

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.

**Factores psicosociales relacionados con el prejuicio hacia los  
gitanos en una muestra universitaria.**



María Barba Priego

Tutora: Rosa Rodríguez-Bailón

Departamento de Psicología Social.

Grado de Educación Social

Facultad de Ciencias de la Educación

Universidad de Granada

Junio 2015

## ÍNDICE

Resumen	3
Introducción	4
Tipos de prejuicio	5
Prejuicio hacia el pueblo gitano	7
Factores relacionados con el prejuicio	7
Método	10
Participantes	10
Instrumentos	10
Procedimiento	13
Diseño	13
Resultados	13
Discusión	18
Referencias	19
Webgrafía	22
Anexos	23

## **RESUMEN**

La investigación que se presenta a continuación tiene como objetivo dar a conocer si el prejuicio hacia el grupo gitano sigue estando presente en la actualidad en la población universitaria. Para ello, se ha recogido la opinión de 100 sujetos (15 hombres, 85 mujeres), todos estudiantes universitarios españoles. Los resultados obtenidos muestran que el prejuicio sigue estando presente en nuestros días, teniendo éste un componente emocional importante. Además, correlaciona positivamente con la diferencia percibida en valores entre payos y gitanos, la ideología meritocrática y la justificación del sistema económico, así como con la distancia social que el grupo mayoritario payo estaría dispuesto a mantener con el grupo gitano.

## INTRODUCCIÓN

El prejuicio continúa estando presente en la actualidad, y cada día podemos encontrar factores que nos hagan conscientes de ello. El prejuicio es un problema social y como tal ha sido objeto de estudio de las distintas ciencias sociales. Para Allport, uno de los teóricos que más se ha ocupado del estudio del prejuicio, éste se define como una “antipatía basada en una generalización defectuosa e inflexible” (1954, p. 9). Además el prejuicio no parece cosa del pasado. Por ejemplo los datos de las encuestas sociológicas indican como el prejuicio sigue estando vigente en la actualidad. Según el barómetro del CIS de Septiembre de 2013, el 51,2% de la población encuestada opina que es bastante frecuente discriminar por motivo del origen étnico o racial en España. Además, el 43,1% de la población encuestada dicen haberse sentido discriminados por su origen étnico o racial. En los ámbitos en los que más habían sufrido esta discriminación los/as encuestados/as fueron en el ámbito laboral (43,1%), seguido de la calle o en el trato con la gente (33,3%). Un 45,6% de la población encuestada opina que ser gitano es algo que dificulta el acceso a un puesto de trabajo. Las investigaciones sobre el tema han analizado tanto los factores que pueden dar lugar a dicho prejuicio como las consecuencias que éste tiene tanto sobre los agentes prejuiciosos como sobre sus víctimas.

Pasemos ahora hablar a hablar de la concepción del prejuicio que se ha tenido desde las ciencias sociales. Es difícil encontrar una definición clara pues existen muchos enfoques teóricos sobre él. De acuerdo a Brown (1995, pp. 9-10) existe acuerdo en considerar que en el prejuicio: a) los juicios no se dan hacia individuos aislados sino hacia grupos sociales en su conjunto, y si es hacia un individuo es por el hecho de pertenecer a un grupo; b) los juicios son aceptados por la mayoría de un grupo o una sociedad; y c) los factores que afectan al origen y al tipo de relaciones que surgen entre los distintos grupos sociales influye en la intensidad del prejuicio.

En la mayoría de las concepciones del prejuicio éste se considera como una actitud. Según Eagly y Chaiken (1993, p. 1), una actitud es una “tendencia psicológica que se expresa mediante la evaluación de una entidad concreta con cierto grado de favorabilidad o desfavorabilidad”. El prejuicio entendido como actitud nos posibilita explicarlo como un juicio que trae consigo una evaluación positiva o negativa. El objeto

de actitud en el caso del prejuicio son uno o varios exogrupos. Según esta concepción del prejuicio, éste guiará el comportamiento del individuo hacia el exogrupo.

Si nos basamos en la concepción clásica de las actitudes, también podría considerarse que el prejuicio consta de tres componentes: un componente afectivo o evaluativo, un componente cognitivo y un componente conductual o conativo. El componente afectivo o evaluativo tiene que ver con los sentimientos, estados de ánimo y las emociones que experimentan los individuos hacia los objetos de actitud. El componente cognitivo lo constituyen las creencias que las personas tienen sobre el objeto de actitud y está relacionado con los estereotipos. Por último, el componente conativo o conductual tiene que ver con las conductas que las personas expresan hacia el objeto actitudinal, y que algunos autores lo denominan *discriminación* (Eagly y Chaiken, 1993).

### **Tipos de prejuicio**

La forma de expresión del prejuicio ha cambiado y evolucionado a lo largo de los años. En la actualidad, debido a los valores de igualdad y tolerancia que se fomentan en los sistemas democráticos, las formas de prejuicio han cambiado y en general se han convertido en mucho más sutiles. Una conceptualización del prejuicio en nuestros días es la del prejuicio moderno, propuesto por McConahay (1986). Desde esta concepción los individuos en la actualidad piensan que la discriminación es un problema del pasado y que las minorías están intentando alcanzar con fuerza y rapidez un lugar que no les corresponde. Estas expresiones traen consigo una racionalización de las conductas de discriminación que llevaría a cambiar los sentimientos hostiles como el odio o la ira (que caracterizan al prejuicio antiguo) por la desconfianza, la inseguridad o el miedo (definitorio del prejuicio moderno). Sin embargo, estos sentimientos siguen reflejando rechazo hacia ciertos grupos minoritarios pero de forma más sutil.

Otra aproximación en el estudio del prejuicio en la actualidad es la denominada prejuicio aversivo. Según Gaertner & Dovidio (1986) este prejuicio se puede explicar por la combinación entre el respeto hacia los valores igualitarios para todos y los sentimientos negativos hacia las minorías.

Otra aproximación en la comprensión del prejuicio en nuestras sociedades modernas es la denominada prejuicio ambivalente, la cual comparte muchos aspectos con el

prejuicio moderno y simbólico. Según Katz (1981), este tipo de prejuicio se activa por el conflicto emocional que aparece entre los sentimientos negativos y positivos hacia un grupo concreto. Este conflicto emocional se genera por la contradicción entre la defensa de los valores de igualdad e individualismo.

Otra de las nuevas concepciones del prejuicio en la actualidad, es la que proponen Pettigrew y Meertens (1995). Estos autores diferencian entre el prejuicio manifiesto y sutil. El primero constituiría la forma más tradicional del prejuicio (es vehemente, cercano y directo), mientras que el segundo tiene que ver con la forma moderna que puede adoptar (es frío, distante e indirecto). Así el prejuicio manifiesto incluye la creencia de la inferioridad genética del exogrupo, justificando en ella el rechazo y la posición de desventaja que ocupa en la sociedad. Por otro, el prejuicio sutil se genera por la imposición de normas que prohíben las expresiones de prejuicio y discriminación abiertamente. A través del prejuicio sutil, se muestra de manera indirecta la hostilidad hacia el exogrupo. Se trata además de una actitud desfavorable inconsciente, las personas que poseen estas creencias no son conscientes de su naturaleza prejuiciosa (Meertens y Pettigrew, 1997).

Como estamos viendo, las emociones y sentimientos positivos y negativos están ligados a las nuevas concepciones de prejuicio en la actualidad. Por este motivo en esta investigación también hemos querido medir la relación existente entre el prejuicio y las emociones y sentimientos generados por la población universitaria hacia el grupo gitano. Las respuestas emocionales producidas hacia el exogrupo estarán mediadas por la empatía. Así, la empatía ayudaría a reducir las respuestas emocionales negativas producidas hacia el exogrupo a través de la reducción del prejuicio y la discriminación intergrupales (Moya & Morales-Marente, 2005).

En la presente investigación vamos a utilizar la medida de prejuicio propuesta por Martínez y Vera (1994). Dichos autores proponen una escala denominada Inventario de Prejuicio, la cual recoge ítems en la misma línea del prejuicio moderno y sutil que aluden a la existencia de discriminación hacia el exogrupo, al reconocimiento de la igualdad de derechos y a la distancia social hacia el exogrupo. Son medidas que se centran en la evaluación del nivel de discriminación percibida hacia el grupo minoritario, en este caso el grupo gitano, así como la aceptación de políticas públicas que disminuyan esa discriminación (Vera y Martínez 1994).

## **Prejuicio hacia el pueblo gitano**

Uno de los grupos minoritarios más salientes en España y objeto de prejuicio constante son los gitanos. La imagen negativa que se tiene hacia este colectivo caracteriza al prejuicio que se tiene hacia él, y es una de las causas de su exclusión social y el tratamiento discriminatorio del que son víctimas (Rodríguez, 2009).

Existen muchos datos que muestran la situación de desventaja en la que se encuentra dicho grupo. Según la Fundación Secretariado Gitano, más del 75% de la población gitana está afectada por la pobreza. En la actualidad, en España se encuentran 650.000 gitanos y gitanas aproximadamente. Andalucía es la región con mayor número de población gitana, con 270.000 habitantes gitanos. (Monografía Comunitaria Distrito Norte Granada, 2013).

En Granada, la mayor parte de la población gitana se encuentra localizada en el Distrito Norte, con una población de 43.261 personas, de las cuales el 51% son mujeres y el 49% hombres. La población gitana asentada en el Distrito Norte se estima que está alrededor de las 20.000 personas, según el informe anual de la Fundación Secretariado Gitano en 2009.

En el presente estudio analizaremos el prejuicio que muestran un grupo de universitarios hacia el grupo gitano. El prejuicio hacia este grupo se relacionará con otros factores que en las nuevas concepciones de prejuicio aparecen asociados a él como la diferencia percibida en valores entre los dos colectivos. Como describen Schwartz y Struch (1989) las personas con una actitud de rechazo hacia un grupo minoritario en la actualidad resaltan las diferencias en valores, hábitos de vida y cultura entre el endogrupo y el exogrupo.

### **Factores relacionados con el prejuicio.**

Algunos autores han propuesto que hay distintas ideologías que podrían relacionarse con el prejuicio hacia grupos minoritarios. Entre ellas destacan la Orientación a la Dominancia Social y la Justificación del Sistema.

La teoría de la Dominancia Social defiende que las sociedades disminuyen el conflicto grupal cuando se llega a un acuerdo de cara a fomentar la superioridad de unos grupos sobre otros y por tanto para la creación de ciertas jerarquías. Derivada de esta

teoría, se propone que existe un factor de personalidad que define la tendencia a considerar apropiada la dominancia de unos grupos sobre otros: la *Orientación a la Dominancia Social (SDO: Social Dominance Orientation)*. Esta característica idiosincrática de los individuos manifiesta una orientación actitudinal general hacia las relaciones intergrupales y refleja si la persona se inclina a que las relaciones sean igualitarias o por el contrario se ordenen en forma de jerarquías sociales. Los individuos con mayor SDO favorecerán ideas y políticas que impulsen las jerarquías, mientras que los individuos con menor SDO favorecerán ideas y políticas que aminoren las jerarquías (Pratto, Sidanius, Stallworth y Malle, 1994).

La teoría de la Justificación del Sistema, por su parte, puede considerarse otra forma de ideología relacionada con la psicología de la justicia. Las personas prefieren pensar que el sistema social que organiza la sociedad en la que viven es justo. Los que pertenecen a grupos sociales o económicamente privilegiados piensan que todo está estructurado de manera justa y que cada persona tiene lo que se merece en función del esfuerzo invertido en conseguirlo. En el caso de las personas que pertenecen a grupos más desfavorecidos si aceptan que el sistema es justo están aceptando su propia situación de desventaja y pueden llegar incluso a pensar que ellos mismos son los culpables de su situación de desventaja (Jost & Banaji, 1994).

Entre los factores ideológicos que utiliza la teoría de la Justificación del Sistema también se encuentra la ideología meritocrática. La meritocracia está basada en la distribución de los cargos, trabajos y recompensas sociales y económicas en función de las aptitudes y capacidades que cada persona posee. De esta forma se fomenta la estratificación de la sociedad organizada según las capacidades de cada persona (Puyol González, 2006).

Otro factor que podría estar relacionado con el prejuicio y es la percepción de desigualdad económica. Según Kraus et al. (2011), los individuos pertenecientes a clases sociales más altas poseen mayor percepción de control que los individuos pertenecientes a clases más bajas. Las diferencias de poder, clase social o estatus afectan tanto a la persona en sí misma como a sus relaciones con los demás. El grado de desigualdad social tiene relación con distintos problemas sociales como pueden ser la violencia o el deterioro de las relaciones sociales (Wilkinson y Pickett, 2009). Estos problemas sociales tienen su origen en la naturaleza competitiva de los contextos

sociales en los que se desarrollan los individuos. Así, a la vez que aumentan las diferencias de renta entre individuos también lo hace la distancia social entre ellos y la estratificación social. Según Wilkinson y Pickett (2009), las diferencias de clase y culturales tienen su base en el grado de desigualdad material real o percibido que tienen los individuos. Por lo cual, la desigualdad social aumenta la importancia sobre el lugar que cada persona ocupa en la jerarquía. La desigualdad beneficia las tendencias que hacen prevalecer lo individual frente a lo colectivo. Así, las sociedades más desiguales, o al menos las que son percibidas como tales, fomentarán la individualidad; en cambio, las sociedades percibidas como menos desiguales premiarán la interdependencia con los demás y lo colectivo (Loughnan et al. 2011). De una forma u otra, la desigualdad podría fomentar las actitudes negativas hacia los grupos minoritarios, fundamentalmente por lo que suponen de amenaza al sistema jerárquico establecido.

Una vez revisadas las principales aproximaciones teóricas en las que basaremos la presente investigación pasaremos a describir los objetivos de la misma. En ella se pretende estudiar el prejuicio de una muestra de universitarios hacia la población gitana. Además, pondremos en relación el prejuicio con otros factores relacionados con él como algunos de índole ideológico como la orientación a la dominancia social, la justificación del sistema, la ideología meritocrática, las emociones y sentimientos hacia dicho colectivo, o la diferencia percibida en valores. Adicionalmente, y con un objetivo meramente exploratorio, relacionaremos el prejuicio de los participantes con la percepción subjetiva de desigualdad económica y la justicia percibida de esa desigualdad.

Hipotetizamos que a medida que la persona se posiciona más a favor de la igualdad entre los distintos grupos que componen la sociedad, menor será el grado de prejuicio hacia la población gitana (hipótesis 1). También predecimos que el prejuicio se relacionará positivamente con el apoyo hacia la justificación del sistema económico y la ideología meritocrática, es decir, aquella según la cual cada uno/a recibe lo que se merece en relación a los esfuerzos empleados en conseguirlos (hipótesis 2). Del mismo modo pensamos que cuanto más prejuiciosa sea la persona, mayores diferencias percibirá entre los valores y formas de vida del grupo gitano con respecto al payo (hipótesis 3). Además, esperamos encontrar que las personas más prejuiciosas experimentarán menos emociones y actitudes positivas hacia los gitanos y más emociones y actitudes negativas (hipótesis 4). De la misma forma, las personas con

mayor grado de prejuicio, presentarán mayores niveles de ansiedad intergrupala, es decir, temor y ansiedad hacia el grupo gitano (hipótesis 5). Así, esperamos encontrar que a medida que la persona posee mayor grado de prejuicio, la evaluación general que hará hacia el grupo gitano será más negativa (hipótesis 6). El prejuicio se relacionará positivamente con la distancia social hacia el grupo gitano (hipótesis 7). Por último, pensamos que en la medida en que los participantes perciban la sociedad española como desigual más prejuicio mostrarán hacia el exogrupo gitano (hipótesis 8).

## **MÉTODO**

### **Participantes**

En esta investigación participaron un total de 100 personas, de las cuáles 15 fueron hombres y 85 mujeres. Ninguno de los participantes encuestados era gitano y todos ellos fueron de nacionalidad española. Su edad oscilaba entre los 18 y 27 años, siendo la media de edad de 21 años. Todos/as ellos/as estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, cursando los primeros cursos de los grados de Educación Social, Pedagogía, Magisterio Infantil y Primaria.

### **Instrumentos**

Se utilizó un cuestionario en el que se incluyó la medida de distintas variables (Anexo 1), tal como aparecen listadas a continuación en el orden en que fueron contestadas por los participantes:

- Evaluación general del grupo gitano. Para ello se utilizó la medida del termómetro (adaptada de Campbell, 1971). Esta medida está compuesta por un solo ítem con un formato de respuesta de 10 a 100, donde 10 indica tener una actitud sumamente desfavorable hacia dicho colectivo, y 100 una actitud sumamente favorable.
- Distancia Social. Medida compuesta por 7 ítems, ordenados de menor a mayor distancia con respecto a la población gitana. El formato de respuesta consiste en marcar aquellos ítems con los que la persona que contesta estaría de acuerdo, como por ejemplo “No tendría inconveniente en casarme con un/una gitano/a” o “Preferiría tenerlos como simples conocidos”. Cuanta más alta sea la puntuación obtenida, mayor distancia impondrá la persona paya con respecto al grupo gitano.

- Ansiedad intergrupala. Para ello se utilizó la medida de Stephan y Stephan (1985, adaptada al español por Castro Solano, 2007). Está compuesta por 12 adjetivos que indican el nivel de ansiedad que los participantes muestran frente al exogrupo. Es una escala con formato de respuesta tipo Likert de 10 puntos, desde nada a absolutamente. Antes de calcular su promedio se revierten los 3 adjetivos positivos (confiado, seguro, y a salvo). Una puntuación más alta en esta escala supondrá una mayor ansiedad intergrupala.
- Emociones y sentimientos hacia el grupo gitano. Se incluyeron 12 adjetivos que hacían referencia a emociones y sentimientos hacia el exogrupo gitano, 6 positivas y 6 negativas. La escala de respuesta tenía un formato de respuesta tipo Likert de 10 puntos, que iba desde ninguno a extremo. Algunos ejemplos de adjetivos propuestos en la escala son hostilidad, admiración, odio y simpatía. Una puntuación más alta en esta escala indica que la persona que contesta experimenta emociones y sentimientos un grado de emoción más extremo hacia la población gitana.
- Valoración de los valores y hábitos de la población gitana. Se empleó una escala con 7 ítems con la que se pretendía medir el grado de aprobación o desaprobación hacia los valores y formas de vida de la población gitana. El formato de respuesta fue tipo Likert, con 5 puntos que iban desde muy malos a muy buenos. Un ejemplo de ítem es “¿Cómo crees que son sus formas de ser y de ver la vida?” o “¿Cómo crees que son sus hábitos de higiene y limpieza?”. Una mayor puntuación en esta escala indica una mejor valoración de los valores y hábitos de vida de la población gitana.
- Valoración de los valores y hábitos de la población paya. Se empleó la misma escala de 7 ítems con la que se evaluaron los valores y hábitos de vida de la población gitana, pero en este caso referida a los payos. El formato de respuesta también fue el mismo. Para calcular la diferencia en la valoración de los valores y hábitos de vida en la población gitana respecto a la paya se calculó la diferencia de la puntuación media obtenida en esta escala referida a la población paya de la referida al grupo gitano. De esta forma, puntuaciones más altas en este índice indican una mayor diferencia entre la valoración de los valores y hábitos de vida de los payos respecto a los gitanos.
- Oposición a la igualdad, una sub-escala de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO), versión adaptada en español por Cárdenas, Meza,

Lague y Yañez (2010). Está compuesta por 8 ítems, con una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos, donde 1 es “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”. Un ejemplo de ítem utilizado en esta escala sería “La igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal” o “ Deberíamos hacer todo cuanto podamos para igualar las condiciones de los diferentes grupos”. Una mayor puntuación en esta escala indica que la persona encuestada se encuentra más a favor de una sociedad igualitaria.

- Escala de justificación del sistema económico, se empleó una versión reducida de la escala original, adaptada y validada por Jaume (2011). Está compuesta por 7 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos donde 1 es “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”. Un ejemplo de los ítem utilizados sería “Si la gente trabaja duro, consigue casi siempre lo que quiere” o “La mayoría de la gente que no progresa en nuestra sociedad no debería culpar al sistema: ellos son los únicos culpables”. Una puntuación elevada en esta escala supondrá una mayor ideología sobre la justicia social, es decir, a mayor puntuación, mayor convencimiento de la persona de que pertenece a una sociedad justa.
- Inventario de prejuicio. Desarrollado por Martínez y Vera (1994), esta escala recoge ítems en los que se hace referencia a la percepción de la existencia de discriminación hacia el exogrupo, al reconocimiento de la igualdad de derechos y la distancia social hacia el exogrupo. Está compuesta por 15 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos que van desde “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”. Algunos ejemplos de ítems serían “Pienso que el paro no se agrava por la presencia de los gitanos en España”, “Creo que los gitanos tienen los mismos derechos que nosotros” y “ Los empresarios tienen el derecho de elegir a sus empleados aunque ello suponga no contratar a una persona gitana”. Una puntuación más alta en esta escala indica que la persona muestra mayor grado de prejuicio hacia el pueblo gitano.
- Desigualdad económica percibida. Se midió con una pregunta en la que se le planteaba a los participantes en qué medida pensaban que la sociedad española en la actualidad es igualitaria. El formato de respuesta fue tipo Likert de 7 puntos, donde 1 es “nada igualitaria” y 7 “muy igualitaria”.
- Justicia en la distribución de los recursos. Se empleó una pregunta con la que se midió en qué medida los participantes pensaban que la distribución de los

recursos de la sociedad española es justa. El formato de respuesta empleado fue tipo Likert de 7 puntos, donde 1 es “nada justa” y 7 “muy justa”.

- Variables sociodemográficas. Por último se preguntó sobre el origen étnico de los participantes, su relación con el grupo gitano, sexo, edad y nacionalidad.

### **Procedimiento**

Esta investigación se realizó en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada. La recogida de datos fue grupal aunque los participantes respondían individualmente. El tiempo medio que utilizaron para contestar el cuestionario fue de 20 minutos. Al terminar la pasación en grupo se recogieron datos de algunos participantes en otros espacios de la facultad (e.g. pasillos, biblioteca, etc.). Los cuales respondieron al cuestionario individualmente.

### **DISEÑO**

Se trata de un diseño correlacional en el que se midieron todas las variables que se acaban de listar en el apartado de Instrumentos.

### **RESULTADOS**

En la Tabla 1 se muestran los estadísticos descriptivos de las variables medidas para este estudio.

Tabla 1.

*Estadísticos descriptivos de las variables medidas para este estudio.*

<b>Estadísticos descriptivos</b>					
	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
<b>S. I.</b>	99	1	5	2,79	1,127
<b>S. J.</b>	99	1	5	2,40	1,115
<b>P.</b>	99	1,13	4,00	2,1277	,59069
<b>S.D.O.</b>	100	1,71	5,00	4,4243	,62220
<b>J.S.E.</b>	99	1,00	4,14	2,8355	,70145
<b>D.P.G.</b>	100	-2,75	2,50	-,4133	,72260
<b>E. P.</b>	100	1,75	7,38	3,7793	1,26769
<b>E. N.</b>	100	3,33	43,33	7,6667	4,02127
<b>A.I.P.</b>	100	2,50	10,00	6,8867	1,77492
<b>A.I.N.</b>	100	1,00	7,67	2,1950	1,33208
<b>N válido (según lista)</b>	99				

Notas: Abreviaturas: P.: Prejuicio; SDO: Escala de Orientación a la Dominancia Social; J.S.E: Escala de la Justificación del Sistema Económico; S.I.: Sociedad igualitaria; S.J.: Sociedad Justa; D.P.G.: Diferencia Gitanos y

Payos; E.N.: Emociones negativas; E.P.: Emociones positivas; A.I.P.: Ansiedad Intergrupar positiva; A.I.N.: Ansiedad Intergrupar negativa.

A continuación, se llevó a cabo un análisis de las correlaciones entre las variables objeto de estudio. Los resultados se pueden observar en la Tabla 2.

Tabla 2.

*Análisis de las correlaciones entre el prejuicio y las distintas variables que influyen en él.*

Correlaciones														
	P	S.D.	J.S.E	A.I.P	A.I.	E.P.	E.N.	V.G.	V.	D.P.	E.G.	D.S.	S.I.	S.J.
	.	O.	.	.	N.	.	.	.	P.	G.	G.	.	.	.
<b>P.</b>	1	-,422*	,283*	-,730*	-,606*	-,265*	-,574*	-,563*	,12	,516*	-,492*	,092*	,224*	
<b>S.D.O.</b>		1	-,186	,347*	-,204*	,187	-,251*	,350*	,12	-,184	,280*	-,371*	,132	-,044
<b>J.S.E.</b>			1	-,332*	-,442*	-,194	,370*	-,253*	,17	,219*	-,322*	,133	,315*	,267*
<b>A.I.P.</b>				1	-,586*	-,324*	-,596*	-,581*	-,03	-,356*	-,662*	-,380*	-,003	-,067
<b>A.I.N.</b>					1	-,326*	-,695*	-,502*	,15	,441*	-,503*	,348*	,185	,265*
<b>E.P.</b>						1	-,388*	,188	-,09	-,196	,260*	-,356	-,152*	-,230
<b>E.N..</b>							1	-,493*	,07	,397*	-,250	,420	,205	,180
<b>V.G.</b>								1	,15	-,529*	,355*	-,302*	,036	-,106
<b>V.P.</b>									1	,304*	-,133	,184	,376*	,236*
<b>D.P.G.</b>										1	-,310*	-,300*	,166	,136
<b>E.G.G.</b>											1	-,432**	-,045	,001
<b>D.S.</b>												1	-,042	,002
<b>S.I.</b>													1	,686**
<b>S.J.</b>														1

Nota: \*p <0,05; \*\*p<0,01.

Abreviaturas: P.: Prejuicio; SDO: Escala de Orientación a la Dominancia Social; J.S.E: Escala de la Justificación del Sistema Económico; S.I.: Sociedad igualitaria; S.J.: Sociedad Justa; D.P.G.: Diferencia Gitanos y Payos; E.N.: Emociones negativas; E.P.: Emociones positivas; A.I.P.: Ansiedad Intergrupala positiva; A.I.N.: Ansiedad Intergrupala

negativa; V.G.: Valoración gitanos; V.P.: Valoración payos; E.G.G.: Evaluación general gitanos; D.S.: Distancia Social.

En ella se puede observar, tal como se hipotetizó (hipótesis 1), que el prejuicio correlaciona negativamente con la escala de oposición a la igualdad, esto nos muestra que a medida que la persona se posiciona más a favor de la igualdad, menor es el grado de prejuicio que posee. Cuanto más prejuicio exhiben los participantes, más se muestran en desacuerdo con que la igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal.

Por otro lado, como ya hipotetizamos (hipótesis 2), el prejuicio correlaciona positivamente con la ideología meritocrática, es decir, con la escala de la justificación del sistema económico, esto es, los participantes cuanto más prejuiciosos se muestran más de acuerdo están con la idea de que cada uno tenemos lo que merecemos.

Haciendo referencia a las formas de vida y costumbres y los valores de los gitanos, podemos comprobar que los participantes cuanto más prejuicio muestran más negativamente evalúan los valores y los hábitos de vida y costumbres de los gitanos. Sin embargo, sorprendentemente no hay una correlación positiva entre prejuicio y la valoración positiva del grupo payo. Pero en la línea de nuestras hipótesis (hipótesis 3), el prejuicio y la diferencia percibida entre las formas de vida, costumbres y valores de los gitanos con respecto a los valores y hábitos de vida de los payos correlacionan positivamente, es decir, a medida que los participantes muestran mayor prejuicio, la diferencia percibida entre los valores y costumbres de ambos grupos es mayor a favor de los payos.

Si nos fijamos ahora en la escala de ansiedad grupal y las emociones y sentimientos hacia los gitanos, de acuerdo con nuestras predicciones (hipótesis 4 y 5), podemos observar que las actitudes y emociones positivas correlacionan negativamente con el prejuicio, es decir, a medida que los participantes se muestran como más prejuiciosos en sus respuestas también mostraban menos emociones positivas. Por su parte, las actitudes y emociones negativas correlacionan positivamente con el prejuicio, es decir, a medida que los participantes manifiestan mayor grado de prejuicio en sus respuestas, también parecen experimentar más emociones o actitudes negativas hacia los gitanos.

Al hilo de este último resultado, tal y como predijimos (hipótesis 6) ocurre lo mismo con la evaluación general de los gitanos. Dicha variable correlaciona negativamente con el prejuicio, es decir, cuando los participantes se mostraban más prejuiciosos su valoración hacia la población gitana era más baja.

En cuanto de la distancia social que los participantes estaban dispuestos a mantener con el grupo gitano, y tal y como ya se hipotetizó (hipótesis 7), también correlaciona positivamente con el prejuicio, esto es, cuanto mayor prejuicio muestran los participantes, mayor distancia imponen en sus relaciones con los gitanos.

Haciendo referencia a la relación entre la percepción de desigualdad económica y el prejuicio, vemos que estas dos variables no correlacionan significativamente. Por lo cual no se cumple nuestra hipótesis (hipótesis 8) de que la desigualdad se relaciona con actitudes más negativas hacia el exogrupo gitano.

A continuación se llevó a cabo un análisis de regresión que tuvo como objetivo predecir el prejuicio a partir de todas las variables medidas que correlacionaron significativamente con el prejuicio en el análisis de correlaciones reportado anteriormente.

Este análisis mostró un buen ajuste ( $F(98)=21,94$ ;  $p<.001$ ). Las variables que mejor predecían el prejuicio hacia el exogrupo gitano fueron: la Orientación a la Dominancia Social, SDO( $Beta=-.18$ ;  $p<.01$ ), la diferencia en hábitos de vida y valores entre payos y gitanos ( $Beta=.222$ ;  $p<.01$ ), la Ansiedad Intergrupar Positiva ( $Beta=-.464$ ;  $p<.01$ ) y la Ansiedad Intergrupar Negativa ( $Beta=.183$ ;  $p<.05$ ) Como podemos ver en la Tabla 3.

Tabla 3.

*Análisis de la regresión para comprobar qué variable predice mejor el prejuicio.*

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
<b>S.D.O.</b>	-,171	,064	-,180	-2,682	,009
<b>J.S.E.</b>	-,043	,058	-,051	-,744	,459
<b>V.G.</b>	-,004	,098	-,004	-,042	,966
<b>D.P.G.</b>	,213	,072	,222	2,957	,004
<b>E.N.</b>	,035	,043	,076	,816	,415
<b>E.P.</b>	,006	,010	,042	,620	,537
<b>A.I.P.</b>	-,154	,029	-,464	-5,254	,000
<b>A.I.N.</b>	-,081	,042	,183	1,936	,056

Nota: Abreviaturas: SDO: Escala de Orientación a la Dominancia Social; J.S.E: Escala de la Justificación del Sistema Económico; D.P.G.: Diferencia Gitanos y Payos; E.N.: Emociones negativas; E.P.: Emociones positivas; A.I.P.: Ansiedad Intergrupar positiva; A.I.N.: Ansiedad Intergrupar negativa; V.G.: Valoración gitanos.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos nos muestran lo que predecíamos, el prejuicio hacia el pueblo gitano continúa estando presente en la sociedad actual.

Si comenzamos hablando de las actitudes hacia la población gitana, como hemos comprobado, a medida que aumenta el prejuicio, también se hace más negativa la valoración de la población gitana. Por ejemplo, los sentimientos de preocupación u odio se hacen más fuertes, a la vez que se reducen los sentimientos positivos hacia este grupo. Este dato corrobora la concepción del prejuicio como actitud (Eagly y Chaiken, 1993), con un componente emocional importante.

Pasando ahora a hablar de los resultados obtenidos en la escala de oposición a la igualdad, concretamente de la sub-escala de la Orientación a la Dominancia Social (SDO), vemos cómo correlaciona negativamente con el prejuicio, es decir, a medida que la persona posee mayor grado de prejuicio piensa que la sociedad deberían dominar unos grupos sobre otros. Los participantes más prejuiciosos preferirían seguir viviendo en una sociedad jerarquizada, ya que piensan que unos grupos, normalmente el grupo mayoritario, debe estar por encima y dominar a los minoritarios (Pratto et al., 1994) y en el caso de nuestra investigación seguramente preferirían que el grupo gitano se mantuviera por debajo del endogrupo en la jerarquía social. En relación con este resultado podemos también debemos destacar la relación positiva observada entre la escala de justificación del sistema y el prejuicio. Esto es, en la medida en la que los participantes son más prejuiciosos, más de acuerdo están con que la sociedad en la que viven es justa. Por lo tanto defenderá los ideales meritocráticos, que defienden que cada persona obtiene lo que se merece y relacionan la situación de cada grupo con los esfuerzos empleados en alcanzar los distintos beneficios (Puyol González, 2006). Concretamente, en relación a la población gitana, las personas prejuiciosas pensarán que este grupo se encuentra en situación de exclusión social debido a los escasos esfuerzos que han llevado a cabo para salir de esta situación en la que se encuentran desde hace tantos años.

Haciendo referencia a los valores y formas de vida de los payos y los gitanos, vemos como a medida que la persona es más prejuiciosa, la evaluación de los valores y formas de vida de las personas gitanas es más negativa, pero la valoración de las formas de vida y valores del grupo payo no se relaciona con ello. Sin embargo, al calcular el índice de

la diferencia percibida en los valores y formas de vida entre la población gitana y paya, encontramos que este índice correlaciona positivamente con el prejuicio, tal y como ya hipotetizamos (hipótesis 3). Como ya hablamos, según describían Schwartz y Struch (1989) las personas más prejuiciosas, sobreestiman las diferencias entre los valores y formas de vida del grupo gitano con respecto al payo, y lo utilizan como una forma de justificar sus emociones negativas hacia el primero. Nuestros resultados apoyan esta idea.

Es importante hablar también de la distancia a la que estarían dispuestos los participantes a interactuar con miembros del grupo gitano. En este sentido, nuestros datos muestran que esta medida correlaciona positivamente con el prejuicio, es decir, cuanto más prejuiciosos son los individuos, mayor distancia impondrán en sus relaciones con personas gitanas.

Para terminar y a modo de conclusión cabe destacar que como ha demostrado esta investigación, el prejuicio hacia la población gitana por parte de la población universitaria continua estando presente. Aunque aparezcan nuevas formas de prejuicio más sutil, sigue vivo y es importante. Se continúan experimentando emociones negativas hacia el grupo gitano y percibiendo diferencias ente los valores y las formas de vida de las personas gitanas con respecto a las payas. Además, estos dos facotres junto con la idea de que unos grupos deben dominar a otros en la sociedad parecen predecir la actitud negativa que persiste hacia el grupo gitano.

De cara a futuras investigaciones, sería interesante dar un nuevo enfoque a la investigación, tomando como participantes al grupo gitano y dando una visión de cómo percibe dicho grupo este prejuicio.

## **REFERENCIAS**

- Allport, G. W. (1971). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: Eudeba ( Orig. 1954).
- Brown, R. (1998). *Prejuicio. Su Psicología Social*. Madrid: Alianza.
- Campbell, A. ( 1971). *White attitudes toward Black people*. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research.

- Cárdenas, M., Meza, P., Lagues, K., y Yañez, S. (2010). Adaptación y validación de la Escala de Orientación a la Dominancia Social (SDO) en una muestra chilena. *Universitas Psychologica*, 9(1), 161–168.
- Castro Solano, A. (2007). Instructivo bacteria Liderazgo y Competencias Culturales. *Guía para la evaluación e interpretación*. Proyecto Agencia PICT 26078. (Inédito).
- Eagly, A. H. y Chaiken, S. (1993). *The psychology of Attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich College.
- Gaertner, S. L. y Dovidio, J. F. (1986). The aversive form of racism. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 61-89). Orlando, FL: Academic Press.
- Jost, J., y Banaji, M. (1994) The role of stereotyping in system justification and the production of false consciousness. *British Journal Psychology*, 33, 1-27.
- Katz, I. (1981). *Stigma: A social psychological analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kraus, M.W., Piff, P.K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M.L., y Keltner, D. (2011). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546-572.
- Loughnan, S., Kuppens, P., Allik, J., Balazs, K., de Lemus, S., Dumont, K., ... Haslam, N. (2011). Economic Inequality Is Linked to Biased Self-Perception. *Psychological Science*, 22(10), 1254-1258.
- Martínez, M. C. y Vera, J. J. (1994). La estructura del prejuicio: realidad y simbolismo. *Boletín de Psicología*, 42, 21-38.
- McConahay, J. B. (1986). Modern Racism: Ambivalence and Modern Racism Scale. En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.), *Prejudice, Discrimination and Racism* (pp. 91-125). San Diego: Academia Press.
- Meertens, R.W., y Pettigrew, T.F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly*, 61, 54-71.

- Moya, M. y Morales-Marente, E. (2005). Reacciones psico-políticas ante los ataques terroristas del 11 de marzo de 2004. *Revista de Psicología Social*, 20, 331-350.
- Navas Luque, M. y Cuadrado Guisado, I. (2013). *El estudio del prejuicio en Psicología Social*. España: Sanz y Torres
- Pettigrew, T. y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L.M. y Malle, B.F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 741-763.
- Puyol Gonzáles, A. (2006). Filosofía del mérito. *Contrastes. Revista Internacional de Filosofía*. Vol XII, 2007. Pp. 170-187.
- Rodríguez, I. (2009). La inclusión social de la comunidad gitana en España 1999-2009. *Gitanos. Pensamiento y Cultura*, 49-50, 72-83.
- Schwartz, S.H. y Struch, N. (1898). Values, stereotypes, and intergroup antagonism. En D. Bar-Tal, C. F. Grauman, A. W. Kruglanski y W. Stroebe (Eds.), *Stereotypes and prejudice: Changing conceptions*. New York: Springer-Verlag.
- Stephan, W.G. y Stephan, C. W. (1985). Intergroup anxiety. *Journal of Social Issues*, 41 (3), 157-175.
- Urbiola, A., Willis, G. B., Ruiz-Romero, J. y Moya, M. (2013). La reducción del prejuicio hacia la población gitana en la vida real: Efectos de la visita a la exposición. "Vidas Gitanas". *Psychosocial Intervention*. 23 (2014) pp. 11-16.
- Vera, J. J., y Martínez, M. D. C. M. (1994). Preferencias de valores en relación con los prejuicios hacia exogrupos. *Anales de psicología*, 10(1), 29-40.
- Wilkinson, R. y Pickett, K. (2009) *Desigualdad. Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. Madrid: Turner Noema.

### **Webgrafía**

Guía para la actuación con la comunidad Gitana en en los Servicios Sanitarios.

Recuperado

10/05/15:

[http://www.gitanos.org/publicaciones/guiasalud/cultura\\_02](http://www.gitanos.org/publicaciones/guiasalud/cultura_02)

Memoria anual 2009 Fundación Secretariado Gitano. Recuperado 8/06/15:

<http://www.gitanos.org/publicaciones/memoria09Andalucia/informeAndalucia/ComGitAndaluza.pdf>

Teoría de la Justificación del sistema. Héctor Cavieres Higuera. Año 2010. Recuperado 20/04/15:

[http://www.academia.edu/4103547/LA\\_TEOR%C3%8DA\\_DE\\_JUSTIFICACION\\_DEL\\_SISTEMA\\_DE\\_C%C3%93MO\\_LA\\_DESVENTAJA\\_SOCIAL\\_FACILITA\\_SU\\_PROPIA\\_REPRODUCCION](http://www.academia.edu/4103547/LA_TEOR%C3%8DA_DE_JUSTIFICACION_DEL_SISTEMA_DE_C%C3%93MO_LA_DESVENTAJA_SOCIAL_FACILITA_SU_PROPIA_REPRODUCCION)

## ANEXOS

Anexo 1:

Cuestionario elaborado para la recogida de datos de la presente investigación.



**Gracias por participar en este estudio.**

**Le recordamos que este cuestionario es anónimo, y sus datos únicamente se manejarán de forma estadística con fines de investigación.**

***¡Agradecemos de antemano su colaboración!***

**1. Globalmente, ¿cómo dirías que son tus sentimientos y emociones hacia el pueblo gitano? Marca la casilla que mejor refleje tu inclinación favorable o desfavorable hacia ese grupo**

Sumamente desfavorable			Ni favorable ni desfavorable				Sumamente favorable		
10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

**2. Contesta con lo primero que venga a tu mente y di si admitirías a personas gitanas en general en las siguientes situaciones que se exponen (no pienses en las mejores personas de ese grupo que conoces, ni tampoco en las peores personas, si no en general). Puedes señalar con una X todas las situaciones de las que aparecen a continuación y que estimes conveniente.**

- No tendría inconveniente en casarme con un/una gitano/a
- No tendría inconveniente en tenerlos/as como amigos/as
- Los aceptaría como compañeros/as de trabajo
- Viviría en el mismo barrio con ellos/as
- Preferiría tenerlos como simples conocidos
- Los excluiría de mis relaciones
- Los expulsaría del país

3. Indica, en cada una de las escalas que aparecen a continuación, cómo te sentirías si te relacionaras con una persona gitana:

### ME SENTIRÍA

**Nada temeroso**

**Absolutamente temeroso/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada cordial**

**Completamente cordial**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada inseguro/a**

**Extremadamente inseguro/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada cómodo/a**

**Absolutamente cómodo/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada preocupado/a**

**Extremadamente preocupado/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada confiado/a**

**Absolutamente confiado/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada amenazado/a**

**Extremadamente amenazado/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada seguro/a**

**Completamente seguro/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada violento/a**

**Completamente violento/a**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

**Nada a salvo**

**Completamente a salvo**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Nada ansioso/a

Extremadamente ansioso/a

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Nada a gusto

Totalmente a gusto

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

4. Indica tu actitud hacia las personas gitanas usando la lista siguiente (marca con una X la casilla que mejor refleja lo que sientes).

	NINGUNO/A										EXTREMO
<b>HOSTILIDAD</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>ADMIRACIÓN</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>DESAGRADO</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>ACEPTACIÓN</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>SUPERIORIDAD</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>AFECTO</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>DESDÉN (MENOSPRECIO)</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
<b>APROBACIÓN</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	

<b>ODIO</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
<b>SIMPATÍA</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
<b>RECHAZO</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
<b>CORDIALIDAD</b>	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J

A continuación te presentamos una serie de preguntas. Te pedimos que leas atentamente cada una de ellas y que contestes eligiendo la alternativa de la escala que mejor corresponda a tu opinión.

5. Piensa en primer lugar en las **PERSONAS DE GITANAS**, ¿cómo crees que son...  
(rodea con un círculo el número que mejor exprese tu opinión)

	Muy malos	Malos	Ni buenos ni malos	Buenos	Muy buenos
1. ... sus formas de ser y de ver la vida?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
2. ... sus hábitos y costumbres alimenticias?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
3. ... sus hábitos de higiene y limpieza? .....	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
4. ... sus hábitos al hablar y comunicarse con la gente?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
5. ... sus creencias sobre las relaciones hombres- mujeres?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
6. ... sus creencias y prácticas religiosas?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				
7. ... la educación que dan a sus hijos?	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>				

**6. Piensa ahora en las personas NO GITANAS O PAYAS, ¿cómo crees que son...**

	Muy malos	Malos	Ni buenos ni malos	Buenos	Muy buenos
1. ... sus formas de ser y de ver la vida?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
2. ... sus hábitos y costumbres alimenticias?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
3. ... sus hábitos de higiene y limpieza?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
4. ... sus hábitos de hablar y comunicarse con la gente?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
5. ... sus creencias sobre las relaciones hombres- mujeres?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
6. ... sus creencias y prácticas religiosas?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
7. ... la educación que dan a sus hijos?	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>

**7. Por favor, lee atentamente las siguientes afirmaciones e indica en qué medida estás de acuerdo con cada una de ellas. Utilizando la escala que se te facilita, rodea el número que mejor represente tu opinión.**

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1.Sería deseable que todos los grupos fueran iguales	1	2	3	4	5
2.La igualdad entre los grupos debería ser nuestro ideal	1	2	3	4	5
3.Todos los grupos deberían tener las mismas oportunidades en la vida	1	2	3	4	5
4.Deberíamos hacer todo cuanto	1	2	3	4	5

podamos para igualar las condiciones de los diferentes grupos					
5. Deberíamos incrementar la equidad social	1	2	3	4	5
6. Tendríamos menos problemas si tratásemos a las personas de forma igualitaria	1	2	3	4	5
7. Deberíamos hacer todo lo posible por equiparar los ingresos económicos de los distintos grupos sociales	1	2	3	4	5
8. Ningún grupo debería dominar a otro en la sociedad	1	2	3	4	5

**8. Por favor, lee atentamente las siguientes afirmaciones e indica en qué medida estás de acuerdo con cada una de ellas. Rodea el número que mejor represente tu opinión:**

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Si la gente trabaja duro, consigue casi siempre lo que quiere	1	2	3	4	5
2. La mayoría de la gente que no progresa en nuestra sociedad no debería culpar al sistema: ellos son los únicos culpables	1	2	3	4	5
3. La brecha entre clases sociales refleja las diferencias en el orden natural de las cosas	1	2	3	4	5
4. La posición económica de las personas es un producto de sus logros	1	2	3	4	5
5. Si alguien se esfuerza lo suficiente, puede ascender en la escala social	1	2	3	4	5
6. Hay mucha gente que es pobre porque no le gusta trabajar	1	2	3	4	5
7. Es bueno tener un sistema económico que premie a los que se esfuerzan	1	2	3	4	5

**9. Ahora te pedimos que leas atentamente cada enunciado y que lo evalúes señalando con una X la alternativa de la siguiente escala que mejor corresponda a tu opinión**

	Totalmente en Desacuerdo	Modera-damente en desacuerdo	Ni en desacuerdo ni de acuerdo	Modera-damente de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Pienso que el paro no se agrava por la presencia de los gitanos en España					
2. Me resultaría difícil admitir como jefe a una persona gitana					
3. En general, me agrada la forma de ser de los gitanos					
4. Aunque no se diga siempre, la presencia de los gitanos produce temor.					
5. Creo que los gitanos tienen los mismos derechos que nosotros.					
6. Por ciertas razones no es aconsejable mantener relaciones con los gitanos					
7. No me importaría tener como amigo a un gitano/a					
8. Los empresarios tienen el derecho de elegir a sus empleados aunque ello suponga no contratar a una persona gitana					
9. No creo que fuera capaz de casarme con una persona gitana					
10. Me molesta que la administración gaste nuestro dinero en los gitanos					
11. La inseguridad ciudadana y la delincuencia no aumentan donde hay población gitana					
12. No quisiera tener como vecino a una persona gitana					
13. Mis amigos no verían bien que saliera con una persona gitana					
14. Seguro que tenemos cosas que aprender de los gitanos					
15. Creo que se evitarían conflictos si los gitanos volvieran a sus lugares de origen.					

**10. En general, ¿En qué medida piensa que la sociedad española en la actualidad es igualitaria?**

1	2	3	4	5	6	7
Nada igualitaria			Algo igualitaria			Muy igualitaria

**11. ¿En qué medida piensa que la distribución de recursos de la sociedad española es justa?**

1	2	3	4	5	6	7
Nada justa			Algo justa			Muy justa

**Por último, necesitamos que nos facilite algunos datos sociodemográficos. Recuerde que el cuestionario es totalmente anónimo y, por lo tanto, estas preguntas no servirán para identificarle, si no solamente con fines de investigación.**

**11. ¿Eres gitano/a? \_\_SÍ \_\_NO**

**12. ¿Conoces o tratas con personas gitanas? \_\_SÍ \_\_NO**

**13. En el caso de que hayas dicho SI a la pregunta anterior, señala qué tipo de relación es la que has tenido con personas gitanas. Puedes señalar más de una alternativa.**

- Residencial (vecino del bloque o del barrio donde vivo)
- Ocupacional, laboral (Compañero de trabajo o compañero de estudios)
- Religión, actividades religiosas (Asisto a la parroquia o a la iglesia con ellos)
- Amistad (Tengo amigos gitanos)
- Otros

**14. Sexo: \_\_Hombre \_\_Mujer**

**15. Edad: \_\_\_\_\_ años.**

**16. Nacionalidad: \_\_\_\_\_**

**Las preguntas han terminado. Muchas gracias por su participación.**