

Índice de Satisfacción Sexual (ISS): un estudio sobre su fiabilidad y validez

Pablo Santos Iglesias¹, Juan Carlos Sierra¹, Maribel García², Alicia Martínez²,
Antonio Sánchez² y María Isabel Tapia²

¹Universidad de Granada, España ²Asociación Española de Psicología Conductual

ABSTRACT

Index of Sexual Satisfaction (ISS): A Study on the Reliability and Validity. The aim of this study was to analyze the reliability, factorial structure and validity indicators of the Spanish version of the Index of Sexual Satisfaction (ISS). A total of 646 participants filled in the ISS, Sexual Desire Inventory, Sexual Arousal Inventory, and Double Standard Scale. Exploratory factorial analysis showed three factors which explained 45.56% of total variance, nevertheless, this solution reflects a methodological artifact due to items redaction. For this reason, original unifactorial structure of the scale was maintained, which reaches an internal consistency reliability value equals .89. No statistically significant differences between men and women were found on the total score, but were found on 11 items. Furthermore, sexual satisfaction positively correlates with dyadic sexual desire and with sexual arousability, and negatively with sexual double standard. The Spanish version of the Index of Sexual Satisfaction shows appropriate reliability and validity indexes, nevertheless, more studies analyzing item 13, which was problematic on this study, are needed.

Key words: sexual satisfaction, sexual desire, sexual arousal, double standard.

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue examinar la fiabilidad, estructura factorial y algunos indicadores de validez del Índice de Satisfacción Sexual (ISS). Una muestra de 646 participantes completó el ISS, el Inventario de Deseo Sexual, el Inventario de Excitación Sexual y la Escala de Doble Moral. El análisis factorial exploratorio extrajo tres factores que explicaban el 45,56% de la varianza; sin embargo, estos factores reflejan un artefacto metodológico debido a la redacción de los ítems. Por esta razón se decidió mantener la estructura unifactorial original de la escala que alcanza una fiabilidad de consistencia interna de 0,89. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la puntuación global, aunque sí las hubo en 11 de los 25 ítems. Además, la puntuación en satisfacción sexual correlacionó de forma positiva con deseo sexual diádico y con excitación sexual y, en sentido negativo, con doble moral sexual. El Índice de Satisfacción Sexual muestra adecuados índices de fiabilidad y validez, no obstante, es necesario realizar más investigaciones para analizar el ítem 13, que resultó problemático en el presente estudio.

Palabras clave: satisfacción sexual, deseo sexual, excitación sexual, doble moral.

La correspondencia sobre este artículo puede dirigirse al segundo autor a la dirección: Facultad de Psicología. Universidad de Granada. 18071 Granada (España). E-mail: jcsierra@ugr.es

La satisfacción sexual puede definirse como “una respuesta afectiva que surge por la evaluación de los aspectos positivos y negativos asociados a las propias relaciones sexuales” (Byers, Demmons y Lawrance, 1998, p. 268). Carrobles y Sanz (1991) la consideran como la última fase de la respuesta sexual, que seguiría a las de deseo, excitación y orgasmo, estando asociada a la frecuencia y variedad de las actividades sexuales llevadas a cabo. En el estudio de la satisfacción sexual, se ha encontrado que está determinada por variables interpersonales e intrapersonales y no tanto por variables sociodemográficas (Auslander, Rosenthal, Fortenberry, Biro, Bernstein y Zimet, 2007). No obstante, respecto a éstas últimas se ha encontrado que la satisfacción disminuye con la edad (Christopher y Sprecher, 2000; Young, Denny, Young y Luquis, 2000), no estando tan claro el papel del sexo; así, algunos estudios han encontrado mayor satisfacción en los hombres (Parish, Luo, Stolzenberg, Laumann, Farrer y Pan, 2007; Richters, Grulich, De Visser, Smith y Rissel, 2003; Walfisch, Maoz y Antonovsky, 1984) y otros en las mujeres (Ojanlatva, Helenius, Rautava, Ahvenainen y Koskenvuo, 2003; Renaud, Byers y Pan, 1997; Ventegodt, 1998).

Parish *et al.* (2007) señalan cinco factores diferentes que pueden afectar a la satisfacción sexual: a) *prácticas sexuales*, como una mayor variedad de técnicas sexuales, mayor frecuencia de intercambio y orgasmo, y la participación en actividades sexuales no coitales (Auslander *et al.*, 2007; Beutel, Schumacher, Weidner y Brähler, 2002; Byers *et al.*, 1998; Carrobles y Sanz, 1991; Delamater, Hyde y Fong, 2008; Greeley, 1991; Henderson-King y Veroff, 1994; Nicolosi, Moreira, Villa y Glasser, 2004; Parish *et al.*, 2007; Sprecher, 2002; Walfisch *et al.*, 1984; Yela, 2000; Young *et al.*, 2000); b) *aspectos socio-emocionales de la relación con la pareja*, la satisfacción sexual se relacionaría de forma directa con el deseo sexual (Davies, Katz y Jackson, 1999; Dennerstein, Koochaki, Barton y Graziottin, 2006; Lindholm-Norman, 2008) y con la satisfacción global en la pareja y el bienestar marital (Auslander *et al.*, 2007; Butzer y Campbell, 2008; Byers *et al.*, 1998; Christopher y Sprecher, 2000; Davies *et al.*, 1999; Henderson-King y Veroff, 1994; Hudson, Harrison y Crosscup, 1981; Lau, Kim y Tsui, 2005; Sprecher, 2002; Sprecher y Cate, 2004); c) *conocimientos, actitudes y valores hacia la sexualidad*, como fuertes valores religiosos (Davidson, Darling y Norton, 1995; Haavio-Mannila y Kontula, 2003; Waite y Joyner, 2001; Young *et al.*, 2000), actitudes sexuales conservadoras (Haavio-Mannila y Kontula, 2003), escasos conocimientos acerca de la sexualidad y poca asertividad sexual se asocian con baja satisfacción (Haavio-Mannila y Kontula, 1997; Hurlbert, 1991); d) *salud física y vitalidad*, como las enfermedades coronarias (Lukkarinen y Lukkarinen, 2007) o la depresión (Bancroft, Loftus y Long, 2003; Frohlich y Meston, 2002; Gitlin, 1995; Huang y Mathers, 2006; Nicolosi *et al.*, 2004), así como una baja salud física y escasa vitalidad (Everaerd, Laan, Both y Van Der Velde, 2000; Everaerd, Laan y Spiering, 2000; Lau *et al.*, 2005; Walfisch *et al.*, 1984) también se relacionan con baja satisfacción sexual; y e) *barreras ambientales*, como la falta de intimidad (Pimentel, 2000), disminuyen la satisfacción sexual.

Finalmente, y teniendo como referencia el modelo de respuesta sexual de Carrobles y Sanz (1991), hay que señalar que la excitación sexual también se relaciona con la satisfacción, ya que se ha encontrado que las personas con trastornos de la excitación

muestran menores niveles de satisfacción sexual, sobre todo física (Graziottin, 2004; Hoon, Hoon y Wincze, 1976; Leiblum, Seehuus y Brown, 2007).

Todos estos estudios ponen de manifiesto la importancia de la satisfacción sexual en la vida personal y de pareja, hasta el punto de que puede determinar el bienestar de la misma y la calidad de vida en general (Arrington, Cofrancesco y Wu, 2004; Yela, 2000). Por esa razón es importante disponer de adecuados instrumentos de evaluación en entornos clínicos y de investigación que permitan identificar fácilmente problemas sexuales y la recuperación de los mismos tras una intervención (DeRogatis, 2008). Estos instrumentos han de ser breves, fáciles de administrar, relevantes para el resultado del tratamiento, aplicables en sucesivas ocasiones y con adecuadas propiedades psicométricas de fiabilidad y validez (DeRogatis, 2008; Hudson *et al.*, 1981). No obstante, las evaluaciones mediante cuestionarios han de ser complementadas siempre con otras evidencias clínicas sobre la existencia de un problema (Hudson *et al.*, 1981).

Uno de los instrumentos más utilizados en la evaluación de la satisfacción sexual es el Index of Sexual Satisfaction (ISS; Hudson *et al.*, 1981). Cuenta con una fiabilidad de consistencia interna (alfa de Cronbach) que oscila entre 0,86 y 0,95 (Butzer y Campbell, 2008; Davies *et al.*, 1999; Hudson *et al.*, 1981; Vieira, Pechorro y Diniz, 2008) y con una fiabilidad test-retest igual a 0,93 tras una semana de intervalo (Hudson *et al.*, 1981). Además, muestra adecuadas evidencias de validez discriminante, ya que detecta diferencias entre personas con y sin problemas sexuales, y de validez de constructo, por su relación con deseo sexual, satisfacción marital, depresión y autoestima (Butzer y Campbell, 2008; Davies *et al.*, 1999; Hudson *et al.*, 1981) y funcionamiento sexual (Vieira *et al.*, 2008). Se dispone de una versión en español (Índice de Satisfacción Sexual) publicada por Crooks y Baur (2000), pero no existe ningún estudio sobre sus propiedades psicométricas.

Por esta razón, el objetivo del presente estudio instrumental (Carretero Dios y Pérez, 2007; Montero y León, 2007) es examinar la fiabilidad, la estructura factorial y algunos indicadores de validez de la versión española del ISS. Para ello se realizará un análisis de ítems y una estimación de la consistencia interna de la escala. Se analizará la estructura y validez factorial de la misma y, por último, se aportarán evidencias de la validez externa de sus medidas.

Con respecto a esto último, en primer lugar, y tomando como referencia el modelo teórico de Carrobbles y Sanz (1991) sobre la respuesta sexual, se esperara una asociación entre la satisfacción sexual y el deseo y activación sexual; en este sentido, se hipotetiza que la satisfacción sexual correlacionará en sentido positivo con el deseo sexual diádico (Davies *et al.*, 1999; Dennerstein *et al.*, 2006; Lindholm-Norman, 2008) y con excitación sexual (Graziottin, 2004; Hoon *et al.*, 1976; Leiblum *et al.*, 2007), y en sentido negativo con el deseo sexual solitario (Das, 2007; Santtila *et al.*, 2008). En segundo lugar, asumiendo que la doble moral no puede aceptarse como criterio de salud sexual (López Sánchez, 1995), se hipotetiza que la satisfacción sexual correlacionará en sentido negativo con la doble moral sexual (Haavio-Mannila y Kontula, 2003). En tercer lugar, se examinará si la satisfacción difiere entre hombres y mujeres, aunque sin plantear una hipótesis en una dirección determinada debido a que mientras algunos estudios concluyen que son los hombres quienes manifiestan mayor satisfacción sexual

(Parish *et al.*, 2007; Walfisch *et al.*, 1984), otros señalan lo contrario (Ojanlatva *et al.*, 2003; Renaud *et al.*, 1997; Ventegodt, 1998).

MÉTODO

Participantes

La muestra, seleccionada mediante procedimiento incidental entre la población general, estaba formada por 646 participantes, de los cuales 296 eran varones (45,8%) y 350 mujeres (54,2%). Sus edades estaban comprendidas entre 18 y 58 años ($M=26,40$; $DT=6,77$). Todos ellos mantenían una relación de pareja estable de, al menos, seis meses de duración y tenían actividad sexual dentro de la misma.

Instrumentos

Índice de Satisfacción Sexual (ISS; Hudson *et al.*, 1981). Se empleó la versión española publicada en Crooks y Baur (2000) compuesta por 25 ítems que evalúan el grado de satisfacción sexual con la pareja dentro de una relación, y se responden en una escala tipo Likert de 1 (Nunca) a 5 (Siempre). En el presente estudio se invirtieron las puntuaciones para obtener una medida de satisfacción sexual (en lugar de la medida de insatisfacción sexual que proporciona el instrumento original), de modo que a mayor puntuación, mayor satisfacción sexual. Sus propiedades psicométricas han sido descritas anteriormente.

Inventario de Deseo Sexual (IDS; Spector, Carey y Steinberg, 1996). Se empleó la adaptación española de Ortega, Zubeidat y Sierra (2006). Se trata de una escala formada por 13 ítems que evalúa el interés de una persona por la actividad sexual “diádica” y “solitaria”. En la adaptación española se ratifica mediante análisis factorial confirmatorio la estructura bifactorial de la versión original, obteniéndose valores óptimos de fiabilidad de consistencia interna: *deseo sexual diádico* ($\alpha=0,87$) y *deseo sexual solitario* ($\alpha=0,88$); se informa también de adecuados indicadores de validez (Ortega *et al.*, 2006). En el presente estudio el valor alfa de Cronbach para deseo sexual diádico fue 0,89 y 0,91 para deseo sexual solitario.

Inventario de Excitación Sexual (IES; Hoon *et al.*, 1976). Compuesto por 28 ítems que evalúan el grado de excitación experimentado ante diferentes actividades sexuales. Se empleó la versión española de Aluja Fabregat (1996), la cual presenta una fiabilidad de consistencia interna de 0,92, así como adecuados indicios de validez en sus medidas. En este estudio el valor de fiabilidad de consistencia interna alcanzó un valor de 0,90.

Escala de Doble Moral (EDM; Caron, Davis, Halteman y Stickle, 1993). Fue utilizada la versión española de Sierra, Rojas, Ortega y Martín Ortiz (2007) formada por 10 ítems que permiten evaluar la doble moral en el área de la sexualidad. Caron *et al.* (1993) informaron de una consistencia interna igual a 0,72 y Sierra *et al.* (2007) hallaron valores iguales a 0,70 y 0,76 para mujeres y hombres, respectivamente. Ambos

estudios mostraron adecuadas garantías de validez. En el presente estudio el valor alfa de Cronbach fue de 0,79.

Procedimiento

La aplicación de los instrumentos de evaluación fue llevada a cabo por cuatro evaluadores entrenados para tal efecto. La evaluación se llevo a cabo en pequeños grupos o de forma individual; en ambos casos, una vez finalizada la aplicación, las pruebas eran introducidas en un sobre cerrado con el objetivo de asegurar el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas. Todos los participantes recibieron las mismas instrucciones.

RESULTADOS

En cuanto al análisis de ítems y consistencia interna, el análisis mostró un rango de respuesta comprendido entre 1 y 5 en todos los ítems, lo que indica que todas las opciones de respuesta han sido empleadas. Por su parte, la media de respuesta a los ítems osciló entre 3,32 (ítem 13) y 4,89 (ítem 5), siendo la media global igual a 4,29, muy por encima del punto medio de respuesta de la escala (situado en 3; recordemos que mayor puntuación implica mayor satisfacción sexual). Las desviaciones típicas sólo superaron la unidad en el caso de los ítems 8, 11, 13, 19 y 23, estando todas ellas comprendidas entre 0,40 (ítem 5) y 1,27 (ítem 13). La desviación típica global para todos los ítems alcanzó el valor 0,89. Por otra parte las correlaciones ítem-total corregidas superaron en todos los casos el valor 0,30 (Nunnally y Bernstein, 1995), excepto en el caso del ítem 13, igual 0,10, siendo el único ítem que aumenta el valor de consistencia interna en el caso de ser eliminado (véase la tabla 1). El valor de consistencia interna (alfa de Cronbach) para la escala global fue 0,89.

Para examinar la estructura factorial del ISS se realizó un análisis factorial exploratorio por el método de máxima verosimilitud. La prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO= 0,90$) y el test de esfericidad de Bartlett ($\chi^2= 5891,51$; $p < 0.001$) demostraron la adecuación de los datos para este tipo de análisis. La solución factorial mostró tres factores que explicaban el 45,56% de la varianza, mostrando todos los ítems cargas factoriales superiores a 0,30. En la tabla 2 puede verse la distribución de los ítems en cada uno de los factores, sus cargas factoriales, communalidades, así como el valor propio de cada factor y el porcentaje de varianza explicado. El factor I está compuesto por 13 ítems referentes a Satisfacción sexual (a excepción del ítem 5). Por su parte el factor II está formado por nueve ítems correspondientes a Insatisfacción sexual. Mientras que el factor III, está compuesto por dos ítems que hacen referencia a Rechazo sexual por parte de la pareja y por el ítem 13, que no tiene una coherencia conceptual y además carga de forma negativa.

Esta estructura revela un artefacto metodológico ya observado en otros cuestionarios como la versión española del *Hurlbert Index of Sexual Fantasy* (Desvarieux,

Tabla 1. Media (M), desviación típica (DT), correlación ítem total (r_{i-t}) y alfa de Cronbach si se elimina el ítem (α sin ítem).

Ítems	M	DT	r_{i-t}	α sin ítem
ISS 1	4,52	0,63	0,44	0,89
ISS 2	4,01	0,84	0,61	0,88
ISS 3	4,40	0,76	0,61	0,88
ISS 4	4,51	0,85	0,34	0,89
ISS 5	4,89	0,40	0,31	0,89
ISS 6	4,05	0,95	0,55	0,89
ISS 7	3,97	0,95	0,43	0,89
ISS 8	4,04	1,06	0,69	0,88
ISS 9	4,20	0,89	0,56	0,89
ISS 10	4,21	0,94	0,66	0,88
ISS 11	4,15	1,05	0,38	0,89
ISS 12	4,62	0,71	0,44	0,89
ISS 13	3,32	1,27	0,10	0,90
ISS 14	4,70	0,65	0,41	0,89
ISS 15	4,54	0,80	0,48	0,89
ISS 16	4,14	0,95	0,66	0,88
ISS 17	4,46	0,93	0,46	0,89
ISS 18	4,22	0,98	0,35	0,89
ISS 19	4,01	1,07	0,64	0,88
ISS 20	4,59	0,84	0,41	0,89
ISS 21	4,35	0,86	0,47	0,89
ISS 22	4,38	0,74	0,47	0,89
ISS 23	3,97	1,05	0,54	0,89
ISS 24	4,43	0,92	0,50	0,89
ISS 25	4,44	0,85	0,60	0,88
G lobal	4,29	0,89		

Salamanca, Ortega y Sierra, 2005), consistente en la separación de ítems positivos y negativos de una escala unidimensional en dos factores que conceptualmente no son distintos (Carmines y Zeller, 1979; Marsh, 1996; Morales, 2000). Así, para contrastar la supuesta unidimensionalidad de la escala se analizaron las correlaciones entre los dos factores principales (I y II) y sus correlaciones con tres criterios externos: deseo sexual diádico, deseo sexual solitario y excitación sexual. Teniendo en cuenta a Carmines y Zeller (1979), correlaciones similares entre los factores con cada uno de los criterios indicarían que esos factores no representan constructos diferentes. Tal y como puede verse en la tabla 3, esas correlaciones son muy similares y la correlación entre ambos factores muy alta ($r= 0,76$; $p < 0.001$).

Además, se realizó un análisis de regresión múltiple jerárquico sobre cada una de las variables criterio, introduciendo como predictores la Satisfacción (factor I) y la Insatisfacción sexual (factor II). Los resultados muestran que una vez incluido uno de los factores como predictor en el modelo, la introducción en un segundo paso del factor restante no produce un cambio significativo, tal y como muestra la F del cambio, ya sea para el deseo sexual diádico ($F_{\text{cambio}}= 0,11$; $p= 0,73$), solitario ($F_{\text{cambio}}= 0,44$; $p= 0,50$) o la excitación sexual ($F_{\text{cambio}}= 1,60$; $p= 0,20$). Un resumen de los tres modelos se puede observar en la tabla 4. Por todas estas razones se decidió retomar la propuesta unidimensional de los autores originales (Hudson *et al.*, 1981) y considerar una única dimensión de satisfacción sexual.

Tabla 2. Solución factorial obtenida para el ISS.

<i>Ítems</i>	<i>Factor 1</i> <i>Satisfacción</i>	<i>Factor 2</i> <i>Insatisfacción</i>	<i>Factor 3</i> <i>Rechazo</i>	<i>h²</i>
ISS 22	0,69			0,49
ISS1	0,57			0,36
ISS 12	0,55			0,35
ISS 3	0,51			0,45
ISS 17	0,49			0,30
ISS 9	0,49			0,40
ISS 16	0,49			0,51
ISS 19	0,47			0,46
ISS 10	0,46			0,50
ISS 2	0,46			0,43
ISS 21	0,42			0,27
ISS 5	0,39			0,19
ISS 23	0,34			0,38
ISS 8		0,73		0,60
ISS 25		0,63		0,46
ISS 24		0,62		0,39
ISS 6		0,55		0,38
ISS 7		0,53		0,33
ISS 15		0,47		0,27
ISS 11		0,37		0,26
ISS 14		0,35		0,23
ISS 4		0,32		0,13
ISS 13			-0,62	0,43
ISS 18			0,58	0,51
ISS 20			0,44	0,42
Valor propio	7,81	1,88	1,69	
% varianza	31,26	7,52	6,77	

A partir de la propuesta unidimensional se procedió a realizar un análisis de la validez factorial al igual que se realizó en el estudio original de Hudson *et al.* (1981). Para ello se analizaron las correlaciones de los ítems con la puntuación total de la escala (empleando la correlación ítem-total corregida) y con las puntuaciones en deseo sexual diádico, deseo sexual solitario y excitación sexual. Tal y como se planteó en el estudio original, un indicador de una adecuada validez factorial serían correlaciones elevadas entre los ítems y el total de la escala, y correlaciones menores entre los ítems y las otras escalas. Los resultados encontrados muestran correlaciones más altas con la puntuación total del ISS que con la puntuación total del IDS (tanto en deseo sexual diádico como solitario) y del IES, excepto en el caso del ítem 13, que muestra corre-

Tabla 3. Correlaciones entre *Satisfacción e Insatisfacción* y otros constructos.

<i>Factores</i>	<i>Satisfacción sexual</i>	<i>Insatisfacción sexual</i>
2. Insatisfacción sexual	0,76***	-
3. Deseo diádico	0,18**	0,21**
4. Deseo solitario	0,13*	0,10
5. Excitación	0,37***	0,31***

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

Tabla 4. Resumen de los modelos de regresión.

Predictores	R^2	β	r orden cero	r parcial	r semiparcial	R^2 cambio	F cambio	p
DS diádico								
1. Insatisfacción	0,08	0,32	0,30	0,22	0,22	0,09	23,32	0.000
2. Satisfacción	0,08	-0,03	0,20	-0,02	-0,02	0,000	0,11	0.73
DS solitario								
1. Insatisfacción	0,02	0,12	0,16	0,08	0,08	0,02	6,72	0.01
2. Satisfacción	0,02	0,06	0,15	0,04	0,04	0,002	0,44	0.50
Excitación								
1. Satisfacción	0,13	0,29	0,37	0,21	0,20	0,14	38,18	0.000
2. Insatisfacción	0,14	0,11	0,32	0,08	0,07	0,06	1,60	0.20

Tabla 5. Correlaciones entre los ítems del ISS y la puntuación total del ISS, IDS-diádico, IDS-solitario e IES.

Ítems	ISS*	IDS-diádico	IDS-solitario	IES
ISS 1	0,50	0,09	0,06	0,23
ISS 2	0,72	0,10	0,09	0,26
ISS 3	0,65	0,09	0,13	0,21
ISS 4	0,30	-0,03	-0,13	0,28
ISS 5	0,35	0,22	0,16	0,47
ISS 6	0,61	0,17	0,13	0,20
ISS 7	0,49	0,29	0,23	0,24
ISS 8	0,69	0,07	0,10	0,18
ISS 9	0,59	0,07	0,06	0,24
ISS 10	0,70	0,15	0,08	0,30
ISS 11	0,37	0,32	0,15	0,17
ISS 12	0,40	0,23	0,19	0,25
ISS 13	0,16	0,47	0,32	0,19
ISS 14	0,45	0,17	0,12	0,24
ISS 15	0,41	0,19	0,06	0,25
ISS 16	0,75	0,07	0,03	0,30
ISS 17	0,48	0,20	0,10	0,16
ISS 18	0,28	-0,24	-0,25	-0,09
ISS 19	0,58	0,21	0,16	0,21
ISS 20	0,45	-0,20	-0,25	-0,10
ISS 21	0,40	0,07	0,02	0,22
ISS 22	0,46	0,13	0,10	0,20
ISS 23	0,52	-0,03	-0,04	0,20
ISS 24	0,51	-0,05	-0,11	0,03
ISS 25	0,67	0,02	-0,01	0,15

*Nota: se empleó la correlación ítem-total corregida para evitar la auto-correlación con el propio ítem.

laciones más elevadas con el IDS-diádico, IDS-solitario e IES, y del ítem 5, que son más elevadas con el IES (véase la tabla 5).

En cuanto a las evidencias de validez externa, los resultados mostraron correlaciones estadísticamente significativas de signo positivo de la satisfacción sexual con el

deseo sexual diádico ($r= 0,20$; $p= 0.002$) y con la excitación sexual ($r= 0,34$; $p <0.001$) y de signo negativo con la doble moral sexual ($r= -0,35$; $p <0.001$). Sin embargo, no se encontró una correlación estadísticamente significativa con el deseo sexual solitario

Tabla 6. Diferencias entre hombres y mujeres en los ítems del ISS.

Ítems	Sexo	M	DT	t	p																																																																																																																																																																																																																					
ISS 1	H	4,44	0,63	-2,85	0.004**																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,59	0,63			ISS 2	H	3,99	0,85	-0,75	0.45	M	4,04	0,83	ISS 3	H	4,36	0,79	-1,49	0.13	M	4,45	0,73	ISS 4	H	4,42	0,89	-2,60	0.009**	M	4,60	0,81	ISS 5	H	4,94	0,27	2,49	0.013*	M	4,86	0,48	ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19	M	4,01	0,97	ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95
ISS 2	H	3,99	0,85	-0,75	0.45																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,04	0,83			ISS 3	H	4,36	0,79	-1,49	0.13	M	4,45	0,73	ISS 4	H	4,42	0,89	-2,60	0.009**	M	4,60	0,81	ISS 5	H	4,94	0,27	2,49	0.013*	M	4,86	0,48	ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19	M	4,01	0,97	ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86						
ISS 3	H	4,36	0,79	-1,49	0.13																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,45	0,73			ISS 4	H	4,42	0,89	-2,60	0.009**	M	4,60	0,81	ISS 5	H	4,94	0,27	2,49	0.013*	M	4,86	0,48	ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19	M	4,01	0,97	ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86															
ISS 4	H	4,42	0,89	-2,60	0.009**																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,60	0,81			ISS 5	H	4,94	0,27	2,49	0.013*	M	4,86	0,48	ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19	M	4,01	0,97	ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																								
ISS 5	H	4,94	0,27	2,49	0.013*																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,86	0,48			ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19	M	4,01	0,97	ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																	
ISS 6	H	4,11	0,94	1,28	0.19																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,01	0,97			ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*	M	3,91	0,96	ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																										
ISS 7	H	4,06	0,92	2,07	0.03*																																																																																																																																																																																																																					
	M	3,91	0,96			ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11	M	4,11	1,02	ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																			
ISS 8	H	3,97	1,10	-1,58	0.11																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,11	1,02			ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052	M	4,27	0,86	ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																												
ISS 9	H	4,13	0,92	-1,94	0.052																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,27	0,86			ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079	M	4,28	0,85	ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																					
ISS 10	H	4,15	1,05	-1,76	0.079																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,28	0,85			ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*	M	4,06	1,10	ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																														
ISS 11	H	4,26	0,98	2,48	0.013*																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,06	1,10			ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055	M	4,58	0,71	ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																							
ISS 12	H	4,69	0,72	1,91	0.055																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,58	0,71			ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***	M	3,04	1,25	ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																
ISS 13	H	3,67	1,21	6,42	0.000***																																																																																																																																																																																																																					
	M	3,04	1,25			ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20	M	4,67	0,68	ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																									
ISS 14	H	4,74	0,61	1,26	0.20																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,67	0,68			ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29	M	4,58	0,81	ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																		
ISS 15	H	4,51	0,80	-1,04	0.29																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,58	0,81			ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*	M	4,23	0,93	ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																											
ISS 16	H	4,05	0,96	-2,41	0.016*																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,23	0,93			ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37	M	4,43	0,94	ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																				
ISS 17	H	4,50	0,91	0,88	0.37																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,43	0,94			ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***	M	4,53	0,85	ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																													
ISS 18	H	3,85	1,00	-9,29	0.000***																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,53	0,85			ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35	M	4,05	1,05	ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																						
ISS 19	H	3,97	1,08	-0,92	0.35																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,05	1,05			ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***	M	4,77	0,70	ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																															
ISS 20	H	4,39	0,94	-5,74	0.000***																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,77	0,70			ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55	M	4,37	0,82	ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																								
ISS 21	H	4,33	0,90	-0,59	0.55																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,37	0,82			ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41	M	4,40	0,78	ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																																	
ISS 22	H	4,35	0,70	-0,81	0.41																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,40	0,78			ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***	M	4,13	1,04	ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																																										
ISS 23	H	3,80	1,05	-4,08	0.000***																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,13	1,04			ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***	M	4,55	0,82	ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																																																			
ISS 24	H	4,29	1,00	-3,67	0.000***																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,55	0,82			ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																																																												
ISS 25	H	4,45	0,83	0,05	0.95																																																																																																																																																																																																																					
	M	4,45	0,86																																																																																																																																																																																																																							

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

($r= 0,11$; $p =0,09$). Por último, en cuanto a las diferencias por sexo en satisfacción sexual, a pesar de que la puntuación global no resultó diferente entre hombres y mujeres ($t_{644}= -1,60$; $p =0,11$), sí se encontraron diferencias en 11 de los 25 ítems, mostrando las mujeres mayores puntuaciones en el caso de los ítems 1, 4, 16, 18, 20, 23 y 24, y los hombres en los ítems 5, 7, 11 y 13 (véase la Tabla 6).

DISCUSIÓN

El análisis de ítems de la versión española del Índice de Satisfacción Sexual muestra que todas las opciones de respuesta son elegidas por alguno de los participantes. Sin embargo, la media de respuesta a cada ítem es elevada respecto al punto medio de la escala, encontrándose todos los valores por encima de 3,32. Este resultado puede ser debido a dos factores. El primero de ellos es que la muestra del estudio formaba parte de la población general sin ningún tipo de patología o problema documentado que afecte a su satisfacción sexual. El segundo es que la muestra es joven (edad media= 26,40; DT= 6,77) y la satisfacción sexual suele disminuir con la edad (Christopher y Sprecher, 2000; Young *et al.*, 2000). Del mismo modo, las desviaciones típicas sólo superan la unidad en cinco de los ítems (8, 11, 13, 19 y 23), revelando cierta homogeneidad en las respuestas. Las correlaciones ítem-total corregidas superaron en todos los casos el valor 0,30 (Nunnally y Bernstein, 1995), menos en el ítem 13, que mostró además otra serie de problemas añadidos, tal y como sucede también en la validación portuguesa del ISS (Vieira *et al.*, 2008).

Finalmente, el valor de consistencia interna para la escala global fue igual a 0,89, similar al encontrado por Davies *et al.* (1999) e inferior a los valores encontrados en los estudios de Butzer y Campbell (2008), Hudson *et al.* (1981) y Vieira *et al.* (2008), lo que resulta positivo de cara a la validez de constructo del instrumento (Carretero Dios y Pérez, 2005).

El estudio de la dimensionalidad del instrumento se llevó a cabo mediante un análisis factorial exploratorio, que mostró una estructura compuesta por tres factores que explican un 45,56% de la varianza. Tal y como se ha visto en los resultados, la solución factorial, concretamente los dos primeros factores, resultó ser un artefacto metodológico donde los ítems positivos y negativos se han separado en dos factores (Carmines y Zeller, 1979; Marsh, 1996; Morales, 2000). Tal es así, que la elevada correlación entre ambos factores, las correlaciones similares entre los factores y criterios externos, y la ausencia de cambio significativo cuando se introducen ambos factores en un modelo de regresión jerárquica, favorecen que se haya retomado la propuesta unidimensional propuesta originalmente por Hudson *et al.* (1981). Sobre esta propuesta unifactorial se analizó la validez unifactorial encontrando que los ítems muestran correlaciones más elevadas con la puntuación total del ISS, que con las puntuaciones del IDS y del IES, lo que también constituye una garantía de la dimensionalidad de la escala, tal y como se ha demostrado en estudios previos (Hudson *et al.*, 1981; Vieira *et al.*, 2008). Nuevamente el ítem 13 plantea problemas en este aspecto, ya que sus correlaciones son más elevadas con el IES y el IDS que con el ISS.

En último lugar, se examinaron las evidencias de validez de las medidas proporcionadas por el instrumento. En primer lugar, la validez discriminante se examinó analizando si existían diferencias entre hombres y mujeres en satisfacción sexual. Los resultados no apoyan la existencia de diferencias claras, ya que la puntuación global en satisfacción sexual no fue diferente entre hombres y mujeres, razón por la que se analizaron estas diferencias en cada ítem. De esta manera, los hombres puntuaron más alto en los ítems 5, 7, 11 y 13, mientras que las mujeres en los ítems 1, 4, 16, 18, 20, 23 y 24. Esta ausencia de diferencias sexuales claras en satisfacción sexual es un reflejo de la falta de consenso encontrada en estudios previos, en los que los resultados son contradictorios (Barrientos y Páez, 2006; Ojanlatva *et al.*, 2003; Parish *et al.*, 2007; Renaud *et al.*, 1997; Richters *et al.*, 2003; Ventegodt, 1998; Walfisch *et al.*, 1984). En segundo lugar, se analizaron las correlaciones de la satisfacción sexual con el deseo y la excitación sexual, y la doble moral sexual, ya que estudios previos habían mostrado relaciones positivas de la satisfacción sexual con el deseo y la excitación (Davies *et al.*, 1999; Dennerstein *et al.*, 2006; Graziottin, 2004; Hoon *et al.*, 1976; Leiblum *et al.*, 2007; Lindholm-Norman, 2008), así como con actitudes sexuales igualitarias (Haavio-Mannila y Kontula, 2003), por lo que se hipotetizó una relación positiva de la satisfacción sexual con el deseo y la excitación sexuales, y una relación negativa entre la doble moral sexual y la satisfacción sexual.

Los resultados hallados confirman dichas hipótesis y así se encontró una relación positiva de la satisfacción con el deseo sexual diádico y la excitación sexual, lo que pone de manifiesto que la satisfacción sexual aparece asociada al deseo sexual hacia una pareja y a la excitación. En cuanto al deseo sexual solitario no se cumple la hipótesis acerca de su asociación negativa con la satisfacción sexual, pero la ausencia de una correlación significativa entre ambos constructos pone de manifiesto que, al menos en adultos, la práctica masturbatoria no va acompañada de satisfacción sexual dentro del contexto de pareja (Das, 2007; Santtila *et al.*, 2008). Por último, la relación entre la satisfacción sexual y la doble moral fue estadísticamente significativa y de signo negativo, tal y como se había hipotetizado, lo que pone de manifiesto que el criterio de la doble moral no es un buen indicador de salud sexual, tal como ya había teorizado López Sánchez (1995).

Todos estos resultados ponen de manifiesto la utilidad del ISS como instrumento de evaluación de la satisfacción sexual, dada su brevedad, fiabilidad y validez demostrada en diferentes estudios. Sin embargo, merece la pena comentar los resultados hallados en torno al ítem 13 pues, tal y como se ha demostrado en este estudio y en la validación portuguesa (Vieira *et al.*, 2008), no muestra adecuadas propiedades psicométricas. Su contenido (“Mi pareja piensa demasiado en el sexo”) parece no recoger exactamente el constructo de satisfacción sexual. Por todas estas razones, se plantea la revisión o posible eliminación de este ítem y estudiar el funcionamiento de la escala sin el mismo. Algunas otras directrices futuras sobre esta escala consisten en la realización de estudios sobre su estructura factorial y su validez discriminante en personas con algún tipo de patología y sin ella o en personas con y sin problemas de satisfacción sexual.

REFERENCIAS

- Aluja Fabregat A (1996). Evaluación de algunos aspectos del comportamiento sexual: instrumentos de medida para uso clínico. *Psiquis*, 17, 68-86.
- Arrington R, Cofrancesco J y Wu AW (2004). Questionnaires to measure sexual quality of life. *Quality of Life Research*, 13, 1643-1658.
- Auslander BA, Rosenthal SL, Fortenberry JD, Biro FM, Bernstein DI y Zimet GD (2007). Predictors of sexual satisfaction in an adolescent college population. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, 20, 25-28.
- Bancroft J, Loftus J y Long JS (2003). Distress about sex: A national survey of women in heterosexual relationships. *Archives of Sexual Behavior*, 32, 193-208.
- Barrientos JE y Páez D (2006). Psychosocial variables of sexual satisfaction in Chile. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 32, 351-368.
- Beutel ME, Schumacher J, Weidner W y Brähler E (2002). Sexual activity, sexual and partnership satisfaction in aging men-results from a German representative community study. *Andrologia*, 34, 22-28.
- Butzer B y Campbell L (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships*, 15, 141-154.
- Byers ES, Demmons S y Lawrance K (1998). Sexual satisfaction with dating relationships: A test of the interpersonal exchange model of sexual satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 257-267.
- Carmines EG y Zeller RA (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Caron SL, Davis CM, Halteman WA y Stickle M (1993). Predictors of condom-related behaviors among first-year college students. *Journal of Sex Research*, 30, 252-259.
- Carretero Dios H y Pérez C (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 521-551.
- Carretero Dios H y Pérez C (2007). Standards for development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 863-882.
- Carrobes JA y Sanz A (1991). *Terapia sexual*. Madrid: Fundación Universidad Empresa (UNED).
- Christopher FS y Sprecher S (2000). Sexuality in marriage, dating, and other relationships: A decade review. *Journal of Family and the Marriage*, 62, 999-1017.
- Crooks R y Baur K (2000). *Nuestra sexualidad*. México, DF: International Thompson.
- Das A (2007). Masturbation in the United States. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 33, 301-317.
- Davidson JK, Darling CA y Norton L (1995). Religiosity and the sexuality of women: Sexual behavior and sexual satisfaction revisited. *Journal of Sex Research*, 32, 235-243.
- Davies S, Katz J y Jackson JL (1999). Sexual desire discrepancies: Effects on sexual and relationship satisfaction in heterosexual dating couples. *Archives of Sexual Behavior*, 28, 553-567.
- Delamater J, Hyde JS y Fong M (2008). Sexual satisfaction in the seventh decade of life. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 34, 439-454.
- Dennerstein L, Koochaki P, Barton I y Graziottin A (2006). Hypoactive sexual desire disorder in menopausal women: A survey of western European women. *Journal of Sexual Medicine*, 3, 212-222.
- DeRogatis LR (2008). Assessment of sexual function/dysfunction via patient reported outcomes.

International Journal of Impotence Research, 20, 35-44.

- Desvarieux AR, Salamanca Y, Ortega V y Sierra JC (2005). Validación de la versión en castellano del Hurlbert Index of Sexual Fantasy: una medida de actitudes hacia las fantasías sexuales. *Revista Mexicana de Psicología*, 22, 529-539.
- Everaerd W, Laan E, Both S y Van Der Velde J (2000). Female sexuality. En LT Szuchman y F Muscarella (Eds.), *Psychological perspectives on human sexuality* (pp. 101-147). New York: John Wiley.
- Everaerd W, Laan E y Spiering M (2000). Male sexuality. En LT Szuchman y F Muscarella (Eds.), *Psychological perspectives on human sexuality* (pp. 60-101). New York: John Wiley.
- Frohlich P y Meston C (2002). Sexual functioning and self-reported depressive symptoms among college women. *Journal of Sex Research*, 39, 321-325.
- Gitlin MJ (1995). Effects of depression and antidepressants on sexual functioning. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 59, 323-248.
- Graziottin A (2004). Sexual arousal: Similarities and differences between men and women. *Journal of Midwifery and Women's Health*, 1, 215-223.
- Greeley AM (1991). *Faithful attraction: Discovering intimacy, love, and fidelity in American marriage*. Nueva York: Doherty.
- Haavio-Mannila E y Kontula O (1997). Correlates of increased sexual satisfaction. *Archives of Sexual Behavior*, 26, 399-419.
- Haavio-Mannila E y Kontula O (2003). Single and double standards in Finland, Estonia, and St. Petersburg. *Journal of Sex Research*, 40, 36-49.
- Henderson-King H y Veroff J (1994). Sexual satisfaction and marital well-being in the first years of marriage. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11, 509-534.
- Hoon EF, Hoon PW y Wincze JP (1976). An inventory for the measurement of female sexual arousability: The SAI. *Archives of Sexual Behavior*, 5, 269-274.
- Huang YC y Mathers NJ (2006). A comparison of sexual satisfaction and post-natal depression in the UK and Taiwan. *International Nursing Review*, 53, 197-204.
- Hudson WW, Harrison DF y Crosscup PC (1981). A short-form scale to measure sexual discord women. *Journal of Sex Research*, 17, 157-174.
- Hurlbert DF (1991). The role of assertiveness in female sexuality: A comparative study between sexually assertive and sexually nonassertive women. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 17, 183-190.
- Lau JTF, Kim JH y Tsui HY (2005). Mental health and lifestyle correlates of sexual problems and sexual satisfaction in heterosexual Hong Kong Chinese population. *Adult Urology*, 66, 1271-1281.
- Leiblum S, Seehuus M y Brown C (2007). Persistent genital arousal: Disordered or normative aspect of female sexual response? *Journal of Sexual Medicine*, 4, 680-689.
- Lindholm-Norman S (2008). *Hypoactive sexual desire disorder in reproductive-aged women* (Tesis Doctoral, Alliant International University, 2008). Dissertation Abstracts International, 68, 6317.
- López Sánchez F (1995). *Prevención de los abusos sexuales de menores y educación sexual*. Salamanca: Amarú.
- Lukkarinen H y Lukkarinen O (2007). Sexual satisfaction among patients after coronary bypass surgery or percutaneous transluminal angioplasty: Eight-year follow-up. *Heart & Lung*, 36, 262-269.
- Marsh HW (1996). Positive and negative global self-esteem: A substantively meaningful distinction or artifactors? *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 810-819.
- Montero I y León OG (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal*

of *Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862.

- Morales P (2000). *Medición de actitudes en Psicología y Educación: construcción de escalas y problemas metodológicos*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.
- Nicolosi A, Moreira ED, Villa M y Glasser DB (2004). A population study of the association between sexual function, sexual satisfaction, and depressive symptoms in men. *Journal of Affective Disorders*, 82, 235-243.
- Nunnally JC y Bernstein IJ (1995). *Teoría psicométrica*. México DF: McGraw Hill.
- Ojanlatva A, Helenius H, Rautava P, Ahvenainen J y Koskenvuo M (2003). Importance of and satisfaction with sex life in a larger Finnish population. *Sex Roles*, 48, 543-553.
- Ortega V, Zubeidat I y Sierra JC (2006). Further examination of measurement properties of Spanish version of the Sexual Desire Inventory with undergraduates and adolescent students. *Psychological Reports*, 99, 147-165.
- Parish WL, Luo Y, Stolzenberg R, Laumann EO, Farrer G y Pan S (2007). Sexual practices and sexual satisfaction: A population based study of Chinese urban adults. *Archives of Sexual Behavior*, 36, 5-20.
- Pimentel EE (2000). Just how do I love thee? Marital relations in urban China. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 32-47.
- Renaud C, Byers ES y Pan S (1997). Sexual and relationship satisfaction in mainland China. *Journal of Sex Research*, 34, 399-410.
- Richters J, Grulich AE, De Visser RO, Smith AMA y Rissel CE (2003). Sexual and emotional satisfaction in regular relationships and preferred frequency of sex among a representative sample of adults. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 27, 171-179.
- Santtila P, Wager I, Witting K, Harlaar N, Jern P, Johansson A, et al. (2008). Discrepancies between sexual desire and sexual activity: Gender differences and associations with relationship satisfaction. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 34, 31-44.
- Sierra, JC, Rojas A, Ortega V y Martín Ortiz JD (2007). Evaluación de actitudes sexuales machistas en universitarios: primeros datos psicométricos de la Double Standard Scale (DSS) y la Rape Supportive Attitude Scale (RSAS). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 7, 41-60.
- Spector IP, Carey MP y Steinberg L (1996). The Sexual Desire Inventory: Development, factor structure, and evidence of reliability. *Journal of Sex and Marital Therapy*, 22, 175-190.
- Sprecher S (2002). Sexual satisfaction in premarital relationship: Associations with satisfaction, love, commitment, and stability. *Journal of Sex Research*, 39, 190-196.
- Sprecher S y Cate R (2004). Sexual satisfaction and sexual expression as predictors of relationship satisfaction and stability. En JH Harvey, A Wenzel y S Sprecher (Eds.), *The Handbook of Sexuality in Close Relationships* (pp. 235-256). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Ventegodt S (1998). Sex and the quality of life in Denmark. *Archives of Sexual Behavior*, 27, 295-307.
- Vieira RX, Pechorro P y Diniz A (2008). Validation of Index of Sexual Satisfaction (ISS) for use with Portuguese women. *Sexologies*, 17 (supl. 1), s115.
- Waite L y Joyner K (2001). Emotional and physical satisfaction with sex in married, cohabiting, and dating sexual unions: Do men and women differ? En EO Laumann y RT Michael (Eds.), *Sex, Love, and Health in America: Private Choices and Public Policy* (pp. 239-269). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Walfisch S, Maoz B y Antonovsky H (1984). Sexual satisfaction among middle-aged couples:

Correlation with frequency of intercourse and health status. *Maturitas*, 6, 285-296.

Yela C (2000). Predictors of and factors related to loving and sexual satisfaction for men and women
European Review of Applied Psychology, 50, 235-243.

Young M, Denny G, Young T y Luquis R (2000). Sexual satisfaction among married women. *American Journal of Health Studies*, 16, 73-84.

Recibido, 12 febrero, 2009

Aceptado, 18 abril, 2009