

VII CONGRESO SAF 2015

Facultad de Filosofía y Letras - Univ. de Cádiz

Cádiz, 27-29 mayo 2015

Mesa 4: Cuerpo y epistemología

**Análisis crítico de los argumentos de Nicholas
Agar contra las mejoras radicales en humanos**

Miguel Moreno Muñoz

Dpto. Filosofía II

Universidad de Granada

mm3@ugr.es

Contenido

- **Contextualización**

1. Carácter especulativo de las primeras propuestas favorables a la introducción de mejoras radicales (funcionales y cognitivas) en humanos, centradas en posibles transformaciones biotecnológicas (clonación, ingeniería genética, terapia génica...)

- **La posición inicial de Nicholas Agar (*Liberal Eugenics*, 2004)**

1. Defiende el recurso a la clonación, la terapia genética y otras biotecnologías que permitan a los padres mejorar algunas características de su descendencia
2. Cercano a un planteamiento de libre mercado / eugenesia de libre elección indiv.
3. Énfasis en las libertades reproductivas y optimista acerca del desarrollo previsible de las biotecnologías reproductivas, bajo un criterio de precaución muy matizado.

- **Las tesis en *Humanity's End* (2010)**

1. Argumenta contra las 4 líneas de mejora principales (tecnológica, terapéutica, filosófica, sociológica) y su base tecnológica: genética, nanotecnología, robótica.

Obras de referencia

- Agar, Nicholas. "Liberal Eugenics." *Public Affairs Quarterly* 12, no. 2 (1998): 137–155. <http://writingbio.qwriting.qc.cuny.edu/files/2011/08/agar.pdf>.
- . *Life's Intrinsic Value. Science, Ethics, and Nature*. Columbia University Press, New York, 2001.
- . *Perfect Copy. Unravelling the Cloning Debate*. Icon Books - Cox & Wyman Limited, Reading, 2002.
- . *Liberal Eugenics. In Defence of Human Enhancement*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd, 2004.
- . "Whereto Transhumanism? The Literature Reaches a Critical Mass." *Hastings Center Report* 37, no. 3 (2007): 12–17.
- . *Humanity's End. Why We Should Reject Radical Enhancement*. Cambridge, Massachusetts / London: A Bradford Book - The MIT Press, 2010.

Contextualización

- El curso del debate sobre aspectos éticos, sociales y legales de múltiples aplicaciones tecnológicas con fines de mejora puede seguirse en las principales revistas de bioética:
 - Bioethics
 - The Hastings Center Report
 - The American Journal of Bioethics
 - The Journal of Medicine and Philosophy
 - The Journal of Medical Ethics (2013)
 - Neuroethics (2014)
 - Medicine, Health Care and Philosophy (2014)
 - The Journal of Medical Humanities (2013)
 - Journal of Ethics (2013)
 - Science and Engineering Ethics (2013)

Contextualización

- **Carácter muy especulativo de las aportaciones iniciales:**
 - Entusiasmo ante aplicaciones no estrictamente terapéuticas de las biotecnologías.
 - Expectativas optimistas de desarrollo acelerado y validación contra posibles riesgos
- **Optimismo pragmático bastante generalizado**
 - Ray Kurzweil, J. Hugues y Lee Silver (biotecnologías, nanotech, IA y robótica)
 - N. Bostrom (tecnologías para retrasar el envejecimiento)
 - J. Savulescu (biomejora funcional y cognitiva / moral enhancement)
- **Cautelas desde posiciones muy diversas**
 - Bioconservadores: J. Habermas, F. Fukuyama, B. McKibben, L. Kass,
 - Nicholas Agar aporta sus propios matices en el recurso al principio de precaución
 - Aunque el núcleo de los args. estaba en las primeras obras, la perspectiva de algo más de una década le ha llevado a planteamientos más consistentes.
 - Pero admiten un análisis crítico que considero interesante desarrollar

La posición inicial de N. Agar (2004)

LIBERAL EUGENICS

*In Defence of Human
Enhancement*

1	Genius Sperm, Eugenics and Enhancement Technologies	
2	A Pragmatic Optimism about Enhancement Technologies	Nicholas Agar 20
3	Making Moral Images of Biotechnology	39
4	The Moral Image of Therapy	64
5	The Moral Image of Nature	88
6	The Moral Image of Nurture	111
7	Our Postliberal Future?	132
8	Enhanced Humans When?	158

Optimismo pragmático

- ***Liberal eugenics* no es el texto de un entusiasta de las biotecnologías de mejora:**
 - Agar es cauteloso ante la falta de desarrollo y validación de muchas tecnologías para su uso en humanos (clonación, p.ej.)
 - Consciente de la influencia política del lobby bioconservador en EEUU: condicionan el debate social y pueden prohibir o retrasar aplicaciones prometedoras y limitar la investigación:
 - Leon Kass (sabiduría de la repugnancia),
 - Francis Fukuyama (la humanidad es demasiado frágil)
 - Bill McKibben (desconfía tanto de la mejora como de cualquier tecnología potencialmente destructiva del entorno natural)
 - Agar se ubica con más rigor en un dominio ideológico propio
 - Analiza sobre casos la complejidad de cambios en la dinámica social

Contraargumentos considerados por Agar

- **“*Status quo bias*”:**
 - Planteado por N. Bostrom y Toby Ord, presupone que el estado actual de cosas es mejor que sus alternativas:
 - “The Reversal Test: Eliminating Status Quo Bias in Applied Ethics,” *Ethics* 116 (2006): 656 – 679.
 - Limita el desarrollo de enfoques innovadores y la aplicación de soluciones más sofisticadas a problemas actuales.
- **La radicalización de los valores tras la mejora:**
 - Los bioconservadores intentan defender valores cuya radicalización sólo es previsible en individuos mejorados:
 - Con vidas más longevas e intelectos mucho más desarrollados

El “equilibrio escéptico” de N. Agar

“Against the conservatives, I argue that enhancement is not incompatible with a meaningful human life. But against the transhumanists, I offer no unconditional endorsement of the idea that we should use technological means to increase the psychological and physical vigour of our descendents.

[...] Furthermore, the onus will be on those with very ambitious visions of enhancement to show that they do not harm those they bring into existence.” (*LE*, p. 19)

Desarrollo tecnológico bien contextualizado

- **El análisis de Agar integra la dimensión política y científico-tecnológica:**

- Diferencia entre eugenesia liberal y programas eugenésicos totalitarios centrados en concepciones monistas de la excelencia humana.
- Otorga una **importancia crucial al desarrollo tecnológico** producido entre los programas eugenésicos de comienzos del s. XX y los del XXI.
- Del optimismo inicial sobre la manipulación de factores hereditarios individuales **pasa a una evaluación más rigurosa de las biotecnologías de mejora** actuales.
- **Considera las objeciones de J. Habermas contra la ausencia de límites legales –en una sociedad liberal-** que condicionen la elección de rasgos deseables a promover en la descendencia, bajo criterio exclusivo de los padres. → El **ejercicio** de las libertades en las sociedades liberales siempre está **limitado**.
- Acierta con **la selección de lecturas** sugeridas al final (“**Further Reading**” - *LE*, 188-191).

Desarrollo tecnológico bien contextualizado

- “A collection of technologies that I will call enhancement technologies **will enable the selection and manipulation of human traits** by selecting and manipulating the hereditary factors that contribute to them. [...] The most topical of these technologies is **cloning**.” (*LE*, p. 7)
 - Elliott, Carl, 2003. *Better than Well: American Medicine Meets the American Dream*. New York: W. W. Norton.
- “Another biotechnology **might enable more precise choices of hereditary influences**. This is the biotechnology of **genomics**, whose task is to describe hereditary material. [...] The human genome had been described to 99.99 per cent accuracy. **The job of identifying all the human genes and determining their functions remains**. (*LE*, p. 10)
- “**PGD allows parents-to-be to choose from the variation provided by nature**. Genetic engineers allow them to improve on nature. **They would insert genes linked with traits valued by parents** into the genomes of their future children.” (*ibid.*)

Importa anticipar escenarios

- Agar discrepara de quienes sugieren posponer el debate sobre opciones morales en escenarios tecnológicos aún distantes:
 - Contra Onora O'Neill, para quien el estado primitivo actual de las tecnologías de mejora reduce la urgencia del debate moral sobre sus aplicaciones. Deberíamos concentrarnos en evaluar tecnologías reproductivas que ya están aquí.
- La mejora humana no sólo será posible en un futuro lejano:
 - El PGD o la clonación reproductiva permiten ya elegir algunas características de los hijos.
 - El desarrollo científico ha proporcionado múltiples sorpresas morales.
 - En la década de 1930 no se consideraba verosímil que la energía atómica pudiera ser utilizada con fines destructivos, algo que estaba muy próximo.
 - En la década de 1980, los biólogos Davor Solter y James McGrath realizaron una serie exhaustiva de experimentos con manipulación de núcleos de células de ratón diferenciadas en óvulos fertilizados y concluyeron que “la clonación de mamíferos, mediante una simple transferencia nuclear [de células somáticas], es biológicamente imposible”. (Solter, McGrath, *Science* 226, 1984: 1317–19).

Bostrom, optimista pragmático

- **Bostrom no considera obstáculo el insuficiente desarrollo de las tecnologías de mejora:**

- No le preocupa la distopía biotecnológica reflejada en *Gattaca* y en otros relatos de ficción:

- La élite genética insensible al bienestar de los no mejorados

- **Agar presta mucha más atención a los riesgos distópicos:**

- Las tecnologías de mejora radical tienen el poder de crear seres cuyas dotes intelectuales y físicas son mucho mayores que las de los individuos considerados válidos en *Gattaca* (HE, p.10).

- Desconfía de la noción de **transhumanismo democrático** (J. Hughes) y de su utilidad para un futuro social armonioso (HE, p.152)

- Agar optaría más bien por las categorías de **conquistador** y **colonizador**

Bostrom, el optimista pragmático

“We can imagine beings that reach a much greater level of personal development and maturity than current human beings do, because they have the opportunity to live for hundreds or thousands of years with full bodily and psychic vigor. We can conceive of intellects that are much smarter than our own, that read books in seconds, that are much more brilliant philosophers than we are, that can create artworks, which, even if we could understand them only on the most superficial level, would strike us as wonderful masterpieces. We can imagine love that is stronger, purer, and more secure than any human has yet harbored.”

N. Bostrom, 2003. “Human genetic enhancements: a transhumanist perspective”. *Journal of Value Inquiry* 37(4): 494-5.

Agar se ocupa de las mejoras radicales

- **No menosprecia las implicaciones éticas del “mejoramiento moderado”:**
 - “Moderate enhancement raises serious moral issues” (HE, 17)
 - Pero no origina individuos “radicalmente distintos de los humanos”
- **Se distancia de los compatibilistas (Huxley, Kurzweil)**
 - Cuestiona que la mejora radical sea compatible con mantener lo básico para seguir llamándoles “humanos”.
 - **Sobre todo contra Kurzweil**, para quien seguiríamos siendo reconociblemente humanos incluso después de haber sido “volcados” en un superordenador. (HE, 18)
 - **Más cercano a incompatibilistas como Nick Bostrom y James Hughes**, quienes enfatizan nuestras diferencias con los radicalmente mejorados
 - No trivializa el sentido de “posthuman” ()

de Grey: ingenierías para prolongar la vida

- Aubrey de Grey, gerontólogo, pretende reescribir las reglas del juego la vida:
 - No sólo retrasar, sino acabar con el envejecimiento en humanos mediante una combinación de estrategias que reducirían la senescencia a algo insignificante (SENS).
 - Propone un costoso programa (> \$1000 mill.) para acabar con “el peor problema de la humanidad”.
 - No es previsible que tenga éxito a corto-medio plazo:
 - Complejidad de factores involucrados (genéticos, ambientales...
 - Falta de conocimiento básico en biología/interacción epigenética

Ray Kurzweil y los programas de IA fuerte

- **La inteligencia artificial (AI) y las tecnologías de la computación acelerarán el rendimiento humano:**
 - Los desarrollos en el diseño de sistemas computacionales avanzados potenciarán el **programa fuerte de AI**
 - Sus logros no podrán distinguirse de los de seres humanos.
 - Su impacto puede suponer una mejora exponencial (mil millones de veces el promedio de rendimiento actual)
 - La **Singularidad** –período con un ritmo de cambio tecnológico acelerado- transformará la vida humana irreversiblemente.
 - Incluso Bostrom (*Superintelligence*, 2014) advierte contra la viabilidad del programa de AI fuerte.
 - Resulta fácil emular funciones del cerebro humano
 - Pero diseñar máquinas capaces de sustentar procesos conscientes complejos es un **desafío tecnológico descomunal** todavía.

James Hughes y su *democracia transhumanista*

- **La especulación socio-política bieintencionada de James Hughes:**
 - Reconoce una amenaza en el potencial conflicto de intereses entre seres humanos mejorados y normales.
 - Obligaré a redefinir nociones políticas básicas (ciudadanía) e induciré ajustes en los pactos sociales que garantizan derechos y libertades.
 - Propone articular una noción de democracia transhumanista acorde a la mejora moral requerida para evitar la colisión de proyectos de vida alternativos
 - los individuo mejorados pueden considerar a los normales un obstáculo para sus aspiraciones legítimas de mejora.
 - Agar considera más probable un escenario de dominio/colonización

Referencias y bibliografía

- Alberini, Cristina M, and Dillon Y Chen. “Memory Enhancement: Consolidation, Reconsolidation and Insulin-like Growth Factor 2.” *Trends in Neurosciences* 35, no. 5 (May 2012): 274–283.
- Bateman, Simone, and Jean Gayon. “[Human Enhancement: Three Uses, Three Issues].” *Médecine sciences : M/S* 28, no. 10 (October 2012): 887–91.
- Drees, Willem B. “Should We Live Forever? The Ethical Ambiguities of Aging. By Gilbert Mailaender. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans, 2013. 135 Pp. Softcover \$18.00.” *Zygon* 49 (2014): 1009–1009.
- Dresler, Martin et al. “Non-Pharmacological Cognitive Enhancement.” *Neuropharmacology* 64, no. 0 (January 2013): 529–543.
- Hughes, James J. “The Politics of Transhumanism and the Techno-Millennial Imagination, 1626-2030.” *Zygon* 47 (2012): 757–776.

Referencias y bibliografía

- Khushf, George. “Systems Theory and the Ethics of Human Enhancement: A Framework for NBIC Convergence.” *Annals of the New York Academy of Sciences* 1013, no. 1 (May 2004): 124–149.
- Ranisch, Robert. “Morality (of Transhumanism and Posthumanism), in: Post- and Transhumanism: An Introduction.” edited by Robert Ranisch and Stefan Lorenz Sorgner, 149–172. Frankfurt am Main et al.: Peter Lang, 2014.
- Science, Commons, and Technology Committee. *Human Enhancement Technologies in Sport: Second Report of Session 2006–07*. London: The Stationery Office Limited, n.d.
- Sententia, Wrye. “Cognitive Liberty and Converging Technologies for Improving Human Cognition.” *Annals New York Academy of Sciences* 6 (n.d.): 221–228.
- Smith, Kevin R, Sarah Chan, and John Harris. “Human Germline Genetic Modification: Scientific and Bioethical Perspectives.” *Archives of Medical Research*, no. 0 (n.d.).
- Williams, Simon J, Catherine M Coveney, and Jonathan Gabe. “Medicalisation or Customisation? Sleep, Enterprise and Enhancement in the 24/7 Society.” *Social Science & Medicine*, .