

Gualberto Buena-Casal, Wilson López
Evaluación de las revistas científicas iberoamericanas de psicología. Iniciativas y estado actual
Revista Latinoamericana de Psicología, vol. 37, núm. 1, 2005, p. 0,
Fundación Universitaria Konrad Lorenz
Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80537113>



Revista Latinoamericana de Psicología,
ISSN (Versión impresa): 0120-0534
revistalatinomaericana@fukl.edu
Fundación Universitaria Konrad Lorenz
Colombia

¿Cómo citar?

Fascículo completo

Más información del artículo

Página de la revista

EVALUACIÓN DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS IBEROAMERICANAS DE PSICOLOGÍA. INICIATIVAS Y ESTADO ACTUAL

GUALBERTO BUELA-CASAL¹
Universidad de Granada, España

Y

WILSON LÓPEZ
ABA-Colombia, Pontificia Universidad Javeriana

El interés por la evaluación de la calidad de las revistas científicas es cada día mayor en España y en Latinoamérica, y una buena muestra de ello es la intensa actividad, (especialmente en el campo de la psicología) que se está produciendo en estos primeros años del siglo XXI. Esta queda claramente de manifiesto por las múltiples publicaciones de estos últimos años, tal como se puede comprobar en algunas de las referencias seleccionadas y que se incluyen al final de este artículo. Así, se han realizado diversos estudios bibliométricos de revistas españolas y latinoamericanas de psicología (véase por ejemplo, Agudelo, Bretón-López y Buela-Casal, 2003a, 2003b; Aguilar y López, 1997; Buela-Casal, Carretero-Dios y De los Santos-Roig, 2002; Calvache y López, 1998,

Calvache, López, y Mayorga, 2002; Perdomo, Zambrano, Hernández, López y Pérez, 2003), se ha especulado sobre el futuro de las revistas científicas españolas (Díaz, et al., 2001; Jiménez-Contreras, Faba y Moya, 2001), se plantearon reflexiones desde la experiencia de los directores (Siguán, 2002), se han establecido sistemas para la mejora de la presentación y estructuración de los artículos (Buela-Casal y Sierra, 2002; Montero y León, 2005; Ramos-Álvarez y Catena, 2004), se han cuestionado y discutido los distintos criterios que se pueden usar para evaluar las revistas científicas (Buela-Casal, 2001, 2002, 2003; Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002; Pelechano, 2002a, 2002b, 2002c; Sternberg, 2003), se cuestionó la validez de la aplicación de criterios desarrollados al margen de la cultura

1 Correspondencia: GUALBERTO BUELA-CASAL. E-mail: gbuela@ugr.es

española (Pérez, 2002), e incluso se discutió cómo el uso de criterios de evaluación de las publicaciones científicas se relaciona con la política de la investigación (Polaino, 2002) y con la evaluación de las instituciones (Buela-Casal, 2005).

En Iberoamérica se editan cerca de quinientas revistas de psicología, de hecho, en la base de datos LATINDEX se recogen 460 revistas en la categoría "psicología". Este número crece cada año, bien por la actualización de la base de datos o por la edición de nuevas revistas, y una muestra de ello es que en los últimos años esta base de datos a incluido 121 revistas más (véase Alcaín y Lascuraín, 2002). A pesar de este volumen de revistas, hasta ahora no se ha desarrollado ningún sistema de evaluación de calidad de estas revistas. Por ello, los organismos públicos de investigación, ante la ausencia de un sistema de evaluación recurren frecuentemente a los índices bibliométricos del Institute for Scientific Information (ISI). Esto ha supuesto las consecuentes y justificadas críticas por parte de los editores y directores de revistas iberoamericanas, pues tan sólo tres revistas están actualmente entre las evaluadas por el ISI, éstas son: *Revista Latinoamericana de Psicología*, *Revista Mexicana de Psicología* y *Psicothema*. Además, hay que tener presente, que aunque el ISI hace público las recomendaciones que deben seguir las revistas para que sean consideradas por el ISI, lo cierto es que la ambigüedad y el silencio son las respuestas más frecuentes ante algunas revistas que cumplen los requisitos del ISI: recibir un número considerable de citas, editarse con regularidad, tener sistema de revisión ciega, etc.; pues para muchas revistas que cumplen los criterios del ISI la respuesta más frecuente es que se está evaluando, y esto puede durar años y años. Por tanto, no se puede argumentar que si una revista es buena, ya será seleccionada por el ISI y se incluirá en su catálogo de revistas evaluadas. En resumen, la situación se convirtió en especialmente difícil para las revistas iberoamericanas de psicología, pues por una parte sólo se valoran realmente aquellas que están en el ISI, y por otra el ISI es

reticente a la inclusión de nuevas revistas, máximo si éstas están editadas en otro idioma que no sea inglés. Así, se dio la situación para que los directores y editores de revistas comenzaran a organizarse para buscar soluciones al problema de que las mejores investigaciones terminaran publicándose en revistas anglosajonas, con el consiguiente decremento de calidad de las revistas iberoamericanas. Las iniciativas más importantes se describen a continuación.

En el II Congreso Iberoamericano de Psicología, celebrado en Madrid, Wilson López, en ese entonces editor de la revista *Suma Psicológica*, organizó un simposio de editores de revistas de psicología de Iberoamérica; en esa reunión se planteó el problema que estaban atravesando las revistas editadas en castellano y portugués y se dejó ver la necesidad de impulsar una mayor comunicación y cooperación entre editores de revistas de psicología de Iberoamérica. Este simposio estaba en la línea de otros precedentes, dado que en los congresos interamericanos de psicología (organizados por la SIP) se han llevado a cabo simposios de editores de revistas, al menos desde 1983, en el Congreso Interamericano de Psicología de Quito. Esta tradición de simposios de editores se mantiene en los congresos de la SIP. Para el 30 Congreso de Interamericano de Psicología (Buenos Aires, 2005) también hay previsto un simposio de editores centrado en cómo aumentar la visibilidad de las revistas iberoamericanas de psicología (R. Ardila, comunicación personal, 16 de febrero del 2005).

Otra reunión de editores de revistas de psicología tuvo lugar en el III Congreso Iberoamericano de Psicología, celebrado en Bogotá en el 2002, donde se celebró un simposio de editores de revistas de psicología de Iberoamérica organizado por Wilson López (Duro, 2002). En esta reunión participó un número importante de directores de revistas (27 revistas estaban representadas) y se dio un importante avance con respecto al simposio anterior, pues ya se hizo la propuesta del *Índice Iberoamericano de Evaluación de Revistas Científicas* (IBERINDEX), la cual fue acogida para su estudio por los

editores allí reunidos, esta reunión permitió la firma de un acuerdo de colaboración entre los editores de las revistas asistentes y en el cual, inicialmente se consideró que la evaluación de la calidad de las revistas debería considerar un análisis de la calidad de los artículos publicados, para lo cual se estableció una serie de criterios de calidad y que fueron recogidos en Buela-Casal, Fernández-Hermida y López (2003).

Por otro lado, en abril del 2004 se celebró en Madrid el I Encuentro de Editores de Revistas Españolas de Psicología, promovido por A. Rosa. En este encuentro participaron directores de más de treinta revistas españolas de psicología. Se discutió una vez más la problemática de la situación actual de las revistas españolas y su difícil futuro, dado que en España la evaluación de la producción científica pasa casi exclusivamente por los criterios bibliométricos del ISI. Las distintas iniciativas que se acordaron llevar a cabo, se pueden resumir en dos. Por una parte potenciar las revistas en todos los foros posibles, y por otra, establecer criterios de calidad para las revistas. Para poner en práctica estas acciones se acordó crear una sociedad de revistas españolas de psicología, para lo cual se nombró una comisión gestora, integrada por José Muñiz, Gualberto Buela-Casal, Helio Carpintero, Adolfo Hernández, Fernando Gabucio, Pablo del Río y Alberto Rosa. A esta comisión se le encomendaron las siguientes tareas:

- a) Llevar a cabo los trámites necesarios para la constitución de la sociedad (estatutos, normas de pertenencia, financiación, etc.).
- b) Proponer las normas de calidad que deberán cumplir las revistas que quieran asociarse, un código de conducta que regule los procedimientos de funcionamiento de los equipos de redacción, un sistema de acreditación de su cumplimiento, y un logo de certificación que figurará en las revistas miembros de la sociedad.
- c) Negociar con los responsables de la política científica que los aspectos antes mencionados

sean considerados en la evaluación de las revistas, y simultáneamente sugerir procedimientos de evaluación continua de las revistas.

- d) Preparar un comunicado público reivindicando la valoración de las publicaciones científicas en psicología editadas en castellano.

Algunas de las acciones anteriores ya están en marcha y fue previsto un segundo encuentro para el último trimestre del 2004 y constituir la sociedad de editores de revistas españolas de psicología.

Otro hecho muy relevante y relacionado con lo anterior es que el Consejo de Coordinación Universitaria (de España) aprobó un proyecto en el marco del Programa de Estudios y Análisis del año 2004, para evaluar las revistas españolas de psicología. El estudio fue propuesto por el grupo de investigación dirigido por Evaristo Jiménez, de la Facultad de Biblioteconomía de la Universidad de Granada. Este grupo evaluó las revistas españolas siguiendo los mismos criterios bibliométricos utilizados por el ISI, es decir, calcularon el factor de impacto y otros índices de las revistas españolas, utilizando la propia base de datos del ISI y la base con revistas españolas, creada por este grupo. Esto permite aportar el factor de impacto nacional e internacional para cada revista española analizada. Sin lugar a dudas, hay una conjunción entre este proyecto y la fundación de la sociedad de editores de revistas españolas de psicología, pues una vez creado el sistema de evaluación no sería difícil de mantener por parte de la sociedad de editores.

Previamente al estudio anterior, Buela-Casal, Medina, Viedma, Godoy, Lozano y Torres (2004) ya habían analizado el factor de impacto y otros índices bibliométricos de tres revistas españolas de psicología (*Papeles del Psicólogo*, *Análisis y Modificación de Conducta*, y *Psicothema*) calculando las citas recibidas en una base de datos de 22 revistas de psicología

editadas en castellano y que fueron las revistas fuente. A pesar del reducido número de revistas que componen la base de datos se obtuvieron factores de impacto considerablemente altos para las tres revistas: *Papeles del Psicólogo* (FI=0,7), *Análisis y Modificación de Conducta* (FI=1,5) y *Psicothema* (FI=0,6). Esto pone de manifiesto que si las revistas fuente estuviesen incluidas en la base de datos del ISI, y si las revistas objeto de estudio fuesen analizadas por el ISI, alcanzarían un factor de impacto en todos los casos por encima del percentil 50 en su categoría. Este estudio demuestra que evaluar las revistas españolas según los criterios utilizados por el ISI, no sólo es viable, sino que los valores de los índices bibliométricos están muy por encima de lo que cabría esperar cuando se utiliza una base de revistas fuente tan reducida.

En julio del 2004 se celebró un simposio de editores de revistas iberoamericanas de psicología, como una de las actividades del IV Congreso Iberoamericano de Psicología. El simposio fue organizado por G. Buela-Casal y W. López, y contó con la participación de un importante número de editores (o representantes) de revistas, y entre ellos, algunos de los más importantes, como R. Ardila, H. Carpintero, J.M. Peiró, R. Bullé, J.C. Duro, F. Chacón, etc. Esta reunión fue especialmente importante por varias razones. Primero, porque se partía de un material de trabajo previo generado en los anteriores simposios. Segundo, porque se contó con la colaboración de E. Jiménez, director del grupo de bibliometría de la Universidad de Granada. Después de una puesta al día realizada por W. López y G. Buela-Casal sobre las anteriores reuniones y partiendo de que la necesidad de evaluar las revistas ya no se puede ni cuestionar ni retrasar más, se pasó a un turno de debates y propuestas. H. Carpintero argumentó que aunque la propuesta de evaluar cualitativamente las revistas en función de la calidad de sus artículos es acertada, el coste que supone hace que realmente sea difícil de financiar, mientras que por otra parte, el sistema de evaluación por citas no sólo está plenamente establecido sino que además es técnicamente factible y económicamente

financiable, lo cual fue asumido de forma unánime por los participantes. R. Ardila dijo que el sistema de evaluación por citas parecía que tenía un efecto positivo en las revistas y mencionó como ejemplo, la inmensa cantidad de trabajos que está recibiendo la *Revista Latinoamericana de Psicología*, que tiene un número muy superior de trabajos bien evaluados de los que puede publicar. H. Carpintero también resaltó que no sólo hay que centrarse en un cálculo del factor de impacto de las revistas iberoamericanas, sino que tan importante como eso es contar con una base de datos de artículos de psicología editados en castellano y portugués que permita todo tipo de búsqueda y sirva para investigadores y profesionales de la psicología en Iberoamérica. Posteriormente, E. Jiménez, director del grupo de investigación que está realizando el análisis del factor de impacto de las revistas españolas de psicología, presentó su modelo de evaluación, que entre otros criterios, tiene en cuenta: la antigüedad de las revistas, la calidad editorial, el impacto en la base de datos del ISI, la opinión de los profesores españoles de psicología, etc. A continuación E. Jiménez anticipó algunos de los datos de su estudio, entre los que cabe resaltar las revistas que ya estaban seleccionadas como revistas fuente y el número de citas que éstas habían recibido en las revistas del *Journal Citation Reports* del ISI en los diez últimos años. Entre éstas cabe resaltar que quedan situadas en los primeros puestos: *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *Clínica y Salud*, *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, *Análisis y Modificación de Conducta*, *Psicothema*, etc. Lo importante de esta presentación fue que se demostraba de forma empírica que este tipo de análisis es viable y factible para las revistas iberoamericanas. Pero además, el grupo de investigación de E. Jiménez dispone de un sistema de análisis de contenidos por palabras que permite identificar y agrupar las revistas en función de la temática de los trabajos que publican, y además hasta qué punto una revista representa a un campo de conocimiento, lo cual es un complemento extraordinario y que en la actualidad aun no aporta el ISI.

Una vez finalizada la presentación del modelo de evaluación anterior, H. Carpintero resaltó que esta evaluación era viable y que no hay que olvidar la idea de que las revistas deben dar un servicio a los profesionales, por lo que había que organizar un centro receptor de revistas que enviaran los ejemplares para su inclusión en una base de datos, pero para ello es necesario establecer unos criterios de inclusión, pues no todas las revistas son iguales. A continuación F. Chacón, Presidente del Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid ofreció a la Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología (FIAP) la ampliación y mejora de PSICODOC para dar el servicio propuesto y su uso para la misma. Otro tema que generó más debate fue los criterios de inclusión, aunque todos los participantes aceptaron que era necesaria una selección de revistas, no estaba claro quién hace la selección y en función de qué. En este sentido, R. Bullé (director de *Psicología y Salud*) señaló que los editores no deberían ser juez y parte a la vez, ante lo que se concluyó que la selección de revistas debería ser realizada por un agente externo, tal como ya se había hecho por parte del grupo de bibliometría de la Universidad de Granada con respecto a las revistas españolas de psicología.

Las conclusiones del simposio de editores de revistas iberoamericanas de psicología fueron las siguientes:

- a) La evaluación de las revistas iberoamericanas de psicología es posible y el método más factible es mediante el análisis de índices bibliométricos.
 - b) Crear un gran banco de artículos potenciando la base de PSICODOC, y a la vez mejorar el sistema de búsqueda de artículos en esta base.
 - c) Establecer un sistema de selección de revistas que serían a la vez revistas fuente y revistas objeto de evaluación.
 - d) Establecer un sistema de financiación que permita la evaluación anual de las revistas,
- para lo cual se cuenta con las aportaciones de la Federación Iberoamericana de Asociaciones de Psicología (FIAP), con el Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid, con la autofinanciación de las revistas evaluadas, entre otras.
- e) Presentar estas conclusiones a la FIAP para su puesta en funcionamiento.
- Posteriormente, W. López presentó estas conclusiones a la reunión de la FIAP y se acordó que la FIAP dispondrá de un sistema iberoamericano de publicaciones e indexación el cual contará con el apoyo completo del PSICODOC como base y conformará un sistema de tres niveles potenciando en primer lugar un catálogo, en segundo lugar una base de datos y en tercer lugar un sistema de indexación. Los tres niveles del sistema tendrían diferentes niveles de exigencia para la inclusión de revistas, los cuales serán públicos y se formalizarán en los próximos meses. La FIAP agradeció el apoyo del Colegio de Psicólogos de Madrid al poner a su disposición la base de datos del PSICODOC como base de datos para el desarrollo del proyecto.
- Un hecho que marcará un hito en la historia de las revistas españolas de psicología es la publicación del *Índice de Impacto de Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS)*, que apareció por primera vez en febrero del 2005. Este índice, ya mencionado anteriormente, fue desarrollado por el grupo de investigación de Evaristo Jiménez de la Facultad de Bibliometría de la Universidad de Granada. IN-RECS aporta información sobre el índice de impacto nacional, índice de impacto internacional, e índice de impacto total de las revistas españolas de psicología. Actualmente ya se puede consultar el índice de impacto del 2003 y de años precedentes. Además, aporta un listado de los artículos más citados en los últimos años (indicando el número de citas recibido por cada artículo) y en breve estará disponible la información sobre los autores más citados y las instituciones. Su consulta es gratuita en <http://ec3.ugr/jin-recs/index2.shtml>.

En función de lo expuesto anteriormente hay que concluir, que en la actualidad hay tres importantes líneas de actuación para evaluar las revistas iberoamericanas de psicología, una desarrollada en España con la puesta en marcha de la Sociedad de Editores de Revistas Españolas de Psicología, que pretende potenciar las revistas y establecer un sistema permanente de evaluación; otra, la representa IN-RECS, pues sin

duda alguna será una referencia obligada para evaluar las revistas en España, y otra, a través del IBERINDEX, que auspiciado por la FIAP pretende lo mismo para las revistas iberoamericanas de psicología. Las tres iniciativas persiguen objetivos comunes, por lo que es esperable que en breve plazo confluyan y aúnen sus esfuerzos en pro del futuro de las revistas científicas de psicología editadas en Iberoamérica.

REFERENCIAS

- Agudelo, D., Bretón-López, J. & Buela-Casal, G. (2003a). Análisis bibliométrico de las revistas de psicología clínica editadas en castellano. *Psicothema*, 15, 507-516.
- Agudelo, D., Bretón-López, J. & Buela-Casal, G. (2003b). Análisis comparativo de las revistas de psicología de la salud editadas en castellano. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 35, 359-377.
- Aguilar, M.C. & López, W. (1997). La psicología de las organizaciones en Latinoamérica: un análisis bibliométrico de la *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*. *Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 16, 30-40.
- Alcain, M.D. & Lascurain, M.L. (2002). Análisis de las revistas latinoamericanas de psicología incluidas en el *Directorio Latindex*. *Papeles del Psicólogo*, 23, 34-43.
- Buela-Casal, G. (2001). La psicología española y su proyección internacional. El problema del criterio: internacional, calidad y castellano y/o inglés. *Papeles del Psicólogo*, 21, 53-57.
- Buela-Casal, G. (2002). La evaluación de la investigación científica: el criterio de la opinión de la mayoría, el factor de impacto, el factor de prestigio y «Los diez mandamientos» para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 455-475.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15, 23-35.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 175-190.
- Buela-Casal, G., Carretero-Dios, H. & De los Santos-Roig, M. (2002). Análisis comparativo de las revistas de psicología en castellano con factor de impacto. *Psicothema*, 14, 837-852.
- Buela-Casal, G., Fernández-Hermida, J.R. & López, W. (2003). Iberindex: Índice Iberoamericano de evaluación de publicaciones científicas. *Papeles del Psicólogo*, 23 (supl. Infocop), 41-44.
- Buela-Casal, G., Medina, A., Viedma, Godoy, V., Lorenzo, S. & Torres, G. (2004). Factor de impacto de tres revistas españolas de psicología. *Psicothema*, 16, 681-689.
- Buela-Casal, G. & Sierra, J.C. (2002). Normas para la redacción de casos clínicos. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 525-532.
- Calvache, O. & López, W. (1998). La psicología en habla hispana: 30 años de la *Revista Latinoamericana de Psicología*. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 30, 401-427.
- Calvache, O., López, W. & Mayorga, E. (2002). Psicología clínica: 20 años de la revista *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, 20, 11-30.
- Díaz, M., Asensio, B., Llorente, G., Moreno, E., Montori, A., Palomares, F., Palomo, J., Pulido, F., Senar, J.C. & Tellería, J.L. (2001). El futuro de las revistas científicas españolas: un esfuerzo científico, social e institucional. *Revista Española de Documentación Científica*, 24, 306-314.
- Duro, J.C. (2002). Hacia una psicología iberoamericana. *Papeles del Psicólogo*, 16 (suplemento Infocop), 3-19.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 363-369.
- Gil Roales-Nieto, J. & Luciano, M.C. (2002). A la calidad por *the quantity* (porque la cantidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la evaluación de la calidad de la investigación psicológica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 431-454.
- Jiménez-Contreras, E., Faba, C. & Moya, F. (2001). El destino de las revistas científicas nacionales. El caso español a través de una muestra (1950-90). *Revista Española de Documentación Científica*, 24, 147-161.

- Montero, I. & León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.
- Perdomo, S., Zambrano, S., López, W. & Pérez, A. (2003). Veinte años de investigación en psicología en la Universidad Católica de Colombia: análisis bibliométrico de la investigación publicada. *Acta Colombiana de Psicología*, 9, 105-125.
- Pelechano, V. (2002a). Epílogo del monográfico 2002: la valoración de la actividad científica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 477-479.
- Pelechano, V. (2002b). Presentación del monográfico 2002: la valoración de la actividad científica. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 311-316.
- Pelechano, V. (2002c). ¿Valoración de la actividad científica en psicología? ¿Pseudoproblema, sociologismo o idealismo? *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 323-362.
- Pérez, M. (2002). La psicología en el contexto de la cultura española. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 405-430.
- Polaino, A. (2002). Ciencia, política y política de la investigación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 363-390.
- Ramos-Álvarez, M.M. & Catena, A. (2004). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en ciencias del comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 173-189.
- Siguán, M. (2002). Evaluando manuscritos: la experiencia de un director. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 317-322.
- Sternberg, R.J. (2003). There is no place for hostile reviews. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 159-161.