

DICTIONNAIRE  
DES  
PHILOSOPHES ANTIQUES



CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

**DICTIONNAIRE  
DES  
PHILOSOPHES ANTIQUES**

publié sous la direction de

RICHARD GOULET

*Chercheur au C. N. R. S.*

IV

de Labeo à Ovidius

*C. N. R. S. ÉDITIONS*

*15, rue Malebranche, 75005 PARIS*

2005

© CNRS Éditions, Paris, 2005

ISBN 2-271-06386-8

consacrée présente son choix et son mode de vie comme ceux d'une philosophe, se situant en cela dans la tradition qui voit dans le christianisme la véritable philosophie. En fait, ce choix est celui d'une vie de type monastique, mais ses valeurs sont présentées par Grégoire dans un vocabulaire qui emprunte largement à la tradition philosophique (stoïcienne et platonicienne). D'autre part, dans un ouvrage censé rapporter les derniers entretiens de Grégoire avec sa sœur, le *Dialogue sur l'âme et la résurrection*, l'auteur lui fait jouer le rôle de maîtresse spirituelle, qui instruit son frère sur les réalités incorporelles – d'où le titre de *Phédon chrétien* souvent donné à cet ouvrage.

Cf. P. Maraval (édit.), *Grégoire de Nysse, Vie de sainte Macrine*, coll. SC, Paris 1971, p. 90-103.

PIERRE MARAVAL.

## 9 MACROBIUS (AMBROSIUS THEODOSIUS –) RE 7 PLRE II : 1 ? V

Haut fonctionnaire romain (d'origine provinciale) et érudit latin, dont l'œuvre est conçue comme une sorte d'encyclopédie pratique : les monumentales *Saturnalia*, dont quelques parties sont perdues, sont un dialogue sous la forme d'un banquet ; les *Commentarii in Somnium Scipionis*, un commentaire d'orientation néoplatonicienne sur le *Songe de Scipion* de Cicéron ; et le *De uerborum Graeci et Latini differentiis uel societatibus*, un traité grammatical dont on ne conserve que des fragments. Grâce notamment au *Commentaire*, Macrobe est considéré comme l'un des plus grands auteurs de l'Antiquité tardive : ardent admirateur de Virgile, il est lié à la dernière renaissance des lettres païennes à Rome.

**Éditions.** **1** J. Willis (édit.), *Ambrosii Theodosii Macrobiani Saturnalia*, apparatus critico instruxit, *In Somnium Scipionis commentarios selecta varietate lectionis ornauit* I. W., editio correctior editionis secunda (MCXLXX) cum addendis et corrigendis, coll. BT, Stuttgart 1994, 468 p. (t. I) ; **2** *Id.* (édit.), *Ambrosii Theodosii Macrobiani Commentarii in Somnium Scipionis*, edidit I. W., editio stereotypa editionis secundae (MCXLXX), coll. BT, Stuttgart 1994, 253 p. (t. II) ; **3** M. Armisen-Marchetti (édit.), *Macrobe, Commentaire au Songe de Scipion*, texte établi, trad. et comm., 2 vol. parus, CUF, Paris 2001, CV-200 p. doubles (t. I : *Livre I*) ; 2003, XXIV-320 p. doubles (t. II : *Livre II*) ; **4** P. de Paolis (édit.), *Macrobiani Theodosii De uerborum Graeci et Latini differentiis uel societatibus excerpta*, a cura di P. de P., coll. « Testi grammaticali latini » 1, Urbino 1990, LXV-198 p.

**Tradition manuscrite et gloses.** **5** A. La Penna, « Studi sulla tradizione dei *Saturnali* di Macrobio », *ASNP* 2<sup>e</sup> s., 22, 1953, p. 225-250 ; **6** B. C. Barker-Benfield, *The manuscripts of Macrobius' Commentary on the Somnium Scipionis*, Diss. University of Oxford 1975 (1976), 2 vol., IV-464 p. ; **7** P. de Paolis, « Alcuni problemi di tradizione manoscritta dei *Commentarii in Somnium Scipionis* di Macrobio », *Sileno* 8, 1982, p. 83-101 ; **8** A. White (édit.), *Glosses composed before the twelfth century in manuscripts of Macrobius' commentary on Cicero's Somnium Scipionis*, Diss. University of Oxford 1982, 2 vol., XXIII-403 p. ; **9** B. Eastwood, « Manuscripts of Macrobius, *Commentarii in Somnium Scipionis*, before 1500 », *Manuscripta* 38, 1994, p. 138-155 ; **10** M. J. Carton,

*Three unstudied manuscripts of Macrobius' Saturnalia*, Ann Arbor, Mich. (micr.) 1996, v-208 p. ; **11** A. Arweiler, «Zu Text und Überlieferung einer gekürzten Fassung von Macrobius *Saturnalia* I, 12, 2 - I, 15, 20», *ZPE* 131, 2000, p. 45-57; **12** I. Caiazza (édit.), *Lectures médiévales de Macrobe : les «Glosae colonienses super Macrobius»*, étude et édition par I. C., coll. «Études de philosophie médiévale» 83, Paris 2002, 352 p. (cf. **13** *Ead.*, «Le glose a Macrobio del codice Vaticano Lat. 3874: un testimone delle *formae natiuae* nel secolo XII», *AHMA* 64, 1997, p. 213-324); Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LXXII-LXXXVII.

**Traductions.** **14** A. Megas (édit.), *Maximus Planudes, Macrobius Commentariorum in «Somnium Scipionis» libri duo in linguam Graecam translati*, accedit iuxta appositus eiusdem Macrobius textus latinus, primus edidit A. M., Thessalonicae 1995, LX-204 p. (le texte latin est celui de la deuxième édition de Willis **2**); **15** C. de Rosoy, *Œuvres de Macrobe*, trad. par C. de R., 2 vol., Paris 1827 («Traité sur la différence et la concordance des verbes grecs et latins» trad. par A. Mottet : t. II, p. 359-439); **16** A. J. Mahul, *Macrobe, Œuvres complètes...*, «Collection des auteurs latins», avec la trad. en franç. publiée sous la direction de D. Nisard, Paris 1845, p. 1-471 (notice sur Macrobe, p. 1-8; cf. **17** *Macrobe, Commentaire du songe de Scipion, tiré de la «République» de Cicéron*, trad. par D. Nisard [sic], «Collection Sebastiani», Milano 1979, 232 p.); **18** H. Descamps, N.-A. Dubois, L. d'Anguen & A. Ubcini Martelli, *Œuvres de Macrobe*, 3 vol., trad. nouv., Paris 1845-1847; **19** H. Bornecque & F. Richard, *Macrobe, Les Saturnales*, t. I: *Livres I-III*, trad. nouv. avec introd. et notes par H. B.; t. II: *Livres IV-VII*, trad. nouv. avec introd. et notes par F. R., coll. «Classiques Garnier», Paris 1937, IV-422 p. et II-468 p.; **20** W. H. Stahl, *Macrobius, Commentary on the Dream of Scipio*, transl. with an introd. and notes, coll. «Records of Civilization. Sources and Studies» 48, New York/London 1952, réimpr. 1990, XI-278 p.; **21** P. V. Davies, *Macrobius, The Saturnalia*, transl. with introd. & notes, coll. «Records of Civilization. Sources & Studies» 79, New York 1969, XI-560 p.; **22** N. Marinone, *Macrobio, I Saturnali*. Introd., testo & trad., coll. «Classici UTET. Classici latini» 20, 2<sup>a</sup> ed. riv., Torino 1977, 947 p. (trad. avec le texte latin en face); **23** L. Scarpa, *Macrobius Ambrosii Theodosii Commentariorum in Somnium Scipionis libri duo*, introd., testo, trad. e note, coll. «Bibl. di cultura», Padova 1981, 572 p. (texte latin de l'édition Willis **2**); **24** M. Regali, *Macrobio, Commento al Somnium Scipionis, Libro I*, introd., testo, trad. e comm., coll. «Bibl. di studi antichi» 37, Pisa 1983, 430 p. (texte latin de l'édition Willis **2**); **25** *Id.* (édit.), *Commento al Somnium Scipionis, Libro II*, introd., testo, trad. & comm., coll. «Bibl. di studi antichi» 58, Pisa 1990, 233 p. (texte latin de l'édition Willis **2**); **26** C. Guittard, *Macrobe, Les Saturnales, Livres I-III*, introd., trad. et notes, coll. «La roue à livres», Paris 1997, XXX-364 p.

**Bibliographie.** **27** P. de Paolis, «Macrobio 1934-1984», *Lustrum* 28-29, 1986-1987, p. 107-254; **28** *Id.*, «Macrobio 1934-1984. Addendum ad Lustrum 28-29 (1986-1987)», *Lustrum* 30, 1988, p. 7-9; **29** L. Fiocchi, «Rassegna di studi macrobiani (1969-1979)», *BStudLat* 12, 1982, p. 34-85.

**Lexique. 30** M. C. Granados Fernández, *Léxico de Macrobio*, Madrid 1980, 8 vol.

**Concordance. 31** R. M. Marina Sáez & J. F. Mesa Sanz (édit.), *Concordantia Macrobiana: a concordance to the Saturnalia of Ambrosius Theodosius Macrobius*, prepared by R. M. M. S. & J. F. M. S., coll. «Alpha-Omega. Reihe A: Lexica, Indizes, Konkordanzen zur klassischen Philologie» 163, Hildesheim 1997, 3 vol., VIII-1329 p.

**Notices. 32** P. Wessner, art. «Macrobius» 7, *RE* XIV 1, 1928, col. 170-198 ; **33** R. Herzog, art. «Macrobius» 1, *KP* III 1969, col. 857 sq. ; **34** P. Kroh, art. «Macrobius», *LAA*, p. 389-390 ; **35** W. H. Stahl, art. «Macrobius, Ambrosius Theodosius», *DSB* IX, 1974, p. 1 sq. ; **36** B. Heinz, «Macrobius», *MLAA* 1997, p. 432-433 ; **37** J. Flamant, art. «Macrobius» 1, *NP* VII, 1999, col. 627-630.

**Autres études. 38** A. Mahul, *Dissertation historique, littéraire et bibliographique, sur la vie et les ouvrages de Macrobe*, Paris 1817, 58 p. ; **39** G. Boissier, *La fin du paganisme : études sur les dernières luttes religieuses en Occident à la fin du IV<sup>e</sup> siècle*, 2 vol., Paris 1891 ; **40** M. Schedler, *Beiträge zur Philosophie des Macrobius*, Münster i. Westf. 1913, 34 p. ; **41** T. Whittaker, *Macrobius or philosophy, science and letters in the year 400*, Cambridge 1923 ; **42** P. Courcelle, *Les lettres grecques*, p. 3-36 («L'Hellénisme païen : Macrobe») ; **43** W. H. Stahl, «Astronomy and geography in Macrobius», *TPAPhA* 73, 1942, p. 232-258 ; **44** A. Cameron, «The date and identity of Macrobius», *JRS* 56, 1966, p. 25-38 ; **45** *Id.*, «Macrobius, Avienus and Avianus», *CQ* 17, 1967, p. 385-399 ; **46** N. Marinone, «Per la cronologia di Servio», *AAT* 104, 1969-1970, p. 181-211, repris dans *Id.*, *Analecta graecolatina*, Bologna 1990, p. 265-286 ; **47** M. Bevilacqua, *Introduzione a Macrobio*, «Collezione di studi e testi» 17, Lecce 1973, 201 p. ; **48** J. Flamant, *Macrobe et le néo-platonisme latin à la fin du IV<sup>e</sup> siècle*, coll. *ÉPRO* 58, Leiden 1977, XXXI-737 p. ; **49** *Id.*, «Éléments gnostiques dans l'œuvre de Macrobe», dans R. van den Broek & M. J. Vermaseren (édit.), *Studies in gnosticism and Hellenistic religions presented to Gilles Quispel on the occasion of his 65th birthday*, coll. *ÉPRO* 91, Leiden 1981, p. 131-142 ; **50** C. Garrido López, *La lengua de Macrobio*, Thèse Madrid 1984, XI-383 p. ; **51** J. Flamant, «Macrobe : une langue philosophique ?», dans *La langue latine, langue de la philosophie*, Actes du colloque organisé par l'École française de Rome avec le concours de l'Université de Rome «La Sapienza» (Rome, 17-19 mai 1990), «Collection de l'École française de Rome» 161, Rome 1992, p. 218-232 ; **52** P. de Paolis, «Il *Somnium Scipionis* nel linguaggio filosofico di Macrobio», *ibid.*, p. 233-244 ; Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. VII-LXXII (un excellent état de l'ensemble des questions concernant la figure et l'œuvre de Macrobe, qui nous sera ici énormément utile ; cf. aussi Guittard **26**, p. IX-XI).

**Données biographiques.** Comme le remarque Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. VII, de Macrobe, tout prête à discussion, à commencer par son **nom**. Les trois noms que l'on trouve dans la majorité des manuscrits (Macrobius Ambrosius Theodosius) sont souvent réduits dans d'autres manuscrits à deux (Macrobius Ambrosius), ou à un seul (Macrobius). Cameron **44**, en partant de l'idée qu'au

Bas-Empire le dernier des noms d'un personnage était toujours son nom d'usage, défendait l'hypothèse selon laquelle le nom d'usage de Macrobe devait être à son époque Theodosius. Cependant, on n'a pas vraiment de preuve de ce fait. Par ailleurs, comme le note Flamant 48, p. 91-95, le seul nom qui ne fait jamais défaut dans nos manuscrits est celui de Macrobius. En l'absence donc d'une preuve contraire et sur la foi de la tradition, il faut conclure avec Armisen-Marchetti 3, t. I, p. X, que le nom le plus usuel de notre auteur était Macrobius, ce qui n'empêche pas qu'il ait pu être désigné aussi sous le nom de Theodosius (il est possible, dans ces conditions, que Macrobe soit à identifier avec le Theodosius auquel le poète Avianus dédie ses fables).

En ce qui concerne le **lieu d'origine**, on sait que Macrobe n'était pas natif de Rome parce qu'il dit de lui-même dans les *Saturnales* I, *praef.* 11, qu'il est né « sous un autre ciel ». A cela s'ajoute le fait qu'il s'excuse modestement tout de suite après (*praef.* 12) pour son style dépourvu de l'*elegantia* naturelle d'un vrai Romain. Cette origine étrangère s'accorde avec l'identification de notre Macrobe avec le Theodosius auquel Avianus dédie son livre de fables, puisqu'on sait que celui-ci n'était pas romain. En effet, Avianus dans sa préface adresse comme compliment à Macrobe la déclaration qu'il l'emporte à la fois sur les Athéniens par son érudition grecque et sur les Romains par la latinité de sa langue. Cette dernière partie du compliment n'aurait sans doute de sens que si elle s'adressait à quelqu'un qui n'est pas romain. A son tour, la première partie du compliment semble écarter la possibilité que la langue maternelle de Macrobe ait été le grec, puisque, comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XI, pourquoi Avianus admirerait-il un Grec pour son érudition grecque ? Par ailleurs, Macrobe préfère citer les auteurs grecs en latin, et il le fait souvent avec des erreurs ; en outre, il se montre très familier et très attaché à la littérature latine. Armisen-Marchetti 3, *ibid.*, remarque enfin le caractère invraisemblable du fait qu'un néoplatonicien dont la langue maternelle aurait été le grec eût choisi pour traiter des questions philosophiques une autre langue que le grec. Il semble donc préférable de se ranger à l'hypothèse communément reçue qui fait de Macrobe un provincial né en dehors des milieux aristocratiques de Rome et de ce fait dépourvu de la pureté naturelle par laquelle s'exprime un natif de la Ville. On a proposé comme localisation possible de sa patrie l'Afrique, l'Italie du Sud ou l'Espagne (*cf.* Flamant 48, p. 94).

Quant à l'**activité publique** de Macrobe, on sait qu'il a accompli une carrière de haut fonctionnaire. Le titre de « uir clarissimus et illustris » qu'il reçoit dans l'*incipit* et l'*explicit* de nos manuscrits indique d'une part qu'il appartenait au rang sénatorial (« clarissimus ») et qu'il a accédé aux plus hautes fonctions au service de l'État (« illustris »). Comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XII, cette indication d'*illustris* dans nos manuscrits n'implique pas que Macrobe ait accédé à ces fonctions avant ou pendant la composition de son œuvre littéraire, puisque les manuscrits peuvent faire état d'une dignité à laquelle il a pu accéder seulement par la suite, ou bien il a pu la recevoir à titre honorifique à la fin de sa carrière consulaire. Cela dit, pour essayer de préciser cette carrière et sa **chronologie** on a eu recours au *Codex Theodosianus*, où l'on

trouve mentionnés, sous le même nom de Macrobius, deux personnages susceptibles d'être identifiés avec notre Macrobe : un vicaire des Espagnes en 399-400 (cf. *Codex* XVI 10, 15, VIII 5, 61), et un proconsul d'Afrique en 410 (cf. *Codex* XI 28, 6; *PLRE* II, p. 698 = Macrobius 1); et, sous le seul nom de Theodosius, un préfet du prétoire en Italie en 430 (cf. *Codex* XII 6, 33). Un troisième Macrobius cité dans le *Codex* VI 8, 1, comme *praepositus sacri cubiculi* à Constantinople en 422 (cf. *PLRE* II, p. 698 sq. = Macrobius 2), semble tout à fait impossible à identifier avec notre Macrobe non seulement du fait qu'il s'agit ici d'un titre qui concerne la cour impériale d'Orient, mais aussi du fait que la charge en question était attribuée à un eunuque (bien sûr chrétien, ayant la pleine confiance de l'empereur), ce qui semble incompatible avec notre Macrobe, dont on connaît au moins un fils (cf. *infra*).

Depuis la contribution de 53 A. Chastagnol, « Les Espagnols dans l'aristocratie gouvernementale à l'époque de Théodose », dans *Empereurs romains d'Espagne*. Actes du colloque international du C.N.R.S. organisé par A. Piganiol & H. Terrasse, Madrid-Italica, 31 mars-6 avril 1964, coll. « Colloques internationaux du C.N.R.S. Sciences humaines », Paris 1965, p. 269-292, on sait qu'il ne faut pas identifier les personnages appelés Macrobius dans le *Codex* avec un seul, comme on le faisait alors : d'après la chronologie traditionnelle (cf. par exemple Courcelle 42, p. 3), Macrobe serait né en 350-360, aurait été *uicarius Hispaniarum* en 399-400 et proconsul d'Afrique en 410. D'après Chastagnol, il s'agit en réalité de personnages distincts, et il faudrait identifier notre Macrobe seulement au proconsul d'Afrique. A ce sujet, Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XIII sq., reconnaît que le vicaire est un candidat peu probable, entre autres parce que le vicariat à lui seul ne conférerait pas le titre d'*illustris*. En revanche, le proconsul, proposé aussi par Flamant 48, p. 122 sq., lui semble un candidat plausible. Armisen-Marchetti considère en tout cas qu'il ne faut pas écarter sans plus l'hypothèse de Cameron 44, selon laquelle c'est le préfet du prétoire appelé Theodosius qu'il faudrait identifier avec notre Macrobe, même si l'opinion de Cameron selon laquelle celui-ci n'aurait été connu par ses contemporains que sous le nom de Theodosius n'est pas à partager. Cette dernière identification remonte à 54 S. Mazzarino, « La politica religiosa di Stilicone », *RIL* 71, 1938, p. 235-262, notamment p. 255-258 ; et elle fut reprise aussi par Marinone 20, p. 14-27. De là résulterait une chronologie plus basse, selon laquelle Macrobe serait né vers 385-390.

Comme on peut le voir, aucune certitude ne peut être alléguée ni sur l'identification ni sur la chronologie que l'on puisse en faire dériver. Dans ce sens, Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XIV, rappelle finalement que le *Codex* ne nous a pas été transmis dans son intégralité, et que, par conséquent, notre Macrobe pourrait aussi figurer dans la partie non conservée.

Enfin, on peut aujourd'hui affirmer sans hésitation que Macrobe était un **païen**. Si, comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XVIII, on pense que le christianisme était en son temps la religion et le système de pensée triomphants, il n'est sans doute pas sans signification que Macrobe n'y fasse pas la moindre allusion dans son œuvre. L'idée d'un Macrobe chrétien remonte sans

doute à son identification traditionnelle avec les Macrobius cités dans le *Code Théodosien* et confondus en un seul personnage, qui aurait détenu entre autres une fonction religieuse à côté de l'empereur, ce qui, comme on a dit plus haut, semble tout à fait à écarter.

Bevilacqua 47, p. 23-32, voulait voir en Macrobe un chrétien dont le caractère hypothétiquement tiède expliquerait le fait qu'il ne parle pas du christianisme, tout en restant attaché à la culture romaine traditionnelle. Cette hypothèse a été convenablement contestée par Armisen-Marchetti 3, *ibid.*: celle-ci fait appel au paganisme de Macrobe démontré par exemple par le long exposé de théologie solaire dans les *Saturnales* I 17-23, prononcé par un personnage du dialogue qui est sans doute le porte-parole de l'auteur; elle mentionne aussi l'exposé de la doctrine tout à fait néoplatonicienne des trois hypostases développée dans le *Commentaire au Songe de Scipion* I 14, 5-7, ou le traité sur l'âme, son origine astrale et sa descente sur terre, avec le traité sur l'emplacement des enfers (*ibid.* I 8, 1 – 14, 20; II 12-16). Voici la conclusion bien claire d'Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XIX: «Le silence dans lequel Macrobe tient le christianisme est un silence de dédain, un silence polémique, non le silence d'une âme tiède. Tiède, Macrobe ne l'est pas, bien au contraire. Mais son enthousiasme et sa vénération... vont aux vérités de Plotin et de Porphyre, non à celles du Christ.»

Cela dit, certains critiques ont relevé, aussi bien dans le *Commentaire au Songe de Scipion* que dans les *Saturnales*, des parallèles textuels ou diverses allusions à l'Ancien comme au Nouveau Testament: cf. 55 P. W. van der Horst, «Macrobius and the New Testament: a contribution to the *Corpus Hellenisticum*», *NT* 15, 1973, p. 220-232; 56 M. C. Granados Fernández, «¿Mateo Evangelista en Macrobio, *Sat.* II, 4, 11?», *Emerita* 49, 1981, p. 361-363; 57 *Ead.*, «Macrobio y la Biblia», *Emerita* 53, 1985, p. 115-125.

**Œuvre.** On connaît le nom des **dédicataires** que Macrobe avait choisis pour les trois ouvrages que lui attribue la tradition: pour le traité *De differentiis*, Symmaque, le plus célèbre orateur romain de son temps, consul en 391; pour les *Saturnales* et le *Commentaire*, son propre fils, lequel est appelé dans nos manuscrits tantôt Eustathius, tantôt Eustachius (⇒E 158), mais vraisemblablement il s'appelait plutôt Eustathius (cf. Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XV). Celui-ci a été identifié avec le Plotinus Eustathius, préfet de Rome en 461, mentionné dans une inscription napolitaine (*CIL* X 8072, 4; cf. *PLRE* II, p. 435 = Plotinus Eustathius 13; Cameron 44, p. 37; Flamant 48, p. 131 sq.). Dans la souscription d'une série de manuscrits du *Commentaire*, on trouve aussi la mention de deux personnages associés à cet ouvrage en tant que réviseurs: d'un côté, l'arrière-petit-fils de Symmaque; et, de l'autre, un certain Macrobius Plotinus Eudoxius (⇒E 102), *uir clarissimus*, identifié unanimement comme le petit-fils de notre auteur (cf. *PLRE* II, p. 413 = Macrobius Plotinus Eudoxius 7). Ce deuxième réviseur serait donc le fils de Plotinus Eustathius, si l'identification de celui-ci avec le fils de Macrobe est correcte. Comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XVI, cette filiation se trouve appuyée par la découverte d'une inscription, provenant probablement du *Forum Romanum*, sur laquelle on lit le nom de «Fl[avius] Macrobius Pl[otinus] [E]ustathius, u(ir) [c]larissimus...», et publiée par 58 S. Panciera, «Iscrizioni senatorie di Roma e dintorni», dans *Tituli*, IV & V, Atti del Colloquio internazionale AIEGL su Epigrafia e ordine senatorio, Roma, 14-20 maggio 1981, Roma 1982, t. I, p. 658-660. L'éditeur suggère une reconstitution qui paraît vraisemblable à Armisen-Marchetti 3, *ibid.*: «Macrobius se serait appelé Flavius Macrobius Ambrosius Theodosius; son fils serait le Flavius Macrobius Plotinus Eustathius de l'inscription, préfet de

la Ville ; son petit-fils, cité dans la souscription du commentaire, se nommerait quant à lui Flavius Macrobius Plotinus Eudoxius ».

L'analyse des dédicaces que Macrobius écrit pour son fils Eustathe dans les *Saturnales* et dans le *Commentaire* permet d'établir une **datation** relative de ces deux ouvrages. En effet, on a considéré que la longue dédicace des *Saturnales*, *praef.* 1-2, révèle comme destinataire un jeune adolescent qui devrait encore fréquenter l'école du *grammaticus*, et avoir donc entre douze et quinze ans ; alors que la dédicace du *Commentaire* I 1, 1, ne convient pas à un enfant (ni à un homme mûr non plus), mais plutôt à un jeune homme qui serait en âge de terminer sa formation scolaire par la philosophie, ayant environ vingt ans. De là résulte que la composition des *Saturnales* pourrait avoir précédé celle du *Commentaire* de cinq à dix ans (*cf.* entre autres Flamant 48, p. 87-91 ; Regali 24, p. 10 *sq.*). Cependant, comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XVII, « ni les *Saturnales* ni le *Commentaire* ne se laissent dater avec certitude, malgré l'ingéniosité dont ont fait preuve divers savants dans l'exploitation des critères internes et externes ». Voici, comme le résume Armisen-Marchetti 3, *ibid.*, l'état actuel de la critique, qui se rattache, bien sûr, à la discussion que nous avons rapportée plus haut sur l'identité de Macrobe : les datations hautes, qui rendent le *Commentaire* antérieur à l'an 400 (*cf.* par exemple Courcelle 42, p. 3), tendent à être abandonnées, tandis que les datations basses, qui sont les plus prudentes, s'accordent pour en juger la composition postérieure à 430, celle des *Saturnales* étant par conséquent, selon ce que nous avons dit plus haut, antérieure de quelques années (*cf.* Cameron 44 ; Marinone 46 ; Flamant 48, p. 80 *sq.*). Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XVIII, même si elle insiste sur son caractère tout à fait hypothétique, penche pour cette datation plus basse, qui coïnciderait avec l'identification de Plotinus Eustathius comme fils et dédicataire de Macrobe : s'il était préfet de Rome en 461, il pouvait avoir eu vingt ans, l'âge qui semble convenir au dédicataire du *Commentaire*, dans les années 420-430.

Pour sa part, la datation de la composition du traité grammatical *Sur les différences et les ressemblances entre les verbes grec et latin* varie aussi selon qu'on suit la chronologie traditionnelle, ou bien la chronologie plus basse de Cameron ou Marinone liée à l'identification de Macrobe avec le préfet du prétoire en 430 : dans le premier cas, on l'a datée entre 395 et 400 ; dans le deuxième cas, vers 420-425, ce qui pourrait expliquer l'absence dans ce cas du titre *uir illustris* dans la tradition, puisque l'auteur n'aurait accédé à ses hautes fonctions qu'en 430 (*cf.* Guittard 26, p. XI). La composition de cet ouvrage aurait donc précédé celle des *Saturnales* de plus d'une décennie.

Un même caractère et un même dessein pédagogique président à l'ensemble de l'œuvre de Macrobe. En fait, elle couvre plus ou moins l'ensemble des disciplines encyclopédiques (les sept arts libéraux) connu au Moyen Âge comme le *trivium* (grammaire, rhétorique, dialectique-logique) et le *quadrivium* (arithmétique, musique, géométrie, astronomie-cosmologie), et fondé sur les études qui étaient déjà suivies dans l'Antiquité.

SUR LES DIFFÉRENCES ET LES RESSEMBLANCES  
ENTRE LES VERBES GREC ET LATIN

Cf. Wessner **32**, col. 174 ; **59** J. Fontaine, *Isidore de Séville et la culture classique dans l'Espagne wisigothique*, deuxième édition revue et corrigée, Paris 1983, t. I, p. 38-40 ; Flamant **48**, p. 233-252 ; *Id.* **37**, p. 630.

L'ouvrage que Macrobe consacre à la première discipline du *trivium* n'est pas une grammaire usuelle, mais un traité conçu d'un point de vue bien précis. Comme le résume Guittard **26**, p. XII : «Macrobe, qui n'est pas un grammairien de profession, s'intéresse à une seule des trois parties du discours, le verbe, dont il étudie les sept accidents (personne, nombre, figure, conjugaison, temps, qualité, genre). L'originalité de Macrobe est de recourir à la catégorie de la différence et de fonder son étude sur le parallélisme entre les deux systèmes verbaux pour chacun des accidents étudiés. Le prédicat de différence utilisé par les rhéteurs est une notion dialectique, employée chez les grammairiens seulement pour l'étude du sens des mots. Macrobe s'inspire, pour la science grecque, d'Apollonios Dyscole, créateur de la syntaxe grecque à l'époque d'Hadrien, ainsi que de Claude Didyme, qui composa, sous Auguste, un traité d'analogie ».

LES SATURNALES

Cf. **60** A. Santoro, *Esegeti virgiliani antichi (Donato-Macrobio-Servio)*, Bari 1945, 134 p. ; **61** N. Marinone, *Elio Donato, Macrobio e Servio : commentatori di Vergilio*, Vercelli 1946, 104 p. ; **62** M. Broye, «La compilation dans les *Saturnales* de Macrobe», *REL* 26, 1949, p. 68-69 ; **63** A. S. Benjamin, *An historical commentary on the second book of Macrobius' Saturnalia*, Diss. University of Pennsylvania, [Philadelphie] 1955, XI-178 p. (micr.) ; **64** E. Türk, *Macrobius und die Quellen seiner "Saturnalien"*, Diss. Freiburg i. Br. 1962 ; **65** *Id.*, «Les *Saturnales* de Macrobe source de Servius Danielis», *REL* 41, 1963, p. 327-349 ; **66** J. Flamant, «La technique du banquet dans les *Saturnales* de Macrobe», *REL* 46, 1968, p. 303-319 ; **67** M. D. Gallardo López, *El género simposiaco hasta las "Saturnales" de Macrobio*, coll. «Extractos de Tesis Doctorales» 72, Madrid 1973, 37 p. ; **68** A. Pieri, *Lucrezio in Macrobio : adattamenti al testo virgiliano*, coll. «Biblioteca di cultura contemporanea» 126, Messina/Firenze 1977, 273 p. ; **69** R. Kaster «Macrobius and Servius. *Verecundia* and the grammarian's function», *HSPh* 84, 1980, p. 219-262 ; **70** P. de Paolis, «Les *Saturnales* de Macrobe et l'idéalisation du *saeculum Praetextati*», *LEC* 55, 1987, p. 291-300 ; **71** E. Syska, *Studien zur Theologie im ersten Buch der Saturnalien des Ambrosius Theodosius Macrobius*, coll. «Beiträge zur Altertumskunde» 44, Stuttgart 1993, XI-280 p. ; **72** C. Granados Fernández, «Etimologías macrobianas para una teología solar», dans J. L. Vidal & A. Alvar Ezquerro (édit.), *IX congreso español de estudios clásicos (Madrid, 27 al 30 de septiembre de 1995)*, t. V : *Literatura latina*, Madrid 1998, p. 111-116 ; **73** E. Cabella, «Varianti omeriche e citazioni mnemoniche nei *Saturnalia* di Macrobio», *Athenaeum* 86, 1998, p. 505-517.

Comme l'auteur l'explique dans la préface adressée à son fils Eustathe, il veut offrir à celui-ci dans ses *Saturnales* comme une réserve du savoir des anciens, où il a rassemblé des matériaux très divers tirés de son propre bagage scientifique, reproduits plus ou moins fidèlement, mais toujours organisés sous une forme littéraire. Les métaphores que Macrobe utilise pour exprimer son propre travail comme auteur (le travail des abeilles ; la digestion des aliments ; la préparation des parfums ; la formation d'un chœur) font bien référence à sa volonté de créer un ensemble bien structuré. Le corpus des connaissances transmises par Macrobe dans les *Saturnales* appartient pour l'essentiel aux disciplines du *trivium*, notamment la grammaire et la rhétorique, bien qu'on y trouve aussi quelque fois d'autres connaissances de type astronomique ou physique qui relèvent plutôt du *quadrivium*. Comme le remarque Guittard **26**, p. XIV, les *Saturnales* expriment l'amour de Macrobe pour l'Antiquité romaine et son attachement au paganisme traditionnel.

Le genre littéraire qu'il a choisi pour véhicule de tout ce savoir païen est celui du banquet, qui se présente ici sous la fiction suivante : à la veille de la fête religieuse des Saturnales (le 16 décembre), se réunissent chez l'aristocrate Prétextatus les plus hauts représentants de la noblesse romaine païenne du IV<sup>e</sup> siècle en compagnie d'autres savants, et ils consacrent ce soir et toute la durée de la fête, c'est-à-dire les trois jours suivants (où ils se réunissent aussi chez deux autres convives qui s'invitent réciproquement) « à de doctes discussions sur les arts libéraux » (*cf. Sat. I 1*). Pendant ces trois jours, l'auteur applique le principe de réserver les sujets sérieux et graves pour les séances du matin, et de passer dès l'après-midi à d'autres sujets ayant un caractère plus charmant ou comique. Ce mélange du sérieux et du comique faisait effectivement partie des règles du genre littéraire choisi. Les personnages qui prennent part au dialogue sont au nombre de douze, nombre symbolique résultant de l'addition au nombre des Muses de celui des Grâces (*cf. Sat. I 7, 12 sq.*). Ils ne sont pas toujours ensemble dans le banquet, et l'auteur reconnaît (*ibid. I 5*) s'être permis la licence, courante aussi par ailleurs dans le genre littéraire du banquet, d'y faire participer certains personnages qui auraient été en réalité trop jeunes pour fréquenter la génération de Prétextatus. La plupart des interlocuteurs sont des Romains, mais il y a trois Grecs et un Égyptien. L'entretien est censé avoir eu lieu en 384, l'année de la préfecture du prétoire de Prétextatus en Illyrie, Italie et Afrique, et aussi celle de sa mort.

Comme introduction aux anecdotes et aux entretiens de ce long banquet, Macrobe a recours à une autre fiction, en suivant encore l'usage typique dans ce genre littéraire et en s'inspirant sans doute plus ou moins du *Banquet* de Platon (*cf. Flamant 66 ; Id. 48*, p. 172-232) : peu après le banquet, à l'occasion d'une autre fête, un personnage appelé Décius Albinus, appartenant à la même famille que deux des invités au banquet, interroge sur l'origine et le déroulement de celui-ci un autre personnage, Rufius Postumianus. Mais le rapport de ce dernier n'est pas de première main : il avait bien été invité au banquet, mais, ne pouvant pas y assister, c'est un autre personnage, le rhéteur Eusèbe, qui fut invité à sa place ; c'est donc celui-ci qui le lendemain du banquet (en compagnie de ses

propres disciples) en fait le récit à Postumianus dans la maison de celui-ci : pour ce qu'il a vécu directement, il dit avoir pris des notes ; pour les discussions de la veille, auxquelles il n'avait pas participé, il dit en avoir eu connaissance par le compte rendu d'un autre convive, Aviénus (⇒A 515), le poète « traducteur » d'Aratus.

Tout au long des *Saturnales*, qui comportent sept livres, les discussions s'organisent à chaque fois autour des trois personnages plus importants : outre Prétextatus, Symmaque, l'orateur et haut fonctionnaire que nous avons déjà mentionné, et Nicomaque Flavien (⇒N 49), un autre haut fonctionnaire de l'époque. Prétextatus est l'hôte de la veille et du premier jour du banquet (livres I-II) ; Nicomaque Flavien en est celui du deuxième (livre III), et Symmaque du troisième (livres IV-VII). C'est dans cette dernière partie que nos lacunes dans le texte transmis sont les plus nombreuses.

Le sujet principal du livre I est le calendrier, à commencer par une histoire des Saturnales, dont Prétextatus est le grand spécialiste, comme en général de l'histoire du calendrier romain et des questions religieuses (il fait des recherches en particulier sur la science religieuse de Virgile). Comme le remarque Guittard 26, p. XV, « il apparaît surtout comme le représentant des conceptions syncrétistes et orientalisantes face au traditionalisme ». Il faut signaler son exposé sur Apollon et la théologie solaire (I 17-23). A la fin de ce livre, tous les convives font l'éloge général de Virgile, une figure qui présidera à la plupart des livres suivants. La science de Virgile (maintenant philosophie, astronomie, droit) est développée, avec des lacunes dans nos manuscrits, dans les livres II et III. Les chapitres du livre III sur la science pontificale de Virgile se rapprochent du Servius de Daniel, qui remonte au commentaire de Donat (cf. Türk 65). Les livres IV-VII (troisième jour) tournent autour de l'art oratoire (comme il convient à l'hôte de ce jour, Symmaque) et de la poésie virgilienne. A la fin de chaque jour, on s'occupe de sujets moins sérieux, à la manière d'interludes : plaisanteries et bons mots célèbres, le vin et les plaisirs (fin du premier jour) ; le luxe et le raffinement des anciens, les variétés des fruits (fin du deuxième jour) ; la conversation des convives et les propos de tables : alimentation, digestion, mécanisme de la vision (fin du troisième jour). Pour la structure complète de l'ouvrage, avec l'indication précise des lacunes, nous renvoyons à Guittard 26, p. XXIX sq.

Les « professionnels » du dialogue, comme les appelle Guittard 26, p. XVII, sont, d'un côté, deux personnages d'origine grecque : le philosophe Eustathe (⇒E 159) et le rhéteur Eusèbe ; de l'autre, trois personnages qui arrivent sans avoir été invités : un autre grec, Disarius, qui était à l'époque le médecin le plus prestigieux à Rome (I 7, 3) ; le cynique d'origine égyptienne Horus (⇒H 169), et un personnage effronté et désagréable du nom d'Évangelus, qui arrive en compagnie de ces derniers. Comme le remarque Guittard 26, *ibid.*, Eustathe, connaisseur avisé des trois écoles philosophiques (académicienne, stoïcienne, péripatéticienne) est un technicien de la philosophie plus qu'un véritable philosophe : « La lacune du début du livre III nous prive de son développement sur les connaissances de Virgile en astronomie et en philosophie et sa dette envers les Grecs ». Guittard 26, *ibid.*, se range à l'avis de Flamant 48, p. 69, entre autres, selon lequel l'identification de ce personnage avec le philosophe néoplatonicien Eustathe de Cappadoce proposée par 74 L. von Jan, *Macrobii Ambrosii Theodosii opera quae supersunt (1848-1852)*, t. I, p. XXX, reste très hypothétique et même très improbable (⇒E 159, 75 S. Gersh, *DPhA*, t. III, p. 368 ; E 161, 76 R. Goulet, *DPhA*, t. III, p. 378). Horus est le même personnage qui apparaît dans la correspondance de Libanius et de Symmaque (⇒H 169). Comme Macrobe y fait aussi allusion (I 7, 3), il s'était tourné vers la philosophie cynique après avoir remporté les jeux olympiques d'Antioche en 364. Évangelus, en revanche, reste à nouveau énigmatique : Jan 74 avait avancé l'hypothèse selon laquelle il s'agirait d'un chrétien que Macrobe aurait représenté à ce point odieux pour discréditer la nouvelle religion ; cette hypothèse fut retenue, avec des réserves, par Courcelle 42, p. 7 sq. ; mais elle fut déjà ouvertement rejetée par Boissier 39, t. II, p. 207 n. 2, et plus

tard par Flamant **48**, p. 74 *sq.* (cf. aussi Guittard **26**, p. XVIII, pour qui on pourrait identifier Évangélus avec un personnage cité par Symmaque dans une lettre adressée à ses enfants vers 397 : cf. *Lettres* VI 7).

Pour la réfutation de l'interprétation des *Saturnales* comme instrument de propagande politique et religieuse antichrétienne, nous renvoyons aussi à de Paolis **70**. Celui-ci nie que les *Saturnales*, dont la composition peut être datée des environs de 430 (cf. *supra*), doivent être placées à l'origine du mouvement païen qui utilisait la culture classique comme une arme contre le christianisme, puisque ce mouvement date de la fin du IV<sup>e</sup> siècle. D'après de Paolis, l'œuvre révèle tout simplement l'idéalisation du *saeculum Praetextati*, survenue grâce à des représentants marquants de l'aristocratie et de la culture romaine.

#### COMMENTAIRE AU SONGE DE SCIPION

Cf. **77** K. Mras, «Macrobius' Kommentar zu Ciceros *Somnium*: ein Beitrag zur Geistesgeschichte des 5. Jahrhunderts n. Chr.», *SPAW* 6, 1933, p. 232-288; **78** P. Henry, *Plotin et l'Occident : Firmicus Maternus, Marius Victorinus, saint Augustin et Macrobe*, coll. «Spicilegium Sacrum Lovaniense. Études et Documents» 15, Louvain 1934, 291 p.; **79** P. Boyancé, *Études sur le Songe de Scipion : essais d'histoire et de psychologie religieuses*, coll. «Bibliothèques des Universités du Midi» 20, Paris 1936, 192 p.; **80** A. J. Festugière, «Les thèmes du Songe de Scipion», *Eranos* 44, 1946, p. 370-388; **81** C. Sanz, *El primer mapa del mundo con la representación de los dos hemisferios concebido por Macrobio : estudio crítico y bibliográfico de su evolución*, coll. «Publicaciones de la Real Sociedad Geográfica. Serie B» 455, Madrid 1966, 85 p.; **82** W. Gundel & H. G. Gundel, *Astrologumena. Die astrologische Literatur in der Antike und ihre Geschichte*, coll. «Sudhoffs Archiv» 6, Wiesbaden 1966, p. 124, 295, 307, 318; **83** A. Setaioli, «L'esegesi omerica nel commento di Macrobio al *Somnium Scipionis*», *SIFC* 38, 1966, p. 154-198; **84** H. de Ley, «Le traité sur l'emplacement des Enfers chez Macrobe», *AC* 36, 1967, p. 190-208; **85** M. A. Elferink, *La descente de l'âme d'après Macrobe*, coll. «Philosophia Antiqua» 16, Leiden 1968, VI-69 p.; **86** C. Zintzen, «Römisches und Neuplatonisches bei Macrobius: Bemerkungen zur πολιτικὴ ἀρετὴ im Comm. in Somn. Scip. I,8», dans P. Steinmetz (édit.), *Politeia und Res publica: Beiträge zum Verständnis von Politik, Recht und Staat in der Antike, dem Andenken Rudolf Starks gewidmet*, coll. «Palingenesia, Monogr. & Texte zur klass. Altertumswiss.» 4, Wiesbaden 1969, p. 357-376; **87** H. de Ley, *Macrobius and Numenius: a study of Macrobius*, *In Somn. I, c. 12*, coll. «Latomus» 125, Bruxelles 1972, 75 p.; **88** O. Neugebauer, *A history of ancient mathematical astronomy*, In three parts with 9 plates and 619 figures, coll. «Studies in the history of mathematics and physical sciences» 1, Berlin/ Heidelberg/New York 1975, t. II, p. 618, 650, 661, 695, 1029 *sq.*, t. III, p. 1084 *sq.*; **89** K. Büchner, *Somnium Scipionis: Quellen, Gestalt, Sinn*, coll. «Hermes. Einzelschriften» 36, Wiesbaden 1976, X-120 p.; **90** M. Regali, «La quadripartizione delle virtù nei *Commentarii* di Macrobio», *A&R* 25, 1980, p. 166-172; **91** I. P. Culianu, «Ordine e disordine delle sfere. Macrobius. In S. Scip. I 12, 13-14, p. 50, 11-24 Willis», *Aevum* 55, 1981, p. 96-110; **92** S. Gersh, *Middle Platonism and Neoplatonism: the Latin tradition*, Notre Dame (Ind.) 1986, t. I, p. 502-522; **93** M. Cristiani, «Sogni privati e sogni pubblici: Macrobio e il

platonismo politico», *StudStor* 27, 1986, p. 685-699; 94 M. di Pasquale Barbanti, *Macrobio : etica e psicologia nei «Commentarii in Somnium Scipionis»*, Catania 1988, 214 p.; Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XIX-XXIV.

L'ouvrage comporte deux livres, ce pourquoi l'auteur parle plutôt de «commentaires». On est ici maintenant devant un genre littéraire différent, celui du commentaire philosophique. En effet, comme le remarque Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XXIII, même si celui-ci n'est pas identifié par les anciens comme un genre littéraire au plein sens du terme, on ne peut pas nier qu'il respecte un certain nombre d'habitudes. La méthode n'est pas toujours la même et la caractéristique principale du genre est la liberté quasi infinie du commentateur. La méthode de Macrobe est de suivre l'ordre de l'œuvre qu'il commente, mais de n'en prendre que des morceaux choisis. Enfin, le point de vue philosophique à partir duquel Macrobe fait son commentaire est celui de l'école néoplatonicienne.

L'ouvrage commenté, le *Songe de Scipion* de Cicéron, n'était pas un texte indépendant mais la conclusion de la *République* de cet auteur, concrètement les paragraphes 9 à 29, du livre VI (⇒C 123, *DPhA, Suppl.* I, p. 680-687). Ces paragraphes portent le titre *Somnium Scipionis* non seulement dans les manuscrits de Macrobe, mais aussi dans ceux d'un autre commentateur connu, Favonius Eulogius (V<sup>p</sup>; ⇒F 9). Même si on ne peut pas écarter la possibilité que le texte en question ait été l'objet d'une édition indépendante dans l'Antiquité avant de devenir l'objet de commentaires, on n'a de témoignage en ce sens qu'à partir de Macrobe. C'est grâce notamment à celui-ci que le *Songe* a bénéficié d'une tradition beaucoup plus favorable que le reste de la *République*, déchiffrée péniblement par le biais d'un palimpseste au début du XIX<sup>e</sup> siècle. Enfin, comme Macrobe l'explique (*Somn.* I 2), il s'agit d'une «fiction littéraire» (*fabula*) sous la forme d'un dialogue.

Voici le contenu du *Songe*, tel que le résume parfaitement Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XXV : «Le principal personnage du dialogue, Scipion Émilien, raconte le songe inoubliable qu'il a fait vingt ans plus tôt, en 149 av. J.-C., alors que, jeune commandant de légion, il était venu en Afrique pour participer à la troisième guerre punique. Accueilli par le vieux roi Massinissa, il avait passé la soirée à l'écouter évoquer le souvenir de son aïeul d'adoption, Scipion l'Africain. Et, une fois couché, il avait rêvé qu'il s'élevait dans les régions célestes, où l'accueillaient précisément l'Africain et Paul Émile. Ceux-ci lui faisaient voir le ciel, les astres et la terre, lui expliquaient les admirables mécanismes du cosmos ; et, tout en l'assurant de l'immortalité des âmes, ils lui révélaient qu'après leur mort les âmes des hommes politiques méritants s'élevaient au ciel, où les attendait dans la Voie lactée une béatitude éternelle».

Comme l'avaient déjà remarqué les anciens (Macrobe, *Comm.* I 1, 2, par exemple), Cicéron y imitait sans doute le mythe d'Er par lequel Platon concluait sa propre *République* (cf. Armisen-Marchetti 3, t. I, p. XXVIII-XXX). A ce sujet, comme le remarque Armisen-Marchetti 3, *ibid.*, il faut tenir compte des différences très importantes entre les idéologies des deux récits : chez Cicéron, on trouve non seulement des éléments pythagorico-platoniciens (idéalistes), mais aussi stoïciens (matérialistes) ; Cicéron et Platon adoptent des hypothèses scientifiques (astronomiques, géographiques) inconciliables, que Macrobe cependant s'efforce toujours de concilier ; le mythe d'Er platonicien est universaliste,

puisqu'il a comme protagoniste un homme quelconque, tandis que le protagoniste du songe de Cicéron est un héros national et la destinée de l'immortalité astrale est réservée notamment à ces hommes d'action ayant exercé les vertus concrètes de justice et de piété à l'égard de la cité ; enfin, la récompense de ceux-ci est éternelle, non soumise, comme dans le mythe d'Er, à un cycle de réincarnations.

Ce que fera donc Macrobe dans son commentaire c'est essayer de concilier une fois de plus la culture grecque et la culture latine. D'après Regali **90**, c'est ce que Macrobe fait lorsqu'il veut associer les vertus politiques aux autres vertus qu'il distingue (*Comm.* I 8), à savoir les vertus purificatrices, les vertus d'une âme déjà purifiée, et les vertus exemplaires : en ce qui concerne les vertus politiques, Macrobe met l'accent sur la terminologie latine, tandis que, pour ce qui est des trois autres types de vertus, il insiste sur le schéma néoplatonicien. Cristiani **93**, avait montré aussi que Macrobe, en créant une continuité idéale qui va de Platon à Cicéron, défend les vertus politiques cicéroniennes comme seule garantie d'un destin heureux de l'âme.

Comme le remarque Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. XLII, on peut interpréter en principe le *Commentaire* comme une introduction à chacune des matières du *quadriuium*, vu la diversité des disciplines qu'y sont abordées : « A côté de considérations strictement philosophiques, au sens étroit du terme, figurent de copieux exposés sur l'arithmétique, l'astronomie, la musique et la géographie, dont la somme fait la partie centrale du *Commentaire* ».

L'arithmétique est traitée dans *Comm.* I 5 *sq.* : il n'y est pas question de mathématiques au sens propre, mais de ce que les modernes appellent « arithmologie », c'est-à-dire une mystique des nombres, d'inspiration néopythagoricienne, comme celle qui avait été cultivée par Théon de Smyrne et Nicomaque de Gêrase (⇒N 50) aux deux premiers siècles de notre ère, et qui allait l'être si souvent dans le milieu néoplatonicien des IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles. Macrobe expose, par exemple, les vertus mystiques du huit (I 5, 15-18) et du sept (I 6). L'arithmétique ouvre la voie plus tard à l'astronomie, qui domine toute la fin du livre I (chap. 14, 21 – 23, 13). Cette discipline revient dans le livre II mêlée à la musique (II 1-8) ou à la géographie (II 11). L'exposé macrobien du cosmos, fondé sur la représentation de Cicéron (*Rép.* VI 16-17), comporte les cercles célestes (I 15), la sphère céleste (I 16), les sphères planétaires (I 17-19), le soleil (I 20), le zodiaque (I 21), la Terre (I 22), les ceintures célestes (II 7-8) et la définition de la Grande Année (II 11). La considération de la musique ouvre le livre II à partir du passage célèbre du *Songe* sur la musique des sphères (*Rép.* VI 18) : Macrobe raconte (chap. 1-4) la découverte attribuée à Pythagore des rapports constituant l'harmonie musicale (II 1, 8-13), les applique à la création de l'Âme du Monde dans le *Timée* de Platon (II 2), et finit par la démonstration de l'existence de la musique des sphères et la description de son mécanisme. La suite du livre porte sur la géographie (II 5-9) et se fonde sur *Rép.* VI 20-21 et 23 : l'auteur définit les ceintures terrestres et les zones climatiques, les quatre mondes habités et l'Océan qui les isole.

De ce point de vue, le commentaire s'inscrit (*cf.* Flamant **48**, p. 305 *sq.* ; Scarpa **23**, p. 21 *sq.*) dans le mouvement encyclopédique auquel appartient l'ouvrage monumental de Martianus Capella, *Les Noces de Mercure et de Philologie*, qui date plus ou moins de la même époque (⇒M 46). Cela dit, comme le remarque Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. XLVI (*cf.* Regali **25**, p. 9), cette interprétation encyclopédiste ne peut pas rendre compte de tout ce qu'est le *Commentaire* : « Tout d'abord, l'exposé des disciplines du *quadriuium* n'occupe

qu'une partie de l'œuvre de Macrobe. Le début et la fin du *Commentaire*, soient les chapitres I, 7-14 et II, 12-17, qui traitent de morale et de métaphysique, y sont étrangers. Quant à la position centrale des sections "scientifiques" au sein du *Commentaire*, elle ne traduit aucune prééminence, puisque le plan de l'ouvrage ne résulte pas d'une décision autonome, mais ne fait que se régler sur la progression du texte cicéronien... Macrobe s'est assurément proposé de jeter un coup d'œil panoramique sur les disciplines scientifiques en se guidant sur le découpage en vigueur à son époque, mais la clé de son œuvre est à chercher ailleurs».

Armisen-Marchetti **3**, *ibid.*, trouve cette clé dans les dernières lignes du commentaire, où l'auteur célèbre la perfection du *Songe* du fait qu'il embrasse les trois parties de la philosophie : la morale, la physique et la logique. La hiérarchie de celles-ci serait organisée chez Macrobe selon la progression néoplatonicienne remontant à Porphyre (cf. **95** P. Hadot, «La division des parties de la philosophie dans l'Antiquité», *MH* 36, 1979, p. 201-223), selon laquelle l'éthique s'occuperait de la purification initiale de l'âme, la physique aboutirait à la recherche des réalités incorporelles, et la métaphysique ou théologie assurerait la contemplation de Dieu (chez les néoplatoniciens la logique devient une contemplation de la vérité transcendante). Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. XLVIII, cite à ce sujet notamment *Comm.* II 17, 16. Macrobe aurait transféré à son *Commentaire* la même organisation qui conférait au *Songe* sa perfection : «Le *propositum* et le fil directeur du *Commentaire* consistent à faire parcourir au lecteur l'ensemble du champ de la philosophie tout en l'entraînant dans un cheminement spirituel ascendant, conformément à la pratique des écoles néoplatoniciennes» (p. XLIX).

Parmi les contenus plus strictement philosophiques, nous rappelons les exposés déjà mentionnés sur la doctrine néoplatonicienne des trois hypostases (cf. *Commentaire* I 14, 5-7), ou le traité sur l'âme, comportant les traités sur les vertus, sur l'origine astrale de l'âme et sa descente sur terre, ainsi que sur l'emplacement des enfers et sur le suicide (*ibid.* I 8, 1 – 14, 20 ; cf. II 12-16, sur l'immortalité de l'âme). Pour l'influence de Porphyre sur Macrobe, cf. aussi **96** A. R. Sodano, «Porfirio commentatore di Platone», dans *Porphyre*, coll. «Entretiens sur l'Antiquité classique» 12, Vandœuvres-Genève 1966, p. 193-228, notamment p. 198-217 (cf. *infra*).

Selon cette interprétation d'Armisen-Marchetti **3**, Macrobe n'aurait pas eu conscience d'avoir pris le texte du *Songe* comme un simple prétexte, mais il aurait été persuadé que Cicéron pouvait être envisagé comme le Platon latin : son *Songe* serait le pendant du mythe d'Er, comme sa *République* le serait de celle de Platon (cf. Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. L). Enfin, Virgile serait aussi pour Macrobe le pendant latin d'Homère. Ce syncrétisme ne serait pas propre à Macrobe, mais il serait caractéristique du néoplatonisme postérieur à Plotin : «La diversité des systèmes philosophiques et l'évolution de la connaissance scientifique sont des notions étrangères à Macrobe et aux Néoplatoniciens de son époque, convaincus que la Vérité est une, absolue et connue de tout temps. Elle a été révélée depuis la plus haute antiquité à certains hommes de génie, qu'ils l'expriment de façon allégorique, comme Homère et Virgile, ou sur le mode dialectique, comme Platon ou Cicéron» (*ibid.*, p. LI sq.).

Pour un aperçu sur les **sources** philosophiques et scientifiques de Macrobe nous renvoyons à Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LIV-LXVI. Nous nous bornons ici à mentionner les sources principales en ce qui concerne la tradition philosophique. Macrobe se range en général dans la tradition platonicienne : outre Platon – a-t-il lu ou non directement ses textes ? –, il cite d’abord Plotin, qu’il met sur le même plan que Platon (*cf. Comm.* I 8, 5), et l’utilise par exemple à propos de la classification des vertus (*ibid.*), contre l’idée du suicide raisonnable (I 13, 9-20), sur le mouvement du ciel (I 17, 8-11), sur les présages (I 19, 27), etc. En réalité, comme le suggère Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LVIII, Macrobe ne se sert pas toujours directement de Plotin, mais semble préférer plutôt la paraphrase porphyrienne, quand elle existait. En fait, on s’accorde généralement pour voir en Porphyre la source principale de Macrobe (*cf.* par exemple Mras **77** ; Flamant **48**, et, de façon générale, la bibliographie citée par Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LIV n. 126). Comme le dit Guittard **26**, p. XIII, Macrobe explique Cicéron à la lumière du *Timée* de Platon et analyse le *Songe* à travers le *Commentaire* de Porphyre au *Timée* platonicien. Dans le cas de Porphyre, Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LIX, incline toujours pour une lecture directe de Macrobe : « Si Macrobe n’avait pas lu Porphyre, il faudrait une source intermédiaire, dont l’existence purement hypothétique fait encore plus de difficulté ».

C’est à juste titre que l’hypothèse de **97** H. Linke, « Über Macrobius’ Kommentar zu Ciceros *Somnium Scipionis* », *Philologische Abhandlungen, M. Hertz zum 70. Geburtstag*, Berlin 1888, p. 240-256, selon laquelle Macrobe se serait borné à reproduire fidèlement et sans la moindre autonomie un prétendu commentaire latin (contemporain) au *Songe de Scipion*, a été abandonnée aujourd’hui.

**Postérité.** **98** M. Schedler, *Die Philosophie des Macrobius und ihr Einfluss auf die Wissenschaft des christlichen Mittelalters*, coll. « Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters » 13, 1, Münster 1916, XII-162 p. ; **99** M. D. McGaha, « Macrobius and Cervantes », *RLComp* 53, 1979, p. 462-470 ; **100** V. I. Ukolova, « Macrobe et son rôle dans la genèse de la culture médiévale » (en russe), dans *Les Balkans dans le contexte de la Méditerranée. Problèmes de la reconstitution des langues et des cultures*, Moscow 1986, p. 73-74 ; **101** *Id.*, « Macrobe dans la culture médiévale » (en russe), *Srednija veka* 52, 1989, p. 173-192 ; **102** C. Zintzen, « Bemerkungen zur Nachwirkung des Macrobius in Mittelalter und Renaissance », dans M. Wissemann (édit.), *Roma renascens : Beiträge zur Spätantike und Rezeptionsgeschichte. Ilona Opelt von ihren Freunden und Schülern zum 9.7.1988 in Verehrung gewidmet*, Frankfurt am Main 1988, p. 415-439 ; **103** D. Desrosiers-Bonin, « Le *Songe de Scipion* et le *Commentaire* de Macrobe à la Renaissance », dans *Le Songe à la Renaissance*, Saint-Étienne 1990, p. 71-81 ; **104** A. Hüttig, *Macrobius im Mittelalter : ein Beitrag zur Rezeptionsgeschichte der “Commentarii in Somnium Scipionis”*, coll. « Freiburger Beiträge zur mittelalterlichen Geschichte » 2, Frankfurt am Main 1990, 198 p. ; **105** M. Huglio, « La réception de Calcidius et des *Commentarii* de Macrobe à l’époque carolingienne », *Scriptorium* 44, 1990, p. 1-20 ; Armisen-Marchetti **3**, t. I, p. LXVI-LXXII (pour un rapport détaillé centré sur le *Commentaire*) ; **106** D.F. Kelly, *The conspiracy of allusion : description, rewriting, and authorship from Macrobius to medieval*

*romance*, coll. «Studies in the history of Christian thought», Leiden 1999, XIV-313 p. ; 107 C. Meyer, «La théorie des *symphoniae* selon Macrobe et sa diffusion», *Scriptorium* 53, 1999, p. 82-107. Cf. aussi *supra*, la section portant sur la tradition manuscrite et les gloses, en début de la notice.

Comme le dit Guittard 26, p. XXV : «En interprétant Cicéron à travers le platonisme et Virgile à travers Homère, en passant en revue les disciplines de l'*Enkyklios paideia*, en faisant revivre le passé de Rome, Macrobe a transmis, à son fils Eustathius d'abord, à la postérité ensuite, un héritage précieux, le legs d'un passé dont il redoutait la disparition. Par sa passion d'antiquaire érudit, par son amour de la Rome antique, Macrobe se situe dans la grande tradition qui va de Varron à Isidore de Séville en passant par Aulu-Gelle».

L'aperçu de Flamant 37, p. 629 *sq.*, sur la postérité de Macrobe met suffisamment en relief l'importance énorme de cet auteur : On trouve son œuvre mentionnée pour la première fois chez deux auteurs du V<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> siècles : Boèce, in *Isagogen Porphyrii commenta*, p. 31 Brandt (⇒B 41), et Cassiodore, *Expos. ps.* VIII 10, p. 96 Adriaen (⇒C 52). La plupart de nos manuscrits remontent à l'époque carolingienne, et sont recopiés dans les siècles suivants. Macrobe, à côté du commentateur de Platon Calcidius (⇒C 12), représente l'un des auteurs les plus lus au Moyen Âge : il est utilisé entre autres par Jean Scot Érigène (IX<sup>e</sup> siècle), par les platoniciens de l'école de Chartres (fondée au X<sup>e</sup> siècle, fl. XII<sup>e</sup> siècle), par Pierre Abélard (XI<sup>e</sup> siècle) et Thomas d'Aquin (XIII<sup>e</sup> siècle). Flamant remarque le fait paradoxal que l'œuvre de ce païen désireux de tourner les yeux vers le passé qui était Macrobe ait bénéficié d'une si grande faveur au Moyen Âge chrétien. A la Renaissance, par ailleurs, on a publié une trentaine d'incunables de Macrobe, mais l'intérêt pour l'œuvre de celui-ci a commencé à décliner par la suite, pour disparaître pratiquement à l'époque des Lumières.

Comme le remarque Stahl 35, p. 1, c'est notamment à Macrobe (et à Martianus Capella) qu'on doit la diffusion au Moyen Âge de la théorie de Cratès de Mallos (⇒C 203), selon laquelle la terre est divisée par deux anneaux océaniques en quatre zones habitées, l'écoumène des Grecs ne représentant que le quart de l'espace émergé ; on lui doit aussi la diffusion de la mesure de la circonférence de la terre adoptée par Ératosthène (⇒E 52). Ces deux conceptions dominèrent au Moyen Âge la pensée scientifique dans le domaine de la géographie.

PEDRO PABLO FUENTES GONZÁLEZ.

#### MACROBIUS → EUDOXIUS (MACROBIUS PLOTINUS –) [E 102]

### 10 MAECENAS (GAIUS CILNIUS –) RE 6

I<sup>a</sup>

Né à Arretium en Étrurie (la date exacte est inconnue, sans doute aux environs des années 70<sup>a</sup>) et mort en 8<sup>a</sup>, Mécène était de rang équestre, mais issu d'une illustre famille de la noblesse étrusque (le gentilice Cilnius est celui de sa famille maternelle), sans doute d'ascendance royale (cf. Horace, *Odes* III 29, 1 : *Tyrrhena regum progenies*, et Properce, *Élégies* III 9, 1 : *Maecenas, eques Etrusco de sanguine regum*) : les Cilnii ont régné à Arezzo au IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Le premier citoyen romain connu portant le nom de Mécène est un chevalier cité par Cicéron dans le *Pro Cluentio* (56) : il s'agit d'un défenseur du peuple