



TESIS DOCTORAL

*La influencia de la historiografía griega en la “Υψηλή
Ίστορία” de Nicéforo Brienio*

M^a Salud Baldrich López

Universidad de Granada
Facultad de Filosofía y Letras
Departamento de Filología Griega y Eslava
2009

Editor: Editorial de la Universidad de Granada
Autor: María Salud Baldrich López
D.L.: Gr. 2320-2009
ISBN: 978-84-692-3127-2



TESIS DOCTORAL

*La influencia de la historiografía griega en la “Υψηλή
Ίστορία” de Nicéforo Brienio*

M^a Salud Baldrich López

Directores: Moschos Morfakidis Filactós.
Encarnación Motos Guirao.

Universidad de Granada
Facultad de Filosofía y Letras
Departamento de Filología Griega y Eslava

2009

*“Es la historia la madre de la verdad, émula del tiempo,
depósito de las acciones, testigo de lo pasado, ejemplo y
aviso de lo presente, advertencia de lo porvenir”*

Don Quijote de la Mancha
Capítulo IX
Miguel de Cervantes Saavedra

ÍNDICE

PRÓLOGO	- 11 -
INTRODUCCIÓN.....	- 15 -
I.- NICÉFORO BRIENIO Y SU OBRA.....	- 23 -
I.1.- El autor y su biografía.....	- 25 -
I.1.1.- Sus antepasados	- 25 -
I.1.2.- Nicéforo Brienio, el historiador. Problemas de identificación.....	- 34 -
I.1.3.- Biografía.....	- 37 -
I.2.- El autor y su obra: la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 49 -
I.2.1.- La Estructura de la Obra.....	- 50 -
I.2.2.- Narración	- 52 -
I.2.3.- Descripciones geográficas y etnográficas.....	- 64 -
I.2.4.- El uso del estilo directo en la obra.....	- 66 -
I.2.5.- Elementos anecdóticos y superfluos en la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 73 -
I.2.6.- Interés biográfico y encomiástico en la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 75 -
I.2.7.- Adulación e intriga.....	- 88 -
I.2.8.- Pasajes paranovelescos en la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 89 -
I.2.8.1.- Tintes melodramáticos en la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 98 -
I.2.9.- Intervención de la divinidad en la <i>“Υψηλή Ιστορία”</i>	- 102 -
I.2.9.1.- Dios, la Virgen y la Divina Providencia.....	- 102 -
I.2.9.2.- El demonio.....	- 105 -
I.2.9.3.- Templos y monasterios.....	- 106 -
I.2.9.4.- Citas Bíblicas.....	- 108 -
I.2.10.- Recursos Estilísticos.....	- 110 -
I.2.10.1.- La expresión del tiempo.....	- 110 -
I.2.10.2.- Topónimos y onomásticos.....	- 111 -
I.3.- La Lengua.....	- 111 -
I.4.- El género literario.....	- 116 -
I.5.- La imitación de Jenofonte.....	- 117 -
I.6.- Referencias de la literatura antigua en la obra de Nicéforo Brienio.	- 119 -

I.7.- La finalidad de la obra	- 123 -
I.8.- La realidad histórica en la obra de Nicéforo Brienio	- 126 -
I.9.- El manuscrito y las ediciones.....	- 134 -
I.10.- Estudio de los personajes	- 136 -
1.10.1.- Los dos grandes héroes Alejo Comneno y Nicéforo Brienio	- 136 -
1.10.1.1.- Alejo Comneno	- 136 -
1.10.1.2.- Nicéforo Brienio	- 145 -
I.10.2.- Los personajes “secundarios”	- 150 -
I.10.2.1.- Emperadores	- 151 -
I.10.2.2.- Familiares, amigos y partidarios de los Comnenos	- 156 -
I.10.2.3.- Familiares, amigos y partidarios de los Ducas	- 162 -
I.10.2.4.- Familiares, amigos y partidarios de Nicéforo Brienio, el rebelde	- 164 -
I.10.2.5.- Los turcos.....	- 168 -
I.10.2.6.- Los personajes femeninos.....	- 170 -
I.10.2.7.- Los eunucos	- 176 -
I.10.2.8.- Otros personajes.....	- 177 -
II.- PRECEPTOS DE LA HISTORIOGRAFÍA GRIEGA Y LA <i>“ΥΛΗ ΙΣΤΟΡΙΑΣ</i> DE NICÉFORO BRIENIO	- 181 -
II.1.- El sujeto histórico	- 185 -
II.1.1.- La historiografía antigua.....	- 186 -
II.1.2.- La historiografía bizantina.....	- 201 -
II.1.3.- La <i>“Υλη Ιστορίας</i> de Nicéforo Brienio.....	- 203 -
II.1.4.- Conclusiones	- 255 -
II.2.- El tratamiento histórico.....	- 269 -
II.2.1.-Conceptos relativos al tratamiento histórico.....	- 270 -
II.2.2.- La <i>“Υλη Ιστορίας</i> de Nicéforo Brienio	- 289 -
II.2.3.- Conclusiones	- 291 -
II.3.- La etiología de la historia	- 299 -
II.3.1.- La historiografía antigua	- 300 -
II.3.2.- La historiografía bizantina.....	- 309 -
II.3.3.- La <i>“Υλη Ιστορίας</i> de Nicéforo Brienio.....	- 316 -
II.3.4.- Conclusiones	- 323 -
II.4.- El σκοπός de la historia	- 327 -
II.4.1.- La historiografía antigua	- 329 -
II.4.2.- La historiografía bizantina.....	- 342 -

II.4.3.- La <i>Ύλη Ιστορίας</i> de Nicéforo Brienio.....	- 349 -
II. 4.4.-Conclusiones	- 364 -
II.5.- Las fuentes de la historia.	- 367 -
II.5.1.- La historiografía antigua	- 369 -
II.5.2.- La historiografía bizantina.....	- 386 -
II. 5. 3.- La <i>Ύλη Ιστορίας</i> Nicéforo Brienio.	- 390 -
II.5.4.- Conclusiones	- 457 -
III.- CONCLUSIONES FINALES	- 461 -
IV.- ANEXO: CUADROS GENEALÓGICOS.....	- 487 -
V- BIBLIOGRAFÍA.....	- 493 -

PRÓLOGO

La línea de investigación iniciada con el trabajo realizado para la obtención del DEA, un estudio introductorio y la traducción de la obra de Nicéforo Brienio, y las acertadas consideraciones que el director de la presente tesis doctoral, el profesor Moschos Morfakidis, hicieron ver la necesidad de culminar este trabajo con un estudio más exhaustivo y profundo de la obra de este historiador bizantino de los siglos XI y XII, ubicándolo dentro de la historiografía griega y determinando en qué medida este autor es continuador o innovador dentro de este género.

La conveniencia de estudiar la lengua y la literatura griega como un continuo desde las primeras letras griegas, así como la convicción de la unidad de la lengua griega, mostraron el beneficio que un trabajo de un historiador podría reportar al aunar estas dos perspectivas, la de la lengua y la de la historia.

La pretensión de esta tesis es mostrar, a partir del texto de la obra del historiador que nos ocupa, la influencia de la historiografía griega tanto antigua como bizantina en ella, así como el empleo de recursos no sólo historiográficos, sino también de otros géneros literarios. El uso de la lengua griega aticista y la influencia de la literatura griega antigua en el historiador son, asimismo, aspectos reflejados en este trabajo.

Esta tesis doctoral, *La influencia de la historiografía griega en la "Υλη Ιστορίας de Nicéforo Brienio*, consta de dos partes. Una primera parte en la que se estudia en profundidad al autor y su obra, donde se verá la influencia de la biografía de Brienio en la obra que escribe y una segunda parte en la que se ha realizado un estudio de las características del género

historiográfico y, tras un repaso por historiadores antiguos y bizantinos, se llega a la obra de Nicéforo Brieno.

Para la elaboración de este trabajo he tenido la oportunidad de contar con el Centro de Estudios Bizantinos, Neogriegos y Chipriotas y su importante e imprescindible biblioteca que me ha facilitado en gran parte mis tareas investigadoras, en la que fundamentalmente he encontrado una rica bibliografía sobre historia, civilización y literatura bizantina. Asimismo, para los temas reseñados con anterioridad fueron importantes la bibliografía a la que pude acceder en mis visitas al Ἰδρυμα Βυζαντινῶν Σπουδῶν de Atenas y al Departamento de Historia Medieval de la Universidad de Tesalónica. Los fondos bibliográficos del Departamento de Filología Griega de la Universidad de Granada fueron muy valiosos para consultar la bibliografía y los textos relativos a los periodos homérico, arcaico, clásico, helenístico y romano.

En este trabajo, y en el capítulo de agradecimientos, quisiera mencionar la colaboración de la profesora Panayota Papadopulu y agradecerle su acertada y amable traducción del texto en griego moderno que en la tesis se presenta como resumen y el que en este acto se va a utilizar; a la profesora Encarnación Motos Guirao, que ha sobrepasado su papel de directora de tesis, por su acertada revisión de este trabajo y su continuo impulso y ánimo para que se llevara a cabo y quien para mí ha sido uno de los pilares fundamentales para culminarlo. El otro pilar esencial de esta tesis ha sido mi otro director, el profesor Moschos Morfakidis Filactós, al que agradezco su labor y su guía en este trabajo que ha resultado largo y difícil, pero que gracias a su colaboración eficaz y sus oportunas directrices he podido finalizar. Sin embargo, mi agradecimiento al profesor Morfakidis va mucho más allá de esta tesis doctoral, por el magnífico regalo que me hizo cuando, hace ya unos años, me abrió el mundo de la lengua griega y de un país,

Grecia, en su totalidad. El profesor Morfakidis, siempre con su entusiasmo y su apasionamiento por su patria y su lengua, me brindó un rico mundo, el del griego como lengua que no ha dejado de hablarse en más de tres mil años, y el de la civilización, la historia y la literatura griega en su totalidad, que me ha enriquecido no sólo intelectual sino personalmente. Por todo esto, que no sé si he sabido transmitir correctamente con estas palabras, por este magnífico regalo, quiero expresar al profesor Morfakidis mi más profundo y sincero agradecimiento.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de esta tesis es hacer un estudio en profundidad de la obra de un historiador bizantino, Nicéforo Brienio, y de su obra *Ἐπιτομὴ Ἱστορίας* y mostrar cómo la historiografía griega tanto antigua como bizantina ha influido en ella, de manera que quede establecido qué hay de tradición y de innovación en la misma. La tesis consta, por tanto, de dos partes.

En la primera parte se ha elaborado un estudio del historiador y de su biografía, dados los problemas de identificación que de sus antepasados existen y que influyen en la correcta ubicación cronológica del autor. Asimismo se ha señalado cómo su trayectoria vital y sus lazos familiares, al ser el esposo de Ana Comnena, han influido notablemente en su obra, ya que se trata de la narración de las hazañas de su suegro el emperador Alejo I Comneno, por encargo de su suegra la emperatriz Irene Ducas, aunque, como se verá, él no consigue culminar su propósito. Dada la dificultad que conlleva la duplicidad de nombres entre los diversos personajes que aparecen en la obra, se han realizado unos árboles genealógicos para facilitar la tarea identificatoria de las tres grandes familias que aparecen en la misma, que, a modo de anexo, se insertan al final de esta tesis.

En esta primera parte se ha elaborado, asimismo, un estudio exhaustivo de la obra referido, entre otros aspectos, a la estructura, a la lengua, las descripciones geográficas y etnográficas, el estilo directo, las citas bíblicas y de autores clásicos, la realidad histórica reflejada en la obra y los personajes de la obra.

La segunda parte responde a un estudio de la obra desde el punto de vista historiográfico, esto es, se han elaborado una serie de capítulos que responden a los diferentes preceptos que una obra de historia debe poseer, es

decir, cuál es el sujeto histórico, cuál es el tratamiento que da el historiador al sujeto histórico, cuáles son las causas que mueven la historia, cuál es el σκοπός del historiador y cuáles son sus fuentes. El quién realiza la historia es, asimismo, un aspecto que debe ser explicitado en este estudio de los preceptos historiográficos, pero para él nos remitiremos al estudio biográfico de la primera parte. Cada uno de los capítulos de esta segunda parte están conformados por un estudio suscinto pero significativo de los campos propuestos a lo largo de la historiografía griega, antigua y bizantina, hasta llegar al autor que nos ocupa Nicéforo Brienio y su obra, la que se analizará con profundidad para, más tarde, poder sacar conclusiones certeras. Por ello el trabajo que aquí se presenta es fundamentalmente un trabajo práctico, en el que se ha ido desmenuzando la obra para poder intentar conocer con mayor acierto y rigor cuál es el sujeto histórico para el autor, cómo se acercó a él, por qué se produce la historia, para qué escribió su obra y cuáles fueron las fuentes de las que se sirvió, es definitiva, de qué manera Nicéforo Brienio refleja en su obra los preceptos de la historiografía griega.

Consecuencia de ello es el abundante uso de textos griegos que aparecen reseñados en este trabajo, citados a pie de página, con la finalidad de ilustrar y ejemplificar las consideraciones y asertos que en él se realizan. Cuando las citas son muy amplias y corresponden a un capítulo entero de la obra de Nicéforo Brienio se remite a la referencia de capítulo y libro dentro de la obra, explicitándose las citas cuando éstas son más breves y concretas. Esta misma metodología se ha empleado para las citas de otros textos y autores cuyas referencias se han utilizado para la conformación de este trabajo.

Para poder poner en claro cuáles son los presupuestos de la historiografía griega y con la finalidad de enmarcar la obra de Nicéforo Brienio en ella, se ha entresacado entre los autores, fundamentalmente de historia, aquellos textos o pasajes que reflejan los preceptos historiográficos citados con

anterioridad de manera explícita o implícita. Para esta tarea nos hemos servido de los textos griegos y de aquellas traducciones o estudios que sobre los diferentes autores se han considerado pertinentes. Significativa mención en este sentido merecen las fuentes empleadas por el historiador para lo que se ha elaborado un estudio preliminar de cuáles son los tipos de fuentes de las que se puede servir un escritor, en este caso historiador, para pasar más tarde a reflejar cuáles fueron las fuentes de las que se valió Nicéforo Brienio al redactar su obra. No hay que olvidar que esta obra, la *“Υλλη Ιστορίας*, pertenece a la historiografía bizantina del siglo XII, y, por ende, se trata de una obra que narra hechos contemporáneos al autor, y, como ocurre con las obras historiográficas de esta época, responde a la idea de que el historiador es un eslabón en la cadena de la narración histórica.

La *“Υλλη Ιστορίας* narra, por tanto, hechos muy cercanos a él y que, en muchas ocasiones, él mismo podría haber vivido o en los que, quizás, podría haber participado, aunque, como quedará expuesto en el capítulo de las fuentes, Nicéforo Brienio relata acontecimientos en los que no pudo participar al quedar determinada su fecha de nacimiento en 1080-1 y abarcar su relato el periodo comprendido entre 1070 y 1079.

Tras el análisis de los preceptos de la historiografía en los historiadores antiguos y bizantinos, se determinará en qué medida nuestro autor sigue estas pautas y en qué las elude. En definitiva, se podrá decidir si la obra de Nicéforo Brienio es heredera de la tradición o, por el contrario, añade innovación al género, así como se intentará dilucidar a qué género o géneros pertenece.

Este trabajo pretende, por un lado, rellenar un hueco en la historiografía griega en español para que los historiadores e interesados en general por la historia puedan acceder con mayor facilidad a las fuentes históricas y, por otro, reflejar la evolución del género historiográfico desde sus inicios hasta el

siglo XII en el que escribe Nicéforo Brienio y puntualizar la influencia de otros géneros dentro de la historia.

La *Ῥλλη Ἱστορία* de Niceforo Brienio sobrevivió en un solo manuscrito del que P. Possinus hizo la primera edición en 1661 en la serie del *Corpus de París*, que recibió el nombre de *Tolosanus*. Él mismo la data a mitad del siglo XII, carecía de la hoja inicial, siendo, por tanto, acéfalo y anónimo, y aparece junto a la *Alexiada* de Ana Comnena. Sin embargo, poco después de ser publicado, el manuscrito desapareció, hecho que obligó a los editores posteriores a basarse únicamente en la edición *princeps* de Possinus. Asimismo hay una reedición en Venecia en 1729, en la que aparecen al final, junto a las notas de Possinus, otras de Ducange. En 1836 A. Meineke lo volvió a reeditar en el *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae* de Bonn y fue reimpresso por Migne en la *Patrologia Graeca*, 127, 1-216. En 1853, Henri Gregoire publicó una traducción del texto griego al francés en la revista *Byzantion*. En el pasado siglo XX han aparecido dos nuevas traducciones del texto de Nicéforo Brienio, uno en 1975 realizada por P. Gautier quien incorporó la edición crítica del texto con su traducción francesa en C.F.H.B y la otra en 1996 por D.Tsuklidu quien publicó en Atenas junto con el texto griego bizantino, la traducción al griego moderno.

Las referencias al texto que hacemos en el trabajo se basan pertenece en la edición de Gautier, empleado también por Tsuklidu.

Los aspectos más significativos de esta tesis se refieren a:

1.- La figura del historiador y la obra:

Nicéforo Brienio pertenecía a una familia aristocrática de los siglos XI-XII. Su antecesor, su abuelo, participó en la revuelta para derrocar al emperador Nicéforo III Botaniates (1078-1081), pero fue vencido por Alejo, que más tarde va a ser el emperador. Esta situación no fue un impedimento para que el

historiador se casase con su hija, Ana Comnena, que colaborase con su suegro en campañas militares diversas y que éste tuviese en cuenta, en muchas ocasiones, su parecer.

Su posición como aristócrata le permitió ser a la vez un hombre de Estado y un historiador y, como escritor, nos muestra todos los conocimientos que poseía tanto en el campo militar como en el conocimiento de los clásicos, de las Escrituras Sagradas, de la geografía del Imperio, de los acontecimientos históricos anteriores a su generación, de los historiadores prácticamente coetáneos a él, todo lo que le permitió escribir una obra como la *Ἰστορίας* en la que, por encargo de su suegra, la emperatriz Irene, debía, como se expresa en el proemio de la misma, relatar las hazañas de su suegro el emperador Alejo I para que éstas no cayeran en el olvido. Asimismo su posición cercana a la familia imperial le permitió acceder a fuentes orales y testimonios de primera mano.

Como obra de historia informa de los acontecimientos sucedidos en una época determinada, del año 1070 hasta 1079, pero no sólo relata lo acontecido en estos años previos a la subida al trono de Alejo I, unos años de guerras, sublevaciones y conjuras, sino que también refiere las relaciones entre las grandes familias aristocráticas de la época: Comnenos, Ducas y Brienios. Además de las múltiples referencias a estrategias militares, en la obra se muestra el lado humano de los personajes, que algunas veces adquieren un cariz heroico. Las referencias a la pena de una madre, Ana Dalasena, ante la muerte de su hijo y cómo, otro de sus hijos, el futuro emperador Alejo I, se debate entre quedarse con ella en este terrible trance, o ir junto al emperador a guerrear, como buen militar que es; escenas en las que aparece Alejo llegando lleno de suciedad y sangre a Gabadonia, sin querer quitarse su coraza, al que le ofrecen un espejo, que rechaza con hilaridad y otros muchos ejemplos más nos muestran que no es sólo una historia de guerra, de héroes, de estrategias

militares, sino una historia de personas que, en muchas ocasiones, aparecen comportándose como tales, mostrando sus sentimientos, sus dudas, sus bondades y, en algunas ocasiones, sus maldades.

La muerte repentina del historiador, sin haber podido concluir su obra, nos ha impedido saber cómo hubiera narrado el reinado de su suegro, Alejo I; nos hemos visto privado de conocer, en definitiva, las dimensiones de su obra. No obstante, hay que reseñar que su fallecimiento y la no conclusión de su obra, llevaron a Ana Comnena a escribir su *Alexiada*, y no sabremos nunca si la hubiese escrito si su esposo, Nicéforo Brienio, hubiera sobrevivido y finalizado la suya. El hecho de que Ana Comnena escribiera su obra se ha convertido, creemos, en un *handicap*, para la valoración del trabajo de Nicéforo Brienio, pues, al estar inconcluso, su obra y su figura se han visto eclipsadas por la figura de su esposa, una gran historiadora, a lo que se añade que era la hija del emperador y la repercusión que esta circunstancia conlleva.

La obra de Brienio está compuesta de proemio y cuatro libros, y tanto el uno como los otros están divididos en capítulos, de diversa extensión.

La *Ὶλλη Ἱστορία* es una importante fuente de información no sólo de acontecimientos históricos, de estrategias y guerras, sino también de usos y costumbres de la época, de rasgos de la personalidad de los emperadores, como el débil e indeciso Miguel VII Ducas que temía, como el propio autor nos dice, “a su propia sombra” y no hacía caso de quienes le daban buenos consejos, pero en cambio escuchaba a “los malvados”.

La narración en la obra de Nicéforo Brienio es, en muchas ocasiones, tan viva, que el lector parece que está al lado del héroe o del guerrero en la batalla, que ve la formación del ejército, al dromón real navegando por el Bósforo, a Ana Dalasena entrando en el juicio y mostrando su mantilla con la figura de Dios, a los turcos o a los romanos huyendo, a Alejo manchado de

sangre y con una hemorragia nasal caminando durante toda la noche, y tantos y tantos episodios que el historiador Nicéforo Brienio narra en su obra.

2.- Los preceptos historiográficos.

La historiografía es la fuente de la que nace la historia y toda narración de hechos o acontecimientos realizada por el hombre comporta un cierto grado de subjetividad. Esto es innegable y connatural al ser humano, y el historiador no está exento de ello. Nicéforo Brienio, como se apreciará en las conclusiones, escribe una obra de historia en tanto que narra hechos realizados por personajes importantes como son los emperadores Romano IV Diógenes (1068-1071), Miguel VII Ducas (1071-1078), y Nicéforo III Botaniates (1078-1081), o el objeto de su obra Alejo I Comneno, quién accederá al trono imperial más tarde y, asimismo, relata los hechos realizados por otros personajes importantes como es Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador. Para solventar la confusión que se puede derivar de la coincidencia del nombre del historiador con el de su abuelo, los citaremos como Nicéforo Brienio, el historiador y Nicéforo Brienio, el rebelde.

Junto a la historia en la obra de este historiador se detecta el uso de la biografía y del encomio, así como rasgos de la llamada historiografía trágica y de rasgos paranovelescos. La influencia en esta obra de los citados géneros literarios, cuya aparición en el relato histórico es muy frecuente, y de otros como la retórica ha sido estudiada y puesta de manifiesto en este trabajo.

Asimismo, a lo largo de nuestro estudio se han analizado los preceptos de la historiografía personalizados en una serie de autores, fundamentalmente historiadores, antiguos y bizantinos. La especificación de los preceptos historiográficos que responderían a las preguntas de *quién, qué, cómo, por qué y para qué*, así como el estudio de las fuentes de la obra historiográfica, han sido otra de las finalidades de esta tesis.

Para la realización de este trabajo, se ha llevado a cabo el estudio de aquellos autores que en sus obras de forma explícita o implícita han expuesto los planteamientos teóricos que afectan a la obra histórica. No se ha pretendido hacer un estudio completo, pero sí significativo, de estos autores sino únicamente de aquéllos que contribuyen en el planteamiento y esclarecimiento de los citados preceptos historiográficos, ya que como queda expresado en el título, la finalidad de esta tesis es estudiar la influencia de la historiografía griega en la *Ἱστορία* de Nicéforo Brienio.

En la transcripción de los nombres propios y topónimos se ha seguido las normas establecidas por Manuel Fernández Galiano para los términos griegos clásicos, aunque, en contadas ocasiones, como en el caso de los nombres árabes o turcos o en algunos topónimos que autor escribía como los oía, se han empleado las normas de transcripción al griego moderno fijadas por el Centro de Estudios Bizantinos. Igualmente, en aquellas denominaciones que ya aparecen fijadas con su transcripción neogriega, se ha conservado el término como aparece registrado en la lengua griega actual.

I.- NICÉFORO BRIENIO Y SU OBRA

I.1.- El autor y su biografía

I.1.1.- Sus antepasados

La biografía de Nicéforo Brienio está estrechamente ligada a la de su familia, una ilustre familia que tenía su cuna en Adrianópolis¹. Por ello hay que intentar establecer correctamente su árbol genealógico para, así, poderlo situar cronológicamente. Se trataría, pues, de una familia aristocrática y de origen occidental. El apellido Brienio puede hacer referencia a βρύα y podría designar el oficio de marinero².

En el siglo IX aparece la primera mención de la familia Brienio, en la vida de San Evaristo, higúmeno³ del monasterio constantinopolitano de Cocoribión⁴. Al final del reinado del emperador Teófilo (840/1), un joven de unos 20 años, Sergio Brienio, viajó acompañando a su padre a Constantinopla, donde visitaron las iglesias y monasterios de la capital y allí fueron alojados

¹ Gautier, P., *Nicéphore Bryennios Histoire*, C.F.H.B, Bruselas, 1975, p. 11. Gautier recoge una serie de testimonios que confirman este hecho, entre los que destaca las informaciones dadas por Miguel Atalíates quien informa que el general Brienio que se rebela en 1057 es llamado “adrianopolitano” [*Hist.* I, 53]: Βρυέννιος τοῦνομα, Ἀδριανουπολίτης y hace, asimismo, referencia a su procedencia; Juan Zonarás, a su vez, al tratar el comienzo de la revuelta afirma [*Epit. Hist.* 716]: ...εἰς τὴν Ἀδριανούπολιν ἀπῆει, ἂφ’ ἧσπερ καὶ ὄρητο y Ana Comnena al relatar el asedio de Adrianópolis por los cumanos a principios de 1095, confirma que el emperador confía la guardia a los principales ciudadanos de Adrianópolis entre los que estaba Nicéforo Brienio [*Alex.* X, II, 7]: ...μεταπεμψάμενος τοὺς ἐκκρίτους τῶν Ἀδριανουπολιτῶν ἅπαντας, ὧν ὑπερέχοντες ὃ τε Κατακαλῶν ὁ Ταρχανειώτης λεγόμενος καὶ Νικηφόρος ὁ υἱὸς τοῦ πάλαι τυραννήσαντος Βρυεννίου. A. Carile, “Il ‘cesare’ Niceforo Briennio”, *Aevum*, 42, (1968), p. 429, n. 1 añade una referencia de Nicetas Coniates [*Nic. Con. Juan Comn.* II, 6]: ...Βρυέννιον οὕτω λέγων, ἐπεὶ καὶ ἐξ Ὀρεστιάδος ὄρητο...en la que refiere que había nacido en Orestia, antigua denominación de Adrianópolis como el mismo Nicéforo Brienio recoge [*Nic. Brie.* III, 5]: ...ἐφοῖτα πρὸς τὴν πάλαι μὲν Ὀρεστιάδα καλουμένην, νυνὶ δὲ Ἀδριανούπολιν.

² *Ibidem*, p. 12, n. 2.

³ Papadopulu, P., *Diccionario griego-español de términos religiosos*, Dictionarios Granada, Centro de Estudios Bizantinos, Neogriegos y Chipriotas, Granada, 2007, p. 104. Higúmeno: Abad de monasterio.

⁴ Gautier, P., *op. cit.* p. 12, n. 1 donde refiere: ...παρὰ οἰκίαν ξενίζονται τινος τῶν ἐν τέλει καὶ τῶν εὖ γεγονότων ὀνόματι Βρυαινίου, ἀνδρὸς ἐπιφανεστάτου καὶ περιδόξου, ἔπειτα δὲ καὶ τῆ τῶν πατρικίων τιμηθέντος ἀξία, συγγενοῦς δὲ κατὰ σῶμα τούτοις ὑπάρχοντος· ἐξαδελφίδου γὰρ ἦν ὁ Εὐάρεστος τῆς γυναικὸς.

por otro Brienio⁵, miembro ilustre y reconocido en la comunidad quien más tarde obtendría el título de *patricio*⁶ y cuya esposa era tía de Evaristo. El padre de Sergio regresó a Galacia pero él permaneció en Constantinopla con la intención de llevar una vida religiosa⁷.

La muerte del emperador Teófilo en el año 842 influyó notablemente en la vida de Sergio, ya que le sucedió en el trono su esposa Teodora y ésta le encargó a Brienio, el preceptor de Sergio Brienio, llevar una embajada a los búlgaros que vivían en el Hemo⁸, embajada que realizó aquel Brienio acompañado del joven Sergio⁹. En la aldea tracia de Próbaton oyó hablar de los santos hombres que llevaban una vida eremítica, leyó un libro de San Efrén el Sirio y la lectura de uno de sus sermones sobre el Juicio Final le causó tal impresión que abandonó a sus compañeros y decidió unirse a los eremitas de una montaña cercana¹⁰. La veracidad histórica de la embajada ordenada por Teodora no está comprobada y parece que no tuvo lugar en esta época. A este Brienio, preceptor de Sergio, se le puede identificar con Teoctisto Brienio, *protospatario*¹¹, dignidad inferior a la de *patricio* que más

⁵ Βλυσίδου, Β. Ν., *Αριστοκρατικές οικογένειες και εξουσία* (9ος-10ος αι.). Ed. Βάνιας, Τε살όνικα, 2001, p. 35. Este otro Brienio vivía en Constantinopla y era un claro ejemplo de familia aristocrática que servía a la política iconoclasta del emperador Teófilo.

⁶ Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., *Τιμητικοί τίτλοι και ενεργά αξιώματα στο Βυζάντιο*, Τε살όνικα, 2001, pp. 50-51. Procede de la palabra latina *pater*. Fue introducido en la vida pública de Bizancio por el emperador Constantino I (324-337) y era concedido a un número no muy elevado de personas importantes, amigos personales, para que tuvieran proyección social. Conservó su dignidad durante un largo espacio de tiempo y en el siglo X se otorgaba a los consortes de las princesas. Desde mediados del siglo XI y durante más de cincuenta años, este título era concedido o comprado por una gran mayoría sin ninguna restricción. El título deja de ser concedido a principios del siglo XII.

⁷ Gautier, P., *op. cit.*, p. 11.

⁸ Βλυσίδου, Β. Ν., *op. cit.*, p. 35. Este hecho aparece en *Vida de Evaristo*, 301. Los primeros miembros conocidos de la familia de los Brienios tuvieron que ser el senador Βρυένης y el general Βρυένας, destinatario de una carta de Teodoro Estudita, fechada entre 821 y 826.

⁹ *Ibidem*. Éste fue seguidor de San Evaristo. Estos acontecimientos se fechan entre 840/41.

¹⁰ Gautier, P., *op. cit.*, p. 11.

¹¹ Πλακογιαννάκης, Κ.Ε., *op. cit.* p. 51-53. *Protospatario* es el primer jefe de la guardia imperial. La denominación proviene de época romana y eran llamados *spatarios* los

tarde obtendría. Constantino Porfirogeneta en su *De Administrando Imperio*¹² habla de un Teoctisto Brienio, *protospatario* y general del *tema*¹³ del Peloponeso que tuvo la misión de reprimir la revuelta de los eslavos de esta región¹⁴, expedición que los historiadores se inclinan a datar a mediados del 842¹⁵.

Asimismo, en este mismo siglo hay referencias a otro Brienio, en esta ocasión se trata de un general del *tema* de Dalmacia¹⁶.

En el siglo X no hay datos sobre esta familia, pero de nuevo en los siglos XI y XII se rastrea una presencia significativa de sus miembros más importantes. En concreto en 1050 cuando el emperador Constantino IX Monomaco (1042-1055) quiso poner fin a las continuas invasiones de los pechenegos en Tracia y preparó para ello un ejército de mercenarios (francos, varegos y caballeros de Asia), una fuerza de unos 20.000 hombres, cuyo

soldados del ejército de tierra armados con una “spatha”. Este cargo se mantuvo durante todo el periodo bizantino. A finales del siglo X la importancia de este cargo se rebajó y desde el siglo XII en adelante dejó de concederse. La última vez que este cargo es mencionado fue en 1115.

¹² Const. Porf. (*Πρός τόν ἴδιον υἱόν Ῥωμανόν*) *De Adm, Imp.* 50: Ἐπὶ δὲ τῆς βασιλείας Μιχαήλ, τοῦ υἱοῦ Θεοφίλου, ἀπεστάλη ὁ πρωτοσπαθᾶριος Θεόκτιστος, οὗ τὸ ἐπίκλην ὁ τῶν Βρυεννίων, στρατηγὸς ἐν τῷ θέματι Πελοποννήσου μετὰ δυνάμεως καὶ ἰσχύος πολλῆς, ἵγουν Θρακῶν καὶ Μακεδόνων καὶ τῶν λοιπῶν δυτικῶν θεμάτων τοῦ πολεμῆσαι καὶ καθυποτάξαι αὐτούς.

¹³ Πλακογιαννάκης, Κ.Ε., *op. cit.* pp. 129, 142. El *tema* es el territorio gobernado por un *estratego* encargado de la administración civil y militar. En un principio con este término se denominaban los registros militares donde estaban escritos o registrados los hombres de una gran unidad o de una formación militar. Después se le dio a la región en la que tenía su sede la formación militar del mismo nombre y posteriormente fue la denominación de una amplia jurisdicción tanto geográfica como administrativa. Este término aparece por primera vez en Teófanos (s.VIII-IX) quien refiere que en el año 622 el emperador Heraclio llegó “a las regiones de los *temas*”. A partir del s. X los *temas* adquirían los nombres tanto de las regiones como de las ciudades.

¹⁴ Más información sobre esta revuelta en A. Carile, *op. cit.* p. 429, n. 3.

¹⁵ Gautier, P., *op. cit.*, p. 13, n. 3.

¹⁶ El *tema* de Dalmacia pertenecía a los habitantes del Adriático, su capital fue Ragusa, la actual Dubroknik.

mando confió al *patricio* Brienio¹⁷, que tomó como base de operaciones Adrianópolis¹⁸, su ciudad originaria y sede familiar como ya ha quedado señalado. Éste, junto al *patricio* Miguel Acoluto, consiguió vencer a los bárbaros que suspendieron sus incursiones durante los dos años siguientes, 1051-1052¹⁹. A finales del 1054, el propio Monomaco mandó a este mismo Brienio a la cabeza de un contingente de macedonios a combatir a los turcos de Oriente²⁰, pero al morir el emperador, el 11 de enero de 1055, aquél se replegó con su ejército en Crisópolis, al parecer de forma desordenada²¹. Este apresurado repliegue fue considerado por Teodora como una rebelión y las consecuencias fueron la confiscación de sus bienes y el exilio²².

El nuevo emperador, Miguel VI Estratiótico (agosto 1056-agosto 1057), confió a Brienio el gobierno de Capadocia con la orden de marchar contra Samuq²³ como jefe del ejército de la tropa macedonia²⁴. Brienio, ante esta muestra de confianza del nuevo emperador, le pidió la restitución de sus bienes, pero éste no sólo no accedió sino que incluso le respondió de manera

¹⁷ Dato corroborado por Jorge Cedreno en *Comp. Hist.* II, 602:καὶ ἐπὶ πᾶσιν ἡγεμόνα καταστήσας τὸν πατρίκιον Νικηφόρον τὸν Βρυέννιον καὶ ἐθνάρχην τοῦτον κατονομάσας, τὰς ἐκδρομὰς ἐκπέμπει κωλύειν καὶ ἐπέχειν τῶν Πατζινάκων. Este pasaje merece ser citado pues es el único en el que encontramos que se le llama Nicéforo, aunque ello puede ser considerado (como interpreta P. Gautier, p. 14, n. 3) como un lapsus del escritor que se habría confundido con la revuelta homónima de 1077/78.

¹⁸ Actualmente Edirne.

¹⁹ Gautier, P., *op. cit.* p. 15, n. 1.

²⁰ Dato corroborado por Jorge Cedreno en *Comp. Hist.* II, 611: ...ἔτυχε γὰρ ὁ Μονομάχος διαπεραιωσάμενος πάσας ἐν ἐῴα τὰς Μακεδονικὰς δυνάμεις, ἀρχηγοὺς ἐχούσας ἅπαντας Μακεδόνας, ὧν εἷς ἦν καὶ ὁ Βρυέννιος.

²¹ Actual Scútari, Üsküdar.

²² Dato corroborado en Jorge Cedreno *Comp. Hist.* II, 611: ...ὁ δὲ Βρυέννιος τὸν τοῦ βασιλέως ἐνωτισθεὶς θάνατον, ἄρας μετὰ τῶν Μακεδόνων, κάτεισιν ἐν Χρυσουπόλει. Καὶ τοῦτον μὲν ἡ βασιλίς, ὅτι ἀσυντάκτως ὑπεχώρησε, κατασχούσα δημεύει καὶ εἰς ἐξορίαν ἐκπέμπει, τὸν δὲ λαὸν ὑποστρέψαι εἰς τοῦπίσω παρασκευάζει.

²³ *Cedr. Comp. Hist.* II, 616: Τὸν δὲ Βρυέννιον τῆς ὑπερορίας μεταπεμψάμενος καὶ ἄρχην τάξας Καππαδοκῶν στρατηγὸν αὐτοκράτορα προχειρίζεται τῶν Μακεδονικῶν ταγμάτων καὶ κατὰ Τούρκων ἐκπέμπει. Τούρκος γάρ τις τὴν κλήσιν Σαμούχ.

²⁴ Carile, A., “Il ‘cesare’ Niceforo...”, *op. cit.*, pp. 429-432.

irónica, lo que produjo una gran cólera en el general²⁵. Su venganza por su negativa encontró un adecuado momento en la Pascua de 1057, cuando los jefes militares de Asia Menor lo invitaron a participar en la rebelión contra Miguel VI Estratiótico. Tras llegar a un acuerdo con ellos²⁶, tomó la ruta de Oriente en junio de 1057 acompañado por el *patricio* Juan Opsarás. Sin embargo, de nuevo, la fortuna le dio la espalda y a causa de un episodio militar, fue apresado y cegado por Opsarás quien lo envió encadenado al emperador²⁷. A este Brienio sólo Jorge Cedreno lo llama Nicéforo, nombre que veremos más adelante, puede traer muchos problemas²⁸. Desde esa fecha Brienio desapareció de la escena militar, aunque al parecer sobrevivió a su suplicio algún tiempo.

Su esposa, Ana, que vivía en Adrianópolis a principios del año 1078 tenía el título de *curopalatisa*²⁹, por lo que su marido debió tener el rango de *curopalates*³⁰, título que le fue concedido por el emperador Isaac Comneno (1057-1059) por su participación en la revuelta de los generales que lo llevó al trono, y por ello también obtuvo la restitución de sus bienes.

²⁵ Cedr. *Comp. Hist.* II, 616: ... τοῦ γὰρ Βρυεννίου λιπαρῶς ἰκετεύοντος ἀποδοθῆναι οἱ καὶ τὰ χρήματα ὅποσα ἀφέλετο ἀπ' αὐτοῦ Θεοδώρα ἡ βασιλῆς, οὐκ ἐπήκουσεν, ἀλλ' ἐκτενῶς δυσωποῦντα περὶ τούτου καὶ ἰκετεύοντα, τὸ δημῶδες τοῦτο καὶ κατημαζευμένον εἰπὼν μόνον “δεικνύων ἔργα ἀπαίτει μισθούς”, ἀπεπέμψατο. Οὕτω δὲ παροραθεὶς καὶ ὁ Βρυέννιος ἀπήει δεινὰ στρέφων ἐν ἑαυτῷ καὶ καιρὸν ζητῶν ἐκδικήσεως.

²⁶ Gautier, P., *op. cit.* p. 15.

²⁷ *Ibidem*, p. 16.

²⁸ *Vid.* n. 17. La confluencia del mismo nombre en el abuelo, el padre y el historiador ha planteado muchos problemas de identificación que, más tarde, se intentarán solventar. Para mejor comprensión de los lazos familiares de la familia Brienio, véase el árbol genealógico que recoge el de la estudiosa Wittek de Jongh en el Anexo al final de la tesis.

²⁹ *Vid. infra*.

³⁰ Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., *op. cit.*, p.43. *Curopalates* (cura palatii=cuidado de palacio) era una especie de mariscal de corte, al que en el siglo VI se le encargó “la guardia de la corte”, es decir la más alta dirección del palacio real, competencia hasta entonces del *magistros*. Como cargo se consideraba particularmente honorífico y se concedía primero a los miembros de familias imperiales, pero también a personas de la alta aristocracia y a los reyes de Iberia (Georgia) y de Armenia. A partir del siglo XI el *curopalates* perdió gradualmente todas sus competencias y su jurisdicción se limitó.

Este *patricio* y después *curopalates* y su esposa Ana Vatatzina³¹, tuvieron al menos, dos hijos, Nicéforo y Juan Brienio. El mayor que, -como era costumbre entró en el ejército bajo las órdenes de su padre-, comenzó a prepararse en los años del reinado de Romano IV Diógenes (1068-agosto 1071), del que fue hermano adoptivo³² y por ello gozó de una posición privilegiada durante su reinado. Los datos derivados de la obra de Ana Comnena indican que fue muy apreciado por el emperador por su inteligencia y rectitud, y participó con él en su última campaña contra los selyúcidas, en 1071, fecha en la que ya había obtenido el título de *magistros* y el cargo de duque de todo Occidente³³. Participó en el desastre de Mantzikert, como comandante del ala izquierda³⁴. Cuando la armada bizantina llegó a

³¹ Mich. Atal. *Hist.* 244: ...γυνή γάρ τις ἐν τῇ Ῥαιδεστῶ [...] συγγένειαν ἐκ τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὸν Βρυέννιον τοῦτον συνάπτουσα, [...] τοῦ Βατάτζη γυναικὸς, ἣν ὁ ἀνωτέρω λόγος ἐδήλωσεν... Gracias a Miguel Atalates sabemos que la mujer de un Vatatzes que sembró la discordia en Redesto (actual Tekirdag, en Tracia junto la Propóntide) estaba emparentada por su marido con Brienio. Ana Vatatzina sería la hermana de Juan Vatatzes, fiel seguidor de León Tornicio. Cf. A. Carile, "Il 'cesare' Nicéforo Briennio...*op. cit.*, p. 433, n. 20.

³² An. Comn. *Alex.* X, III, 3: Καὶ γὰρ ὁ πάλαι βεβασιλευκῶς Ῥωμανὸς ὁ Διογένης ἄνδρα τουτοῖν τὸν Βρυέννιον γινώσκων φρονήσει τε ὑπερέχοντα ἀπάντων τῶν τότε εὐθῆ τε τὴν γνώμην καὶ ἐπαληθεύοντα ὡς ἐπίπαν ἐν λόγοις καὶ πράξεσι τοῦτον ἀκριβῶς ἐπιστάμενος ἀδελφὸς εἰσποιήσασθαι ἠβουλήθη.

³³ Πλακογιαννάκης Κ. Ε., *op. cit.*, pp. 45-46. *Magistros* era un alto cargo en la escalera jerárquica instituido por Constantino I y desde entonces tiene competencias muy amplias, en pocas palabras era el jefe supremo de los señores de palacio y el más alto jefe de la guardia imperial. Nic. Brie. I, 15: ...τὸν δοῦκα πάσης δύσεως μετακαλεσάμενος τὸν Βρυέννιον τοῦ ἀριστεροῦ τηνικαῦτα κατάρχοντα κέρατος.

³⁴ En la actualidad es Malazgirt (Turquía). El papel que jugó Nicéforo Brienio en la batalla de Mantzikert aparece transmitido de manera diferente por el historiador Nicéforo Brienio y por Miguel Atalates. Aquél considera que la participación de su abuelo en dicha batalla fue honorable y valiente [Nic. Brie. I, 14-17], mientras que éste relata que no fue así. Mich. Atal. 154-155: ...καὶ ἀπέστειλεν ἐπὶ τῷ τούτους ἀποκρούσασθαι Νικηφόρον μάγιστρον τὸν Βρυέννιον μετὰ τῆς ἀρκούσης δυνάμεως· ὃς καὶ κατὰ μέτωπον στὰς ἀκροβολισμοὺς τινας καὶ ἵππομαχίας οὐκ ἀκριβεῖς (κατ' ὀλίγους γὰρ ἀλλήλοις συνέπιπτον) ἐποιεῖτο. Ἐν δὲ τῇ ἀστάτῳ ταύτῃ περιφορᾷ, τῶν Τούρκων ἐκηβόλων ὄντων, πολλοὶ τῶν Ρωμαίων ἐτραυματίσθησαν, ἔπεσον δὲ καὶ ἕτεροι [...] προστεθεῖς οὖν τῷ Βρυεννίῳ μέχρι τινὸς τοῦ ἀκροβολισμοῦ καὶ αὐτὸς ὑπεδέχετο. Συνθεμένων δὲ τῶν στρατιωτῶν κατόπιν αὐτοῦ ἀκολουθεῖν, πρωταγωνιστεῖν αὐτὸς καθυπέσχετο, καὶ εὐθὺς ἐξορμήσας νῶτα δεδωκότων τῶν ἐναντίων ἐδίωκε. Συνακολουθήσας δ' αὐτῷ μετὰ τοῦ πλήθους ὁ Βρυέννιος, εἶτα τοῦς ῥυτήρας ἐκ συνθήματος ἐν ἀγνοίᾳ τοῦ Βασιλακίου ἀνέχειν τοῦς ἀμφ' αὐτὸν

Capadocia, Nicéforo le pidió al emperador atrincherarse allí y permaneciendo en territorio romano esperar para pasar a Teodosiópolis³⁵, pero su petición no fue atendida.

Dio pruebas de su bravura y de su habilidad en las escaramuzas en los alrededores de Mantzikert. Así, en la batalla decisiva del 26 de agosto de 1071, intentó ayudar al emperador que estaba en dificultades, pero como fue rodeado por los enemigos, tuvo que huir para no caer apresado por Alp-Arslan³⁶ y poder salvarse de la catástrofe.

Más tarde, en 1074 ante la necesidad del emperador Miguel de un estratega que resolviera los asuntos de Oriente y tras consultar a sus consejeros, fue elegido Brienio en primera instancia para este puesto³⁷, a pesar de oponerse a tal decisión el *drungario*³⁸ Constantino, pariente del patriarca Miguel Cerulario, que le anunció el peligro de esta decisión³⁹. El emperador, ante el

προτρεψάμενος, ἀφῆκεν αὐτὸν μετὰ τῶν πειθομένων τούτῳ καὶ μόνων ἀκρατῶς διώκειν ἐπὶ πολὺ.

³⁵ Erzurum (Turquía).

³⁶ Segundo sultán de la dinastía de Seljuk Turkis en Persia, que en 1068 invadió el Imperio Bizantino. Alp-Arslan es un sobrenombre que significa “príncipe valiente”.

³⁷ Nic. Brie. III, 2: Ὡς δὲ πᾶσιν ἐδόκει τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ αὐτῷ τῷ λογοθέτῃ τοιοῦτος εἶναι ὁ Βρυένιος Νικηφόρος, οὗ πρόσθεν ἡ ἱστορία ἐμνήσθη, τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός, τὰ πρὸς φιλίαν βέβαιος δεινός τε ὑπαισθέσθαι τὸ μέλλον καὶ προφυλάξασθαι στρατηγησαί τε κατ’ ἐχθρῶν δοκιμώτατος

³⁸ Πλακογιανννάκης, Κ. Ε., *op. cit.*, p. 242. El emperador León III Isaurio (717-740) para reforzar la armada del Imperio y hacerla flexible y eficaz, se preocupó de su formación de acuerdo con los modelos del ejército de tierra. Cecaumeno, escritor bizantino del siglo XI, en sus advertencias al emperador [Cecau. *Estr.* 5, 87] apuntaba las particularidades y las funciones del *drungario* de su flota como sigue: “Los *Drungarios* y *protonotarios* de la flota eran piadosos, capaces, sensatos, temerosos de Dios y de su reino, atendiendo e indagando con exactitud también lo más sutil en la armada, pues zozobrando la flota zozobras tú también y caes”.

³⁹ Nic. Brie. III, 2: ...κοινοῦται ὁ βασιλεὺς τὸν λόγον τινὶ τῶν τῆς συγκλήτου βουλῆς, καθ’ αἶμα τούτῳ μητρόθεν προσήκοντι ὁ δρουγγάριος οὗτος ἦν Κωνσταντῖνος, ὁ τοῦ τῆς πατριαρχίας τὸν θρόνον ἰθύναντος πάλαι Μιχαὴλ ἀδελφιδοῦς, ὃς ἐπεκέκλητο Κηρουλλάριος. Ὁ δ’ ἀκούσας βαρέως ἔφερε τὰ λεχθέντα· πάλαι γὰρ ἦν ὄνειροπολῶν τὴν βασιλείαν. Ἀπαιτούμενος οὖν γνώμην εἰσαγαγεῖν ἔφησε τὸν μὲν ἄνδρα γινώσκειν καὶ ἐπαινεῖν, τὴν δὲ περὶ αὐτοῦ σκέψιν τε καὶ βουλὴν οὐ πάνυ τι ἐπαινεῖν, “ἀλλ’ ἦτοι, φησί, καὶ τῆς βασιλικῆς ἀρχῆς ὑπεκστῆναί σε ἔκουσίως τούτῳ χρή, ἀνδρὶ ὄντι γενναίῳ καὶ δραστηρίῳ

parecer de Constantino, cambió de opinión y lo nombró duque de Bulgaria⁴⁰, cargo que ostentó entre 1074 y 1075. Más tarde, con el título de *proedro*⁴¹, fue nombrado duque de Dirraquio⁴², dignidad que desempeñó hasta que en octubre de 1077 urdió una sublevación, bajo unos motivos no muy claros, y reclamó la corona imperial primero a Miguel VII Ducas⁴³ (1071-1077) y más tarde, a comienzos de 1078, a su antiguo compañero de armas, Nicéforo III Botaniates, que había derrocado a Miguel VII⁴⁴. En esta sublevación participó muy activamente, -según nos relata nuestro historiador-, el hermano del rebelde Nicéforo Brienio, Juan, que fue, al parecer, el instigador de la revuelta, a la que en un principio el *proedro* Brienio recelaba unirse⁴⁵, pero finalmente se prestó a ella y cedió a ceñir la corona imperial, en aquellos momentos muy codiciada. En este sentido hay que señalar el rencor que un

καὶ ῤέκτη, ἢ εἰ μὴ ἄκων βούλοιο τοῦτο παθεῖν, τοῦ τὸ κοινὸν αὐτὸν λαβέσθαι σκέμματος ἀποστηναί”.

⁴⁰ *Ibidem*, III, 3: ... τοῦτον δοῦκα τῆς τῶν Βουλγάρων ἀποδείξασθαι πάσης χώρας.

⁴¹ Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., p. 83. El cargo de *proedro* introducido por Nicéforo Focás (963-969) en agradecimiento por la ayuda prestada por Basilio para su ascenso al trono venía acompañado por un manto rosado con adornos de plata, cinturón púrpura adornado con piedras preciosas, clámide blanca guarnecida con adornos de oro y aderezada con bordados tejidos en oro y con pequeñas hojas de hiedra. Este título precede al de *magistros*. Era el cargo más alto de los dignatarios senatoriales, en definitiva “la mano derecha del emperador”.

⁴² Actualmente es Durrës (Albania).

⁴³ Conocido también como Miguel Parapinaces (“menos de un cuarto”), por la devaluación que durante su reinado sufrió la moneda bizantina.

⁴⁴ Todo ello aparece narrado en cinco fuentes distintas. Nicéforo Brienio narra la revuelta en los libros III y IV de su *Ὶλη Ἱστορίας* y relata los hechos de manera distinta a Ataliates. En su obra [*Hist.* 242- 291], Ataliates, partidario de Nicéforo Botaniates y enemigo de Brienio narra los sucesos ocurridos desde octubre de 1077 hasta la batalla de Calobrie en agosto de 1078; el Continuador de Escilitzes narra asimismo la revuelta [727-736] pero su narración sigue fielmente a Ataliates; Ana Comnena en su *Alexiada* [I, 4, 1-2] remite a la obra de su marido, pero hace una narración límpida y cuidadosa de la batalla de Calobrie; Juan Zonarás, por su parte, narra en su obra lo acontecido desde noviembre de 1077 a julio de 1078 y muestra una información muy parecida a la de Ataliates y a la del Continuador de Escilitzes. *Vid.* A. Carile, *op. cit.*, p. 434, n. 26.

⁴⁵ Nic Brien., III, 7: Ὁ Βρυέννιος Ἰωάννης, οὐ πρὸ βραχέος ὁ λόγος ἐμνήσθη, ὄρων τὸν ἀδελφὸν ἔτι μέλλοντα καὶ ἀναδύομενον καὶ διαδρᾶναι ὡς οἶόν τε σπεύδοντα ἢ εἰς ἀποστασίαν χωρῆσαι, δεῖν ὤηθη παρασκευάσαι τοῦτον καὶ ἄκοντα τοῦ ἔργου ἄμασθαι.

gran número de generales sentían hacia el emperador, ya que lo acusaban continuamente de no recompensarles por sus hechos de armas⁴⁶.

No obstante, Brienio no tuvo éxito en su intento de apoderarse del trono y el viejo general Botaniates, ambicioso militar, aunque inhábil político, como más tarde demostró, le ganó la partida y las fuerzas de Brienio, aunque eran muy numerosas, fueron vencidas por el joven general Alejo Comneno, el futuro emperador. Éste había sido enviado por Botaniates y, a pesar de contar con unas fuerzas inferiores en número, supo, con la táctica de encerramiento y emboscada que había empleado con los turcos, vencer a las tropas de Brienio, que fue hecho prisionero y cegado en abril/mayo de 1078. El emperador Nicéforo III Botaniates, sin embargo, se apiadó de él más tarde, le devolvió los bienes confiscados y le concedió altos títulos como *curopalates* y *protonobilisimo*⁴⁷. Su hermano Juan, auténtico conspirador y responsable de la revuelta, recibió también el perdón, pero murió apuñalado por un varego⁴⁸.

Nicéforo Brienio, el rebelde, al contrario que Romano IV Diógenes, sobrevivió largo tiempo al suplicio y ello es constatable gracias a los datos conservados sobre él tras su ceguera ya que hay informaciones de que en 1087, víspera de la expedición contra los pechenegos, se encontraba en Adrianópolis y Ana Comnena en su obra⁴⁹ relata que el emperador le consultó

⁴⁶ *Ibidem*, III, 4: ...ἤτει οὖν ἐκ βασιλέως τῆς ἀριστείας τὰς ἀμοιβάς, τῷ λογοθέτῃ δι' ὄχλου γινόμενος· ὡς δὲ παρωρῆτο καὶ κενὸς ἀπεπέμπετο, ἐδυσφόρει μάλα καὶ ἠνιάτο.

⁴⁷ Πλακογιαννάκης, K. E., *op. cit.*, p. 42. El título de *protonobilisimo* es más alto que *nobilisimo* y, a mediados del siglo XI se concedía a los más altos estadistas, a dignatarios militares bizantinos y extranjeros y a simples ciudadanos. El *nobilisimo* llevaba una corona y un manto dorado o púrpura que se distinguía del que llevaba el emperador porque no estaba adornado con el águila imperial.

⁴⁸ Este episodio es relatado por el Continuador de Escilitzes 181: ...οἱ ἐν τῷ παλατίῳ Βάραγγοι ἕνα τινὰ ἑαυτῶν ἐπιλεξάμενοι πρὸς τοὺς ὁμοέθνους ἀποστέλλουσιν, [...] Ὅθεν καὶ μὴ πράως ἐνεγκὼν τὴν ὕβριν ἦν πέπονθεν ὁ βάρβαρος, ἀναιρεῖ τὸν Ἰωάννην ἐξίόντα τοῦ παλατίου, μαχαίραις ἐθνικαῖς κατακόψας αὐτόν.

⁴⁹ An. Com. *Alex.* VII, II, 5: Οὗτος γὰρ ὁ ἀνὴρ, εἰ καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς δι' ἀποστασίαν ἐξεκέκοπτο, ἀλλὰ τό γε εἰς στρατηγικωτάτην βουλήν καὶ παράταξιν δεινότητος τῶν πολλῶν καὶ ποικιλώτατος ἐγνωρίζετο.

sobre la expedición al ser experto en tácticas y estrategias. Además se conservan datos históricos de que, sin duda, vivía a principios de 1095, cuando la invasión de los cumanos⁵⁰ y que cuando los bárbaros asediaron Adrianópolis un falso Diógenes se acercó al emperador para hacerse reconocer por Brienio como hijo de Romano Diógenes, ya que Brienio había sido hermano adoptivo de su pretendido padre y lo llamaba tío. Gracias a estos testimonios se puede concluir que Brienio sobrevivió, al menos, 17 años a su suplicio y que su ceguera, aunque le impidió realizar funciones administrativas y militares, no fue un obstáculo para que obtuviera varios títulos como el de *curopalates* y después el de *protonobilisimo*, como ha quedado constatado con anterioridad. Así que Nicéforo Brienio II⁵¹ debió morir a finales del siglo XI⁵².

La historia nos atestigua un hecho curioso al transmitirnos que fue en Adrianópolis, la patria de Brienio, donde Alejo Comneno fue proclamado emperador por las armas y coronado por la Iglesia en febrero-marzo de 1081. Más tarde, en 1097, tuvo lugar el matrimonio entre la porfirogeneta, hija de Alejo I, Ana Comnena, con Nicéforo Brienio, descendiente directo del Brienio rebelde, al que el padre de su esposa venció.

I.1.2.- Nicéforo Brienio, el historiador. Problemas de identificación.

La identidad del historiador Nicéforo Brienio plantea divergencias ya que hay diferentes informaciones respecto a si Nicéforo Brienio el historiador era hijo o nieto del Brienio rebelde. Ducange, Poussines y Wittek- de Jongh⁵³ consideran que el Brienio rebelde era el abuelo de nuestro historiador, es decir

⁵⁰ Conocidos con este nombre en Occidente, eran llamados en Oriente *kipchacos*.

⁵¹ Así es como A. Carile, *op. cit.*, p. 441, nombra a Nicéforo Brienio que se rebeló contra Nicéforo Botaniates, al que él considera padre del historiador y nosotros junto a otros estudiosos, abuelo.

⁵² Carile, A., *op. cit.*, p. 435.

⁵³ Gautier, P., *op. cit.*, p. 21.

Nicéforo Brienio, el historiador, sería el hijo del *patricio* que nombra el historiador Nicéforo Brienio en su obra, mientras que J. Seger, K. Krumbacher, F. Chalandon, G. Buckler y A. Carile consideran que el *patricio* Brienio y el *césar*⁵⁴ Brienio son la misma persona y, por tanto, consideran que nuestro historiador era el hijo del rebelde. Ostrogorsky, por su parte, también considera al historiador nieto del Nicéforo Brienio rebelde⁵⁵, al igual que Gautier.

En este trabajo hemos decidido decantarnos hacia aquellas opiniones que convergen en que nuestro historiador era nieto del Brienio rebelde y entre ellas cabe citar la propuesta de la estudiosa S. Wittek de Johng⁵⁶ que hace el siguiente árbol genealógico: Nicéforo Brienio, *curopalates* y rebelde, nacido en 1005 y cegado en 1057, duque de Macedonia y Capadocia, casado con Ana, que tuvieron dos hijos: Nicéforo y Juan. Este Nicéforo nacería en 1030/35, cegado en 1078 y duque de Adrianópolis en 1094, que tendría a su vez un hijo, de nombre Nicéforo, nacido en 1062 y sería *patricio* en 1078 y que sería el padre de Nicéforo Brienio el historiador.

Por su parte, A. Carile⁵⁷ habla de tres Nicéforos: Nicéforo I, Nicéforo II (cegado en 1078) y Nicéforo III que sería el historiador; por tanto considera que Nicéforo II Brienio era el rebelde y que Nicéforo III sería el historiador y quien aparecería en la obra como hijo del rebelde.

Poseemos, además, los siguientes argumentos en apoyo de nuestra decisión: si el *patricio* Brienio era el futuro *césar* entonces tendría una gran diferencia de edad con su esposa, con la que se casó en 1096/7. Si

⁵⁴ Πλακογιαννάκης, K. E., *op. cit.*, p. 37-38. El título de *césar* fue tomado de los romanos por los bizantinos. En un principio se concedía al heredero aspirante al trono y a los esposos de las princesas como exaltación de su posición social.

⁵⁵ Ostrogorsky, G., *Historia del Estado Bizantino*, Madrid, Akal, 1984, p. 345.

⁵⁶ Controversia recogida por Wittek-De Jongh, "Le César Nicéphore Bryennios, l'historien, et ses ascendants", *Byzantion*, 23 (1953), pp. 463-468.

⁵⁷ Carile, A., *op. cit.*, pp. 438-433.

consideramos esa posibilidad, que nació entre 1062⁵⁸, o 1064⁵⁹ y Ana en 1083, ella tendría unos 14 años y él más de 35. Ana Comnena nos testimonia en su *Alexiada* que cuando en la expedición de Alejo Comneno contra los selyúcidas de Iconio⁶⁰ (1116), su esposo comandaba el ala derecha de la armada bizantina⁶¹ y, si nació en 1062, tendría entonces 54 años. Ello entraría en contradicción con lo que la propia Ana Comnena refiere al decir que “tenía miedo de mostrar su inexperiencia y su juventud”⁶².

El problema se puede resolver si traducimos ἀπογόνος como “descendiente” y no como “hijo”, como lo usa Sófocles. Ana Comnena lo emplea con el sentido de “descendiente” ya que denomina al rebelde⁶³ ἀπόγονος del *césar*, que es el significado más común en el griego clásico. Además Ana Comnena emplea para “nieto” el término ἔγγονος en otro pasaje de su libro⁶⁴, por lo que está hipótesis es más que viable.

En esta polémica merece ser mencionada la postura de D. R. Reinsch⁶⁵ quien más recientemente defiende la postura de que Nicéforo Brienio, el historiador, sería el nieto del rebelde y para ello se apoya en un discurso pronunciado por Giorgios Tornicio un poco después de la muerte de Ana Comnena en el que, al final, destaca las virtudes corporales y espirituales del novio y añade que “las majestades imperiales habían naturalmente recibido a través de su concreto comportamiento por parte de un hombre joven

⁵⁸ Krumbacher, K., *Ἱστορία τῆς Βυζαντινῆς λογοτεχνίας*, Vol. A, Atenas, 1987, pp. 550-554.

⁵⁹ Carile, A., *op. cit.*, p. 436.

⁶⁰ En la actualidad Konya, en Licaonia.

⁶¹ An. Comn. *Alex.* XV, V, 3: Ὁ γοῦν τὸ δεξιὸν κέρασ ἐπέχων Νικηφόρος ὁ Βρυέννιος καΐσαρ, τῆσ κατὰ τὴν οὐραγιάν μάχης αἰσθόμενος, ἐσφάδαζε μὲν ἀμύνειν τοῖς ὀπισθεν.

⁶² *Ibidem*: ...οὐκ ἤθελε δὲ ἀπειρίας ἢ νεότητος ἐνδείξασθαί τι...

⁶³ *Ibidem*, VII, II, 6: ...τοῦ μὲν Ἀλεξίου ἥδη τὰ Ῥωμαίων διέποντος σκῆπτρα γαμβρὸς ἐγένετο, τοῦ δὲ Βρυεννίου ἐκείνου ἀπόγονος...

⁶⁴ *Ibidem*, II, 5, 1: Ὁ δὲ γε τοῦ Βοτανειάτου ἔγγονος σὺν τῷ παιδαγωγῷ ὑπνωττον· y con el mismo sentido II, 5, 2; II, 6, 4; II, 7, 1.

⁶⁵ Reinsch, D. R., “Der Historiker Nikephoros Bryennios, Enkel Und Nicht Sohn des Usurpators”, *Byzantinische Zeitschrift*, 83, (1990), pp. 423-424.

garantías suficientes de su preparación en el correcto pensar, de su inmutabilidad en sus creencias y de su especial medida en el dominio y en la dignidad”⁶⁶ y para ello emplea la palabra παις “niño” que en este contexto se usa como sinónimo de la palabra μείραξ y de ninguna manera puede referirse a un hombre de mediana edad. Por lo que cuando Nicéforo Brienio el historiador se casó con Ana Comnena debía tener unos 16-17 años mientras que ella tendría 14.

Las hazañas, pues, que relata en su libro son las de su abuelo y su padre y no las propias. Por tanto el futuro marido de Ana Comnena debió nacer en 1081 y tendría 16 años cuando se casó y 36 cuando defendió Constantinopla de los Cruzados (1116) y su muerte en Constantinopla en 1137, se produciría a los 56 años.

El nacimiento de Nicéforo Brienio, el futuro esposo de Ana Comnena y autor de la *Ἱστορίας* nos parece más verosímil que fuera, como ya se ha reseñado, en 1081 y podríamos concluir con que, quizás, en este caso el abuelo, el padre y el hijo tuvieran el mismo nombre.

I.1.3.- Biografía.

Nicéforo Brienio, el futuro *césar* e historiador, nacido en Adrianópolis en 1080^{67/1}⁶⁸ y que falleció en 1137 en Constantinopla, procede, por tanto, de una familia distinguida en el campo militar. Su matrimonio con Ana Comnena tuvo lugar en 1096/97, tras la muerte del prometido de la porfirogeneta,

⁶⁶ Darrouzès, J. (ed.) *George et Dèmètrois Tornikès, Lettres et discours*, Paris, 1970, pp. 220-323. Geor-Dem. Torn., 257, 1-3: Ἦδη γὰρ καὶ οἱ βασιλεῖς τὸ πάγιον ἐν τῷ καλῷ τῆς φρονήσεως καὶ τὸ περὶ τὴν πίστιν ἀκλόνητον καὶ τὸ περιὸν τῆς σωφροσύνης καὶ τῆς σεμνότητος ἐξ αὐτῶν πραγμάτων παρὰ τοῦ παιδὸς ἐχέγγυον ἔλαβον.

⁶⁷ Gautier, P., *op. cit.*, p. 24.

⁶⁸ Wittek-De Jongh, S., *op. cit.*, p. 468.

Constantino Ducas, en 1094⁶⁹. Gozó de la esmerada educación, de la educación propia de un aristócrata del siglo XI, es decir de la *ἐγκύκλιος παιδεία*⁷⁰, de la educación “enciclopédica”⁷¹ que el autor de la obra afirma que reciben los hijos de Juan Comneno y Ana Dalasena, es decir el propio Alejo, cuya finalidad era formar el carácter de los jóvenes⁷² y así crear en ellos una actitud interior y una mente abierta, preparada y predeterminada para la vida de hombres de acción⁷³. En este sentido era muy importante también la instrucción militar⁷⁴, la preparación física⁷⁵. Por tanto, se trata de una educación integral en la que se cuidaba tanto el cuerpo como la mente, se desarrollaba el espíritu de clan y de pertenencia a una clase social, la aristocracia, y se fomentaba el orgullo de pertenencia a esta clase, a este

⁶⁹ Sobre la muerte de Constantino Ducas poseemos la información que se relata en el proemio de la obra. Nic. Brie. Proe. 8: Καὶ τάχ' ἂν εἰς ἔργον ἐκβέβηκε τὸ οἰκονομούμενον, εἰ μὴ βαρεῖα νόσος πρότερον τῷ πορφυρογεννήτῳ εἰσφρήσασα, μὴ συγχωροῦσα τούτῳ τῆς τοιαύτης ἐπιβῆναι ἀρχῆς, μετ' οὐ πολλῶν ἐνταῦθα προήρπασεν. Asimismo contamos entre otros testimonios como el de Zonarás *Epit. Hist.* 738: ...ἐκεῖνου δ' ἐπὶ τῇ μνηστείᾳ τὴν ζωὴν καταλύσαντος, ὡς ὥραία γάμου ἢ θυγάτηρ ἐγεγόνει τῷ ἄνακτι, νυμφίον ἕτερον ἐπ' αὐτῇ εἰσφκίσατο τὸν μείζω τῶν υἱῶν Νικηφόρου τοῦ Βρυεννίου.

⁷⁰ Nic. Brie. I, 6: ...ἐγκύκλιος παιδεία. Según Τσάμης, Γ. Ξ., *Η παιδεία στον χριστιανικό βυζάντιο*, Ed. Γρηγόρη, Atenas, 1999, pp. 203-204. Comprendía todas las ciencias: gramática, retórica, filosofía, aritmética, música, geometría, astronomía. Al parecer, al no ser una enseñanza reglada, esta denominación es empleada por diversos autores con modificaciones en cuanto a las disciplinas que comprendía este tipo de enseñanza. Se le denomina *ἐγκυκλιος* porque debe ser un “círculo” que comprenda tanto las ciencias como las letras. *Vid.* Carile, A., *op. cit.*, p. 436, n. 39.

⁷¹ Χριστοφιλοπούλου, Α., *Το πολιτεύμα και οι θεσμοί της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας (324-1204)* Κράτος Διοίκηση Οικονομία Κοινωνία, Atenas, 2004, p. 342, donde aclara que este tipo de enseñanza se daba en la capital y que era de iniciativa privada y restringida a los hijos de los funcionarios del estado o a los familiares de los miembros del clero.

⁷² Nic. Brie. I, 1: ...ῥυθμίζεῖν τὸ ἦθος τῶν νέων.

⁷³ Carile, A., *op. cit.*, p. 436.

⁷⁴ Nic. Brie. I, 1: ...ὀπλίζεσθαί τε εὐφυῶς καὶ τῷ θυρεῷ σκέπεσθαι πρὸς τὰς τῶν ἐναντίων βολὰς καὶ ἔγχος κραδαίνειν καὶ ἱπάζεσθαι δεξιῶς καὶ βέλος ἀφιέναι κατὰ σκοποῦ καί, ἵνα τὸ καιριώτατον εἴποιμι, τὰ τακτικά μελετᾶν, ἵνα ἔχοιεν εἰδέναι ὅπως τε χρὴ φάλαγγα τάττειν καὶ καταλέγειν λόχους, στρατοπεδεύειν τε ἐπικαίρως καὶ χάρακα πῆγνυσθαι καὶ τ' ἄλλα ὅσα δὴ τὰ τακτικά ἐκδιδάσκουσι.

⁷⁵ An. Comn. *Alex.* VII, II, 6: Πάντα γὰρ καὶ ῥώμη καὶ τάχος καὶ κάλλος σώματος καὶ ἀπλῶς ἐς ταῦτ' συνελθόντα ὅσα ψυχῆς καὶ σώματος ἀγαθὰ, τὸν ἄνδρα ἐκεῖνον ἐκόσμησεν.

γένος, que intenta imitar a sus antepasados⁷⁶, que, en definitiva, era emular las virtudes de los héroes homéricos. Esta educación era particular y era impartida por pedagogos e instructores⁷⁷. Ana Comnena⁷⁸, en este sentido, ofrece en su *Alexiada* información sobre la preparación de su marido, aunque se podría pensar que lo hace de manera ecomiástica.

Sobre su matrimonio con Ana Comnena hay varias interpretaciones que van desde la hipótesis de Wittek-De Jongh⁷⁹ que cree que este matrimonio se celebró como agradecimiento a Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador, por no participar en la rebelión del pseudo-Diógenes, hasta la postura de Seger⁸⁰ que propugna que el gran atractivo que manifestaba Nicéforo Brienio, al ser un hombre culto, elegante y buen conversador, encontró en la corte de Constantinopla una gran admiración por parte de la porfirogeneta Ana y de su madre, la emperatriz Irene.

A. Carile⁸¹, por el contrario, defiende que la unión matrimonial entre Nicéforo Brienio y Ana Comnena, se pudo deber, quizás, al deseo del emperador Alejo de estar cerca de las familias aristocráticas más importantes y poderosas del Imperio. Por tanto este matrimonio tendría una finalidad claramente política: el deseo imperial de entablar alianzas con las familias bizantinas más poderosas de la época. Con los Ducas ya tenía asegurada la

⁷⁶ Nic. Brie. I, 6: ... πρὸς τὴν μίμησιν τῶν προγόνων ἑαυτὸν ἀποδεξέων ἔσπευδεν ἀποβῆναι τούτων ἐπάξιος.

⁷⁷ *Ibidem*, I, 1: Ὁ δὲ ἐπιεικῆς τε ὦν καὶ τιμᾶν εἰδὼς τὴν εὐγένειαν οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅσης ἠξίωσε προμηθείας τοὺς παῖδας· παιδαγωγοὺς γὰρ αὐτοῖς ἐπιστήσας καὶ παιδοτρίβας...

⁷⁸ An. Comn. *Alex.* VII, II, 6: Οὗτος τοίνυν ὁ Καῖσαρ καὶ τὰ στρατιωτικὰ γεγονὼς ἄριστος οὐκ ἀμελετήτως ἔσχε πρὸς λόγους, ἀλλὰ πᾶσαν βίβλον ἀναπτυσάμενος καὶ εἰς πᾶσαν ἐπιστήμην ἐγκεκυφὼς πολλὴν σοφίαν ἐκεῖθεν ἠρύσατο, ὅση τε ἡμετέρα καὶ ὅση ποτὲ ἡμετέρα.

⁷⁹ Wittek de Jongh, S., *op. cit.*, p. 467, n. 1.

⁸⁰ Carile, A., *op. cit.*, p. 441, n. 78, *apud* J. Seger *Byzantinische Historiker des X. u XI. Jahrhundert, I, Nikephores Bryennios*, Munich, 1888, p.18 que considera que la ascensión política de Nicéforo Brienio, el futuro *césar*, fue debida a la fascinación que este hombre culto encontró en la corte y en concreto en sus dos fervorosas admiradoras, Ana Comnena y su madre Irene Ducas.

⁸¹ Carile, A., *op. cit.*, p. 442.

alianza gracias a su matrimonio con Irene Ducas, reforzada incluso con el plan matrimonial de su hija, Ana, con el fallecido Constantino Ducas. Ahora con el matrimonio de su hija con Nicéforo Brienio se atraía la alianza de la poderosa familia de los Brienios. De alguna manera se ganaba así la simpatía de esta importante familia de Adrianópolis y la influencia que ésta tenía en la ciudad, manifestada anteriormente contra los Comnenos al apoyar a Nicéforo Botaniates en la rebelión de 1078, aunque el que finalmente llegaría al trono sería Alejo Comneno⁸².

Ya en la corte imperial, Nicéforo Brienio mostraría su preparación y sus grandes dotes personales alcanzando un gran peso político en ella, lo que le llevaría al alcanzar el título de *césar*, tercera dignidad en el Imperio: Juan, el hijo mayor del emperador sería el futuro βασιλεύς, Andrónico, el segundo era *sebastocrator*⁸³ e Isaac y el marido de su hija, Nicéforo Brienio, *césar*⁸⁴. Sobre la concesión de este título a Nicéforo Brienio, el historiador Nicetas Coniates deja muy claro que lo alcanzó gracias a su ingreso en la familia imperial⁸⁵. Quizás la alta posición que alcanzó Brienio en ella, se deba, como antes se ha esbozado, a la simpatía que le profesaba su suegra, la emperatriz Irene, que,

⁸² An. Comn. *Alex.* II, VI, 10: Ὶπαντες οὖν οἱ κατὰ τὰς κομπόλεις αὐτόμολοι προσερχόμενοι ἐφημίζουσι τοῦτον βασιλέα πλὴν τῶν κατὰ τὴν Ὀρεστιάδα· ἐκείνοι γὰρ ἐγκοτόντες πάλαι αὐτῷ διὰ τὴν τοῦ Βρυενίου κατάσχεσιν τῷ μέρει τοῦ Βοτανειάτου προσέκειντο/ VII, II, 6: Ὁ γὰρ Καῖσαρ οὗτος μὲν Ἀλεξίου ἤδη τὰ Ὶρωμαίων διέποντος σκῆπτρα γαμβρὸς ἐγένονε, τοῦ δὲ Βρυενίου ἐκείνου ἀπόγονος.

⁸³ Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., *op. cit.*, p. 41 *Sebastocrator* fue un título establecido por Alejo I Comneno (1081-1118) y es el primero en la jerarquía áulica inmediatamente después del emperador. Este cargo lo concedía el propio emperador, colocando con sus manos en la cabeza del nuevo beneficiario del cargo la diadema de *sebastocrator*, mientras que el que recibía el cargo hacía una reverencia al emperador y le besaba la rodilla derecha, la mano derecha y la mejilla derecha. El color del *sebastocrator* era el azulado, pero también el rojo.

⁸⁴ Carile, A., *op. cit.* p. 442, n. 83, donde se atestigua la afirmación con el texto de Zonarás, *Zon. Epit. Hist.* 731: ...εἶτα ὁ μὲν Ἀλέξιος βασιλικὸν ἀναδεῖται διάδημα, τῷ δ' Ἰσαακίῳ τὰ δευτερεῖα νενέμηνται τῆς τιμῆς, καινοῦ αὐτῷ ἐπιφημισθέντος ὀνόματος· σεβαστοκράτωρ γὰρ ἐπεκλήθη καὶ ὑπερεῖχε τοῦ Καίσαρος.

⁸⁵ Nic. Con. *Ion. Comn.* II, 4: ...πρωτογενῆς δ' ἀπάντων τῶν ἐξ ὀσφύος τῷ Ἀλεξίῳ ἡ θυγάτηρ Ἄννα καθεωράτο, ἥτις εἰς λέχος τῷ Βρυενίῳ Νικηφόρῳ συνέζευκτο, τιμηθεῖσα καισάρισσα.

como es sabido, a la muerte de su esposo, el emperador Alejo, incluso lo antepuso en el trono a su hijo Juan. Tal era la admiración que Irene profesaba a su yerno del que hacía sobresalir todas sus virtudes, su inteligencia, su gran cultura, su capacidad oratoria y su gran persuasión.

Los primeros testimonios de su carrera político-militar ya como yerno del emperador se remontan al 2 de abril de 1097 cuando el emperador Alejo le encarga asegurar la guardia de las murallas de Constantinopla contra el asalto de los cruzados de Godofredo de Bouillon como relata Ana Comnena en su *Alexiada*⁸⁶. En 1106 mantuvo conversaciones con el rebelde Gregorio Taronites⁸⁷, duque de Trebisonda, enemigo declarado del emperador, y que, gracias a su gran capacidad persuasoria, finalmente logró que el rebelde se reconciliara con el emperador. Tomó parte, en 1107 y 1108, junto a su suegro el emperador en una expedición contra el normando Bohemundo, el hijo de Roberto Guiscardo, que había irrumpido de nuevo en el Epiro, al que también Nicéforo Brienio fue capaz de persuadir con la incomparable elocuencia que poseía, de manera que el normando firmó los acuerdos en septiembre de 1108 y se retiró de este territorio. Recibió el título de *panypersebastós*⁸⁸ posiblemente poco antes del año 1108⁸⁹, como recoge Zonaras⁹⁰.

⁸⁶ An. Comn. *Alex.* X, IX, 6: Ἐπεὶ δ' ἀναισχύντως τοὺς Λατίνους τοῖς τεύχεσι πελάζοντας ἑώρα καὶ τὸ συμφέρον βουλευομένῳ μὴ ὑπέικοντας, τὰ μὲν πρῶτα μεταπεμψάμενος τὸν γαμβρὸν αὐτοῦ Νικηφόρον τὸν ἐμὸν Καίσαρα παρεκελεύσατο ἄνδρας πολεμικωτάτους ἀναλαβόμενον καὶ τοξείας εἰδήμονας τοῦ τεύχους ἄνωθεν καταστήσαι παρεγγυησάμενος συγχοῦς μὲν οἴστοις κατὰ τῶν Λατίνων πέμπειν. Aquí lo llama *césar* pero entonces Brienio era sólo *panypersebastós*.

⁸⁷ Ana Comnena en *Alex.* XII, VII, 1-4 relata cómo Gregorio (Gabras) Taronites, hijo de Teodoro Taronites, fue enviado por Alejo, a la muerte de su padre, a Trebisonda para reconquistarla para el Imperio. Éste, sin embargo, no acataba las directrices del poder de Constantinopla y por ello interviene Brienio.

⁸⁸ Πλακογιαννάκης, K. E., *op. cit.*, p. 37. El título de *panypersebastós* se conservó hasta la abolición del poder bizantino y en un principio (s. XI-XIII), según el anónimo autor del *Περὶ Ὀφφικίων* se consideró “ἰσοστάσιος καὶ σύνθρονος τῷ Καίσαρι”.

⁸⁹ Carile, A., *op. cit.*, p. 444. Sin embargo, P. Gautier *op. cit.*, p. 24 considera que este título lo obtuvo tras su matrimonio con Ana Comnena, por lo que todas las acciones reflejadas anteriormente las llevaría a cabo con este título y D. Papachryssanthou, “La date

Fruto de sus acciones se le concedió entre 1109-1110 el título de *césar*, con el que es más conocido. Aunque se desconoce la fecha exacta, sí hay testimonios certeros de que poseía esta dignidad a la muerte del patriarca Nicolás Gramático en los primeros meses del año 1111⁹¹. Además constan informaciones que recogen que acompañó a su suegro entre 1114-1115 en otras dos ocasiones, la primera a Filipópolis⁹² donde el emperador Alejo intentaba que los paulicianos regresaran a la ortodoxia y a los que su yerno Nicéforo Brienio persuadió con argumentos teológicos⁹³; la segunda, en 1116, participando junto al emperador en su segunda incursión en Anatolia contra los turcos en la región de Iconio, concretamente contra su sultán Melek Saisan en la batalla librada en Poliboto. En esta segunda incursión Nicéforo Brienio era el comandante del ala derecha de la armada bizantina y, al parecer, su

de la mort du sébastocrator Isaac Comnène, frère d'Alexis Ier, et quelques événements contemporains”, *Revue des Études Byzantines*, 19-21, (1961-63), pp. 251, considera también que tenía ese título, basándose en el texto de Zonarás, cuando se firmó la paz entre Bohemundo y Alejo I en septiembre de 1108.

⁹⁰ Ion. Zon. *Epit. Hist.* 739: ...τούτω τὴν θυγατέρα ταύτην κατεγγυήσας τετίμηκε τὸν ἄνδρα πανυπερσέβαστον.

⁹¹ Gautier, P., *op. cit.*, p. 25.

⁹² Actualmente Plodviv.

⁹³ An. Comn. *Alex.*, XIV, VIII, 9: Ἐπὶ πᾶσι δὲ καὶ πρὸ πάντων τὸν ἕμὸν καίσαρα Νικηφόρον ὁ αὐτοκράτωρ συναιρόμενον εἶχε; Ion. Zon. *Epit. Hist.* 753: Περὶ ταύτης οὖν τὰ ὄρια ὁ βασιλεὺς Ἀλέξιος σκηνωσάμενος ἐκεῖ τὸν ἔαρινόν τε καιρὸν καὶ τὸν θέρειον ἤδη δὲ καὶ πολὺ τοῦ μετοπόρου διέτριβε, καὶ ἦν ἔργον αὐτῷ τῆς ἐκεῖσε διατριβῆς ἢ μετὰ τῶν Μανιχαίων διάλεξις, οὗς Παυλικιάνους ἢ δημόδης ὀνομάζει φωνή· πολὺ γὰρ τοῦτο τὸ γένος ἐν τῇ χώρᾳ ταύτῃ κατώκισται, τοῦ βασιλέως Ἰωάννου τοῦ Τζιμισκῆ μεταγαγόντος ἐκ τῆς ἐφ᾽ αὐτὸ κᾶν ταύτῃ ἐγκατοικίσαντος· οἷς διαλεγόμενος πολλοὺς πρὸς τὴν ὀρθόδοξον πίστιν μετήνεγκεν. Ἦδη δὲ μεσοῦντος τοῦ μετοπόρου ἐπανήλθεν εἰς τὰ βασίλεια. Τῆς δὲ βασιλείου μέγα δεδυνημένης, καὶ τῷ κηδεστῇ τῷ Βρυεννίῳ τῷ Καίσαρι πολλή τις ἦν ἰσχὺς καὶ δι' ἐκεῖνον πᾶν ἐν τοῖς ἀνακτόροις οἰκονομούμενον ἐκπεφώνητο. Διὸ καὶ πάντες ἐκεῖνῳ προσήσαν καὶ δικάζειν αὐτῷ ἐπετέτραπτο καὶ βασιλικῶς ἐθεμίστευεν· ἦν γὰρ καὶ λόγοις προσκείμενος ὁ ἀνήρ, καὶ ἡ σύννοικος δέ οἱ οὐδὲν ἦττον, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον ἐκεῖνου, τῆς ἐν λόγοις παιδείας ἀντείχετο καὶ τὴν γλῶτταν εἶχεν ἀκριβῶς ἀττικίζουσαν καὶ τὸν νοῦν πρὸς ὕψος θεωρημάτων ὀξύτατον.

intervención fue bastante satisfactoria y decidió el desenlace de la batalla a favor de Alejo y su ejército⁹⁴.

La posición de Nicéforo Brienio en la corte imperial ha sido tratada por diversas fuentes entre los que cabe citar a Juan Zonarás, quien refiere que el poder personal de Brienio mientras vivía el emperador era consecuencia de la influencia siempre creciente que la emperatriz Irene gozó durante el año anterior a la muerte de Alejo I⁹⁵.

El emperador Alejo enfermó de podagra⁹⁶ y murió en 1118. A continuación hubo varias intrigas, -como ya se han señalado-, por parte de su esposa y de su suegra⁹⁷ para que Brienio fuese el sucesor, como aparece

⁹⁴ An. Comn. *Alex.*, XV, V, 3: Ὁ γοῦν τὸ δεξιὸν κέρασ ἐπέχων Νικηφόρος ὁ Βρυέννιος καῖσαρ, τῆς κατὰ τὴν οὐραγίαν μάχης αἰσθόμενος, ἐσφάδαζε μὲν ἀμύνειν τοῖς ὀπισθεν, οὐκ ἤθελε δὲ ἀπειρίας ἢ νεότητος ἐνδείξασθαί τι, ἀλλ' ἐπέιχε καίτοι λυττῶντα τὸν κατὰ τῶν βαρβάρων θυμὸν καὶ σὺν εὐταξίᾳ ἐπὶ ταῦτοῦ σχήματος τὴν πορείαν ποιεῖσθαι ἐσπουδαζε.

⁹⁵ Ion. Zon. *Epit. Hist.* 754: Τῆς δὲ βασιλίσσης μέγα δεδυνημένης, καὶ τῷ κηδεστῇ τῷ Βρυεννίῳ τῷ Καίσαρι πολλή τις ἦν ἰσχὺς καὶ δι' ἐκείνου πᾶν ἐν τοῖς ἀνακτόροις οἰκονομούμενον ἐκπεφώνητο. Διὸ καὶ πάντες ἐκείνῳ προσήεσαν καὶ δικάζειν αὐτῷ ἐπετέτραπτο καὶ βασιλικῶς ἐθεμίστευεν· ἦν γὰρ καὶ λόγοις προσκείμενος ὁ ἀνὴρ, καὶ ἡ σύννοκος δὲ οἱ οὐδὲν ἤττον, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον ἐκείνου, τῆς ἐν λόγοις παιδείας ἀντείχετο καὶ τὴν γλῶτταν εἶχεν ἀκριβῶς ἀπτικίζουσαν καὶ τὸν νοῦν πρὸς ὕψος θεωρημάτων ὀξύτατον. Ταῦτα δ' αὐτῇ προσεγένετο φύσεως ὀξύτητι καὶ σπουδῇ· προσετετήκει γὰρ ταῖς βίβλοις καὶ λογίοις ἀνδράσι καὶ οὐ παρέργως ὠμίλει αὐτοῖς. Ὅυτω δ' ὡς εἴρηται τῷ Καίσαρι τῶν πραγμάτων συνενεχθέντων, διὰ πάσης ἦν γλῶττης ἠδόμενος ὁ ἀνὴρ. Ταῦτα δὲ τῷ βασιλέως υἱῷ τε καὶ βασιλεῖ πολλὴν τὴν ἀθυμίαν ἐνέσταζον καὶ εἰς ἀγωνίαν ἐνέβαλλον· ὁ δὲ καὶ οὕτως ἔχων ἐκατέρει.

⁹⁶ Segura Munguía, S., *Diccionario Etimológico de Medicina*. Univ. de Deusto, 2004, p. 28. “Dolor gotoso en el dedo gordo del pie. Enfermedad de gota y especialmente cuando afecta a los pies”.

⁹⁷ Ion. Zon. *Epit. Hist.* 747: Ἐπεὶ δ' ἐκεῖνος τοὺς πόδας ἤλγει καὶ τὰς βάσεις ἐβέβλαπτο καὶ περὶ τὰ ἄρθρα τούτῳ μοχθηρᾶς ὕλης συνερρηήκεσαν ρεύματα καὶ ἦν ἐντεῦθεν κλινοπετής, κατήρχεν ἢ βασιλῆς, καὶ τῷ ταύτης ἦν ὡς ἐπίταν τιθέμενος ὁ αὐτοκράτωρ θελήματι, καὶ πᾶσα ἡ ἐξουσία καὶ ἡ τῆς βασιλείας διοίκησις ἀνατεθῆναι αὐτῇ μετὰ παρέλευσιν τοῦ ἀνδρὸς μεμελέτητο, ὡς καὶ τὸν υἱὸν καὶ βασιλέα ὑποκεῖσθαι αὐτῇ. Τῷ δὲ τὸ σκέμμα οὐκ ἀνεκτὸν ἐς ἀνδρας ἤδη τελούντι καὶ γυναικὶ πρὸ πολλοῦ συναφθέντι τοῦ ἔθνους τῶν Οὐγγρων ἀρχηγοῦ θυγατρὶ καὶ παίδων γεγονότι πατρὶ. Ἐδεδοίκεν γὰρ περὶ τῇ ἀρχῇ ἢ καὶ περὶ αὐτῇ τῇ ζωῇ, ὁρῶν τὴν μητέρα πολλὴν περὶ τὴν πρεσβυτέραν τῶν θυγατέρων ἐνδεικνυμένην σχέσιν καὶ περὶ τὸν ἐπ' αὐτῇ κηδεστὴν τὸν Βρυέννιον. Ὅθεν μετήει τὸ συγγενές, ἀλλὰ μέντοι καὶ ζῦμπαντας, καὶ τὰ καθ' ἑαυτὸν πρὸς ἕκαστον λαθραίως ἀποκλαιόμενος ἀνεμίμησκε τῶν ὄρκων τοὺς ἀνδρας, οὓς οἱ πλείονες αὐτῶν ἦσαν ὁμωμοκότες, ὡς οὐχ ἕτερον ἢ παρὰ τοῦτον μετὰ τὸν πατέρα δέξαιντο αὐτοκράτορα... κτλ.

narrado por Nicetas Coniates⁹⁸, dada la fascinación que la personalidad de Nicéforo Brienio producía en la emperatriz Irene, idea transmitida asimismo por Ana Comnena⁹⁹, que apuntaba que se trataba de un hombre capacitado tanto para la acción como para los asuntos de Estado y diplomáticos y que gozaba de una gran cultura¹⁰⁰. Nicetas Coniates añade que este deseo de la emperatriz Irene de que Nicéforo Brienio sucediera a Alejo Comneno, fue introducido por ella como tema de sus conversaciones con Alejo, adornándolo con todo tipo de alabanzas referidas a su capacidad oratoria, a su capacidad de acción y a su preparación¹⁰¹. Juan Zonarás, asimismo, relata que la influencia

⁹⁸ Nic. Con. *Cron. Ioan. Comn.* II, 5: Ἡ δὲ μήτηρ καὶ βασιλις Εἰρήνη τῇ θυγατρὶ Ἄννη τὴν πᾶσαν ἐκ τοῦ ἐναντίου χαριζομένη ῥοπήν οὐκ ἀνίει παρὰ τῷ συλλέκτρῳ Ἀλεξίῳ τὸν υἱὸν Ἰωάννην ἐνδιαβάλλουσα, προπετῆ τοῦτον ἀποκαλοῦσα καὶ ὑγρὸν τὸν βίον παλίνστροφόν τε τὸ ἦθος καὶ μηδαμῆ μηδὲν ὑγιές, καὶ τιθεμένη διὰ παντὸς ἀσχολίας πάσης ἀνώτερον σπούδασμα, ὅπως μετάθοιτο τὴν γνώμην ὁ βασιλεύς, ἦν εἶχεν ἐπ’ αὐτῷ κυρωσάμενος. Ἐνιαχοῦ δὲ καὶ λόγου πρόφασιν τὸν Βρυέννιον παρεισφέρουσα παντοίοις αὐτὸν ἐπαίνοις κατέστεφεν ἄτε εἰπεῖν ἰκανώτατον καὶ οὐκ ἐλάττονα διαπράξασθαι καὶ μαθημάτων ἐλευθερίων μεταλαχόντα ῥυθμίζειν τὸ ἦθος εἰδότην καὶ πρὸς βασιλείαν ἀδιαλώβητον οὐ βραχέα συναυρομένων τοῖς ἄρχειν μέλλουσιν.

⁹⁹ An. Comn. *Alex. Proe.* III, I, 2: Ἐμοὶ ἀνὴρ ἐγένετο κατὰ νόμους συναφθεὶς ὁ Καῖσαρ Νικηφόρος, εἰς τὴν τῶν Βρυεννίων σειρὰν ἀναγόμενος, ἀνὴρ καὶ κάλλους ὑπερβολῇ καὶ συνέσεως ἀκρότητι καὶ λόγων ἀκριβεῖα μακρῶ τοὺς κατ’ αὐτὸν ὑπερβάλλον. Θαῦμα γὰρ ἦν ἄντικρυς καὶ ὀρώμενος καὶ ἀκροώμενος. Καὶ ἵνα μὴ ὁ λόγος τῆς λεωφόρου ἐκτρέπτοιο, τὸ παρὸν τῶν ἐφεξῆς ἐχώμεθα. Ἦν μὲν οὖν ἐν πᾶσιν ἐπιφανέστατος, [...] Ἄλλ’ ὁ γε Καῖσαρ οὐκ εἰδὼς ἀμελεῖν τοῦ λόγου καὶ ἐν κόποις καὶ πόνοις, συνέγραφε μὲν καὶ ἄλλα τὰ συγγράμματα μνήμης καὶ λόγου ἄξια, προεῖλετο δὲ μάλιστα τὰ κατὰ τὸν Ἀλέξιον τὸν αὐτοκράτορα Ρωμαίων καὶ ἐμὸν πατέρα συγγράψαι ἐξ ἐπιταγῆς τῆς βασιλίδος καὶ ἐν βίβλοις ἐνθεῖναι τὰς πράξεις τῆς βασιλείας αὐτοῦ, ἐν ᾧπερ ὁ καιρὸς ἐδίδου τοῦτω τῶν ὅπλων καὶ τοῦ πολέμου βραχὺ τι ἀπαλλαγέντι ἐπιβλέψαι πρὸς συγγραφὰς καὶ λογικοὺς τινας πόνοους.

¹⁰⁰ *Ibidem*, VII, II, 6: Ἄλλ’ ἐνταυθοῖ γενομένη συγχέομαι τὴν ψυχὴν καὶ πάθους ἐμπίπλαμαι. Σοφὸς μὲν γὰρ τὴν γνώμην ἦν οὗτος ὁ ἀνὴρ καὶ τὸν λόγον σοφώτατος. Πάντα γὰρ καὶ ῥώμη καὶ τάχος καὶ κάλλος σώματος καὶ ἀπλῶς ἐς ταῦτο συνελθόντα ὅσα ψυχῆς καὶ σώματος ἀγαθὰ, τὸν ἄνδρα ἐκείνον ἐκόσμησεν. Ἔνα γὰρ αὐτὸν ἐν τοῖς ἅπασιν ἐξοχώτατον καὶ ἡ φύσις ἀνεβλάστησε καὶ ὁ Θεὸς ἐδημιούργησε. Καὶ οἶον τὸν Ἀχιλλέα ὕμνησεν Ὅμηρος ἐν τοῖς Ἀχαιοῖς, τοιοῦτον ἄν τις εἶπε τὸν ἐμὸν Καῖσαρα ἐν τοῖς ὑπὸ τὸν ἥλιον ἅπασιν ἀναπεφηνότα. Οὗτος τοῖνον ὁ Καῖσαρ καὶ τὰ στρατιωτικὰ γεγονὼς ἄριστος οὐκ ἀμελετήτως ἔσχε πρὸς λόγους, ἀλλὰ πᾶσαν βίβλον ἀναπτύξάμενος καὶ εἰς πᾶσαν ἐπιστήμην ἐγκεκυφῶς πολλὴν σοφίαν ἐκείθεν ἠρύσατο, ὅση τε ἡμετέρα καὶ ὅση ποτὲ ἡμετέρα.

¹⁰¹ Nic. Con. *Cron. Ion. Comn.* II, 5: Ἐνιαχοῦ δὲ καὶ λόγου πρόφασιν τὸν Βρυέννιον παρεισφέρουσα παντοίοις αὐτὸν ἐπαίνοις κατέστεφεν ἄτε εἰπεῖν ἰκανώτατον καὶ οὐκ

de Nicéforo Brienio era considerable en la corte y que todo lo que se hacía en palacio era anunciado por él¹⁰². Ante esta situación el emperador Alejo se debatía entre el amor a su esposa y su voluntad de que fuese su hijo Juan el sucesor al trono¹⁰³.

La conjura urdida contra Juan Comneno se llevó a cabo en Filopatio¹⁰⁴, pero fracasó¹⁰⁵ y, aunque muchos participaron en ésta¹⁰⁶, finalmente venció la voluntad del emperador Alejo y su hijo Juan, el legítimo heredero, subió al trono como Juan II Comneno (1118-1143). Nicéforo Brienio no participó en estos planes por lo que no cayó en la malquerencia del nuevo emperador e incluso, más tarde, participó en algunas expediciones con él.

La no obtención del trono imperial no le supuso a nuestro historiador ninguna contrariedad, ya que, al parecer, no aspiraba al poder con tanto deseo como el manifestado por su esposa Ana y su suegra Irene. No obstante, la reacción del nuevo emperador ante el intento de su madre y de su hermana de quitarle el trono no fue severa, ya que, aunque en un primer momento decretó

ἐλάττονα διαπράξασθαι καὶ μαθημάτων ἐλευθερίων μεταλαχόντα ῥυθμίζειν τὸ ἦθος εἰδότην καὶ πρὸς βασιλείαν ἀδιαλώβητον οὐ βραχέα συναιρομένων τοῖς ἄρχειν μέλλουσιν.

¹⁰² Vid. n. 98.

¹⁰³ Carile, A., *op. cit.*, p. 447, n. 114 donde especifica que, según Chalandon, el emperador Alejo no dejaba sola a su mujer en Constantinopla, obligándola a acompañarlo incluso a la guerra con gran enfado de Irene, porque temía las intrigas de su esposa.

¹⁰⁴ Filopatio era la residencia imperial rodeada de un gran parque.

¹⁰⁵ Referencia del fracaso hay en Nic. Con. *Cron. Ioan. Comn.* II, 10: Τάχα δ' ἂν καὶ νυκτὸς ἐπέθεντο μεθ' ὄπλων τῶν φονουργῶν ἀυλιζομένῳ τῷ βασιλεῖ κατὰ τὸ μικρὸν ἄποθεν τῶν χειρσαίων πυλῶν ἱππύλατον Φιλοπάτιον, δώροις προδιαφθείραντες ἄδροις τὸν ἐπὶ τῶν εἰσόδων τῆς πόλεως, εἰ μὴ τὸ εἰωθὸς ὑπόνωθρον καὶ χαλαρὸν πρὸς βασιλείας ἐπίθεσιν τῆς ἐγχειρήσεως ἔπαυσε τὸν Βρυέννιον, αὐτὸν τε μένειν κατὰ χάραν παραβίασαν τῶν ξυνηθῶν λαθόμενον, καὶ κατασβέσαν τὸ θερμὸν τῶν συνελθόντων φρόνημα· ὅτε καὶ λέγεται τὴν καισαύρισα Ἄνναν πρὸς τὸ χαῦνον τοῦ ταύτης ἀνδρὸς δυσχεραίνουσαν ὡς ἀσχοῦσαν δεινὰ διαπρίεσθαι καὶ τῇ φύσει τὰ πολλὰ ἐπιμέμφεσθαι, ὑπ' αἰτίαν τιθείσαν οὐχὶ μικρὰν ὡς αὐτῇ μὲν διασχοῦσαν τὸ ἄρθρον καὶ ἐγκοιλάνασαν, τῷ δὲ Βρυεννίῳ τὸ μῦριον ἀποτείνασαν καὶ σφαιρώσαν.

¹⁰⁶ *Ibidem*, II, 10: Ἀμέλει τοι καὶ σύστρεμμα τεκτῆναντες πονηρὸν καὶ πίστει δόντες ἀλλήλοις τῷ Βρυεννίῳ πάντες προστίθενται καὶ παραχωροῦσι τούτῳ τῆς βασιλείας ὡς λογικῶν ἐν μεθέξει ὄντι παιδεύσεων καὶ εἶδος τυραννικὸν προφαίνοντι καὶ κατὰ κῆδος προφερεστέρω βασιλικόν.

la confiscación de los bienes y el exilio de los conjurados, la reconciliación parece que no tardó, como apunta Seger¹⁰⁷, y hay datos que atestiguan que las fiestas por las nupcias de los dos hijos de Ana y Nicéforo, Alejo Comneno y Juan Ducas, se celebraron, en la primavera de 1127, en la palacio imperial con una fiesta oficial en la que toda la familia aparece unida¹⁰⁸.

Las informaciones sobre la vida de Brienio después de 1118 son escasas y oscuras. Los historiadores nos han transmitido escasos datos de su actividad durante el reinado de Juan II Comneno, pero, a pesar de ello, existen testimonios de que acompañó al emperador en muchas de sus expediciones y una de ellas, al menos, tuvo como centro de operaciones Paflagonia. Hacia el año 1130 Nicéforo Brienio, el historiador, tuvo el encargo de escoltar los restos mortales del *sebastocrator* Andrónico Comneno que habían sido traídos desde la orilla asiática a Constantinopla¹⁰⁹. Entre 1137 y 1138, el emperador Juan II Comneno realizó una incursión contra los francos en Antioquía¹¹⁰, empresa en la que participó también el *césar* Nicéforo Brienio¹¹¹. Por la duración, quizás, de esa empresa militar, el *césar* enfermó gravemente de una desconocida enfermedad, que le impidió terminar la obra que le había encargado su suegra, como transmite la historiadora Ana Comnena¹¹². Finalmente murió poco después de su regreso a Constantinopla. En la actualidad sigue siendo un enigma la cronología exacta de su muerte, ya que

¹⁰⁷ Seger, J., *op. cit.*, p. 23.

¹⁰⁸ *Ibidem*, pp. 24-25.

¹⁰⁹ Gautier, P., *op. cit.*, p. 27.

¹¹⁰ Carile, A., *op. cit.*, p. 453 y n. 151 y Gautier, P., *op. cit.*, p. 28.

¹¹¹ An. Comn. *Alex.* Proe. III, 2: ...συνεστράτευσε δ' Ἰωάννη τῷ αὐτοκράτορι ἐμῷ ἀδελφῷ καὶ κατ' ἄλλων μὲν βαρβάρων καθιστάντι στρατίαν, καὶ δὲ καὶ κατὰ τῶν Σύρων ἐξορμημένῳ καὶ πάλιν ἐπὶ νόμῳ ἔχοντι τὴν Ἀντιόχου πόλιν.

¹¹² *Ibidem*, Proe. III, 4: ...καὶ τὸ σύγγραμμα σχεδιάσας καὶ ἡμιτελὲς ἐκ τῆς ὑπερορίας κομίσας ἡμῖν, συναπεκόμισεν, οἴμοι, καὶ θανάσιμον νόσημα τάχα ἐκ τῆς ἀπείρου κακοπαθείας, τάχα ἐκ τῶν συχνότερων στρατηγημάτων, τάχα ἐκ τῆς ὑπὲρ ἡμῶν ἀφάτου μερίμνης. Μέριμινα γὰρ ἔμφυτος καὶ πόνοι ἀνένδοτοι· πρὸς δὲ καὶ ἀέρων ἀνωμαλίας τε καὶ κακότητες ποτήριον αὐτῷ θανάσιμον ἐκεράσαντο.

en su obra Ana Comnena¹¹³ narra que Brienio participó en la expedición del emperador Juan II Comneno en 1137, pero conocemos que hubo otra en 1138¹¹⁴. A ello hay que añadir otra fuente, el Typikón del monasterio de Pantocrator, que transmite que cuando Juan II firmó el citado Typikón en 1136, lo menciona ya muerto.

Nicéforo Brienio y Ana Comnena tuvieron al menos cuatro hijos: Alejo Comneno, Juan Ducas, Irene Ducas y otra hija de la que se desconoce el nombre. Alejo, el mayor se casó con una princesa abasga; Juan Ducas, se casó con otra princesa extranjera, pero de nombre bizantino, Teodora¹¹⁵, que murió en Constantinopla con el nombre monástico de Catalina tras sufrir una fiebre maligna y tuvieron un hijo, evidentemente Nicéforo. Gracias al *Ἐπιθάλαμος τοῖς τοῦ εὐτυχεσατάτου καίσαρος υἱοῖς* de Teodoro Pródromo está atestiguado que ambos hermanos se casaron el mismo día. La primera hija de Alejo, de nombre Irene como su abuela, se quedó viuda joven y se retiró cerca de la ex emperatriz en el palacio contiguo al monasterio femenino de la Teotoco Quecaritomene, donde también su madre, Ana Comnena, se había retirado a la muerte de su padre¹¹⁶.

Constan, asimismo, informaciones sobre su frecuente participación en las reuniones literarias de su suegra. A pesar de no tener datos precisos de sus intercambios epistolares, sabemos que recibió de Teofilacto, arzobispo de Bulgaria, una carta en la que éste le cuenta los problemas que tiene con el fisco y en la que le pide que intervenga¹¹⁷. Del mismo autor se conserva un

¹¹³ *Vid.* n. 110.

¹¹⁴ Gautier, P., *op. cit.*, p. 28, n. 3 se inclina a considerar que Nicéforo Brienio murió en 1138 ya que lo hizo después de Irene Ducas y ésta murió el 19 de febrero de 1138, testimoniado en el Typikón de la Cosmosoteira.

¹¹⁵ *Vid.* Gautier, P., *op. cit.*, pp. 354-367. Teodoro Pródromo le escribe una égloga a su muerte *Ἐπιτάφιοι τῇ γυναικὶ τοῦ υἱοῦ τοῦ πανευτυχεσατάτου καίσαρος κυριοῦ Νικηφόρου τοῦ Βρυεννίου, κυρᾷ Θεοδώρα.*

¹¹⁶ *Ibidem*, p. 30.

¹¹⁷ *Ibidem*, pp. 320-333. *Τῷ πανυπερσεβάστῳ Βρυεννίῳ, τῷ γαμβρῷ τοῦ βασιλέως.*

poema en el que se exalta la ciencia y generosidad del *césar* Nicéforo Brienio¹¹⁸, entonces *panypersebastós*. Del mismo arzobispo de Bulgaria hay además otras dos cartas, una dirigida a su padre¹¹⁹, el *patricio* al que se alude en la obra del historiador y otra dirigida al duque de Dirraquio¹²⁰, el abuelo del historiador. Con su amigo Miguel Italicós mantuvo relaciones epistolares como lo manifiestan las tres cartas dirigidas al *césar* Brienio¹²¹. Y, por último, Juan Tornicés ha dejado también un retrato del *césar* en el panegírico que le hace a Alejo Comneno¹²².

Son indudables los fragmentos en los que Ana Comnena se refiere a su esposo en su obra *Alexiada* y, en especial, cuando la historiadora justifica las razones que le mueven a escribir esta obra sobre su padre, refiere que su marido había muerto sin terminar la obra sobre las hazañas del emperador Alejo que le había encargado su madre, la emperatriz Irene. En esta parte del proemio relata y resalta todas las virtudes que poseía su marido, el *césar*, y lo maravilloso que era tenerlo enfrente y oírlo hablar¹²³ e, igualmente, relata cómo, cuando tenía su obra en ejecución, contrajo una enfermedad mortal y murió¹²⁴. Al dejar éste su obra inacabada, obra que les había enviado desde la frontera, ella se propuso escribir las hazañas de su padre, el emperador Alejo

¹¹⁸ *Ibidem*, pp. 332-337. *Του Θεοφυλάκτου εἰς τὸν Βρυέννιον αἰτησάμενον γράφειν αὐτῶ.*

¹¹⁹ *Ibidem*, pp. 316-319. *Τῶ Βρυεννίῳ τῶ συμπενθέρῳ τοῦ βασιλέως.*

¹²⁰ *Ibidem*, pp. 318-321. *Τῶ δούκι Δυρραχίου, τῶ Βρυεννίῳ.*

¹²¹ *Ibidem*, pp. 370-377 y n. 1 p. 370.

¹²² *Ibidem*, pp. 29-30 y n. 1 p. 30.

¹²³ An. Comn, *Alex. Proe.* III, 1: Μάλιστα δέ εἰς τὴν ἱστορίαν ἐλήλυθα τῶν τοῦ πατρὸς πράξεων ἐκ τοιαύσδε αἰτίας. Ἐμοὶ ἀνὴρ ἐγένετο κατὰ νόμους συναφθεὶς ὁ Καῖσαρ Νικηφόρος, εἰς τὴν τῶν Βρυεννίων σειρὰν ἀναγόμενος, ἀνὴρ καὶ κάλλους ὑπερβολῇ καὶ συνέσεως ἀκρότητι καὶ λόγων ἀκριβεῖα μακρῶ τοὺς κατ' αὐτὸν ὑπερβάλλον. Θαῦμα γὰρ ἦν ἄντικρυς καὶ ὁρώμενος καὶ ἀκροώμενος.

¹²⁴ *Ibidem*, *Proe.* III, 4: Ἄλλὰ μέχρι τούτου ἐλθόν, καθάπερ εἶπον, καὶ τὸ σύγγραμμα σχεδιάσας καὶ ἡμιτελὲς ἐκ τῆς ὑπερορίας κομίσας ἡμῖν, συναπεκόμισεν, οἴμοι, καὶ θανάσιμον νόσημα τάχα ἐκ τῆς ἀπείρου κακοπαθείας, τάχα ἐκ τῶν συχνοτέρων στρατηγημάτων, τάχα ἐκ τῆς ὑπὲρ ἡμῶν ἀφάτου μερίμνης. Μέριμνα γὰρ ἔμφυτος καὶ πόνοι ἀνένδοτοι· πρὸς δὲ καὶ ἀέρων ἀνωμαλίας τε καὶ κακότητες ποτήριον αὐτῶ θανάσιμον ἐκεράσαντο.

I. Todo esto es narrado en los citados capítulos del proemio inmerso en una serie de lamentos llenos de dramatismo por la pérdida de su marido, de un hombre tan maravilloso, culto, y poseedor de todas las virtudes, al que en todo momento alaba.

Asimismo, Ana Comnena menciona en su obra, -como ya se ha señalado-, múltiples referencias relativas a la participación de su marido en diversas campañas, entre las que merecen ser destacadas el enfrentamiento que se produjo entre cruzados y bizantinos, su reciente nombramiento como *panypersebastós*, su intervención con el emperador para que los paulicianos regresaran a la ortodoxia, su colaboración en la campaña contra los turcos¹²⁵, su intervención como comandante del ala derecha en el enfrentamiento del sultán Clitziastlan¹²⁶ contra el ejército romano¹²⁷ o la buena disposición para la batalla que tenía su marido¹²⁸, datos que nos han servido para poder pertrechar mejor la biografía del historiador.

I.2.- El autor y su obra: la *“Υψηλή Ιστορία”*.

Niceforo Brienio nació en una época de importante creación y actividad espiritual. De acuerdo con el testimonio de Ana Comnena¹²⁹, su esposa, el *césar* había escrito también otras obras, sin embargo sólo una se ha salvado hasta hoy, su inacaba obra histórica, la *“Υψηλή Ιστορία”*, que traduciremos como *Materia de Historia*¹³⁰.

¹²⁵ *Ibidem*, XIV, IV, 8: Εἶχε δὲ τὸ μὲν ἔμπροσθεν κέρασ ὁ βασιλεὺς Μιχαήλ, τὸ δέξιον ὁ Βρυεννίος, τὸ ἀριστερὸν ὁ Γαβρᾶς καὶ τὴν οὐραγίαν ὁ Κεκαυμένος

¹²⁶ Qilidj Arslan I (1092/93-1107) sultán de Nicea, hijo de Solimán.

¹²⁷ *Ibidem*, XV, V, 3: Ὁ γοῦν τὸ δεξιὸν κέρασ ἐπέχων Νικηφόρος ὁ Βρυέννιος καῖσαρ.

¹²⁸ *Ibidem*, XV, VI, 1: Τὴν δὲ μάχην ἀγχείμαχον ἤδη γεγонуῖαν ὁ Νικηφόρος θεασάμενος καὶ πτοηθεὶς τὴν ἦταν μετὰ τῆς ἰδίας παρατάξεως ὄλασ ἠνίας στρέψασ ἀμύνειν ἠπέιγετο.

¹²⁹ *Ibidem*, Proe. III, 2: Ἄλλ’ ὅ γε Καῖσαρ οὐκ εἰδὼς ἀμελεῖν τοῦ λόγου καὶ ἐν κόποισ καὶ πόνοις, συνέγραφε μὲν καὶ ἄλλα τὰ συγγράμματα μνήμης καὶ λόγου ἄξια,

¹³⁰ Este título, como recoge A. Carile en “La *“Υψηλή Ιστορία”* del cesare Niceforo Briennio”. *Aevum*, 43, (1969), p. 235, n. 1, es un título inhabitual en la historiografía griega y que se remonta a la obra de Olimpiodoro (s.V-VI d.C) *“Υψηλή συγγραφή”*. Díaz Tejera, A.,

Nicéforo Brienio emprende la escritura de su obra por sugerencia de su suegra, Irene Ducas, viuda de Alejo I Comneno, mujer cultivada que le pidió a su yerno que escribiera la historia de su marido, el emperador, de manera literaria. El historiador, viendo que para escribir la historia de su suegro, conforme a las hazañas de éste, necesitaría ser un escritor con las capacidades de Tucídides o de Demóstenes¹³¹, expone que su obra será modesta y la titula *Ἱστορία*, *Materia de Historia*, ya que él considera que lo que hará será proporcionar material para que otros escritores lo aprovechen¹³². En este sentido hay que reseñar que Olimpiodoro de Tebas (s. V) emplea este título para su obra a la que llama *Material para una historia* y al igual que Nicéforo Brienio la divide en libros¹³³.

I.2.1- La Estructura de la Obra.

La obra de Nicéforo Brienio aparece precedida por un Proemio y dividida en cuatro “libros”, *λόγοι*, como están divididos los libros de historia de la Antigüedad; éstos, a su vez, están subdivididos en capítulos por el primer editor, algo que resulta extraño para el uso literario romano. El escritor adrianopolitano escribió una parte de su trabajo, el primer y segundo libro, antes de la muerte de su suegro, y el tercero y el cuarto después de 1118. La narración de los sucesos no sigue un exacto orden cronológico, aunque lo emplea como instrumento para enmarcar los acontecimientos, sino que el acontecer de la narración sigue más bien un hilo geográfico. Esta afirmación es verificable al observar cómo a veces en el desarrollo de la narración hay

“La historiografía en época imperial” en *Historia de la literatura griega*, p. 1095, López Fdez J.A. (ed.), Madrid, Cátedra, 1988.

¹³¹ Nic. Brie. Proe. 11: ...μόλις γὰρ ἂν πρὸς ταῦτα ἢ τε Θουκυδίδου δεινότης καὶ τὸ Δημοσθένους ἐξήρκεσε μεγαλόφωνον

¹³² El género o géneros literarios que el autor emplea en su obra se especificarán más adelante.

disgresiones, como la que hace sobre los turcos que abarca desde el capítulo 7 al 10 del libro I, donde sintetiza unos cincuenta años de la historia de este pueblo para narrar cómo llegaron a ser vecinos de los romanos y, a veces, anticipa acontecimientos que vendrán más tarde entre los que cabe destacar [III,6] el compromiso matrimonial de Alejo Comneno e Irene Ducas.

Los dos primeros libros describen, por tanto, sucesos que ocurrieron en Oriente; el tercero y hasta el capítulo 30 del cuarto llevan la acción a Occidente, y la última parte del cuarto libro narra de nuevo los hechos acontecidos en Oriente, con la revuelta de Nicéforo Meliseno.

El Proemio, del que faltan los tres primeros capítulos probablemente perdidos, no se parece, salvo en su último capítulo, a los proemios habituales, ya que en ellos describe la situación interna del Estado poco antes de la subida al trono imperial de Alejo Comneno. El único capítulo que se asemeja a lo que se considera un proemio, es, como se ha observado, el capítulo 11 del mismo y lo más probable es que sólo ése, en el que se hace referencia al encargo de su suegra, la emperatriz Irene, pertenezca a nuestro historiador. En este proemio aparecen los lugares comunes de los proemios al revelar que la obra se escribe como remedio contra el olvido¹³⁴, para que sirva de recuerdo de hechos excepcionales y se sirve de la expresión de “los abismos del olvido” que aparece en otros historiadores cuyas fuentes son indudables como se verá en la obra de Nicéforo Brienio como son Miguel Atalíates¹³⁵ y Miguel Pselo¹³⁶, quienes, a su vez, parafrasean a León

¹³⁴ Nic. Brie. Proe. 11: ...εἰ τὰς πράξεις ἐκείνου σιγῇ παρέλθοιμι ὥστε λήθης ἀμαυρωθῆναι βυθῶ;

¹³⁵ Mich. Atal. *Hist.* 5: ...ἀλλ' ἢ τῶν καινοπρεπῶν χύσις οὐ βούλεται ταῦτα σιγῇ παρελθεῖν καὶ εἰς λήθην τούτων τοὺς ἀνθρώπους ἔλθεῖν.

¹³⁶ Mich. Psel. *Cron. Zoe, Theod-Const.* VIII, VI, 22: ...τὰ δὲ ἐφ' ἡμῶν πεπραγμένα λήθης καλυφθῆναι βυθοῖς·

Diácono¹³⁷, cuyos antecedentes se remontan al siglo X con Juan Cameniates. Este tipo de proemio era el habitual en la vida de los santos y en los proemios de los cronistas, de los cuales el primero que hizo uso de él fue Teófanos Confesor (s. VIII-IX). Lieberich¹³⁸ considera que el origen de este tipo de proemios se fijó en la *Vida de Constantino* de Eusebio y el *τοπος ὅστε λήθης ἀμαυρωθῆναι βυζῶ* se remonta a Heródoto¹³⁹.

La subdivisión de la obra responde pues a un esquema narrativo¹⁴⁰, ya que se pueden resaltar los finales y los inicios de los *λόγοι*, de los libros, en los que está la obra dividida así como el final del proemio *ἀρτεὸν οὖν ἡμῖν ἔντευθεν*, frase con la que cierra éste, imitación, como se explicitará, debida a la influencia que Jenofonte ejerció en Nicéforo Brienio.

I.2.2.- Narración

La obra de Nicéforo Brienio trata fundamentalmente de guerras, batallas y escaramuzas, y prácticamente en todos los capítulos son éstos los temas¹⁴¹. Estas guerras, batallas y escaramuzas suelen estar ubicadas geográficamente con claridad y los comienzos de las narraciones normalmente se inician con la descripción de la disposición del ejército. No obstante, en estas batallas el historiador da claras muestras de sus conocimientos de táctica y las luchas son sentidas como una empresa personal, casi como un duelo¹⁴², como una confrontación de dos héroes, heroísmo que es una cualidad personal que el historiador reconoce con precisión, aunque existan otras cualidades como la

¹³⁷ Leo. *Diac. Hist.* 4: ...καὶ μὴ ἐῶσα τοῖς τῆς λήθης βυθοῖς παρασύρεσθαί τε καὶ συγκαλύπτεσθαι.

¹³⁸ Lieberich, H., *Studien su den Proemium II. Die byzantinische Geschichtschreiber und Chronisten*, Munich, 1900, p. 20.

¹³⁹ Hdt. I, 1: ...ἐξίτηλα γένηται.

¹⁴⁰ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 268.

¹⁴¹ Muestra de ello son las siguientes citas: I, 8-9, 11, 12-17, 21, 24; II, 3-6; 14-15, 18, 27; III, 8-14, 16; IV, 2-17; 31-39.

¹⁴² Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 239.

pericia estratégica reconocida incluso para el enemigo. El heroísmo expresado por Nicéforo Brienio es épico y en él se refleja el espíritu homérico.

La narración comienza en 1070, cuando era emperador Romano IV Diógenes, y la obra se detiene, sin que esté concluída con toda probabilidad por su repentina muerte, en los años de la primera juventud de Alejo Comeno, cuando éste empieza su acción.

Como ya se ha referido, la *Ἐπιτομή Ἱστορίας* narra las hazañas de algunos miembros ilustres de las familias bizantinas, Comnenos, Ducas y Brienios, y la labor de Nicéforo Brienio, nuestro historiador, es la de armonizar en su obra las tres posiciones divergentes de estas tres grandes familias bizantinas de su época. Él es miembro por nacimiento del partido *brienita* que está en contra de Miguel VII Ducas, pero el afecto que siente hacia su suegra Irene Ducas hace que describa a los Ducas de manera favorable¹⁴³. Además su relación familiar con su suegro, Alejo Comneno, contribuye a que sus relaciones con los Comnenos sean fluidas y cordiales, aunque quizás todo ello responda a un plan predeterminado de Alejo Comneno en su deseo de congraciarse con los importantes familias aristocráticas¹⁴⁴, en su intento de que haya una sola clase dirigente en el poder y es por ello que emprendió esa política de alianza familiar.

Respecto a los Ducas, el historiador, hace un juicio favorable sobre Constantino X¹⁴⁵ al que retrata como un hombre poseedor de muchos méritos, sin embargo la figura de Miguel VII Ducas está caracterizada por su

¹⁴³ *Ibidem*, pp. 254-255.

¹⁴⁴ Esta hipótesis ya ha sido formulada en el capítulo dedicado a la biografía del autor.

¹⁴⁵ Nic. Brie. I, 5: ...πρὸς τὸν Δούκα Κωνσταντῖνον ἀπεῖδεν, ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτίμασιν.

ligereza¹⁴⁶, simplicidad, su opinión inestable¹⁴⁷ y su falta de experiencia¹⁴⁸; asimismo, de Constancio Porfirogeneta destaca su falta de dotes que le hace rechazar el trono¹⁴⁹ e incluso manifiesta su envidia hacia Alejo¹⁵⁰.

Las referencias al *césar* Juan, hermano de Constantino X, son diversas y los calificativos referidos a él presentan alguna contradicción en la obra, ya que, a veces, lo hace merecedor de halagos¹⁵¹, lo considera digno de admiración¹⁵², mientras que en otras ocasiones lo presenta de manera neutra, sin ninguna calificación¹⁵³ incluso cuando acepta el matrimonio de su nieta Irene Ducas con Alejo Comneno¹⁵⁴.

Sin embargo, al mostrarnos a los hijos del *césar*, a Constantino y a Andrónico, el historiador adrianopolitano lo hace de manera regular. Constantino es un hombre valiente, de inteligencia aguda y admirable¹⁵⁵ y lo considera un hombre bueno¹⁵⁶; Andrónico, el otro hijo, es alabado desde su primera presentación¹⁵⁷ y nos habla de un ser casi inmortal¹⁵⁸, de alma noble, de un hombre valiente¹⁵⁹.

¹⁴⁶ *Ibidem*, II, 2: Ὶπελθὼν οὖν οὗτος τὴν τοῦ βασιλέως κουφότητα ὅλον τοῦτον πρὸς ἑαυτὸν ἐφειλύσατο

¹⁴⁷ *Ibidem*: ...μείνας δὲ θεραπεύειν ἔσπευδε τὸ βασιλέως ἀμφίγνωμον καὶ γὰρ ἦν ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοις τοῦτο συγκείμενον, κουφότητός τε καὶ πανουργίας.

¹⁴⁸ *Ibidem*, II, 14: ...τῆς βασιλέως ἀπειρίας τὸ ἐνδέον ἀναπληρῶν...

¹⁴⁹ *Ibidem*, III, 21: Ὁ δὲ ταύτην ἀπεσκευάζετο, νεότητος λογισμοῖς ὑποσκάζων καὶ οἰόμενος ὡς ἐσεῖται τούτῳ καλῶς πάντα εἰ τῶν σκήπτρων ἐγκρατῆς ὁ Βοτανειάτης γένοιτο.

¹⁵⁰ *Ibidem*, III, 13: Ὁ δὲ φθόνος ὑπέκνιξε τὸν Κωνσταντῖον τοσοῦτον ὡς καὶ κατὰ πρόσωπον τῷ ἀνδρὶ λοιδορήσασθαι ὅτι μὴ καὶ τοῦτον συμπράκτορα ἔσχε τοῦ ἔργου.

¹⁵¹ *Ibidem*, II, 17: Πᾶσι γὰρ ἦν ἐπέραστος ὁ ἀνὴρ ὡς πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς καὶ καλοκαγαθία πάντων ὑπερέχων τῶν τότε.

¹⁵² *Ibidem*, II, 19: Καὶ τὰ μὲν κατὰ τὸν θαυμασιώτατον καῖσαρα τοιοῦτον ἔσχε τὸ τέλος.

¹⁵³ Entre otros pasajes, se refiere al *césar* Juan Ducas sin ningún calificativo en III, 13, 18, 19, 24, 25.

¹⁵⁴ Nic. Brie. III, 13: Ταύτην τὴν πρᾶξιν τοῦ Κομνηνοῦ ἀφορμὴν ὁ καῖσαρ εὐρὼν τὸν γάμον ἐξαιτεῖ τῆς θυγατριδῆς τελεσθῆναι τοῦ γάμου συναφεΐα καὶ τελεῖται ταχέως ἅμα τῷ λυθῆναι τὴν πολιορκίαν τῆ πόλει.

¹⁵⁵ *Ibidem*, II, 21: Ὶδοξεν οὖν τῶν τοῦ καῖσαρος υἱέων τῷ νεωτέρῳ τὸ Ρωμαϊκὸν πιστεύειν στρατόπεδον, ἀνδρὶ καὶ τὴν χεῖρα γενναίῳ καὶ τὴν σύνεσιν ὀξεῖ τε καὶ θαυμασίῳ.

¹⁵⁶ *Ibidem*, III, 1: ...ὁ μὲν νεώτερος Κωνσταντῖνος ἀνὴρ ἀγαθὸς γενόμενος...

¹⁵⁷ *Ibidem*, I, 16: ...οὐραγεῖν δὲ ἐτέτακτο ὁ τοῦ καῖσαρος υἱὸς ὁ πρόεδρος Ἀνδρόνικος, τάς τε τῶν ἐταίρων τάξεις ἔχων καὶ τὰς τῶν ἀρχόντων, ἀνὴρ καὶ γένους λαμπροῦ καὶ πᾶσι

Sobre la intervención de Andrónico en el desastre de Manzikert pasa por ella sin valorar exactamente la parte de culpa que tuvo y además añade un dato para, quizás, disculparlo ya que alega que no era del agrado del emperador¹⁶⁰. No obstante, otros historiadores como Zonarás¹⁶¹ lo responsabilizan del hecho. De los hijos de Andrónico, prisioneros de Roussel, nos presenta favorablemente a Miguel¹⁶², cuando participa junto a su abuelo el *césar* Juan en la celebración del matrimonio de Nicéforo Botaniates y María de Alania¹⁶³, matrimonio que el historiador creía ilegal porque la mujer de Botaniates todavía no había muerto y María de Alania permanecía todavía casada con Miguel VII Ducas que aún vivía.

Respecto a los Comnenos, al primero que nombra en la obra es a Manuel, abuelo de Alejo y lo hace para, a partir de él, confeccionar el árbol genealógico de la familia. Lo trata benévolamente como valeroso guerrero y defensor del Imperio al comienzo de la obra¹⁶⁴ y relata cómo se ocupó de la educación de sus hijos, con mucho esmero y procurándoles una educación completa¹⁶⁵. El historiador, asimismo, narra cómo Isaac llama a su hermano

κομῶν τοῖς καλοῖς· φρονήσει γὰρ τῶν ἡλικῶν ἀπάντων ὑπέρτερος καὶ ἀνδρικότατος εἶπερ τις ἄλλος καὶ ταῖς στρατηγικαῖς ἐντραφεῖς μελέταις.

¹⁵⁸ *Ibidem*, II, 15: ...οὐδὲ ἐόκει ἀνδρὶ γε θνητῷ, ἀλλ' ἀθανάτῳ τε καὶ ἀσάρκῳ.

¹⁵⁹ *Ibidem*, III, 1: ...ὁ δὲ πρεσβύτερος Ἀνδρόνικος τὸ γενναῖον αὐτοῦ τῆς ψυχῆς παραστήσας κἀν τῷ κατὰ τοῦ Οὐρσελίου πολέμῳ καὶ ἑαυτὸν προέμενος ὑπὲρ τῆς τοῦ πατρὸς σωτηρίας.

¹⁶⁰ *Ibidem*, I, 16: ...οὐ πάνυ δὲ φιλίως ἔχων πρὸς βασιλέα.

¹⁶¹ Ion. Zon. *Epit. Hist.* 701: ...ὅσοι δὲ πόρρω ποι τὰς παρατάξεις ἐκέκτηντος φύγην τοῦ βασιλέως τὴν ὑποστροφὴν ὑπετόπασαν, Ἀνδρόνικου τοῦ υἱοῦ τοῦ Καίσαρος τὸν λόγον ὑποβάλλοντος ταῖς φάλαγξιν. Ἀεὶ γὰρ ὁ τε Καῖσαρ καὶ οἱ τούτου υἱεῖς ἐρήδρευον τῷ βασιλεῖ καὶ ἀφανῶς ἐπεβούλευον.

¹⁶² Nic. Brie. II, 16: ... χαριστάτου Μιχαήλ...

¹⁶³ *Ibidem*, III, 25: ...φράσαι δὲ τὸ βουλευτὸν διὰ τοὺς περιστώτας μὴ θέλων, πρὸς τὸν ἔκγονον αὐτοῦ Μιχαήλ τὸν Δούκα ἐνατενίσας διὰ τοῦ βλέμματος τὸ ἀπόρρητον ἐπισημῆνασθαι ἤθελεν...

¹⁶⁴ *Ibidem*, I, 1: Μανουὴλ ἐκείνου τοῦ πάνυ, ὃς ἐς Κομνηνοὺς ἀναφέρων τὸ γένος, [...] Μανουὴλ οὖν τούτου γίνονται παιῖδες δύο, ὧν ὁ μὲν πρεσβύτερος Ἰσαάκιος, ὁ δὲ νεώτερος Ἰωάννης ἐκέκλητο.

¹⁶⁵ *Ibidem*, I, 3: ...τοὺς παιῖδας· παιδαγωγοὺς γὰρ αὐτοῖς ἐπιστήσας καὶ παιδοτρίβας, τοῖς μὲν ῥυθμίζειν τὸ ἦθος τῶν νέων ἐπέταττε, τοῖς δὲ τὰ πολεμικὰ ἐκδιδάσκειν, ὀπλιζέσθαι τε

Juan a la sucesión¹⁶⁶, aunque éste finalmente no acepta y es llamado al trono Constantino Ducas.

El historiador Nicéforo Brienio hace aparecer en su obra a Manuel Comneno, hijo de Juan y hermano de Alejo, como un joven que se preocupa de imitar a sus antepasados, de seguir la consigna de su clase y relata que en todo le seguía su hermano Isaac¹⁶⁷.

A Isaac Comneno, hijo de Juan, hermano mayor de Alejo I, lo presenta también de manera sobria, y sólo le reconoce su valor de soldado¹⁶⁸. El hecho de que los dos hermanos mayores del emperador sean tratados sobriamente, frente a la multitud de continuos halagos que le proporciona a Alejo, quizás no sea un acto gratuito por parte de nuestro historiador, sino una manera de realzar aún más a Alejo frente a sus hermanos.

Respecto a su propia familia, a los Brienios, emplea una estudiada objetividad, haciendo contenidas referencias a ellos, no dejando entrever en demasía su apoyo, defensa y pasión por ellos. En este sentido la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, es tratada con una estudiada distancia¹⁶⁹,

εὐφυῶς καὶ τῷ θυρεῷ σκέπεσθαι πρὸς τὰς τῶν ἐναντίων βολὰς καὶ ἔγχος κραδαίνειν καὶ ἰπάζεσθαι δεξιῶς καὶ βέλος ἀφιέναι κατὰ σκοποῦ καί, ἵνα τὸ καιριώτατον εἴποιμι, τὰ τακτικὰ μελετᾶν, ἵνα ἔχοιεν εἰδέναι ὅπως τε χρῆ φάλαγγα τάττειν καὶ καταλέγειν λόχους, στρατοπεδεύειν τε ἐπικαίρως καὶ χάρακα πῆγνυσθαι καὶ τ' ἄλλα ὅσα δὴ τὰ τακτικὰ ἐκδιδάσκουσι. Διατριβὴ δὲ τούτοις ἡ μονὴ τοῦ Στουδίου ἀφόριστο

¹⁶⁶ *Ibidem*, I, 4: “Ἐμὲ μὲν, λέγων, ὦ φίλτατε ἀδελφέ, τὸ πέρας ἤδη τοῦ βίου καταλαβὼν βιάζεται πρὸς τὴν ἔξοδον, σὲ δὲ χρῆ τῶν κοινῶν ἀντιλαβέσθαι πραγμάτων καὶ τοὺς τῆς βασιλείας οἴακας ἀναδέξασθαι· τοῦτο γὰρ λυσιτελήσειν οἶμαι οὐ τοῖς καθ' αἶμα μόνον ἡμῖν προσήκουσιν, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὑπὸ Ρωμαίους ἅπασιν. Ταινιωθεὶς οὖν τῷ διαδήματι, ἕως αὐτὸς ἐμπνέων εἰμὶ τῶν πραγμάτων ἀντιλαβοῦ· πολλοὶ γάρ, ὡς οἶσθα, τῇ βασιλείᾳ Ρωμαίων ἐποφθαλμίζουσι”.

¹⁶⁷ *Ibidem*, I, 6: Ἀρρένων δὲ παίδων ὁ μὲν Μανουήλ, πατρὸς ἔτι τούτου περιόντος, στρατεύειν τε ἤρξατο καὶ πρὸς μίμησιν τῶν προγόνων ἑαυτὸν ἀποξέων ἔσπευδεν ἀποβῆναι τούτων ἐπάξιος. Ὁ δὲ μετ' ἐκείνον Ἰσαάκιος τοῖς ἀδελφοῦ κατὰ πόδας εἴπετο ἴχνεσιν.

¹⁶⁸ *Ibidem*, II, 5: Ὑπαντιάζει γοῦν τούτους κατὰ τὰ Καππαδοκῶν ὄρια καὶ συμβολῆς γενομένης τρέπονται μὲν Ρωμαῖοι, ὁ δὲ γενναίως τε ἀγωνίζεται καὶ κυκλωθεὶς ὑπὸ τῶν ἐναντίων, τοῦ ἵππου αὐτοῦ τρωθέντος καὶ τὸν ἐπιβάτην αὐτῷ συγκαταβαλόντος, ἀλίσκεται.

¹⁶⁹ Carile, A., “La *“Υψηλή Ιστορία”* del cesare...”, *op. cit.*, p. 258.

aunque en una ocasión dice que las alabanzas a Nicéforo no son fruto de vanagloria familiar sino que son muy merecidas¹⁷⁰.

A lo largo de la obra aparecen descritas a menudo una serie de hazañas militares, cuyos héroes están caracterizados con las virtudes homéricas de valentía, valor y capacidad militar, virtudes propias de la aristocracia militar de Bizancio, todo ello unido a los ideales y la educación militar que gran parte de ellos había recibido. Las escenas militares se presentan con amenidad y describe de forma detallada lo relativo al armamento, la técnica y el modo de llevar a cabo las estrategias en las batallas, e incluso hace referencias a la vida cotidiana¹⁷¹.

A menudo describe escenas de duelo entre dos enemigos o el ataque del héroe solo o con compañeros frente a unos enemigos numéricamente superiores; en este aspecto se podría pensar que el historiador de Adrianópolis imita el estilo de las novelas caballerescas de la época. Él fue muy apreciado por sus capacidades militares, su práctica militar, su educación y sus hazañas y, llevó a la cúspide de los héroes a su suegro, Alejo Comneno, y a su abuelo, Nicéforo Brienio.

Desde el punto de vista del contenido, conviene observar que Brienio se refiere casi exclusivamente a los sucesos militares, y en menor grado a la situación de política exterior. En la narración de esos sucesos bélicos

¹⁷⁰ Nic. Brie. IV, 15: ...ἐκεῖνος ἐθαύμασε τό τε εἶδος τοῦ ἀνδρός καί τὸ μέγεθος καί γὰρ ἦν ὄντως ἄξιον τυραννίδος· ἐγεγήθει δὲ ὁρῶν οἴου κατηγωνίσαστο στρατηγοῦ, τὴν χεῖρα γενναίου καί τὴν ψυχὴν τολμηροῦ καί στάσιμον ἦθος ἔχοντος· ἠρωϊκὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν καί μὴ τις οἰοίτο με περιαιτολογοῦντα ταῦτα λέγειν καί γράφειν, ἀλλ' ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς τάνδρος κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαΐαις· εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἑώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεθεῖν ἠβουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε. Τοῦτον οὖν τὸν ἄνδρα τὸν δεινὸν μὲν ἐν ἀπερισκέπτῳ χρόνῳ τὸ δέον εὐρεῖν, δεινὸν δὲ τάξει φάλαγγα καὶ καταστρατηγήσαι πολεμίων

¹⁷¹ Baldrich López, M^o S., “Escenas, imágenes y expresiones de la vida cotidiana en la *Ἔγλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio”, Alonso Aldama, J-Omatos Sáenz, O., (eds.) *Actas III Congreso de Neohelenistas de Iberoamérica «Cultura Neogriega. Tradición y Modernidad»*, (2007), pp. 31-41.

presenta, de manera idealizada, las hazañas de los miembros de la aristocracia militar, es decir, de las personas que él mismo admira y de la clase social a la que también él pertenece, pero no aporta casi ninguna información sobre la economía¹⁷², la vida social o los sistemas políticos, aunque sí encontramos algunas referencias a la vida cotidiana y en algunas ocasiones deja entrever los sentimientos de los héroes que aparecen en su obra.

La ubicación de Brienio cercana a los hechos supone para él una gran ventaja pues gracias a ella conoce muchísimas informaciones orales tanto dentro de su propia familia como dentro de las familias de los Comnenos y de los Ducas. Especialmente su posición como esposo de Ana Comnena le permite tener acceso, por vivir en palacio, a un rico material, oral y escrito¹⁷³ y por ello incluso a veces entrecomilla las palabras que pronunciaron los personajes en algún momento de la narración como se puede constatar en el discurso pronunciado por Alejo Comneno¹⁷⁴, la burla de la no correcta pronunciación de la “rho” por parte de éste mismo, expresada en estilo directo y realizada por Basilaces al no poder apresarle¹⁷⁵ o el desaconsejo de Jorge Paleólogo respecto al sitio de Nicea¹⁷⁶, son muestras del anterior

¹⁷² Nic. Brie. IV, 1: ... τῶν τε προυπαρχόντων κακῶς καταναλισκομένων ξυνέβαινε σπάνιν ὅτι πλείστην εἶναι χρημάτων τοῖς βασιλικοῖς ταμείοις. Ésta es la única referencia a la situación de las arcas del Imperio a causa del despilfarro de Nicéforo III Botaniates para ganarse el favor de todos.

¹⁷³ A este respecto véase el capítulo de la tesis dedicado al tratamiento de las fuentes en la obra de Nicéforo Brienio.

¹⁷⁴ Nic. Brie. II, 10.

¹⁷⁵ *Ibidem*, IV, 22: ... ὑπ’ ἀλαζονείας ἐπαρθείς φησὶ: “Ποῦ ὁ τραυλός;” καὶ γὰρ οὐκ ἀκριβῶς κατώρθου τὸ ῥῶ, “ἐξαγάγετέ μοι τοῦτον ὄδε”.

¹⁷⁶ *Ibidem*, IV, 34: ... αὐτός τε καὶ ὁ Κουρτίκης φησὶν: “Οὐδ’ αὐτοὶ ἀγνοοῦμεν ὅτι σε τῶν ταγμάτων ὁ βασιλεὺς ἠγεμόνα προχειρίσατο καὶ διὰ τοῦτο τὰ πολλὰ ἐσιγῶμεν. Νῦν δὲ ἐφορώμενοι τὸν προκειμένον κίνδυνον καὶ τὴν ἐκ βασιλείως ἐς ὕστερον ἐπενεχθησομένην ἡμῖν ὄργην δεδιότες, ἐπὶ πλείον σιγᾶν οὐ δυνάμεθα. Ἔσθι τοίνυν ὡς, ἡνίκα τῇ Νικαίᾳ πλησιάσωμεν καὶ ταύτης ἀπόπειραν ἐπιχειρήσωμεν ποιῆσθαι, οἱ τολμηρότεροι τῶν στρατιωτῶν πληγήσονται, οἱ δὲ καὶ ἀναιρεθήσονται· δεινὸς γὰρ ὁ ἀπὸ τῶν ἐπάλλξεων τοῖς ἔξωθεν πόλεμος· οἱ δὲ ἔξωθεν κείμενοι Τοῦρκοι τῆς πολιορκίας ταύτης αἰσθόμενοι εὐθὺς

aserto. En todos estos casos parece que nuestro historiador estuviera presente y ello puede ocurrir porque pudo llegarle la información por su presencia en los hechos -aunque, como más adelante quedará constatado¹⁷⁷, no puedo estar presente en ellos- o por la cercanía de las fuentes que hace que se sienta como si hubiera estado.

Indudablemente la guerra es el tema fundamental en la obra de Brienio. Los capítulos están salpicados de guerras, batallas, escaramuzas y nos dan informaciones varias sobre muros, murallas, empalizadas, fosas, campamentos, acrópolis, descripciones del ejército, los cargos militares, la disposición del ejército, de las falanges, etc... donde nos demuestra sus conocimientos militares y tácticos, que responden a su elevada preparación, a la preparación de un aristócrata del siglo XII.

La descripción de las batallas las hace de una manera muy viva como si participase en ellas, como muestra cuando relata la campaña de Mohamed contra Tangrolipix y aquél sufre el primer rechazo y más tarde es vencido por Tangrolipix¹⁷⁸; cuando Manuel Comneno atrae a Crisósculo, jefe turco, y hace que se pase a los romanos¹⁷⁹; cuando el emperador Romano IV Diógenes decide marchar contra los turcos con un ataque sin premeditación y narra cómo Nicéforo Brienio, el rebelde, es enviado en su auxilio y la armada bizantina es vencida en Mantzikert¹⁸⁰; cuando se produce la

καθ' ἡμῶν χωρήσουσιν· ἡμεῖς δὲ πρὸς τε τοὺς ἀπὸ τῶν τειχῶν ἡμᾶς βάλλοντας καὶ τῶν πυλῶν ἐξιόντας πρὸς τε τοὺς ἔξωθεν καθ' ἡμῶν ἐπεισπεσόντας ἀντέχειν μὴ δυνάμενοι, ἐξ ἀνάγκης ὀπισθόρμητοι γενησόμεθα, καὶ οἱ μὲν τοὺς τετρωμένους τῶν ἰδίων ἀναλαβόμενοι ἐφ' ᾧ θεραπεῦσαι αὐτοὺς ὅπη βουλευτὸν ἕκαστος ἀπελεύσεται, οἱ δὲ κάτοχοι τῇ λύπῃ τῶν ἀποκτανθέντων γεγονότες παρ' οὐδὲν ἡμᾶς ὠφελήσουσιν”.

¹⁷⁷ En el capítulo dedicado a las fuentes, se puede encontrar un amplio estudio de las mismas. Entre las conclusiones que allí se muestran, está la imposibilidad de la presencia física del autor de la obra en los hechos narrados por evidentes razones cronológicas.

¹⁷⁸ Nic. Brie. I, 8-9.

¹⁷⁹ *Ibidem*, I, 11.

¹⁸⁰ *Ibidem*, I, 13-17.

liberación y el regreso de Romano IV Diógenes¹⁸¹; o finalmente cuando describe la campaña victoriosa de Andrónico Ducas y la captura del armenio Cataturio¹⁸². La descripción de la derrota de los romanos¹⁸³, el apresamiento de Isaac Comneno y el importante papel que juega Alejo Comneno, el relato de la campaña del *césar* Juan contra Roussel¹⁸⁴, la batalla de Zompos y la captura y derrota del *césar* Juan, o la narración de cómo el *césar* y Roussel son vencidos y hechos prisioneros por los turcos, son otras muestras de esta afirmación¹⁸⁵.

La lucha de Brienio, tras el fin del asedio, contra los escitas¹⁸⁶, la descripción de su revuelta con Botaniates en el poder y cómo éste envía a Alejo Comneno a reprimirla, la disposición del ejército de Brienio y del de Alejo, la llegada inesperada del refuerzo turco, la derrota y captura de Nicéforo Brienio, el regreso de Alejo a Constantinopla, el elogio a Nicéforo Brienio y a Alejo Comneno y cómo éste marcha contra Basilaces. En todas estas ocasiones la descripción es tan viva que parece que nuestro historiador participase en ellas¹⁸⁷. Esto mismo se puede constatar cuando narra la revuelta de Nicéforo Meliseno, contra el que en principio fue enviado Alejo Comneno, pero que por ser pariente de aquél, se negó a participar y fue obligado por el emperador a entregar el ejército al eunuco Juan, quien tenía la intención de sitiar Nicea y que gracias a la ayuda de Jorge Paleólogo no murió en el intento. Parece que nuestro historiador está al lado de Jorge Paleólogo cuando baja al río a coger agua en su casco para calmar su sed y que así se repusiera el eunuco Juan, aunque más tarde fue muy ingrato con

¹⁸¹ *Ibidem*, I, 21.

¹⁸² *Ibidem*, I, 24.

¹⁸³ *Ibidem*, II, 5.

¹⁸⁴ *Ibidem*, II, 14-15.

¹⁸⁵ *Ibidem*, II, 18.

¹⁸⁶ *Ibidem*, II, 14.

¹⁸⁷ *Ibidem*, IV, 2-27.

su salvador¹⁸⁸. Todo ello el historiador lo transmite al lector de su obra de manera que éste las vive como si también estuviese presente en ellas¹⁸⁹.

La obra está salpicada de descripciones de combates singulares, combates propios de héroes, o en los que al menos uno de los contendientes es un héroe. Se trata de héroes caracterizados por las virtudes homéricas de valentía, bravura y capacidades guerreras, hecho que concuerda con las ideas propias de la aristocracia militar de Bizancio¹⁹⁰ como el caso de Alejo Comneno cuando toma las armas ante las incursiones turcas a las que responde rápidamente y es merecedor del recuerdo de un gran héroe, Alejandro Magno y hace referencia al célebre músico tebano Timoteo¹⁹¹. Estas mismas consideraciones se podría hacer cuando narra el desafortunado encuentro de Isaac y Alejo Comneno con los turcos, que se abre con la descripción de Alejo¹⁹².

Alejo es un héroe querido y honrado por todos como queda de manifiesto cuando los turcos atacan el campamento y Alejo se introduce entre éstos; entonces, a pesar de ser rodeado y objeto de muchos golpes por los turcos, fue ayudado por los suyos por el cariño que éstos le tenían y consiguió llegar sano y salvo a su campamento, donde animaba tanto a sus soldados que se hizo merecedor de sus alabanzas¹⁹³, un encomio por parte de sus soldados que tiene el estilo de los saludos imperiales y quizás puede ser considerado un presagio de su posterior investidura en 1081 como emperador, al que se le da una naturaleza, un poder sobrenatural al llamarlo *ἀσώματος*, donde se le

¹⁸⁸ *Ibidem*, IV, 31-39.

¹⁸⁹ Todas estas referencias serán explicitadas en el apartado dedicado a los rasgos paranovelescos que posee la obra de Nicéforo Brienio.

¹⁹⁰ Τσουγκαράκης, Δ. “Introducción en Νικηφόρος Βρυεννίος *Ἱστορία*”, Atenas, Κανάκη, 1996.

¹⁹¹ Nic. Brie. II, 27: ...ἢ τὸν Ἀλέξανδρον, ὡς φασὶ πάλαι, ἢ Τιμοθέου αὐλησις...

¹⁹² *Ibidem*, II, 3-6.

¹⁹³ *Ibidem*, II, 5.

describe como el salvador del Imperio, hecho que más tarde la historia nos corrobora.

Del mismo modo cuando Andrónico Ducas va en defensa de su padre, aunque herido casi mortalmente, también es descrito como un ser superior, casi inmortal¹⁹⁴. El héroe, pues, es el protagonista de las batallas, un ser casi sobrenatural, algo típico de la mentalidad aristocrática.

La obra, asimismo, está salpicada de numerosos episodios más o menos anecdóticos como el del armenio Cataturio cuando es apresado por los soldados de Andrónico y les suplica que no lo maten y en agradecimiento del buen comportamiento que Andrónico le presta, le revela que había escondida una piedra preciosa entre la maleza donde él había sido capturado¹⁹⁵; la pelea de los dos alanos Cascares y Arabates que produce el asombro de los presentes¹⁹⁶; el episodio de Nicéforo Basilaces en la tienda de Alejo Comneno cuando no lo encuentra allí y pega al monje que Alejo había dejado en la tienda y, como se siente ultrajado, se burla del defecto de Alejo que no podía pronunciar la rho llamándolo tartamudo¹⁹⁷, o el episodio del eunuco Juan, cuando desfallecido con gestos le pide a Jorge Paleólogo le dé agua y éste se la trae en su casco¹⁹⁸. Todos las anteriores muestras ejemplifican esta afirmación que será tratada más tarde de manera explícita.

Incluso, a veces, la extensión empleada por nuestro autor en episodios secundarios (como la entrada de Alejo e Isaac Comneno en Constantinopla, narradas en cinco capítulos¹⁹⁹) podría ser considerada como la oportunidad de introducir más alabanzas al valor y al fuerte ánimo de Alejo Comneno.

¹⁹⁴ *Ibidem*, II, 15: ...ἀνδρὶ γε θνητῷ, ἀλλ' ἀθανάτῳ τε καὶ ἀσάρκῳ...

¹⁹⁵ *Ibidem*, I, 24.

¹⁹⁶ *Ibidem*, II, 12-13.

¹⁹⁷ *Ibidem*, IV, 22.

¹⁹⁸ *Ibidem*, IV, 37.

¹⁹⁹ *Ibidem*, II, 9-13.

La pericia estratégica que se refleja en la obra es reconocida tanto en los romanos como en los enemigos y así el emperador Romano IV Diógenes reconoce el valor de los turcos²⁰⁰. Del mismo modo el valor homérico que nuestro historiador distingue en el héroe, recae también en el ejército ya que los triunfos no son obra de un solo hombre sino de un colectivo.

Las referencias a la política económica del Imperio son escasas, como precedentemente se afirmó, aunque en la obra hay al menos una ocasión en la que describe la necesidad de tener una sana política financiera, con la recomendación de no vaciar las arcas del Estado, en su relato de los grandes dispendios de dinero público que hace Botaniates para ganarse a los aristócratas²⁰¹.

E incluso hay en la obra una referencia de una manera un tanto irónica, de cómo puede uno granjearse el favor imperial²⁰² cuando describe cómo Isaac Comneno se ganó la buena disposición del emperador Nicéforo III Botaniates regalándole tejidos traídos de Siria.

Aparecen noticias en su obra²⁰³ sobre el descontento de los habitantes de Amasea²⁰⁴, acerca de los acontecimientos de Mantzikert, de cómo el favor viene y va como le ocurrió a Juan Ducas, abuelo de la emperatriz Irene, que propuso la sucesión compartida entre Eudocia Macrembolitisa y Miguel VII Ducas, el hijo de éste, y cómo tras una serie de intrigas, Juan Ducas tuvo que intervenir para alejar del trono a Eudocia Macrembolitisa, y ello le costó, al poco tiempo, perder el favor imperial que le fue entregado al eunuco Niceforitzes.

²⁰⁰ *Ibidem*, I, 12-17.

²⁰¹ *Ibidem*, IV, 1.

²⁰² *Ibidem*, IV, 29.

²⁰³ *Ibidem*, I, 18-25.

²⁰⁴ *Ibidem*, II, 28.

I.2.3.- Descripciones geográficas y etnográficas.

En la obra del historiador Nicéforo Brienio hay diferentes descripciones geográficas y etnográficas. Esto acercaría a Nicéforo Brienio a Heródoto y su obra. Quizás la más importante de ellas sea el excursus del autor de cuatro capítulos en los que describe a los turcos²⁰⁵, donde también proporciona datos etnográficos caracterizando a los turcos como un pueblo que nunca había sido conquistado²⁰⁶.

Rasgos etnográficos transmite el autor al hablar de los varegos²⁰⁷ o al citar las costumbres bárbaras que emplean los partidarios del *césar* cuando atemorizan a Ana Dalasena²⁰⁸.

Descripciones geográficas muy ilustrativas son, entre otras, el recorrido que hace Ana Dalasena cuando va desde Constantinopla a Nicea a visitar a su hijo Manuel, que ha enfermado y está a punto de morir²⁰⁹; la descripción de Cesarea²¹⁰; el detallado bosquejo de los alrededores de Constantinopla cuando Juan Brienio va hacia la Ciudad²¹¹; o el periplo de Nicéforo

²⁰⁵ *Ibidem*, I, 7-10.

²⁰⁶ *Ibidem*, I, 7: ...αὐτόνομον ἔθνος ὃν καὶ γαλακτοφάγον ἀρχήθεν πολυάνθρωπόν τε καὶ πολεμικώτατον ὑπ' οὐδενὸς δεδούλωται ἔθνος πώποτε.

²⁰⁷ *Ibidem*, I, 20: ...τοὺς περὶ τὴν αὐλὴν φύλακας εὐθὺς οἰκειοῦται· τοῦτο δὲ τὸ γένος ὄρητο ἐκ τῆς βαρβάρου χώρας τῆς πλησίον ὠκεανοῦ, πιστὸν δὲ βασιλεῦσι Ρωμαίων ἀρχήθεν, ἀσπίδηφόρον ζύμπαν καὶ πέλεκύν τινα ἐπὶ ὤμων φέρον.

²⁰⁸ *Ibidem*, I, 20: Οἱ δὲ περὶ τὸν καίσαρα κτυπήσαντες τὰς ἀσπίδας ἀθρόοι καὶ βαρβαρικὸν ἀλαλάξαντες τὰς τε ῥομφαίας πρὸς ἀλλήλους συντρίψαντές τε καὶ συγκροτήσαντες περὶ τὴν βασιλίδος ἐχώρουν σκηνήν.

²⁰⁹ *Ibidem*, I, 12: ...ἡ δὲ τοῦ κουροπαλάτου μήτηρ ἐν τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων διατρίβουσα, ἐπεὶ περὶ τῆς νόσου τοῦ υἱοῦ ἐπέπυστο, ὡς δεινὴ τις καὶ δυσπάλλακτος αὐτῆς ὑποτοπάσασα, διαπεραιωθείσα ταχέως τὴν Βιθυνῶν καταλαμβάνει μητρόπολιν. Μαθοῦσα δ' ὅτι πρὸς τὸ κάκιον προσχωροῖ τῷ παιδί τὰ τῆς νόσου, τὸ ὄρος ὑπερβάσασα ὅπερ ἐγχωρίως Ἀζαλὰς ὠνόμασται, εὔρε τοῦτον περὶ τὰς ὑπάρειας τούτου ἔν τινι φροντιστηρίῳ ἐπ' ὀνόματι τῆς Θεομήτορος Ἄλυπος ὄνομα τῇ μονῇ- πρὸς τὴν ἕξοδον ἐπειγόμενον.

²¹⁰ *Ibidem*, III, 3: Ἐπεὶ δ' ἀφικέσθην εἰς τὴν Καππαδοκῶν μητρόπολιν, φημὶ δὴ τὴν περιβόητον Καισάρειαν, ἐστρατοπεδευσάτην περὶ τὴν παλαιὰν πόλιν, ἀντὶ τάφρου καὶ χάρακος τὰ διερωγῶτα ταύτης προβαλλόμενοι τεῖχη καὶ γὰρ ἔφθη πάλαι σεισμοῦ γενέσθαι πάρεργον μικροῦ δεῖν ἅπασα, πύργων ἐνίων περιλειφθέντων εἰς ἀπόδειξιν οἴμαι τῆς παλαιᾶς εὐδαιμονίας τῆς πόλεως...

²¹¹ *Ibidem*, III, 12: Τοῦ δομestίκου τῶν Σχολῶν ἀντικρὺ τῶν ἐν Βλαχέρναις παλατίων στρατοπεδεύσαντος περὶ τὸν τόπον ὃν καλοῦσι Κοσμίδιον, ἐν ᾧ καὶ ναὸς ἐπ' ὀνόματι τῶν

Botaniates desde Frigia a Nicea atacado por los turcos de Solimán²¹². Descripciones del río Halmirós, las llanuras de Calobrie y de Cedocto, escenarios todos ellos descritos en el marco del enfrentamiento entre Nicéforo Brienio, el rebelde, y Alejo Comneno²¹³. Asimismo, interesante es la descripción del paso de Alejo por Macedonia, Bolero, Estrimón, Estrumbitza, Nueva Misia, el río Bardario, Escopia, Estipiόν, Berria y Tesalónica²¹⁴. De igual modo aparecen descritas otras referencias geográficas como el camino tomado por Basilaces cuando sale para apresar a Alejo²¹⁵ o el recorrido realizado por éste desde Constantinopla a Adrianópolis, pasando por Filipópolis, Naïso, Escopia y Sárdica en su persecución y ataque a los escitas que devastaban las fronteras del *tema* de

θαυματουργῶν Ἀναργύρων ἴδρυται μέγιστός τε καὶ κάλλιστος καὶ φρούριον ὠκοδόμηται, τινὲς τῶν τοῦ θητικῆς, ἔτι γε μὴν καὶ τῶν τοῦ στρατιωτικῆς τοῦ χάρακος ὑπεκθέοντες διέβαινόν τε τὴν γέφυραν καὶ καταντικρὸν τῆς πόλεως ἐν τοῖς τοῦ Στενοῦ φοιτῶντες μέρεσιν ἐξ ἀφορμῆς δῆθεν τῆς τῶν ἀναγκαίων συγκομιδῆς διαρπάζειν τὰ προστυχόντα ἐβούλοντο.

²¹² *Ibidem*, III, 16: Ὁ γοῦν Βοτανειάτης, τῶν ἄλλων ἀπάντων αὐτῷ προσκεχωρηκότων, ἀπάρας ἐκ τῆς Φρυγίας πρὸς τὴν Βιθυνίαν ἠπειγέτο [...] Ὁ δὲ τὸ Κοτυάειον καταλαβὼν καὶ τὰ κατὰ τὸν Σολυμᾶν πυθόμενος, ἐπειδὴ σπανίζων ἦν στρατεύματος καὶ δυνάμεως ἀποχρώσης πρὸς τὸ πλῆθος τὸ τοσοῦτον τῶν ἐναντίων, βουλήν βουλευέται συνετήν. Τὰς γὰρ εὐθείας καταλιπὼν ὁδοὺς ἐν αἷς προσδοκῆσιμος ἦν, νυκτὸς ἀπάρας ἐκεῖθεν καὶ λαθῶν τοὺς φυλάσσοντας γέγονε περὶ τι φρούριον ἐγγιστα τοῦ Σαγγαρίου ποταμοῦ διακείμενον, ὅπερ Ἀτζούλα καλεῖται, ἀπέχον Νικαίας περὶ πού τὰ διακόσια μίλια.

²¹³ *Ibidem*, IV, 5: ...τέως δ' οὖν ἐκ τῶν Θρακικῶν ὄρων καταρρέοντα καὶ Ἄλμυρον παρὰ ἐγχωρίων καλούμενον· ἐν ᾧ καὶ φρούριον ἐπὶ λόφου ἴδρυται· Καλοβρῦν τούτῳ τὸ ὄνομα [...] σκοποὺς δὲ πέμπων ἐμάνθανε στρατοπεδεύειν τοὺς περὶ τὸν Βρυέννιον ἐν τοῖς κατὰ τοῦ Κηδόκτου πεδίοις.

²¹⁴ *Ibidem*, IV, 18: ...ὁ Κομνηνὸς δὲ διὰ Μακεδονίας καὶ Βολεροῦ διελθὼν τὸν Στρίμονα καταλαμβάνει καὶ τοῦτον διαπεράσας καὶ τὰ μεταξὺ Στρομπιτίτζης καὶ τοῦ λεγομένου Μαύρου ὄρους στενὰ διελθὼν εἰς χωρίον πρὸς τινὰ ποταμὸν κείμενον γέγονεν, ὃν ἐγχωρίως καλοῦσι Βαρδάριον. Ὁ δὲ Βαρδάριος καταρρεῖ μὲν ἐκ τῶν τῆς νέας Μυσίας ὄρων καὶ διῶν διὰ Σκούπων κάτεισι μεταξὺ Στρομπιτίτζης καὶ Στυπίου, δίχα τέμνων τὰ ὄρη· βραχὺ δὲ ἐκεῖθεν προῖον διίστην ἀλλήλων τὰ τε Βερροίας καὶ Θεσσαλονίκης χωρία δι' αὐτῶν ῥέων καὶ πρὸς τὴν θάλασσαν δίεισι.

²¹⁵ *Ibidem*, IV, 19: Καταλιπὼν δὲ τὴν εὐθείαν ὁδόν, ἴν' οὕτως λάθῃ τὸν μικροῦ δεῖν ἀλάθητον, διὰ τῆς λεγομένης Λιτῆς διελθὼν, ἐπεὶ πρὸς τὸν ποταμὸν γέγονεν ὃν Γαλικὸν καλοῦσιν ἐγχώριοι, διαπεράσας τοῦτον ἐγγὺς πού τοῦ φρουρίου τοῦ Ἄετοῦ καλουμένου καὶ τὸν ἐκεῖσε ὑπερβὰς αὐλακα ἐχώρει διὰ τῆς πεδιάδος.

Bulgaria²¹⁶ o los lugares por los que pasa Nicéforo Meliseno en su revuelta: Frigia, Galacia y Nicea de Bitinia²¹⁷.

1.2.4.- El uso del estilo directo en la obra.

En la obra el uso del estilo directo tiene una doble concepción. Por un lado es empleado con uso puramente retórico con valor persuasivo y, por otro lado, con valor informativo cuando pone en boca de los diversos personajes de la obra. En los inicios de la misma aparece una breve alocución de Isaac Comneno, tío de Alejo, hacia su hermano Juan, el padre del futuro emperador, con el que pretende persuadirlo para que acepte el trono imperial ya que él va a abdicar pues está enfermo y va a morir²¹⁸. El rechazo del trono imperial de Juan Comneno²¹⁹ le granjea las palabras de reproche de su esposa Ana Dalasena²²⁰.

²¹⁶ *Ibidem*, IV, 30: Πρὸς τὴν Ἀδριανοῦ δὲ πόλιν γενόμενος καὶ ἡμέρας ἐκεῖσε ἐνδιατρίψας τινὰς καὶ μαθὼν ὅτι τὸ Σκυθικὸν γένος ἐξωπλίζετο ὥστε τὰ Βουλγάρων ληίσασθαι ὄρια, τὸ στρατιωτικὸν ἅπαν συλλέξας καὶ ὅσον ἐν ἡγεμόσι καὶ ἄρχουσι πρὸς τὴν Φιλίππου παρεγένετο πόλιν, κάκειθεν τὰ περὶ τοὺς Σκύθας πυθόμενος ὡς ἐκδραμόντες τὰ μεταξὺ Ναῖσοῦ καὶ Σκούπων πορθοῦσι χωρία, σπουδαίως κατ' ἐκείνων ἐχώρει. Παρελθόντος δ' ἐκείνου τὴν Σαρδικήν...

²¹⁷ *Ibidem*, IV, 31: Ὁ δὲ καὶ ἄκων τοῖς Τούρκοις ἐνεχειρίζεν, ὡς συμβῆναι διὰ βραχέος καιροῦ κάκ τούτου τοῦ τρόπου πασῶν τῶν περὶ τὴν Ἀσίαν τε καὶ Φρυγίαν καὶ τὴν Γαλατίαν πόλεων κατακυριεῦσαι τοὺς Τούρκους· ξὺν στρατεύματι γοῦν πλείστῳ τὴν ἐν Βιθυνία Νίκαιαν καταλαμβάνει κάκειθεν τῆς βασιλείας ἀντεποιεῖτο Ρωμαίων.

²¹⁸ *Ibidem*, I, 4: ...εὐθύς τε μετεκέκλητο καὶ λόγων πρὸς αὐτὸν ὁ βασιλεὺς ἤρχετο παρακλητικῶν· “Ἐμὲ μὲν, λέγων, ὦ φίλτατε ἀδελφέ, τὸ πέρασ ἤδη τοῦ βίου καταλαβὼν βιάζεται πρὸς τὴν ἔξοδον, σὲ δὲ χρῆ τῶν κοινῶν ἀντιλαβέσθαι πραγμάτων καὶ τοὺς τῆς βασιλείας οἴακας ἀναδέξασθαι· τοῦτο γὰρ λυσιτελήσειν οἶμαι οὐ τοῖς καθ' αἷμα μόνον ἡμῖν προσήκουσιν, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὑπὸ Ρωμαίους ἅπασιν. Ταινιωθεὶς οὖν τῷ διαδήματι, ἕως αὐτὸς ἐμπνέων εἰμὶ τῶν πραγμάτων ἀντιλαβοῦ· πολλοὶ γάρ, ὡς οἴσθα, τῇ βασιλείᾳ Ρωμαίων ἐποφθαλμίζουσι”.

²¹⁹ Como posteriormente se verá en el tema de las fuentes, Nicéforo Brienio es el único historiador que relata este ofrecimiento del trono imperial a Juan Comneno y el rechazo de éste. Historiadores como Pselo, Ataliates y Escilitzes no hacen ninguna alusión a ello.

²²⁰ Nic. Brie. I, 4: ...ἢ δ' αὖ ὁμουνέτις αἰσθημένη τῶν λεγομένων βαρέως ἔφερε τὴν παραίτησιν καὶ παρὰ τῷ ἀνδρὶ παρακαθίσασα τοιοῦτοις ἐχρητο παρ' αὐτὸν λόγοις· “Ἰνα τί, λέγουσα, κύριέ μου, ξίφος ἔλκεις πρὸς ἑαυτὸν καὶ τὰ φίλτατα, μήτε τὸ τούτων οἰκτεῖρων ἄωρον μήτε ἡμῶν κηδόμενος; Οὐκ οἴσθα ὡς εἴ τις ἐπιλάβηται ἄλλος τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς, ἐκ ποδῶν ποιῆσαι σπεύσειεν ἅπαν τὸ γένος ἡμῶν, οἴόμενος οὕτως ἐπ' ἀσφαλοῦς ἠδράσθαι

Incluso, a veces, el historiador pone “palabras textuales” en boca de emperadores como son las palabras de Romano IV Diógenes dirigidas a Alejo cuando éste ha ido junto al emperador tras la muerte de su hermano Manuel²²¹. Además en la obra se muestra un breve discurso de defensa de Ana Dalasena contra la acusación de que había mantenido correspondencia con Romano IV Diógenes cuando ya Miguel VII Ducas estaba en el trono, falsa acusación de la que Ana se defiende invocando a Dios²²².

Las preguntas retóricas son otro recurso empleado por el historiador. Ejemplo de ellas son las reflexiones que en voz alta hace el autor ante esa desafortunada acusación hacia Ana Dalasena, madre de su suegro Alejo²²³, o cuando un eunuco palaciego que acompañaba a los Comnenos y que, en teoría, debería ser motivo de horror para el enemigo, pide ayuda²²⁴. En este caso la pretensión del historiador es resaltar aún más el valor de Alejo.

El uso del estilo directo es, asimismo, empleado por los soldados de Alejo para alabarlo y glorificarlo por sus buenas acciones²²⁵. Del mismo

αὐτῷ τὰ τῆς ἀρχῆς; Ἴνα τί γοῦν οὕτω μεματαιώμεθα ἑαυτοὺς καὶ τὰ φίλτατα εἰς προὔπτον ἐπιρρίπτοντες κίνδυνον καὶ τὸ πᾶσιν ἱμερτὸν ἀποθούμεθα τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων; Τίς ἢ ἐπιβλαβῆς αὕτη φιλοσοφία καὶ ἄκαιρος μετριοφροσύνη; Ἄλλ' εἴ τι ἐμοὶ πείθῃ, σπεῦσον ὡς τάχιστα ταῖς συμβουλαῖς πεισθῆναι τοῦ βασιλέως καὶ ἀδελφοῦ καὶ τῶν πραγμάτων ἐπιλαβοῦ”.

²²¹ *Ibidem*, I, 12: “Ὡς οὐ καλὸν ἐστὶ ταύτην ἐπὶ τοσοῦτῳ μεγέθει πάθους καταλιπεῖν ἀπαράκλητον, τῷ πάθει πάθος προσθέντα, τῷ ἐκείνου θανάτῳ τὴν σὴν ἐπὶ μακρὸν ἀποδημίαν”.

²²² *Ibidem*, I, 22: ...“οὐτός”, ἔφη, “δικαστὴς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς δὲ ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια”.

²²³ *Ibidem*: Βαβαὶ τῆς ἀσυνεσίας. Ποία πρόληψις, ὃ ἐμβρόντητοι, εἶπεν ἂν τις πρὸς αὐτοὺς θαρραλέως, ὅπνικα ὃ μὲν κατηγορῶν ἀναιδῶς φθέγγεται, ὃ δὲ φεύγων γενναίως τὰς κατηγορίας ἀποσκευάζεται, καὶ ὃ μὲν ἀγύρτης ἐστὶ καὶ ὀβολοῦ πιπράσκων τὴν δίκην εἰ δέοι, ὃ δὲ πάσης ὑποψίας ἀνώτερος καὶ πρὸς αὐτὴν μικροῦ δεῖν ἐρυσθριῶν τὴν ἀλήθειαν.

²²⁴ *Ibidem*, II, 12: “Ἄρά τις ὑποσταίη πολεμίων ἀλκὴν τοιοῦδε ἀνδρός; Θέα γὰρ μόνη καὶ βρυχήματι φεύζονται ἅπαντες”

²²⁵ *Ibidem*, II, 5: ...“εὐγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὃ σωτήρ, ὃ κυβερνήτης, ὃ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ῥωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὐγε ὃ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι”

modo un compañero de Alejo, Teodoto, le advierte que, aunque él haya animado a sus soldados y crea que éstos lo van a acompañar en el combate, ellos huirán por la noche²²⁶.

En otras ocasiones el estilo directo es empleado para dar a conocer rasgos más o menos anecdóticos. Muestra de ello es cuando Alejo es acogido en Gabadonia y le ofrecen un espejo para mirarse que él rechaza diciendo que esto es una costumbre propia de mujeres y no de un guerrero²²⁷.

Realmente un discurso, en este caso una arenga, es el pronunciado por Alejo a sus soldados para que luchen contra los turcos que los tienen rodeados, intentando salvaguardar la fama de los romanos y organizar su contingente empleando la mejor estrategia posible²²⁸.

El autor incluso emplea el estilo directo en personajes secundarios como es el caso de uno de los alanos mercenarios que estaba a las órdenes de Alejo Comneno, Cascares, que utiliza este recurso para defender el honor de los alanos²²⁹.

Personajes tan importantes como el *césar* Juan Ducas le dirige unas palabras al emperador Miguel VII Ducas cuando éste quiere enviar al hijo del *césar*, a Andrónico, contra Roussel a lo que el *césar* Juan le responde que realmente quien debería ir contra el rebelde era él o el emperador²³⁰.

ὄναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείης ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”.

²²⁶ *Ibidem*, II, 6: ...“ἐπειδὴν γὰρ ἡ νύξ προέλθη, αὐτίκα δὴ μάλα φεύζονται”.

²²⁷ *Ibidem*, II, 7: ...ὁ δὲ οὐκ ἔθος ἔφη ἀνδράσι καὶ ταῦτα στρατιώταις εἰς κάτοπτρον ἐνορᾶν “γυναίξῃ γὰρ καὶ τοῦτο μόναις ἐπιτετήδευται μεριμνώσαις ἀρέσκειν τοῖς σφῶν ἀνδράσιν· ἀνδρὶ δὲ στρατιώτῃ κόσμος τὰ ὄπλα καὶ τὸ τῆς διαίτης λιτόν τε καὶ ἄθρυπτον”.

²²⁸ *Ibidem*, II, 10.

²²⁹ *Ibidem*, II, 12: “Αἰσχρὸν γάρ”, ἔφησεν, “εἰ Ἄλανῶν ἐνταῦθα παρόντων παρακινδυνεύουσι ἀνδρες εὐγενεῖς τε καὶ ἄριστοι· ὄνειδος γὰρ ἂν οὕτω ἅπαν ἔξει τὸ γένος τῶν Ἄλανῶν”.

²³⁰ *Ibidem*, II, 14: ...ὡς δ’ ἐνιστάμενον εἶδε τὸν βασιλέα καὶ τοῦτο τέλος εἰπόντα ὡς “ἦτοι ἐμὲ χρὴ κατ’ ἐκείνου στρατεύειν ἢ σέ”

En otras ocasiones las palabras están dirigidas a diferentes embajadas como las pronunciadas por Alejo ante la embajada enviada por Tutac pidiéndole que no se alie con Roussel²³¹ o cuando Alejo, siendo *estratopedarca* para combatir a Roussel pide a los amaseos, a los poderosos, a los ricos, dinero para poder pagar el rescate exigido por Tutac para quedarse él con Roussel²³².

Asimismo hay un discurso pronunciado por Alejo a los amaseos que quieren que deje libre a Roussel al considerar éstos que aquél no les perjudicaba²³³ o las palabras pronunciadas por el mismo Alejo (aunque

²³¹ *Ibidem*, II, 21: Τούτου οὖν γενομένου, τοιῶνδε πρὸς αὐτὸν ἤρξατο λόγων· “Φίλοι μὲν, λέγων, ὦ τάν, ὅ τε βασιλεὺς Ρωμαίων καὶ ὁ σουλτάνος, ὁ δὲ Οὐρσέλιος ἀμφοῖν ὑπάρχει ἐχθρὸς· σίνεται μὲν γὰρ τὰ Ρωμαίων, ἐπιτίθεται δὲ καὶ τοῖς Τούρκοις· καὶ νῦν ἰδὼν τὸν σὸν ἀμυρᾶν προσελθόντα, ὡσπερ δεῖσας μὴ ὑπ’ ἀμφοτέρων ἀναλωθεῖν, προσωπεῖον ὑποδὺς ἀγάπης ἀφίκετο πρὸς αὐτὸν τὸν καιρὸν ἐξαγοραζόμενος· ἐπειδὰν οὗτος παρέλθῃ, ἐχθρὸς ἐσεῖται πάλιν τῶν Τούρκων ὁποῖος καὶ πρότερον ἦν· ἀλλ’ εἴ τι ἐμοὶ πείθεται, ἀφικόμενον αὐθις αὐτὸν ἀποδότω μοι χρημάτων πολλῶν· τρία γὰρ ἐκ τούτου κερδανεῖ τὰ μέγιστα, χρημάτων πλήθος, οἰκειότητα πρὸς βασιλέα Ρωμαίων ἀφ’ ἧς μεγάλας ἔξει εὐεργεσίας, καὶ τρίτον τὸ τὸν σουλτάνον ἡσθῆναι τῶν Τούρκων ἀποσκευασάμενον τὸν ἐχθρόν”.

²³² *Ibidem*, II, 22: “Ἴστε ὅπως ὁ βάρβαρος τὰς τοῦ Ἀρμενικοῦ διέθετο πόλεις ἀπάσας καὶ ὅποσα χρήματα ἀφ’ ὑμῶν εἰσεπράξετο, ὅσας τε κωμοπόλεις ἐπόρθησε καὶ σώματα ἀνθρώπων κακῶς διέθετο, ποιναῖς ὑποβάλλων ἀφορήτοις ἐξ ἀφορμῆς βραχυτάτης. Ἐπεὶ οὖν ἦκε καιρὸς ἀπαλλάττων ἡμᾶς τῆς ἐκ τούτου κακώσεως, δέον ἐστὶν ἡμᾶς μὴ προσέσθαι τοῦτον μηδὲ τὸν καπνὸν φεύγοντας εἰς κάμινον ἐμπεσεῖν· ἐπεὶ γὰρ νεύσει Θεοῦ καὶ σπουδῇ ἡμετέρα ὁράτε νῦν δεσμώτην τὸν βάρβαρον, ὁ δὲ τοῦτον ζωγρήσας ἀπαιτεῖ τὴν τιμὴν, αὐτοὶ δὲ χρημάτων ἀποροῦμεν, δέον ἐστὶν ἕκαστον συνεισενεγκεῖν τὰ πρὸς δύναμιν. Εἰ μὴ γὰρ πόρρω βασιλέως ἦν ἡ καιρὸν ἀναμονῆς ἀπήτει ὁ βάρβαρος, ἔσπευσα ἂν ἐκεῖθεν κομισθῆναι τὰ τῆς τιμῆς· ἐπεὶ δ’ ὡς ὁράτε, οὐδὲν ἐστὶ τούτων δυνατὸν γενέσθαι, τὸ δὲ Τούρκων πλῆθος μεγάλως τὴν χώραν λυμαίνεται, μένοντος τοῦ ἀμυρᾶ διὰ τὴν τιμὴν, δέον ἐστὶν, ὡς ἔφην, πάντας ὑμᾶς συνεισενεγκεῖν, πρὸς τοὺς ἄρχοντας δέ μοι ὁ λόγος, καὶ λήψεσθε πάντα ἐκ βασιλέως ὅποσα παράσχητε”.

²³³ *Ibidem*, II, 23: “Θαυμάζειν ἔπεισί μοι, ἄνδρες Ἀμασειανοί, ὅπως ῥαδίως οὕτως ἐξαπατᾶσθε ὑπὸ τῶν κατασοφισομένων ὑμᾶς καὶ τὴν σφῶν μὲν αὐτῶν ὠφέλειαν ὠνούμενων τῷ ἡμετέρῳ αἵματι, μεγίστης δὲ βλάβης ὑμῖν προξένων γινομένων. Ποία γὰρ ὑμῖν ὄνησις ἐγένετο τῆς τυραννίδος συνισταμένης ὅτι μὴ σφαγαὶ καὶ αἰχμαλωσίαι καὶ πηρώσεις καὶ ἀκρωτηριασμοὶ μελῶν; Ἄλλ’ ὑμεῖς μὲν οὕτω κακῶς ἐπάσχετε, οἱ δὲ νῦν ὑμᾶς πρὸς θυμὸν καὶ θόρυβον ἀνεγείροντες διετήρουν μὲν ἀσινῇ τὰ οἰκεία τὸν βάρβαρον θεραπεύοντες, ἀπελάμβανον δὲ καὶ τῶν ἐκ βασιλέως δωρεῶν, ὅτι μὴ σφᾶς τε καὶ τὴν πόλιν ἐνεχείρισαν τῷ βαρβάρῳ· ὑμῶν δὲ οὐδὲ ἓνα λόγον ἐποιήσαντο ὧποτε. Διὰ τοι τοῦτο καὶ αὐθις βούλονται τὴν τυραννίδα συνίστασθαι, ἵνα τῷ τυράννῳ μὲν χρηστὰς ὑποσαίνοντες ἐλπίδας ἀσινῇ τὰ οἰκεία διατηρῶσιν, ἐκ βασιλέως δὲ ἀπαιτῶσιν αὐθις τιμὰς τε καὶ δωρεάς. Ἦν δέ τι καὶ νεωτερισθεῖν, αὐτοὶ μὲν πόρρωθεν ἑαυτοὺς τοῦ δράματος ἐξαγαγεῖν

realmente no aparecen en estilo directo) cuando es impelido por los enviados por el emperador a marchar directamente a Constantinopla y él pide atrapar a los francos o hacer que éstos se marchen y así dejar libre las fortalezas de Amasea²³⁴.

En la obra, por lo demás, hay breves alocuciones pronunciadas por personajes secundarios como es el caso de Miguel Baris²³⁵ cuando va ser capturado por los partidarios de Miguel VII Ducas al llevar la misiva de Nicéforo Botaniates e incluso, a veces, las palabras responden a una convocatoria a una reunión como ocurre con los conjurados de Nicéforo Botaniates que convocan a los que no habían participado en su conjura a que se reúnan en el templo de la Sabiduría de Dios²³⁶

No obstante, el uso del estilo directo alcanza una mayor notoriedad y relevancia cuando son empleadas por personajes importantes como es el caso de Alejo Comneno cuando se dirige al emperador Miguel VII Ducas al verse atacado por los partidarios de Nicéforo Botaniates²³⁷; las palabras dirigidas por Miguel VII Ducas a Alejo Comneno renunciando al trono²³⁸ o

πειράσονται, τὸν δὲ βασιλέως ὄλως θυμὸν ἐξάψωσι καθ’ ὑμῶν. Ἄλλ’ εἴ τί μοι πείθεσθε, τοὺς μὲν ὑμᾶς πρὸς θόρυβον διεγείραντας ἔρρειν ἑάσατε, ἀπίτω δὲ ἕκαστος εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ καὶ τὰ λεχθέντα σκοπεῖτω καὶ εἴσεσθε ὅποῖος ὑμῖν βουλευέται τὰ ζυμφέροντα”.

²³⁴ *Ibidem*, II, 24: ...ὁ δὲ αἰσχρὸν, ἔλεγεν, εἶναι εἰ, πολλῶν τῶν ὑπὸ τὸν τύραννον ὄντων, ἐνὸς ἐγκρατεῖς γεγονότες αὐτοῦ τοῦ τυράννου, τοὺς ἄλλους καταλιπόντες οἰχησόμεθα· ἀνάγκη γὰρ ἓνα τῶν λειπομένων εἰς τύραννον καταστῆναι καὶ αὐθις τὰς πόλεις κυκᾶν· ἀλλ’ ἐμοὶ δοκεῖ εἶναι ταῦτα καὶ τοῦτον [...] ἀποπειρᾶσαι δὲ καὶ τῶν φρουρίων ὅσον οἶόν τε.

²³⁵ *Ibidem*, III, 19: “Μελήσει δ’ ὑμῖν, φησὶν, ὀξέως βουλευέσασθαι περὶ τοῦ ζυμφέροντος”

²³⁶ *Ibidem*: “Οἱ ἁγιώτατοι πατριάρχαι, ἡ σύνοδος καὶ ἡ σύγκλητος συγκαλοῦσιν ὑμᾶς περὶ τὸν περιώνυμον ναὸν τῆς τοῦ Θεοῦ Σοφίας”.

²³⁷ *Ibidem*, III, 20: “Χρὴ γοῦν πελεκηφόρους καθοπλίσαντας βασιλέων φύλακας κατ’ ἐκείνων ἐπιπέμπειν σὺν στρατηγῶ”

²³⁸ *Ibidem*, III, 21: “Ἐμοὶ πάλα σκοπὸς ἦν τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὁ γοῦν ἐκὼν ἐμελέτων, ἐπεὶπερ ἡ πρόνοια καὶ ἄκοντος ἐμοῦ ἐψηφίσατο, ἀσμένως προσίεμαι· σὺ δέ, ἦν βούλοιο, τὸν ἐμὸν ἀδελφὸν Κωνστάντιον βασιλέα κατὰστησον ἀντ’ ἐμοῦ”.

las pronunciadas por éste último dirigidas a Nicéforo Botaniates solicitándole el trono para Constancio Ducas²³⁹.

Como es notorio Alejo Comneno, por su relevancia, es uno de los personajes que más alocuciones ofrece en la *“Υψηλή Ιστορία”* de Nicéforo Brienio y entre ellas están las que le dirige a Nicéforo Botaniates prometiéndole fidelidad ante la subida al trono imperial²⁴⁰.

El emperador Nicéforo III Botaniates intenta convencer con sus palabras a Nicéforo Brienio, el rebelde, para intentar que abandone la revuelta prometiéndole el trono a su muerte²⁴¹. El rebelde Basilaces se dirige a sus soldados para indicarles que la guerra está fuera del campamento de Alejo Comneno²⁴² o las palabras pronunciadas por este mismo personaje cuando se ve engañado por Alejo²⁴³.

²³⁹ *Ibidem*, III, 22: Οὗτος μὲν οὖν, μήτε δεξιὰν δόντος αὐτῷ τοῦ βασιλέως, μήτε ἀσπασαμένου, τοιοῦτων ἤρχετο λόγων πρὸς τὸν ἤδη κρατοῦντα· “Οἶδας, ὦ ἄριστε βασιλεῦ, ὡς ὁ πορφυρογέννητος οὗτος, ἐγκρατοῦς ὄντος τῆς βασιλείας τούτου τοῦ ὁμαίμονος, οὐδέν τι πέπονθεν ὑπ’ ἐκείνου χρηστόν, ἀλλ’ ὡς ἐν εἰρκτῇ καθειργμένος ζοφῶδει διῆγε τὸν ἅπαντα βίον. Νῦν οὖν ἐλπίδας ἔχει χρηστάς, ὅτι περ αὐτῷ τὰ τοῦ ζόφου διαλυθήσεται καὶ φῶς ὄψεται καθαρῶτατον, τῆς σῆς βασιλείας τυχῶν εὐμενοῦς καὶ πατρικῶς αὐτοῦ κηδομένης”.

²⁴⁰ *Ibidem*, III, 21: Τοῦ δὲ συγκαταθεμένου τῶν ὑπὲρ αὐτοῦ λόγων αὐθις ἤρχετο· “Οἶδας, ὦ βασιλεῦ, λέγων, ὡς εὔνοος τῷ πρὸ σοῦ κρατοῦντι ἕως τέλους διέμεινα καί, πάντων πρὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἀποκλινάντων, αὐτὸς μέχρι καὶ ἐς δεῦρο τὴν πρὸς ἐκείνον πίστιν τετήρηκα, μήτε πρέσβεις πρὸς σὲ πεπομφώς, μήτε γράμματα· ὡς γοῦν τὴν πρὸς ἐκείνον πίστιν ἄδολον διετήρησα, οὕτω καὶ τὴν πρὸς σὲ τηρήσω ἀκράδαντον”.

²⁴¹ *Ibidem*, IV, 3: “Εγώ, φησὶν ὁ κρατῶν, πάλαι τὸν σὸν πατέρα γινώσκων, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατηγήσαι καὶ πολλὰ κατὰ Σκυθῶν ἀναστήσαντα τρόπαια καὶ μέντοι καὶ ξυστρατεύσας αὐτῷ καὶ ταῖς ἐταιρείαις πρότερον σύντροφον σχῶν, οὐχ ἦπτον καὶ σὲ ἐπίσταμαι ἄξιον ὄντα παῖδα τοιοῦτου πατρός. Διὰ ταῦτα, ἐπεὶ με Θεὸς εἰς τὸ βασιλεῖον ὕψος ἀνήγαγε, βούλομαί σοι γενέσθαι ἀντὶ πατρὸς φιλοστόργου. Γένοιο οὖν σὺ κάμοι υἱὸς εὐγνώμων ἀνθ’ υἱοῦ ἀγνώμονος, ὑπερείδων τὴν ἐκ τοῦ γήρωος ἀσθένειαν, καὶ νῦν μὲν τὴν μετὰ βασιλείαν δευτέραν τιμὴν λάμβανε, φημί δὴ τὴν τοῦ καίσαρος, μετ’ οὐ πολὺ δὲ καὶ διάδοχος ἡμῖν χρηματίσεις τῆς βασιλείας Ρωμαίων”.

²⁴² *Ibidem*, IV, 23: Εὐθὺς οὖν μέγα βοήσας φησὶν· “Ἄρχοντες, ἐξέλθατε τῆς παρεμβολῆς· ὁ πόλεμος ἔξωθεν”.

²⁴³ *Ibidem*, IV, 22: “Ποῦ ὁ τραυλός;” καὶ γὰρ οὐκ ἀκριβῶς κατώρθου τὸ ρῶ, “ἐξαγάγετέ μοι τοῦτον ὧδε” [...] συχνάκις παίων τὸν μηρόν φησιν· “Οὐαί μοι, ἠπάτημαι παρὰ τοῦ τραυλοῦ”.

Otras muestras del uso del estilo directo en la *“Υψηλή Ιστορία”* son las palabras pronunciadas por el eunuco Juan, a quien Alejo había entregado el ejército por orden del emperador Nicéforo III Botaniates, ya que no quiere que nadie ni Basilio Curticés ni Jorge Paleólogo ni sus propios partidarios le digan lo que tiene que hacer²⁴⁴ o las respuestas de Jorge Paleólogo y Basilio Curticés dirigidas a aquél advirtiéndole de los peligros que un ataque a Nicea acarrearía²⁴⁵.

Entre Jorge Paleólogo y el eunuco Juan hay un intercambio de palabras cuando aquél le reprocha a éste la situación en la que se encuentran y el eunuco le pide que se ocupe de él²⁴⁶. Tras prestar Jorge Paleólogo ayuda al citado eunuco, éste le promete que será su heredero si sobrevive²⁴⁷. Las palabras de Jorge Paleólogo refiriéndose a Isaac Contostéfanos²⁴⁸ y las de

²⁴⁴ *Ibidem*, IV, 33: “Τὴν ἐξουσίαν τῶν ταγμάτων ἐμοὶ ἀνέθετο ὁ βασιλεὺς καὶ ὅπως ἂν αὐτὸς κρίνω τοῦτο δέον ἐστὶ γίνεσθαι”.

²⁴⁵ *Ibidem*, IV, 34: “Οὐδ’ αὐτοὶ ἀγνοοῦμεν ὅτι σε τῶν ταγμάτων ὁ βασιλεὺς ἡγεμόνα προεχειρίσατο καὶ διὰ τοῦτο τὰ πολλὰ ἐσιγῶμεν. Νῦν δὲ ἐφορώμενοι τὸν προκείμενον κίνδυνον καὶ τὴν ἐκ βασιλείως ἐς ὕστερον ἐπενεχθησομένην ἡμῖν ὀργὴν δεδιότες, ἐπὶ πλεῖον σιγᾶν οὐ δυνάμεθα. Ἰσθι τοίνυν ὡς, ἡνίκα τῇ Νικαίᾳ πλησιάσωμεν καὶ ταύτης ἀπόπειραν ἐπιχειρήσωμεν ποιῆσθαι, οἱ τολμηρότεροι τῶν στρατιωτῶν πληγήσονται, οἱ δὲ καὶ ἀναιρεθήσονται· δεινὸς γὰρ ὁ ἀπὸ τῶν ἐπάλλξεων τοῖς ἕξωθεν πόλεμος· οἱ δὲ ἕξωθεν κείμενοι Τοῦρκοι τῆς πολιορκίας ταύτης αἰσθόμενοι εὐθὺς καθ’ ἡμῶν χωρήσουσιν· ἡμεῖς δὲ πρὸς τε τοὺς ἀπὸ τῶν τειχῶν ἡμᾶς βάλλοντας καὶ τῶν πυλῶν ἐξιόντας πρὸς τε τοὺς ἕξωθεν καθ’ ἡμῶν ἐπεισπεσόντας ἀντέχειν μὴ δυνάμενοι, ἐξ ἀνάγκης ὀπισθόρμητοι γενησόμεθα, καὶ οἱ μὲν τοὺς τετρωμένους τῶν ἰδίων ἀναλαβόμενοι ἐφ’ ᾧ θεραπεῦσαι αὐτοὺς ὅπη βουλευτὸν ἕκαστος ἀπελεύσεται, οἱ δὲ κάτοχοι τῇ λύπῃ τῶν ἀποκτανθέντων γεγονότες παρ’ οὐδὲν ἡμᾶς ὠφελήσουσιν”.

²⁴⁶ *Ibidem*, IV, 37: Ὁ δὲ Παλαιολόγος ἀπελθὼν πρὸς αὐτὸν ἔφη: “Οὕτως ἡμᾶς κατέστησας· οὐ προεἶπομέν σοι ταῦτα.” Ὁ δὲ ἱκετεύων ἔλεγεν· “Ἐλέησόν με καὶ μὴ ταῖς Ἀγαρηνῶν χερσὶ παραδοθῆναι ἐάσης με”. Εὐθὺς οὖν ἀνακτησάμενος τοῦτόν φησι· Συνέπου μοι τὸ λοιπὸν [...] Ἐπιστραφεῖς δέ, ὡς τὸν εὐνοῦχον ἄνουν καὶ ἄφωνον ἐθεάσατο, τύσας κατὰ τῆς παρειᾶς φησι· “Μὴ φοβοῦ”.

²⁴⁷ *Ibidem*, IV, 38: Ὁ δὲ Παλαιολόγος φησὶ πρὸς αὐτόν· “Ἐγὼ μὲν τὸ ἐμὸν ἅπαν ἐπὶ σωτηρίᾳ τῇ σῇ ὡς ἐνὸν πεπλήρωκα, σὸν δ’ ἂν εἴη λοιπὸν πληροῦν σοι τὸ βουλευτόν”.

²⁴⁸ *Ibidem*, IV, 39: “Ποῖος τὸν Κοντοστέφανον ἐθεάσατο;”

Basilio Curticés a Jorge Paleólogo refiriéndose al eunuco Juan²⁴⁹ culminan la obra que, hasta el final de la misma, emplea el estilo directo.

1.2.5.- Elementos anecdóticos y superfluos en la *“Υψηλή Ιστορία”*

La obra de Nicéforo Brienio ofrece muchos elementos anecdóticos y superfluos que la amenizan. Entre ellas son dignos de mención cuando Mohamed, en su campaña contra Tangrolipix, amenaza a los soldados que huyeron del peligro con que celebraría el triunfo vistiéndolos de mujer²⁵⁰ o que la región de Media está gobernada por mujeres aludiendo a los soldados que lucharon contra él²⁵¹.

En este sentido el autor refleja en otro pasaje la caída de caballo de Mohamed que le produce la muerte²⁵², hecho que es considerado como una señal de mal augurio y un castigo para el que ha cometido impiedad.

En otras ocasiones estas manifestaciones más o menos anecdóticas o superfluas dentro de una obra histórica están llenas de ternura. Así relata la tristeza de Alejo Comneno una vez que su hermano Isaac ha sido apresado y Teodoto le ha dicho que sus soldados huirán de noche y no se enfrentarán a los turcos²⁵³.

²⁴⁹ *Ibidem*, IV, 40: ...ὁ Κουρτίκης πρὸς τὸν Παλαιολόγον ἔλεγεν· “Ὀψόμεθα πάντως ὅσα κακὰ ὁ ἔκτομίας οὗτος πρὸς ἡμᾶς ἐνδείξεται”.

²⁵⁰ *Ibidem*, I, 8: ...τοὺς δὲ τὸν κίνδυνον ἀποδράσαντας στρατιώτας θριαμβεύσειν ἠπείλησε γυναικίους περιβεβλημένους στολάς, αὐτὸς δὲ πρὸς ἀντιπαράταξιν καθωπλίζετο.

²⁵¹ *Ibidem*, I, 10: ...καὶ τὰ περὶ τῆς Μηδίας, ὡς εἶη μὲν χώρα πάμφορος, κατέχεται δὲ ὑπὸ γυναικῶν, τοὺς πολεμήσαντας πρὸς αὐτὸν στρατιώτας ὑπαινιττόμενος.

²⁵² *Ibidem*, I, 9: ...καὶ αὐτὸς ὁ Μουχούμετ, οὔτε τόξῳ βληθεὶς οὔτε δόρατι, ἀλλ’ ἐφιππαζόμενος καὶ τὸν οἰκεῖον παραθαρρύνων λαόν, τοῦ ἵπου αὐτῷ ὀλισθήσαντος, σὺν ἐκείνῳ κατενεχθεὶς εἰς γῆν καὶ ἐτραχηλισθεὶς ἐτεθνήκει.

²⁵³ *Ibidem*, II, 6: Οἱ μὲν οὖν ἄλλοι ἐσίγων, εἷς δὲ τις τούτων γενναῖος ὢν κατὰ χεῖρα καὶ πείρα τῶν ἄλλων διαφέρων, Θεόδωτος τοῦνομα, οὐκ ἀγαθὸν οἰωνὸν ἔφη τὰ πραττόμενα εἶναι: “ἐπειδὴν γὰρ ἡ νύξ προέλθη, αὐτίκα δὴ μάλα φεύζονται”. Τοῦτου λεχθέντος λύπης ὁ νεανίας πεπλήρωτο· ὤτετο γὰρ ξύμπαντας εἶναι τῆς αὐτοῦ γενναιότητος. Ἀπήει δ’ ὅμως ἐπὶ τὴν σκηπὴν δειπνήσων· ἄσιτος γὰρ τὸ παράπαν διέμενε. Καὶ ὁ μὲν ἔτι τεθωρακισμένος ὢν ἐδείπνει, οἱ δὲ λάθρα τοῦ χάρακος ἐξιόντες ἔφευγον·

Al ser Alejo Comneno el protagonista de esta obra las referencias encontradas en ella aluden a él con más asiduidad que a otros personajes como cuando el autor quiere reflejar el ardor guerrero de Alejo, que se había quedado solo, pide un caballo, pero como no hay se conforma con un burro²⁵⁴. Otra referencia en este sentido a Alejo sería cuando sufre una hemorragia nasal y así, revestido con su coraza, llega a Gabadonia y narra cómo no se desarma por algo que había oído a su padre²⁵⁵ o la llegada de Alejo a este mismo fuerte donde es bien acogido y le dan vestidos limpios e incluso un espejo para mirarse²⁵⁶.

La piedra preciosa Orfanón²⁵⁷, la presencia de una estatua en una de las orillas del Bósforo²⁵⁸ o el cansancio del caballo de Brienio²⁵⁹ son otras muestras de ello.

²⁵⁴ *Ibidem*, II, 16: ...ὡς δ' ἀπηγγέλη τούτῳ φεύγειν ἅπαν τὸ στράτευμα καὶ μόνον αὐτὸν ξὺν ὀλίγοις περιλελειφθαι, ἵππον αἰτήσας ἔσπευδε βοηθεῖν καὶ ξυνέχειν. Μόλις οὖν ἡμίονον εὕρηκώς ἐπαναβεβήκει καὶ πρὸς τὴν ἔξοδον ὄρμα, βουλόμενος αὐτὴν κατασχεῖν καὶ τοὺς περιλειφθέντας ἐντὸς συγκλείσαι τοῦ χάρακος, ἀλλ' ἔφθασαν μικροῦ δεῖν φυγεῖν ἅπαντες.

²⁵⁵ *Ibidem*, II, 6: ...ὁ δὲ κλεινὸς Ἀλέξιος μόνος περιλειφθεὶς, ἐπειδὴ περὶ τοὺς πρόποδας τῶν Διδύμων ἐγένετο, τῆς ἡμίονου ἤδη κεκοπακυίας καὶ μηκέτι οἷας τε οὔσης προσωτέρω χωρεῖν, ἀποβὰς ταύτης πεζῇ τὸ ὄρος ἀνήει ἔτι τὸν θώρακα περιβεβλημένος· ἀποδύσασθαι γὰρ τοῦτον οὐ ξυνεχώρει τῶν νέων τὸ πρόθυμον, καὶ ἅμα λόγος τις διὰ μνήμης αὐτῷ φερόμενος διεκώλυε τοῦτον, ὡς ἔφασκεν· ἔφη γὰρ ἀκηκοέναι τοῦ πατρὸς ἀποσκώπτοντος πρὸς τινὰ τὰ ὄπλα ἀποβαλόντα. Διὰ τοι τοῦτο τὸν θώρακα περιβεβλημένος ἐπεξοπῶρει· τὸ δὲ παράδοξον, ὅτι καὶ αἰμορραγίας ὅτι πλείστης ἐκ τῶν ρίνων προσγινομένης αὐτῷ ἐξ ὅτου πεζοπορεῖν ἤρξατο διὰ πάσης τῆς νυκτός, οὔτε ὄπλα ἀπέβαλεν, οὔτε τοῦ δρόμου ἐπαύσατο, μέχρις ὅτου πρὸς τὸ ἐν Γαβαδονίᾳ πολίχνην ἐγένετο.

²⁵⁶ *Ibidem*, II, 7: ...ὁ δὲ οὐκ ἔθος ἔφη ἀνδράσι καὶ ταῦτα στρατιώταις εἰς κάτοπτρον ἐνορᾶν· “γυναίξῃ γὰρ καὶ τοῦτο μόναις ἐπιτετήδευται μεριμνώσαις ἀρέσκειν τοῖς σφῶν ἀνδράσιν· ἀνδρὶ δὲ στρατιώτῃ κόσμος τὰ ὄπλα καὶ τὸ τῆς διαίτης λιτόν τε καὶ ἄθρυπτον”.

²⁵⁷ *Ibidem*, I, 17: ...αἱ τῶν βασιλικῶν παρασήμων τὰ κάλλιστα, ἐν οἷς καὶ ὁ πολυθρύλλητος μάργαρος ἦν, ὃν Ὀρφανὸν κατωνόμαζον.

²⁵⁸ *Ibidem*, III, 23: ...ἐνθα καὶ δάμαλις λιθίνη ἐπὶ κίονος ἵστατο,

²⁵⁹ *Ibidem*, IV, 12: ...ἔως ὃ ἵππος ὃν ἐκεῖνος ἐπωχεῖτο καμῶν προσωτέρω χωρεῖν οὐκ ἠδύνατο

I.2.6.- Interés biográfico y encomiástico en la *ῶγλη Ἱστορίας*

Las referencias que a continuación se hacen de los rasgos biográficos y encomiásticos en la obra de Nicéforo Brienio están realizadas siguiendo el hilo argumental de la obra y manifestando ambos rasgos, biográficos y encomiásticos, a la vez.

El hecho de que el historiador Nicéforo Brienio se fije en si los personajes que intervienen en la obra son o no de buena familia, refleja que está usando un recurso propio de la biografía. La formación del personaje ya sea física o espiritual, la educación que ha recibido, las descripciones de sus acciones de juventud y de su ἀκμή y la información sobre su muerte son también datos pertenecientes al género biográfico. En la obra hay múltiples datos sobre el linaje, ya que la pertenencia a buen o mal linaje es un rasgo muy importante en una obra escrita por un aristócrata para una clase muy concreta, la aristocracia. Así desde el mismo comienzo de la obra se detectan estos rasgos empezando por dos personajes, Borilio y Germano, que son clasificados por su mal linaje²⁶⁰, hecho que es bastante inusual en la obra, porque, -como se verá-, las reseñas son casi siempre relativas al buen linaje no sólo referidas a Alejo y a Nicéforo Brienio, el rebelde, sino también a otros personajes como Basilaces²⁶¹.

Ese mismo interés por el linaje aparece en la referencia a la legitimidad con que Alejo accede al trono y además añade, para reforzar aún más la idea de buen linaje, que se casa con Irene Ducas, con lo que añade aún más nobleza a la figura de Alejo. Quiere hacerlos tan de buen linaje que incluso

²⁶⁰ *Ibidem*, Proe. 6: ... -Βορίλλιος οὗτος καὶ Γερμανός- ἀργυρωνήτοις ἀνδράσι καὶ ἀγεννέσι καὶ ἀσυνέτοις παντάπασι τοῦ καλοῦ.

²⁶¹ *Ibidem*, Proe. 7: Ἦδη μὲν οὖν οἱ διαληφθέντες ὃ τε Βρυέννιος καὶ ὁ Βασιλάκης, ἄνδρες τῶν εἰς γεγονότων καὶ ἐπισήμων,

el autor inventa un origen legendario para los Ducas haciéndolos descender del mismísimo Constantino el Grande²⁶².

Nicéforo Brienio, el historiador, conoce el encomio, aunque ha dicho que él no lo hace en su obra, sin embargo no ve mal que otros lo hagan²⁶³.

Rasgos también del género biográfico son las referencias que hace el autor a las características físicas e intelectuales del personaje, en este caso de Alejo, pero como se verá no lo hace únicamente con él. En este caso refleja las cualidades de Alejo justificando de alguna manera su acceso al trono uniéndole, en este caso, la valentía a la inteligencia²⁶⁴:

Influencia de la biografía es, asimismo, cuando construye el árbol genealógico de los Comnenos²⁶⁵, donde no sólo refiere datos biográficos de la familia y sus circunstancias sino que también informa de las virtudes del emperador Basilio II al que estos niños, el padre y el tío de Alejo, fueron confiados²⁶⁶ e incluso les asignó el monasterio de Estudio para que pudieran

²⁶² *Ibidem*, Proe. 9: Οὕτω γὰρ καὶ ὁ Κομνηνὸς καὶ οὐχ ἕτερον τρόπον τὴν βασιλείον ἀνακαλεῖται ἀρχήν, δικαίῳ τε δηλαδὴ τῆς πρὸς τὸ Κομνηνικὸν γένος ἐξ αἵματος γνησιότητος καὶ τῆς πρὸς τὸ Δουκικὸν ἐξ ἀγχιστείας ἐγγύτητος· ἐκ Δουκῶν γὰρ ἀρμοσάμενος τοῦ βίου τὴν κοινωνόν [...] Εἰ γάρ τις ἀνὰ ῥοὺν ὥσπερ ἀναδραμεῖν βούλοιο, εὕρησει τὸ τῶν Δουκῶν γένος ὥσπερ ἐκ πρώτης ἀναβλύσαν τῆς τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου φυλῆς, καθότι καὶ ὁ πρῶτος Δούκας ἐκεῖνος, εἷς ὢν τῶν μετὰ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου τῆς πρεσβυτέρας Ρώμης ἀπαναστάντων καὶ πρὸς τὴν νεωτέραν μετοικησάντων, καθ' αἶμα τῷ μεγάλῳ Κωνσταντίνῳ καὶ γνησιώτατα προσωκείωτο· ἐκείνου τε γὰρ ἐξάδελφος ἦν καὶ τὴν τοῦ δουκὸς Κωνσταντινουπόλεως ἀξίαν παρ' αὐτοῦ ἐγκεχείριστο, κἀντεῦθεν καὶ πάντες ἐξ αὐτοῦ κατανομάσθησαν οἱ Δουκῶννυμοι.

²⁶³ *Ibidem*, Proe. 10: Εὐδὴλον τοῖνυν ὡς ὁ ἐν βασιλευσιν ἐκεῖνος αἰοίδιμος Ἀλέξιος, τῶν τῆς βασιλείας σκήπτρων ἐγκρατῆς γενόμενος, οὐ μόνον οὐκ αἰτιάσεως ἄξιος, ἀλλ' ἤδη καὶ ἐγκωμίων τοῖς εὖ φρονοῦσι κριθήσεται καὶ ὑπόδειγμα καὶ ἀρχέτυπον ἀγαθὸν τοῖς ἐφεξῆς προτεθήσεται...

²⁶⁴ *Ibidem*, Proe. 11: Νουνεχεία γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάσας...

²⁶⁵ *Ibidem*, I, 1: Μανουὴλ οὖν τούτου γίνονται παῖδες δύο, ὧν ὁ μὲν πρεσβύτερος Ἰσαάκιος, ὁ δὲ νεώτερος Ἰωάννης ἐκέκλητο. Κομιδῆ δὲ τούτοις νέοις ὄντοις ἀμφοῖν, ἐπειδὴ ὁ πατὴρ ἠσθένει καὶ τὴν τοῦ βίου ὑπόπτειν τελευτήν, ἐβουλεύσατο ἄμφω τῷ παῖδι τῷ βασιλεῖ παραθέσθαι· ἐστέρηντο γὰρ καὶ μητρός, τῆς συγκλήρου τούτου τῷ βίῳ πάσαι θανάτου. Τοῦτο δὲ βουλευσάμενος, ἄριστα ἐς πέρας τὸ βουλευθὲν ἐξήνεγκε καὶ μέντοι καὶ παρατίθεται τούτους τῷ βασιλεῖ.

²⁶⁶ *Ibidem*: Ὁ δὲ ἐπιεικῆς τε ὢν καὶ τιμῶν εἰδὼς τὴν εὐγένειαν οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅσης ἠξίωσε προμηθείας τοὺς παῖδας... y los honró y se preocupó de su educación: παιδαγωγῶν

continuar con su formación²⁶⁷, para que se formaran en la caza y en el manejo de las armas.

Todo el capítulo segundo del **libro I** pertenecería también al género biográfico, pues en él el autor informa de cómo los hijos de Manuel Comneno, Isaac y Juan, el padre de Alejo, siguieron formándose²⁶⁸. Añade, asimismo, múltiples datos de su carrera militar²⁶⁹ y de sus matrimonios y, de nuevo, aparece otro dato biográfico más y es las referencias a su linaje²⁷⁰. En estas referencias biográficas el autor llega más allá hasta los hijos de Juan Comneno y Ana Dalasena, de cuyo linaje también, de los hijos que éstos tuvieron y, finalmente, de la muerte de Juan Comneno²⁷¹.

En el capítulo tercero del citado **libro I** relata la vida de estos dos hermanos, Isaac y Juan, y de cómo el segundo seguía en todo a su

γάρ αὐτοῖς ἐπιστήσας καὶ παιδοτρίβας, τοῖς μὲν ῥυθμίζειν τὸ ἦθος τῶν νέων ἐπέταττε, τοῖς δὲ τὰ πολεμικὰ ἐκδιδάσκειν, ὀπλιζέσθαι τε εὐφυῶς καὶ τῷ θυρεῷ σκέπεσθαι πρὸς τὰς τῶν ἐναντίων βολὰς καὶ ἔγχος κραδαίνειν καὶ ἰππάζεσθαι δεξιῶς καὶ βέλος ἀφιέναι κατὰ σκοποῦ καί, ἵνα τὸ καιριώτατον εἴποιμι, τὰ τακτικὰ μελετᾶν, ἵνα ἔχοιεν εἰδέναι ὅπως τε χρῆ φάλαγγα τάττειν καὶ καταλέγειν λόχους, στρατοπεδεύειν τε ἐπικαίρως καὶ χάρακα πηγνύσθαι καὶ τ' ἄλλα ὅσα δὴ τὰ τακτικὰ ἐκδιδάσκουσι.

²⁶⁷ *Ibidem*: Διατριβὴ δὲ τούτοις ἡ μονὴ τοῦ Στουδίου ἀφώριστο δυοῖν ἕνεκα, τὸ μὲν ἵνα καὶ πρὸς ἀρετὴν ἐπαλείφοντο τῇ μιμῆσει τῶν ἀρίστων ἀνδρῶν, τὸ δ' ἵνα ἔχοιεν εὐχερῶς ἐξιέναι τῆς πόλεως πρὸς θήραν τε ἀπιέναι καὶ τοῖς ὅπλοις γυμνάζεσθαι.

²⁶⁸ *Ibidem*: Ἐπεὶ δὲ διηλλαξάτην ἄμφω τὴν ἥβην, εὐθὺς ταῖς βασιλικαῖς ἑταιρείαις συγκαταλεγέτην· ἔθος γὰρ τοῦτο βασιλευσὶ Ρωμαίων τοὺς τῶν ἀρίστων ἀνδρῶν παῖδας καὶ τῶν εἰς γεγονότων τῆ σφῶν αὐτῶν ὑπηρεσίᾳ συγκαταλέγειν.

²⁶⁹ *Ibidem*: Οὕτω συχνὸς παρρηρῦη καιρὸς καὶ αἱ μέγιστα τῶν τιμῶν εἶχον αὐτοῦς, ἐπαρχίαι τε καὶ φαλαγγαρχίαι καὶ στρατηγίαι.

²⁷⁰ *Ibidem*: Ἐπεὶ δὲ γάμων ἔδει λαμπρῶν τοῖς οὕτω τὸ γένος περιφανέσι, καὶ τούτων τυγχάνουσι· συζεύγνυται γὰρ ὁ μὲν Ἰσαάκιος τῇ πρεσβυτέρᾳ τῶν βασιλέως Βουλγάρων Σαμουήλ θυγατέρων, Αἰκατερίνα ὄνομα· ὁ δὲ Ἰωάννης τῇ τοῦ Χάρωνος Ἀλεξίου, ᾧ τὰ κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐκ βασιλέως ἐγκεχειρίστο πράγματα, ἀνδρὸς φρενήρους καὶ νουεχοῦς καὶ τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν θαρσαλέου, ᾧ καὶ τὸ ἐπώνυμον ἐκ τῆς ἀνδρίας κεκλήρωτο· τὸν τινα γὰρ τῶν ἐναντίων βαλὼν ἐπεὶ νεκρὸν ἀποδέδειξε, Χάρων ἐντεῦθεν ἐπωνομάσθη.

²⁷¹ *Ibidem*: Τούτου τὴν θυγατέρα γήμας ὁ Ἰωάννης Ἄνναν εἰς Δαλασσηνὸς τὸ γένος μητρόθεν ἀνέλκουσαν τοὺς Ἀδριανούς ἐκείνους καὶ τοὺς Θεοφυλάκτους, παίδων ἀρίστων ἀπεφάνθη πατήρ. Ἐκ δὲ τούτων πέντε μὲν ἄρρενες, Μανουήλ, Ἰσαάκιος, Ἀλέξιος, Ἀδριανός, Νικηφόρος, τρεῖς δὲ θήλειαι, Μαρία, Εὐδοκία καὶ Θεοδώρα, αἱ καὶ μέχρι τέλους αὐτοῦ διεσώθησαν· ἐπὶ τούτοις γὰρ τὸν βίον κατέλυσεν...

hermano²⁷² y cómo éste lo honra, cuando sube al trono imperial, con títulos y cargos²⁷³. Sin embargo, hablar de Isaac y de sus hazañas no es el objeto de esta obra y por ello alude a que, quien quiera saber sobre éste, lea los libros de historia relativos a él²⁷⁴. Esta afirmación muestra el conocimiento que el autor tenía sobre los libros de historia, como quedará de manifiesto en el capítulo de las fuentes, para de nuevo pasar a mostrar los rasgos del carácter de los personajes, en este caso la bondad y nobleza de Juan Comneno así como su honradez y moderación²⁷⁵. Añade que tenía muchas virtudes y entre ellas incluye el hecho de que rechazó el trono²⁷⁶ cuando él, su hermano y emperador, se lo ofreció²⁷⁷, rasgos pertenecientes al encomio.

Nuevos datos biográficos sobre Isaac Comneno, el periodo de su reinado, su enfermedad, su cambio de domicilio para poder hacer ejercicio y así mejorar²⁷⁸, su preocupación por quién va a reinar²⁷⁹ y de nuevo una valoración positiva de Juan Comneno, el padre de Alejo, quien, a pesar de

²⁷² *Ibidem*, I, 3: Προϊόντε γοῦν ἐκ δόξης εἰς δόξαν, ἄμφω τῷ ἀδελφῷ τὴν ὁμόνοιαν μέχρι τέλους ἐτηρησάτην, τοῦ νεωτέρου τῷ πρεσβυτέρῳ ἐν ἅπασι καθυπεῖκοντος κάκεινου τῷ νέῳ τὴν προσήκουσαν τιμὴν ἀπονέμοντος.

²⁷³ *Ibidem*: Ὡς δὲ καὶ εἰς τὴν βασιλείον περιωπὴν ἀνήχθη Ἰσαάκιος, κουροπαλάτην τὸν ἀδελφὸν τιμήσας ἄρχοντα τῶν τῆς δύσεως στρατευμάτων τῶν ἀποδεδείχεν, ὃν πάσαι δομέστικον τῶν Σχολῶν ἐκάλουν, νυνὶ δὲ μέγαν καλοῦσι δομέστικον.

²⁷⁴ *Ibidem*: Τὰ μὲν οὖν κατὰ τὸν Ἰσαάκιον, ὅπως τῶν βασιλείων ἐπελάβετο σκῆπτρων καὶ ἐφ' ὅσον καὶ ὅπως ταῦτα διέθυνε, περιττὸν ἂν εἶη λέγειν· ἐξέσται γὰρ τοῖς βουλομένοις ἀναλέγεσθαι ταῦτα ταῖς περὶ τοῦτον ἐντυγχάνοντα ἱστορίας.

²⁷⁵ *Ibidem*: ...καὶ οὐκ ἦν ὃς οὐ πεπείρατο τῆς τοῦ ἀνδρὸς καλοκαγαθίας· ἐπιεικῆς γὰρ καὶ μέτριος εἴπερ τις ἄλλος ἀνθρώπων γενόμενος τὴν ἀπάντων εὐνοιαν ἐπεσπάσατο, πρὸς μὲν τὸ εὐεργετεῖν ὀξύτατος ὢν καὶ συντονώτατος, πρὸς δὲ τὸ κολάζειν ἀμβλὺς καὶ δυσκίνητος...

²⁷⁶ *Ibidem*: Τεκμήρια δὲ τῆς τ' ἀνδρὸς ἀρετῆς καὶ ἄλλα μὲν πλεῖστα, οὐχ ἦττον δὲ καὶ τὸ τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὅπως δέ, προῖον ὁ λόγος δηλώσειε.

²⁷⁷ El ofrecimiento del trono a Juan Comneno, como se verá en el capítulo de las fuentes, no se produjo nunca como otros historiadores contemporáneos a Nicéforo Brienio refieren.

²⁷⁸ Nic. Brie. I, 4: Τρίτον ἔτος ἀνῶν ἤδη κατὰ τὴν βασιλείαν ὁ ἀδελφός τε καὶ βασιλεὺς τὸν τῆς Προποντίδος διαπεράσας πορθμὸν ἐν τοῖς περὶ τὸ Ὀνωράτου πολίχθιον προαστείσις ἠυλίχθετο, ἐπὶ θήραν τε συνεχῶς ἐξίων καὶ τὸ σῶμα γυμνάζων..., pero como no mejoraba decidí regresar: Ἀλλὰ κατ' οὐδὲν αὐτῷ συνετέλει τὸ γυμνάσιον· νόσῳ γὰρ συνεχῆθη πλευρίτιδι καὶ τρίτην ἡμέραν ἐγκατερήσας, ἐπειδὴ ἦσθετο ἑαυτοῦ μὴ καλῶς ἔχοντος, εἰς τὸν βασιλικὸν εἰσελθὼν δρόμωνα ἐκομίσθη πρὸς τὰ ἀνάκτορα.

²⁷⁹ *Ibidem*: Φροντὶς οὖν εἶχεν αὐτὸν εὐθὺς τοῦ μετ' αὐτὸν βασιλεύσοντος καὶ πάντων ὁ ἀδελφὸς προτετίμητο...

ser un dechado de virtudes según Isaac²⁸⁰ rechaza el trono con el consecuente reproche de su esposa, Ana Dalasena.

Los datos biográficos están, en esta ocasión, referidos a Ana Dalasena, de la que resalta sus características²⁸¹ y de nuevo ofrece información sobre lo que le aconteció al emperador, su enfermedad, su necesidad de elegir a alguien para el trono ante la negativa de su hermano y la posterior elección de Constantino Ducas, del que dice que era un hombre adornado con muchos méritos, su presentación a la familia y su coronación²⁸². Más datos biográficos: cómo Isaac toma los hábitos monacales y se marcha al monasterio de Estudio²⁸³ y de nuevo virtudes de Constantino Ducas mostrándose fuerte y respetado para los que cometen injusticias y amado y amable para quienes son objeto de éstas. Constantino Ducas no fue un desagradecido con el emperador y cómo con su estancia en el monasterio de Estudio mejoró, Ducas lo trató bien tanto a él como a su familia y sus frecuentes visitas²⁸⁴. Asimismo informa de la muerte del emperador Isaac

²⁸⁰ *Ibidem*: ...ἴδει γὰρ τοῦτον χρηστὸν ὄντα καὶ ἰκανὸν περὶ τῆν τῶν κοινῶν πραγμάτων ἀντίληψιν

²⁸¹ *Ibidem*, I, 5: ... ἦν γὰρ δεινὴ τις καὶ λέγειν καὶ πράττειν...

²⁸² *Ibidem*: Ὁ δὲ βασιλεὺς τὴν νόσον ὀρώων, ἐπεὶ περ ἀπέγνωστο αὐτῷ τὰ κατὰ τὸν ἀδελφόν, πρὸς τὸν Δούκα Κωνσταντῖνον ἀπείδεν, ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτήμασιν. Εὐθὺς οὖν ἐκάλει καὶ διαλεχθεὶς αὐτῷ περὶ τῶν κοινῶν καὶ τοὺς συγγενεῖς αὐτῷ παραθέμενος τῷ βασιλικῷ ταινιώματι στεφανοῖ, αὐτὸς πρότερον τῆς ἀλουργίδος τὸ ἀγγελικὸν ἀνταλλαξάμενος σχῆμα...

²⁸³ *Ibidem*: Ὁ μὲν οὖν πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ὑπήγετο...

²⁸⁴ *Ibidem*: ...ἐμβριθῆς τις ἐφαίνετο καὶ δεινός, [...] τοῖς δ' αὖ ἀδικουμένοις προσφιλῆς τε καὶ χαριέστατος, καὶ μέντοι οὐδὲ πρὸς τὸν βασιλεύσαντα τοῦτον ἀχάριστος ἀναπέφηνεν· ἐπεὶ γὰρ μετὰ τοῦ μονήρους βίου καὶ σχήματος τὴν περιβολὴν καὶ πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ἐπαγωγὴν τὰ τῆς νόσου ἐρραΐσειε καὶ ὑγιῆς ὁ πρὶν θανεῖν προσδοκῆσιμος ἀποδέδεικτο διὰ πάσης ἦγεν ὁ Δούκας τοῦτον τιμῆς κύριόν τε καὶ βασιλέα ἀποκαλῶν καὶ προεδρίας ἀξιῶν [...] Οὐκ αὐτὸν δὲ μόνον ἦγε διὰ τιμῆς, ἀλλὰ καὶ τὸ τοῦτου συγγενὲς ἅπαν, γυναῖκα καὶ θυγατέρα καὶ ἀδελφὸν καὶ τοὺς ἄλλους· ὀπηνίκα φοιτῶν ἦν πρὸς αὐτόν· ἐφοίτα δὲ συνεχῶς.

Comneno un año después de que Constantino Ducas fuese proclamado emperador²⁸⁵.

Los datos biográficos, en este caso de Constantino Ducas, siguen jalonando la obra. De éste, al ser un personaje menor en la obra, las referencias son escasas y sólo relata el tiempo que reinó e informa sobre su familia, su mujer Eudocia y sus hijos Miguel y Constancio²⁸⁶, para seguir ofreciendo nuevos datos biográficos de Juan Comneno, del cargo que éste detentó, *curopalates*, de su muerte y datos de su familia, de los hijos de Juan Comneno y Ana Dalasena y de sus bodas²⁸⁷.

En su obra se nos muestra a Alejo como un dechado de virtudes²⁸⁸. Aunque el historiador pide un poco de paciencia para saber las cosas de

²⁸⁵ *Ibidem*: ...ἀλλ' ὁ μὲν Κομνηνὸς ἐνιαυτὸν ἐπιβιούς μετὰ τὴν τούτου ἀνάρρησιν ἐτελεύτα.

²⁸⁶ *Ibidem*, I, 6: Ὁ δὲ γε Δούκας ἐπὶ ἑπτὰ ἔτεσι τοῖς πᾶσιν ἐνόμωσεν τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων ἰθύνων τὸν βίον καὶ οὗτος κατέλυσε· διαδέχεται δὲ τὴν βασιλείαν ἡ τούτου σύνοικος Εὐδοκία σὺν Μιχαὴλ καὶ Κωνσταντίῳ τοῖς παισὶ.

²⁸⁷ *Ibidem*: Βραχὺν δὲ τινα χρόνον μετὰ τὸν τοῦ Δούκα θάνατον καὶ ὁ κουροπαλάτης ἐπιβιούς ἐτελεύτησε παῖδας ὀκτὼ καταλιπὼν, ὡς ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσε, πέντε μὲν ἄρρενας, τρεῖς δὲ θηλείας, οὓς ἡ μήτηρ ἅπαντας καλῶς ἀναθρεψαμένη ἀξίους τοῦ γένους ἀπέδειξεν. Ἀλλ' αἱ μὲν δύο τῶν θυγατέρων ἔτι τοῦ πατρὸς περιόντος ἀνδράσιν ἡμύσθησαν τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων, ἡ μὲν πρεσβυτέρα Μαρία τῷ Ταρωνίτῃ Μιχαήλ, ἡ δὲ μετ' ἐκείνην Εὐδοκία τῷ Μελισσηνῷ Νικηφόρῳ, ἀνδρὶ νουνεχεῖ τε καὶ θαυμασίῳ, δὲ πατρόθεν ἐς Βουρτζίους τὸ γένος ἀνέφερε [...] Ἀρρένων δὲ παίδων ὁ μὲν Μανουὴλ, πατρὸς ἔτι τούτου περιόντος, στρατεύειν τε ἤρξατο καὶ πρὸς μίμησιν τῶν προγόνων ἑαυτὸν ἀποξέων ἔσπευδεν ἀποβῆναι τούτων ἐπάξιος.

²⁸⁸ *Ibidem*: Ὁ δὲ μετ' ἐκείνων Ἰσαάκιος τοῖς τᾶδελεφῶν κατὰ πόδας εἶπετο ἕνεστιν. Ὁ δ' αὖ τρίτος Ἀλέξιος παντοίων ἦν χαρίτων ἀνάπλεως· χάρις γὰρ ἐπήνθει τῷ προσώπῳ ὅποιαν οὐ τις ἐν ἄλλῳ ἐθεάσατο πώποτε καὶ φαιδρὸς ἦν αἰεὶ καὶ ἀγαθωσύνης ἀνάπλεως, καὶ τί ἄν τις εἶποι περὶ τούτου ὡς δυνηθῆναι τοὺς λόγους ἐξισῶσαι ταῖς τῶν ἡθῶν ἀγλαΐαις καὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ἀρεταῖς; Παντοδαπὸν ἦν χρῆμα φυσικῆς τε καὶ προαιρετικῆς κοσμιότητος καὶ οἷον τι κάλλιστον τῷ βίῳ ἀνάθημα ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοιν συγκεῖμενον· ὀξύτατος γὰρ ὢν ξυμπάντων ὧν αὐτοὶ τεθεάμεθα καὶ δραστηριώτατος, οὕτω πραοτάτην ἐδείκνυτο τὴν ψυχὴν ὡς μικροῦ δεῖν καὶ ἀκίνητον πρὸς ὀργὴν ἑαυτὸν ἀποφαίνειν. Οὕτω δὲ τὴν ἥβην ὑπερβᾶς ἐβιάζετο τὴν μητέρα συνεκπέμπειν καὶ αὐτὸν τῷ ἀδελφῷ ἀμέλει καὶ ξυνείπετο τούτῳ στρατηγοῦντι καὶ τὰ τῆς ἀρετῆς πρὸ τῆς τελειότητος ἐδείκνυτο καὶ σάκος φέρων καὶ δόρυ κραδαίνων ὡς ἄριστα καὶ διὰ γλώττης ἦν ἀπάντων εὐθύς.

Alejo²⁸⁹ en primer lugar menciona y recuerda a sus dos hermanos Adriano y Nicéforo de los que se preocupó su madre para que recibiesen una educación completa²⁹⁰.

Con el inicio de la presencia del emperador Romano IV Diógenes, sucesor de Constantino Ducas, aparecen en la obra nuevos datos biográficos; como es bien sabido, su esposa Eudocia se casa con Romano Diógenes y Manuel, el hermano mayor de Alejo, se emparenta con él²⁹¹ del que narra su muerte, al parecer de otalgia²⁹².

En algunos pasajes de la obra aparecen personajes de segundo orden como José Tarcaniotes al que califica de hombre hábil en las decisiones militares, pero que entonces estaba desganado²⁹³ o Atalíates, varón capadocio y familia del emperador²⁹⁴ o Cataturio, partidario de Romano Diógenes al que quiere ayudar²⁹⁵. Nicéforo Brienio el rebelde, al que quizás se podría considerar el antagonista de la obra, combate heroicamente, es muy valiente, está herido pero no le importa²⁹⁶.

La familia Ducas aparece, asimismo, referida en la obra con alabanzas y halagos. Por un lado a Andrónico Ducas lo califica como un hombre de

²⁸⁹ *Ibidem*: Τὰ μὲν οὖν κατὰ τοῦτον ἀναμεινάτω μικρόν, ὁ λόγος δ' ἐχέσθω τῆς ἀρχῆθεν ἀκολουθίας· οὗτω γὰρ ἂν καθ' εἰρμὸν προβαίνων εἰς τὰς ἑαυτοῦ καταντήσειε πράξεις, πρῶτον ἐπιμνησθεὶς καὶ τῶν λοιπῶν ἀδελφῶν.

²⁹⁰ *Ibidem*: ...ἦστιν δὲ τοῦτω Ἀδριανός τε καὶ Νικηφόρος, οἶν ἡ μήτηρ κομιδῆ νέοις ὄντοιν διδασκάλους ἐπιστήσασα τὴν ἐγκύκλιον ἐπέταπτεν ἐκπαιδεύεσθαι παιδεύειν.

²⁹¹ *Ibidem*, I, 7: Ἄρτι δὲ καὶ τοῦ Διογένοϋς Ρωμανοῦ τῶν τῆς βασιλείας οἰάκων ἐπειλημμένου, πρῶτος τῶν ἀδελφῶν Μανουὴλ ᾠκεῖωτο τῷ βασιλεῖ καὶ πρωτοστράτωρ πρὸς αὐτοῦ ἀποδέδεικτο.

²⁹² *Ibidem*, I, 12: ...ὁ κουροπαλάτης ὠταλγία συσχεθεὶς τετελεύτηκε...

²⁹³ *Ibidem*, I, 14: ...στρατηγὸν ἐπιστήσας αὐτοῖς τὸν μάγιστρον Ἰωσήφ τὸν Ταρχανειώτην, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατιωτικοῖς βουλευμάσι τε καὶ στρατηγήμασιν, ἀπρόθυμον δὲ τότε παντάπασιν ὄντα...

²⁹⁴ Nic. Brie. I, 16: Ἀλυάτης, ἀνὴρ Καππαδόκης καὶ συνήθης τῷ βασιλεῖ...

²⁹⁵ *Ibidem*, I, 21: Ἀνὴρ γάρ τις ἐξ Ἀρμενίας τὸ γένος ἀνέλκων, τὴν γνώμην βαθύς, τὴν χεῖρα γενναῖος ὁ Χατατούριος ἦν...

²⁹⁶ *Ibidem*, I, 15: ...ἠρωϊκῶς δ' ἀγωνισάμενος πρὸς τὴν φάλαγγα διασέσωστο καὶ ζῆν αὐτῇ κατέλαβε τὸ στρατόπεδον· ἀπελθὼν δὲ πρὸς βασιλέα καὶ τὰ ξυμβάντα διηγησάμενος ἐκελεύσθη πρὸς τῆ σκηνῆ γενέσθαι καὶ θεραπεύειν τὰ τραύματα, καὶ τότε μὲν ἔμεινε παρὰ τῆ σκηνῆ.

brillante linaje, adornado con todo lo bueno, superior en inteligencia a los demás, valiosísimo²⁹⁷, un ser que no parece mortal sino inmortal e inmaterial²⁹⁸, mientras que Constantino Ducas también es considerado como valiente, de inteligencia aguda y admirable²⁹⁹ y atrevido³⁰⁰.

Ana Dalasena es calificada de valiente madre, valiente, noble y de rostro sereno³⁰¹. Por el contrario, en la obra el autor muestra la falta de facultades del emperador Romano Diógenes³⁰².

A Miguel VII Ducas lo caracteriza por su ligereza, *κουφότητα*, aprovechada por el eunuco Nicéforo³⁰³. Este emperador es, asimismo, acompañado por Constantino Ducas, el hijo del *césar* Juan Ducas, que cuida de su inestable opinión basada en dos contrarios: la ligereza y la astucia³⁰⁴. Los miedos de Miguel VII y la influencia del eunuco Nicéforo aparecen

²⁹⁷ *Ibidem*, I, 16: ...οὐραγεῖν δὲ ἐτέτακτο ὁ τοῦ καίσαρος υἱὸς ὁ πρόεδρος Ἀνδρόνικος, τὰς τε τῶν ἐταίρων τάξεις ἔχων καὶ τὰς τῶν ἀρχόντων, ἀνὴρ καὶ γένους λαμπροῦ καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς· φρονήσει γὰρ τῶν ἡλικῶν ἀπάντων ὑπέρτερος καὶ ἀνδρικώτατος εἶπερ τις ἄλλος καὶ ταῖς στρατηγικαῖς ἐντραφεῖς μελέταις.

²⁹⁸ *Ibidem*, II, 15: ...οὐδὲ ἐώκει ἀνδρὶ γε θνητῷ, ἀλλ' ἀθανάτῳ τε καὶ ἀσάρκῳ.

²⁹⁹ *Ibidem*, I, 21: Ἐδοξεν οὖν τῶν τοῦ καίσαρος υἱέων τῷ νεωτέρῳ τὸ Ῥωμαϊκὸν πιστεύειν στρατόπεδον, ἀνδρὶ καὶ τὴν χεῖρα γενναίῳ καὶ τὴν σύνεσιν ὀξεῖ τε καὶ θαυμασίῳ.

³⁰⁰ *Ibidem*, II, 17: ...ἄνδρα τολμηρὸν καὶ γενναῖον.

³⁰¹ *Ibidem*, I, 22: ...κατὰ τῆς γενναίας τούτων μητρὸς [...] ἡ γενναία καὶ μεγάλωνυχος φαιδρῷ τῷ προσώπῳ...

³⁰² *Ibidem*, II, 1: Ὁ μὲν δὴ βασιλεὺς Ῥωμανὸς ὁ Διογένης προθυμηθεὶς τὰ Ῥωμαίων ὑψῶσαι ἀρξάμενος ἤδη κλίνειν οὐκ εὐφυῶς οὐδ' ἐπιστημόνως τὰ τῆς ὑψώσεως μεταχειρισάμενος αὐτός τε κατεβέβλητο καὶ τὰ Ῥωμαίων ἐαυτῷ συγκατέβαλε πράγματα· ὅπως δὲ τὸ μὲν δεδήλωται πρότερον, τὸ δὲ προϊὼν ὁ λόγος δηλώσει νῦν.

³⁰³ *Ibidem*, II, 2: Ὑπελθὼν οὖν οὗτος τὴν τοῦ βασιλέως *κουφότητα* ὅλον τοῦτον πρὸς ἑαυτὸν ἐφεικύσατο.

³⁰⁴ *Ibidem*: ...μείνας δὲ θεραπεύειν ἔσπευδε τὸ βασιλέως ἀμφίγνωμον καὶ γὰρ ἦν ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοιν τοῦτο συγκείμενον, *κουφότητός* τε καὶ *πανουργίας*.

continuamente en la obra referida a este emperador³⁰⁵. Miguel VII tenía miedo, según relata Brienio, hasta de su propia sombra³⁰⁶.

Al tratar la figura de Alejo Comneno, acompañando a su hermano Isaac lo considera la gran esperanza para los romanos y de una gran utilidad, incluso comparándola con Escipión Emiliano³⁰⁷. Alejo es muy valiente, cualidad incluso expresada por sus propios soldados³⁰⁸, virtudes alabadas en múltiples ocasiones como cuando, tras su enfrentamiento con los turcos, es vitoreado en el camino hacia Constantinopla y en la misma Ciudad³⁰⁹. Alejo es calificado como “el bueno en todo” incluso en sus palabras³¹⁰.

En algunos casos, en la calificación de algunos personajes inserta también datos biográficos como en el caso de Teodoro Doceano, primo de Alejo al

³⁰⁵ *Ibidem*, II, 14: ...ἐβούλετο γὰρ τοῦ ἐξ ἐκείνου δέους ἀπαλλαγῆναι καὶ οὕτω τῆς βασιλείως ἀβελτηρίας κατατροφῶν ἀδεῶς. Ἀπορήσας δὲ πάντοθεν βουλὴν βουλευέται οὐ συνετὴν μᾶλλον ἢ βαθεῖαν καὶ πονηράν· ὑπαισέρχεται αὐθις τὴν βασιλείῳς ἀπλότητα [...] εἰδὼς δὲ μᾶλλον τοῦ τε ὑποθεμένου τὸ δύστροπον καὶ τοῦ πεισθέντος τὸ εὐκόλον

³⁰⁶ *Ibidem*, III, 2: Ταῦτ' εἶρηκε καὶ εἰς δέος μέγα τὸν βασιλέα ἐνέβαλε καὶ ἄλλως δειλὸν τε ὄντα καὶ τὴν ἑαυτοῦ σκιὰν ὑποπτήσσοντα, ὃ φασιν.

³⁰⁷ *Ibidem*, II, 3: ...ξυνείπετο δὲ οἱ καὶ ὁ ἀδελφὸς Ἀλέξιος, ὁ τότε μὲν μεγάλην Ῥωμαίων ἐλπίδα καὶ ὄντα καὶ φαινόμενος, ὕστερον δὲ μέγιστον Ῥωμαίοις γενόμενος ὄφελος, μήπω τὸν ἴουλον ἐπανθοῦντα φέρων, ἀλλὰ τὰ τῆς στρατηγικῆς ἀρετῆς ὑπεδείκνυ καὶ πρὸ τῆς τελειότητος μᾶλλον ἢ περὶ φασίν οἱ τὰ Ῥωμαϊκὰ συγγραψάμενοι τὸν Σκηπίωνα, ὁπηνίκα ξυνείπετο τῷ Αἰμυλίῳ κατὰ τοῦ Μακεδόνοιο στρατηγοῦντι Περσέως· ξυνέπραττε γὰρ τὰ δελφῶ καὶ τὰς τάξεις καθίστα καὶ τοὺς λόχους ἐνίστα καὶ φαλαγγαρχῶν ἐφαντάζετο καὶ πρὸ τῆς πείρας περὶ τὰ στρατιωτικὰ δεξιότατος ὢν.

³⁰⁸ *Ibidem*, II, 5: ...“εὖγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτὴρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισθεΐσης τῆσδε Ῥωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὖγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι· ὄναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείης ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”.

³⁰⁹ *Ibidem*, II, 13: ...οἱ δὲ σωθέντες ἅπαντες σωτῆρα καὶ κηδεμόνα τὸν καλὸν ἐπευφήμουν Ἀλέξιον. Ἐκ τῆσδε οὖν τετραταῖοι τὴν βασιλίδι καταλαβόντες, τὰ συμβάντα πάντα τοῖς ἐν τῇ πόλει ἀπήγγειλαν καὶ ὡς πάντων σωτῆρ γένοιτο ὁ χρυσοῦς νεανίας Ἀλέξιος, καὶ ἐπειδὴν περιήει, συνέθεον ἅπαντες σκιρτῶντες ὥσπερ ἐπὶ τοῖς τούτου πλεονεκτήμασι.

³¹⁰ *Ibidem*, II, 22: ...τὴν τε γνῶμην παρίστησι τοῦ στρατοπεδάρχου καὶ τὸ ἐν λόγοις μελίχιον.

ser hijo de una hermana de su padre³¹¹, quien, cuando se entera de que la ceguera de Roussel es una farsa, regala halagos hacia Alejo³¹².

Los halagos se dedican, asimismo, a personajes que aparecen en pocas ocasiones en la obra. Maurix, un marino bizantino, es uno de ellos y de él refiere que, a pesar de no ser de una buena familia, era muy activo y experimentado e imprescindible para los emperadores romanos³¹³. Constantino, pariente del patriarca Miguel Cerulario, que está en contra de Nicéforo Brienio³¹⁴, es otro ejemplo de ello.

Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador, que fue llamado por el emperador Miguel VII Ducas para ser nombrado *césar*, es caracterizado como fiel a Dios, de amistad segura, hábil en predecir y en precaverse, y el más reputado en combatir a los enemigos³¹⁵, un hombre agradable y generoso³¹⁶, virtuoso, inteligente y valiente, adornado con muchas virtudes³¹⁷.

³¹¹ *Ibidem*, II, 25: ...του Δοκειανού Θεοδώρου, ἀνδρὸς τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομῶντων καὶ καθ' αἶμα τῷ στρατοπεδάρχει προσήκοντος -τῆς γὰρ ἀδελφῆς τοῦ πατρὸς ἐκείνου παῖς ἦν οὗτος-...

³¹² *Ibidem*: ...ὁ δὲ τῷ αἰφνιδίῳ κατεπέπληκτο καὶ πλήρης χαρμονῆς ἐγεγόνει καὶ τὸν κλεινὸν περιπλακεὶς Ἀλέξιον κατεφίλει χεῖλη καὶ παρειάς καὶ τοὺς χαριέντας ὀφθαλμοὺς καὶ μέγα ἐβόα ἄξιον εἶναι τῶν προαγόντων τοῦ νέου τὸ φρόνημα καὶ τὸ δρᾶμα ἐπῆνει καὶ τὴν σκιηὴν ἐθαύμαζε.

³¹³ *Ibidem*, II, 26: ...ὁ Μαύρηξ ἀπήντα, ἀνὴρ οὐ τῶν εὖ γεγονότων, ἐντρεχῆς δὲ ἄλλως καὶ πείραν τῶν κατὰ θάλατταν ἔχων ὅτι πλείστην διὸ δὴ καὶ βασιλεῦσι Ρωμαίων ἀναγκαῖος ἐδόκει.

³¹⁴ *Ibidem*, III, 2: Πρὸ τοῦ δὲ τοῦτον τὸν ἄνδρα εἰς τὴν βασιλίδα ἐπανελθεῖν κοινοῦται ὁ βασιλεὺς τὸν λόγον τινὶ τῶν τῆς συγκλήτου βουλῆς, καθ' αἶμα τούτῳ μητρόθεν προσήκοντι· ὁ δρουγγάριος οὗτος ἦν Κωνσταντῖνος, ὁ τοῦ τῆς πατριαρχίας τὸν θρόνον ἰθύναντος πάλαι Μιχαὴλ ἀδελφιδοῦς, ὃς ἐπεκέκλητο Κηρουλλάριος. Ὁ δ' ἀκούσας βαρέως ἔφερε τὰ λεχθέντα· πάλαι γὰρ ἦν ὄνειροπολῶν τὴν βασιλείαν...

³¹⁵ *Ibidem*: Ὡς δὲ πᾶσιν ἐδόκει τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ αὐτῷ τῷ λογοθέτῃ τοιοῦτος εἶναι ὁ Βρυένιος Νικηφόρος, οὐ πρόσθεν ἢ ἱστορία ἐμνήσθη, τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός, τὰ πρὸς φίλιαν βέβαιος δεινός τε ὑπαισθῆσθαι τὸ μέλλον καὶ προφυλάξασθαι στρατηγήσαι τε κατ' ἐχθρῶν δοκιμώτατος...

³¹⁶ *Ibidem*, III,3: Ἀφίκετο οὖν καὶ πάντες ἀσμένως αὐτὸν ὑπεδέχοντο οἱ ἐγχώριοι· ἦν γὰρ ὁ ἀνὴρ χαριέστατος καὶ ἐλευθεριώτατος...

³¹⁷ *Ibidem*, III, 4: ...καταστήσαι δὲ εἰς τὴν Ρωμαίων ἀρχὴν ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτίμασι.

Los calificativos otorgados al *césar* Juan³¹⁸, el parentesco de la hija de Isaac Comneno con Constantino Diógenes, hijo de Romano IV Diógenes³¹⁹, las referencias concernientes a Basilaces³²⁰, son todas muestras ejemplificadoras del empleo de elementos propios de la biografía y del encomio en la obra de Nicéforo Brienio.

Una clara muestra del género biográfico sería el capítulo 6 del **libro III** donde nos da una serie de datos biográficos sobre Alejo Comneno y su futura esposa Irene Ducas narrando las vicisitudes que tuvieron que pasar para poder comprometerse. Asimismo hace referencias genealógicas de la esposa de Andrónico Ducas, María de Bulgaria (padres de Irene Ducas) cuyo linaje se remontaba a los Constostéfanos, los Abalantes y los Focás.

Del mismo modo, el historiador proporciona una serie de características personales y de carácter de los personajes. Así cuando Andrónico Ducas está enfermo y va a morir, su esposa y su padre lo animan a introducir en su casa a un protector y se piensa en Alejo Comneno. De camino se hace referencia al hecho de que Ana Dalasena, madre de Alejo, estaba enfadada porque Constantino Ducas se había apoderado del trono ya que Juan, su esposo, lo había, -según Nicéforo Brienio, el historiador-, rechazado³²¹.

Encontramos múltiples referencias a uniones matrimoniales como las de Elena, hermana de Catacalón Tarcaniotes, con el hijo de Juan Brienio³²², quien también aparece reflejado como un hombre bondadoso y de dulces

³¹⁸ *Ibidem*, II, 17: Πᾶσι γὰρ ἦν ἐπέραστος ὁ ἀνὴρ ὡς πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς καὶ καλοκαγαθία πάντων ὑπερέχων τῶν τότε.

³¹⁹ *Ibidem*, II, 29: ...συνείπετο δέ οἱ καὶ ὁ ἐπ' ἀδελφῆ τούτου γαμβρὸς Κωνσταντῖνος ὁ τοῦ βασιλέως Διογένοῦς υἱός.

³²⁰ *Ibidem*, III, 4: Ἐπεὶ δὲ καὶ ὁ τοῦ Φλώρου υἱός, Βασιλάκης, ἐκ Παφλαγόνων ἀφίκετο, οἴόμενος καὶ αὐτὸς ἐκ βασιλέως δωρεάς τινας σχεῖν, καὶ γὰρ ἦν ἀνὴρ ἀγαθὸς τὰ πολεμικά...

³²¹ *Ibidem*, III, 6.

³²² *Ibidem*, III, 7: ...καὶ τὴν τούτου ἀδελφὴν Ἑλένην κάλλει τε διαλάμπουσαν καὶ κοσμιότητι τῶν ἡλικίων πασῶν ὑπερέφερουσαν κατεγγυᾶται τῷ τοῦ ἀδελφοῦ Νικηφόρου υἱῷ καὶ οὕτω τούτοις συνάπτεται.

palabras³²³ e incluso del hijo del Nicéforo Brienio rebelde, que sería el padre de nuestro historiador³²⁴.

Otros de los múltiples ejemplos que jalonan la obra son los antecedentes de Nicéforo Meliseno y de Jorge Paleólogo y las referencias a su linaje y virtudes³²⁵; algunas consideraciones sobre el patriarca de Antioquía Emiliano³²⁶, sobre Miguel Baris³²⁷ y sobre Miguel VII Ducas por parte del *césar* Juan, su tío, cuando aquél toma los hábitos³²⁸, sobre Constantino Querofactes que fue enviado por Botaniates en embajada ante Nicéforo Brienio³²⁹, o sobre Estraborromano enviado en la misma embajada³³⁰.

Consideraciones sobre Nicéforo Brienio, el rebelde, cuando es visitado por una embajada enviada por Botaniates para tratar sobre la paz ya que era un hombre bueno en apariencia y muy hábil al hablar³³¹ son otras muestras encomiásticas en la obra. El abuelo del historiador es merecedor de halagos y hasta el propio Alejo se maravilla ante su presencia, alaba su fuerza, su

³²³ *Ibidem*, III, 8: ...καὶ γὰρ ἦν προσηγῆς ὁ ἀνὴρ καὶ εὐδόμιλος εἴτερ τις ἄλλος...

³²⁴ *Ibidem*, III, 9: ...ἤδη Νικηφόρου υἱός, ὁ πατρικίος Βρυέννιος, ἄρτι τὴν παιδικὴν ἡλικίαν ὑπερελάσας καὶ μειράκιον ὦν θυμοειδὲς καὶ γενναῖον...

³²⁵ *Ibidem*, III, 15: Πάντων δ' αὐτῷ προσκεχωρηκότων, ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἐς Βουρτζίου τε καὶ Μελισσηνοῦς ἀνέλκων τὸ γένος, τῷ κρατοῦντι τηνικαῦτα Ρωμαίων πίστιν τηρῶν, πολέμιον ἑαυτῷ τὸν Βοτανειάτην ἀπέδειξε. Προσεχώρησε δὲ τούτῳ καὶ ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ἀνὴρ ὦν γενναῖος κὰν τοῖς πολεμικοῖς ἔργοις ἄριστος, ἄρτι δ' ἐκ Μεσοποταμίας ἐλθὼν -ξυνήν γὰρ ἐκείσε τῷ ἰδίῳ πατρὶ διέποντι τὴν τῆς Μεσοποταμίας ἀρχήν- βουλόμενος εἰς τὸν κρατοῦντα πίστιν τηρῆσαι ἀκράδαντον.

³²⁶ *Ibidem*, III, 18: ...ὃ τε Αἰμυλιανός, ἀνὴρ πανοῦργος ὁμοῦ καὶ δραστήριος καὶ δῆμον πρὸς ἀταξίαν κινήσαι εἴτερ τις ἄλλος καὶ δυνάμενος καὶ βουλόμενος...

³²⁷ *Ibidem*: ...καὶ ἐμπουσι πρὸς αὐτὸν τὸν Βαρὺν Μιχαήλ, ἄνδρα φρονήσει καὶ πείρα πολλῶν διαφέροντα...

³²⁸ *Ibidem*, III, 24: ...ὃς τό τε κοῦφον τοῦ κρατήσαντος ἐπιστάμενος καὶ τὸ αὐθαδὲς τῶν περὶ αὐτόν...

³²⁹ *Ibidem*, IV, 2: ...ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπιέναι καὶ ἐπέμποντο ὃ τε Χοιροσφάκτης Κωνσταντῖνος εἰς προέδρους τότε τέλων, ἀνὴρ νουνεχῆς τε καὶ λόγιος καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς ὅποσα πολιτικὸν ἀνδρα κοσμοῦσι...

³³⁰ *Ibidem*: ...ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπιέναι καὶ ἐπέμποντο [...] καὶ ὁ Στραβορωμανός, ὃς ἐκ Πενταπόλεως ὄρητο τῆς Φρυγίας, ἀνὴρ δεινός καὶ δραστήριος, τὸ γένος ἀνέλκων εἰς τούτους καὶ συγγενῆς ὦν τῷ βασιλεῖ Νικηφόρῳ...

³³¹ *Ibidem*: ...ὃν ἐδόκει μᾶλλον ἐκεῖνος κοσμεῖν, ἀνὴρ ὦν ἀγαθός τε τὸ εἶδος καὶ ὁμιλῆσαι δεινότατος.

corazón audaz, su carácter firme, su alma heroica, sus hazañas, sus gracias, sus encantos³³² y sigue con sus virtudes refiriendo su experiencia en encontrar lo necesario en los momentos críticos, su habilidad en disponer la falange y en vencer a los enemigos³³³.

Asimismo, hay referencias a Alejo Comneno cuando ha vencido al rebelde Nicéforo Brienio diciendo lo joven que éste era, ya que no tenía todavía barba, alabando su constancia, su audacia, su método y también la colaboración de la Divina Providencia³³⁴.

Referencias a Simeón, el abad del monasterio de Jenofonte en Atos, al que califica de virtuosísimo³³⁵, la simplicidad del emperador Nicéforo III Botaniates³³⁶, las cualidades de Isaac Comneno, hermano de Alejo, en sus relaciones con el emperador Botaniates³³⁷ continúan adornando la obra y corroborando las relaciones de la obra de Nicéforo Brienio con la biografía y el encomio.

³³² *Ibidem*, IV, 15: ...ἐκεῖνος ἐθαύμασε τό τε εἶδος τοῦ ἀνδρός καί τὸ μέγεθος καὶ γὰρ ἦν ὄντως ἄξιον τυραννίδος, ἐγεγήθει δὲ ὄρων οἴου κατηγωνίσσατο στρατηγοῦ, τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν τολμηροῦ καὶ στάσιμον ἦθος ἔχοντος· ἠρωϊκὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν καὶ μὴ τις οἰοίτο με περιαιτολογοῦντα ταῦτα λέγειν καὶ γράφειν, ἀλλ' ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς τάνδρὸς κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαίαις.

³³³ *Ibidem*: Τοῦτον οὖν τὸν ἄνδρα τὸν δεινὸν μὲν ἐν ἀπερισκέπτῳ χρόνῳ τὸ δέον εὐρεῖν, δεινὸν δὲ τάξαι φάλαγγα καὶ καταστρατηγήσαι πολεμίων.

³³⁴ *Ibidem*: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν ἴουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ' ἔτι χλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα ἦν γὰρ ἐκεῖνος [...], μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβὼν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι' ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

³³⁵ *Ibidem*, IV, 27: Ὁ δὲ πρεσβεῦων ἦν ἀνὴρ ἀγαθός τε καὶ κόσμιος, ἀσκητικοῖς διαλάμπων κατορθώμασιν· ἦν δὲ ὁ καθηγούμενος τῶν ἐν τῇ Ἄθῳ τοῦ Ξενοφώντος μονῆ μοναχῶν Συμεῶν ὁ πανάριστος.

³³⁶ *Ibidem*, IV, 29: ...ὁ Κομνηνὸς Ἰσαάκιος, ὃς τὴν βασιλείῳ ἀπλότῃ διαγνοὺς καὶ ὡς χάριν ἔχει τῶν ἐκ Συρίας ὑφασμάτων, συχνάκις τοιαῦτα διδοὺς τοσοῦτον τὴν βασιλείῳ ἐπεσπάσατο εὐνοίαν [...] οὕτως τοῖς βασιλείοις προσμένων τὴν βασιλείῳ ἀπλότῃ ἐθεράπευε.

³³⁷ *Ibidem*: ...καὶ γὰρ ἦν ὀξύς τε θηρᾶσαι ἀλήθειαν καὶ τὸ ῥηθὲν ἀπαγγεῖλαι τρανῶς ἐπιτήδειος.

Cualidades de Alejo Comneno cuando éste rechaza a los escitas que devastaban el *tema* de Bulgaria³³⁸ y referencias a su carácter firme cuando el emperador Nicéforo III Botaniates lo quiere enviar contra Nicéforo Meliseno y él se niega porque, al ser el marido de su hermana, temía que le acusaran de traición³³⁹, pueden ser consideradas otras muestras del aserto que se está desarrollando.

Jorge Paleólogo es calificado como muy experimentado al decirle al eunuco Juan que no sitie Nicea³⁴⁰. Pasajes en los que se muestran las cualidades de Jorge Paleólogo cuando el eunuco Juan le entrega el ejército³⁴¹ son las últimas, por la inesperada finalización de la obra, que aparecen en la misma.

I.2.7.- Adulación e intriga

La *Ύλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio muestra, además, varias referencias al uso de la adulación para obtener prebendas y dádivas. Esta consideración aparece reflejada cuando los hijos del *césar* Juan Ducas, Andrónico y Constantino, se adhieren a las altas estancias de palacio para nombrar a Miguel Ducas emperador³⁴².

Asimismo la obra ofrece varios ejemplos del uso de las intrigas para obtener el poder, como aparece reflejado en la falsa acusación que la madre

³³⁸ *Ibidem*, IV, 30: ...ἐν βραχεῖ καιρῷ τὴν ἀπάντων εὐνοίαν ἐπεσπάσατο, καὶ γὰρ ἦν πρὸς τῷ ἐλευθερίῳ καὶ ἐπαγωγῶν ἦθος ἔχων ὁμιλῆσαί τε πάντων ἀνθρώπων ἡδύτατος. Ταῦτα διαπραξάμενος ἐπανῆκε πρὸς τὸ Βυζάντιον καὶ ὁ βασιλεὺς χαριέντως αὐτὸν ὑπεδέχετο.

³³⁹ *Ibidem*, IV, 31: Ὁ βασιλεὺς τοῖνυν, ἐπεὶ πολλὰ παρακαλέσας τοῦτον οὐκ ἔπειθεν, ἀγασθεὶς τὸ τοῦτου στερρὸν τοῦ φρονήματος τὰς δυνάμεις παραδίδόναι τῷ πρωτοβεσστιαρίῳ ἐκέλευεν.

³⁴⁰ *Ibidem*, IV, 35: Ὁ δὲ Παλαιολόγος Γεώργιος [...] ἐμπειρότατος ὤν...

³⁴¹ *Ibidem*, IV, 36: Πάλιν οὖν ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ταγματάρχης ὢν ἐμπειρότατος καὶ κατὰ χεῖρα καὶ γνώμην γενναῖος...

³⁴² *Ibidem*, I, 20: Ἄλλ' οἱ μὲν περὶ τὸν κλεινὸν Ἀνδρόνικόν τε καὶ Κωνσταντῖνον -οὔτω γὰρ ὠνομάζοντο ἄμφω τὸ παιδε τοῦ καίσαρος- περιστάντες τὸν βασιλέα καὶ χορὸν περὶ αὐτὸν ἐλίξαντες, ἀθρόον ἐπὶ τὰ ὑψηλότερα τῶν ἀνακτόρων ἀνάγουσιν, ἡγουμένων τῶν παίδων τοῦ καίσαρος καὶ αὐτοκράτορα τὸν Μιχαὴλ ἀναγορευόντων.

de Alejo, Ana Dalasena, sufre al relacionársela con unas falsas cartas enviadas por ella a Romano IV Diógenes. El objetivo de esta intriga era que, de esta manera, los Ducas eliminaban a los Comnenos en la carrera de ascensión al trono imperial³⁴³. Fruto de las intrigas fueron, en muchas ocasiones, el destierro como el sufrido por Ana Dalasena y sus hijos a causa de la anterior intriga³⁴⁴.

1.2.8.- Pasajes paranovelescos en la *“Υλλη Ιστορίας*.

La narración de Nicéforo Brienio aparece jalonada de múltiples pasajes que pueden ser considerados paranovelescos en los que se pueden detectar la influencia de la novela de la que el autor estuviera influido, aunque evidentemente el tema de las novelas bizantinas no es el mismo, ya que éstas son fundamentalmente amorosas y de intriga.

En este punto se hará referencia a aquellos pasajes que, a nuestro parecer, son representativos del anterior aserto³⁴⁵.

La lectura de las siguientes reseñas de la obra es ilustrativa de la cercanía de los pasajes paranovelescos de la obra, por la manera tan viva de narrar que hace al lector partícipe de la obra y que sienta la narración muy cercana. Éstas son las siguientes:

El apresamiento de Romano Diógenes. [I, 18]

³⁴³ *Ibidem*, I, 22: ...συκοφαντίαν συρράβας τινὰ ψεύδους ἔκγονον καὶ γράμματα συμπλασάμενος ἐξ ἐκείνης πρὸς τὸν Διογένην κομίζει ταῦτα τῷ βασιλεῖ· τῷ δὲ μήθ' ὅστις εἶη ὁ κατήγορος σκοποῦντι, μήτε δὴ μένοντι τοῦ κατηγορουμένου τὸ πρόσωπον εὐθὺς ξυμβέβηκε μηνιᾶν. Ἐντεῦθεν δικαστήριά τε συνεκροτεῖτο καὶ μετάπεμπος ἢ εὐγενῆς καὶ γενναία καὶ σώφρων ἦν ἐπὶ τὰ ἀνάκτορα. Ἡ δὲ ἐφοίτα, ἀλλ' ὁ μὲν βασιλεὺς ἠδέσθη κοινῶς γενέσθαι τοῦ σκέμματος, συνήγοντο δὲ οἱ περὶ τὰ δικαστήρια, τῆς κυρίας παρουσίας καὶ τοῦ κήρυκος πρὸς τὴν δίκην καλοῦντος. Εἴσεισι γοῦν ἢ γενναία καὶ μεγαλόψυχος φαιδρῶ τῷ προσώπῳ καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν χλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει αὐτὴν ἀθρόον καὶ σεμνῶ τῷ σχήματι καὶ τῷ βλέμματι πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα...

³⁴⁴ *Ibidem*: ...ἢ δὲ σὺν τοῖς παισὶν εἰς τὴν τοῦ Πρίγκιπος ἐξορίζεται νῆσον.

³⁴⁵ Las referencias textuales, no obstante, sólo aparecerán citadas.

- El comportamiento de Alp-Arslan ante Romano Diógenes. [1,19]
- La emperatriz Eudocia deja el trono y se retira a un monasterio. [I, 20]
- La acusación urdida contra Ana Dalasena, la madre de los Comnenos. El juicio y el confinamiento de ésta junto a sus hijos en la isla Príncipe. [I, 22]
- La captura de Caturio. En esta narración se puede incluso decir que el autor emplea un lenguaje casi cinematográfico. [I, 24]
- La llamada del emperador Miguel VII Ducas a Ana Dalasena para casarse con ella. [II, 1]
- La actitud del eunuco Nicéforo. [II, 2]
- La narración con tintes novelescos del enfrentamiento de Isaac primero y de Alejo más tarde contra los turcos, y cómo éste, cuando regresó al campamento, animaba a los soldados y con su ánimo éstos se dispusieron para la guerra. [II, 5]
- La manifestación del estado de ánimo de Alejo Comneno una vez que su hermano Isaac ha sido apresado y Teodoto le ha dicho que sus soldados huirán de noche y no se enfrentarán a los turcos. [II, 6]
- La solicitud de Alejo Comneno de un caballo para seguir peleando, pero como no hay se conforma con un burro. [II, 6]
- Las estrategias de Alejo para mantener a sus soldados dentro de la empalizada. La ayuda de Teodoto para desviarse del camino y su llegada a los Dídimos con unos pocos soldados. [II, 6]
- La acogida de Alejo en Gabadonia y la admiración que causa en todos. El episodio del espejo. [II, 7]
- La coincidencia de los hermanos Comnenos Alejo e Isaac en Ancira. [II, 8]

- La acogida de los dos hermanos Comnenos en Decte. Invitación de un amigo. Los turcos son informados inocentemente por un agricultor de la presencia de aquéllos. [II, 9]
- Los preparativos del enfrentamiento de Alejo e Isaac Comneno contra los turcos y el espíritu combativo de los dos hermanos, quienes, a pesar de no tener más de 20 soldados, se enfrentaban a los turcos que eran más de 200. [II, 11]
- El episodio del miedo de un eunuco palaciego gigantesco que sirve de excusa para describir las características de un buen soldado. [II, 12]
- Los enfados, insultos y golpes entre Arabates y Cascares. Reacciones de ambos. Comparación con Brasidas. Alabanzas. [II, 13]
- Las incursiones de Roussel de Bailleul y del emperador Miguel VII Ducas. El comportamiento del *césar* Juan Ducas tras regresar de Asia donde había ido a cazar. La estratagema del eunuco Nicefortizes que tenía bajo su influencia al emperador y que quería desembarazarse del *césar* Juan para lo que trama que éste vaya a hacer una campaña contra Roussel. Prolegómenos de la batalla de Zompos. [II, 14]
- La retirada de Nicéforo Botaniates y apresamiento de Andrónico Ducas. [II, 15]
- El intercambio de prisioneros: Andrónico Ducas, el hijo del *cesar* Juan, está herido y Roussel lo intercambia con los hijos mayores de Andrónico, Miguel y Juan. Miguel consigue escaparse acompañado de su pedagogo, pero Juan se queda. [II, 16].
- La enfermedad y muerte de Constantino Ducas, el otro hijo del *césar* Juan, quien es nombrado por Roussel emperador. Intervención del eunuco Nicefortizes. [II, 17]

- La retirada a la vida monástica del *césar* Juan. El emperador Miguel ante esta situación finge dolor. [II, 18]
- Los celos de Ana Dalasena, madre de Alejo, porque su hijo vaya a luchar contra Roussel, al considerar aquélla que para ello debería ir un hombre valiente y experimentado y no un joven como Alejo. [II, 20]
- Las estrategias de Alejo ante Tutac a quien envía embajadores y regalos con la intención de que le entregue a Roussel. [II, 21]
- El engaño de Alejo quien simula cegar a Roussel. [II, 24]
- Alejo y Roussel llegan a la casa de Teodoro Doceano, primo de Alejo. Reproches de Teodoro hacia su primo por haber cegado a Roussel. [II, 25]
- Los sentimientos de Alejo cuando pasa por Castamón y visita la casa de sus abuelos. [II, 26]
- Las cartas del emperador empujando a Alejo a que marche hacia Constantinopla con Roussel, en cuya travesía sufren un naufragio. [II, 27]
- El recibimiento del emperador Miguel VII Ducas a Alejo Comneno en Constantinopla. Encarcelamiento de Roussel. [II, 28]
- Las revueltas en Antioquía de las que considera culpable en parte al patriarca Emiliano, al que hace llamar a Constantinopla. Intrigas del *logoteta* Niceforitzes, que odiaba al patriarca y quería echarlo del trono patriarcal. Ante este escenario Isaac Comneno urde una estratagema, se hace el enfermo y en una de las visitas del patriarca lo engaña y cierra las puertas de la ciudad de Antioquía dejando al patriarca fuera y ordenándole marchar a Bizancio. [II, 28]

- La decisión de Miguel VII de nombrar *césar* a Nicéforo Brienio. Constantino, sobrino del patriarca Miguel Cerulario, se lo desaconseja. [III, 2]
- La revuelta de Nicéforo Brienio, junto con su hermano Juan, y Nicéforo Basilaces contra el emperador Miguel VII Ducas por no recibir recompensas de éste por sus acciones. [III, 4]
- Nicéforo Brienio, el rebelde, se entera de que va a ser asesinado y ello le anima a unirse a la revuelta, de la que en un principio recelaba. [III, 5]
- Los pactos matrimoniales entre Catacalón Tarcaniotes y la madre de los Brienios, Ana Vatatzina, por los que se compromete el hijo de Juan Brienio con la hermana de Catacalón Tarcaniotes, Elena. [III, 7]
- La ruptura de los pactos entre Nicéforo Brienio y Nicéforo Basilaces. Juan Brienio obliga a su hermano a vestir las insignias imperiales aunque él no acepta. [III, 8]
- Las acciones del hijo de Nicéforo Brienio, -seguramente el padre del historiador-, quien junto a unos amigos sorprende a los que guardaban la ciudad dormidos y se apodera de la ciudad de Traianópolis y hace que proclamen a su padre emperador. [III, 9]
- La proclamación de Brienio como emperador en Traianópolis. Planes para ir a Constantinopla. [III, 10]
- El incidente por el que el favor de los ciudadanos se convierte en hostilidad hacia Brienio. [III, 11]
- La descripción del incidente. [III, 12]
- El emperador Miguel VII Ducas pone al frente de la defensa de las murallas de la ciudad a su hermano Constancio y a Alejo Comneno. Rencillas de Constancio hacia Alejo por la buena actuación de éste. Boda entre Irene, nieta del *césar* Juan Ducas, y Alejo [III, 13]

- La estratagema de Juan Brienio para marcharse de Constantinopla. [III, 14]
- La revuelta de Nicéforo Botaniates con la oposición de Nicéforo Meliseno, cuñado de Alejo, y Jorge Paleólogo. [III, 15]
- Botaniates, acompañado entre otros por Crisósculo, va de Frigia a Bitinia, manteniendo contactos ocultos con los de la Ciudad, prometiéndoles dádivas si le ayudaban a ser emperador de los romanos, aprovechando la hostilidad que muchos de los senadores y algunos clérigos sentían hacia el emperador Miguel VII Ducas y el *logoteta* Niceforitzes. [III, 16]
- La llegada de Botaniates a Nicea donde encuentra una multitud que cree enemiga, pero que en realidad era partidaria de él y lo proclaman emperador. Reflexiones sobre el poder de Dios apuntando incluso que si Dios quiere la maldad también vence. [III, 17]
- La proclamación de Botaniates como emperador en Nicea es conocida en Constantinopla y la mayoría del Senado y del clero se adhieren a él, en especial el patriarca de Antioquía Emiliano. Botaniates quiere que también se adhiera a él el *césar* pero éste rechaza la propuesta argumentando que no traicionaría a su sobrino y emperador Miguel VII Ducas. [III, 18]
- Miguel Baris encarga a sus compañeros que les digan a los conjurados que si él es hecho prisionero, va a decir cuáles son los planes. Miguel Baris llega ante el emperador Miguel VII Ducas y el *logoteta* Niceforitzes, y por casualidad estaba allí Alejo Comneno y le revela los planes. Alejo y Niceforitzes creen que lo oportuno es enviar soldados y capturar a los jefes del complot, pero el emperador prefiere dejarlo para el día siguiente para no sembrar desorden en la ciudad. Los conjurados aprovechan la noche para abrir las cárceles y

armar a todos los detenidos, y se dirigen a los altos funcionarios que todavía no habían participado de la conjura convocándolos en el templo de la Sabiduría de Dios. [III, 19]

- Alejo le transmite a Miguel VII Ducas que la situación no es tan alarmante, ya que la mayoría de sus contrincantes no son hombres preparados para la guerra y le dice que hay que armar a los guardias de palacio para reprimirlos, pero el emperador rechazó el plan ya sea por cobardía o por exceso de virtud. [III, 20]

- Miguel VII Ducas le ofrece el trono a su hermano Constancio, pero éste no lo acepta y le parece bien que Botaniates sea el emperador. [III, 21]

- Botaniates sabe de la revuelta en Constantinopla y abandona Nicea hacia la Ciudad. Constancio y Alejo se presentan ante Botaniates y Alejo le solicita el trono para Constancio. [III, 22]

- Las palabras de Alejo Comneno hacia Botaniates en las que promete fidelidad. Los partidarios de Botaniates se han apoderado ya del palacio de Blaquernas. [III, 23]

- Miguel VII Ducas toma los hábitos monásticos y el que era entonces patriarca, Cosme, lo nombra obispo metropolitano de Éfeso. [II, 24]

- Nicéforo Botaniates se hace con los cetros imperiales y se casa con María de Bulgaria, la mujer de Miguel VII Ducas. Complicada ceremonia de matrimonio porque los novios, al parecer, permanecían aún casados. Los esponsales se celebraron gracias a la intervención del *césar* Juan Ducas con lo que se granjeó las simpatías de la emperatriz. [III, 25]

La influencia de la historiografía griega en la *Ὶλλη Ἱστορία*ς de Nicéforo Brienio

- La muerte del *logoteta* Niceforitzes quien al querer pasarse a Brienio fue hecho prisionero y llevado ante Botaniates por quien fue encerrado y, tras ser torturado inhumanamente, murió. [III, 26]
- La historia de los Inmortales. [IV, 4]
- Alejo Comneno, los Inmortales y los demás salen para capturar a Brienio. [IV, 5]
- Nicéforo Brienio llega a Calobrie donde sabe que están acampados los soldados de Alejo. [IV, 6]
- El estratagema de Alejo Comneno para que la envergadura del ejército de Brienio no le fuese visible a su ejército. [IV, 7]
- La captura de Nicéforo Brienio a pesar de que su hermano Juan y su hijo intentan ayudarlo. [IV, 13]
- Nicéforo Brienio es llevado como prisionero ante Alejo Comneno. Su hermano y su hijo se salvaron y se marcharon a Adrianópolis. [IV, 14]
- El elogio de Nicéforo Brienio y Alejo Comneno. [IV, 15]
- Alejo marcha con Brienio hacia Constantinopla y envía al emperador las sandalias imperiales. Botaniates está satisfecho pero no deja que Alejo vaya a Constantinopla sino que lo envía, con gran pesar de Alejo, hacia Dirraquio y Macedonia occidental. [IV, 16]
- Borilas lleva a Brienio a Filopatío y lo ciega, hecho que el autor considera una privación para el Estado. [IV, 17]
- Botaniates se apiada de Brienio, que había sido cegado, y hace que se le devuelvan todos sus bienes. Alejo llega a Constantinopla y le da al emperador los escritos sellados en oro y se marcha contra Basilaces hacia Dirraquio. Recomendación a sus soldados de que descansen durante el día. [IV, 18]

- Alejo prevee el ataque nocturno de Basilaces, quien sale a atrapar a Alejo en su tienda intentando sorprenderlo. [IV, 19]
- La salida de Basilaces no le pasa desapercibida a Alejo y manda que las trompetas indiquen la salida; pide a los que permanecen en el campamento que enciendan velas y lámparas. [IV, 20]
- Alejo ordena a un monje que lo cuidaba permanecer en su tienda y mantener encendida una lámpara. [IV, 21]
- Basilaces entra en la tienda de Alejo y encuentra sólo al monje. El rebelde se considera burlado y sólo le queda propagar que Alejo tenía frenillo y no podía pronunciar bien la “rho”. [IV, 22]
- El enfrentamiento de Alejo con uno que cree que es Basilaces. [IV, 23]
- La pugna entre un partidario de Alejo, Gules, y Basilaces. Incidencias en la contienda. [IV, 24]
- Las escaramuzas entre los partidarios de Alejo y de Basilaces. [IV, 25]
- La captura del hermano de Basilaces, Manuel Basilaces, por Basilio Curticés. Huida del ejército de Basilaces. [IV, 26]
- Manuel Basilaces se encierra en Dirraquio. Alejo le da garantías de que no le pasará nada. Muchos partidarios de Basilaces se pasan a Alejo y los habitantes de la ciudad de Dirraquio se la entregan a Alejo. Basilaces es apresado por sus propios hombres y entregado a Alejo. [IV, 27]
- Las hazañas de Alejo valoradas y enaltecidas por el emperador. Cegamiento de Basilaces en Clempina. Alejo recibe regalos del emperador. [IV, 28]
- La revuelta de Nicéforo Meliseno, cuñado de Alejo. El rechazo de éste de llevar a cabo la empresa por su parentesco ya que Meliseno

era su cuñado, por lo que Alejo debe entregar su ejército al *protovestiarario* Juan. [IV, 31]

- La despedida de Alejo de sus soldados. Mofa de los soldados de Alejo hacia el eunuco Juan. [IV, 32]

- El eunuco Juan decide luchar, a pesar de que Basilio Curticés y Jorge Paleólogo desaconsejan la acción. Reacción del eunuco Juan hacia éstos. [IV, 33]

- Las advertencias de Jorge Paleólogo y Basilio Curticés al eunuco Juan. [IV, 34]

- Las advertencias de Paleólogo al eunuco Juan. [IV, 35]

- Los consejos de Jorge Paleólogo. El eunuco le entrega la comandancia del ejército. [IV, 36]

- Los turcos atacan al ejército del eunuco Juan ahora comandado por Jorge Paleólogo. Reproches de Jorge Paleólogo al eunuco Juan. [IV, 37]

- Los cuidados de Jorge Paleólogo, a pesar de estar herido, hacia el eunuco Juan. Promesas de éste hacia Jorge Paleólogo. [IV, 38]

- La ayuda de Jorge Paleólogo a Isaac Contostéfanos. [IV, 39]

- El eunuco Juan se olvida de los juramentos que le hizo a Jorge Paleólogo y Basilio Curticés y envía una carta a Constantinopla para impedir que éstos entren en la ciudad. [IV, 40]

I.2.8.1.- Tintes melodramáticos en la *“Υψηλή Ιστορία”*

La manifestación de sentimientos en la obra de Nicéforo Brienio aparece casi siempre narrada con tintes melodramáticos. Así el emperador Romano IV Diógenes muestra un gran pesar por la muerte de Manuel Comneno³⁴⁶.

³⁴⁶ Nic. Brie., I, 12: ...ὁ κουροπαλάτης ὠταλγία συσχεθεὶς τετελεύτηκε, μέγα πένθος τῷ βασιλεῖ καταλιπών· μάλα γὰρ ἐφίλει τὸν ἄνδρα. Ὁ δὲ Χρυσόσκουλος μικροῦ δεῖν

Esta misma muerte provoca en la madre de Manuel, Ana Dalasena, una gran pena³⁴⁷ y en Alejo una gran duda entre ir a guerrear con el emperador Romano IV Diógenes o permanecer junto a su madre en estos duros momentos y compartir con ella el terrible dolor que sufre por la pérdida de su hijo Manuel³⁴⁸.

La puesta en escena del juicio que se sigue contra Ana Dalasena, la madre de los Comnenos, está, asimismo, plagada de sentimientos y de teatralidad³⁴⁹. Al estar el juicio basado en la falsa acusación de que Ana Dalasena mantenía correspondencia con Romano IV Diógenes, hace que incluso los jueces se asusten³⁵⁰.

καὶ συναπῆλθεν αὐτῷ· οὕτως ὑπὸ τοῦ πάθους νενίκητο ὡς προέσθαι βούλεσθαι καὶ αὐτὴν τὴν ζωὴν.

³⁴⁷ *Ibidem*: Βοῆς δ' ἐπὶ τῇ ταύτης εἰσελεύσει γενομένης τοῖς περὶ τὸν κουροπαλάτην, ἐπεὶπερ ἑώρακεν οὗτος τὴν μητέρα φοιτήσασαν, ἀνήλατό τε σπουδαίως τῆς κλίνης καὶ ταύτην περιπλακεῖς κατησπάζετο, μηδέν τι φθέγγασθαι δυναθεὶς ἕτερον, μόνον δὲ αἰτησάμενος ταύτην κοινῆς ἄμφω ἀξιοθῆναι ταφῆς. Ὁ μὲν οὖν αὐθις ἀνακλιθεὶς τετελευτῆκει μετὰ βραχύ. Ἡ δὲ γενναία μήτηρ καὶ μεγαλόψυχος τὴν ὀφειλομένην ὄσιαν ἀποπληρώσασα τῷ υἱῷ καὶ τοσοῦτον πενήθησασα ὅσον εἰκὸς τὴν τοιοῦτον παῖδα ἀποβαλοῦσαν στρατιώτην τε ἅμα καὶ στρατηγόν, βραχύ τι τοῦ πάθους ἑαυτὴν ἀνενεγκοῦσα τὸν κλεινὸν ἐκπέμπει Ἀλέξιον συστρατευσόμενον τῷ βασιλεῖ.

³⁴⁸ *Ibidem*: Ὁ δὲ τῇ μητρὶ συνταξάμενος καὶ δακρύων κρουνοὺς ἀφιεῖς ἐπὶ δυσὶν ἐμερίζετο πάθει, σπλάγγῳ τε μητρικῷ καὶ στρατείας ἐπιθυμίᾳ, καὶ γὰρ ἦν εἴπερ τις ἄλλος φιλοπόλεμός τε καὶ φιλομήτωρ. Ἀπάρας οὖν ἐκεῖθεν τῆς πρὸς τὸν βασιλέα φερούσης ἦπτετο καὶ δὴ φθάνει τοῦτον περὶ τὸ Δορυλῆιον σκηνοῦντα καὶ τὸν στρατὸν συναγείραντα. Ὁ δὲ τοῦτον ἰδὼν καὶ ἐν ἀναμνήσει τοῦ πάθους γενόμενος δακρύνει τε ἤρξατο καὶ περὶ τῆς ἐκείνου μητρὸς ἐπυνθάνετο καὶ τέλος βιάζεται τοῦτον πρὸς τὴν μητέρα παλινოსτῆσαι, τοῦτο φράσας· “Ὡς οὐ καλὸν ἐστὶ ταύτην ἐπὶ τοσοῦτῳ μεγέθει πάθους καταλιπεῖν ἀπαράκλητον, τῷ πάθει πάθος προσθέντα, τῷ ἐκείνου θανάτῳ τὴν σὴν ἐπὶ μακρὸν ἀποδημίαν”.

³⁴⁹ *Ibidem*, I, 22: Εἴσεισι γοῦν ἡ γενναία καὶ μεγαλόψυχος φαιδρῷ τῷ προσώπῳ καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν χλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει ταύτην ἄθρονον καὶ σεμνῷ τῷ σχήματι καὶ τῷ βλέμματι πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα, “οὗτος”, ἔφη, “δικαστῆς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς ὃν ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια”.

³⁵⁰ *Ibidem*: Τὸ γοῦν στερρὸν τοῦ λόγου ἐκεῖνοι ἐνωτισάμενοι θάμβους γεγόνασι μεστοὶ καὶ παρατεῖσθαι τὴν δίκην ἔνιοι ἤρχοντο βδελυττόμενοι τὴν συκοφαντίαν· ἦδη γὰρ διέλαμψεν ἡ ἀλήθεια ὡς πυρὸς ὑπ' αἰθάλη κρυπτόμενος. Ἄλλ' οἱ μὲν τὸν θεῖον φόβον ταῖς καρδίαις ἐντρέφοντες καὶ πνεῦμα σωτηρίας ὠδίνοντες οὕτως· οἱ δὲ πάντα χαρίζεσθαι τοῖς κρατοῦσι βουλόμενοι δεινοὶ τινες δικασταὶ καθεστήκεσαν. Ἐπεὶ δὲ οὐχ οἶόν τε ἦν ἀποδείκνυσθαι τὴν συκοφαντίαν καὶ τὸν κρατοῦντα ἡδούντο, μᾶλλον δὲ πρὸ ἐκείνου τὸν τὸν δόλον συρράγαντα, οὐκ ἀποφαίνονται μὲν, εἰς πρόληψιν δὲ τὸ πρᾶγμα ἐνάγουσι.

La manifestación de sentimientos puede ser expresada, asimismo, hacia un emperador cuando es apresado. La captura de Romano IV Diógenes por los turcos hace que Andrónico Ducas sienta tanta pena por él que incluso se le salten las lágrimas³⁵¹ y éste, a pesar de sus intentos, no consiguió frenar la enucleación del ex-emperador³⁵².

Referidas al personaje principal de la obra, a Alejo Comneno, aparecen varias reseñas en el texto ejemplificadoras de estas manifestaciones. Entre ellas son dignas de citar cuando Alejo, muy joven, marcha hacia el fuerte de Gabadonia con una fuerte hemorragia nasal³⁵³ y cuando llega manchado de sangre es digno de lástima³⁵⁴. Otro ejemplo de ello es la marcha apesadumbrada de Alejo hacia Ancira en busca de su hermano Isaac que está prisionero³⁵⁵ o el encuentro entre ambos hermanos en la citada ciudad³⁵⁶.

Reseñas con tintes melodramáticos de este personaje principal, Alejo Comneno, hay otras muchas en el texto, entre las que cabe destacar cuando Alejo corta los dedos de un soldado a quien confunde con Basilaces³⁵⁷ y en

³⁵¹ *Ibidem*, I, 25: ...ὁ δὲ τῆς τύχης αὐτὸν οἰκτεῖρας ἐδάκρυσεν καὶ δεξιᾶν ἐμβαλὼν εἰς τὴν ἑαυτοῦ ἀπάγει σκηνὴν καὶ τραπέζης αὐτῷ κοινωνεῖ.

³⁵² *Ibidem*: ...μή τι καὶ διαμηχανήσαιτο ὁ Διογένης καὶ πάλιν ἀφορμὴ πραγμάτων τῷ βασιλεῖ γένοιτο, ἐντέλλονταί τινι διὰ γραμμῶν ἐπὶ τοῦ καιροῦ δυναστεύοντι ἐκκόψαι τοῦτω τοὺς ὀφθαλμοὺς...

³⁵³ *Ibidem*, II, 6: ...τὸ δὲ παράδοξον, ὅτι καὶ αἰμορραγίας ὅτι πλείστης ἐκ τῶν ῥινῶν προσγινομένης αὐτῷ ἐξ ὅτου πεζοπορεῖν ἤρξατο διὰ πάσης τῆς νυκτός, οὔτε ὄπλα ἀπέβαλεν, οὔτε τοῦ δρόμου ἐπαύσατο, μέχρις ὅτου πρὸς τὸ ἐν Γαβαδονίᾳ πολίχνην ἐγένετο.

³⁵⁴ *Ibidem*: Ἐκεῖσε δ' αὐτοῦ γενομένου συνέθεον ἅπαντες οἱ ἐγγώριοι, οἱ καὶ ὄρωντες αὐτοῦ τὴν ἐπὶ θώρακος χλαῖναν κατάστικτον τῷ λύθρῳ τοῦ αἵματος ἕστενόν τε καὶ ἐδάκρυνον ὡς εἰκός.

³⁵⁵ *Ibidem*, II, 7: Διαψευσθεὶς οὖν τῶν ἐλπίδων ἠνιᾶτο μὲν καὶ ἠθύμει καὶ ἕστενε καὶ ἐδάκρυνεν, οὐ μὴν πέπαιστο τῆς ἐπὶ τὰ πρόσω πορείας.

³⁵⁶ *Ibidem*, II, 8: Θυμηδίας οὖν ὅτι πλείστης πλησθέντες ἀνήσαν ὡς ἐπὶ τὸ δωμάτιον, καὶ ὁ μὲν ἐδείπνει ἄσιτος ὢν τὸ παράπαν, ὁ δὲ ἂ πάθοι κατὰ τὴν αἰχμαλωσίαν ἀπήγγειλε, καὶ ἦν ὁ δεῖπνος ἐκείνοις μετὰ ἡδονῆς καὶ δακρύων.

³⁵⁷ *Ibidem*, IV, 23: ...εὐθὺς ἐξήλασε κατ' αὐτοῦ καὶ τὸ ξίφος σπασάμενος παίει τοῦτον κατὰ τῆς δεξιᾶς χειρός, ἔτι τὸ δόρυ κατέχοντα, καὶ τοὺς τρεῖς τῶν δακτύλων τεμὼν τὸ δόρυ πεσεῖν σὺν αὐτοῖς παρεσκεύασε.

otra ocasión el autor reproduce el error cometido por uno de los partidarios de Alejo que lo ataca por confundirlo al verlo salir de los enemigos³⁵⁸.

Un ejemplo muy característico del uso de los tintes melodramáticos es el apresamiento del *césar* Juan Ducas por Roussel y cómo su hijo Andrónico, a pesar de estar herido, intenta rescatarlo y él mismo es cogido prisionero y narra de forma dramática cómo su padre lo salva de que le corten la cabeza³⁵⁹.

El engaño al que somete Jorge Paleólogo a Isaac Contostéfanos, para corroborar que realmente es él, es una muestra del uso de estos recursos que aportan un fuerte realismo a la obra³⁶⁰.

³⁵⁸ *Ibidem*, IV, 24: ...ὄν τις θεασάμενος τῶν ἐκ τῆς ἰδίας ἐκείνου φάλαγγος Φράγγων ἄρτι μέσον ἐξιώντα τῶν πολεμίων καὶ νομίσας εἶναι τῶν πολεμίων τινά, ἐξελάσας βάλλει τῷ δόρατι καὶ μικροῦ ἂν αὐτὸν κατέβαλεν, εἰ μὴ ἐδραιότατος ἦν ἰππότης. Ἐπιστραφεῖς οὖν πρὸς αὐτὸν μετὰ τοῦ ξίφους ἐξώρμησεν· ὁ δ' εὐθὺς ἐπιγνοὺς ἐκείνον ἰκέτης ἦν ἔλεεινός, διαβεβαιούμενος ὡς ἀγνοία μᾶλλον ἢ κακουργία κατ' αὐτοῦ ἐξώρμησε. Τούτου οὖν ἀφήκεν ὁ γενναῖος ἐκεῖνος τὸ ἔγκλημα.

³⁵⁹ *Ibidem*, II, 15: Ὁ δὲ καίτοι κατάστικτος τοῖς τραύμασιν ὧν -ἐβέβλητο γὰρ καιρίαις πληγαῖς-, περιήει ζητῶν τὸν πατέρα. Μαθὼν δὲ τοῦτον ἀλῶναι, ἐξὸν σφύζεσθαι ὡς ἔξω τῶν βελῶν καὶ τοῦ πολέμου γενόμενον ἤδη, ὁ δὲ τῆς ἰδίας σωτηρίας τοῦ πατρὸς ὑπερκινδυνεῦσαι προελόμενος ὑπέστρεψεν καὶ εἰς μέσον ἑαυτὸν τῶν πολεμίων ὠθεῖ καὶ πολλοὺς τούτων τῷ ξίφει καταβαλὼν, ἐπειδὴ πλησίον τοῦ καίσαρος γέγονεν, οὐκέτι καθεκτὸς ἦν, οὐδὲ ἐώκει ἀνδρὶ γε θνητῷ, ἀλλ' ἀθανάτῳ τε καὶ ἀσάρκῳ. Βαλλόμενος γὰρ τοῖς δόρασιν ἄπρεστος ἦν καὶ τὰ μὲν τούτων συγκόπτων, τὰ δὲ διωθόμενος ἐπειράτο γενέσθαι ἔνθα οἱ ὁ πατὴρ ἀλώσιμος ἦν· οἱ δὲ πολέμοι τὴν ἀνυπόστατον ὀρῶντες ὀρμὴν συνέθεον ἅπαντες, καὶ οἱ μὲν τοῖς ζυστοῖς, οἱ δὲ τοῖς δόρασιν ἵππον τε καὶ αὐτὸν ἔβαλλον, ἕως ὃ ἵππος βαρυνθεὶς ὑπὸ τῶν τραυμάτων εἰς γῆν σὺν τῷ ἐπιβάτῃ κατέπιπτε. Τότε οὖν οἱ βάρβαροι περιστάντες αὐτὸν τὴν περικεφαλαίαν περιελεῖν ἐπειρῶντο καὶ ξίφει τὴν τοῦ γενναίου ἀνδρὸς κεφαλὴν ἐκτεμεῖν, ἀλλ' ὁ καῖσαρ διασχῶν τοὺς κατέχοντας ἔπεισέ τε δρομαῖος καὶ προσπίπτει τῷ γενναίῳ παιδί ὀλιγοδρανέοντι ἤδη ὑπὸ τοῦ τῶν τραυμάτων πλήθους καὶ γνωρίζει τούτοις ὅστις ἐστὶ καὶ οὕτω τὸν παῖδα τοῦ παρὰ πόδας κινδύνου ρύεται.

³⁶⁰ *Ibidem*, IV, 39: Ἐπεὶ δὲ συνέβη τότε Κοντοστέφανόν τινα Ἰσαάκιον τοῦ ἵππου διολισθηῖν, τὸν Παλαιολόγον φωνῶν ἀνεκαλεῖτο· ὡς δ' ἐν γνώσει ἐκείνου τούτου γέγονε διὰ τινος, τὸν εὐνοῦχον πρὸς τοὺς ἰδίους πιστεύσας θεράποντας μεθ' ἑτέρου τινὸς τῶν αὐτοῦ θεραπόντων ἔνθα τὸν Κοντοστέφανον ἔσεσθαι ἔλεγον ἀπήει καὶ θεασάμενος αὐτὸν πόρρωθεν φωνοῦντα, περικαλύπτων τὴν κεφαλὴν, ὑπεκρίθη μὴ ὄραν αὐτόν, δοκιμάζοντος οἷον· ἐκεῖνον δὲ τὸν Παλαιολόγον γνωρίσαντος καὶ μᾶλλον αὐτὸν ἀνακαλούμενου, ἐπεὶ τοὺς Τούρκους πλησιάζοντας ἐθεάσατο, δεῖν ἔγνω μὴ ἐπὶ πλέον τὴν σκιηνὴν ὑποκρίνεσθαι καὶ πλησιάζων αὐτῷ ἑτέρωθι βλέπων ἐφώνει· “Ποῖος τὸν Κοντοστέφανον ἐθεάσατο;” Ὁ δὲ ἐπὶ πλέον ἐφώνει τοῦτον ἀνακαλούμενος. Ἀπελθὼν οὖν εἰς αὐτὸν καὶ κελεύσας ἐποχηθῆναι εἰς ὃν αὐτῷ ἐκόμισεν ἵππον ὑπέστρεψε σὺν αὐτῷ.

No obstante, quizás el uso de recursos para proporcionar este tinte melodramático obtiene su punto culminante cuando Jorge Paleólogo, a pesar de estar herido, baja al río para traer agua en su casco y reanimar así al eunuco Juan que tan mal le va a pagar poco más tarde³⁶¹.

I.2.9.- Intervención de la divinidad en la *“Υψηλή Ιστορία”*

I.2.9.1.- Dios, la Virgen y la Divina Providencia

En la obra de Nicéforo Brienio, siguiendo la tendencia de la historiografía bizantina, aparece en muchas ocasiones la intervención de Dios tal como está expresada explícitamente en Eustacio de Tesalónica³⁶². La Providencia sobreviene en los sucesos públicos y privados, y sus deseos son inescrutables, no es posible huir de ellos ni para lo bueno ni para lo malo. Así cuando el emperador Romano IV Diógenes es cogido prisionero en Mantzikert fue por la intervención de la Divina Providencia³⁶³.

Alejo Comneno, al ser el principal personaje de la obra, es, por tanto, quien en más ocasiones se beneficia de la intervención divina en sus diversas manifestaciones y así, cuando se enfrentó a los turcos, se mantuvo indemne por la mano de Dios³⁶⁴ e igualmente se salvó del naufragio cuando deja

³⁶¹ *Ibidem*, IV, 38: ...γενναίως δ’ ἀγωνιζόμενος, ἐπειδὴ τὴν κόρυθα ἀπεβάλλετο, πλήττεται βέλει κατὰ τὸ μέτωπον· ἀλογήσας δὲ τῆς πληγῆς παντάπασιν, ἐπεὶ τὸν εὐνοῦχον ἔκδιψον ἐθεάσατο γερόμενον καὶ μὴ δυνάμενον τὴν γλῶτταν κινήσαι, νεύμασι δὲ ἱκετεύοντα συνεπιλαβέσθαι αὐτῷ, αὐτοῦ που μένειν τοῦτον παρεκελεύσατο τέσσαρσι τῶν αὐτοῦ θεραπόντων τὴν αὐτοῦ φυλακὴν ἐμπιστευσάμενος, αὐτὸς δὲ καὶ πρὸς τὸ πρᾶν ἐκείνῳ κάτεισι διὰ τῆς περικεφαλαίας ὕδωρ αὐτῷ κομίσει· ὁ δὲ μετρίως ἀνενεγκὼν ὡς τοῦ ὕδατος ἀπεγεύσατο, Θεόν τε αὐτὸν ἄλλον ἀπεκαλεῖτο καὶ υἱὸν τοῦ λοιποῦ, εἰ διασωθεῖν, ἐκ προαιρέσεως τοῦτον ποιήσασθαι ἐπηγγέλλετο, οὐ μέγρι δὲ λόγου τὰ τοῦ λόγου ἐβεβαίον, ἀλλ’ ὡς κληρονόμον αὐτὸν καταστήσει ἐπὶ πᾶσι τοῖς αὐτοῦ καὶ τὰ ὑπὲρ αὐτοῦ ὡς περ οἰκεῖου παιδὸς σπουδάσειν.

³⁶² Carile, A., “La *“Υψηλή Ιστορία”* del cesare...”, *op. cit.*, pp. 264-266.

³⁶³ Nic. Brie. I, 17: ...καὶ τοῦτον τὸν τρόπον δορυάλωτος ὁ βασιλεὺς Ρωμαίων γίνεται καὶ πρὸς τὸν σουλτάνον ἀποκομίζεται δέσμιος, οὐκ οἶδ’ οἵστισι λόγοις τοῦτο τῆς θείας προνοίας οἰκονομησάσης.

³⁶⁴ *Ibidem*, II, 5: ...ὑπὸ τῆς ἄνωθεν τετήρητο δεξιᾶς...

Heraclea por la intervención de la Madre de Dios³⁶⁵. Asimismo, las victorias de Alejo sobre Roussel³⁶⁶, en este caso reconociendo el esfuerzo realizado por él, y sobre Nicéforo Brienio se deben en el primer caso a Dios y en el segundo a la Providencia³⁶⁷. Incluso la Divina Providencia colabora para que la virtud de Alejo quede de manifiesto cuando el emperador Miguel VII Ducas lo llama para guerrear contra Roussel³⁶⁸.

La intervención de Dios se extiende incluso a favor de los enemigos. Así Roussel trama un plan que el historiador considera que fue “obra del Señor”: la proclamación como emperador del *césar* Juan Ducas³⁶⁹, pero que, por tratarse del enemigo, no tuvo éxito.

Nicéforo Botaniates se apodera del trono imperial también por la intervención divina³⁷⁰ y la divinidad se manifiesta a la hora de sentarlo en el mismo³⁷¹.

Normalmente, como queda constatado, la intervención de la divinidad es a favor de los romanos e incluso cuando los malvados, οί πονηροί, que se oponían a la boda de Irene y Alejo, intervienen, no vencen ya que gracias a la Providencia la boda se puede celebrar³⁷².

³⁶⁵ *Ibidem*, II, 27...εἰ μὴ προφανῶς τοῦτον ἢ Θεομήτωρ ἐρρύσατο...

³⁶⁶ *Ibidem*, II, 22: ...ἐπεὶ γὰρ νεύσει Θεοῦ καὶ σπουδῇ ἡμετέρᾳ ὁράτε νῦν δεσμώτην τὸν βάρβαρον...

³⁶⁷ *Ibidem*, IV, 15: ...οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβῶν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι' ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

³⁶⁸ *Ibidem*, II, 19: ...τῆς θείας προνοίας ἤδη βουλομένης ἐμφανῆ γενέσθαι τὴν αὐτοῦ ἀρετήν.

³⁶⁹ *Ibidem*, II, 17: ...εἰ καὶ μὴ παρὰ Κυρίου...

³⁷⁰ *Ibidem*: ...ὑπὸ τῆς θείας προνοίας ἀσινεῖς διεσώθησαν, δεικνύοντος τοῦ Θεοῦ κἀνταῦθα ὡς, ἐκεῖνου διδόντος, φθόνος κατισχύει καί, μὴ διδόντος, μάταιος μὲν οὗτος, μάταια δὲ τῶν στρατευμάτων πλήθη καὶ λόχοι καὶ φάλαγγες ταπτόμεναι ἄριστα, κενὰ δὲ δεινὰ στρατηγήματα καὶ βουλευμάτα καὶ παντάπασιν ἄπρακτα.

³⁷¹ *Ibidem*, IV, 3: ...ἐπεὶ με Θεὸς εἰς τὸ βασίλειον ὕψος ἀνήγαγε...

³⁷² *Ibidem*, III, 6: ...ἀλλ' ὑπερένικα πάλιν τὰ τῆς προνοίας καὶ τὰ τοῦ φθόνου ὡς σμήνος ἐκ καπνοῦ ὑπεχώρει καὶ διελύετο καὶ οἱ καλῶς μνηστευθέντες μετ' οὐ πολὺ καὶ νυμφιοὶ ἀπεδείχθησαν κάλλιστοι.

Significativo es, asimismo, el empleo de la intervención de la divinidad desde el mismo inicio de la obra, en el proemio de la misma. Dios apoya al emperador y a la familia del emperador, y es Dios también quien castiga a aquéllos que van en contra del legítimo emperador, en este caso legítimas eran las familias Ducas o Comneno, y no estaba justificado que se lo entregara a un extraño como es Nicéforo Botaniates. Aquéllos que pretenden esto deben ser castigados por Dios ya que con esa acción se insulta a Dios. Finalmente gracias a Dios se hizo con el poder Alejo Comneno³⁷³.

Dios ayuda a quien está en posesión de la verdad. En este caso se le califica como “el Juez de todos” y aparece en el proceso que se abre, con pruebas falsas y de manera injusta, contra Ana Dalasena que emplea en el juicio la imagen de Cristo en una clámide o mantilla con la que se cubría la cabeza para que, en este difícil trance, Dios la ayude y haga ver a aquéllos que querían juzgarla bajo esas falsas pruebas que el poder de Dios está por encima de todos los jueces terrenales. Los miembros del jurado a los que se dirige Ana Dalasena temiendo a Dios dejaron finalmente el juicio en presunción³⁷⁴.

Dios aparece, por otro lado, como referente para glorificar las hazañas de Alejo. En este caso el emperador Miguel VII Ducas agradece a Alejo su bien hacer en la captura de Roussel y lo califica como el que más ayuda al Imperio después de Dios³⁷⁵. Una circunstancia semejante se halla en el texto

³⁷³ *Ibidem*, Proe. 10: ... γὰρ πῶς ἔμελλε τούτους ὁ Θεὸς [...]; δικαίως ἂν ἔτυχον καὶ οὗτοι θεόθεν ἀσπλαγχνίας, [...], ὅτι καὶ Θεῷ αὐτῷ προσκεκροκότες ἐάλωσαν. Ὅτι δὲ καὶ μετὰ τῆς ἄνωθεν ῥοπῆς καὶ Θεοῦ ἐπινεύσει ταῦτα τετέλεσται, [...] καὶ πρὸς ἕω καὶ πρὸς δυσμὰς εὐτυχῶς χωρῶντων εὐδοκία Θεοῦ καὶ χάριτι, ὡς ἐκ τῶν δεξιῶν ἀποτελεσμάτων παραδηλοῦσθαι καὶ τὴν ἀρχὴν δεξιάν.

³⁷⁴ *Ibidem*, I, 22: ... καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν γλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει ταύτην ἀθρόον καὶ σεμνῶ τῷ σχήματι καὶ τῷ βλέμματι πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα, “οὗτος”, ἔφη, “δικαστὴς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον [...] Ἄλλ’ οἱ μὲν τὸν θεῖον φόβον ταῖς καρδίαις ἐντρέφοντες καὶ πνεῦμα σωτηρίας ὠδίνοντες οὕτως...

³⁷⁵ *Ibidem*, II, 28: ... “καλῶς, ἔφησεν, ἦκεν ἡ μετὰ Θεὸν δεξιὰ ἡμῶν χεῖρ”.

cuando Jorge Palólogo socorre al eunuco Juan y éste lo llama “el otro Dios”³⁷⁶.

La fidelidad a Dios es también una virtud, como queda de manifiesto cuando el historiador se refiere a su abuelo Nicéforo Brienio del que destaca entre otras virtudes su fidelidad a Dios³⁷⁷.

Consagrarse a Dios era una práctica habitual entre los emperadores y altos cargos que o bien abdicaban o eran apartados de sus cargos. Así Miguel VII Ducas cuando abdica toma los hábitos y se consagra a Dios³⁷⁸.

La Providencia también es la que indica a un emperador que ya es momento de abandonar el trono imperial como en el caso de Miguel VII Ducas que, aunque llevaba tiempo pensando en abdicar, ahora la Providencia le presenta la ocasión para hacerlo³⁷⁹. No obstante, la Providencia, también puede nublar el juicio imperial y ello le ocurre al citado emperador quien pospone la captura de los conjurados de Nicéforo Botaniates para el día siguiente³⁸⁰.

I.2.9.2.- El demonio

En este apartado de la intervención de la divinidad en la obra de Nicéforo Brienio aparece, asimismo, aunque en escasas ocasiones, la injerencia del demonio. Ésta aparece de manera explícita cuando se produce el proceso contra Ana Dalasena, la madre de los Comnenos, en el que se trataba de una

³⁷⁶ *Ibidem*, IV, 38: ...ὁ δὲ μετρίως ἀνενεγκῶν ὡς τοῦ ὕδατος ἀπεγέυσατο, Θεόν τε αὐτὸν ἄλλον ἀπεκαλεῖτο καὶ υἱὸν τοῦ λοιποῦ...

³⁷⁷ *Ibidem*, III, 2: ...τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός...

³⁷⁸ *Ibidem*, III, 24: ...δείσας περὶ τοῦ ἀνεψιοῦ μή τι πάθη δεινότερον συνεβούλευε τούτῳ τῷ Θεῷ καθιερωθῆναι.

³⁷⁹ *Ibidem*, III, 21: “Ἐμοὶ πάλαι σκοπὸς ἦν τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὁ γοῦν ἐκὼν ἐμελέτων, ἐπεὶ περὶ ἡ πρόνοια καὶ ἄκοντος ἐμοῦ ἐψηφίσατο, ἀσμένως προσίεμαι.

³⁸⁰ *Ibidem*, III, 19: Τῆς γοῦν προνοίας σφηλάσης τὴν τοῦ κρατοῦντος γνώμην καὶ εἰς τὴν αὔριον τηρησάσης τὰ τῆς τούτων ζωγρήσεως...

falsa acusación para eliminarlos³⁸¹. El demonio también aparece cuando Nicéforo Brienio encuentra hostilidad en Constantinopla una vez que había sido proclamado emperador en Traianópolis y el historiador especifica que aquélla fue obra del maligno³⁸². En el caso de Nicéforo Brienio, el rebelde, respondería, -como con anterioridad se ha expresado-, a que Dios está a favor de los emperadores y el demonio es quien se ocupa de los conjurados como es el caso de Brienio que quiere acceder al trono imperial de manera ilegal mediante una revuelta, y el demonio es, en definitiva, el responsable de que su conjura no tuviera éxito³⁸³.

I.2.9.3.- Templos y monasterios

Aparecen mencionados por ser los lugares donde van a dar gracias a Dios o adonde acuden al abrazar la vida monástica. Muestra de ello es cuando Nicéforo Brienio, el rebelde, fue proclamado emperador de los romanos en Adrianópolis va al templo de la Madre de Dios y a ella le da las gracias³⁸⁴. Al templo aqueopeeto³⁸⁵ de la Teotoco va Alejo cuando era *estratopedarca* y Maurix lo hospeda en Heraclea, donde le da gracias a Dios, al que llama “el Salvador de todos” y a su madre³⁸⁶. Al templo de la Teotoco de Blaquernas

³⁸¹ *Ibidem*, I, 22: Ὁ δὲ τοῖς καλοῖς βασκαίνων ἀεὶ διωγμὸν τινα ἐξήγειρε κατὰ τῶν Κομνηνῶν...

³⁸² *Ibidem*, III, 11: ...ἀλλὰ τὸ δαιμόνιον ἀντωπῆσαν τὴν πάντων εὐνοίαν ταχέως εἰς τὸ δύσνον μετέστρεψε κατὰ τινα συντυχίαν τοιάνδε.

³⁸³ *Ibidem*, II, 6: Καὶ οἱ ἐντὸς ἅμα μὲν δι’ ὀργῆς ἄγοντες τὸν κρατοῦντα καὶ τὸ γενναῖον καὶ σταθιρὸν τοῦ Βρυεννίου γινώσκοντες, ἦν ἐντὸς ἔκρυπτον εἰς ἐκεῖνον εὐνοίαν ἀνεκάλυπτον ἤδη, ἀλλὰ τὸ δαιμόνιον ἀντωπῆσαν τὴν πάντων εὐνοίαν ταχέως εἰς τὸ δύσνον μετέστρεψε κατὰ τινα συντυχίαν τοιάνδε.

³⁸⁴ *Ibidem*, III, 10: Ὁ δὲ ἐπὶ τὸν ναὸν φοιτήσας τῆς Θεομήτορος καὶ τῆ μητρὶ τοῦ Θεοῦ τὰ χαριστήρια θύσας...

³⁸⁵ Papadopulu, P., *op. cit.*, p. 89. “Aquiropeeto significa no hecho por manos humanas. Se utiliza para indicar la suma perfección y se suele aplicar a ciertos iconos de Cristo y de la Virgen o a templos”

³⁸⁶ Nic. Brie. II, 26: Ἐπεὶ δὲ περὶ τὴν Ἡράκλειαν ἐγένοντο, ἐπήει πρότερον ὁ στρατοπεδάρχης ἐπὶ τὸν ἀχειροποιήτον τῆς Θεομήτορος ναόν, ἐν ᾧ τὰ χαριστήρια ἐτεθύκει τῷ πάντων Σωτῆρι καὶ τούτου μητέρι...

se dirige Miguel VII Ducas cuando abdica y le ofrece el trono a su hermano Constancio y a Alejo Comneno³⁸⁷.

En monasterios son confinados aquellos personajes a los que se aparta, por diversas circunstancias, del Imperio. Entre ellos cabe citar la reclusión de Ana Dalasena en la isla de Príncipe junto a sus hijos tras el proceso seguido contra ella³⁸⁸, la consignación de Eudocia Macrembolitisa en un santuario tras la proclamación como emperador de su hijo Miguel VII Ducas³⁸⁹ y el confinamiento del emperador Romano IV Diógenes a un frontisterio tras ser apresado por Andrónico Ducas, por orden del emperador Miguel VII Ducas³⁹⁰.

Sin embargo, el más famoso de los monasterios es el de Estudio, donde son enviados los hijos de Manuel Comneno, Isaac y Juan Comneno, respectivamente el tío y el padre de Alejo Comneno, para formarse³⁹¹. A este mismo monasterio se retiró Isaac Comneno cuando enfermó tras tomar el hábito de monje³⁹².

En un frontisterio se recluye Manuel Comneno, hermano de Alejo, cuando enferma. En concreto, se trata del frontisterio en honor de la Teotoco donde está el monasterio de Alipos³⁹³. Al monasterio que había sido

³⁸⁷ *Ibidem*, III, 21: ...καὶ ὁ μὲν κρατῶν αὐτίκα πρὸς τὸν ἐν Βλαχέρναις ἐξώρμα ναὸν τῆς Θεομήτορος...

³⁸⁸ *Ibidem*, I, 22: ...ἢ δὲ σὺν τοῖς παισὶν εἰς τὴν τοῦ Πρίγκιπος ἐξορίζεται νῆσον.

³⁸⁹ *Ibidem*, I, 20: ...εἰς ὅπερ αὕτη δηλαδὴ τοῦ Στενοῦ πρὸς τῇ θαλάσσει τέμενος τῇ Θεοτόκῳ ἰδρύσατο.

³⁹⁰ *Ibidem*, I, 25: Ὁ μὲν οὖν ταῦτα, οἱ δὲ τὰ γράμματα δεξάμενοι ἐκτυφλοῦσί τε τοῦτον καὶ εἰς δ' ἰδρύσατο φροντιστήριον ἐν τῇ νήσῳ Πρώτῃ ἐκπέμπουσι.

³⁹¹ *Ibidem*, I, 1: Διατριβὴ δὲ τούτοις ἡ μονὴ τοῦ Στουδίου ἀφόριστο δυοῖν ἔνεκα, τὸ μὲν ἵνα καὶ πρὸς ἀρετὴν ἐπαλείφοντο τῇ μιμήσει τῶν ἀρίστων ἀνδρῶν, τὸ δ' ἵνα ἔχοιεν εὐχερῶς ἐξιέναι τῆς πόλεως πρὸς θήραν τε ἀπιέναι καὶ τοῖς ὅπλοις γυμνάζεσθαι.

³⁹² *Ibidem*, I, 5: Ὁ μὲν οὖν πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ὑπήγετο.

³⁹³ *Ibidem*, I, 12: ...τούτου ἔν τινι φροντιστηρίῳ ἐπ' ὀνόματι τῆς Θεομήτορος Ἄλπου ὄνομα τῇ μονῇ πρὸς τὴν ἔξοδον ἐπειγόμενον.

construido en la isla de Prote por el propio Romano IV Diógenes fue confinado este emperador tras ser cegado y allí murió³⁹⁴.

En la obra es, asimismo, nombrado también un monasterio del Monte Atos, el de Jenofonte, al aludir el historiador a su higúmeno, el virtuosísimo Simeón³⁹⁵ quien era el embajador enviado por Alejo para convencer a Basilaces que abandonase su revuelta.

Incluso, a veces, los templos son usados como lugar de concentración³⁹⁶ como en el caso de los conjurados contra Miguel VII Ducas y al ser convocados en Santa Sofía los que todavía no se habían unido a la conjura³⁹⁷.

I.2.9.4.- Citas Bíblicas

La *Ύλη Ιστορίας* de Nicéforo Brienio muestra algunas citas bíblicas, las más frecuentes son de los libros sagrados³⁹⁸. Entre ellas hay que destacar el Salmo CXV, 3³⁹⁹ que el historiador adapta a Alejo⁴⁰⁰ cuando en el proemio de la obra justifica las razones por las que escribe su obra.

³⁹⁴ *Ibidem*, I, 25: ...καὶ εἰς δὲ ἰδρύσατο φροντιστήριον ἐν τῇ νήσῳ Πρώτῃ ἐκπέμπουσι βραχὺ δὲ τι ἐπιβιούς μετὰ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν στέρησιν ἐτελεύτησεν, ἐπὶ τρισὶν ἔτεσι τὴν βασιλείαν Ρωμαίων ἰθύνας. Τοιοῦτον ἔσχε τέλος τὰ κατὰ τὸν Διογένην.

³⁹⁵ *Ibidem*, IV, 27: ...ἦν δὲ ὁ κατηγοούμενος τῶν ἐν τῇ Ἄθῳ τοῦ Ξενοφῶντος μονῆ μοναχῶν Συμεῶν ὁ πανάριστος.

³⁹⁶ *Ibidem*, III, 18: Ἐβουλεύσαντο οὖν πρὸς τὸν περιώνυμον τοῦ Θεοῦ Σοφίας ναὸν ἀθροισθῆναι...

³⁹⁷ *Ibidem*, III, 19: ...ἅπαντες ὄρθρου βαθέος ἐν τῷ ναῷ τῆς τοῦ Θεοῦ Σοφίας συναθροισθέντες [...]. Γράμμασι δὲ στελλομένους ἐφοδιάζοντες ἐπέγραφον οὕτως: “Οἱ ἀγιώτατοι πατριάρχαι, ἡ σύνοδος καὶ ἡ σύγκλητος συγκαλοῦσιν ὑμᾶς περὶ τὸν περιώνυμον ναὸν τῆς τοῦ Θεοῦ Σοφίας”.

³⁹⁸ Carile, A., “La *Ύλη Ιστορίας* del cesare...” *op. cit.*, pp. 269-270.

³⁹⁹ CXV, 3: ...τί ἀνταποδώσω τῷ κυρίῳ περὶ πάντων ὧν ἀνταπέδωκέ μοι...

⁴⁰⁰ Nic. Brie. Proe. 11: Τί γὰρ ἂν ἄλλο καὶ ἀνταποδοίην αὐτῷ ἐπάξιον πάντων ὧν αὐτὸς ἔδωκέ μοι...

Cuando Constantino Ducas toma el mando del Imperio, el historiador relata que no se dejaba influir en sus decisiones⁴⁰¹ y emplea una reelaboración de una cita bíblica del libro del Deuteronomio⁴⁰². Para la falsa acusación contra Ana Dalasena⁴⁰³ usa un salmo⁴⁰⁴. Este juicio contra Ana Dalasena y los Comnenos se resuelve con el destierro que es comparado en la obra con el juicio de Caifás⁴⁰⁵.

Al campesino que guía a Miguel Ducas, el hijo de Andrónico y nieto del *césar* Juan (por tanto hermano de Irene Ducas), cuando es sacado de su confinamiento y a su pedagogo los compara con José⁴⁰⁶, para lo que emplea una cita del Génesis⁴⁰⁷. Para los detractores de Nicéforo Brienio⁴⁰⁸ utiliza unos versos de un salmo de David⁴⁰⁹. También en su descripción de la actividad de la mujer de Andrónico Ducas para que su hija Irene se case con Alejo⁴¹⁰, emplea el salmo CXXXI.4⁴¹¹.

Queda, por tanto, en evidencia el conocimiento que el historiador poseía del Antiguo Testamento, aunque, quizás, en algunos casos, use estas citas a

⁴⁰¹ *Ibidem*, I, 5: Μὴ λαμβάνων δ' ἐν κρίσει πρόσωπον κατὰ τὸν προφήτην, μήτε μὴν ἐκκλίνων εἰς δεξιὰ ἢ εἰς ἀριστερά...

⁴⁰² Deut. I, 17: ...οὐκ ἐπιγνώση πρόσωπον ἐν κρίσει, κατὰ τὸν μικρὸν καὶ κατὰ τὸν μέγαν κρινεῖς...

⁴⁰³ Nic. Brie. I, 22: Ἄνδρα τινὰ θρασύστομον εὐρηκῶς καὶ ἠκονηκῶς τὴν γλῶτταν αὐτοῦ ὥσει ὄφραως κατὰ τῆς γενναίας τούτων μητρὸς καθοπλίζει.

⁴⁰⁴ Salmo CXXXIX, 4: ...ἠκόνησαν γλῶσσαν αὐτῶν ὥσει ὄφραως...

⁴⁰⁵ Nic. Brie. I, 22: Τοῦτὶ μὲν τὸ συνέδριον οὕτω πως διελέλυτο, μικροῦ δεῖν εἰκότως τοῦ Καϊάφα.

⁴⁰⁶ *Ibidem*, II, 16: ...ὁ δὲ καλὸς ὀδηγὸς ὀδηγὸν φέρων, ὡς ἔοικε, τὸν ὥσει πρόβατον ὀδηγοῦντα τὸν Ἰωσήφ, τὸν νέον λαβὼν Ἰωσήφ ἅμα τῷ νουνεχεστάτῳ παιδαγωγῷ...

⁴⁰⁷ Gen. XXXVII, 2: ...Ἰωσήφ δὲ δέκα καὶ ἑπτὰ ἐτῶν ἦν, ποιμαίνων τὰ πρόβατα τοῦ πατρὸς αὐτοῦ μετὰ τῶν ἀδελφῶν αὐτοῦ...

⁴⁰⁸ Nic. Brie. III, 4: ...τῶν λαλούντων εἰρήνην μετὰ τῶν πλησίων αὐτῶν, οἱ φησιν ὁ θεῖος Δαυίδ, κακὰ δὲ ἐν ταῖς καρδίαις αὐτῶν.

⁴⁰⁹ Salmo XXVII, 3: ...τῶν λαλούντων εἰρήνην μετὰ τῶν πλησίων αὐτῶν, κακὰ δὲ ἐν ταῖς καρδίαις αὐτῶν...

⁴¹⁰ Nic. Brie. III, 6: Τοσοῦτων τοίνυν ὄντων τῶν ἐμποδίων, οὐκ ἀνήκεν ἢ συνετωτάτη πασῶν γυναικῶν, οὐδ' ἔδωκεν ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐδὲ νυσταγμὸν τοῖς βλεφάροις, οὐδὲ χρημάτων ἐφείσατο, ἔστ' ἂν τῷ καλλίστῳ τῶν νεανίων τὴν καλλίστην ἐμνηστεύσατο.

⁴¹¹ Salmo CXXXI,4: ...δώσω ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς μου καὶ τοῖς βλεφάροις μου νυσταγμὸν καὶ ἀνάπαυσιν τοῖς κροτάφοις μου...

partir de las fuentes indirectas de las que se sirvió como se constatará en el capítulo de las fuentes.

I.2.10.- Recursos Estilísticos.

I.2.10.1.- La expresión del tiempo.

Nicéforo Brienio utiliza para datar los hechos los usos de los historiadores antiguos, es decir, hace referencias a fechas o datos del reinado de un emperador o mencionando un hecho importante. Muestra de ello es cuando se refiere a mayo de 1068 sirviéndose de la cercana muerte de Miguel VII Ducas⁴¹², o las referencias a Romano IV Diógenes⁴¹³. Incluso, a veces, alude a las estaciones del año, al invierno⁴¹⁴, a los últimos días del otoño⁴¹⁵ o a los diferentes momentos del día como el alba⁴¹⁶, el amanecer⁴¹⁷, el mediodía⁴¹⁸, la tarde⁴¹⁹, la tarde ya entrada⁴²⁰, la noche⁴²¹ o la medianoche, la noche profunda⁴²² y la noche sin luna⁴²³. El historiador se refiere a días unas veces sin concretar el número⁴²⁴ y otras veces concretándolo⁴²⁵. En general las referencias cronológicas no son muy claras ni directas ya que para conocer con claridad la cronología de los hechos que narra hay que tomar los datos aportados por otras fuentes externas al texto.

⁴¹² Nic. Brie. I, 6: ... βραχύν δὲ τινα χρόνον τὸν τοῦ Δούκα θάνατον...

⁴¹³ *Ibidem*, I, 7: Ἄρτι δὲ καὶ τοῦ Διογένους Ρωμανοῦ τῶν τῆς βασιλείας οἰάκων ἐπευλημμένου [...] κατὰ τοὺς χρόνους Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος.

⁴¹⁴ *Ibidem*, II, 14: Ἄρτι δὲ τοῦ χειμῶνος λήξαντος...

⁴¹⁵ *Ibidem*, II, 2: ... τοῦ ἡλίου τὰς μετοπωρινὰς τροπὰς μεταλλάττοντος.

⁴¹⁶ *Ibidem*, I, 16: Ἡμέρας δ' ἤδη διαγελώσης καὶ τοῦ ἡλίου ὀρίζοντα ὑπερβαίνοντος...

⁴¹⁷ *Ibidem*, III, 10; II, 17; IV, 6: ... ἔωθεν...; II, 14: Ἄμα δὲ τῇ ἔω...; II, 4: ... περὶ τὴν ἔω...; III, 19: ... ὄρθρου βαθέος...

⁴¹⁸ *Ibidem*, IV, 6: Ἐπεὶ δὲ πρὸς τὸν δυτικὸν ὀρίζοντα ὁ ἥλιος ἦν...

⁴¹⁹ *Ibidem*: ... ἑσπέρας...

⁴²⁰ *Ibidem*, III, 18: ... περὶ δεῖλην ὀψίαν...

⁴²¹ *Ibidem*, II, 13: ... νυκτὸς δ' ἐπιγενομένης... y otras muchas referencias.

⁴²² *Ibidem*, II, 8: Περὶ ἑσπέραν δὲ βαθεῖαν...

⁴²³ *Ibidem*, II, 16: Νύκτα οὖν παρατηρήσαντες ἀφεγγή καὶ ἀσέλγηνον...

⁴²⁴ *Ibidem*, IV, 18: ... μεθ' ἡμέρας τινὰς...

⁴²⁵ *Ibidem*, IV, 17: ... ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις μείνας ἔξω τῆς πόλεως.

I.2.10.2.- Topónimos y onomásticos.

Las precisiones geográficas son más precisas que las temporales y son el fondo donde el historiador ubica los acontecimientos. Su tendencia a emplear el nombre antiguo de las localidades como Heraclea⁴²⁶, y los nombres propios o los de los pueblos que, a veces, translitera de otra lengua como en el caso de Mohamed, Ibrahim, Mucalet y Mikeel⁴²⁷ o el de Cutlumús, Cascares, Artuq y Tutac⁴²⁸ o de localidades como Aspahan, Mempet, Tanaidos, Carbonitis, Mantzikert, Cleat, Sabia, Estrumbitza⁴²⁹ o pueblos como los croatas, varangos y dioclés⁴³⁰, es fruto de la tendencia existente en la historiografía bizantina.

Mención aparte merecen las diferentes denominaciones con las que aparece mencionada la capital del Imperio, Constantinopla. Así las denominaciones que encontramos son ἡ βασιλίς τῶν πόλεων⁴³¹ o simplemente ἡ βασιλίς⁴³², ἡ μεγαλοπόλις⁴³³, ἡ πόλις⁴³⁴, Κωνσταντινούπολις⁴³⁵ y Βυζάντιον⁴³⁶.

I.3.- La Lengua.

La *Ύλη Ἱστορίας* está escrita en una lengua arcaizante y erudita que estuvo siempre fijada a la gramática, por el canon de perfección formal que es el ático empleado por los bizantinos para la producción literaria y también

⁴²⁶ *Ibidem*, Proe. 11: ...Ἡρακληεΐη...

⁴²⁷ *Ibidem*, I, 6: ...Μουχούμετ [...], Ἰμβραήλ[...], Μουκάλετ[...], Μικεήλ...

⁴²⁸ *Ibidem*, I, 10: ...Κυτλουμός ...; II,12: ...Χασκάρης...; II,16: ...Ἄρτουχ...; II,21: ...Τουτάχ...

⁴²⁹ *Ibidem*, I, 9: ...Ἄσπαχᾶν...; I, 13: ...Μέμπετ ...; I, 6: ...Ταναϊδός ...Καρβωνίτις ...; I,14: ...Μαντζίκερτον ...I,14: ...Χλέατ ...; III,1: ...Σαβία...; IV,18: ...Στρουμίτζης...

⁴³⁰ *Ibidem*, III,1,3: ...Χωροβάτοι...; IV,16: ...Βαράγγοι ...; III,1,3: ...Διολεῖς ...

⁴³¹ *Ibidem*, Proe. 7; I, 11; II, 7, 9, 16; IV, 3, 13.

⁴³² *Ibidem*, I, 11, 18; II, 13, 27, 28.

⁴³³ *Ibidem*, Proe. 9; III, 22; IV, 40.

⁴³⁴ *Ibidem*, I, 1, 18; II, 13; III, 7, 12, 13, 16, 22.

⁴³⁵ *Ibidem*, II, 23; III, 8, 11; IV,16, 28.

⁴³⁶ *Ibidem*, II, 28; III, 1, 4,5; IV, 2, 30.

como lengua oficial⁴³⁷. Esta lengua no se correspondía a la lengua hablada propia del siglo XII cuyo representante era Teodoro Pródromo⁴³⁸. No obstante, la lengua de la obra es relativamente simple y fácil de entender y Nicéforo Brieno, al contrario que otros escritores eruditos bizantinos, emplea expresiones de la lengua cotidiana⁴³⁹, en especial, aunque no únicamente, cuando tiene que usar términos técnicos⁴⁴⁰. La base de esta lengua es el ático de los siglos V-IV a. C. y será empleada por la sociedad bizantina hasta el fin del medievo no sólo en el campo literario sino también en el científico, jurídico, diplomático, en definitiva, por los hombres cultos. Es claro que es una época en la que la diglosia convive ya que por un lado está la lengua popular que emplea la *koiné* medieval, heredera de la helenística, y por otro, esta lengua culta para los casos expresados con anterioridad, el ático, empleado, como ya se manifestó, como lengua oficial y literaria. Esta lengua culta gozaba de un gran atractivo basado en que gracias a ella las grandes obras del pasado podían ser comprendidas y además a ello hay que añadir que era cultivada únicamente por un sector elitista de la sociedad⁴⁴¹. En la época de los Comnenos asistimos a una reacción cultista en la que el griego más culto florecerá de nuevo con un matiz más extremo que en épocas anteriores. Este nuevo florecimiento se puede relacionar con el triunfo político de las familias aristocráticas y el cisma que se produjo en la lengua de la sociedad bizantina antes de la llegada de la dinastía comnena que hizo que se produjera el reflorecimiento de la lengua culta, del ático que dominó en la historiografía oficial y en la

⁴³⁷ Egea, J. M^a, “La lengua de la Ciudad en el siglo XII”, *Erytheia* 8.2 (1987), p. 241.

⁴³⁸ Carile, A. “La *“Υψηλή Ιστορία”* del...”, *op. cit.*, p. 264.

⁴³⁹ Baldrich López, M^a S., *op. cit.*, p. 38-40.

⁴⁴⁰ Τσουγκαράκης, Δ., “Introducción”, *Νικηφόρος Βρύεννιος... op. cit.*, p. 19.

⁴⁴¹ Egea, J. M^a, “La lengua de la Ciudad...”, *op. cit.*, p. 243.

actividad de la sociedad culta⁴⁴², aunque la lengua hablada presiona ya con fuerza y empiezan a aparecer creaciones literarias compuestas en *koiné* medieval⁴⁴³, como puede ser la obra *Diýenís Akrita*.

Esta lengua “purista” sufre la influencia no sólo de la lengua vulgar sino también del lenguaje bíblico, de la lengua de los oradores e historiadores del siglo IV y, asimismo, se puede ver en ella el vocabulario de los trágicos. No obstante, su “pureza” se ve, a veces, “contaminada” por la lenguaje militar y administrativo que hace que se filtre en ella la lengua vulgar⁴⁴⁴.

La lengua que usó Nicéforo Brienio es reflejo de lo anteriormente expresado y es por ello que no elude el uso de frases de la lengua coloquial, particularmente, aunque no con exclusividad, cuando tiene que crear términos técnicos. La formación superior y el cultivo clásico que ha recibido se muestran en el uso de las formas retóricas y su preferencia, como casi todos los escritores bizantinos en el uso de los antiguos topónimos, huyendo, cuando le es posible de los actuales. Coincide también con sus contemporáneos en la percepción del papel de la divinidad en la determinación de los asuntos humanos y la convicción de que los hombres no pueden realizar nada en contra de la voluntad divina, característica de la historiografía bizantina.

En el campo semántico hay que hacer notar la evolución semántica de las palabras que, en algunos casos, no corresponden a su significado clásico, lo que demuestra que la lengua había, evidentemente evolucionado, desde los escritores antiguos⁴⁴⁵. En cuanto a la sintaxis se debe notar el uso del acusativo y del genitivo en detrimento del dativo; el abundante uso de los

⁴⁴² Egea, J. M^a, “La lengua de la historiografía bizantina tras el cambio lingüístico”, *Erythra*, 11-12 (1990-91), p. 30.

⁴⁴³ *Idem*, “La lengua de la Ciudad...”, *op. cit.*, p. 244.

⁴⁴⁴ Carile, A., “La “Υλη Ιστορίας” del cesare...” *op. cit.*, p. 267.

⁴⁴⁵ *Ibidem*, n. 211.

pronombres que ya pierden en muchos casos esa función deíctica que le es propia, la abundancia de participios absolutos y oraciones temporales, así como causales y modales. La tendencia a cambiar y percibir los aspectos abstractos allí donde el ático usa formas concretas, especificados en el uso del artículo en neutro plural seguido de las preposiciones *κατὰ* o *πρὸς*⁴⁴⁶. En el verbo es evidente la reducción y la simplificación del mismo, se pierde casi por completo el optativo como modo y los tiempos del perfecto y pluscuamperfecto⁴⁴⁷.

Los historiadores son los que sufrieron con más dureza la tensión entre las dos lenguas, la culta y la *koiné*, pero la línea entre ambas lenguas resultó ser infranqueable ya que el historiador debía “contar su historia a su público” y ellos decidieron que el destinatario de su obra, su público, era la clase aristocrática, ya que en ellos estaba la clave de la historia⁴⁴⁸.

En cuanto a las lecturas públicas en la corte imperial está atestiguado que a finales del siglo XI Miguel Atalates realizó en ella parte de su *Historia*, posiblemente el encomio al emperador Nicéforo Botaniates⁴⁴⁹, de manera que algunos, si no la mayoría, de los historiadores bizantinos podrían ser calificados como “capitolinos” y/o “palatinos” al vivir éstos en su mayor parte en Constantinopla y estar muchas veces al servicio del emperador o incluso pertenecer a la familia imperial. Es el caso de Ana Comnena⁴⁵⁰ o de Nicéforo Brienio, cuyas obras reflejan una visión del mundo cuyo eje era Bizancio, la figura del emperador y con el fin de que ésta se difundiese en el resto del Imperio y sirviese de revulsivo, de fortalecimiento de su identidad

⁴⁴⁶ *Ibidem*, n. 212.

⁴⁴⁷ Carile, A., “La *“Υψηλή Ιστορία”* del cesare...” *op. cit.*, p. 268.

⁴⁴⁸ Egea, J. M^a, “La lengua de la historiografía...”, *op. cit.*, p. 31.

⁴⁴⁹ Pérez Martín, I., “Lectores y público de la historiografía griega”, *Estudios Clásicos* 121, (2002), p. 129 y n. 17.

⁴⁵⁰ *Ibidem*, p. 141.

en las provincias amenazadas por pueblos bárbaros⁴⁵¹, de manera que estas obras sirvieron, asimismo, como propaganda imperial.

Estrechamente unida a la dinastía Comnena están Ana Comnena y Nicéforo Brienio y con ellos es difícil pensar en otro público que no sean los elegidos y sus obras no estaban escritas para ser leídas y comprendidas por las gentes de las diferentes ciudades del Imperio ya que su lengua se aleja mucho de la lengua hablada⁴⁵². Como el profesor Egea refiere estos escritores se dejan arrastar por el πάθος στις ἀμμουδιές τοῦ Ὀμήρου, verso tomado del poema de Kavafis “En el otoño del 200 a.C.” refiriéndose a la lengua griega: Μονάχα ἔννοια ἡ γλῶσσα μου στις ἀμμουδιές τοῦ Ὀμήρου⁴⁵³.

Este verso nos sirve para continuar con la consideración de que la tradición literaria procedente de Homero siguió siendo apreciada y conocida en Constantinopla y dentro de esa tradición había oradores, historiadores, filósofos, oradores, poetas a los que no podían eludir, de manera que los griegos de Constantinopla o de otras ciudades del Imperio se sentían descendientes de la Antigüedad y esa lengua culta se siguió empleando por los escritores bizantinos, sobre todo por los historiadores. A los bizantinos les resultaba difícil eludir el encanto de la vieja lengua y en la historiografía bizantina no lo va a hacer nunca, salvo en aquellos territorios que, por estar ocupados, perdieron la influencia de la educación bizantina⁴⁵⁴. El uso de esta lengua solemne y arcaica sirvió además de para la literatura, para la promoción social y la gestión administrativa⁴⁵⁵.

⁴⁵¹ *Ibidem*.

⁴⁵² Egea, J. M^a, “La lengua de la historiografía...”, *op. cit.*, p. 3.

⁴⁵³ *Ibidem*, p. 21.

⁴⁵⁴ *Ibidem*, p. 28.

⁴⁵⁵ Bádenas de la Peña, P. “La lengua griega en la Baja Edad Media”, *Erytheia* 6.1 (1985), p. 7.

I.4.- El género literario.

Los historiadores bizantinos escriben la historia del desarrollo y la evolución del Imperio Bizantino, de ese Imperio que duró 1100 años, que luchó con tenacidad por mantenerse, que vivió épocas de engrandecimiento, de decadencia, de enfrentamientos con Occidente y que finalmente tuvo que soportar su abatimiento y caída. Estos historiadores siguen, en líneas generales, la tradición de los antiguos historiadores e imitan a Tucídides, Heródoto, Jenofonte, aunque en espíritu están más cerca de Polibio o de Plutarco.

El historiador bizantino escribe una historia contemporánea. Él mismo, en muchos casos, ha vivido los acontecimientos y muchos de ellos son hombres de acción, que viven dentro de una sociedad teocrática y, por ello, no se enfrentan ni a la Iglesia ni a los poderosos de su época. En sus obras no se manifiestan ni como claros halagadores, ni como enemigos patentes. Conservan además el ideal heroico de la tradición grecorromana.

En la época bizantina, la personalidad del historiador interviene en la narración y emplean la lengua y las expresiones verbales fijadas ya por la tradición.

La obra de Brienio representa las características anteriormente indicadas y está compuesta de proemio y cuatro libros (λόγοι).

La parte del proemio que se puede considerar con mayor seguridad de la pluma de Brienio, el capítulo 11, donde hace referencia a Irene Ducas, emplea la forma típica de la historiografía bizantina a partir del siglo X, cuyos precedentes están en la vida de santos, y en los proemios de los cronistas. El primero que lo empleó fue Teófanos Confesor (s.VIII-IX), y ya había sido usado por Eusebio en la *Vida de Constantino* y más tarde por la hagiografía. La alabanza inicial al héroe en la obra puede llevar a pensar que el autor trata de hacer una biografía encomiástica del personaje, Alejo,

donde pretende describir las empresas llevadas a cabo por él, su valor como militar y como hombre de gobierno en el ambiente de la aristocracia de la época, pero ello no sólo lo hace con Alejo, sino también con su antecesor Nicéforo Brienio y por ello Alejo no tiene el papel de héroe en exclusividad en la obra, pues lo comparte, de alguna manera, con Nicéforo Brienio. Ambos héroes, Alejo o Brienio, que muestran su capacidad y su valor en el combate singular, en el campo de batalla, son la encarnación del valor y representan un modelo de coraje y de ardor bélico al que hay que imitar.

La adscripción de esta obra a un género literario concreto se llevará a cabo en la segunda parte de esta tesis doctoral, ya que es uno de los objetivos de la misma. Por ahora, y ello a partir de todas las consideraciones que en esta primera parte se han planteado, no hay duda de que en la obra hay una gran parte de biografía encomiástica al servicio, y no con exclusividad, del protagonista de la obra, de Alejo I Comneno. No obstante, la obra pertenece, asimismo, al género historiográfico en tanto en cuanto narra hechos, πράξεις y en ella, además, hay elementos de otros géneros que intervienen de alguna manera en la historia como es la retórica.

1.5.- La imitación de Jenofonte.

El comienzo del primer libro imita el inicio de la *Anábasis* de Jenofonte y en él compone el árbol genealógico de los Comnenos⁴⁵⁶, empezando por Manuel Comneno, el abuelo de Alejo I y el λόγος concluye con: Τοιοῦτο ἔσχε τέλος τὰ κατὰ τὸν Διογένην, con la muerte de Romano IV Diógenes. Este final

⁴⁵⁶ Nic. Brie. I, 1: Μανουὴλ ἐκείνου τοῦ πάνυ, ὃς ἐς Κομνηνοῦς ἀναφέρων τὸ γένος, τῶν μεταξὺ συμβάσεων καὶ σπονδῶν τοῦ τε τηλικαῦτα τὰ Ρωμαίων σκήπτρα ἰθύνοντος Βασιλείου καὶ Βάρδα ἐκείνου τοῦ Σκληροῦ, τοῦ ἐπὶ πολλοῖς ἔτεσι τυραννήσαντος καὶ τὴν ἑῴαν μικροῦ δεῖν ἅπασαν καταστρέψαντος, ἀποδέδεικτο πρέσβυς, τὰ διερωγότα μέλη τῆς Ρωμαίων ἡγεμονίας συνάσαι πειραθεὶς πρὸς ὀλότητα καὶ μέντοι ἔτι καὶ συνάμας ἐπιστημόνως λίαν καὶ νεανικῶς, Μανουὴλ οὖν τούτου γίνονται παῖδες δύο, ὧν ὁ μὲν πρεσβύτερος Ἰσαάκιος, ὁ δὲ νεώτερος Ἰωάννης ἐκέκλητο...

está encadenado con el comienzo del libro II⁴⁵⁷ con cuyo final nos anuncia el cambio del campo de acción de su obra, el Occidente⁴⁵⁸. El libro III⁴⁵⁹ empieza de nuevo al estilo de Jenofonte y termina⁴⁶⁰ de la misma manera que el libro II, pero en este caso la referencia es al final del reinado de Miguel VII Ducas. El final del libro III hace alusión, como se ha señalado, al final del reinado de Miguel VII Ducas, y el comienzo del libro IV alude a otro emperador, a Nicéforo III Botaniates y a la manera en que éste llevó los asuntos del Imperio⁴⁶¹ y repentinamente la obra queda interrumpida por la muerte del autor, según conocemos por Ana Comnena⁴⁶², en los albores de las hazañas de Alejo I, motivo de la obra, y que queda constatado por su extensión, 40 capítulos, que excedía con mucho la amplitud de los de los tres primeros libros.

Con el uso que hace de la manera de Jenofonte al empezar y terminar sus libros quizás, como propugna Carile⁴⁶³, quiera dejar testimonio explícito de quién es su modelo. Nicéforo Brienio nos deja entrever las semejanzas que

⁴⁵⁷ *Ibidem*, II, 1: Ὁ μὲν δὴ βασιλεὺς Ῥωμάνος ὁ Διογένης...

⁴⁵⁸ *Ibidem*: Ἀλλὰ τὰ μὲν ἐν τούτοις ἦν, ὁ δὲ ἐξῆς λόγος δηλώσει καὶ περὶ τῶν κατὰ τὴν Ἑσπέραν...

⁴⁵⁹ *Ibidem* III, 1: Ὅσα μὲν οὖν ξυνέβη κατὰ τὴν Ἐω μετὰ τὴν τοῦ Διογένοῦς τοῦ βασιλέως καταθίρεσιν... ὁ πρὸ τοῦδε λόγος δηλοῖ. Νυνὶ δὲ ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Ἐώαν πραγμάτων ἀναγκαῖον μεταβῆναι πρὸς τὴν Ἑσπέραν καὶ τινα τῶν ἐν αὐτῇπραχθέντων ἀφηγήσασθαι, ἵν' εἰρμῶ τι καὶ τάξει βαδίζων ὁ λόγος ἐπὶ τὰς πράξεις αὐθις ἔλθῃ τοῦ Κομνηνοῦ Ἀλεξίου...

⁴⁶⁰ *Ibidem*: Τοιοῦτο ἔσχε τὸ τέλος τὰ κατὰ τὴν βασιλείαν τοῦ Δούκα Μιχαήλ.

⁴⁶¹ *Ibidem*, IV, 1: Οὕτω μὲν οὖν ὁ Βοτανειάτης Νικηφόρος ἐπειλημμένος τῶν τῆς βασιλείας σκήπτρων ἔσπευδεν, ὡς οἶόν τε, τὴν τῶν πολιτῶν εὐνοίαν ἐπισπάσασθαι, μάλιστα καὶ τὰ κατὰ τὸν Βρυέννιον πυνθανόμενος καὶ τὰς περὶ αὐτὸν ἀθροισθείσας δυνάμεις ἤδει γὰρ αὐτὸν πρὸς τῷ στρατηγικώτατον εἶναι καὶ ἐλευθεριώτατον ὄντα ὁμοῦ καὶ δραστηριώτατον.

⁴⁶² An. Comn., *A/lex.*, Proe. III, 3: Ὁ μὲν οὖν σκοπὸς τῷ Καίσαρι τοιοῦτος, ὡς ἡ τούτου συγγραφή βούλεται. Οὐ μὴν τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκεν οὐδὲ τὴν ἱστορίαν πᾶσαν ἐτελεώσατο, ἀλλὰ μέχρι τῶν χρόνων τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου τὸν λόγον ἐφελκυσάμενος ἐκείσε τοῦ συγγράφειν ἐπαύσατο, περαιτέρω τοῦ καιροῦ μὴ διδόντος προκόψαι τὴν συγγραφὴν, ζημίαν μὲν τοῖς ὑπὸ τὴν συγγραφὴν πράγμασι περιποιησαμένου, ἥδονην δὲ ἀποστερήσαντος τοῖς ἀναγινώσκουσι.

⁴⁶³ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας* del...”, *op. cit.*, p. 273.

hay entre él y Jenofonte, ambos militares, mimesis que se puede encontrar en la obra del historiador adrianopolitano cuando Alejo se infiltra en las líneas enemigas y quiere matar a Brienio⁴⁶⁴, expresión muy parecida a la que encontramos en la *Ciropedia*⁴⁶⁵, como recoge Carile⁴⁶⁶. Ambos autores emplean una estructura similar, pero la división en capítulos es diferente pues los de Jenofonte son mucho más extensos que los de Nicéforo Brienio, cuya división en capítulos se debe a un editor del siglo XVII, aunque su división en libros era ya conocida por Ana Comnena⁴⁶⁷.

El estilo de Nicéforo Brienio es simple, simplicidad que ha sido parangonada, como afirma Krumbacher⁴⁶⁸, al estilo límpido y armónico de Jenofonte. La intencionalidad de Nicéforo Brienio de imitar a Jenofonte se queda en un propósito ya que no es confirmada en la realización de la misma⁴⁶⁹.

I.6.- Referencias de la literatura antigua en la obra de Nicéforo Brienio.

La *Ἔγλη Ἱστορίας* aparece, asimismo, salpicada de algunos proverbios que el autor habría extraído de otras obras. Entre ellos son dignos de citar *παρὰ τῷ κωφῷ ἄδειν*⁴⁷⁰, *ο πάντα κάλων κινεῖν*⁴⁷¹ que es una reelaboración de Aristófanes⁴⁷² y Eurípides⁴⁷³, y que, asimismo, aparece en Platón⁴⁷⁴. Otra

⁴⁶⁴ Nic. Brie. IV, 18: ...κᾶν ξυμβαίνει καὶ τούτοις οὖν ἐκείνῳ πεσεῖν, αἰρετώτερον εἶναι μᾶλλον αὐτῷ...

⁴⁶⁵ Jen. *Cirop.* II, 19: ...αἰρετώτερον ἐστὶ μαχόμενος ἀποθνήσκειν μᾶλλον ἢ φεύγοντας σωθῆναι.

⁴⁶⁶ Carile, A., “La “Ἔγλη Ἱστορίας” de...”, *op. cit.*, p. 273.

⁴⁶⁷ An. Comn. *Alex.*, Proe. I, 2: ...δηλοῖ μὲν καὶ ὁ Καῖσαρ ἐν τῇ δευτέρᾳ τῆς κατ’ αὐτὸν Ἱστορίας βίβλῳ πλανώτερον...

⁴⁶⁸ Carile, A., “La “Ἔγλη Ἱστορίας” de...”, *op. cit.*, p. 274, n. 210.

⁴⁶⁹ *Ibidem.*

⁴⁷⁰ Nic. Brie. I, 13; IV, 15.

⁴⁷¹ *Ibidem*, II, 14, 17.

⁴⁷² Arist. *Cab.* 756: ...πάντα δεῖ κάλων ἐξιέναι...

⁴⁷³ Eurip. *Med.* 278: ...ἐξιᾶσι πάντα δὴ κάλων...

⁴⁷⁴ Plat. *Prot.* 338.a: ...πάντα κάλων ἐκτείναντα...

expresión aparecida es *γέλωτα Σαρδόνιον γελᾶν* [IV, 22], expresión que viene del lat. sardoniana planta, planta que proviene de Cerdeña que producía a quien la comía una risa nerviosa y sarcástica⁴⁷⁵, junto a la que el autor añade *κατὰ τὴν παροιμίαν* indicando de este modo que se trata de un proverbio y que conscientemente lo emplea. Dentro del uso de expresiones o proverbios es digna de mención la expresión *μηδ' ἄγγελον, ὅ δὴ λέγεται, διασωθῆναι τῆς συμφορᾶς* [I, 14], de la que también aclara que se trata de una expresión coloquial al añadir *ὅ δὴ λέγεται*⁴⁷⁶.

En la obra se pueden detectar otras frases, que pertenecerían al uso de frases coloquiales encontradas en el texto que están recogidas en mi artículo citado con anterioridad.

Asimismo se pueden rastrear algunas citas de los poetas trágicos, como el caso de Eurípides o de Aristófanes, algunas de las que han sido citadas cuando se hacía referencia a los proverbios, pero hay otros usos de estos autores de teatro y de otros más, como es el caso de Sófocles, que son dignos de reseñar. En la obra aparece mencionado tal cual [IV, 28] un verso de Eurípides⁴⁷⁷: *Ὶν σοφὸν βούλημα τὰς πολλὰς χέρας νικᾶν*, al que el autor cita expresamente para revalorizar la figura de Alejo Comneno cuando apresó a Basilaces. Un verso de Sófocles⁴⁷⁸ es empleado por Nicéforo Brienio⁴⁷⁹ pero él lo conoce como un proverbio ya que utiliza *τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου*.

⁴⁷⁵ Baldrich, M^a S., *op. cit.*, p. 40.

⁴⁷⁶ *Ibidem*.

⁴⁷⁷ Eurip. *Frag. Antiopes* 19, 3-19.4.

⁴⁷⁸ Sof. *Ag.* 479: ...ἀλλ' ἢ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέναι τὸν εὐγενῆ χρῆ...

⁴⁷⁹ Nic. Brie. II, 10: ...ἀλλ' ἢ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέναι δέον σκοπεῖν, τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου.

Nicéforo Brienio pudo tener conocimiento ya sea de forma directa o indirecta de unos versos de Teognis⁴⁸⁰ en su *Cirno* cuando alude en el proemio a que la pretensión que él tiene para acometer su obra es que las acciones de su suegro el emperador Alejo I Comneno no caigan en el olvido⁴⁸¹.

No obstante, las citas más abundantes son de Homero, poeta épico que, evidentemente él conocía y del que era un buen lector. Entre las referencias específicas que se pueden extraer del texto, son dignas de mención el empleo que hace de los versos homéricos cuando Romano IV Diógenes en el enfrentamiento de Mantzikert desestima los consejos que Nicéforo Brienio y José Tarcaniotes le dan⁴⁸², empleando versos de Homero⁴⁸³. Asimismo emplea una expresión homérica al hacer el historiador referencia a la vejez de Nicéforo Botaniates cuando se va a casar con María de Alania⁴⁸⁴ y para ello se sirve de una expresión homérica⁴⁸⁵, así como la persecución de Basilaces por Alejo⁴⁸⁶ es comparada a la de Héctor a Aquiles⁴⁸⁷.

El empleo de recursos homéricos se extiende también a las descripciones de la naturaleza. En este sentido cuando el historiador bizantino describe el alba⁴⁸⁸, lo hace utilizando una fórmula homérica⁴⁸⁹.

⁴⁸⁰ Teog, *Cirn.* I, 240-4: ...ἐν πάσαις πολλῶν κείμενος ἐν στόμασιν,/ [...] / βῆις πολυκωκῦτους εἰς Ἄϊδαο δόμους,/

⁴⁸¹ Nic. Brie. Proe. 5: ...ταῦτα καὶ ἐν στόμασι πάντων κεῖται καὶ ὁμολόγηται παρὰ τοῖς εὐφρονοῦσι καὶ ὅσοι μὴ τοῦ τῆς Λήθης πόματος ἐκπιόντες εὐμνήμονες τῶν γενομένων εἰσὶν...

⁴⁸² *Ibidem*, I, 16: ... καὶ αὐθις ἐνίκα τὰ χεῖρονα.

⁴⁸³ Hom. *Il.* I, 576 y *Od.* XVIII, 404: ...ἐπεὶ τὰ χερεῖονα νικᾷ.

⁴⁸⁴ Nic. Brie. III, 25: ...καίτοι τοῖς οὐδοῖς προσεγγίσας τοῦ γήραος...

⁴⁸⁵ Hom. *Il.* XXII, 60: ...ἐπὶ γήραος οὐδῶ...

⁴⁸⁶ Nic. Brie. IV, 26: Εἰκότως οὖν ἂν τις κἀνταῦθα τὸ ἔπος ἀρμόσειε τὸ Ὀμηρικόν, ὃ περὶ Ἀχιλλέως ἐκεῖνος καὶ Ἔκτορος ἔφησε, τό· πρόσθε μὲν ἐσθλὸς ἔφευγε, δῖωκε δέ μιν μέγ' ἀμείνων...

⁴⁸⁷ Hom. *Il.* XXII, 158: ...πρόσθε μὲν ἐσθλὸς ἔφευγε, δῖωκε δέ μιν μέγ' ἀμείνων καρπαλίμως...

⁴⁸⁸ Nic. Brie. IV, 2: Ἦμος δὲ ἡέλιος ἀνώρουσε ...

⁴⁸⁹ Hom. *Od.* III, 1: Ἠέλιος δ' ἀνόρουσε,...

En líneas generales cuando nuestro historiador emplea referencias homéricas, no suele ser muy fiel a ellas sino que las reelabora, salvo en los casos en que explícitamente Nicéforo Brienio reconoce que usa a Homero⁴⁹⁰.

La influencia de Homero en la *“Υλη Ἱστορίας* llega incluso a la afirmación del historiador bizantino al referirse a su abuelo, -para quien afirma-, se necesitaría otra *Iliada* para poder recopilar todas sus acciones y la grandeza de su figura⁴⁹¹.

Con independencia de las citas textuales, de las reelaboraciones de los versos homéricos de los que se sirve Nicéforo Brienio en su obra, hay que señalar además las palabras, las λήξεις, homéricas que aparecen en ella. Una muestra de las cuales son ἀξίνη [III,3], ἔρυμα [II, 16], ἀρωγή [IV, 35], ἀρωγός [III, 6], ἐρεθίζω [III,5] todas ellas de procedencia homérica⁴⁹².

Personajes políticos, músicos y referencias a héroes de la Antigüedad y sus habilidades son también mencionados en la obra, como es el caso de Pericles⁴⁹³ refiriéndose al eunuco Niceforitzes, a Escipión y a Perseo de Macedonia⁴⁹⁴ empleados al referirse a Alejo⁴⁹⁵. La figura de Brasidas⁴⁹⁶ aparece también en la obra para caracterizar el coraje del alano, georgiano, Arabates e incluso se vale de uno de las personalidades más relevantes en la historia de Grecia, Alejandro Magno, para describir el coraje en la lucha, y a

⁴⁹⁰ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del...”, *op. cit.*, p. 271.

⁴⁹¹ Nic. Brie. IV 15: ...εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἐώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεθεῖν ἠβουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε.

⁴⁹² Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del...”, *op. cit.*, p. 271, n. 225.

⁴⁹³ Nic. Brie. II, 1: ...καὶ συγκυκῆσαι δυνάμενον πράγματα μᾶλλον ἢ τὸν Περικλέα φασὶ τὴν Ἑλλάδα κυκᾶν.

⁴⁹⁴ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*” del cesare..., p. 272.

⁴⁹⁵ Nic. Brie. II, 3: ...μᾶλλον ἢπερ φασὶν οἱ τὰ Ρωμαϊκὰ συγγραψάμενοι τὸν Σκηπίωνα, ὀπηνίκα ξυνείπετο τῷ Αἰμυλίῳ κατὰ τοῦ Μακεδόνοσ στρατηγοῦντι Περσέωσ.

⁴⁹⁶ *Ibidem*, II, 13: ...καθάπερ ὁ Βρασίδασ πάλαι...

la música del tebano Timoteo⁴⁹⁷, refiriéndose, como no, a la buena disposición que para la lucha tenía Alejo.

Además de nombrar a algunos autores griegos explícitamente para sus citas, léase Eurípides y Homero, nuestro historiador hace una referencia explícita del historiador Tucídides y del orador Demóstenes en el proemio de su obra, a los que alude para justificar que su obra sea únicamente “materia de historia” ya que afirma que para que ésta pudiera llegar a cumplir su objetivo, necesitaría de las capacidades de estos dos escritores⁴⁹⁸, de los que, sin duda, él tendría un gran conocimiento.

Sin embargo, aparte de las informaciones orales que incorpora a su obra, el historiador de Adrianópolis utiliza otras fuentes, es decir las obras de otros historiadores que se dedicaron a la misma época que él. La comparación de su trabajo con los de otros historiadores nos muestra que Nicéforo Brienio utilizó literalmente a Juan Escilitzes, a Miguel Ataliates, a Miguel Pselo y al Continuator de Escilitzes⁴⁹⁹.

No obstante, el tema de las fuentes se tratara en un capítulo aparte en este tesis y a él remitimos para un mejor conocimiento de la obra de este historiador bizantino el siglo XII.

I.7.- La finalidad de la obra

El fin que persigue Brienio para su obra es el elogio del Imperio Romano personificado en la figura de Alejo I Comneno y para ello los héroes son, pues, un instrumento indispensables para su propósito, de manera que cuando algún héroe muere o es cegado, eso significa un daño, un perjuicio

⁴⁹⁷ *Ibidem*, II, 27: ...μᾶλλον ἢ τὸν Ἀλέξανδρον, ὡς φασι, πάλαι ἢ Τιμοθέου αὐλησις.

⁴⁹⁸ *Ibidem*, Proe. 11: ...μόλις γὰρ ἂν πρὸς ταῦτα ἢ τε Θουκυδίδου δεινότης καὶ τὸ Δημοσθένους ἐξήρκεσε μεγαλόφωνον...

⁴⁹⁹ Carile, A., “La “Υγη Ἱστορίας” del cesare Niceforo Briennio”. *Aevum*, 43, (1969), pp. 56-87.

para el Imperio. Además de esta finalidad épica se detecta en la *“Υψηλή Ιστορία”* muchas situaciones familiares, de la vida cotidiana, como la estrategia de la carta falsificada en el juicio contra Ana Dalasena [I,22], la toma de la ciudad por los dos hermanos el mismo día [II,8], e incluso a veces humorística como la fuga de uno de los niños y el eunuco [II,16] o la estratagema de Isaac para sacar de la ciudad al patriarca Emiliano gracias a la simulada enfermedad de aquél y al episodio del conejo [II,28], el simulacro de ceguera de Roussel [III,26], todas las intrigas y el engaño que se desarrollan en la ceremonia de matrimonio de María de Alania, mujer de Miguel VII apenas destronado, con el nuevo emperador Nicéforo III Botaniates [III, 25], el regalo de la piedra preciosa que da Cataturio a Andrónico Ducas por haberse portado bien con él después de ser apresado [II,24] son todos episodios que ya han sido reseñados en el capítulo dedicado a la referencias paranovelescas de la obra. En dichos episodios hacen que ésta supere los límites de la historia al reflejar aspectos y formas épicas y novelescas, consideraciones que no entran en contradicción como con los cánones de los siglos XI y XII que ven la historiografía⁵⁰⁰ con un componente artístico para que sea agradable de oír, como se hace referencia en la obra⁵⁰¹, que permite una cierta libertad. Testimonio de la perfecta realización por parte de Nicéforo Brienio de este canon historiográfico nos lo ofrece precisamente su esposa, la historiadora Ana Comnena⁵⁰².

La obra de Nicéforo Brienio es sobre todo la historia de las familias aristocráticas principales de su tiempo: los Comnenos, Ducas y Brienios y la guerra es el medio de elogiar los valores de estas familias, de estos héroes

⁵⁰⁰ Carile, A., “La *“Υψηλή Ιστορία”* del...”, *op. cit.*, p. 280.

⁵⁰¹ Nic. Brie. I, 3: ...ἐξέσται γὰρ τοῖς βουλομένοις ἀναλέγεσθαι ταῦτα ταῖς περὶ τοῦτον ἐντυγχάνοντα ἱστορίαις.

⁵⁰² An. Comn. *Alex. Proe.* III, 3: Οἶαν μὲν γὰρ εἶχον τὴν ἀρμονίαν, ὁπόσην δὲ τὴν χάριν οἱ τοῦ Καίσαρος λόγοι, ἴσασιν ἅπαντες οἱ τοῖς ἐκεῖνου ἐντετυχηκότες συγγράμμασιν.

que demuestran, como ya se ha dicho, un gran valor en el campo de batalla, aparte de todos los adornos homéricos que les añade. Nuestro historiador quiere mostrar cómo eran estas familias y por ello su única finalidad no era la adulación.

Todo lo narrado por este historiador es la narración de un hombre culto pero a la vez de un hombre de Estado, gran conocedor de los avatares del gobierno del Imperio, pero ése no es únicamente, como se ha visto, su objetivo; la obra de Brienio ofrece otros muchos aspectos y no se trata, -a mi parecer-, de una obra anodina, no es únicamente un comunicado oficial con valor apologético, no es una obra decorativa como un fresco conmemorativo en una casa patricia como afirma Carile⁵⁰³, sino que narra los avatares de un periodo de la historia de Bizancio y nos ayuda a comprender, más si cabe, cuáles fueron los momentos y las vicisitudes políticas por las que el Imperio pasó en esa época, todo ello sin olvidar las múltiples referencias bélicas, tácticas militares, episodios políticos-militares, la posición de las familias bizantinas importantes de la época, episodios de la vida cotidiana e incluso, aunque escasos, del estado económico del Imperio bajo algunos emperadores, en especial cuando se refiere al paso por el trono imperial del emperador Nicéforo III Botaniates. Por ello, a pesar de que la obra esté condicionada por intereses familiares muy precisos, ofrece un material de primer orden, es una importante fuente histórica y muestra un excepcional ambiente, el de la aristocracia del siglo XI dejando clara la idea de pertenencia a una clase social determinada: la aristocracia.

Esta obra fue poco conocida fuera del ambiente de la corte de los Comnenos, aunque sí conocida y utilizada por su esposa, Ana Comnena, en algunos episodios de su obra.

⁵⁰³ Carile, A., “La “Ὑλη Ἱστορίας” del...”, *op. cit.* p. 281.

I.8.- La realidad histórica en la obra de Nicéforo Brienio⁵⁰⁴.

La historiografía bizantina en los últimos años del siglo XX mostró una continuada preocupación por lo que se ha venido a llamar la “crisis” del Imperio en el siglo XI⁵⁰⁵. Esta “crisis” aparece reflejada en la obra de Nicéforo Brienio, ya que abarcaría desde el final del reinado de Basilio II (1025) hasta el comienzo del reinado de Alejo I Comneno (1081), ejemplos ambos de un Estado central fuerte y con relativa estabilidad política, mientras que los años centrales de este siglo se caracterizan por reinados breves y por intentos de reformas que nunca llegaron a su fin. En este periodo la historia señala un Bizancio incapaz de frenar las incursiones de otros pueblos como los pechenegos, selyúcidas y normandos, además de tener un ejército muy propicio a la rebelión. Este negro panorama es el esbozado por historiadores de corte marxista cuya tendencia es amplificar cualquier síntoma de crisis o por estudiosos añorantes del panhelenismo que exageran el declive de la política bizantina. No obstante, si se aplica a esta situación una perspectiva positiva, se puede considerar que en este ambiente de crisis política y gracias al carácter emprendedor y reformista de algunos emperadores, se asista a un periodo, como A. Kazhdan señala, en el que se produzca el “alba del renacimiento” cuyos protagonistas fueron hombres que innovan el saber tradicional⁵⁰⁶.

Ésta es la que época que Nicéforo Brienio plasma en su obra histórica en la que describe los sucesos que se desarrollan en la segunda mitad del siglo XI. El siglo XI, una época de decisiva importancia para la suerte del Imperio

⁵⁰⁴ Καρποζήλος, Κ., *Ἱστορία τῆς Ἑλληνικῆς Κράτος*. Ἀπὸ το Βασίλειου τοῦ Α' μέχρι τῶν Κομνηνῶν. Atenas, 1925, libro XI, pp.168-249, libro XII, pp. 7-107; Ostrogorsky, G., *Historia del Estado Bizantino*. Akal, Madrid, 1983, pp. 283, 369; Vasiliev, A.A., *Historia del Imperio Bizantino*, Barcelona, 1949.

⁵⁰⁵ Bravo, A.-Álvarez, M. J., “La Civilización Bizantina de los siglos XI y XII: Notas para un debate todavía abierto”, *Erytheia*, 9.1 (1988), pp. 77-78.

⁵⁰⁶ Pérez Martín, I., “Introducción” en *Historia*, Miguel Atalíates, Madrid, C.S.I.C, 2002, pp. XII-XII.

Bizantino, ofrece muchos contrastes. Hasta el primer cuarto de siglo gobierna Basilio II Bulgaróctono (976-1025), del que se hace referencia en la obra⁵⁰⁷, aunque ésta narre los hechos acontecidos de 1071 a 1079, en cuya época el Imperio se extiende hasta su máximo auge. En los años de este gran soberano, Bardas Esclerós llevó a cabo varias revueltas, la tercera de las cuales estalló durante el verano del 989 y se terminó, al parecer, antes del fin del mismo año con el sometimiento del rebelde. Por otro lado, Bulgaria está sometida por una guerra muy larga y muy cruenta que la convierte en 1018 en provincia bizantina por lo que la población búlgara se bizantiniza y el Danubio vuelve a ser la frontera norte del Estado; las posesiones del sur de Italia se estabilizan, los estados del Cáucaso (Georgia, Iberia, Armenia) o se anexionan o son protectorados bizantinos y finalmente los árabes decaen como fuerza militar bajo los golpes de los emperadores que luchan contra los árabes: Nicéforo Focás, Juan Tsimiscés y Basilio II, mientras que la frontera oriental se encuentra de nuevo en Mesopotamia. El Imperio no había alcanzado tanta superficie desde la época de Justiniano en el siglo VI. El prestigio y la fuerza de Bizancio viven, pues, una época de apogeo, y ello se tradujo en un impresionante resplandor.

Este panorama cambia dramáticamente tras la muerte de Basilio que supuso una nueva época en Bizancio. En esta época la visión de Bizancio hacia el exterior es buena, mientras que en el interior del Imperio se comienza con el desmembramiento del mismo. La causa va a ser una gran relajación interna debida a que, en un principio, no se apreciaba ninguna amenaza en las fronteras. Esta relajación acarrió nefastas consecuencias ya que permitió que se produjeran los choques sociales que el anterior emperador Basilio II había retrasado durante un tiempo y hace que la base

⁵⁰⁷ Nic. Brie. I, 1: ...τοῦ τε τηλικαῦτα τὰ Ρωμαίων σκῆπτρα ἰθύνοντος Βασιλείου καὶ Βάρδα ἐκείνου τοῦ Σκληροῦ...

de la estructura social y económica del Imperio sufra un profundo cambio. El choque se produjo entre los que detentan los altos puestos y desempeñan importantes cargos en la organización política central por un lado, y la aristocracia, fuertes familias terratenientes de las provincias, que ocupaban los altos cargos militares. La aristocracia terrateniente había ganado la partida y sólo faltaba conocer cuál de los dos sectores, el de los funcionarios o el de los militares se impondría. Se produce la lucha entre la aristocracia civil de la capital y la aristocracia militar de las provincias. En un principio tomó el poder la aristocracia civil de la capital, que traerá dos consecuencias, una positiva: el florecimiento cultural de la capital, y otra negativa: la decadencia del poder militar del Imperio, ya que se produjo el predominio de los emperadores que llegaban casi con exclusividad de la primera facción, de la organización política central y ello se tradujo, como ya se ha adelantado, en el abandono del ejército. Se inicia, pues, la era de los epígonos.

El antiguo sistema militar-administrativo de los *temas*, que fue la principal fuente de la fuerza militar de Bizancio, se abandona gradualmente y el ejército se convierte casi en su totalidad en mercenario, mientras que en el mismo año aparecen grandes problemas económicos entre los que cabe destacar la adulteración de la moneda bizantina de oro, el *ὑπέρπυρον* (*hypérpyron*), que había mantenido invariable su valor desde la época de Constantino el Grande.

La subida al trono de una serie de emperadores débiles o poco capacitados tuvo como consecuencia la proliferación de revueltas y de diversos levantamientos. Se declaran revueltas, pueblos sometidos persiguen su independencia, como los serbios y los croatas⁵⁰⁸, mientras que en el sur

⁵⁰⁸ *Ibidem*, III, 1: ...ἐκεῖθεν δ' αὖθις Χωροβάτοι καὶ Διοκλεῖς ἀποστάντες ἄπαν τὸ Ἰλλυρικὸν κακῶς διετίθουν.

de Italia y Sicilia los normandos empiezan a apoderarse una tras otra de las posesiones bizantinas, las que con tanto esfuerzo había sitiado Basilio II y más tarde el valiente general Jorge Maniaces. Invasiones de nuevos enemigos como los húngaros y los pechenegos apuntan a los Balcanes, mientras que a mitad de siglo empiezan las primeras incursiones de los turcos selyúcidas, que fueron fatales enemigos para Asia Menor.

Tras el breve reinado de Constantino VIII (1025-1028), hermano menor y heredero de Basilio Bulgaróctono y último miembro de la dinastía macedonia, el trono llegó a Romano III Argiros (1028-1034) a través del matrimonio con Zoé, hija de Constantino VIII ya que éste no tuvo herederos varones. Romano III Argirós, miembro de una de las mejores familias bizantinas, carecía de las cualidades precisas para ser un buen regente. Tan nefasta situación fue salvada por el general Jorge Maniaces quien, entre otros éxitos, logró con la toma de Edesa (1032) que el Imperio Bizantino se ampliara.

Con la muerte de Romano III, Zoé subió al trono a su segundo marido, Miguel IV El Paflagonia (1034-1041), hijo de un campesino de Paflagonia, hombre competente, gobernante capacitado y valeroso general. Este emperador, sin embargo, sufría de epilepsia y esta enfermedad le causó incluso la muerte. Toda la administración del Imperio estuvo en manos de Juan Orfanotrofós quien elevó con desmesura las cargas financieras y cobraba los impuestos sin escrúpulos. Es en esta época cuando se produjo el levantamiento de la población eslava de la Península Balcánica. Esta revuelta, que adquirió grandes dimensiones, fue acaudillada por Pedro Deljam que fue proclamado emperador de Belgrado en 1040, revuelta que fue aplastada en 1041.

Tras la muerte de Miguel IV, su hermano el eunuco Juan Orfanotrofós, hizo subir al trono a su sobrino Miguel V Calafates (1041-1042), a fin de

controlar a través de él a Zoé y su poder. Miguel V, engañado por malos consejeros, intentó alejar a Zoé del palacio y gobernar él sólo. El pueblo de la Ciudad, sin embargo, se sublevó contra el emperador y finalmente, tras una gran matanza, lo destronó y lo cegó en abril de 1042. Zoé volvió de nuevo y reinó con su hermana Teodora. El correinado de las hermanas duró poco tiempo ya que, con una elevada edad, Zoé se casó, en terceras nupcias, e hizo subir al trono a Constantino IX Monomaco (1042-1055), representante típico de la aristocracia civil bizantina, que llegó a ser un insignificante gobernante falto de voluntad⁵⁰⁹. Fue una época de renacimiento de la vida intelectual bizantina, destacando nombres como el primer ministro Constantino Lijudes, el jurista Juan Xifilinos y el filósofo y escritor Miguel Pselo. En la época de Monomaco el ejército fue especialmente abandonado, sufre un gran desmoronamiento ya que el gobierno del partido civil para reducir la influencia de la aristocracia militar, limitó los suministros del ejército y transformó a los campesinos-soldados en contribuyentes⁵¹⁰. Esta circunstancia provocó el levantamiento de los militares descontentos como Jorge Maniaces en 1043 y León Tornices en 1047.

Junto al florecimiento espiritual, como demuestra la construcción de la Escuela de Leyes de Constantinopla y la anexión de Anio en 1045, la situación era crítica, aunque los gobernantes no parecen darse cuenta de ello. Entre tanto, los pechenegos tomaron el Danubio (1047) y los selyúcidas se presentaron en la frontera oriental, mientras que las relaciones con el Occidente empeoraron con el cisma de las Iglesias (1054), asunto que tendría interminables consecuencias negativas para Bizancio.

⁵⁰⁹ Ostrogorsky, G., *op. cit.*, p. 322.

⁵¹⁰ *Ibidem*, p. 327.

La subida al trono de Miguel VI (1056-1057) el llamado Espartiótico, que Teodora (1055-1056) recomendó poco antes de morir, terminó con la gran victoria de la facción política, asunto que provocó la reacción de los ejércitos de las provincias. El levantamiento se manifestó rápidamente y llevó al trono al representante de su facción, a Isaac I Comneno (1057-1059).

El reinado del primer representante de los Comnenos, Isaac I, fue brevísimo y sirvió para fortalecer militarmente al Imperio. Sin embargo, su hostilidad hacia Miguel Cerulario provocó, finalmente, su caída ya que el pueblo se agitó mucho por el trato que el emperador dispensó al patriarca Cerulario.

La recomendación como sucesor al trono de Constantino X Ducas (1059-1067), representante de la aristocracia civil de la capital, fue también un duro golpe para el ejército, que fue completamente abandonado y faltó poco para su completa disolución. Desde el año 1059 habían empezado los normandos, bajo Roberto Guiscardo, a tomar una tras otra todas las posesiones de Italia; en 1064 los húngaros tomaron Belgrado, importante fortaleza sobre el Danubio y ese mismo año los pechenegos empujados por los cumanos, abandonaron las llanuras del sur de Rusia e irrumpieron y arrasaron en el otoño de 1064 la Península Balcánica, mientras que los selyúcidas, que en 1054 tomaron Bagdad, se apoderaron, por orden del Alp-Arslan, de Anio (1065) y a continuación saquearon Cilicia y la región de Cesarea (1067).

Tras la muerte de Constantino X, su viuda, Eudocia Macrembolitisa, se casó con el general Romano Diógenes, que de este modo llegó al trono imperial (1068-1071). Romano IV Diógenes fue un militar de gran experiencia, soldado eficiente y valeroso que había destacado en la guerra contra los pechenegos, con la que obtuvo una merecida reputación. En

seguida percibió la gravedad del peligro selyúcida y tomó rápidamente cartas en el asunto, organizando como pudo el ejército compuesto en su mayoría por mercenarios –pechenegos, uzos, normandos y francos- y creó una fuerza bastante numerosa pero sin cohesión. En las dos primeras campañas (1068, 1069) contra los selyúcidas, el emperador no obtuvo el éxito esperado en su intento de que las regiones de Asia Menor no fueran objeto de invasiones. En el año 1071 emprendió una tercera expedición con un numeroso ejército, hacia la región de Armenia, pero tenía disgregada la principal fuerza de su ejército. Minado por los miembros de la familia Ducas y engañado por malvados consejeros que lo disuadieron de aceptar las propuestas de paz de Alp-Arslan, Romano sufrió una derrota aplastante por los selyúcidas cerca de la ciudad de Mantzikert. Él mismo, luchando valientemente hasta el final, cayó prisionero a manos de los turcos, siendo el primer emperador bizantino que era apresado por los enemigos. Alp-Arslan le propuso un pacto especialmente ventajoso para Bizancio con el que Asia Menor permanecería intacta. Sin embargo, las noticias de la derrota del emperador provocaron la llegada de los Ducas a Constantinopla y la subida al trono de Miguel VII Ducas (1071-1078), hijo de Constantino X, en principio de manera colegiada con su madre Eudocia Macrembolitisa. Romano IV Diógenes intentó infructuosamente volver a apoderarse del trono y a pesar de las garantías que éste tomó de parte del emperador Miguel VII fue cegado brutalmente y murió al año siguiente⁵¹¹.

El nuevo emperador y sus partidarios no pensaron en ratificar el acuerdo con los turcos, hecho que desencadenó la verdadera desgracia de la derrota de Mantzikert, ya que desde entonces Asia Menor permaneció casi indefensa para las incursiones de los selyúcidas. El año 1071 fue el año fatídico para Asia Menor, desde entonces comenzó su rapidísima pérdida, y también fue

⁵¹¹ Todo esto aparece narrado en la obra de Brienio II, 13-21, 25.

un año funesto para las posesiones bizantinas en Italia, porque entonces cayeron en manos de los normandos de Roberto Guiscardo hasta la última posesión bizantina: Bari fue conquistada por el normando el mismo año de la catástrofe de Mantzikert, con lo que quedó concluida la conquista de las posesiones bizantinas en Italia. Poco más de diez años después los normandos harán su primera gran y extraordinariamente peligrosa incursión en Bizancio.

En estos años empezó a tambalearse además el dominio de Bizancio sobre la Península Balcánica ya que en 1072 se produjo la rebelión del principado independiente de Zeta comandada por Constantino Bodin, hijo del príncipe Miguel de Zeta, proclamado zar en Prizren.

El reinado del indeciso y débil Miguel VII Ducas provocó no sólo un mayor debilitamiento del ejército sino también un gran descontento en el pueblo debido a los recargos monetarios que produjeron las medidas económicas de su ministro Niceforitzes. Consecuencia de la debilidad e indecisión del emperador Miguel VII Ducas fueron los diferentes levantamientos militares que se produjeron durante su reinado entre ellos el de Roussel de Bailleul, comandante de los mercenarios normandos que tenía como candidato al trono al *césar* Juan Ducas⁵¹². Los levantamientos militares que estallaron casi simultáneamente en diferentes lugares del Imperio llevaron finalmente al trono al anciano general Nicéforo III Botaniates (1078-1081), estratega del *tema* de los anatólicos, que sin

⁵¹² Narrado expresamente en Nic. Brie. II, 17: Ὁ δὲ βάρβαρος ἀδείας δραξάμενος, βουλὴν ἐβουλεύσατο βαθεῖαν, εἰ καὶ μὴ παρὰ Κυρίου· ἡ δὲ ἦν βασιλέα τὸν καίσαρα ἀνειπεῖν Ρωμαίων καὶ οὕτω περιέρχεσθαι τὰς πόλεις καὶ ὑποχειρίους ποιεῖν αὐτῷ· ἐλκύσαι γὰρ καὶ τῶν ἐν βασιλίδι τῶν πόλεων δυναμένων τήν εὐνοίαν οὕτως ἔπειτο. Ὁ δὲ κλεινὸς καίσαρ πρῶτον μὲν ἐδυσφόρει καὶ ἥσχαλλε καὶ πάντα κάλων, ὃ φασιν, ἐκίνει ὥστε διαδρᾶναι τὸ δράμα. Ἐπεὶ δ' εἰς μέσον τοῦ ἔργου αὐτὸν ὁ βάρβαρος καὶ ἄκοντα ὄθησε, γενναιότερον ἤρξατο τῶν πραγμάτων ἀντιλαμβάνεσθαι καὶ πρὸς τοὺς ἐν τῇ πόλει διεπέμπετο λάθρα καὶ πάντων μικροῦ δεῖν τὰς γνώμας πρὸς αὐτὸν ἐφειλύσατο. Πᾶσι γὰρ ἦν ἐπέραστος ὁ ἀνὴρ ὡς πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς καὶ καλοκαγαθία πάντων ὑπερέχων τῶν τότε· εἰ μὴ γοῦν τὸ θεῖον ἀντιπράττον ἐφάνη, ῥαδίως ἂν τῶν βασιλείων σκῆπτρων γέγονεν ἐγκρατής.

embargo no consiguió liberar al Imperio del caos en el que estaba sumido y su breve reinado estuvo plagado de revueltas y guerras civiles, muestras de esta época de desintegración. El joven general Alejo Comneno, primero sofocó los levantamientos de Nicéforo Meliseno y de Nicéforo Brienio, quien había aplastado el levantamiento eslavo de 1072, por cuenta del emperador Botaniates para ocupar más tarde él mismo el trono imperial, obligando al emperador a dimitir (1081).

La subida al trono de Alejo I, sobrino de Isaac I Comneno, abre una nueva época en Bizancio. La familia de los Comnenos, representantes de la aristocracia terrateniente de las provincias, organizó el poder con nuevas bases, se apoyó casi exclusivamente en lazos familiares para la distribución de los cargos y la práctica del poder, restauró el prestigio del Imperio en el exterior y ejerció una política exterior muy distendida con importantes éxitos y así consiguió dar al Imperio una firmeza económica de la que carecía y, lo que era de vital importancia, un contingente militar que va a proporcionar éxitos al Imperio.

A pesar de la mejora que supuso para el Imperio la subida al trono imperial de Alejo I Comneno de ello no trasmite información la obra por estar ésta inacabada y referir únicamente información hasta 1079, pero sí deja constancia de los múltiples valores que Alejo manifestó en su juventud.

I.9.- El manuscrito y las ediciones.

La *Ῥλλη Ἱστορία* de Niceforo Brienio sobrevivió en un único manuscrito del que P. Poussines hizo la primera edición en 1661 en la serie del *Corpus de París*. Poussines refiere que el manuscrito llegó a sus manos cuando era profesor de Escrituras Sagradas en la Universidad de Toulouse y se le dio el nombre de *Tolosanus*, que era una obra de mitad del siglo XII, que le faltaba la hoja inicial, y que, por tanto, era acéfalo y anónimo; que las

hojas eran papel de lino, escritas por un copista del Imperio Bizantino y que aparece junto a la obra de Ana Comnena la *Alexiada*⁵¹³. De esta obra faltaba, según Poussines un solo folio ya que en el primer de los folios conservados aparece el número dos. Este texto fue acompañado de una traducción latina o según Meineke de una paráfrasis *omni sordium genere oppletam*, que oscurece en lugar de aclarar el texto original. El texto, las notas y la paráfrasis de Poussines fueron dedicados a la ex-reina de Suecia, que después de su abdicación en 1654, decidió marchar hacia el sur.

Sin embargo, poco después este manuscrito desapareció y ello obligó a los siguientes editores a basarse sólo en la edición *princeps* de Poussines. Asimismo hay una reedición en Venecia en 1729, en la que aparecen al final, junto a las notas de Poussines, otras de Ducange. El texto se volvió a editar en 1836 por A. Meineke en el *Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae* de Bonn, eliminando algunas de las conjeturas añadidas por Poussines y repasando también los escolios de Ducange y fue reimprimido por J. P. Migne en la *Patrologia Graeca*, 127, 1-216.

Henri Gregoire hizo una traducción del texto griego al francés publicado en la revista *Byzantion* 23, 25-27 (1958). De las últimas ediciones que poseemos está la de Paul Gautier en 1975 en la serie *Corpus Fontium Historiae Byzantinae* y la edición de Dimitris Tsungarakis y Déspina Tsuklidu, publicada en Atenas en 1996. Por tanto hay una edición, la de Meineke en latín, dos en francés, la de Gregoire (1953) y la de Gautier (1975) y una en griego moderno, la traducción de Déspina Tsuklidu (1996).

⁵¹³ Gautier, P., *op. cit.*, p. 37.

1.10.- Estudio de los personajes

1.10.1.- Los dos grandes héroes Alejo Comneno y Nicéforo Brienio.

1.10.1.1- Alejo Comneno.

Es el protagonista de toda la historia. Aparece ya en el proemio [Proe.5-10] y de él se dice que ya había sido mencionado anteriormente, lo que debió ocurrir en las hojas perdidas, narrándonos el autor en este proemio su intervención para aplacar la sublevación de Nicéforo Botaniates contra Miguel VII Ducas en octubre de 1077. Alejo Comneno tomó cartas en el asunto, pues Botaniates se apoderó de los cetros imperiales cuando a Miguel VII Ducas debería haberlo sucedido su hermano, Constancio Porfirogeneta, o si no debería haberse tenido en cuenta los derechos de su tío Isaac Comneno, que había sido el anterior emperador. Alejo Comneno intentó poner en el trono imperial a Constancio Porfirogeneta, pero no lo consiguió y se ganó la desconfianza de Nicéforo III Botaniates quien, a través de sus esclavos Borilio y Germano, se propusieron acabar con Alejo y con Constancio Porfirogeneta. La decisión que tomó fue, en un principio, su detención, pero más tarde el emperador se arrepintió de esta acción y revocó la orden. Sin embargo, buscó la manera de deshacerse de él y por ello le encargó (aunque sin esperanzas de que pudiera llevarlo a cabo sino más bien con el deseo de que muriera en la acción o se negara a realizarla) los apresamientos de Brienio y de Basilaces que no soportaban al emperador Botaniates en el trono imperial.

En el proemio⁵¹⁴ ya aparecen calificativos que hacen referencia a la valentía y al buen saber hacer de Alejo Comneno, cómo venció a Brienio y a

⁵¹⁴ Nic. Brie. Proe. 7: Ἀμέλει καὶ ἠνίκα οἶα δῆ τις ὑπόθεσις παρεισέπιπτε μεγάλης δεομένη καὶ βουλῆς καὶ χειρὸς καὶ πόλεμον ἀπαιτοῦσα καὶ γενναίας ἔνδειξιν ψυχῆς καὶ ἀνδρίας καὶ κίνδυνον τῇ ἐγχειρήσει ταύτης ἐπικρεμάμενον, εὐθὺς τοῦ Κομνηνοῦ χρήσις ἦν ὑπὲρ

Basilaces y los entregó al emperador. Sin embargo no fue recompensado por sus acciones; más, al contrario, fue objeto de envidias y maquinaciones contra él y contra el porfirogeneta, y esto hizo que se marchara a Adrianópolis donde sus habitantes rechazaban a Botaniates y adhirieron a él, lo prefirieron para el trono.

Alejo aceptó el trono para él y para el porfirogeneta y relata el autor el compromiso matrimonial entre el porfirogeneta Constancio y la hija de Alejo, Ana. Aquí hay un error, la hija de Alejo, Ana, no se pudo comprometer con Constancio Porfirogeneta, pues éste murió en 1081 y Ana nació en 1083 y además está atestiguado que ella estuvo comprometida con Constantino Ducas, el hijo de Miguel VII Ducas, no el hermano de éste. Evidentemente el proemio no es del autor, pues no se explicaría que cometiese tales errores siendo el historiador el marido de Ana Comnena.

A lo largo de la obra se hace referencia a los trofeos y hazañas de Alejo Comneno⁵¹⁵ en la zona oriental y en la occidental del Imperio, cuantas grandes e importantes acciones realizó y cómo él, Alejo, servirá de modelo para los que vienen detrás.

Nicéforo Brienio, el historiador, tiene que mostrar las hazañas de Alejo a petición de su suegra Irene Ducas y, como no se encuentra capacitado, según dice en el único capítulo del proemio que puede ser considerado suyo⁵¹⁶, manifiesta que sólo puede reunir material histórico para que otros puedan escribir los asuntos del gran Alejo.

ἅπαντας καὶ μόνος τῶν ἀπάντων ὁ Κομνηνὸς τοῖς οὕτω μεγάλοις καὶ κινδυνώδεσιν ἔργοις ἐπιστατήσων προβέβλητο.

⁵¹⁵ *Ibidem*, Proe. 10: Οὕτως οὖν ὁ βασιλεὺς Ἀλέξιος τὴν βασιλείαν ἀνακαλεσάμενος καὶ ὑπ' αὐτῆς τιμηθεὶς, οὐχ ἦττον δὲ καὶ ταύτην τιμήσας, οἷς ἄρα πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἔργοις εἰργάσατο τροπαίων πληρώσας ἔσαν λήξιν καὶ ἔσπεριαν, καθὼς αὐτὰ δηλοῦσι τὰ πράγματα...

⁵¹⁶ *Ibidem*, Proe. 11: ...τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου πράξεις συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, ὃς ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπωκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον.

Los antecedentes familiares⁵¹⁷, las cualidades de Alejo son exaltados por el autor y lo describe⁵¹⁸ como lleno de todo tipo de gracia, rostro radiante, lleno de bondad, de brillante carácter, alma virtuosa, moderación, emprendedor, agudo..., calificativos todos ellos dedicados a Alejo. Es un hombre dotado de todas las virtudes y así aparece descrito en todo momento, incluso cuando su hermano Manuel muere, aparecen las alabanzas hacia Alejo⁵¹⁹, como buen hijo y guerrero intachable. Hasta tal punto era buen hijo que el emperador, viendo la situación en la que se queda Ana Dalasena tras la muerte de su hijo, lo envió de vuelta junto a su madre. Sobre este episodio sabemos que era realmente joven, pues Romano IV Diógenes reinó entre 1068-1071 y Ana Comnena nos dice que en 1071 tenía 14 años.

Alejo sigue apareciendo a lo largo de la obra, acompañando a su hermano Isaac, *doméstico de las Escuelas* de Oriente en la guerra contra los turcos, y mostrándose como la esperanza para los romanos y como, a pesar de ser todavía joven, un muy hábil militar⁵²⁰, incluso comparado a Escipión.

Muestra sus virtudes cuando su hermano Isaac lo envía a perseguir a Roussel de Bailleul que, en principio, era partidario de Isaac, pero que se

⁵¹⁷ *Ibidem*, I, 1.

⁵¹⁸ *Ibidem*, I, 6: 'Ο δ' αὖ τρίτος Ἀλέξιος παντοίων ἦν χαρίτων ἀνάπλεως· χάρις γὰρ ἐπήνθει τῷ προσώπῳ ὅποιαν οὐ τις ἐν ἄλλῳ ἐθεάσατο πώποτε καὶ φαιδρὸς ἦν αἰεὶ καὶ ἀγαθωσύνης ἀνάπλεως, καὶ τί ἂν τις εἴποι περὶ τούτου ὡς δυναθῆναι τοὺς λόγους ἐξισῶσαι ταῖς τῶν ἡθῶν ἀγλαίαις καὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ἀρεταῖς; Παντοδαπὸν ἦν χρήμα φυσικῆς τε καὶ προαιρετικῆς κοσμιότητος καὶ οἷόν τι κάλλιστον τῷ βίῳ ἀνάθημα ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοις συγκεῖμενον· ὀξύτατος γὰρ ὦν ξυμπάντων ὧν αὐτοὶ θεεάμεθα καὶ δραστηριώτατος, οὕτω πραοτάτην ἐδείκνυτο τὴν ψυχὴν ὡς μικροῦ δεῖν καὶ ἀκίνητον πρὸς ὀργὴν ἑαυτὸν ἀποφαίνειν. [...] τὰ τῆς ἀρετῆς πρὸ τῆς τελειότητος ἐδείκνυτο καὶ σάκος φέρων καὶ δόρυ κραδαίνων ὡς ἄριστα καὶ διὰ γλώττης ἦν ἀπάντων εὐθύς.

⁵¹⁹ *Ibidem*, I, 12: 'Ο δὲ τῇ μητρὶ συνταξάμενος καὶ δακρῶν κρουνοὺς ἀφίεις ἐπὶ δυσὶν ἐμερίζετο πάθει, σπλάγγῳ τε μητρικῷ καὶ στρατείας ἐπιθυμία, καὶ γὰρ ἦν εἴπερ τις ἄλλος φιλοπόλεμος τε καὶ φιλομήτωρ.

⁵²⁰ *Ibidem*, II, 3: ...ὁ ἀδελφὸς Ἀλέξιος, ὁ τότε μὲν μεγάλην Ῥωμαίων ἐλπίς καὶ ὦν καὶ φαινόμενος, ὕστερον δὲ μέγιστον Ῥωμαίοις γενόμενος ὄφελος, μήπω τὸν ἴουλον ἐπανθοῦντα φέρων, ἀλλὰ τὰ τῆς στρατηγικῆς ἀρετῆς ὑπεδείκνυ καὶ πρὸ τῆς τελειότητος μάλλον ἤπερ φασὶν οἱ τὰ Ῥωμαϊκὰ συγγραφάμενοι τὸν Σκηπίωνα, ὀπηνίκα ζυνεΐτετο τῷ Αἰμιλίῳ κατὰ τοῦ Μακεδόνοιο στρατηγοῦντι Περσέως.

rebeló contra él. Al principio Isaac envió a Alejo a perseguirlo, pero la presencia cercana de los turcos le hizo cambiar de opinión y obligó a Alejo a permanecer dentro de la empalizada. Ello lo soportaba Alejo pesadamente⁵²¹ pues su ardor guerrero no le permitía permanecer inactivo, y únicamente acató las órdenes de su hermano con la promesa de que después le permitiría salir contra los turcos. Un poco más tarde Alejo intervino y pudo salir del campamento pues su hermano Isaac, en su ataque a los turcos, estaba en apuros y por ello fue a ayudarlo y de nuevo nos da muestra de su capacidad y talante no rehuyendo en absoluto el enfrentamiento y siendo recibido al regresar al campamento como salvador y bienhechor⁵²². Ese espíritu luchador, emprendedor y guerrero, rozando la heroicidad que le caracteriza le lleva a soportar mal cuando sus compañeros no responden a sus expectativas y muestra su pesar⁵²³ y su ardor aún quedándose solo, soportando una hemorragia nasal y llegando lleno de sangre y de suciedad a Gabadonia donde va a recibir cuidados⁵²⁴ y vestidos limpios e incluso un espejo⁵²⁵, lo que causó la hilaridad de Alejo. Allí en Gabadonia se entera de que su hermano Isaac había sido hecho prisionero y fue a rescatarlo a Ancira y de nuevo dio muestras de sus cualidades⁵²⁶. El final de este episodio es

⁵²¹ *Ibidem*, II, 4: ...παρεκάλει δὲ τὸν ἀδελφὸν ἐντὸς τοῦ χάρακος μένειν καὶ συνέχειν τὸ στρατόπεδον· ὁ δὲ βαρέως τὸ κελευόμενον ἔφερε κάκείνῳ ὑπισχνεῖτο ἐγκαρτερήσειν εἰ μόνον ἐξαποστεύειεν ὕστερον κατὰ τῶν Τούρκων, πολλὰς τῶν Ρωμαίων ἐπαγόμενον φάλαγγας.

⁵²² *Ibidem*, II, 5: ...καὶ τὸ γενναῖον τοῦ νέου θαυμάζοντες ἐπήνουν καὶ χεῖρας ἰκέτιδας ἀνατείνοντες σωτήρα καὶ εὐεργέτην ἐκάλουν, “εὖγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτήρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὖγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι· ὀναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείς ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”.

⁵²³ *Ibidem*, II, 6: Τοῦτου λεχθέντος λύπης ὁ νεανίας πεπλήρωτο· ὤετο γὰρ ζύμπαντας εἶναι τῆς αὐτοῦ γενναιότητος.

⁵²⁴ *Ibidem*: Διὰ τοι τοῦτο τὸν θώρακα περιβεβλημένος ἐπεζοπόρει· τὸ δὲ παράδοξον, ὅτι καὶ αἰμορραγίας ὅτι πλείστης ἐκ τῶν ῥίνων προσγινομένης αὐτῷ ἐξ ὅτου πεζοπορεῖν ἤρξατο διὰ πάσης τῆς νυκτός...

⁵²⁵ Baldrich, M^a S., *op. cit.* pp. 33-34.

⁵²⁶ Nic. Brie. II, 8: ...ὁ δὲ θαυμασιώτατος Ἀλέξιος...

que ambos hermanos toman la ciudad de Ancira el mismo día, pues Isaac se había procurado dinero para su rescate.

Sus excelentes virtudes aparecen alabadas en todo momento, así cuando marchó con sus hermano Isaac desde Ancira, tras pasar el Sangario y llegar a Decte, cerca de Nicomedia, se encontraron con unos conocidos que los invitaron, pero unos turcos que pasaron por allí conocieron por un agricultor que ellos estaban en la ciudad y éstos, sin atreverse a entrar en ella, los rodearon. De nuevo Alejo tomó cartas en el asunto y se le vuelve a calificar de valiente⁵²⁷ al dirigirles a todos una arenga sobre el valor ya que los que estaban con él querían entregarse al bárbaro. Alejo acalló este revuelo y dio muestra de nuevo de su valentía; propugnó no ser cobarde ni entregarse a la esclavitud, sino por el contrario propuso un plan de ataque⁵²⁸.

Aparece asimismo calificado como “el famoso Alejo”⁵²⁹ en el episodio en el que un eunuco palaciego de enorme estatura le pidió ayuda y de nuevo nuestro historiador nos manifiesta que la excelencia de un soldado no es su apariencia física sino la valentía de su espíritu y la firmeza en situaciones difíciles. Su intervención en el campo de batalla es alabada por todos⁵³⁰ en un ambiente exultante a su regreso a Constantinopla, que, de alguna manera, refuerza la investidura popular del poder de Alejo.

El emperador Miguel vuelve a llamarlo, lo nombra *estratopedarca*, y otra vez es alabado y la Divina Providencia quiere que queden manifiestas sus virtudes⁵³¹ y que intervenga en la guerra, aunque su madre cree que tendría

⁵²⁷ *Ibidem* II, 9: ...γένναιος Ἀλέξιος...

⁵²⁸ *Ibidem*, II, 10.

⁵²⁹ *Ibidem*, II, 12...τὸν κλεινὸν Ἀλέξιον...

⁵³⁰ *Ibidem*, II, 13: ...κατελάμβανε καὶ πάντες ὁμοῦ διεσώθησαν, μὴθ’ ἄλόντος μῆτε θανόντος τινός· οἱ δὲ σωθέντες ἅπαντες σωτήρα καὶ κηδεμόνα τὸν καλὸν ἐπευφήμουν Ἀλέξιον. [...] ὡς πάντων σωτὴρ γένοιτο ὁ χρυσοῦς νεανίας Ἀλέξιος, καὶ ἐπειδὴν περιήει, συνέθεον ἅπαντες σκιρτῶντες ὥσπερ ἐπὶ τοῖς τούτου πλεονεκτήμασι.

⁵³¹ *Ibidem* II, 19: ...ὁ καλὸς νεανίας μετεκαλεῖτο Ἀλέξιος, τῆς θείας προνοίας ἤδη βουλομένης ἐμφανῆ γενέσθαι τὴν αὐτοῦ ἀρετὴν.

que ir a la guerra alguien más preparado que su hijo⁵³², pero él es un joven valiente y capaz de aplacar de nuevo el alboroto⁵³³.

La habilidad táctica y diplomática de Alejo, su valor, su sagacidad, su don de palabras son descritas, entre otras ocasiones, en su empresa contra Roussel⁵³⁴. Gracias a un ardid consiguió llevarse a Roussel, que había sido apresado por Tutac, y simuló cegarlo⁵³⁵. Esta cruel acción le fue reprochado por su primo Teodoro Doceano, pues consideraba que Roussel podía ser un hombre útil para el Imperio Romano y así cuando éste se enteró de que todo había sido un engaño, Alejo es de nuevo objeto de parabienes⁵³⁶, es un héroe pero siempre recibe la ayuda de la divinidad, en este caso de la Madre de Dios⁵³⁷.

En la obra Alejo Comenno muestra sus sentimientos, entre otras ocasiones, cuando visita la casa de su abuelo donde llora al verla vacía⁵³⁸. El emperador Miguel VII Ducas, en su retorno triunfal a Constantinopla, le agradece sus acciones y lo considera "la mano derecha después de Dios", lo

⁵³² *Ibidem*, II, 20: ...ή δὲ μήτηρ τούτου πυθομένη ταῦτα παραιτεῖσθαι ἠνάγκαζε τὴν ἀρχήν, λέγουσα μὴ νεανικῆς δεῖσθαι φρενὸς καὶ χειρὸς τὰ κατὰ τὸν Οὐρσέλιον, ἀλλ' ἀνδρὸς γενναίου καὶ πολλὰ μὲν εἰδότης, πολλὰ δὲ δράσαντος.

⁵³³ *Ibidem*, II, 23: ...ὁ δὲ γενναῖος νεανίας, ὁ στρατοπεδάρχης ἐκεῖνός φημι, ἤδη μὲν τι δεῖσας τὸ σύνολον κατασιγάζειν ἤρξατο τῇ χειρὶ τὸν θόρυβον...

⁵³⁴ *Ibidem*, II, 21: ...ἦν γὰρ εἶπερ τις ἄλλος ἐν λόγοις ἠδύς-...

⁵³⁵ *Ibidem*, II, 24: Προσκαλεῖται τὸν δήμιον· ἀνάπτεται πῦρ· ἐκπυροῦται σίδηρος· ρίπτεται κατὰ γῆς ὁ Οὐρσέλιος· φωνεῖν καὶ στένειν γοερὸν παραγγέλλεται ὡς δῆθεν τῶν ὀμμάτων στερούμενος. Ὁ δὲ πείθεται καὶ τὴν οἰκίαν ἐπλήρου φωνῶν τε καὶ στεναγμῶν· εἶτα τοῖς τούτου βλεφάροις ἐπιτίθεται φάρμακον ἀκεσώδυνον καὶ ἐπὶ τῷ φαρμάκῳ κάλυμμα· ἔωθεν δὲ πρὸς τὸ πλήθος ἐξάγεται καὶ ὁρᾶται παρὰ πάντων ὡς δῆθεν τυφλός· τούτο τὸ δρᾶμα πάνταν τὸν θόρυβον κατεσίγασεν.

⁵³⁶ *Ibidem*, II, 25: ...καὶ τὸν κλεινὸν περιπλακεὶς Ἀλέξιον κατεφύλει χεῖλη καὶ παρειὰς καὶ τοὺς χαριέντας ὀφθαλμοὺς καὶ μέγα ἐβόα ἄξιον εἶναι τῶν προαγόντων τοῦ νέου τὸ φρόνημα καὶ τὸ δρᾶμα ἐπῆνει καὶ τὴν σκηνὴν ἐθαύμαζε.

⁵³⁷ *Ibidem*, II, 27: ...εἰ μὴ προφανῶς τούτον ἡ Θεομήτωρ ἐρρύσατο· ἅμα τε γὰρ ἐπεκαλέσατο τὴν ταύτης βοήθειαν καὶ εὐθὺς ἡ θάλασσα κατηνάζετο καὶ οὕτω γέγονε διαδρᾶναι τούτον τὸν κλύδωνα.

⁵³⁸ *Ibidem*, II, 26: ... ἐντὸς δὲ ταύτης γενόμενος καὶ ἔρημον ταύτην τῶν οἰκούντων ἰδὼν δακρῶν ἐπληροῦτο καὶ στεναγμῶν, ἐν μνήμῃ γενόμενος τῶν αὐτοῦ γεννητόρων.

recompensa con palabras y dignidades y de nuevo es calificado como “Alejo el bueno en todo”⁵³⁹.

Aunque parece que la intensidad encomiástica desciende en los libros III y IV, donde el historiador relata las obras de Alejo como *estratopedarca* de Oriente y su represión de la revuelta de Roussel⁵⁴⁰, y refiere la propuesta de matrimonio de Alejo Comneno con Irene Ducas⁵⁴¹, aparece de nuevo alabado τὸν γενναῖον Ἀλέξιον y su virtud se manifiesta una vez más reflejada en el episodio que relata el historiador cuando Miguel VII Ducas colocó al porfirogeneta Constancio y a Alejo como guardianes de la guarnición de las murallas terrestres cuando Nicéforo Brienio, el rebelde, intentaba hacerse con Constantinopla y ello va a permitir su boda con Irene Ducas.

No obstante, la opinión de Alejo no es siempre tenida en cuenta, pues cuando Miguel VII Ducas se la pidió sobre la manera de reprimir el complot de Botaniates que quería tomar Constantinopla y Alejo opinó que el ejército que tenía no era válido, sino que había que llamar a los guardias “portadores de hachas” (a los varegos del emperador), éste no lo escuchó a pesar de que, -como dice nuestro historiador-, “propuso un plan muy excelente y muy ventajoso”⁵⁴². Finalmente el emperador Miguel VII fue derrocado por Botaniates y Alejo muestra su fidelidad al nuevo emperador como se la tuvo al anterior⁵⁴³.

La obra relata cómo Alejo es adoptado por la emperatriz María, fue nombrado por Botaniates *doméstico de las Escuelas* de Occidente y enviado a

⁵³⁹ *Ibidem*, II, 28: ...ὁ καλὸς τὰ πάντα Ἀλέξιος...

⁵⁴⁰ *Ibidem*, III, 1: ...ἢ τοῦ Οὐρσελίου, εἰς μέγα ἀρθεῖσα καὶ μεγίστων κακῶν αἰτία τῆ Ρωμαίων γενομένη παρὰ τοῦ Κομνηνοῦ Ἀλεξίου καθήρητο ἔτι κομιδῆ νέου ὄντος...

⁵⁴¹ *Ibidem*, III, 6: ...ἢ δὲ ἦν τὸ τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον συνάσαι τῆ πρωτοτόκῳ τῶν θυγατέρων.

⁵⁴² *Ibidem*, III, 20: Ὁ δὲ βουλὴν εἰσήγε μάλα μὲν ἀρίστην, μάλα δὲ λυσιτελεστάτην.

⁵⁴³ *Ibidem*, III, 23: “Οἶδας, ὦ βασιλεῦ, λέγων, ὡς εὔνοους τῷ πρὸ σου κρατοῦντι ἕως τέλους διέμεινα καί, πάντων πρὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἀποκλινάντων, αὐτὸς μέχρι καὶ ἐς δεῦρο τὴν πρὸς ἐκεῖνον πίστιν τετήρηκα, μήτε πρέσβεις πρὸς σὲ πεπομφώς, μήτε γράμματα· ὡς γοῦν τὴν πρὸς ἐκεῖνον πίστιν ἄδολον διετήρησα, οὕτω καὶ τὴν πρὸς σὲ τηρήσω ἀκράδαντον”.

rechazar a Brienio⁵⁴⁴ e incluso se alía con turcos y cometanos para enfrentarse a éste⁵⁴⁵. Su intervención en la batalla de Calobrie, en la que con pocas fuerzas pretendió vencer a Brienio con atrevimiento, audacia y astucia, virtudes que le son propias⁵⁴⁶, es otro ejemplo de la valentía e inteligencia del futuro emperador Alejo I Comneno.

Asimismo sus virtudes militares aparecen reflejadas también cuando emplea una estrategia para que sus soldados no vean a los enemigos y de nuevo su decisión es “inteligente y la mejor”⁵⁴⁷, y otra vez hace gala de su valor y valentía en la batalla prefiriendo vencer o morir luchando que recular innoble y cobardemente obedeciendo las órdenes dadas por carta por el emperador. Así cuando es atacado, se defiende valientemente y toma audaces decisiones⁵⁴⁸, aunque con ellas le pueda sobrevenir la muerte. Su audacia le lleva a introducirse en el ejército de Brienio, quitarle el caballo imperial y devolverlo diciendo que Brienio había muerto⁵⁴⁹, al que con las nuevas fuerzas que le han llegado, vence y captura. En este momento de la obra el historiador alaba las hazañas de su abuelo, Nicéforo Brienio, y a la vez loa a Alejo que, a pesar de su juventud, lo había vencido en la batalla de Calobrie gracias a su astucia, su constancia, su práctica estratégica y también gracias a la Divina Providencia⁵⁵⁰, a quien el autor considera el

⁵⁴⁴ *Ibidem*, IV, 2: ...εἶτα τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον υἱοθετηθέντα τῇ βασιλίδι Μαρίᾳ δομέστικον τῶν Σχολῶν ἀποδείξας τῆς δύσεως ἠντρέπιζε πέμπειν πρὸς ἀντιπαράταξιν.

⁵⁴⁵ *Ibidem*, IV, 4: Ἐξήκει οὖν ὁ Κομνηνός, σχῶν μεθ’ ἑαυτοῦ τοὺς τε ξυμμάχους Τούρκους καὶ τοὺς Χωματηνοὺς λεγομένους...

⁵⁴⁶ *Ibidem*, IV, 5: ...ἐλαττούμενος ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν μὴ τόλμη μόνον, ἀλλὰ καὶ μελέτη καὶ ἀγχινοῖα καταστρατηγήσει τῶν πολεμίων...

⁵⁴⁷ *Ibidem*, IV, 7: ...ἐβουλεύσατο βουλὴν ἀρίστην ὁμοῦ καὶ συνετωτάτην...

⁵⁴⁸ *Ibidem*, IV, 8: ...βουλὴν ἐβουλεύσατο τολμηράν...

⁵⁴⁹ *Ibidem*, IV, 9: ...ἐξέπεμπε τὸν ἵππον μετὰ κήρυκος βοῶντος μέγα ὡς ὁ Βρυέννιος πέπτωκε...

⁵⁵⁰ *Ibidem*, IV, 15: ...συνέριθον λαβὼν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι’ ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

desencadenante de la situación, aunque Ana Comnena considera en su obra que el desenlace de la batalla se debió solamente a su padre⁵⁵¹.

Tras esta hazaña Alejo no va a Constantinopla, sino que el emperador lo envía a Adrianópolis contra Basilaces, lo que no complace al futuro emperador ya que esperaba de Nicéforo III Botaniates honores dignos de sus hazañas⁵⁵². En esta nueva acción Alejo demuestra también su perspicacia y experiencia⁵⁵³, ya que gracias a ellas hace que el enemigo fracase: Basilaces va a buscarlo a su tienda y al no encontrarlo sólo puede burlarse de él por su tartamudez, pues no podía pronunciar bien la “rho”⁵⁵⁴, y de nuevo es “el valiente Alejo”⁵⁵⁵ que perdona a un soldado que erróneamente golpeó “al valiente Alejo”⁵⁵⁶, y del que destaca su valentía con un verso homérico⁵⁵⁷, una acción que esta vez sí obtiene trofeos⁵⁵⁸. Alejo recobra su figura de héroe épico en la lucha contra Basilaces⁵⁵⁹, así como en su entrada en Constantinopla.

Las alabanzas prosiguen y en este caso se emplea un verso de Eurípides para mostrar la eficacia y resolución de Alejo al apresar a Basilaces⁵⁶⁰, acción premiada con el cargo de *sebastés*⁵⁶¹. De nuevo sus gracias, su benevolencia y buen carácter aparecen cuando va a reestablecer el orden en Naïsos y Escopia.

⁵⁵¹ An. Comn. *Alex.* I, VI, 9.

⁵⁵² Nic. Brie. IV, 16: ‘Ο μὲν οὖν Κομνηνὸς βαρέως τὸ κελευσθὲν ἔφευγεν· ὅτετο γὰρ τιμὰς ἐκ βασιλείως καὶ γέρας αὐτῷ γενέσθαι τοῦ κατορθώματος ἄξια, ὡς οὐ τυραννίδα, μᾶλλον δὲ βασιλείαν μεγίστην...

⁵⁵³ *Ibidem*, IV, 19: Καὶ γὰρ ἀγγίνους ὦν...

⁵⁵⁴ *Ibidem*, IV, 22: “Ποῦ ὁ τραυλός;”

⁵⁵⁵ *Ibidem*, IV, 23, 24: ...ὁ γενναῖος Ἀλέξιος...

⁵⁵⁶ *Ibidem*, IV, 26: ...τὸν γενναῖον Ἀλέξιον...

⁵⁵⁷ Hom. *Il.* XXII, 158: ...πρόσθε μὲν ἔσθλὸς ἔφευγε, δῖωκε δέ μιν μέγ’ ἀμείνων...

⁵⁵⁸ Nic. Brie. IV, 27: ...ἐπάνεισι μετὰ λαμπρῶν τροπαίων...

⁵⁵⁹ *Ibidem*, IV, 18-28.

⁵⁶⁰ *Ibidem*, IV, 28: ...“ἐν σοφὸν βούλευμα τὰς πολλὰς χέρας νικᾷ”...

⁵⁶¹ *Ibidem*, IV, 28: Τὸν δὲ Κομνηνὸν περὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν γενόμενον ὁ βασιλεὺς ἐντίμως δεξάμενος σεβαστὸν τετίμηκε καὶ πολλῶν κτήσεων δωρεαῖς ἐφιλοφρονήσατο

Una de las últimas referencias que tenemos de Alejo en la obra es cuando Nicéforo III Botaniates lo envió contra Nicéforo Meliseno. Ante la indecisión de Alejo, el emperador da la orden de que entregue sus fuerzas al eunuco Juan, pues reconoce la firmeza de carácter de Alejo que no quiere emprender una campaña contra su cuñado Nicéforo Meliseno⁵⁶². Finalmente Alejo se despide de sus soldados que lo reclaman a los que regala una cabalgada de despedida y regresa junto al emperador⁵⁶³.

I.10.1.2.- Nicéforo Brienio

La figura de Nicéforo Brienio aparece en la obra con rasgos encomiásticos⁵⁶⁴, ya que en la batalla de Mantzikert no había demostrado su sagacidad y coraje⁵⁶⁵. A Brienio lo mandó llamar el emperador Miguel VII Ducas porque quería que fuese su ayudante, pero al final su decisión cambió al no ser muy bien visto por el *drugario* Constantino que le indica al emperador que no debe asociarlo al trono. A pesar de ello el emperador lo alaba diciendo que se dirigía “al que sobresalía ante los demás en experiencia, buen juicio y virtud”⁵⁶⁶.

El retrato que el historiador hace es el del perfecto aristócrata de su tiempo como con claridad queda constatado en la obra⁵⁶⁷ y justifica que su abuelo no venciera debido a la intervención de la Providencia que ayuda a

⁵⁶² *Ibidem*, IV, 31: ‘Ο δ’ ἀπελέγετο τὴν κατ’ ἐκείνου στρατείαν συνετῶς ἄγαν...

⁵⁶³ *Ibidem*, IV, 32: Παραδοὺς τοίνυν τὰ στρατεύματα πρὸς τὸν ῥηθέντα ἔκτομίαν, εἶθ’ οὕτως συνταξάμενος τούτῳ, ἐπειδὴ ὑποχωρεῖν ἔμελλεν, οἶα τὰ τῆς νεότητος, καὶ τοῖς στρατιώταις συντακτῆριον ἰπασίαν ἰπάσασθαι ἤθελεν...

⁵⁶⁴ *Ibidem*, III, 2: ...ἦν γὰρ ὁ ἀνὴρ χαριέστατος καὶ ἐλευθεριώτατος.

⁵⁶⁵ *Ibidem*, I, 13-15.

⁵⁶⁶ *Ibidem*, III, 2: ...τὸν πείρα πραγμάτων καὶ φρονήσει καὶ ἀρετῇ τῶν ἄλλων πλεονεκτοῦντα...

⁵⁶⁷ *Ibidem*, III, 3: ...ὁ Βρυέννιος Νικηφόρος, [...], τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός, τὰ πρὸς φίλιαν βέβαιος δεινός τε ὑπαισθέσθαι τὸ μέλλον καὶ προφυλάξασθαι στρατηγήσαί τε κατ’ ἐχθρῶν δοκιμώτατος.

Alejo⁵⁶⁸. Los rasgos encomiásticos dirigidos a la figura de Nicéforo Brienio llegan incluso a reflejar la positiva apreciación que sentía el historiador hacia su abuelo afirmando que se necesitaría de un poema épico para poder describirlo y hacerle justicia⁵⁶⁹.

Sobre Nicéforo Brienio hay –como anteriormente se ha expuesto– una controversia existente sobre si era el padre o el abuelo del historiador, aunque en este trabajo nos hemos inclinado por considerarlo su abuelo, (sobre la genealogía de Brienio, véase el cuadro genealógico del Anexo). Este personaje aparece ya desde el inicio de la obra cuando se hace mención a la forma en que subió al trono de Nicéforo III Botaniates y cómo Brienio, junto con Basilaces, no lo soportaban y planearon un levantamiento contra él⁵⁷⁰.

Nicéforo Brienio, el abuelo de nuestro historiador, obtiene el título de duque de Oriente, es decir *doméstico de las Escuelas de Oriente*⁵⁷¹ y aparece en el enfrentamiento del emperador Romano IV Diógenes contra los turcos, junto a Tarcaniotes como partidarios de atraer a los turcos a las ciudades del exterior, una vez fortificadas éstas, opinión que no fue tenida en cuenta por el emperador. Fue enviado por éste para ayudar a Basilaces⁵⁷², pero al parecer llegó bastante tarde y se encontró con muchos cadáveres, y fue

⁵⁶⁸ Vid. n. 550.

⁵⁶⁹ Vid. n. 491.

⁵⁷⁰ Nic. Brie. Proe. 7: Ἦδη μὲν οὖν οἱ διαληφθέντες ὅ τε Βρυέννιος καὶ ὁ Βασιλάκης, ἄνδρες τῶν εὖ γεγονότων καὶ ἐπισήμων, μὴ φέροντες μηδὲ οὗτοι τὴν ἐπὶ τοῦ βασιλείου θρόνου τοῦ Βοτανειάτου καθίδρυσιν, ἅτε καὶ τοῦτον σὺν ἑαυτοῖς ἀποστάτην κατὰ τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ ἐπιστάμενοι καὶ τοῖς αὐτοῖς συνυπεύθυνον, ἦν ἔφθασαν ἄρασθαι πρώτως ἀποστασίαν κατὰ τοῦ Μιχαὴλ, ταύτην καὶ κατ' αὐτοῦ τετηρήκασιν ἐπὶ σχήματος καὶ μετὰ πλήθους στρατιωτῶν καὶ οὐκ εὐκαταφρονήτου δυνάμεως αὐτῷ ἀντιπαρατάττονται.

⁵⁷¹ *Ibidem*, I, 13: ... τῷ δουκὶ πάσης δύσεως Νικηφόρῳ τῷ Βρυεννίῳ...

⁵⁷² *Ibidem*, I, 15: Ἐπεὶ δ' ἀπηγγέλη τῷ βασιλεῖ ὡς ὁ Βασιλάκης ἀσυντάκτως τοῦ χάρακος ἐξεληθὼν κατὰ τῶν πολεμίων ἐλαύνει τὸν δοῦκα πάσης δύσεως μετακαλεσάμενος τὸν Βρυέννιον τοῦ ἀριστεροῦ τηνικαῦτα κατάρχοντα κέρατος, ἐκπέμπει τοῦτον μετὰ τῆς οἰκειίας δυνάμεως ἀπιέναι τὴν ταχίστην κελεύσας, ὡς εἴ τι δεινὸν ἐπισυμβαίῃ τῷ Βασιλάκῃ ἐπαμύνηται τούτῳ καὶ τῆς ἐκτροπῆς ἐπαμύνηται· ἤδη γὰρ ἐν αἰσθήσει γενέσθαι ἤρξατο τοῦ κακοῦ...

herido por los turcos, aunque mostró desprecio a sus heridas. Cuando fue convocado por el emperador, de nuevo su opinión, la de retener las fuerzas dentro del campamento, no fue atendida, y salieron del campamento. Él comandaba el ala izquierda⁵⁷³, participó en el gran desastre militar, en la derrota de Mantzikert. Sobre el papel que jugó en este desgraciado episodio Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador, hay diversas opiniones, pero en líneas generales historiadores como Miguel Atalíates, Miguel Pselo y Juan Zonarás, afirman que Brienio, el historiador, lo suaviza, pero que, en realidad, no fue nada honroso⁵⁷⁴.

Aparece como el elegido por el emperador Miguel VII Ducas para ser nombrado *césar* y relata las excelencias que éste tenía⁵⁷⁵, pero aconsejado por Constantino Cerulario no lo nombra *césar* sino duque de Bulgaria y allí lo envió contra los eslavos, empresa que cumplió⁵⁷⁶. Tras esto, el emperador lo envió a Dirraquio, donde hizo una campaña contra los dioclés y los croatas⁵⁷⁷, y no sólo los venció y tomó tributos de ellos, sino que también atacó y venció a las naves enviadas desde Italia; por todo ello era merecedor de honores y recompensas, pero no las obtuvo porque algunos, excitando la ligereza del emperador, decían que Brienio fomentaba una revuelta. Este hecho molestó mucho a Brienio, tanto que su hermano Juan, que también era merecedor de recompensas por parte del emperador y tampoco las recibió, se

⁵⁷³ *Ibidem*, I, 16: ... τοῦ δ' εὐνόμου αὐτὸς ὁ Βρυέννιος...

⁵⁷⁴ Esta disparidad de criterios aparece explicitada en el capítulo de las fuentes.

⁵⁷⁵ *Vid.* n. 566.

⁵⁷⁶ Nic. Brie. III, 3: ...καὶ δὴ ἐν Βουλγαρίᾳ γενόμενος, ἐν βραχεῖ καιρῷ ἐς τοσοῦτον τὸ Σθλαβίνων ἐταπεινώσεν ἔθνος ὡς ὑπὸ ζυγὸν Ῥωμαίων αὐτίς τοῦτο ποιῆσαι καὶ ἀγαπᾶν ὑπ' ἐκείνου τὰ τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ πραγμάτων κυριεύσθαι.

⁵⁷⁷ *Ibidem*: Ἐπεὶ δὲ Χωροβάτοι καὶ Διοκλεῖς τὴν Ἰλλυρίδα κακῶς διετίθουν καὶ τὸ Φράγγων ἔθνος κατακυριεύσαν τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας δεινὰ κατὰ Ῥωμαίων ἐμελέτων, ἐβουλεύετο τοῦτον ὁ Μιχαὴλ ἐκ τῆς Βουλγαρίας ἐπὶ τὸ Δυρράχιον μεταβαίνειν, ὃ μητρόπολις ἐστὶ τοῦ Ἰλλυρικοῦ.

alió con Basilaces quien también estaba descontento con el trato recibido y ambos decidieron traer a Nicéforo a Iliria como jefe de la conspiración⁵⁷⁸.

En este punto hay que aclarar que el verdadero artífice de la conspiración fue Juan Brienio como queda bien expuesto en la obra, pues es el que, tras conocer la conspiración contra su hermano, ordenó que se torturase al conspirador cortándole la nariz y tras este episodio, incitaba aún más a su hermano Nicéforo a que tomara parte en el levantamiento contra el emperador. Aquí de nuevo Nicéforo Brienio es considerado “virtuoso, inteligente y valiente”⁵⁷⁹, quien no sólo, finalmente, se unió a la rebelión sino que incluso llegó a vestir las insignias imperiales por empeño de su hermano Juan⁵⁸⁰. Traianópolis fue la primera ciudad que lo aclamó como emperador de los romanos⁵⁸¹ y fue en marcha triunfal hacia su ciudad, Adrianópolis. A su hermano Juan lo recompensó nombrándolo *curopalates* y *doméstico de las Escuelas*⁵⁸², pero un episodio protagonizado por los soldados de Juan Brienio⁵⁸³ hizo que Nicéforo perdiera la benevolencia de

⁵⁷⁸ *Ibidem*, III, 4: Ἐδόκει οὖν αὐτοῖν ὡς τάχιστα τὸν Βρυέννιον ἐξ Ἰλλυρίδος μεταπέμπεσθαι κάκεινον ἀρχηγὸν τοῦ σκέμματος καθιστάν.

⁵⁷⁹ *Ibidem*, III, 5: Τὴν ῥίνα οὖν αὐτοῦ προστάξας τμηθῆναι ὁ Βρυέννιος Ἰωάννης πρὸς τὸν ἀδελφὸν εὐθὺς ἐξέπεμψε γράμματα πρὸς ἀποστασίαν αὐτὸν ἐρεθίζοντα. Διακομισθέντων οὖν πρὸς αὐτὸν τῶν γραμμάτων κατὰ τὸ Δυρράχιον, πλήρης ἦν ὁ ἀνὴρ φροντίδος, οὐκ ἔχων ὅ τι καὶ δράσειε· τό τε γὰρ πρὸς ἀποστασίαν χωρῆσαι δεινὸν ὤτετο καὶ μεγίστων κακῶν αἴτιον, τό τε ἑαυτὸν εἰς προὔπτον κίνδυνον παραδοῦναι πάντων καταφρονήσαντα οὐκ ἀνδρὸς ἔκρινεν ἀγαθοῦ εἶναι καὶ συνετοῦ καὶ γενναίου· τούτοις παλαίων τοῖς λογισμοῖς διέμενε μέχρι πολλοῦ, καίτοι συχνῶς ὑπὸ ἐπιστολῶν ἐρεθιζόμενος ὑπὸ τοῦ ἀδελφοῦ.

⁵⁸⁰ *Ibidem*, III, 8: Ἐπιφερόμενος οὖν μεθ’ ἑαυτοῦ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα, ἠνάγκαζε τὸν ἀδελφὸν ταῦτα περιβαλέσθαι.

⁵⁸¹ *Ibidem*, III, 9-10.

⁵⁸² *Ibidem*, III, 11: Τούτου γοῦν δόξαντος, ὁ Βρυέννιος τὸν οἰκεῖον ὀμαίμονα τὸν μάγιστρον Ἰωάννην κουροπαλάτην τιμήσας καὶ δομέστικον τῶν Σχολῶν...

⁵⁸³ *Ibidem*, III, 12: ...καὶ καταντικρὺ τῆς πόλεως ἐν τοῖς τοῦ Στενοῦ φοιτῶντες μέρεσιν ἐξ ἀφορμῆς δῆθεν τῆς τῶν ἀναγκαίων συγκομιδῆς διαρπάζειν τὰ προστυχόντα ἐβούλοντο. Τῶν δ’ οἰκητόρων φθασάντων πάντα ἐντὸς συγκομίσει τῆς πόλεως, οἱ ἐκδραμόντες, ἐπεὶ κενὰς τὰς οἰκίας λαφύρων ἑώρων, θυμοῦ τε ἐνεπίμπλαντο καὶ πυρπολεῖν αὐτὰς ἐπεχείρουν, ἀλλὰ τοῦτο αἰσθόμενος ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν ἀπέστειλε διὰ τάχους τοὺς εἰρξόντας αὐτοὺς τῆς ἀτάκτου ὀρμῆς καὶ τὸ πῦρ κατασβέσοντας· εἰς οὐδὲν δ’ αὐτῶ τὰ τῆς ὀρμῆς κατέληξε, τοῦ πυρὸς εἰς μέγα ἀρθέντος καὶ πᾶν τὸ παρατυχὸν καταφλέγοντος. Ξυνέβη γοῦν ἐκ τούτου πολλὰ τῶν καλλίστων προαστείων πυρποληθῆναι. Τούτο τὸ ἔργον εἰς θυμὸν τοῦς

los habitantes de Constantinopla, pues los soldados de Juan Brienio querían robar en la ciudad, pero al no encontrar nada, incendiaron las casas.

Tras este episodio el comandante de las tropas de Brienio, Juan Brienio, quería encontrar un pretexto para abandonar el sitio sin que su ejército sufriera daños y lo encontró cuando se anunció que una multitud de escitas atravesaba el Hemo y los territorios del Quersoneso, y los devastaba. Así que atacó a los escitas, los derrotó, cogió muchos prisioneros y regresó con su hermano y de esta manera, tras intercambiar prisioneros de guerra, éstos se hicieron también sus aliados⁵⁸⁴.

El emperador Nicéforo III Botaniates que había usurpado el poder a Miguel VII Ducas supo que Nicéforo Brienio⁵⁸⁵ proyectaba una sublevación y tenía miedo de verse obligado a abandonar el trono. El emperador Botaniates envió a Alejo Comneno para rechazarlo quien, a falta de un ejército propio, se alió con los turcos Mosur y Solimán; envió embajadas de paz a Brienio y a pesar de que el emperador le ofreció ser su sucesor en el trono a su muerte, los acuerdos no llegaron a buen fin, así que se produjo el enfrentamiento entre Alejo Comneno y Brienio. Al tener Alejo un ejército inferior (aunque se le unieron los Inmortales) quería vencerlo gracias a su audacia y, tras muchas batallas y episodios, Alejo cogió prisionero a Brienio⁵⁸⁶. El hermano de Nicéforo Brienio, Juan, y el hijo de aquél se salvaron. Brienio fue cegado por Borilos y afirma nuestro autor que de esta manera se privó al Imperio de un gran hombre⁵⁸⁷ y lo alaba diciendo que es

πολίτας διήγειρε καὶ τὴν εὐνοίαν τούτων μετέστησεν. Ἀπογνοὺς τοίνυν ὁ τῶν ταγματῶν ἔξαρχος τοῦ πειθοῖ τὴν πόλιν παραστήσασθαι πρὸς πολιορκίαν ἐχώρει.

⁵⁸⁴ *Ibidem*, III, 14.

⁵⁸⁵ *Ibidem*, IV, 2: Ὁ δὲ Βρυένιος ἐν Ὀδρουσίς διαίγων καὶ τὰ κατὰ τὸν βασιλέα Μιχαὴλ πυθόμενος καὶ τὴν κατ' ἐκείνου στάσιν τῆς πόλεως,...

⁵⁸⁶ *Ibidem*, IV, 5-16.

⁵⁸⁷ *Ibidem*, IV, 17: Τὸν δὲ Βρυένιον ὁ Βορίλας παραλαβὼν καὶ πρὸς τὸ Φιλοπάτιον λεγόμενον ἀπαγαγὼν ἐκτυφλοῖ, ἄνδρα στερήσας τῇ Ρωμαίων ἀρχῇ καὶ πολιτείᾳ οἷον οὔτινα ἄλλον ἐκέκτητο ἄνευ τοῦ τούτῳ ὑπερισχύσαντος.

el segundo tras su vencedor Alejo, pero el emperador se apiadó de él y le restituyó sus bienes⁵⁸⁸.

Los dos personajes Alejo Comneno y Nicéforo Brienio fueron objeto de las obras de sus respectivos hijos o en el caso de Nicéforo Brienio el rebelde, quizás sea su nieto, aunque el historiador Brienio, se ocupó también de la figura de su suegro, el emperador Alejo I y fue el verdadero σκοπός de su obra. Ambos personajes son la perfecta encarnación del tipo humano ideal en el mundo aristocrático. La obra, por tanto, puede ser considerada en parte la autobiografía de una clase social determinada: la aristocracia.

I.10.2.- Los personajes “secundarios”.

Los personajes que aparecen en la obra están clasificados casi siempre por su nacimiento, aunando tanto el honor como la riqueza. Por ello la obra está llena de pasajes donde se describe a casi todos los personajes por su cuna: así se hace con Alejo, Nicéforo Brienio, Basilaces⁵⁸⁹, el primo de Alejo Teodoro Doceano⁵⁹⁰ o el cuñado de aquél, Nicéforo Meliseno⁵⁹¹. Los personajes que son de alta cuna presentan una serie de dotes personales como belleza, interior y exterior, fuerza, inteligencia, dotes intelectuales, sensatez, prudencia, personalidad, capacidad de actuar con decisión y rapidez, ἀνδρεία, es decir el valor y el coraje guerrero. Son, por tanto, representantes del ideal de la aristocracia militar y feudal bizantina, la clase activa y combativa de finales del siglo XI que detentaba, por ende, el poder social y político.

⁵⁸⁸ *Ibidem*, IV, 18: Ὁ δὲ βασιλεὺς μεθ’ ἡμέρας τινὰς μεταστειλόμενος τὸν Βρυέννιον ὄκτειρέ τε τῆς συμφορᾶς καὶ τῶν ἰδίων ἀπάντων κατέστησε κύριον, τιμαῖς τε αὐτὸν καὶ δωρεαῖς ἐτέρων κτήσεων ἀνεκτήσατο.

⁵⁸⁹ De todos estos personajes aparecen abundantes notas y referencias en este trabajo, por lo que, al ser reiterativo, en este caso las obviamos.

⁵⁹⁰ Nic. Brie. II, 25: ...ἀνδρὸς τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλοῦτῳ κομώντων καὶ καθ’ αἶμα,...

⁵⁹¹ *Ibidem*, IV, 31: ...ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἀνὴρ εὐγενής...

Esta manera de describir a los personajes responde a esa tendencia a presentar a los representantes del ideal de la aristocracia militar y feudal bizantina expresada con anterioridad y ello es un lugar común a toda la literatura encomiástica de la época⁵⁹². Significativa es, por otra parte, la intencionalidad dada por el historiador Nicéforo Brienio a las cualidades militares y políticas de los personajes de su obra⁵⁹³.

I.10.2.1.- Emperadores.

El apartado dedicado al marco histórico de la obra recoge la trayectoria vital y política de cuantos emperadores son mencionados en la obra. En este apartado se reflejan no sólo los nombres de los emperadores que jalonan la obra, sino también las circunstancias en que éstos aparecen en la misma. La relación que, a continuación, se enumera está realizada por orden cronológico.

NICÉFORO FOCÁS (963-969), emperador romano nombrado⁵⁹⁴ en referencia al temor que por sus muchas hazañas inspiraba a los turcos.

JUAN y BASILIO PORFIROGENETAS, es decir Juan Tzimiscés (969-976) y Basilio II Bulgaróctono (976-1025), emperadores citados con el mismo motivo que el anterior⁵⁹⁵.

ISAAC COMNENO, tío de Alejo, reinó (1057-59) tras un levantamiento militar. Aparece en la obra⁵⁹⁶ cuando el historiador relata que a Miguel VII Ducas le sucede en el trono alguien que no pertenecía a la familia imperial, es decir Nicéforo III Botaniates (1078-1081), en detrimento del hermano del

⁵⁹² Carile, A., “Il ‘cesare’ Niceforo Briennio...”, *op. cit.* p. 439.

⁵⁹³ *Idem*, “La ‘Υλη ‘Ιστορίας’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 247.

⁵⁹⁴ Nic. Brie. I, 10: ...ἐκ μόνης τῆς φήμης τὰ τῶν προηγησαμένων τριῶν βασιλέων ἀνδραγαθήματα, τοῦ Φωκᾶ Νικηφόρου φημὶ καὶ Ἰωάννου καὶ τοῦ πορφυρογεννήτου Βασιλείου·

⁵⁹⁵ *Supra*.

⁵⁹⁶ Nic. Brie. Proe. 5: ...οὔτε μνήμη τις γέγονε τοῦ δικαίου τῆς βασιλείας τοῦ προβεβασιλευκότος θεοῦ αὐτοῦ τοῦ Ἰσαακίου Κομνηνοῦ...

emperador, Constancio Porfirogeneta, o en todo caso, el trono le pertenecería a Isaac Comneno o a un descendiente suyo, entre los que se cuenta Alejo. Éste defiende que el trono del Imperio debe corresponder o bien a los Ducas o a los Comnenos y no a Botaniates. En cuanto a su linaje, Isaac Comneno era hijo de Miguel Eroticós, abuelo de Alejo Comneno (por tanto, hermano de Juan y padre de Alejo, sobre la genealogía de los Comnenos, véase el cuadro genealógicso relativo a la dinastía comnena del Anexo)⁵⁹⁷, quien se casó con Catalina, hija del rey de los búlgaros, Samuel⁵⁹⁸. En la obra aparece narrada su ascenso al trono imperial y cómo nombró a su hermano Juan, padre de Alejo, *curopalates* y general de los ejércitos de Occidente⁵⁹⁹.

ROMANO IV DIÓGENES (1032-1072), co-emperador con Miguel VII entre 1067 y 1071, quien gracias a su matrimonio con la viuda de Constantino X, Eudocia Macrembolitisa, llegó al poder. Poco después de que su ascensión al trono imperial, envió a Manuel Comneno, hermano de Alejo, como *protostrator*⁶⁰⁰ y general con plenos poderes, a la guerra contra los turcos⁶⁰¹. Tras la derrota de Mantzikert, el emperador Romano IV Diógenes fue hecho

⁵⁹⁷ *Ibidem*, I, 1: ...ὄν ὁ μὲν πρεσβύτερος Ἰσαάκιος...

⁵⁹⁸ *Ibidem*, I, 2: ...συζεύγνυται γὰρ ὁ μὲν Ἰσαάκιος τῇ πρεσβυτέρᾳ τῶν βασιλείως Βουλγάρων Σαμουήλ θυγατέρων, Αἰκατερίνα ὄνομα...

⁵⁹⁹ *Ibidem*, I, 3: Ὡς δὲ καὶ εἰς τὴν βασιλείον περιωπὴν ἀνήχθη Ἰσαάκιος, κουροπαλάτην τὸν ἀδελφὸν τιμήσας ἄρχοντα τῶν τῆς δύσεως στρατευμάτων ἀποδέδειχεν, ὃν πάλαι δομέστικον τῶν Σχολῶν ἐκάλουν, νυνὶ δὲ μέγαν καλοῦσι δομέστικον. Τὰ μὲν οὖν κατὰ τὸν Ἰσαάκιον, ὅπως τῶν βασιλείων ἐπελάβετο σκήπτρων καὶ ἐφ' ὅσον καὶ ὅπως ταῦτα δίδυνε, περιττὸν ἂν εἶη λέγειν...

⁶⁰⁰ Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., *op. cit.*, p. 58-59. Es el jefe de los *stratores* imperiales, es decir, de los que tienen bajo su cuidado las cabellerizas imperiales, acompañan al emperador en sus salidas y en el campo de batalla. Nicéforo Brieno en su obra indica que “ésta era una gran dignidad en la corte y se la concedían a los mejores”

⁶⁰¹ Nic. Brie. I, 7: Ἄρτι δὲ καὶ τοῦ Διογένους Ρωμανοῦ τῶν τῆς βασιλείας οἰάκων ἐπειλημμένου, πρώτος τῶν ἀδελφῶν Μανουήλ ᾠκείωτο τῷ βασιλεὶ καὶ πρωτοστράτωρ πρὸς αὐτοῦ ἀποδέδεικτο; I, 11: Μανουήλ, ὡς εἴρηται, ὁ κουροπαλάτης στρατηγὸς αὐτοκράτωρ τῶν ἐφῶν ταγμάτων πρὸς τοῦ Διογένους ἀποδειχθεὶς, περὶ τὴν Χαλτικὴν διατρίβων ἐφυλάττετο τὰς τῶν Τούρκων ἐπιδρομὰς.

prisionero y, tras ser liberado, pretendía tomar de nuevo el poder⁶⁰², aunque no lo consiguió⁶⁰³ y tuvo como fin su ceguera y confinamiento en el monasterio de la isla de Prote⁶⁰⁴. Su obra como emperador no fue bien considerada por nuestro historiador al hacerlo responsable del estado romano y de su propio derrocamiento, al no llevar los asuntos de la restauración del Imperio de manera inteligente⁶⁰⁵. Un hijo de Romano Diógenes, Constantino Diógenes, se casó con Teodora Comnena, hermana de Alejo I⁶⁰⁶.

MIGUEL VII DUCAS (1067-1078) aparece desde el comienzo del libro⁶⁰⁷ como el emperador que ha permitido que otro que no era el legítimo heredero, Botaniates, se haga con el poder del Imperio y que no hace nada para que el legítimo heredero, Constancio Porfirogeneta, acceda a éste a pesar del esfuerzo de Alejo Comneno para ello. Asimismo relata su subida al trono junto con su madre tras el apresamiento de Romano Diógenes, tras la derrota en Mantzikert⁶⁰⁸ y cómo, a pesar de que éste regresara tras su captura, Miguel VII Ducas fue proclamado emperador⁶⁰⁹ incluso enfrentándose al emperador Romano Diógenes, enfrentamiento que terminó con el apresamiento de Diógenes, su ceguera y su confinamiento en el

⁶⁰² *Ibidem*, II, 20-21.

⁶⁰³ *Ibidem*, II, 22-25.

⁶⁰⁴ La isla situada más al norte del archipiélago de las Príncipes.

⁶⁰⁵ Nic. Brie. II, 1: 'Ο μὲν δὴ βασιλεὺς Ρωμανὸς ὁ Διογένης προθυμηθεὶς τὰ Ρωμαίων ὑψῶσαι ἀρξάμενα ἤδη κλίνειν οὐκ εὐφυῶς οὐδ' ἐπιστημόνως τὰ τῆς ὑψώσεως μεταχειρισάμενος αὐτὸς τε κατεβέβλητο καὶ τὰ Ρωμαίων ἑαυτῷ συγκατέβαλε πράγματα.

⁶⁰⁶ *Ibidem*, II, 29: ...συνείπετο δέ οἱ καὶ ὁ ἐπ' ἀδελφῆ τούτου γαμβρὸς Κωνσταντῖνος ὁ τοῦ βασιλέως Διογένηος υἱός.

⁶⁰⁷ *Ibidem*, Proe. 5-7.

⁶⁰⁸ *Ibidem*, I, 18: ...οἱ μὲν γὰρ αὐτὸν τὸν βασιλέα τεθνηκέναι κατήγγελλον, οἱ δὲ ἔαλωκέναι, οἱ δὲ τετρωμένον τοῦ τον ἰδεῖν καὶ κατὰ γῆς ἐρριμμένον, οἱ δὲ δέσμιον ἀπαγόμενον εἰς τὸ τῶν ἐναντίων στρατόπεδον.

⁶⁰⁹ *Ibidem*, I, 20: ...ἡγουμένων τῶν παίδων τοῦ καίσαρος καὶ αὐτοκράτορα τὸν Μιχαὴλ ἀναγορευόντων...

monasterio de Prote, como antes se reseñó, donde murió un poco después, tras haber sido emperador de los romanos durante tres años (1068-1071)⁶¹⁰.

Miguel VII mandó llamar a la *curopalatisa* Ana Dalasena, madre de Alejo, de su destierro y se casó con ella⁶¹¹. El emperador Miguel tenía un carácter débil y por ello le colocaron a su lado, para que lo asesorara, al eunuco Nicéforo, conocido por su sobrenombre Niceforitzes. Sin embargo, en Oriente y en Occidente los conflictos se les complicaron al emperador, pues los turcos al conocer lo ocurrido al emperador Romano IV Diógenes, rompieron los acuerdos y convenios que éste tenía con los romanos, por ello Miguel VII Ducas nombró a Isaac Comneno *doméstico de las Escuelas* de Oriente y general con plenos poderes para guerrear contra los turcos⁶¹². El emperador, como se ha expresado con anterioridad, tenía que luchar contra incontables preocupaciones⁶¹³ y ante esta situación quiso nombrar a Nicéforo Brienio *césar*⁶¹⁴, lo que al final no hizo y únicamente lo nombró duque de Bulgaria⁶¹⁵.

⁶¹⁰ *Ibidem*, I, 22-26.

⁶¹¹ *Ibidem*, II, 1: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ τοῦ Διογένοϋς ἀπαλλαγείς, τὴν κουροπαλίτισσαν Ἄνναν, ἣν ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσε μητέρα τῶν Κομνηνῶν, σὺν τοῖς υἱέσι τῆς ὑπερορίας ἀνακαλεῖται καὶ διὰ κήδους αὐτοὺς ἕαν τῷ οἰκειοῦται.

⁶¹² *Ibidem*, II, 3: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ, συγκλειομένων αὐτῷ τῶν πραγμάτων ἤδη κατὰ τὴν ἔω καὶ τὴν ἐσπέραν -οἱ γὰρ Τούρκοι τὰ κατὰ τὸν Διογένην πυθόμενοι καὶ τὰς πρὸς Ρωμαίους δι' ἐκεῖνον γενομένας ζυμβάσεις τε καὶ σπονδὰς διαλύσαντες τὴν ἐῶν πᾶσαν ἐδήουντο καὶ ἐλήϊζοντο, [...]-, οὕτω γοῦν αὐτῷ τῶν πραγμάτων συγκλεισθέντων, τὸν Κομνηνὸν Ἰσαάκιον, ὃν διὰ κήδους ἑαυτῷ ὠκειώσατο, δομέστικον τῶν Σχολῶν τῆς ἀνατολῆς καταστήσας, αὐτοκράτορα στρατηγὸν τοῦ κατὰ Τούρκων πολέμου τοῦτον ἐκπέπομφεν...

⁶¹³ *Ibidem*, III, 1: ...ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ φροντίσι μυρίαὶς ἐπάλαιε, τῶν τε Σκυθῶν Θράκην τε καὶ Μακεδονίαν κατατρεχόντων, τοῦ τε Σθλαβίνων ἔθνους τῆς δουλείας Ρωμαίων ἀφηνιάσαντος καὶ τὴν Βουλγάρων δηοῦντός τε καὶ ληϊζομένου· Σκοῦποί τε καὶ Ναῖσος ἐπορθοῦντο καὶ αὐτὸ δὴ τὸ Σίρμιον καὶ τὰ περὶ τὸν Σαβίαν ποταμὸν χωρία καὶ αἱ Παρίστριοι πόλεις αἱ μέχρι Βυδίνης κακῶς διετίθεντο· ἐκεῖθεν δ' αὐθις Χωροβάτοι καὶ Διοκλεῖς ἀποστάντες ἅπαν τὸ Ἰλλυρικὸν κακῶς διετίθουν.

⁶¹⁴ *Ibidem*, III, 2: ...καὶ ἐζήτει καθ' ἑαυτὸν μετὰ τῶν περιοικιδίων τὸν πείρα πραγμάτων καὶ φρονήσει καὶ ἀρετῇ τῶν ἄλλων πλεονεκτοῦντα. Ὡς δὲ πᾶσιν ἐδόκει τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ αὐτῷ τῷ λογοθέτῃ τοιοῦτος εἶναι ὁ Βρυέννιος Νικηφόρος...

⁶¹⁵ *Ibidem*, III, 3: Ἀφικομένου τοίνυν τοῦ Βρυεννίου, ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ τὸν σκοπὸν μεταθέμενος ἐβούλετο τοῦτον δοῦκα τῆς τῶν Βουλγάρων ἀποδείξασθαι πάσης χώρας...

El final del emperador Miguel fue vestir el hábito monacal⁶¹⁶ al apoderarse Botaniates de los cetros imperiales.

NICÉFORO III BOTANIATES, (1078-1081) general de los anatolios y más tarde emperador, se sublevó contra Miguel VII Ducas en octubre de 1077 y le usurpó el poder⁶¹⁷ en detrimento del legítimo sucesor, el hermano de Ducas, Constancio Porfirogeneta. Ello propició la intervención de Alejo para que en el trono del Imperio se sentara el legítimo heredero; no lo consiguió, sino más bien se granjeó la malquerencia del emperador que quería cegar, aunque al final revocó la orden. El emperador Nicéforo III Botaniates envió a Alejo contra Brienio y Basilaces que promovían una revuelta contra él y, en realidad, su pretensión era librarse de esta manera de Alejo pues creía que o bien éste no aceptaría la orden y así podría castigarlo con motivo, o bien moriría en el intento. Alejo, no obstante, venció a los rebeldes y los hizo prisioneros, aunque por esta acción no recibió recompensa. La falta de reconocimiento de sus acciones por parte del emperador, fue la causa de su marcha a Adrianópolis donde fue proclamado emperador ya que los habitantes de esta ciudad estaban en contra de Botaniates. El emperador Botaniates aceptó de buen grado la llegada al trono de Alejo y no se opuso en absoluto, ya que lo consideraba el legítimo heredero.

Nicéforo Botaniates, en un primer momento, es calificado como prudente, pero que, como ya estaba mayor, había perdido su anterior ambición y energía y no estaba a la altura del poder imperial⁶¹⁸. Su figura aparece en varios momentos de la obra con el cargo de *curopalates* al mando

⁶¹⁶ *Ibidem*, III, 24: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ παραυτίκα τὴν τε κόμην ἐκέειρατο καὶ τὸ μοναδικὸν περιεβάλλετο σχῆμα...

⁶¹⁷ *Ibidem*, Proe. 4-9.

⁶¹⁸ *Ibidem*, Proe. 4: Οὕτω τοίνυν ὁ Βοτανειάτης εἰς τὸ τῆς βασιλείας ὕψος ἀνάγεται, ἀνήρ συνετὸς μὲν τὰ πρῶτα καὶ ἰκανότατος τῇ χειρὶ, γήρᾳ δὲ ἄλλως καὶ χρόνῳ κατειργασμένος καὶ τὸ περὶ τὴν δεξιότητα πάλαι καταλύσας φιλότιμον καὶ μικροῦ δεῖν πᾶσαν τὴν ἑαυτοῦ ἀφηρημένος ἐνέργειαν καὶ πρὸς τὸ τῆς βασιλείας ὕψος μὴ ἐπαρκῶν.

de la retaguardia del ejército en la batalla de Zompos⁶¹⁹; iniciando una revuelta⁶²⁰ contra Miguel VII Ducas, y calificado como uno de los más nobles de Oriente⁶²¹.

Botaniates se hizo con el poder a pesar de su avanzada edad usurpándose a Miguel VII Ducas y casándose con la esposa de éste, la emperatriz María⁶²². Administró el Imperio Romano despilfarrando sus arcas e hizo que éste se devaluase al intentar atraerse el favor de todos, lo que tuvo como consecuencia que las salidas de dinero fueran mayores que las entradas y llevó prácticamente al Imperio a la bancarrota⁶²³. Nicéforo Brienio le quiso quitar el trono, pero como es sabido, éste envió a Alejo, que había sido adoptado por la emperatriz María, a rechazarlo⁶²⁴.

I.10.2.2.- Familiares, amigos y partidarios de los Comnenos.

MANUEL EROTICÓS, es el abuelo de Alejo I. El historiador lo describe como uno de los artífices de que permaneciera unido el poder de los romanos y lo califica como un hombre virtuoso y que honraba la nobleza de su linaje⁶²⁵.

MANUEL COMNENO, hermano de Alejo Comneno y nieto, por tanto, de Manuel Eroticós. Fue *protostrator* y general con plenos poderes, y estuvo al

⁶¹⁹ *Ibidem*, II, 14: ...οὐραγεῖν δ' ὁ Βοτανειάτης τέτακτο Νικηφόρος, ὁ βασιλεὺς Ρωμαίων ἐς ὕστερον, ἔχων μεθ' ἑαυτοῦ τὴν τῶν Φρυγῶν καὶ τῶν Λυκαόνων φάλαγγα, ἔτι δὲ καὶ τὴν τῶν Ἀσιασίων.

⁶²⁰ *Ibidem*, III, 15-18.

⁶²¹ *Ibidem*, III, 15: ... ὁ Βοτανειάτης Νικηφόρος, εἷς ὢν τῶν ἐκ τῆς ἐξῆς...

⁶²² *Ibidem*, III, 25: Ὁ Βοτανειάτης δὲ τῶν τῆς βασιλείας σκῆπτρων γενόμενος ἐγκρατής, καίτοι τοῖς οὐδοῖς προσεγγίσας τοῦ γήραος, μᾶλλον δὲ καὶ τούτων ἔνδον γενόμενος καὶ δυσὶ γάμοις προσομιλήσας πρότερον, ὅμως αὐθις τὴν βασιλίδα Μαρίαν ἠγάγετο...

⁶²³ *Ibidem*, IV, 1.

⁶²⁴ *Ibidem*, IV, 2: Ἀλλὰ μαθὼν ὁ Βοτανειάτης καὶ δείσας μὴ μετὰ τοσαύτης δυνάμεως πλησιάσας τῇ πόλει ἐκπεσεῖν αὐτὸν παρασκευάσει τῆς βασιλείας πρὸ τοῦ ταύτην σχεδὸν ἐνιδρυνθῆναι, τέως μὲν πρέσβεις ἐδόκει πέμπειν πρὸς ἐκείνον [...] εἶτα τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον υἱοθετηθέντα τῇ βασιλίδι Μαρῖα δομéstικον τῶν Σχολῶν ἀποδείξας τῆς δύσεως ἠντρέπιζε πέμπειν πρὸς ἀντιπαράταξιν...

⁶²⁵ *Ibidem*, I, 1: Ὁ δὲ ἐπιεικὴς τε ὢν καὶ τιμῶν εἰδὼς τὴν εὐγένειαν...

frente de la tropas orientales⁶²⁶. Aparece también como el responsable de vigilar las incursiones de los turcos y enfrentándose a ellos, siendo hecho prisionero junto con sus cuñados Meliseno y Taronites.

ISAAC COMMENOS, hermano de Alejo, se casó con Irene, prima de la “pancratea” María⁶²⁷. En la obra muestra excelentes cualidades en la batalla⁶²⁸ y deposita su confianza en su hermano Alejo al que quiere enviar a perseguir a Roussel⁶²⁹ aunque finalmente renuncia a ello.

Aparece, asimismo, en el relato en un episodio lleno de emotividad cuando ambos hermanos se reencuentran en Ancira tras el apresamiento de Isaac⁶³⁰. Su nombramiento como duque de Antioquía (1074-78) por el emperador Miguel tras morir el *protoproedro* José Tarcaniotes⁶³¹ o su regreso de Antioquía (1078) trayéndole al emperador trajes de Siria para ganarse así su benevolencia son algunas de sus buenas cualidades⁶³² que aparecen reflejadas en varios pasajes de la obra.

⁶²⁶ *Ibidem*, I, 7: ...πρῶτος τῶν ἀδελφῶν Μανουὴλ ὠκείωτο τῷ βασιλεῖ καὶ πρωτοστράτῳ πρὸς αὐτοῦ ἀποδέδεικτο.

⁶²⁷ *Ibidem*, II, 1: ...γῆμας γὰρ αὐτὸς πρότερον τὴν Παγκράτειαν τοῦ Ἰβήρων κατάρχοντος θυγατέρα Μαρίαν, τὴν ἐκείνης ἐξαδέλφην Εἰρήνην τὴν θυγατέρα τοῦ Ἀλανίας ἐξουσιάζοντος τῷ πρεσβυτέρῳ τῶν παίδων τῆς κουροπαλατίσσης Ἰσαακίῳ πρὸς γάμιον κοινωνίαν ἐκδίδωσιν.

⁶²⁸ *Ibidem*, II, 12: ...τῷ γενναίῳ Ἰσαακίῳ...

⁶²⁹ *Ibidem*, II, 4: Ἐπισχὼν οὖν τὴν τοῦ Οὐρσελίου δίωξιν ὁ Κομνηνὸς Ἰσαάκιος παρεσκευάζετο πρὸς τὸν πόλεμον, παρεκάλει δὲ τὸν ἀδελφὸν ἐντὸς τοῦ χάρακος μένειν καὶ συνέχειν τὸ στρατόπεδον.

⁶³⁰ *Ibidem*, II, 8: Ἐυνέπεσε γοῦν ἄμφω τὰ ἀδελφὰ εἰς μίαν ἡμέραν τὴν πόλιν καταλαβεῖν, ἀλλ' ἐκεῖνος μὲν προφθάσας ἐπὶ τινος οἰκίματος τῶν πυλῶν ὄντος ἄνωθεν ἀνεπαύετο, τὰς πύλας κλείσας καὶ τὰς κλείς κατέχων αὐτός· ὡς δ' ἠκηκόει τοῦ ἀδελφοῦ φωνοῦντος ἔξωθεν, ἀνήλατό τε τῆς κλίνης καὶ τὰς κλείς λαβὼν ἐπὶ τὰς πύλας ἔθεεν. Ἀνοίξας οὖν εἰσήγε πάντας ἔνδον τῆς πόλεως· ὁ δὲ θαυμασιώτατος Ἀλέξιος αὐτὸν ἀπροσδοκῆτως θεασάμενος -οὔπω γὰρ πέπυστο περὶ αὐτοῦ-, κατεπήδησέ τε τοῦ ἵππου καὶ περιπλακεῖς κατησπάζετο.

⁶³¹ *Ibidem*, II, 28: ...τοῦ πρωτοπροέδρου Ἰωσήφ τοῦ Ταρχανειώτου τὸ κοινὸν ἀποτίσαντος χρέος...

⁶³² *Ibidem*, IV, 29: Ἐν τούτῳ δ' ἐπανήκεν ἐκ τῆς Ἀντιοχείων καὶ ὁ τούτου ὁμίμων ὁ Κομνηνὸς Ἰσαάκιος, ὃς τὴν βασιλείῳς ἀπλότητα διαγνοὺς καὶ ὡς χάριν ἔχει τῶν ἐκ Συρίας ὑφασμάτων, συχνάκις τοιαῦτα διδοὺς τοσοῦτον τὴν βασιλείῳς ἐπεσπάσατο εὖνοιαν ὡς καὶ κτήσεων κατακυριεῦσαι πολλῶν καὶ σεβαστὸν ἀποδειχθῆναι διὰ χρόνου βραχέος καὶ οἰκίαν ἐν βασιλείῳις λαβεῖν ἐπὶ τὸ προσμένειν.

TATICIO⁶³³ aparece en la obra como amigo fiel de Alejo Comneno y uno de sus mejores oficiales. En realidad no era familia de Alejo pero él lo apreciaba mucho. La aparición de este personaje está enmarcada en el episodio de preparativos del combate en el que Alejo se va a enfrentar a Basilaces. El padre de este Taticio era un turco que había sido hecho prisionero por Juan Brienio.

TEODOTO es un familiar de Alejo Comneno que sobresale en la lucha⁶³⁴ y es quien persuade a Alejo Comneno⁶³⁵ de su plan de introducirse en el ejército de Brienio para sorprenderlo por la espalda y matarlo. Teodoto lo convence de lo peligroso e innecesario de la acción.

NICÉFORO MELISENO, es el cuñado de Alejo y apresado junto a Miguel Taronites por los turcos. El autor lo califica de hombre inteligente y admirable⁶³⁶. Es el esposo de Eudocia Comnena, la hermana mayor de Alejo y se declara enemigo de Botaniates. Se hace referencia a su linaje, pertenece a los Burtios: quizás de origen árabe, y a los Melisenos, que eran de las mayores y más importantes familias de Bizancio⁶³⁷. Aparece descrito como hombre de alta cuna⁶³⁸, que participa en las luchas contra los turcos y que llegó a vestir las sandalias púrpuras. A él se le entregaron las ciudades de Asia Menor y sus habitantes como si fuera el emperador de los romanos,

⁶³³ *Ibidem*, IV, 20: Ἐπεὶ δ' ἀφίκετό τις τῶν ἐκείνου οἰκογενῶν, ὃς πιστὸς ἦν αὐτῷ καὶ συνηλικιώτης καὶ σύντροφος, Τατίκιος ἦν ὄνομα τῷ ἀνδρὶ...

⁶³⁴ *Ibidem*, II, 6: ...εἷς δέ τις τούτων γενναῖος ὢν κατὰ χεῖρα καὶ πείρα τῶν ἄλλων διαφέρων, Θεόδοτος τοῦνομα...

⁶³⁵ *Ibidem*, IV, 8: Ἀπεῖρξε δὲ τοῦτον τοῦ τοιοῦτου βουλευμάτος ὁ Θεόδοτος [...] εἰπὼν τοῦτο μὲν εἶναι πρὸς τῷ παραβόλῳ καὶ εὔηθες, νυνὶ δὲ χρῆναι ἐξελθόντας τοῦ τῶν πολεμίων στρατεύματος ἀπιέναι πρὸς τοὺς ἰδίους, ἐπειδὴν δὲ τούτοις συμμίξειαν, εἰ βούλοιτο, λαβόντα κάκεινων ὀπίσους δυνατοὺς κοινῶν εἰναι οὕτω χωρεῖν πρὸς τὸν κίνδυνον.

⁶³⁶ *Ibidem*, I, 6: ...τῷ Μελισσηνῷ Νικηφόρῳ, ἀνδρὶ νουεχεῖ τε καὶ θαυμασίῳ, ὃς πατρόθεν ἐς Βουρτζίου τὸ γένος ἀνέφερε.

⁶³⁷ *Ibidem*, III, 15: ...ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἐς Βουρτζίου τε καὶ Μελισσηνοὺς ἀνέλκων τὸ γένος...

⁶³⁸ *Ibidem*, IV, 31: ...ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἀνὴρ εὐγενής...

pero él no quería y los dirigía a los turcos y así éstos se adueñaron de todas las ciudades de Asia.

MIGUEL TARONITES era el esposo de María, hermana de Alejo⁶³⁹. Aparece en la obra en el episodio de la persecución de los turcos yendo con el *curopalates* Manuel, su cuñado, junto a Nicéforo Meliseno.

TEODORO DOCEANO, era hijo de la hermana de Juan Comneno, padre de Alejo, por tanto primo de Alejo. Esta familia viene de la ciudad de Docea⁶⁴⁰. A casa de Teodoro Doceano llegó Alejo tras atravesar Paflagonia y de él nos dice que era de buena cuna, rico y pariente de Alejo, por ello lo besó cuando se encontraron⁶⁴¹.

MAURIX, marino bizantino, militar de Amasea, que acoge a Alejo Comneno en Heraclea. El historiador relata que, aunque no pertenecía a una buena familia, era muy activo y experto en el mar⁶⁴², y sus hombres ayudan a Alejo Comneno, entonces *estratopedarca*, a vencer a los turcos⁶⁴³.

GULES⁶⁴⁴ un varón capadocio, soldado de Alejo, que golpea en el transcurso de la contienda a Basilaces en el casco y al que Alejo reprocha que haya dejado caer negligentemente el sable cuando en realidad lo que había ocurrido es que se le había roto, por lo que finalmente Alejo lo libera del reproche.

⁶³⁹ *Ibidem*, I, 6: ... ἀνδράσιν ἡρμόσθησαν τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων, ἢ μὲν πρεσβυτέρα Μαρία τῷ Ταρωνίτῃ Μιχαήλ...

⁶⁴⁰ Actualmente Tokat entre Amasea y Sebasté.

⁶⁴¹ Nic. Brie. II, 25: Διῶν δὲ διὰ Παφλαγονίας ἐπειδὴ ἔγγιστα γέγονε τῆς οἰκίας τοῦ Δοκειανοῦ Θεοδώρου, ἀνδρὸς τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων καὶ καθ' αἶμα τῷ στρατοπεδάρχει προσήκοντος -τῆς γὰρ ἀδελφῆς τοῦ πατρὸς ἐκείνου παῖς ἦν οὗτος-, ὡς καταλαμβάνοντα τοῦτον ἐμάνθανεν ὁ Δοκειανὸς ἀπῆντα μακρόθεν καὶ κατησπάζετο.

⁶⁴² *Ibidem*, II, 26: ...ὁ Μαύρηξ ἀπῆντα, ἀνὴρ οὐ τῶν εὖ γεγονότων, ἐντρεχῆς δὲ ἄλλως καὶ πεῖραν τῶν κατὰ θάλατταν ἔχων ὅτι πλείστην.

⁶⁴³ *Ibidem*, II, 27: ...ξυνεῖποντο δὲ οἱ καὶ οἱ τοῦ Μαύρηκος ἄνδρες ἐμπειροπόλεμοι καὶ γενναῖοι...

⁶⁴⁴ *Ibidem*, IV, 24.

JORGE PALEÓLOGO, aparece uniéndose a Nicéforo Meliseno cuando éste se pone en contra de Botaniates y es alabado como hombre valiente y muy hábil en cuestiones militares⁶⁴⁵. En el libro IV vuelve a aparecer en la guerra contra Nicea junto al eunuco Juan, al que Alejo le ha entregado el ejército. Jorge Paleólogo recomienda no hacer la guerra por peligrosa pero era según nos dice “cantar para un sordo”⁶⁴⁶, a pesar de que es un militar experimentado⁶⁴⁷. Sin embargo, al ser atacado por todas partes por los turcos y a pesar de reprochar al eunuco su estrategia, lo ayudó cuando éste estaba en peligro⁶⁴⁸ e incluso le llevó agua en su casco⁶⁴⁹; sin embargo el eunuco, en cuanto pudo, lo perjudicó a él y a su sobrino Curticés no permitiéndoles entrar en la ciudad⁶⁵⁰.

MIGUEL BUTOMITES es presentado con este nombre por Brienio aunque en realidad se llamaba Manuel, hombre dotado de muchísimas virtudes

⁶⁴⁵ *Ibidem*, III, 15: ...ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ἀνὴρ ὄν γενναῖος κἀν τοῖς πολεμικοῖς ἔργοις ἄριστος, ἄρτι δ’ ἐκ Μεσοποταμίας ἐλθὼν -ξυνην γὰρ ἐκεῖσε τῷ ἰδίῳ πατρὶ διέποντι τὴν τῆς Μεσοποταμίας ἀρχήν- βουλόμενος εἰς τὸν κρατοῦντα πίστιν τηρῆσαι ἀκράδαντον.

⁶⁴⁶ *Ibidem*, IV, 35: Οἱ δὲ παρὰ κωφῷ ἄδειν ἐώκεισαν...

⁶⁴⁷ *Ibidem*: Ὁ δὲ Παλαιολόγος Γεώργιος, μὴ φέρων τὴν παράλογον ἐκείνην στρατεύειν, ἐμπειρότατος ὢν, καὶ τὸν ὑπόγυιον ἐν ὀφθαλμοῖς ἦδη ὄρων κίνδυνον, συνεβούλευε τούτῳ πλινοστήσαι.

⁶⁴⁸ *Ibidem*, IV, 37: ...οἱ δὲ πρὸς φυγὴν ἐτρέπησαν· ἐν γούν τῷ φεύγειν αὐτὸς μόνος ὁ εὐνοῦχος κατελείφθη καὶ τῷ φόβῳ συσχεθεὶς φυγεῖν οὐκ ἠδύνατο. Ἐντυχόντες οὖν αὐτῷ ὁ τε Κουρτίκιος οὐδὲ ἠξίωσεν αὐτὸν ὄψεως, ἐκώλυε δὲ καὶ τὸν Παλαιολόγον. Ὁ δὲ Παλαιολόγος ἀπελθὼν πρὸς αὐτὸν ἔφη· “Οὕτως ἡμᾶς κατέστησας· οὐ προεἰπομέν σοι ταῦτα;” Ὁ δὲ ἰκετεύων ἔλεγεν· “Ἐλέησόν με καὶ μὴ ταῖς Ἀγαρηνῶν χερσὶ παραδοθῆναι ἐάσης με”. Εὐθὺς οὖν ἀνακτησάμενος τοῦτόν φησι· Συνέπου μοι τὸ λοιπόν. Ἐπιβολῆς δὲ τῶν Τούρκων πλείονος αὐτοὺς καταλαβούσης, ὁ εὐνοῦχος εὐθὺς μικροῦ καὶ τὰς φρένας ἀπόλωλεν. Ὁ δὲ Παλαιολόγος τηνικαῦτα τὰς ἡνίας τρέψας καὶ συναντήσας παίει ἓνα τῶν κατ’ αὐτοῦ ἐρχομένων, καὶ νεκρὸς εὐθὺς κατὰ γῆς ἔρριπτο, ὃν θεασάμενοι οἱ λοιποὶ μικρὸν ἀνεχώρουν. Ἐπιστραφεὶς δὲ, ὡς τὸν εὐνοῦχον ἄνουν καὶ ἄφωνον ἐθεάσατο, τύψας κατὰ τῆς παρεΐας φησι· “Μὴ φοβοῦ”.

⁶⁴⁹ *Ibidem*, IV, 38: ...αὐτὸς δὲ καὶ πρὸς τὸ πρηνὲς κάτεισι διὰ τῆς περικεφαλαίας ὕδωρ αὐτῷ κομίσων.

⁶⁵⁰ *Ibidem*, IV, 40: Φθασάντων οὖν πρὸς τὰς πύλας τοῦ παλατίου, προεισελθὼν ὁ εὐνοῦχος προσεπιθύρισε τῷ πυλωρῷ ὥστε ἀποκλείσαι τούτοις τὴν εἴσοδον.

militares⁶⁵¹. Este Manuel Butomites estuvo al servicio de Alejo Comneno cuando fue emperador y tuvo una brillante carrera militar que duró más de 30 años⁶⁵².

ALEJO CARONTE⁶⁵³ aparece citado en la obra en la referencia a la boda de Juan, hijo de Manuel Comneno con su hija. De él asegura el historiador que es un hombre prudente e inteligente, fuerte y valiente y de ahí su sobrenombre de Caronte, “el que manda a todos a la muerte”.

CASCARES y ARABATES son dos mercenarios alanos desconocidos. El hecho de que Isaac estuviera casado con María de Alania pudo hacer que ambos estados estrecharan sus relaciones. Cascares aparece al servicio de Alejo Comneno⁶⁵⁴, pero en un momento en que Arabates, que estaba con Isaac, quiso ayudar a los Comnenos en cambio Cascares se negó, éste es insultado por Arabates, hecho que causa extrañeza a los turcos⁶⁵⁵.

ROMANO ARGIRO rico noble y dueño de muchas tierras cuya hija estuvo comprometida con Alejo Comneno, pero que había fallecido⁶⁵⁶ y por ello a Alejo le llega la propuesta de unirse en matrimonio con Irene Ducas.

⁶⁵¹ *Ibidem*, II, 27: ...ὄν κατάρχων ἦν ὁ Βουτουμίτης Μιχαήλ, ἀνὴρ μικρὸς μὲν, ὡς φησιν Ὅμηρος, δέμας, ἀλλὰ μαχήτης.

⁶⁵² Gautier, P., *op. cit.*, p. 198, n. 3.

⁶⁵³ Nic. Brie. I, 2: ...τῆ τοῦ Χάρωνος Ἀλεξίου, ᾧ τὰ κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐκ βασιλείως ἐγκεχρίριστο πράγματα, ἀνδρὸς φρενήρους καὶ νουνεχοῦς καὶ τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν θαρσαλέου, ᾧ καὶ τὸ ἐπώνυμον ἐκ τῆς ἀνδρίας κεκλήρωτο· τὸν τινα γὰρ τῶν ἐναντίων βαλὼν ἐπεὶ νεκρὸν ἀποδέδειχε, Χάρων ἐντεῦθεν ἐπωνομάσθη.

⁶⁵⁴ *Ibidem*, II, 12: Ἄλλ' ὁ μὲν τοῦτον διέσωσεν· Ἄλανος δέ τις τῶν ἐπὶ μισθῷ συνόντων τῷ γενναίῳ Ἰσαακίῳ Ἀραβάτης τὸ ὄνομα, τὴν ὁρμὴν ὅτι πλείστην θεασάμενος τῶν βαρβάρων καὶ ὡς μετὰ σφοδρᾶς τῆς ῥύμης ἐπήεσαν καὶ τοὺς ἀδελφοὺς ὅτι μόνοι διακινδυνεύουσι σὺν ὀλίγοις, δείσας μὴ τι τῶν ἀνηκέστων τούτων συμβαίη τινί, τὸν ἐταῖρον ᾧ Χασκάρης ὄνομα ὑπὸ τῷ Κομνηνῷ Ἀλεξίῳ ταπτόμενον παρεκάλει ξὺν αὐτῷ γενέσθαι καὶ ἄμφω τῶν ἵππων ἀποβῆναι καὶ τοξεύειν ἐπὶ τοὺς πολεμίους.

⁶⁵⁵ *Ibidem*, II, 13: ...ὁ δὲ Ἀραβάτης βαρβαρικῶς εἰς αὐτὸν ἐξυβρίσας εὐθὺς τοῦ ἵππου ἀπέβη καὶ τῆ μάστιγι τοῦτον πλήξας ὥστε ἐπεσθαι τοῖς ἀπιοῦσιν, αὐτὸς ἤμυεν ἐν τῇ πεδιάδι· οἱ δὲ Τοῦρκοι τῷ παραδόξῳ τῆς θέας καταπλαγέντες ἠπόρουν ὅ τι καὶ εἶη τὸ δρώμενον.

⁶⁵⁶ *Ibidem*, III, 6: ...καὶ γὰρ ἔφθη ἀποβιοῦσα ἡ πρώην τούτῳ συναρμοσθεῖσα θυγάτηρ τοῦ Ἀργυροῦ ἐκείνου ἀνδρὸς εὐγενοῦς καὶ πλούτῳ κομῶντος καὶ κτήσεως ὅτι πλείστης ὄντος δεσπότου.

PEDRO TORNICIO⁶⁵⁷, macedonio que ayuda a Alejo en su enfrentamiento contra Basilaces.

I.10.2.3.- Familiares, amigos y partidarios de los Ducas.

CONSTANCIO PORFIROGENETA, hermano menor del emperador Miguel VII Ducas y heredero natural de trono⁶⁵⁸, ya que el hijo de Miguel VII Ducas muy pequeño (para la dinastía Ducas véase cuadro genealógico en el Anexo). Quería que su hermana Zoé se casara con Alejo, aunque ésta, al final, se casó con Andrónico, el hermano pequeño de Alejo, quien finalmente se casó con Ana Comnena. Junto con Alejo Comneno, Constancio Porfirogeneta fue colocado por su hermano el emperador Miguel VII Ducas como guardianes de las murallas terrestres⁶⁵⁹ contra Nicéforo Brienio, el rebelde. A Constancio Porfirogeneta no le importa que Botaniates se haga con el poder pues piensa que todo irá bien para él⁶⁶⁰. Ante esta situación Alejo le pide al nuevo emperador que trate bien a Constancio que, al parecer, no había sido bien tratado por su hermano el emperador Miguel VII Ducas⁶⁶¹.

⁶⁵⁷ *Ibidem*, IV, 24: ...καί τις ἀνὴρ Μακεδῶν, Πέτρος τοῦνομα Τορνίκιος τὸ ἐπώνυμον, εἰσελάσας μέσον τῶν πολεμίων κατέβαλε τούτων συχνοῦς.

⁶⁵⁸ *Ibidem*, Proe. 5: Τούτου τοίνυν τῶν τῆς βασιλείας σκίπτρων ἐπιλαβομένου καὶ προτετιμημένου τοῦ φυσικῶς ἐπὶ ταύτην δικαιουμένου ὁ τοῦ Δούκα Μιχαήλ οὗτος ἦν ἀδελφός, Κωνστάντιος ὁ πορφυρογέννητος...

⁶⁵⁹ *Ibidem*, III, 13: Ὁ δὲ τῆνικαῦτα κρατῶν τῆς τῶν κατὰ τὴν χέρσον τειχῶν φρουρᾶς ἐπέστησε φύλακας τὸν τε οἰκεῖον ὁμαίμονα Κωνστάντιον τὸν πορφυρογέννητον καὶ τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον...

⁶⁶⁰ *Ibidem*, III, 21: ...καὶ οἰόμενος ὡς ἐσεῖται τούτῳ καλῶς πάντα εἰ τῶν σκίπτρων ἐγκρατῆς ὁ Βοτανειάτης γένοιτο...

⁶⁶¹ *Ibidem*, III, 22: “Οἶδας, ὦ ἄριστε βασιλεῦ, ὡς ὁ πορφυρογέννητος οὗτος, ἐγκρατοῦς ὄντος τῆς βασιλείας τούτου τοῦ ὁμαίμονος, οὐδέν τι πέπονθεν ὑπ’ ἐκείνου χρηστόν, ἀλλ’ ὡς ἐν εἰρκτῇ καθειργμένος ζοφῶδει διήγε τὸν ἅπαντα βίον. Νῦν οὖν ἐλπίδας ἔχει χρηστάς, ὅτι περ αὐτῷ τὰ τοῦ ζόφου διαλυθήσεται καὶ φῶς ὕψεται καθαρώτατον, τῆς σῆς βασιλείας τυχῶν εὐμενοῦς καὶ πατρικῶς ἀπὸ τοῦ κηδομένης”.

CONSTANTINO DUCAS (porfirogeneta), hijo de Miguel VII Ducas, prometido de Ana Comnena, hija de Alejo I⁶⁶², cuya muerte en 1095/6, hace que se case con Nicéforo Brienio.

EI DRUNGARIO CONSTANTINO, es el sobrino del patriarca Miguel Cerulario, hijo de su hermana⁶⁶³. En la obra aparece poniendo en entredicho la conveniencia de que el emperador nombre a Brienio *césar*⁶⁶⁴, lo que, a la postre, no sucede.

EI CÉSAR JUAN DUCAS, es el tío de Miguel VII Ducas. El historiador adrinopolitano no lo elogia en exceso, aunque aparece en varios momentos de la narración, así como sus hijos Andrónico y Constantino Ducas. El *césar* Juan Ducas aparece calificado como “muy ilustre” y digno de aprecio, que sobresale por sus virtudes sobre los demás, “valiente” y a él se refiere, asimismo, como “el muy admirable *césar*”. Juan Ducas junto a su hijo Andrónico fue enviado por el emperador Miguel VII Ducas para enfrentarse con Roussel y en la batalla de Zompos fue hecho prisionero junto con su hijo. Más tarde, en principio sin su adquiescencia, fue nombrado emperador por Roussel para poder éste así atraerse el favor de los poderosos de la ciudad, ocasión en la que aparece elogiado con las virtudes anteriormente reseñadas, y se hubiera podido apoderar de los cetros imperiales, si, como dice el historiador, la divinidad no se hubiese interpuesto⁶⁶⁵.

⁶⁶² *Ibidem*, Proe. 8: Διὰ τοῦτο γὰρ εὐθὺς τὴν ἰδίαν θυγατέρα τῷ πορφυρογεννήτῳ φέρων συνάπτει καὶ συμβασιλεύειν αὐτῷ καὶ συνοικονομεῖν τὰ τῆς βασιλείας ἐπευδοκεῖ καὶ μὴν καὶ τῆς συνήθους εὐφημίας καὶ ἀναρρήσεως αὐτῷ κοινωνεῖ καὶ τῆς ἐν γράμμασιν ἐρυθρᾶς ὑποσημασίας, προμνηστευόμενος ἐντεῦθεν αὐτῷ τὰ σκήπτρα καὶ σκοπῶν τέλεον...

⁶⁶³ *Ibidem*, III, 2: ...ὁ δρουγγάριος οὗτος ἦν Κωνσταντῖνος, ὁ τοῦ τῆς πατριαρχίας τὸν θρόνον ἰθύναντος πάλαι Μιχαὴλ ἀδελφιδοῦς, δς ἐπεκέκλητο Κηρουλλάριος.

⁶⁶⁴ *Ibidem*: Ἀπαιτούμενος οὖν γνώμην εἰσαγαγεῖν ἔφησε τὸν μὲν ἄνδρα γινώσκειν καὶ ἐπαινεῖν, τὴν δὲ περὶ αὐτοῦ σκέψιν τε καὶ βουλὴν οὐ πάνυ τι ἐπαινεῖν, “ἀλλ’ ἤτοι φησί, καὶ τῆς βασιλικῆς ἀρχῆς ὑπεκστήναι σε ἐκουσίως τούτῳ χρή, ἀνδρὶ ὄντι γενναίῳ καὶ δραστηρίῳ καὶ ῥέκτῃ, ἢ εἰ μὴ ἄκων βούλοιο τοῦτο παθεῖν, τοῦ τὸ κοινωνὸν αὐτὸν λαβέσθαι σκέμματος ἀποστήναι”.

⁶⁶⁵ *Ibidem*, II, 17: Ὁ δὲ βάρβαρος ἀδείας δραζάμενος, βουλὴν ἐβουλεύσατο βαθεῖαν, εἰ καὶ μὴ παρὰ Κυρίου· ἢ δὲ ἦν βασιλέα τὸν καίσαρα ἀνειπεῖν Ῥωμαίων καὶ οὕτω περιέρχεσθαι

ANDRÓNICO DUCAS y **CONSTANTINO DUCAS** son los hijos del César Juan Ducas y aparecen en la obra en diversas ocasiones. Andrónico fue mandado llamar por el emperador Miguel VII Ducas para que luchara contra Romano IV Diógenes cuando éste quería volver a alcanzar el trono imperial, tras su captura en Mantzikert⁶⁶⁶. Constantino Ducas ocupó un cargo junto al emperador Miguel VII Ducas y cuidaba de su inestable opinión⁶⁶⁷.

I.10.2.4.- Familiares, amigos y partidarios de Nicéforo Brienio, el rebelde.

JUAN BRIENIO⁶⁶⁸ es el verdadero instigador de la rebelión contra Miguel VII Ducas, pues el emperador quería nombrar a Nicéforo Brienio *César* pero los de su entorno y el *logoteta* no estuvieron de acuerdo, y sobre todo el *drungario* Constantino, -como ya se ha referido-, el sobrino del patriarca Miguel Cerulario. Estas maniobras tuvieron como consecuencia que fuera únicamente nombrado duque de Bulgaria. Juan Brienio fue el verdadero

τὰς πόλεις καὶ ὑποχειρίους ποιεῖν ἑαυτῷ [...] Ὁ δὲ κλεινὸς καίσαρ [...] γενναϊότερον ἤρξατο τῶν πραγμάτων ἀντιλαμβάνεσθαι καὶ πρὸς τοὺς ἐν τῇ πόλει διεπέμπετο λάθρα καὶ πάντων μικροῦ δεῖν τὰς γνώμας πρὸς ἑαυτὸν ἐφεικύνετο. Πᾶσι γὰρ ἦν ἐπέραστος ὁ ἀνὴρ ὡς πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς καὶ καλοκαγαθία πάντων ὑπερέχων τῶν τότε· εἰ μὴ γοῦν τὸ θεῖον ἀντιπράττον ἐφάνη, ῥαδίως ἂν τῶν βασιλείων σκῆπτρων γέγονεν ἐγκρατής.

⁶⁶⁶ *Ibidem*, I, 23: ... τοῦ δὲ παραιτουμένου, ὁ πρεσβύτερος τῶν τοῦ καίσαρος υἱῶν μετεκαλεῖτο Ἀνδρόνικος καὶ ἐκελεύετο ἀπιέναι· ὁ δέ, εἴπερ τις ἄλλος, ὑπήκοος ὢν πατρί, εὐθὺς ἔτοιμος ἦν πρὸς τὸ ἔργον.

⁶⁶⁷ *Ibidem*, II, 2: Θάτερος δὲ τῶν τούτου υἱῶν ὁ Κωνσταντῖνος ἔμεινε παρὰ τῷ βασιλεῖ· προεβέβλητο γὰρ πρὸς αὐτοῦ πρωτοστράτωρ, τοῦτι δὲ τὸ ὀφίκιον μέγα ἦν αἰεὶ παρὰ βασιλεῦσι καὶ μεγίστοις ἐδίδοτο· μείνας δὲ θεραπεύειν ἔσπευδε τὸ βασιλέως ἀμφίγνωμον καὶ γὰρ ἦν ἐκ δυοῖν τῶν ἐναντίων τοῦτο συγκείμενον, κουφότητός τε καὶ πανουργίας.

⁶⁶⁸ *Ibidem*, III, 5: ...ὁ Βρυέννιος Ἰωάννης πρὸς τὸν ἀδελφὸν εὐθὺς ἐξέπεμψε γράμματα πρὸς ἀποστασίαν αὐτὸν ἐρεθίζοντα; III, 7: Ὁ Βρυέννιος Ἰωάννης, οὗ πρὸ βραχέος ὁ λόγος ἐμνήσθη, ὀρών τὸν ἀδελφὸν ἔτι μέλλοντα καὶ ἀναδύομενον καὶ διαδράναι ὡς οἶόν τε σπεύδοντα ἢ εἰς ἀποστασίαν χωρῆσαι, δεῖν ὤψῃη παρασκευάσαι τοῦτον καὶ ἄκοντα τοῦ ἔργου ἄμασθαι.

instigador de la revuelta que secundó su hermano Nicéforo⁶⁶⁹ e incluso lo obligó a vestir las sandalias púrpuras⁶⁷⁰.

Digno de resaltar es que a este personaje, el verdadero artífice de la conjura de 1077-1078, el historiador no le proporciona ningún juicio ni epíteto.

BASILACES, ya se nos presenta en el proemio⁶⁷¹ junto a Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador, al referirse a la sublevación que encabezaron contra Nicéforo III Botaniates. En este fragmento tanto Basilaces como Brienio son calificados como hombres de buena cuna e ilustres, rasgo característico de la época y que aparece resaltado en otros momentos de la obra⁶⁷². La figura de Basilaces aparece en la obra antes de la funesta batalla de Mantzikert, conduciendo un ejército de Siria y de Armenia, llamado por el emperador Romano IV Diógenes que le pide información sobre los turcos. Al parecer la conducta del abuelo de nuestro escritor fue más que sospechosa, pues enviado por el emperador contra los enemigos, retrasó su llegada ante Basilaces y de ahí las terribles consecuencias. Basilaces es fuerte, valiente y osado en sus ataques, y lo califica de *ὁ δὲ τῆ συνήθει θρασύτητι*.

⁶⁶⁹ *Ibidem*: Μηνυθέντων δὲ τούτων τῷ Βρυεννίῳ, ὁ βάρβαρος εὐθὺς ξυλλαμβάνεται καὶ πρὸς ἐξέτασιν ἤγετο καὶ εἶθ' ἐκὼν εἶτε ἄκων ξυνετίθετο ταῦθ' οὕτως ἔχειν. Τὴν ρίνα οὖν αὐτοῦ προστάξας τμηθῆναι...

⁶⁷⁰ *Ibidem*, III, 8: Ἐπιφερόμενος οὖν μεθ' ἑαυτοῦ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα, ἠνάγκαζε τὸν ἀδελφὸν ταῦτα περιβαλέσθαι· ἐκείνου δὲ ἀναδυομένου καὶ σκέψασθαι περὶ τούτου ζητοῦντος, αὐτὸς ἀνέπειθε πάντας, εἰ οἶόν τε, τὸν ἄνδρα βιάσασθαι...

⁶⁷¹ *Ibidem*, Proe. 7: Ἦδη μὲν οὖν οἱ διαληφθέντες ὅ τε Βρυέννιος καὶ ὁ Βασιλάκης, ἄνδρες τῶν εὖ γεγονότων καὶ ἐπισήμων, μὴ φέροντες μηδὲ οὗτοι τὴν ἐπὶ τοῦ βασιλείου θρόνου τοῦ Βοτανειάτου καθίδρυσιν, ἅτε καὶ τοῦτον σὺν ἑαυτοῖς ἀποστάτην κατὰ τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ ἐπιστάμενοι καὶ τοῖς αὐτοῖς συνυπεύθυνον, ἦν ἔφθασαν ἄρασθαι πρώτως ἀποστασίαν κατὰ τοῦ Μιχαὴλ, ταῦτην καὶ κατ' αὐτοῦ τετηρήκασιν ἐπὶ σχήματος καὶ μετὰ πλήθους στρατιωτῶν καὶ οὐκ εὐκαταφρονήτου δυνάμεως αὐτῷ ἀντιπαρατάττονται.

⁶⁷² *Ibidem*, I, 14: ...ὁ Βασιλάκιος ὑπηγίαζε, στρατὸν ἐπαγόμενος οὐκ ὀλίγον ἐκ Συρίας καὶ Ἀρμενίας, ὃς ῥωμαλέος μὲν ὦν καὶ τὴν χεῖρα γενναῖος, θρασὺς δὲ ἄλλως καὶ δυσκάθεκτος ταῖς ὀρμαῖς...; IV, 26: ...καὶ γὰρ ἦν ἐκεῖνος γενναῖος κατὰ χεῖρά τε καὶ κατὰ ψυχὴν, καὶ γὰρ ἐξ εὐγενῶν φύς εἰς μέγα κλέος ἦρθη ταῖς ἀνδραγαθίαις.

Más tarde, en el transcurso de la obra informa el historiador adrianopolitano sobre quién era el padre de Basilaces: Floro. Basilaces era *proedro* o *protoproedro* y, como es sabido, se apoderó del trono del Imperio tras la abdicación en 1078 de Miguel VII Ducas.

Cuando Basilaces regresa de Paflagonia espera obtener recompensas del emperador y de nuevo se resaltan sus cualidades⁶⁷³. El emperador Miguel VII Ducas envió a Basilaces como duque de los ilirios con la intención de que prendiera a Brienio y lo llevase a Constantinopla. Ambos, Basilaces y Brienio se encuentran en la ciudad de Tesalónica, pero Basilaces olvida los acuerdos que tenía con el hermano de Brienio y hace que aquél huya y se encierre en la ciudad solicitando que se renueven los acuerdos, a lo que Basilaces finalmente accede⁶⁷⁴.

Basilaces sale –cree él– a escondidas de Tesalónica, pero Alejo lo sabe⁶⁷⁵ y cuando llega al campamento de Alejo para capturarlo, se encuentra con que en la tienda de Alejo⁶⁷⁶ sólo hay un monje que éste ha dejado y ante esta contrariedad se burla del defecto de Alejo que no podía pronunciar correctamente la “rho”. Las escaramuzas y enfrentamientos⁶⁷⁷ entre Alejo Comneno y Basilaces terminan con el apresamiento y ceguera del segundo

⁶⁷³ *Ibidem*, III, 4: ...καὶ ὁ τοῦ Φλώρου υἱός, Βασιλάκης, ἐκ Παφλαγόνων ἀφίκετο, οἰόμενος καὶ αὐτὸς ἐκ βασιλέως δωρεάς τινας σχεῖν, καὶ γὰρ ἦν ἀνὴρ ἀγαθὸς τὰ πολεμικά...

⁶⁷⁴ *Ibidem*, III, 8: Γενναίως δὲ τὴν τούτου ὄρμην ὑποστάντος τοῦ Βρυεννίου καὶ πολλοὺς τῶν αὐτοῦ καταβαλόντος, εἰς φυγὴν τέτραπτο καὶ τῆς πόλεως ἐντὸς συνεκλείετο. Ἐκεῖθεν οὖν πρέσβεις ἐκπέμψας, ἤτει ἀνανεωθῆναι σφίσι τὰς τοῦ ἀδελφοῦ συνθήκας τε καὶ τὰ ὄρκια, καὶ κεῖνος αὐτὸν ὑποδέχεται μάλᾳ ἀσμένως καὶ τὰς ξυμβάσεις ἐκύρου.

⁶⁷⁵ *Ibidem*, IV, 20: Ἄλλ’ οὐκ ἔλαθε τοὺς σκοποὺς, ἀλλ’ ἅμα τε ἐκεῖνος ἐξῆλθε τῆς πόλεως καὶ τῶν πλήθους τῆς κόνεως οἱ σκοποὶ τὴν ἕξοδον τεκμηράμενοι τῷ τῶν Σχολῶν δομestίκῳ ταῦτα ἐμήνυον.

⁶⁷⁶ *Ibidem*, IV, 22: Ὁ δὲ Βασιλάκης ἐγγὺς τῆς παρεμβολῆς γενόμενος, ἐπεὶ ταύτην παρὰ τῶν ἰδίων σκυλευομένην ἑώρα, αὐτὸς τὴν τοῦ δομestίκου σκηνὴν καταλαβὼν ἐδόκει τὸ πᾶν ἠνυκῆναι καὶ αὐτοῦ που τοῦτον καταλαβεῖν καὶ ζωγρίαν ποιῆσαι καὶ ἀγαγῆσθαι.

⁶⁷⁷ *Ibidem*, IV, 23-28.

en un lugar donde hay una fuente que por él, dice nuestro historiador, se llama manantial de Basilaces⁶⁷⁸.

MANUEL, hermano de Basilaces, aparece como prisionero de Basilio Curticés⁶⁷⁹ y enardeciendo a la tropa de Basilaces proclamando que de éste es la victoria⁶⁸⁰.

BASILIO CURTICÉS, familiar de Brienio, posiblemente un macedonio que apresa al hermano de Basilaces, Manuel⁶⁸¹. Aparece, más tarde, como sobrino de Jorge Paleólogo en la intervención ya citada en la referencia a este personaje⁶⁸².

JORGE MANIACES⁶⁸³ es un miembro del ejército de Brienio junto a su hermano Juan que comandaba el ala derecha del mismo. Jorge Maniaces había traído de Italia a los francos que formaban parte de la falange que capitaneaba Juan Brienio⁶⁸⁴.

⁶⁷⁸ *Ibidem*, IV, 28: ...ἐν ᾧ περ καὶ πηγὴ ἀναδίδεται διειδής, τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ διορύττουσι καὶ ἡ πηγὴ ἔκτοτε Βασιλακίου πηγάδιον ὀνομάζεται.

⁶⁷⁹ *Ibidem*, IV, 26: ...Βασίλειος ὁ Κουρτίκης, ἀνὴρ Μακεδῶν τῶν τοῦ Βρυεννίου οἰκείων, τὸν ἵππον ἐλάσας ἄνεισι πρὸς τὸν λόφον· κάκεινου τὴν σπάθην ἐλκύσαντος κατ' αὐτοῦ, οὗτος ἐκείνῳ τῇ ῥάβδῳ παίει κατὰ τῆς κόρυθος καὶ εὐθὺς καταβάλλει τοῦ ἵππου καὶ δεσμώτην ἐπάγει πρὸς τὸν δομέστικον τῶν Σχολῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον.

⁶⁸⁰ *Ibidem*: Ὁ δὲ τοῦ Βασιλάκη ἀδελφὸς Μανουὴλ ἐπὶ λόφου τινὸς ἀνελθὼν ἐπερρώννε τὸ ἔτι τῆς φάλαγγος συνιστάμενον, διαρρήδην βοῶν Βασιλάκη εἶναι τὴν νίκην καὶ τὴν ἡμέραν.

⁶⁸¹ *Supra*.

⁶⁸² *Vid. n.* 650.

⁶⁸³ Jorge Maniaces era un famoso general, con grandes victorias en el Oriente a costa de los árabes y en el sur de Italia. Se rebeló en 1042, cuando el emperador Constantino IX Monomaco lo llamó desde Italia a Constantinopla por una disputa con el patricio Esteban que estaba al frente de la flota que había sido enviada a Sicilia para sustituirle (*vid.* Zonaras III, 593), desembarcó en Dirraquio y arrolló al ejército imperial que había sido enviado contra él, pero en la persecución de los enemigos fue herido por una flecha y murió.

⁶⁸⁴ Nic. Brie. IV, 6: Συνεπλήρουν δὲ ταύτην τὴν φάλαγγα οἱ τε ἐξ Ἰταλίας παρὰ τοῦ Μανιάκη ἐκείνου κοιμισθέντες Φράγγοι...

I.10.2.5.- Los turcos.

TANGROLIPIX⁶⁸⁵ es Tugril-Beg, hijo de **MUCALET**, el primer sultán gobernante de Bagdad (1037-1063). Aparece en la descripción que hace sobre los turcos y cómo éstos llegaron a ser vecinos de los romanos.

CUTLUMÚS, aparece en la narración con el mismo motivo referido para el personaje anterior. Era hijo del tío paterno de Tangrolipix⁶⁸⁶ y fue enviado contra **CARBESIS**, jefe de los árabes, pero fracasó y huyó de manera deshonrosa. Tiene al menos un hijo, **SOLIMÁN**⁶⁸⁷, que era el jefe turco a quien Botaniates y el *logoteta* envían una embajada. Cutlumús vuelve a aparecer junto a su hermano **MASUR**⁶⁸⁸ como jefes de los turcos que vivían en Nicea de Bitinia.

TUTAC, es un jefe turco desconocido que había venido de Persia para saquear los territorios romanos⁶⁸⁹ y es el que apresa a Roussel mediante un engaño⁶⁹⁰ recibéndolo amistosamente.

ARTUQ es, al parecer, un jefe turco enviado por el sultán Malik Shah, a quien se había dirigido el emperador Miguel, contra Roussel⁶⁹¹.

⁶⁸⁵ *Ibidem*, I, 7-10.

⁶⁸⁶ *Ibidem*, I, 10: Πρὸς δὲ Καρβέσην τὸν τῶν Ἀράβων ἀρχηγὸν καὶ Κουτλουμοῦν ἐκπέμπει τὸν τοῦ οἰκείου πατραδέλφου υἱόν ...

⁶⁸⁷ *Ibidem*, III, 16: ...ἦν δὲ τῆνικαῦτα τούτων κατάρχων Σολυμάν, ὁ τοῦ Κουτλουμοῦς υἱός-...

⁶⁸⁸ *Ibidem*, IV, 2: ...ἦσθιν δὲ τούτω Μασούρ καὶ Σολυμάν, οἱ τοῦ Κουτλουμοῦς παῖδες...

⁶⁸⁹ *Ibidem*, II, 21: Ἄρτι γὰρ τοῦ Τουτάχ ἐκ Περσίδος κατελθόντος ἐπὶ τῷ τὰ Ρωμαίων ληΐζεσθαι ξὺν πλήθει Τούρκων πολλῶν, δεῖν ἔγνω προσχωρῆσαι τούτω κάκεῖνον ξύμμαχον λαβεῖν κατὰ τοῦ στρατοπεδάρχου.

⁶⁹⁰ *Ibidem*, II, 22: Ἐλθόντα τοιγαροῦν τὸν Οὐρσέλιον προσποιεῖται φιλοφρόνως ὑποδέχεσθαι καὶ συνδειπνήσας αὐτῷ τέλος συλλαμβάνει καὶ δεσμώτην ἀποδείξας ἐκπέμπει τοῦτον πρὸς τὸν στρατοπεδάρχη, ὁμήρους λαβῶν ὥστε ἀποδοθῆναί οἱ τὰ συμφωνηθέντα χρήματα.

⁶⁹¹ *Ibidem*, II, 18: Ὁ δὲ Ἄρτουχ περαιωθεὶς τὸν Σαγγάριον καὶ ἐπὶ τὴν Μεταβολὴν φθάσας, ἐπεὶ μὴ εὔρε τὸν καίσαρά τε καὶ τὸν Οὐρσέλιον [...]. Αὐτίκα γοῦν προσέβαλλε τούτοις καὶ πρῶτον μὲν ἀκροβολισμοῖς διὰ τῶν ὑψηλῶν ἐχρήτο, ἔπειτα εἰς λόχους τρεῖς τὸ στράτευμα διελθὼν κυκλοῦν ἐπειράτο τοὺς περὶ τὸν Οὐρσέλιον καὶ τὸν καίσαρα. Cf. P. Gautier, *op. cit.* p. 178, n. 2, *apud* Cahen, *Première penetration turque*, p.33 donde se admite que este jefe turco pudo ser enviado contra Roussel por el sultán Malik Shah.

CRISÓSCULO, es el nombre griego del cuñado del sultán Alp-Arslan. Fue general de los turcos y deseaba obtener el imperio de los persas⁶⁹², pero al no poder enfrentarse al soberano de éstos y convencido por Manuel Comneno, desertó hacia los romanos. Le llegó a tomar tanto cariño a Manuel Comneno, que su muerte le produjo mucho pesar⁶⁹³. Botaniates se unió a él junto a los soldados de Oriente para enfrentarse a Brienio⁶⁹⁴. Crisósculo convence a los turcos, con dinero, para que dejen avanzar a Botaniates hacia Nicea⁶⁹⁵.

MOHAMED era el jefe de Persia e hizo la guerra a los pueblos de India y a los babilonios⁶⁹⁶ por lo que se enfrenta a PISASIRIO, el jefe de los árabes. De este jefe persa informa, asimismo el historiador, de quien fue su padre: Ibrahim.

PISASIRIO⁶⁹⁷ es el general árabe Al Basasuri que fue vencido por Mohamed y aparece en la obra cuando narra cómo los turcos llegaron a ser vecinos de los romanos [I, 7-10]. Un poco más tarde el historiador nos informa de que era el soberano de Babilonia⁶⁹⁸.

⁶⁹² *Ibidem*, I, 11: Ἐπεὶ δ' ἀπηγγέλη αὐτῷ παρὰ τῶν σκοπῶν ὡς πλῆθος Τούρκων στρατηγὸν ἔχοντες τὸν Χρυσόσκουλον, ὃς ἐκ σουλτάνων σειρᾶς ὄρμητο, τῆς δ' ἐξουσίας ἀντεποιεῖτο Περσῶν αὐτῷ προσηκούσης...

⁶⁹³ *Ibidem*, I, 12: Ὁ δὲ Χρυσόσκουλος μικροῦ δεῖν καὶ συναπῆλθεν αὐτῷ· οὕτως ὑπὸ τοῦ πάθους νενίκητο ὡς προέσθαι βούλεσθαι καὶ αὐτὴν τὴν ζωὴν.

⁶⁹⁴ *Ibidem*, III, 15: ...ὁ Βοτανειάτης Νικηφόρος, [...] τοὺς κατὰ τὴν ἀνατολὴν καὶ αὐτὸς συναθροίσας στρατιώτας καὶ τὸν Χρυσόσκουλον ἐπιδημοῦντα τηνικαῦτα τοῖς τῆς ἐσπέρας μέρεσι προσλαβόμενος...

⁶⁹⁵ *Ibidem*, III, 16: Ὁ δὲ ὀμιλήσας ἐκείνοις καὶ πείσας χρήματα λαβεῖν καὶ παλινοστήσαι ἄδειαν τούτοις παρέσθεν ἐλθεῖν πρὸς τὴν Νίκαιαν.

⁶⁹⁶ *Ibidem*, I, 7: ...Περσίδος καὶ Χωρασμίων καὶ Ἀβριτανῶν καὶ Μηδίας ὑπάρχων τότε Μουχούμετ ὁ τοῦ Ἰμβραήλ κατὰ τοὺς χρόνους Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος καὶ πολεμῶν Ἰνδοῖς καὶ Βαβυλωνίοις...

⁶⁹⁷ *Ibidem*, I, 7: Συμμίξας οὖν ὁ Μουχούμετ τῷ ἑαυτοῦ στρατεύματι τοὺς μισθοφόρους Τούρκους προσβάλλει τῷ τῶν Ἀράβων ἄρχοντι Πισασίριῳ καὶ ῥᾶον αὐτὸν κατατροποῦται.

⁶⁹⁸ *Ibidem*, I, 10: ...πρὸς μὲν Πισασίριον τὸν Βαβυλωνῶνος ἄρχοντα...

I.10.2.6.- Los personajes femeninos.

Estos desempeñan un papel secundario, ya que en toda la obra hay diecisiete mujeres, de los que doce son únicamente nombres ubicados en un contexto genealógico⁶⁹⁹. La figura más relevante de todas estas mujeres es la fuerte personalidad de **ANA DALASENA**, la madre de Alejo ya que, -como se verá-, aparece en diversos momentos de la narración y su parecer es siempre muy tenido en cuenta por todos pero, en especial, por su hijo Alejo.

CATALINA⁷⁰⁰, esposa del emperador Isaac Comneno era la hija mayor del rey de los búlgaros, Samuel.

MARÍA, EUDOCIA y TEODORA⁷⁰¹, hermanas de Alejo Comneno aparecen en la obra por primera vez cuando el historiador relata el matrimonio de Juan Comneno, hijo de Manuel Erotikós, con Ana Dalasena, la madre de los Comnenos. **EUDOCIA** Comnena es nombrada al referir su boda con Nicéforo Meliseno⁷⁰². **TEODORA** aparece casada⁷⁰³ con Constantino Diógenes.

EUDOCIA MACREMBOLITISA, casada con Constantino X Ducas y en segundas nupcias con Romano Diógenes. El historiador relata que al morir Constantino X, Eudocia le sucedió en el trono junto con sus hijos Miguel y Constancio⁷⁰⁴. Más tarde, en 1068 se casó con Romano Diógenes y lo llevó al trono, y cuando éste fue apresado, tras Mantzikert, ella no sabía qué hacer pues creía que el emperador había muerto⁷⁰⁵. Se hizo cómplice del *césar*

⁶⁹⁹ Carile, A., “La “Υψηλή Ιστορία” del cesare...”, *op. cit.*, p. 251.

⁷⁰⁰ Nic. Brie. I, 2: ...συζεύγνυται γὰρ ὁ μὲν Ἰσαάκιος τῇ πρεσβυτέρᾳ τῶν βασιλείως Βουλγάρων Σαμουὴλ θυγατέρων, Αἰκατερίνα ὄνομα.

⁷⁰¹ *Ibidem*: ...τρεις δὲ θήλειαι, Μαρία, Εὐδοκία καὶ Θεοδώρα, αἱ καὶ μέχρι τέλους αὐτοῦ διεσώθησαν· ἐπὶ τούτοις γὰρ τὸν βίον κατέλυσεν.

⁷⁰² *Ibidem*, I, 6: ...ἢ δὲ μετ’ ἐκείνην Εὐδοκία τῷ Μελισσηῶ Νικηφόρῳ...

⁷⁰³ *Ibidem*: Τὴν δὲ γε ὑστάτην πασῶν Θεοδώραν μετὰ τὸν τοῦ πατρὸς μόρον τῷ τοῦ Διογένους υἱῷ Κωνσταντίνῳ...

⁷⁰⁴ *Ibidem*: ...διαδέχεται δὲ τὴν βασιλείαν ἢ τούτου σύνοικος Εὐδοκία σὺν Μιχαὴλ καὶ Κωνσταντίῳ τοῖς παισὶ.

⁷⁰⁵ *Ibidem*, I, 18: ...οἱ μὲν γὰρ αὐτὸν τὸν βασιλέα τεθνηκέναι κατήγγελλον, οἱ δὲ ἔλωκέναι, οἱ δὲ τετρωμένον τοῦ τον ἰδεῖν καὶ κατὰ γῆς ἐρριμμένον, οἱ δὲ δέσμιον

para asegurarse el trono para ella y para sus hijos, Miguel Ducas y el porfirogeneta Constancio. Finalmente se fue a vivir al recinto sagrado de la Teotoco en el Estrecho junto al mar, asustada por los partidarios del *césar* abrazando más tarde la vida monástica⁷⁰⁶. El trato que el historiador le da a este personaje es el de una mujer incapaz de afrontar las situaciones⁷⁰⁷.

LA EMPERATRIZ MARÍA, MARÍA DE IBERIA, LA PANCRATEA MARÍA esposa de Miguel VII. Aparece citada en varias ocasiones en la obra, como destinataria de una piedra preciosa que Andrónico le dio y que éste había obtenido de Cataurio por el buen trato recibido⁷⁰⁸.

Es citada, en otras ocasiones, como esposa de Miguel VII Ducas⁷⁰⁹ y el historiador relata su genealogía, pues era hija del rey “pancrateo” Jorge (Bagrat) IV, rey de los íberos. Asimismo aparece nombrada por su matrimonio con el emperador Nicéforo III Botaniates⁷¹⁰ y por su adopción de Alejo Comneno⁷¹¹.

ἀπαγόμενον εἰς τὸ τῶν ἐναντίων στρατόπεδον. [...] μήπω δὲ τούτου καταλαβόντος, ἡ βασιλις διηρώτα τί ποτε ἄρα χρῆ πράττειν.

⁷⁰⁶ *Ibidem*, I, 20: Ἡ δὲ τοῦ θορύβου καὶ τῆς κραυγῆς αἰσθομένη οὐδὲ καθεκτὴ ἔτι ἦν, [...] ἡ δὲ ἐπείθετό τε καὶ κατήει ὡς ἐπὶ θάλασσαν καὶ εἰς τὸν δρόμωνα τὸν βασιλικὸν εἰσελθοῦσα ἀπήει ἔνθα οἰκεῖν κατακέκριτο, εἰς ὅπερ αὕτη δηλαδὴ τοῦ Στενοῦ πρὸς τῇ θαλάσῃ τέμενος τῇ Θεοτόκῳ ἰδρύσατο. Οὕτω συχνὸς παρερρῆ καιρὸς καὶ δεῦτερον κατ’ αὐτῆς δόγμα γίνεται εἰς τὴν μοναδικὴν αὐτὴν με τατεθῆναι ζωὴν...

⁷⁰⁷ Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 252.

⁷⁰⁸ Nic. Brie. I, 24: ...ἀγασθεῖς δὲ ὁ Χατατούριος τῆς περὶ αὐτὸν φιλοφροσύνης τοῦ Ἀνδρονίκου, λίθον τινὰ τῶν πολυτίμων ὑπ’ αὐτοῦ κρυβέντα περὶ τὴν λόχημιν ἐν ἧ ἑάλω αὐτῷ φανεροῖ καὶ πέμψαι ξὺν αὐτῷ ἀξιοῖ τοὺς ἀποκομίσοντας, καὶ δὴ πέμπονται καὶ κομίζουσι θέαμα τοῖς ὀρώσιν ἰδεῖν· μεγέθει γὰρ ἦν σχεδὸν ὑπὲρ ἅπαντας λίθους, λαμπρότητι δὲ τοὺς διαυγεῖς ἅπαντας ὑπερέλαμπεν· ὃν ὁ Ἀνδρόνικος τῇ βασιλίδι Μαρίᾳ δῶρον προσήνεγκεν ὕστερον.

⁷⁰⁹ *Ibidem*, II, 1: ...γῆμας γὰρ αὐτὸς πρότερον τὴν Παγκράτειαν τοῦ Ἰβήρων κατάρχοντος θυγατέρα Μαρίαν...

⁷¹⁰ *Ibidem*, III, 25: Ὁ Βοτανειάτης [...] καὶ δυσι γάμοις προσομιλήσας πρότερον, ὅμως αὐθις τὴν βασιλίδα Μαρίαν ἠγάγετο...

⁷¹¹ *Ibidem*, IV, 2: ...εἶτα τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον υἱοθετηθέντα τῇ βασιλίδι Μαρίᾳ δομέστικον τῶν Σχολῶν...

IRENE, esposa del hermano de Alejo, Isaac Comneno, aparece en la obra al referir los matrimonios de los hijos de Ana Dalasena, madre de los Comnenos. Irene era prima de María de Alania⁷¹².

LA HIJA DE ROMANO III ARGIRÓS, prometida de Alejo pero que murió antes de la boda. Esta joven⁷¹³ aparece citada cuando el *protovestiarario* Andrónico propone a Alejo que tome por esposa a Irene, ya que su prometida, la hija de Argiros, había fallecido.

TEODORA Y ANA (no nombrada), **hermanas de Irene Ducas**. Al rememorar el compromiso de Irene Ducas con Alejo, el historiador hace referencia a las hermanas de ésta; de Ana no dice el nombre y de Teodora dice que fue consagrada a Dios⁷¹⁴.

ZOÉ DUCAS, hermana de Miguel VII Ducas y de Constancio Porfirogeneta, aparece en la obra cuando Constancio Porfirogeneta no quiere que Alejo se case con Irene Ducas, pues quería que se casara con su hermana Zoé⁷¹⁵. La historia atestigua que Alejo se casó con Irene Ducas y Zoé con Adriano, el hermano menor de Alejo Comneno.

IRENE DUCAS, suegra del historiador Nicéforo Brienio, aparece cuando va a ser comprometida con Alejo Comneno y de la que nos dice que era una joven llena de gracia que brillaba por su hermosura y sus buenas maneras⁷¹⁶. En el mismo fragmento hace referencia a la **anónima madre de Irene Ducas**,

⁷¹² *Ibidem*, II, 1: ...θυγατέρα Μαρίαν, τὴν ἐκείνης ἐξαδέλφην Εἰρήνην τὴν θυγατέρα τοῦ Ἀλανίας ἐξουσιάζοντος τῷ πρεσβυτέρῳ τῶν παίδων τῆς κουροπαλατίσσης Ἰσαακίῳ πρὸς γάμου κοινωνίαν ἐκδίδωσιν.

⁷¹³ *Ibidem*, III, 6: ...καὶ γὰρ ἔφθη ἀποβιοῦσα ἡ πρώην τούτῳ συναρμοσθεῖσα θυγάτηρ τοῦ Ἀργυροῦ...

⁷¹⁴ *Ibidem*: ...τὴν μὲν νεωτέραν Θεοδώραν ἐκ βρέφους αὐτὴν τῷ Θεῷ...

⁷¹⁵ *Ibidem*: ...ὃ τε μὴν τοῦ κρατοῦντος ἀντάδελφος, ὁ πορφυρογέννητος Κωνσταντίος, σφόδρα φιλῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον, οὐ συνεχῶρει τούτῳ τὸν γάμον ἀπάσασθαι τὸν τῆς ἐκείνου ἀνεμίας· ἦν γὰρ αὐτῷ ἀδελφὴ πρεσβύτερα, Ζωὴ τὸ ὄνομα, ἦν ἐβούλετο τούτῳ συζεῖσθαι.

⁷¹⁶ *Ibidem*: ...καὶ μᾶλλον τῆς ἤδη ῥηθείσης Εἰρήνης, καὶ γὰρ ἦν χαρίτων ἡ νεάνις ἀνάπλευς, ὥρα τε σώματος διαλάμπουσα καὶ ἠθῶν ἀγλαΐαις.

de la que no dice el nombre, pero califica como la más inteligente de todas las mujeres que no paró hasta que los jóvenes, su hija Irene y Alejo Comneno, se comprometieron. El compromiso tuvo lugar en 1077, Alejo tenía 20 años e Irene 10, y lo consigue la madre de Irene Ducas a pesar de los impedimentos⁷¹⁷.

ELENA TARCANIOTES, hermana de Catacalón Tarcaniotes e hija de José Tarcaniotes, era muy hermosa y se casó con el sobrino de Nicéforo Brienio⁷¹⁸.

LA CUROPALATISA ANA, madre de Nicéforo y Juan Brienio y, por tanto, bisabuela del historiador, aparece revelando a sus hijos que se iba a casar con Catacalón Tarcaniotes⁷¹⁹.

ANA DALASENA, madre de Alejo Comneno es, sin duda, el personaje femenino que tiene mayor fuerza e importancia en la obra, ya que su fuerte carácter y decidido parecer es muy tenido en cuenta por sus familiares y las personas de su entorno y, en especial, por su hijo Alejo

Su genealogía aparece descrita en la obra⁷²⁰: es la esposa de Juan Comneno perteneciente, por tanto, a un importante linaje, el de los dalasenos, aunque parece que esta cronología no es exacta pues Ana

⁷¹⁷ *Ibidem*: Τοσοῦτων τοίνυν ὄντων τῶν ἐμποδίων, οὐκ ἀνήκεν ἡ συνετωτάτη πασῶν γυναικῶν, οὐδ' ἔδωκεν ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐδὲ νυσταγμὸν τοῖς βλεφάροις, οὐδὲ χρημάτων ἐφείσατο, ἔστ' ἂν τῷ καλλίστῳ τῶν νεανιῶν τὴν καλλίστην ἐμνηστεύσατο.

⁷¹⁸ *Ibidem*, III, 7: ...ἔυγκατετίθετο καὶ τὴν τούτου ἀδελφὴν Ἑλένην κάλλει τε διαλάμπουσαν καὶ κοσμιότητι τῶν ἡλικῶν πασῶν ὑπερφέρουσαν κατεγγυᾶται τῷ τοῦ ἀδελφοῦ Νικηφόρου υἱῷ καὶ οὕτω τούτοις συνάπτεται.

⁷¹⁹ *Ibidem*: ...ὁ Ταρχανειώτης, ἀνὴρ νέος μὲν ἔτι, συνετώτατος δ' εἴπερ τις ἄλλος καὶ φρονιμώτατος, [...] τῆς Βρυεννίων μητρὸς τῆς κουροπαλατίσσης Ἄννης διὰ κήδους συνάγει τοῦτον τοῖς παισὶ μηνυσάσης...

⁷²⁰ *Ibidem*, I, 2: Τούτου τὴν θυγατέρα γήμας ὁ Ἰωάννης Ἄνναν εἰς Δαλασσηνοὺς τὸ γένος μητρόθεν ἀνέλκουσαν τοὺς Ἀδριανοὺς ἐκείνους καὶ τοὺς Θεοφυλάκτους, παίδων ἀρίστων ἀπεφάνθη πατήρ. Ἐκ δὴ τούτων πέντε μὲν ἄρρενες, Μανουήλ, Ἰσαάκιος, Ἀλέξιος, Ἀδριανός, Νικηφόρος, τρεῖς δὲ θήλειαι, Μαρία, Εὐδοκία καὶ Θεοδώρα, αἱ καὶ μέχρι τέλους αὐτοῦ διεσώθησαν· ἐπὶ τούτοις γὰρ τὸν βίον κατέλυσεν..

Dalasena nació entre 1025/30 y es imposible que sea hija de Adriano y nieta de Teofilacto Dalaseno.

Ana Dalasena es una mujer de acción que lleva mal el rechazo del trono de su esposo, Juan Comneno, ofrecido por su hermano el emperador Isaac. Ésta le reprocha a su marido que niegue para él y para los suyos el Imperio y describe explícitamente las consecuencias negativas que su decisión puede acarrearles⁷²¹. Ella no cesa y continúa con su alegato en defensa para que su marido acepte el trono⁷²². Aparece descrita como una mujer hábil al hablar y obrar, que ruega a su marido, aunque no consigue convencerlo. Ana Dalasena dirige a la familia y se ocupa de la carrera de sus hijos: cinco varones y tres hembras, y de que éstos hicieran espléndidos matrimonios al ser poseedores de estupendas cualidades⁷²³.

En la obra es merecedora de elogios reflejados en los adjetivos que la adornan tales como γενναία, εὐγενής καὶ γενναία; γενναία και μεγαλόψυχος; σέμνῳ τῳ σχήματι και τῳ βλέμματι⁷²⁴. Ana Dalasena es una madre que muestra sus sentimientos cuando se entera de la enfermedad de su hijo Manuel, una enfermedad mortal, pero se sobrepone y envía a su otro hijo, Alejo, a luchar

⁷²¹ *Ibidem*, I, 4: ...ἡ δ' αὖ ὁμουνέτις αἰσθομένη τῶν λεγομένων βαρέως ἔφερε τὴν παραίτησιν και παρὰ τῳ ἀνδρὶ παρακαθίσασα τοιούτοις ἐχρητο παρ' αὐτὸν λόγοις: “Ἰνα τί, λέγουσα, κύριέ μου, ξίφος ἔλκεις πρὸς ἑαυτὸν και τὰ φίλτατα, μήτε τὸ τούτων οἰκτείρων ἄωρον μήτε ἡμῶν κηδόμενος; Οὐκ οἶσθα ὡς εἴ τις ἐπιλάβηται ἄλλος τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς, ἐκ ποδῶν ποιῆσαι σπεύσειεν ἅπαν τὸ γένος ἡμῶν, οἴμενος οὕτως ἐπ' ἀσφαλοῦς ἠδράσθαι αὐτῳ τὰ τῆς ἀρχῆς; Ἰνα τί γοῦν οὕτω μεματαιώμεθα ἑαυτοὺς και τὰ φίλτατα εἰς προῦπτον ἐπιρρίπτοντες κίνδυνον και τὸ πᾶσιν ἡμερτὸν ἀποθούμεθα τὴν βασιλείαν Ρωμαίων; Τίς ἢ ἐπιβλαβῆς αὕτη φιλοσοφία και ἄκαιρος μετριοφροσύνη; Ἄλλ' εἴ τι ἐμοὶ πείθῃ, σπεῦσον ὡς τάχιστα ταῖς συμβουλαῖς πεισθῆναι τοῦ βασιλέως και ἀδελφοῦ και τῶν πραγμάτων ἐπιλαβοῦ”.

⁷²² *Ibidem*, I, 5: Ταῦτα και πλείω τούτων εἰποῦσα -ἦν γὰρ δεινὴ τις και λέγειν και πράττειν, ἐπειδὴ μὴ ἔπειθε, πρὸς ἱκεσίαν ἐτράπετο και τὰς διὰ δακρῶν και στεναγμῶν ἐντεύξεις προσέφερεν· ὡς δ' ἄτεγκτον ἑώρα και πρὸς πᾶν σκληρυνόμενον, ἀπογνοῦσα τοῦ πείθειν ἐσίγα, πολλὰ καθ' ἑαυτὴν ἀλγοῦσα και τούτου καταστυγνάζουσα.

⁷²³ *Ibidem*, I, 6.

⁷²⁴ *Ibidem*, I, 22.

junto al emperador⁷²⁵. Es una mujer valiente, noble que tiene un aspecto y mirada venerables, que soporta un juicio bajo una falsa acusación⁷²⁶; una mujer valiente que lleva durante el juicio bajo su clámide la figura de Dios como garante de Justicia, con lo que hace tambalear la acusación, y a pesar de todo fue desterrada a la isla Príncipe, destierro que abandona para casarse con el emperador Miguel VII Ducas⁷²⁷. Es una madre que muestra un carácter firme y que hace que su opinión cuente mucho para su hijo Alejo cuando le ofrecen en matrimonio a Irene Ducas ya que Ana no quería que se casara con ésta por una antigua enemistad con la casa de los Ducas⁷²⁸.

Asimismo, la fuerte determinación de Ana Dalasena se muestra cuando su hijo Alejo va a luchar contra Roussel de Bailleul y ella afirma que para esa acción se necesita un militar experto y no un joven inexperto como es su hijo Alejo⁷²⁹. Es, por tanto, una madre que se preocupa de que a su hijo no le ocurra nada y que confie su cuidado a un eunuco⁷³⁰ que fue sorprendido por Basilaces en la tienda de Alejo.

⁷²⁵ *Ibidem*, I, 12: Ἡ δὲ γενναία μήτηρ καὶ μεγαλόψυχος τὴν ὀφειλομένην ὅσιν ἀποπληρώσασα τῷ υἱῷ καὶ τοσοῦτον πενήθισα ὅσον εἰκὸς τὴν τοιοῦτον παῖδα ἀποβαλοῦσαν στρατιώτην τε ἅμα καὶ στρατηγόν, βραχὺ τι τοῦ πάθους ἑαυτὴν ἀνενεγκοῦσα τὸν κλεινὸν ἐκπέμπει Ἀλέξιον συστρατευσόμενον τῷ βασιλεῖ.

⁷²⁶ *Ibidem*, I, 22: Ἐνευθεν δικαστήριά τε συνεκροτεῖτο καὶ μετάπεμπος ἢ εὐγενὴς καὶ γενναία καὶ σώφρων ἦν ἐπὶ τὰ ἀνάκτορα. Ἡ δὲ ἐφοῖτα, ἀλλ' ὁ μὲν βασιλεὺς ἠδέσθη κοινωνὸς γενέσθαι τοῦ σκέμματος, συνήγοντο δὲ οἱ περὶ τὰ δικαστήρια, τῆς κυρίας παρουσίας καὶ τοῦ κήρυκος πρὸς τὴν δίκην καλοῦντος. Εἴσειςι γοῦν ἡ γενναία καὶ μεγαλόψυχος φαιδρῷ τῷ προσώπῳ καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν χλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει ταύτην ἄθρονον καὶ σεμνῷ τῷ σχήματι καὶ τῷ βλέμματι πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα, “οὗτος”, ἔφη, “δικαστὴς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς ὃν ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια”.

⁷²⁷ *Ibidem*, II, 1: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ τοῦ Διογένους ἀπαλλαγείς, τὴν κουροπαλίτισσαν Ἄνναν, ἣν ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσε μητέρα τῶν Κομνηνῶν, σὺν τοῖς υἱέσι τῆς ὑπερορίας ἀνακαλεῖται καὶ διὰ κήδους αὐτοῦς ἑαυτῷ οἰκειοῦται.

⁷²⁸ *Ibidem*, III, 6: ...οὗθ' ἡ μήτηρ τούτου πρόθυμος ἦν, ἀρχαίαν ἔχουσα τὴν δυσμένειαν πρὸς καίσαρά τε καὶ τὴν οἰκίαν τοῦ καίσαρος.

⁷²⁹ *Ibidem*, II, 20: ...ἡ δὲ μήτηρ τούτου πυθόμενη ταῦτα παραιτεῖσθαι ἠνάγκαζε τὴν ἀρχήν, λέγουσα μὴ νεανικῆς δεῖσθαι φρενὸς καὶ χειρὸς τὰ κατὰ τὸν Οὐρσέλιον, ἀλλ' ἀνδρὸς γενναίου καὶ πολλὰ μὲν εἰδότος, πολλὰ δὲ δράσαντος...

⁷³⁰ *Ibidem*, IV, 21: Ἐντὸς δὲ τῆς ἰδίας σκηνῆς τὸν συνόντα αὐτῷ μοναχόν, ἄνδρα ἐκτομίαν, ᾧ τὴν αὐτοῦ πρόνοιαν ἡ μήτηρ ἐπίστευσεν ὡς ἐντρεχεῖ τε καὶ περιδεξίῳ...

I.10.2.7.- Los eunucos.

Tradicionalmente los eunucos ocupaban algunos cargos palaciegos, en especial los relacionados con el servicio personal del emperador, los llamados *paracimómenos*. El estar tan cerca del emperador dentro del palacio los convertía en un grupo de poder imprescindible.

NICEFORITZES, es decir el eunuco Nicéforo, es llamado así para burlarse de él⁷³¹. Lo colocó el *césar* Juan junto al emperador Miguel VII Ducas, y lo nombró *logoteta del dromo*⁷³². El historiador lo describe como un hombre hábil, activo, habilidoso con la palabra, con mucha experiencia y muy capaz de removerlo todo. Con ello el *césar* no se dio cuenta de que lo que hizo fue armar a su enemigo⁷³³.

LEONTAQUIO⁷³⁴, eunuco, pedagogo de Miguel, hijo de Andrónico. Salva al niño del cautiverio a que lo tenía sometido Roussel.

TARANGES, eunuco en el que confía mucho el sultán Alp-Arslan y al que le da la mayor parte de las tropas y lo nombra jefe de la guerra contra los romanos⁷³⁵ en el prelude de la batalla de Mantzikert.

⁷³¹ *Ibidem*, II, 1: ...καὶ τὸν ἑκτομίαν Νικηφόρον, ὃν ὑποκορίζοντες ἐκάλουσαν Νικηφορίτζην, τῷ βασιλεῖ οἰκειώσας λογοθέτην τοῦ δρόμου κατέστησεν, ἄνδρα ἐντρεχῆ μὲν καὶ δραστήριον καὶ λόγῳ κοσμούμενον καὶ πείρα πραγμάτων πολλῶν, βαθυγνώμονα δὲ ἄλλως.

⁷³² Πλακογιαννάκης, Κ. Ε., *op. cit.*, pp. 215-217. El titular de esta dignidad era, según los escritores bizantinos, “el de que trasladaba al emperador los temas de los asuntos públicos”. Los deberes del *logoteta del dromo* eran ocuparse de los asuntos exteriores. Era también el jefe de la diplomacia.

⁷³³ *Ibidem*, II, 1: ...καὶ τὸν ἑκτομίαν Νικηφόρον, ὃν ὑποκορίζοντες ἐκάλουσαν Νικηφορίτζην, τῷ βασιλεῖ οἰκειώσας λογοθέτην τοῦ δρόμου κατέστησεν, ἄνδρα ἐντρεχῆ μὲν καὶ δραστήριον καὶ λόγῳ κοσμούμενον καὶ πείρα πραγμάτων πολλῶν, βαθυγνώμονα δὲ ἄλλως καὶ συγκυκῆσαι δυνάμενον πράγματα μᾶλλον ἢ τὸν Περικλέα φασι τὴν Ἑλλάδα κυκᾶν. Λέληθεν οὖν ὁ καισαρ καθ’ ἑαυτοῦ τὸν ἑαυτοῦ ἐξοπλίσας πολέμιον.

⁷³⁴ *Ibidem*, II, 16: ...ὁ τοῦ πρεσβυτέρου τῶν παίδων παιδαγωγὸς τοῦ χαριεστάτου Μιχαήλ-Ἰβνομα τῷ παιδαγωγῷ Λεοντάκιος ἦν-, ἀνὴρ ἑκτομίας καὶ νουνεχέστατος.

⁷³⁵ *Ibidem*, I, 17: ...ἀλλ’ ὁ μὲν σουλτάνος πόρρω που ἰστάμενος τὰ πρὸς πόλεμον διετάττετο, ἀνδρὶ δέ τινι ἑκτομῷ τὰ μέγιστα παρ’ αὐτῷ δυναμένῳ, Ταράγγης τούτῳ τὸ ὄνομα, τὰς πλείστας δυνάμεις παραδοὺς κύριον τοῦ πολέμου τοῦτον ἀπέδειξεν.

EL EUNUCO JUAN⁷³⁶, *protovestiarario* al que el emperador Nicéforo III Botaniates le entrega el ejército de Alejo para que vaya contra la revuelta de Nicéforo Meliseno, es calificado de ambicioso e inconstante⁷³⁷.

Por último, **EL HUMILDE MONJE** del que no da el nombre, diligente y hábil⁷³⁸, al que Alejo Comneno deja en su tienda con la misión de mantener la luz encendida.

I.10.2.8.- Otros personajes

BARDAS ESCLERÓS hizo una revuelta contra el Imperio Romano. Nicéforo Brienio, el historiador, narra cómo Manuel Erotikós⁷³⁹, abuelo de Alejo Comneno, fue embajador cuando se produjeron los tratados y pactos entre Bardas Esclerós y Basilio II. Esclerós llevó a cabo varias revueltas⁷⁴⁰, la tercera de las cuales fue en el verano de 989 y finalizó ese mismo año con el sometimiento del rebelde y su petición pública de perdón.

CATATURIO es un general armenio, gobernador de Antioquía, cargo que recibió de Romano Diógenes y es descrito como reflexivo y valiente⁷⁴¹. Recibió el mando de la guerra y le fue concedido casi todo el ejército del emperador Romano IV Diógenes. Capturado por las tropas de Andrónico y llevado ante él y en agradecimiento por el trato benevolente que recibió le dijo

⁷³⁶ *Ibidem*, IV, 31-40.

⁷³⁷ *Ibidem*, IV, 31: ...ἦν δ' οὗτος ὁ ἐκτομίας Ἰωάννης, πάλαι τούτῳ πρὸ τῆς βασιλείας ὑπηρετῶν· φιλόδοξος δὲ ἦν, εἴπερ τις ἄλλος, καὶ τὸ ἦθος φέρων οὐ στάσιμον...

⁷³⁸ *Ibidem*, IV, 21: Ἐντὸς δὲ τῆς ἰδίας σκηνῆς τὸν συνόντα αὐτῷ μοναχόν, ἄνδρα ἐκτομίαν, ᾧ τὴν αὐτοῦ πρόνοιαν ἢ μήτηρ ἐπίστευσεν ὡς ἐντρεχεῖ τε καὶ περιδεξίῳ, καταλιπὼν παρεκελεύσατο μὴ σβεσθῆναι τὴν λαμπάδα δι' ὅλης νυκτός.

⁷³⁹ *Ibidem*, I, 1: Μανουὴλ ἐκείνου τοῦ πάνυ, ὃς ἐξ Κομνηνοῦ ἀναφέρων τὸ γένος, τῶν μεταξὺ συμβάσεων καὶ σπονδῶν τοῦ τε τηλικαῦτα τὰ Ρωμαίων σκῆπτρα ἰθύνοντος Βασιλείου καὶ Βάρδα ἐκείνου τοῦ Σκληροῦ, τοῦ ἐπὶ πολλοῖς ἔτεσι τυραννήσαντος καὶ τὴν ἑῴαν μικροῦ δεῖν ἅπασαν καταστρέψαντος...

⁷⁴⁰ Gautier, P., *op. cit.* p. 75, n. 2.

⁷⁴¹ Nic. Brie. I, 21: Ἀνὴρ γάρ τις ἐξ Ἀρμενίας τὸ γένος ἀνέλκων, τὴν γνώμην βαθύς, τὴν χεῖρα γενναῖος ὁ Χατατούριος ἦν...

dónde había escondido una piedra preciosa que más tarde Andrónico le dará a la emperatriz María⁷⁴².

URSELIO, es Roussel de Bailleul, mercenario normando, que en Bizancio entró al servicio de Crispín y guerreó contra los pechenegos. Al morir Crispín se hace con el mando del ejército participando en la campaña de 1071 contra los turcos. Hizo defección de Isaac Comneno⁷⁴³ y aprovechó la situación de Isaac y Alejo Comneno atacados por los turcos para rodear, someter y saquear las aldeas y ciudades de Galacia y Licaonia. Se enfrentó a Juan Ducas, que había sido enviado por el emperador Miguel contra él, y lo venció en la batalla de Zompos. Cogió prisionero al *césar* Juan y a su hijo Andrónico, que estaba herido, e a intercambió éste último por sus dos hijos. Roussel fue vencido por Alejo Comneno, enviado con un ejército por el emperador Miguel VII Ducas, que lo hizo prisionero y simuló cegar⁷⁴⁴.

JOSÉ TARCANIOTES, de origen georgiano, era el padre de Catacalón y Elena Tarcaniotes. Aparece en la narración cuando el emperador Romano Diógenes se va a enfrentar a los turcos y tanto José Tarcaniotes como Nicéforo Brienio, el abuelo de nuestro escritor, consideran que era preferible esperar y atraerse al enemigo, a los turcos tras fortificar las ciudades, pero ello no fue tenido en cuenta por el emperador. Las consecuencias van a ser el desastre de Mantzikert.

⁷⁴² *Ibidem*, I, 24: ...ἀγασθεὶς δὲ ὁ Χατατούριος τῆς περὶ αὐτὸν φιλοφροσύνης τοῦ Ἀνδρονίκου, λίθον τινὰ τῶν πολυτίμων ὑπ' αὐτοῦ κρυβέντα περὶ τὴν λόχμην ἐν ἧ ἑάλω αὐτῷ φανεροῖ καὶ πέμψαι ξὺν αὐτῷ ἀξιολογῶν τοὺς ἀποκομίσοντας, καὶ δὴ πέμπονται καὶ κομίζουσι θέαμα τοῖς ὀρώσιν ἰδεῖν· μεγέθει γὰρ ἦν σχεδὸν ὑπὲρ ἅπαντας λίθους, λαμπρότητι δὲ τοὺς διαυγεῖς ἅπαντας ὑπερέλαμπεν· ὃν ὁ Ἀνδρόνικος τῇ βασιλίδι Μαρίᾳ δῶρον προσήνεγκεν ὕστερον.

⁷⁴³ *Ibidem*, II, 4: Ἐπεὶ δὲ συνετρίβετο τούτοις καὶ ὁ Φράγγος Οὐρσέλιος, τῆς ἑταιρείας ὄν τοῦ Κρισπίνου καὶ τῆς ἐκείνου κατάρχων φάλαγγος, ἄτε ἐκείνου τὸ χρεῶν ἀποτίσαντος, ἐζήτει δὲ πρόφασιν εὐρεῖν εὐλογοφανῆ ὥστε ἦν πάλαι ὄδινεν ἀποστασίαν εἰς τοῦμφανὲς ἀγαγεῖν...

⁷⁴⁴ *Ibidem*, II, 14-27.

Aparece al frente de una parte del ejército del emperador Romano IV Diógenes⁷⁴⁵ y con el cargo *protoproedro*⁷⁴⁶. Una vez fallecido el historiador presenta a su hijo **CATACALÓN TARCANIOTES**, que se oponía a las acciones de Juan Brienio⁷⁴⁷. Aparece como un hombre joven pero inteligente, como jefe del ala izquierda del ejército⁷⁴⁸ y al frente de los comatenos y turcos de Alejo Comeno⁷⁴⁹.

CONSTANTINO QUEROSFACTES es nombrado junto a **ESTRABOROMANOS** como embajadores de Botaniates para hablar con el rebelde Nicéforo Brienio. Ambos son descritos como hombres inteligentes, buen político el uno y hábil y emprendedor el otro⁷⁵⁰.

MIGUEL BARIS, partidario de la revuelta de Botaniates, es enviado al *césar* Juan Ducas para informarle de la revuelta y lo considera nuestro autor como un hombre superior a los demás en inteligencia⁷⁵¹.

EMILIANO, el patriarca Emilio, que apoyó al partido armenio de la ciudad que quería entregar a Filaretos la ciudad. Considerado por el emperador Miguel culpable de las revueltas y ordena por ello que sea enviado a Constantinopla lo más

⁷⁴⁵ *Ibidem*, I, 14: ...στρατηγὸν ἐπιστήσας αὐτοῖς τὸν μάγιστρον Ἰωσήφ τὸν Ταρχανειώτην, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατιωτικοῖς βουλευμάσι τε καὶ στρατηγήμασιν, ἀπρόθυμον δὲ τότε παντάπασιν ὄντα, καὶ τῷ βασιλεῖ παραινούντα εἶσω τὰς δυνάμεις ἀπάσας κατέχειν καὶ μὴ μερίζειν τὸ στράτευμα, ἀγχοῦ τῶν ἐναντίων στρατοπεδευόντων.

⁷⁴⁶ *Ibidem*, II, 28: ...Ἀντιοχείας τοῦ πρωτοπροέδρου Ἰωσήφ τοῦ Ταρχανειώτου...

⁷⁴⁷ *Ibidem*, III, 7: Ἐπεὶ δ' ἀντίστατο ταῖς τούτου πράξεσιν ὁ Ταρχανειώτης, ἀνὴρ νέος μὲν ἔτι, συνετώτατος δ' εἶπερ τις ἄλλος καὶ φρονιμώτατος, καὶ πρὸς τὸν βασιλέα καὶ τὸν λογοθέτην ἐπέστελλε, ζητῶν ἐπικουρήσαι διὰ στρατεύματος ὡς δυνηθῆναι τὴν ἀνάμασαν ἤδη ἀποστασίαν καθελεῖν.

⁷⁴⁸ *Ibidem*, IV, 6: Τοῦ δ' εὐωνύμου κέρως ἐξήρχε μὲν ὁ Ταρχανειώτης Κατακαλῶν, ἀνὴρ καὶ βίῳ καὶ λόγῳ καὶ στρατηγικαῖς μελέταις κοσμούμενος...

⁷⁴⁹ *Ibidem*, IV, 7: ...αὐτὸς εἶχε τὴν ἡγεμονίαν, τῶν Χωματηνῶν δὲ καὶ τῶν Τούρκων τὸν Κατακαλῶν Κωνσταντῖνον ἡγεμόνα κατέστησε, κατέναντι τῆς Σκυθῶν φάλαγγος τάξας αὐτούς.

⁷⁵⁰ *Ibidem*, IV, 2: ...ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπιέναι καὶ ἐπέμποντο ὃ τε Χοιροσφάκτης Κωνσταντῖνος εἰς προέδρους τότε τέλων, ἀνὴρ κουνεχῆς τε καὶ λόγιος καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς ὅποσα πολιτικὸν ἄνδρα κοσμοῦσι, καὶ ὁ Στραβορωμανός, ὃς ἐκ Πενταπόλεως ὄρμητος τῆς Φρυγίας, ἀνὴρ δεινός καὶ δραστήριος, τὸ γένος ἀνέλκων εἰς τούτους καὶ συγγενῆς ὢν τῷ βασιλεῖ Νικηφόρῳ.

⁷⁵¹ *Ibidem*, III, 18: ...καὶ πέμπουσι πρὸς αὐτὸν τὸν Βαρὺν Μιχαῖλ, ἄνδρα φρονήσει καὶ πείρᾳ πολλῶν διαφέροντα.

rápidamente posible pues el *logoteta* Nicéforo, Niceforitzes, tenía desde antiguo una gran enemistad con el patriarca y, como es sabido, éste tenía una gran influencia en el emperador.

Aparece la figura del patriarca como persona hostil al emperador y al *logoteta*⁷⁵² partícipe de la conjura a favor de Botanates y en contra del emperador Miguel VII Ducas, junto con el *césar* Juan, tío del emperador, Miguel Baris y muchos senadores y clérigos⁷⁵³. El historiador adrianopolitano describe al patriarca como un hombre hábil, emprendedor y capaz.

BORILIO y GERMANO, esclavos de Botanates, de los que dice el autor que han sido comprados con dinero, sin linaje, ni escrúpulos, que quieren destruir a Alejo Comneno y a Constancio Porfirogeneta⁷⁵⁴. Borilio aparece de nuevo como fiel servidor de Botanates⁷⁵⁵ y más tarde con el nombre de **BORILAS** y con el cargo de *protoproedro etnarca*⁷⁵⁶ enviado por el emperador para recibir al rebelde Brienio una vez que ésta había sido capturado, pero Borilas lo apresa y lo ciega⁷⁵⁷.

⁷⁵² *Ibidem*, III, 16: Ἐπει γοὺν πολλοὶ καὶ τῶν τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τῶν τοῦ βήματος δυσμενῶς εἶχον πρὸς τε τὸν κρατοῦντα καὶ πρὸς τὸν λογοθέτην, μάλιστα δὲ πάντων ὁ πατριάρχης Ἀντιοχείας Αἰμυλιανός, οὗ πρόσθεν ὁ λόγος ἐμνήσθη, καιρὸν ἐζήτησαν ὥστε σφίσι συμφέροντα δράσαι...

⁷⁵³ *Ibidem*, III, 18: ...κατάρχοντες δὲ τοῦ σκέμματος ἦσαν ὁ τε Αἰμυλιανός, ἀνὴρ πανούργος ὁμοῦ καὶ δραστήριος καὶ δῆμον πρὸς ἀταξίαν κινήσαι εἴπερ τις ἄλλος καὶ δυνάμενος καὶ βουλόμενος, ζῆν τούτῳ δὲ καὶ συχνοὶ τῶν τῆς συγκλήτου βουλῆς. Ἐδοξεν οὖν αὐτοῖς πρὸ τοῦ ἔργου κοινωνῶν τοῦ σκέμματος λαβεῖν καὶ τὸν καίσαρα καὶ πέμπουσι πρὸς αὐτὸν τὸν Βαρὺν Μιχαήλ, ἄνδρα φρονήσει καὶ πείρα πολλῶν διαφέροντα...

⁷⁵⁴ Nic. Brie. Proe. 6: ...μάλιστα δὲ τοῖς δυοῖν ἐκείνου δούλοις -Βορίλλιος οὗτος καὶ Γερμανός- ἀργυρωνήτοις ἀνδράσι καὶ ἀγεννέσι καὶ ἀσυνέτοις παντάπασι τοῦ καλοῦ, οἳ καὶ σκοπὸν παρ' ἑαυτοῖς θέμενοι τὸν Κομνηνὸν ἀπολέσαι καὶ οὕτω συναπολέσαι καὶ τὸν πορφυρογέννητον, τὸν τοῦ Δούκα ἀδελφόν, τοῦ φρουροῦντος...

⁷⁵⁵ Nic. Brie. III, 22: Ὁ δὲ Βοτανειάτης τὴν ἐν τῇ πόλει στάσιν μαθὼν, [...] ἐξέπεμπε τοὺς τὰ βασιλεία παραληψομένους, ἀρχηγὸν ἔχοντας ἕνα τῶν πιστοτάτων αὐτῷ οἰκετῶν, ὃ Βορίλλιος ἦν ὄνομα.

⁷⁵⁶ Nic. Brie. IV, 16: Ὁ δ' ἦσθεῖς τῷ ἀκούσματι ὃν εἶχε πιστότατον καὶ οἰκειότατον ἄνδρα, εἴτε Σκύθην, εἴτε Μυσόν -Βορίλας ἦν τούτῳ τὸ ὄνομα-, ὃν πρωτοπρόεδρον τιμῆσας ἐθνάρχην ἐπέμπε παραληψόμενον τὸν Βρυέννιον, τῷ τῶν Σχολῶν δομεστικῷ τῷ Κομνηνῷ κελεύων μὴ εἰσεῖναι πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν...

⁷⁵⁷ Nic. Brie. IV, 17: Τὸν δὲ Βρυέννιον ὁ Βορίλας παραλαβὼν καὶ πρὸς τὸ Φιλοπάτιον λεγόμενον ἀπαγαγὼν ἐκτυφλοῖ, ἄνδρα στερήσας τῇ Ρωμαίων ἀρχῇ καὶ πολιτείᾳ οἷον οὔτινα ἄλλον ἐκέκτητο ἄνευ τοῦ τούτῳ ὑπερισχύσαντος.

**II.- PRECEPTOS DE LA HISTORIOGRAFÍA
GRIEGA Y LA *“Υψηλή Ιστορία”* DE NICÉFORO
BRIENIO.**

Los preceptos historiográficos que se van a estudiar a continuación serán aquéllos que deben ser rastreados en la obra histórica. Las respuestas a las preguntas *qué, cómo, por qué, para qué y cuáles son las fuentes* del historiador, preguntas que responden a esos preceptos historiográficos, conformarán los siguientes capítulos de esta tesis. En todos ellos se hará un análisis significativo de las respuestas, en el caso de que las dieran, de los historiadores antiguos y de los bizantinos para poder ver si Nicéforo Brienio responde explícita o implícitamente a estos preceptos planteados y en qué medida es en su obra seguidor o innovador de ellos, lo que nos llevará a esbozar una serie de conclusiones. Por tanto, esta segunda parte de la tesis estará conformada por las respuestas a esas preguntas comenzando por cuál es el sujeto histórico y qué tratamiento le da, continuando por las causas que mueven la historia y el σκοπός de la obra histórica, para concluir con un estudio en profundidad de las fuentes que Nicéforo Brienio empleó en la redacción de su obra.

Tras este estudio, del que se obtendrán oportunas conclusiones, se pasará a esbozar la pertenencia de la obra de Nicéforo Brienio a un género literario determinado o, como se verá, se considerará la influencia en la obra de otros géneros literarios, lo que, en definitiva, nos llevará a pensar en qué medida Nicéforo Brienio es un innovador o un continuador de los preceptos historiográficos planteados en la Antigüedad, dada la confluencia de géneros existente ya en los historiadores griegos antiguos.

II.1- El sujeto histórico.

Múltiples pueden ser las respuestas a la pregunta de qué mueve a un historiador a elegir, a seleccionar el sujeto histórico. Entre éstas E. H. Carr⁷⁵⁸ responde diciendo que el historiador debe recoger los hechos de manera exacta, hechos que deben ser significativos y relevantes bajo la óptica y el criterio del historiador, criterio que, por otra parte, está determinado por su ideología, por su visión de la realidad, que, a su vez, marca al historiador los hechos significativos que éste debe narrar. A estas consideraciones previas H. R. Immerwahr⁷⁵⁹ añade que la elección del asunto por parte del historiador depende, asimismo, del público al que va dirigido y de la conexión etiológica con otros acontecimientos.

Estas ideas expuestas, es decir, que el sujeto histórico son los hechos seleccionados por el historiador en función de su importancia, ya fueron conceptos vigentes en la historiografía griega antigua y medieval. El sujeto histórico son los hechos τὰς πράξεις, τὰ πράγματα, τὰ γενόμενα, τὰ γινόμενα, τὰ γεγενημένα, conceptos ya mostrados por Aristóteles en su *Poética* donde señala la diferencia entre el poeta y el historiador⁷⁶⁰. Este autor incluso compara con anterioridad en la obra citada⁷⁶¹ la poesía con la historia e incluso en su

⁷⁵⁸ Carr, E. H., *¿Qué es la historia?*, Barcelona, 1987, pp. 60-61.

⁷⁵⁹ Immerwahr, H. R., "Ergon: History as Monument in Herodotus and Thucydides", *American Journal of Philology*, 81 (1960), p. 261.

⁷⁶⁰ Arist. *Poet.* 1451a. 36-b.5: Φανερόν δὲ ἐκ τῶν εἰρημένων καὶ ὅτι οὐ τὸ τὰ γενόμενα λέγειν, τοῦτο ποιητοῦ ἔργον ἐστίν, ἀλλ' οἷα ἂν γένοιτο καὶ τὰ δυνατὰ κατὰ τὸ εἶκος ἢ τὸ ἀναγκαῖον. Ὁ γὰρ ἱστορικὸς καὶ ὁ ποιητὴς οὐ τῷ ἢ ἔμμετρα λέγειν ἢ ἄμετρα διαφέρουσιν (εἶη γὰρ ἂν τὰ Ἡροδότου εἰς μέτρα τεθῆναι καὶ οὐδὲν ἦττον ἂν εἶη ἱστορία τις μετὰ μέτρου ἢ ἄνευ μέτρων)· ἀλλὰ τούτῳ διαφέρει, τῷ τὸν μὲν τὰ γενόμενα λέγειν, τὸν δὲ οἷα ἂν γένοιτο.

⁷⁶¹ *Ibidem*, 1459a.21-24: ...καὶ μὴ ὁμοίας ἱστορίαις τὰς συνθέσεις εἶναι, ἐν αἷς ἀνάγκη οὐχὶ μιᾶς πράξεως ποιεῖσθαι δῆλωσιν ἀλλ' ἐνὸς χρόνου, ὅσα ἐν τούτῳ συνέβη περὶ ἓνα ἢ πλείους, ὧν ἕκαστον ὡς ἔτυχεν ἔχει πρὸς ἄλληλα.

Retórica reseña la utilidad de los libros de historia a la hora de redactar las leyes⁷⁶².

II.1.1.- La historiografía antigua.

En la historiografía griega antigua y medieval⁷⁶³, las acciones, los hechos, en suma, debían ser acciones políticas, acciones militares que estaban centradas en la guerra, como ya recogen Heródoto y Tucídides. En este punto la influencia de la poesía épica en la historia es clara ya que la épica narra τὰ κλέα ἀνδρῶν, hechos dignos de mención (ἀξιόλογα), grandes acciones (ἔργα μεγάλα) punto coincidente entre la historia y la poesía épica.

Las acciones relatadas en las obras de historia son las realizadas por hombres, pero éstos, en el caso de Tucídides y Heródoto, no son hombres concretos. No obstante ya en Jenofonte se origina un cambio, puesto que en su obra las acciones son realizadas por un hombre concreto, por un gran hombre. Por tanto aparece la individualización de la historia, aunque, sin lugar a dudas, ésta sigue narrando grandes hechos de carácter político-militar, pero ya no realizados por una gran colectividad sino por grandes personajes, que sufren y muestran sus sufrimientos, τὰ παθήματα, y ésta es la causa, como más tarde se verá, por la que la historia se confunde con la biografía y el encomio.

En **Heródoto** (484 a. C- 425 a. C), sin embargo, la historia no es sólo un género narrativo e interpretativo, sino también su obra presenta descripciones etnográficas y geográficas. El historiador de Halicarnaso se propone poner por escrito el fruto de sus investigaciones como lo manifiesta

⁷⁶² *Idem, Rhet.* 1360a.35-37: ...πρὸς δὲ τὰς πολιτικὰς συμβουλὰς αἱ τῶν περὶ τὰς πράξεις γραφόντων ἱστορία.

⁷⁶³ Momigliano, A. *La historiografía griega*, Barcelona, 1984, pp. 160-161.

en el mismo proemio de su obra⁷⁶⁴, donde ofrece no sólo el sujeto histórico sino también las causas y la finalidad de la misma, aspectos que más adelante nos serán de gran utilidad. Estos hechos grandes, importantes y asombrosos son los realizados tanto por griegos como por bárbaros. Por el contrario Heródoto no presenta en su obra ni interés biográfico ni encomiástico, aunque en ocasiones hay alabanzas en otros momentos aparecen reproches, lo que es característico de la historia y ni siquiera en el caso de Pericles, del que Heródoto es un ardoroso defensor⁷⁶⁵, se salva de este tratamiento. Heródoto, pues, emplea a los personajes como medio para demostrar una hipótesis⁷⁶⁶.

Tucidides (c.460 A.C.-c. 396 a. C.), por su parte, relata, al comienzo de su obra, que el asunto de la misma es una guerra, muy grande y más digna de mención que las precedentes⁷⁶⁷. Reseña con precisión cuál es su objetivo: narrar los hechos más grandes y más dignos, los de la Guerra del Peloponeso, hechos de gran importancia, pues incluyeron a los griegos y a algunos bárbaros, acontecimientos de larga duración, en los que además hubo sufrimientos, παθήματα, con los que aparece, de nuevo, el sabor épico manifestado ya en Heródoto. El historiador ateniense empequeñece, en su

⁷⁶⁴ Hdt. *Hist.* Pr. 1: Ἡροδότου Θουρίου ἱστορίας ἀπόδεξις ἦδε, ὡς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται, μήτε ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά, τὰ μὲν Ἕλλησι, τὰ δὲ βαρβάροισι ἀποδεχθέντα, ἀκλέα γένηται, τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλληλοισι.

⁷⁶⁵ Lasso de la Vega, J. S., *De Safo a Platón*. Barcelona, 1976, pp. 214, 228-230.

⁷⁶⁶ Rodríguez Adrados, F., "Introducción", en Heródoto, *Historias*, Gredos, Madrid, 1977, vol. I, pp. 11-12.

⁷⁶⁷ Thuc. *Hist.* I, 1: Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων, ὡς ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους, ἀρξάμενος εὐθύς καθισταμένου καὶ ἐλπίσας μέγαν τε ἔσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων, τεκμαιρόμενος ὅτι ἀκμάζοντές τε ἦσαν ἐς αὐτὸν ἀμφοτέρω παρασκευῇ τῇ πάσῃ καὶ τὸ ἄλλο Ἕλληνικὸν ὄρων ξυνιστάμενον πρὸς ἑκατέρους, τὸ μὲν εὐθύς, τὸ δὲ καὶ διανοούμενον. Κίνησις γὰρ αὕτη μεγίστη δὴ τοῖς Ἕλλησιν ἐγένετο καὶ μέρει τινὶ τῶν βαρβάρων, ὡς δὲ εἰπεῖν καὶ ἐπὶ πλεῖστον ἀνθρώπων.

denominada *Arqueología*⁷⁶⁸ [I,2-21], la importancia de las grandes guerras anteriores -Guerra de Troya y Guerras Médicas- ante esta Guerra del Peloponeso que es mucho más importante por su duración temporal (431-404 a.C.) y porque los dos estados en conflicto estaban en la cumbre del poder. En definitiva, lo que confirma en su *Arqueología* es que el pasado no tiene importancia con respecto al presente.

Tucidides concentra, por tanto, toda su atención en un acontecimiento coetáneo, se centra en el presente, deja a un lado todo lo que sea una especulación religiosa y todo lo que no es completamente seguro y escribe sobre una guerra contemporánea, en la que participó y cuyas consecuencias sufrió⁷⁶⁹, frente a Heródoto que, de alguna manera, miraba al pasado.

Tucidides considera la historia como poder y guerra y para cumplir con su objetivo elimina de su narración todo lo superfluo como pueden ser anécdotas o comentarios, y, por el contrario, se recrea en los detalles militares, en los combates cuyo resultado depende de los Estados, no del azar o del heroísmo personal. Por su interés por la política, es considerado el creador de la historia política, porque, como dice Jaeger⁷⁷⁰, estaba arraigado en la vida de la Atenas de su tiempo y ésta giraba en torno a la política. La existencia de conflictos, la ausencia de paz hacen que se originen sufrimientos, *παθήματα*, que añaden grandeza a los hechos.

La obra de Tucídides no presenta referentes biográficos de los personajes, ya que se ocupa más de colectivos que de personajes aislados, aunque sí muestra, no obstante, interés por determinados personajes como Alcibíades,

⁷⁶⁸ *Ibidem*, I, 21: ... καὶ ὁ πόλεμος οὗτος, καίπερ τῶν ἀνθρώπων ἐν ᾧ μὲν ἂν πολεμῶσι τὸν παρόντα αἰεὶ μέγιστον κρινόντων, παυσαμένων δὲ τὰ ἀρχαῖα μᾶλλον θαυμαζόντων, ἀπ' αὐτῶν τῶν ἔργων σκοποῦσι δηλώσει ὅμως μείζων γεγενημένος αὐτῶν.

⁷⁶⁹ López Férez, J. A., "Tucidides" en *Historia de la literatura...* op. cit., López Férez, J. A. (ed.) p. 537.

⁷⁷⁰ Jaeger, W., *Paideia*, México, 1982, p. 346-347.

cuya carrera sigue paso a paso⁷⁷¹. Tucídides es el historiador de la πόλις, no de sus dirigentes, es el historiador de la colectividad. Según Châtelet⁷⁷², en la obra de Tucídides, la colectividad es una de las categorías históricas, al ser el motor que hace que los gobernantes se muevan⁷⁷³. La colectividad es, por tanto, motor de la acción histórica.

Por otro lado en su obra, Tucídides muestra un gran interés por los protagonistas de su historia, pero sin interés biográfico ya que su obra no está centrada en un gobernante: a Tucídides le interesa más la naturaleza humana en tanto en cuanto ésta se refleja en la política de los Estados. En este sentido Momigliano⁷⁷⁴ redundante en la idea de que en el s.V. a. C. el valor del individuo está intrínsecamente relacionado con su contribución al Estado al que pertenece. De ahí la escasez de datos biográficos en Tucídides y en

⁷⁷¹ Alsina, J., *Tucídides. Historia, ética y política, op. cit.*, pp. 70-71

⁷⁷² Châtelet, F., *El nacimiento de la historia*, vol I, Madrid, 1978, pp. 124-5, 146.

⁷⁷³ Thuc. *Hist.* V, 14-15: Ευνέβη τε εὐθὺς μετὰ τὴν ἐν Ἀμφιπόλει μάχην καὶ τὴν Ῥαμφίου ἀναχώρησιν ἐκ Θεσσαλίας ὥστε πολέμου μὲν μηδὲν ἔτι ἀψασθαι μηδετέρους, πρὸς δὲ τὴν εἰρήνην μᾶλλον τὴν γνώμην εἶχον, οἱ μὲν Ἀθηναῖοι πληγέντες ἐπὶ τε τῷ Δηλίῳ καὶ δι' ὀλίγου αὖθις ἐν Ἀμφιπόλει, καὶ οὐκ ἔχοντες τὴν ἐλπίδα τῆς ῥώμης πιστὴν ἔτι, ἥπερ οὐ προσεδέχοντο πρότερον τὰς σπονδὰς, δοκοῦντες τῇ παρουσίᾳ εὐτυχία καθυρέτεροι γενήσεσθαι· καὶ τοὺς ζυμμάχους ἅμα ἐδέδισαν σφῶν μὴ διὰ τὰ σφάλματα ἐπαιρόμενοι ἐπὶ πλέον ἀποστῶσι, μετεμέλοντό τε ὅτι μετὰ τὰ ἐν Πύλῳ καλῶς παρασχόν οὐ ζυνέβησαν· οἱ δ' αὖ Λακεδαιμόνιοι παρὰ γνώμην μὲν ἀποβαίνοντος σφίσι τοῦ πολέμου, ἐν ᾧ ὦντο ὀλίγων ἐτῶν καθαιρήσειν τὴν τῶν Ἀθηναίων δύναμιν, εἰ τὴν γῆν τέμνοιεν, περοπεσόντες δὲ τῇ ἐν τῇ νήσῳ ζυμφορᾷ, οἷα οὐπω ἐγεγενήτο τῇ Σπάρτῃ, καὶ ληστευομένης τῆς χώρας ἐκ τῆς Πύλου καὶ Κυθήρων, αὐτομολούντων τε τῶν Εἰλώτων καὶ αἰεὶ προσδοκίας οὔσης μή τι καὶ οἱ ὑπομένοντες τοῖς ἔξω πίσυνοι πρὸς τὰ παρόντα σφίσι ὥσπερ καὶ πρότερον νεωτερίσωσιν. Ευνέβαινε δὲ καὶ πρὸς τοὺς Ἀργεῖους αὐτοῖς τὰς τριακοντούτεϊς σπονδὰς ἐπ' ἐξόδῳ εἶναι, καὶ ἄλλας οὐκ ἤθελον σπένδεσθαι οἱ Ἀργεῖοι εἰ μὴ τις αὐτοῖς τὴν Κυνουρίαν γῆν ἀποδώσει, ὥστ' ἀδύνατα εἶναι ἐφαίνετο Ἀργεῖοις καὶ Ἀθηναίοις ἅμα πολεμεῖν. Τῶν τε ἐν Πελοποννήσῳ πόλεων ὑπώπτευόν τινας ἀποστήσεσθαι πρὸς τοὺς Ἀργεῖους· ὅπερ καὶ ἐγένετο. Ταῦτ' οὖν ἀμφοτέροις αὐτοῖς λογιζομένοις ἐδόκει ποιητέα εἶναι ἢ ζῦμβασις, καὶ οὐχ ἦσσαν τοῖς Λακεδαιμονίοις, ἐπιθυμία τῶν ἀνδρῶν τῶν ἐκ τῆς νήσου κομίσασθαι ἦσαν γάρ οἱ Σπαρτιάται αὐτῶν πρῶτοί τε καὶ † ὁμοίως † σφίσι ζυγγονεῖς. Ἦρξαντο μὲν οὖν καὶ εὐθὺς μετὰ τὴν ἄλωσιν αὐτῶν πράσσειν, ἀλλ' οἱ Ἀθηναῖοι οὐπως ἤθελον, εὐ φερόμενοι, ἐπὶ τῇ ἴσῃ καταλύεσθαι. Σφαλέντων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τῷ Δηλίῳ παραχρήμα οἱ Λακεδαιμόνιοι, γνόντες νῦν μᾶλλον ἢ ἐνδεξαμένους, ποιοῦνται τὴν ἐναύσιον ἐκεχειρίαν, ἐν ᾗ ἔδει ζυγιόντας καὶ περὶ τοῦ πλεόνος χεόνου βουλευέσθαι.

⁷⁷⁴ Momigliano, A., *Génesis y desarrollo de la biografía en Grecia*, México, Fondo de Cultura Económica, 1986, pp. 53, 55-57.

Heródoto. Para ambos, los personajes son instrumentos que sirven para demostrar la tesis del historiador, pero no son la tesis misma como se verá más tarde en otros historiadores como Jenofonte, Teopompo y los historiadores helenísticos, y en los historiadores bizantinos en los que el personaje protagonista va a ser el sujeto histórico.

Los historiadores del siglo IV muestran nuevas tendencias entre las que cabe ser citadas la atención a las constituciones como factores decisivos de la motivación de la historia, el papel desempeñado por las individualidades, aspecto que interesa bastante al tema que nos ocupa, la contribución de la historia a la edificación moral, la curiosidad etnográfica y la curiosidad por diversos aspectos de la realidad histórica como la introducción de elementos anecdóticos⁷⁷⁵.

Iniciador de esta nueva tendencia es la figura de **Jenofonte** (431 a.C - 354 a.C) quien plantea una situación distinta, ya que está entre dos posiciones entre la historiografía que propugna uno o varios conceptos como tesis y la defensora de una o varias personas. Muestra de ello es su obra *Helénicas* en cuya primera parte sigue pautas tucidideas para pasar más tarde a interesarse por las individualidades de su época como Agesilao o Jasón de Feras y así C.W. Fornara⁷⁷⁶ señala que es el iniciador de una tendencia que pretende explicar los hechos históricos gracias a una gran personalidad.

El citado historiador ateniense dilata su concepción axiológica y reconoce la importancia de las acciones hermosas aunque sean de ciudades pequeñas⁷⁷⁷. Ensancha, en definitiva, el horizonte de lo que merece ser digno

⁷⁷⁵ Lens Tuero, J., “Otros historiadores del siglo V y IV” en *Historia de la literatura...*, op. cit., López Férrez, J. A. (ed.), p. 571.

⁷⁷⁶ Fornara, C. W., *The Nature of History in Ancient Greece and Rome*, Berkeley, 1983, pp. 65-66.

⁷⁷⁷ Jen. *Hell.* VII, 2: ...ἀλλὰ γὰρ μὲν μεγάλων πόλεων, εἴ τι καλὸν ἔπραξαν, ἅπαντες οἱ συγγραφεῖς μέμνηται· ἐμοὶ δὲ δοκεῖ καὶ εἴ τις μικρὰ πόλις οὖσα πολλὰ καὶ καλὰ ἔργα διαπέπρακται, ἔτι μᾶλλον ἄξιον εἶναι ἀποφαίνειν

de elogio y no lo delimita sólo al ámbito político-militar, sino que lo extiende a lo moral, le interesa lo que pueda ser un ejemplo para el lector de su obra, un paradigma como recoge Sordi⁷⁷⁸. Jenofonte no rompe por completo con la línea abierta por sus predecesores pues hace, al igual que Heródoto y Tucídides, una historia de carácter político-militar, pero le añade a su concepción histórica un interés moral.

El inicio del cambio en la importancia del individuo como sujeto histórico aparece en su obra *Agésilao*. Este cambio es debido a que las circunstancias políticas han variado tras el fin de la Guerra del Peloponeso y también a la decadencia de las ciudades-estados, pues entonces en Grecia empezaron a surgir fuertes personalidades que acaudillaban las nuevas potencias. Estos caudillos tienen una fuerte personalidad, un gran prestigio militar como muestran Filipo II, Alejandro Magno y los reyes helenísticos. Esta circunstancia, el hecho de que el sujeto histórico sean grandes personalidades, procede de Oriente y con anterioridad había sido deliberadamente omitido por historiadores como Tucídides y Jenofonte⁷⁷⁹. Ello supone el inicio de un proceso que culmina en el *Evágoras* de **Isócrates** (c. 370 a.C.), en el elogio fúnebre de este rey de Chipre a su hijo Nicocles, donde lo exhorta ética y políticamente de manera que se puede considerar un antecedente de la biografía y del encomio de lo que el propio autor se jacta de ser el primero en hacerlo⁷⁸⁰. Esta obra es un intento de relato biográfico desde el nacimiento hasta la muerte del rey describiendo sus cualidades y

⁷⁷⁸ Sordi, M., “I caratteri dell’opera storiografica di Senofonte nelle Elleniche”, *Athenaeum*, 29 (1951) pp. 279-281.

⁷⁷⁹ Momigliano, A., *Génesis y desarrollo...*, *op. cit.*, pp. 61-62.

⁷⁸⁰ Isoc. *Evag.* 11: Γνοίη δ' ἂν τις ἐκεῖθεν τὴν δύναμιν αὐτῶν ἦν γάρ τις τῶν ποιημάτων τῶν εὐδοκιμούντων τὰ μὲν ὀνόματα καὶ τὰς διανοίας καταλίπη, τὸ δὲ μέτρον διαλύσει, φανήσεται πολὺ καταδεέστερα τῆς δόξης ἢς νῦν ἔχομεν περὶ αὐτῶν. Ὅμως δὲ καίπερ τοσοῦτον πλεονεκτούσης τῆς ποιήσεως, οὐκ ὀκνητέον, ἀλλ' ἀποπειρατέον τῶν λόγων ἔστιν, εἰ καὶ τοῦτο δυνήσονται, τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας εὐλογεῖν μηδὲν χεῖρον τῶν ἐν ταῖς ᾠδαῖς καὶ τοῖς μέτροις ἐγκωμιαζόντων.

virtudes de manera encomiástica. Las innovaciones, por tanto, son dos: la aparición de la personalidad del gobernante en la política griega y la importancia de sus virtudes morales, que le va a conferir a la obra historiográfica un carácter paradigmático o ejemplificador.

Jenofonte emplea este recurso en su *Agésilao* (c. 360 a.C.) ya empleado por Isócrates y es, por tanto, Jenofonte en su obra un seguidor de Isócrates. A pesar de que esta obra de Jenofonte es un encomio, el historiador continúa empleando terminología historiográfica al emplear términos como ἔργον, πράξις, ἐπιδείκνυμι, διαπράττω.

A partir del *Agésilao* de Jenofonte y del *Evágoras* de Isócrates la historiografía da los primeros pasos para que la historia sea narración de las acciones de los gobernantes, apreciación apuntada por Bury⁷⁸¹ al referirse a la *Anábasis* de Jenofonte.

Por otro lado otra obra de Jenofonte, la *Ciropedia*, puede ser considerada como la biografía más completa que nos ha llegado de la literatura griega clásica. Esta obra no ofrece realmente la exposición verídica de la vida de una persona y se podría quizás denominar como una novela pedagógica⁷⁸², apreciación muy interesante en nuestro trabajo.

Esta tendencia se desarrolló aún más en época helenística con la figura de Alejandro y su idea de imperio universal, ya que la dimensión de su empresa justifica de sobra la afirmación anterior; además su muerte prematura añade más importancia y curiosidad a su figura. Esta tendencia se verá luego reflejada en la historiografía latina en otros grandes personajes como César, Augusto, Pompeyo o Anibal.

Esta nueva tendencia influyó en otros historiadores entre los que cabe citar a **Teopompo** (c. 378- 323 a.C.), quien en su obra *Historias Helénicas* se

⁷⁸¹ Bury, J. B., *The Ancient Greek Historians*, New York, 1958, pp. 153-154.

⁷⁸² Lens Tuero, J., “Otros historiadores del V y IV”, *op. cit.*, p. 576.

centra en la figura de Filipo II, hecho que fue interpretado por Dioniso de Halicarnaso (*FGH* 115 F 27) como que Teopompo tenía en su obra una finalidad biográfica. Por tanto, en el historiador de Quíos, como señalan Gentili y Cerri⁷⁸³, la biografía es parte de la historia. En consecuencia, en el desarrollo de la historiografía se postula el paso de una historia cuyo sujeto histórico es tesis conceptual representada por Heródoto y Tucídides, que narraban guerras, a una historia cuyo sujeto histórico es personal como hace Teopompo centrada en una persona, tendencia de alguna manera iniciada ya por Jenofonte. Teopompo manifiesta la grandeza de su protagonista y pasa a relatar cuestiones de la vida privada, anécdotas en muchos casos inventadas pero que responden a la curiosidad del hombre helenístico. En este aspecto es continuador de Isócrates por su interés por la moral y de Jenofonte por sus encomios.

No obstante, los orígenes de la tendencia moralizante en la biografía no hay que buscarlo sólo en el ámbito de la escuela isocrática, sino que también con anterioridad se pueden ver en el ámbito de la escuela socrática⁷⁸⁴.

De la época helenística ha sobrevivido un número significativo de historiadores debido al importante papel que la historiografía ocupaba en el ámbito cultural de la época. Muestras de ellos son los historiadores de Alejandro como Calistenes, Clitarco, Ptolomeo Sóter, Onesícrito, Marsias de Pela y Aristobulo y los historiadores de otros monarcas helenísticos como Timeo, Demetrio de Bizancio y Ptolomeo Filadelfio quienes usan un esquema basado en el *Evágoras* de Isócrates y están entre la biografía, el encomio y la historia, que para A. Momigliani⁷⁸⁵ son géneros diferentes.

⁷⁸³ Gentili, B.-Cerri, G., *History and Biography in Ancient Thought*, Amsterdam, 1988, p. 63.

⁷⁸⁴ Tuero, J., "Otros historiadores del V y IV" en *Historia de la literatura...*, *op. cit.*, López Férrez, J. A. (ed.), p. 582.

⁷⁸⁵ Momigliani, A., *Génesis y desarrollo...*, *op. cit.*, p. 83, n. 1.

Un autor decisivo va a ser el historiador de Megalópolis, **Polibio** (230-120 a.C), quien escribe una historia para instruir a los hombres de Estado en el arte de gobernar y en el que las causas de la historia tienen una vital importancia. Sin embargo, en el tema que nos ocupa, no continúa con la línea emprendida por Jenofonte y regresa a las concepciones propias de Tucídides⁷⁸⁶, habla de πράξεις⁷⁸⁷, de πραγματικὴ ἱστορία⁷⁸⁸ e incluso se refiere a la historia denominándola τὸν πραγματικὸν τρόπον⁷⁸⁹ o πραγματεία⁷⁹⁰, términos que designarían la historia moderna frente a la historia de las genealogías y fundaciones y tendrían la noción de “provista de utilidad práctica”⁷⁹¹. Es, por tanto, una historia pragmática entendida casi por unanimidad por los estudiosos como una historia que se opone a las historias genealógicas, a las historias sobre fundaciones de colonias, una historia cuyo sujeto histórico son los hechos de tipo político y militar. A pesar de lo afirmado en la historia de Polibio es, asimismo, importante el papel que el individuo desempeña dentro de la historia e incluye además aspectos

⁷⁸⁶ Polib. *Hist.* I, 2: Ὁς δ' ἔστι παράδοξον καὶ μέγα τὸ περὶ τὴν ἡμετέραν ὑπόθεσιν θεώρημα γένοιτ' ἂν οὕτως μάλιστα ἔμφανές...

⁷⁸⁷ *Ibidem*, I, 1: Εἰ μὲν τοῖς πρὸ ἡμῶν ἀναγράφουσι τὰς πράξεις παραλελειφθαι συνέβαινε τὸν ὑπὲρ αὐτῆς τῆς ἱστορίας ἔπαινον, ἴσως ἀναγκαῖον ἦν τὸ προτελεσθαι πάντας πρὸς τὴν αἴρεσιν καὶ παραδοχὴν τῶν τοιούτων ὑπομημάτων διὰ τὸ μηδεμίαν ἔτοιμοτέραν εἶναι τοῖς ἀνθρώποις διόρθωσιν τῆς τῶν προγεγενημένων πράξεων ἐπιστήμης.

⁷⁸⁸ *Ibidem*, I, 2: ...ὁ τῆς πραγματικῆς ἱστορίας τρόπος; I, 35: ...ἔκ τῆς πραγματικῆς ἱστορίας; III, 47: ... εἰς πραγματικὴν ἱστορίαν; III, 6: ...πρὸς τὴν πραγματικὴν ἱστορίαν; XII, 25: ...αἱ τῆς πραγματικῆς ἱστορίας ὑπαρχούσης; XII, 12: ...τὴν (πραγματικὴν) ἱστορίαν; XXXVI, 17: ...ὁ τῆς πραγματικῆς ἱστορίας ἐπιδέχεται τρόπος; XXXVI, 39: ...πραγματικὴν ἱστορίαν.

⁷⁸⁹ *Ibidem*, IV, 8: ...τὸν πραγματικὸν τρόπον; IX, 2: ...ὁ πραγματικὸς τρόπος; XII, 15: ...τὸν πραγματικὸν τρόπον; XIII, 3: ...πρὸς τὸν πραγματικὸν τρόπον; XXIII, 5: ...τὸν δὲ πραγματικὸν τρόπον; XXIII, 13: ...πρὸς τὸν πραγματικὸν τρόπον; XXV, 3: ...εἰς τὸν πραγματικὸν τρόπον.

⁷⁹⁰ *Ibidem*, I, 3: Ἄρξει δὲ τῆς πραγματείας ἡμῖν τῶν μὲν χρόνων ὀλυμπιάς ἑκατοστή τε καὶ τετρακοστή, τῶν δὲ πράξεων παρὰ μὲν τοῖς Ἕλλησιν ὁ προσαγορευθεὶς συμμαχικὸς πόλεμος; I, 3: ...διὸ καὶ τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτῶν πραγματείας ἀπὸ τούτων πεποιήμεθα τῶν καιρῶν... κτλ.

⁷⁹¹ Lens Tuero, J., “Historiografía helenística” en *Historia de la literatura...*, op. cit., López Férrez, J.A., (ed.), p. 932.

puramente biográficos de personajes relevantes dentro de su obra. Critica, en principio, a los historiadores de Filipo de Macedonia fundamentalmente a Teopompo por ofrecer éstos una visión más cercana al encomio que a la historia⁷⁹². La pretensión del historiador es mostrar que la historia debe ser imparcial, imparcialidad que se logra empleando las dosis necesarias de elogios y de censuras según merezca el personaje, sin dejarse influir por consideraciones personales. El encomio no es histórico, e incluso Polibio nos ofrece las diferencias existentes entre el encomio y la historia cuando comenta su obra *Encomio a Filopemén*⁷⁹³.

A. Dihle⁷⁹⁴ marca la diferencia entre la biografía y el encomio considerando que la primera sería la exposición de la vida de un hombre concebida como un todo y en su curso, no necesariamente expuesta en todos sus detalles e interpretada como la realización de un carácter moralmente valioso y comprensible para el lector, mientras que el encomio tendría por objeto la constancia de los méritos del héroe documentados a través de hechos concretos. A pesar de estas definiciones las líneas que separaban uno u otro género son muy tenues. En los tres casos, -historia, encomio y

⁷⁹² Polib. *Hist.* VIII, 8-10: "Ὅτι Φίλιππος παραγενόμενος εἰς τὴν Μεσσηνίην ἔφθειρε τὴν χώραν δυσμενικῶς, θυμῷ τὸ πλεῖον ἢ λογισμῷ χρώμενος; [...] προήχθη δὲ καὶ νῦν καὶ διὰ τῆς προτέρας βύβλου σαφέστερον ἐξηγήσασθαι περὶ τούτων οὐ μόνον διὰ τὰς πρότερον ἡμῖν εἰρημένας αἰτίας, ἀλλὰ καὶ διὰ τὸ τῶν συγγραφέων τοὺς μὲν ὅλως παραλελοιπέναι τὰ κατὰ τοὺς Μεσσηνίους, τοὺς δὲ καθόλου διὰ τὴν πρὸς τοὺς μονάρχους εὐνοίαν ἢ τάναντία φόβον οὐχ οἶον ἐν ἀμαρτίᾳ γεγονέναι τὴν εἰς τοὺς Μεσσηνίους ἀσέβειαν Φιλίππου καὶ παρανομίαν, ἀλλὰ τὸναντίον ἐν ἐπαίνῳ καὶ κατορθώματι τὰ πεπραγμένα διασαφεῖν ἡμῖν. Οὐ μόνον δὲ περὶ Μεσσηνίους τοῦτο πεποιηκότας ἰδεῖν ἔστι τοὺς γράφοντας τοῦ Φιλίππου τὰς πράξεις, ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν ἄλλων παραπλησίως. Ἐξ ὧν ἱστορίας μὲν οὐδαμῶς ἔχειν αὐτοῖς συμβαίνει διάθεσιν τὰς συντάξεις, ἐγκωμίου δὲ μᾶλλον. Ἐγὼ δ' οὔτε λοιδορεῖν ψευδῶς φημι δεῖν τοὺς μονάρχους οὔτ' ἐγκωμιάζειν, ὃ πολλοῖς ἤδη συμβέβηκε, τὸν ἀκόλουθον δὲ τοῖς προγεγραμμένοις ἀεὶ καὶ τὸν πρέποντα ταῖς ἐκάστων προαιρέσεσι λόγον ἐφαρμόζειν..."

⁷⁹³ *Ibidem*, X, 21: "...ὥσπερ γὰρ ἐκεῖνος ὁ τόπος, ὑπάρχων ἐγκωμιστικὸς, ἀπῆται τὸν κεφαλαϊώδη καὶ μετ' αὐξήσεως τῶν πράξεων ἀπολογισμὸν, οὕτως ὁ τῆς ἱστορίας, κοινὸς ὢν ἐπαίνου καὶ ψόγου, ζητεῖ τὸν ἀληθῆ καὶ τὸν μετ' ἀποδείξεως καὶ τῶν ἐκάστοις παρεπομένων συλλογισμῶν."

⁷⁹⁴ Dihle, A., *Die Entstehung der historischen Biographie*, Heidelberg, 1987, pp. 7-22.

biografía- se parte de las πράξεις de los personajes. Por su parte la biografía y el encomio comparten el exponer el ἦθος del héroe a través de sus acciones. La presentación del origen, infancia y educación del protagonista aparece también en los prólogos de los encomios además de en el inicio de las biografías de tipo plutarquiano.

Polibio muestra una oposición fundamental entre encomio/historia, pues no acepta el tono encomiástico en la historia, pero sí los datos biográficos como elementos explicativos. Por tanto Polibio deja entrar elementos biográficos en su historia y da a los personajes un papel relevante; de ahí que utilice el nombre de los jefes militares que dirigen las guerras para citarlas, mientras que antes eran designadas por los nombres de los pueblos o nombres geográficos: Κλεομενικὸς πόλεμος⁷⁹⁵, Φιλίππικὸς πόλεμος⁷⁹⁶. El empleo de la biografía por parte de Polibio no tiene nada que ver con el que hizo Teopompo. En palabras de A. Díaz Tejera⁷⁹⁷ “Polibio establece la funcionalidad histórica del uso biográfico”. Especial atención se le debe prestar a Polibio en el que el sujeto histórico son tesis conceptuales al considerar la constitución política como categoría histórica y tesis personales, debido a la importancia de sus personajes como Anibal, Filopemén y Escipión.

Diodoro Sículo (s.I. a.C.) en su *Biblioteca Histórica* es de nuevo una historia universal, en la que se desarrolla un programa de ejemplificación moralizante con la aplicación de elogio y censura a los personajes y estados.

Dionisio de Halicarnaso (c. 60 a.C- c. 7 a.C) narra en sus *Antigüedades Romanas* desde los orígenes de Roma hasta la Primera Guerra Púnica. Al inicio de su obra afirma que ha elegido asuntos καλὰς καὶ μεγαλοπρεπεῖς que

⁷⁹⁵ Polib. *Hist.* I, 13; II, 46, 56; IV, 5, 60.

⁷⁹⁶ *Ibidem*, III, 32.

⁷⁹⁷ Díaz Tejera, A., “Tendencias de la historiografía helenística”, en VVAA., *Estudios sobre el mundo helenístico*, Sevilla, (1971), pp. 39, 42-43.

ofrecen mucha utilidad πολλήν ὠφέλειαν⁷⁹⁸; relata que va a tratar detalles de las guerras, formas de gobiernos y costumbres de los romanos⁷⁹⁹. Asimismo refiere que el deber del historiador es no sólo relatar las hazañas militares de los gobernantes sino también preocuparse de sus vidas privadas, resaltar su personalidad y mostrar su coherencia con las tradiciones patrióticas⁸⁰⁰.

Plutarco (c. 45-c. 126) no escribió historia sino que se sirvió de un género cercano al ensayo, como muestra su obra *Moralia*, y de la biografía en sus *Vidas Paralelas*, en la que escribe biografías de personajes importantes vinculados tanto a la política como a lo militar.

Para finalizar con las posturas planteadas por estos historiadores antiguos, es clara la consideración de que la historia aprovecha elementos de la biografía, hecho que ya se venía preparando desde Jenofonte y fue apoyado por historiadores como Éforo, Teopompo, los historiadores de Alejandro y los diádocos. Polibio, no obstante, dio un paso más y añadió dentro de la historia la presencia de los personajes y sus hechos. Por ello a partir de este

⁷⁹⁸ Dio. Hal. *Antiq. Rom.* I, 1: ...ἐπέισθην γὰρ ὅτι δεῖ τοὺς προαιρουμένους μνημεῖα τῆς ἑαυτῶν ψυχῆς τοῖς ἐπιγιγνομένοις καταλιπεῖν, ἃ μὴ συναφανισθῆσεται τοῖς σώμασιν αὐτῶν ὑπὸ τοῦ χρόνου, καὶ πάντων μάλιστα τοὺς ἀναγράφοντας ἱστορίας, ἐν αἷς καθιδρῦσθαι τὴν ἀλήθειαν [πάντες] ὑπολαμβάνομεν ἀρχὴν φρονήσεώς τε καὶ σοφίας οὖσαν, πρῶτον μὲν ὑποθέσεις προαιρεῖσθαι καλὰς καὶ μεγαλοπρεπεῖς καὶ πολλήν ὠφέλειαν τοῖς ἀναγνωσομένοις φερούσας, ἔπειτα παρασκευάζεσθαι τὰς ἐπιτηδεῖους εἰς τὴν ἀναγραφὴν τῆς ὑποθέσεως ἀφορμὰς μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας τε καὶ φιλοπονίας.

⁷⁹⁹ *Ibidem*, I, 7: ...ταῦτα μὲν οὖν ὑπὲρ ἑμαυτοῦ διείλεγμα. Λοιπὸν ἔτι δέ μοι καὶ περὶ τῆς ἱστορίας αὐτῆς προειπεῖν, τίσι τε αὐτὴν περιλαμβάνω χρόνοις καὶ περὶ τίνων ποιῶμαι πραγμάτων τὴν διήγησιν καὶ ποταπὸν ἀποδίδωμι τὸ σχῆμα τῆ πραγματείας.

⁸⁰⁰ *Ibidem*, V, 48: Ἐπὶ δὲ τῆς τούτων ἀρχῆς Πόπλιος Οὐαλέριος Ποπλικόλας ἐπικαλούμενος νοσήσας ἐτελεύτα, κράτιστος τῶν τότε Ρωμαίων κατὰ πᾶσαν ἀρετὴν νομισθεὶς. Τὰ μὲν οὖν ἄλλα τοῦ ἀνδρὸς ἔργα, δι' ἃ θαυμάζεσθαι τε καὶ μνήμης τυγχάνειν ἀξιόσ ἐστιν, οὐδὲν δεόμεναι λέγειν· ἐν ἀρχῇ γὰρ τοῦ λόγου τοῦδε τὰ πολλὰ εἴρηται· ὃ δ' ἀπάντων ἐστὶ τῶν τοῦ ἀνδρὸς ἐγκωμίων θαυμασιώτατον καὶ οὕτω τέτευχε λόγου, τοῦτ' οἶμαι δεῖν μὴ παρελθεῖν, παντὸς μάλιστα νομίζων τοῦτο προσήκειν τοῖς γράφουσιν ἱστορίας, μὴ μόνον τὰς πολεμικὰς πράξεις τῶν ἐπισήμων ἡγεμόνων διεξιέναι, μηδ' εἴ τι πολίτευμα καλὸν καὶ σωτήριον ταῖς πόλεσιν ἀπεδείξαντο ἐξευρόντες, ἀλλὰ καὶ τοὺς βίους αὐτῶν, εἰ μέτριοι καὶ σώφρονες καὶ μένοντες ἐπὶ τοῖς πατρίοις ἐπιτηδεύμασι διετέλεσαν, ἐπιδείκνυσθαι.

momento la historia se va a ir centrando en las personas, en los gobernantes, y pasan a un segundo plano consideraciones o tesis conceptuales.

Plutarco, por su parte, era consciente de que él no escribía historia, sino un género diferente⁸⁰¹. En este texto Plutarco renuncia a algo que es muy importante en la historia, el afán de la totalidad, además no son para él importantes la muestra de la virtud o la maldad, las batallas, las formaciones militares o los asedios de ciudades, ni tampoco le preocupan las acciones más ilustres. Es decir niega las características de la historia e incluso va más allá y afirma que la biografía se opone a la historia⁸⁰². La biografía es, por tanto y según Plutarco, la antihistoria, aunque, más tarde, en el mismo proemio dice que lo que el biógrafo narra no está tan alejado de la historia⁸⁰³, afirmación que aparece en otros fragmentos de sus obras⁸⁰⁴.

Diferencias entre historia, biografía y encomio ya habían sido expresadas por Dihle, Pérez Jiménez y Momigliano e incluso hay algunos estudiosos,

⁸⁰¹ Plut. *Alex.* I, 1: ...ἐὰν μὴ πάντα μηδὲ καθ' ἕκαστον ἐξεργασμένως τι τῶν περιβοήτων ἀπαγγέλλωμεν, ἀλλ' ἐπιτέμνοντες τὰ πλείστα, μὴ συκοφαντεῖν. οὔτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους, οὔτε ταῖς ἐπιφανεστάταις πράξεις πάντως ἔνεστι δῆλωσις ἀρετῆς ἢ κακίας, ἀλλὰ πρᾶγμα βραχὺ πολλάκις καὶ ῥῆμα καὶ παιδιὰ τις ἔμφασιν ἦθους ἐποίησε μᾶλλον ἢ μάχαι μυριόνεκροι καὶ παρατάξεις αἱ μέγισται καὶ πολιορκίαι πόλεων

⁸⁰² *Idem*, *Galb.* II, 5: ...τὰ μὲν γὰρ οὐδ' ἕκαστα τῶν γενομένων ἀπαγγέλλειν ἀκριβῶς τῆς πραγματικῆς ἱστορίας ἐστίν.

⁸⁰³ *Ibidem*: ...ὅσα δὲ ἄξια λόγου τοῖς τῶν Kaisάρων ἔργοις καὶ πάθεσι συμπέπτωκεν, οὐδὲ ἐμοὶ προσήκει παρελθεῖν.

⁸⁰⁴ *Idem*, *Pomp.* VIII, 6: ...οὕτως ἄς ἔπραξε τότε πράξεις ὁ Πομπηῖος, αὐτὰς καθ' ἑαυτὰς ὑπερφυεῖς οὔσας, πλήθει δὲ καὶ μεγέθει τῶν ὑστέρων ἀγῶνων καὶ πολέμων κατακεχωσμένας, ἐδεδῆεν κινεῖν, μὴ περὶ τὰ πρῶτα πολλῆς διατριβῆς γενομένης τῶν μεγίστων καὶ μάλιστα δηλούντων τὸ ἦθος ἔργων καὶ παθημάτων τοῦ ἀνδρὸς ἀπολειφθῶμεν.// *Nic.* I, 5: ...ἄς γοῦν Θεουκυδίδης ἐξήνεγκε πράξεις καὶ Φύλιστος ἐπεὶ παρελθεῖν οὐκ ἔστι, μάλιστα γὰρ δὴ τὸν τρόπον καὶ τὴν διάθεσιν τοῦ ἀνδρὸς ὑπὸ πολλῶν καὶ μεγάλων παθῶν καλυπτομένην περιεχούσας, ἐπιδραμῶν βραχέως καὶ διὰ τῶν ἀναγκαίων, ἵνα μὴ παντάσῃ ἀμελῆς δοκῶ καὶ ἀργὸς εἶναι, τὰ διαφεύγοντα τοὺς πολλοὺς, ὑφ' ἐτέρων δ' εἰρημένα σποράδην ἢ πρὸς ἀναθήμασιν ἢ ψηφίσμασιν εὐρημένα παλαιοῖς πεπεῖραμαι συναγαγεῖν, οὐ τὴν ἄχρηστον ἀθροίζων ἱστορίαν, ἀλλὰ τὴν πρὸς κατανόησιν ἦθους καὶ τρόπου παραδιδούς.

como Gentili y Cerri⁸⁰⁵, que consideran que la biografía, sea o no un género aparte, está vinculada a la historia.

Plutarco pertenece por las fechas de su vida a la época imperial y es un excelente reflejo de esa mentalidad. En esta época el régimen político refleja que la responsabilidad recae sobre la persona, las decisiones las toma el jefe del Estado; por eso no es raro que se confunda la historia con la trayectoria vital del monarca. Así la biografía se va a ir introduciendo paulatinamente en la concepción de la historia y en el objeto de ésta.

Continuando con los historiadores antiguos hay que mencionar a **Arriano** (85/92 d.C y 1/2 del siglo II d.C) quien en su *Anábasis de Alejandro Magno* elabora una biografía del rey macedonio con tintes encomiásticos. Arriano identifica en su obra la importancia del asunto con la importancia del protagonista, en una historia que ya defiende una tesis personal.

Historiadores posteriores cuya obra está únicamente atestiguada de forma fragmentaria (Flegón de Trailes y Filón de Biblos entre otros) hacen una historia donde se ha producido una mezcla de géneros y es difícil separar la biografía de la historia. Ello también se puede observar, como se explicitará más adelante, en la obra de Dión Casio.

La obra de **Luciano de Samosata** (125-181) *Sobre cómo escribir la historia* contiene las consideraciones expresadas con anterioridad por Tucídides y Heródoto en el sentido de que los hechos narrados deben ser grandes y memorables⁸⁰⁶. Añade, asimismo, que va a ofrecer modestos

⁸⁰⁵ Gentili-Cerri, *op. cit.*, p. 62.

⁸⁰⁶ Luc. *Hist. Contr.* 53: ...προξέσουσι μὲ γὰρ αὐτῷ ἦν δεῖξῃ ὡς περὶ μεγάλων ἢ ἀναγκαίων ἢ οἰκείων ἢ χρησίμων ἔρει. Εὐμαθῆ δὲ καὶ σαφῆ τὰ ὕστερα ποιήσει τὰς αἰτίας προεκτιθέμενος καὶ περιορίζων τὰ κεφάλαια τῶν γεγενημένων. Τοιοῦτοις προομιῖς οἱ ἄριστοι τῶν συγγραφέων ἐχρήσαντο· Ἡρόδοτος μὲν, ὡς μὴ τὰ γενόμενα ἐξίτηλα τῷ χρόνῳ γένηται, μεγάλα καὶ θαυμαστά ὄντα καὶ ταῦτα νίκας Ἑλληνικὰς δηλοῦντα καὶ ἦττας βαρβαρικὰς· Θουκυδίδης δὲ, μέγαν τε καὶ αὐτὸς ἐλπίσας ἔσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον καὶ μείζω τῶν προγεγενημένων ἐκείνον τὸν πόλεμον· καὶ γὰρ παθήματα ἐν αὐτῷ μεγάλα ξυνέβη γενέσθαι.

preceptos a los historiadores⁸⁰⁷, para los que se necesita mucha meditación⁸⁰⁸, y en este punto cita a Tucídides. Señala Luciano los defectos que cometen los malos historiadores tales como omitir el relato de los acontecimientos y dedicarse a elogiar a los gobernantes y generales⁸⁰⁹, señalando asimismo la línea divisoria, ignorada por estos historiadores, entre la historia y el encomio. El escritor de Samosata rechaza los adornos de la poesía dentro de la historia⁸¹⁰, añade que, si hay que hacer elogios en la historia, éstos deben hacerse en la ocasión oportuna y adecuarlos a la realidad⁸¹¹. Reseña, además, en esta obra que la única tarea del historiador es narrar los hechos que ocurrieron⁸¹².

Diόν Casio (150-235) admite como sujeto histórico la acciones y los sufrimientos de los protagonistas⁸¹³ y emplea una técnica semejante a la de la biografía.

Herodiano (c. 170-240) desde el inicio de su obra refleja con claridad lo que va a tratar⁸¹⁴. En él se detectan los elementos propios de la historiografía clásica -discursos, excursos geográficos y descripciones de batallas-

⁸⁰⁷ *Ibidem*, 4: ...παραίνεσιν δέ τινα μικράν και ὑποθήκας ταύτας ὀλίγας ὑποθήσομαι τοῖς συγγράφουσιν...

⁸⁰⁸ *Ibidem*, 5: ... ἀλλ', εἴ τι ἐν λόγοις και ἄλλο, πολλῆς τῆς φροντίδος δεόμενον, ἦν τις, ὡς ὁ Θουκυδίδης φησίν, ἐς αἰὲ κτήμα συντιθείη.

⁸⁰⁹ *Ibidem*, 7: ...ἀμελήσαντες γάρ οἱ πολλοὶ αὐτῶν τοῦ ἱστορεῖν τὰ γεγενημένα τοῖς ἐπαίνους ἀρχόντων και στρατηγῶν ἐνδιατρίβουσιν τοὺς μὲν οἰκείους ἐς ὕψος αἴροντες τοὺς πολεμίους δὲ πέρα τοῦ μετρίου καταρρίπτοντες ἀγνοοῦντες ὡς οὐ στενωῶ τῷ ἰσθμῷ διώρισται και διατετείχιστα ἡ ἱστορία πρὸς τὸ ἐγκώμιον, ἀλλά τι μέγα τεῖχος ἐν μέσῳ ἐστὶν αὐτῶν.

⁸¹⁰ *Ibidem*, 8: ...μέγα τοῖνον μᾶλλον δὲ ὑπέρμεγα τοῦτο κακόνει μὴ εἰδείη τις χωρίζειν τὰ ἱστορίας και τὰ ποιητικῆς, ἀλλ' ἐπεισάγοι τῇ ἱστορίᾳ τὰ τῆς ἐτέρας κομμώματα.

⁸¹¹ *Ibidem*, 9: Καὶ οὐ τοῦτό φημι, ὡς οὐχὶ και ἐπαινετέον ἐν ἱστορίᾳ ἐνίοτε. Ἄλλ' ἐν καιρῷ τῷ προσήκοντι ἐπαινετέον και μέτρον ἐπακτέον τῷ πράγματι...

⁸¹² *Ibidem*, 39: Τοῦ δὴ συγγραφέως ἔργον ἐν ὡς ἐπράχθη εἰπεῖν.

⁸¹³ Dio. *Cas. Hist. Rom.* LII, 1: Ταῦτα μὲν ἐν τε τῇ βασιλείᾳ και ἐν τῇ δημοκρατίᾳ ταῖς τε δυναστείαις, πέντε τε και εἴκοσι και ἑπτακοσίοις ἔτεσι, και ἔπραξαν οἱ Ῥωμαῖοι και ἔπαθον.

⁸¹⁴ Herod. *Hist.* I, 1: ...ὡς δ' ἕκαστα τούτων πέπρακται, κατὰ χρόνους και δυναστείας διηγῆσομαι.

siguiendo los reinados de los emperadores como criterio cronológico en la ordenación del material.

II.1.2.- La historiografía bizantina.

Dión Casio y Herodiano son los historiadores cuyo estilo se impondrá en la historiografía bizantina⁸¹⁵. Ambos historiadores son además los recopiladores de la tradición de la historia del género. En la historiografía bizantina el sujeto histórico va a ser la figura del emperador o de los emperadores.

Procopio (c.500-565) en el proemio de su *De Bellis* declara qué va a narrar⁸¹⁶, muestra así que va a historiar las guerras de Justiniano en Oriente y Occidente contra los bárbaros. Incluso el historiador retrocede en la narración para mostrar cuánto sufrieron e hicieron los medos y los romanos⁸¹⁷. Alude a la importancia de lo que expondrá, la relevancia del gobernante, el protagonismo de los acontecimientos bélicos y la vinculación existente entre la acción y el sufrimiento como objeto de la historia e incluso emplea la división cronológica de invierno y verano.

De igual modo, en su *Historia secreta*, emplea elementos biográficos ya que en el mismo prólogo señala que va a contar lo que han vivido Justiniano y Teodora⁸¹⁸. Por tanto en ella hay muchos elementos biográficos.

Teofilacto Simocates (s. VI-VII) subraya el papel importante de la guerra como sujeto histórico al sacar a la luz la utilidad que ésta tiene para el general⁸¹⁹.

⁸¹⁵ Momigliano, A., *La historiografía griega, op. cit.*, p. 30.

⁸¹⁶ Proc. *De Bell.* I, 1: Προκόπιος Καισαρεύς τοὺς πολέμους ξυνέγραψε, οὗς Ἰουστινιανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς πρὸς βαρβάρους διήνεγκε τοὺς τε ἔφους καὶ ἔσπερίους...

⁸¹⁷ *Ibidem*: ...ὅσα Ῥωμαίοις ξυνηέχθη καὶ Μήδοις πολεμοῦσι παθεῖν τε καὶ δρᾶσαι.

⁸¹⁸ *Idem, Hist. Arc.* I, 4: ...τῶν Ἰουστινιανῶ τε καὶ Θεοδώρα βεβιωμένων.

⁸¹⁹ Theo. Sim. *Hist.* I, 13: ...ἐμφρονεστάτους τε τοὺς στρατηγούς δι' ἐκείνης ἔστιν ἰδεῖν τάττειν γὰρ δυνάμεις ἐπίσταται, ὅπως τε λόχοις σοφίζεσθαι δεῖ τὸ πολέμιον.

La *Vita Basilii* del emperador **Constantino VII Porfirogeneta** (905-959) señala que va a narrar la vida del emperador Basilio I aunque su deseo hubiera sido narrar las de más emperadores. Responde esta obra a la tradición historiográfica anterior y presenta las características anteriores como son la grandeza del asunto, la exposición total de los acontecimientos y la narración está centrada en las πράξεις del emperador.

La obra del **Continuador de Escilitzes** está estructurada según el reinado de cada emperador empezando por Isaac Comneno y terminando por la subida al trono de Nicéforo III Botaniates. Se ocupa fundamentalmente de la guerra y los conflictos internos del Imperio pero, al mismo tiempo, ofrece detalles del carácter del monarca así como de los acontecimientos sobrenaturales que sucedieron durante sus reinados.

Miguel Pselo (1018-1078) deja claro que el objeto de su obra en su *Cronografía*⁸²⁰ es narrar la vida de los emperadores desde Basilio II (976-1025) hasta Miguel VII Ducas (1071-1077). En su obra Pselo relata con intensidad los asuntos internos de palacio donde él desempeñó un importante papel, se ocupa de los hechos externos por la influencia de éstos en el equilibrio de las facciones o cuando dan lugar a un nuevo reinado. A pesar de conocer el arte de la guerra en profundidad no interviene en los asuntos bélicos porque ello puede despertar envidia incluso al emperador, a pesar de que le cause admiración⁸²¹. Se coloca a él mismo entre los historiadores que han relatado los hechos de la antigua Roma con exactitud, como Dión Casio

⁸²⁰ Mich. Psel. *Chron. Const.* IX, VI, 25: ...ἱστορεῖν δὲ τοὺς τῶν αὐτοκρατόρων ἐπιβέβλημαι βίους.

⁸²¹ *Ibidem*, *Rom.* IV, VII, 16: Λόγων μὲν οὖν ἡτᾶσθαι τῶν ἐμῶν ἐπὶ πᾶσι διωμολόγει, λέγω δὲ τῶν περὶ τὰς ἐπιστήμας, ἐβούλετο δὲ μου τὸ πλεον ἔχειν τῆς στρατηγικῆς συνέσεως· ὡς δὲ με εἶδε τὴν τακτικὴν ἐπιστήμην ἡκριβοκότα καὶ ὅσα περὶ λόγους καὶ τάξεις, καὶ ὅσα περὶ μηχανημάτων κατασκευὰς, καὶ ἀλώσεις πόλεων, καὶ ἄλλα ὅσα στρατηγικῶν εἰσι διατάξεων, ἐθαύμασε μὲν, ἐβάσκηνε δὲ, ἀντείχετο δὲ μου τοσοῦτον καὶ περιείχετο· εἰδόσι δὲ λέγω πολλοῖς τοῖς τότε ἡμῖν συστρα τεύουσιν, ὡς μὴ τῆς διαθέσεως ταύτης εἶναι ὑπερβολήν.

y Dioniso de Halicarnaso, y entre los que los han descrito de forma breve como algunos cronistas bizantinos como Juan Escilitzes y otros⁸²². La importancia de los hechos en la obra de Pselo está marcada por su fuerte personalidad. La parte final de su obra es claramente encomiástica y detalla únicamente los acontecimientos que le interesan, es decir, los caracteres y acciones de los emperadores, en este caso de Miguel VII Ducas.

Juan Zonarás escribe *Ἐπιτομή ἱστοριῶν*, en la que narra la historia del mundo desde su creación hasta 1118. Se trata de una crónica centrada en la persona del emperador con la intención de resumir la historia en forma de manual, epítome, concentrándose en los hechos. En los libros 1 al 12 narra la historia desde la Creación hasta la tetarquía romana y los libros 13 al 18 tratan la historia del Imperio Bizantino desde Constantino I el Grande hasta la muerte de Alejo I Comneno en 1118. Se interesa sobre todo por quiénes fueron los monarcas, cómo subieron al poder, cómo y cuánto tiempo reinaron, y cómo murieron. Por tanto hay una clara interferencia de biografía en la historia.

II.1.3.- La *Ἔγλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio.

Nicéforo Brienio deja muy claro en el capítulo 11 del proemio de su obra, de cuya autoría no hay duda, que el sujeto histórico de su obra es narrar las

⁸²² *Ibidem*, *Const. IX*, VI, 73: ...καὶ τᾶλλα ὅποσα εἴθισται λέγειν τοῖς ἀκριβέσι τῶν συγγραφέων, ὡς μακροῦ καιροῦ καὶ λόγου δεόμενα εἰς τὸ παρὸν ἀναβάλλομαι· οὐ γάρ με τὴν συγγραφὴν, φίλτατε πάντων ἀνδρῶν, φιλοτιμοτέραν, ἀλλὰ κεφαλαιωδεστέραν ἀπήτησας· διὰ τοῦτό σοι κάγω πολλὰ τῶν ἀξίων εἰρήσθαι παρήκα τῇ ἱστορίᾳ, μήτε πρὸς ὀλυμπιάδα ἐτῶν ταύτην ἀναμετρήσας, μήθ' ὡς ὁ συγγραφεὺς πεποίηκεν εἰς τὰς τοῦ ἔτους ὥρας αὐτὴν διελόμενος, ἀλλ' ἀπλῶς οὕτως τὰ ἐπικαιρότατα ταύτης ὑπαγορεύσας καὶ ὅποσα μοι ἱστοροῦντι κατὰ μνήμην συνήθροισται· ἀλλ' ὅπερ εἴρηκα, τὸ μὲν πᾶσαν πράξιν λεπτολογεῖν ἀφήμι νῦν, μέσσην δὲ ὁδὸν βαδίζειν προήρημαι τῶν τε ἀρχαιολογησάντων τὰς τῆς πρεσβυτέρας Ρώμης ἡγεμονίας τε καὶ **πράξεις** καὶ τῶν εἰωθότων ἐν τοῖς καθ' ἡμᾶς χρόνοις χρονολογίας συντίθεσθαι...

hazañas de Alejo I Comneno para mostrar su grandeza⁸²³. A esta declaración añade lo que él considera que su obra no es, -ni historia ni encomio-, afirmación que se analizará cuando se intente determinar a qué género pertenece la presente obra. Su objeto es, por tanto, narrar las πράξεις del emperador Alejo I Comneno, pero, como ha quedado claro por ser una obra inacabada, no consiguió relatar las hazañas del emperador, sino de Alejo cuando era joven y cuando aún no había accedido al trono imperial. Además las πράξεις narradas no son únicamente de Alejo sino también las de su abuelo Nicéforo Brienio, y de otros emperadores y, como se verá en el análisis de la obra, la dimensión que en la narración de la obra tienen estos otros personajes es bastante significativa, sobre todo cuando se trata de su abuelo Nicéforo Brienio.

Al llevarse a cabo una valoración de la magnitud del texto dedicado por el historiador Nicéforo Brienio a sus personajes se puede comprobar que los pasajes en los que se recogen no sólo πράξεις de Alejo sino también su valentía, sus valores y virtudes supone casi un 25%, mientras que el porcentaje del texto empleado por el historiador dedicado a Nicéforo

⁸²³ Nic. Brie. Proe. 11: Ἄθλον δὴ τοῦτο μέγιστον ἅπαντων ὧν ἴσμεν προτέθεικας ἡμῖν, ὃ σοφωτάτη μοι φρὴν καὶ διάνοια, τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου πράξεις συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, δὲ ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπτωκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηθῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον. Νουνεχεία γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάνας, τῇ συνεχείᾳ τῶν πράξεων οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅποσα ἔστησε τρόπαια τῶν Ρωμαίων, ὡς εἶναι τὰ πράγματα [...] τὰ μὲν ἐξεδίωξε, τὰ δὲ ἐδουλώσατο, τὰ δὲ ὑπόσπονδα Ρωμαίοις πεποίηκε. Τούτου τοίνυν τὰς πράξεις συναγαγεῖν ἐργῶδες ἂν εἴη καὶ τὴν ἡμετέραν δύναμιν ὑπερβαῖνον καὶ παρητησάμην ἂν τοῦργον, εἰ μὴ με βίη Ἡρακλεΐη πρὸς αὐτὸ ἐβιάζετο, μεγίστων ἀγαθῶν βραχύν τινα πόνον ἀνταλλάξασθαι πείθουσα. Τί γὰρ ἂν ἄλλο καὶ ἀνταποδοίην αὐτῷ ἐπάξιον πάντων ὧν αὐτὸς ἔδωκέ μοι, εἰ τὰς πράξεις ἐκείνου σιγῇ παρέλθοιμι ὥστε λήθης ἀμαυρωθῆναι βυθῷ; Εἰ δὲ μὴ πασῶν ἐφικέσθαι δυνήθει ὁ λόγος, ἐπισυριτιτέτω τούτω μηδεῖς· οὔτε γὰρ ἱστορίαν συγγράφειν προήρημαι οὔτε πλέκειν ἐκείνω ἐγκώμιον -μόλις γὰρ ἂν πρὸς ταῦτα ἦ τε Θουκυδίδου δεινότης καὶ τὸ Δημοσθένους ἐξήρκεσε μεγαλόφρονον -ἀλλ' ἀφορμὴν τινα παρασχεῖν βουλόμενος τοῖς τὰ ἐκείνου συγγράφειν ἐθέλουσι πρὸς ταυτηνὴν τὴν γραφὴν ἐξώρμησα· ταῦτη τοι καὶ Ὑλη Ἱστορίας ὄνομα ἔστω τῷ λόγῳ. Ἀρκτέον οὖν ἡμῖν ἐντεῦθεν.

Brieno, el rebelde, supone el 11,5%. De estos datos se puede extrapolar una conclusión inmediata y es que, aunque la obra fundamentalmente está dedicada a Alejo I Comneno, el segundo personaje importante en la obra no es otro emperador de los que aparecen por razones cronológicas (léase Romano IV Diógenes, Miguel VII Ducas o Nicéforo Botaniates) sino que el peso recae como *deuteragonista* sobre Nicéforo Brieno, el rebelde. De esta prueba se puede extraer que el interés del historiador no fueron sólo las πράξεις del emperador Alejo sino también las de su abuelo, a quien se refiere en múltiples ocasiones como un héroe, que no le va a la zaga, -en cuanto a virtudes se refiere-, al protagonista y objeto de la obra histórica, Alejo I Comneno.

Consideración aparte merece el estudio de si el historiador identifica las πράξεις con acciones, hechos o hazañas. Para ello sería muy ilustrativo delimitar en qué momento pueden ser consideradas simples acciones y, en qué casos son hazañas. Otras consideraciones a tener en cuenta son los contratiempos para acceder al trono, tales como las conjuras, que, como se verá, son realizadas por aquéllos que no tienen el trono imperial con justicia, legalmente, sino que pretenden acceder a él, y de hecho acceden, valiéndose de conjuras y rebeliones. Sin embargo todo ello aparece en la obra refiriéndose a otros emperadores, no a Alejo I pues cuando la obra finaliza él no había accedido aún al trono, y, por otro lado, el trono imperial le corresponde a él de forma legal.

Tras un estudio de los numerosos pasajes que muestran las obras/hazañas de Alejo, se puede hacer las siguientes consideraciones:

A.- Pasajes cuyo protagonista es Alejo.

Las πράξεις realizadas por Alejo aparecen en muchos pasajes, aunque la palabra como tal únicamente aparezca en cuatro ocasiones en el texto

griego⁸²⁴ y la palabra *κατόρθωμα*, interesante asimismo para nuestro estudio, en otras cuatro ocasiones⁸²⁵.

Ya en el mismo **proemio** se relata que Alejo honró con muchas hazañas al Imperio⁸²⁶, donde curiosamente no habla de *πράξεις*, sino de *πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἔργοις* y de *τροπαίων*, a los que valora por su cantidad y por su importancia consiguiendo con ellas llevar al Imperio Romano a una grandísima gloria⁸²⁷, empleando, en esta ocasión, *πράξεις*.

No obstante no va a ser hasta el **libro II** en donde se hallen las *πράξεις* de Alejo, pues en los textos anteriores en los que aparece, únicamente narra las virtudes y buenas disposiciones de Alejo. La primera *πράξις* de Alejo es cuando intenta ayudar a su hermano Isaac que ha sido hecho prisionero con unos camaradas suyos. A pesar de los ataques salió indemne por la gracia de Dios⁸²⁸. Asimismo nos relata cómo muchos bizantinos fueron salvados por las acciones del valiente Alejo⁸²⁹.

Otras *πράξεις* narradas son el ataque a los alanos que se encontraban cerca de Amasea⁸³⁰, su persecución y acoso, y las estratagemas para minar las fuerzas de

⁸²⁴ *Ibidem*, Proe. 11 (3 veces); I, 3; I, 6; III, 1.

⁸²⁵ *Ibidem*, I, 19; IV, 15, 16, 27.

⁸²⁶ *Ibidem*, Proe. 10: Οὕτως οὖν ὁ βασιλεὺς Ἀλέξιος τὴν βασιλείαν ἀνακαλεσάμενος καὶ ὑπ' αὐτῆς τιμηθεὶς, οὐχ ἦττον δὲ καὶ ταύτην τιμήσας, οἷς ἄρα πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἔργοις εἰργάσατο τροπαίων πληρώσας ἐώραν λήξιν καὶ ἔσπερίαν, καθὼς αὐτὰ δηλοῦσι τὰ πράγματα...

⁸²⁷ *Ibidem*, Proe. 11: ...τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου **πράξεις** συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, ὃς ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπτοκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηθῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον. Νουεχεῖα γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάψας, τῇ συνεχεῖα τῶν πράξεων οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅποσα ἔστησε τρόπαια τῶν Ρωμαίων, ὡς εἶναι τὰ πράγματα...

⁸²⁸ *Ibidem*, II, 5.

⁸²⁹ *Ibidem*, II, 13: ...ὁ δὲ Κομνηνὸς Ἀλέξιος ὑποστρέψας ξὺν ὀλίγοις τῶν ἀμφ' αὐτὸν πρῶτος ἔνα... οἱ δὲ σωθέντες ἅπαντες σωτήρα καὶ κηδεμόνα τὸν καλὸν ἐπευφήμουν Ἀλέξιον.

⁸³⁰ *Ibidem*, II, 20: Διεθὼν δὲ τὸν ἐν Παφλαγονίᾳ Πόντον περὶ τὴν Ἀμάσειαν γέγονε καὶ τοὺς περισωθέντας τῶν Ἀλανῶν εὐρὰν οὐ πλείους ἑκατὸν πρὸς τοῖς πενήκοντα ὄντας, τοὺς πολεμίους ἀνέστειλε πολλάκις μὲν αὐτοῖς προσβαλὼν, τοσαυτάκις δ' ἠττήσας. [...] Ἀγγελλομένων δὲ τούτων τῷ βαρβάρῳ, στρατιῶται ἐκεῖθεν ἐπέμποντο βοηθήσοντες, ἀλλὰ

Roussel⁸³¹, antes de su captura⁸³² (manifestando el autor que tras lo cual regresará al relato de las πράξεις de Alejo) conseguida por acuerdos con Tutac, una victoria diplomática y no en el campo de batalla⁸³³. Asimismo fruto de la negociación con los partidarios de Basilaces es la entrega de éste y de la ciudad de Dirraquio por sus partidarios⁸³⁴.

En su misión de capturar al rebelde Nicéforo Brienio, Alejo apresa a unos cuantos soldados de aquél⁸³⁵ cuando el emperador Miguel VII Ducas le había

τοῖς λόγοις καὶ ταῖς ἐνέδραις ἐμπίπτοντες μικροῦ δεῖν ἄρδην ἠλίσκοντο ἅπαντες· ἀναπεισθαι γὰρ τούτους οὐχ ὅσιον ἐνομίζετο τῷ στρατοπεδάρχει χριστιανοὺς ὄντας.

⁸³¹ *Ibidem*: Τούτων γοῦν συχνάκις γινομένων εἰς ἀμηχανίαν εἰσήγε τὸν βάρβαρον· ὁ μὲν γὰρ ἀξιόμαχον ἔχων δύναμιν ἐβούλετο μάχη μιᾷ κριθῆναι τὰ κατ' αὐτόν, ὁ δὲ στρατοπεδάρχης δυνάμει ἀπορῶν καταστρατηγεῖν τὸν βάρβαρον ἔσπευδε, καὶ ὀπηνίκα ἐκεῖνος τὸ ἑαυτοῦ συνήθροιζε στράτευμα, οὗτος ἡρεμῶν προσεποιεῖτο καὶ διασχῶν ἡμέρας τινὰς ἐξήει λάθρα καὶ οὐ πόρρω τούτου γενόμενος λόχους ἐνίστα καὶ τὰ πλεῖστα ἐνήδρευε καὶ τοὺς τὰ ἀναγκαῖα ἐπὶ τὸ στράτευμα διακομίζοντας ἐζώγει.

⁸³² *Ibidem*, III, 1: ...αἰ ὡς ἡ μεγίστη πασῶν τυραννίδς, φημί δὴ ἡ τοῦ Οὐρσελίου, εἰς μέγα ἀρθεῖσα καὶ μεγίστων κακῶν αἰτία τῇ Ρωμαίων γενομένη παρὰ τοῦ Κομνηνοῦ Ἀλεξίου καθήρητο ἔτι κοιμητῆ νέου ὄντος καὶ στρατοπεδάρχου τῆς ἕω ἀποδειχθέντος, ὁ πρὸ τούτου λόγος δηλοῖ [...] ἴν' εἰρμῶ τινι καὶ τάξει βαδίζων ὁ λόγος ἐπὶ τὰς πράξεις αὐθις ἔλθη τοῦ Κομνηνοῦ Ἀλεξίου.

⁸³³ *Ibidem*, II, 22: Πείθεται τοῖς τοῦ στρατοπεδάρχου λόγοις ὁ πρέσβυς καὶ ὑπισχνεῖται πείθειν τὸν ἀμυρὰν ἐπιτελέσαι τὰ τῷ στρατοπεδάρχει δόξαντα. Πέμπεται οὖν μετὰ δώρων αὐθις καὶ ἀπαγγέλλει πάντα τῷ Τουτάχ, τὴν τε γνώμην παρίστησι τοῦ στρατοπεδάρχου καὶ τὸ ἐν λόγοις μειλίχιον καὶ τὸ ἐν χρήμασιν ἐλευθέριον, καὶ δὴ δουλοῦται τοῖς ἀπαγγελθεῖσιν ὁ βάρβαρος καὶ ὅλος γίνεται τοῖς τοῦ στρατοπεδάρχου λόγοις καὶ γνώμῃ πειθήνιος. Ἐλθόντα τοιγαροῦν τὸν Οὐρσελίον προσποιεῖται φιλοφρόνως ὑποδέχεσθαι καὶ συνδειπνήσας αὐτῷ τέλος συλλαμβάνει καὶ δεσμώτην ἀποδείξας ἐκπέμπει τούτον πρὸς τὸν στρατοπεδάρχη, ὁμήρους λαβῶν ὥστε ἀποδοθῆναι οἱ τὰ συμφωνηθέντα χρήματα...

⁸³⁴ *Ibidem*, IV, 27: Συγκλεισθέντα δὲ τούτον τῇ πόλει, ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος ἔξω στρατοπεδεύσας καὶ διασφύζειν τὸν ἄνδρα ἐθέλων ἐπρέσβευε πρὸς αὐτόν, ὥστε τὰ πιστὰ λαβόντα τοῦ μηδέν τι ἀνιαρὸν πείσεσθαι, ἐγχειρίζειν αὐτῷ καὶ ἑαυτὸν καὶ τὴν πόλιν. [...] Ἀρξαμένων οὖν ἤδη τῷ Κομνηνῷ προσχωρεῖν τῶν ξὺν τῷ Βασιλάκη στρατιωτῶν καὶ τῶν πολιτῶν τὴν πόλιν ἐγχειρισάντων αὐτῷ, ἐκεῖνος ἔμενεν ἔτι κρατῶν τὴν ἀκρόπολιν, ἕως οἱ περὶ αὐτὸν βιασθέντα συλλαβόντες τῷ Κομνηνῷ ἐνεχείρισαν. Εἰσελθὼν οὖν ἐν τῇ πόλει πολλῶν χρημάτων ἐκεῖνου γέγονε κύριος. Ἀγγέλους οὖν πρὸς τὸν βασιλέα πέμψας τὴν τοῦ Βασιλάκη μηνύσοντας ἄλωσιν, αὐτὸς ἔμενεν ἐν τῇ πόλει ἡμέρας τινὰς καὶ τὰ ἐν αὐτῇ καταστήσας ἐπάνεισι μετὰ λαμπρῶν τροπαίων.

⁸³⁵ *Ibidem*, III, 13: Ἐν μιᾷ δὲ τῶν ὥρων περισκοπῶν ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος τοὺς ἀπὸ στρατοπέδου τοῦ Βρυενίου προνομῆς χάριν πρὸς τὰ παράλια τῶν χώρων κατιόντας καὶ αὐθις πρὸς τὸ στρατόπεδον ἀναστρέφοντας, ὀλίγους δὲ κοιμητῆ καταλειφθέντας, τὰς πύλας ἀναπατάσας ἔξεισι μετὰ τῶν ἀμφ' αὐτὸν καὶ ἐπιθέμενος τούτοις ζωγρεῖ ἄνδρας μέχρι τῶν εἴκοσι καὶ πρὶν ἢ τοὺς ἄλλους γνῶναι τὸ δρᾶμα ἐπάνεισι μετ' αὐτῶν εἰς τὴν πόλιν καὶ εὐθὺς περιλάλητος ἦν τοῖς ἀπάντων στόμασιν ἡ τοῦ ἀνδρὸς ἀρετή...

confiado a él y al hermano del emperador, Constancio Ducas, la guardia de las murallas terrestres. Muestra, de nuevo, de las πράξεις de Alejo.

Quizás la mayor πράξις reseñada en la obra sea el enfrentamiento mantenido por Alejo y su ejército contra Nicéforo Brienio, el rebelde. En ocasiones el texto narra una suerte de πράξις donde el objetivo final no son éstas *per se*, sino el hecho de que éstas sean excusa o motivo para narrar las muchas virtudes de Alejo. La disposición de su ejército, sus ansias por luchar y no esperar refuerzos, su astucia para que sus soldados no se amedrenten ante el mayor número del contigente enemigo⁸³⁶, son recursos empleados por el autor para resaltar aún más su valía, su valentía y sus muchas virtudes.

Alejo es un valiente guerrero, pero a veces necesita ayuda para refrenar sus impulsos de enfrentamientos, como ocurre en su confrontación junto con los Inmortales contra Juan Brienio⁸³⁷, aunque los consejos de Teodoto no son atendidos por Alejo y se introduce entre los enemigos y consigue una hazaña personal⁸³⁸ gritando que ha matado al rebelde Nicéforo Brienio, aunque, en realidad, sólo se ha apropiado de las insignias imperiales y del caballo imperial que éste montaba.

⁸³⁶ *Ibidem*, IV, 7.

⁸³⁷ *Ibidem*, IV, 8: ...ὁ δὲ Κομνηνὸς Ἀλέξιος κατὰ νότου τῶν πολεμίων γενόμενος καὶ δοκῶν ξυνέπεσθαί οἱ τὴν φάλαγγα τὴν ἰδίαν γενναίως τε ἠγωνίζετο καὶ τοὺς εἰς χεῖρας ἰόντας κατέβαλεν. Ἐπεὶ δὲ εἶδε τὴν ἑαυτοῦ φάλαγγα εἰς φυγὴν τραπεῖσαν, παρακαλέσας τοὺς ἑαυτοῦ -ἦσαν γὰρ σὺν αὐτῷ τῶν ἰδίων τινὲς ἀγαθοὶ στρατιῶται εἰς ἕξ ποσοῦμενοι- βουλὴν ἐβουλεύσατο τολμηρὰν, γενέσθαι κατὰ νότου τοῦ Βρυεννίου καὶ ξυμμίγοντας τοῖς τούτου ἡρέμα ἰέναι μέχρις αὐτῷ πλησιάσαιεν, ἐπειδὴν δ' ἐγγὺς τούτῳ γένοιτο, σπασάμενοι ξίφη αὐτὸν ἀνελεῖν· κὰν ξυμβαίη καὶ τούτοις σὺν ἐκείνῳ πεσεῖν, αἰρετώτερον εἶναι μᾶλλον αὐτῷ ἢ τὸ παρακούσαντα βασιλέως δίκας εἰσπραχθῆσθαι τῆς παρακοῆς πρὸς ἐκεῖνου....

⁸³⁸ *Ibidem*, IV, 9: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος τοῦτο κατιδὼν -ἔτι γὰρ ἐντὸς διέτριβε τοῦ τοῦ Βρυεννίου στρατεύματος- καλύψας τὸ πρόσωπον τῷ ἀπηωρημένῳ θωρακιδίῳ τῆ κόρυθι, τῶν ἵπποκόμων ἕνα τοῦ Βρυεννίου καταβαλὼν ἵππον τινὰ τῶν βασιλικῶν ἐπισυρόμενον ἐκεῖνου τῆ ἀλουργῷ ἐφεστρίδι καὶ τοῖς χρυσοῖς φαλάροις κοσμούμενον αἰρῶν, ἔτι δὲ καὶ τὰς ἕξ ἔθους τοῖς βασιλεῦσι παρεπομένας ῥομφαίας, λάθρα τοῦ στρατεύματος ἐξιῶν, ἐπειδὴν ἕξω φόβου παντὸς γέγονεν, ἐξέπεμπε τὸν ἵππον μετὰ κήρυκος βοῶντος μέγα ὡς ὁ Βρυέννιος πέπτωκε...

Auténticas πράξεις de Alejo continuarán apareciendo reflejadas a lo largo de la obra, entre las que cabe destacar la expulsión de los pechenegos, de los escitas que estaban en Sárdica y el restablecimiento del orden en la región y en las ciudades tras lo cual regresa a Constantinopla⁸³⁹. Fruto de las πράξεις de Alejo es su reconocimiento por el emperador y los distintos cargos y dignidades que obtuvo. La más importante de ellas es la de *sebastós* (augusto) que el emperador Nicéforo III Botaniates le concede por sus múltiples acciones como son el apresamiento de Nicéforo Brienio, el rebelde, acción heroica con la que salvó al Imperio de una revuelta que pudo cambiar su rumbo, o de Basilaces⁸⁴⁰, por cuya captura ya había recibido muchos trofeos de la ciudad⁸⁴¹, Tesalónica, donde éste se había refugiado.

Del examen de otros textos referidos a Alejo se obtienen testimonios que inducen a pensar en otros géneros literarios aparte de la historia, como son la biografía y el encomio. En el análisis realizado de los textos aparecen reflejados múltiples testimonios de las virtudes de Alejo, expresiones de su carácter, referencias genealógicas familiares y muestras de sus sentimientos que, como ya ha sido reseñado en los planteamientos históricos manifestados en los historiadores antiguos, pertenecerían a géneros literarios distintos a la historia, en concreto a los ya citados biografía y encomio.

Son múltiples los fragmentos que muestran las virtudes de Alejo ya desde el inicio mismo de la obra, cuando presenta a los Comnenos y describe la vida y matrimonios de los hermanos de Alejo, al que resalta describiendo todas las virtudes que le acompañan ya sean físicas como la belleza; de carácter, como la bondad, moderación, agudeza, actividad, buen carácter; o militares reflejadas en

⁸³⁹ *Ibidem*, IV, 30.

⁸⁴⁰ *Ibidem*, IV, 28: Τὸν δὲ Κομνηνὸν περὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν γενόμενον ὁ βασιλεὺς ἐντίμως δεξάμενος σεβαστὸν τετίμηκε καὶ πολλῶν κτήσεων δωρεαῖς ἐφιλοφρονήσατο.

⁸⁴¹ *Ibidem*, IV, 27: Ἀγγέλους οὖν πρὸς τὸν βασιλέα πέμψας τὴν τοῦ Βασιλάκη μηνύσοντας ἄλωσιν, αὐτὸς ἔμενεν ἐν τῇ πόλει ἡμέρας τινὰς καὶ τὰ ἐν αὐτῇ καταστήσας ἐπάνεισι μετὰ λαμπρῶν τροπαίων.

su buen comportamiento en el campo de batalla y sus acertados conocimientos tácticos y estratégicos⁸⁴². La sagacidad, la experiencia que tenía a pesar de su poca edad le valen para ser previsor y estar alerta ante los movimientos de los enemigos como en el caso de su enfrentamiento con Basilaces de quien adivina su ataque nocturno⁸⁴³. Era un dechado de virtudes, merecedor incluso de un verso homérico, aunque compartido con Basilaces⁸⁴⁴ con muy buenos sentimientos en particular hacia su madre, de la que siempre esperaba su aprobación, y a la que no quería dejar sola en momentos de infortunio como cuando su hermano Manuel muere y Alejo decide, como buen soldado, marchar junto al emperador Romano IV Diógenes⁸⁴⁵. La madre de Alejo influía notablemente en las decisiones de su hijo de manera que incluso su compromiso de boda con Irene Ducas no fue, en un principio, aceptado por ésta⁸⁴⁶, dadas

⁸⁴² *Ibidem*, I, 6: 'Ο δ' αὖ τρίτος Ἀλέξιος παντοίων ἦν χαρίτων ἀνάπλεως· χάρις γὰρ ἐπήνθει τῷ προσώπῳ ὅποιαν οὐ τις ἐν ἄλλῳ ἐθεάσατο πώποτε καὶ φαιδρὸς ἦν αἰεὶ καὶ ἀγαθωσύνης ἀνάπλεως, καὶ τί ἄν τις εἴποι περὶ τούτου ὡς δυναθῆναι τοὺς λόγους ἐξισῶσαι ταῖς τῶν ἡθῶν ἀγλαΐαις καὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ἀρεταῖς; Παντοδαπὸν ἦν χρήμα φυσικῆς τε καὶ προαιρετικῆς κοσμιότητος καὶ οἷόν τι κάλλιστον τῷ βίῳ ἀνάθημα ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοις συγκεῖμενον· ὀξύτατος γὰρ ὦν ξυμπάντων ὧν αὐτοὶ τεθεάμεθα καὶ δραστηριώτατος, οὕτω πραοτάτην ἐδείκνυτο τὴν ψυχὴν ὡς μικροῦ δεῖν καὶ ἀκίνητον πρὸς ὀργὴν ἑαυτὸν ἀποφαίνειν. Οὐπὼ δὲ τὴν ἥβην ὑπερβὰς ἐβιάζετο τὴν μητέρα συνεκπέμπειν καὶ αὐτὸν τῷ ἀδελφῷ· ἀμέλει καὶ ξυνείπετο τούτῳ στρατηγοῦντι καὶ τὰ τῆς ἀρετῆς πρὸς τῆς τελειότητος ἐδείκνυτο καὶ σάκος φέρων καὶ δόρυ κραδαίνων ὡς ἄριστα καὶ διὰ γλώττης ἦν ἀπάντων εὐθύς.

⁸⁴³ *Ibidem*, IV, 19: Καὶ γὰρ ἀγχίνους ὦν καὶ πείραν λαβὼν ἱκανὴν ἐξ ὧν ἔδρασε πρότερον, ἐθήρασε τὸν τοῦ πολεμίου σκοπόν, οἰόμενος ἐπιθέσθαι τούτῳ ἐκείνον νυκτός, ὃ δὴ καὶ γέγονε....

⁸⁴⁴ *Ibidem*, IV, 26: Εἰκότως οὖν ἄν τις κἀνταῦθα τὸ ἔπος ἀρμόσειε τὸ Ὀμηρικόν, ὃ περὶ Ἀχιλλέως ἐκεῖνος καὶ Ἔκτορος ἔφησε, τό πρόσθε μὲν ἐσθλὸς ἔφρευγε, δῖωκε δὲ μιν μέγ' ἀμείνων, καὶ γὰρ ἦν ἐκεῖνος γενναῖος κατὰ χεῖρά τε καὶ κατὰ ψυχὴν, καὶ γὰρ ἐξ εὐγενῶν φύς εἰς μέγα κλέος ἤρθη ταῖς ἀνδραγαθίαις.

⁸⁴⁵ *Ibidem*, I, 12: 'Ο δὲ τῇ μητρὶ συνταξάμενος καὶ δακρῶν κρουνοὺς ἀφιεῖς ἐπὶ δυσὶν ἐμερίζετο πάθει, σπλάγγνῳ τε μητρικῷ καὶ στρατείας ἐπιθυμία, καὶ γὰρ ἦν εἴπερ τις ἄλλος φιλοπόλεμός τε καὶ φιλομήτωρ. Ἀπάρας οὖν ἐκεῖθεν τῆς πρὸς τὸν βασιλέα φερούσης ἤπτετο καὶ διή φθάνει τούτον περὶ τὸ Δορύλαιον σκηνοῦντα καὶ τὸν στρατὸν συναγείραντα. 'Ο δὲ τούτον ἰδὼν καὶ ἐν ἀναμνήσει τοῦ πάθους γενόμενος δακρῶν τε ἤρξατο...

⁸⁴⁶ *Ibidem*, III, 6: ... ἡ δὲ ἦν τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον συνάψαι τῇ πρωτοτόκῳ τῶν θυγατέρων [...] Οὔτε γὰρ τῷ βασιλεῖ πρόθυμον ἦν τὸ διὰ κήδους συναφθῆναι τῷ τούτου γένει τὸν Κομνηνόν, οὐθ' ἡ μήτηρ τούτου πρόθυμος ἦν, ἀρχαίαν ἔχουσα τὴν δυσμένειαν πρὸς καίσαρά τε καὶ τὴν οἰκίαν τοῦ καίσαρος.

unas antiguas rencillas entre los Comnenos y los Ducas, en concreto el hecho de que Miguel VII Ducas subiera al trono en lugar de un Comneno y que, cuando éste abdicó, no se le entregara ni a un Comneno ni a un Ducas, sino a un extraño, léase Nicéforo Botaniates.

Las virtudes de Alejo se muestran continuamente en las partes de la obra en las que éste interviene. Aparecen ejemplificadas cuando acompaña a su hermano Isaac, *doméstico de las Escuelas* de Oriente, quien enviado por el emperador Miguel VII Ducas debe enfrentarse a los turcos. En esta ocasión el historiador informa de que a Alejo no le había salido aún la barba y refiere que, a pesar de su juventud, era considerado la mejor esperanza de los romanos e incluso es comparado con Escipión Emiliano⁸⁴⁷ y con la astucia con la que éste se distinguió en la batalla de Pidna (168 a.C) en la que los romanos vencieron al macedonio Perses. Sagacidad y astucia son mostradas por Alejo en múltiples ocasiones como cuando acampado en Calobrie, a pesar de tener menos fuerzas que su enemigo Nicéforo Brienio, el rebelde, que estaba establecido en Cedocto, quiere vencerlo⁸⁴⁸.

Además hay en la obra muestras de su espíritu combativo y de su deseo de luchar a favor del Imperio hasta tal punto que manifiesta su discordancia y enfado cuando no puede salir al campo de batalla, como le ocurre cuando su hermano Isaac le confía una parte del ejército para perseguir a Roussel, pero

⁸⁴⁷ *Ibidem*, II, 3: ... ξυνείπετο δέ οἱ καὶ ὁ ἀδελφὸς Ἀλέξιος, ὁ τότε μὲν μεγάλη Ρωμαίων ἐλπίς καὶ ὦν καὶ φαινόμενος, ὕστερον δὲ μέγιστον Ρωμαίοις γενόμενος ὄφελος, μήπω τὸν ἴουλον ἐπανθοῦντα φέρων, ἀλλὰ τὰ τῆς στρατηγικῆς ἀρετῆς ὑπεδείκνυ καὶ πρὸ τῆς τελειότητος μᾶλλον ἢπερ φασὶν οἱ τὰ Ρωμαϊκὰ συγγραψάμενοι τὸν Σκηπίωνα, ὀπηνίκα ξυνείπετο τῷ Αἰμυλίῳ κατὰ τοῦ Μακεδόνοσ στρατηγοῦντι Περσέωσ· ξυνέπραττε γὰρ τᾶδελφῷ καὶ τὰς τάξεις καθίστα καὶ τοὺς λόχοσ ἐνίστα καὶ φαλαγγαρχῶν ἐφαντάζετο καὶ πρὸ τῆσ πείρασ περὶ τὰ στρατιωτικὰ δεξιότατοσ ὦν.

⁸⁴⁸ *Ibidem*, IV, 5: ...ἐβούλετο γὰρ αὐτοῦ μὴν πολεμίωσ ἐφοδεύειν ἔφοδοσ καὶ τὴν νίκησ κλέπτειν, εἰ οἶόν τε, καὶ γὰρ ἔμελλε μετ' ὀλίγωσ μάχεσθαι πρὸσ πολλοὺσ στρατηγοὺσ τε ἅμα γενναίουσ καὶ πολυπειροτάτοσ [...] Διὰ τοῦτο ἐβούλετο τῷ πλήθει καὶ ταῖσ δυνάμεισ ἐλαττούμενοσ ὁ δομέστικοσ τῶσ Σχολῶσ μὴ τόλμη μόνον, ἀλλὰ καὶ μελέτη καὶ ἀγχινοῖα καταστρατηγήσαι τῶσ πολεμίωσ.

tiene que suspender la orden porque el *doméstico de las Escolás* de Oriente necesitaba, tras un contratiempo, que Alejo permaneciera dentro de la empalizada y guardara el campamento⁸⁴⁹; el historiador adrianopolitano informa que Alejo cumple con la orden de su hermano sólo con la promesa de que más tarde lo enviará contra los turcos al mando de muchas tropas romanas. Calificativos semejantes pero, en este caso, sobre su valentía, son expresados por los soldados de Alejo⁸⁵⁰. Virtudes de Alejo aparecen ensalzadas en muchos momentos de la obra y como ejemplo se puede citar que tras su enfrentamiento con los turcos antes de llegar a Constantinopla y durante el camino hacia Constantinopla⁸⁵¹ es elogiado con los calificativos de “valiente”, “salvador”, “protector”, “brillante”, pero estos elogios pueden ser considerados escasos al compararlos con las virtudes reflejadas cuando vence al rebelde Nicéforo Brienio a los que añade su juventud, indicando que aún era un imberbe, alabándose su constancia, su audacia, su método y también la colaboración de la Divina Providencia⁸⁵². Muestra de sus cualidades aparecen cuando rechaza a los escitas que devastaban el *tema* de

⁸⁴⁹ *Ibidem*, II, 4: Ἐπισχὼν οὖν τὴν τοῦ Οὐρσελίου δίωξιν ὁ Κομνηνὸς Ἰσαάκιος παρεσκευάζετο πρὸς τὸν πόλεμον, παρεκάλει δὲ τὸν ἀδελφὸν ἐντὸς τοῦ χάρακος μένειν καὶ συνέχειν τὸ στρατόπεδον· ὁ δὲ βαρέως τὸ κελευόμενον ἔφερε κάκεινῳ ὑπισχνεῖτο ἐγκαρτερήσειν εἰ μόνον ἐξαποστείλειεν ὕστερον κατὰ τῶν Τούρκων, πολλὰς τῶν Ρωμαίων ἐπαγόμενον φάλαγγας.

⁸⁵⁰ *Ibidem*, II, 5: ...“εὗγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτήρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὗγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι ὀναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείς ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”...

⁸⁵¹ *Ibidem*, II, 13: ...οἱ δὲ σωθέντες ἅπαντες σωτήρα καὶ κηδεμόνα τὸν καλὸν ἐπευφήμιον Ἀλέξιον. Ἐκ τῆσδε οὖν τετραταῖοι τὴν βασιλῖδα καταλαβόντες, τὰ συμβάντα πάντα τοῖς ἐν τῇ πόλει ἀπήγγειλαν καὶ ὡς πάντων σωτήρ γένοιτο ὁ χρυσοῦς νεανίας Ἀλέξιος, καὶ ἐπειδὴν περιήει, συνέθεον ἅπαντες σκιρτῶντες ὥσπερ ἐπὶ τοῖς τούτου πλεονεκτήμασι...

⁸⁵² *Ibidem*, IV, 15: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν ἴουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ’ ἔτι γλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα -ἦν γὰρ ἐκεῖνος...-, μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβὼν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι’ ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

Bulgaria, donde habla de su generosidad, de su carácter seductor y de su dulzura al hablar⁸⁵³.

Las acciones de Alejo son merecedoras de halagos y de alabanzas ya sea por sus propios soldados⁸⁵⁴ -a los que él ha alentado-, o por los emperadores; incluso llega a ser llamado por el emperador Miguel VII Ducas “nuestra mano derecha después de Dios”⁸⁵⁵.

Alejo es un modelo a seguir e incluso realiza una función didáctica al mostrar a los suyos las cualidades que debe tener un soldado, ejemplificándolo en cómo un eunuco grande y fuerte que daría miedo a aquéllos que lo vieran, se asustó al encontrarse solo y cómo llamaba a Alejo que lo apartó del peligro, mostrando que un buen soldado no se hace por el tamaño de su cuerpo, ni por la fuerza impetuosa, ni por la gravedad de la voz, sino que lo conforma la valentía del espíritu y la fortaleza en las situaciones difíciles⁸⁵⁶.

Asimismo en la obra aparecen muchos calificativos referidos a Alejo, en este caso con ocasión de la entrevista con el embajador enviado por Tutac

⁸⁵³ *Ibidem*, IV, 30: ...ἐν βραχεῖ καιρῷ τὴν ἀπάντων εὐνοίαν ἐπεσπάσατο, καὶ γὰρ ἦν πρὸς τῷ ἐλευθερίῳ καὶ ἐπαγωγὸν ἦθος ἔχων ὀμιλῆσαι τε πάντων ἀνθρώπων ἡδύτατος. Ταῦτα διαπραξάμενος ἐπανήκε πρὸς τὸ Βυζάντιον καὶ ὁ βασιλεὺς χαριέντως αὐτὸν ὑπεδέχετο...

⁸⁵⁴ *Ibidem*, II, 5: Διασωθεὶς δὲ εἰς τὸ στρατόπεδον οὐκ ἠρέμησεν, ἀλλὰ κύκλῳ περιθέων τοῦ χάρακος τὰ φρονήματα τῶν στρατιωτῶν ἐπερρώννεν ὡς μηδὲν τι τῆς Ρωμαϊκῆς γενναιότητος ἀνάξιον πεπραχέναι. Ἔως μὲν οὖν ἡμέρα ἦν, ἐκαρτέρουν καὶ τὸ γενναῖον τοῦ νέου θαυμάζοντες ἐπήνουν καὶ χειρὰς ἰκέτιδας ἀνατείνοντες σωτήρα καὶ εὐεργέτην ἐκάλουν, “εὖγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτήρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὖγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι ὀναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείς ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”. Τοῦτοις ἐπιρρωννύντες τοῦ νέου στρατηγοῦ τὸ γενναῖον ἔμενον ἐν τῷ στρατοπέδῳ, ἐκεῖνου τοῦ χάρακος προεκθέοντος καὶ πολλοὺς τῶν ἐπιόντων πολεμίων ἀναιροῦντος, τοὺς δὲ καὶ ἀποσοβοῦντος.

⁸⁵⁵ *Ibidem*, II, 28 Καταλαβόντα δὲ τοῦτον τὴν βασιλίδα φιλοφρόνως ὁ βασιλεὺς ὑπεδέχετο ἡσπάζετό τε ἡδέως καὶ, ἵνα τοῖς ἐκεῖνου χρήσωμαι ῥήμασι, “καλῶς, ἔφησεν, ἦκεν ἡ μετὰ Θεὸν δεξιὰ ἡμῶν χεὶρ”. Ἀλλὰ ταύτην μὲν πρώτην ἔσχεν ἐκ βασιλέως ἀμοιβὴν τῶν πόνων, τὴν βασιλέως εὐχαριστίαν πρώτως αὐτὸς ἐντυχών· μετὰ δὲ τοῦτο ἐτίμα καὶ σύμβολα...

⁸⁵⁶ *Ibidem*, II, 12: ...ὁ δ' εὐθέως ὑποστρέψας καὶ τοὺς ἐπιτυχόντας διώξας τοῦ κινδύνου τοῦτον ἐρρῦσατο, διδάξας αὐτόν τε καὶ τοὺς τοῦ τον θαυμάζοντας ὡς ἄρα οὐ μέγεθος σώματος οὐδὲ ῥώμη δυνάμεως οὐδὲ φωνῆς τραχύτης καὶ βάρους τὸν ἄριστον στρατιώτην δεικνύουσιν, ἀλλὰ ψυχῆς γενναιότης καὶ ἡ πρὸς τὰ δεινὰ καρτερία...

para negociar la compra de Roussel. Alejo es el bueno en todo e incluso en sus palabras⁸⁵⁷.

Las virtudes de Alejo son incluso reconocidas por los adversarios y con ellas consigue que dejen de serlo, granjeándose la amistad de Tutac, jefe turco, para que le entregue a Roussel cuando éste lo visite⁸⁵⁸ a cambio de una cantidad de dinero.

La fidelidad es otra virtud de Alejo reflejada cuando le promete a Nicéforo Botaniates la misma fidelidad que le guardaba al anterior emperador⁸⁵⁹, al que siguió siendo fiel hasta que renunció al trono. A ésta se pueden añadir otras virtudes como su sensatez y honradez en los momentos oportunos, sensatez que le lleva a no participar en un encargo del emperador Nicéforo III Botaniates: apresar a Nicéforo Meliseno que se había llevado consigo a las fuerzas turcas y que se había calzado las sandalias púrpuras. Es muy extraño, único en la obra, este comportamiento de Alejo, pero tiene unos convincentes motivos para hacerlo y es que Meliseno es su cuñado, y, si no consiguiera culminar con bien la hazaña, teme ser tachado de conspirador como su cuñado⁸⁶⁰. Por ello rechaza

⁸⁵⁷ *Ibidem*, II, 22: ...τήν τε γνώμην παρίστησι τοῦ στρατοπεδάρχου καὶ τὸ ἐν λόγοις μειλίχιον...

⁸⁵⁸ *Ibidem*, II, 21: Ὁ δὲ τοῖς δώροις ἤσθεις καὶ ὅστις εἶη μαθὼν εὐθὺς αὐτῷ τὸν πιστότατον πέπομφε· ἐπεὶ δ' εἰς Ἀμάσειαν ἦκε, φιλοφρόνως αὐτὸν ὁ στρατοπεδάρχης ὑπεδέξατο καὶ οὕτως αὐτὸν ὠκειώσατο δῶρα διδοὺς καὶ θαμὰ ὀμιλῶν -ἦν γὰρ εἴτερ τις ἄλλος ἐν λόγοις ἠδύς- ὡς μεγίστην εὐνοιαν πρὸς αὐτὸν τὸν βάρβαρον κτήσασθαι...

⁸⁵⁹ *Ibidem*, III, 23: Τοῦ δὲ συγκαταθεμένου τῶν ὑπὲρ αὐτοῦ λόγων αὐθις ἤρχετο· “Ὀἶδας, ὦ βασιλεῦ, λέγων, ὡς εὐνοὺς τῷ πρὸ σοῦ κρατοῦντι ἕως τέλους διέμεινα καὶ πάντων πρὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἀποκλινάντων, αὐτὸς μέχρι καὶ ἐς δεῦρο τὴν πρὸς ἐκεῖνον πίστιν τετήρηκα, μήτε πρέσβεις πρὸς σὲ πεπομφῶς, μήτε γράμματα· ὡς γοῦν τὴν πρὸς ἐκεῖνον πίστιν ἄδολον διετήρησα, οὕτω καὶ τὴν πρὸς σὲ τηρήσω ἀκράδαντον”. Ἐπὶ τούτοις τοῦ βασιλέως αὐτὸν ἐπαινέσαντος, ὁ Ἀλέξιος ἀπηλλάττετο...

⁸⁶⁰ *Ibidem*, IV, 31: Ὁ Βοτανειάτης δὲ ταῦτα πυθόμενος τὸν Κομνηνὸν μετεκαλεῖτο Ἀλέξιον καὶ ἐκέλευε τοῦτον σὺν ταῖς δυνάμεσι τὸν πορθμὸν διαπεραιωθέντα τὸν Χαλκηδόνιον κατ' ἐκεῖνου στρατεύειν. Ὁ δ' ἀπελέγετο τὴν κατ' ἐκεῖνον στρατείαν συνετῶς ἄγαν· ἐδεδίδει γὰρ τὴν βασιλέως κουφότητα καὶ τὴν τῶν περὶ αὐτὸν πονηρίαν ὁμοῦ καὶ τὸν φθόνον, μή ποτε τοῦτον προσπταῖσαι ξυμβαίη κατὰ πολὺ τῆς τῶν Τούρκων δυνάμεως ἐλαττούμενον καὶ οἱ πονηροὶ λαβὴν εὐρόντες διαβάλωσι τοῦτον πρὸς βασιλέα ὡς διὰ τὸ κηδος προδιδόντα τὴν μάχην. Ὁ βασιλεὺς τοῖνον, ἐπεὶ πολλὰ παρακαλέσας τοῦτον οὐκ ἔπειθεν...

el encargo imperial y entrega su tropa, que muestra un gran desacuerdo por esta acción⁸⁶¹, al *protovestiarario* Juan, y aquél se marcha a Constantinopla junto al emperador⁸⁶².

La mayor alabanza hacia Alejo en la obra la comparte con su adversario Nicéforo Brienio, el rebelde y se la granjea cuando lo captura⁸⁶³, pero el autor antes de alabar a Alejo ha empleado la mayor parte del capítulo para alabar al rebelde, fragmento que se comentará cuando se examine la presencia de Nicéforo Brienio en la obra.

Son múltiples las referencias en la obra que no muestran las πράξεις de Alejo sino que constituyen **pasajes biográficos**, como el árbol genealógico de su familia, su compromiso y matrimonio, su adopción por la emperatriz, datos de su vida juvenil..., etc, son reseñas, en definitiva, que no están relacionadas directamente con las πράξεις, pero que, en algunos casos, pueden adornar éstas, hechos en algunos casos anecdóticos usados para dar a la narración un mayor dinamismo y, en ocasiones, dramatismo. Esta afirmación queda manifiesta en varios fragmentos que se pasan a comentar.

Alejo muestra su malestar, su tristeza ante un hecho injusto: el que el legal heredero al trono imperial, -Constancio Ducas-, no pueda acceder a él cuando su hermano Miguel VII Ducas lo abandona, y que sea un extraño al trono, Nicéforo Botaniates, el que se lo usurpe⁸⁶⁴. Consecuencia de la solicitud de que

⁸⁶¹ *Ibidem*, IV, 32: ...οἱ δὲ βαρέως τοῦτο φέροντες τὸν Κομνηνὸν αὐθις ἀνεκαλοῦντο, συνήθη τοῦτον ἐκ μακροῦ ἔχοντες.

⁸⁶² *Ibidem*, IV, 33: Ὁ μὲν οὖν Ἀλέξιος πρὸς τὸν βασιλέα ἀπήει ἐν τοῖς βασιλείοις διάγοντα.

⁸⁶³ *Ibidem*, IV, 15: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν ἴουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ' ἔτι χλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα -ἦν γὰρ ἐκεῖνος ... -, μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβὼν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι' ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων...

⁸⁶⁴ *Ibidem*, Proe. 5: Τοῦτου τοίνυν τῶν τῆς βασιλείας σκλήπτρων ἐπιλαβομένου καὶ προτετιμημένου τοῦ φυσικῶς ἐπὶ ταύτην δικαιουμένου ὁ τοῦ Δούκα Μιχαὴλ οὗτος ἦν ἀδελφός, Κωνσταντῖος ὁ πορφυρογέννητος [ὁ δηλωθεὶς Κομνηνὸς Ἀλέξιος συνιδὼν τὸ τοῦ πράγματος ἄτοπον, ὡς οὔτε ὁ τῆς βασιλείας δίκαιος κληρονόμος ἐπ' αὐτῇ δεδικαίωται, οὔτε

suba al trono el legal heredero es una conspiración contra él y contra Constancio por dos esclavos de Botaniates, Borilio y Germano, que ordenaron el exilio de Alejo de Constantinopla, aunque, más tarde, tal orden fue anulada por el propio emperador Botaniates, que se avergonzó de ello⁸⁶⁵. No obstante, Alejo seguía siendo una figura molesta para el emperador y para librarse de él lo envió para reprimir las revueltas de Brienio y Basilaces sin dotarlo de un

μνήμη τις γέγονε τοῦ δικαίου τῆς βασιλείας τοῦ προβεβασιλευκότος θείου αὐτοῦ τοῦ Ἰσαακίου Κομνηνοῦ, εἰς ὃν πάντων συνέδραμον τὰ θελήματα καὶ ὃν πάντες ἐκόντες εἰς τοὺς τῆς βασιλείας ἀνήγαγον ἄξονας καὶ τούτῳ κυριεύεσθαι εἴλοντο, ὥστε τινὰ τῶν ἐξ ἐκείνου τὴν τοῦ γένους ἐλκόντων σειρὰν δικαιοτέρον εἰς τοῦτο λογίσασθαι, ἥσχαλλεν, ἐδυσφόρει, παρεζήλου τὸ δίκαιον ὁρῶν ἀθετούμενον καὶ οὐκέτι φέρειν εἶχε τὸ συμπεσόν [...] ἀλλ' ἐκεῖνος τὴν καρδίαν νυττόμενος καὶ τὸ τῆς ψυχῆς δεικνὺς εὐγενὲς οὐκ ἠνείχετο τοῖς οὕτω διαπραττομένοις ἐφυσχάζειν καὶ τὸν ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ δικαιούμενον καθορᾶν ἐτέρῳ μὴ δικαιουμένῳ ὑποταττόμενον. Ὅπως μὲν οὖν ὁ Κομνηνὸς τῷ ἀδελφῷ προσηνέχθη τοῦ Δούκα καὶ τοῦτον ὑπὸ τῇ οἰκείᾳ δυνάμει τε καὶ συνάρσει ἐγκαθιδρῦσαι τῷ τῆς βασιλείας θρόνῳ ἐσπούδαζε, θεὸς αὐτῷ τοῖς ποσὶ καὶ τὰ φοινικοβαφῆ πέδιλα καὶ ἀπάγων τοῦτον εἰς τὰ βασίλεια, καὶ ὅπως τούτων ἐν ταῖς λεωφόροις διερχομένων στόμα ἐν γεγονότες ὁ δῆμος μὴ θέλειν ὑπ' αὐτοῦ βασιλεύεσθαι τρανῶς ἐξεβόησαν καὶ ὅπως καὶ τὸ ῥηθὲν παιδίον πρὸς τὸν θρόνον ἰλγγιάσαν καὶ τοῖς τοῦ δήμου λόγοις ἐκδειματωθὲν τὴν ψυχὴν ἀπέιχετο τῆς τοιαύτης προθέσεως, κατεδυσώπει δὲ καὶ τὸν Κομνηνὸν αὐτῆς ἀποσχέσθαι καὶ μὴ ἐπὶ πλέον τοῦτον παραβιάζεσθαι...

⁸⁶⁵ *Ibidem*, Proe. 6: Ὁ δὲ καὶ αὖθις ὁ Κομνηνὸς δευτέραν ὁδὸν δραμεῖν εἴλετο καὶ λαβόμενος τοῦ παιδὸς εἰς τὸν Βοτανειάτην ἄγων καὶ αὐτὸς παραγίνεται καὶ εἰς μνήμην τοῦτον ἄγει τοῦ φυσικοῦ δικαίου, ὃ δὴ τῷ παιδίῳ τούτῳ κεκλήρωται, καὶ οἰκονομικώτερον τῷ παρόντι χρῆσασθαι αὐτῷ ὑποτίθεται καὶ τὸν ἀδελφὸν τοῦ Δούκα ὡς ἀδελφὸν κυρίου αὐτοῦ καὶ βασιλέως εὐνοϊκώτερον ἀγκαλίσασθαι καὶ βασιλείας μὲν ὄνομα περιθέσθαι τούτῳ, αὐτὸν δὲ τὸν Βοτανειάτην τὰ τῆς βασιλείας ἰθύνειν σκῆπτρα ἕως ἂν τοῖς ζῶσι συντάττοιο, εἶτα τὸν τῆς βασιλείας κληρονόμον ἐπιτηδείως ἤδη ἔχοντα πρὸς τὴν ταύτης διακυβέρνησιν ἐγκαταστήσαι αὐτῇ. Ἀλλὰ καὶ τούτου δὴ τοῦ ἐγχειρήματος ἐκπεσῶν, ἐκεῖνο τῆς τοιαύτης παρρησίας ἀπάνατο, τὸ ὑποπτος λογισθῆναι τῷ Βοτανειάτῃ καὶ τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ ἄλλοις μὲν, μάλιστα δὲ τοῖς δυοῖν ἐκείνου δούλοις -Βορίλλιος οὗτος καὶ Γερμανός- ἀργυρωνήτοις ἀνδράσι καὶ ἀγεννέσι καὶ ἀσυνέτοις παντάπασι τοῦ καλοῦ, οἳ καὶ σκοπὸν παρ' ἑαυτοῖς θέμενοι τὸν Κομνηνὸν ἀπολέσαι καὶ οὕτω συναπολέσαι καὶ τὸν πορφυρογέννητον, τὸν τοῦ Δούκα ἀδελφόν, τοῦ φρουροῦντος αὐτὸν ἀπογομνωθέντα καὶ εὐχερῆ γενόμενον τοῖς ἐπιβουλευούσι, μὴ ὄντος τοῦ ἀντιληψομένου αὐτοῦ, πρόσταγμα καταπέμψουσιν ὑπερορίαν τοῦ Κομνηνοῦ διακελευόμενον. Ἀλλὰ τοῦ τοιοῦτου προστάγματος εἰς χεῖρας περιελθόντος τῷ Κομνηνῷ, αὐτὸς αὐτοπροσώπως τὰ περὶ τούτου τῷ βασιλεῖ ἀνήγγεκε καὶ οὗτος ἅμα τὸ ὑπερβάλλον τῆς τοῦ ἀνδρὸς εὐγενείας τε καὶ φρονήσεως αἰδεσθεὶς καὶ πολλῶν καὶ γενναίων αὐτοῦ ἔργων ἀπομνημονεύσας καὶ πρὸς ταῦτα δυσωπηθεὶς καὶ τῶν τῷ προστάγματι συνθεμένων καταμεμψάμενος, εἰς οὐδὲν τὰ τοῦ πράγματος περιέστησε καὶ ἦν μὲν τότε τὰ τῆς ὑπερορίας ἀγρά.

ejército apropiado para ello, para que se perdiera de este modo⁸⁶⁶. Sin duda el emperador no contaba con los múltiples recursos que Alejo poseía.

Muestras del carácter de Alejo aparecen en la obra en varias ocasiones. Normalmente expresan sentimientos de pesar porque el comportamiento de los soldados no es el que él esperaba⁸⁶⁷ y ello le lleva a mostrarse como un guerrero que no quiere perder su apariencia de tal en ningún momento, ni cuando come⁸⁶⁸, ni incluso cuando realiza un largo recorrido se quita su coraza recordando lo que su padre le había contado, a pesar de tener una fuerte hemorragia nasal⁸⁶⁹. Es un guerrero y rechaza todo lo que no le sea propio

⁸⁶⁶ *Ibidem*, Proe. 7: Ἄλλ' ὁ Βοτανειάτης καὶ αὐθις ὑπὸ τῶν δηλωθέντων αὐτοῦ δούλων περιηγόμενος, παντοίως τῇ τούτων παραθήξει καὶ συνωθήσει πολλακίς παραπλαγείς, τοὺς ὀφθαλμοὺς διορύζει διανοεῖτο τοῦ Κομνηνοῦ· τοῦτο δὲ ἀνερυθριάστως οὕτως ἀγαγεῖν εἰς τέλος οὐκ ἔκρινεν, αὐτὸ τὸ δίκαιον καὶ τὴν ἀλήθειαν εὐλαβούμενος· ἕτερον δὲ τρόπον κακοῖς ἐσκέπτετο τοῦτον περιβαλεῖν καὶ ἀφορμὴν ἐζήτει εὐπρόσωπον κακοῖς τὸν ἀναίτιον παραπέμψαι καὶ ἐκ μέσου θέσθαι τῆς ἀληθείας τὸν ἔλεγχον. Ἀμέλει καὶ ἡνίκα οἶα δὴ τις ὑπόθεσις παρεισέπιπτε μεγάλης δεομένη καὶ βουλῆς καὶ χειρὸς καὶ πόλεμον ἀπαιτοῦσα καὶ γενναίας ἔνδειξις ψυχῆς καὶ ἀνδρίας καὶ κίνδυνον τῇ ἐγχειρήσει ταύτης ἐπικρεμάμενον, εὐθὺς τοῦ Κομνηνοῦ χρήσις ἦν ὑπὲρ ἅπαντας καὶ μόνος τῶν ἀπάντων ὁ Κομνηνὸς τοῖς οὕτω μεγάλοις καὶ κινδυνώδεσις ἔργοις ἐπιστατήσων προβέβλητο· τοῦτο βουλομένου τοῦ σκέμματος ὥστε ἡ καταπειθῆ γεγονότα τὸν Κομνηνὸν τοῖς ἐπιτεταγμένοις αὐτῷ καὶ γενναίως καὶ ἀνδρικῶς, καθὼς ἦν ἔθος αὐτῷ, προσβαλόντα τινὶ τῶν τηλικούτων ἔργων καὶ κατὰ ξιφῶν χωρήσαντα μέσων καιρίως πληγῆναι καὶ παρὰ τῷ πολέμῳ πεσεῖν, διὰ τὸ μηδὲ δυνάμεσιν ἀναλόγοις ἐφοδιάζεσθαι πρὸς τὸ κείμενον ἔργον, ἢ γοῶν μὴ πειθόμενον, μηδ' οὕτω ποιῶντα, μηδὲ τοῖς τούτῳ κελευομένοις ὑπέκοντα δικαίως δῆθεν ἐγκληθῆναι καὶ νόμιμον τὴν κόλασιν ὑποσχεῖν...

⁸⁶⁷ *Ibidem*, II, 6: Οἱ μὲν οὖν ἄλλοι ἐσίγων, εἰς δὲ τις τούτων γενναῖος ὢν κατὰ χεῖρα καὶ πείρα τῶν ἄλλων διαφέρων, Θεόδοτος τοῦνομα, οὐκ ἀγαθὸν οἰωνὸν ἔφη τὰ πραττόμενα εἶναι· “ἐπειδὴν γὰρ ἡ νύξ προέλθη, αὐτίκα δὴ μάλα φεύζονται”. Τούτου λεχθέντος λύπης ὁ νεανίας πεπλήρωτο· ὤτετο γὰρ ζύμπαντας εἶναι τῆς αὐτοῦ γενναιότητος...

⁸⁶⁸ *Ibidem*, II, 6: Ἀπῆι δ' ὅμως ἐπὶ τὴν σκηνὴν δειπνήσων· ἄσιτος γὰρ τὸ παράπαν διέμεινε. Καὶ ὁ μὲν ἔτι τεθωρακισμένος ὢν ἐδείπνει...

⁸⁶⁹ *Ibidem*, II, 6: Ἀπῆι οὖν ἕκαστος ὅπῃ ἔτυχεν· ὁ δὲ κλεινὸς Ἀλέξιος μόνος περιλειφθεῖς, ἐπειδὴ περὶ τοὺς πρόποδας τῶν Διδύμων ἐγένετο, τῆς ἡμίονου ἤδη κεκοπακυίας καὶ μηκέτι οἷας τε οὔσης προσωτέρω χωρεῖν, ἀποβάς ταύτης πεζῇ τὸ ὄρος ἀνῆι ἔτι τὸν θώρακα περιβεβλημένος· ἀποδύσασθαι γὰρ τοῦτον οὐ ξυνεχώρει τῶν νέων τὸ πρόθυμον, καὶ ἅμα λόγος τις διὰ μνήμης αὐτῷ φερόμενος διεκώλυε τοῦτον, ὡς ἔφασκεν· ἔφη γὰρ ἀκηκοέναι τοῦ πατρὸς ἀποσκώπτοντος πρὸς τινὰ τὰ ὄπλα ἀποβαλόντα. Διὰ τοι τοῦτο τὸν θώρακα περιβεβλημένος ἐπεζοπόρει· τὸ δὲ παράδοξον, ὅτι καὶ αἱμορραγίας ὅτι πλείστης ἐκ τῶν ῥινῶν προσγινομένης αὐτῷ ἐξ ὅτου πεζοπορεῖν ἤρξατο διὰ πάσης τῆς νυκτός, οὔτε ὄπλα ἀπέβαλεν, οὔτε τοῦ δρόμου ἐπαύσατο, μέχρις ὅτου πρὸς τὸ ἐν Γαβαδονία πολίχινον ἐγένετο.

como puede ser el espejo para verse que le fue ofrecido en la fortaleza de Gabadonia, instrumento que él considera únicamente propio de mujeres⁸⁷⁰. Muestra de su ardor guerrero y del malestar que le causa cuando no puede desarrollarlo es cuando el emperador, mediante una carta, le obliga a regresar con Roussel a Constantinopla y renunciar a atacar a los turcos y conseguir así más victorias⁸⁷¹. En este caso aparece no sólo muestras del carácter de Alejo, lo que podría entroncar con la biografía, sino también relata el autor una serie de anécdotas, característica que estaría, asimismo, ligada al citado género.

Asimismo muestra a las claras sus sentimientos ya sean hacia su madre cuando muere su hermano Manuel⁸⁷² y tiene que ir a luchar con el emperador, hacia su hermano Isaac cuando se reencuentra con él en Ancira tras el apresamiento de éste⁸⁷³. Manifestación de sentimientos de Alejo es también cuando visita la casa de sus abuelos en Castamón y la pena que le produce encontrarla vacía⁸⁷⁴.

⁸⁷⁰ *Ibidem*, II, 7: ...ἀφίκοντό τε πρὸς αὐτὸν καὶ οἴκοι τοῦτον ἀπήγον μετὰ τιμῆς ὅτι πλείστης φιλοφρόνως ὑποδεξάμενοι· στολὰς δὲ ἐκόμιζον πρεπούσας ἀνδρὶ τοιοῦτῳ καὶ θεραπεύειν τὸ σῶμα τοῦ νέου παντοίως προεθυμοῦντο, ὡς καὶ κάτοπτρον τοῦτῳ κομίσει κατὰ τὸ παρ’ ἐκείνοις ἔθος καὶ πρὸς αὐτὸ ἀτενίζειν παρακαλεῖν. Ὁ δὲ τοῦτ’ ἰδὼν ἐμειδία κάκεινος διηπορεῖτο τὸ δρῶμενον· ὁ δὲ οὐκ ἔθος ἔφη ἀνδράσι καὶ ταῦτα στρατιώταις εἰς κάτοπτρον ἐνορᾶν· γυναιξὶ γὰρ καὶ τοῦτο μόναις ἐπιτετήδευται μεριμνώσαις ἀρέσκειν τοῖς σφῶν ἀνδράσιν· ἀνδρὶ δὲ στρατιώτῃ κόσμος τὰ ὄπλα καὶ τὸ τῆς διαίτης λιτόν τε καὶ ἄθρυπτον”.

⁸⁷¹ *Ibidem*, II, 27: Ἦσθη τῷ παρέργῳ τῆς κατὰ πάροδον νίκης ὁ στρατοπεδάρχης καὶ ἐβούλετο καρτερεῖν ἐν τοῖς τῆς Ἡρακλείας ὁρίοις, εἴ που ἐντυχεῖν δυνηθεῖ Τούρκους εἰς προνομῆν κατελθοῦσιν· ἐβούλετο γὰρ αὐξῆσαι τὰ τρόπαια καὶ οὕτως εἰς τὴν μεγαλόπολιν πένταθλος εἰσελθεῖν στεφανίτης. Ἄλλ’ ἐκ βασιλέως πεμφθέντα γράμματα καὶ ναῦς σὺν ἐρέταις μονήρης ἐκάλυσαν αὐτὸν τῆς ὁρμῆς· ἐκέλευον γὰρ τὰ γράμματα εἰσελθεῖν εἰς τὴν ναῦν σὺν τῷ Οὐρσελίῳ καὶ ταχέως τὴν βασιλίδα καταλαβεῖν, ὡς ἐνεδρευόντων περὶ τὰς διόδους τῶν Τούρκων...

⁸⁷² *Vid.* n. 209.

⁸⁷³ Nic. Brie. II, 8: ...ὁ δὲ θαυμασιώτατος Ἀλέξιος αὐτὸν ἀπροσδοκῆτως θεασάμενος - οὐπω γὰρ πέπυστο περὶ αὐτοῦ-, κατεπήδησέ τε τοῦ ἵππου καὶ περιπλακεῖς κατησπάζετο. Θυμηδίας οὖν ὅτι πλείστης πλησθέντες ἀνήσαν ὡς ἐπὶ τὸ δομάτιον, καὶ ὁ μὲν ἐδείπνει ἄσιτος ὦν τὸ παράπαν, ὁ δὲ ἂ πάθει κατὰ τὴν αἰχμαλωσίαν ἀπήγγειλε, καὶ ἦν ὁ δεῖπνος ἐκείνοις μετὰ ἡδονῆς καὶ δακρύων.

⁸⁷⁴ *Ibidem*, II, 26: Περὶ δὲ τὴν Κασταμόνα γενόμενος ἐπεθύμησε τὴν τοῦ πάππου οἰκίαν ἰδεῖν. Παρακαλεσάμενος οὖν ἀπιέναι πάντας αὐτὸς μετ’ ὀλίγων ἀπένευσε τῆς ὁδοῦ· ἐντὸς

La subida al trono de Alejo es únicamente narrada en el proemio, donde muestra cómo fue preferido por todos y aceptó el poder recibéndolo del ejército que se encontraba en Adrianópolis⁸⁷⁵ en principio para él y para Constancio, con quien compromete a su hija Ana, aunque la prematura muerte del prometido no permita que se celebre el matrimonio ni que comparta con él el trono imperial⁸⁷⁶. Aquí aparece un grave error que prueba sin duda que el proemio no fue escrito por Nicéforo Brienio, pues el anónimo autor del proemio confunde a Constancio Ducas con Constantino Ducas que fue el verdadero prometido de Ana Comnena, que terminó, a la sazón, casándose con el historiador, quien indudablemente no hubiera cometido tal error. Asimismo la

δὲ ταύτης γενόμενος καὶ ἔρημον ταύτην τῶν οἰκούντων ἰδὼν δακρῶν ἐπληροῦτο καὶ στεναγμῶν, ἐν μνήμῃ γενόμενος τῶν αὐτοῦ γεννητόρων.

⁸⁷⁵ *Ibidem*, Proe. 8: Ἐπεὶ δὲ τῷ Κομνηνῷ τούτων καὶ ἐτέρων πολλῶν καὶ μεγάλων ἔργων καὶ ὄντως ἀνδρικῶς καὶ γενναίως τετελεσμένων οὐδεμία τις ἦν ἀντιμισθία καὶ ἀμοιβή, ἀλλ' ἢ μόνος ζῆλος οὐκ ἀγαθὸς καὶ κατ' αὐτοῦ μελέτη καὶ συσκευή, ὅπως ἀποδοθῆι τούτῳ πονηρὰ ἀντὶ ἀγαθῶν καὶ ὅπως αὐτὸς μὲν ἐκκοπεῖ τὸς ὀφθαλμοὺς καὶ ἀπόλοιτο, συνεκτριβεῖ δὲ τούτῳ καὶ ὁ πορφυρογέννητος, οὐκ ἔτι ἐν φορητῷ ταῦτα τίθεται. Ἀλλὰ βλέπων ὡς αὐτῷ μὲν εἰς κακὸν τὰ τοῦ πράγματος διήκει καὶ ὅτι τοῦ θεοῦ αὐτοῦ τὴν ἑαυτοῦ κληρονομίαν αὐθαίρετως εἰς ἕτερον παραπέμπαντο [...], ἐπειδὴ περ οὐδεὶς τῶν κατὰ γένος προσηκόντων τῷ λαχόντι ταύτην προὔβλεβλητο, ἕτερος δὲ ἄλλοτριος εἰς τὴν ταύτην ἀντεισῆκται κληρονομίαν, ἅμα δὲ καὶ ἑαυτῷ τὸ ἀσφαλὲς περιποιούμενος, ἵνα μὴ τι δεινῶν πάθῃ ὅποια πολλὰ κατ' αὐτοῦ προβεβούλευτο, τῆς μεγαλοπόλεως ἀπάρας εἰς Ἀδριανούπολιν ἄπεισι· καὶ τὸ ἐκεῖσε στρατιωτικὸν ἄθροισμα εὐρῶν τῇ μὲν τοῦ Βοτανειάτου βασιλείᾳ ὡς τὰ πολλὰ ἀπεχθανόμενον, αὐτῷ δὲ προστιθέμενον καὶ εἰς βασιλέα τοῦτον αἰρούμενον, ἅτε καὶ ὑπ' αὐτῷ στρατάρχῃ πολλὰς ἀνδραγαθίας διαπραξάμενον, καὶ ὁμοῦ καὶ ἄκοντα τοῦτον πρὸς ἀνάρρησιν βιαζόμενον, δέχεται τὴν τούτων βουλὴν καὶ ἀνακαλεῖται τὴν κληρονομίαν τοῦ θεοῦ αὐτοῦ ἐφ' ἧ δεδικαίωτο...

⁸⁷⁶ *Ibidem*: Διὰ τοῦτο γὰρ εὐθὺς τὴν ἰδίαν θυγατέρα τῷ πορφυρογεννήτῳ φέρων συνάπτει καὶ συμβασιλεύειν αὐτῷ καὶ συνοικονομεῖν τὰ τῆς βασιλείας ἐπευδοκεῖ καὶ μὴν καὶ τῆς συνήθους εὐφημίας καὶ ἀναρρήσεως αὐτῷ κοινωνεῖ καὶ τῆς ἐν γράμμασιν ἐρυθρᾶς ὑποσημασίας, προμνηστευόμενος ἐντεῦθεν αὐτῷ τὰ σκῆπτρα καὶ σκοπῶν τέλεον, καιροῦ καλοῦντος, ἀναγαγεῖν αὐτὸν εἰς τὸν τῆς βασιλείας θρόνον, ὁπνίκα καὶ τὴν τοῦ πολλοῦ πλήθους δυνηθεῖν περὶ αὐτὸν ἀγαθὴν ῥοπήν ἐπι σπάσασθαι καὶ τὴν προτέραν μὴν περιελεῖν. Καὶ τάχ' ἂν εἰς ἔργον ἐκβέβηκε τὸ οἰκονομούμενον, εἰ μὴ βαρεῖα νόσος πρότερον τῷ πορφυρογεννήτῳ εἰσφρήσασα, μὴ συγχωροῦσα τούτῳ τῆς τοιαύτης ἐπιβῆναι ἀρχῆς, μετ' οὐ πολὺ τῶν ἐνταῦθα προήρπασεν.

subida al trono de Alejo fue permitida por Nicéforo Botaniates, ya que éste reconoció que aquél era el legítimo heredero del trono imperial⁸⁷⁷.

Todo el análisis expuesto con anterioridad nos va indicando que el objeto de la obra del historiador Nicéforo Brienio no son únicamente las πράξεις, que corresponderían a una obra perteneciente al género de la historiografía, sino que en la obra van apareciendo características que son propias del encomio y la biografía y que nos llevará a proponer nuestras conclusiones.

Asimismo en la obra aparece el **uso de discursos** que reflejan las dotes persuasivas e ingeniosas de Alejo. Estos tienen, como se ha dicho, un carácter persuasivo, enardecedor en algunas ocasiones ejemplificado en el pronunciado a sus soldados para animarlos a enfrentarse a los turcos⁸⁷⁸.

Estas dotes ingeniosas de Alejo aparecen también en la obra y ejemplo significativo de ellas es cuando finge la ceguera de Roussel, una vez que lo ha capturado, para que los habitantes de Amasea no promovieran una revuelta para liberarlo porque, en principio, no estaban muy convencidos de que el rebelde les estuviera perjudicando. Alejo urde un engaño que salva la situación⁸⁷⁹, aunque en principio le granjeara el reproche de su primo Teodoro Doceano⁸⁸⁰.

⁸⁷⁷ *Ibidem*, Proe. 9: Ἀλλὰ καὶ ὀπηνίκα ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος βασιλεὺς ἄρτι γεγονὸς ἐπέβαινε τῆς μεγαλοπόλεως, οὐδὲ τὸν Βοτανειάτην εὕρισκεν ἐπὶ τὸ πρᾶγμα αὐτῷ ἀντιπίπτοντα καὶ ἀντιπαραταττόμενον, ἀλλὰ καὶ οὗτος τῷ δικαίῳ ὑπεξιστάμενος ὅπερ ἐκ συγγενείας εἰς τὴν βασιλείαν τῷ Κομνηνῷ προσαρμόττον ἦν, ἀφιλονείκως τὴν ἀρχὴν ἀποτίθεται, οὐχ ὄπλα αἴρειν ὑπὲρ αὐτῆς ἐθέλων καὶ ἀντιπολεμεῖν, ὅπου τὸ συνειδὸς ἀφ' ἐστίας εἶχεν αὐτὸν καταπολεμοῦν καὶ ἀμφοτέρωθεν πληττον, ἕκ τε τῆς περὶ τὴν βασιλείαν ἀλλοτριότητος ἑαυτοῦ καὶ τῆς τοῦ Κομνηνοῦ Ἀλεξίου περὶ αὐτὴν γνησιότητος. Οὕτω γὰρ καὶ ὁ Κομνηνὸς καὶ οὐχ ἕτερον τρόπον τὴν βασίλειον ἀνακαλεῖται ἀρχὴν, δικαίῳ τε δηλαδὴ τῆς πρὸς τὸ Κομνηνικὸν γένος ἐξ αἵματος γνησιότητος καὶ τῆς πρὸς τὸ Δουκικὸν ἐξ ἀγχιστείας ἐγγύτητος.

⁸⁷⁸ *Ibidem*, II, 10.

⁸⁷⁹ *Ibidem*, II, 24: Ὁ δὲ στρατοπεδάρχης δεῖσας μὴ καὶ αὐθις οἱ δυνατοὶ τὸ πλήθος διεγείρωσι καὶ τὸν Οὐρσέλιον διαρπάσωσι, βουλὴν βουλεύεται πάνυ μὲν συνετήν, πάνυ δὲ καὶ φιλάνθρωπον. Τίς δ' ἢ βουλή; Προσκαλεῖται τὸν δήμιον· ἀνάπτειται πῦρ· ἐκτυροῦται σίδηρος· ρίπτεται κατὰ γῆς ὁ Οὐρσέλιος· φωνεῖν καὶ στένειν γοερὸν παραγγέλλεται ὡς δῆθεν τῶν ὀμμάτων στερούμενος. Ὁ δὲ πείθεται καὶ τὴν οἰκίαν ἐπλήρου φωνῶν τε καὶ στεναγμῶν· εἶτα τοῖς τούτου βλεφάροις ἐπιτίθεται φάρμακον ἀκεσώδυνον καὶ ἐπὶ τῷ

Por otro lado el uso de estratagemas para engañar al enemigo es un recurso usado por Alejo. Muestra de ello es el que emplea contra Basilaces ordenando a sus soldados que salgan del campamento y que dejen una luz encendida en sus tiendas, de manera que Basilaces crea que están dentro y los ataque, pero se encuentra con el engaño⁸⁸¹.

Muestra del buen talante de Alejo son sus acertados consejos a emperadores. Ello lo hace con Miguel VII Ducas al que Nicéforo Botaniates intenta usurpar el trono, aunque los consejos de Alejo no fueron atendidos por aquél⁸⁸², como tampoco sus medidas de represión⁸⁸³. Además Alejo lo incita a la acción, pero el emperador de nuevo desoye sus consejos y entrega el trono a Constancio,

φαρμάκω κάλυμμα· ἔωθεν δὲ πρὸς τὸ πλῆθος ἐξάγεται καὶ ὁράται παρὰ πάντων ὡς δῆθεν τυφλός· τοῦτο τὸ δράμα πάμπαν τὸν θόρυβον κατεσίγασεν...

⁸⁸⁰ *Ibidem*, II, 25: Ὁ δὲ ἐπεικῆς τε ἄλλως ὦν καὶ δεινὸς συσκιάσαι πρᾶγμα καὶ μὴ ταχέως ἐκφαίνειν, πρῶως οὕτω καὶ γαληνῶς πρὸς ἐκεῖνον ἀντέφησε· “Τὰς μὲν αἰτίας, ἐξάδελφε, δι’ ἃς οὗτος τῶν ὀμμάτων ἐστέρηται, οὐ νῦν ἐστι καιρὸς ἀπαγγέλλειν· ἐπειδὴν δὲ ἀπίοντες οἴκαδε κατὰ μόνας γενοίμεθα, εἴση πάσας καί με ταχέως ἀπολύσεις τῆς μέμψεως”. [...] Ὁ δὲ εὐθὺς ἀνεπήδα καὶ τὸ κάλυμμα ἀναπεταννὸς ὥρατο βλέπων καὶ τὸν Δοκειανὸν κατησπάζετο· ὁ δὲ τῷ αἰφνιδίῳ κατεπέπληκτο καὶ πλήρης χαρμονῆς ἐγεγόνει καὶ τὸν κλεινὸν περιπλακεῖς Ἀλέξιον κατεφίλει χεῖλη καὶ παρειάς καὶ τοὺς χαριέντας ὀφθαλμοὺς καὶ μέγα ἐβόα ἄξιον εἶναι τῶν προαγόντων τοῦ νέου τὸ φρόνημα καὶ τὸ δράμα ἐπῆνει καὶ τὴν σκηνὴν ἐθαύμαζε.

⁸⁸¹ *Ibidem*, IV, 21: Ἐντὸς δὲ τῆς ἰδίας σκηνῆς τὸν συνόντα αὐτῷ μοναχόν, ἄνδρα ἐκτομίαν, ᾧ τὴν αὐτοῦ πρόνοιαν ἢ μήτηρ ἐπίστευσεν ὡς ἐντρεχεῖ τε καὶ περιδεξίῳ, καταλιπὼν παρεκελεύσατο μὴ σβεσθῆναι τὴν λαμπάδα δι’ ὅλης νυκτός. Τὸ αὐτὸ δὴ τοῦτο καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασιν ἐκέλευσεν ἐν ταῖς ἰδίαις ποιεῖν σκηναῖς καὶ λύχνους καὶ δᾶδας ἀνάπτειν μέχρι τοῦ περιόρθρου. Ἐκεῖνος δὲ μετὰ τοῦ ὀπλιτικοῦ παντὸς τῆς παρεμβολῆς ἐξεληθὼν εἰς τινα συνηρεφῆ τόπον εἰστήκει.

⁸⁸² *Ibidem*, III, 19: Ἔτυχε δὲ τηνικαῦτα παρῶν καὶ ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος καὶ γνώμην εἰσενεγκεῖν ἀπαιτούμενος βουλὴν ἀρίστην εἰσήνεγκε, φήσας ὡς χρὴ ταχέως στρατιώτας ἐκπέμπειν καὶ τοῦ σκέμματος ἄρχοντας ξυλλαμβάνειν. Ἐφαίνετο μὲν καὶ τῷ καίσαρι καὶ τῷ λογοθέτῃ ἀρίστη πασῶν ἢ βουλὴ αὕτη, τῷ δὲ κρατοῦντι οὐκ ἤρεσκεν· ἤδη γὰρ ὀψίας οὐσῆς τῆς ὥρας, ἐδόκει θόρυβόν τε καὶ ταραχὴν γενέσθαι τῇ πόλει τινά, ἦν ἀλῶν τινες...

⁸⁸³ *Ibidem*, III, 20: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος μετεπέμπετο καὶ ὁ βασιλεὺς ἐπυρθάνετο τούτου ὅ τι χρὴ πράττειν ἐπὶ τοῖς ξυμβάσιν. Ὁ δὲ βουλὴν εἰσήγε μάλα μὲν ἀρίστην, μάλα δὲ λυσιτελεστάτην· ἔφησε γὰρ ὡς τοῦ συναθροισθέντος πλήθους τὸ πλεῖστον ἀπόλεμόν τέ ἐστι καὶ βάνανσον καὶ οὐκ ἂν ὑποσταίεν καθοπλισμένους ἄνδρας ἰδόντες καὶ πρὸς μάχην ἐτοίμους· “Χρὴ γοῦν πελεκηφόρους καθοπλίσαντας βασιλέων φύλακας κατ’ ἐκείνων ἐπιπέμπειν σὺν στρατηγῷ”. Ὁ δὲ κρατῶν τῶν λεχθέντων ἀκούσας τὴν βουλὴν ἀπεστρέφετο, εἴτε δειλιάς συσχεθείς, εἴτε ἀρετῆς ὑπερβολῇ ἀνωτέρω τῶν ξυμπιπτόντων ἤδη τούτῳ παθὼν γενόμενος, οὐκ ἐπίσταται.

quien también lo rechazó; luego se lo ofreció a Botaniates que se hizo con él⁸⁸⁴, aunque con posterioridad Alejo se lo solicita a Botaniates para Constancio, ya que éste era el legítimo heredero⁸⁸⁵.

Tras este análisis, la **conclusión** sería que de todos los textos en los que aparece la figura de Alejo, las πράξεις, las hazañas, las acciones están adornadas con la manifestación de las virtudes del futuro emperador, virtudes personales, halagos hacia su persona, alabanzas que tienden a mostrar virtudes más que hechos, y por tanto, revelan características cercanas al encomio. Asimismo nos ofrece en la obra datos propios de la biografía como son los lazos de parentesco entre varios personajes o miembros de la familia imperial, así como otros datos que están próximos al género biográfico.

B.- Pasajes cuyo protagonista es Nicéforo Brienio, el rebelde.

Continuando este estudio sobre el sujeto histórico en la *“Υψηλή Ιστορία”* de Nicéforo Brienio, son asimismo analizados pasajes de la misma cuyo

⁸⁸⁴ *Ibidem*, III, 21: Ἄλλ’ ὁ Κομνηνὸς καὶ αὐθις ἠνάγκαζεν αὐτὸν πρὸς τὴν πράξιν καὶ παντοίως ἠρέθειζεν, ἕως ἀκήκοεν ἀποσκώψαντος κατ’ αὐτοῦ εἰς ὀμότητα. Τέλος ἔλεξε τάδε πρὸς αὐτὸν ὁ κρατῶν· “Ἐμοὶ πάλαι σκοπὸς ἦν τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὃ γοῦν ἐκὼν ἐμελέτων, ἐπεὶπερ ἡ πρόνοια καὶ ἄκοντος ἐμοῦ ἐψηφίσατο, ἀσμένως προσίεμαι· σὺ δέ, ἦν βούλοιο, τὸν ἐμὸν ἀδελφὸν Κωνσταντῖον βασιλέα κατάστησον ἀντ’ ἐμοῦ”. Ταῦθ’ ὁ μὲν εἶπεν, ὁ δὲ γραφῆ πιστώσασθαι τὰ λεχθέντα ἐζήτηε καὶ εὐθὺς τὸ γράμμα ἐσχεδιάζετο σημασία, καὶ ὁ μὲν κρατῶν αὐτίκα πρὸς τὸν ἐν Βλαχέρναις ἐξώρμα ναὸν τῆς Θεομήτορος, ὁ δὲ Κομνηνὸς τὸ γράμμα λαβὼν ἀπήει πρὸς τὸν Κωνσταντῖον καὶ ἔπεσθαι οἱ παρεκάλει πρὸς τὰ βασιλεία τὴν βασιλείαν παραληψόμενον. Ὁ δὲ ταύτην ἀπεσκευάζετο, νεότητος λογισμοῖς ὑποσκάζων καὶ οἰόμενος ὡς ἐσεῖται τούτῳ καλῶς πάντα εἰ τῶν σκήπτρων ἐγκρατῆς ὁ Βοτανειάτης γένοιτο, καὶ ἡξίου τὸν πρὸ τοῦ Πόντου πορθμὸν διαπεράσαντα πρὸς τὸν Βοτανειάτην φοιτήσαι.

⁸⁸⁵ *Ibidem*, III, 22: Ἀφικέσθην δὲ πρὸς αὐτὸν ἄμφω, ὃ τε πορφυρογέννητος Κωνσταντῖος καὶ ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, ὁ μὲν πρὸ τῆς πείρας ἀγνοήσας τὰ τούτῳ ἐπόμενα, ὁ δὲ καὶ προγνοὺς καὶ προαγγείλας πάντα πρὸ τῆς ἐκβάσεως. Οὗτος μὲν οὖν, μήτε δεξιὰν δόντος αὐτῷ τοῦ βασιλέως, μήτε ἀσπασαμένου, τοιούτων ἤρχετο λόγων πρὸς τὸν ἤδη κρατοῦντα· “Οἶδας, ὃ ἄριστε βασιλεῦ, ὡς ὁ πορφυρογέννητος οὗτος, ἐγκρατοῦς ὄντος τῆς βασιλείας τούτου τοῦ ὁμαίμονος, οὐδέν τι πέπονθεν ὑπ’ ἐκείνου χρηστόν, ἀλλ’ ὡς ἐν εἰρκτῆ καθειργμένος ζοφώδει διήγε τὸν ἅπαντα βίον. Νῦν οὖν ἐλπίδας ἔχει χρηστάς, ὅτι περ αὐτῷ τὰ τοῦ ζόφου διαλυθήσεται καὶ φῶς ὄσεται καθαρώτατον, τῆς σῆς βασιλείας τυχὼν εὐμενοῦς καὶ πατρικῶς αὐτοῦ κηδομένης”.

protagonista es Nicéforo Brienio, al que nos hemos venido refiriendo con el epíteto de “el rebelde” para evitar confusiones con el historiador objeto de este trabajo y que tiene el mismo nombre. Los fragmentos de la obra dedicados a este personaje son cuantitativamente menores que los empleados para Alejo I Comneno, casi la mitad, pero éstos poseen una gran importancia cualitativa. A este respecto es posible hacer las siguientes consideraciones siguiendo la misma estructura empleada con anterioridad en el análisis de los pasajes referidos a Alejo Comneno, refiriendo, en primer lugar, las πράξεις para pasar, más tarde, a reflejar aquellos fragmentos de la obra donde se evidencian sus virtudes y otros pasajes en los que se manifiestan rasgos propios de la biografía y el encomio.

Las πράξεις realizadas por Nicéforo Brienio aparecen en los siguientes textos, aunque la palabra como tal no aparece en ninguno de los textos referidos a él.

Brienio, jefe del flanco izquierdo del ejército bizantino, es enviado por el emperador Romano IV Diógenes a socorrer a Basilaces en los prolegómenos de la decisiva batalla de Mantzikert (1071). Se enfrenta a los turcos a pesar de que a su alrededor lo que encuentra es desolación y cadáveres. Lucha valientemente contra éstos consiguiendo salvar heroicamente su tropa y regresar herido al campamento⁸⁸⁶ y, a pesar de estar herido, condujo el ala izquierda del ejército bizantino⁸⁸⁷.

⁸⁸⁶ *Ibidem*, I, 15: ...τὸν δοῦκα πάσης δύσεως μετακαλεσάμενος τὸν Βρυέννιον τοῦ ἀριστεροῦ τηνικαῦτα κατάρχοντα κέρατος, ἐκπέμπει τοῦτον μετὰ τῆς οἰκείας δυνάμεως ἀπίεναί τὴν ταχίστην κελύσασα, ὡς εἶ τι δεινὸν ἐπισυμβαίῃ τῷ Βασιλάκῃ ἐπαμύνηται τούτῳ καὶ τῆς ἐκτροπῆς ἐπαμύνηται· ἤδη γὰρ ἐν αἰσθήσει γενέσθαι ἤρξατο τοῦ κακοῦ. Ὁ μὲν οὖν ἀπῆει καὶ τὰς δυνάμεις ἐξῆγε τοῦ χάρακος· ἐξῆλθον οὐδένα μὲν ἑώρα φίλων ἢ πολεμίων, σπεύδων δ' ἐπὶ τὰ πρόσω παραχωρῶν ἤρξατο ἤδη ὄραν περὶ γηλόφους πολεμίους συνεστηκότας· βραχὺ δὲ προῖων καὶ νεκροῖς ἐνέτυχε σώμασι καὶ ἠπόρει τί ποτ' ἂν εἴη ὁ Βασιλάκης γέγονεν· ἐντυχὼν δὲ στρατιώτῃ ἔτι ἐμπνέοντι ἐπυρθάνετο ποῦ ποτ' ἂν εἴη ὁ Βασιλάκης καὶ τί τὸ περὶ αὐτοὺς δρώμενον. Ὁ μὲν ἀπήγγελλε συμβάντα, οἱ Τοῦρκοι δὲ πανταχόθεν συνέθεον καὶ κυκλοῦν ἐπειρῶντο τὴν φάλαγγα. Αἰσθόμενος τοῦτο ὁ δοῦξ παρεκάλει τοὺς στρατιώτας ἀνδρας ἀγαθοὺς ὀφθῆναι καὶ μηδὲν τι δρᾶσαι τῶν ἀγενῶν καὶ

Asimismo bajo el mando del emperador Miguel VII Ducas, Brienio realizó πράξεις. En un principio el emperador lo iba a nombrar *césar*, pero influido por la opinión de Constantino Cerulario⁸⁸⁸, cambió de parecer y lo nombró duque de Bulgaria y Dirraquio⁸⁸⁹. Con este cargo realizó brillantes acciones como fueron poner a los eslavos de nuevo bajo el yugo de los romanos⁸⁹⁰; sofocar a los croatas y dioclés⁸⁹¹ que saqueaban Iliria y a los francos de Roussel de Bailleul que dominaban Italia y Sicilia, y que

τῆς Ρωμαϊκῆς ἀνάξιον γενναιότητος. Στρέψας οὖν τὴν φάλαγγα ὡς ἐπὶ τὸ στρατόπεδον συντεταγμένως ἐχώρει, τῶν ἐπιόντων μηδένα λόγον ποιούμενος· ὡς δ' ἔγγιστα τοῦ χάρακος γέγονε, μέρος ἀναλαβὸν τῆς φάλαγγος καὶ τοὺς ἄλλους προσμένειν κελεύσας, ἐξαίφνης κατὰ τῶν ἐπιόντων ἐπήλασε καὶ ῥαδίως τούτους ἐτρέψατο. Ἐπεὶ δὲ τοὺς λοιποὺς ἑώρα συνθέοντας παμπληθεῖ, πάντας ἀναλαβὸν ὑπέστρεψε πρὸς τὴν φάλαγγα· ἐπιθεμένων δ' αὐτῷ τῶν Τούρκων καὶ κυκλωσάντων, δόρατι μὲν ἐτρώθη κατὰ τῶν στέρνων, βέλεσι δὲ δυσὶ κατὰ τῶν μεταφρένων· ἠρωϊκῶς δ' ἀγωνισάμενος πρὸς τὴν φάλαγγα διασέσωστο καὶ ζῶν αὐτῇ κατέλαβε τὸ στρατόπεδον· ἀπελθὼν δὲ πρὸς βασιλέα καὶ τὰ ζυμβάντα διηγησάμενος ἐκελεύσθη πρὸς τῆ σκηνῇ γενέσθαι καὶ θεραπεύειν τὰ τραύματα, καὶ τότε μὲν ἔμεινε παρὰ τῆ σκηνῇ.

⁸⁸⁷ *Ibidem*, I, 16: ...αὐθις μετεκαλεῖτο παρὰ τοῦ αὐτοκράτορος· ὁ δ' ἀπῆει τῶν τραυμάτων καταφρονήσας [...] ἐτρώθη δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Βρυέννιος πολλαχοῦ τοῦ σώματος, ἀλλὰ δεινὸς ὢν περὶ τὰ στρατηγικὰ τὸ πλεῖστον τῆς φάλαγγος ἀσινὲς διεσώσατο...τοῦ δ' εὐωνόμου αὐτὸς ὁ Βρυέννιος.

⁸⁸⁸ *Ibidem*, III, 2: ...ἀπέβλεψε καὶ ἐζήτηε καθ' ἑαυτὸν μετὰ τῶν περιοικιδίων τὸν πείρα πραγμάτων καὶ φρονήσει καὶ ἀρετῇ τῶν ἄλλων πλεονεκτοῦντα. Ὡς δὲ πᾶσιν ἐδόκει τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ αὐτῷ τῷ λογοθέτῃ τοιοῦτος εἶναι ὁ Βρυέννιος Νικηφόρος, οὗ πρόσθεν ἡ ἱστορία ἐμνήσθη, τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός, τὰ πρὸς φιλίαν βέβαιος δεινός τε ὑπαισθέσθαι τὸ μέλλον καὶ προφυλάξασθαι στρατηγήσαι τε κατ' ἐχθρῶν δοκιμώτατος, εὐθὺς γράμμασι βασιλικοῖς ἐξ Ὀδρουσῶν μετεπέμπετο [...] ὁ δρουγγάριος οὗτος ἦν Κωνσταντίνος, ὁ τοῦ τῆς πατριαρχίας τὸν θρόνον ἰθύναντος πάλαι Μιχαὴλ ἀδελφιδοῦς, ὃς ἐπεκέκλητο Κηρουλλάριος [...] Ἀπαιτούμενος οὖν γνώμην εἰσαγαγεῖν ἔφησε τὸν μὲν ἄνδρα γινώσκειν καὶ ἐπαινεῖν, τὴν δὲ περὶ αὐτοῦ σκέψιν τε καὶ βουλὴν οὐ πάνυ τι ἐπαινεῖν, “ἀλλ' ἦτοι φησί, καὶ τῆς βασιλικῆς ἀρχῆς ὑπεκστῆναί σε ἐκουσίως τούτῳ χρῆ, ἀνδρὶ ὄντι γενναίῳ καὶ δραστηρίῳ καὶ ῥέκτη, ἢ εἰ μὴ ἄκων βούλοιο τοῦτο παθεῖν, τοῦ τὸ κοινωνὸν αὐτὸν λαβέσθαι σκέμματος ἀποστῆναι”.

⁸⁸⁹ *Ibidem*, III, 3: Ἀφικομένου τοίνυν τοῦ Βρυεννίου, ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ τὸν σκοπὸν μεταθέμενος ἐβούλετο τοῦτον δοῦκα τῆς τῶν Βουλγάρων.

⁸⁹⁰ *Ibidem*: ...ὥστε δι' αὐτοῦ καὶ τὸ Σθλαβίνων ἔθνος κατακυριεῦσαν ἀνασταλῆναι· καὶ διὸ ἐν Βουλγαρίᾳ γενόμενος, ἐν βραχεῖ καιρῷ ἐς τοσοῦτον τὸ Σθλαβίνων ἐταπείνωσεν ἔθνος ὡς ὑπὸ ζυγὸν Ρωμαίων αὐθις τοῦτο ποιῆσαι καὶ ἀγαπᾶν ὑπ' ἐκείνου τὰ τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ πραγμάτων κυριεύεσθαι...

⁸⁹¹ Con esta denominación se conoce a los habitantes de Dioclea, a los serbios.

maquinaban males contra los romanos⁸⁹², de manera que consiguió que todas estas ciudades fueran de nuevo tributarias de los romanos como lo eran con anterioridad⁸⁹³, incluso hizo naufragar las naves piratas enviadas desde Italia y consiguió que toda la flota que estaba en Italia se desalentara⁸⁹⁴.

Una de las πράξεις más importantes en las que interviene Nicéforo Brienio es en la revuelta contra el emperador Nicéforo Botaniates y cómo incluso consigue calzarse las sandalias púrpuras y hacerse con las insignias imperiales. De esta manera, fue proclamado emperador de los romanos, a pesar de que, en un principio, no quería participar en la revuelta. Papel muy importante en este episodio juega, -y empleamos este verbo a propósito pues, como veremos, fue como un juego-, el hijo del que pretendía reinar, es decir, el hijo del rebelde. En este punto hay que señalar que éste puede ser o bien el padre del historiador, (tal como en este trabajo propugnamos), o el propio historiador si se considera al rebelde padre del historiador. El empleo, como se ha anticipado, del verbo “jugar” tiene su razón de ser en que el hijo del que pretende reinar, como si de un juego se tratara y acompañado de unos amigos, consigue franquear las murallas de Traianópolis, aprovechando que los soldados centinelas estaban dormidos, y consigue que el ejército de Brienio tome la ciudad y que éste sea proclamado emperador⁸⁹⁵,

⁸⁹² Nic. Brie. III, 3: Ἐπεὶ δὲ Χωροβάτοι καὶ Διοκλεῖς τὴν Ἰλλυρίδα κακῶς διετίθουν καὶ τὸ Φράγγων ἔθνος κατακυριεύσαν τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας δεινὰ κατὰ Ῥωμαίων ἐμελέτων, ἐβουλεύετο τοῦτον ὁ Μιχαὴλ ἐκ τῆς Βουλγαρίας ἐπὶ τὸ Δυρράχιον μεταβαίνειν, ὃ μητρόπολις ἐστὶ τοῦ Ἰλλυρικοῦ. Εὐθὺς οὖν γράμματα πρὸς ἐκεῖνον ἐπέμπετο οὐ κελεύοντα μάλλον ἢ ἀξιούοντα αὐτὸν εἰς τὸ Ἰλλυρικὸν μεταβῆναι.

⁸⁹³ *Ibidem*: Τὰς γοῦν πόλεις ἀπάσας ὑποσπόνδους Ῥωμαίους ποιησάμενος καθάπερ τὸ πρότερον καὶ ὁμήρους λαβὼν καὶ φρουρὰν ἀποχρῶσαν ἐφ’ ἐκάστην χώραν καταλιπὼν ἐπανῆκεν εἰς τὸ Δυρράχιον.

⁸⁹⁴ *Ibidem*: Ἐπεὶ δ’ ἐξ Ἰταλίας πεμπόμενοι νῆες τὰς φορτηγοὺς ναῦς καταρούσας κακῶς διετίθουν, σκοπὸν ἔθετο καὶ τούτων τὴν ὁρμὴν ἀναστεῖλαι καὶ μέντοι καὶ ἀνέστειλε ταύτην ταχέως τριήρεις κατ’ αὐτῶν ἐξοπλίσας καὶ πολλὰς μὲν τῶν ληστροικῶν καταποντίσας νηῶν, οὐκ ὀλίγας δὲ κατασχών, ὡς ὑποπτήξαι πάντα τὸν ἐν Ἰταλίᾳ στόλον καὶ συσταλῆναι.

⁸⁹⁵ *Ibidem*, III, 9: Ὡς δὲ καὶ τοῦτο τετέλεστο, ὁ τοῦ βασιλειῶντος ἦδη Νικηφόρου υἱός, ὁ πατρίκιος Βρυένιος, ἄρτι τὴν παιδικὴν ἡλικίαν ὑπερελάσας καὶ μειράκιον ὦν θυμοειδὲς

acontecimientos sucedidos en 1077. Por tanto el papel del hijo del rebelde es muy importante, aunque lo narra como si de un juego juvenil se tratara. En este sentido hay que reseñar que se trataría del padre del historiador, pues si fuera el propio historiador hubiera manifestado, de alguna manera, su presencia en los hechos. Así Traianópolis fue la primera ciudad que proclamó a Brienio emperador de los romanos⁸⁹⁶. Tras lo cual Brienio decide no entrar directamente en Constantinopla sino enviar cartas y embajadas al emperador y a los principales de Bizancio⁸⁹⁷.

Las πράξεις realizadas por Nicéforo Brienio reflejadas en la disposición de su ejército, al narrar el historiador los antecedentes de la batalla de Calobrie en la que se enfrentan los dos protagonistas de la obra y que aparece narrada en los capítulos del 6 al 17 del libro IV, son muestras, asimismo, de la importante intervención de la figura de Nicéforo Brienio en la obra⁸⁹⁸.

καὶ γενναῖον, τοὺς συνηλικιώτας παραλαβὼν -ἦσθην δὲ τούτῳ ὁ Κουτζομίτης καὶ ὁ Κουρτίκης Βασίλειος, ὃν καὶ Ἰωαννίκιον ἐκάλουν- ἀπήει παιδιᾶς χάριν πρὸς τοὺς τὴν ἔξω τῆς πόλεως πεπιστευμένους φρουρὰν στρατιώτας καὶ ἀγρυπνοῦντας ἅπαντας ἐκείνους εὐρῶν ἐπαίνων ἤξιου καὶ παρελθὼν αὐτοὺς πλησίον τῆς πόλεως γέγονε καὶ περιήει ἀγχοῦ τῶν τειχῶν τὴν τῆς πόλεως περισκοπῶν φυλακὴν. Ὡς δ' ὑπνώττοντας ἅπαντας τοὺς ἔνδον φυλάττοντας κατεμάνθανεν, ὑποστρέφων ταῖς σχεδιασθεῖσαις ἐντετύχηκε κλίμαξι καὶ ταύτας ἄραι προστάξας τοῖς ἐπομένοις τῷ τῆς πόλεως τείχει προσήρεισε καὶ πρῶτος αὐτὸς ἀνῆει ὡς ἐπὶ τὰς ἐπάλλξεις· ζυνείποντο δὲ οἱ καὶ οἱ λοιποὶ· εὐρόντες δὲ τοὺς φύλακας βαθέως ὑπνώττοντας καὶ μηδὲν τι τῶν δρωμένων προαισθημένους, τὰ ξίφη γυμνῶσαντες περιέστησαν αὐτοῖς ἀφύπνιζόν τε καὶ βασιλέα Ρωμαίων τὸν Νικηφόρον εὐφημεῖν ἐκέλευον...

⁸⁹⁶ *Ibidem*, III, 10: Τοῦτον μὲν οὖν τὸν τρόπον ἡ Τραϊανούπολις πρώτη τὸν Βρυέννιον βασιλέα Ρωμαίων ἀνευφήμησεν· ἔωθεν δὲ τὸ στρατιωτικὸν ἅπαν ἅμα στρατηγοῖς τε καὶ λοχαγοῖς συναθροισθὲν περὶ τὴν τούτου σκηνὴν ἐβιάζοντο τοῦτον τὴν τε ἀλουργίδα περιθέσθαι καὶ τὰ κοκκοβαφῆ ὑποδύσασθαι πέδιλα...

⁸⁹⁷ *Ibidem*: Ἐδόκει δὲ πᾶσι μὴ αὐτίκα χωρεῖν αὐτὸν μετὰ παντὸς τοῦ στρατεύματος ἐπὶ τὸ Βυζάντιον, ἀλλ' ἐκπέμπειν τινὰ τῶν στρατηγῶν μετὰ δυνάμεως ἀποχώρησης, ἅμα τε καὶ πρέσβεις πρὸς τὸν κρατοῦντα περὶ εἰρήνης τε καὶ δικαιοπραγίας, ἐκπέμπειν δὲ καὶ πρὸς τοὺς ἐν τέλει πάντας χρυσοσημάντους γραφὰς πλήρεις οὐσας ὑποσχέσεων τιμῶν τε καὶ δωρεῶν μεγίστων καὶ οὕτω τῆς γνώμης τούτων ἀποπειρᾶσθαι.

⁸⁹⁸ *Ibidem*, IV, 6: Τὸ δὲ μέσον τῆς φάλαγγος αὐτὸς ἐκεῖνος ὁ Βρυέννιος ἦγεν, ἐν ᾧ τό τε ἄρχοντικὸν ἐτάττετο ἅπαν καὶ Θρακῶν τε καὶ Μακεδόνων καὶ τῆς ἵππου τῶν Θεσσαλῶν ὄσον ἐπίλεκτον.

Incluso las mismas derrotas de Nicéforo Brienio⁸⁹⁹ y su captura⁹⁰⁰ pueden ser interpretadas como importantes πράξεις. En los demás fragmentos de la obra donde aparece Nicéforo Brienio, el rebelde, el autor ofrece situaciones, circunstancias y momentos en los que el militar actúa. Una de estas circunstancias puede ser la rebelión urdida contra el emperador Miguel VII Ducas por su negativa a reconocer las acciones llevadas por el duque de Bulgaria Nicéforo Brienio al pacificar los pueblos que se habían rebelado y poner de nuevo bajo el yugo de los romanos a cuantos estando bajo él habían desertado⁹⁰¹. El inicio de esta rebelión es consecuencia de que el emperador no recompensara a Brienio y que el *logoteta* Niceforitzes enviara a un varego para engañarlo y matarlo. Aunque Nicéforo Brienio, el rebelde, se muestra receloso a la rebelión, su hermano Juan le empuja a ella y le hace reconsiderar su postura al encontrarse en un peligro evidente⁹⁰². Finalmente, ante los múltiples llamamientos de su hermano⁹⁰³, decide participar en la revuelta.

Otro acontecimiento en el que participa Nicéforo Brienio, el rebelde, es cuando el emperador Miguel VII Ducas envía contra él a Basilaces,

⁸⁹⁹ *Ibidem*, IV, 12: ...αὐτοὶ δὲ λαμπρῶς ἀγωνισάμενοι καὶ συχνοὺς τῶν Τούρκων καταβαλόντες, ἐπειδὴ τὴν φάλαγγα πᾶσαν διασκεδασθεῖσαν ἐώρων, ἐξώρμων καὶ αὐτοὶ πρὸς τὸ φεύγειν, οἱ δὲ Τούρκοι ἐπέκειντο· συχνῶς οὖν ἐπιστρεφόμενοι τούτους ἀνέκοπτον τῆς ὀρμῆς, ἕως ὃ ἵππος ὃν ἐκείνος ἐπωχεῖτο καμῶν προσωτέρω χωρεῖν οὐκ ἠδύνατο. Τούτου οὖν γινομένου, αὐτὸς μὲν βάδην ἀπήει...

⁹⁰⁰ *Ibidem*, IV, 13: Ἔως μὲν οὖν αὐτῷ ἡ χεὶρ οὐ κεκοπίακεν, οὐκ ἐνέδωκε παῖον τε καὶ παιόμενος· ἐπεὶ δὲ κατάκοπος ἤδη γέγονεν, εἶξε καὶ ἄκων ταῖς τῶν ἐχθρῶν παρακλήσεσι καὶ οὕτω συνέβη τοῦτον ἀλῶναι.

⁹⁰¹ *Vid.* n. 892-894.

⁹⁰² Nic. Brie. III, 5: Διακομισθέντων οὖν πρὸς αὐτὸν τῶν γραμμάτων κατὰ τὸ Δυρράχιον, πλήρης ἦν ὁ ἀνὴρ φροντίδος, οὐκ ἔχων ὅ τι καὶ δράσειε· τό τε γὰρ πρὸς ἀποστασίαν χωρῆσαι δεινὸν ᾤετο καὶ μεγίστων κακῶν αἴτιον, τό τε ἑαυτὸν εἰς προὔπιον κίνδυνον παραδοῦναι πάντων καταφρονήσαντα οὐκ ἀνδρὸς ἔκρινεν ἀγαθοῦ εἶναι καὶ συνετοῦ καὶ γενναίου· τούτοις παλαίων τοῖς λογισμοῖς διέμεινε μέχρι πολλοῦ, καίτοι συχνῶς ὑπὸ ἐπιστολῶν ἐρεθιζόμενος ὑπὸ τοῦ ἀδελφοῦ.

⁹⁰³ *Ibidem*, III, 7: Ὁ Βρυένιος Ἰωάννης, [...], ὁρῶν τὸν ἀδελφὸν ἔτι μέλλοντα καὶ ἀναδιδόμενον καὶ διαδρᾶναι ὡς οἷόν τε σπεύδοντα ἢ εἰς ἀποστασίαν χωρῆσαι, δεῖν ὤφθη παρασκευάσαι τοῦτον καὶ ἄκοντα τοῦ ἔργου ἄψασθαι. Τοὺς προὔχοντας τοῖνυν πάντας τῆς πόλεως κοινωνῆσαι αὐτῷ τοῦ σκέμματος πείσας καὶ τὴν Ἀδριανούπολιν ἅπασαν ὑπὲρ αὐτοῦ ποιησάμενος, συχνῶς μετεκαλεῖτο τὸν ἀδελφόν.

desconociendo aquél que entre ambos, Brienio y Basilaces, habían llegado a unos acuerdos⁹⁰⁴, que, por otra parte, son olvidados por Basilaces al ver que Brienio tiene una fuerza inferior a la suya⁹⁰⁵. Basilaces ataca y pone en fuga a Brienio, refugiándose éste en la ciudad de Tesalónica y enviándole embajadas que surtieron el efecto deseado y les llevó a renovar los acuerdos de manera que éste marcha hacia Adrianópolis⁹⁰⁶ y su hermano Juan le lleva las insignias imperiales para que las vista, aunque aquél las rechaza hasta el año próximo en el que tomará una decisión⁹⁰⁷.

Las virtudes de Nicéforo, al igual que ocurría con Alejo Comneno, aparecen en los diversos fragmentos de la obra en los que interviene el rebelde. Así, cuando éste llega a Dirraquio (nombrado por el emperador duque de Bulgaria y de Dirraquio para reprimir las sediciones que por esas partes del Imperio se estaban produciendo) también lo honra el historiador con calificativos realzando sus virtudes⁹⁰⁸. A lo largo de la obra hay múltiples muestras de las virtudes del antepasado del historiador como cuando Brienio es impelido por

⁹⁰⁴ *Ibidem*, III, 8: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ ἀγνοήσας, οἶμαι, τὰς μεταξὺ τοῦ Βρυεννίου καὶ τοῦ Βασιλάκη συμβιβάσεις καὶ τὰ ὄρκια δοῦκα τὸν Βασιλάκην τῶν Ἰλλυριῶν ἐξαπέστειλε, παραγγείλας αὐτῷ, εἰ οἶόν τε, κατασχεῖν τὸν Βρυέννιον καὶ δεσμώτην τοῦτον ἐκπέμπειν πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν· ἀπαγγελθέντος δὲ τούτου τῷ Βρυεννίῳ, δεῖν ὤθηθη μηκέτι μένειν, ἀλλ' ἐξορμᾶν καὶ οἴκαδε ἀπιέναι...

⁹⁰⁵ *Ibidem*: ...ὃς ἰδὼν τὸν Βρυέννιον βραχείαν ἐπιφερόμενον δύναντι καὶ κατὰ πολὺ τῆς ἐκείνου ἐλάττονα, τῶν ὀρκίων ὥσπερ ἐπιλαθόμενος καὶ τῶν πρὸς τὸν ἐκείνου αὐτάδελφον συνθηκῶν ἐξώρμησε κατ' αὐτοῦ...

⁹⁰⁶ *Ibidem*: Ἐκεῖθεν οὖν πρέσβεις ἐκπέμψας, ἤτει ἀνανεωθῆναι σφίσι τὰς τοῦ ἀδελφοῦ συνθήκας τε καὶ τὰ ὄρκια, κάκεινος αὐτὸν ὑποδέχεται μάλα ἀσμένως καὶ τὰς ξυμβάσεις ἐκύρου...

⁹⁰⁷ *Ibidem*: Ἐπιφερόμενος οὖν μεθ' ἑαυτοῦ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα, ἠνάγκαζε τὸν ἀδελφὸν ταῦτα περιβαλέσθαι· ἐκείνου δὲ ἀναδυομένου καὶ σκέψασθαι περὶ τούτου ζητοῦντος, αὐτὸς ἀνέπειθε πάντας, εἰ οἶόν τε, τὸν ἄνδρα βιάσασθαι. Ἐνίκα δ' ὅμως ἐκείνου τὸ σταθῆρόν τῆς γνώμης· ἀπεφαίνετο γὰρ ἐς νέωτα συναθροΐζειν ἄρχοντάς τε καὶ στρατηγούς ἅμα καὶ λοχαγούς καὶ βουλήν προθεῖναι καὶ ζητῆσαι κοινῇ τὸ πάσι συμφέρον. Κατὰ μὲν αὐτὴν ἡμέραν ἐκείνην οὕτω κατεύνασε τὴν τοῦ ἀδελφοῦ τε καὶ τῶν ἀρχόντων ὀρμὴν, ἀλλὰ τι ξυμπεσὸν ἔπεισε τοῦτον τῇ ἐπιούσῃ καὶ ἄκοντα ὑπέϊξαι τῷ τούτων θελήματι.

⁹⁰⁸ *Ibidem*, III, 3: Ἀφίκετο οὖν καὶ πάντες ἀσμένως αὐτὸν ὑπεδέχοντο οἱ ἐγχώριοι· ἦν γὰρ ὁ ἀνὴρ χαριέστατος καὶ ἐλευθεριώτατος,...

su hermano Juan, -que también aparece adornado de virtudes⁹⁰⁹- a comprometerse con la rebelión contra el emperador Miguel VII Ducas. Al analizar la situación el historiador informa que Nicéforo Brienio, el rebelde, no se une a la revuelta ni considera las amenazas que su vida sufría entregándose a un peligro evidente, actitud impropia de un hombre virtuoso, inteligente y valiente⁹¹⁰, ya que Nicéforo Brienio era un hombre rico en muchísimas virtudes⁹¹¹. Dichas virtudes aparecen reflejadas continuamente en la obra y, como ejemplo se podría citar cuando es visitado por una embajada de Botaniates para tratar sobre la paz ocasión que aprovecha el historiador para calificarlo como “un hombre bueno en su apariencia y habilísimo al hablar”⁹¹².

Muestras de virtudes se pueden evidenciar en varios momentos de la obra como en el pasaje en el que narra que iba a ser proclamado *césar* por el emperador Miguel VII Ducas para lo que se vale de variados adornos como “piadoso”; apunta que sobresalía por encima de los demás en experiencia, buen juicio, virtud; manifiesta que era un amigo fiel, previsor y reputado militar⁹¹³. Incluso es adornado por el autor como “sol que brilla entre las estrellas”⁹¹⁴ cuando va a enfrentarse a Alejo Comneno.

⁹⁰⁹ *Ibidem*, III, 8: ...καὶ γὰρ ἦν προσηγῆς ὁ ἀνὴρ καὶ εὐδόμιλος εἴτερ τις ἄλλος...

⁹¹⁰ *Ibidem*, III, 5: ...τό τε γὰρ πρὸς ἀποστασίαν χωρῆσαι δεινὸν ὄρετο καὶ μεγίστων κακῶν αἴτιον, τό τε ἑαυτὸν εἰς προῦπτον κίνδυνον παραδοῦναι πάντων καταφρονήσαντα οὐκ ἀνδρὸς ἔκρινεν ἀγαθοῦ εἶναι καὶ συνετοῦ καὶ γενναίου· τούτοις παλαιῶν τοῖς λογισμοῖς διέμεινε μέχρι πολλοῦ...

⁹¹¹ *Ibidem*, III, 4: ...καταστήσαι δὲ εἰς τὴν Ρωμαίων ἀρχὴν ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτήμασι...

⁹¹² *Ibidem*, IV, 2: ...ὃν ἐδόκει μᾶλλον ἐκεῖνος κοσμεῖν, ἀνὴρ ὢν ἀγαθός τε τὸ εἶδος καὶ ὀμιλῆσαι δεινότατος...

⁹¹³ *Ibidem*, III, 2: ...καὶ ἐζήτει καθ’ ἑαυτὸν μετὰ τῶν περιοικιδίων τὸν πείρα πραγμάτων καὶ φρονήσει καὶ ἀρετῇ τῶν ἄλλων πλεονεκτοῦντα. Ὡς δὲ πᾶσιν ἐδόκει τοῖς περὶ αὐτὸν καὶ αὐτῷ τῷ λογοθέτῃ τοιοῦτος εἶναι ὁ Βρυέννιος Νικηφόρος, οὗ πρόσθεν ἡ ἱστορία ἐμνήσθη, τὰ πρὸς τὸν Θεὸν πιστός, τὰ πρὸς φιλίαν βέβαιος δεινός τε ὑπαισθέσθαι τὸ μέλλον καὶ προφυλάξασθαι στρατηγήσαι τε κατ’ ἐχθρῶν δοκιμώτατος...

⁹¹⁴ *Ibidem*, IV, 5: ...ὢν καθάπερ ἀστέρων ἥλιος ἐξηρχεν ὁ βασιλειῶν.

Reconocimiento, asimismo, de las virtudes y valores de Nicéforo Brienio quedan patentes cuando éste es conducido por Alejo como prisionero ante el emperador Botaniates, admirando aquél sus virtudes⁹¹⁵. Este personaje es incluso alabado por Alejo que se maravilla ante su presencia, ensalza su fuerza, su corazón audaz, su carácter firme, su alma heroica, sus hazañas, sus gracias, sus encantos⁹¹⁶, relata sus virtudes refiriendo incluso su experiencia en encontrar lo necesario en los momentos críticos, su habilidad en colocar la falange y en vencer a los enemigos⁹¹⁷. Idénticas virtudes adornan a su hijo⁹¹⁸, el padre del historiador, que aparece reflejado como “apasionado” y “valiente”.

Es en este capítulo donde el autor deja ver a las claras su posicionamiento a favor también de su familia, pues afirma que se necesitaría otra *Iliada* para poder narrar todas las hazañas de su abuelo, pero que, como esto no es el objeto de la obra, no lo hará⁹¹⁹.

Entre las virtudes de Nicéforo Brienio está la de dar sabios consejos, aunque en muchos casos no sean atendidos, como ocurre cuando éste y Tarcaniotes desaconsejan al emperador Romano Diógenes salir a atacar a los turcos y, por el

⁹¹⁵ *Ibidem*, IV, 15: Τὸν δὲ Βρυέννιον πρὸς τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον ἀπαχθέντα ἰδὼν, ἐκεῖνος ἐθαύμασε τό τε εἶδος τοῦ ἀνδρὸς καὶ τὸ μέγεθος καὶ γὰρ ἦν ὄντως ἄξιον τυραννίδος· ἐγεγήθει δὲ ὀρώων οἴου κατηγωνίσαστο στρατηγοῦ, τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν τολμηροῦ καὶ στάσιμον ἦθος ἔχοντος· ἠρωϊκὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν καὶ μὴ τις οἴοιτό με περιαιτολογούντα ταῦτα λέγειν καὶ γράφειν, ἀλλ’ ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς τάνδρὸς κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαΐαις.

⁹¹⁶ *Supra*.

⁹¹⁷ *Ibidem*: Τοῦτον οὖν τὸν ἄνδρα τὸν δεινὸν μὲν ἐν ἀπερισκέπτῳ χρόνῳ τὸ δέον εὐρεῖν, δεινὸν δὲ τάξει φάλαγγα καὶ καταστρατηγήσαι πολεμίων...

⁹¹⁸ *Ibidem*, III, 9: ...ἤδη Νικηφόρου υἱός, ὁ πατρικός Βρυέννιος, ἄρτι τὴν παιδικὴν ἡλικίαν ὑπερελάσας καὶ μειράκιον ὢν θυμοειδὲς καὶ γενναῖον...

⁹¹⁹ *Ibidem*, IV, 15: ...εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἐώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελθεῖν ἠβουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε...

contrario, aconsejan enfrentarse a ellos allí donde el lugar sea propicio para los romanos⁹²⁰.

Incluso un hecho tan desgraciado como es su cegamiento está, asimismo, impregnado de las virtudes del militar, reconociendo que con esta acción se ha privado al Imperio de un grandísimo hombre, muy válido para él⁹²¹. El gran valor que el militar poseía llega incluso a ser reconocido más tarde por el emperador Nicéforo III Botaniates que le restituye los bienes que le habían sido confiscados⁹²².

La figura de Nicéforo Brienio aparece, asimismo, mostrando también su fuerza cuando se dirige con un gran ejército hacia Constantinopla de manera que el emperador Nicéforo III Botaniates teme que lo expulse del trono apenas se ha establecido en él⁹²³ y por ello el emperador quiere llegar a un acuerdo con él, que se muestra portando las insignias imperiales. Los embajadores de

⁹²⁰ *Ibidem*, I, 13: Τοῖς μὲν οὖν ἐδόκει, ὅσοι θρασύτερόν πως διέκειντο καὶ κολακικώτερον, μὴ μένειν, ἀλλ' ἀπιέναι καὶ συμπλέκεσθαι τῷ σουλτάνῳ [...] Τῷ μαγίστρῳ δὲ Ἰωσήφ τῷ Ταρχανειώτῃ κατάρχοντι τότε ταγμάτων πολλῶν καὶ τῷ δουκὶ πάσης δύσεως Νικηφόρῳ τῷ Βρυεννίῳ παντὰ πασιν ἐδόκει τὰ τοιαῦτα βουλευόμενα σφάλεσθαι καὶ ἐξελεπάρουν τὸν βασιλέα, εἰ οἷόν τε εἶη, προσμένειν καὶ τοὺς πολεμίους ἔλκειν πρὸς ἑαυτὸν τὰς πέριξ πόλεις κατοχυρώσαντα καὶ τὰς πεδιάδας ἐμπρήσαντα, ὥστε σπανίζειν τοῖς πολεμίσι τὰ ἐπιτήδεια· εἰ δὲ μὴ τοῦτο, κὰν γοῦν καταλαβεῖν τὴν Θεοδοσίου πόλιν κάκεισε στρατοπεδεύσαντα προσμένειν τοὺς πολεμίους, ὥστ' ἀπορία τῶν ἀναγκαίων τὸν σουλτάνον ἀναγκασθῆναι τοῖς Ρωμαίοις συμπλέκεσθαι ἔνθα Ρωμαίους ξυμβαλεῖν πρὸς πόλεμον συμφέρον ἐστίν. Ἄλλ' ἐδόκουν παρὰ κωφῷ ἕδειν...

⁹²¹ *Ibidem*, IV, 17: Τὸν δὲ Βρυέννιον ὁ Βορίλας παραλαβὸν καὶ πρὸς τὸ Φιλοπάτιον λεγόμενον ἀπαγαγὼν ἐκτυφλοῖ, ἄνδρα στερήσας τῆ Ρωμαίων ἀρχῆ καὶ πολιτεία οἷον οὔτινα ἄλλον ἐκέκτητο ἄνευ τοῦ τούτῳ ὑπερισχύσαντος.

⁹²² *Ibidem*, IV, 18: Ὁ δὲ βασιλεὺς μεθ' ἡμέρας τινὰς μεταστειλόμενος τὸν Βρυέννιον ὄκτειρέ τε τῆς συμφορᾶς καὶ τῶν ἰδίων ἀπάντων κατέστησε κύριον, τιμαῖς τε αὐτὸν καὶ δωρεαῖς ἐτέρων κτήσεων ἀνεκτήσατο. Οἱ δὲ θαμινὰ πρὸς αὐτὸν μετεπέμποντό τε ἄρχοντες...

⁹²³ *Ibidem*, IV, 2: Ἀλλὰ μαθὼν ὁ Βοτανειάτης καὶ δείσας μὴ μετὰ τοσαύτης δυνάμεως πλησιάσας τῆ πόλει ἐκπεσεῖν αὐτὸν παρασκευάσει τῆς βασιλείας πρὸ τοῦ ταύτην σχεδὸν ἐνιδρυνθῆναι, τέως μὲν πρέσβεις ἐδόκει πέμπειν πρὸς ἐκεῖνον τοὺς περὶ διαλλαγῶν καὶ ξυμβάσεων ὁμιλήσοντας...

Botaniates llegan a un acuerdo con Brienio y éste acepta ser adoptado por el emperador⁹²⁴ y recibir el trono a su muerte⁹²⁵.

Las **conclusiones** a las que podemos llegar tras el análisis de los textos referidos a Nicéforo Brienio son que éste es el *deuteragonista* de la obra y que de él se reseñan tanto su participación en πράξεις (como ocurre en el caso de Alejo) y, asimismo, se muestran, como en los textos reseñados aparecen, sus virtudes. La cuantificación no es la misma que en el caso de Alejo, pero tampoco son despreciables las consideraciones hacia su persona, valor, valentía e inteligencia; incluso cuando es vencido por Alejo, el autor dice que no es un militar inferior a éste, pero que a Alejo le ayudó la Divina Providencia⁹²⁶.

Siguiendo las leyes o los fundamentos de la historia hay que ser moderados en la expresión de aquellas facetas de las acciones de Alejo o de sus allegados que puedan dar pie al lamento o a la sospecha de parcialidad por parte del historiador, ya que no es historia exponer los hechos dolorosos de manera que lleven al lamento, al θρήνος, ni ensalzar aquéllos que lleven al encomio, ἐγκώμιον. En este sentido Nicéforo Brienio, el historiador, no sigue fielmente este precepto, ya que en algunas partes de la obra aparece enaltecida la labor de Alejo Comneno y podría considerarse que lo que hace es una suerte de ἐγκώμιον, aunque sea éste un género propio de oradores. Esto puede ser verificado si se analizan los pasajes en los que aparece, análisis que debe ser realizado no sólo para la figura de Alejo sino también para la de Nicéforo Brienio. En el caso de los restantes personajes que aparecen en la obra, suele mencionar de ellos su alcurnia, su linaje y, en

⁹²⁴ *Ibidem*, IV, 3: ...κάκεισε τὰ τῆς υἰοθεσίας ἐπὶ τοῖς καίσαρσι γίνεσθαι καὶ τῷ στεφάνῳ ταινιωθῆναι συνήθως.

⁹²⁵ *Ibidem*: Γένοιο οὖν σὺ κάμοι υἱὸς εὐγνώμων ἀνθ' υἱοῦ ἀγνώμονος, ὑπερίδων τὴν ἐκ τοῦ γήρωσ ἀσθένειαν, καὶ νῦν μὲν τὴν μετὰ βασιλείαν δευτέραν τιμὴν λάμβανε, φημί δὴ τὴν τοῦ καίσαρος, μετ' οὐ πολὺ δὲ καὶ διάδοχος ἡμῖν χρηματίσεις τῆς βασιλείας Ρωμαίων”...

⁹²⁶ *Ibidem*, IV, 15: ...καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι' ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

algunos casos, sus virtudes, pero de manera más atemperada de lo que lo hace con Alejo.

Por otro lado hay que señalar que el hecho de que nuestro historiador se fije en si los personajes que intervienen en la obra son o no de buena familia, es un recurso propio de la biografía. La formación del personaje ya sea física o espiritual, la educación que ha recibido, las descripciones de sus acciones de juventud y de su ἀκμή y la información sobre su muerte son también datos que pertenecen al género biográfico. Los personajes pueden ser clasificados no sólo por su buen linaje, -como veremos profusamente en la obra-, sino que en algún caso también lo son por su mal linaje como ocurre con los esclavos Borilio y Germano⁹²⁷. Incluso a quienes pretenden apropiarse del trono imperial de manera ilegítima se les reconoce su buen linaje como a Brienio y a Basilaces⁹²⁸. Ese mismo interés por el linaje lo emplea al hacer referencia a la “legitimidad” con que Alejo accede al trono y además añade, para reforzar aún más la idea de buen linaje, que se casa con Irene Ducas, lo que añade aún más pedigrí a la figura de Alejo. Quiere hacerlos tan de buen linaje que incluso el autor inventa un origen legendario para los Ducas haciéndolos descender del mismísimo Constantino el Grande⁹²⁹.

⁹²⁷ *Ibidem*, Proe. 6: ...Βορίλλιος οὗτος καὶ Γερμανός- ἀργυρωνήτοις ἀνδράσι καὶ ἀγεννέσι καὶ ἀσυνέτοις παντάπασι τοῦ καλοῦ...

⁹²⁸ *Ibidem*, Proe. 7: Ἦδη μὲν οὖν οἱ διαληφθέντες ὃ τε Βρυέννιος καὶ ὁ Βασιλάκης, ἄνδρες τῶν ἐν γεγονότων καὶ ἐπισήμων...

⁹²⁹ *Ibidem*, Proe. 9: Οὕτω γὰρ καὶ ὁ Κομνηνός καὶ οὐχ ἕτερον τρόπον τὴν βασιλείου ἀνακαλεῖται ἀρχὴν, δικαίω τε δηλαδὴ τῆς πρὸς τὸ Κομνηνικὸν γένος ἐξ αἵματος γνησιότητος καὶ τῆς πρὸς τὸ Δουκικὸν ἐξ ἀγχιστείας ἐγγύτητος· ἐκ Δουκῶν γὰρ ἀρμοσάμενος τοῦ βίου τὴν κοινωνόν, [...] Εἰ γὰρ τις ἀνὰ ῥοὺν ὥσπερ ἀναδραμεῖν βούλοιτο, εὐρήσει τὸ τῶν Δουκῶν γένος ὥσπερ ἐκ πρώτης ἀναβλύσαν τῆς τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου φυλῆς, καθότι καὶ ὁ πρῶτος Δούκας ἐκεῖνος, εἰς ὃν τῶν μετὰ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου τῆς πρεσβυτέρας Ρώμης ἀπαναστάντων καὶ πρὸς τὴν νεωτέραν μετοικησάντων, καθ' αἶμα τῷ μεγάλῳ Κωνσταντίνῳ καὶ γνησιώτατα προσωκείωτο· ἐκεῖνου τε γὰρ ἐξάδελφος ἦν καὶ τὴν τοῦ δουκὸς Κωνσταντινουπόλεως ἀξίαν παρ' αὐτοῦ ἐγκεχρίριστο, κἀντεῦθεν καὶ πάντες ἐξ αὐτοῦ κατωνομάσθησαν οἱ Δουκῶνμοι.

El historiador Nicéforo Brienio conoce el encomio, aunque ha dicho que él no pretende que su obra lo sea, pero no ve mal, por otro lado, que otros lo hagan⁹³⁰.

Rasgo propio, igualmente, del género biográfico son las referencias que hace al autor a las características físicas e intelectuales del personaje, en este caso de Alejo, aunque, -como veremos- no lo hace únicamente con él. En el caso de Alejo refleja sus cualidades justificando, de alguna manera, su acceso al trono uniendo la valentía a la inteligencia⁹³¹.

Influencia de la biografía se puede encontrar, asimismo, en el propio inicio de la obra⁹³², cuando hace el árbol genealógico de los Comnenos. En este pasaje no sólo aporta datos biográficos de la familia y sus circunstancias, sino que también informa de las virtudes del emperador Basilio II a quien estos niños, Juan e Isaac Comneno, fueron confiados⁹³³, a quienes incluso se les asignó el Monasterio de Estudio para que pudieran

⁹³⁰ *Ibidem*, Proe. 10: Εὐδῆλον τοίνυν ὡς ὁ ἐν βασιλευσιν ἐκεῖνος ἀοίδιμος Ἀλέξιος, τῶν τῆς βασιλείας σκῆπτρων ἐγκρατῆς γενόμενος, οὐ μόνον οὐκ αἰτιάσεως ἄξιος, ἀλλ’ ἤδη καὶ ἐγκωμίων τοῖς εὖ φρονοῦσι κριθήσεται καὶ ὑπόδειγμα καὶ ἀρχέτυπον ἀγαθὸν τοῖς ἐφεξῆς προτεθήσεται...

⁹³¹ *Ibidem*, Proe. 11: Νουνεχία γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάψας...

⁹³² *Ibidem*, I, 1: Μανουὴλ οὖν τούτου γίνονται παῖδες δύο, ὧν ὁ μὲν πρεσβύτερος Ἰσαάκιος, ὁ δὲ νεώτερος Ἰωάννης ἐκέκλητο. Κομιδῆ δὲ τούτοις νέοις ὄντιν ἀμφοῖν, ἐπειδὴ ὁ πατὴρ ἠσθένει καὶ τὴν τοῦ βίου ὑπόπτειν τελευτήν, ἐβουλευσατο ἄμφω τῷ παῖδε τῷ βασιλεῖ παραθέσθαι· ἐστέρηντο γὰρ καὶ μητρόσ, τῆς συγκλήρου τούτου τῷ βίῳ πάλαι θανούσης. Τοῦτο δὲ βουλευσάμενος, ἄριστα ἐς πέρας τὸ βουλευθὲν ἐξήνεγκε καὶ μέντοι καὶ παρατίθεται τούτους τῷ βασιλεῖ...

⁹³³ *Ibidem*: Ὁ δὲ ἐπιεικῆς τε ὦν καὶ τιμᾶν εἰδὼς τὴν εὐγένειαν οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅσης ἠξίωσε προμηθείας τοὺς παῖδας ἢ τοὺς ἰσχυροὺς καὶ τοὺς ἀγαθοὺς ἐκείνους· παιδαγωγὸς γὰρ αὐτοῖς ἐπιστήσας καὶ παιδοτρίβας, τοῖς μὲν ῥυθμίζειν τὸ ἦθος τῶν νέων ἐπέταττε, τοῖς δὲ τὰ πολεμικὰ ἐκδιδάσκειν, ὀπλιζέσθαι τε εὐφυῶς καὶ τῷ θυρεῷ σκέπεσθαι πρὸς τὰς τῶν ἐναντίων βολὰς καὶ ἔγχος κραδαίνειν καὶ ἰππάζεσθαι δεξιῶς καὶ βέλος ἀφιέναι κατὰ σκοποῦ καὶ ἵνα τὸ καιριώτατον εἴποιμι, τὰ τακτικὰ μελετᾶν, ἵνα ἔχοιεν εἰδέναι ὅπως τε χρὴ φάλαγγα τάττειν καὶ καταλέγειν λόχους, στρατοπεδεύειν τε ἐπικαίρως καὶ χάρακα πύγνυσθαι καὶ τ’ ἄλλα ὅσα δὴ τὰ τακτικὰ ἐκδιδάσκουσι.

continuar con su formación y se formaran en la caza y en el manejo de las armas⁹³⁴.

Muestras del género biográfico son además las informaciones que el historiador transmite acerca de cómo los hijos de Manuel Comneno, -los ya citados Isaac y Juan Comneno, el padre de Alejo-, siguieron formándose⁹³⁵, de su carrera militar⁹³⁶, de sus matrimonios y, de nuevo otro dato biográfico más: su linaje⁹³⁷. En esta referencia biográfica el historiador Nicéforo Brienio llega más allá en su genealogía hasta los hijos de Juan Comneno y Ana Dalasena (de la que nos informa también sobre su linaje), nos ilustra de los hijos que tuvieron y de la muerte de Juan Comneno⁹³⁸. Nuestro autor, no obstante, continúa informándonos de la vida de estos dos hermanos, (Isaac y Juan) y de cómo Juan sigue en todo a su hermano⁹³⁹, aludiendo a la manera

⁹³⁴ *Ibidem*: Διατριβὴ δὲ τούτοις ἡ μονὴ τοῦ Στουδίου ἀφόριστο δυοῖν ἕνεκα, τὸ μὲν ἵνα καὶ πρὸς ἀρετὴν ἐπαλειφόντο τῇ μιμῆσει τῶν ἀρίστων ἀνδρῶν, τὸ δ' ἵνα ἔχοιεν εὐχερῶς ἐξιέναι τῆς πόλεως πρὸς θήραν τε ἀπιέναι καὶ τοῖς ὄπλοις γυμνάζεσθαι...

⁹³⁵ *Ibidem*, I, 2: Ἐπεὶ δὲ διηλλαξάτην ἄμφω τὴν ἡβην, εὐθὺς ταῖς βασιλικαῖς ἐταιρείααις συγκατελεγέτην· ἔθος γὰρ τοῦτο βασιλευσὶ Ρωμαίων τοὺς τῶν ἀρίστων ἀνδρῶν παῖδας καὶ τῶν εὖ γεγονότων τῇ σφῶν αὐτῶν ὑπηρεσίᾳ συγκαταλέγειν.

⁹³⁶ *Ibidem*: Οὕτω συχνὸς παρρηρῦη καιρὸς καὶ αἱ μέγιστα τῶν τιμῶν εἶχον αὐτοῦς, ἐπαρχαίαι τε καὶ φαλαγγαρχαίαι καὶ στρατηγαίαι...

⁹³⁷ *Ibidem*: Ἐπεὶ δὲ γάμων ἔδει λαμπρῶν τοῖς οὕτω τὸ γένος περιφανέσει, καὶ τούτων τυγχάνουσι· συζεύγνυται γὰρ ὁ μὲν Ἰσαάκιος τῇ πρεσβυτέρᾳ τῶν βασιλέως Βουλγάρων Σαμουήλ θυγατέρων, Αἰκατερίνα ὄνομα· ὁ δὲ Ἰωάννης τῇ τοῦ Χάρωνος Ἀλεξίου, ᾧ τὰ κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐκ βασιλέως ἐγκεχείριστο πράγματα, ἀνδρὸς φρενήρους καὶ νουεχοῦς καὶ τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν θαρσαλέου, ᾧ καὶ τὸ ἐπώνυμον ἐκ τῆς ἀνδρίας κεκλήρωτο· τὸν τινὰ γὰρ τῶν ἐναντίων βαλὼν ἐπεὶ νεκρὸν ἀποδέδειχε, Χάρων ἐντεῦθεν ἐπωνομάσθη...

⁹³⁸ *Ibidem*: Τούτου τὴν θυγατέρα γήμας ὁ Ἰωάννης Ἄνναν εἰς Δαλασσηνοῦς τὸ γένος μητρόθεν ἀνέλκουσαν τοὺς Ἀδριανοὺς ἐκείνους καὶ τοὺς Θεοφυλάκτους, παίδων ἀρίστων ἀπεφάνθη πατήρ. Ἐκ δὴ τούτων πέντε μὲν ἄρρενες, Μανουήλ, Ἰσαάκιος, Ἀλέξιος, Ἀδριανός, Νικηφόρος, τρεῖς δὲ θήλειαι, Μαρία, Εὐδοκία καὶ Θεοδώρα, αἱ καὶ μέχρι τέλους αὐτοῦ διεσώθησαν.

⁹³⁹ *Ibidem*, I, 3: Προϊόντε γοῦν ἐκ δόξης εἰς δόξαν, ἄμφω τῶ ἀδελφῶ τὴν ὁμόνοιαν μέχρι τέλους ἐτηρησάτην, τοῦ νεωτέρου τῷ πρεσβυτέρῳ ἐν ἅπασι καθυπεῖκοντος κἀκείνου τῷ νέῳ τὴν προσήκουσαν τιμὴν ἀπονέμοντος.

con que éste, cuando sube al trono imperial, lo honra otorgándole títulos y cargos⁹⁴⁰.

El autor reseña que hablar de Isaac y de sus hazañas no es el objeto de esta obra y añade que las personas que quieran saber sobre ellos que lean los libros de historia. Esta aseveración refleja con claridad el conocimiento que el autor tenía de los libros de historia⁹⁴¹, libros que, como quedará de manifiesto en nuestro capítulo de las fuentes, él conocía y había leído.

La narración continúa salpicada con los rasgos del carácter de los personajes, en este caso la bondad y nobleza de Juan Comneno, el padre de Alejo Comneno, así como su honradez y moderación, datos que, de nuevo, muestran la influencia del género biográfico⁹⁴²; añade que aquél tenía muchas virtudes entre las que incluye el rechazo del trono imperial cuando Isaac, su hermano y emperador, se lo ofreció⁹⁴³. De Isaac Comneno el historiador regala nuevos datos biográficos como los tres años que duró su reinado, su enfermedad, su cambio a un domicilio que le permitiera hacer ejercicio y así mejorar⁹⁴⁴, y su preocupación por quién iba a reinar⁹⁴⁵, informaciones que dan, de nuevo, una valoración positiva de Juan

⁹⁴⁰ *Ibidem*: Ὡς δὲ καὶ εἰς τὴν βασιλείον περιωπὴν ἀνήχθη Ἰσαάκιος, κουροπαλάτην τὸν ἀδελφὸν τιμήσας ἄρχοντα τῶν τῆς δύσεως στρατευμάτων τῶν ἀποδέδειχεν, ὃν πάλα δομέστικον τῶν Σχολῶν ἐκάλου, νυνὶ δὲ μέγαν καλοῦσι δομέστικον.

⁹⁴¹ *Ibidem*: Τὰ μὲν οὖν κατὰ τὸν Ἰσαάκιον, ὅπως τῶν βασιλείων ἐπελάβετο σκήπτρων καὶ ἐφ' ὅσον καὶ ὅπως ταῦτα διέθυνε, περιττὸν ἂν εἶη λέγειν· ἐξέσται γὰρ τοῖς βουλομένοις ἀναλέγεσθαι ταῦτα ταῖς περὶ τοῦτον ἐντυγχάνοντα ἱστορίας.

⁹⁴² *Ibidem*: ...καὶ οὐκ ἦν ὃς οὐ πεπείρατο τῆς τοῦ ἀνδρὸς καλοκαγαθίας· ἐπιεικῆς γὰρ καὶ μέτριος εἴπερ τις ἄλλος ἀνθρώπων γενόμενος τὴν ἀπάντων εὐνοίαν ἐπεσπάσατο, πρὸς μὲν τὸ εὐεργετεῖν ὀξύτατος ὢν καὶ συντονώτατος, πρὸς δὲ τὸ κολάζειν ἀμβλῦς καὶ δυσκίνητος.

⁹⁴³ *Ibidem*: Τεκμήρια δὲ τῆς τ' ἀνδρὸς ἀρετῆς καὶ ἄλλα μὲν πλεῖστα, οὐκ ἦττον δὲ καὶ τὸ τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι.

⁹⁴⁴ *Ibidem*, I, 4: Τρίτον ἔτος ἀνῶν ἤδη κατὰ τὴν βασιλείαν ὁ ἀδελφός τε καὶ βασιλεὺς τὸν τῆς Προποντίδος διαπεράσας πορθμὸν ἐν τοῖς περὶ τὸ Ὀνωράτου πολίχνιον προαστείοις ἠλίζετο, ἐπὶ θήραν τε συνεχῶς ἐξιών καὶ τὸ σῶμα γυμνάζων. Ἀλλὰ κατ' οὐδὲν αὐτῷ συνετέλει τὸ γυμνάσιον· νόσῳ γὰρ συνεσχέθη πλευρίτιδι καὶ τρίτην ἡμέραν ἐγκαρτερήσας, ἐπειδὴ ἦσθετο ἑαυτοῦ μὴ καλῶς ἔχοντος, εἰς τὸν βασιλικὸν εἰσελθὼν δρόμωνα ἐκομίσθη πρὸς τὰ ἀνάκτορα...

⁹⁴⁵ *Ibidem*: Φροντὶς οὖν εἶχεν αὐτὸν εὐθὺς τοῦ μετ' αὐτὸν βασιλεύσοντος καὶ πάντων ὁ ἀδελφὸς προτετίμητο...

Comneno (no hay que olvidar que era el padre de Alejo). Juan, a pesar de ser un dechado de virtudes, como ya hemos señalado, rechaza el trono⁹⁴⁶. Este dato únicamente aparece atestiguado en la obra que nos ocupa, ya que, según otros historiadores como Ataliates, Isaac nunca ofreció el trono a su hermano Juan.

Isaac Comneno es referido, también, en el texto como agudo en buscar la verdad y muy hábil al hablar⁹⁴⁷, cuando se relaciona con el emperador Botaniates.

Los datos biográficos pueden ser asimismo de una dama, en esta ocasión son las características personales de Ana Dalasena⁹⁴⁸, la madre de Alejo. En el desarrollo de la obra hay pasajes que reflejan sus virtudes como cuando aparece calificada de valiente⁹⁴⁹ e incluso, cuando tiene que enfrentarse a un tribunal por una falsa acusación, es calificada de “valiente” y “noble”⁹⁵⁰.

El autor ilustra además en su obra sobre lo que le aconteció al emperador, su enfermedad⁹⁵¹, su necesidad de elegir alguien para el trono ante la negativa de su hermano⁹⁵², la elección de Constantino Ducas⁹⁵³, del que dice que era un hombre adornado de muchos méritos⁹⁵⁴, su presentación a la familia y su coronación⁹⁵⁵. La afluencia de datos biográficos continúa en la obra cuando al informarnos de cómo Isaac toma

⁹⁴⁶ *Ibidem*: ...ἴδει γὰρ τοῦτον χρηστὸν ὄντα καὶ ἱκανὸν περὶ τὴν τῶν κοινῶν πραγμάτων ἀντίληψιν...

⁹⁴⁷ *Ibidem*, IV, 29: ...καὶ γὰρ ἦν ὀξύς τε θηρᾶσαι ἀλήθειαν καὶ τὸ ῥηθὲν ἀπαγγεῖλαι τρανῶς ἐπιτήδειος.

⁹⁴⁸ *Ibidem*, I, 5: ...ἦν γὰρ δεινὴ τις καὶ λέγειν καὶ πράττειν...

⁹⁴⁹ *Ibidem*, I, 22: ...κατὰ τῆς γενναίας τούτων μητρὸς...

⁹⁵⁰ *Ibidem*: ...ἡ γενναία καὶ μεγάλου ψυχῆς φαιδρῶ τῷ προσώπῳ...

⁹⁵¹ *Ibidem*, I, 5: Ὁ δὲ βασιλεὺς τὴν νόσον ὁρῶν ἐπιτείνουσαν...

⁹⁵² *Ibidem*: ...ἐπεὶ περ ἀπέγνωστο αὐτῷ τὰ κατὰ τὸν ἀδελφόν...

⁹⁵³ *Ibidem*: ...πρὸς τὸν Δούκα Κωνσταντῖνον ἀπείδεν...

⁹⁵⁴ *Ibidem*: ...ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτήμασιν...

⁹⁵⁵ *Ibidem*: Εὐθὺς οὖν ἐκάλει καὶ διαλεχθεὶς αὐτῷ περὶ τῶν κοινῶν καὶ τοὺς συγγενεῖς αὐτῷ παραθέμενος τῷ βασιλικῷ ταινιώματι στεφανοῖ, αὐτὸς πρότερον τῆς ἀλουργίδος τὸ ἀγγελικὸν ἀνταλλαξάμενος σχῆμα.

los hábitos monacales y se va al monasterio de Estudio⁹⁵⁶ y aparecen en el texto de nuevo las virtudes de Constantino Ducas mostrándose fuerte y respetado ante los que cometen injusticias⁹⁵⁷ y amado y amable ante quienes son objeto de éstas⁹⁵⁸. Revela que no fue desagradecido con el emperador⁹⁵⁹, que mejoró con su estancia en el monasterio de Estudio⁹⁶⁰. Igualmente relata cómo Ducas lo trató bien tanto a él como a su familia⁹⁶¹ y lo visitaba con frecuencia⁹⁶². Asimismo nos informa de su muerte un año después de que Constantino Ducas fuese proclamado emperador⁹⁶³.

Éste último, Constantino X Ducas (1059-1067), también aparece en la obra con sus datos biográficos que, aunque no sean profusos, informan del tiempo que reinó y de su familia: su mujer Eudocia y sus hijos Miguel y Constancio⁹⁶⁴.

Los datos biográficos siguen apareciendo en el texto, en este caso encarnados en la figura de Juan Comneno, haciéndonos partícipes del cargo que ocupó (*curopalates*), de su muerte, así como informaciones sobre su familia⁹⁶⁵, de los hijos de Juan Comneno y Ana Dalasena y de sus bodas⁹⁶⁶;

⁹⁵⁶ *Ibidem*: Ὁ μὲν οὖν πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ὑπήγετο...

⁹⁵⁷ *Ibidem*: ...ἐμβριθῆς τις ἐφαίνετο καὶ δεινός...

⁹⁵⁸ *Ibidem*: ...τοῖς δ' αὖ ἀδίκουμένοις προσφιλῆς τε καὶ χαριέστατος...

⁹⁵⁹ *Ibidem*: ...καὶ μέντοι οὐδὲ πρὸς τὸν βασιλεύσαντα τοῦτον ἀχάριστος ἀναπέφηνεν·

⁹⁶⁰ *Ibidem*: ...ἐπεὶ γὰρ μετὰ τοῦ μονήρους βίου καὶ σχήματος τὴν περιβολὴν καὶ πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ἐπαγωγὴν τὰ τῆς νόσου ἐρράϊσε καὶ ὑγιῆς ὁ πρὶν θανεῖν προσδοκῆσιμος ἀποδέδεικτο...

⁹⁶¹ *Ibidem*: ...ἐπεὶ γὰρ μετὰ τοῦ μονήρους βίου καὶ σχήματος τὴν περιβολὴν καὶ πρὸς τὴν τοῦ Στουδίου μονὴν ἐπαγωγὴν τὰ τῆς νόσου ἐρράϊσε καὶ ὑγιῆς ὁ πρὶν θανεῖν προσδοκῆσιμος ἀποδέδεικτο...

⁹⁶² *Ibidem*: ...ὀπηνίκα φοιτῶν ἦν πρὸς αὐτόν· ἐφοῖτα δὲ συνεχῶς.

⁹⁶³ *Ibidem*: ...ἀλλ' ὁ μὲν Κομνηνὸς ἐνιαυτὸν ἐπιβιὸς μετὰ τὴν τούτου ἀνάρρησιν ἐτελεύτα.

⁹⁶⁴ *Ibidem*, I, 6: Ὁ δὲ γε Δούκας ἐπὶ ἐπτὰ ἔτεσι τοῖς πᾶσιν ἐννόμως τὴν βασιλείαν Ρωμαίων ἰθύνας τὸν βίον καὶ οὗτος κατέλυσε· διαδέχεται δὲ τὴν βασιλείαν ἡ τούτου σύνοικος Εὐδοκία σὺν Μιχαῆλ καὶ Κωνσταντίῳ τοῖς παισὶ.

⁹⁶⁵ *Ibidem*: Βραχὺν δὲ τινα χρόνον μετὰ τὸν τοῦ Δούκα θάνατον καὶ ὁ κουροπαλάτης ἐπιβιὸς ἐτελεύτησε παῖδας ὀκτὼ καταλιπὼν, ὡς ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσε, πέντε μὲν ἄρρενας, τρεῖς δὲ θηλείας, οὓς ἡ μήτηρ ἅπαντας καλῶς ἀναθρεψαμένη ἀξίους τοῦ γένους ἀπέδειξεν...

del comportamiento de Alejo y de las virtudes y cualidades de éste⁹⁶⁷ incluso empleando una pregunta retórica⁹⁶⁸, mostrando, -como vemos- que era un modelo de virtudes⁹⁶⁹. Sin embargo pide un poco de paciencia para conocer las cosas de Alejo⁹⁷⁰ ya que primero hace mención y recuerda a sus dos hermanos, Adriano y Nicéforo, de los que su madre se preocupó para que recibiesen una educación completa⁹⁷¹.

Los datos biográficos aparecen reseñados de igual modo durante el reinado de Romano IV Diógenes (1068-1071) con quien se casa, a la muerte de Contantino Ducas, la esposa de éste, Eudocia, y relata cómo Manuel, el hermano mayor de Alejo, se emparenta con el nuevo emperador⁹⁷². De Romano Diógenes ofrece datos haciendo alusión a su desastroso reinado al

⁹⁶⁶ *Ibidem*: Ἄλλ' αἱ μὲν δύο τῶν θυγατέρων ἔτι τοῦ πατρὸς περιόντος ἀνδράσιν ἠρμόσθησαν τῶν εἰς γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων, ἡ μὲν πρεσβυτέρα Μαρία τῷ Ταρωνίτῃ Μιχαήλ, ἡ δὲ μετ' ἐκείνην Εὐδοκία τῷ Μελισσηῶ Νικηφόρῳ, ἀνδρὶ νουνεχεῖ τε καὶ θαυμασίῳ, ὃς πατρόθεν εἰς Βουρτζίους τὸ γένος ἀνέφερε... Ἀρρένων δὲ παίδων ὁ μὲν Μανουὴλ, πατρὸς ἔτι τοῦ του περιόντος, στρατεύειν τε ἤρξατο καὶ πρὸς μίμησιν τῶν προγόνων ἑαυτὸν ἀποξέων ἔσπευδεν ἀποβῆναι τούτων ἐπάξιος...

⁹⁶⁷ *Ibidem*: Ὁ δὲ μετ' ἐκείνων Ἰσαάκιος τοῖς τᾶδελοφῶ κατὰ πόδας εἶπετο ἕγενεσιν. Ὁ δ' αὖ τρίτος Ἀλέξιος παντοίων ἦν χαρίτων ἀνάπλεως· χάρις γὰρ ἐπήνθει τῷ προσώπῳ...

⁹⁶⁸ *Ibidem*: ...ὁποῖαν οὐ τις ἐν ἄλλῳ ἐθεάσατο πώποτε καὶ φαιδρὸς ἦν αἰεὶ καὶ ἀγαθωσύνης ἀνάπλεως, καὶ τί ἂν τις εἴποι περὶ τούτου ὡς δυνηθῆναι τοὺς λόγους ἐξιῶσαι ταῖς τῶν ἡθῶν ἀγλαΐαις καὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ἀρεταῖς;

⁹⁶⁹ *Ibidem*: Παντοδαπὸν ἦν χρῆμα φυσικῆς τε καὶ προαιρετικῆς κοσμιότητος καὶ οἷόν τι κάλλιστον τῷ βίῳ ἀνάθημα ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοις συγκείμενον· ὀξύτατος γὰρ ὢν ξυμπάντων ὢν αὐτοὶ τεθεάμεθα καὶ δραστηριώτατος, οὕτῳ πραοτάτην ἐδείκνυτο τὴν ψυχὴν ὡς μικροῦ δεῖν καὶ ἀκίνητον πρὸς ὀργὴν ἑαυτὸν ἀποφαίνειν. Οὕτῳ δὲ τὴν ἥβην ὑπερβάς ἐβιάζετο τὴν μητέρα συνεκπέμπειν καὶ αὐτὸν τῷ ἀδελφῷ· ἀμέλει καὶ ξυνείπετο τούτῳ στρατηγούντι καὶ τὰ τῆς ἀρετῆς πρὸ τῆς τελειότητος ἐδείκνυτο καὶ σάκος φέρων καὶ δόρυ κραδαίνων ὡς ἄριστα καὶ διὰ γλώττης ἦν ἀπάντων εὐθύς...

⁹⁷⁰ *Ibidem*: Τὰ μὲν οὖν κατὰ τοῦτον ἀναμεινάτω μικρόν, ὁ λόγος δ' ἐχέσθω τῆς ἀρχῆθεν ἀκολουθίας· οὕτῳ γὰρ ἂν καθ' εἰρμὸν προβαίνων εἰς τὰς ἑαυτοῦ καταντήσσειε πράξεις, πρῶτον ἐπιμνησθεὶς καὶ τῶν λοιπῶν ἀδελφῶν.

⁹⁷¹ *Ibidem*: ...ἥστιν δὲ τούτῳ Ἀδριανός τε καὶ Νικηφόρος, οἷν ἡ μήτηρ κομιδῆ νέον ὄντων διδασκάλους ἐπιστήσασα τὴν ἐγκύκλιον ἐπέταττεν ἐκπαιδεύεσθαι παιδευσιν.

⁹⁷² *Ibidem*, I, 7: Ἄρτι δὲ καὶ τοῦ Διογένους Ρωμανοῦ τῶν τῆς βασιλείας οἰάκων ἐπειλημμένου, πρῶτος τῶν ἀδελφῶν Μανουὴλ ὤκείωτο τῷ βασιλεῖ καὶ πρωτοστράτῳ πρὸς αὐτοῦ ἀποδέδεικτο...

referise, en particular, a su falta de facultades⁹⁷³ y igualmente nos ilustra acerca de su muerte⁹⁷⁴.

La obra continúa jalonada de datos biográficos ya que narra la muerte de Manuel Comneno, al parecer de otalgia⁹⁷⁵.

Los datos biográficos aparecidos en la obra no son sólo de los personajes principales de la misma, ni únicamente de las personas pertenecientes a la familia imperial, sino también de los diversos militares que intervienen en los acontecimientos narrados en ella. Así José Tarcaniotes, hombre hábil en las decisiones militares que ahora, -refiere-, estaba desganado⁹⁷⁶; Aliates, varón capadocio, familia del emperador⁹⁷⁷; Cataturio, un partidario de Romano Diógenes que lo quiere ayudar⁹⁷⁸; halagos para Maurix, un marino bizantino, del que dice que, a pesar de no ser de una buena familia, era muy activo y experimentado e imprescindible para los emperadores romanos⁹⁷⁹; personajes con cualidades como Jorge Paleólogo, quien, al decirle al eunuco Juan que no cerque Nicea, el autor lo califica de “muy experimentado”⁹⁸⁰,

⁹⁷³ *Ibidem*, II, 1: Ὁ μὲν δὴ βασιλεὺς Ῥωμαῖος ὁ Διογένης προθυμηθεὶς τὰ Ῥωμαίων ὑψῶσαι ἀρξάμενος ἤδη κλίνειν οὐκ εὐφυῶς οὐδ’ ἐπιστημόνως τὰ τῆς ὑψώσεως μεταχειρισάμενος αὐτὸς τε κατεβέβλητο καὶ τὰ Ῥωμαίων ἐαυτῷ συγκατέβαλε πράγματα ὅπως δὲ τὸ μὲν δεδήλωται πρότερον, τὸ δὲ προῖων ὁ λόγος δηλώσει νῦν...

⁹⁷⁴ *Ibidem*, I, 25: ...βραχὺ δέ τι ἐπιβιούς μετὰ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν στερῆσιν ἐτελεύτησεν, ἐπὶ τρισὶν ἔτεσι τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων ἰθύνας. Τοιοῦτον ἔσχε τέλος τὰ κατὰ τὸν Διογένην.

⁹⁷⁵ *Ibidem*, I, 12: ...ὁ κουροπαλάτης ὠταλγία συσχεθεὶς τετελεύτηκε...

⁹⁷⁶ *Ibidem*, I, 14: ...στρατηγὸν ἐπιστήσας αὐτοῖς τὸν μάγιστρον Ἰωσήφ τὸν Ταρχανειώτην, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατιωτικοῖς βουλευμάσι τε καὶ στρατηγήμασιν, ἀπρόθυμον δὲ τότε παντάπασιν ὄντα...

⁹⁷⁷ *Ibidem*, I, 16: ...Ἀλυάτης, ἀνὴρ Καππαδόκης καὶ συνήθης τῷ βασιλεῖ...

⁹⁷⁸ *Ibidem*, I, 21: Ἀνὴρ γάρ τις ἐξ Ἀρμενίας τὸ γένος ἀνέλκων, τὴν γνώμην βαθύς, τὴν χεῖρα γενναῖος ὁ Χατατούριος ἦν...

⁹⁷⁹ *Ibidem*, II, 26: ...ὁ Μαύρηξ ἀπήντα, ἀνὴρ οὐ τῶν εὖ γεγονότων, ἐντρεχὴς δὲ ἄλλως καὶ πείραν τῶν κατὰ θάλατταν ἔχων ὅτι πλείστην διὸ δὴ καὶ βασιλεῦσι Ῥωμαίων ἀναγκαῖος ἐδόκει.

⁹⁸⁰ *Ibidem*, IV, 35: Ὁ δὲ Παλαιολόγος Γεώργιος [...] ἐμπειρότατος ὢν...

“valiente de brazo y de corazón”⁹⁸¹. Éstas son unas cuantas muestras de lo afirmado.

Personajes tan importantes como Andrónico Ducas, hombre de brillante linaje, adornado con todo lo bueno, superior en inteligencia a los demás, valiosísimo⁹⁸², aparecen reflejados con todas sus virtudes, por tanto, con rasgos encomiásticos. Lo mismo ocurre con Constantino Ducas⁹⁸³.

Asimismo en la obra encontramos rasgos del eunuco Niceforitzes⁹⁸⁴, al que califica de “hábil”, “activo” y “habilidoso con la palabra y con muchísima experiencia”.

Del emperador Miguel VII Ducas (1071-1078) señala su ligereza, *κουφότητα*, que es aprovechada ésta por el eunuco Nicéforo⁹⁸⁵. Los miedos de Miguel VII Ducas y la influencia del eunuco Nicéforo son también narradas por Brienio⁹⁸⁶. La opinión del emperador era también controlada por Constantino Ducas, el hijo del *césar* Juan Ducas, por el que había sido nombrado *protostrator*. Al emperador lo considera de nuevo de opinión inestable y que se basa en dos contrarios -la ligereza y la astucia⁹⁸⁷, y afirma

⁹⁸¹ *Ibidem*, IV, 36: Πάλιν οὖν ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ταγματάρχης ὢν ἐμπειρότατος καὶ κατὰ χεῖρα καὶ γνώμην γενναῖος...

⁹⁸² *Ibidem*, I, 16: ...οὐραγεῖν δὲ ἐτέτακτο ὁ τοῦ καίσαρος υἱὸς ὁ πρόεδρος Ἀνδρόνικος, τὰς τε τῶν ἐταίρων τάξεις ἔχων καὶ τὰς τῶν ἀρχόντων, ἀνὴρ καὶ γένους λαμπροῦ καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς· φρονήσει γὰρ τῶν ἡλικῶν ἀπάντων ὑπέρτερος καὶ ἀνδρικότατος εἴτερ τις ἄλλος καὶ ταῖς στρατηγικαῖς ἐντραφεῖς μελέταις...

⁹⁸³ *Ibidem*, I, 21: Ἐδοξεν οὖν τῶν τοῦ καίσαρος υἱῶν τῷ νεωτέρῳ τὸ Ρωμαϊκὸν πιστεῦν στρατόπεδον, ἀνδρὶ καὶ τὴν χεῖρα γενναίῳ καὶ τὴν σύνεσιν ὀξεῖ τε καὶ θαυμασίῳ.

⁹⁸⁴ *Ibidem*, II, 1: ...καὶ τὸν ἐκτομίαν Νικηφόρον, ὃν ὑποκορίζοντες ἐκάλουν Νικηφορίτζην, τῷ βασιλεῖ οἰκειώσας λογοθέτην τοῦ δρόμου κατέστησεν, ἄνδρα ἐντρεχῆ μὲν καὶ δραστήριον καὶ λόγῳ κοσμούμενον καὶ πείρα πραγμάτων πολλῶν, βαθυγνώμονα δὲ ἄλλως...

⁹⁸⁵ *Ibidem*, II, 2: Ὑπελθὼν οὖν οὗτος τὴν τοῦ βασιλέως κουφότητα ὅλον τοῦτον πρὸς ἑαυτὸν ἐφειλκύσατο.

⁹⁸⁶ *Ibidem*, II, 14: ...ἐβούλετο γὰρ τοῦ ἐξ ἐκείνου δέους ἀπαλλαγῆναι καὶ οὕτω τῆς βασιλέως ἀβελτηρίας καταρτυφᾶν ἀδεῶς. Ἀπορήσας δὲ πάντοθεν βουλὴν βουλευέται οὐ συνετήν μᾶλλον ἢ βαθεῖαν καὶ πονηράν· ὑπαισέρχεται αὐτὴς τὴν βασιλέως ἀπλότητα... εἰδὼς δὲ μᾶλλον τοῦ τε ὑποθεμένου τὸ δύστροπον καὶ τοῦ πεισθέντος τὸ εὐκόλον...

⁹⁸⁷ *Ibidem*, II, 2: ...μείνας δὲ θεραπεύειν ἔσπευδε τὸ βασιλέως ἀμφίγνωμον καὶ γὰρ ἦν ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίοις τοῦτο συγκείμενον, κουφότητός τε καὶ πανουργίας.

que tenía miedo hasta de su propia sombra⁹⁸⁸, aunque, cuando abdica, el patriarca Cosme (1075-1081) lo considera puro e incluso lo ordena obispo metropolitano de Éfeso⁹⁸⁹.

Caracteriza a Isaac Comneno, que había sido nombrado por Miguel VII Ducas *doméstico de las Escuelas* de Oriente y con el que va su hermano Alejo, de Isaac dice que era “agudo en buscar la verdad y muy hábil al hablar”⁹⁹⁰. Calificativos de la virtud de Andrónico Ducas en su enfrentamiento con Roussel cuando intenta rescatar a su padre que había sido hecho prisionero⁹⁹¹, aparecen asimismo en la obra.

En otro caso nuestro historiador se ocupa de personajes secundarios como el pedagogo de Miguel Ducas, hijo de Andrónico Ducas y por tanto nieto del *césar* Juan, Leontaquio, quien salva al niño del confinamiento al que está sometido⁹⁹² y del que dice que era muy inteligente; o cuando se refiere al pedagogo del otro niño, de Juan Ducas, del que no da el nombre⁹⁹³ quien soporta valientemente los golpes recibidos pero no confiesa el paradero del niño. Así como calificativos dados a Constantino Ducas, hijo del *césar* Juan⁹⁹⁴, como al propio *césar* Juan⁹⁹⁵.

A veces los calificativos pueden ir acompañados de datos biográficos como le ocurre con Teodoro Doceano, primo de Alejo, pues era hijo de una

⁹⁸⁸ *Ibidem*, III, 2: Ταῦτ' εἶρηκε καὶ εἰς δέος μέγα τὸν βασιλέα ἐνέβαλε καὶ ἄλλως δειλὸν τε ὄντα καὶ τὴν ἑαυτοῦ σκιὰν ὑποπτήσσοντα, ὃ φασιν...

⁹⁸⁹ *Ibidem*, III, 24: ...ὃς τό τε κοῦφον τοῦ κρατήσαντος ἐπιστάμενος καὶ τὸ αὐθαδέες τῶν περὶ αὐτόν...

⁹⁹⁰ *Ibidem*, IV, 29: ...καὶ γὰρ ἦν ὀξύς τε θηρᾶσαι ἀλήθειαν καὶ τὸ ῥηθὲν ἀπαγγεῖλαι τρανώς ἐπιτήδειος.

⁹⁹¹ *Ibidem*, II, 15: ... οὐδὲ ἐφίκει ἀνδρὶ γε θνητῷ, ἀλλ' ἀθανάτῳ τε καὶ ἀσάρκῳ...

⁹⁹² *Ibidem*, II, 16: ...ὁ τοῦ πρεσβυτέρου τῶν παίδων παιδαγωγὸς τοῦ χαριεστάτου Μιχαήλ-ὄνομα τῷ παιδαγωγῷ Λεοντάκιος ἦν-, ἀνὴρ ἐκτομίας καὶ νουνεχέστατος...

⁹⁹³ *Ibidem*: ...ὁ δὲ ἔφερε τε τὰς πληγὰς γενναίως καὶ οὐδὲν τῶν βουλευμάτων ἀπήγγειλεν...

⁹⁹⁴ *Ibidem*, II, 17: ...καὶ τὸν Δούκα μετεπέμπετο Κωνσταντῖνον, τὸν ὕστατον τῶν υἱέων τοῦ καίσαρος, οὗ πρόσθεν ὁ λόγος ἐμνήσθη, ἀνδρα τολμηρὸν καὶ γενναῖον...

⁹⁹⁵ *Ibidem*: Πᾶσι γὰρ ἦν ἐπέραστος ὁ ἀνὴρ ὡς πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς καὶ καλοκαγαθῖα πάντων ὑπερέχων τῶν τότε.

hermana de su padre⁹⁹⁶. Este mismo personaje al ver la ceguera de Roussel reprende a su primo por ello y luego, cuando se da cuenta de que era un engaño, se alegra y halaga a Alejo⁹⁹⁷.

Los parentescos entre los miembros de la familia imperial también salen a colación; así se nos relata el parentesco de la hija de Isaac Comneno con Constantino Diógenes, hijo de Romano IV Diógenes⁹⁹⁸.

En la obra aparecen otros personajes que fueron importantes como el patriarca de Antioquía Emiliano calificado de “astuto”, “activo”, “capaz y deseoso de sublevar al pueblo”⁹⁹⁹. Continuando con el clero también se refiere al prior del monasterio de Jenofonte en Atos, Simeón, a quien califica de “bueno”, “honrado” y “virtuosísimo”¹⁰⁰⁰. Incluso un rebelde como Nicéforo Basilaces también es objeto de adornos en asuntos militares¹⁰⁰¹.

Muestra de la pertenencia de la obra al género encomiástico y biográfico lo representaría todo el capítulo 6 del libro III. En él no sólo se nos dan datos biográficos y genealógicos, (como son todo lo referido a las hijas de Andrónico Ducas y de María de Bulgaria)¹⁰⁰² sino también manifiesta las

⁹⁹⁶ *Ibidem*, II, 25: ... τοῦ Δοκειανοῦ Θεοδώρου, ἀνδρὸς τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων καὶ καθ’ αἷμα τῷ στρατοπεδάρχει προσήκοντος - τῆς γὰρ ἀδελφῆς τοῦ πατρὸς ἐκεῖνου παῖς ἦν οὗτος-...

⁹⁹⁷ *Ibidem*: ... ὁ δὲ τῷ αἰφνιδίῳ κατεπέπληκτο καὶ πλήρης χαρμονῆς ἐγεγόνει καὶ τὸν κλεινὸν περιπλακεῖς Ἀλέξιον κατεφίλει χεῖρ καὶ παρειὰς καὶ τοὺς χαριέντας ὀφθαλμοὺς καὶ μέγα ἐβόα ἄξιον εἶναι τῶν προαγόντων τοῦ νέου τὸ φρόνημα καὶ τὸ δράμα ἐπήνει καὶ τὴν σκηνὴν ἐθαύμαζε...

⁹⁹⁸ *Ibidem*, II, 29: ... συνείπετο δέ οἱ καὶ ὁ ἐπ’ ἀδελφῆ τούτου γαμβρὸς Κωνσταντῖνος ὁ τοῦ βασιλέως Διογένης υἱός.

⁹⁹⁹ *Ibidem*, III, 18: ... ὁ τε Αἰμυλιανός, ἀνὴρ πανούργος ὁμοῦ καὶ δραστήριος καὶ δῆμον πρὸς ἀταξίαν κινήσαι εἴπερ τις ἄλλος καὶ δυνάμενος καὶ βουλόμενος...

¹⁰⁰⁰ *Ibidem*, IV, 27: Ὁ δὲ πρεσβυῶν ἦν ἀνὴρ ἀγαθός τε καὶ κόσμιος, ἀσκητικοῖς διαλάμπων κατορθώμασιν· ἦν δὲ ὁ καθηγούμενος τῶν ἐν τῇ Ἄθῳ τοῦ Ξενοφώντος μονῆ μοναχῶν Συμεὼν ὁ πανάριστος.

¹⁰⁰¹ *Ibidem*, III, 4: ... Βασιλάκης, ἐκ Παφλαγόνων ἀφίκετο, οἰόμενος καὶ αὐτὸς ἐκ βασιλέως δωρεάς τινας σχεῖν, καὶ γὰρ ἦν ἀνὴρ ἀγαθὸς τὰ πολεμικά...

¹⁰⁰² *Ibidem*, III, 6: Τριῶν γὰρ θυγατέρων ἀποδειχθέντες γεννήτορες, τὴν μὲν νεωτέραν Θεοδώραν ἐκ βρέφους αὐτὴν τῷ Θεῷ προσανέθεντο καὶ τῷ καθαρῷ δι’ ἀπαθείας νυμφίῳ προσήρμωσαν· ἀμφοῖν δὲ ταῖς ἄλλαις ἐφρόντιζον, καὶ μᾶλλον τῆς ἥδη ῥηθείσης Εἰρήνης, καὶ γὰρ ἦν χαριῖτων ἢ νεάνις ἀνάπλευς, ὥρα τε σώματος διαλάμπουσα καὶ ἡθῶν ἀγλαΐαις.

virtudes que adornan a varios de los personajes reseñados en él. Muestra de ello son los datos biográficos sobre Alejo Comneno y su futura esposa Irene Ducas de los que menciona las vicisitudes que tuvieron que superar para poder comprometerse¹⁰⁰³. Hace, asimismo, referencias genealógicas de los padres de Irene Ducas, Andrónico Ducas y María de Bulgaria, de la que, además de señalar su belleza¹⁰⁰⁴, destaca su linaje que remonta a los Constostéfanos, los Abalantes y los Focás¹⁰⁰⁵. Del mismo modo, proporciona una serie de características personales de los personajes, al relatar la enfermedad de Andrónico Ducas y cómo éste esperaba el fin de sus días; cómo su padre y su esposa lo animan a introducir en su casa a un protector¹⁰⁰⁶ y se piensa en Alejo Comneno¹⁰⁰⁷. De camino se hace referencia al hecho de que Ana Dalasena, madre de Alejo, estaba enfadada porque Constantino Ducas se había apoderado del trono al haberlo

¹⁰⁰³ *Ibidem*: ...ἡ δὲ ἦν τὸ τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον συνάψαι τῇ πρωτοτόκῳ τῶν θυγατέρων [...] Ὡς γοῦν ἡ ταύτης μήτηρ τὴν γνώμην εἰσήνεγκεν, ὃ τε καῖσαρ ἐπήνει καὶ ὁ πρωτοβασίλειος, ὁ κλεινὸς φημι Ἀνδρόνικος, ἦσθη καὶ μονοῦ καὶ τῆς νόσου ἐπελανθάνετο, καὶ φοιτήσαντά ποτε πρὸς αὐτὸν τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον ἰδίᾳ παραλαβὼν ἐπυνθάνετο εἰ βούλοιο γυναικὶ συναφθῆναι, καὶ γὰρ ἔφθη ἀποβιούσα ἡ πρόην τούτῳ συναρμοσθεῖσα θυγάτηρ τοῦ Ἀργυροῦ ἐκείνου ἀνδρὸς εὐγενοῦς καὶ πλούτῳ κομῶντος καὶ κτήσεως ὅτι πλείστης ὄντος δεσπότου· ὡς δὲ συντιθέμενον τοῦτον εὖρεν, εὐθὺς περὶ τοῦ κήδους ἀπήγγελλεν. Ὁ δὲ ξυνετώτατος ὢν εἶπερ τις ἄλλος τῶν νέων ἦσθη μὲν τῷ ἀκούσματι, ἀνήρτα δ' ὅμως τὰ περὶ τούτου τῷ θελήματι τῆς μητρὸς.

¹⁰⁰⁴ *Ibidem*: ...τῆς καλλίστης πασῶν γυναικῶν αὐτοῦ ὁμευνέτιδος, ἥς τῷ ἔξωθεν κάλλει τὸ ἐντὸς ξυνεξέλαμπε κάλλος καὶ τῇ περιφανείᾳ τοῦ γένους αἱ τῶν ἀρετῶν ἀγλαΐαι καὶ ἡ τῶν ἠθῶν κοσμιότης συνήστραπτε [...] Αὕτη γοῦν ἡ συνέσει πασῶν γυναικῶν διαφέρουσα...

¹⁰⁰⁵ *Ibidem*: Πατρόθεν γὰρ εἰς τὸν βασιλέα Βουλγάρων τὸν Σαμουήλ ἀνεῖλκε τὸ γένος, Τρωϊάννου θυγάτηρ οὖσα τοῦ ἐκείνου υἱέος, μητρόθεν δὲ ἐς τοὺς Κοντοστεφάνους καὶ τοὺς Ἀβαλλάντας καὶ τοὺς Φωκάδας τοὺς πάλαι περιφανεστάτους καὶ πλοῦτῳ πολλῷ κομῶντας.

¹⁰⁰⁶ *Ibidem*: Ἀλλὰ τὰ μὲν κατὰ τοῦτον ἐν τούτοις ἦν. Ὁ δὲ καῖσαρ τὴν πρὸς θάνατον φερόμενον ὄρων τὸν υἱὸν καὶ τοὺς παῖδας αὐτοῦ κοιμῶντες, ἔσπευδεν ὡς ἔοικεν ἐπίκουρον τῇ οἰκίᾳ ἐκείνου εἰσαγαγεῖν, ἐκείνου τε πρὸς τοῦτο αὐτὸν παραθήγοντος καὶ τῆς καλλίστης πασῶν γυναικῶν αὐτοῦ ὁμευνέτιδος....

¹⁰⁰⁷ *Ibidem*: ...οὐκ ἀνῆκε τὸν ἀνδραπαραθήγουσα ἀρωγὸν τῶν ἐκείνου παίδων εἰσαγαγεῖν τινα καὶ μέντοι καὶ γνώμην εἰσήνεγκεν ὡς μὲν συνετωτάτην, ὡς δὲ λυσιτελεστάτην· ἡ δὲ ἦν τὸ τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον συνάψαι τῇ πρωτοτόκῳ τῶν θυγατέρων....

rechazado, según el historiador Nicéforo Brienio, su esposo Juan¹⁰⁰⁸, fragmento en el que, aparte de tramas matrimoniales, encontramos expuestas las virtudes de los novios. El capítulo finaliza narrando la muerte de Andrónico Ducas y cómo, lo que parecía que sería un matrimonio rápido y sin dificultades, se truncó debido a los maliciosos y a la simplicidad del emperador, aunque finalmente venció la Divina Providencia y la boda entre Alejo Comneno e Irene Ducas se celebró¹⁰⁰⁹.

Otras muestras de narración que en nada tienen que ver con el tema de la historia sería el relato de la unión de la *curopalatisa* Ana, la madre de los Brienio, con Catacalón Tarcaniotes, que también es adornado con los calificativos de “inteligencia” y “prudencia”¹⁰¹⁰, y de su hermana Elena con el hijo de Juan Brienio¹⁰¹¹, de la que también refleja su belleza que sobresalía por encima de las jóvenes de su edad.

¹⁰⁰⁸ *Ibidem*: Ἐν ἀγῶσιν οὖν εὐθὺς ἅπας ὁ οἶκος τοῦ καίσαρος, τῆς καλλίστης πασῶν γυναικῶν διεγειράσης ἅπαν τὸ θεραπευτικὸν καὶ οἰκίδιον. Οὐτε γὰρ τῷ βασιλεῖ πρόθυμον ἦν τὸ διὰ κήδους συναφθῆναι τῷ τούτου γένει τὸν Κομνηνόν, οὔθ' ἡ μήτηρ τούτου πρόθυμος ἦν, ἀρχαίαν ἔχουσα τὴν δυσμένειαν πρὸς καίσαρά τε καὶ τὴν οἰκίαν τοῦ καίσαρος· ὃ τε μὴν τοῦ κρατοῦντος αὐτάδελφος, ὁ πορφυρογέννητος Κωνσταντίος, σφόδρα φιλῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον, οὐ συνεχῶρει τούτῳ τὸν γάμον ἀσπάσασθαι τὸν τῆς ἐκείνου ἀνεμίας· ἦν γὰρ αὐτῷ ἀδελφὴ πρεσβυτέρα, Ζωὴ τὸ ὄνομα, ἦν ἐβούλετο τούτῳ συζεῦξαι. Τοσοῦτων τοίνυν ὄντων τῶν ἐμποδίων, οὐκ ἀνήκεν ἡ συνετωτάτη πασῶν γυναικῶν, οὐδ' ἔδωκεν ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐδὲ νυσταγμὸν τοῖς βλεφάροις, οὐδὲ χρημάτων ἐφείσατο, ἔστ' ἂν τῷ καλλίστῳ τῶν νεανιῶν τὴν καλλίστην ἐμνηστεύσατο...

¹⁰⁰⁹ *Ibidem*: Ὁ μὲν οὖν πατήρ μετὰ τὴν μνηστείαν βραχὺν τινα χρόνον ἐπιβιόους ἐτελεύτα ἐπ' ἀγαθαῖς ταῖς ἐλπίσι τὴν φιλότιμην παῖδα καταλιπὼν, ἀλλ' αὐθις νικᾶν ἐδόκει οἱ πονηροὶ καὶ ὁ γάμος οὐ παρετίθετο, τῶν ἀρχῆθεν κακῶν ἐπείσερχομένων τὴν τοῦ βασιλέως ἀπλότητα, οὕτω γὰρ ἐγὼ καλῶ τὴν ἐκείνου κουφότητα, ἀλλ' ὑπερένικα πάλιν τὰ τῆς προνοίας καὶ τὰ τοῦ φθόνου ὡς σμήνος ἐκ καπνοῦ ὑπεχώρει καὶ διελύετο καὶ οἱ καλῶς μνηστευθέντες μετ' οὐ πολὺ καὶ νυμφίοι ἀπεδείχθησαν κάλλιστοι.

¹⁰¹⁰ *Ibidem*, III, 7: ...ὁ Ταρχανειώτης, ἀνὴρ νέος μὲν ἔτι, συνετώτατος δ' εἴπερ τις ἄλλος καὶ φρονιμώτατος...

¹⁰¹¹ *Ibidem*: ...τῆς Βρυεννίων μητρὸς τῆς κουροπαλατίσσης Ἄννης διὰ κήδους συνάψαι τοῦτον τοῖς παισὶ μνηυσάσης, ζυγκατετίθετο καὶ τὴν τούτου ἀδελφὴν Ἐλένην κάλλει τε διαλάμπουσαν καὶ κοσμιότητι τῶν ἡλικῶν πασῶν ὑπερφέρουσαν κατεγγυᾶται τῷ τοῦ ἀδελφοῦ Νικηφόρου υἱῷ καὶ οὕτω τούτοις συνάπτεται...

De personajes como Nicéforo Meliseno y Jorge Paleólogo también aparecen referencias a sus linajes y virtudes¹⁰¹², así como consideraciones sobre otros personajes:

- Miguel Baris al que califica de hombre sobresaliente en inteligencia y experiencia¹⁰¹³.
- Constantino Querofactes, enviado por Botaniates en embajada ante Nicéforo Brienio, al que menciona y adereza con elogios diciendo de él que es un hombre inteligente, culto y dotado de todas las cualidades propias de un político¹⁰¹⁴.
- Estraborromano¹⁰¹⁵, acompaña en la embajada a Querofactes y lo califica de “hábil” y “activo”. De él relata su linaje y procedencia especificando que era de Frigia y pariente del emperador, a quien, por cierto, se le caracteriza por su simplicidad¹⁰¹⁶.

¹⁰¹² *Ibidem*, III, 15: Πάντων δ' αὐτῷ προσκεχωρηκότων, ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἐξ Βουρτζίου τε καὶ Μελισσηνοῦ ἀνέλκων τὸ γένος, τῷ κρατοῦντι τηνικαῦτα Ρωμαίων πίστιν τηρῶν, πολέμιον ἑαυτῷ τὸν Βοτανειάτην ἀπέδειξε. Προσεχώρησε δὲ τούτῳ καὶ ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ἀνὴρ ὢν γενναῖος κὰν τοῖς πολεμικοῖς ἔργοις ἄριστος, ἄρτι δ' ἐκ Μεσοποταμίας ἐλθὼν -ξυνην γὰρ ἐκεῖσε τῷ ἰδίῳ πατρὶ διέποντι τὴν τῆς Μεσοποταμίας ἀρχήν- βουλόμενος εἰς τὸν κρατοῦντα πίστιν τηρήσαι ἀκράδαντον...

¹⁰¹³ *Ibidem*, III, 18: ...καὶ πέμπουσι πρὸς αὐτὸν τὸν Βαρὺν Μιχαήλ, ἄνδρα φρονήσει καὶ πείρα πολλῶν διαφέροντα...

¹⁰¹⁴ *Ibidem*, IV, 2: ...ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπιέναι καὶ ἐπέμποντο ὃ τε Χοιροσφάκτης Κωνσταντῖνος εἰς προέδρους τότε τέλων, ἀνὴρ νουνεχῆς τε καὶ λόγιος καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς ὅποσα πολιτικὸν ἄνδρα κοσμοῦσι...

¹⁰¹⁵ *Ibidem*: ...ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπιέναι καὶ ἐπέμποντο [...] καὶ ὁ Στραβορωμανός, ὃς ἐκ Πενταπόλεως ὄρμητο τῆς Φρυγίας, ἀνὴρ δεινός καὶ δραστήριος, τὸ γένος ἀνέλκων εἰς τούτους καὶ συγγενῆς ὢν τῷ βασιλεῖ Νικηφόρῳ...

¹⁰¹⁶ *Ibidem*, IV, 29: ...ὃς τὴν βασιλέως ἀπλότητα διαγνοὺς καὶ ὡς χάριν ἔχει τῶν ἐκ Συρίας ὑφασμάτων, συχνάκις τοιαῦτα διδοὺς τοσοῦτον τὴν βασιλέως ἐπεσπάσατο εὐνοία [...] οὕτως τοῖς βασιλείοις προσμένων τὴν βασιλέως ἀπλότητα ἐθεράπευε...

- El eunuco Juan, *protovestiarario* al que Botaniates le entrega el ejército de Alejo para que vaya contra la revuelta de Nicéforo Meliseno, es calificado de “ambicioso” e “inconstante”¹⁰¹⁷.

Nuevos rasgos distintivos de una obra histórica que merecer ser destacados son:

a.- Reflejar los errores cometidos por el emperador, errores envueltos en un halo de nobleza épica que ayudan a minimizar sus aspectos negativos. Hemos de afirmar, sin embargo, que esta circunstancia en Brienio no se da en absoluto ni reflejado en el personaje principal, Alejo Comneno, aunque sí en alguno de los emperadores que aparecen en la obra. Esto ocurre en el caso del apresamiento y derrota del emperador Romano IV Diógenes¹⁰¹⁸, ante los turcos debidos a que se dejó asesorar por los aduladores cuando lo más inteligente hubiera sido mantener el ejército dentro del campamento¹⁰¹⁹.

b.- La conexión entre la retórica y la historia. Estos géneros, en principio, serían opuestos. La retórica tiene entre sus componentes el *πάθος*, característica que debe ser ajena a la historia ya que ésta debe narrar sin sentimentalismos los hechos del protagonista. Por otro lado, la retórica tiene como requisito una pomposidad que es contraria a la simplicidad de la historia. Sin embargo, hay que referir que la retórica posee y poseía un gran

¹⁰¹⁷ *Ibidem*, IV, 31: ...ἦν δ' οὗτος ὁ ἐκτομίας Ἰωάννης, πάλαι τούτῳ πρὸ τῆς βασιλείας ὑπηρετῶν· φιλόδοξος δὲ ἦν, εἴπερ τις ἄλλος, καὶ τὸ ἦθος φέρων οὐ στάσιμον...

¹⁰¹⁸ *Ibidem*, I, 17: Ὁ δὲ βασιλεὺς παντάπασιν ἔρημος ἀποληφθεὶς βοηθείας τὸ ξίφος ἐγύμνωσεν ἐπὶ τοὺς ἐχθροὺς καὶ πολλοὺς μὲν ἀνεῖλε, τοὺς δὲ καὶ φυγεῖν κατηνάγκασε· κυκλωθεὶς δ' ὑπὸ τῶν πολεμίων τοῦ πλήθους τὴν χεῖρα τιτρώσκειται καὶ γνωσθεὶς ὑπ' αὐτῶν ὅστις ἐστὶ κύκλω περιστοιχίζεται πάντοθεν, καὶ τοξεύεται μὲν ὁ ἵππος αὐτοῦ καὶ ὀλισθήσας πίπτει, συγκαταβάλλει δὲ καὶ τὸν ἐπιβάτην, καὶ τοῦτον τὸν τρόπον δορυάλωτος ὁ βασιλεὺς Ρωμαιοῦν γίνεται καὶ πρὸς τὸν σουλτάνον ἀποκομίζεται δέσμιος, οὐκ οἶδ' οἷσσι λόγοις τοῦτο τῆς θείας προνοίας οἰκονομησάσης.

¹⁰¹⁹ *Ibidem*, I, 16: Ὡς δὲ βουλή προετέθη ἢ πολεμεῖν ἢ εἶσω τὰς δυνάμεις κατέχειν, τοῖς μὲν ἐδόκει συνετῶς ἄγαν εἶσω μένειν τοῦ χάρακος καὶ τὰς δυνάμεις ἐκ τοῦ Χλέατ μεταπέμπεσθαι, τοῖς δὲ κόλαξι τάναντία.

prestigio y, gracias a su conocimiento, se podía ocupar un puesto relevante en el entramado social y burocrático del Imperio. En este sentido nuestro historiador no habla en su obra de la importancia de la retórica, pero sí hay que reflejar que, en contadas ocasiones, la emplea con la finalidad que le es propia, es decir, la persuasión.

De acuerdo con la anterior aseveración debe ser comentado que, en general, el uso por parte del historiador del estilo directo. Este uso, en contadas ocasiones, responde a la morfología de un discurso y en otros casos son simples alocuciones como:

a.- La alocución de Isaac Comneno a su hermano Juan para convencerle de que acepte el trono pues va a abdicar porque está enfermo y va a morir¹⁰²⁰.

b.- Los reproches de Ana Dalasena a su esposo Juan Comneno por no aceptar el trono imperial¹⁰²¹.

c.- Las palabras “textuales” que el emperador Romano IV Diógenes dirige a Alejo cuando marcha con él tras la muerte de su hermano Manuel Comneno¹⁰²².

¹⁰²⁰ *Ibidem*, I, 4: ...εὐθύς τε μετεκέκλητο καὶ λόγων πρὸς αὐτὸν ὁ βασιλεὺς ἤρχετο παρακλητικῶν· “Εμὲ μὲν, λέγων, ὦ φίλτατε ἀδελφέ, τὸ πέρας ἤδη τοῦ βίου καταλαβὸν βιάζεται πρὸς τὴν ἔξοδον, σὲ δὲ χρὴ τῶν κοινῶν ἀντιλαβέσθαι πραγμάτων καὶ τοὺς τῆς βασιλείας οἴακας ἀναδέξασθαι· τοῦτο γὰρ λυσιτελήσειν οἶμαι οὐ τοῖς καθ’ αἶμα μόνον ἡμῖν προσήκουσιν, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὑπὸ Ρωμαίους ἅπασιν. Ταινιωθεὶς οὖν τῷ διαδήματι, ἕως αὐτὸς ἐμπνέων εἰμί, τῶν πραγμάτων ἀντιλαβοῦ· πολλοὶ γάρ, ὡς οἴσθα, τῇ βασιλείᾳ Ρωμαίων ἐποφθαλμίζουσι”.

¹⁰²¹ *Ibidem*: ...ἡ δ’ αὖ ὁμουνέτις αἰσθημένη τῶν λεγομένων βαρέως ἔφερε τὴν παραίτησιν καὶ παρὰ τῷ ἀνδρὶ παρακαθίσασα τοιούτοις ἐχρήτο παρ’ αὐτὸν λόγοις· “Ἰνα τί, λέγουσα, κύριέ μου, ξίφος ἔλκεις πρὸς ἑαυτὸν καὶ τὰ φίλτατα, μήτε τὸ τούτων οἰκτεῖρων ἄφρον μήτε ἡμῶν κηδόμενος; Οὐκ οἴσθα ὡς εἴ τις ἐπιλάβηται ἄλλος τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς, ἐκ ποδῶν ποιῆσαι σπεύσειεν ἅπαν τὸ γένος ἡμῶν, οἴόμενος οὕτως ἐπ’ ἀσφαλοῦς ἠδράσθαι αὐτῷ τὰ τῆς ἀρχῆς; Ἰνα τί γοῦν οὕτω μεματαιώμεθα ἑαυτοῦς καὶ τὰ φίλτατα εἰς προῦπτον ἐπιρρίπτοντες κίνδυνον καὶ τὸ πᾶσιν ἡμερτὸν ἀπωθούμεθα τὴν βασιλείαν Ρωμαίων; Τίς ἢ ἐπιβλαβῆς αὕτη φιλοσοφία καὶ ἄκαιρος μετριοφροσύνη; Ἄλλ’ εἴ τι ἐμοὶ πείθη, σπεῦσον ὡς τάχιστα ταῖς συμβουλαῖς πεισθῆναι τοῦ βασιλέως καὶ ἀδελφοῦ καὶ τῶν πραγμάτων ἐπιλαβοῦ”.

d.- La breve alocución de defensa de Ana Dalasena contra la acusación de que había mantenido correspondencia con Romano Diógenes cuando ya Miguel VII Ducas estaba en el trono¹⁰²³.

e.- Las palabras que los soldados de Alejo le dirigen para glorificarlo¹⁰²⁴.

Estas muestras no son propiamente discursos, pero todos los ejemplos son empleados con una de las funciones, -si no la principal-, que tiene el uso del discurso, léase la persuasión, mientras que en el último caso se vale de esta forma para conseguir otra de las funciones que tiene el discurso que es el enaltecimiento.

No obstante, en la obra se pueden entresacar verdaderos discursos como son:

a.- Discursos pronunciados por Alejo:

- Arenga a sus soldados para que luchen contra los turcos que los tienen rodeados, intentando salvaguardar la fama de los romanos y organizando el contingente que tiene empleando la mejor estrategia posible¹⁰²⁵.

¹⁰²² *Ibidem*, I, 12: “Ὡς οὐ καλὸν ἔστι ταύτην ἐπὶ τοσοῦτῳ μεγέθει πάθους καταλιπεῖν ἀπαράκλητον, τῷ πάθει πάθος προσθέντα, τῷ ἐκείνου θανάτῳ τὴν σὴν ἐπὶ μακρὸν ἀποδημίαν”.

¹⁰²³ *Ibidem*, I, 22: ...“οὗτος”, ἔφη, “δικαστὴς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς δὲ ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια”.

¹⁰²⁴ *Ibidem*, II, 5: ...“εὐγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτὴρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὐγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι ὀναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείης ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”.

¹⁰²⁵ *Ibidem*, II, 10: “Ἐμοὶ μὲν, ὦ ἄνδρες, τὸ μηδὲν ἀποπειρᾶσθαι τῶν πολεμίων, ἀλλὰ σφᾶς αὐτοὺς εἰς δουλείαν προδοῦναι καὶ προδιπτον κίνδυνον πρὸς τὸ δειλίᾳς ἔγκλημα φέρειν καὶ πάσης εὐθειας δοκεῖ εἶναι μεστόν. Οἶμαι γὰρ μὴ ὅτι γε Ρωμαίους ἄνδρας τῶν εὐ γεγονότων τοῦτο δρᾶσαί ποτε, ἀλλ’ οὐδὲ γυναικας εὐγενεῖς τε καὶ σώφρονας: πρὸς γὰρ τῷ δεινῷ παθεῖν καὶ τὸν ἔλεον τῶν ἀνθρώπων ἀφ’ ἡμῶν ἀποκλείσομεν καὶ τῶν εἰς τὸ μέλλον ἐγκωμίων ἀποτευξόμεθα, ἃ τοῖς γενναίως ἀγωνισαμένοις καὶ ἀξίως τῆς σφῶν εὐγενείας...θανόντες ἐλεοῦνται μὲν παρ’ ἰδιωτῶν, ἐπαινοῦνται δὲ παρὰ σοφῶν, μακαρίζονται παρὰ πάντων· οἱ δὲ σφᾶς αὐτοὺς προδόντες εἰς δουλείαν ἢ κίνδυνον πάσης συγγνώμης πόρρω τυγχάνουσι, ταλανίζονται δὲ παρὰ πάντων τῆς ἀθλιότητος, ἀλλ’ ἢ καλῶς

- Allocución pronunciada al embajador de Tutac para convencerlo de que no se debe aliar a Roussel¹⁰²⁶.

- Discurso pronunciado cuando Alejo era *estrotopedarca* para combatir a Roussel solicitando a los amaseos, a los poderosos y a los ricos, dinero para pagar el rescate pedido por el bárbaro Tutac, para, de este modo, quedarse con Roussel¹⁰²⁷.

ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέναι δέον σκοπεῖν, τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου. Εἷ τι οὖν ἐμοὶ πείθεσθε, ὅσοις μὲν ὄπλα ἀγγέμαχα πρόσεστι λαβόντες ταῦτα πρὸς τῇ ἐξόδῳ στῶμεν, ὅσοις δὲ τόξα καὶ βέλη ἐπὶ τοὺς ὀρόφους ἀνίτωσαν· τὸ δὲ θητικὸν ἅπαν καὶ ἀπόλεμον καὶ ὅσοι πολεμικοὶ μὲν εἰσιν, ἵππων δ' ἀποροῦσι καὶ ἐφ' ἡμιόνων ὀχοῦνται, στήτωσαν ἡμῶν ὀπισθεν. Εἶτα οἱ μὲν ἄνωθεν τὰ βέλη πεμπέτωσαν ἐπὶ τοὺς πολεμίους· αὐτοὶ δὲ τὰς πύλας ἀναπετάσαντες χωρῶμεν κατ' αὐτῶν σφοδροτάτη ρύμη τῶν ἵππων. Ἐπειδὰν δ' ἐκεῖνοι φεύγοντες πόρρω τῶν διεξόδων γένωνται, οἱ τε ἄνωθεν ὄντες καταβάντες καὶ ἵππασάμενοι ἐξίτωσαν καὶ τὸ λοιπὸν συνεπέσθωσαν πλῆθος· ἀπίεσθωσαν δὲ τῆς ὁδοῦ ἐν τάξει φάλαγγος καθιστάμενοι, πλὴν ἅσασιν ἔστω σκοπὸς εἰς μὴ διαλυθῆναι τὴν τάξιν μηδὲ διασκεδασθῆναι. Ἄλλ' ἐπειδὰν ἡμεῖς κατὰ τῶν πολεμίων χωρῶμεν, οἱ δ' ἀπίτωσαν βάδην, ἐπειδὰν δ' οἱ πολέμιοι καθ' ἡμῶν ἐξορμήσωσιν, ἐστηκέτωσαν· ἐγγυς δὲ ὄντων τῶν στενωπῶν, ἐπειδὰν ἐν αὐτοῖς γενώμεθα πάντες, τῶν ἵππων ἀποβησώμεθα, καὶ πείθουμι μὴ ἂν τοὺς πολεμίους κατατολήσῃσι πλησίον ἡμῶν γενέσθαι”.

¹⁰²⁶ *Ibidem*, II, 21: “Φίλοι μὲν, λέγων, ὦ τάν, ὃ τε βασιλεὺς Ρωμαίων καὶ ὁ σουλτάνος, ὁ δὲ Οὐρσέλιος ἀμφοῖν ὑπάρχει ἐχθρὸς· σίνεται μὲν γὰρ τὰ Ρωμαίων, ἐπιτίθεται δὲ καὶ τοῖς Τούρκοις· καὶ νῦν ἰδὼν τὸν σὸν ἀμυρὰν προσελθόντα, ὡσπερ δεῖσας μὴ ὑπ' ἀμφοτέρων ἀναλωθῆῖ, προσωπεῖον ὑποδὺς ἀγάπης ἀφίκετο πρὸς αὐτὸν τὸν καιρὸν ἐξαγοραζόμενος· ἐπειδὰν οὗτος παρέλθῃ, ἐχθρὸς ἐσεῖται πάλιν τῶν Τούρκων ὁποῖος καὶ πρότερον ἦν· ἀλλ' εἷ τι ἐμοὶ πείθεται, ἀφικόμενον αὐθις αὐτὸν ἀποδότω μοι χρημάτων πολλῶν· τρία γὰρ ἐκ τούτου κερδανεῖ τὰ μέγιστα, χρημάτων πλῆθος, οἰκειότητα πρὸς βασιλεία Ρωμαίων ἀφ' ἧς μεγάλας ἔξει εὐεργεσίας, καὶ τρίτον τὸ τὸν σουλτάνον ἡσθῆναι τῶν Τούρκων ἀποσκευασάμενον τὸν ἐχθρόν”.

¹⁰²⁷ *Ibidem*, II, 2: “Ἰστε ὅπως ὁ βάρβαρος τὰς τοῦ Ἀρμενιακοῦ διέθετο πόλεις ἀπάσας καὶ ὅποσα χρήματα ἀφ' ὑμῶν εἰσεπράξετο, ὅσας τε κωμοπόλεις ἐπόρθησε καὶ σώματα ἀνθρώπων κακῶς διέθετο, ποιναῖς ὑποβάλλων ἀφορήτοις ἐξ ἀφορμῆς βραχυτάτης. Ἐπεὶ οὖν ἦκε καιρὸς ἀπαλλάττων ἡμᾶς τῆς ἐκ τούτου κακώσεως, δέον ἐστὶν ἡμᾶς μὴ προσέσθαι τοῦτον μηδὲ τὸν καπνὸν φεύγοντας εἰς κάμινον ἐμπεσεῖν· ἐπεὶ γὰρ νεύσει Θεοῦ καὶ σπουδῇ ἡμετέρα ὄρατε νῦν δεσμώντην τὸν βάρβαρον, ὁ δὲ τοῦτον ζωγρήσας ἀπαιτεῖ τὴν τιμὴν, αὐτοὶ δὲ χρημάτων ἀποροῦμεν, δέον ἐστὶν ἕκαστον συνεισενεγκεῖν τὰ πρὸς δύναμιν. Εἰ μὴ γὰρ πόρρω βασιλέως ἦν ἡ καιρὸν ἀναμονῆς ἀπήρει ὁ βάρβαρος, ἔσπευσα ἂν ἐκεῖθεν κομισθῆναι τὰ τῆς τιμῆς· ἐπεὶ δ' ὡς ὄρατε, οὐδὲν ἐστὶ τούτων δυνατὸν γενέσθαι, τὸ δὲ Τούρκων πλῆθος μεγάλας τὴν χώραν λυμαίνεται, μένοντος τοῦ ἀμυρᾶ διὰ τὴν τιμὴν, δέον ἐστὶν, ὡς ἔφην, πάντας ὑμᾶς συνεισενεγκεῖν, πρὸς τοὺς ἄρχοντας δέ μοι ὁ λόγος, καὶ λήψεσθε πάντα ἐκ βασιλείως ὅποσα παράσχητε”.

- Nuevo discurso ante los amaseos que quieren salvar a Roussel¹⁰²⁸ con el que Alejo quiere convencerlos del perjuicio que aquél les causaba.

b.- En otras ocasiones Alejo simplemente se dirige a diferentes interlocutores y se vale del uso del estilo directo:

- Palabras dirigidas a Nicéforo Botaniates con las que le promete fidelidad¹⁰²⁹.

- Disertaciones dirigidas a emperadores:

- Al emperador Miguel VII Ducas cuando se ve atacado por los partidarios de Nicéforo Botaniates¹⁰³⁰.

- Al emperador Nicéforo III Botaniates solicitándole el trono para Constancio Ducas¹⁰³¹.

¹⁰²⁸ *Ibidem*, II, 23: “Θαυμάζειν ἔπεισί μοι, ἄνδρες Ἀμασειανοί, ὅπως ῥαδίως οὕτως ἐξαπατᾶσθε ὑπὸ τῶν κατασοφισσομένων ὑμᾶς καὶ τὴν σφῶν μὲν αὐτῶν ὠφέλειαν ὠνούμενων τῷ ὑμετέρῳ αἵματι, μεγίστης δὲ βλάβης ὑμῖν προξένων γινομένων. Ποία γὰρ ὑμῖν ὄνησις ἐγένετο τῆς τυραννίδος συνισταμένης ὅτι μὴ σφαγαὶ καὶ αἰχμαλωσίαι καὶ πηρώσεις καὶ ἀκρωτηριασμοὶ μελῶν; Ἄλλ’ ὑμεῖς μὲν οὕτω κακῶς ἐπάσχετε, οἱ δὲ νῦν ὑμᾶς πρὸς θυμὸν καὶ θόρυβον ἀνεγείροντες διετήρουν μὲν ἀσινῆ τὰ οἰκεία τὸν βάρβαρον θεραπεύοντες, ἀπελάμβανον δὲ καὶ τῶν ἐκ βασιλέως δωρεῶν, ὅτι μὴ σφᾶς τε καὶ τὴν πόλιν ἐνεχείρισαν τῷ βαρβάρῳ· ὑμῶν δὲ οὐδὲ ἓνα λόγον ἐποιήσαντο πώποτε. Διὰ τοι τοῦτο καὶ αὐθις βούλονται τὴν τυραννίδα συνίστασθαι, ἵνα τῷ τυράνῳ μὲν χρηστάς ὑποσαίνοντες ἐλπίδας ἀσινῆ τὰ οἰκεία διατηρῶσιν, ἐκ βασιλέως δὲ ἀπαιτῶσιν αὐθις τιμὰς τε καὶ δωρεάς. Ἦν δέ τι καὶ νεωτερισθεῖη, αὐτοὶ μὲν πόρρωθεν ἑαυτοὺς τοῦ δράματος ἐξαγαγεῖν πειράσονται, τὸν δὲ βασιλέως ὄλως θυμὸν ἐξάψωσι καθ’ ὑμῶν. Ἄλλ’ εἴ τί μοι πείθεσθε, τοὺς μὲν ὑμᾶς πρὸς θόρυβον διεγείραντας ἔρρειν ἑάσατε, ἀπίτῳ δὲ ἕκαστος εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ καὶ τὰ λεχθέντα σκοπεῖτω καὶ εἴσεσθε ὁποῖος ὑμῖν βουλεύεται τὰ ξυμφέροντα”.

¹⁰²⁹ *Ibidem*: Τοῦ δὲ συγκαταθεμένου τῶν ὑπὲρ αὐτοῦ λόγων αὐθις ἤρχετο· “Οἶδας, ὦ βασιλεῦ, λέγων, ὡς εὖνους τῷ πρὸ σοῦ κρατοῦντι ἕως τέλους διέμεινα καὶ πάντων πρὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἀποκλινάντων, αὐτὸς μέχρι καὶ ἐς δεῦρο τὴν πρὸς ἐκείνον πίστιν τετήρηκα, μήτε πρέσβεις πρὸς σὲ πεπομφώς, μήτε γράμματα· ὡς γοῦν τὴν πρὸς ἐκείνον πίστιν ἄδολον διετήρησα, οὕτω καὶ τὴν πρὸς σὲ τηρήσω ἀκράδαντον”.

¹⁰³⁰ *Ibidem*, III, 20: “Χρῆ γοῦν πελεκηφόρους καθοπλίσαντας βασιλέων φύλακας κατ’ ἐκείνον ἐπιπέμπειν σὺν στρατηγῷ”.

¹⁰³¹ *Ibidem*, III, 22: Οὗτος μὲν οὖν, μήτε δεξιὰν δόντος αὐτῷ τοῦ βασιλέως, μήτε ἀσπασομένου, τοιούτων ἤρχετο λόγων πρὸς τὸν ἤδη κρατοῦντα· “Οἶδας, ὦ ἄριστε βασιλεῦ, ὡς ὁ πορφυρογέννητος οὗτος, ἐγκρατοῦς ὄντος τῆς βασιλείας τούτου τοῦ ὁμαίμονος, οὐδὲν τι πέπονθεν ὑπ’ ἐκείνου χρηστόν, ἀλλ’ ὡς ἐν εἰρκτῇ καθειργμένος ζοφῶδει διήγε τὸν ἅπαντα βίον. Νῦν οὖν ἐλπίδας ἔχει χρηστάς, ὅτι περ αὐτῷ τὰ τοῦ ζόφου διαλυθήσεται καὶ

Asimismo hay muestras de estilo directo empleado por el historiador en boca de otros personajes de la obra.

c.- Alocuciones de emperadores:

- Palabras dirigidas por Miguel VII Ducas a Alejo Comneno renunciando aquél al trono¹⁰³².

- Alocución del emperador Nicéforo III Botaniates a Nicéforo Brienio para tratar que éste abandone la revuelta prometiéndole el trono a su muerte¹⁰³³.

d.- Uso del estilo directo para introducir dramatismo y/o dinamismo en la obra como aparece cuando Ana Dalasena, la madre de Alejo, le reprocha a su esposo Juan el hecho de que no acepte el trono imperial que le ofrece su hermano Isaac ante su inminente muerte¹⁰³⁴.

φῶς ὄψεται καθαρῶτατον, τῆς σῆς βασιλείας τυχὼν εὐμενοῦς καὶ πατρικῶς αὐ τοῦ κηδομένης”.

¹⁰³² *Ibidem*, III, 21: “Εμοὶ πάλαι σκοπὸς ἦν τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὁ γοῦν ἐκὼν ἐμελέτων, ἐπειπερ ἡ πρόνοια καὶ ἄκοντος ἐμοῦ ἐψηφίσατο, ἀσμένως προσίεμαι· σὺ δέ, ἦν βούλοιο, τὸν ἐμὸν ἀδελφὸν Κωνστάντιον βασιλέα κατὰστησον ἀντ’ ἐμοῦ”.

¹⁰³³ *Ibidem*, IV, 3: “Εγῶ, φησὶν ὁ κρατῶν, πάλαι τὸν σὸν πατέρα γινώσκων, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατηγήσαι καὶ πολλὰ κατὰ Σκυθῶν ἀναστήσαντα τρόπαια καὶ μέντοι καὶ ξυστρατεύσας αὐτῷ καὶ ταῖς ἑταιρείαις πρότερον σύντροφον σχῶν, οὐχ ἦττον καὶ σὲ ἐπίσταμαι ἄξιον ὄντα παῖδα τοιοῦτου πατρός. Διὰ ταῦτα, ἐπεὶ με Θεὸς εἰς τὸ βασίλειον ὕψος ἀνήγαγε, βούλομαί σοι γενέσθαι ἀντὶ πατρός φιλοστόργου. Γένοιο οὖν σὺ κάμοι υἱὸς εὐγνώμων ἀνθ’ υἱοῦ ἀγνώμονος, ὑπερείδων τὴν ἐκ τοῦ γήρωσ ἀσθένειαν, καὶ νῦν μὲν τὴν μετὰ βασιλείαν δευτέραν τιμὴν λάμβανε, φημί δὴ τὴν τοῦ καίσαρος, μετ’ οὐ πολὺ δὲ καὶ διάδοχος ἡμῖν χρηματίσεις τῆς βασιλείας Ρωμαίων”.

¹⁰³⁴ *Ibidem*, I, 4: “Ἰνα τί, λέγουσα, κύριέ μου, ξίφος ἔλκεις πρὸς ἑαυτὸν καὶ τὰ φίλτατα, μῆτε τὸ τούτων οἰκτεῖρων ἄωρον μῆτε ἡμῶν κηδόμενος; Οὐκ οἶσθα ὡς εἴ τις ἐπιλάβηται ἄλλοις τῆς Ρωμαίων ἀρχῆς, ἐκ ποδῶν ποιῆσαι σπεύσειεν ἅπαν τὸ γένος ἡμῶν, οἴομενος οὕτως ἐπ’ ἀσφαλοῦς ἠδράσθαι αὐτῷ τὰ τῆς ἀρχῆς; Ἰνα τί γοῦν οὕτω μεματαιώμεθα ἑαυτοὺς καὶ τὰ φίλτατα εἰς προὔπτον ἐπιρρίπτοντες κίνδυνον καὶ τὸ πᾶσιν ἱμερτὸν ἀπωθοῦμεθα τὴν βασιλείαν Ρωμαίων; Τίς ἢ ἐπιβλαβῆς αὕτη φιλοσοφία καὶ ἄκαιρος μετριοφροσύνη; Ἄλλ’ εἴ τι ἐμοὶ πείθη, σπεῦσον ὡς τάχιστα ταῖς συμβουλαῖς πεισθῆναι τοῦ βασιλέως καὶ ἀδελφοῦ καὶ τῶν πραγμάτων ἐπιλαβοῦ”.

e.- Uso del estilo directo para hacer más distendida, más humana la obra, ayudando a romper la tensión como se muestra cuando en la fortaleza de Gabadonia le ofrecen a Alejo un espejo para que se mire y éste lo rechaza argumentando que eso es cosa de mujeres¹⁰³⁵.

f.- Uso del estilo directo por personajes secundarios de la obra:

- Palabras pronunciadas por Miguel Baris cuando va ser capturado por los partidarios de Miguel VII Ducas cuando aquél le llevaba una misiva de Nicéforo Botaniates¹⁰³⁶.

- Defensa del honor de los alanos por Cascares, uno de los alanos mercenarios y que estaba a las órdenes de Alejo Comneno¹⁰³⁷.

-Palabras pronunciadas por Basilaces cuando se ve engañado por Alejo¹⁰³⁸.

- Jorge Paleólogo, junto a Basilio Curticés, se dirige al eunuco Juan advirtiéndole de los peligros que un ataque a Nicea acarrearía¹⁰³⁹; o las

¹⁰³⁵ *Ibidem*, II, 7: ...ὁ δὲ οὐκ ἔθος ἔφη ἀνδράσι καὶ ταῦτα στρατιώταις εἰς κάτοπτρον ἔνορᾶν· “γυναιξὶ γὰρ καὶ τοῦτο μόναις ἐπιτετήδευται μεριμνώσαις ἀρέσκειν τοῖς σφῶν ἀνδράσιν· ἀνδρὶ δὲ στρατιώτῃ κόσμος τὰ ὄπλα καὶ τὸ τῆς διαίτης λιτόν τε καὶ ἄθρυπτον”...

¹⁰³⁶ *Ibidem*, III, 19: “Μελήσει δ’ ὑμῖν, φησὶν, ὀξέως βουλευσασθαι περὶ τοῦ ξυμφέροντος”...

¹⁰³⁷ *Ibidem*, I, 12: “Αἰσχρὸν γάρ”, ἔφησεν, “εἰ Ἄλανῶν ἐνταῦθα παρόντων παρακινδυνεύουσιν ἄνδρες εὐγενεῖς τε καὶ ἄριστοι· ὄνειδος γὰρ ἂν οὕτω ἅπαν ἔξει τὸ γένος τῶν Ἄλανῶν”...

¹⁰³⁸ *Ibidem*, IV, 22: “Ποῦ ὁ τραυλός;” καὶ γὰρ οὐκ ἀκριβῶς κατῶρθου τὸ ῥῶ, “ἐξαγάγετέ μοι τοῦτον ὧδε” [...] συχνάκις παίων τὸν μηρόν φησιν· “Οὐαί μοι, ἠπάτημαι παρὰ τοῦ τραυλοῦ”...

¹⁰³⁹ *Ibidem*, IV, 34: “Οὐδ’ αὐτοὶ ἀγνοοῦμεν ὅτι σε τῶν ταγμάτων ὁ βασιλεὺς ἡγεμόνα προεχειρίσατο καὶ διὰ τοῦτο τὰ πολλὰ ἐσιγῶμεν. Νῦν δὲ ἐφορώμενοι τὸν προκείμενον κίνδυνον καὶ τὴν ἐκ βασιλεύως ἐς ὕστερον ἐπενεχθησομένην ἡμῖν ὄργην δεδιότες, ἐπὶ πλεῖον σιγᾶν οὐ δυνάμεθα. Ἴσθι τοίνυν ὡς, ἠνίκα τῇ Νικαίᾳ πλησιάσωμεν καὶ ταύτης ἀπόπειραν ἐπιχειρήσονται· ποιεῖσθαι, οἱ τολμηρότεροι τῶν στρατιωτῶν πληγήσονται, οἱ δὲ καὶ ἀνααιρεθήσονται· δεινὸς γὰρ ὁ ἀπὸ τῶν ἐπάλλεων τοῖς ἔξωθεν πόλεμος· οἱ δὲ ἔξωθεν κείμενοι Τοῦρκοι τῆς πολιορκίας ταύτης αἰσθόμενοι εὐθὺς καθ’ ἡμῶν χωρήσουσιν· ἡμεῖς δὲ πρὸς τε τοὺς ἀπὸ τῶν τειχῶν ἡμᾶς βάλλοντας καὶ τῶν πυλῶν ἐξιόντας πρὸς τε τοὺς ἔξωθεν καθ’ ἡμῶν ἐπείσπεσόντας ἀντέχειν μὴ δυνάμενοι, ἐξ ἀνάγκης ὀπισθόρμητοι γενησόμεθα, καὶ οἱ μὲν τοὺς τετραμένους τῶν ἰδίων ἀναλαβόμενοι ἐφ’ ᾧ θεραπεῦσαι

palabras que intercambia con el *protovestiarario* Juan¹⁰⁴⁰ u otras pronunciadas por el mismo Paleólogo de nuevo para el citado Juan cuando aquél le ha ayudado y éste le promete que será su heredero si sobrevive.

Palabras pronunciadas por Basilio Curticés a Jorge Paleólogo refiriéndose al *protovestiarario* Juan¹⁰⁴¹.

En la obra de Nicéforo Brienio aparecen, por tanto, contenidos que se alejan de las normas de la historia como ha quedado, creemos, claramente expuesto. Estos contenidos pueden caracterizar a un personaje por su linaje, su virtud y rasgos similares en lugar de por su talento y por sus obras. Aunque, quizás, en algunas ocasiones lo haga como un elemento orientativo, como si tratara de presentar a sus personajes sin que ello tenga mayor relevancia pensamos que, en la mayoría de las ocasiones, lo emplea con una clara finalidad, que estaría fuera de los rasgos propios de una obra histórica.

El autor de una obra histórica, como ya se ha expresado con anterioridad, debe narrar las πράξεις y ha de evitar la demostración de sentimientos y enaltecer en tono encomiástico esas πράξεις del protagonista por mucho que éste las merezca. Hay que mencionar, en este punto, el posicionamiento de algunos estudiosos de la historia y la clasificación que éstos han hecho de las obras de la historiografía bizantina. Así R. Dostálová¹⁰⁴² resume la mezcla

αὐτοὺς ὅπη βουλευτὸν ἕκαστος ἀπελεύσεται, οἱ δὲ κάτοχοι τῇ λύπῃ τῶν ἀποκτανθέντων γεγονότες παρ' οὐδὲν ἡμᾶς ὠφελήσουσιν”.

¹⁰⁴⁰ *Ibidem*, IV, 37: Ὁ δὲ Παλαιολόγος ἀπελθὼν πρὸς αὐτὸν ἔφη: “Οὕτως ἡμᾶς κατέστησας· οὐ προεῖπομέν σοι ταῦτα;” Ὁ δὲ ἱκετεύων ἔλεγεν· “Ἐλέησόν με καὶ μὴ ταῖς Ἀγαρηνῶν χερσὶ παραδοθῆναι ἐάσης με”. Εὐθὺς οὖν ἀνακτησάμενος τοῦτόν φησι· Συνέπου μοι τὸ λοιπὸν [...] Ἐπιστραφεῖς δέ, ὡς τὸν εὐνοῦχον ἄνουν καὶ ἄφωνον ἐθεάσατο, τύπας κατὰ τῆς παρεΐας φησι· “Μὴ φοβοῦ”; IV, 38 Ὁ δὲ Παλαιολόγος φησὶ πρὸς αὐτόν· “Ἐγὼ μὲν τὸ ἔμὸν ἅπαν ἐπὶ σωτηρίᾳ τῇ σῆ ὡς ἐνὸν πεπλήρωκα, σὸν δ' ἂν εἴη λοιπὸν πληροῦν σοι τὸ βουλευτόν”.

¹⁰⁴¹ *Ibidem*, IV, 38: ...ὁ Κουρτίκης πρὸς τὸν Παλαιολόγον ἔλεγεν· “Ὀψόμεθα πάντως ὅσα κακὰ ὁ ἔκτομίας οὗτος πρὸς ἡμᾶς ἐνδείξεται”.

¹⁰⁴² Dostálová, R., “Die byzantinische Zeitgeschichtsscheribung”, *Jahrbuch fur Geschichte des Feudalismus*, 8 (1984), p. 43.

de géneros en la historiografía bizantina diciendo que hay mezcla de memorias (Miguel Pselo y Juan Cantacuzeno), de biografías (Pselo, Constancio VII y su *Vita Basillii*), de panfleto histórico (Procopio y su *Historia Arcana*), de la monografía histórica (Eustacio, Juan Cameniates), de la enciclopedia histórica (Constantino VII y su *De Administrando Imperio*) y para Nicéforo Brienio y Ana Comnena considera que éstos tienen influencias de la prosa épica y de la biografía.

A. Dihle¹⁰⁴³, por su parte y a modo de resumen, afirma que hay en Bizancio historias en las que predomina el principio biográfico, como Pselo, y otras que carecen del mismo, como Acropolites.

II.1.4.- Conclusiones.

Tras el anterior estudio las conclusiones a las que llegamos son claras y varias. Entre ella resaltamos el hecho de que en la historiografía bizantina se encuentran todas las características que se han ido dando a lo largo de siglos desde los primeros historiadores griegos. Todos ellos han mostrado en sus obras características que, a su vez, hemos visto plasmadas en la obra de Nicéforo Brienio.

Nuestro historiador sigue, en general, a los historiadores de la Antigüedad y a los historiadores bizantinos anteriores a él. Su obra está influida por Heródoto, ya que Brienio, como el historiador de Halicarnaso, emplea en su obra descripciones etnográficas, como su relato sobre los turcos, y geográficas al describirnos en varios pasajes de la obra localizaciones de las que nos relata su orografía y nos ilustra con la conformación de la misma, como son los ríos. Esto no quiere decir que a Nicéforo Brienio este interés etnográfico y geográfico le haya llegado directamente de Heródoto, pero sí que la tradición que viene desde Heródoto le ha llegado a él. Esta

¹⁰⁴³ Dihle, A., *Die Eintsehung der historischen...*, op. cit., pp. 73-74.

afirmación, es decir el uso de descripciones geográficas y etnográficas, es reseñable con facilidad ejemplificándolas en la descripción de los turcos¹⁰⁴⁴ o cuando nos informa de quiénes son los Inmortales¹⁰⁴⁵, descripciones ambas etnográficas e ilustración de descripción geográfica¹⁰⁴⁶, aunque cometa algún error¹⁰⁴⁷.

¹⁰⁴⁴ Nic. Brie. I, 7: Τίνες δὲ οἱ Τοῦρκοι καὶ ὅθεν γῆς ὠρμημένοι πρότερον ὁμορεῖν Ρωμαίοις ἔλληγον ὕστερον, ἀναγκαῖον ἄνωθεν διηγήσασθαι. Οὗτοι οἰκεῖν μὲν ἔλαχον τὰ προσάρκτια τὰ πέραν Ταναΐδος τε καὶ Βοσπόρου, οὐ πάνυ τι τῶν Καυκασίων ἀπέχοντες ὄρων· αὐτόνομον ἔθνος ὃν καὶ γαλακτοφάγον ἀρχήθεν πολυάνθρωπόν τε καὶ πολεμικώτατον ὑπ' οὐδενὸς δεδούλωται ἔθνος πώποτε. Τῆς γοῦν Περσῶν ἀρχῆς εἰς τοὺς τῆς Ἄγαρ διαλυθείσης καὶ τῆς μὲν Σαρακηνῶν ἐπικρατείας μὴ μόνον Περσίδος καὶ Μηδίας καὶ Βαβυλῶνος καὶ Ἀσσυρίων κυριευούσης, ἀλλ' ἤδη καὶ Αἰγύπτου καὶ Λιβύης καὶ μέρους οὐκ ἐλαχίστου τῆς Εὐρώπης, ἐπεὶ ἀλλήλων καταστασιάσαντες οἱ ἐξ Ἄγαρ τὴν μεγίστην ἀρχὴν εἰς πολλὰς ἐμερίσαντο, ἄλλος ἄλλης κατάρχων, καὶ εἰς ἐμφυλίους πολέμους τὸ ἔθνος ἐχώρησεν, ἀρχηγὸς Περσίδος καὶ Χωρασμίων καὶ Ἀβριτανῶν καὶ Μηδίας ὑπάρχων τότε Μουχούμετ ὁ τοῦ Ἰμβραήλ κατὰ τοὺς χρόνους Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος καὶ πολεμῶν Ἰνδοῖς καὶ Βαβυλωνίοις, ἐπειδὴ πρὸς τὸ κατόπιν ἑώρα χωροῦντα ἑαυτῷ τὰ πράγματα, ἔγνω δεῖν πρὸς τὸν Οὐννων διαπρεσβεύσασθαι ἄρχοντα καὶ ζυμμαχίαν ἐκεῖθεν αἰτήσασθαι....

¹⁰⁴⁵ *Ibidem*, IV, 4: Τίνες δὲ οἱ Ἀθάνατοι οὗτοι εἰπεῖν ἀναγκαῖον. Ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ ἢ τάληθες εἰπεῖν ὁ ἑκτομίας Νικηφόρος ὁ λογοθέτης ἰδὼν τὸ τῆς ἐάας στράτευμα ἅπαν ἤδη ἐκλειπὸς ὡς ὑποχείριον τῶν Τούρκων γενόμενον, ἐφρόντιζεν, ὡς οἶόν τε, στράτευμα καταστήσαι νεόλεκτον καὶ δὴ τινὰς τῶν ἐκ τῆς Ἀσίας διασπαρέντων καὶ ἐπὶ μισθῷ δουλεύοντων συλλέγων θώρακάς τε ἐνέδουε καὶ θυρεοὺς ἐδίδουε καὶ κράνη φέρειν καὶ δόρατα. Ἐπιστήσας δὲ αὐτοῖς ἓνα τῶν στρατηγῶν εὐφυῶς ὁμοῦ καὶ ἐπιδεξίως πρὸς τὴν ἐκείνων ἄσκησιν ἔχοντα -ἦν δὲ οὗτος ὁ Καππάδοξ Κωνσταντῖνος, ἀνὴρ πρὸς γένος ἐγγίζων τῷ βασιλεῖ Μιχαὴλ καὶ συνήθης τούτῳ καὶ σύντροφος-, ἐγύμναζε δι' αὐτοῦ καὶ τὰ στρατιωτικὰ ἐξεπαίδευεν. Ὅπηνίκα δὲ καὶ διηπεύειν ἀσφαλῶς ἤδη δύναιντο καὶ τὰ ὄπλα φέρειν ἱκανῶς καὶ εὐφυῶς ἐδόκει γυμνάσθαι κατὰ τὸ ἔξωθεν, ἐδόκει γυμνάξιν τούτων καὶ τὰς ψυχὰς. Ὅπλιζεσθαι γοῦν αὐτοὺς παρασκευάζων περιήρει μὲν τῶν δοράτων τὰ ξίφη, κατὰ ἵλας δὲ αὐτοὺς διαιρῶν κατὰ πρόσωπον ἴστα ἀλλήλους, εἶτα ἐκέλευε σφοδρᾶ τῇ ρύμῃ τοὺς ἵππους ἐλαύνοντας χωρεῖν κατ' ἀλλήλων καὶ παίειν, ὡς οἶόν τε, τοῖς δόρασιν καὶ οὕτω τοὺς τολμηρότερον πρὸς τὸ ἔργον χωροῦντας τοῖς πρώτοις κατέλεγε. Τοὺς γοῦν πολλακίς ἐν τῇ κατ' ἀλλήλων συμπλοκῇ ἀρίστους ἀναφανέντας Ἀθανάτους ὠνόμασε καὶ οὕτως ζυνέβη πάντας τοὺς τὴν συλλεγεῖσαν ἀναπληροῦντας φάλαγγα Ἀθανάτους ὀνομασθῆναι.

¹⁰⁴⁶ *Ibidem*, IV, 18: ...ὁ Κομνηνὸς δὲ διὰ Μακεδονίας καὶ Βολεροῦ διελθὼν τὸν Στρώμονα καταλαμβάνει καὶ τοῦτον διαπεράσας καὶ τὰ μεταξὺ Στρομπίτιζης καὶ τοῦ λεγομένου Μαύρου ὄρους στενὰ διελθὼν εἰς χωρίον πρὸς τινὰ ποταμὸν κείμενον γέγονεν, ὃν ἐγχωρίως καλοῦσι Βαρδάριον. Ὁ δὲ Βαρδάριος καταρρεῖ μὲν ἐκ τῶν τῆς νέας Μυσίας ὄρων καὶ διῶν διὰ Σκούπων κάτεισι μεταξὺ Στρομπίτιζης καὶ Στυπίου, δίχα τέμνων τὰ ὄρη· βραχὺ δὲ ἐκεῖθεν προῖων διίστησιν ἀλλήλων τὰ τε Βερροίας καὶ Θεσσαλονίκης χωρία δι' αὐτῶν ῥέων καὶ πρὸς τὴν θάλασσαν δεισι· χρόνοις δὲ πρότερον βραχὺ τι τῆς ἰδίας ἀπονεύσας πορείας ἐτέρωσε ἐτράπετο οὐ πάνυ τι δυοῖν ἢ τριῶν σταδίων τῆς προτέρας διόδου ἀπέχουσαν, ὥστε ζυμβῆναι τὴν πρώην ἐκείνου ἀπαροδὸν διώρυχα εἶναι αὐτοφυῆ.

¹⁰⁴⁷ En realidad el Bardario no pasa entre Estrumbitza y Estipión, sino al oeste de cada una de ellas.

Nicéforo Brienio, en principio, no seguiría a Tucídides, ya que el historiador ateniense huye en su obra de todo lo que sea anecdótico o de comentarios que no estuvieran directamente implicados en la narración de la obra. Sin embargo, Tucídides sí se recrea en los detalles militares y en este aspecto Nicéforo Brienio sería su seguidor ya que a lo largo de la obra hay varios episodios en los que el historiador bizantino describe detalles de las batallas, como son la formación de los ejércitos ejemplificado en la colocación del ejército del emperador Romano IV Diógenes ante los turcos en los prolegómenos de la famosa batalla de Mantzikert¹⁰⁴⁸ (1071) o en la campaña del *césar* Juan Ducas contra Roussel de Bailleul¹⁰⁴⁹ o cuando relata cómo Botaniates llega a la orilla que está enfrente de Constantinopla donde detalla que hay una ternera de pie sobre una columna¹⁰⁵⁰. Por otro lado, Nicéforo Brienio se apartaría asimismo de Tucídides ya que éste huye de los referentes biográficos de los personajes mientras que aquél, como ya se ha especificado anteriormente, hace uso de ellos profusamente en su obra.

El historiador objeto de estudio, Nicéforo Brienio, tiene un planteamiento en este apartado del sujeto histórico, cercano al de Jenofonte, ya que con

¹⁰⁴⁸ Nic. Brie. I, 16: 'Ορῶν δ' ἐπιόντας τοὺς Τούρκους ὁ βασιλεὺς ἐξήγε καὶ αὐτὸς τὰς δυνάμεις ὡς ἐπὶ πόλεμον καὶ παρετάττετο πρὸ τοῦ χάρακος· ἠγεῖτο δὲ τοῦ μὲν δεξιοῦ κέρατος ὁ Ἄλυάτης, ἀνὴρ Καππαδόκης καὶ συνήθης τῷ βασιλεῖ, τοῦ δ' εὐωνύμου αὐτὸς ὁ Βρυέννιος, τὸ δὲ μέσον τῆς φάλαγγος εἶχεν ὁ βασιλεὺς· οὐραγεῖν δὲ ἐτέτακτο ὁ τοῦ καίσαρος υἱὸς ὁ πρόεδρος Ἀνδρόνικος, τὰς τε τῶν ἐταίρων τάξεις ἔχων καὶ τὰς τῶν ἀρχόντων...

¹⁰⁴⁹ *Ibidem*, II, 14: Ἄμα δὲ τῇ ἕξ τὰς δυνάμεις ἐξήγον καὶ παρετάττοντο τόνδε τὸν τρόπον· ὁ μὲν καίσαρ τὸ μέσον εἶχε τῆς Ρωμαϊκῆς τάξεως ἔχων μεθ' ἑαυτοῦ τοὺς ἀσπιδηφόρους καὶ πελεκηφόρους βαρβάρους, οἷς ἡ τῶν βασιλείων ἀνωθεν πεπίστευτο φυλακή· τὸ δεξιὸν δὲ κέρας οἱ μισθοφόροι κατεῖχον Κελτοί, ὧν προΐστατό τις Κελτὸς ᾧ ὄνομα Πάπας· τοῦ εὐωνύμου δὲ κέρατος ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν κατήρχεν Ἀνδρόνικος· οὐραγεῖν δ' ὁ Βοτανειάτης τέτακτο Νικηφόρος, ὁ βασιλεὺς Ρωμαίων ἐς ὕστερον, ἔχων μεθ' ἑαυτοῦ τὴν τῶν Φρυγῶν καὶ τῶν Λυκαίων φάλαγγα, ἔτι δὲ καὶ τὴν τῶν Ἀσιανῶν. Ὁ δὲ Οὐρσέλιος κατιδὼν οὕτω ταξασμένην τὴν Ρωμαϊκὴν φάλαγγα, διχῆ καὶ αὐτὸς τὰς δυνάμεις διεῖλε καὶ τὸ μὲν τῆς φάλαγγος αὐτὸς ἀναλαβὼν εἶπετο βιάδην, τὸ δ' εὐθὺ ἀπιέναι τῆς πρὸς τοὺς Κελτοὺς μισθοφόρους παρήγγειλεν...

¹⁰⁵⁰ *Ibidem*, III, 23: Γενομένου δ' αὐτοῦ πρὸς τὴν κατ' ἀντιπέραν τῆς πόλεως ἡμίονα, ἔνθα καὶ δάμαλις λιθίνη ἐπὶ κίονος ἴστατο ...

este historiador se produce el cambio del objeto de la historia en la historiografía antigua, con él se da el paso, aunque no definitivo, de que el sujeto histórico ya no sea un concepto sino persona o personas, normalmente de alta alcurnia e importancia como son los emperadores. Ello particularmente está reflejado en las obras de Jenofonte *Helénicas* y *Agésilao*, aunque también presente en otras obras suyas. Antecedente de ello se puede encontrar en el *Evágoras* de Isócrates, obra que se puede considerar un antecedente de la biografía y del encomio. En este sentido, Nicéforo Brienio es seguidor de los planteamientos de Jenofonte en este apartado en concreto, ya que, como se ha explicitado, en el análisis de la obra, Brienio tiende a incluir múltiples elementos propios de la biografía y del encomio. Dichos antecedentes pueden ser localizados en múltiples pasajes, aunque como en el caso de Heródoto no quiere decir que nuestro historiador los haya incorporado a su obra directamente a través de Jenofonte, pero sí a través de la tradición historiográfica. Esta nueva característica de la historiografía, la inclusión de datos biográficos y encomiásticos dentro de ella, fue, como se ha expresado, iniciada por Isócrates y Jenofonte y continuada por los historiadores de Alejandro, manteniéndose esta tendencia hasta la historiografía bizantina de manera continua, si exceptuamos parcialmente a Polibio que considera que el encomio no es histórico, aunque acepta datos biográficos dentro de la historia.

Este bosquejo del sujeto histórico iniciado por Jenofonte será el que pervivirá, en mayor o menor medida, a lo largo de la historiografía antigua y bizantina, y Nicéforo Brienio es heredero. Sería reiterativo volver a reseñar los posicionamientos de los historiadores comentados en la introducción de este capítulo. Sin embargo, no nos resistimos a recrear el planteamiento de los historiadores de Alejandro y, en general, de los historiadores helénísticos, quienes basándose en el *Evágoras* de Isócrates, están entre la

biografía, el encomio y la historia, que es lo que, en mayor o menor medida, hace Nicéforo Brienio. Asimismo nos parece interesante reseñar la postura del historiador Teopompo quien, siguiendo la tendencia de los historiadores anteriores, pero en su caso fijándose en la figura de Filipo II, relata la grandeza de su protagonista, narra cuestiones de la vida privada y anécdotas en algunos casos inventadas. Estas consideraciones nos recuerdan claramente, aunque no en su totalidad, la obra de Nicéforo Brienio

Sin embargo, merece una nueva consideración el hecho de que se relacionen hechos que conllevan *παθήματα*, ya que *τά παθήματα*, es decir, expresar los sufrimientos, los padecimientos en la historia, es la causa por la que ésta se confunde con la biografía y el encomio. Estos *παθήματα* aparecen en muchas de las obras de historia. Reseñemos únicamente a Procopio, quien en su obra *De Bellis* nos informa de que va a narrar guerras, pero también *παθήματα*, que también aparecen en la obra de Nicéforo Brienio.

Intentar hacer una clasificación por géneros supone una árdua tarea, pues, como ya ha quedado constatado, la historia va sufriendo un proceso desde sus inicios y en las mismas obras aparecen confundidos varios géneros como son la historia, la biografía e incluso el encomio, de manera que dentro de la historiografía griega se pueden encontrar diversos géneros y en diversas proporciones. Asimismo los mismos bizantinos incluyeron dentro de la historia obras como la *Vita Basilii* de Constantino Porfirogeneta o *Materia de Historia* de Brienio, la *Cronografía* de Pselo o la *Alexiada* de Ana Comnena. Incluso ésta última nos habla de historia en su obra y del mismo modo denomina a la de su marido¹⁰⁵¹. En general en la historiografía griega

¹⁰⁵¹ An. Comn. *Alex.* Proe. 3.1.2-3.3: Ἐμοὶ ἀνὴρ ἐγένετο κατὰ νόμους συναφθεὶς ὁ Καῖσαρ Νικηφόρος, εἰς τὴν τῶν Βρυ εννίων σειρὰν ἀναγόμενος, ἀνὴρ καὶ κάλλους ὑπερβολῇ καὶ συνέσεως ἀκρότητι καὶ λόγων ἀκριβεῖα μακρῶ τοὺς κατ' αὐτὸν ὑπερβάλλων. Θαῦμα γὰρ ἦν ἀντικρυς καὶ ὀρώμενος καὶ ἀκροώμενος [...] Ὅ μὲν οὖν σκοπὸς τῷ Καίσαρι τοιοῦτος, ὡς ἢ τοῦτου συγγραφή βούλεται. Οὐ μὴν τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκεν οὐδὲ **τὴν**

la obra está muy centrada en la guerra y eso también ocurre en la obra de Nicéforo Brienio.

La inclusión de las obras de la historiografía bizantina en un género en particular no es unánime entre los estudiosos de la historiografía. Uno de ellos, P. J. Alexander¹⁰⁵², llega a incluir la *Vita Basilii*, la obra de Ana Comnena y la de Nicéforo Brienio dentro del género biográfico más que histórico, mientras que Hunger¹⁰⁵³ considera que habría que insertarlas dentro del género histórico.

En general, los historiadores bizantinos mantienen una posición concordante con la de Polibio, pues la distinción que hacen los autores citados no es entre historia/biografía/encomio sino entre historia/encomio. La biografía no existía como género en Bizancio, sino que fue un género que se fue incorporando, añadiendo a la historia al pasarse de una historia en la que se narraban πράξεις a una historia personal en la que el objeto de la misma es el emperador o una persona relevante. En Bizancio, en cambio, se es consciente de la existencia del encomio como género y que éste puede interferir en la historia y quebrantar sus normas; de ahí que Nicéforo Brienio lo cite expresamente¹⁰⁵⁴.

Asimismo cuando los escritores bizantinos oponen el encomio a la historia consideran que éste posee un valor muy preciso y lo hacen pensando en el βασιλικὸς λόγος de la Antigüedad y sus características. El βασιλικὸς λόγος fue formalizado por Menandro de Laodicea (s. III d.C) en su obra *Περὶ ἐπιδεικτικῶν* donde plantea, de forma práctica, los diferentes tipos de

ἱστορίαν πᾶσαν ἐτελεύσατο, ἀλλὰ μέχρι τῶν χρόνων τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου τὸν λόγον ἐφελευσάμενος ἐκέισε τοῦ συγγράφειν ἐπαύσατο...

¹⁰⁵² Alexander, P. J. "Secular Biography at Byzantium", *Speculum*, 15 (1990), p. 197.

¹⁰⁵³ Hunger, H., *Βυζαντινὴ Λογοτεχνία*, Ἡ λόγια κοσμικὴ γραμματεία τῶν Βυζαντινῶν. Vol. 2, Μορφωτικὸ Ἰδρυμα Ἐθνικῆς Τράπεζης, Ατῆνας, 1997, pp. 217-237.

¹⁰⁵⁴ Nic. Brie. Proe. 11: ...οὔτε γὰρ ἱστορίαν συγγράφειν προήρημαι οὔτε πλέκειν ἐκείνῳ ἐγκώμιον...

discursos que un orador puede usar para el elogio en general y, para elogiar al emperador, presenta un capítulo completo. El esquema de este discurso imperial se remonta a Jenofonte y a Isócrates, y Menandro lo que hace es regularizarlo siguiendo un criterio de τόποι que son los siguientes: - πατρίς ο ἔνθος (*lugar de nacimiento*);- γένος (*linaje*); - γένεσις (*nacimiento*); - φύσις (*naturaleza*); - ἀνατροφή (*primera infancia*) y παιδεία (*educación*); - ἐπιτηδεύματα, ἐπιτήδευσις (*forma de ser*), πράξεις (*acciones*); - la τύχη (*fortuna*)¹⁰⁵⁵.

Añade que el orador debe emplear *οργανización τάξις* de la materia, αὔξησις o *amplificación*, es decir exageración de las buenas cualidades y de los triunfos del elogiado, omitiendo todo lo negativo y por otro lado σύγκρισις o *comparación*, es decir establecer paralelismos con personajes célebres de la mitología o la historia para realzar las cualidades de la persona¹⁰⁵⁶.

Tras este breve análisis de las características del βασιλικός λόγος expuesto por Menandro podemos resaltar que nuestro historiador emplea algunos de éstos τόποι como son γένος, φύσις, παιδεία, ἐπιτήδευσις, πράξεις, ἀρεταί, αὔξησις y σύγκρισις.

Debido a las conclusiones a las que estamos llegando, mostramos nuestro acuerdo con Prevali¹⁰⁵⁷ que pide que no se postule para la literatura bizantina una formalización estricta de los géneros literarios ya que hay numerosas influencias entre ellos y que, como evidencia el estudio realizado, se cumplen con largueza en el caso de Nicéforo Brieno.

¹⁰⁵⁵ Pernot, L., “Les *topoi* de l’égloge chez Ménandre le Reteur”. *Revue des Études Grecques*, 99, (1986) p.41; Prevali, L. “Teoria e prassi del panegirico bizantino”, *Eméríta*, 17, (1949), p. 76.

¹⁰⁵⁶ Prevali, L., *op. cit.*, pp. 80-81.

¹⁰⁵⁷ *Ibidem*, pp. 94-95.

La *Ὶλη Ἱστορία* es una obra centrada en hechos bélicos y políticos propia de la historiografía griega antigua y medieval, pero no los narra con exclusivad, como ha quedado reflejado, sino que el autor hace su obra partícipe de otros géneros literarios, concretamente del encomio, la biografía, el βασιλικός λόγος y algunos rasgos de la retórica.

Tras el estudio realizado podemos concluir con que Polibio es, quizás, el historiador que más aporta a la concepción historiográfica bizantina, aunque no hay que dudar que ésta es heredera de la historiografía más clásica; no hay que olvidar que las πράξεις son también objeto de la biografía y el encomio. Como ya se ha visto a partir de Jenofonte e Isócrates se inicia una tendencia de personalización del objeto histórico, tendencia incrementada por los historiadores de Alejandro y por autores como Éforo, Teopompo y otros. Al llegar a Polibio vemos cómo éste considera al gobernante como un factor esencial en el acontecer histórico. Para Plutarco y los historiadores de la época imperial como Dión Casio y Herodiano, ya la historia va a ser en la mayoría de los casos la historia del emperador. Esto se repite en Bizancio.

La *Ὶλη Ἱστορία* de Nicéforo Brienio se puede postular como obra histórica, aunque si la miramos desde el punto moderno tengamos algunas reservas. Brienio afirma en su prólogo que su obra será material para otros. A pesar de esta afirmación podemos considerarla “historia” pues relata acontecimientos históricos que tuvieron lugar en una época muy determinada y contrastada del periodo bizantino, en los que entre otros intervinieron los turcos, algunos rebeldes y otros emperadores. Da cuenta del árbol genealógico pero casi nada de su infancia y educación lo que es propio de la biografía. La materia, es en el caso de Brienio, geográfico-cronológica pero no está establecida según virtudes, lo que es propio del encomio. Los padecimientos, los sufrimientos, τὰ παθήματα, son propios de la historia y la biografía. Hay otros rasgos propios de la biografía como algunos detalles de

la vida privada como ya ha quedado expuesto o alguna anécdota o situación especial (por ejemplo la del espejo).

Propio del encomio es asimismo la finalidad de la obra más propagandística que moralizante, como queda también reflejado en la obra de Nicéforo Brieno y en especial referido a Alejo Comneno y a su abuelo.

Por un lado nuestro historiador es fiel a la tradición historiográfica pragmática antigua planteada por primera vez por Tucídides y teorizada por Polibio, pues recoge los hechos políticos y militares llevados a cabo por el emperador/los emperadores, pero no sólo por él/ellos; por tanto en este sentido es heredero de Tucídides y Polibio. El intento que se hace en la obra de narrar las acciones del emperador también es heredero de los esquemas historiográficos de la época imperial, que muestra una mezcla de géneros, con recursos y enfoques propios de toda historiografía bizantina.

La obra histórica tiende a la verdad y a la objetividad, la validez de una tesis se basa en su veracidad; una tesis debe ser importante e imprescindible por eso los autores hablan de *ἔργα μεγάλα*. En un primer momento las tesis eran de tipo conceptual, hacían referencia a conceptos tales como al castigo de ὕβρις en Heródoto, el imperialismo y sus consecuencias en Tucídides, o el papel relevante de la constitución en Polibio. La decadencia de las *poleis* y las circunstancias políticas llevan a que las tesis que los historiadores deben demostrar sean personas y en este sentido se justifica por la aparición de la monarquía helenística y más tarde la monarquía romana.

En la obra histórica aparece, asimismo, la influencia de la retórica que, como ya se ha visto, hace que el historiador elogie el asunto que se trata aunque éste sea, -como reprocha Dionisio de Halicarnaso a Tucídides-, algo tan penoso como la decadencia de Atenas.

La historiografía griega mantiene, pues, una misma estructura y esquema desde Heródoto y Tucídides, es decir aplica los moldes desde una historia

que muestra colectivos hasta una historia personalizada. Por ello a veces hay contradicciones entre la normas de la historia objetiva planteada por Tucídides y la realidad de la historia como la de Brienio.

La obra de Brienio es una pieza más dentro de la historiografía bizantina, heredera, como ya se ha postulado, de los historiadores antiguos y de los de Alejandro. Además ese sabor épico que en las obras de Heródoto y Tucídides es palpable, lo es también en la obra de Brienio sobre todo en los enfrentamientos protagonizados por los dos grandes personajes de la obra, es decir Alejo Comneno y Nicéforo Brienio, ya sea enfrentándose ambos o en otros enfrentamientos de éstos con otros personajes.

Como quedó reflejado, Jenofonte dio el paso entre una historiografía que propugnaba una tesis colectiva a una historiografía que defendía una tesis personal, manifestada ésta en la figura de un personaje muy importante y en la mayoría de los casos ese gran personaje era el emperador. Isócrates, en su *Evágoras*, da un paso más y en su obra no sólo aparece la personalidad del gobernante en la política griega sino también las virtudes morales de éste. Brienio es heredero de esta tradición, aunque, como ya se ha dicho, no tuvo que llegarle directamente de estos autores, y lo emplea en su obra, como ampliamente ha quedado reseñado con anterioridad.

Siguiendo el hilo cronológico de la historiografía griega, la figura del historiador Teopompo es también ineludible en nuestro estudio, ya que él narra, y con ello se gana los reproches de Polibio, hechos de la vida privada de sus personajes, así como anécdotas que en muchos casos pueden ser inventadas. Esto responde a la curiosidad del hombre helenístico y en este sentido Brienio también es un seguidor de la manera de entender la historia que propugnaba Teopompo. Así en su *“Υλη Ιστορίας* hay varios ejemplos de ello, como pueden ser el relato del espejo que le ofrecieron a Alejo en el fuerte de Gabadonia; o cómo asustaron los varegos a la emperatriz Eudocia

y la obligaron a abrazar la vida monástica¹⁰⁵⁸, o la puesta en escena en el proceso seguido contra Ana Dalasena¹⁰⁵⁹, madre de Alejo Comneno.

Plutarco también influyó notablemente en el desarrollo del sujeto histórico que hace Brienio, pues en el uso que hace de la biografía¹⁰⁶⁰ nos muestra descripciones físicas de los personajes, así como la formación de los mismos ya sea ésta física o ligada a su formación militar; habla asimismo de su formación retórica y espiritual, y de su mimesis de grandes héroes. Brienio se fija mucho en su obra de si los personajes son o no de buena familia, de buena cuna, como ya hemos visto. En él hay asimismo descripciones de las virtudes juveniles de los personajes, lo que hizo cuando llegó a su ἀκμή, así como los hechos finales de su vida y las noticias sobre su muerte. Aunque esto en su totalidad no lo encontramos en la obra de

¹⁰⁵⁸ Nic. Brie. I, 20: Οἱ δὲ περὶ τὸν καίσαρα κτυπήσαντες τὰς ἀσπίδας ἀθρόοι καὶ βαρβαρικὸν ἀλαλάξαντες τὰς τε ῥομφαίας πρὸς ἀλλήλους συντρίψαντές τε καὶ συγκροτήσαντες περὶ τὴν βασιλίδος ἐχώρουν σκηνὴν. Ἡ δὲ τοῦ θορύβου καὶ τῆς κραυγῆς αἰσθημένη οὐδὲ καθεκτὴ ἔτι ἦν, ἀλλὰ τῆς κεφαλῆς περιελομένη τὸ κάλυμμα ἐπὶ τι οἴκημα ἄδυτον ἐμφερὲς σπηλαίῳ ἐξώρμα, καὶ ἡ μὲν ἐδεδύκει τῷ φωλεῷ, οἱ δὲ περιεστήκεισαν τὸ στόμιον ἀλαλάζοντες καὶ φόβον μέγιστον αὐτῇ ἐπισειόντες καὶ μικροῦ ἂν ἐτεθνήκει, εἰ μὴ ὁ καίσαρ εἰσδὸς τὸ πολὺ τοῦ φόβου αὐτῇ διελύσατο. Ξυμβούλευε γοῦν ἀπιέναι τῶν ἀνακτόρων αὐτήν, μὴ καὶ πάθῃ τι τῶν ἀνηκέστων πρὸς τῶν φυλάκων· ἡ δὲ ἐπέθετό τε καὶ κατῆι ὡς ἐπὶ θάλασσαν καὶ εἰς τὸν δρόμωνα τὸν βασιλικὸν εἰσελθοῦσα ἀπῆι ἔνθα οἰκεῖν κατακέκριτο, εἰς ὅπερ αὐτῇ δηλαδὴ τοῦ Στενοῦ πρὸς τῇ θαλάσσει τέμενος τῇ Θεοτόκῳ ἰδρύσατο. Οὕτω συχνὸς παρερρῆ καιρὸς καὶ δευτέρον κατ' αὐτῆς δόγμα γίνεται εἰς τὴν μοναδικὴν αὐτὴν με τατεθῆναι ζωὴν καὶ αὐτίκα δὴ καὶ τοῦτο τετέλεστο, ἀλλὰ τὰ μὲν κατὰ τὴν βασιλίδα εἰς τοῦτο συντέτακται.

¹⁰⁵⁹ *Ibidem*, I, 22: Ὁ δὲ τοῖς καλοῖς βασκαίνων ἀεὶ διωγμὸν τινα ἐξήγειρε κατὰ τῶν Κομνηνῶν [...] συκοφαντίαν συρράγας τινὰ ψεύδους ἔκγονον καὶ γράμματα συμπλασάμενος ἐξ ἐκείνης πρὸς τὸν Διογένην κομίζει ταῦτα τῷ βασιλεῖ [...] Ἐντεῦθεν δικαστήριά τε συνεκροτεῖτο καὶ μεταπέμπτος ἡ εὐγενὴς καὶ γενναία καὶ σώφρων ἦν ἐπὶ τὰ ἀνάκτορα. Ἡ δὲ ἐφοίτα, ἀλλ' ὁ μὲν βασιλεὺς ἠδέσθη κοινωνὸς γενέσθαι τοῦ σκέμματος, συνήγοντο δὲ οἱ περὶ τὰ δικαστήρια, τῆς κυρίας παρουσίας καὶ τοῦ κήρυκος πρὸς τὴν δίκην καλοῦντος. Εἴσεισι γοῦν ἡ γενναία καὶ μεγαλόψυχος φαιδρῷ τῷ προσώπῳ καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν χλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει ταύτην ἀθρόον καὶ σεμνῷ τῷ σχήματι καὶ τῷ βλέμματι πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα, “οὗτος”, ἔφη, “δικαστῆς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς ὃν ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια”. Τὸ γοῦν στερρὸν τοῦ λόγου ἐκεῖνοι ἐνωτισάμενοι θάμβους γεγόνασι μεστοὶ καὶ παραιτεῖσθαι τὴν δίκην ἔνιοι ἤρχοντο βδελυττόμενοι τὴν συκοφαντίαν· ἤδη γὰρ διέλαμψεν ἡ ἀλήθεια ὡς πυρσὸς ὑπ' αἰθάλη κρυπτόμενος...

¹⁰⁶⁰ Pérez Jiménez, A., “Introducción” en Plutarco, *Vidas Paralelas*, (vol I), Madrid, Gredos, pp. 95-96, 101-105, 1985.

Brienio, sí una parte, por lo que también deberíamos considerar la influencia del género biográfico en la obra de Nicéforo Brienio.

Las conclusiones últimas, por tanto, a las que hemos llegado en este apartado es que Nicéforo Brienio es heredero de toda la historiografía anterior; que su obra es una obra histórica pues narra hechos históricos, aunque no es solamente historia sino que ella manifiesta rasgos de otros géneros literarios como son la biografía y el encomio. La obra no es sólo una obra de historia, si por ello entendemos hechos, πράξεις, sino que también es una obra donde hace una suerte de historia de las grandes familias de la época, la de los Comnenos, los Ducas y también, por qué no decirlo, de sus antepasados, los Brienios. En este sentido concordamos con la opinión reflejada por Kazdhan y Warton¹⁰⁶¹ que incluso ven una trama novelesca en la *Ύλη Ιστορίας* de Nicéforo Brienio y afirman que, a pesar de que la obra, fue escrita en el primer cuarto del siglo XII se muestra como una narración de sucesos de finales del siglo XI, reseñando que, exteriormente, tiene la forma de una novela convencional griega. Estos estudiosos añaden además que el núcleo de la narración lo conforma el matrimonio del que va a ser emperador Alejo Comneno con Irene Ducas y afirman que, cuando consiguieron salvar la mayoría de los impedimentos que levantaron en su camino sus familias, se casó la más bella joven con el más bello muchacho. Incluso, reseñan que en la obra se reflejan elementos que pertenecen a una crónica aristocrática, al ascendente género literario y ello como consecuencia de la nueva popularidad que conoce la novela sentimental.

¹⁰⁶¹ Kazdhan, A.P-Warton Epstein, A., *Αλλαγές στον Βυζαντινό Πολιτισμό κατά τῶν 11^ο και 12^ο αιώνα*, Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικῆς Τραπέζης, Ατenas, 1977, p. 305.

Aunque nosotros en nuestras conclusiones no llegamos a una concordancia total con lo expresado por Kazdhan y Warton sí se deja entrever en la obra una fuerte influencia de lo que ellos expresan.

II.2.- El tratamiento histórico.

Una vez establecido cuál es el tema de la historia tanto en la historiografía antigua como bizantina y, en concreto en la *“Υψηλή Ιστορία”* de Nicéforo Brienio, hay que dilucidar cómo trata el historiador lo que narra, desde qué perspectiva se enfrenta a esta tarea y ello se llevará a cabo haciendo una prospección de cómo los historiadores antiguos solventaron esta problemática y cómo los historiadores bizantinos, herederos de aquéllos, la afrontaron, para terminar por establecer cómo Nicéforo Brienio resuelve este aspecto de la historia en su obra. Para ello hay que tener en cuenta una serie de conceptos que deben ser establecidos con claridad para que las conclusiones a las que se puedan llegar sean, a su vez, las más acertadas posibles. Por tanto habría que establecer cómo se entienden conceptos como “verdad”, “imparcialidad” y “objetividad” en la obra histórica, así como realizar una serie de consideraciones acerca del papel del encomio, que sería otra manera de enfrentarse el historiador a su obra, la tendenciosidad y la influencia de la historiografía “trágica”. Este marco acerca del tratamiento del tema de la narración histórica se vería completado, asimismo, con la explicitación de conceptos como “claridad” y “exactitud” en la obra histórica.

En este punto hay que aclarar que no se trata de hacer un estudio exhaustivo de los conceptos expresados con anterioridad en la historiografía antigua y bizantina, sino que se pretende únicamente hacer un estudio significativo de cómo autores antiguos y bizantinos se enfrentan a esta problemática para poder aplicarla al historiador objeto de esta tesis y, a partir de ahí, poder sacar las pertinentes conclusiones.

II.2.1.-Conceptos relativos al tratamiento histórico.

Entre los conceptos que deben ser estudiados es conveniente aclarar las siguientes nociones:

1.- Verdad, imparcialidad y objetividad en la obra histórica.

La obra historiográfica tanto la antigua como la bizantina tiene la búsqueda de la verdad como uno de sus rasgos principales normalmente expresado en el proemio de las obras¹⁰⁶². La historiografía antigua tiene, en este sentido, el problema añadido de saber si lo que el historiador narra es verdad, es decir, la verosimilitud de lo narrado por él. Este problema surge debido a que el historiador debe reconstruir los hechos a partir de las fuentes, fuentes que, en la mayoría de los casos, no se encuentran a su alcance, por lo que la verosimilitud es de difícil verificación. El historiador no sólo debe conferirle a su obra histórica verosimilitud sino que también debe procurarle un aspecto fidedigno, como ya expuso **Luciano**¹⁰⁶³. El escritor **de Samosata** (s. II d.C.) en su opúsculo *Sobre cómo escribir la historia* apunta que el historiador debe ser imparcial y crítico para poder referir así sólo lo real sin parcialidad ni prejuicios¹⁰⁶⁴. Para él la tarea del historiador es decir lo que ocurrió¹⁰⁶⁵. El problema de la veracidad no afecta únicamente a la obra historiográfica sino que es compartido con el orador y, en definitiva, es un problema del que participa también la retórica.

Verdad e imparcialidad son dos conceptos aparejados que obligan al historiador a ser objetivo en el tratamiento de las fuentes y de los hechos que esas fuentes transmiten porque, como apunta Canfora¹⁰⁶⁶, la verdad puede verse sesgada por la tendenciosidad.

¹⁰⁶² Le Golf, J., *Pensar la historia*, Barcelona, 1991, pp.108, 112.

¹⁰⁶³ Luc. Sam. *Hist. Conscr.* 40: ...καὶ μόνη θυτέον τῆ ἀληθείᾳ, εἴ τις ἱστορίαν γράψων ἴοι...

¹⁰⁶⁴ García Gual, C., *Figuras Helénicas y Géneros Literarios*, Madrid, Mondadori, 1991, p. 115.

¹⁰⁶⁵ Luc. Sam. *Hist. Conscr.* 39: Τοῦ δὴ συγγραφῆως ἔργον ἔνωσ ἐπράχθη εἰπεῖν.

¹⁰⁶⁶ Canfora, L., *Teorie e tecnica della storiografia classica*, Laterza, Bari, 1974, pp. 18, 23.

Alcanzar la verdad debe ser el objetivo del historiador y para ello ésta tiene que acompañarse de una exposición sencilla, porque las narraciones que aparecen recreadas con abundantes recursos retóricos tienen más posibilidades de alterar el testimonio que debe ser considerado histórico. Por tanto, el apasionamiento, el πάθος, en principio, debe quedar fuera de la correcta exposición histórica, ya que éste es enemigo de la imparcialidad. De esta manera queda establecido que la exposición de la verdad está ligada a la imparcialidad del historiador.

El historiador debe ser, por un lado, un juez que selecciona y expone de manera imparcial la versión verdadera de los hechos y, por otro, un narrador que sabe cuidarse de la adulación, del halago, ya que estas lisonjas lindan con la falta de veracidad. En la tarea de proporcionar verosimilitud a la obra histórica, el historiador puede emplear variados recursos entre los que estarían alabar al enemigo, mostrar algunas manifestaciones de debilidad del emperador o del personaje objeto de la obra, reflejar dudas y reticencias, e incluso silenciar parte de las hazañas realizadas por el protagonista de la narración con la finalidad de soslayar, de este modo, las sospechas de parcialidad.

En la **historiografía griega antigua**, los escritores antiguos ya formularon su preocupación por el tratamiento de lo narrado. Entre ellos, como no podía ser de otra manera, **Tucidides** (460-¿396? a.C.) propone como objetivo de la obra historiográfica “hallar la verdad”¹⁰⁶⁷, lo que, en un principio, no debería ser una tarea difícil cuando se dispone de las fuentes y éstas, además, no son contradictorias. El historiador ateniense, además, presenta en su obra la oposición entre la historia y la poesía épica y las creaciones de los logógrafos porque, afirma, éstas últimas se preocupan más del adorno del contenido y de la diversión de los oyentes que de la verdad¹⁰⁶⁸.

¹⁰⁶⁷ Thuc. *Hist.* I, 20: ...ή ζήτησις τῆς ἀληθείας...

¹⁰⁶⁸ *Ibidem*, I, 21: ...καὶ οὔτε ὡς ποιηταὶ ὑμνῆκασιν περὶ αὐτῶν ἐπὶ τὸ μείζον κοσμοῦντες μάλλον πιστεύων, οὔτε ὡς λογογράφοι ξυνέθεσαν ἐπὶ τὸ προσαγωγότερον τῆ ἀκροάσει ἢ ἀληθέστερον...

Pues bien, a pesar de lo afirmado, Tucídides tampoco se libra de la acusación de parcialidad, ya que, a pesar de sus defensores a ultranza como J. de Romilly, hay diversos estudiosos que, dentro de la imparcialidad del historiador ateniense, rastrear algunos momentos de parcialidad ejemplificados en Cléon por lo negativo y en Brásidas por lo positivo, aunque todo ello dentro de una objetividad incuestionable¹⁰⁶⁹.

Esta preocupación por la veracidad es, asimismo, expresada por **Aristóteles** en su *Ética a Nicómaco*¹⁰⁷⁰ y otros autores, entre los que se cuentan **Luciano de Samosata**¹⁰⁷¹ y **Dionisio de Halicarnaso**¹⁰⁷², en este último caso haciendo referencia a Tucídides. Todos ellos manifiestan en sus obras en qué consiste para ellos la verdad.

En cuanto a la cuestión de la imparcialidad, **Polibio** (200-118? a. C.) alude en su *Historia* al paralelismo entre sencillez formal y verdad, reseñando que es pernicioso dejarse llevar por la retórica¹⁰⁷³. No obstante, también da muestras de parcialidad en su obra ya que muestra simpatías por determinados personajes y claramente por Roma al compararla con otros imperios y mostrar los fulgurantes logros de ésta, manifestados además en su libro VI dedicado a elogiar la constitución romana. Este historiador se inclina hacia los grandes personajes como Anibal. Escipión, Filopemén, otros que tienen importancia inferior pero también decisiva como Flaminio, Paulo Emilio y Antigono¹⁰⁷⁴.

¹⁰⁶⁹ Gomme, A. W., *The Greek Attitude to Poetry and History*, Berkeley, 1954, pp. 111-112.

¹⁰⁷⁰ Arist. *Et Nic.* 1096a.16: ...ἀμφοῖν γὰρ ὄντων φίλον ὅσιον προτιμᾶν τὴν ἀλήθειαν...

¹⁰⁷¹ Luc. Sam. *Hist. Conscr.* 47: ...οὐδὲς εἰκάσειεν ἄν τις ἤκιστα πρὸς χάριν ἢ ἀπέχθειαν ἀφαιρήσειν ἢ προσθήσειν τοῖς γεγονόσιν.

¹⁰⁷² Dio. Hal. *De Thuc.* VIII, 1: Μαρτυρεῖται δὲ τῷ ἀνδρὶ τάχα μὲν ὑπὸ πάντων φιλοσόφων τε καὶ ῥητόρων, εἰ δὲ μή, τῶν γε πλείστων, ὅτι καὶ τῆς ἀληθείας, ἧς ἰέριαν εἶναι τὴν ἱστορίαν βουλόμεθα, πλείστην ἐποιήσατο πρόνοιαν, οὔτε προστιθεὶς τοῖς πράγμασιν οὐδὲν ὃ μὴ δίκαιον οὔτε ἀφαιρῶν...

¹⁰⁷³ Polib. *Hist.* XII, 25: ...ὃ δὲ καὶ τοὺς ῥηθέντας λόγους καὶ τὴν αἰτίαν παρασιωπῶν, ψευδῆ δ' ἀντὶ τούτων ἐπιχειρήματα καὶ διεξοδικοὺς λέγων λόγους, ἀναιρεῖ τὸ τῆς ἱστορίας ἴδιον.

¹⁰⁷⁴ Pédech, P., *La méthode historique de Polybe*, Paris, Les Belles Lettres, 1964, pp. 216-226.

Por su parte, en la **historiografía bizantina** la preocupación por la importancia de la verdad y de la imparcialidad persiste reflejada en las figuras, entre otros, de **Procopio** (s. VI), quien da a entender que en la historia la verdad está por encima de la habilidad literaria¹⁰⁷⁵, de **Juan Cameniates** (c. 870/5- ¿?) quien en su *A la toma de Tesalónica* reseña que el estilo carente de belleza y de armonía no es un obstáculo para una historia veraz y alejada de figuraciones y mentiras¹⁰⁷⁶ y, de igual manera, de **Teofilacto Simocates** (s. VII) al que no parece preocuparle la exigencia de hermosura literaria para la historia y refleja su parecer sobre la verdad¹⁰⁷⁷.

De **Agatías** (s. VI) se suele poner en duda la veracidad de lo que narra y se considera que muchos de los episodios relatados por él son fruto de una elaboración retórica e incluso poética más que una narración verídica de hechos, quizás como consecuencia del uso de las fuentes empleadas por este historiador¹⁰⁷⁸.

El emperador **Constantino VII Porfirogeneta** (905-959) muestra también su preocupación por el tema de la veracidad y lo refleja al final de su *Vita Basilii*¹⁰⁷⁹.

No obstante, va a ser la figura de **Miguel Pselo** (1018-1078) quien, quizás debido a las características de su obra histórica, muestre más referencias al tema de la verdad en la historia entre los historiadores bizantinos. Pselo reprocha a los historiadores precedentes la falta de veracidad de éstos sobre la figura de Miguel IV y la figura del

¹⁰⁷⁵ Proc. *De Bell.* I, 1: Πρέπειν τε ἡγεῖτο ῥητορικῇ μὲν δεινότητι, ποιητικῇ δὲ μυθοποιίαν, ξυγγραφῇ δὲ ἀλήθειαν...

¹⁰⁷⁶ Ioan. Cam. *Εἰς τὸν Ἄλω.* I, 6: Εὖ γὰρ οἶδα μῆτε ταῖς τεχνικαῖς μεθόδοις μῆτε μὴν ταῖς ἐπι στημονικαῖς τρυτάναις τῆς σῆς ἀκραίφνουδς καὶ μεγάλης σοφίας τὸ ἀκαλλῆς τοῦ τῆδε λόγου καὶ ἀνάρμοστον ἢ τῶν λεγομένων τὸν νοῦν ἀποδοκιμάζεσθαι, ἀληθῆ δὲ μᾶλλον καὶ παντὸς ἀλλοτριάν καὶ ψεύδους καὶ πλάσματος τὴν τῶν ῥηθησομένων προβαίνουσας συγγραφὴν ἀπάσης μέμψεως ἀπολύεσθαι.

¹⁰⁷⁷ Theo. Sim. *Hist.* I, 16: Πρὸς ἦν ἐπιδραμοῦμαι καὐτὸς, εἰ καὶ μεῖζον ἢ κατ' ἐμὲ τὸ ἐγγεῖρημα διὰ τὸ τῆς λέξεως ἀγεννῆς τῶν τε νοημάτων τὸ ἀδρανέστατον τῆς τε τοῦ λόγου συνθήκης τὸ ἀκαλλῆς τὸ τε τῆς οἰκονομίας ἀτεχνότατον.

¹⁰⁷⁸ Ortega Villaro, B., "Introducción" en *Agatías Historia*, Madrid, Gredos, 2008, pp. 35-37.

¹⁰⁷⁹ Const. Porf. *Vit. Bas.* 352: Καὶ τὰ μὲν περὶ τῆς εὐσεβοῦς βασιλείας Βασιλείου τοῦ αἰο δῖμου, ὅσα μὴ τῆς λήθης παρεσῦρη ρεύμασι καὶ τῷ διὰ μέσου χρόνω ἐξίτηλα γέγονε, καὶ αὐτὴ δὲ ἢ πρὸ τῆς βασιλείας ἀγωγή, καὶ ὅσα ἢ τῆς ὅλης αὐτοῦ ζωῆς περιέχει ὑπόθεσις, κατὰ τὸ ἡμῖν ἐφικτόν, καθὼς ἢ τῆς ἀληθείας εἶχε φύσις, ἀπήγγελται καὶ ἱστόρηται.

historiador aparece, reseñado ya con anterioridad, como juez de la historia¹⁰⁸⁰. E incluso da un paso más en su obra y alude a lo que debe ser la historia en oposición al encomio¹⁰⁸¹. Aunque, en un principio afirma que no estaba dispuesto a escribir historia porque ello exigiría la verdad de los hechos de los emperadores y, en el caso de Constantino IX, del que había recibido enormes beneficios, supondría escribir aspectos negativos de su reinado¹⁰⁸²; sin embargo, cuando se decidió a escribir, acató, según él, las reglas del género histórico, ya que “no mentiría a la historia, lo mejor de la cual es la verdad”¹⁰⁸³. Pselo finaliza su excursión sobre la historia defendiendo la imparcialidad de su obra¹⁰⁸⁴. Pues bien, a pesar de plantearse el conflicto que le supone escribir una historia imparcial sobre su protector Constantino IX¹⁰⁸⁵ y de alegar que hubiera preferido no escribir una historia y no ser llamado

¹⁰⁸⁰ Mich. Psel. *Chron. Mich. IV*, IV, 38: Πολλοὶ μὲν οὖν εἶ οἶδ' ὅτι τὸν ἐκείνου βίον εἰς χρονικὰς ἱστορίας ἀνενεγκόντες ἄλλο τι παρὰ τὴν ἡμετέραν ἴσως γραφὴν ἀφηγήσονται· ἡ γὰρ τοῦ ἐναντίου ὑπόνοια τῆς ἀληθείας μᾶλλον ἐν τοῖς κατ' ἐκείνους χρόνοις ἐκράτει· ἀλλ' ἐγὼ ἐν αὐτοῖς παρεντυχὼν τοῖς πράγμασι, τὰ δὲ καὶ παρὰ τῶν πεπλησιακότων ἐκείνῳ μεμαθηκὼς ὅποσα ἀπορρητοτέρων ἔχει τὴν ἱστορίαν, δίκαιός εἰμι δικαστῆς, εἰ μὴ μοί τις τῶν λόγων μέμφοιτο ὧν τε τεθέσθαι καὶ ὧν ἠκηκόειν.

¹⁰⁸¹ *Ibidem*, *Const. IX*, VI, 22-28.

¹⁰⁸² *Ibidem*, VI, 23: Ἐνθεν τοι οὐ πᾶν τι περὶ τὰς καθ' ἡμᾶς ὑποθέσεις ἐσπούδασα, καὶ μάλιστα ὅτι περ ἐν πολλοῖς τοῦ αὐτοκράτορος Κωνσταντίνου καθάψασθαι ἤδειν, ὑπὲρ οὗ αἰσχυνοίμην ἂν, εἰ μὴ πᾶσαν εὐφημίαν τούτῳ συνεισενέγκαιμι· ἀγνώμων γὰρ ἂν εἶην καὶ πάντῃ ἀλόγιστος, εἰ μὴ ὧν ἐκείθεν τὰ μὲν ἐν αὐτοῖς ἔργοις, τὰ δὲ εἰς ἀφορμὴν κρειττόνων ἔσχηκα, πολλοστὸν ἀντιδοίην μέρος, τὴν διὰ τῶν λόγων εὐγνωμοσύνην· διὰ τοῦτον γοῦν ἐγὼ τὸν ἄνδρα τὴν ἱστορίαν ἀπεπεμπόμην ἀεὶ, ἥκιστα βουλόμενος προστρίψασθαι τινα μῶμον αὐτῷ, καὶ τινα τῶν οὐ καλῶς αὐτῷ πεπραγμένων καὶ ἂ λανθάνειν καλὸν ἀνακαλύψαι τῷ λόγῳ, καὶ ταῖς τῶν πολλῶν ἀκοαῖς διεφθορυῖαν πιστεῦσαι διήγησιν, καὶ ὃν ὑπόθεσιν εἰς λόγους ἔσχηκα κρείττονας, τοῦτον εἰς χεῖρονας κτήσασθαι ἀφορμὴν, καὶ ἦν ἐκάθηρα γλῶτταν ἀφ' ὧν ἐκείνός με πρὸς τοῦτο παρῶρμησε, ταύτην ἐπ' αὐτῷ θήξασθαι.

¹⁰⁸³ *Ibidem*, VI, 26: ...οὐ γὰρ ἂν ψευσαίμην τὴν ἱστορίαν, ἥς τὸ κράτιστον ἡ ἀλήθεια, τῆς τῶν πολλῶν ἕνεκα δυσφημίας, εὐλαβοῦμενος μὴ με λοῖδορος γλῶσσα αἰτιάσαιτο, ὅτι εὐφημεῖν δεόν κατηγορῶ· ἀλλ' οὐ κατηγορία τοῦτο, οὐδὲ γραφή, ἀλλ' ἀληθῶς ἱστορία.

¹⁰⁸⁴ *Ibidem*, VI, 28: ...ὥσπερ γὰρ οὐδὲν σοι τῶν κρειττόνων συνεπικρύβομαι, ἀλλ' εἰς τοῦμφανὲς ἄξω οὕτως εἴ τί σοι μὴ ἀπὸ τῆς αὐτῆς εἴρηται ἕξεω καὶ τοῦτο δὴ τῷ λόγῳ δῆλον ποιήσομαι.

¹⁰⁸⁵ *Ibidem*, VI, 161-163: Ἐγὼ δὲ τὸν περὶ τῆς βασιλίδος συντελέσας λόγον, ἐπὶ τὸν βασιλέα αὐθις ἐπάνειμι, τοσοῦτον ἐπειπὼν· ἐβουλόμην μὴ ἱστορεῖν, μηδὲ φιλαλήθης ἐνταῦθα κατονομάζεσθαι, ἀλλ' ἐγκώμια τῷ αὐτοκράτορι τούτῳ ποιεῖν, πολλῶν γὰρ ἂν εὐπόρησα καὶ καλῶν λόγων εἰς εὐφημίας ἔρανον, ὧν ἐκείνος δαψιλεῖς ἐδίδου τὰς ἀφορμὰς· ὁ μὲν γὰρ ἐγκωμιάζων, ὅσα πρόσεστι φαῦλα τῷ ἐγκωμιαζομένῳ παραιτούμενος, ἐκ τῶν

amigo de la verdad φιλαλήθης, adjetivo con sabor tucidideo que apunta el paralelismo entre sencillez e historia, escribe una historia sobre la vida de los emperadores romanos con las características conocidas por todos.

Miguel Pselo¹⁰⁸⁶ opone además la retórica a la verdad, motivo ya reseñado en Procopio y reclama, a su vez, credibilidad a pesar de alabar a un emperador vivo como es el caso de Miguel VII¹⁰⁸⁷.

La solución al problema de la imparcialidad en la obra historiográfica depende de la interpretación del concepto de objetividad ya que ésta puede ser diversa y en función de cada historiador. La objetividad del historiador va a depender por un lado de la relación existente entre sus fuentes y su interpretación, de si el dato del que parte el historiador es o no objetivo y, por otro, del criterio que el historiador emplee para seleccionar el dato pues aquél puede variar según la época.

σπουδαιότερων ἐκείνῳ πλέκει τὸν ἔπαινον· κἂν πλείστα τάναντία ἦ, ἀρκεῖ τῷ ῥήτορι καὶ μία ὑπόθεσις σπουδαίαν τὴν πράξιν ἔχουσα εἰς εὐφημίαν ἀρκοῦσαν, ὅποτε καὶ τὰ φαῦλα σοφιστικῶς μεταχειρισάμενος εἰς εὐφημίας καταβιάσαιοτο ἀφορμὴν· ὁ δέ γε συντιθεὶς ἱστορίας, ὥσπερ ἀπροσωπὸληπτος καὶ ἀδέκαστος δικαστὴς οὐχ ἑτεροκλινὴς ἐστὶ τοῖς τῶν πράξεων μέρεσιν, ἀλλ' ἴσῳ σταθμῷ τοῖς λόγοις ἑαυτὸν διδοῦς, οὐδεμίαν σοφίαν ἐπάγει οὔτε τοῖς σπουδαίοις οὔτε τοῖς φαύλοις, ἀλλ' ἀπλῶς τε καὶ καθαρῶς τὰ πεπραγμένα διέξεισι, [...] ἐπεὶ εἴ γε δι' εὐνοίαν ἢ ψυχῆς εὐγένειαν δοθεῖη τῷ ἱστοροῦντι τῷ εὐνοϊκῶς πρὸς αὐτὸν σχόντι ἀντιχαρίζεσθαι καὶ τοῦδ' εἵνεκα δεκάζειν τοὺς λόγους, τίς ἂν πρὸ ἐμοῦ ἕτερος ταῖς ἐκ τῶν λόγων εὐφημίας τουτονὶ τὸν αὐτοκράτορα κατεκόσμησεν, ὅς γε οὐπω με πρὸ τοῦ κράτους ἑωρακῶς, ἐπειδὴ ἴπαξ εἶδεν, οὕτω μου ἐαλώκει τῶν λόγων ὡς δοκεῖν ἐκ τῶν ὧτων τῆς ἐμῆς γλώττης ἐκκρέμασθαι; Ἄλλ' οὐκ οἶδ' ὅπως καὶ τὴν τῆς ἱστορίας διαφυλάξω ἀλήθειαν, κάκείνῳ τὸ εἶδος σέβας ἀπομερίσομαι· ἡ δέ γε τῆς ἐμῆς ἀκριβείας περὶ τὴν ἀληθῆ ἱστορίαν ὑπερβολὴ καὶ μοῖρᾶν τινα ἐκείνῳ σῶζει τῆς κρείττονος ὑπολήψεως· εἰ γὰρ, ἀπερικαλύπτως ἐμοῦ καὶ τὰ δοκοῦντα φαῦλα ἐκείνου διακριβοῦντος, σῶζεται ἐκ τῆς ἐτέρας μερίδος ἡ ἀρετὴ διαλάμπουσα, καὶ ὥσπερ ἐπὶ ζυγοῦ ἢ κρείττων πλάστιγξ κάτωθεν βρῖθαι ἀξιολόγον τι βάρος τῶν πράξεων φέρουσα, πῶς οὐχὶ πάντας ἐκεῖνος ὑπερβαλεῖται τοὺς αὐτοκράτορας, ὧν ἐγκωμιαζομένων ὑποπτος ὦπται ἢ εὐφημία καὶ τοῦ πιθανοῦ μᾶλλον ἢ τοῦ ἀληθοῦς ἐχομένη; Τίς δὲ τῶν πάντων ἀνθρώπων, ἴν' ὑπὲρ τῶν ἐκείνου ἐλαττωμάτων ἀπολογίσωμαι, καὶ μάλιστα τῶν βασιλεύειν λαχόντων, ἐκ πασῶν ὄφθη τῶν πράξεων ἀναδεδεμένος τὴν κεφαλὴν ἐγκωμιαστικῶ διαδήματι;

¹⁰⁸⁶ *Ibidem*, VI, 203: ...ὅθεν δὴ καὶ ὁ περὶ αὐτὸν λόγος δοκεῖ πως ἑαυτῷ ἐναντιοῦσθαι, μεταβαλλόμενος ἐκείνῳ καὶ συμπεριτρεπόμενος, σύγκειται δὲ ἀληθῶς, οὐ ῥητορικῶς, πρὸς ἐκεῖνον ἀφομοιούμενος καὶ συμπαθαινόμενος οἷον τῷ βασιλεῖ.

¹⁰⁸⁷ *Ibidem*, *Mich.* VII, VII, 1: ...καὶ μὴ τις διαπιστοίη τῷ λόγῳ ἢ ἐς ὑποψίαν φέροι τὰ γραφησόμενα, ὅτι ἐπὶ ζῶντι τῷ βασιλεῖ ταῦτα γεγράφαι· Más menciones sobre la verdad e imparcialidad en la historia dentro de la *Cronografía* de Miguel Pselo, se pueden ver en *Mich.* V, V, 3; *Const.* IX, 10, 14, 46, 162, 176, 177, 192, 197; *Const.* X, X, 17 y *Rom.* IV, IV, 43.

Consencuencia de la falta de imparcialidad, o dicho de otro modo de la parcialidad, en la obra historiográfica es la aparición de aspectos tendenciosos en la misma.

2.- La tendenciosidad en la narración histórica.

Ya en la **historiografía antigua**, Heródoto, Tucídides y Polibio, las figuras más representativas de los viejos conceptos que pervivieron hasta el final de Bizancio, también fueron víctimas de la tendenciosidad intrínseca a toda obra historiográfica, aunque en ellos ésta se manifiesta en menor grado que en otros autores, -léase Jenofonte-, a partir del cual la historiografía da un giro más perceptible hacia la conexión biográfica de los mandatarios y ello conduce a que la tendenciosidad se haga más evidente como le ocurre al autor de la *Anábasis*.

La tendenciosidad en la **historiografía bizantina** es un hecho patente ya que la historia está centrada en la figura del emperador. Los historiadores bizantinos aceptan el presupuesto de la exigencia de la objetividad¹⁰⁸⁸ y muestra de ello es el historiador Juan Escilitzes afirma que escribe para restaurar la historia en su ser exacto¹⁰⁸⁹, ya que los demás historiadores que han escrito sobre este periodo (811-1057) lo han hecho para alabar a cierto emperador y atacar a cierto patriarca sirviéndose para ello del género histórico¹⁰⁹⁰.

No obstante, este aserto de Escilitzes debe ser puntualizado ya que todos los historiadores bizantinos se sirven de esta tendenciosidad en mayor o menor medida dado que la mayoría de ellos tenían una vinculación evidente con el emperador o el personaje que, de alguna manera, los financiaba y dicha vinculación inevitablemente lleva aparejada parcialidad.

¹⁰⁸⁸ Βασιλικοπούλου-Ιωανίδου, Α., *Εισαγωγή στη Βυζαντινή Λογοτεχνία*, Ατνας, Καρδαμίτσα, 2004, p. 53.

¹⁰⁸⁹ Ioann. Escil. *Sinop. Hist. Proe.* 1: ...ἐπ' ἀκριβὲς ἱστορίας...

¹⁰⁹⁰ *Ibidem*: ...ὁ μὲν ἔπαινον φέρε εἰπεῖν βασιλέως, ὁ δὲ ψόγον πατριάρχου, ἄτερος δὲ φίλου ἐγκώμιον καὶ ἐν ἱστορίας σχήματι...

En el caso de **Nicéforo Brienio** es muy clara esta vinculación, es el yerno del emperador Alejo I Comneno. Este vínculo es, asimismo, patente en otros historiadores como es el caso de Miguel Pselo, que escribe en su obra de forma panegírica sobre Miguel VII Ducas o Miguel Ataliates, quien, al final de su obra dedica, un encomio a Nicéforo III Botaniates, el destinatario de su obra, o Nicetas Coniates, vinculado a Manuel Comneno, el nieto de Alejo, o Procopio con Justiniano, o Constantino VII con su *Vita Basilii* donde trata de borrar la mancha que para su dinastía supuso el hecho de que su abuelo Basilio I accediera al trono tras asesinar a Miguel III, cuya confianza había traicionado. Todos estos serían ejemplos de la dependencia del historiador bizantino respecto a los destinatarios de sus obras y de ahí la aparición de la tendenciosidad en las mismas.

La historiografía bizantina nace, por tanto, con el peligro inherente de no ser imparcial y, por tanto, de ser, a veces, tendenciosa. Ello se agrava al convertirse la historia en un instrumento de propaganda que lleva al historiador a reescribir la historia anterior, si es que estaba escrita, en los términos que le interesaban a ellos o bien a dar su propia versión de los acontecimientos según su conveniencia y preferencia. En esta tarea les ayuda mucho la retórica, a la que Momigliano¹⁰⁹¹, ya en la historiografía antigua, consideraba un pretexto para alejarse de la verdad.

3.- Encomio, biografía e historia.

En este apartado es interesante la consideración de que en el encomio sólo se elogia, mientras que en la historia se elogia y se censura, en ésta aparece, por tanto, la dicotomía de *ἔπαινος/ψόγος*.

El encomio incide en las virtudes del protagonista del que intenta destacar su ἀρετή y su magnífica figura eludiendo lo que empañara la gloria del encomiado, por tanto, en él se da una gran parcialidad acrecentada si se añade que en el encomio se silencian los defectos del encomiado.

¹⁰⁹¹ Momigliano, A., *La historiografía griega, op. cit.*, p. 19.

Las informaciones que **historiadores antiguos** como **Polibio** (200-118 a.C.) ofrecen son, asimismo, ilustrativas en este apartado, ya que este historiador, al considerarlo como el historiador antiguo que más ha escrito sobre la teoría de la historia, recoge esta consideración en diversos pasajes de su obra, entre los que destaca el que aparece en sus comentarios sobre Filopemén donde compara el encomio con la historia¹⁰⁹².

Diodoro Sículo (s. I a. C.), por su parte y refiriéndose al tema del encomio y de la historia, explicita que los buenos hombres son merecedores de elogios por sus buenas obras, en cambio los malos merecen censura¹⁰⁹³.

El juego de elogio/censura es recogido, asimismo, por **Luciano de Samosata** (125-181) quien refleja en su tratado *Sobre cómo escribir la historia* esta dicotomía aunque expone que hay tener en cuenta algunas recomendaciones¹⁰⁹⁴.

Entre los historiadores bizantinos es digna de mención la figura de **Constantino VII**, quien en su *Vita Basilii* y, emplea el elogio como característica incluso de los enemigos como queda patente en el excursus en el que narra la treta de la que se sirvió Soldano, el emir de África, para librarse de sus carceleros en Capua y Benevento, al que califica, a pesar de ser enemigo, con rasgos laudatorios y lo llama “sabio” y “sagaz”¹⁰⁹⁵.

Esta postura de alabar al enemigo es seguida, entre otros muchos, por el **Continuador de Escilitzes** ya que muestra su simpatía hacia el enemigo, al narrar la noble actuación del sultán selyúcida que había capturado al emperador Romano IV

¹⁰⁹² Polib. *Hist.* X, 21: Ὡσπερ γὰρ ἐκεῖνος ὁ τόπος, ὑπάρχων ἐγκωμιστικὸς, ἀπῆται τὸν κεφαλαιώδη καὶ μετ’ αὐξήσεως τῶν πράξεων ἀπολογισμὸν, οὕτως ὁ τῆς ἱστορίας, κοινὸς ὢν ἐπαίνου καὶ ψόγου, ζητεῖ τὸν ἀληθῆ καὶ τὸν μετ’ ἀποδείξεως καὶ τῶν ἐκάστοις παρεπομένων συλλογισμῶν.

¹⁰⁹³ Diod. Sic. *Biblio. Hist.* XV, 1: Παρ’ ὅλην τὴν πραγματείαν εἰωθότες χρῆσθαι τῇ συνήθει τῆς ἱστορίας παρρησία, καὶ τοῖς μὲν ἀγαθοῖς ἀνδράσιν ἐπὶ τῶν καλῶν ἔργων τὸν δίκαιον ἐπιλέγειν ἔπαινον, τοὺς δὲ φαύλους, ὅταν ἐξαμαρτάνωσιν, ἀξιοῦν δικαίας ἐπιτιμήσεως...

¹⁰⁹⁴ Luc. Sam. *Hist. Constr.* 59: Ἐπαινοὶ μὲν γὰρ ἢ ψόγοι πάνυ πεφεισμένοι καὶ περισκεμμένοι καὶ ἀσυκοφάντητοι καὶ μετὰ ἀποδείξεων καὶ ταχεῖς καὶ μὴ ἄκαιροι, ἐπεὶ ἔξω τοῦ δικαστηρίου ἐκεῖνοί εἰσιν...

¹⁰⁹⁵ Const. Porf. *Vit. Bas.*, 295: ...καὶ ὡς ἐκ γεροντικῆς ἐμπειρίας συνετὸν καὶ σοφὸν...

Diógenes (1068-1071) en la batalla de Mantzikert¹⁰⁹⁶ (1071), en contraste con la opinión negativa que manifiesta hacia el emperador Miguel VII Ducas¹⁰⁹⁷.

Ejemplos de ψόγος y ἔπαινος hay muchos en la historiografía bizantina, entre los que se pueden citar el que Procopio en su *Historia arcana* dedicó a Justiniano y Teodora, ψόγος después del ἔπαινος que en sus *Guerras* encontramos, o Jorge de Pisidia que compone un ψόγος para el emperador Focás y un ἔπαινος para el emperador Heraclio; incluso Miguel Pselo quien trata con dureza a Miguel V a quien considera simulador, impulsivo, duro de corazón¹⁰⁹⁸, demagogo¹⁰⁹⁹, desagradecido y odioso en su comportamiento con la emperatriz Zoé¹¹⁰⁰ y, sin embargo, al final de su obra hace un elogio de la familia Ducas, en especial, del emperador Miguel VII¹¹⁰¹, de su hijo Constantino, (futuro prometido de Ana Comnena¹¹⁰²), de los hermanos del emperador, Andrónico y Constantino y, finalmente, de su tío el *césar* Juan Ducas¹¹⁰³, como recoge Gadolin¹¹⁰⁴.

En cambio, en la biografía hay una mayor imparcialidad al pretenderse exponer tanto la excelencia como la vileza del personaje objeto de la biografía, se trata de ofrecer un relato lo más fidedigno y personal posible de esas grandes figuras que hacen la historia, a veces, con intenciones moralistas y pedagógicas, adornado casi

¹⁰⁹⁶ Escil. Cont. *Chron.* 151-152.

¹⁰⁹⁷ *Ibidem*, 157: ...μη ἔχων γὰρ φύσιν διαγνωστικὴν καὶ ἕξιν διακριτικὴν καὶ ἐγρηγορυῖαν πᾶν τὸ προσταττόμενον παρὰ τοῦ Νικηφόρου ἐποίει ὡσπερ ἀνδράποδον.

¹⁰⁹⁸ Mich. Psel. *Chron. Miguel V*, V, 9: Ὁ γὰρ ἀνὴρ οὗτος χρήμᾳ τι ποικίλον ἐγεγόνει τῷ βίῳ, καὶ ἦν αὐτῷ χαρακτήρ τῆς ψυχῆς τὸ πολὺ μορφον καὶ πολύστροφον· εἶχε δὲ καὶ τὴν γλῶτταν πρὸς τὴν καρδίαν ἀντίθετον...

¹⁰⁹⁹ *Ibidem*, V, 16: Ἀλλὰ τὰ μὲν βουλεύματα οὕτω ἐπιτελῆ καθεστήκει, τὸν δ' ἀπόλεκτον δῆμον τῆς Πόλεως καὶ ὅσοι τῆς ἀγοραίου τύρβης ἢ τῶν βαναύσων τεχνῶν ᾤκειοῦτο, ταῖς εὐμενεῖαις τὰς τῶν πολλῶν προκαταλαμβάνων γνώμας, ἴν' ἔχοι πρὸς τὰ μελετώμενα, εἰ δεήσοι, βοήθειαν· οἱ δὲ ἐξήρηττό γε ἐκείνου, καὶ τισι φαινομέναις εὐνοίαις τὰς γνώμας ἐγνώριζον...

¹¹⁰⁰ *Ibidem*, V, 16: Τῇ γὰρ βασιλίδι καὶ παρὰ τὸν προσήκοντα λόγον ἐκείνου μητρὶ ἐμεμῆνει μὲν καὶ πρότερον ἠνίκα ὑπ' ἐκείνης τοῦ κράτους ἔτυχε, καὶ ὅτι δεσπότην προειρήκει ποτὲ, ἐβούλετο καὶ τὴν γλῶσσαν τεμῆν τε τοῖς ὁδοῦσι καὶ ἀποπτύσαι τὸ μέλος.

¹¹⁰¹ *Ibidem*, VII, 1-11.

¹¹⁰² *Ibidem*, VII, 12-13.

¹¹⁰³ *Ibidem*, VII, 14-16.

¹¹⁰⁴ Gadolin, A., *A theory of history and Society with Special Reference to the Chronographia of Michael Psellus. 11th Century Byzantium*, Estocolmo, 1970, pp. 98-101.

siempre con un énfasis psicológico y dramático¹¹⁰⁵. Con la biografía el autor intenta describir el carácter, el ἦθος, de la persona protagonista de la obra, manifestando los rasgos más significativos de su personalidad¹¹⁰⁶ y, en este sentido, son de gran valor las anécdotas y, según A. Momigliano al estudiar la propuesta de **Aristóxeno de Tarento** (s. IV a.C.), considera que una buena biografía debe estar llena de buenas anécdotas¹¹⁰⁷, consideración que, más tarde, será bastante útil al analizar la obra de Nicéforo Brieno.

El género biográfico tuvo, por tanto, en la época helenística un gran relieve debido a que la atención literaria se vuelve hacia las figuras más relevantes de aquel tiempo, que no son otros que grandes hombres que con su intervención deciden el devenir de la historia. En el triunfo de este género intervinieron como A. Pérez Jiménez¹¹⁰⁸ señala factores decisivos como el papel cada vez más preponderante del individuo (reyes y jefes militares) en la evolución de acontecimientos históricos.

Por otro lado, como bien conocían **Plutarco** y **C. Nepote** (c. 100- c. 25 a.C), un buen biógrafo debe saber guardar un cierto equilibrio al referir los hechos mezclando los detalles personales del biografado con los datos históricos. Por ello la biografía corre el riesgo de dar un retrato poco real del personaje cuando se elimina en exceso los datos históricos.

La biografía, no obstante, es un subgénero de la historiografía, enraizada con ésta, pero con una mayor libertad como C. Nepote relata en su *Vida de Pelópidas*, donde señala que teme que crean sus lectores que lo que escribe es historia y no una biografía si empieza su obra explicando los hechos¹¹⁰⁹.

¹¹⁰⁵ García Gual, C., *op. cit.*, p 155.

¹¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 152.

¹¹⁰⁷ Momigliano, A., *Lo sviluppo della biografia greca*, Einaudi, Turín, 1974, p. 80.

¹¹⁰⁸ Pérez Jiménez, A., "Introducción" en Plutarco *Vidas Paralelas*, *op. cit.*, pp. 76-77.

¹¹⁰⁹ C. Nep. *Pel. I, 1*: Pelopidas Thebanus, magis historicis quam vulgo notus. Cuius de virtutibus dubito, quemadmodum exponam, quod vereor; si res explicare incipiam, ne non vitam eius enarrare, sed historiam videar scribere.

Consideración reseñable dentro de la biografía es, asimismo, el papel propagandístico que ésta desempeña, compartida con la historia y con el encomio, como muestra el *Evágoras* de Isócrates y el *Agésilao* de Jenofonte, que recogen, de alguna manera, estos tres géneros ya que son relatos historiográficos que ofrecen una selección de datos reales de un personaje admirable y ejemplar con una finalidad encomiástica y propagandística. Quizás, la primera creación biográfica griega sea el perfil que de Sócrates hizo Platón en sus *Diálogos*¹¹¹⁰.

Plutarco (45-120 d.C.) en su obra *Vida de Alejandro* reseña la biografía del monarca helenístico en la que se recogen las tempranas muestras de su genio, su educación y la breve pero significativa tutela de Aristóteles, de manera que el biógrafo prelude su deslumbrante destino, en la que Plutarco declara que no escribe historia sino sobre las vidas¹¹¹¹.

La biografía corre también el peligro de hacer de sus protagonistas héroes casi míticos al deligarse del trasfondo histórico e incurrir en lo novelesco y en lo épico. Ejemplo de una biografía novelesca sería la *Vida de Alejandro* de **Pseudo-Calístenes**, (s. III d.C.) que fue un fabuloso relato biográfico muy popular en la Edad Media, en el que sobre un fondo histórico se han introducido elementos fabulosos y novelescos con anécdotas y escenarios exóticos.

Hay, por tanto, una tendencia hacia una historia dramatizada, hacia una biografía novelesca que responde a la visión del mundo helenístico y que, más tarde, será muy útil, para analizar la obra de Nicéforo Brieno.

Por tanto, en este aspecto la concepción historiográfica se aparta de la concepción tucidídea sobre la historia, ya que Tucídides no admitiría una intervención tan directa del historiador alabando o censurando a los actores de la narración. El historiador

¹¹¹⁰ García Gual, C., *op. cit.*, p. 144.

¹¹¹¹ Plut. *Alex.* I, 1: Τὸν Ἀλεξάνδρου τοῦ βασιλέως βίον καὶ τὸν Καίσαρος, ὕφ' οὗ κατελύθη Πομπήϊος, ἐν τούτῳ τῷ βιβλίῳ γράφοντες, διὰ τὸ πλῆθος τῶν ὑποκειμένων πράξεων οὐδὲν ἄλλο προερούμεν ἢ παραιτησόμεθα τοὺς ἀναγινώσκοντας, ἐὰν μὴ πάντα μηδὲ καθ' ἕκαστον ἐξεργασμένως τι τῶν περιβοήτων ἀπαγγέλλωμεν, ἀλλ' ἐπιτέμοντες τὰ πλεῖστα, μὴ συκοφαντεῖν. Οὐτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους...

ateniense, en este aspecto, permite hablar a sus personajes¹¹¹². No obstante, la historiografía seria, científica, pragmática tuvo sus continuadores que siguieron el camino marcado por Tucídides, como Polibio en el siglo II e historiadores del siglo I, Apiano, Arriano y Herodiano, aunque éstos, en algunos aspectos, estaban más cerca de Jenofonte que de Tucídides¹¹¹³.

4.- La influencia de la historiografía “trágica”¹¹¹⁴.

Polibio, a pesar de estar en contra de la historia trágica¹¹¹⁵, no duda en emplear estos recursos e incluso es condescendiente con aquéllos que usan los relatos de prodigios o ficciones si tienen alguna justificación y siempre que sean moderados¹¹¹⁶.

Recursos típicos de esta forma de entender la historia son la caracterización psicológica de caracteres históricos, la descripción de ambientes y costumbres, y de todo aquello que provoque asombro y admiración o sobrecogimiento. Este tipo de historia pretende atraer al lector y ello lo hace dándole a ésta una forma placentera y sirviéndose de recursos como la *ἐνάργεια*, *πολυμορφία* y *μίμησις*, términos a los que se refiere **Dioniso de Halicarnaso** (60-7 a.C.) en su obra e indica que con la *ἐνάργεια* se pretende darle vida, darle plasticidad a lo que se dice¹¹¹⁷, con la *πολυμορφία* adornar la historia y hacerla atractiva al lector aunque sin olvidar su objetivo último

¹¹¹² Romilly, J. de, *Histoire et raison chez Thucydide*, Paris, Les Belles Lettres, 1956, pp. 12-13.

¹¹¹³ García Gual, C., *op. cit.*, pp. 147-148.

¹¹¹⁴ También podría denominarse mimética, retórica, sensacionalista, patética y no debe separarse, como propugna F. Walbank, “History and Tragedy”, *Historia*, 9 (1960), p. 34-35, de la pragmática. Serían dos caras de la misma moneda y los recursos “trágicos” de la historia ya se pueden apreciar en Heródoto y en la primera historiografía jonia ya que tanto la tragedia como la historia parten de la épica, por eso no es de extrañar que haya elementos comunes a ambos géneros.

¹¹¹⁵ Walbank, F., *Polybius, op. cit.*, pp. 38-40.

¹¹¹⁶ Polib. *Hist.* XVI, 12: Ὅσα μὲν οὖν συντείνει πρὸς τὸ δια σώζειν τὴν τοῦ πλήθους εὐσέβειαν πρὸς τὸ θεῖον, δοτέον ἐστὶ συγγνώμην ἐνίοις τῶν συγγραφέων τερατευομένων καὶ λογοποιῶσι περὶ τὰ τοιαῦτα· τὸ δ’ ὑπεραίρον οὐ συγχωρητέον.

¹¹¹⁷ Dio. Halic. *Antiq. Rom.* XI, 1: Ἦδεταί γὰρ ἡ διάνοια παντὸς ἀνθρώπου χειραγωγούμενη διὰ τῶν λόγων ἐπὶ τὰ ἔργα καὶ μὴ μόνον ἀκούουσα τῶν λεγομένων, ἀλλὰ καὶ τὰ πραττόμενα ὁρῶσα.

de utilidad y la μίμησις tenía como finalidad la imitación de caracteres y emociones en la historia¹¹¹⁸.

Reseñable es, asimismo, la tendencia del historiador a incluir dentro de la historia un cierto grado de ficción, de adorno que tendría como finalidad darle una mayor viveza al relato y atraer al lector. Igualmente destacable es el empleo de lo patético, de lo emotivo, del πάθος como recurso narrativo de la historia.

Estos recursos ya fueron empleados por Heródoto y Tucídides y muestra de ello son episodios inventados por Heródoto como los de Candaules y Giges¹¹¹⁹, el nacimiento de Ciro¹¹²⁰ o el de Jerjes y la tormenta¹¹²¹, aunque quizás los más llamativos sean, entre otros, el diálogo de Solón y Creso¹¹²², el discurso de Milciades a Calímaco en Maratón¹¹²³ o el debate sobre las constituciones¹¹²⁴. Con este recurso entroncaría la presencia de tipos humanos como el del consejero que parece ser invención de Heródoto, de quien Rodríguez Adrados¹¹²⁵ afirma que incluso intercalaba “novelas”.

En Tucídides son del mismo modo rastreables ejemplos donde se reflejan dramatismo en su obra, como apunta A.W. Gomme¹¹²⁶. La descripción de la peste de Atenas¹¹²⁷, tras el discurso fúnebre de Pericles; la descripción de la despedida de la flota de Sicilia¹¹²⁸, la matanza de Micaleso¹¹²⁹ o la guerra civil de Córcira¹¹³⁰ son muestras de la inserción de lo “trágico” en la obra de Tucídides, influido por la

¹¹¹⁸ *Idem, Pomp.*, III, 18: Μετὰ ταύτην συνίσταται τὴν ἀρετὴν [τῶν] ἠθῶν τε καὶ παθῶν μίμησις.

¹¹¹⁹ *Hdt. Hist.*, I, 7-15.

¹¹²⁰ *Ibidem*, I, 107-113.

¹¹²¹ *Ibidem*, VII, 12-19.

¹¹²² *Ibidem*, I, 28-83.

¹¹²³ *Ibidem*, II, 109-111.

¹¹²⁴ *Ibidem*, III 80-82.

¹¹²⁵ Rodríguez Adrados, F., “Introducción” en Heródoto..., *op. cit.*, pp. 28-29.

¹¹²⁶ Gomme, A.W. *The Greek Attitude to Poetry...*, pp. 12-123, 131-132, 140, 144 y 148-149.

¹¹²⁷ *Thuc. Hist.* II, 47-54.

¹¹²⁸ *Ibidem*, VI 30-32.

¹¹²⁹ *Ibidem*, VII 29-30.

¹¹³⁰ *Ibidem*, III, 70.

dramaturgia ateniense especialmente en la atención que le presta a los sufrimientos de los pueblos como, asimismo, aparece reflejada en sus discursos, a veces, agonísticos.

A este respecto algunos escritores posteriores a Tucídides buscaron una narración cargada de efectismo, mimética y dramática, una historia que enfatizaba las escenas patéticas y espectaculares¹¹³¹.

En el caso de la historiografía bizantina y más en concreto el de Nicéforo Brienio se pueden clasificar aquellos episodios donde se dan los recursos anteriormente expuestos y se puede hablar de *episodios novelescos*, es decir pasajes donde el autor podría estar inventando todo o parte de lo que cuenta. Podría darse el caso de episodios inventados por el autor aunque basados en un hecho real. Incluso hay pasajes en los que el autor emplea un fino humor e ironía para introducir dramatismo en el relato histórico, como más tarde se verán ejemplificados en la obra de Nicéforo Brienio, entre los que cabe citar el episodio del espejo o el defecto de Alejo que no pronuncia la “rho”. A la par se detectan algunos episodios llenos de πάθος siguiendo la tradición de la historiografía antigua. Sin embargo, episodios con prodigios no se detectan en la obra de Nicéforo Brienio.

En este apartado es significativa la teoría de A. P. Kazdhan y A. Warthon Epstein¹¹³² y con la que propugnan que quizás el primer ejemplo del género de la novela sea la trama novelesca en la *Ὶλλη Ἱστορία* de Nicéforo Brienio. A pesar de que la *Ὶλλη Ἱστορία*, escrita en el primer cuarto del siglo XII aparece como una narración de sucesos de finales del siglo XI, exteriormente, según Kazdhan y Warthon Epstein, tiene la forma de una novela griega convencional. Este estudioso considera que el núcleo de la narración de la obra de Nicéforo Brienio lo conforma el matrimonio del que va a ser emperador Alejo Comneno con Irene Ducas, quienes, cuando consiguieron salvar la mayoría de los impedimentos que levantaron en su camino su familia, se pudo celebrar la boda y en palabras de Nicéforo Brienio “se

¹¹³¹ García Gual, C., *op. cit.*, p. 116.

¹¹³² Kazdhan, A.P.-Warthon Epstein, A., *op. cit.*, pp. 174-175.

casó la más bella joven con el más bello muchacho”¹¹³³. Kazdhan y Wharton Epstein incluso propugnan la pertenencia de esta obra a una crónica aristocrática y reseña que el ambiente social que hay descrito en la novela de Teodoro Pródromo era el mismo que se ve en la obra de Brienio: los héroes eran de buena familia y soldados capaces¹¹³⁴.

Para la mentalidad bizantina, Brienio era todo lo imparcial que se podría ser en su tiempo. En su obra no aparecen los bárbaros menospreciados, no son considerados inferiores como hace la tradición historiográfica griega que está convencida de que el bizantino es el único pueblo civilizado de la tierra. Esto junto a la pervivencia de la imitación aticista, explica el hecho de que se empleen las mismas denominaciones para los pueblos bárbaros que en la Antigüedad; así habla de los escitas y persas (pechenegos y turcos), para ellos no había diferencia entre los persas descritos por los historiadores antiguos y los que invadían el Imperio en el siglo XII.

Habría que concluir diciendo que el historiador bizantino, en este caso Brienio, no tiene una intención consciente de engañar, de mentir o dar una versión sesgada de los acontecimientos, sino que estamos ante una mentalidad concreta basada en unas concepciones culturales ajenas a las nuestras. Como ya en ocasiones se ha referido a Bizancio no hay que mirarla con ojos actuales, sino con ojos bizantinos.

5.- Claridad y exactitud en la historiografía.

Al tratar estos dos conceptos el de claridad, σαφήνεια, y el de exactitud, ἀκρίβεια, hay que afirmar que el primero está más relacionado con la retórica que con la historia y que el segundo tiene una mayor relación con la historia que con la retórica y que, en contra a la tradición historiográfica que los consideraba sinónimos, éstos tienen, como se ve, dos significados distintos.

¹¹³³ Nic. Brie. III, 6: ...ἔστ' ἂν τῷ καλλίστῳ τῶν νεανιῶν τὴν καλλίστην ἐμνηστεύσατο.

¹¹³⁴ Vid. n. 1132.

Aristóteles (384-322 a.C.), el primero que introdujo la claridad como una de las virtudes del estilo¹¹³⁵ menciona junto a ésta la corrección en el uso de la lengua¹¹³⁶, la pomposidad¹¹³⁷ y, por último, lo conveniente¹¹³⁸.

Esta teoría de la claridad es señalada por **Luciano de Samosata** y **Dioniso de Halicarnaso**, quienes la consideran una exigencia dentro de la narración histórica. Según Dionisio, opera en dos niveles, en el nivel del contenido, τὸ πραγματικὸν μέρος, y en el expresivo, τὸ λεκτικὸν μέρος¹¹³⁹. Luciano de Samosata añade que la claridad exigible en el nivel del contenido es el orden correcto, dentro de la complejidad de los acontecimientos¹¹⁴⁰. Los hechos han de ser narrados, por tanto, en su orden correcto, como los eslabones de una cadena.

El otro concepto que aquí debe ser tratado es el de la exactitud. Éste fue recogido por **Dionisio de Halicarnaso** quien afirma que el relato histórico debe ser algo más que narrar el inicio, el nudo y el final de los asuntos; debe ser detallado, debe tener ἀκρίβεια¹¹⁴¹. Aunque, en realidad, él se preocupa más por la forma, por cómo

¹¹³⁵ Arist. *Reth.* 1404b.1: Ἔστω οὖν ἐκεῖνα τεθεωρημένα καὶ ὀρίσθω λέξεως ἀρετὴ σαφὴ εἶναι (σημεῖον γάρ τι ὁ λόγος ὄν, ἐὰν μὴ δηλοῖ οὐ ποιήσῃ τὸ ἑαυτοῦ ἔργον), καὶ μήτε ταπεινὴν μήτε ὑπὲρ τὸ ἀξίωμα, ἀλλὰ πρέπουσαν.

¹¹³⁶ *Ibidem*, 1407a.19: Ὁ μὲν οὖν λόγος συντίθεται ἐκ τούτων, ἔστι δ' ἀρχὴ τῆς λέξεως τὸ ἐλληνίζειν.

¹¹³⁷ *Ibidem*, 1407b.26: Εἰς ὄγκον δὲ τῆς λέξεως συμβάλλεται τάδε, τὸ λόγῳ χρῆσθαι ἀντ' ὀνόματος, οἷον μὴ κύκλον, ἀλλ' ἐπίπεδον τὸ ἐκ τοῦ μέσου ἴσον· εἰς δὲ συντομίαν τὸ ἐναντίον, ἀντὶ τοῦ λόγου ὄνομα.

¹¹³⁸ *Ibidem*, 1408a.10: Τὸ δὲ πρέπον ἔξει ἢ λέξις, ἐὰν ἢ παθητικὴ τε καὶ ἠθικὴ καὶ τοῖς ὑποκειμένοις πράγμασι ἀνάλογον. Τὸ δ' ἀνάλογόν ἐστιν ἐὰν μήτε περὶ εὐόγκων αὐτοκαβδάλως λέγῃται μήτε περὶ εὐτελῶν σεμνῶς, μηδ' ἐπὶ τῷ εὐτελεῖ ὀνόματι ἐπικόσμος· εἰ δὲ μή, κωμωδία φαίνεται, οἷον ποιεῖ Κλεοφῶν.

¹¹³⁹ Dio. Hal. *De Thuc.*, 34: ...διελόμενος καὶ ταύτην διχῆ τὴν θεωρίαν εἰς τε τὸ πραγματικὸν μέρος καὶ εἰς τὸ λεκτικόν...

¹¹⁴⁰ Luc. Sam. *Hist Conscr.* 55: ...ἔπειτα τὸ σαφὲς ἐπανθείτω, τῇ τε λέξει, ὡς ἔφην, μεμηχανημένον καὶ τῇ συμπεριποκῆ τῶν πραγμάτων. Ἀπόλυτα γὰρ καὶ ἐντελεῖ πάντα ποιήσει, καὶ τὸ πρῶτον ἐξεργασάμενος ἐπάξει τὸ δευτερον ἐχόμενον αὐτοῦ καὶ ἀλύσεως τρόπον συνηρμοσμένον...

¹¹⁴¹ Dio. Hal. *Antiq Rom.*, V, 56: Ἄλλος μὲν οὖν ἄν τις ἀποχρῆν ὑπέλαβεν αὐτὸ τὸ κεφάλαιον εἰπεῖν, ὅτι συλλαβὸν τοὺς μετασχόντας τῶν ἀπορρήτων βουλευμάτων ἀπέκτεινε, ὡς ὀλίγῃς τοῖς πράγμασι δηλώσεως δέον· ἐγὼ δὲ καὶ τὸν τρόπον τῆς συλλήψεως τῶν ἀνδρῶν ἱστορίας ἄξιον εἶναι νομίσας ἔκρινα μὴ παρελθεῖν, ἐνθυμούμενος ὅτι τοῖς ἀναγινώσκουσι τὰς ἱστορίας οὐχ ἰκανόν ἐστιν εἰς ὠφέλειαν τὸ τέλος αὐτῶν

sucedan los hechos que por los hechos mismos. En su obra, pues, hay una clara intencionalidad moralizadora y ejemplificadora¹¹⁴².

Ante estas consideraciones, la mejor forma de lograr la exactitud es la αὐτοψία. La exactitud será mucho mayor cuando se trata de acontecimientos contemporáneos, ya que son los únicos en los que la αὐτοψία puede ejercerse.

Continuando con el concepto de exactitud y en un viaje retrospectivo, **Tucídides** en su obra tiende a buscar la exactitud, que para el historiador ateniense sería la correspondencia lo más cercana posible entre lo que se cuenta y la realidad a la que se refiere y por ello, para él, tiene un sentido muy cercano a la “verdad”. Tucídides tiene deseo de exhaustividad, pero no de totalidad a la hora de hacer la narración de sus hechos históricos. Él seleccionaría los hechos y éstos serían narrados de manera más o menos detallada según el criterio del autor. El historiador ateniense plantea una semejanza entre exactitud y verdad, aunque, en algunos casos, -como cuando hace recuento del número de hombres, de soldados, de muertos o de tiempo en el que se desarrolla la historia y el nombre de los personajes más importantes y de los lugares-, no sólo gusta de la exactitud sino también del detallismo. Esto estaría relacionado con la épica y el gusto que tiene ésta para hacer catálogos, que en realidad es dar gran cantidad de detalles sobre los nombres de personas que ayudaría a la exactitud que se pretende en la obra histórica. En su búsqueda de la exactitud, Tucídides se refiere en su obra a la falta de exactitud del método tradicional en el cómputo de tiempo que empleaba para ellos arcontes, sacerdotisas y otros cargos públicos¹¹⁴³. Él utiliza la

πραχθέντων ἀκοῦσαι, ἀπαιτεῖ δ' ἕκαστος καὶ τὰς αἰτίας ἱστορῆσαι τῶν γινομένων καὶ τοὺς τρόπους τῶν πράξεων καὶ τὰς διανοίας τῶν πραξάντων καὶ τὰ παρὰ τοῦ δαιμονίου συγκυρήσαντα, καὶ μηδενὸς ἀνήκοος γενέσθαι τῶν πεφυκότων τοῖς πράγμασι παρακολουθεῖν· τοῖς δὲ πολιτικοῖς καὶ πάνυ ἀναγκαίαν ὑπάρχουσαν ὄρων τὴν τούτων μάθησιν, ἵνα παραδείγμασιν ἔχοιεν πρὸς τὰ συμβαίοντα χρῆσθαι.

¹¹⁴² García López, J., “Retórica y crítica literaria en época imperial” en *Historia de la literatura...*, op. cit., López Férez (ed), p. 1010.

¹¹⁴³ Thuc. *Hist.* V, 20: Σκοπεῖτω δέ τις κατὰ τοὺς χρόνους καὶ μὴ τῶν ἑκασταχοῦ ἢ ἀρχόντων ἢ ἀπὸ τιμῆς τινὸς ἐς τὰ προγεγενημένα σημαινόντων τὴν ἀπαρίθμησιν τῶν ὀνομάτων πιστεύσας μᾶλλον. Οὐ γὰρ ἀκριβές ἐστιν, οἷς καὶ ἀρχομένοις καὶ μεσοῦσι καὶ ὅπως ἔτυχέ τῳ ἐπεγένετό τι. Κατὰ θέρη δὲ καὶ χειμῶνας ἀριθμῶν, ὥσπερ γέγραπται,

división de verano, en el que está incluido la primavera y el otoño, e invierno que duraría cuatro meses.

Criterios de exhaustividad sería el gusto de la historiografía griega antigua en su uso de la división de verano e invierno, aunque esto precisamente no sea una característica de la precisión temporal. Este gusto por la exhaustividad es, asimismo, reseñable en las descripciones geográficas.

Incoherencias en un mismo historiador son detectables en las consideraciones aquí tratadas y ejemplo de ello es Polibio quien, por un lado, reniega de los historiadores que se extienden en muchos detalles por carecer de argumentos¹¹⁴⁴, pero él mismo se sirve de ellos al detallar, por ejemplo, el paso de Anibal por los Pirineos, lo que justifica diciendo que poner sólo los nombres de los lugares sin más explicación es propio de historiadores que convierten su exposición en “independiente e ineficaz”¹¹⁴⁵.

Polibio¹¹⁴⁶, en el proemio de su obra, fija dos parámetros entre los que su obra se va a mover, que son el del tiempo, τῶν μὲν χρόνων, la Olimpiada 140, y el de los hechos, τῶν δὲ πράξεων, en Grecia, Asia, Italia y Libia¹¹⁴⁷.

εὕρησει, ἐξ ἡμισείας ἑκατέρου τοῦ ἐνιαυτοῦ τὴν δύναμιν ἔχοντος, δέκα μὲν θέρη, ἴσους δὲ χειμῶνας τῷ πρώτῳ πολέμῳ τῷδε γεγενημένους.

¹¹⁴⁴ Polib. *Hist.* XXIX, 12: ...τούτου δ' αἰτίον ἐστὶν ὕπερ ἡμῖν εἶρηται διὰ πλειόνων. Ὅταν γὰρ ἀπλᾶς καὶ μονοειδεῖς λαβόντες ὑποθέσεις βούλωνται μὴ τοῖς πράγμασιν, ἀλλὰ τῷ πλήθει τῶν βύβλων ἱστοριογράφοι νομίζεσθαι καὶ τὴν τοιαύτην ἐφέλκεσθαι φαντασίαν, ἀναγκαῖόν ἐστι τὰ μὲν μικρὰ μεγάλα ποιεῖν, τὰ δὲ βραχέως εἰρημένα διασκευάζειν καὶ λογοποιεῖν, ἔνια δὲ τῶν ἐν παρέργῳ πεπραγμένων ἔργα καὶ πράγματα κατασκευάζειν, ἀγῶνας διατιθεμένους καὶ παρατάξεις ἐξαγγέλλοντας, ἐν αἷς ἐνίοτε πεζοὶ μὲν ἔπεσον δέκα, ποτὲ (δὲ) μικρῷ πλείους, ἵππεῖς δ' ἔ(τι) τούτων ἐλάττους. Πολιορκίας μὲν γὰρ καὶ τοπογραφίας καὶ τὰ παραπλήσια τούτοις οὐκ ἂν εἴποι τις ἀξίως ἐφ' ὅσον ἐξεργάζονται διὰ τὴν ἀπορίαν τῶν πραγμάτων.

¹¹⁴⁵ *Ibidem*, III, 36: Τῆς γὰρ διανοίας ἐπ' οὐδὲν ἀπεραιομένης οὐδὲ δυναμένης ἐφαρμόττειν τὸ λεγόμενον ἐπ' οὐδὲν γνώριμον, ἀνυπότακτος καὶ κωφὴ γίνεθ' ἢ διήγησις.

¹¹⁴⁶ Éste no es un concepto original de Polibio, ya que Aristóteles en su *Poética* y Dioniso de Halicarnaso en su obra *Sobre Tucídides* [*De Thuc.* 10] plantean la necesidad de un principio adecuado del que carece el historiador ateniense.

¹¹⁴⁷ Polib. *Hist.* I, 3: Ἄρξει δὲ τῆς πραγματείας ἡμῖν τῶν μὲν χρόνων ὀλυμπιάς ἑκατοστή τε καὶ τετρακοστή, τῶν δὲ πράξεων παρὰ μὲν τοῖς Ἑλλησιν ὁ προσαγορευθεὶς συμμαχικὸς πόλεμος, ὃν πρῶτον ἐξήνεγκε μετ' Ἀχαιῶν πρὸς Αἰτωλοῦς Φίλιππος,

Cada autor tiene sus razones para elegir el momento a partir del cual inician su narración histórica y, como ya se ha visto, **Nicéforo Brienio** lo hace a partir de Manuel Comneno, abuelo del emperador Alejo I Comneno. El historiador, por tanto, debe dotar de una unidad y de una cohesión interna a la obra y ello es válido para cualquier obra literaria.

Reseñable es, asimismo, para nuestros intereses, que Procopio da al principio de su obra una visión rápida de los acontecimientos anteriores antes de entrar directamente en el asunto que le interesa¹¹⁴⁸, circunstancia que, más tarde será útil para nuestro trabajo ya que Nicéforo Brienio hace algo semejante, al hacer referencias a emperadores pasados, aunque ello pudo haberlo hecho para intentar magnificar aún más la personalidad de Alejo I Comneno.

II.2.2.- La *Ύλη Ιστορίας* de Nicéforo Brienio.

R. Dostálová¹¹⁴⁹ señala que los historiadores bizantinos son más de fiar en su exposición de datos geográficos que cronológicos. Ello se ve en Brienio cuando emplea βραχὺς χρόνος o οὐ συγχνὸς καιρὸς con los que puede hacer referencia tanto a semanas como a años. Para el historiador bizantino es importante y casi suficiente para la cronología el hecho de que hablan de un emperador o de un héroe histórico por lo que quizás por ello son más laxos a la hora de ofrecer datos cronológicos.

Δημητρίου μὲν νίος, πατὴρ δὲ Περσέως, παρὰ δὲ τοῖς τὴν Ἀσίαν κατοικοῦσιν ὁ περὶ Κοίλης Συρίας, ὃν Ἄντιοχος καὶ Πτολεμαῖος ὁ Φιλοπάτωρ ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους· ἐν δὲ τοῖς κατὰ τὴν Ἰταλίαν καὶ Λιβύην τόποις ὁ συστὰς Ρωμαίοις καὶ Καρχηδονίοις, ὃν οἱ πλεῖστοι προσαγορεύουσιν Ἄννιβιακόν. ταῦτα δ' ἔστι συνεχῆ τοῖς τελευταίοις τῆς παρ' (Ἀρ)άτου Σικυωνίου συντάξεως... κτλ.

¹¹⁴⁸ Este uso señalado en Procopio fue anteriormente empleado por Heródoto, quien prácticamente hasta su libro V no empieza a tratar el enfrentamiento entre griegos y persas. Es también reseñable en Tucídides que dedica buena parte de su libro I a los antecedentes de la guerra del Peloponeso y en Jenofonte que emplea los tres primeros libros de sus *Helénicas* para la conclusión de la guerra del Peloponeso, antes de entrar en los acontecimientos posteriores a la derrota de Atenas.

¹¹⁴⁹ Dostálová, R., *op. cit.*, pp. 44-45.

La pretensión de veracidad no está claramente expresada en el proemio de la obra de Nicéforo Brienio, pues éste refiere que escribe su obra para que las hazañas de Alejo no queden en el olvido y añade que él no va a escribir ni historia ni un encomio, sino que va proporcionar material para que otros escriban. En principio, aunque no haga una declaración sobre si lo que va a escribir es la verdad o no, al indicar que su objetivo es proporcionar material para otros, se puede deducir que va a ser imparcial. Ello podría ser no del todo cierto ya que en el capítulo relativo al tema de la historia se detectó al menos en dos casos en que el historiador no se ajusta a la verdad, léase el ofrecimiento del trono por parte de Isaac Comneno a su hermano Juan y la participación de Andrónico Ducas en el desastre de Mantzikert.

No obstante, en el desarrollo del compromiso que Nicéforo Brienio como historiador tiene con los hechos narrados, hay que resaltar que él no tuvo, como en el caso de Ana Comnena, esa relación de parentesco tan directa. Esta circunstancia le permite en su obra gozar de una mayor independencia al ser sólo el yerno de Alejo. Por otro lado es digno de mención el parentesco del historiador con el rebelde Nicéforo Brienio que se sublevó contra el emperador Nicéforo III Botaniates (1078-1081) y su captura por el propio Alejo por orden del citado emperador. Este doble parentesco, de sangre con el rebelde Brienio, y político con Alejo, permite al historiador observar desde una posición relativamente imparcial, en tanto en cuanto los intereses de Alejo y los del rebelde Nicéforo Brienio pueden ser contrarios, la sucesión de los acontecimientos y su posterior narración.

Por tanto la respuesta a la pregunta de si Nicéforo Brienio en su obra, (en la que explícitamente no habla de veracidad), cuenta toda la verdad, la respuesta no puede ser por completo afirmativa, pero esto no quiere decir que mienta abiertamente. Quizás ello sea debido a que el historiador no siente la necesidad de expresar la veracidad de los acontecimientos narrados ya que

presupone que éstos son verdaderos sin lugar a dudas por lo que huelga expresar explícitamente su veracidad.

En líneas generales la narración de Nicéforo Brienio, el historiador, no difiere de los hechos históricos verdaderos. Su obra es históricamente fidedigna si se exceptúan los ya referidos episodios del ofrecimiento del trono imperial a Juan Comneno, el padre de Alejo, circunstancia que, según los datos aportados por otros historiadores, -como se reseñará en el capítulo de las fuentes-, no tuvo lugar y, por otro lado, el papel desafortunado de Andrónico Ducas en la batalla de Mantzikert que el historiador no refleja en su *“Υλλη Ιστορίας*. En ambos casos el historiador pretende congraciar los intereses de la familia de los Comnenos por un lado y de la de los Ducas, por otro, sin olvidar a los Brienios.

En la obra, no obstante, se percibe una confusión, la de Constancio Ducas, hermano del emperador Miguel VII Ducas, con Constantino Ducas, hijo del anterior. En realidad esta confusión no se le puede atribuir al historiador ya que ambas [Proe. 5 y 8] aparecen en el proemio de la obra que ya ha quedado constatado que fue un añadido posterior al historiador salvo el capítulo 11 y que justifica aún más la no autoría de los capítulos iniciales del proemio por parte de Nicéforo Brienio.

La finalización de la obra de manera abrupta nos lleva a pensar que la obra no fue revisada cuidadosamente, lo que justificaría algunos de los defectos de los que adolece como son el excursus de los turcos [7-10], la descripción de los hechos más o menos anecdóticos de los que la obra está plagada o la misma descripción de la batalla de Mantzikert.

II.2.3.- Conclusiones.

La verdad en la historia tiene una estrecha relación con las fuentes de la que se sirve el historiador para escribir su obra, por lo que la cercanía del

historiador con ésta y el modo en que le llegaron posee una notable importancia. En el caso del historiador Nicéforo Brienio es claro que las fuentes –tema que merece un capítulo propio- no es la *ἀὐτοψία*, la forma más fidedigna de conocimiento, sino que emplea fuentes escritas, ya sean libros de historia de otros historiadores, fuentes documentales, así como fuentes orales a las que tendría acceso dada su pertenencia a la familia imperial, su entorno familiar y las referencias que otros militares le dieran. Ello puede ser interpretado como unas fuentes un tanto parciales, sobre todo en lo referente a la figura de Alejo en particular y a las familias de los Comnenos, Ducas y Brienios, en general.

Nicéforo Brienio el historiador intenta narrar la verdad pero la verdad que él conoce a través de fuentes orales sobre todo será sesgada, aunque, en definitiva, ésa sea su “verdad” que no somete a crítica. Este planteamiento encadena otra consideración, la de la tendenciosidad en la obra histórica. En este punto se repite el planteamiento anterior si la “verdad” que le llega al historiador Nicéforo Brienio es tendenciosa, tendenciosa sería su obra. No obstante, por la realidad histórica conocida gracias a otros autores contemporáneos a Nicéforo Brienio, la tendenciosidad no es un rasgo que se manifieste concretamente en la obra del historiador adrianopolitano.

Otro recurso coadyudante a la veracidad en la obra histórica, como se ha constatado por escritores antiguos es la sencillez de la misma. En este sentido Nicéforo Brienio sería un historiador veraz dada la sencillez expositiva de su obra, pero, por otro lado, éste es un rasgo característico de autores contemporáneos a Brienio tales como Pselo y Atalíates, quienes ofrecen en sus obras múltiples rasgos encomiáticos.

Al ser la obra de Nicéforo Brienio un trabajo donde se relatan en parte hechos cuyos protagonistas son familiares del historiador, su suegro Alejo Comneno y su abuelo Nicéforo Brienio, y reflejar en ella su “verdad”, sería

también verdad que Alejo venció a Nicéforo Brienio el rebelde gracias a la Divina Providencia. Sin embargo la obra de Nicéforo Brienio no pretende como Tucídides “hallar la verdad”, sino que su pretensión es que las hazañas de Alejo, y de forma colateral las de su abuelo, en tanto en cuanto una parte de la historia de Alejo está unida a la de Nicéforo Brienio, el rebelde, no caigan en el olvido.

El precepto de imparcialidad que debe poseer una obra histórica no se puede cumplir en la *“Υψηλή Ιστορία”*, por la relación de parentesco que une al historiador tanto con la persona objeto de su historia como con muchos personajes que intervienen en la obra, dada la parcialidad de la que bebe y en la que vive.

Nicéforo Brienio estaría en la misma línea que otros historiadores bizantinos contemporáneos como Miguel Pselo, pero la obra del historiador adrianopolitano dista bastante de la de Pselo ya que éste, a pesar de sus reproches a los anteriores historiadores por la falta de veracidad en el tratamiento de figuras como Miguel IV, emplea ese mismo recurso cuando trata la figura de Constantino IX del que dice que no escribiría una historia porque entonces tendría que decir la verdad y este emperador le proporcionó enormes beneficios. A pesar de la parcialidad de su obra, Pselo defiende su imparcialidad¹¹⁵⁰.

Consecuencia de la falta de objetividad es la tendenciosidad en la obra histórica. Éste es un recurso empleado por los historiadores bizantinos y Nicéforo Brienio no es una excepción, aunque en su obra no se detectan grandes dosis de ella. Es, asimismo, seguidor de los historiadores bizantinos y hace, a menor escala, con la figura de Alejo Comneno y, en menor medida con la de Nicéforo Brienio el rebelde, lo mismo que hicieron Miguel Pselo con Miguel VIII Ducas, Miguel Ataliates con Nicéforo III Botaniates o

¹¹⁵⁰ *Vid.* n. 1084.

Constantino VII Porfirogeneta con su abuelo Basilio I, es decir una semblanza encomiástica del emperador.

La narración histórica debe tener ἔπαινος y ψόγος. Si se aplica esta consideración a la figura de Alejo en la obra del historiador Nicéforo Brienio, habría que considerar que la *Ύλη Ἱστορίας* no es una obra de historia porque en ella para la figura de Alejo no hay ψόγος. Sin embargo la obra no trata exclusivamente de la figura del futuro emperador del Imperio Bizantino, sino que está conformada por las acciones de otros personajes, ya sean emperadores, militares o colaboradores del emperador. En este sentido la *Ύλη Ἱστορίας* es una obra de historia porque emplea el ψόγος para algunas figuras entre las que caben el emperador Romano IV Diógenes y su equivocada decisión en la batalla de Mantzikert, la falta de personalidad y el temor de Miguel VII Ducas, la maligna astucia del eunuco Niceforitzes o la prepotencia del *protovestiario* Juan.

La citada dicotomía ἔπαινος /ψόγος no aparece en la figura de Alejo y la misma consideración puede emplearse para la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, por lo que la obra, para estos dos personajes, sería un encomio que sobrepasaría a estas personas y se extendería a sus familias. En este sentido el historiador Nicéforo Brienio mostraría, -al igual que el Continuator de Escilitzes al narrar la noble actuación del sultán Alp-Arslan cuando capturó a Romano IV Diógenes-, simpatía ante un “enemigo” y como tal podría ser considerado asimismo el tratamiento que recibe la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, ya que su revuelta sería interpretada como un ataque al Imperio.

La obra del historiador Nicéforo Brienio -como ya ha quedado reflejado- posee rasgos encomiásticos, pero al tener también rasgos biográficos, goza de una mayor imparcialidad que la que ofrece el encomio; es por tanto un relato con un marcado carácter fidedigno y personal, y refleja intenciones moralistas y pedagógicas en tanto en cuanto refleja el carácter, el ἦθος, de Alejo y

también, aunque con menor profusión, el de Nicéforo Brienio el rebelde, para que sirvan de modelo a los jóvenes.

El empleo de rasgos propios de la biografía, género en boga en la época helenística a partir de la figura de Alejandro Magno, hace que en la *“Υψηλή Ιστορία”* se narren anécdotas lo que la acercaría a narraciones *paranovelescas* dentro de la obra. No obstante, no hay que olvidar que en la biografía aparecen asimismo datos históricos y éstos, que son fundamentales en la obra, nos lleva a pensar que lo primordial en la *“Υψηλή Ιστορία”* es su carácter histórico con influencias y muestras claras de biografía y de encomio.

Por otro lado, el papel de la historiografía trágica, reseñable en historiadores antiguos, hace que los protagonistas de las obras se conviertan en héroes con halo mítico. Ejemplo de esta tendencia es la *Vida de Alejandro* de Pseudo-Calístenes, tendencia hacia la historia dramatizada, hacia una biografía con tintes novelescos que aparece reflejada en los múltiples pasajes reseñados de la obra de Nicéforo Brienio bajo diferentes epígrafes en la primera parte de esta tesis.

En este sentido el historiador Nicéforo Brienio no sería un innovador, ya que seguiría una tradición que arranca, -como se ha visto-, en Tucídides, Heródoto y Jenofonte, que continúa en la época helenística y que aparece asimismo en historiadores bizantinos.

En cuanto a las consideraciones de claridad y exactitud en la *“Υψηλή Ιστορία”*, habría que especificar que el historiador huye del lenguaje pomposo, que sigue un correcto orden en la exposición de los hechos, a pesar de los excursos que hay en la obra y los cambios de escenario entre la parte oriental y occidental del Imperio anunciándolos o retomando y reflejando de manera explícita el hilo argumental. En ocasiones refleja su gusto por la exactitud dando detalles del número de soldados que intervienen en la batalla o cuántos hombres acompañan a uno u otro personaje, cuántos son hechos

prisioneros o mueren en la contienda. Gusta el historiador asimismo de la exactitud geográfica y etnográfica, mostrada ésta última en el caso de los turcos, de los que narra su origen y la razón por la que llegaron a ser vecinos de los romanos, o en cuerpos de élite como los Inmortales. Descripciones geográficas aparecen también en la obra cuando llega a una ciudad o cuando se establecen los campamentos. Quizás la más prolíjica descripción geográfica se halle [IV, 18] en el relato de la marcha de Alejo contra Basilaces narrando su paso por Macedonia y Bolero hasta llegar a Tesalónica, aunque en ella el historiador cometa algún pequeño error.

Sin embargo, la exactitud temporal es más laxa ya que la misma mención de un emperador, de una acción militar o de un acontecimiento sería válida para un lector más o menos coetáneo al historiador. Dentro de la ubicación temporal que se muestra en la obra debe ser resaltado el hecho de que el historiador emprenda su obra haciendo un árbol genealógico de la familia de su suegro retro trayéndose a su abuelo Manuel Comneno, que respondería a su afán de mostrar al lector la importancia de la familia Comnena, circunstancia que por un lado acerca la obra a la biografía y, por otro, la entronca con el inicio de la *Anábasis* de Jenofonte.

Como colofón a las anteriores consideraciones tendríamos que admitir nuestro acuerdo parcial con la afirmación de Carile¹¹⁵¹ que considera que la obra de Nicéforo Brienio es un tipo de biografía encomiástica, pero, a nuestro parecer, el factor histórico estaría en primer plano y no deben ser descartadas otras lecturas de la obra como son los pasajes paranovelescos, ya empleados por historiadores antiguos y bizantinos, que, como Kazdhan y Warton propugnan¹¹⁵², pondría la obra en relación con la novela. A esta propuesta ayudan sus rasgos biográficos ya que el papel propagandístico de la biografía

¹¹⁵¹ Carile, A., “La *“Υψη Ιστορία”* del...”, *op. cit.*, p. 275.

¹¹⁵² *Vid.* n. 1061.

unida a la tendencia a incluir anécdotas dentro de ella, anécdotas que paulatinamente van ganando terreno dentro de la obra y al eliminarse de la biografía el trasfondo histórico, colaboran a que se incurra en lo novelesco.

Por tanto, nuestra conclusión en este apartado sería que la *“Υλη Ιστορίας* es una obra de historia con rasgos biográficos, encomiásticos y novelescos donde el autor es todo lo veraz que puede ser dada su estrecha relación con las familias en torno a las cuales gira su narración.

II.3.- La etiología de la historia.

La preocupación por conocer las causas de la historia se remonta al propio Homero en su *Iliada*¹¹⁵³ dónde se pregunta qué dios es el que ha provocado el enfrentamiento entre Aquiles y Agamenón. Heródoto, por su parte, también admite que le interesa la causa por la que se enfrentaron griegos y persas¹¹⁵⁴.

El historiador de cualquier tiempo se plantea que hay una serie de sucesos, situaciones y factores que ayudan a interpretar etiológicamente el pasado del que él hace historia y, además, según la capacidad de cada historiador, éste puede establecer cuáles son las causas últimas y las más cercanas en su narración histórica, causas que mostrarán el universo ideológico de cada historiador.

En el estudio de las causas el azar libra un papel muy importante, aunque éste, según Carr¹¹⁵⁵, desempeña en la historia un papel anecdótico ya que no añade nada a la explicación racional en el desarrollo histórico. Este estudioso distingue entre causas accidentales, aquéllas que no pueden generalizarse y no enseñan ni dan lugar a conclusiones, y causas racionales, aquéllas que se pueden generalizar a otros periodos y países, que pueden ser útiles y ampliar conocimientos¹¹⁵⁶.

La historiografía bizantina presenta con frecuencia dos niveles de explicación, uno humano y contingente que depende de la personalidad de los protagonistas y de los acontecimientos particulares, y otro más elevado que involucra fuerzas superiores, divinas. La historiografía griega tanto la

¹¹⁵³ Hom. *Il.* I, 8: Τίς τάρ σφωε θεῶν ἔριδι ζυνέηκε μάχεσθαι;

¹¹⁵⁴ Hdt. *Hist.* I, 1: ... δι' ἣν αἰτίαν ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι.

¹¹⁵⁵ Carr, E., *¿Qué es la historia?*, *op. cit.*, p. 177.

¹¹⁵⁶ *Ibidem*, pp. 184-185.

antigua como la bizantina tiene un carácter puramente narrativo y en ella es ajena una visión filosófica del mundo.

II.3.1.- La historiografía antigua.

Heródoto (485-425 a.C.), fue el fundador de la historiografía antigua y como recoge **Cicerón**¹¹⁵⁷ (106-46 a.C.) considera que la primera motivación que hay en la historia es la humana, generalmente materializada en las pasiones¹¹⁵⁸. La causa más importante es el deseo de dominio, la ambición política y militar o de riquezas, y por ello el motivo por el que Darío quiere invadir Grecia es una causa imperialista y la reina Atosa enciende y aviva esa llama en su corazón; la instigación de Mardonio a Jerjes a repetir la empresa siguiendo el deseo de gloria de la dinastía Aqueménida¹¹⁵⁹ responde, asimismo, a esta premisa. La preocupación de Heródoto por las causas de la historia se encuentra en el proemio de su obra donde además afirma que su obra es el resultado de investigaciones con la intención de que los hechos humanos, fundamentalmente los realizados por griegos y bárbaros, no queden en el olvido y para que se conozca el motivo de esta mutuo enfrentamiento¹¹⁶⁰. En el comienzo del libro I, para poder establecer cuáles son las causas del conflicto, se retrotrae a las primeras diferencias y enfrentamientos entre griegos y bárbaros en época mítica¹¹⁶¹.

En la obra de Heródoto se encuentran otras motivaciones como la venganza¹¹⁶² e incluso a veces nos muestra anécdotas en que astucia e

¹¹⁵⁷ Cic. *De Leg.* I, 1, 5: Quippe cum in illa ad ueritatem, Quinte, <quaeque> referantur, in hoc ad delectationem pleraque; quamquam et apud Herodotum patrem historiae et apud Theopompum sunt innumerabiles fabulae.

¹¹⁵⁸ Châtelet, F., *El nacimiento de la historia...*, *op. cit.*, p. 86 y J. S. Lasso de la Vega, *op. cit.*, p. 214.

¹¹⁵⁹ Hdt. *Hist.* III, 134-135; VII, 9.

¹¹⁶⁰ *Ibidem*, *Proe.* 1: ...τά τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι.

¹¹⁶¹ *Ibidem*, I, 1-5.

¹¹⁶² *Ibidem*, III, 1, 150; IV, 1; V, 81, 102; VI, 32, 94.

inteligencia son un factor decisivo¹¹⁶³. Para este historiador la ambición tiene dos plasmaciones: en política interior esta ambición queda plasmada en la opresión del tirano, mientras que en política exterior se plasma en la guerra de conquista. Ambas ambiciones provocan injusticia que hace que aparezca la intervención del hombre, la actuación humana. Esta intervención del hombre es, en muchas ocasiones, desmesurada y le lleva a la desgracia, a la catástrofe, al castigo divino. En definitiva, interviene la ὕβρις y ésta ciega al hombre. En Heródoto hay, además, que tener en cuenta la intervención del destino y el carácter inevitable que éste posee.

Las causas de la historia, pues, en la obra de Heródoto yacen en su relato de los antecedentes de las Guerras Médicas. El historiador de Halicarnaso es consciente de que existen causas económicas, sociales y de otro tipo que pueden llevar a la guerra o a otro tipo de acciones. Heródoto considera a los hombres responsables de sus acciones, pero también hay una causación metafísica a la que se recurre para señalar que las cosas que ocurrieron “tenían que ocurrir”¹¹⁶⁴.

Tucídides (460-396? a.C.) elige, al contrario que Heródoto, escribir sobre una guerra contemporánea, en la que él mismo participó. El historiador ateniense estudia las causas y efectos del enfrentamiento sirviéndose de un espíritu científico.

Se distingue distintos niveles de causa y en principio la causalidad tiene su origen en el hombre y en su actuación colectiva, cuyo reflejo primordial es el Estado, es decir la política de la *polis* y, de esta manera, el historiador ateniense deja fuera el mundo sobrenatural en el acontecer histórico y considera que la explicación de los hechos afecta exclusivamente al

¹¹⁶³ Rodríguez Adrados, F., “Introducción” en Heródoto..., *op. cit.*, p. 51-52.

¹¹⁶⁴ Easterling P. E.-Knox, B.M.W (ed.) *Historia de la literatura clásica*, Madrid, Gredos, 1990, pp. 477-478.

comportamiento humano, aunque hay espacio para la τύχη. Él diferencia entre las causas aducidas, αἰτία, y las reales, πρόφασις y establece la diferencia entre ambos términos, que aparecen con distintos significados¹¹⁶⁵ como “motivo verdadero y secreto” “razón aparente” entre otros para el primer término y “agravio”, “reproche”, “responsabilidad o culpabilidad” para el segundo. En este sentido Tucídides comparte con los hipocráticos y con Demócrito un gran interés por la investigación etiológica¹¹⁶⁶. Por tanto, las explicaciones de Tucídides eran casi siempre racionalistas, escépticas pero nunca supersticiosas, religiosas o filosóficas, aunque en algunas ocasiones alude al elemento irracional, a la τύχη, a la suerte, al azar¹¹⁶⁷.

El libro I de Tucídides está dedicado a narrar las querellas que provocaron el enfrentamiento entre ambas potencias, que para nosotros pueden ser interpretadas como la causa del mismo. De este libro J. de Romilly¹¹⁶⁸ hizo un estudio analítico y, frente a otras afirmaciones que consideraban que Tucídides en una primera redacción había considerado como causa de la guerra los motivos de Corcira y Potidea y que cuando terminó la contienda consideraría que el verdadero motivo de la guerra había sido el miedo de los lacedemonios al poderío ateniense, ella llegó a la conclusión de que τὴν ἀληθέστατην πρόφασιν “el motivo más verdadero”

¹¹⁶⁵ Thuc. *Hist.* I, 23: Διότι δ' ἔλυσαν, τὰς αἰτίας προύγραφα πρῶτον καὶ τὰς διαφοράς, τοῦ μή τινα ζητησαί ποτε ἐξ ὅτου τοσοῦτος πόλεμος τοῖς Ἑλλησι κατέστη. Τὴν μὲν γὰρ ἀληθεστάτην πρόφασιν, ἀφανεστάτην δὲ λόγῳ, τοὺς Ἀθηναίους ἠγοῦμαι μεγάλους γιγνομένους καὶ φόβον παρέχοντας τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀναγκάσαι ἐς τὸ πολεμεῖν· αἱ δ' ἐς τὸ φανερόν λεγόμεναι αἰτίαι αἰδ' ἦσαν ἐκατέρων, ἀφ' ὧν λύσαντες τὰς σπονδὰς ἐς τὸν πόλεμον κατέστησαν.

¹¹⁶⁶ López Férez, J. A., “Tucidides” en *Historia de la literatura...*, *op. cit.*, López Férez J. A. (ed.) p. 554 y n. 53.

¹¹⁶⁷ Thuc. *Hist.* IV, 3: ...ἀντιλεγόντων δὲ κατὰ τύχην χειμῶν ἐπιγενομένου κατήνεγκε τὰς ναῦς ἐς τὴν Πύλον; V, 75: ...καὶ τὴν ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων τότε ἐπιφερομένην αἰτίαν ἐξ τε μαλακίαν διὰ τὴν ἐν τῇ νήσῳ ξυμφορὰν καὶ ἐς τὴν ἄλλην ἀβουλίαν τε καὶ βραδυτῆτα ἐνὶ ἔργῳ τούτῳ ἀπελύσαντο, τύχη μὲν, ὡς ἐδόκουν, κακιζόμενοι, γνώμη δὲ οἱ αὐτοὶ ἔτι ὄντες.

¹¹⁶⁸ Romilly, J. de, *Thucydide et l'imperialisme athénien*, París, 1947, pp. 121-134.

siempre había estado presente y no fue introducido por el historiador en el contexto del final de la guerra.

Los móviles que mueven la historia de Tucídides son puramente humanos y éstos son las ansias de poder y de dominar a los demás y el imperialismo de los pueblos¹¹⁶⁹. Ésta sería la primera causa, situada en un primer plano, mientras que en segundo plano estaría una Atenas imperialista que provoca el temor de los espartanos y que sería la causa cierta de la guerra. En el caso de la Guerra del Peloponeso ésta sería la causa fundamental. Tucídides, a diferencia de Heródoto, no contempla las causas metafísicas como hace el historiador de Halicarnaso¹¹⁷⁰.

En el caso de Tucídides hay que redundar en que él no sólo fija una terminología y una forma de hacer historia, sino que además la despoja de la intención de explicarla recurriendo a motivaciones que no fueran puramente humanas.

En estos dos historiadores del siglo V se reflejan diversos rasgos de la historia entre los que cabe destacar que ésta tiene un carácter monumental, que tiene que tratar de grandes temas, que cada tema tendría su propio historiador, y que cada historiador debe caracterizarse por su pretensión de credibilidad y de utilidad de su historia y su intento de influir en el público por medio del ejemplo¹¹⁷¹.

Jenofonte (c. 431-354 a.C.) muestra, de igual modo, en su obra una causalidad humana, por la que los personajes históricos influyen en el acontecer político y militar. Las causas de su historia son las actitudes de los gobernantes y así, por ejemplo, la causa de la expedición de los Diez Mil es una querrela entre dos hermanos de la familia real persa. Junto a este plano

¹¹⁶⁹ Alsina, J., *Tucídides, Historia...*, *op. cit.*, p. 18.

¹¹⁷⁰ Easterling, P. E. -. Knox, B.M.W (ed.), *op. cit.*, pp. 486-487.

¹¹⁷¹ *Ibidem*, pp. 497-498.

humano hay en Jenofonte un plano sobrenatural que interviene en el curso de la historia, una divinidad justa que guía los acontecimientos humanos y ello justifica que aparezcan más alusiones a la intervención de lo sobrenatural cuando Esparta decae.

El periodo que va desde Jenofonte hasta Polibio está dominado por una serie de historiadores en los que predomina la tendencia iniciada por Jenofonte, es decir, la preponderancia de la conducta y de la psicología del gobernante en la interpretación de los hechos y así **Éforo**¹¹⁷² (380-330 a. C.) considera como causa de la guerra del Peloponeso una actuación corrupta de Pericles, mientras que **Teopompo**¹¹⁷³ (380-323 a. C.) plantea como razón última de los hechos históricos la psicología de sus protagonistas, en este caso Filipo.

En el periodo helenístico surge el poder de la *τύχη* dentro del acontecer histórico como fuerza que debe ser tenida en cuenta. Ésta ya estaba presente en la historiografía griega, pero ahora se personifica como divinidad y en ello colaboran los acontecimientos que marcaron el reinado de Alejandro y la pérdida de fe en los dioses tradicionales.

Sin embargo, **Polibio** (203-120 a.C), como en otros muchos aspectos, será el que establezca las bases teóricas acerca de las causas por las que se produce la historia. Para él el conocimiento de la causalidad en los acontecimientos históricos es esencial porque así se cumple la finalidad esencial de la historia que es ser útil al hombre de Estado para conseguir el éxito en sus empresas actuales. Hace, por tanto, hincapié en el beneficio que el conocimiento de las *αἰτίαι* tiene para el político, ya que al comprender la causalidad de los acontecimientos pasados puede aplicar esas explicaciones

¹¹⁷² Dio. Sic. *Biblio. Hist.* XII 38-41.

¹¹⁷³ Pédech, P., *La méthode historique...*, *op. cit.*, pp. 60-64, 69-73 y Díaz Tejera, A., "Tendencias de la historiografía...", *op. cit.*, pp. 37-38.

a su propio tiempo y actuar en consecuencia¹¹⁷⁴. Él expone que en la obra histórica además de la importancia de conocer el *cómo, cuándo y por qué* del acontecer histórico¹¹⁷⁵ también expresa su preocupación por establecer las causas¹¹⁷⁶.

Polibio quiere reflejar en su obra cuáles son las causas de la historia considerando como insensato y negligente a aquéllos que no quieren conocerlas¹¹⁷⁷. Hace una detallada exposición de su concepción de la etiología de la historia basándose en tres conceptos, el de causa, αἰτία, pretexto, πρόφασις y comienzo, ἀρχή. Así para la segunda guerra púnica presenta una triple causa: el sentimiento de Hamílcar que había sido derrotado no por Roma sino por las circunstancias; la cólera de Hamílcar, que sería la causa más importante, ante las tácticas intimidatorias de Roma con Cedeña, y los éxitos cartaginenses en España. Los múltiples pretextos estarían a cargo de Anibal y el comienzo estaría en la toma de Sagunto. El hombre tiene, por tanto, un lugar muy importante en la obra de Polibio¹¹⁷⁸.

Los agentes de la causalidad van a ser, por lo general, personalidades individuales, en especial, los gobernantes y para Polibio la constitución es la suprema causa y el factor general que rige la evolución histórica, como recoge en su libro VI donde teoriza sobre el papel de las πολιτεῖαι en el acontecer histórico.

¹¹⁷⁴ Polib. *Hist.* VI, 2: "Ὅτι τὸ ψυχαγωγῶν ἅμα καὶ τὴν ὠφέλειαν ἐπιφέρων τοῖς φιλομαθοῦσι τοῦτ' ἔστιν ἢ τῶν αἰτιῶν θεωρία καὶ τοῦ βελτίονος ἐν ἐκάστοις αἵρεσι. Μεγίστην δ' αἰτίαν ἡγητέον ἐν ἅπαντι πράγματι καὶ πρὸς ἐπιτυχίαν καὶ τοῦναντίον τὴν τῆς πολιτείας σύστασιν· ἐκ γὰρ ταύτης ἤπερ ἐκ πηγῆς οὐ μόνον ἀναφέρεσθαι συμβαίνει πάσας τὰς ἐπινοίας καὶ τὰς ἐπιβολὰς τῶν ἔργων, ἀλλὰ καὶ συντέλειαν λαμβάνειν.

¹¹⁷⁵ *Ibidem*, III, 1.4: "...ὄντος γὰρ ἐνὸς ἔργου καὶ θαύματος ἐνὸς τοῦ σύμπαντος, ὑπὲρ οὗ γράφειν ἐπιχειρήκαμεν, τοῦ πῶς καὶ πότε καὶ διὰ τί πάντα τὰ γνωριζόμενα μέρη τῆς οἰκουμένης ὑπὸ τὴν Ῥωμαίων δυναστείαν ἐγένετο...

¹¹⁷⁶ *Ibidem*, I, 20; II, 1-3, 71; III, 7, 32; IV, 28; V, 21, 105; XVIII, 33.

¹¹⁷⁷ *Ibidem*, XXXIX, 8: "...τοῦτο δ' ἦν τὸ γινῶναι πῶς καὶ τίνι γένει πολιτείας ἐπικρατηθέντα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην ὑπὸ μίαν ἀρχὴν ἔπεσε τὴν Ῥωμαίων...

¹¹⁷⁸ Tuero, J., "Historiografía helenística", *op. cit.*, pp. 926-928.

La *τύχη* en Polibio no aparece definida con claridad, pues hace reproches a los que usan el recurso de la *τύχη* como explicación de los acontecimientos públicos y privados¹¹⁷⁹. Él atribuye a la Fortuna todo lo que escapa a un análisis racional y al control humano y se manifiesta de forma particular cuando ocurren acontecimientos caprichosos que desequilibran la historia. Por tanto para él la *τύχη* es una fuerza irracional como aparece explicitado en su obra al reconocer el historiador que el dominio del mundo por Roma en cincuenta y tres años escasos es presentado como la acción más hermosa de la Fortuna¹¹⁸⁰.

En cuanto a la intervención divina Polibio no reconoce su favor en el acontecer histórico¹¹⁸¹. Significativo es el hecho que estas consideraciones estén incluidas en el libro en el que expone su teoría sobre la evolución de las constituciones políticas, aunque puede tener, quizás, la explicación de que para él la religión sea un aspecto más de la *πολιτεία*, de la estructura del Estado.

Como conclusión a lo expuesto en el caso de Polibio, se puede reflejar que en él el plano superior de explicación de la causa no está ocupado por la

¹¹⁷⁹ Polib. *Hist.* XXXVI, 17: Ἐγὼ δέ, φησὶν ὁ Πολύβιος ἐπιτιμῶν τοῖς τὴν *τύχην* καὶ τὴν εἰμαρμένην ἐπιγράφουσιν ἐπὶ τε τὰς κοινὰς πράξεις καὶ τὰς κατ' ἰδίαν περιπετείας, ἢ νῦν βούλομαι περὶ τούτου τοῦ μέρους διαστείλασθαι καθ' ὅσον ὁ τῆς πραγματικῆς ἱστορίας ἐπιδέχεται τρόπος.

¹¹⁸⁰ Tuero, J., "Historiografía helenística" en *Historia de la literatura...*, *op. cit.*, López Férrez, J.A. (ed.), p. 928.

¹¹⁸¹ Polib. *Hist.* VI, 56: Μεγίστην δέ μοι δοκεῖ διαφορὰν ἔχειν τὸ Ῥωμαίων πολίτευμα πρὸς βέλτιον ἐν τῇ περὶ θεῶν διαλήψει. καὶ μοι δοκεῖ τὸ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις ὀνειδιζόμενον, τοῦτο συνέχειν τὰ Ῥωμαίων πράγματα, λέγω δὲ τὴν δεισιδαιμονίαν· ἐπὶ τοσοῦτον γὰρ ἐκτετραγώδηται καὶ παρεισῆκται τοῦτο τὸ μέρος παρ' αὐτοῖς εἰς τε τοὺς κατ' ἰδίαν βίους καὶ τὰ κοινὰ τῆς πόλεως ὥστε μὴ καταλιπεῖν ὑπερβολήν. Ὅ καὶ δόξειεν ἂν πολλοῖς εἶναι θαυμάσιον. Ἐμοί γε μὴν δοκοῦσι τοῦ πλήθους χάριν τοῦτο πεποιημένα. Εἰ μὲν γὰρ ἦν σοφῶν ἀνδρῶν πολίτευμα συναγαγεῖν, ἴσως οὐδὲν ἦν ἀναγκαῖος ὁ τοιοῦτος τρόπος· ἐπεὶ δὲ πᾶν πλήθος ἐστὶν ἑλαφρὸν καὶ πλήρες ἐπιθυμιῶν παρανόμων, ὀργῆς ἀλόγου, θυμοῦ βιαίου, λείπεται τοῖς ἀδύλοισι φόβος καὶ τῇ τοιαύτῃ τραγωδίᾳ τὰ πλήθη συνέχειν. Διόπερ οἱ παλαιοὶ δοκοῦσί μοι τὰς περὶ θεῶν ἐννοίας καὶ τὰς ὑπὲρ τῶν ἐν ἄδου διαλήψεις οὐκ εἰκῆ καὶ ὡς ἔτυχεν εἰς τὰ πλήθη παρεισαγαγεῖν, πολὺ δὲ μᾶλλον οἱ νῦν εἰκῆ καὶ ἀλόγως ἐκβάλλειν αὐτά.

divinidad sino que es conquistado por realidades humanas transcendentales como son las constituciones.

Dioniso de Halicarnaso (c. 60-7 a. C.), por su parte, atribuye a la divina πρόνοια la supervivencia y prosperidad de Roma¹¹⁸². El historiador de Halicarnaso se refiere a las causas de los acontecimientos militares y a los acontecimientos políticos internos, pero si son militares sólo se exponen las causas en el caso de que éstas sean θαυμαστὰ καὶ παράδοξα ἔργα¹¹⁸³.

Plutarco (50-120), sin embargo, presenta de nuevo a la divinidad en el plano superior de la causalidad humana e incluso parece ser que la τύχη se alía con esa noción de la divinidad interviniendo en el acontecer humano. Para este historiador la causa de los acontecimientos históricos depende en un primer plano del hombre, de su libre albedrío, pero existe un destino, una ley universal que es la que actúa cuando estos acontecimientos son de gran trascendencia¹¹⁸⁴. En sus *Vidas Paralelas* se llega a borrar la distinción entre δαίμων y θεός, y la τύχη acaba ocupando un espacio similar al de la divinidad o al de la providencia.

Plutarco en su doble plano hace intervenir un plan divino en lo esencial, dejando en manos de los hombres los acontecimientos que no eran de su

¹¹⁸² Dio. Hal. *Antiq. Rom.* V, 7: Ἐκ πολλῶν μὲν οὖν καὶ ἄλλων ἔδοξέ μοι τὰ Ρωμαίων πράγματα προνοία θεῶν εἰς τοσαύτην προελθεῖν εὐδαιμονίαν; V, 54: Ἡ δ' ἐν παντὶ καιρῷ σώζουσα τὴν πόλιν καὶ μέχρι τῶν κατ' ἐμὲ χρόνων παραμένουσα θεία πρόνοια διεκάλυπεν αὐτῶν τὰ βουλευόμενα μηνύσεως...

¹¹⁸³ *Ibidem*, XI, 1: Τοῖς τε γὰρ πολλοῖς οὐκ ἀπαρκεῖ τοῦτο μόνον ἐκ τῆς ἱστορίας παραλαβεῖν, ὅτι τὸν Περσικὸν πόλεμον ἴν' ἐπὶ τούτου ποιήσωμαι τὸν λόγον ἐνίκησαν Ἀθηναῖοί τε καὶ Λακεδαιμόνιοι δυσὶ ναυμαχίαις καὶ πεζομαχίᾳ μιᾷ καταγωνισάμενοι τὸν βάρβαρον τριακοσίας ἄγοντα μυριάδας αὐτοὶ σὺν τοῖς συμμάχοις οὐ πλείους ὄντες ἔνδεκα μυριάδων, ἀλλὰ καὶ τοὺς τόπους, ἐν οἷς αἱ πράξεις ἐγένοντο, βούλονται παρὰ τῆς ἱστορίας μαθεῖν καὶ τὰς αἰτίας ἀκοῦσαι, δι' ἃς τὰ θαυμαστὰ καὶ παράδοξα ἔργα ἐπετέλεσαν, καὶ τίνες ἦσαν οἱ τῶν στρατοπέδων ἡγεμόνες τῶν τε βαρβαρικῶν καὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἱστορήσαι, καὶ μηδενὸς ὡς εἰπεῖν ἀνήκοοι γενέσθαι τῶν συντελεσθέντων περὶ τοὺς ἀγῶνας. Ἦδεταί γὰρ ἡ διάνοια παντὸς ἀνθρώπου χειραγωγομένη διὰ τῶν λόγων ἐπὶ τὰ ἔργα καὶ μὴ μόνον ἀκούουσα τῶν λεγομένων, ἀλλὰ καὶ τὰ πραττόμενα ὀρῶσα.

¹¹⁸⁴ Pérez Jiménez, A., "Introducción", en Plutarco, *Vidas Paralelas*, op. cit., p. 32.

gusto, como la hegemonía de Atenas, o le eran indiferentes, como es el caso de Alejandro y los diádocos.

En **Herodiano** (c.170-240) no hay referencia a intervención divina alguna, sólo alusiones a la providencia o a la fortuna atacando a favor o en contra de un determinado emperador pero sin un plan predeterminado y por ello en este historiador la *τυχή* tiene un sentido poco preciso y recoge variadas acepciones como pueden ser el azar, la casualidad, la suerte, el hado, el destino e incluso la voluntad divina¹¹⁸⁵. Para él las causas de los acontecimientos son puramente humanas como la envidia¹¹⁸⁶, que hace que algunos conjurados delaten a Materno ante Cómodo porque sentían envidia al servir a un emperador decente en lugar de a un ladrón o como la ambición de un personaje como Cleandro, quien provoca el hambre en Roma durante una epidemia al retener el suministro para levantar el pueblo y hacerse con el trono¹¹⁸⁷. Por tanto, muchas veces los acontecimientos históricos están provocados por ellas.

Con la llegada del Cristianismo en la época del Bajo Imperio el papel de una divinidad aparece con mayor claridad como la causa de los acontecimientos

¹¹⁸⁵ Torres Esbarranch, J. J., en “Introducción” en Herodiano, *Historia del Imperio Romano después de Marco Aurelio*, Madrid, Gredos, 1985, p. 97, n. 35 y entre otras citas I, 8; II, 2; III, 7, etc

¹¹⁸⁶ Herod. *Hist. Imp. Rom.* I, 10: Ἀλλὰ προδοσίας γενομένης [καὶ] τινῶν τῶν σὺν αὐτῷ προκατελθόντων ἐς τὴν πόλιν καὶ τὴν ἐπιβουλὴν κατεπιόντων (φθόνος γὰρ αὐτοὺς ἐς τοῦτο παρώξυνεν, εἰ δὴ ἔμελλον ἀντὶ ἀρχιληστοῦ δεσπότην ἕξειν βασιλέα) πρὶν ἔλθειν τὴν ἑορτὴν αὐτός τε ὁ Μάτερος συλληφθεὶς τὴν κεφαλὴν ἀπετιμήθη, καὶ οἱ συνωμόται ἀξίας ὑπέσχον δίκας.

¹¹⁸⁷ *Ibidem*, I, 12: Ἐπέσχε δὲ κατ’ αὐτὸ καὶ λιμὸς τὴν πόλιν ἐξ αἰτίας τοι αὐτῆς. Κλέανδρός τις ἦν, τὸ μὲν γένος Φρύξ, τῶν δημοσίων εἰωθότων ὑπὸ κήρυκι πιπράσκεσθαι. Οἰκέτης δὲ βασιλικὸς γενόμενος συναυξηθεὶς τε τῷ Κομόδῳ ἐς τοσοῦτον ὑπ’ αὐτοῦ τιμῆς καὶ ἐξουσίας προήχθη, ὡς τὴν τε τοῦ σώματος φρουρὰν καὶ τὴν τοῦ θαλάμου ἐξουσίαν τὴν τε τῶν βασιλικῶν στρατιωτῶν ἀρχὴν ἐγχειρισθῆναι. Ὑπὸ δὲ πλούτου καὶ τρυφῆς ἀνεπέισθη καὶ πρὸς βασιλείας ἐπιθυμίαν.

históricos ya sea cristiana o pagana¹¹⁸⁸. La causa en el mundo pagano es un factor irracional, léase fortuna o providencia, y por ello ahora el historiador considera como solo factor de causación el carácter del gobernante. Aunque el centro de atención siga siendo la acción humana, la influencia sobrenatural acrecienta su intervención si no directamente sí mediante indicios y de ahí que aparezca en la historiografía afluencia de prodigios, milagros y profecías.

II.3.2. - La historiografía bizantina

Zósimo representa la versión pagana de la historiografía en el Bajo Imperio y Sócrates, Sozómoeno, Teodoreto y Eusebio constituyen la vertiente cristiana de la misma. Para estudio nos hemos fijado en la figura de **Eusebio de Cesarea** (c. 275-339) quien construye una teoría en torno a la Providencia, Πρόνοια, y el papel que ésta representa. Para él la Providencia Divina posee un plan para el desarrollo del mundo y es la que controla la historia entrelazando los diversos factores que intervienen en ella como son la naturaleza, el libre albedrío del hombre y lo accidental¹¹⁸⁹. Eusebio traza un planteamiento acerca de la inteligibilidad y la cognoscibilidad del plan divino sobre el mundo y esta posibilidad de conocer el plan de Dios está fundamentada en que es el Λόγος universal el que suministra este orden causal¹¹⁹⁰. Eusebio considera que en el curso de la historia hay un nivel humano cuya manifestación más evidente es el libre albedrío del hombre y apunta que éste es relevante, desde el punto de vista de la historia, cuando el hombre se enfrenta a situaciones excepcionales, a cuestiones relativas a la

¹¹⁸⁸ Candau Morón, J. M. “Providencia y política en los historiadores paganos de la Baja Edad Media”, en J.M. Candau y otros (eds.) *La conversión de Roma. Cristianismo y paganismo*, Madrid, Clásicas, 1990, pp. 193-204.

¹¹⁸⁹ Chenust, G. F., *The First Christian Histories*, Macon, 1986, p. 60.

¹¹⁹⁰ *Ibidem*, pp. 37-39.

moralidad o al verdadero bien. Este libre albedrío, según Eusebio, es respetado por Dios. La mala actuación de los hombres se la atribuye Eusebio a los δαίμονες, ángeles caídos, que, según él, son la personificación de las fuerzas negativas, que juegan un gran papel en la historia.

Para Eusebio la τύχη es un factor importante en la historia, ya que ésta actúa, según él, supeditada a la voluntad de Dios aunque ello suponga que el hombre a veces no pueda conocer plenamente la relación causa-efecto de un acontecimiento. De hecho Eusebio emplea en lugar de τύχη el concepto de τὰ συμβεβηκότα “las circunstancias accidentales” de la historia, expresión tomada de Aristóteles¹¹⁹¹.

Aunque este tipo de historia escrita por Eusebio y los historiadores eclesiásticos dejó de cultivarse cuando la victoria del Cristianismo fue total, ya que dejó de tener sentido al haber nacido aquélla como elemento de combate frente al paganismo, esta nueva concepción historiográfica influyó en los historiadores bizantinos. La τύχη dejó de intervenir en los acontecimientos históricos y pasó a ser una fuerza más o menos definida subordinada a la Providencia Divina.

Por ello la historiografía bizantina respeta los moldes historiográficos tradicionales, pero es, en esencia, profana y laica, aunque lo religioso tiene cabida en ella y muestra de ello es la aparición de lo milagroso y de signos divinos presentes ya desde Heródoto. La conclusión a la que se puede llegar es que, a veces, las influencias cristianas y paganas son difícilmente segregables.

A pesar de lo expresado con anterioridad, no se produce un cambio radical, sino que hay una serie de autores a medio camino entre la historiografía pagana de corte clásico y las nuevas aportaciones que la

¹¹⁹¹ Arist. *Phy.* 197a.5: ...δῆλον ἄρα ὅτι ἡ τύχη αἰτία κατὰ συμβεβηκός.

religión proporcionará a la historiografía bizantina, entre los que es digno de mención **Procopio** (s. VI) que vacila entre las exigencias que el molde antiguo exigía al historiador y la nueva realidad de una religión triunfante. Reflejo de esto es la confluencia en su obra de alusiones a la τύχη junto a la creencia en la Providencia Divina. Él, como historiador cristiano, cree que Dios guía los acontecimientos y, ante el comentario del saqueo de Antioquía por parte de los persas, muestra su incompreensión ante la voluntad divina¹¹⁹². Prueba de que la obra de Procopio está ya sumergida en el mundo cristiano es la presencia del elemento sobrenatural, que ya son milagros cristianos.

Contemporáneo de Procopio es **Agatías** (s. VI) quien, por su parte, hace predominar en sus *Historias* la idea de que las derrotas y las desgracias que afectan al hombre son consecuencia de su maldad¹¹⁹³ como aparece personalizado, entre otros episodios, en el castigo que recibieron Leotarís y Butilino¹¹⁹⁴. Para Agatías, Dios es el moderador del Universo, es el creador y responsable de los fenómenos naturales, regula la vida de los hombres e impone su justicia superior¹¹⁹⁵, aunque no siempre esto se cumple como es el caso de Martino y el asesinato de Gabaces¹¹⁹⁶. La causa de los males

¹¹⁹² Procop. *De Bell.* II, 10: ...οὐκ ἔχω εἰδέναι τί ποτε ἄρα βουλομένῳ τῷ θεῷ εἶη πράγματα μὲν ἀνδρὸς ἢ χωρίου τοῦ ἐπαίρειν εἰς ὕψος, αὐθις δὲ ρίπτειν τε αὐτὰ καὶ ἀφανίζειν ἐξ οὐδεμιᾶς ἡμῖν φαινομένης αἰτίας. Αὐτῷ γὰρ οὐ θέμις εἰπεῖν μὴ οὐχὶ ἅπαντα κατὰ λόγον αἰεὶ γίνεσθαι, δις δὴ καὶ Ἀντιόχειαν τότε ὑπέστη ἐς τὸ ἔδαφος πρὸς ἀνδρὸς ἀνοσιωτάτου καταφερομένην ἰδεῖν, ἧς τὸ τε κάλλος καὶ τὸ ἐς ἅπαντα μεγαλοπρεπὲς οὐδὲ νῦν ἀποκρύπτεσθαι παντάπασιν ἔσχεν.

¹¹⁹³ Ortega Villaro, B., "Introducción" en Agatías *Historias*, Madrid, Gredos, 2008, p. 20.

¹¹⁹⁴ Agath. *Hist.* II, 3: ...τὴν δὲ γε ὡς ἀληθῶς ἀρχὴν τε καὶ ἀνάγκην τῆς ξυμφορᾶς οὐ μάλα διανοοῦντο. Ἦν δὲ ἄρα οἶμαι ἡ ἀδικία καὶ τὸ περιϋβρίσθαι πρὸς αὐτῶν τά τε θεῖα ἀφειδῶς καὶ ἀνθρώπεια νόμιμα. Αὐτὸς δὴ οὖν ὁ στρατηγὸς καὶ μάλα ἐνδηλὸς ἦν, ὅτι δὴ αὐτὸν θεήλατοι μετήλθον ποιναί.

¹¹⁹⁵ Ortega Villaro, B., *op. cit.*, p. 21.

¹¹⁹⁶ Agath. *Hist.* IV, 21: ...νῦν δὲ ὡσπερ αἰδοῖ τῶν τροπαίων καὶ τῆς εὐβουλίας, ἧ δὴ παρὰ τοὺς κινδύνους ἐχρήτο, ὑφελὼν ἡρέμα καὶ ὑποχαλάσας τοῦ νόμου τὸ λίαν ἀκριβὲς καὶ ἀτιθάσεντον ἀφήκε μὲν τὸ ἐπίκλημα, ἄρχειν δὲ οὐ ξυνεχώρει, ἀλλὰ ἰδιωτεύειν ἐκέλευεν, ἀρκεῖν ἠγοούμενος ἀτιμίᾳ γε αὐτὸν τιμωρήσασθαι, εἰ καὶ τοσοῦτου μιάσματος μετειλίχει.

puede ser la necesidad y el error humano, como en el caso de la derrota de Nacoragan en Fasis¹¹⁹⁷, o simplemente se debe a factores físicos como un terremoto¹¹⁹⁸.

Continuando con algunos de los historiadores bizantinos, la cita de **Constantino VII Porfirogeneta** (905-959) puede ser bastante ilustrativa en el desarrollo del capítulo referido a la etiología en la obra historiográfica. Este emperador en su *Vita Basilii* pone de manifiesto en la figura de Basilio I y en los triunfos y éxitos de éste, cuál es el resultado de la intervención de Dios¹¹⁹⁹. En general, la obra está plagada de múltiples fenómenos sobrenaturales o de la directa intervención divina, incluso mostrando numerosos signos del glorioso futuro del emperador como son las profecías. Incluso el autor admite que estas manifestaciones pueden venir de un conocimiento “científico”¹²⁰⁰. No obstante, augurios, sueños y prodigios salpican la obra y en ella aparecen alusiones a la Providencia, llegándose incluso a identificar el destino con la voluntad divina. El autor logra, por tanto, fusionar la terminología e ideología antigua del destino con la religión cristiana y así Basilio conseguirá solventar los temporales gracias a la ayuda

¹¹⁹⁷ *Ibidem*, III, 19: Τῆς δὲ νίκης πέρι σοὶ μὲν ἐξέστω μεγαλαυχεῖν τῷ λόγῳ καὶ αὐθαδίξεσθαι καὶ τῶν ἀγοραίων αὐτὴν καὶ αὐθαιρέτων ἡγεῖσθαι κτημάτων· ἐγὼ δὲ καὶ τοῦτό φημι τῆ τοῦ κρείττονος ταλαντεύεσθαι γνώμη καὶ οὐ παρὰ τοὺς μέγα βρενθυομένους ἰέναι, ἀλλ’ ἐφ’ οὗς ἂν ὁ πάντων προαγωγὸς ἐπινεύσοι.

¹¹⁹⁸ *Ibidem*, V, 3: ...πολλά τε καὶ ἄπιστα θαύματα ξυνηέχθη. Πῆ μὲν γὰρ αἱ ὄροφαί, εἴτε λίθοις εἴτε ξύλοις ἐτύγχα νον ἐσκευασμένα, διέστησαν ἀπ’ ἀλλήλων, ἀρνησάμεναι τὴν ξυνέχειαν καὶ διαχανοῦσαι, ὡς τὸν τε ἀέρα καὶ τοὺς ἀστέρας καθάπερ ἐν ὑπαίθρῳ χωρίῳ διορᾶσθαι, καὶ αὖθις ἀθρόον ἐς τὴν προτέραν ξυνήεσαν ἀρμονίαν· πῆ δὲ κίονες ἐν ὑπερώῳ τινὶ δωματίῳ ἰδρυμένοι ἀνηκοντίζοντο τῆ βία τοῦ βρασμοῦ καὶ τοὺς ἐχομένους οἴκους ὑπεραλάμενοι ἐπὶ τοὺς πορρωτέρω, καθάπερ διασφενδονηθέντες, ἐκ τοῦ μετεώρου κατεφέροντο καὶ ἅπαντα διερρήγνυον· πῆ δὲ ἄλλα ἄττα φρικωδέστερα ξυνέβαινε, γενόμενα μὲν πολλακίς πρότερον καὶ αἰεὶ ἐσόμενα, ἔστ’ ἂν γῆ τε ἢ καὶ φύσεως ἀμαρτήματα, τότε δὲ κατὰ τὸ μᾶλλον ἅπαντα ἅμα ξυνηνεγμένα.

¹¹⁹⁹ Const. Porf. *Vit. Bas.* 219: Ἐναργέστερον δὲ ἄρα τῆς προνοίας δηλώσει θελησάσης ὅτι οὐ κατὰ τινὰ τύχης αὐτοματισμὸν ἀλλὰ θεία προγνώσει τὸ τελούμενον δείκνυται...

¹²⁰⁰ *Ibidem*, 281: ...καὶ δὴ παρ’ ἐνὸς ἀκούσας τῶν ἐγχωρίων ὡς ὑπὸ τινος τῶν παρ’ αὐτοῖς εὐλαβῶν, εἴτε ἀπὸ τινος θειοτέρας γνώσεως εἴτε ἀπὸ ἐπιστημονικῆς μεθόδου γινώσκοντος...

de Dios. En esta obra también aparecen los móviles humanos: la envidia y el odio. La envidia puede ser incluso un simple recurso retórico usado como imitación de los conceptos antiguos.

En la obra también aparecen los démones, que, al igual que en Eusebio de Cesarea, son los que instigan a los malos seres humanos a perturbar el curso de los hombres buenos¹²⁰¹. Son los hombres malos los que se dejan llevar por la envidia o la vanidad.

Dando un importante salto cronológico aparece la figura de **Miguel Pselo** (1018-1078) que ilustra el tema tratado ya que se preocupa también del estudio de las causas¹²⁰² como una de las funciones de la historia y considera como causa de los acontecimientos históricos las pasiones y el carácter humano, motivaciones personales entre las que caben las conjuras y las rebeliones. Así la rebelión de León Tornicio contra Constantino IX está provocada por el carácter orgulloso de aquél y su afición a las revueltas¹²⁰³. Añade, asimismo, que las causas de los hechos narrados por él obedecen a factores sobrenaturales y a la intervención divina¹²⁰⁴, aunque ello lo haga casi siempre en una segunda instancia, tras haber expuesto las causas racionales de los acontecimientos¹²⁰⁵.

¹²⁰¹ *Ibidem*, 263: Ἄλλ' ἐπεὶ τοῖς ἀγαθοῖς ἀεὶ παραφύεται φθόνος ὡς τοῖς γλυκέσι μάλιστα τῶν ξύλων οἱ σκώληκες, καὶ τῇ κοσμικῇ εὐετηρία καὶ εὐθηνία βασκαίνοντα τὰ φαῦλα δαιμόνια διὰ πονηρῶν ἀνθρώπων πειράται τὴν τῶν ἀγαθῶν συνταράξει φοράν, ἐκ τούτων καὶ τούτῳ συσκευῆν ἐπιβουλῆς, μετὰ καὶ πρὸς φόνον ὀπλίζεται Συμβάτιος καὶ Γεώργιος μετὰ στίφους ἀποφράδων ἀνθρώπων καὶ δυσσεβῶν. Οὐ συγχαροῦντος δὲ πάντως, οὐδ' ἀνεχομένου θεοῦ τὴν κακίαν δι' ἐλάχιστου αὐθις ἀναπαλαῖσαι τὴν οἰκείαν ἦτταν καὶ ἀπελάσαι τὴν εὐνομίαν καὶ δικαιοσύνην ἀπὸ τῆς γῆς, κατάδηλος ἢ τούτων πονηρία καθίσταται ἀφ' ἑνὸς τῶν συνωμοτῶν.

¹²⁰² Mich. Psel. *Chron. Const. IX*, VI, 30: ...ἀλλ' ἔμοιγε ἐν πᾶσιν εἴθισται οὔτε τι τῶν δόκησιν ἐχόντων καλοῦ οὔτε τι τῶν κακῶς οἰομένων πεπράχθαι, ἕκαστον ἐφ' ἑαυτοῦ μόνον σκοπεῖν, ἀλλὰ καὶ τὰς αἰτίας ζητεῖν καὶ πρὸς ὃ τι τὸ γινόμενον ἀποτελεωτήσοι, καὶ μάλιστα εἰ καὶ ὁ τὰς ὑποθέσεις χορηγῶν ἐπὶ τοιούτων λογισμῶν ἴσταται.

¹²⁰³ *Ibidem*, VI, 98-101.

¹²⁰⁴ Signes Codoñer, J., "Introducción" en *Vida de los emperadores...*, *op. cit.*, p. 57.

¹²⁰⁵ Mich. Psel. *Chron. Rom.*, III, 9: ...καὶ εἰ μὴ τις αὐτὸν ἐπὶ τὸν ἵππον ἀναθέμενος ἐδεδώκει τὸν χαλινὸν καὶ φεύγειν παρεκελεύσατο, μικροῦ δεῖν ἐάλωκει καὶ πολεμίας

La Divina Providencia aparece también en la obra de Pselo¹²⁰⁶ en un pasaje del que E. Renault¹²⁰⁷ destaca que Pselo pretende decirnos que la Providencia rige en todos nuestros actos si nosotros nos dejamos llevar por el buen camino; por tanto el mal que nos puede sobrevenir es culpa de nosotros mismos e incluso la Providencia puede deparar un destino fatal.

Dios es el que elige al emperador¹²⁰⁸, el que protege a sus elegidos como a Zoé y Teodora¹²⁰⁹ y descubre las conjuras contra sus favoritos¹²¹⁰. A veces, incluso, se identifica a la divinidad con principios racionales como el propio *césar* Constantino afirma cuando va a ser cegado, al reconocer éste que Dios no es injusto cegándolo, ya que debe pagar por lo sucedido¹²¹¹, clara identificación del concepto de Justicia con el Dios cristiano¹²¹².

En Miguel Pselo también están presentes los augurios, las adivinaciones y demás formas de conocer el futuro, e incluso de él mismo se pensaba que

ἐνεπεπτόκει χερσὶν ὁ πᾶσαν ἐλπίσας κατασεῖσαι τὴν ἡπειρον· ἢ μᾶλλον, εἰ μὴ Θεὸς τῆνικαῦτα τὴν τῶν βαρβάρων ἐπέσχευ ὄρμῆν καὶ μετριάζειν ἐπὶ τῷ εὐτυχίματι πέπεικεν, οὐδὲν ἦν τὸ κωλύον πᾶσαν τότε πεσεῖν Ρωμαϊκὴν δύναμιν, καὶ πρῶτόν γε τὸν αὐτοκράτορα.

¹²⁰⁶ *Ibidem*, Mich. IV, IV, 30: Ἐγὼ δὲ εἰωθὼς εἰς τὴν τοῦ θεοῦ πρόνοιαν τὰς περὶ τῶν μειζόνων διοικήσεις ἀναγαγεῖν, ἢ μᾶλλον καὶ τᾶλλα ἐκείνης ἐξαρτῶν ὅποσα, μὴ παρατραπείσης ἡμῖν τῆς κατὰ φύσιν ἕξεως, γίνεται, καὶ κρείττονος καὶ τοῦτο ἡγοῦμαι προνοίας καὶ διοικήσεως.

¹²⁰⁷ Renault, E., en *Psellos, Miguel: Chronographie ou Histoire d'un siècle de Byzance* (976-1077), Les Belles Lettres, París, 1993, p. 71, n. 1.

¹²⁰⁸ Mich. Psel. *Chron. Const.* IX, VI, 27: ...ἀνὴρ δὲ ἡγεμονικὴν τάξιν παρὰ τοῦ Κρείττονος εἰληχῶς...

¹²⁰⁹ *Ibidem*, *Zoe-Theod.* VI, 1: Περιίσταται οὖν ἡ βασιλεία ταῖς δυσὶν ἀδελφαῖς, καὶ τότε πρῶτον ὁ καθ' ἡμᾶς χρόνος τεθέαται γυναικωνίτιν μετασηματισθεῖσαν εἰς βασιλικὸν βουλευτήριον, καὶ τό τε πολιτικὸν πλῆθος τό τε στρατιωτικὸν συμφωνοῦντας ὑπὸ δεσπότισι καὶ μᾶλλον αὐταῖς πειθομένους, ἢ εἴ τις βλοσυρὸς αὐτοῖς προεκάθητο καὶ ἐπέταττε σοβαρώτερον. Οὐ γὰρ οἶδα εἴ τι ἕτερον γένος ὡς τὸ περὶ ἐκείνας ἡγάπηται τῷ Θεῷ...

¹²¹⁰ *Ibidem*, *Const.* X, VII, 22: ...βουλή κατὰ τοῦ βασιλέως παρ' ἐνίων ἀρτύεται· τὸ δὲ βούλευμα, ἐξῶσαι τοῦτον τῆς ἡγεμονίας καὶ ἕτερον ἐγκαταστήσει τοῖς πράγμασιν [...] ἀλλ' ἐπ' αὐτῆς τῆς ἀκμῆς τοῦ κακοῦ γεγονότος, ἀνακαλύπτει τὸ δρᾶμα Θεὸς, καὶ δῆλην ποιεῖται τὴν κακοήθειαν·

¹²¹¹ *Ibidem*, Mich. V, V, 43: “Ἄλλ' οὐκ ἄδικος ὁ Θεὸς, οὕτως εἰπὼν, καί με ἡ δίκη τῶν πεπραγμένων ποινὰς εἰσπράττεται”.

¹²¹² Signes Codoñer, J., “Introducción” en *Vida de los emperadores...*, *op.cit.*, p. 57.

era adivino porque se dedicaba a la astronomía y geometría, aunque él lo niega¹²¹³.

En el **Continuador de Escilitzes**, cuya obra recoge los sucesos acontecidos de 1057 a 1079, Dios aparece dirigiendo el curso de los acontecimientos desde un plano trascendente y presenta el mismo cuadro de causalidad que viene siendo habitual. Los males del Imperio se deben a la ineptitud de los emperadores. Dios elige al emperador¹²¹⁴, lo apoya, suple sus defectos y es Dios en definitiva el que salva al Imperio, como cuando otorga la victoria a los bizantinos frente a los pechenegos y búlgaros¹²¹⁵. En su obra los hombres se mueven por pasiones como la envidia ya citada, que es la que mueve al eunuco Niceforitzes, favorito de Miguel VII Ducas¹²¹⁶.

De igual modo en la obra del Continuador de Escilitzes hay alusiones a prodigios, habla de terremotos, cometas, profecías y signos divinos¹²¹⁷.

¹²¹³ Mich. Psel. *Chron. Theod.* V, 6: ...καὶ ἐπειδὴ γεωμετρίας ἠψάμην, οἴονταί με τὸν οὐρανὸν καταμετρεῖν δύνασθαι· ἐπεὶ δέ τι καὶ τῶν περὶ τὴν σφαῖραν κατανεύοντα, οὔτε φάσεων ἀποστεροῦσιν, οὔτε τῆς ζωηφόρου λοξώσεως, οὐκ ἐκλείψων, οὐ πανσελήνων, οὐ τῶν κύκλων, οὐ τῶν ἐπικύκλων, ἀλλὰ καὶ ἐκ χειρὸς ἀπωσάμενον τὰ βιβλία αὐθὶς με ἀξιοῦσι προλέγειν.

¹²¹⁴ Escil. Cont. *Chron.* 121: ...νικῶ δὲ ὅμως ἡ θεία βουλή· διὸ καὶ ἀνάγεται ἐπὶ ταύτην ὁ βεστάρχηρ Ρωμανὸς ὁ Κωνσταντίνου τοῦ Διογένους υἱός.

¹²¹⁵ *Ibidem*, 115: ...τὸ δὲ περιλειφθὲν πλῆθος λιμῶ τε καὶ λοιμῶ τοῖς τε παρακειμένοις Βουλγάροις καὶ Πατζινάκοις καταπολεμηθέντες ἄρδην ἀπόλοντο, Θεοῦ τὸ πᾶν ἐργασαμένου.

¹²¹⁶ *Ibidem*, 155: Ὅς εἰς τάξιν σεκρητικοῦ τῷ πατρὶ τοῦ Μιχαὴλ ὑπηρετησάμενος, ἐπεὶ σκαῖος καὶ διαβολεὺς ἐφάνη καὶ σοφιστῆς τῶν κακῶν κερδαλέος καὶ τῷ βασιλεῖ κατὰ τῆς βασιλίδος μοιχείας ἔγκλημα ὑποψηθῆρσας φθόνῳ τοῦ συνεξυπηρετουμένου, δοῦξ δὲ Ἄντιοχείας ἀναδειχθεὶς καὶ ἅπαξ καὶ δεῦτερον μυρίων ὀγλήσεων καὶ ταραχῶν τῇ Συρίᾳ γέγονεν αἴτιος.

¹²¹⁷ *Ibidem*, 179-180: Ἔπεσε δὲ τηνικαῦτα αὐτομάτως ἡ τοῦ Βρυεννίου σκηνή, τοῦ ὀρόφου ταύτης παραλυθέντος ἀοράτοις χερσί. Γέγονε δὲ καὶ ἐκλειψις τῆς σελήνης, ἥτις εἰς αὐτὸν ἀπέσκηψεν, ἐπεὶ καὶ πεφύκασιν ὡς ἐπίπαν τὰ τοιαῦτα τυραννούντων καθάρεισιν δηλοῦν, καθὼς οἱ περὶ τὴν τῶν ἀστέρων ἀδόλεσχον ματαιότητα διαγιγόμενοι τερατεύονται.

II.3.3.- La *“Υψηλή Ιστορία”* de Nicéforo Brienio.

Nicéforo Brienio no hace en su obra ningún planteamiento explícito de las causas de la historia, pero sí se pueden encontrar algunos pasajes donde refleja la causalidad de los hechos de manera implícita.

Nicéforo Brienio, según R. Dostálová¹²¹⁸, aplica una nueva ideología que se sustenta en el poder creciente de la aristocracia militar y feudal, mediante las alusiones al factor humano como determinante en el curso de la historia. Alejo debe sus éxitos a la Providencia pero también a su *τόλμη* y a su *σπουδή*¹²¹⁹. Con todo, el papel de la divinidad es sobresaliente en su obra ya que es la Divina Providencia la que decreta la captura de Romano IV Diógenes por motivos que ignora el autor¹²²⁰. Dios es el que le da al *césar* Juan el trono imperial¹²²¹ y a Nicéforo Botaniates¹²²², según narra nuestro historiador. La Divina Providencia es la que quiere que la virtud de Alejo Comneno quede en evidencia cuando éste es enviado por Miguel VII Ducas contra Roussel¹²²³, quien finalmente será capturado por Alejo no sólo por la gracia de Dios sino también por su esfuerzo¹²²⁴. La Providencia es, asimismo, la que permite a Nicéforo III Botaniates, a pesar de tener pocas

¹²¹⁸ Dostálová, R., *op. cit.*, p. 47.

¹²¹⁹ Nic. Brie. IV, 15: Τοῦτον οὖν τὸν ἄνδρα τὸν δεινὸν μὲν ἐν ἀπερισκέπτῳ χρόνῳ τὸ δέον εὐρεῖν, δεινὸν δὲ τάξει φάλαγγα καὶ καταστρατηγήσαι πολεμίων ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν ἴουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ’ ἔτι γλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα -ἦν γὰρ ἐκεῖνος ...-, μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβῶν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι’ ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

¹²²⁰ *Ibidem*, I, 17: ...καὶ τοῦτον τὸν τρόπον δορυάλωτος ὁ βασιλεὺς Ρωμαίων γίνεται καὶ πρὸς τὸν σουλτάνον ἀποκομίζεται δέσμιος, οὐκ οἶδ’ οἷστισι λόγοις τοῦτο τῆς θείας προνοίας οἰκονομησάσης...

¹²²¹ *Ibidem*: Ὁ δὲ βάρβαρος {Roussel de Bailleul} ἀδείας δραξάμενος, βουλὴν ἐβουλεύσατο βαθεῖαν, εἰ καὶ μὴ παρὰ Κυρίου· ἡ δὲ ἦν βασιλεῖα τὸν καίσαρα ἀνειπεῖν Ρωμαίων καὶ οὕτω περιέρχεσθαι τὰς πόλεις καὶ ὑποχειρίους ποιεῖν ἑαυτῷ.

¹²²² *Ibidem*, IV, 3: Διὰ ταῦτα, ἐπεὶ με Θεὸς εἰς τὸ βασίλειον ὕψος ἀνήγαγε...

¹²²³ *Ibidem*, II, 19: ...ὁ καλὸς νεανίας μετεκαλεῖτο Ἀλέξιος, τῆς θείας προνοίας ἤδη βουλομένης ἐμφανῆ γενέσθαι τὴν αὐτοῦ ἀρετὴν.

¹²²⁴ *Ibidem*, II, 22: ...ἐπεὶ γὰρ νεύσει Θεοῦ καὶ σπουδῇ ἡμετέρᾳ ὁράτε νῦν δεσμῶτην τὸν βάρβαρον...

fuerzas, entrar sano y salvo en Nicea, circunstancia que sirve al historiador para dar su visión, común por otro lado, sobre las relaciones entre los motivos humanos y las decisiones divinas, ya que es Dios es incluso capaz de que la maldad tenga fuerza y si Él no quiere, no valen para nada ni los grandes ejércitos, ni las falanges ni las compañías ni las buenas maniobras de guerra¹²²⁵. Es Dios, por tanto, quien da permiso para el avance o el retroceso del mal.

Dios es, asimismo, quien otorga a Alejo Comneno el trono como aparece reflejado en el proemio de la obra¹²²⁶ y ante Él tienen que rendir cuentas los conjurados y los que levantan falsas acusaciones, como ocurre en el juicio al que fue sometida Ana Dalasena, la madre de Alejo Comneno, acusada falsamente de mantener correspondencia con Romano Diógenes¹²²⁷. En este pasaje aparece Dios como dador de justicia, al que nada se le oculta, que hace relucir la verdad.

Únicamente en un pasaje de la obra, que no se considera de la pluma de Nicéforo Brienio, aparece un Dios castigador contra los que contravienen la justicia y se comportan de forma impía al no respetarla, pero, inmediatamente vuelve a aparecer el Dios protector de los buenos, de los

¹²²⁵ *Ibidem*, III, 17: ...ὕπὸ τῆς θείας προνοίας ἀσινεῖς διεσώθησαν, δεικνύοντος τοῦ Θεοῦ κἀνταῦθα ὡς, ἐκείνου διδόντος, φθόνος καὶ σχύει καί, μὴ διδόντος, μάταιος μὲν οὗτος, μάταια δὲ τῶν στρατευμάτων πλήθη καὶ λόχοι καὶ φάλαγγες ταπτόμεναι ἄριστα, κενὰ δὲ δεινὰ στρατηγήματα καὶ βουλευμάτα καὶ παντάπασιν ἄπρακτα.

¹²²⁶ *Ibidem*, Proe. 10: Ὅτι δὲ καὶ μετὰ τῆς ἄνωθεν ῥοπῆς καὶ Θεοῦ ἐπινεύσει ταῦτα τετέλεσται, ἢ περὶ τὴν Ρωμαϊκὴν βασιλείαν κατάστασις ἀριδιχότερον παριστᾶ, τῶν πραγμάτων ἐξ ἐκείνου λαβόντων τὴν εἰς τὸ κρεῖττον ἐπίδοσιν καὶ μέχρι καὶ νῦν καθεκάστην ἐπιδιδόντων καὶ πρὸς ἔω καὶ πρὸς δυσμάς εὐτυχῶς χωρούντων εὐδοκία Θεοῦ καὶ χάριτι, ὡς ἐκ τῶν δεξιῶν ἀποτελεσμάτων παραδηλοῦσθαι καὶ τὴν ἀρχὴν δεξιάν.

¹²²⁷ *Ibidem*, I, 22: Εἴσεισι γοῦν ἢ γενναία καὶ μεγάλῳ ψυχῳ φαιδρῷ τῷ προσώπῳ καὶ τὴν εἰκόνα δὲ κρύπτουσα ὑπὸ τὴν χλαμύδα τοῦ πάντων Δικαστοῦ ἐξάγει [...] πρὸς τοὺς δικαστὰς ἀτενίσασα, “οὗτος, ἔφη, δικαστὴς ἐμοῦ τε καὶ ὑμῶν καθίσταται σήμερον, πρὸς δὲ ἀτενίζοντες ψήφους ἐκφέρετε μὴ ἀναξίας τοῦ Δικαστοῦ τοῦ εἰδότος τὰ κρύφια” [...] Ἄλλ’ οἱ μὲν τὸν θεῖον φόβον ταῖς καρδίαις ἐντρέφοντες καὶ πνεῦμα σωτηρίας ὠδίνοντες οὕτως.

que legítimamente tienen el trono imperial y esa protección se traduce en beneficios para el Imperio¹²²⁸.

Alejo Comneno es quien más se beneficia de la divinidad y así, cuando se enfrentó a los turcos, se mantuvo indemne por la mano de Dios¹²²⁹ e igualmente se salvó del naufragio cuando deja Heraclea por la intervención de la Madre de Dios¹²³⁰.

La Divina Providencia hace que la virtud de Alejo quede en evidencia cuando el emperador Miguel VII Ducas lo llama para guerrear contra Roussel¹²³¹ e incluso ésta interviene para que se pueda celebrar la boda entre Alejo Comneno e Irene Ducas¹²³². La Providencia es, igualmente, la que hace que un emperador abandone el trono imperial como en el caso de Miguel VII Ducas¹²³³ e incluso puede nublar el juicio de este mismo emperador¹²³⁴ y con ello permitir una revuelta.

En cuanto a la fortuna, a la τύχη, puede estar presente en las acciones bélicas o militares, pero quizás no sea un elemento esencial. En la obra de Nicéforo Brienio la τύχη aparece en dos momentos de la obra, en una con un

¹²²⁸ *Ibidem*, Nic. Brie. Proe, 10: Ὡς γὰρ καὶ τοῦ δικαίου τῆς φύσεως ἐκλαθόμενοι καὶ ἀσπλάγχως τῷ φυσικῷ αὐτῶν κυρίῳ χρησάμενοι, δικαίως ἂν ἔτυχον καὶ οὗτοι θεόθεν ἀσπλάγχνιαι, ἀποτόμως ποινηλατούμενοι, ὅτι καὶ Θεῷ αὐτῷ προσκεκρουκότες ἐάλωσαν. Ὅτι δὲ καὶ μετὰ τῆς ἄνωθεν ῥοπῆς καὶ Θεοῦ ἐπινεύσει ταῦτα τετέλεσται, ἢ περὶ τὴν Ρωμαϊκὴν βασιλείαν κατάστασις ἀριδηλότερον παριστᾷ, τῶν πραγμάτων ἐξ ἐκείνου λαβόντων τὴν εἰς τὸ κρεῖττον ἐπίδοσιν καὶ μέχρι καὶ νῦν καθεκάστην ἐπιδιδόντων καὶ πρὸς ἕω καὶ πρὸς δυσμᾶς εὐτυχῶς χωρούντων εὐδοκίᾳ Θεοῦ καὶ χάριτι, ὡς ἐκ τῶν δεξιῶν ἀποτελεσμάτων παραδηλοῦσθαι καὶ τὴν ἀρχὴν δεξιᾶν.

¹²²⁹ *Ibidem*, II, 5: ...ὕπὸ τῆς ἄνωθεν τετήρητο δεξιᾶς...

¹²³⁰ *Ibidem*, II, 27: ...εἰ μὴ προφανῶς τοῦτον ἢ Θεομήτωρ ἐρρύσατο...

¹²³¹ *Ibidem*, II, 19: ...τῆς θείας προνοίας ἤδη βουλομένης ἐμφανῆ γενέσθαι τὴν αὐτοῦ ἀρετὴν.

¹²³² *Ibidem*, III, 6: ...ἀλλ' ὑπερενίκα πάλιν τὰ τῆς προνοίας καὶ τὰ τοῦ φθόνου ὡς σμήνος ἐκ καπνοῦ ὑπεχώρει καὶ διελύετο καὶ οἱ καλῶς μνηστευθέντες μετ' οὐ πολὺ καὶ νυμφίοι ἀπεδείχθησαν κάλλιστοι·

¹²³³ *Ibidem*, III, 21: Ἐμοὶ πάλαι σκοπὸς ἦν τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὁ γοῦν ἐκὼν ἐμελέτων, ἐπεὶ περ ἢ πρόνοια καὶ ἄκοντος ἐμοῦ ἐνηφίσατο, ἀσμένως προσίεμαι· σὺ δέ, ἦν βούλοιο, τὸν ἐμὸν ἀδελφὸν Κωνσταντῖον βασιλεῖα κατὰστησον ἀντ' ἐμοῦ.

¹²³⁴ *Ibidem*, III, 19: Τῆς γοῦν προνοίας σφηλάσης τὴν τοῦ κρατοῦντος γνώμην...

sentido negativo personificada en la mala suerte de Romano Diógenes al ser capturado por los partidarios de Andrónico Ducas¹²³⁵ y, en el otro caso, refiriéndose a Alejo alegando que éste no necesita de la τύχη para culminar con bien sus hazañas¹²³⁶.

Si se contraponen la τύχη con la πρόνοια, destaca que ambos son conceptos enfrentados y, en muchas ocasiones, directamente opuestos, como se deriva del uso de la πρόνοια anteriormente expuesto. Estas dos nociones, la πρόνοια y la τύχη, tienen características contrapuestas, ya que la primera está concebida por la divinidad, es omnipotente, no tiene limitaciones ni imposibilidad de llevarla a cabo, no puede, -como se ha visto-, ser nunca causa de males para el emperador y si éste tiene reveses, como en el caso comentado de Romano Diógenes, éstos están provocados por la fortuna.

La πρόνοια posee un plan propio y trascendente, permite la intervención de otras fuerzas pero hasta un cierto punto y por ello la τύχη actúa en los acontecimientos humanos. Sin embargo, se quedan sin aclarar las razones por las que Dios permite el acoso al Imperio en determinadas circunstancias.

Los pecados de osadía, ignorancia, insolencia y ambición pueden dar al traste con el apoyo de Dios y entonces las causas del desarrollo negativo de la historia residen en el hombre. Estas causas humanas pueden darse incluso en los emperadores y muestra de ello es, -como refleja Nicéforo Brienio en su obra-, el desafortunado papel del emperador Romano Diógenes quien, dejándose convencer por los aduladores y no teniendo en cuenta las opiniones de José Tarcaniotes y Nicéforo Brienio, permite, mal aconsejado, dividir sus tropas y mostrar un ejército débil ante el sultán turco Alp-Arslan,

¹²³⁵ *Ibidem*, I, 25: ...ὁ δὲ τῆς τύχης αὐτὸν οἰκτεῖρας ἐδάκρυσεν καὶ δεξιὰν ἐμβαλὼν εἰς τὴν ἑαυτοῦ ἀπάγει σκηνὴν καὶ τραπέζης αὐτῷ κοινωνεῖ.

¹²³⁶ *Ibidem*, IV, 28: Ἐδειξεν οὖν καὶ τὰ παρ' ἐκείνου παραθέντα ὡς χρηρὴ μὴ πάνυ τι πιστεύειν τῇ τύχῃ καὶ μάλιστα ἐν ταῖς εὐπραγίαις καί...

lo que, a la postre, le va a suponer una desastrosa campaña en Mantzikert¹²³⁷ que se va a saldar con la victoria del ejército turco y que tan tremendas consecuencias acarrearía al Imperio Bizantino, costándole al emperador bizantino primero el trono, más tarde la enucleación y, finalmente, la vida¹²³⁸. Las causas de la historia estarían, en este caso, en la falta de inteligencia y destreza del emperador Romano IV Diógenes¹²³⁹, causas, en definitiva, humanas.

Prueba de que el hombre es el responsable de las causas que mueven la historia es el comportamiento de otro emperador, Miguel VII Ducas, quien aleccionado por el eunuco Nicéforo que cuidaba de su escasa personalidad caracterizada por su inestable opinión, permite que el que lleve las riendas del Imperio sea este eunuco del que se burlaban y llamaban Niceforitzes. La revuelta de Roussel de Bailleul quien, en principio, estaba con el ejército del emperador pero que aprovecha para hacer defección el grave perjuicio a un indígena cometido por un soldado de Isaac Comneno, comandante de las tropas bizantinas con la misión de rechazar a los turcos. Esta sedición se resuelve en la batalla de Zompos con la captura del tío del emperador Miguel VII Ducas, el *césar* Juan Ducas. La desaparición de la escena del *césar* Juan era, por otro lado, un deseo del eunuco Niceforitzes ya que consideraba que, de alguna manera, aquél influía en el emperador y le quitaba a él

¹²³⁷ Este desgraciado episodio para el Imperio Bizantino aparece narrado en la obra de Nicéforo Brienio en los capítulos del 13 al 19 del libro I.

¹²³⁸ Nic. Brie. I, 25: Ὁ μὲν οὖν ταῦτα, οἱ δὲ τὰ γράμματα δεξάμενοι ἐκτυφλοῦσί τε τοῦτον καὶ εἰς ὃ ἰδρύσατο φροντιστήριον ἐν τῇ νήσῳ Πρώτῃ ἐκπέμπουσι βραχὺ δέ τι ἐπιβιούς μετὰ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν στέρησιν ἐτελεύτησεν, ἐπὶ τρισὶν ἔτεσι τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων ἰθύνας. Τοιοῦτον ἔσχε τέλος τὰ κατὰ τὸν Διογένην.

¹²³⁹ *Ibidem*, II, 1: Ὁ μὲν δὴ βασιλεὺς Ῥωμανὸς ὁ Διογένης προθυμηθεὶς τὰ Ῥωμαίων ὑψῶσαι ἀρξάμενος ἤδη κλίνειν οὐκ εὐφυῶς οὐδ' ἐπιστημόνως τὰ τῆς ὑπόσεως μεταχειρισάμενος αὐτὸς τε κατεβέβλητο καὶ τὰ Ῥωμαίων ἑαυτῷ συγκατέβαλε πράγματα.

protagonismo. Curiosamente el capturado Juan Ducas va a ser nombrado emperador por su captor Roussel de Bailleul¹²⁴⁰.

La causalidad de los hechos históricos depende, por tanto, también de la psicología de los protagonistas, de su carácter colérico, irritable y envidioso. En consecuencia, la falta de reconocimiento de las hazañas a los militares es en la obra otra de las causas de la historia. Así aparece reflejada como causa de la revuelta del abuelo del historiador el hecho de que el emperador Miguel VII Ducas no lo recompensara por cuanto a favor del Imperio aquél realizó, ya que como duque de Bulgaria había colocado de nuevo bajo el yugo de los romanos a los eslavos que se habían rebelado y había sometido, asimismo, a croatas y dioclés que saqueaban Iliria, ocupándose incluso de los francos que dominaban Italia y Sicilia¹²⁴¹. Pues bien, por todas estas hazañas el emperador no le da ninguna recompensa y ello hace que el hermano de Nicéforo Brienio, Juan, junto con Basilaces se tomaran mútuos juramentos de desembarazarse de este emperador tacaño y mal administrador¹²⁴², lo que terminó con una primera revuelta de Nicéforo Brienio contra el emperador Miguel VII Ducas. Esta primera revuelta no prospera por la ambición de los partidarios de Nicéforo Brienio, a cuya cabeza iba su hermano Juan y eso hizo que perdieran

¹²⁴⁰ Narrado en libro II, capítulos 4, 14, 15 y 17.

¹²⁴¹ Nic. Brie. III, 3: Ἀφικόμενου τοίνυν τοῦ Βρυεννίου, ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ τὸν σκοπὸν μεταθέμενος ἐβούλετο τοῦτον δοῦκα τῆς τῶν Βουλγάρων ἀποδείξασθαι πάσης χώρας, ὥστε δι' αὐτοῦ καὶ τὸ Σθλαβίνων ἔθνος κατακυριεύσαν ἀνασταλῆναι· καὶ δὴ ἐν Βουλγαρίᾳ γενόμενος, ἐν βραχεῖ καιρῷ ἐς τοσοῦτον τὸ Σθλαβίνων ἐταπείνωσεν ἔθνος ὡς ὑπὸ ζυγὸν Ῥωμαίων αὐθις τοῦτο ποιῆσαι καὶ ἀγαπᾶν ὑπ' ἐκείνου τὰ τῶν ἐν Βουλγαρίᾳ πραγμάτων κυριεύεσθαι. Ἐπεὶ δὲ Χωροβάτοι καὶ Διοκλεῖς τὴν Ἰλλυρίδα κακῶς διετίθουν καὶ τὸ Φράγγων ἔθνος κατακυριεύσαν τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας δεινὰ κατὰ Ῥωμαίων ἐμελέτων...

¹²⁴² *Ibidem*, II, 4: Εἰς τοσοῦτον οὖν αὐτοῖν τὰ τῆς ἐντυχίας προήλθον ὡς καὶ ὄρκια δοῦναι καὶ λαβεῖν ἐπὶ τῷ σκέψασθαι τι σφωὶν συνοῖσον καὶ τῇ Ῥωμαίων ἀρχῇ καὶ μέντοι καὶ ἀνέκφορα τηρήσαι τὰ βουλευθέντα. Τὰ δὲ ἦσαν ἀποσκευάσασθαι μὲν τὸν οὕτως ἀνελεύθερον καὶ ἀνοικονόμητον, καταστήσαι δὲ εἰς τὴν Ῥωμαίων ἀρχὴν ἄνδρα πολλοῖς κομῶντα πλεονεκτήμασι καὶ μὴ ὑπ' ἀνδρὸς ἐκ τομίου οὕτω τοὺς στρατηγούς Ῥωμαίων ἐμπαίξασθαι. Ἐδόκει οὖν αὐτοῖν ὡς τάχιστα τὸν Βρυέννιον ἐξ Ἰλλυρίδος μεταπέμπεσθαι καὶ κείνον ἀρχηγὸν τοῦ σκέματος καθιστᾶν.

el apoyo a su revuelta¹²⁴³. Este emperador no sólo soportó esta revuelta sino que, poco más tarde, Nicéforo Botaniates con el apoyo del senado y del clero que no querían ni al emperador ni al *logoteta*, acaudilló otra revuelta que terminó con su llegada al trono imperial en 1078 tras la abdicación de Miguel VII Ducas¹²⁴⁴.

Como se ha venido reflejando las causas humanas mueven en gran medida la narración del historiador Nicéforo Brienio y otro ejemplo de ello sería la segunda revuelta llevada a cabo por su homónimo abuelo contra Nicéforo Botaniates, revuelta que fue sofocada por Alejo Comneno enviado para tal efecto por Botaniates. Sin embargo, hay que destacar que el historiador deja claro que, además de las virtudes militares y evidentes muestras de pericia de Alejo Comneno, éste pudo llevar a cabo la captura gracias a la Divina Providencia que lo ayudó¹²⁴⁵. Por tanto causas humanas unidas a causas divinas. Por esta hazaña Alejo Comneno no va a recibir honras por parte del emperador y es enviado contra Basilaces. Curiosamente Alejo Comneno va a ocupar el trono imperial al forzar a Nicéforo III Botaniates a abdicar.

Un último ejemplo de la causalidad humana en los acontecimientos narrados en la obra histórica sería el episodio con el que repentina y abruptamente finaliza la obra. Es el pecado de orgullo cometido por el *protovestiario* Juan a quien Alejo Comneno le ha entregado el ejército por

¹²⁴³ *Ibidem*, III, 13: Τῶν δ' οἰκητόρων φθασάντων πάντα ἐντὸς συγκομίσει τῆς πόλεως, οἱ ἐκδραμόντες, ἐπεὶ κενὰς τὰς οἰκίας λαφύρων ἐώρων, θυμοῦ τε ἐνεπίμπλαντο καὶ πυρπολεῖν αὐτὰς ἐπεχείρουν, ἀλλὰ τοῦτο αἰσθόμενος ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν ἀπέστειλε διὰ τάχους τοὺς εἴρξοντες αὐτοὺς τῆς ἀτάκτου ὀρμῆς καὶ τὸ πῦρ κατασβέσοντας· εἰς οὐδὲν δ' αὐτῷ τὰ τῆς ὀρμῆς κατέληξε, τοῦ πυρὸς εἰς μέγα ἀρθέντος καὶ πᾶν τὸ παρατυχὸν καταφλέγοντος. Εὐνέβη γοῦν ἐκ τούτου πολλὰ τῶν καλλίστων προαστείων πυρποληθῆναι. Τοῦτο τὸ ἔργον εἰς θυμὸν τοὺς πολίτας διήγειρε καὶ τὴν εὐνοίαν τούτων μετέστησεν.

¹²⁴⁴ Narrado por el historiador en el libro III, capítulos del 15 al 19.

¹²⁴⁵ Nic. Brie. IV, 15: ...ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν Ἰουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ' ἔτι χλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα ἦν γὰρ ἐκεῖνος [...] μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβῶν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι' ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

motivos familiares, ya que el emperador Botaniates quiso enviarlo para sofocar la revuelta de Nicéforo Meliseno, pero como éste era su cuñado, Alejo rechazó el encargo, lo que le obligó a entregar su ejército al *protovestiarario* Juan, quien no teniendo en cuenta los consejos dados por Jorge Paleólogo entre otros pretende entrar en Nicea donde se habían hecho fuerte los turcos. Ese pecado de orgullo va ser causa de desgracia para el *protovestiarario* y su ejército¹²⁴⁶.

Los males que le suceden al Imperio son permitidos por Dios, pero éstos están provocados por la desgana, la desidia, la ineptitud de los gobernantes en particular y de los actores de la historia en general. De esta manera las causas de la historia en la obra de Nicéforo Brienio son tanto humanas como divinas, con una mayor preponderancia de las primeras.

Por tanto, no sólo hay que tener confianza en Dios sino también es conveniente tener atados los asuntos humanos con medios humanos, es decir la causalidad divina y humana. Dios marca las líneas generales y universales del funcionamiento y las actuaciones concretas dependen del hombre. El hombre es, pues, en la mayor parte de las ocasiones, el causante de los hechos históricos ya que siempre busca un pretexto para llevar a cabo la acción, pretexto que puede ser de escasa importancia pero en realidad hay un pretexto de mayor trascendencia, de mayor envergadura: apoderarse del Imperio.

II.3.4.- Conclusiones

Las conclusiones a las que se pueden llegar son que, en general, los historiadores griegos tanto de la Antigüedad como los de la Edad Media, a excepción de Tucídides y Polibio, no llegaron a plantearse una reflexión histórica profunda sobre la causalidad en la obra histórica. Únicamente

¹²⁴⁶ Narrado en el libro IV capítulos 33-40.

distinguen entre causa, αἰτία, y pretexto, πρόφασις, pero sin realizar una elaboración teórica sobre cuáles son las causas que mueven la historia.

Como en otros puntos de este trabajo hay que señalar, sin embargo, que el hecho de que no tengan una elaboración teórica explícita sobre este presupuesto historiográfico, no quiere decir que no haya en la obra del historiador reseñas implícitas sobre el mismo, como ha quedado consignado, con anterioridad, tanto para historiadores antiguos como bizantinos. En ellos se detectan dos niveles en la causalidad, uno transcendente que estaría constituido por el plano superior atribuido a la divinidad, ya sea pagana o cristiana, y otro plano, el humano, cuya responsabilidad la tiene el hombre polarizado, a su vez, en dos tipos el representado por hombres virtuosos y malvados. En este sentido, los historiadores, a excepción de Tucídides que prefiere los colectivos y Heródoto que está a medio camino, apuestan por los hombres como agentes de la causa histórica. Las pasiones humanas son las causantes de los males y de los cambios que ocurren en la historia, entre ellas hay que destacar la envidia, la adulación, la ambición y los malos consejeros.

La comunicación entre el plano superior representado por una divinidad, y el inferior, es decir el de los hombres, se manifiesta con frecuencia a través de signos como profecías, augurios y prodigios, de los que Brienio no se sirve en su obra.

El historiador en general, como ya se ha esbozado, no plantea un estudio teórico sobre las causas de los acontecimientos, sino que va dejando entrever su concepción a lo largo de la obra aplicada a hechos concretos. Un recurso que puede ser empleado por el historiador para hacer plenamente histórico un relato es remontarse a los inicios, recurso empleado en algunas ocasiones por Nicéforo Brienio en su obra y sobre todo al principio de ella en dos ocasiones. Una de ellas es cuando, para situar a Alejo dentro de la historia del Imperio, se retrotrae hasta su abuelo Manuel Comneno y a partir de él reconstruye el árbol

genealógico de los Comnenos, y otro momento que merece ser citado es la amplia descripción que hace sobre los turcos (I, 7-10) en cuatro capítulos de su libro I. A pesar de ello, en muchas ocasiones, sin embargo, no aparece claramente establecida la relación entre el principio de un acontecimiento y su causa profunda.

Los acontecimientos no pueden desligarse de quien los lleva a cabo, no son independientes a la persona y es por ello que en la historia hay que buscar no sólo las causas, αἰτίαι, sino también a los causantes, αἵτιοι.

El Imperio es producto de la elección divina. Dios es el protector del Imperio de la Nueva Roma y el emperador es el elegido. Dios es el causante de todo lo que ocurre en el mundo y la Divina Providencia es su manifestación. Cuando las cosas le van mal es cuando Dios deja correr las fuerzas puramente humanas y el hombre actúa con todo lo que tiene de bueno y de malo, apoyado en las vueltas de la fortuna. Esta divinidad pagana, introducida por Boecio en el siglo VI en la ideología cristiana occidental, sirve para explicar situaciones negativas y se asocia más a los pecados y a las actitudes humanas que a las divinas. Sin embargo, es una fuerza subordinada a la voluntad de Dios y siempre tan imprevisible y desconcertante como la Divina Providencia misma.

En consecuencia, cuando los enemigos del Imperio lo dañan es porque Dios lo permite, aunque no sabemos el porqué lo hace cuando el que está al frente del mismo ha sido elegido por Él. Quizás se pueda encontrar una respuesta filosófica o la teológica, ciencias que no interesan al historiador.

Nicéforo Briennio en su obra *Ἰστορία* no se plantea, como se ha visto, explícitamente la cuestión de la causalidad en su obra histórica y en este sentido es seguidor de la tradición. Este historiador tampoco plasma con claridad en su obra cuáles son los agentes de la historia aunque sí reconoce la intervención divina singularizada en Dios, la Divina Providencia y la Virgen,

y, de manera más explícita, considera que la intervención del hombre es la causa mayor y más decisiva en la historia. La intervención humana puede reportar, por un lado, beneficios al Imperio, fundamentalmente, aunque no con exclusividad, personificados en las intervenciones de Alejo Comneno, y perjuicios, por otro, representados por la figura de Romano IV Diógenes, del eunuco Niceforitzes, *logoteta* de Miguel VII Ducas, entre otros.

Por último, la intervención de la *τύχη* como fuerza superior que escapa del dominio del hombre y que está más cercana a la divinidad, es, -como ha quedado expuesta-, bastante escasa.

Por todo ello la conclusión clara a la que se puede llegar es que Nicéforo Brienio es en este aspecto continuador de la historiografía antigua y bizantina, aunque, por las características de su obra, no refleja con profusión y claridad, como en el caso de otros historiadores bizantinos como Pselo, las causas que mueven la historia ni en el plano divino ni en el humano.

II.4.- El σκοπός de la historia.

A la pregunta de *para qué* se escribe la historia se debe responder diciendo que ésta debe tener un propósito de utilidad, propósito no siempre llevado a cabo de manera consciente por parte del historiador ya que éste, en muchas ocasiones, realiza esta acción de forma inconsciente. De manera que la historia debe responder, por un lado, a un propósito de utilidad, que debe ser acompañado también por el placentero, por lo que la finalidad de la historia debe ser asimismo atraer la atención del lector o del oyente. El historiador tiene, por tanto, que saber conjugar lo útil, τὸ χρήσιμον, con lo placentero, τὸ τερπνόν, como ya el propio Luciano de Samosata¹²⁴⁷ refería en su obra *Sobre cómo escribir la historia*. En esta misma obra, se declara partidario de Tucídides quien además de fijar las leyes sobre la imparcialidad de la historia, también lo hizo sobre la finalidad¹²⁴⁸. Para Luciano de Samosata, por tanto, la finalidad de la historia es transmitir la verdad a las generaciones futuras. En este punto coincide el historiador Nicéforo Brienio que quiere que no se olviden las hazañas de Alejo Comneno¹²⁴⁹ y quizás, aunque en menor medida, las de su abuelo Nicéforo Brienio, el rebelde.

La historia es, por un lado, útil ya que es modelo de actuación para futuras generaciones y, en este punto la historia tendría un papel pedagógico

¹²⁴⁷ Luc. Sam. *Hist. Conscr.* 13: ...εἰ δέ τις πάντως τὸ τερπνὸν ἡγεῖται καταμεμίχθαι δεῖν τῇ ἱστορίᾳ πάσῃ, ἄλλα ἂν σὺν ἀληθείᾳ τερπνά ἐστὶν ἐν τοῖς ἄλλοις κάλλεσι τοῦ λόγου, ὧν ἀμελήσαντες οἱ πολλοὶ τὰ μηδὲν προσήκοντα ἐπεισκευκλοῦσιν.

¹²⁴⁸ *Ibidem*, 42: ...κτῆμά τε γάρ φησι μᾶλλον ἐς αἰεὶ συγγράφειν ἤπερ ἐς τὸ παρὸν ἀγώνισμα, καὶ μὴ τὸ μυθῶδες ἀσπάζεσθαι ἀλλὰ τὴν ἀλήθειαν τῶν γεγενημένων ἀπολείπειν τοῖς ὕστερον. Καὶ ἐπάγει τὸ χρήσιμον καὶ ὃ τέλος ἂν τις εὖ φρονῶν ὑπόθοιτο ἱστορίας, ὡς εἴ ποτε καὶ αὐθις τὰ ὅμοια καταλάβοι, ἔχοιεν, φησι, πρὸς τὰ προγεγραμμένα ἀποβλέποντες εὖ χρῆσαι τοῖς ἐν ποσὶ.

¹²⁴⁹ Nic. Brie. *Proe.* 11: Τί γάρ ἂν ἄλλο καὶ ἀνταποδοίην αὐτῷ ἐπάξιον πάντων ὧν αὐτὸς ἔδωκέ μοι, εἰ τὰς πράξεις ἐκείνου σιγῇ παρέλθοιμι ὥστε λήθης ἀμαυρωθῆναι βυθῷ;

y didáctico, normalmente específico para el terreno político, como se puede ver en Tucídides y reforzado en Polibio. No obstante, la historia, por otro lado, sería un conjunto de ejemplos dignos de imitación desde el punto de vista moral. Este segundo objetivo aparece en el *Evágoras* de Isócrates quien exhorta, en diversos pasajes, a los hombres a imitar determinados modelos de comportamiento¹²⁵⁰. Este discurso es recogido por la historiografía posterior e incluso por la biografía cuya personificación es Plutarco. Con Isócrates y Jenofonte se iniciará una tendencia panegírica que influirá sobremanera en la historiografía y que la convertirá casi en un género propagandístico, cuyas secuelas son muy claras y evidentes en la historiografía bizantina.

El otro objetivo de la finalidad de la historia, el de provocar placer, está de alguna manera implícito en Heródoto, aunque no se verá claramente hasta la llamada “historiografía trágica” que basará el placer en el sabio empleo de recursos retóricos y de medios adoptados de la tragedia.

El público a quien va destinado la obra histórica pertenece a las capas más elevadas de la sociedad, un público capaz de entender las enseñanzas

¹²⁵⁰ Isocr. *Ev.* 73: Τῶν μὲν οὖν εἰς Εὐαγόραν πολλὰ μὲν οἶμαι παραλιπεῖν· ὑστερίζω γὰρ τῆς ἀκμῆς τῆς ἑαυτοῦ, μεθ’ ἧς ἀκριβέστερον καὶ φιλοπονώτερον ἐξεργασάμην ἂν τὸν ἔπαινον τοῦτον· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ νῦν, ὅσον κατὰ τὴν ἐμὴν δύναμιν, οὐκ ἀνεγκωμιάστὸς ἔστιν. Ἐγὼ δ’, ὦ Νικόκλεις, ἠγοῦμαι μὲν εἶναι καλὰ μνημεῖα καὶ τὰς τῶν σωμάτων εἰκόνας, πολλὸν μὲντοι πλείονος ἀξίας τὰς τῶν πράξεων καὶ τῆς διανοίας, ἃς ἐν τοῖς λόγοις ἂν τις μόνον τοῖς τεχνικῶς ἔχουσιν θεωρήσειεν; 75-76...πρὸς δὲ τούτοις ὅτι τοῖς μὲν πεπλασμένοις καὶ γεγραμμένοις οὐδεὶς ἂν τοῦ σώματος φύσιν ὁμοιώσειεν, τοὺς δὲ τρόπους τοὺς ἀλλήλων καὶ τὰς διανοίας τὰς ἐν τοῖς λεγομένοις ἐνούσας ῥάδιόν ἐστιν μιμεῖσθαι τοῖς μὴ ῥαθυμεῖν αἰρουμένοις, ἀλλὰ χρηστοῖς εἶναι βουλομένοις. Ὡν ἔνεκα καὶ μᾶλλον ἐπεχείρησα γράφειν τὸν λόγον τοῦτον, ἠγούμενος καὶ σοὶ καὶ τοῖς σοῖς παισὶν καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς ἀπ’ Εὐαγόρου γεγυρόσιν πολλὴ καλλίστην ἂν γενέσθαι ταύτην παράκλησιν, εἴ τις ἀθροίσας τὰς ἀρετὰς τὰς ἐκεῖνον καὶ τῷ λόγῳ κοσμήσας παραδοίῃ θεωρεῖν ὑμῖν καὶ συνδιατρίβειν αὐταῖς; 80 Ἐμὸν μὲν οὖν ἔργον καὶ τῶν ἄλλων φίλων τοιαῦτα λέγειν καὶ γράφειν ἐξ ὧν μέλλομέν σε παροξύνειν ὀρέγεσθαι τούτων ὄντων καὶ νῦν τυγχάνεις ἐπιθυμῶν· σοὶ δὲ προσήκει μηδὲν ἐλλείπειν, ἀλλ’ ὥσπερ ἐν τῷ παρόντι καὶ τὸν λοιπὸν χρόνον ἐπιμελεῖσθαι καὶ τὴν νουθεσίαν ἀσκεῖν ὅπως ἄξιος ἔσει καὶ τοῦ πατρὸς καὶ τῶν ἄλλων προγόνων. Ὡν ἅπασιν μὲν προσήκει περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι τὴν φρόνησιν, μάλιστα δ’ ὑμῖν τοῖς πλείστον καὶ μεγίστων κυρίοις οὖσιν.

políticas y morales así como la exquisitez de lengua y composición de la historia.

La historia tiene otra función, -visible en Nicéforo Brienio y en Ana Comnena-, que es evitar que se olviden los acontecimientos. Este tópico es recurrente y, según Hunger¹²⁵¹, tiene su origen en la famosa frase de Heródoto quien concebía la finalidad de la historia de manera que los hechos de los hombres no se pierdan en el olvido ni se queden sin gloria¹²⁵². Esta misma consideración es recogida por Constantino VII en su *Vita Basilii*¹²⁵³, al igual que los historiadores Nicéforo Brienio¹²⁵⁴, Miguel Atalíates¹²⁵⁵ y Miguel Pselo¹²⁵⁶.

En definitiva, estos historiadores pretendían que los hechos no se olvidaran.

II.4.1.- La historiografía antigua

El historiador de Halicarnaso, **Heródoto** (484-425 a.C), deja claro ya en el proemio cuál es la finalidad de su obra histórica: dejar constancia y salvar del olvido los grandes y admirables sucesos e importantes obras realizadas por griegos y bárbaros¹²⁵⁷. Es la admiración lo que le lleva a intentar prolongar su gloria mediante el testimonio de la historia¹²⁵⁸.

¹²⁵¹ Hunger, H. "The Reconstruction and Conception of Past in Literature", *17th International Byzantine Congress*, Washington D.C., 1986, I, p. 514.

¹²⁵² Herod. *Hist. Proe. 1*: ...ὡς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται, μήτε ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά, τὰ μὲν Ἕλλησι, τὰ δὲ βαρβάροισι ἀποδεχθέντα, ἀκλέα γένηται.

¹²⁵³ Const. Porf. *Vit. Bas. 102*: ...καὶ τὰ μὲν περὶ τῆς εὐσεβοῦς βασιλείας Βασιλείου τοῦ αἰοιδίμου, ὅσα μὴ τῆς Λήθης παρεσῶρη ρεύματι καὶ τῷ διὰ μέσου χρόνῳ ἐξίτηλα γέγονε.

¹²⁵⁴ *Vid. n. 1249.*

¹²⁵⁵ Mich. Atal. *Hist. Proe. 8*: ...ἵνα μὴ λήθης βυθοῖς διὰ τῆς τοῦ χρόνου παραρροῆς τὰ λόγου καὶ ἄξια συγχωσθεῖεν, ἀλλὰ τὴν μνήμην ἀθάνατον ἔχωσιν.

¹²⁵⁶ Mich. Psel. *Cron. Zoe-Theod-Const. IX, VI, 22*: ...καὶ μὴ τὰ μὲν ἄνω που πρὸ ἡμῶν ἀναγραφῆς παρὰ τῶν μεταγενεστέρων ἠξιώσθαι.

¹²⁵⁷ Hdt. *Hist. Proe. 1*: Ἡροδότου Θουρίου ἱστορίας ἀπόδεξις ἦδε, ὡς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται, μήτε ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά, τὰ μὲν Ἕλλησι,

La *Historia* de Heródoto tiene relación con la épica en su propia estructura narrativa ya que está llena de excursos, anécdotas, diálogos y digresiones con la intención de entretener al público. Sin embargo, la finalidad última en la obra de Heródoto no goza entre los eruditos de una opinión unánime, ya que para algunos ésta tendría un carácter científico y utilitario en el sentido del conocimiento; para otros el interés de Heródoto es comprobar la veracidad de los conocimientos geográficos y para otros, como Fornara¹²⁵⁹, el historiador pretende demostrar que la buena fortuna es inestable y los límites humanos deben ser guardados. El deseo del historiador era, pues, que el propio desarrollo de las Guerras Médicas iluminaran la Guerra del Peloponeso que ya había empezado.

El público al que iría su obra pertenecería a la alta burguesía, culta, que deseaba compartir el poder con la antigua aristocracia, interesada en los mundos más allá de la frontera de Atenas y de Grecia.

Tucidides (c. 460 a. C. -c. 396 a. C.?) indica, por su parte, de forma directa cuál era para él la finalidad de la historia y la utilidad de ésta¹²⁶⁰, ya que enseña a conocer la naturaleza humana, recordando el comportamiento político de unos momentos de especial significación¹²⁶¹. Él niega el carácter placentero, ἀτερπέστερον, de la historia, la equipara a lo efímero, ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρήμα, y delibera sobre la utilidad de su obra, utilidad que radica en la capacidad de conocer fenómenos de la naturaleza humana que se puedan repetir en el futuro y así la historia puede ser útil. En definitiva, el

τὰ δὲ βαρβάρουσι ἀποδεχθέντα, ἀκλέα γένηται, τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἀλλήλοισι.

¹²⁵⁸ García Gual, C., *op. cit.*, p. 110.

¹²⁵⁹ Fornara, C.W., *The nature of History...*, *op. cit.*, p. 105.

¹²⁶⁰ Thuc. *Hist.* I, 22: ...καὶ ἐς μὲν ἀκρόασιν ἴσως τὸ μὴ μυθῶδες αὐτῶν ἀτερπέστερον φανεῖται· ὅσοι δὲ βουλήσονται τῶν τε γενομένων τὸ σαφὲς σκοπεῖν καὶ τῶν μελλόντων ποτὲ αἰθίς κατὰ τὸ ἀνθρώπινον τοιούτων καὶ παραπλησίων ἔσεσθαι, ὠφέλιμα κρίνειν αὐτὰ ἀρκούντως ἔξει. Κτῆμά τε ἐς αἰεὶ μᾶλλον ἢ ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρήμα ἀκούειν ζύγκειται.

¹²⁶¹ García Gual, C., *op. cit.*, p. 110.

conocimiento de las estructuras profundas del acontecer y obrar humano, es decir, el conocimiento de la historia, puede valer al futuro político de guía para evitar caer en los errores expuestos en la historia como propugna Châtelet¹²⁶², a lo que J. de Romilly¹²⁶³ añade que el deseo de ser útil de Tucídides se manifiesta en su deseo de mostrar el ἀμάρτημα, el error, y cómo debería actuarse para evitarlo.

Otros estudiosos, por el contrario, ven en la obra de Tucídides una finalidad ejemplificadora, paradigmática vinculada -como hace Canfora¹²⁶⁴- a la grandeza e importancia del asunto tratado en la historia quien señala que la línea que separa el valor ejemplificador y el didáctico es tenue.

A. Momigliano¹²⁶⁵, por su parte, postula que Tucídides quiere que su obra sirva de instrucción para generaciones futuras gracias al conocimiento de la naturaleza humana. Del mismo modo, C. W. Fornara¹²⁶⁶ postula una finalidad científica, al considerar que la pretensión de Tucídides era que el lector pudiera inspeccionar con claridad la Guerra del Peloponeso y así valorar otros posibles desastres futuros. J. de Romilly¹²⁶⁷, por último, considera que la utilidad de la que habla Tucídides es puramente intelectual, es la utilidad en el dominio del conocimiento.

Aparte de todas estas teorías, lo que está claro en la obra de Tucídides es su finalidad utilitaria. Su obra tiene, como él mismo expresa¹²⁶⁸, una clara función didáctica.

¹²⁶² Châtelet, F., *El nacimiento de la historia...*, *op. cit.*, pp. 126-127.

¹²⁶³ Romilly, J. de, “L’optimisme de Thucydide et le jugement de l’historien sur Pericles (Thuc. II, 65)”, *Révue des Études Grecques*, 78, (1965), pp. 565-566.

¹²⁶⁴ Canfora L., “Le préface de Thucydide et le critique de la raison historique”, *Révue des Études Grecques*, 90, (1977), p. 460.

¹²⁶⁵ Momigliano, A., *La historiografía griega*, *op. cit.*, pp. 98, 112.

¹²⁶⁶ Fornara, C. W., *The nature of History...*, *op. cit.*, pp. 105-106.

¹²⁶⁷ Romilly, J. de, “L’ utilité de l’histoire selon Thucydide”, *VVAA, Histoire et historiens dans l’antiquité*, (1956), p. 42.

¹²⁶⁸ *Vid.* n. 1260.

Jenofonte (431-354 a. C.) es ya el iniciador de una nueva tendencia que considera la historia tiene una finalidad moralizante. En su obra *Helénicas* el historiador justifica la atención prestada al comportamiento de Teleutias con sus hombres antes que atender a las grandes acciones¹²⁶⁹. Por otro lado, es digno de reseñar que con su obra *Agésilao* se comienza el encomio en la literatura griega, género cuya finalidad no plantea ninguna duda.

Continuando con este somero estudio diacrónico de la finalidad que persigue el historiador cuando escribe su obra, aparece la figura de **Éforo** (380-330 a.C.) quien seleccionó y modeló su material con vista a la edificación moral de los receptores de su obra que tiene, asimismo, una clara intencionalidad moral como se muestra en sus *Fragmenta*¹²⁷⁰, tomados de Estrabón¹²⁷¹, en los que muestra su intencionalidad y afirma que el historiador debe reflejar lo bueno y lo malo de los pueblos que describe.

Polibio (203-120 a.C.) muestra, igualmente, este carácter didáctico y moral en su obra afirmándolo en su proemio¹²⁷², según el cual la historia procura materia de enseñanza para la actividad política y es maestra en enseñar cómo soportar la volubilidad de la fortuna. Este mismo concepto se desarrolla a lo largo de su obra donde aparece μάθημα como concepto asimilado a la enseñanza¹²⁷³. Sin embargo, no son aquéllas las únicas

¹²⁶⁹ Jen. *Hel.* V, 3: Ἐκ μέντοι γε τῶν τοιούτων παθῶν [ὡς] ἐγὼ φημι ἀνθρώπους παιδεύεσθαι μάλιστα μὲν οὖν ὡς οὐδ' οἰκέτας χρῆ ὀργῇ κολάζειν· πολλάκις γὰρ καὶ δεσπότηται ὀργιζόμενοι μείζω κακὰ ἔπαθον ἢ ἐποίησαν· ἀτὰρ ἀντιπάλους τὸ μετ' ὀργῆς ἀλλὰ μὴ γνώμῃ προσφέρεσθαι ὄλον ἀμάρτημα. Ἡ μὲν γὰρ ὀργὴ ἀπρονόητον, ἡ δὲ γνώμῃ σκοπεῖ οὐδὲν ἤττον μὴ τι πάθῃ ἢ ὅπως βλάβῃ τι τοὺς πολεμίους.

¹²⁷⁰ Efor. *Frag.* 70,F.42: ... δεῖν δὲ τάναντία καὶ λέγειν καὶ παραδείγματα ποιεῖσθαι·

¹²⁷¹ Estrab. *Geog.* VII, 3: ...δεῖν δὲ τάναντία καὶ λέγειν καὶ παραδείγματα ποιεῖσθαι·

¹²⁷² Polib. *Hist. Proe.* I, 1: ...φάσκοντες ἀληθινωτάτην μὲν εἶναι παιδείαν καὶ γυμνασίαν πρὸς τὰς πολιτικὰς πράξεις τὴν ἐκ τῆς ἱστορίας μάθησιν, ἐναργεστάτην δὲ καὶ μόνην διδάσκαλον τοῦ δύνασθαι τὰς τῆς τύχης μεταβολὰς γενναίως ὑποφέρειν τὴν τῶν ἀλλοτρίων περιπετειῶν ὑπόμνησιν...

¹²⁷³ *Ibidem*, III, 31: ...ἱστορίας γὰρ εἰν ἀφέλη τις τὸ διὰ τί καὶ πῶς καὶ τίνος χάριν ἐπράχθη τὸ πραχθὲν καὶ πότερον εὐλογον ἔσχε τὸ τέλος, τὸ καταλειπόμενον αὐτῆς ἀγώνισμα μὲν

consideraciones que sobre el tema hace Polibio ya que hay otras muchas, entre las que cabe destacar la que informa de la utilidad de esta enseñanza para el manejo político y militar, tanto en el presente como en el futuro¹²⁷⁴.

A pesar de lo dicho, Polibio parece contraponer el placer a la verdadera utilidad¹²⁷⁵, aunque, en realidad, no es ése su pensamiento acerca del placer que puede otorgar la historia ya que en el inicio de su obra coloca la utilidad por encima del placer¹²⁷⁶. Polibio persigue la virtud política y militar, el valor patriótico y del estadista por encima de la virtud moral ya que considera la historia como “la más hermosa enseñanza para la vida verdadera”¹²⁷⁷.

Para autores como **Diodoro Sículo** (s. I a.C.), **Dioniso de Halicarnaso** (c. 60-7 a.C.) o **Arriano** (86-175) la historia tiene ya una utilidad en partes iguales moralizante y didáctica, y se convierte como dijo **Cicerón**¹²⁷⁸ (106-43. a.C.) en una *magistra vitae*. En esta época la utilidad se pone por encima

μάθημα δ' οὐ γίνεται, καὶ παραυτίκα μὲν τέρπει, πρὸς δὲ τὸ μέλλον οὐδὲν ὠφελεῖ τὸ παράπαν.

¹²⁷⁴ *Ibidem*: ...οὐ μόνον καλήν, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀναγκαίαν εἶναί φημι διὰ ταῦτα τὴν τῶν παρεληλυθότων ἐπίγνωσιν. Πῶς γὰρ ἂν εἴτ' αὐτὸς ἀδικούμενός τις ἢ τῆς πατρίδος ἀδικουμένης βοηθοὺς εὖροι καὶ συμμαχοὺς, εἴτε κτήσασθαι τι καὶ προκατάρξασθαι σπουδάζων τοὺς συνεργήσοντας αὐτῷ παρορμήσαι πρὸς τὰς ἐπιβολάς; πῶς δ' ἂν εὐδοκούμενος τοῖς ὑποκειμένοις τοὺς βεβαιώσοντας τὴν αὐτοῦ προαίρεσιν καὶ διαφυλάξοντας τὴν κατάστασιν παροξύναι δικαίως, εἰ μὴδὲν εἰδείη τῆς τῶν προγεγονότων περὶ ἑκάστους ὑπομνήσεως; πρὸς μὲν γὰρ τὸ παρὸν αἰεὶ πῶς ἀρμοζόμενοι καὶ συνυποκρινόμενοι τοιαῦτα καὶ λέγουσι καὶ πράττουσι πάντες ὥστε δυσθεώρητον εἶναι τὴν ἑκάστου προαίρεσιν καὶ λίαν ἐν πολλοῖς ἐπισκοτεῖσθαι τὴν ἀλήθειαν. Τὰ δὲ παρεληλυθότα τῶν ἔργων, ἐξ αὐτῶν τῶν πραγμάτων λαμβάνοντα τὴν δοκιμασίαν, ἀληθινῶς ἐμφαίνει τὰς ἑκάστων αἰρέσεις καὶ διαλήψεις καὶ δηλοῖ παρ' οἷς μὲν χάριν, εὐεργεσίαν, βοήθειαν ἡμῖν ὑπάρχουσαν, παρ' οἷς δὲ τάναντία τούτων. Ἐξ ὧν καὶ τὸν ἐλεήσοντα καὶ τὸν συνοργιούμενον, ἔτι δὲ τὸν δικαιώσοντα, πολλάκις καὶ ἐπὶ πολλῶν εὐρεῖν ἔστιν. Ἄπερ ἔχει μεγίστας ἐπικουρίας καὶ κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν πρὸς τὸν ἀνθρώπινον βίον.

¹²⁷⁵ *Vid.* n. 1273.

¹²⁷⁶ Polib. *Hist.* I, 4: ...ἐκ μέντοι γε τῆς ἀπάντων πρὸς ἄλληλα συμπλοκῆς καὶ παραθέσεως, ἔτι δ' ὁμοίότητος καὶ διαφορᾶς, μόνως ἂν τις ἐφίκοιτο καὶ δυνηθεῖη κατοπεύσας ἅμα καὶ τὸ χρήσιμον καὶ τὸ τερπνὸν ἐκ τῆς ἱστορίας ἀναλαβεῖν.

¹²⁷⁷ *Ibidem*, I, 35: ...καλλίστη παιδείαν πρὸς τὸν ἀληθινὸν βίον...

¹²⁷⁸ Cic. *De orat.* II, 36: Historia vero testis temporum, lux veritatis, vita memoriae, magistra vitae, nuntia vetustatis, qua voce alia nisi oratoris immortalitati commendatur?

de cualquier otra consideración y por ello Diodoro Sículo diferencia entre el fin placentero y el útil¹²⁷⁹. Asimismo, expone en su obra la finalidad didáctica y moralizante de la historia¹²⁸⁰, pasaje éste con reminiscencias polibianas. El historiador da importancia a la enseñanza que proyecta la historia y detalla, además, la finalidad moralizante de su obra¹²⁸¹.

Dioniso de Halicarnaso, por su parte, declara en su obra *Antigüedades Romanas* que ésta mostrará el carácter utilitario de la historia¹²⁸², que su asunto será hermoso y magnífico, que proporcionará πολλήν ὠφέλειαν a sus lectores y se decanta por las obras de Heródoto, Jenofonte o Teopompo que tienen amplias miras y son provechosas, para mencionar más tarde que su obra está destinada tanto al placer como al provecho¹²⁸³. Aunque él dice que pretende contar toda la verdad¹²⁸⁴, no lo cumple dado que su gran amor a Roma y la alta estima que tenía a sus gobernantes no le permitía ser imparcial¹²⁸⁵.

¹²⁷⁹ Dio. Sic. *Biblio.* I, 3: ...ἐκρίναμεν ὑπόθεσιν ἱστορικὴν πραγματεύεσθαι τὴν πλεῖστα μὲν ὠφελῆσαι δυναμένην, ἐλάχιστα δὲ τοὺς ἀναγινώσκοντας ἐνοχλήσουσαν.

¹²⁸⁰ *Ibidem*, I, 1: ...ἀκίνδυνον γὰρ διδασκαλίαν τοῦ συμφέροντος εἰσηγησάμενοι καλλίστην ἐμπειρίαν διὰ τῆς πραγματείας ταύτης περιποιῶσι τοῖς ἀναγινώσκουσιν. Ἡ μὲν γὰρ ἐκ τῆς πείρας ἐκάστου μάθησις μετὰ πολλῶν πόνων καὶ κινδύνων ποιεῖ τῶν χρησίων ἕκαστα διαγινώσκειν.

¹²⁸¹ *Ibidem*: ...καλὸν γὰρ τὸ δύνασθαι τοῖς τῶν ἄλλων ἀγνοήμασι πρὸς διόρθωσιν χρῆσθαι παραδείγμασι, καὶ πρὸς τὰ συγκυροῦντα ποικίλως κατὰ τὸν βίον ἔχειν μὴ ζήτησιν τῶν πραττομένων, ἀλλὰ μίμησιν τῶν ἐπιτετευγμένων.

¹²⁸² *Ibidem*, *Ant. Rom.* I, 1: ...ἐπέισθην γὰρ ὅτι δεῖ τοὺς προαιρουμένους μνημεῖα τῆς ἑαυτῶν ψυχῆς τοῖς ἐπιγιγνομένοις καταλιπεῖν, ἃ μὴ συναφανισθήσεται τοῖς σώμασιν αὐτῶν ὑπὸ τοῦ χρόνου, καὶ πάντων μάλιστα τοὺς ἀναγράφοντας ἱστορίας, ἐν αἷς καθιδρῦσθαι τὴν ἀλήθειαν [πάντες] ὑπολαμβάνομεν ἀρχὴν φρονήσεώς τε καὶ σοφίας οὖσαν, πρῶτον μὲν ὑποθέσεις προαιρεῖσθαι καλὰς καὶ μεγαλοπρεπεῖς καὶ πολλὴν ὠφέλειαν τοῖς ἀναγνοσόμενοις φερούσας, ἔπειτα παρασκευάζεσθαι τὰς ἐπιτηδείους εἰς τὴν ἀναγραφὴν τῆς ὑποθέσεως ἀφορμὰς μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας τε καὶ φιλοπονίας.

¹²⁸³ *Ibidem*, I, 8: ...τοῖς περὶ τοὺς πολιτικοὺς διατρίβουσι λόγους καὶ τοῖς περὶ τὴν φιλοσοφίαν ἐσπουδάκοσι θεωρίαν ἀοχλήτου διαγωγῆς.

¹²⁸⁴ *Vid.* n. 1282.

¹²⁸⁵ García López J., “Retórica y crítica literaria...”, *op. cit.*, p. 1010.

Arriano (86-175), por el contrario, en su obra *Anábasis de Alejandro* relata que ésta tendrá una finalidad encomiástica ya que Alejandro carecía de una obra literaria que ensalzara bien sus hazañas¹²⁸⁶.

Plutarco (50-120), a su vez, escribe sobre gobernantes y en su obra se mezcla la finalidad histórica y didáctica de la historia con las características de la biografía plutarquiiana. Su interés primordial es el ἦθος de sus protagonistas¹²⁸⁷ ya que confía en que, con la imitación de tales modelos, el lector pueda llegar a ser virtuoso.

Así la confluencia del encomio en la historia va a terminar dándole un sesgo propagandístico, cuyas características se verán, -como veremos-, en el periodo bizantino.

En la historiografía antigua también aparece una finalidad propagandística desde el mismo Tucídides que admira en el gobernante la inteligencia y la previsión, cualidades que manifiestan Pericles y Temístocles y, en el caso de Pericles, además la incorruptibilidad. La previsión se puede detectar en los discursos de los jefes políticos como afirma J. de Romilly¹²⁸⁸, una previsión basada en el dominio de la generalidad, no de lo particular, como expresa Tucídides con claridad¹²⁸⁹. J. Alsina¹²⁹⁰, por su parte, recoge que lo que afirma Tucídides en *Historia* [I,

¹²⁸⁶ Arr. *Anab.* I, 12: ...καὶ μέντοι καὶ ἦν Ἀλεξάνδρῳ οὐχ ἥκιστα τούτου ἕνεκα εὐδαιμονιστέος Ἀχιλλεύς, ὅτι αὐτῷ γε Ἀλεξάνδρῳ, οὐ κατὰ τὴν ἄλλην ἐπιτυχίαν, τὸ χωρίον τοῦτο ἐκλιπὲς ξυνέβη οὐδὲ ἐξηνέχθη ἐς ἀνθρώπους τὰ Ἀλεξάνδρου ἔργα ἐπαξίως, οὐτ' οὐδὲ καταλογάδην, οὐτε τις ἐν μέτρῳ ἐποίησεν· ἀλλ' οὐδὲ ἐν μέλει ἦσθη Ἀλεξάνδρος, ἐν ὅτῳ Ἰέρων τε καὶ Γέλων καὶ Θήρων καὶ πολλοὶ ἄλλοι οὐδέν τι Ἀλεξάνδρῳ ἐπεοικότες, ὥστε πολὺ μείον γινώσκειται τὰ Ἀλεξάνδρου ἢ τὰ φαυλότατα τῶν πάλαι ἔργων.

¹²⁸⁷ Plut. *Alex.* I, 2: ...οὔτε γὰρ ἱστορίας γράφομεν, ἀλλὰ βίους, οὔτε ταῖς ἐπιφανεστάταις πράξεις πάντως ἔνεστι δῆλωσις ἀρετῆς ἢ κακίας, ἀλλὰ πρᾶγμα βραχὺ πολλάκις καὶ ῥῆμα καὶ παιδίᾳ τις ἔμφρασιν ἦθους ἐποίησε μᾶλλον ἢ μάχαι μυριόνεκροι καὶ παρατάξεις αἱ μέγισται καὶ πολιορκίαι πόλεων; Romp. VIII, 7: ...καὶ μάλιστα δηλούντων τὸ ἦθος ἔργων καὶ παθημάτων τοῦ ἀνδρὸς ἀπολειφθῶμεν.

¹²⁸⁸ Romilly, J. de, "L'utilité de l'histoire", *op. cit.* pp. 43-47.

¹²⁸⁹ Thuc. *Hist.* I, 138: ... ἦν γὰρ ὁ Θεμιστοκλῆς βεβαιότητα [...] τὰ δέοντα ἐγένετο...

¹²⁹⁰ Alsina, J., *Tucidides. Historia, ética...*, *op. cit.*, pp. 48-49.

43-47] es que el buen gobernante debe saber concebir las medidas necesarias para cada caso concreto al que se tenga que enfrentar, así como debe tener el don de la elocuencia para dar a entender sus planes a los gobernados¹²⁹¹. Ser patriota e insobornable son también cualidades expresadas por el historiador ateniense¹²⁹².

Isócrates (436-338 a.C.) y **Jenofonte**, autores que corren a la par en el tema tratado, dan la primera imagen del monarca ideal en sus respectivas obras *Evágoras* y *Agesilao*¹²⁹³. En el *Evágoras* aparecen las características del rey Evágoras que debe ser un rey piadoso¹²⁹⁴, que preve el porvenir y no deja nada al azar¹²⁹⁵, valiente¹²⁹⁶, fuerte de espíritu y de cuerpo¹²⁹⁷, que actúa siempre con respeto a los dioses y a la justicia¹²⁹⁸, reflexivo, inteligente que cuenta con los demás a la hora de realizar sus acciones¹²⁹⁹, para quien el descanso no residía en la pereza sino en las buenas acciones y

¹²⁹¹ Thuc. *Hist.* II, 60: Καίτοι ἐμοὶ τοιοῦτῳ ἀνδρὶ ὀργίξεσθε ὃς οὐδενὸς ἤσσω οἴομαι εἶναι γνῶναι τε τὰ δέοντα...

¹²⁹² *Ibidem*: ...καὶ ἐρμηνεύσαι ταῦτα, φιλόπολις τε καὶ χρημάτων κρείσσω.

¹²⁹³ Plácido, D., "La teoría de la realeza y las realidades históricas del siglo IV a.C." pp. 37-41, en J. M. Candau y otros (ed.), *La imagen de la realeza en la antigüedad*, Madrid, 1988, añade otros textos para investigar este aspecto como el *Hierón* y la *Ciropedia* de Jenofonte, el *Nicocles* y el discurso a Filipo de Isócrates, Platón en sus *Leyes* y Aristóteles en su *Política*.

¹²⁹⁴ Isoc. *Evag.*, 28: ...λαβὼν δὲ ταύτην ἀφορμὴν, ἦνπερ χρὴ τοὺς εὐσεβεῖν βουλομένους...

¹²⁹⁵ *Ibidem*, 30: ...προειδῶς τὸ συμβησόμενον; 45: ...μέγα φρονῶν οὐκ ἐπὶ τοῖς διὰ τύχην, ἀλλ' ἐπὶ τοῖς δι' αὐτὸν γιγνομένοις...

¹²⁹⁶ *Ibidem*, 32: ...οὐ πρότερον ἐπαύσατο μαχόμενος καὶ μόνος πρὸς πολλοὺς καὶ μετ' ὀλίγων πρὸς ἅπαντας [τοὺς ἐχθροὺς] πρὶν ἐλεῖν τὸ βασίλειον...

¹²⁹⁷ *Ibidem*, 37: ...ὃ δὲ διὰ τῆς ψυχῆς τῆς αὐτοῦ καὶ τοῦ σώματος τὰ πλεῖστα φαίνεται τῶν προειρημένων διαπραξάμενος...

¹²⁹⁸ *Ibidem*, 38: Πρὸς δὲ τούτοις τῷ μὲν ὀσίως καὶ δικαίως ἅπαντα πέπρακται, τῷ δ' οὐκ εὐσεβῶς ἔνια συμβέβηκεν.

¹²⁹⁹ *Ibidem*, 41: Οὐ τοίνυν ἐν τούτοις ὑπερβαλλόμενος ἐν τοῖς ἄλλοις εὐρεθήσεται καταδεέστερος γενόμενος, ἀλλὰ πρῶτον μὲν εὐφύεστατος ὢν τὴν γνώμην καὶ πλεῖστα κατορθοῦν δυνάμενος ὅμως οὐκ ᾤηθη δεῖν ὀλιγορεῖν οὐδ' αὐτοσχεδιάζειν περὶ τῶν πραγμάτων, ἀλλ' ἐν τῷ ζητεῖν καὶ φροντίζειν καὶ βουλευέσθαι τὸν πλεῖστον τοῦ χρόνου διέτριβεν, ἠγούμενος μὲν, εἰ καλῶς τὴν αὐτοῦ φρόνησιν παρασκευάσειεν,...

en la fortaleza; una persona con templanza ante los placeres¹³⁰⁰ justo en su comportamiento con los ciudadanos¹³⁰¹, bueno para sus amigos y malo para sus enemigos¹³⁰² y que benefició mucho a la ciudad con su actividad política y bélica¹³⁰³. Éstas serían las virtudes, las ἀρεταί, de Evágoras en la guerra y en la paz¹³⁰⁴.

Isócrates, junto con Platón y Aristóteles, pondrá la primera piedra, el primer eslabón de la cadena que va a dar lugar a los llamados *Espejos de príncipes*, obras dedicadas a los monarcas donde se expondrán los preceptos que debe seguir un soberano para el buen gobierno. Tras Jenofonte la escuela neopitagórica va a crear las primeras obras ya en la época helenística y de manera consciente a plantear las desideratas exigibles al monarca. Autores como Diotógenes, Ecfanto y Esténidas van a escribir obras con el mismo título *Περὶ βασιλείας*¹³⁰⁵.

Jenofonte, como ya se ha expuesto, recorre una senda paralela a Isócrates y de ello es muestra su obra *Agésilao*. Este historiador plantea que el encomio de este rey tiene una finalidad práctica, ya que debe servir de modelo para ser imitado por aquéllos que quieren actuar de manera honesta

¹³⁰⁰ *Ibidem*, 42: ...καὶ τὰς ἀληθινὰς τῶν ῥαθυμιῶν οὐκ ἐν ταῖς ἀργίαις, ἀλλ’ ἐν ταῖς εὐπραγίαις καὶ καρτερίαις ἐνούσας; 45: ...ἠγούμενος τῶν ἡδονῶν, ἀλλ’ οὐκ ἀγόμενος ὑπ’ αὐτῶν.

¹³⁰¹ *Ibidem*, 43: ... ἅπαντα γὰρ τὸν χρόνον διετέλεσεν οὐδένα μὲν ἀδικῶν...

¹³⁰² *Ibidem*, 45: ... τοὺς μὲν φίλους ταῖς εὐεργεσίαις ὑφ’ αὐτῷ ποιούμενος, τοὺς δ’ ἄλλους τῇ μεγαλοψυχίᾳ καταδουλούμενος.

¹³⁰³ *Ibidem*, 47: Παραλαβὼν γὰρ τὴν πόλιν ἐκβεβαρβαρωμένην καὶ διὰ τὴν τῶν Φοινίκων ἀρχὴν οὔτε τοὺς Ἑλληνας προσδεχομένην οὔτε τέχνας ἐπισταμένην οὔτ’ ἐμπορίῳ χρωμένην οὔτε λιμένα κεκτημένην, ταῦτά τε πάντα διώρθωσεν καὶ πρὸς τούτοις καὶ χώραν πολλὴν προσεκτήσατο καὶ τεῖχη προσπεριβάλετο καὶ τριήρεις ἐναυπηγήσατο καὶ ταῖς ἄλλαις κατασκευαῖς οὕτως ἠΰξησε τὴν πόλιν ὥστε μηδε μῖς τῶν Ἑλληνίδων ἀπολελεῖσθαι, καὶ δύναμιν τοσαύτην ἐνεποίησεν ὥστε πολλοὺς φοβεῖσθαι τῶν πρότερον κατα φρονούντων αὐτῆς...

¹³⁰⁴ *Ibidem*, 76: Ὡν ἕνεκα καὶ μᾶλλον ἐπεχείρησα γράφειν τὸν λόγον τοῦτον, ἠγούμενος καὶ σοὶ καὶ τοῖς σοῖς παισὶν καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς ἀπ’ Εὐαγόρου γεγονόσιν πολὺ καλλίστην ἂν γενέσθαι ταύτην παράκλησιν, εἴ τις ἀθροίσας τὰς ἀρετὰς τὰς ἐκείνου καὶ τῷ λόγῳ κοσμήσας παραδοίῃ θεωρεῖν ὑμῖν καὶ συνδιατρίβειν αὐταῖς...

¹³⁰⁵ Morfakidis, M. “Apuntes sobre el “Espejo de príncipes” en la retórica bizantina. El caso de Tomás Magistro”. *Florentia Iliberritana*, 3 (1992) pp. 399-411.

y así lo expone al final de su obra¹³⁰⁶. En ésta Jenofonte da un rápido repaso a las acciones llevadas a cabo por el rey espartano en los libros I y II; a continuación, en los libros III al X ofrece una lista detallada de sus virtudes de la siguiente manera: Agesilao tenía un alma excelente¹³⁰⁷, era piadoso y respetuoso con sus juramentos¹³⁰⁸, sobrio en comida y bebida¹³⁰⁹, compartía con sus soldados las fatigas de las campañas¹³¹⁰, moderado en el amor y en los otros placeres¹³¹¹, valiente y siempre en primera fila¹³¹², sabio¹³¹³, patriota¹³¹⁴, nada arrogante¹³¹⁵, con sentido del humor y optimista¹³¹⁶, digno e indoblegable ya fuera por dinero, placer o miedo¹³¹⁷ y, por último, un rey con capacidad de previsión¹³¹⁸.

Polibio se preocupa por el papel del individuo dentro de la historia y se plantea el lugar que ocupa la psicología en el acontecer histórico. P.

¹³⁰⁶ Jen. *Ages.* X, 2: ...εἰ δὲ καλὸν εὖρημα ἀνθρώποις στάθμη καὶ κανὼν πρὸς τὸ ὀρθὰ ἐργάζεσθαι, καλὸν ἂν μοι δοκεῖ [εἶναι] ἢ Ἀγησίλαου ἀρετὴ παράδειγμα γενέσθαι τοῖς ἀνδραγαθίαν ἀσκεῖν βουλομένοις...

¹³⁰⁷ *Ibidem*, III, 1: ...τὴν ἐν τῇ ψυχῇ αὐτοῦ ἀρετὴν πειράσομαι δηλοῦν...

¹³⁰⁸ *Ibidem*, III, 2 Ἀγησίλαος γὰρ τὰ μὲν θεῖα οὕτως ἐσέβητο ὥς καὶ οἱ πολέμιοι τοῦς ἐκείνου ὄρκους καὶ τὰς ἐκείνου σπονδὰς πιστοτέρας ἐνόμιζον ἢ τὴν ἑαυτῶν φιλίαν.

¹³⁰⁹ *Ibidem*, V, 1: ...ὁς μέθης μὲν ἀποσχέσθαι ὁμοίως ὄφειτο χρῆναι καὶ λαίμαργίας, σίτων δ' ὑπὲρ καιρὸν ὁμοίως [ὥς] καὶ ἁμαρτίας.

¹³¹⁰ *Ibidem*, V, 3: ...καὶ μὴν εἴ ποτε μοχθήσαι στρατιᾷ συμβαίη, ἐκὼν ἐπόνει παρὰ τοῦς ἄλλους, νομίζων πάντα τὰ τοιαῦτα παραμυθίαν εἶναι τοῖς στρατιώταις. Ὡς δὲ συνελόντι εἰπεῖν, Ἀγησίλαος πονῶν μὲν ἠγάλλετο, ῥαστώνην δὲ πάμπαν οὐ προσέειπε...

¹³¹¹ *Ibidem*, V, 4: ...περὶ γε μὴν ἀφροδισίων ἐγκρατείας αὐτοῦ ἄρ' οὐχὶ εἰ μὴ τοῦ ἄλλου ἀλλὰ θαύματος ἕνεκα ἄξιον μνησθῆναι; IX, 3: ...διὰ τὸ φιλόπονός εἶναι πᾶν μὲν τὸ παρὸν ἠδέως ἔπινε, πᾶν δὲ τὸ συντυχὸν ἠδέως ἤσθιεν· εἰς δὲ τὸ ἀσμένως κοιμηθῆναι πᾶς τόπος ἱκανὸς ἦν αὐτῷ...

¹³¹² *Ibidem*, VI, 1: Ἀνδρείας γε μὴν οὐκ ἀφανῆ τεκμήριά μοι δοκεῖ παρασχέσθαι ὑφιστάμενος μὲν ἀεὶ πολεμεῖν πρὸς τοῦς ἰσχυροτάτους τῶν ἐχθρῶν τῇ τε πόλει καὶ τῇ Ἑλλάδι, ἐν δὲ τοῖς πρὸς τούτους ἀγῶσι πρῶτον [μὲν] ἑαυτὸν τάττων)...

¹³¹³ *Ibidem*, VI, 4: Τὴν γε μὴν σοφίαν αὐτοῦ ποῖαι τῶν ἐκείνου πράξεων οὐκ ἐπιδεικνύουσιν;

¹³¹⁴ *Ibidem*, VII, 1: ...φιλόπολις...; VII, 4: ...φιλέλληνα...

¹³¹⁵ *Ibidem*, VIII, 1: ...τὸ μὲν μέγαλαυχόν οὐκ εἶδέ τις...

¹³¹⁶ *Ibidem*, VIII, 2: ...διὰ δὲ τὸ εὐελπίς καὶ εὐθυμός καὶ ἀεὶ ἰλαρός εἶναι πολλοὺς ἐποίει μὴ τοῦ διαπράξασθαι τι μόνον ἕνεκα πλησιάζειν, ἀλλὰ καὶ τοῦ ἥδιον διημερεῖν...

¹³¹⁷ *Ibidem*, VIII, 3: ...ἀλλὰ μὴν καὶ τῇ μεγαλογνωμοσύνῃ γε ὥς εὐκαιρῶς ἐχρητο οὐ παραλειπτέον; VIII, 8: ...πολὺ μέντοι ἔγωγε κάλλιον κρίνω τὸ τὴν αὐτοῦ ψυχὴν ἀνάλωτον κατασκευάσαι καὶ ὑπὸ χρημάτων καὶ ὑπὸ ἡδονῶν καὶ ὑπὸ φόβου...

¹³¹⁸ *Ibidem*, VIII, 5: ...ἐπαινω δὲ κάκεινο τῆς προνοίας αὐτοῦ...

Pédech¹³¹⁹ lo analiza partiendo del hecho de que el hombre actúa en busca de un fin y de que el historiador debe explicar la razón del éxito o del fracaso; y también estudia las cualidades y los defectos que provocan el éxito y el fracaso. Analiza dos textos [III 81 y IX 12] y saca como conclusión que el éxito es posible¹³²⁰. Para Polibio junto a la previsión, πρόνοια¹³²¹, están la razón, λογισμός¹³²², la sagacidad, ἀγχίνια¹³²³, la experiencia, ἐμπειρία¹³²⁴, la precaución, φυλακή¹³²⁵, la aplicación, ἐπιμέλεια¹³²⁶, la reflexión, φρόνησις¹³²⁷ y la audacia, τόλμα¹³²⁸.

Plutarco propone otra base para manifestar la concepción del buen monarca fundamentada a su vez en las opiniones de Platón, Aristóteles, el estoicismo y en las obras de Jenofonte *Agésilao* y *Ciropedia*. Según Plutarco, las cualidades que deben adornar al monarca¹³²⁹ aparecen

¹³¹⁹ Pédech, P., *La méthode historique...*, op. cit., pp. 210-229.

¹³²⁰ Polib. *Hist.* IX, 12: ...ἔστι δὲ δυνατόν ἐν ἐκάστοις αὐτῶν εὐστοχεῖν, ἐὰν σὺν νῶ τις πράττη τὸ προτεθέν.

¹³²¹ *Ibidem*, VIII, 36: ...τοῖς δὲ τὴν ἐνδεχομένην πρόνοιαν ποιούμενοι οὐκ ἐγκλητέον; IX, 16: ...ἵκανά γὰρ καὶ τὰ παρὰ δόξαν γινόμενα (μὴ δυνάμενα) τυγχάνειν προνοίας ἀκριβοῦς εἰς τὸ πολλὴν ἀπορίαν παρασκευάζειν καὶ πολλάκις...

¹³²² *Ibidem*, I, 16: ...διόπερ ἐπὶ τοῦτο τὸ μέρος ὀρμήσας τοῖς λογισμοῖς διεπέμπετο πρὸς τοὺς στρατηγούς, ὑπὲρ εἰρήνης καὶ φιλίας ποιούμενος τοὺς λόγους.

¹³²³ *Ibidem*, II, 36: ...τὴν δὲ στρατηγίαν οἱ Καρχηδόνιοι τῶν κατὰ τὴν Ἰβηρίαν Ἀννίβα περιέθεσαν, ὄντι νέω, διὰ τὴν ὑποφαινομένην ἐκ τῶν πράξεων ἀγχίνια αὐτοῦ καὶ τόλμαν.

¹³²⁴ *Ibidem*, I, 54: ...οἱ μὲν τῶν Καρχηδονίων κυβερνήται διὰ τε τὴν τῶν τόπων καὶ τὴν τοῦ πράγματος ἐμπειρίαν προορώμενοι τὸ μέλλον καὶ προλέγοντες τὸ συμβησόμενον ἔπεισαν τὸν Καρθάλωνα φυγεῖν τὸν χειμῶνα καὶ κάμψαι τὴν ἄκραν τοῦ Παχύνου...

¹³²⁵ *Ibidem*, I, 46: ...διὰ γὰρ τὴν εὐκαιρίαν τοῦ τόπου καὶ τὸ κάλλος τοῦ περὶ τὰ Δρέπανα λιμένος αἰεὶ μεγάλην ἐποιοῦντο σπουδὴν οἱ Καρχηδόνιοι περὶ τὴν φυλακὴν αὐτοῦ.

¹³²⁶ *Ibidem*, V, 71: ...ἀποδοὺς δὲ τὴν ἐπιμέλειαν τῶν ἔργων τῶν μὲν Νικάρχῳ, τῶν δὲ Θεοδότῳ, τὸ λοιπὸν αὐτὸς ἤδη κοινὸν αὐτὸν παρεσκεύαζε κατὰ τὴν ἐπιμέλειαν καὶ τὴν ἐπίσκεψιν τῆς ἐκατέρου περὶ ταῦτα φιλοτιμίας.

¹³²⁷ *Ibidem*, XXXVI, 10: ...πάρεστί τις ἐπὶ τὴν Μακεδονίαν ἀεροπετιῆς Φίλιππος, καταφρονήσας οὐ μόνον Μακεδόνων ἀλλὰ καὶ Ρωμαίων...

¹³²⁸ *Ibidem*, I, 36: ...διὰ δὲ τὴν γενναιότητα καὶ τόλμαν τῶν ἀνδρῶν οὐδαμῶς ἔλειν δυνάμενοι τέλος ἀπέστησαν τῆς πολιορκίας.

¹³²⁹ Plut. *De Alex. Mag.* 342: Τίνες οὖν ἦσαν αἱ ἐλπίδες, ἐφ' αἷς διέβαιναν εἰς Ἀσίαν Ἀλέξανδρος; οὐ τείχεσι πόλεων μυριάδων ἐκμετρομένη δύναμις οὐδὲ στόλοι δι' ὄρων πλέοντες, οὐδὲ μάστιγες οὐδὲ πέδαι, μανικὰ καὶ βάρβαρα κολαστήρια θαλάσσης, ἀλλὰ τὰ μὲν ἐκτὸς ἐν ὀλίγοις ὄπλοις φιλοτιμία πολλή καὶ ζῆλος ἡλικίας παραλλήλου καὶ ἄμιλλα περὶ δόξης καὶ ἀρετῆς ἐταίρων· αὐτὸς δ' εἶχεν ἐν ἑαυτῷ τὰς μεγάλας ἐλπίδας, εὐσέβειαν

reflejadas sobre todo en su obra *De Alexandri Magni fortuna aut virtute* y son religiosidad, εὐσέβειαν περὶ θεοῦς, lealtad con los amigos, πίστιν πρὸς φίλους, sobriedad, εὐτέλειαν, autodominio, ἐγκράτειαν, generosidad, εὐποιίαν, falta de miedo a la muerte, ἀφοβίαν πρὸς θάνατον, valor, εὐψυχίαν, humanidad, φιλανθρωπίαν, trato correcto, ὁμιλίαν εὐάρμοστον, carácter sincero, ἀψευδὲς ἦθος, firmeza en las decisiones εὐστάθειαν ἐν βουλαῖς, rapidez en las acciones, τάχος ἐν πράξεσιν, amor a la gloria, ἔρωτα δόξης y predisposición al bien, προαίρεσιν ἐν τῷ καλῷ. Estas cualidades se pueden resumir en las cuatro virtudes platónicas: φρόνησις, ἀσέβεια, ἀνδρεία y δικαιοσύνη, cualidades que pueden adquirirse mediante la educación y es por ello el interés que muestra Plutarco en la formación de sus biografiados. Según esto el buen rey para Plutarco no debe su actuación al linaje sino a su propia capacidad de obrar de acuerdo con la virtud lograda por la educación¹³³⁰.

Menandro Rétor (s. III d.C) retoma las cualidades postuladas por Plutarco dentro de la tradición de la ética platónica y aristotélica, y las incluirá dentro del esquema del βασιλικὸς λόγος. Estas cualidades junto con la buena fortuna del rey fundamentan el éxito del monarca en sus acciones, cuya narración forma parte de la estructura del discurso. Gracias a estas virtudes, el monarca obtendrá grandes victorias militares y gobernará a su pueblo sabia

περὶ θεοῦς πίστιν πρὸς φίλους, εὐτέλειαν ἐγκράτειαν εὐποιίαν, ἀφοβίαν πρὸς θάνατον εὐψυχίαν, φιλανθρωπίαν ὁμιλίαν εὐάρμοστον, ἀψευδὲς ἦθος εὐστάθειαν ἐν βουλαῖς τάχος ἐν πράξεσιν, ἔρωτα δόξης προαίρεσιν ἐν τῷ καλῷ τελεσιουργόν...

¹³³⁰ *Idem, Pyrrh.* 7: ...ὁ τε γὰρ Πάνταυχος ἀνδρεία καὶ χειρὶ καὶ ῥώμῃ σώματος ἄριστος ὂν ὁμολογουμένως τῶν περὶ Δημήτριον στρατηγῶν, καὶ θάρσος ἔχων καὶ φρόνημα, προῦκαλεῖτο τὸν Πύρρον εἰς [τὰς] χεῖρας, ὅ τε Πύρρος οὐδενὶ τῶν βασιλέων ὑφιέμενος ἀλκῆς καὶ τόλμης, καὶ τὴν Ἀχιλλέως δόξαν αὐτῷ δι' ἀρετὴν μᾶλλον ἢ κατὰ γένος συνοικειοῦν βουλόμενος, ἐναντίος ἐχώρει διὰ τῶν προμάχων ἐπὶ τὸν Πάνταυχον.

y honestamente con una carga fiscal moderada, una administración de justicia imparcial, con filantropía y buenas acciones¹³³¹.

Diόν Casio (155-229) dedica un breve espacio de su debate entre Agripa y Mecenas a las cualidades que deben adornar al emperador y entre ellas destaca que debe ser ahorrativo, rechazar excesivos honores de tipo religioso, ser un ejemplo para sus súbditos y perseguir su alabanza¹³³².

Herodiano (c. 170-240) en su obra *Historia Romana* personifica en Marco Aurelio el ideal del emperador y de él destaca todo lo relacionado con el saber y la cultura, cómo es y prefiere estar con gente moderada, sus virtudes militares y políticas, su magnanimidad y moderación con los suyos, su accesibilidad¹³³³, su preocupación por la felicidad del pueblo¹³³⁴, su valentía¹³³⁵, su camaradería¹³³⁶, su capacidad de inspirar temor a los

¹³³¹ Todas estas consideraciones ya han sido reseñadas en el capítulo dedicado al tema de la historia.

¹³³² Dio. *Cas. Hist.* LII, 39: ...πῶς δ' οὐχ ὡς σωτήρα καὶ προσόψονται σε ἅπαντες καὶ φιλήσουσιν, ὅταν σε ὀρώσι κόσμιον εὐβίσιτον εὐπόλεμον εἰρηναῖον ὄντα, ὅταν μήθ' ὑβρίζῃς τι μήτε πλεονεκτῆς, ὅταν ἐκ τοῦ ὁμοίου σφίσι προσφέρῃ, καὶ μὴ αὐτὸς μὲν πλουτῆς τοὺς δ' ἄλλους ἀργυρολογῆς, μηδ' αὐτὸς μὲν τρυφᾷς τοὺς δ' ἄλλους ταλαιπωρῆς, μηδ' αὐτὸς μὲν ἀκολασταίνῃς τοὺς δ' ἄλλους νουθετῆς, ἀλλ' ἐς πάντα δὴ πάντως ὁμοιοτροπώτατα αὐτοῖς ζῆς;

¹³³³ Herod. *Hist. Rom.* I, 2: ...ταῦτα γὰρ μόνα ψυχῆς ἴδια καὶ ἀναφαίρετα ἡγεῖτο κτήματα. Ἀρετῆς δὲ πάσης ἔμελεν αὐτῷ, λόγων τε ἀρχαιότητος ἢν ἐραστής, ὡς μηδενὸς μήτε Ρωμαίων μήτε Ἑλλήνων ἀπολείπεσθαι· δηλοῖ δὲ ὅσα καὶ ἐς ἡμᾶς ἦλθεν ἢ λεχθέντα πρὸς αὐτοῦ ἢ γραφέντα. Παρεῖχε δὲ καὶ τοῖς ἀρχομένοις ἑαυτὸν ἐπιεικῆ καὶ μέτριον βασιλέα, τοὺς τε προσιόντας δεξιούμενος κωλύων τε τοὺς περὶ αὐτὸν δορυφόρους ἀποσοβεῖν τοὺς ἐντυγχάνοντας. Μόνος τε βασιλέων φιλοσοφίαν οὐ λόγοις οὐδὲ δογμάτων γνώσει, σεμνῶ δ' ἦθει καὶ σώφρονι βίῳ ἐπιστώσατο. Πολύ τε πλῆθος ἀνδρῶν σοφῶν ἦνεγκε τῶν ἐκείνου καιρῶν ἢ φορά· φιλεῖ γὰρ πῶς αἰεὶ τὸ ὑπήκοον ζῆλω τῆς τοῦ ἀρχοντος γνώμης βιοῦν.

¹³³⁴ *Ibidem*, II, 14: Τῆς δὲ ἐπιούσης κατελθὼν ἐς τὴν σύγκλητον λόγους ἐπιεικεῖς πάνυ καὶ χρηστῶν ἐλπίδων μεστοὺς ἐποιεῖτο πρὸς πάντας, καὶ κοινῆ καὶ ἰδίᾳ δεξιούμενος, λέγων ἦκειν μὲν ἔκδικος τοῦ Περτίνακος φόνου, τὴν δ' ἀρχὴν παρέξειν ἀφορμὴν καὶ εἴσοδον ἀριστοκρατίας, μήτε δὲ ἄκριτόν τινα φονευθῆσεσθαι ἢ δημευθῆσεσθαι, μήτε συκοφαντοῦντος ἀνέξεσθαι, ἀλλὰ βαρυτάτην εὐδαιμονίαν τοῖς ἀρχομένοις παρέξειν, καὶ πάντα πράξειν ἐς ζῆλον τῆς Μάρκου ἀρχῆς, ἕξιν δὲ τοῦ Περτίνακος οὐ μόνον τοῦνομα ἀλλὰ καὶ τὴν γνώμην.

¹³³⁵ *Ibidem*, I, 2: Ὅσα μὲν οὖν ἐκείνῳ πέπρακται ἀνδρεία καὶ σώφρονα, στρατηγικὴν ἢ πολιτικὴν ἀρετὴν ἔχοντα, πρὸς τε τοὺς τὰ ἀρκτῶα τῆς γῆς [ἔθνη βάρβαρα] κατοικοῦντας πρὸς τε τοὺς ὑπὸ ταῖς ἀνατολαῖς ποιουμένους τὸν βίον, πολλοῖς καὶ σοφοῖς ἀνδράσι συγγέγραπται.

enemigos¹³³⁷ y su exquisito trato con el senado¹³³⁸. La cualidad de moderación en el poder aparece aplicada además de en Marco Aurelio, a Périnax y Severo Alejandro; además a este último le aplica las cualidades de bondad y clemencia mencionando como poseedor de estas cualidades también a Marco Aurelio¹³³⁹.

II.4.2.- La historiografía bizantina

En la historiografía bizantina hay más una finalidad propagandística y didáctica. En ella el historiador pretende mostrar la función didáctica de la historia y los personajes de la misma son más *exempla* que personalidades y hechos reales. Esta finalidad propagandística se puede confundir, -como afirma Scott¹³⁴⁰-, con la glorificación de una familia o una persona, que sería otra forma de tratar la verdad histórica, afirmación que resulta muy interesante para la obra de Nicéforo Brienio.

Si la historia tiene como función instruir moralmente al lector, ésta es la misma función que tienen los panegíricos imperiales, los βασιλικός λόγος,

¹³³⁶ *Ibidem*, I, 5: Ἔδωκε δὲ μετ' ἐκείνων ἐμὲ βασιλέα ἢ τύχη, οὐκ ἐπέισακτον, ὥσπερ οἱ πρὸ ἐμοῦ προσκλήτω σεμνυνόμενοι ἀρχῆ, ἀλλὰ μόνος τε ὑμῖν ἐγὼ ἐν τοῖς βασιλείοις ἀπεκυήθην, καὶ μὴ πειραθέντα με ἰδιωτικῶν σπαργάνων...

¹³³⁷ *Ibidem*, I, 3: Τοιαύτας δὴ τυραννίδος εἰκόνας ὑποτυπούμενος ἐδεδίει τε καὶ ἤλιζεν [...] οὐ μετρίως δ' αὐτὸν ἐταράττον καὶ οἱ Γερμανοὶ γεινιῶντες...

¹³³⁸ *Ibidem*, II, 4: Καὶ τῆς Μάρκου ἀρχῆς ζήλω τε καὶ μιμήσει τοὺς μὲν πρεσβυτέρους ὑπομνήσκων εὐφραине, τοὺς δ' ἄλλους πάντας ἐξ ὀμῆς καὶ ἐφυβρίστου τυραννίδος ἐς σῶφρονα καὶ ἀμέριμον βίον μεταχθέντας ῥᾶστα ἐς εὐνοίαν ὠκειώσατο. Τῆς τε ἡμέρου ἀρχῆς ἢ φήμη διαθέουσα πάντα ἔθνη, ὅσα τε Ρωμαίοις ὑπήκοα καὶ ὅσα φίλα, καὶ πάντα στρατόπεδα, ἐκθειάζειν αὐτοῦ τὴν ἀρχὴν ἔπειθεν.

¹³³⁹ *Ibidem*, VI, 1: Ὑπῆρχε δὲ τι καὶ φυσικὸν ἦθος πρᾶον καὶ ἡμερον τῷ Ἀλεξάνδρῳ ἕς τε τὸ φιλάνθρωπον πάνυ ἐπιρρεπές, ὡς ἐδήλωσε καὶ τῆς ἡλικίας προχωρούσης. Ἐς τεσσαρεσκαίδέκατον γοῦν ἐλάσας τῆς βασιλείας ἔτος ἀναιμωτὶ ἦρξεν, οὐδέ τις εἰπεῖν ἔχει ὑπ' ἐκείνου φονευθέντα. Καίτοι τινῶν μεγίσταις αἰτίαις ὑποπεσόντων, ὅμως ἐφείσατο ὡς μὴ φονεῦσαι, οὐ ῥαδίως τοῦτο ἄλλου βασιλέως τῶν καθ' ἡμᾶς ποιήσαντος ἢ παραφυ λάξαντος μετὰ τὴν Μάρκου ἀρχήν. Ὑπ' Ἀλεξάνδρου δ' οὐκ ἂν τις εἰπεῖν ἔχοι ἢ μνημονεῦσαι ἐν ἔτεσι τοσοῦτοις ἀκρίτως φονευθέντα.

¹³⁴⁰ Scott, R., "The Classical Tradition in Byzantine Historiography, Byzantium and Classical Tradition", University of Birmingham, *Thirteenth Symposium of Byzantine Studies*, (1979), p. 66.

obras que muestran no sólo un ejemplo de virtud sino que además sirven de ejemplo para alcanzarla.

El público de la historiografía bizantina es un público burgués, con una formación general, no muy profunda, un público que quiere pasarlo bien con la narración histórica, en la que junto a anécdotas, ejemplos de erudición y los recursos de la historiografía “trágica”, se nota la presencia de giros y citas sin identificar que ponían de relieve la formación del lector u oyente. En líneas generales, la historia univesal y las crónicas tenían más aceptación que la historia contemporánea, pues la temática y el nivel lingüístico era más accesible para una mayor número de gente¹³⁴¹. La sociedad estaba compuesta por una élite muy reducida, una segunda clase con alguna formación y casi un 95% de iletrados¹³⁴². La primera clase estaría conformada por altos dignatarios del Estado, de la Iglesia, jefes, oradores, sabios, educados, como era el historiador Nicéforo Brienio, con referencias culturales de la Antigüedad, que dominaban el ático y su erudición¹³⁴³. En cuanto a la clase media, R. Browning la considera un sector social amplio que sabía leer y escribir pero sin dominar la cultura antigua y su lengua¹³⁴⁴.

Por tanto la obra historiográfica, en general, y la obra de Nicéforo Brienio, en particular, estaría destinada a la élite cultural de Constantinopla y, quizás, de las principales ciudades del Imperio.

El hecho de que la obra historiográfica esté realizada, como afirma Nicéforo Brienio¹³⁴⁵, para que no quede en el olvido las grandes hazañas de los emperadores, declaración de principios que aparece, como lugar común,

¹³⁴¹ Schreiner, P., “La historiografía bizantina en el contexto de la historiografía occidental y eslava”, (1990-91), *Erytheia* 11-12, p. 60.

¹³⁴² Mango, C., “Discontinuity with the Classical Past in Byzantium”, *Byzantium and its Image* III, Londres, (1984), p. 49.

¹³⁴³ Βασιλικοπούλου-Ίωανίδου, Α., *Εισαγωγή στη Βυζαντινή...*, *op. cit.*, pp. 29, 39.

¹³⁴⁴ Browning, R., “Literacy in the Byzantine World”, *Byzantine and Modern Greek Studies*, 4 (1978), pp. 52-53.

¹³⁴⁵ *Vid. n. 1249.*

en el proemio de la obra, ya había sido referido por Procopio en su *De Bellis* donde confirma que la finalidad de la historia es que obras de inmensa importancia no caigan en el olvido y que el recuerdo de ellas sea grandioso¹³⁴⁶. La historia es, pues, conveniente tanto para los que viven ahora como para los que vivirán si se da las mismas situaciones que se dieron.

Dentro de la historiografía bizantina son dignas de mención a este respecto las figuras de varios historiadores entre los que cabe destacar a **Agatias** (c.532-c-580) quien en sus *Historias* considera que la historia tiene valor en cuanto es útil¹³⁴⁷ como con claridad aparece recogido en el proemio pues realizan sus hazañas con la esperanza de verlas inmortalizadas¹³⁴⁸. La historia no debe ser una mera enumeración de los hechos, sino que tiene que ser guía para la vida¹³⁴⁹, idea ya expresada por Diodoro Sículo¹³⁵⁰. Agatías, en su obra, narra la mayoría de los acontecimientos con algún comentario de carácter moral. Ello entorpece su visión histórica, ya que primero impone la utilidad moral sobre la verdad y luego selecciona los acontecimientos más importantes en función de la lección moral que de éstos se pueda extraer¹³⁵¹.

¹³⁴⁶ Proc. *De Bell.* I, 1: ...ὡς μὴ ἔργα ὑπερμεγέθη ὁ μέγας αἰὼν λόγου ἔρημα χειρωσάμενος τῇ τε λήθῃ αὐτὰ καταπρόηται καὶ παντάπασιν ἐξίτηλα θῆται, ὧνπερ τὴν μνήμην αὐτὸς ὤετο μέγα τι ἔσεσθαι καὶ ξυνοῖσον ἐς τὰ μάλιστα τοῖς τε νῦν οὖσι καὶ τοῖς ἐς τὸ ἔπειτα γενησομένοις, εἴ ποτε καὶ αὐθις ὁ χρόνος ἐς ὁμοίαν τινὰ τοῦς ἀνθρώπους ἀνάγκην διάθοιτο.

¹³⁴⁷ Ortega Villaro, B., “Introducción” en Agatías, *Historias*, *op. cit.*, p. 19.

¹³⁴⁸ Agath. *Hist.* Proe. 3: ...ἀλλὰ δόξης ἀμφοτέροι ἕκατι βεβαίας τε καὶ ἀκηράτου, ἦν οὐχ οἶόν τε ἄλλως καρπώσασθαι ἢ τῆς ἱστορίας αὐτοῦς ἀπαθανατιζούσης.

¹³⁴⁹ *Ibidem*, I, 19: ...εἰ γὰρ μὴ τοῦτο ἔχοιεν αἱ ἱστορίαι, ὡς ταύτη γε καὶ μάλλον χρησιμοί τε εἶναι καὶ βιωφελέσταται, μόνη δὲ ἀφήγησις εἶεν τῶν γεγενημένων ἀπλή τε καὶ ἀνεξέταστος, κινδυνεύοιεν ἴσως ἂν παρ’ ἐνόις, εἰ μὴ λίαν δεινὸν εἶπειν, οὐ πολλῶ εἶναι ἀμείνους τῶν ἐν τῇ γυναικωνίτιδι παρὰ τὴν ταλασίαν ἀδομένων μυθολογημάτων.

¹³⁵⁰ *Vid.* n. 1280.

¹³⁵¹ Ortega Villaro, B., *op. cit.*, pp. 19-20.

Teofilacto Simocates (s. VI-VII) manifiesta también en su *Historia* el valor didáctico de la historia y su pretensión de ser agradable¹³⁵². También, sin lugar a dudas, la finalidad propagandística en la *Vita Basilii* de **Constantino Porfirogeneta** (905-959) es evidente y no es necesario citar ningún pasaje de la obra ya que toda ella es muestra de ello.

Con la aparición del Cristianismo a esta concepción del buen emperador del paganismo se le añaden las cualidades de caridad y humildad o se llega a un modelo mitad monje mitad soldado¹³⁵³, esquema propuesto por **Sócrates Escolástico** (c.380-c.450) y **Sozómeneo** (c.400-c.450). El primero, continuador con su obra *Historia Eclesiástica* de la obra homónima de Eusebio de Cesarea, refiere que la majestad del emperador debe manifestarse externamente con ropaje y todo lo demás, ello junto con la piedad casi monástica que debe impregnar al monarca. Sozómeneo, por su parte, plantea, en el libro VII de su *Historia Eclesiástica*, este ideal de emperador mitad soldado, mitad monje en Teodosio el Joven (379-395)¹³⁵⁴. El emperador bizantino debe, pues, estar rodeado de todo el esplendor de la monarquía, pero al mismo tiempo debe ser un ser consagrado a Dios y un buen militar.

Los historiadores eclesiásticos son los iniciadores de este camino que culminará en la imagen del emperador ideal. El más importante de éstos fue **Eusebio de Cesarea** (c. 275 -339), sin olvidar los *Espejos de príncipes* realizados dentro de la tradición isocrática, que se plasmarán en el cristianismo griego en la obra de **Sinesio de Cirene** (c. 370-413) *Eίς τὸν*

¹³⁵² Theo. Sim. *His.* 1.6: ...τὸ τῆς ἱστορίας διέθετο πολυπειρότατον ἀκοῆ μὲν ἡδύσμα, τῇ δὲ ψυχῇ παιδευτήριον· οὐδὲν γὰρ ταῖς φιλοπεύθεσι ψυχαῖς ἔνεστιν ἱστορίας ἐπαγωγότερον [...] Οὐκοῦν εὐρήσειέ τις κοινὴν ἀπάντων τὴν ἱστορίαν διδάσκαλον, εἰσηνουμένην οἷς τε ἐγγχειρητέον καὶ ἅ παροπτέον ὡς μὴ συνοῖσοντα.

¹³⁵³ Gadolin, A., *A theory of history...*, *op. cit.*, p. 26; Le Goff, J., *Pensar la historia*, Barcelona, 1971, p. 67.

¹³⁵⁴ Chesnut, G. F., *The First Christian...*, *op. cit.*, pp. 257-258.

αὐτοκράτορα. Περί βασιλείας, leída ante el emperador Arcadio en el año 399¹³⁵⁵.

A los autores bizantinos les influye la concepción persa de la monarquía, pero ello no es novedoso, ya que el modelo persa era un ejemplo de prestigio para Jenofonte y los bizantinos son, en este sentido, seguidores de la tradición.

Eusebio está influido por autores paganos como Plutarco y judíos como Filón de Alejandría que plantea que el monarca debe imitar a Dios. El escritor de Cesarea ve en Constantino el Grande el modelo de monarca imagen y representación de Dios, fuente de la ley¹³⁵⁶.

En la época de los Comnenos el auge de la aristocracia feudal favorece el realce de las cualidades militares del monarca¹³⁵⁷. Según Bibikov¹³⁵⁸ junto al héroe siempre hay un antihéroe, aseveración que puede resultarnos muy útil en nuestro trabajo, dado el planteamiento de la obra de Nicéforo Brienio que muestra un héroe, Alejo Comneno, y quizás un antihéroe, concretado en la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde.

Según Hunger¹³⁵⁹ la fraseología menandrea adoptada en los proemios de los decretos imperiales sirve para dar una visión de la manera de concebir al monarca ideal. Las ideas principales son que el poder imperial procede de Dios, el emperador posee temor de Dios y lo imita; el soberano tiene la

¹³⁵⁵ Morfakidis, M. “Apuntes sobre el “Espejo de Príncipes”, *op. cit.*, p. 403.

¹³⁵⁶ Runciman, S., “Eusebius of Caesarea and the Christian Empire”, *Δευκαλιών*, 14, (1975), p. 125.

¹³⁵⁷ Bravo, A., “Orden humano y orden divino: la realeza en el mundo bizantino” en J.M. Candau Morón y otros (ed.), *La imagen de la realeza en la antigüedad*, Madrid, (1988), pp. 214-216.

¹³⁵⁸ Bibikov, M.V., “Antike und byzantinische Geschichtsschreibung, Raum und Zeit als historische Dimensionen. Der historische Held”, *Philologus*, 129.2, (1985), pp. 271-273.

¹³⁵⁹ Hunger, H., *Prooimion*, Viena, 1964, pp. 99-154, *apud* A. Kazhdan-S. Franklin, “The Social Views of Michael Attaleiates”, en A. Kazhdan-S. Franklin, *Studies on Byzantine Literature of the Eleventh and Twelfth Centuries*, Cambridge, 1984, pp. 25, 27.

responsabilidad de interesarse por sus súbditos; el soberano es garante de la justicia, y, por último, el soberano es generoso y humano.

A. Kazhdan y S. Franklin¹³⁶⁰ resumen, tras un repaso sobre la actuación ideal del monarca en los contenidos de las obras, que el ideal imperial bizantino contiene como elementos básicos el favor divino y como consecuencia el temor de Dios, el interés activo del emperador por los súbditos, interés, asimismo, manifestado en el aspecto moral en la administración de justicia y, en el aspecto económico proyectado en la protección de la propiedad y en una generosa entrega de la misma.

Son muchos los ejemplos de discursos que muestran las cualidades que debe tener el monarca ideal. Entre ellos destacaremos el discurso que Justino II dirige a su sucesor Tiberio antes de morir, narrado por Teofilacto Simocates¹³⁶¹.

Dentro de los *Espejos de príncipes* está incluido el discurso que dirige Agapito a Justiniano II a fines del siglo VII, el atribuido a Basilio I dedicado a su hijo León, y ya en el siglo XI la *Παιδεία βασιλική*, escrita por el arzobispo Teofilacto de Ocrida en la que recoge el discurso dirigido a su

¹³⁶⁰ Kazhdan-Franklin, *op. cit.*, pp. 25, 27.

¹³⁶¹ Theo. Sim. III, 11: ...“ὦδε, ὁ θεὸς ὁ ἀγαθύνων σε. Τοῦτο τὸ σχῆμα ὁ θεὸς σοι δίδωσιν, οὐκ ἐγώ. Τίμησον αὐτό, ἵνα καὶ τιμηθῆς ὑπ’ αὐτοῦ. Τίμα τὴν μητέρα σου τὴν ποτε γενομένην σου δέσποιναν· οἶδας ὅτι πρῶτον δούλος αὐτῆς ἦς, νῦν δὲ υἱός. Μὴ ἐπιχαρῆς αἵμασιν, μὴ κοινωνήσης φόνων, μὴ κακὸν ἀντὶ κακοῦ ἀποδῶς, μὴ εἰς ἔχθραν ὁμοιωθῆς ἐμοί. Ἐγὼ γὰρ ὡς ἄνθρωπος εἰσωδιάσθην (καὶ γὰρ πταιστὸς ἐγενόμην) καὶ ἀπέλαβον κατὰ τὰς ἀμαρτίας μου. Ἀλλὰ δικάσομαι τοῖς ποιήσασί μοι τοῦτο ἐπὶ τοῦ βήματος τοῦ Χριστοῦ. Μὴ ἐξεπάρῃ σε τοῦτο τὸ σχῆμα ὡς ἐμέ. Οὕτω πρόσσεχες πᾶσιν ὡς ἐαυτῷ. Γνώθι τί ἦς καὶ τί εἶ νῦν. Μὴ ὑπερηφανήσης, καὶ οὐχ ἀμαρτάνεις. Οἶδας τί ἤμην καὶ τί ἐγενόμην καὶ τί εἰμί. Ὅλοι οὗτοι τέκνα σου εἰσι καὶ δούλοι. Οἶδας ὅτι τῶν σπλάγγχων μου προετίμησά σε. Τούτους βλέπεις, ὅλους τοὺς τῆς πολιτείας βλέπεις. Πρόσεχε τῷ στρατιώτῃ σου. Μὴ συκοφάντας προσδέξῃ. Μὴ εἴπωσί σοί τινες ὅτι ὁ πρὸ σου οὕτω διεγένετο· ταῦτα γὰρ λέγω ἅψ’ οὐ ἔπαθον. Οἱ ἔχοντες οὐσίας ἀπολαύετωσαν αὐτῶν· τοῖς δὲ μὴ ἔχουσιν δώρησαι. Καὶ μετὰ τὸ γενέσθαι τὴν εὐχὴν παρὰ τοῦ πατριάρχου, καὶ λεχθῆναι παρὰ πάντων τὸ ἄμην, καὶ πεσεῖν τὸν Καίσαρα εἰς τοὺς πόδας τοῦ βασιλέως, λέγει αὐτῷ ὁ βασιλεὺς· ἐὰν θέλῃς, εἰμί· ἐὰν μὴ θέλῃς, οὐκ εἰμί. Ὁ θεὸς ὁ ποιήσας τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν πάντα, ὅσα ἐπελαθόμεν εἰπεῖν σοι αὐτὸς ἐμβάλῃ εἰς τὴν καρδίαν σου. Ταῦτα ἐλέχθησαν μηνὶ Δεκεμβρίῳ ἐβδόμῃ, ἡμέρᾳ ἕκτη, ἰνδικτιῶνος ἐνάτης.

discípulo Constantino Ducas, hijo de Miguel VII Ducas y de María de Alania y primer prometido de Ana Comnena.

Constantino VII Porfirogeneta en su *Vita Basilii* supone un hito en este recorrido sobre la concepción de la imagen del soberano ideal encarnado en el emperador Basilio I, del que relata que poseía todas las virtudes, era un hijo amante, magnánimo y de nobles pensamientos, cuidadoso con los asuntos divinos y con el buen nombre de su linaje, valiente, fuerte e inteligente¹³⁶². Desarrollaba, asimismo, una actividad incansable para el gobierno del Imperio cuyo objetivo era la justicia y la equidad¹³⁶³. Era, por tanto, un emperador que compartía las fatigas con sus soldados¹³⁶⁴. Desde el capítulo 78 hasta el final informa de la actividad restauradora y constructora de Basilio I y sus acciones en favor de la difusión de la ortodoxia; al final de

¹³⁶² Const. Porf. *Vit. Bas.* 6-9: ...ἐν πάσαις ταῖς ἀρεταῖς ἐπιδήλως ἐξέλαμψεν [...] ἀνθεῖλκε δὲ καὶ κατεῖχεν ὁ τῆς μητρὸς πόθος [...] ἐπιδείξασθαι τὸν τῆς ψυχῆς λειμῶνα καὶ τὰ τοῦ γενναίου φρονήματος προτερήματα [...] καὶ νομίζειν αἰεὶ τὸν τῆς προνοίας ὀφθαλμὸν πᾶσαν πρᾶξιν αὐτοῦ καὶ πᾶν νόημα ἐφορᾶν καὶ μηδὲν ἀνάξιον τῆς τοιαύτης ἐφορείας σπουδάζειν, ἀλλὰ τῷ προσήκοντι καταστήματι τὰς οἰκείας ἀρετὰς ἐπιδείξασθαι καὶ ἐν μηδενὶ τὴν προγονικὴν κατασχῶναι εὐγένειαν, [...] καὶ κατὰ πολὺν προέχειν δόξαντα τῶν λοιπῶν κατὰ τε σωματικὴν ἀλκὴν καὶ ψυχικὴν ἀνδρίαν, πρωτοστράτορα αὐτοῦ πεποίηκεν ὁ Θεόφιλος, καὶ ἡμέραν ἐξ ἡμέρας ἐπὶ πλέον ἠγαπᾶτο παρ’ αὐτοῦ καὶ ἐπὶ τοῖς οἰκείοις προτερήμασιν ἐθαυμάζετο· ἐφαίνετο γὰρ καὶ κατὰ χεῖρα γενναῖος καὶ κατὰ ψυχὴν συνετὸς καὶ πρὸς τὸ κελεύόμενον πᾶν ὀξύς τε καὶ ἐπιτήδειος.

¹³⁶³ *Ibidem*, 30: ...καὶ νύκτωρ διηγρύπτει καὶ μεθ’ ἡμέραν διεσκόπει, πάντα κινῶν λογισμὸν καὶ πᾶν στρέφων βούλευμα, ὅπως ἀγαθοῦ τινὸς αἴτιος τοῖς ὑπ’ αὐτὸν ἅπασιν γένοιτο καὶ ὅπως ἐπὶ τὸ ἄμεινον ἐμφανῆ καὶ μεγάλην μεταβολὴν τὰ πράγματα δέξεται [...] τέλειον γὰρ ἐξᾶραι πάντοθεν τὴν ἀδικίαν ὁ κράτιστος οὗτος φιλονεικῶν πανταχοῦ τε διατάγματα ἐξέθετο καὶ κατὰ πᾶσαν χώραν ἐξέπεμψεν, δι’ ὧν πᾶσα δόσις μέχρι τότε τὸ εὐλογον ἔχειν δοκοῦσα διὰ τὴν πονηρὰν ἀπὸ χρόνου συνήθειαν ἀνηρείτο καὶ ἐξεκόπτετο, καὶ ἰσονομία πᾶσα καὶ δικαιοσύνη ὥσπερ ἀπὸ τινος ὑπερορίου φυγῆς ἐδόκει κατιέναι πρὸς τὸν βίον καὶ τοῖς ἀνθρώποις ἐμπολιτεύεσθαι...

¹³⁶⁴ *Ibidem*, 40: ...ἅμα δὲ καὶ ἑαυτὸν ἐν τοῖς ἐκουσίοις ἀποτρύχειν πόνοις, ἵνα εἰ καὶ ἀκούσιος πολλάκις συμβῆ, μὴ ξενοπαθῆ μηδὲ ἀήθης εὐρίσκοιτο, συνεφήπτετο τοῦ ἔργου τοῖς στρατιώταις καὶ μάλα προθύμως, καὶ τὰ μείζονα βάρη τοῖς οἰκείοις αἴρων ὥμοις πρὸς τὴν γέφυραν διεκόμιζεν...

la obra vuelve a tratar las cualidades de Basilio I, fundador de la dinastía macedonia¹³⁶⁵.

Kazdhan y Franklin¹³⁶⁶ hacen un estudio detallado de la presencia de las cualidades exigidas a los emperadores en el elogio que hace Miguel Ataliates a Nicéforo III Botaniates entre las que destacan su pertenencia a una familia noble, su experiencia y sus victorias militares, su humanidad y justicia, su generosidad, su posesión del favor divino, su piedad y su sensatez e inteligencia.

Todas estas características expresadas por Kazdhan y Franklin son un esquema muy útil y aplicable a la figura de Alejo Comneno, de manera que podamos añadir nuevas perspectivas a la finalidad de la obra de Nicéforo Brienio en tanto que el emperador es un modelo a imitar y la obra ofrece una finalidad didáctica y propagandística del mismo.

II.4.3.- La *Ύλη Ιστορίας* de Nicéforo Brienio.

En la obra de Nicéforo Brienio hay muy escasos comentarios sobre la finalidad de la obra que escribe expresados de manera explícita. Las escasas informaciones que el autor proporciona acerca de la finalidad de su obra aparecen en el proemio de la misma y en el único capítulo de éste que puede se considera de la pluma del historiador¹³⁶⁷, hecho que como ya ha quedado reflejado, responde a un tópico dentro de la historiografía que disminuye, en parte, su valor. Consecuencia de ello es pensar que la consideración teórica no es, quizás, ni relevante ni básica en la concepción metodológica e ideológica de la obra o que estaba tan claro para el historiador que no

¹³⁶⁵ *Ibidem*, 98: Οὕτως οὖν τῶν τοιούτων ἔργων ἐν τοῖς χρόνοις τῆς βασιλείας τοῦ συνετοῦ βασιλέως Βασιλείου καταπρατομένων, καὶ δεξιῶς κατὰ νοῦν τῶν πραγμάτων χωροῦντων αὐτῷ, καὶ τοῦ καθ' ἡμέραν θάλλοντος βίου, καὶ εὐθυμίας χορευούσης περὶ τὴν πόλιν καὶ τὰ βασίλεια, καὶ γαλήνης ἠπλωμένης ἀνά πᾶσαν σχεδὸν νῆσον καὶ ἥπειρον...

¹³⁶⁶ Kazdhan-Franklin, *op. cit.*, pp. 27-32.

¹³⁶⁷ *Vid.* n. 1249.

consideraba necesario expresarlo con más explicitéz. Según las palabras del autor la finalidad de la obra sería salvar del olvido las hazañas realizadas por Alejo Comneno. El historiador Nicéforo Brienio es el actor que llevará a cabo esta finalidad que él establece para su obra, pero esta finalidad aparece, asimismo, impulsada por su suegra, la emperatriz Irene, ya que ella es quien le ha pedido que se encargue de conducir las hazañas de Alejo¹³⁶⁸. Para llevar a cabo el encargo de su suegra, Nicéforo Brienio hace aparecer las cualidades del emperador Alejo, su valentía y su inteligencia para poder realizar sus acciones y éstas aparecen ya desde el proemio de la obra¹³⁶⁹.

Por otro lado, en el mismo proemio se nos informa de que para que el autor de la obra, en este caso Nicéforo Brienio, acometa su tarea necesitará una gran fuerza, una fuerza hercúlea, y tendrá que asumir un gran esfuerzo cuyo resultado le reportará beneficios¹³⁷⁰. Es en este contexto en el que se expresa la finalidad de la obra, disculpándose el autor con antelación por si su intento no alcanza todo lo esperado¹³⁷¹ ya que su intención no es ni escribir una historia ni un encomio¹³⁷² pues eso apenas se lograría con la destreza de Tucídides y con la gran voz de Demóstenes¹³⁷³, sino que su pretensión es proporcionar a otros

¹³⁶⁸ Nic. Brie. Proe. 11: Ἄθλον δὴ τοῦτο μέγιστον ἀπάντων ὧν ἴσμεν προτέθεικας ἡμῖν, ὃ σοφωτάτη μοι φρὴν καὶ διάνοια, τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου πράξεις συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, ὃς ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπτωκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηθῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον.

¹³⁶⁹ *Ibidem*: Νουνεχείᾳ γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάψας, τῇ συνεχείᾳ τῶν πράξεων οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅποσα ἔστησε τρόπαια τῶν Ρωμαίων, ὡς εἶναι τὰ πράγματα [...] τὰ μὲν ἐξεδίωξε, τὰ δὲ ἐδουλώσατο, τὰ δὲ ὑπόσπονδα Ρωμαίοις πεποίηκε.

¹³⁷⁰ *Ibidem*: Τοῦτου τοίνυν τὰς πράξεις συναγαγεῖν ἐργῶδες ἂν εἴη καὶ τὴν ἡμετέραν δύναμιν ὑπερβαῖνον καὶ παρητησάμην ἂν τοῦργον, εἰ μὴ με βίη Ἑρακλεΐη πρὸς αὐτὸ ἐβιάζετο, μεγίσταν ἀγαθῶν βραχύν τινα πόνον ἀνταλλάξασθαι πείθουσα.

¹³⁷¹ *Ibidem*: Εἰ δὲ μὴ πασῶν ἐρικέσθαι δυναθείη ὁ λόγος, ἐπισυριττέτω τούτῳ μηδεῖς.

¹³⁷² *Ibidem*: ...οὔτε γὰρ ἱστορίαν συγγράφειν προήρημαι οὔτε πλέκειν ἐκεῖνω ἐγκώμιον...

¹³⁷³ *Ibidem*: ...μόλις γὰρ ἂν πρὸς ταῦτα ἢ τε Θεουκιδίδου δεινότης καὶ τὸ Δημοσθένους ἐξήρκεσε μεγαλόφωνον...

historiadores un material para que ellos puedan escribir una historia¹³⁷⁴ y de ahí el nombre de la obra *Materia de Historia*¹³⁷⁵.

Por tanto, la finalidad es que las hazañas de Alejo I Comneno no caigan en el olvido y, aunque esto no lo afirma explícitamente, tiene también como finalidad que sea conocida por la posteridad para que pueda servir de modelo para generaciones futuras; pero quizás, no sea sólo para generaciones futuras, sino también para sus contemporáneos, para el público de esa obra en particular. En este apartado se vislumbra la finalidad propagandística de la obra, como estudiosos de la historiografía bizantina han planteado¹³⁷⁶. En la obra se trata de dar una buena imagen no sólo del emperador, del protagonista de la obra -aunque en el caso del historiador Nicéforo Brienio se pueda considerar que hay otro protagonista el rebelde Nicéforo Brienio, abuelo del historiador, u otros emperadores de los que se hace referencia- sino también de su familia y de su círculo más cercano.

Sin embargo, en nuestro estudio del σκοπός de la obra de Nicéforo Brienio hay un grave inconveniente para poder determinar con certeza cuál era ésta, en realidad, ya que la obra está inacabada y no cumple con sus planteamientos iniciales al morir el autor y sólo alcanzar con su relato la primera juventud de Alejo Comneno pues no hay que olvidar que la obra abarca únicamente hasta 1079 y que Alejo no subió al trono hasta 1081.

Quizás, debido a este grave inconveniente, las conclusiones a las que se puedan llegar en este apartado sean sesgadas, pero, al igual que se ha llevado a cabo en los otros capítulos de esta tesis, es nuestra obligación trabajar con lo que la obra nos ofrece e intentar extraer conclusiones a partir de lo que ella nos brinda.

¹³⁷⁴ *Ibidem*: ...ἀλλ' ἀφορμήν τινα παρασχεῖν βουλόμενος τοῖς τὰ ἐκείνου συγγράφειν ἐθέλουσι πρὸς ταυτηνὴ τὴν γραφὴν ἐξώρμησα.

¹³⁷⁵ *Ibidem*: ...ταύτη τοι καὶ ὕλη ἱστορίας ὄνομα ἔστω τῷ λόγῳ.

¹³⁷⁶ Scott, R., "The Classical Tradition...", *op. cit.*, p. 71.

La historiografía, como ya se ha expresado, plantea una finalidad didáctica, la de mostrar personas, (normalmente enmarcada casi con exclusividad en la figura del emperador) que puedan servir de modelo de conducta para las generaciones posteriores. En este sentido, la finalidad de la obra, sería no sólo que las hazañas imperiales no quedaran en el olvido sino también mostrar las cualidades del emperador y/o de los personajes principales que intervienen en ella. Cualidades como la inteligencia, la valentía, la agudeza y la sagacidad estarían dentro de esas características que deben ser imitadas por los jóvenes, cualidades expresadas en la figura del emperador, en este caso, del futuro emperador. Múltiples muestras de estas cualidades se rastrean a lo largo de la citada obra, pero dichas cualidades no son exclusivas del futuro emperador, sino que también son específicas de otros personajes que, con mayor o menor relevancia, intervienen en la obra, entre los que habría que destacar a Nicéforo Brienio, el rebelde. De ambos personajes haremos a continuación un estudio reseñando las cualidades propuestas con anterioridad.

A.- Alejo Comneno.

Manifiesta a lo largo de la obra cualidades como son inteligencia, valentía, agudeza, sagacidad, carácter emprendedor, bondad y honradez.

La inteligencia de Alejo Comneno aparece, en algunas ocasiones, aparejada a la valentía. Prueba de ello son cuántos trofeos consiguió para el Imperio Romano¹³⁷⁷.

Su valentía es, en ocasiones, reconocida por sus propios soldados¹³⁷⁸ y, en otros momentos, hace gala de ella para acallar una revuelta como cuando él con su hermano Isaac fueron rodeados por los turcos en Decte y le pide a

¹³⁷⁷ *Vid.* n. 1369.

¹³⁷⁸ Nic. Brie. II, 5: Τούτοις ἐπιρρωννύντες τοῦ νέου στρατηγοῦ τὸ γενναῖον ἔμενον ἐν τῷ στρατοπέδῳ...

los suyos que luchan valerosamente con ellos y no se retiren y el historiador se refiere a él con el calificativo de “valiente”¹³⁷⁹. Se sirve del mismo calificativo un poco más tarde cuando alude a que Alejo consiguió llevar a cabo una defensa heroica de los bizantinos frente a los turcos, lo que le valió también los vítores y halagos de sus compañeros¹³⁸⁰. “Valiente” es, asimismo, el calificativo que merece del historiador cuando intenta calmar a los amaseos que no veían peligro en las acciones de Roussel¹³⁸¹, valentía considerada como un adorno para su matrimonio, resaltada por Constancio, hermano del emperador Miguel VII Ducas, que lo quería como marido para su hermana Zoé¹³⁸². Su valentía se refleja no sólo en la lucha¹³⁸³ contra el ejército del rebelde Nicéforo Brienio sino también en su enfrentamiento con otro que pretendía usurpar el poder, con Basilaces, quien resulta herido por el “valiente” Alejo¹³⁸⁴, quien es capaz de perdonar a los que cometen errores como cuando es confundido, al salir él del ejército de Brienio, y va a ser herido por uno de sus propios soldados¹³⁸⁵. Al “valiente” Alejo es entregado el rebelde Basilaces¹³⁸⁶ y su valentía le proporciona una gran fama¹³⁸⁷.

¹³⁷⁹ *Ibidem*, II, 9: ...ὁ δὲ γενναῖος Ἀλέξιος κατασιγάσας τὸν θόρυβον τοιῶνδε πρὸς αὐτοὺς ἤρχετο λόγων.

¹³⁸⁰ *Ibidem*, II, 13: ...οἱ δὲ σωθέντες ἅπαντες σωτήρα καὶ κηδεμόνα τὸν καλὸν ἔπευ φήμουν Ἀλέξιον. Ἐκ τήσδε οὖν τεταρταῖοι τὴν βασιλίδα καταλαβόντες, τὰ συμβάντα πάντα τοῖς ἐν τῇ πόλει ἀπήγγειλαν καὶ ὡς πάντων σωτὴρ γένοιτο ὁ χρυσοῦς νεανίας Ἀλέξιος, καὶ ἐπειδὴν περιήει, συνέθεον ἅπαντες σκιρτῶντες ὡσπερ ἐπὶ τοῖς τούτου πλεονεκτήμασι.

¹³⁸¹ *Ibidem*, II, 23: ...ὁ δὲ γενναῖος νεανίας, ὁ στρατοπεδάρχης ἐκεῖνός φημι {Alejo}.

¹³⁸² *Ibidem*, III, 6: ...ὁ τε μὴν τοῦ κρατοῦντος ἀντάδελφος, ὁ πορφυρογέννητος Κωνστάντιος, σφόδρα φιλῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον, [...] ἦν γὰρ αὐτῷ ἀδελφὴ πρεσβυτέρα, Ζωὴ τὸ ὄνομα, ἣν ἐβούλετο τούτῳ συζεῦξαι.

¹³⁸³ *Ibidem*, IV, 8: ...ὁ δὲ Κομνηνὸς Ἀλέξιος κατὰ νότου τῶν πολεμίων γενόμενος καὶ δοκῶν ζυνέπεσθαί οἱ τὴν φάλαγγα τὴν ἰδίαν γενναίως τε ἠγωνίζετο...

¹³⁸⁴ *Ibidem*, IV, 23: ...ὕπαντιάζει ὁ γενναῖος Ἀλέξιος πρὸ τῆς φάλαγγος ὧν ζὺν ὀλίγοις...

¹³⁸⁵ *Ibidem*, IV, 24: Τούτου οὖν ἀφήκεν ὁ γενναῖος ἐκεῖνος τὸ ἔγκλημα.

¹³⁸⁶ *Ibidem*, IV, 26: ...καὶ δεσμώτην ἐπάγει πρὸς τὸν δομέστικον τῶν Σχολῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον.

¹³⁸⁷ *Ibidem*: ...καὶ γὰρ ἦν ἐκεῖνος γενναῖος κατὰ χεῖρά τε καὶ κατὰ ψυχὴν, καὶ γὰρ ἐξ εὐγενῶν φύς εἰς μέγα κλέος ἤρθη ταῖς ἀνδραγαθίαις.

Su agudeza y sagacidad son manifestadas por Alejo Comneno en los prolegómenos del enfrentamiento contra Nicéforo Brienio, el rebelde, en la batalla de Calobrie¹³⁸⁸. Constancia, audacia y método¹³⁸⁹ son cualidades abanderadas por Alejo, aunque también añade el historiador que colaboró con él la Divina Providencia cuando éste apagó la revuelta que había sido iniciada por Nicéforo Brienio, el rebelde, contra el emperador Nicéforo III Botaniates.

Muestra su agudeza y su carácter emprendedor ya desde su juventud, como aparece reflejado en el pasaje donde el historiador refiere la genealogía de los hermanos de Alejo y de él mismo, quizás el fragmento donde con mayor profusión aparecen las virtudes de Alejo, que no son únicamente su agudeza y su carácter emprendedor, sino también su espíritu apacible casi inaccesible a la cólera, su bondad, su moderación, un carácter brillante y un alma llena de virtudes¹³⁹⁰.

La sensatez y la honradez se le suponen a partir de sus obras, aunque no hay una referencia explícita a ellas.

B.- Nicéforo Brienio, el rebelde.

Al reseñar este apartado de Nicéforo Brienio, el rebelde, se constatará que su figura no desmerece en absoluto la de Alejo Comneno y es honrado no en

¹³⁸⁸ *Ibidem*, IV, 5: ...καὶ ταῖς δυνάμεσιν ἐλαττούμενος ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν μὴ τόλμη μόνον, ἀλλὰ καὶ μελέτη καὶ ἀγχινοία κατα στρατηγήσαι τῶν πολεμίων.

¹³⁸⁹ *Ibidem*, IV, 15: ...καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερία καὶ τόλμη καὶ μελέτη στρατηγικῆ, συνέριθον λαβῶν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν...

¹³⁹⁰ *Ibidem*, I, 6: 'Ο δ' αὖ τρίτος Ἀλέξιος παντοίων ἦν χαρίτων ἀνάπλεως· χάρις γὰρ ἐπήθει τῷ προσώπῳ ὅποιαν οὐ τις ἐν ἄλλῳ ἐθεάσατο πώποτε καὶ φαιδρὸς ἦν αἰεὶ καὶ ἀγαθωσύνης ἀνάπλεως, καὶ τί ἄν τις εἴποι περὶ τούτου ὡς δυνηθῆναι τοὺς λόγους ἐξιῶσαι ταῖς τῶν ἠθῶν ἀγλαίαις καὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ἀρεταῖς; Παντοδαπὸν ἦν χρήμα φυσικῆς τε καὶ προαιρετικῆς κοσμιότητος καὶ οἷόν τι κάλλιστον τῷ βίῳ ἀνάθημα ἐκ δυοῖν τοῖν ἐναντίων συγκείμενον· δέξυτατος γὰρ ὢν ξυμπάντων ὧν αὐτοὶ τεθεάμεθα καὶ δραστηριώτατος, οὕτω πραοτάτην ἐδείκνυτο τὴν ψυχὴν ὡς μικροῦ δεῖν καὶ ἀκίνητον πρὸς ὀργὴν ἑαυτὸν ἀποφαίνειν.

menor medida que Alejo en esas virtudes que ya han sido destacadas en el Comneno, léase inteligencia, firmeza, valentía, carácter emprendedor, agudeza y sagacidad.

Inteligente es la propuesta de Nicéforo Brienio, el rebelde, junto a José Tarcaniotes al pretender que Romano IV Diógenes permanezca dentro del campamento y que no se enfrente abiertamente a los turcos en los prolegómenos de la batalla de Mantzikert¹³⁹¹. Inteligencia, virtuosismo y valentía muestra Nicéforo Brienio cuando sin querer unirse a la rebelión tramada por su hermano Juan, se plantea dudas sobre si es oportuno no participar en ella y arriesgarse él, un hombre virtuoso, inteligente y valiente, a entregarse a un peligro que ya es evidente¹³⁹².

Nicéforo Brienio es un hombre valiente, activo y emprendedor como lo describe Constantino Cerulario cuando el emperador Miguel VII Ducas lo quiere nombrar *césar*¹³⁹³. Su valentía y firmeza es conocida por los constantinopolitanos con motivo de su revuelta contra el emperador Miguel VII Ducas¹³⁹⁴ e incluso antes de ser capturado por Alejo, Nicéforo Brienio, el rebelde, se defiende con valentía¹³⁹⁵. La valentía unida a la agudeza y la firmeza de Nicéforo Brienio son tales que incluso, -según nuestro historiador-, son alabadas por su captor Alejo Comneno¹³⁹⁶.

¹³⁹¹ *Ibidem*, I, 16: ...τοῖς μὲν ἐδόκει συνετώσ ἄγαν εἴσω μένειν τοῦ χάρακος καὶ τὰς δυνάμεις ἐκ τοῦ Χλέατ μεταπέμπεσθαι, τοῖς δὲ κόλαξι τάναντία.

¹³⁹² *Ibidem*, III, 5: ...τό τε ἑαυτὸν εἰς προῦπτον κίνδυνον παραδοῦναι πάντων καταφρονήσαντα οὐκ ἀνδρὸς ἔκρινεν ἀγαθοῦ εἶναι καὶ συνετοῦ καὶ γενναίου.

¹³⁹³ *Ibidem*, III, 2: ...ἀνδρὶ ὄντι γενναίῳ καὶ δραστηρίῳ καὶ ῥέκτῃ...

¹³⁹⁴ *Ibidem*, III, 11: Καὶ οἱ ἐντὸς ἅμα μὲν δι' ὀργῆς ἄγοντες τὸν κρατοῦντα καὶ τὸ γενναῖον καὶ σταθῆρὸν τοῦ Βρυεννίου γινώσκοντες...

¹³⁹⁵ *Ibidem*, IV, 13: ... ὁ δὲ γενναίως ἠμύνητο.

¹³⁹⁶ *Ibidem*, IV, 15: Τὸν δὲ Βρυέννιον πρὸς τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον ἀπαχθέντα ἰδὼν, ἐκεῖνος ἐθαύμασε τό τε εἶδος τοῦ ἀνδρὸς καὶ τὸ μέγεθος καὶ γὰρ ἦν ὄντως ἄξιον τυραννίδος· ἐγεγήθει δὲ ὀρῶν οἴου κατηγωνίσαστο στρατηγοῦ, τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν τολμηροῦ καὶ στάσιμον ἦθος ἔχοντος· ἥρωϊκὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν καὶ μὴ τις οἴοιτό με περιαιτολογοῦντα ταῦτα λέγειν καὶ γράφειν...

No obstante, estas virtudes no son exclusivas de Alejo Comneno o de Nicéforo Brienio, el rebelde. Ambos las poseen con mayor profusión que otros personajes secundarios, pero éstos también aparecen adornados por dichas virtudes. Ejemplos de ello son entre otros Andrónico Ducas, Miguel Baris, Jorge Paleólogo, cuyas virtudes aparecen reseñadas en el estudio de los personajes en la primera parte de esta tesis, pero que ahora no son de especial relevancia en el apartado que nos ocupa.

Si seguimos los planteamientos anteriormente reseñados por Hunger¹³⁹⁷ en cuanto a la fraseología menandrea referida a los proemios de las obras hay que considerar las observaciones de que el poder imperial procede de Dios y el emperador posee temor de Dios y lo imita; la responsabilidad del soberano de interesarse por sus súbditos; la ejecución de la justicia por parte de éste y, por último, el despliegue de su generosidad y su humanidad, son, asimismo, características del buen soberano. Sin embargo, como ésta es una obra inacabada y en ella Alejo Comneno todavía no había accedido al trono imperial, los aspectos citados con anterioridad son rastreables únicamente de manera parcial y son verificables, como se expone a continuación, en el apartado de la procedencia divina del poder imperial y, de manera muy residual, en los otros aspectos asignados por Hunger.

La *Ὶλλη Ἱστορία*ς es una obra inconclusa, pero es especialmente en el proemio de la misma, (proemio de autor anónimo salvo el capítulo 11 que sí pertenece a la pluma de Nicéforo Brienio), del que se pueden extraer algunas consideraciones sobre Alejo I Comneno como emperador y las observaciones que, en este sentido, se hacen son las siguientes: Alejo I Comneno sube al trono en justicia, legítimamente por pertenecer a los

¹³⁹⁷ Vid. n. 1359.

Comnenos por linaje y por parentesco con los Ducas¹³⁹⁸; él honró el trono imperial con muchos trofeos¹³⁹⁹; el trono imperial lo tiene asimismo no sólo porque legítimamente le correspondía sino también por voluntad de Dios¹⁴⁰⁰; y, por último, se hace referencia a las virtudes de Alejo entre las que destaca su valentía y su inteligencia¹⁴⁰¹.

Kazdhan y Franklin¹⁴⁰² conciben, asimismo, una exposición detallada de la presencia de las cualidades exigidas a los emperadores en el elogio que hace Miguel Ataliates a Nicéforo III Botaniates entre las que destacan su pertenencia a una familia noble, ser experto y victorioso militar, humano y justo, generoso, tener el favor divino, ser piadoso y, por último, ser sensato e inteligente. Si se aplica estos criterios a la figura de Alejo Comneno, se podrá constatar que, en gran medida, estas cualidades propias de un emperador, en el caso del Comneno se cumplen incluso antes de que éste alcance el trono imperial. Muestras de la pertenencia de Alejo a una familia noble hay varias en la obra, quizás la más significativa sea el árbol

¹³⁹⁸ *Ibidem*, Proe. 9. Οὕτω γὰρ καὶ ὁ Κομνηνὸς καὶ οὐχ ἕτερον τρόπον τὴν βασιλείον ἀνακαλείται ἀρχὴν, δικαίῳ τε δηλαδὴ τῆς πρὸς τὸ Κομνηνικὸν γένος ἐξ αἵματος γνησιότητος καὶ τῆς πρὸς τὸ Δουκικὸν ἐξ ἀγχιστείας ἐγγύτητος.

¹³⁹⁹ *Ibidem*, Proe. 10: ... οὐχ ἦττον δὲ καὶ ταύτην τιμήσας, οἷς ἄρα πολλοῖς καὶ μεγάλοις ἔργοις εἰργάσατο τροπαίων πληρώσας ἐὼν λήξιν καὶ ἐσπερίαν, καθὼς αὐτὰ δηλοῦσι τὰ πράγματα,

¹⁴⁰⁰ *Ibidem*: Ὅτι δὲ καὶ μετὰ τῆς ἄνωθεν ροπῆς καὶ Θεοῦ ἐπινεύσει ταῦτα τετέλεσται ἡ περὶ τὴν Ρωμαϊκὴν βασιλείαν κατάστασις ἀριδηλότερον παριστᾷ, τῶν πραγμάτων ἐξ ἐκείνου λαβόντων τὴν εἰς τὸ κρεῖττον ἐπίδοσιν καὶ μέχρι καὶ νῦν καθεκᾶστην ἐπιδιδόντων καὶ πρὸς ἕω καὶ πρὸς δυσμᾶς εὐτυχῶς χωρούντων εὐδοκίᾳ Θεοῦ καὶ χάριτι, ὡς ἐκ τῶν δεξιῶν ἀποτελεσμάτων παραδηλοῦσθαι καὶ τὴν ἀρχὴν δεξιάν.

¹⁴⁰¹ *Ibidem*, Proe. 11: ... τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου πράξεις συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, ὃς ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπτοκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον. Νουνεχεία γὰρ τὴν ἀνδρίαν συνάνας, τῇ συνεχείᾳ τῶν πράξεων οὐκ ἔστιν εἰπεῖν ὅποσα ἔστησε τρόπαια τῶν Ρωμαίων, ὡς εἶναι τὰ πράγματα ...

¹⁴⁰² *Vid.* n.1360.

genealógico que de la familia Comneno nos transmite el autor de la obra en el inicio de la misma¹⁴⁰³.

Continuando con las características que un buen emperador debe poseer está el hecho de que sea un experto y victorioso militar, lo que aparece reflejado en la obra de manera muy explícita cuando aplaca la revuelta de Nicéforo Brienio tras la batalla de Calobrie¹⁴⁰⁴, la captura de Roussel de Bailleul¹⁴⁰⁵ o su enfrentamiento contra Basilaces¹⁴⁰⁶, entre otras.

En el caso de Alejo la experiencia no se puede contrastar, ya que en la obra aparece en su juventud, pero sí hay referencias a sus victorias a pesar de su inexperiencia, ya que ésta no es un handicap y le permite mostrarse como el más hábil en cuestiones militares¹⁴⁰⁷. Incluso esa falta de experiencia es reprochada por su madre Ana Dalasena cuando Alejo es enviado a enfrentarse contra Roussel de Bailleul¹⁴⁰⁸ y, a pesar de su juventud, Alejo muestra su experiencia cuando piensa que Basilaces lo va a atacar de noche¹⁴⁰⁹.

Por tanto la figura de Alejo cumpliría con estos preceptos expresados por Kazdhan y Franklin, y muestra, sin haber accedido todavía al trono imperial, las virtudes de un buen monarca.

¹⁴⁰³ Nic. Brie. I, 1.

¹⁴⁰⁴ *Ibidem*, IV, 4-15.

¹⁴⁰⁵ *Ibidem*, II, 24.

¹⁴⁰⁶ *Ibidem*, IV, 18-27

¹⁴⁰⁷ *Ibidem*, II, 3: ...ξυνείπετο δέ οί και ό άδελφός Άλέξιος, ό τότε μέν μεγάλη Ρωμαίων έλπς και ών και φαινόμενος, ύστερον δέ μέγιστον Ρωμαίοις γενόμενος όφελος, μήπω τόν ύουλον έπανθούντα φέρων, αλλά τά της στρατηγικής άρετης ύπεδείκνυ και πρό της τελειότητος [...] ξυνέπραττε γάρ τάδελφώ και τας τάξεις καθίστα και τούς λόχους ένιστα και φαλαγγαρχών έφαντάζετο και πρό της πείρας περι τά στρατιωτικά δεξιότατος ών.

¹⁴⁰⁸ *Ibidem*, II, 20: ...ή δέ μήτηρ τούτου πυθομένη ταύτα παραιτείσθαι ήνάγκαζε την άρχήν, λέγουσα μη νεανικής δείσθαι φρενός και χειρός τά κατά τόν Ούρσέλιον, άλλ' άν δρός γενναίου και πολλά μέν ειδότος, πολλά δέ δράσαντος.

¹⁴⁰⁹ *Ibidem*, IV, 19: Και γάρ άγχίνους ών και πείραν λαβών ικανήν έξ ών έδρασε πρότερον, έθήρασε τόν του πολεμίου σκοπόν, οίόμενος επιθέσθαι τούτω έκεινον νυκτός, δ δή και γέγονε.

En este capítulo referido al σκοπός de la historia un pilar muy importante sería el público al que va dirigida la obra, que puede mostrar su acuerdo o desacuerdo con el planteamiento por el autor. En este sentido es significativo que los emperadores que aparecen en la narración con una mayor presencia, es decir, Isaac I Comneno, Romano IV Diógenes, Miguel VII Ducas y Nicéforo III Botaniates no son tratados negativamente aunque sí deja entrever sus defectos, exceptuando a Isaac I Comneno, tío de Alejo, del que afirma que ofreció el trono a su hermano Juan, hecho que está atestiguado como incierto por otros historiadores. El autor no trata mal, no menosprecia, no critica a ninguno de los emperadores anteriores, a pesar que sus reinados trajeron perjuicios y graves problemas al Imperio Romano, léase Romano IV Diógenes y su mala gestión militar en su enfrentamiento con los turcos en 1071 que desencadenó la derrota en Mantzikert¹⁴¹⁰ y el inicio de una época de declive para el Imperio, o la nefasta política económica de Nicéforo III Botaniates que vació las arcas del Estado¹⁴¹¹.

El constatar si la figura de Alejo fue modelo de conducta en su faceta de gobernante, no es posible por las razones expresadas con anterioridad. Por lo que la obra ofrece no se puede extraer esta conclusión, aunque sí se puede

¹⁴¹⁰ *Ibidem*, I, 13-17.

¹⁴¹¹ *Ibidem*, IV, 1: ...ταύτη τοι καὶ μεγάλης συγχύσεως τῇ πολιτεία Ρωμαίων γέγονεν αἴτιος. Δυσὶν γὰρ ὄντων πόροις ἐξ ὧν ἡ βασιλεία Ρωμαίων τὰ μέγιστα ἐσεμνύνετο ὀχρηγοῦσα τὰ γέρα τοῖς ἀριστεύουσι καὶ τοῖς ἄλλως εὖνοιαν συνεισφέρουσιν, ἄμφω τούτους ἀναστομώσας τοῖς πᾶσι προῖκα ἐκεῖθεν ἀρδεύεσθαι δαψιλῶς ἐχορήγησε· τῶν τε γὰρ ἀξιομάτων τὰ μέγιστα οὐκ ἀριστεῦσι καὶ στρατιώταις καὶ τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου βουλῆς καταγομένοις πεφιλότημητο οὐδὲ τοῖς εὖνοιάν τινα συνεισφέρουσιν, ἀλλὰ παντὶ τῷ αἰτοῦντι· ταῦτό δὲ καὶ τοῖς λεγομένοις παρὰ Ρωμαίοις ὀφικίοις ἐπετελεῖτο, ὥστε ξυμβῆναι πολλαπλασίους τὰς ἐξόδους τῆς εἰσόδου γενέσθαι καὶ τῆς τοιαύτης αἰτίας μετὰ βραχὺν τινα χρόνον τῶν χρημάτων ἐκλελοιπότην τό τε νόμισμα κεκιβδήλευτο λοιπὸν καὶ αἱ τοῖς ἀξιώμασι καὶ τοῖς ὀφικίοις ἐκ βασιλέως ἀνήκουσαι δωρεαὶ διὰ τὴν τῶν χρημάτων σπάνιν ὑπεκρούοντο. Τῆς γὰρ τῶν χρημάτων ἐπιπροφῆς τῶν ἀπὸ τῆς Ἀσίας χορηγουμένων τοῖς ταμείοις ἀποφυγούσης ἐκ τοῦ τῆς Ἀσίας ἀπάσης κατακυριεῦσαι τοὺς Τούρκους καὶ τῶν ἀπὸ τῆς Εὐρώπης παντάπασι στενωθέντων, τῶν τε προουπαρχόντων κακῶς καταναλισκομένων ξυνέβαινε σπάνιν ὅτι πλείστην εἶναι χρημάτων τοῖς βασιλικοῖς ταμείοις. Ἄλλ' οὕτω μὲν ἐκεῖνος ἐλευθέριος θέλων ἀποδειχθῆναι παρεχρήσατο τῇ ἐλευθερίᾳ, εὖνον ἐαντῷ τὸ πόλισμα καταστῆσαι βουλόμενος, ὡς προεῖρηται.

afirmar que se vislumbra en ella una sentencia afirmativa en este sentido ya que, tras la lectura pormenorizada de la obra, la figura de Alejo Comneno aparece como inteligente, adornada de todo tipo de virtudes, se le representa como un ser astuto, inteligente, listo, sensato, valiente, como ya ha quedado explicitado. Aparece como un joven digno de sus antepasados cuando sabe emplear su ingenio para calmar la revuelta de los habitantes de Amasea que quieren que deje libre a Roussel y él, con una estratagema consistente en simular la enucleación de Roussel, consigue salvar la situación y recibe las alabanzas de su primo Teodoro Doceano¹⁴¹².

Las cualidades de Alejo no sólo aparecen reflejadas en actividades bélicas sino también en momentos de paz, como se puede extraer del trato que dispensa a sus soldados y el ánimo que les trasmite dentro del campamento a sus soldados cuando se enfrentan a los turcos¹⁴¹³ o cuando perdona a un soldado que por error le iba a atacar¹⁴¹⁴, o el trato dispensado a su familia y a su madre evidenciado en la narración de la muerte del hermano de Alejo, Manuel Comneno¹⁴¹⁵.

Otro rasgo que adorna al buen monarca es ser un buen general. Ello no quiere decir que tiene que estar siempre en el campo de batalla, ya que un

¹⁴¹² *Ibidem*, II, 25: ...ὁ δὲ τῷ αἰφνιδίῳ κατεπέπληκτο καὶ πλήρης χαρμονῆς ἐγεγόνει καὶ τὸν κλεινὸν περιπλακεῖς Ἀλέξιον κατεφίλει χεῖλη καὶ παρειάς καὶ τοὺς χαριέντας ὀφθαλμοὺς καὶ μέγα ἔβόα ἄξιον εἶναι τῶν προαγόντων τοῦ νέου τὸ φρόνημα καὶ τὸ δρᾶμα ἐπήγει καὶ τὴν σκηνὴν ἐθαύμαζε.

¹⁴¹³ *Ibidem*, II, 5: Διασωθεὶς δὲ εἰς τὸ στρατόπεδον οὐκ ἠρέμησεν, ἀλλὰ κύκλῳ περιθέων τοῦ χάρακος τὰ φρονήματα τῶν στρατιωτῶν ἐπερρώννουν ὡς μηδὲν τι τῆς Ρωμαϊκῆς γενναϊότητος ἀνάξιον πεπραχέναι.

¹⁴¹⁴ *Ibidem*, IV, 24: ...ὄν τις θεασάμενος τῶν ἐκ τῆς ἰδίας ἐκείνου φάλαγγος Φράγγων ἄρτι μέσον ἐξιόντα τῶν πολεμίων καὶ νομίσας εἶναι τῶν πολεμίων τινά, ἐξελάσας βάλλει τῷ δόρατι καὶ μικροῦ ἂν αὐτὸν κατέβαλεν, εἰ μὴ ἐδραιότατος ἦν ἰππότης. Ἐπιστραφεὶς οὖν πρὸς αὐτὸν μετὰ τοῦ ξίφους ἐξώρμησεν· ὁ δ' εὐθὺς ἐπιγνοὺς ἐκείνου ἰκέτης ἦν ἔλεεινός, διαβεβαιούμενος ὡς ἀγνοία μᾶλλον ἢ κακουργία κατ' αὐτοῦ ἐξώρμησε. Τοῦτου οὖν ἀφήκεν ὁ γενναῖος ἐκείνος τὸ ἔγκλημα.

¹⁴¹⁵ *Ibidem*, I, 12: Ὁ δὲ τῇ μητρὶ συνταξάμενος καὶ δακρύων κρουνοὺς ἀφιεὶς ἐπὶ δυσὶν ἐμερίζετο πάθεισι, σπλάγγῳ τε μητρικῷ καὶ στρατείας ἐπιθυμία, καὶ γὰρ ἦν εἴπερ τις ἄλλος φιλοπόλεμός τε καὶ φιλομήτωρ.

buen general es aquél que sabe vencer con las palabras y esta premisa la cumple Alejo manifestada en el discurso a los amaseos para que no se entreguen a los turcos¹⁴¹⁶, un buen general debe saber utilizar ardides y no únicamente la fuerza como refleja la simulación de la ceguera de Roussel¹⁴¹⁷. Rasgo de buen general es firmar tratados y alianzas, hacer uso de embajadas como la enviada a Tutac para convencerlo de que le entregue a Roussel¹⁴¹⁸, de la retórica¹⁴¹⁹ y de métodos persuasivos como cuando le esconde a sus soldados parte del ejército de Nicéforo Brienio para que no sientan temor por el gran contingente que el rebelde posee¹⁴²⁰.

Por ser una obra inacabada no podemos rastrear si esta inteligencia de Alejo se muestra también en la política, en el gobierno del Imperio, aunque en el proemio se afirma que condujo el Imperio con inteligencia.

Cualidad del buen monarca es, asimismo, el no desesperanzarse y no dejarse vencer por el desaliento, aunque las circunstancias sean adversas. Alejo da prueba de ello en varios momentos de la obra ejemplificados en su perseverancia cuando su hermano Isaac es capturado por los turcos y él tiene que huir, dado que el ejército romano ha desertado y Alejo se queda solo y

¹⁴¹⁶ *Ibidem*, II, 10.

¹⁴¹⁷ *Ibidem*, II, 24: Ὁ δὲ στρατοπεδάρχης δείσας μὴ καὶ αὐθις οἱ δυνατοὶ τὸ πλῆθος διεγείρωσι καὶ τὸν Οὐρσέλιον διαρπάσωσι, βουλὴν βουλευέται πάνυ μὲν συνετήν, πάνυ δὲ καὶ φιλόανθρωπον. Τίς δ' ἡ βουλή; Προσκαλεῖται τὸν δήμιον· ἀνάπτειται πῦρ· ἐκτυροῦται σίδηρος· ῥίπτεται κατὰ γῆς ὁ Οὐρσέλιος· φωνεῖν καὶ στένειν γοερὸν παραγγέλλεται ὡς δῆθεν τῶν ὀμμάτων στερούμενος. Ὁ δὲ πείθεται καὶ τὴν οἰκίαν ἐπλήρου φωνῶν τε καὶ στεναγμῶν· εἶτα τοῖς τούτου βλεφάροις ἐπιτίθεται φάρμακον ἀκεσώδυνον καὶ ἐπὶ τῷ φαρμάκῳ κάλυμμα· ἔωθεν δὲ πρὸς τὸ πλῆθος ἐξάγεται καὶ ὁρᾶται παρὰ πάντων ὡς δῆθεν τυφλός· τοῦτο τὸ δράμα πάμπαν τὸν θόρυβον κατεσίγασεν.

¹⁴¹⁸ *Ibidem*, II, 21: Ὁ δὲ στρατοπεδάρχης πυθόμενος τὴν τοῦ Οὐρσελίου πρὸς τὸν Τουτάχ ἄφιξιν ἐξέπεμψε καὶ αὐτὸς πρέσβεις καὶ δῶρα πολυτελεῖ τῷ Τουτάχ καὶ φιλίας αὐτῷ ἀνεμίμησκε τῆς βασιλείας Ρωμαίων πρὸς τὸν κρατοῦντα Περσῶν καὶ δὴ καὶ πρέσβεις ἀντιπεμφθῆναι ἤξιον τοὺς μάλα πιστοτάτους αὐτῷ, ὡς ἔχων τι μηνύειν μυστικῶς οὐ μικρὰν αὐτῷ τὴν ὄνησιν φέρον.

¹⁴¹⁹ Véase el apartado sobre el uso del estilo directo en la obra.

¹⁴²⁰ Nic. Brie. IV, 7: Κατασκοπήσας οὖν τὸν τόπον, ἐπεὶ εἶδε τὸ μὲν ἀναπεπταμένον, τὸ δὲ λόφους καὶ κοιλάδας ἔχον, ὥστε δύνασθαι τὸ μὲν τῆς Βρυεννίου φάλαγγος ἀποκρύπτεσθαι, τὸ δ' εἶναι καταφανές, τὸν στρατὸν ὀπίστας καὶ διχῆ διελῶν, τῶν μὲν Ἀθανάτων...

se marcha hacia la fortaleza de Gabadonia¹⁴²¹. Muestra un carácter sufrido que, a veces, le lleva a no descansar ni a pararse a comer¹⁴²².

Otra cualidad que adornaría al buen monarca sería el ser una persona misericordiosa y compasiva como cuando le solicita al emperador Nicéforo III Botaniates la amnistía para los partidarios del rebelde Nicéforo Brienio, en cuya ceguera Alejo no participó¹⁴²³, es, por tanto, φιλόανθρωπος; un buen hijo¹⁴²⁴, φιλομήτηρ; un hombre piadoso, temeroso y respetuoso de Dios y es Dios quien le ayuda a solventar las dificultades y el que lo coloca en el trono imperial¹⁴²⁵.

Importante en la formación del buen monarca son las figuras paternas. En este caso, la obra se refiere casi con exclusividad a la madre del futuro emperador a Ana Dalasena, del padre sólo dice que se llamaba Juan y da datos sobre su formación. Añade que no aceptó el trono imperial cuando su hermano Isaac se lo ofreció. La madre de Alejo, Ana Dalasena, aparece como una mujer inteligente, tenaz, buena madre, pero con fuerte carácter de manera que condicionaba la opinión de Alejo¹⁴²⁶.

¹⁴²¹ *Ibidem*, II, 6: Ἀπῆει οὖν ἕκαστος ὅπῃ ἔτυχεν· ὁ δὲ κλεινὸς Ἀλέξιος μόνος περιλειφθεὶς, ἐπειδὴ περὶ τοὺς πρόποδας τῶν Διδύμων ἐγένετο, τῆς ἡμίονου ἤδη κεκοπακυίας καὶ μηκέτι οἷας τε οὖσης προσωτέρω χωρεῖν, ἀποβάς ταύτης πεζῆ τὸ ὄρος ἀνῆει ἔτι τὸν θώρακα περιβεβλημένος· ἀποδύσασθαι γὰρ τοῦτον οὐ ξυνεχώρει τῶν νέων τὸ πρόθυμον, καὶ ἅμα λόγος τις διὰ μνήμης αὐτῷ φερόμενος διεκώλυε τοῦτον, ὡς ἔφασκεν· ἔφη γὰρ ἀκηκοέναι τοῦ πατρὸς ἀποσκώπτοντος πρὸς τινὰ τὰ ὄπλα ἀποβαλόντα. Διὰ τοῦτο τὸν θώρακα περιβεβλημένος ἐπεζοπόρει· τὸ δὲ παράδοξον, ὅτι καὶ αἰμορραγίας ὅτι πλείστης ἐκ τῶν ῥινῶν προσγινομένης αὐτῷ ἐξ ὅτου πεζοπορεῖν ἤρξατο διὰ πάσης τῆς νυκτός, οὔτε ὄπλα ἀπέβαλεν, οὔτε τοῦ δρόμου ἐπαύσατο, μέχρις ὅτου πρὸς τὸ ἐν Γαβαδονίᾳ πολίχνην ἐγένετο.

¹⁴²² *Ibidem*, II, 8: Θυμηδίας οὖν ὅτι πλείστης πλησθέντες ἀνήεσαν ὡς ἐπὶ τὸ δωμάτιον, καὶ ὁ μὲν ἐδεῖπνε ἄσιτος ὦν τὸ παράπαν, ὁ δὲ ἂ πάθοι κατὰ τὴν αἰχμαλωσίαν ἀπήγγειλε, καὶ ἦν ὁ δεῖπνος ἐκείνοις μετὰ ἡδονῆς καὶ δακρύων.

¹⁴²³ *Ibidem*, IV, 17: Ὁ Κομνηνὸς [...] λαβὼν ἐκ βασιλέως καὶ συγχωρήσεις ἐγγράφους βασιλικοῖς γράμμασιν ἐρυθρὰς καὶ σφραγίσαι χρυσαῖς βεβαιουμένας, ὡσθ' ἕκαστον τῶν ἀρχόντων ἔχειν καὶ τὴν τιμὴν ἣν εἶχε καὶ τὰς κτήσεις ἀπάσας ὁπόσων δεσπότης ἐφαίνετο πρότερον.

¹⁴²⁴ *Vid.* n. 1415.

¹⁴²⁵ Véase el apartado dedicado a la intervención divina en la obra.

¹⁴²⁶ Véase en el estudio de los personajes lo relativo a Ana Dalasena.

Un buen monarca debe estar rodeado por buenos colaboradores, por excelentes generales que pueden sobresalir, y el historiador Nicéforo Brienio así lo refleja, por su linaje y valentía . A estas dos cualidades se les pueden añadir cualidades físicas, como agilidad, vigor, estatura, belleza, habilidades militares como valentía, destreza, arrojo, audacia, firmeza, energía, habilidad, experiencia, inteligencia, habilidad oratoria y religiosidad. La obra aparece plagada de personajes que son amigos, parientes, colaboradores o militares al servicio de Alejo que reflejan estas cualidades¹⁴²⁷ .

Alejo sería un buen emperador porque aparece dotado de todo tipo de cualidades, tanto políticas como humanas para serlo, aparte de que la historia así lo corrobora.

El historiador incorpora en su obra algunas de las funciones de lo que luego será un buen monarca, establecido primero por Isócrates y luego seguido por los bizantinos, que son fundamentalmente cuatro: juez, general, diplomático y sacerdote¹⁴²⁸ , que aparecen, a excepción de la de sacerdote, reflejadas en la obra. Las funciones de general y diplomático ya han sido reseñadas y la de juez aparece reflejada en el proemio de la obra donde Alejo es dador de justicia cuando intenta establecer en el trono imperial al legítimo sucesor, es decir a Constancio Ducas¹⁴²⁹ .

Las cualidades reflejadas en Alejo responden a una larguísima tradición iniciada por Heródoto y Tucídides y lo que se refleje en la obra sea más bien

¹⁴²⁷ Un amplio muestrario aparece en el estudio inicial bajo el epígrafe “Familiares, amigos y partidarios de los Comnenos”.

¹⁴²⁸ Gadolin, A., *A Theory of History...*, *op. cit.* pp. 29-32.

¹⁴²⁹ Nic. Brie. Proe. 5-6: ...ἀλλ’ ἐκεῖνος τὴν καρδίαν νυττόμενος καὶ τὸ τῆς ψυχῆς δεικνὺς εὐγενὲς οὐκ ἠνείχετο τοῖς οὕτω διαπραττομένοις ἐφησυχάζειν καὶ τὸν ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ δικαιούμενον καθορᾶν ἐτέρῳ μὴ δικαιούμενῳ ὑποταττόμενον. Ὅπως μὲν οὖν ὁ Κομνηνὸς τῷ ἀδελφῷ προσηνέχθη τοῦ Δούκα καὶ τοῦτον ὑπὸ τῇ οἰκείᾳ δυνάμει τε καὶ συνάρσει ἐγκαθιδρῦσαι τῷ τῆς βασιλείας θρόνῳ ἐσπούδαζε [...] Ὁ δὲ καὶ αὐθις ὁ Κομνηνὸς δευτέραν ὁδὸν δραμεῖν εἶλετο καὶ λαβόμενος τοῦ παιδὸς εἰς τὸν Βοτανειάτην ἄγων καὶ αὐτὸς παραγίνεται καὶ εἰς μνήμην τοῦτον ἄγει τοῦ φυσικοῦ δικαίου, ὃ δὴ τῷ παιδίῳ τούτῳ κεκλήρωται...

un esquema que una realidad. En la cualidad que le dan a Alejo de inteligente como determinante de su carácter, el autor bebería de Tucídides indirectamente y de Polibio de manera más intensa.

Alejo une a su inteligencia, en algunas ocasiones, su capacidad retórica y en este sentido el autor de la historia entroncaría con la tradición retórica de los *Espejos de príncipes* originada en Isócrates en donde se recalca la necesidad de que el emperador sea poseedor del *λόγος*, característica que se manifiesta tanto en una buena capacidad oratoria e intelectual, rasgos recogidos por Plutarco y Eusebio de Cesarea.

La obra es un ejemplo más o menos acertado, es un eslabón de la cadena entre las diferentes obras de la historiografía bizantina para difundir y reafirmar la *Kaiserideologie*.

II. 4.4.-Conclusiones

La *Ῥγλῆ Ἱστορία*ς de Nicéforo Brienio tendría como principal σκοπός, expresada así por el autor, ensalzar a Alejo I Comneno como emperador pero se queda, por las razones ya señaladas en sus hazañas de juventud. No obstante, esta finalidad se convierte en triple: la de preservar del olvido las hazañas de Alejo, servir de modelo de conducta para generaciones futuras, ser un arquetipo para ser imitado tanto por los emperadores sucesores como por los jóvenes que vieran en sus acciones hechos, conductas y posturas dignas de ser emuladas. Esto no sólo en el terreno militar como hábil guerrero merecedor de muchas victorias sino también en otras circunstancias de la vida como pueden ser el amor hacia su madre¹⁴³⁰, la fraternidad hacia sus hermanos como cuando va a rescatar a su hermano Isaac que está preso en Ancira¹⁴³¹, el trato a los amigos e incluso a los enemigos. Por último

¹⁴³⁰ Vid. n. 1415.

¹⁴³¹ Vid. n. 1421.

tendría una función propagandística del Imperio Romano y de las familias más importantes de aquella época, es decir Comnenos, Ducas y no hay que olvidar a los Brienios, ya que en la obra personificada en la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, también se glorifica a esta familia y muestra de ello son el reguero de halagos y virtudes que de su antepasado refleja el historiador adrianopolitano en su obra.

Ésas serían las finalidades de la obra, aunque desconocemos si se cumplieron ya que para que esto ocurriera la obra debería haber sido leída públicamente en los círculos de la corte imperial, o tendría que haber llegado a los miembros de este círculo para su lectura privada. Quizás la obra fue únicamente conocida por su esposa Ana Comnena, hecho que sí está correctamente atestiguado ya que ella hace referencia de ello en su obra¹⁴³².

La figura de Alejo Comneno aparece en la obra casi de forma global, a excepción del importante papel que se sabe que desempeñó como emperador. Es un buen soldado, buen hijo, buen amigo, buen patriota, justo, generoso, activo, astuto, eficaz y otros muchos más son los calificativos que el autor le otorga, pero quizás el más significativo sea cuando lo llama “el bueno en todo”¹⁴³³.

La finalidad de la obra no es sólo mostrar las obras de Alejo Comneno para que éstas no caigan en el olvido, sino también mostrar sus muchas virtudes y, de esta manera, convertirlo en un modelo de conducta. La obra, no obstante, va más allá ya que quiere señalar las virtudes no sólo de la familia imperial sino también de las familias aristocráticas como la de Nicéforo Brienio y que éstas sean, asimismo, modelos de conducta para la sociedad.

¹⁴³² An. Comn. *Alex. Proe.* III, 3: Ὁ μὲν οὖν σκοπὸς τῷ Καίσαρι τοιοῦτος, ὡς ἡ τούτου συγγραφή βούλεται. Οὐ μὴν τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκεν οὐδὲ τὴν ἱστορίαν πᾶσαν ἐτελεώσατο, ἀλλὰ μέχρι τῶν χρόνων τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου τὸν λόγον ἐφελκυσάμενος ἐκείσε τοῦ συγγράφειν ἐπαύσατο, περαιτέρω τοῦ καιροῦ μὴ διδόντος προκόψαι τὴν συγγραφὴν, ζημίαν μὲν τοῖς ὑπὸ τὴν συγγραφὴν πράγμασι περιποιησαμένον, ἥδονην δὲ ἀποστερήσαντος τοῖς ἀναγινώσκουσι.

¹⁴³³ Nic. Brie. II, 28: ...ὁ καλὸς τὰ πάντα Ἀλέξιος...

II.5.- Las fuentes de la historia.

La historiografía griega tanto la antigua como la bizantina, tiene como rasgo el narrar hechos contemporáneos y por contemporáneos se puede entender un pasado más o menos próximo al historiador. A pesar de la anterior afirmación, ésta no fue el único tipo de historia que se escribió ya que existen historiadores de historia universal como Éforo, historia universal que más tarde desembocará en las crónicas bizantinas que empiezan desde la creación del mundo.

Hay, por tanto, una concepción de la historia que se identifica con la narración de hechos contemporáneos, más o menos recientes que afectan al autor. Esta concepción se enriquecerá con otras maneras de entender la historia como son la biografía, la historia eclesiástica y la crónica, pero siempre teniendo el historiador un especial interés en su propia época. Ello se puede ejemplificar desde Heródoto que dedica casi la mitad de su obra a las Guerras Médicas, acontecimiento perteneciente a su pasado más reciente; Polibio que se dedicó en profundidad a la Segunda Guerra Púnica (218 1.C) llegando hasta su propio tiempo (c. 145 a.C)¹⁴³⁴; o Juan Zonarás que empieza su obra con la creación del mundo y la termina con el reinado de Alejo I Comneno.

Es muy importante tener presente lo que se ha venido a denominar *Zeitgeschitche*, es decir historia contemporánea o de un pasado reciente, narraciones caracterizadas por una gran vitalidad desde Heródoto hasta la época bizantina, gracias a la que se han preservado los moldes antiguos de esta historia contemporánea, reflejados en su estilo, lengua, estructura y contenidos. Esta concepción histórica se identifica con la narración de los acontecimientos más recientes que afectan al autor, que, aunque después

¹⁴³⁴ Momigliano, A., *La historiografía griega...*, op. cit. p. 47.

desarrolle otras formas como la biografía, la historia eclesiástica y las crónicas, no hará perder el interés de los historiadores por su época.

Al escribir estos historiadores historia contemporánea emplean, en la mayoría de los casos fuentes no escritas, aunque en el caso del historiador que nos ocupa, Nicéforo Brienio, veremos que esta aseveración no es, en absoluto, cierta, aunque entre sus fuentes de información se detectan, como se verá, testimonios directos y orales¹⁴³⁵; o bien el historiador puede haber sido testigo presencial de los hechos que narra, es decir los historiadores emplean el recurso llamado *αὐτοψία*, ὄψις, que es junto con la ἀκοή, otro de los recursos empleados en la historiografía griega. El uso de decretos, cartas, archivos y obras de otros historiadores, son recursos pertenecientes al tercer tipo de fuentes: las fuentes escritas. La heurística sería, pues, la ciencia encargada de perseguir, seleccionar y elaborar un conjunto de fuentes que serán la base de la historia ya que el historiador debe conocer lo más exactamente posible los hechos que desea narrar¹⁴³⁶.

Al tratarse, como ya se ha dicho, de una historia contemporánea los hechos narrados reflejan una serie de características esenciales como son la preeminencia de la *αὐτοψία* como medio de conocer los hechos, la pretensión de exhaustividad en la narración de los hechos correspondientes a un pasado reciente frente a la pretensión de narrar de forma global y resumida los acontecimientos del pasado más lejano. Otra característica es la involucración del historiador como personaje con una fuerte implicación en los acontecimientos narrados. Esta última característica proporciona al historiador un mayor grado de fiabilidad ante el público que gozaba con la lectura y/o audición de las obras históricas. No obstante en época bizantina

¹⁴³⁵ Bury, J., *The Ancient Greek Historians, op. cit.*, pp. 82-83.

¹⁴³⁶ Schepens, G., *L' "autopsie" dans la méthode des historiens grecs du V siècle avant J.C.*, Bruselas, p. 120.

la αὐτοψία es primordial y ejemplo de ello es Procopio al no hablar en su obra de todas las guerras de la época de Justiniano, hecho justificado por no haber sido testigo de ellas y así en su *De Bellis* no aparece por ejemplo la intervención de las tropas de Justiniano en la Península Ibérica.

La anterior afirmación nos sirve para enlazar con la segunda de las fuentes en la obra historiográfica, es decir la ἀκοή, aunque este medio no sea tan fiable como la αὐτοψία.

Dejando a un lado un largo aserto de afirmaciones y consideraciones acerca de cómo los historiadores antiguos se enfrentaron a esta tarea de hacer historia y de si ellos fueron o no testigos directos de los hechos narrados, hay que hacer una puntualización que incluye desde los historiadores antiguos hasta los bizantinos y es el hecho de que historiadores como Tucídides, Jenofonte, los historiadores de Alejandro, Polibio, Eusebio de Cesarea, Procopio, Constantino VII Porfirogeneta, Miguel Pselo, Juan Escilitzes, Miguel Ataliates, nuestro Nicéforo Brieno, Ana Comnena y Juan Zonarás fueron personas comprometidas e involucradas con la política de su tiempo, incluso uno de ellos fue emperador. Por tanto tuvieron un contacto muy estrecho con los hechos narrados por ellos, por lo que no muestran una total objetividad en el uso de sus fuentes. Por tanto la obra histórica va a girar en torno a la figura del historiador y a su subjetividad y estos historiadores, en su labor investigadora, aspiran a tener un acercamiento lo más estrecho posible con los hechos que narra.

II.5.1.- La historiografía antigua

Hacer un recorrido por cómo los historiadores antiguos trataron el tema de las fuentes es el objetivo del presente apartado. Ello unido al cómo se sirvieron de las fuentes los historiadores bizantinos, desembocará en el

estudio de las fuentes en la obra del historiador Nicéforo Brienio y nos conducirá a oportunas conclusiones.

Los dos primeros historiadores que aquí aparecen son de indudable importancia y trascendencia en la historiografía griega antigua: Heródoto y Tucídides. El primero de ellos estableció la preeminencia de la fuente oral sobre la escrita y el segundo exigió para la posterioridad la estricta contemporaneidad como marco cronológico de la historia¹⁴³⁷. Las fuentes de **Heródoto** (484-425 a. C.) pertenecen a los tres tipos de fuentes que con anterioridad se expusieron: escritas, orales y las recogidas por él como testigo presencial¹⁴³⁸ y es más pone en boca de Candaules una versión de la famosa frase de Heráclito¹⁴³⁹ en la que se afirma que “los ojos son testigos más fieles que los oídos” y que él reelabora¹⁴⁴⁰ afirmando más tarde que se va emplear en la historia un cambio de método de búsqueda de fuentes¹⁴⁴¹. Así pues la ὄψις personal del autor, la αὐτοψία es el principal medio de información para las descripciones etnográficas y geográficas. A ello hay que añadir los múltiples viajes que realizó Heródoto suministradores de información como αὐτόπτης¹⁴⁴² de una amplia parte de su obra. En realidad lo que hace es basarse en las primeras manifestaciones del género historiográfico que son los περίοδοι ο περιηγήσεις τῆς γῆς de autores como Hecateo de Mileto.

Incluso en su obra expresa el historiador de Halicarnaso de manera explícita cuando cambia de fuentes y de sus propias observaciones pasa a la

¹⁴³⁷ Momigliano, A., *La historiografía griega...*, *op. cit.* p.143.

¹⁴³⁸ Rodriguez Adrados, F., “Introducción” en Heródoto, *op. cit.* p. 53.

¹⁴³⁹ Hclt. Fr. 22 B 101.a: ...ὄφθαλμοὶ γὰρ τῶν ὄτων ἀκριβέστεροι μάρτυρες.

¹⁴⁴⁰ Hdt. *Hist.* I, 8: ...ὅσα γὰρ τυγχάνει ἀνθρώποισι ἐόντα ἀπιστότερα ὀφθαλμῶν.

¹⁴⁴¹ *Ibidem*, II, 99: Μέχρι μὲν τούτου ὄψιν τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστορίη ταῦτα λέγουσά ἐστι, τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε αἰγυπτίους ἔρχομαι λόγους ἐρέων κατὰ [τὰ] ἥκουον· προσέσται δὲ τι αὐτοῖσι καὶ τῆς ἐμῆς ὄψιος.

¹⁴⁴² *Ibidem*, II 29: Ἄλλου δὲ οὐδενὸς οὐδὲν ἐδυνάμην πυθέσθαι, ἀλλὰ τοσονδε μὲν ἄλλο ἐπιμακρότατον ἐπυθόμην, μέχρι μὲν Ἐλεφαντίνης πόλιος αὐτόπτης ἐλθῶν, τὸ δ' ἀπὸ τούτου ἀκοῇ ἤδη ἱστορέων.

ἀκοή¹⁴⁴³. Sin embargo la ὄψις, la observación personal de los hechos es el elemento primario para la obtención de datos para este historiador.

En Heródoto también hay manifestaciones en las que comunica el uso de fuentes orales¹⁴⁴⁴ como cuando relata la dodecarquía de Egipto, describiendo e indicando los orígenes del lago Meris, ofreciendo asimismo varias versiones e incluso mostrando que hay una parte a la que él no pudo visitar, que se informó de los lugareños, a los que preguntó, evidenciando que los datos le pueden llegar al historiador también a través de terceros que o bien fueron testigos esenciales o conocen la información por tradición oral¹⁴⁴⁵. Los testimonios de los lugareños son uniformes -ya sean personas elevadas, ya campesinos o trabajadores- cuando se tratan de informaciones de las πόλεις griegas; sin embargo cuando son acontecimientos de otros pueblos hay varias versiones como, por citar un ejemplo, cuando narra cómo se produjo el auge de Persia en Asia aunque él dice que sólo dará una¹⁴⁴⁶. Sin embargo, el historiador de Halicarnaso era consciente del carácter parcial o de poca fiabilidad y ello lo muestra explícitamente en su *Historia* que,

¹⁴⁴³ Vid. n. 1441.

¹⁴⁴⁴ Hdt. *Hist.* II, 147-150: Ταῦτα μὲν νυν αὐτοὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι, ὅσα δὲ οἱ τε ἄλλοι ἄνθρωποι καὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι ὁμολογέοντες τοῖσι ἄλλοισι κατὰ ταύτην τὴν χώραν γενέσθαι, ταῦτ' ἤδη φράσω· προσέσται δὲ τι αὐτοῖσι καὶ τῆς ἐμῆς ὄψιος. Ἐλευθερωθέντες Αἰγύπτιοι μετὰ τὸν Ἰρέα τοῦ Ἡφαίστου βασιλεύσαντα (οὐδένα γὰρ χρόνον οἰοί τε ἦσαν ἄνευ βασιλέος διαιτᾶσθαι) ἐστήσαντο δωδέκα βασιλέας, [ἐς] δωδέκα μοίρας δασάμενοι Αἴγυπτον πᾶσαν. Οὗτοι ἐπιγαμίας ποιησάμενοι ἐβασίλευον νόμοισι τοῖσδε χρεώμενοι [...] Καὶ δὴ σφιμνημόσυνα ἔδοξε λιπέσθαι κοινῇ· δόξαν δὲ σφι ἐποιήσαντο λαβύρινθον, ὀλίγον ὑπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μοίριος κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν μάλιστά κη κείμενον. Τὸν ἐγὼ ἤδη εἶδον λόγου μέζω. [...] Τοῦ δὲ λαβυρίνθου τούτου ἐόντος τοιοῦτου θῶμα ἔτι μέζον παρέχεται ἢ Μοίριος καλεομένη λίμνη, παρ' ἣν ὁ λαβύρινθος οὗτος οἰκοδομήται. [...] Ἡ μὲν νυν λίμνη αὕτη οὕτω λέγεται ὀρυχθῆναι.

¹⁴⁴⁵ Momigliano, A., *La historiografía griega...*, op. cit., p. 96; Rodríguez Adrados, F., "Introducción" en Heródoto, op. cit., p. 55-56.

¹⁴⁴⁶ Hdt. *Hist.* I, 95: Ἐπιδίξεται δὲ δὴ τὸ ἐνθεῦτεν ἡμῖν ὁ λόγος τὸν τε Κῦρον ὅστις ἐὼν τὴν Κροίσου ἀρχὴν κατεῖλε, καὶ τοὺς Πέρσας ὅτεω τρόπῳ ἠγήσαντο τῆς Ἀσίας. Ὡς ὦν Περσέων μετεξέτεροι λέγουσι, οἱ μὴ βουλόμενοι σεμνοῦν τὰ περὶ Κῦρον ἀλλὰ τὸν ἐόντα λέγειν λόγον, κατὰ ταῦτα γράμω, ἐπιστάμενος περὶ Κύρου καὶ τριφασίας ἄλλας λόγων ὁδοὺς φῆναι.

aunque él tiene el deber de referir lo que se cuenta, no tiene por qué creerlo todo¹⁴⁴⁷.

Gracias a sus viajes el historiador de Halicarnaso obtuvo gran parte de su información de los sacerdotes egipcios, quienes no estaban siempre bien informados y los intérpretes griegos no eran siempre precisos. A Atenas fue para informarse y allí su fuente principal, aunque no la única, fue la familia de los Alcmeónidas y para Persia sus fuentes fueron principalmente jonias o aquellas procedentes de renegados persas que vivían en Grecia¹⁴⁴⁸.

Heródoto, asimismo, contó con fuentes escritas, ya que él mismo manifiesta en su obra que conocía a Hecateo¹⁴⁴⁹; a Escilax de Cariadna¹⁴⁵⁰ y otros logógrafos; a Simónides¹⁴⁵¹ y a Aristeas¹⁴⁵² y la crítica ha fijado pasajes en los que Heródoto adopta contenidos de Hipócrates, Esquilo, Estesícoro y otros. El propio historiador niega, y en ello se refleja su conocimiento de la poesía, la atribución de los *Cantos Cíprios* a Homero¹⁴⁵³ o cuando duda que los *Epígonos* sean obras suyas y cita en el mismo pasaje

¹⁴⁴⁷ *Ibidem*, VII, 152: Ἐγὼ δὲ ὀφείλω λέγειν τὰ λεγόμενα, πείθεσθαί γε μὲν οὐ παντάπασιν ὀφείλω (καί μοι τοῦτο τὸ ἔπος ἐχέτω ἐς πάντα τὸν λόγον).

¹⁴⁴⁸ Easterling, P. E-Konox, B. M. W., *Historia de la literatura...*, op. cit., p. 468.

¹⁴⁴⁹ Hdt. *Hist.* II, 143: Πρότερον δὲ Ἑκαταίῳ τῷ λογοποιῷ ἐν Θήβησι γενεὴ λογήσαντί [τε] ἑωυτὸν καὶ ἀναδήσαντι τὴν πατριὴν ἐς ἑκαιδέκατον θεὸν ἐποίησαν οἱ ἱρέες τοῦ Διὸς οἷόν τι καὶ ἔμοι οὐ γενεηλογήσαντι ἑμεωυτόν...; VI, 137: ...τοῦτο γὰρ οὐκ ἔχω φράσαι, πλὴν τὰ λεγόμενα, ὅτι Ἑκαταῖος μὲν ὁ Ἥγησάνδρου ἔφησε ἐν τοῖσι λόγοισι λέγων ἀδίκως.

¹⁴⁵⁰ *Ibidem*, IV, 44: ...πέμπει πλοίοισι ἄλλους τε τοῖσι ἐπίστευε τὴν ἀληθεῖν ἐρέειν καὶ δὴ καὶ Σκύλακα ἄνδρα Καρνανδέα.

¹⁴⁵¹ *Ibidem*, V, 102: Καὶ πολλοὺς αὐτῶν οἱ Πέρσαι φονεύουσι, ἄλλους τε ὀνομαστούς, ἐν δὲ δὴ καὶ Εὐαλκίδην στρατηγέοντα Ἐρετριέων, στεφανηφόρους τε ἀγῶνας ἀναιρηκῶτα καὶ ὑπὸ Σιμωνίδεω τοῦ Κηίου πολλὰ αἰνεθέντα...; VII, 228: ...τὸ δὲ τοῦ μάντιος Μεγιστίεω Σιμωνίδης ὁ Λεωπρέπεός ἐστι κατὰ ξεινίην ὁ ἐπιγράμας.

¹⁴⁵² *Ibidem*, IV, 13: Ἐφη δὲ Ἀριστέης ὁ Καῦστροβίου ἀνὴρ Προκονήσιος, ποιέων ἔπεα, ἀπικέσθαι ἐς Ἴσηδόνας φοιβόλαμπτος γενόμενος [...] Καὶ ὅθεν μὲν ἦν [ὁ] Ἀριστέης ὁ ταῦτα ποιήσας, εἴρηται· τὸν δὲ περὶ αὐτοῦ ἤκουον λόγον ἐν Προκονήσῳ καὶ Κυζίκῳ, λέξω. Ἀριστέην γὰρ λέγουσι [...] Ἀριστέω μὲν νυν περὶ τῶσαυτα εἰρήσθω. [...] Οὐδενὸς γὰρ δὴ αὐτόπτεω εἰδέναι φαμένον δύνamai πυθέσθαι· οὐδὲ γὰρ οὐδὲ Ἀριστέης...

¹⁴⁵³ *Ibidem*, II, 117: Κατὰ ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα καὶ τότε [τὸ χωρίον] οὐκ ἤκιστα ἀλλὰ μάλιστα δηλοῖ ὅτι οὐκ Ὀμήρου τὰ Κύπρια ἔπεα ἐστὶ ἀλλ' ἄλλου τινός.

a Hesiodo¹⁴⁵⁴. En su obra hay otras muchas reseñas a otros escritores como Frínico, Píndaro, Anacreonte y otros muchos¹⁴⁵⁵. No obstante, cuando cita sus fuentes escritas es casi siempre para criticarlas. En la obra de Heródoto aparecen asimismo ciertas historias conformadas por escenas dramáticas, como son la historia de Giges y la mujer de Candaules, la muerte de Atis, hijo de Creso, la historia del nacimiento y muerte de Ciro el Grande, que reflejan un modelo trágico conocido por Heródoto probado por un buen número de pasajes de los *Persas* de Esquilo que demuestran el conocimiento de la obra trágica por el historiador. Entre las obras de Sófocles la más cercana a Heródoto es *Las Traquinias* por su insistencia de vidas que abarcan un amplio periodo de tiempo y por la interrelación de los destinos de personas separadas¹⁴⁵⁶.

Además Heródoto pudo tener acceso a otras fuentes como pueden ser diversas inscripciones, documentos oficiales, catálogos de las fuerzas persas atacantes¹⁴⁵⁷ y otros datos, así como oráculos. Con todo, las fuentes escritas son las de menor cuantía en la obra de Heródoto. Fuentes que a veces son criticadas por el historiador pues nos dice que es preciso que el testigo ocular sea un hombre juicioso, que no debe de haber oído previamente nada

¹⁴⁵⁴ *Ibidem*, IV, 32: Ἄλλ' Ἡσιόδῳ μὲν ἐστὶ περὶ Ὑπερβορέων εἰρημένα, ἔστι δὲ καὶ Ὀμήρῳ ἐν Ἐπιγόνοισι, εἰ δὴ τῷ ἐόντι γε Ὅμηρος ταῦτα τὰ ἔπεα ἐποίησε.

¹⁴⁵⁵ Schrader, C., "Heródoto" en *Historia de la literatura...*, *op. cit.*, J.A. López Férrez (ed.), p. 517.

¹⁴⁵⁶ Easterling- Konx, *op. cit.*, pp. 472-472.

¹⁴⁵⁷ Hdt. *Hist.* VII, 60-61: Ὅσον μὲν νυν ἕκαστοι παρεῖχον πλῆθος ἐς ἀριθμόν, οὐκ ἔχω εἰπεῖν τὸ ἀτρεκές (οὐ γὰρ λέγεται πρὸς οὐδαμῶν ἀνθρώπων) σύμπαντος δὲ τοῦ στρατοῦ τοῦ περὶ τοῦ πλῆθος ἐφάνη ἑβδομήκοντα καὶ ἑκατὸν μυριάδες. Ἐξηρίθησαν δὲ τόνδε τὸν τρόπον. Συναγαγόντες ἐς ἓνα χῶρον μυριάδα ἀνθρώπων καὶ συνάξαντες ταύτην ὡς μάλιστα εἶχον περιέγραψαν ἕξωθεν κύκλον· περιγράψαντες δὲ καὶ ἀπέντες τοὺς μυρίους αἵμασιην περιέβαλον κατὰ τὸν κύκλον, ὕψος ἀνήκουσαν ἀνδρὶ ἐς τὸν ὀμφαλόν· ταύτην δὲ ποιήσαντες ἄλλους ἐσεβίβαζον ἐς τὸ περιοικοδομημένον, μέχρι οὐ πάντας τούτῳ τῷ τρόπῳ ἐξηρίθησαν. Ἀριθμήσαντες δὲ κατὰ ἔθνη διέτασσον. Οἱ δὲ στρατευόμενοι οἶδε ἦσαν. Πέρσαι μὲν ᾧδε ἐσκευασμένοι [...] Καὶ ἄρχοντα παρεῖχοντο Ὀτάνεια, τὸν Ἀμήστριος πατέρα τῆς Ξέρξεω γυναικός... κτλ.

para establecer sus conclusiones¹⁴⁵⁸. En caso de que haya una sola versión de los hechos, Heródoto estudia la veracidad de manera racional o la considera un testimonio de algún suceso cuyos rastros él ya conocía. En cambio, cuando son varias las versiones oye la otra parte y o bien elige una versión o deja al oyente o al lector que él elija, o dice que no sabe dónde está la verdad como ocurre en la guerra entre Sibaris y Crotona¹⁴⁵⁹.

A veces Heródoto cree las versiones que son manifiestamente falsas y no les aplica una crítica suficiente y ello es interpretado por Lasso de la Vega como una consecuencia de la necesidad de combinar lo artístico con lo histórico y por ello inventa testimonios o testigos falsos¹⁴⁶⁰, aunque el mismo historiador a veces se muestra reticente y poco confiado ante las versiones interesadas de informadores locales como cuando narra las represalias de Cambises contra la momia de Amasis¹⁴⁶¹ y es consciente de que algunas informaciones no son muy verosímiles.

Sin embargo, casi todos los documentos que Heródoto aporta en su obra a propósito de Egipto y sus monumentos y sobre la invasión de Grecia llevada a cabo por el rey Jerjes son auténticos.

¹⁴⁵⁸ *Ibidem*, II, 5: Καὶ εὖ μοι ἐδόκειον λέγειν περὶ τῆς χώρας. Δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακούσαντι, ἰδόντι δέ, ὅστις γε σύνεσιν ἔχει, ὅτι ἡ Αἴγυπτος ἐς τὴν Ἑλληνες ναυτίλλονται ἐστὶ Αἰγυπτίοισι ἐπικτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ ποταμοῦ, καὶ ἡ τὰ κατύπερθε ἔτι τῆς λίμνης ταύτης μέχρι τριῶν ἡμερέων πλοοῦ, τῆς περὶ ἐκεῖνοι οὐδὲν ἔτι τοιόνδε ἔλεγον, ἔστι δὲ ἕτερον τοιοῦτο.

¹⁴⁵⁹ *Ibidem*, V, 44: Τὸν χρόνον δὲ τοῦτον, ὡς λέγουσι Συβαρίται, σφέας τε αὐτοὺς καὶ Τῆλιν τὸν ἐωυτῶν βασιλέα ἐπὶ Κρότωνα μέλλειν στρατεύεσθαι, τοὺς δὲ Κροτωνιήτας περιδέας γενομένους δεηθῆναι Δωριέος σφίσι τιμωρῆσαι καὶ τυχεῖν δεηθέντας· συστρατεύεσθαι τε δὴ ἐπὶ Σύβαριν Δωριέα καὶ συνελεῖν τὴν Σύβαριν. Ταῦτα μὲν νυν Συβαρίται λέγουσι ποιῆσαι Δωριέα τε καὶ τοὺς μετ' αὐτοῦ, Κροτωνιήται δὲ οὐδένα σφίσι φασὶ ξεῖνον προσεπιλαβέσθαι τοῦ πρὸς Συβαρίτας πολέμου εἰ μὴ Καλλίην τῶν Ἰαμιδέων μάντιν Ἥλειον μῦθον, καὶ τοῦτον τρόπῳ τοιῶδε· παρὰ Τήλυος τοῦ Συβαριτέων τυράννου ἀποδράντα ἀπικέσθαι παρὰ σφέας, ἐπεῖτε οἱ τὰ ἱρὰ οὐ προεχώρει χρηστὰ θυομένῳ ἐπὶ Κρότωνα. Ταῦτα δὴ [οὐκ] οὗτοι λέγουσι.

¹⁴⁶⁰ Lasso de la Vega, J. S., *De Safo a Platón...*, *op. cit.* pp. 177-178.

¹⁴⁶¹ Hdt. *Hist.* III, 16: Αἱ μὲν νυν ἐκ τοῦ Ἀμάσιος ἐντολαὶ αὐταὶ αἱ ἐς τὴν ταφήν τε καὶ τὸν ἄνθρωπον ἔχουσαι οὐ μοι δοκέουσι ἀρχὴν γενέσθαι, ἄλλως δ' αὐτὰ Αἰγύπτιοι σεμνοῦν.

Tucídides (c. 460 a. C.- c. ¿396 a. C.?) fue el primer historiador- aunque la historia de Heródoto es casi contemporánea- que trata de forma plena e íntegra hechos de su propio tiempo¹⁴⁶², y sólo relata una historia del pasado lejano en contadas ocasiones entre las que caben destacar, entre otras, la *Arqueología*¹⁴⁶³, la exposición sobre la Pentecotencia¹⁴⁶⁴ y la colonización de Sicilia¹⁴⁶⁵. En el caso de la *Arqueología* emplea el mito como fuente, aunque en realidad lo que hace es reelaborarlo.

El mito, pues, aparece en obras literarias y ello lleva a Tucídides a identificar el mito con algo destinado a la diversión y por tanto propenso a la falsedad¹⁴⁶⁶. Para Tucídides todos los acontecimientos de los que no pueda tenerse un testimonio directo deben conocerse mediante simples τεκμήρια y es por ello que afirma L. Canfora¹⁴⁶⁷ que Tucídides considera como claramente incognoscibles los acontecimientos anteriores al 435 a.C. Hay, por tanto, que examinar la información, para que ésta sea útil para el historiador, conforme a los hechos probados por la experiencia.

Tucídides apenas refiere de dónde ha sacado sus informaciones y según muy ilustres investigadores ello se debe a que deseaba conferir a su exposición histórica un aspecto lo más objetivo posible. En definitiva, como afirma Momigliano¹⁴⁶⁸, Tucídides asume plenamente la responsabilidad de lo que dice.

¹⁴⁶² Alsina, J., Tucídides: *Historia, política...*p.20; Jaeger, W., *Paideia, op. cit.*, p. 347; Schepens, G., *L' "autopsie" dans le méthode...*, *op. cit.*, pp. 94-95.

¹⁴⁶³ Thuc. *Hist.* I, 1.

¹⁴⁶⁴ *Ibidem*, I, 89-118.

¹⁴⁶⁵ *Ibidem*, VI, 2-5.

¹⁴⁶⁶ *Ibidem*, I, 22: ...καὶ ἐς μὲν ἀκρόασιν ἴσως τὸ μὴ μυθῶδες αὐτῶν ἀτερπέστερον φανεῖται· ὅσοι δὲ βουλήσονται τῶν τε γενομένων τὸ σαφὲς σκοπεῖν καὶ τῶν μελλόντων ποτὲ αὐθις κατὰ τὸ ἀνθρώπινον τοιούτων καὶ παραπλησίων ἔσεσθαι, ὠφέλιμα κρίνειν αὐτὰ ἀρκούντως ἔξει. Κτημά τε ἐς αἰεὶ μᾶλλον ἢ ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρήμα ἀκούειν ζύγκειται.

¹⁴⁶⁷ Canfora, L., *Totalità e selezione nella storiografia classica*, Bari, 1972, pp. 15-16.

¹⁴⁶⁸ Momigliano, A., *La historiografia griega...*, *op. cit.* p. 98.

No refleja en su obra de forma amplia su método histórico-crítico¹⁴⁶⁹. Para él las fuentes principales del conocimiento histórico se pueden resumir en dos: la *αὐτοψία* y la *ἀκοή* de testigos presenciales. Ambos recursos están en íntima conexión como expresa el ateniense en su obra¹⁴⁷⁰ y como Schepens reconoce¹⁴⁷¹ en la frase *οἷς τε αὐτὸς παρῆν καὶ παρὰ τῶν ἄλλων*. No obstante el mejor medio de conocer lo que realmente ocurrió es mediante la visión, la *ὄψις*. La importancia del testimonio personal y directo vuelve a aparecer para reafirmarla en el pasaje donde el historiador relata el tiempo que duró su exilio y cómo pudo estar presente en acontecimientos ocurridos en ambos bandos¹⁴⁷². Sólo se puede hablar con seguridad de la *αὐτοψία* en la obra de Tucídides en contadas ocasiones como cuando describe la peste que asola a Atenas¹⁴⁷³ o en su intervención en la campaña como general encargado en el frente septentrional y en la que se presenta a sí mismo¹⁴⁷⁴. Éstos son los casos seguros de *αὐτοψία*, aunque hay otros que pudo haber

¹⁴⁶⁹ Thuc. *Hist.* V, 26: ...ἐπεβίων δὲ διὰ παντὸς αὐτοῦ αἰσθανόμενος τε τῇ ἡλικίᾳ καὶ προσέχων τὴν γνώμην, ὅπως ἀκριβὲς τι εἶσομαι· καὶ ξυνέβη μοι φεύγειν τὴν ἐμαυτοῦ ἔτη εἴκοσι μετὰ τὴν ἐς Ἀμφίπολιν στρατηγίαν, καὶ γενομένῳ παρ' ἀμφοτέροις τοῖς πράγμασι, καὶ οὐχ ἦσσαν τοῖς Πελοποννησίων διὰ τὴν φυγὴν, καθ' ἡσυχίαν τι αὐτῶν μάλλον αἰσθέσθαι...; II, 48: ...λεγέτω μὲν οὖν περὶ αὐτοῦ ὡς ἕκαστος γινώσκει καὶ ἰατρὸς καὶ ἰδιώτης, ἀφ' οὗτου εἰκὸς ἦν γενέσθαι αὐτό, καὶ τὰς αἰτίας ἄστινας νομίζει τοσαύτης μεταβολῆς ἰκανὰς εἶναι δύνάμιν ἐς τὸ μεταστῆσαι σχεῖν· ἐγὼ δὲ οἶδόν τε ἐγίγνετο λέξω, καὶ ἀφ' ὧν ἂν τις σκοπῶν, εἴ ποτε καὶ αὐθις ἐπιπέσοι, μάλιστ' ἂν ἔχοι τι προειδῶς μὴ ἀγνοεῖν, ταῦτα δηλώσω αὐτὸς τε νοσήσας καὶ αὐτὸς ἰδὼν ἄλλους πάσχοντας.

¹⁴⁷⁰ *Ibidem*, I, 22: Καὶ ὅσα μὲν λόγῳ εἶπον ἕκαστοι ἢ μέλλοντες πολεμήσειν ἢ ἐν αὐτῷ ἤδη ὄντες, χαλεπὸν τὴν ἀκριβείαν αὐτῆν τῶν λεχθέντων διαμνημονεῦσαι ἦν ἐμοί τε ὧν αὐτὸς ἤκουσα καὶ τοῖς ἄλλοθεν ποθεν ἐμοὶ ἀπαγγέλλουσιν· ὡς δ' ἂν ἐδόκουν ἐμοὶ ἕκαστοι περὶ τῶν αἰεὶ παρόντων τὰ δέοντα μάλιστ' εἰπεῖν, ἐχομένῳ ὅτι ἐγγύτατα τῆς ξυμπάσης γνώμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων, οὕτως εἴρηται. Τὰ δ' ἔργα τῶν πραχθέντων ἐν τῷ πολέμῳ οὐκ ἐκ τοῦ παρατυχόντος πυνθανόμενος ἠξίωσα γράφειν, οὐδ' ὡς ἐμοὶ ἐδόκει, ἀλλ' οἷς τε αὐτὸς παρῆν καὶ παρὰ τῶν ἄλλων ὅσον δυνατὸν ἀκριβείᾳ περὶ ἐκάστου ἐπεξελεθῶν. Ἐπιπόνως δὲ ἠύρισκετο, διότι οἱ παρόντες τοῖς ἔργοις ἐκάστοις οὐ ταῦτα περὶ τῶν αὐτῶν ἔλεγον, ἀλλ' ὡς ἐκατέρων τις εὐνοίας ἢ μνήμης ἔχοι.

¹⁴⁷¹ Schepens, G., "L'idéal d'information complete chez les historiens Grecs", *Revue des Etudes Grécques*, 88 (1975), pp. 89-91; 96-97.

¹⁴⁷² *Vid.* n. 1470.

¹⁴⁷³ Thuc. *Hist.* II 48: ...ταῦτα δηλώσω αὐτὸς τε νοσήσας καὶ αὐτὸς ἰδὼν ἄλλους πάσχοντας...

¹⁴⁷⁴ *Ibidem*, IV, 104: ...Θουκιδίδην τὸν Ὀλόρου, ὅς τάδε συνέγραψεν.

los hechos, sobre todo para los libros del I al IV en los que las descripciones geográficas y topográficas que aparecen en la obra son acertadas y puede considerarse su participación en varias campañas durante los años 431 al 424 a. C. y durante el periodo de su exilio del 424/423 a. C hasta el final de la guerra.

En cuanto a los informadores sobre la tradición local en lo poco que aparece en la obra, aparece reflejada la queja del historiador por la poca preocupación mostrada por los informadores acerca de la exactitud de las tradiciones y critica a quienes aceptan la tradición oral sin comprobación¹⁴⁷⁵.

En cuanto a las fuentes escritas, Tucídides emplea textos de tratados y cartas que pudo leer, sobre todo presentes en el inacabado libro VIII. Como conclusión se puede extraer que la fuente documental era útil para Tucídides, pero ocupaba un papel secundario respecto al testimonio presencial del informador, ya fuera del propio Tucídides o de otro testigo presencial.

Jenofonte (431-354 a.C), según M. Sordi¹⁴⁷⁶, fue un historiador cuidadoso, que no aceptaba informaciones de forma crédula ni era superficial en sus consideraciones, sino que ejercía, más bien, sobre ellas una crítica aguda intentando reconstruir los hechos con los datos que se le ofrecían. A esta conclusión llega esta autora tras analizar unos pasajes de la obra de Jenofonte: la batalla de Haliarto¹⁴⁷⁷ y el uso que hace en él de la forma verbal *ἔφασαν* lo que lleva a pensar que los informes vinieran de soldados espartanos participantes en los acontecimientos. Asimismo esta

¹⁴⁷⁵ *Ibidem*, I, 20: Τὰ μὲν οὖν παλαιὰ τοιαῦτα ἡῶρον, χαλεπὰ ὄντα παντὶ ἐξῆς τεκμηρίῳ πιστεῦσαι. Ὅι γὰρ ἄνθρωποι τὰς ἀκοὰς τῶν προγεγενημένων, καὶ ἦν ἐπιχώρια σφίσιν ἢ ὁμοίως ἀβασανίστως παρ' ἀλλήλων δέχονται.

¹⁴⁷⁶ Sordi, M., "I caratteri dell'opera ...", *op. cit.*, pp. 282-285.

¹⁴⁷⁷ Jenof. *Hel.* III, 5: ...Ἐπεὶ δ' αὖ ὁ Πανσανίας ἀνεφαίνετο ἔχων τὸ ἐκ Λακεδαίμονος στράτευμα, πάλιν αὖ ἐν μεγάλῳ κινδύνῳ ἡγοῦντο εἶναι καὶ πολλὴν *ἔφασαν* σιωπὴν τε καὶ ταπεινότητα ἐν τῷ στρατεύματι εἶναι αὐτῶν. [...] Οἱ μὲντοι Θηβαῖοι *εἶπαν* ὅτι οὐκ ἂν ὑποδοίεν τοὺς νεκρούς, εἰ μὴ ἐφ' ᾧτε ἀπιέναι ἐκ τῆς χώρας...

investigadora cree que Jenofonte estuvo presente en el escenario de los hechos durante su estancia en el Peloponeso. En otro pasaje, el de la batalla de Leuctra¹⁴⁷⁸ se aprecia también la tendencia a apoyarse en las fuentes expresada en el uso de las formas verbales λέγουσιν y ἔφασαν. Además el momento culminante de la batalla es descrito y comentado con la frase: σαφεῖ τούτῳ τεκμηρίῳ γνοίη ἄν τις¹⁴⁷⁹. Según Sordi, Jenofonte no sólo recogió de su fuente la información concreta sino que buscó interpretarla y reconstruir con ello los acontecimientos.

En definitiva Jenofonte, como los otros historiadores antiguos, muestra su tendencia a no mencionar la personalidad concreta de sus fuentes. Él, al parecer, contó con su propia experiencia, es decir, αὐτοψία, en las *Helénicas* y, sobre todo, en la *Anábasis*. Además contó con testigos presenciales de los acontecimientos y con mayor prolijidad en las *Helénicas* y el *Agesilao*. En cuanto a testimonios escritos aparecen empleados en la confección de la *Anábasis* y las *Helénicas*, para las que también Jenofonte, al parecer, tuvo a su alcance listas oficiales donde constaran nombres, cifras, mapas y una descripción del Imperio persa que le suministrara datos sobre distancias y otras informaciones. En el caso del *Agesilao* es también indudable la influencia del encomio.

¹⁴⁷⁸ *Ibidem*, VI, 4: ...Οἱ μὲν φίλοι τοιαῦτα ἔλεγον· οἱ δ' ἐναντίου· Νῦν δὴ, ἔφασαν, δηλώσει ὁ ἀνὴρ εἰ τῷ ὄντι κήδεαι τῶν Θηβαίων, ὡσπερ λέγεται. Τῶν παρθένων ἦν μνήμα, αἱ λέγονται διὰ τὸ βιασθῆναι ὑπὸ Λακεδαιμονίων τινῶν ἀποκτεῖναι ἑαυτάς. [...] Ἐκ δὲ τοῦ Ἡρακλείου καὶ τὰ ὄπλα ἔφασαν ἀφανῆ εἶναι, ὡς τοῦ Ἡρακλέους εἰς τὴν μάχην ἐξωρημένου. Οἱ μὲν δὴ τινες λέγουσιν ὡς ταῦτα πάντα τεχνάσματα ἦν τῶν προεστηκότων. [...] Τοιοῦτον μὲν οὖν τὸ ἱππικὸν ἑκατέρων ἦν. Τῆς δὲ φάλαγγος τοὺς μὲν Λακεδαιμονίους ἔφασαν εἰς τρεῖς τὴν ἐνωμοτίαν ἄγειν· [...] Ὅμως δὲ ὡς οἱ μὲν περὶ τὸν Κλεόμβροτον τὸ πρῶτον ἐκράτουν τῇ μάχῃ σαφεῖ τούτῳ τεκμηρίῳ γνοίη τις ἄν· [...] Ἐκ δὲ τούτου ἦσαν μὲν τινες τῶν Λακεδαιμονίων οἱ ἀφόρητον τὴν συμφορὰν ἠγούμενοι τό τε τροπαῖον ἔφασαν χρῆναι κωλύειν ἰστάναι τοὺς πολεμίους...

¹⁴⁷⁹ *Ibidem*.

Por tanto las tres fuentes de la Antigüedad fueron la *αὐτοψία*, la *ἀκοή* y fuentes escritas, ya fueran obras de otros historiadores, en menor medida, o bien listas, decretos y documentos varios.

Tras estos historiadores de la Antigüedad aparece la figura de **Polibio** (200-118 a. C) quien en su cita de Éforo dice que éste afirmaba que si les fuese posible a ellos estar presente en todos los hechos los conocimientos de éstos serían muy diferentes¹⁴⁸⁰. Así por un lado defiende la *αὐτοψία* y por otro se apoya en otros historiadores para combatir a Timeo que, según este historiador, habría elaborado una mala historia por haberse limitado a obtener información mediante la *ἀκοή* y habría descuidado la información obtenida *διὰ τῆς ὀράσεως* repitiendo la frase de Heráclito de “los ojos son testigos más certeros que el oído”¹⁴⁸¹. De aquí se puede deducir que el mejor medio del conocimiento histórico, la *αὐτοψία*, es al mismo tiempo el más limitado, máxime si, como es su caso, el contenido de su historia es universal, algo que es incompatible con la presencia del historiador o de terceros en los acontecimientos relatados. Para él la *αὐτοψία* y la información oral de testigos, la *ἀκοή*, son los mejores medios para conocer la verdad histórica y tanto es así que, cuando lo que cuenta está fuera del marco vital de los testigos, entonces lo hace de forma compendiada¹⁴⁸². Polibio, por otro lado, declara que su historia empieza donde terminan las memorias de Arato y añade¹⁴⁸³ que comienza en profundidad a partir del momento en el

¹⁴⁸⁰ Polib. *Hist.* XII, 27: ...ὁ μὲν γὰρ Ἐφορός φησιν, εἰ δυνατὸν ἦν αὐτοῦς παρεῖναι πᾶσι τοῖς πράγμασι, ταύτην ἂν διαφέρειν πολὺ τῶν ἐμπειριῶν.

¹⁴⁸¹ *Ibidem*: ...ὄφθαλμοὶ γὰρ τῶν ὄτων ἀκριβέστεροι μάρτυρες τούτων Τίμαιος τὴν ἡδίω μὲν, ἥτιω δὲ τῶν ὀδῶν ὄρμησε πρὸς τὸ πολυπραγμονεῖν. Τῶν μὲν γὰρ διὰ τῆς ὀράσεως εἰς τέλος ἀπέστη, τῶν δὲ διὰ τῆς ἀκοῆς ἀντεποιήσατο.

¹⁴⁸² *Ibidem*, I, 13: ...οὐ γὰρ ἱστορεῖν ὑπὲρ αὐτῶν προτιθέμεθα, μνησθῆναι δὲ κεφαλαιωδῶς προαιρούμεθα χάριν τῆς προκατασκευῆς τῶν μελλουσῶν ὑφ’ ἡμῶν ἱστορεῖσθαι πράξεων.

¹⁴⁸³ Walbank, F. W., *Polybius*, Berkeley, University of California Press, 1972, p. 79.

que aún hay testigos presenciales¹⁴⁸⁴. Además de la αὐτοψία y la encuesta oral, es decir testimonios procedentes de testigos presenciales a los que pudo entrevistar durante su exilio en Roma¹⁴⁸⁵ (167-150), emplea fuentes escritas como Éforo y Calístenes en referencias a acontecimientos anteriores al s. IV a. C., al propio Timeo, a Arato de Sición, Filarco, Fabio Pictor y a fuentes epigráficas, tratados, decretos y cartas e incluso consultó documentos bibliográficos¹⁴⁸⁶. Díaz Tejera expone claramente el proceso de la crítica de las fuentes de Polibio “elabora su postura personal, ya por testimonios fidedignos y directos, ya por razonamientos y, como segundo acto, en lugar de una comparación de puntos de vistas, rechaza y refuta la tesis contraria a la suya propia, elaborada directamente”¹⁴⁸⁷. De esta manera, sin pretender escribir un tratado sobre historiografía, aporta un intento de sistematización resumida sin hacer un estudio profundo del tema. Tras Polibio, las líneas marcadas por la tradición seguirán su curso de forma inquebrantable

En este recorrido cronológico de la historiografía griega **Dioniso de Halicarnaso** (c. 60-7 a.C) en su *Epistola a Pompeyo Gemino*¹⁴⁸⁸ aporta una interesante consideración al recoger una opinión sobre la labor

¹⁴⁸⁴ Polib. *Hist.* III, 48: ...ἡμεῖς δὲ περὶ τούτων εὐθαρσῶς ἀποφαινόμεθα διὰ τὸ περὶ τῶν πράξεων παρ’ αὐτῶν ἱστορηκεῖναι τῶν παρατετευχότων τοῖς καιροῖς, τοὺς δὲ τόπους κατοπτρεύειναι καὶ τῇ διὰ τῶν Ἄλπεων αὐτοῖ κεκρήσθαι πορεία γνώσεως ἕνεκα καὶ θέας,...; IV, 2: ...καλλίστην ὑπόστασιν ὑπολαμβάνοντες εἶναι ταύτην διὰ τὸ πρῶτον μὲν τὴν Ἀράτου σύνταξιν ἐπὶ τοῦ τους καταστρέφειν τοὺς καιροὺς, οἷς συνάπτοντες τὴν διήγησιν τὸν ἀκόλουθον ὑπὲρ τῶν Ἑλλήνων ἀποδιδόναι προηγήμεθα λόγον, δεύτερον δὲ διὰ τὸ καὶ τοὺς χρόνους οὕτως συντρέχειν τοὺς ἐξῆς καὶ τοὺς πίπτοντας ὑπὸ τὴν ἡμετέραν ἱστορίαν ὥστε τοὺς μὲν καθ’ ἡμᾶς εἶναι, τοὺς δὲ κατὰ τοὺς πατέρας ἡμῶν ἐξ οὗ συμβαίνει τοῖς μὲν αὐτοὺς ἡμᾶς παραγεγονέναι, τὰ δὲ παρὰ τῶν ἑωρακότων ἀκηκοέναι.

¹⁴⁸⁵ Pedech, P., *La méthode historique...*, *op. cit.* pp. 360, 361-371.

¹⁴⁸⁶ Polib. *Hist.* XII, 25: ...ἐξ ὧν πᾶς ἂν εἰκότως συγκατάθοιτο τρίτον εἶναι μέρος τῆς ἱστορίας καὶ τρίτην ἔχειν τάξιν τὴν ἐκ τῶν ὑπομνημάτων πολυπραγμοσύνην...

¹⁴⁸⁷ Díaz Tejera, A., “Introducción” en Polibio, vol. I, CXX, cfr. III, 20,1-5, 46, 6; XVI 14, Madrid, Alma Mater, 1972.

¹⁴⁸⁸ Dion. Hal. *Epist. Pomp. Gem.* VI, 2: ...δῆλος γάρ ἐστιν, εἰ καὶ μηδὲν ἔγραψε, πλείστην μὲν παρασκευὴν εἰς ταῦτα παρεσκευασμένος, μεγίστας δὲ δαπάνας εἰς τὴν συναγωγὴν αὐτῶν τετελεκώς, καὶ πρὸς τούτοις πολλῶν μὲν αὐτόπτης γεγενημένος, πολλοῖς δ’ εἰς ὁμίλιαν ἐλθὼν ἀνδράσι τοῖς τότε πρωτεύουσι καὶ στρατηγοῖς δημαγωγοῖς τε καὶ φιλοσόφοις διὰ τὴν συγγραφήν.

historiográfica de Teopompo donde expone la idea de lo oneroso que resulta recolectar datos y añade que Teopompo había sido testigo presencial, *αὐτόπτης*, de muchos acontecimientos cuya información obtuvo hablando con los principales personajes de la época. En su obra *Antigüedades Romanas* que abarca desde los orígenes míticos de Roma hasta el 265 a.C, un periodo de tiempo inaccesible a la *αὐτοψία*, nos refiere que ha obtenido sus informaciones de dos fuentes, por un lado gracias a las enseñanzas de personajes eruditos y mediante la lectura de historiografía antigua, de Porcio Catón, Fabio Máximo, Valerio Ancias, Licinio Mácer, L. Elio Tuberón, entre otros¹⁴⁸⁹. El historiador de Halicarnaso rompe con la costumbre de los historiadores griegos de no consultar fuentes romanas. De los historiadores romanos utiliza además el tópico de que los acontecimientos anteriores a la época del historiador consultado se reflejan de forma resumida, mientras que aquellos acontecimientos que permiten la *αὐτοψία* y la *ἀκοή* se recogen ampliamente¹⁴⁹⁰. En él también aparece reflejado el tópico de que el esfuerzo es una exigencia inseparable de la tarea de historiar¹⁴⁹¹.

¹⁴⁸⁹ *Idem, Antiq. Rom.* I, 7: Ἀποδεδωκὼς δὲ τὸν ὑπὲρ τῆς προαιρέσεως λόγον ἔτι βούλομαι καὶ περὶ τῶν ἀφορμῶν εἰπεῖν, αἷς ἐχρησάμην ὅτ' ἔμελλον ἐπιχειρεῖν τῇ γραφῇ· ἴσως γὰρ οἱ προαναγνωκότες Ἰερώνυμον ἢ Τίμαιον ἢ Πολύβιον ἢ τῶν ἄλλων τινὰ συγγραφέων, ὑπὲρ ὧν ἐποισάμην λόγον ὀλίγω πρότερον ὡς ἐπισεσυρκότων τὴν γραφὴν, πολλὰ τῶν ὑπ' ἐμοῦ γραφομένων οὐχ εὐρηκότες παρ' ἐκείνοις κείμενα σχεδιάζειν ὑπολήφονται με καὶ πόθεν ἢ τούτων γνῶσις εἰς ἐμὲ παραγέγονεν ἀξιώσου σιμαθεῖν. Ἴνα δὴ μὴ τοιαύτη δόξα παραστή τισι περὶ ἐμοῦ, βέλτιον ἀφ' ὧν ὠρμήθην λόγων τε καὶ ὑπομηματισμῶν προειπεῖν.

¹⁴⁹⁰ *Ibidem*, I, 6: ...ὁμοίως δὲ τούτοις καὶ οὐδὲν διαφόρους ἐξέδωκαν ἱστορίας καὶ Ρωμαίων ὅσοι τὰ παλαιὰ ἔργα τῆς πόλεως Ἑλληνικῇ διαλέκτῳ συνέγραψαν, ὧν εἰσι πρεσβύτατοι Κόιντός τε Φάβιος καὶ Λεύκιος Κίγκιος, ἀμφοτέρωτεροι κατὰ τοὺς Φοινικικοὺς ἀκμάσαντες πολέμους. Τούτων δὲ τῶν ἀνδρῶν ἐκάτερος, οἷς μὲν αὐτὸς ἔργοις παρεγένετο, διὰ τὴν ἐμπειρίαν ἀκριβῶς ἀνέγραψε, τὰ δὲ ἀρχαῖα τὰ μετὰ τὴν κτίσιν τῆς πόλεως γενόμενα κεφαλαιωδῶς ἐπέδραμεν.

¹⁴⁹¹ *Ibidem*, I, 1: ...ἐπέισθη γὰρ ὅτι δεῖ τοὺς προαιρουμένους μνημεῖα τῆς ἑαυτῶν ψυχῆς τοῖς ἐπιγιγνομένοις καταλιπεῖν, ἃ μὴ συναφανισθήσεται τοῖς σώμασιν αὐτῶν ὑπὸ τοῦ χρόνου, καὶ πάντων μάλιστα τοὺς ἀναγράφοντας ἱστορίας, ἐν αἷς καθιδρῦσθαι τὴν ἀλήθειαν [πάντες] ὑπολαμβάνομεν ἀρχὴν φρονήσεώς τε καὶ σοφίας οὖσαν, πρῶτον μὲν ὑποθέσεις προαιρεῖσθαι καλὰς καὶ μεγαλοπρεπεῖς καὶ πολλὴν ὠφέλειαν τοῖς ἀναγνωσομένοις

Diodoro Sículo (s. I a.C), por su parte, muestra cómo gracias al historiador los lectores u oyentes pueden conocer la historia sin peligros ya que éste consigue que su obra sea útil gracias a sus esfuerzos y peligros¹⁴⁹². Asimismo se muestra a sí mismo como el historiador que tiene que sufrir grandes penalidades al estar presente en los acontecimientos y escenarios de los hechos¹⁴⁹³. Su historia se remonta a épocas imposibles de abarcar con la αὐτοψία y por ello se ve obligado a recurrir a los relatos míticos y legendarios para su tarea.

Arriano (92-175), al igual que otros historiadores anteriormente citados, hace una historia de la que no pudo ser αὐτόπτης ni contar con testigos presenciales. El contó con fuentes escritas para narrar la historia de Alejandro en su obra *Anábasis de Alejandro* con dos testigos presenciales, las obras de Ptolomeo, que a su vez había tomado la información de Euménes de Cardia, secretario de Alejandro, y Aristóbulo¹⁴⁹⁴, además de otras fuentes escritas que él cree creíbles como Nearco, Eratóstenes, y Megástenes¹⁴⁹⁵. Bravo García¹⁴⁹⁶ resume el método empleado por este

φερούσας, ἔπειτα παρασκευάζεσθαι τὰς ἐπιτηδεῖους εἰς τὴν ἀναγραφὴν τῆς ὑποθέσεως ἀφορμὰς μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας τε καὶ φιλοπονίας.

¹⁴⁹² *Idem, Biblio. Hist.* I, 1: ... ἢ μὲν γὰρ ἐκ τῆς πείρας ἐκάστου μᾶθησις μετὰ πολλῶν πόνων καὶ κινδύνων ποιεῖ τῶν χρησίμων ἕκαστα διαγινώσκειν

¹⁴⁹³ *Ibidem*, I, 4: Διόπερ ἡμεῖς ὀρώντες ταύτην τὴν ὑπόθεσιν χρησιμωτάτην μὲν οὖσαν, πολλοῦ δὲ πόνου καὶ χρόνου προσδεομένην, τριάκοντα μὲν ἔτη περὶ αὐτὴν ἐπραγματεύθημεν, μετὰ δὲ πολλῆς κακοπαθείας καὶ κινδύνων ἐπήλθομεν πολλὴν τῆς τε Ἀσίας καὶ τῆς Εὐρώπης, ἵνα τῶν ἀναγκαιοτάτων καὶ πλείστων μερῶν αὐτόπται γενηθῶμεν.

¹⁴⁹⁴ Arr. *Anab. Alex. Proe.* I, 1-3: Πτολεμαῖος ὁ Λάγου καὶ Ἀριστόβουλος ὁ Ἀριστοβούλου ὅσα μὲν ταῦτα ἄμφω περὶ Ἀλεξάνδρου τοῦ Φιλίππου συνέγραψαν, ταῦτα ἐγὼ ὡς πάντῃ ἀληθῆ ἀναγράφω, ὅσα δὲ οὐ ταῦτά, τούτων τὰ πιστότερα ἐμοὶ φαινόμενα καὶ ἅμα ἀξιοφηγότερα ἐπιλεξάμενος. ἄλλοι μὲν δὴ ἄλλα ὑπὲρ Ἀλεξάνδρου ἀνέγραψαν, οὐδ' ἔστιν ὑπὲρ οὗτου πλείονες ἢ ἀξυμφωνότεροι ἐς ἀλλήλους· ἀλλ' ἐμοὶ Πτολεμαῖος τε καὶ Ἀριστόβουλος πιστότεροι ἔδοξαν ἐς τὴν ἀφήγησιν, ὁ μὲν ὅτι συνεστράτευσε βασιλεῖ Ἀλεξάνδρῳ, Ἀριστόβουλος, Πτολεμαῖος δὲ πρὸς τῷ ξυστρατεῦσαι ὅτι καὶ αὐτῷ βασιλεῖ ὄντι αἰσχροτέρον ἢ τῷ ἄλλῳ ψεύσασθαι ἦν· ἄμφω δέ, ὅτι τετελευτηκότος ἤδη Ἀλεξάνδρου ξυγγράφουσιν [ᾧτε] αὐτοῖς ἢ τε ἀνάγκη καὶ ὁ μισθὸς τοῦ ἄλλως τι ἢ ὡς συνηνέχθη ξυγγράψαι ἀπὴν.

¹⁴⁹⁵ *Ibidem*, VI, 13; III, 28 y VII, 2, respectivamente.

historiador, de manera que si hay discordancia entre las fuentes, él recoge la de la mayoría, e igualmente recoge en su obra si todas las fuentes están de acuerdo¹⁴⁹⁷; asimismo menciona las omisiones¹⁴⁹⁸, y también presenta el argumento de la verosimilitud, τὸ εἰκὸς, en algunos casos¹⁴⁹⁹. La fama de la fiabilidad de este historiador ha sido puesta en duda por A. B. Bosworth¹⁵⁰⁰ que alude a la dificultad de identificación de las fuentes de Arriano, al estar perdidas las obras de Ptolomeo y Aristóbulo.

Plutarco (46-125) es deudor también de los métodos empleados en la historiografía griega. El tipo de obra que él escribe, biografías, no permite la αὐτοψία de forma extensa, ya que los acontecimientos más cercanos narrados por él son la vida de los césares y éstos distan cronológicamente unos veinte años antes de la existencia vital del historiador, aunque se puede detectar la αὐτοψία en algunas pocas ocasiones como la descripción de la

¹⁴⁹⁶ Bravo García, A., “Introducción” en Arriano, *Anábasis de Alejandro Magno*, Madrid. Vol. I (lib. I- III) pp. 70-71.

¹⁴⁹⁷ Arr. *Anab. Alex.* VI, 11: Καὶ μὴν ὑπὲρ τῶν ὑπερασπισάντων ἐν τῷ κινδύνῳ Ἀλεξάνδρου, Πευκέσταν μὲν γενέσθαι ξύμπαντες ὁμολογοῦσιν, ὑπὲρ Λεοννάτου δὲ οὐκέτι ξυμφέρονται οὐδὲ ὑπὲρ Ἀβρέου τοῦ διμοιρίτου. Καὶ οἱ μὲν ξύλω πληγέντα κατὰ τοῦ κράνουσ Ἀλέξανδρον καὶ ἰλιγιάσαντα πεσεῖν, αὐθις δὲ ἀναστάντα βληθῆναι βέλει διὰ τοῦ θώρακος ἐς τὸ στήθος· Πτολεμαῖος δὲ ὁ Λάγου ταύτην μόνην τὴν πληγὴν πληγῆναι λέγει τὴν ἐς τὸ στήθος.

¹⁴⁹⁸ *Ibidem*, II, 12: ...ταῦτα ἀκούσαντα Ἀλέξανδρον πέμψαι πρὸς αὐτὰς Λεοννάτον, ἕνα τῶν ἐταίρων, ἐντειλόμενον φράσαι ὅτι ζῆ Δαρεῖος, τὰ δὲ ὅπλα καὶ τὸν κίνδυνον ὅτι φεύγων ἀπέλειπεν ἐπὶ τῷ ἄρματι καὶ ταῦτα ὅτι μόνον ἔχει Ἀλέξανδρος. καὶ Λεοννάτον παρελθόντα ἐς τὴν σκηνὴν τὰ τε περὶ Δαρεῖου εἰπεῖν καὶ ὅτι τὴν θεραπείαν αὐταῖς ξυγχαρεῖ Ἀλέξανδρος τὴν βασιλικὴν καὶ τὸν ἄλλον κόσμον καὶ καλεῖσθαι βασιλίσσας, ἐπεὶ οὐδὲ κατὰ ἔχθραν οἱ γενέσθαι τὸν πόλεμον πρὸς Δαρεῖον, ἀλλ’ ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς τῆς Ἀσίας διαπεπολεμησθαι ἐννόμως.

¹⁴⁹⁹ *Ibidem*, V, 1: ...τὰ γάρ τοι κατὰ τὸ εἰκὸς ξυντιθέντι οὐ πιστά, ἐπειδὴν τὸ θεῖον τις προσθῆ τῷ λόγῳ, οὐ πάντῃ ἄπιστα φαίνεται; VII, 12: Λόγος δὲ τις οὕτως ἐφοίτα ἀφανῆς παρὰ τοῖς τὰ βασιλικά πράγματα, ὅσῳ ἐπικρύπτεται, τοσῶδε φιλοτιμότερον ἐξηγουμένοις, καὶ τὸ πιστόν ἐς τὸ χεῖρον μάλλον, ἢ τὸ εἰκὸς τε καὶ ἡ αὐτῶν μοχθηρία ἄγει, ἢ πρὸς τὸ ἀληθὲς ἐκτρέπουσιν, ἐξηττώμενον Ἀλέξανδρον ἤδη τῆς μητρὸς τῶν διαβολῶν τῶν ἐς Ἀντίπατρον ἀπαλλάξαι ἐθέλειν ἐκ Μακεδονίας Ἀντίπατρον.

¹⁵⁰⁰ Bosworth, A. B., *A Historical Commentary on the Arrian’s History of Alexander*, (vol. I) (lib. I-III), Oxford, Clarendon Press, 1980, pp. 16-18.

tumba de Otón¹⁵⁰¹. Para el pasado más remoto Plutarco emplea el material mítico al que somete al εἰκός y al λόγος para mostrar su versomilitud. Por tanto lo más frecuente en él es el uso del material escrito: los historiadores clásicos para los periodos más antiguos y para la vida de Alejandro Magno los historiadores del momento.

Διόν Casio (c.150- 235) recoge también en su obra periodos históricos en los que es imposible la αὐτοψία. A pesar de ello este historiador presenta la triple manera de obtener información que se ha venido citando: la αὐτοψία, como él mismo afirma¹⁵⁰², los testimonios de los testigos presenciales, es decir la ἀκοή, y las fuentes escritas, de las que asimismo hace referencia en su obra¹⁵⁰³. Narra acontecimientos en los que fue posible la αὐτοψία como el agradecimiento que Pertinax mostró a los senadores tras su ascenso al trono¹⁵⁰⁴. También en su obra emplea como fuente lo que su padre le contó a su hijo a la muerte de Trajano en el año 117¹⁵⁰⁵. Empleó asimismo fuentes escritas: archivos senatoriales, inscripciones, que sirvieron más de adorno y colorido que de utilización real. La obra de Cicerón *Pro Milone*¹⁵⁰⁶; una

¹⁵⁰¹ Plut. *Oth.*, XVIII.1: Τὰ μὲν οὖν ἄλλα καιρὸν οἰκεῖον ἔχει λεχθῆναι· κρύψαντες δὲ τῇ γῆ τὰ λείψανα τοῦ Ὅθωνος οὔτε μεγέθει σήματος οὔτ' ἐπιγραφῆς ὄγκω τὸν τάφον ἐποίησαν ἐπίφθονον. Εἶδον δὲ ἐν Βριζύλλω γενόμενος καὶ μνημα μέτριον καὶ τὴν ἐπιγραφὴν οὕτως ἔχουσαν, εἰ μεταφρασθεῖη· Δηλώσει Μάρκου Ὅθωνος.

¹⁵⁰² Dio. *Cas. Hist. Rom.* LXXII, 4: Λέγω δὲ ταῦτά τε καὶ τὰ λοιπὰ οὐκ ἐξ ἀλλοτρίας ἔτι παραδόσεως ἀλλ' ἐξ οἰκειίας ἤδη τηρήσεως.

¹⁵⁰³ *Ibidem*, I, 2: “ταῦτα γὰρ καὶ προσῆκεν ἐνταῦθα τοῦ λόγου περὶ αὐτῶν γεγράφθαι· ἐτέρωθι καὶ ἄλλο τι καὶ αὐθις αὖ ἕτερον, ὅτω ποτ' ἂν ἡ διέξοδος τῆς συγγραφῆς τὸ ἀεὶ παρὸν εὐτρεπίζουσα προστύχη, κατὰ καιρὸν εἰρήσεται...”

¹⁵⁰⁴ *Ibidem*, LXXIII, 1: ...ἐξελθὼν δὲ ἐκ τοῦ τείχους πρὸς τὸ συνέδριον νυκτὸς ἔτι οὔσης ἀφίκετο, καὶ ἀσπασάμενος ἡμᾶς ὅπως τις, οἶα ἐν ὀμίλῳ καὶ ἐν ὠθισμῷ τοσοῦτω, προσελθεῖν αὐτῷ ἠδυνήθη, ἔπειτα ἐκ τοῦ αὐτοσχεδίου εἶπεν ὅτι ὀνόμασμαι μὲν ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν αὐτοκράτωρ, οὐδὲν μέντοι τῆς ἀρχῆς δέομαι, ἀλλ' ἐξίσταμαι ἤδη καὶ τῆμερον αὐτῆς διὰ τε τὴν ἔμμαντοῦ ἡλικίαν καὶ ἀρρωστίαν καὶ διὰ τὴν τῶν πραγμάτων δυσχέρειαν.

¹⁵⁰⁵ *Ibidem*, LXIX, 1: ...ὁ γὰρ πατήρ μου Ἀπρωνιανός, τῆς Κιλικίας ἄρξας, πάντα τὰ κατ' αὐτὸν ἐμεμαθήκει σαφῶς, ἔλεγε δὲ τὰ τε ἄλλα ὡς ἕκαστα, καὶ ὅτι ὁ θάνατος τοῦ Τραϊανοῦ ἡμέρας τινας διὰ τοῦτο συνεκρύφθη ἵν' ἡ ποίησις προεκφοιτήσῃ.

¹⁵⁰⁶ *Ibidem*, LX, 54: ...ὁ γὰρ ῥήτωρ ἐκεῖνος τὸν τε Πομπήιον καὶ τοὺς στρατιώτας ἐν τῷ δικαστηρίῳ παρὰ τὸ καθεστηκὸς ἰδὼν ἐξεπλάγη καὶ κατέδεισεν, ὥστε τῶν μὲν παρεσκευασμένων μηδὲν εἰπεῖν, βραχὺ δὲ τι καὶ τεθηκὸς χαλεπῶς φθεγξάμενος ἀγαπητῶς

carta de Adriano a Antonino y autores como Livio, Salustio y Arriano, su conocimiento de Plutarco y la autobiografía de Augusto son otras fuentes escritas empleadas por Dión por lo que se puede afirmar que empleó, por tanto, los tres tipos de fuentes¹⁵⁰⁷.

Herodiano (c.170-240) narra acontecimientos de su propio marco vital y es testigo de ellos¹⁵⁰⁸ e incluso somete a crítica los relatos de terceros y a otros testigos¹⁵⁰⁹. Aunque cita a autores que han tratado la vida del emperador Severo, la *αὐτοψία* es su primera fuente al tratar acontecimientos cercanos a su entorno y a su cronología vital. Entre las fuentes escritas se ha mencionado a Dión Casio y cartas de las que son ciertas la de Caracalla a Artabano¹⁵¹⁰ y de Macrino al Senado¹⁵¹¹. Asimismo se sirvió, parece ser, de archivos y de inscripciones en monumentos¹⁵¹².

μεταστῆναι. Τοῦτον γὰρ τὸν λόγον τὸν νῦν φερόμενον ὡς καὶ ὑπὲρ τοῦ Μίλωνος τότε λεχθέντα χρόνῳ ποθ' ὕστερον καὶ κατὰ σχολὴν ἀναθαρσῆσας ἔγραψα.

¹⁵⁰⁷ *Ibidem*, LIII, 19: ...προσέσται μέντοι τι αὐτοῖς καὶ τῆς ἐμῆς δοξασίας, ἐς ὅσον ἐνδέχεται, ἐν οἷς ἄλλο τι μᾶλλον ἢ τὸ θρυλούμενον ἠδυνήθην ἐκ πολλῶν ὧν ἀνέγνων ἢ καὶ ἤκουσα ἢ καὶ εἶδον τεκμήρασθαι.

¹⁵⁰⁸ Herod. *Hist.* I, 2: ...ἃ δὲ μετὰ τὴν Μάρκου τελευταίην παρὰ πάντα τὸν ἑμαυτοῦ βίον εἶδόν τε καὶ ἤκουσα ἔστι δ' ὧν καὶ πείρα μετέσχον ἐν βασιλικαῖς ἢ δημοσίαις ὑπηρεσίαις γενόμενος ταῦτα συνέγραψα.

¹⁵⁰⁹ *Ibidem*, I, 1: ...ἐγὼ δ' ἱστορίαν οὐ παρ' ἄλλων παραδεξάμενος ἄγνωστόν τε καὶ ἀμάρτυρον, ὑπὸ νεαρῶ δὲ τῇ τῶν ἐντενυομένων μνήμῃ, μετὰ πάσης [ἀληθοῦς] ἀκριβείας ἤθροισα ἐς συγγραφὴν, οὐκ ἀτερπῆ τὴν γνῶσιν καὶ τοῖς ὕστερον ἔσεσθαι προσδοκῆσας ἔργα μεγάλων τε καὶ πολλῶν ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ γενομένων.

¹⁵¹⁰ *Ibidem*, IV, 10: ... ἐπιστέλλει τῷ βασιλεῖ Παρθυαίων (Ἀρτάβανος δ' ἦν ὄνομα αὐτῷ), πέμπει τε πρεσβείαν καὶ δῶρα πάσης ὕλης τε πολυτελοῦς καὶ τέχνης ποικίλης. τὰ δὲ γράμματα ἔλεγεν ὅτι δὴ βούλεται ἀγαγέσθαι αὐτοῦ τὴν θυγατέρα πρὸς γάμον.

¹⁵¹¹ *Ibidem*, V, 1: ...γενόμενος δὲ ἐν τῇ Ἀντιοχείᾳ ὁ Μακρίνος ἐπιστέλλει τῷ τε δήμῳ Ρωμαίων καὶ τῇ συγκλήτῳ, λέγων τοιάδε. “ἐν εἰδόσι μὲν ὑμῖν τοῦ τε βίου μου τὴν ἐξ ἀρχῆς προαίρεσιν τοῦ τε τρόπου τὸ πρὸς χρηστότητα ἐπιρρεπές, καὶ τὸ πρᾶον τῆς διοικηθείσης πρότερον πράξεως [...] Γένους γὰρ ἐνδοξον ἀρχὴν αὐτὸν παρασχεῖν καὶ τῷ ὑστέρῳ γένει ἄμεινον ἢ κλέος προγονικὸν παραλαμβάνοντα τρόπου φαυλότητι καταισχνᾶν”.

¹⁵¹² Díaz Tejera, A., “La historiografía en época imperial”, *op. cit.*, p. 1087.

II.5.2.- La historiografía bizantina

En el tratamiento de las fuentes los historiadores bizantinos suelen ser fieles a las tradiciones transmitidas desde la Antigüedad. Gran parte de ellos estaban comprometidos con los asuntos públicos de su tiempo pues los hay desde secretarios de personajes principales como Procopio, participantes en los asuntos políticos del momento como Miguel Pselo (c.1018-1078), Nicéforo Brienio (1080/1-1137) o Juan Zonarás (1^a ½ s.XII), e incluso miembros de las familias imperiales como Constantino VII Porfirogeneta y Ana Comnena, aunque la obra de esta historiadora no pueda influir en la de Brienio, por ser posterior a la de su marido. Por ello en éstos la ἀὐτοψία de los acontecimientos que narraron es muy posible y además todos ellos, salvo Zonarás (que escribe una crónica desde el origen del mundo hasta Alejo I,) su obra narra historia contemporánea, es decir *Zeitgeschichte*. Asimismo emplearon la ἀκοή y los textos escritos de autores precedentes, aunque los historiadores bizantinos, al igual que los antiguos, no suelen citar sus fuentes ni tampoco suelen someter a los hechos transmitidos a un examen crítico. Los historiadores bizantinos tienen también como ventaja la posibilidad de utilizar la historiografía antigua y documentos procedentes de archivos; este último recurso fue ya empleado por la historiografía eclesiástica, por autores como Teodoreto, Sozómeneo o Eusebio de Cesarea, hecho ya detectable en los autores paganos del final de la Antigüedad como se puede descubrir ya en Zósimo¹⁵¹³.

Por otro lado, el público al que va destinada la historiografía bizantina esperaba una obra bien escrita desde el punto de vista literario y próxima a los modelos más que a la verdad histórica.

¹⁵¹³ Candau Morón, J. M., “La perspectiva histórica de Zósimo”, *Erytheia*, 13 (1992) p. 20.

Procopio (c.500-c.565) narra historia contemporánea, las guerras habidas durante el reinado de Justiniano¹⁵¹⁴ y como secretario de Belisario será testigo presencial de acontecimientos que luego recogerá en su obra¹⁵¹⁵. En otras partes de la obra, a partir del año 540, la αὐτοψία es más escasa y al parecer la escribió a partir de testimonios de testigos presenciales y mediante la ἀκοή. Tampoco Procopio deja constancia de sus fuentes escritas, que sólo menciona cuando resulta divergente respecto a su asunto principal o para ilustración etnográfica o de la historia más lejana.

Constantino VII Porfirogeneta (905-959) se muestra parco en las fuentes que empleó para su *Vita Basilii*, aunque en su obra da muestra del uso de las fuentes orales¹⁵¹⁶. Aparecen en la obra dos declaraciones extensas sobre los hechos protagonizados por su abuelo donde se disculpa por no extenderse en detalles sobre las campañas, estrategias y disposiciones tácticas para no alargar la narración. Justifica la falta de detalles muy relevantes para la historia por la carencia de testigos fiables pues eso iría en contra de la veracidad¹⁵¹⁷. Respecto a las fuentes orales sobre la vida de su abuelo las

¹⁵¹⁴ Procop. *De Bell.* I, 1: Προκόπιος Καισαρεὺς τοὺς πολέμους ξυνέγραψεν, οὓς Ἰουστινιανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς πρὸς βαρβάρους διήνεγκε τοὺς τε ἐφῶους καὶ ἐσπερίους, ὡς πη αὐτῶν ἐκάστῳ ξυνηέχθη γενέσθαι, ὡς μὴ ἔργα ὑπερ μεγάθη ὁ μέγας αἰὼν λόγου ἔρημα χειρωσάμενος τῇ τε λήθῃ αὐτὰ καταπρόηται καὶ παντάπασιν ἐξίτηλα θῆται, ὧν περ τὴν μνήμην αὐτὸς ὤετο μέγα τι ἔσεσθαι καὶ ξυνοῖσον ἐς τὰ μάλιστα τοῖς τε νῦν οὖσι καὶ τοῖς ἐς τὸ ἔπειτα γενησομένοις, εἴ ποτε καὶ αἰθίς ὁ χρόνος ἐς ὁμοίαν τινα τοὺς ἀνθρώπους ἀνάγκην διάθοιτο.

¹⁵¹⁵ *Ibidem*: ...καὶ οἱ αὐτῷ ξυνηπίστατο πάντων μάλιστα δυνατὸς ὧν τάδε ξυγγράψαι κατ' ἄλλο μὲν οὐδὲν, ὅτι δὲ αὐτῷ συμβούλῳ ἡρημένῳ Βελισαρίῳ τῷ στρατηγῷ σχεδόν τι ἅπασι παραγενέσθαι τοῖς πεπραγμένοις ξυνέπεσε.

¹⁵¹⁶ Const. Porf. *Vit. Bas.* I, 13, 18, 20, 29 donde se refleja el uso de los verbos φημί y λέγω.

¹⁵¹⁷ *Ibidem*, I, 280: ...τὰ δὲ ἀμάρτυρον ἔχοντα τὴν πίστιν, εἰ καὶ λέγεται πολλάκις, ἀλλ' ἡμεῖς ἀβασανίστως προσδέχεσθαι οὐ βουλόμεθα διὰ τὸ μὴ δόξαι πεπλασμένην μὴ γεγονότων πραγμάτων διήγησιν ἀνατιθέναι τῷ βασιλεῖ, μάλιστα ὅτι οὐδὲ ἐκεῖνος ἔτι ζῶν τὰ πρὸς χάριν θωπευτικῶς ὑποτρέχοντα ῥήματα ἐφαίνετο προσιέμενος. Οἱ δὲ μηδὲ τὰ παρὰ πάντων ὅμο λογούμενα δυνάμενοι ἢ σχολάζοντες παραδοῦναι γραφῇ σχολῇ γε ἂν περὶ τὰ ἀμφίβολα τὸν λόγον ἀπομηκύνοιμεν.

manifiesta claramente¹⁵¹⁸. Por tanto la fuente primordial para la obra sería la ἀκοή, es decir la encuesta a testigos presenciales.

La *Cronografía* de **Miguel Pselo** (c.1018-1078) es un documento de gran relevancia por la intervención del autor en la política de su tiempo. Por eso la fuente que emplea casi en exclusividad para su obra es la αὐτοψία y el grueso de su obra está conformado por los acontecimientos que sucedieron en el palacio imperial y por las actuaciones de los emperadores y éste es el motivo por el que las descripciones de las batallas son escasas y poco detalladas. Por tanto son numerosos los verbos de visión, el pronombre de primera persona que muestra tanto su presencia como la buena consideración que de sí mismo tenía el propio historiador; asimismo hay verbos que indican su presencia en el lugar de los acontecimientos¹⁵¹⁹. Ejemplos de hechos contemplados por Pselo son la captura y castigo de Miguel V y de su tío al haber acompañado él al encargado de la misión¹⁵²⁰. Su presencia en los acontecimientos se refleja en que puede hablar in extenso de Constantino IX porque estuvo a su servicio y el soberano le tenía total confianza¹⁵²¹.

Siguiendo la línea tradicional de la historiografía, Pselo inicia su obra remontándose a un periodo anterior a su propia vida, como más tarde se verá en la obra de Nicéforo Brienio, y cuyos acontecimientos relata de forma

¹⁵¹⁸ *Ibidem*, I, 313: Καὶ τὰ μὲν ἐν πολέμοις καταπραχθέντα διὰ τε αὐτοῦ καὶ διὰ τῶν ὑποστρατήγων Βασιλείῳ τῷ βασιλεῖ, ὅσα εἰς ἐμὴν ἔφθασεν ἔλθειν ἀκοήν, διὰ τε τῆς ξηρᾶς καὶ ὕγρᾶς κατὰ ἀνατολήν καὶ δύσιν, τοιαῦτα καὶ τοσαῦτα ἐτύγγχανεν...

¹⁵¹⁹ Mich. Psel. *Chron. Mich. V-Theod.* V, 10: Ἐπεὶ δέ μοι ἡ προθεωρία τῆς ἀφηγήσεως ἐπιτέμνεται, ἐπ' αὐτὴν εἶμι πάλιν τὴν τῶν γεγονότων διήγησιν.

¹⁵²⁰ *Ibidem*, V, 39: ...οἱ δὲ περὶ τὴν βασιλίδα Θεοδώραν φρουρὰν τινα ἐπ' αὐτὸν ἀφίασι καὶ φρουράρχον τινα τῶν γενναίων, ὃν κἀγὼ συνειπόμην ἐγγύθεν, φίλος τε ὢν ἐκείνῳ, καὶ εἰς βουλὴν ἅμα καὶ πρᾶξιιν τῶν ἐγνωσμένων παραληφθεὶς.

¹⁵²¹ *Ibidem*, *Zoe-Theod.-Const. IX*, VI, 14: ...τί γὰρ δεῖ μὴ τάληθῆ λέγειν; ἐγὼ τε εὐθὺς ἐκείνῳ βεβασιλευκότι ὑπηρετικῶς διὰ πάντων καὶ εἰς τὴν κρείττω τάξιν ταχθεὶς, πιστευθεὶς τε τὰ τιμιώτατα, ὥστε μὴδὲν ἀγνοεῖν μήθ' ὢν εἰς προὔπτον ἐτετελέκει, μήθ' ὢν ἀφανῶς πεποιθῆκει, τὸ μέτρον εἰκότως τῶν εἰς τοὺς ἄλλους βασιλέας λόγων ὑπερβήσομαι.

resumida y poco exacta al no poder realizar la αὐτοψία ni contar con testigos presenciales de los hechos. Sin embargo cuando puede hacer αὐτοψία y contar con testigos presenciales, su relato es más histórico y exacto, y su presencia en estos hechos es garantía de verdad pues narra tanto lo que vio como lo que oyó¹⁵²². Por tanto otra fuente en la obra de Pselo es la ἀκοή de los que intervinieron en los hechos pero sin mencionar quiénes eran.

En cuanto a las fuentes escritas sobran en la obra de Pselo, como ejemplo se puede citar la reproducción de una carta enviada por Miguel VII a Focás, un añadido fuera de contexto. En la obra presenta el historiador un encomio al reinado de Miguel VII con enaltecimientos y descripciones retóricas a otros personajes como el *césar* Juan Ducas o el pequeño Constantino Ducas. Miguel Pselo somete, en pocas ocasiones, a crítica sus fuentes, pero se puede detectar su examen de los comentarios que hace la masa sobre el emperador para poder aceptarlos con posterioridad¹⁵²³.

Miguel Ataliates (obra 1034-1079) también fue testigo de muchos hechos desde el puesto que ocupaba al servicio de varios emperadores en diferentes campañas¹⁵²⁴.

En cuanto al **Continuador de Escilitzes** es un epitomista, es decir resume o compendia exponiendo lo fundamental de lo que escribió Miguel Ataliates y

¹⁵²² *Ibidem, Mich. IV, IV, 38*: ...ὄν τε τεθέαμαι καὶ ὄν ἠκηκόειν.

¹⁵²³ *Ibidem, Mich. V-Theod., V, 33*: Ἐξήφθη γοῦν αὐτῷ μάλλον ἐπὶ πλέον ὁ πόλεμος; εἶτα δὴ δείσαντες μὴ μετὰ τῆς βασιλίδος ὁ τυραννέων τούτους κατατροπώσῃται, καὶ ἐνδοῖεν οἱ πλεῖστοι τοῖς ἐκείνης λόγοις πειθόμενοι, ἐφ' ἑτέραν βουλήν τρέπονται, ἦτις δὲ καὶ μόνη πρὸς τὰς τυραννικὰς ἀντήρκεσε μηχανάς.

¹⁵²⁴ *Mich. Atal. Hist. 8*: Διὸ δὲ ἔδοξε κάμοί [...] προσθήκην ἐμποῦησαι τοῖς πόνοις καὶ μικρὰ ἄττα διαλαβεῖν βραχεῖ τινι ῥήματι καὶ ἀπλοῖκῳ, καθὰ προσήκει τοῖς ἱστορίας συγγράφουσι, ὅτι μὴ ἀγωνιστικὸς ὁ λόγος καὶ διὰ τοῦτο μεθόδου προσδεόμενος τεχνικῆς, ἀλλ' ἱστορικὸς καὶ διπλῆς ἀπάσης καὶ ἀκαιρολογίας ἀνώτερος, περὶ ὧν οὐκ ἀκοή καὶ μύθοις ἐτέρων παρέλαβον, ἀλλ' ὧν αὐτὸς αὐτόπτης καὶ θεατῆς ἐχρημάτισα, ἵνα μὴ λήθῃς βυθοῖς διὰ τῆς τοῦ χρόνου παραρροῆς τὰ λόγου καὶ ἄξια συγχωσθεῖεν, ἀλλὰ τὴν μνήμην ἀθάνατον ἔχωσιν.

quiso completar la crónica de Juan Escilitzes que a su vez había empleado las obras de otros historiadores.

Juan Zonarás (s. XII), por su parte, escribió una historia universal y por ello sus fuentes fueron casi exclusivamente escritos procedentes de otros historiadores y de la Biblia.

II. 5. 3.- La *Ῥγλῆ Ἱστορία*ς Nicéforo Brienio.

Rastrear las fuentes empleadas por Nicéforo Brienio en su obra es, en algunas partes de la misma, una tarea relativamente posible, pero casi imposible en otras. La historiografía bizantina presenta como rasgo relevante, como ya se ha venido expresando, el hecho de que sus historiadores narren acontecimientos contemporáneos, desarrollados en su generación o en un espacio de tiempo algo anterior a ésta, siempre un pasado próximo, cercano. En este sentido son fieles seguidores de lo que se ha venido a denominar *Zeitgeschitche*, narraciones caracterizadas por una gran vitalidad desde Heródoto hasta la época bizantina, un instrumento básico para la salvaguardia de los moldes antiguos de esta historia contemporánea, reflejados en su estilo, lengua, estructura y contenidos.

A la hora de hacer un estudio de las fuentes hay que tener presente la ya citada con anterioridad frase de Heráclito, reelaborada por Heródoto, ὀφθαλμοὶ γὰρ τῶν ὄτων ἀκριβέστεροι μάρτυρες¹⁵²⁵ que asevera que “los ojos son testigos más fieles que los oídos”, que reivindica que aquellas informaciones recibidas personalmente por el historiador son las más valoradas, es decir la ὄψις, la αὐτοψία es el medio principal, colocando en un segundo término la ἀκοή.

En el caso del historiador que nos ocupa, Nicéforo Brienio (1080/1-1137), no estuvo presente en los hechos que describe, pero sí pudo tener

¹⁵²⁵ Hclt. *Frag.* 22B.101^a Diels-Kranz.

acceso a información de primera mano por ser yerno del emperador y pudo, asimismo, acceder a informaciones orales en su condición de *estratego*, pues como ya ha quedado constatado ayudó a su suegro Alejo I Comneno y a su cuñado el emperador Juan II en algunas campañas. La posición de Nicéforo Brienio en la corte imperial, sin duda, le ayudó mucho a la hora de redactar su obra, pero en ella son rastreables las obras de otros escritores contemporáneos a él o ligeramente anteriores como Miguel Pselo (obra 976-1078///1017/8-1078) y Juan Escilitzes (obra 811-1057), en especial para los libros I y II y Miguel Ataliates (obra 1034-1079/80) y el citado Escilitzes para los dos restantes, aunque también aparece como fuente, aunque en menor medida, la obra del Continuator de Escilitzes. Asimismo contó con testimonios de familiares de los Ducas y los Comnenos para los últimos años. En su afán propagandístico llega a cambiar las informaciones de esos historiadores cuando perjudican a algún miembro de la familia Comneno o Brienio¹⁵²⁶, aunque, quizás, se trate más de un afán conciliador.

En cuanto al primero de los recursos en el uso de la fuentes, es decir *αὐτοψία*, la presencia del autor en los hechos narrados, la participación activa o directa en ellos o la corroboración personal de ellos, circunstancia que proporciona mayor veracidad a la obra, hay que señalar que, dado que los hechos que narra Brienio abarcan cronológicamente del 1070 al 1078-9, (aunque en ocasiones haga referencias a hechos acontecidos con anterioridad, concretamente a 1057) no fue posible su presencia y participación en ellos ya que la fecha de nacimiento que hemos establecido para el historiador es 1081 y por razones cronológicas obvias, no pudo estar presente en los acontecimientos que él narra. Si se considerara la fecha de su nacimiento en 1060 o 1062, como algunos estudiosos mantienen, la *αὐτοψία*

¹⁵²⁶ Hunger, H., *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, (vol.I), Munich, 1978, pp. 396-397.

sería únicamente posible para una parte de la obra. Por ello en el estudio de las fuentes nos tendremos que centrar en la ἀκοή que, en su caso y por el lugar que ocupaba en el Imperio, fue más que probable, aunque pueda provocar recelo por su cercanía y parentesco con la corte imperial y con muchos de los hechos que narra. Esta circunstancia puede inclinar la valoración de la obra y que ésta sea considerada historia o encomio.

Nicéforo Brienio empleó fuentes orales que le proporcionaron información a partir de testigos presenciales y, como ya se ha expresado, por su posición en la corte. En este punto habría que plantearse la veracidad de los testigos o la interpretación que el autor hace de estos testimonios. Nicéforo Brienio pudo tener acceso a información de primera mano por ser yerno del emperador y pudo, asimismo, acceder a informaciones orales en su condición de *estratego*, pues como sabemos ayudó a su suegro en algunas campañas y también a su cuñado el emperador Juan, aunque éste no pudiera referirle nada de los hechos narrados en su obra. A la veracidad de estos testimonios ayuda la contemporaneidad de la obra historiográfica y por ende el hecho de que los testigos puedan estar aún vivos. Con una gran probabilidad los testimonios le llegarían a partir de las personas de su entorno, a las que el autor está unido en parentesco ya sea a través de su propia familia o la de su esposa, ya que muchos de los personajes que aparecen en la obra están relacionados por parentesco propio o adquirido por su matrimonio con Ana Comnena. Algunos ejemplos de ellos serían María de Alania, esposa del emperador Miguel VII Ducas; Isaac Comneno, hermano de Alejo y por tanto tío de Ana Comnena; Jorge Paleólogo tío de Ana Comnena, porque era hermano de Irene Ducas y, por descontado, el rebelde Nicéforo Brienio, su abuelo. En este sentido habría que añadir que estos informadores pueden ayudar a la veracidad de la obra, pero también, por su grado de parentesco, a la parcialidad.

Por último estarían las fuentes escritas que en la obra de Brienio son fácilmente rastreables, a las que se dedicará un minucioso estudio. Dentro de estas fuentes escritas estarían no sólo los historiadores de los que Brienio hace uso para su obra, sino también algunos documentos que pudiera conocer por los archivos y fueran reelaborados por el historiador, así como los discursos que aparecen en la obra. Descartar el uso de historiadores latinos es una característica de los escritores del Imperio Bizantino¹⁵²⁷ que Nicéforo Brienio sigue.

Las fuentes orales pueden ser divididas en fuentes procedentes de personas conocidas, posiblemente de los miembros de las primeras familias del Imperio y directamente implicados en los hechos narrados, y, por tanto, poseedores de una información privilegiada, y fuentes anónimas para las que se emplearán los verbos φημί y λέγω.

Las informaciones a las que Nicéforo Brienio pudo tener acceso a través del recurso de la ἀκοή son múltiples y detectables a lo largo de la obra. Muestras significativas de ellas serían la que menciona que Alejo no quería quitarse la coraza a pesar de subir a pie una montaña porque dice que tenía en su memoria haber oído a su padre burlarse de uno que había dejado sus armas¹⁵²⁸; o cuando Alejo, antes de alcanzar el trono, y tras el episodio anterior llega a Gabadonia donde le ofrecen ropas limpias, ya que había llegado lleno de sangre y con la ropa manchada, y le ofrecen un espejo para que se mire, que es rechazado por Alejo aludiendo a que ésa era una práctica femenina y no propia de un guerrero¹⁵²⁹.

¹⁵²⁷ Momigliano, A., *La historiografía griega...*, op. cit. p. 47.

¹⁵²⁸ Nic. Brie. II, 6: ...καὶ ἅμα λόγος τις διὰ μνήμης αὐτῷ φερόμενος διεκόλωε τοῦτον, ὡς ἔφασκεν· ἔφη γὰρ ἀκηκοέναι τοῦ πατρὸς ἀποσκώπτοντος πρὸς τινὰ τὰ ὄπλα ἀποβαλόντα.

¹⁵²⁹ *Ibidem*, II, 7: 'Ο δὲ τοῦτ' ἰδὼν ἐμειδία κάκεινος διηπορεῖτο τὸ δρώμενον· ὁ δὲ οὐκ ἔθος ἔφη ἀνδράσι καὶ ταῦτα στρατιώταις εἰς κάτοπτρον ἐνορᾶν· "γυναῖξί γὰρ καὶ τοῦτο μόναις ἐπιτετῆδευται μεριμνώσαις ἀρέσκειν τοῖς σφῶν ἀνδράσιν· ἀνδρὶ δὲ στρατιώτη κόσμος τὰ ὄπλα καὶ τὸ τῆς διαίτης λιτόν τε καὶ ἄθρυπτον".

Otro de los recursos empleados en la *Ύλη Ἱστορίας* relacionado con el uso de la ἀκοή es el empleo del estilo directo ya sea poniendo en boca de algunos personajes alocuciones pronunciadas por ellos o discursos. Delimitar si éstos son textuales o recreaciones que Nicéforo Brienio hace en su obra es una ardua y prácticamente inalcanzable tarea. Sea como sea lo que sí está claro es que el historiador pudo tener conocimiento de los mismos a través de la ἀκοή, que en el caso de que el protagonista de ellos sea Alejo, la información le llegaría casi con total seguridad a través de su suegra, Irene Ducas, impulsora de la redacción de la obra, y de su esposa, Ana Comnena. Así cuando Alejo y su hermano fueron rodeados por los turcos en Decte, el primero pronuncia un discurso animando a sus compañeros a atacar al enemigo¹⁵³⁰. Otros ejemplos de discursos de Alejo son cuando éste solicita dinero a los poderosos de Amasea, ya que se encuentra lejos del emperador, para poder comprar a Urselio (Roussel de

¹⁵³⁰ *Ibidem*, II, 10: “Ἐμοὶ μὲν, ὦ ἄνδρες, τὸ μηδὲν ἀποπειρᾶσθαι τῶν πολεμίων, ἀλλὰ σφᾶς αὐτοὺς εἰς δουλείαν προδοῦναι καὶ προὔπτον κίνδυνον πρὸς τὸ δειλίας ἔγκλημα φέρειν καὶ πάσης εὐηθείας δοκεῖ εἶναι μεστόν. Οἶμαι γὰρ μὴ ὅτι γε Ῥωμαίους ἄνδρας τῶν εὐγεγονότων τοῦτο δρᾶσαί ποτε, ἀλλ’ οὐδὲ γυναῖκας εὐγενεῖς τε καὶ σώφρονας· πρὸς γὰρ τῷ δεινᾷ παθεῖν καὶ τὸν ἔλεον τῶν ἀνθρώπων ἀφ’ ἡμῶν ἀποκλείσομεν καὶ τῶν εἰς τὸ μέλλον ἐγκωμίων ἀποτευζόμεθα, ἃ τοῖς γενναίως ἀγωνισαμένοις καὶ ἀξίως τῆς σφῶν εὐγενείας...θανόντες ἐλεοῦνται μὲν παρ’ ἰδιωτῶν, ἐπαινοῦνται δὲ παρὰ σοφῶν, μακαρίζονται παρὰ πάντων· οἱ δὲ σφᾶς αὐτοὺς προδόντες εἰς δουλείαν ἢ κίνδυνον πάσης συγγνώμης πόρρω τυγχάνουσι, ταλανίζονται δὲ παρὰ πάντων τῆς ἀθλιότητος, ἀλλ’ ἢ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθηκέναι δέον σκοπεῖν, τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου. Εἴ τι οὖν ἐμοὶ πείθεσθε, ὅσοις μὲν ὄπλα ἀγγέμαχα πρόσεστι λαβόντες ταῦτα πρὸς τῇ ἐξόδῳ στῶμεν, ὅσοις δὲ τόξα καὶ βέλη ἐπὶ τοὺς ὀρόφους ἀνίτωσαν· τὸ δὲ θητικὸν ἅπαν καὶ ἀπόλεμον καὶ ὅσοι πολεμικοὶ μὲν εἰσιν, ἵππων δ’ ἀποροῦσι καὶ ἐφ’ ἡμιόνων ὀχοῦνται, στήτωσαν ἡμῶν ὀπισθεν. Εἴτα οἱ μὲν ἄνωθεν τὰ βέλη πεμπέτωσαν ἐπὶ τοὺς πολεμίους· αὐτοὶ δὲ τὰς πύλας ἀναπετάσαντες χωρῶμεν κατ’ αὐτῶν σφοδροτάτη ρύμη τῶν ἵππων. Ἐπειδὴν δ’ ἐκεῖνοι φεύγοντες πόρρω τῶν διεξόδων γένωνται, οἱ τε ἄνωθεν ὄντες καταβάντες καὶ ἵππασάμενοι ἐξίτωσαν καὶ τὸ λοιπὸν συνεπέσθωσαν πλήθος· ἀπτέσθωσαν δὲ τῆς ὁδοῦ ἐν τάξει φάλαγγος καθιστάμενοι, πλὴν ἅπαντες ἔστω σκοπὸς εἰς μὴ διαλύσαι τὴν τάξιν μηδὲ διασκεδασθῆναι. Ἀλλ’ ἐπειδὴν ἡμεῖς κατὰ τῶν πολεμίων χωρῶμεν, οἱ δ’ ἀπίτωσαν βάδην, ἐπειδὴν δ’ οἱ πολέμιοι καθ’ ἡμῶν ἐξορμήσωσιν, ἐστηκέτωσαν· ἐγγὺς δὲ ὄντων τῶν στενωπῶν, ἐπειδὴν ἐν αὐτοῖς γενόμεθα πάντες, τῶν ἵππων ἀποβησώμεθα, καὶ πείθομαι μὴ ἂν τοὺς πολεμίους κατατολμήσαι πλησίον ἡμῶν γενέσθαι”.

Bailleul)¹⁵³¹ o cuando se dirige a los habitantes de la ciudad para convencerlos de los males que Roussel les causó cuando éstos tratan de salvar al rebelde¹⁵³². Son, asimismo, varias las ocasiones a lo largo de la obra en las que el autor pone palabras en boca de Alejo como cuando se dirige al emperador Nicéforo III Botaniates en defensa y apoyo de Constancio Ducas, hermano de Miguel VII Ducas¹⁵³³ o cuando el propio Alejo le promete al emperador fidelidad¹⁵³⁴. En otra ocasión las palabras

¹⁵³¹ *Ibidem*, II, 22: “Ἄνδρες ὁπόσοι παρ’ ἐμοῦ ξυνελέγητε σήμερον ἐς τὸ βουλευτήριον, ἀκούσατε τῶν πρὸς ὑμᾶς λόγων. Ἴστε ὅπως ὁ βάρβαρος τὰς τοῦ Ἀρμενιακοῦ διέθετο πόλεις ἀπάσας καὶ ὁπόσα χρήματα ἀφ’ ὑμῶν εἰσεπράξετο, ὅσας τε κωμοπόλεις ἐπόρθησε καὶ σώματα ἀνθρώπων κακῶς διέθετο, ποιναῖς ὑποβάλλων ἀφορήτοις ἐξ ἀφορμῆς βραχυτάτης. Ἐπεὶ οὖν ἦκε καιρὸς ἀπαλλάττων ἡμᾶς τῆς ἐκ τούτου κακώσεως, δέον ἐστὶν ἡμᾶς μὴ πρόεσθαι τοῦτον μηδὲ τὸν καπνὸν φεύγοντας εἰς κάμινον ἐμπεσεῖν· ἐπεὶ γὰρ νεύσει Θεοῦ καὶ σπουδῇ ἡμετέρα ὁράτε νῦν δεσμώτην τὸν βάρβαρον, ὁ δὲ τοῦτον ζωγρήσας ἀπαιτεῖ τὴν τιμὴν, αὐτοὶ δὲ χρημάτων ἀποροῦμεν, δέον ἐστὶν ἕκαστον συνεισενεγκεῖν τὰ πρὸς δύναμιν. Εἰ μὴ γὰρ πόρρω βασιλέως ἦν ἡ καιρὸν ἀναμονῆς ἀπήτει ὁ βάρβαρος, ἔσπευσα ἂν ἐκείθεν κομισθῆναι τὰ τῆς τιμῆς· ἐπεὶ δ’ ὡς ὁράτε, οὐδὲν ἐστὶ τούτων δυνατὸν γενέσθαι, τὸ δὲ Τούρκων πλῆθος μεγάλως τὴν χώραν λυμαίνεται, μένοντος τοῦ ἀμυρᾶ διὰ τὴν τιμὴν, δέον ἐστὶν, ὡς ἔφην, πάντας ὑμᾶς συνεισενεγκεῖν, πρὸς τοὺς ἄρχοντας δέ μοι ὁ λόγος, καὶ λήψεσθε πάντα ἐκ βασιλέως ὁπόσα παράσχητε”.

¹⁵³² *Ibidem*, II, 23: “Θαυμάζειν ἔπεισί μοι, ἄνδρες Ἀμασειανοί, ὅπως ῥαδίως οὕτως ἐξαπατᾶσθε ὑπὸ τῶν κατασοφισομένων ὑμᾶς καὶ τὴν σφῶν μὲν αὐτῶν ὠφέλειαν ὠνούμενων τῷ ὑμετέρῳ αἵματι, μεγίστης δὲ βλάβης ὑμῖν προξένων γινομένων. Ποία γὰρ ὑμῖν ὄνησις ἐγένετο τῆς τυραννίδος συνισταμένης ὅτι μὴ σφαγαὶ καὶ αἰχμαλωσίαι καὶ πηρώσεις καὶ ἀκρωτηριασμοὶ μελῶν; Ἄλλ’ ὑμεῖς μὲν οὕτω κακῶς ἐπάσχετε, οἱ δὲ νῦν ὑμᾶς πρὸς θυμὸν καὶ θόρυβον ἀνεγείροντες διετήρουν μὲν ἀσινῇ τὰ οἰκεία τὸν βάρβαρον θεραπεύοντες, ἀπελάμβανον δὲ καὶ τῶν ἐκ βασιλέως δωρεῶν, ὅτι μὴ σφᾶς τε καὶ τὴν πόλιν ἐνεχείρισαν τῷ βαρβάρῳ· ὑμῶν δὲ οὐδὲ ἓνα λόγον ἐποίησαντο πάποτε. Διὰ τοι τοῦτο καὶ αἰθῆς βούλονται τὴν τυραννίδα συνίστασθαι, ἵνα τῷ τυράννῳ μὲν χρηστὰς ὑποσαίνοντες ἐλπίδας ἀσινῇ τὰ οἰκεία διατηρῶσιν, ἐκ βασιλέως δὲ ἀπαιτῶσιν αἰθῆς τιμὰς τε καὶ δωρεάς. Ἦν δέ τι καὶ νεωτερισθεῖη, αὐτοὶ μὲν πόρρωθεν ἑαυτοὺς τοῦ δράματος ἐξαγαγεῖν πειράσσονται, τὸν δὲ βασιλέως ὄλως θυμὸν ἐξάψωσι καθ’ ὑμῶν. Ἄλλ’ εἴ τί μοι πείθεσθε, τοὺς μὲν ὑμᾶς πρὸς θόρυβον διεγείραντας ἔρρειν εἴσατε, ἀπίτω δὲ ἕκαστος εἰς τὴν οἰκίαν αὐτοῦ καὶ τὰ λεχθέντα σκοπεῖται καὶ εἴσεσθε ὁποῖος ὑμῖν βουλεύεται τὰ ζυμφέροντα”.

¹⁵³³ *Ibidem*, III, 22: “Οἶδας, ὦ ἄριστε βασιλεῦ, ὡς ὁ πορφυρογέννητος οὗτος, ἐγκρατοῦς ὄντος τῆς βασιλείας τούτου τοῦ ὁμαίμονος, οὐδὲν τι πέπονθεν ὑπ’ ἐκείνου χρηστόν, ἀλλ’ ὡς ἐν εἰρκτῇ καθεργιμένος ζοφῶδει διῆγε τὸν ἄπαντα βίον. Νῦν οὖν ἐλπίδας ἔχει χρηστάς, ὅτι περ αὐτῷ τὰ τοῦ ζόφου διαλυθήσεται καὶ φῶς ὄψεται καθαρώτατον, τῆς σῆς βασιλείας τυγῶν εὐμενοῦς καὶ πατρικῶς ἀπὸ τοῦ κηδομένης”.

¹⁵³⁴ *Ibidem*, III, 23: “Οἶδας, ὦ βασιλεῦ, λέγων, ὡς εὔνους τῷ πρὸ σοῦ κρατοῦντι ἕως τέλους διέμεινα καί, πάντων πρὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἀποκλινάντων, αὐτὸς μέχρι καὶ ἐς δεῦρο τὴν πρὸς ἐκείνον πίστιν τετήρηκα, μήτε πρέσβεις πρὸς σὲ πεπομφῶς, μήτε γράμματα·

pronunciadas por Alejo manifiestan rasgos de familiaridad y muestra de ello es cuando se dirige a su primo Teodoro Doceano, que le ha reprochado por haber cegado a Roussel¹⁵³⁵, hecho que luego se demostrará que es un engaño; o cuando Alejo se dirige a Miguel VII Ducas para sofocar la revuelta de Botaniates¹⁵³⁶. Significativas son, asimismo, el intercambio de frases entre Jorge Paleólogo, Curticés y el *protovestiario* Juan, cuando éste último se empeña en el sitio a Nicea¹⁵³⁷, cuya fuente fue muy posiblemente Jorge Paleólogo, que como con anterioridad se ha señalado era tío de Ana Comnena, hermano de Irene Ducas. E incluso en la obra el historiador pone en boca del emperador Romano IV Diógenes¹⁵³⁸ unas palabras al llegar Alejo a luchar junto él después de haber dejado a su madre muy apenada por la muerte de su hijo y hermano de Alejo, el *curopalates* Manuel Comneno.

Las aportaciones del historiador en su obra en las que se puede encontrar el uso de la ἄκοή son, como se viene demostrando, numerosas. A veces aparecen palabras pronunciadas no por una persona en concreto sino por una colectividad, como ocurre cuando Alejo Comneno lucha contra los turcos y, a pesar de que su hermano Isaac había sido apresado y que el contingente de turcos era muy superior al suyo, no dejaba de enardecer a sus compañeros

ὡς γοῦν τὴν πρὸς ἐκείνους πίστιν ἄδολον διετήρησα, οὕτω καὶ τὴν πρὸς σὲ τηρήσω ἀκράδαντον”.

¹⁵³⁵ *Ibidem*, III, 25: “Τὰς μὲν αἰτίας, ἐξάδελφε, δι’ ἧς οὗτος τῶν ὀμμάτων ἐστέρηται, οὐκ ἔστι καιρὸς ἀπαγγέλλειν· ἐπειδὴν δὲ ἀπίοντες οἴκαδε κατὰ μόνους γενοίμεθα, εἴση πάσας καὶ με ταχέως ἀπολύσεις τῆς μέμψεως”.

¹⁵³⁶ *Ibidem*, III, 20: “Χρὴ γοῦν πελεκηφόρους καθοπλίσαντας βασιλέων φύλακας κατ’ ἐκείνων ἐπιπέμπειν σὺν στρατηγῶ”.

¹⁵³⁷ *Ibidem*, IV, 37: “Ὁ δὲ Παλαιολόγος ἀπελθὼν πρὸς αὐτὸν ἔφη· “Οὕτως ἡμᾶς κατέστησας· οὐ προεἶπομέν σοι ταῦτα;” Ὁ δὲ ἰκετεύων ἔλεγεν· “Ἐλέησόν με καὶ μὴ ταῖς Ἀγαρηνῶν χερσὶ παραδοθῆναι ἐάσης με”; 38: Ὁ δὲ Παλαιολόγος φησὶ πρὸς αὐτόν· “Ἐγὼ μὲν τὸ ἔμὸν ἅπαν ἐπὶ σωτηρίᾳ τῆ σῆ ὡς ἐνὸν πεπλήρωκα, σὸν δ’ ἂν εἴη λοιπὸν πληροῦν σοι τὸ βουλητόν”; 40: ...ὁ Κουρτίκης πρὸς τὸν Παλαιολόγον ἔλεγεν· “Ὀψόμεθα πάντως ὅσα κακὰ ὁ ἔκτομίας οὗτος πρὸς ἡμᾶς ἐνδείζεται”.

¹⁵³⁸ *Ibidem*, I, 13: “Ὡς οὐ καλὸν ἔστι ταύτην ἐπὶ τοσοῦτω μεγέθει πάθους καταλιπεῖν ἀπαράκλητον, τῷ πάθει πάθος προσθέντα, τῷ ἐκείνου θανάτῳ τὴν σὴν ἐπὶ μακρὸν ἀποδημίαν”. Ταῦτα μὲν οὖν ὁ βασιλεύς.

para que no desfallecieran y éstos lo alabaron admirados por el coraje del joven¹⁵³⁹.

En diversos momentos de la narración de la obra las palabras son pronunciadas por otros personajes que intervienen en ella como es el caso del emperador Miguel VII Ducas cuando alaba la llegada de Alejo a Constantinopla después de haber capturado a Roussel¹⁵⁴⁰ o las palabras pronunciadas por Constantino Cerulario¹⁵⁴¹ cuando el emperador Miguel VII Ducas propone nombrar *césar* a Nicéforo Brienio, el abuelo del historiador. Incluso aparecen palabras pronunciadas por un mercenario alano de nombre Arabates que manda llamar a Cascares, que estaba al servicio de Alejo Comneno, para proteger a los Comnenos ya que sería vergonzoso que estando los alanos allí estos valientes hombres sufran peligros¹⁵⁴².

La narración de Brienio está, del mismo modo, jalonada de pasajes en los que la *ἀκοή* hubiera sido el recurso empleado por el historiador y son múltiples los ejemplos. La falsa enucleación de Roussel por parte de Alejo para contentar a los que descontentos querían apresar a Roussel¹⁵⁴³ puede ser fruto de la *ἀκοή* o invención del historiador para adornar aún más la

¹⁵³⁹ *Ibidem*, II, 5: “εὐγε”, λέγοντες, “ὦ νεανία, ὁ σωτήρ, ὁ κυβερνήτης, ὁ τῆς περισωθείσης τῆσδε Ρωμαϊκῆς στρατιᾶς ῥύστης, εὐγε ὁ ἀσώματος μικροῦ δεῖν ἐν σώματι· ὀναίμεθά σου τῶν ἀνδραγαθημάτων καὶ τηρηθείς ἡμῖν εἰς χρόνους μακροὺς κοινὸν ὄφελος”.

¹⁵⁴⁰ *Ibidem*, III, 28: “καλῶς, ἔφησεν, ἦκεν ἢ μετὰ Θεὸν δεξιὰ ἡμῶν χεῖρ”.

¹⁵⁴¹ *Ibidem*, III, 2: “ἀλλ’ ἦτοι, φησί, καὶ τῆς βασιλικῆς ἀρχῆς ὑπεκστῆναί σε ἐκουσίως τούτῳ χρῆ, ἀνδρὶ ὄντι γενναίῳ καὶ δραστηρίῳ καὶ ῥέκτῃ, ἢ εἰ μὴ ἄκων βούλοιο τοῦτο παθεῖν, τοῦ τὸ κοινῶν αὐτὸν λαβέσθαι σκέμματος ἀποστῆναι”.

¹⁵⁴² *Ibidem*, II, 12: “Αἰσχρὸν γάρ”, ἔφησεν, “εἰ Ἄλανῶν ἐνταῦθα παρόντων παρακινδυνεύουσιν ἄνδρες εὐγενεῖς τε καὶ ἄριστοι· ὄνειδος γὰρ ἂν οὕτω ἅπαν ἔξει τὸ γένος τῶν Ἄλανῶν”.

¹⁵⁴³ *Ibidem*, II, 24: “Ὁ δὲ στρατοπεδάρχης δείσας μὴ καὶ αὐθις οἱ δυνατοὶ τὸ πλῆθος διεγείρωσι καὶ τὸν Οὐρσέλιον διαρπάσωσι, βουλὴν βουλευεται πάνυ μὲν συνετήν, πάνυ δὲ καὶ φιλάνθρωπον. Τίς δ’ ἢ βουλή; Προσκαλεῖται τὸν δῆμιον· ἀνάπτεται πῦρ· ἐκπυροῦται σίδηρος· ῥίπτεται κατὰ γῆς ὁ Οὐρσέλιος· φωνεῖν καὶ στένειν γοερὸν παραγγέλλεται ὡς δῆθεν τῶν ὀμμάτων στερούμενος. Ὁ δὲ πείθεται καὶ τὴν οἰκίαν ἐπλήρου φωνῶν τε καὶ στεναγμῶν· εἶτα τοῖς τούτου βλεφάροις ἐπιτίθεται φάρμακον ἀκεσώδυνον καὶ ἐπὶ τῷ φαρμάκῳ κάλυμμα· ἔωθεν δὲ πρὸς τὸ πλῆθος ἐξάγεται καὶ ὁρᾶται παρὰ πάντων ὡς δῆθεν τυφλός· τοῦτο τὸ δρᾶμα πάμπαν τὸν θόρυβον κατεσίγησεν.

personalidad de Alejo; la visita de Alejo a casa de sus abuelos¹⁵⁴⁴; el relato de los inconvenientes para el compromiso y posterior boda entre Alejo Comneno e Irene Ducas por discrepancias familiares¹⁵⁴⁵; el rechazo de las insignias imperiales por parte de su abuelo, el rebelde Nicéforo Brienio¹⁵⁴⁶, cuando su hermano Juan le empuja a vestirlas; el episodio narrado por el historiador en la conquista de Traianópolis donde habla del hijo del rebelde Brienio y cómo éste, el padre del Brienio historiador, va a colaborar con unos amigos como si se tratara de un juego¹⁵⁴⁷, hecho que debió acontecer en 1077; el mensaje de la embajada enviada por Nicéforo III Botaniates a Nicéforo Brienio, el rebelde, ofreciéndole el trono tras su muerte, le llegaría al historiador por su padre o por algún familiar¹⁵⁴⁸, así como la viva y

¹⁵⁴⁴ *Ibidem*, II, 26: Περὶ δὲ τὴν Κασταμόνα γενόμενος ἐπεθύμησε τὴν τοῦ πάππου οἰκίαν ἰδεῖν. Παρακαλεσάμενος οὖν ἀπιέναι πάντας αὐτὸς μετ' ὀλίγων ἀπένευσε τῆς ὁδοῦ· ἐντὸς δὲ ταύτης γενόμενος καὶ ἔρημον ταύτην τῶν οἰκούντων ἰδὼν δακρῶν ἐπληροῦτο καὶ στεναγμῶν, ἐν μνήμῃ γενόμενος τῶν αὐτοῦ γεννητόρων.

¹⁵⁴⁵ *Ibidem*, III, 6: Οὔτε γὰρ τῷ βασιλεῖ πρόθυμον ἦν τὸ διὰ κήδους συναφθῆναι τῷ τούτου γένει τὸν Κομνηνόν, οὔθ' ἡ μήτηρ τούτου πρόθυμος ἦν, ἀρχαίαν ἔχουσα τὴν δυσμένειαν πρὸς καίσαρά τε καὶ τὴν οἰκίαν τοῦ καίσαρος· ὃ τε μὴν τοῦ κρατούντος αὐτάδελφος, ὁ πορφυρογέννητος Κωνστάντιος, σφόδρα φιλῶν τὸν γενναῖον Ἀλέξιον, οὐ συνεχώρει τούτῳ τὸν γάμον ἀσπάσασθαι τὸν τῆς ἐκείνου ἀνεψιάς· ἦν γὰρ αὐτῷ ἀδελφὴ πρεσβυτέρα, Ζωὴ τὸ ὄνομα, ἣν ἐβούλετο τούτῳ συζευξάσθαι. Τοσοῦτων τοίνυν ὄντων τῶν ἐμποδίων, οὐκ ἀνήκεν ἡ συνετωπάτη πασῶν γυναικῶν, οὐδ' ἔδωκεν ὕπνον τοῖς ὀφθαλμοῖς οὐδὲ νυσταγμὸν τοῖς βλεφάροις, οὐδὲ χρημάτων ἐφείσατο, ἔστ' ἂν τῷ καλλίστῳ τῶν νεανιῶν τὴν καλλίστην ἐμνηστεύσατο.

¹⁵⁴⁶ *Ibidem*, III, 8: ...ἀλλὰ τῷ Βρυεννίῳ Ἰωάννῃ ἡρεμεῖν οὔτι δέον ἐδόκει οὐδ' ἀναβαλέσθαι τὸν καιρὸν. Ἐπιφερόμενος οὖν μεθ' ἑαυτοῦ τὰ τῆς βασιλείας παράσημα, ἠνάγκαζε τὸν ἀδελφὸν ταῦτα περιβαλέσθαι· ἐκείνου δὲ ἀναδυομένου καὶ σκέψασθαι περὶ τούτου ζητούντος, αὐτὸς ἀνέπειθε πάντας, εἰ οἶόν τε, τὸν ἄνδρα βιάσασθαι. Ἐνίκα δ' ὅμως ἐκείνου τὸ σταθῆρὸν τῆς γνώμης.

¹⁵⁴⁷ *Ibidem*, III, 9: Ὡς δὲ καὶ τοῦτο τετέλεστο, ὁ τοῦ βασιλειῶντος ἤδη Νικηφόρου υἱός, ὁ πατρίκιος Βρυέννιος, ἄρτι τὴν παιδικὴν ἡλικίαν ὑπερέλασας καὶ μεῖράκιον ὢν θυμοειδὲς καὶ γενναῖον, τοὺς συνηλικιώτας παραλαβὼν -ἦσθην δὲ τούτῳ ὁ Κουτζομίτης καὶ ὁ Κουρτίκης Βασίλειος, ὃν καὶ Ἰωαννίκιον ἐκάλουν- ἀπῆει παιδιᾶς χάριν πρὸς τοὺς τὴν ἕξω τῆς πόλεως πεπιστευμένους φρουρὰν στρατιώτας...

¹⁵⁴⁸ *Ibidem*, IV, 3: Τὰ δὲ τῆς πρεσβείας ἦσαν τοιάδε. “Ἐγώ, φησὶν ὁ κρατῶν, πάλαι τὸν σὸν πατέρα γινώσκων, ἄνδρα δεινὸν μὲν στρατηγήσει καὶ πολλὰ κατὰ Σκυθῶν ἀναστήσαντα τρόπαια καὶ μέντοι καὶ ξυστρατεύσας αὐτῷ καὶ ταῖς ἑταιρείαις πρότερον σύντροφον σχὼν, οὐχ ἦττον καὶ σὲ ἐπίσταμαι ἄξιον ὄντα παῖδα τοιοῦτου πατρός. Διὰ ταῦτα, ἐπεὶ με Θεὸς εἰς τὸ βασιλεῖον ὕψος ἀνήγαγε, βούλομαί σοι γενέσθαι ἀντὶ πατρὸς φιλοστόργου. Γένοιο οὖν σὺ κάμοι υἱὸς εὐγνώμων ἀνθ' υἱοῦ ἀγνώμονος, ὑπερείδων τὴν ἐκ

detallada descripción que hace de la captura de Nicéforo Brienio a manos de Alejo Comneno, en la que ambos héroes aparecen elogiados, tanto el capturado como el capturador¹⁵⁴⁹; los detalles narrados en el enfrentamiento entre Alejo Comneno y Basilaces les habrían llegado al historiador a través de la familia imperial incluso incluyendo el problema que tenía Alejo para pronunciar la “rho” que él mismo pudo detectar en sus conversaciones con su suegro¹⁵⁵⁰; el cúmulo de detalles que relata en la obra son, sin duda, fruto de la ἀκοή entre los que se pueden citar cómo a Gules, le cortan los dedos y Alejo le reprende por dejar caer su espada¹⁵⁵¹ o como un franco de la falange de Alejo lo confunde y golpea y él lo perdona¹⁵⁵²; o la predilección por los

τοῦ γήρωος ἀσθένειαν, καὶ νῦν μὲν τὴν μετὰ βασιλείαν δευτέραν τιμὴν λάμβανε, φημί δὴ τὴν τοῦ καίσαρος, μετ’ οὐ πολὺ δὲ καὶ διάδοχος ἡμῖν χρηματίσεις τῆς βασιλείας Ρωμαίων”.

¹⁵⁴⁹ *Ibidem*, IV, 15: Τὸν δὲ Βρυέννιον πρὸς τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον ἀπαχθέντα ἰδὼν, ἐκεῖνος ἐθαύμασε τό τε εἶδος τοῦ ἀνδρὸς καὶ τὸ μέγεθος καὶ γὰρ ἦν ὄντως ἄξιον τυραννίδος· ἐγεγήθει δὲ ὄρων οἴου κατηγωνίσαστο στρατηγοῦ, τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν τολμηροῦ καὶ στάσιμον ἦθος ἔχοντος· ἠρωϊκὴν γὰρ ἔφερε τὴν ψυχὴν καὶ μὴ τις οἰοιτό με περιαιτολογοῦντα ταῦτα λέγειν καὶ γράφειν, ἀλλ’ ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς τάνδρως κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαΐαις· εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἑώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεθεῖν ἠβουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε. Τοῦτον οὖν τὸν ἄνδρα τὸν δεινὸν μὲν ἐν ἀπερισκέπτῳ χρόνῳ τὸ δέον εὐρεῖν, δεινὸν δὲ τάξει φάλαγγα καὶ καταστρατηγήσαι πολεμίων ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος, μήπω τὸν ἴουλον φέρων ἀπαρτισθέντα, ἀλλ’ ἔτι χλοάζοντα καὶ χρυσίζοντα -ἦν γὰρ ἐκεῖνος... -, μετὰ τὴν συμπλοκὴν ἐκείνην καὶ τοὺς γενναίους ἀγῶνας καὶ τὴν ἦτταν νενίκηκεν οὐ πλήθει δυνάμεως, ἀλλὰ καρτερίᾳ καὶ τόλμῃ καὶ μελέτῃ στρατηγικῇ, συνέριθον λαβὼν καὶ τὴν ἄνωθεν πρόνοιαν, δι’ ἣν τὰ τέλη κατορθοῦντα τῶν ἐγχειρήσεων.

¹⁵⁵⁰ *Ibidem*, IV, 22: Ὁ δὲ Βασιλάκης ἐγγὺς τῆς παρεμβολῆς γενόμενος, ἐπεὶ ταύτην παρὰ τῶν ἰδίων σκυλευομένην ἑώρα, αὐτὸς τὴν τοῦ δομestikou σκηνὴν καταλαβὼν ἐδόκει τὸ πᾶν ἠνυκέναι καὶ αὐτοῦ που τοῦτον καταλαβεῖν καὶ ζωγρίαν ποιῆσαι καὶ ἀγαγέσθαι· ὡς δὲ τὴν ὄλην περιαθρήσας οὐδένα εἰ μὴ τὸν μοναχὸν ἑώρα καὶ τὴν ἀνάπτουσαν λαμπάδα, ὑπ’ ἀλαζονείας ἐπαρθείς φησι· “Ποῦ ὁ τραυλός;” καὶ γὰρ οὐκ ἀκριβῶς κατάρθου τὸ ῥῶ, “ἐξαγάγετέ μοι τοῦτον ὧδε”.

¹⁵⁵¹ *Ibidem*, IV, 24: Εἷς δὲ τῶν ὑπὸ χεῖρα τοῦ Ἀλεξίου, ἀνὴρ Καππαδόκης Γουλῆς τὸ ἐπώνυμον, γνωρίσας τὸν Βασιλάκην παίει τοῦτον τῇ σπάθῃ κατὰ τοῦ κράνους· τῆς δὲ σπάθης κατεαγείσης ἐγγὺς αὐτοῦ τῆς χειρὸς καὶ πεσοῦσης, ὁ Κομνηνὸς αὐτὸν κατωνείδιζεν ὡς ὀλιγοῖα τὸ ξίφος τῆς χειρὸς ἀφέντα, ὁ δὲ τὴν κώπην εὐθὺς ὑπεδείκνυε καὶ τῆς μέμψεως ἀπελύετο.

¹⁵⁵² *Ibidem*: ...ὄν τις θεασάμενος τῶν ἐκ τῆς ἰδίας ἐκείνου φάλαγγος Φράγγων ἄρτι μέσον ἐξιόντα τῶν πολεμίων καὶ νομίσας εἶναι τῶν πολεμίων τινά, ἐξελάσας βάλλει τῷ δόρατι καὶ μικροῦ ἂν αὐτὸν κατέβαλεν, εἰ μὴ ἐδραιότατος ἦν ἰπότης. Ἐπιστραφεὶς οὖν πρὸς αὐτὸν μετὰ τοῦ ξίφους ἐξώρμησεν· ὁ δ’ εὐθὺς ἐπιγνοὺς ἐκείνον ἰκέτης ἦν ἔλεεινός,

telas de Siria que tanto gustaban al emperador Nicéforo III Botaniates que permiten a Isaac Comneno granjearse su afecto¹⁵⁵³; el tratamiento que tuvo el eunuco Juan por parte de los soldados de Alejo cuando recibió el ejército de manos de éste¹⁵⁵⁴, etc...

Todos estos pasajes servirían de ejemplos del uso de la ἀκοή por el historiador Nicéforo Brienio, ἀκοή muy probablemente proveniente de la familia imperial, de su propia familia, los Brienios, y de sus propios compañeros de armas.

Las fuentes escritas en la obra de Nicéforo Brienio son rastreables en gran medida. El profesor Carile ha hecho un estudio sobre las fuentes escritas de las que se sirve nuestro historiador para su obra. Se puede corroborar, pues, el uso de éstas personalizadas en historiadores contemporáneos o ligeramente anteriores a él, como Miguel Pselo (obra 976-1078///1017/8-1078), Miguel Atalates (obra 1034-1079/80), Juan Escilitzes (obra 811-1057) y la obra del Continuator de Escilitzes (1057-1079).

En el análisis de dichas fuentes, el **libro I** es el que recoge en mayor medida fuentes escritas. Los capítulos 1-5 de la obra de Brienio tienen como objetivo narrar las hazañas de Alejo I y para ello hace un barrido cronológico de la historia de la familia de los Comnenos, retro trayéndose a

διαβεβαιούμενος ὡς ἀγνοία μᾶλλον ἢ κακουργία κατ' αὐτοῦ ἐξώρμησε. Τούτου οὖν ἀφήκεν ὁ γενναῖος ἐκεῖνος τὸ ἔγκλημα.

¹⁵⁵³ *Ibidem*, IV, 29: Ἐν τούτῳ δ' ἐπανῆκεν ἐκ τῆς Ἀντιοχείων καὶ ὁ τούτου ὁμαίμων ὁ Κομνηνὸς Ἰσαάκιος, ὃς τὴν βασιλείῳ ἀπλότῃ διαγνοὺς καὶ ὡς χάριν ἔχει τῶν ἐκ Συρίας ὑφασμάτων, συγνάκις τοιαῦτα διδοὺς τοσοῦτον τὴν βασιλείῳ ἐπεσπάσατο εὖνοιαν ὡς καὶ κτήσεων κατακυριεῦσαι πολλῶν καὶ σεβαστὸν ἀποδειχθῆναι διὰ χρόνου βραχέος καὶ οἰκίαν ἐν βασιλείῳ λαβεῖν ἐπὶ τὸ προσμένειν.

¹⁵⁵⁴ *Ibidem*, IV, 32: Ὁ γοῦν ἐκτομίας Ἰωάννης ἐπιλαθόμενος οἷον ἑαυτοῦ καὶ τὸν χαλινὸν ἐνδοὺς ἀπάντων ἐνόπιον καὶ αὐτὸς ἤλαυνεν· εὐθὺς δὲ γέλωσ ὄρτο πολὺς παρὰ πάντων καὶ καταμωκησάμενοι τούτου τὸ συνήθως τοῖς ἐκτομαῖς ἐπαγόμενον “κλοῦ κλοῦ” πρὸς τοῦτον ἔλεγον· οἱ δὲ περὶ τὸν Κομνηνὸν ἐπιμελῶς τούτους κατέστελλον.

las dos generaciones que precedieron a Alejo, llegando hasta su abuelo Manuel Erotikós (955-1020) haciendo referencia a éste y empleando para su datación la revuelta de Bardas Esclerós del año 987 contra el emperador Basilio II Bulgaróctono. Asimismo relata la educación de Isaac y Juan Comneno en el monasterio de Estudio y cómo éstos formaron parte de la corte, sus respectivos matrimonios: Isaac con Catalina, la nieta de Samuel, rey de los búlgaros, y Juan con Ana, la hija de Alejo Caronte y de cuya unión nacieron: Manuel, Isaac, Alejo, Adriano, Nicéforo, María, Eudocia y Teodora. Isaac llegó al trono con el nombre de Isaac I Comneno y su hermano Juan fue nombrado *doméstico de las Escuelas*. Isaac fue emperador durante tres años, pero enfermó y quiso abdicar en favor de su hermano Juan. Sin embargo, éste rechazó el trono por exceso de virtud¹⁵⁵⁵ y por ello Isaac mandó llamar a Constantino Ducas y éste fue nombrado emperador. Este planteamiento es ajeno a las fuentes bizantinas que tratan este tema en particular frente al autor de la *Ύλη Ίστορίας*.

La confrontación del texto de Brienio con la narración de Ataliates y del Continuador de Escilitzes ofrece lo siguiente:

Nic. Brie. I, 4: Φροντίς οὖν εἶχεν αὐτὸν εὐθὺς τοῦ μετ' αὐτὸν βασιλεύοντος καὶ πάντων ὁ ἀδελφὸς προτετίμητο -ἤϊδει γὰρ τοῦτον χρηστὸν ὄντα καὶ ἱκανὸν περὶ τὴν τῶν κοινῶν πραγμάτων ἀντίληψιν-, εὐθύς τε μετεκέκλητο καὶ λόγων πρὸς

¹⁵⁵⁵ *Ibidem*, I, 3: Προϊόντε γοῦν ἐκ δόξης εἰς δόξαν, ἄμφο τῶ ἀδελφῶ τὴν ὁμόνοιαν μέχρι τέλους ἐτηρησάτην, τοῦ νεωτέρου τῷ πρεσβυτέρῳ ἐν ἅπασι καθυπέικοντος κάκεινου τῷ νέῳ τὴν προσήκουσαν τιμὴν ἀπονέμοντος. Ὡς δὲ καὶ εἰς τὴν βασιλείον περιωπὴν ἀνήχθη Ἰσαάκιος, κουροπαλάτην τὸν ἀδελφὸν τιμήσας ἄρχοντα τῶν τῆς δύσεως στρατευμὰ τῶν ἀποδέδειχεν, ὃν πάλαι δομέστικον τῶν Σχολῶν ἐκάλουν, νυνὶ δὲ μέγαν καλοῦσι δομέστικον. Τὰ μὲν οὖν κατὰ τὸν Ἰσαάκιον, ὅπως τῶν βασιλείων ἐπελάβετο σκήπτρων καὶ ἐφ' ὅσον καὶ ὅπως ταῦτα διήθυνε, περιττὸν ἂν εἶη λέγειν· ἐξέσται γὰρ τοῖς βουλομένοις ἀναλέγεσθαι ταῦτα ταῖς περὶ τοῦτον ἐντυγχάνοντα ἱστορίας. Ὁ δὲ Ἰωάννης, ἐπειδὴ τῆς δύσεως ἄρχειν ἔλαχεν, ὡς ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσε, μνημεῖον ἄληστον τὰς αὐτοῦ πράξεις κατέλιπε Θραζί τε καὶ Μακεδόσι καὶ μέντοι καὶ Ἰλλυριοῖς καὶ Βουλγάρους ἄρχουσί τε καὶ ἄρχομένους, καὶ οὐκ ἦν ὃς οὐ πεπείρατο τῆς τοῦ ἀνδρὸς καλοκαγαθίας· ἐπιεικὴς γὰρ καὶ μέτριος εἴπερ τις ἄλλος ἀνθρώπων γενόμενος τὴν ἀπάντων εὐνοιαν ἐπεσπάσατο, πρὸς μὲν τὸ εὐεργετεῖν ὀξύτατος ὢν καὶ συντονώτατος, πρὸς δὲ τὸ κολάζειν ἀμβλὺς καὶ δυσκίνητος. Τεκμήρια δὲ τῆς τ' ἀνδρὸς ἀρετῆς καὶ ἄλλα μὲν πλεῖστα, οὐχ ἦττον δὲ καὶ τὸ τὴν βασιλείαν ἀποσκευάσασθαι· ὅπως δέ, προϊῶν ὁ λόγος δηλώσειε.

αὐτὸν ὁ βασιλεὺς ἤρχετο παρακλητικῶν· Ἐμὲ μὲν, λέγων, ὦ φίλτατε ἀδελφέ, τὸ πέρας ἤδη τοῦ βίου καταλαβὸν βιάζεται πρὸς τὴν ἔξοδον, σὲ δὲ χρὴ τῶν κοινῶν ἀντιλαβέσθαι πραγμάτων καὶ τοὺς τῆς βασιλείας οἴακας ἀναδέξασθαι· τοῦτο γὰρ λυσιτελήσειν οἶμαι οὐ τοῖς καθ’ αἶμα μόνον ἡμῖν προσήκουσιν, ἀλλὰ καὶ τοῖς ὑπὸ Ρωμαίους ἅπασιν. Ταινιωθεὶς οὖν τῷ διαδήματι, ἕως αὐτὸς ἐμπνέων εἰμί, τῶν πραγμάτων ἀντιλαβοῦ πολλοὶ γάρ, ὡς οἶσθα, τῇ βασιλείᾳ Ρωμαίων ἐποφθαλμίζουσι. Τούτων ἀκούσας τῶν λόγων, ἐκεῖνος δραμεῖν πρὸς τὴν τῶν κοινῶν ἀντίληψιν ἀνασχάλλων ἦν καὶ ἀναδυόμενος καὶ πάντα παθεῖν ἔτοιμος μᾶλλον ἢ τῶν κοινῶν ἀντιλήψεσθαι, ἀλλ’ ὁ μὲν οὕτως εἶχε προθέσεως...

Mich. Atal. *Hist.*, 68: ...καὶ νοσομαχίας ἡμέρας τισὶ τὸν μόρον ἐκαραδόκει. Καὶ διὰ τοῦτο πρὸς ἐξίλεωσιν τοῦ θεοῦ ἀσπάζεται τὴν μετανόιαν, καὶ τῆς βασιλικῆς ἐξουσίας τὸν μοναδικὸν καὶ ἀπέριπτον ἀνταλλάττεται βίον, βασιλέα προχειρισάμενος οὐ τὸν ὁμαίμονα Ἰωάννην, οὐ τὸν ἀδελφιδοῦν, οὐκ ἄνδρα προσζεύξας τῇ θυγατρὶ, ἀλλὰ τὸν πρόεδρον Κωνσταντῖνον τὸν Δούκαν, ὅς αὐτῷ συνίστωρ καὶ συναγωνιστὴς περὶ τὴν τῆς βασιλείας κατάκτησιν δια παντὸς ἐχημαρίσεν.

Escil. *Cont.* 108: Νοσομαχίας δὲ ἐφ’ ἡμέρας τινὰς τὸν μόρον ἐκαραδόκει καὶ διὰ τοῦτο πρὸς ἐξίλεωσιν τοῦ θεοῦ ἀσπάζεται τὴν μετάνοιαν καὶ τὴν βασιλικὴν ἐξουσίαν, [...] καὶ τὸν μοναδικὸν ἀσπάζεται βίον, [...] βασιλέα προχειρίζεται οὐ τὸν ὁμαίμονα αὐτοῦ Ἰωάννην, οὐ τὸν ἀδελφιδοῦν ἐαυτοῦ Θεόδωρον τὸν Δοκειανόν, οὐκ ἄνδρα προσζεύξας τῇ θυγατρὶ [...] ἀλλὰ τὸν πρόεδρον Κωνσταντῖνον, ᾧ Δούκας τὸ πατρωνυμικὸν ἀνέκαθεν ἦν, ὡς συνίστορα καὶ συναγωνιστὴν καὶ χρημάτων ποριστὴν ἀφθονώτατον εἰς τὴν τῆς βασιλείας κατάσχεσιν.

Queda claramente constatado en el texto de Brienio que Isaac Comneno, tras enfermar y abdicar por ello, le ofrece el trono a su hermano Juan. Es más, relata cómo él es el elegido unánimemente para ello, y también cómo su hermano lo rechaza y esta decisión es duramente criticada por su esposa, Ana Dalasena, la madre del emperador Alejo. Miguel Atalíates y el Continuador de Escilitzes¹⁵⁵⁶, por el contrario, han subrayado la extrañeza de que Isaac Comneno prefiriera un extraño antes que a su hermano y le entregara el trono a Constantino Ducas¹⁵⁵⁷. El empleo de una terminología muy parecida y comparable, -como queda constatado con la negrita en el

¹⁵⁵⁶ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας* del cesare...”, *op. cit.*, p. 57.

¹⁵⁵⁷ Constantino Ducas había estado al lado de Comneno durante el alzamiento contra Miguel VI, en el que tuvo un papel tan relevante como aquél. Fue, al parecer, Pselo quien convenció a Isaac de que nombrara como sucesor a Ducas.

texto,- hace pensar que tanto Ataliates como Escilitzes, y como los tratados de historia reflejan, ofrecen la versión más fidedigna; por el contrario Brienio pretende, de alguna manera, justificar el hecho de que Juan, el hermano del emperador, no acceda al trono y lo justifica diciendo que fue él quien no lo aceptó.

En el mismo sentido Pselo¹⁵⁵⁸ narra la preferencia de Constantino Ducas antes que darle el trono a su hermano Juan, padre de Alejo. Relata todo tipo de virtudes de Constantino Ducas y cómo a éste le correspondía el trono.

Sin embargo, la utilización directa de Pselo se manifiesta en la descripción del breve reinado de Constantino X Ducas. Brienio innova estilísticamente y cambia la cita bíblica (Proverbios 12.13^a). Es de reseñar el hecho de que Brienio ante el juicio sobre los que cometen injusticias, calla la naturaleza que Pselo declara¹⁵⁵⁹. En el fragmento que se expone a continuación se puede comprobar la fuente de Pselo es muy clara y sin dudas Nicéforo Brienio debió usarla.

¹⁵⁵⁸ Mich. Psel. *Chron. Mich. VI-Isaac I*, VII, 88-89: Τοσοῦτον δὲ αὐτῷ τὸ περιὸν τῆς εὐαλθείας τε καὶ συνέσεως, ὥστε ὀπηνίκα κρίσις ἐγεγόνει τοῦ τῶν στρατιωτῶν καταλόγου, καὶ τῶν ἄλλων ὁ Κομνηνὸς προτετίμητο, αὐτὸς δὲ οὗτος ὁ ἐπὶ τῷ κράτει κριθεὶς, ἐκείνῳ τῆς ἡγεμονίας παρεχώρει μετὰ τὴν κρίσιν, ἀλλ' ἀπεωθεῖτο καὶ γνώμη καὶ χειρὶ, οὕτω δὲ καὶ τοιαύτην <τὴν> κρίσιν προσγενομένην αὐτῷ, [...] εἰ γὰρ ὁ μὲν Ἰσαάκιος βασιλεὺς προκεχείριστο, τοῦτῳ δὲ ἢ τοῦ καίσαρος ἐλάττων τιμὴ κατεπήγγελο, ἀλλὰ τὸ ὑπερέχον αὐτῷ τοῦ γένους καὶ τὸ ἐρασμιώτατον ἰδίωμα τῆς ψυχῆς εἰς εὐνοίαν ἀφείκετο τοὺς πολλοὺς· καὶ ἵνα τις ἐπὶ πλέον τὸν ἄνδρα θαυμάσειεν, ἐπειδὴ περ εἰς βασιλείαν ἢ τυραννίς ἔληξε, καὶ ὁ Ἰσαάκιος ἐπὶ τοῦ θρόνου καθήστο, ὁ δὲ ἐξίσταται τούτῳ καὶ τῆς δευτέρας τιμῆς, δέον καὶ τῆς πρώτης ἀμφισβητεῖν· τοσοῦτον τὸ εἰς ἦθος ἀσύγκριτον τοῦ ἀνδρός· ἐγὼ δὲ τοῦτο τοῖς γενομένοις προστίθημι, ὅτι θεῖον ἄρα ἦν καὶ τὸ μὴ τότε γενόμενον καὶ τὸ νῦν γεγονός, ἵνα μὴ ἐκ τυραννικῶν προθύρων, ἀλλ' ἐξ ἐννόμων ἀδύτων εἰς τὴν τῆς βασιλείας ἀναγκασθεὶς περιωπὴν. [89] Περὶ τῆς εἰσελεύσεως τοῦ δουκὸς εἰς τὸν Κομνηνόν καὶ προχειρίσεως, καὶ περὶ τῆς τῶν συγγενῶν ἀξιώσεως. Ὡς δ' οὖν τῆνικαῦτα μετεκέκλητο τὰς ἐσχάτας, ὡς ἐδόκει, ἀναπνοὰς τῷ Κομνηνῷ ἀναπνέοντι, οὗτος δὲ ἐρυθρίασας καὶ ὑποπλησθεὶς τὰ ὄμματα τῆς συνήθους αἰδοῦς, εἰσθήκει κατὰ τὸ εἰωθὸς περιστείλας τῷ χειρὶ· ὁ δὲ ἀκριβέστερον συλλέξας τὸν νοῦν· “Τῶν περιεστηκότων, ἔφησε, τουτωνὶ (δείξας τὸ συγγενὲς χειρὶ), ὁ μὲν ἀδελφός, ὁ δὲ ἀνεψιός, καὶ τούτων δὲ τῶν φιλάτων ἢ μὲν ὁμόλεκτρος καὶ βασιλίσσα, ἢ δὲ θυγάτηρ μονογενῆς, οὕτως εἰπεῖν, ἀλλὰ σε ὁ ἐμὸς τρόπος μᾶλλον αὐτῶν οἰκειοῦται, καὶ ἢ σὴ γνώμη τὴν φύσιν νικῶ, καὶ σοὶ τὴν βασιλείαν καὶ αὐτὰ δὴ τὰ φίλατα πιστεύω, οὐδὲ τούτων ἀκόντων, ἀλλὰ καὶ πάνυ βεβουλευμένων”.

¹⁵⁵⁹ Carile, A., “La “Υγὴ Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 57.

Psel., *Chron. Const.* XVI: Ὅρων δὲ τοὺς πλείστους περὶ τὸ ἀδικεῖν τετραμμένους, [...] προφήτην, ὁρῶν· καὶ τοῖς μὲν ἀδικοῦσι γενόμενος ἐμβρισθῆς, τοῖς δὲ ἀδικουμένοις χαρίεσστατός τε καὶ εὐμενής·

Nic. Brie. I, 5: ...ὁρῶν γὰρ τοὺς πλείστους περὶ τὸ ἀδικεῖν τετραμομένους [...] προφήτην, [...] τοῖς μὲν ἀδικοῦσι ἐμβριθῆς τις ἐφαίνετο [...] τοῖς δ' αὖ ἀδικουμένοις προσφιλῆς τε καὶ χαριέστατος.

En el **libro I** se puede revelar igualmente un uso muy fidedigno de las fuentes por parte de Brienio cuando reelabora en los capítulos del 7 al 10¹⁵⁶⁰ el excursus sobre los turcos, que ya había sido narrado por Escilitzes. En la comparación de ambos textos podemos notar cómo el pasaje de Brienio está impregnado de la narración de aquél. Nuestro historiador no hace una transcripción sino una reelaboración, aunque muy cercana a las fuentes, como aparece con clara evidencia. Brienio distingue dos fases en la narración: en los capítulos 7 al 9 se propone mostrar el origen de los turcos y los acontecimientos por los que éstos llegaron a ser vecinos de los romanos, mientras que en el capítulo 10 explica los motivos que les indujeron a hacer la guerra. Al analizar el texto se detecta que Brienio hace transposiciones, sustituciones de palabras empleando siempre un vocabulario más aúlico¹⁵⁶¹. Nótese asimismo cómo ofrece una gran atención a los nombres geográficos y onomásticos.

Escil. *Chron. Const.* IX, 9: Τίνας δὲ οἱ Τοῦρκοι, καὶ τίνα τρόπον ἤρξαντο πολεμεῖν Ῥωμαίοις, ἄνωθεν ἀναλαβὼν διηγῆσομαι. Τὸ τῶν Τούρκων ἔθνος γένος μὲν ἐστὶν Οὐννικόν, οἰκεῖ δὲ τὰ προσάρκτια τῶν Καυκασίων ὁρῶν πολυάνθρωπόν τε ὄν καὶ αὐτόνομον καὶ ὑπ' οὐδενὸς ἔθνους ποτὲ

Nic. Brie. I, 7: Τίνας δὲ οἱ Τοῦρκοι καὶ ὅθεν γῆς ὠρμημένοι πρότερον ὀμορεῖν Ῥωμαίοις ἔληγον ὕστερον, ἀναγκαῖον ἄνωθεν διηγῆσασθαι. Οὗτοι οἰκεῖν μὲν ἔλαχον τὰ προσάρκτια τὰ πέραν Ταναΐδος τε καὶ Βοσπόρου, οὐ πάνυ τι τῶν Καυκασίων ἀπέχοντες ὁρῶν· αὐτόνομον ἔθνος ὄν καὶ γαλακτοφάγον

¹⁵⁶⁰ *Ibidem*, p. 58.

¹⁵⁶¹ *Ibidem*.

δουλωθέν.

ἀρχῆθεν πολυάνθρωπόν τε καὶ πολεμικώτατον ὑπ' οὐδενὸς δεδούλωται ἔθνους πώποτε.

En los textos presentados se puede corroborar cómo tanto Escilitzes como Brienio informan sobre la geografía y la etnografía. En ambos textos se ven claramente la búsqueda de la síntesis y del orden en la frase, la sustitución de nombres antiguos por los modernos, y es muy curiosa la transcripción fonética de las palabras extranjeras. Hay algunas diferencias en nombres como Ὠρητανῶν en Escilitzes y Ἀβριτανῶν en Brienio que puede deberse a un error de lectura. Brienio ofrece una mayor seguridad en la transcripción fonética de los nombres extranjeros¹⁵⁶².

Escil. *Chron. Const.* IX, 9: ...τῆς δὲ τῶν Περσῶν ἀρχῆς εἰς Σαρακηνοὺς διαλυθείσης, καὶ τῆς τῶν Σαρακηνῶν ἐπικρατείας μὴ μόνον Περσίδος καὶ Μηδίας καὶ Βαβυλῶνος καὶ Ἀσσυρίων κυριευούσης, ἤδη δὲ καὶ Αἰγύπτου καὶ Λιβύης καὶ μέρους οὐκ ὀλίγου τῆς Εὐρώπης, ἐπεὶτερ [...] ἀλλήλων καταστασιάσαντες [...] ἀρχηγὸς Περσίδος καὶ Χωρασμίων καὶ Ὠρητανῶν καὶ Μηδίας ὑπάρχων Μουχούμετ κατὰ τοὺς χρόνους Βασιλείου τοῦ βασιλέως, ὁ τοῦ Ἰμβραήλ, καὶ πολεμῶν Ἰνδοῖς καὶ Βαβυλωνίοις..

Nic. Brie. I, 7: Τῆς γοῦν Περσῶν ἀρχῆς εἰς τοὺς τῆς Ἄγαρ διαλυθείσης καὶ τῆς μὲν Σαρακηνῶν ἐπικρατείας μὴ μόνον Περσίδος καὶ Μηδίας καὶ Βαβυλῶνος καὶ Ἀσσυρίων κυριευούσης, ἀλλ' ἤδη καὶ Αἰγύπτου καὶ Λιβύης καὶ μέρους οὐκ ἐλαχίστου τῆς Εὐρώπης, [...] ἐπεὶτερ ἀλλήλων καταστασιάσαντες [...] ἀρχηγὸς Περσίδος καὶ Χωρασμίων καὶ Ἀβριτανῶν καὶ Μηδίας ὑπάρχων τότε Μουχούμετ ὁ τοῦ Ἰμβραήλ κατὰ τοὺς χρόνους Βασιλείου τοῦ αὐτοκράτορος καὶ πολεμῶν Ἰνδοῖς καὶ Βαβυλωνίοις...

Ambos autores nos ofrecen una referencia muy semejante sobre cómo Mohamed, hijo de Imbrail, jefe de Persia, de los corasmios, abritanos y de Media guerreó contra los pueblos de la India y los babilonios en tiempos del emperador Basilio, en la continuación de los capítulos con anterioridad

¹⁵⁶² *Ibidem*, p. 59.

citados. En la obra de Brienio es indudable la fuente de Escilitzes como la siguiente confrontación de textos evidencia:

Escil. *Chron. Const.* IX, 9: ...ἔγνω δεῖν πρὸς τὸν ἄρχοντα Τουρκίας διαπρεσβεύσασθαι καὶ συμμαχίαν ἐκείθεν αἰτήσασθαι. Πέμπει οὖν πρέσβεις πρὸς αὐτὸν καὶ δῶρα πολυτελεῖ, [...] Ἐκπέμπει πρὸς αὐτὸν τοὺς τρισχιλίους, ἀρχηγὸν ἔχοντας Ταγγρολίπηκα Μουκάλετ υἱὸν Μικεήλ, [...] τὴν τοῦ Ἀράξιδος ποταμοῦ γέφυραν τὴν κωλύουσαν Τούρκους ἐς Περσίδα ἰέναι, ἅτε πευρωγωμένην οὖσαν ἔνθεν κάκειθεν καὶ φρουροῖς πάντοτε φυλαττομένην βατὴν θήσουσι περιελόντες τὰς φρουράς, καὶ ὑποχείριον αὐτῷ ποιήσουσι τὴν τῶν Περσῶν χώραν. Ἄφικομένων τοίνυν τῶν μισθοφόρων, αὐτοὺς τε ἀναλαβόμενος ὁ Μουχούμετ καὶ τὰς ἑαυτοῦ δυνάμεις προσβάλλει τῷ τῶν Ἀράβων ἄρχοντι Πισασιρίῳ, καὶ ῥᾶον αὐτὸν τρέπεται, [...] Καὶ πρὸς τοὺς πολεμοῦντας Ἰνδοὺς διαγωνίσασθαι μετ' αὐτῶν. Ἐκείνων δὲ ἐξαιτουμένων εἰς τὴν ἑαυτῶν ὑποστρέψαι συγχωρηθῆναι, ἀνεθείσης αὐτοῖς τῆς ἐν τῇ γεφύρᾳ φυλακῆς τοῦ Ἀράξιδος, ἐπεὶ τὸν ἐκεῖνος ἐνέκειτο καὶ βίαν ἐπενεγκεῖν ἐβουλεύετο, δείσαντες οὗτοι, μὴ καὶ πάθωσι τι δεινόν, ἀποστατοῦσι. καὶ τὴν Καρβωνίτιν ὑποδύντες ἔρημον διὰ τὸ μὴ θαρρεῖν ὀλίγους πρὸς τοσαύτας ἀντιπαρατάξασθαι μυριάδας, ἐκείθεν ἐκδρομὰς ποιούμενοι ἐδήουν καὶ ἔφερον τὰ Σαρακηνῶν.

Nic Brie. I, 7: ...ἔγνω δεῖν πρὸς τὸν Οὐννων διαπρεσβεύσασθαι ἄρχοντα καὶ συμμαχίαν ἐκείθεν αἰτήσασθαι. [...] Συνέπεμπε τοῖς πρέσβεσι καὶ δῶρα πολυτελεῖ· ἐπανάησαν γοῦν οἱ πρέσβεις συμμαχίαν φέροντες τρισχιλίους ἀρχηγὸν ἔχοντας Ταγγρολίπηκα Μουκάλετ τὸν υἱὸν Μικεήλ, οἱ διαπεραιωσάμενοι τὸν Ἀράξιν κατὰ τὴν ἐν αὐτῷ γέφυραν πευρωγωμένην ἐκατέρωθεν οὖσαν ἐς τὴν Περσίδα φοιτῶσι. Συμμίξας οὖν ὁ Μουχούμετ τῷ ἑαυτοῦ στρατεύματι τοὺς μισθοφόρους Τούρκους προσβάλλει τῷ τῶν Ἀράβων ἄρχοντι Πισασιρίῳ καὶ ῥᾶον αὐτὸν κατα τροποῦται. Ἐπανελθὼν δὲ εἰς τὴν ἑαυτοῦ ἔσπευσε καὶ πρὸς τοὺς πολεμοῦντας Ἰνδοὺς μετὰ τῶν συμμαχῶν διαγωνίσασθαι. Παιτουμένων δ' ἐκείνων καὶ πρὸς τὴν ἑαυτῶν ἐκλιπαρούντων ἐξαποστέλλειν, ἀνεθείσης σφίσι τῆς ἐν τῇ γεφύρᾳ φυλακῆς τοῦ Ἀράξιδος, ἐπεὶ τὸν ἐκεῖνος ἐνέκειτο καὶ βίαν ἐπενεγκεῖν ἐβουλεύετο, δείσαντες οἱ Τούρκοι μὴ πάθοιεν τι δεινόν πρὸς ἀποστασίαν χωροῦσι καὶ τὴν Καρβωνίτιν ἔρημον ὑποδύντες διὰ τὸ μὴ θαρρεῖν ὀλίγους πρὸς τοσαύτας ἀντιπαρατάξασθαι μυριάδας, ἐκείθεν ἐκδρομὰς ποιούμενοι τὰ τῶν Σαρακηνῶν ἐδήουν καὶ ἔφθειρον.

Narran ambos el envío de una embajada y la petición de alianza, embajada con ricos regalos y con ello consiguieron tres mil aliados con Tangrolipix al mando. En ambos aparece la descripción del puente fortificado de Araxis y cómo, gracia a él, Mohamed pudo, con los aliados

turcos, atacar a Pisasirio, al que fácilmente venció. La descripción de la entrada de los turcos en el desierto de Carbonitis es también muy semejante, como a continuación se puede verificar:

Escil. *Chron. Const.* IX, 9: ...δυσανασχετήσας οὖν ὁ Μουχούμετ ἐπὶ τοῖς γενομένοις, στρατὸν ἀθροίσας ἀμφὶ τὰς εἴκοσι χιλιάδας ἐκπέμπει κατὰ τῶν Τούρκων, ἐπιστήσας αὐτοῖς δέκα στρατηγούς ἀπὸ τῶν εὐγενεστάτων καὶ συνετατάτων καὶ ἐπ' ἀνδρεία μεμαρτυρημένων Σαρακηνῶν. Ἄραντες οὖν οὗτοι ἀπήρχοντο πρὸς τὸν πόλεμον. Καὶ εἰσελθεῖν εἰς τὴν ἔρημον διὰ τὴν τοῦ ὕδατος καὶ τῶν τροφῶν ἔνδειαν ἀλυσιτελὲς ἐλογίζοντο, ἔγγιστα δὲ τοῦ στόματος τῆς ἐρήμου στρατοπεδεύσαντες διεσκοποῦντο τὸ ποιητέον. Ὁ δὲ Ταγγρολίπηξ ἔς τὸ βάθος ἀυλιζόμενος τῆς ἐρήμου, ἐπεὶ περ ἔμαθε τὴν κατ' αὐτοῦ ἐκστρατείαν, κοινολογησάμενος τοῖς μετ' αὐτοῦ καὶ ἐπιθέσθαι νυκτὸς τοῖς Σαρακηνοῖς καὶ Πέρσαις συμφέρον εἶναι νομίσας, ταχυπορία χρησάμενος ἐν δυσὶν ἡμέραις ἐπιτίθεται τῇ τρίτῃ νυκτὸς αὐτοῖς ἀμερίμνωσ σκηνοῦμένοις καὶ μηδὲν προσδεχομένοις κακόν. καὶ τούτους μὲν θάττον τρέπεται λόγου, αὐτὸς δὲ ἀρμάτων καὶ ἵππου καὶ χρημάτων κυριεύσας πολλῶν οὐκέτι λοιπὸν ὡς φυγὰς καὶ ληστής κρυφίους ἐποιεῖτο τὰς ἐπιθέσεις, ἀλλὰ φανερώς ἀντεποιεῖτο τῶν ὑπαίθρων, προσρυϊσκομένων αὐτῷ καὶ τῶν ὅσοι διὰ κακουργίας τότε ἐδεδίεσαν θάνατον, καὶ δούλων καὶ τῶν χαϊρόντων ταῖς ἀρπαγαῖς ὡς ἐν βραχεῖ τῷ χρόνῳ δύναμιν περὶ αὐτὸν ἀθροισθῆναι μεγίστην, περὶ ποῦ τὰς πεντήκοντα χιλιάδας. Καὶ τὰ μὲν κατ' ἐκεῖνον ἐφέρετο τῆδε. Ὁ δὲ Μουχούμετ μὴ ἐνεγκῶν μετρίως τὴν γενομένην τροπήν, ἀλλὰ βαρυθυμήσας τοὺς μὲν δέκα στρατηγούς ἀπετύφλωσε,

Nic. Brie. I, 8: Δυσανασχετῶν δ' ἐπὶ τοῖς γενομένοις ὁ Μουχούμετ στρατὸν ἀθροίσας ἀμφὶ τὰς εἴκοσι χιλιάδας ἐκπέμπει κατὰ τῶν Τούρκων, δέκα στρατηγούς αὐτῷ ἐπιστήσας τῶν ἐπ' ἀνδρεία καὶ συνέσει μαρτυρουμένων Σαρακηνῶν. Ἄραντες οὖν οὗτοι πρὸς τὴν Καρβωνίτιν ἠπείγοντο, ἀλλ' εἰσιέναι μὲν τὴν ἔρημον διὰ τὴν τοῦ ὕδατος σπάνιν καὶ τὴν τροφῶν ἔνδειαν ἀλυσιτελὲς εἶναι ᾔοντο, ἔγγιστα δὲ τοῦ στόματος τῆς ἐρήμου στρατοπεδεύσαντες διεσκοποῦντο τὰ πρὸς τὸν πόλεμον. Ὁ δὲ Ταγγρολίπηξ ἔς τὸ βάθος ἀυλιζόμενος τῆς ἐρήμου, ἐπεὶ περ ἔγνω τὴν κατ' αὐτοῦ ἐκστρατείαν, τοῖς μετ' αὐτοῦ κοινολογησάμενος καὶ συμφέρον εἶναι κρίνας νυκτὸς τοῖς Ἀγαρηνοῖς ἐπιθέσθαι καὶ Πέρσαις, ταχυπορία χρησάμενος ἐπὶ δυσὶν ἡμέραις ἐπιτίθεται τῇ τρίτῃ νυκτὸς αὐτοῖς ἀφυλάκτως σκηνοῦσι καὶ μηδὲν προσδεχομένοις κακόν καὶ κατατροποῦται τούτους ραδίως. Ἐντεῦθεν λείας ὅτι πλείστης γενόμενος ἐγκρατῆς καὶ ἀρμάτων καὶ ἵππων κυριεύσας πολλῶν, οὐκέτι λοιπὸν περὶ τὴν Καρβωνίτιν ἠυλιζετο, οὐδὲ λαθραίας ἐποιεῖτο τὰς ἐπιθέσεις ὡς φυγὰς καὶ ληστής, ἀλλὰ φανερώς τῶν ὑπαίθρων ἀντεποιεῖτο, προσρυϊσκομένων αὐτῷ καὶ τῶν ὅσοι διὰ κακουργίας τότε θάνατον ἐδεδίεσαν, δούλων τε οὐκ ὀλίγων καὶ τῶν χαϊρόντων ταῖς ἀρπαγαῖς, ὡς ἐν βραχεῖ τῷ χρόνῳ δύναμιν ἀθροισθῆναι μεγίστην περὶ αὐτόν, οὐκ ἐλάττω τῶν πέντε μυριάδων. Τὰ μὲν κατ' ἐκεῖνον ἐφέρετο τῆδε: ὁ δὲ Μουχούμετ μὴ ἐνεγκῶν τὰ ξυμβάντα μετρίως, τοὺς μὲν δέκα στρατηγούς ὑποστρέψαντας ἀπετύφλωσε, τοὺς δὲ τὸν κίνδυνον ἀποδράσαντας

τοὺς δὲ διαφυγόντας στρατιώτας τὸν κίνδυνον θριαμβεύσειν ἠπειλήσε γυναικείας περιβεβλημένους στολάς, αὐτὸς δὲ πρὸς ἀντιπαράταξιν καθωπλίζετο.

στρατιώτας θριαμβεύσειν ἠπειλήσε γυναικείους περιβεβλημένους στολάς, αὐτὸς δὲ πρὸς ἀντιπαράταξιν καθωπλίζετο.

Como se ha podido ir comprobando a lo largo de esta comparación, no es necesario decir nada acerca del uso de la fuente de Escilitzes al menos en estos capítulos de la obra de Brienio. La evidencia, pues, no requiere ningún comentario al respecto. Sin embargo, en el uso de la numeración, Brienio emplea la forma clásica¹⁵⁶³ οὐκ ἐλάττω τῶν πέντε μυριάδων y a veces ἀμφὶ τὰς εἴκοσι χιλιάδας, frente a τὰς πενήκοντα χιλιάδας de Escilitzes.

Lo anteriormente expuesto sigue siendo ampliamente verificable en el desarrollo de la narración:

Escil. *Chron. Const.* IX, 9: ...οἱ δὲ προητηθέντες στρατιῶται μαθόντες τὰς ἀπειλὰς προσχωροῦσι τῷ Ταγρολίτηκι. Τοσαύτης οὖν προσγενομένης αὐτῷ καὶ τηλικαύτης δυνάμεως, ἀγείρας ἅπαντα τὸν στρατὸν ἠπειγέτο πρὸς τὸν Μουχούμετ, καθολικῆ μάχῃ κρίναι σπεύδων τὰ πράγματα. Ἄλλὰ καὶ ἐκεῖνος Σαρακηνοὺς καθοπλίσας καὶ Πέρσας καὶ Καβεῖρους καὶ Ἄραβας, καὶ στρατὸν συστησάμενος περὶ πού τὰς πεντακοσίας χιλιάδας καὶ ἐλέφαντας πυργοφόρους ἑκατόν, καὶ πάντας τούτους ἀναλαβὼν ὑπαντιάζει κατὰ τὸ λεγόμενον Ἀσπαχῶν. Καὶ γενομένης μάχης φοβερωτάτης ἔπεσον μὲν ἐξ ἀμφοτέρων πολλοί, πίπτει δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Μουχούμετ ἐξυπιαζόμενος γὰρ ἀτάκτως ἔνθεν κάκειθεν καὶ τὸν οἰκεῖον παραθαρρύνων λαόν, τοῦ ἵππου συμπεσόντος αὐτῷ ἐκτραχηλισθεὶς ἀπέθανε. Τούτου δὲ πεσόντος τὸ σὺν αὐτῷ πλῆθος

Nic. Brie. I, 9: Ἄλλ' οἱ μὲν στρατιῶται τὰς ἐκείνου ἐνωτισάμενοι ἀπειλὰς προσχωροῦσι τῷ Ταγρολίτηκι. Τοσαύτης οὖν προσγενομένης ἐκείνῳ καὶ τηλικαύτης δυνάμεως, ἀγείρας ἅπαντα τὸν στρατὸν πρὸς τὸν Μουχούμετ ἠπειγέτο, καθολικῆ μάχῃ σπεύδων κρίναι τὰ πράγματα. Ἄλλὰ κάκεινος Σαρακηνοὺς καθοπλίσας καὶ Πέρσας καὶ Καβεῖρους καὶ Ἄραβας καὶ στρατὸν συστησάμενος περὶ πού τὰς πενήκοντα μυριάδας, φέρων δὲ καὶ πυργοφόρους ἐλέφαντας ἑκατόν, ἔσπευδεν ἀντιμετώπως στήναι τῷ Ταγρολίτηκι. Ὑπαντιάζει γοῦν αὐτῷ κατὰ τὸ λεγόμενον Ἀσπαχῶν καὶ γενομένης μάχης καρτερωτάτης ἔπεσον μὲν ἐξ ἑκατέρων πολλοί, πίπτει δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Μουχούμετ, οὔτε τόξῳ βληθεὶς οὔτε δόρατι, ἀλλ' ἐφιπιαζόμενος καὶ τὸν οἰκεῖον παραθαρρύνων λαόν, τοῦ ἵππου αὐτῷ ὀλισθήσαντος, σὺν ἐκείνῳ κατενεχθεὶς εἰς γῆν καὶ ἐκτραχηλισθεὶς ἐτεθῆκε. Τούτου δὲ καὶ

¹⁵⁶³ *Ibidem.*

ὁμονόησε τοῖς ἐναντίοις, καὶ ὁ Ταγγρολίτηξ ὑπὸ πάντων ἀναγορεύεται βασιλεὺς τῆς Περσίδος. Ἀναρρηθεὶς δὲ πέμψας καθαιρεῖ τὴν ἐν τῇ γεφύρᾳ τοῦ Ἀράξιδος φυλακὴν, καὶ ἄνετον δίδωσι τῷ βουλομένῳ τῶν Τούρκων τὴν ἐς τὴν Περσίδα πορείαν. ἀπολυθέντες δὲ οὗτοι εἰσέδραμον παμπληθεῖ, πλὴν τῶν ὅσοι τῆς ἑαυτῶν ἀντεποιοῦντο πατρίδος, καὶ καθελόντες Πέρσας καὶ Σαρακηνοὺς αὐτοὶ κύριοι τῆς Περσίδος ἐγένοντο, τὸν Ταγγρολίτηκα σουλτάνον ὀνομάσαντες, τουτέστι παντοκράτορα καὶ βασιλέα βασιλέων· ὃς πάσας τὰς ἀρχὰς τοὺς ἐγχορίους ἀφελόμενος εἰς Τούρκους μετήνεγκε καὶ τὴν Περσίδα πᾶσαν πρὸς αὐτοὺς διένειμεν, ἐς τὸ παντελὲς κατασπάσας καὶ ταπεινώσας τοὺς ἐγχορίους

συμπεσόντος, τὸ σὺν αὐτῷ τῶν Περσῶν πλῆθος τῷ Ταγγρολίτηκι προσεχώρησε καὶ ὁ Ταγγρολίτηξ ὑπὸ πάντων εὐθὺς βασιλεὺς ἀνηγόρευτο τῆς Περσίδος. Ἀναρρηθεὶς δ' ἐκπέμπει καὶ καθαιρεῖ τὴν ἐν τῇ γεφύρᾳ τοῦ Ἀράξιδος φυλακὴν καὶ τὸ ἔθνος τῶν Τούρκων πρὸς τὴν Περσίδα καλεῖ. Ἀνέτου δὲ τῆς ἐς Περσίδα πορείας ἀποδειχθείσης αὐτοῖς καὶ τῆς τοῦ Ἀράξιδος διαβάσεως, ξυνέθεον παμπληθεῖ, πλὴν τῶν ὅσοι πόθῳ τῆς ἑαυτῶν πατρίδος ἀντεποιοῦντο· οἱ καὶ καθελόντες Πέρσας τε καὶ Σαρακηνοὺς αὐτοὶ κύριοι τῆς Περσίδος γέγονασιν, σουλτάνον τὸν Ταγγρολίτηκα ὀνομάσαντες, ὅπερ σημαίνει παρ' αὐτοῖς βασιλεὺς βασιλέων καὶ παντοκράτωρ. Πάσας οὖν τὰς ἀρχὰς τῶν Περσῶν καὶ Σαρακηνῶν ἀφελόμενος εἰς Τούρκους μετήνεγκε καὶ τὴν Περσίδα πᾶσαν αὐτοῖς καθυπέταξεν.

Este claro uso de la *Chronografia* de Escilitzes como fuente para el relato del enfrentamiento con los turcos, continúa hasta el capítulo 10 del libro I de la obra de Brienio y la comparación de los textos de ambos autores lo corroboran con claridad, pues, como se ha venido viendo a lo largo de los textos anteriores, el uso de las fuentes es tal que lleva a Brienio a emplear las mismas palabras, expresiones y frases que Escilitzes:

Escil. *Chron. Const.*, IX, 10: Ὡς δὲ καλῶς ἔχειν ἐδόκει τούτῳ τὰ πράγματα, πρότερον μὲν τοῖς ὁμόροις δυνάσταις ἤρξατο πολεμεῖν, καὶ πρὸς μὲν τὸν Πισσασίριον τὸν Βαβυλῶνος ἄρχοντα αὐτὸς δι' ἑαυτοῦ παρετάξατο καὶ διαφόροις μάχαις τοῦτον ἠττήσας καὶ ἀνελὼν κύριος καὶ τῆς Βαβυλωνίαν χώρας ἐγένετο, πρὸς δὲ Καρβέσην τὸν τῶν Ἀράβων ἀρχηγὸν Κουτλουμοῦς ἐκπέμπει, υἱὸν ὄντα τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ οἰκείου πατρὸς, χεῖρα βαρεῖαν δοῦς

Nic. Brie. I, 10: Ἄλλ' οὕτω μὲν Ρωμαίων οἱ Τοῦρκοι γέγονασιν ὄμοροι, τὴν Περσῶν ἀρχὴν κατασχόντες. Ἀναγκαῖον δ' ἴσως εἰπεῖν κακὴ ποίας ὀρμηθέντες αἰτίας Ρωμαίους πολεμεῖν ἤρξαντο, καίτοι δεδιότες πρότερον τὸν πρὸς αὐτοὺς πόλεμον· ὑπόπτεον γὰρ ἔτι παρὰ Ρωμαίοις σφάζεσθαι τὴν ἐκείνων ἀρετὴν τε καὶ δύναμιν. Τοῦ Ταγγρολίτηκος, ὡς ὁ λόγος ἐδήλωσεν, τὴν Περσῶν ἀναδυσσαμένου βασιλείαν καὶ πλοῦτου πολλοῦ καὶ στρατευμάτων

αὐτῷ· δς ἀπελθὼν καὶ τοῖς Ἄραμι συμβαλὼν ἠττήθη καὶ αἰσχιστα ἔφυγεν. Ὑποστρέφων δὲ ἀπὸ τῆς τροπῆς καὶ μέλλων διοδεύειν ἀπὸ τῆς Μηδίας ἦτοι τοῦ Βασπρακᾶν (ἦρχε δὲ τότε τῆς τοιαύτης χώρας ἐκ βασιλέως πεμφθεὶς **Στέφανος πατρίκιος ὁ Κωνσταντίνου τοῦ παραδυναστεύοντος τῷ βασιλεῖ τῆς Λειχουδίας υἱός**) στέλλει πρεσβευτὰς πρὸς αὐτόν, ἀξιῶν συγχωρηθῆναι διελθεῖν ἀκωλύτως, ὑπισχνούμενος μεθ' ὄρκων φρικωδεστάτων ἄψαυστον καὶ ἀσινῆ διατηρῆσαι τὴν χώραν. Ὁ δὲ τοὺς πρέσβεις δεξάμενος καὶ τὴν παράκλησιν δειλίαν εἶναι ὑποτοπάσας, τὸν ἐγγώριον ἀθροίσας στρατὸν ὡς εἰς πόλεμον ὑπαντιάζει τοῖς Τούρκοις. Ὁ δὲ Κουτλουμοὺς περιαλγῆς μὲν ἐπὶ τοῖς πραττομένοις ἐγένετο (ἦν γὰρ ὁ κατ' αὐτὸν λαὸς ἄπας, ὡς ἐκ τροπῆς ἐπανήκων, πεζὸς καὶ ἄνοπλος), ὅμως δὲ καὶ ἄκων ἠναγκάσθη ἀντιπαρατάξασθαι. Καὶ συμβολῆς γενομένης τρέπονται οἱ περὶ τὸν **Στέφανον**, ἀλίσκεται δὲ καὶ αὐτὸς αἰχμάλωτος σὺν ἄλλοις πολλοῖς. καὶ τοῦτον μὲν διερχόμενος **κατὰ τὸ Ταβρέζιον ἀπεμπολεῖ** τῷ τοπάρχῃ τῆς χώρας, αὐτὸς δὲ πρὸς τὸν σουλτάνον ἐπανελθὼν καὶ περὶ τῆς τροπῆς ἀπολογούμενος μετετίθει τὰς αἰτίας εἰς ἄλλους καὶ ἐπηγγέλλετο, εἰ αὐτῆς δύναμιν λαβὼν ἐκστρατεύσει κατὰ τοῦ Καρβέσου, ῥᾶον αὐτῷ παραστήσει τὴν Ἀραβίαν. ὡς ἐν παρόδῳ δὲ ἀφηγεῖτο καὶ **περὶ τοῦ Βασπρακᾶν**, ὡς εἴη μὲν χώρα πάμφορος, κατέχεται δὲ ὑπὸ γυναικῶν, τοὺς πεπολεμηκότας πρὸς αὐτὸν στρατιώτας ὑπαινιττόμενος. ἀλλ' ἐκείνον μὲν ὁ σουλτάνος κατασχέειν ἐμελέτα διὰ τὸ αἰσχος μηνίσας τῆς ἥττης καὶ ἀποκεῖναι, πρὸς δὲ Ῥωμαίους ὄπλα κινήσαι ἀπεδειλία, δεδιὼς **καὶ φρίττων ἐκ μόνης τῆς φήμης τὰ τῶν προηγησαμένων τριῶν βασιλέων ἀνδραγαθήματα,**

ἐγκρατοῦς γενομένου καὶ τὰ Σαρακηνῶν ταπεινώσαντος, οἱ πρὶν ὁμορῶντες Πέρσαις καὶ πολεμοῦντες πρὸς τὸν Μουχούμετ σπονδὰς πρὸς ἀλλήλους ποιούμενοι πόλεμον ἐμελέτων κατὰ Περσῶν. Ἀλλὰ τοῦτο προγνοὺς ἐκείνος πρὸς μὲν Πισασίριον τὸν Βαβυλῶνος ἄρχοντα αὐτὸς δι' ἑαυτοῦ παρετάξατο καὶ διαφόροις μάχαις τοῦτον ἠττήσας καὶ ἀνελὼν κύριος καὶ τῆς Βαβυλωνίων ἐξουσίας ἐγένετο. Πρὸς δὲ Καρβέσῃν τὸν τῶν Ἀράβων ἀρχηγὸν καὶ Κουτλουμοὺν ἐκπέμπει τὸν τοῦ οἰκείου πατραδέλφου υἱόν, χεῖρα βαρεῖαν αὐτῷ δούς· δς ἀπελθὼν καὶ τοῖς Ἄραμι συμβαλὼν ἠττήθη τε καὶ αἰσχιστα ἔφυγεν· ἐπανιὼν δ' ἐκείθεν καὶ μέλλων διεύειν διὰ τῆς Μήδων ἔγγιστα τοῦ **Βασπρακᾶν** στρατοπεδεύσαι ἤθελε· δεδιὼς δὲ Ῥωμαίους ἐγκρατοῦντας τότε Μηδίας, **πρεσβεύεται πρὸς τὸν τῆς χώρας ἄρχοντα** ἦν δὲ τότε Μηδίας ἄρχων ὁ πατρίκιος **Στέφανος ὁ Κωνσταντίνου τοῦ παραδυναστεύοντος τῷ τότε βασιλεῖ, ὃν καὶ Λειχουδίαν ἐκάλουν, υἱός, ἀξιῶν συγχωρηθῆναί οἱ τὴν δίοδον καὶ ὑπισχνούμενος ἄψαυστον καὶ ἀσινῆ τὴν χώραν διατηρῆσαι.** Ὁ δὲ τοῖς πρεσβεῦσιν ἐντυχὼν καὶ τὴν παράκλησιν δειλίαν εἶναι ὑποτοπάσας, τὸν ἐγγώριον ἀθροίσας στρατὸν **συμβάλλει τοῖς Τούρκοις, ἀπειροπόλεμος ὢν ἐμπειροπόλεμοις, καὶ μηδέν τι ἄξιον λόγου διαπραξάμενος ἠττάται ἅμα τῇ συμβολῇ καὶ πίπτουσι μὲν συχνοὶ τῶν Ῥωμαίων, ἐάλω δὲ καὶ αὐτός.** Ἀλλὰ τοῦτον μὲν ὁ Κουτλουμοὺς γενόμενος **κατὰ τὸ Ταβρέζιον ἀπεμπολεῖ, αὐτὸς δὲ πρὸς τὸν σουλτάνον ἐπανελθὼν ἀπολογεῖται μὲν περὶ τῆς στρατείας, ὡς ἐν παρόδῳ δὲ ἀφηγεῖται καὶ τὰ περὶ τῆς Μηδίας, ὡς εἴη μὲν χώρα πάμφορος, κατέχεται δὲ ὑπὸ γυναικῶν, τοὺς πολεμήσαντας πρὸς αὐτὸν στρατιώτας ὑπαινιττόμενος.**

Νικηφόρου, Ἰωάννου καὶ Βασιλείου, καὶ ὑποπεύων τὴν αὐτὴν ἀρετὴν ἔτι καὶ δύνανται προσεῖναι Ῥωμαίοις. [...] καὶ ἐξεργασμένω καὶ οὐ μικρῶς τοὺς περὶ τὸν σουλτάνον κατὰ δὲ Ῥωμαίων δύνανται ἑτέραν ἐκπέμψαι, ἀμφὶ τὰς εἴκοσι χιλιάδας, στρατηγὸν ἐπιστήσας αὐτῇ ἀδελφόπαιδα Ἄσαν τὸν λεγόμενον Κωφόν, ἐπισκήψας τὴν ταχίστην ἀφικέσθαι, καὶ εἰ προσχωροίη, προσκτήσασθαι αὐτῷ τὴν Μηδίαν. καὶ ταῦτα μὲν ἐπράττετο ἐν Περσίδι.

Τούτοις τοῖς λόγοις ὁ σουλτάνος ἐπιρρωσθεὶς δύνανται κατὰ Ῥωμαίων ἐκπέμψαι ἀμφὶ τὰς εἴκοσι χιλιάδας, στρατηγὸν ἐπιστήσας αὐτῇ τὸν ἀδελφόπαιδα Ἄσαν τὸν λεγόμενον Κωφόν, ἐπισκήψας αὐτῷ τὴν ταχίστην ἐφικέσθαι καὶ τὴν Μηδικήν, εἰ μὴ προσχωροίη αὐτῷ, προσκτήσασθαι.

En el capítulo 10, no obstante, Brienio compendia a Escilitzes, no lo usa de la manera tan evidente como con anterioridad ha quedado reseñado y además excluye el episodio del desacuerdo entre Cutlumús y el sultán, que hace que Cutlumús se encierre en la fortaleza de Pasar¹⁵⁶⁴.

Los capítulos 11-12 se inician con la historia que es el objeto de su obra, con la narración de hechos sucedidos entre 1070-1071, cuando Manuel Comneno, hermano mayor de Alejo, concluye una campaña contra los turcos que se habían colado por el Armeniaco. Derrotado y hecho prisionero junto con sus cuñados, Manuel Comneno se atrae a Crisósculo, el general turco que lo había vencido, que era hostil al sultán, hace que se alie con los romanos y se lo lleva a Constantinopla. Con la comparación de los textos podemos corroborar que la versión de Brienio no es distinta a la de Atalates y a la del Continuador de Escilitzes, aunque la de Brienio está mejor informada.

Mich. Atal. *Hist.* 138-143: Ἐπεὶ δὲ τὸ ἔαρ ὑποφαίνεσθαι ἤρξατο, ἐσκέψατο τῇ βασιλίδι παρεῖναι ὁ βασιλεὺς καὶ τὴν ἡγεμονίαν τοῦ στρατοῦ πρὸς τὴν ἑῴαν ἐνὶ τῶν προεχόντων ἐμπιστεῦσαι Ῥωμαίων. Προκρίνας οὖν Μανουὴλ πρωτοπρόεδρον τὸν Κομνηνόν, καὶ τῷ τοῦ κουροπαλάτου

Escil. Cont. 139-142: Ἐπεὶ δὲ τὸ ἔαρ ὑποφαίνεσθαι ἤρξατο, ἐσκέψατο παρεῖναι τῇ βασιλίδι ὁ βασιλεὺς. Προκρίνας δὲ Μανουὴλ πρωτοπρόεδρον τοῦ κουροπαλάτου ἀξιώματι στρατηγὸν καὶ ἀρχηγὸν τοῦ στρατεύματος

¹⁵⁶⁴ *Ibidem*, pp. 59-60.

τιμήσας ἀξιώματι, στρατηγὸν τοῦ πολέμου καὶ ἀρχηγὸν τοῦ στρατεύματος ἀποδείκνυσι. Τὸ δ' ἐντεῦθεν τὰ προσάντη καὶ δυσχερῆ τῆ Ῥωμαίων βασιλείᾳ συνήστησεν. Ἐξίων οὖν ὁ προβεβλημένος εἰς τοῦτο, εἰ καὶ νέος τὴν ἡλικίαν ἐτύγχανεν, ἀλλὰ γε πεπλανημένον οὐδὲν ἢ μειρακιῶδες ἐνεργῶν κατεφαίνετο, πολλὸν δὲ τῶν εἰκότων λόγον ποιούμενος· τὰς γὰρ δυνάμεις συνηθροικῶς πασίρρωμος τῆ Καισαρείᾳ ἐπεφοίτησεν, οὐ τῆς εὐνομίας μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῦ στρατοῦ φροντίζων προσηκόντως καὶ τοὺς ἀδικούντας τῶν στρατιωτῶν ἐκτίσειν προστίμοις κατὰ γων. Πολέμοις δὲ τισιν ἐντυχῶν νικητῆς ἀνεφάνη καὶ τὴν περὶ αὐτοῦ εὐδοξίαν ἤδη πλατύνειν καὶ μεγαλύνειν διηγωνίζετο. Πυνθανόμενος δὲ ταυτὶ ὁ κρατῶν εὐθυμεῖν μὲν ἐφίκει κρύψας δ' ἐν ἑαυτῷ τὸν φθόνον. Ὅμως δ' οὖν ἵνα τὴν τῆς Ἱεροπόλεως τάχα λύση πολιορκίαν καὶ τὴν σιτοδείαν παραμυθήσεται, μοῖραν οὐκ ἐλαχίστην ἀποτεμόμενος τοῦ στρατοῦ κατὰ Συρίαν ἀπελθεῖν διωρίσατο καὶ τοῦτον τὸν τρόπον τῆς ἐκ τούτων ἰσχύος τὸν στρατηγὸν ἀπεστέρησεν. Εἰς δὲ Σεβάσ-τειαν παραγενομένου μετὰ τῶν ὑπολελειμμένων δυνάμεων καὶ περὶ τὸ ἄστυ στρατοπεδεύσαντος ἐπήλθε τις πληθὺς τουρκική. Ἐξήει γοῦν κατ' αὐτῶν ὁ κουροπαλάτης. Φαντασίαν δὲ φυγῆς παρεσχημένων τῶν πολεμίων ἐκ συνθήματος, ἐπεὶ διασκεδασθέντες οἱ Ῥωμαῖοι ἐδίωκον, ἐπιστροφὴν αἰφνιδίον ποιήσαντες παλίντροπον τὴν νίκην εἰργάσαντο· διὸ καὶ πολλοὶ μὲν ἐάλωσαν, πλείους δὲ καὶ μαχαίρας ἔργον γεγόνασι. Συναλίσκεται δὲ τοῖς ἄλλοις καὶ αὐτὸς ὁ κουροπαλάτης καὶ τῆς παρεμβολῆς ἀπάσης παράστασις καὶ ἀρπαγὴ καὶ διασκύλευσις γέγονε. Καὶ εἰ μὴ τὸ ἄστυ πλησίον ὄν τοὺς πλείστους διέσωσεν, ἐκινδύνευσεν ἂν πανστρατιᾷ ἢ τῶν Ῥωμαίων ἡλικία, ὅση πρὸς τὴν ἐνταῦθα ἐκστρατείαν συνέδραμε. Τῆς φήμης δὲ

πολέμου τὴν στρατηγίαν ἐπέχων. Σὺν τοῖς ἄλλοις δὲ καὶ αὐτῆς τῆς παρεμβολῆς παράστασις καὶ διασκύλευσις γέγονεν. Καὶ εἰ μὴ τὸ ἄστὺ πλησίον ὄν τοὺς πλείστους διέσωσε, πανστρατιᾷ ἐκινδύνευσεν ἂν ἢ τῶν Ῥωμαίων ἡλικία πᾶσα, ὄση πρὸς τὴν ἐνταῦθα ἐκστρατεῖαν συνέδραμε.

Τῆς φήμης δὲ ταύτης καταλαβούσης τὸν βασιλέα, πολλή τις ἀνία κατέσχε καὶ αὐτὸν καὶ ὅσοι τὰ Ῥωμαίων φρονούντες ἐτύγγανον. Οὐπω δὲ τὰ τῆς φήμης παρήκμασε, καὶ αὐθις ἔτερα ἐπῆλθε, τοὺς Τούρκους ἀπαγγέλλουσα τὴν ἐν Χώναις πολιτείαν καὶ αὐτὸν τὸν περιβόητον ἐν θαύμασι καὶ ἀναθήμασι τοῦ Ἀρχιστρατήγου ναὸν καταλαβεῖν ἐν μαχαίρα, καὶ φόνου μὲν ἅπαντα τὰ ἐκείσε πληρῶσαι καὶ λύθρου, πολλὰς δὲ ὕβρεις τῷ ἱερῷ ἐμπαροινηθῆναι. Καὶ τὸ δὴ σχετλιώτερον, μὴ τὰς τοῦ χάσματος σήραγγας, ἐν ᾧ περ οἱ παραρρέοντες ποταμοὶ ἐκείσε χωνευόμενοι διὰ τῆς τοῦ Ἀριστρατήγου παλαιᾶς ἐπιδημίας καὶ θεοσημίας ὡς διὰ πρानοῦς ἀστατοῦν τὸ ρεῦμα καὶ λίαν εὐδρομοῦν ἔχουσι, τοὺς καταφυγόντας διατηρήσαι καὶ ὑπαλύξαι τὸν κίνδυνον μελετήσαι, ἀλλ' ὅπερ οὐ γέγονε ποτε, πλημυρῆσαι τὸ ὕδωρ καὶ οἶον ἀναρροιβδῆσαι καὶ ἀνερεύξασθαι, καὶ πάντας ἄρδην τοὺς καταφυγόντας διατηρήσαι καὶ ὑπαλύξαι τὸν κίνδυνον μελετήσαι, ἀλλ' ὅπερ οὐ γέγονε ποτε, πλημυρῆσαι τὸ ὕδωρ καὶ οἶον ἀναρροιβδῆσαι καὶ ἀνερεύξασθαι, καὶ πάντας ἄρδην τοὺς καταπεφευγόντας κατακλύσαν καὶ διὰ ξηρᾶς ὑποβρυχίους ὑποποιήσασθαι. Ταῦτα τοιγαροῦν ἐπιδηγηθέντα πολλὴν ἐνήκαν τὴν ἀθυμίαν ἡμῖν ὡς ἐκ θεομηνίας τῶν δεινῶν ἐπισυμβαίνοντων, καὶ μὴ μόνον τῶν πολεμίων ἀλλὰ καὶ τῶν στοιχείων ἀντιμαχομένων τοῖς καθ' ἡμᾶς. [...] πυγμαῖος δὲ τὴν ἡλικίαν σχεδόν, τὴν ὄψιν Σκύθης καὶ ἄχαρις...

καταλαβούσης τὸν βασιλέα πολλή τις ἀνία κατέσχε αὐτόν. Μήπω δὲ σχεδὸν ταύτης ἠκουσμένης ἔτερα ἐπῆλθεν ὀξύτερα φήμη καὶ τομωτέρα πολλῶ, τοὺς Τούρκους ἀπαγγέλλουσα τὴν ἐν Χώναις πολιτείαν καὶ αὐτὸν τὸν περιβόητον ἐν θαύμασι καὶ ἀναθήμασι τοῦ Ἀρχιστρατήγου ναὸν καταλαβεῖν ἐν μαχαίρα, καὶ φόνου μὲν ἅπαντα τὰ ἐκείσε πληρῶσαι καὶ λύθρου, πολλὰς δὲ ὕβρεις τῷ ἱερῷ ἐμπαροινηθῆναι, ἱπῶνα τὸν πάνσεπτον ἐργασαμένους ναόν, καὶ τὸ δὴ σχετλιώτερον μὴδὲ τὰς τοῦ χάσματος σήραγγας, ἐν ᾧ περ οἱ παραρρέοντες ποταμοὶ ἐκείσε χωνευόμενοι διὰ τῆς τοῦ Ἀρχιστρατήγου παλαιᾶς ἐπιδημίας καὶ θεοσημίας ὡς διὰ πρानοῦς ἀστατοῦν τὸ ρεῦμα καὶ λίαν εὐδρομοῦν ἔχουσι, τοὺς καταφυγόντας διατηρήσαι καὶ ὑπαλύξαι τὸν κίνδυνον ἰσχύσαι, ἀλλ', ὅπερ οὐ γέγονε ποτε, πλημυρῆσαι τὸ ὕδωρ καὶ οἶον ἀναρροιβδῆσαι καὶ ἀνερεύξασθαι καὶ πάντας ἄρδην τοὺς καταπεφευγόντας κατακλύσαι καὶ διὰ ξηρᾶς ὑποβρυχίους ποιήσασθαι. Ταῦτα τοιγαροῦν ἐπιδηγηθέντα πολλὴν ἐνήκαν τὴν ἀθυμίαν ἡμῖν λογιζομένοις θεοσημίαν εἶναι τὸ γεγονὸς καὶ μῆνιν καὶ χόλον Θεοῦ, ὡς μὴ μόνον τῶν πολεμίων, ἀλλὰ καὶ τῶν στοιχείων ἀντιμαχομένων ἡμῖν. Πρῶτερον μὲν γὰρ ἢ τοσαύτη τῶν ἔθνῶν ὀρμηὶ καὶ ἔπαρσις καὶ τῶν ὑπὸ Ῥωμαίους τε λούντων κατακοπῆ ὀργῆ τοῦ Θεοῦ ἐδόκει, κατὰ τῶν αἰρετικῶν δὲ οἱ τὴν Ἰβηρίαν καὶ Μεσοποταμίαν ἄχρι Λυκανδοῦ καὶ Μελιτηνῆς καὶ τὴν παρακειμένην οἰκοῦσιν Ἀρμενίαν καὶ οἱ τὴν ἰουδαϊκὴν τοῦ Νεστορίου καὶ τὴν τῶν Ἀκεφάλων θρησκευοῦσιν αἴρεσιν· καὶ γὰρ πλῆθουσιν αἶδε αἱ χῶραι τῆς τοιαύτης κακοδοξίας. [...] πυγμαῖος δὲ σχεδὸν τὴν ἡλικίαν καὶ τὴν ὄψιν Σκύθης καὶ ἄχαρις.

La confrontación de los textos que describen la empresa de Manuel Comneno contra los turcos por parte de Ataliates y del Continuador de Escilitzes, muestra una alta semejanza. No obstante, no hay trazas evidentes de la utilización de estas dos fuentes por parte de nuestro historiador. Brienio,¹⁵⁶⁵ mejor informado, nos habla de Crisósculo pero calla una noticia muy importante que narran los otros dos historiadores, esto es que el emperador había dividido al ejército ante la inmediatez de la batalla. Brienio no incluye esta noticia de que Manuel Comneno sólo dirigía una parte del ejército y no al ejército entero y de esta manera podría haber dado una excusa a la derrota de Manuel. Brienio simplemente ha olvidado u obviado el hecho de la división del ejército. La habilidad diplomática de Brienio hace que la valoración de Manuel Comneno no sea negativa¹⁵⁶⁶.

De gran interés para comprender la anuencia con las fuentes son los capítulos del 13 al 17 del libro I que tratan de la desastrosa batalla por el proceder de Romano IV Diógenes contra los turcos y que culminó con la derrota de Mantzikert. En este desastre participaron el abuelo¹⁵⁶⁷ de Brienio el historiador y el padre de Irene Ducas, suegra del historiador. Estos capítulos se inician con la convocatoria del emperador de un consejo de guerra en Capadocia¹⁵⁶⁸ para tomar un acuerdo sobre cómo hay que proceder contra los turcos. José Tarcaniotes y Nicéforo Brienio, el rebelde, aconsejan no entrar en el territorio donde está el sultán y que es mejor esperar, pero el emperador no atiende su consejo.

¹⁵⁶⁵ Nic Brie. I, 11-12.

¹⁵⁶⁶ Carile, A, “La *Ὶλλη Ἱστορία*ς’ del cesare..., *op. cit.*, p. 60.

¹⁵⁶⁷ *Ibidem*. El profesor Carile alude al padre del historiador Brienio, porque él considera que en el problema de identificación el Brienio citado en la obra es el padre y no el abuelo del autor. Para más información sobre el tema, véase el capítulo dedicado a la biografía del autor.

¹⁵⁶⁸ Nic, Brie, I, 13.

A pesar de ello¹⁵⁶⁹ el emperador se adentra en territorio enemigo y a él se le une Basilaces con un contingente de sirios y armenios que confirma la noticia dada en la carta por el vestarco León Diabateno que informa que el sultán se ha ido hacia Babilonia (Bagdad). El emperador divide su ejército enviando a José Tarcaniotes a asediar Cleat, y a pesar de la protesta de éste que le indica el peligro evidente de la operación, ya que los turcos están ahora a la vista, Tarcaniotes no tiene otro remedio que obedecer. Ataliates, sin embargo, calla la oposición a la división del ejército de Tarcaniotes y de Brienio Brienio, el rebelde.

Esta circunstancia es confirmada por Ataliates¹⁵⁷⁰, pero intenta justificarla diciendo que tal decisión fue tomada por las circunstancias y que lo que ha sucedido es o bien por un desgraciado encadenamiento de hechos o por la voluntad de Dios. Sobre la división del ejército, Pselo reconoce que fue un grave error táctico¹⁵⁷¹.

Según la versión de Ataliates, a la noticia de que una formación de romanos cae entre los turcos, el emperador envió al *magistro* Brienio con un considerable refuerzo contra los turcos, creyendo que es un destacamento

¹⁵⁶⁹ Nic. Brie. I, 14.

¹⁵⁷⁰ Mich. Atal. *Hist.* 150: Τοῦτο γὰρ ὁ βασιλεὺς διασκοπήσας τὸν στρατὸν διεχώρισεν, ἐλπίζων ταχέως τὸ Μαντζικιέρτ, ὅπερ καὶ γέγονε, παραστήσασθαι, δι' ὀλίγου δὲ καταστήσαι τὰ ἐπ' αὐτῷ, καὶ οὕτως τοῖς οἰκείοις παλινοστήσαι, εἰ δὲ τις καὶ πόλεμος αὐτοῖς ἐξ ἀπροόπτου συνεπιστῆ, διὰ ταχυδρόμων μετακαέσασθαι τοὺς οἰκείους, μεγάλῳ διαστήματι μὴ ἀπέχοντας. Ἀπεκομίζετο γὰρ αὐτῷ παρὰ τῶν σκοπῶν πρὸς τὴν τὴν Περσίδα τὸν σουλτάνον ἐπείγεσθαι. καὶ κατὰ τοῦτον τὸν λόγον ἢ διαίρεσις αὐτῷ τοῦ στρατοῦ καὶ οὐκ ἄλογος γέγονε, καὶ γε ἦν οὐκ ἀπὸ λογισμοῦ στρατηγικοῦ ἐννόημα, εἰ μὴ πεπρωμένη τις, μᾶλλον δὲ θεῖος λόγος ἀπόρητος, τὴν ἐκβασιν εἰς τὸ ἐναντίον ἐπέστησε, καὶ πρὸς τῷ τέλει τῶν ἔργων καὶ τῇ ἐκεῖθεν ἀπαναχωρήσει καὶ ἀθημερώσει προσμίξει τοῦ διαιρεθέντος στρατοῦ προκατέλαβεν ὁ σουλτάνος ἀκηρυκτί, καὶ τὰ δοκηθέντα τελεσθῆναι διεκωλύθησαν. Οἱ δὲ πολλοί, ἀγνοοῦντες τὸ τῆς διαιρέσεως αἴτιον, μῶμον ἐκείνῳ προσάπτουσιν ὡς οὐκ εἰς δέον ποιησαμένων τὸν τοῦ σατρατοῦ διαμερισμόν, τῆς δὲ ὑπὲρ ἡμᾶς αἰτίας οὐδεμίαν ἔννοιαν κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμόν ἐντιθέασιν.

¹⁵⁷¹ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 20: Τὸ δ' ἀστρατήγητον τούτου διεῖλε τὰς δυνάμεις, καὶ τὰς μὲν αὐτοῦ κατείχε, τὰς δὲ ἐπ' ἄλλο τι ἐξαποστέλλει, καὶ δέον ὄλω τῷ πλήθει τοῦ στρατεύματος τοῖς ἐναντίοις ἀντικαθίστασθαι, ὁ δὲ τῷ ἐλάττονι μέρει πρὸς αὐτοὺς ἀντετάξατο.

del ejército en fuga al seguir la información de Diabateno. Brienio, sin embargo, se encuentra agobiado y debe pedir refuerzos por lo que el emperador envía a Nicéforo Basilaces que va a rechazar a los turcos hasta su campamento. Sin embargo Brienio no lo apoya y junto a Basilaces es cercado y hecho prisionero¹⁵⁷².

Según Brienio, avistados los turcos, Basilaces sugiere al emperador la idea de que se trata de un destacamento de Cleat y así obtiene la orden de salir al campo de batalla para destruirlo, pero es cercado y hecho prisionero¹⁵⁷³.

Incluso en la descripción de la batalla que tuvo lugar al día siguiente, el 19 de agosto de 1071, hay divergencias en las fuentes. Nicéforo Brienio, el historiador, relata que cuando el emperador se entera de que está prisionero envía en su ayuda a Brienio¹⁵⁷⁴ que se encuentra con muchos cadáveres y no sabe qué le ha sucedido a Basilaces. Éste fue atacado y rodeado por los turcos y herido en el pecho y en la espalda, pero consigue salvar su tropa y regresar al campamento. Brienio es convocado por el emperador y, mostrando desprecio por sus heridas, le propone retener las fuerzas dentro del campamento, pero de nuevo vencen los aduladores: se decide salir y los turcos los atacan, y caen muchos turcos y muchos romanos en la batalla.

¹⁵⁷² Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del cesare...” *op. cit.* p. 62.

¹⁵⁷³ Nic. Brie, I, 14.

¹⁵⁷⁴ *Ibidem*, I, 15: Ἐπεὶ δ’ ἀπηγγέλη τῷ βασιλεὶ ὡς ὁ Βασιλάκης ἀσυντάκτως τοῦ χάρακος ἐξεληθὼν κατὰ τῶν πολεμίων ἐλάυνει τὸν δοῦκα πάσης δύσεως μετακαλεσάμενος τὸν Βρυέννιον τοῦ ἀριστεροῦ τηνικαῦτα κατάρχοντα κέρατος, ἐκπέμπει τοῦτον μετὰ τῆς οἰκειίας δυνάμεως ἀπιέναι τὴν ταχίστην κελεύσας, ὡς εἴ τι δεινὸν ἐπισυμβαίῃ τῷ Βασιλάκῃ ἐπαμύνηται τούτῳ καὶ τῆς ἐκτροπῆς ἐπαμύνηται· ἤδη γὰρ ἐν αἰσθήσει γενέσθαι ἤρξατο τοῦ κακοῦ. Ὁ μὲν οὖν ἀπῆει καὶ τὰς δυνάμεις ἐξῆγε τοῦ χάρακος· ἐξῶν οὐδένα μὲν ἑώρα φίλων ἢ πολεμίων, σπεύδων δ’ ἐπὶ τὰ πρόσω παραχωρῶν ἤρξατο ἤδη ὄραν περὶ γηλόφους πολεμίους συνεστηκότας· βραχὺ δὲ προῖων καὶ νεκροῖς ἐνέτυχε σώμασι καὶ ἠπόρει τί ποτ’ ἂν ὁ Βασιλάκης γέγονεν· ἐντυχὼν δὲ στρατιωτῆ ἔτι ἐμπνέοντι ἐπυθάνετο ποῦ ποτ’ ἂν εἴη ὁ Βασιλάκης καὶ τί τὸ περὶ αὐτοὺς δρόμενον. Ὁ μὲν ἀπήγγελλε συμβάντα, οἱ Τοῦρκοι δὲ πανταχόθεν συνέθεον καὶ κυκλοῦν ἐπειρώντο τὴν φάλαγγα. Αἰσθόμενος τοῦτο ὁ δοῦξ παρεκάλει τοὺς στρατιώτας ἄνδρας ἀγαθοὺς ὀφθῆναι καὶ μηδέν τι δρᾶσαι τῶν ἀγενῶν καὶ τῆς Ρωμαϊκῆς ἀνάξιον γενναιότητος...

Disposición del ejército: Aliates conduce el ala derecha, Brienio la izquierda, el emperador en el centro, y Andrónico, el hijo del *césar*, la retaguardia. Al ver los turcos al emperador en orden de batalla no quieren atacar a los romanos. El sultán nombra al eunuco Taranges jefe de la guerra y divide el ejército turco en muchas partes para hacer emboscadas, rodear a los romanos y atacarlos. Los turcos rodean con engaños a los romanos, el emperador es herido y apresado, matan a muchos romanos y apresan a muchos e importantes jefes. Los turcos incluso se apoderan de la tienda de campaña real, de todas las riquezas y de la famosa piedra: el Orfanón¹⁵⁷⁵. El emperador Romano IV Diógenes es rodeado y hecho prisionero, es el primer emperador bizantino que recibe tal castigo.

La versión de Atalates es distinta¹⁵⁷⁶, tras la captura de Basilaces el emperador reclama las tropas de Tarcaniotes, pero temiendo que no le pudiese llegar el socorro, decide no intentar el encuentro decisivo, como dice Brienio, sino que da por terminada las escaramuzas contra los turcos. El sultán le ofrece a Romano IV Diógenes un pacto de paz y éste le entrega la insignia de obediencia debida al emperador, pero con ello le entregó la victoria a los enemigos. Los hombres de confianza del emperador le aconsejaban que rechazaran las propuestas de paz y que lo que pretendía el sultán fuera ganar tiempo y por ello el emperador decide de nuevo trabar combate. Ante esto, los turcos se arman y el ejército de Romano IV Diógenes los pone en fuga. El emperador, como había dejado desguarnecido el campamento, decide regresar y para ello hace retirar el estandarte imperial, hecho que es interpretado por los soldados, que estaban en las

¹⁵⁷⁵ *Ibidem*, I, 17: ... ἑάλω δὲ καὶ τό τε στρατόπεδον ἅπαν καὶ ἡ σκηνὴ ἢ βασιλείος καὶ τὰ χρήματα καὶ τῶν βασιλικῶν παρασήμων τὰ κάλλιστα, ἐν οἷς καὶ ὁ πολυθρύλλητος μάργαρος ἦν, ὃν Ὁρφανὸν κατωνόμαζον. Οἱ δ' ἐκ τῆς μάχης διασωθέντες ἄλλος ἄλλαχού διεσπάρησαν, τὴν ἰδίαν ἕκαστος καταλαβεῖν σπεύδοντες.

¹⁵⁷⁶ Mich. Atal. *Hist.* 153-155.

falanges más alejadas, como la derrota del emperador. Asimismo se relata que Andrónico Ducas se dedicó a difundir esto entre los soldados. El historiador Brienio intenta disculpar su comportamiento, alaba sus dotes militares, -aunque dice que no era propicio al emperador- éste reunió a sus soldados y se refugió en el campamento y ello fue imitado por los escuadrones próximos y se propaga por todo el ejército de manera que abandonan al emperador que cae prisionero de los turcos abandonado por los suyos. Esta versión es la seguida por el Continuator de Escilitzes¹⁵⁷⁷.

Nicéforo Brienio, el historiador, debió conocer de primera mano estos hechos, no sólo a través de la ἀκοή pues su abuelo participó activamente en ellos, sino también por fuentes escritas y más en concreto a través del Continuator de Escilitzes. Seger¹⁵⁷⁸ añade incluso un paso más y afirma que el Continuator de Escilitzes se fijó en Atalíates y que así le llegó a Brienio, a través del Continuator de Escilitzes, ya que en la versión de Brienio se puede rastrear similitud en la estructura de la frase y en un cierto vocabulario recurrente. Asimismo el conocimiento de la versión de Atalíates por parte de Brienio se revela porque la hostilidad mostrada por Andrónico Ducas hacia el emperador al final del capítulo 16 se entiende sólo en el contexto de la versión de Atalíates que considera a Andrónico Ducas un traidor, mientras que Brienio dice que aunque las relaciones entre éste y el emperador no eran buenas, no se trata de un traidor¹⁵⁷⁹ y de este modo Brienio considera la versión de Atalíates partidista. Para discernir cuál fue el desarrollo de los hechos sólo poseemos las fuentes de Atalíates, seguida por el Continuator de Escilitzes y Zonarás que es favorable al emperador Romano Diógenes y, por otra parte, la de Brienio que es favorable a Brienio,

¹⁵⁷⁷ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας”* del cesare...”, *op. cit.* p. 63.

¹⁵⁷⁸ Seger, J., *op. cit.* p. 45.

¹⁵⁷⁹ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας”* del cesare...”, *op. cit.* p. 64.

Tarcaniotes y Ducas¹⁵⁸⁰. Ante esta disquisición hay que reseñar que Ataliates participó en la batalla en la retaguardia y Brienio, que sabe lo sucedido posiblemente por sus antepasados, está interesado en excusar la actuación de Andrónico Ducas y por ello su versión puede interpretarse como tendenciosa. Al mismo tiempo en esta situación se puede añadir que Ataliates, además de testigo ocular, recogió informaciones diversas y, si a ello se añade su particular animadversión a los Brienios, se puede concluir que su versión sea aceptable aunque también influida por esa animosidad anteriormente citada y que esa responsabilidad en el devenir de los hechos que Brienio acusa a los “aduladores” por solidaridad familiar¹⁵⁸¹, aunque en los años a los se hace referencia haya ninguna relación familiar, sí la hubo más tarde cuando Brienio, el historiador, escribe su obra.

El fondo de la cuestión estaría en saber si Andrónico Ducas capitaneaba la retaguardia del ejército antes o después del ataque turco al ejército de Romano IV Diógenes. Razones varias se pueden adjuntar, pero los hechos fueron narrados así por estos dos historiadores y en ambos se dilucida una razón por la que fueron así contados.

En el episodio en general narrado por Brienio¹⁵⁸² se puede percibir la *Cronografía* de Pselo¹⁵⁸³.

¹⁵⁸⁰ *Ibidem*, n. 38 *apud* Ducange (*cfr.* Ducange, *Notae* n. 21). El-Macín dice que el emperador, liberado con la promesa de pagar 360.000 nomismata, envió al sultán 200.000 nomismata y una piedra de 90.000 nomismata.

¹⁵⁸¹ Nicéforo Brienio, el historiador, se casó con la nieta de Andrónico Ducas, Ana Comnena.

¹⁵⁸² Nic. Brie. I, 14: Ἐλαθεν οὖν οὕτω τὸν βασιλέα ἢ τοῦ σουλτάνου ἕφοδος οὐ μακρὰν τοῦ στρατοπέδου ὄντος καὶ τὰ τοῦ πολέμου εὖ διατιθεμένου. Βουλόμενος γὰρ τὸν βασιλέα ὑπαγαγεῖν εἰς τὰ ἔπροσθεν καὶ ἐντὸς ἀρκύων ποιήσασθαι, προδρόμους ἐξέπεμπε, οἱ προέτρεχόν τε τοῖς ἵπποις περὶ τὸν τῶν Ρωμαίων χάρακα καὶ αὐθις ἀνθυπενόστουν ὡσπερ δρασμὸν ποιούμενοι καὶ τοῦτο πολλακίς ποιῶντες ἐνίους τῶν στρατηγῶν συνηρπάκασιν, ὧν ὁ πρῶτος ὁ Βασιλάκης ἦν.

¹⁵⁸³ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom* VII, 20: Ὁ δὲ με <οὐ> διέλαθεν, ἔλαθε τοῦτον, αὐτὸς δὲ ὁ σουλτάν, ὁ τῶν Περσῶν ἢ Κούρτων βασιλεὺς, συνὼν τῷ στρατεύματι καὶ τὰ πλείω τῶν κατορθωμάτων ποιῶν· εἰ δὲ τις τοῦτον ἐφώρασεν, ὁ δὲ οὐκ ἐπίστευε λέγοντι, ἀλλ' οὐδὲ

La narración de la captura de Romano IV Diógenes que emplea Brienio es una reelaboración de Pselo, como muestra con claridad la comparación de ambos textos:

Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 22: Ὀπλιστο μὲν οὖν τὴν στρατιωτικὴν πανοπλίαν, καὶ τὸ ξίφος ἐγύμνωσεν ἐπὶ τοὺς ἐχθρούς· ὡς δὲ ἐγὼ πολλῶν ἤκουσα, ὅτι καὶ πολλοὺς ἀνηρήκει τῶν ἐναντίων, τοὺς δὲ καὶ ἐς φυγὴν κατηνάγκασεν. Εἶτα δὴ ὅστις εἶη γνώριμος τοῖς ἐς αὐτὸν βάλλουσι γεγονῶς, κύκλω τε ὑπὸ τούτων περιστοιχίζεται, καὶ ὀλισθαίνει μὲν τοῦ ἵππου βληθεὶς, εἶτα δὴ ἐαλώκει, καὶ **δορυάλωτος** εἰς τοὺς πολεμίους ὁ βασιλεὺς Ῥωμαίων ἀπάγεται, καὶ τὸ στράτευμα διαλύεται· καὶ τὸ μὲν διαφυγόν μέρος βραχὺ τι, τῶν δὲ πλειόνων οἱ μὲν ἐάλωσαν, **οἱ δὲ μαχαίρας ἔργον γεγόνασιν.**

Nic. Brie. I, 17: Ὁ δὲ βασιλεὺς παντά-
πασιν ἔρημος ἀποληφθεὶς βοηθείας τὸ
ξίφος ἐγύμνωσεν ἐπὶ τοὺς ἐχθρούς καὶ
πολλοὺς μὲν ἀνεῖλε, τοὺς δὲ καὶ φυγεῖν
κατηνάγκασε· κυκλωθεὶς δ' ὑπὸ τῶν
πολεμίων τοῦ πλήθους τὴν χεῖρα
τιτρώσκειται καὶ γνωσθεὶς ὑπ' αὐτῶν
ὅστις ἐστὶ κύκλω περιστοιχίζεται πάν-
τοθεν, καὶ τοξεύεται μὲν ὁ ἵππος αὐτοῦ
καὶ ὀλισθήσας πίπτει, συγκαταβάλλει
δὲ καὶ τὸν ἐπιβάτην, καὶ τοῦτον τὸν
τρόπον **δορυάλωτος ὁ βασιλεὺς Ρω-
μαίων** γίνεται καὶ πρὸς τὸν σουλτάνον
ἀποκομίζεται δέσμιος, οὐκ οἶδ' οἷστι-
σι λόγοις τοῦτο τῆς θείας προνοίας
οἰκονομησάσης. Ἐάλω δὲ καὶ λοιπὸν
μοῖρα τῶν ἀρχόντων οὐκ ὀλίγη· τῶν δὲ
λοιπῶν **οἱ μὲν μαχαίρας ἔργον
γεγόνασιν**, οἱ δὲ διεσώθησαν·

Del episodio de la perla que nos narra Brienio hay una fuente que lo recoge que es la de El-Macin¹⁵⁸⁴, pero no se encuentra en los otros historiadores bizantinos.

Brienio narra en los capítulos 18-25 los acontecimientos tras Mantzikert como la enucleación y la muerte de Romano IV Diógenes y para ello utiliza una reelaboración de Pselo. Brienio da una versión opuesta en cuanto a las personas que dirigieron los acontecimientos, de manera que conduce su

εἰρήνην ἐβούλετο, ἀλλ' ὤετο αὐτοβοεὶ αἰρήσειν τὸ τῶν ἐναντίων στρατόπεδον. Τὸ δ' ἀστρατήγητον τούτου διεῦλε τὰς δυνάμεις, καὶ τὰς μὲν αὐτοῦ κατεῖχε, τὰς δὲ ἐπ' ἄλλο τι ἐξαποστέλλει, καὶ δέον ὄλω τῷ πλήθει τοῦ στρατεύματος τοῖς ἐναντίοις ἀντικαθίστασθαι, ὃ δὲ τῷ ἐλάττονι μέρει πρὸς αὐτοὺς ἀντετάξατο. Οἱ δὲ, ὡς τὴν πρόοδον ἤσθοντο, βουλόμενοι τοῦτον ὑπαγαγεῖν εἰς τὸ ἔμπροσθεν καὶ ἐντὸς ἀρκύων ποιήσασθαι, προέτρεχόν τε τοῖς ἵπποις καὶ αὐθις ἀνθυπενόστουν ὥσπερ δρασμὸν βουλευσάμενοι, καὶ τοῦτο πολλακίς ποιήσαντες ἐνίους τῶν στρατηγῶν συνηπάκασι καὶ ὑφ' ἑαυτοῖς ἐποιήσαντο.

¹⁵⁸⁴ Vid. n. 1580.

polémica contra el literato intrigante, exponente del partido civil contrario. Pselo¹⁵⁸⁵ dice que él fue el causante del alejamiento de Eudocia y que nuestro historiador¹⁵⁸⁶ atribuye al *césar* Juan Ducas.

Característica es también la utilización que hace Pselo en cuanto a la ceguera de Romano IV Diógenes. Pselo¹⁵⁸⁷ narra que Miguel VII Ducas desconoce el hecho, mientras que Brienio¹⁵⁸⁸ afirma que Andrónico le había suplicado a su padre el *césar* Juan que salvara a Romano Diógenes. En la confrontación de ambos textos hay, como es evidente, un cambio de perspectiva según los intereses de cada uno de ellos. Pselo aparece como

¹⁵⁸⁵ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 25: ' Ἀλλὰ καὶ ἐπὶ τούτοις **ἔτι μετεώρου ὄντος** τοῦ σκέμματος, **ὁ καίσαρ** τὴν Πόλιν εἴσεισι, τοῦτο παρὰ τῆς βασιλίδος ἐγκελευσθεῖς, καὶ τοῦ ἔμοῦ βουλευμάτος γίνεται, καὶ τὴν κοινοπραξίαν τοῦ γένους ἀσπάζεται; 24: ... <τὸν μὲν> ὡς τεκούση τὴν ὑπακοὴν ἐνδείκνυσθαι, **τὴν δὲ κοινῇ μετὰ τοῦ παιδὸς τὴν τῶν ὄλων ποιεῖσθαι οἰκονομίαν.**

¹⁵⁸⁶ Nic Brien I, 18: **Ἔτι δὲ μετεώρου ὄντος** τοῦ πράγματος, γίνεται κοινωνὸς **ὁ καίσαρ**. ὁ δὲ τὴν τε κοινοπραγίαν ἀσπάζεται καὶ συμπράττειν ἀμφοτέρους ὅσα τῇ βασιλείᾳ προσήκει πράγματα τὴν τε μητέρα καὶ τὸν πρεσβύτερον τῶν υἱῶν ἀποφαίνεται καὶ τὸν μὲν ὡς τεκούσαν σεβάζεσθαι, **τὴν δὲ κοινῇ μετὰ τοῦ παιδὸς τὴν τῶν ὄλων ποιεῖσθαι οἰκονομίαν...**κτλ

¹⁵⁸⁷ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 42: ...οἱ γὰρ περὶ τὸν βασιλέα εὐνοϊκότεροι **δεΐσαντες** περὶ τῷ Διογένει, μὴ διαμηχανήσαιτό τι, καὶ πάλιν ἀφορμὴ πραγμάτων τῷ βασιλεῖ γένοιτο, τὸ σκέμμα τούτῳ συγκαλυψάμενοι, ἐντέλλονταί τινα διὰ γραμμάτων ἐπὶ τοῦ καιροῦ δυναστεύοντι ἐκκόψαι τούτῳ τοὺς ὀφθαλμοὺς. **Ὁ δὲ καὶ γενόμενον** ἠγνοεῖτο τῷ βασιλεῖ· καὶ οὐ θεωρευτικὴν ποιῶμαι τὴν ἱστορίαν, ἴστω Θεὸς, ἀλλ' ἀληθεστάτην παντάπασι, ὅθεν καὶ πλείω ἀφείκεν ἐπὶ τῷ πράματι γνοὺς ὕστερον δάκρυα ἢ ὅσα ἐκεῖνος πρὸ τοῦ παθεῖν κατήνεγκε τε καὶ ἀπωδύρετο· ἀλλ' οὐδ' ὅτε ἠγγέλθη τῷ βασιλεῖ τοῦ Διογένους ἢ ἄλωσις, ἢ σκίρημά τι ἐνεφάνισεν, ἢ ἄλλο τι χαρμονῆς εἶδος τοῖς περὶ αὐτὸν ἐπεδείξατο, ἀλλ' εἰ μὴ τὰ παρὰ τῶν πολλῶν εὐλαβεῖτο ὄνειδη, ἐσκυθρόπαζεν ἄν μέχρι πολλοῦ. Ὁ μὲν οὖν καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐκκοπεῖς εἰς ὃ ἰδρύσατο φροντιστήριον ἐν τῇ νήσῳ ἢ Πρώτῃ ὄνομα ἐπανάγεται, ἔνθα βραχὺ τι ἐπιβιούς τελευτᾷ οὐπω ἔτι <τέτταρα> τὴν βασιλείον ἀρχὴν κατασχών, κρατεῖ δὲ καθαρῶς τῆς ἀρχῆς <ὁ> Μιχαήλ.

¹⁵⁸⁸ Nic. Brien I, 25: **Οἱ γὰρ περὶ τὸν βασιλέα** Μιχαὴλ πρόφασιν ὥσπερ τῆς ἰδίας ἐπιθυμίας τὴν πρὸς ἐκεῖνον πλασάμενοι εὐνοίαν, **δεΐσαντες**, ὡς ἔφησαν, μὴ τι καὶ διαμηχανήσαιτο ὁ Διογένης καὶ πάλιν ἀφορμὴ πραγμάτων τῷ βασιλεῖ γένοιτο, ἐντέλλονταί τινα διὰ γραμμάτων ἐπὶ τοῦ καιροῦ δυναστεύοντι ἐκκόψαι τούτῳ τοὺς ὀφθαλμοὺς. **Ὁ δὲ καὶ γενόμενον** μεγάλως ἠνίασε τὸν Ἀνδρόνικον καὶ μᾶλλον ὅτι καὶ πειρασθεῖς διασώσασθαι τοῦτον οὐ δεδύνητο, τῶν περὶ τὸν βασιλέα σφοδρότερον ἐγκειμένων· ἐπέστευε δὲ καὶ πρὸς τὸν πατέρα τὸν καίσαρα, παρακαλῶν αὐτὸν μὴ συγχωρήσαι τελεσθῆναι τοιοῦτον ἀνοσιούργημα ἢ μὴν τῆς θείας ἐκδέχεσθαι δίκης τὴν ψῆφον οὐκ εἰς μακρὰν ἀπαντήσουσαν. Ὁ μὲν οὖν ταῦτα, οἱ δὲ τὰ γράμματα δεξάμενοι ἐκτυφλοῦσι τε τοῦτον καὶ εἰς ὃ ἰδρύσατο φροντιστήριον ἐν τῇ νήσῳ Πρώτῃ ἐκπέμπουσι· βραχὺ δὲ τι ἐπιβιούς μετὰ τὴν τῶν ὀφθαλμῶν στερῆσιν ἐτελεύτησεν, ἐπὶ τρισὶν ἔτεσι τὴν βασιλείαν Ρωμαίων ἰθύνας. Τοιοῦτον ἔσχε τέλος τὰ κατὰ τὸν Διογένην.

actor e ideador en los acontecimientos y Brienio sólo habla de la intervención del César Juan Ducas¹⁵⁸⁹.

Otros de los fragmentos en los que Brienio ha tomado como fuente a Pselo es su muy similar narración de la llegada de la noticia de la captura de Romano IV Diógenes a la Reina de las Ciudades y la decisión tomada por su esposa Eudocia ante esta situación:

Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 23: Οὐ πολλὰ δὲ ἡμέραι διεληλύθεσαν, καὶ τῶν διαπεφευγῶτων τὸν πόλεμον ἄγγελός τις προλαβὼν τὸ δεινὸν ἐν τῇ Πόλει ἀπήγγειλεν, καὶ αὐτῆς ἄλλος, καὶ πάλιν ἐφ’ ἐτέρῳ ἕτερος, σαφὲς μὲν οὐδὲν ἀπαγγέλλοντες, αὐτὸς δὲ τὸ δεινὸν ἐρμηνεύοντες· οἱ μὲν γὰρ τεθνηκέναι τὸν βασιλέα, οἱ δὲ ἐαλωκέναι μόνον κατήγγελλον, οἱ δὲ τετρωμένον τοῦτον ἰδεῖν καὶ κατὰ γῆς ἐρριμμένον, οἱ δὲ δέσμιον ἀπαγόμενον εἰς τὸν τῶν ἐναντίων στρατόπεδον. Ἐπὶ συμβούλοις οὖν ἐν τῇ Πόλει τὰ πράγματα γίνεται, καὶ τί πρακτέον ἢ βασιλῆος διηρώτα· ἔδοξε γοῦν σύμπτῃ, ἐκεῖνον μὲν τέως ἔαν, εἴτε ἐαλώκει εἴτε ἐτεθνήκει, ἐαυτῇ δὲ καὶ τοῖς παισὶ κρατύνεσθαι τὴν ἀρχήν.

Nic, Brie. I, 18: Οὐ πολλὰ δ’ ἡμέραι διεληλύθεσαν καὶ τῶν διαδράντων τὸν πόλεμον ἄγγελός τις προλαβὼν τὸ δεινὸν ἐν τῇ πόλει ἀπήγγειλε καὶ αὐτῆς ἄλλος καὶ ἐπὶ τούτοις τρίτος καὶ τέταρτος, σαφὲς μὲν οὐδὲν ἀπαγγέλλειν ἔχοντες, αὐτὸ δὲ μόνον τὸ δεινὸν ἐξηγούμενοι καὶ ἄλλος ἄλλως διερμηνεύοντες· οἱ μὲν γὰρ αὐτὸν τὸν βασιλέα τεθνηκέναι κατήγγελλον, οἱ δὲ ἐαλωκέναι, οἱ δὲ τετρωμένον τοῦτον ἰδεῖν καὶ κατὰ γῆς ἐρριμμένον, οἱ δὲ δέσμιον ἀπαγόμενον εἰς τὸ τῶν ἐναντίων στρατόπεδον. Ἐπὶ συμβούλοις οὖν ἐν τῇ βασιλείᾳ τὰ πράγματα γίνεται [...] ἢ βασιλῆος διηρώτα τί ποτε ἄρα χρὴ πράττειν. Ἐδοξεν οὖν πᾶσιν ἐκεῖνον μὲν τέως ἔασαι, εἴτε ἐάλω εἴτε ἐτεθνήκεν, ἐαυτῇ δὲ καὶ τοῖς παισὶ κρατύνεσθαι τὴν ἀρχήν.

En Pselo además aparece la situación de Eudocia y su hijo y cómo éste es presionado para que deje a un lado a su madre¹⁵⁹⁰ y tanto Pselo¹⁵⁹¹ como

¹⁵⁸⁹ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 69.

¹⁵⁹⁰ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 24: Ἐνταῦθα οἱ μὲν τῷ υἱῷ καὶ παιδὶ τὴν βασιλείαν ἐδίδοσαν, ὡς ἀπρακτεῖν τὴν μητέρα παντάπασιν, οἱ δὲ τὸ πᾶν τῆς ἀρχῆς καὶ αὐτῆς ταύτης ἀπένεμον. Ἐμοὶ δὲ οὐδ’ ἕτερον ἤρεσκεν, οὐ γὰρ διαφεύσομαι γε τὴν ἐμὴν δόξαν, ἀλλὰ συμπράττειν ἀμφοτέρους, <τὸν μὲν > ὡς τεκούση τὴν ὑπακοήν ἐνδείκνυσθαι, τὴν δὲ κοινῶ μετὰ τοῦ παιδὸς τὴν τῶν ὄλων ποιεῖσθαι οἰκονομίαν· τοῦτο μὲν οὖν καὶ τῷ βασιλεῖ Μικαὴλ ἐδόκει καὶ <συν>ετίθετο τῷ σκοπῷ. Ἄλλ’ οἱ τὴν βασιλείαν ἐαυτῶν ποιεῖν βουλόμενοι, καὶ κέρδους τοῦ σφετέρου ἕνεκα τὰ περὶ τὴν ἀρχὴν πραγματεύεσθαι, τὴν μὲν εἰς μοναρχίαν ἠρέθιζον, τὸν δὲ ἀντιτίπτειν τῇ μητρὶ κατηνάγκαζον.

Brieno¹⁵⁹² emplean la imagen de la tormenta tras la decisión de Eudocia de hacerse con el poder para ella y su hijo en que se puede ver con claridad el uso de la fuente de Pselo por parte de Brieno:

<p>Mich. Psel. <i>Chron. Eud. Rom.</i> VII, 26: Τυχῶν οὖν ὁ βασιλεὺς ὢν οὐκ ἤλπιζεν, ἀπραγματεύτως ᾤήθη τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων αὐτῆς λήψεσθαι, καὶ ὡσπερ αὐτάγγελος τοῦ μετὰ τὸ ἀτήχημα εὐτυχήματος τῆ βασιλίδι καθίσταται γράμμασι τῆς ἰδίας χειρὸς ἅ συμβεβήκοι τουτῷ σημειωσάμενος. Θόρυβος οὖν καὶ συνδρομὴ εὐθὺς περὶ τὰ βασίλεια, τῶν μὲν θαυμαζόντων τὸ γεγονός, τῶν δὲ ἀπιστούντων τῷ πράγματι. [...] ἡ βασιλὶς συνείχετο καὶ ἀμφίβολος ἦν ὃ τι καὶ δράσειεν.</p>	<p>Nic. Brie. I, 19: Τυχῶν γὰρ ὁ βασιλεὺς παραδόξως ὢνπερ οὐκ ἤλπιζεν, ἀπραγματεύτως ᾤήθη τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων λήψεσθαι αὐτῆς καὶ ὡσπερ αὐτάγγελος τοῦ μετὰ τὸ μέγιστον ἐκεῖνο ἀτύχημα εὐτυχήματος τῆ βασιλίδι καθίστατο γράμμασι τῆς ἰδίας χειρὸς ἃ συμβεβήκει τοῦ τῷ σημειωσάμενος. Θόρυβος οὖν καὶ συνδρομὴ εὐθὺς περὶ τὰ βασίλεια, τῶν μὲν θαυμαζόντων τὸ γεγονός, τῶν δὲ ἀπιστούντων τῷ πράγματι μετέωρος δὲ ἦν καὶ ἡ βασιλὶς σκεπτομένη τί ποτ' ἂν δράσειε...</p>
--	--

El trato que recibe Romano IV Diógenes por Alp-Arslan, (lo acoge en su mesa, etc...) y la descripción de los intentos de este emperador para recuperar el trono que ofrece Pselo, aparecen descrito de manera muy similar en Brieno, como queda constatado en la confrontación de los textos:

<p>Mich. Psel. <i>Chron.</i> XIII, 26: ...ὁ γὰρ τοῦ πολεμίου στρατεύματος ἀρχηγός, ἐπειδὴ τὸν βασιλέα Ῥωμαίων ἀλώσιμον ἐθεάσατο, τῷ μὲν κατορθώματι οὐκ ἐπαίρεται, συσ-τέλλεται δὲ λίαν τῷ εὐτυχίματι, καὶ μετριάζει τῆ νίκη τοσοῦτον ὅσον οὐδεὶς ἂν προσεδόκησε, παραμυθεῖται τὸν ἐαλωκότα, κοινωνεῖ τραπέζης, τιμῆς ἀξιοῖ, δορυφορίαν ἐφίστησι, λύει αὐτῷ τῶν δεσμῶν οὓς</p>	<p>Nic Brie I, 19: Ὁ γὰρ Περσῶν ἀρχηγός, ἐπειδὴ τὸν βασιλέα Ῥωμαίων δορυάλωτον ἐθεάσατο, οὐκ ἐπήρθη τῷ κατορθώματι, συνεστάλη δὲ μᾶλλον τῷ εὐτυχίματι καὶ μετριάζει τῆ νίκη τοσοῦτον ὅσον οὐδεὶς ἐνενόησε· παραμυθεῖται τὸν ἐαλωκότα, κοινωνεῖ τραπέζης, λύει αὐτῷ τῶν δεσμῶν οὓς ἐβούλετο, τελευταῖον καὶ αὐτὸν τῆς αἰχμαλωσίας ἐλευθεροῖ καὶ σύμβολα</p>
--	--

¹⁵⁹¹ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 26: Ἐπειδὴ οὐκ ἔπαυσε τοῦτο κατευνασθῆναι τὸ κύμα, καὶ τῆς αὐτῆς ἡμέρας ἕτερον ἐγείρεται τε καὶ ἐπαύεται.

¹⁵⁹² Nic. Brie. I, 19: Ἐπειδὴ οὐκ ἔπαυσε τοῦτο κατευνασθέντος τοῦ κύματος, ἕτερον ἡγείρετο καὶ ἐπαύετο...

ἐβούλετο, ἀπολύει τῶν αἰχμαλώτων ὀπόσους προέτρεψε, τελευταῖον καὶ αὐτὸν δὴ τῆς αἰχμαλωσίας ἐλευθεροῖ, καὶ σύμβολα κήδους πεποικῶς καὶ ὑποσχέσεις παρ' ἐκείνου λαβὼν ἐνωμότους, μεθ' ὄσης ἄν εἴποι τις προπομπῆς καὶ δορυφορίας ἐπὶ τὴν ἰδίαν ἀποστέλλει ἀρχὴν, ὅπερ δὴ ἀρχέκακον ἐγεγόνει καὶ πολλῶν συμφορῶν αἰτιώτατον. Τυχῶν οὖν ὁ βασιλεὺς ὧν οὐκ ἤλπικεν, ἀπραγματεύτως φήθη τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων αὐθις λήψεσθαι, καὶ ὥσπερ αὐτάγγελος τοῦ μετὰ τὸ ἀτύχημα εὐτυχήματος τῷ βασιλίδι καθίσταται γράμμασι τῆς ἰδίας χειρὸς ἅ συμβεβήκοι τούτῳ σημειωσάμενος.

κήδους πεποικῶς καὶ ὑποσχέσεις παρ' ἐκείνου λαβὼν ἐνωμότους οὐκ ἀναξίας Ῥωμαίων -ἐβούλετο γὰρ ὁ βασιλεὺς μᾶλλον τεθνάναι ἢ ἀναξίας συμβιβάσεις ποιεῖσθαι τῆς ἑαυτοῦ γεν-ναιότητος-, αὐθις ἐπὶ τὴν ἰδίαν ἐκπέμπει ἀρχὴν μεθ' ὄσης ἄν εἴποι τις προπομπῆς καὶ δορυφορίας, ὅπερ δὴ ἀρχέκακον ἐγεγόνει καὶ πολλῶν συμφορῶν αἰτιώ-τατον. Τυχῶν γὰρ ὁ βασιλεὺς παραδόξως ὧνπερ οὐκ ἤλπικεν, ἀπραγματεύτως φήθη τὴν βασιλείαν Ῥωμαίων λήψεσθαι αὐθις καὶ ὥσπερ αὐτάγγελος τοῦ μετὰ τὸ μέγιστον ἐκεῖνο ἀτύχημα εὐτυχήματος τῇ βασιλίδι καθίστατο γράμμασι τῆς ἰδίας χειρὸς ἃ συμβεβήκει τούτῳ σημειω-σάμενος.

De igual modo la fuente de Brienio sigue siendo Pselo cuando describe la gran confusión que supuso la llegada de Romano Diógenes a palacio una vez que fue liberado de su cautiverio.

Mich. Psel. *Chron. Eud.Rom.* VII, 27: Θόρυβος οὖν εὐθὺς καὶ διαδρομαὶ περὶ τὰ βασίλεια, τῶν μὲν θαυμαζόντων τὸ γεγονός, τῶν δὲ ἀπιστούντων τῷ πράγματι· ἀπορία τε καὶ ἡ βασιλὶς συνείχετο καὶ ἀμφίβολος ἦν ὅ τι καὶ δράσειεν.

Nic. Brie. I, 19: Θόρυβος οὖν καὶ συνδρομὴ εὐθὺς περὶ τὰ βασίλεια, τῶν μὲν θαυμαζόντων τὸ γεγονός, τῶν δὲ ἀπιστούντων τῷ πράγματι· μετέωρος δὲ ἦν καὶ ἡ βασιλὶς σκεπτομένη τί ποτ' ἂν δράσειε καὶ τὸ περὶ αὐτὴν εὖνον συγκαλουμένη παρεσκεύαζε σκέμματα.

Asimismo en la descripción de los guardias de palacio, los varegos, emplea Brienio a Pselo como fuente:

Mich. Psel. *Chron.* VII, 28: Ἐν τούτῳ δὲ τῶν πραγμάτων ὄντων, [...] τοῦτο δὲ γένος ἀσπιδοφόροι σύμπαντες καὶ ῥομφαίαν τινὰ ἀπὸ τοῦ ὤμου ἐτερόστομον καὶ βαρυσίδηρον ἐπισεί-

Nic. Brie I, 20: Ἐν τούτῳ δὲ τῶν πραγμάτων ὄντων [...] τὸ γένος ὄρητο ἐκ τῆς βαρβάρου [...] ἀσπιδοφόρον ζύμπαν καὶ πέλεκύν τινα ἐπὶ ὤμων φέρον....

οντες· κτυπήσαντες γοῦν τὰς ἀσπίδας ἀθρόοι καὶ ἀλαλάξαντες ὅσον ἐχώρουν αἱ κεφαλαί, τὰς τε ῥομφαίας πρὸς ἀλλήλους συντρίψαντές τε καὶ συνηγήσαντες, ἐπὶ τὸν βασιλεύοντα...

Οἱ δὲ περὶ τὸν καίσαρα κτυπήσαντες τὰς ἀσπίδας ἀθρόοι καὶ βαρβαρικὸν ἀλαλάξαντες τὰς τε ῥομφαίας πρὸς ἀλλήλους συντρίψαντές τε καὶ συγκροτήσαντες περὶ τὴν βασιλίδος...

El libro I ofrece otros textos donde la fuente es claramente Pselo, como el episodio de la gruta adonde se dirige Eudocia Macrembolitisa:

Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 29: Ἡ μέντοι γε βασιλῆς οὐδὲ καθεκτὴν ἦν, ἀλλὰ τῆς κεφαλῆς περιελομένη τὸ κάλυμμα, κατατείνει δρόμον ἐπὶ τι σπηλαιον ἄδυτον· καὶ ἡ μὲν ἐδεδύκει τῷ φωλεῷ, ἐγὼ δὲ περιεσιστήκειν τὸ στόμιον, [...] ὅπερ αὐτῇ πρὸ τῆς θαλάττης τεμένισμα τῇ Θεοτόκῳ ἰδρύσατο.

Nic. Brie. I, 20: Ἡ δὲ [...] οὐδὲ καθεκτὴ ἔτι ἦν, ἀλλὰ τῆς κεφαλῆς περιελομένη τὸ κάλυμμα ἐπὶ τι οἶκημα ἄδυτον ἐμφορὸς σπηλαίῳ ἐξώρμα, καὶ ἡ μὲν ἐδεδύκει τῷ φωλεῷ, οἱ δὲ περιεσιστήκεισαν τὸ στόμιον [...] εἰς ὅπερ αὐτῇ δηλαδὴ τοῦ Στενοῦ πρὸς τῇ θαλάσσει τέμενος τῇ Θεοτόκῳ ἰδρύσατο.

O cuando Brienio se refiere a Amasea lo hace de la misma manera que Pselo.

Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 32: ...τὸ διὰ πάσης γλώττης βοώμενον πτόλισμα μετὰ παντὸς καταλαμβάνει τοῦ στρατοπέδου, φημὶ δὴ τὴν Ἀμάσειαν.

Nic. Brie. I, 21: ...τὸ διὰ πάσης γλώττης βοώμενον πόλισμα, φημὶ δὴ τὴν Ἀμάσειαν, μετὰ παντὸς τοῦ στρατοπέδου καταλαμβάνει.

Miguel Pselo narra cómo Cataturio, que había sido nombrado gobernador de Antioquía por Romano IV Diógenes, le devuelve el favor en la desgracia, y en agradecimiento por el trato que previamente el emperador Romano IV Diógenes le dispensó, le ayuda en su lucha por volver a ocupar el trono del Imperio. Pselo afirma que este Cataturio era contrario a su causa. Brienio, por el contrario, informa de cómo se enfrentan Cataturio y Andrónico, el *doméstico de las Escuelas*, y cómo el ejército enviado por Romano IV Diógenes y capitaneado por Cataturio fue vencido y el armenio hecho

prisionero. En este caso Brienio narra en un solo capítulo¹⁵⁹³, lo que Pselo comienza narrando en el capítulo 34¹⁵⁹⁴ de su *Cronografía*, y, como seguiremos analizando, la fuente de Pselo en el episodio de la captura de Romano IV Diógenes, la enucleación y el destierro del emperador a la isla de Prote, empleado por Brienio es muy evidente.

El episodio del perdón que se le da a Romano IV Diógenes aparece narrado de forma muy parecida por Brienio, como la confrontación de los textos evidencia con claridad.

Mich. Psel. *Chron.* VII, 35: Ἐν βουλευμασιν οὖν αὐθις [...] ἐδόκει πρὸς τὸν Διογένην ποιήσασθαι, καὶ μέρους τινὸς παραχωρήσαντας τῆς ἀρχῆς μηδὲν τι πλέον ποιεῖν, τοῖς δὲ πολεμητέα ἐδέδοκτο, καὶ μηδεμίαν αὐτῷ ἀφορμὴν τῆς ἔπειτα θρασύτητος παρασχεῖν. Τὰ μὲν οὖν τῆς εἰρήνης πρῶτον ἐπράττετο, καὶ γράμματα παρὰ τοῦ βασιλέως πρὸς ἐκεῖνον ἐξαπεστέλλοντο κοινοπαθῆ καὶ φιλάνθρωπα. ὁ δὲ ὥσπερ ὑβριοπάθει ὅτι συμπάθειά τις αὐτῷ ἀπηγγέλλετο μηδὲν ὅλως τῶν κακῶν πλημμελήσαντι, εἰς αἰτήσεις δὲ καθιστάμενος, οὔτε τῆς βασιλείας ἀπέιχετο...

Nic. Brie, 22: Ἐν βουλευμασιν τοίνυν καὶ αὐθις [...] πρὸς τὸν Διογένην ἐδόκει καὶ μέρους αὐτῷ τῆς ἀρχῆς παρακεχωρηκέναι, τοῖς δὲ πολεμεῖν καὶ ἔτι ἐδέδοκτο καὶ μηδεμίαν ἀφορμὴν αὐτῷ τῆς εἰς τὴν βασιλείαν εἰσαγωγῆς παρασχεῖν. Ἐπράττετο μὲν οὖν πρῶτον τὰ τῆς εἰρήνης καὶ γράμματα παρὰ τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ πρὸς ἐκεῖνον μετὰ πρεσβέων ἐξαπεστέλλοντο, κακῶν ἀμνηστῖαν τούτῳ ἐπαγγελλόμενα. Ὁ δὲ εἰκότως ὥσπερ ὑβριοπαθεῖ ὅτι συμπάθειά τις αὐτῷ ἀπηγγέλλετο μηδὲν ὅλως τῶν κακῶν πλημμελήσαντι, εἰς ἀποκρίσεις δὲ καθιστάμενος, οὔτε τῆς βασιλείας ἀπέιχετο...

En el rastreo, pues, de las fuentes de este libro I se puede concluir diciendo que éstas son muy evidentes en la obra de Nicéforo Brienio y que

¹⁵⁹³ Nic. Brie. I, 24.

¹⁵⁹⁴ Mich. Psel. *Chron. Eud. Rom.* VII, 34: ...ἀνὴρ γὰρ τις ἐξ Ἀρμενίων ἔχων τὸ γένος, τὴν γνώμην βαθῆς, δυσμενῆς ἡμῖν τῆς προαιρέσεως, ἀρχὴν τινα παρὰ τούτου τῶν μεγίστων λαβῶν, ὀπνηκὰ βασιλεὺς ἦν, χάριτας αὐτῷ ἐπὶ τοῦ δυστυχήματος ἀνθομολογούμενος, στρατιώτας συχνὸς ἐπαγόμενος πρόσεισι τούτῳ, καὶ θαρρεῖν παρακελευσάμενος καὶ τὰ μέγιστα ὑποσχόμενος, ἀντικαθίσταται μὲν τοῖς ἡμετέροις στρατεύμασιν οὐκ ἔῃ, εἰς δὲ τὴν τῶν Κιλικῶν χώραν ἀπαγαγὼν καὶ εἰς τὴν ἐξ ἐφόδου φυλακὴν τὰ τέμνη τῆς Κιλικίας αὐτοῦ προβαλόμενος, στρατόν τε αὐτῷ ἐξαρτῶν καὶ χρήματα δίδωσι, καὶ εἰς βασιλέως σχῆμα καθίστησι, καὶ ὀπλιζέει πρότερον, εἶτα ἐν καιρῷ μάχεσθαι πρὸς τὸ ἡμέτερον στράτευμα ὁ δεινὸς οὗτος ἀνὴρ ταμιεύεται.

tienen un tratamiento especial respecto al resto de la obra, es un rápido compendio, un bosquejo de la historia de la familia inserta en la historia del Imperio, en cuyo fondo está su obligación en la obra, es decir resaltar la figura de Alejo Comneno, quien hacia el fin del reinado de Romano IV Diógenes alcanza su juventud. En este libro I la narración está más concentrada y más compilada frente al libro II que es más distendido. El historiador adrianopolitano usa las fuentes en el libro II para aclarar, rectificar, cambiar y añadir su visión particular en favor de los intereses de su familia y sus aliados. Con ello crea una pequeña polémica con otros historiadores, polémica sostenida y nacida a partir de los hechos sin entrar en el campo abierto del ataque personal y directo. Con ello quiere rendir homenaje al canon bizantino de la objetividad, traducido en excluir la animosidad patente y verbal y es por ello que no entra en una polémica abierta¹⁵⁹⁵.

En el **libro II** el uso de las fuentes es más difícil de rastrear, dado el extenso tono narrativo que muestra¹⁵⁹⁶. El capítulo I es muy fiel a la realidad histórica sobre el reinado de Romano IV Diógenes. Brienio vuelve a la familia de los Comnenos y dibuja la historia de la alianza familiar de los Comnenos y Ducas. Describe la ruinoso influencia del *logoteta* Niceforitzes sobre el emperador y el contraste con el *césar* Juan Ducas. Brienio es en este libro más personal, está más despegado de las fuentes, a las que sigue la línea general en el desenvolvimiento de la campaña militar¹⁵⁹⁷. Su narración es más literaria, pero no incompatible con la objetividad de la reconstrucción histórica.

¹⁵⁹⁵ Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 70.

¹⁵⁹⁶ *Ibidem*.

¹⁵⁹⁷ *Ibidem*, p. 71.

Ataliates y el Continuator de Escilitzes inician la narración del reinado de Miguel VII Ducas, con la descripción del nefasto poder del *logoteta* Nicefortizes. Brienio ha leído seguramente al Continuator de Escilitzes:

Escil. Cont. 155: Ἦν γάρ τις εὐνοῦχος Nic. Brie. II, 1: ...τὸν ἐκτομίαν
Νικηφόρος ὄνομα, δὲν ὑποκορίζοντες Νικηφόρον, δὲν ὑποκορίζοντες ἐκάλουν
Νικηφορίτζην ὠνόμαζον... Νικηφορίτζην...

En la comparación de estos textos se evidencia el uso del diminutivo para el eunuco Nicéforo mientras que en Ataliates aparece nombrado sin el diminutivo [*Hist.* 180] Ἦν γάρ τις εὐνοῦχος ὀνόματι Νικηφόρος.

Ataliates y el Continuator de Escilitzes sostienen que el *césar* Juan Ducas y su hijo Andrónico fueron tratados con dureza por Roussel, y el *césar* sufrió toda suerte de ultrajes; sin embargo Brienio sostiene que el normando trató con honor al *césar* y a sus hijos¹⁵⁹⁸. No obstante la afirmación anterior la severa custodia que tuvieron que soportar los dos hijos de Andrónico que narra Brienio, nos induce a pensar como más verdadera la narración de estos dos historiadores¹⁵⁹⁹ y quizás la narración de Brienio pretenda elogiar a la familia Ducas.

¹⁵⁹⁸ Nic. Brie. II, 16: ...τόν τε γάρ καίσαρα διὰ τιμῆς εἶχε καὶ τὸν τούτου υἱὸν τὸν γενναῖον Ἀνδρόνικον ὄρων κακῶς ἔχοντα ὑπὸ τῶν τραυμάτων πάσης ἐπιμελείας ἡξίου. Ὁ γοῦν καίσαρ οὕτω πάσχοντα θεώμενος τὸν υἱὸν ἠνιάτο καὶ ἡσχαλλε καὶ τὸν Οὐρσέλιον ἤτησε τοῦτον πρὸς τὴν βασιλίδα ἐξαποστεῖλαι τῶν πόλεων· ὁ δὲ ἐπειθετό τε καὶ ὀμήρους αἰτήσας τοὺς πρεσβυτέρους τῶν τούτου υἱέων καὶ δὴ λαβὼν ἐξέπεμψε τοῦτον οἴκαδε, ἀλλ' ὁ μὲν θεραπείας ἡξιοῦτο τῆς προσηκούσης, ὁ δὲ τοὺς παῖδας τούτου καθεύρας ἐτήρει παρὰ τὸ φροῦριον.

¹⁵⁹⁹ Escil. Cont. *Chron.* 156: Παραγκωνίζεται δὲ καὶ τὸν τοῦ βασιλεύοντος θεῖον, Ἰωάννην τὸν καίσαρα, καὶ τῷ ἀνεπιῶ καὶ βασιλεῖ ὑποπτον ἀπεργάζεται; Atal. *Hist.* 182: παραγκωνίζεται δὲ καὶ τὸν τοῦ βασιλεύοντος θεῖον τὸν Καίσαρα, καὶ τῷ βασιλεῖ περιφρονούμενον ἢ μᾶλλον εἰπεῖν ὑποπτον ἀπεργάζεται; Nic. Brie. II, 16: Ὁ γοῦν καίσαρ οὕτω πάσχοντα θεώμενος τὸν υἱὸν ἠνιάτο καὶ ἡσχαλλε καὶ τὸν Οὐρσέλιον ἤτησε τοῦτον πρὸς τὴν βασιλίδα ἐξαποστεῖλαι τῶν πόλεων· ὁ δὲ ἐπειθετό τε καὶ ὀμήρους αἰτήσας τοὺς πρεσβυτέρους τῶν τούτου υἱέων καὶ δὴ λαβὼν ἐξέπεμψε τοῦτον οἴκαδε...

Otro punto de contraste con los otros dos historiadores es el episodio de la revuelta de Antíoquía¹⁶⁰⁰. El Continuator de Escilitzes¹⁶⁰¹ recuerda el nombramiento de Isaac Comneno como duque de Antíoquía como también el destronamiento del patriarca Emiliano¹⁶⁰², enemigo personal del *logoteta* y responsable del desorden interno de la ciudad¹⁶⁰³; en ello está de acuerdo con Ataliates¹⁶⁰⁴.

El **libro III** está dedicado a la narración de la revuelta de Nicéforo Brienio, abuelo del historiador. Este importante episodio de la historia bizantina se puede encontrar en cinco fuentes distintas¹⁶⁰⁵. Entre ellas Ataliates, partidario de Nicéforo III Botaniates (1078-1081) y enemigo de Brienio, narra los acontecimientos que van desde octubre de 1077, en la batalla de Calobrie, a julio de 1078. El Continuator de Escilitzes, por su parte, emplea para su versión de los hechos la fuente de Ataliates por entero no sólo en la disposición del episodio sino también al mostrar su postura desfavorable a Brienio. Este episodio es también narrado por Ana Comnena, pero evidentemente ella no fue fuente para Brienio, sino más bien al contrario. Zonarás, asimismo, narra estos acontecimientos, pero sigue las fuentes de Ataliates y el Continuator de Escilitzes y hace una narración un tanto impersonal de los hechos desde noviembre de 1077 a julio de 1078. Para la narración de este episodio la fuente más completa es Brienio, pues

¹⁶⁰⁰ Nic. Brie. II, 28-29.

¹⁶⁰¹ Escil. Cont. *Chron.* 165: Περιορισθεὶς δὲ ἐν τῇ τοῦ ἁγίου Σεργίου μονῇ, μετὰ βραχὺ παραδοθεὶς τῷ Κομνηνῷ Ἰσαακίῳ, ἤδη προβεβλημένῳ Ἀντιοχείας δουκί, ἀπήχθη εἰς Ἀντιόχειαν.

¹⁶⁰² *Ibidem*, 177: ...ἀναγορεύουσι τὸν Βοτανειάτην αὐτοκράτορα, προεξάρχοντος τούτων τοῦ πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, τοῦ ὀνομαζομένου Αἰμιλιανοῦ, καὶ τοῦ μητροπολίτου Ἰκονίου. Συννεύει τε πᾶς ὁ κληρὸς αὐτῷ καὶ ἡ σύγκλητος καὶ ἡ πόλις σχεδὸν ἅπασα.

¹⁶⁰³ Nic. Brie. II, 28.

¹⁶⁰⁴ Mich. Atal. *Hist.* 270: ...κάκεισε μετὰ τῆς συνόδου συγκροτοῦσιν οἱ τῆς συγκλήτου λογάδες τὴν εὐφημίαν ὑπερφυῆ καὶ μετέωρον, προεξάρχοντος τούτοις καὶ αὐτοῦ τοῦ πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, τῇ βασιλίδι ἐνδιατρίβοντος.

¹⁶⁰⁵ Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 72.

él presenta los antecedentes de la rebelión, narrados extensamente en los capítulos del 1 al 14 este libro III.

El motivo de la conjura había sido el rencor entre los Brienios y el emperador Miguel VII Ducas. Juan Brienio, hermano del rebelde, compra la fidelidad de la guarnición de Adrianópolis compuesta por normandos y varegos¹⁶⁰⁶. Este hecho, la defección del contingente normando en Adrianópolis, fue considerada una injuria a la honorabilidad del cuerpo mercenario, cuya fidelidad al emperador reinante debía ser un requisito fundamental. Un varego fue invitado a Adrianópolis, con el encargo de llamar al deber a los que habían hecho defección. Juan Brienio, debidamente informado, arrestó al varego, lo hizo confesar mediante tortura y luego lo mandó de vuelta con la nariz cortada. Ésta es también la versión del Continuador de Escilitzes¹⁶⁰⁷. La versión de Atalíates es parecida, aunque con algunos matices diferentes en su narración¹⁶⁰⁸. Nicéforo Brienio afirma

¹⁶⁰⁶ Nic. Brie. III, 5.

¹⁶⁰⁷ Escil. Cont. *Chron.* 172: Νικηφόρος γὰρ πρόεδρος ὁ Βρυέννιος τὴν τοῦ Δυρραχίου δουκικὴν διέπων ἀρχὴν καὶ ταύτης παραλυθεὶς βασιλέως ἑαυτῷ περιέθηκεν ὄνομα, καὶ τοῖς ἐκεῖσε στρατιώταις ὀπαδοῖς καὶ συνεργοῖς χρησάμενος ἕξεισι μὲν ἐκεῖθεν, ἐπείγεται δὲ πρὸς Ἀδριανούπολιν. Ὁ γὰρ αὐτάδελφος αὐτοῦ Ἰωάννης τινὰς τῶν ἐσπερίων δυνάμεων εἰς τὴν προσδοκωμένην ἐπιβουλὴν καταρτύσας, μετὰ Βαράγγων καὶ Φράγκων πλήθους πολλοῦ, τῷ ἀδελφῷ συνθέσθαι παρεσκευάσαε, σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ τὸν κατεπάνω τῆς αὐτῆς πόλεως, συγγενέα τούτου τυγχάνοντα. Καὶ πρὸ τοῦ καταλαβεῖν δὲ εἰς Ἀδριανούπολιν τὴν εὐφημίαν αὐτοῦ καὶ τὴν ἀνάρρησιν προδιεγράψαντο. [...] Ἀναιρεῖται δὲ καὶ ὁ ἀδελφὸς αὐτοῦ ἐν τῷ Βυζαντίῳ παρὰ τῶν Βαράγγων. Τοῦ γὰρ Βρυεννίου ἀποστατήσαντος καὶ τῶν ἐκτὸς Βαράγγων ὁμοφρονησάντων αὐτῷ οἱ ἐν τῷ παλατίῳ Βάραγγοι ἕνα τινὰ ἑαυτῶν ἐπιλεξάμενοι πρὸς τοὺς ὁμοέθνοὺς ἀποστέλλουσιν, ἀξιούντες ἀφεῖναι μὲν τὸν ἀποστάτην, φρονῆσαι δὲ τὰ τοῦ βασιλέως. Γνωσθεὶς δὲ καὶ κρατηθεὶς ἔτασθεὶς τε σφοδρῶς πᾶσαν ἀνεκάλυψε τῶν μνησθέντων τὴν δῆλωσιν, στερεῖται δὲ καὶ τῆς ῥίνος, παρὰ τοῦ Ἰωάννου ταύτην λωβηθεὶς. Ὅθεν καὶ μὴ πράως ἐνεγκὼν τὴν ὕβριν ἦν πέπονθεν ὁ βάρβαρος, ἀναιρεῖ τὸν Ἰωάννην ἐξιόντα τοῦ παλατίου, μαχαίραις ἐθνικαῖς κατακόψας αὐτόν. Ἐπανέστησαν δὲ καὶ τῷ βασιλεῖ οἱ Βάραγγοι καὶ διαχειρίσασθαι αὐτὸν ἔσπευδον. Ἀντιταξαμένων δὲ τούτοις τῶν τοῦ βασιλέως εἰς ἰκετείας ἐτράποντο καὶ τὸν βασιλέα ἐξιλεωσάμενοι συγγνώμης ἔτυχον.

¹⁶⁰⁸ Mich. Atal. *Hist.* 242: Τοῦ δὲ ὀκτωβρίου μηνὸς παρεληλυθίτος ἀποστατικὴ τις κακόνοια τὴν ἐσπέραν αἰφνιδίως περιεδόνησεν. Εἰς γὰρ Ἐπίδαμνον, τὸ νῦν κεκλημένον Δυρράχιον, τὴν δουκικὴν ἔχων ἀρχὴν Νικηφόρος πρόεδρος ὁ Βρυέννιος, καὶ ταύτης παραλυθεὶς, βασιλέως ἑαυτῷ περιέθηκεν ὄνομα, καὶ τοῖς ἐκεῖσε στρατιώταις καὶ ὀπαδοῖς

que el bárbaro era un sicario del *logoteta* Niceforitzes, encargado de matar a Juan. Es quizás el único caso en que el historiador Nicéforo Brienio crea una versión manifiestamente tendenciosa, aludiendo al hecho de que, concluida la rebelión, Juan caerá bajo la venganza del tal varego, de manera que justifica la rebelión de los Brienios¹⁶⁰⁹. Es evidente que el historiador emplea el episodio de Eustaquio el capadocio¹⁶¹⁰ y la acción del varego como una manera de convalidar su tesis sustentada en que la conjura es una forma de defenderse de los Brienios, injustamente amenazados, y por el desconocimiento de sus méritos. Juan Brienio tras haber enviado una carta para animar a su hermano a posicionarse como el cabecilla de la revuelta¹⁶¹¹, extiende su amenaza a toda Adrianópolis. El capetano de la ciudad, Catacalón Tarcaniotes se dirige al *logoteta* y al emperador, y les pide refuerzo pero únicamente encuentra recelo e indolencia. Esta actitud pasiva e indolente es de igual modo recogida por Nicéforo Brienio¹⁶¹² y por Atalíates¹⁶¹³. A pesar de ello el joven y ambicioso Tarcaniotes pacta con

καὶ συστρατιώταις χρησάμενος ἕξεισιν ἐκεῖθεν πρὸς Ἀδριανούπολιν. Ὁ τούτου ἀυτάδελφος, Ἰωάννης ὀνομαζόμενος, τινὰς τῶν ἐσπερίων δυνάμεων εἰς τὴν ἰδίαν ἐπιβουλὴν καταρτίσας, μεθ' ὧν ἦσαν Βαράγγων καὶ Φράγγων πλήθη πολλά, τῷ ἀυτάδελφῷ συνθέσθαι παρέπεισε, σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ τὸν κατεπάνω τῆς αὐτῆς πόλεως, συγγενέα τούτου καὶ συμφυλέτην ὑπάρχοντα. Καὶ πρὸ τοῦ καταλαβεῖν εἰς Ἀδριανούπολιν τὴν εὐφημίαν αὐτῷ καὶ τὴν βασιλείαν προδιεγράψαντο, ἀνοήτως πάντως καὶ πάσης ἀσφαλοῦς παρατηρήσεως ἄνευθεν. Ἡ γὰρ ἄν, εἰ μὴ καὶ οἱ κρατοῦντες ἐν Βυζαντίῳ ἀνοητότεροι ὑπῆρχον, ταχέως ἄν παρελύθη καὶ κατεπολεμήθη τὰ τῆς τοιαύτης ἐπιβουλῆς...

¹⁶⁰⁹ Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 73.

¹⁶¹⁰ Nic. Brie. III, 4.

¹⁶¹¹ *Ibidem*, III, 5.

¹⁶¹² *Ibidem*.

¹⁶¹³ Mich. Atal. *Hist.* 243-244: ...καὶ διὰ πάντων εὐχερῶς εἶχεν ἐπιθέσθαι τοῖς γε ἐν τῇ Ἀδριανουπόλει χωρὶς τοῦ προσδοκωμένου ἡγεμόνος καθυλακ τοῦσι, καὶ ἢ τρέψασθαι τούτους καὶ εἰς ἀσφάλειαν ἑαυτῷ περιστῆσαι τὰ πράγματα, ἢ τὰς γε λοιπὰς πόλεις εἰς τὴν ἑαυ τοῦ κατοχυρώσασθαι πίστιν, καὶ ἀντίξουν ἔχειν ἐν τῇ ἐσπέρᾳ κατὰ τῶν ἐναντίων βοήθημα. Ὁ δὲ ἀνοία καὶ ἀμελεία καὶ τὸ κατασκευαζόμενον διὰ πολλῶν ἡμερῶν ἐγγύθεν αὐτοῦ ἡγνόησεν ἀπειροκάλως σκαιώρημα (τριῶν γὰρ ἡμερῶν οὐ πόρρω τῆς πόλεως ἢ Ἀδριανούπολις ἀπέχει διάστημα), καὶ μετὰ τὸ γνῶναι ἀναπεπταμένως καὶ μετ' εὐθείας διατεθεὶς τοὺς ἐναντίους ἰσχυροὺς ἀπειργάσατο, ὡς εἶναι τὰ πλείω τῶν τοὺς ἐχθροὺς ἐπαιρόντων καὶ μεγαλυνόντων εἰς ὕψος ἐξ ἀμελείας καὶ ὑστερήσεως τῶν ἀντιτεταγμένων αὐτοῖς, καθὰ προδιείληπται. Εἰ δὲ δεῖ τάληθές εἰπεῖν, δι' ἐτέρων καμάτων καὶ

Juan Brienio, el hermano del rebelde, y hace una alianza familiar prometiendo a su hermana Elena al hijo de Juan Brienio¹⁶¹⁴. Este mismo Catacalón Tarcaniotes que se revuelve contra el *logoteta* y el emperador aparece en la descripción de la batalla de Calobrie cuando narra Nicéforo Brienio, el historiador, el enfrentamiento de Brienio, el rebelde, con Alejo Comneno¹⁶¹⁵.

El comportamiento del gobierno bizantino parece a primera vista inexplicable: el emperador destituye a Nicéforo Brienio, el rebelde, y envía en su lugar a Nicéforo Basilaces¹⁶¹⁶, duque de Dirraquio, ordenándole si puede capturar a Brienio, su predecesor¹⁶¹⁷. El anuncio del hecho había inducido a Nicéforo Brienio a adherirse finalmente a la conjura y a ponerse en marcha con su tropa. Este hecho es confirmado por el Continuador de Escilitzes¹⁶¹⁸, por Ataliates¹⁶¹⁹ que corrobora la noticia que Basilaces es invitado como duque de Dirraquio y recuerda la mala prueba dada por su tropa en Tesalónica e incluso por Zonarás¹⁶²⁰ quien hace referencia al hecho.

La precaución de destituir a Nicéforo Brienio, el rebelde, antes de una acción directa contra Juan habría obedecido a la prudencia, pues era mucho más operativo en principio privar a Brienio del ejército del que disponía en el desempeño de su cargo como duque de Dirraquio. Nicéforo Brienio, el

ἀντιπαρατάξεων ἐτέρων τὴν βασιλείαν ὁ παντέφορος ὀφθαλμὸς ἀξίῳ ταύτης ἐπραγματεύετο.

¹⁶¹⁴ Nic. Brie. III, 7.

¹⁶¹⁵ *Ibidem*, IV, 6.

¹⁶¹⁶ *Ibidem*, III, 8.

¹⁶¹⁷ Nicéforo Brienio, el rebelde, fue duque de Dirraquio desde ¿1075? hasta octubre de 1077.

¹⁶¹⁸ Escil. Cont. *Chron.* 173: Καὶ Νικηφόρος γὰρ πρόεδρος ὁ Βασιλάκιος διάδοχος αὐτοῦ σταλαίς, ἐν Θεσσαλονίκῃ συναντήσας αὐτῷ εἶ γε δεξιῶς ἐχρήσατο τοῖς πράγμασιν, εὐκόλως ἂν αὐτὸν ἐν ἀρχῇ τῆς ἀποστασίας κατηγωνίσατο.

¹⁶¹⁹ Mich. Atal. *Hist.* 246: ...καὶ εἶπερ δεξιῶς τοῖς πράγμασιν ὁ Βασιλάκιος τῷ τότε ἐχρήσατο, κατεπολέμησεν ἂν τοῦτον ἐν ἀρχῇ τῆς ἀποστασίας σαλευόντατον...

¹⁶²⁰ Zon. *Ep. Hist.* XVIII, 19: Ὁ δὲ πρωτοπρόεδρος Νικηφόρος ὁ Βασιλάκιος, τοῦ Βρυεννίου γενόμενος ἐπὶ τῷ Δυρραχίῳ διάδοχος... κτλ.

rebelde, era un general afortunado e ilustre, antiguo hermano adoptivo de Romano IV Diógenes y por ello debía ser arrestado, pues estaba en disposición de poder catalizar el descontento de la nobleza occidental e inducirla a la rebelión. Por consiguiente el indeciso Nicéforo va a ser considerado el inspirador y el jefe de la conjura, de la cual el primer instigador fue su hermano Juan, menos ilustre que el anterior. Cierto es que no fue sabio por parte de Miguel VII Ducas, provocar al *estratega* con esta inesperada destitución que le hizo aparecer tal como él era¹⁶²¹.

Nicéforo Brienio a la cabeza de su tropa se encuentra con Basilaces en Tesalónica. En primer lugar Basilaces prueba fortuna con las armas, pero después decide renovar con Nicéforo Brienio los estrechos pactos que anteriormente había sellado con su hermano Juan¹⁶²². A pesar de la indecisión de Brienio, la rebelión de Adrianópolis¹⁶²³ le hizo sumarse finalmente a la rebelión y allí, en su ciudad natal, Brienio fue saludado como emperador¹⁶²⁴.

Ataliates¹⁶²⁵ coloca los acontecimientos de la partida de Dirraquio y su llegada a Adrianópolis hacia finales de octubre, principios de noviembre de 1077 e incluso narra que antes de su llegada a Adrianópolis, Brienio fue saludado como emperador en Redesto (Tekirdag), controlada militarmente por la noble Vatatzina, mujer de Juan Vatatzes, como relata Ataliates¹⁶²⁶. Sin

¹⁶²¹ Carile, A., “La “Υλη ‘Ιστορίας’ del...”, *op. cit.*, p.74.

¹⁶²² Nic. Brie. III, 8.

¹⁶²³ Traianópolis.

¹⁶²⁴ Nic. Brie. III, 9.

¹⁶²⁵ *Vid.* n. 1608.

¹⁶²⁶ Mich. Atal. *Hist.*, 244: ...γυνή γάρ τις ἐν τῇ Ραιδεστῷ τὰ πρῶτα φέρειν κατὰ πάντων σπουδάζουσα, συγγένειαν ἐκ τοῦ ἀνδρὸς πρὸς τὸν Βρυέννιον τοῦτον συνάπτουσα, λαθραίως πολλοὺς ὑπέσυρε τῶν Ραιδεστινῶν, δώροισι τούτους καὶ ὑποσχέσεις ὡς ἑαυτὴν μεταθέσθαι συμπίεσσα καὶ συνωμοσίαν ἐξ ἰδιοχείρων καὶ ὄρκων συστήσασθαι. Ὅτε δὲ τὸ ἔργον τῆς συνωμοσίας ἐπλήρωσε, καὶ εἰς τὸ αὖριον ἀναγορευθεὶς τὸν Βρυέννιον τὰ τῶν συναραμένων αὐτῇ διεσκέψαντο, εἰς τούτων χάριτας ἐκ τινῶν προηγησαμένων χρηστῶν ὁμολογεῖν ἔχων μοι προσήλθεν ἀωρὶ τῶν νυκτῶν, καὶ τὴν ἐπιβουλὴν ὑπεσήμανεν. Αὐτὸς δὲ πολλὰ δυσχεράνας, καὶ πολλὸν ὄνειδισμὸν τούτων καὶ μυκτῆρα καταχεάμενος ὡς

embargo, Brienio, el historiador, narra los preparativos y la ceremonia de proclamación de Brienio el rebelde y refiere que no pretende ir rápidamente hacia Bizancio sino enviar una embajada hacia allí¹⁶²⁷.

En Adrianópolis Nicéforo y sus generales siguen una línea de conducta moderada, que a la larga fue determinante para el fracaso de su empresa, pues en un principio quiso saber la disponibilidad de los altos cargos¹⁶²⁸ e incluso intentar un acuerdo con Miguel VII Ducas. Sin embargo, la parte del ejército que Brienio envió a Constantinopla debió de ser interpretada por los que estaban descontentos con el emperador como una inducción a la aristocracia a decantarse por Brienio. Juan nombrado por su hermano *curopalates* y *doméstico de las Escolas*¹⁶²⁹ llega a Bizancio con un contingente de pechenegos y acampa en el Cosmidio, delante de Blaquernas. No obstante, sucedió un acontecimiento que le costó a Brienio la simpatía de los habitantes de Constantinopla y fue que una línea de soldados, atravesando por el puente de San Pantaleón con la intención de saquear las

καταπροδόντων τὴν ἑαυτῶν σωτηρίαν καὶ τὸ τῆς πίστεως σύμβολον, ἀνυπονοήτως μὲν αὐτὸν καὶ μετ' ἐπιεικειᾶς ἀπεπεμψάμην, μελετήσας δὲ παραυτίκα τὴν πόλιν ταύτην καὶ τὴν ἐπιβουλήν ἐκφυγεῖν, ὥρμησα μὲν, ὡς εἶχον ἡμίονων καὶ ἵππων καὶ ἀνθρώπων καὶ τῆς ἄλλης παρασκευῆς, ἐκ ταύτης ἀποφοιτήσαι σπουδαίως κατὰ τὸ λεληθός, οὐ μὴν ἠδυνήθην διὰ τὸ προκατασφαλισθῆναι τὰς πύλας τῆς πόλεως μοχλοῖς σιδηροῖς καὶ ὀπλίταις παρὰ τῆς τοῦ Βατάτζη γυναικός, ἣν ὁ ἀνωτέρω λόγος ἐδήλωσεν, ἕως δι' ἀπειλῶν πολλῶν καὶ μηνυμάτων κατασεύσας αὐτήν, ὅτι πρὸς πόλεμον αὐτῇ συρραγήσομαι, τῆς ἡμέρας ἐπιφοιτώσης συνεχωρήθην τὴν ἕξοδον, τὸ ἄδηλον φοβηθείσης μετὰ τῶν ταύτης υἰέων τῆς τοῦ πολέμου ἐκβάσεως.

¹⁶²⁷ Nic. Brie. III, 10.

¹⁶²⁸ *Ibidem*.

¹⁶²⁹ *Ibidem*, III, 11: Τούτου γοῦν δόξαντος, ὁ Βρυέννιος τὸν οἰκεῖον ὁμαίμονα τὸν μάγιστρον Ἰωάννην κουροπαλάτην τιμήσας καὶ δομέστικον τῶν Σχολῶν ἀποδείξας μετὰ δυνάμεως ἀποχρώσης ἐξέπεμπε, δούς αὐτῷ καὶ τῶν ἀρχόντων μοῖραν οὐκ ἐλαχίστην. Ὁ δὲ τὰς δυνάμεις ἀναλαβὼν ἀπήει πρὸς τὴν Κωνσταντινούπολιν· ζυνεῖπετο δὲ καὶ Σκυθῶν οὐκ ἐλαχίστη τις δύναμις, οὐ τῶν ξέων καὶ μισθοφόρων, ἀλλὰ τῶν πρὸ πολλοῦ αὐτομολησάντων ὑπὸ τὴν βασιλείαν Ρωμαίων. Φθάσας οὖν ὁ δομέστικος τῶν Σχολῶν ἐγγὺς τῆς Κωνσταντινουπόλεως ἐστρατοπέδευε καὶ ἀπεπειράτο ταύτης. Καὶ οἱ ἐντὸς ἅμα μὲν δι' ὀργῆς ἄγοντες τὸν κρατοῦντα καὶ τὸ γενναῖον καὶ σταθερὸν τοῦ Βρυεννίου γινώσκοντες, ἦν ἐντὸς ἔκρυπτον εἰς ἐκεῖνον εὖνοιαν ἀνεκάλυπτον ἤδη, ἀλλὰ τὸ δαιμόνιον ἀντωπῆσαν τὴν πάντων εὖνοιαν ταχέως εἰς τὸ δύσνον μετέστρεψε κατὰ τινὰ συντυχίαν τοιάνδε.

espléndidas villas de las afueras de Estenos y como las encontraron vacias, las incendiaron. Este desgraciado acontecimiento ocurrió a pesar de la intervención de Juan Brienio. Con ello se esfumaba la buena disposición de los constantinopolitanos para adherirse a Brienio¹⁶³⁰. Ataliates, por el contrario, da otra versión¹⁶³¹ y testimonia que fue Juan Brienio quien, al tomar represalias contra Heraclea por no haberse unido a la conjura, se había vuelto odioso al pueblo de Constantinopla y fue acusado de haber propiciado y alimentado el foco por desdén.

La defensa de las murallas de Constantinopla es confiada a Constancio Porfirogeneta, hermano de Miguel VII Ducas, y a Alejo Comneno, que en estas circunstancias hace una salida afortunada contra los forrajeadores de Brienio que le llena de gloria ante Miguel VII Ducas y lo recompensa con los esponsales de Irene Ducas con Alejo Comneno¹⁶³².

¹⁶³⁰ Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 76.

¹⁶³¹ Mich. Atal. *Hist.* 252: Μηδὲν δὲ τῶν ὧν ἤλπισεν ὁ τοῦ Βρυεννίου ἀντάδελφος εὐρηκῶς, καὶ τὴν εἰς τὴν βασιλεῦσαν εἴσοδον ἀπογνοῦς, διεπεραιώθη τὴν τοῦ ἁγίου Παντελεήμονος γέφυραν· καὶ θέμενος ἐν τοῖς τοῦ Στενοῦ μέρεσι τὴν παρεμβολὴν παρήλθεν συντεταγμένος ὡς τῷ βασιλεῖ καὶ τοῖς λοιποῖς πολίταις ἐκ τοῦ προφσονοῦς διοπτικώτερον φανησόμενος, καὶ τὸν ἀντάδελφον εὐφημίαις κατὰ διαδοχὴν ἐκάστου λόχου ἐτίμησεν. ὡς δὲ τὸν ἀέρα πλήττων μόνον ἐδείκνυτο, καὶ ὄνος ἦν πρὸς λογικούς καὶ λογισμῶ κρείττονι κατεστρατηγημένους ὀγκώμενος, ὀργῇ καὶ θυμῶ τὴν ψυχὴν ἐκκαυθεῖς, καὶ βακχικόν τι καὶ σιληνιακόν πεφρονηκῶς, πῦρ ἐνήκε ταῖς παρακειμέναις οἰκίαις ἀπὸ τοῦ ἁγίου Παντελεήμονος μέχρι τῶ νάναπλευομένων μερῶν τοῦ Στενοῦ. Καὶ ἡ φλόξ ἀρθεῖσα πάσας σχεδὸν τὰς οἰκίας πλὴν ὀλίγων κατεδαπάνησεν, ὡς καὶ εὐκτηρίους οἴκους καὶ περικαλλεῖς οἰκίας καὶ ναοὺς ἐπισήμους πρὸς γενέσθαι θεομισοῦς παρανάλωμα. Καὶ μάλλοντων Ἰουδικῶν, διὰ τὸ ξύλοις κατηρτίσθαι πάσας, οὐδεμία διέφυγε τὴν τοῦ πυρὸς ἐρώην. Ἐφῆκει δὲ οὗτος τῷ μέλλοντι μὲν ἀποσβέσαι πῦρ, ἐλαίῳ δὲ κατ’ αὐτοῦ χρωμένῳ καὶ τὴν ἰσχνὴν ἐντεῦθεν μεῖζον ἐπαίροντι· μισοῦντας γὰρ αὐτοὺς τοὺς πολίτας καὶ τὸν τούτου ἀντάδελφον, εἰς πλεῖον μῖσος ἐκ τῆς ἀτοπωτάτης ἠρέθισε πράξεως. Ὡς δ’ ἔγνω ἑαυτὸν μάτην ἐπὶ κακοῖς αὐλιζόμενον καὶ διαύλους σκηναῖς ἐργαζόμενον, καὶ τῷ χειμῶνι δεινῶς μετὰ τῶν συστρατευομένων αὐτῷ πιεζόμενον, ἀναστήσας τὴν στρατιάν πρὸς ἐσπέραν ἐβάδιξε. Καὶ αὐτὸς μὲν σὺν δυσὶ παρατάξεσιν εἰς τὸ τοῦ Ἀθύρα πολίχιον κατεσκήνωσε, τὸ δὲ λοιπὸν πλήθος εἰς παραχειμασίαν διέδωκεν.

¹⁶³² Nic. Brie. III, 13: Ὁ δὲ τηνικαῦτα κρατῶν τῆς τῶν κατὰ τὴν χέρσον τειχῶν φρουρᾶς ἐπέστησε φύλακας τόν τε οἰκείον ὁμαίμονα Κωνστάντιον τὸν πορφυρογέννητον καὶ τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον, οἱ στρατιωτῶν ἀπορία τῶν προστυχόντων τινὰς ἐπὶ τὰ τείχη ἀναβιβάσαντες καὶ τοὺς ἑαυτῶν καθοπλίσαντες, αὐτοὶ περιθέοντες ἐφρούρου τὴν πόλιν. Ἐν μιᾷ δὲ τῶν ὥρων περισκοπῶν ὁ Κομνηνὸς Ἀλέξιος τοὺς ἀπὸ στρατοπέδου τοῦ

Brienio, el historiador, atenúa¹⁶³³ la dificultad de la situación indicando que Juan Brienio establece su campamento en Atira¹⁶³⁴, acuartelado el ejército en los campamentos de invierno. Por su parte Ataliates narra que Roussel y Alejo Comneno, a principios de 1078, lo desalojaron de Atira, obligándolo a replegarse a Redesto¹⁶³⁵, hecho que es narrado asimismo por el Continuador de Escilitzes¹⁶³⁶.

Βρυεννίου προνομῆς χάριν πρὸς τὰ παράλια τῶν χώρων κατιόντας καὶ αἰθῆς πρὸς τὸ στρατόπεδον ἀναστρέφοντας, ὀλίγους δὲ κοιμῆ καταλειφθέντας, τὰς πύλας ἀναπετάσας ἕξεισι μετὰ τῶν ἀμφ’ αὐτὸν καὶ ἐπιθέμενος τούτοις ζωγρεῖ ἄνδρας μέχρι τῶν εἴκοσι καὶ πρὶν ἢ τοὺς ἄλλους γνῶναι τὸ δράμα ἐπάνεισι μετ’ αὐτῶν εἰς τὴν πόλιν καὶ εὐθὺς περιλάλητος ἦν τοῖς ἀπάντων στόμασιν ἢ τοῦ ἀνδρὸς ἀρετῆ. Ὁ δὲ φθόνος ὑπέκνιζε τὸν Κωνσταντίον τοσοῦτον ὥς καὶ κατὰ πρόσωπον τῷ ἀνδρὶ λοιδορήσασθαι ὅτι μὴ καὶ τοῦτον συμπράκτορα ἔσχε τοῦ ἔργου· ὁ δὲ κρατῶν ἠγάσθη τε τούτου τὴν πράξιν καὶ χάριτας αὐτῷ φανερώς ὠμολόγει. Ταύτην τὴν πράξιν τοῦ Κομνηνοῦ ἀφορμὴν ὁ καῖσαρ εὐρῶν τὸν γάμον ἐξαίτεϊ τῆς θυγατριδῆς τελεσθῆναι τοῦ γάμου συναφεία καὶ τελεῖται ταχέως ἅμα τῷ λυθῆναι τὴν πολιορκίαν τῆ πόλει. Ταῦτα μὲν τοῦτον ἔσχε τὸν τρόπον.

¹⁶³³ Carile, A., “La “Υψηλή Ιστορία” del cesare...”, *op. cit.*, p. 76.

¹⁶³⁴ Nic. Brie. III, 14: Ὁ δὲ τῶν ταγμάτων κατάρχων τοῦ Βρυεννίου τῆνάλλως ὀρῶν τριβόμενον τὸν τῆς πολιορκίας καιρὸν, ἵνα μὴ πλέον κακοπαθῆ οἱ τὸ στρατεύμα, ἐβούλετο μὲν τὴν πολιορκίαν λῦσαι, ἠσχύνετο δ’ ὅμως καὶ ἐδεδίει μὴ ποτέ τι ξυμβαίῃ σχίσμα περὶ τὴν παλινόστησιν. Ἐζήτει οὖν τινα πρόφασιν ἐφευρεῖν ὥστε καὶ τὴν πολιορκίαν λῦσαι καὶ μηδὲν τι ἐκ τούτου περιέσεσθαι βλαβερόν. Οὕτω δ’ αὐτοῦ διανοουμένου, ἀπαγγέλλεται τι πλῆθος Σκυθῶν διαβὰν τὸν Αἴμον καὶ τὰ κατὰ τὴν Χερρόνησον κατατρέχον χωρία καὶ ληϊζόμενον. Τοῦτο τοίνυν ἀφορμὴν εὐρῶν ὁ στρατάρχης λύει τὴν πολιορκίαν· κατὰ τῶν Σκυθῶν ἐξορμήσας καὶ ἐντυχῶν αὐτοῖς ἐπανιοῦσιν ἐτρέψατο κατὰ κράτος καὶ φόνον ὅτι πλείστον εἰργάσατο, παμπόλλους δὲ ζωγρήσας πρὸς τὸν ἀδελφὸν ἐπανήκε. Γίνονται οὖν οἱ ἐαλωκότες ἐκείνῳ ἀφορμὴ πρὸς τοὺς Σκύθας εἰρήνης τε καὶ ξυμβάσεως· ὁμήρους γὰρ τῶν ἐπιφανῶν δόντες τοὺς τε οἰκείους αἰχμαλώτους εἰλήφασιν καὶ σύμμαχοι τούτῳ κατέστησαν.

¹⁶³⁵ Mich. Atal. *Hist.* 252: Ὅψε δὲ καὶ βραδέως ὁ βασιλεὺς ἐπεμνήσθη τοῦ Ῥουσελίου καὶ τῆς αὐτοῦ γενναιότητος, πύματον ἄρα καὶ ἕξωρον τὸ λυσιτελοῦν προστησάμενος. Ἐχῶν γὰρ αὐτὸν ἐν παραδουλικῇ καὶ δεσμοῖς διὰ τὸ καὶ πρὸ ἡμερῶν τινῶν ἀλωθῆναι φυγαδεῖαν ἐλόμενον ἐπὶ τῷ πρὸς τὸν Βοτανειάτην αὐτομολῆσαι τῇ Λάμπῃ ἐνδιατρίβοντα, ἠναγκάσθη τότε ὁ βασιλεὺς, τῶν πραγμάτων ὡσπερ ῥευμάτων θαλαττίων ἐπικεχυμένων αὐτῷ, βοηθὸν τὸν ἄνδρα καὶ συλλήπτορα προσλαβεῖν. Τῆς οὖν φρουρᾶς αὐτὸν ἐξελών, καὶ πολλοῖς πρὸς αὐτὸν ἐπαγωγῶς χρῆσάμενος ῥήμασι, καὶ ἀμνηστίαν τῶν προτέρων κατασκευάσας, καὶ πολλαῖς ὑποσχέσεσι καὶ δώροις καὶ τιμαῖς καταμαλάξας τὴν τούτου ψυχὴν, καὶ πρὸς εὐνοίαν μεταθέσθαι καὶ πίστιν παρασκευάσας ἀπόρθητον, εἰς τὴν κατὰ τῶν ἐναντιῶν ἀντιπαράταξιν διητηρέπισε. καὶ ἀπὸ τῶν τειχῶν μὲν διαλεχθῆναι πρότερον τοῖς συνοῦσι Φράγγοις τῷ Βρυεννίῳ πεποιήκεν, ὡς δ’ οὐκ ἐπεισε τούτους καὶ προεχώρου εἰς τὰ ὀπίσω πρὸς τὰ τῆς ἐσπέρας ἐνδότερα, ἢ τε φήμη προσήγγειλε τὸν τοῦ Βρυεννίου αὐτάδελφον ἀφυλάκτως ἐντὸς τοῦ Ἀθύρου ἐπισκηνοῦν, συμβούλιον γέγονεν ἐπελθεῖν αὐτῷ ἐξ ἐφόδου, στρατηγοῦντος τοῦ προέδρου Ἀλεξίου σὺν τῷ Ῥουσελίῳ, μετὰ τῶν ἐν τῇ βασιλίδι

Ataliates relata que Nicéforo Brienio estaba asediado por los pechenegos y reducido al hambre con toda la ciudad de Adrianópolis¹⁶³⁷ y debe pagar un rescate de más de veinte talentos o centenarios, mientras que Brienio¹⁶³⁸ relata que Juan le inflinge a los pechenegos una gran derrota, por lo cual se hicieron estrechos pactos de alianza. Ataliates, por su parte, narra que, ante esta situación de necesidad de dinero, Juan Brienio pretende que se alie a la causa de Brienio el Quersoneso de Cízico, pero la nave enviada desde

στρατιωτῶν. ὄρκους οὖν φρικωδεστάτοις τὰ πιστὰ δεδωκῶς τῷ βασιλεῖ ὁ Ῥουσέλιος ἐν τῷ πανσεβάστω σηκῷ τῶν Βλαχερνῶν αὐτῷ συνδυάσαντι, νυκτὸς ἐξήλθε τῆς πόλεως.

¹⁶³⁶ Escil. Cont. *Chron.* 175: Ὡς δ' οὐκ ἔπεισεν, ὁ Ῥουσέλιος ἐπιστρατεύει τῷ ἀδελφῷ τοῦ Βρυεννίου ἐν τῷ Ἀθύρᾳ διατριβόντι στρατηγούντος τοῦ προέδρου Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ μετὰ τῶν ἐν τῇ βασιλίδι στρατιωτῶν ὄρκους ἀσφαλέσι πρότερον τὰ πιστὰ δεδωκῶς, συναποσταλέντων διὰ θαλάσσης καὶ ῥωσικῶν πλοίων κατ' αὐτῶν, αὐτῶν δὲ πεζῆ κατεπειξάντων πρὸς τὸν Ἀθύραν. Ἄλλ' ἔφθασαν προγνόντες διαφυγεῖν. Ἐπιδιδῶσαι δὲ οἱ περὶ τὸν Ῥουσέλιον καὶ τὸν Κομνηνὸν βουλόμενοι καὶ τῶν ἐναντίων σφῆλαι πολλοὺς, οὐκ ἔσχον πειθομένους τοὺς στρατιώτας, δεδιότας τὸ ἐκβησόμενον.

¹⁶³⁷ Mich. Atal. *Hist.* 262: ...προσήγγισαν, καὶ ταύτην περικαθίσαντες τὸν παρὰ τῶν Μακεδόνων προχειρισθέντα βασιλέα πατάζειν ἠπειλοῦν μετὰ τῶν συναραμένων καὶ συνδραμόντων αὐτῷ. ἄλλους δὲ τινὰς ταχυδρομεῖν ἡσκημένους κατὰ τῆς χώρας ἐξέπεμψαν, οἱ πᾶσαν ὁμοῦ κατελωβήσαντο καὶ διήρπασαν, φόνον μὲν πολλὸν τῶν ἐν ἀγροῖς ποιησάμενοι, κτηνῶν δὲ ἀμυθῆτων ἀγέλας ἐλάσαντες, καὶ οὐδὲ ἓν εἶδος κακώσεως παραλιπόντες τοῖς κάμνουσιν. Ὁ δὲ Βρυένιος ἐν πλήθει καὶ ἀγερωχίαις τὸ πρόσθεν καυχώμενος, ἀγενῆς ἐφάνη πρὸς τοὺς βαρβάρους καὶ ἄτονος, καὶ τὸ τεῖχος τῆς τοῦ Ἀδριανοῦ καταφυγῆς εἶχε μόνην, οὐ τὴν τῶν ὄπλων ἀντίθεσιν, ἕως λιμὸς βαρῦτατις ἐντὸς κατατρύχων αὐτὸν καὶ τοὺς σὺν αὐτῷ, μετὰ πάσης τῆς ἵππου καὶ τῶν ὑποζυγίων αὐτῶν, ἠνάγκασε τοῖς βαρβάρους συνθέσθαι καὶ πάντα πράξαι τὰ παρ' αὐτῶν προσταττόμενα. Συναθροίσας οὖν χρυσίον ἄδρὸν ἐξ ἑαυτοῦ καὶ τῶν συναποστατησάντων αὐτῷ, τοῖς Πατζινάκοις ἀντίλυτρον δέδωκεν οὐ μείον τῶν εἴκοσι ταλάντων ἥτοι κεντηναρίων περιυστάμενον, σὺν αὐτῷ δὲ καὶ ὑφασμάτων καὶ ἀργυρῶν σκευῶν οὐκ ἐλάχιστον χρῆμα. Καὶ τοῦτον τὸν τρόπον ἀπαναστήσαι τοὺς Πατζινάκους ἐκ τῆς πολιορκίας διέθετο. Μένων δὲ κατὰ χώραν ἠργυρολόγει τοὺς πειθομένους αὐτῷ, πρὸς μὲν τοὺς ἐναντίους καὶ ἀλλοφύλους οὐδὲν γενναῖον ἐπιδειξάμενος, ἀλλ' ὡσπερ τις πτώξ ἐν ὕλῃ οὔτως ἐν τοῖς τείχεσι τῆς Ἀδριανουπόλεως κρυπτόμενος.

¹⁶³⁸ Nic. Brie. III, 14: Ὁ δὲ τῶν ταγμάτων κατάρχων τοῦ Βρυεννίου τηνάλλως ὄρων τριβόμενον τὸν τῆς πολιορκίας καιρὸν, ἵνα μὴ πλέον κακοπαθῆ οἱ τὸ στράτευμα, ἐβούλετο μὲν τὴν πολιορκίαν λύσαι, ἠσχύνετο δ' ὅμως καὶ ἐδεδίει μὴ ποτέ τι ξυμβαίη σχίσμα περὶ τὴν παλινόστησιν. Ἐζήτηε οὖν τινα πρόφασιν ἐφευρεῖν ὥστε καὶ τὴν πολιορκίαν λύσαι καὶ μηδὲν τι ἐκ τούτου περιέσεσθαι βλαβερόν. Οὕτω δ' αὐτοῦ διανοουμένου, ἀπαγγέλλεται τι πλήθος Σκυθῶν διαβὰν τὸν Αἶμον καὶ τὰ κατὰ τὴν Χερρόνησον κατατρέχον χωρία καὶ ληϊζόμενον. Τοῦτο τοῖνον ἀφορμὴν εὐρῶν ὁ στρατάρχης λύει τὴν πολιορκίαν· κατὰ τῶν Σκυθῶν ἐξορμήσας καὶ ἐντυχῶν αὐτοῖς ἐπανιοῦσιν ἐτρέψατο κατὰ κράτος καὶ φόνον ὅτι πλείστον εἰργάσατο, παμπόλλους δὲ ζωγήσας πρὸς τὸν ἀδελφὸν ἐπανήκε. Γίνονται οὖν οἱ ἐαλωκότες ἐκείνῳ ἀφορμὴ πρὸς τοὺς Σκύθας εἰρήνης τε καὶ ξυμβάσεως· ὁμήρους γὰρ τῶν ἐπιφανῶν δόντες τοὺς τε οἰκείους αἰχμαλώτους εἰλήφασιν καὶ σύμμαχοι τούτῳ κατέστησαν.

Constantinopla y la intervención de Roussel que ocupaba Heraclea, habrían rechazado al *curopalates*¹⁶³⁹.

El historiador Nicéforo Brienio¹⁶⁴⁰ refleja en su relato que Nicéforo Botaniates, aprovechándose de la inquietud existente, se rebela y avanza atravesando Anatolia, apoyado por un aliado turco, Crisósculo. Entre tanto Nicéforo Meliseno y Jorge Paleólogo se mantuvieron fieles a Miguel VII Ducas y se opusieron a Botaniates. Estos militares, a los que llama ὑποστρατηγοί suscitaron la indignación de Ataliates por haber opuesto resistencia a Nicéforo Botaniates¹⁶⁴¹.

¹⁶³⁹ Mich. Atal. *Hist.* 268: ...στρατιώτας γὰρ ὁ Βρυέννιος ἀποστείλας εἰς τὴν τῆς Κυζίκου χερρόνησον τῆς αὐτῆς μὲν ὑποταγῆς δεῖράτω τοὺς ἐγχωρίους ποιήσασθαι καὶ δασμοφορεῖν αὐτοὺς ἤρξατο· στόλος δ' ἐκ τῆς βασιλίδος καταλαβὼν τοὺτους κατεπολέμησε, καὶ πολλὸς τῶν ἐκ Κυζίκου ἀνακομίζων ἀφηρέθη τοὺτους πρὸς τῆ ἀκτῆ παρὰ τῶν τοῦ Βοτανειάτου στρατιωτῶν, ἤδη καταλαβόντος τὰς Προποντιους ἀκτὰς καὶ τὰς καθ' Ἑλλήσποντον. ἀλλὰ καὶ ὁ Λατίνος Ῥουσέλιος ἀποσταλεὶς τὸ δευτέρον κατὰ τοῦ ἀυταδέλφου τοῦ Βρυεννίου, μέχρις Ἡρακλείας Θράκης ἀπολέμητος σὺν τοῖς στρατευομένοις καταλέλειπτο, καὶ τὴν πόλιν ταύτην ὀχύρωμα τοῦ ἰδίου στρατεύματος ἐποίησατο, προφυλλατόντων πάντων καὶ προοδοποιούντων τῷ Βοτανειάτῃ τὰ νικητήρια [...] ὁπότε καὶ ὁ Ῥουσέλιος πολεμήσας τοῖς ἀμφὶ τὸν τοῦ Βρυεννίου ἀυτάδελφον κατὰ κράτος αὐτοὺς ἐτροπώσατο, τοῦ καιροῦ μαρτυροῦντος πάντως ὅτι τῷ Βοτανειάτῃ καὶ τὰ τῆς νίκης αὐτῆς θεόθεν κεχάρισται.

¹⁶⁴⁰ Nic, Brie, III. 15: Ἐν ὅσῳ δὲ ταῦτα ἐπράττετο, ὁ Βοτανειάτης Νικηφόρος, εἷς ὢν τῶν ἐκ τῆς ἐώας εὐγενεστάτων, στρατηγὸς τῶν Ἀνατολικῶν πρὸς πολλοῦ καταστάς παρὰ βασιλέως, ἦν ὠδινεν ἐπανάστασιν εἰς τοῦμφανὲς ἐξήγαγε. Μαθὼν γὰρ ἐν ταραχαῖς εἶναι τὰ κατὰ τὴν ἐσπέραν, ὡς τῶν πόλεων ἀπασῶν ὑπὸ τὸν Βρυέννιον γενομένων, τοὺς κατὰ τὴν ἀνατολὴν καὶ αὐτὸς συναθροίσας στρατιώτας καὶ τὸν Χρυσόσκουλον ἐπιδημοῦντα τῆνικαῦτα τοῖς τῆς ἐσπέρας μέρεσι προσλαβόμενος -πάλαι γὰρ ἔφθη προσχωρήσας Ρωμαίοις, ὁπνίκα τὰς ἡνίας ἦγε τῆς βασιλείας ὁ Ρωμανὸς Διογένης, ὡς ὁ λόγος φθάσας ἐδήλωσεν- ἐπιὼν τὰς πόλεις ὑφ' ἑαυτὸν ἐποιεῖτο. Πάντων δ' αὐτῷ προσκεχωρηκότων, ὁ Μελισσηνὸς Νικηφόρος, ἐς Βουρτζίου τε καὶ Μελισσηνοῦς ἀνέλκων τὸ γένος, τῷ κρατοῦντι τῆνικαῦτα Ρωμαίων πίστιν τηρῶν, πολέμιον ἑαυτῷ τὸν Βοτανειάτην ἀπέδειξε. Προσεχώρησε δὲ τούτῳ καὶ ὁ Παλαιολόγος Γεώργιος, ἀνὴρ ὢν γενναῖος κἀν τοῖς πολεμικοῖς ἔργοις ἄριστος, ἄρτι δ' ἐκ Μεσοποταμίας ἐλθὼν -ξυνην γὰρ ἐκεῖσε τῷ ἰδίῳ πατρὶ διέποντι τὴν τῆς Μεσοποταμίας ἀρχὴν- βουλόμενος εἰς τὸν κρατοῦντα πίστιν τηρήσαι ἀκράδαντον.

¹⁶⁴¹ Mich. Atal. *Hist.* 263: Ἐν τοιοῦτοις τῶν πραγμάτων ἀμφιδοξούντων ἕξεισι τῆς ἰδίας πόλεως ὁ Βοτανειάτης, τῆς πρὸς τὴν βασιλίδα φερούσης μετ' εὐψυχίας ἀπτόμενος. Δύο δὲ τῶν ὑποστρατηγῶν αὐτοῦ, κράτος ἔχειν πολεμικὸν καὶ πλῆθος στρατιωτικὸν βρενθυόμενοι, τὴν ὑποχώρησιν ἔκλεψαν καὶ λιποταξίου γραφὴν ἀπηνέγκαντο, πανταχόθεν ἄπιστοι καὶ ἀχάριστοι καὶ ἀγνωμοσύνης φανέντες ἀνάμεστοι· οὐ γὰρ ᾤθησαν οἱ κακοδαίμονες οὐδ' εἰς νοῦν ἔβαλον τὸ τῆς θεηγορίας διάταγμα, ὡς οὐ σώζεται βασιλεὺς διὰ πολλὴν δύναμιν· ἀλλὰ

Nicéforo Botaniates avanza desde Frigia a Bitinia y mientras tanto se granjea, con grandes promesas, al clero y a la nobleza de Constantinopla¹⁶⁴². El emperador y el *logoteta* ayudaron al hijo de Cutlumús, Solimán, con la intención de impedir el camino a Botaniates. Ellos llegan a Nicea seguidos de Solimán, y Crisósculo intenta atraérselo a la causa de Botaniates¹⁶⁴³. En este punto Ataliates no da una clara idea del desarrollo real de los hechos¹⁶⁴⁴: Solimán se alía a Botaniates por un claro sentido de veneración a una personalidad tal. El Continuator de Escilitzes¹⁶⁴⁵, sin embargo, es más realista y más concordante con la versión de Brienio.

δειάσαντες πρὸς τὰς τῶν Τούρκων παρατάξεις, αἱ τῷ Βοτανειάτῃ ἐφήδρευον, τὴν πρὸς αὐτὸν στοργὴν ἐξωμόσαντο καὶ παραβάται τῶν ὄρκων καὶ τῶν συνθηκῶν ἐχρημάτισαν.

¹⁶⁴² Carile, A., “La “Υλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p. 77.

¹⁶⁴³ Nic, Brie, III, 16.

¹⁶⁴⁴ Mich. Atal. *Hist.* 266: ...διὸ καὶ τινες τῶν εὐπατριδῶν τῆς Περσίδος, ἀδελφοὶ κατὰ σάρκα καὶ φύσιν ὑπάρχοντες, καὶ τὴν τοῦ Κουτλουμούση ἐπωνυμίαν ἐκ πατρώας προσηγορίας ἐφέλκοντες, τῆς σουλτανικῆς δὲ μερίδος καὶ ἐξουσίας ἀντιποιοῦμενοι καὶ τῷ ἐθνάρχῃ τῶν Οὐννων ἀν τιταττόμενοι, καὶ κατὰ τοῦτο τῇ Ρωμαίων προσφοιτήσαντες γῆ, καὶ κράτος ἑαυτοῖς ἀντίθετον ἐκείνῳ περιποιούμενοι, προσῆλθον αὐτῷ κατὰ Νίκαιαν. Καὶ ὅπερ ἐν οὐδενὶ βασιλεῖ τῶν Περσῶν γένους ὄντες βασιλικῷ οὔτε Ρωμαίων κατεδέξαντο πρᾶξαι, τοῦτο πρὸς αὐτὸν παραδόξως ἀπέδειξαν, γόνυ τε κλίναντες καὶ προοδοποιοῦν αὐτῷ τὴν εἰς τὴν βασιλίδα ὁδοιπορίαν σὺν πολλῇ πεποιθήσει διασημαίνοντες. Οὐδὲ δὴ καὶ λόγοις καὶ τρόποις εὐσυνέτοις κοσμιωτέρους καὶ εὐνοϊκωτέρους ἀπεργασάμενος, οὕτως εἰς τὴν ἑαυτοῦ δούλωσιν καὶ πίστιν διεθέρμανε καὶ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐραστὰς ἀπειργάσατο, ὡς καὶ ἄλλους, ὃ δὴ λέγεται, γενέσθαι ἐξ ἄλλων καὶ τοῖς σὺν αὐτῷ Ρωμαίοις ὁμοιοῦσαι, καὶ μιᾶς γενέσθαι συμφυΐας καὶ δεσποτείας ἐν τῇ ἐνώσει τῆς πίστεως καὶ εἰλικρινοῦς διαθέσεως.

¹⁶⁴⁵ Escil. *Cont. Chron.* 176: Ὁ δὲ Βοτανειάτης τὰ καθ’ ἑαυτὸν εὖ διαθέμενος καὶ πρὸς τὸ προκείμενον ἔργον, ὃ ἀνερρίψατο, ἐτοιμαζόμενος, πάντας ὅσοι ποτὲ στρατείας μετεποίησαντο προσκαλεσάμενος, τάγματα ἐκ τούτων συνεστήσατο, οἷς καὶ χρημάτων διανομὴ καὶ ἀξιομάτων περιωπῆ τὸ ἀμέριμον περιποίησατο καὶ πρὸς τὸ προκείμενον ἐπέρρωσε τὸ πρόθυμον. Ὡς ἀκούσαντες καὶ οἱ τὴν Νίκαιαν τηρεῖν πρὸς βασιλέως ἐσταλμένοι παμπληθεὶ αὐτῷ προσεφοίτησαν αὐτόμολοι καὶ τὴν πόλιν ἀμαχητὶ προεδώκασιν. Συνεστήσατο δὲ καὶ τουρκικὸν στρατὸν ἀξιόλογον, οὗ καθηγεῖτο Κουτλουμούς ἐκεῖνος ὁ περιβόητος σὺν υἱέσι πέντε τούτους προσεταιρισάμενος, προσγενεῖς μὲν τῷ σουλτάνῳ τυγχάνοντας καὶ ἀντιποιοῦμένους τῆς περσικῆς ἀπάσης ἐπικρατείας, ἀδυνατήσαντας δὲ πρὸς ἐκείνον μαχέσασθαι, καὶ διὰ τοῦτο τῇ Ρωμανίᾳ ἐπιδημήσαντας κράτος ἐκείνῳ ἀντίθετον κατακτήσασθαι, μᾶλλον δέ, εἰ δεῖ τάλιθες εἰπεῖν, μάχην συστησαμένους πρὸς τὸν σουλτάνον καὶ περὶ τῆς ὅλης ζυγομαχοῦντας ἀρχῆς κατὰ τὸν τόπον ὃς καλεῖται Ρέ. Καὶ ἤδη συρρήγνυσθαι μελλόντων τῶν στρατευμάτων εἰς ὧτα πίπτει τὸ πρᾶγμα τῷ χαλιφᾷ, ὃς παρ’ αὐτοῖς ἐν ἰσοθέῳ τιμᾶται τιμῆ.

Mientras que el historiador adrianopolitano¹⁶⁴⁶ muestra la abdicación de Miguel VII Ducas, Ataliates y el Continuator de Escilitzes la ignoran y Botaniates entra en Constantinopla sin turbación. Según Zonarás¹⁶⁴⁷ Botaniates fue saludado como emperador en Constantinopla el 5 de marzo, Miguel VII Ducas depone la corona el día de la resurrección de Lázaro¹⁶⁴⁸. Tres días después Botaniates entra en la ciudad¹⁶⁴⁹ (3 de abril 1078). El intrigante Borilos entra en la ciudad y se lleva los adornos, las vestimentas y el dromón imperiales. Alejo Comneno cree prudente acompañar a Constancio Ducas a hacer una visita de honor al nuevo emperador, pero toma garantías para sí y para Ducas¹⁶⁵⁰.

En este punto de la narración de Brienio hay que considerar que en el proemio de la obra el desconocido autor ofrece una versión de los hechos sin contrastar con la que ofrece Brienio y, aunque cuenta los hechos de manera semejante, da una visión menos aúlica del desarrollo real de los acontecimientos. Constancio había renunciado suceder a su hermano sólo cuando sobrevino el descontento popular¹⁶⁵¹ y Alejo Comneno había

¹⁶⁴⁶ Nic. Brie. III, 18-21.

¹⁶⁴⁷ Zon. *Epit. Hist.* XVIII, 18: ...κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς τοῦ εὐαγγελισμοῦ πανηγύρεως αὐτοκράτορα τὸν Βοτανειάτην ἀναγορεύουσι...

¹⁶⁴⁸ Es decir el sábado anterior al Domingo de Ramos.

¹⁶⁴⁹ Escil. *Cont. Chron.* 177-178: Καὶ ἡ βασιλὶς δὲ τῶν πόλεων καὶ πᾶν τὸ ἐν αὐτῇ ἐξάαιρετον, ὅσον τε ἐν ἄρχουσι καὶ ὅσον ἐν ἀστικοῖς καὶ δημοτικοῖς, ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ τῆς Ἐκκλησίας ἔκκριτον, κοινῇ συνελθόντες εἰς τὸν περίπυστον τῆς τοῦ Θεοῦ Λόγου Σοφίας νεῶν, ἄρτι τῶν τοῦ Εὐαγγελισμοῦ τῆς Θεομήτορος ἐπιβατηρίων ἐφισταμένων, ἀναγορεύουσι τὸν Βοτανειάτην αὐτοκράτορα, προεξάρχοντος τούτων τοῦ πατριάρχου Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, τοῦ ὀνομαζομένου Αἰμίλιανου, καὶ τοῦ μητροπολίτου Ἰκονίου.

¹⁶⁵⁰ Nic. Brie. III, 22.

¹⁶⁵¹ *Ibidem*, Proe. 5: Καὶ γὰρ καὶ τὸ οἰκεῖον θέλημα συνιστῶντες οἱ τηνικαῦτα παραδυναστεύειν λαχόντες τὴν μὲν ἀπώλειαν τῆς Ρωμαϊκῆς βασιλείας ὡς οὐδὲν ἐλογίζοντο, τὸ δὲ πρὸς τὴν αὐτῶν μόνην θεραπείαν ἐπελέγοντο, ἀλλ' ἐκεῖνος τὴν καρδίαν νυττόμενος καὶ τὸ τῆς ψυχῆς δεικνὺς εὐγενὲς οὐκ ἠνείχετο τοῖς οὕτω διαπραττομένοις ἐφρησυχάζειν καὶ τὸν ἐπὶ τῇ βασιλείᾳ δικαιούμενον καθορᾶν ἐτέρω μὴ δικαιουμένω ὑποταττόμενον. Ὅπως μὲν οὖν ὁ Κομνηνὸς τῷ ἀδελφῷ προσηνέχθη τοῦ Δούκα καὶ τοῦτον ὑπὸ τῇ οἰκειᾷ δυνάμει τε καὶ συνάρσει ἐγκαθιδρῦσαι τῷ τῆς βασιλείας θρόνῳ ἐσπούδαζε, θεὸς αὐτῷ τοῖς ποσὶ καὶ τὰ φοινικοβαφῆ πέδιλα καὶ ἀπάγων τοῦτον εἰς τὰ βασίλεια, καὶ ὅπως τούτων ἐν ταῖς

intentado que aquél fuera adoptado por Botaniates¹⁶⁵². Brienio le hace decir a Alejo que espera que con Botaniates Constancio Porfirogeneta vea la luz, pues dice que ha vivido tras la sombra de su hermano y que esperaba ver la luz con el reinado del nuevo emperador¹⁶⁵³. Más tarde, por consejo del *césar* Juan Ducas, Botaniates se unirá en matrimonio con la mujer de Miguel VII Ducas, María de Alania, que había entrado en un monasterio, siguiendo de este modo la política de alianza de familias, aunque, al parecer, el nuevo emperador estaba todavía casado con Berdena y Miguel VII Ducas aún vivía y, de ahí los recelos del oficiante de la ceremonia narrados por Brienio¹⁶⁵⁴. Por el contrario el Continuador de Escilitzes¹⁶⁵⁵ afirma que la boda se

λεωφόροις διερχομένων στόμα ἐν γεγονότες ὁ δῆμος μὴ θέλειν ὑπ' αὐτοῦ βασιλεύεσθαι τρανώς ἐξεβόησαν καὶ ὅπως καὶ τὸ ῥηθὲν παιδίον πρὸς τὸν θρόον ἰλιγγιάσαν καὶ τοῖς τοῦ δήμου λόγοις ἐκδειματωθὲν τὴν ψυχὴν ἀπειχετο τῆς τοιαύτης προθέσεως, κατεδυσώπει δὲ καὶ τὸν Κομνηνὸν αὐτῆς ἀποσχέσθαι καὶ μὴ ἐπὶ πλέον τοῦτον παραβιάζεσθαι, ταῦτα καὶ ἐν στόμασι πάντων κείται καὶ ὁμολόγηται παρὰ τοῖς εὐφρονοῦσι καὶ ὅσοι μὴ τοῦ τῆς Λήθης πόματος ἐκπιόντες εὐμνήμονες τῶν γενομένων εἰσίν.

¹⁶⁵² *Ibidem*, Proe. 6: Ὁ δὲ καὶ αὐθις ὁ Κομνηνὸς δευτέραν ὁδὸν δραμεῖν εἵλετο καὶ λαβόμενος τοῦ παιδὸς εἰς τὸν Βοτανειάτην ἄγων καὶ αὐτὸς παραγίνεται καὶ εἰς μνήμην τοῦτον ἄγει τοῦ φυσικοῦ δικαίου, ὃ δὴ τῷ παιδίῳ τούτῳ κεκλήρωται, καὶ οἰκονομικώτερον τῷ παρόντι χρῆσασθαι αὐτῷ ὑποτίθεται καὶ τὸν ἀδελφὸν τοῦ Δούκα ὡς ἀδελφὸν κυρίου αὐτοῦ καὶ βασιλέως εὐνοϊκώτερον ἀγκαλίσασθαι καὶ βασιλείας μὲν ὄνομα περιθέσθαι τούτῳ, αὐτὸν δὲ τὸν Βοτανειάτην τὰ τῆς βασιλείας ἰθύνειν σκῆπτρα ἕως ἂν τοῖς ζῶσι συντάττοιτο, εἶτα τὸν τῆς βασιλείας κληρονόμον ἐπιτηδείως ἤδη ἔχοντα πρὸς τὴν ταύτης διακυβέρνησιν ἐγκαταστήσῃ αὐτῇ.

¹⁶⁵³ *Ibidem*, III, 24: Ὁ δὲ βασιλεὺς Μιχαὴλ παραντίκα τὴν τε κόμην ἐκείρατο καὶ τὸ μοναδικὸν περιβάλλετο σχῆμα, συνόντος αὐτῷ καὶ τοῦ θείου καὶ καίσαρος, ὃς τό τε κοῦφον τοῦ κρατήσαντος ἐπιστάμενος καὶ τὸ αὐθαδὲς τῶν περὶ αὐτόν, ἐπεὶ καὶ δουλοκρατουμένην ἑώρα τούτου τὴν ἐξουσίαν, δεισας περὶ τοῦ ἀνεπιού μὴ τι πάθῃ δεινότερον συνεβούλευε τούτῳ τῷ Θεῷ καθιερωθῆναι. Ὁ τοίνυν τηνικαῦτα τὸν τῆς πατριαρχίας θρόνον ἰθύνων -ἦν δὲ Κοσμᾶς ὁ μέγας καὶ περιβόητος- τὴν καθαρότητα τοῦ ἀνδρὸς γινώσκων τῷ κλήρῳ αὐτὸν συγκατέλεξε καὶ μετ' ὀλίγον μητροπολίτην Ἐφέσου χειροτόνηκεν.

¹⁶⁵⁴ *Ibidem*, III, 25.

¹⁶⁵⁵ Escil. Cont. *Chron.* 181: Ὁ δὲ βασιλεὺς τῆς γυναικὸς αὐτοῦ τελευτησάσης τῆς Βεβδηνῆς, ἅμα τῇ ἀναρρήσει ἀναγορευθείσης καὶ αὐτῆς, ἑτέραν ἠγάγετο. Πολλὰ μὲν γὰρ αὐτῷ ἐμνηστεύοντο, Ζωὴ τε γὰρ ἢ τοῦ βασιλέως τοῦ Δούκα θυγάτηρ, παρθένος οὖσα καὶ τῷ εἶδει εὐπρεπής, ἀλλὰ καὶ τῶν συγκλητικῶν θυγατέρες πολλὰ ὄραν ἔχουσαι γάμου. Ὁ δὲ μίαν ἠρεῖτο τῶν δύο, ἢ τὴν τοῦ Δούκα σύζυγον καὶ αὐθις τοῦ Διογένους Εὐδοκίαν ἢ τὴν τοῦ ἔναγχος βασιλεύσαντος Μιχαὴλ Μαρίαν τὴν ἐξ Ἀλανῶν. Στέλλει γοῦν τὴν Εὐδοκίαν ληψόμενος, ἢ δὲ ἠκολούθει περιχαρῶς. Ὅπερ γνοὺς ὁ τηνικαῦτα ἐπ' ἀρετῇ διαβόητος μοναχός, ὃν δὴ καὶ Πανάρετον ἀντ' ἄλλου παντὸς ἐκάλουν ὀνόματος, παντὶ τρόπῳ

desarrolló después de la muerte de su mujer aunque entra en contradicción con lo que más tarde refiere al decir que el patriarca sospecha de que se haya celebrado una boda ilícita¹⁶⁵⁶. Entretanto el *logoteta* Niceforitzes¹⁶⁵⁷, *logoteta del dromo*, ha huido a Selimbria con la intención de reunirse con Brienio y convencer a Roussel para que lo siga. Botaniates lo envía a la isla de Oxia donde en realidad muere víctima de tortura a causa de los engañosos negocios con el monopolio del grano¹⁶⁵⁸. El eunuco Nicefortizes, *logoteta*

διακωλύσαι ἐσπούδασε τὸ ἀτόπημα, πολλῶν ὑπομνήσας αὐτὴν τῶν δυναμένων παραλύσαι τῆς προθυμίας.

¹⁶⁵⁶ *Ibidem*, 182: Ἄγεται τοίνυν τὴν Μαρίαν ἀπρηρυθρισμένως ὁ βασιλεὺς καὶ ἱερολογεῖται αὐτῇ, καὶ παρατυκὰ καθαιρεῖται ὁ ἱερεὺς ὡς προφανῶς μοιχείας τετελεσμένης. Ὁ δὲ Μιχαὴλ τὴν τρίχα κειράμενος, ψήφῳ τοῦ πατριάρχου καὶ τῶν μητροπολιτῶν χειροτονεῖται Ἐφέσου ἀρχιερεὺς. Ἄπαξ μέντοι ἐν ἐκείνῃ ἐφοίτησε, καὶ ὑποστρέψας ἔμεινε ἐν τῇ τοῦ Μανουὴλ μονῆ, χερσὶν ἰδίαις ἐργαζόμενος. Ἐτιμήθη δὲ διαφερόντως ὑπὸ τοῦ μετὰ ταῦτα βασιλευσάντος Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ, ἐφ' οὗ δὴ καὶ ἐκοιμήθη, τὴν ἑαυτοῦ σύζυγον Μαρίαν, μετὰ τὴν τοῦ Βοτανειάτου καθαίρεσιν μοναχὴν γεγεννημένην, συμπαθείας τῶν εἰς αὐτὸν ἐπαισιμῶν καταξιώσας ἐν τῇ τελευταίῃ.

¹⁶⁵⁷ Nic. Brie. III, 26: Ἐπὶ τούτοις ὁ λογοθέτης τῶν παρακειμένων καὶ τοῦ βασιλέως ἀπογνοὺς ἐξώρμησε φεύγειν πρὸς τὸν Βρυέννιον καὶ τῇ Σηλυμβρία γενόμενος καὶ τῷ Οὐρσελίῳ προσομιλήσας μετὰ τῶν τάξεων ἐκείσε πρὸς αὐτοῦ τε καὶ τοῦ βασιλέως Μιχαὴλ πεμφθέντι ἐβούλετο ξὺν αὐτῷ ἀπαίρειν πρὸς τὸν Βρυέννιον. Ὁ δὲ συλλαβὸν τοῦτον δεσμώτην πρὸς τὸν Βοτανειάτην ἀπήγαγε καὶ τῇ Ὀξείᾳ καλουμένῃ νήσῳ περιορισθεὶς μετὰ μικρὸν ἀπανθρώπως τε καὶ ἀνηλεῶς ἐτασθεὶς ἀπεβίω. Τοιοῦτον ἔσχε τὸ τέλος τὰ κατὰ τὴν βασιλείαν τοῦ Δούκα Μιχαήλ.

¹⁶⁵⁸ Mich. Atal. *Hist.* 201: ...τῷ τοι καὶ μαθὼν ὡς ἐν τῷ κάστρῳ τῇ Ραιδεστῷ κατάγουσιν ἄμαξαι τὸν σίτον πολλαί, καὶ διαπιπράσκουσι διασκεδαννύμεναι εἰς τε τὰ τῶν μοναστηρίων ξενοδοχεῖα καὶ κατατόπια καὶ αὐτῆς τῆς μεγάλης ἐκκλησίας καὶ πολλῶν ἐγχωρίων, καὶ ἄνετον ποιοῦνται τὴν πρᾶσιν πρὸς τὸν βουλόμενον καὶ ἀκόλυτον, καὶ οὕτως ὁδεύει διὰ πάντων τὸ ἀγαθὸν τῆς εὐθηνίας, φθονήσας τῆς εὐετηρίας τῷ κόσμῳ φούνδακα ἐκτὸς τοῦ ἄστεος ὁ παγκάκιστος ἐποικοδομεῖ, κἀν τούτῳ συναθροίζεσθαι τὰς ἀμάξας ἐπισκῆπτει, βασιλικῷ γράμματι τοῦτο διορισάμενος· καὶ μονοπάλιον τίθησιν εἰς τὸ ἀναγκαιότατον χρῆμα, τὸν σίτον, μηδενὸς δυναμένου εἰ μὴ ἀπὸ τοῦ φούνδακος ἐξωνήσασθαι, φούνδακος τοῦ δολίου καὶ δαιμονιῶδους πράματος καὶ ὀνόματος. Ἐξ οὗ γὰρ ἐκεῖνος ἐπάγη, ἡ εὐθηνία τῶν πόλεων ὄχρετο, καὶ ἡ τοῦ θεοῦ ὀργὴ τὰ ὑπὸ Ρωμαίους μειζόνως κατέλαβεν. Οὐ γάρ, ὡσπερ τὸ πρότερον ἦν, ὁ βουλόμενος ἐξωνεῖτο τὸν σίτον καὶ μετὰ τοῦ πωλοῦντος συνήλλαττε, καὶ εἴπερ μὴ ἐν τῷδε τῷ κατατοπίῳ ἠρέσκετο, μετέβαινε εἰς τὸ ἄλλο καὶ αὐθις εἰς ἕτερον, καὶ ἀπὸ τῶν ἀμαξῶν ἢ πρᾶσις ἐγένετο· ἀλλ' εἰσερχόμενα τὰ γεώργια ἐν τῇ τοῦ φούνδακος εἰρκτῇ σιτώνας εἶχον ἐνόικους τοῦ φούνδακος καὶ σιτοκαπήλους πολλούς, καὶ οὗτοι προαρπάζοντες τὸν σίτον ἐξωνοῦντο καὶ ἀπετίθουν, καὶ διηγωνίζοντο κερδαίνειν ἐπὶ τῷ νομίσματι νομίσματα τρία. Ἠγόραζε δὲ ἀπὸ τῶν ἀμαξῶν οὐδεὶς, οὔτε ναυτικὸς εἰσάγων αὐτὸν εἰς τὴν βασιλεύουσαν οὔτε ἀστικὸς οὔτε ἄγροικος οὔτε ἄλλος οὐδεὶς· ἀλλ' ἀπὸ τῶν σιτοκαπήλων τοῦ φούνδακος ἢ πρᾶσις προέβαινε, ὡς ἐκεῖνοι ἐβούλοντο καὶ ὁ προκαθήμενος αὐτῶν λυμεὼν φουνδακάριος, ὃς καινοτομῶν τοὺς τὸν σίτον

del dromo, quiso controlar el precio del grano estableciendo un monopolio estatal del comercio del mismo, cuyo depósito estaba en Redesto. Esto causa el descontento de los grandes propietarios que lo producían y del pueblo que lo consumía. Ataliates¹⁶⁵⁹ y el Continuator de Escilitzes¹⁶⁶⁰ conocían la fuga del *logoteta* a Selimbria donde se encontraba Brienio¹⁶⁶¹. Ataliates está de acuerdo con Brienio aunque en el seguimiento del episodio el Continuator de Escilitzes refiere que Niceforitzes habría envenenado a Roussel reacio a adherirse a sus planes¹⁶⁶². Ataliates no relata el final de Niceforitzes, que está atestiguado gracias al Continuator de Escilitzes¹⁶⁶³, Brienio¹⁶⁶⁴ afirma que fue entregado por Roussel a Botaniates y Zonarás¹⁶⁶⁵ menciona

καταβιβάζοντας, καὶ σῖτον ἐκ τούτων κακῶς ἀφαιρούμενος, καὶ βαρείας ἀπαιτήσεις ὑπὲρ τῶν τοπιατικῶν εἰσπραττόμενος, ἠνάγκαζε τὴν πρᾶσιν διὰ τὸ καινοτομεῖσθαι πολυειδῶς ἐνδεεστέραν ποιεῖν.

¹⁶⁵⁹ *Ibidem*, 271: ...ἀλλὰ τὸ μὲν ἀπὸ βασιλέων ἔσχεν ὁ τῆς θεομήτορος ἐν Βλαχέρνας σηκὸς ἱερώτατος, καὶ περιέσωσεν ἐν αὐτῷ τὴν τρίχα καὶ τὸν κόσμον ἐκτιναζάμενον· τὸν δ' ἀπὸ λογοθετῶν καὶ τὸν τούτου προασπιστὴν Δαβίδ, τὸ τοῦ μεγάλου ἐταιρειάρχου κεκτημένον ὀφρίκιον, ὃς ἐκ παραγγελίας αὐτοῦ τοῦ ἀπὸ λογοθετῶν τὸν ἀρχιερέα τῆς ἱερᾶς τραπέζης ἐν τῷ θυσιαστηρίῳ τῆς τοῦ θεοῦ λόγου σοφίας βιαίως ἀνεῖλκυσε, οὐδείς θεῖος δόμος ἐδέξατο καὶ περιέστειλεν ἐνδοθεν (ἠδέσθησαν γὰρ προσελθεῖν καὶ προσρῆναι ἐκείνοις ὧν τὴν καταφυγὴν ἄλλοις αὐτοὶ ἀπηγόρευσαν, καὶ ὧν ὕβριν καὶ ἀτιμίαν ἐκ προπετείας ἀτασθάλου κατέχεον), ἀλλὰ τῶν ἵππων ἐπιβάντες σὺν ὀλίγοις τῶν ἀμφ' αὐτοὺς πρὸς ἐσπέραν ἐξώρμησαν. Καὶ καταλαμβάνουσι τὸν Ρουσέλιον εἰς Ἡράκλειαν ἤδη τῆς κατὰ τῶν ἀντιπάλων νίκης τὰ χαριστήρια θύοντα· ὕστερον δέ, μετὰ τὸ ἐπανελθεῖν τὸν Ρουσέλιον, ποιναῖς περιπίπτουσι, τῆς δίκης μετελθούσης αὐτοῦς.

¹⁶⁶⁰ Escil. Cont. *Chron.* 162: Ποριμώτατος δὲ ὧν εἰς κακίαν, εἴπερ τις ἕτερος, καὶ τοῦ κερδαλέου χάριν μηδενὸς δυσφήμου ὀνόματος ἀπεχόμενος φούνδακα ἐν τῇ Ραιδεστῷ καὶ μονοπάλιον συνεστήσατο, κωλύσας καὶ ἀπείρξας τοὺς πωλοῦντας ἅπαντας, τὸ βασιλικὸν δὲ μόνον πρατήριον ἐμχανήσατο, παρ' ὃ καὶ λιμὸν ἐπραγματεύσατο μέγιστον καὶ τῶν πώποτε μνημονευομένων ἀπανθρωπότατον, ὡς καὶ τῷ βασιλεῖ ἀντ' ἐπωνυμίας γενέσθαι αὐτὸν καὶ ἀπὸ τούτου μᾶλλον καὶ μὴ ἀπὸ τοῦ πατρῶου ἢ ἀπὸ τοῦ προγονικοῦ γινώσκεσθαι τοῖς μετέπειτα.

¹⁶⁶¹ Nic. Brie. III, 26.

¹⁶⁶² Escil. Cont. *Chron.* 186: ...ὁ λογοθέτης τῷ Ρουσελίῳ προσέδραμε καὶ παρὰ τούτῳ διῆγε κατασχεθεῖς τε πρὸς αὐτοῦ ἐτηρεῖτο, τὸν μὲν Ρουσέλιον φαρμάκῳ ἀναιρεῖ, παρὰ δὲ τῶν ἐπιτηδεῶν τοῦ Ρουσελίου τῷ Βοτανειάτῃ προσαχθεῖς φρουρεῖται ἐν τῇ νήσῳ Πρώτῃ.

¹⁶⁶³ *Ibidem*.

¹⁶⁶⁴ Nic. Brie. III, 26: Ὁ δὲ συλλαβὼν τοῦτον δεσμώτην πρὸς τὸν Βοτανειάτην ἀπήγαγε καὶ τῇ Ὁξείᾳ καλουμένῃ νήσῳ περιορισθεῖς μετὰ μικρὸν ἀπανθρώπως τε καὶ ἀνηλεῶς ἐτασθεῖς ἀπεβίω.

¹⁶⁶⁵ Zon. *Epit. Hist.* XVIII, 19: Ὡς ἤδη δὲ εἴρηται, ὁ λογοθέτης Νικηφόρος προσχωρήσας τῷ Ρουσελίῳ ὑπὸ δεσμοῖς παρ' ἐκείνου τετήρηται. Ἄλλ' αἰφνίδιον θανὼν ὁ Ρουσέλιος

asimismo el episodio aunque no menciona el nombre de la isla. Por el contrario, Ataliates¹⁶⁶⁶ y el Continuator de Escilitzes¹⁶⁶⁷ dicen que la isla en la que es confinado el *logoteta* es Prote, mientras que Brienio¹⁶⁶⁸ afirma que es Oxia.

Estas divergencias son conscientes, pues de hecho Brienio conoce y utiliza estas dos fuentes, como se puede contrastar claramente en la entrada como emperador de Nicéforo III Botaniates en Constantinopla. Es mucho más reconocible el Continuator de Escilitzes¹⁶⁶⁹ cuando lo contraponemos a Nicéforo Brienio¹⁶⁷⁰. Ataliates, por el contrario, no ofrece semejanza verbal con Brienio, pero éste ha debido conocer su versión como lo muestran la narración de Nicéforo Brienio¹⁶⁷¹ y de Ataliates¹⁶⁷² de la llegada de

ὕποπιαν παρέσχεν ὡς παρὰ τοῦ λογοθέτου φαρμάκῳ ἀνήρηται. Διὸ καὶ παρὰ τῶν τῷ Ρουσελίῳ προσηκόντων τῷ Βοτανειάτῃ παραδοθεὶς εἰς μίαν τῶν πρὸ τῆς βασιλίδος τῶν πόλεων κειμένων νήσων περιορίζεται.

¹⁶⁶⁶ Mich. Atal. *Hist.* 179: ...προαχθεὶς οὖν ἐν εὐτελεὶ τῷ ὑποζυγίῳ μέχρι τῆς Προποντίδος αὐτῆς, ὡσπερ πῶμα σεσηπὸς εἴλκετο, τοὺς μὲν ὀφθαλμοὺς κατορωρυγμένους ἔχων, τὴν δὲ κεφαλὴν σὺν τοῖς προσώποις ἐξωδηκυῖαν, καὶ σκώληκας ἐκεῖθεν δεικνὺς ἀποπίπτοντας. Ἡμέρας δ' ὀλίγας διαλιπὼν ἐπωδύνως τὸν βίον, καὶ πρὸ τῆς τελευτῆς ὁδωδῶς, ἀπολείπει, τῇ νήσῳ τῇ Πρώτῃ τὸν χοῦν ἀποθέμενος κατὰ τὴν ταύτης ἀκρόρειαν, ἔνθα νέον ἐκεῖνος ἐδείματο φροντιστήριον...

¹⁶⁶⁷ *Vid.* n. 1663.

¹⁶⁶⁸ *Vid.* n. 1664.

¹⁶⁶⁹ Escil. Cont. *Chron.* 178: Οὕτω δὲ τῶν κατὰ τὴν πόλιν πραγμάτων φερομένων παρὰ πᾶσαν προσδοκίαν τοῦ τε βασιλέως καθαιρεθέντος ὁ Βοτανειάτης πεποισθῶς ἐχώρει πρὸς τὸ Βυζάντιον, ἀναιμακτον ὡσπερ ἀπολαμβάνων τὴν ἀρχὴν τῆς αὐτοκρατορίας, εἰ καὶ αὐτὸς πρὸς μάχας καὶ πολέμους διεσκευάζετο καὶ τὸ ὑπ' αὐτὸν συνεκρότει στρατιωτικόν. Ὁ δὲ λογοθέτης Νικηφόρος καὶ ὁ τοῦτου ὁμοίότροπος Δαβίδ πρὸς ἐσπέραν ἐξώρμησαν, καὶ καταλαμβάνουσι τὸν Ῥουσελίον ἐν Ἡρακλείᾳ αὐλιζόμενον καὶ τὰ κατὰ τῆς τῶν ἀντιπάλων νίκης τῷ Θεῷ χαριστήρια θύοντα. Οἱ δὲ τῆς πόλεως, ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις τὰ ἀνάκτορα ἄτερ βασιλέως συντηρήσαντες, γράμμασι τὸν Βοτανειάτην διαναστῆναι καὶ ἔλθειν ταχινώτερον ἐπέσπευδον. Σπουδῆ δὲ εἰς Πραίνετον ἀφικόμενος, ἓνα τῶν σὺν αὐτῷ ἄνδρα γενναῖον καὶ δραστήριον ἀποστείλας, Βορίλον τὸν ἑαυτοῦ δοῦλον, κρατεῖ τὰ ἀνάκτορα. Μετ' ὀλίγον δὲ καὶ αὐτὸς εἰσεῖσι κατ' αὐτὴν τὴν Μεγάλην Τρίτην καὶ ταῖς τοῦ πατριάρχου χερσὶ τῷ βασιλικῷ ταινιοῦται διαδήματι.

¹⁶⁷⁰ Nic Brien, III, 22: Ὁ δὲ Βοτανειάτης τὴν ἐν τῇ πόλει στάσιν μαθὼν, ἀπάρας ἐκ τῆς Νικαέων, ἠπείγετο πρὸς τὴν μεγαλόπολιν καὶ τῇ Πραίνετῳ γενόμενος ἐξέπεμπε τοὺς τὰ βασιλεία παραληφόμενους, ἀρχηγὸν ἔχοντας ἓνα τῶν πιστοτάτων αὐτῷ οἰκετῶν, ὃ Βορίλλιος ἦν ὄνομα. Μετ' ὀλίγον δὲ καὶ αὐτὸς πρὸς τὴν πόλιν ἠπείγετο.

¹⁶⁷¹ *Ibidem*, III, 16.

Botanlates a Cotieo; su llegada a Nicea, que según Atalates¹⁶⁷³ sucede por la Divina Providencia, lo mismo que Brienio¹⁶⁷⁴. Otro punto de coincidencia¹⁶⁷⁵ es la narración de la llegada de Botanlates a Constantinopla en el dromón real con el aplauso del pueblo narrado asimismo por Brienio¹⁶⁷⁶ y Atalates¹⁶⁷⁷.

¹⁶⁷² Mich. Atal. *Hist.* 265: Μισθοφορικὸν δ' ἐκ τῆς τοῦ ἀντιθέτου βασιλέως ἀποστολῆς τῆ κατὰ Βιθυνίαν Νικαίᾳ ἐπιζενούμενον καὶ συντηροῦν τῷ βασιλεῖ τὴν πόλιν δῆθεν ἀπερικτύπητον, πρὸ τριῶν ἡμερῶν καταλιπὼν τὸ ἐπίταγμα καὶ τῆς τοῦ πέμψαντος εὐθείας κατορηγούμενον, μετὰ δουλικῶ καὶ συντάγματος καὶ σχήματος ἀπήνησε τούτῳ τῷ Κοτυαεῖω προσμίζαντι. Καὶ τὴν δουλείαν ὁμολογήσαν καὶ τὸ τῆς πίστεως τραυολογήσαν ὑπόδειγμα, προεπορεύετο καὶ προεκινδύνευε τούτου μετὰ τῶν ἰδίων ὄπλων καὶ ἵππων καὶ τῆς ἄλλης παρασκευῆς.

¹⁶⁷³ *Ibidem*: Καὶ ταῦτα μὲν ἐθαυματουργοῦντο μέχρι Νικαίας αὐτῆς, τοῦ προσκυνουμένου σημείου ἐπ' ὄνόματι τοῦ ἀρχιστρατήγου προηγουμένου πάντων, καὶ προφυλακτικῶς τὰς ὁδοὺς ὑπανοίγοντος, καὶ τὴν εἰς αὐτὸν πίστιν τοῦ βασιλεύοντος στερρὰν καὶ ἀκλόνητον ὑπεμφαίνοντος, καὶ τὴν χάριν διδόναι θαυμασίαν ἐξ ἔργων παραδεικνύοντος. Τῇ δὲ Νικαίᾳ τῷ βασιλεῖ προσεγγίσαντι χορεία τις ἐναρμόνιος τοῖς ἐγχωρίοις συνέστη καὶ κρότος εὐφημίας ὑπέρσεμος, πάντων χαρμόσυνα θυόντων καὶ χαριστήρια, καὶ τῆς σωτηρίας προκηρυττόντων τὰ σύμβολα, ὡς καὶ αὐτοὺς ἐκπλαγῆναι τοὺς πολεμίους καὶ τότε βεβαιότεραν τὴν ὁμολογίαν ἐπισυντάξασθαι τῆς δουλώσεως. Καὶ γὰρ ἐπιβάντος αὐτοῦ τῆς τοιαύτης πόλεως μετὰ τῆς οἰκειᾶς δυνάμεως, καὶ τὰς βασιλικὰς εὐεργεσίας καὶ στρατηγίας σαφῶς διατιθεμένου καὶ διατάττοντος, καὶ τιμαῖς περιβλέπτοις καταγεραίροντος τοὺς ἀστικούς τε καὶ ξενικούς καὶ ὅσοι τῆς στρατιᾶς καὶ τῆς ἄλλης διαμονῆς παρετύγγανον περὶ τὸν τῆς Νικαίας περίβολον, οἱ Τοῦρκοι δουλικῶς ἐστρατοπεδεύσαντο, καὶ τὴν εἰς αὐτὸν ἐπιταχθέντες εἰσοδὸν τῷ στήθει τὰς χεῖρας συνέπλεκον, καὶ τὴν θεᾶν τούτου μεγίστην εὐεργεσίαν ἐτίθεντο, καὶ συμπονεῖν αὐτῷ καὶ συμπράττειν τὰ θυμήρη κατεπηγγέλλοντο.

¹⁶⁷⁴ Nic. Brie. III, 17.

¹⁶⁷⁵ Carile, A., “La “Υψηλὴ Ἱστορία” del cesare...”, *op. cit.*, p. 80.

¹⁶⁷⁶ Nic. Brie. III, 23: Γενομένου δ' αὐτοῦ πρὸς τὴν κατ' ἀντιπέραν τῆς πόλεως ἡτίονα, ἔνθα καὶ δάμαλις λιθίνῃ ἐπὶ κίονος ἴστατο, ὁ δρόμων ὁ βασιλεῖος ὑπεδέχετο καὶ εὐθὺς μετ' εὐφημιῶν καὶ κρότων διεπεραιούτο πρὸς τὰ βασίλεια.

¹⁶⁷⁷ Mich. Atal. *Hist.* 273: ...ἐν δὲ τῇ Πραϊνέτῳ διαναπαυσάμενος ὁ βασιλεὺς (πρὸς ἐσπέραν γὰρ ἐκεῖσε κατέλαβε) παννύχιος πᾶσιν ὠμίλει καὶ περιχαρῶς προσεδέχετο, καὶ τιμαῖς ἀπλέτοις καὶ χαρίσμασιν ἅνα ριθμήτοις αὐτοὺς ἐκόσμηι καὶ κατελάμπρυνεν. Εἶτα πρωιαίτερον τῆς βασιλικῆς νεῶς ἐπιβάς εὐθὺ τῆς βασιλευσύσης ἐξώρμησε, σαλπύγγων καὶ βυκίνων περιηγήσει καὶ κρότοις κυμβάλων καὶ φωναῖς εὐφήμοις καὶ μεγαλοουργίας ἀπειροῖς τὴν καταπληκτικῶς ἐνδεικνύμενος. Ἡ δὲ θάλαττα πᾶσα κατεδενδροῦτο τοῖς πλοίοις, καὶ ἐμμεῖτο ἀγρὸν παντοίοις δένδροις συνηρεφῆ κατάκομον· μέτρον γὰρ οὐκ ἦν τῶν προὔπαντάντων αὐτῷ καὶ τὴν εὐφημίαν ὑπεραιρόντων καὶ ἄδόντων τὴν τῶν ἐπιβατηρίων χαρμόσυνον ἑορτήν. Μικροῦ γὰρ πᾶν γένος ἀνθρώπων καὶ ἡλικία πᾶσα χορείας καὶ πανηγύρεις ὕμνοπόλων ἐστήσαντο, καὶ ἀπαρχὰς τῆς ἑαυτῶν ἀνακλήσεως τῷ θεῷ καθιέρωσαν. Τοῦτον τὸν τρόπον μέχρι τῶν ἀνακτόρων πλεύσας, καὶ κατὰ γῆν μεῖζονι τῇ φρουκτωρίᾳ καὶ τῷ περιβοήτῳ θαύματι καὶ κινήματι καὶ τοῖς ἐγκωμίοις ἀπάντων

El **libro IV** refleja un uso de las fuentes parecido al tercero. El emperador Nicéforo III Botaniates recompensa por su subida al trono a los que le habían ayudado con una largueza que Ataliates¹⁶⁷⁸ lauda mientras que Brienio¹⁶⁷⁹ lo considera perjudicial para las finanzas del Imperio ya que estima excesivas las prebendas otorgadas por el emperador. El problema más grave que el nuevo emperador tiene que afrontar es llegar a un acuerdo con el rebelde de Adrianópolis, con Nicéforo Brienio. Siguiendo a Ataliates¹⁶⁸⁰ fueron enviadas tres embajadas a Brienio, la última de las cuales capitaneada por Constantino Querofactes y Estabroromano se encuentran con él en Teodosiópolis, mientras que ya está en marcha el ejército a principios de julio y son recibidos de mala manera por el rebelde tras pasar algunos días. Sin embargo, según Brienio, los enviados de Botaniates encontraron a Nicéforo Brienio cerca de Teodosiópolis mientras que pasaba revista al ejército y recibe la embajada amistosamente, a la que habla desde lo alto de su caballo¹⁶⁸¹, punto en que ambos historiadores

καταστεφθεῖς, αὐτῶν ἐπιβαίνει τῶν ἀνακτόρων καὶ τὸ ἄκρατον κράτος τῆς βασιλείας ἐν ἐξόχοις τερατουργήμασιν ἐπενδύεται.

¹⁶⁷⁸ *Ibidem*, 294: Ὶτερον δὲ οὐδένα τῶν ἄλλων δι' αἵματος ἠνέσχετο τιμωρῆσαι ὁ βασιλεὺς, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον ἰσόθεον πρᾶγμα πεποίηκε, πάντας τοὺς συναποστατήσαντας τῷ Βρυεννίῳ, στένοντάς τε καὶ τρέμοντας τοὺς περὶ ἐπιβούλων νόμους καὶ τὴν τῶν ἡμαρτημένων δεινὴν ἐπεξέλευσιν, συμπαθείας καθολικῆς ἀξιώσας καὶ τὰς οὐσίας αὐτοῖς δι' ἄφατον εὐσπλαγχνίαν ἀπο κεκληρωκῶς, πλὴν τριῶν ἢ τεσσάρων, οἷς τὸ τοῖς οἰκείοις ἐμφιλοχωρεῖν οὐκ ἀκίνδυνον ἦν. Ἀλλὰ καὶ τούτοις ἀντιπα ροχαῖς ἐτέρων ἰσοτάλαντον τὴν φιλοτιμίαν εἰργάσαντο. Οὐ μόνον δ' ἐν τούτοις τὸ φιλότιμον ταῖς βασιλικαῖς εὐσπλαγχνίαις ἐστήσατο, ἀλλὰ καὶ τιμαῖς παντοδαπαῖς αὐτὸν κατε κόσμησεν, ἐνίους δὲ καὶ χαρίσμασιν, ὡς πάντας ἔκκληξιν κατασχεῖν τῷ ἀνεξιχνιάστῳ τῆς αὐτοῦ ἀγαθότητος.

¹⁶⁷⁹ Nic. Brie. IV, 1.

¹⁶⁸⁰ Mich. Atal. *Hist.* 286: Τρίτη πρεσβεία τὴν ὀρμὴν τοῦ πολέμου ἀπείργουσα [...] ὃς καὶ ἀφικνούμενος πρὸς τὸν τύραννον οὐκ εὐθὺς ἐδέχθη ὡς ἐκ βασιλέως ἀποστελλόμενος καὶ λόγου ἠξιώθη κατὰ τὸ σύνηθες τοῖς στρατευομένοις περὶ τὰς ὑπαίθρους σκηνάς, ἀλλ' ἐκ διαστήματος ἡμέρας τοῦ πρόσω βαδίζειν κωλυθεὶς μεθ' ἡμέρας τινὰς μετεπέμφθη πρὸς τὴν ἐρώτησιν. Ὶξῶθεν δὲ δεξιάμενος τοῦτον ἔφιππος ὁ Βρυέννιος πεζὸν εἶδεν, ἐν ἀκάνθασι ἰστάμενον καὶ παρὰ τῶν ἀμφ' αὐτὸν κατειρωνεύομενον.

¹⁶⁸¹ Nic. Brie, IV, 2: Μήπω δὲ τῶν συμμαχῶν φθασάντων, ἐδόκει τοὺς πρέσβεις ἀπέναι καὶ ἐπέμποντο ὅ τε Χοιροσφάκτης Κωνσταντῖνος εἰς προέδρους τότε τέλων ἀνὴρ νουνεχῆς τε καὶ λόγιος καὶ πᾶσι κομῶν τοῖς καλοῖς ὅποσα πολιτικὸν ἄνδρα κοσμοῦσι, καὶ ὁ Στραβορωμανός, ὃς ἐκ Πενταπόλεως ὄρμητο τῆς Φρυγίας, ἀνὴρ δεινὸς καὶ δραστήριος, τὸ

coinciden. Por el contrario, el historiador adrianopolitano sólo habla de una sola embajada¹⁶⁸² y que Botaniates le ofrece al rebelde el título de *césar* y la sucesión, pero éste no ve claras las garantías para sus seguidores. Ataliates¹⁶⁸³, sin embargo, relata que le dio garantías para él y sus seguidores, que le otorgó el título de *césar* y le prometió la sucesión.

Nicéforo III Botaniates había intentando llegar, por tanto, a un acuerdo con los partidarios de Brienio, la embajada regresó a Constantinopla con la contrapartida de Brienio: impunidad para los nobles que le habían secundado, presencia del patriarca cuando fuera Brienio coronado como *césar* y la adopción en Damocrania, en Tracia¹⁶⁸⁴. Ataliates¹⁶⁸⁵ por su parte

γένος ἀνέλκων εἰς τούτους καὶ συγγενῆς ὧν τῷ βασιλεῖ Νικηφόρῳ. Ἀπελθόντες οὖν ἐντυγχάνουσι τῷ Βρυεννίῳ περὶ τὴν Θεοδοουρούπολιν τὴν φάλαγγα τάξαντι καὶ βάδην πορευομένῳ· ἔτι δὲ πόρρω ὄντες καὶ τὰς τάξεις θεώμενοι καὶ τὴν φάλαγγα κοσμίως συντεταγμένην ἐθαύμαζόν τε τὸ πλῆθος ὁμοῦ καὶ τὴν τάξιν καὶ τὸν ἄγοντα ἐμεγάλυνον. Ἐπεὶ δ' ἐγένοντο πλησίον, οἱ ἐπὶ τῶν ἑταιρειῶν τεταγμένοι καὶ τὰ τούτων πρὸς τὸν βασιλεῖωντα ἀνέφερον. Ὁ δὲ κελεύσας τὰς τάξεις στήναι καὶ τοὺς λογάδας παραλαβόν, τὸν τε Μακεδόνων ἄρχοντα καὶ Θρακῶν στρατηγούς τε καὶ ἰλάρχας καὶ ἄρχοντας, μικρόν τι τῆς φάλαγγος ὑπεξῆει καὶ πάντων ἀποβάντων τῶν ἵππων καὶ στοιχηδὸν παρ' ἀλλήλων στάντων μόνος ἔφιππος ἦν, ἵππου λευκοῦ τὴν χρεῖαν αὐτοῦ πληροῦντος· ἴστατο δὲ οὐκ ἐν τοῖς ὅπλοις, ἀλλ' ἐν κόσμῳ βασιλικῷ, ὃν ἐδόκει μᾶλλον ἐκεῖνος κοσμεῖν, ἀνὴρ ὧν ἀγαθός τε τὸ εἶδος καὶ ὁμιλῆσαι δεινότατος...

¹⁶⁸² *Ibidem*, IV, 3.

¹⁶⁸³ Mich. Atal. *Hist.* 285: ...οὐδὲν τοῦ βασιλέως πρότερον δεινὸν κατ' αὐτοῦ μελετήσαντος καὶ τῆς τοῦ εὐ ζῆν ἐκείνῳ ἀφορμῆς καὶ σωτηρίας φθονήσαντος, ἀλλὰ προκαταλαβόντος τὴν ἐκείνου θηριωδίαν φιλανθρωπία, καὶ πρέσβεις ἐκέμψαντος τὴν εἰρήνην διακηρυκευομένους αὐτῷ, καὶ ἀντάλλαγμα ταύτης τὴν Καίσαρος τύχην προφέροντας, ἵνα μὴ τὸ σχῆμα τῶν πεδίων καὶ τῆς ἄλλης περιβολῆς ἐναλλαγὴν τινα δέξηται. Ἐπεκύρου δὲ τούτου καὶ τὰς τιμὰς ἃς τοὺς συναραμένους αὐτῷ τετίμηκε, καὶ ἀμνηστίαν τῶν πεπραγμένων κακῶν περιποιεῖτο, καὶ πᾶν θυμῆρες αὐτῷ διαπράξασθαι καθυπισχνεῖτο ὁ βασιλεύς. Ὁ δὲ ἄτεγκτος ἦν καὶ ἀτεράμων καὶ ὑπερήφανος, καὶ τῆς βασιλείας μὴ ἀπιστάμενος πολλὰς ἀπειλὰς καὶ θυμοφθόρους ἐπιστολάς ἀντεπήγε, καὶ Χριστιανικοῖς αἵμασι κρίναι τὴν ἀμφισβήτησιν ἤθελε, καὶ σαρξὶν ἀνθρωπίναις κόσμον ἑαυτῷ περιποιῆσαι βασιλεῖον, καὶ πᾶσαν τὴν κτίσιν περιδοῆσαι ἢ δευτέρος φανῆναι τοῦ εὐγε νεστάτου βασιλέως καὶ γενναιοτάτου ἡρεῖτο καὶ διεσπουδάξεν, ὅπλα καὶ μάχας εὐτρεπίζων, καὶ τοῖς πολίταις χαλεπὰς ἀποταμιευόμενος ἀμοιβὰς, καὶ ἅπαν ἀνατρέψαι τὸ Ρωμαϊκὸν βαρβαρικῶς λογιζόμενος. Διὸ καὶ πάλιν ὁ γαληνότατος βασιλεύς, καὶ ὄντως μαθητὴς τοῦ τὴν εἰρήνην βραβεύοντος βασιλέως καὶ βασιλευσὶ τὸ κράτος παρέχοντος, δευτέραν πρεσβείαν ἐξέπεμψε, παραινῶν αὐτῷ τὸ συμφέρον φρονῆσαι καὶ μὴ ἐξ ἀπονοίας σφαλῆναι περὶ τὰ καιριώτατα.

¹⁶⁸⁴ Nic. Brie. IV, 3.

sostiene que Brienio no llegó a ningún acuerdo y por ello le envía una tercera embajada. De esta embajada Nicéforo Brienio afirma que estuvo a punto de ser maltratada si no hubiera sido por la intervención de un oficial¹⁶⁸⁶.

La batalla de Calobrie entre Alejo Comneno, enviado por Botaniates, y Nicéforo Brienio, el rebelde es ampliamente narrada por Brienio, el historiador¹⁶⁸⁷. Esta batalla es narrada también por Ana Comnena, que evidentemente no nos sirve de fuente para la obra de Brienio, y por los dos historiadores que hemos venido empleando como fuentes de Nicéforo Brienio, léase Miguel Atalates¹⁶⁸⁸ y el Continuator de Escilitzes¹⁶⁸⁹. Para

¹⁶⁸⁵ Mich. Atal. *Hist.* 286: ...ἦν δὲ ὁ Βρυέννιος ἐκεῖνος ὁ φουσὼν τὰ μεγάλαυχα καὶ κινήσαι τὴν γῆν καὶ τὴν θάλασσαν ἀπειλῶν. Ἀμέλει τοι καὶ καταστρατηγηθεὶς τῷ θυμῷ τῆς Ἀδριανουπόλεως ἔξεισι σὺν πολλῇ τῇ βοῇ καὶ ἐξάλματι, καὶ τὰς δυνάμεις ἐκτάξας κατὰ τοῦ βασιλέως θυμομαχῶν ἐπορεύετο. Ἀκούσας δὲ περὶ τούτων ὁ βασιλεὺς τῆς ἀβουλίας αὐτὸν ἐταλάνιζε καὶ τοῦ πάθους ὄκτειρε, καὶ ὡς μεμνηνὸς καὶ κορυβαντιῶντι σαφῶς φάρμακον ἐπήγε τῆς νόσου ἀλεξητήριον. Τί δὲ τοῦτο ἦν; τρίτη πρεσβεία τὴν ὁρμὴν τοῦ πολέμου ἀπείργουσα.

¹⁶⁸⁶ Nic. Brie. IV, 4: Ἐπὶ τούτοις οἱ πρέσβεις ἀπαλλαγέντες ἀπήεσαν· ξυνέβη δὲ μικροῦ δεῖν αὐτοῖς κινδυνεῦσαι τοῖς σκοποῖς ἐντυχοῦσιν· ὅμως μέντοι ἐσώθησαν συνέσει τοῦ τῶν σκοπῶν κατάρχοντος. Τούτων οὖν ἀπελθόντων καὶ τῷ βασιλεὶ ἀπαγγειλάντων τὰ τῶν ξυμβάσεων, ἐδόκει μὴ τρίβεσθαι τὸν καιρὸν, ἀλλ' ἐκπέμπει μετὰ τῶν στρατευμάτων τὸν δομέστικον τῶν Σχολῶν· ἀπεγνώσθη γὰρ τὰς ξυμβάσεις ὡς τοῦ Βρυεννίου δοκοῦντος ἀπαιτεῖν ἀδύνατα...

¹⁶⁸⁷ *Ibidem*, IV, 4-15.

¹⁶⁸⁸ Mich. Atal. *Hist.* 288-291: Ἄλλ' ὁ βασιλεὺς τὰ πρὸς τὸν πόλεμον ἐξαρτύων, καὶ πάντα κατὰ λόγον καὶ τρόπον συνέσεως καταρτίζων ἐν τῷ ἀσφαλεῖ, καὶ δυνάμεις Ρωμαϊκὰς ἐκ Κρήτης συναθροίσας εἰς τὸ πρὸ τῆς πόλεως πεδίον, καὶ Τούρκους διαπαισώσασθαι καὶ καταριθμήσας τοῖς ἑαυτοῦ στρατιώταις, οὓς ὁ πρὸ αὐτοῦ βασιλεὺς ὁ Μιχαὴλ πολλαῖς ἐπαγγελίαις καὶ δώροις ἀμέτρους οὐκ ἠδυνήθη συμπεῖσαι καὶ περαιῶσαι πρὸς τὰ ἐσπέρια (ἐπεΐθοντο γὰρ καὶ ὑπέκυπτον τῷ Βοτανειάτῃ μᾶλλον ἢ ἑαυτοῖς ὡς ἔλκοντι πάντας πρὸς τὸν πόθον αὐτοῦ), ἀρχηγὸν τοῦ πολέμου προχειρίσασθαι διεσκέπτετο. Ἰκανώτατος δὲ ὢν συμβαλεῖν τὸ δέον καὶ κατανοήσασθαι ἄνθρωπον ὁ Βοτανειάτης τὸν νοβελλίσιμον Ἀλέξιον τὸν Κομνηνόν, ὃς τὸν Ρουσέλιον ἐν τῷ θέματι τῶν Ἀρμενικῶν εὐμηχάνως ἐχειρώσατο καὶ διέσωσεν εἰς τὴν βασιλεύουσαν, ἄξιον τῆς τοιαύτης ἡγεμονίας ἔκρινε, καὶ δομέστικον τοῦτον προχειρίσασθαι μετὰ τῶν αὐτοῦ δυνάμεων ἐξαπέστειλεν, νέον μὲν τὴν ἡλικίαν, φρονήσει δὲ καὶ διανοίᾳ σταθηρότητι γεραρόν, καὶ πρὸς μάχας καὶ πολέμους ἐδραῖον καὶ ἀπερικτύπητον, καὶ τῇ πρὸς τὸν βασιλεύοντα πίστει θανατηφόρος πληγὰς μὴ δειλιῶντα καὶ ταπεινούμενον. Ὅς τὰς δυνάμεις ἀνεληφώς κατὰ τοῦ Βρυεννίου μετὰ παρασκευῆς καὶ βουλῆς τῆς δεδομένης αὐτῷ παρὰ τοῦ βασιλέως ἐβάδιζε. Καὶ πρὸς τόπον Γαλαβρῦν ἐπονομαζόμενον διαναπαύων τὸν στρατόν, ἔμαθε παρὰ τῶν σκοπῶν ὡς ὁ Βρυέννιος ἐγγίζει πανστρατιᾷ, τῆς Μεσήνης ἀπαναστάς. Ὁ δὲ Τούρκους ἐξαποστείλας νυκτὸς ἐπιφανῆσαι

Brienio¹⁶⁹⁰ la batalla la tenía Alejo perdida pero gracias a la llegada de una tropa de turcos enviada por Botaniates le dio nuevas fuerzas. Asimismo el historiador de Adrianópolis narra cómo Alejo enseña a los turcos desde una colina los soldados de Brienio.

El encuentro entre el vencedor Alejo Comneno y el vencido Nicéforo Brienio es narrado en los capítulos 15 y 16 del citado libro IV¹⁶⁹¹.

Hay que liberar a Alejo Comneno de la responsabilidad del cegamiento de Brienio, ya que éste, antes de llegar a Constantinopla, fue enviado por el emperador a luchar contra Basilaces, que era una amenaza no menor de la que había sido Brienio¹⁶⁹². Brienio es custodiado por Borilos que es, en definitiva, el responsable de su ceguera en Filopatio¹⁶⁹³ y asimismo el culpable de privar al Imperio de un gran hombre¹⁶⁹⁴. Ataliates¹⁶⁹⁵ también

πρὸς ἡμέραν τοῖς ἐναντίοις ἐκέλευσε, καὶ φόβον ἐνσεῖσαι τούτοις καὶ παραγμὸν ἐκ τῆς σκοπιᾶς φαντάζοντας πόλεμον, καὶ οὕτω κατασεῖσαι μὲν τὰς τῶν ἀντιθέτων ψυχὰς, παραγῆν δὲ τῷ στρατοπέδῳ ἐμποιῆσαι τούτου ἀνυπόπτως ἔτι βαδίζοντι, καὶ οὕτως ὑποστρέψαι καὶ μὴ πρὸς χεῖρας τούτοις ἔλθειν, εἴ τινας δὲ εὖροιεν ἀποσπάδας, τούτοις ὡς ὁ καιρὸς διδοῖ χρήσασθαι.... κτλ.

¹⁶⁸⁹ Escil. Cont. *Chron.* 179: Ἐπεὶ δὲ ὁ Βρυέννιος ἐκτὸς ὦν τὰ τῆς ἐσπέρας ἐκύκα καὶ συνεκλόνει, στέλλεται πρὸς αὐτὸν πρεσβεῖα βασιλικὴ ἀπαγγέλλουσα μεταθέσθαι μὲν τὴν ἄλλογον ὄρεξιν, τὴν δὲ τοῦ καίσαρος λαβόντα τύχην στήσαι τὴν ἔφεσιν. Ἐπεκύρου δὲ καὶ τὰς τιμὰς τοῖς αὐτῷ συναποστατήσασιν. Ὁ δὲ ἄτεγκτος ἦν καὶ ἀτεράμων καὶ υπερήφανος καὶ τῆς βασιλείας μὴ ἐξιστάμενος μηδὲ τῶν πρωτείων παραχωρῶν, ὧν οὐκ ἦν κύριος. Στέλλεται καὶ δευτέρα πρεσβεῖα πρὸς αὐτὸν καὶ γέγονεν ἄπρακτος. Ἐπὶ ταύτῃ δὲ καὶ τρίτῃ πρεσβεῖα φοιτᾷ, σταλέντος Ρωμανοῦ πρωτοπροέδρου καὶ μεγάλου ἑταιριάρχου, τοῦ Στραβορωμανοῦ. Οὐδὲ κάκεινῃ οὖν δέχεται, μᾶλλον μὲν οὖν καὶ τὸν ἄνδρα ἀτίμως προσήκατο καὶ οὐδ' ὡς ἐκ βασιλέως, ἀλλ' ὡς ἐξ ὑποστρατήγου τινὸς ἀποσταλέντα· καίτοι ἱερὸν εἶναι σῶμα ὁ πρέσβυς λελόγισται καὶ παρὰ τοῖς ἀπίστοις αὐτοῖς, ὡς εἰρήνης μεσίτης καὶ τῶν μαχομένων διαλλακτικῆς καὶ πολεμικᾶς περιστάσεις ἀποσοβῶν...κτλ.

¹⁶⁹⁰ Nic. Brie. IV, 10.

¹⁶⁹¹ *Ibidem*, IV, 4-15.

¹⁶⁹² *Ibidem*, IV, 16.

¹⁶⁹³ Parque y residencia imperial incluida en la muralla de la ciudad de Constantinopla.

¹⁶⁹⁴ Nic. Brie. IV, 17: Τὸν δὲ Βρυέννιον ὁ Βορίλας παραλαβὼν καὶ πρὸς τὸ Φιλοπάτιον λεγόμενον ἀπαγαγὼν ἐκτυφλοῖ, ἄνδρα στερήσας τῇ Ρωμαίων ἀρχῇ καὶ πολιτείᾳ οἷον οὕτινα ἄλλον ἐκέκτητο ἄνευ τοῦ τούτῳ ὑπερισχύσαντος. Ὁ Κομνηνὸς δ' ἐπὶ τρισὶν ἡμέραις μείνας ἔξω τῆς πόλεως καὶ τοὺς ἰδίους πρὸς αὐτὸν ἐξελθόντας ἰδὼν τε καὶ συναζάμενος ἐχώρει πρὸς τὴν Ἀδριανούπολιν, λαβὼν ἐκ βασιλέως καὶ συγχωρήσεις ἐγγράφους βασιλικοῖς γράμμασιν ἐρυθρὰς καὶ σφραγίστι χρυσαῖς βεβαιουμένας, ὥσθ' ἕκαστον τῶν ἀρχόντων ἔχειν καὶ τὴν τιμὴν ἣν εἶχε καὶ τὰς κτήσεις ἀπάσας ὀπόσων δεσπότης ἐφαίνετο πρότερον.

culpa a Borilas de este desagradable hecho y en un discurso pronunciado por el emperador reprocha a Brienio su actuación y que él, Botaniates, es emperador porque Dios así lo ha querido¹⁶⁹⁶.

Sin embargo Brienio¹⁶⁹⁷ narra cómo el emperador le restituyó a su abuelo todos sus bienes y dignidades, y de manera similar lo hace Ataliates¹⁶⁹⁸. La narración de la empresa de Alejo contra el rebelde Basilaces¹⁶⁹⁹ -que profusamente narra Nicéforo Brienio,- aparece asimismo narrada por Ataliates¹⁷⁰⁰, que afirma que Alejo fue nombrado *sebastós*, augusto, para

¹⁶⁹⁵ Mich. At. *Hist.* 291: ...ὁ δὲ βασιλεὺς ἀσμένως τὴν ἀγγελίαν δεξάμενος, καὶ τῇ παναχράντῳ δεσποίνῃ καὶ θεοτόκῳ τὰς προσηκούσας ἀπονεύμας εὐχαριστηρίας, διὰ ταχέων ἐκπέμπει δημίους τοὺς ὀφθαλμοὺς τοῦ Βρυεννίου ἐκκόψοντας, ἐν ᾧ περ τόπῳ τουτῶι συναντήσουσιν. Ἦδει γὰρ ἀσύμφορον εἶναι τὸν βασιλειῶντα τοῦτον τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχειν ὡς μὴ δυνάμενον ἀληθῶς ἐν ἰδιώτῳ σχήματι ἡρεμεῖν· ἀλλὰ πράγματα προξενεῖν καὶ πολλοὺς δι' αὐτὸν κατηγορίας θανασίμοις μὴ ἀνασχόμενος ὑποβάλλεσθαι, τῆς τῶν πολλῶν σωτηρίας καὶ τῆς αὐτοῦ ἡρεμίας καὶ ἀναπαύσεως τοὺς ὀφθαλμοὺς αὐτοῦ ἀντηλλάξατο.

¹⁶⁹⁶ *Ibidem*, 293: ...ὁπότε καὶ αὐτὸς ὁ ταῦτα συγγράφων χαριστήριον λόγον ἀνέγων τῷ βασιλεῖ, οὐκ ἀδίκως οὐδ' ἀνευλόγως παρ' αὐτοῦ ὠνειδίσθη. Ἔφη γὰρ πρὸς αὐτὸν ὃ δυσμείλικτε καὶ δυστυχέστατε ἄνθρωπε, τί τοῦτο ἐποίησας, καὶ ἀντὶ τῆς εἰρήνης καὶ τῆς δεδομένης σοι παρ' ἡμῶν εὐτυχίας, ἧς οὐκ ἦς ἄξιος, τὴν μάχην ἠσπάσω, καὶ ἀφειδῶς ἔσχες πρὸς τὰς σφαγὰς τῶν Χριστιανῶν. Ἦ οὐκ ἦδεις θνητὸς ἄνθρωπος ὢν, λόγους ἀπαιτηθὸς τῆς τῶν πεσόντων σφαγῆς; ἐμοὶ μὲν γὰρ τὸ κράτος θεόθεν ἐπενηφίσθη, καὶ τῇ θεῖᾳ ψήφῳ πάντες οἱ τῆς βασιλευούσης ἀκολουθήσαντες ἀναίματῳ καὶ χωρὶς κινδύνων βασιλικῶς ἐν εὐθυμίαις καὶ χάρισιν εἰς τὰ βασίλεια ὑπεδέξαντο, προῦπαντήσαντες μετὰ τοῦ στόλου παντός, καὶ τοσοῦτον θαλάσσης ἀνακομίσαντες πλοῦν· καὶ τὸ βασίλειον διάδημα ἐκ θείας χάριτος ἐπεβραβεύθη μοι, καὶ ἡ τοῦ θεοῦ κρίσις ἤδη τὸν ἔλεγχον καὶ τὸ ἀποτέλεσμα τῆς ἀποφάσεως δέδωκε.

¹⁶⁹⁷ Nic. Brie. IV, 18: Ὁ δὲ βασιλεὺς μεθ' ἡμέρας τινὰς μεταστειλόμενος τὸν Βρυέννιον ὄκτειρέ τε τῆς συμφορᾶς καὶ τῶν ἰδίων ἀπάντων κατέστησε κύριον, τιμαῖς τε αὐτὸν καὶ δωρεαῖς ἐτέρων κτήσεων ἀνεκτήσατο.

¹⁶⁹⁸ Mich. Atal. *Hist.* 319: ...ἀλλὰ καὶ μεγίσταις εὐεργεσίαις ἐψυχαγόγησεν ὥσπερ δὴ τὸν Βρυέννιον καὶ τοὺς τούτῳ ὁμόφρονας λαμπροῖς ἀξιώμασι τελεσιουργήσας, καὶ τὰς ἰδίας οὐσίας ἐάσας αὐτοῖς ἀνεπιχειρήτους, καὶ προσθήκας διὰ βασιλικῶν δωρεῶν ἀφθό νους αὐτοῖς περιποιησάμενος, καὶ πάντων ἐπιλαθέσθαι παρασκευάσας τῶν λυπηρῶν, ὅπερ οὐδεὶς τῶν πώποτε βασιλέων ποιήσας εὗρίσκετο...

¹⁶⁹⁹ Nic. Brie. IV, 18-28.

¹⁷⁰⁰ Mich. Atal. *Hist.* 299-300: ...ᾧθεν καὶ μισήσας ὁ βασιλεὺς τὴν αὐτοῦ κακοήθειαν, τῷ τῶν ἐσπερίων ταγμάτων ἄρχοντι, τῷ νωβελλισίμῳ δηλαδὴ Ἀλεξίῳ καὶ δουκὶ τῆς δύσεως, ὃν δὴ τηνικαῦτα καὶ τῷ παν σεβάστῳ τοῦ σεβαστοῦ τετίμηκεν ἀξιώματι, τὸν κατὰ τούτου ἐπέτρεψε πόλεμον. [...] Ἔκ τινος δὲ διαστήματος τὸν χάρακα θεῖς, ἀντιπέραν τοῦ ποταμοῦ τοῦ λεγομένου Βαρδαρίου, καθὼς ὁ βασιλεὺς αὐτὸν διὰ γραμμάτων ἐδίδαξε, διανυκτερεύσειν ἐκεῖσε καὶ διαναπαῦσαι τὸν στρατὸν διεσκόπησεν. Ὁ δὲ Βασιλάκης νυκτίλοχος γενέσθαι διασκεψάμενος, καὶ κατὰ κράτος τοὺς ἀντιτεταγμένους ἐλεῖν τῷ

esta empresa, aunque según Ana Comnena¹⁷⁰¹ y Nicéforo Brienio¹⁷⁰² esta dignidad la obtuvo tras la captura del rebelde. El Continuador de Escilitzes relata, asimismo, esta empresa¹⁷⁰³. La narración de Brienio es bastante más amplia y los acontecimientos son relatados por él con una mayor dramatización, como acostumbra, y es, asimismo, más rica en anécdotas y

ἀπροσδοκῆται τῆς ἐν σκότει ἐπιφοιτήσεως, σκότος μᾶλλον ἑαυτῷ διηνεκῆς ἐπροοιμίασατο. Διαγνωσθείσης γὰρ τῆς ἐνέδρας αὐτῷ προεφυλάξαντο μὲν οἱ τῆς βασιλικῆς μοίρας στρατιῶται, τὴν τοῦ ἡγεμόνος παραγγελίαν τε καὶ ἐγρήγορσιν παρα θαρρύνουσιν ἔχοντες· ἀποτυχῶν δὲ τῆς ἐπιβουλῆς ὁ ἀντάρτης πολέμῳ χαλεπῷ περιέπεσε, καὶ κατὰ κράτος ἤττηθεις καὶ τῶν ἰδίων πλείστους ὄσους ἀποβαλὼν, καὶ μᾶλλον τῶν Φράγγων, καὶ αὐτὸς κατὰ πρόσωπον τῷ δουκὶ ἀντιταχθεὶς καὶ παρ' αὐτοῦ καταπονηθεὶς, εἰς τὴν τῆς Θεσσαλονίκης ἀκρόπολιν διαπέφυγεν, οἰόμενος τῷ τοῦ φρουρίου περιτειχίσματι κέρδος τι ἑαυτῷ περιποιήσασθαι καὶ ἀνάκτησιν. Ὁ δὲ σεβαστὸς μηδὲν ὄλως μελλήσας τὴν ἄλωσιν τοῦ φρουρίου τοῖς ἀμφ' αὐτὸν προετρέψατο· οἱ δὲ προσβολὰς ἐνεργεῖς ποιησάμενοι, καὶ τοὺς ἔνδον Θεσσαλονίκης συμφρονήσαντας ἔχοντες, ταχὺ τούτου περιεγένοντο καὶ τῆς ἀκροπόλεως ἐκυρίευσαν. Καὶ κατασχεθεὶς οὗτος καὶ σιδηροδέσμιος γεγονὼς καὶ τῷ τῶν τυράννων νόμῳ κατάκριτος, ἀπεστάλη τῷ βασιλεῖ διὰ τῶν δημοσίων ἵπων φερόμενος.

¹⁷⁰¹ An. Comn. Alex. I, 9: Ταῦτα μὲν ἔστω πλεονεκτήματα καὶ πρὸ τοῦ θρόνου κατορθώματα τῷ Κομνηνῷ Ἀλεξίῳ, ὃν ἀπάντων γέρας ἀπέλαβε παρὰ τοῦ αὐτοκράτορος τὴν τοῦ σεβαστοῦ ἀξίαν σεβαστὸς ἀναρρηθεὶς ἐκ μέσης συγκλήτου.

¹⁷⁰² Nic. Brie. IV, 18-28.

¹⁷⁰³ Escil. Cont. Chron. 182: Ὁ δὲ πρωτοπρόεδρος Νικηφόρος ὁ Βασιλάκιος τὸ Δυρράχιον καταλαβὼν στρατὸν ἤθροισεν ἐκ πασῶν τῶν ἐκεῖσε χωρῶν, μετεπέμψατο δὲ καὶ Φράγκους ἐξ Ἰταλίας, διὰ τοῦ ἐπισκόπου Διαβόλεως Θεοδοσίου φιλοτίμοις ταῖς δεξιῶσεσι, κατὰ τοῦ Βρυεννίου συσκευαζόμενος. Συναγροχῶς δὲ στρατιὰν ἀξιόλογον ἔκ τε Φράγκων καὶ Βαράγγων, Ρωμαίων τε καὶ Βουλγάρων καὶ Ἀρβανιτῶν, ἄρας ἐκείθεν πρὸς Θεσσαλονίκην ἠπέιγετο. Ἀφικνήμενος δὲ εἰς Ἀχρίδα ἠβούλετο μὲν ἐκεῖσε ἀναγορευθῆναι, σπουδῆ δὲ τοῦ ἐκεῖσε ἀρχερατεύοντος ἐκωλύθη. Ἐν δὲ Θεσσαλονίκη γενόμενος ἐπληροφόρηθη τὴν τοῦ Βοτανειάτου ἀναγόρευσιν καὶ δουρικὰ πρὸς αὐτὸν ἀπέστειλε γράμματα, ἐν τῷ λεληθότι δὲ τὰ τῆς ἀνταρσίας διεπράττετο συνεργὸν ἔχων πρὸς τοῦτο τὸν τε λεγόμενον Γυμνὸν καὶ Γρηγόριον τὸν Μεσημέριον καὶ τὸν Τεσσαρακοντάπηχυν. Προσκαλεῖται δὲ καὶ τοὺς Πατζινάκους εἰς συμμαχίαν. Ὁ βασιλεὺς δ' ὡς ἔγνω τὸν τοῦτο σκοπὸν καὶ τὴν προαίρεσιν, χρυσοβούλλῳ γραφῇ τὸ ἀμέριμον αὐτῷ περιποιησάμενος, τινὰ τῶν οἰκείων πρὸς αὐτὸν ἐξαπέστειλε, παντὸς μὲν ἀπολύων δέους αὐτὸν καὶ νωβελισσίου βραβεύων ἀξίωμα. Ὁ δὲ τὰς ἐν χερσὶν εὐεργεσίας περιφρονήσας ἀνόνητα μετεκλαύσατο ὕστερον. Διὸ καὶ στέλλεται κατ' αὐτοῦ ὁ νωβελισσῖμος Ἀλέξιος, τιμηθεὶς σεβαστὸς, μετὰ στρατιᾶς ἀξιολόγου καὶ ἱκανῆς. Φρουρὰν οὖν ἐν τῷ Περιθεωρίῳ τοῦ Βασιλακίου καταλαβὼν, στρατηγὸν ἔχουσαν τὸν Γυμνὸν, πολέμῳ ταύτην ἀνήρπασε. Προβιβάζων δὲ τὴν στρατιὰν μέχρι Θεσσαλονίκης ἀπαθῆς διεσώθη κακῶν. Ἐκ τινος δὲ διαστήματος τὸν χάρακα θεῖς, πέραν τοῦ ποταμοῦ τοῦ λεγομένου Βαρδαρίου, ἐκεῖσε τὸν στρατὸν διαναπαῦσαι ἐσκόπησεν. Ὁ δὲ Βασιλάκιος τὴν νίκην κλέψαι ἀγωνιζόμενος ἐσκέψατο νυκτίλοχος ἐπιπεσεῖν αὐτῷ καὶ τοῦτον κατὰ κράτος ἐλεῖν καὶ ἀπωλεία παραδοῦναι παντελεῖ...κτλ.

en los participantes en los acontecimientos, lo que nos puede llevar a pensar que la fuente haya sido el propio Alejo¹⁷⁰⁴.

El cegamiento de Basilaces en Clemplina es narrado por Brienio¹⁷⁰⁵ y por el Continuator de Escilitzes¹⁷⁰⁶, mientras que Ataliates no lo narra: por ello la fuente para Brienio puede ser el Continuator de Escilitzes.

Alejo Comneno da prueba de su excelsa capacidad de mando en el confinamiento de los pechenegos¹⁷⁰⁷. De ello habla Ataliates¹⁷⁰⁸ y el Continuator de Escilitzes¹⁷⁰⁹ sin nombrar al general.

Entretanto en 1079, (según datación de Seger¹⁷¹⁰ que se basa a su vez en el Continuator de Escilitzes) se produjo la revuelta de Nicéforo Meliseno que ayudado por los turcos se apoderó de Nicea, como narra Brienio¹⁷¹¹; Ataliates¹⁷¹², por el contrario, se refiere vagamente a este momento.

¹⁷⁰⁴ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας*’ del cesare...”, *op. cit.*, p. 84.

¹⁷⁰⁵ Nic. Brie. IV, 28.

¹⁷⁰⁶ Esc. Cont. 183: Ἀλίσκεται δὲ καὶ αὐτὸς καὶ σιδηροῖς ἐμβάλλεται δεσμοῖς καὶ τῷ βασιλεῖ ἀποστέλλεται δέσμιος. Τῆς δ’ ἀγγελίας καταλαβούσης τὸν βασιλέα προστάζει αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἐξορύττεται ἔγγιστα τῆς Χριστουπόλεως, καὶ ἔκτοτε ὁ τόπος ὠνόμασται ἢ βρύσις τοῦ Βασιλακίου. Τούτου δὲ γενομένου ἦχθη ἐφ’ ἀμάξης φόρτος ἔλεεινὸς καὶ δυστυχεὲς καταγῶγιον.

¹⁷⁰⁷ Nic. Brie. IV, 30.

¹⁷⁰⁸ Mich. Atal. *Hist.* 302: Τοῦ χρόνου δὲ προϊόντος, ἐπεὶ καὶ κατὰ τοῦ λεγομένου Λέκα τοῦ τοῦ Πατζινάκου ἐνσειόντος (Ρωμαῖος γὰρ ὢν ἐξ ἐπιγαμβρείας αὐτοῖς ἠτομόλησε) καὶ κατὰ τοῦ τὴν ἐν Μεσημβρία διακυκῶντος Δοβρομηροῦ γῆν στρατιὰν ἐπαφεῖναι ὁ βασιλεὺς ἔμελλε, δέισαντες οὗτοι τὸ τοῦ βασιλέως εὐσθενὲς καὶ ἀπρόσμαχον καὶ τὴν ἐκ θεοῦ δεδομένην ἰσχὴν αὐτῷ, καὶ τοῖς τῶν ἄλλων σωφρονισθέντες κακοῖς, καὶ πρὸ τῆς [...] τῷ δουλικῷ ζυγῷ τοὺς ἀχένας ὑπέκλιναν, καὶ προσήλθον ἰκέται τὴν σωτηρίαν ἑαυτῶν ἐξαιτούμενοι. Ἄλλ’ ὁ βασιλεὺς οὐ μόνον αὐτοῖς τὸ αἰτηθὲν ἐχαρίσατο, ἀλλὰ καὶ ἀξιώμασι περιλάμπροις καὶ δωρεαῖς οὗτι μεμπταῖς φιλοτιμησάμενος εὐχαρίστους καθάπαξ πεποίηκε, καὶ πίστιν αὐτοῖς καὶ δούλωσιν ἀθόλωτον ἐγκατέσπειρεν.

¹⁷⁰⁹ Nic. Brie. IV, 18-28.

¹⁷¹⁰ Seger, J., *op. cit.* p. 57, n. 2.

¹⁷¹¹ Nic. Brie. IV, 31.

¹⁷¹² Mich. Atal. *Hist.* 306: Ἐπειπερ ὁ βασιλεὺς τοιούτοις ἀγωνίσμασι καὶ τροπαίοις τὰ τῆς ἐσπέρας καλῶς διατέθεικεν, ἐνόσει δὲ τὰ τῆς ἑώας καὶ ταῖς Τούρκων ἐπιδρομαῖς καὶ τῇ συνθήκῃ τῶν κοινωνησάντων Ρωμαίων αὐτοῖς καὶ κατὰ τῶν ὁμογενῶν ἐπανισταμένων, ἐστήριξε τὸ πρόσωπον καὶ πρὸς τὴν τῶν ἐκεῖσε κατάστασιν, καὶ σκεψάμενος Ρωμαϊκὰς δυνάμεις διαπεραιῶσαι πρὸς τὴν Ἀσίαν, φιλοτίμοις μὲν δωρεαῖς καὶ ὁμωνίοις τὰ συνήθη πολλῷ τῷ περιόντι νικῶσι πολλοὺς τῶν στρατιωτῶν φιλοτιμησάμενος καὶ ὀπίστας εἰς τὴν κατὰ Βιθυνίαν ἐξέπεμψε Νίκαιαν. Ἐπεὶ δ’ ἐκεῖνοι πρὸς τὰ ἐνδότερα τῆς ἀνατολῆς

Botaniates, según nos relata Brienio¹⁷¹³, pide ayuda a Alejo pero él rechaza el ofrecimiento pues es cuñado de Meliseno¹⁷¹⁴. En este punto el emperador nombra como comandante al *protovestiarario* Juan¹⁷¹⁵ quien decidió la guerra contra Nicea, a pesar de las advertencias de Jorge Paleólogo y su primo Curticés, y fue vencido en las cercanías de esta ciudad. Con este episodio termina la obra de Brienio por fallecimiento del autor.

Relevante, en este capítulo de las fuentes, es asimismo el uso que hace Nicéforo Brienio en su obra *Ἔγλη Ἱστορίας* de la tradición clásica, de los autores clásicos. Ya en el Proemio mismo de la obra es digno de resaltar el uso que hace nuestro historiador de la tradición clásica en relación con las hazañas del emperador Alejo I Comneno, objeto de su obra, que no deben caer en el olvido y para ello usa la expresión¹⁷¹⁶ ἐν στόμασι πάντων... ὅσοι μὴ τοῦ τῆς Λήθης πόματος ἐκπιόντες a los hombres que habían bebido de ellas¹⁷¹⁷, empleando la misma fórmula usada por Teognis en el Epílogo de su *Cirno*¹⁷¹⁸.

ἐπιστρατεύειν οὐκ εἶχον εὐθαρσῶς ὡς πλείονος τάχα παρασκευῆς ἐπιζητουμένης τοῖς πράγμασι, μετεπέμματο καὶ ἑτέρους στρατιώτας ὁ βασιλεὺς, οὓς ἀθανάτους ἐκάλουν, πλῆθος μὲν ὄντας οὐκ εὐαρίθμητον, καὶ τόξον εὐ ἡσκημένους, καὶ τᾶλλα πολεμικὰ διὰ πείρας ἔχειν ἐκ τῆς συνεχοῦς γυμνασίας ὑπειλημμένους.

¹⁷¹³ Nic. Brie. IV, 31.

¹⁷¹⁴ Nic. Brie. I, 6: Ἀλλ' αἱ μὲν δύο τῶν θυγατέρων ἔτι τοῦ πατρὸς περιόντος ἀνδράσιν ἡρμόσθησαν τῶν εὖ γεγονότων καὶ πλούτῳ κομώντων, ἡ μὲν πρεσβυτέρα Μαρία τῷ Ταρωνίτῃ Μιχαήλ, ἡ δὲ μετ' ἐκείνην Εὐδοκία τῷ Μελισσηνῷ Νικηφόρῳ, ἀνδρὶ νουνεχεῖ τε καὶ θαυμασίῳ, ὃς πατρόθεν ἐς Βουρτζίους τὸ γένος ἀνέφερε. Referido asimismo en Nic. Brie, IV, 31.

¹⁷¹⁵ *Ibidem*, IV, 31.

¹⁷¹⁶ *Ibidem*, Proe. 5: ...ταῦτα καὶ ἐν στόμασι πάντων κεῖται καὶ ὠμολόγηται παρὰ τοῖς εὐφρονοῦσι καὶ ὅσοι μὴ τοῦ τῆς Λήθης πόματος ἐκπιόντες εὐμνήμονες τῶν γενομένων εἰσίν...

¹⁷¹⁷ Baldrich López, M^a S. *op. cit.*, pp. 37-38.

¹⁷¹⁸ Teog, *Cirn*. 1.239 ῥηιδίως· θοίνης δὲ καὶ εἰλαπίνησι παρέσση/ἐν πάσαις πολλῶν κείμενος ἐν στόμασιν/ καὶ σε συν αὐλίσκοισι λιγυφθόγγοις νέοι ἄνδρες/ εὐκόσμως ἐρατοὶ καλά τε καὶ λιγέα/ αἴσονται. καὶ ὅταν δνοφερῆς ὑπὸ κεύθεσι γαίης/ βῆις πολυκωκύτους εἰς Ἄϊδαο δόμους,/ οὐδέποτ' οὐδεν θανῶν ἀπολεῖς κλέος, ἀλλὰ μελήσεις/ ἄφθιτον ἀνθρώποις' αἰὲν ἔχων ὄνομα.

En el proemio hace, asimismo, una referencia a la fuerza heraclea βίη Ἡρακλεΐη¹⁷¹⁹ que debe asistir al historiador para poder enfrentarse a su tarea y no permitir que las obras y hazañas de Alejo I Comneno queden en el olvido. E incluso no sería sólo necesaria la fuerza de este héroe sino que deben asistirle en su labor de historiador unas capacidades refrendadas y reconocidas como son la destreza de Tucídides y la gran voz de Demóstenes¹⁷²⁰.

Incluye, asimismo Brienio en su obra, referencias a personajes mitológicos, como Caronte -al explicarnos el sobrenombre de uno de los personajes de su obra: Alejo Caronte que debe tal apelativo a su poder aniquilador con aquéllos a los que se enfrenta¹⁷²¹, comparándolo con el barquero de Hades.

No obstante, el grueso de las referencias clásicas halladas en la obra son directas de obras clásicas y ejemplos de ellos son τὴν Ἑλλάδα κυκᾶν¹⁷²², haciendo referencia a la figura de Pericles, empleando una expresión similar a la usada por Aristófanes en *Acarnienses*¹⁷²³; o cuando alude a que es

¹⁷¹⁹ Nic. Brie. Proe. 11: Τούτου τοίνυν τὰς πράξεις συναγαγεῖν ἐργῶδες ἂν εἴη καὶ τὴν ἡμετέραν δύναμιν ὑπερβαῖνον καὶ παρητησάμην ἂν τοῦργον, εἰ μὴ **με βίη Ἡρακλεΐη** πρὸς αὐτὸ ἐβιάζετο, μεγίστων ἀγαθῶν βραχύν τινα πόνον ἀνταλλάξασθαι πείθουσα.

¹⁷²⁰ *Ibidem*: ...μόλις γὰρ ἂν πρὸς ταῦτα ἦ τε **Θουκυδίδου δεινότης** καὶ τὸ **Δημοσθένους** ἐξήρκεσε **μεγαλόφωνον**...

¹⁷²¹ Nic. Brie. I, 2: ...ὁ δὲ Ἰωάννης τῇ **τοῦ Χάρωνος Ἀλεξίου**, ᾧ τὰ κατὰ τὴν Ἰταλίαν ἐκ βασιλέως ἐγκεχέριστο πράγματα, ἀνδρὸς φρενήρους καὶ νουνεχοῦς καὶ τὴν χεῖρα γενναίου καὶ τὴν ψυχὴν θαρσαλέου, ᾧ καὶ τὸ ἐπώνυμον ἐκ τῆς ἀνδρίας κεκλήρωτο· **τόν τινα γὰρ τῶν ἐναντίων βαλὼν ἐπεὶ νεκρὸν ἀποδέδειξε, Χάρων ἐντεῦθεν ἐπωνομάσθη.**

¹⁷²² *Ibidem*, II, 1: Ὁ δὲ καῖσαρ, ἐπεὶ τὸν ἀνεψιὸν εἶδεν οὐκ ἐπιτηδεῖως πρὸς τὴν τῶν κοινῶν ἀντίληψιν ἔχοντα, αὐτὸς τε γενναιότερον τῶν πραγμάτων ἀντελαμβάνετο καὶ τὸν ἐκτομίαν Νικηφόρον, ὃν ὑποκορίζοντες ἐκάλουν Νικηφορίτζην, τῷ βασιλεῖ οἰκείως λογοθέτην τοῦ δρόμου κατέστησεν, ἄνδρα ἐντρεχῆ μὲν καὶ δραστήριον καὶ λόγῳ κοσμούμενον καὶ πείρα πραγμάτων πολλῶν, βαθυγνώμονα δὲ ἄλλως καὶ συγκυκῆσαι δυνάμενον πράγματα μᾶλλον ἢ τὸν Περικλέα φασὶ **τὴν Ἑλλάδα κυκᾶν.**

¹⁷²³ Arist. *Acarn.* 530: ...ἤστραπτ', ἐβρόντα, **ξυνεκύκα τὴν Ἑλλάδα**,/ἐτίθει νόμους ὥσπερ σκόλια γεγραμμένους...

mejor “o vivir bien o morir de forma hermosa”¹⁷²⁴ empleando casi literalmente una expresión del *Ayax*¹⁷²⁵ de Sófocles. Similar consideración merecen dos *fragmenta* de Eurípides σοφὸν γὰρ ἐν βούλευμα τὰς πολλὰς χέρας νικᾶ¹⁷²⁶ utilizados por Brienio citando al autor¹⁷²⁷.

Alusiones explícitas a personajes importantes de la Antigüedad también aparecen en su obra. Son citados Escipión, quien en la batalla de Pidna de 168 a.C, con 17 años, venció a Perses¹⁷²⁸; Brasidas¹⁷²⁹, el general espartano famoso por su talento militar y su hábil política, muerto heroicamente en la batalla de Anfípolis (422 a.C.); Timoteo¹⁷³⁰, célebre músico de origen tebano y su flauta.

Homero es un referente presente y relevante en la obra de Nicéforo Brienio del que incluso utiliza citas directas a la hora de calificar al héroe, como es el caso de Miguel Butomites¹⁷³¹, empleando los mismos versos que Homero¹⁷³² al calificar a Tideo. Asimismo hay citas homéricas directas del poeta épico en la obra del historiador, y, en concreto, cuando relata la persecución de

¹⁷²⁴ Nic. Brie. II, 10: ...οἱ δὲ σφᾶς αὐτοὺς προδόντες εἰς δουλείαν ἢ κίνδυνον πάσης συγγνώμης πόρρω τυγχάνουσι, ταλανίζονται δὲ παρὰ πάντων τῆς ἀθλιότητος, **ἀλλ’ ἢ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέναι** δέον σκοπεῖν, τοῦτο δὴ τὸ τοῦ λόγου.

¹⁷²⁵ Sof. *Ay.* 479: ...**ἀλλ’ ἢ καλῶς ζῆν ἢ καλῶς τεθνηκέναι/ τὸν εὐγενῆ χρῆ.**

¹⁷²⁶ Eur. *Frag.* 200, 3-4 y *Frag. Antíopes* 19, 3-19.4: ...**σοφὸν γὰρ ἐν βούλευμα τὰς πολλὰς χέρας νικᾶ.**

¹⁷²⁷ Nic. Brie. IV, 28: Ἔδειξεν οὖν καὶ τὰ παρ’ ἐκείνου πραχθέντα ὡς χρῆ μὴ πάνυ τι πιστεύειν τῇ τύχῃ καὶ μάλιστα ἐν ταῖς εὐπραγίαις καὶ μὴν καὶ **τὸ παρ’ Εὐρυπίδῃ καλῶς εἰρήσθαι δοκῶ ὡς “ἐν σοφὸν βούλευμα τὰς πολλὰς χέρας νικᾶ”**

¹⁷²⁸ *Ibidem*, II, 3: ...ἀλλὰ τὰ τῆς στρατηγικῆς ἀρετῆς ὑπεδείκνυ καὶ πρὸ τῆς τελειότητος μᾶλλον ἤπερ φασὶν οἱ τὰ Ρωμαϊκὰ συγγραψάμενοι τὸν Σκηπίωνα, ὀπηνίκα ξυνείπετο τῷ Αἰμυλίῳ κατὰ τοῦ Μακεδόνοιο στρατηγοῦντι Περσέως.

¹⁷²⁹ Nic. Brie. II, 13: Ἀφείδ δέ τις βέλος βάλλει τούτου τὴν δεξιάν· ὁ δ’ ἐκείθεν τὸ βέλος ἐλκύσας αὐτῷ τούτῳ τὸν βάρβαρον, **καθάπερ ὁ Βρασιδᾶς πάλαι**, ἡμύνατο...

¹⁷³⁰ *Ibidem*, II, 27: ...τὸν δ’ εὐθὺς ὁ λόγος πρὸς τὰ ὄπλα ἐκίνησε μᾶλλον ἢ τὸν Ἀλέξανδρον, ὡς φασὶ **πάλαι ἢ Τιμοθέου αἰλησις.**

¹⁷³¹ *Ibidem*: ...ἀνὴρ **μικρὸς μὲν**, ὡς φησὶν Ὅμηρος, **δέμας, ἀλλὰ μαχητῆς.**

¹⁷³² Hom. *Il.* V, 801: Τυδεύς τοι **μικρὸς μὲν** ἔην **δέμας, ἀλλὰ μαχητῆς.**

Alejo Comneno a Basilaces¹⁷³³, usando los mismos versos que Homero al narrar la persecución de Aquiles a Héctor.

Sin embargo, no son únicamente citas clásicas las empleadas por Nicéforo Brienio, sino que también su influencia homérica va más allá, pues alude a la necesidad de una nueva *Iliada* para poder glosar las hazañas de su abuelo¹⁷³⁴.

La tradición clásica, asimismo, es rastreable en la estructura de la obra dividida en cuatro “libros”, como están divididos los libros de historia de la Antigüedad, λόγοι, a su vez, subdivididos en capítulos por el primer editor, algo que resulta extraño para el uso literario romano.

Capítulo aparte merece la imitación de Jenofonte¹⁷³⁵, imitación igualmente rastreable, sobre todo en su forma de comenzar los libros, que ya ha sido constatada en el capítulo de estudio de la obra. Con el uso que hace Nicéforo Brienio de la forma de narrar de Jenofonte, deja entrever las semejanzas que hay entre él y el historiador clásico, ambos militares, mimesis que podemos encontrar en la obra de Brienio cuando Alejo se infiltra en las líneas enemigas y quiere matar a Brienio¹⁷³⁶, donde emplea una expresión muy parecida a la que figura en la *Ciropedia*¹⁷³⁷. Ambos autores emplean una estructura similar, pero la división en capítulos es diferente pues los de Jenofonte son mucho más extensos que los de Brienio, cuya división se debe a un editor del siglo XVII.

¹⁷³³ Nic. Brie. IV, 26: Εἰκότως οὖν ἂν τις κἀνταῦθα τὸ ἔπος ἀρμόσειε τὸ Ὀμηρικόν, ὃ περὶ Ἀχιλλέως ἐκεῖνος καὶ Ἔκτορος ἔφησε, τό· **πρόσθε μὲν ἐσθλὸς ἔφευγε, δῖωκε δέ μιν μέγ’ ἀμείνων.**

¹⁷³⁴ *Ibidem*, IV, 15: ...εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἐώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεθεῖν ἠβουλήθη, **ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε.**

¹⁷³⁵ Carile, A., “La “Ἔγλη Ἱστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, pp. 273-4.

¹⁷³⁶ Nic. Brie. IV, 8: ...κἀν ζυμβαίνει καὶ τούτοις οὖν ἐκείνῳ πεσεῖν, αἰρετώτερον εἶναι μᾶλλον αὐτῷ...

¹⁷³⁷ Jen. *Cir.* II, 19: ...αἰρετώτερον ἐστὶ μαχόμενος ἀποθνήσκειν μᾶλλον ἢ φεύγοντας σωθῆναι.

La tradición clásica también se puede detectar a nivel léxico en el uso que hace Nicéforo Brienio de adjetivos y sustantivos épicos propios de Homero para describir a Alejo y a su abuelo Nicéforo Brienio. Baste destacar algunos ejemplos del uso que hace Brienio de κλέος, γενναῖον y ἐσθλόν¹⁷³⁸.

Reseñable es, además, en este apartado de las fuentes, el empleo de algunas referencias bíblicas empleadas por el autor que, aunque muy escasas, son merecedoras de ser enumeradas, como la empleada cuando se intenta rescatar a los hijos de Andrónico Ducas que están custodiados por Roussel y son ayudados por su pedagogo al que compara con José guiando su rebaño¹⁷³⁹.

II.5.4.- Conclusiones

La evidencia del empleo de fuentes escritas por Nicéforo Brienio es incuestionable no sólo en el uso que hace de las obras de sus coetáneos sino también de las fuentes clásicas como ha quedado claramente reseñado. La αὐτοψία ha quedado desestimada por obvias razones cronológicas, aunque sí podría haber sido posible para narrar ulteriores hazañas del emperador Alejo,

¹⁷³⁸ Nic.Brie. Proe 11: Ἄθλον δὴ τοῦτο μέγιστον ἀπάντων ὧν ἴσμεν προτέθεικας ἡμῖν, ὃ σοφωτάτη μοι φρήν καὶ διάνοια, τὰς Ἀλεξίου τοῦ μεγάλου πράξεις συναγαγεῖν ἐπιτάξασα, ὃς ἐν καιροῖς δυσκόλοις τὰς τῶν Ρωμαίων ἡγεμονίας παραλαβὼν, ὀπιηνίκα τὰ τῶν Ρωμαίων ἀπηύδησε πράγματα εἰς γῆν καταπεπτωκότα καὶ κινδυνεύοντα διαρρηῆναι, τέλεον ἀνέστησέ τε καὶ εἰς κλέος ἀνήγαγε μέγιστον; I, 11: Τοῦτο τὸ ἔργον εἰς μέγα κλέος τὸν κουροπαλάτην ἀνήγαγεν, καὶ γὰρ ἦν ὄντως ἀξιεπαίνετον. Φιλοφρόνως οὖν καὶ ἄμφω ὁ βασιλεὺς ὑπεδέξατο καὶ δωρεαῖς μεγάλαις τετίμηκεν; IV, 11: ...ὅμως ἄνδρες δεινοὶ τὰ πολεμικὰ ὄντες, ἐς τάξεις ἐπειρῶντο καταστήσαι τὴν φάλαγγα καὶ τοὺς σφῶν παρεκάλουν στρατιώτας ἄνδρας ἀγαθοὺς γενέσθαι, +κλέος τοιοῦτον ὃ νικήσαντες ἀλλήλους+... κατὰ τῶν Τούρκων; IV, 27: Εἰκότως οὖν ἂν τις κἀναυῖθα τὸ ἔπος ἀρμόσειε τὸ Ὀμηρικόν, ὃ περὶ Ἀχιλλέως ἐκεῖνος καὶ Ἔκτορος ἔφησε, τό· πρόσθε μὲν ἐσθλὸς ἔφευγε, δῖωκε δὲ μιν μέγ' ἀμείνων, καὶ γὰρ ἦν ἐκεῖνος γενναῖος κατὰ χεῖρά τε καὶ κατὰ ψυχὴν, καὶ γὰρ ἐξ εὐγενῶν φῶς εἰς μέγα κλέος ἦρθη ταῖς ἀνδραγαθίαις; IV, 28: Εἰς γὰρ ἄνθρωπος καὶ μία γνώμη τοὺς δεινοτάτους τῶν στρατηγῶν Ρωμαίων εἰς μέγα κλέος ἀρθέντας καὶ τὰ μυριόλεκτα πλήθη τῶν στρατευμάτων... ἐπὶ τὸ κρεῖττον ἦγαγε καὶ ἀνύψωσε.

¹⁷³⁹ Καινή Διαθήκη Ψαλμός ΟΘ': Ο ΠΟΙΜΑΙΝΩΝ τὸν Ἰσραὴλ, πρόσχες, ὁ ὀδηγῶν ὡσεὶ πρόβατα τὸν Ἰωσήφ.

pero que la repentina muerte del historiador nos ha dejado privado de ellos. La ἀκοή debió ser un recurso ampliamente explotado por el historiador debido, como ya ha quedado expuesto, a su especial situación dentro de la corte imperial y a su condición de *estratego*, situaciones ambas que le permitieron obtener información oral de los acontecimientos por él narrados en su obra.

A pesar de que Nicéforo Brienio, por su situación personal, tiende a dar una versión particular de los hechos¹⁷⁴⁰ que de alguna manera le afectan y muestra la alianza familiar de las tres familias aristocráticas (Comnenos, Ducas y Brienios) e intenta conciliar los tres puntos de vista en la narración de los acontecimientos, no se manifiesta especialmente partidista con ninguna de las tres grandes familias. Está muy bien informado gracias a su especial posición en la corte, y muestra de ello es el poner en boca de Alejo en persona o de algún otro personaje que interviene en la obra alguna alocución. Ese puesto cercano a las familias se traduce en una mayor riqueza de anécdotas de guerra. Él tiene en cuenta las otras fuentes históricas contemporáneas, como con claridad ha quedado evidenciado, pero lo que hace en muchas ocasiones con las fuentes es rectificarlas y dar una versión más decorosa de los hechos. De alguna manera, Brienio intenta dar respuestas a las afirmaciones de Pselo, Atalates y al Continuator de Escilitzes, dulcificando, en la medida de lo posible, aquellas consideraciones en las que estos tres historiadores son más inflexibles a la hora de adjudicar responsabilidades a los miembros de las familias antes citadas y, en especial, cuando esos historiadores muestra la mala praxis de algún miembro de su propia familia.

Significativa es, asimismo, la exigua presencia del autor en su obra. Éste es un argumento revelador de su ausencia en los hechos que narra y refuerza la

¹⁷⁴⁰ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας”* del cesare...”, *op. cit.*, pp. 85-86.

postura que se ha venido postulando de que el Brienio, hijo del Brienio rebelde que aparece en la obra, no es él¹⁷⁴¹.

Consideración aparte merece el hecho de que, en toda la obra, el autor se muestra empleando la primera persona en contadas ocasiones como cuando la armada bizantina se coloca en orden de batalla para luchar contra los turcos (Mantzikert) ya que se tuvo en cuenta la opinión de los aduladores que propusieron salir del campamento¹⁷⁴²; o cuando se refiere a la ciudad de Amasea¹⁷⁴³; o al protovestiario Andrónico Ducas, padre de Irene, suegra de Nicéforo Brienio, cuando éste le pregunta a Alejo si quiere tomar por esposa a su hija Irene¹⁷⁴⁴; o cuando alude a la simplicidad del emperador Miguel VII Ducas, a la que el historiador llama “ligereza”¹⁷⁴⁵; asimismo aparece en la narración de la obra la figura del historiador en primera persona cuando relata la captura de su abuelo¹⁷⁴⁶, Nicéforo Brienio el rebelde, y refiere la necesidad de una gran obra, en este caso emplea la *Iliada*, para poder narrar las hazañas de su antepasado.

En este sentido Nicéforo Brienio es un continuador de las pautas dadas por los historiadores antiguos en el uso de las fuentes, tradición continuada, asimismo, por los historiadores bizantinos anteriores y contemporáneos de Brienio.

¹⁷⁴¹ Véase en el capítulo dedicado a la biografía del autor las posturas divergentes de los estudiosos sobre la fecha de nacimiento del historiador.

¹⁷⁴² Nic. Brie. I, 16: Εἰ μὲν καὶ οὕτω φρονοῦσιν, οὐκ ἔχω λέγειν· τέως δ' ἔδοξε καὶ αὐθις ἐνίκα τὰ χερεῖονα.

¹⁷⁴³ *Ibidem*, II, 3: ...φημὶ δὴ τὴν περιβόητον Καισάρειαν.

¹⁷⁴⁴ *Ibidem*, III, 6: ...καὶ ὁ πρωτοβεστιάριος, ὁ κλεινός **φημι** Ἀνδρόνικος, ἦσθη καὶ μονονοῦ καὶ τῆς νόσου ἐπελανθάνετο, καὶ φοιτήσαντά ποτε πρὸς αὐτὸν τὸν Κομνηνὸν Ἀλέξιον ἰδίᾳ παραλαβὼν ἐπυνθάνετο εἰ βούλοιο γυναικὶ συναφθῆναι.

¹⁷⁴⁵ *Ibidem*: ...τὴν τοῦ βασιλέως ἀπλότητα, οὕτω γὰρ ἐγὼ **καλῶ** τὴν ἐκείνου κουφότητα.

¹⁷⁴⁶ *Ibidem*, IV, 15: ...καὶ μή τις οἴοιτό **με** περιαιτολογοῦντα ταῦτα **λέγειν καὶ γράφειν**, ἀλλ' ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς τάνδρὸς κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαΐαις· εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἐώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεῖν ἢ βουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε.

III.- CONCLUSIONES FINALES

III.- CONCLUSIONES FINALES.

En esta tesis se han llegado a conclusiones en cada uno de sus capítulos, conclusiones que en este punto merecen una mayor especificación diferenciándolas para cada uno de los aspectos estudiados en el mismo orden en que han aparecido en la tesis.

I.- Nicéforo Brienio y su obra

La figura de Nicéforo Brienio, oriundo de Adrianópolis, como representante de la historiografía bizantina del siglo XII, presenta una pequeña controversia ya que no está claro si Nicéforo Brienio, el historiador, era hijo o nieto del Nicéforo Brienio el rebelde (así han sido denominados a lo largo de este trabajo para evitar posibles confusiones). La controversia ha sido apoyada en uno u otro sentido por varios estudiosos entre los que se encuentran Carile y Wittek-De Jong, quienes se decantan por una u otra postura, como ya se ha explicitado en el capítulo referido a los problemas de identificación en la primera parte de esta tesis. La decisión que hemos tomado apoyada en una serie de argumentos que a continuación se señalarán, es que Nicéforo Brienio, el historiador, era nieto del rebelde. Los argumentos son para nosotros varios. Aparte de los recogidos en el apartado del problema de identificación de la figura de este historiador, a los que ayuda los testimonios de Ana Comnena, consideramos que la fecha de nacimiento de 1080-1 es la que mejor responde dadas las argumentaciones que pasamos a reseñar:

1.- Si Nicéforo Brienio hubiese nacido en 1060 tendría unos 77 años cuando murió, ya que se sabe que tuvo que regresar del campo de batalla aquejado de una enfermedad que le llevó a la muerte. Si ello fuera así consideramos que ésa sería una edad demasiado avanzada para estar en el

campo de batalla. Si, por el contrario, hubiera nacido como propugnamos en 1080-1 tendría unos 56 o 57 años lo que resultaría mucho más razonable y plausible.

2.- Si Nicéforo Brienio, hijo del Nicéforo Brienio rebelde, fuese el historiador, creemos que se hubiera referido a él de otra manera y se hubiera identificado a la hora de narrar su participación en los acontecimientos. Además se dice en la obra que era un muchacho y también que Alejo Comneno era muy joven, con lo que nos parece más factible que ambos tuvieran una edad parecida y que fueran los hijos de ambos, Nicéforo Brienio el historiador y Ana Comnena, los que contrajeran matrimonio en 1097. Asimismo está atestiguado que el historiador Nicéforo Brienio acompañó en empresas militares no sólo a su suegro sino también a su cuñado el emperador Juan II (1118-1143) y es más verosímil que ambos tuvieran una edad similar, aunque Juan sería unos años más joven.

Además si considerásemos a Nicéforo Brienio, el historiador, el hijo de Nicéforo Brienio, el rebelde, tendría una edad parecida a la de Alejo como aparece en la obra, y resultaría chocante -aunque no inusual-, que Ana Comnena se casara con un hombre que podría ser su padre.

Por tanto, nuestra conclusión en este primer apartado apoyándonos en los argumentos planteados por Seger, Poussines, Wittek de Jongh y refrendado por Gautier y Reinsch es que Nicéforo Brienio, el historiador, sería el nieto del rebelde Nicéforo Brienio que se sublevó contra Nicéforo III Botaniates en 1078.

El historiador Nicéforo Brienio, representante de la clase aristocrática y militar, pasó a formar parte de la familia imperial tras su boda con Ana Comnena, hija del emperador Alejo I Comneno, del que, por encargo de su suegra la emperatriz Irene Ducas, escribe una obra para que sus hazañas no quedasen en el olvido. La repentina muerte del historiador le imposibilitó la

finalización de su obra que únicamente recoge los sucesos acontecidos desde 1071 a 1079. No obstante, aparecen también descritas en su obra las acciones de otros emperadores como Romano IV Diógenes y su desastrosa intervención en la batalla de Mantzikert; Miguel VII Ducas, del que resalta su falta de personalidad y la influencia que el eunuco Nicéforo ejercía sobre él; la abdicación de Miguel VII Ducas en 1078 y la subida al trono imperial en ese mismo año de un ya maduro Nicéforo III Botaniates.

Sin embargo el mayor peso específico en la obra lo va a soportar la figura de Alejo Comneno en sus primeros años de juventud y fundamentalmente su intervención en la captura de Roussel de Bailleul que se había rebelado contra Miguel VII Ducas y el apresamiento más tarde de Nicéforo Brienio el rebelde en 1077.

Por tanto, el historiador en la obra trata de congraciarse con las tres importantes familias aristocráticas de esa época: Comnenos, Ducas y Brienios, con las que les unía lazos familiares en mayor o menor rango.

Una vez resuelto el precepto historiográfico de quién es el autor de la obra histórica, se ha pasado a responder a las cuestiones de cuál es el sujeto histórico y cómo éste es tratado por el historiador, así como cuál es la etiología y el σκοπός de la historia expresada en la obra histórica para finalizar con el estudio de las fuentes usadas por Nicéforo Brienio para elaborar su obra.

Para la influencia de la historiografía griega en la obra de Nicéforo Brienio se ha llevado a cabo realizando un estudio diacrónico significativo de los autores, en su mayoría historiadores, que en la época antigua y en la bizantina anterior al historiador que nos ocupa, han dejado constancia de las respuestas a las anteriores preguntas, ya sean explícitas o implícitas. Este estudio nos ha posibilitado llegar a conclusiones en los aspectos reseñados con anterioridad, que se especificarán para cada uno de los capítulos

planteados en la segunda parte de esta tesis. Finalmente se ha podido llegar a una conclusión final en la que se determine a qué género pertenece la *Ὶλλη Ἱστορία*.

II.- Preceptos historiográficos.

A.- El sujeto histórico en la historiografía griega antigua y bizantina y su influencia en la obra de Nicéforo Brienio.

La historiografía bizantina es heredera de todas las características que se han ido desarrollando a lo largo de siglos desde los primeros historiadores griegos, características que aparecen asimismo plasmadas en la obra de Nicéforo Brienio.

El historiador adrianopolitano sigue, en general, a los historiadores de la Antigüedad y a los historiadores bizantinos anteriores o coetáneos a él. Su obra está influida por Heródoto, ya que Brienio, al igual que el historiador de Halicarnaso, emplea en su obra descripciones etnográficas, como su relato sobre los turcos, y geográficas al incluir en varios pasajes de la obra localizaciones de las que nos describe su orografía y nos ilustra sobre la conformación de la misma, como son los ríos. Esta influencia herodotea le pudo llegar al historiador bizantino o bien directamente o por la tradición. Asimismo Brienio seguiría la tradición de Heródoto en parte de su obra, aunque no sea éste el objeto de la misma, al narrar los enfrentamientos entre bizantinos y turcos como el historiador antiguo hace, aunque en su caso con exclusividad, de los enfrentamientos entre griegos y bárbaros. Además la inclusión de pasajes anecdóticos y más o menos paranovelescos sería otro punto de coincidencia entre ambos historiadores.

Sin embargo, Nicéforo Brienio no sería un seguidor de Tucídides quien aparta de su obra todo lo que sea anecdótico así como comentarios que no estuvieran directamente implicados en la narración de la obra. Nuestro

historiador, por el contrario, se sirve en la conformación de su obra de datos anecdóticos variados. Asimismo se apartaría de Tucídides en el uso de datos biográficos ya que éstos abundan en la *Ἑλλη Ἱστορίας* y de ellos huye el historiador ateniense. No obstante, se podría encontrar un punto coincidente entre ambos historiadores ya que tanto el historiador ateniense como el adrianopolitano gustan de recrearse en los detalles militares, reflejados en la obra de Nicéforo Brienio en los varios episodios en los que describe detalladamente los lances de las batallas y las formaciones de los ejércitos, como ya ha sido ejemplificado.

El planteamiento de Nicéforo Brienio en este apartado del sujeto histórico estaría más cercano a Jenofonte, al ser éste el historiador en el que se produce el inicio del cambio, no definitivo, en la consideración de que el sujeto histórico es una persona, normalmente de alta alcurnia e importancia como son los emperadores, y no un colectivo, como aparece reflejado en su obra *Agésilao*, la que junto con la obra de Isócrates *Evágoras* pueden ser consideradas antecedentes de la biografía y del encomio. Este influjo aparece en la *Ἑλλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio en la que tiende a incluir múltiples elementos propios de la biografía y del encomio. Como en el caso de Heródoto, ello no quiere decir que esta influencia le llegara directamente a Nicéforo Brienio, sino que le puede haber llegado por la tradición ya que esta nueva característica de la historiografía, la inclusión de datos biográficos y encomiásticos dentro de ella, fue continuada por los historiadores de Alejandro, manteniéndose esta tendencia hasta la historiografía bizantina de manera continua, a excepción de Polibio que no acepta el encomio, aunque recoge datos biográficos en su historia, con lo que entroncaría Nicéforo Brienio.

La postura del historiador Teopompo resulta asimismo interesante en este apartado, ya que sigue la tendencia de los historiadores anteriores y,

fijándose en la figura de Filipo II, relata la grandeza de su protagonista, narrando aspectos de su vida privada y anécdotas, en algunos casos inventadas, consideraciones que nos recuerdan claramente, aunque no en su totalidad, la obra de Nicéforo Brienio

Sin embargo, la obra historiográfica no sólo va a narrar *τά ἔργα* de las personas sino también *τά παθήματα*, la expresión de los sufrimientos, de los padecimientos en la historia, por lo que ésta se confunde con la biografía y el encomio. Estos *παθήματα* aparecen en muchas de las obras de los historiadores entre los que cabe destacar a Procopio, quien en su *De Bellis* informa que va a narrar guerras, pero también *παθήματα* como asimismo aparecen en la obra de Nicéforo Brienio.

En el desarrollo cronológico del concepto de historia ésta va sufriendo ya desde sus inicios un proceso por el que aparecen mezclados varios géneros como son la historia, la biografía e incluso el encomio, de manera que dentro de la historiografía griega se pueden encontrar diversos géneros y en diversas proporciones. De igual modo los mismos historiadores bizantinos incluyeron dentro de la historia obras como la *Vita Basilii* de Constantino Porfirogeneta, *Materia de Historia* de Nicéforo Brienio, la *Cronografía* de Miguel Pselo y la *Alexiada* de Ana Comnena. Incluso ésta última nos habla de historia en su obra y del mismo modo denomina a la de su marido¹⁷⁴⁷. Sin embargo esta inclusión dentro del género histórico no es unánime entre los estudiosos de la historiografía y entre ellos P. J. Alexander¹⁷⁴⁸, incluye la *Vita Basilii*, la *Alexiada* de Ana Comnena y *Materia de Historia* de Nicéforo

¹⁷⁴⁷ An. Comn. *Alex.* Proe. 3.1: Ἐμοὶ ἀνὴρ ἐγένετο κατὰ νόμους συναφθεὶς ὁ Καῖσαρ Νικηφόρος, εἰς τὴν τῶν Βρυεννίων σειρὰν ἀναγόμενος, ἀνὴρ καὶ κάλλους ὑπερβολῇ καὶ συνέσεως ἀκρότητι καὶ λόγων ἀκριβεῖα μακρῶ τούς κατ' αὐτὸν ὑπερβάλλον. Θαῦμα γὰρ ἦν ἀντικρὺς καὶ ὀρώμενος καὶ ἀκροώμενος [...] Ὁ μὲν οὖν σκοπὸς τῷ Καίσαρι τοιοῦτος, ὡς ἢ τούτου συγγραφή βούλεται. Οὐ μὴν τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκεν οὐδὲ **τὴν ἱστορίαν πᾶσαν ἐτελεώσατο**, ἀλλὰ μέχρι τῶν χρόνων τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου τὸν λόγον ἐφελκυσάμενος ἐκείσε τοῦ συγγράφειν ἐπαύσατο,...

¹⁷⁴⁸ Alexander, P. J. "Secular Biography...", *op. cit.*, p. 197.

Brienio dentro del género biográfico más que histórico, mientras que Hunger¹⁷⁴⁹ considera que habría que insertarlas dentro del género histórico. Esto es muestra de la diversidad de puntos de vista que pueden emplearse para la inclusión de determinadas obras en un género específico y único. Si además admitimos la postura de A. Carile que considera la obra de Nicéforo Brienio un tipo de biografía encomiástica y la de Kazdhan y Warton quienes consideran que ésta sería una de las primeras novelas bizantinas a la que compara con la obra de Teodoro Pródromo, obtendríamos un rico panorama de los diferentes géneros en los que se puede enmarcar la obra de Nicéforo Brienio.

En general, los historiadores bizantinos mantienen una posición concordante con la de Polibio, pues la distinción que hacen los autores citados no es entre historia/biografía/encomio sino entre historia/encomio. En Bizancio, en cambio, se es consciente de la existencia del encomio como género y que éste puede interferir en la historia y quebrantar sus normas; de ahí que Nicéforo Brienio lo cite expresamente¹⁷⁵⁰. Además cuando los escritores bizantinos oponen el encomio a la historia consideran que éste posee un valor muy preciso y lo hacen pensando en el βασιλικὸς λόγος de la Antigüedad y sus características, género formalizado por Menandro de Laodicea (s. III d.C) en su obra *Περὶ ἐπιδεικτικῶν* donde plantea, de forma práctica, los diferentes tipos de discursos que un orador puede usar para el elogio y, en concreto, para el elogio del emperador presenta un capítulo completo, esquema de discurso imperial que se remonta a Jenofonte y a Isócrates.

¹⁷⁴⁹ Hunger H., *Βυζαντινὴ Λογοτεχνία*, *op. cit.*, pp. 217-237.

¹⁷⁵⁰ Nic. Brie. Proe. 11: ...οὔτε γὰρ ἱστορίαν συγγράφειν προήρημαι οὔτε πλέκειν ἐκείνῳ ἐγκώμιον...

Debido a las conclusiones a las que estamos llegando, mostramos nuestro acuerdo con Prevali¹⁷⁵¹ que pide que no se postule para la literatura bizantina una formalización estricta de los géneros literarios ya que hay numerosas influencias entre ellos y que, como evidencia el estudio realizado, se cumplen con largueza en el caso de Nicéforo Brienio.

La *Ὶλη Ἱστορία* es una obra histórica centrada en hechos bélicos y políticos propia de la historiografía griega antigua y medieval, pero no los narra con exclusividad, como ha quedado reflejado, sino que el autor hace su obra participe de otros géneros literarios, concretamente de la biografía y del encomio, una suerte de βασιλικός λόγος y asimismo refleja algunos rasgos retóricos.

La *Ὶλη Ἱστορία* de Nicéforo Brienio se puede postular como obra histórica, aunque Brienio afirma en su prólogo que su obra será material para otros. A pesar de esta afirmación se puede considerar “historia” dado que no sólo relata las hazañas de Alejo Comneno y Nicéforo Brienio, el rebelde, que son por un lado relatos históricos y por otro motivo de biografía y encomio, sino que también existen largos pasajes en la obra que están dedicados a otros personajes, a los turcos, a los rebeldes y a los otros emperadores. Si la obra fuera únicamente una biografía, se centraría casi con exclusividad en la figura de Alejo ya que, aunque dé cuenta del árbol genealógico, no relata casi nada de su infancia y educación, características propias de la biografía. La materia, es en el caso de Brienio, geográfico-cronológica y no está establecida según virtudes, lo que es propio del encomio. Los padecimientos, los sufrimientos, τὰ παθήματα, son propios de la historia y la biografía, y de este último género aparecen muchos rasgos en la obra como son detalles de la vida privada como ya ha quedado expuesto o alguna anécdota o situación especial como por ejemplo el relato del espejo o

¹⁷⁵¹ Prevali, L., *op. cit.*, pp. 94-95.

cuando Alejo llega al fuerte de Gabadonia lleno de sangre porque tenía una fuerte hemorragia nasal, pero todo ello enmarcado en el relato de hechos históricos.

La obra ofrece también características propias del encomio ya que tiene una finalidad propagandística como queda reflejado en la obra de Nicéforo Brienio, en especial en lo referente a Alejo Comneno y al abuelo del historiador.

Por un lado nuestro historiador es fiel a la tradición historiográfica pragmática antigua planteada por primera vez por Tucídides y teorizada por Polibio, pues recoge los hechos políticos y militares llevados a cabo por el o los emperadores, aunque no exclusivamente por ellos; por tanto, en este sentido, es heredero de Tucídides y Polibio. El intento que se hace en la obra de narrar las acciones del emperador es también herencia de los esquemas historiográficos de la época imperial, que muestra una mezcla de géneros, con recursos y enfoques propios de toda historiografía bizantina.

La obra de Nicéforo Brienio es una pieza más dentro de la historiografía bizantina, heredera de los historiadores antiguos y de los de Alejandro. En ella también aparece ese mismo sabor épico que en las obras de Heródoto y Tucídides es palpable, sobre todo ejemplificado en los enfrentamientos entre los dos grandes personajes de la obra, es decir Alejo Comneno y Nicéforo Brienio, ya sea enfrentándose entre ambos o con otros personajes. Fundamentalmente estos dos personajes aparecen adornados con un ramillete de virtudes y en ello es también el historiador adrianopolitano seguidor de la tradición significada en el *Evágoras* de Isócrates y en la obra de Polibio en tanto en que Nicéforo Brienio, al igual que Polibio, narra hechos de la vida privada de sus personajes, así como anécdotas que en muchos casos pueden ser inventadas.

Plutarco también influyó notablemente en el desarrollo del sujeto histórico que hace Brienio, pues en el uso que hace de la biografía¹⁷⁵² muestra descripciones físicas de los personajes, así como la formación de los mismos ya sea ésta física o ligada a su formación militar; habla asimismo de su formación retórica y espiritual, y de su mimesis de grandes héroes. Brienio se fija mucho en su obra si los personajes son o no de buena familia, de buena cuna y con ello entroncaría con el escritor de Queronea.

Las conclusiones últimas, por tanto, a las que hemos llegado en este apartado del sujeto histórico es que Nicéforo Brienio es heredero de toda la historiografía anterior; que su obra es una obra histórica pues narra hechos históricos, aunque no es solamente historia, sino que en ella manifiesta rasgos de otros géneros literarios como son la biografía y, en menor medida, el encomio. La obra no es sólo una obra de historia, si por ello entendemos hechos, *πράξεις*, sino que también es una obra donde hace una suerte de historia de las grandes familias de la época, la de los Comnenos, los Ducas y también, por qué no decirlo, de sus antepasados, los Brienios. En este sentido concordamos con la opinión reflejada por Kazdhan y Warton¹⁷⁵³ que incluso ven una trama novelesca en la *Ὶλλη Ἱστορία*ς de Nicéforo Brienio y afirman que, a pesar de que la obra fue escrita en el primer cuarto del siglo XII, se muestra como una narración de sucesos de finales del siglo XI, reseñando que, exteriormente, tiene la forma de una novela convencional griega. Añaden, asimismo que el núcleo de la narración lo conforma el matrimonio del que va a ser emperador Alejo Comneno con Irene Ducas y narran que, cuando consiguieron salvar la mayoría de los impedimentos que levantaron en su camino sus familias, se casó la más bella joven con el más

¹⁷⁵² Pérez Jiménez, A., “Introducción” en *Vidas Paralelas...*, *op. cit.*, pp. 95-96, 101-105.

¹⁷⁵³ Kazdhan A.P-Warton Epstein, A., *Αλλαγές στον Βυζαντινό...*, *op. cit.*, p. 305.

bello muchacho. Incluso, reseñan que en la obra se reflejan elementos que pertenecen a una crónica aristocrática, al ascendente género literario y ello como consecuencia de la nueva popularidad que conoce la novela sentimental.

Aunque nosotros en nuestras conclusiones no llegamos a una concordancia total con lo expresado por Kazdhan y Warton, sí se deja entrever en la obra una fuerte influencia de lo que ellos expresan.

B.- El tratamiento del sujeto histórico en la historiografía griega antigua y bizantina y su influencia en la obra de Nicéforo Brienio.

La consideración de cómo el historiador Nicéforo Brienio trata el sujeto histórico necesita también de una serie de precisiones teóricas para poder concluir con la postura que este historiador bizantino adopta en este apartado.

La verdad en la historia tiene una estrecha relación con las fuentes de la que se sirve el historiador para escribir su obra, por lo que la cercanía del historiador con ésta y el modo en que le llegaron posee una notable importancia. Nicéforo Brienio no pudo para redactar su obra hacer uso de la *αὐτοψία* por razones cronológicas y por ello emplea fuentes escritas, ya sean libros de historia de otros historiadores o fuentes documentales y las informaciones que su pertenencia a la familia imperial, su entorno familiar y las referencias que otros militares le proporcionaran, es decir la *ἄκοή*. Ello puede ser interpretado como unas fuentes un tanto parciales, sobre todo en lo referente a la figura de Alejo en particular y a las familias de los Comnenos, Ducas y Brienios, en general.

Nicéforo Brienio el historiador narra en su obra su “verdad” cuando emplea las fuentes orales, planteamiento con el que se encadena el tema de la tendenciosidad en la obra histórica. En este punto se repite el planteamiento

anterior si la “verdad” que le llega al historiador Nicéforo Brienio es tendenciosa, tendenciosa sería su obra. No obstante, por la realidad histórica conocida gracias a otros autores contemporáneos a Nicéforo Brienio, la tendenciosidad no es un rasgo que se manifieste en la obra del historiador adrianopolitano. Esta misma consideración se podría hacer acerca de la veracidad de su obra, aunque habría que puntualizar algún aspecto en el que el autor tiende a omitir o disfrazar la verdad como en el caso del ofrecimiento del trono a Juan Comneno, hermano del emperador Isaac Comneno y padre de Alejo, o la intervención de Andrónico Ducas en el desastre de Mantzikert.

La obra de Nicéforo Brienio responde a lo propugnado por escritores antiguos en el planteamiento de la sencillez expositiva de la narración histórica, rasgo asimismo característico en autores contemporáneos a Brienio tales como Pselo y Atalíates, quienes ofrecen en sus obras múltiples rasgos encomiáticos, por lo que la sencillez expositiva no conlleva necesariamente veracidad.

La obra de Nicéforo Brienio no pretende como Tucídides “hallar la verdad”, sino que su pretensión es que las hazañas de Alejo, y de forma colateral las de su abuelo, en tanto en cuanto una parte de la historia de Alejo está unida a la de Nicéforo Brienio, el rebelde, no caigan en el olvido.

El precepto de imparcialidad que debe poseer una obra histórica no se puede cumplir en la *Ὶλλη Ἱστορία*, dada la relación de parentesco que une al historiador tanto con la persona objeto de su historia como con muchos personajes que intervienen en la obra, dada la parcialidad de la que bebe y en la que vive.

Nicéforo Brienio estaría en la misma línea que otros historiadores bizantinos contemporáneos como Miguel Pselo, pero la obra del historiador

adrianopolitano dista bastante de la de Pselo ya que éste es bastante parcial sobre todo cuando trata la figura de Constantino IX.

Consecuencia de la falta de objetividad es la tendenciosidad en la obra histórica. Éste es un recurso empleado por los historiadores bizantinos y Nicéforo Brienio no es una excepción, pero en su obra no se detectan grandes dosis de ella. Es, asimismo, seguidor de los historiadores bizantinos y hace, a menor escala, con la figura de Alejo Comneno y, en menor medida con la de Nicéforo Brienio, el rebelde, lo mismo que hicieron Miguel Pselo con Miguel VIII Ducas, Miguel Ataliates con Nicéforo III Botaniates o Constantino VII Porfirogeneta con su abuelo Basilio I, es decir una semblanza encomiástica del emperador, aunque como ha quedado expuesto en el extenso análisis que de la obra se ha realizado, en menor medida que los autores citados con anterioridad.

La narración histórica debe tener *ἔπαινος* y *ψόγος*. Si se aplica esta consideración a la figura de Alejo en la obra del historiador Nicéforo Brienio, habría que considerar que la *Ῥγλη Ἱστορία* no es una obra de historia porque en ella para la figura de Alejo no hay *ψόγος*. Sin embargo, la obra no trata exclusivamente de la figura del futuro emperador del Imperio Bizantino, sino que está conformada por las acciones de otros personajes, ya sean emperadores, militares o colaboradores del emperador. En este sentido la *Ῥγλη Ἱστορία* es una obra de historia porque emplea el *ψόγος* para algunas figuras entre las que caben destacar al emperador Romano IV Diógenes y su equivocada decisión en la batalla de Mantzikert; la falta de personalidad y el temor de Miguel VII Ducas; la maligna astucia del eunuco Niceforitzes o la prepotencia del *protovestiarario* Juan.

La citada dicotomía *ἔπαινος* / *ψόγος* no aparece en la figura de Alejo y la misma consideración puede emplearse para la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, por lo que la obra, para estos dos personajes, sería un encomio que sobrepasaría a estas personas y se extendería a sus familias.

La obra del historiador Nicéforo Brienio, como ya ha quedado reflejado, posee rasgos encomiáticos, pero al tener también rasgos biográficos, goza de una mayor imparcialidad que la que ofrece el encomio. Es por tanto un relato con un marcado carácter fidedigno y personal, y refleja intenciones moralistas y pedagógicas en tanto en cuanto refleja el carácter, el ἦθος, de Alejo y también, aunque con menor profusión, el de Nicéforo Brienio, el rebelde, para que sirvan de modelo a los jóvenes.

El empleo de rasgos propios de la biografía, género en boga en la época helenística y a partir de la figura de Alejandro Magno, hace que en la *Ὶλλη Ἱστορία* se narren anécdotas, lo que la acercaría a narraciones paranovelescas dentro de la obra. No obstante, no hay que olvidar que en la biografía aparecen asimismo datos históricos y éstos, que son fundamentales en la obra, nos llevan a pensar que lo primordial en la *Ὶλλη Ἱστορία* es su carácter histórico con influencias y muestras claras de biografía y de encomio.

Por otro lado el papel de la historiografía trágica, reseñable en historiadores antiguos, hace que los protagonistas de las obras se conviertan en héroes con halo mítico. Ejemplo de esta tendencia es la *Vida de Alejandro* de Pseudo-Calístenes y aparece reflejada en los pasajes reseñados de la obra de Nicéforo Brienio bajo los epígrafes “tintes melodramáticos” y “pasajes paranovelescos” reflejados en la primera parte de esta tesis.

En este sentido el historiador Nicéforo Brienio no sería un innovador ya que seguiría una tradición que arranca, como se ha visto, en Tucídides, Heródoto y Jenofonte, que continúa en la época helenística y que aparece asimismo en historiadores bizantinos.

El correcto orden en la exposición de los hechos, a pesar de los excursos y los cambios de escenario anunciados, retomados y reflejados de manera explícita en la obra, son manifestaciones de claridad y exactitud en la *Ὶλλη Ἱστορία*, a lo que se une el gusto por la exactitud que el autor refleja tanto en el campo de batalla como en

sus descripciones geográficas y etnográficas, rasgos que le unirían tanto a escritores antiguos como bizantinos.

No obstante, el historiador no es tan concienzudo en la exactitud temporal pues para sus referencias temporales se sirve de la mención de un emperador, de una acción militar o de un acontecimiento. Ello, que para el lector actual dificulta la lectura, sería un recurso válido para un lector más o menos coetáneo al historiador. La referencia genealógica de la familia Comnena entroncaría con la tradición y en concreto con el inicio de la *Anábasis* de Jenofonte. Quizás este árbol genealógico del historiador adrianopolitano responda a su afán de mostrar al lector la importancia de la familia Comnena, hecho que también acerca la obra al género biográfico.

Como colofón a las anteriores consideraciones tendríamos que admitir nuestro acuerdo parcial con la afirmación del profesor Carile¹⁷⁵⁴ quien considera la obra de Nicéforo Brieno un tipo de biografía encomiástica, pero, a nuestro parecer, el factor histórico estaría en primer plano y no deben ser descartadas otras lecturas de la obra como son los pasajes paranovelescos, ya empleados por historiadores antiguos y bizantinos, que, como Kazdhan y Warton propugnan, pondrían la obra en relación con la novela. A esta propuesta ayudan sus rasgos biográficos ya que el papel propagandístico de la biografía unida a la tendencia a incluir anécdotas dentro de ella, (anécdotas que paulatinamente van ganando terreno dentro de la obra) y al eliminarse de la biografía el trasfondo histórico, colaboran a que se incurra en lo novelesco.

Por tanto, nuestra conclusión en este apartado sería que la *Ύλη Ιστορίας* es una obra de historia con profusión de rasgos biográficos, algunos encomiásticos y significativos pasajes paranovelescos donde el autor es todo lo veraz que puede ser dada su estrecha relación con las familias en torno a las cuales gira su obra.

C.- La etiología de la historia en la historiografía griega antigua y bizantina y su influencia en la obra de Nicéforo Brieno.

¹⁷⁵⁴ Carile, A., “La “Ύλη Ιστορίας” del cesare...”, *op. cit.*, p 275.

Los historiadores griegos tanto los de la Antigüedad como los de la Edad Media, a excepción de Tucídides y Polibio, no llegaron a plantearse una reflexión histórica profunda sobre la causalidad en la obra histórica. Únicamente distinguen entre causa, αἰτία y pretexto, πρόφασις, pero ello sin realizar una elaboración teórica sobre cuáles son las causas que mueven la historia. Sin embargo, y a pesar de este planteamiento inicial, hay que señalar que la falta de elaboración teórica explícita sobre las causas de la historia, no es óbice para que existan en ésta alusiones implícitas sobre ellas. Esto último reza tanto para historiadores antiguos como bizantinos, ya que en ellos se detectan dos niveles en la causalidad: uno transcendente que estaría constituido por el plano superior atribuido a la divinidad, ya sea pagana o cristiana, y otro plano, el humano, cuya responsabilidad la tiene el hombre. En este sentido, los historiadores, a excepción de Tucídides que prefiere los colectivos y Heródoto que está a medio camino, apuestan por las individualidades como agentes de la causa histórica. Las pasiones humanas son las causantes de los males y de los cambios que ocurren en la historia, entre ellas hay que destacar la envidia, la adulación, la ambición y los malos consejeros.

La comunicación entre el plano superior, la divinidad, y el inferior, el hombre, se manifiesta con frecuencia a través de signos como profecías, augurios y prodigios, de los que Brienio no se sirve en su obra.

Nicéforo Brienio no hace en su obra tampoco un planteamiento teórico sobre las causas de la historia pero se pueden sacar, si se lee entre líneas, referencias inconscientes de su planteamiento. Entre ellas se puede citar un recurso empleado por el historiador para hacer plenamente histórico su relato que es remontarse a los inicios, recurso empleado en algunas ocasiones por Nicéforo Brienio en su obra y sobre todo al principio de ella en dos ocasiones: la reconstrucción del árbol genealógico de los Comnenos

y la amplia descripción que hace sobre los turcos (I, 7-10). A pesar de esto, en muchas ocasiones, sin embargo, no aparece claramente establecida la relación entre el principio de un acontecimiento y su causa profunda.

Los acontecimientos son llevados a cabo por personas y es por ello que en la historia hay que buscar no sólo las causas, αἰτίαι, sino también a los causantes, αἴτιοι.

El detentar el poder del Imperio es producto de la elección divina. Dios es el protector del Imperio de la Nueva Roma y el emperador es el elegido por Él. Dios es el responsable de todo lo que ocurre en el mundo y cuando las cosas le van mal al Imperio es porque Dios deja operar las fuerzas puramente humanas y el hombre actúa con todo lo que tiene de bueno y de malo, apoyado en las vueltas de la fortuna y aquí aparece la τύχη. Así que cuando el Imperio es dañado por sus enemigos es porque Dios lo permite, aunque no sabemos el por qué lo hace cuando el que está al frente del mismo ha sido elegido por Él.

Nicéforo Briennio en su obra *Ἐπιτομή Ἱστορίας* no se plantea explícitamente, como se ha visto, la cuestión de la causalidad en su obra histórica y no plasma con claridad cuáles son los agentes de la historia aunque sí reconoce la intervención divina singularizada en Dios, la Divina Providencia y la Virgen, y, de manera más explícita, considera la intervención del hombre como la causa mayor y más decisiva en la historia. La intervención humana puede reportar, por un lado, beneficios al Imperio, fundamentalmente aunque no con exclusividad personificada en las intervenciones de Alejo Comneno, y perjuicios, por otro, representados por la figura de Romano IV Diógenes, del eunuco Niceforitzes, *logoteta* de Miguel VII Ducas, entre otros.

Por último, la intervención de la *τύχη* como fuerza superior que escapa del dominio del hombre y que está más cercana a la divinidad, es, como ha quedado expuesto, bastante escasa.

Por todo ello la conclusión clara a la que se puede llegar es que Nicéforo Brienio es en este aspecto continuador de la historiografía antigua y bizantina, aunque, por las características de su obra, no refleja con profusión y claridad, como en el caso de otros historiadores bizantinos como Pselo, las causas que mueven la historia ni en el plano divino ni en el humano, aunque sí se pueden determinar que es Dios el que proporciona las cosas buenas al Imperio y la intervención humana lo malo, como la intervención de Romano IV Diógenes muestra al dejarse éste asesorar por malos consejeros.

Otra fuerza que aparece en la obra de Nicéforo Brienio es el demonio al que se considera causante de que la revuelta de Nicéforo Brienio, el rebelde, no prospere¹⁷⁵⁵ y es también el que mueve la falsa acusación contra Ana Dalasena que permite a Miguel VII Ducas desembarazarse de los Comnenos.

D.- El σκοπός de la historia en la historiografía griega antigua y bizantina y su influencia en la obra de Nicéforo Brienio.

La *Ὶλη Ἱστορία* de Nicéforo Brienio tendría como principal finalidad, expresada así por el autor, ensalzar a Alejo I Comneno como emperador pero se queda, por las razones ya señaladas, en sus hazañas de juventud. No obstante, esta finalidad se convierte en triple: la de preservar del olvido las hazañas de Alejo, servir de modelo de conducta para generaciones futuras, ser un arquetipo para ser imitado tanto por los emperadores sucesores como por los jóvenes que verían en sus acciones hechos, conductas y posturas dignas de ser emuladas y, no sólo en el terreno militar como hábil guerrero

¹⁷⁵⁵ Nic. Brie. III, 11: ...ἀλλὰ τὸ δαιμόνιον ἂν τωπήσαν τὴν πάντων εὖνοιαν ταχέως εἰς τὸ δύσνον μετέστρεψε κατὰ τινα συντυχίαν τοιάνδε.

merecedor de muchas victorias sino también en otras circunstancias de la vida como pueden ser el amor hacia su madre, la fraternidad con sus hermanos (cuando va a rescatar a su hermano Isaac que está preso en Ancira), el trato a los amigos e incluso a los enemigos. Por último tendría una función propagandística del Imperio Romano y de las familias más importantes de aquella época, es decir Comnenos y Ducas y no hay que olvidar a los Brienios, ya que en la obra personificada en la figura de Nicéforo Brienio, el rebelde, también se glorifica a esta familia; muestra de ello son el reguero de halagos y virtudes que de su antepasado el historiador Nicéforo Brienio refleja en su obra.

Ésas serían las finalidades de la obra, aunque desconocemos si se cumplieron ya que para que esto ocurriera la obra debería haber sido leída públicamente en los círculos de la corte imperial, o tendría que haber llegado a los miembros de este círculo para su lectura privada. Quizás la obra fue únicamente conocida por su esposa Ana Comnena, hecho que sí se sabe con certeza ya que ella hace referencia de ello en su obra¹⁷⁵⁶.

La figura de Alejo Comneno aparece en la obra casi de forma global, a excepción del importante papel que está atestiguado que desempeñó como emperador, es un buen soldado, un buen hijo, un buen amigo, un buen patriota, justo, generoso, activo, astuto, eficaz y otros muchos más son los calificativos que el autor le otorga, pero quizás el más significativo es cuando lo llama “el bueno en todo”¹⁷⁵⁷.

¹⁷⁵⁶ An. Comn. *Alex. Proe.* III, 3: Ὁ μὲν οὖν σκοπὸς τῷ Καίσαρι τοιοῦτος, ὡς ἡ τούτου συγγραφὴ βούλεται. Οὐ μὴν τὰ τῆς ἐλπίδος ἐκβέβηκεν οὐδὲ τὴν ἱστορίαν πᾶσαν ἐτελεώσατο, ἀλλὰ μέχρι τῶν χρόνων τοῦ αὐτοκράτορος Νικηφόρου τοῦ Βοτανειάτου τὸν λόγον ἐφελκυσάμενος ἐκείσε τοῦ συγγράφειν ἐπαύσατο, περαιτέρω τοῦ καιροῦ μὴ διδόντος προκόψαι τὴν συγγραφὴν, ζημίαν μὲν τοῖς ὑπὸ τὴν συγγραφὴν πράγμασι περιποιησαμένου, ἥδονην δὲ ἀποστερήσαντος τοῖς ἀναγινώσκουσι.

¹⁷⁵⁷ Nic. Brie. II, 28: ...ὁ καλὸς τὰ πάντα Ἀλέξιος...

La finalidad de la obra no es sólo mostrar las obras de Alejo Comneno para que éstas no caigan en el olvido, sino también mostrar sus muchas virtudes y, de esta manera, convertirlo en un modelo de conducta. La obra, no obstante, va más allá ya que quiere señalar las virtudes no sólo de la familia imperial sino también de las familias aristocráticas como la de Nicéforo Brienio, aunque éste participara en una revuelta contra el emperador Nicéforo III Botaniates en 1078, y que estas virtudes sirvan, asimismo, como modelos de conducta para la sociedad.

E.- El uso de las fuentes para la historia en la historiografía griega antigua y bizantina. Las fuentes en la obra de Nicéforo Brienio.

La evidencia del empleo de fuentes escritas por Nicéforo Brienio es indiscutible no sólo en el uso que hace de las obras de sus coetáneos sino también de las fuentes clásicas como ha quedado claramente reseñado. La *αὐτοψία* ha quedado desestimada por obvias razones cronológicas, aunque sí pudo ser posible para narrar ulteriores hazañas del emperador Alejo, pero que la repentina muerte del historiador nos ha privado de ellas. La *ἀκοή* debió ser un recurso ampliamente explotado por el historiador debida, como ya ha quedado expuesto, a su especial situación dentro de la corte imperial y a su condición de *estratego*, situaciones ambas que le permitieron obtener información oral de los acontecimientos narrados por él en su obra.

A pesar de que Nicéforo Brienio, por su situación personal, tiende a dar una versión particular de los hechos¹⁷⁵⁸ que de alguna manera le afectan y muestra la alianza familiar de las tres familias aristocráticas (Comnenos, Ducas y Brienios) e intenta conciliar los tres puntos de vista en la narración de los acontecimientos, no se muestra especialmente partidista con ninguna de las tres grandes familias. Está muy bien informado gracias a su especial posición en la corte, y muestra de ello es el poner en boca de Alejo en

¹⁷⁵⁸ Carile, A., “La *“Υλη Ἱστορίας”* del cesare...”, *op. cit.*, pp. 85-86.

persona o de algún otro personaje que interviene en la obra alguna alocución. Ese puesto cercano a las familias se traduce en una mayor riqueza de anécdotas de guerra. Él tiene en cuenta las otras fuentes históricas contemporáneas, como con claridad ha quedado evidenciado, pero lo que hace con dichas fuentes es rectificarlas y dar una versión más decorosa de los hechos. De alguna manera, Brienio intenta dar respuestas a las afirmaciones de Pselo, Ataliates, Escilitzes y al Continuator de Escilitzes, dulcificando, en la medida de lo posible, aquellas consideraciones en las que estos tres historiadores son más inflexibles a la hora de adjudicar responsabilidades a los miembros de las familias antes citadas y, en especial, cuando esos historiadores muestra la mala praxis de algún miembro de su propia familia.

Significativa es, asimismo, la exigua presencia del autor en su obra. Éste es un argumento revelador de su ausencia en los hechos que narra y refuerza la postura que se ha venido postulando de que el Brienio, hijo del Brienio rebelde que aparece en la obra, no es él¹⁷⁵⁹ sino su padre.

Consideración aparte merece el hecho de que, en toda la obra, el autor se muestra empleando la primera persona en contadas ocasiones entre las que cabe citarse cuando la armada bizantina se coloca en orden de batalla para luchar contra los turcos (Mantzikert) ya que se tuvo en cuenta la opinión de los aduladores que propusieron salir del campamento¹⁷⁶⁰; o cuando se refiere a la ciudad de Amasea¹⁷⁶¹; o a la simplicidad del emperador Miguel VII Ducas, a la que el historiador llama “ligereza”¹⁷⁶²; y quizás la más

¹⁷⁵⁹ Véase en el capítulo dedicado a la biografía del autor las posturas divergentes de los estudiosos sobre la fecha de nacimiento del historiador.

¹⁷⁶⁰ Nic. Brie. I, 16: Εἰ μὲν καὶ οὕτω φρονοῦσιν, οὐκ ἔχω λέγειν· τέως δ' ἔδοξε καὶ αὐθις ἐνίκα τὰ χερεῖονα.

¹⁷⁶¹ Nic. Brie. II, 3: ...φημι δὴ τὴν περιβόητον Καισάρειαν.

¹⁷⁶² Nic. Brie. III, 6: ...τὴν τοῦ βασιλέως ἀπλότητα, οὕτω γὰρ ἐγὼ **καλῶ** τὴν ἐκεῖνου κουφότητα...

significativa es cuando narra en primera persona la captura de su abuelo¹⁷⁶³, y se refiere a él mostrando la necesidad de una gran obra, en este caso emplea la *Iliada*, para poder narrar las hazañas de su antepasado.

En este sentido Nicéforo Brienio es un continuador de las pautas dadas por los historiadores antiguos en el uso de las fuentes, tradición continuada, asimismo, por los historiadores bizantinos anteriores y contemporáneos de Brienio. El historiador adrianopolitano no hace ninguna referencia específica a sus fuentes por lo que desconocemos si las sometió a crítica o no.

F.- El género literario de la *Ύλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio.

Tras el análisis de los preceptos historiográficos reflejados en la *Ύλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brienio habría que concluir diciendo que se trata de una obra de un historiador bizantino del siglo XII que, por su pertenencia a la familia imperial, tiene sus fuentes en la propia familia imperial así como en obras históricas contemporáneas y múltiples documentos oficiales a los que pudo seguramente acceder. Igualmente, por su faceta militar, conocería muchas informaciones a través de altos cargos que pudieron participar o conocer de primera mano los acontecimientos narrados por él. Todo ello sin obviar el uso que, como ha quedado demostrado en el capítulo de las fuentes, hizo de escritores contemporáneos como Pselo, Atalíates, Escilitzes, Zonarás y el Continuator de Escilitzes.

La obra de Nicéforo Brienio es una obra histórica porque narra acontecimientos históricos, hechos narrados asimismo con la intervención de múltiples rasgos biográficos y algunos encomiásticos. La influencia de la biografía le hace incluir datos personales de los personajes de su obra así

¹⁷⁶³ Nic. Brie. IV, 15: ...καὶ μὴ τις οἰοιτό **με** περιαιτολογοῦντα ταῦτα **λέγειν καὶ γράφειν**, ἀλλ' ἴστω πάντα λόγον νικώμενον τοῖς ἀνδρῶς κατορθώμασι καὶ ταῖς χάρισι καὶ ταῖς ἀγλαΐαις· εἰ γοῦν μὴ πρὸς ἄλλον σκοπὸν ὁ λόγος ἐώρα, ἀλλὰ τὰ ἐκείνου κατὰ μέρος διεξελεθεῖν ἠβουλήθη, ἄλλης ἂν Ἰλιάδος ἐδέησε.

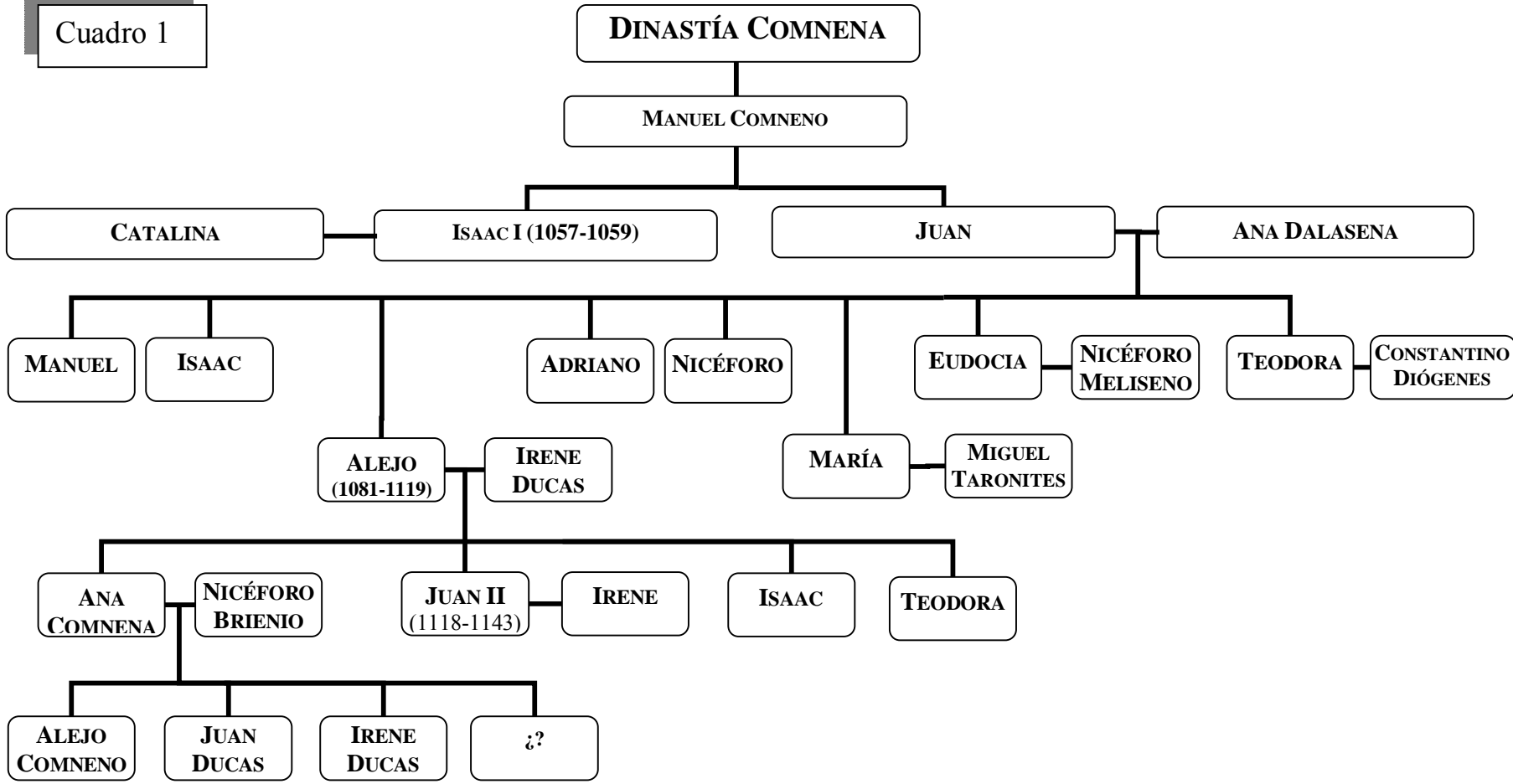
como rasgos más o menos anecdóticos, pasajes paranovelescos que hacen que la lectura de la obra sea muy amena y narrada con tanta intensidad por el autor que hace que el lector se sumerja en muchas ocasiones en la lectura para conocer en qué terminaron los hechos que narra, dada la vivacidad y el lenguaje casi cinematográfico empleado en algunos momentos. Los personajes principales de esta obra son familias, la de los Comnenos, la de los Ducas y la de los Brienios y responde al deseo del historiador de congraciarse con todos y que entroncaría con la tendencia de política de matrimonios para hacer una clase aristocrática y militar preponderante y muy apegada al emperador que de esta manera la controlaría.

Por el desarrollo de la obra se detecta que el planteamiento inicial del historiador es hacer una obra historiográfica con las características que ella debe tener, hecho verificable en el uso que hace de las fuentes en los primeros libros en los que éstas son fácilmente rastreables para ir perdiéndose a partir del libro III, a partir del que la obra de Nicéforo Brienio es más personal y menos apegada a las fuentes de historiadores bizantinos. En los libros III y IV las informaciones que debió recibir serían las que le ofreció la familia imperial, su propia familia y las personas de su entorno aristocrático y militar, lo que justificaría que su narración sea más personal, más dinámica y viva, dado que los hechos que relata están fundamentalmente relacionados con la revuelta de Nicéforo Brienio, el rebelde y el papel de Alejo Comneno para sofocar, lo que consiguió, la citada revuelta contra el emperador Nicéforo III Botaniates. A partir del capítulo 30 del libro IV hay un cambio de escenario y aparecen hasta la finalización de la obra anécdotas enmarcadas dentro de la historia como es la ayuda que Jorge Paleólogo le presta al *protovestiaro* Juan al que le lleva agua en su propio casco después de haber bajado al río por ella y de decirle que él lo protegería. Con el mal pago que el *protovestiaro* Juan le da a Jorge

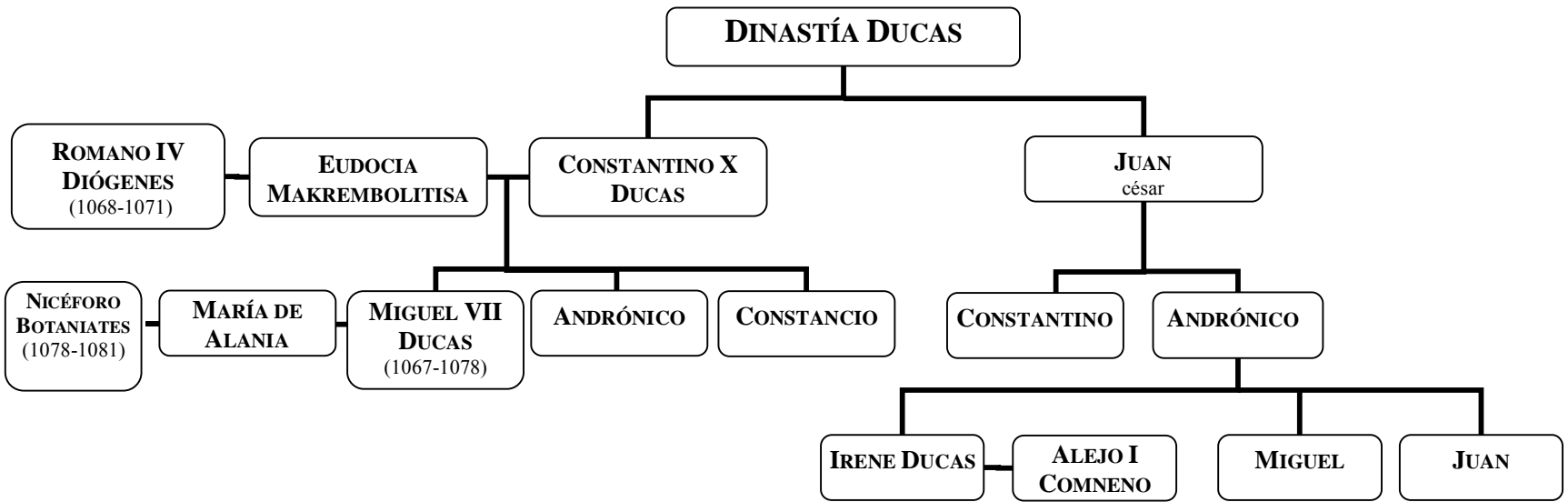
Paleólogo y Basilio Curtices, no permitiéndoles la entrada en la ciudad de Nicea, termina de manera melodramática y abrupta esta obra, en la que, como se ha visto, en un fondo histórico aparecen rasgos biográficos y encomiásticos, sin olvidar los pasajes paranovelescos de la obra que le añade melodramatismo y viveza.

IV.- ANEXO: Cuadros genealógicos.

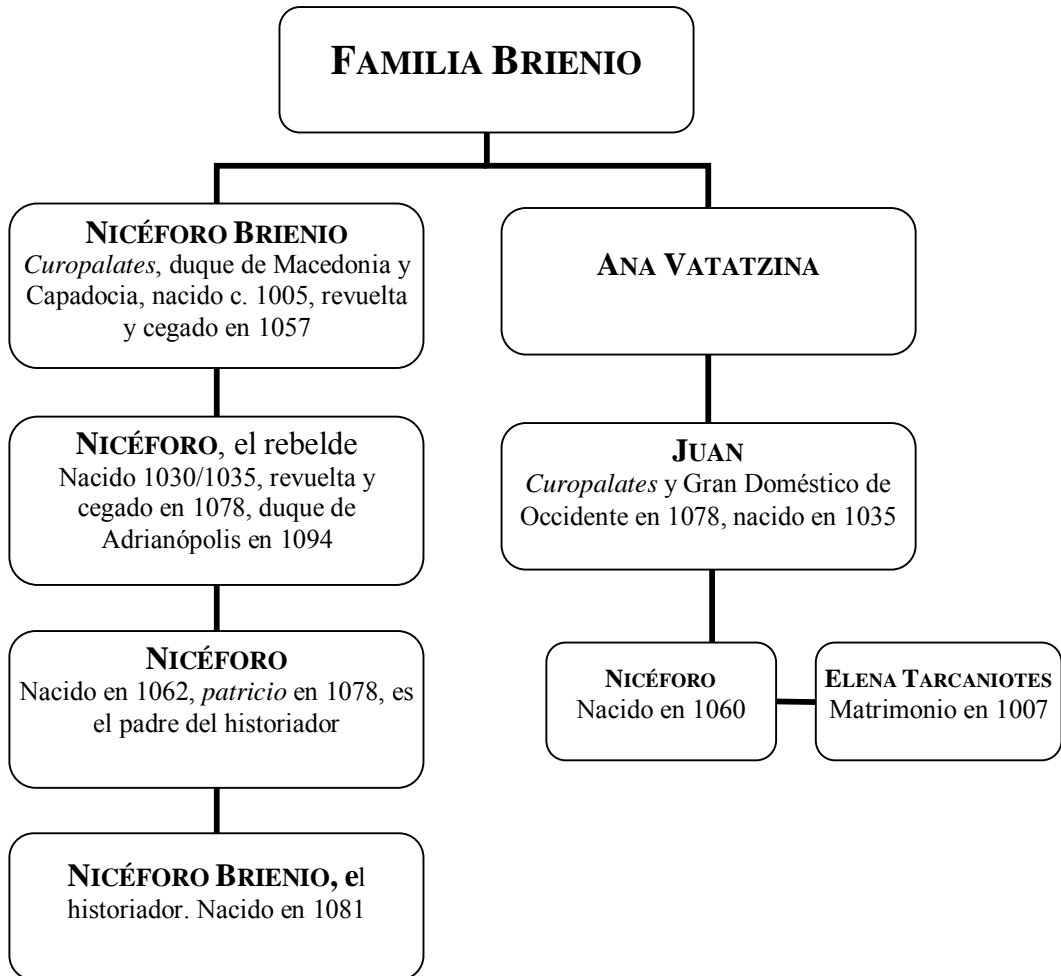
Cuadro 1



Cuadro 2



Cuadro 3



V- BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

a.- Fuentes:

AGATIAS:

-KEYDELL, R. (ed.) *Agathiae Myrinaei historiarum libri quinque* [Corpus fontium historiae Byzantinae 2, Series Berolinensis] Berlin, De Gruyter, 1967.

ANA COMNENA:

-LEIB, B. (texte et trad.), *L'Alexiade* de Anna Comnena, (3 vol.) Paris, Les Belles Lettres, 1937, 1943 y 1945.

-DÍAZ ROLANDO, E. (Introd., trad. y notas) *La Alexiada* de Ana Comnena, Universidad de Sevilla, 1989.

ARISTÓFANES:

-COULON V.-DAELE, VAN M. (ed.), *Equites* (vol. 1). Paris, Les Belles Lettres, 1967.

ARISTÓTELES:

-KASSEL, R. (ed.), *Aristotelis de arte poetica liber*, Oxford, Clarendon Press, 1968.

-ROSS, W. D. (ed.), *Aristotelis ars rhetorica*, Oxford, Clarendon Press, 1964.

CICERÓN:

-CORBAUD, E., (ed.), Cicerón *De l'orateur*, Paris, Les Belles Lettres, (3 vols.) 1920-1930.

-PLINVAL, G. de, (ed.) Cicerón *Traité des lois*, Paris, Les Belles Lettres, 1959.

CONSTANTINO PORFIROGENETA:

-MORAVCSIK, G. (ed.) Constantine Porphyrogenitus. *De administrando imperio*, [Corpus fontium historiae Byzantinae 1] Washington, D. C., Dumbarton Oaks, 1967.

-BEKKER, I. (ed.) *Vita Basilii* en Theophanes Continuatus [Corpus scriptorum historiae Byzantinae], 1838.

CONTINUADOR DE ESCILITZES:

-TSOLAKES, E. T. (ed.), *Continuatio Scylitzae*, (Ἡ συνέχεια τῆς χρονολογίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτζης, Ἐταιρεία Μακεδονικῶν Σπουσῶν, Ἴδρυμα Μελετῶν Χερσονήσου τοῦ Αἴμου, Τε살όνικα, 1968.

-ΧΑΪΔΕΜΕΝΟΣ, Ν. (ed.) Ἰωάννου Σκυλίτση *Χρονολογία* (Απόδοση στα Νέα Ἑλληνικά με τις μικρογραφίες τοῦ κῶδικα Μαδρίτης, Μούσουρας Δ. Ι. (Μετ.), Μίλητος, Αττας, 2005.

CORNELIO NEPOTE:

-GUILLEMIN, A.M. (ed.) Cornelius Nepos, Paris, Les Belles Lettres, 1970.

-SEGURA MORENO, M. (Introd., trad. y not.) Cornelio Nepote, Vidas, Madrid, Gredos, 1985.

ESTRABÓN:

-MEINEKE, A. (ed.), *Strabonis geographica*, (3 vols), Leipzig. Teubner, 1877 (repr. Graz: Akademische Druck- und Verlagsanstalt, 1969).

DIODORO SÍCULO:

-VOGEL, F. FISCHER, K.T. (post. Bekker, I. & Dindorf, L.) *Diodori bibliotheca historica*, (5 vols), Stuttgart, Teubner, 1964.

-WALTON, F. R. (ed.) *Bibliotheca historica* (lib. 21-40), Diodorus of Sicily, (2 vols.), Cambridge-Massachusetts, Harvard University Press, 1968 y 1967.

DIÓN CASIO:

-BOISSEVAIN, U. P. (ed.), *Cassii Dionis Cocceiani historiarum Romanarum quae supersunt*, (3 vols), Berlin, Weidmann, 1955.

DIONISIO DE HALICARNASO:

-JACOBY, K. (ed.) *Antiquitates Romanae Dionysii Halicarnasei antiquitatum Romanorum quae supersunt*, (4 vols), Stuttgart, Teubner, 1967.

-PLÁCIDO D., (Introd., trad. y notas) *Antigüedades Romanas*, Madrid, Gredos, 1984.

-USENER, H.-RADERMACHER, L. (ed.) *Epistula ad Pompeium Geminum, Dionysii Halicarnasei quae exstant*, (vol. 6) Leipzig, Teubner, 1965.

ÉFORO:

-METTE, H. J. (ed.) *Fragmenta*, "Die "Kleinen" griechischen Historiker heute," *Lustrum*, 1978.

ESTRABÓN:

-MEINEKE, A. (ed.) *Geographica*, Strabonis geographica, (3 vols.) Leipzig, Teubner, 1877.

EURÍPIDES:

-DIGGLE, J. (ed.) *Medea in Euripidis fabulae*, (vol. 1) Oxford, Clarendon Press, 1984.

-KAMBITIS, J. (ed.) *Fragmenta Antiope in l'Antiope d'Euripide*. Atenas, Hourzamanis, 1972.

EUSEBIO DE CESAREA:

-BARDY, G. (ed.) *Historia ecclesiastica*. Eusèbe de Césarée. *Histoire ecclésiastique*, 3 vols. [Sources chrétiennes, 41, 55] Paris, 1952-1967.

-GURRUCHAGA, M. (Introd., trad. y notas) *Vida de Constantino*, Madrid, Gredos, 1994.

-WINKELMANN, F. (ed.) *Vita Constantini*, Über das Leben des Kaisers Konstantin [Die griechischen christlichen Schriftsteller], Berlin, Akademie-Verlag, 1975.

FLAVIO ARRIANO:

-ROOS, A.G.-WIRTH, G. (ed.) *Alexandri anabasis, Flavii Arriani quae exstant omnia*, (vol. 1), Leipzig, Teubner, 1967.

-BRAVO GARCÍA, A.-GUZMÁN GUERRA A. (Introd trad. y notas) *Anábasis de Alejandro Magno*, (vol. I), Madrid, Gredos, 1982.

HERÁCLITO:

-DIELS, H.-KRANZ, W. (ed.) *Fragmenta, Die Fragmente der Vorsokratiker*, (vol. 1), Berlin, Weidmann, 1951.

HERODIANO:

-STAVENHAGEN, K. (ed.) *Herodiani ab excessu divi Marci*. (8 vol.), Stuttgart, Teubner, 1967.

-TORRES ESBARRANCH, J. J. (Introd., trad. y notas), *Herodiano Historia del Imperio Romano después de Marco Aurelio*. Madrid, Gredos, 1985.

HERÓDOTO:

-LEGRAND, E. (ed.) *Hérodote. Histoires*, 9 vols. Paris, Les Belles Lettres, 1963-1970.

-RODRÍGUEZ ADRADOS, F., “Introducción” en Heródoto. *Historia*. (vol. I), Madrid, Gredos, 1992.

HOMERO:

-ALLEN, T. W. (ed.) *Iliadis Homeri*, (2vols.), Oxford, Clarendon Press, 1990-1991.

-IDEM, *Odysseae Homeri*, (2vols.), Oxford, Clarendon Press, 1990.

ISÓCRATES:

-MATHIEU G.-BRÉMOND, É. (ed.) *Ad Nicoclem. Discours*, (vol.2), Paris, Les Belles Lettres, 1967.

-IDEM, *Nicocles, Discours*, (vol.2), Paris, Les Belles Lettres, 1967.

-IDEM, *Evagoras Discours*, (vol. 2). Paris, Les Belles Lettres, 1967.

-GUZMÁN HERMIDA, J. M. (Introd., trad. y notas) *Discursos* (vol. I) *Evágoras. A Nicócles*, Madrid, Gredos, 1979.

JENOFONTE:

-MARCHANT, E. C. (ed.) *Anabasis, Xenophontis opera omnia*. (vol. 3), Oxford, 1961.

-IDEM (1968) *Hellenica, Xenophontis opera omnia*. (vol.I), Oxford, Clarendon Press.

-IDEM (1969) *Agesilaus, Xenophontis opera omnia*, (vol.5) Oxford, Clarendon Press.

-IDEM (1970) *Cyropaedia, Xenophontis opera omnia*, (vol.4), Oxford, Clarendon Press.

-GARCÍA GUAL, C.-BACH PELLICER, R. (Introd., trad y notas) *Jenofonte Anábasis*, Madrid. Gredos, 1982.

-GUNTIÑAS TUÑÓN, O. (Introd., trad. y notas) Jenofonte *Helénicas*, Madrid, Gredos, 1977.

JORGE CEDRENO:

-BEKKER, I. (ed.) *Georgius Cedrenus Compendium Historiarum* (Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae), (2 vol.), Bonn, 1838-39.

JUAN CAMENIATES:

-BÖHLIG, G. (ed.) *Ioannis Caminiatae De expugnatione Thessalonicae* [Corpus fontium historiae Byzantinae 4]. Series Berolinensis, Berlin, De Gruyter, 1973.

JUAN ESCILITZES:

-THURN, J. (ed.) *Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum* [Corpus fontium historiae Byzantinae 5. Series Berolinensis]. Berlin, De Gruyter, 1973

JUAN ZONARÁS:

-ÁLVAREZ RODRÍGUEZ., A. *Libro de los Emperadores*. (Versión aragonesa del Compendio de Historia Universal), Fuentes Bizantinas de Francisco Martín García, Zaragoza, Larrumbe Clásicos Aragoneses, 2006.

-BÜTTNER-WOBST, T. (ed.) *Ioannis Zonarae Epitomae historiarum* (3 vols. lib.13-18), [Corpus scriptorum historiae Byzantinae] Bonn, 1897.

-ΓΡΗΡΟΡΙΑΔΗΣ, Ι. (Εἰς., Μετ., Σχ.) *Ἐπιτόμη Ἱστοριῶν*. (3 vol), Atenas, Κανάκη, 1999.

-MIGNE, J.P., *Ἑλληνική Πατρολογία* (Patrologia Graeca) Ἰωάννης Ζωναράς, *Annalium* (XVI-XVIII) (tomo 135), Atenas, 2001.

LEÓN DIÁCONO:

-HASE, K.B. (ed.) *Historia, Leonis diaconi Caloënsis historiae libri decem* [Corpus scriptorum historiae Byzantinae], Bonn, 1828.

LUCIANO DE SAMOSATA:

-KILBURN, K. (ed.) *Quomodo historia conscribenda sit*, (vol. 6) Cambridge, Massachusets, Harvard University Press, 1959.

-ZARAGOZA BOTELLA, J. (trad.y notas) Luciano de Samosata *Sobre cómo escribir la historia* Madrid, Gredos, 1990.

MENANDRO DE LAODICEA:

-RUSSELL, D. A.-WILSON, N.G. (ed.) Menander rhetor, *Περὶ ἐπιδεικτικῶν*, Oxford, Clarendon Press, 1981.

MIGUEL ATALIATES:

-BEKKER, I. (ed.) Michaelis Attaliothae *Historia* [Corpus scriptorum historiae Byzantinae]. Bonn, Weber, 1853.

-ΠΟΛΕΜΗΣ, Ι.Δ. (Εἰς., Μετ., Σχο.) Μιχαήλ Ατταλιάττες *Ἱστορία*, Ed. Κανάκη. Atenas, 1997.

-PÉREZ MARTÍN, I. (introd y trad.), Miguel Atalates *Historia*, C.S.I.C, Madrid, 2002.

MIGUEL PSELO:

-RENAULD, É. (ed.) Michel Psellos. *Chronographie ou histoire d'un siècle de Byzance (976-1077)*, (2 vols.), Paris, Les Belles Lettres, 1967.

-SIGÑER CODOÑER, J. (introd y trad.) Miguel Pselo, *Vidas de los emperadores de Bizancio*, Madrid, Gredos, 2005.

-ΤΣΟΥΓΓΑΡΑΚΗΣ, Δ., Μιχαήλ Ψελλός *Ἱστορία*, (2 vols.) Atenas, Ed. Κανάκη, 1997.

NICÉFORO BRIENIO:

-MEINEKE, A., *Nicephori Bryennii Comentariorum* (C.B.), Bonn, 1836.

-GREGOIRE, H., “Nycephore Bryennios. Les quatre livres des histoires”, *Byzantion*, 23 (1953), pp.469-530.

-IDEM, “Nycephore Bryennios. Les quatre livres des histoires”, *Byzantion*, 25-27, (1953) pp. 881-926.

-GAUTTIER P. (ed.) *Nycephore Bryennios Histoire*. [Corpus Fontium Historiae Byzantinae, 9. Series Bruxellensis], Bruselas, 1975.

-MIGNE, J.P., *Ἑλληνική Πατρολογία* (Patrologia Graeca) Νικηφόρος Βρυέννιος, (tomo 127), pp. 23-215, Atenas, 2005.

-ΤΣΟΥΚΛΙΔΟΥ, Τ. Δ., *Νικηφόρος Βρυέννιος*, Atenas, Κανάκη, 1996.

NICETAS CONIATES:

-DIETEN, J. van (ed.) *Nicetae Choniatae Historia*, [Corpus fontium historiae Byzantinae 1]. Series Berolinensis. Berlin, De Gruyter, 1975.

PLATÓN:

-BURNET, J. (ed.) *Protagoras, Platonis opera*, (vol. 3) Oxford, Clarendon Press, 1968.

PLUTARCO:

-PERRIN, B. (ed.) *Galba, Plutarch's lives*, (vol. 11), Cambridge, Massachusets, Harvard University Press, 1962.

-IDEM, *Othon, Plutarch's lives*, (vol. 5), Cambridge, Massachusets, Harvard University Press, 1962.

-IDEM, *Pompeius, Plutarch's lives*, (vol. 5.) Cambridge, Massachusets, Harvard University Press, 1968.

-ZIEGLER, K. (ed.) *Alexander, Plutarchi vitae parallelae*, (vol. 2.2), Leipzig, Teubner, 1968.

-IDEM, *Pyrrhus, Plutarchi vitae parallelae*, (vol. 3.1) Leipzig, Teubner, 1971.

-NACHSTÄDT, W. (ed.) *De Alexandri magni fortuna aut virtute, Plutarchi moralia*, (vol. 2.2) Leipzig, Teubner, 1971.

-PÉREZ JIMÉNEZ, A. (introd., trad. y notas) Plutarco, *Vidas Paralelas*. Vol. I. Teseo-Rómulo-Licurgo-Numa. Aurelio, Madrid, Gredos, 1985

-MORALES OTAL, C. (Introd., trad. y notas), Plutarco, *Moralia*, Madrid, Gredos, 1985.

-MORALES ORTIZ, A.-GARCÍA LÓPEZ, J., (introd., trad. y notas) Obras morales y de costumbres, *Moralia*, Madrid, Gredos, 2004.

PSEUDO-CALÍSTENES:

-KROLL, W. (ed.) *Historia Alexandri Magni*, (vol. 1) Berlin, Weidmann, 1926.

POLIBIO:

-BÜTTNER-WOBST, T. (ed.), *Polybii historiae*, (4 vols.), Stuttgart, 1962-1967.

-DÍAZ TEJERA A. (introd., trad.) Polibio *Historias*. (4 vol.), Madrid, Alma Mater, 1972-1995.

PROCOPIO DE CESAREA:

-HAURY, J. (ed), *Procopii Caesarensis Opera Omnia De Bellis*, (2 vols.) I, Leipzig, Teubner, 1962 y 1963.

-IDEM (ed.), *Procopii Caesarensis Opera Omnia*. (vol.3), *Historia quae dicitur arcana*, Leipzig, Teubner, 1963.

-GARCÍA ROMERO, F. A.-FLORES RUBIO. J.A. (trad.) Procopio *Historia de las Guerras*, Madrid, Gredos, 2000-2007.

-SIGNES CODOÑER, J. (trad.) Procopio. *Historia Secreta*, Madrid, Gredos, 2000.

SEPTUAGINTA:

-RAHLFS, A. (ed.) *Genesis*, (vol. 1), Stuttgart, Württembergische Bibelanstalt, 1971.

-IDEM, *Deuteronomium*, (vol. 1), Stuttgart, Württembergische Bibelanstalt, 1971.

-IDEM, *Psalmi*, (vol. 2), Stuttgart, Württembergische Bibelanstalt, 1971.

SÓFOCLES:

-DAIN, A.-MAZON, P. (ed.), *Ajax* (vol. 2) Paris, Les Belles Lettres, 1968.

TEOFILACTO SIMOCATES:

-BOOR, C. de (ed.), *Theophylacti Simocattae historiae*, Stuttgart, Teubner, 1972.

TEOGNIS:

-RODRÍGUEZ ADRADOS, F., *Líricos griegos: Elegiacos y yambógrafos arcaicos*, tomo II, Madrid, CSIC, 1990.

TEOPOMPO:

-METTE, H. J. (ed.) *Fragmentum* (P. Colon. 5861), "Die "Kleinen" griechischen Historiker heute", *Lustrum*, 1978.

TUCÍDIDES:

-JONES, H. S.-POWELL, J. E. (eds.) *Thucydidis Historiae* (2 vol.), Oxford, Clarendon Press, 1970 y 1967.

-CALONGE RUÍZ, J.- TORRES ESBARRANCH, J. J. (introd., trad. y notas) Tucídides, *Historia de la Guerra del Peloponeso*, Madrid, Gredos, 1990-1992.

b. Estudios.

AFINOGENOV, D., “Some observations on genres of byzantine historiography”, *Byzantion*, 62, (1992), pp. 13-33.

ALEXANDER, P. J., “Secular Biography at Byzantium”, *Speculum*, 15 (1990), pp. 194-209.

ALSINA, J., *Tucidides, Historia, ética y política*, Madrid, Rialp, 1981.

AMANDE, C., L’encomio di Niceforo Botaniate nell’Historia di Attaliate: modelli, fonti, suggestioni letterarie” *Serta Historique Antiqua*, M.G. Angeli Berti- L. Piccirili (eds), vol II, (1989), Roma, pp. 265-286.

ANGOLD, M., *The Byzantin Empire, (1025-1204). A Political History*, Londres- Nueva York, Longman, 1984.

ANTONIADIS-BIBICOU, H., “Note sur l’un des signataires du chrysobulle de Michel VII Doukas en faveur de Robert Guiscard: Κωσταντίος ou Κωνσταντίνος?” *Revue des Etudes Byzantines*, 22-23, 1964-65, pp. 244-250.

AHRWEILER, H., “Recherches sur l’administration de l’Empire byzantin aux IVe-XIe siècles”, *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 84, 1960, pp. 1-111.

-(1975) *L’ideologie politique de l’Empire byzantin*, Paris.

BÁDENAS DE LA PEÑA, P., “La lengua griega en la Baja Edad Media”, *Erytheia* 6.1 (1985), pp.5-24.

BALDRICH LÓPEZ, M^a S., “Escenas, Imágenes y Expresiones de la vida cotidiana en la *Ύλη Ιστορίας* de Nicéforo Brienio”, *Actas del III Congreso de Neohelenistas de Iberoamérica. Cultura Neogriega, Tradición y Modernidad*, Vitoria-Gasteiz, 2005. pp. 31-41.

BASILIKOPOULOU-IOANÍDOU, A., *Εισαγωγή στη Βυζαντινή Λογοτεχνία*, Atenas, Καρδαμίτσα, 2004.

- BECK, H. G., *Ιστορία της Βυζαντινῆς Δημόδους Λογοτεχνίας*, Atenas, Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικής Τράπεζης, 1993, pp. 191-217.
- BIBIKOV, M.V., “Antike und byzantinische Geschichtsschreibung, Raum und Zeit als historische Dimensionen. Der historische Held”, *Philologus*, 129.2, 1985, pp.262-273
- BLISIDOU, B.N., *Αυτοκρατικές οικογένειες και εξουσία (9ος-10ος αι.)*, Τε살όνικα, Βάνιας, 2001, pp. 35-37
- BOSWORTH, A. B., *A Historical Commentary on the Arrian's History of Alexander*, Oxford, Clarendon Press, 1980, vol. I (lib. I-III)
- BRAVO GARCÍA, A., “Orden humano y orden divino: la realeza en el mundo bizantino” en J.M. Candau Morón y otros (ed.), *La imagen de la realeza en la Antigüedad*, Madrid, pp. 207-240. 1998.
- (1997) *Bizancio.Perfiles de un Imperio*, Madrid, Akal-Hiperión.
- BRAVO, A.-SIGNES, J. y RUBIO, E., *El Imperio Bizantino. Historia y Civilización. Coordinadas bibliográficas*, Madrid, Ediciones Clásicas, 1997.
- BRAVO, A.-ÁLVAREZ, M. J., “La civilización bizantina de los siglos XI y XII. Notas para un debate todavía abierto”, pp. 77-132, (1988), *Erytheia* 9.1.
- BRÉHIER, L., *Vida y muerte en Bizancio*. UTEHA, México, 1956. (Tomo 48).
- (1956) *La civilización bizantina*. UTEHA, México. (Tomo 50).
- BROWNING, R., “Literacy in the Byzantine World”, *Byzantine and Modern Greek Studies*, 4, 1978, pp. 39-54.
- (1992) *The Byzantine Empire*, Washington D.C.,The Catholic University of America Press.
- (1995) *Η ελληνική γλώσσα μεσαιωνική και νέα*. Atenas, Ed. Παπαδήμα.
- BURY, J. B., *The Ancient Greek Historians*, Nueva York, Elibron Classics, 1958.
- CABRERA, E., *Historia de Bizancio*. Ed. Ariel, Barcelona, 1998.
- CAHEN, CL., “La première pénétration turque en Asie Mineure”, *Byzantion*, 18, 1948, pp. 5-67.
- CANAU MORÓN, J., “La perspectiva histórica de Zósimo”. *Erytheia*, 13 (1992) pp. 17-28

- (1990) “Providencia y política en los historiadores paganos de la Baja Edad Media, en J.M. Candau y otros (eds.), *La conversión de Roma. Cristianismo y paganismo*. Ediciones Clásicas, Madrid, pp. 191-210.
- CANFORA, L., *Totalità e selezione nella storiografia classica*, Bari, Laterza, 1972
- (1974) *Teoria e tecnica della storiografia classica*, Bari, Laterza.
- (1977) “Le préface de Thucydide et le critique de la raison historique, *Révue des Études Grecques*, 90, pp. 455-461.
- CARILE, A., “Il problema della identificazione del cesare Niceforo Briennio”, *Aevum* 38 (1964), pp. 74-83.
- (1968) “Il ‘cesare’ Niceforo Briennio”, *Aevum* 42 (1968), pp. 429-454.
- (1969) “La ‘Υλη ‘Ιστορίας’ del cesare Nicéforo Briennio”, *Aevum* 43, pp. 56-87.
- (1969) “La ‘Υλη ‘Ιστορίας’ del cesare Niceforo Briennio”, *Aevum*, 43, pp. 235-282.
- (1988) *Introduzione alla Storia Bizantina*, Bologna, Gamma.
- (1994) *Materiali di storia bizantina*, Bologna, Lo Scarabeo.
- CARR, E. H., *¿Qué es la historia?*, Barcelona, Ariel, 1987.
- CAVALLO, G. y otros, *El hombre bizantino*, Madrid, Alianza, 1994.
- COLONNA, M. E., *Gli storici bizantini dal IV al XV secolo*, I. Sotici Profani, Napoli, Ed. Armanni, 1956.
- CRESCI, L.R., “Osservazioni sui rapporti tra ιστορία e ἐγκώμιον nella storiografia bizantina” *Serta Historique Antiqua*, M.G. Angeli Berti- L. Piccirili (eds), vol II, (1989), Roma, pp. 287-305.
- CHÂTELET, F., *El nacimiento de la historia*, Madrid. Ed. Siglo XXI, 2003.
- CHEYNET, J. C., “Mantzikert: un desastre militaire?” *Byzantion*, 50, (1980) pp. 410-438.
- (1983) “Dévaluation des dignités et dévaluation monétaire dans la seconde moitié du Xie” *Byzantion*, 53, pp. 453-477.
- CHESNUT, G. F., *The First Christian Histories*. Macon, 1986
- DÍAZ ROLANDO, E., “La Alexiada de Ana Comnena”, *Erytheia* 9.1. pp. 23-33, (1988),

La influencia de la historiografía griega en la *Ἔλλη Ἱστορίας* de Nicéforo Brieno

- (1992) “Ana Comnena y la historiografía del periodo clásico. Aproximación a un debate”, *Erytheia* 13, pp. 29-44.

DÍAZ TEJERA, A., “Tendencias de la historiografía helenística”, en VVAA, *Estudios sobre el mundo helenístico*. Sevilla, 1971, pp. 35-55.

DILLER, A., “Byzantine lists of old and new geographical names” *Byzantinische Zeitschrift*, 63 (1970), pp. 27-42.

DIHLE, A. *Die Eintsehung der historischen Biographie*, Heidelberg, 1987.

DOSTÁLOVÁ, R., “Die byzantinische Zeitgeschichtsscheribung” en *Jahrbuch für Geschitche des Feudalismus*, 8, (1984), pp. 32-51.

DUCELLIER, A., *Bizancio y el mundo ortodoxo*. Madrid, Biblioteca Mondadori, 1992.

EGEA, J. M., “La lengua de la Ciudad en el siglo XII”, *Erytheia* 8.2., (1987), pp. 241-262,

-(1990-91) “La lengua de la historiografía bizantina tras el cambio lingüístico”, *Erytheia* 11-12., pp.21-31

FACI LACASTA, J., *Introducción al mundo bizantino*, Madrid, Ed. Síntesis, 1996.

FORNARA, C. W., *The nature of History in Ancient Greece and Rome*, Berkeley, Universidad de California, 1983.

FOTIOS MALLEROS, K., *El Imperio Bizantino (395-1204)*, Santiago de Chile, 1987.

FERNÁNDEZ GALIANO, M.F., *La transcripción castellana de los nombres propios griegos*, Madrid, Sociedad Española de Estudios Clásicos, 1969.

GADOLIN, A., *A theory of history and Society with Special Reference to the Chronographis of Michael Psellus. 11th Century Byzantium*, Estocolmo, 1970.

GARCÍA DE CORTEZA, J.A.-SESMA MUÑOZ, J.A. *Historia de la Edad Media. Una síntesis interpretativa*, Madrid, Alianza Editorial, 1997, pp. 249-272.

GARCÍA GÁLVEZ, I., “La lengua como vehículo de la tradición. Algunos aspectos sobre el uso literario de la lengua griega”, pp. 719-735. Grecia y la tradición clásica. Actas del II Congreso de Neohelenistas de Iberoamérica, VII Jornadas de Literatura Neogriega (La Laguna, 30 de octubre.3 de noviembre de 2001). Isabel García Gálvez (ed.).

- GARCÍA GUAL, C., *Figura Figuras helénicas y géneros literarios*, Madrid, Ed. Mondadori, 1991
- GARLAND, L., "The Life and Ideology of Byzantine Women: A Further Notes on Conventions of Behaviour and Social as Reflected in Eleven and Twelfth Century Historical Sources", *Byzantion*, 58 (1988-1989) 361-393.
- GENTILI, B.- CERRI, G., *Le teorie del discorso storico nel pensiero greco e la storiografia romana arcaica*. Roma, 1975.
- (1983) *Storia e biografia nel pensiero antico*, Bari.
- (1988) *History and Biography in Ancient Thought*, Amsterdam.
- GOMME, A.W., *The Greek Attitude to Poetry and History*, Berkeley, 1954
- (1988) *History and Biography in Ancient Thought*, Amsterdam
- GUILLAND, R., *Études sur l'histoire administrative de l' Empire Byzantin*, Tesalónica, Βυζαντινά, (1970), pp. 185-249.
- (1971), *Les Logothètes. «Etudes sur l'histoire administrative de l'Empire byzantin» Revue des Etudes Byzantines*, pp. 5-115
- HALDON, J., *Οι πόλεμοι του Βυζαντίου*, Atenas, Ed. Κωνσταντίνου Τουρίκη. 2004.
- HEAD, C., "Physical description of the emperors in Byzantine Historical writing", *Byzantion*, 50, (1980), pp. 226-240.
- HUNGER, H., *Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner*, (2 vol.), Munich, 1978.
- (1986) "The Reconstruction and Conception of Past in Literature", *17th International Byzantine Congress*, Washington D.C., 1986, I, p. 507-522.
- (1997) *Βυζαντινή Λογοτεχνία*. Ἡ λόγια κοσμική γραμματεία τῶν Βυζαντινῶν, (vol. 2), Atenas, Μορφωτικό Ἴδρυμα Ἐθνικῆς Τράπεζης, pp. 217-237.
- (1997) *Βυζαντινή Λογοτεχνία*. I. Ἱστοριογραφία καὶ χρονογραφία. Μορφωτικό Ἴδρυμα Ἐθνικῆς Τράπεζης, Atenas.
- JAEGER, W., *Paideia*. Fondo de Cultura Económica. México, 1982
- JANSSENS, E., "La bataille de Manzikert (1071) selon Michael Attaliatés" *Annuaire de l'Institut de Philologie*, Bruxelles, XX, (1973), pp. 291-304.

- JEFFREYS, E. M., "The attitudes of byzantine Chroniclers towards ancient history", *Bizantion*, 49, (1979), pp. 199-238.
- KAPLAN, M; BERNARDET, E. y DUCELLIER, A., *El cercano oriente medieval*, Barcelona, Akal, 1994.
- ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ, Γ., *Τό Βυζαντινό Κράτος*, Atenas, ed. Ερμής, 1983.
- (1987) *Πήγαι τῆς βυζαντινῆς ἱστορίας*, Tesalónica, ed. Π. Πουρνάρα.
- (1988) *Η πολιτική θεωρία τῶν Βυζαντινῶν*, Tesalónica, ed. Βάνιας.
- (1989) *Εισαγωγή στην επιστήμη της ἱστορίας*, Tesalónica, ed. Βάνιας.
- ΚΑΡΠΟΖΗΛΟΣ, Α., *Βυζαντινοί ἱστορικοί και χρονογράφοι* (vol. 1), Atenas, 1997.
- KAZHDAN, A.-FRANKLIN. S., "The Social Views of Michael Attaleiates", *Studies on Byzantine Literature of the Eleventh and Twelfth Centuries*, Cambridge, 1984, pp. 23-86.
- KAZHDAN, A.P.-WARTON EPSTEIN, A., *Αλλαγές στον Βυζαντινό πολιτισμό κατά τον XI και XII αιώνα*, Atenas, Μορφωτικό Ίδρυμα Εθνικής Τραπέζης, 1977.
- (2004) *Bisanzio e la sua civiltà*, Bari, Laterza.
- KONIAΔΑΡΗ, I.M., "Η θέση της χήρας στη βυζαντινή κοινωνία. Από τους πατέρες στους κανονολόγους τους 12ου αιώνα". *Βυζαντινά* 16, (1991), pp. 35-42.
- ΚΡΙΑΡΑΣ, Ε., "Η διγλώσσια στα υστεροβυζαντινά γράμματα και η διαμόρφωση των αρχών της Νεολληνικής Λογοτεχνίας", Tesalónica, *Βυζαντινά*, (1976), pp. 214-243.
- KRUMBACHER, K., *Ίστορία τῆς Βυζαντινῆς Λογοτεχνίας*, (vol.1), Atenas, 1987, pp. 399-473.
- ΛΑΜΠΙΑΚΗΣ, Σ., "Θέματα απο την λογοτεχνία της εποχῆς των Κομνηνῶν", *Βυζαντινός Δόμος*, (vol. 1), 1987, pp. 27-38.
- LASSO DE LA VEGA, J. S., *De Safo a Platón*. Ed. Planeta. Barcelona, 1976.
- LE GOFF, J., *Pensar en la historia*, Barcelona, 1991.
- LESKY, A., *Historia de la Literatura Griega*, Madrid, Gredos, 1978.
- LIEBERICH, H., *Studien zu den Proemium II. Die byzantinische Geschichtsscheiber und Chronisten*, Munich, 1900.

- LITAVRIN, G. G., “Bizancio y los eslavos antes y después del bautismo de éstos”, *Erytheia* 18, (1997), pp.39-48.
- LIUBARSKI, I. N., “Miguel Ataliates y Miguel Pselo” (Ensayo de una breve comparación), *Erytheia* 16 (1995), pp. 85-95.
- (2000) “El relato con argumento en las crónicas bizantinas” (presentación del problema), *Erytheia* 21. pp.39-50,
- LÓPEZ FÉREZ, J.A. (ed.), *Historia de la literatura griega*, Madrid, Cátedra, 1988.
- MACKAY- A.-DITCHBURN, D. (Eds) *Atlas de Europa Medieval*, Madrid, Cátedra, 1999, pp. 89-91-, 98-99.
- MAIER, F.G., *Bizancio*. Historia Universal s. XXI. Madrid, 1987
- MAISANO, R., “Il problema della forma letteraria nei proemi storiografici bizantini”, *Byzantinische Zeitschrift*, 78, (1985), pp. 323-343.
- (1998), “Note su Giorgio Cedreno e la tradizione storiografica bizantina”, *Studi bizantine e slavi*, 3, pp. 227-248.
- "L' image byzantines des petchénegues". *Byzantinische Zeitschrift*, 88 (1995), pp. 105-147.
- MALAMUT, E., "L' image byzantine des pechéneguès" *Byzantinische Zeitschrift*, 88, 1995, pp. 105-147.
- MANGO, C., “Discontinuity with the Classical Past in Byzantium” *Byzantium and its Image*, Londres, 1984, III, pp. 48-57
- Βυζάντιο. Η αυτοκρατορία της νέας Ρώμης*, Atenas, Μορφωτικό Ίδρυμα Έθνικής Τράπεζης, 1990.
- ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ, Α., Από την αφηγηματική ιστοριογραφία στην ιστορική βιογραφία. Νέες τάσεις στη βυζαντινή ιστοριογραφία κατά τον 10^ο-11^ο αιώνα, 2007
- ΜΑΥΡΟΜΑΤΙΣ, Λ., “Historiografía bizantina e Historia”, *Erytheia* 11-12, (1990-91), pp. 65-70,
- MEUNIER, F. , “La rhétorique dans les romans byzantins du XIIe siècle: besoin ou plaisir?” *Erytheia* 21, (2000), pp. 51-71.
- ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΣ, Σ., *Βυζάντιο, Αυτοκράτορες, Κληρός και Ελληνισμός*, Atenas, Nea Tesis, 2000, pp.503-523
- MOMIGLIANO, A., *Lo sviluppo della biografia greca*, Turín, Einaudi, 1974.

- (1984) *La Historiografía bizantina*, Barcelona, Crítica.
- (1986) *Génesis y desarrollo de la biografía en Grecia*, México, Fondo de Cultura Económica,
- (2006) *Τα κλασικά θεμέλια της συγχρονής ιστοριογραφίας*, Atenas, Ed. Πατάκη.
- MORFAKIDIS, M., “Apuntes sobre el “Espejo de Príncipes” en la retórica bizantina: el caso de Tomás Magistro”. *Florentia Iliberritana*, 3, 1992, pp. 392-411
- NORWICH, J. J., *Breve historia de Bizancio*, Madrid, Cátedra, 2000.
- OIKONOMIDES, N., “Le serment de l’imperatrice Eudocie (1067). Un épisode de l’histoire dynastique de Byzance”, *Revue des Etudes Byzantines*, XXI, Paris, 1963, pp. 101-128.
- ORTEGA VILLARO, B., *Agatías. Historia*, Madrid, Gredos, 2008.
- OSTROGORSKY, G., “Πρόνοια y bienes militares” en *El modo de producción feudal*, AA.VV., pp. 207-242, Edit Akal, Madrid, 1976.
- (1984) *Historia del Estado Bizantino*, Akal Universitaria. Madrid.
- PAPADOPULU, P., *Ελληνο-ισπανικό λεξικό θρησκευτικών όρων*, Diccionarios Granada, Centro de Estudios Bizantinos, Neogriegos y Chipriotas, 2007.
- PAPACHRYSSANTHOU, D., “Date de la mort du sébastocrator Isaac Comnène, frère d’Alexis 1er, et quelques événements contemporains”, *Revue des Etudes Byzantines*, 19-21, (1961-63), pp. 250-255
- ΠΑΠΑΦΡΗΤΟΠΟΥΛΟΣ, Κ., *Ιστορία του Έλληνικού Έθνους*, (vol. Η’) Atenas, Ελευθερουδάνης, 1925.
- PATAGLEAN, E.-DUCELLIER, A.-ASDRACHA, C.-MANTRA, R., *Historia de Bizancio*, Barcelona, Crítica, 2001.
- PEDECH, P., *Le méthode historique de Polybe*, Paris, Les Belles Lettres, 1964.
- PÉREZ JIMÉNEZ, A., “Introducción general”, en Plutarco. *Vidas Paralelas*. (vol. I), Madrid, Gredos, 1985,
- PÉREZ MARTÍN, I., “Lectores y público de la historiografía griega”, (2002), pp.125-147, *Estudios Clásicos* 121.
- PERNOT, L., “Le *topoi* de l’éloge chez Ménandre le Reteur”, *Revue des Études Grecques*, 99, (1986), pp. 33-53.

- PERTUSI, A., *Storiografia Umanistica e mondo bizantino*, Palermo, Istituto Siciliano di Studi Bizantini e Neollenici, 1967.
- ΠΗΛΙΑΗ, Ι.Γ., *Τίτλοι και αξιώματα ἐν τῇ Βυζαντινῇ Αυτοκρατορίᾳ καὶ τῇ Χριστιανῇ Ὁρθόδοξῳ ἐκκλησίᾳ*, Atenas, Ἄσστηρ, 1985.
- PLÁCIDO, D., “La teoría de la realeza y las realidades históricas del siglo IV a. C.” pp. 37-53, en J.M. Candau y otros (ed.), *La imagen de la realeza en la Antigüedad*, Madrid, 1988.
- ΠΛΑΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ, Κ.Ε., *Τμηματικοί τίτλοι καὶ ενεργά αξιώματα στο Βυζάντιο*, Tesalónica, Ιάνος, 2001.
- PREVIALI, L., “Teoria e prassi del panegirico bizantino”, *Emérita*, 17, 1949, pp. 72-105, y 18, 1950, pp. 340-366.
- RAVEGNANI, G., *Introduzione alla storia byzantine*, Bologna, Il Mulino, 2006.
- REINSCH, D.R., “Der Historiker Nikephoros Bryennios, Enkel Und Nicht Sohn des Usurpators”, *Byzantinische Zeitschrift*, 83 (1990), pp. 423-424.
- ROMERO CRUZ, F., *Menandro: Sobre los géneros epidícticos*. Ed. Univ. Salamanca, 1989.
- ROMILLY, J. de, *Thucydide et l' imperialisme athénien*, París, 1947.
- , (1956) “L’utilité de l’histoire selon Thucydide”, en VV.AA., *Histoire et historiens dans l’antiquité*, Ginebra-Vandouevres, , pp, 41-81.
- , (1956) *Histoire et raison chez Thucydide*, Les Belles Lettres, Paris.
- , (1965) “L’optimisme de Thucydide et le jugement de l’historien sur Pericles (Thuc.) II, 65”, *Révue des Études Grecques*, 78, pp 557-575.
- RUNCIMAN, S., *Civilización bizantina*. Ed. Pegaso, Madrid 1942.
- , (1975) “Eusebius of Caesarea and the Christian Empire”, *Δευκαλιών*, 14, pp.113-127
- ΣΑΒΒΙΔΗΣ Γ.Κ., (ED.)Προσωπογραφικό Λεξικό Βυζαντινῆς Ἱστορίας καὶ Πολιτισμοῦ, t. 1 Ed. Μέτρον/Ιώλκο, Atenas, 1996.
- SCHEPENS, G., “L’ idéal de’information complète chez les historiens Grecs” *Révue des Etudes Grécques*, 88 (1975) pp. 81-93.

- , (1975) “Some aspects of source Theory and in Greek Historiography”, *Ancient Society*, 6 p. 260-261.
- (1980) *L’ “autopsie” dans la méthode des historiens grecs du V siècle avant J.C.*, Bruselas
- SCHREINER, P., “La historiografía bizantina en el contexto de la historiografía occidental y eslava”, *Erytheia* 11-12, (1990-91), pp. 55-63.
- SCOTT, R., “The Classical Tradition in Byzantine Historiography, Byzantium and Classical Tradition”, University of Birmighan, *Thirteenth Symposium of Byzantines Studies*, 1979.
- SORDI, M., “I caratteri dell’opera storiografica di Senofonte nelle Elleniche”, *Athenaeum*, 28 (1950) pp- 3-5 y 29 (1951) pp 273-348.
- SVORONOS, N., “Le serment de fidelité à l’empereur byzantin et sa signification constitutionnelle”, *Révue des Etudes Byzantines*, IX, Paris, 1951, pp. 106-142.
- THURN, J. (ed.), *Synopsis historiarum en Ioannis Scylitzae synopsis historiarum*, Berlin, 1973.
- ΤΣΑΜΠΗΣ, Γ. Ξ., *Η παιδεία στο χριστιανικό βυζάντιο*. Ed. Γρηγόρη, Atenas, 1999.
- ΤΣΟΛΑΚΗΣ, Κ. (ed.), *Continuatio Scylitzae en ‘Η συνέχεια τής χρονογραφίας του ‘Ιωάννου*, Tesalónica, 1968.
- (1984) *Βυζαντινοί ιστορικοί και χρονογράφοι 11ου και 12ου αιώνα*, Tesalónica.
- VASILIEV, AA., *Historia del Imperio Bizantino. De Constantino a las Cruzadas*. (2 vols), Barcelona, Iberia, 1946.
- ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ, Α., *Το Πολίτευμα και οι θεσμοί της Βυζαντινής Αυτοκρατορίας*, Atenas, Κράτος Διοίκηση Οικονομία Κοινωνία. 2004, pp. 341-348.
- WALBANK, F.W., “History and Tragedy”, *Historia*, 9 (1960), pp.216-234.
- (1972) *Polybius*, Berkeley.
- WITTEK-DE JONG, S., “Le César Nicéphore Bryennios, l’historien, et ses ascendantes”, *Byzantion*, 23, (1953), pp. 463-468.

c.- Dictionarios:

BAILLY, A., *Dictionaire Grec-Français*, Paris, Hachette, 1950.

ΔΗΜΙΤΡΑΚΟΥ, Δ., *Μέγα Λεξικόν τῆς Ἑλληνικῆς Γλώσσης*, Θ' τόμοι, Atenas, Ἄρχαίος Ἐκδοτικός Οἶκος Δημητρίου Δημιτράκου, Α.Ε., 2000.

ΚΑΤΣΑΡΟΣ Β., *Λεξικό Σουίδα 10ος αιώνας μ. Χ.*, Tesalónica, Θύραθεν Εκδόσεις.

LIDDELL, H. G., SCOTT, R., *Μέγα Λεξικόν της Ελληνικῆς γλώσσης*. Σιδέρης, Atenas, 2001.

ΜΑΓΚΡΙΑΔΗΣ, Α.- OLALLA, P., *Το νέο ελληνο-ισπανικό λεξικό. El nuevo diccionario griego-español*, Atenas, Ed. Texto, 2006.

SEGURA MUNGUÍA, S., *Diccionario Etimológico de Medicina*. Univ. de Deusto, 2004.

SOPHOCLES, E.A., *Greek Lexikon of the byzantine periods*, Atenas, Πελέκανος, 2004.