

**UNIVERSIDAD DE GRANADA  
INSTITUTO DE LA PAZ Y LOS CONFLICTOS**



Tesis Doctoral

**EL CONFLICTO ISRAELÍ-PALESTINO Y LA COOPERACION  
DE EE. UU. EN EL PERIODO DE BARACK OBAMA (2009-  
2011): EL TERRORISMO ISLAMISTA Y SU IMPLICACION EN  
EL CONFLICTO**

Alumna: Tania Gabriela Rodríguez Morales

Tutor: Dr. Francisco Jiménez Bautista

Granada, febrero, 2012


Editor: Editorial de la Universidad de Granada  
Autor: Tania Gabriela Rodríguez Morales  
D.L.: GR 2249-2012  
ISBN: 978-84-9028-131-4

**FRANCISCO JIMÉNEZ BAUTISTA**, Secretario y Profesor Titular del Departamento de Antropología Social e Investigador del Instituto Universitario de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, España.

**CERTIFICA:**

Que el trabajo de investigación que se expone en la presente Tesis Doctoral: *‘El conflicto Israelí-palestino y la cooperación de EE.UU., en el período de Barack Obama (2009-2011): El terrorismo islamista y su implicación en el conflicto’* ha sido realizado bajo mi dirección, por la Licenciada Tania Gabriela Rodríguez Morales.

Y para que así conste, en cumplimiento de las disposiciones vigentes, expido el presente en Granada a seis de febrero de dos mil doce.



Fdo.: Dr. Francisco Jiménez Bautista  
Director de la Tesis Doctoral

*A mi MADRE, que en los momentos más difíciles fue mi  
inspiración y mi fuerza para continuar y finalizar esta  
investigación.*

*“Los hombres de estado serán juzgados por la historia en  
función de su habilidad para asumir los cambios y, sobre todo,  
por su capacidad para reservar la paz”.*

*Henry Kissinger*

# ÍNDICE

<b>SIGLAS</b> .....	9
---------------------	---

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	11
---------------------------	----

## **Capítulo I.**

### **OBJETO DE ESTUDIO Y METODOLOGÍA**

1. OBJETO DE ESTUDIO .....	19
2. PROBLEMA A INVESTIGAR .....	22
2.1. Política de cooperación dentro del proceso de paz .....	26
2.2. Política de cooperación en la lucha antiterrorista .....	28
3. PREGUNTAS, HIPÓTESIS Y OBJETIVOS.....	30
3.1. Preguntas.....	30
3.2. Hipótesis.....	30
3.3. Objetivos.....	31
4. METODOLOGÍA, TÉCNICAS Y FUENTES.....	31
4.1. Metodología.....	31
4.1.1. Principios y características básicas de la transformación como metodología de trabajo .....	34
4.1.2. Carácter científico de la transformación.....	40
4.1.3. Transformación de los conflictos para la reducción del sufrimiento humano	40
4.1.4. El diálogo como motor de la transformación .....	40
4.1.5. Metodología para la trascendencia: Método transcend.....	41
4.1.6. Las fases del método: diagnóstico, pronóstico y terapia.....	46
4.1.7. Más allá de Galtung, seguir el camino.....	50
4.2. Técnicas.....	50
4.3. Fuentes.....	50
5. ALGUNAS CONCLUSIONES.....	51

## **Capítulo I.**

### **LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES**

1. ¿QUE ES UN CONFLICTO INTERNACIONAL?.....	54
2. ELEMENTOS BASICOS DE LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES.....	58
3. FASES DEL DESARROLLO DE LOS CONFLICTOS.....	63
4. INTERPRETACION DE LOS CONFLICTOS SEGÚN LAS TEORIAS	

DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES.....	66
5. EVOLUCION HISTORICA DE LOS CONFLICTOS ARMADOS INTERNACIONALES .....	73
5.1. Los conflictos armados hasta la II Guerra Mundial. ....	73
5.2. Los conflictos armados durante la Guerra Fría. ....	74
5.3. Los conflictos armados después de la Guerra Fría. ....	77
6. ANALISIS Y RESOLUCION DE LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES .....	83
7. ALGUNAS CONSIDERACIONES FINALES. ....	85

### **Capítulo III.**

#### **POLITICA EXTERIOR DE SEGURIDAD NACIONAL DE LA POST GUERRA FRIA.**

1. LAS ESCUELAS DE PENSAMIENTO EN LOS ESTADOS UNIDOS. ....	86
1.1. Escuelas del Excepcionalismo Norteamericano. ....	88
1.2. Escuela Aislacionista Norteamericana. ....	89
1.3. Las dos escuelas después de la Guerra Fría .....	91
2. POLITICA DE SEGURIDAD NACIONAL. ....	92
2.1. Política de seguridad nacional republicana. ....	93
2.2. Periodo republicano. ....	94
2.3. Geopolítica de George HW. Bush. ....	104
2.4. Política de ataque preventivo de George W. Bush. ....	110
2.5. Geopolítica de George W. Bush. ....	115
2.6. Elementos básicos de la seguridad nacional de George W. Bush. ....	117
3. POLITICA DE SEGURIDAD NACIONAL DEMOCRATA. ....	123
3.1. Política de globalización. ....	124
3.2. Geopolítica de William Clinton. ....	125
3.3. Seguridad y defensa. ....	139
3.4. Verdadero aislacionismo (Barack Obama). ....	131
3.5 Nueva estrategia de política internacional y de seguridad nacional del gobierno de EE.UU. ....	135
4. ALGUNAS CONCLUSIONES.....	141

### **Capítulo IV.**

#### **EL PAPEL DE LOS ESTADOS UNIDOS DENTRO DEL CONFLICTO. PERIODO 2009-2011.**

1. ANTECEDENTES AL PERIODO DE BARACK OBAMA: GEORGE W. BUSH..	144
1.1. Hoja de ruta de la Administración Bush. ....	148
2. BARACK OBAMA: LOS ULTIMOS TRES AÑOS (2009-2011). ....	153
2.1. Tres errores fundamentales dentro del conflicto. ....	156
2.1.1. Creer que es una cuestión de partidos políticos. ....	157
2.1.2. Delimitar la fecha de la resolución del conflicto. ....	158

2.1.3. Falta de continuidad de un programa de negociaciones. ....	159
3. POLITICA DE COOPERACION ESTADOUNIDENSE DENTRO DEL PROCESO DE PAZ ISRAELI-PALESTINO. ....	160
3.1. Identidad y violencia. ....	162
3.1.1. La identidad. ....	163
3.1. Violencia cultural. ....	171
3.2. Violencia directa. ....	172
4. ESCUELAS DE PENSAMIENTO POLITICO INTERNACIONAL. ....	174
4.1. Realismo político.....	174
4.2. Constructivismo político.....	177
5. LA BUSQUEDA DE LA SOLUCION.....	182
5.1. Factores que condicionan la búsqueda de la paz desde abajo. ....	183
5.2. La búsqueda de la solución desde arriba. ....	184
5.2.1. Factores que condicionan la búsqueda de la paz desde arriba. ....	187
6. ALGUNAS CONCLUSIONES FINALES .....	195

## **Capítulo V.**

### **TERRORISMO Y NUEVAS FORMAS DE TERRORISMO**

1. INTRODUCCIÓN.....	199
2. DEFINICIÓN DE TERRORISMO.....	202
2.1. Algunas definiciones. ....	204
2.1.1. En el ámbito académico. ....	204
2.1.2. En el ámbito jurídico. ....	205
2.1.3. En el ámbito psicológico. ....	211
2.1.4. En el ámbito criminológico. ....	213
2.2. Tipos de terrorismo.....	215
2.2.1. Local y regional.....	215
2.2.2. Globalizado y transnacional.....	217
2.3. Diferencias.....	225
2.4. Estrategias.....	225
2.5. Clasificación.....	227
2.5.1. Por su origen.....	228
2.5.2. Por su función.....	228
2.5.3. Por sus efectos.....	229
2.5.4. Por su naturaleza.....	229
3. EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.....	230
3.1. El Conflicto de los Medios de Comunicación como impedimento para la paz. ....	233
4. NUEVAS TECNOLOGÍAS.....	235
5. TERRORISMO PALESTINO.....	237
5.1. Hamas (Movimiento de Resistencia Islámico).....	239
5.2. El género dentro del terrorismo palestino.....	244

6. TERRORISMO JUDÍO.....	251
6.1. El tiempo.....	253
6.2. El espacio: sus implicaciones geopolíticas.....	257
7. FACTORES QUE DETERMINAN LA CONTINUACIÓN DEL TERRORISMO ISLAMISTA E IMPIDEN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO.....	261
7.1. El nacionalismo.....	261
7.2. Fractura social.....	266
7.3. La propaganda.....	268
8. CESE DEL TERRORISMO CUANDO SU OBJETIVO ES CUMPLIDO.....	272
9. A MODO DE CONCLUSIÓN.....	273

## **Capítulo VI.**

### **TRANSFORMAR CONFLICTOS PARA BUSCAR LA PAZ**

1. RESOLUCIÓN, GESTIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS.....	281
2. BREVE HISTORIA SOBRE LOS PLANES DE PAZ.....	283
2.1. Escenario que pueden determinar la solución del conflicto.....	285
2.2. Acuerdo parcial, a largo plazo.....	286
3. PUNTOS ESTRUCTURANTES PROFUNDOS.....	292
3.1. Estatus de Jerusalén.....	292
3.1.1. Una administración bilateral para la ciudad.....	295
3.2. Derecho de retorno.....	297
3.2.1. Selección demográfica.....	299
3.2.2. Retorno a los refugiados palestinos a un Estado Palestino.....	300
3.2.3. Fondo económico de compensación israelí.....	302
4. LOS ASENTAMIENTOS DE COLONOS.....	308
4.1. Sistema de concesión de seguridad.....	312
4.2. La crítica de Edward Said.....	313
4.3. Compatibilidad de las fronteras anteriores a 1967.....	315
4.3.1. Solución de fronteras y situación actual.....	324
5. A MODO DE CONCLUSIÓN.....	335

## **Capítulo VII.**

<b>A MODO DE CONCLUSIÓN.....</b>	<b>339</b>
----------------------------------	------------

<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>350</b>
--------------------------	------------

<b>SUMMARY OF DOCTORAL THESIS .....</b>	<b>359</b>
---	------------



## CUADROS

Cuadro I.1.	El conflicto: los 5 resultados base de la Trascendencia.....	42
Cuadro I.2.	Formulaciones del Método Transcend .....	43
Cuadro II.1.	Fases de los conflictos internacionales .....	62
Cuadro II.2.	Fuentes de los conflictos contemporáneos .....	81
Cuadro III.1.	Política general de seguridad nacional en la Post Guerra Fría .....	92
Cuadro III.2.	Política de seguridad nacional republicana .....	92
Cuadro III.3.	Política de seguridad nacional demócrata .....	122
Cuadro V.2.	Noticias de medios de comunicación .....	223
Cuadro V.5.	Listado de las mujeres palestinas terroristas palestinas con víctimas Fatales.....	249
Cuadro VI.4.	Doble triangulo de Israel.....	328
Cuadro VI.5.	Doble triangulo palestina .....	328-329

## TABLA

Tabla IV.1.	Aspectos de identidad compartida .....	163
-------------	--	-----

## FIGURAS

Figura IV.1.	Perspectiva holística del conflicto.....	165
Figura IV.2.	Pirámide de actores .....	180

## GRAFICOS

Grafico V.1.	Ciclo de oro de la yihad global .....	219
Grafico V.2.	Estructura de Al Qaeda anterior al 11 s .....	222
Grafico V.3.	Estructura terrorista global posterior al 11 s .....	223
Grafico V.4.	Esquema de estructura del terrorismo de la última década .....	226-227
Grafico VI.2.	Esquema de dialogo .....	289
Grafico VI.3.	Propuestas de indemnización .....	303
Grafico VI.4.	Propuestas de indemnización dentro del modelo a largo plazo .....	304
Grafico VI.5.	Terapia Israel-Palestina .....	330

## MAPAS

Mapa VI.1.	De la partición de la ONU .....	318
Mapa VI.2.	Israel tras la Guerra de los Seis Días .....	320
Mapa VI.3.	Israel en la última década del siglo XX .....	322

## SIGLAS

ACNUR	Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados
AFFAK	Afganistán Pakistán
ANP	Autoridad Nacional Palestina
AQMI	Al Qaeda en el Magreb Islámico
CSONU	Consejo de Seguridad de Naciones Unidas
DIH	Derecho Internacional Humanitario
ELN	Ejército de Liberación Nacional
ETA	País Vasco y Libertad (Euskadi Ta Askatasuna)
FATAH	Movimiento de Liberación de Palestina
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FDI	Fuerzas de Defensa Israelí
FBI	Buró Federal de Investigaciones
FINUL	Fuerza Internacional de Naciones Unidas para el Líbano
GATT	Acuerdo General sobre Aranceles, Aduanas y Comercio
GIA	Grupo Islámico Armado
IRA	Ejército Republicano Irlandés
IRGUN	Organización Militar Nacional en Israel
OIEA	Organización Internacional de Energía Atómica

OLP	Organización para la Liberación de Palestina
ONU	Organización de Naciones Unidas
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
OOPS	Organismo de Obras Públicas y Socorro
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
START	Tratado de Reducción de Armas Estrategias
STERN	(LEHI) Combatientes para la Libertad de Israel
TIJ	Tribunal Internacional de Justicia
TLC	Tratado de Libre Comercio
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura
UNCCP	Comisión de Conciliación de Naciones Unidas para Palestina
UNRWA	Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio

## INTRODUCCIÓN

Esta Tesis Doctoral acumula varios años de estudio y muchos más de intensos seguimientos del conflicto entre israelíes y palestinos, también recoge un compromiso constante de participación en el tema de la paz, por lo que hemos recopilado en el cuerpo de este trabajo una investigación que, no solamente incluye el tema de la paz sino los factores que la perturban y que impiden que ésta se materialice. Esos factores pueden llegar a ser internos y externos, así lo constatamos en esta investigación, esos factores internos y externos que impiden que la paz se materialice trabajan por ello tanto como quienes trabajamos por la paz, por lo que hemos creído necesario hacer visible este hecho, como una forma de enlazar la realidad de esta situación con las posibilidades de paz que en algunos lugares del mundo se ven frustradas por el trabajo que otros realizan.

Sin embargo, nuestro compromiso se forma por el Estudio para la paz, pero al mismo tiempo con el de los conflictos y la violencia, su surgimiento, sus implicaciones, cómo afecta a la consecución de la paz en los lugares donde ésta existe pero no es un bien mayor y como la frustra en los lugares donde no existe y que desafortunadamente parecieran estar de espaldas a ella. En el contexto de Oriente Medio es complejo hablar de una región pacífica, la existencia de grupos terroristas que actúan de forma transnacional afecta a toda la región, lo que incluye el conflicto Israelí-palestino.

Es de vital importancia incluir en los Estudios para la paz y los conflictos las posibilidades reales de consecución de la primera y de resolución de los segundos, por esta razón, esta investigación relaciona la existencia del terrorismo como factor determinante que impide la resolución del conflicto y con ello un acuerdo de paz.

El objeto de estudio es el conflicto israelí-palestino, un conflicto enquistado en una región cuya situación es regularmente hostil, donde existen conflictos directos entre Estados y donde al mismo tiempo factores externos afectan la convivencia entre unos Estados y otros. Este conflicto, ha vivido durante su desarrollo momentos mas o menos álgidos que se han materializado en *violencia directa*, donde las partes han salido afectadas internamente y donde terceros países también se han visto afectados por su intervención directa dentro del mismo.

El conflicto israelí-palestino, posee en su fuero interno una serie de características que lo hacen distinto a cualquier otro que hayamos conocido, posee su propia estructura, las que se han venido construyendo desde sus propias mutaciones, ya que es un conflicto que, aunque hablemos desde su interior de congelamiento, desde su inicio ha vivido una constante mutación. Esto es así porque, si bien las negociaciones de paz son las que se ven afectadas por la congelación en periodos de tiempo más o menos largos, la violencia directa entre las partes no cesa, se inició con una guerra por la ciudad de Jerusalén y ha pasado posteriormente por distintas guerras, intifadas, atentados terroristas y casi todo tipo de circunstancias que lo han situado durante décadas en el centro de preocupación global, sobre todo en los últimos años, donde la mutación les ha llevado a las partes a cambiar regularmente la táctica de poner fin al mismo.

El terrorismo islamista ha sido un factor que ha endurecido la posición de una de las partes, el temor por su seguridad influye dentro de las negociaciones de paz, la reivindicación de un posible Estado Palestino ha estado en el discurso de grupos terroristas como Al Qaeda, por lo que el Estado de Israel propone para la resolución del mismo determinadas prioridades en materia de seguridad.

En los últimos tres años 2009-2011 hemos sido testigos de una mutación política dentro del conflicto desde el gobierno de los Estados Unidos, la que, tendente a parecer neutral, provocó el desarrollo de una política unilateral de una de las partes, lo que se materializa como una doble agenda, pues, mientras la Autoridad Nacional Palestina (ANP) se sienta en la mesa de negociaciones, al mismo tiempo se sigue una ofensiva diplomática estructurada en una agenda política unilateral que busca que la resolución del conflicto no provenga directamente de las partes sino de la Organización de Naciones Unidas.

En una región donde ningún Estado o líder está en condiciones de garantizar la seguridad y donde uno de los focos de inestabilidad, aunque no el único, es el conflicto israelí-palestino la situación pasar de ser preocupante a convertirse en una situación de alto riesgo. Esta situación afecta a toda la región, si al inicio de este conflicto los riesgos y amenazas pasaban por Egipto, Jordania, Siria, Irak y Líbano, en esta década esos riesgos y amenazas pasan por Irán y en menor escala por Siria y su actual situación de desestabilización socio-política y por el Líbano a causa de Hezbollah.

En enero de 2011 la región empezó a sufrir cambios políticos en países como Egipto, quien históricamente ha estado directamente relacionado con este conflicto, en principio, como parte y desde el aspecto bélico, y posteriormente y hasta 2012 como observador, estos cambios y sus resultados están bajo reserva, hasta ahora los resultados según Amnistía Internacional no son todo lo positivos que se quisiera.

El problema a investigar es la existencia de un *conflicto de desgaste* que desde 1948 y hasta 2012 ha impedido llegar a *la resolución, gestión o transformación del conflicto*, y con ello a la materialización de la paz entre israelíes y palestinos. La situación de desgaste que arrastra el conflicto debido en principio a los largos años de violencia desde las guerras árabe israelíes hasta 2012.

La investigación estructura las razones por las cuales, este desgaste ha impedido desde sus inicios la resolución del conflicto, las circunstancias que en el pasado y aún en el presente continúan impidiendo el cese de la violencia y la consecución de la paz. Las negociaciones de paz de Washington en 2009 y su posterior fracaso son el último resultado de este desgaste, que tiene como puntos de básicos la falta de una continuidad del proceso, así mismo la falta de confianza y compromiso entre las partes para ceder en sus pretensiones.

El no compromiso de las partes para ceder en sus pretensiones, como en el caso de una solución sobre el estatus de Jerusalén, han sido uno de los principales escollos para la resolución del conflicto, particularmente el estatus de Jerusalén es la piedra angular que ha llevado a que el conflicto se haya visto afectado por una situación de desgaste que no permite llegar a una resolución a corto plazo.

La ciudad de Jerusalén representa para ambas partes la esencia de su cultura, por lo que se ha convertido a lo largo del proceso de paz en un punto inamovible dentro de las negociaciones de paz por parte de israelíes y palestinos, donde ambas partes no admiten una solución distinta a la propia. La identidad de dos pueblos se ha convertido en la esencia del conflicto, donde ninguna de las partes cede en su posición y donde se han involucrado de forma directa sus sociedades, como suele ocurrir en este tipo de conflictos.

La investigación de esta Tesis Doctoral se desarrolla en el contexto correspondiente a Oriente Medio pues es allí donde se desarrolla el conflicto israelí-palestino, al mismo tiempo el contexto se extiende a los Estados Unidos, el primero como una región directamente implicada en los hechos que se desarrollan dentro del conflicto y el segundo como parte históricamente implicada en la resolución del mismo. El conflicto israelí-palestino ha sido y continúa siendo uno de los varios que afectan Oriente Medio, por lo que las implicaciones por parte de terceros países de la región terminan afectando la resolución, gestión y transformación del conflicto.

La implicación de los Estados Unidos dentro del conflicto y su compromiso con la resolución del mismo, hacen que sea inevitable que al investigar sobre este conflicto se involucre directamente la política estadounidense en la región, y específicamente la correspondiente a este conflicto. Existe una simbiosis entre estas dos regiones del mundo respecto del conflicto israelí-palestino, los acuerdos logrados con la mediación de los presidentes Carter y Clinton con Menachem Begin y

Sadat así como Yitzat Rabin y Hussein I de Jordania respectivamente, son la prueba de la implicación histórica de los Estados Unidos dentro del conflicto.

La implicación en cuanto a Oriente Medio ha sido diferente, de forma directa sólo se han implicado Egipto y Jordania exhortados cada uno por los distintos gobiernos de los Estados Unidos, al tiempo que se ha dado esta implicación también se ha dado en Oriente Medio otra distinta y es la de los países que buscan frustrar las negociaciones de paz y que ésta no se llegue a materializar. En esto han participado, en su momento, Irak, Siria, Líbano y actualmente Irán, por lo que han existido dos tipos de implicación en Oriente Medio dentro del conflicto, esta última tradicionalmente ha ejercido influencia en contra de la resolución del conflicto pues, ve en él una plataforma para reivindicar una lucha religiosa que tiene eco en la región.

El desarrollo de esta investigación la hemos desarrollado en los siguientes capítulos:

- *El Capítulo primero titulado Objeto de estudio y metodología:* se encarga de desarrollar el proceso de investigación y describir el objeto de estudio y el problema a investigar. Igualmente hacemos referencia a las preguntas, hipótesis y objetivos que presentamos en dicha tesis doctoral. Sin olvidarnos de la metodología, técnicas y fuentes llevadas a cabo para el buen desarrollo de la investigación.

- *El capítulo segundo se titula Conflictos internacionales:* representa el marco teórico dónde nos movemos, desarrollando los planteamientos que hemos concretado sobre una Teoría de conflictos que nos ayude a comprender de la mejor manera posible nuestra investigación, haciendo un mayor énfasis en los planteamientos de un marco teórico de los conflictos internacionales y su importancia para poder ubicarnos en el conflicto israelí-palestino. Para el estudio de éste conflicto, como un conflicto internacional que es, se hace necesario el estudio anterior del conflicto internacional en general para una mayor comprensión lógica del conflicto entre israelíes y palestinos.

- *El capítulo tercero titulado Evolución histórica del pensamiento Estadounidense:* desarrolla la historia de la política exterior de los Estados Unidos, las dos grandes escuelas que han marcado el campo exterior de las relaciones norteamericanas con el mundo, por un lado una escuela de política exterior con base en el pensamiento del Presidente Woodrow Wilson, más conocida como el Wilsonismo, y la otra que tiene como base el pensamiento del Presidente Jefferson. Sin embargo, en el desarrollo de este capítulo encontramos que la política exterior de los Estados Unidos mayormente ha seguido los lineamientos de la escuela del realismo político. La importancia de éste capítulo radica en que el estudio y análisis de la política exterior estadounidense nos ayudará a comprender el por qué de sus

actuaciones a nivel global en cada región específica, la importancia estratégica de su política, en éste caso Oriente Medio.

El conocimiento de la política exterior estadounidense se toma como antecedente para la comprensión del conflicto, la importancia de las relaciones internacionales entre los Estados Unidos e Israel radica en el origen democrático de ambos pueblos, en la identidad cultural y política de ambos países es la base fundamental de sus relaciones internacionales.

La complejidad que abarca las relaciones internacionales entre países no permiten que para el desarrollo de la política exterior haya un sistema estándar para desarrollarlas, estas relaciones están determinadas por diversos factores, la estrategia, la economía, la historia, la religión, la moral, la lengua, y en un espacio mas amplio la cultura. ¿Qué define a un pueblo? Su cultura, pues esta es la que lo identifica, y si dos pueblos tienen la misma cultura serán mas propensos a identificarse, mucho mas si no ha habido entre ellos conflictos anteriores.

Las relaciones internacionales no son horizontales, por ello hacemos énfasis en su complejidad, por lo que es posible que países que no tienen nada en común desarrollen unas relaciones estrechas dependiendo del interés común, encontramos que, países de Occidente y Oriente son aliados, es el caso de los Estados Unidos y sus aliados árabes en Oriente Medio, los une la necesidad de venta y compra de petróleo, al mismo tiempo los Estados Unidos tienen en la misma región su mas firme aliado, Israel, sin embargo éste lo es por razones distintas, por la cultura, la identidad judeocristiana y todo lo que ella implica, es decir, valores occidentales.

Es tal la complejidad de las relaciones internacionales que, incluso se desarrollan entre países que no teniendo ningún interés común comparten el mismo enemigo, es el caso de Venezuela e Irán, cuya política antiamericana les une. Incluso dentro de un mismo hemisferio, donde se comparten la misma historia, cultura y religión también encontramos pueblos cuyas relaciones internacionales son más bien álgidas, Irán y Arabia Saudi.

La relación entre los Estados Unidos e Israel trasciende el discurso diplomático, es decir, se extiende de sus respectivos gobiernos hasta sus sociedades quienes desde ambos lados participan de forma directa en las relaciones políticas de ambos pueblos. Esta participación directa de las sociedades de ambos países se da por que, las relaciones internacionales dado que son fenómenos sociales afectan al individuo, o lo que es lo mismo éste participa de ellas.

La sociedad u opinión pública nacional de ambos países intercambian ideas, comparten cultura, cooperan en ciencia y tecnología, y participan mas directamente de las relaciones entre ambos, a través de organizaciones como los grupos de



presión, quienes con excepción de los gobiernos de ambos lados son quienes más participan e influyen en las relaciones diplomáticas. El estudio de las relaciones entre los Estados Unidos el Israel requiere un análisis sobre las relaciones internacionales que los Estados Unidos, sus cambios en política exterior y estrategia en seguridad nacional.

- *El capítulo cuarto titulado El papel de los Estados Unidos dentro del proceso de paz trata el periodo de Barack Obama: desarrolla la política de cooperación de los Estados Unidos en el periodo del Presidente Obama dentro del proceso de paz israelí-palestino, sus inicios y su desarrollo, los fracasos de su gestión y la grave consecuencia de la política de unilateralidad diplomática de la ANP buscando la resolución del conflicto desde arriba, la necesidad de abandonar esta unilateralidad y regresar a la resolución desde abajo.*

- *El capítulo quinto, titulado Terrorismo y nuevas formas de terrorismo: se desarrolla el concepto de terrorismo desde cuatro ámbitos diferentes y se estudia su importancia, de igual forma se estudia el terrorismo antes del 11 de septiembre y el posterior terrorismo. De igual forma se hace un estudio del terrorismo palestino, como de los grupos terroristas judíos que en su momento existieron, el terrorismo palestino y la implicación de genero dentro del conflicto, la importancia de las nuevas tecnologías y su utilización por parte de los terroristas de Al Qaeda.*

Estimamos de vital importancia el desarrollo de éste capítulo en tanto que desde sus inicios el conflicto israelí-palestino se ha visto impregnado por este fenómeno, en sus diversas mutaciones el conflicto ha visto como el terrorismo se ha transformado y tomado diversas vías. La implicación del terrorismo en el conflicto trasciende los grupos terroristas individualizados, tales como, Hezbollah y Hamas hasta llegar a gobiernos de la región, como el caso de Irán quien patrocina su accionar delictivo.

El mundo después del 11 de septiembre es distinto, mas allá de la figura de Bin Laden el terrorismo islamista continúa presente al igual que sus consecuencias, la muerte de Bin Laden no es un triunfo sobre los terroristas, en cambio si es una avance en la lucha contra este delito. Hoy las consecuencias son el recrudecimiento de éste delito a nivel global, mas en unas partes del mundo que en otras, pero de igual forma continua representando el peligro en el que nos encontramos.

- *El capítulo sexto, titulado Transformar conflictos para buscar la paz: desarrolla la actual política internacional y estrategia de seguridad nacional del Presidente Barack Obama. La importancia de conocer el documento de la estrategia de 2010 radica en que es una agenda global, por lo que afecta la región de Oriente Medio. Posteriormente se desarrolla un plan de paz encaminado a proponer un plan a largo plazo, donde las partes lleven a cabo unas negociaciones directas con menor*

intervención internacional que hasta ahora. De igual forma, dentro de la propuesta de paz se hacen visibles los puntos estructurales profundos que son la columna vertebral del conflicto y de su resolución.

- Y por último, *el capítulo séptimo* constituye un esfuerzo de síntesis con las conclusiones que consideramos oportunas dentro de esta investigación. No olvidamos añadir la Bibliografía que se ha utilizado para realizar esta investigación y un Anexo para aquellos documentos que consideramos oportuno incluir dentro de la investigación.

La Tesis Doctoral que presentamos estudia, analiza y diagnóstica la existencia de un conflicto de desgaste dentro mismo del conflicto Israelí-palestino que, ha impedido durante décadas la resolución, gestión y transformación del conflicto. Este desgaste se ha materializado en las malogradas negociaciones de paz y su sistemática congelación. Es una especie de conflicto dentro del conflicto, donde las partes y el mediador han sido incapaces de alcanzar una cercanía a un acuerdo de paz. El reconocimiento de un conflicto de desgaste dentro del conflicto israelí-palestino emplaza a los estudiosos para la paz a enfocarse en la necesidad de enfatizar en un posible diseño a seguir para lograr destrabar conflictos enquistados.

Este desgaste es la consecuencia de la polarización interna del conflicto, el cual se enquista en el tiempo e impide avanzar en su resolución, de igual forma este desgaste causa efectos colaterales negativos que se manifiestan sobre el terreno y que tienen como afectados a la población civil. La necesidad de reconocimiento del desgaste obedece a la intención de aterrizar el proceso a la realidad, de forma tal que se exija un compromiso a las partes para renunciar a la resolución, gestión y transformación de conflictos a través de la violencia y a la sistematización de una política de falta de compromisos para conseguir una solución.

Este proceso de desgaste tiene dos aspectos, desde fuera y desde dentro:

- *Desde fuera;* porque la política internacional tiene un lugar dentro del conflicto y no solamente influye sobre él, sino que presiona una solución rápida a cualquier precio, incluye también una doble interpretación del mismo desde fuera, consistente en la interpretación que hace los Estados Unidos y otra distinta es la que hace Europa.

- *Desde dentro;* porque el conflicto tiene sus propios temas que producen el enquistamiento, y por ende el desgaste del mismo, en primer lugar, el estatus de Jerusalén y la seguridad del Estado de Israel. Ambos temas, aunque no son los únicos, han alejado y continúan alejando a las partes en la búsqueda de un acuerdo de paz que ponga fin al conflicto. Ambos temas tienen que ver

con el acuerdo final sobre el tema de fronteras, por lo que al no avanzar en ellos, por ende tampoco se avanza en temas paralelos.

El desgaste del conflicto ha permitido la politización del mismo, así como la opinión desde la desinformación, hechos ambos que han causado un daño profundo a una posible resolución, el desconocimiento de hechos reales dentro del conflicto ha permitido que desde fuera se incurra en la politización que ha sido una de las causas externas del enquistamiento del conflicto y la desconfianza entre las partes.

Desde 1948 estamos inmersos en un conflicto al que desafortunadamente nos hemos acostumbrado, durante décadas hemos vivido con él, esa es la prueba máxima del desgaste que este conflicto ha sufrido, ha habido cambios sustanciales a nivel global, el fin de la Guerra Fría tal vez el más importante y sin embargo, el conflicto israelí-palestino continúa tan o más enquistado que en sus inicios.

Finalmente se analiza la identidad como causa profunda del conflicto, la identificación de dos culturas con la misma tierra ha hecho posible que estemos ante un verdadero choque de civilizaciones, el desgaste del que hablamos es el resultado de la imposibilidad de negociar ante el temor de ambos lados de tener que ceder ante las pretensiones del otro. La cesión de territorio significara para las partes una pérdida de una parte de su cultura histórica, que sin duda afectara a la sociedad que “pierda”, de ahí que el conflicto se haya convertido en un conflicto de desgaste, hasta hoy imposible de solucionar.

El aporte científico de esta investigación consiste, en un desafío para que quienes estudiamos la paz y los conflictos adoptemos un compromiso real y creíble de diseñar un marco teórico y una *praxis* a seguir, de forma que sea posible aplicarlo sobre el terreno, esto es, la necesidad manifiesta de conseguir ser reconocidos como personas comprometidas a diseñar, proponer y materializar soluciones al conflicto Palestino-Israelí.

## Capítulo I

# OBJETO DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

En este capítulo pretendemos explicitar el objeto de nuestra investigación y el problema a investigar desde una concepción de enfrentar el conflicto israelí-palestino desde la Investigación para la paz. Somos conscientes de la dificultad que presenta dicho conflicto, pero aceptamos el reto al ser el conflicto más antiguo que existe en el mundo y que ocasiona más violencia simbólica en nuestras realidades cotidianas. En otro orden de cosas haremos un recuento de todas las preguntas, las hipótesis y los objetivos que presentamos en esta investigación, señalando las metodologías, técnicas y fuentes que hemos utilizado para llevar a buen puerto toda la información útil y necesaria para cumplir con nuestro objeto de estudio.

### 1. OBJETO DE ESTUDIO

El objeto de la investigación es el conflicto israelí-palestino y la solución a través de unas negociaciones directas, para lo que tomamos como base estructural la necesidad de volver a propuestas realizadas en negociaciones anteriores y que no fueron tenidas en cuenta por las partes o que fueron debatidas y no llegaron a ser aplicadas. Abogamos por unas negociaciones directas que permitan a las partes desnudar sus pretensiones sobre una tesis real que permita acceder a ellas desde una perspectiva realista.

Dentro del conflicto existe una base de identidad que tiene su origen en la cultura de dos pueblos, que genera la *violencia directa* y *violencia estructural* que se explica como originaria de una *violencia cultural* (Jiménez, 2012) existente en un discurso defensivo permanente por parte tanto de israelíes y de palestinos, además, tiene un agravante de ser una conducta cíclica constante de que ha terminado por convertirse en *un conflicto de desgaste* en el que las partes han incurrido a lo largo del tiempo, lo que ha impedido llegar a un acuerdo.

El conflicto entre israelíes, y palestinos es el conflicto más largo del periodo moderno, es el último rezago aún latente de la II Guerra Mundial que ha trascendido la Guerra Fría, y multitud de conflictos paralelos en Oriente Medio, la guerra Irán-Irak, la Guerra del Golfo, y las propias guerras israelí-árabes y aún no se vislumbra una solución a corto plazo. Por ello la necesidad de iniciar unas negociaciones de paz desde la perspectiva del largo plazo que permita llegar a un acuerdo de paz creíble y duradero entre las partes es una de nuestras primeras consideraciones.

Hasta ahora son seis décadas de conflicto, guerras y, negociaciones de paz inconclusas la mayoría de ellas, conferencias, cumbres, y aún no existe una vía de negociación que permita poner de acuerdo a las partes y llegar a un Acuerdo de paz. El terrorismo en sus distintas formas y mutaciones ha sido un actor permanente dentro del conflicto, desde Fatah, la OLP, Septiembre Negro, la Yihad Islámica y Hamas han llegado a cabo actos terroristas como mecanismos de reivindicación de la necesidad de un Estado Palestino.

El terrorismo es desde el 11 de septiembre de 2002 el primer enemigo de la paz, lo que no quiere decir que antes de esa fecha no fuera un actor de primera línea dentro del conflicto Israelí-Palestino, debido en gran parte por su constante violación de los derechos humanos, trascendiendo sus consecuencias a transnacional e impidiendo la consecución de la paz. Desde sus inicios estos grupos terroristas señalaron como objetivo a los ciudadanos israelíes en cualquier lugar del mundo, por lo que las consecuencias de sus actos fueron sufridas por terceros países, así como sus sociedades que también tuvieron que vivir el terror sobrenido de grupos palestinos, el caso de las olimpiadas de 1972 en Munich es uno de los más recordados por su magnitud.

Los años setenta, tal vez los más álgidos antes de las I y II Intifadas fueron años donde la ciudadanía israelí representaba un asunto de alto riesgo, aunque estos grupos terroristas sustentaban su accionar en el exterior contra ciudadanos israelíes con el fin de poner en primera línea internacional el conflicto entre israelíes y palestinos. Con frecuencia las fronteras fueron utilizadas como refugio para los grupos terroristas palestinos, de igual forma éstas eran traspasadas por el ejército israelí en busca de los terroristas, uno de los últimos casos fue en 2006 en Líbano cuando el ejército israelí entró a Beirut en busca de terroristas de Hamas y Hezbollah.

Dada la compleja situación del conflicto israelí-palestino, sus orígenes y su desarrollo no podemos estudiar éste sin estudiar al mismo tiempo la figura del terrorismo, y encontramos que es de lógica, en razón de que es uno de los factores que siempre ha estado presente y que más ha aportado al no encuentro de la paz entre las partes. Existe un vínculo histórico entre el terrorismo y el conflicto israelí-palestino, este vínculo ha impedido que las negociaciones de paz avancen.

Definimos el terrorismo, en palabras de Tatyana Dronzina, como:

“[...] una forma de violencia deliberada dirigida contra personas u objetivos civiles, o contra personas y objetivos militares en épocas de paz, ejecutadas con el propósito de modificar el comportamiento de un blanco más amplio que el inmediato” (Dronzina, 2012: 5).

Además, este conflicto ha congregado en un sin número de ocasiones a la comunidad internacional para la búsqueda de la paz en la zona sin obtener mayores resultados; el acompañamiento de los distintos gobiernos de los Estados Unidos y posteriormente de Europa no ha sido suficiente para logra un acuerdo de paz dentro de unas negociaciones, por ello es necesario abandonar este modelo de negociaciones intervenidas por terceros y delinear unas negociaciones de paz a partir del compromiso del diálogo directo, donde se negocie por etapas, donde no se vicien las negociaciones con la caducidad, por lo que se necesita que sea indefinido en el tiempo, aunque no eterno.

La política de cooperación para la paz entre israelíes y palestinos del gobierno del presidente Barack Obama es la peor que hasta hoy haya conocido el conflicto desde su inicio en 1948, el comienzo de un proceso de paz debe ir libre de compromisos previos, no ha de estar ir delimitados los lineamientos a seguir, el mediador es necesario para destrabar los “inamovibles” pero en ningún caso debe ser quien imponga la solución.

El caso del conflicto israelí-palestino, es el caso de un conflicto que hasta 2012 se ha presentado como “insuperable” dadas las connotaciones culturales identitarias de que éste está plagado, sin embargo, no diremos que esto sea cierto, los acontecimientos ocurridos en más de seis décadas han hecho que el conflicto haya mutado de forma constante, de otra forma no nos explicamos su continuidad en el tiempo. Esas mutaciones han ocurrido desde el ámbito terrorista, el militar y hasta el político.

Una de las exigencias que de forma tacita exige el estudio de este conflicto es la *necesidad de la neutralidad*, es una necesidad altruista hacia la búsqueda de un acuerdo de paz entre las partes, dado que cada una de ellas debe recibir un trato igualitario dentro de las negociaciones de paz. Si no se trabaja desde dentro del conflicto con la neutralidad debida, son las partes quienes serán las más perjudicadas y eso también ha ocurrido con este conflicto, es decir, teniendo consecuencias diplomáticas que impiden el avance de las negociaciones de paz.

Esta Tesis Doctoral se ha construido como *final* pero también como *inicio* de un largo camino de investigación de la cuestión, como final porque es la conclusión de varios años de investigación académica que ha consistido en el diseño de un

modelo de proceso de paz dentro del conflicto israelí-palestino, no sin antes identificar la causa profunda del conflicto, que no es otra que la identidad cultural común que manifiestan las partes con la tierra que habitan. Los lugares y espacios sagrados, dentro de ese espacio de ese territorio, simboliza una cultura con la que ambos se identifican, es el caso de la ciudad de Jerusalén que fue donde el conflicto se inició, y que aún en 2012 sigue siendo el punto más álgido dentro del conflicto, aunque no el único. Lugares y espacios que construyen identidades relacionales, que en palabras se Peter Berger:

“[...] la identidad, con sus ataduras apropiadas pertenecientes a la realidad psicológica, siempre es identidad dentro de un mundo específico y construido socialmente” (cfr., Wendt, 2005: 8).

Es decir, las identidades son las bases de los intereses que vemos dentro del conflicto. Los actores no tienen una “agenda” de intereses que transporta consigo independientemente del contexto social en el que estén. De forma que son los actores los que construyen sus propios intereses dentro del mismo proceso en el que definen su situación conflictual.

Hemos realizado ésta Tesis Doctoral también como inicio, porque a partir de esta investigación existe el compromiso personal de continuar con el estudio, análisis y diagnóstico de las razones que impiden llegar a un acuerdo de paz, las futuras mutaciones del conflicto que seguramente estarán en torno a las ya existentes. La continuidad del acercamiento directo a autoridades oficiales israelíes así como a representantes palestinos tendentes a conocer expectativas hacia futuro.

## **2. PROBLEMA A INVESTIGAR**

La investigación plantea una situación de *desgaste* dentro del conflicto israelí-palestino, el cual se materializa en diversas causas, tales como la falta de continuidad de un programa diseñado particularmente para la resolución del mismo. A ello se suman los diversos acontecimientos no solo en la región sino a nivel global, pues implica a terceros países con intereses en la región. Más explícitamente los Estados Unidos es uno de los directamente implicados en el conflicto y su contexto, debido a su estrecha relación con el Estado de Israel y su compromiso con la seguridad y defensa en la región, de forma que intenta mantener una paz relativa en la región.

Otra de las causas, y tal vez la más contundente de las que impiden que este conflicto de desgaste llegue a su fin, es el particular problema sobre el estatus de la ciudad de Jerusalén. Actualmente la ciudad se encuentra bajo el estatus de capital del Estado de Israel, y la ONU ha propuesto desde el inicio del conflicto que la

ciudad se erija dentro de un estatus de carácter internacional, a lo que ambas partes se han negado en reiteradas ocasiones. La situación en la región de tiempo atrás afecta de forma directa e indirecta a unos y otros, desde la revolución iraní.

“Desde 1979 se han registrado diversos síntomas que parecen señalar que el mundo árabe-islámico en general, y en el Próximo Oriente en concreto, han entrado en una nueva fase de agitada evolución histórica contemporánea” (Martínez, 2002: 203).

Los conflictos entre países árabes que han alterado la situación en la región, en particular la invasión de Irak a Kuwait y la intervención de los Estados Unidos en 1990 desató la última escalada violenta que afectaba de forma directa al Estado de Israel. En 2012 una situación similar se repite con la amenaza del programa nuclear iraní. El conflicto israelí-palestino no es el único conflicto en la región, es apenas uno de ellos, sin embargo, es el conflicto que puede desatar un conflicto regional donde varios países del mundo árabe más Israel se verían implicados, de igual forma países occidentales.

La relación existente entre un posible conflicto entre israelíes e iraníes tiene el añadido de la influencia de Irán en la zona, su relación con Hamas en lo que a la parte Palestina, se refiere pone en peligro la descongelación de las negociaciones de paz y más bien puede influir en una congelación indefinida de las negociaciones de paz. Adicionalmente a esta situación se encuentra el terrorismo islamista que históricamente ha reivindicado la *causa palestina* como razón implícita de sus actos, tanto lo hizo en su momento Osama Bin Laden como lo hace su sucesor Aiman Al Zawahiri y Hassan Nasrallah.

El terrorismo islamista es un ingrediente que se presenta dentro del conflicto israelí-palestino por la reivindicación y por la materialización de sus actos, como en la II Intifada Hamas lo materializó. De igual forma Hezbollah desde Líbano influye en la situación en la zona, su apoyo a Hamas y la recepción de algunos de sus líderes en su territorio son factores que aportan inestabilidad en la zona e impiden la resolución del conflicto.

Una política de cooperación al proceso de paz, con resultados de fracaso entre 2009 y lo que va corrido de 2012, también forma parte de ese elemento de desgaste que amenaza con la extensión del gélido clima entre las partes y el mediador. El factor de desgaste del proceso ha vivido inmerso desde la conferencia de Madrid en 1991, donde se abogó por primera vez por los diálogos directos, por la necesidad de dar voz a las partes en aras de la resolución del conflicto.

El conflicto y las negociaciones de paz nos plantean el interrogante de *¿cómo dar solución a esta situación de desgaste?* Esta pregunta es la fundamental en todo el espacio que comprende el conflicto israelí-palestino. Simplemente las numerosas



reuniones de representantes de ambas partes no han dado resultado, como tampoco las presiones ejercidas en 2009 por parte de la Secretaria de Estado Hillary Clinton a nombre del gobierno estadounidense. Este interrogante es el problema, el que lleva más de seis décadas sin resultado definitivo.

De forma irónica, los representantes de cada gobierno continúan reuniéndose sin lograr el menor adelanto en las negociaciones, recientemente ambos gobernantes se referían así a las reuniones llevadas a cabo en Jordania en enero de 2012:

“El primer ministro afirmó que Israel estaba interesado en continuar las conversaciones exploratorias con los palestinos con el fin de avanzar hacia ‘negociaciones concretas’. Fue crítico con los palestinos, diciendo que, hasta ahora, ‘se han negado a discutir con nosotros nuestras necesidades de seguridad’ [...]. El presidente palestino Mahmoud Abbas dijo el sábado que la intransigencia de Israel estaba detrás del fracaso de enero de las conversaciones palestino-israelíes en Jordania. Israel se negó durante las conversaciones para presentar una ‘visión clara’ sobre el tema de las fronteras y la seguridad, exigidas por los miembros del Cuarteto - los EE.UU., U.E., ONU y Rusia -, dijo Abbas” (Jerusalén Post, editorial, 29 de enero de 2012).

El desgaste que supone para el proceso de paz, el nulo avance en las negociaciones demuestra que las partes se reúnen pero sin duda *no hablan el mismo idioma*, los largos espacios de tiempo en que el proceso continúa en el aire se convierten en espacios de tiempo donde las negociaciones no se oxigenan, no avanzan, y no avanzan porque ya el conflicto se ha convertido en una cuestión mediático-política, que sirve de punto de apoyo electoral a tres bandas, los palestinos, los israelíes y en campaña presidencial en los Estados Unidos.

En ocasiones, las negociaciones de paz se ven totalmente congeladas durante años, a la espera de que haya o no un cambio político en la Casa Blanca, lo que supone *otro tiempo muerto*, como ocurrió meses antes del final del gobierno de George W. Bush y la entrada al poder de Barack Obama, donde se sucedieron los hechos de la *Operación Plomo Fundido*. Solo a finales de 2009 se reactivaron las negociaciones, bajo la presión del nuevo gobierno, con los resultados que hoy conocemos.

La seguridad del Estado de Israel, la situación en la región a 2012 no es favorable a posibles avances de cara a un acuerdo de paz, mientras persista lo que los israelíes consideran una amenaza iraní no se moverán de su posición respecto de este aspecto y su garantía. Ambos lados discrepan en cuanto a los acuerdos a los que se debe llegar en esta materia, por lo que el problema del desgaste persiste si los israelíes se ven amenazados en este aspecto.

Ese factor de desgaste se extiende por todos los temas de la negociación, sin embargo el cuerpo de esta investigación estudia las causas más históricas o tradicionales, aunque no por ello ignoramos las más actuales o la más actual y que se ha basado en la desconfianza de una de las partes, Autoridad Nacional Palestina (ANP) y el surgimiento de la misma por causa de la otra parte, Israel. La petición llevada a cabo por la ANP en la Asamblea de la Organización de Naciones Unidas (ONU) puede ser definitivo para que no baste reunirse una y otra vez con el fin de destrabar el proceso de paz, pues la ANP lleva a cabo una agenda unilateral que contrasta con los diálogos directos.

En el mes de septiembre de 2011 en la ONU el proceso de paz sufrió el más duro revés desde sus inicios, se dio la culminación de una ofensiva diplomática llevada a cabo desde meses anteriores por la ANP cuya meta es buscar el reconocimiento de Palestina como Estado de pleno derecho en ese foro internacional, en dicha Asamblea el Presidente de la ANP afirmaba que la ANP y los palestinos no dejarían ninguna puerta por tocar, haciendo referencia no sólo a la ONU sino en lo posible a todos los Estados, de forma que pueda reunir los votos suficientes para ser reconocidos como Estado, pues según el presidente Mahmud Abbas ese reconocimiento traería la paz en la zona.

Entonces el Presidente Abbas afirmaba en la ONU:

"Es el momento de la verdad. Mi pueblo está esperando escuchar la respuesta del mundo. Somos el último pueblo en estar ocupado. ¿Permitirá el mundo a Israel estar por encima de la ley? ¿Es esto aceptable?" (Ramírez, El País, 24 de septiembre de 2011).

Con esta frase el Presidente Abbas dejaba en manos de la comunidad internacional la solución del conflicto, comprometía a la ONU de forma determinante a participar de forma unilateral en el reconocimiento de un Estado palestino que según su opinión sería la solución al "problema". En un proceso que debe ser cara a cara, directo entre las partes, esta propuesta sólo puede retrasar la resolución del mismo.

Como primera instancia corresponde al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU), quien en la primera votación tendente a decidir sobre el tema rechazó la propuesta; en segunda instancia, en el supuesto que los palestinos decidan llevar su propuesta a la Asamblea General, seguramente allí conseguirán su aprobación. La cuestión radica en que, no es éste el ente encargado de proferir dicha decisión. Estamos pues, asistiendo a uno de los momentos más álgidos del conflicto y de las negociaciones, sin embargo, las partes continúan reuniéndose, sin obtener ningún resultado.

Es un hecho que la paz en este conflicto no se logrará de forma unilateral y que, por el contrario, esto ahondará en el desgaste de las negociaciones, pues no basta reunirse para cumplir compromisos internacionales, pero si no hay voluntad política no habrá resultados positivos, y está claro que voluntad política no hay por el momento. Los diversos planes de paz han fracasado por la culpa de unos y otros, de entorpecer las negociaciones, mientras esto sucede han pasado sesenta y tres años de conflicto y la posibilidad de paz está como al principio, en nada.

En el primer encuentro que tuvieron el Primer Ministro israelí y el Presidente Obama, aquél afirmaba:

“[...] pero lo que queremos es una paz genuina, que se mantenga, que dure, yo pienso que ambos estamos de acuerdo en que una paz basada en ilusiones se estrellará en la realidad de Medio Oriente, la única paz que durará es la basada en la realidad, en hechos innegables” (Foxnewsinsider.com 23 de mayo de 2011).

Esta posición, como se observa, es totalmente opuesta a la de la ANP, por lo que al hablar de la realidad de Oriente Medio el Primer Ministro hace alusión a aspectos, que como la seguridad, los palestinos no van a ser capaces de garantizar, tal vez ni en su propio espacio. Hoy observamos que en la mayoría de los países del mundo árabe, donde se han llevado a cabo revueltas, ningún gobierno ha sido capaz de garantizar la seguridad de sus propios ciudadanos.

La realidad es que el mundo árabe no necesita otra Libia, otra Siria u otro Egipto, la realidad es que existe Hamas, y que éste tiene el apoyo de Hezbollah, el cual a su vez tiene todo el respaldo de Irán, entonces, la paz basada en “ilusiones” a que se refería Netanyahu no sería suficiente ni para garantizar la existencia del Estado de Israel, y tampoco para garantizar la seguridad del propio pueblo palestino.

## **2.1. Política de cooperación dentro del proceso de paz**

Las políticas de cooperación entre los Estados Unidos e Israel dentro del proceso de paz y de cooperación en la lucha antiterrorista tienen una importancia mayúscula para la seguridad de Oriente Medio. Múltiples son los desafíos que de esa cooperación dependen, entre otras, la paz en la región y la vida de personas de un lado y otro de las partes en conflicto.

De la política de cooperación entre los Estados Unidos e Israel dentro del proceso de paz, depende también la seguridad en la zona donde las alteraciones a la coexistencia hacen necesaria una constante alimentación de esta política de cooperación, es necesario que la cooperación entre los dos Estados no sea debilitada y tampoco interrumpida.

En los últimos tres años hemos observado un tratamiento político que denominaremos *inusual* desde los Estados Unidos hacia Israel; inusual, porque no existen antecedentes dentro de esta relación bilateral que dé cuenta del distanciamiento que ha habido entre los líderes de ambos países. En tanto que todos los analistas políticos y críticos de esta alianza, de forma ligera, afirman que esta relación es de carácter imperialista por parte de ambos Estados y que la misma nunca cambia, los últimos tres años han demostrado que dicha afirmación está lejos de la realidad.

Sorprendentemente en su visita a la Universidad del Cairo, el presidente de los Estados Unidos afirmó que *el Islam es la religión de la paz*, lo que vino a dejar claro que el cambio sufrido en la Casa Blanca no había sido sólo el color de piel del nuevo presidente, para el gobierno israelí vino a significar algo más preocupante y así empezó a padecerlo en los primeros acercamientos entre ambos líderes.

La consecución de la paz, que tiene como último objetivo la creación de un Estado palestino, se ha visto frustrada pues por más acercamientos hacia el Islam que en los últimos tres años se hayan llevado a cabo por parte del presidente de los Estados Unidos, es claro que no ha conseguido su objetivo, si esto lo ha hecho para dar confianza a los Estados musulmanes y allí incluida la ANP, esta estrategia ha fracasado.

El fracaso de esta estrategia se ha consolidado en dos aspectos que convergen en un mismo resultado:

- Un distanciamiento con Israel, su único socio fiable en la región.
- Desconfianza de la Autoridad Palestina que parece pensar que, con este presidente norteamericano puede conseguir más que con los anteriores, pues se muestra más propicia hacia su causa, por lo que lo ha puesto a prueba desafiándole en más de una ocasión.

Esta nueva mirada del Islam desde la Casa Blanca ha dividido a la sociedad norteamericana y en el aspecto político la misma división ha llegado al Congreso de los Estados Unidos, donde los congresistas han optado por ratificar un apoyo incondicional al lado israelí, en clara oposición de la Casa Blanca.

El gran problema que ha resultado de la posición del presidente de los Estados Unidos ha sido la demostración de su propia debilidad dentro de la negociación, pero esa debilidad esta vez no se le achaca desde el lado israelí y de su política internacional en la región, sino, de quien se suponía que era el débil dentro del proceso de paz. La decisión unilateral de la ANP de asistir a Naciones

Unidas a pedir su reconocimiento como Estado miembro de pleno derecho obligó al presidente norteamericano a hacer uso del veto en el CSONU a la decisión.

El uso del veto a esta petición por parte de los Estados Unidos, extrañamente, no debilita al Estado de Israel, el que por otra parte tendría ahora el derecho de dar también un paso unilateral en su favor, ya que así lo han hecho los líderes palestinos, el perjudicado en todo caso viene a ser la administración norteamericana que confirma de esta forma su incapacidad para mediar en el conflicto y, sobre todo, viene a confirmarle que sólo tiene un aliado fiable en la región.

## **2.2. Política de cooperación en la lucha antiterrorista**

Si bien, la política de cooperación en la lucha antiterrorista entre los Estados Unidos e Israel es un tema casi pre-establecido y que depende en gran medida de la aprobación del Congreso, no es menos cierto que los mensajes que envíe la Casa Blanca en este sentido pueden influir dentro del pensamiento de los grupos terroristas y gobiernos hostiles de la región que tienen a la población israelí como objetivo de sus ataques.

Es claro, que, la existencia de Israel depende no sólo de sí mismo sino en gran medida de la alianza con los Estados Unidos, por lo cual los errores que se puedan originar a causa del proceso de paz alteran la seguridad en la zona; grupos terroristas como Hezbollah que simpatizan con Hamas y con el gobierno iraní alientan desde afuera la hostilidad anti israelí bajo el paraguas del anti americanismo.

Existe en los territorios palestinos un terrorismo yihadista localizado que actúa en múltiples formas y escenarios, que generalmente se altera cuando ocurren hechos que ellos consideran que van en contra de la fundación de un futuro Estado palestino, el veto estadounidense en Naciones Unidas es uno de esos hechos que altera la situación.

Ocurrió también cuando los Estados Unidos vetaron una serie de sanciones contra Israel en Naciones Unidas por causa de la *flotilla*, y muy seguramente ocurrirá cuando vete la petición de un Estado palestino de pleno derecho en la ONU por parte de la ANP. La Yihad localizada Palestina recibe estos hechos como mensajes que le animan a atentar contra la población civil israelí.

Estamos de acuerdo en que la solución negociada de dos Estados es la solución, que no es seguro que traiga la paz a la región, aunque tal vez sí a la zona; pero de la misma forma creemos que, si la seguridad externa de Israel depende de la vigilancia de las fronteras por parte del futuro Estado palestino es claro que

entonces Israel no cuenta con garantías sólidas para transar en el proceso de paz.

La Yihad Palestina es alimentada en su credo y económicamente tanto por Hezbollah como por el gobierno de Irán, lo cual le garantiza larga vida y a quien ésta considere como objetivo que no es otro que Israel, una constante amenaza terrorista. La Yihad global no profesa compromiso algunos por la paz, así como tampoco la Yihad palestina, por lo que la política de cooperación entre los Estados Unidos e Israel en la lucha antiterrorista es y debe continuar siendo una prioridad para ambos Estados.

Nuestra teoría de que la política de cooperación entre los Estados Unidos e Israel, dentro del proceso de paz y la lucha antiterrorista, ha cambiado los últimos tres años la sustentamos entre otros hechos, por el desafío a que ha sido sometido el presidente norteamericano y que ha desgastado su imagen internacional, posesionándole como alguien poco fiable para conseguir una solución pacífica.

En otras palabras, quien debía llevar el liderazgo no lo ha hecho tanto, por el contrario ha debilitado sensiblemente la imagen del liderazgo norteamericano a nivel internacional, de igual forma ha perdido la confianza de su aliado y, por otra parte, también la confianza que más quiso ganarse, que fue la de los pueblos del Islam. Hoy el proceso de paz está congelado, no existe un tercer líder que logre canalizar el diálogo a dos bandas, entre israelíes y palestinos, y por lo tanto no se observa una solución viable a corto plazo.

La política de cooperación entre los Estados Unidos e Israel en la lucha antiterrorista debe llevar inmersa la fiabilidad entre ambos, pero si uno de los aliados presiona al otro no podemos esperar una solución rápida, pero sí podemos esperar que el terrorismo palestino sí canalice el distanciamiento de los dos aliados y lo traduzca a su favor.

En nuestro trabajo de investigación apoyamos la solución negociada que lleve como resultado la existencia de un Estado Palestino como principio de autodeterminación de los pueblos, pero de igual forma apoyamos la necesidad prioritaria de la seguridad del Estado de Israel, que garantice a éste el derecho de defensa, que no ponga en peligro su existencia.

La paz es un derecho pero también es un deber, por lo que tomar decisiones de forma unilateral, como lo ha hecho la ANP sólo debilita el diálogo y retrasa la fundación de un Estado palestino, para el diálogo se necesitan dos, por lo que si una de las partes se desliga de éste no podemos esperar solución posible. El tercero dentro del proceso debe mediar en busca de una solución, pero esto no implica debilitar su posición a favor del victimismo, ya que, como mencionamos

anteriormente, el terrorismo palestino también espera para tomar sus propias decisiones.

### **3. PREGUNTAS, HIPÓTESIS Y OBJETIVOS**

En este apartado pretendemos explicitar las preguntas, hipótesis y objetivos de nuestra investigación.

#### **3.1. Preguntas**

Las preguntas que se plantean en el trabajo de investigación, son las siguientes:

-¿Qué cambios ha sufrido la política de cooperación entre Estados Unidos e Israel relacionada con el proceso de paz con Palestina en un contexto global de lucha antiterrorista?

-¿Qué modificaciones se pueden establecer en la política de cooperación de la lucha antiterrorista entre Estados Unidos e Israel como consecuencia derivada de las modificaciones de la política de cooperación para el proceso de paz palestino-israelí?

- ¿Cómo desarrollar un Plan de paz que sea aceptado en este periodo de desgaste por las dos partes?

#### **1.3.2. Hipótesis**

No olvidamos que la definición de que “[...] la hipótesis es una proposición anunciada para responder tentativamente a un problema” (Pardinas, 1978), que pretende dar respuesta a las preguntas y objetivos planteados en esta investigación.

Primero, la Tesis que defendemos en esta investigación tratará de demostrar que NO existe una política única desde Estados Unidos hacia Israel y que ésta es susceptible de ser modificada por el presidente de turno de la Casa Blanca. Por tanto, NO existen unos parámetros que induzcan de manera expresa y tipificada a ningún mandatario estadounidense a seguir un ‘patrón’ determinado en cuanto a las relaciones con el Estado israelí, y si hasta cierto momento histórico la impresión ha sido que éstas no cambian, ha sido porque de tal manera lo han decidido las administraciones de turno, valga decir también que en ello ha intervenido históricamente el Congreso norteamericano que generalmente ha prestado su apoyo a los israelíes y, en momentos álgidos de la relación, ha optado por el acompañamiento al Estado judío.

Segundo, las hipótesis planteadas en el trabajo de investigación son las siguientes:

- La política de cooperación entre Estados Unidos e Israel en los últimos tres años respecto del proceso de paz israelí-palestino se ha visto afectada debido a la desconfianza entre los dos jefes de Estado de los últimos tres años.
- Los cambios en la política de cooperación entre Estados Unidos e Israel respecto del proceso de paz palestino-israelí, no ha afectado la política de cooperación entre Estados Unidos e Israel en materia de lucha antiterrorista.
- La construcción de un Plan de paz sólo será posible desde actitudes neutrales de querer salir de esta etapa de desgaste en la que se encuentra el conflicto palestino-israelí a través de un Choque de civilizaciones.

### **3.3. Objetivos**

#### a) Objetivo general

- Estudiar y analizar las políticas de cooperación entre Estados Unidos e Israel en materia del proceso de paz con Palestina dentro del contexto global de la lucha antiterrorista, para establecer si han sufrido transformaciones en los últimos tres años.

#### b) Objetivos específicos

Los objetivos que se plantea en el trabajo de investigación son los siguientes:

- Conocer si la política de cooperación entre Estados Unidos e Israel relacionada con el proceso de paz palestino-israelí ha sufrido modificaciones los últimos tres años por consecuencias derivadas de las posibles modificaciones de la política de cooperación dentro del proceso de paz palestino-israelí.
- Desarrollar un Plan de paz que visualice los principales conflictos dentro del proceso de paz palestino-israelí y dar alternativas para poder seguir construyendo un escenario de paz.

## **4. METODOLOGÍA, TÉCNICAS Y FUENTES**

### **4.1. Metodología**

La presente Tesis Doctoral, dada su metodología de tipo *comparativo*, implica



una serie de lecturas que nos llevarán a un periodo de análisis sistemático, por cuanto el tema de investigación tiene periodos ya cumplidos y con políticas ya materializadas en el tiempo y en el espacio y un último periodo en desarrollo, por lo cual el trabajo está sujeto a un constante análisis dependiendo el viraje que se dé en las políticas de uno u otro Estado.

El activo más importante de la investigación será la lectura comparativa, para lo cual utilizaremos una serie de autores que, sobre todo hayan sido protagonistas del tema, en éste sentido abordaremos memorias de quienes han estado en primera línea del tema en cuestión, como por ejemplo las memorias que acostumbran escribir quienes han pasado por ser Secretarios de Estado Norteamericanos o enviados especiales a la región para el tratamiento del conflicto.

La mayor parte de la metodología y método que vamos a utilizar dentro de esta investigación corresponde al método transcend desarrollado de forma muy pormenorizada por Johan Galtung. Antes de concretar los conflictos internacionales consideramos oportuno replantear o hacer referencia a la Teoría de Conflictos de Johan Galtung, y presentar el Método Transcend para la transformación de los conflictos por medios pacíficos. En palabras de Galtung:

“El método está siendo creado, todavía no es un producto totalmente terminado. Pero hay algunos aspectos básicos después de diez años de experiencia” (Galtung, 2004: 252).

El punto central del trabajo sobre el conflicto será el conflicto mismo, por ello las palabras más usadas dentro de este método, además de trascender y transformar, serán empatía, creatividad y no violencia. Todo esto en la perspectiva que afirmamos: si el conflicto representa crisis y oportunidad, el manejo positivo de ambas dimensiones representará para la humanidad una oportunidad para el reencuentro, la reconstrucción y fortalecimiento de sus relaciones y del desarrollo.

Según Galtung la violencia (directa, estructural, cultural y/o simbólica) genera traumas y una forma de superar un trauma, tanto en la víctima como en el autor, es justamente posibilitar la construcción y ejecución de un proyecto de conjunto. Para las otras naciones y quizás para el mundo convendría una revisión de la Organización de las Naciones Unidas (donde algunos estados no tengan el poder de veto más que otros) en el sentido de que ninguna nación esté por encima de otra. En palabras de Galtung:

“Puede que la igualdad no garantice la paz, pero la desigualdad seguramente que es garantía de conflicto” (Galtung, 2007: 19).

Por ello, y con la intención de alcanzar nuestro objeto propuesto, trabajaremos con un solo caso, el caso israelí-palestino, caso mega, y no entraremos a trabajar con los casos (micro, meso y macro) que constituye otro tipo de conflictos tal y cómo lo plantea el propio Galtung. Este caso que presentamos constituye una prueba de fuego a la *Teoría de Conflictos* y al *método Transcend*.

Anotar que la identidad del método Transcend se mueve en los siguientes planteamientos:

- a) Es liberal en el sentido de alentar pequeños pasos;
- b) Es marxista en el sentido de construir sobre la trascendencia y la dialéctica de la contradicción;
- c) Y, es budista, en el sentido de tener como guía fundamental las necesidades básicas humanas.

Este método, no obstante de actuar a niveles macro y mega, no se propone macro-revoluciones, busca antes que nada actuar en micro-revoluciones. Los escenarios micro, por ser a escala menor, son como pequeños experimentos (en tiempo y en recursos, etc.) y que si no se tiene éxito las consecuencias son previsibles, controlables y reversibles. Con la macro-revolución al poder estar equivocados, podemos errar gravemente.

Basta una “idea creativa basada en la empatía y que pueda ser llevada a cabo de un modo no violento”, que permita trascender el conflicto para poner todo el mecanismo en marcha. En este sentido “las ideas son como semillas” recordará Galtung.

En Teoría de conflictos la tarea es exactamente crear nuevas realidades. Para ello se tiene que superar la camisa de fuerza que impone el positivismo, es decir, que todo lo que podría haber ocurrido en el pasado, y todo lo cualitativamente nuevo que podría tener lugar en el futuro, aparte de una continuación del pasado y de tendencias pasadas, está más allá de la preocupación activa del investigador. El análisis positivista de la vida, y su complejidad, es una guía muy pobre, como se está demostrando actualmente.

Este método no es infalible, sobre todo si no se tienen en consideración las culturas profundas y/o en las estructuras profundas. Galtung recuerda que no todas las incompatibilidades y contradicciones tienen que ser trascendidas, disueltas o resueltas. Las matemáticas son obsesivamente hostiles a las contradicciones. Dos tesis incompatibles son una señal de que algo ha marchado mal. Pero como en la tira de Möbius, también son un reto a trascender descubriendo e inventando nuevas matemáticas. Pero ¿que hay de la tercera posibilidad?

“[...] con esta contradicción puedes vivir, continúa trabajando hacia la trascendencia, pero no te conviertas en víctima de respuestas demasiado sencillas” (Galtung, 2007: 254).

#### 4.1.1. Principios y características básicas de la transformación como metodología de trabajo

##### a) La violencia como método de abordaje de conflictos

La idea que tengamos del conflicto determinará el enfoque con el que lo comprenderemos y el método con el que intervendremos. Persiste en nuestra sociedad contemporánea la idea confusa de asociar conflicto a violencia. Esta idea, muchas veces alimentada por algunos políticos y medios de comunicación, desencadenará el nacimiento de mitos: la necesidad de la fuerza, la necesidad de la ayuda de Dios, de más poder, etc. Según el teólogo metodista norteamericano Walter Wink (1935), el mundo contemporáneo se encuentra invadido y hasta convencido del “mito de la violencia salvadora” (Wink, 2003: 45). El esquema es simple:

- 1.- Se parte del autoconvencimiento que se pertenece a una “realidad positiva”, un *status quo* que a veces es fácilmente asociado a la idea de paz social, una especie de “orden sin conflictos”.
- 2.- Entonces llega el mal a perturbar el “orden positivo”.
- 3.- La “realidad positiva” convencida de su inocencia, se siente con el derecho de regresar a su estado normal, para hacerlo cualquier medio es útil, el mejor, el más eficaz y consagrado será la violencia.
- 4.- Todo esto para regresar a la tranquilidad. Parafraseando sería como afirmar: “si la violencia nos permitió lograr nuestro bienestar, ¡bendita sea!”.

Es la presencia de este tipo de mensajes de fácil aprehensión y decodificación que hace que la opinión general de muchas personas se mueva con sólo entre dos opciones: ganar-perder, buenos-malos, victoria-venganza, víctima, victimario, etc.

Como sucedió en la guerra del Golfo y luego en los Balcanes, existen en la actual comunidad internacional intentos por recuperar el viejo mito de la violencia salvadora y útil para el mantenimiento de la paz a nivel local e internacional. Es decir, que como la policía al interior de un estado puede usar la fuerza para mantener el orden público, de igual modo resulta útil usar la fuerza para mantener el orden y la paz internacional.

En el caso de los Balcanes la intervención de la OTAN con la Federación Yugoslava para el Kosovo ha sido el ejemplo de cuan útil puede ser el uso de la violencia (bombardeo del Kosovo 24 de marzo y en 10 junio de 1999). Esta idea quedó reforzada en la década precedente porque se logró poner un freno a la limpieza étnica que era llevada adelante en los Balcanes. Más allá de los efectos posteriores que trajeron estos bombardeos, la idea que quedó asentada en la opinión pública mundial es la vigencia del concepto de guerra justa, o violencia con violencia se combate, como hemos podido ver en el caso de Libia.

Fue en esta ocasión, más marcadamente que en el caso de la guerra del Golfo, cuando se comenzó a actualizar el discurso sobre la “guerra justa” vinculándola a la exigencia del “bien supremo” del respeto a los Derechos Humanos. Este hecho, según muchos autores, consolida la idea que la paz sea sustancialmente un aspecto de la seguridad interna e internacional. En este sentido la guerra contra Irak, presentada como la lucha contra el terrorismo, ha encontrado rápidamente una justificación para la utilización de la fuerza armada.

Sería como Alejandro Magno, que puesto frente al nudo gordiano, e incapaz de comprender su complejidad, *decide tomar la espada y cortarlo por la mitad*.<sup>\*</sup> Así el enredo no representaba más un problema y el desafío era superado. Pero, el enredo de los hilos continuaba existiendo, peor aún, ahora se había duplicado en su complejidad gracias al golpe recibido. Pero éste ya no era un problema de Alejandro.

Cuando se recurre a las razones de las armas se razona exactamente igual. No se busca la solución a los problemas que están sobre el tapete, se abandona la reflexión y la crítica. La atención se traslada sobre otros problemás, que son más inmediatos y contundentes: cómo defenderse, cómo limitar los daños, cómo atacar, cómo vencer, etc.

Es evidente que desde este punto de vista el uso de la violencia se limita a cubrir temporalmente los conflictos que no se han querido –o en el mejor de los casos, podido- resolver, gestionar o transformar de modo diferentes los conflictos.

---

<sup>\*</sup> Cuando hablamos de *paz neutra* (Jiménez, 2011), buscamos esa creatividad que nos ayuda a resolver conflictos que pueden estar incrustados en el tiempo... como es el caso israelí-palestino. En el Gordión (actual Anatolia –Turquía-) había un yudo con una cuerda ceñida por un nudo complicado. Según narra la leyenda, un campesino llamado Gordias (de ahí el nombre de Gordiano) llevaba sus bueyes atados al yugo con unas cuerdas anudadas de modo imposible de desatar. Este hombre, al llegar al poblado, cumplió un augurio que promulgaba el hecho de que el futuro rey de Frigia vendría por la Puerta del Este acompañado de un cuervo que se posaría en su carro. Según las tradiciones, quien consiguiera desatar el *nudo gordiano* podría conquistar Oriente. Cuando Alejandro Magno (356-323 a de C.) se dirigía a conquistar el Imperio Persa, en el 333 a de C., tras cruzar Helesponto, conquistó Frigia, donde se enfrentó al dilema de desatar el nudo. Solucionó el problema cortando el nudo con su espada. Esa noche hubo una tormenta de rayos, simbolizando, según Alejandro, que Zeus estaba de acuerdo con la solución, y dijo: “es lo mismo cortarlo que desatarlo”. Efectivamente, Alejandro conquistó Oriente.

## b) Trascendencia y transformación

Perspectiva que consideramos estrechamente vinculada a los presupuestos de los Estudios para la Paz, dado que como dice Vicenç Fisas:

“[...] aprovecha el conflicto para construir la paz a través de compromisos a largo plazo que involucran toda la sociedad” (Fisas, 1998: 229).

Desde esta forma de intervenir, los conflictos se convierten en retos que nos brindan la posibilidad de crear oportunidades positivas y neutras.

La *metodología Transcend*, construida por Johan Galtung, esta perspectiva permite hacer una regulación positiva de los conflictos, convirtiendo las situaciones conflictivas en experiencias pedagógicas, de concientización, de estímulo y desarrollo de la creatividad.

“La trascendencia presupone esperanza y la esperanza está localizada en visiones de lo positivo, en un futuro constructivo, no en replicar un pasado traumático” (Galtung, 2004: 19).

Se trata de la creación de un nuevo tipo de realidad, algo que en potencia era ya presente y que se convierte la realidad empírica. Galtung define la transformación como:

“[...] el trascender los objetivos de las partes en conflicto, definiendo otros objetivos, dislocando el conflicto fuera del lugar que las partes le prepararon, incluso los discursos que afirmarían que la incompatibilidad es insuperable (la contradicción no trascendible) y encajándolo en una dirección más prometedora” (Galtung, 2006: 33).

La transformación es posible también agregando partes en causa y objetivos a los cuales los participantes mismos no siempre piensan. Aquí el simplificar mediante la eliminación de algunas partes (ejemplo de los extremistas) sería un error grave: estos seguramente se harían sentir (el proceso de paz de Israel/Palestina). El simplificar eliminando los moderados, también es un error (el proceso de paz de Irlanda del Norte). El camino para una transformación fructífera pasa por la complejización, con la posibilidad de algún reagrupamiento de partes y objetivos, pero siempre buscando evitar la deformación del conflicto.

En este sentido, si se asume que un conflicto pueda ser fuente sea de destrucción como de creación, la perspectiva de transformación del conflicto consiste en el actuar en modo tal que prevalezcan los aspectos creativos. Esto definitivamente significa hacer mucho más que alejar la violencia. Existe además la posibilidad de guiar el proceso hacia el desarrollo, el desarrollo humano de los actores individuales implicados, el desarrollo social de los actores sociales, sea el

desarrollo global. Por ello, aquellos que intervienen en los conflictos deberían tener meta-objetivos ambiciosos, como paz y desarrollo en Oriente Medio, etc.

El meta-objetivo no sirve si no está en relación a una profunda comprensión de la cultura y de la estructura dentro la cual se despliega el conflicto, de los actores y sobre todo del conflicto mismo.

“La práctica del conflicto debe estar enraizada en la teoría del conflicto; la teoría del conflicto debe estar enraizada en la práctica del conflicto” (Galtung, 2006: 19).

Para la transformación se tiene que tener mucho conocimiento de los diferentes tipos de violencia, no solo de la violencia directa, bien manifiesta en el meta-conflicto, sino también de la violencia cultural y de la violencia estructural, es decir, la cultura y la estructura negativa que están debajo del conflicto. En la misma línea de Galtung, Martínez Guzmán afirmará:

“El conflicto se considera un fenómeno que transforma los acontecimientos, las relaciones humanas en las que ocurre e, incluso, a sus mismos creadores. Es un elemento necesario en la construcción y reconstrucción humanas transformadoras de las realidades y organizaciones sociales” (Martínez, 2001: 196).

Consideramos tres razones por las que el uso de la transformación es más propicia para la construcción de una Cultura de paz (Galtung, 2003):

- *Primera razón:* Cosmológica o epistemológica que enfatiza la idea del tiempo y el carácter finito de los conflictos. Es decir, según la resolución los conflictos poseen un determinado final. En cambio, la transformación los observa como infinitos, que no tienen principio ni fin.
- *Segunda razón:* destaca la aparición de contradicciones en la búsqueda de energía positiva. Como ya lo dijimos, todo conflicto posee energía positiva y energía negativa. El hecho que en un conflicto predomine más un tipo de energía que otra depende de técnicas y métodos que las personas implicadas pongan en práctica. Con la transformación resulta más sencillo hacer surgir y crecer las energías positivas al estar caracterizada por la empatía, la creatividad y la noviolencia.
- *Tercera razón:* La constatación de que la aparición de energía negativa en un conflicto hace surgir nuevas contradicciones.

Es importante recordar que la transformación no es una tarea sencilla y que se pueda realizar en un momento determinado. Es un proceso que en primer lugar requerirá la participación activa y cooperativa de las partes además que puede durar

mucho tiempo.

Jean Paul Lederach observará una dificultad en llevar a cabo la transformación. Señala que para poner en práctica una buena transformación de los conflictos se ha necesitado una buena educación en la escuela de Paulo Freire y de una tecnología apropiada para sus investigaciones etnográficas. La educación que ha recibido le ha dirigido a llevar acciones aplicadas a cada contexto determinado. Para ello ha tenido en cuenta los recursos y los conocimientos de la gente en cada uno de esos contextos que se derivan de las circunstancias que los rodean y de sus propias experiencias (Lederach, 1998).

Estos aspectos son percibidos también por Fisas quien afirma que:

“[...] el planteamiento de transformación de los conflictos adopta como sistema de análisis el viaje al interior del conflicto para trabajar también desde su corazón” (Fisas, 1998: 231).

Es decir, no vale si hacen análisis del conflicto desde lejos. Es necesario sentir que se forma parte del mismo, formar parte de su interior desde donde podemos seguir su ritmo y conocer todas aquellas circunstancias que lo rodean. No debemos concentrarnos exclusivamente en cómo finaliza o en cuáles son sus consecuencias. Es decir, para poder transformar un conflicto son importantes todos los datos que se puedan extraer del mismo, desde que se inicia hasta que se termina.

Señalamos algunas características de este método presentado por Galtung (2006):

- Superar el conflicto con la finalidad de que todas las partes alcancen sus objetivos. Hacer, crear las condiciones para que los aspectos transformativos sean dominantes.
- Observa el diálogo como el método más adecuado para llevar a cabo esta acción. Diálogos transformativos.
- Empatía, creatividad y noviolencia.
- Considera a los actores como partes iguales. La transformación va más allá de las asimetrías sociales.
- Supone el conocimiento de todas las circunstancias que rodean al conflicto, así como los orígenes de la violencia.

- Supone la presencia de una tercera persona, el trabajador de la paz, que actúe fundamentalmente como moderador entre las partes implicadas.
- Implica las nociones de las 3R (Reconciliación, Reconstrucción, Resolución).
- Tiene incorporado el principio noviolento de la reversibilidad.

Los cambios realizados con la transformación de los conflictos tienen que ser sostenibles en el tiempo y facilitando en la medida de lo posible el surgimiento de una espiral de la paz. Podríamos establecer a groso modo algunos modos de intervenir con la transformación en relación al tiempo:

- Acciones inmediatas en situaciones de crisis (inmediatas).
- Preparación y entrenamiento en casos de crisis humanitarias (períodos cortos).
- Diseño de un cambio social (revolución), se referirá a un periodo mucho más largo. Se necesitará capacidad de análisis y de previsión (período medio).
- El futuro deseado (periodo largo).

El tiempo es importante para poder orientar el enfoque del trabajo de la transformación. Galtung propondrá que en la transformación tenemos que pensar todos los tiempos juntos y a todos los niveles *micro*, *meso*, *macro* y *mega*.

Finalmente y para destacar otra idea importante respecto a la metodología de Galtung, cabe decir que se encuentra íntimamente vinculada a la educación en valores. Aquí podemos citar la experiencia de los niños de la *Sabona Peace and School*,<sup>†</sup> experiencia que es acompañada por Galtung. La perspectiva de esta escuela es brindar una educación al conflicto para poder favorecer una Cultura de paz, de tal modo que las personas puedan tener herramientas para poder enfrentarse en forma autónoma y constructiva a las situaciones de conflicto.

#### 4.1.2. Carácter científico de la transformación

La transformación, por estar comprendida dentro de los Estudios para la Paz, tendrá su mismo *status disciplinar*. Algunas características que consideramos conveniente señalar son:

---

<sup>†</sup> Véase, <http://www.transcend-nordic.org/index.cfm?id=141905>



- Es una a-disciplina, en el sentido que tiene carácter transdisciplinar. No está vinculada exclusivamente a alguna disciplina dado que su aplicación abarcará todos los ámbitos.

- Su centro es el conocimiento e intervención práctica en los conflictos. Eduard Vinyamata la llamará *conflictología* a la que define como la “disciplina de intervención práctica que intenta reflexionar sobre lo que hace y sobre la trascendencia de las decisiones y circunstancias humanas que generan conflictos y sustentan crisis. Es una disciplina abocada a la acción” (Vinyamata, 2001).

- Es transversal a distintos tipos de quehaceres.

- Resulta innovadora en sus métodos pudiendo producir una reacción espontánea de compromiso.

A este propósito Vinyamata agrega:

“[...] los conflictos, como decían de la energía, no se crean ni se destruyen, se transforman; es decir, forman parte de la vida misma y no llegan realmente a ‘resolverse’ sino que se transforman en actos positivos, constructivos que dan por finalizado un conflicto específico en su aspecto pernicioso, indeseable” (Vinyamata, 1999: 125).

#### 4.1.3. Transformación de los conflictos para la reducción del sufrimiento humano

Este es un tema relevante para Galtung que lo explica en la relación Dukkha (Sufrimiento) Sukha (Autorealización) como el grande escenario donde se mueven los estudios para la paz. Resulta evidente afirmar que el sufrimiento humano existe y que es parte de la cotidianidad de la vida de las personas. Nos hemos acostumbrado o en algunos casos nos han acostumbrado a vivir con él.

El concepto de sufrimiento en la cultura occidental deriva de los términos latinos *sub ferre* que significa hacer o llevar las propias capacidades por debajo (sub) de las peculiaridades que nos caracterizan como seres humanos que somos parte de la tierra (Martínez, 2001). Es decir, las personas tienen sufrimiento cuando tienen obstáculos que les impiden hacer o satisfacer acciones o necesidades que tienen derecho a cubrir. En este sentido se les prohíbe desarrollar todas las habilidades que tienen, y por esta razón, viven en condiciones de inferioridad; por debajo de las condiciones naturales.

Por ello la propuesta de Galtung y de todas las Investigaciones para la Paz, van justamente direccionadas a buscar mecanismos pacíficos para regular dicho sufrimiento humano, y “potenciar la vida”. El objetivo es mostrar a las personas cuáles son sus habilidades, y buscar alternativas para que dichas personas puedan vivir en condiciones naturales desarrollando todas sus peculiaridades y potencialidades que les caracterizan como seres humanos.

En este sentido consideramos a la transformación de conflictos para buscar la paz como uno de los principales mecanismos que los Estudios para la Paz ponen en práctica para hacer frente al sufrimiento humano. Esto porque la transformación propone una regulación positiva de los conflictos por medio de la empatía, creatividad y la no violencia. Usa herramientas que ofrecen soluciones que buscan satisfacer al máximo a ambas partes en conflicto y que buscan transformar las tensiones del presente recordando el pasado y construyendo un nuevo futuro donde las relaciones estén fortalecidas y los objetivos sean nuevos.

Ciertamente la trascendencia no podrá evitar el normal sufrimiento que provoca el estar frente a una situación conflictiva aunque el conflicto en cuestión se resuelva de manera positiva.

#### 4.1.4. El diálogo como motor de la transformación

Galtung tiene una simple y eficaz fórmula para concebir el diálogo: *la fórmula se llama preguntar*. Un signo que evidencia esto es el paso que dan las partes del uso del signo de exclamación al signo de interrogación, es decir, cuando nacen las preguntas por las causas, por el mal que sintieron, etc. De estas preguntas brotarán algunas constataciones de cara al presente: se hubiera podido evitar, se hubiera podido controlar, etc. Serán de estas constataciones entre el pasado y el presente que se propone un futuro diferente.

El método de la transformación es una constante dialéctica entre pasado y futuro. El diálogo es el vehículo para ir hacia atrás y hacia adelante en este polo doble. En general el desarrollo es suave a partir de este punto, lo que se necesita son buenas piezas de información e ideas, jugando en la identidad y el isomorfismo. El trabajador de conflictos trae consigo al diálogo un conocimiento general de los conflictos, usando la identidad y el isomorfismo, y sus habilidades. Las partes del conflicto traen profundo conocimiento específico acerca del conflicto. De esta forma se encuentran como iguales. Ambos tienen algo que dar al otro.

Todo esto pasa por el diálogo, a través de la palabra, dirá Galtung:

“El lenguaje es simple, cuestionar sin examinar, con un tono de voz equilibrado y placentero. Trata de evadir todas las palabras de negación como “no”, “pero”, “sin

embargo”; ellas instigan defensas en la otra parte. ¡Y cuida tu lenguaje corporal! Ninguna expresión de aburrimiento como ver tu reloj, y no tomes la postura de un profesor enderezando tu espalda y viendo diagonalmente a la otra parte, o agresivamente viéndolo fijamente con los ojos e incluso señalándolo, o inclinando tu cuerpo hacia delante como un animal frente a su presa. Las emociones negativas como estas deberán por lo menos, no ser expresadas con el lenguaje corporal. Siéntate de un modo relajado, inclinándote hacia atrás como en un buen sofá para una conversación, las piernas juntas, paralelas o cruzadas, una sobre la otra. Y atención en el código de vestuario: neutral” (Galtung, 2004: 226).

Galtung sugiere además que para evitar complicaciones los diálogos podrían también ser organizados preferiblemente sólo entre hombres o sólo entre mujeres.

#### 4.1.5. Metodología para la trascendencia (Características importantes del método) Método *transcend*: Trascendencia y transformación de los conflictos

##### a) Trascendencia

El llamado Método Transcend elaborado por Johan Galtung busca ir más allá del conflicto, “desarticulándolo” de su estado actual y “rearticulándolo” en una nueva realidad: ir más allá de la situación de recursos limitados y orientarse a la cooperación para satisfacer las necesidades. El procedimiento elegido depende del resultado esperado en un conflicto.

Trascender es también ir hacia los fundamentos a través del diálogo. Por ello Galtung, como buen matemático, parte de la convicción de que todo problema tiene escondida la propia solución dentro de sí. Lo único que se tiene que hacer en este caso es contar con un método y generar las condiciones para que ésta venga fuera.

La *trascendencia del conflicto* viene representada por Galtung en el siguiente sistema cartesiano de coordenadas con dos ejes donde se pone en juego tesis sobre el modo de analizar y abordar los conflictos. Este modelo, representado en la *Cuadro 1.1*, se basa en cinco tesis sobre el trabajo de los conflictos:

- *Tesis n<sup>o</sup>. 1*: El uso de la violencia tiende a conducir a resultados [1,2], donde prevalece una parte. La violencia viene usada para imponer al derrotado los objetivos del vencedor, o sea: para prevalecer = estar en la cima, la violencia es el procedimiento.

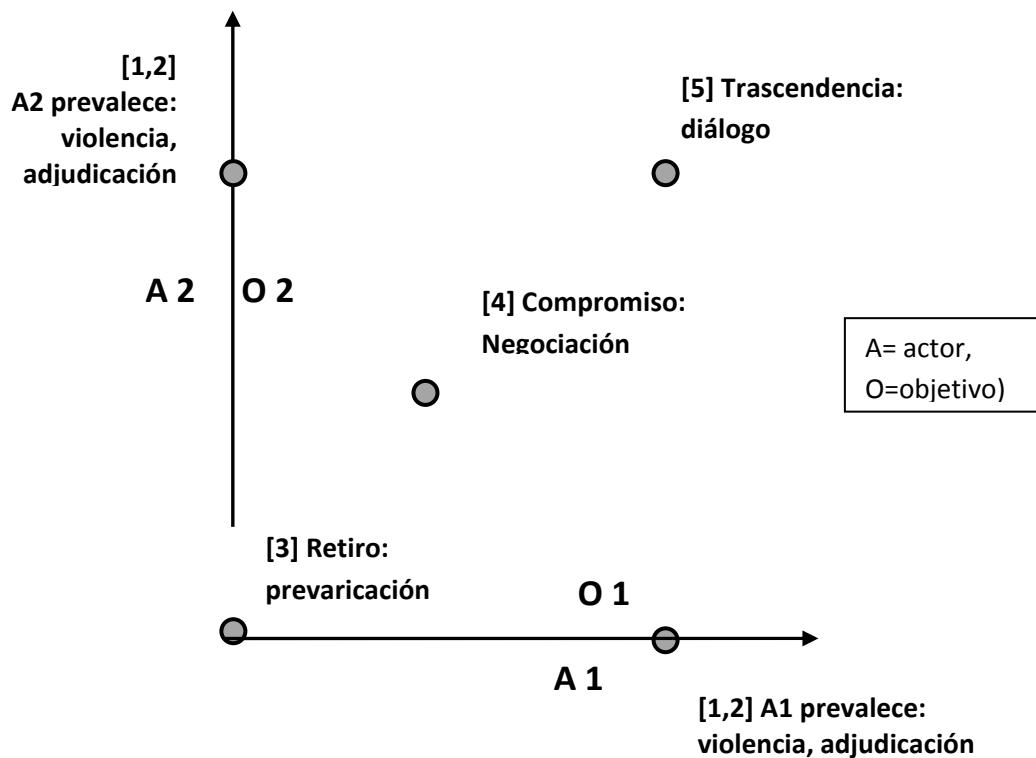
- *Tesis n<sup>o</sup>. 2*: El uso de los tribunales donde hasta una adjudicación tiende a resultados [1,2], donde prevalece una parte. La adjudicación es usada para establecer quién tiene razón (es inocente, no responsable), o sea: para prevalecer = tener razón, la atribución judicial es el procedimiento.

- *Tesis n.º 3*: La prevaricación tiende a conducir al resultado [3], el retiro: “los tiempos no son todavía maduros”, se prefiere el *status quo*, etc., o sea: para el retiro, la prevaricación es el procedimiento.

- *Tesis n.º 4*: La negociación entre las partes tiende a conducir al resultado [4], el compromiso donde ninguna de las partes se impone, o sea: para alcanzar un compromiso, la negociación es el procedimiento.

- *Tesis n.º 5*: La trascendencia donde el diálogo con las partes tiende a conducir al resultado [5], la trascendencia, que define una nueva situación, o sea: para trascender un conflicto, el diálogo es el procedimiento.

Cuadro I.1. El conflicto: Los 5 resultados base de la trascendencia



Fuente: GALTUNG, Johan (2006).

En el *Cuadro I.1*. Hace referencia a una jerarquía de resultados del conflicto. El resultado más alto es el [5], la *trascendencia*, que significa introducir un elemento nuevo, trascender la contradicción, plantearse una nueva realidad. No es necesariamente lo que las partes tenían como objetivo: en la mayoría de los casos este algo nuevo logra revolucionar la situación en modo tal que las partes podrían obtener más de cuanto deseaban, o algo que hace aparecer como menos interesante el motivo por el que se luchaba en precedencia.

El conflicto consiste en objetivos incompatibles que aparentemente se excluyen entre sí. Pero la trascendencia es posible. La solución descansa en mostrar que con un pequeño giro del triángulo del conflicto, estos ya no se excluyen entre sí.

Cuando se habla de resultados del conflicto nos estamos refiriendo a una *cuestión neutral*, pero en el *Cuadro I.1*, precedente hacemos referencia a una jerarquía de los mismos resultados. El resultado más alto es el [5], la trascendencia, que significa introducir un elemento nuevo. No es necesariamente lo que las partes tenían como objetivo: en la mayoría de los casos este algo nuevo logra revolucionar la situación en modo tal que las partes podrían obtener más de cuanto deseaban, o algo que hace aparecer como menos interesante el motivo por el que se luchaba en precedencia. Se quería un pedazo de tierra, y se encuentran con una propiedad, compañía, paz y tranquilidad; querían dominar un Estado como nación líder y se encuentran a compartir el poder con otros estados ganando en amistad, paz interna; querían demostrar de tener razón en un debate y se encuentran comprometidos en diálogos sinceros de búsqueda común y de respeto mutuo; y así por el estilo.

El conflicto consiste en objetivos incompatibles que aparentemente se excluyen entre sí. Pero la trascendencia es posible. La solución descansa en mostrar que con un pequeño giro ya no se excluyen entre sí.

Cuadro I.2. Formulaciones del Método Transcend

Nº	POSICIÓN		RESULTADO	PROCESO	SUMA	TRABAJO
[1]	1,0	Uno-otro	Victoria	Lucha	1	1
[2]	0,1	Uno-otro	Victoria	Lucha	1	1
[3]	0,0	Ni-ni	Retirada	Posponer	0	2
[4]	½,½	Mitad-mitad	Compromiso	Negociación	1	1
[5]	1,1	Tanto-como	Trascendencia	Diálogo	2	0

Fuente: Elaboración propia.

Vamos a comparar el número de formulaciones de estos cinco puntos:

- [1] y [2] son claras. Son lo mismo: una meta se realiza, pero la otra no. Estos son dos objetivos diferentes, o dos diferentes partes/personas con la misma meta, como sería el disfrutar de una naranja que descansa sobre la mesa. Hemos usado palabras del lenguaje de la guerra tales como “victoria” y “lucha”. Victoria señala al ganador, y la existencia de un ganador presupone la de un perdedor.

Si escogemos “lucha”, entonces podemos llegar a la victoria, un objetivo satisfecho, lo que significa un trabajo hecho a la mitad; con el riesgo de que la victoria pueda ser, en los hechos, demasiado cara. La victoria puede traer consigo

venganza, revancha, arrogancia. El término lucha no siempre tiene una connotación negativa, más al contrario tendrá un significado no-violento, como “crisis”.

- [3] puede significar varias cosas. “los tiempos todavía no están maduros” o podría ser una forma de reconocer que todos somos incapaces en el momento presente.

“No-ni puede ser también una solución, como cuando la ONU dice no-ni a dos partes que se están peleando y ellos entonces administran un territorio como UNMIK en Kosovo. A esto nos podemos referir como trascendencia negativa” (Galtung, 2004: 26).

Si escogemos posponer, entonces no se ha satisfecho ninguna meta. El conflicto sigue ahí y tal vez como una herida supurando porque los objetivos no han sido satisfechos. Una meta insatisfecha por definición lleva a la frustración, y si a eso agregamos que esa meta es una necesidad básica, esto puede ensombrecer todo lo demás. La frustración puede llevar a la agresión. Pero el argumento no es que una frustración debe atenderse para prevenir la violencia. El argumento es que una necesidad básica debe atenderse, como la miseria en el tercer mundo, estemos “nosotros” en peligro o no. Posponer y retirarse muy rara vez traen consigo la sustentabilidad. Pero la trascendencia negativa puede tener alguna aceptabilidad y sustentabilidad porque una nueva realidad se ha creado.

- [4] es el compromiso tan elogiado a menudo: “si ambos se rinden un poco encontrarán una solución”, “él es un hombre de compromiso”, “las negociaciones no llegaron a ningún lado porque no había voluntad de compromiso”. Según el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, la palabra *compromiso*, que proviene del latín *compromissum*, significa: obligación contraída, palabra dada, convenio entre litigantes, por el cual someten su litigio a árbitros o amigables componedores; escritura o instrumento en que las partes otorgan este convenio. Bajo estos términos la palabra compromiso para Galtung no es una palabra positiva. Evoca pasividad y mediocridad.

“El compromiso es la comodidad de los pobres, es decir, de aquel que sabe tan poco sobre lo que puede resultar de un conflicto que él/ ella cree que el compromiso es la única alternativa. Lo que ocurre en los hechos es un compromiso sobre un resultado que no satisface a nadie, frecuentemente con ambas partes esperando que la otra parte esté por lo menos igual de insatisfecha, se unen en torno a la insatisfacción compartida, se felicitan mutuamente, beben champaña en honor de esa insatisfacción compartida” (Galtung, 2004: 26).

- [5] es la trascendencia positiva (clave de transformación en el *método Transcend*). La tarea es crear un tanto-como ahí donde no existía. Se trata de buscar lo más alto, hay que dar el salto. Esto demandará imaginación, creatividad.

No estamos rechazando completamente el compromiso y la negociación, pero hay que verlas como inferiores a la trascendencia -ir más allá- y al diálogo.

Los números debajo de los encabezados *suma* y *trabajo* dan una idea de que tan lejos se ha llegado, y de que tanto trabajo queda todavía por hacer por cada resultado. Es como multiplicar crecimiento económico con distribución económica (con 0 como la desigualdad total y con 1 como la igualdad total) para tener una idea del lugar en el que se localiza un país económicamente. Un crecimiento del 10% con una distribución del 0.5 rinde 0.5, que también puede significar 5% de crecimiento con distribución perfecta (Galtung, 2004: 27).

Si llegamos a la *trascendencia positiva* entonces el trabajo se ha cumplido. Pero aquí el problema puede ser que hemos ido demasiado lejos en nuestro esfuerzo por “ir más allá”. La propuesta puede haber sido muy creativa para ser entendida, en tal caso, hay que dejar que solo sea aceptada. La solución puede ser inusual.

En este sentido trascender es también superar la idea preconcebida del compromiso que puede ser identificado con una posición intermedia que no satisface en realidad a ninguno. Una solución de este tipo puede ser además muy dolorosa. Ejemplo el famoso rey Salomón y su propuesta de cortar en dos el niño reclamado por las dos madres, donde le será posible reconocer a la madre verdadera en la mujer que prefiere dejarlo a la otra con tal de salvarlo. Conocemos el final de la historia, Salomón entrega el niño a la madre que por amor renunció a él (Re 3, 16.28). Se trata de crear propuestas extra-paradigmáticas.

#### 4.1.6. Las fases del método: diagnóstico, pronóstico y terapia

Un aspecto importante del *método transcende* es la combinación de diagnóstico, pronóstico y terapia. Estos términos, tomados del campo de la Medicina, enfatizan la relación que existe entre “salud y paz” por un lado –el objetivo a lograr- y por el otro “enfermedad y violencia”: lo que debe evitarse, prevenirse y superarse.

La primera cosa que se tiene que hacer al analizar un conflicto, después de hacer un mapa de las partes, las metas y las contradicciones, es dividir las metas en legítimas e ilegítimas. Si una meta va en contra de las necesidades básicas, entonces es ilegítima. Aquí las necesidades humanas básicas se convierten en derechos y que existen aunque los sujetos no lo exijan.

## a) Diagnóstico

El diagnóstico es descriptivo, basado en datos, en algo que ya ha tenido lugar, en otras palabras en el *pasado*. Un buen diagnóstico debe incluir una descripción lo más completa posible de dos elementos:

- *La formación del conflicto*: Este primer elemento del diagnóstico debe incluir a todos los actores y partes, y no sólo a los que se hallan dentro de un país o una zona de conflicto. Análisis unilaterales pueden no llevar a un total entendimiento y análisis cabal del conflicto (sus reales causas y sus consecuencias). Todos los actores tienen que ser considerados: los actores de la paz y los actores de la violencia, y dentro de estos a los grupos y/o individuos de una categoría que a menudo también están en la otra, es decir, los que usan la violencia y pueden volverse actores potenciales de la paz, y los que trabajan en pro de la paz y pueden convertirse en actores de la violencia.

- *La historia, o vida, del conflicto*. Este elemento abarca el relato o vida total del conflicto, no simplemente el inicio y el fin de la violencia. Sus raíces, su historia, proceso del cómo se llegó a la situación actual. Aquí seguramente las partes en conflicto tienen mucha información valiosa que aportar pero no serán la única fuente.

Un conflicto está formado por un conjunto de actores con sus respectivos objetivos. El mapa que se hará de ellos es de vital importancia dado que expresará los intereses y los objetivos de cada una de las partes lo que posibilitará combinaciones diferentes de cara a la transformación del conflicto. Conflictos del tipo 2,1 (dos actores un solo objetivo), existen solo en teoría (trátase de un territorio u otro recurso). Los conflictos reales son más complejos.<sup>‡</sup>

El mapeo adecuado del conflicto es un ejercicio altamente político. Cuando el conflicto es más complejo, se pueden hacer transacciones más constructivas, por ejemplo X cede algo a Y sobre un cierto objetivo, Y cede a Z algo sobre otro objetivo y Z cede a X algo sobre otro objetivo.

El diagnóstico también implica abordar el análisis usando el triángulo A-B-C (actitudes, comportamiento y contradicción) para todos los actores que intervienen en el conflicto), y el triángulo D-E-C (violencia directa, estructural y cultural) para el conflicto mismo. ¿Qué es lo importante? Que el análisis del conflicto sea lo más

---

<sup>‡</sup> Galtung aquí advierte que pueden existir partes poderosas dentro del juego y que están buscando un determinado resultado y que generalmente se presentan como “terceras partes”, como si fueran neutrales/objetivas, escondiendo así sus propios objetivos. “Estos pueden hacer aparecer los conflictos en la periferia como ‘conflictos étnicos’ entre dos grupos violentos que se ‘odian’, mientras el centro juega los roles de *peace-keeper*, *peace-maker*, *peace-builder* y juez proyectando la situación 2,1 (dos actores un objetivo) sobre situaciones más complejas y prometedoras”, (cfr.: Galtung, 2006).



completo y minucioso posible. Es preferible la complejidad a la simplificación, ya que cuantos más actores e intereses haya, mayor será la oportunidad de idear un enfoque creativo para transformar el conflicto. Hay que ir más allá de la explicación simplista de los conflictos que brindan la cultura de la guerra y los libros de texto, que tienden a:

1. Limitar el número de actores a dos: A y B.
2. Reducir los factores explicativos a uno: la maldad o la estrategia del lado “malo”.
3. Limitar las actitudes a “negro/blanco”, “bueno/malo”.
4. Presentar una visión maniqueísta del conflicto: el Bien versus el Mal.
5. Disminuir al “Otro” mediante la deshumanización y la demonización.
6. Personificar el conflicto. Por ejemplo:
  - Irak = Saddam Hussein
  - Somalia = Mohamed Farah Aideed
  - Los problemas de Rumania = Ceaucescu
  - Yugoslavia = Slobodan Milosevic
  - Terrorismo = Osama bin Laden
7. Limitar los métodos para encarar el conflicto a uno solo: la violencia (D, E, C)
8. Reducir los resultados posibles a “derrota o victoria”, “o esto o lo otro”.

#### b) Pronóstico

El pronóstico es también descriptivo, pero con un salto al futuro, tal como el diagnóstico toma el riesgo de saltar a la profundidad, del síntoma superficial a algo más profundo, *la enfermedad*. Ambos, tanto el diagnóstico como el pronóstico necesitan de teoría para hacer el salto. Y son frecuentemente controversiales.

En relación a los conflictos es la comprensión de hacia dónde se dirige el conflicto. Son resultados que se pueden obtener sobre la base del diagnóstico de la situación. Estos datos evidencian tanto el daño que podría ocurrir si no se trata el conflicto de manera constructiva así como las ideas y posibilidades de alcanzar determinados resultados.

#### c) Terapia

La terapia es algo diferente. También está orientada al futuro, como el pronóstico, pero es normativa y prescriptiva. No se detiene en lo que va a ocurrir, sino que se enfoca en qué es lo que tiene que hacerse. La terapia puede por supuesto dejarse a la persona en sí misma.

Que generalmente es la parte más difícil del proceso y depende enteramente de las dos primeras etapas. Como sucede en las ciencias de la salud, una buena terapia -es decir, lo que hay que hacer para volver al estado de salud/paz- debe asentarse en un buen diagnóstico de cuál es la “enfermedad” o causa de la violencia, o cuál es el obstáculo que impide recobrar la “salud”.<sup>§</sup>

La terapia considera las propuestas, ideas, sugerencias para transformar el conflicto de manera creativa, constructiva, noviolenta, y para garantizar que se tomen en cuenta las necesidades de todos los actores o partes del conflicto. Es la estrategia, la visión o el mapa de ruta para saber cómo llegar desde el punto violencia, conflicto, situación no pacífica; a la meta deseada, la paz. Es decir, “transformar conflictos para buscar la paz”.

Evidentemente en un conflicto las terapias no se pueden imponer desde arriba (líderes, políticos, generales o elites) ni desde afuera (líderes, políticos, generales extranjeros o elites). Su fundamento debe ser propuestas reales y concretas que resulten significativas para las partes en conflicto y para los que viven en comunidades a las que éste afecta.

Las terapias efectivas deben proveer *medidas prácticas para lograr la paz*, idear estrategias de transformación del conflicto que tengan sentido para la gente en su vida diaria, lo que se basará en la participación, la movilización y el empoderamiento para la paz, y que no sólo sirvan para reforzar las estructuras elitistas de dominación y control. Por lo tanto, la terapia debe ser creativa y adecuada al conflicto.

Una de las herramientas para lograrlo es el diálogo, o más bien, no de un solo diálogo sino de miles, en cada nivel de la sociedad y en repetidas oportunidades en modo tal de estimular la creatividad y el surgimiento de la mayor cantidad posible de ideas y acciones a favor de la paz. Se necesita entonces actuar, trabajar y construir

---

<sup>§</sup> Para el caso de la salud es muy interesante *entender las terapias*, por ejemplo, en el caso de la Oncología hoy pasa por realizar un tratamiento ajustado a los hallazgos genéticos peculiares de cada individuo. Todo esto está cambiando el desarrollo de las nuevas terapias, que buscan bloquear o reparar las alteraciones específicas propias de un tumor concreto (en nuestro caso el conflicto Israelí-Palestino). El concepto anatómico de cáncer ligado a un órgano (cáncer de mama o de pulmón) va a ser desafiado probablemente por *un nuevo paradigma*, según el cual los tumores se agruparán por anomalías genéticas. Por ello, la elaboración de *un atlas de genes* para cada enfermedad permitirá comprender mejor sus raíces, descifrar su código y encontrar fármacos dirigidos a cada anomalía. ¿Qué hace falta para todo esto? Pues dedicación, integración de equipos de diversas disciplinas, cooperación entre distintas ciencias básicas, aplicadas o clínicas, visión de futuro y una gran dosis de generosidad humana. En palabras de Jiménez Bautista defendemos la idea de *paradigma pacífico*: “Los desequilibrios son el resultado de la evolución humana y por tanto este es el mecanismo que el ser humano ha encontrado como el más eficaz constructo para dotar de garantías la construcción de futuro. Pero esto no implica que exista un constructo que es la moral y la ética para que la especie tenga posibilidades de supervivencia” (Jiménez, 2011: 67).

de manera constante, a fin de lograr un empoderamiento de las partes, del entorno y del mundo para promover la paz por medios pacíficos, rehusando siempre la lógica de la violencia. Una trabajo donde la paz sea el objetivo y el camino a seguir.

#### 4.1.7. Más allá de Galtung, seguir el camino...

Proponer un paso posterior en la teoría de conflictos de Galtung parte del reconocimiento de que en su esquema la contradicción C es en realidad una relación de dos contendientes mientras que B y A son aspectos del conflicto que deberían ser considerados separadamente para cada uno de los contendientes; porque para cada uno de ellos seguramente estos son diferentes. Esto sugiere especificar los tres elementos del conflicto (ABC) para cada una de las partes.

Igualmente, esto provocaría un incremento de la complejidad en el número de los elementos pero que se gana en claridad sobre los contendientes. O, en palabras del propio Chomsky, Obama constituye en teoría la antípoda de su antecesor, sólo se diferencia de aquél, en que elige cerrar el libro y la década con el asesinato de Bin Laden, en que mata a los terroristas individualmente en vez de encerrarlos en campos de concentración, pero sus aviones no tripulados (drones) llevan a cabo en Pakistán o en Afganistán represarías indiscriminadas (Chomsky, 2011).

## 4.2. Técnicas

La técnica empleada en el trabajo de investigación es de carácter cualitativo, se buscará, a través de entrevistas la interpretación de los entrevistados respecto de la política de cooperación entre Estados Unidos e Israel dentro del proceso de paz del conflicto palestino israelí y la lucha antiterrorista, de igual forma su opinión los antecedentes, el presente y el futuro de esta política de cooperación.

### a) Entrevistas

Se utilizará la técnica de entrevista semi-estructurada, pues se busca que el entrevistador y el entrevistado interactúen, pues el tema del trabajo de investigación sobre las políticas de cooperación entre los Estados Unidos e Israel, dentro del proceso de paz Israelí-Palestino no es un tema estático, por el contrario, está en constante metamorfosis, de la cual depende en gran medida la política de cooperación de los Estados Unidos en la gestión del conflicto, así como en la política de cooperación de los Estados Unidos con Israel en la lucha antiterrorista.

Las entrevistas acerca de la política de cooperación de los Estados Unidos e Israel dentro del proceso de paz Israelí-Palestino y la política de lucha antiterrorista hacen parte de las fuentes directas, la información se obtendrá a través del diálogo cara a cara entre entrevistado y entrevistador.

### **4.3. Fuentes**

Podemos dividir las Fuentes en indirectas y directas a la hora de utilizarlas dentro de esta Tesis Doctoral.

#### **a) Fuentes indirectas**

Para la construcción de esta Tesis Doctoral, consideramos muy importante realizar una revisión bibliográfica a partir de una estrategia de búsqueda que nos permitiera identificar aquellas fuentes documentales más relevantes para nuestro objeto de estudio: el conflicto Israelí-Palestino y la cooperación de EE. UU.

Se han utilizado los siguientes datos de fuentes abiertas basadas en Internet, en periódicos, libros y artículos especializados en el tema. Además de algunas bases de datos como Lexis Nexis, Blackwell Synergy, Sage Publications, Oxford Journal son Line, JSTOR Academia Premier en inglés y español, para crear nuestra propia base de datos que contiene temas del conflicto Israelí-palestino, terrorismo islamista, etc.

E, igualmente se ha completado la búsqueda bibliográfica explorando bases de datos españoles IME, ISOC utilizando las siguientes palabras claves: terrorismo islamista, conflicto Israelí-Palestino y cooperación de EE.UU. sobre Israel.

De toda la bibliografía identificada en las bases de datos se hizo una selección documental primero en relación al título, segundo a partir de la información aportada en los resúmenes y por último con la lectura de todas las partes de los documentos encontrados.

#### **b) Fuentes directas**

Las fuentes directas son las entrevistas que se han realizado dentro de la investigación que comenzó en el año 2009. La importancia de dichas entrevistas nos han llevado a ir considerando y avanzando a lo largo de todo el proceso de redacción de esta Tesis Doctoral, para poder comprender este tema desde su complejidad buscando una forma de plantear alternativas a dicho conflicto.

Otros profesionales expertos en la materia, como la catedrática de Estudios Semíticos de la Universidad de Granada, Dra. M<sup>a</sup> José Cano Pérez nos han estado orientando sobre dicho tema. Además, a esto hemos de incorporar la estancia realizada durante tres meses en el Political Science Department de St. Kliment Ohridski University of Sofia en Bulgaria con todo un conjunto de profesionales encabezados por la Dra. Tatyana Dronzina.

Destacar otro conjunto de entrevistas realizadas por el consejero y portavoz de la Embajada del Estado de Israel, Lior Haiat, o expertos excepcionales como Florentino Portero, profesor titular de Historia Contemporánea de la UNED y otros que constituyen una síntesis de algunas de las ideas que aportamos en esta Tesis Doctoral. Toda esta información ha ido avanzando sobre nuestro objeto de estudio que es plantear un Plan de paz al conflicto Israelí-Palestino.

## 5. ALGUNAS CONCLUSIONES

1.- A lo largo de la presente investigación son muchas las ideas que ya hemos puesto en marcha y comentado. Siguiendo la rigurosidad y complejidad con los que Johan Galtung presenta sus teorías. Por ello, la Teoría de conflictos va cobrando cada vez más importancia y se conforman como uno de los elementos más importantes dentro de la Investigación para la Paz y Estudios de la paz, como ponen de manifiesto el gran número de publicaciones que se realizan al respecto.

2.- Existen al mismo tiempo diferentes formas de poder abordar un conflicto, en nuestro caso el Israelí-Palestino. No obstante, parece ser que la trascendencia-transformación se está convirtiendo en el modelo útil para plantear alternativas al conflicto que estamos estudiando. Nos dirigimos hacia una nueva concepción de conflictos que nos permite concebirlos positivamente en función de cómo sean regulados, gestionados y transformados dichos conflictos. Este hecho es muy importante, ya que perdemos la imagen negativa de los conflictos basada en la destrucción y la violencia y toma lugar una nueva imagen basada en las alternativas y las posibilidades creativas.

3.- Concluyendo este punto diremos que no existe una definición universalmente reconocida de los Estudios para la Paz, debido principalmente a la dificultad de delimitar en modo preciso el fenómeno hacia el cual se orienta la investigación, es decir, la paz. Pero la determinación de este concepto no sólo es importante en orden de una mejor y precisa definición de la actividad científica, sino que es también fundamental en relación a la elaboración de una adecuada “Teoría de la paz”, considerado una tarea de los Estudios para la Paz. Por ello, definiremos la *Peace Research* como la actividad científica interdisciplinar y multidisciplinar orientada a sacar a la luz las condiciones de una paz estable y duradera basada en la idea de *paz mundo* (Jiménez, 2011), así como de investigar sobre la medida y los modos en los que dichas condiciones pueden ser desarrolladas.

4.- La ciencia tiene también un efecto estructural en la medida en que ha proporcionado datos, teorías, y por tanto, justificaciones para considerar que ciertas situaciones desfavorables para algunos grupos humanos, en concreto los negros, las mujeres, indígenas, etc., son debidas a características propias de esos grupos

humanos. Por ello, el discurso científico dentro de las distintas disciplinas ha sido, y es, utilizado para legitimar violencias directas, estructurales, y una forma de ejercer violencia cultural.

5.- Es muy difícil ir en contra de la ciencia, que ha hecho de sí misma el criterio y la clave interpretativa en nuestra sociedad. Pero es posible y necesario, desde los Estudios por y para la paz, comenzar a reconstruir una nueva concepción de la ciencia vinculada a valores, y concretamente, al valor de la paz, que nos ayuda a eliminar los conflictos.

6.- La violencia como comportamiento social e individual, está lejos de desaparecer de nuestras sociedades mientras las ciencias contribuyan con teorías y datos que legitimen cualquier conflicto, para ello es necesario, no sólo desconstruir el término violencia y sustituirlo por otros conceptos, sino adentrarnos firmemente en la desconstrucción de la propia concepción de la ciencia como una propuesta que genera la Investigación para la paz.

## Capítulo II

### **Los conflictos internacionales**

La resolución, gestión y transformación de conflictos y la mediación en el ámbito internacional es de enorme interés global y de una complejidad creciente y su desarrollo en el futuro centrado en los esfuerzos de instituciones gubernamentales, académicas y civiles. Por ello, en este capítulo pretendemos hacer un análisis de los conflictos internacionales poniendo el énfasis, principalmente, en sus definiciones, características y elementos básicos de los conflictos internacionales. Asimismo, se propondrán alternativas y análisis en el marco de la transformación pacífica de los conflictos a desarrollar a lo largo de todo el tema.

#### **1. ¿QUÉ ES UN CONFLICTO INTERNACIONAL?**

El término «conflicto internacional» no pertenece a ninguna de las categorías que aparecen en las tipologías usuales en las que se clasifican los conflictos, aunque habitualmente se le ha asociado a acciones de guerra, acciones de intervención militar, etc. En la actualidad, esta concepción ha sido superada por la realidad y los conflictos internacionales no tienen por qué ser de tipo militar o bélico, sino que incluyen todos aquellos aspectos en los que se actúa conculcando los derechos de grupos de personas que no pertenecen a un mismo país (Bolaños et alii, 2007; Jiménez, 2007).

Desde un punto de vista legalista, «un conflicto internacional se constituye cuando intervienen dos sujetos de derecho internacional y se aplica el derecho internacional». Esta definición tiene el inconveniente que exige el cumplimiento de dos aspectos, a veces de difícil determinación: en un conflicto específico es necesario conocerse las partes son o no «sujetos de derecho internacional» y si es posible aplicar el derecho internacional.

En un sentido amplio, un conflicto internacional es aquel conflicto que tiene lugar a saber:

a) *Países o grupos de países que entran en conflicto.* Este tipo de conflicto está relacionado con aspectos de geopolítica.

b) *Grupos o instituciones pertenecientes a diferentes países.* Si el conflicto se origina entre un gobierno y un grupo o institución, habitualmente se transforma en un conflicto entre países.

c) *Si interviene algún grupo multinacional,* el conflicto es bastante complicado ya que aparecen elementos que son en parte de tipo geopolítico, en parte económicos y en parte de poder.

d) *Conflictos entre facciones o pequeños grupos que pertenecen a países limítrofes.*

Una característica muy importante de los conflictos internacionales es que afectan en gran medida a los Derechos Humanos. Hasta el final de la II Guerra Mundial, los conflictos internacionales tenían generalmente un carácter bélico de guerra entre países, y la comunidad internacional, para defender la dignidad humana y los derechos de la persona, promovió la consecución de compromisos que permitieran respetar los derechos básicos y de proteger a los civiles no combatientes.

El primer gran acuerdo entre Estados que garantiza el respeto debido a la persona humana es el Derecho de la Guerra, suscrito en La Haya 1899, que fue el origen de posteriores desarrollo hasta llegar a los Convenios de Ginebra y su Protocolo Adicional I auspiciados por las Naciones Unidas (ONU), han establecido las reglas de conducta que los Estados deben seguir como garantía del respeto debido a la persona humana. El Derecho Internacional Humanitario cubre, pues, el amplio y variado campo de los conflictos internacionales, pero por su carácter complementario de los derechos humanos no excluye el respeto a estos derechos, que continúan vigentes aun en situaciones de conflicto internacional, así sea difícil garantizar su vigencia *en y como* resultado de un estado de guerra (Rivas, 2005).

La organización que se dedica a intervenir para regular, resolver, gestionar y transformar, etc., los conflictos internacionales es la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En la *Carta de la ONU* se explicitan los objetivos de esta organización y que se enfocan principalmente a: mantener la paz y la seguridad internacional, desarrollar relaciones amistosas entre naciones, cooperar en la tarea de solucionar problemas sociales (económicos, políticos y culturales), y humanitarios internacionales, además, de promocionar el respeto por los derechos humanos y las libertades fundamentales, y ser el centro para la armonización de las acciones emprendidas por las naciones para lograr estos fines. En la actualidad las acciones



de la ONU se enfocan a tres áreas: *paz y seguridad, desarrollo, y derechos humanos y democracia*.

El Investigador para la paz (peace research), matemático y sociólogo Johan Galtung (2004) expone una tipología de conflictos dividida en cuatro categorías: Micro-Conflictos (dentro y entre personas), meso-conflictos (en las sociedades), Macro-Conflictos (entre los Estados y las naciones) y Mega-Conflictos (entre regiones y civilizaciones). En este esquema, los conflictos internacionales tienen cabida en los tipos «macro» y «mega».

Los conflictos «macro» se refieren a conflictos geopolíticos cuyos protagonistas son los estados como «países definidos geográficamente (sic)» y las naciones como «grupos definidos culturalmente (históricamente, lingüísticamente y religiosamente, etc.) (sic)». Y los cálculos que expone para evaluar la posibilidad de conflictos en la tierra son 180 estados y 1980 naciones. El nivel «mega» se refiere a «las relaciones entre las regiones con Estados como miembros, y entre civilizaciones con las naciones como miembros, y la relación entre los dos (sic)», además, de los aspectos religiosos que existen entre los Estados (Esquivel et alii, 2009).

No debemos olvidar que prácticamente desde el inicio de las investigaciones acerca de los conflictos, en especial los conflictos internacionales, han aparecido modelos teóricos que intentan elaborar una teoría general de los conflictos, basándose en distintas concepciones del mismo. Diversos autores han propuesto modelos de resolución y regulación, de gestión o de transformación de conflictos con pretensiones que abarcan desde un modelo general causal de los conflictos hasta una guía para el trabajador en conflictos. En general, cada modelo incluye un conjunto de variables que determinan los conflictos, pero usualmente solamente tienen validez en algunos tipos de conflicto.

Sin embargo, al hablar de conflictos internacionales, o quizás armados, se suele utilizar la definición que utiliza Peter Wallensteen y otros expertos en el *Journal of Peace Research* a raíz de las investigaciones llevadas a cabo en el *Uppsala Conflict Data Project* (Wallensteen y Erikson, 2004; Wallensteen y Harbon, 2005). Estos autores suelen indicar a través de unos estudios cuantitativos las situaciones más conflictivas como aquellas incompatibles que conciernen al gobierno y/o al territorio (conflictos internacionales), donde el uso de la fuerza armada entre las dos partes, de las que una, al menos, es el gobierno de un estado, genera un mínimo de 25 muertos en batalla. Se extrae como conclusión, que los elementos más relevantes en esta propuesta son el uso de la fuerza armada, las armas, el número de muertos, cada una de las partes, el gobierno, las organizaciones de oposición, el Estado, y la incompatibilidad que concierne al gobierno y/o territorio.

A partir de esta interpretación de conflictos armados hacen una clasificación que distingue entre:

- Primero, el *conflicto armado menor* que muestra como mínimo 25 muertos durante la batalla por año, y menos de 1.000 muertos durante el curso del conflicto.
- Segundo, el *conflicto armado intermedio* que presenta 25 muertos durante la batalla por año, y un total acumulado de 1.000 muertos más a lo largo de un año. La guerra suele concretarse cuando se alcanza los 1.000 muertos durante la batalla por año.
- Tercero, el *conflicto armado mayor* que incluye los dos niveles más severos como son el conflicto armado intermedio y la guerra.

Frente a estas definiciones, podemos destacar aspectos cualitativos, porque aunque subrayan datos generalizados, tienen en cuenta los rasgos particulares de los contextos en los que acontece cada conflicto armado. Como expone Vicenç Fisas, en las siguientes líneas:

«Entendemos por conflicto armado todo enfrentamiento protagonizado por grupos de diversa índole, tales como fuerzas militares regulares o irregulares, grupos armados de oposición, grupos paramilitares o comunidades étnicas o religiosas que, con armas u otros medios de destrucción, y organizados, provocan más de cien víctimas en un año a través de actos intencionados, sea cuál sea su justificación. La cifra de cien muertes es, por supuesto, un indicador que debe relativizarse en función de otros elementos, como la población total del país y el alcance geográfico del conflicto armado, así como el nivel de destrucción generado y los desplazamientos forzados de población que conlleva» (Fisas, 2004: 14).

Realizando un esquema siguiendo las ideas de Fisas (2004) y Escola de Cultura de Pau (2006), podemos concretar algunas características más sobre los conflictos armados:

- a) *Las guerras clásicas* del pasado han sido sustituidas en gran parte por enfrentamientos armados llevados a cabo por *grupos irregulares* que, en su estrategia dirigida contra la población civil, violan los derechos humanos y las normas básicas del Derecho Internacional Humanitario.
- b) Aparecen, por lo tanto, nuevas *violencias difusas*.
- c) Usualmente, acontecen en contextos donde la *violencia está territorializada*, es decir, donde el conflicto es activo y persistente sólo en algunas partes de un país, en cuyas capitales se da una falsa y aparente

sensación de tranquilidad, lo que dificulta que un sector de la población se concierne de lo que está ocurriendo, realmente, en el resto del país.

d) Muchos conflictos están presentes donde la erosión, la escasa presencia o la desintegración de los Estados provoca *criminalidad, corrupción, ineficacia e inseguridad*, dando paso a estructuras paralelas que hacen las funciones del Estado.

e) Existe una amplia gama de *actores* además de ejércitos como guerrillas, paramilitares, narcotraficantes, milicias armadas, grupos integristas violentos, sicarios, bandas rivales, clanes armados, grupos de seguridad privados, grupos políticos armados, terroristas de grupo y terroristas en red, niños-soldados drogadictos, mafias, traficantes de armas, autodefensas, etc.

f) Se utilizan *los métodos más inhumanos* como el genocidio, la limpieza étnica, violaciones masivas de mujeres, los secuestros, las extorsiones, las mutilaciones, el terrorismo, la depresión comunitaria, el impuesto revolucionario, las desapariciones, las ejecuciones sumarias, el reclutamiento forzoso de menores, el ecocidio, la destrucción de pueblos y comunidades, etc.

g) La *población civil* se convierte en el blanco y objetivo de estos conflictos.

## 2. ELEMENTOS BÁSICOS DE LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES

Los modelos de análisis de conflictos comparten un factor común a todos ellos: *son modelos causales*, es decir, *solamente admiten la influencia del azar como un factor de entre varios que pueden actuar en el desarrollo del conflicto y en las acciones y estrategias que lo conforman, pero lo eliminan de la génesis del conflicto*. En este sentido, existen varios aspectos de utilidad (utilidades) que inducen a originar o participar en un conflicto, y pueden resumirse según de la siguiente forma (Brams & Kilgour, 1988; Blalock, 1989):

a) La utilidad asociada a la finalidad de alcanzar objetivos específicos relacionados con la otra parte (por ejemplo, conseguir una parte del territorio del oponente, obtener libertad de explotación de recursos, protegerse contra ataques, o controlar recursos, aumentar el poder de influencia, etc.).

b) La utilidad asociada a las agresiones del oponente, que provocan una escalada en el conflicto ya iniciado o producen la iniciación de un conflicto.

c) La utilidad asociada a evitar la agresión y/o castigo que pueda llevar a cabo el oponente, o incluso para eludir otros costes asociados con el conflicto.

d) Por último, la utilidad asociada a conseguir ganar *status* y reconocimiento como resultado de la participación en el conflicto.

Todo conflicto está caracterizado por unas variables que afectan a su desarrollo y que es necesario tener en cuenta en cualquier análisis. Estas variables constituyen un núcleo básico que, con variaciones, permiten establecer las líneas por las que se va a desarrollar el conflicto y que va a afectar a los posibles desenlaces del mismo (Deutsch, 1973). Incluso algunos investigadores como Blalock plantean una teoría general de conflictos en base a las relaciones entre multitud de variables y la evaluación de las mismas como método de análisis y caracterización de los conflictos, aunque es un esquema demasiado complicado y un poco artificial (Blalock, 1989).

Existen una gran variedad de causas al hablar de los conflictos internacionales. En este caso sugerimos los siguientes como algunos de los factores a tener en cuenta en la *Investigación para la paz* de cualquier situación conflictiva (Sáez, 1997):

1.- Las *percepciones* entre los Estados, que se refieren a las formas en las que comprendemos las situaciones que nos afectan.

2.- El *territorio* que supone el origen del conflicto como consecuencia de la conquista del territorio. No obstante, creemos que estos conflictos son menos frecuentes en la actualidad gracias al desarrollo del Derecho Internacional, y a la creación de las instancias jurídicas como las Naciones Unidas y el Tribunal Internacional de Justicia que regulan los conflictos internacionales.

3.- La *historia* que hace hincapié en las causas históricas que van construyendo a lo largo de un pasado inmediato o lejano el desarrollo de las tensiones.

4.- La *economía* que simboliza aquellos motivos económicos que desencadenan guerras como la posesión de recursos (tierras, petróleo, aguas, etc.), la apropiación de bienes y personas (mujeres), y la satisfacción de necesidades básicas de subsistencias de cada Estado.

5.- La *falta de democracia* porque supone la existencia de una relación entre democracia, conflictos armados y paz. En este caso, dice que en las sociedades en las que rigen las libertades públicas, los derechos humanos y los derechos civiles

existen más posibilidades de que los conflictos se resuelven sin el uso de la violencia (directa, estructural y cultural).

6.- Las *cuestiones étnicas* que inciden en la dominación de unos grupos humanos sobre otros debido a las desigualdades económicas, a la búsqueda de recursos naturales propios de los grupos dominados, o a desplazamientos forzados fuera de los territorios de origen.

7.- Las *cuestiones ambientales* que relacionan los conflictos con los recursos o bienes naturales esenciales para la supervivencia y el desarrollo de las sociedades. Por ejemplo, en la actualidad se observa el importante papel que desempeña el conflicto del agua en los escenarios futuros de conflictos internacionales.

8.- El *militarismo* porque concebir, exclusivamente, la seguridad en términos de 'seguridad militar' provoca el incremento de la inseguridad y la violencia en sus distintas formas. Esto puede generar una 'espiral de la violencia' frente a la posibilidad de la construcción de la paz. Como señala Wendt:

"[...] los conceptos de seguridad difiere en función de cómo el yo se identifique cognitivamente con el otro, y hasta qué punto esta identificación tenga lugar, y, quiero segerir, que el significado de anarquía y de la distribución del poder pedende de esta variación cognitiva" (Wendt, 2005: 9).

9.- La *pobreza* porque cree que la crisis económica, la desigualdad y marginación en encuentran en la mayoría de las causas de los conflictos de cualquier índole.

Etc, etc.

Como se puede observar estas causas están interrelacionadas, y por está razón, el origen de todos los conflictos internacionales es una suma multifactorial de todas ellas. De igual forma, aunque algunos de estos factores jueguen un papel primordial en su desencadenamiento, generalmente el conflicto internacional, será producido por una conjunción de las causas mencionadas. Debemos resaltar el valor de la pobreza y las desigualdades como causa de los conflictos internacionales y quizás los más violentos como son los armados porque considera que allí donde hay más desigualdades es más posible que surja la violencia directa, y al mismo tiempo, que esta violencia siga produciendo más desigualdad y pobreza (Sáez, 1997; Duffield, 2004; Esquivel et alii, 2009).

Otras clasificaciones, tienen el núcleo básico de variables que deben tenerse en cuenta a la hora de realizar el estudio y análisis de los conflictos en los siguientes apartados:

1) Las *características de cada parte en conflicto*. Este concepto incluye todos aquellos aspectos específicos de cada una de las partes en conflicto, que van a determinar el desarrollo del mismo. Estas características pueden dividirse en:

a) Aspectos intrínsecos a las partes: objetivos, aspiraciones, motivaciones, valores, etc.

b) Recursos disponibles para mantener el conflicto: recursos físicos, económicos, políticos, culturales, tecnológicos, alianzas con otras partes, etc.

c) El modelo intelectual de cada parte, que incluye las creencias acerca del conflicto, las concepciones de la estrategia y la táctica, la habilidad para utilizar las armas y recursos disponibles, etc.

2) *Las relaciones previas existentes entre las partes*, puesto que tanto el nacimiento, el desarrollo y el desenlace de un conflicto están muy influidas por estas relaciones. Este apartado incluye las actitudes, creencias y esperanzas que cada parte tiene acerca de la otra, ya sean reales o percibidas, y, sobre todo, el grado de polarización existente entre las partes, ya que todo conflicto se ve poderosamente afectado por las relaciones previas y las actitudes preexistentes entre las partes. Como ejemplo, basta enunciar el conflicto árabe-israelí (en sus comienzos fue árabe-israelí para, posteriormente, convertirse en egipcio-israelí y, finalmente, en palestino-israelí, aunque posiblemente se trate del afloramiento de conflictos aparentemente distintos pero que son manifestaciones de un único conflicto latente).

3) *La importancia y la naturaleza de los problemas* que han dado lugar al surgimiento del conflicto. En este apartado hay que incluir la importancia y el alcance del problema, la formulación del conflicto, la periodicidad del mismo si existe, etc. Así, en los conflictos ideológicos es importante conocer si el problema que lo origina es generalizado, mientras que en los conflictos acerca de la posesión de algo hay que conocer si es específico y limitado, o no. Además, es necesario analizar si el problema es importante o trivial para alguna o ambas partes. Estas consideraciones proporcionan indicios importantes acerca de si es posible alcanzar compromisos entre las partes o, en cambio, esta solución no es posible y quizá la única solución posible sea el sometimiento (en el sentido y al nivel que sea) de una parte a la otra.

4) *El entorno en el que se produce el conflicto, tanto a nivel interno como a nivel internacional*. Este aspecto es muy importante porque es necesario que existan unas condiciones específicas en el entorno internacional para que pueda surgir y desarrollarse un conflicto o, en cambio, la parte que podría iniciarlo no considera adecuada la situación o, si se produce el conflicto, su finalización es muy rápida al no existir las condiciones necesarias para que pueda desarrollarse. El entorno condiciona los estímulos e incentivos, así como las posibles disuasiones que puedan

plantearse, y tiene establecidas un conjunto de normas sociales e institucionales de resolver o regular un conflicto.

Características del entorno tales como la existencia o no de tradiciones, o el desarrollo de normas, instituciones, recursos, etc. que hayan propiciado la resolución cooperativa y pacífica de los conflictos influyen, en gran medida, en las características del conflicto. La creación de un entorno pacífico es, entonces, un objetivo importante con vistas a la cooperación.

5) *Las audiencias interesadas*. Estos grupos afectan al desarrollo del conflicto en base a sus intereses, las relaciones que mantienen con algunas o ambas partes, su interés en el conflicto (puede ser interés para que se inicie un conflicto, para que se mantenga o con respecto a sus posibles salidas, y que posiblemente conduce a influenciar en el conflicto, ya sea directamente o mediante las concepciones; el caso de los países vendedores de armas a partes que intervienen en guerras raciales en África es paradigmático), la concepción de las partes acerca de su audiencia y de cómo reaccionará, etc. A veces un conflicto puede ser frenado o incitado a continuar por el deseo de conseguir «mantener el tipo» respecto a otras partes.

6) *Las estrategias y tácticas, generalmente variables, que las partes utilizan en el conflicto*. El desarrollo de un conflicto es un elemento dinámico debido a la actuación de las partes en cada momento. Cada parte actúa, no solamente teniendo en cuenta sus ideas, objetivos, probabilidades subjetivas, recursos, utilidades, etc., sino que estos elementos varían en base a la actuación de la otra parte, en un modelo difícil de predecir. En este caso aparecen elementos positivos como promesas y recompensas, o negativos como amenazas o castigos, junto a procesos de coerción, persuasión, chantaje, etc. (Schelling, 1960; Boulding, 1962; Brams & Kilgour, 1988 y Burton 1993).

7) *Las consecuencias que provoca el conflicto a los participantes y a otras partes interesadas*. El desarrollo del conflicto afecta a las partes debido a que, con el paso del tiempo, se origina un desgaste importante, aumentando o disminuyendo su reputación (este aspecto suele estar con relación inversa, es decir, que el aumento del prestigio de una de las partes disminuye el prestigio de la otra parte, y viceversa).

El núcleo de variables anteriormente enunciado establece los aspectos básicos a tener en cuenta en la aparición, el desarrollo y el desenlace de un conflicto. El inicio del conflicto puede producirse de pronto, sin previos indicios en el contexto de que pueda originarse una escalada importante, o puede deberse a una sucesión de pequeñas escaladas por las partes que culminan en el surgimiento del conflicto. Sin embargo, una vez iniciado, la fase de desarrollo del conflicto produce una gran actividad en las partes intervinientes, que continuamente llevan a cabo

acciones de escalada o desescalada, de amagos o de ataques en un intento de modificar la situación a favor de sus intereses.

Finalmente, la fase de desenlace del conflicto constituía una situación de relajación, en la que de una forma o de otra se había llegado al fin del conflicto. Sin embargo, esta fase es, cada vez más, una de las más importantes y, a veces, la de mayor duración, ya que en muchos conflictos actuales el desenlace no es una solución definitiva, sino que finaliza en una situación favorable únicamente a una de las partes. Este hecho propicia que se realicen multitud de acciones que en realidad constituyen un conflicto de bajo nivel, continuo o intermitente, que origina una situación inestable y muy difícil de conseguir llevar a un *status quo* aceptado por ambas partes. Incluso a veces, este contexto de finalización inestable del conflicto está estableciendo las bases de la aparición de un nuevo conflicto, entra las mismas partes o entre una de ellas y otro actor, pero que en realidad constituye una vigorización del mismo conflicto que ha permanecido latente y, con frecuencia, es una nueva versión del conflicto que se ha manifestado anteriormente (Bolaños et alii, 2007).

### 3. FASES DEL DESARROLLO DE LOS CONFLICTOS.

El núcleo de variables anteriormente enunciado establece los aspectos básicos a tener en cuenta en la aparición, el desarrollo y el desenlace de un conflicto internacional. El inicio del conflicto puede producirse de pronto, sin previos indicios en el contexto de que pueda originarse una escalada importante, o puede deberse a una sucesión de pequeñas escaladas por las partes que culminan en el surgimiento del conflicto. Sin embargo, una vez iniciado, la fase de desarrollo del conflicto produce una gran actividad en las partes intervinientes, que continuamente llevan a cabo acciones de escalada o desescalada, de amagos o de ataques en un intento de modificar la situación a favor de sus intereses.

Básicamente, podemos distinguir cuatro fases en los conflictos internacionales, como se observa en el Cuadro II.1.:

Cuadro II.1. Fases de los conflictos internacionales

- <i>Incubación</i> : aparecen los elementos de la discordia.
- <i>Crisis</i> : se desencadena el enfrentamiento.
- <i>Desarrollo intermedio</i> : el conjunto de amenazas o acciones diplomáticas o bélicas que dilucida las posiciones y las ventajas.
- <i>Desenlace</i> : resolución o superación del conflicto por acuerdo de las partes o triunfo de una de ellas.

Fuente: Elaboración propia.



a) En *la fase de incubación del conflicto*, aparecen (si son nuevos) o emergen (si estaban latentes) elementos de discordia entre las partes; viejas rivalidades históricas, enfrentamientos anteriores no superados, dificultades económicas o estrategias e ideologías políticas van creando un ambiente enrarecido entre los futuros bandos o parte de ellos. Como ejemplo, resulta claro que la gestación en Europa de la II Guerra Mundial está relacionada con las rivalidades históricas de las potencias europeas en el siglo XIX por la consecución de imperios propios, pero también con la salida que se dio a la I Gran Guerra después de 1918, con las crisis económicas de los años veinte y treinta y con el ascenso de los totalitarismos, entre otras causas; ello condujo a una situación muy comprometida para la paz en los años anteriores a 1939. En esta primera fase todavía es posible la prevención de las fases siguientes, y en concreto de la aparición de la crisis, mediante procesos de cultura y mantenimiento de la paz.

b) Por ello es importante *resaltar el concepto de «crisis»*, como un instrumento importante a la hora de referirnos a los conflictos internacionales. Podríamos definir crisis como un *empeoramiento temporal de las relaciones internacionales*. La crisis suele enviar señales. El origen de la crisis, siempre viene del exterior aunque a veces pensemos que sólo se manifiesta en nuestra mente. La crisis suele llegar para destruir la concordia, y por más que intentemos asociar la palabra «crisis» a la «oportunidad» (como hacen los chinos), esa romántica asociación sólo es posible cuando estamos preparados para lo imprevisto. Sin embargo, los hechos no cuentan, lo que cuenta es cómo percibe los hechos la opinión pública. La crisis siempre gira alrededor de un símbolo: puede ser una institución como el matrimonio, la empresa, la religión, la patria, el terror al terrorismo internacional, etc.

La idea de crisis nos ayuda a estudiar los conflictos internacionales, sus causas y la visión que se tiene de ellos de forma distinta. Como señala el profesor Hylke Tromp (2000):

« [...] ha llegado el tiempo de que la Investigación para la paz vuelva a centrarse en el primer y más importante de los problemas: el fenómeno de la guerra y la violencia incluyendo su justificación mediante sistemas de creencias e ideologías militaristas tales como la que están generalmente hoy presentes en casi todas las sociedades».

Durante la fase de crisis, que en el ejemplo de la II Guerra Mundial se concretaría en los meses o años inmediatamente anteriores al estallido de la guerra, aún se puede evitar la confrontación, o al menos mantenerla en unos niveles inocuos para la paz, mediante la diplomacia y la mediación. En esta fase suele ser clave el mantenimiento de la comunicación y la búsqueda de intereses comunes entre las partes, pero también el juego de amenazas mutuas.

c) El «*desarrollo intermedio*» de un conflicto internacional suele tener altibajos de gravedad, con períodos más virulentos (escaladas) o menos, y con el problema básico de mantener la relación entre las partes (comunicación, relación diplomática y negociación) para evitar el desencadenamiento de acciones armadas. Durante este periodo, la posición de las partes intervinientes en el conflicto puede cambiar cíclicamente desde posiciones más dialogantes a otras más intransigentes y viceversa; como se verá más adelante, una característica importante de los conflictos internacionales de nuestros días es el alargamiento en el tiempo y los sucesivos cambios de esquema frente al conflicto de las partes implicadas.

El desarrollo de un conflicto internacional puede conllevar acciones armadas, agresiones político-económicas y/o simplemente posicionamientos diplomáticos (en el ejemplo, es evidente que no se evitó la guerra), por lo que no siempre un conflicto en esta fase significa una ruptura total. Por otra parte, aunque el momento más peligroso para la paz suele ser el de la crisis, cuando se ha conseguido superar ésta sin guerra es necesario mantener los esfuerzos para evitarla a lo largo de todo el desarrollo intermedio.

d) Finalmente, la fase de «*desenlace*» del conflicto constituye en algún sentido una situación de relajación, en la que de una forma o de otra se habría llegado al final del conflicto. Sin embargo, esta fase es, cada vez más, una de las más importantes y, a veces, la de mayor duración, ya que en muchos conflictos actuales el desenlace no es una solución definitiva, sino que finaliza en una situación favorable aparentemente a una de las partes. Este hecho propicia que se realicen por los perdedores multitud de acciones desestabilizadoras que en realidad constituyen un conflicto de bajo nivel, continuo o intermitente, que origina una situación inestable y muy difícil de conseguir llevar a un *status quo* aceptado por ambas partes. Incluso a veces, este contexto de finalización inestable del conflicto está estableciendo las bases de la aparición de un nuevo conflicto, entre las mismas partes o entre una de ellas y otro actor, pero que en realidad constituye una vigorización del mismo conflicto que ha permanecido latente y, con frecuencia, es una nueva versión del conflicto que se ha manifestado anteriormente.

También pueden generarse las condiciones para un conflicto con nuevos protagonistas, como en el ejemplo de la Segunda Guerra Mundial, en el que las rendiciones de 1945 derivaron, paradójicamente, en el enfrentamiento de la Guerra Fría entre las grandes potencias que habían sido vencedoras.

#### **4. INTERPRETACIÓN DE LOS CONFLICTOS SEGÚN LAS TEORÍAS DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

Los conflictos internacionales han estado ligados, desde el comienzo de las sociedades humanas estatalizadas, al objetivo de conseguir recursos, aumentar el

poder y la influencia, y de controlar aquellas zonas del mundo que se consideraban de interés geoestratégico. Y para alcanzar este objetivo han surgido, a partir de la aparición de los imperios, y sobre todo a partir del siglo XVIII, varias corrientes de pensamiento que han guiado interpretado los conflictos internacionales hasta nuestros días; entre ellas cabe destacar las siguientes: *Realismo, Idealismo, Institucionalismo liberal, Interdependencia, Neoliberalismo, Neorrealismo, Constructivismo e Interdependencia compleja.*

#### a) *Realismo*

El realismo ha sido, desde los comienzos de los conflictos internacionales, el pensamiento dominante a lo largo del planeta, aunque con mínimas variaciones. El principio filosófico básico es el estado en contra de otros estados (Aggarwal y Allan, 1995: 24-54). La teoría realista de los conflictos asume que, en el aspecto geopolítico, la finalidad de cualquier política exterior debe ser obtener el poder de influir en otros estados a su favor, y así conseguir aumentar sus beneficios y su influencia, además de otros fines como el estar mejor preparado ante una posible agresión (real o no, pero percibida como real), mantener un *status quo* favorable o modificar el existente si es desfavorable, conseguir la cooperación de otros países para conseguir sus fines, etc. En sus primeros tiempos, esta geopolítica se imponía mediante la agresión militar, lo que llevó a los distintos países a una carrera armamentista en aumento y a intentar disponer de un arsenal tan destructivo o más que el de su adversario (en el límite, la posesión de arsenal nuclear, etc.).

Para el realismo, las relaciones entre los estados y entre los grupos sociales dentro de ellos se definen por los conflictos de intereses. La concepción realista del mundo como señala Baylis y Rengger, que

«[...] concibe a las relaciones internacionales como una lucha por el poder y la seguridad entre comunidades políticas diferentes, primordialmente naciones-estados» (Baylis y Rengger, 1992: 9).

Cada estado busca su máximo nivel de seguridad, y eso genera inseguridad en otro y otros estados que, a la vez, buscan conseguir la mayor seguridad. Esta búsqueda produce una sistemática inestabilidad que puede ser parcialmente remediada por el equilibrio de poder (Aguirre, 1995).

El realismo debate se abandera bajo premisas hobbesianas del Leviatán en las que se afirma que el hombre es lobo para el hombre, y afirma que las relaciones internacionales se basan en las relaciones de poder, en donde el principal y único actor es el Estado. Los conflictos surgen por el choque de intereses entre los mismos, pues se parte del principio epistemológico de que el sistema internacional es anárquico ya que cada actor es soberano, y el sistema carece de una cabeza

sólida de poder. Esta situación provoca que exista una constante disputa entre los estados para asegurarse su seguridad a través del ejercicio del poder. La jerarquización del sistema internacional estará en función del poder que cada Estado sea capaz de ejercer, estando dicho poder caracterizado por su capacidad militar y política para imponer sus intereses a otros estados (Morgenthau, 1993). La mejor manera de mantener la paz entre dos potencias será a través del equilibrio de poder (principalmente entendido en términos armamentísticos).

Su protagonismo será casi total hasta la I Guerra Mundial. Hasta ese momento, el escenario internacional en la época contemporánea se ha caracterizado por el enfrentamiento anárquico entre los estados que tratan de expandir su poder y por la búsqueda de un sistema de equilibrio europeo que frenase tanto la posibilidad de destrucción mutua como que frenase la posibilidad de que una potencia dominase al resto de Europa (amenaza que casi se cumple durante el Imperio Napoleónico). El medio de gestión de conflictos internacionales será el uso de la violencia o de la amenaza de la misma por un Estado con el objeto de imponer sus intereses a otros estados. La máxima expresión de dicho medio de resolución de conflictos internacionales serán las guerras (el ejemplo clásico que utilizará Clausewitz serán las guerras napoleónicas).

La teoría realista de las relaciones internacionales se encarna en sus tres máximos representantes. Hobbes es la representación simbólica intelectual del escenario que plantea esta teoría (Hobbes, 2003); Henry Kissinger (1996) es la representación de esta corriente de pensamiento en la práctica política de las relaciones internacionales; y Clausewitz fue su máxima materialización militar (Clausewitz, 1999).

#### *b) Idealismo*

Los partidarios de la teoría idealista consideran que existe potencial o realmente una armonía de intereses, y que se puede alcanzar a través de marcos institucionales (y normativos) apropiados.

Su concepción del sistema internacional contempla ese caos y esa anarquía en las relaciones internacionales pero establece que es preciso crear sistemas normativos que permitan gestionar y prevenir los conflictos de una forma más beneficiosa para todos los actores de la comunidad internacional.

El idealismo fue planteado principalmente por Woodrow Wilson al finalizar la Primera Guerra Mundial y se institucionalizó en el periodo de entreguerras en la creación de la Sociedad de las Naciones, que partía de la constatación de principios de cooperación y armonía entre las naciones. Rousseau será la representación simbólica intelectual de este segundo escenario (Rousseau, 2006). Los teóricos de

la seguridad compartida son la representación de esta corriente de pensamiento en la práctica política de las relaciones internacionales.

### c) Institucionalismo liberal

Las dos corrientes previas coinciden en la necesidad de existencia de organizaciones internacionales y escenarios de negociación multilateral (instituciones internacionales), para gestionar las caóticas relaciones internacionales (según los realistas) o para fomentar los intereses comunes (según los idealistas).

El liberalismo surge a partir de las reflexiones del Barón de Montesquieu y de Immanuel Kant, y fue rápidamente adoptado por la política exterior de Alemania y Francia a lo largo del siglo XVIII, y de los filósofos ingleses Jeremy Bentham y John Stuart Mill en el siglo XIX (Nye, 2000). En vez de partir de la base de que el sistema de estados es anárquico, el liberalismo considera que la sociedad es un todo global, en la que el funcionamiento de esta sociedad global se lleva a cabo a partir de los estados, y de esta forma es posible regular el contexto internacional.

De esta forma se consigue una sociedad global en la que el pilar básico es el intercambio en sus diversas facetas: se intercambian mercancías y el comercio es un pilar básico del desarrollo humano, las personas viajan y tienen contactos con personas de otros países y culturas, enriqueciéndose mutuamente, se crean organismos internacionales de control que permiten establecer un contexto de progreso de las naciones, se favorece la interdependencia entre estados a través del aumento en el comercio, etc. Es decir, apuesta por las relaciones pacíficas entre los países y el acatamiento a las leyes internacionales, intentando mantener los conflictos violentos solamente para situaciones extremas.

El institucionalismo liberal mantiene que las relaciones internacionales están reguladas por convenciones, regímenes y organizaciones internacionales. Las teorías liberales de Relaciones Internacionales tienen fuertes enunciados sobre la cooperación internacional. En general se comparte el deseo de que el comportamiento y el entendimiento sean constitutivos, es decir, que tengan poder para que se establezcan leyes con el fin del éxito de las interacciones. Las instituciones internacionales establecen las reglas de juego en las políticas internacionales fijando normas comunes sobre el comportamiento apropiado.

El cambio en las instituciones internacionales se produce porque las prácticas de los actores cambian y es necesario adecuarlas de nuevo. El liberalismo institucional da énfasis al desarrollo de convenciones, las cuales, excluyen ciertas áreas de la competición. La más importante concierne a la inviolabilidad de las fronteras de posguerra y la preservación del «status quo» territorial.

Esta teoría enfatiza la interconexión entre los cambios nacionales e internacionales. Las prácticas de los actores configuran instituciones internacionales que en turno afectan a los actores en su modo de percibir y definir sus propios intereses y preferencias. El enfoque es, por tanto, abierto a todo tipo de explicaciones incluyendo las históricas, culturales y de equilibrio de poder, con tal de que estén mediadas por normas internacionales. El énfasis en el cambio de normas de gobierno sugiere, también, que las ideas o principios de sistemas y percepciones sean tomadas más seriamente que las capacidades materiales, aunque también éstas podrían afectar a las prácticas de los actores en los procesos de razonamiento.

#### d) *Interdependencia*

La teoría de la interdependencia de la seguridad (seguridad compartida y más tarde seguridad cooperativa) afirmaba que el mantenimiento del paradigma realista en la era nuclear conducía a aumentar de forma peligrosa el grado de inseguridad de los potenciales enemigos que, a la vez, respondían reforzando su aparato militar disuasivo/ofensivo. Los teóricos alternativos al realismo miraron la realidad de la disuasión desde el otro lado: el paradigma realista estaba conduciendo una escalada peligrosa y el grado de inseguridad para garantizar la paz resultaba demasiado alto. La dinámica del reame como juego de acción y reacción conducía a la posibilidad de hacer reales las profecías. La inestabilidad superaba los límites de lo admisible, en consecuencia se planteó algo tan elemental como que la seguridad del potencial o supuesto enemigo era la mejor forma de crear seguridad para uno mismo.

La interdependencia rescata en alguna medida las posturas propuestas por el idealismo de Wilson, pero sobre todo, debate las premisas del realismo frente a condiciones que a consideración de estos, no son tenidas en cuenta por la anterior teoría y que son de vital importancia.

Tras el fin de la II Guerra Mundial, se ven declaraciones como la de Roma y programas como el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa, los cuales empiezan a deslegitimar las premisas expuestas por el realismo, y principalmente que empieza a darle preponderancia a la esfera económica como máxima prioridad dentro de las agendas estatales.

Uno de los hechos que da mayor sustento a la teoría de la interdependencia es la conformación de los primeros modelos de integración económica, como lo fue la creación de la CECA (Comunidad Europea del Carbón y el Acero) en 1951, el cual es el principio de lo que hoy conocemos como la Unión Europea, la cual permite ver que no solo existen interés y jerarquías en el campo militar, sino que por su parte existen otras condiciones generadoras de cambio, y además que la unidad única y fundamental no puede ser exclusivamente el Estado pues dichos primeros

acercamientos rompen los esquemas de los intereses particulares del Estado. Por esta razón se puede ver que empiezan a existir entidades que sobre pasan las barreras interestatales para llegar a un plano supranacional partiendo de una base económica.

Con estos hechos se habla de una interdependencia en la medida en que se plantea el principio que las relaciones económicas son fundamentales y que a su vez dichas relaciones hacen necesaria la existencia de los otros para mantener el equilibrio del mercado, es decir, que los Estados se necesitan unos a otros para mantener sus ventajas comparativas y para superar las dificultades desde campo económico (Keohane y Nye, 1988a).

Del mismo modo esta teoría muestra que la variable militar no debe ser considerada como la única forma de que los países generen presiones para conseguir sus intereses, sino que por su parte la misma economía puede ser más relevante y generar condiciones más favorables al momento lograr un estatus de poder en el panorama internacional.

A este respecto autores como Keohane y Nye plantan dos dimensiones en las que se puede identificar la capacidad de un país para ejercer el poder, como lo son la *sensibilidad*, que tiene que ver con la rapidez con que los cambios de un país pueden afectar a otro, y *vulnerabilidad*, que tiene que ver con el costo de los ajustes políticos para enfrentar dicho cambio, los que permiten identificar a partir de una teoría como se concibe el principio del ejercicio de poder (Keohane y Nye, 1988b).

#### e) *Neoliberalismo*

A partir de los años setenta y ochenta surgen nuevas versiones de algunas de las anteriores teorías denominadas *neorrealismo* y *neoliberalismo*. Los neoliberales, cuyo más destacado teórico es Robert Keohane arguyen que solamente existen dos formas de poder lleva a cabo la política exterior: mediante la guerra o mediante las relaciones pacíficas entre los países, y que esta última es menos costosa, más favorable a la humanidad y consigue un mayor desarrollo humano.

#### f) *Neorrealismo*

Frente a estos postulados nace la renovación del realismo que es lo que conocemos como neorrealismo, el cual emerge como crítica a la interdependencia, adaptándose a los nuevos contextos internacionales sin perder la esencia del realismo clásico de Morgenthau.

Los neorrealistas, cuyo principal exponente es Kenneth Waltz, mantienen los postulados del realismo pero revisados. La idea de poder se modifica abandonando

el punto de vista de la derrota del adversario como fin exclusivo, y extendiendo el concepto de poder a obtener ventajas de todo tipo para mantener su hegemonía: control de los recursos económicos, adquisición de recursos vitales para mantener la economía, aumento del desarrollo tecnológico como elemento de poder, etc. Y la metodología de análisis, pautas de conducta y predicción de los posibles desenlaces de un conflicto es la idea básica de que los estados son actores racionales inmersos en el contexto internacional.

Este nuevo realismo por su parte nace en la década de los 70's bajo el contexto de la Guerra Fría y empieza a dar preponderancia a aspectos que anteriormente no habían sido tenidos en cuenta, el Estado pasa a tener un papel importante pero pierde su estatus de protagonista, y del mismo modo ya no se piensa en términos de superioridad militar sino que dicho componente se moldea y ajusta a la idea fundamental de la "seguridad".

Kenneth Waltz (1988) intenta dar nuevos matices y permitir la entrada de otros componentes adicionales a los que se tenían en el realismo clásico, por lo que la variable económica se empieza a contemplar y se fundamenta bajo la idea de un "sistema interestatal" en el que se confunden los principios del Estado con las relaciones con el mercado, es decir, que en esta medida se pone sobre la mesa la idea de que ambos conceptos son "relacionables" o de manera clara que existe una relación directa entre las partes y su todo. En esta medida la teoría pretende incluir otras variables como la económica, que había sido supeditada con anterioridad, pero que estaba demostrado ser de vital importancia o así por lo menos en lo que se percibía en el periodo de posguerra.

Al igual que la teoría empezaba a moldear y ajustar sus nuevos componentes como lo es el caso de la inclusión de la economía, también se corrigen las ideas anteriores en torno al concepto de seguridad. Dado que el mundo estaba polarizado por las dos superpotencias EE.UU. y la URSS, y la carrera armamentística se hacía cada vez más importante dentro de los presupuestos nacionales y las agendas estatales, el concepto de seguridad y de amenaza exterior se convierte en el protagonista de la política exterior e interior de los estados (la seguridad necesita recursos de la economía del país que hay que retirar de otras partidas presupuestarias).

La seguridad no solo implicaba la tenencia de un mayor número de tropas, sino en este caso de capacidades tecnológicas y armamentistas, de la capacidad de despliegue de fuerzas, de la utilización de la economía como medio fundamental para la consecución del poder. De esta manera el término seguridad empieza a englobar todas las esferas en las que interactúan y se desenvuelven las naciones.



Teniendo en cuenta dichos postulados, se pueden ver críticas directas a la interdependencia, en la medida en que se ve a la seguridad por encima de la esfera económica, y por su parte se concibe a la anterior como solo un eslabón más dentro de la gran cadena de la seguridad. Se vuelve a poner en tela de juicio la nobleza de la cooperación entre estados y se parte del principio de que dichos primeros procesos de integración se basan principalmente en la necesidad de generar bloques, evidentemente también económicos pues no se da la negación de esto, los que permitan sostener y mantener la seguridad y los intereses por parte de un país, Estado-Nación o actor dentro del sistema internacional.

#### g) *Constructivismo*

Entre ambas corrientes «neo» de pensamiento surge el *constructivismo*, que critica la ineficacia de ambas ideologías para explicar de forma correcta los cambios a lo largo del tiempo en la situación geopolítica internacional. Las políticas exteriores, los objetivos de cada estado, los métodos de actuación, la cultura de los países, el pensamiento de las personas, etc., varían considerablemente a lo largo del tiempo; incluso los conceptos de estado y de soberanía cambian. Por tanto, proponen analizar las causas del cambio y reconocer por qué y cómo se ha producido para poder actuar de una forma u otra. En realidad el constructivismo es, más que una teoría, una aproximación a los conflictos (Nye, 2000). Se volverá a las teorías que interpretan las relaciones internacionales un poco más adelante con más detalle.

#### h) *Interdependencia compleja*

Esta nueva interdependencia o interdependencia compleja nace a finales de la década de los 80's y durante todo el transcurso de la de los 90's, y a diferencia del neorrealismo, no presenta un cambio drástico de sus postulados iniciales, sino que se centra en responder a los nuevos cambios y transformaciones que se están produciendo en el sistema global desde la ya desarrollada teoría de la interdependencia.

Una de las preocupaciones más grandes por parte de esta corriente de pensamiento es contemplar el papel las multinacionales y las transnacionales van a tener como nuevos actores en las relaciones internacionales. Estas organizaciones empiezan a operar y a ejercer mucho poder en el panorama mundial, generando como efecto la pérdida paulatina de la fuerza y protagonismo que ejercían los Estados-Nación (lo que iba en contra de las teorías realistas y neorrealistas) (Waltz, 1988).

Es en este sentido, para la interdependencia compleja el Estado debe adoptar nuevos roles y desempeñar un papel diferente al que venía teniendo hasta ahora, no

siendo ya el protagonista exclusivo de las relaciones internacionales y de los conflictos internacionales. Se habla desde esta corriente de la total flexibilización de las agendas de los Estados, pues estas deben responder a los acontecimientos del momento, y sobre todo, aceptan la idea de que ninguna esfera de poder (político, militar, económico, cultural, etc.) se debe supeditar a las demás, sino que están interrelacionadas. Del mismo modo reconocen el constante y variable juego de intereses que existen en el actuar internacional de los Estados, pero mantienen la idea de que se pueden generar instancias internacionales que regulen y controlen el buen desarrollo de las relaciones internacionales.

La interdependencia compleja mantiene muchos de los presupuestos anteriores aunque se vuelven más complejos. Por ello mantiene la idea de la existencia canales múltiples de interconexión por medio de los cuales se establecen relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales, que hacen que las relaciones entre los Estados sean más dinámicas. Pero como se tratan nuevas temáticas debido a la contemplación de nuevas esferas y debido a su interrelación y no jerarquización, la interdependencia se vuelve compleja.

## **5. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LOS CONFLICTOS ARMADOS INTERNACIONALES**

La evolución histórica tenemos que entenderla dentro de los conflictos armados en tres fases: la primera, como no lo día ser de otra forma, los conflictos antes de la II Guerra Mundial; la segunda, hasta el final de la Guerra Fría, es decir, hasta 1989 y en tercer lugar, los conflictos armados hasta la actualidad.

### **5.1. Los conflictos armados hasta la II Guerra Mundial**

En el mundo de la segunda mitad del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX, amplias regiones del planeta permanecen aisladas cultural o económicamente, colonizadas, y otras muchas aisladas; los estados con capacidad económica y militar (las «potencias») tenían fuertes intereses coloniales, más ligados a la obtención de materias primas y rutas comerciales que a la búsqueda de mercados. Por tanto los conflictos armados que recoge la Historia de esa época están fuertemente ligados a empresas coloniales y disputas entre instituciones bien definidas, como los estados o sus alianzas, y poseen características bien definidas en cuanto a sus actores, comienzo, final, etc. Se podría decir que estas guerras son aún «a la antigua», con una fácil descripción de su desarrollo.

Así, las guerras anteriores a la II Guerra Mundial, e incluso en gran medida esta misma, pueden caracterizarse por oposición a las posteriores por los elementos siguientes, entre otros:

- Se dan mayoritariamente entre estados o alianzas de estados, y minoritariamente como guerras civiles o revolucionarias; si bien existe un componente nacionalista de búsqueda de independencia en muchas de ellas, no es lo fundamental.
- Tienen sobre todo causas imperialistas o colonialistas, de voluntad de aumento de influencia sobre territorios a los que dominar; se desarrollan en las metrópolis (guerra franco-prusiana, guerra ruso-japonesa, Primera Guerra Mundial, etc.) aunque frecuentemente por intereses de las colonias, pero también en ultramar (guerra de los boers, guerra de Cuba, etc.).
- En las internacionales (mayoritarias) la economía tiene gran influencia en su estallido. En cambio las guerras civiles tienen también fuertes componentes ideológicos, de revolución o lucha entre liberales y conservadores o de carácter independentista.
- Los bandos y los cambios de alianzas suelen estar bien definidos.
- El ansia de revancha provoca nuevas guerras, aunque puedan cambiar algo los estados protagonistas en cada bando.
- Suelen ser relativamente cortas, y con fechas de comienzo (declaración de guerra) y final (armisticio) bien definidas.
- El resultado de la guerra se plasma frecuentemente en ganancias territoriales (o independencia) para el vencedor, y pérdidas territoriales para el bando perdedor.
- La participación es fundamentalmente de militares; la población civil, aunque afectada en los escenarios bélicos, no interviene decisivamente.
- Se sufren proporcionalmente muchas bajas en los ejércitos, pero pocas en la retaguardia.
- La diplomacia y el espionaje juegan un papel fundamental.
- Las guerras más importantes afectan directamente a los países más desarrollados económicamente y sus ejércitos pagan un alto precio en vidas humanas.

Por motivos ideológicos, pero sobre todo por la existencia y desarrollo de superpotencias que se incorporan a la capacidad de uso militar de armas atómicas

de destrucción masiva y se alinean en dos grandes bloques, la situación cambia mucho en la época posterior a la II Guerra Mundial.

## **5.2. Los conflictos armados durante la Guerra Fría**

Durante la Guerra Fría, entre 1945 y 1989, el mundo estaba dividido en dos bloques: uno liderado por Estados Unidos (EE.UU.) y el otro liderado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Naciones Unidas, la OTAN y el Pacto de Varsovia definieron el sistema internacional durante la Guerra Fría. En el mundo bipolar, la gestión de conflictos internacionales estaba enfocada en conflictos y crisis interestatales. La confrontación hizo de cualquier país o cualquier área un objeto de consideración estratégica e incluso las disputas locales adquirían una dimensión interestatal. Las intervenciones directas o indirectas fueron comunes (Wallensteen, 2002).

Las dos superpotencias intervinieron en sus respectivas esferas de influencia o en zonas disputadas, empleando una mezcla de argumentos ideológicos y motivaciones estratégicas. La principal racionalidad de la esfera de influencia era su capacidad para limitar el conflicto directo entre las mayores potencias (Doran, 1991: 153-164). Lo que ocurre dentro de la esfera en términos de estabilidad es un efecto secundario a este deseo de regularizar las relaciones a un nivel global. Ambos superpoderes tenían control político sobre estados satélites, y cuando aquellos estados intentaban escapar de ese control eran frenados por intervenciones armadas directas o por intervenciones indirectas (por ejemplo, la guerra de Vietnam o la represión en América Latina en un bando, y la represión de los movimientos democráticos en Hungría y Checoslovaquia, en el otro).

Pero las superpotencias buscaban argumentos y justificaciones porque necesitaban obtener la legitimidad de la sociedad internacional, una sociedad internacional que había eliminado el uso legal de la fuerza como una herramienta para solucionar conflictos y que había sacralizado el principio de no intervención. Necesitaban el uso de la guerra justa (Ruiz, 2005).

- *Primero*, intervenían siguiendo la petición del propio estado intervenido (como el apoyo contra revoluciones internas o contra una agresión externa)

- *Segundo*, la URSS y EE.UU desarrollaron dos doctrinas para defender las intervenciones en sus esferas de influencia: la doctrina «Breznev», para apoyar el socialismo; la doctrina «Reagan», para defender el «mundo libre» y contener al comunismo.

Hasta la era de Gorbachov, ni los líderes soviéticos ni los americanos pensaron en la cooperación entre las superpotencias como un medio de resolver los conflictos internacionales. Cada una veía estos conflictos en término de suma cero;

una pérdida de una de las superpotencias era una ganancia para la otra (Katz, 1991: 177-187)). El objetivo era ayudar a los aliados propios a conseguir la victoria sobre los aliados del otro.

En consecuencia, los conflictos armados de esa época tienen nuevas características, como las siguientes:

- Se dan mayoritariamente como guerras civiles o revolucionarias, o como guerras entre países vecinos, con un componente nacionalista de búsqueda de independencia en muchas de ellas, sobre todo hasta los años sesenta.

- Tienen sobre todo causas políticas e ideológicas, ligadas con la voluntad de los bloques de consolidar o aumentar su influencia política sobre países o regiones, más que sobre el dominio estrictamente territorial o colonial; se desarrollan físicamente sobre todo en el Tercer Mundo.

- Los bandos y los cambios de alianzas continúan estando bien definidos, aunque aumenta la proporción de actores sin estado (grupos revolucionarios o antirrevolucionarios, naciones sin estado, etc.).

- Las guerras van surgiendo no tanto por deseo de revancha, sino de equilibrio regional (en el sentido de región como conjunto de estados) y por contagio de alianzas desde territorios vecinos. En palabras de Alexander Wendt:

“En realidad, probablemente, algunos estados estarían más seguros si renunciasen a ciertos territorios –la ‘Unión Soviética’ a algunas repúblicas minoritarias, ‘Yugoslavia’ a Croacia y Eslovenia, Israel a Cisjordania, entre otros. El hecho de que las prácticas de soberanía se hayan orientado históricamente hacia la producción de espacios territoriales diferentes, afecta a la conceptualización de los estados sobre lo que deben ‘proteger’ para actuar según su identidad, un proceso que puede ayudar a explicar el ‘endurecimiento’ de las fronteras territoriales a lo largo de los siglos’ (Wendt, 2005: 23).

- Comienzan ser relativamente largas y a tener efectos devastadores para la paz y la economía regional durante décadas.

- El resultado de la guerra se plasma frecuentemente en ganancias de poder político o ideológico (o independencia) para el vencedor, y no tanto en ganancias territoriales.

- La participación de la población civil comienza a ser importante, con gran aumento de ejércitos irregulares, bajo banderas de movimientos más que de estados.
- Se sufren muchas bajas en los ejércitos, pero también en la retaguardia.
- La diplomacia y el espionaje entre alianzas continúa jugando un papel fundamental.
- Las guerras más importantes afectan indirectamente a los países más desarrollados económicamente, porque no se libran en su territorio y aunque en algunos casos sus ejércitos pagan un alto precio en vidas humanas (Corea, Vietnam, Afganistán, etc.) el sufrimiento directo mayor es para los países tercermundistas implicados.

Al final de los años 80, el nuevo contexto internacional permite la cooperación entre ambos superpoderes en la prevención, gestión e incluso en la resolución de algunos de los conflictos del Tercer Mundo pero con un éxito relativo (Doran, 1991). El hundimiento político-económico del bloque comunista europeo a finales de esa década, causado en parte por la presión económica occidental de la carrera armamentística en un esquema de amenazas y escaladas, define un nuevo mundo en el que la bipolaridad se transforma súbitamente en unipolaridad.

### **5.3. Los conflictos armados después de la Guerra Fría**

De la misma manera que la Revolución Industrial cambió no sólo el mercado laboral sino la estructura familiar y la política exterior, (la Revolución Industrial empujó la era del imperialismo colonialista), la Globalización ha producido cambios territoriales, laborales y comerciales incitando un gran intercambio de personas, tecnología e información entre países. Debido a este fenómeno, por primera vez el mundo ha visto el surgimiento de actores no-estatales en la era internacional: las empresas multinacionales, las ONG y los individuos. Por ello, los análisis de los conflictos internacionales tienen que tener en cuenta que el mundo actual ha sufrido una inestabilidad dual: la caída de la bipolaridad y la globalización. Desde 1989, se pretende infructuosamente volver a encontrar la previsibilidad y estabilidad de la época pasada, por otra parte ideológica y políticamente más cerrada que la actual.

El final de la Guerra Fría nos ha permitido observar algunos cambios importantes en la sociedad internacional. Durante los años 90 existió un fuerte debate sobre la estructura del sistema internacional en la post Guerra Fría. Había dos grandes opiniones entre los académicos sobre ello: unipolaridad y multipolaridad. La primera afirmaba la capacidad de EE.UU. para enfrentar cada nueva amenaza en el sistema internacional (Krauthamer, 1991). La segunda estaba más extendida y

estaba asociada al proceso de difusión del poder (Hoffmann, 1990) o a la dimensión económica del sistema que tenía tres cabezas (EE.UU., UE y Japón) (Freedman, 1992). También puede ser confirmada la presencia en la sociedad internacional de tensiones entre dinámicas de integración y fragmentación (Barbé, 1995). Esta tensión integración-fragmentación incluye dos procesos. El primer proceso enfrenta a la mundialización (valores, cultura, tecnología, economía, etc.) contra la individualización (defensa de las identidades propias). El segundo es un proceso económico que enfrenta la regionalización (creación de bloques regionales) contra la globalización.

Como resultado de ambos procesos, las crisis y los conflictos internacionales han sufrido muchos cambios que desafían la tradicional gestión de crisis y conflictos. Los investigadores han comprobado como los conflictos violentos han cambiado en la post Guerra Fría. Los conflictos violentos presentan cambios en sus características y también en los actores y motivaciones implicados y plantean problemas analíticos y prescriptivos para académicos y para los implicados en la elaboración de las políticas exteriores (Fisas, 2004). Mientras que durante la Guerra Fría los conflictos eran principalmente interestatales, en la post Guerra Fría los conflictos son principalmente intraestatales (90%) (Wallensteen, 2002).

Los “nuevos” conflictos tratan con incompatibilidades gubernamentales y territoriales que son internas, y muchos de ellos se han convertido en prolongados y la destrucción que acumulan es inmensa. Algunos investigadores hablan de nuevas guerras (Kaldor, 1999; Ignatieff, 1999) y otros hablan de conflictos socio-internacionales (Miall *et al.*, 1999). La mayoría de los conflictos durante los años 90 podrían ser definidos como “basados en la identidad”, constituyendo un desafío directo a la autoridad estatal existente así como a sus características. Los actores en los conflictos internos normalmente no están legalmente vinculados a las reglas que gobiernan el comportamiento en tiempos de guerra. Los grupos nacionalistas o de otra identidad típicamente definen sus acciones como consecuentes con su propia interpretación de las convenciones legales. En muchos conflictos contemporáneos los civiles son frecuentemente considerados como objetivos y los derechos humanos violados. La intensidad de los conflictos étnicos y los odios raciales, religiosos o culturales ha desarrollado muchas “limpiezas étnicas” (Ruanda, Bosnia, Camboya).

La noción de seguridad ha sufrido grandes transformaciones debido a estos cambios en la sociedad internacional. El término ha evolucionado desde la protección de los intereses nacionales a través de la fuerza militar y la agresión disuasoria (Buzan, 1991; Walt, 1991; Krause & Williams, 1997) a un concepto más flexible y amplio. La seguridad como un concepto unido a una concepción global y multidimensional se ha convertido en una idea extendida. Estas dimensiones están entrelazadas en una red interdependiente. Podemos hablar sobre una dimensión mundial de los problemas porque están unidos entre ellos y se extienden más allá

del área geográfica donde han sido creados. Estos cambios en la naturaleza de la sociedad internacional y en la naturaleza de los conflictos internacionales y amenazas a la paz y la seguridad, han desafiado el enfoque tradicional de la gestión de crisis y conflictos. Se ha incrementado la necesidad para un enfoque más amplio y profundo para tratar las crisis y los conflictos internacionales.

Por tanto, las características de los conflictos armados han continuado evolucionando fuertemente en el sentido ya apuntado en la época de los bloques y con algunas novedades:

- Se dan mayoritariamente como guerras civiles o étnicas, pero también con una gran diversidad de causas y actores, desde microconflictos locales con influencia internacional hasta conflictos multinacionales, como los provocados por redes terroristas internacionales; simplificando tal vez excesivamente, se podría decir que hay guerras de todas clases, menos clásicas.
- Tienen sobre todo causas políticas, ideológicas, culturales y religiosas, y de intereses económico-estratégicos, de imposición política en un espacio local o global.
- Se caracterizan por su estallido inesperado o por situaciones crónicas con fases violentas y latentes (períodos de calma aparente).
- Los bandos y los cambios de alianzas no suelen estar bien definidos, porque a menudo se trata de grupos guerrilleros o terroristas frente a poderes establecidos pero políticamente cambiantes. Se producen por primera vez gran número de intervenciones más o menos violentas de cuerpos de ejército de organizaciones internacionales en búsqueda del mantenimiento o recuperación de la paz en una zona.
- Las causas de las nuevas guerras son muy diversas, multifactoriales.
- Suelen ser conflictos armados muy largos en el tiempo, con altibajos de actividad militar y con poco uso de declaraciones de guerra y poco respeto a los acuerdos, a menudo parciales.
- El resultado de la guerra se más bien en ganancias políticas y de influencia que territoriales, con algunas excepciones en guerras civiles abiertas.
- La participación es indistintamente de militares, organizaciones civiles y población civil; esta última sufre mayoritariamente las consecuencias de la guerra, directamente con bajas pero sobre todo con catástrofes humanitarias.



- Se sufren proporcionalmente pocas bajas en los ejércitos, pero muchas en la retaguardia.

- La diplomacia y el espionaje juegan un papel fundamental, pero también el interés por conquistar a la opinión pública y el uso de la propaganda en los medios de comunicación es muy importante.

- Los conflictos afectan directamente a los países menos desarrollados, pero indirectamente a todos.

- Aparecen cada vez con más frecuencia conflictos armados que no son estrictamente guerras en sentido clásico, sino conflictos terroristas, de grupos internacionalizados, revolucionarios, antiglobalización, etc.

Como resumen, se podría decir que los conflictos armados son cada vez menos guerras en sentido estricto y poseen características en muchos sentidos opuestas a los de hace un siglo.

Ello se debe a los cambios sociales, científicos y tecnológicos, pero también porque en la actualidad existe únicamente una superpotencia, lo que ha originado la desaparición de varias situaciones y estrategias propias de la existencia de dos superpotencias: el denominado "Balance de Poder", "Equilibrio de Poder", la "Guerra Fría", la carrera de armamentos, la "Disuasión Nuclear", etc. Desde el punto de vista de la geopolítica, este status quo se ha modificado convirtiendo al mundo en un lugar más inseguro, en el que existe una importante cantidad de países, de distinta importancia, que poseen armamento nuclear o están en vías de conseguirlo en un futuro cercano, pero también con mayores posibilidades de paz negativa (en el sentido de ausencia de guerra). Desde un punto economicista, la economía mundial ya no está regulada exclusivamente por una o dos superpotencias, sino que han surgido varias economías emergentes, de distinto signo político, y que posiblemente dominarán la economía mundial en un futuro próximo.

En lo que concierne a la Seguridad y la Defensa, desde la desaparición de rivales que mantenían un equilibrio de poder hemos asistido a la aparición de conflictos muy alejados del estándar clásico, debido tanto a dos aspectos fundamentales que han sufrido una amplia modificación:

- *En primer lugar*, ha variado el sistema de enfrentamiento y, por tanto, se ha modificado el sistema de evitar enfrentamientos mediante amenazas, compromisos, etc. Este cambio comenzó en la guerra de Vietnam y se ha intensificado en nuestros días a todos los niveles, de forma que a veces es muy difícil evaluar las características del adversario, los recursos que posee con respecto al conflicto de que se trate, el apoyo de que puede disponer en la comunidad internacional, las

fuentes de recursos de que puede disponer (casi siempre ocultas y, a veces, entremezcladas con el sistema económico internacional), o su relación con los distintos países.

- *En segundo lugar*, se han desorganizado los bloques de poder, de forma que recientemente ha aparecido el concepto de “conflicto de civilizaciones” para resumir la situación actual en la que el bloque occidental se enfrenta a organizaciones terroristas sin estructura definida, sin una organización clara y estructurada, pero con una carga ideológica muy fuerte lleva a realizar actuaciones violentas (incluso suicidas) sin que sea posible determinar con una mínima precisión cuándo, dónde, cómo, etc.

Esto nos lleva al paso de la bipolaridad ideológica del enfrentamiento Este-Oeste a la multipolaridad no-ideológica de enfrentamientos en diferentes direcciones. Este cambio suele ser visible en algunos aspectos:

- Fin de la preponderancia de las Alianzas Militares (desaparición del Pacto de Varsovia y crisis de identidad de la OTAN).

- Fin del monopolio de la posesión de armas nucleares en manos de cinco potencias reconocidas (EE. UU., la ex URSS, Francia, Gran Bretaña y China) y cuatro no reconocidas (Israel, Sudáfrica, India y Pakistán). Desde la desintegración de la URSS –que ha dejado sus armas nucleares en manos de Bielorrusia, Rusia, Kazajstán y Ucrania-, y la proliferación de componentes nucleares para países con ambiciones de poseer este tipo de armamentos (Corea del Norte, Irán, entre otros).

- Afianzamiento de EE UU, la Unión Europea y Japón como los tres grandes centros de poder global y científico-tecnológico, industrial, comercial y comunicacional.

- Creciente importancia de potencias regionales alrededor de las cuales se construyen bloques económicos, reconocidos o no reconocidos (Sudáfrica, Nigeria, México, Brasil, India, entre otros).

- Ruptura de la cohesión ideológica del enfrentamiento capitalismo/comunismos de la Guerra Fría y ascenso o recuperación de otros signos de identidad (raza, etnia, religión, civilizaciones) alrededor de los cuales se agrupan sectores sociales. Consiguientemente se ha producido un desafío a la configuración de algunos estados.

Estas consideraciones conducen a pensar que es necesario estudiar, analizar y diagnosticar esta nueva situación, caracterizada por su complejidad, rápida

evolución y la aparición de nuevos actores fuente de conflictos. Los componentes económicos de límites al crecimiento, medioambientales y demográficos son claramente emergentes, como indica el cuadro siguiente:

Cuadro II.2. Fuentes de los conflictos contemporáneos

<u>Nivel</u>		<u>Elementos</u>
Global		Transición geopolítica, divisiones económicas Norte-Sur, restricciones medioambientales, proliferación armamentística, disputas ideológicas
Regional		Patrones de clientelismo, intervención, desbordamiento, diáspora, demografía social transfronteriza
Estatad		
	Social	Sociedad débil: divisiones culturales, desequilibrio étnico, etc.
	Económico	Economía débil: pobreza de recursos, privación relativa, etc.
	Político	Política débil: gobierno parcial, ilegitimidad del régimen, etc.
Partes en conflicto		Movilización de grupo, dinámicas intergrupos
Elite / Individuo		Políticas excluyentes, intereses fácticos, liderazgo rapaz

Fuente: Miall et. al., 1999, Elaboración propia.

## 6. ANÁLISIS Y RESOLUCIÓN DE LOS CONFLICTOS INTERNACIONALES

Los conflictos internacionales han estado ligados, desde el comienzo de las sociedades humanas estatalizadas, al objetivo de conseguir recursos, aumentar el poder y la influencia, y de controlar aquellas zonas del mundo que se consideraban de interés geoestratégico. Y para alcanzar este objetivo han surgido, a partir de la aparición de los imperios, y sobre todo a partir del siglo XVIII, dos corrientes de pensamiento que han guiado los conflictos internacionales hasta nuestros días: *el realismo* y *el liberalismo*.

a) *El realismo* ha sido, desde los comienzos de los conflictos internacionales, el pensamiento dominante a lo largo del planeta, aunque con mínimas variaciones.

El principio filosófico básico es el estado en contra de otros estados (Aggarwal & Allan, 1995). La teoría realista de los conflictos asume que, en el aspecto geopolítico, la finalidad de cualquier política exterior debe ser obtener el poder de influir en otros estados a su favor, y así conseguir aumentar sus beneficios y su influencia, además de otros fines como el estar mejor preparado ante una posible agresión (real o no pero percibida como real), mantener un *status quo* favorable o modificar el existente si es desfavorable, conseguir la cooperación de otros países para conseguir sus fines, etc. En sus primeros tiempos, esta geopolítica se imponía mediante la agresión militar, lo que llevó a los distintos países a una carrera armamentista en aumento y a intentar disponer de un arsenal tan destructivo o más que el de su adversario (en el límite, la posesión de arsenal nuclear, etc.).

b) *El liberalismo* surge a partir de las reflexiones del Barón de Montesquieu y de Immanuel Kant, y fue rápidamente adoptado por la política exterior de Alemania y Francia a lo largo del siglo XVIII, y de los filósofos ingleses Jeremy Bentham y John Stuart Mill en el siglo XIX (Nye, 2000). En vez de partir de la base de que el sistema de estados es anárquico, el liberalismo considera que la sociedad es un todo global, en la que el funcionamiento de esta sociedad global se lleva a cabo a partir de o estados, y de esta forma es posible regular el contexto internacional. De esta forma se consigue una sociedad global en la que el pilar básico es el intercambio en sus diversas facetas: se intercambian mercancías y el comercio es un pilar básico del desarrollo humano, las personas viajan y tienen contactos con personas de otros países y culturas, enriqueciéndose mutuamente, se crean organismos internacionales de control que permiten establecer un contexto de progreso de las naciones, se favorece la interdependencia entre estados a través del aumento en el comercio, etc. Es decir, apuesta por las relaciones pacíficas entre los países y el acatamiento a las leyes internacionales, intentando mantener los conflictos violentos solamente para situaciones extremas.

A partir de los años 80 surgen nuevas versiones de estas teorías denominadas neorrealismo y neoliberalismo. Los neoliberales, cuyo más destacado teórico es Robert Keohane arguyen que solamente existen dos formas de poder lleva a cabo la política exterior: mediante la guerra o mediante las relaciones pacíficas entre los países, y que esta última es menos costosa, más favorable a la humanidad y consigue un mayor desarrollo humano. Los neorrealistas, cuyo principal exponente es Kenneth Waltz, mantienen los postulados del realismo pero revisados. La idea de poder se modifica abandonando el punto de vista de la derrota del adversario como fin exclusivo, y extendiendo el concepto de poder a obtener ventajas de todo tipo para mantener su hegemonía: control de los recursos económicos, adquisición de recursos vitales para mantener la economía, aumento del desarrollo tecnológico como elemento de poder, etc. Y la metodología de análisis, pautas de conducta y predicción de los posibles desenlaces de un conflicto

es la idea básica de que los estados son actores racionales inmersos en el contexto internacional.

Entre ambas corrientes de pensamiento surgen el constructivismo, que critican la ineficacia de ambas ideologías para explicar de forma correcta los cambios a lo largo del tiempo en la situación geopolítica internacional. Las políticas exteriores, los objetivos de cada estado, los métodos de actuación, la cultura de los países, el pensamiento de las personas, etc., varían considerablemente a lo largo del tiempo; incluso los conceptos de estado y de soberanía cambian. Por tanto, proponen analizar las causas del cambio y reconocer por qué y cómo se ha producido para poder actuar de una forma u otra. En realidad el constructivismo es, más que una teoría, una aproximación a los conflictos (Nye, 2000).

En la actualidad existe únicamente una superpotencia, lo que ha originado la desaparición de varias situaciones y estrategias propias de la existencia de dos superpotencias: el denominado “Balance de Poder”, la “Guerra Fría”, la carrera de armamentos, la “Disuasión Nuclear”, etc. Desde el punto de vista de la geopolítica, este status quo se ha modificado convirtiendo al mundo en un lugar más inseguro, en el que existe una importante cantidad de países, de distinta importancia, que poseen armamento nuclear o están en vías de conseguirlo en un futuro cercano. Desde un punto economicista, la economía mundial ya no está regulada exclusivamente por una o dos superpotencias, sino que han surgido varias economías emergentes, de distinto signo político, y que posiblemente dominarán la economía mundial en un futuro próximo.

Desde el punto de vista de la Seguridad y la Defensa, desde la desaparición de rivales que mantenían un equilibrio de poder hemos asistido a la aparición de conflictos muy alejados del estándar clásico, debido tanto a dos aspectos fundamentales que han sufrido una amplia modificación.

- *En primer lugar*, ha variado el sistema de enfrentamiento y, por tanto, se ha modificado el sistema de evitar enfrentamientos mediante amenazas, compromisos, etc. Este cambio comenzó en la guerra de Vietnam y se ha intensificado en nuestros días a todos los niveles, de forma que a veces es muy difícil evaluar las características del adversario, los recursos que posee con respecto al conflicto de que se trate, el apoyo de que puede disponer en la comunidad internacional, las fuentes de recursos de que puede disponer (casi siempre ocultas y, a veces, entremezcladas con el sistema económico internacional), o su relación con los distintos países.

- *En segundo lugar*, se han desorganizado los bloques de poder, de forma que recientemente ha aparecido el concepto de “conflicto de civilizaciones” para resumir la situación actual en la que el bloque occidental se enfrenta a

organizaciones terroristas sin estructura definida, sin una organización clara y estructurada, pero con una carga ideológica muy fuerte lleva a realizar actuaciones violentas (incluso suicidas) sin que sea posible determinar con una mínima precisión cuándo, dónde, cómo, etc.

Estas consideraciones conducen a pensar que es necesario llevar a cabo estudios que sean capaces de estudiar, analizar y diagnosticar esta nueva situación, en un intento de analizar las posibles opciones que puedan aparecer en los nuevos conflictos que se están produciendo, llevar a cabo una tipología de los conflictos, caracterizar esta nueva realidad, etc.

## **7. ALGUNAS CONCLUSIONES**

1.- Podemos señalar que “todas las teorías de relaciones internacionales se basan en teorías sociales de relaciones entre agentes, procesos y estructuras sociales” (Wendt, 2005: 31). Por lo que a lo largo de este capítulo hemos querido señalar la complejidad a la hora de definir los conflictos internacionales, bajo el prisma que todas las teorías sociales no determinan el contenido de nuestra teoría internacional, sin embargo, si estructuran las preguntas que solemos hacernos de la política mundial y nuestros enfoques en las respuestas a estas cuestiones.

2.- Hemos expuesto algunas definiciones y rasgos distintivos de los conflictos internacionales en relación con sus elementos básicos y resolución, gestión y transformación de conflictos internacionales que se podrían proponer en el marco de la transformación pacífica de conflictos para el caso palestino-israelí, fomentando un conjunto de estrategias que fomenten el sentimiento entre la población, como por ejemplo, la utilización de un lenguaje políticamente correcto y un lenguaje colateral entre las distintas partes en conflicto.

3.- Los conflictos internacionales existen pero la paz es posible y hay multitud de formas de conseguirlas. Los conflictos son fenómenos característicos del ser humano y se producen en cada expresión de la vida, pero cuando llegan a transformarse en conflictos armados, en violencia estructural, cuando reciben la bendición de las autoridades religiosas o políticas, entonces son muy difíciles de superar y erradicar sin pensar en una paz neutra (entendida como una forma de eliminar las diferentes violencias culturales y simbólicas) y que busque espacios neutrales de paz.

## Capítulo III

# **POLÍTICA EXTERIOR DE SEGURIDAD NACIONAL DE LA POST-GUERRA FRÍA**

En el presente capítulo se analizarán los modelos de pensamiento a través de los cuales se ha movido históricamente la política exterior norteamericana, con base en las dos escuelas de pensamiento que han marcado el rumbo de su política internacional y que ha estado ligada históricamente al concepto de seguridad nacional. Han sido la escuela Misionera y la escuela Aislacionista, los dos polos de pensamiento político estadounidense, estudiaremos las implicaciones de estos dos estilos de pensamiento después de la Guerra Fría.

Este capítulo de igual forma desarrolla la importancia de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos, la historia de su política exterior, se analiza la política de seguridad nacional republicana y dentro de ella el modelo de geopolítica por el Presidente George H. W. Bush, la estrategia de ataque preventivo de George W. Bush, así como su modelo de geopolítica, y los elementos básicos de la seguridad nacional de George W. Bush.

El otro punto de la política estadounidense es el demócrata, se estudia su modelo de seguridad nacional, la globalización y geopolítica del presidente Bill Clinton, su estrategia en seguridad y defensa. Finalmente se analiza el período de Barack Obama correspondiente a la materialización del aislacionismo, su modelo de seguridad y defensa, al mismo tiempo su estrategia de seguridad nacional.

Analizamos la política exterior de los Estados Unidos desde el fin de la guerra Fría desde el periodo de George H. W. Bush hasta hoy. Pensamos que si no entendemos este periodo presidencial será casi imposible entender los hechos políticos y de defensa ocurridos desde su mandato, hasta hoy día. La Guerra del Golfo, su política estratégica, las acciones y omisiones de entonces hacen que se extiendan sus consecuencias desde entonces hasta hoy, la intervención de George W. Bush en Irak no puede entenderse sin analizar la Guerra del Golfo. Haber omitido derrocar a Sadam Hussein en la primera intervención en Irak y haberlo derrocado en

la segunda intervención han dejado sentir sus consecuencias hasta la administración del presidente Barak Obama.

## 1. ESCUELAS DE PENSAMIENTO EN ESTADOS UNIDOS

El estudio de la historia universal es una constante de poder, y de cómo los distintos imperios y potencias en su momento, han ejercido el liderazgo global por lo que continuamente hablamos del *orden mundial*. Durante el siglo XX y la primera década del siglo XXI esa potencia que lidera el orden mundial es los Estados Unidos, que desde su fundación ha albergado un pensamiento unificado en cuanto a su estatus como país y un pensamiento dividido en cuestiones de política interna y externa.

Si bien sus ciudadanos no ponen en duda que los Estados Unidos han nacido con la premisa de ser diferente al resto, lo que le genera unos compromisos globales, sí difieren en la forma de materializar la política tanto interna como externa, lo que se plasmó desde principios del siglo XX en dos escuelas de pensamiento. Estas dos escuelas distan en su modo de enfocar la política y del método para aplicarla, pero unifican posturas cuando de la seguridad nacional estadounidense se trata.

Al mencionar que la política exterior de los Estados Unidos se unifica en cuanto a la figura de su país se trata, nos referimos a una posición unívoca interna en la que su sociedad se basa para afirmar que el mundo necesita a los Estados Unidos, por lo tanto es necesario que sus valores y principios tengan aplicación universal. En esto se basa la sociedad, pero al mismo tiempo es un discurso en ambos lados del pensamiento político.

“Las singularidades de los Estados Unidos se han atribuido durante toda su historia han dado origen a dos actitudes contradictorias hacia la política exterior. La primera es que la mejor forma en que los Estados Unidos sirve a sus valores es perfeccionando la democracia del propio país, actuando así como faro para el resto de la humanidad; la segunda, que los valores de la nación le imponen la obligación de defenderlos en todo el mundo, como si de una cruzada se tratara. Desgarrado entre la nostalgia de un pasado prístino y el anhelo de un futuro perfecto, el pensamiento norteamericano ha oscilado entre el aislacionismo y el compromiso, aunque desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hayan predominado las realidades de la interdependencia” (Kissinger, 2010: 10).

A pesar de las diferencias que oscilan entre republicanos y demócratas, históricamente están de acuerdo en una premisa *unívoca* en su política, ésta consiste en la democracia como estructura básica para conseguir la paz, es decir, si los Estados Unidos nació democrático el mundo debe ser democrático, valor moral universal esencial para conseguir la paz. Por lo anterior, queda de manifiesto que al



tiempo que son faro del mundo, de igual forma tienen una misión dentro del mundo. Esto queda confirmado en su política con la materialización de la caída del comunismo, pues son sus valores internos los que derrotan a aquellos que representaron en su momento una política exactamente contraria.

Las distintas administraciones estadounidenses trabajan su diplomacia sobre la estructura de esos valores universales fruto de su propia existencia, de tal forma que observaremos como desde inicios del siglo XX y hasta 2010 la premisa es la misma, los Estados Unidos no pueden resolver todos los problemas del mundo, pero el mundo no puede vivir sin los Estados Unidos, así fue desde Wilson y así es con Barack Obama.

### **1.1. Escuela Excepcionalista (misionera) estadounidense**

Esta escuela tuvo como precursor al demócrata Woodrow Wilson que aunque no es el primer exponente, de hecho esta escuela fue y sigue siendo la base política de los Estados Unidos en cuanto a política exterior se refiere. La idea central de esta escuela de pensamiento político radica en la importancia del papel internacional que le corresponde a los Estados Unidos, es decir, la universalización de sus valores democráticos.

El problema con el que se ha encontrado históricamente este pensamiento es el método cómo lograrlo, aunque sin duda éste continúa siendo el modelo por el que se decantó la política tanto demócrata como republicana del país. Esta escuela era y sigue siendo todo lo contrario al aislacionismo, que incluso en el período de Barack Obama es la que se lleva a cabo en el gobierno estadounidense.

Básicamente, la escuela Excepcionalista se basa en la obligación de los Estados Unidos de expandir sus valores a nivel universal, pues considera que no es altruista negar sus valores al servicio de otras naciones que de igual forma pueden gozar de valores como la libertad o la paz a través de otro valor superior, que es la democracia. Esto consiste para ellos en que los Estados Unidos han nacido distintos a las demás naciones por lo que su carácter es excepcional, lo que los compromete a extender sus principios por el mundo.

“Wilson era la encarnación misma de la tradición del norteamericano, y origino la que llegaría a ser la escuela intelectual predominante en la política exterior norteamericana, cuyos preceptos Roosevelt consideraba, en su mejor aspecto, improcedentes y, en el peor de los casos, contrarios, a largo plazo, a los intereses de los Estados Unidos” (Kissinger, 2010: 39).

La más reciente materialización de esta política excepcionalista o misionera, fue la presidencia de George W. Bush, quien al igual que Wilson utilizó el argumento

del excepcionalismo y la generosidad de los Estados Unidos como país capaz de ejercer influencia hacia los beligerantes. El pensamiento de George W. Bush y su forma de ejercer la política exterior no fue el mismo que el de su padre, a pesar de pertenecer al mismo partido; éste, como otros ejemplos, nos indica que la política exterior norteamericana se basa en *sus intereses* más que en una ideología, y así muchos casos se han dado en la historia norteamericana.

Los Estados Unidos y las creencias en sus valores universales le hicieron ser la base de la civilización que conocemos como Occidente, la cual se expande a Europa occidental y en la que los Estados Unidos son el eje principal.

“Tanto civilización como cultura hacen referencia a la forma global de vida de un pueblo, y una civilización es una cultura con mayúsculas. Ambas contienen valores, normas instituciones y formas de pensamiento a las que sucesivamente generaciones dentro de una sociedad dada han atribuido una importancia fundamental” (Havel, 1994: A27).

## **1.2. Escuela Aislacionista Norteamericana**

Ésta nace en contraposición a la excepcionalista, pero valga decir que no abandonaba el carácter *especial* de los Estados Unidos en el mundo y el papel que ello representa. Su máximo exponente y precursor fue el republicano Theodore Roosevelt, quien afirmaba creer en el carácter especial de los Estados Unidos, pero contrario a Wilson, éste propendía por una política que convirtiera a la nación en faro del mundo, pero desde dentro, es decir, afincar al país como la democracia a seguir por los demás países, de tal forma que fuera tomada como ejemplo a seguir, sin tener que asistir a ultramar en busca de liderazgo.

Sin embargo, esta escuela duró solo durante su mandato:

“Roosevelt partió de la premisa de que los Estados Unidos era una potencia como cualquier otra, y no una singular encarnación de la virtud” (Kissinger, 2010: 33).

Roosevelt basaba su ideario en restringir lo más posible las intervenciones de los Estados Unidos en otros lugares del mundo, pues a su entender se podía dar ejemplo desde dentro y sin trascender sus fronteras.

En otras palabras, ser el faro del mundo era suficiente para él, pues una intervención fuera de sus fronteras podía dañar la imagen del país y con ella su tradición democrática quedaría en entredicho por parte de quienes desde otros lugares del mundo (Europa) les observaban como distinto. Sin embargo Roosevelt fue un político realista, es decir, no estuvo distante de la política de equilibrio, tan practicada en Europa y rechazada de igual forma en los Estados Unidos.

El gran error de Roosevelt ante sus conciudadanos fue considerar a los Estados Unidos una nación normal, como cualquier otra europea, cuando ésta ya estaba imbuida de ese carácter excepcional y de generosidad del que su sociedad y sus políticos se ufanaban.

“Según todos los principios generalmente aceptados del arte de gobernar, Roosevelt salió triunfante, con mucho, de la disputa entre estos dos de los más grandes presidentes de los Estados Unidos. Sin embargo, fue Wilson quien prevaleció: un siglo después se recuerda a Roosevelt por sus realizaciones, pero fue Wilson quien forjó el pensamiento norteamericano” (Kissinger, 2010: 39).

El aislacionismo de Roosevelt, quien sin embargo no negó la necesidad de responder a posibles agresiones contra los Estados Unidos en ultramar, tuvo más cercanía al equilibrio de poder de la política exterior europea. El pensamiento aislacionista de dar ejemplo desde dentro tiene su último representante en el gobierno del Presidente Barack Obama, quien, según su opinión, ha recuperado la imagen exterior de los Estados Unidos, y según sus críticos ha reducido la influencia norteamericana a nivel global.

Más allá de las escuelas de pensamiento político norteamericano, su historia nos muestra que, indistintamente de quien ejerza el poder, son los intereses estadounidenses por los que se propende en política exterior, más o menos con la mirada hacia fuera o hacia adentro, pero en general siempre con el ingrediente añadido de los Estados Unidos como país ganador.

### **1.3. Las dos Escuelas después de la Guerra Fría**

Con el fin de la Guerra Fría, el presidente Ronald Reagan tuvo ocasión de un cambio en la política exterior de los Estados Unidos, en este último periodo de una guerra de esferas de influencia entre las dos grandes potencias que polarizaron el mundo durante cuarenta años, desde el final de la II Guerra Mundial y el período de gobierno de Truman hasta Reagan, la política exterior norteamericana sufrió cambios que fueron propiciados por las necesidades geopolíticas y geoestratégicas.

A pesar que los cambios políticos empezaron a materializarse después de la Guerra Fría, mientras la política de contención duró sólo Nixon reconoció la necesidad de cambiar la política exterior norteamericana, su diálogo con China fue la base de una relación que es política y económicamente estratégica.

Podríamos afirmar que Nixon fue el único que se arriesgó ante su propia sociedad, pues con ocasión de su acercamiento a China justificó su política exterior en la necesidad de agrupar la mayor cantidad de aliados posibles contra los soviéticos, ya no se hablaría de contener el comunismo pues China era comunista

pero no pro soviética y sus propias necesidades económicas internas hicieron atractivo el diálogo con los norteamericanos.

Al final de la Guerra Fría con el diálogo entre Reagan y Gorbachov y la intención de cambio y la transparencia política de este último permitió desvelar la situación interna de la Unión Soviética y de sus satélites, que terminó siendo para Occidente mucho más precaria de lo que se tenía noticia, lo que permitiría y de hecho permitió que el liderazgo de los Estados Unidos sobre sus antiguos enemigos fuera aún más preponderante.

De este descubrimiento se valieron tanto Reagan como su sucesor para reconfigurar a su favor el nuevo orden mundial. A partir de allí Estados Unidos sería la única potencia global indiscutible, pues ninguna otra ha tenido hasta ahora el mismo poder militar que éstos ostentan, esa nueva reconfiguración que llamaremos definitiva, pues después de ella hasta nuestros días no ha habido otra, rápidamente se hizo visible pues casi inmediatamente del final de la Guerra Fría los Estados Unidos hicieron la Guerra del Golfo contra Irak y, la política de seguridad pasaría a ser el tema central de la política de los Estados Unidos hasta hoy.

## **2.- POLITICA DE SEGURIDAD NACIONAL**

La política de seguridad nacional después de la Guerra Fría ha tenido en cada periodo uno o varios escenarios en los que cada mandatario ha tenido que emplear, en ocasiones más o menos, las fuerzas militares para iniciar, contener o concluir el conflicto. Es apenas norma en los Estados Unidos que cada nuevo gobierno diseñe de acuerdo a su perspectiva el documento de política exterior y seguridad nacional.

Política exterior y seguridad nacional dependen una de la otra en los Estados Unidos, esto es así debido a que sus intereses en el exterior pueden afectar su política interna. Esta simbiosis entre los intereses internos y externos ha sido la causa de la asistencia de los Estados Unidos.

Como podemos apreciar, los espacios donde se han desarrollado los conflictos de la post Guerra Fría han sido distintos con la excepción de Irak donde después de un intervalo de tiempo las fuerzas militares estadounidenses regresaron después del 11 de septiembre. De hecho a partir de allí volvió a cambiar la política de seguridad nacional en dos ocasiones y de formas distintas.

La política de seguridad nacional históricamente ha sido una sola, que ha variado en su enfoque de acuerdo al contexto donde se ha aplicado, al presidente que la ha ejecutado y, al enemigo que se ha atacado y al sistema utilizado, como lo refleja el anterior gráfico. Su diseño será el modelo a seguir, el cual puede ir

enfocado de distintas formas para los distintos lugares del mundo, pues todas las regiones no son iguales ni los intereses que en ella poseen los Estados Unidos tampoco.

Cuadro III.1. *Política General de Seguridad Nacional en la Posguerra Fría*

	<b>CONFLICTO</b>	<b>AÑO</b>	<b>SISTEMA</b>	<b>ESTADO</b>
<b>George H. W. Bush.</b>	Golfo Pérsico	1.990-1.991	Coalición	Inactivo
<b>Bill Clinton.</b>	Bosnia	1.995-1.995	OTAN	Inactivo
<b>George W. Bush.</b>	Afganistán Irak	2.001 2.003	ISAF Aliados	Activos
<b>Barack Obama.</b>	Afganistán Irak	Sucesorios	Sucesorios	Activos

Fuente: Elaboración propia.

## 2.1. Política de Seguridad Nacional Republicana

El modelo de política exterior del Partido Republicano después de la Guerra Fría ha llevado inmerso un *carácter global*, aunque no ha sido éste el único modelo a seguir, pues también se han visto inmersos en el unilateralismo y en el multilateralismo al mismo tiempo. El primer periodo de George W. Bush, en cuanto a política exterior, fue unilateralista, y así quedó plasmado al principio en Irak, sin embargo, no ocurrió lo mismo en su segundo mandato, cuyo modelo de política de seguridad nacional fue multilateralista. Adjunto a éste su liderazgo tradicional en seguridad y defensa por el que han sido conocidos dentro del electorado estadounidense.

Cuadro III.2. Política de Seguridad Nacional Republicana

<b>PRESIDENTE</b>	<b>CONFLICTO</b>	<b>POLITICA</b>	<b>ENEMIGO</b>	<b>CAUSAS</b>
<b>George H. W. Bush.</b>	Golfo Pérsico	Diplomacia Previa	Sadam Hussein	Invasión a Kuwait
<b>George W. Bush.</b>	Afganistán Irak	Ataque Preventivo	Terrorismo (Al Qaeda-Talibán) Saddam Hussein	11 Septiembre Armás de Dest. Másivas

Fuente: Elaboración propia.

La política de seguridad y defensa de un modelo que podríamos llamar duro, ha sido casi tradicional en la política republicana, ellos se han hecho con la bandera de ésta, tal vez por los resultados de la Guerra Fría y su final en manos de un republicano del ala dura del partido, lo que garantizó la elección de Bush padre al comprometerse a continuar con la misma y que demostró que el público

norteamericano avalaba el modelo republicano de política exterior, dejando en segundo reglón temas que, para los demócratas en cambio, eran la bandera de su discurso en la campaña presidencial de finales del siglo XX, los cuales constituían más una agenda de política interna de fortalecimiento de la economía del país.

Generalmente la política exterior de los republicanos se ejecuta desde el poder duro, y así es reconocido a nivel internacional, salvo algunas excepciones históricas como Eisenhower y el propio Bush padre, el primero fue considerado dentro de su propio partido como un miembro más del partido demócrata, pues no llenó las expectativas que su vida militar exigía y el segundo emprendió una guerra que, a pesar de no haber sido impopular, dejó el trabajo a la mitad –según su propio partido- pues no derrocó en aquella oportunidad a Sadam Hussein, al segundo le fue peor incluso pues se le exigió que mantuviera el legado de poder que le había legado Reagan, pero no fue así, de tal forma que fue castigado en las urnas por su propio partido.

## **2.2.- Periodo Republicano**

### **a) George H. W. Bush (1989-1993)**

A partir de la entrada en vigor de la operación en Irak, Estados Unidos entraría en una nueva política exterior y el encargado de definirla había sido George Bush (padre) quien en su discurso de campaña había resaltado “En asuntos exteriores voy a mantener nuestra política de paz por medio de la fuerza” (Bush, 1988: 7). Esta política necesariamente va acompañada de un liderazgo mundial por parte de los Estados Unidos, quienes deben marcar el rumbo a otras potencias en los temas de seguridad y defensa, en principio a sus aliados de la OTAN y luego a sus otros aliados e incluso a los que no lo son, a estos últimos a través de sanciones y bloqueos promovidos desde la ONU como fue el caso de Iraq.

Durante la primera intervención en Irak Bush se empleó a fondo para conseguir la autorización del Congreso para la aprobación de la Operación, pues tanto la Cámara como el Senado eran demócratas y no tenían la misma visión del tema que los republicanos, en cierta forma después de la Guerra Fría los demócratas han huido cuando han podido de las operaciones en el exterior, pues temen ser tachados de intervencionistas por la comunidad internacional y prefieren evitar lo que para ellos era entonces un creciente sentimiento antiestadounidense .

Antes de la primera intervención en Irak, Bush y los republicanos volvieron a defender el liderazgo de los Estados Unidos en el mundo como razón para expulsar las tropas iraquíes de Kuwait, de tal forma que su aliado pudiera seguir siendo libre del ataque de un régimen totalitario. Por entonces la supremacía de los Estados Unidos ya como potencia militar indiscutible iba acompañada de la sensibilidad de su

sociedad ante el tema del totalitarismo, pues estaban recientes hechos como la caída del muro y del propio comunismo desveló al mundo todo lo que aquello implicó en cuestiones de carencia de elementos y libertades básicas para la subsistencia, por lo que Bush contó con el apoyo de la sociedad norteamericana.

La elección de Bush vino a significar algo muy importante a nivel internacional, pues los estadounidenses enviaron un mensaje al mundo de que no les era indiferente el nuevo orden mundial y la nueva situación que los ubicaba como potencia hegemónica y que al mismo tiempo apoyaba las intervenciones en el exterior en aras de su protección.

A Bush padre le correspondió la tarea de redefinir quiénes eran ahora los aliados de los Estados Unidos y lo que ello conllevaba para el desarrollo de su política exterior, con lo que al tiempo que estaba dispuesto a intervenir en apoyo de sus aliados más débiles se dispuso a exigir a los más fuertes, fue el caso de Israel quien no gozó por entonces de sus ya tradicionales distendidas relaciones con su aliado histórico.

En esta nueva etapa la política exterior de los Estados Unidos estaba basada en el interés en seguridad nacional, lo que Bush padre puso en primera línea las preocupaciones de los estadounidenses por los acontecimientos externos que afectarían su propia seguridad, de tal forma que en ello se basó la operación en Irak, en cuanto la invasión de Kuwait afectaba la seguridad estadounidense. Se empezó a hablar más frecuentemente de intereses de los Estados Unidos en el mundo dentro de lo que cabían temas como la estabilidad en Oriente Medio y con ello la seguridad de continuar con el suministro de petróleo árabe para Norteamérica.

Las diferencias que se han acentuado cada vez más entre las dos escuelas políticas de los Estados Unidos ha sido dentro del tema de defensa la reducción o ampliación del gasto militar, mientras los demócratas tradicionalmente en momentos de crisis económica interna han optado por la reducción del gasto militar los republicanos por el contrario lo han defendido, así ocurrió en su momento a Mondale en el 84 y a Dukakis en el 88, cuando enfrentaron a Reagan y Bush respectivamente. En la campaña del 88 volvió con una economía interna fortalecida como pocas veces el tema de la reducción del gasto militar entró en campaña.

Nuevamente las diferencias entre uno y otro modelo se hicieron notar,

“[...] el déficit presupuestario ha sido así mismo materia de división entre ellos. Temían muchos demócratas que si insistían en la campaña para reducir tal déficit no les quedaba otra alternativa que preconizar la subida de los impuestos lo que le costó en gran parte la presidencia a Mondale. Los demócratas que buscaban la reducción del déficit a merced de un drástico corte en los gastos militares se

exponían a ser acusados de ‘poco patriotas’, cosa que, efectivamente Bush hizo con éxito” (Mañueco, 1988: 34).

Dentro de estas dos escuelas las diferencias pues, son notables y de hecho unos y otros hacen énfasis en ellas para mantener vigente su electorado, es así que en materia de seguridad y defensa el público norteamericano tiene identificado quien de los dos les da más confianza en el desarrollo del tema.

“El Partido Republicano logra ser el único que habla en función de intereses globales del país, mientras los demócratas permanecen presos de su habitual inclinación a ponerse al servicio de los intereses sectoriales” (Muñoz, 1988: 56).

En su periodo Bush intentó congregarse el consenso global alrededor de los Estados Unidos y trató de trabajar el tema de la seguridad internacional de los intereses de los Estados Unidos que se entienden son los mismos de Occidente de la mano de la OTAN y con apego a las decisiones de la ONU, fue así que en el momento más álgido de su política exterior como fue la intervención en Irak se hizo acompañar de ambos instrumentos para dar legitimidad a la operación.

De igual forma para los republicanos más conservadores Bush no era un hombre al que se pudiera confiar ciegamente la seguridad nacional de los Estados Unidos, pues su modo de ver se había distanciado de aquel discurso fuerte y contundente de Reagan en esta materia, sin embargo, entre el público norteamericano la intervención en Irak fue vista de forma positiva ya que frenaron los propósitos nucleares de Hussein, no se perdieron demasiadas vidas en la operación y el tiempo de la misma fue un tiempo prudente, con una retirada que fue bien vista **tanto** por estadounidenses como por la comunidad internacional.

Por otra parte, dentro de los conservadores la operación no fue tan exitosa porque debió haber culminado con el derrocamiento de Hussein y la implantación de la democracia en aquel momento, tesis que fue expuesta luego entre los mismos republicanos cuando se llevó a cabo la segunda intervención, pues deducían que de haber sido derrocado entonces no habría habido necesidad de ir nuevamente y mucho menos pagar un alto costo en vidas de soldados norteamericanos como tampoco habría sufrido un golpe la imagen de Estados Unidos a nivel internacional.

La intervención en Irak representó el primer gran desafío global del nuevo gobierno republicano y del que se esperaba, tanto dentro como fuera de los Estados Unidos, una respuesta, dada su nueva posición de única gran potencia global, así al mismo tiempo representó un desafío para los republicanos en la política interna de Estados Unidos. Dado su conocido apego a la defensa de la seguridad y defensa nacional con carácter global la respuesta de Bush no se hizo esperar, pues con la invasión a Kuwait se afectaba algo más que las fronteras de un país aliado, se



jugaba allí una futura crisis energética a la que, reconocidamente por la comunidad internacional representada en la ONU, sólo los norteamericanos estaban en capacidad de responder.

Cuando la intervención en Irak culminó en 1991 la aprobación de Bush alcanzó un 91% entre el electorado norteamericano, lo que dejó claro que en política exterior el electorado de ambos partidos estaba satisfecho, aunque no la totalidad de su propio partido, que lo tildaba de *blando*, pues a su parecer no llegó hasta donde debía en aras de la democracia, que no era otra cosa que el derrocamiento de Saddam Hussein.

Sin embargo, desde el propio Partido Republicano que criticó a Bush por no derrocar a Hussein, también le criticó por ir a Irak y desde dentro se escucharon voces críticas.

“Acabada la Guerra Fría, afirmaba Buchanan, Estados Unidos necesitaba quedarse al margen del embrollo imperialista. Hay muchas cosas por las que vale la pena luchar-dijo con motivo de la guerra del Golfo-, pero diez centímetros de más por un galón de gasolina no es una de ellas” (Micklethwait y Wooldridge 2006: 142).

De alguna forma el ala más crítica con Bush quiso castigar el giro en política interna con respecto a Reagan y lo hicieron entre otros puntos desde la política exterior.

Los Estados Unidos con los republicanos habían ganado la Guerra Fría, por lo que, el aspecto de política exterior gozaba de plenitud, según los propios republicanos era sólo cuestión de mantener incólume la posición de única superpotencia sin necesidad de incurrir en excesos.

“El presidente Bush vio este cambio histórico. Trabajando junto con sus consejeros, el presidente y el secretario de Defensa trazaron una nueva estrategia de seguridad nacional. En el Pentágono asumimos esta nueva estrategia de seguridad nacional y construimos una estrategia militar para sostenerla. Más tarde, en agosto de 1990, cuando el presidente Bush hizo el primer anuncio público del nuevo planteamiento de la seguridad nacional, Saddam Hussein atacó Kuwait. Su brutal agresión permitió que nosotros hiciéramos efectiva nuestra nueva estrategia, al mismo tiempo que empezamos a hacerla pública. Todos los norteamericanos tuvieron ocasión de ver que la guerra revalidaba nuestra estrategia” (Powell, 1993: 21).

De la estrategia militar del Golfo quedó un nombre grabado en el ámbito político estadounidense, así como entre su sociedad, el del General Powell, quien fue la materialización misma de la seguridad nacional y en quien el electorado republicano veía un inminente candidato, sin embargo, Powell era tan valiente como

dubitativo y nunca aceptó, los republicanos, sin embargo, le abonan a Powell gran parte del éxito recobrado con Bush hijo después de haber perdido con Clinton.

La apropiación de una política no exactamente nueva, pero sí entonces dormida llevó a los republicanos a ser conocidos a nivel global como el partido que mejor manejaba el tema de la seguridad ya no solo de los Estados Unidos sino a nivel global, es decir, a nivel global entonces otros gobiernos vieron al gobierno republicano de George H.W. Bush como quien mejor podía conocer y aplicar la seguridad a nivel global. Ya internamente la política de seguridad nacional fue una política que la administración de Bush hizo sentir cercana a la sociedad estadounidense, pues como él mismo afirmaba, no era una política oculta sino un sistema que todos habían podido comprobar en toda su extensión y con todas sus consecuencias con ocasión de la Guerra del Golfo.

A pesar de que la Guerra Fría había culminado, sus consecuencias no habían terminado de aflorar, por lo que la administración de Bush fue el responsable de la creación de una nueva estrategia de seguridad, cuestión nada fácil aunque se estuviera en primera línea de poderío militar.

“Hace dos años y medio, mientras desarrollábamos la nueva estrategia, vimos la posibilidad de un conflicto regional importante en el golfo Pérsico-que resultó cierto- y otro importante conflicto regional en el Pacífico, quizás en la península de Corea, donde la ‘guerra fría’ persiste. Sabíamos entonces, como sabemos hoy, que una planificación prudente requiere que seamos capaces de tratar simultáneamente dos crisis importantes de este tipo, por improbable que esto pueda ser. A nuestro juicio, la mejor forma de hacer que su coincidencia siguiera siendo improbable era estar preparados para reaccionar a las dos, de forma que si nos viéramos implicados en una, nadie nos provocara para entrar en la otra” (Powell, 1993: 22).

La completa y compleja estrategia de seguridad nacional del gobierno de Bush padre fue apenas el inicio de lo que sería la continuación durante la administración de Bush hijo con respecto a Oriente Medio y que solo encontró un paréntesis durante el gobierno demócrata de Clinton que, más bien fue tildado de aislacionista tanto a nivel interno como externo por su tardía intervención en los Balcanes.

El gobierno republicano de Bush padre perdió el poder frente a Clinton por causa de su propio partido, quien castigó su mandato por no haber sido, según ellos, lo suficientemente conservador como lo fuera entonces Reagan por lo que dividieron su propio partido de tal forma que el conservador tejano Ross Perot se hizo con la nada despreciable cifra de 19 millones de votos republicanos, arrebatando el segundo mandato a Bush padre.

Mencionaremos en nuestro análisis dos puntos sensibles en los que se debieron tomar medidas de cambio por parte de la Estados Unidos y la comunidad internacional, pero que, indiscutiblemente a día de hoy, no ha sido resuelto y que ha continuado siendo la razón de conflictos en la región y que tuvo mucho ver con la segunda intervención en 2000.

a) *Dependencia energética.* Esta endémica dependencia del petróleo de Oriente Medio, a día de hoy no resuelta de parte de Estados Unidos y la comunidad internacional, fue y continúa siendo uno de los puntos más sensibles de riesgo del equilibrio global y que impide la resolución de conflictos en la zona y por tanto la imposibilidad de conseguir una paz creíble y duradera. Añadido a este escenario también, la ausencia de políticas económicas que favorezcan a los ciudadanos de la región que alimentan el descontento de la población por causa de altos índices de paro y de políticas sociales de las que debería gozar una sociedad rica en petróleo así como el enriquecimiento desorbitado de una sola clase social, esta situación genera un desequilibrio social que históricamente ha impedido el avance de las sociedades árabes.

El tema de la producción de petróleo parecía estar superado a nivel global, las potencias medias entraron en pánico por una posible escasez del crudo, pues el temor ante la inseguridad de un petróleo árabe barato y constante emplazó a los estados occidentales a la necesidad de una intervención inmediata en Irak.

“Volvemos a chocar así con algunas verdades elementales: en primer lugar, el petróleo que se consume no puede reponerse. Las reservas se agotan. Segundo: el petróleo tiende a ser más caro Tercero: el petróleo, concentrado en buena parte en zonas conflictivas, se vuelve inseguro. Cuarto: en un mundo cuya envoltura ha sido ya gravemente dañada, el petróleo amenaza de modo creciente el equilibrio ecológico. Quinto: de aquí al año 2020 el consumo de petróleo descenderá aunque se mantenga como un bien indispensable. (El año 2020 es una fecha clave en el proceso de reservas convencionales)” (Varcácel, 1993: 8-9).

A todo esto hay que afirmar que con la invasión de Sadam Hussein a Kuwait aparte de inflar los precios internacionales del crudo, consiguiendo así reventar la economía global, ponía en entredicho la posibilidad de que los Estados Unidos viera recortada su seguridad en el dominio del petróleo árabe. Es un hecho impensable que Hussein pudiera ganarle la guerra a los norteamericanos, de hecho no es posible desde ningún punto de vista afirmar que esa era su intención, más bien podría decirse que hizo una maniobra planificada para llamar la atención de las necesidades humanitarias que afrontaba Irak tras el desgaste de casi una década de guerra contra Irán.

Una de las razones que esgrimió el gobierno de Bush padre para su despliegue militar en el Golfo, aparte de persuadir a Hussein de su intención de permanecer en Kuwait, era impedir que éste con su accionar lograra controlar el precio mundial del petróleo. Un tema tan sensible como determinante para la economía global no podía ser manejado según los Estados Unidos por alguien como Hussein, siendo que ya las economías industrializadas estaban sufriendo el envite del régimen iraquí materializado en el aumento del precio del petróleo.

Con su accionar y con sus antecedentes Hussein confirmaba la peligrosidad que él representaba para el mundo en cuanto a la economía y para la región en cuanto a ésta, además en cuanto a la seguridad de sus vecinos mayoritariamente aliados de los Estados Unidos. Durante la crisis del Golfo la administración Bush entró en un estado de paradoja, pues al tiempo que debía y se le exigía actuar como potencia dominante también debía hacerlo con la mayor cautela posible, pues acabando de salir de la Guerra Fría no era conveniente abrir un nuevo frente de guerra, pero tampoco podía permitir que un Estado felón\* desafiara la estabilidad económica global.

Inmediatamente surgida la crisis petrolera global y sus consecuencias, las mismas potencias occidentales dependientes del petróleo árabe inician una serie de cuestionamientos en razón de dicha dependencia, de tal forma que se abrió nuevamente la puerta a la energía nuclear, tan temida por la sociedad europea a raíz de Chernobyl.

Sin embargo, ante la contundencia de los hechos del Golfo Occidente giró su política energética hacia las nucleares, sin abandonar el petróleo.

“Las repercusiones del accidente de Chernobyl en la opinión pública; la persistencia de los temores suscitados por la cuestión de los residuos radiactivos y la relativa distensión observada en el mercado mundial de la energía hasta la crisis de agosto, han tenido un efecto disuasorio en el desarrollo de los programas nucleares. Pero el proceso abierto por Sadam Hussein tras la invasión de Kuwait obliga a todos, consumidores y productores, gobiernos y partidos, a volver a la realidad. El petróleo es caro, contaminante y escaso. Las sociedades industriales no pueden prescindir hoy por hoy de la electricidad nuclear. Los problemas derivados de la seguridad y los residuos son controlables, dominables” (Varcácel, 1993: 19-20).

El pánico energético llevó a la mayoría de las potencias medias de occidente a aceptar que la única forma de independizarse del petróleo árabe era a través de la búsqueda de nuevas formas de energía, en eso estaban de acuerdo, la cuestión era

---

\* Estado transgresor de las normas internacionales.

y sigue siendo que la única forma que emplearon entonces fue la energía nuclear y actualmente en menor medida otros tipos de energía conocidas como no contaminantes o energías verdes, sin embargo, a pesar de la instalación en masa de las nucleares nunca Occidente ha abandonado la dependencia petrolera procedente del Golfo Pérsico.

En aquel momento se citaron al público otras razones para intervenir en Irak, tales como la libertad, la seguridad o la democracia entre otras, pero dado que no era el único régimen hostil en la zona es claro que la razón era el petróleo, del cual dependían mayormente las potencias medias occidentales. Aquella situación de entonces se repite en 2012, con la intervención en Libia pues la energía nuclear es la que ha entrado en crisis después de lo ocurrido en Japón en la central nuclear de Fukushima, lo que alteró a la comunidad internacional sobre los peligros que las nucleares representaban.

Tan contundente han sido las consecuencias por la crisis japonesa que gobiernos como el de Alemania ya ha aprobado un apagón definitivo de todas sus centrales nucleares para antes de 2022, pero así como Alemania apagará su sistema energético nuclear hay otros países que han dicho que no contemplan esa posibilidad, como Reino Unido y Francia, sin embargo, habrá que esperar sobre todo en este último, que posee el mayor potencial nuclear de Europa, si finalmente hace cambios al respecto con vistas a las elecciones presidenciales de 2012.

La crisis de las nucleares japonesas han devuelto a la actualidad nuevamente la dependencia del petróleo, la intervención en Libia es la respuesta al nuevo escenario después de Fukushima, donde Francia toma la iniciativa de una operación que hasta hoy podemos afirmar que no ha obtenido los resultados que en principio se buscaban y no los han obtenido porque las razones por las que se fue a Libia fueron sólo un pretexto, pues esas razones siempre han existido y Occidente siempre las ha conocido, pero antes de la intervención no había ocurrido la crisis nuclear de Japón y ahora sí.

Desde el principio de la intervención se observó que los Estados Unidos no comandó la operación como siempre lo había hecho y por eso condicionó su intervención a una semana e inmediatamente entregó el mando a la OTAN, actitud vista como aislacionista por parte de los críticos de Barack Obama, tampoco hemos observado una presión por parte de los estadounidenses ahora en Libia como sí entonces en Irak y la razón es clara, pues la primera potencia global no ve amenazado su suministro de petróleo, pues tiene todo el del Golfo, no así las potencias medias europeas que han sido quienes han liderado la intervención en Libia sin los resultados esperados y con enormes errores militares que sólo han contribuido a empeorar el conflicto.

En la intervención en Libia, sin la participación activa y visible de los Estados Unidos hemos visto una operación errática, en principio se afirmó que ésta no buscaba quitar a Gadafi del poder. Ante el evidente fracaso de la operación los *aliados occidentales* deciden posteriormente que es necesario que Gadafi abandone el poder y nuevamente estamos ante un fracaso evidente, ante el cual los mismos aliados piden el arresto de Gadafi y su enjuiciamiento en la Corte Penal Internacional (CPI), la cual emite la correspondiente orden de captura, por último los aliados han afirmado que Gadafi puede quedarse en Libia pero fuera del poder, ante tal fracaso y la muerte de tantas personas no queda más que afirmar que ha sido una intervención fallida, sin resultado positivo alguno y con graves consecuencias en seguridad para Occidente y para la propia población Libia.

El resultado político mas visible fue la muerte de Gadafi, que de igual forma fue sometido a tratos y vejámenes violatorios de los Derechos Humanos tal cual como lo hiciera su propio régimen con la población Libia, al final los rebeldes armados por Occidente, quien se supone que es el defensor de estos Derechos sometieron a Gadafi evitando así su comparecencia en un juicio, lo cual hubiera sido respetuoso de los Derechos Humanos a los que todo ciudadano tiene derecho.

Después de la muerte de Gadafi nos encontramos ante un escenario de incertidumbre, pues la violencia persiste en Libia y las milicias que ayudaron a derrocarlo hoy poseen gran cantidad del arsenal del antiguo régimen, es decir, Occidente nuevamente arma un ejército en el mundo musulmán tal como lo hiciera con Osama Bin Laden en los ochenta con los resultados que hoy conocemos.

b) *Realpolitik*. Los Estados Unidos han negado sistemáticamente el equilibrio de poder, sin embargo, no han hecho otra cosa que practicarlo, específicamente en Oriente Medio han ejecutado una política de intereses geoestratégicos que le han llevado a mantener en la región regímenes totalitarios. La *realpolitik* va ligada a la estrategia, de la que va a depender la política de intereses de un Estado, la Guerra del Golfo buscó revertir el desequilibrio que Sadam Hussein pretendió imponer en la región. La dependencia europea del petróleo de Oriente Medio y el peligro que esto representa para los aliados occidentales y la posibilidad de que de Sadam Hussein dependiera el mercado global petrolero condujo al presidente George H.W. Bush a intervenir en Irak.

Actualmente esa dependencia energética europea se soluciona cada vez menos con la diplomacia de las relaciones internacionales y se pasa directamente al conflicto, de tal forma que nos encontramos con “escenarios” como el de Libia, donde se materializó la actual esencia de la *realpolitik*, es decir, la política de los escenarios, que no son otra cosa que el estudio de la situación en crisis para concluir los fines, medios de una intervención, así como las probabilidades de los resultados.

En la Guerra Fría los regímenes aliados de Estados Unidos en Oriente Medio fueron necesarios y determinantes en la política de contención del comunismo, la cuestión sobre la subsistencia de estos regímenes surge al terminar ésta, pues ya no había comunismo que contener, sin embargo éstos permanecieron inmóviles en el poder ignorando los cambios ocurridos y con el propósito hasta ahora de continuar en el poder.

A principios de la década de los noventa y con la crisis del Golfo, se hizo necesario para el gobierno estadounidense apoyar a los líderes de Oriente Medio con el fin de que éstos impulsaran el apoyo a la intervención de su vecino árabe. En el caso de Arabia Saudí incluso prestó su territorio así como Egipto para que tropas estadounidenses lo utilizaran como plataforma para los ataques militares a Irak, lo que contribuyó a la hostilidad de otros regímenes que en Oriente Medio no apoyaron la intervención de Occidente en territorio árabe. ¿Pero una vez superada la crisis del Golfo no habría sido necesario impulsar un cambio político en Oriente Medio para que hechos similares no volvieran a ocurrir?

Nuestra respuesta a lo anterior es sí se debieron promover e influir por parte de los distintos gobiernos estadounidenses cambios significativos en la región, pues es obvio que si estos cambios no eran impulsados por Estados Unidos poco se podía esperar para que éstos sucedieran. Si en Centro y Sur América a estos regímenes después de haberlos influenciado se les ha emplazado a acometer cambios que permitieran una transición del poder político no se impulsó lo mismo en los países árabes, tal vez la respuesta sea que, en Latinoamérica la cuestión petrolífera se presenta importante más no determinante como sí en Oriente Medio.

A lo anterior hay que decir que si bien los Estados Unidos no han impulsado los cambios en parte del mundo árabe, si lo hizo en cambio la población civil, aunque pagando un alto precio en vidas, sí antes se esperaba que los gobiernos estadounidenses promovieran la democracia en la región hoy se ha demostrado que la misma sociedad lo ha hecho específicamente en Egipto y Túnez pero sin ayuda externa y solo con el impulso que le dan sus propias carencias y necesidades.

Esta cuestión es la que a nuestro entender Estados Unidos como defensor de la libertad y la democracia globales no entendió o no la supo analizar desde dentro de las sociedades árabes, el constante temor de los gobiernos norteamericanos al antiamericanismo en la región no era solo por sus intervenciones militares y su injerencia en la cuestión petrolífera en la región, que ya de hecho exasperaba el ánimo del ciudadano árabe del común, era también y tal vez en una proporción que los gobiernos estadounidenses nunca lograron entender por su apoyo incondicional a los regímenes totalitarios con el único fin de consolidar sus intereses en la región.

De acuerdo a lo anterior no es factible entonces afirmar que los Estados Unidos tiene una política realmente plana en cuanto a la defensa de la democracia allí donde se necesite, como lo ha predicado siempre, pues en otros países en cambio, sí ha intervenido políticamente en ocasiones derrocando regímenes dictatoriales como en otros casos influenciándolos, las dos caras de la moneda se vieron específicamente en Centro y Sur América, sin embargo, podríamos incluso justificar aquello porque ocurrió durante la Guerra Fría y se hacía necesario contener el comunismo, pero décadas después de la caída de éste, no es políticamente correcto desde el punto de vista de la defensa de la democracia no haber promovido un cambio de política en los países árabes.

La realpolitik generalmente negada por los estados goza actualmente dentro de buena salud dentro de la política exterior estadounidense dada la relación que existe entre ella y el conflicto, pero con los interrogantes de siempre ¿la guerra es un instrumento político?, ¿la política es la extensión de la guerra? Respecto de los Estados Unidos el primer interrogante ha quedado resultado a través de su historia y su política exterior utiliza la guerra como instrumento de campaña y la utiliza en sus relaciones internacionales.

Más allá de la negación de la realpolitik por parte de los gobiernos lo fundamental consiste en que el político al llegar al poder generalmente se encuentra con situaciones no previstas, de ahí que el ejercicio de su autoridad se verá afectado por la realidad existente. Sólo durante la Guerra Fría ambas esferas de influencias tenían el conocimiento previo de lo que había y por lo tanto la necesidad de dirigir su autoridad a partir de esa situación predecible.

## **2.2. Geopolítica de George H.W. Bush**

Sobre todo la primera razón fue el detonante de la casi inmediata respuesta del presidente Bush y de la ONU al desafío de Hussein en el Golfo y quedó de manifiesto el pánico económico que sobrevino a nivel global con los precios del petróleo, no solo en los países dependientes del petróleo del Golfo Pérsico sino también en otros grandes productores en regiones como Suramérica. Otra de las razones que si bien no se hicieron visibles a nivel mediático fueron las razones geopolíticas, si Estados Unidos había logrado reorganizar el orden mundial en una larga guerra de contención contra otra potencia mundial no era posible que su estatus de única superpotencia se viera desafiado por un pequeño país árabe.

El tema de la Geopolítica después de la Guerra Fría tiene un espacio indiscutible y prioritario en la política internacional de los estados y particularmente de las potencias que toman las decisiones que afectan la política internacional es utilizado básicamente en nombre de la defensa de intereses nacionales y que actualmente ha venido a ocupar tal vez el primer lugar en las discusiones globales



dados los cambios que se han producido en el mundo básicamente a partir del 11 de septiembre.

Durante la crisis del Golfo tanto el presidente Bush como el partido republicano afrontaron la primera situación de alta sensibilidad para los Estados Unidos por lo que su público estuvo expectante a la reacción, no sin sentirse al mismo tiempo envuelto en el temor de otro desgaste profundo después de haber superado un largo y costoso conflicto bipolar. La política internacional siempre ha estado en primera fila en la sociedad estadounidense, quien tradicionalmente se ha visto involucrada en las grandes decisiones y que la afectan, por lo que correspondía al partido que había defendido históricamente el liderazgo mundial de los Estados Unidos como cuestión indiscutible tomar una decisión acorde a ese mismo discurso.

Sin embargo, los países del Golfo antes como ahora no delimitan su política internacional de acuerdo a los mismos intereses, pues mientras que algunos tienen unas relaciones asimétricas con los Estados Unidos, consistentes en una interdependencia recíproca de las decisiones de Washington, otros han girado sus políticas hacia otro lado, como es el caso de Irán que poco antes del inicio de la crisis del Golfo también había terminado una guerra contra Irak que desgastó sobre todo a este último, por lo que el nuevo escenario mundial exigía de la única potencia un nuevo modelo de geopolítica que se ajustara a las nuevas necesidades de la pos Guerra Fría.

Este nuevo escenario y sus necesidades geopolíticas habían dado paso a otras prioridades en política internacional prácticamente para todos los Estados y específicamente a los Estados Unidos que soportaba la carga de la seguridad global, por lo que la geopolítica dejó de ser un concepto necesariamente anclado con un territorio geográfico determinado y en cambio entraron en su órbita nuevos conceptos que redefinieron el concepto y sus implicaciones así como sus objetivos y consecuencias como fue el concepto de *interés* donde quiera que éste se encuentre y que llevó a replantear la necesidad de desplazamiento de lo territorial y el establecimiento de lo político de las relaciones entre los Estados como nuevo modelo geopolítico.

Con las perspectivas que abrió la Crisis del Golfo hubo la necesidad de que la comunidad internacional se planteara una nueva forma de actuar ante un nuevo desafío de seguridad y los que se iban a presentar en el futuro.

“La visión clásica aportaba que los acontecimientos políticos se podían comprender, interpretar y hasta justificar por su vinculación a posiciones geográficas y a antecedentes tanto geográficos como históricos. Así mismo, argumentaba que existían una serie de constantes geopolíticas que conformaban, casi de una manera

inmutable e imperecedera, el marco de desarrollo de sucesos que se repetían desde tiempos pasados hasta el presente” (Baño, 2008: 25).

De acuerdo a lo anterior había entonces la necesidad de retirar el anclaje de lo que fue la geopolítica durante la Guerra Fría y abrir un nuevo capítulo en la redefinición de la aplicabilidad de la misma, lo que abría espacio a la integración de temas como:

- a) Estrategia.
- b) Amenaza.
- c) Comercio (política energética).
- d) Inteligencia.
- e) Terrorismo (seguridad y defensa).

Ya no solo se limita el concepto a aspectos como fronteras o territorio, que absolutamente no debe ser excluido de la órbita del escenario geopolítico, pero que sin duda ante los nuevos desafíos ya no sería en único punto de vista a tener en cuenta en el desarrollo de la política internacional, la misma creación de la Unión Europea también bien hizo necesaria la renovación de la geopolítica como concepto básico de la política internacional.

a) *Estrategia*. Podemos definirla como la actividad analítica encaminada a diseñar el mapa que sirve de guía a uno o varios estados para identificar los riesgos latentes a mediano o largo plazo. La estrategia debe reconocer en su análisis final los tipos de riesgo de acuerdo a las necesidades identificadas en un periodo determinado y de acuerdo al análisis de una situación en concreto. Por último, el análisis de riesgo debe concluir en una política geoestratégica a seguir para evitar que el Estado sea sorprendido y vea su seguridad expuesta a riesgos innecesarios.

La estrategia se ha conocido históricamente ligada al conflicto, durante la Guerra Fría vivimos un periodo de estrategia bipolar basado en un conflicto no bélico, actualmente la estrategia ha trascendido pues no solo es utilizada dentro de las relaciones internacionales para la guerra, también es utilizada en políticas de paz y otras materias.

“De la estrategia considerada como un arte, se pasa con toda naturalidad a la teoría de juegos, que se tiene como una ciencia basada en el cálculo de probabilidades. Se trata por lo tanto, de construir a través del estudio en profundidad de situaciones concretas, unos modelos formalizados, gracias a los cuales, y frente a cualquier situación de crisis, se espera enseñar a los que toman las decisiones para que aumenten sus posibilidades y disminuyan sus pérdidas. Desde hace tiempo los economistas han elaborado instrumentos de éste tipo; los militares en el curso de la Segunda Guerra Mundial, descubrieron los recursos de la investigación operativa y, en la actualidad, los expertos gubernamentales recurren habitualmente a las técnicas

de los 'escenarios' mas o menos sofisticados. Algunos quizá sean maquiavélicos en el sentido peyorativo del término; pero todos son herederos, conscientes o inconscientes, de los principios del arte de gobernar, tal y como han sido establecidos por el autor de *El Príncipe*" (Merle, 2003: 44).

Entonces, la geopolítica del presidente Bush consistió en la reorganización de las relaciones internacionales de los Estados Unidos después de la Guerra Fría dando importancia primordial a los aliados europeos y tuvo entre sus responsabilidades la de una re-configuración del orden mundial después de cuarenta años de una política estratégica bipolar.

b) *Amenaza*. Es el resultado al que se llega a través del análisis de inteligencia de concreción de riesgos, dentro del que se exponen los peligros de carácter inminente dentro y fuera de un Estado o de una región, de acuerdo a este resultado la amenaza, una vez identificada, el análisis pasa a ser distribuido a nivel interno o compartido a nivel externo.

c) *Comercio*. Este factor tiene como particularidad conseguir que surjan nuevas relaciones o se replanteen las ya existentes entre varios Estados de acuerdo a la búsqueda de satisfacción de las necesidades de la población, de tal forma que puede verse materializado en tratados comerciales internacionales o en la distribución de un determinado producto de un Estado a otro; lo anterior crea la dependencia hacia un solo socio comercial, este factor es hoy uno de los que más aportan a la geopolítica y a los cambios que se han producido en la economía global gracias a la globalización.

Al tiempo que el comercio internacional genera nuevas relaciones comerciales que han permitido que la geopolítica sea más dinámica, también puede y ha causado conflictos cuando se depende casi en exclusiva de la distribución de un producto de un Estado a otro.

d) *Inteligencia*. En nuestra opinión este aspecto es el más sensible de todos los que conforman el núcleo de la geopolítica pues es un trabajo de alto nivel intelectual cuyas conclusiones arrojan el análisis de seguridad interna y externa de las que va a depender un Estado o una región, por tal razón el análisis de inteligencia tendiente a arrojar conclusiones decisivas para la toma de decisiones debe estar en manos de expertos que no necesariamente deben pertenecer a instituciones castrenses. De tal forma que:

"Este tipo de inteligencia geopolítica debe ser capaz, con sus investigaciones y análisis-aunque también con sus actividades y operaciones-, de poner de manifiesto las lógicas del conflicto internacional y las vigentes geoestrategias de supremacía y dominación, las cuales, en la mayor parte de los casos, son de una enorme sutileza;

lo que hace que no siempre sea sencillo confirmar su existencia, mostrarla a la luz, ni valorar todo su calado y trascendencia” (Baño, 2008: 31).

El análisis de inteligencia debe abarcar la esfera global de las necesidades de seguridad, de tal forma que quienes lo realicen y quienes autoricen dicho análisis estarán dispuestas intercambiar información en razón de verificar dudas y confirmar avances que a su vez permitirán la emisión de alertas tempranas en materia de seguridad.

La emisión de alertas tempranas con base en el análisis sólido de inteligencia están encaminadas a impedir que ocurran hechos como el 11 de septiembre de 2001, de tal forma que no se coloque en entredicho la inteligencia, pues esto ocasiona una percepción en materia de inseguridad en la población que puede traer consigo el pánico colectivo. En aquel momento se especuló con la falta de un estudio de inteligencia por parte de los Estados Unidos, de la CIA en concreto, aunque también se dijo que la inteligencia existió pero que el gobierno de entonces hizo caso omiso del mismo, por lo que hoy aún no sabemos si existieron errores de inteligencia, un inadecuado análisis o incluso la omisión de la misma.

“La tormenta política y académica que se desató posteriormente incluyó feroces críticas contra las agencias de inteligencia, incluyendo expresiones ‘fallo estrepitoso’, ‘ineficacia desconocida’, etc., proponiéndose drásticas soluciones que incluían la reorganización y redefinición de las estructuras y emisiones de servicios de inteligencia” (Martínez, 2008: 92).

No debe olvidarse, sin embargo, que toda actividad humana está expuesta a un margen de error sobre el cual se trabajan los riesgos, por lo que no es posible emplazar a las agencias de inteligencia a que emitan análisis cien por cien libres de errores, pues a los errores intrínsecos de la persona en este trabajo también hay que adicionar que, en cualquiera de las fuentes que nutren la cadena de información que sustentan el trabajo de inteligencia, pueden también producirse fallos o cambios de último momento con los que no se contaba al principio y que pueden distorsionar todo el trabajo anterior.

e) *Terrorismo*. Después del 11 de septiembre este factor fue el detonante para un cambio de política exterior tanto del partido republicano como de los Estados Unidos, pues vino a reconfigurar la geopolítica global así como las perspectivas de seguridad internacionales, de tal forma que situó el tema en el primer escalón en importancia del mundo. De la misma manera que las agencias de inteligencia iban innovando en su sistema así mismo los terroristas iban innovando en su modus operandi.

La nueva geopolítica contiene unas prioridades de carácter global, es decir, que afectan el interés planetario y ya no sólo a dos Estados como ocurrió en la Guerra Fría. Con la crisis del Golfo se vio amenazada la seguridad energética de los Estados Unidos como de la Unión Europea por su dependencia del petróleo árabe como ya hemos mencionado. Aun así no es posible separar la estrategia geopolítica de un Estado con los intereses internos de su sociedad.

“Pero para que la geopolítica de un Estado sea eficaz, la primera preocupación ha de ser determinar los intereses de esa colectividad, para luego poder aplicar las estrategias globales pertinentes, ya convertidas en geoestrategia, es decir, en medios y acciones precisas para satisfacer las necesidades geopolíticas, con implicaciones internacionales” (Baño, 2008: 27).

Pero también existe el riesgo de la dependencia de la geopolítica en razón de otros factores distintos al factor energético (petróleo) que hacen entrar en crisis los intereses internos de los Estados y las regiones, el comercio de mercancías es otro factor que también amenaza la estabilidad de un Estado frente a otro que en consecuencia pone en riesgo la economía de una región. También la dependencia en seguridad y defensa de una potencia determinada como ocurre con algunos países de Medio Oriente donde el riesgo de desestabilización de la región prevalece a la orden del día por los populismos absolutistas de regímenes teocráticos.

La geopolítica de la pos Guerra Fría plantea el desafío, así como la integración de mecanismos que brinden espacios comunes a los Estados en función de sus intereses internos, pero al mismo tiempo de intereses globales que puedan verse afectados por acción y omisión de políticas concretas de aplicación inmediata, como ocurrió en la Crisis del Golfo. La participación dentro de estos espacios comunes tiende a garantizar la legalidad de sus actuaciones, cuando el Consejo de Seguridad de la ONU vota a favor de la intervención en Irak lo hace como resultado del consenso que existía entre sus Estados miembros incluidos países árabes que veían amenazada su propia seguridad.

Aunque dentro de este modelo no se haya materializado esta univocidad de forma constante, pues durante la segunda intervención en Irak se llevó a cabo una alianza de determinados Estados en favor de la intervención antes de la aprobación del Consejo de Seguridad, aun cuando éste posteriormente lo autorizara y ahí sí se sumaran otros Estados. Sin embargo, la geopolítica moderna se ha visto fortalecida gracias a su amplia órbita de la que se nutre a través de factores citados con anterioridad y de una participación cada vez más decidida de la mayoría de los Estados de hacerse con un lugar privilegiado en los espacios comunes que ofrece la geopolítica y que ayudan a fortalecer el desarrollo de Estados que no lo eran tanto, por tal razón hablamos hoy de Estados emergentes.

La política de seguridad nacional republicana tuvo su primer desafío con la Crisis del Golfo que, sin embargo se vio arropada por la comunidad internacional quien no sólo vio la necesidad de intervenir en Irak sino que emplazó al gobierno republicano a desplazarse de forma inmediata ante el tamaño de la amenaza, lo cual representó, en primer lugar, la aprobación de la política de seguridad y defensa de los Estados Unidos por parte de otros Estados aliados y en segundo lugar, desnudó las limitaciones en defensa de otras potencias medias europeas incapaces de tomar la iniciativa de la intervención en el Golfo.

Así, la geopolítica busca influir en regiones y de acuerdo a situaciones donde el Estado o sus intereses se vean involucrados y en riesgo de ser afectados, aunque ésta para actuar no necesariamente necesita de situaciones negativas, pues los intereses de los Estados generalmente se definen en periodos de paz precisamente para evitar el conflicto. De acuerdo a lo analizado en este apartado y teniendo en cuenta el actual escenario global.

“[...] a definición actual de Geopolítica podría ser, de este modo el ejercicio de la actividad cuya finalidad es influir en los asuntos de la esfera internacional, entendida esta ocupación como la posibilidad de influencia a escala global, evitando, al mismo tiempo ser influidos” (Baños, 2008: 26).

#### **2.4. Política de Ataque preventivo de George W. Bush**

Históricamente la humanidad ha presenciado y participado de una u otra forma de constantes guerras, aunque nunca podríamos afirmar que hemos vivido en una guerra absoluta, ninguna guerra es ni ha sido igual, la constante discusión de si la guerra es necesaria o no, de si las guerras son justas o no ha dividido a la sociedad en ocasiones de una forma más contundente que otras, la guerra de Vietnam por ejemplo despertó en la sociedad estadounidense lo que ni la I o II Guerras Mundiales, sí es válido afirmar que incluso dentro de la guerra debe haber límites y que ésta debe ser respetuosa, eso afirmamos en este trabajo, hasta el 11 de septiembre tal vez las guerras funcionaron así, pero no podemos decir que lo mismo ocurría a partir de esa fecha.

La política de seguridad nacional de los Estados Unidos históricamente ligada a su política exterior giró de la multilateralidad del presidente Clinton a la política de ataque preventivo y unilateralidad en la primera administración del presidente George W. Bush como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre. El ataque preventivo como su nombre lo indica consistió en la necesidad de los Estados Unidos de atacar bajo la premisa de la sospecha de un posible primer ataque iraquí.

El atentado en New York cambió radicalmente tanto a sociedad estadounidense como los lineamientos del nuevo gobierno, que prácticamente no terminaba aún de acomodarse a su papel.

“El 11 S afectó ciertamente la política interior de la presidencia: cambió la naturaleza de los deberes sobre inmigración, impuestos, seguridad y muchos otros. Pero el gran cambio se produjo en política exterior. En el segundo debate presidencial en Winston-Salem, en 2002, Bush había advertido: ‘si somos una nación arrogante, crearemos resentimiento contra nosotros. Si somos una nación humilde pero fuerte, nos acogerán bien’. Cuatro años más tarde, se hablaba del cómo un ‘presidente imperial’ que cambiaba regímenes, prescindía de aliados y elaboraba nuevas y radicales sobre prevención. Algo era inevitable en semejante estridencia: una nación gigantesca se había visto ensangrentada y exigía venganza” (Micklethwait y Wooldridge, 2006: 261).

El momento de los atentados partieron en dos el modelo, los límites y las consecuencias de la guerra en general y provocó que la seguridad nacional pasara a ser prácticamente intocable en el sentido de abandonarla, no así en su transformación como veremos más adelante. Después de la guerra del Golfo el general Colin Powell afirmaba:

“[...] los objetivos por los que utilizamos la fuerza ‘violenta’ pueden ir desde dañar al enemigo lo suficiente para que cese de hacer lo que esta perjudicando nuestros intereses (ataques aéreos contra Libia en 1986 para evitar posteriores actos de terrorismo patrocinados por los libios), hasta derrocar el gobierno del enemigo y alterar fundamentalmente su forma de vida (Segunda Guerra Mundial)” (Powell, 1993:24).

Siendo éste el piso sobre el que se soportaba la seguridad nacional de Bush padre, también sirvió de objetivo en Irak y Afganistán, pues los objetivos allí descritos se lograron de una u otra forma.

Después del 11 de septiembre tanto Irak como Afganistán vieron alterados su sistema de vida, en Irak se derrocó un dictador y en Afganistán se apartó del poder a un grupo terrorista, en ambos se constituyó lo más próximo posible a una democracia en aquella región bajo la tutela de los Estados Unidos.

La intervención en Afganistán tenía sentido desde un principio y fue ampliamente apoyada tanto por los propios estadounidenses como desde fuera, la cuestión se complicó cuando se insistió en ir a Irak y relacionar a Sadam Hussein con los atentados del 11 de septiembre, fue en ese momento cuando se materializó la política de ataque preventivo de George W. Bush. Y tal vez por ello el más criticado, pues en honor a la neutralidad hemos de afirmar que las críticas globales a

la intervención en Irak no se asemejan a las ejercidas sobre la intervención en Afganistán.

Sin embargo, una y otra intervención hicieron metástasis si así podemos llamar, pues ambas tardaron mucho más tiempo de lo que el mismo Bush había planeado en base a la doctrina Powell (asistir con un gran número de efectivos militares, conseguir el objetivo de una forma rápida y tener visualizado el punto de salida) dejando en entredicho incluso la propia credibilidad de Powell quien por diferencias que no ocultó declinó acompañar a Bush en su segundo mandato.

La política de seguridad nacional encontró en Bush a su más enconado defensor, solo comparable al propio Reagan y en algunos casos según sus críticos sobrepasándolo, lo cual daba muestra de una enorme diferencia entre Bush hijo y su padre, quien fuera según los propios republicanos demasiado moderado y por ello castigado por su propio partido en las urnas. A nivel internacional específicamente en Europa la política de seguridad de Bush fue tildada de unilateralismo y en algunos casos de 'imperialista', la cuestión radica en que lo que se entiende por seguridad y su forma de preservarla, así como las consecuencias que ésta genera, no son ni entendidas ni ejecutadas de igual forma en ambos lados del Atlántico.

Si en su primer mandato Bush ya sufría la embestida internacional por los desmanes que se conocieron de los marines estadounidenses en Irak y las violaciones de Derechos Humanos cabe preguntarse *¿Por qué Bush fue reelegido en 2004?* Precisamente por lo expresado anteriormente, lo que en Europa daría para señalar a alguien como terrorista en la sociedad estadounidense con mucho menos se consideraría como tal.

En aquel momento los líderes europeos llegaron a esgrimir que la actuación unilateralita de Bush traería como consecuencia una crisis interna en la OTAN, aunque no sucedió así, sí quedó claro que Bush distingue que su padre prefería actuar de forma individual pero con aliados y menos de forma colectiva con sistemas como la OTAN.

La intervención en Irak no era un efecto inmediato del 11 de septiembre pues los planes para hacerlo venían de antes, de las exigencias de los republicanos más conservadores de terminar aquello que Bush padre no había dejado plenamente resuelto y era que Sadam debía irse, el 11 de septiembre solo fue el último detonante para dar el paso, por eso Europa nunca lo entendió.

La política exterior de Estados Unidos se vio afectada por los atentados de New York precisamente al inicio de su mandato, ante semejante hecho, solo comparable con lo ocurrido en Peral Harbor o incluso con la Crisis de los Misiles de Cuba el nuevo gobierno no consideró viable trabajar bajo el concepto del



*multilateralismo* en contraposición a la *globalización* de Clinton, lo que dejaba atrás la participación de Naciones Unidas en el concierto internacional al lado de los Estados Unidos así como de los europeos en su conjunto, de ahí se desprendieron todo tipo de críticas desde Europa hacia la administración Bush, entre ellas que el gobierno así como el Pentágono estaban secuestrados por los neoconservadores.

Los llamados neoconservadores representados por la secretaria de Estado Condoleezza Rice, el vicepresidente Cheney, Paúl Wolfowitz vicesecretario de Defensa entre otros también llamados ‘halcones’ o ‘vulcanos’ eran partidarios de una política de seguridad nacional profunda enfocada en la extensión del poder militar de Estados Unidos por el mundo.

“La Estrategia para la Seguridad Nacional de 2002 codificó una explícita política de prevención y llamo a ‘estimular sociedades libres y abiertas en todos los continentes” (Micklethwait y Wooldridge, 2006: 266).

Esto nos retrotrae a la base de la escuela excepcionalista que emplazaba a los Estados Unidos a llevar la democracia allí donde no estuviera o a restaurarla donde hubiera sido afectada.

Las diferencias existentes entre lo que llamaremos los dos grandes hermanos occidentales de ambos lados del Atlántico se plasman en el orígenes de unos y otros, hoy día incluso esas diferencias puede que continúen intactas o incluso que los Estados Unidos las haya profundizado aún más, por lo que la brecha entre los dos grandes hermanos se ha abierto cada vez más.

De ahí que la política exterior de Bush hijo nunca fuera entendida en el viejo continente, con todo, no es susceptible de eximirle de críticas. Las guerras en las que se ha visto involucrado Estados Unidos son muy distintas en su fondo y su forma a las guerras que vivió Europa durante siglos, los estadounidenses generalmente se han investido de salvadores dentro de la guerra, por lo que la misma guerra genera rédito político, lo cual es impensable hoy en Europa.

Para entender la aplicación y defensa de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos es necesario entender tal vez de una forma antropológica su propia sociedad, su visión del mundo va en contraposición de lo que para el público norteamericano es su propio país, la complejidad de su cultura es apenas comparable con los Estados que lo conforman.

Así, por ejemplo, en un momento determinado a Bush se le culpó de involucrar la religión en sus decisiones gubernamentales, pues su propio discurso dio pie para ello, su constante mención a su religión y a Cristo fueron motivo de un aumento en su popularidad en la primera campaña hacia la Casa Blanca, de hecho

Bush no se reprimía en sus entrevistas al momento de ser preguntado sobre el tema respondía que él era un cristiano recuperado. Ya en el gobierno después de los atentados del 11 de septiembre durante su primera aparición anunció que los Estados Unidos iniciarían una cruzada contra el terrorismo, este tipo de afirmaciones propiciaron las críticas dentro y fuera del país, pues se sospechaba que la política de seguridad nacional de los Estados Unidos estaba basada en la religión de su presidente.

Si bien es cierto que Bush nunca aportó prueba alguna de dicha afirmación, de hecho en la cuestión de Irak cabe afirmar que pudo ser el propósito más firme que llevo Bush a su presidencia. La intervención en Irak no fue a causa del 11 de septiembre, esa decisión se tomó una vez ganada la Casa Blanca, de hecho hubo quienes especulaban con que dicha decisión se tomó a los diez días de llegar al poder. De tal forma que la materialización de la política de seguridad nacional a través del ataque preventivo confirma el unilateralismo de los Estados Unidos de Bush tan temido y criticado por Europa entonces.

Pero las críticas de la política de ataque preventivo tomaron más fuerza después de que Bush anunciara el fin de la guerra en Irak y con ello aumentarían ostensiblemente los ataques terroristas en las ciudades de Irak y con ello el aumento de las muertes de soldados de la coalición.

“Gran escándalo ha provocado el discurso del presidente Bush en la Asamblea General de las Naciones Unidas el 12 de septiembre. Aprovechando el dramatismo del aniversario del atentado terrorista contra las Torres Gemelas de Nueva York del pasado año, proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista a Estados Unidos y anunció que empezaría por Irak, con las ‘resoluciones necesarias’ del Consejo de Seguridad o sin ellas” (Ojeda, 2002: 7).

Como ya es tradicional, cuando se critica la política de seguridad nacional de Estados Unidos de forma casi automática desde el propio Occidente se relaciona con Israel y ese momento no fue la excepción, pues se relacionó la intervención en Irak como consecuencia de la presión israelí sobre Bush para que llevara a cabo la misión. Bush en campaña decidió que Sadam Hussein tenía que irse, era su apuesta en Oriente Medio, así como para Obama lo fue la promesa de eliminar a Bin Laden cuando lograra la Casa Blanca, de tal forma que es recomendable recordar que la ‘amistad’ entre los Estados Unidos e Israel no es de ahora ni es un capricho para desestabilizar el mundo árabe, habría que retrotraernos a 1948 y la guerra de Israel contra cinco países, entonces fueron los estadounidenses los únicos que acompañaron a Israel para evitar una matanza.

A lo anterior, cabe señalar, que estratégica y militarmente Israel tal vez no necesita que los Estados Unidos ataque por él, ya que el apoyo que Israel sí

necesita de los Estados Unidos es el apoyo político y menos el militar, de hecho son socios en el intercambio de inteligencia y tecnología militar, temas en los que Israel es líder mundial, entonces, en aras de la imparcialidad, hay que decir que, más que necesitar que Estados Unidos ataque por él, Israel necesita claramente mucho más el derecho de veto de los norteamericanos en la ONU para que lo utilice en su favor cuando éste despliegue operaciones militares en la zona.

Al sinnúmero de críticas que cayeron sobre George Bush ante su anuncio de entrar en Irak también se sumaron defensores desde dentro del gobierno.

“En su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas el 12 de septiembre, el presidente Bush habló de un peligro grave y colectivo para la comunidad internacional, el peligro de que un régimen fuera de la ley pueda proporcionar terroristas con tecnologías para matar a una escala aún mayor de lo que vimos en Nueva York hace poco más de un año. El presidente instó a las naciones del mundo a mantenerse unidas y hacer frente a Irak. El tirano que gobierna este país, Sadam Hussein, ha formado una terrible alianza con los terroristas. Durante un decenio ha desafiado a EE UU, a la comunidad internacional, al Consejo de Seguridad y a las resoluciones de las Naciones Unidas, la organización multilateral que durante diez años ha hablado en nombre del mundo civilizado contra sus actividades” (Powell, 2002: 50).

## **2.5. Geopolítica de George W. Bush**

En su política de ataque preventivo el gobierno republicano demostró sin paliativos su recelo hacia Naciones Unidas y hacia los tradicionales socios europeos, por lo que la geopolítica estadounidense tomó un nuevo rumbo, en primera medida ignoró de forma tajante el acompañamiento y respaldo de Naciones Unidas en la intervención en Irak, pero, ¿por qué tendría Bush que esperar una resolución de la ONU para intervenir en Irak si éste era un régimen totalitario y violador de los derechos humanos tanto como Cuba y sin embargo este último no era condenado por la ONU? Es como hoy, cuando después de la intervención aliada en Libia todavía continuaba este país ocupando una silla en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU.

También cabe preguntarse, ¿si los Estados Unidos son la mayor potencia militar global nunca igualada por otro país, realmente necesitaba aliados occidentales para intervenir en Irak, sobre todo a sabiendas que la ayuda en cuanto a participación de tropas siempre es mínima en relación con lo que aporta Estados Unidos? De hecho el propio Bush opinaba de igual forma que la Secretaria de Estado, con respecto a Europa: *llevan décadas tratando de integrarse en un solo eje y no lo han conseguido* afirmaba; por lo que abrir un debate para conseguir el acompañamiento en bloque de la UE con los Estados Unidos en Irak no fue la primera intención de la administración Bush, en cambio sí aceptó el

acompañamiento de dos países europeos a los que consideró aliados, Inglaterra y España asegurándose así una representación europea en el conflicto, que según él servirían de garante a la intervención dentro del concierto europeo.

- *Menos multilateralismo.* La geopolítica cambió con ocasión de la intervención en Irak y los Estados Unidos manejaron la situación a tres bandas, Inglaterra, España y ellos mismos, aunque posteriormente con la resolución de la ONU que aprobó la intervención se sumaron luego otros países europeos por considerar que en ese momento ya se legitimaba la intervención. La propia OTAN se vio rezagada ante la negativa de Bush a aceptar su oferta de ayuda lo que dejaba claro cual era la nueva política exterior norteamericana, un inocultable alejamiento de la política internacional colectiva.

El apoyo de Inglaterra a los Estados Unidos en la intervención en Irak no fue extraño, pues son aliados incondicionales desde siempre, de hecho se puede afirmar que la reciprocidad entre uno y otro no cambiará pues está soportada en una larga historia de solidaridad y protección del segundo al primero generalmente y en algunas ocasiones de forma inversa. Durante las tres primeras semanas de la intervención cuando fue derrocado Sadam Hussein, el Primer Ministro Tony Blair no había tenido mayores problemas internos en Inglaterra, pero la verdadera guerra se libró cuando empezó el periodo de reconstrucción de Irak y la aparición de Al Qaeda sobre el terreno, en ese momento empezaron las críticas al Primer Ministro, sin embargo hasta hoy en la retirada de las tropas Inglaterra acompañó a los Estados Unidos.

A la intervención en Irak se sumó España, al día de hoy no podríamos concluir exactamente ¿por qué lo hizo? y ¿qué esperaba con su intervención? De hecho es factible afirmar que España no tuvo un papel preponderante sobre el terreno durante la intervención, ¿que pretendió lograr? El ejército español ha sido mayormente conocido por participar en misiones de paz, pero para ser determinante en materia de seguridad no había antecedentes.

Históricamente tanto los Estados Unidos como las potencias medias se han ganado su puesto en la historia por los resultados de las guerras en que han participado, eso es así, una España emergente tal vez vio la oportunidad de ascender por fuera de la OTAN a este selecto grupo, en este sentido podríamos ser refutados ya que España pertenece a la OTAN y eso le mantiene en un club determinante en la seguridad de Occidente, pero la OTAN después de la Guerra Fría se convirtió prácticamente en un espacio donde se cobijan antiguos Estados satélites soviéticos como forma de protegerse de la Federación Rusa, por lo que si a esta OTAN se le sustrae los Estados Unidos como lo hizo Bush ¿qué queda?

-*Más unilateralismo*. Significaba esto un protagonismo internacional absoluto e indiscutible para los Estados Unidos,

“No se trataba solo de soltarse de los grilletes internacionales. La doctrina Bush dejaba claro que la política estadounidense tendría que basarse más en la prevención que en la contención y la disuasión. Las estrategias de la Guerra Fría, dijo Bush en West Point, siguen vigentes ‘en algunos casos’, pero ‘las nuevas amenazas exigen nuevas ideas’. También explicó que ‘si esperamos que las amenazas se materialicen plenamente, habremos esperado demasiado’.” (Micklethwait y Wooldridge, 2006: 278).

En el mismo discurso en West Point Bush habló de la lucha entre el bien y el mal, de lo que ya décadas antes había hablado Reagan, la nueva política de seguridad nacional, es claro que dado que el mundo no es homogéneo, no todos los Estados ven las amenazas o el riesgo bajo la misma lente, de hecho no se equivocaba al afirmar que después del 11 de septiembre de 2001 las amenazas para los Estados Unidos y el mundo eran otras, los riesgos habían aumentado y la respuesta también debería ser otra, aquí afirmamos que en esto Bush no se equivocaba, porque aún el mundo sufre la amenaza terrorista, transformada en sus métodos pero no por ello deja de ser una grave amenaza con unos riesgos no menores a los posteriores al 11 de septiembre.

## **2.6. Elementos básicos de la Seguridad Nacional de George W. Bush**

Las nuevas perspectivas de la seguridad nacional hicieron surgir dos elementos básicos para su diseño, la figura de los Estados transgresores y las armas de destrucción masiva.

-*Estados transgresores*. fueron denominados de esta manera aquellos que según la política de seguridad nacional sobrepasaban ciertos límites y afectaban los intereses de Estados Unidos a nivel global, tales como el llamado *eje del mal* (Irán, Irak, Corea del Norte) aunque no siendo éstos los únicos, pues ya Irak lo era y Afganistán. A estos Estados transgresores era necesario llevar la democracia y con ella la libertad-afirmaba Bush- no siendo esta afirmación de carácter menor, lo discutible es el método y en el método fue donde este elemento falló.

El antecedente de los denominados *Estados transgresores* o *felones* se encuentra en los llamados *Estados fallidos*, denominados de esa forma por la Secretaria de Estado Madeleine Albright en el gobierno Clinton, aunque ya se venía trabajando sobre ese concepto en el Consejo de Seguridad de la ONU, del concepto de estados fallidos se implementó a aquellos países débiles, donde no existen los mínimos que le garanticen a su población en aspectos como alimentación,

educación, salud entre otros, que son presupuestos mínimos para la subsistencia de la población.

El gobierno de Bush dio un giro al concepto de estados fallidos de acuerdo a las nuevas situaciones de seguridad a nivel global implementando en su concepto el aspecto de la seguridad,

“A raíz de los sucesos del 11 de septiembre se reforzó la visión, surgida ya en la década anterior, de los Estados fallidos como amenaza para la seguridad internacional. Ya la agenda de Boutros Ghali, de 1992 apuntaba al colapso de los Estados es susceptible de poner en peligro la paz y la seguridad internacionales o regionales, aunque poniendo el énfasis especialmente en la prevención. En la práctica del Consejo de Seguridad en la década de los 90, las intervenciones en los Estados fallidos se llevaron a cabo recurriendo al Capítulo VII de la Carta, alegando que sus graves problemas internos constituían una amenaza para la paz en el sentido del art. 39 de la Carta. No obstante, a raíz del 11 de septiembre tiene lugar un importante cambio en el contexto internacional” (Fernández, 2011: 3).

Un Estado trasgresor en la política de seguridad nacional es aquel que aun teniendo un gobierno establecido, promueve el terrorismo y alberga terroristas en su territorio, que no permite que florezca la democracia o que de existir la erosiona. Este tipo de estados con estos comportamientos después de la Guerra Fría abundan más de lo que se cree, en América latina es el caso de Cuba y es ahora también Venezuela y claramente Irak lo era. Negar que Hussein pusiera en peligro, por lo menos la seguridad de sus vecinos sería negar la evidencia que ya tenía la comunidad internacional y que dieron inicio a la Guerra del Golfo. Corea del Norte hasta hoy sigue desafiando a los EE. UU. y a su vecino surcoreano con una crisis nuclear y de Irán las noticias no son distintas.

Los Estados transgresores fueron vistos como aquellos que por la ausencia del Estado de derecho se salían de los mínimos lineamientos para la convivencia global, esa ingobernabilidad y la ausencia de instituciones **jurídico políticas** fuertes alimentan las necesidades de sus ciudadanos, quienes ven en el delito la única forma de obtener medios para la subsistencia, tales como el tráfico de personas, de armas, el terrorismo, el contrabando de materia prima, la esclavitud de sus ciudadanos y la inmigración entre otros.

Este último aspecto afecta directamente a los países desarrollados que reciben cantidades ingentes de personas que huyen de sus propios países y se instalan en sociedades que nada tienen que ver con sus costumbres e idiosincrasia, lo que genera el choque entre el inmigrante y la sociedad de acogida, lo que genera que se conformen guetos en los que se incuban toda clase de resentimientos que terminan en comportamientos que literalmente revientan en materia de seguridad a las sociedades desarrolladas.

Quienes afirmaban con sus críticas que los Estados fallidos no constituían una amenaza para la seguridad de equivocaron y no por poco, pues es de tal importancia el aspecto de la seguridad como responsabilidad de estos Estados en la protección de sí mismos, de sus vecinos y de otros que incluso pueden llegar a incubar un Estado embrión, el ejemplo más contundente lo materializó Colombia entre 1998 y 2002. El Estado colombiano por ser entonces un Estado débil engendró en su interior un Estado delincuente que puso en peligro a sus propios ciudadanos, sus vecinos y a los extranjeros que por una u otra razón lo visitaban, de igual forma sucede en Somalia, Yemen e incluso en Pakistán, donde existe un Estado embrión conformado por el Talibán y que el gobierno legítimo no ha podido contener.

Con base en los hechos del 11 de septiembre al ampliar el concepto se implementaron en su definición el aspecto de la seguridad como principal base para actuar de forma inmediata y agregó que los conocidos ahora como estados transgresores iban más allá y hacían caso omiso de las advertencias, es decir, burlaban el derecho internacional y al hacerlo se convertían en *estados delincuentes*- según la nueva política de seguridad nacional- dentro de los que iban más allá de estos lineamientos estaba Afganistán por su complicidad con los atentados del 11 de septiembre, ya que su gobierno era prácticamente el gobierno de Bin Laden y del otro lado Irak había hecho caso omiso de las advertencias de la utilización de armas de destrucción masiva, que si bien nunca aparecieron durante la intervención, sí fue un hecho real su utilización sobre 5.000 kurdos en Irak.

Sin embargo, nuestra opinión es que los Estados delincuentes se pueden dar por acción y por omisión:

- *Por acción.* Se configuran cuando quien debe contener los hechos y actos encaminados a burlar las instituciones legítimas del Estado no lo hace, ya sea porque no tiene capacidad jurídico política para hacerlo o por la inasistencia de cooperación para conseguirlo, Yemen y Somalia se incluyen en esta clasificación, aunque no sean los únicos.

- *Por omisión.* Estos son Estados que desafían el orden internacional establecido y quienes a sabiendas de que retroceden en materia de seguridad propia de sus vecinos y de otros no colaboran para restaurar el orden de las cosas y por el contrario albergan factores desestabilizadores que generalmente propenden por el terrorismo, el Afganistán del Talibán y Venezuela se incluyen en este tipo de países, aunque no sean los únicos.

- *Armas de destrucción masiva.* Este segundo elemento fue sobre el que se apoyó con más contundencia el gobierno de Bush hijo para 'decretar' unilateralmente su política de ataque preventivo, el hecho de que no se encontraran dichas armas durante la incursión en Irak no quiere decir que

Hussein nunca las hubiera utilizado pues habría entonces que preguntarse ¿cómo asesinó a 5.000 kurdos de forma fulminante y sin usar una sola bala? El hecho de que Hussein burlara reiteradamente a la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y sus disposiciones en cuanto al desarrollo de armas nucleares fue otro detonante para alimentar la intervención, no hay que obviar el hecho de que las veces que Hussein aceptó ser entrevistado nunca negó la exigencia de armas biológicas o la existencia de un programa nuclear.

Esto último podríamos tomarlo como una especie de desafío sin fundamento, pues la precaria situación económica que por entonces sufría Irak por consecuencia del embargo de las ganancias petroleras por parte de la ONU desde la Guerra del Golfo no le permitían a Sadam Hussein el desarrollo de un programa nuclear a gran escala como si lo desarrolla hoy Irán. La ambigüedad de Sadam Hussein y su negativa a la inspección de sus instalaciones nucleares alimentó la teoría de Bush sobre la peligrosidad del régimen iraquí y la urgente necesidad de neutralizarlo, casi habría que decir que si bien Bush desde su campaña presidencial tenía clara la necesidad de la intervención, Hussein le estaba incluso invitando a que lo hiciera.

Mucho se escribió sobre la culpabilidad del gobierno republicano en la intervención en Irak, aún se le señala por ello, el debate, entonces, se centró en esa culpa norteamericana a un conflicto-que los intelectuales afirmaban- nunca debió ocurrir, se marcó una línea donde todas las culpas recayeron en los Estados Unidos, pero para dar paso a la imparcialidad nos preguntamos *¿no tuvo Hussein culpa en la intervención? ¿Qué actitud adoptó Sadam Hussein en más de una década para que esto sucediera?*

Nuestra opinión es que Hussein jugó su propia guerra antes de la intervención, una guerra psicológica que más pretendió esconder su real debilidad e incapacidad para ganar un enfrentamiento al país más poderoso del mundo, pues durante la intervención no se encontraron las armas que Bush afirmaba que existían y que Hussein nunca desmintió.

Quienes entonces y aun ahora abogaban por las vías diplomáticas, con Sadam Hussein cabría preguntarles ¿alguien con el perfil de Sadam Hussein estaba dispuesto a respetar las vías diplomáticas? Para muchos lo ocurrido en el Golfo fue olvidado, el estado de alarma de los países árabes entonces también fue olvidado, pues se centraron en estudiar el gran error de Bush al ejecutar la intervención y no el gran error de Hussein al no negar la existencia de dichas armas. En nuestra opinión la permanencia de Sadam Hussein en el poder era cuestión de tiempo con o sin armas de destrucción masiva dados los hechos del 11 de septiembre pues quien alcanzara la Casa Blanca tenía tal presión políticosocial que moralmente debía eliminar todo resquicio de animadversión antiamericana en el mundo.



Que Hussein utilizó armas biológicas de destrucción masiva es un hecho, los kurdos iraquíes son testigo, la relación existente entre los ataques del 11 de septiembre por parte de Al Qaeda y Saddam Hussein nunca fue probada y en nuestra opinión quienes hoy aún utilizan esta premisa para condenar la intervención deben saber que no fue ni es válida, que consistió en algo que aunque parezca inaudito es menos complejo, pues aunque Bush se empeñó en justificar esa relación era evidente que no existió, lo que no era evidente era cual sería la actuación de Saddam Hussein al ver a los Estados Unidos vulnerados en su propio territorio.

La defensa que el secretario de Estado Powell llevo a cabo ante el Consejo de Seguridad de la ONU en cuanto a la existencia de armas de destrucción masiva en territorio iraquí obtuvo un resultado negativo ya que no consiguió en primer momento el apoyo que solicitaba, de hecho fue una de las razones de la no continuidad de Powell en el segundo mandato de Bush, puesto que ni él mismo se veía convencido de esa posibilidad. El mismo Powell después de su retiro criticó su propia obra.

Todas las especulaciones que entonces se escribieron acerca de los “verdaderos” motivos de la intervención en Irak con los años y, a pesar de los dolorosos episodios allí acaecidos, han caído como fichas de ajedrez, la supuesta protección de Israel (ya hemos mencionado que Israel militarmente no necesita protección de otro Estado) y el aniquilamiento de las aspiraciones palestinas, el control del precio del petróleo o la no dependencia de los Estados Unidos del petróleo Saudí, la supuesta conspiración de los neoconservadores contra Europa entre otras, ninguna resultó cierta y salvo quienes afirmaron que humanamente sería un fracaso acertaron, como quienes opinaron de que en nada contribuiría a la paz en la región, que en nuestra opinión es lo único rescatable de la intervención militar.

Sin embargo, contrario a lo que se pudo pensar desde fuera de Irak los ciudadanos iraquíes no eran en su mayoría hostiles a Estados Unidos, los ciudadanos iraquíes en principio no vieron con rechazo la intervención como lo demostró una encuesta sobre el terreno, pues les ofrecía un cambio de régimen.

“Cuando se les pidió que nombraran el país en el que preferirían que se inspirara Irak, para formar su nuevo gobierno de entre cinco opciones (la vecina Siria, partidaria del Baaz, la vecina monarquía islámica de Arabia Saudí, la vecina república islamista de Irán, el Egipto musulmán o EEUU), el modelo más popular fue con diferencia EEUU. De entre las cinco opciones, un 37% de los iraquíes prefirió EEUU como modelo, proporción mayor que las de Siria, Irán y Egipto sumadas entre sí. Arabia Saudí estaba en segunda posición con un 28%. Una vez más, se pusieron de manifiesto diferencias demográficas relevantes. Sobre todo, los adultos jóvenes manifestaron estar a favor de EEUU, y los chiítas sienten más admiración que los sunnís. Curiosamente, los chiítas iraquíes, correligionarios de los iraníes, no

admiran el gobierno islamista de Irán, sino que, entre ellos, EEUU es seis veces más popular como modelo de gobierno” (Real Instituto Elcano, consultado, 20-20-2011).

En nuestra opinión, Occidente tiene en ocasiones percepciones más equivocadas de lo que cree y cada vez menos acordes a la realidad sobre el terreno, específicamente respecto a las operaciones militares y lo que pueden llegar a pensar los habitantes de una región azotada por dictadores totalitarios. Ha sucedido que, mientras ha creído que las revueltas árabes traerían una democracia occidental a la región, ésta aún no ha llegado y no llegará en forma de democracia occidentalizada y cuando ha pensado que el pueblo iraquí rechazaría la intervención norteamericana en su momento, también se equivocó.

Las intervenciones militares han sido constantes y tradicionales en el debate político, caso que no ocurre en Europa, esto ocurre por que se tiene el máximo potencial militar que se haya tenido históricamente en el mundo y ese poder entienden los líderes norteamericanos que hay que utilizarlo, por tal motivo ha sido tradicionalmente el tema de las campañas políticas desde principios del siglo XX hasta hoy, que también lo fue de Europa entonces por la I y II Guerras Mundiales, pero que dejó de hacer parte de su política después de la II pues entonces solo una potencia en Occidente había sobrevivido intacta y de hecho más poderosa.

En los Estados Unidos la guerra suma o resta electores, en el caso de Bush sumó electores en su segunda campaña, en el caso de Bush padre restó precisamente por no haber ido más allá de lo esperado, la guerra es vista entre la sociedad estadounidense literalmente como un mecanismo de solución de conflictos, donde se acepta que se pierden vidas, pero se exige que sean las menos posibles, donde ‘enlistarse’ es una obligación moral, es tal la cultura de la convivencia con la guerra que el propio Bush fue acusado por los demócratas de no haber ido a Vietnam, pues-ellos opinan- que un buen estadounidense debe llevar en su currículo el hecho de haber defendido los valores norteamericanos y Bush le hizo el quite a Vietnam.

La cuestión es que la guerra fue quien dio a Estados Unidos la hegemonía global y sobre ella se edifican campañas presidenciales o campañas al Congreso que es quien finalmente aprueba o deniega la declaratoria de guerra. No funciona así en Europa por la razón de que no depende de Europa la seguridad global, como sí de los Estados Unidos, es por ello que la guerra entre los estadounidenses lejos de ser un tema que se rechace de plano invita a la discusión exenta de elucubraciones conspirativas por parte de republicanos o demócratas.

### 3.- POLITICA DE SEGURIDAD NACIONAL DEMÓCRATA

Históricamente la política exterior demócrata después de la Guerra Fría ha girado en torno a otros ejes o por lo menos ha intentado hacerlo cuando la situación global se lo ha permitido, está más bien basada en una política aislacionista encaminada a intervenir lo menos posible en asuntos de otros Estados y propende en cambio por la cooperación dentro del multilateralismo.

Fue precisamente la estrategia de actuar dentro del multilateralismo por lo que los críticos del nuevo gobierno demócrata fueron tildados de aislacionista, pues, si bien Bush padre también lo hizo cuando toco desplegar fuerzas en el Golfo en ese momento la supremacía militar y económica de los Estados Unidos quedó evidenciada y con ella la gran brecha que existía entre las fuerzas militares norteamericanos y las potencias medias.

Cuadro III.3. La Política de Seguridad Nacional Demócrata

<b>PRESIDENTE</b>	<b>CONFLICTO</b>	<b>POLITICA</b>	<b>ENEMIGO</b>	<b>CAUSAS</b>
<b>Bill Clinton</b>	Bosnia	Diplomacia Previa	Serbia	Limpieza Étnica
<b>Barack Obama</b>	Afganistán Irak	Sucesorios	Sucesorio	Sucesorio

Fuente: Elaboración propia.

Sobre la actuación nueva administración flotaba una serie de interrogantes, a cerca de cual seria su posición frente al mundo, sin embargo y a pesar de que se suponía que las secuelas de la Guerra Fría habían quedado disipadas en el mandato Bush la administración Clinton también tuvo su cuota en las consecuencias de la misma.

En lo referente a sus relaciones con Europa los Estados Unidos de Bill Clinton continuó y reforzó la relación con sus aliados del otro lado del Atlántico, pero incluso fue más allá, porque el sur del continente americano fue incluido en su agenda con mucha más fuerza de lo que pudo haber hecho Bush padre, atendiendo el peligro que significaba el posible surgimiento de un Estado fallido en Colombia que afectara a sus vecinos y que posteriormente tuviera que ser intervenido militarmente por los Estados Unidos.

Las expectativas sobre el presidente Bill Clinton no eran pocas, entre las más inmediatas podríamos destacar los nacionalismos surgidos en los antiguos satélites soviéticos en el Este de Europa con ocasión del fin de la Unión Soviética, la

ratificación y ejecución del tratado START II\* que Bush había dejado prácticamente finalizado para empezar reducción de armas por parte de Rusia y Estados Unidos, impedir la no proliferación de armas nucleares, pues era evidente que ya no era este un tema solo de los dos antiguos enemigos y otras potencias medias, ahora otros países menos poderosos económicamente veían la posibilidad de poder desarrollar la bomba atómica, el descenso de la economía norteamericana en detrimento de otras como Japón o Alemania, el conflicto israelí-palestino entre otros, aunque ya éste va incluido en todas las agendas de los distintos presidentes norteamericanos.

La economía norteamericana hizo ingentes gastos militares por razones estratégicas los últimos doce años para dar el golpe final a la Unión Soviética y por ello estaba resentida, pero valga decir que, aquél envión final de Ronald Reagan para derribar el comunismo valió la pena.

“El panorama de la inversión militar de Estados Unidos difiere mucho en 1993 del de los años ochenta. En primer lugar, hay sobre la mesa un tratado START II de desarme nuclear con las cuatro naciones que han heredado las armas atómicas de la URSS (Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Kazajstán). En todo caso hay que considerar el START II como un gran logro de los meses finales de Bush” (Valcárcel, 1993: 11).

El aislacionismo que le fue criticado a Clinton en nuestra opinión pudo haber sido consecuencia del descenso económico sufrido por los Estados Unidos entonces, más no por un capricho del gobierno demócrata, pues Clinton reconocía la importancia del despliegue militar norteamericano y la necesidad de ser utilizado cuando las circunstancias así lo exigieran, de hecho por este tipo de opiniones fue visto dentro de su propio partido como un republicano descafeinado.

### **3.1. Política de globalización**

Indudablemente que el presidente Bill Clinton fue el gran artífice de la puesta en marcha de la globalización mundial, pues a través del libre mercado consiguió llevar los productos norteamericanos por prácticamente todo el mundo, lo cual se tradujo en enormes exportaciones y con ellas la creación de varios millones de puestos de trabajo en su país.

El libre comercio materializado en Clinton resultó entonces algo atípico en alguien que provenía del partido demócrata, pues no fueron ni son aún hoy los sindicatos estadounidenses proclives al libre comercio o tal vez lo eran o no de acuerdo al mercado del que se tratase, hizo buen uso del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) y apoyó la integración de las economías

---

\* Tratado entre los Estados Unidos y la Unión Soviética que consistió en la autolimitación de misiles nucleares que poseía cada potencia, fue creado por Ronald Reagan, y continúa aun vigente.

Europeas, lo que le representaba entrar en un mercado de más de trescientos millones de personas, también fortaleció el Tratado de Libre Comercio (TLC) con México que entró en vigencia en 1986.

### **3.2. Geopolítica de Bill Clinton**

La expectativa sobre cómo sería la nueva política de seguridad de Estados Unidos después de doce años de gobiernos republicanos,

“En mi opinión, pueden identificarse tres filosofías diferentes entre los líderes y la opinión pública de EE UU. La primera podría llamarse Nuevo Aislacionismo: una exhortación a ‘volver a casa’ para concentrarse en problemas internos que se han descuidado. La segunda podría describirse como Unilateralismo Mundial, que insta a ejercer unilateralmente la fuerza de EE UU ahora que ya no hay una URSS que pueda oponerse. La tercera es la del Internacionalismo Práctico, que defino personalmente como la doctrina de colaborar siempre que sea posible con otras naciones, en el marco de instituciones regionales y mundiales, para satisfacer los intereses comunes en la paz, el desarrollo económico y los derechos humanos” (Gardner, 1994: 76).

La política exterior fue manejada por Bill Clinton de una forma más bien práctica, pues cuando se valió del multilateralismo le funcionó y cuando tuvo que intervenir de forma unilateral lo hizo tomando en cuenta el tipo de conflicto y las ventajas y desventajas que ofrecía el terreno sobre el que se hacía necesario intervenir, lo que dejó claro que no siempre era necesario llevar tropas, en cambio sí fortalecer esos territorios a través de la cooperación en lo social, pero también en el aspecto militar y con éste el aspecto tecnológico que le compete.

El ejemplo más contundente de ese nuevo sistema pragmático dentro de la política internacional de los Estados Unidos se materializó en Latinoamérica con la aprobación del Plan Colombia, encaminado a conseguir la paz, la prosperidad y el fortalecimiento del Estado.

Para el desarrollo del Plan Colombia Bill Clinton consiguió que le fuera aprobado en el Congreso norteamericano el desembolso de 7.500.000 millones de dólares para llevar a la práctica dicho plan, el cual tenía como principal objetivo la consecución de la paz en Colombia y la erradicación de la droga y el narcotráfico que era considerado en los Estados Unidos un tema de seguridad nacional.

El plan debía aplicarse en frentes como el avance en el proceso de paz que entonces se desarrollaba en la zona del Cauca en Colombia, ejecutar erradicación de cultivos de coca por parte de los mismos campesinos que la cultivaban y en forma inmediata ayudarle económicamente a reemplazarlos por cultivos lícitos, la profesionalización de las Fuerzas Militares para poder brindar seguridad a los

colombianos y primordialmente para combatir el narcotráfico, la forma de llamar los distintos aspectos cambia de acuerdo a quien maneje el tema, pues el Plan Colombia no fue bien visto por todos los políticos colombianos y norteamericanos.

Sin embargo, Clinton consiguió su aprobación consiguiendo avances que nadie se esperaba, posteriormente con el cambio de gobierno en ambos países el mismo plan se fortaleció aún más y también dio un giro, el presupuesto destinado para el Plan ya no solo estaba destinado a los aspectos antes mencionados, sino que el presidente Bush (hijo) hizo un cambio y este también fue utilizado para combatir a los grupos terroristas.

El Plan Colombia ha sido visto tanto en el país como en los Estados Unidos como un éxito de la política internacional estadounidense, pues se logró que un Estado ad portas de ser incluido en la lista de Estados fallidos recuperase su viabilidad. De esta forma el nuevo pragmatismo en política exterior norteamericana daba frutos en su propio continente.

Sin embargo, entre las aún vivas secuelas de la Guerra Fría estaba el tema de Europa y su seguridad,

“La anterior administración republicana estudió la reducción desde 450.000 hombres desplegados por Europa a 150.000. El equipo de Clinton considera que el recorte de esos efectivos puede llegar a un límite de 100.000 soldados. Ese número de soldados tiene hoy una significación relativa: es necesario hablar sobre todo de armas de precisión y de los sistemas de organización. Pero hay un acuerdo extendido según el cual es peligroso para los intereses atlánticos reducir la presencia norteamericana en Europa por debajo de 100.000 hombres. No se olvide que la victoria sobre Irak se organizó a partir de las unidades y sistemas permanentemente desplegados sobre espacio, suelo y mares europeos, en el marco de la Alianza” (Valcárcel, 1993: 12).

Este tipo de estrategias fue una de las causas de que la política exterior de Bill Clinton fuera vista como aislacionista, no hay que olvidar que Clinton propendió más por fortalecer la economía estadounidense que en desplegar militares norteamericanos fuera de sus fronteras. En nuestra opinión, el gobierno demócrata fijó su objetivo no de forma equivocada en expandir más su economía que sus fuerzas militares, lo que al final de su mandato le reportó el fortalecimiento de la economía de Estados Unidos a números históricos en cuanto a reducción del déficit y un enriquecimiento tal que pudo éste haber sido el factor que determinó el posterior unilateralismo estadounidense.

- *Más multilateralismo.* La administración Clinton propició un sistema compartido de compromiso entre los Estados Unidos y las potencias medias de Europa para garantizar la seguridad y la paz allí donde fuese necesario, enviando de

esa forma un mensaje en doble sentido, para algunos sectores políticos estadounidenses fue claramente de aislacionismo y para otros de reconciliación con el mundo, pues según ellos mismos era insostenible desde todo punto de vista una expansión global y hegemónica de los Estados Unidos, de tal forma que gran parte del gasto estadounidense para ayuda en el exterior podía invertirse en las necesidades internas del país:

“Esa es una de las razones por las que los estadounidenses eligieron a Bill Clinton como presidente. También es verdad que nuestro pueblo quiere que los demás países soporten una parte mayor de la carga del mantenimiento de la paz y el apoyo del crecimiento económico mundial. Esa es otra de razón por la que eligieron a Bill Clinton. Pero, al mismo tiempo, creo que existe un amplio apoyo, por parte de la opinión pública y del Congreso de EE UU, a que Estados Unidos continúe ejerciendo su liderazgo en el mundo, siempre que esté relacionado con intereses nacionales claros y que lo haga en la medida de lo posible a través de instituciones internacionales en las que los costes y los riesgos sean compartidos justamente y de forma plena. Este es el tipo de liderazgo que el presidente Clinton está tratando de aportar” (Gardner, 1994; 77).

En nuestra opinión, era esta la mejor forma de dirigir en ese preciso momento a los Estados Unidos, pues Clinton supo proteger y fortalecer la economía de su país al tiempo que a través de los organismos multilaterales seguía Estados Unidos ejerciendo su liderazgo global, no podría entenderse por ejemplo que la OTAN disparase contra Serbia sin la autorización explícita de los Estados Unidos. Clinton logró una simbiosis entre sus connacionales y con la comunidad internacional en cuanto a los temas de carácter internacional.

Podemos afirmar que Bill Clinton, en materia internacional, hizo una lectura acertada y supo intervenir allí donde se necesitó la ayuda norteamericana, pero mayormente lo hizo a través de programas de cooperación (social, económica, equipamiento militar, inteligencia) en los temas que eran manifiestamente esenciales desde los Estados Unidos para otros países. Materializó la idea de que los Estados Unidos podían seguir con el liderazgo global sin la imperiosa necesidad de enviar más soldados por el mundo que los que ya había en cada punto sensible para los intereses norteamericanos.

La economía estadounidense no pasaba un buen momento cuando Bill Clinton llegó al poder-aunque nada comparable con lo que sucede hoy- por lo que el gobierno republicano volvía a poner en la mira la ya conocida estrategia de reducir el gasto militar como forma de bajar el déficit, es evidente que cuando esto sucede es cuando Estados Unidos se afianza en el multilateralismo a través de la OTAN, aunque no son ni mucho menos comparables los gastos que la propia OTAN le genera a Estados Unidos en contraposición de lo que les representa a los países europeos, los norteamericanos financian el 75% de la Alianza Atlántica.

La batalla militar, que siempre debe liderar un presidente norteamericano no fue una excepción en la administración de Bill Clinton, pues si a su antecesor le había correspondido Irak, a él le correspondió actuar aunque bajo el paraguas multilateral en el conflicto de los Balcanes, aunque no fue la única, pues también estaban las crisis de Somalia o Haití por ejemplo, quienes criticaban a los críticos de Bill Clinton afirmaron que el presidente demócrata había heredado esos problemas de su antecesor, nada habla peor de una persona que una disculpa como ésta, pues lo que se le pide al nuevo líder es precisamente que gestione la situación de tal forma que disipe las dudas y neutralice los problemas, por lo que no tiene, en nuestra, opinión justificación en que para defender un liderazgo se recurra a teorías que recurren a lo más elemental del ser humano.

Otro problema al que se enfrentaba los Estados Unidos en los Balcanes eran los nacionalismos que surgían por doquier después de la caída del muro de Berlín y que en Serbia resultó ser un tema que desestabilizó a toda la región haciendo necesaria la intervención norteamericana a través de la OTAN, de forma tardía según sus críticos, pues se pudieron evitar la cantidad de muertes que ocurrieron en ocasión de la limpieza étnica en una guerra a tres bandas (Croacia, Bosnia, Serbia) y que se veía venir desde el desmembramiento de la antigua Yugoslavia.

Por este tipo de reacciones tardías y por el apoyo de su política exterior en el multilateralismo sus críticos lo vieron como un exponente de la política del aislacionismo.

“Durante el primer año de mandato del presidente Clinton algunos analistas expresaron su preocupación de que Estados Unidos estaba volviéndose hacia adentro y estaba abandonando el papel histórico de líder mundial que había asumido después de la Segunda Guerra mundial” (Gardner, 1994: 77).

Nuestra opinión difiere totalmente pues Estados Unidos venía de más de cuarenta años de esfuerzos tratando de contener el comunismo y eso no se llevo a cabo sino con un gasto exterior astronómico.

Sin embargo, después de liderar la Guerra Fría y ganarla Estados Unidos se comprometió y cumplió con la ayuda económica para lograr sacar adelante a la Unión Soviética y sus satélites, cuyas economías estaban postradas, por lo que ponían en peligro la economía global, entonces ¿cómo pedirle a Clinton que continuara un gasto y no procurase el ahorro? ¿Cómo poder sostener aquel gasto casi ilimitado sin fortalecer la economía propia que era de donde salían los rubros para aquel gasto? de hecho, como hemos afirmado anteriormente, si Clinton no fortalece son éxito la economía estadounidense Bush hijo no podría haber librado la lucha contra el terrorismo.



- *Armas de destrucción masiva.* Este tema, como muchos suelen pensar no fue ni mucho menos algo que George W. Bush se inventara o descubriera explotar por primera vez, con la caída de la URSS la preocupación radicaba en su arsenal nuclear que estaba disperso por varios de sus satélites y que Clinton debía encontrar la forma de cómo neutralizarlo.

También estaba Corea del Norte, Irak e Irán y otros que con base en el discurso de su propia seguridad también querían crear la bomba atómica, por ejemplo Pakistán que la creó de forma clandestina y solo se supo cuando ya la tenía, alegó que lo hizo porque su vecino ya la tenía, de tal forma que con un nuevo orden mundial donde ya no existían dos bloques que protegieran a unos y otros varios países quisieron protegerse ellos mismos a través de armamento nuclear.

De acuerdo a lo anterior, el gobierno de Clinton tuvo que emplearse desde dentro en procurar la extensión del TNP (Tratado de No Proliferación) por lo que el 3 de julio de 1993 Clinton suspendió toda prueba nuclear en territorio estadounidense como forma de impulsar el mismo compromiso de otros países que también llevaban a cabo pruebas nucleares.

### **3.3.- Seguridad y Defensa**

El diseño de la estrategia de seguridad y defensa corresponde a cada administración, sin embargo hay dos puntos en los que deberá estructurarse esta estrategia, desde el punto de vista interno y externo. En los Estados Unidos uno afecta el otro, pues la sociedad norteamericana se involucra directamente en los asuntos externos de su país. Desde los atentados del 11 de septiembre la sensibilidad de la sociedad norteamericana en este sentido se hizo más fuerte, por tal razón temas como el conflicto o la paz no le es ajeno en su diario vivir y sobre ello se manifiestan. Así lo ha entendido la administración Obama, quien reconoce que para combatir el fanatismo es necesario empezar desde dentro.

Desde la presidencia de Bill Clinton este aspecto del tema ha sido difuso, más exactamente desde los primeros atentados a las Torres Gemelas en 1993, hecho por el que ha sido condenado a cadena perpetua. No ha sido éste el único ataque interno distinto del 11 de septiembre, durante la administración Obama hechos como éste también han ocurrido, el atentado terrorista en la Base Militar de Ford Hood en 2009, la seguridad y la defensa han sido tradicionalmente aspectos en que los demócratas han sido vistos como débiles, pero más allá de ser vistos como débiles o no todo depende del modelo que estos diseñen para su administración, que en todo caso, se diseña para un contexto global.

-*Interna.* Este aspecto puede determinarse como el gran flanco débil de Clinton en materia interna, pues durante su mandato ésta dio muestras de estar

poco encaminada a la realidad que ya vivía tanto Estados Unidos como el mundo. La gran equivocación del gobierno demócrata fue considerar el terrorismo como violencia criminal, así lo hizo con los primeros atentados a las Torres Gemelas en 1993 y con el atentado en Oklahoma en 1995.

El primer atentado a la Torres Gemelas provenía de radicales islamistas y el atentado de Oklahoma provenía desde dentro, pero ambos de carácter fundamentalista, lo que daba cuenta de la nueva amenaza a que se enfrentaba Estados Unidos. En ambos atentados las críticas recayeron en el Buró Federal de Investigaciones (FBI) y hacia Clinton no fueron pocas, la opinión generalizada fue que la administración de Bill Clinton no hizo lo suficiente para darle relevancia a ésta nueva amenaza.

Los servicios de seguridad estadounidenses tal vez sean los mejores del mundo, pero puede ser más o menos aceptable que la inteligencia falle una vez, pero dos en un país como los Estados Unidos es imposible, mas bien el fallo estuvo en la burocracia, que no tomo la amenaza como algo serio.

*-Externa.* Aún estaba pendiente la seguridad de Europa y para ello era imprescindible que Estados Unidos se asegurase que ésta fuera de la mano de la democracia en las nuevas naciones extirpadas a la URSS que poseían armamento nuclear, también la seguridad de Europa estaba sujeta a la integración de los antiguos satélites soviéticos a su nueva condición, por lo que su integración al sistema occidental deberá ser una garantía de que no sobreviviera posibilidad alguna de resquicios del comunismo que pudieran alterar la paz en la región. Para garantizar estos dos objetivos Clinton se valió de la OTAN a la que apoyó de forma que se modernizara a las nuevas necesidades de una Europa sin comunismo.

Las instituciones multilaterales surgidas de la II Guerra Mundial, después de la caída del comunismo debieron modernizar sus objetivos, por lo que Bill Clinton hizo un uso bastante correcto de ellas, por lo que no es del todo exacto llamar a su gobierno como un gobierno aislacionista, por el contrario, en nuestra opinión Clinton renovó a las necesidades del momento el liderazgo norteamericano. También hay que resaltar que Bill Clinton era partidario de la intervención de las fuerzas de seguridad de Estados Unidos en otros territorios cuando ello fuera necesario.

Según los defensores de Bill Clinton,

“Los intereses nacionales y los principios de la democracia se entrecruzan en este campo. Ahí está el ejemplo de la antigua Yugoslavia: Clinton se ha declarado, con todas las salvedades del caso, partidario del derecho de ingerencia: cree que Estados Unidos no puede aceptar la depuración étnica, ni las violaciones de mujeres bosnio-musulmanas, ni los campos de internamiento, ni los fusilamientos en

masa...Una respuesta de John Kennedy vuelve a la actualidad: 'la reserva de plaza más grande del infierno está destinada a aquellos que en tiempos de crisis prefieren permanecer neutrales' (Valcárcel, 1993: 16).

La política exterior de Clinton fue aislacionista porque utilizó más el multilateralismo, Clinton fue un presidente pragmático que logró reconciliar a los Estados Unidos con sus aliados en Asia, Europa y su propio continente, un presidente estadounidense más proclive a buscar métodos no militares para la consecución de la paz y que vio la necesidad de utilizar las armas como última opción a la guerra.

Dentro de su propio partido demócrata el presidente Clinton fue visto por muchos como un republicano y desde el partido republicano no fue rechazado totalmente ya que, aunque frenaron muchas de sus propuestas en el Congreso igualmente otras tuvieron la aprobación republicana, el Plan Colombia o la intervención en los Balcanes fueron algunas ¿fue entonces Clinton un presidente de centro? tal vez sí, tal vez el mejor que ha elegido los Estados Unidos después de la Guerra Fría, aislacionista y pragmático cuando la situación así lo requirió por razones económicas al tiempo que se reservó el derecho de injerencia de los Estados Unidos para cuando la situación lo requiriese como en el caso de los Balcanes.

### **3.4.- Verdadero aislacionismo (Barack Obama)**

Posterior a la Guerra Fría no habíamos conocido un periodo de aislacionismo semejante por parte de la primera potencia mundial, si a Bush padre su propio partido le tildó de aislacionista y sin embargo fue a la guerra, el actual periodo demócrata ha llevado a Estados Unidos a ver como se cuestiona su liderazgo global en prácticamente todos los aspectos que lo encumbraron al primer lugar, exceptuando su poder en cuanto a material militar, que no es lo mismo que su utilización, este gobierno demócrata de Barak Obama, que en principio se erigía como un la solución a todos los problemas globales y la consecución de la paz global, pocos resultados hacia delante ha conseguido en éste aspecto.

Quien en principio despertó la esperanza global ha llevado a Estados Unidos a una situación casi al límite de la quiebra económica y con un liderazgo global bastante cuestionado, el aspecto más fuerte de Estados Unidos que es el militar también se ha visto cuestionado, salvo la captura y muerte de Osama Bin Laden poco hay que decir en esta materia, las retiradas de Irak y Afganistán están siendo casi un fracaso, pues en lugar de conseguir con ello la disminución de la violencia en ambos países ésta se recrudeció de forma amplia.

Del tema de la paz en Oriente Medio no se tiene noticia en estos tres años de mandato demócrata del presidente Obama, por el contrario en el conflicto israelí-palestino ha perdido todo liderazgo posible, pues sus compañeros en ese aspecto, tanto el gobierno israelí como el palestino le han desafiado al punto que la ANP, hoy más fortalecida que nunca le ha mostrado su lado fuerte, que no es otro que el diplomático.

Nunca antes ningún gobierno de la ANP, ni siquiera Arafat, había desafiado a ningún gobierno estadounidense con hacerle contrapeso en la ONU, esto es solo una muestra de la pérdida de liderazgo en la región, donde ni siquiera el más débil de los gobiernos de la misma encuentran en Obama un líder que pueda desatar todo este entramado que ha bloqueado el proceso de paz.

En cuanto al gobierno de Israel la situación no es mejor, pero esto ya es normal entre los dos aliados respecto al tema, desde un principio el Primer Ministro Netanyahu desconfió del presidente demócrata porque lo considera proclive a resolver el conflicto en detrimento de los intereses de Israel.

Los resultados en los últimos cuatro años en las dos guerras en Oriente Medio no han sido satisfactorios en ningún sentido, la paz no asoma, no se ve, no hay posibilidades de conseguirla aún cuando en Afganistán Estados Unidos esté en diálogos con el Talibán, que también es un grave error de estrategia que no ha disminuido ni un poco la violencia en ese país.

La retirada de las tropas de una forma casi abrupta, sus críticos afirman que por razones electorales, ha sido causa de que Al Qaeda y el Talibán hayan recrudecido la violencia, las bajas de Marines no han disminuido y tampoco las bajas de la población civil, sobre todo en Afganistán, donde el presidente Karzai le ha cuestionado también duramente, una prueba más según sus críticos de su debilidad como líder mundial.

Los republicanos le acusan de haber dado la espalda a sus aliados de siempre, en Oriente Medio a Israel y en Latinoamérica a Colombia a la que en el último presupuesto estadounidense aprobado en el Congreso le redujo la cooperación económica al Plan Colombia. En política exterior los líderes deben enviar señales tanto a sus aliados como a sus contradictores, la relación entre estos dos países con Estados Unidos es por lo menos histórica, ninguno de los dos se ha imaginado libre o seguro sin la cooperación estadounidense.

Específicamente con Latinoamérica el gobierno demócrata de Obama ha perdido todo contacto y capacidad de influencia, por lo que los populismos en la región no solo han crecido y se han consolidado sino que han crecido en la región. De hecho hay países claramente hostiles a la administración norteamericana

instigados por Venezuela, tales como Argentina, Ecuador, Bolivia, Uruguay, Paraguay, el Brasil de Lula Da Silva, no ya con la presidenta Dilma Russef, Nicaragua, la Honduras de Zelaya, hoy no es seguro contar con Lobo en ese país, la ya tradicional hostil Cuba y las islas del Caribe excepto Puerto Rico porque es su Estado Asociado, de tal forma que solo mantiene relaciones en su vecindario con Colombia, Perú, Chile, Panamá, Guatemala y El Salvador.

Hasta el momento países como Bolivia, Ecuador, Venezuela no cuentan con embajador de Estados Unidos en su territorio, pues han sido expulsados por los respectivos gobiernos de esos países, este hecho tampoco tiene precedentes en la región, de hecho ni siquiera en la administración de Bush hijo ocurrió algo así cuando en su gobierno se vivió la etapa más tensa de las relaciones diplomáticas entre ambos países, hoy el aislamiento de Estados Unidos frente a Latinoamérica es casi total.

Cuando hablamos de señales en política exterior nos referimos a esos detalles que refuerzan la alianza, cuatro años después Obama no ha visitado ni Colombia ni Israel, algo no imaginable en periodos anteriores entre los tres aliados estratégicos. Hoy el público colombiano así como el israelí consideran que la política de Estados Unidos hacia los dos países ha cambiado o ha disminuido, esto ha propiciado que en el caso de Colombia ésta haya girado más hacia el sur y que Israel se aisle aún más, un hecho curioso se ha presentado y es que la relación entre Colombia e Israel se ha venido fortaleciendo en los últimos años.

Concretamente su política en Oriente Medio y Centro África ha sido un fracaso total, en su afán de 'transformar el papel de los Estados Unidos en los asuntos mundiales' ha debilitado según sus críticos la imagen de los Estados Unidos ya no solo a nivel estratégico-militar, sino a nivel económico con las consecuentes dificultades sociales internas que esto conlleva para el público estadounidense. Su política económica errática también ha llevado a despertar las dudas dentro de su mayor acreedor, China así como ha despertado el nerviosismo en el mercado internacional por una posible recesión que sería la segunda durante su mandato.

Las críticas no se han hecho esperar desde la política interna de su país, de lado y lado de esa política se critica la opaca política exterior del gobierno demócrata las palabras "vacilante" y "sin sentido" son comúnmente utilizados por demócratas y republicanos para describir el enfoque del presidente Barack Obama a la guerra de Libia. Sus amigos y enemigos políticos se lamentan de que no tiene ningún objetivo claro en Libia y que, al no haber articulado una, se está revelando su malestar por haber sido arrastrados a la lucha para derrocar el régimen de Muammar Gadafi.

“El senador demócrata James Webb de Virginia emitió un comunicado de prensa el 21 de marzo de 2011, señalando que la misión de EE.UU. en Libia ‘carece de

claridad'. El ex senador republicano Slade Gorton escribió en el Washington Post (20-08-2011): 'No debemos entrar en una guerra hasta la mitad y con un objetivo indeciso'. Lamentablemente, ahí es donde estamos hoy" (Webb, 2011).\*\*

La dinámica de la política exterior de este gobierno demócrata ha sido una especie de *mea culpa*, donde el mismo presidente ha argumentado que Estados Unidos ha intervenido demasiado en el mundo desde la II Guerra Mundial a lo que le atribuye el antiamericanismo global. Por lo que según él concluye, su país debe dejar de pensar en sí mismo y en sus intereses para que ese antiamericanismo desaparezca y con ello la imagen negativa e intervencionista de Estados Unidos en el mundo.

La cuestión de este método errático en materia en la política exterior estadounidense es que aunque el gobierno demócrata se niegue tarde o temprano tendrá que poder aplicar ese poder que hoy pretende archivar su presidente, pues de lo contrario el terrorismo global ya no solo se arraigará donde ya está establecido, sino que llegará a aquellos lugares donde antes no llegaba. Afirma Obama que Estados Unidos en su gobierno debe abandonar la política de ser el policía del mundo, olvidando que fue un presidente demócrata, Truman quien después de la I Guerra Mundial habló la doctrina de los Seis Policías del Mundo y la responsabilidad global de los Estados Unidos.

Nuestra opinión, es que esta política no es conveniente, ni para el propio Estados Unidos ni para sus aliados, ni mucho menos para el resto del mundo y no solamente por la inevitable extensión de grupos terroristas a nivel global, sino también por la proliferación de Estados que lo promocionan, protegen y financian.

El fracaso de ésta política se materializa en el no descenso de estados antiamericanos que utilizan este discurso como política de Estado, así, Irán no ha cesado en su programa nuclear, ni Venezuela en su carrera armamentista con armas rusas, ni otros como Corea del Norte, Ecuador, Nicaragua, Cuba, Bolivia o Argentina, quienes utilizan el discurso antiamericano para perpetuarse en el poder por tiempo indeterminado, lo cual deja entrever que su política de aislamiento no ha conseguido que ninguno de los países que fueron hostiles a Estados Unidos durante el gobierno de George W. Bush haya dejado de serlo con la nueva política exterior estadounidense.

### **3.5. Nueva estrategia de política internacional y de seguridad nacional del gobierno de los Estados Unidos.**

---

\*\* La traducción realizada por nosotros.

La nueva política exterior y de seguridad de los Estados Unidos tiene su base en la cooperación internacional, es decir, cada pueblo debe construir su propia seguridad, más basada en la cooperación material de los Estados Unidos y no en su ejército, concretamente la nueva política exterior consiste en:

“Más cooperación internacional, una huella menor y una aplicación más focalizada del poder de los Estados Unidos” (Byrnes, 2011).

Este concepto nos brinda una idea clara del giro que dio la política exterior de los Estados Unidos hoy, lo cual viene a decir: menos unilateralismo, más implicación en la política global de forma compartida, y que la presencia de los Estados Unidos en la política global sea menos visible, y que solo se aplicará en casos concretos, o tal vez demasiado concretos, como ha pasado recientemente con la guerra de Libia donde la participación de los Estados Unidos fue apenas visible.

Según esta definición, los nuevos desafíos globales a los que el mundo tiene que hacer frente hoy día deben ser resueltos con una responsabilidad compartida y no solamente con la implicación de los Estados Unidos. De igual forma la estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos también sufrió un cambio en este gobierno, ahora se define de la siguiente manera:

“Los desafíos de hoy son tan complejos que no pueden ser resueltos por los Estados Unidos en solitario y los grandes problemas no pueden ser resueltos sin los Estados Unidos, necesitamos socios y nuestros socios nos necesitan [...] para llevar a cabo esta nueva política exterior nos basamos en la política de las 3 des, diplomacia, desarrollo y defensa” (Byrnes, 2011).

Para materializar las dos definiciones anteriores los Estados Unidos se apoyan en organizaciones como la OTAN y la ONU y con otros países a través de otras organizaciones multilaterales menos globales, pero de igual forma legítimas. Según la nueva política exterior de los Estados Unidos, nos encontramos en un proceso de cambio global y las responsabilidades deben ser compartidas, pues las amenazas aún persisten.

Su apoyo a la OTAN y las recientes palabras del Secretario de Defensa León Paneta en cuanto a una mayor implicación de Europa en materia económica y de personal en los futuros conflictos, es claramente la nueva doctrina exterior en materia de política y defensa de los Estados Unidos, la primera vez que se aplicó esta doctrina fue en Libia en 2011 y seguramente será la que se aplique en un posible conflicto con Irán de continuar el mismo gobierno.

Toda esta nueva política de defensa con base en la OTAN y otras organizaciones multilaterales es la denominada “defensa inteligente” basada en un

mejor uso de los recursos de la organización dada la situación económica de los aliados, esta denominada defensa inteligente busca innovar y utilizar sus capacidades de forma que su uso no sea indiscriminado, de igual forma que esto no deteriore la seguridad global.

Esta nueva política internacional y de seguridad nacional, está estructurada en la *cooperación internacional*, los Estados Unidos ya no emplean una política internacional con base en el realismo, es decir su nueva política internacional no está basada en una visión pesimista de las relaciones internacionales, en una visión de conflicto (estado de guerra) que fue hasta hace poco el modelo de relaciones internacionales a nivel global.

En el gobierno de George W. Bush los Estados Unidos tuvieron una política internacional realista, aunque se actuó de forma liberal, es decir, quisieron llevar la democracia a un país que carecía de ella, caso de Irak, una política totalmente contraria a lo que hoy es la política internacional de los Estados Unidos que no ha tenido esa intención, y el ejemplo claro es el de las revueltas árabes. Hoy la política internacional estadounidense se basa en la seguridad colectiva que, a su vez, genera acciones colectivas.

El nuevo documento de seguridad nacional de los Estados Unidos (mayo de 2010) contempla una estrategia totalmente distinta:

“Obama impone sus objetivos, dos principios de acuerdo al nuevo orden mundial, justicia y sostenibilidad, Estados Unidos es un país a efectos diplomáticos, militares y por supuesto políticos como cualquier otro, hay que llegar a acuerdos individuales o colectivos, pero entre todos” (Sanmartín, 2011).

Literalmente el nuevo documento de seguridad nacional contempla que:

“América no impondrá ningún sistema de gobierno a ningún otro país, pero la seguridad de largo recorrido y la prosperidad dependen de nuestro permanente apoyo, a valores universales” (Sanmartín, 2011).

La nueva política internacional y de seguridad nacional de los Estados Unidos advierte que no llevará por propia iniciativa esos “valores universales” de forma unilateral y por la vía militar, por el contrario, espera que estos lleguen por otras razones, el contagio de ideas, la debilidad económica de algunas sociedades inestables, que en otro periodo hubieran sido impuestos a través de lo militar. Sin embargo, y en nuestra opinión, esta estrategia puede llegar a ser más lenta y causar tanto daño como si esos valores se impusieran con la estrategia militar.



En nuestra opinión, y de acuerdo a la nueva política internacional y de seguridad de los Estados Unidos, ésta tampoco garantiza que esos valores universales lleguen a florecer, lo que es mucho peor, cuánto tiempo debe soportar una sociedad en la lucha interna por esos valores, si tomamos el caso de Siria hoy día, hemos de decir que la espera a que esos valores universales florezcan le ha causado a la sociedad más de tres mil muertes, *¿cuál sería la diferencia si se hiciera por la estrategia militar?*

De acuerdo al giro en política internacional y de seguridad nacional de los Estados Unidos, se observa la relevancia que hoy ese país le otorga a países emergentes, tales como China, India y Rusia, es claro que esa importancia conlleva hacia ellos una responsabilidad en el concierto internacional, de tal forma que la responsabilidad del orden y la seguridad global ya no son exclusivas de los Estados Unidos.

Se entiende que ya no hay en la política internacional y de seguridad nacional de los Estados Unidos ninguno de los dos puntos de la estrategia nacional de George W. Bush, es decir, guerra preventiva y prevalencia militar. Hoy la retirada de Irak y la próxima retirada de Afganistán demuestran el cambio de paradigma en política internacional y de seguridad de los Estados Unidos.

A pesar de cierta distancia de esta nueva política de seguridad nacional del Presidente Obama, sí existen algunos puntos difusos en su estrategia, al punto que parecieran ser tomados del documento de 2006 del Presidente Bush. Algunos puntos en común son:

"NSS del presidente Bush hizo hincapié efectivo, orientado a la acción del multilateralismo para enfrentar los retos del día: 'fortalecer las alianzas para derrotar el terrorismo mundial y trabajar para prevenir ataques contra nosotros y nuestros amigos' y 'desarrollar agendas de acción de cooperación con los principales centros de otros del poder global'. NSS Obama destaca 'el compromiso global' basado en la 'piedra angular' de nuestros aliados tradicionales, pero en expansión hacia el exterior para incluir una asociación más eficaz con otros centros clave de influencia" (Feaver, 2010).

La estrategia de seguridad nacional de Bush de 2006 fue distinta a la de 2002 donde se contempló la unilateralidad, sin embargo el análisis del contexto después del 11 de Septiembre hizo re-edificar la estrategia de seguridad nacional, el Presidente Bush tuvo el apoyo popular entonces, sin embargo posteriormente la denominada guerra contra el terrorismo global desató todas las críticas, lo que hizo necesario en 2006 una nueva estrategia, menos unilateral, más multilateral, por ello la estrategia de 2010 tiene puntos difusos que son difíciles de diferenciar.

“NSS de Bush hizo hincapié en que nuestra seguridad nacional no se basaba únicamente en los factores materiales (por ejemplo, el equilibrio de las fuerzas militares), sino también en la fuerza y el atractivo de nuestros valores morales, especialmente el compromiso de Estados Unidos para defender y promover los derechos humanos protegidos por las instituciones democráticas. NSS Obama defiende la misma idea: Los Estados Unidos rechazan la falsa elección entre la lucha en defensa de nuestros intereses y una campaña interminable por imponer nuestros valores” (Feaver, 2010).

Otro de los elementos que se consagraron en la estrategia de seguridad nacional de mayo de 2010 es la importancia que se da al ciberterrorismo, el cual se considera un elemento emergente en el futuro inmediato, pues se considera que:

“A partir de ahora no vamos a tener atentados sonoros y mortales de víctimas físicas y humanas, sí vamos a tener atentados de correos electrónicos masivos, divulgación de imágenes privadas reservadas, revelación de datos bancarios, financieros, la vida privada va a desaparecer, será la nueva gran amenaza” (Sanmartín, 2011).

La nueva estrategia, nos viene a revelar un adelanto en lo que será el mundo en breve, y la necesidad de los Estados Unidos de evitar guerras más que de ganarlas, y evitarlas significa acercarse a aquellos países que, aunque hayan aparecido en el pasado o aún aparezcan como hostiles a Occidente serán quienes entrarán al grupo de países que dominen los adelantos tecnológicos.

Hoy el Presidente Obama deja en manos de cada país la construcción de su propio futuro, es decir, menos presencia humana y más ayuda material por parte de los Estados Unidos, paradójicamente la negativa a la expansión de la guerra por parte del actual gobierno estadounidense responde más a la utilizada por el presidente George H. W. Bush cuando la Guerra del Golfo, donde pudo en ese momento quitar a Hussein pero no lo hizo, pues no estaba en los planes.

En cuanto a la lucha contra el terrorismo, este gobierno sopesa la igualdad de oportunidades como mecanismo para prevenirlo, así como la economía como resurgimiento nacional, según el Presidente Obama el desarrollo económico de los pueblos es un arma contra el terrorismo. En este aspecto, en nuestra opinión las acciones no tienen nada que ver con esta pretensión, hoy el terrorismo no es necesariamente un delito cometido exclusivamente por personas que no han tenido oportunidades dentro de una sociedad, este argumento es más bien idealista.

El cambio climático también hacen parte del último documento de seguridad nacional de los Estados Unidos, totalmente contrario al anterior documento, donde no se contemplaba el cambio climático como un elemento que pudiera poner en riesgo la seguridad nacional e internacional, los Estados Unidos hoy entienden que el clima ya es un elemento de lucha contra el terrorismo.

Existe un cierto acercamiento de los Estados Unidos al multilateralismo, nunca como lo hizo el Presidente Clinton, sin embargo, el sistema que el presidente Obama ha tomado como su política la *cooperación internacional* estrictamente implícita en el documento de seguridad nacional de 2010, ¿Por qué cooperación internacional y no multilateralismo? porque el presidente Obama no quiere ser visto como un liberal agresivo, como en su momento fue visto Clinton.

La estrategia de seguridad nacional de 2010 contempla el radicalismo interno como uno de los elementos que amenazan la seguridad nacional, evitar el radicalismo interno, es decir, se contempla el fanatismo como elemento generador de terrorismo, no solo en países de Oriente Medio sino en el propio Estados Unidos. ¿qué se busca con esto? moderar el país, bajar la tensión interna que produjeron en su orden los atentados del 11 de septiembre y la guerra contra el terrorismo.

Si el documento de seguridad nacional de 2010 considera el fanatismo como el paso que precede al terrorismo, es necesario evitar el fanatismo interno allí donde existan focos de fanatismo dentro de los Estados Unidos. Este punto viene a llamar la atención de la existencia de personas dentro de los Estados Unidos, de nacionales estadounidenses que pueden ser posibles terroristas, este nuevo elemento es algo así como una exigencia propia de “poner la casa en orden”.

Dentro de este nuevo documento, incluso el concepto de terrorismo es motivo de cambio, de tal forma que este cambio también conceptual produjo otros en el ámbito criminalístico y penal.

“[...] el terrorismo ya no es solo una amenaza, debe ser un peligro, es decir, el terrorismo debe ser una acción cierta, no una sospecha de que puede haber algo que derive en terrorismo, todo debe ser investigado por igual, pero la forma de actuar solo se dará cuando el terrorismo se convierta en algo más que una sospecha o un indicio” (Sanmartín, 2011).

Este nuevo concepto, viene a poner límites a lo que se debe y no se debe investigar, o mejor aun, el procedimiento que se debe aplicar, en el gobierno de George W. Bush por ejemplo se intervenían toda clase de comunicaciones en aras de la seguridad nacional, este nuevo concepto viene a limitar prácticas como la del anterior gobierno.

La política de no proliferación de armas nucleares también está contemplada en este nuevo documento, se especifica que, las armas nucleares no deben ser manipuladas por gobiernos hostiles a Occidente, esta es hoy posiblemente en nuestra opinión la gran preocupación de los Estados Unidos, ya no solo se contempla una mejor relación con Rusia en razón de comprometer su

responsabilidad en el no uso de este tipo de armas, sino que se teme por el programa nuclear de Irán y Corea del Norte.

Esto último, es hoy la gran amenaza global, por tal razón el gobierno de los Estados Unidos se ha visto en la necesidad de crear un programa de sanciones consistentes en bloqueos a todo lo relacionado con Irán de tal forma que disminuya la amenaza nuclear en que se está convirtiendo o se ha convertido. Podríamos afirmar que, los Estados Unidos hoy con un programa pacífico pretenden frenar una amenaza nuclear.

Si en el gobierno de George W. Bush, los Estados Unidos exigían a Rusia un desmantelamiento total de su armamento nuclear, hoy el gobierno estadounidense "colabora" en la conservación del armamento nuclear ruso, *¿con qué fin?* Por la necesidad de tener bajo control el tema nuclear ruso y que este en caso de pretender una desviación de su programa nuclear quien primero intervenga sea los Estados Unidos, sin embargo este elemento con respecto a los rusos viene a ser más preventivo que de contención.

Pero la amenaza nuclear no solo proviene de gobiernos hostiles, también puede provenir de grupos terroristas y eso también lo contempla el documento de seguridad nacional de 2010, el tráfico de material nuclear que pueda llegar a caer en manos de grupos terroristas no es una preocupación menor para este gobierno de los Estados Unidos.

En este sentido se hace difusa la diferencia entre el documento de estrategia de seguridad nacional de 2006 del Presidente Bush y del actual gobierno:

"NSS de Bush identificó la amenaza más urgente que el NEXIS de la proliferación de ADM (especialmente nuclear), los terroristas y estados patrocinadores del terrorismo. NSS Obama hace la misma determinación, "no hay mayor amenaza para el pueblo estadounidense de armas de destrucción masiva, en particular el peligro que representa la búsqueda de armas nucleares por parte de extremistas violentos y la proliferación de otros estados" (Feaver, 2010).

En cuanto a la guerra, el documento de 2010 aunque se aleja de la posibilidad de la utilización de los militares como primera opción, admite que intervendrá de forma bélica cuando vea afectada la seguridad de los Estados Unidos, si bien hace énfasis en que lo haría desde la multilateralidad, se reserva la opción unilateral:

"NSS Obama aún apoya expresamente las prerrogativas de los Estados Unidos para utilizar la fuerza militar mucho antes de que se trata de un último recurso - "Si bien el uso de la fuerza a veces es necesario, vamos a agotar otras opciones antes de la guerra cada vez que puede (énfasis añadido)" - y de forma unilateral - - "Estados Unidos debe reservarse el derecho de actuar unilateralmente si es

necesario para defender a nuestra nación y nuestros intereses." (énfasis añadido) [...] Nuestra estrategia de seguridad nacional es idealista en cuanto a objetivos y realistas acerca de los medios. Hubo un momento en que dos océanos parecían proporcionar protección frente a los problemas en otras tierras, dejando a Estados Unidos para predicar con el ejemplo solo. Que el tiempo ha pasado hace tiempo. Estados Unidos no puede conocer la paz, la seguridad y la prosperidad, al retirarse del mundo. Estados Unidos debe dar el título, así como con el ejemplo" (Feaver, 2010).

Por último, este gobierno introduce un documento paralelo vinculado a la seguridad nacional, pero que no hace parte de ella, donde se plantea la prosperidad como elemento esencial con el que pretende crear *"un mundo más prospero, seguro y democrático para el beneficio del pueblo americano y de la comunidad internacional"* (Sanmartín, 2011). Este "otro" documento es interpretado como una perspectiva de la regeneración del discurso de la seguridad y para ello también incluye la prosperidad.

En esta parte, la importancia radica en la necesidad de la igualdad en materia de seguridad, en la equidad de la misma, sin distinción de ciudadanos, o de ideología política, la regeneración del discurso de la seguridad para el presidente Obama es una imperiosa necesidad, pues esta según el no debe ser un aspecto del que goce occidente sino el mundo, para el la seguridad va de la mano con la prosperidad, con la desaparición de la miseria, políticas sociales, inversión en capital humano, educación, inversión, aunque este discurso en nuestra opinión ya había sido bandera de otros gobiernos, como el de Bill Clinton por ejemplo.

Finalmente, en materia de seguridad nacional sin embargo el gobierno actual de los Estados Unidos conserva elementos del gobierno de George W. Bush, es el caso del Consejo de Seguridad Nacional y el Centro Nacional de Contraterrorismo, sus integrantes advierten por donde pueden ir las pautas contra el terrorismo en un país u otro, básicamente este Centro previene ataques terroristas no solo en los Estados Unidos sino en el mundo.

#### **4.- A MODO DE CONCLUSIÓN**

1.- La historia de la política exterior de los Estados Unidos tiene su influencia en la escuela Excepcionalista (misionera) de Woodrow Wilson su precursor, que resalta la diferencia entre los Estados Unidos y el resto del mundo, ésta escuela además defiende que como país excepcional e irrepetible, tiene la obligación de ayudar a que el resto del mundo aplique los valores de los que su propia sociedad esta inmersa. Estos valores según esta escuela, pueden y deben ser conocidos y puestos en practica por el resto, de ahí su carácter universal. La necesidad de llevar

los valores universales a todo rincón del mundo surge el carácter misionero y generoso según la misma escuela y por lo tanto altruista de los Estados Unidos, ambas escuelas en todo caso nacen en contraposición a la política de Equilibrio de poder que históricamente se hizo en Europa.

2.- La escuela Excepcionalista supera a la escuela aislacionista y a su precursor Theodore Roosevelt, quien por el contrario considero, que no era tarea de los Estados Unidos salir a buscar conflictos en ultramar, sin embargo este discurso tenia inmerso el error, pues desde el principio la sociedad norteamericana se erigió sobre la diferencia con el resto del mundo, es decir distinta de Europa y anular esa premisa en la política norteamericana fue un error de Roosevelt. De ahí que, hasta hoy, esos valores universales son los que estructuran la base de la política norteamericana, algunas veces con más o menos ajustes, pero siempre sobre las mismás bases, los valores universales.

3.- En la última década, los Estados Unidos han vivido una simbiosis política dentro del excepcionalismo, que sin embargo no deja de ser confuso, sobre todo para su espacio socio-político, la primera década del siglo XXI se inicia con los atentados del 11 de Septiembre y con ello la puesta en marcha desde el punto de vista bélico de la exportación de esos valores universales en países donde no se encontraban, Irak y Afganistán fueron los receptores que debían ahora acoger esos valores, específicamente la democracia. El partido republicano, tradicionalmente ha entendido la necesidad de exportar la democracia, no se pregunta como, lo importante es llevarla allí donde se necesite, si se hace de forma pacífica mucho mejor, pero no es necesariamente la paz una premisa estricta en ese sentido.

4.- Esta misma escuela Excepcionalista guía la política del partido demócrata, pero con distinto sentido, por lo que la segunda aplicación en la primera década del siglo XXI le correspondió al partido demócrata, específicamente al Presidente Obama, quien entiende que valores como la democracia debe ser una construcción interna de la sociedad que la desee, que se debe luchar por ella desde dentro. Pero esta aplicación de la misma premisa de forma diferente no mejora la anterior, las revueltas en los países árabes son la prueba de que esta aplicación también es errada, parte del mundo árabe al que en el principio de su mandato el Presidente Obama tendió la mano, hoy se desangra. Este desangre de algunas sociedades árabes se hace evidente con la sistemática violación de Derechos Humanos, un año después de empezadas las revueltas que se erigían en principio en nombre de la democracia los resultados son menos positivos de lo que se esperaba, el ultimo informe de Amnistía Internacional así lo refleja.

5.- La política de Seguridad Nacional practicada por los republicanos no solo era aplicable al territorio estadounidense sino también a sus intereses en el exterior, pues del peligro que estos pudieran experimentar se verían afectados también sus

políticas internas, pues así ha sido siempre, la política exterior de los Estados Unidos no es inferior a la política interna, de hecho existe una simbiosis entre ellas en las que ocupa un lugar determinante el público estadounidense que influye en las decisiones políticas de sus mandatarios tal vez como ningún otro en el mundo.

6.- Del resultado de las revueltas árabes dependerá en gran parte o tal vez en su totalidad la estabilidad de Oriente Medio, por lo que también Israel se verá afectado por los resultados que allí se materialicen, la búsqueda de la democracia en Egipto, Siria y Libia hasta ahora no ha sido de ninguna forma una búsqueda sobre bases estructurales sólidas, sino sobre la sangre entre ciudadanos de un mismo país. El tratado de paz entre Egipto e Israel de 1979 no tiene porque ser eterno afirmaron los Hermanos Musulmanes, quienes han ganado la mayoría en el Congreso egipcio. La puesta en práctica de otro modelo excepcionalista en un periodo de tiempo supremamente corto ha evidenciado que de ninguna de las formas evita ni la violación de los Derechos Humanos ni el derramamiento de sangre.

7.- Negar que los Estados Unidos es la máxima potencia y que por ende esto le acarrea unas responsabilidades más amplias que al resto de países dentro del orden mundial es ir de espaldas a la realidad, las sanciones a través de embargos económicos pueden ser una forma pacífica de impedir la sistemática violación de Derechos Humanos, aunque este método tampoco garantiza que se imponga la paz antes que el conflicto. Tampoco es posible practicar las dos formas de un mismo modelo de excepcionalismo como se hizo en 2011, donde hubo ausencia de los Estados Unidos en Egipto y presencia activa en Libia.

8.- El multilateralismo como forma de garantía de respeto de los Derechos Humanos y como forma de exportar los valores universales estadounidenses, es el programa plasmado en el documento de seguridad nacional del Presidente Obama, sin embargo la nula intervención en la primera revuelta ocurrida en Irán en 2010 y en las posteriores, han sido también la muestra del aislacionismo de Theodore Roosevelt, con esto no pedimos la intervención bélica de los Estados Unidos allí donde el orden se vea alterado, no es así. Nos interesa una presencia de la primera potencia global en forma de acción pacífica, no una constante omisión de sus responsabilidades, que vienen intrínsecas en su papel de máxima potencia global después de la guerra fría.

9.- Sin embargo, en lo que a la política internacional y la seguridad y defensa de los Estados Unidos se refiere, también ha habido situaciones difusas que, permiten observar que sobre el terreno, tanto demócratas como republicanos suelen ser bastante más cercanos de lo que se cree, si miramos la Guerra del Golfo, donde el Presidente George H. W. Bush pudo entonces apartar a Sadam Hussein del poder pero no lo hizo, su propio partido le trató de aislacionista, pues no fue visto lo suficientemente bélico para ganar el favor de los republicanos para un segundo

periodo, algo parecido esta ocurriendo con el Presidente Obama, cuya política multilateralista es vista como aislacionista al mismo tiempo.

10.- Ser multilateralista y aislacionista, generalmente es visto como dos cosas de lo mismo por la sociedad norteamericana, pues entienden que el liderazgo de los Estados Unidos no se comparte, así lo asimilaron aun más en los Estados Unidos después del 11 de Septiembre. Un país donde temas como el conflicto o la paz casi siempre hace parte de unas elecciones presidenciales, y cuya perspectiva puede favorecer o no a los partidos políticos, especialmente el conflicto, no es un tema tabú en los Estados Unidos, como si en resto de países, ir a la guerra, ganarla o no puede generalmente ser el punto de inflexión que otorgue la presidencia a un candidato en Norteamérica. Todo esto proviene a partir de su intervención en la I Guerra Mundial cuya presencia igual que en otras guerras fue decisiva para ganarlas.

11.- El carácter aislacionista de esta administración estadounidense, se observa incluso en lo que al conflicto entre israelíes y palestinos se refiere, su casi nula presencia en las negociaciones de paz, su poco impulso, a excepción de la presión ejercida a las partes en 2009 es una muestra del giro de dos administraciones en política internacional en una misma década. Sin embargo, el desafío propio nacido de su administración lo enfrenta el Presidente Obama en cuanto al programa nuclear iraní, este es *su* problema y la preocupación global que existe sobre el tema va más allá de si Irán ya posee el arma nuclear, pues de todas formas ya posee una arsenal bélico capaz de desencadenar un conflicto que amenaza con desarrollarse en casi todo el Oriente Medio.

12.- El intercambio de información de inteligencia fue otro de los factores que entro a modificar la órbita del concepto de Geopolítica y a fortalecer la necesidad de re-diseñar la aplicación de la seguridad a nivel global, pues ni las circunstancias ni la situación fueron las misma durante la crisis del Golfo que durante la Guerra Fría. Así pues la Geopolítica moderna se adjudico todos los factores que hemos mencionado en su órbita al tiempo que innovo un modelo de política exterior basado en tratados de cooperación y de participación en conflictos extraterritoriales con el apoyo de espacios comunes (OTAN).



## Capítulo IV

### **EL PAPEL DE LOS ESTADOS UNIDOS DENTRO DEL CONFLICTO: PERIODO 2008-2011**

En este capítulo se desarrolla un análisis sobre la actual situación del conflicto Israelí-Palestino y la política de cooperación del actual gobierno de los Estados Unidos dentro del conflicto, en principio se desarrollan los antecedentes inmediatos a la nueva política, es decir, la hoja de ruta diseñada por el gobierno anterior de George W. Bush. Posteriormente se analizan los tres últimos años del papel del Presidente Obama en las negociaciones de paz. Se encuentran tres errores fundamentales que históricamente se han producido en las negociaciones de paz creer que es una cuestión de partidos, delimitar la fecha de la solución, falta de continuidad de las negociaciones de paz. Se analiza el resultado de la política de cooperación de los Estados Unidos dentro del conflicto.

El capítulo también estudia los factores de identidad y violencia que se desarrollan dentro del conflicto, las violencias cultural y directa y cómo se manifiestan, en el siguiente apartado se analizan las escuelas de pensamiento que han identificado la cooperación norteamericana respecto Oriente Medio y el conflicto israelí-palestino, realismo y constructivismo políticos. Se analiza la búsqueda de la solución, desde dos perspectivas, desde abajo a través del diálogo directo y desde arriba, con la implicación de organismos multilaterales, específicamente la ONU y sus diferentes agencias y finalmente los factores que condicionan estas dos formas de resolución del conflicto.

#### **1.- ANTECEDENTES AL PERIODO DE OBAMA: GEORGE W. BUSH**

Para ubicarnos en la agenda de política exterior de los dos periodos del Presidente George Bush es necesario iniciar desde los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, pues cualquiera que fuese el modelo que pretendía aplicar,

ésta cambió radicalmente. Básicamente, aunque la administración de George W. Bush centró sus objetivos en la denominada lucha global contra el terrorismo, brindó sin embargo acompañamiento al proceso de negociaciones bajo la denominada hoja de ruta.

Durante la administración Bush se concretó la desconexión de Gaza en 2005, igual que sus antecesores Bush hizo un llamamiento a ambas partes a continuar con el proceso de paz en el que también apoyó la fundación de un futuro Estado palestino, dentro de la administración Bush, fue en cabeza del entonces secretario de Estado Collin Powell en quien recayó la responsabilidad de lograr un diálogo permanente con Arafat con quien se reunió en 2002.

La reunión entre Powell y Arafat tenía como objetivo que éste último tomase medidas concretas acerca de los avances dentro del proceso de paz, de tal forma que cesara la espiral de violencia que venía azotando la zona, el secretario de Estado Collin Powell fue un convencido de la necesidad del proceso de paz. Sin embargo, ese periodo fue de los más álgidos del conflicto, con un líder palestino desgastado y uno israelí, Ariel Sharon, convencido de que el líder palestino era el obstáculo para la paz.

Durante la administración de George W. Bush, el proceso de paz vio en su desarrollo una serie de cambios que marcaron el rumbo del mismo, tales como la muerte de Arafat, la II Intifada, la construcción del muro fronterizo, la desconexión de Gaza y la llegada de Hamas al gobierno en Gaza. Durante esta administración, se vivió un periodo donde la violencia entre ambas partes creció ostensiblemente y la paz se frustró así como la reanudación las negociaciones, si bien, hoy podemos hablar de una relativa calma en Gaza, también hemos de decir que durante esta administración no solo Gaza estaba hundida en el terrorismo, sino Cisjordania, que en 2012, por el contrario, es una zona estable y distante su situación a lo que se vive en la primera.

La política de cooperación de los Estados Unidos dentro del conflicto israelí-palestino durante la administración Bush quedó plasmada en la denominada “hoja de ruta”, la cual

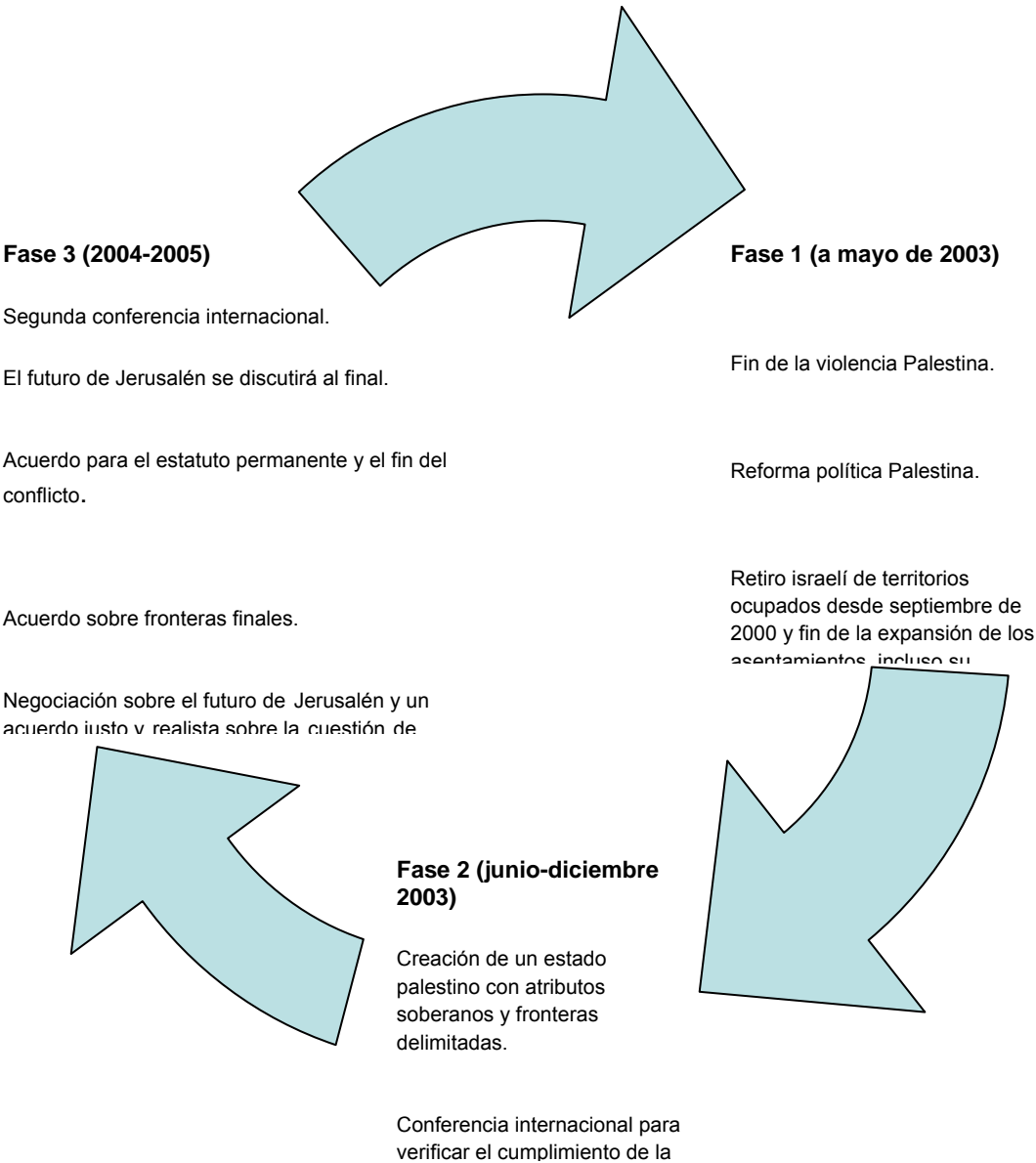
“[...] trata de ser un mecanismo basado en el cumplimiento de metas determinadas separadas en tres fases. israelíes y palestinos deben cumplir requerimientos determinados en forma paralela antes de avanzar” (BBC, 14 de noviembre 2011).

Con lo anterior se establece, entre otros puntos, que no habrá condiciones previas para avanzar en las negociaciones de paz, la hoja de ruta nació después de tres años de la llegada del Presidente Bush al poder, lo que nos da una idea de lo congelada que estuvo la cuestión israelí-palestina en su primer mandato. Estuvo

apoyada por el Cuarteto (Estados Unidos, Rusia, Unión Europea y ONU) pero de igual forma también tuvo sus detractores, que entre otras razones culpaban a esta administración de diseñar un documento que prácticamente había nacido muerto.

“La hoja de ruta, susceptible al aplazamiento y a la evasión por ambas partes, nació muerta. Tras casi cuatro años de su lanzamiento, ninguna de las partes ha logrado reunir la voluntad política necesaria para implementar sus disposiciones principales. Ni siquiera la idea extraña, reservada para la segunda etapa, de crear un Estado palestino con “fronteras temporales” es atractiva para los palestinos” (Ben-Ami, 14 de noviembre de 2011).

Figura IV.1. Fases del conflicto (2003-2005)



Fuente: Elaboración propia.

## 1.1. La hoja de ruta de George W. Bush

La estructura básica de la denominada hoja de ruta, diseñó las fases en las que deberían adelantarse las pretensiones de cada una de las partes, su discusión y viabilidad dentro de unas fechas preestablecidas para concluir con la fundación de un Estado palestino. La búsqueda y materialización de la paz no puede ser objeto de fechas o límites para su consecución, pues al interrumpirse una de esas fechas preestablecidas todo el proceso quedaría en suspenso, esto también sucedió con la hoja de ruta, decimos también, porque las anteriores propuestas desde la Conferencia de Madrid en 1991 han llevado intrínseca una fecha de expiración de las negociaciones y ninguna ha cumplido este objetivo y por el contrario frustran una y otra vez las perspectiva de paz en la zona.

Un punto común de todas las negociaciones de paz entre israelíes y palestinos y que también estuvo en la hoja de ruta fue el ya desgastado principio de tierra por paz, desgastado porque tal vez en ese momento la ANP tiene el control de su propio territorio, cosa distinta a lo que ocurre hoy, pues comparte ese territorio con Hamas y éste tiene una agenda muy diferente a la de la ANP. Tal vez lo innovador de la hoja de ruta fue la propuesta de finalmente reconocer un Estado palestino, con el fin de aliviar la situación en la zona, como ya lo había determinado la resolución 1397 del CSNU.

Sin embargo, éste plan tuvo tantos críticos como el proceso mismo y que se han convertido con el paso del tiempo en personajes que interrumpen la búsqueda de la paz, en cierto modo por pretender desviar el curso del proceso, en nuestra opinión con clara tendencia protagónica, lo cual es lo último que necesita este conflicto para su solución, pues no conviene a ninguna de las partes involucradas, como tampoco a sus vecinos en la región.

Para críticos de Israel, como el ex ministro Ben-Ami, el conflicto Israelí-Palestino es *“un nudo gordiano que necesita cortarse y no desatarse”* (Ben-Ami, 14 de noviembre de 2011), pues ya son décadas de un conflicto de desgaste que no ha avanzado y que por el contrario solo se enreda cada vez más. En su crítica a la hoja de ruta, Ben-Ami da por fracasada la misma con el entendido de que ninguna de las partes son capaces de negociar sin un intermediario, y que por el contrario prefieren extender más este conflicto de desgaste, por cuando ninguno de los líderes involucrados tienen la entereza de propinar cambios políticos, pues se vería afectada su imagen política.

“Cualquier proceso de paz reformado está condenado al fracaso si tiene como guía una hoja de ruta en la que en los asuntos esenciales las partes tienen puntos de vista diametralmente opuestos. Pero no hay necesidad de reinventar la rueda porque la solución al conflicto árabe-israelí está plasmada en los planes principales para la paz

que ya están sobre la mesa: los parámetros de paz de Clinton y la iniciativa de paz árabe” (Ben-Ami, 14 de noviembre de 2011).

Si el plan de paz de Camp David II es el modelo a seguir, quiere decir que para Ben-Ami el proceso iniciado en 2009, como el de esta administración están equivocados, pues el crítico no cree en la negociación directa o cara a cara. En todo caso, la hoja de ruta se vio por la comunidad internacional como algo improvisado, pero hemos de recordar que en ese momento los Estados Unidos estaban imbuidos en dos guerras que también terminaron convirtiéndose en guerras de desgaste solo comparables con la guerra de Vietnam.

Sin embargo, antes como ahora las negociaciones se han visto alteradas en parte por la irrupción del grupo terrorista Hamas en el escenario político, de hecho pensamos que se perdieron oportunidades realmente creíbles antes de que Hamas llegara al poder, dada la hostilidad y el poder que este grupo terrorista que gobierna Gaza adquirió, es indudable que el proceso de paz fue complicado durante este periodo, lo ha sido ahora y muy seguramente lo continuará siendo.

“El final del bilateralismo proviene también de los sistemas políticos disfuncionales tanto de Israel como de Palestina. Actualmente, el Presidente palestino Mahmoud Abbas está jadeando por un respiro político bajo el control asfixiante de Hamas. En su reciente viaje a Israel, Rice tuvo que escuchar cuatro planes de paz diferentes de parte del primer ministro, el ministro de relaciones exteriores, el ministro de amenazas estratégicas y el ministro de defensa. Tanto para los israelíes como para los palestinos, lograr la paz interior podría resultar un reto tan imponente como el de establecer la paz mutua” (Ben-Ami, 14 de noviembre de 2011).

A la muerte de Arafat le siguió el nombramiento de Mahmud Abbas como Presidente de la ANP, durante la administración de George W. Bush se creyó que posiblemente se destrabarían las negociaciones y de hecho se llevarían a cabo avances positivos, al final no fue así, ni entonces ni ahora.

También fue traumático para las negociaciones el retiro forzoso del Primer Ministro Ariel Sharon de la vida política por causa de su enfermedad, pues el ascenso de Ehud Olmert al poder no garantizó que su gobierno fuera a avanzar en las negociaciones, por el contrario fue él quien ordenó la Operación Plomo Fundido sobre Gaza que vino a la postre a causar uno de los mayores deterioros de la imagen de Israel a nivel internacional.

Durante este periodo, incluso Siria propuso su propio plan de paz, que incluyera no solo a los palestinos, sino a sí misma, lo que vendría a representar un atraso al ya desgastado proceso entre israelíes y palestinos, la cuestión pendiente de resolver del Golán es claramente otro conflicto que no afecta a los palestinos, por lo tanto es lo que podríamos llamar un proceso aparte.

“Del mismo modo, quienes propusieron la iniciativa de paz árabe de 2002, entendieron que un enfoque estrictamente bilateral podría ser insuficiente, y en cambio pidieron que se regionalizara la solución al conflicto. La pérdida mutua de confianza entre las partes, y su completa incapacidad para tomar las medidas mínimas para acercarse, ya no se diga para cumplir sus compromisos sin la intervención de terceras partes, hizo (y todavía hace) que la única salida del peligroso impasse sea un marco internacional para la paz” (Ben-Ami, 14 de noviembre de 2011).

El reconocimiento de Ben-Ami de la iniciativa de paz de 2002 propuesta por los Estados árabes, es a todas luces un punto que retrasa aún más la resolución del conflicto y un acuerdo de paz, pues ya no solo se trata de solucionar el tema palestino, sino que además se adiciona la cuestión del Golán con Siria. Nuestra opinión es que las diferencias entre israelíes y sirios debe ser abordadas solo por las partes involucradas, pretender adicionarlo en las negociaciones de paz sería trabar aún más las negociaciones y negar a las dos partes el derecho de avanzar en las mismas.

En la hoja de ruta no fue involucrado el punto sobre el Golán pues se entiende que éste es un conflicto entre partes distintas que debe ser resuelto solo por ellas y en ocasión de unas negociaciones igualmente directas, si bien es cierto que sería conveniente para la zona que se impulsaran éstas en su momento por observadores o garantes neutrales en caso de que las partes así lo soliciten.

Sin embargo, la hoja de ruta gozaba de mas generalidades que de puntos concretos, es posible entender por qué sus críticos afirman que nació muerta, pues lo mismo sucede con la agenda de la administración Obama, en este caso, no es posible que quien es el mediador sea quien imponga la solución. El carácter general del proyecto no generó confianza ni siquiera entre israelíes y palestinos, mucho menos en los observadores externos a las negociaciones, y es que no es posible diseñar un proyecto de búsqueda de la paz que está estructurado sobre una bases débiles en su fondo y en su forma.

Una de las generalidades incluidas en la hoja de ruta, y que menos aportan al avance de la solución del conflicto y la búsqueda de la paz no es otra que las denominadas Conferencias Internacionales, está demostrado que estas no contribuyen a la solución del mismo, ni siquiera a su avance en gran medida, por el contrario es otro punto que retrasa, en ésta investigación hemos mencionado nuestro apoyo al cara a cara o diálogo directo, ya que son las partes implicadas las que conocen la realidad del conflicto sobre el terreno.

A partir de la Conferencia de Madrid en 1991, ella incluida, no conocemos ningún resultado concreto, óptimo, sólido de avance en las negociaciones, incluso

Oslo que fue el que se pensó más creíble ha sido prácticamente desmantelado por ambas partes, una de las bases o la base principal sobre la que se basó el proceso de Oslo fue el principio de tierra por paz, hoy más desmantelado y poco creíble que nunca antes dentro de este conflicto, éstas concluyen generalmente en una declaración de intenciones, pero que a la postre no aportan grandes avances a la solución del conflicto israelí-palestino, las partes lo saben, como también lo saben los estudiosos del tema y sus sociedades.

Como anteriormente hemos mencionado, la razón básica de que el conflicto Israelí-Palestino tuviese poco eco al principio de la administración Bush fue la guerra global contra el terrorismo, de tal forma que en ese periodo de tiempo el gobierno de Sharon construye el muro fronterizo, no sin recibir críticas desde distintas organizaciones multilaterales, como la proveniente del Tribunal Internacional de Justicia (TIJ)

“Israel está obligado a poner fin a sus incumplimientos del Derecho internacional; está obligado a interrumpir inmediatamente los trabajos de construcción del Muro que edifica entre los Territorios Ocupados palestinos, incluido Jerusalén Este y sus alrededores, y a desmantelar de manera inmediata las estructuras allí establecidas” (Álvarez y Izquierdo, 2005: 31).

La construcción del muro debilitó en ese momento la ya deteriorada imagen de Israel ante la comunidad internacional, que según algunos críticos hace parte del proyecto de hechos consumados por parte de Israel para dificultar las negociaciones de paz o para negociar sobre lo ya existente. De igual forma los palestinos también perdieron ante la comunidad internacional durante la II Intifada, pues no se vio ésta con el mismo lente que se vio la primera en 1987, esta última no fue aquel levantamiento de piedras y palos de la primera, de tal forma que el mensaje recibido en el exterior no llegó de igual forma que en 1987.

Tal vez, uno de los aspectos que menos ha hecho en la búsqueda y consecución de la paz es en los distintos periodos de negociación del conflicto, el hecho de que los Estados Unidos sea el mediador en un conflicto de desgaste como se ha convertido éste, ha dado para que en las últimas décadas algunos países de Europa asuman una posición que no favorece la resolución del conflicto.

Se da por un hecho consumado que la posición de los Estados Unidos como mediador en el conflicto es a favor del Estado de Israel, lo cual en nuestra opinión es un equívoco que solo provoca daño a la búsqueda de la paz. Los gobiernos de Jimmy Carter y William Clinton son la prueba de la neutralidad, ambos lograron sendos acuerdos que significaron cambios en la región.

Algunas intervenciones desafortunadas respecto del conflicto en la última década han sido las del ex ministro español de Exteriores, Miguel Ángel Moratinos:

“Una vez agotadas las expectativas creadas con la llegada del gobierno laborista de Ehud Barak y tras la falta de acuerdo a pesar del compromiso activo del presidente Clinton, se hicieron patentes los límites del “sacrosanto” modelo de la pax americana [...] Cambiar la metodología del trabajo e intentar compartir la pesada carga de la mediación en Oriente Próximo con otros actores internacionales (ya que) la realidad nos ha demostrado que la participación de Estados Unidos es esencial, pero en ningún caso suficiente” (Álvarez y Izquierdo, 2005: 55).

Tanto la hoja de ruta como las anteriores propuestas han sido debatidas y en ocasiones apoyadas por la comunidad internacional, por el mediador y las partes especialmente, por lo que, ampliar más el entorno de la negociación no ha sido de gran ayuda en la búsqueda de la paz entre israelíes y palestinos. En ocasiones la participación de la UE es bastante difusa, por ejemplo, las intervenciones de Bernard Kushner o el ministro Moratinos en varias ocasiones no prestaron ayuda para el consenso de las partes respecto de la necesidad de regresar a las negociaciones en su momento, este tipo de actitudes nos lleva a preguntarnos *¿quién es el representante de la UE dentro de el conflicto? ¿Es uno solo, son varios?*

El conflicto israelí-palestino, aun con su complejidad no debe ser utilizado como una cuestión de los Estados Unidos contra Europa, como ha sido utilizado en ocasiones por políticos europeos como los antes mencionados, esta situación ha causado que las partes se identifiquen unos con uno u otro lado del Atlántico, lo que perjudica grandemente las negociaciones de paz. En tanto que los israelíes se identifican con la posición estadounidense dentro del conflicto, los palestinos miran a Europa como la protectora de su posición ante los Estados Unidos, esta dinámica lejos de acercar aleja el consenso.

La participación de los Estados Unidos y su cooperación, en cierta forma está legitimada en que las partes confían en él, no solo por su posición a nivel global, que en efecto dista del resto del mundo, sino también, porque ha demostrado que aunque una de las partes comparta valores culturales y políticos con el mediador, de igual forma ha mantenido una estrecha relación de cooperación con la otra parte, al punto de participar de la ayuda al desarrollo de la misma.

A esta situación hay que adicionar la desconfianza de los israelíes hacia la participación europea dentro de las negociaciones, no hay que olvidar que esta desconfianza proviene de su propia historia, del Holocausto, que partió en dos la historia judía, en una situación bastante ambigua se convierte la participación de la UE en este conflicto, pues no en pocas ocasiones hemos observado el apoyo



incondicional de Alemania hacia el Estado hebreo en los foros y organizaciones internacionales, pero no se observa lo mismo en otros países de la Unión Europea.

La historia de Israel, unida a lo que su existencia significó y significa para los palestinos, está antecedida por el Holocausto judío, a su vez una de las razones que han llevado al Estado hebreo a invocar su seguridad como primera condición para la paz. La seguridad de un Estado como Israel en el que su posición geográfica le sitúa cuando menos cercano a gobiernos hostiles, como es el caso de Irán.

Propender por la existencia de su Estado es un fin al que ambos pueblos tienen derecho en igualdad de proporciones, ni más ni menos, no debemos olvidar la presión que se vive a uno y otro lado del conflicto, que también es válido, y que debe resolverse no intentando intervenir para hacer contraposición a una de las partes, sino para lograr el consenso entre las partes y en lo posible propender de forma continua, sin interrupciones la continuidad de las negociaciones de paz, invitar a los palestinos a formar una democracia y a los Israelíes a participar en la integración de su país en la región, más allá de los líderes de su gobierno.

## **2.- BARACK OBAMA; LOS ULTIMOS TRES AÑOS (2009-2011)**

La llegada de Barak Obama a la Casa Blanca, suscitó desde su inicio un grueso interrogante para el Estado de Israel principalmente para el Primer Ministro Benjamín Netanyahu, el apoyo recibido por la comunidad judía de los Estados Unidos a la candidatura demócrata no se estaba traduciendo en los resultados esperados por esa comunidad y mucho menos por Israel. Con el precedente de una relación inmejorable en tres de los cuatro periodos presidenciales anteriores, los Estados Unidos empezaba a dar un giro estratégico nunca imaginado, George W. Bush había sido firme aliado de Israel así como William Clinton lo fue tanto o mas que su sucesor, al punto que es conocido como el presidente estadounidense mas pro israelí de la historia.

Los predecesores del presidente Obama colaboraron realmente en busca de la paz de una manera imparcial y sin presionar solo a una de las partes, entonces tanto Bush como Clinton lo fueron, ambos en su momento propendieron por sendos esfuerzos de paz con miras a la resolución del conflicto, pero ninguno de los dos adoptó posición por ninguna de las dos partes, es decir, nunca propendieron por satisfacer el deseo de una de las partes, ni al mundo árabe ni al mundo judío.

El primer año de la administración Obama, el tema del conflicto israelí palestino estuvo prácticamente aparcado, pues el nuevo presidente desarrolló una política internacional que se limitó casi exclusivamente a las relaciones con Europa y el mundo musulmán, del nuevo hito de la política internacional, se esperaba que al

momento de abordar el conflicto lo hiciera incluso con cierta simpatía hacia los israelíes, pues su gabinete estaba plagado de figuras judías representativas de la política interna estadounidense Ben Bernanke (secretario del tesoro) y Ram Emmanuel (secretario general de la Casa Blanca) entre otros.

Después del discurso del Presidente Obama en la Universidad de El Cairo, hemos visto en los medios de comunicación internacionales regularmente noticias de columnistas que hablan del cisma de las relaciones entre los históricos aliados, la presión ejercida contra Netanyahu antes y durante los primeros diálogos de paz en septiembre de 2010 fue captada por la información mundial, se habló de fisura histórica y de que Israel ya no era el preferido de la Casa Blanca.

El primer golpe a las que serían las nuevas relaciones sería la elección de Benjamín Netanyahu como nuevo Primer Ministro de Israel y por consiguiente la contundente victoria de un nuevo estilo de gobierno en Israel, partidos políticos antes insignificantes y sin mayor representación decisoria en el Knesset fueron votados con amplias mayorías, tal fue el caso de Israel Beitenu<sup>††</sup>

“Uno de los primeros pasos que dio el Presidente Obama, mediante el que quería cambiar ya dejar cierta semilla de lo que sería su futura política, fue el discurso pronunciado el 4 de junio de 2009 en la Universidad Al-Azhar, de El Cairo. En un afán de estrechar lazos con el mundo musulmán, y señalando que a pesar de que el fuera cristiano proviene de una familia de Kenia con generaciones de musulmanes en su seno, desea luchar contra los estereotipos negativos del Islam allí donde surjan [...] Dicho esto, Obama dejó claro que lo que había que afrontar es el extremismo violento, en todas sus formas, y eso no significaba estar en Guerra con el Islam” (Bermejo y Pozo, 2011: 345).

La primera visita del presidente de los Estados Unidos a Oriente Medio no fue a Israel si no a Egipto, en su discurso en la Universidad del Cairo el presidente Obama afirmó: *El Islam es la religión de la paz*, razón suficiente para despertar reticencias en la coalición de gobierno israelí que se cerró en su posición dentro de las negociaciones de paz. Ésta administración estadounidense ha chocado constantemente con la concesión de pretensiones a los palestinos dentro de la negociación ya que el gobierno israelí se niega a ceder a las pretensiones palestinas.

Históricamente, los presidentes estadounidenses afirman, *nuestro apoyo a Israel es inquebrantable*, el Presidente Obama no ha sido la excepción, pero a pesar de esto, con el discurso del Cairo no consiguió lo que sus predecesores sí

---

<sup>††</sup> Nuestra casa Israel. Es un partido político nacionalista de derecha, de corte sionista, su electorado está mayormente conformado por inmigrantes de la extinta URSS.

consiguieron, que el gobierno de Israel sintiera confianza por su aliado. Cada frase dirigida hacia los palestinos fue una confirmación de la ruptura que se había originado entre ambos gobiernos, pues desde Israel se sintió distancia hacia su gobierno, sin embargo el nuevo Presidente tuvo claro que él iría más allá que sus predecesores en la negociación, afirmó también que:

“Han sufrido la búsqueda de una patria, durante más de sesenta años han sufrido el dolor de su deportación [...] Así que no dejemos ninguna duda al respecto: la situación del pueblo palestino es intolerable. Estados Unidos no dará la espalda a la legítima aspiración Palestina a su dignidad, sus oportunidades y un Estado propio. Desde este prisma, el camino que proponía es conocido: dos Estados, en los que tanto israelíes como palestinos vivan en paz y seguridad” (Bermejo y Pozo, 2011: 346).

1) El discurso del Cairo representó efectivamente un cambio del cual hoy tenemos los resultados: 1) La Autoridad Palestina interpretó que, había llegado la oportunidad de dar un gran salto, pues ningún otro Presidente estadounidense había llegado tan lejos en un discurso plagado de simbolismo para el mundo árabe, los palestinos detectan un giro en la tradicional alianza protectora Israel-Estados Unidos y lo utiliza desde entonces como punto de presión mas frente a los Estados Unidos que hacia el gobierno de Israel.

Esta situación ha sido aprovechada por la ANP frente al Presidente Obama, el cual ha visto revertirse su discurso del Cairo contra sí mismo y contra la política exterior en forma de deterioro del liderazgo estadounidense para mediar en el conflicto. Hoy la Autoridad Palestina por primera vez libra un pulso diplomático contra la posición de los Estados Unidos en la resolución del conflicto, cuestión que ha presionado el uso del veto en el Consejo de Seguridad de la ONU por parte del Presidente Obama.

El discurso del Cairo, en cuanto al sentimiento israelí, es posible interpretarlo desde la óptica del desplazamiento de su propio discurso históricamente reivindicatorio como Estado ahora a favor de su contradictor, más aún, quien desplaza su discurso es su propio aliado, los judíos sufrieron no solo la deportación sino el exterminio- que no lo ha sufrido el pueblo palestino- luego libraron una lucha en Jerusalén contra los árabes, sin la ayuda de los Estados Unidos, solo al final después de una larga y sangrienta guerra en Jerusalén, el Presidente Truman se compromete con Chaim Weizman a apoyar a Israel en la ONU.

La mención, por parte del Presidente Obama de la situación en Gaza y la presunta crisis humanitaria, fue otro duro golpe a la política israelí de bloqueo de esa frontera, pues su gobierno siempre ha defendido el bloqueo como solución al tráfico de armas por parte de Hezbollah y otros grupos terroristas con destino a Hamas.

Recientemente la representante de la Cruz Roja Internacional en Gaza Mathilde Redmatn manifestó:

“Si vamos al supermercado encontramos todo tipo de productos. Hay Restaurantes una playa primorosa, problemas como en todas partes, de infraestructura y para el suministro de cemento. Israel tiene el derecho legítimo de proteger a su población civil, ese derecho debe ser medido con el derecho de 1,5 Millones de personas en la franja de Gaza” (Word Press, 6 de Octubre de 2011).

2) La segunda consecuencia del discurso del Cairo, donde los Estados Unidos perdieron liderazgo y que animó a la ANP a desafiarlo fue la denominada ‘primavera árabe’, donde hasta hoy, parece ser que la participación estadounidense fue nula, el nuevo escenario en Túnez y Egipto impulsó a los palestinos a llevar a cabo su propia primavera diplomática, de tal forma que han acudido al máximo escenario posible y donde involucran a la comunidad internacional en su totalidad representada en la Asamblea General, de modo que los Estados Unidos sientan la presión internacional y sean ellos quienes carguen con la culpa de la no existencia de un futuro Estado Palestino.

El desequilibrio, que el presidente Obama causó con su constante discurso de lo que sus críticos denominan complacencia con el mundo musulmán, ha sido entendido por la Autoridad Palestina como un espacio desde el que se genera una fuga, esa fuga no es otra que la política de los Estados Unidos frente al proceso de paz. El discurso constante acerca de la exculpación del Islam por parte del Presidente Obama ha sido el punto flaco de su política exterior en la zona.

La complejidad se acentúa aún más en la posible resolución del conflicto a la que todos le apostaban con el nuevo presidente de los Estados Unidos, en el conflicto israelí palestino continuamente se ha pecado por dos aspectos: 1) creer que es una cuestión de color político; 2) poner fecha a la resolución del mismo; 3) falta de continuidad de un proyecto único y a largo plazo.

### **2.1.- Tres errores fundamentales dentro del conflicto**

Dentro de los errores cometidos dentro de las negociaciones de paz del conflicto israelí-palestino, de una forma torpe se ha insistido en recaer básicamente en tres, los cuales, en nuestra opinión han impedido el avance en la búsqueda de la paz, extrañamente a 2012 el denominado cuarteto vuelve a caer en ellos.

Dada la situación cambiante de este conflicto, incluida la última y tal vez más álgida entre las partes y el mediador, exige de los garantes una visión holística del mismo, de tal forma que no se insiste en los errores del pasado, evitando al máximo deteriorar más el escenario y por lo tanto dificultar profundamente la solución.

### 2.1.1. Creer que es una cuestión de partidos políticos

La no poco corta lista de las ocasiones en que, los Estados Unidos y los líderes israelíes y palestino se han reunido en busca de una resolución del conflicto nos muestra que la cuestión imperante ha sido la voluntad política y no el partido político de turno en el gobierno estadounidense. Sin embargo, el error respecto de este aspecto suele provenir desde dentro de los Estados Unidos, donde no pocas críticas argumentan que la política exterior estadounidense hacia Israel está en manos de los grupos de presión pro-israelíes, por lo que adjudican una carga ideológica que solo arriesga los posibles adelantos en la gestión del conflicto, en la anterior campaña presidencial enconados críticos del Estado de Israel daban por descontada la unívoca política estadounidense dentro de las negociaciones de paz, sin embargo no faltaron posiciones ideológicas tales como:

“Esto no significa que no existan sutiles diferencias subyacentes entre Obama y MacCain, o incluso entre ellos y la gestión de la administración Bush. Obama fue el único candidato que mostraba en su pasado cierto entendimiento de los temas que enfrentan a ambos bandos en el conflicto. Antes de convertirse en candidato a la presidencia, Obama recordó al público en su discurso que el partido Likut de extrema derecha no es sinónimo del Estado de Israel. Más de una vez había comentado que los palestinos figuran entre “los pueblos más oprimidos de la tierra” y que las preocupaciones palestinas requieren que se afronten con justicia e imparcialidad” (Matthews, 2008: 69-70).

La carga ideológica que se aplique por parte de los Estados Unidos dentro del conflicto puede llegar a destruir la posibilidad de una resolución satisfactoria para ambas partes, *es importante la neutralidad del mediador* de no permitir esta carga ideológica por parte de demócratas y republicanos o de críticos intelectuales de uno y otro lado, no solo por la congelación de la negociación, que ya de por sí trae efectos funestos, sino, por las consecuencias sobre el terrero.

Existe la voluntad política, porque existen unos intereses y la voluntad de que el conflicto no arrastre más violencia en la zona de la que ya se ha cobrado durante sesenta y tres años, tomemos como ejemplo las dos administraciones anteriores a la del presidente Obama: el entonces presidente Bill Clinton se reunió en Camp David con el Primer Ministro Ehud Barak y el líder palestino Yasser Arafat, de igual forma el presidente George W. Bush se reunió en Anápolis con el Primer Ministro Ehud Olmert y el presidente de la ANP Mahmud Abbas.

De acuerdo a lo anterior, la voluntad política de los presidentes de los Estados Unidos no ha sido poca y sobre todo ha sido una responsabilidad compartida, yendo a espacios más amplios de la negociación, podemos mencionar la conferencia de Madrid en 1991 o los Acuerdos de Oslo en 1993, ambos casos, también con protagonistas de distintos partidos políticos, pero con la máxima voluntad política. Es

entonces, incurrir en un error pensar desde ámbitos ajenos a la política que desde los Estados Unidos algunas veces hay voluntad política y otras no, no es viable por lo tanto que desde el ámbito político internacional se pretenda estigmatizar a demócratas o republicanos por los fallidos resultados de la negociación.

No depende entonces, de que el presidente de turno pertenezca a un partido u otro, los Estados Unidos han demostrado siempre su voluntad política indistintamente de colores políticos o ideologías y, precisamente por esa voluntad inquebrantable de implicarse en el tema se considera el único interlocutor fiable para participar de la resolución del conflicto. Ya otras latitudes políticas pueden generar más fisuras en el proceso, Europa, o Rusia pudieran llegar a complicar la situación.

### 2.1.2.- Delimitar la fecha de la solución del conflicto

En esta ocasión, como en administraciones anteriores, se ha incurrido constantemente en el error de fijar fecha límite a la consecución de la paz en la zona, recientemente después de que la Autoridad Palestina expusiera su propuesta de Estado de pleno derecho ante la ONU el denominado Cuarteto para Oriente Medio volvió a incurrir en el mismo error del pasado.

“Al reducirse la capacidad de maniobra de Estados Unidos, los europeos han ocupado el centro de la acción diplomática en la ONU y han sido foco de atención por parte de israelíes y palestinos. En Nueva York, la UE ha utilizado el Cuarteto para Oriente Próximo para impulsar las conversaciones de paz y tratar de buscar una alternativa al reconocimiento del Estado palestino. La alta representante para la Política Exterior de la UE, Catherine Ashton, ha utilizado sus herramientas de "diplomacia silenciosa" para fijar el calendario y los términos de futuras negociaciones y ha trabajado entre bastidores para proponer una alternativa a la adhesión de Palestina como miembro de pleno derecho. El Cuarteto ha adoptado una agenda de seis puntos que debería concluir en 2012 con la firma de un acuerdo de paz entre las partes” (Morillas, El País, 5 de octubre de 2011).

Durante la conferencia de Anápolis en 2007 el presidente Bush cometió el mismo error, opinamos que es un error porque la paz no es susceptible de fechas impuestas, sería limitar el calendario del proceso y conseguir un acuerdo de cualquier forma, por el simple hecho de cumplir con la fecha, tampoco es posible, pues durante las negociaciones suelen surgir obstáculos que pueden hacer girar la misma ocasionando retrasos por culpa de una de las partes o de ambas incluso. También debe tenerse en cuenta, que hay factores externos que pueden llegar a afectar la negociación, un ejemplo es la división existente entre los palestinos, Hamas por ejemplo es un factor externo a la negociación que puede influir para bloquear la misma.

“Estamos de acuerdo en lanzar las negociaciones bilaterales de buena fe para llegar a un acuerdo de paz. Estamos convencidos de que hay que trabajar vigorosamente y hacer los esfuerzos para llegar a un acuerdo de paz antes del fin de 2008, ha dicho Bush en un discurso ante los representantes de 40 países y organizaciones que han participado en la histórica cumbre” (El País, 05 de Octubre de 2011).

Comprometer la paz a una fecha determinada es al mismo tiempo una caducidad inmersa en la misma negociación, pues si no se consigue en dicha fecha, las partes podrían alegar este efecto para retirarse de la misma. El proceso de paz israelí palestino es hoy un proceso de desgaste y los límites que se le han impuesto han tenido que ver con esto, de continuarse con las fechas límites no se conseguirá más que seguir afectando la negociación, de tal forma que el mensaje que se recibe es, de un proceso que nace muerto, pues ante las complejas aspiraciones de las partes no es posible cumplir límites de fechas.

### 2.1.3.- Falta de continuidad de un programa de negociaciones

Este punto tiene que ver con la discontinuidad entre una administración y otra tanto de las partes directamente involucradas como del tercero mediador, ambas partes tienen por tradición atenerse a la propuesta que cada nueva administración estadounidense esboce después de llegar al poder, lo cual generalmente produce un congelamiento del tema en épocas como la campaña presidencial, pues el conflicto israelí-palestino se convirtió en punto obligado a tratar dentro de la misma.

Con este antecedente, es de esperar que cada cuatrienio el proceso tienda a congelarse, prolongando así la ya desgastada situación que solo perjudica a las partes afectadas, es ésta una de las razones por las que esta investigación conviene en que tal vez una salida sólida a este conflicto debe ser necesariamente la negociación directa. La razón para trazar un proyecto a largo es que este conflicto se convirtió en un conflicto de desgaste, interrumpido y en constante mutación, por lo que un cambio de proyecto cada cuatrienio hace más daño que cualquier otro impedimento que surja entre las partes.

a) *Un proyecto a largo plazo*; no es otra cosa que el diseño de una política de cooperación sin distinción de partido político de ninguna de las partes, así como tampoco del mediador, debe ser un proyecto consensuado con las partes directamente afectadas, una cronología abierta y no cerrada (sin fecha de caducidad), con la implicación de la sociedad civil de ambas partes del conflicto, de los representantes de cada gobierno, el representante del mediador, con la participación de los líderes de las partes quienes prioritariamente deberán conocer las discusiones. Entendemos que en el proyecto a largo plazo, puede conseguir la transformación del conflicto, de tal forma que con la transformación se consiga atenuar las dificultades más inmediatas de las partes.

El modelo a largo plazo necesitará para su legitimación y garantía un acompañamiento neutral, que le garantice a las partes que ninguna de las dos verá afectados sus intereses más allá de lo que ellas mismas acuerden, de tal forma que esta legitimidad y garantías solo podría estar en cabeza de la ONU, en la agencia que para el caso las partes decidan nombrar.

El diálogo directo, sin fechas de caducidad y la continuidad son para esta investigación tres pilares fundamentales de primera línea para la búsqueda de la solución del conflicto Israelí-Palestino, es evidente que junto a ellos deberán otros pilares de segunda línea que serán subsidiarios dentro de las negociaciones para llegar al consenso de las partes, no por estar en segunda línea serían menos importantes. La confianza sería uno de esos pilares de segunda línea, pues ésta garantizará a las partes, así como al mediador y a la ONU la neutralidad como garantía en el proceso.

La neutralidad dentro del proceso, no la ubicamos en ninguna línea de los pilares necesarios para el desarrollo del proyecto y la búsqueda de la paz, precisamente por su carácter integrador, receptor y conciliador de la que está imbuido el concepto de neutralidad, ésta es absolutamente necesaria dentro del proyecto a largo plazo que busque la transformación y posterior solución del conflicto israelí-palestino. La neutralidad genera confianza, esa confianza permite a ambas partes ser receptoras una de la otra de las pretensiones de cada una dentro de las negociaciones, y la confianza permite el avance, necesario éste a todas luces para llegar a conciliar los puntos en disputa.

### **3.- POLÍTICA DE COOPERACIÓN ESTADOUNIDENSE DENTRO DEL PROCESO DE PAZ ISRAELÍ-PALESTINO**

La política de cooperación entre los Estados Unidos e Israel dentro del conflicto está construida desde una cooperación institucional entre ambos Estados, no es por lo tanto, una cooperación supeditada a los cambios de gobierno en los Estados Unidos, ni mucho menos en Israel.

Sin embargo, desde que en 2009 se iniciaran los diálogos de paz en Washington, posteriores a la pública tensión que se vivió entre el Presidente de los Estados Unidos y el Primer Ministro Israelí, el 2 de septiembre finalmente se volvió a las negociaciones, *invitación* ésta auspiciada por la administración estadounidense, los diálogos se iniciaron a pocas semanas de concluir el periodo de 10 meses de congelación en la construcción de nuevos asentamientos que había concedido el Primer Ministro Netanyahu, lo cual anticipaba el fracaso de las negociaciones, como efectivamente sucedió.



Posteriormente al fracaso de las negociaciones el proceso se estancó durante más de un año, tratando de resucitarlo, el Presidente Obama declara la necesidad de volver a las negociaciones teniendo como punto de partida de las mismas las fronteras de 1967 bajo la premisa de *seguridad por territorio*, retrotrayendo así a las pretensiones citadas en la Conferencia de Madrid, tal como lo exige la ANP como condición previa al regreso a la mesa de negociaciones, al tiempo que el mismo Presidente estadounidense fijaba la cuestión de Jerusalén y de los refugiados para después de concretar el tema de las fronteras.

La errática política hacia Oriente Medio y específicamente al proceso Israelí-Palestino ha sido una constante en la política exterior estadounidense del Presidente Obama, también ha sido un fracaso de la Secretaria de Estado Clinton, quien fue vista por la comunidad internacional como alguien capaz de servir de catalizador que garantizaba avances positivos dentro de las negociaciones, pues no solo es cercana a la comunidad judía estadounidense, sino que es bien vista en el círculo político de la ANP, sin embargo, el carisma de ésta y sus buenas relaciones con ambas partes tampoco ha sido suficiente para lograr un entendimiento entre las mismas en pro de iniciar una negociación fiable.

Los conflictos no son susceptibles de ser solucionados cuanto quien ejerce de tercero mediador dentro del mismo toma partido en la solución, este mediador\* que denominaremos en nuestra investigación se compromete a buscar el equilibrio dentro del conflicto con el compromiso de no inclinar la balanza y que sean las partes afectadas quienes tomen las decisiones y decidan sobre la gestión y transformación del mismo.

“El estilo de Lederach parte de que el hilo conductor para la transformación de un conflicto se encuentra ya en la cultura de las partes involucradas y de que el mediador que intermedia en la comunicación entre ellas lo que hace es ayudarlas a que se haga explícito lo que ya implícitamente tienen en su propia cultura. Las mismas partes involucradas han de idear, plantear, decidir y sostener conjuntamente el proceso de solución del conflicto en que están metidas” (Galtung, 2003:13).

Dicho de otra forma, la actual política de cooperación de los Estados Unidos dentro del conflicto israelí palestino ha sido la materialización de una política que va en contraposición del manejo hacia la transformación del conflicto con miras a un posible avance de las negociaciones.

---

\* Árbitro dentro del proceso, lo que garantiza su neutralidad dentro del mismo, no está autorizado para imponer sus impresiones o postulados aunque sí puede presentar propuestas que pueden ser o no acogidas por las partes. En todo caso de ninguna manera deberá inclinarse por una de las partes.

La existencia del mediador dentro del conflicto es necesaria cuando éste, se ha convertido en algo más que violencia directa, es decir, cuando éste ha condicionado la solución del mismo a causas simbólicas, su existencia garantiza la neutralidad, en el caso israelí palestino tenemos como ejemplo el conflicto sobre Jerusalén, que ya de por sí sería un conflicto aparte y casi imposible de solucionar dada la carga simbólica de la ciudad para dos civilizaciones en conflicto, una carga cultural que no puede ser susceptible de solucionar con tomar decisiones de tal forma que degeneren la gestión y transformación del mismo.

La histórica participación de los Estados Unidos como mediador dentro del proceso de paz Israelí-Palestino corresponde a una cuestión muy clara, como lo expresa el investigador palestino Bichara Khader:

“Cuando los Gobiernos árabes quieren que las cosas evolucionen se dirigen a Estados Unidos, a sabiendas de que su política es poco equilibrada. Cuando necesitan financiación o apoyo, entonces sí, recurren a la Unión Europea. Este reparto de funciones traduce, en realidad, la erosión del papel político de Europa, y así lo reflejan los principales diarios árabes” (Ridao, 14 de noviembre de 2011).

Para el caso de Israel, su confianza en los Estados Unidos como mediador consiste en el precepto de que comparten valores político-democráticos que les identifican uno con el otro, claramente en detrimento del papel de Europa en la solución del conflicto, como acertadamente lo menciona Khader en su entrevista. Los Estados Unidos son pragmáticos en su política, propenden por resultados concretos, sólidos, Europa tradicionalmente tiende a ser más una política de compromiso de intenciones que la ha situado en un aspecto más emocional que pragmático respecto de este conflicto.

### **3.1. Identidad y violencia**

La carga simbólica del conflicto israelí palestino es tal vez la base del mismo, que se ha transformado o mutado a través del paso del tiempo, en principio con la disputa de la tierra prometida por el pueblo elegido que alegan las dos culturas, el reclamo de Jerusalén como capital propia de ambos Estados enquistas las posiciones de ambas partes afectadas, por lo que si el tercero o mediador es quien decide la solución, lo que se espera del conflicto en primera medida es su transformación, de modo positivo o negativo para una de las partes.

Estos dos factores son estructura de primera fila en el nudo que se ha convertido la solución del conflicto, y que han hecho que ese se haya convertido en un conflicto de desgaste, precisamente por esa identidad que ambos reclaman hacia la tierra que habitan. Específicamente, el caso de Jerusalén, convirtió el conflicto Israelí-Palestino en un callejón sin salida, al que hoy le sobran propuestas de

transformación y de solución, pero que ninguna es aplicable según las partes en conflicto.

### 3.1.1. La Identidad

Dentro del conflicto Israelí-Palestino, en nuestra opinión se presenta de dos formas, que paradójicamente enfrentan a las partes en conflicto y al mediador, en este caso los Estados Unidos se presenta de dos formas, porque en una primera se conjuga la identidad de las partes con la tierra en disputa, pero en segunda instancia se presenta la identidad de una de las partes en conflicto, en este caso Israel con los valores identitarios del mediador.

#### a) *Primer caso*

Identidad entre las partes en conflicto, este caso se materializa en la identidad que ambas partes manifiestan tener con el territorio en disputa, dada su historia, cultura y su idea de la misma, es decir, el dominio por esa tierra que ambos manifiestan que les pertenece desde épocas inmemoriales. Esto ha permitido la inamovilidad de posturas en las negociaciones, hecho claramente perjudicial a las pretensiones de los palestinos, por cuanto mientras ellos reclaman la posesión de la tierra, pero no avanzan en las negociaciones, los israelíes continúan la construcción de sus asentamientos, lo cual viene a dificultar más lo que ya está complicado.

En el caso específico de Jerusalén, el cual por sí solo ya es un conflicto aparte, necesita un debate más sensible, en el sentido de la discusión y protección de los valores que representa para unos y otros, por lo tanto conviene analizarlo teniendo en cuenta beneficios y sacrificios para cada una de las partes, sin renunciar a su historia, posición y futuro para ambas partes.

“Lo primero, la historia clínica, los antecedentes del conflicto y del enfrentamiento. No es quedarse definitivamente en ellos, ya que pueden ser innecesarios para el objetivo pretendido, pero sí es bueno tenerlos en cuenta. En segundo lugar, los enfrentamientos suelen tender a ocultar aspectos de los mismos que son particularmente importantes para entender lo que sucede y las posibilidades (si es que las hay) de incidir positivamente en los mismos. En tercer lugar, los enfrentamientos no suceden en las páginas de los periódicos o en las de los informes académicos, sino en contexto muy reales de los que adquieren su tonalidad particular y lo hacen totalmente diferente de cualquier otro. Finalmente, conviene saber el grado de internacionalización que tiene el enfrentamiento y la eventual presencia extranjera (económica, logística, política o incluso militar) en el enfrentamiento en cuestión” (Tortosa, 2008: 16-17).

Esta identidad cultural de ambos pueblos con la misma tierra, todo lo que ella significa en el contexto cultural de cada uno de los actores del conflicto, los

antecedentes, el alcance global del mismo y sus consecuencias, lejos de acercar a las partes durante este último periodo congelando así cualquier perspectiva de solución del mismo.

Tabla IV.1. Aspectos de Identidad compartida.

	ISRAEL / PALESTINA
Tipo	Territorio
Apariencia	Dos fundamentalismos
Justificaciones	Historia con nosotros
Antecedentes	Holocausto en Europa
Ocultan	Identificación con el agresor
Contexto	Estado de colonos Inmigrantes

Fuente: Elaboración propia, Tortosa, 2008.

La tabla anterior identifica los puntos en común de ambas partes que son la base del conflicto y que causan la violencia cultural entre los mismos, la identidad de Israel y los palestinos con el mismo espacio territorial y la condición de pertenencia de a dos culturas distintas ha impedido el avance en la transformación y solución del conflicto. Este aspecto identitario de ambos con la misma tierra, es desde el fin del Holocausto judío, la emigración a palestina, el inicio del conflicto en Jerusalén y la posterior partición de la tierra, llevan intrínseca una historia con dos culturas paralelas que inevitablemente relacionan a ambos pueblos.

b) *Segundo caso.*

La identidad de una de las partes con el mediador, es decir entre los Estados Unidos e Israel, cuyos valores estructurales como sociedades democráticas occidentales son compartidos. Su cultura basada en la religión judeo-cristiana no solo identifica de forma cultural a ambos países sino a sus sociedades, de tal manera que tanto en lo político como en lo socio/cultural ambos países se identifican.

El aspecto democrático, por sí solo hace que la geopolítica sea el punto común de unión entre los Estados Unidos e Israel, la democracia como sistema de gobierno identifica a Occidente, de ahí que cuando el Presidente Obama afirma que el apoyo de los Estados Unidos hacia Israel es inquebrantable hace referencia a la forma de vida que los une. Así también lo entendió George W. Bush cuando expresó que, 'el terrorismo quiere cambiar nuestra forma de vida', hacía referencia al sistema democrático y los valores que ésta representa.

La identidad entre los Estados Unidos e Israel y su relación no consiste en el entramado oculto que muchos han idealizado, son sencillamente los valores democráticos occidentales que unen a instituciones políticas, académicas y todo un escenario cultural lo que los une. Israel se erigió en un espacio donde históricamente no ha primado la Democracia, pero, en cambio la identidad democrática de los fundadores del Estado hebreo y su instauración al momento de su fundación han identificado a los dos países desde el presidente Truman hasta hoy, aunque esto no ha sido óbice para que en determinados momentos haya habido momentos álgidos.

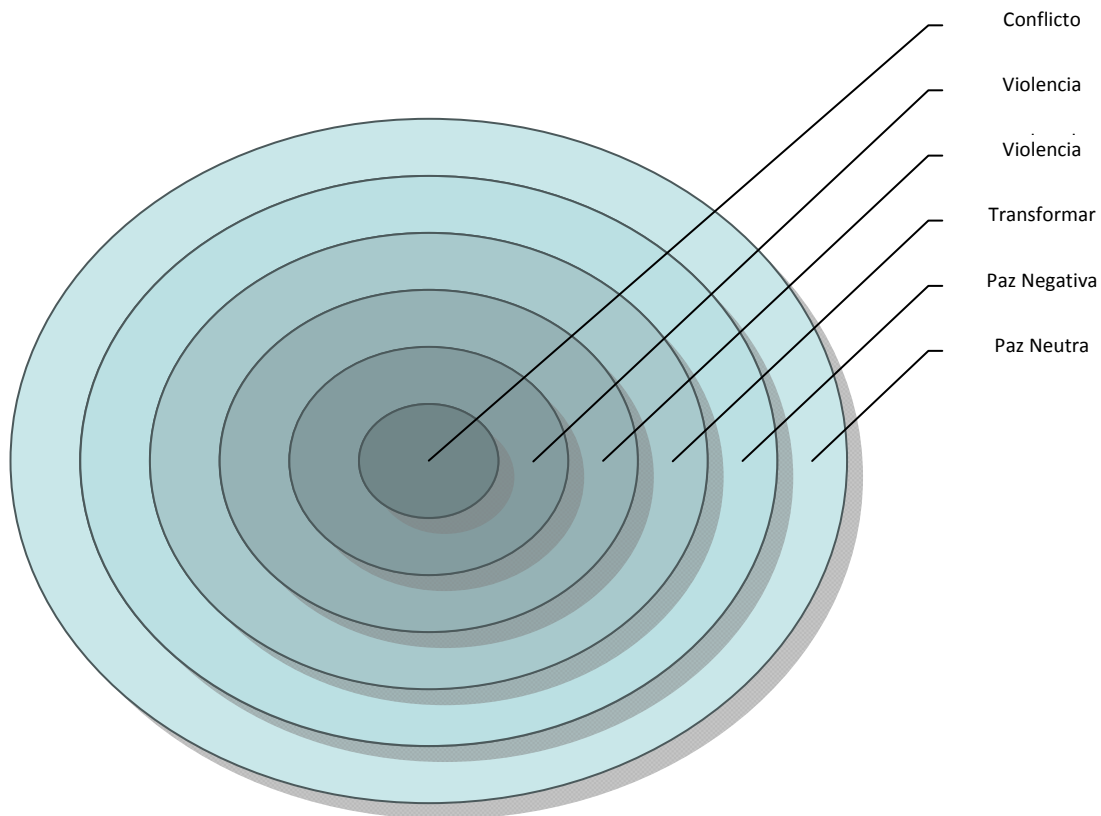
Con todo, hay que agregar el aspecto geoestratégico que no es menos importante dentro de la relación, los intereses de Estados Unidos en la región son punto sensible de su seguridad, por lo que Israel contribuye a garantizar que esos intereses estadounidenses confluyan en la seguridad de ambos países. Podemos tomar como ejemplo la cuestión de Irán, hoy para los Estados Unidos no es posible que un país hostil a Occidente adquiriera la bomba atómica, de igual Israel comparte esa preocupación pues ve amenazada su existencia, dadas las constantes amenazas expresadas por el régimen iraní hacia Israel, encontramos entonces que ambos países comparten toda una serie de premisas por lo que hacen de ello toda una construcción universal de valores político-culturales occidentales que se han desarrollado en una relación simbiótica entre ambos Estados.

La perspectiva sobre la que trabajamos dentro de la investigación nos conduce como lo indica la Figura II.2, a desarrollar nuestra teoría en primera medida desde el núcleo o conflicto, que tiene su origen en la violencia cultural y que a su vez provoca la violencia directa, por lo que las circunstancias actuales exigen para la búsqueda de la paz, la transformación del conflicto en paz negativa a través de la paz neutra (Jiménez, 2011).

Cuando hablamos de culturas dentro del conflicto israelí-palestino, nos referimos a ese simbolismo, a la identidad de ambas partes hacia los territorios en disputa, porque el simbolismo representa identidad, y la identidad como afirma Samuel Huntington no solo se descubre hacia futuro sino también se descubre la del pasado y que lleva a guerras con enemigos nuevos, pero también viejos.

Ese es un aspecto de la cultura, que prácticamente no ha sido tenida en cuenta en las distintas negociaciones, por temor seguramente a que se reivindique como un conflicto religioso y haga más compleja la resolución, aunque la religión hace parte de los aspectos específicos que forman una cultura y que la diferencian de las demás, es decir, idioma, religión, arte, historia, y en el caso del conflicto israelí palestino incluso el territorio.

Figura IV.1. Perspectiva holística del conflicto



Fuente: Elaboración propia.

Introducimos la cuestión cultural como teoría, por cuanto el conflicto no solo está impregnado de simbolismo, sino también porque cada una de las partes es representativa de una cultura, e incluso una de ellas (Israel) es principio y origen de la occidental. Los lugares santos, ubicados éstos en los territorios en disputa dentro de Jerusalén, la carga simbólica es tal vez más fuerte que cualquier otro conflicto del mundo, de ahí que este conflicto sea el único que hoy pervive después de seis décadas, y es por ello que este aspecto no puede ser pasado por alto en las negociaciones de paz y mucho menos por la clase política no solo de ambos lados sino incluso por el mediador.

La cuestión identitaria no puede aparcarse de este conflicto, pues es el único que aún pervive por esta causa, entendiendo que, una de las partes es una democracia, de igual forma el tercero mediador, no así la otra parte, no es posible aplicar una política de cooperación donde se pretenda que la identidad entre las partes es la misma y por tanto se pueda aplicar una paz creíble y duradera. La

cuestión identitaria que tiene que ver con la historia y cultura de estos dos pueblos ha hecho que esa misma cultura genere violencia.

En los conflictos de gran proporción, la violencia directa que proviene de la cultural tiende a cambiar según las circunstancias, es decir, según sean el avance técnico científico, así se presentarán las nuevas formas de materializarla, sobre la violencia y sus causas no se ha escrito poco, como tampoco son pocas las definiciones de la misma.

“Una primera idea de violencia, en un sentido amplio, se refiere al daño ejercido sobre los seres humanos por parte de otros seres humanos. Una segunda idea de violencia, es el resultado de la interacción entre la agresividad natural y la cultura. Es decir, violencia es cualquier acción (o inacción) realizada a otro ser humano con la finalidad de causarle daño físico o de otro tipo, sin que haya beneficio para la eficacia biológica propia. Lo que caracteriza a la violencia es su gratuidad biológica y su intencionalidad psicológica” (Jiménez, 2012: 2).

La violencia, como acto lesivo del hombre contra el hombre siempre ha estado en su contexto y por ello se han desarrollado los conflictos, las luchas por el poder, las luchas por el dinero, por la supremacía, la supervivencia, podemos observar violencia en cualquier momento y en cualquier lugar donde nos encontremos. No es algo de lo que el ser humano haya podido prescindir en su entorno, como tampoco podemos afirmar que por esa razón sea necesario conformarse y decidir vivir con ella.

Al entender que el ser humano no es un ser perfecto, no es una máquina perfecta, es un ser biológico o una máquina biológica si se quiere y eso le hace susceptible de cambios que le llevan a cometer errores, de igual forma ese ser biológico tampoco es un ser homogéneo en su entorno, no es un ser aislado y tampoco tiende a ello, por lo que culturalmente debe interrelacionarse, dentro de esa interrelación es normal que se presenten actos de violencia y no por ello podemos afirmar que el hombre es violento por su naturaleza humana, pues tampoco todos los hombres son violentos.

La cuestión de la violencia ha acompañado al hombre en todos los periodos de la historia, desde que en un principio luchó por su supervivencia hasta hoy, y las razones como hemos mencionado anteriormente suelen ser por diversos motivos, pero, nunca podremos estar de acuerdo con quienes han teorizado que la violencia es innata en el ser humano o es exclusiva de una cultura en particular, por lo que no es posible dentro del conflicto israelí palestino afirmar que los israelíes son violentos o que los palestinos son violentos, además de ser una falsa etiqueta es en mayor medida una injusticia.

Según el investigador Jiménez Bautista citando a Hanna Arendt en su artículo *Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad* afirma:

“Hanna Arendt realizó un estudio (Arendt, 2005) sobre las bases teóricas de la violencia, concluyendo que la violencia es la expresión más contundente del poder y que surge de la tradición judeocristiana y de su imperativo conceptual de Ley. En este sentido, la violencia se enraíza en lo más profundo y original de nuestra sociedad occidental, esto es, en los principios más antiguos que fundaron nuestro pensamiento” (Jiménez, 2012)

No estamos de acuerdo con este planteamiento de Arendt, así como tampoco con su utilización como base para definir la violencia, si bien, el hombre en su imperfección es susceptible de converger en conflictos y desarrollar la violencia no es menos cierto que, esta tampoco es exclusiva de una cultura determinada, los primeros habitantes del planeta no pertenecieron a una cultura que podamos etiquetar en los espacios de hoy día, sin embargo el hombre luchó con violencia, de igual forma la enfrentó para lograr sobrevivir.

De igual forma es inaudito y por demás injusto, etiquetar la cultura occidental o la civilización judeocristiana en un marco de exclusivo propietario de la invención de la violencia, pues tendríamos que preguntarnos entonces ¿dentro de qué tipo de acto tendríamos que situar actos como los atentados terroristas del 11 de septiembre? Es un hecho que fueron unos actos de violencia que causaron un conflicto bélico en respuesta a los mismos, estos actos terroristas no fueron planeados ni ejecutados por ciudadanos occidentales y tampoco eran practicantes de la religión judeocristiana, pertenecían a países árabes. ¿cómo explicaríamos entonces los actos de Pearl Harbor por parte de los japoneses siendo éstos asiáticos y no occidentales? tal vez tendríamos entonces que concluir que, por ser actos de violencia ejecutados por ciudadanos no occidentales, entonces no son estos actos terroristas.

Tampoco es aceptable la utilización de la Ley como supuesto presupuestario para justificar la violencia, por el contrario, es la misma Ley la que se opone a que se causen actos de violencia de cualquier magnitud y para ello ha sido creada, pues lo que se contempla en ella son excepciones al rompimiento de la misma y que por ello deben llevar consigo una sanción. Las distintas culturas están impregnadas de valores, que las hacen distintas unas de otras y esa es nuestra naturaleza, lo cual nos da pie para rechazar toda afirmación concluyente de que una cultura determinada sea propietaria exclusiva de la violencia.

La Ley tiene carácter obligatorio, en tanto que es violada tiene carácter sancionatorio, no represor, por lo que no es posible armonizar su contenido dentro de una sociedad o una cultura como algo que se utiliza para la agresión de los



pueblos, La Ley según Santo Tomas es *“Una prescripción de la razón, en orden al bien común, promulgada por aquel que tiene el cuidado de la comunidad”* (Vidal, Ruiz: 2011). Para su eficacia la Ley debe ser promulgada, promoviendo que su desconocimiento no sea excusa para ser violada. Por lo tanto, si la Ley transnacional es violada son los organismos internacionales tales como la ONU quienes están en la obligación de imponer la sanción, no por ello es exclusiva de occidente ni su carácter es imperativo de conflicto.

En nuestra investigación, tenemos como base constante la posibilidad de la paz, es este caso con énfasis la transformación de un conflicto determinado, porque confiamos que la naturaleza humana hace al hombre prolijo en la innovación para su supervivencia, el medio ambiente diseña al hombre, influye en él, por lo tanto él es susceptible a los cambios que en su entorno sucedan. De tal forma que los actos de paz o de violencia del hombre están determinados por esa naturaleza que le rodea, por su naturaleza, esa que le emplaza a compartir espacios, costumbres, valores y que le impide vivir aislado.

Dentro del conflicto israelí palestino, nos encontramos con hechos que hacen que, en referencia a otros conflictos, éste sea excepcional, como que éste está impregnado de un carácter cultural en sus factores endógenos y exógenos, este hecho ha propiciado como hemos mencionado anteriormente, que se genere una violencia directa, que así mismo materializa un choque regional de civilizaciones.

La violencia no siempre genera conflicto pues pudiéramos hablar que aquella persona que ejecuta un acto de violencia de carácter contundente como quitarle la vida a otra y entre ellos no se genera un conflicto por ello, pues uno de los dos cortó la relación de víctima y victimario que pudo haberse generado, sin embargo cuando la violencia toma otras magnitudes generalmente genera conflicto. El conflicto en sus esferas más altas tiende entonces a generar innovación, que en este ámbito degenera en destrucción, se desarrolla una cadena en la que el hombre se emplea en distintos escenarios.

Hay quienes ven en el conflicto una oportunidad de crear una relación laboral por ejemplo, de tal forma que, con la puesta en práctica del desarrollo de la tecnología y la innovación de nuevas armas e instrumentos para el combate, o lo que es lo mismo con la industrialización de la violencia, vea un espacio propicio para enriquecerse o para aumentar su riqueza. También es el conflicto una oportunidad de poner en práctica la utilización de nuevas armas, por lo que la población civil o militar se convierte en campo de pruebas, de igual forma se prueban nuevos medicamentos sobre civiles y militares, todo bajo la utilización de la violencia como oportunidad de desarrollo tecnológico.

“Esta última tendencia depredadora -en la que se supeditan las «necesidades de los seres humanos» de todo el entorno- ha llegado a alcanzar a la propia especie (matanzas, explotaciones, contaminación, colonialismo e imperialismo o discriminación de género, entre otros), de tal manera que poblaciones enteras sufren por las decisiones de sus congéneres e, incluso, podría existir peligro de supervivencia para el conjunto de la misma (terrorismo, guerra nuclear, etc.). Karl Popper planteaba que la cuestión fundamental de cualquier organización democrática es cómo organizar las instituciones políticas de forma que los malos y los incompetentes gobernantes no puedan provocar en ellas daños excesivos e irreparables” (Jiménez, 2012: 3).

El conflicto sin embargo, puede llegar a desarrollar una universalidad de oportunidades donde los antagonistas socialicen mucho más de lo que desde fuera pudiéramos sospechar, pues la necesidad de entendimiento para su transformación y solución hace que el acercamiento de las partes sea requisito indispensable para el consenso y el conflicto Israelí-Palestino no es la excepción.

“El conflicto en sí mismo ya es una resolución de la tensión entre los contrarios; el que pretenda la paz, no es sino una expresión particular y obvia, del hecho de ser síntesis de elementos, ya sea contra otro o con el otro, bajo un concepto superior” [...] El conflicto es, sin embargo un hecho sui generis, y subordinarlo al concepto de unidad resulta tan forzado como vano, toda vez que significa la negación de la unidad (Simmel, 2010: 17).

La necesaria socialización entre las partes, a la cual conduce el conflicto, no ha sido dentro del conflicto israelí-palestino un factor ni mucho menos de unidad o aceptación del otro, por el contrario, como afirma Simmel, ha sido, a pesar de esa socialización el rompimiento de la relación que ha traído consigo el rompimiento de la unidad, si es que una vez la hubo. La responsabilidad de mantener viva esa socialización, ha recaído sobre los Estados Unidos, y en ocasiones también en Europa, así como en otros países árabes, pues estos han influido para que esa socialización no se rompa.

Sin embargo, esa necesaria socialización del ser humano con su antagonista no está exenta de interrupción, cuando el diálogo se agota, pues las partes se muestran estériles al mismo, no queda más que esperar como resultado el final del mismo y la continuidad del conflicto. Es lo que observamos hoy dentro del conflicto Israelí-Palestino, un rompimiento de la unidad dentro del diálogo, una negación del otro, que han traído como resultado la unilateralidad de una de las partes como única vía para la transformación y solución del conflicto.

Diseñamos un marco de perspectiva holística del conflicto, en razón de todos los fenómenos que convergen dentro del mismo y que hacen que éste abarque no solo la violencia sino la paz y sus distintos tipos, todo lo que estas dos situaciones

implican en ambas sociedades, el conflicto se mueva, cambia, muta, por lo tanto se transforma, a veces intencionadamente a veces por el tercero mediador o por razones exclusivamente externas e independientes al mismo.

El universo que abarca el conflicto es una constante de disentimientos, que afecta a las sociedades, gobiernos, y Estados, pero que al mismo tiempo se mueve dentro de la unidad que genera la necesidad del diálogo. Dentro de ese universo se encontramos la dualidad de la sociedad que propende por la superioridad sobre el otro.

“Que el conflicto tiene relevancia sociológica, por cuanto genera o modifica comunidades de intereses, unidades y organizaciones, no es algo que se ponga en duda” (Simmel, 2010: 17).

En el conflicto Israelí-palestino, marcado por la coexistencia de dos pueblos en la misma tierra ha hecho necesaria la unidad dentro del conflicto, pues la necesaria solución al mismo depende de que no se rompa esa unidad, del respeto de las reglas mínimas del conflicto, de no caer en la unilateralidad de las partes, pues, aunque existe el antagonismo, sinónimo de dualidad, a la vez estado de normalidad dentro del conflicto, es necesario propender por la unidad dentro del diálogo.

### **3.2. Violencia Cultural**

Justificada ésta sobre la base de lo que le pertenece a unos y a otros no, en este caso en razón de su cultura o su origen de su civilización y en esa diferencia que se plantean los pueblos entonces se afirma que,

“Si la violencia directa es generada desde el propio agresor y la violencia estructural está organizada desde el sistema -la estructura-, la violencia cultural lo hace desde las ideas, las normas, los valores, la cultura, la tradición, etc., como alegato o aceptación «natural» de las situaciones provocadas por ella. Es decir, todo aquello que en definitiva desde la cultura legitime y/o promueva la violencia de cualquier origen o signo” (Jiménez, 2012: 20).

Dentro del conflicto israelí palestino, esta causa impregna todo el medio ambiente, es así que, la actitud irreconciliable que ambos pueblos manifiestan al momento de llegar a un acuerdo tiene su origen en el aspecto cultural como puede ser Jerusalén o la tierra misma. Ambas partes del conflicto miran sus intereses basados en la cultura, manifestada ésta en símbolos tangibles representativos de cada pueblo y con base mayormente en la religión.

Encontramos entonces que, con base en lo anterior, Israel defiende el carácter de Jerusalén como su única capital, pues allí estuvieron el ‘Primero y Segundo Templo’, ahí están sus ruinas, al mismo tiempo se niega a elevar la ciudad

al carácter de tratamiento internacional, de igual forma los palestinos, en Jerusalén fue donde 'el profeta habló por última vez, desde allí subió al cielo', allí está la mezquita de Al Aqsa, basados ambos pueblos en culturas totalmente distantes y distintas, el trabajo de reconciliación corresponde en gran medida al mediador, no así la solución del conflicto.

Estamos, entonces, al frente de un conflicto que si bien se convirtió en un conflicto de causas políticas, sus inicios nos retrotraen a las razones identitarias, culturales o civilizatorias, en el lado israelí, la consideración de pueblo elegido le hace incapaz de renunciar a un solo milímetro de territorio dentro de la zona que ostenta, pues toda su historia y cultura, los restos y señas de su civilización que es la misma occidental están allí, de igual forma para los palestinos, al considerar su cultura que desde allí el profeta Mahoma subió al cielo y, si tenemos en cuenta que el profeta es el máximo líder del Islam, religión mayoritaria en los territorios palestinos, entonces somos conscientes de lo álgido de la situación.

No son cuestiones menores ni mucho menos, estas razones hicieron que en 1946 ambos pueblos se desgarraran en una lucha literalmente a muerte por la ciudad de Jerusalén, son identidades, es la historia de dos pueblos, pueblos con memoria religiosa, que no solo es que la defiendan sino que la practican, la creen, la defienden y mueren por ella. Una zona donde los símbolos culturales determinan la vida de sus habitantes es un territorio cargado de símbolos, en este caso religioso, se ha visto abocada al surgimiento de la violencia cultural, de tal forma que los símbolos antes de unir separan, la sola tierra es un símbolo, por el que ambos pueblos se han desgarrado por seis décadas, generando esta violencia cultural un cordón umbilical que la conecta inexorablemente con la violencia directa.

### **3.3. Violencia directa**

El escenario de valores histórico culturales que presenta el conflicto israelí-palestino ha generado desde su inicio hasta hoy la materialización de la violencia directa, aquella que causa dentro de este conflicto causa un daño prácticamente indeleble, en el cuerpo y la parte psicológica de sus actores.

"Es la que se define en espacios personales, sociales y mundiales, y es intencionada, bien por las acciones individuales, bien por personas dentro de colectividades [...] puede dividirse en verbal y física, y en violencia que daña el cuerpo, mente o espíritu. Todas las combinaciones posibles dejan una estela traumática que puede suponer violencia con el paso del tiempo" (Galtung, 2003: 57).

La violencia cultural, en este caso, generadora de violencia directa, actúa en forma de círculo vicioso, de tal forma que ambos actores acuden a ella para la defensa violenta de lo cultural, que es la base de la disputa, esta violencia la vimos

reflejada en la I y II Intifada y en la respuesta de Israel en manos de las FDI, las cuales han sido calificadas por la comunidad internacional como desproporcionadas.

Sin embargo, la gravedad de la cuestión, más que su definición, radica en que esta violencia directa, dadas sus consecuencias, viene a acentuar el conflicto, según sean los actos de un lado y otro, por lo que, tan violentos son los disparos de las FDI contra la población civil como lo fue el secuestro del soldado Gilad Shalid por parte de Hamas.

Dadas las circunstancias y los hechos que se presentan en la zona, la gravedad de esta violencia radica en que ambas partes la justifican como un mecanismo de autodefensa para la protección de lo que consideran sus intereses, que pueden ser reivindicativos de lo cultural o como instrumento de defensa ante una circunstancia preventiva.

Esta violencia directa alimenta el conflicto en cuanto a tiempo y espacio, pero de igual forma alimenta la impunidad, en cuanto al tiempo, porque se ha hecho imposible ponerle fin y por el contrario lo que vemos es un conflicto de desgaste que va a ninguna parte. En cuanto a espacio, porque lo impregna todo, aunque hemos de decir que el espacio se ha reducido a la frontera con Gaza, que de igual forma sí causa consecuencias físicas y psicológicas en sus habitantes, no es menos perjudicial para los habitantes de los kibutz cercanos a la frontera.

Más recientemente se vivió el punto más álgido de violencia detracta durante la operación *plomo fundido* entre 2008 y 2009 donde hubo muertes de lado y lado, pero dentro de una operación asimétrica, donde es innegable que la más perjudicada fue la población de Gaza. Galtung afirma que la violencia directa es deliberada, intencionada, lo que nos lleva a plantearnos que si la violencia cultural no llega a su fin, entonces la violencia directa que actúa como apéndice de la anterior enrocará más a las partes y llevará el conflicto a continuar siendo un cuerpo que vaga en un limbo de tiempo y espacio indeterminados.

Si en este conflicto, los valores, principio e historia de dos culturas son la base estructural del conflicto cabe pensar que entonces a través de la paz positiva cultural podría avanzarse en su solución o su transformación.

“La paz positiva cultural sustituiría la legitimación de la violencia por la legitimación de la paz; en la religión, el derecho y la ideología; en el lenguaje, en el arte y las ciencias, en las escuelas, universidades y medios de comunicación; construyendo una cultura de paz positiva” (Galtung, 2003: 58).

La materialización de la paz positiva cultural producto del abandono de la violencia directa dentro del conflicto Israelí-Palestino pasa necesariamente por el

reconocimiento del derecho a existir de dos Estado distintos, en lo que la ANP tiene un trabajo interno pendiente que debe llevar a cabo con Hamas, dada su inclinación constante a la negación de Israel como Estado, esta actitud ha dificultado el fin de la violencia directa y lo seguirá haciendo mientras no se resuelva a nivel de política interna Palestina.

Sin embargo, no solo la ANP debe avanzar en unificar su discurso, su metodología política dentro del conflicto y sus fines dentro del conflicto, también Israel está emplazado a evaluar dentro de qué parámetros es posible la aceptación de Hamas como actor político palestino, lo que le impide a Israel negarlo. Es un hecho indiscutible que Hamas es un actor que genera violencia directa de forma deliberada y constante, así como el hecho de su declaración como grupo terrorista por parte de los Estados Unidos y la Unión Europea, sin embargo, en la búsqueda de la paz se hace necesario hacer sacrificios, máxime si son de carácter altruista, y en esta investigación opinamos que Israel debe hacerlos.

Recientemente, en ocasión del intercambio de presos palestinos por el soldado israelí Gilad Shalid pudimos observar que sí es posible hacer sacrificios, esfuerzos altruistas en la búsqueda de la paz entre israelíes y palestinos, de forma que se puso fin de un lado a uno de los actos más repudiables de violencia directa como lo es el secuestro. Si este intercambio fue posible entre Israel y Hamas, es posible también que una futura, aunque no tardía, reconciliación entre la ANP y Hamas produzca la unificación de los objetivos, a fin de conseguir avances sólidos, fiables y ojala definitivos al cese del conflicto.

## **4. ESCUELAS DE PENSAMIENTO POLÍTICO INTERNACIONAL**

### **4.1. Realismo político**

El papel de los Estados Unidos como mediador dentro de este conflicto corresponde a su supremacía política global dentro de las relaciones internacionales, lo que lo hace capaz de influir en el avance del mismo, es decir, la presencia de los Estados Unidos dentro de las negociaciones de paz equivale a dar ese realismo político\* que debe acompañar las negociaciones. Ese realismo político es totalmente relevante en la política de Oriente Medio, es casi prácticamente un paradigma, pues está basado en la realidad actualizada de los acontecimientos.

---

\* Ari M Kacowicz, Universidad de Jerusalén. Primacía del Estado, basado en una visión pesimista de las relaciones internacionales, una visión de conflicto, donde hay generalmente y no siempre posibilidades de guerra, los Estados en base a la anarquía en las relaciones internacionales deben basarse en sus propios intereses.

Hemos mencionado el realismo político como escuela de las relaciones internacionales, y que fue hasta hoy la escuela por la que se materializaban los presupuestos internacionales de los Estados Unidos, el actual gobierno estadounidense ha dado un giro dentro del conflicto israelí palestino, y ese giro ha tenido que ver con la sustitución del realismo político, con el que los Estados Unidos construyeron su supremacía global. El realismo político pasó su desafío más álgido durante la Guerra Fría de la que salió fortalecido y otorgó el poder global a los Estados Unidos y sobre esa idea el mundo se ajustó.

El máximo exponente de la escuela del realismo político de los Estados Unidos es Henry Kissinger, a partir de él, la política exterior estadounidense cambió su táctica en pro de sus intereses, a partir de Kissinger se marcaría la línea de la política exterior norteamericana, la que estaría hasta George W. Bush soportada sobre el realismo político. Ese realismo político, que sostuvo el equilibrio global durante la Guerra Fría, posterior a ella y con la caída del comunismo realiza una mutación y pasa a convertirse en una política de “vigilancia de la democracia” en donde ésta fuera vulnerada o incluso “implantarla” allí donde se necesitara, esta mutación llevó a que la única súper potencia escogía ella misma sus aliados –si los quería tener- pues en ocasiones no necesita de aliados para “llevar” la democracia a lugares como Irak.

Con el realismo político las potencias históricamente han buscado la supervivencia hegemónica dentro del contexto internacional, para el caso de los Estados Unidos no le impidió, hasta hoy, la relación con regímenes totalitarios o incluso unos territorios palestinos en paz, entendida ésta como ausencia de guerra, aunque sin existir como Estado. En Oriente Medio, así como en fronteras como la que comparten las Coreas existe el realismo político, y de hecho es una necesidad que le garantiza una paz negativa, aunque no por eso deje de exigir la tensión que suele acompañar esa paz negativa.

Si el realismo político se ajusta a una situación prebélica, consideramos que la nueva política exterior de los Estados Unidos no es la materialización de esta escuela de las relaciones internacionales, pues, proponer hoy la solución del conflicto israelí palestino con base en las fronteras de 1967 no se ajusta a la realidad. No es posible con base en la realidad que hoy la zona pueda volver al mapa de hace cuatro décadas, no solo es imposible sobre el terreno, es también imposible dentro de la identificación social de ambas partes y de su axiología identitaria como nación para cada una de las sociedades que conforman las naciones en conflicto.

El realismo político estadounidense dentro del conflicto, se basó durante décadas en la situación de seguridad en la región, de intereses, lo que materializó una política exterior regional paradigmática para un lugar específico del globo,

mencionamos la palabra paradigma pues ningún otro conflicto se ha gestionado de la manera que el conflicto israelí-palestino tampoco ha sufrido las transformaciones o mutaciones que este ha sufrido durante seis décadas.

Esas mutaciones han ocurrido precisamente porque las circunstancias en la región están en un continuo cambio, aunque parezca que el conflicto no avanza, lo que ocurre es que se transforma, esa transformación ocurre porque surgen así como también desaparecen actores exógenos y endógenos que tienen o han tenido influencia sobre el mismo.

De tal forma que quienes en un momento dado fueron claves dentro del conflicto en aras de su solución puede que en un momento dado ya no estén, por ejemplo Egipto y Jordania (Transjordania) en el pasado, quienes pasaron a ser actores endógenos a ser actores exógenos, otro ejemplo sería Hamas, quien antes de 1987 no existía y hoy se ha convertido en el factor, tal vez más destabilizador para la consecución de la paz, de igual forma líderes políticos que en su momento han gobernado para ambas partes del conflicto, o líderes políticos estadounidenses que han actuado de forma exógena como terceros mediadores.

Todos los actores mencionados anteriormente y otros, han hecho del realismo político la base estructural de este conflicto, sin embargo, ese realismo político nunca impuso una solución y si hoy no se ha logrado la solución del conflicto es precisamente porque el mediador ha respetado las propuestas a la solución del mismo que han venido de ambas partes. De acuerdo a esto es necesario preguntarnos ¿por qué se insiste hoy en que los Estados Unidos desequilibra la balanza a favor de Israel? Algunos argumentan que porque permite la extensión de los asentamientos, hemos de recordar que todos y cada uno de los presidentes estadounidenses han condenado este hecho cada ocasión que ha sucedido, de igual forma que ha condenado el lanzamiento de cohetes desde el lado palestino.

Sin embargo, aunque los Estados Unidos siguen condenando los hechos hostiles de unos y otros, es un hecho que si bien su estrategia permanece intacta lo que ha cambiando es la táctica para conseguir la solución del conflicto. Es un hecho que los Estados Unidos por compartir valores occidentales no llegaran a una confrontación en cuanto a sus relaciones Estado/Estado, pero también es un hecho que esto no ha impedido que la administración Obama haya cambiado la táctica de cooperación de los Estados Unidos dentro del conflicto, sí ha dejado claro desde donde se debe empezar a negociar, hecho inédito que ha sorprendido no solo a las partes del conflicto, sino también a la comunidad internacional.

Pero, ¿es posible sobre la base de la imposición de un proyecto conseguir la paz entre palestinos e israelíes? Pensamos que no, que son las partes y no el mediador quienes deben llegar al consenso, aunque unos y otros tengan que hacer



concesiones dolorosas para sus sociedades e incluso sus culturas. Lo paradójico es que, mientras los Estados Unidos cambiaron su política exterior en Oriente Medio, de igual forma la ANP también dio un giro y empezó a trabajar por la solución al conflicto desde arriba, contrario a lo que venía haciendo décadas atrás y de paso utilizando el realismo político para sustentar su nueva política exterior.

#### **4.2. Constructivismo político**

Hoy la cooperación de los Estados Unidos dentro del conflicto israelí palestino, está basada en un paradigma regional de constructivismo, es decir, no hay apego a la realidad, sino que se pretende construir una, sobre la base de tesis que no son susceptibles de ser entendidas por ambas partes del conflicto. Sin embargo, la nueva política exterior de los Estados Unidos cree probable y posible que desde el punto de vista de las fronteras de 1967 esa axiología identitaria sí es posible, de tal forma que estamos hablando de la escuela política del Constructivismo\*, que aunque no es una escuela de las relaciones internacionales sino que es importada de la Sociología si se aplica a las mismas.

Dentro de las relaciones internacionales, Estados Unidos ha dado el salto del realismo político a este constructivismo dentro del conflicto, sin embargo, aunque en esta investigación hemos afirmado que no es posible obviar la identidad de las partes, no por ello opinamos que deba ser la base estática sobre la que debe girar la solución del conflicto.

El constructivismo, se afirma en la identidad y las normas entre Estados, no es el caso de israelíes y palestinos aunque históricamente compartan el mismo territorio y con ello el mismo espacio con los mismos lugares simbólicos dentro de ese mismo espacio. La identidad entre los Estados Unidos e Israel es indiscutible, no así entre los Estados Unidos y palestinos, por lo que no se entiende del todo la aplicabilidad del constructivismo dentro del conflicto israelí-palestino.

Las partes de este conflicto, no comparten una identidad común y esto ha hecho que la posibilidad de su solución se haya convertido en un conflicto de desgaste, al no haber identidad política puede haber conflicto y es lo que ha ocurrido. De tal forma que no es imposible trabajar sobre una transformación del mismo, que desemboque en la materialización de la paz, que para el realismo político sería lo ideal, no así para el constructivismo que hoy rige las relaciones internacionales regionales.

---

\* Ari M Kacowicz, Universidad de Jerusalén. No hay una realidad objetiva ni material, sino que, toda realidad es una construcción social, es decir, la realidad de las relaciones internacionales se construye a través de identidades y normas.

La realidad es mucho más heterogénea de lo que se piensa, por lo que dentro del conflicto israelí palestino no es posible aparcarse ninguna de las concepciones históricas, tanto antiguas como recientes de cada una de las partes del conflicto. Son estas realidades políticas las que deben ser abordadas desde la perspectiva de la paz, pero no de una paz estática, inmóvil, sino de una paz dinámica que aporte al desarrollo de un futuro Estado palestino y contribuya igualmente a la seguridad del Estado de Israel y por ende a las relaciones pacíficas entre ambas partes.

Sin embargo, no menos preocupante es la aún mencionada premisa de tierra por paz que menciona la administración Obama, esta premisa es equivocada y perjudica la transformación del conflicto en tanto que la realidad política no permite establecer la constante de que los conflictos en Oriente Medio van a desaparecer con la solución del conflicto israelí palestino. De tal forma que la seguridad del Estado de Israel no es susceptible de ser garantizada mientras la realidad política de la región sea la que es, un Irán nuclear, una Siria hostil, y un Irak que hoy es una incógnita.

Entonces, la premisa de que, la solución del conflicto israelí palestino traerá la paz a la región es por lo menos una falsedad en cuanto al aspecto geopolítico, pues existen sendos ejemplos dentro del mismo proceso de paz que demuestran que no es cierto, tomamos como ejemplo la desconexión de Gaza por parte del Estado de Israel en 2005 en el gobierno de Sharon, desde entonces no han cesado los roces en la zona, no ha dejado de incrementarse la violencia directa por parte de ambas partes, otro ejemplo es el intercambio de secuestrados israelíes por presos palestinos, tampoco han cesado la violencia, de tal forma que en nuestra opinión tal vez, no sea realmente necesario trabajar en una resolución del conflicto sino más bien sobre la transformación del mismo.

La resolución del conflicto exige la inmediatez para poner punto final al mismo, por lo que no es aplicable a los conflictos bélicos, como bien indica Vicenç Fisas

“[...] son engañosas y destinadas al fracaso las ideas que pretenden trasladar al campo de los conflictos internacionales o a las guerras internas, fórmulas de regulación que son propias de los conflictos domésticos, no obstante se puede aprender mucho de ellas” (Hominispacis, 2011).

Sobre la base de que no todos los conflictos son iguales, tampoco su tratamiento es el mismo, de tal forma que la política estadounidense errática en su práctica dentro del conflicto ha causado que éste se haya extrapolado a escenarios multilaterales, lo que ha ocasionado que efectos bilaterales causen daño a nivel global. Desde el inicio de las negociaciones en 2009 la actual política exterior de los

Estados Unidos frente al conflicto israelí-palestino no ha hecho más que profundizar y polarizar las posiciones de unos y otros.

En el conflicto, generalmente las partes reclaman como únicamente legítima sus aspiraciones, lo que les lleva a que cada uno piense que solo su aspiración es legítima mientras que la del otro no, es ostensiblemente errático que el mediador sea quien se erija en vez de árbitro, en la persona que cree tener la solución. Esta situación se ha presentado en este periodo presidencial de los Estados Unidos, no es posible entender que el presidente estadounidense afirme que se debe negociar sobre la base de las fronteras de 1967, pues de forma automática esta deslegitimando las aspiraciones de una de las partes que se opone a negociar sobre esa base.

El mediador, en este caso el presidente de los Estados Unidos, ha encallado en su política de solución del conflicto israelí-palestino, pues ha permitido que las partes lleguen a un punto prácticamente irreconciliable, lo que ha desembocado en una situación de desafío de la ANP a la administración estadounidense en los escenarios multilaterales como hemos visto en los últimos meses.

Pese a la petición en principio y advertencia ahora de parte de la administración estadounidense a la ANP de frenar sus aspiraciones dentro de la ONU y sus organizaciones, ésta ha continuado con su política diplomática unilateral, ocasionando que la administración israelí haga lo propio, en pocas ocasiones el conflicto se había polarizado de tal forma.

Lo que se busca es una paz sólida y creíble como salida al conflicto israelí palestino, que incluso no es garantía de paz sostenible o duradera, es necesario trabajar en la transformación del mismo sobre la realidad política de la región, porque la solución del mismo no tiene por qué ser positiva, en el sentido de que deje satisfecha a ambas partes. Hemos mencionado anteriormente la premisa tierra por paz, la cual es ofrecida por la ANP a Israel, pero nos preguntamos ¿es real garantizar esta propuesta por parte de la ANP? Es evidente que los israelíes no han creído fiable esta propuesta, pues no ven un futuro Estado Palestino como un gobierno influyente al punto de poder moldear la política de conflictos en la región, no podemos creer que un hipotético Estado Palestino pueda influir en la política de seguridad iraní.

Veremos a continuación cómo la política exterior de los Estados Unidos ha resultado infructuosa en la tarea de transformar el conflicto y enderezar el camino, en primer lugar hemos de decir que la ANP ha cambiado su táctica, aunque no su estrategia, pues ahora ha decidido presionar el fin del conflicto desde arriba como nunca antes lo había hecho y no desde abajo como históricamente se venía haciendo desde inicios del mismo.

## 5. LA BÚSQUEDA DE LA SOLUCIÓN DESDE ABAJO

Históricamente el conflicto Israelí-Palestino se ha administrado, manejado o gestionado desde sus propios líderes con la única intervención externa de los Estados Unidos como mediador y Egipto y Jordania como observadores de las negociaciones, éste fue el paisaje con el que se encontró el presidente Obama a su llegada al poder y era el que se había materializado en las distintas negociaciones, tal como lo hicieran sus predecesores.

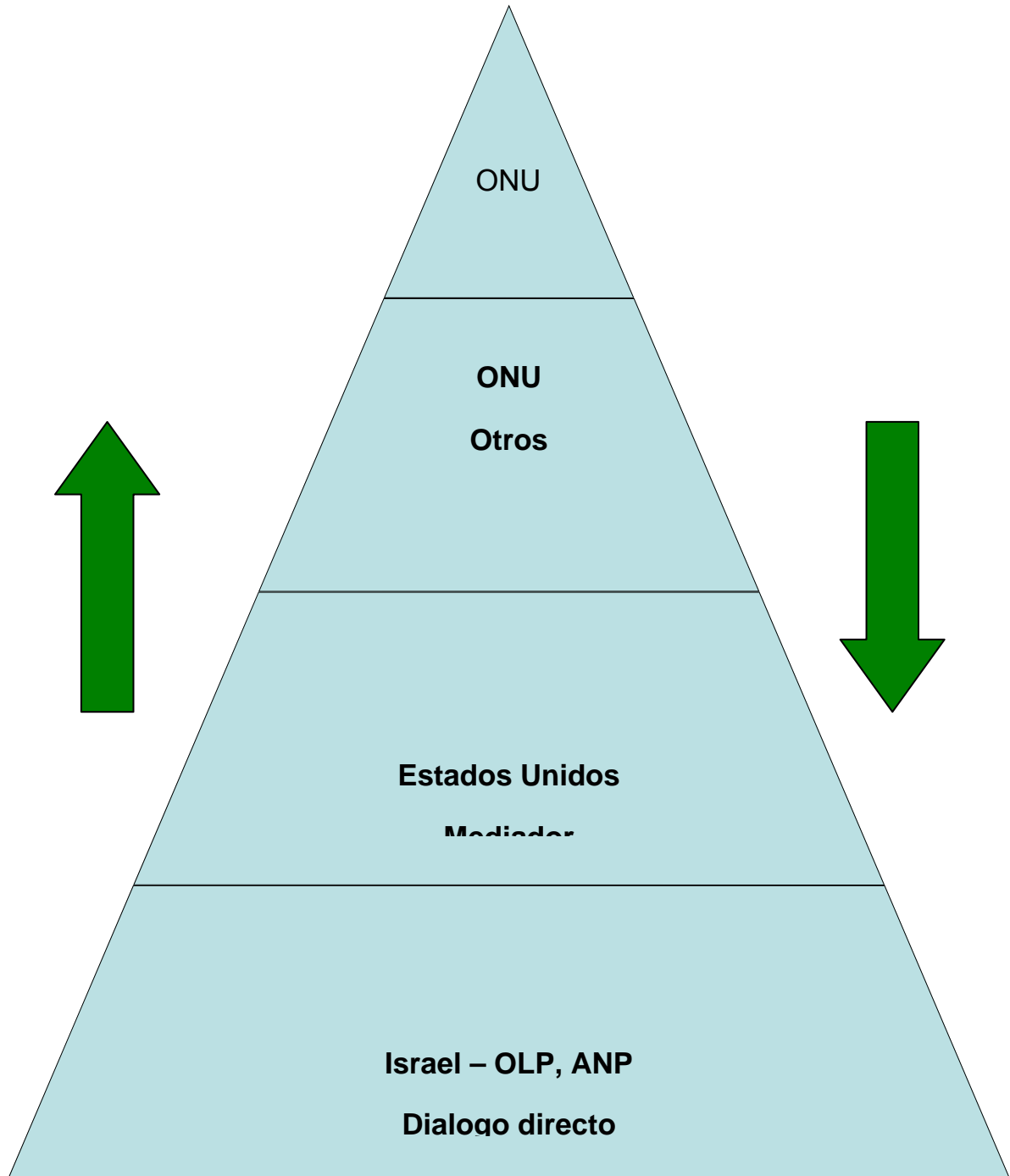
La constante de llevar las negociaciones y buscar la solución desde abajo ha llevado a ambas partes a ejecutar actos de forma unilateral para la búsqueda de la solución del conflicto. Desde abajo, no siempre estos hechos han sido de forma pacífica, aunque sí algunos, pues ambas partes han llegado a ejecutar actos hostiles en busca de poner fin a lo que cada uno entiende como amenaza.

Algunos actos realizados de búsqueda de la paz desde abajo dentro del conflicto israelí-palestino, o incluso de transformar el mismo han consistido en el intercambio de secuestrados israelíes a cambio de presos palestinos, como últimamente acabamos de ver son el soldado Guilad Shalid liberado por Hamas a cambio de la liberación de mil veintisiete presos palestinos. Éste fue un acto de paz, que significó un pequeño avance dentro de la compleja situación que se vive en Gaza, pero que mirado desde el aspecto político para unos fue un fracaso y para otros un éxito.

Este hecho, es un claro ejemplo de cómo los dos sectores palestinos (Fatah y Hamas) han negociado durante años con los distintos gobiernos israelíes y con la participación de terceros países de la región, como garantes han podido llegar a estos acuerdos, la negociación desde abajo ha consistido históricamente en el cara a cara de los líderes de ambas partes, así fue con Arafat con Rabin, Netanyahu, Barak, Sharon, los últimos años, de igual forma que hasta hace poco se venía negociando entre Abbas con Olmert y Netanyahu. Es decir, siempre existieron las negociaciones cara a cara.

En la investigación apostamos por la solución de conflicto desde abajo, pues en ella participan directamente los implicados, dado que es su responsabilidad deberán necesariamente elegir cuáles son las posibles vías que despejarán el camino hacia la paz, en un ambiente donde la cultura sea un aporte y no la causa del conflicto, que la cultura sea el hilo conductor dentro de la negociación, que las fronteras culturales entre unos y otros se neutralicen a favor de la misma. El inicio de materialización de la paz en el conflicto israelí-palestino debe llevar consigo una transformación, que debe ser anterior a la solución.

Figura IV.2. Pirámide de Actores



Fuente: Elaboración propia.

Hacemos hincapié en esto último, porque, históricamente hemos observado que las negociaciones no han conducido a nada, salvo los puntos en que convergieron las partes y los garantes dentro de los acuerdos de Oslo, no se ha avanzado porque se han puesto en primera fila los puntos más sensibles del conflicto, tal vez si se hubiera sensibilizado a ambas sociedades en la necesidad de una solución negociada hoy estaríamos trabajando sobre otro aspecto. Tampoco hemos observado en ningún momento representantes de la sociedad civil de ninguna de las partes participando de las negociaciones, creemos que la ausencia de un representante por cada sociedad podría ayudar a avanzar sobre todo en la sensibilización de la necesidad de conseguir avances concretos.

En ocasiones, el gobierno de el Primer Ministro israelí ha mencionado la celebración de un referéndum en Israel para que la sociedad decida sobre las fronteras, o el estatus de Jerusalén, pero en esta investigación no hablamos de eso, nos referimos a una participación de ambas sociedades que consista en una simbiosis en la mesa de diálogo, donde puedan dialogar unos y otros. Cuando hablamos de una salida al conflicto desde abajo, nos referimos realmente a lo que tradicionalmente ha ocurrido desde arriba a nivel regional, pero que a nivel internacional consiste en negociaciones desde abajo, pues son los directamente implicados en representación de sus instituciones quienes han liderado las negociaciones.

En nuestra opinión, aunque apoyamos la búsqueda de la paz dentro del conflicto israelí-palestino desde abajo, uno de los errores que no ha permitido el consenso de las partes y por el contrario ha exacerbado el ánimo de las partes es la pretensión de negociar al inicio los puntos que ambas partes consideran tener diferencias irreconciliables, por ejemplo, el estatus de Jerusalén que en nuestra opinión debe abordarse como ultimo tema de la negociación.

Existen puntos tanto o más urgentes de solucionar, por ejemplo la distribución del agua en la zona, o el cruce de los puntos fronterizos que hacen más lenta la vida en la zona, sobre todo para los palestinos, que necesitan los servicios que no tienen y que deben pasar a Israel para obtenerlos, como la salud o la educación. Es un hecho que de los dos, Israel es quien más tiene para aportar al avance de la sociedad palestina, por esa misma razón la necesidad de la sensibilización de ambas sociedades juega un papel preponderante, para los palestinos sería una ganancia, para los israelíes puede transformarse en seguridad.

## **6. LA BÚSQUEDA DE SOLUCIONES**

### **6.1.- Factores que condicionan la búsqueda de la paz desde abajo**

#### **6.1.1. El diálogo directo**

Es necesario el compromiso de ambas partes en el regreso a la negociación directa o cara a cara, con el acompañamiento de los Estados Unidos como mediador y países vecinos como garantes que ejerzan veeduría en las negociaciones, a fin de contribuir en la solución de escollos menores que puedan entorpecer el diálogo. No puede ser de otra manera que las partes pueden llegar a un acuerdo sobre la construcción de la paz, este diálogo directo habrá de ser renovado por ambas partes a fin de redireccionar las propuestas en un orden establecido por las partes.

De ninguna manera se tiene que resolver toda la agenda en una misma negociación, la investigación es partidaria de resolver necesidades por niveles, que permitan beneficiar a ambas partes y de manera específica a las sociedades que las integran. De tal forma que en esta parte de nuestra tesis toma fuerza el concepto de la transformación del conflicto, de poner sobre la mesa todas las posibilidades, todos los temores, riesgos y amenazas de uno y otro lado de la negociación.

La posibilidad de solucionar un conflicto como el israelí-palestino, que se ha convertido en un conflicto de desgaste no solo regional sino global y así están siendo sus consecuencias y los daños colaterales que éste está produciendo, es desde abajo, pues de esta forma las primeras beneficiadas serán las dos sociedades, básicamente las sociedad palestina por los avances que le puede traer la solución desde abajo.

Para la sociedad israelí no sería menor, pues en su caso se busca la garantía de que ésta pueda gozar de plenas garantías en cuanto a su seguridad, que no es una cuestión menor, pero que no por ello significa que un redireccionamiento de las negociaciones no pueda brindarle respecto de su vecino palestino la garantía de que no se atacará a población israelí desde su territorio. Pero, muy seguramente muchos se preguntarán: ¿cómo poder lograr que ambas partes regresen a la negociación y con ella la búsqueda de la paz desde abajo? aunque resulte inviable para las partes, es necesaria la confianza entre los dos gobiernos, sólo con la confianza en el otro se podrá avanzar, si no es así no habrá otra forma.

#### **6.1.2. Cambiar el método**

En la investigación consideramos que, debe involucrarse a la sociedad civil de ambas partes, intelectuales, científicos, no tienen por qué ser una rueda suelta que se encarguen de almacenar en libros opciones que solo allí quedan plasmadas, nos

preguntamos ¿cuántas propuestas sobre el conflicto israelí-palestino hay en las bibliotecas del mundo? cualquier cantidad, y ahí yacen, sin posibilidad de ser ni siquiera leídas.

Cambiar el método es innovar, girar, experimentar, y nosotros insistimos en que el primer paso para ello es la transformación del conflicto, la posibilidad de no desaprovechar a quienes tienen ideas, de uno y otro lado. Cambiar el método puede ser que los líderes no se impliquen en primera línea de forma directa, salvo que sea para hacer cesiones de forma unilateral o bilateral. Llegado un acuerdo, ya vimos que es posible con la desconexión de Gaza de forma unilateral por el lado israelí, pues las seis décadas de conflicto han servido para demostrar que los líderes de uno y otro lado han convertido el conflicto en algo paquidérmico, que no avanza y que por el contrario asfixia a las dos sociedades.

## **6.2. La búsqueda de la solución desde arriba**

El conflicto israelí-palestino en la administración Obama ha dado un giro por el que nadie fuera de los propios palestinos apostaba, tras el fracaso de las negociaciones iniciadas en septiembre de 2009 en Washington tras la congelación de los asentamientos por parte del gobierno israelí durante diez meses, el proceso entró en una fase de estancamiento, donde las partes se apartaron de todo contacto entre sí y de ambas con el mediador, los Estados Unidos.

La investigación ha insistido en el fracaso de la política regional de la administración Obama dentro de su cooperación a la solución del conflicto, pues su incapacidad para maniobrar le ha hecho incluso al propio Estados Unidos mostrar una situación diplomática por lo menos lamentable, que incluso pone en entredicho su capacidad internacional de liderazgo, pues no consigue frenar la avanzada unilateral de la ANP en contra de las advertencias de Washington de no continuar con su programa unilateral de reconocimiento de un Estado Palestino.

Nos referimos a esta avanzada unilateral palestina como la pretensión de solucionar el conflicto desde arriba, ignorando las voces internacionales que le piden volver a la negociación cara a cara de forma que se puedan conseguir avances que antes no se habían conseguido. Dada la disposición que la administración Obama desplegó en cuanto a la búsqueda de la paz entre ambos pueblos, la investigación no ve propicio pretender avanzar unilateralmente, pues lo único seguro con esta actitud por parte de la ANP es el enquistamiento del conflicto de uno y otro lado.

Anteriormente hemos mencionado, el porqué de la necesidad que sean los Estados Unidos el mediador dentro del conflicto, por lo tanto nuestra opinión es que, el giro que la administración Obama dio respecto del mismo es un cambio total de la



metodología que durante décadas había desarrollado su país dentro de la política de cooperación a la solución pacífica.

El giro, dentro de la cooperación estadounidense dentro del conflicto ha consistido básicamente en la declaración del Presidente Obama de instar a las partes a negociar sobre la base del reconocimiento de las fronteras de 1967 (Jerusalén Este, Cisjordania y Gaza). Como era de esperarse rompió toda posibilidad de que una de las partes, en este caso Israel, se negará a su emplazamiento.

Sin embargo, y a pesar de este giro ahora, según expertos en el tema, ha consistido en que el mediador se ha decantado específicamente sobre el favorecimiento de las pretensiones de una de las partes, es decir, su imperativo de empezar a negociar sobre las fronteras de 1967, desde ese momento en nuestra opinión el proceso está viciado, es decir, no es legítimo, pues el mediador se ha decantado por una de las partes, mas aun, ha expresado que esa propuesta es inamovible.

El estancamiento de las negociaciones durante la administración Obama, según algunos expertos procede de la actitud hostil del Presidente Obama directamente hacia la persona del Primer Ministro israelí, a su actitud se suma que durante los primeros tres años de su administración aun no ha visitado Israel, pero si algunos países árabes, materializando así un caldo de cultivo dentro de gran parte del gobierno israelí y la sociedad misma hacia una antipatía hacia la figura del Presidente estadounidense.

Aun así, con todos los guiños hechos por el Presidente estadounidense a la ANP esta no ha respondido con la misma solidaridad hacia esa actitud, el año 2011 ha sido tal vez el que ha venido a partir en dos la política de cooperación de los Estados Unidos dentro del proceso de paz israelí-palestino.

Ya complicadas las negociaciones desde antes del encuentro del 2 de septiembre de 2009 entre los gobiernos de Israel, la ANP y el mediador la situación ha venido a peor, tal vez estemos efectivamente al frente de un punto de no retorno. La solución del conflicto desde arriba por parte de la ANP ha consistido en que ésta ha desoído la propuesta tanto del gobierno de Israel como del presidente Obama de regresar a las negociaciones, por el contrario, ha iniciado una ofensiva diplomática que lo ha llevado a la ONU a pedir el reconocimiento de un Estado Palestino de pleno derecho con asiento en la ONU en calidad de tal.

Pero la pregunta es ¿por qué la ANP se ha apartado tajantemente del llamado del mediador que en nuestra opinión ha estado prácticamente de su lado como nunca antes? El Presidente de los Estados Unidos solo ha recibido la negativa de

Mahmud Abbas a su llamado a la mesa de negociaciones. Esto es el resultado de un fracaso en la política exterior de los Estados Unidos de proporciones poco usuales, es la consecuencia de la constante equivocación de su postura dentro del conflicto.

Después de una intensa ofensiva diplomática por parte de la ANP por Europa y América Latina, recaudando apoyos para su reconocimiento de la ONU como Estado de pleno derecho, la ANP presentó el 23 de septiembre de 2011 la petición oficial frente a la Asamblea General para su debate. Todo esto ante el anuncio del Presidente de los Estados Unidos de que dicha misiva chocaría con su veto al momento de llegar al Consejo de Seguridad que es el organismo por ley autorizado del reconocimiento de nuevos Estados.

La actitud de la ANP ha puesto en evidencia la poca capacidad de gestión diplomática de la administración Obama respecto de este conflicto, tampoco es lo suficientemente comprensible como si la ANP se encuentra con un presidente estadounidense que le ha extendido la mano para la solución del conflicto esta desprecia la oportunidad de poner fin al mismo.

El presidente de los Estados Unidos, así como el Primer Ministro de Israel convergen en el reconocimiento de un Estado palestino, pero, nacido del proceso de paz, lo cual en nuestra opinión no solamente legítimo sino tan justo y necesario como lo fue hasta hace poco la admisión de Sudán del Sur en julio del 2011 como Estado de pleno derecho en la ONU. En su presentación ante la Asamblea General el presidente Abbas expresaba la necesidad del reconocimiento del Estado Palestino y expresaba:

"En los pasados años hemos llamado a todas las puertas y recorrido todos los caminos. Hemos considerado todas las ideas y propuestas. Todos esos esfuerzos fueron frustrados por el Gobierno de Israel, que rompió las negociaciones de paz" (Alandete, El País, 23 de septiembre de 2011).

La existencia de un Estado Palestino es un Derecho y una necesidad que tienen los palestinos y que no debe ser aplazada por más tiempo, aunque ello no sea garantía para lograr la paz entre las dos partes en conflicto. Hoy, el reconocimiento de Palestina como Estado sin haber llegado a un consenso sobre las negociaciones no sería garantía de paz sobre el terreno.

Esta investigación reconoce el derecho y la necesidad de un Estado Palestino, con una sociedad constituida, unos valores constitucionales y unas instituciones fuertes que garanticen la democracia y todo lo que ello implica, de igual forma reconocer la necesidad de Israel de ver garantizada su existencia, su forma de vida, el respeto de sus valores y cultura tanto como los palestinos en su futuro Estado.

Cuando a principios del 2011 la ANP inicia una ofensiva diplomática global en busca de apoyo a su pretensión en la ONU tanto Israel como los Estados Unidos fueron sorprendidos con los levantamientos civiles en algunos países árabes, en el caso de Egipto particularmente había de esperarse la inquietud de Israel por el desarrollo de los acontecimientos. De acuerdo a la nueva política norteamericana de no intervención en asuntos internos de otros países y de dejar en manos de sus propios ciudadanos la solución de sus problemas, quien más inquietud presentaba en la zona era indiscutiblemente Israel, hemos también de recordar que entre Israel y Egipto existe un tratado de paz firmado desde 1979 que no se ha visto alterado aún.

El proceso de paz y su congelación, con ocasión de las revueltas árabes perdió incluso uno de sus garantes históricos en la persona del entonces presidente Hosni Mubarak, las mismas estuvieron a punto de llegar a Jordania, otro de los garantes del proceso lo que tal vez lo hubiera herido de muerte más aún. De todos estos hechos, quien más perdió fue el proceso de paz, pues hasta hoy está congelado y, lo más importante, se inició una escisión interna, pues a partir de allí la ANP inició de forma unilateral la búsqueda de la paz obviando los llamamientos tanto de israelíes como de estadounidenses para regresar a la mesa de negociaciones.

La aceptación de palestina como nuevo Estado dentro de la ONU no garantiza la paz entre israelíes y palestinos, aunque así lo afirma el presidente Abbas, la paz necesita de factores mucho más altruistas que unas fronteras, disposición, empeño, confianza en el otro, una apuesta por una paz duradera no admite en su núcleo una actuación deliberada, un portazo al diálogo, unos oídos sordos. La apuesta por la paz es mucho más arriesgada, al tiempo que no debe romper la dinámica, así como tampoco debe crear desconfianza entre las partes.

#### 6.2.1. Factores que condicionan la búsqueda de la paz desde arriba

##### 6.2.1.1. La comparecencia del Presidente Abbas en la ONU

Tras la ofensiva diplomática en 2011 que llevó al presidente de la ANP por diversos países, la distancia entre las partes y el mediador con una de ellas se acentuó, de tal forma que la ANP ha cambiado su estrategia y ha decidido unilateralmente buscar la solución del conflicto con su propia táctica. La justa petición de la ANP de tener un espacio como Estado de pleno derecho en la ONU sería muy positiva si no fuera porque lesiona gravemente sus propios intereses en la búsqueda de la paz.

Hemos mencionado anteriormente el antagonismo dentro del conflicto, así como la necesidad de la unidad de diálogo entre las partes para llegar a buen puerto en la solución del mismo, en el universo del conflicto se hace necesaria la proximidad de los antagonistas, con el fin de debatir las pretensiones de unos y otros a fin de conseguir transformar y solucionar el conflicto.

La errática política de cooperación de los Estados Unidos durante la administración Obama llevó al distanciamiento de las partes, en primer lugar, por no conseguir frenar los asentamientos israelíes, y al mismo tiempo presionar solo al gobierno del Primer Ministro Netanyahu en cuanto a la cesión de tierra a cambio de paz, al mismo tiempo que el distanciamiento entre las administraciones israelí y estadounidense provocaron aún más el aislamiento de Israel.

El distanciamiento entre las administraciones israelí y estadounidense trajo como consecuencia el congelamiento de las negociaciones, de tal forma que esta situación ha traído como efecto colateral que la ANP asuma que ya no es posible la solución mediante el diálogo. Desde cualquier punto de vista es legítima la petición de la ANP respecto de su solicitud ante la ONU para ser un Estado de pleno derecho, aunque bien pudo haberlo sido desde 1947 cuando la ONU hizo la partición de la tierra.

La investigación no discute la legitimidad que le asiste al pueblo palestino para erigirse en Estado reconocido de pleno derecho, es una cuestión que damos por descontado sin bien han venido haciendo un trabajo de saneamiento de sus instituciones y de creación de otras tantas necesarias para equipararse a cualquier otro. Lo negativo de la cuestión radica en que su unilateralismo congela el proceso de paz, y lo deja en el limbo, en estos momentos la ANP desconoce a su antagonista de igual forma que lo hace hacia el mediador, por lo que se enroca en sus pretensiones perjudicándose a sí misma y de cierta forma causando un perjuicio global como veremos enseguida.

El conflicto israelí-palestino, no es igual a otro que conozcamos hoy en ninguno de los aspectos que lo conforman o alimentan, es tal su complejidad que pretender que sea resuelto por la comunidad internacional podría llegar a ser tan perjudicial como el congelamiento del mismo. Hemos defendido la necesidad del diálogo directo y en ese sentido nos reafirmamos, pues la paz no consigue sus fines con base en el unilateralismo, pues en el conflicto hay dos implicados, cabe preguntarnos ¿qué se consigue con la negación de una de las partes? obviar al antagonista así como al mediador no garantiza el éxito de la ANP y dar el salto hacia la ONU no garantiza que la paz sobre el terreno se consiga.

Existe un coactor que la ANP de igual forma ha obviado en sus pretensiones en la ONU y no es otro que Hamas, en esta investigación hemos afirmado que,

mientras no se reconozca la existencia de un tercer actor dentro del conflicto este no será susceptible de ser solucionado a corto o mediano plazo. Bien es sabido que el Presidente Abbas representa una parte de la población palestina, no a toda, por lo que la tensión interna dificulta la acción hacia adelante.

La comparecencia en la ONU no consiguió unir a las dos alas del pueblo palestino, es claro que dentro del reconocimiento de Palestina como Estado va implícita la obligación de éste de reconocer a Israel como su homólogo, cuestión que no comparte Hamas y su gobierno en Gaza. Entonces, entramos nuevamente a un nudo gordiano que, ni siquiera los mismos palestinos han logrado deshacer. De tal forma que surge otro interrogante ¿qué sucedería sobre el terreno en el hipotético caso de que la ANP lograra ser reconocida en el Consejo de Seguridad de la ONU? ¿Sería tal vez un reconocimiento tácito a Hamas como actor político? ¿Dejaría entonces de ser Hamas un grupo terrorista como ha sido declarado por la comunidad internacional?

La diplomacia fallida de la administración Obama no logró contener la petición de la ANP en la ONU, por lo que entendemos que, para la ANP la mediación estadounidense ha perdido toda legitimidad, pues prácticamente la ha desafiado al negarse a negociar su comparecencia ante la Asamblea General en septiembre pasado pidiendo su reconocimiento como Estado de pleno derecho. Si la administración Obama no ha logrado disuadir a la ANP de su comparecencia en la ONU ¿cómo puede conseguir disuadir a Hamas de que ceda a los lineamientos de la ANP ya que esta misma no lo consigue?

En esta investigación, no tenemos ninguna duda del fracaso de la actual diplomacia estadounidense en cuanto a su política de cooperación dentro del conflicto israelí-palestino, dentro de todos los fracasos que ha sufrido este conflicto, éste último ha sido como pocos, tal vez el más contundente, pues ¿si la diplomacia estadounidense no logra disuadir a la ANP de su comparecencia en la ONU y a los israelíes de cesar de construir más asentamientos y empezar a negociar de una vez por todas propuestas creíbles, entonces, cómo solucionar este conflicto?

El análisis de la ofensiva diplomática de la ANP en el 2011 conlleva inmerso el mensaje emocional ante la situación que se vive en los territorios en disputa, pero indiscutiblemente en algunos lugares de la geografía global, sumado a este factor emocional, también hay que adicionar otro, la aversión que sienten por los Estados Unidos algunos gobiernos populistas, como en el caso de Latinoamérica, donde el Presidente Abbas también llevó su ofensiva diplomática obteniendo óptimos resultados, pero no los estrictamente estratégicos para lograr el reconocimiento de Palestina dentro del Consejo de Seguridad.

“Apelando a la conciencia mundial y a la justicia de una causa defendida democrática y pacíficamente, Mahmud Abbas ha solicitado este viernes la admisión de Palestina como Estado de pleno derecho de Naciones Unidas, un paso histórico que arrincona diplomáticamente a Israel y a su principal valedor, Estados Unidos, y que abre un futuro con menos esperanzas que incertidumbres y riesgos en Oriente Próximo” (Caño, 23 de septiembre de 2011).

En nuestra opinión, más allá de desafiar a Israel, que sí a los Estados Unidos, el paso dado por la ANP es el avance hacia una nueva visibilización global del conflicto que, por su factor de desgaste prácticamente viene acostumbrando al mundo a vivir con él, a ponerlo nuevamente encima de la mesa, a presionar a la comunidad internacional para que ésta se implique en la solución del conflicto.

La petición de la ANP y la errónea diplomática estadounidense han materializado la congelación de las negociaciones, y acto seguido la ANP, en nuestra opinión, se equivoca al seguir la vía unilateral como fórmula para la solución del conflicto pues viola presupuestos acordados anteriormente dentro de las negociaciones de paz.

En primer lugar, declarar unilateralmente el Estado palestino contradice los acuerdos y tratados firmados entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y las resoluciones emanadas del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU). Por ejemplo, para que su propuesta llegue a buen puerto, Mahmud Abbas ha invocado a las resoluciones del CSONU 242, 338 y 1850, obviando que en las tres se piden explícitamente medidas acordadas en negociaciones directas (Cohen, 2011).

De igual forma, no solamente las negociaciones entre Israel y la OLP emplazaba la solución del conflicto al diálogo directo, sendas disposiciones posteriores así lo reconfirmaron posteriormente con el visto bueno de las partes, el memorando de Sharm el Sheik de septiembre de 1999, Camp David II y la Hoja de Ruta, en todas se hacía énfasis en la solución del conflicto a través del diálogo directo, incluso desde el inicio de las negociaciones en la administración Obama también se reafirmó en esta premisa, por lo que el presidente Abbas, al cambiar su táctica, desconoce todo lo anterior donde incluso el mismo participo.

“Una declaración unilateral que establezca el Estado palestino en las condiciones actuales y bajo la forma que desea Mahmud Abbas, perjudicará el proceso de paz, como nos recuerda el penalista de la Universidad de Harvard, Alan Dershowitz, en su artículo *La votación en la ONU retrasará la paz* publicado en *The Wall Street Journal*, amén de ser contraproducente para la seguridad de ambas sociedades y contraria al derecho internacional público” (Cohen, 2011).

Las condiciones legales, así como las reales no están dadas para un reconocimiento unilateral de Palestina como Estado, en primer lugar habría que afirmar que legalmente carece de los tres requisitos exigibles para constituirse en tal, como lo afirma Tal Becker en su estudio sobre las implicaciones de un reconocimiento unilateral: población, instituciones políticas constituidas y territorio, este último factor rompe automáticamente toda posibilidad de constitución de un Estado palestino.

En cuanto a las condiciones reales, estamos tal vez mucho más lejos hoy que antes de considerar estable la situación en la zona, ante la existencia de dos palestinas, la de Fatah (Cisjordania) y la de Hamas (Gaza) la falta de un consenso entre ambas hace imposible legitimar un territorio cuya unidad interna no existe, mucho menos entonces existe entre lo que deberían ser dos Estados independientes.

Si la diplomacia estadounidense no ha sido capaz de explicar esta situación en la ONU y sus distintos organismos, estamos entonces ante una clara política diplomática fallida o nula por parte de la administración Obama. *“Según afirma Steven Rosen del Middle East Forum, declarar unilateralmente el Estado palestino es legitimar internacionalmente a Hamas y a su régimen, y no se debe olvidar que la organización islamista está considerada como grupo terrorista tanto en EE UU como en la UE”* (Cohen, 2011).

Esta nueva táctica de la ANP de buscar la solución desde arriba, sin duda ha sido utilizada por algunos países hostiles a los Estados Unidos para ir contra su posición en el Consejo de Seguridad, estos países echan un pulso a la diplomacia estadounidense utilizando la ANP para ello, básicamente países Latinoamericanos han entrado en esta táctica, Venezuela, Ecuador, Argentina, Nicaragua, Cuba, son algunos de los que han utilizado esta situación como plataforma para ir contra la diplomacia de los Estados Unidos.

En una región, históricamente ajena a este conflicto, con la excepción de la Argentina y no precisamente por su influencia árabe, por el contrario, es el país latinoamericano con mayor número de judíos en su territorio, no es sencillo entender por qué en vez de convocar al diálogo entre las partes emiten un voto más en contra de un país que a favor de un futuro Estado palestino. Salvo México y Colombia, todos los demás países de Latinoamérica reconocen a Palestina como Estado.

Latinoamérica a su vez es una región que comparte valores culturales y políticos con los Estados Unidos, o por lo menos la mayoría de los países, impregnada hoy de un populismo antiestadounidense financiado por el gobierno venezolano, no es apenas sensible al conflicto israelí-palestino, y solo conectar la relación entre Estados Unidos e Israel es suficiente para ir en contra. Esta actitud es

en nuestra opinión, un acto poco responsable, pues se utiliza a un pueblo para su propia política, sin analizar las consecuencias que su posición podría ocasionar en la zona.

En el caso de Colombia, quien como miembro no permanente del CSONU se abstuvo de votar al momento que el Consejo rechazó la petición de la ANP, en este caso, la actitud de Colombia debe entenderse más hacia su relación con los Estados Unidos, aun cuando tradicionalmente haya tenido también una relación fluida con el Estado de Israel.

El gobierno colombiano propuso, al igual que los Estados Unidos, que la solución al conflicto pase por el diálogo directo, de lo contrario de nada serviría la proclamación de palestina como Estado de pleno derecho en la ONU, pues la situación sobre el terreno no cambiaría a favor de ninguna de las partes, por el contrario se puede recrudecer la violencia en la zona.

Esta nueva congelación de las negociaciones, no solo ha traído la polarización de las partes dentro del conflicto, sino también la de la propia comunidad internacional, de tal forma que hoy las negociaciones están en un punto muerto, la zona en relativa calma, pero la tensión siempre presente, susceptible de ser alterada en cualquier momento y por cualquier hecho. En esta investigación, creemos que ya es tiempo de avanzar de forma sólida y creíble en la solución del conflicto israelí-palestino, el mundo va a otro ritmo al tiempo que va cambiando y esos cambios no llegan a la población palestina, así como en poca medida alteran a positiva la posición de Israel en el mundo.

#### 5.2.1.2. El reconocimiento en la UNESCO

Dentro de la cadena de errores de la diplomacia estadounidense dentro del conflicto Israelí-Palestino y posterior a la comparecencia del Presidente de la ANP en la Asamblea General de la ONU, el proceso de paz sufrió otro traspie, tras ser reconocida Palestina como Estado en la UNESCO vulnerando la ANP nuevamente los anteriores acuerdos que fijaban la no utilización de acciones unilaterales dentro de las negociaciones de paz.

La táctica de la ANP después de haber sido rechazada su pretensión en el Consejo de Seguridad es como el propio Presidente Abbas lo ha expresado seguir adelante en todos los organismos que hagan parte de la ONU para así presionar su reconocimiento en el Consejo de Seguridad, esta ofensiva diplomática llevada a cabo dentro de la propia ONU tampoco ha sido contenida por la administración Obama que ha vuelto a ver un revés en su intención de buscar una solución al conflicto.



“Lograr la aceptación en la UNESCO es un intento de mover la idea principal hacia el apoyo a la oferta de un Estado palestino. Después de todo, sin uno de los brazos de la ONU apoya y reconoce, ¿por qué el resto del organismo internacional va a aguantar?” (Halper, 2011).

Tras el reconocimiento por parte de la UNESCO a Palestina como Estado, estamos delante de una situación que puede tener un efecto dominó dentro de las organizaciones de la ONU, lo que generaría que los Estados Unidos se vea obligado a optar por dos lineamientos:

- Llevar a cabo una ofensiva diplomática de contención fuerte para evitar que su política internacional se vea en entredicho gracias a la ANP, y que esto genere una nueva ola de violencia en la zona, algo así como una tercera Intifada.
- Imponer su posición de fundación de un Estado palestino con base en las fronteras anteriores a 1967, de forma que su relación con Israel se vea fuertemente lesionada.

El reconocimiento de la UNESCO ha ocasionado una lesión sobre el programa internacional de dicha organización, pues la administración Obama se ha visto abocada a dar cumplimiento a la ley promulgada por el Congreso de los Estados Unidos que reza que mientras el conflicto no sea resuelto ese país no desembolsará su contribución económica a las organizaciones que reconozcan a Palestina como Estado. Por lo que la UNESCO se ha visto obligada ha suspender todos sus programas hasta enero de 2012, es por lo tanto una consecuencia colateral del conflicto israelí-palestino que viene a causar daño a nivel global.

“[...] El Departamento de Estado está simplemente cumpliendo con una ley aprobada por el Congreso en la década de los noventa. No hay fondos autorizados para ser asignados por esta Ley o cualquier otra Ley para las Naciones Unidas o cualquier organismo especializado de la misma, que otorgue a la Organización para la Liberación de Palestina la misma categoría de los Estados miembros, establece la Ley de 1994” (Halper, 2011).

No solo los Estados Unidos retiraron su contribución a la UNESCO, de igual forma lo hicieron Canadá y el propio Israel, lo que entre los tres países representa más del 22% del presupuesto de la organización. Las consecuencias colaterales de dicha decisión han sido lamentadas por Irina Bokova, directora general de la organización, que ha pedido a los Estados Unidos sin embargo no retirarse de la organización.

“EE.UU. no entregará a la UNESCO los 60 millones de dólares (unos 43 millones de euros) que tenía previsto ingresar en noviembre a la agencia de la ONU. Tras la

admisión de Palestina en el organismo internacional, a pesar de los votos en contra de Alemania, Canadá, Israel y el propio Estados Unidos, el país ha comunicado la interrupción de la financiación [...] La directora general de la agencia, Irina Bokova, ya había advertido a los delegados de que el apoyo económico estadounidense, que en total supone cerca de 60 millones de euros anuales y el 22% de la financiación del organismo, podría estar en peligro” (Cooperantes.net, 31 de noviembre de 2011).

“Esta decisión de la UNESCO abrió el camino a que la ANP siga adelante con su agenda diplomática global que se vería impulsada si lograra la aprobación en otra agencia de la ONU y que sí ocurriera mataría el proceso de paz de forma definitiva.

“En general, los Estados Unidos pasaron por lo menos \$ 7.700 millones en el extenso conjunto global de las Naciones Unidas y sus organizaciones el pasado año, por encima de \$6.5 mil millones del año anterior, un incremento de más del 21 por ciento” (Halper, 2011).

Lo ocurrido en la UNESCO debe servir de inicio de una política diplomática estadounidense acorde con las circunstancias, pues nunca antes el conflicto israelí-palestino había causado a la diplomacia estadounidense una situación tan sensible como la que la administración Obama vive. Los Estados Unidos están actualmente en retirada de Irak y Afganistán, y al mismo tiempo girando su política exterior hacia el continente asiático, por lo que, este conflicto de desgaste es desde administraciones anteriores una pesada carga diplomática que debe ser resuelta en este momento cuando la situación ha llegado a un punto de no retorno.

El presidente Obama deberá desplegar una política de cooperación dentro del conflicto algo más efectiva, menos fallida, al tiempo que justa para ambos pueblos, que si bien, no será posible satisfacer las pretensiones de ambos, de igual forma creemos que ya es tiempo de llegar a una solución. El conflicto israelí-palestino, es el último resquicio que queda de la II Guerra Mundial, y si hemos superado el comunismo y si conseguido la caída del Muro de Berlín, hemos de considerar por lo menos con vergüenza la incapacidad para resolver el conflicto entre estos dos pueblos.

La no resolución del conflicto, viene a cuestionar todo estudio sobre la paz, pues si bien no es el único que existe hoy día, sí es un conflicto que ha llevado décadas de existencia y que no hemos sido capaces de superar. Si algún factor debe apartarse de la solución de un conflicto es el factor emotivo, que ha causado y continúa causando polarización, que a su vez distorsiona el mismo y condena a dos culturas a la negación de ellas mismas.

El conflicto Israelí-Palestino, con todos sus ingredientes y toda su carga cultural que sobre el recae la materialización de un choque de civilizaciones, es la muestra más clara de las imposibilidades a que dos culturas se ven expuestas al momento de entrar en conflicto y al tiempo de resolverlo.

El choque de valores, historia y religión entre judeocristianos y árabes se resume en este conflicto, no es necesario construir doctrina sobre el mismo para entender por qué no ha sido posible su solución, porque no es posible conseguir la paz, si aceptáramos lo que en él se materializa podríamos abordarlo con una perspectiva realista, cerca de lo que significa aceptar que existe un choque civilizaciones, lejos de lo políticamente correcto por culpa de la diplomacia y los complejos que ésta ha levantado alrededor de dicho conflicto, tal vez aceptando lo anterior demos una oportunidad real a una paz real y duradera entre dos pueblos que han sido castigados por el conflicto.

## **5. ALGUNAS CONCLUSIONES**

Podemos señalar las siguientes:

1.- Tradicionalmente las relaciones entre los Estados Unidos e Israel han sido cordiales, al punto de que oficialmente los dos gobiernos las denominan de institucionales, por lo que no son susceptibles de cambiar cuando haya cambio de gobierno salvo en pocas ocasiones, entre ellas durante el gobierno del presidente George, sólo el gobierno de Barack Obama ha cambiado radicalmente su actitud respecto del Estado de Israel.

2.- En lo que tuvo que ver con la política de cooperación de los Estados Unidos dentro del proceso de paz durante el periodo de George W. Bush, siempre se mencionó Camp David II y lo cerca que estuvieron las partes de llegar al consenso, aunque nunca se ha sabido a ciencia cierta qué cedió Israel y qué rechazo Arafat en ese momento. Tal vez fue un error que la administración Bush no continuara con el proyecto de Clinton, y es que en nuestra opinión ese es uno de los grandes errores de las partes y del mediador para lograr la solución, cada nueva administración estadounidense trabaja su propio proyecto, y eso no permite una continuidad en la discusión, por el contrario retrasa todo lo anteriormente discutido y avanzado, teniendo como resultado la vuelta atrás de las negociaciones y con ello un arrancar de cero permanentemente.

3.- Por primera vez las negociaciones de paz se han visto empañadas por supuestos roces personales y de antipatía entre el presidente de los Estados Unidos y el Primer Ministro israelí, al inicio de las negociaciones en 2009 posterior a los diez meses de congelación de asentamientos israelíes, los diversos encuentros anteriores al 9 de septiembre de 2009 fueron de cara a los medios de comunicación unas negociaciones bajo presión, una presión que políticos y sociedad israelí criticaron al residente de los Estados Unidos. Sin embargo, la presión de este inicio de negociaciones de paz dio como resultado que ambas partes relanzaran unas negociaciones que en nuestra opinión nacieron muertas.

4.- La política de cooperación de paz de los Estados Unidos hacia Israel giró con el cambio de gobierno, sorprendió la visita a Egipto del presidente Obama, donde hizo una defensa del Islam que sorprendió aún más. Entendemos que de esta forma, tal vez trataba de distensionar la situación con una cultura que desde el 11 de septiembre se convirtió en sospechosa a nivel global.

Ese intento de distensionar la situación con el mundo musulmán al día de hoy fue un fracaso y lo sigue siendo, esta táctica llevo inmerso el distanciamiento del nuevo gobierno con el gobierno israelí, el residente de los Estados Unidos se equivocó cuando intentó enviar un mensaje al mundo musulmán incluido los palestinos. En nuestra opinión hubo un error, no en el mensaje mismo sino en la forma como lo envió, pues logró enrocar a los israelíes aún más en su posición defensiva dentro de las negociaciones, al tiempo que la ANP entendió el mensaje de forma distorsionada.

5.- El mensaje distorsionado consistió en la actitud de la ANP en cuanto a no participar de forma creíble en las conversaciones de Washington el 9 de septiembre de 2009, cuando el presidente Abbas llega a las negociaciones de paz exigiendo condiciones previas para participar en ellas, la ANP exigía al gobierno israelí la extensión de diez meses más de congelamiento de los asentamientos, esto no lo consiguió.

Con la nueva actitud del gobierno de los Estados Unidos la parte palestina encontró un espacio para presionar al gobierno estadounidense, pues entendió que el nuevo gobierno no estaba dispuesto a desgastarse en un proceso que durante décadas no avanza. Ése ha sido el error básico de este gobierno estadounidense, pretender resolver un conflicto, tal vez el más complicado que conozcamos en la historia contemporánea global dentro de unos tiempos acelerados.

6.- Quedó claro que, el presidente Obama quiso, con su acercamiento al mundo musulmán, diluir de una vez el tema de la “guerra contra el terrorismo” y cambiar la cara de los Estados Unidos en el mundo musulmán. Al tiempo de este nuevo discurso hacia el mundo musulmán el gobierno israelí respondió con decisiones contrarias a las que el gobierno estadounidense le pedía.

La propuesta del presidente de los Estados Unidos no era distinta a la de sus antecesores, explícitamente la existencia de dos Estados, la cuestión neurálgica radicó en cómo lo propuso, en primer lugar, cayó en el error de poner fecha límite a la resolución del conflicto, lo cual es en primer problema y tal vez el más grave pues emplaza a las partes a negociar de forma acelerada y lo que consigue es totalmente lo contrario.

En segundo lugar, propone volver a las fronteras anteriores de 1967 desconociendo la situación real que hoy se vive sobre el terreno allí en la zona, la presencia de la influencia iraní en Gaza y Líbano, hoy incluso se sospecha que la influencia iraní crece en Egipto, Irak entre otros. Actualmente Irán avanza en su programa nuclear, el cual, aunque lo declara como pacífico, desde Occidente se entiende que es totalmente lo contrario, de tal forma que ha sido el propio gobierno de los Estados Unidos quien ha emplazado a sus aliados a aprobar duras sanciones al régimen de los ayatolás para que suspenda su programa nuclear.

7.- Si Irán no significara un riesgo para los intereses de los Estados Unidos en la región por qué ese país ha insistido en la aprobación de sanciones implacables en la ONU. Es una contradicción a algo que el gobierno israelí ha insistido en los años inmediatamente anteriores y que el gobierno estadounidense había negado al principio.

La resolución del conflicto israelí-palestino ya no solo no es una cuestión que afecte solamente a los dos implicados, o que, solo entre ellos dos pueden hacerse daño, hoy existen actores externos que insisten e insistirán en impedir un acercamiento directo y creíble para la consecución de la paz. Ni este ni otro gobierno de los Estados Unidos ha podido imponer la paz, por la sencilla razón de que la paz no se impone, la paz se busca, y se busca porque hay la necesidad de vivir en ella.

El resultado de la presión en cuanto a las negociaciones es el peor posible en la historia del conflicto, la ANP desafía a los Estados Unidos en la ONU, a pesar de la insistencia de ese gobierno a la ANP de que desista de su intención, dicha petición fue estéril y el Presidente Abbas asistió a la Asamblea General e hizo la petición oficial al CSONU de la aprobación de Palestina como Estado de pleno derecho dentro de la Asamblea. La cuestión radicaba en la negativa de los Estados Unidos de usar su derecho de veto a la aspiración palestina, pues de esa forma enviaba un mensaje contradictorio al mundo musulmán, bastante sensible a este tema.

8.- De haber tenido que usar su derecho de veto dentro del CSONU los Estados Unidos habrían tenido que utilizarlo por segunda vez, pues ya lo había tenido que hacer para bloquear sanciones al Estado israelí por lo ocurrido en la denominada "flotilla de la libertad". El hecho de usar el derecho de veto dentro del CSONU significa para los Estados Unidos usar su voto contra sus socios europeos de la OTAN que generalmente ante este conflicto tienen una política opuesta a los estadounidenses.

El fracaso de la política de cooperación de los Estados Unidos dentro del proceso de paz se materializó precisamente en el momento mismo en que el presidente Abbas emplaza al CSONU a reconocerlo como Estado, en ese sentido el

desafío de los palestinos no fue a los israelíes como tal, fue contra los Estados Unidos, la ANP desplegó una ofensiva diplomática que sí le dio resultados positivos en la UNESCO. Lo ocurrido en la UNESCO demostró también que no hay una política coherente respecto de ese conflicto, Europa demostró estar dividida en la cuestión, los Estados Unidos vetaron y de nada le sirvió pues al final la maniobra diplomática sí le concedió la entrada a este organismo a los palestinos.

11.- Hoy el proceso de paz está muerto, la ofensiva diplomática de la ANP continúa, la presencia de los Estados Unidos como gran impulsor de las negociaciones es nula, hoy los impulsores son quienes antes fueron observadores, recientemente hubo un acercamiento de las partes en Jordania, convocado por el Rey Hussein de la que no se conocieron los resultados.

Para llegar a una resolución del conflicto israelí-palestino se necesita un proceso continuo, sin fecha de caducidad como ha sido regularmente, aunque ésta siempre se quiera utilizar, sin un desequilibrio como el que al principio del gobierno del presidente Obama se vió y que se fue claramente en su propia contra. La continuidad del proceso de paz es un factor necesario, no es posible que, cada nuevo cambio de gobierno en los Estados Unidos se diseñe un nuevo modelo de negociaciones, un nuevo proyecto respecto de la resolución del conflicto.

Cada nuevo gobierno trae sus propias ideas, nuestra opinión es que se necesita un diseño institucional de las negociaciones de paz, que no sea susceptible de ser manipulado por quien llegue al poder, debe ser un diseño institucional diseñado por el gobierno de los Estados Unidos respecto de su propia participación como garante del proceso. Es válido que diseñe su participación, que incluya las bases sobre las cuales va a intervenir, que no quiere decir que diseñe incluso lo que las partes deben hacer, por lo que en nuestra opinión es que tal vez sea la Comisión de Paz de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos quien deba diseñar y aprobar.

12.- El diálogo directo, que muchos estudiosos del conflicto reconocemos como la única salida en este gobierno de los Estados Unidos también ha fracasado, pues mientras la ANP continúa impulsando su iniciativa de reconocimiento en la ONU el gobierno israelí ha optado por una posición estática, al tiempo que el gobierno estadounidense tiene su política internacional puesta en marcha para solucionar otro posible conflicto en la región antes de que empiece.

Sin diálogo no habrá solución, hoy la ANP en cuanto al conflicto se refiere, continúa llevando a cabo una política internacional de reconocimiento de un futuro Estado palestino, sin mucha intención de pretender buscar una solución a través del diálogo directo, cara a cara. Éste ha sido un fallo nunca antes vivido dentro del conflicto, ningún otro gobierno estadounidense había tenido que actuar frente a una

situación similar, lo cual es un indicio de que ese gobierno ha perdido influencia sobre las negociaciones de paz y la resolución del conflicto.

13.- Hoy el proceso está congelado, no es posible saber cómo ni cuándo se va a reiniciar, su complejidad es tal que podríamos afirmar que no depende de las partes la vuelta a las negociaciones de paz, aunque también pudiéramos afirmar que hoy, tal vez sean las partes quienes no quisieran regresar al diálogo. Existe la sensación de que ambas partes están conformes con el estado de congelación que presenta el conflicto, los palestinos han preferido continuar su ofensiva diplomática y defender su futuro en la ONU y los israelíes mientras tanto continúan la extensión de los asentamientos gracias a la congelación de las negociaciones de paz, tal vez esperando la irrupción de un nuevo conflicto que no sería en sus fronteras pero que sí sería en la región y que le afectaría directamente.

## Capítulo V

# **TERRORISMO Y NUEVAS FORMAS DE TERRORISMO EN EL SIGLO XXI**

En este capítulo vamos a analizar y a estudiar algunas definiciones del concepto de terrorismo. Vamos a analizar esta conducta desde ámbitos como el jurídico, psicológico y político, intentando llegar a una definición propia de esta investigación, igualmente, se analiza la imposibilidad de la comunidad internacional de consensuar un concepto universal de terrorismo.

Por ello, este capítulo desarrolla el modo como operan los distintos tipos de terrorismo que hoy desafían la seguridad global, sus características, cómo se dividen y actúan unos y otros y dentro de un espacio geográfico concreto. De igual forma, se analiza cuál es el papel de los medios de comunicación dentro del conflicto y cómo en ocasiones su participación suele ser difusa al punto que puede llegar a ser un obstáculo para la paz.

Se estudian los distintos tipos de terrorismo en la sociedad contemporánea, y los desafíos que éstos le representan a la misma, así como la diferencia que existe entre el antes y después del 11 de septiembre respecto al modo de actuar y la estructura del terrorismo global. Encontramos en nuestra investigación las diferencias entre los dos grandes tipos de terrorismo actuales. El terrorismo global, sus inicios y su momento culmen dentro de la conducta terrorista el 11 de septiembre de 2001 y su posterior descenso hasta hoy.

### **1. INTRODUCCIÓN**

La utilización de las nuevas tecnologías por parte de los grupos terroristas, específicamente de Al Qaeda, para reclutar futuros terroristas que posteriormente actuarán de forma individual cometiendo atentados terroristas en Occidente, cómo se convierten y cómo actúan en solitario en nombre de Al Qaeda.



La utilización de las nuevas tecnologías, ha permitido verificar cómo incluso organizaciones terroristas anti occidentales utilizan los medios creados de este lado del mundo para atentar contra él. Encontramos en este capítulo, cómo las pretensiones de los terroristas al utilizar la red van más allá que el reclutamiento en sus propios países, y se extienden hasta reclutar ciudadanos occidentales para que atenten contra sus propios países.

Actualmente, el terrorismo global está materializado en la figura de Al Qaeda, que se autodetermina como *yihadista*, por lo que al referirnos al terrorismo *yihadista* se debe entender como terrorismo global. La utilización del miedo como factor desestabilizador en las sociedades y su materialización a través de los actos terroristas, lo que buscó Al Qaeda con los actos terroristas del 11 de septiembre y lo que buscan hoy día sus franquicias.

Pretendemos concretar el porqué de *Al Qaeda* como referencia del terrorismo global, hasta donde llegan sus alcances y el peligro que esta organización representa aun para la estabilidad global, sin perjuicio de la muerte de su máximo líder, pues esta organización continúa viva, aunque hasta hoy no da muestras de ser aquel monstruo que devastó la confianza global.

Por último, se analiza el terrorismo palestino y el terrorismo judío y sus particularidades así como su paralelismo, su hoy máximo exponente, el grupo terrorista Hamas que desde 2006 gobierna la Franja de Gaza, cómo actúa, de qué forma impide el avance de la ANP dentro del proceso de paz con Israel, el secuestro como mecanismo para presionar la liberación de presos palestinos en cárceles israelíes juzgados y condenados por terrorismo.

Este capítulo de igual forma analiza las circunstancias del terrorismo judío antes de la creación del Estado de Israel y sus actuaciones tendentes a utilizar el terrorismo como vía para solucionar el conflicto. Es decir, la utilización que hoy ha hecho el terrorismo palestino para presionar el reconocimiento de un Estado palestino, aunque siempre teniendo en cuenta que, ni el Estado de Israel nació gracias al terrorismo ni un futuro Estado palestino le deberá su existencia a grupos como Septiembre Negro, la Yihad Islámica, la Brigadas de Al Aqsa, Hamas o cualquier otro grupo terrorista, sí en cambio se lo debiera a su lucha política y pacífica en pro de su Estado.

El terrorismo judío entonces necesitó de dos factores esenciales para perpetrar sus actos violentos, tiempo y espacio, éste último con implicaciones geopolíticas, pero ambos factores igualmente ineficaces ante la comunidad internacional para declarar un Estado judío. En ocasiones se ha afirmado que el terrorismo palestino basa su accionar en función de lo hecho por los grupos

terroristas judíos de entonces, el Irgun y el Stern, tal vez esto sea cierto, pero nadie en la ANP va a reconocerlo.

Se encontrarán sendas definiciones de terrorismo, ante la imposibilidad de partir teniendo como base solo una, que en todo caso debería ser definida por la ONU para que tenga esta legalidad global, que implique al mismo tiempo que todos los pueblos están comprometidos a luchar contra el mismo. Pero la ONU hasta hoy no ha tipificado el delito de terrorismo del cual podamos partir para asumir la lucha contra este delito, por lo que aquí analizaremos esta figura desde distintos ámbitos.

Generalmente se tiende a hablar de terrorismo como un todo, sin embargo el accionar de estos grupos nos muestra que no es posible analizarlo como un todo, pues es mejor señalar que todos son distintos, dependiendo de la organización, los objetivos, las dimensiones, etc. Por lo que hemos diseñado una clasificación que nos ubica en el punto real de cada uno de los distintos grupos y su forma de actuar, lo que persigue, y lo que son y no son capaces de conseguir.

En cuanto al terrorismo palestino, encontramos en éste que pertenece a un tipo de terrorismo singular al resto de terrorismo, incluso la recurrencia de las mujeres palestinas al terrorismo, aspecto éste del que debemos decir que son las mujeres palestinas las que más han participado del terrorismo en su lucha particular contra el Estado de Israel. Distinto que otros países donde la situación hoy es más caótica, hablamos de Afganistán, Irak o Pakistán, donde la figura de la mujer en el terrorismo es tan escasa que incluso puede llegar a pasar desapercibida (Dronzina, 2012).

Por último, encontraremos los factores que hasta hoy han determinado la existencia del terrorismo islamista, los aspectos que lo alimentan día a día hacen que la situación en Oriente Medio no deje de ser tan sensible como hace seis décadas a raíz de la fundación del Estado de Israel. El análisis del terrorismo en esta investigación está basado en la imposibilidad de estudiar la búsqueda de la paz de uno de los varios conflictos que en esa región del mundo se están desarrollando.

La sensibilidad de la seguridad en esa región hace imposible que un conflicto se desarrolle sin causar daños colaterales en otro, es el caso del conflicto israelí-palestino que ha sido y sigue siendo utilizado como *casus belli* por grupos terroristas islamistas-ya lo ha hecho Al Qaeda- e incluso por Estados como Irán dentro de su discurso anti occidental. De tal forma que con él justifican una serie de actos bélicos que aumentan día a día el riesgo y las amenazas contra objetivos occidentales en la región, no estando el Estado de Israel fuera de estas amenazas.

## 2.- DEFINICIÓN DE TERRORISMO

La conducta que hoy identificamos como terrorismo no es nueva en la historia de las civilizaciones o un factor bélico que haya irrumpido en nuestras vidas en el siglo XXI o específicamente posteriormente a los actos terroristas del 11 de septiembre:

“[...] se dice que el termino terrorismo aparece en la historia durante la Revolución Francesa con ocasión del Comité de Salud Publica (Robespierre y Saint Just), años 1791 a 1794, y se le ha utilizado en trabajos científicos por primera vez por Gunzburg en Bruselas, año 1930. Pese a esta discreta antigüedad, el término no es nada diáfano” (Bueno, 2009: 61).

El terrorismo, como pocos términos en la historia reciente de la humanidad ha logrado crear debate a nivel global, pero al mismo tiempo como comportamiento ha cambiado nuestra forma de enfrentar la vida. Como señala Horgan:

“Cualquier debate acerca del concepto y fenómeno del terrorismo tiene garantizada la aparición de controversia, emociones, imprecisiones y confusión, hasta el punto de que, tal y como ha dicho la experta Louise Richardson, lo único seguro sobre el terrorismo es que se trata un término de connotación peyorativa. Que el uso de una palabra te enseñe su significado, escribió Wittgenstein en un aforismo que, dada esta situación, parece especialmente aplicable a los términos terrorista y terrorismo” (Horgan, 2006: 25).

La utilización del término terrorismo, para señalar diversos tipos de comportamiento, o de conducta punible, ya no se reserva a la justa proporción del mismo, el profundo daño ocasionado en la década pasada por quienes insistieron en perpetrar actos encaminados a lesionar a escala global terminaron imponiendo su deseo de atemorizar a través de sus actos a la mayor cantidad de población posible a nivel global.

A partir del 11 de septiembre de 2001 la importancia el término terrorismo adquirió dimensiones globales como nunca antes, la posibilidad de que cualquier lugar del mundo fuera vulnerado por atentados terroristas se hizo eco dentro de todos los países del globo, después de los atentados en New York el mundo ya no fue el mismo, ni lo volverá a ser.

La afirmación de que no lo volverá a ser no es caprichosa, es la consecuencia de la realidad que a partir de ese momento viven todos los países, indistintamente de donde ocurra el atentado terrorista o quien lo realice. El terrorismo busca ante todo sembrar el pánico en la población, la inseguridad y por otra lado la certeza de la vulnerabilidad de todo espacio geográfico en cualquier lugar del mundo.

Los del 11 de septiembre no fueron los primeros actos terroristas conocidos por el mundo, pero sí fueron éstos los que cambiaron el mundo, los grupos terroristas buscan a través de sus actos disuadir a los gobiernos y en ocasiones a la población de abstenerse de llevar a cabo planes y programas de gobierno preestablecidos, como puede ser una intervención militar o una alianza estratégica con perspectivas de tipo político o económico.

Después de los atentados del 11 de septiembre, salieron a la luz las debilidades y los vacíos jurídicos, de inteligencia y de seguridad que las principales potencias tenían sobre el tema, incluso hoy persisten algunos vacíos acerca del tema, como es la ausencia de un concepto universal de terrorismo, que permita una tipificación del delito que pueda ser adoptada a nivel global como base en los distintos sistemas penales judiciales globales y que al mismo tiempo sirva de apoyo entre el sistema penal judicial nacional y los organismos multilaterales, de tal forma que en materia de sanciones no existan fisuras en materia jurídica que puedan favorecer la ejecución de actos terroristas.

La importancia de que un organismo multilateral, en este caso la ONU, describa el terrorismo como tipo penal universal, y que éste deba ser adoptado por los países que tienen representación en este organismo es de vital importancia en cuanto que, evitaría la ambigüedad que genera el vacío en favor de los terroristas así como imprecisiones en algunos que lo han tipificado, pues les permite que en algunos países no sean vistos como tales y gocen de libertad y en algunos casos hasta de protección por parte de algunos gobiernos cuyos países tienen un asiento en la ONU.

## **1.1. Algunas definiciones**

### **1.1.1.- En el ámbito académico**

Este es el espacio encontramos sendos conceptos sobre el tema y que conducen a una comprensión cercana sobre el terrorismo y lo que persigue, así encontramos que Jean-Marie Balencie lo define como:

“Una secuencia de actos de violencia, debidamente planificada y altamente mediatizada, que toma deliberadamente como blanco a objetivos no militares a fin de crear un clima de miedo e inseguridad, impresionar a la población e influir en los políticos con la intención de modificar los procesos de decisión (ceder, negociar, pagar, reprimir) y satisfacer unos objetivos (políticos, económicos o criminales) previamente definidos” (Khader, 2010: 306-307).

Los actos terroristas del 11 de Septiembre urgieron a la ONU a intentar una definición transitoria, la cual reza que:

“Terrorismo es, en la mayoría de los casos, esencialmente, un acto político. Tiene como propósito causar daños dramáticos y mortales sobre civiles y crear una atmosfera de miedo, generalmente por un motivo político o ideológico; sea este secular o religioso [...] El terrorismo es y busca ser un asalto sobre los principios de la ley, el orden los derechos humanos y la resolución pacífica de disputas sobre las cuales se creó este organismo mundial [...] El terrorismo no es un fenómeno unívoco, sino que debe ser entendido a la luz del contexto en el cual las actividades terroristas aparecen [...] El terror ha sido usado como táctica en casi todos los rincones del planeta, sin distinguir riqueza, género o edad de sus víctimas, que son en su mayoría civiles” (Brieguer, 2011: 40).

El anterior concepto es extenso, impreciso y confuso, intenta abarcar todo el escenario posible de la conducta terrorista, pero al mismo tiempo lo delimita al escenario político, obviando así otros tipos de terrorismo dentro de la escala que lo clasifica, de igual forma lo limita a la población civil cuando en repetidas ocasiones hemos visto ataques terroristas contra militares, buscan con ello debilitar la moral de la tropa de tal forma que los terroristas se fortalecen ante ellos intentando disuadir a los militares y a la población civil que protegen sobre su supuesta superioridad en el terreno.

#### 1.1.2.- En el ámbito jurídico

Específicamente, en este ámbito resulta por lo menos preocupante que hoy la ONU en sus distintas organizaciones especializadas en el tema carezca de una definición de la conducta de terrorismo, lo cual ocasiona que las acciones que los Estados afectados con dicha conducta realicen son susceptibles de ilegitimidad. El principio del derecho penal que reza *nullun crimen sine lege*, está inmerso en el estatuto de Roma de 1998, por lo que, al no haber tipificación en el Derecho Internacional de dicha conducta criminal la comunidad internacional se ve indefensa ante los grupos terroristas, o lo que es lo mismo en desigualdad de condiciones.

El origen del Derecho Penal Internacional en los juicios de Nuremberg, fue tal vez el momento más oportuno para el consenso internacional en cuanto a la definición y tipificación del terrorismo como conducta punible, pues los hechos que allí se juzgaron fueron a todas luces delitos contra la humanidad. La falta de tipificación por parte del Derecho Internacional ha sido causa de que, salvo en los pocos países donde el terrorismo es un tipo penal subsidiario, los crímenes cometidos bajo esta conducta se miren bajo la lupa del Derecho Consuetudinario.

Sin embargo, ni siquiera los emblemáticos juicios de Nuremberg y lo allí juzgado fueron definitivos para que se llegara a plasmar un marco legal donde se tipificara una definición jurídica de terrorismo, sus alcances, naturaleza y juzgamiento. Los juicios de Nuremberg terminaron siendo ejemplarizantes desde el

punto de vista de las sentencias allí esbozadas, así como la ejecución de las mismas, pero no se obtuvo una tipificación de terrorismo a nivel internacional.

Posteriormente, durante la Guerra Fría, tampoco se logró un concepto unívoco para una aplicación internacional, aunque sí hubo varios intentos que produjeron conceptos que podríamos llamar aislados, pues se quedaron en definiciones basadas en modalidades distintas de conducta que se materializaban en un momento dado, pero no una que dentro de su espacio lograra una definición global, que incluyera circunstancias de modo, medios, autores y víctimas.

No han sido pocos los intentos de la comunidad internacional de unificar un criterio universal sobre terrorismo, sin embargo, tampoco han sido pocos los fracasos, mayormente cuando se han realizado aproximaciones al concepto de terrorismo ha sido como resultado inmediato de un acto terrorista, como ocurrió también después del 11 de septiembre, así las cosas, se hace más difícil si se quiere conseguir un resultado que satisfaga a la mayoría de los Estados, por ejemplo: los atentados del 11 de septiembre no son considerados actos terroristas por parte de Irán y Corea del Norte entre otros, pero sí por los países occidentales, *¿Cómo lograr el consenso entonces?* Evidentemente debe ser de forma democrática y en el único lugar donde todos los países del mundo tienen asiento.

De acuerdo a lo anterior, si los grupos terroristas están en constante innovación de las técnicas y medios que utilizan para ejecutar actos terroristas así como de la selección del objetivo, entonces se hace necesario cambiar de acuerdo a esta constante innovación el concepto que se consensúe. Históricamente los borradores que se han realizado por iniciativa de países a nivel individual (Argelia o India) o en bloque (G 8, No alienados, OCI) sobre el concepto de terrorismo han estado incompletos o no conformes con la opinión de la mayoría.

Con todo, a pesar de estas complicaciones se encontraba que algunas definiciones carecían de conductas punibles que posteriormente otras sí adecuaron en razón de los hechos que se iban sucediendo, lo cual complica aún más el consenso hacia una definición universal de terrorismo. Algo realmente llamativo de este bloqueo al concepto es que, ni los atentados del 11 de septiembre han supuesto un avance más allá de lo que se intentó hacer posteriormente a los hechos.

Regularmente, sin existir más que borradores del concepto de terrorismo, sí encontramos en cambio sendas *declaraciones o condenas* por parte de la ONU a los actos terroristas que se suceden a nivel global. Entre los borradores desarrollados en la ONU encontramos por ejemplo:

“Los actos terroristas con fines políticos concebidos o planeados para provocar un estado de terror en la población general, en grupo de personas o en personas determinadas son injustificables en todas las circunstancias, cualesquiera sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier otra índole que se hagan valer para justificarlos” (Vacas, 2011: 82).

Observamos que este borrador de definición es incompleto, pero al mismo tiempo tiende a la confusión cuando hace énfasis en los *finés políticos*, pues este énfasis puede llegar a afectar otras conductas que para su sanción tienen efectos penales internacionales entre los Estados, tal es la figura de la *Extradición*. No todos los Estados y tal vez ni la mayoría firmaría un consenso en cuanto a este concepto. Los delitos que hoy entran en un tipo penal cuya conducta se tipifica como delitos políticos y se sancionan con la Extradición pasarían a ser tipificados dentro de la conducta de terrorismo.

Las discusiones acerca de la elaboración de un concepto universal de terrorismo que pueda ser implementado de forma que se pueda tipificar también a nivel universal en materia de Derecho Penal de los Estados ha sido encargado por la ONU al Comité Especial Contra el Terrorismo, los avances han sido prácticamente paquidérmicos, pues el desafío es enorme y su consenso parece aún mayor. Aunque los atentados del 11 de septiembre hicieron suponer que pronto se destrabaría la discusión de la definición no se avanzó de acuerdo a la situación.

La definición de terrorismo lleva inmersos dos puntos estructurales que son su razón de ser: la Paz y la Seguridad Internacional, de lo que es encargado y portador (aunque no exclusivo) del mandato de sostenerlas el Consejo de Seguridad de la ONU. Por ello, la gestión hacia un único concepto de terrorismo por parte de la ONU ha estado dividida en cuanto a la naturaleza identitaria de la conducta, la ONU ha redactado sendos convenios en los que define “*actos terroristas cometidos con bombas*”.

“Comete delito en el sentido del presente Convenio quien ilícita e intencionalmente entrega, coloca, arroja o detona un artefacto explosivo u otro artefacto mortífero en o contra un lugar de uso público, una instalación pública o gubernamental, una red de transporte o una instalación de infraestructura:

- a) Con el propósito de causar la muerte o graves lesiones corporales;
- b) Con el propósito de causar una destrucción significativa en ese lugar, instalación o red que produzca o pueda producir un gran perjuicio económico” (Vacas, 2011: 70).

En segunda instancia la ONU redactó en el Convenio el concepto de “actos terroristas con material nuclear” (Vacas, 2005: 70).

Comete delito en el sentido del presente Convenio quien, ilícita e intencionalmente:

- a) Posea material radiactivo o fabrique o posea un dispositivo:
- b) Con el propósito de causar la muerte o lesiones corporales graves;
- c) Con el propósito de causar daños considerables a los bienes o al medio ambiente.
- d) Utilice en cualquier forma material radiactivo o un dispositivo, o utilice o dañe una instalación nuclear en forma tal que provoque la emisión o entrañe el riesgo de provocar la emisión de material radiactivo:
- e) Con el propósito de causar la muerte o lesiones corporales o graves; o
- f) Con el propósito de causar daños considerables a los bienes o al medio ambiente;
- g) Con el propósito de obligar a una persona natural o jurídica, una organización internacional o un Estado a realizar o abstenerse de realizar algún acto” (Vacas. 2011: 70-71).

En nuestra opinión, estas dos acepciones deben ir en un artículo posterior a la definición de terrorismo, en el cual se tipifiquen los agravantes de la conducta y que llevaran al juez a endurecer la pena, pero nunca dentro del concepto mismo, pues se corre el riesgo de fragmentar la definición. Es conveniente que a nivel universal se tipifique el terrorismo como delito autónomo de forma que posteriormente se puedan tipificar las diversas formas y sus agravantes.

Acercas de los artefactos y materiales nucleares que aparecen tipificados en ambos Convenios, no es posible constreñir o limitar las inmensas posibilidades de que se pueden valer los terroristas para ejecutar la conducta punible, como ejemplo tenemos los atentados del 11 de septiembre, para los cuales los terroristas utilizaron aeronaves, como medio de ejecución los atentados.

Lo anterior nos indica que los terroristas se pueden valer de infinidad de posibilidades para la ejecución del acto, tal como utilizan personas, entonces habría la necesidad de plasmar estas dos últimas posibilidades dentro del concepto y no es posible, precisamente por ese amplio abanico de posibilidades abiertas a los terroristas, sin embargo, se necesita generalizar y no constreñir las posibilidades, porque se está restringiendo también la sanción que se le debe aplicar al terrorista o grupo terrorista que planea, organice y ejecute la acción.

Sin embargo, por la posición que algunos países han ocupado a nivel global, sí han trabajado jurídicamente el tema en este espacio que, las agencias de seguridad de los Estados Unidos si manejaban antes del 11 de septiembre el concepto de terrorismo como tipo penal.

“Por ejemplo, el Departamento de Estado norteamericano utiliza la definición contenida en el Título 22 del Código de los Estados Unidos, Sección 2656f(d): violencia premeditada y políticamente motivada contra objetivos no combatientes cometida por grupos infra nacionales o actores clandestinos, habitualmente pensados para influir a un publico” (Hoffman,1999: 54).



De igual forma, “la Oficina Federal de Investigación (FBI) define terrorismo como:

“[...] el uso ilegítimo de la fuerza o la violencia contra personas o propiedades para intimidar o coaccionar a un gobierno, a la población civil o cualquier segmento de ésta, para la consecución de objetivos políticos o sociales, así también el Departamento de Defensa de los Estados Unidos lo define como: el uso ilegítimo o amenaza de uso de la fuerza y la violencia contra individuos o propiedades para coaccionar o intimidar a los gobiernos y las sociedades, a menudo para obtener objetivos políticos, religiosos o ideológicos” (Hoffman, 1999: 54-55).

Sin embargo, pudiéramos preguntarnos *¿por qué los Estados Unidos no manejan un solo concepto de terrorismo como tipo penal?* nuestra consideración es que cada agencia tiene su propio concepto según las prioridades que ésta tenga bajo su responsabilidad. Por esta razón observamos que prioridades que están en una, no están en otra, entonces como hemos mencionado antes, ningún concepto de terrorismo ha logrado cohesionar todos los intereses que el mismo concepto materializado abarca.

Jurídicamente, son pocos los países que han tipificado la conducta de terrorismo, Francia, Reino Unido o Colombia, en el caso de Colombia el Código Penal lo contempla de la siguiente manera:

“Artículo 343. Terrorismo. Penas aumentadas por el artículo 14 de la Ley 890 de 2004, a partir del 1 de enero de 2005. El texto original es el siguiente: El que provoque o mantenga en estado de zozobra o terror a la población o a un sector de ella, mediante actos que pongan en peligro la vida, la integridad física o la libertad de las personas o las edificaciones o medios de comunicación, transporte, procesamiento o conducción de fluidos o fuerzas motrices, valiéndose de medios capaces de causar estragos, incurrirá en prisión de diez (10) a quince (15) años y multa de mil (1.000) a diez mil (10.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, sin perjuicio de la pena que le corresponda por los demás delitos que se ocasionen con esta conducta” (Código Penal Colombiano, Ley, 599-2000).

El Código Penal colombiano no hace una definición de la conducta de terrorismo, pero sí la tipifica de forma expresa y clara, dentro de la tipificación se incluye prioritariamente a la población sin distinción de civil o militar con el fin de reconocer a la víctima del acto cualquiera que sea y al determinado del mismo, esta tipificación, garantiza la inclusión del individuo como víctima directa del acto terrorista, al tiempo que integra los bienes del Estado dentro de las mismas.

Del mismo modo cuando cita *la “libertad de las personas”* hace referencia a otro delito de “secuestro”, que es otra de las formas de degradación del individuo por parte de los grupos terroristas y que claramente lleva inmersa una forma de

terrorismo, pues con la ejecución de éste se mantiene en estado de zozobra o terror no solo a las víctimas de la retención sino a su entorno familiar, incluso a una sociedad entera. El conflicto colombiano (incluido el narcotráfico) ha conseguido que el legislador haya tenido en cuenta todo el entorno posible en la configuración del acto para así acercarse lo mayor posible a la tipificación de éste.

El complejo conflicto de desgaste que vive Colombia, donde se entremezclan terrorismo y narcotráfico ha llevado a las autoridades a tipificar conductas que en otro país no es posible encontrar, de tal forma que han desarrollado una legislación penal que ha resultado eficaz en materia de terrorismo y narcotráfico y que incluso es susceptible de ser extrapolable a otros países en situación semejante, hoy Colombia asesora a México en cómo implementar en su legislación penal algunas conductas que este último no posee para combatir el narcotráfico.

El Código Penal colombiano, en su parte sustancial dispone de los modos de conducta punible entre los que tipifica el *Dolo*\* que aumenta la sanción penal y que viene a reconocer la planificación deliberada de causar el perjuicio. De tal forma que la conducta terrorista, al necesitar una planificación y preparación para la ejecución positiva de la misma, lleva el dolo como matriz del fin que persigue.

En el caso del atentado terrorista contra el Club el Nogal de Bogotá por parte del grupo terrorista de las FARC el 7 de febrero de 2003, la investigación reveló que el atentado fue planificado y preparado con meses de anticipación, que se ejecutó utilizando un coche bomba, reveló cómo se obtuvo éste y el lugar donde se preparó la adecuación de los explosivos para el atentado, qué tipo de explosivo y cuánta carga se utilizó, el nombre de quienes perpetraron el atentado. Con la reconstrucción del coche bomba, entrevistas, interrogatorios, revisión de cámaras de seguridad y bitácoras del mismo Club se logró establecer quienes planificaron, prepararon y ejecutaron el atentado terrorista.

El caso colombiano, dentro del mapa de países en vía de desarrollo que combaten el terrorismo, es en nuestra opinión uno de los países que más ha avanzado en la cuestión de la adecuación de la conducta dentro del ámbito espacial de la ley penal, y ello ha reforzado la lucha antiterrorista, al tiempo que ha permitido avanzar de forma contundente en la misma. Al lograr la adecuación de la conducta en el ámbito jurídico, el Estado colombiano ha ganado espacio en el campo de la persecución de los terroristas así como en la neutralización, el juzgamiento y sanción de los mismos.

---

\* Artículo 22. *Dolo*. La conducta es dolosa cuando el agente conoce los hechos constitutivos de la infracción penal y quiere su realización. También será dolosa la conducta cuando la realización de la infracción penal ha sido prevista como probable y su no producción se deja librada al azar.

Del mismo modo, esta adecuación que ha determinado los avances que mencionamos el Estado colombiano ha desarrollado programas tendientes a avanzar en el tema de la paz en el territorio nacional tales como el programa de desmovilización a través de la Ley de Paz, Justicia y Reparación. Éste programa ha permitido la desmovilización entre los años 2003 a 2008 de 31.196\* terroristas de las AUC, y las FARC.

### 1.1.3.- En el ámbito psicológico

Por el daño causa en la persona o sociedad, es el aspecto psicológico el que se convierte en uno de los espacios más sensibles a las consecuencias del terrorismo. En los años 70 el psiquiatra vienés Friedrich Hacker definió el terrorismo como:

“[...] la imitación y aplicación de los métodos del terror por los (al menos, en principio) débiles, los despreciados, los desesperados, que ven en el terrorismo el único medio de conseguir que se les tome en serio y se les escuche” (González, 2006: 17).

Este concepto está más enfocado a las guerrillas locales que surgieron a mediados del siglo XX en países como Guatemala, el Salvador, Nicaragua o Colombia como resultado del descontento social con la clase política, aduciendo un desequilibrio social como causa de su alzamiento.

Otro concepto, a tener en consideración, según Della Porta:

“[...] el terrorismo contemporáneo presenta tres especificidades: el objetivo de la acción es escogido en base a su valor simbólico; la acción se propone efectos psicológicos más que materiales, y se articulan mensajes diferentes para objetivos diferentes. No cabe duda de que el terror es, en gran parte un hecho expresivo, donde el observador puede constatar que el acto violento implica un significado más amplio que sus partes integrantes. Precisamente, la relativa eficacia del terrorismo deriva de esa naturaleza alegórica: mostrando la debilidad de la estructura social, los insurgentes demuestran, no solo su propia fuerza y la debilidad de los gobernantes, sino también la impotencia de la sociedad para apoyar a sus miembros en circunstancias tan críticas” (González, 2006).

La intención según este concepto sería causar un impacto mediático a través del cual la sociedad entre en pánico, pero *¿qué persigue el terrorismo causando terror en la sociedad?* Entre otras cosas que esa sociedad desconfíe de su gobernante como de sí misma en cuanto a su propia seguridad, lo cual tendría como fin causar el caos social del que en un momento de debilidad el terrorismo hará uso

---

\* Véase [http://www.reintegracion.gov.co/Es/proceso\\_ddr/Paginas/desmovilizacion.aspx](http://www.reintegracion.gov.co/Es/proceso_ddr/Paginas/desmovilizacion.aspx)

en su favor. De tal forma que al tiempo que aterroriza al público los terroristas consiguen incluso otro de sus objetivos y es que los medios de comunicación le sirvan de cobertura global a sus actos terroristas para servirse de publicidad global.

Sin embargo, dentro del estudio psicológico investigadores como John Horgan relacionan el terrorismo desde la perspectiva psicológica específicamente con la política como razón del acto, de tal forma que afirma:

“En ocasiones, los terroristas prescinden de atacar a víctimas simbólicas y arremeten directamente contra los políticos, por medio, por ejemplo, del magnicidio o de los asesinatos políticos. La simplicidad de dicha dinámica hace posible concebir el terrorismo como una forma de comunicación: el medio violento, inmediato y básicamente arbitrario para alcanzar un fin político ulterior” (Horgan, 2006: 26-27).

De acuerdo a lo anterior, Horgan encuadra el terrorismo como consecuencia de la política o de los políticos, menciona los atentados del 11 de septiembre, como ejemplo de ello, al tiempo que afirma que la intención era amedrentar a la población en general. Si bien estos atentados tenían como objetivo enviar un mensaje ante todo al mundo árabe y luego a Occidente, no es menos cierto que la gran apuesta era la demostración de vulnerabilidad de la máxima potencia del mundo, al tiempo que la población estadounidense entraba en pánico viendo vulnerada su seguridad ya no solo ese día, sino para siempre.

No estamos de acuerdo con Horgan en etiquetar el terrorismo dentro de las causas políticas, pues existen otros tipos de terrorismo, como el económico, separatista, el religioso entre otros, de este último tomamos como ejemplo los atentados de Oklahoma en 1995, donde las investigaciones concluyeron que el coche bomba colocado por McVeigh en un edificio federal fue por razones religiosas y nada tenían que ver con política. De tal forma que no es posible una perspectiva única del terrorismo, pues sus objetivos, la dimensión de sus actos son los determinantes básicos para su clasificación.

El terrorismo busca desde el aspecto psicológico, no solo despertar el terror en la población, sino que una vez conseguido mantener el mismo de una forma suficiente para que ésta se haga vulnerable a sus reivindicaciones, en el proceso para conseguir una tensión sostenida en la población, el terrorismo suele utilizar este tiempo para cometer otra serie de delitos: secuestro, extorsión y homicidios, entre otros.

La necesidad de mantener a la población en un estado psicológico de terror permanente obedece a la necesidad de desviar la atención de lo que llamaremos los verdaderos intereses del grupo terrorista, tomaremos como ejemplo el proceso de negociación de las FARC y el Gobierno colombiano entre 1998-2002. Mientras en la

denominada zona de distensión del Caguán se realizaban los diálogos de paz, miembros del grupo terrorista mantenían el terror en el resto del territorio nacional, secuestro de personalidades políticas, soldados, aviones, fortalecimiento del narcotráfico, etc. Mientras esto sucedía, las FARC se rearmaron en lo que puede ser el fortalecimiento más grande de todo su historial terrorista.

De tal forma que se desvió la atención de la población, así como del gobierno mismo para introducir al país ingentes cantidades de armas, que al finalizar los diálogos de paz le sirvieron para volver a atacar a la población civil, de una forma tal vez mas feroz que antes de los diálogos.

En aquella ocasión, las FARC introdujeron al país 10.000 fusiles rusos comprados en Jordania, es de esta forma como el terrorismo manipula a la población de una forma que, mientras ésta piensa que es el primer objetivo de los terroristas, éstos solo le utilizan para lograr conquistas propias de su cuestión. El terrorismo utiliza un comportamiento que los organismos de inteligencia denominan *amenaza terrorista*, es decir, el terror constante y sostenido en la población que a su vez sospecha que en cualquier momento el acto terrorista se ejecute. Por lo tanto, la ansiedad de no saber cuándo, cómo y dónde se ejecutará provoca que la población permanezca en ese estado de terror sostenido del que hablamos anteriormente.

“[...] Schmit describe con precisión una de las características intrínsecas del terrorismo que lo dota de poder: una explotación calculada de las reacciones emocionales de la gente ‘causadas por la sensación extrema de angustia por ser víctima [que parece ser] arbitraria” (Horgan, 2006: 28).

Suele ocurrir que, las víctimas inmediatas del terrorismo como son la persona afectada con el coche bomba, la mina antipersona, muertos, etc., (víctimas directas) no son las únicas víctimas en las que el terrorismo deja su huella, el entorno más inmediato de la víctima directa también se afecta psicológicamente con el sufrimiento y las secuelas infringido a la primera por el atentado terrorista, son las que solemos denominar víctimas indirectas.

Con posterioridad a los atentados del 11 de septiembre, es innegable que el mundo quedó en estado de terror, hoy no es imposible sospechar de todos en un aeropuerto, o dentro de un avión, ese era uno de los fines que perseguía Al Qaeda, quien demostró que más allá de la destrucción de las Torres Gemelas logró sembrar el terror y la inseguridad en la población global, en eso consistió su éxito.

#### 1.1.4.- En el ámbito criminológico

Sin embargo, y aunque la gran mayoría de países no cuenta con la conducta de terrorismo tipificada en su legislación:

“[...] más afortunada ha sido la doctrina en perfeccionar un concepto criminológico del terrorismo sobre la base de la conjunción de estos tres elementos: violencia encaminada a producir terror, con una finalidad política (aceptado por el Convenio de Ginebra para la prevención y represión del terrorismo de 16 de noviembre de 1937). Y sin embargo tampoco en este reducido ámbito se puede cantar victoria, porque la definición indicada puede convenir al llamado terrorismo revolucionario, e incluso al terrorismo de Estado, pero no al más reciente terrorismo fundamentalista basado en razones religiosas” (Bueno, 2009: 62).

Este concepto está más concebido para el terrorismo localizado, más conocido como guerrilla, pues el término política así lo determina y que le reservan un espacio más dentro de los tipos penales de conductas cometidas contra el Estado que en el tipo penal de la vida y la integridad física de las personas. Este concepto entonces tiene inmersa una connotación y es la de la aplicabilidad de figuras como el indulto o la amnistía, cuestiones que no podrían hoy aplicarse a grupos como Al Qaeda y sus filiales o a los Talibanes.

De este tipo de vacíos se valen las organizaciones terroristas locales con el fin de evadir la justicia tras el velo de lo político como justificación de los actos terroristas. La cuestión tiende a ser más compleja, cuando las altas esferas de poder como la Unión Europea o los Estados Unidos declaran quiénes son y quiénes no son grupos terroristas, esto ocasiona un caos jurídico, pues se supone que sus conceptos están debidamente tipificados y en consonancia uno con otro o son extraídos de una misma legislación de un organismo multilateral y como hemos mencionado al principio, ni siquiera la ONU tiene un concepto definitivo.

El terrorismo actúa indistintamente según el o los objetivos que persiga, lo que hace que los grupos terroristas no tengan una forma homogénea de actuar a nivel global, y en cambio sí, una agenda propia de acuerdo al lugar donde actúan el que va a predeterminar su actividad, pues en ese lugar se encuentran las causas que le han dado origen al grupo. Sin embargo, el terrorismo contemporáneo lleva inmersa la causa política como pretexto para ejecutar sus actos, encaminados mayormente a cambiar decisiones que están en manos de la clase política.

Ningún concepto de terrorismo puede abarcar todo lo que éste significa o puede llegar a significar, pues se debe tener en cuenta que éste está en constante mutación, ya que quienes lo practican necesitan encontrar siempre nuevas formas de sorprender a la víctima, nuevos mecanismos de implantar el terror en la sociedad civil y sus instituciones.

La idea de implantar el terror en una sociedad no es un mero capricho de quien lo hace, es un objetivo que corresponde a una necesidad de utilizar a la

sociedad como medio para alcanzar un fin, cuyo fin se entiende que es directamente proporcional al daño causado y que generalmente lleva implícita una connotación mediática ya que el terrorismo necesita enviar un mensaje, dependiendo de su origen puede ser a la sociedad, a la clase política dirigente, a un grupo poblacional específico o incluso al mundo entero como sucedió con los actos terroristas del 11 de septiembre.

A partir de los atentados terroristas de New York, múltiples han sido las interpretaciones en cuanto al terrorismo, así podemos escuchar voces que hablan en primera instancia de terrorismo localizado, tradicional, o nacional, al que se le contraponen en segunda instancia el terrorismo, transnacional, global o internacional, el primer caso hace referencia a aquel terrorismo de origen y ejecución interna de un Estado, sería el caso de las FARC en Colombia, o Hamas en Palestina, el IRA en Irlanda, en segunda instancia encontramos a Al Qaeda, Hezbollah y la OLP Palestina.

## **1.2.- Tipos de terrorismo**

El terrorismo tiene unos límites o fronteras geográficas que limitan la ejecución de sus actos, de acuerdo a ellas y que en consecuencia hacen que éstas sean fronteras rígidas o flexibles. Las fronteras en el terrorismo transnacional o nuevo terrorismo son difusas según la geografía lo que facilita la movilidad de los grupos terroristas, es lo que ocurre en la frontera AfPak (Afganistán-Pakistán). Ante esta situación y ante la falta de vigilancia de las mismas por razones logísticas, el beneficiario de esta situación es el terrorismo global, en este caso Al Qaeda.

De igual forma encontramos el terrorismo localizado tipo Hamas, que actúa con un fin específico, dentro de una zona específica, es el caso del terrorismo palestino, quien identifica un único 'enemigo' como objeto de su causa, en este caso sería el Estado de Israel y sus ciudadanos como veremos a continuación. Las fronteras y los objetivos determinarán las bases de la diferencia entre los dos grandes tipos de terrorismo actual, aunque no son las únicas, como se analiza más adelante.

### **1.2.1.- Local y regional**

Este tipo de terrorismo se origina durante la guerra fría y la ejecución de decisiones de carácter político y estratégico determinaron la materialización del mismo, es un terrorismo concentrado en un lugar específico y con un objetivo (enemigo) claramente determinado, de tal forma que sus acciones van dirigidas solo a esa población, sus acciones van encaminadas a causar el terror en la población de un espacio geográfico específico que es el blanco predeterminado de sus acciones terroristas.

Este tipo de terrorismo que se concentra en unos objetivos limitados en el espacio y específicos, actúa según las necesidades sociopolíticas del momento:

“El yihadismo regional adoptó dos modalidades que pueden ser diferenciadas a partir de sus propios objetivos estratégicos y de los contextos socio políticos de los que emergen. Hay que considerar en primer lugar aquellas organizaciones que practicaran la Yihad como un medio para islamizar algún Estado previamente existente. En cierto modo, las intenciones políticas que les animan se parecen a las de los terroristas laicos revolucionarios, aunque con el añadido del fanatismo religioso. La mayoría de las acciones terroristas ejecutadas por estas organizaciones se producen dentro de los propios países que les dan origen, si bien esto no impide necesariamente la comisión de atentados en países extranjeros” (De la Corte y Jordan, 2007: 80).

Hoy, podemos citar como ejemplo de estos grupos a los talibanes, que atacan dentro de Pakistán y Afganistán, el Clan Haqqani y otros señores de la guerra que crean el caos en ambos países, un ejemplo de esto fue el asesinato del expresidente Rabbani en Afganistán por parte de los talibanes leales al Mullah Omar. Este tipo de grupos atacan todo aquello que tienda a buscar el entendimiento que acerque la paz al Estado y sus asociados, pues necesitan un clima de violencia permanente que encubra entre otras sus acciones ilegales, tales, por ejemplo, como el narcotráfico de los talibanes en Afganistán. Por ello, a diferencia del sistema anterior,

“[...] la violencia yihadista de alcance regional también ha sido promovida por organizaciones cuyo objetivo principal sería la liberación de un territorio determinado y la posterior creación de un nuevo Estado islámico en la zona liberada” (De la Corte y Jordan, 2007: 81).

Este segundo sistema es casi exclusivo de un número limitado de grupos terroristas en Oriente Medio. En general, el primer objetivo son sus propios connacionales, ya sean líderes políticos, religiosos o simples grupos seleccionados de forma selectiva para causar un impacto político o enviar un mensaje, ejemplo de este tipo de terrorismo es el caso del asesinato en 2005 del entonces ex Primer Ministro Rafik Hariri en Líbano. En segundo lugar su objetivo suelen ser intereses occidentales en la zona o incluso personal internacional que trabaja en la zona y está protegido por el Derecho Internacional Humanitario (DIH), este sería el caso de los atentados sufridos por los miembros de FINUL en el Líbano por acciones terroristas de Hezbollah. En este sistema se ubica el terrorismo palestino que analizaremos más adelante.

Por lo anterior, cabe destacar que uno y otro sistema actúa para públicos diferentes, lo que ocasiona que los objetivos sean distintos, pero que no les impide



sin embargo converger en el sentido político de ambos, encausado a conseguir cambios o a anular los conseguidos. Sin duda ambos pueden llegar a ocasionar daños que trascienden las mismas fronteras que sean impuestas como límite para su actividad terrorista.

La alteración del ambiente que causa el terrorismo hace que desde la última década del siglo XX y la primera década de este siglo se hable de terrorismo regional, cuya delimitación se encuentra entre los límites del local y el global. Este terrorismo no es específicamente nuevo en su desarrollo, el terrorismo regional se mueve en las fronteras que le son convenientes, no necesita ni aspira ir más allá de éstas, pues sus objetivos están exclusivamente en esa región, como sí en cambio el terrorismo global. El terrorismo regional tiene unas fronteras invisibles mayores a las locales y menores que las globales.

El terrorismo localizado tiene su máximo ejemplo en el conflicto israelí-palestino, cuando Israel firma los armisticios con Egipto y Jordania y Siria no participa más de éste, deja de ser regional y se convierte en un conflicto localizado. Aunque esto no es óbice para que no se realicen contactos y fusiones entre grupos terroristas localizados y otros terroristas.

#### 2.2.2.- Globalizado o transnacional

El terrorismo del que hoy el mundo es víctima, es el resultado de la convergencia en Pakistán en el año 1989 de un numeroso grupo de combatientes que participó de la expulsión de los soviéticos de Afganistán, liderados éstos por Osama Bin Laden y que llegaron a territorio pakistaní procedente de distintos países del mundo musulmán.

“Del 18 al 20 de agosto de 1988, unos quince yihadista árabes se reunieron en secreto en Peshawar, crearon Al Qaeda y juraron fidelidad a Bin Laden. Los veteranos de Jaji y el grupo de Zawahiri constituían el armazón de ‘la Base’. No tomaron en cuenta los últimos límites puestos por Azzam a la Yihad mundial, pues la humillación del ejército rojo no era para ellos más que una etapa, gloriosa pero incompleta” (Filiu, 2011: 44).

Recibieron entrenamiento en tácticas de guerra, manejo y conocimiento de armas, una vez conseguido el objetivo de la retirada soviética de Afganistán en 1989 los musulmanes que participaron de la retirada en el bando occidental no aceptaron una nueva incursión en territorio islámico, el detonante para la reorganización de estos grupos pudo ser según los expertos en el tema, la intervención en Irak en 1991. Esa Yihad incompleta debía ser completada con la expulsión de los estadounidenses de suelo árabe, solo así según Bin Laden y Al Zawahiri el círculo de la Yihad se cerraría.

La ideología de este nuevo terrorismo es necesario identificarla con las ideas de Qutb, de la necesidad de llevar a cabo una reislamización del mundo musulmán como forma de volver a la auténtica doctrina del Islam, pues solo así se evitaría la occidentalización del mundo musulmán a través de los regímenes totalitarios aliados de Occidente. Esta reislamización consistía en la toma del poder desde arriba, o lo que es lo mismo, utilizar el golpe de Estado por los islamistas radicales para derrocar los regímenes considerados autoritarios y traidores de su propio origen.

Esta reislamización, que tuvo su florecimiento en la década de los setenta, se ha visto fortalecida en la primera mitad del siglo XXI y lo ha demostrado en forma de atentados terroristas globales, que llevan inmerso el odio hacia Occidente, específicamente hacia los Estados Unidos y sus costumbres.

Sin embargo, ha surgido lo que podríamos llamar una desviación, en cuanto a que los musulmanes han emigrado en masa a países occidentales, mayormente a Europa donde se concentran grandes comunidades musulmanas que se niegan a la asimilación y más bien refuerzan el Islam dentro de su propia comunidad, donde los discursos de algunos imanes son claramente antioccidentales. Ejemplo de ello es que, los terroristas que ejecutaron los atentados del 11 de septiembre vivían en los Estados Unidos, igual sucedió con el clérigo Al Awlaki, incluso de nacionalidad estadounidense, pero con profundo odio hacia su país de origen.

“El nuevo terrorismo está directamente vinculado con la occidentalización de los extremistas y terroristas, lo que significa, como dice Marc Ferro, que la radicalización islámica y el terrorismo se han desplazado hacia los márgenes del mundo musulmán, tanto a nivel geográfico como sociológico. En realidad, lo que caracteriza a muchos hombres de la reciente generación de Al Qaeda (sobre todo después de 1992), no es solo el hecho de que son instruidos y más bien de clase media, sino también, y sobre todo, que han roto con el mundo musulmán. Pero esa ruptura es vivida como una traición, ya que abandonar su país de origen, en la infancia o posteriormente, engendra en el candidato a terrorista un sentimiento de haberse sustraído indebidamente a la desgracia de sus correligionarios que viven en las sociedades musulmanas, percibidas como humilladas (en Bosnia, Irak, Palestina, etc.)” (Khader, 2010: 315).

El terrorista, entonces, siente que le ha fallado a su país y a sus connacionales pues no está allí para sufrir con ellos, aquello que ellos denominan invasión occidental, por lo que desarrolla el odio hacia el país de acogida al que ve como culpable de eso que él mismo denomina traición. Este sentimiento está alentado por discursos de animadversión hacia Occidente y mayormente está ocurriendo en las mezquitas de los países europeos, esto hace que la amenaza adquiera connotaciones globales. La mayoría de los jóvenes radicales islamistas ha abrazado el terrorismo en países occidentales.

Este otro tipo de terrorismo está encausado a afectar la mayor cantidad de población posible, no se limita a una región en particular, sus objetivos, la dimensión de sus actos, así como el tamaño de la organización trascienden el terrorismo regional o localizado. Su público es todo público, pues su accionar va dirigido a aterrorizar a la población global, de tal forma que, podríamos decir que no tiene fronteras que limiten su actuación.

Esto hace que la amenaza terrorista sea proporcional a la zozobra y el pánico que se busca como objetivo, el objetivo del terrorismo global casi siempre es selectivo, salvo error propio, este objetivo es simbólico, por ello el terrorismo global busca lugares emblemáticos en los que atentar, de tal forma que si consigue penetrar esos lugares, demuestra la vulnerabilidad de la seguridad nacional del país escogido como objeto del atentado.

El terrorismo islamista transnacional es actualmente la mayor materialización de del terrorismo global, Al Qaeda es específicamente su mayor representante y ha acumulado una comunidad de franquicias, células y simpatizante que la convierten en la red terrorista más amplia del mundo. Su red se extiende por Europa, Asia Central, el Magreb, el Sahel, la Península arábiga y Estados Unidos. El 11 de septiembre de 2001 Al Qaeda se hizo visible a nivel global y se convirtió en la mayor amenaza mundial conocida hasta hoy. Los hechos terroristas de impacto internacional habían sido hasta ese momento el secuestro de aviones por parte del terrorismo palestino que, por su dimensión fue calificado como la amenaza internacional más visible que habíamos conocido.

Sin duda, Al Qaeda, es hoy la máxima expresión del terrorismo internacional, los atentados de New York le obligaron a modificar su composición interna y el funcionamiento de ésta, una vez que se hizo visible a nivel global. Su cambio obedeció a la necesidad de protegerse, pues la visibilidad que atrajo le obligó a efectuar cambios, las cargas se repartieron y casos como el de Osama Bin Laden, que después de los atentados pasó más bien a ser un símbolo de la lucha terrorista dentro de su propio grupo.

Sin embargo, la Yihad global planificada por Osama Bin Laden se hizo realidad y vivió su momento culmen entre los atentados de Kenia y Tanzania en 1998 y el 11 de septiembre de 2001. A partir de allí, se hizo visible a nivel global y quedó en el foco de las agencias de seguridad occidentales, específicamente de los Estados Unidos. Bin Laden basaba su Yihad en el odio profundo hacia los Estados Unidos y sus intereses, pues lo culpaba de profanar suelo Saudí, su inconformidad con lo que él denominaba permisividad del gobierno Saudí con el *enemigo infiel* y *enemigo lejano*.

La Yihad global o transnacional planificada por Bin Laden, paradójicamente tuvo su inicio en suelo musulmán, pues el fin último de ésta era eliminar todo lo relacionado con Occidente allí donde se encontrara:

“Matar a los estadounidenses y a sus aliados, ya sean civiles o militares, es un deber que se impone a todos los musulmanes que lo puedan hacer, en cualquier país donde se encuentre. [...] Nosotros llamamos, si Ala lo permite, a cualquier musulmán creyente en Ala y que quiera ser recompensado por él, a obedecer la orden de Ala de matar a los estadounidenses y saquear sus bienes, en cualquier lugar donde se encuentre y en cualquier momento que pueda” (Filiu, 2011: 73).

Sobre esta premisa basó Bin Laden su Yihad global, que posterior al 11 de septiembre se desfiguraría tomando mas otros caminos, entre ellos, el secuestro, el narcotráfico, el tráfico de personas, etc. Pero básicamente Bin Laden buscó infligir dolor en Arabia Saudí, por razón de su expulsión y desnaturalización posterior. Posterior a su expulsión de Jartum, Bin Laden lleva su proyecto a Afganistán, y lo hace allí, porque es el único régimen que le deja penetrar dentro de sus fronteras ya que éste había pasado de ser un empresario a ser prácticamente un paria del mundo musulmán. Pues Al Qaeda terminó convertido en un grupo extraño que no era asimilado sobre el terreno por las guerrillas musulmanas de otros países, como fue el caso de Argelia, de donde tuvo que retirarse al no ser aceptada por el Grupo Islámico Armado (GIA) de Jamel Zituni.

Grafico V.1. Ciclo de oro de la Yihad global.

Día	Mes	Año	Objetivo	Víctimas
26	Junio	1995	Egipto	Hosni Mubarak
13	Noviembre	1995	Riad (A. S.)	5 Cooperantes EE. UU
25	Junio	1996	Dahran (A. S.) Torres Jobar	19 militares EE. UU
7	Agosto	1998	Nairobi Embajada EE. UU	213 personas 12 EE. UU
7	Agosto	1998	Tanzania Embajada EE. UU.	11 personas EE. UU
12	Octubre	2000	USS Cole	17 militares EE. UU
11	Septiembre	2001	World Trade Center	+ 3000 personas EE. UU.

Fuente: Elaboración propia.

No obstante, la obsesión de Bin Laden por los Estados Unidos y sus intereses allí donde se encontrasen, teniendo como origen la relación Saudí-Americana y el asentamiento de marines en territorio Saudí o en el país de las dos grandes mezquitas como él afirmaba o denominar a los Estados Unidos como país infiel, su Yihad no tenía nada que ver con lo religioso, estaba basada en lo político, básicamente con esa nueva geopolítica posterior a la guerra fría y a la intervención en Irak en 1991.

La Yihad antisoviética fue un triunfo para Bin Laden y sus fanáticos, de ahí que pensara que el mundo musulmán en pleno apoyaría sus ataques a los intereses estadounidenses como sí apoyaron contra los soviéticos. La cuestión radicó en que sus primeros ataques terroristas como los de Aiman Al Zawahiri fueron en territorio musulmán como se observa en el gráfico y, fue así porque eran para ellos regímenes aliados a los infieles (Egipto, Arabia Saudí y Jordania, entre otros) que según su criterio, con su alianza contradecían el Islam.

A pesar de que Bin Laden insistió en internacionalizar su Yihad particular, basada en una distorsión del Islam, Al Qaeda no encontraba sitio ni en el mundo musulmán ni fuera de él, por lo que se vio obligado a realizar en solitario atentados terroristas que le hicieran visible, pues para él era necesaria igualmente una publicidad global que le diera peso global a la organización terrorista.

Ante la necesidad de ser tomado en serio, Bin Laden necesitaba a los medios de comunicación globales tanto como atentados terroristas de impacto simbólico global que dieran credibilidad a Al Qaeda. Ante esta necesidad Bin Laden utilizó a los medios de comunicación que veían en él la oportunidad de conseguir de primera mano la noticia que, consistía más exactamente en las amenazas del Emir hacia los Estados Unidos.

“Ben Laden consiguió una relación promisorio con Al Yazira, una cadena satelital fundada en 1996 en Qatar, cuya libertad de tono y el gusto al escándalo estaban en vía de sacudir el paisaje mediático árabe. En diciembre de 1998, Bin Laden declaraba a Jamal Ismail, responsable de la sede de Al Yazira en Pakistán: Una agresión americana contra Afganistán no debe ser considerada como una agresión solo contra Afganistán. Debe ser considerada como una agresión contra la Yihad emprendida en nombre del mundo islámico” (Filiu, 2011: 82).

La Yihad global, después de los atentados del 11 de septiembre ha venido en descenso y dividiéndose en franquicias, dedicadas a todo tipo de violaciones al Derecho Internacional Humanitario, estas franquicias actúan de forma autónoma, pues nada los une a Al Qaeda central, no es posible pensar que puede haber relación cercana entre AQMI. Después de la muerte de Bin Laden, la situación para la organización terrorista continúa en descenso a causa de la eliminación de algunos

de sus integrantes de segunda línea, tales como: Anwar Al Awlaki, Ibrahim Mohamed Al Bana, Jamil Haqqani, Atiyah Al Rahman, según la CIA segundo de Al Qaeda después de la muerte de Bin Laden y hombre de confianza de Al Zawahiri.

Observamos en el gráfico, como antes de los atentados de New York Al Qaeda era una organización terrorista que dependía de la cabeza de una sola persona, del auto denominado Emir Osama Bin Laden, quien se erigió en único miembro de la organización con autoridad para decidir sobre ésta. Al tiempo que existía un alto consejo también dirigido por él, pero integrado por otros como Aiman Al Zawahiri su más cercano colaborador y mano derecha dentro de la organización.

Ésta se subdividía en comités, que reglamentaban cada tema que les era encomendado, ya fueran financiero, político y religioso entre otros, la cuestión importante antes del 11 de septiembre radica en que todo estaba en manos de la misma organización dirigida por Bin Laden y Al Zawahiri, fuera en Sudan, Yemen o el propio Afganistán, nada que se hiciera en nombre de Al Qaeda escapaba al control de los número uno y dos de la organización, muy distinto fue lo que ocurrió después del 11 de septiembre como se aprecia en el siguiente gráfico, pues se pasó del control absoluto de las actuaciones y decisiones a la descentralización o independización de todas las cuestiones (Rodríguez, 2012).

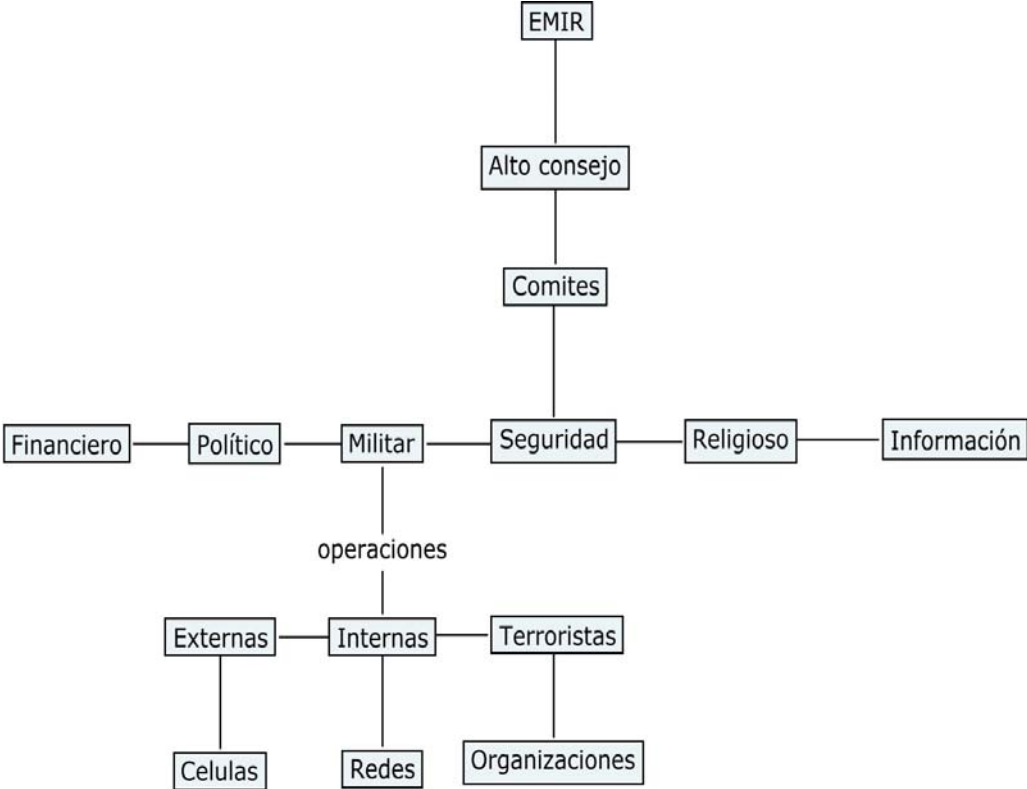
Podemos afirmar que Bin Laden conservó el control de la organización terrorista pasando a convertirse más en un símbolo que continuando como el hombre que decidía con toda libertad qué se debía hacer y qué no, pues al prestar el nombre de Al Qaeda para toda aquella organización que quisiese atemorizar un lugar específico ésta misma se fue diluyendo dentro de un mar de organizaciones pequeñas en muchas partes del mundo donde el terrorismo encontró en el nombre de Al Qaeda lo que podemos llamar un apadrinamiento para en nombre de ella cometer todo tipo de actos terroristas.

Sin embargo, este nuevo terrorismo es superior en sus dimensiones, objetivos, organización y estrategia, estos aspectos son hoy de carácter macro pues buscan publicitar su poder y de esa forma impresionar a la mayor cantidad de público posible. Los métodos también son distintos, en la preparación, financiación, reclutamiento y ejecución del acto terrorista, este nuevo terrorismo (tipo Al Qaeda) por la magnitud de su organización ha sufrido una descentralización, por ello hablamos de central y franquicias como se observa en la estructura de Al Qaeda, cuya magnitud después del 11 de septiembre le ha obligado a organizarse por franquicias o sucursales en cada país donde actúa.

Este nuevo terrorismo, tipo franquicias o transnacional, generalmente se ve forzado a auto financiarse económicamente, para lo que utilizan métodos de terror como el secuestro entre otros, pero su tronco común que lo une a la raíz de origen

es la base ideológica sobre la que aquélla se fundó. En el caso de Al Qaeda, sus franquicias se autofinancian, pero su ideología esta basada en aquella distorsión del Islam que construyó Bin Laden para su Yihad particular.

Grafico V.2. Estructura de Al Qaeda anterior al 11 s.



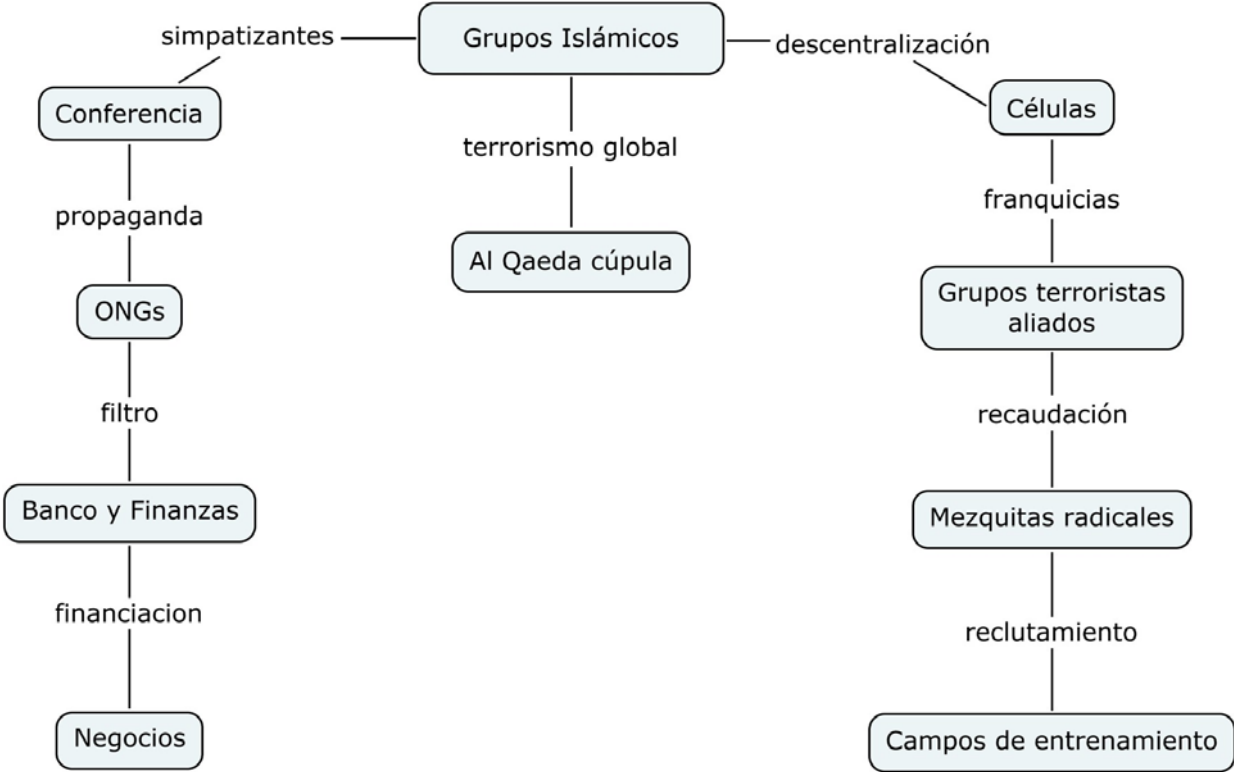
Fuente: TV Española, Pilar Requena, *La hidra del terror*, Documental emitido el 20 de septiembre de 2011.

Posterior a los atentados del 11 de septiembre, como nos señala el Gráfico V.3., Al Qaeda se descentralizó, paso de ser prácticamente un grupo terrorista nacido en Pakistán asentado posteriormente en Afganistán con la protección de los Talibanes del Mulah Omar a ser una red mundial, integrada por una Cúpula Central dirigida por Bin Laden y Al Zawahiri, repartida en Europa, Estados Unidos, Norte y Sur de África, Asia Central, Latinoamérica, con grupos terroristas aliados o franquicias que surgieron bajo el nombre de Al Qaeda para infundir mayor terror a sus futuras víctimas.

Su financiación y la de sus franquicias, pasó a ser ya no solo cosa de donaciones de millonarios saudíes y del propio Bin Laden, después del 11 de septiembre también se empezó a recaudar a través de las mezquitas, aunque continuó con el uso de los bancos para sus transacciones, se abrió la posibilidad de movilizar hacia Pakistán y Afganistán grandes sumas de dinero de forma regular a

través de las mezquitas en Occidente, que son utilizadas como fachadas así como también para adoctrinar futuros terroristas, amplió el numero de simpatizantes, pues vieron en la red un enemigo verdaderamente poderoso para actuar contra Occidente.

Grafico V.3. Estructura Terrorista Global posterior al 11 s.



Fuente: TV Española, Pilar Requena, *La hidra del terror*, Documental emitido el 20 de septiembre de 2011.

Se superó así misma en propaganda, pues el atentado tuvo repercusiones globales, al tiempo que se sirvió de las nuevas tecnologías para expandir su propaganda global, los campos de entrenamientos crecieron, pues se desbordó el número de simpatizantes de la red terrorista que ahora vieron posible la vulneración de Occidente por parte de grupos radicales islamistas, es decir, Al Qaeda demostró que es posible destruirlo desde dentro y ya no solo desde sus intereses fuera de sus fronteras. El aumento de la propaganda por Internet aumentó el número de sus simpatizantes, incluso en Occidente, donde ciudadanos occidentales empezaron a viajar a campos de entrenamientos en Pakistán para luego aplicar su entrenamiento en sus países de origen, los llamados lobos solitarios.

Sin embargo, esta descentralización trajo como resultado que Al Qaeda Central ya no dominaba todo lo que tenía que ver con su nombre, pues las



franquicias que surgieron bajo su nombre, utilizan sus propios métodos para subsistir, hablamos del secuestro de ciudadanos occidentales en el Magreb o el Sahel. El secuestro de embarcaciones en el Indico por parte de piratas somalíes, que actúan también en nombre de Al Qaeda, es decir, la organización terrorista creció después del 11 de septiembre, pero al mismo tiempo Al Qaeda Central dejó de ser la fuente de la que se emitían las órdenes y decidía quién, cómo y cuándo se llevarían a cabo los atentados.

### **2.3.- Diferencias**

Las diferencias entre uno y otro caso surgen como consecuencia de las dimensiones que persiguen con los resultados de actos terroristas de unos y otros, por lo tanto es factible establecer unos grados de diferencia entre ellos: “Hay cuatro grandes diferencias fundamentales entre terrorismo tradicional y el nuevo terrorismo internacional o global: 1) los objetivos; 2) las dimensiones; 3) la organización; y 4) la estrategia” (Uriarte, 2004: 106). Sin embargo, entre las diferencias existentes entre uno y otro, tienen un aspecto en común y es el atentado suicida, el desprecio por la vida o la banalización de la misma para conseguir un objetivo.

El nuevo terrorismo, en contraposición al terrorismo local y regional goza de una complejidad en su desarrollo que solo una ideología puede sostenerlo en pie sin que éste se desintegre, la dificultad de desentrañar su propósito y de destruir los mismos no es una tarea fácil, pues uno y otro se encuentran en todas partes donde el terrorismo global se encuentre. De tal forma que su persecución, así como su desarticulación, conllevan un trabajo de tiempo mucho más largo que lo que pueda llevar desarticular un grupo terrorista local, que sin embargo no es tarea fácil.

El gasto militar y las fuerzas necesarias para combatirlo, también son diferentes en el combate de uno y otro, por supuesto, la lucha contra el terrorismo global conlleva una multiplicidad de ejércitos de distintos países para poder enfrentarlo, no ocurre lo mismo en el combate del terrorismo local, donde el mismo ejército local es el único que lo combate dentro de sus fronteras.

#### **2.3.1. Objetivos**

Los objetivos del terrorismo nacional con el terrorismo internacional son distintos, en los primeros sus objetivos pueden ser negociables, mientras que el de los otros no, pues solo será satisfecho con un impacto global, que va dirigido no a un solo receptor sino al mayor número de receptores posibles, por lo que no cabe la negociación.

El objetivo del acto terrorista determina su dimensión, el ataque a las embajadas americanas en Kenya y Tanzania perpetrado por Al Qaeda no lograron

impresionar sino a una parte de la población mundial, por lo que para ellos pudo ser un fracaso, pues su objetivo era conseguir la atención global, de ahí que el objetivo cambiara y fuera el propio territorio norteamericano para lo que se necesitaba un atentado de dimensiones desproporcionadas en un lugar simbólico a nivel global. Por ello, el atentado contra las torres gemelas estaba cargado de simbolismo en su objetivo,

“[...] el atentado del 11 de septiembre tendría un triple objetivo: humillar a Estados Unidos después de la Victoria conseguida sobre los soviéticos en Afganistán, construir un muro de odio entre occidentales y musulmanes, y derrocar los regímenes musulmanes financiados por Occidente, eventualmente para recoger el poder como fruto maduro” (Khader, 2010: 313).

El objetivo determinó la dimensión y ésta el impacto global del atentado, al tiempo que se logró corregir los anteriores atentados fallidos de impacto global.

### 1.3.2. Dimensiones

Pueden ser tal vez las que marquen la mayor diferencia entre uno y otro pues de su capacidad dependerá el resultado, no son iguales el atentado contra el Club el Nogal en Bogotá en 2003 a los del 11 de septiembre, el primero ocasionó un impacto local en una sociedad nacional, mientras el segundo tuvo un impacto global, encontramos entonces que el objetivo propuesto lleva inmersa la dimensión del acto terrorista.

El terrorismo global busca con el impacto de sus actos trascender fronteras, lo que le exige que la dimensión de los atentados terroristas continúen siendo simbólicos y a gran escala, aunque después del 11 de septiembre cualquier otro atentado terrorista simbólico se ha logrado abortar por parte de los organismos de inteligencia internacionales, sin embargo, aunque entre los escenarios actuales de Al Qaeda los expertos consideren que es casi imposible otro atentado de grandes magnitudes, en este análisis no descartamos esa posibilidad.

Al Qaeda cuenta con el factor tiempo, y por lo tanto tiene paciencia para saber cuándo es posible ejecutar otro atentado a gran escala, sin importar el tiempo que tenga que esperar, los atentados del 11 de septiembre no se prepararon en corto tiempo y fue una muestra de la paciencia que se tomó el grupo para la preparación del atentado terrorista.

### 2.3.3. Organización

En un grupo terrorista local es de dimensiones más pequeñas que en el terrorismo global, aunque no menos compleja, así por ejemplo, las FARC cuentan

con una organización dividida en frentes y éstos a su vez se subdividen en columnas, que actúan en todo el territorio colombiano, mientras que Al Qaeda esta dividida en *redes, células y franquicias* como Al Qaeda en el Magreb islámico (AQMI) o Al Qaeda en la Península Arábiga (AQAP), y Al Qaeda Central que es la dirigida por el primero del grupo terrorista. En el terrorismo global o transnacional, la organización suele implantar ramificaciones o franquicias en otros países, aunque los objetivos puedan ser de otra naturaleza.

1.3.4. Estrategia

Va dirigida hacia un público específico, que de acuerdo al grupo terrorista puede ser más o menos extenso, las FARC actúan para causar el terror en la sociedad colombiana y disuadir al gobierno a la negociación de unos fines propuestos, mientras la estrategia de Al Qaeda va dirigida a un público global, que puede ser su propio público en el mundo árabe con sus dirigentes incluidos, o las sociedades occidentales y sus dirigentes. Por lo que ellos consideran que, en el caso de las FARC, el Estado colombiano les debe algo, y en el caso de Al Qaeda es Occidente el culpable de aquello que corrompe al mundo musulmán.

Con todo, es posible hacer una aproximación al concepto de terrorismo que abarque las características que lo configuran como tal:

“Conducta encaminada a causar terror en la sociedad y debilidad en sus instituciones, utilizando para el desarrollo del mismo, métodos degradantes e inhumanos que atentan contra la vida, la integridad física y la dignidad de la persona y la estabilidad del Estado. Dirigida por quienes bajo la sombra del terror buscan crear el caos social, y al mismo tiempo infligir a los asociados en su condición de indefinición la amenaza de que la seguridad ya no es una condición pre establecida, pues quienes tienen a su cargo el cuidado de la misma han sido vulnerados” (Rodríguez Morales, 2011).

2.4.- Clasificación.

Planteamos en el siguiente Gráfico V.4. el esquema de la estructura del terrorismo en la última década.

Grafico V.4. Esquema estructural del terrorismo de la última década.

<b>POR SU ORIGEN</b>	Político	FARC, Hezbollah, Hamas.
	Económico	Narcotráfico, BACRIM.

<b>POR SU FUNCIÓN</b>	Separatista	ETA, IRA, Mów. Chechenos.
<b>POR SUS EFECTOS</b>	Psicológico	Al Qaeda.
<b>POR SU NATURALEZA</b>	Religioso	Mártires de Al Aqsa, Yihad Islámica.
	Étnico	ETA

Fuente: Elaboración propia.

#### 2.4.1. Por su Origen

Este corresponde a los objetivos de cada uno, es decir, al objetivo que se persigue con los actos terroristas, por ejemplo; el terrorismo que tiene como objetivo producir cambios políticos en un país, como puede ser el cambio de gobierno, de sistema y con ello el cambio de vida de la sociedad, generalmente estos persiguen mas de un objetivo dentro del ámbito político, lo cual hace que sus demandas sean tan complejas como poco realizables.

Tomamos como ejemplo las FARC en Colombia, este grupo terrorista autodenominado marxista-leninista, busca cambiar el sistema de gobierno en el país, pretendiendo que se implante un modelo más bien parecido a Cuba o a lo que actualmente hace Hugo Chávez en Venezuela. Por lo que es de esperar que, si lo que ellos exigen no se lleva a cabo estos no desaparecerán de la escena nacional, pues no se estarían cumpliendo sus objetivos políticos.

#### 2.4.2. Por su función

De acuerdo a esto el objetivo es mucho más claro y más específico, el separatismo, una vez que éste se cumple, el terrorismo suele terminar, así tenemos que el IRA, al conseguir su objetivo cesó en sus actividades terroristas. Podríamos decir que esta práctica del terrorismo se utilizó como mecanismo de solución del conflicto, pues llegados a un acuerdo la práctica terrorista cesa en su función.

Este tipo de terrorismo pocas veces declina en su objetivo hasta antes de conseguirlo, históricamente ha sido Europa en donde se encuentra este tipo de terrorismo, más bien llamado nacionalismo en su momento el IRA en Inglaterra, ETA en España y los grupos del Cáucaso que surgieron después de la Guerra de los Balcanes y que hoy se enfrentan con la Federación Rusa.

#### 2.4.3. Por sus efectos

Los grupos terroristas tienen el objetivo de mantener durante un tiempo el terror en la sociedad como mecanismo para producir el miedo, con el que la sociedad deberá, según ellos, convivir durante el mayor tiempo posible, dado que sus requerimientos no son específicos y más bien son generales, no tienen un objetivo único que perseguir, podríamos afirmar que el miedo es su objetivo, pero el miedo no es una reivindicación que se pueda erigir como objetivo prioritario de un grupo terrorista de otra categoría como las anteriores. El objetivo de mantener su psicología en la población fue la razón de ser de Al Qaeda, pues con ello pretendió demostrar la debilidad de los Estados Unidos como potencia en seguridad.

El miedo como método terrorista ha sido la constante de Al Qaeda, si nos preguntamos hoy ¿por qué si Al Qaeda después del 11 de septiembre consiguió aterrorizar al mundo posteriormente también llevó a cabo ataques con Ántrax dentro de los Estados Unidos? la razón era mantener, dentro de la población civil, el estado de terror que debilitara tanto a la sociedad como a las instituciones, haciendo que estas aparecieran como vulnerables, a la vez que incapaces de proteger a su propia sociedad. Este tipo de terrorismo tiene su máximo exponente en Al Qaeda, como lo desarrollaremos a continuación.

#### 2.4.4. Por su naturaleza

El terrorismo suele, en la mayoría de los casos, tener su causa en la religión, en nombre de la religión el terrorista comete el acto terrorista, observamos como los terroristas islámicos ejecutan actos terroristas en nombre de Alá, se inmolan en nombre de Alá y materializan así aquella premisa de morir matando. Pero no solo el terrorismo islamista utiliza la religión como objeto último de su causa, en los Balcanes, en nombre de la religión se llevó a cabo una mal llamada *limpieza étnica* que borró miles de vidas.

En nuestra historia contemporánea, han sido los Balcanes la expresión máxima de la utilización de la religión como método terrorista, ni siquiera Al Qaeda tuvo la religión como objeto de su causa, pues la suya fue ante todo política. En todo caso, dentro del mismo Islam, si pudiéramos hablar de conflictos de religión, pues la histórica confrontación entre Chiíes y Sunníes está imbuida de todo el carácter religioso posible, Sadam Hussein ejecutó con gas mostaza parte de la población kurda en Irak, él era un musulmán Sunni y este acto fue de lo más explícito del terrorismo religioso conocido en nuestra historia contemporánea.

Otros actos no menos terroristas se están cometiendo hoy con base en la religión, concretamente en Irak y Egipto antes y después de la caída de Mubarak (hay que decir que ahora más que antes) los Coptos egipcios están siendo víctima

del terrorismo islamista, iglesias quemadas, cristianos asesinados, son muestra de que no tenemos que retrotraernos a las cruzadas como muchos pretenden hacer para explicar y entender este tipo de terrorismo.

### **3.- EL PAPEL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

La globalización ha permitido que hoy la información llegue a los lugares mas remotos del mundo, de tal forma que, actualmente los conflictos el mundo los observa en vivo, desde la intervención en Irak en 1991 el público internacional se hace partícipe de éstos a través de los medios de comunicación, lo que le hace actor externo de los mismos, capaz de implicarse en la participación de sus países en el conflicto.

Los medios de comunicación han tomado un lugar decisivo dentro de la opinión pública global respecto de su posición en los conflictos y de cómo se mire la participación de sus países dentro del mismo, así como su posición respecto de los regímenes que son intervenidos militarmente, o de los propios terroristas. Hoy son vistos como la interconexión entre el público y el conflicto, e incluso entre sus gobernantes y las decisiones que toman al respecto.

Sin embargo, la participación de los medios de comunicación globales como participantes externos dentro del conflicto corre el riesgo de ser manipulado por los actores directos del mismo, el fallo militar de un actor puede ser utilizado por el otro en su favor, de tal forma que utiliza los medios de comunicación para mostrar su debilidad y la presunta fuerza excesiva del otro, por lo que estos deben tener el debido cuidado de su imparcialidad dentro del conflicto, incluso en pro de mantener su integridad física dentro del mismo.

“Por lo que atañe a la información sobre el conflicto bélico, ésta se genera por los Gobiernos y los medios de comunicación y se concentra en sus noticias y análisis de Periodistas y expertos, generando así otra forma de inteligencia a la que podemos denominar inteligencia civil. Los destinatarios de este tipo de información sobre el conflicto son fundamentalmente la opinión pública y los gobiernos, tanto de las partes beligerantes como de terceros países. El objetivo directo de la inteligencia civil es condicionar las decisiones gubernamentales en el ámbito de la política exterior y de la defensa, prioritaria pero no exclusivamente, en aquellos países que intervienen directamente como beligerantes en las contiendas o están directamente relacionados con ellas” (Calduch, 2004: 1).

Existe para los medios de comunicación, concretamente para los periodistas, la responsabilidad de propender por la imparcialidad de la información dentro del conflicto, pues son el intermediario entre el público y el conflicto. “Habitualmente los medios de comunicación y la opinión pública no determinan la política de su

gobierno en situaciones de conflicto, pero sí puede llegar a limitar las opciones de éste a la hora de elegir” (Calvo y Jordan, 2005: 64). El compromiso de los medios de comunicación con la comunidad internacional consiste en transmitir desde la imparcialidad todo aquello que indique el desarrollo del conflicto y sus consecuencias, de otra forma su participación dentro del conflicto se vería lesionada en su credibilidad.

La credibilidad que demuestren los medios de comunicación, será relevante para el conocimiento real del conflicto, puede servir también como aportación, sino para el cese de los mismos, sí en cambio para, a través de la denuncia conseguir atenuar el sufrimiento de los más vulnerables dentro del conflicto. Esto puede suceder, si los medios no caen la tentación del sensacionalismo informativo que produce en algunos casos el conflicto, dependiendo de en qué región del mundo se desarrolle el mismo.

Oriente Medio es una zona, especialmente susceptible para este tipo de periodismo, de igual forma, los medios de comunicación deben, dentro de la neutralidad ética que les asiste, propugnar por no sesgar la información, pues ésta, una vez viciada, puede llegar a servir de propaganda a los grupos terroristas.

La utilización de los medios de comunicación consiste en planificar estratégicamente actos de carácter victimista de forma deliberada, para alentar la publicación de información de las cadenas internacionales con corresponsales en la zona, de alguna forma, se repite la situación de que Arafat aprovechó esta situación para alentar la presión sobre los israelíes en la negociación, hoy también lo hace la Autoridad Palestina, Hamas es consciente que al callar la ANP de alguna forma se está aprovechando de sus acciones frente a la comunidad internacional, por lo que la presión entre ambos disminuye, ya que ambos ganan.

La manipulación deliberada de los medios de comunicación por parte de los grupos terroristas, y la propia utilización de su población civil como escudo humano, son dos cartas que Hamas se reserva para ocasiones estratégicas, los medios de comunicación internacionales son utilizados de forma deliberada, de tal manera que, al necesitar debilitar la posición de Israel a nivel global, se reserva la oportunidad de utilizarlos cuando los necesite. De igual forma, en ocasiones algunos usan también los escenarios del conflicto para hacer periodismo sensacionalista, aunque cabe aclarar que no todos los medios que cubren el conflicto entran en esta dinámica por cuenta propia.

La distorsión del conflicto, a través de la noticia no es un tema reciente, lamentablemente para gestión del mismo, no contribuye a la resolución del mismo tomar parte por alguna de los implicados, implicándose de tal forma que esa distorsión puede llegar a interrumpir posibles cambios en la gestión del conflicto, una

posible negociación, por ejemplo. El gran interrogante radica en ¿como se debe informar dentro del conflicto? Esencialmente desde la ética periodística, aunque no siempre algunos medios se ciñan a ésta.

“36. Teniendo en consideración lo anteriormente expuesto los medios de comunicación deben:

Comprometerse al sometimiento de principios deontológicos rigurosos que aseguren la libertad de expresión y el derecho fundamental de los ciudadanos a recibir noticias veraces y opiniones honestas” (Núñez, 1993: CDPP).

No basta informar, es decir emitir unas imágenes y hacer algunas afirmaciones, es necesaria la neutralidad (imparcialidad) en la información, el deber de cuidado al informar de forma clara y precisa que tiene el periodista no puede ser viciado en favor de una de las partes. El conflicto israelí-palestino, es sin lugar a dudas el que más viciado está en cuanto a su difusión en los medios de comunicación globales, tanto occidentales como musulmanes, mayormente observamos en algunos países occidentales como se utilizan términos que no contribuyen a la realidad y tampoco a búsqueda de una gestión libre de vicios que logren concentrar la información en los hechos básicos de uno y otro lado del conflicto.

La complejidad del conflicto israelí palestino emplaza a los medios de comunicación a procurar una información veraz e imparcial, donde no se abogue por uno u otro, en aras de no elevar la tensión en la zona, pues la información manipulada degenera en propaganda.

“Propaganda es el deliberado y sistemático intento de dar forma a las percepciones, manipular el conocimiento y la conducta directa, para conseguir una respuesta que sobrepase la intención deseada del propagandista” (Torres, 2007: 44).

El deber de cuidado, por parte de los medios de comunicación en ser capaces de captar cuándo y de qué manera pueden ser usados por los mismos terroristas, es una necesidad de primera línea. En una democracia no podemos hablar de métodos propagandísticos por parte del Estado, aunque muchos críticos insistan en que sí. Sí podemos en cambio afirmar que los Estados totalitarios necesitan de la propaganda para su subsistencia, lo hicieron los Nazis, el Comunismo Soviético y sus satélites, lo hace Cuba, así como los grupos terroristas lo hacen hoy día.

“La evolución social y el cambio tecnológico han posibilitado que el desarrollo de acciones propagandísticas, no sea un coto exclusivo de la acción estatal, a diferencia de lo que ocurría no hace tanto tiempo. La existencia de grupos humanos, como las organizaciones terroristas, exentas de cualquier tipo de restricción ética o moral, les cualifica especialmente para recurrir a todas aquellas prácticas que han convertido a la propaganda en un termino tabú” (Torres, 2007: 46).



La propaganda tiene como fin disuadir al individuo, y yendo más lejos disuadir a la sociedad o parte de ella, en el caso de los grupos terroristas ésta busca incluso justificar su existencia por culpa de los otros, estos otros, que según los terroristas son culpables de su existencia, suelen ser los Estados, el mismo sistema democrático, la sociedad misma, y cualquier entidad que a un determinado grupo le signifique opresión, traición, etc.

Los medios de comunicación, al estar dentro de la legalidad, deben manejar la información sin ambigüedades ni mensajes sombríos en pro o en contra de cualquiera de los actores del conflicto, sin embargo, a menudo observamos que esto no siempre se cumple, de tal forma que podemos encontrar titulares que lejos de propender por la neutralidad en la información más bien propenden por estigmatizar víctimas y victimarios:

“Los medios de comunicación resultan claves no en la resolución de los conflictos armados, sino en la percepción de los mismos por parte de la sociedad. La Política depende directamente de las impresiones y votos de esa opinión pública en la que penetran los medios de comunicación de masas. La relación, por lo tanto es sencilla: Política → Seguridad y Defensa  
→ medios de comunicación → opinión pública → y de nuevo Política [...] El informador se corresponde con otro lado de la trinchera periodística ocupado por el Oficial de Información Pública, el «pío» en argot profesional. Este portavoz suele encontrar problemas hasta políticos en la estrategia de comunicación que le viene impuesta, pero por lo general, ante los medios de referencia, la conexión resulta indispensable y funciona” (Expósito, 2011: 94-95).

### **3.1.- El Conflicto en los Medios de Comunicación Como Impedimento para la Paz**

Indistintamente, los grupos terroristas han utilizado los medios de comunicación para magnificar sus atentados terroristas, pues necesitan la propaganda, como media subsistencia, al mismo tiempo para la captación de militantes. Así Al Qaeda también utilizó los medios de comunicación para su propaganda yihadista, Bin Laden materializó una simbiosis interesada, entre su organización y la cadena qatarí Al Jazzira.

No en pocas ocasiones Bin Laden concede entrevistas exclusivas desde los confines de las montañas afganas a la cadena Al Jazzira, teniendo esta la facultad de hacer uso de las mismas en el momento que mejor pudiera utilizarla el discurso del terrorista como una información exclusiva, de hecho, fue la cadena de televisión por excelencia que Bin Laden utilizó para propagar su discurso.

Cuadro V.2. Noticias de Medios de Comunicación

TITULAR	MEDIO DE COMUNICACION	PAIS
David contra Goliat	Revista Semana	Colombia
Otra vez Israel. No soy antisemita, ni judeo-fóbico, ni racista. Pero insisto en que lo que hacen con los palestinos las autoridades de Israel es un crimen.	Revista Semana	Colombia
EEUU y la UE se pliegan al expansionismo de Israel: Nadie va a sacar a Israel de los territorios ocupados ni va a facilitar la creación de un Estado palestino	Diario Público	España
Turquía rompe con Israel por su matanza en la Flotilla de la Libertad	Diario Público	España
Israel convierte en un baño de sangre la 'nakba' Palestina	Diario Público	España
Israel quiere que todos acaben en el cementerio, el hospital o la cárcel	Diario Público	España
Uno de cada tres españoles se declara antisemita por la política de Israel. Un 34,6% de los españoles tiene una opinión desfavorable de los judíos, el 11% de los encuestados opina que Israel debería desaparecer	Diario El Mundo	España

Fuente: Elaboración Propia.##

En ocasiones, se suele afirmar que la denominación del conflicto como *guerra mundial contra el terrorismo* por parte de la administración Bush contribuyó a elevar a Al Qaeda a unos niveles que no poseía, sin embargo la difusión de esto en los medios de comunicación a nivel global hizo que el grupo de terroristas así como su mentor adquirieran una identificación icónica a nivel global.

Acompañado de lo anterior, el uso que de Bin Laden hacia Al Jazira elevó aún más su figura como símbolo del terrorismo global, al punto de que el líder eclipsó su propio grupo terrorista de tal forma que, hoy que ya no está Bin Laden la reducción de comunicados, entrevistas y el interés que despierta Al Qaeda Central

---

##Véase, [http://www.semana.com/galerias/david-contra-goliat/165762-3.aspx/http://www.semana.com/opinion/otra-vez-israel/75031\\_3.aspx/](http://www.semana.com/galerias/david-contra-goliat/165762-3.aspx/http://www.semana.com/opinion/otra-vez-israel/75031_3.aspx/)  
<http://www.publico.es/internacional/316898/israel-quiere-que-todos-acaben-en-el-cementerio-el-hospital-o-la-carcel/>  
<http://www.publico.es/internacional/394249/turquia-rompe-con-israel-por-su-matanza-en-la-flotilla-de-la-libertad/>  
<http://www.publico.es/internacional/376389/israel-convierte-en-un-bano-de-sangre-la-nakba-palestina/>  
<http://www.elmundo.es/elmundo/2010/09/08/espana/1283948720.html>

dentro de los grandes medios de comunicación como icono del terrorismo global ha disminuido considerablemente.

Con la muerte del icono de la organización terrorista, y el ascenso de Aiman Al Zawahiri como numero uno la imagen del Al Qaeda ha sufrido un revés entre sus simpatizantes quienes no reconocen en la imagen de Zawahiri un líder capaz de captar una cantidad de posibles terroristas como sí lo hacía Bin Laden, de hecho, expertos afirman que la sucesión de Bin Laden en Zawahiri quebró la unidad en la organización terrorista, pues no le perciben dueño de un carisma semejante al del desaparecido líder.

A esto hemos de agregar la muerte de Awlaki conocido fanático del Internet dentro de la red terrorista, el hombre encargado de captar simpatizantes en la red y, aunque cada desaparecido tiene un sucesor, hoy Al Qaeda ha sido tocada en su centro neurálgico, en sus miembros mas relevantes y figuras más influyentes a nivel global, lo que viene a demostrar que aquella declarada lucha mundial contra el terrorismo, aunque, después de la desaparición de muchos civiles y militares está dando sus frutos, aunque ello no quiera decir que hoy el mundo sea un lugar seguro en su totalidad.

#### **4.- LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS**

La informática también ha marcado un antes y un después en el terrorismo, ésta ha permitido la expansión del mismo por todos los rincones del planeta y se ha convertido en un arma de gran valor estratégico para la organización, hasta hace unos meses Anwar Al Awlaki fue la figura de Al Qaeda en la red, el clérigo yemení se encargó de extender el discurso radical islamista y el reclutamiento a través de la red, animando a sus simpatizantes a ejecutar actos terroristas bajo la figura de los lobos solitarios.

En este sentido, la misma Al Qaeda ha evolucionado, pues aunque la Al Qaeda Central continúa utilizando los videos para enviar sus comunicados sus franquicias utilizan redes sociales y toda clase de páginas en Internet para emitir comunicados, conseguir nuevos adeptos y reclutar incautos, la estrategia cibernética ha funcionado sobre todo en países occidentales donde autóctonos han pasado a convertirse al Islam radical.

Las páginas oficiales de Al Qaeda han servido incluso a organismos de inteligencia occidentales y medios de comunicación globales como fuentes para constatar y confirmar hechos como la muerte de Osama Bin Laden o el nombramiento de Al Zawahiri como número uno de la organización. El uso de las nuevas tecnologías, sin duda ha aportado al avance propaganda islamista y

reclutamiento de simpatizantes, pero de la misma forma es una fuente de debilidad de Al Qaeda, pues sus páginas gozan del constante seguimiento de organismos de inteligencia internacionales.

La necesidad de los grupos terroristas de regenerarse en su conducta delictiva, hace que no se abstengan de participar de los adelantos tecnológicos, el caso de Al Qaeda es un claro ejemplo de su interés por no rezagarse de la tecnología, pues ésta le conecta con futuros candidatos a terroristas. Al Qaeda, ha hecho uso de la tecnología en diversas formas, Osama Bin Laden y Al Zawahiri por ejemplo eran muy dados a utilizar videos 'caseros' para reivindicar atentados terroristas, así como para animar a su público a llevar otros a cabo, los atentados terroristas del 11 de septiembre fueron reivindicados por uno de estos videos.

Más innovador fue el clérigo estadounidense de origen Yemen Anwar Al Awlaki, quien utilizó las redes sociales y páginas de Internet creadas por él para el reclutamiento de futuros terroristas como para reivindicar atentados en el Sahel. Hasta su neutralización en Sanaa (Yemen) por un dron estadounidense Awlaki era considerado un innovador dentro de la organización, pues hacía uso exclusivamente del Internet para los reclutamientos.

“Los mensajes lanzados por El Aulaki en Internet y en sus sermones han sido relacionados con más de una docena de investigaciones terroristas en Estados Unidos, Reino Unido y Canadá. Era muy activo en las redes sociales y en Internet, herramientas que utilizaba para colgar vídeos que incitaban a la lucha contra los no musulmanes y para airear sus discursos radicales y llenos de odio. El Gobierno norteamericano exigió hace un año que Youtube eliminara todos los llamamientos a la violencia de este dirigente de Al Qaeda” (El País, 06 de octubre de 2011, Ángeles Espinoza).

El terrorismo global necesita de todo aquello que le permita expandir su discurso antiamericano y captar nuevos públicos, este nuevo publico del que hablamos, en principio fue un público consistente en personas excluidas socialmente, de poco nivel académico e intelectual, hoy no es otro que gente joven de clase media generalmente occidentales universitarios que actuaran por cuenta propia, denominados lobos solitarios.

Aunque conocemos a Awlaki como el precursor del uso del Internet dentro de Al Qaeda, ya antes que él Bin Laden había ordenado a Yusuf Al Ayiri la materialización de todo tipo de ventanas en Internet desde antes de que los estadounidenses intervinieran en Afganistán. Si bien, no era Bin Laden un personaje fanático del uso de este medio, sí entendió que su utilización era indispensable para la propaganda de Al Qaeda a nivel global, entre las primeras páginas puestas en marcha en la red estaban [www.alneda.com](http://www.alneda.com) o [www.drasat.com](http://www.drasat.com) también están sitios

como Al Hesba (La Evaluación) y Al Fachr (El Alba) entre otras. Esta ciber Yihad sirve de enlace entre la organización terrorista y sus simpatizantes, en ocasiones futuros camicaces.

Este método lo utiliza Al Qaeda para captar personas a fines o para convertir a quien no lo sea, también es utilizado para publicar el proceso de fabricación de bombas caseras que pueden sin embargo tener un impacto importante. Anteriormente hemos mencionado los denominados lobos solitarios, éstos son generalmente captados en la red y es allí donde aprenden la fabricación de explosivos que posteriormente utilizan en publico buscando causar el mayor daño posible, paradójicamente éstos casi siempre son captados en países occidentales.

La denominada ciber Yihad, logra al mismo tiempo enmascarar el corto dominio de estudios coránicos de sus líderes, Bin Laden y Al Zawahiri no se caracterizan por ser unos estudiosos del Corán, como sí se distinguió Abdallah Azzam, por lo tanto su interpretación del mismo no es fiable entre los musulmanes. De hecho la negativa de los ulemas árabes de reconocer en Bin Laden un personaje de alto nivel intelectual se refiere precisamente a que no le reconocen estudios coránicos como para tenerle en cuenta.

El trabajo encomendado a Ayiri fue que la Yihad estuviera en todas partes y para eso era necesario el uso del Internet, luego cuando Awlaki se refugia en Yemen, prácticamente hace su Yihad particular y lo hace a través de la red. Entrando a conseguir tal notoriedad entre sus receptores que expertos afirman que 'robó' protagonismo al propio Bin Laden a través de este medio.

El terrorismo global tipo Al Qaeda Central, que ha sido la única organización terrorista nacida exclusivamente con fines transnacionales, necesita estar en todas partes y de cualquier modo, por ello se vale de todo espacio físico y virtual de tal forma que pueda alcanzar todo lugar posible y susceptible de ser vulnerado. La Yihad global nacida en Pakistán, asaltó primero su propio mundo, el mundo musulmán para luego dar el salto a Occidente, un salto que en nuestra opinión llegó para quedarse por largo tiempo, pues sembró el terror en los ciudadanos occidentales, el miedo a la inseguridad del cual hoy somos víctima.

## **5.- TERRORISMO PALESTINO**

Tiene su origen al finalizar el protectorado británico en Palestina, con el liderazgo de Al Husseini (Mufti de Jerusalén) y su colaborador Abdel Kader quien en 1948 estableció un estado de sitio sobre Jerusalén dejando aisladas 600.000 personas, posterior a las guerras entre árabes e israelíes y quedando establecido el poder militar israelí en la zona, la firma de tratados de paz entre los Estados de Israel

(Begin) y Egipto (Sadat) en 1979 la lucha entre éstos finaliza, poniendo así fin al apoyo egipcio a los palestinos para obtener la tierra por la fuerza.

Logra su máxima expresión en la década de los setentas, después de la guerra del Yom Kipur, cuando ante una nueva derrota egipcia por parte de los israelíes el mundo árabe asume la superioridad militar de su contendor y por ende opta por la firma en 1979 del armisticio con Israel. En aquel momento los palestinos adujeron la traición egipcia como justificación para tomar por su propia mano lo que ellos denominaron lucha por la liberación de Palestina, hechos como el secuestro de un avión de El Al o el asesinato de ciudadanos israelíes en las olimpiadas de Berlín en el 1972 hicieron visible al grupo terrorista palestino *Septiembre Negro*, quien justificaba sus acciones por la causa Palestina.

El terrorismo palestino, en sus inicios estuvo financiado por el líder libio Muammar Gadafi y tuvo entre sus actores al terrorista conocido como el Chacal, pero a pesar de lo criminal de sus actos su furia no consiguió el objetivo que perseguía y por el contrario Septiembre Negro actuó de forma equivocada y sus actos terminaron por deslegitimar su causa.

“En 1979 un puñado de estudiantes palestinos residentes en Egipto fundó Harakat al – Yihad al- Islam al- Filastini, más conocida como Yihad Islámica Palestina. Influidos por el radicalismo de algunas asociaciones estudiantiles egipcias y por el cambio político acaecido en Irán, aquellos jóvenes intelectuales palestinos estaban descontentos con el conformismo político de los Hermanos Musulmanes. La ideología de la Yihad Islámica era abiertamente pro-iraní y apuntaba a dos fines consecutivos: liberar a Palestina de la opresión judía y, posteriormente, unificar el mundo árabe y musulmán bajo un único Estado (De la Corte y Jordan, 2007: 88).

El complejo entramado cultural de la zona ha tenido que ver en el recrudecimiento de los actos terroristas palestinos, pues sus acciones, aunque casi siempre van dirigidas a la población israelí, simbólicamente han llevado un mensaje en ocasiones para los propios líderes árabes, sus hermanos, quien en principio se entregaron a la causa palestina y contra el Estado de Israel y luego no solo abandonaron la causa desde el aspecto bélico, sino que firmaron sendos armisticios con los israelíes.

Unos grupos han tenido más relevancia que otros, incluso a lo largo de este conflicto el lado palestino ha gozado desde cierto tiempo de figuras emblemáticas en la política internacional, Arafat, el que más. El terrorismo palestino no ha sido ajeno a la actualización de su modus operandi como también lo han hecho casi todos los grupos terroristas a nivel global.

## 5.1.- Hamas (Movimiento de resistencia islámico)

La complejidad del conflicto históricamente ha respondido a las necesidades del nacimiento de unos grupos para debilitar o anular otros, con Hamas ocurrió que de forma transversal Israel permitió su surgimiento (pudo extinguirlo desde su nacimiento ahogándole la forma de financiación y no lo hizo).

“En enero de 1988 fue creada una nueva organización islámica, el Movimiento de Resistencia Islámico (conocido por su acrónimo, Hamas), que pronto se convertiría en el grupo islámico más importante en lo que se refiere al apoyo y expansión de la Intifada. Hamas extendió ampliamente su influencia, tanto en Gaza como en Cisjordania, a lo largo de 1988. El apoyo de Arabia Saudita y otros Estados árabes del Golfo posibilitó que Hamas adquiriera pronto capacidad para establecerse y actuar en numerosas comunidades. [...] Cuando se hizo evidente la participación de Hamas en varios actos de terrorismo, a mediados de 1988, Israel revisó la permisividad hacia Hamas, poniéndole fin a raíz de la publicación de la ideología del movimiento. Hamas expuso su ideología formalmente en una Carta de 36 artículos, publicada en agosto de 1988, que dejaba constancia de una postura frente a Israel mucho más intransigente que la de la OLP. La Carta rechazaba explícitamente las denominadas soluciones pacíficas, incluidas las conferencias internacionales” (Bermejo y Pozo, 2011: 187-188).

Hoy, ya no observamos un terrorismo tipo Intifada como en sus inicios en los territorios en disputa, la desconexión de Gaza en 2005 legó un territorio que fue ocupado por Hamas, el grupo terrorista más visible hoy día que aunque actúa bajo el paraguas político cuenta con su brazo armado Brigadas de Ezzeldin Al Qassam, quienes en principio utilizaron los atentados suicidas en la lucha, para luego pasar a utilizar el lanzamiento de cohetes como principal arma. Muchas acciones terroristas de diversos grupos han causado el caos en la zona, hoy nos interesan los últimos años, pues han sido los que han agitado la cuestión Palestina como nunca antes en el contexto internacional.

En 2006, cuando Hamas gana las elecciones en Gaza el conflicto se encona ostensiblemente, pues para gestionar y resolver el mismo ya no podemos contar con un conflicto a dos sino a tres bandas, La ANP, Hamas y el Gobierno de Israel, aun cuando este último se niegue vehementemente a dialogar con Hamas por su condición de grupo terrorista declarado por Europa y los Estados Unidos. Los diálogos entre Hamas y la ANP de Mahmud Abbas para llegar a un acuerdo de unificación hasta hoy han sido estériles.

Hamas se enroca en su posición de la ilegalidad del mandato de Abbas hoy, pues las elecciones debieron realizarse en enero de 2011 y aún no se realizan, juega con este escenario, pues le significa mas tiempo en el poder en Gaza y mas tiempo para prologarse en el. La posición de Hamas en el gobierno en Gaza es la

muestra de la debilidad interna de la ANP en su propia zona, mientras los garantes del dialogo se limitan a establecerlo con Abbas, no toman en cuenta a Hamas, lo que indica claramente que es un trabajo interno que le corresponde resolverlo a este.

Sin embargo, este aspecto que la comunidad internacional no ha tomado en cuenta, a nuestro modo de ver es un escollo que puede tornarse en un actor de consecuencias tal vez irresolubles, Hamas aunque este en el poder, no ha dejado de ser un grupo terrorista, dirigido por Ismail Haniyeh, líder cercano al Hezbollah de Hassan Nasrallah y apoyado por el gobierno de Irán no será un actor sencillo de ignorar y mucho menos fácil de negociar con la Autoridad Palestina.

Con el apoyo económico, bélico y moral de estos dos aliados, lo menos fácil será negociar con ellos la salida al conflicto y la existencia de dos estados, pues Hamas se niega rotundamente a reconocer a Israel, tal cual lo hace el gobierno de Irán, es un grupo fuerte y con pocas perspectivas de debilitarse, pues tiene dos aliados que deciden en la región y eso los hace fuertes. El cisma político ocurrido entre los palestinos en 2006, hasta hoy ha sido imposible de reparara entre ellos y aún menos por la Liga Árabe, que se muestra impotente y obsoleta ante los nuevos desafíos en la zona, numerosas han sido las ocasiones, publicas y secretas en que Hamas y la ANP se han reunido bajo el auspicio de la Liga Árabe, pero los resultados son los de siempre, nulos.

Hoy, teniendo en cuenta la organización y los objetivos propuestos, los grupos terroristas cambian la estrategia, han pasado de esconderse a tener conquistas políticas apoyados por la población, que sintiéndose huérfana de líderes adopta a estos grupos como única vía que le garantice la permanencia en el lugar que reconocen como suyo, al mismo tiempo que les presta seguridad y la prestación de servicios sociales que el Estado no le ha brindado, así actúa Nasrallah al mando de Hezbollah en Líbano y el mismo modelo ha exportado a Gaza con Hamas.

Al tiempo que se asegura el apoyo de la población Hamas también se asegura la continuidad en el poder, esperando un nuevo fracaso en la negociación para así ganar adeptos a costa de la decepción de la población interna. Tomemos como ejemplo la Operación Plomo Fundido entre 2008 y 2009 en Gaza, es obvio que si bien Israel ganó militarmente pues logró destruir los túneles de tráfico de armas desde Egipto hacia Gaza, Hamas gano localmente e incluso a nivel internacional, pues la población de Gaza apareció ante los medios de comunicación internacionales de forma vulnerable y frágil, lo que despertó la indignación global, no tomando en cuenta las causas que forzaron la intervención y tampoco la presencia de Hamas en el poder.



Una de las tácticas utilizadas por Hamas dentro del conflicto, consiste en la práctica del secuestro como método de coacción y posterior negociación de sus prisioneros en cárceles israelíes, esta práctica es común en los grupos terroristas de la región, también es el caso de Hezbollah con también soldados israelíes. Esta práctica funciona desde hace más de treinta años, la premisa del sistema israelí de nunca abandonar a sus soldados ha sido utilizada por Hamas como una táctica en su favor dentro del conflicto.

Recientemente observamos el canje de presos palestinos por el sargento del las FDI Gilad Shalit, secuestrado durante la incursión israelí en Gaza en 2006 en la Operación Lluvia de Verano y por cuya liberación Hamas exigía la libertad de presos de la importancia de Marwan Barghouti, incitador directo de la Primera y Segunda Intifada. El canje de mas de un millar\* de presos palestinos por el sargento Shalit se dio por la negociación entre el gobierno de Israel y Hamas con la presencia de los gobiernos de Egipto y Alemania como negociadores y garantes del canje por el cual el 18 de agosto de 2011 serian liberados los primeros 447 presos palestinos al tiempo que Gilad Shalit era entregado por garantes egipcios en el paso fronterizo de Rafah.

El método de secuestrar soldados israelíes por parte de Hamas, ha sido denominado por el propio grupo como una *misión nacional*, la cual seguirán llevando a la práctica pues según afirman *Shalit no será el último*. El grupo terrorista entiende que, para liberar a los presos palestinos que aún habitan las cárceles israelíes por delitos de sangre, se hace necesario seguir con el secuestro de israelíes, preferiblemente militares.

En entrevista al portavoz de Hamas al diario español el Mundo Fawzi Barhum afirma que este acuerdo de canje de 1.027 presos palestinos por un secuestrado israelí trae la esperanza a su pueblo, por lo que al ser preguntado por el periodista sobre la practica de este método que según el trae la esperanza de que los otros presos se reúnan con su familia el responde:

“P. ¿Con más 'casos Shalit'? Así lo declaran ustedes de forma abierta...

R.- Tenemos derecho a liberar a todos los presos. Es una misión nacional. Hamas usó el método de detener a Shalit tras el fracaso de la diplomacia que no liberó un solo preso. Veinte años de negociaciones con Israel no sirvieron para nada y ahora Hamas ha conseguido un éxito. Israel nos obliga a realizar este método. Todas las facciones debemos apoyar estas misiones nacionales” (Emergui, 2011).

---

\* Véase [http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/people/s/gilad\\_shalit/index.html](http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/people/s/gilad_shalit/index.html)

La importancia real de este canje, que llamaremos humanitario dadas las características que lo envuelven, no es menor y no porque la cuestión de fondo sea lo cuantitativo, sino por el contrario, el aspecto cualitativo, el sargento Shalit fue secuestrado, privado de la libertad durante más de cinco años, durante su cautiverio Hamas no le permitió nunca una visita ni siquiera del CICR que no en pocas veces se ofreció. Los presos palestinos, por el contrario, fueron juzgados por la ejecución de atentados terroristas donde murieron varios cientos de personas, fueron sometidos a un juicio justo, con todas las formas legales y la asistencia de un defensor y una vez condenados pudieron recibir de acuerdo a la ley la visita de sus familiares.

Por lo que, hacer un paralelo entre uno y otro lado de los cobijados con el canje humanitario no es posible en este caso, menos aún, cuando Hamas afirma que continuará cometiendo este delito cuantas veces sea necesario. Entonces: ¿que debemos esperar en adelante en el desarrollo del proceso de paz si esto continúa? Es evidente, aunque moleste a los críticos, que esta vez ha sido Israel el que ha demostrado su capacidad para gestionar la paz, más aún si tenemos en cuenta que también el Presidente Mahmud Abbas ha recibido en Cisjordania a los presos canjeados como héroes nacionales, poniéndose de esa forma al nivel de Hamas.

Sin embargo, los medios de comunicación globales en su gran mayoría aunque se congratulan con el hecho advierten que ha sido ganancia para Hamas, y en parte no se equivocan pues ha sido una maniobra que tiene dos lecturas:

- Hamas ha negociado el canje humanitario en momentos en que su popularidad estaba a la baja incluso en la propia Gaza por cuenta del éxito diplomático del presidente Abbas, aunque aun no se había votado en el CSONU el reconocimiento o rechazo de un Estado Palestino. Sin embargo, la sola ofensiva diplomática que logró poner el tema en el foco mundial nuevamente ya fue una ganancia para el Presidente Abbas que Hamas debía neutralizar en su territorio y lo logró.

Eclipsó todo un trabajo probablemente de años, que hoy día debía llegar al culmen consiguiendo los mejores resultados para ambos pueblos y para la paz en la zona, y lo hizo entre otras cosas porque no está dispuesto a reconocer a un Estado israelí (ni siquiera judío) en la región, por lo que ha demostrado que hará todo lo posible, incluso negociar con el propio Israel para desplazar la Autoridad Palestina y así impedir la solución negociada.

- A nivel internacional, Hamas envía el mensaje, de que, para la negociación del proceso de paz no se necesitan dos, sino tres partes pues el es la que hace falta, por lo tanto con este canje humanitario ha dicho que aquí está presente, evidencio

esa ruptura histórica con Fatah que ambos han sido incapaces de curar por el bien del proceso de paz y de su propio pueblo.

Al tiempo que envía este mensaje, aumenta la preocupación, pues ya es un hecho que hay que aceptar de que Hamas, cuando se lo proponga, va a eclipsar a la APN para que no pueda conseguir el final que la comunidad internacional espera dentro del proceso de paz. No reconocer que Hamas está y que hace parte de ese futuro Estado Palestino es un error que sin duda puede acarrear problemas mayores.

Pero el problema no es solo para la ANP, pues Israel con este hecho debe reconocer que hay un tercero interesado dentro del conflicto y que aunque su negativa de sentarse en la mesa de negociaciones con un grupo terrorista es válida, pues su propia seguridad le avala, debe ahora emplazar a la ANP así como a la Liga Árabe a buscar la unificación del gobierno palestino en pos de conseguir la paz. De otra forma todo seguirá igual o incluso peor si Hamas cumple su amenaza de continuar el secuestro de soldados israelíes para lo cual necesitara provocar la intervención de éstos en la frontera para poder *cazarlos*.

Mientras tanto, el sargento Shalit se ha convertido en un símbolo de paz, de libertad y no solo en su país, sino a nivel global, tras la solidaridad despertada tras su cautiverio, por lo tanto, quienes afirman que Hamas ha ganado en nuestra opinión se equivocan, tal vez lo haya hecho en cantidad pero no en calidad, de igual forma ha quedado retratado ante el mundo, su crueldad, su no disposición para trabajar la paz y su negativa a unificar el gobierno.

Mientras se ha hablado de ganadores y perdedores dentro del canje humanitario, críticos dentro de Israel a favor y en contra se pronuncian, pues al hacer la lectura de lo ocurrido no todos piensan igual:

“La parte árabe es el claro ganador del intercambio con Hamas para sus seguidores fue motivo de alegría la liberación de sus compatriotas de la cárcel, algunos con civilidad marca árabe: Instaron a nuevos ataques terroristas y la matanza de judíos. De hecho, cuando se trata de pura sed de sangre judía, los palestinos eclipsan prácticamente cualquier competencia” (Walt, 2011).

No podemos esperar que todos piensen igual, o por lo menos no del lado israelí, indudablemente del lado palestino esto es un triunfo, pues Hamas no persigue triunfos a largo plazo sino inmediatos y éste para ellos lo fue, pues como hemos afirmado anteriormente eclipsó la labor de la ANP, quien sufrió con esto un duro revés político interno de cara a las próximas elecciones palestinas. Sin embargo no todo es ganancia para Hamas, pues, aunque los palestinos hayan abandonado las cárceles israelíes varios centenares deberán exiliarse en terceros

países, Turquía y el propio Egipto, y la negativa israelí de liberar presos palestinos de alto nivel que en años anteriores fue obstáculo para el canje.

“Por otro lado, es probable que Hamas también reciba críticas a su policía por lo que parece ser un compromiso importante en su nombre: la expulsión de los 203 presos liberados de la Franja de Gaza y el encarcelamiento de muchos de los presos de alto nivel. Hamas debe haber sido empujado a una esquina porque ha aceptado tal compromiso dramático. [...] Pero aún así, este acuerdo representa la salvación política de Hamas, cuyo apoyo en los últimos meses ha ido disminuyendo tanto en Gaza como en Cisjordania. Las condiciones en Gaza son pobres y no muestran signos de mejora, mientras que la oferta de Abbas de las Naciones Unidas había hecho Hamas casi irrelevante los acontecimientos políticos. La liberación de los presos va a cambiar todo de forma espectacular. Saldrá Hamas de la fosa profunda política que se había caído” (Issacharoff y Harel: 2011).

Por el lado israelí, la mayoría es consciente de que la liberación de presos palestinos y los que aun restan por ser liberados pone en peligro su seguridad, pero aun así piensan que era necesario y que es Israel quien ha ganado con el canje humanitario, pues demuestra con ello que es posible llevar a consensuar acuerdos a través del diálogo. Más allá de ganadores o perdedores, el mensaje en nuestra opinión es que, no siendo fácil consensuar la paz, sí es posible el diálogo para conseguirla.

## **5.2.- El genero dentro del terrorismo palestino**

La mujer terrorista palestina está vinculada mayormente a los actos suicidas, sobre todo en la década anterior durante la II Intifada, es tal vez en el mundo árabe la que con mayor frecuencia ha ejecutado este tipo de terrorismo que es definido así:

“Según Boaz Ganor, director del Instituto de Política Internacional sobre Contra Terrorismo (ICT), el terrorismo suicida se puede definir como “el método operativo en el cual el acto mismo del ataque depende de la muerte del perpetrador”. El mismo Ganor indica que la finalidad de este terrorismo suicida es “golpear la moral pública” (Baños, 2011).

Así como en la yihad global, la mujer en la yihad palestina no ocupa un lugar destacado y de hecho las veces que ha tomado la iniciativa lo ha hecho por propia cuenta y sin mediar consulta antes de actuar, el terrorismo palestino es el que mayor número de mujeres mártires ha aportado a la causa, lo cual ha desconcertado a los propios palestinos.

Las veces que la mujer ha tomado la autoridad para decidir su participación en la yihad lo ha hecho en solitario, pues tradicionalmente no es bien vista y tampoco autorizada su participación activa dentro de la misma, pues son los

hombres quienes participan directamente y deciden, previa consulta al grupo que tenga que tomar la decisión, pues no hay libre albedrío para que ninguna persona en la yihad pueda tomar esta decisión a título personal.

En una sociedad donde la libertad individual termina convirtiéndose en una dificultad, es incluso impensable que la mujer tome la iniciativa por propia cuenta, ante lo cual esto se observa como una forma de rebeldía dentro de la yihad, aún peor, como una especie de libertad individual para tomar decisiones que, como integrante de esa sociedad, no le corresponden pues el individuo está anulado y por el contrario prevalece el sentido colectivo, donde incluso también se debe obediencia y sumisión a los líderes religiosos que en algunos casos también son los líderes espirituales.

Según la tradición del Islam no es correcto que la mujer tome la iniciativa dentro de la yihad pues su rol está destinado a otras actividades como a cuidar del hogar, al cuidado de los hijos y del marido, la preparación de los hijos para la yihad llegado el momento, la yihad palestina no es la excepción a estos postulados.

Si la mujer, a pesar de su estatus de 'debilidad' ha participado en el terrorismo en algunas ocasiones de forma incluso más determinante que los hombres dentro de la yihad palestina, estamos al frente de uno de los espacios donde tal vez con mayor frecuencia se ha materializado este fenómeno. La participación de la mujer musulmana en el terrorismo no ha sido nula pero históricamente sí ha sido de una baja participación, aunque en los últimos años parecen estar más implicadas en la cuestión.

En conflictos políticos la mujer actúa por sí sola, y de hecho su colaboración es apreciada como acto de valentía al tiempo que es exaltado, así ocurrió con el atentado terrorista del metro de Moscú en 2010 donde participaron 2 mujeres terroristas pertenecientes al conocido grupo de las *viudas negras* con presencia en Chechenia.

En la yihad global así como en la yihad palestina la participación de la mujer no se visualiza y cuando ha ocurrido suele no ser exaltado para que otras mujeres no sigan la misma senda, por lo tanto se tiende a atenuar el reconocimiento de su participación en el conflicto para que la perspectiva de poder del hombre dentro de la yihad se mantenga intacta de tal forma que no se incentive la violación de sus normas del conflicto.

Sin embargo ha existido caso dentro de la yihad global donde sí se ha autorizado la participación de la mujer en el terrorismo y en algunos casos incluso en contra de su voluntad, lo que haría distinta su participación con las mujeres palestinas, durante la operación militar en Irak, se conocieron casos de mujeres que

servieron de kamikazes contra las tropas norteamericanas en ese país y contra el mismo gobierno iraquí por su alianza con los denominados infieles bajo la dirección de Al Zarkawy jefe de Al Qaeda en Irak, quien buscaba una participación activa de todos los musulmanes dentro del conflicto y eso incluía también a las mujeres.

La mujer en la yihad palestina, las veces que ha participado en el terrorismo y servido de kamikaze lo ha hecho más con sentido religioso que político por lo que podríamos afirmar que es una de las diferencias que existen entre la mujer palestina y la mujer que participa en la yihad global.

“Muy poco se sabe sobre la primera mujer en convertirse en un terrorista suicida de Al Qaeda en Irak, excepto que se vestía como un hombre. Dos semanas después de una operación respaldada por Estados Unidos para limpiar la ciudad de Tall Afar, cerca de la frontera con Siria en septiembre, se puso la túnica blanca larga y un accidentado pañuelo que los hombres árabes usan comúnmente en las ciudades del desierto iraquí. La ropa disfrazó su sexo y le dio tiempo suficiente para caminar en una reunión de reclutas del ejército sin que nadie notara mucho por la ropa que ocultó los explosivos atados alrededor de su vientre. "Que Dios acepte nuestra hermana entre los mártires", dijo un sitio web vinculado a la organización del terrorista de origen jordano Abu Musab al-Zarqawi. Ella había defendido "su fe y su honor". Ningún nombre se lo dio. Pero la bomba que voló en pedazos a esa mujer anónima mató a cinco hombres, mutilado o herido a 30 más, y abrió un nuevo capítulo no sólo en la guerra de Irak, pero sí en la lucha global contra el terrorismo” (Dickey, 2011).

Sin embargo, la participación de la mujer en la yihad global suele ser minimizada, incluso por sus propios instigadores pues ni siquiera su nombre es resaltado como mártir como sí se hace generalmente con el hombre cuando es quien protagoniza el atentado terrorista, la mujer es más que todo utilizada para propiciar un efecto mayor en los occidentales en cuanto a la capacidad de la yihad de defender su objetivo.

Al ser la mujer la kamikaze, se llega al punto donde todo límite se ha desbordado sobre todo en el mundo musulmán, donde ésta tiene aún más que el hombre plenamente trazado cual es su lugar dentro de la sociedad, por lo que al ser ella la depositaria del mensaje terrorista el efecto que produce es mucho mayor sobre todo a nivel propagandístico que es el fin último que los terroristas buscan.

Las tropas norteamericanas e iraquíes estimaron que la participación de la mujer en el terrorismo va en aumento y aunque no será determinante en el futuro próximo sí puede marcar un punto de inflexión dentro de la yihad.

“En octubre, Al Qaeda en Irak dijo que un atacante segunda mujer, esta vez acompañada por su marido, se suicidó atacando a una patrulla estadounidense en

Mosul. Y la semana pasada el mundo se enteró de la tercera: Muriel Degauque, de 38 años, un belga de piel clara de la ciudad de Charleroi, cerca de la frontera con Francia. Como una niña, que a menudo se escapó de casa. Como mujer, que tenía una sucesión de relaciones fallidas con hombres musulmanes: un turco, un argelino y, finalmente, un belga de origen marroquí, que sigue las enseñanzas de los salafistas radicales, similares a los de Al Qaeda. Se fueron a vivir por lo menos tres años en Marruecos, y cuando regresó a su casa ella estaba completamente velada: alienada y solitaria, en la esclava de un marido que consume todo su mundo. Muriel - ahora llamándose a sí misma Myriam - "no podía tener hijos", dijo un portavoz de la Fiscalía de Bélgica la semana pasada. Incluso cuando estaba cerca de sus padres, que rara vez hablaba con ellos. La última vez que se supo de ella fue durante el verano. El 9 de noviembre, que se inmoló atacando a la policía iraquí cerca de la ciudad de Baquba. Las tropas estadounidenses dispararon a su marido, poco después fue asesinado" (Dickey, 2011).

Algunos de los motivos que se pueden contar entre los que las mujeres participan en el terrorismo islamista son:

- *Primero, la inducción por parte de su entorno:* que en la yihad global es más propenso por cuenta del marido hacia la mujer y la sumisión de ésta, aunque el incremento de las mujeres terroristas en la yihad global ha ido en aumento, lo que demuestra que ésta es cada vez más autónoma en su decisión.

- *Segundo, por iniciativa propia y teniendo como base la religión:* como ocurre en el mayor de los casos con las mujeres terroristas palestinas imbuidas del odio hacia el invasor y revestidas con su entorno islamista que la hace pasar de una actividad pasiva dentro del terrorismo a una actividad activa dentro del mismo y tercero como búsqueda de la liberación de género como en el caso de las mujeres de la revolución de las rosas en la India, en general este aspecto busca romper la situación de subordinación que existe en el Islam de la mujer hacia el hombre.

La relación entre mujeres y terrorismo tiene una carga de complejidad que nos impide afirmar una sola razón de forma contundente, mucho menos cuando la yihad no se ejecuta de la misma forma por los grupos terroristas y tampoco es un sistema que funcione de forma homogénea en todos los países.

Uno de los factores que siempre ha estado allí, y difícilmente desaparece dadas las condiciones del conflicto y que también hacen que la mujer tome la iniciativa de la participación dentro del terrorismo islamista es la pérdida de uno o varios miembros de su familia a causa del conflicto.

"En cuanto a las motivaciones personales, muchas veces desencadenantes de la caída en las redes de las organizaciones terroristas, éstas acostumbran a estar

relacionadas con la sed de venganza, fruto de la muerte o arresto de un miembro masculino de la familia más cercana (padre, esposo, hermano o hijo) ante las fuerzas adversarias. De lo que no cabe duda es que esta participación activa de las mujeres en atentados suicidas ha sido un salto evolutivo muy importante en el tradicional papel de la mujer en la mayoría de las organizaciones terroristas. Si bien su papel siempre fue clave para la supervivencia de todos los grupos extremistas, ahora ha pasado de ser una eficaz colaboradora en labores de apoyo y logísticas, y la verdadera responsable de transmitir los valores a los hijos, a convertirse en la protagonista directa de la lucha. Lamentablemente, la previsión es que este tipo de acciones sigan siendo portada de periódicos y noticiarios con mayor frecuencia de la deseable. A las netas ventajas que el grupo terrorista obtiene con su empleo, hay que añadir que lo que sobran en las zonas más conflictivas del mundo son mujeres que han perdido a seres queridos en confrontaciones fratricidas y contra fuerzas internacionales, por lo que estímulos no parece que vayan a faltar. Como dato se puede apuntar que, en la actualidad, se estima que dentro de los grupos terroristas que emplean a mujeres, un 15% de ellas son o están en capacidad de ser suicidas (Baños, 2011).

Cada vez más los grupos terroristas aceptan en sus filas la participación directa de la mujer, sin embargo no sucede en gran medida en el caso de la yihad Palestina, aun cuando Hamas ha afirmado que la participación femenina dentro de la yihad es bienvenida.

“Con la inclusión de las mujeres como las autoras de los atentados suicidas, las mujeres ya no sólo elogian por su papel de apoyo, sino que también convierten se en socio de los hombres, supone la igualdad en la lucha nacional como una líder palestina exclamó en un acto en honor mujeres suicidas: "Ella es la madre del mártir, la hermana del mártir, la hija del mártir y ahora es el mártir de sí misma" (Berko-Erez, 2010: 495).

Aunque, los clérigos palestinos en su discurso abogan por la no participación de la mujer de forma directa en el conflicto, y la emplaza a su tradicional trabajo desde el hogar, la atención de los hijos y el marido de tal forma que no se rompa el lazo de sumisión de la mujer dentro del Islam y la prohibición de hacerse visible a nivel público, pues se corre el riesgo de escindir la familia que es la base estructural de la nación Palestina.

De la misma forma que la financiación del terrorismo no solo se limita a la donación de dinero, así el papel de la mujer en la yihad no solo se materializa en aquel que llevan a cabo atentados terroristas o se convierten en kamikazes, de hecho en la yihad palestina se le reconoce a la mujer la participación en la yihad desde su papel de mujer sumisa y entregada a la crianza de los hijos y la atención del marido, así se lo hacen saber los clérigos islamistas, tal vez como forma de evitar su participación directa en el conflicto.



“Los terroristas femeninos han funcionado en una variedad de papeles incluyendo colaboradores, informadores, escudos humanos, reclutadores, cebos sexuales personalmente o sobre el internet, y como autores de actos de la destrucción y de la muerte” (Berko-Erez, 2010: 494).

En ocasiones, algunos analistas erróneamente afirman que la participación de la mujer en el terrorismo islamista se da por alienación de la misma mujer a causa de su entorno, de tal forma que se piensa que ella no lo hace consciente de lo que aquello significa, lo cual es desde nuestro punto de vista una forma equivocada del planteamiento, pues la mujer no cuenta con un coeficiente menor que el del hombre para no ser capaz de tomar por cuenta propia y consciente los actos que desea ejecutar, o por lo menos hoy no tenemos un estudio que así lo demuestre.

De tal forma que la mujer terrorista dentro de la yihad es tan responsable como el hombre de los actos de barbarie que ejecute, sin necesidad de que por causa de su género se deba atenuar su culpabilidad en los hechos, por lo que una cierta vulnerabilidad de la mujer no es excusa para verla como un elemento menos culpable de la preparación y comisión de actos terroristas dentro de la yihad.

El hecho de que la mujer no haya llegado a ostentar jerarquías dentro de la yihad, es por que se le ha impedido por cuestiones de la cultura islámica no porque no sea capaz, por lo que, la única manera que ha encontrado para demostrar su capacidad es inmolarse, pues allí demuestra que es la única dueña de su voluntad, lo que la hace capaz de decidir sobre su propia persona al tiempo que participa de una forma que considera altruista con los fines que persigue la yihad y esto se observa en la yihad global así como en la yihad palestina.

Al mismo tiempo logra demostrar que puede romper con las reglas de su propia sociedad, donde el perfil del terrorista suicida está plenamente definido en la figura del varón soltero y que no es hijo único, lo que logra incluso atraer la mirada de otras mujeres que pueden verse o no tentadas a seguir el mismo camino.

Es precisamente esa mirada de incapacidad o debilidad que se tiene de la mujer dentro de la yihad, lo que en parte hace que ellas pasen casi desapercibidas por los lugares donde se mueven y que termina siendo un factor a favor del terrorismo femenino islamista, pues al no levantar sospechas por su condición de mujer, no se tiene como un objetivo al que hay que vigilar y contra el que se tiene que actuar por parte de las fuerzas de seguridad.

La participación de la mujer en la yihad palestina hasta hace unos pocos años no era bien vista ni por el pueblo ni mucho menos por lo clérigos, cuestión esta que comenzó a cambiar después del martirio de Wafa Idris en el año 2002 en Jerusalén quien fue exaltada incluso por el máximo clérigo del grupo Hamas, el histórico

clérigo palestino Sheikh Ahmed Yassin quien en principio trató de impedir la participación de la mujer en la vida pública y más bien las emplazó a continuar su trabajo de labor a favor de la yihad desde dentro del hogar, pero el martirio de Wafa Idris ha dado un vuelco en el pensamiento palestino acerca de la participación de la mujer de forma directa en la yihad.

Cuadro V.5. Listado de las mujeres terroristas palestinas con víctimas fatales<sup>§§</sup>.

Nombre	Edad	Fecha	Victimas	Lugar
<b>Wafa Idris</b>		27/1/02	1 muerto-90 heridos	Jerusalén
<b>Darin Abu Isa</b>	24	27/2/02	2 soldados israelíes heridos	Ramallah
<b>Yiat Al Ajres</b>	18	29/3/02	2 muertos 60 heridos	Jerusalén
<b>Dahe Al Jiosi</b>	21	19/5/02	3 muertos	Netania
<b>Ajlas A Tmimi</b>		9/8/01	15 muertos	Jerusalén

Fuente: Elaboración propia. <http://www.elreloj.com/article.php?id=1606/>

En el Cuadro V.5., se observan dos aspectos relevantes en cuanto al terrorismo femenino palestino, la temprana edad a que estas mujeres llevan a cabo sus actos y el tiempo que los realizaron, mayormente estas mujeres actuaron durante la II Intifada con actos violentos relevantes, lo que materializa la importancia que ha adquirido la participación de ésta en el terrorismo suicida palestino.

“Para las organizaciones que emplean el terror como uno de los procedimientos para satisfacer los fines que persiguen, la mujer suicida tiene importantes beneficios tácticos. De entrada, consiguen unos efectos mediáticos, a nivel internacional, muy superiores a si el hecho estuviera ejecutado por un hombre. Con esto logran uno de sus principales objetivos estratégicos, cual es que los ojos del mundo se vuelvan hacia su causa. Asimismo, el grupo logra que las mujeres accedan a lugares normalmente limitados o vedados a los hombres, tanto por sufrir –en general- controles de seguridad menos exhaustivos que los hombres, como por su mayor facilidad para camuflarse en el medio, bien sea en un mercado, en un hospital o simplemente en la calle” (Baño, 2011).

---

<sup>§§</sup> En el listado anterior no han sido incluidas las mujeres terroristas palestinas, cuyos atentados fueron frustrados por las IDF de Israel y tampoco las que por cuenta propia abortaron la operación o les fue fallida.

De alguna manera, la mujer palestina, a pesar de la expresa orden de no participar de la yihad, cuando lo hace, es valorada dentro de su sociedad, como alguien valiente, que ha entregado su vida por la causa palestina y si en todo caso ha tenido éxito en su actuación, es decir, ha conseguido la muerte de israelíes, su exaltación será máxima entre sus correligionarios.

Con el acto suicida, la mujer busca entre otros objetivos resaltar su papel de *igualdad* ante hombre, así como de autoridad frente a su propia familia, la cual entiende la importancia de que la mujer ejecute dicho acto. Para ella, no es patrimonio exclusivo del hombre la participación en la yihad, por lo que al hacerlo ella las implicaciones de igualdad de género son reivindicadas de forma directa. La mujer palestina y del mundo islámico demuestran con el suicidio su compromiso tanto como los hombres con lo que la yihad palestina denomina la liberación de la tierra, por lo tanto, es de esperarse que según empeore el conflicto la mujer volver a participar de él y una de las formas es el terrorismo suicida.

## **6.- TERRORISMO JUDÍO**

El terrorismo, en sus diversos tipos y clases históricamente ha sido utilizado por distintos grupos como un método para presionar la solución del conflicto, en los conflictos de desgaste, sobre todo, este método se agudiza, convirtiendo su accionar en la materialización de la degradación máxima del ser humano. Algunos grupos que actualmente hacen uso de métodos inhumanos y degradantes con miras a conseguir que se cumplan sus prerrogativas son Al Qaeda, Hamas, las FARC o los Talibanes.

Estos grupos recurren a la violencia directa extrema con lo que desestiman cualquier posibilidad de solución pacífica del conflicto, en la naturaleza de éstos los grupos terroristas no está contemplado el diálogo pacífico, sino, la solución del conflicto a través del terror en la sociedad, con lo que los gobiernos se ven obligados a doblegar a cambio del cese de la escalada violenta que los grupos terroristas causan.

Con la escalada de la violencia por parte de los grupos terroristas, dentro de los conflictos de desgaste, el terrorismo tiene en su activo la convicción de que no es un problema el tiempo que tenga que esperar para conseguir su objetivo, así ocurre hoy con Al Qaeda en Afganistán, las FARC en Colombia o Hamas en Gaza, de igual forma el Irgun y el Stern antes de la fundación de Israel utilizaron el terrorismo para propiciar la solución del conflicto.

El terrorismo ha estado presente en la región desde antes de la fundación de Israel como Estado, por lo que éste se remonta a lo que en principio conocimos como el conflicto árabe-israelí y que lo incluimos dentro de la órbita de las dos esferas de poder que surgieron durante la guerra fría, en momentos en que las

potencias europeas se vieron abocadas a abandonar su política colonialista en la región como resultado de la negativa estadounidense de apoyar tal política por cuanto iba claramente en contraposición a su tradición no intervencionista en asuntos internos de otros estados.

La guerra fría se trasladó a Oriente Medio en momentos en que los poderes en el mundo ya estaban divididos entre las dos grandes potencias antes de la fundación de Israel como Estado y los hechos que lo precedieron durante la II Guerra Mundial, los actos terroristas ejecutados por grupos de judíos, que aun cuando no eran un gran numero sí se hicieron notar con actos de violencia de alta contundencia.

Los grupos que entonces actuaron en mayor medida en estos actos terroristas del lado judío fueron el Irgun y el Stern, cuando el territorio palestino aún era un protectorado inglés, provocando con sus actos el rechazo internacional. El Irgun fue una organización netamente militar, rechazada entonces por la denominada Agencia Judía encabezada por David Ben Gurion, encaminada a disuadir a británicos y árabes del derecho de los judíos a habitar tierras palestinas. El Irgun liderado por Yabotinsky fue entonces un movimiento paralelo a lo que hoy puede ser cualquier grupo radical islamitas, pues en su lucha se combinan lo militar y lo religioso y algo menos lo político.

Entonces el Irgun, como hoy los radicales islamistas presionaban el cumplimiento de sus consignas a través de lo militar, con actos terroristas que socavaban el interior de una sociedad ya de por sí devastada por la situación, y al mismo tiempo resintiendo su credibilidad incluso entre los propios con ciudadanos de Jerusalén.

Los actos del Irgun iban dirigidos contra el mando británico, la radicalización del terrorismo judío pasó a ser un cara a cara y una medición de fuerzas entre el Irgun y los británicos, de tal forma que, los actos de mayor terror se produjeron antes de la partición de la tierra en 1947, por esa razón el enemigo a batir era el mando británico, el terrorismo judío intentaba influir en una mucho mas rápida salida de Palestina por parte del mando británico, pues a su salida la guerra llegaría a su final ya que el enfrentamiento sería directo con los árabes de Jerusalén.

Entre los hechos que se sucedieron antes de la fundación del Estado de Israel, se conoce el ataque por parte del Irgun al hotel King David,

“[...] el día 22 de julio de 1946, el Irgun hace saltar por los aires el hotel en Jerusalén, causando la muerte a 102 personas. La movilización británica llegó a su punto álgido” (Altable, 2000: 95).

En cuanto al terrorismo judío, la clave para entenderlo y diferenciarlo radica en el periodo de tiempo en que se desarrolla, así como el espacio.

### **6.1. El tiempo**

Como ya hemos mencionado anteriormente, se desarrolla antes de la fundación del Estado de Israel, porque precisamente ese era su cometido, presionar a través de terrorismo para lograr la declaración de un Estado en la ONU. El tiempo en que se desarrolló el terrorismo judío es clave para entender por qué se dio, por lo que se hace necesario retrotraernos al Holocausto en Europa. Ante la huida despavorida de la diáspora judía en Europa después de la liberación de los campos de concentración, no se contempló por parte de la misma diáspora y de la Agencia Judía otro lugar distinto donde refugiarse que en tierra Palestina.

El interés del terrorismo judío era exclusivamente preservar su estancia en tierras palestinas y allí formar un Estado, no iba más allá su cometido, lo que si fue mas allá podríamos decir fue la forma como conseguirlo. El método de conseguir la solución del conflicto a través del terrorismo fue el escogido por algunos judíos que no confiaban en una resolución de la ONU a su favor, por lo que a la falta de confianza respondieron con acciones terroristas que básicamente se produjeron por su partes después del Holocausto y hasta la partición de la tierra y la declaración del Estado de Israel por parte de David Ben Gurion.

“En abril se produce un hecho importantes para el desarrollo posterior: un grupo combinado de las organizaciones terroristas judías ‘Stern’ E ‘Irgun’ irrumpe en la aldea palestina de Deir Yassin y asesina a sus 250 habitantes. El efecto psicológico sobre la población palestina es demoledor: a partir de ese momento comienza una huida masiva de las aldeas” (Altable, 2000: 100).

En lo que se refiere al terrorismo judío, el tiempo y el espacio son coincidentes en el objetivo de sus actos, por lo que ambos convergen como una lógica de guerra hacia un objetivo específico, ¿qué buscaba el terrorismo judío? Como sabemos buscaba una tierra, un espacio, la cuestión se convierte en algo mucho más complicado en cuanto al lugar escogido para formar su Estado.

De cierta forma, en nuestra opinión el terrorismo judío creyó estar legitimado entonces, en cuanto a Europa se refiere, pues los campos de concentración fueron construidos y pervivieron en territorio europeo, por lo que las críticas de Europa a los atentados producidos por el Irgun y el Stern fueron estériles a sus oídos. Desde entonces hasta hoy, se habla de la huida de los palestinos de aquel territorio es a causa del terrorismo judío, como la llegada de estos últimos es producto del Holocausto.

Todo grupo terrorista tiene por lo menos un objetivo específico, por el que lucha, por el que ataca, en el caso del judío el objetivo estaba claro, tal vez comparte con el terrorismo palestino esa claridad en cuanto al objetivo, tal vez por ser el mismo. La solución del conflicto en cuanto a lo que se refirió entonces al futuro Estado de Israel, ni Yabotinsky ni su sucesor Beguin optaron por el diálogo o la presión diplomática como sí lo hacía de forma paralela la Agencia Judía y su brazo militar, la Haganah\*.

A pesar de que, también hoy hablamos del terrorismo como mecanismo de solución de conflictos del lado palestino y del árabe, el objetivo pocas veces ha sido compartido por varios grupos terroristas a varios lados del conflicto cada uno. Si nos preguntásemos ¿por qué no utilizar entonces los judíos en su totalidad la diplomacia como mecanismo de solución del conflicto? está claro que la razón puede haber sido el tiempo convulso que vivía el mundo entonces, acabada la II Guerra Mundial y con el Holocausto prácticamente vivo y dando lugar al miedo en los judíos, al terror dentro de su propio ser en cuanto a su identidad, no fue un momento de confianza para los judíos, solamente entre ellos.

Sin embargo, ante los muchos interrogantes y contradicciones que pueden surgir acerca de este conflicto en sus inicios y que se manejan hoy de acuerdo a donde se mire- lo cual le causa enorme daño a la posibilidad de paz en la zona- ¿por qué defendieron una tierra que incluso los recibió de forma hostil a su llegada, cada día más clandestina y complicada? A nuestro modo de ver, la identidad, los judíos ya desde finales del siglo XIX de la mano de Theodore Herzl manejaron la idea de un Estado de Israel en tierra palestina.

El tiempo no pudo ser otro, dadas las circunstancias, cuando Europa se convirtió casi toda en un campo de concentración de sus propios ciudadanos, muy seguramente si el Holocausto no ocurre, hoy no estuviéramos hablando del conflicto Israelí-Palestino, no estuviésemos trabajando por conseguir la paz en la zona, ni intentando construir métodos para lograrlo.

Cabe decir que el Estado de Israel no se funda como compensación de Occidente por el Holocausto, pues desde que Herzl dio vida a su idea sionista a finales del siglo XIX se empezaron a establecer en la zona no solo personas judías sino instituciones, tales como la Universidad Hebrea de Jerusalén, el diario Haaretz, incluso antes de la fundación de Israel ya existían hospitales y médicos judíos en ellos, varios de los cuales murieron en los enfrentamientos entre ambos bandos.

---

\* “Defensa”, en hebreo. Era el nombre que recibía el brazo militar de los colonos judíos de Palestina durante la administración británica.

Si bien, durante la diáspora judía, estos se mimetizaron, se asimilaron en las sociedades y países que poblaron mayormente en Europa, es un hecho que el Holocausto provocó el terror entre los judíos, no siendo esta causa justa para cometer actos de terror, por el contrario, pudo haber perdido Israel la oportunidad de convertirse en un Estado legítimo de no haber sido por los esfuerzos de David Ben Gurion y sus cercanos, como Golda Meir.

No podemos tampoco endilgarle al terrorismo judío la creación de Israel, pero sí hemos de decir que al conseguirlo la Agencia Judía el propio terrorismo se ve beneficiado, en el sentido de que al ver materializado por otros lo que él buscaba depone su accionar violento y se integra a la vida civil.

La presencia del terrorismo en el conflicto suele ser por lo menos influyente, pues ante la necesidad de poner fin a actos violentos y de conseguir una relativa paz, se suele hacer concesiones especialmente cuando la tensión es alta. En el periodo de terror judío, anterior a la partición de la tierra, incluso judíos prestantes criticaron la actuación del Irgun y el Stern aunque de igual forma a la Agencia Judía y a la Haganah, entre ellos Hannah Arendt quien se refirió al atentado cometido por el Irgun sobre una refinería de Haifa donde laboraban árabes e israelíes:

“Las implicaciones políticas de dichos actos, ninguno de los cuales tenía objetivo militar alguno, están demasiado claras en ambos casos: estaban dirigidos a aquellos lugares donde las relaciones de vecindad entre árabes y judíos no habían sido completamente destruidas; pretendían desatar la cólera de la población árabe a fin de alejar de los dirigentes judíos toda tentación de negociar; crearon aquella atmósfera de complicidad objetiva que es siempre uno de los requisitos principales para el ascenso de grupos terroristas al poder” (Arendt, 2005: 89-90).

En efecto, Arendt en los escritos de la época criticaba la falta de acción de la Agencia Judía en cuanto a las acciones terroristas del Irgun y el Stern, de hecho fue muy crítica en cuanto al modelo de Estado que debía crearse en Palestina a fin de no perpetrar el conflicto, propendía por un Estado Federado, para ella, las decisiones políticas de entonces eran tomadas por los terroristas, pues afirmaba que la Agencia Judía y la Haganah siempre llegaban tarde.

No cabe duda de que, Hannah Arendt vio venir un conflicto casi eterno en el tiempo si se partía la tierra, al tiempo que afirmaba que si eso ocurría las posibilidades de paz en la zona eran imposibles.

“No cabe duda que una administración fiduciaria como la propuesta por el presidente Truman y hecha suya por el doctor Magnes es la mejor solución temporal. Tendría la ventaja de impedir el establecimiento de una soberanía cuyo único derecho soberano sería el suicidio. Propiciaría así mismo un periodo de enfriamiento de la situación [...] Podría nombrar miembros de la intelectualidad judía y árabe para puestos de la

administración local y municipal. Y por último, pero no menos importante, la administración municipal fiduciaria sobre todo el territorio de Palestina pospondría y posiblemente impediría la partición del país” (Arendt, 2005: 92).

El Irgun, según la Agencia Judía podía hacer perder legitimidad a su lucha por la partición de la tierra, de tal forma que el trabajo de la Haganah fue doble, contra árabes y contra judíos, si hoy nos situamos en el mismo conflicto si rechazamos el terrorismo palestino como forma de llegar a la solución de un conflicto o a su reconocimiento como Estado, por cuanto esto lo deslegitimaría, es lógico el temor de los dirigentes judíos de entonces ante la actuación del terrorismo.

El terrorismo judío avanzó de tal forma en ese mismo espacio que, incluso desafió a quienes representaban la legalidad entonces, de modo que llegó a haber un conflicto de los judíos ya no contra árabes sino contra los judíos terroristas. Resultaba por lo menos una situación compleja la que vivieron los judíos antes de la creación del Estado de Israel, en cuanto a las dudas que a Arendt le surgieron sobre el mando judío en Palestina propuso tener en cuenta varios factores, entre ellos uno:

“La eliminación de todos los grupos terroristas (sin llegar a acuerdos con ellos) y el castigo inmediato de todas las acciones terroristas (y no la mera protesta) constituirán la única prueba válida de que el pueblo judío en Palestina ha recobrado su sentido de la realidad política y de que el liderazgo sionista vuelve a ser lo bastante responsable como para confiarle los destinos del Yishuv” (Arendt, 2005: 94).

De todas formas, un poco complicada para Hannah Arendt su posición respecto del conflicto en ese momento, pues fue más una crítica del accionar de su propio pueblo que una incondicional de un Estado de Israel, lo que le valió que esas críticas fueran de ida y vuelta. Aunque no por ello estuvo deslegitimada para opinar, sobre todo cuando lo hizo en pro de la paz en una zona álgida desde entonces y hasta hoy.

La aparición de un terrorismo judío entonces, puso de presente las contradicciones de un mismo pueblo en busca de un objetivo que en cuanto a los métodos para conseguirlo llegó a poner en jaque su propio cometido. El tiempo en que se materializó el terrorismo judío habla de cómo estos métodos inhumanos son utilizados supuestamente para conseguir la paz, la cuestión radica en, ¿que tipo de paz debe ser ésta que surja del terrorismo?

- Del lado palestino, uno de los más publicitados actos terroristas y tal vez la mayor prueba de fuerza en el aspecto de éste como mecanismo de solución al conflicto como y vía para conseguir la constitución de un Estado palestino, se llevo a cabo en la década de los setentas, cuando hacía décadas ya había concluido el



terrorismo judío, una de sus más grandes pruebas fue en Munich 1972, la necesidad de hacer global el conflicto trascendió a Europa.

“A partir de Munich nadie ignoraba ya el problema palestino. Pero, además el atentado de Munich consiguió enaltecer las esperanzas de grupos minoritarios tentados por la vía terrorista como solución o medio de propaganda para su causa: según la cronología del Terrorismo Internacional RAND+St. Andrews University el número de organizaciones terroristas de ámbito internacional, paso de once en 196 a 54 diez años después” (Veres, 2011).

Sin embargo, el terrorismo palestino como mecanismo de solución del conflicto pudiéramos afirmar que tiene su origen en las ideas y bajo la directriz de Amin-Al Husseini en la década de los cuarentas, solo que la solución que este pretendió fue la eliminación de los judíos de tierras palestinas, una solución que iba acompañada de su cercana relación con Hitler.

También la toma de la sede de la OPEP por parte de Carlos, *el chacal* autodenominado, defensor de la causa palestina y en cuyo nombre ejecutó la acción, fue otro de los más sonados sucesos que buscaban presionar la solución del conflicto desde el lado palestino. Este mecanismo aún no ha solucionado el problema palestino, sí en cambio ha continuado y ha mutado en nuevos grupos terroristas que defienden su causa y que durante décadas no han visto otra forma de búsqueda de solución a este conflicto, una característica común a los grupos terroristas palestinos de antes y los de ahora, es que continúan haciéndose a la sombra de grupos políticos, constituyéndose en su brazo armado.

La solución del conflicto no ha emergido aún, por lo que el de la cuestión terrorista palestina, que es subsidiaria al conflicto mismo tampoco ha llegado, sin embargo y aunque la actuación de grupos terroristas ha descendido notoriamente dentro de Israel después de la II Intifada, por sus propios medios de seguridad, hoy distinto de antes al parecer la ANP integrada por Fatah ha entendido que está obligada a gestionar el cese del terrorismo por parte de Hamas y su brazo armado las Brigadas de Al Qassam, así como en su momento la OLP acepto que no era por la vía del terrorismo que se debía llegar a la paz en la zona.

## **6.2. El espacio; sus implicaciones geopolíticas**

El terrorismo judío tuvo solo un espacio de actuación, el territorio palestino, en ese aspecto refuerza nuestra teoría de cómo algunos grupos terroristas emplean sus actos para conseguir la solución de un conflicto. Sin embargo en este sentido el terrorismo judío toma diferencia con el terrorismo palestino, el cual, llevó su accionar fuera de las “fronteras”.

El aspecto que hemos determinado *el espacio* es referido a la tierra, por lo que, ante este tema estamos hablando de *identidad*, referida ésta a los dos pueblos, pero que sin embargo se ha convertido en algo negado a los dos y causante del conflicto en sí mismo. En Palestina están asentadas las identificaciones culturales de las partes en conflicto, el pasado de ambos pueblos, su historia, por la que han sido capaces de embarcarse en un conflicto de seis décadas.

Ese espacio de tierra tiene al mismo tiempo unas implicaciones geopolíticas para las esferas Oriente-Occidente, por lo que la defensa unos y otros ya no solo la encontramos entre los propios involucrados, sino, más allá. Si bien Israel representa el modelo de Democracia occidental en Oriente Medio y por ello el apoyo incondicional de los Estados Unidos, de igual forma los palestinos son respaldados en su idea del conflicto por países musulmanes afectos a su causa y que de hecho la han convertido en una amenaza hacia Occidente y en justificante del terrorismo en algunos casos, fue el caso de Bin Laden.

Desde antes de la partición de la tierra en 1947 por parte de la ONU, la escalada violenta ya hacía presencia en Palestina, si bien ambos bandos libraron una batalla por el control de Jerusalén, solo hasta 1967 la tensión sobre el tema explota con la Guerra de los Seis Días. ¿Por qué es tan disputada esta pequeña porción de tierra? la respuesta está en que allí se materializa la lucha entre civilizaciones, no es una lucha como la I y II Guerras Mundiales, no se asemejan en nada, a pesar de ser incluso éstas dos más devastadoras aun, sin embargo, éstas tuvieron lugar en territorio occidental y los dos bandos eran occidentales, por lo que el conflicto se libró entre países y personas occidentales, a excepción de la URSS, que sin embargo planteó luego de la II Guerra Mundial, también un conflicto entre civilizaciones.

En aquellas dos ocasiones, al final los países occidentales incluso dentro del conflicto eran capaces de dialogar, pues se conocían las consecuencias que lo pudiera ocurrir. Acabada la II Guerra Mundial, y con la aparición de la Guerra Fría y la connotación de mundo libre y no libre y también habiendo éste acabado, prácticamente el tiempo empleado en todo ese proceso puede hoy llegar a ser menor que el que ha durado el conflicto israelí-palestino.

Lo anterior nos da la respuesta a la pregunta, pues los actores de las guerras fueron en su mayoría occidentales, por lo que el dialogo entre iguales aun dentro del conflicto es más flexible a la búsqueda de la solución, incluso a la aceptación de la sanción por parte del perdedor, como fue el caso alemán en las dos guerras. Por el contrario, en Palestina hay dos mundos distintos que coexisten en el mismo espacio, pero con visiones de la vida distintas de uno y otro lado, un lado occidental, de cultura judeocristiana y un lado oriental, árabe.

El marco geopolítico ha ocasionado que el interés por este conflicto cada vez adquiriera más relevancia que cuando se inició, los nuevos actores indirectos, como el caso de Irán y de siempre como los Estados Unidos, tienen intereses en la región, lo que ha dificultado la solución del conflicto. La existencia de Hamas en Gaza y la amenaza constante que representa para Israel, hace que éste alegue razones de seguridad para una resolución del conflicto que no vulnere su existencia.

Las implicaciones geopolíticas de la tierra Palestina y sus dos habitantes tiene que ver con intereses prácticamente ajenos a los implicados en el conflicto, para los Estados Unidos terminó siendo vital la presencia de Israel en la región como forma de contención a la amenaza de sus intereses en la región. Por el lado árabe y musulmán la causa palestina resulta ser más una justificación de acciones contra Occidente dado que su representante en la zona es para ellos un ocupante de un territorio que no le pertenece y que por estar ubicado donde está es de por sí una provocación.

El terrorismo judío de antes de la fundación de Israel, contrasta con el terrorismo palestino de después de la partición de la tierra, su origen es semejante, sus objetivos de igual forma, o sea que comparados terminan estando prácticamente en el mismo nivel en la balanza. Israel está incrustado en una región donde ninguna sociedad se asemeja a la suya, sumido en un clima hostil, aunque esto último es de ida y vuelta, por lo tanto la búsqueda y consecución de la paz no ha sido ni será fácil, aunque sí necesario cada vez más.

El espacio, interpretado aquí como tierra, no fue solo el deseo de los terroristas judíos, fue el deseo de protección de un pueblo huido y aterrorizado por un exterminio, los terroristas judíos solo vinieron a materializar de forma violenta ese mismo sentimiento, con una magnitud de brutalidad tal, que fue capaz de aterrorizar al mando británico entonces apostado en la zona, pues como hemos expresado en líneas precedentes, este estaba dirigido de forma directa e indirecta a enviar un mensaje a los británicos, debían irse.

La batalla librada en Jerusalén por israelíes y palestinos en la década de los cuarentas y la posterior partición de la tierra legitimaron la presencia de ambos pueblos en la misma tierra, Israel aceptó la partición por lo que quedó legitimado como Estado, pero ¿la legitimación trae consigo la paz, es una garantía para su logro? está claro que no. Por lo que si hoy ANP logra en la CSONU el reconocimiento como Estado también obtiene su legitimidad, pero el conflicto en el terreno continuo, por lo que tampoco veremos la paz como resultado de esta legitimación.

Si la legitimación no logra traer la paz, entonces ¿qué hacer para transformar el conflicto? Pues está claro que la solución no la trae, ¿qué tipo de paz es posible

entre israelíes y palestinos? solo ellos pueden decidirlo directamente, pues con un trabajo de transformación se puede frenar el terrorismo que reivindica el reconocimiento de un pueblo, el palestino.

Existen diferencias entre ambos estilos de materializar el terrorismo judío de entonces con el terrorismo islamista de ahora, una de esas diferencias radica en que el terrorismo judío actuó en secreto y con el rechazo de la dirigencia política gobernante del Primer Ministro David Ben Gurión, existió la duda sobre quiénes lo dirigían ideológicamente. No sucedió así durante el inicio del terrorismo palestino, alentado en principio por países hermanos y luego con la aparición de Arafat y la OLP.

Tampoco sucede así en la actualidad con los radicales islamistas, que por el contrario, posteriormente a la ejecución de los actos terroristas de forma casi inmediata se hacen visibles para reivindicarlos haciendo uso de todo tipo de mecanismos que les brinda actualmente la tecnología, pretendiendo conseguir con ello no solo aterrorizar a sus enemigos en la región sino también a gran parte de la población global, pero incluso propendiendo por ganarse la admiración de los integrantes de su sociedad, los cuales son permanente objetivo de los radicales en su lucha por disuadirlos a integrar las filas del terrorismo islámico.

Si bien, el terrorismo judío desaparece posteriormente de que es partida la tierra por parte de la ONU en 1947 y luego declarada la fundación del Estado de Israel por David Ben Gurión, y de hecho quienes entonces comandaron aquellos grupos se vincularon a la sociedad civil y participaron en los gobiernos posteriores tales como Menaguen Beguin, no quiere decir esto que el terrorismo judío fue pieza clave para el nacimiento del nuevo Estado, como tampoco será posible en el futuro dar crédito a Hamas y los diversos grupos terroristas palestinos que a través del tiempo han ejecutado actos reclamando la fundación de un Estado Palestino.

Existe un paralelismo entre lo que fue el terrorismo judío y el terrorismo palestino actual, no es otro que la búsqueda de un Estado con la utilización ilegal de las armas, es una pretensión de buscar la paz a base de actos de terror que van encaminados a influir a nivel internacional, para que sea esta misma comunidad quien advierta el peligro en cuanto a la violación de los Derechos Humanos y decline a favor de las pretensiones de los violentos. En ningún momento los terroristas lo han conseguido, ni lo conseguirán pues las razones de la paz humanista, teniendo como base del consenso y el Derecho a la vida.

## **7.- FACTORES QUE DETERMINAN LA CONTINUIDAD DEL TERRORISMO ISLAMISTA E IMPIDEN LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO**

Existen dentro del conflicto ciertos factores que impiden la solución del conflicto de forma pacífica, son factores que buscan por el contrario fortalecer posiciones estratégicas para fortalecer el conflicto y negar la búsqueda de la paz a través de la negociación. Éstos contaminan el espacio del diálogo, retrasan la negociación e impiden la solución.

### **7.1.- El Nacionalismo**

Este factor ha sido el germen histórico de acontecimientos que antes durante y después de la Guerra Fría ocasionó grandes cambios globales, que se materializaron de forma bélica como la II Guerra Mundial, la represión soviética ejercida sobre sus “satélites” del este para impedir su independencia, la actuación de los grupos terroristas judíos en busca del reconocimiento de un Estado y posteriormente hasta hoy el terrorismo radical islamista, del que también hay que decir que fue en creciente ascenso con las guerras del 48 el 67 y el 73 entre los países árabes e Israel.

Tras una serie de tres fracasos seguidos frente al denominado ‘invasor’ los países árabes entienden que no es posible superar el poderío militar israelí y en casos como el de Egipto y Jordania firman sendos acuerdos de paz, dejando el peso de la resolución de la cuestión palestina en manos de los mismos palestinos. Las posiciones y los acuerdos adoptados posteriormente y que materializaron la paz entre estos dos países e Israel que significaron la devolución de tierra a través del dialogo, puede llegar a ser la muestra contundente de poner fin a la violencia entre israelíes y palestinos.

Pudo ser éste el momento que desequilibro la balanza, y que trastocó la situación, pues ejércitos convencionales no pudieron contra el denominado invasor, solo quedaba entonces la ventana abierta de lo no convencional, dicho de otra forma, al terrorismo como forma de presionar la retirada del invasor, que al mismo tiempo significaba la solución del conflicto. Incluso más los hechos de 1967 que los de 1973 aceleraron el proceso de germinación de los grupos radicales islámicos en los territorios palestinos.

“El sentido simbólico que este acontecimiento cobra en el mundo musulmán es considerable: abre la puerta al cuestionamiento radical de los regímenes surgidos de la independencia, cuya derrota militar vale por un acta de fracaso general; y provoca que la identificación se transfiera de los jefes de Estado a la resistencia palestina, es decir, a las organizaciones revolucionarias combatientes” (Kepel, 1995: 27).

A partir de entonces, empezaron a surgir grupos radicales islamistas que dudaban de que los gobiernos árabes fueran capaces de expulsar al invasor, y se cuestionaron la posibilidad de que sea la propia población que tenga que hacerlo por sí misma. Lo que en el caso específico de la sociedad palestina, da cuenta del extremismo nacionalista en el discurso popular que procede de la calle, como de los centros de oración, y hoy de sus dirigentes y que reprochan a los líderes árabes incluso su 'traición' al pueblo palestino una vez que se firman los acuerdos de paz entre Israel, Egipto y Jordania. Posteriormente, la cuestión palestina se convirtió en la nueva lucha de los grupos radicales islamistas, al no poder expulsar al invasor la nueva bandera que utilizaron éstos fue hacer justicia propia, de tal forma que al romper con *establishment* tomaron ellos la iniciativa.

"En 1990 el alzamiento palestino ha entrado en su tercer año. Al contrario que las precedentes rebeliones pasajeras contra la ocupación israelí, se trata de un movimiento de fondo que, lejos de limitarse a los campus o las elites, abarca toda la sociedad. Hasta el estallido de la Intifada, los dirigentes de la OLP en el exilio dirigían claramente a la población palestina "del interior". Si bien algunos dirigentes de El Fatah -el propio Arafat entre ellos- habían frecuentado en su juventud a los Hermanos Musulmanes, hasta mediados de los años ochenta la causa palestina era la última expresión viva del nacionalismo árabe en la cual el vocabulario islámico tenía un papel apenas modesto" (Kepel, 1995:46).

Sin embargo, al romper 'la calle' con los líderes gubernamentales, los países que defendieron la causa palestina posteriormente la apartaron de su política luego de pactar la paz con Israel, una de las primeras mutaciones que surge es la entrada del Líbano en el escenario palestino, aportando armamento y entrenamiento para combatir al invasor, y proporcionando entonces protección a la OLP en su territorio.

El terrorismo radical islamista siempre ha estado en el Líbano prácticamente como un Estado dentro del Estado, desde entonces y hasta hoy, ha formado un Estado comunitario que le ha proporcionado una alta popularidad y que no le permite al *stablishment* combatirlo, por lo que ha sido el actor que se apropió del discurso que los gobernantes árabes abandonaron, y que sigue alentando el discurso nacionalista entre los palestinos y agitando la masa social, acogiendo a sus cabecillas en su territorio y en una estrecha relación con Hamas, de igual forma lo hizo entonces y lo hace hoy Siria, país que también acogió a los radicales palestinos y que aún hoy permanecen en su territorio.

"Hamas está reduciendo al mínimo su presencia en Damasco, donde hasta la fecha el grupo radical islamista palestino tenía su principal base fuera de Gaza. Fuentes diplomáticas han filtrado a Reuters que la «bestia negra» del estado de Israel está desde hace semanas llevando a cabo un desalojo de sus dirigentes en la capital siria -que en su día llegaron a contarse por centenares-, para hacerles retornar a la franja de Gaza" (De Andrés, 2011).

Estos mismos nacionalismos han transformado las sociedades de distintas formas, y generalmente de la represión surgen los propósitos de libertad, es ese momento donde el punto neurálgico (método) suele transformarse de un estado de paz dentro de la represión, precisamente logrado por ésta última, a un estado de violencia que en determinados casos degenera en terrorismo. En el caso que nos ocupa, el radicalismo islamista tiene ingredientes añadidos como veremos a continuación.

- *En primera medida:* está la carga simbólica de ser la 'víctima' que ha sido expulsada y que tiene que compartir su territorio con el 'victimario', cuestión ésta que la diferencia del resto países de su entorno islámico,

- *En segunda medida:* la carga 'mediática', dentro de un mundo globalizado donde el conflicto se ha reducido a buenos y malos, por lo cual la suma de ambos ha venido a polarizar el tema de forma global corriendo el riesgo de sobrepasar la delgada línea entre la defensa-terrorismo y crítica-apología del terrorismo.

Cuando Egipto y Jordania logran sendos acuerdos de paz con Israel la cuestión palestina pasa a convertirse en el *casus belli* del terrorismo libanés en cabeza de Hezbollah y posteriormente grupos terroristas como Al Qaeda que toman la causa palestina como la causa de su lucha contra 'la entidad sionista' y sus aliados occidentales. Sería conveniente que la ANP rechazara de maneja tajante todos y cada uno de los discursos terroristas que combinan sus acciones con la causa palestina como justificante de las mismas.

Estos grupos radicales islamistas generalmente utilizan una reivindicación socio-política para justificar su accionar terrorista y así como lo han hecho con el caso palestino también lo han hecho con la reivindicación de Al Andaluz y la necesidad de su recuperación, que lleva implícita expresamente la amenaza a países europeos, en su momento esta reivindicación la hizo Bin Laden y más frecuentemente la utiliza el segundo al mando Al Zawahiri, la utilización del terrorismo como vía para solucionar conflictos obvia otras posibilidades de llegar al objetivo de la paz. El terrorista asume la efectividad de llevar a la población o parte de ella a un estado de violencia máximo, de forma que paralelamente pueda convocar la urgencia manifiesta de poner fin a estos actos llevados a cabo por ellos mismos.

La historia nos ha proporcionado muchos acontecimientos que avalan esta teoría, y en referencia al tema que nos ocupa no hay una excepción, en el caso del terrorismo judío se observa como éste desaparece con la fundación del Estado de Israel. Varios años de ataques directos, atentados y enfrentamientos por tener la supremacía en el espacio donde se libran las ofensivas y enfrentamientos

terminaron finalmente con un cese de hostilidades y dieron como resultado la necesidad urgente de acabar con la violencia, por lo que la ONU se vio abocada a emitir la resolución 181 del 29 de noviembre de 1947, que conminaba a la partición de la tierra en dos Estados, uno palestino y otro israelí.

Los caudillos nacionalistas por los que tradicionalmente ha sido gobernado el mundo árabe, lo han hecho en franca distancia con la democracia y regularmente bajo el paraguas de una política antioccidental, no ha sido distinto en el caso palestino, la retórica radical islamista, en el caso de Hamas y antes en la OLP, no reconoce en su sociedad el sistema democrático creíble, pues lo considera un sistema distorsionado y modelo propio occidental, lo cual va en contraposición con su propio sistema.

Estos caudillos que tienden a gobernar por décadas y que reprimen a su propia población, no tienen mayor margen en su discurso que no sea la protección que ellos le brindan al pueblo contra el invasor que es identificado como el único enemigo y que está representado en la zona por Israel, dentro de el sistema del caudillismo difícilmente habrá un espacio sólido para la convivencia pacífica en la región, así como tampoco para la educación y superación de su propia población, en algunos casos el nacionalismo va inmerso desde los inicios de la etapa escolar, coartando así la posibilidad del individuo a hacer su propia elección así como a decidir un proyecto de vida.

En el discurso político palestino, el nacionalismo está tanto en Fatah como en Hamas, el primero era dueño de un discurso moderado acerca de la creación de un Estado Palestino laico y el segundo desde su carta fundacional menciona la necesidad de un Estado Palestino islámico, donde se gobierne con la Sharia y específicamente niega la existencia de un Estado judío del que menciona la necesidad de expulsión de éstos de territorio palestino.

Cuando Hamas habla de una expulsión de la *entidad sionista* de los territorios palestinos no se refiere solo a Gaza y Cisjordania, realmente hace alusión a todo el territorio israelí, el cual reclaman como propiedad de sus antepasados. El nacionalismo, por lo tanto es una pared sólida, que sirve de identificación profunda cultural, lo cual ha hecho más difícil aún la consolidación ya no solo de una paz duradera y sostenible en la zona, sino la continuidad de la negociación con miras a la consecución de la paz.

El discurso de Fatah no es menos nacionalista aunque sí más moderado, pues ha pasado de un inicio religioso a una dialéctica netamente política, por lo que su nacionalismo tiene bases políticas, distinto de Hamas que se apoya en el Islam para proclamar su nacionalismo.



En su caso Hamas, va más allá y aspira a un Estado Palestino islamizado bajo la figura de un califato donde no se vislumbra la posibilidad de que otras religiones puedan habitar en su territorio pues toda su cultura y su sociedad debe ser islámica arropándose así en un discurso nacionalista de carácter religioso, al mismo tiempo que dentro de ese discurso nacionalista la negación de Israel como Estado traza la línea política de su nacionalismo pues para Hamas no existe posibilidad de que un Estado Palestino comparta territorio con quien ellos definen como el invasor de la tierra.

“El territorio y el nacionalismo desde el punto de vista del Movimiento de Resistencia Islámica en Palestina:

“Artículo 12. El nacionalismo, desde el punto de vista del Movimiento de Resistencia Islámica, forma parte del credo religioso. Nada es más significativo o más profundo en el nacionalismo que en el caso de que un enemigo pise tierra musulmana. Resistir al enemigo y eliminarlo pasa a ser el deber individual de todo musulmán, hombre o mujer. Una mujer puede marchar a combatir contra el enemigo sin el permiso de su marido, igualmente el esclavo, sin el permiso de su amo. Nada semejante se encuentra en ningún otro régimen. Esto es un hecho indiscutido.

Mientras que otros movimientos nacionalistas están ligados a causas materialistas, humanas o regionales, el nacionalismo del Movimiento de Resistencia Islámica tiene todos esos elementos, así como el elemento más importante que le da alma y vida. Está ligado a la fuente del espíritu y al dador de la vida, izando en el cielo de la nación el estandarte celestial que une tierra y cielo con fuerte atadura” (Carta Fundacional de Hamas, 2011).

El nacionalismo representado en Fatah y en Hamas ha hecho hasta ahora imposible pensar en un acuerdo de paz entre israelíes y palestinos, pues la negociación se viene haciendo entre dos actores cuando ésta debe hacerse a tres bandas, pues Israel debe reconocer que aunque Hamas esté catalogado como grupo terrorista por la comunidad internacional hace parte del gobierno nacional con su presencia en la administración de los territorios palestinos.

La reconciliación pendiente entre Hamas y Fatah, apadrinada por la Liga Árabe, aspira unir de forma compacta los dos grupos, aunque no será fácil pues Hamas no renunciará a sus postulados de nacionalismo islamista ante el moderado nacionalismo laico de Fatah, no lo hará porque sencillamente ya ejerce poder político en parte del territorio palestino, donde la población entiende que es este grupo el que los representa y los protege del denominado invasor.

Mientras que en Cisjordania Fatah acepta la ayuda de Estados Unidos, Europa y el propio Israel para el entrenamiento de sus fuerzas de seguridad, Hamas es un grupo islamista cuyo perfil político y religioso no le permiten compartir políticas con los norteamericanos y mucho menos con sus vecinos judíos. Del otro lado Israel, que también maneja un componente nacionalista, ha reiterado en sendas

ocasiones que no hay posibilidad de diálogo con Hamas pues en un grupo terrorista, lo cual en nuestra opinión es un error que trava el proceso de paz.

## 7.2. Fractura social

Este otro factor determinante dentro del terrorismo como mecanismo de solución del conflicto, en tanto que alcanza a la familia y por consiguiente a la sociedad, cuando ésta es utilizada a través de sus miembros como elemento adjunto al conflicto, cuando sus miembros ya sean desde dentro del núcleo familiar mismo o desde fuera conminan a sus integrantes a participar del mismo.

Esto sucede como parte de una conducta sistemática de los terroristas de causar impresión dentro y fuera de la población cuyo fin último es que los actos de barbarie para los cuales son utilizadas la familia y la sociedad trasciendan, de tal forma que fuera del conflicto la impresión conduzca a la comunidad internacional a presionar una solución del conflicto de forma casi inmediata a la materialización de los hechos. Por esta razón observamos que las negociaciones entre israelíes y palestinos suelen ser más urgentes cuando hay ataques de un lado o de otro.

La utilización de la familia como parte de la sociedad, para presionar una solución sin que ésta sea por la vía del diálogo profundiza más el odio y la decepción de sus miembros, lo que vendrá posteriormente a aumentar la desesperanza de la población y con ello la disponibilidad de adhesión a la violencia directa dentro del conflicto.

“[...] en todos mis años de matrimonio he tenido quizá una semana de felicidad. Yo soy la madre de seis hijos ya que mi marido piensa que la única razón para el matrimonio es el aumento de la tasa de natalidad de la nación de Mahoma, si yo no tuviera ya 55 años mi marido no se habría conformado con solo seis hijos. Mi marido también prohibió la risa en la casa, ya que la risa era de satanás, el cual tiene como objetivo corromper a los musulmanes. Imagine una casa llena de niños a los que les esta prohibido reír. Un jeque vino a mi casa y ha obligado a mis hijos a memorizar el Corán hora tras hora, luego exigió que le cubriera *el pelo a mis hijas a partir de la edad de cuatro años*” (Israelí, 2004: 77).

La intención del radicalismo consiste en que algunos o todos los integrantes de la sociedad se ven así mismos como parte fundamental del aparato terrorista que lucha por la liberación, dentro de este mecanismo agentes externos a la familia invocan la “solidaridad” que le asiste a sus miembros para colaborar con la causa. No sucedió de este modo con el terrorismo judío, ya que incluso ni de haber querido ejecutarlo así hubiesen podido, pues entonces su situación no le favorecía para usar este método, máxime si se tiene en cuenta que eran una gran minoría en la región y eso sumado a su situación de exterminio no era viable para ser utilizado, lo que se buscaba por el contrario era la preservación de su reducida población.

Si han usado este método en cambio los radicales islamistas, lo utilizaron antes y lo utilizan ahora, dado que su población y en particular sus familias generalmente están compuestas de numerosos miembros, aunque no es el único del que se han valido. Sí podemos afirmar que éste nunca ha desaparecido de su órbita y que por el contrario es visto y utilizado como una especie de ‘reserva’ a la que siempre se va a acudir cuando la situación así lo requiera.

La certeza de contar con esta “reserva” le abre al terrorismo palestino un margen de actuación que juega a su favor cuando el reclutamiento de voluntarios disminuye, en este nivel que podríamos llamar de coacción cultural, quienes dentro de la familia han recibido la preparación deberán esperar el momento concreto de su emplazamiento a la participación de los actos terroristas.

La coacción cultural no es otra cosa que la distorsión de la hermenéutica de los lineamientos de su propia cultura del Islam que lo convierten a su manera de pensar, es la interpretación acomodada de la historia y con ella el rompimiento con la realidad, la cual se ve reflejada en la fuerza que se ejerce para que la sociedad no pueda escaparse de una visión radical que le proporciona el adoctrinamiento y entre en franca enemistad con la realidad.

Este mecanismo se centra en el adoctrinamiento a través de la profundización de valores culturales y religiosos interpretados de una manera subjetiva y que no dejan margen de actuación a lo secular, bajo el prisma de que el menor acatamiento de los valores de su cultura es un rompimiento con la sociedad misma, así como los integrantes de la familia se ven inducidos inexorablemente a la exaltación del discurso, lo que conlleva a estrechar lazos con lo radical y a impedir la reconciliación con el mundo real, la opresión bajo el adoctrinamiento y la coacción a la participación en la liberación a romper todo diálogo con la realidad y más aún con todo aquello que sea ajeno a su propia cultura. De esta forma se siembra la semilla del rechazo a lo ajeno, a la diferencia, incluso dentro de su propia cultura, sin dar margen a la autocrítica sino más bien culpando al no radical así como al extranjero de la responsabilidad de todos sus males.

La familia dentro del Islam tiene una fuerte importancia, por cuanto en ella se imparten los valores que van a regir la vida de sus integrantes, la existencia de dos grupos -Fatah y Hamas- representativos de dos sistemas de valores distintos dentro de la misma sociedad palestina, ha causado la fractura de la misma, pues no es posible hablar de Cisjordania y Gaza como un todo social, ya que sus gobiernos tan distintos han ocasionado que se desarrollen dos sociedades distintas, inmersas dentro de un mismo territorio, pero diferentes en sus condiciones socio-económicas y socio-políticas, esta escisión social queda plasmada en la violencia que se desarrolla en Gaza.

Esta fractura social ha tenido efectos en los avances de uno y otro lado de la sociedad palestina, pues mientras que Cisjordania ha avanzado de forma estructural, Gaza representa un atraso significativo que la hace estar entre la región del mundo con más desempleo y menos oportunidades para sus ciudadanos actualmente según Naciones Unidas que situó el paro en Gaza en un 45% en 2010 mientras que en Cisjordania se sitúa en un 23%.

Estas cifras son consecuencias del apoyo que recibe uno y otro de los países donantes y de la forma como emplean dichos recursos, es claro que la otrora convulsionada Cisjordania de Arafat es hoy el territorio pacífico de la ANP, no sucede lo mismo en la tensionada Gaza, donde no existen perspectivas de crecimiento económico. Otra de las consecuencias de estas cifras es la seguridad, mientras Hamas prosigue con el lanzamiento de cohetes hacia territorio israelí el gobierno hebreo mantiene las restricciones de comercio hacia esa parte de los territorios palestinos.

La diferencia entre una y otra sociedad ha fracturado su propia estructura, y es evidente que la diferencia la marca el tema de la seguridad en los territorios y su colaboración para que ésta se consolide, mientras esto no ocurra los jóvenes habitantes de Gaza verán abrirse cada día una brecha que terminará siendo prácticamente insalvable con respecto a sus connacionales de Cisjordania.

Tal vez continuarán los atentados kamikazes por jóvenes que son preparados desde el seno de su familia para llevarlos a cabo, no lo podemos asegurar, continuará la mujer encargada del hogar y sin mayores oportunidades, probablemente sí, encargada de la crianza de los hijos y la atención al marido relegada a un segundo plano y sin posibilidades de aportar su potencial para el desarrollo de Gaza. Mientras que en Cisjordania los jóvenes asisten a la Universidad y tienen mayores posibilidades de aportar al desarrollo de un probable futuro Estado palestino.

### **7.3. La propaganda**

Este es otro de los factores que determinan y ensanchan el terrorismo como vía para la solución del conflicto, la propaganda siempre ha estado presente de una u otra forma, en los hogares, en la calle, en los centros de oración, y hoy día con los avances tecnológicos su avance ha sido a escalas enormes, pues tecnologías como el Internet han permitido que ésta llegue no solo a los miembros de su misma sociedad como en el caso del radicalismo islamista. Las nuevas tecnologías han permitido también trascender fronteras y culturas, transformando así la metodología y ampliando el radio de acción de la misma, llegando a sociedades que incluso para los mismos radicales antes hubiera sido imposible imaginar que su discurso pudiera tener acogida, como lo son las sociedades occidentales.

La propaganda ha radicalizado aun mas el terrorismo, elevándolo a unos niveles globales y se paso de lo que era una situación local a lo general en cuanto al terrorismo radical islamista se refiere, el caso del terrorismo judío fue distinto pues el objetivo se consiguió prácticamente en poco tiempo en relación con el islámico, por lo que, sus métodos fueron no menos violentos que los de su contraparte, aunque no menos dignos de ser condenados.

En el caso del radicalismo palestino por ejemplo, podríamos afirmar que es un poco mas sencillo llevar a cabo la propaganda, ya que en este territorio su problema ha sido el mismo desde hace décadas, es decir, la existencia de Israel en lo que ellos también disputan y defienden como su territorio, que fue desde su inicio el discurso de la OLP y de otros grupos terroristas palestinos como Las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa cuya participación en la primera Intifada fue protagónica.

Esto, a diferencia de los discursos manejados por grupos como Al Qaeda o el Talibán cuyo objetivo ya es mas global, la sola presencia de Israel en la zona facilita a los radicales palestinos la propaganda con base en la autovictimización y proclamación de arengas antioccidentales, se vieron materializadas en la I y II Intifada de una forma violenta, la segunda menos primitiva que la primera, y que por entonces rebasó los limites de lo que hasta ese momento los propios radicales palestinos habían llevado a cabo.

En los países árabes en distintos estadios de la historia observamos que siempre han tenido la necesidad de un líder que los supere así mismos, que los guíe y que los defienda de la 'amenaza' occidental, en el caso palestino no hubo excepción, por lo que la figura de Yasser Arafat llenó ese vacío, su discurso, sus arengas y llamados a la violencia intensificaron como decimos, el terrorismo durante la I Intifada, su exilio lo hizo aún más emblemático y por lo tanto mas sólido su discurso dentro y fuera de los territorios palestinos. Sin embargo, hemos de reconocer su disposición y entendimiento para dar un giro en su propio discurso y su posterior disposición al diálogo que le valieron el premio Nobel de Paz junto con el Primer Ministro Rabin.

El llamamiento que Arafat hacía a la yihad sobrepasó entonces todos los límites de los radicales palestinos, en aquel momento la propaganda era el propio discurso que se hacía en las calles, y que por tanto llegaba a toda la sociedad, consistiendo en el emplazamiento a la defensa de la tierra y a la expulsión de los judíos del territorio palestino, al desconocimiento de Israel como Estado y a su eliminación como tal.

La propaganda convencional surte efecto cuando exaspera a las masas, su objetivo como tal es irritarlas, a tal punto que se sientan emplazados a acrecentar actos de violencia si es posible en el momento mismo de las arengas. Durante los

primeros años de la OLP la propaganda no daba lugar a ningún otro mecanismo de solución del conflicto, hoy esa tarea la lleva a cabo Hamas, que de forma 'inteligente' ha sabido utilizarla mayormente con miras hacia el exterior, específicamente hacia Occidente, y hemos de decir que lamentablemente sí ha surtido efecto positivo para ellos, consiguiendo así la polarización de la negociación, lo cual ha sido una de las causas que ha impedido la solución del conflicto a través de las negociaciones de paz.

La propaganda palestina en el contexto occidental, hoy es mucho más fuerte y mucho más productiva que hace una década, de hecho, ha trascendido de tal forma que la polarización del conflicto israelí-palestino ha conseguido llegar a los foros globales. Del lado de Hamas, hemos de decir que su propaganda beneficia a todo el entorno político palestino fuera de los territorios.

En los países occidentales donde la propaganda palestina ha conseguido tener éxito, lo ha hecho de forma profunda, tomemos como ejemplo de ello a España, específicamente a Granada, donde no es posible el debate científico respecto del conflicto, no sin antes ser criticado y acusado de participar del discurso del Estado genocida, que para no pocas organizaciones en Granada no es otro que Israel. El alto grado de aceptación que ha conseguido la propaganda se entroniza en la sociedad materializando la irritabilidad en algunos de sus integrantes.

Los países occidentales que han encumbrado la propaganda de la víctima y el victimario, han dificultado de forma delicada y riesgosa la búsqueda de la paz, pues esa misma propaganda los ha radicalizado en contra del solo hecho del debate acerca del conflicto y su posible solución, pues solo admiten la condena hacia Israel, dejando sin argumento los esfuerzos hechos en los estudio de la paz, que no es otro que la búsqueda y materialización de la paz. Si Occidente presume de alto nivel de cultura y debate, es por lo menos ilógico que el debate de la paz no se pueda dar sobre la base del conflicto.

No desconocemos dentro de la investigación que Israel se ha extralimitado en muchas de sus acciones, que claramente son condenables, tal vez ejecutadas por culpa de su patología del miedo, aunque desde todo punto de vista injustificable, pero al mismo tiempo nos preguntamos, ¿por qué los medios de comunicación y políticos occidentales no hacen eco de los actos unilaterales que Israel ha llevado a cabo en pro de la solución del conflicto, la desconexión de Gaza por ejemplo?

No es posible de parte de Occidente reclamar ser partícipe de la solución, cuando la Unión Europea y los Estados Unidos son la materialización misma de la polarización política del conflicto, esta polarización ha llegado a las partes del conflicto, las que entienden que están representadas en ambos lados del Atlántico.

La propaganda actual es mucho más avanzada, debido al uso constante de la tecnología, pero este tipo de propaganda es más propia de grupos ya organizados y con objetivos preestablecidos, la propaganda en el territorio palestino es, podríamos decir, más primaria, pues la complejidad de su situación es distinta a todas las demás en la región y va encaminada no a objetivos globales en cuanto a un enemigo universal, sino a desacreditar a la otra parte, lo cual repetimos ha venido haciendo imposible la despolarización global que existe sobre el conflicto.

Una sociedad donde la propaganda alcanza a los niños en educación escolar, así como a la familia, y en donde ambas sostienen la necesidad de la lucha por la liberación y la expulsión del invasor, se profundiza el odio en su propio núcleo social logrando una elevación del nivel de exasperación tal, que casi inevitablemente sus integrantes reaccionan al menor acto de exaltación cultural violenta.

En este sentido, cuando la propaganda adquiere el justo nivel para desencadenar el terrorismo, aparecen indiscriminadamente voluntarios para ejecutarlo, así como la forma de hacerlo que viene dada de un ingrediente cultural, que ha de garantizar al ejecutor las virtudes de la gloria. En esta perspectiva encontramos que:

“[...] las operaciones Islamikaze han sido alabadas como el arma definitiva contra Israel en septiembre 11. Una vez que el dominio exclusivo de los voluntarios musulmanes se mantiene en expansión, las acciones Islamikaze se perciben ahora en la calle Palestina como un medio patriota para derrocar al ocupante israelí. Las mujeres y los niños fueron arrastrados a la actividad en ambos lados como actores o víctimas. La lucha, es ápice de sus participantes de múltiples dimensiones y metas, ha adquirido características de guerra total, con un impacto impresionante en lo que respecta a los siniestros daños, destrucción y reverberaciones políticas” (Israelí, 2004: 66).

La legitimación del terrorismo sobre la base de la recuperación de la tierra, y de la expulsión del invasor, ya antes llevado a cabo por el terrorismo judío, han sido los fundamentos para que la participación en los actos no sea vetada a ningún grupo social, excepto a las mujeres, que sin embargo de forma unilateral deciden participar en ella inmolándose.

El peligro de todo lo anterior radica, en que cada día es más difícil conseguir un acercamiento entre las partes, que es lo que buscamos, por lo que, si los terroristas palestinos entienden que por esa vía conseguirán la solución, entonces quiere decir que todos hemos fallado en nuestro discurso pacífico, así como en los estudios de la paz. Esto mismo iría para el lado israelí, pues su inamovilidad ante las posibilidades de construcción de paz, puede en última instancia perjudicarse así mismo, aunque ya lo ha hecho, no por nada hoy más que nunca Israel corre un alto riesgo de ser aislado.

## **8. CESE DEL TERRORISMO CUANDO SU OBJETIVO ES CUMPLIDO**

Si bien, el terrorismo judío cesó con la creación de Israel, no podemos afirmar lo propio con el caso palestino, sabemos que no existe un Estado Palestino, lo que viene a dificultar la paz en la zona, aunque no por conseguir su fundación podamos dar por sentado que éste cesará al conseguir el reconocimiento pues la fractura política y social interna en los territorios palestinos, no nos permiten hacer sobre ello una afirmación creíble y sólida en ese sentido.

Las denominadas I y II Intifada y antes de éstas, el terrorismo palestino hizo su aparición ya como organización que buscaba la liberación de los territorios en disputa, Septiembre Negro así como la OLP entre otros, en sus inicios expandieron el terrorismo no solo a los territorios palestinos, sino fuera de sus “fronteras” como hemos afirmado en líneas precedentes. Entre los actos terroristas palestinos del anterior medio siglo encontramos los hechos de las Olimpiadas de Berlín en 1972.

Entonces, el terrorismo palestino buscaba internacionalizar la cuestión, que el mundo no olvidara que allí había un problema sin solucionar, de igual forma se llevó a cabo la operación de secuestro de los embajadores de la OPEP en la sede de la misma en 1975. Dado que el espacio de tiempo que llevó al reconocimiento de un Estado israelí fue menor que lo que hoy ha tomado el reconocimiento de un Estado palestino, hemos vivido una constante mutación dentro de todo el espectro del conflicto israelí-palestino.

La lucha de los palestinos, por el reconocimiento de un Estado -lo cual no garantiza la paz en la zona- ha sido acompañada tanto de actos terroristas de sus propios ciudadanos, como de los ejecutados por otros grupos islamistas que dentro de sus reivindicaciones incluyen la situación palestina. Esta simbiosis ha generado una “publicidad” global respecto del conflicto, esta publicidad, desarrollada incluso en grandes foros globales, en nuestra opinión ha causado un perjuicio que, tal vez, era el peor que se puede causar, la victimización de una de las partes y la condena de la otra.

De esta forma, la solución del conflicto se ha hecho más difícil, pues el equilibrio se ha roto a favor de uno y en contra del otro, la publicidad de la que hablamos ha traspasado los foros, pues no busca solo la “compasión” global, busca también el reclutamiento de miembros afines a la causa.

En la actualidad, existen grupos terroristas en los territorios palestinos, eso es innegable, una discusión sólida en los foros globales y occidentales sobre la situación en la zona debe necesariamente abordar este aspecto del conflicto, así como Israel debe también abordar el tema de la influencia que Hamas ejerce en la política en Gaza y que hace parte del conflicto.



Con los cambios socio-políticos y económicos, que se han dado en el mundo en las últimas décadas también ha habido cambios en la forma de ejecutar el terrorismo, incluso de penetrar en la sociedad occidental de forma que parezca que éstos son víctimas del conflicto. El discurso del conflicto Israelí-Palestino no es presentado en Oriente Medio de la misma forma que se presenta en Occidente, y de esa base se debe partir para configurar el equilibrio que genere confianza a las partes, para dar pasos sólidos en la búsqueda de la paz en la zona.

Distintos son los mecanismos que se utilizan desde Oriente Medio hacia Occidente en la construcción del discurso Israelí-Palestino, y que han hecho que el terrorismo sobreviva aun como brazo armado que acompaña la causa palestina, y que junto con la patología del miedo israelí que lo hace ultradefensivo en materia de seguridad hacen que aún hoy el conflicto permanezca sin solución duradera, sólida y creíble a la vista.

El cese del terrorismo del lado palestino aun no ha llegado, pues no existe un Estado palestino, que lo hace según sus líderes, condición *sine quano* para el cese de la violencia, nuestra opinión no es la misma respecto de esta premisa, pues el reconocimiento de un Estado palestino puede no convencer a Hamas de que Israel es un Estado ya existente y que no es posible su aniquilación, como reza en su carta fundacional.

## **9. A MODO DE CONCLUSIONES**

Destacamos las siguientes conclusiones sobre este capítulo:

1.- La figura delictiva del terrorismo como forma de atemorizar a la sociedad no ha nacido con los grupos islamistas, con ellos ha dado un salto de lo regional y particular hacia lo global, ha dejado de ser una cuestión que solo se ejecutaba en países lejanos de Oriente Medio y contra ellos mismos, para ser una figura delictiva que hoy ha amenazado y continúa amenazando continentes enteros. La falta de una legislación global que comprometa a la comunidad internacional en cabeza de sus gobernantes hacia la persecución rigurosa de esta figura ha sido fundamental para que la disminución de este delito se acreciente.

2.- Hasta el 11 de septiembre de 2001, el mundo entendió que el terrorismo no era una figura delictiva exclusiva de unos países, o de una región específica, si bien el terrorismo que hoy conocemos no nació en New York en la pasada década, sí despertó al mundo del letargo en que permanecía respecto de la cuestión. Cuando en las décadas setentas y ochentas se llevaron a cabo actos terroristas cuyas víctimas generalmente eran israelíes o sus intereses entendíamos que en Occidente esto no era posible que sucediera, pero sucedió, y sucedió el más grande

de los actos terroristas que recuerde la humanidad, el que partió la historia en un antes y un después a nivel global.

3.- Más que cualquier descubrimiento, que cualquier logro de las artes, la ciencia o la cultura, fue el terrorismo quien cambió la vida de todos para siempre, sin embargo, hoy aún existen divisiones en un tema que lesiona la dignidad humana y que parecía que todos entendíamos que en ello deberíamos estar de acuerdo, pero no es así. Las consecuencias del terrorismo hoy están presentes en nuestro día a día, tal vez pudiéramos incluso afirmar que hemos terminado por aceptar la restricción de nuestras libertades, la reducción de nuestros espacios en función de preservar nuestra propia vida.

4.- El terrorismo como comportamiento social global ha sido motivo de estudio de diferentes ámbitos, y esto ocurre por la necesidad de desglosar un comportamiento que, a partir de un ataque terrorista mayúsculo, cambió la historia de la humanidad. La necesidad de encontrar respuesta a preguntas tales como *¿Quién? ¿Por qué? o ¿Cómo?* Ha ocurrido un ataque terrorista se dan porque el sujeto víctima de este fenómeno necesita respuestas, la sociedad, víctima directa o indirecta del terrorismo necesita incluso una explicación de, *¿por qué se reacciona de una u otra forma ante un ataque terrorista?* Las implicaciones en el individuo serían psicológicas, el terrorismo tiene un aspecto sorpresivo que lo dota de poder de información posterior, es decir, al ser quien prepara y ejecuta el acto terrorista solo él puede tener una idea predeterminada de lo que ocurrirá posterior al acto, y cómo puede o no responder la sociedad ante el mismo.

Hoy el terrorismo ha pasado de reemplazar a aquel terrorismo “aislado” en una región específica y con un objetivo específico, hoy el nuevo terrorismo se hace eco de la innovación, de las nuevas tecnologías, las cuales han pasado de ser un avance para la humanidad a convertirse igualmente en un elemento esencial para los grupos terroristas a nivel global. Incluso podríamos afirmar que son los grupos terroristas islamistas globales que se autodenominan anti occidentales quienes utilizan la innovación occidental en pro de sus intereses. Lo cual nos indica que es el terrorismo global (Al Qaeda y sus filiales) quienes hacen un uso constante y disuasivo de las nuevas tecnologías.

5.- La carencia de una tipificación universal de terrorismo ha acabado por crear división en el debate, más profunda en el ámbito jurídico, llegando incluso a debatir entre las diferencias entre el terrorismo internacional y el local, es decir, las implicaciones que la misma conducta tendría de ser ejecutada en uno u otro espacio. La importancia de este debate recae en el lugar de cumplimiento de la sanción, pues de acuerdo a ella se activan o no mecanismos como lo son los tratados internacionales que, entre los países que los hayan firmado se activa la figura de la extradición.

En el ámbito jurídico, los abogados tenemos la carga constitucional y ética de ceñirnos a la ley en cuanto a la ejecución del delito, con el comportamiento delictivo del terrorismo pudiera afirmar que vamos más allá, hay una necesidad imperante de investigarlo y propugnar por la máxima sanción posible, pues entendemos la obligación ética del resarcimiento de la víctima a través de la pena en el ejecutor del delito, al tiempo que procuramos el conocimiento de la verdad, la justicia, dos elementos esenciales para conseguir la reparación y con ella una situación que, contrario a generar más violencia, sirva como modo de resarcimiento que enfoque el camino hacia la paz.

6.- El estudio y análisis del terrorismo no es exclusivo de los abogados, dado que es una conducta punible, en este sentido celebramos que los académicos desde diversas disciplinas también analizan el tema, dedican su tiempo a transmitir, informar la realidad de los riesgos y amenazas que hoy desafían a la sociedad a nivel global, el estudio interdisciplinar de este tema ha sido, es y muy seguramente seguirá siendo invaluable para la sociedad. Entender por qué suceden los actos terroristas, quiénes los realizan y en qué contexto, nos lleva de cierta forma a entrar en la mente misma del terrorista e indagar cuáles fueron las razones por las que realizó el acto terrorista.

Analizar del tema nos lleva a buscar soluciones al mismo, que es lo más importante, pues una vez que el individuo y la sociedad ven en peligro su *modus vivendi* opta por buscar métodos para preservarlo, máxime si se vive en un espacio de paz que ha sido alterado. El análisis desde la Psicología, por ejemplo, es un avance que se ha convertido en indispensable, incluso para la aplicación de la tipificación de esta conducta en el individuo o grupo que ejecuta el acto terrorista, es tanta la importancia del estudio del terrorismo desde la Psicología que nos esclarece a los abogados a la comprensión de la aplicación de esta conducta en procesos penales.

El terrorismo que alteró la paz global procedió de Oriente Medio, es un terrorismo que está presente y contra el que la comunidad internacional necesita medidas que lejos de propender a la confusión-como en algunos casos lo hemos visto- tienda a la unidad global en torno a la neutralización de este comportamiento. Múltiples intentos se han puesto en marcha para conseguir de los terroristas islamistas su desmovilización a fin de impedir la continuación del terrorismo internacional, sin embargo, en aras de la búsqueda de la paz no es posible hacer intentos estériles que socavan aún más la seguridad de la sociedad.

7.- Desde el ámbito académico, no ha sido menor la importancia del debate, desde Ciencia Política, el Derecho y la Psicología el estudio y análisis del terrorismo ha acercado este tema los a estudiantes, quienes desde este ámbito disponen de herramientas académicas para el análisis desde la perspectiva política del tema. De

igual forma sus implicaciones geoestratégicas y geopolíticas, hemos de recordar que las dos anteriores son necesarias a los terroristas para cuantificar el impacto de la agresión, la cual causará más o menos terror dependiendo del lugar que sea escogido estratégicamente para causar el mayor daño posible.

Históricamente, el terrorismo islamista ha actuado en general contra objetivos occidentales, en principio en sus representaciones en otros continentes y posteriormente en el propio Occidente, tales como los atentados de New York, Londres, Madrid entre otros. Pero anteriormente el terrorismo islamista que conocíamos corresponde a un terrorismo regional, incluso local, el primero entre países islámicos, y el segundo tiene como su máximo representante al terrorismo palestino, con hechos como el secuestro de sendos aviones donde los ciudadanos israelíes eran el objetivo o los hechos de las Olimpiadas de Munich en 1972.

8.- El terrorismo palestino fue y es una realidad, aunque reconocemos que éste ha disminuido ostensiblemente, no solo por la presión internacional sino también por los duros controles dispuestos por el Estado de Israel posteriores a la II Intifada, partir de esta realidad es absolutamente necesario para avanzar en la consecución de la paz y aceptar la realidad imperante en la zona. Nuestra investigación asume esa realidad, al tiempo que emplaza al otro lado del conflicto-el Estado de Israel- a procurar avanzar en el diálogo y las negociaciones de paz, pues si bien, la paz entre israelíes y palestinos no garantiza la paz en la región, sí contribuye a la prosperidad de los palestinos y a la propia seguridad de Israel.

Una de las soluciones al terrorismo consiste en hacerle frente, reconocer que existe, que esta ahí, respecto del conflicto Israelí-Palestino se nos exige a los estudiosos del tema ser políticamente correctos, pero, ser políticamente correctos ha consistido en la necesaria ocultación de la realidad, es decir, la negación del terrorismo palestino, so pena de sufrir estigmatización. Pero si se quiere una solución duradera y creíble, es necesario que quienes investigamos el tema se nos libre de la carga de la parcialidad tan solo por ver el conflicto tal y como es.

9.- El terrorismo palestino fue y es un componente de la sociedad palestina, que en su mutación se ha hecho con el poder en Gaza, no es posible ignorar esta situación en pro de la paz, pues no será una paz cierta la que se consiga, sino una paz simulada, una paz para el exterior, ni siquiera una paz sólida para los propios palestinos, que también han sido víctimas de grupos como Hamas, la Yihad islámica entre otros.

Uno de los factores que nos obliga en el empeño de la búsqueda de la paz, dentro del conflicto israelí-palestino, es la neutralidad, de tal forma que de la misma forma que emplazamos al Estado de Israel a contener los excesos en que incurre hacia la población civil palestina, de igual forma hemos de exigir al terrorismo

palestino su desmovilización en aras de la paz entre ambos pueblos. En este sentido nuestra crítica hacia Europa es concreta, pues la postura de contención que exige al Estado israelí debe exigirla con igual contundencia hacia el terrorismo palestino, en nuestra opinión no vemos que Europa goce de neutralidad en este sentido.

10.- La necesidad de hacer visible y llevar a la mesa de diálogo la situación del conflicto con todas sus realidades es urgente, pues cuando afirmamos que el terrorismo palestino lesiona incluso a su propia población y no solo a los israelíes, nos referimos entre otros aspectos al terrorismo femenino palestino. El género dentro del terrorismo es una realidad en algunos países musulmanes-aunque también en Occidente- la implicación de la mujer en el terrorismo palestino tocó cifras desorbitadas en la II Intifada en comparación con otros países musulmanes en conflicto, el nulo reconocimiento de los derechos de la mujer en estos países, donde los territorios palestinos no son la excepción elevan el nivel de desafío de la mujer acerca de ver reconocidos sus derechos y su igualdad frente al hombre a través de la muestra de fuerza, es decir, de los atentados kamikazes.

La necesidad de la mujer palestina de ser reconocida y avalada como útil a su sociedad la ha llevado al terrorismo, cuando Wafa Idris se inmoló lo hizo entre otras razones como método para demostrar que, a pesar de la expresa prohibición a la mujer de participar de la Yihad esta estaba dispuesta a participar. Nuestra opinión acerca de la universalidad de derechos es indeclinable, sin embargo, no es menos cierto que esos derechos que han terminado convirtiéndose en “algo” occidental lejos de prosperar en países musulmanes van en un claro retroceso.

11.- Ni siquiera negamos la existencia de un muro “imaginario” entre ellos y nosotros, pues lo cierto es que ese muro en cuanto a los derechos existe y ahí está, pero es nuestra opinión que, si Europa y los Estados Unidos apadrinan las negociaciones de paz Israelí-Palestina es absolutamente necesario exigir cambios profundos a la ANP dentro de su sociedad, no hablamos de privilegios o discriminación positiva, simplemente derechos a los que todos debemos tener acceso.

12.- Nuestra investigación y este capítulo sobre Terrorismo y nuevo terrorismo dentro del Instituto de la Paz y los Conflictos lo consideramos piedra angular para el inicio del debate sobre el tema dentro de este centro, en primer lugar, porque en nuestra opinión no es posible hablar de la paz si no se habla de conflicto, lo que implica al mismo tiempo que si hablamos de paz es porque existe el conflicto y para aportar soluciones debemos estudiar el piso sobre el que las vamos a aplicar y ese piso es el terrorismo. No abordarlo mientras hablamos de paz es correr el riesgo de escribir sobre un tema que quedará estéril, pues al tiempo que podemos estudiar las paces, el complemento son los conflictos.

En segundo lugar, porque es tal vez Europa después de Asia Central y los Estados Unidos la región del mundo que más víctimas ha aportado a este flagelo, al tiempo que puede ser también la región donde la paz sea más valorada y que sin embargo esta ha sido alterada, Londres y Madrid dan cuenta de ello. Estudiar el terrorismo no nos hace a quienes hemos optado por esa tarea más o menos pacíficos que quienes escriben exclusivamente sobre la paz, en el espacio de los estudios para la paz abogamos por la interacción, cada día mas necesaria en nuestras sociedades, pues ningún tema está aislado de otro.

13.- De la misma forma que la globalización nos ha emplazado a interactuar incluso con lo desconocido de otros “mundos” de igual forma nos emplaza a interactuar los temas sobre la paz y los conflictos, la perspectiva de la paz no puede ser acortada, frenada, no es posible porque la paz igual que el conflicto y el terrorismo también hacen parte de esa globalización en la que el mundo hoy día está inmerso.

## Capítulo VI

### **Plan de paz: Transformar conflictos para buscar la paz**

En este capítulo de nuestra investigación se encuentra un análisis profundo acerca de las diversas situaciones por las que han evolucionado las negociaciones de paz entre israelíes y palestinos, las dificultades que éstas han tenido que superar, en el caso de los que lo han conseguido, una propuesta hacia el futuro teniendo en cuenta las posibles soluciones que se han propuesto desde el inicio del conflicto en 1948 y básicamente nuestra propuesta de *Plan de paz* que trata de la solución de los que hemos denominado *puntos profundos estructurales* sobre los que en nuestra opinión se debe edificar la paz entre ambos pueblos.

Sin embargo, este capítulo -quizá el más significativo de nuestra investigación- está proyectado a desvelar los pros y contras que implica transitar por el complejo conflicto de desgaste en que éste se ha convertido a causa del choque de civilizaciones existente, los miedos de unos y las pretensiones de otros. Las dificultades con que se han encontrado no solo las partes directamente afectadas en el conflicto, sino las que se ha encontrado y se encuentra la comunidad internacional en su cooperación dentro del mismo.

Respecto de lo anterior, al no ser pocos los desencuentros entre las partes y los garantes hemos propuesto la minimización de su participación en cuanto a la discusión de las pretensiones de las partes y hemos optado por apoyar unas negociaciones que tengan como principio de las mismas el diálogo directo (cara a cara) entre las partes. *¿Por qué proponemos esto?* porque solo las partes conocen la realidad del surgimiento del conflicto, y solo ellas han sufrido durante décadas el desgarró socio-político de sus sociedades.

Hemos edificado una serie de posibles escenarios de resolución del conflicto, al tiempo que nos hemos decidido por construir nuestro modelo, *a largo plazo* en el que las partes negociarán de forma directa con el acompañamiento de observadores

de la ONU y abrimos la posibilidad de la participación de garantes de la comunidad internacional -siendo esta propuesta decisión de las partes- las cuales no necesariamente deberán tener que ver con la vida política, pues pueden ser personas ajenas a este aspecto.

En éste capítulo pretendemos proponer un modelo que en todo caso propenda por la consecución de una paz negociada, basada en la situación real de la zona y que sea duradera y creíble en beneficio de ambas partes. En todo caso abogamos por la necesidad de la creación de un Estado para el pueblo palestino al tiempo que reconocemos la necesidad de que la consecución de la paz se ejecute bajo la garantía de una seguridad creíble y sólida para el Estado de Israel, son dos puntos esenciales para que los dos pueblos vivan como dos vecinos pacíficos.

Nuestro modelo a largo plazo, va en todo caso en contraposición a aquellos planes de paz -que son la mayoría- que han sido diseñados teniendo como base una fecha de caducidad de las negociaciones, nuestra crítica va dirigida a ellos, a los diferentes gobiernos estadounidenses que así los han diseñado, al Cuarteto para Oriente Próximo. La necesidad de unas negociaciones de paz sin presiones externas, sin fecha límite para su materialización y la discusión de los puntos estructurales profundos como primera fase de las negociaciones y no como última, que es lo que desde el principio y hasta hoy ha venido ocurriendo.

Nuestra solicitud de asistencia de observadores de la ONU responde *al principio de neutralidad* que éstos representan, pues hemos elevado en nuestra investigación una crítica al discurso que estigmatiza a las partes denominándolos como víctimas y victimarios. Este capítulo así como toda la investigación no propende por encasillar a ninguna de las partes en un lado u otro, propendemos en cambio por partir de un *punto neutral* donde ambas partes son iguales. Nos movemos en el marco conceptual que Jiménez Bautista denomina *paz neutra* (Jiménez, 2009a y 2011), como una nueva forma de eliminar los extremos de las violencias culturales y simbólicas.

Para nuestro modelo ambas partes son iguales, porque ambas han sufrido el rigor del conflicto, las víctimas han estado de ambos lados y ambos lados han demostrado tener fortalezas cada una en distintos aspectos, así como Israel tiene fortaleza militar para defender su seguridad, la ANP tiene una inmensa influencia diplomática y entre ambos lados se libra una batalla en distintos frentes.

Los errores que desde 1948 han ocurrido no han sido pocos aunque también en nuestro modelo a largo plazo reconocemos las bondades de algunas propuestas, algunas materializadas con el consenso de las partes, otras que, en nuestra opinión serían muy útiles para ser discutidas en las negociaciones de paz y que por razones



políticas y personalistas de las partes no han sido discutidas, pero que sin duda al ser aplicadas sería un avance significativo dentro del conflicto.

La paz entre israelíes y palestinos en nuestro modelo no admite invenciones vagas que pretendan la figuración de garantes ni observadores, hemos señalado que en el pasado han existido puntos que pueden ser traídos hoy a la mesa de diálogos y en eso nos reafirmamos. Entre nuestro modelo rescatamos en cuanto al tema de diseño de intercambio de pretensiones para la materialización de unas fronteras sólidas y creíbles el Acuerdo Gaza-Jericó, hoy vigente con la firma de las partes así como, propuestas sobre indemnizaciones, los refugiados, que fueron diseñadas por la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio (UNRWA), el Organismo de Obras Públicas y Socorro (OOPS) y la Comisión Clapp en su momento.

La concreción de pretensiones creíbles que puedan ser realizables es la base de nuestro modelo, el cual critica de forma tajante el tratamiento del conflicto así como de las negociaciones desde la base de la emotividad como perspectiva de solución. En todo caso nuestro modelo parte de la igualdad de las partes y de la realidad actual como bases fundamentales para una solución que no deja de tener carácter regional para la solución de algunos puntos estructurales profundos, pues terceros países de la zona están implicados en esa solución.

En lo anterior nos referimos al punto de los asentamientos, directamente este como complemento del diseño de unas fronteras creíbles y sólidas, que no deben tener como base las anteriores a 1967 aunque de esa forma la ANP reconozca tácitamente al Estado de Israel, sino la situación que las partes afrontan actualmente, la vuelta a las fronteras de 1967 rechazadas por una de las partes y defendidas por la otra han encriptado el conflicto y congelado todo tipo de negociación desde hace ya décadas.

Jerusalén en nuestro modelo de acuerdo a largo plazo es el punto más sensible, pues, en la ciudad están presentes la identidad de ambos pueblos, a lo que ambas partes han demostrado no estar dispuestos a renunciar por lo que abogamos por dos sistemas de administración posibles, sobre los cuales las partes pueden debatir la conveniencia de uno y otro, incluso sobre los mismos desarrollar su propio modelo, que en todo caso debe ser acordado por las partes.

Tal vez todos estemos de acuerdo en que, para lograr la paz se necesitan dos y que si la decisión de conseguirla es sincera las partes deben adquirir sin fisuras dos aspectos básicos, compromiso y confianza, de lo contrario todo esfuerzo que hagamos en pro de la paz será estéril. Las partes deben asumir que ambas se verán abocadas a ceder en sus pretensiones y que esto sin duda será doloroso en ambas sociedades, pero la paz merece todo riesgo.

Por último, hemos de mencionar nuestra crítica al actual proceso de paz, ¿o debemos decir a ningún plan de paz del presidente Obama? Hoy el proceso se encuentra en una congelación de más de dos años sin conversaciones, salvo las convocadas la primera semana de enero de 2012 por el Rey de Jordania, tendentes a destrabar las negociaciones hasta ahora muertas, después de un inicio fallido hace tres años, en donde las partes fueron presionadas por el presidente de los Estados Unidos para asistir a las mismas, el resultado es el que hoy conocemos, el conflicto sigue y las negociaciones congeladas.

## **1.- RESOLUCIÓN, GESTIÓN Y TRANSFORMACIÓN DEL CONFLICTO**

La solución negociada hacia la paz entre israelíes y palestinos desde sus inicios ha dejado en el camino toda una maqueta de planes fallidos, por razones políticas desde ambos lados o de falta de confianza, la falta de continuidad de uno solo de los diversos planes de paz que se han diseñado para la zona, todos y cada uno han sido destrozados por ambas partes. Tal vez uno de los que mayor credibilidad generó fue Oslo, sin embargo tanto israelíes como palestinos han dado al traste con dicho plan.

Los acuerdos de paz de Oslo fueron tal vez, en su momento, el que mayor expectativa generó, y es que, antes no se había llegado tan lejos en un diálogo directo entre las partes, nos referimos a un compromiso asumido de forma bilateral, que se vio sólido y creíble. Generalmente cuando se habla de la resolución del conflicto y la búsqueda de la paz sendos son los estudios, análisis que parten desde la perspectiva de Oslo.

Sin embargo, los acuerdos de Oslo fueron poco a poco deshilachados por ambos actores del conflicto, si tenemos en cuenta que sus dos pilares básicos fueron 1) libertad de movimiento de los individuos y 2) medidas de confianza y reconstrucción.

En cuanto al primero, la construcción del muro de seguridad israelí tiró por tierra éste principio, sin embargo, adicional a esto en 2005 Israel concreta la desconexión de Gaza, es decir, da y quita al mismo tiempo, en el segundo, en ese momento era prácticamente imposible hablar de confianza cuando la II Intifada causó sendos atentados terroristas dentro de Israel. *La desconfianza y el miedo* podríamos decir que son los padres de la no solución del conflicto israelí-palestino.

En la historia moderna no han sido pocas las veces que se ha escrito analizado y debatido un posible plan de paz para este conflicto, la estadística de los personajes de alto nivel que han escrito y analizado este conflicto es extensa, tales

como Simón Peres o Edward Said entre otros, desde el núcleo del conflicto mismo así como Universidades, políticos o estudiantes y otros colectivos que seguramente olvidamos. Aceptamos la complejidad de éste conflicto, así como de otros, pero si otros se han resuelto, aun con dificultades propias de la circunstancia, el conflicto israelí-palestino también se puede resolver.

El mundo ha visto acabar el conflicto entre comunismo y capitalismo -que creíamos eterno- hemos visto acabar con el apartheid en Suráfrica, pero *¿por qué no hemos visto avances sólidos y contundentes en la búsqueda de la paz entre israelíes y palestinos?* Hay un punto en común entre ambos actores, que hace que este conflicto en vez de transformarse en pasos hacia delante continúe suspendido en el tiempo. Están las razones geopolíticas políticas y de seguridad, por parte de Israel y están las territoriales para los palestinos, pero ambos confluyen en un tema común, Jerusalén, ciudad con la que se identifican las dos civilizaciones.

## **2.- BREVE HISTORIA SOBRE LOS PLANES DE PAZ**

Los diversos planes de paz, desde las negociaciones entre las partes y el mediador (Los Estados Unidos) que han pasado por el camino del conflicto israelí-palestino, desde Camp David I hasta hoy y sus posteriores fracasos, han permitido que desde otros espacios, que podríamos llamar civiles, sociales o académicos, también este tema tenga una vigencia constante.

Un estudio y su debate intrínseco casi de desgaste, tanto como el conflicto mismo, han generado que el análisis de la búsqueda de la paz sea constante, de hecho podríamos afirmar que se convierte en un desafío para los investigadores de la paz, pero que dado el tamaño del desafío, con la misma entereza continuaremos su análisis.

Las negociaciones, en el periodo del Presidente Obama como hemos afirmado en un anterior capítulo han sido desde su inicio un total fracaso, entre otros motivos, porque prácticamente se obligó a las partes a iniciar los diálogos. Si no había compromiso para iniciarlos, es evidente que no habría compromiso alguno para el consenso, dos razones claras para dicho fracaso fueron:

- a) Ninguna de las partes, individual o conjuntamente, se fijó metas claras o intereses durante la negociación, en muchos niveles, por lo que las negociaciones en su mayoría fueron a escondidas y el objetivo del programa estaba en contradicción absoluta con los propósitos declarados del proceso político.

b) Ambas partes mantuvieron negociaciones sin tomar una decisión estratégica, en términos de la decisión histórica, en cuanto a la resolución del conflicto, mientras que aceptaron llegar a un acuerdo con los compromisos que se requieren de cada parte (Centro Peres para la Paz, Centro Palestino de Estudios Estratégicos, 2010: 24).

Visto lo anterior, es claro que no era posible llegar a un acuerdo de paz en el 2009, y las dos razones anteriores le vienen a otorgar la razón a nuestra argumentación en esta investigación, pues no es posible reunir a las partes del conflicto de forma presionada, y ese fue el error, la búsqueda de la paz no necesita presiones, pues para ello es necesaria la voluntad, allí llegaron los líderes israelí y palestino de forma presionada, por lo que el resultado es el que conocemos hoy.

Es necesario dentro del conflicto anteponer premisas sobre las cuales se negocia la paz, no siendo estas exclusivas de una u otra parte, por el contrario, son vinculantes a ambos actores, con lo que se busca construir la paz desde bases sólidas y creíbles que impidan una paz fallida, de poca duración que cause nuevamente inestabilidad en la zona.

a) Compromiso y la participación (en términos de una decisión estratégica) en nombre de cada parte para llegar a un acuerdo global y permanente.

b) Disposición en nombre de las partes a participar en un proceso continuo y serio de diálogo a través de negociaciones directas (Centro Peres para la Paz, Centro Palestino de Estudios Estratégicos, 2010: 24).

Si no se parte desde el compromiso sincero de conseguir la paz ¿cómo se puede conseguir ésta? en esta Tesis Doctoral hemos defendido los diálogos directos, cara a cara entre las partes, a fin de dismantelar todos y cada uno de aquellos aspectos que históricamente han trabado el conflicto, esta básicamente es la carga cultural e histórica de ambas partes respecto de la tierra en disputa.

En la búsqueda de la paz, dentro del conflicto Israelí-Palestino, nos hemos encontrado a través de los años con multiplicidad de escenarios, desde el que va a las conferencias internacionales con múltiples países involucrados, hasta las decisiones unilaterales de las partes, como la desconexión de Gaza, y hoy el más reciente, la voluntad de involucrar a todo el globo en la solución del conflicto, como lo hace hoy la ANP con su petición de reconocimiento de un Estado Palestino en la ONU.

Lo anterior da cuenta de que el conflicto no ha dejado de permanecer dentro de un espacio de constante mutación, en el que se pueden dar nuevos escenarios desde la actuación de ambas partes, o de una sola de las partes, lo que quiere decir

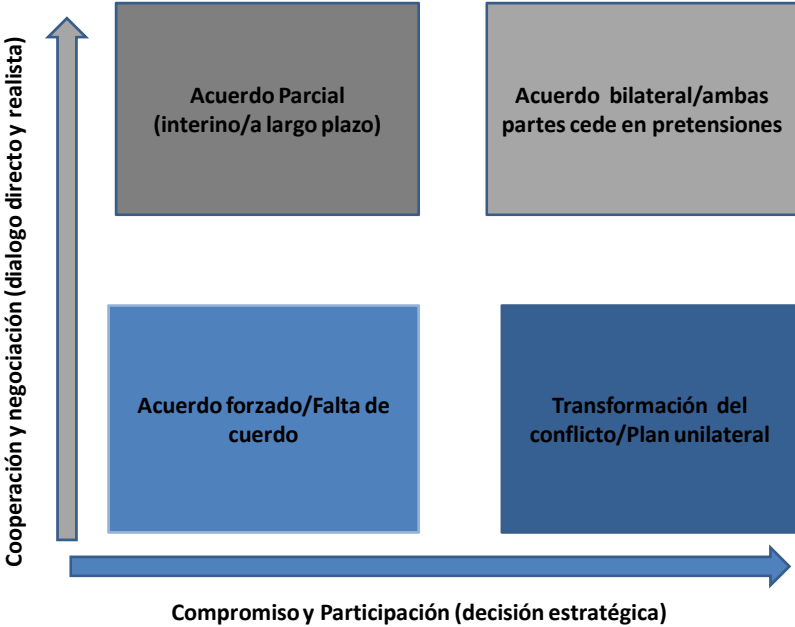
que no es posible cerrar ninguna posibilidad de transformación de este conflicto. La transformación del mismo ha sido constante, por ello aquí hablamos de mutación, pero, queda claro que estas transformaciones o mutaciones no han sido a favor de la búsqueda de la paz, pues no hemos observado ningún avance ni antes ni ahora.

### 2.1. Escenarios que pueden determinar la solución del conflicto

Nuestra investigación se inclina por la aplicación de el primer modelo del grafico, es decir, un proceso de paz con base en unas negociaciones sobre un acuerdo a largo plazo, sin embargo, hemos diseñado un modelo de escenario que denominaremos global, pues admite diferentes escenarios con los que nos hemos encontrado en la historia del conflicto, pero que, no por ello están exentos de ser aplicados dentro de un marco de *confianza* y *compromiso* de las partes.

Compromiso éste, tendente a asegurar que las partes permanecerán en la mesa de diálogo y negociación, sin perjuicio de los actos externos que durante el proceso de paz se puedan presentar. Nuestra investigación desarrollada a continuación un modelo propio de búsqueda de la paz entre israelíes y palestinos, libre de fecha de caducidad y sí por el contrario bajo la apuesta de unas negociaciones a largo plazo sin presiones externas, concluyentes en un diálogo directo hacia una paz duradera entre ambos pueblos.

Gráfico VI.1. Sobre distintos acuerdos



Fuente: Centro Peres para la paz.

## 2.2. Acuerdo parcial, a largo plazo

Para lograr este acuerdo parcial a largo plazo, es necesario una primera medida; no imponer límites (fecha final) a las negociaciones de paz, en esta investigación hemos defendido esta liberación de los diálogos como una necesidad expresa hasta conseguir la que es la clave del diálogo dentro del conflicto, *la confianza*. Esta debe ser conseguida a través de un esfuerzo necesario tanto de israelíes como de palestinos, no es un asunto exclusivo de uno u otro, es una necesidad de ambos, si se quiere avanzar es este proceso. En la situación en que hoy se encuentra el conflicto, prácticamente congelado cuando se pensó que el Presidente Obama, Premio Nobel de la Paz, sí llegaría con una solución, observamos que puede que estemos en uno de los episodios más graves de la negociación en la historia del conflicto.

La ausencia de confianza ha minado el camino del diálogo, las partes están alejadas y enrocadas en sus posiciones, y quien representa la mediación ha sido incapaz de contener la explosiva destrucción de la negociación de paz. Los temas materiales, que se deben abordar y que son las pretensiones de cada una de las partes, tales como Jerusalén, el reconocimiento de un Estado Palestino, al tiempo que el reconocimiento de Israel como Estado judío entre otros, deben ser acompañados de un trabajo de reconciliación, no entre líderes, sino entre pueblos, entre la sociedad civil, el ciudadano del común que nunca ha participado de las negociaciones de paz, solo del conflicto.

De alguna manera, en nuestra opinión los diálogos de paz deben ser llevados por las partes a lo terrenal, a ser entendidos en su intrínquilis por los habitantes de cada lado del conflicto, este trabajo puede ser realizado por ONG neutrales, que garanticen la centralidad de su trabajo, que éstas abandonen su discurso de buenos y malos, que tanto daño ha causado a la sociedad civil de ambos lados del conflicto.

Las negociaciones de paz a largo plazo tendentes a la reconciliación, desde ningún punto de vista deben llevar la carga de la caducidad que hasta ahora todas han llevado, incluso esta última que ha sido encargada por las partes al Cuarteto para Oriente Medio (ONU, EE.UU. UE. y Rusia). La confianza entre las partes deberá dar como resultado una decisión en cuanto a interrogantes como ¿a qué clase de acuerdo quieren llegar, interino, a largo plazo? Ambos desde su aplicación son aceptables, en nuestra opinión, si lo que se quiere es una paz duradera y creíble.

Hemos afirmado en capítulos anteriores la carga cultural como base estructural de este conflicto y en ello nos ratificamos, por lo que es necesario que el modelo de diálogo elegido por las partes para seguir las negociaciones de paz,

deberá dar como resultado la aceptación del discurso cultural de israelíes y palestinos.

Uno de los errores macro de las partes y el mediador, es iniciar los diálogos desde arriba, pretender solucionar el estatus de Jerusalén con un tiempo de caducidad inmerso en las negociaciones, es por lo menos imposible, se ha iniciado desde arriba, desde lo más complejo para ambos y se han abandonado temas sensibles como el agua, la movilidad de los ciudadanos de cada lado del conflicto, la salud, la educación, la seguridad, temas que no son de ninguna manera ajenos a la necesidad de paz para ser materializados.

El derecho que tiene cada parte a tener *derechos*, no materiales, sino intangibles, que garanticen la vida de los ciudadanos comunes, derecho a la integridad física, moral y social, a la integración pacífica y muy importante, *derecho a no tener miedo*. Todos estos derechos, así como los anteriormente mencionados, deben hacer parte de un espacio temporal, durante el cual se suspenda todo tipo de ataque del lado palestino, lo cual debe garantizar como reciprocidad la no respuesta del lado israelí.

De todo lo anterior se trata un acuerdo interino o a largo plazo, de experimentar un modelo nuevo que construya la paz como se construye un edificio, desde abajo, con sólidas estructuras, creíbles a las partes y a la comunidad internacional, pero sobre todo que demuestre que todo lo anterior ha estado equivocado, mal gestionado, limitado a las partes y al mediador y sobre todo muy alejado del ciudadano del común, que es en última por quien los actores dicen estar inmersos en el conflicto.

A largo plazo, este tipo de acuerdo se establece cuando los objetivos de la negociación son múltiples y muy complejos, y que por lo tanto ninguna de las pretensiones ha sido resuelta todavía y no está previsto en el futuro inmediato resolver ninguna todavía.

“Parcial / acuerdo provisional a largo plazo, expresa el reconocimiento de que el conflicto sólo puede resolverse a través de un acuerdo de paz o un acuerdo global, aún las condiciones para un acuerdo no están maduras todavía” (Centro Peres para la paz, 2010: 24).

En este sentido, las partes deben superar la desconfianza mutua, aun cuando entendemos que, razones existen suficientes para que éstas existan, dado que cada una de las partes ha ignorado especificaciones hechas en negociaciones de paz anteriores. De este conflicto, podemos estar aportando un método que se plasme en un orden en el tiempo y el espacio para la discusión de las pretensiones estructurales profundas de las partes.

La dialéctica de que una decisión va a favor de forma unilateral a una parte u otra debe ser expulsada de las negociaciones de paz, hasta ahora, ninguna de las partes se ha comprometido de forma creíble con ninguna de los puntos en discusión, salvo la desconexión de Gaza no ha habido mas esfuerzos en el tema de asentamientos. Hemos observado durante décadas que los puntos estructurales profundos son los mismos, éstos no cambian:

- *El estatus de Jerusalén*
- *Retorno de los refugiados*
- *Los asentamientos*
- *Fronteras de 1967*
- *Nosotros agregaríamos, la desmovilización de Hamas y un compromiso por la paz, que le permita ser excluido de la lista de grupos terroristas por Estados Unidos y la Unión Europea y por ende participar en los diálogos de paz.*

La complejidad que subyace en estos puntos, no es una cuestión que se deba tratar en un corto plazo, pues de la solución de ellos depende la paz en la zona, es por ello que nuestro modelo consiste en un cambio en el ritmo de las negociaciones, en dar una oportunidad a la confianza sobre la base del compromiso de ambas partes de llegar a acuerdos que deben ser respetados por quienes los suscriban, es decir, las mismas partes del conflicto.

a) *El discurso*: es otro aspecto susceptible de ser renovado y necesariamente transformado, es el discurso entre las partes el que va a conseguir que las negociaciones deban estar exentas de cualquier insinuación negativa contra la otra parte, este punto es tal vez, uno de los que más necesite un trabajo de las ONG, pues desde dentro, en la zona, hacia el exterior muchas de estas organizaciones han caído en el discurso divisorio de víctimas y victimarios, y han creado un estado de desconfianza prácticamente global sobre lo que allí ocurre.

En este sentido, intentar aislar a Israel no resulta positivo para el conflicto, pues hemos visto ya que no funciona y por el contrario empeora el conflicto ya que lo congela. La constante de unos buenos y otros malos no beneficia la solución pacífica y muchas de estas organizaciones han desviado su camino, ser pacifista no es castigar al otro, no es discriminar dentro del conflicto, es debatir, unir y resolver conflictos, pero sin violencia, no de forma forzada como lo han venido haciendo muchas.

En un conflicto intercultural, como lo es el palestino-israelí no favorece a ninguna de las partes que organizaciones externas realicen discriminaciones tendentes a evocar condenas internacionales por parte de otras organizaciones y mucho menos de otros estados, la neutralidad es un derecho y una exigencia que la parte afectada puede invocar para destrabar las negociaciones de paz. Desde esta



investigación, invocamos a los cooperantes externos a interponer la neutralidad ante aquellas situaciones que así lo convengan.

b) *Levantamiento de sanciones económicas.* De igual forma, situaciones como el boicot a los productos o personas israelíes en territorio europeo debe ser objeto de estudio en el escenario de negociación que aquí proponemos. De nada han servido hasta hoy los llamados de políticos e intelectuales europeos a boicotear productos israelíes, máxime si éstos generalmente proceden del trabajo de los kibutz que han sido históricamente zonas de paz.

El levantamiento del boicot no debe ser el resultado de la negociación, debe ser un incentivo para la misma. Europa se ha apropiado de un discurso que, desde la visión de una de las partes, va en clara intención en contra de ella, no lo ha hecho así los Estados Unidos, quien pese a las críticas sobre su mediación dentro del conflicto ha conseguido la credibilidad de ambas partes, tal vez ha sabido garantizar esa neutralidad, por esa razón su participación es más creíble a ambos lados del conflicto.

Si Europa no coopera en cuanto a la libre circulación y expresión de personas israelíes en sus territorios y sus instituciones, *¿cómo podemos escuchar para luego debatir la posición de una de las partes en el conflicto?* No es por lo tanto una posición enmarcada como pacífica, culpar a Israel de todo cuanto acontece en la zona no ha solucionado aún el conflicto.

La desconfianza de Israel hacia la intervención de Europa en la solución del conflicto viene acompañada de la hostilidad que algunos países han mostrado en su posición hacia el conflicto, acusar y condenar a Israel no resuelve nada, ellos, los israelíes, también necesitan la confianza de Europa, así como un acompañamiento despojado de prejuicios hacia su Estado, de otra forma Israel insistirá en relativizar la intervención europea en la solución del conflicto.

Nuestras críticas van encaminadas a expresar toda necesidad de que el conflicto sea liberado de esas manifestaciones que, desde fuera, tienen gran culpa en el enquistamiento del mismo, una propuesta real, de diálogo directo como la que esta investigación propone en este apartado, debe ser cuidadosamente diseñada para que los factores externos no perjudiquen el desarrollo de este modelo de negociación.

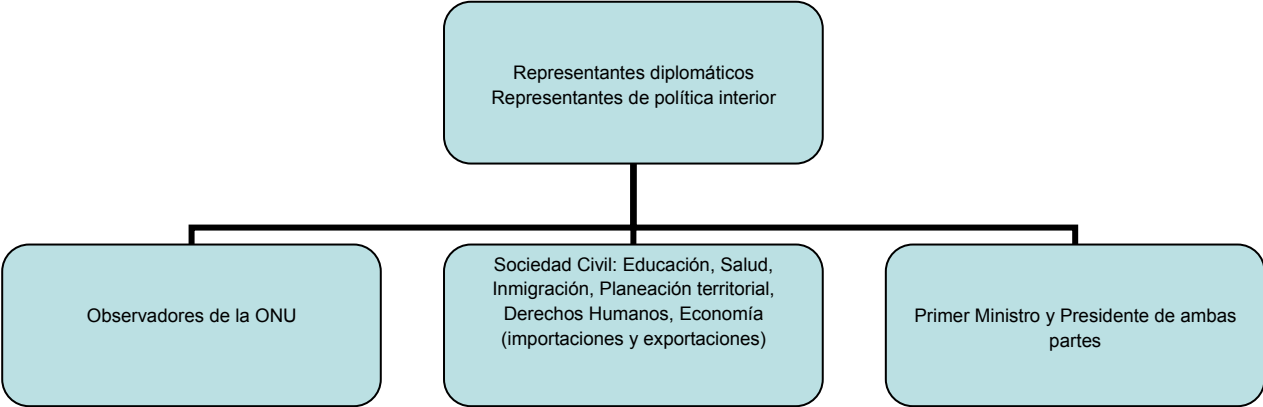
El acuerdo interino/a largo plazo es el escenario que esta investigación ve posible implementar y desarrollar en la zona, por lo que, el diseño de un principio de acuerdo sobre puntos básicos (no estructurales) puede ser la fuente de nuevos acuerdos posteriores, siempre y cuando se tome en cuenta el resultado de lo que ocurra dentro de ese periodo de interinidad a largo plazo.

Este periodo de interinidad debe incluso ir acompañado de unos observadores de la ONU que certifiquen la no violación del compromiso de las partes en su participación dentro del mismo, de igual forma como expresamos en párrafo anterior, estos veedores deben trabajar bajo el principio de neutralidad dentro del acuerdo. Estos observadores neutrales, como es lógico, deberán permanecer en la zona mientras el acuerdo este en funciones.

El acuerdo a largo plazo/interino, debe necesariamente, otorgar un espacio importante para que la población civil de ambos lados participe del desarrollo del mismo, en las discusiones temáticas respecto de la solución del conflicto, ninguna idea debe ser despreciada. Se trata de construir paz a través de la transformación del conflicto y en esto la participación de la población civil puede ser el punto que equilibre las negociaciones de paz.

Es de especial relevancia que este acuerdo interino debe estar revestido de una especie de “blindaje” de seguridad y de neutralidad, ambos temas en manos de la ONU, la presencia de los observadores de la ONU pondrá fin a la práctica bélica de *acción-reacción* entre las partes. Aunque el abandono de esta práctica no está garantizado de una presencia neutral en la zona y que luego esta no permanezca y se regrese al estado anterior.

Gráfico VI. 2. Esquema de diálogo



Fuente: Elaboración propia.

- Otro aspecto especialmente importante es la suspensión de la práctica de *acción-reacción*, debe ser el resultado de un compromiso anterior a todo comienzo del acuerdo interino, de tal forma que se garantice la integridad física de los ciudadanos de ambos lados, así como de los observadores del proceso. Se busca con el acuerdo de interinidad una situación de no violencia que reduzca la tensión entre ambos pueblos, que dé como resultado una situación de confianza y sobre

todo que se desarrolle desde la base del compromiso entre las partes de no suspenderlo a la primera situación que interprete como adversa.

Dentro de este modelo, toda *acción-reacción* debe ser suspendida como hemos mencionado anteriormente, pues se busca una suspensión de hostilidades, de violencia directa, para lo cual el espacio de interinidad será un espacio de construcción de paz. Para suspender la acción-reacción se necesita involucrar a Hamas, que es el actor violento discordante entre el lado de Gaza e Israel.

“Manejo de conflictos conjunto con el consentimiento formal - de mutuo acuerdo entre las partes para establecer un período de calma en la zona, como el *estado de Tahadyia con Hamas*” (Centro Peres para la paz, 2010: 27).

Como sub actor que es del conflicto, Hamas debe estar involucrado dentro del acuerdo de interinidad e Israel deberá ceder ante la negativa de tratar con Hamas por su condición de grupo terrorista declarado por los Estados Unidos y Europa, recordemos que, en el pasado, Israel ha negociado en sendas ocasiones con Hamas a través de intermediarios como el gobierno de Egipto, para el intercambio de secuestrados israelíes por presos palestinos, caso Shalid.

- *El tercero neutral*. Nuestro modelo aboga por los observadores de la ONU como garantes del principio de neutralidad dentro del acuerdo de interinidad, por lo que su trabajo ira mas allá de la observación y pasar a la participación activa en cuanto a lograr destrabar pequeños conflictos interpartes cuando éstos se presenten. Éstos específicamente serán aquellos que tienen que ver con la convivencia durante este espacio de tiempo.

Si buscamos la paz entre palestinos e israelíes, es necesario como lo ha mencionado el gobierno de Israel en sendas ocasiones, hacer sacrificios dolorosos, sin embargo las partes dentro de este acuerdo interino a largo plazo se sentaran en la mesa en condición de igualdad, en capítulo anterior hemos mencionado que la premisa de tierra por paz en este momento de la situación no es posible, pues no otorga garantías justas para una solución de satisfacción de las partes en igualdad de condiciones.

Sin embargo, una forma para que esta premisa pudiera funcionar sería que una de las partes cediera parte de la tierra que pretende (palestinos) y que al mismo tiempo la otra parte ceda una porción de tierra de la que actualmente está en su poder (israelíes). No es necesario acudir a viejos mapas de 1949 o 1967 para delimitar un futuro Estado palestino y un Estado Israelí, es precisamente por eso que el conflicto continúa.

Es necesario el debate interpartes, un nuevo mapa, sobre la base de las circunstancias en que, en el momento del desarrollo de este modelo se encuentre la situación, esto significa que se debe recurrir de la creatividad, si el objetivo es la construcción de paz, no hay razón para permanecer anclados en la inflexión metodológica en que permanecen las partes hoy en cuanto a la negación de las pretensiones del otro. Estas pretensiones, existen, son reales y el hecho de ser reales es lo que emplaza a las partes a negociar sobre el realismo actual de la situación.

Despojadas de todo prejuicio anterior, las partes desarrollarán las negociaciones a favor de su situación interior y de cara al exterior, pero insistimos, que es necesaria menos intervención europea y estadounidense, salvo que sea en estatus de observador de la ONU. El realismo y el diálogo directo deben llevar a las partes a asumir compromisos creativos, sólidos y creíbles de cara al futuro de cada pueblo.

### **3.- PUNTOS ESTRUCTURALES PROFUNDOS**

Son estos los que constituyen el núcleo profundo del conflicto, los que tienen que ver con la identificación de las partes con la tierra y de ésta con la cultura de ambos lados del conflicto. Hablamos de: *Jerusalén, las fronteras de 1967, el retorno de los refugiados, los asentamientos, el reconocimiento del derecho de autodeterminación de los dos pueblos, la desmovilización de Hamas y su compromiso sólido con la paz, consistente en abandonar sus prácticas terroristas.*

Estos puntos profundos estructurales deberán empezar a ser negociados dentro del espacio de tiempo contemplado del modelo a largo plazo/interino, no podemos afirmar en cuánto tiempo pueden finalizar las negociaciones sobre puntos primarios y cuándo empezar las mismas sobre estos puntos en mención, pues no reconocemos la caducidad dentro del conflicto. Solo los adelantos en las primeras negociaciones de cuestiones primarias determinarán la conveniencia o no del acuerdo.

Las negociaciones sobre estos puntos deberán ser tratadas cara a cara entre los gobiernos, con la participación de la sociedad civil que es en últimas quien padece las consecuencias del conflicto que tiene causas estructurales culturales.

“Es un conflicto de mentalidades en el cual las partes hablan idiomas culturales diferentes, siendo la base de desentendidos que a veces ni las mejores traducciones logran superar. Es un conflicto entre religiosos y laicos, entre quienes santifican la tierra sobre la vida” (Blumenthal, 2010: 255).

Estos puntos profundos, que en nuestra opinión son la base del conflicto, tienen su origen en la denominada *cultura profunda* que es representativa del creer colectivo de un pueblo por su historia y su origen. En esta investigación, son ambas partes del conflicto quienes con base en esa posesión de una cultura profunda se han enraizado en un conflicto de desgaste sobre la tierra.

Seis décadas de conflicto nos dan una idea global y compleja de los pasos que “no” se deben dar dentro de las negociaciones referentes a los puntos profundos, pretender hacer señalamientos en cuanto a pertenencias y no pertenencias absolutas sobre el territorio no será recomendable.

La negociación sobre estos puntos estructurales profundos no debe estar apartada de la realidad actual del mismo, existen miedos existenciales en ambos lados del conflicto, nosotros diríamos que incluso más del lado israelí que del palestino, por lo que necesariamente este aspecto debe ser tenido en cuenta. Si bien, se trata durante este periodo en el mejor de los casos de *transformar el conflicto para buscar la paz*, no es posible ignorar la realidad existente, esa es una de las premisas defendidas en esta investigación.

### **3.1. Estatus de Jerusalén**

El tema de la ciudad ha determinado desde su inicio todo el espacio del conflicto, por lo que es la causa principal de que hasta hoy no se haya concluido ninguno de los sendos planes de paz propuestos. Concretamente estamos hablando de tres kilómetros de tierra que albergan los lugares santos de las tres religiones del libro, la ciudad ha sido y continúa siendo objeto de coexistencia de cultura, seguridad y estrategia para ambos actores del conflicto.

“Con lo dicho hasta el momento podríamos decir- y no es exageración- que Jerusalén es, sin duda, la ciudad hoy existente con más contenido religioso; cuando hablamos de algo sacro, sea para judíos, sea para cristianos o para musulmanes. Sin embargo, esto no es todo pues además se trata de una ciudad con una historia turbulenta, quizá también como ninguna, a pesar del significado “ciudad de paz” con que quiere interpretarse el nombre Salem, con el cual se ha denominado por primera vez en la Biblia. Así cuando pensamos en Jerusalén pensamos también en “conflicto” (Bandak, 2010: 413).

La importancia cultural de Jerusalén condiciona toda solución del mismo, y es que el conflicto entre israelíes y palestinos es por Jerusalén, la prácticamente imposibilidad de dividirla ha ocasionado la traba del conflicto. Ambos actores la proclaman como su capital, por historia, por cultura, es decir, por identidad, por tal razón la pregunta obligatoria es *¿qué hacer con Jerusalén?* Hasta ahora las partes

al proclamarla cada una como la capital de *su* Estado dan por hecho que el plan de elevarla a un estatus internacional no está contemplado por ninguna de las partes.

El conflicto palestino-israelí es la materialización del *choque de civilizaciones* como ningún otro de los citados incluso por el propio Huntington, como el de los Balcanes o entre Pakistán y la India. Este conflicto carece de ideología tampoco es un conflicto entre estados-nación, su centro es la tierra que reclaman dos civilizaciones, el Islam y el Judaísmo, incluso podríamos ir mas allá, según todo lo que rodea a nivel global este conflicto, estamos hablando de un conflicto del Occidente judeocristiano representado en Israel contra el Islam representado por los palestinos, y de forma indirecta intervienen de cada civilización otros países a favor de ambas partes.

“En el plano local, las líneas divisorias mas violentas son las que separan el Islam de sus vecinos ortodoxos, hinduistas, africanos y cristiano-occidentales. En el plano universal, la división dominante es entre ‘Occidente y el resto del mundo’, y los conflictos mas intensos tienen lugar entre sociedades musulmanas y asiáticas, por una parte, y Occidente, por otra” (Huntington, 1996: 217).

El choque de civilizaciones en este conflicto es algo que está, que es real, pero que ninguno de los actores o garantes ha reconocido, la investigación y nuestro modelo abogan por un plan realista como lo muestra el gráfico, de diálogo directo, por lo tanto, todo punto en discusión debe ser debatido sobre la base de la realidad actual, pues las condiciones actuales, determinan la realidad del conflicto, sería entonces erróneo pretender resolver sobre situaciones pasadas.

Nuestro modelo de investigación aboga por un espacio de tiempo prudente, no limitado en el tiempo, pero tampoco extendido de forma infinita, *¿cómo materializarlo?* Los resultados obtenidos durante este acuerdo de suspensión de hostilidades en el tiempo serán los que marquen la senda de continuidad o no de las negociaciones de paz. Es decir, no hay fecha límite expresa para poner fin al diálogo, pero los acuerdos bilaterales directos entre las partes, así como los observadores de la ONU aportaran un diagnóstico sobre la conveniencia de la continuidad del acuerdo a largo plazo/interino.

El conflicto palestino-israelí es lo que algunos escritos denominan, *la batalla por Jerusalén*, fue el inicio del conflicto en 1948 y es hoy la misma razón de que éste se encuentre en el centro de las pretensiones de unos y otros. Si ya nos hemos preguntado *¿por qué?* y nos hemos respondido que, por su carga de civilización, cultural e histórica, también hemos mencionado las razones de seguridad y estrategia vistas en mayor medida del lado israelí.

Debatir sobre, a cual de las partes pertenece Jerusalén nos llevaría otros 60 años y no solucionaríamos el conflicto, pero, si se analiza desde la perspectiva real y no emotiva, esto último es lo que ha venido haciendo Occidente y si abandona esta práctica puede que logremos llegar al consenso, que las partes inicien un diálogo creíble y creativo sobre la ciudad. En principio las partes, dentro de la negociación directa y el compromiso real, deben despojarse de prejuicios religiosos.

Es necesario el despojo de la religión dentro de éste conflicto, pues, está claro que los choques de civilizaciones tienen su componente máximo en la religión que según Huntington va ligada al sistema democrático, así como a la resolución o no de los conflictos. Sin embargo, el conflicto palestino-israelí logra convocar a todo el Islam, está claro que ésta religión compacta en torno a ella los países que la integran, aun cuando entre estos mismos haya divisiones entre sunníes y chiíes, no ocurre lo mismo con los países occidentales e Israel.

### 3.1.1. Una administración bilateral para la ciudad

Ante la negativa de ambas partes de ceder la administración de Jerusalén a modo de estatus internacional, se hace necesario que ambas partes se hagan partícipes de la administración de la ciudad *¿cómo podría ser esto?* nuestra opinión es que debe experimentarse una administración de dos formas:

- Unilateral, por periodos intercalados temporales; y
- Bilateral de forma definitiva.

#### **a) Unilateral, por periodos intercalados temporales**

Este modelo debe llevarse a cabo durante el tiempo que duren las negociaciones de paz dentro del modelo a largo plazo/interino, si bien las partes se niegan a ceder su administración a la UNO lo conveniente será que en principio ambas partes experimenten una administración dual.

Cuando el Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu, en repetidas ocasiones ha expresado que Israel tendrá que hacer concesiones dolorosas, ésta puede ser una de ellas. *¿Quién no debe ceder en aras de la paz?* Otra cuestión distinta es, *¿a cambio de que se hacen concesiones?* en este caso creemos que la paz es motivo suficiente para experimentar este modelo.

Para tal efecto, será necesario escoger personas idóneas para ejecutar dicha administración sobre la ciudad, lo cual debe responder a que ambas partes de la negociación formulen los nombres de las personas que crean idóneas para este propósito, por lo que durante el periodos de acuerdo a largo plazo estos nombres no serán obtenidos por elección popular, pues lo que se hará será una prueba de

validez o no de un modelo, que puesto en marcha deberá comprobar que tan factible es que este tipo de administración se siga aplicando hacia futuro. De igual forma, serán las partes con la ayuda de los observadores quienes llegarán a un acuerdo sobre cuánto tiempo debe durar la administración de cada lado de la negociación.

Siendo la ciudad de Jerusalen el epicentro y fin último de este conflicto, lo cierto es que necesariamente y a pesar del carácter religioso de la ciudad, este aspecto no debe constituirse en un inamovible dentro de las negociaciones de paz, ya que en ella convergen tres culturas y cada una de las tres tiene, no solo el legítimo derecho de acudir a ella y tener libertad de movimiento dentro de la misma, también la convicción por sus creencias, valores y principios les hace depositarios del derecho de visitar los lugares santos de cada religión.

### **b) Bilateral de forma definitiva**

Esta otra posibilidad tendrá igualmente lugar dentro del modelo planteado, se dará, si cada uno de los actores administra la parte de la ciudad que reclama como suya, se entenderá como suya, aquellos barrios que mayoritariamente sus habitantes representen una u otra cultura. Ahora bien, estando en la ciudad la parte cristiana, dentro de este modelo deberá ser administrada políticamente por quien administre la parte judía, pues dada su cercanía cultural judeo-cristiana esto sería lo más lógico, puesto que el cristianismo no está involucrado en el contencioso entre palestinos e israelíes por la ciudad.

Esta forma de administración sobre la ciudad de Jerusalén, ya antes ha sido planteada y rechazada por las partes, pero no por ello debe ser obviada dentro del *modelo de negociación* que proponemos en esta investigación. De hecho, dentro de este modelo, pueden aplicarse con el consentimiento de las partes y el asesoramiento de los observadores propuestas legítimas que en el permanente distanciamiento de las relaciones entre palestinos e israelíes se han visto rechazadas.

*El plan de paz a largo plazo/interino* corresponde a lo que podríamos denominar un *laboratorio de paz*, aplicado en países que padecen conflictos, como el caso de Colombia, aunque un conflicto y otro disten de ser parecidos. Sin embargo, en nuestro modelo la experimentación de diversas situaciones dentro de los factores de tiempo y espacio, es susceptible de albergar nuevas situaciones que nos lleven a comprobar la posibilidad de una futura solución pacífica al conflicto israelí-palestino.

A pesar de la negativa, en repetidas ocasiones por parte de los actores de las negociaciones la administración bilateral de Jerusalén puede estar más cerca que ninguna otra solución para la ciudad, además, incluye este modelo la fijación de



unas fronteras reales de la ciudad, es decir, la inclusión de los asentamientos en Cisjordania.

### **3.2. Derecho de retorno**

Entendemos sobre esta pretensión que se ha puesto sobre la mesa como punto de intercambio por otros temas, dado que es apenas irreal pretender regresar a unos hogares que en muchos casos ya no existen, por lo que pensamos que esta pretensión no refleja del lado palestino un deseo real de avanzar en el diálogo. Este punto, más que un tema real de discusión, procede en la mesa de dialogo como un tema más bien encaminado a ser utilizado para conseguir de la otra parte la cesión de algunas de sus pretensiones.

De acuerdo a lo anterior, nuestra investigación visualiza la imposibilidad del derecho de retorno, hoy sobre la base del realismo sobre el que diseñamos este modelo es imposible pretender un retorno total de los refugiados palestinos y sus descendientes, que también ostentan el nivel de tales.

Este punto pertenece a los que hemos denominado estructurales profundos, por su cariz cultural, que son los que históricamente han trabado el conflicto. La conflictividad que maneja este punto no es menor que los otros de su misma estructura.

Si este modelo está basado en el realismo, hemos de partir de hablar con claridad, ante la imposibilidad de llevar a cabo un movimiento de personas que hoy la UNRWA considera que son unos cuatro millones de palestinos, y considerando que la población israelí oscila entre siete y siete y medio millones de personas, el retorno se hace imposible en su totalidad como pretende la ANP.

Tal vez, sería posible llegar a un acuerdo sobre *¿cuántos y que tipo de refugiados puedan entrar en Israel?* Esta posibilidad surge por cuanto tendría que analizarse de que generación de refugiados estamos hablando, recordemos que hoy ya están en la tercera generación. A esto hay que adicionar, *¿Dónde van a ser instalados?* Pues la ANP afirma que le deben ser devueltas sus casas porque incluso algunos aun conservan las llaves de las mismas, cuestión ésta también imposible, pues gran parte de ellas ya no existen.

Lo anterior nos conduce a varias pregunta obligada en este punto: *¿Quién es considerado y por qué un refugiado palestino? ¿Quién es un palestino? ¿Por qué el tratamiento que otorga la ONU a un refugiado palestino es distinto a los otros refugiados del mundo?* Sin duda, hoy los refugiados afganos, iraquíes, africanos y latinoamericanos no tienen un estatuto aplicable igual que los refugiados palestinos. Estos últimos están bajo la jurisdicción del Organismo de Obras Públicas y Socorro

para los Refugiados Palestinos en el Medio Oriente (OOPS), los 'otros' están bajo la jurisdicción del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

En cuanto a ¿quien es un refugiado palestino? se deberá tener como base para estos efectos la definición de la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos (UNRWA) que es la agencia de la ONU encargada de todo lo concerniente a los palestinos refugiados, sin perjuicio de un acuerdo entre las partes, la cual conceptúa:

- 1.- "Refugiados palestinos son aquellas personas cuya residencia habitual entre el 1 de junio de 1946 y el 15 de mayo de 1948 era Palestina,
- 2.- que perdieron sus hogares y medios de vida a consecuencia del conflicto de 1948,
- 3.- que se refugiaron en alguno de los países o regiones donde opera la UNRWA,
- 4.- y los descendientes por línea masculina de las personas que cumplen los requisitos de 1 a 3. Como vemos por esta definición, la nacionalidad actual no tiene mucha importancia en la definición de refugiado palestino, tanto si la inmensa mayoría de los refugiados han adquirido la nacionalidad del país anfitrión (Jordania) como si solo lo ha hecho una minoría insignificante (Siria) o una proporción intermedia (Líbano)" (Courbage, 2004: 184).

Sin embargo, la disparidad de criterios que indiquen quién debe tener el estatus de refugiado palestino ha impedido la uniformidad de cifras, por lo que sería conveniente dentro del acuerdo de negociación una comisión especial, integrada por miembros de ambas partes de la negociación, que dediquen tiempo y espacio exclusivamente a la conformación de criterios y análisis de cifras.

Algo en lo que sendos investigadores y estudiosos han convenido sobre este punto es, la imposibilidad de que el derecho de retorno se le pueda aplicar a todos los refugiados palestinos, al tiempo que los refugiados palestinos alegan que es su derecho inalienable, los israelíes afirman que de aplicarse el derecho de retorno el carácter judío de Israel se vería afectado. Sin embargo, este punto por su sensibilidad en ambos lados de las negociaciones es necesario que se considere la posibilidad de que los observadores de la ONU puedan aportar asesoramiento en cuanto al tema, aunque la fórmula de aplicación del derecho solo deberá ser decidida y delimitada por las partes.

Dentro de las negociaciones a largo plazo/interino que se deben desarrollar a ambos lados de los territorios en disputa, este punto puede en principio empezar a negociarse desde la siguiente premisa:

"Sin embargo, para que se pueda ejercer este derecho hay que llegar a un acuerdo político, basado en la distinción entre el reconocimiento del derecho y su aplicación,

entre el retorno a un Estado palestino y las posibles formas de retorno a Israel” (Sitta, 2004: 142).

El acuerdo político entre las partes es no solamente básico sino necesario, pues de ello dependerá el avance de este punto dentro del modelo a largo plazo/interino, en las negociaciones que se desarrollen en cuanto al retorno de los refugiados, tendrá que llegarse a un espacio de acuerdo en cuanto a quién se le reconocerá este estatus. Para lo anterior es necesario actualizar cifras, en cuanto que, son varias las organizaciones que manejan éstas, así como el reconocimiento de una sola base de datos para la negociación de este punto.

De modo que nuestro modelo propone que se tengan en cuenta las siguientes premisas para la negociación de este punto:

- Una selección demográfica de aquellos segmentos de la población palestina que serían reconocidos con el estatus de refugiado.
- Que el retorno de los refugiados se enmarque dentro de aquello que según las negociaciones se constituirá como el Estado palestino.
- Constitución de un fondo económico de compensación por parte del Estado de Israel para reparar aquellos palestinos que sean cobijados con el estatus de refugiado.

### 3.2.1. Selección demográfica

Nos referimos en este punto a la concreción de aquellos criterios que las partes en común reconocerán a las personas poseedoras de este derecho, tales como, fecha de salida de sus hogares, pertenencias al momento de abandonarlos (dinero, muebles y enseres, tierra y casa), la edad de los reconocidos como refugiados deberá estar en consonancia con la fecha en que salieron de Palestina.

Este apartado consagra dentro de sí, la necesidad de un riguroso estudio historiográfico para avanzar en el reconocimiento de los refugiados palestinos, pues de otro modo las complicaciones serán innumerables. Hemos mencionado anteriormente que solo se debe tener en cuenta para el reconocimiento del estatus de refugiado el concepto de la UNRWA a lo que agregamos, sin perjuicio de lo que las partes acuerden en las negociaciones de paz.

El acuerdo a que lleguen las partes, en este modelo procurará recopilar la mayor cantidad de información, de tal forma que pueda hacer un minucioso estudio comparativo con las cifras manejadas por la UNRWA y otras organizaciones, dado que no es secreto la existencia correlativa de innumerables estadísticas que incluso

incluyen dentro de este estatus a quienes huyeron de la zona cuando cayó el Imperio Otomano y empezó el Mandato Británico. Un caso concreto es el Palestinian Central Bureau of Statistic que maneja sus propios números y que por tanto sus criterios para la selección del estatus de refugiado palestino no son los mismos de la UNRWA.

Otro escollo no menos importante y que tal vez debe resolverse antes que cualquier otro en este punto consiste en definir ¿quién es palestino?

“La falta de homogeneidad en las definiciones de “palestino” produce una confusión inevitable en las estadísticas. Pero el problema no acaba ahí. También puede ser político. El país de acogida de la diáspora palestina más numerosa, Jordania, no ha publicado cifras referentes a ese segmento importante de su población, a pesar que el censo de 1994 figuraba el lugar de nacimiento de la persona y sus ascendientes” (Courbage, 2004: 185).

Extendernos en este tema y enumerando la infinidad de estadísticas que hoy existen, de unos y otros en cuanto al tema sería inútil, pues lo que se quiere es el avance, una obtención de datos limpios, no repetidos y creíbles, de tal forma que la negociación de este punto estructural profundo no termine favoreciendo a personas equivocadas y desfavoreciendo a ambas partes.

### 3.2.2. Retorno de los refugiados palestinos a un Estado Palestino

Si hoy la ANP pide ante la ONU el reconocimiento de un Estado Palestino como miembro de pleno derecho en esa organización, la misma ANP, debe entonces propugnar porque sus ciudadanos vivan en el territorio que será su Estado, pues no tiene sentido reclamar el reconocimiento de un Estado si sus miembros no van a habitar en él. De tal forma que, si hoy tanto Gaza como Cisjordania están bajo gobiernos de ciudadanos palestinos, se entenderá que ambos han dejado de ser campamentos de refugiados.

Cuando nos referimos a la prácticamente imposibilidad de un regreso a sus antiguos hogares por parte de quienes huyeron durante 1948, hablamos de una realidad que se hace inherente a las negociaciones de paz en este modelo. No tendría sentido el dialogo si no se basa en la realidad misma, por lo tanto, y teniendo en cuenta el estado de la cuestión, así también serán las bases sobre las cuales se va a construir un Estado Palestino.

De nada serviría por lo tanto, sentarse a negociar la paz si lo que se pretende es que las cosas continúen tal como están, un Estado palestino establecido sobre unas fronteras reales y creíbles será el que se llegue dentro de las negociaciones

dentro del acuerdo a largo plazo que aquí proponemos, despojando toda pretensión del aspecto cultural, esto es, imprescindible para una paz duradera.

Una cuestión respecto de este punto, que se debe analizar y llevar a las negociaciones, es la posibilidad de trabajar sobre la posibilidad de que existan algunos palestinos que no quieran regresar. Esta posibilidad no debe descartarse, bien es cierto que generalmente quienes escriben e investigan sobre el tema poco o nada refieren a esta posibilidad, esta investigación propone tenerla en cuenta toda vez que personas denominadas palestinas no solo se han asentado en los campamentos de refugiados, también los hay en países de Europa, en Estados Unidos, Latinoamérica, incluso dentro de Israel mismo y otras regiones.

Esta posibilidad del *no regreso* debe ser tomada en cuenta, toda vez que esta posibilidad si se materializase alteraría muy seguramente la multiplicidad de estadísticas que hoy se manejan, aclarando que puede ser que existan palestinos que no deseen regresar, pero que de igual forma esto sería sin perjuicio de una posible indemnización. Cuando la ANP, incluso Hamas reivindica el reconocimiento de un Estado Palestino, no menos lícito es que lo haga la otra parte, Israel.

En lo que se refiere a la organización de la población en su Estado, ésta debe estar a cargo de los mismos palestinos, sin perjuicio de que otros organismos quieran participar, pero será de igual forma objetiva en no lesionar los intereses israelíes o lo que es lo mismo, no violentar el acuerdo a que lleguen las partes.

La realidad nos muestra hoy, que para que todo esto suceda se llevará a cabo un movimiento de personas tal como en su momento ocurrió en los Balcanes, o en Grecia y Turquía, al final de la I Guerra Mundial, por lo tanto debe procurarse que una vez iniciada la negociación, este punto no entre en un punto muerto que permita prolongar la vida en los campos de refugiados como un hecho consumado, que es lo se ha venido haciendo hasta hoy día.

Sin embargo, este punto no es menos complicado y si bien hemos mencionado los dos ejemplos anteriores de “traslado” de personas, no significa que todos sean iguales o tengan los mismos resultados, el caso del conflicto Israelí-Palestino puede llegar a ser el mas complicado, entre los puntos que deben ser analizados para este propósito encontramos la economía, las condiciones en lo que hoy son los territorios palestinos no pasa por un situación capaz de soportar la incorporación de una mano de obra masiva, mucho menos cuando ésta no es mayormente cualificada.

“La encuesta de población activa de 1998 arrojaba una tasa de paro de 23% en Gaza y 13,2% en Cisjordania, que al sumar el subempleo ascendía a 25% y 21,4% respectivamente. Una encuesta más reciente, realizada en primavera de 2001,

revelaba que a seis meses del estallido de la segunda intifada el 11% de las familias había perdido su fuente de ingresos, el salario medio mensual había menguado un 48% y el 64% de la población vivía por debajo del umbral de pobreza” (Fargues, 2004: 352).

De acuerdo a lo anterior, la situación de los hoy refugiados palestinos no sería la mejor ni siquiera en su propio territorio, por lo que, el retorno de los refugiados, siendo uno de los puntos más delicados, necesitará para su debate, tiempo suficiente para el alcanzar el consenso entre las partes. Estudiar todas las posibilidades creíbles que han sido propuestas desde el inicio del conflicto hasta hoy, de manera que no se creen falsas expectativas que lo que aporten sea más incertidumbre, si hay un punto delicado para su estudio y solución es éste, por lo que, en ese sentido, nuestro método se apoya en la negociación a largo plazo, exenta de caducidad.

La situación política en lo que hoy son territorios palestinos no es de unidad, por lo que también esto dificulta la aplicación del derecho de retorno, pues al anexar un numero de población en un futuro Estado Palestino nadie garantiza la unidad de su sociedad, teniendo en cuenta que en Gaza la situación política es distinta que en Cisjordania y muy seguramente lo seguirá siendo, difícil será garantizar a los israelíes el pleno de seguridad en las fronteras con un futuro Estado Palestino.

Mencionamos lo anterior, dada su importancia dentro de la posible solución, pues beneficiará al mismo tiempo a las partes de la negociación, a los palestinos el derecho a un Estado y a los israelíes el derecho a su seguridad, o lo que es lo mismo el derecho a su existencia como nación. En caso de que se llegase a un final positivo entre las partes, quedaría pendiente el encargo de llevar a cabo este movimiento de personas sin que por ello se perjudicase el acuerdo mismo. La cuestión de cómo y cuánto tiempo tomaría este “traslado” de personas que es en extremo delicada y deberá ir acompañada de interrogantes como: *¿Qué tipo de retorno será, real, simbólico o una combinación de ambos?*

Este modelo de acuerdo a largo plazo contempla la posibilidad de que sea la ONU a través de la propia UNRWA y el apoyo económico de países donantes, que incluso podrían ser los miembros de la Liga Árabe, de tal forma que esta llenaría de alguna forma su deficitaria participación dentro de las negociaciones de paz hasta hoy.

### 3.2.3. Fondo económico de compensación israelí

Sobre la base de que ningún conflicto es igual a otro, por lo tanto sus soluciones también distan de serlo, no intentando equipar el Holocausto con la cuestión Palestina, nuestro modelo propone la adopción de este fondo económico de

compensación para aquellos casos en los que sea imposible llegar a un acuerdo en cuanto al retorno. Este sistema, sin embargo, fue puesto en práctica por Alemania para compensar no solo a sus ciudadanos judíos sino a otros grupos humanos que fueron víctima del régimen Nazi.

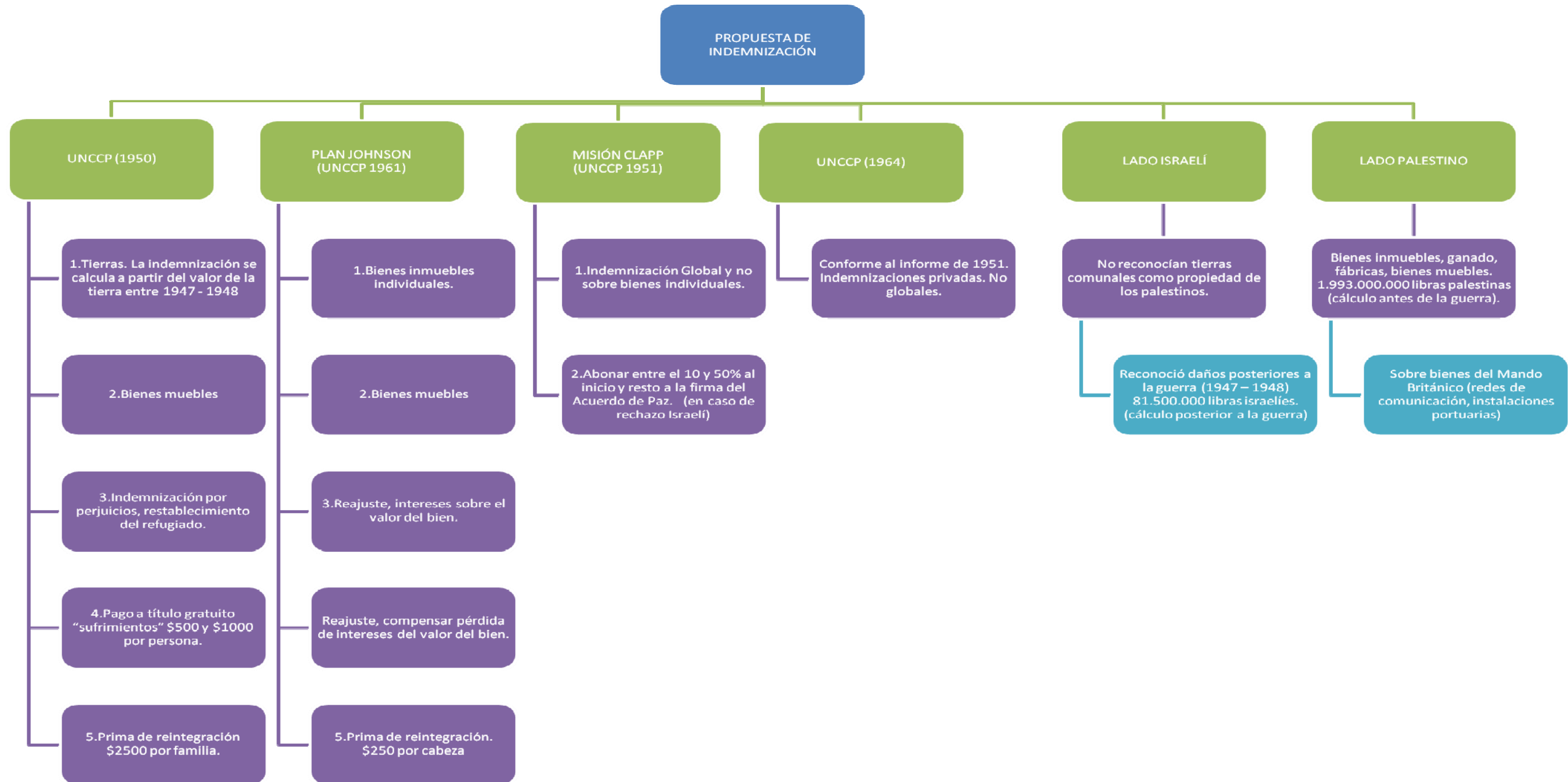
Este punto no es ni mucho menos nuevo en el plano de las negociaciones, es tal vez el más antiguo si tenemos en cuenta que, desde la guerra del 1948-1949 entre Árabes e Israelíes han elaborado sendos planes para resolver esta cuestión, así como sendas propuestas, rechazadas por ambos lados del conflicto. La propuesta de la posible indemnización causó polémica en principio, aunque de igual forma fue el embrión que hizo surgir décadas después la premisa de “tierra por paz”.

En principio, la ONU delegó el estudio de la posibilidad de indemnización a la UNCCP quien recibió el mandato específicamente “técnico” de su función, para lo cual designó en 1950 a tres expertos que pudieran dar luces sobre esta cuestión, Holger Andersen, Servoise y Tevfik Erim. Como casi todo lo que ha rodeado el tema de la indemnización esta comisión fue tan efímera como las distintas propuestas que en su momento se han esbozado.

Los distintos planes de indemnización fueron rechazados y ninguno llevado a cabo en su momento, nuestro modelo propone estudiar aquellos puntos que se consideren creíbles y aplicarlos hoy al proceso de paz, no es absolutamente necesario volver a buscar puntos de estudio- aunque no lo descartamos- el hecho de que varios estudios ya se hayan llevado a cabo servirá para sobre estos mismos buscar vías sólidas que cuenten con el consenso de las partes.

Algunas propuestas importantes presentadas dentro de la cuestión de las indemnizaciones fueron las presentadas en el Gráfico VI.3.:

Gráfico VI.3. Diversos planes de indemnización



Fuente: Elaboración propia.



Nuestra opinión es que se puede trabajar sobre aquellos puntos, adecuándolos a la realidad actual, analizando los pros y contras, a la situación interna de ambas partes y a la situación en la región, esto último es esencialmente importante, pues como hemos afirmado antes, la solución o no de este conflicto afecta no solo a las partes sino a la región.

Gráfico VI.4. Propuesta de Indemnización dentro del modelo de negociaciones a largo plazo.



Fuente: Elaboración propia.

Los puntos anteriores constituyen lo que puede ser un principio de acuerdo dentro del espacio de tiempo en que se desarrollen las negociaciones a largo plazo, si estos puntos básicos llegan a obtener el consenso de las partes, estimamos que sería una forma de abrir el camino hacia temas igualmente complejos, pero sin duda sería un paso adelante dentro del reconocimiento de la posibilidad de negociar sobre la realidad y sobre todo tratando de proteger en primera instancia a los que necesitan una asistencia más urgente, es decir los refugiados, de forma que se alivie su situación y que el hecho contribuya a aportar soluciones humanitarias.

Nuestra propuesta puede abrir subsidiariamente una vía para el consenso en cuanto a quienes deben regresar a territorio de un futuro Estado palestino y quienes no (teniendo en cuenta la decisión unilateral de cada persona). Sin embargo, insistimos, todo punto de negociación debe ser tratado directamente entre las partes de la negociación, por lo que nuestro modelo de indemnización no está exento de dificultad dada la complejidad del conflicto.

Dentro del punto de la indemnización va inmerso de igual forma el retorno o no retorno y esto ha dificultado el consenso entre las partes, pues de un lado se pretende que uno lleve al otro (palestinos) y del otro se refuta la imposibilidad de que ambos puntos se entremezclen (israelíes).

Algunos de los interrogantes que surgen al tema de las indemnizaciones son entre otros:

- ¿A partir de qué fecha se debe indemnizar?
- ¿Qué tipo de indemnización se hará, individual, a cada persona como tal, o colectiva, a Palestina como Estado?
- ¿Qué se va a indemnizar, bienes muebles, inmuebles, perjuicios?
- ¿En qué moneda se hará la indemnización y si habrá indexación?

Son apenas algunas de las preguntas que han surgido respecto de este punto en la ONU y en la UNCCP y los distintos expertos en su momento, y que no han dejado de ser un escollo para llevar a cabo la figura de la indemnización. En el primer interrogante se ha discutido si la fecha debe ser desde los datos que se tienen del Mandato Británico, anterior a ello (Imperio Otomano) o después de la guerra de 1948.

En cuanto a qué tipo de indemnización se hará y por ello vale la pena destacar que no solo hubo discordancia entre las partes, sino dentro de la parte Árabe, la que distaba entonces en ponerse de acuerdo en este punto, pues tanto la indemnización individual como la colectiva tuvo simpatizantes. Incluso en septiembre de 1949 la misión Clapp recomendó al finalizar su estudio que la indemnización fuera de carácter global y no individual, propuesta que tampoco puso de acuerdo a las partes, pues mientras los árabes propendían por las dos, los israelíes aducían que se tuviera en cuenta el periodo de guerra, lo cual significaba que se debía partir las indemnizaciones de forma regional, pues la contraparte en la guerra fueron países árabes, lo que significaba que éstos también habían destruido fincas en territorio palestino.

Pudiéramos citar un sinnúmero de cifras que se propusieron entonces y en décadas posteriores, pero no aportaríamos nada a la solución de este punto, pues nuestro propósito es insistir en la necesidad de abordar el tema, desde este punto depende en gran parte la realidad socio-política y de seguridad no sólo del Estado de Israel, sino de la región. Si la región será la más beneficiada, es por lo tanto una necesidad la de incorporar a la negociación de este punto los países árabes que hoy tienen refugiados palestinos, pues si bien ellos han soportado parte de la carga, no económica pero sí territorial, pensamos que también es necesario que tengan voz, pues son directamente afectados.

En los países árabes que hoy albergan refugiados palestinos puede estar la clave de la solución de este punto, pues podrían participar directamente incorporando propuestas y proponiendo soluciones reales y creíbles a los tiempos de hoy, nuestro modelo propone en este sentido que la Liga Árabe participe de este punto, a fin de destrabar las distintas objeciones que se han venido presentando

sobre esta cuestión desde finales de la guerra de 1948 dentro de la misma población árabe Palestina.

Este modelo, entraría a las negociaciones, como hemos mencionado en los casos en que sea imposible después de toda negociación llegar al consenso entre las partes, es decir, que este modelo no actuaría como un factor auxiliar sino autónomo. Antes en las negociaciones de Taba en 1991 se propuso este modelo, pero no se llevó a cabo, hoy ante la dilatación del proceso de paz y la traba cada vez mayor del conflicto, esta posibilidad debe ser analizada de tal forma que pueda ser vista como una posibilidad real. Anteriormente en 1949 en la Conferencia de Lausana, también se propuso la indemnización de los refugiados palestinos, incluso de aquellos que no quisieran regresar.

Sin embargo, en este modelo, este sistema al ser autónomo, constituye por sí solo una ventana para los casos que sean imposibles de resolver, lo proponemos de esta manera pues nada es descartable dentro de este conflicto, por lo que hay la necesidad de negociar sobre la realidad y esta posibilidad se perfila como una realidad. Entonces en Lausana se propuso:

“Estudiar el problema y las medidas concretas que deban tomarse en cuenta para pagar e indemnizar a los refugiados que opten por no regresar a sus hogares, y por la pérdida o destrucción de sus bienes que, en virtud de los principios de las leyes internacionales o por razones de equidad, deberán ser reembolsados por los gobiernos o las autoridades responsables” (Fischbach, 2004: 324).

Ni en el año 1949, ni en las negociaciones de Taba, se llegó a un acuerdo entre las partes, en lo que concierne a este tema, entonces Israel se retiró de la comisión mixta árabe-israelí que llevaba lo estudiaba, sin embargo, hoy es necesario dentro de nuestro modelo regresar este tema, a las negociaciones pues las condiciones de la región son otras y los peligros que afronta el propio Israel también. Nuestro modelo incorpora no solo a aquellos que unilateralmente opten por el no regreso, sino que adiciona a aquellos casos imposibles.

Los casos que hemos denominado imposibles de resolver, no serán otros distintos a los que surjan de la negociación sobre la delimitación de fronteras, que al diseñar un modelo desde el realismo no descartamos que surjan, incluso esperamos que surjan, pues como hemos mencionado anteriormente, el conflicto israelí-palestino está en constante mutación y nada debe ser descartado. En el año 2005 el Primer Ministro Ariel Sharon llevó a cabo la desconexión de Gaza cuando ni los propios palestinos lo esperaban.

#### 4.- LOS ASENTAMIENTOS DE COLONOS

Este tema va inmerso dentro de las negociaciones de las fronteras, por lo que podríamos denominarlo un tema subsidiario, lo que no lo hace menos importante y delicado para las partes, pues de cierta forma al momento de llegar a un acuerdo sobre las fronteras finales podríamos estar hablando de un determinado número de israelíes que también deberán “retornar” al interior de las fronteras de Israel. Este punto es en nuestra opinión subsidiario por su dependencia con la solución de fronteras, lo que hace que en el último proceso de negociación según el Presidente de los Estados Unidos la solución de esta cuestión va inmersa dentro del tema de fronteras, que sería sobre el reconocimiento por parte de Israel de las fronteras anteriores a 1967 y que este último rechaza.

“Las fronteras de Israel y Palestina deberían de estar basadas en las líneas de 1967, con intercambios mutuamente aceptados”, manifestó. Aunque no presentó específicamente un plan de paz, Obama estableció las fases en las que se debe de hacer esa negociación, dejando los delicados problemas de la capitalidad de Jerusalén y el regreso de los refugiados palestinos para una segunda etapa” (Caño, El País, 19 de mayo de 2011).

Posterior a esta manifestación hecha por parte del presidente Obama, el gobierno israelí descartó de tajo esa posibilidad, entrando nuevamente el conflicto en una fase de congelamiento hasta hoy, no es posible para la solución de un conflicto partir de una posición unilateral, menos aún cuando quien lo plantea es el tercero mediador. Este punto estructural profundo es uno de los que ha hecho del proceso una negociación prolongada e incierta, *¿con o sin futuro?* Depende de las partes.

Actualmente existen registradas 120 colonias israelíes dentro de lo que las partes reclaman como su territorio, lo que haría necesaria una posible partición del territorio donde estos asentamientos se concentran. El tema de los asentamientos dentro del modelo de acuerdo a largo plazo debe en primera medida llevar inmersa la congelación de los que están proyectados y de los que posiblemente se lleguen a aprobar para su construcción.

La congelación es necesaria para la credibilidad de la negociación de paz y la legitimidad de la parte israelí dentro del proceso, en la última negociación de paz, presidida por el presidente Obama el Primer Ministro Netanyahu congeló durante 10 meses la construcción de asentamientos, aun con la dificultad que dentro de su propio gobierno le generó, de tal forma que, esta congelación puede volverse a suceder durante el tiempo que se lleven a cabo las negociaciones de paz a largo plazo, con el compromiso previo de que las negociaciones deben ir dirigidas a obtener un resultado concreto.

Es necesario un compromiso previo de obtención de resultados, pues en las últimas negociaciones de paz las partes llegaron divididas a la mesa de diálogo lo que se reflejó en los malos resultados obtenidos, pues una de las partes abogó por un compromiso previo de prórroga de la congelación (ANP) y la otra parte se negó a circunscribir dicha prórroga.

Para este punto, si se pretende una solución real y creíble se debe apostar por propuestas que pueden llegar a juzgarse de *arriesgadas*, sin embargo todas y cada una deben ser dentro del acuerdo a largo plazo:

a) *Intercambio de tierra*. Es factible estudiar y analizar que puntos primarios (en cuanto al orden de negociación) pueden ser intercambiados por territorio, es decir, que la seguridad de los israelíes sea garantizada tanto como la materialización de un futuro Estado Palestino libre de grupos terroristas, las peticiones pueden ser intercambiadas de acuerdo a lo que representen en materia de seguridad para unos y de un futuro Estado para los otros. Esto sería con el fin de equilibrar las cargas, pero también las consecuencias de las pretensiones, es decir, la tierra que pretenden unos a cambio, por ejemplo, solo una cantidad de ellas por otra concesión.

Siendo el de la tierra el punto más sensible y que ha llevado a dos culturas a pretender el mismo espacio geográfico, dentro de este intercambio necesariamente se deberá analizar la situación real actual del conflicto, lo que incluye en las negociaciones de paz la actual geopolítica de la región. Esto nos lleva necesariamente a abordar como lo hemos mencionado antes, a buscar soluciones que involucren a la región, en el tema de seguridad se hace necesario analizar el tema desde lo regional, dada la amenaza en seguridad que representa hoy Irán, no solo para Israel, sino para toda la región.

Este punto de intercambio de tierras es susceptible de aplicarse al tema de seguridad, si se nos plantea la seguridad esgrimida por Israel para garantizar su existencia, algunas de las tierras habitadas por colonos puede ser intercambiada por otros puntos dentro de la negociación de paz, si bien en este conflicto se aborda esencialmente el tema de la tierra, no hay que olvidar que la solución de unas probables fronteras lleva también inmersos aspectos tales como mar y aire. Estos dos aspectos pueden entrar y seguramente entrarán en las negociaciones de paz. Los asentamientos están dispersos en pequeños poblados como algunos en Cisjordania o por el contrario en auténticas ciudades como el de Ariel o Maale Adumim al Este de Jerusalén, podrían ser en total unas 120 colonias denominadas como legales por ser construidas bajo la ley israelí, aunque no son las únicas, pues pueden existir otro centenar de forma ilegal, es decir, sin previo permiso de la autoridad israelí.

En todo caso, en este punto, como lo hemos mencionado al principio de la exposición de nuestro modelo, éste también deberá ser tratado con los colonos y palestinos directamente entre ellos, como directamente afectados y sus propuestas deberán ser tenidas en cuenta, pues no todos los colonos están dispuestos a usar la fuerza ni todos los palestinos a atender contra éstos. Lo anterior no es óbice para pretender que no haya de cada lado del conflicto quien si esté dispuesto a arriesgar hasta ultimo momento para evitar el intercambio de tierra.

b) *Intercambio de tierra por manejo de seguridad en mar y espacio aéreo.* Nuestro modelo propone la posibilidad de la liberación de tierra por parte de Israel, a cambio del manejo de la seguridad en lo que sería el espacio aéreo así como en aguas marítimas de un futuro Estado Palestino. Cuando hemos hablado acerca de decisiones arriesgadas nos referimos a este tipo de decisiones, aquellas que no solo serán dolorosas para ambos lados de las negociaciones de paz, sino también arriesgadas por lo complejo del conflicto, ya que igual de compleja está siendo y seguirá siendo la búsqueda de la solución pacífica a este conflicto.

Si en 2005 Israel llevó a cabo la desconexión de Gaza de forma unilateral, es necesario nuevamente llegar a un acuerdo para aplicar la desconexión en Cisjordania, de tal forma que se llegue al intercambio de tierra por elementos fundamentales para la seguridad israelí y la fundación de un futuro Estado Palestino. El punto de los asentamientos está ligado con el de las fronteras que deberán ser definidas de acuerdo a la solución de los asentamientos.

Nuestra propuesta, acerca del control por parte del Estado de Israel en el mar y el espacio aéreo palestino, tiene su base justificatoria en la seguridad de los israelíes, pues es necesario garantizar este punto para que el lado israelí ceda en todo o en parte a las propuestas del lado palestino. Los puntos básicos estructurales de aguas marinas y espacio aéreo ya fueron pactados por las partes en el acuerdo Gaza-Jericó en 1994 en la ciudad el Cairo, que al mismo tiempo entregó la autoridad civil administrativa a la ANP de Cisjordania y Gaza.

El acuerdo Gaza-Jericó en el aspecto de la seguridad contempla entre sus puntos el siguiente:

“Seguridad Externa: Israel mantiene el control de seguridad y la supervisión sobre la entrada de personas, vehículos y armas en todos los puntos de entrada. Israel mantiene el control del mar, así como el control y la supervisión de todo el espacio aéreo” (Israel Ministry Foreign Affairs, 2011-12-29).

Este punto de acuerdo -aún vigente- debe ser ratificado en las negociaciones de paz, pues dada la situación en la región de pasar las fronteras marítimas y aéreas a manos de un futuro Estado Palestino la seguridad de ambos países estaría en peligro. Hoy la situación en la región ya no es solamente preocupante para Israel

sino, para los propios países árabes que ven en ascenso la influencia iraní así como el ascenso de su programa nuclear en la zona.

Nuestro modelo de negociaciones de paz a largo plazo lleva intrínseco el factor realismo, como ya lo hemos repetido en sendas ocasiones, por lo que este punto de igual forma que los anteriores debe basarse en el principio del realismo actual, en una de las zonas más complejas y volátiles del mundo, dada su propia importancia geoestratégica es necesario que la seguridad de esta zona específica quede en manos de Estado que pueda enfrentar las amenazas externas, que no son pocas y sí muy frecuentes. Entre otras amenazas que se deben neutralizar y que un futuro Estado Palestino no estaría en condiciones de garantizar esa neutralización es el tráfico de armas entre Gaza y Egipto.

Una paz creíble, en este punto de las negociaciones tiene que ver al mismo tiempo con la definición de fronteras, tema del cual hemos afirmado en capítulo precedente, ha sido uno de los principales errores del plan de paz del Presidente Obama, por lo que éste afirma que las fronteras deben ser definidas desde las fronteras anteriores a 1967, siendo que la situación no es la misma y aspectos como el de la seguridad tampoco es el mismo a 1967 es poco entendible como poder avanzar en una negociación de paz a partir de lo ocurrido en dicha fecha.

De igual forma, el aspecto demográfico que aunque no lo denominaremos como otros anteriores, imposible, sí puede estar cerca de serlo, pues la población israelí tampoco hoy es igual en número y estructura habitacional a la de entonces. De tal forma que el punto de los asentamientos es indivisible del de las fronteras definitivas para la solución del conflicto, la construcción de nuevos asentamientos no puede ser tomado como excusa para congelar las negociaciones de paz, pues estos pueden ser desmantelados de igual forma que fueron desmantelados los de Gaza en 2005. Entonces los puntos principales del acuerdo fueron:

- Acuerdos de seguridad.
- Asuntos civiles.
- Cuestiones legales, y
- Relaciones económicas.

El espacio aéreo como las fronteras marítimas, dentro de nuestra propuesta de manejo israelí, debe ser materializada en sentido de *concesión*, es decir, por un tiempo prudente acordado por las partes, con la participación de los observadores de la ONU en materia de seguridad, teniendo como base la seguridad israelí y la protección al Estado Palestino.

#### **4.1. Sistema de concesión de seguridad**

El intercambio de territorio por una concesión de seguridad en el espacio aéreo de un futuro Estado Palestino y sobre aguas marítimas que proponemos, deberá ir acompañado de un análisis previo de riesgos y amenazas vigentes y futuras, que arroje un programa de seguridad creíble y sólido para ser aplicado como mínimo a 15 años, que deberá ser prorrogado por una vez y ser materia de estudio antes del vencimiento de la prórroga para una posible prórroga según sea la situación de riesgos y amenazas previsibles en la zona. Dicha prórroga y sus causas deberán ser analizadas y debatidos en el CSONU, de igual forma deberá ser ratificada por este organismo.

Si la paz ha sido esquiva dentro del conflicto israelí-palestino durante seis décadas, no es posible concebir un tiempo de concesión de seguridad en manos del Estado de Israel de por lo menos la mitad del tiempo que hasta hoy lleva el conflicto. Teniendo en cuenta la importancia de Oriente Medio para el resto del mundo y dado que uno de los puntos de desestabilización, aunque no el único, es el conflicto materia de investigación, en ello basamos nuestra propuesta de concesión de seguridad, de tal forma que la influencia iraní en la región y específicamente en la parte que tiene que ver con este conflicto, Líbano, Siria y Gaza tienen asentados en sus territorios sendos grupos terroristas patrocinados por Teherán.

El programa nuclear iraní, es uno de los principales objetivos que representa un alto riesgo de riesgo y amenaza en la zona y como tal representa uno de las causas reales de negociación de paz entre israelíes y palestinos. Teniendo en cuenta que *“según el concepto de seguridad aplicado a Gaza y Jericó, estas áreas se consideran parte de la ‘cobertura’ de seguridad israelí”* (El acuerdo Gaza-Jericó, Israel Ministry Foreign Affairs, 2011) de igual forma se puede extender este acuerdo sobre la totalidad del espacio aéreo palestino, bajo el modelo de concesión.

Bajo la figura de acuerdos de seguridad contemplada en el Acuerdo Gaza-Jericó otorga la seguridad de cada parte por su propia cuenta, es decir, la seguridad de los asentamientos israelíes, al gobierno israelí y la seguridad de los palestinos corresponde a la ANP, sin embargo, la seguridad externa, se otorga al Estado de Israel. El acuerdo firmado por Arafat y Rabin, bajo el auspicio del gobierno de los Estados Unidos nos aporta una puerta de entrada a la firma de un acuerdo final dentro de la negociación de paz.

Dentro de un tema tan sensible en la zona, como lo es la cristalización de la paz entre israelíes y palestinos, el tema de la seguridad puede ser un factor que consiga intercambiar pretensiones entre las partes. Nuestro modelo de acuerdo de paz a largo plazo considera fiable que para la solución del conflicto se renueve el diálogo sobre temas que anteriormente se han propuesto y que como en el caso del Acuerdo Gaza-Jericó fueron firmados por las partes, de igual forma se debe dialogar sobre aquellos puntos propuestos y no tratados, pues en ellos se encuentran bases creíbles y viables para ser aplicados a la situación actual del conflicto.



## 4.2. La crítica de Edward Said

Acerca del Acuerdo Gaza-Jericó, Said no se mostró favorable y por el contrario esbozó sendas críticas al Acuerdo, aduciendo una supuesta pretensión de dominación de los Estados Unidos a toda la zona, de tal forma que según Said el gobierno Clinton pretendía a través del Estado de Israel ampliar su influencia en la zona. La actitud personalísima de Said respecto del acuerdo Gaza-Jericó contrastó con la colaboración del propio Arafat para conseguir que el acuerdo llevara a disminuir la violencia en la región.

En cuanto a su libro sobre el Acuerdo Gaza-Jericó, Edward Said esbozó una serie de afirmaciones que invitaban por lo menos a pensar en un complot entre los Estados Unidos, Israel y Arafat para hundir cualquier posibilidad de un futuro Estado Palestino. Dirá Said:

“Lamento dudar, por todas estas razones, de la posibilidad que la posición de Arafat sea enmendada de manera beneficiosa para el pueblo palestino: la echó a perder el día 13 de septiembre al firmar un acuerdo que es responsabilidad y logro suyo desde todos los puntos de vista. Su presencia ahora no es provechosa para el pueblo palestino, sino que lo es forzosamente para Israel, Estados Unidos y Europa, así como para algunos intereses árabes. Dicha presencia es la garantía de la continuidad del acuerdo que consagra la dependencia y la sumisión palestinas, que son las que motivan el apoyo internacional del acuerdo” (Said, 1995: 31-32).

Said fue uno de los críticos de Arafat, al tiempo que rechazaba los acuerdos firmados por éste pues aducía la entrega de tierras que serían palestinas a favor de los israelíes y de la influencia estadounidense en la región. En nuestra opinión Said erraba en cuanto a su crítica de tal forma, pues no contempló en ellos la posibilidad de que estos fueran un primer paso para la materialización de un plan de paz creíble en la zona.

Los sendos acuerdos firmados por el Estado de Israel con Egipto y Jordania, así como los firmados con la OLP no significaban para Said pasos sólidos y realistas para la paz, sino una intención clara de parte de los israelíes de desplazar a los palestinos de lo que serían sus tierras en un futuro Estado Palestino. Por el contrario, nuestro modelo pretende tomar como base estructural de las negociaciones de paz parte de los acuerdos firmados y vigentes hoy entre las partes, los cuales pueden darse por definitivos e inviolables una vez que esto se acuerde entre israelíes y palestinos.

Los acuerdos ya firmados durante las últimas seis décadas de conflicto deben ser refrendados, de tal forma que dentro del modelo de negociaciones a largo plazo éstos sean la base sobre la cual se inicien las negociaciones de paz.

Defender los acuerdos hasta ahora vigentes entre ambas partes, no difiere de nuestro planteamiento de paz en cuanto a la necesidad de traer a la mesa de diálogo aquellos puntos que se han propuesto a lo largo de las distintas negociaciones de paz y conferencias internacionales y que han sido rechazadas por las partes. La solución del conflicto, en nuestra opinión no pasa en su totalidad por nuevas inventivas, en cambio sí, es necesario comprometer a las partes a analizar aquellos puntos fiables y creíbles que fueron rechazados por motivos políticos y personalistas.

Lo anterior es totalmente contrario a la opinión de Said, quien veía en ellos una falsa premisa, específicamente del acuerdo Gaza-Jericó afirmó que:

“[...] una atenta mirada al acuerdo del 4 de mayo firmado en el Cairo es suficiente para desvelar su objetivo: incrementar la legitimidad del dominio israelí sobre los Territorios Ocupados” (Said, 1995: 32).

La lejanía realista de Said sobre los hechos en la zona, contrastaba con su llamado a los palestinos a retomar la *belleza* de la idea de Palestina que se materializó en la I Intifada.

El rechazo del realismo hizo que Said negara la idea de un nuevo orden mundial, es decir, del cambio de situación que se presentaba a nivel global posterior al final de la Guerra Fría y la caída del comunismo; por el contrario, Said invitaba a defender el nacionalismo y la liberación. El pensamiento de Said no contribuía al consenso y al fin del conflicto, pues la paz, para ser conseguida, debe estar estructurada sobre hechos y actos que tengan como base la realidad, de la población, de la seguridad, de la política y del ámbito internacional, pues ningún país está aislado de efectos globales.

El blanco de las duras críticas de Said dentro del proceso de paz fue la ANP, no en menor medida el Estado de Israel, los Estados Unidos y Europa, pero en lo que tenía que ver con el gobierno de los territorios palestinos Said fue implacable en sus críticas. Fue en contraposición de la ANP, criticó duramente todo acuerdo firmado por Arafat pues lo culpó de entregar tierras palestinas a los israelíes con el mero fin de ser reconocido a nivel internacional.

“Consideremos la política de información de la Autoridad Nacional Palestina (ANP): aun no ha contado a su propio pueblo la entera verdad de la situación presente. Si, por supuesto, todo palestino quiere un Estado independiente; pero ¿qué tipo de Estado? No se dice nada. ¿Va a haber resistencia a la ocupación o no? Ni una palabra. ¿Habrá asambleas consultivas? Ni una palabra. ¿Cuál es la política económica de la nueva entidad? (Aparte del estúpido lema de Singapur). Nadie parece saberlo [...] El acuerdo de Oslo sanciona efectivamente un protectorado israelí en Gaza y Jericó con la cacareada y encrestada policía palestina sirviendo de

brazo ejecutor israelí. Tras esto, la OLP tiene poco que decir y ofrecer” (Said, 1995: 99).

La fuerte crítica de Said al acuerdo Gaza-Jericó dejó poco espacio en sus ideas para el acompañamiento de una negociación de paz, siendo también blanco de sus críticas el Acuerdo de Oslo, el que vio como la entrega de los territorios palestinos a manos de los israelíes. Sin embargo, al tiempo que Said critica a la ANP a los israelíes y a los negociadores alababa el “coraje” de *los gazies* para no sucumbir -según él- a la entrega de su territorio a manos de los israelíes.

Nuestra crítica a Said radica en su postura opuesta a la solución coherente del conflicto y la crítica enconada hacia quienes hicieron frente a las negociaciones de paz que sí eran reconocidas como éxito a nivel internacional, pocos dudan de lo positivo que se consiguió en 1993 con los acuerdos de Oslo, que fueron un paso al frente como acuerdo de referencia en la búsqueda de la paz entre israelíes y palestinos.

#### **4.3. Compatibilidad con las fronteras anteriores a 1967**

El acuerdo que intercambia seguridad en espacio aéreo y aguas marítimas, contempla el desmantelamiento de los asentamientos que se acuerde dentro de las negociaciones de paz, al tiempo que la aceptación del acuerdo que conceda al Estado de Israel el control de la seguridad, el muro de separación también hace parte en las negociaciones, por lo que éste deberá desaparecer. El desmantelamiento de los asentamientos que sean acordados, contempla la modificación de las fronteras, es decir, la real demarcación de unas fronteras creíbles y seguras, que no necesariamente serán las anteriores a 1967 pues la situación, como hemos afirmado en ocasiones anteriores, no es la misma de entonces.

La razón que hace complementaria la situación de los asentamientos con las fronteras anteriores a 1967 consiste en que el movimiento de fronteras construidas a partir de la guerra de los Seis Días, traducida en el levantamiento de asentamientos en los territorios adquiridos por el Estado de Israel durante dicha guerra. Por lo tanto, al referirnos a los asentamientos nos estamos refiriendo a las fronteras anteriores y posteriores a 1967, de ahí que en nuestro modelo ambos temas sean complementarios uno del otro.

Si comparamos el mapa de la partición del territorio diseñado por la ONU en 1947, el mapa posterior a la guerra de los Seis Días y el mapa actual del Estado de Israel encontramos como los asentamientos son la piedra angular para la definición de unas fronteras definitivas. Lo que significa que esas fronteras definitivas dependen del desmantelamiento de los asentamientos a los que haya lugar en razón de la fundación de un futuro Estado Palestino y de la seguridad del Estado de Israel.

Los asentamientos empezaron a crecer de forma acelerada a partir de la Guerra de los Seis Días y hasta hoy, como forma del Estado de Israel en su propia opinión, de garantizarse la seguridad ya que la ANP no tenía capacidad para garantizarla en sus propias fronteras. Los asentamientos no son justificables bajo esta premisa, pues los mismos ciudadanos que los habitan regularmente sufren ataques violentos, por lo que no es una forma de protección y sí más bien de exposición de Israel de sus propios ciudadanos a condiciones de inseguridad, sin perjuicio de la presencia de militares israelíes que presten seguridad a los mismos.

La cuestión de las fronteras y el modelo de Estado fue desde el principio la piedra angular de la resolución del conflicto, así quedó demostrado en las discusiones en la ONU en 1947 cuando se buscaba afanosamente la calma en la zona, y ante el inminente final del Mandato británico en Palestina.

“Desde febrero de 1947, como indica A. Chouraqui, el centro de gravedad del problema palestino se desplazó de Londres a Naciones Unidas. Se entablan entonces negociaciones entre los Cinco Grandes y el Secretario General de U.N. que llevaban a la convocatoria de una sesión especial de la Asamblea General que se reunió entre abril y mayo de 1947, y que designó una comisión de once miembros para estudiar el problema de Palestina y hacer recomendaciones sobre la solución del mismo” (Martínez, 2002: 100).

En la comisión se debatió desde la creación de dos Estados independientes con Jerusalén bajo mandato internacional, hasta la posibilidad de un Estado binacional con un sistema federal, el primero votado por la mayoría de la Comisión y el segundo por minoría, en todo caso, las razones que entonces fueron un escollo para la delimitación de fronteras, lo siguen siendo hoy entre los mismos actores del conflicto. Si nos retrotraemos a la época y la situación internacional que en ese momento se vivía, era apenas posible pretender que ambos aceptaran la decisión definitiva de la ONU.

Los hechos han probado que la simple toma de la decisión no fue acompañada de un compromiso creíble de las partes de respetar la misma, “*La Comisión concluyó por rechazar el plan de creación de un Estado federal y aprobó el otro plan de instauración de dos Estados independientes*” (Martínez, 2002: 101). Que los palestinos desaprovecharon su oportunidad o no en aquel momento ha sido el histórico debate que ha motivado innumerables discusiones emotivas que de nada han servido a la resolución del conflicto.

Con la partición de la tierra, se buscó poner fin a los hechos de violencia ya existentes en la zona, no es a partir de la partición que éstos se originan, tampoco a partir de 1967, solo que antes no estaban en el centro de la política internacional, pues entonces la situación global era más compleja que ahora.

“Desde 1936, como señala Derriennic, el problema árabe-judío en Palestina aparece cada vez mas como el conflicto más grave que se plantea en la región, que no será esencialmente transformado por la guerra. En 1939 los factores que hacen este conflicto inevitable se encuentran ya activos” (Martínez, 2002: 98).

Siendo considerado ya el conflicto árabe-judío como inevitable entonces la reacción de la política global fue nula, de hecho el cese del Mandato británico fue más traumático que una vía de resolución. Sin embargo, hoy el conflicto israelí-palestino es el único resquicio que existe de aquella época, superando incluso el periodo de la Guerra Fría y la resolución en cuanto a las fronteras de uno y otro Estado sigue siendo negativa, en parte porque se insiste por parte de los Estados Unidos y la ANP en regresar a las fronteras de 1967 cuando la situación global ha cambiado y éstas serían de acuerdo a la retórica de las partes imposibles de materializarse.

La situación de los asentamientos como parte complementaria a la solución de las fronteras hoy, obedece a cuestiones distintas de cuando la ONU partió la tierra en 1947, hay condiciones de seguridad a las que se debe responder desde la base de la realidad, ya no solo de la zona, sino de la región. De igual forma el diseño de unas nuevas fronteras también debe responder a las necesidades de la población palestina más urgida de ser ubicada en un territorio dentro de un futuro Estado Palestino.

Si entonces la “la cuestión Palestina” como era denominada en la ONU dejó de ser una cuestión entre palestinos y judíos, después de la partición de la tierra y la declaración de un Estado de Israel pasó a ser una cuestión regional, dada la participación de Egipto, Irak, Transjordania (Jordania) -que tenía pretensiones propias en cuanto a la tierra, específicamente en lo referente a Jerusalén- Siria, Líbano, e incluso en las guerras que se subsiguieron a la declaración del Estado de Israel.

Una de las ofensivas estratégicas de los ejércitos árabes en 1948 se basó en cortar toda posibilidad de comunicación terrestre entre Jerusalén y la costa, lo que incluía los poblados judíos, una Jerusalén que entonces era compartida entre árabes y judíos pasó a ser desde entonces el bastión estratégico por el que las dos partes luchaban. Hoy igual que antes es Jerusalén. Tanto árabes como huidos vieron entonces y ven, hoy la importancia estratégica que conserva la salida al mar y la conexión de este con el centro de Israel, lo que antes se consideró una vía estratégica en la guerra de 1948, hoy se sigue considerando igual por las dos partes del conflicto. Si bien la forma de hacer la guerra ha cambiado, nos enfrentamos a nuevas tecnologías que han permitido que los métodos de guerra hayan evolucionado, la importancia estratégica de conectar o desconectar Jerusalén con la costa sigue intacta.

El desafío para conseguir la resolución del conflicto hoy consiste en transformar esas fronteras desmantelando asentamientos e intercambiando pretensiones por otros espacios distintos, como lo propone nuestro modelo de negociaciones a largo plazo, pero que al mismo tiempo otorguen seguridad tanto a palestinos como a israelíes. Las partes deben ser emplazadas no a asfixiar una a la otra, no a resolver el conflicto con un victorioso y un derrotado, pues la resolución del conflicto compromete a las partes a la edificación de una paz real, duradera y eficaz a la situación global.

Después de las guerras que siguieron a la partición de la tierra y la declaración del Estado de Israel tuvo lugar la más grande transformación de fronteras entre ambos actores del conflicto, la Guerra de los Seis Días, lo ocurrido entonces fue y continúa siendo el centro del debate hoy dentro de la resolución del conflicto. La anexión de la totalidad de Jerusalén por parte del Estado de Israel, pareciera no creíble que aún hoy la ANP hable de la intención del Estado de Israel de llevar a cabo el entonces denominado *Plan Allon*\* que de hecho no fue aprobado ni por el parlamento israelí ni por los países árabes.

Tras la Guerra de los Seis Días, el conflicto vuelve a estar en el centro de la discusión global, y hemos de decir que nuevamente la comunidad internacional vuelve a fracasar, pues posteriormente árabes e israelíes se vuelven a entrelazar en otra guerra en 1973, se da la guerra del Yom Kipur. El mapa de 1947 no tiene nada que ver con el resultante de la guerra de 1967, ha sido tal vez la modificación más profunda de fronteras desde la partición de la tierra.

Tras la guerra los israelíes se hacen con el control del Sinaí y Gaza, de Cisjordania, entonces perteneciente a Jordania, además la totalidad de Jerusalén, con lo que la ONU adoptó la resolución 242\* de 1967 emplazando a los países de la zona a un compromiso por la paz, debiendo ser ésta una paz duradera, sin embargo, mas allá de las resoluciones, la cuestión sobre el terreno siempre ha sido distinta y más

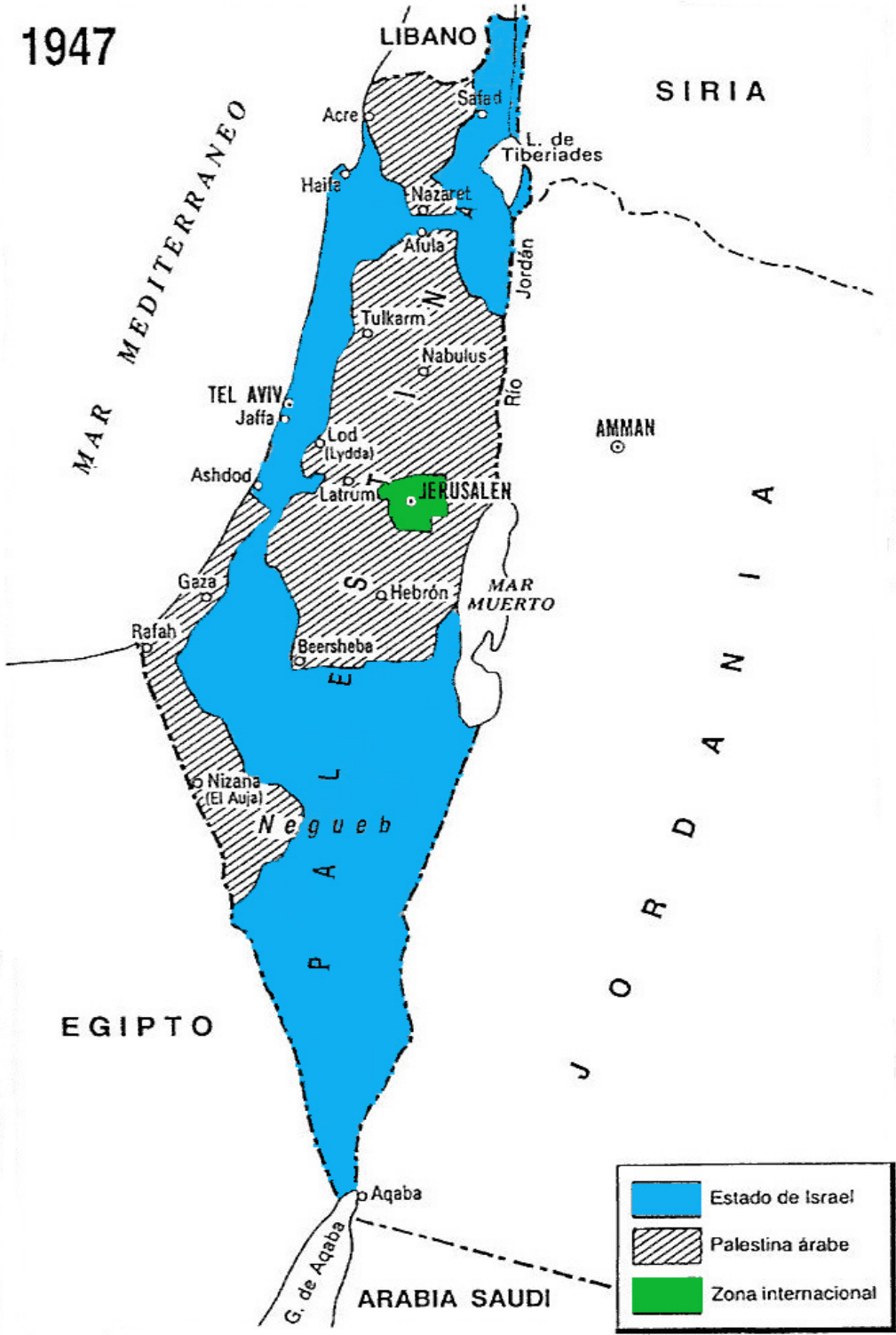
---

\* Denominado también Plan de fronteras defendibles, en su visión, compartida luego por los sucesivos primeros ministros de Israel, el concepto de fronteras defendibles significa que Israel tiene el derecho y la responsabilidad de establecer fronteras que satisfagan necesidades de seguridad básicas para sus ciudadanos, como lo opuesto a aceptar unas fronteras geográficas que inviten al ataque.

\* Retiro de las fuerzas armadas israelíes de territorios que ocuparon durante el reciente conflicto; Terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenazas o actos de fuerza. Afirma además la necesidad de: a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona; b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados; c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas.

parece que la ONU y el CSONU han estado de forma permanente de espaldas a la realidad de la zona.

**VI. Mapa.1 de la Partición de la ONU.**



Mapa - PLAN DE PARTICION DE PALESTINA POR NACIONES UNIDAS

Sin embargo y pese a la situación, la negativa al dialogo a la que emplazó la Cumbre árabe en 1967 de *“no negociar con Israel, no reconocer a Israel, no firmar la paz con Israel”* (Martínez, 2002: 157) una política que solo perjudicaba a los propios palestinos de cara a los países árabes y a los israelíes hacia el exterior. Hubo que esperar hasta después de la guerra del Yom Kipur para que el mapa de 1967 se transformara luego de que de la firma de armisticios de 1949 con Egipto y Jordania se pasara la firma de tratados de paz.

Si bien el movimiento de fronteras de entonces no correspondió en su totalidad a la creación de asentamientos, hoy la resolución del problema de las fronteras sí necesita el reconocimiento de que los asentamientos van incluidos en este punto. La situación de entonces correspondió a la respuesta del Estado de Israel a las confrontaciones bélicas a gran escala con países árabes que incursionaban en la guerra mayormente por tierra, de ahí que los israelíes adujeran la necesidad del dominio de las vías terrestres, sin embargo hoy la situación no es la misma y para su seguridad necesita también el espacio aéreo y las aguas marítimas, y en este sentido nos reafirmamos en la necesidad del intercambio de tierra por espacio aéreo y aguas marítimas entre israelíes y palestinos.

La ANP debe fijar una posición creíble para regresar a las negociaciones, una propuesta que no lleve incluida otra paralela (reconocimiento en la ONU), al tiempo que el gobierno del Estado de Israel debe sopesar en primer lugar la congelación de los asentamientos y la supresión de algunos ya existentes, que deberán ser acordados estos últimos por un acuerdo entre las partes.

El mapa actual del Estado de Israel nos muestra unas nuevas fronteras, un mapa diferente, aunque también diferimos de este último al señalar Jerusalén como un territorio ocupado, si bien su situación, aunque resuelta de forma unilateral por el Estado de Israel aún está pendiente en la resolución del conflicto, por lo cual nuestra investigación la ha designado como uno de los puntos estructurales profundos pendientes de resolver.

Tampoco Gaza es un territorio ocupado, pues la desconexión llevada a cabo en 2005 puso fin a la controversia en cuanto a esa parte de la zona, con los resultados que hoy conocemos, que no han sido los mejores ni para israelíes ni para palestinos, hoy la ANP tiene el desafío de conseguir la desmovilización de Hamas quien gobierna ese territorio. Todo acto violento tendente a agravar la situación en Gaza y de éstos hacia los ciudadanos israelíes solo dará razones al gobierno israelí para continuar negándose a que Hamas participe de las negociaciones.



VI. Mapa.2 Israel tras la Guerra de los Seis Días.



Mapa - ISRAEL TRAS LA GUERRA DE 1967

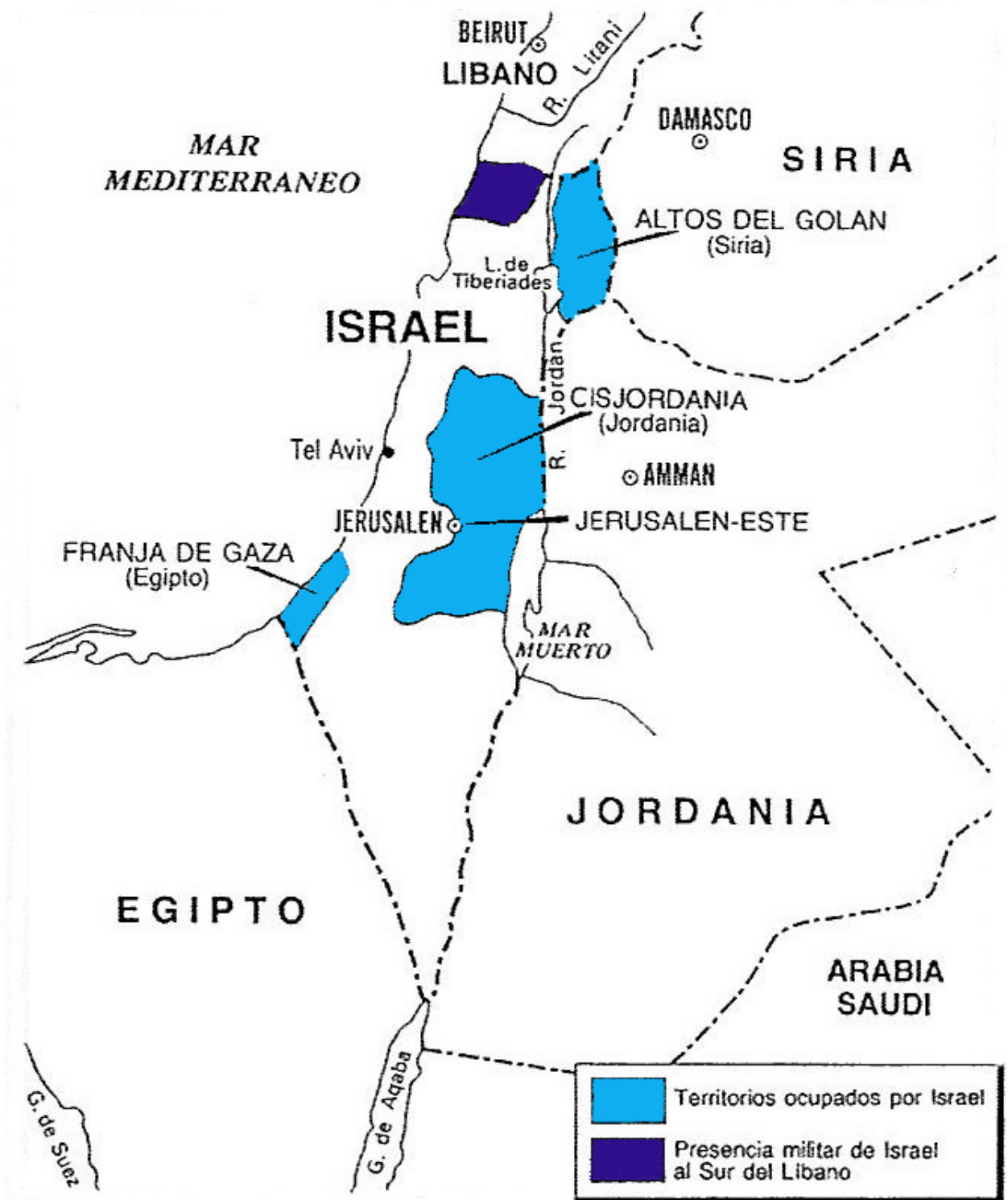
Pareciera que el conflicto Israelí-Palestino se hubiera enfrascado dentro de su misma naturaleza, cuando nuestra investigación aboga, requiere que algunas propuestas que fueron expuestas en el pasado sean traídas nuevamente a la mesa de negociaciones, es al mismo tiempo por que entendemos que el conflicto antes y ahora está basado sobre las mismas estructuras que han sido defendidas por sendos gobernantes estadounidenses, en primer lugar, el reconocimiento del derecho a la existencia del Estado de Israel, en segundo lugar, la negociación de fronteras permanentes, y por ultimo, el derecho de los palestinos a una patria.

Hoy, es necesario volver sobre estos tres principios, que han sido “acomodados” por las partes a sus propios intereses, emergiendo de ellos indistintamente nuevos escollos, la realidad es que este último mapa debe ser transformado, solo con el acuerdo de las partes, no sin antes resolver sus problemas internos, como en el caso palestino y la existencia de Hamas, quien se niega a reconocer la existencia del Estado de Israel. Al mismo tiempo el gobierno israelí debe hacer la otra parte, pues en cuanto a transformar este último mapa, entendemos que si es posible y solo faltaría la voluntad política de hacerlo, ya lo hizo Ariel Sharon en 2005 con la desconexión de Gaza.

En la situación actual de las negociaciones de paz, respecto de este aspecto surge entonces un interrogante a nuestro modelo ¿cuántos y cuáles asentamientos deben ser susceptibles de ser desmantelados? Nuestra propuesta de paz consistente en el diálogo cara a cara o directo opta porque los temas mas sensibles de resolver sean reservados absolutamente a una solución consensuada por las partes, sin perjuicio de que los observadores de la ONU puedan dar sus opiniones respecto del tema.

La autodeterminación de los pueblos conlleva intrínseca la delimitación de las fronteras del mismo, por lo cuál más allá de incurrir en el error que hasta hoy se ha incurrido por parte-entre otros- del gobierno actual de los Estados Unidos de resolver el conflicto tomando como base las fronteras anteriores a 1967 y no la realidad de lo que hoy ocurre en la zona es apenas, en nuestra opinión, un factor negativo que aleja la solución del conflicto y congela las negaciones al punto de que, mientras en la zona se van materializando cambios -no necesariamente con resultados positivos- las negociaciones tendentes a la solución el conflicto israelí-palestino no hace más que acentuarse.

VI. Mapa.3 Israel última década S.XX.



MAPA. ISRAEL ULTIMA DECADA S.XX

#### 4.3.1. Solución de fronteras y situación actual

La crítica que nuestro modelo a largo plazo con respecto a la propuesta del actual gobierno de los Estados Unidos de tomar como base las fronteras anteriores a 1967 corresponde a que en nuestra opinión no se está teniendo en cuenta los cambios que a partir de 2011 se están llevando a cabo en la región. Anteriormente la participación de Egipto como mediador dentro del conflicto hoy no es la misma, de hecho hoy es clara la amenaza de que el acuerdo de paz de 1979 entre Egipto e Israel sea susceptible de ser alterado, como así lo han expresado los islamistas que han accedido al poder.

Siendo Egipto un país fundamental en la región, por lo que representa y por su influencia regional, el peligro de que éste termine consolidando un régimen hostil a los Estados Unidos e Israel pone sobre la mesa la fragilidad de la consolidación de unas fronteras creíbles y seguras ya no solo para israelíes sino para los propios palestinos, pues no hemos de olvidar que en los territorios palestinos no existe una unidad socio-política. La división entre la ANP (Fatah) y los islamistas de Hamas apoyados por los Hermanos Musulmanes en Gaza lejos están de permitir que los primeros puedan firmar un acuerdo definitivo sobre las fronteras anteriores a 1967.

En esta investigación hemos defendido la necesidad de incorporar a Hamas a la mesa de negociaciones, pues esto correspondería a implicarlos y comprometerlos a la búsqueda de la solución del conflicto, a través de un alto el fuego que los comprometa a participar de las negociaciones y que posteriormente debe traducirse en su desmovilización y entrega de las armas como contraprestación a su participación en un gobierno de unidad. Sin embargo, el plan de paz del actual gobierno de los Estados Unidos a partir de las fronteras anteriores a 1967 sería imposible de aplicar, toda vez que partir de estas significaría para Hamas el reconocimiento implícito de Israel como Estado y en esta investigación ya hemos citado la carta de fundación de Hamas y su clara alusión al no reconocimiento del Estado de Israel y su destrucción como compromiso con sus postulados fundacionales.

Para definir unas fronteras reales, creíbles para los dos Estados dentro de lo volátil que es esa zona del mundo, las partes deben concienciarse de que no se construye un Estado sobre lo que se desea sino sobre lo justo, lo real y esto último nos indica que para llegar a dos Estados ambas partes deben ceder en sus pretensiones, el Estado de Israel posee tierra que ceder a favor de un futuro Estado Palestino, pero *¿qué están dispuestos a ceder los palestinos?* No se consigue la paz en detrimento de una de las partes, pero sí sobre el consenso de ambas.

Es, en este último interrogante, donde entra la cesión de espacio aéreo y marítimo a favor de la seguridad de un Estado israelí y la protección de un futuro Estado Palestino, por lo que sí hoy esto se aplica en el acuerdo Gaza-Jericó de

cobertura en seguridad bajo la responsabilidad del Estado de Israel. El mundo no necesita otro Holocausto para justificar la existencia del Estado de Israel, por lo que, si bien la seguridad del Estado de Israel depende de sí mismo, no es necesario poner en riesgo un Estado ya constituido, el Estado de Israel existe, es real, tan real y válido como son las aspiraciones del pueblo palestino, por lo que la construcción de dos Estados debe ir necesariamente acompañada de realismo más que de emotividad.

Sin embargo, conocemos lo ocurrido en Egipto después de las revueltas que llevaron la dimisión de Hosni Mubarak y la convocatoria de elecciones, el ascenso de los islamistas al poder, pero no tenemos noticias de Siria, más que el baño de sangre causado a la población civil por el régimen de Asad. Siendo Siria un vecino y enemigo declarado del Estado de Israel y lugar donde existen asentamientos palestinos ¿cuál será la reacción del régimen sirio cuando se vea más débil para conservar el poder? ¿Utilizará a la población palestina como escudo?

Los anteriores son solo interrogantes que nos surgen desde la perspectiva de la continuidad de Asad en el poder, pero como están pueden surgir otros si Asad es apartado del poder, sin obviar que el Golán permanece bajo control israelí y este conflicto no ha sido resuelto ¿qué sucederá si como en Egipto, los islamistas también acceden al poder en Siria? Todo lo ocurrido en 2011 y actualmente en la región debe tenerse en cuenta para la negociación de paz entre israelíes y palestinos, pues tampoco es descartable que un futuro Estado Palestino pueda ser utilizado por islamistas como plataforma bélica no solo contra el Estado de Israel, sino contra su propio pueblo.

Otro de los factores que invitan a negociar tierra por espacio aéreo y marítimo es el programa nuclear iraní, este programa no depende del Presidente de turno en la República Islámica, en cambio sí es un objetivo continuo de los ayatolás, un país donde Estado y religión son una amalgama, los objetivos, en primer lugar son colectivos y en segundo lugar, no se detienen con el cambio de poder. Por lo que, si Irán ejerce influencia en la región, en zonas específicas en las cuales tiene sus representantes, tales como Hizbollah en Líbano y Hamas en Gaza, *¿por qué no habría de estar el Estado de Israel preocupado por su propia existencia?*

Conocida es por todos la negación continuada de Irán acerca de la existencia del Estado de Israel y su constante amenaza con desaparecerlo, si esto no fuera creíble no estaríamos ante todas las sanciones que Europa y los Estados Unidos han aprobado contra Irán, entre ellas el embargo petrolero aprobado por la Unión Europea. Cuando nuestro modelo a largo plazo aboga por emplazar a la permanencia de la cobertura en seguridad bajo responsabilidad israelí lo hacemos a favor de la paz, no solo para una de las partes, sino para ambas partes.

La paz para ambas partes, bajo una negociación directa, con observadores de la ONU y garantes neutrales del proceso, corresponde a la consolidación de una paz duradera, creíble, por la que se puede arriesgar, apostar y la que se debe cultivar entre dos pueblos que están necesariamente abocados a tratarse y donde uno, el mas fuerte puede ser partícipe de la construcción pacífica de su vecino, nos emplaza a todos a aportar a favor de la paz entre ambos pueblos.

## **5. ALTERNATIVAS DESDE EL MÉTODO TRANSCEND**

Los planteamientos anteriores nos animan a construir de forma más pormenorizada y utilizando la *metodología transcend*, tal y como la hemos desarrollado en el Capítulo I. *Objeto de estudio y Metodología*, dicho método lo podríamos resumir del siguiente modo, para el caso que venimos estudiando, el conflicto israelí-palestino desde la perspectiva *Transcend*:

El conflicto Israel-Palestina, presenta la siguiente pregunta: ¿Problema binacional o choque de civilizaciones?

### **5.1. Diagnóstico**

Fueron y son muchos los escenarios mundiales en los que vivimos aquello que Samuel P. Huntington (1997) llamaba choque de civilizaciones. Es decir, según este autor, los conflictos presentes y del futuro no tendrán como fundamento una motivación ideológico-política, sino cultural-identitaria. De las muchas lecturas que se pueden hacer del conflicto israelí-palestino consideramos que por el hecho de haber superado largamente el hecho binacional, merece una lectura más amplia y compleja. Se trata de un conflicto en sentido estricto entre dos posiciones fundamentales, entre dos modos de pensar, entre dos modelos de desarrollo y dos modos de concebir la vida y de creer en Dios, dos civilizaciones, dos ideas de paz: la árabe-musulmana y la judeo-cristiana-Occidental.

Hablamos de desencuentro de modelos de desarrollo porque en la concepción de cada uno de ellos existen metas, utopías que orientan el destino que son incompatibles entre sí, o que para realizarse una, tiene que eliminar a la otra. Así, como vimos en el primer capítulo, la concepción o autoconcepción que las sociedades tienen de sí mismas, determinan su concepto o idea de paz (Drago, 2006).

El concepto de Modelo de Desarrollo (MDD) fue acuñado por Aldo Capitini (Capitini, 1953), anticipado por Lanza del Vasto (Del Vasto, 1996: 60-76) y desarrollado articuladamente por Johan Galtung (Galtung, 1984).

Las opciones posibles son las dos para cada alternativa; cuyas combinaciones dan lugar a cuatro parejas de opciones, es decir, a cuatro MDD, Galtung ha llamado los cuatro MDD, por medio de cuatro colores diferentes (empalmando el concepto de desarrollo con el sector de la defensa). Así tenemos:

1.- *El modelo azul*: el modelo con la opción capitalista y la carrera armamentista representados por los E.E.U.U. y por el oeste avanzado (GB, Francia, Alemania, Suecia e Israel);

2.- *El modelo rojo*: el socialista-carrera armamentista; caracterizados por la autogestión o mejor dicho del “control proletario”, también por la bomba atómica (URSS y China);

3.- *El modelo amarillo*: representado por el modelo capitalista-defensivo representado en parte por Suiza, el Japón y sobre todo del Islam petrolero (que se basa en la férrea defensa de una fe personal y se coloca bajo guía de autoridades religiosas absolutas);

4.- *El modelo verde*: el modelo socialista-defensivo que es precisamente el de la defensa civil no violenta de Gandhi, de Checoslovaquia 1968, de Irán 1979, de Filipinas 1986 y de la liberación de los pueblos del este en 1989.

Con eso la teoría política de la noviolencia es definible (estructuralmente) como: la ideología política que se refiere al marco cultural de un pluralismo esencial, aquello de los cuatro modelos de desarrollo; y que propone el modelo de desarrollo verde (aquello autogestionario y con un desarrollo humanista).

- *El problema*. Luchar por el logro de objetivos incompatibles entre sí materializados en la lucha por un territorio: por un lado, la convicción sionista de algunos judíos que desean recuperar el Israel definido en el Génesis bíblico como un territorio entre el Nilo y el Éufrates. Por otro lado, el extremismo de algunos palestinos/árabes/musulmanes que no quieren que exista Israel y desean que “sea borrado del mapa”. Es cierto que, en ambas partes, hay sectores que aceptan otro tipo de objetivos, estos sí compatibles: el reconocimiento del Estado de Israel con fronteras seguras y con perspectivas razonables de paz por un lado y el reconocimiento de un Estado Palestino en sentido pleno (y no un “bantustán”<sup>9</sup>) y con derecho al retorno de los exiliados/expulsados. La capitalidad de Jerusalén está

---

<sup>9</sup> *Batustán*, es el término que designa cada uno de los veinte territorios que operaron como reservas tribales de habitantes no blancos en Sudáfrica y África del Sudoeste (actual Namibia), en el marco de las políticas segregacionistas impuestas durante la época del Apartheid. Tanto en la República Sudafricana como en el territorio aledaño de África del Sudoeste (por entonces, bajo su ocupación y administración), se establecieron diez reservas de esta clase, destinadas a alojar y concentrar en su interior poblaciones étnicamente homogéneas.

en el terreno de lo disputado, aunque sería solucionable. Pero los sectores extremistas parecen ser los que definen la agenda.

- *Las partes.* Las partes están implicadas en un conflicto de desgaste por la soberanía de un territorio de cuya “co-soberanía” no se quiere hablar precisamente por el fuerte culturalismo de las demandas de cada una de ellas. A todas luces tenemos dos bloques (político–ideológico-religioso) conformado cada uno por dos elementos: En el bloque musulmán: Palestina y los países árabes, en el bloque Judío: Israel, Estados Unidos, países OCSE.

- *Palestina,* donde consideramos que hay fundamentalismo (en sentido estricto), hay planteamientos más radicales así como más moderados, más ligados al exterior y más autónomos, más o menos corruptos. Aunque podríamos afirmar que, generalmente corruptos, lo fue la OLP, lo fue la ANP y fue una de las razones por las que Hamas ganó las elecciones en Gaza.

- Bloque de países musulmanes, que se solidarizan con el pueblo palestino (algunos de ellos que estarían prontamente a contar con armas nucleares como en el caso de Irán).

- Israel, donde existe una mayoría judía aunque también los hay laicos y pacifistas que no comparten de forma unívoca las pretensiones israelíes. Es importante no perder de vista a este segundo actor fundamentalmente por la fuerte influencia de los medios occidentales, con sus simplistas formulas duales: buenos-malos, terroristas-libertadores, islam-cristiano, prácticamente le han aislado. Es relevante señalarlos, con más razón si estos sectores son en realidad uno de los puntales para la búsqueda de salidas constructivas al conflicto.

- Estados Unidos y la UE. Estos representarían aquí lo que llamaríamos un problema adicional inicial que es la solidaridad con el pueblo israelí de parte de los Estados Unidos y con los palestinos de parte de la UE. Esto ha enquistado el conflicto, pues mientras unos confían en uno al mismo tiempo desconfían del otro. De ahí que, veamos el rechazo de Israel a los llamamientos de la UE y en cambio si atiende a los mismo viniendo de los Estados Unidos, sin embargo la ANP que anteriormente atendía los requerimientos estadounidenses se ha venido plegando a los llamamientos de la UE.

Igualmente, ha habido propuestas razonables y viables para afrontar el conflicto desde instancias árabes, pero no han llegado a buen puerto debido, sobre todo, a la existencia de conflictos internos en cada una de las partes con apoyos cambiantes del exterior a lo largo del tiempo.

- Otra cosa que importa resaltar aquí es que sólo hay una potencia nuclear directamente involucrada en el conflicto (Israel) aunque los Estados Unidos lo estén



de forma bien conocida. De ahí su capacidad de amenaza definitiva y de ahí también el deseo de sus vecinos y contrarios de contrarrestar o neutralizar algún día esa amenaza.

- Aquí, aunque la constitución del Estado de Israel sea democrática, es perceptible una fuerte presencia de los valores militaristas de la seguridad y del *si vis pacem, para bellum* (si quieres la paz, prepárate a la guerra) antes que los valores civiles de la paz y la resolución de conflictos. Por otro lado, Israel es uno de los países que más resoluciones de Naciones Unidas ha desobedecido, por encima y a mucha distancia de cualquier otro. El miedo a un segundo exterminio es una amenaza constante con la que convive el pueblo israelí, de ahí su afán de militarismo.

Aplicando el triángulo ABC tenemos (modelo del referido “más allá de Galtung” con el doble triángulo):

Cuadro VI.4. Doble Triángulo de Israel

<i>Actitudes</i>	<i>Comportamiento</i>	<i>Contradicción</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miedo a no tener una tierra donde protegerse y que se repita la Shoa.</li> <li>- Se siente víctima de Palestina.</li> <li>- Se presenta como la única democracia plural y respetuosa de los DD.HH. que existe en Medio Oriente.</li> <li>- Necesidad de convencer al otro bando de que “el pueblo judío no puede destruirse”.</li> <li>- Orgullo por el éxito económico y cultural que ha alcanzado.</li> <li>- Seguridad en su ejército.</li> <li>- Misión mesiánica: eliminación de terroristas.</li> <li>- “Somos un estado democrático”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ocupación, demolición de casas.</li> <li>- Construcción del muro (Illegal según la Haya).</li> <li>- Acciones militares con el fin de erradicar las facciones palestinas más radicales (la OLP, Al-Fatah, y Hamás).</li> <li>- Ataques a la población civil</li> <li>- Extremas medidas de seguridad.</li> <li>- Desarrollo armamentista: bomba nuclear.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Derecho a un territorio y respeto a su estilo de vida.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro VI.5. Doble Triángulo de Palestina

<i>Actitudes</i>	<i>Comportamiento</i>	<i>Contradicción</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miedo.</li> <li>- Vergüenza e impotencia frente a la imagen de violentistas que se ha creado</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Atentados suicidas.</li> <li>- Intifada.</li> <li>- Resistencia violenta.</li> <li>- Apoyo a grupos terroristas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Derecho a un territorio y respeto a su estilo de vida.</li> </ul>

en la opinión pública mundial: son todos "terroristas". - Impotencia. - Desesperación. - Odio.	(Hamás) no solo porque dan seguridad a la población, sino porque han establecido grandes redes de asistencia social, salud, educación, etc.	
---	---	--

Fuente: Elaboración propia.

## 5.2. Pronósticos

Podemos destacar las siguientes ideas:

- Israel y los palestinos están inmersos en un conflicto de desgaste que lleva mas de seis décadas, continuaran en el mientras unos defiendan que el territorio esta en disputa o que por el contrario está ocupado.

- Triunfo bélico de Israel (como ya se viene dando en el momento): sobre palestina, o por el contrario, triunfo diplomático de los palestinos sobre Israel como ya lo vienen adelantando en la ONU.

- Triunfo de una de las civilizaciones, de una de las verdades que rige el mundo, la Judía.

- Palestina continuará con su política de atentados y endurecerá las posibilidades de diálogo.

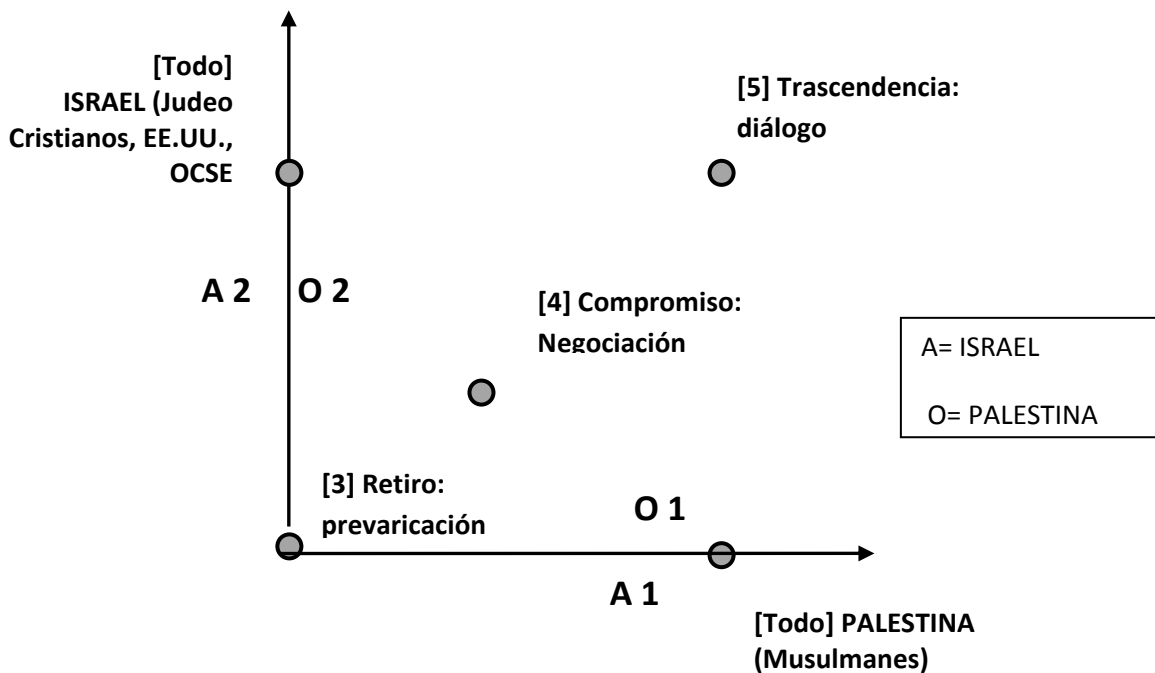
- Estados Unidos continuará con su política de cooperación militar a Israel provocando la ira del mundo musulmán.

- Hay el riesgo que fundamentalistas musulmanes continúen con su política de atentados contra los Estados Unidos y sus aliados.

- Etc.,...

### 5.3. Terapia

Seguimos el Gráfico VI.2. Terapia Israel-Palestina



Fuente: Elaboración propia.

Si nos concentramos en el conflicto territorial, gracias al ejemplo precedente, podemos tener ya un esbozo de las salidas que este conflicto puede tener bajo el esquema: “Dos naciones, un territorio”.

- (1) Unilateral I: Un Estado, sólo Israel “transferencia de Palestina”.
- (2) Unilateral II: Un Estado, sólo Palestina, los israelíes fuera.
- (3) Trascendencia negativa: Un tercero domina (Otomanos, Gran Bretaña, Naciones Unidas).
- (4) Compromiso bilateral, solución de dos Estados, Israel y Palestina.
- (5) Trascendencia positiva: dos naciones entran simétricamente en un Estado:
  - Como una federación modelo (Suiza).
  - Como un Estado unitario.

Ciertamente lo ideal sería aquí llegar a una trascendencia positiva. Pero necesitamos por otro lado ser realistas, y aceptar que es un objetivo imposible que ya fue propuesto por Hannah Arendt y a su vez rechazado. Johan Galtung (2004) aconseja siempre intentar obtener lo más que se pueda, y en este caso lo que es realmente posible es el (4) Compromiso bilateral, solución de dos Estados, Israel y Palestina.

Esta posibilidad definitivamente tendrá repercusiones en el plano del desencuentro cultural, que señalaremos a continuación:

(1) y (2) Un lado prevalece: ¿Quién gana? / ¿Quién pierde?

(1) *Prevalece Israel (judeo-cristiano-occidental)*: con su actual política de seguridad, con el uso de la violencia, con la amenaza de sus armas nucleares... puede lograr ocupar la totalidad del territorio palestino y condenar a éstos a vivir en campos de refugiados permanentes. La construcción e imposición de *un muro* que divida y confine a los palestinos. Este triunfo representará al mismo tiempo el triunfo de la civilización occidental (neoliberal, economicista, reduccionista,... etc.) sobre algunas culturas y regiones que aún se resisten a aceptarlo. Asimismo el triunfo de un estilo de “democracia armada”.

(2) *Prevalece Palestina (árabe-musulmán)*: Con sus pocos recursos (intifadas, atentados, secuestros,... etc.) puede sólo contener la expansión total de lo que reclama como su territorio, quizás conseguir una posición de presión sobre el pueblo israelí. Si con el apoyo de otros países árabes logra una presión tal (militar convencional o terrorista) de obligar a retirarse del territorio que reclama como suyo. Esta posibilidad, quizá utópica, comportaría al mismo tiempo una gran derrota de los valores defendidos por el Occidente judeo-cristiano: democracia, derechos humanos, laicidad del estado, derechos de las mujeres, etc.

(3) Ni uno ni otro, abandono/retirada:

- El pueblo palestino decide retirarse del conflicto y “resistir” preservando sus valores.
- Los palestinos que pueden escapar del país lo hacen pero con el objetivo de regresar algún día y vengarse.
- El pueblo israelí decide reducir las incursiones militares, confrontaciones directas, pero continúa con la guerra cultural.
- Se deja todo en manos de la ONU quien a su vez es la defensora de los valores desarrollados en la cultura occidental. Esta posibilidad no estaría considerada en este caso dada el progreso de los acontecimientos y de los odios acumulados.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> Un ejemplo clásico-histórico de ‘Abandono/Retirada’ en el contexto de conflictos inter-estados, como lo señala Johan Galtung, es el de los ‘Protectorados’. Algo así como ‘ni tu ni yo’, un tercero (país, los ‘Cascos Azules’, la OTAN) que vengan a poner orden ante una aparente situación de ausencia total de voluntad/visión para solucionar el conflicto. El punto nodal en la definición de esta ‘Transferencia Negativa’ es que el conflicto en el fondo no se transforma, a lo más se pospone (lo cual en ocasiones no es en sí mismo negativo, sobre todo en condiciones de violencia eminente o escalonamiento ya en proceso).

#### (4) compromiso/negociación:

- En el terreno de los compromisos en el que se ha estado intentando desde hace años (con evidentes limitaciones, a la vista de los resultados) la salida al conflicto israelí-palestino es la negociación de fronteras, el reconocimiento mutuo como entidades estatales. El estatus de Jerusalén como capital compartida. El retorno de los refugiados y la restitución/compensación, etc., han sido partes de este proceso aún sin visos de solución.

#### (5) trascendencia (terapia):

Algunas consideraciones previas. Una cosa muy importante que Johan Galtung recomienda en este específico caso es seguir el principio: "Cualquier cosa que quieras para ti mismo, deberías deseárselo a la otra parte, si ella lo desea" (Galtung, 2004: 147): ¿Un Estado israelí? Entonces también uno para Palestina. ¿Una capital en Jerusalén? Entonces también para Palestina (en el oeste para uno, y en el este para el otro). ¿Derecho al retorno de los judíos? Pues también para Palestina, y de igual forma ¿Seguridad para un futuro Estado palestino? Entonces también para Israel.

Nuestra investigación tiene como base científica los Estudios para la paz por lo tanto aboga porqué ninguna de las partes pierda o, en todo caso que ambas cedan. Como señala el profesor Jiménez Bautista,

"La Investigación para la paz (Peace Research), intente explicar estos mecanismos desde unos planteamientos diferentes de cómo se construyen esas relaciones, quizás de poder, [...] Nosotros apostamos por desmontar todos esos discursos desde el concepto de paz neutra, que nos ayude a explicar todas las deslegitimaciones de la violencia cultural constitutiva de las desigualdades provocadas por las violencias estructurales y directas dentro de la sociedad en que cada ser humano vive" (Jiménez, 2011: 68).

- Frente a este tipo de conflictos tenemos que tener siempre presente que como en el caso de Vietnam, Cuba (con la crisis de los misiles) son lugares (conejiillos de indias) que a veces son usados como escenarios donde grandes potencias, bloques, regiones del mundo deciden medir sus fuerzas. Se necesitaría por ende fortalecer las instancias supraestatales que pudieran afrontar, con autoridad y con imparcialidad, los conflictos entre sus miembros y entre los grupos de sus miembros. (Como hemos señalado al inicio, Israel es uno de los el país que más resoluciones de Naciones Unidas ha desobedecido y lo justifica en su necesidad de seguridad. Esta instancia supraestatal debería ser hoy en día, la Organización de las Naciones Unidas, cuya Carta, en el capítulo I, artículo 1.1, afirma que sus propósitos son los de:

“Mantener la paz y la seguridad internacionales, y con tal fin: tomar medidas colectivas eficaces para prevenir y eliminar amenazas a la paz, y para suprimir actos de agresión u otros quebrantamientos de la paz; y lograr por medios pacíficos, y de conformidad con los principios de la justicia y del derecho internacional, el ajuste o arreglo de controversias o situaciones internacionales susceptibles de conducir a quebrantamientos de la paz”.

Y el 2.4:

“Los Miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los Propósitos de las Naciones Unidas”.

A todo esto, algunas trascendencias globales:

- Necesitamos Transcender la ONU. Seguramente sí, sobre todo si ésta se fundamenta en una “formalidad” que puede ser sistemáticamente violada por los países que detentan el poder de veto en el Consejo de Seguridad (que son las cinco potencias nucleares) y, sobre todo, por los Estados Unidos, quien propende por una aplicación universalista de la norma, en ocasiones de forma velada.

- Transcender los conceptos “formales” de democracia. Como diría Amartya Sen, en su conocida tesis: “las democracias no inician guerras”. Ciertamente ésta es una trascendencia a largo plazo, pero que tendría que iniciarse hoy mismo a construirse desde la reconstrucción de los tejidos sociales básicos: individuo, familia y comunidad.

- Finalmente, transcender la formalidad universal de la llamada “globalización”, que no es suficiente (sobre todo sí esta se da fundamentalmente en términos económicos). El hecho, bien al contrario, es que el mundo está dividido socialmente en clases sociales, y políticamente en conjuntos que se pueden denominar Occidente-Oriente, concentrando el primero mayores cotas de poder y de clases altas que el segundo, aunque en el segundo se den también cotas de poder y clases altas que actúan como “caballo de Troya” de los intereses de las clases altas de los países centrales. Por parte de éstos, no parece que haya habido interés real por reducir la brecha que separa a los ricos de los pobres y sí lo ha habido por supeditar lo más posible el destino de los países periféricos a la satisfacción de los propios intereses.

Algunas trascendencias locales:

- *A nivel regional*: equilibrios de fuerzas a través de confederaciones con intercambios económicos entre naciones árabes, y con Israel (remarcando que se trata de la potencia económica y del mercado más fuertes en la región).

- *A nivel bilateral*: creación de como federación multi-nacional y mecanismo de generar interdependencias económicas y políticas, y a mediano plazo sociales. La co-habitación cooperativa (con igualdad, reciprocidad y simetría entre sus habitantes) como forma de sembrar la trascendencia pacífica para el futuro.

- La capital de Palestina en Jerusalén oriental.

- Una Comunidad de Medio Oriente con Israel, Palestina, Egipto, Jordania, Líbano y Siria como miembros plenos, con regímenes de control de armas, agua y comercio basados en el consenso multilateral; y una Organización para la Seguridad y la Cooperación en el Medio Oriente con una base más amplia.

- La Comunidad es apoyada por los Estados Unidos y la Unión Europea, el Consejo Nórdico y ASEAN financieramente y para la creación de profesionalismo en la construcción de instituciones.

- Egipto y Jordania ceden tierra adicional a Palestina.

- Las dos capitales vecinas se convierten en una confederación de ciudades, también hospedan a instituciones regionales mayores de las Naciones Unidas y ecuménicas.

- Israel y Palestina emprenden una cooperación económica conjunta y equitativas Educación para la paz conjunta, patrullaje fronterizo conjunto.

- Estacionamiento masivo de fuerzas y monitoreo de las Naciones Unidas.

- Tarde o temprano hay que poner en marcha el proceso de las Comisiones de la Verdad y la Reconciliación.

## **6.- A MODO DE CONCLUSIÓN**

Destacar algunas conclusiones finales:

1.- Desde el fin de la II Guerra Mundial, han sido seis décadas de un conflicto que ha afectado Oriente Medio, durante los cuales las mutaciones que ha sufrido el mismo, de alguna manera han conducido hacia la paz, como fue el caso de Egipto-Israel y Jordania-Israel, no así entre palestinos e israelíes. Las causas que han influido para que éste se convierta en *un conflicto de desgaste* originado de un *choque de civilizaciones* han sido muchas y muy diversas, pues han correspondido a hechos ocurridos en tiempos diversos, tiempos de cambios globales y regionales.

Oriente Medio ha sido y es, la región del mundo tal vez más sensible geoestratégicamente, cuya configuración definitiva después del final de la Guerra Fría aún no se materializa, en particular el conflicto israelí-palestino es el último vestigio inconcluso del fin de la II Guerra Mundial. El “juego” de poder que dividió al mundo durante la Guerra Fría no estuvo exento en esa región del mundo, donde el Estado de Israel es un enclave occidental dentro de una región mayoritariamente árabe y musulmana, lo que ha dificultado en gran medida el fin de un conflicto que se ha convertido en motivo de distensión entre Occidente y Oriente Medio.

2.- Una de las principales causas que han originado esta situación de desgaste ha sido la seguridad o la falta de ésta, es decir, la imperiosa necesidad del Estado de Israel en “blindarse” ante actos terroristas ha ocasionado el endurecimiento de su posición dentro de las negociaciones de paz. Posterior a la II Intifada la situación se agudizó de tal forma que, ha sido imposible convencer a los israelíes de la necesidad de flexibilizar su posición hacia los palestinos y a éstos de la necesidad de crear un ambiente de confianza libre de terrorismo para que no altere la situación del conflicto con el Estado de Israel.

3.- Nuestra investigación concluye que la resolución del conflicto está en manos de ambos actores, lejos de pensar que ésta puede tenerla los Estados Unidos, Europa o la ONU, la resolución de este conflicto no se encuentra en nuevos aforismos políticos provenientes de uno u otro lado del mundo, el fin del conflicto esta en la historia del mismo, en la esencia de sus inicios, y en gran parte en una participación regional de países que aún hoy, a pesar de no tener implicación bélica en el mismo se encuentran conectados con el conflicto, dados los efectos que éste ha producido dentro de sus fronteras.

4.- Al referirnos a la afectación que algunos países están sufriendo dentro de sus fronteras, hacemos alusión a los refugiados palestinos, pero al mismo tiempo a ciudadanos de esos terceros países que sufren las consecuencias del conflicto israelí-palestino. Oriente Medio es una región, donde la movilización de un lado a otro se paga, es decir, históricamente la situación ha sido tan álgida que, al menor movimiento se arriesga la vida.

5.- Tanto israelíes como palestinos están atrapados en esta espiral de tensión que ha habido y sigue habiendo hoy en la región, es tal la situación y las mutaciones constantes que sufre la región que hoy, ambos lados del conflicto pueden ser catalogadas como víctimas todo ese entramado. Los israelíes y su temor constante a desaparecer, los palestinos y su necesidad de reunificación en un territorio propio, pero estos al mismo tiempo divididos, unos en pro de construir una democracia y los otros en una simbiosis con el terrorismo de Hamas, Hezbollah o el mismo Estado iraní.



6.- La resolución del conflicto israelí-palestino, pasa únicamente por el dialogo directo entre las partes, no pasa por la opinión de los Estados Unidos, Europa o la ONU, por lo que hoy la ANP incurre en un grave error al pretender que sean otros los que solucionen el conflicto. La necesidad de un futuro Estado Palestino seguro y democrático no es solo de los propios palestinos, es también de los israelíes, de los otros países de la región, y de la comunidad internacional, por lo que se hace necesaria la convocatoria y la aceptación de la misma a la mesa de negociaciones directas entre las partes.

7.- En el cuerpo de este capítulo, en sendas ocasiones hemos instado a un diálogo creíble sobre la base de la situación real que se vive en la zona, abogamos por ello, ya que este conflicto ha sido por muchos países convertido en una cuestión emotiva por un lado y de culpabilidad por el otro. Es necesario trabajar desde una opción de *paz neutra*, buscar caminos para eliminar las distintas formas de violencia (Jiménez, 2011 y 2012), para recuperar los consensos entre las partes.

8.- Hoy no existe garantía de neutralidad en lo que al conflicto se refiere, existe un cúmulo de desequilibrios que impiden avanzar, pues las partes reaccionan de manera unilateral asumiendo posiciones defensivas, así ha sido en la historia de este conflicto, lo fue desde 1948 y la búsqueda de solución a la cuestión de los refugiados y lo es hoy cuando la ANP ha abandonado la mesa de negociaciones y de forma unilateral ha instado a la ONU a reconocerle como Estado de pleno derecho.

Cuando afirmamos la pérdida de neutralidad de los denominados “garantes” o Cuarteto, existe un desequilibrio en la política internacional que respecta al conflicto israelí-palestino, la vinculación económico-política y de seguridad existente entre los Estados Unidos e Israel es considerada a nivel global como un desequilibrio para la resolución del conflicto, de igual forma se ve la posición de Europa, que es vista como un garante a favor de los palestinos y en detrimento de las pretensiones israelíes. Hoy las negociaciones de paz están congeladas, en el que ha sido tal vez el peor momento político del conflicto.

9.- Una de las razones que históricamente ha sido la base del fracaso de las negociaciones de paz es sin duda la caducidad que se le ha impuesto a las mismas, de tal forma que, nuestro modelo de diálogo a largo plazo, es en nuestra opinión una necesidad imperiosa, la única posible de conseguir efectos creíbles respecto de la paz en la zona. Cuando en 2009 el gobierno de los Estados Unidos presiona a las partes a asistir a la mesa de diálogos en Washington, que posteriormente fracasa, comete nuevamente el mismo error de décadas pasadas en torno a la solución del conflicto, impone “fecha de caducidad” a las negociaciones y a la consecución de la paz.

La caducidad de las negociaciones de paz, ha sido y es un escollo que solo ha permitido publicitar al Cuarteto, cuya función en torno a la resolución del conflicto ha sido un total fracaso, la intervención de su representante en la zona Tony Blair ha sido tan discreta que pasa desapercibida, o en el peor de los casos del lado palestino no reconoce su participación pues le acusa de “amigo de Israel”.

10.- Nuestro modelo reconoce la necesidad imperiosa de la existencia de dos Estados, dadas las circunstancias de inestabilidad en la zona, sin embargo esta necesidad ha sido traducida por los “garantes” como una variable de tiempo, ese ha sido el error más contundente dentro de las negociaciones de paz. La necesidad de la existencia de dos Estados nuestra investigación la traduce en seguridad y estabilidad, tendentes a materializar la paz entre ambos pueblos, que pueda verse al mismo tiempo extendida a la zona.

11.- Hasta ahora, el conflicto israelí-palestino ha consistido en una constante de acción-reacción, que es necesario suspender si se quiere llegar a acuerdos creíbles, la participación de Hamas en la política interna de los territorios Palestinos, pero su nula participación en el diálogo deja la puerta abierta a que este grupo terrorista continúe con sus acciones siempre que no apruebe las decisiones que se adopten en las negociaciones de paz. Por lo tanto es necesario que Hamas participe de las negociaciones, para así conseguir el cese de las hostilidades y su posterior desmovilización y entrega de las armas.

Ninguno de los garantes ha expresado hasta ahora la necesidad de que Hamas entregue las armas y se desmovilice, lo que deja al grupo terrorista al margen de las negociaciones, pero al mismo tiempo sus acciones en la impunidad. *¿Cómo puede ser posible que pensemos en un acuerdo de paz entre israelíes y palestinos sin mencionar la desmovilización de Hamas?* Sencillamente no es posible. *¿Por qué nunca se aborda este tema?* Existen dos razones, la primera, porque los Estados Unidos tiene como máxima no negociar con terroristas, al margen que el gobierno israelí afirma no aceptar a Hamas como parte, la segunda, porque Europa siendo la primera región en cooperación económica a la ANP no exige su desmovilización como retribución a su cooperación económica.

12.- Históricamente las negociaciones de paz se han desarrollado desde los criterios occidentales, es decir, en consonancia con lo que los Estados Unidos y Europa proponen, esto obedece a la ayuda en cooperación que realizan a ambos lados del conflicto. Esto impide la neutralidad de su participación en el conflicto, es por ello que nuestra investigación concluye que su participación en primera línea ha sido la causante de los fracasos de las negociaciones de las últimas décadas.

Mientras los Estados Unidos continúen apareciendo como los padrinos del Estado de Israel y Europa como la madrina de los palestinos la resolución del conflicto será casi imposible, pues los mismos garantes no se ponen de acuerdo en cuanto a las

necesidades más urgentes para la resolución del mismo. Aunque la situación en cuanto a Europa es más ambigua que cualquier otra en cuanto al conflicto Israelí-Palestino pues, ni siquiera en los países que la integran existe una política común hacia el tema como quedó demostrado en la votación en la UNESCO para la aceptación de Palestina como miembro de dicha organización, esta política “no común” de la Unión Europea quedó en evidencia en ese momento donde Alemania votó en contra, Francia y España a favor y Reino Unido se abstuvo.

13.- Hemos mencionado en el cuerpo del capítulo la imposibilidad de negociar tierra por paz, concluido este capítulo de nuestra investigación nos reafirmamos en que no es posible, los palestinos necesariamente deben participar en las negociaciones aportando propuestas sólidas y creíbles, no propuestas que a la situación actual no le son válidas, puesto que los palestinos dada su división interna no pueden garantizar la paz en la zona, tal vez ni su propia paz en su territorio, pues son conocidas las visiones de ambos lados de la política Palestina.

Tampoco Israel actúa acorde a los tiempos actuales ni a su propia situación respecto de la región, máxime cuando quien más necesita la paz entre ambos tal vez es el Estado de Israel, quien ve cómo es utilizado el conflicto incluso por los grupos terroristas como Al Qaeda o Estados hostiles a Occidente como Irán. La política de contestar a las acciones palestinas con la extensión de asentamientos es un error que queda demostrado con la sucesiva congelación de las negociaciones de paz.

14.- Dentro de las negociaciones de paz tendentes a la resolución del conflicto israelí-palestino ha existido y existe un espacio de ambigüedad de los garantes hacia las acciones de las partes, sucede que éstas no se contemplan dentro la igualdad de las partes, y dentro de esa ambigüedad quedan impunes las acciones de Hamas.

Para la negociación de los puntos que hemos denominado estructurales profundos, es necesario el desmantelamiento de algunas pretensiones de las partes, hay que equilibrar las negociaciones, pues hay la sensación que a una parte se le exige más que a otra, de tal forma que en estas condiciones puede que nos enfrentemos a una paz tan lejana como hasta ahora lo ha sido, dos o tres generaciones tal vez harían falta para conseguir la paz si no se acuerda entre las partes y los garantes que ambos tienen que perder y ambos tienen que salir ganadores al mismo tiempo.

Desequilibrar las negociaciones de paz, como hasta ahora bajo la premisa de víctimas y victimarios no ha sido ni es conveniente en aras de la consecución de la paz, insistimos en la necesidad de la neutralidad, de una cultura neutral que nos ayude a enfrentar el conflicto Palestino-Israelí con posibilidades de transformar el conflicto para buscar la paz.

## Capítulo VII

### **CONCLUSIONES FINALES**

Destacamos las siguientes conclusiones dentro de la investigación:

1.- La historia de la política exterior de los Estados Unidos tiene su influencia en la Escuela Excepcionalista (misionera) de Woodrow Wilson su precursor, que resalta la diferencia entre los Estados Unidos y el resto del mundo, ésta escuela además defiende que como país excepcional e irreplicable, tiene la obligación de ayudar a que el resto del mundo aplique los valores de los que su propia sociedad esta inmersa. Estos valores según esta escuela, pueden y deben ser conocidos y puestos en práctica por el resto, de ahí su carácter universal. De la necesidad de llevar los valores universales a todo rincón del mundo surge el carácter misionero y generoso según la misma escuela y por lo tanto altruista de los Estados Unidos, ambas escuelas en todo caso nacen en contraposición a la política de Equilibrio de poder que históricamente se hizo en Europa y que criticaron de forma feroz tanto Roosevelt como Wilson, al punto de que en sus inicios los Estados Unidos basaron su política internacional en la neutralidad, hasta que se hizo necesaria su presencia en la I Guerra Mundial y aún así continuaron afirmando su supuesta neutralidad.

2.- La política de Seguridad Nacional practicada por los republicanos, estructurada en la escuela del Excepcionalismo, no solo era aplicable al territorio estadounidense sino también a sus intereses en el exterior, pues del peligro que éstos pudieran experimentar se verían afectados también sus políticas internas, pues así ha sido siempre, la política exterior de los Estados Unidos no es inferior a la política interna, de hecho existe una simbiosis entre ellas en las que ocupa un lugar determinante el público estadounidense que influye en las decisiones políticas de sus mandatarios, tal vez como ningún otro en el mundo.

3.- En la última década, los Estados Unidos han vivido una simbiosis política dentro del excepcionalismo, que sin embargo, no deja de ser confuso, sobre todo

para su espacio socio-político, la primera década del siglo XXI se inicia con los atentados del 11 de septiembre y con ello la puesta en marcha desde el punto de vista bélico de la exportación de esos valores universales en países donde no se encontraban, Irak y Afganistán fueron los receptores que debían ahora acoger esos valores, específicamente la democracia. El Partido Republicano, tradicionalmente ha entendido la necesidad de exportar la democracia, no se pregunta cómo, lo importante es llevarla allí donde se necesite, si se hace de forma pacífica mucho mejor, pero no es necesariamente la paz una premisa estricta en ese sentido.

4.- Esta misma Escuela Excepcionalista guía la política del partido demócrata, pero con distinto sentido, por lo que la segunda aplicación en la primera década del siglo XXI le correspondió al Partido Demócrata, específicamente al Presidente Obama, quien entiende que valores como la democracia deben ser una construcción interna de la sociedad que la desee, que se debe luchar por ella desde dentro. Pero esta aplicación de la misma premisa de forma diferente no mejora la anterior, las revueltas en los países árabes son la prueba de que esta aplicación también es errada, parte del mundo árabe al que en el principio de su mandato el Presidente Obama tendió la mano, hoy se desangra. Este desangre de algunas sociedades árabes se hace evidente con la sistemática violación de Derechos Humanos, un año después de empezadas las revueltas que se erigían en principio en nombre de la democracia los resultados son menos positivos de lo que se esperaba, el último informe de Amnistía Internacional así lo refleja.

5.- El multilateralismo de la presidencia de Obama se decanta por más cooperación de los socios de la OTAN, los cuales según el propio Presidente Obama y su secretario de Defensa León Paneta constantemente deben implicarse más en su cooperación dentro de la organización. La carga de su política de seguridad y defensa en manos de la OTAN significa cooperación con las potencias medias que la integran, intercambio de inteligencia. Sin embargo, este intercambio de inteligencia, así como la participación de la OTAN no se vio reflejado en la operación en Pakistán, que dio captura y muerte a Osama Bin Laden, sencillamente porque ese triunfo debía ser exclusivo de Estados Unidos, pues éste era su enemigo particular. Sin embargo, tanto el Presidente Obama como Paneta insisten en más cooperación de sus socios de la OTAN en Afganistán.

6.- El carácter aislacionista de esta administración estadounidense se observa incluso en lo que al conflicto entre israelíes y palestinos se refiere, su casi nula presencia en las negociaciones de paz, su poco impulso, a excepción de la presión ejercida a las partes en 2009 es una muestra del giro de dos administraciones en política internacional en una misma década. Sin embargo, el desafío propio nacido de su administración lo enfrenta el Presidente Obama en cuanto al programa nuclear iraní, este es *su* problema y la preocupación global que existe sobre el tema va más allá de si Irán ya posee el arma nuclear, pues de todas formas ya posee una arsenal

bélico capaz de desencadenar un conflicto que amenaza con desarrollarse en casi todo el Oriente Medio.

7.- El descenso de la influencia de los Estados Unidos en este periodo se ha reflejado de igual forma en el CSNU donde no ha sido capaz de conseguir sanciones contra el régimen sirio, la propuesta de la Liga Árabe para una transición democrática en el país que era apoyada por los Estados Unidos ha sido vetada por Rusia y China. Dada la sistemática violación del régimen sirio sobre su propia población el veto de esta resolución deja herida la influencia estadounidense a nivel global, es claro que la ciudadanía siria hoy queda más vulnerable a un régimen que en adelante le oprimirá con la complacencia de Rusia y China.

8.- Para quienes fijaron la esperanza de la reducción del poder de los Estados Unidos en Barack Obama, su política internacional de omisión es un triunfo, pero ¿a qué precio? Seguramente el precio lo continuarán pagando sirios, egipcios y libios con su propia vida. No pretendemos justificar regímenes dictatoriales, sin embargo lo sucedido en Egipto es apenas vergonzoso para la política internacional de los Estados Unidos, su no intervención permitió la caída de un régimen civil para implantar uno militar que se niega a dejar el poder, desde hace un año la sangría de vidas a manos de militares y otros violentos no cesa en Egipto. Parece que la Diplomacia ya no es un medio de resolución de conflictos, o por lo menos eso es lo que se aprecia de esta administración estadounidense.

9.- La política diplomática de los Estados Unidos no ha funcionado-salvo con sus propios aliados-para impedir un genocidio en Siria, por lo que, tendríamos que empezar a preguntarnos ¿hasta qué punto queremos que los Estados Unidos pierdan influencia? Máxime si las potencias emergentes como Rusia o China manejan una agenda de política global totalmente opuesta a la occidental, o tal vez nos preguntemos ¿cuáles ciudadanos tienen derecho a que se les respeten los Derechos Humanos? Los cambios en Oriente Medio están costando la vida de miles de personas, las únicas noticias que se tienen son de violencia y pedirle a Bashar Al Assad que abandone el poder no es suficiente.

10.- Dependiendo del régimen que se trate, la diplomacia norteamericana en este periodo así actúa, es decir, el expresidentes de Yemen Ali Abdallah Saleh se marcha a Estados Unidos en vez de a la Corte Penal Internacional, si mañana Al Assad decide abandonar la violencia ¿a dónde iría? La prosperidad por la que aboga el Presidente Obama, en su anexo al Documento de Seguridad Nacional de 2010 como mecanismo para el desarrollo de las sociedades y el descenso del terrorismo en Oriente Medio, no tiene resultados más que los que conocemos hasta hoy, más violencia en la región del mundo más álgida y que por ende puede llegar a afectar al mundo.

11.- Por primera vez las negociaciones de paz se han visto empañadas por roces personales y de antipatía entre el Presidente de los Estados Unidos y el Primer Ministro israelí, al inicio de las negociaciones en 2009 posterior a los diez meses de congelación de asentamientos israelíes, los diversos encuentros anteriores al 9 de septiembre de 2009 fueron de cara a los medios de comunicación unas negociaciones bajo presión, una presión que políticos y sociedad israelí criticaron el Presidente de los Estados Unidos. Sin embargo, la presión de este inicio de negociaciones de paz dio como resultado que ambas partes relanzaran unas negociaciones que en nuestra opinión nacieron muertas.

12.- Para llegar a una resolución del conflicto Israelí-Palestino necesita un proceso continuo, sin fecha de caducidad, es decir, contrario a lo que ha sido siempre y como aún es hoy, sin un desequilibrio como el que al principio del gobierno del Presidente Obama se vio y que se fue claramente en su propia contra. La continuidad del proceso paz es un factor necesario, no es posible que, cada nuevo cambio de gobierno en los Estados Unidos se diseñe un nuevo modelo de negociaciones, un nuevo proyecto respecto de la resolución del conflicto.

13.- En esta Tesis Doctoral hemos afirmado que la participación regional en algunos puntos estructurales puede ser decisiva para destrabar cuestiones como el de los refugiados, por ejemplo, sin embargo puede ir más lejos y contribuir a la desmovilización de Hamas, actualmente líderes del grupo terrorista que anteriormente se encontraban en Siria se han asentado en Jordania y Turquía, de tal forma que estos gobiernos pueden ser el enlace que propicie una desmovilización en pro de la paz entre israelíes y palestinos. Anteriormente Jordania ha prestado sus buenos oficios como garante de las negociaciones de paz, y particularmente su tratado de paz con Israel le ha avalado para ser garante de las negociaciones, de igual forma podría serlo para la desmovilización de Hamas. Seguramente con Turquía será más difícil, dado el rompimiento de sus relaciones diplomáticas con Israel, sin embargo todo esfuerzo en favor de la paz es indispensable.

14.- En sendas ocasiones en nuestra Tesis Doctoral abogamos por unas negociaciones que conduzcan a una paz creíble y real, la razón no es otra que la necesidad de impedir más violencia en la zona, una paz conseguida sobre premisas emotivas endebles, en la región más álgida del mundo puede generar al primer desencuentro una espiral de violencia no menos sensible que la que desde 2011 se vive en Siria, Libia, Egipto. Los palestinos tienen una cuestión pendiente y es su unificación, sin ésta poco podemos esperar de su participación dentro de las negociaciones de paz.

15.- El fracaso de la política de cooperación de los Estados Unidos en el periodo 2009-2011, dentro del proceso de paz, se materializó precisamente en el momento mismo en que el Presidente Abbas emplaza al CSNU a reconocerlo como Estado, en ese sentido el desafío de los palestinos no fue a los israelíes como tal,

fue contra los Estados Unidos, la ANP desplegó una ofensiva diplomática que sí le dio resultados positivos en la UNESCO. Lo ocurrido en la UNESCO demostró también que no hay una política coherente respecto de ese conflicto, Europa demostró estar dividida en la cuestión, los Estados Unidos vetaron y de nada le sirvió, pues al final la maniobra diplomática sí concedió la entrada a este organismo a los palestinos.

16.- Con la aceptación en la UNESCO las negociaciones de paz han tomado otro rumbo, uno más escéptico de cara a lograr un acuerdo, siendo que la ANP tiene en marcha dos posiciones, la de continuar en el diálogo bilateral y al mismo tiempo llevar la resolución al ámbito multilateral, al mismo tiempo el lado israelí rechaza esta doble política ampliando los asentamientos. La ampliación de los asentamientos conlleva la congelación de la cuestión de las fronteras, requisito indispensable para la resolución del conflicto.

17.- De haber tenido que usar su derecho de veto dentro del CSNU los Estados Unidos habrían tenido que utilizarlo por segunda vez, pues ya lo había tenido que hacer para bloquear sanciones al Estado israelí por lo ocurrido en la denominada "flotilla de la libertad". El hecho de usar el derecho de veto dentro del CSNU significa para los Estados Unidos usar su voto contra sus socios europeos de la OTAN que generalmente ante este conflicto tienen una política opuesta a los estadounidenses.

18.- El derecho de veto ha terminado de igual forma siendo otro lastre para la política internacional y de seguridad de la administración Obama, en dos ocasiones se ha visto en la necesidad de usarlo, y en ambas contra una resolución en favor de los palestinos, lo cual quiebra su discurso de acercamiento al mundo musulmán, al tiempo que de la razones a la ANP para continuar con su agenda unilateral de cara al reconocimiento de un futuro Estado palestino con asiento de pleno derecho en la ONU.

19.- La propuesta del presidente Barack Obama de volver a las fronteras anteriores de 1967 desconociendo la situación real que hoy se vive sobre el terreno allí en la zona, la presencia de la influencia iraní en Gaza y Líbano, hoy incluso se sospecha que la influencia iraní crece en Egipto, Irak entre otros. Actualmente Irán avanza en su programa nuclear, el cual, aunque lo declara pacífico desde Occidente se entiende que es totalmente lo contrario, de tal forma que ha sido el propio gobierno de los Estados Unidos quien ha emplazado a sus aliados a aprobar duras sanciones al régimen de los ayatolás para que suspenda su programa nuclear. Estamos a la espera de la reacción de Irán al respecto del embargo petrolero proferido por la Unión Europea, no es un tema menor, no es un tema alejado del conflicto israelí-palestino, por lo tanto lo que resulte del embargo nos proporcionara luces acerca de lo que ocurrirá.



20.- El choque de valores, historia religión, cultura, entre judeocristianos y árabes se resume en este conflicto, no es necesario construir doctrina sobre el mismo para entender por qué no ha sido posible su solución, no es posible conseguir la paz si aceptáramos lo que en él se materializa, podríamos abordarlo con una perspectiva realista, cerca de lo que significa aceptar que existe un choque de civilizaciones, lejos de lo políticamente correcto que nos impone la diplomacia y los complejos que ésta ha levantado alrededor de éste conflicto, tal vez aceptando lo anterior demos una oportunidad sólida a una paz real y duradera entre dos pueblos que han perdido por un conflicto.

Pero, incluso grupos de personas de distintas civilizaciones también pueden superar los conflictos y pasa a la paz, aunque sea una *paz fría*, como denominó Boris Yeltsin la relación entre su país y los Estados Unidos después de la Guerra Fría. Aunque no es viable asegurar una relación fría entre israelíes y palestinos, si tomamos a Turquía y al resto de países de la OTAN como ejemplo, podemos observar que, sólo los turcos pertenecen a una religión distante de la cristiana que tiene la mayoría de los otros integrantes de la organización, incluso distante de la religión ortodoxa, a la que pertenecen los países del Este de Europa, siendo ésta más cercana al cristianismo. No por ello la presencia de Turquía en la OTAN es un factor desestabilizador para la organización.

21.- La figura delictiva del terrorismo como forma de atemorizar a la sociedad, no ha nacido con los grupos islamistas, con ellos ha dado un salto de lo regional y particular hacia lo global, ha dejado de ser una cuestión que solo se ejecutaba en países lejanos de Oriente Medio y contra ellos mismos, para ser una figura delictiva que hoy ha amenazado y continúa amenazando continentes enteros. La falta de una legislación global que comprometa a la comunidad internacional en cabeza de sus gobernantes hacia la persecución rigurosa de esta figura ha sido fundamental para que la disminución de este delito se acreciente.

22.- Con los atentados terroristas del 11 de septiembre, a nivel global se captó la idea que el terrorismo no era una figura delictiva exclusiva de unos cuantos países, o de una región en particular, si bien el terrorismo que hoy conocemos nació en New York en la pasada década, sí despertó al mundo del letargo en que permanecía respecto de la cuestión. Cuando en las décadas setenta y ochenta se llevaron a cabo actos terroristas cuyas víctimas generalmente eran israelíes o sus intereses, entendíamos que en Occidente esto no era posible que sucediera, pero sucedió, y sucedió el más grande de los actos terroristas que recuerde la humanidad, el que partió la historia en un antes y un después a nivel global.

23.- El terrorismo que alteró la paz global procedió de Oriente Medio, y es un terrorismo que está presente y contra el que la comunidad internacional necesita medidas que, lejos de propender a la confusión como en algunos casos lo hemos visto, propenda por la unidad global en torno a una estrategia respecto de este

comportamiento. Variados intentos se han puesto en marcha para conseguir de los terroristas islamistas su desmovilización a fin de impedir la continuación del terrorismo internacional, sin embargo, en aras de la búsqueda de la paz no es posible hacer intentos estériles que socavan aún más la seguridad de la sociedad.

24.- La investigación aporta sendas definiciones de terrorismo, porque es un tema interdisciplinar, dada su complejidad y la afectación que ha provocado en ciudadanos particulares y países enteros a través de la historia y particularmente a partir del 11 de septiembre, la participación de varias disciplinas en el estudio y análisis del terrorismo ha sido decisiva para entender y para evitar ataques terroristas. El carácter interdisciplinar del estudio del terrorismo permite que hoy en algunas regiones del mundo nos sintamos más seguros.

25.- Pasamos de un terrorismo islamista selectivo, a uno indiscriminado, el terrorismo selectivo del que fueron víctimas exclusivas los ciudadanos israelíes en los setenta y ochenta ha quedado atrás, no porque los israelíes hayan sido excluidos de su esfera de actuación, sino porque ahora todos somos los *elegidos* indistintamente para ser las víctimas. Una víctima potencial, así como terrorista potencial puede ser cualquiera, la antigua teoría de que, el terrorismo islamista era consecuencia de la pobreza que proporcionaban los regímenes musulmanes a sus ciudadanos, hoy no es eso lo que se observa, hoy la víctima puede ser aquel que espera el autobús en una calle de un país europeo, y el terrorista un ciudadano de clase media musulmán, incluso un estudiante universitario.

26.- Una de las soluciones al terrorismo consiste en hacerle frente, reconocer que existe, que está ahí, respecto del conflicto israelí-palestino se nos exige a los estudiosos del tema ser políticamente correctos, pero, ser políticamente correctos ha consistido en la necesaria ocultación de la realidad, es decir, la negación del terrorismo palestino, so pena de sufrir estigmatización. Pero si se quiere una solución real y creíble, es necesario que quienes investigamos el tema se nos libre de la carga de la parcialidad y de ser culpables de estigmatizar al otro, tan solo por ver el conflicto tal y como es, sus implicaciones y sus consecuencias.

27.- El terrorismo palestino fue y es un componente de la sociedad palestina, que en su mutación se ha hecho con el poder en Gaza. Hoy no es posible ignorar esta situación en pro de la paz, pues no será una paz cierta la que se consiga, sino una paz simulada, una paz para el exterior, ni siquiera una paz sólida para los propios palestinos, que también han sido víctimas de grupos como Hamas, la Yihad islámica entre otros. Hamas es un grupo terrorista apoyado y financiado por el régimen iraní, un régimen hostil a Occidente por lo que es necesario buscar su desmovilización dentro del proceso de paz, aunque su negativa a reconocer la existencia de Israel es su bandera, también es cierto que éste es un trabajo que debe hacer la ANP y que aún no hemos observado que éste emplace al grupo terrorista a abandonar las armas en beneficio de los propios palestinos. En este sentido la ANP ha sido generalmente ambigua.

28.- El terrorismo palestino se extendió a la mujer, las mujeres palestinas son las que más muertes aportan al terrorismo de género, la implacable disciplina que el marido ejerce sobre ellas y su deseo de participación en la yihad le ha hecho tomar una decisión autónoma en cuanto a su participación, el simple hecho de hacerlo sin la autorización del marido ya es positivo para ellas, pues la terrorista ve este acto como algo revolucionario, en el estricto sentido de la palabra. La participación directa de la mujer en el terrorismo busca demostrar por ellas mismas la posibilidad de actuar de la misma forma del hombre, la igualdad que no existe en la legalidad es buscada en la ilegalidad.

29.- La necesidad de la mujer palestina de ser reconocida y avalada como útil a su sociedad la ha llevado al terrorismo, cuando Wafa Idris se inmoló lo hizo entre otras razones como método para demostrar que a pesar de la expresa prohibición a la mujer de participar de la Yihad, ésta estaba dispuesta a participar. Nuestra opinión acerca de la universalidad de derechos es indeclinable, sin embargo, no es menos cierto que esos derechos que han terminado convirtiéndose en “algo” occidental, lejos de prosperar en países musulmanes, van en un claro retroceso.

30.- Nuestra investigación y este capítulo sobre Terrorismo y nuevo terrorismo dentro del Instituto de la Paz y los Conflictos lo consideramos piedra angular para el inicio del debate sobre el tema dentro de este Centro, en primer lugar, porque en nuestra opinión no es posible hablar de la paz si no se habla de conflicto, lo que implica al mismo tiempo que si hablamos de paz es porque existe el conflicto y para aportar soluciones debemos estudiar el piso sobre el que las vamos a aplicar y ese piso es el terrorismo. No abordarlo mientras hablamos de paz es correr el riesgo de escribir sobre un tema que quedará estéril, pues al tiempo que podemos estudiar las paces, el complemento son los conflictos. Es Europa después de Asia Central y los Estados Unidos la región del mundo que más víctimas ha aportado a este flagelo, al tiempo que puede ser también la región donde la paz sea más valorada y que sin embargo esta ha sido alterada, Londres y Madrid dan cuenta de ello. Estudiar el terrorismo no nos hace a quienes hemos optado por esa tarea más o menos pacíficos que quienes escriben exclusivamente sobre la paz, en el espacio de los estudios para la paz abogamos por la interacción, cada día más necesaria en nuestras sociedades, pues ningún tema está aislado de otro.

31.- El terrorismo, en sus distintas formas y tipos, constituye desde el 11 de septiembre la máxima amenaza global desde la guerra fría y las armas nucleares, después de los atentados de New York por primera vez se empezó a hablar de terrorismo global por cuando al ser vulnerable la seguridad de la máxima potencia, el mundo entró en pánico, y éste constituyó en el acompañante diario de todos los ciudadanos en cualquier lugar del mundo. A partir de entonces, se entendió que nadie en ningún lugar está seguro, Al Qaeda así lo sentenció (Rodríguez, 2012).

32.- El nuevo terrorismo o terrorismo global, tiene entre sus objetivos conseguir que la sociedad civil sienta que sus autoridades no son capaces de garantizar su seguridad, por lo tanto debilitar la credibilidad del público hacia sus gobernantes. El riesgo de la amenaza sobre la sociedad civil es su forma de vida y de ella se alimenta, para tal efecto se ha asegurado que sus acciones lleguen a todos los rincones del mundo, de tal forma que hoy podemos hablar de Al Qaeda Central y sus franquicias, en Europa, Estados Unidos, el Magreb o Asia Central, en Latinoamérica, específicamente en Brasil han sido capturados algunos musulmanes sospechosos de colaborar con Hezbollah y Hamas que se mueven en la triple frontera (Brasil, Uruguay, Argentina) aun así, no se conocen acciones terroristas de grupos terroristas musulmanes en la región.

33.- El nuevo terrorismo se adapta a los cambios de los tiempos, se utilizan los videos en la red y los sigue utilizando, aunque en menor medida, utiliza activamente sus páginas en Internet y también las redes sociales, el clérigo yemeni Anwar Al Awlaki, recientemente neutralizado por los *drones* estadounidenses en Saná (Yemen) fue el gurú de Al Qaeda en la utilización de las nuevas tecnologías para captación y adoctrinamiento de jóvenes candidatos a terroristas conocidos como *lobos solitarios*, que actúan por propia cuenta, diseñando sus explosivos en forma artesanal con instrucciones recopiladas de Internet.

Por último, el terrorismo en todas sus formas se ha convertido en el gran desafío a combatir por la sociedad global, un desafío al que ninguna nación debe permanecer estática, pues son nuestras costumbres, nuestra seguridad, nuestra forma de vida la que está amenazada desde los hechos del 11 de septiembre. Todo ello implica una racionalidad pacífica, para construir una paz mundo desde la óptica de la paz neutra (Jiménez, 2011).

34.- La resolución del conflicto del conflicto Israelí-Palestino corresponderá al nivel de realidad y compromiso que las partes aporten al proceso, convertido éste en un conflicto de desgaste no admite otra salida que aquella estructurada en la realidad de la región, de tal forma que la población civil de ambos lados se la mas protegida y quien menos sufra las consecuencias del resultado del acuerdo final de paz. Teniendo en cuenta que ambos lados deberán afrontar el acuerdo de paz con concesiones dolorosas, es necesaria una asistencia a aquellos mas vulnerables.

35.- Una de las principales causas que han originado esta situación de desgaste ha sido la seguridad o la falta de esta, es decir, la imperiosa necesidad del Estado de Israel en “blindarse” ante actos terroristas ha ocasionado el endurecimiento de su posición dentro de las negociaciones de paz. Posterior a la II Intifada la situación se agudizo de tal forma que, ha sido imposible convencer a los israelíes de la necesidad de flexibilizar su posición hacia los palestinos y a estos de la necesidad de crear un ambiente de confianza libre de terrorismo para que no altere la situación del conflicto con el Estado de Israel.

36.- La ciudad de Jerusalén, base estructural de este conflicto debe ser resuelta en primera línea de las negociaciones, pues este punto estructural-no siendo los otros de menor importancia-el que mayor tensión produce dentro del conflicto, dado que la ciudad entra en el tema de las fronteras definitivas éste debe ser analizado y su definición consensuada directamente entre las partes, de las que se necesita mayor implicación real, creíble y responsable en la solución.

37.- La cooperación neutral de otros países de la región donde actualmente existen refugiados es necesaria, pues son afectados por esa situación, tanto Jordania, Siria y Líbano albergan refugiados que, ya han pasado la tercera generación y que por lo tanto son población asimilada en estos países, lo que podría facilitar la descongestión del tema de los refugiados que quieran o no regresar a un futuro Estado Palestino. Al referirnos, a la afectación que algunos países están sufriendo dentro de sus fronteras, hacemos alusión a los refugiados palestinos, pero al mismo tiempo a ciudadanos de esos terceros países que sufren las consecuencias del conflicto Israelí-Palestino. Oriente Medio es una región, donde la movilización de un lado a otro se paga, es decir, históricamente la situación ha sido tan álgida que, al menor movimiento se arriesga la vida.

38.- El tema de Hamas, debe ser resuelto dentro del proceso, pues es necesaria la participación de este en la resolución del conflicto, pues es básica parte de él, la negativa del gobierno israelí de sentarse a dialogar con miembros de Hamas es entendible, sin embargo es uno de los actos dolorosos que debe aceptar, desconocer la influencia socio-política de Hamas en una de las partes que hará parte del un futuro Estado palestino no tiene sentido. De igual forma, la ANP deberá hacer frente a su responsabilidad en cuanto a este tema, no basta que la ANP adhiera a Hamas en un gobierno de unidad nacional, como hace poco lo han firmado ambos, es necesaria una desmovilización del grupo terrorista que genere confianza en la otra parte, pues absorberlo en un gobierno de unidad nacional sin previa desmovilización es legitimarlo. Si la ANP y Hamas materializan el pacto de Qatar firmado por ambos el 7 de febrero de 2012 sin abandonar las armas es claro que las negociaciones de paz ya congeladas, entrarían en un punto muerto indefinido y poco superable.

39.- Un gobierno de unidad nacional con un grupo terrorista como miembro, no es una decisión responsable por parte de la ANP, tradicionalmente la UE no ha visto problema para esta unidad, contrario a lo que afirman los Estados Unidos y el propio Israel, quien al conocer la unión se ha ratificado en su tradicional opinión a cerca de este tema. En tal situación aunque, la Tesis aboga por una menor intervención de la UE como de los Estados Unidos de forma directa, si se afecta el proceso si estos no toman una decisión unitaria respecto de esta situación. Si queda mucho mas clara la posición que tomara Israel, en consecuencia nadie puede asegurar hoy que el proceso seguirá su curso, ya de por si maltrecho por el programa unilateral de la ANP en la ONU.

40.- Un conflicto de desgaste, que desgraciadamente se ha convertido en parte de nuestras vidas, merece una resolución sólida, creíble y duradera para que la paz a que se llegue no sea una paz débil, sensible, por tal razón no debe ser un proceso que lleve inmersa una fecha límite, el denominado Cuarteto ha sido asignado como el encargado de conseguir la paz en Diciembre de 2012, esto es un absurdo por parte de quienes lo integran. Cuando ellos mismos son miembros de la ONU quien conoce la realidad de la región y lo que ello implica, es una actitud por lo menos grotesca respecto de la población inmersa en el conflicto, pues ni palestinos ni israelíes ciudadanos que deban ser vistos como un problema mas en la zona, que deba resolverse de forma urgente y rápida para por fin cerrar este capítulo de la historia.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGGARWAL, K. Vinot y ALLAN, Pierre (1995) Cold War End, in ALLAN, Pierre. & GOLDMAN, Kjell (Eds) *The End of the Cold War*, The Hague, Martinus Nijhoff Publisher, pp. 24-25.
- ALTABLE, Juan (2000) *Oriente Próximo, las claves del conflicto* Madrid, Silex.
- ALVAREZN, Osorio Ignacio e IZQUIERDO, F. Brichs (2005) *¿Por qué ha fracasado la paz?* Madrid, Catarata.
- BANDAK, Christy (2010) Jerusalén: ciudad santa de judíos, cristianos y musulmanes, en LARRAZA, María del Mar (Ed.) *Historia de Israel y del pueblo judío: guerra y paz en la Tierra Prometida*, Navarra, EUNSA.
- BAÑO BAJO, Pedro (2008) *Geopolítica e inteligencia*, en VELASCO, Fernando et alii (Eds.) *La inteligencia como disciplina científica*, Madrid, Plaza y Valdés, pp. 23-40.
- BARBER, Benjamín R. (2004) *El imperio del miedo. Guerra, terrorismo y democracia*, Barcelona, Icaria.
- BIRULES, Fina (2005) *Una revisión de la historia judía y otros ensayos* Barcelona, Paidós Básica.
- BLALOK, Hubert M. (1989) *Power and Conflict: A general theory*, Newbury Park, Sage Publications.
- BLUMENTHAL, Daniel (2010) *El conflicto de Medio Oriente a los ojos de un corresponsal extranjero*, en LARRAZA, María del Mar (Ed.) *Historia de Israel y del pueblo judío: guerra y paz en la Tierra Prometida*, Navarra, EUNSA, pp. 255-257.
- BERKO, Anat y EREZ, Edna (2010) *Género, las mujeres palestinas y el terrorismo*, Madrid, Centro de Información de Inteligencia y Terrorismo del Centro para Estudios Espaciales-C.S.S.
- BERMEJO GARCÍA, Romualdo y POZO, Pilar (2011) *Una tierra, dos Estados: Análisis jurídico-político del conflicto árabe-israelí*, Navarra, EUNSA.
- BOLAÑOS CARMONA, Manuel Jorge; CHECA HIDALGO, Diego; ESQUIVEL GUERRERO, José Antonio y JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2007) *Resolución/Transformación de conflictos en el ámbito internacional. Master de Cooperación Internacional*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid.
- BOULDING, Kenneth (1962) *Conflict and Defense: A general theory*, New York, Harper & Row.
- BRAMS, Steven J. y KILGOUR, Marc D. (1988) *Teoría de Juegos y Seguridad Nacional*, Madrid, Centro de Documentación del Ministerio de Defensa.
- BRIEGER, Pedro (2011) *¿Que es Al Qaeda? Terrorismo y violencia*, Madrid, Clave intelectual.

- BUENO ARÚS, Pedro (2009) *Terrorismo: Algunas cuestiones pendientes*, Valencia, Tirant.
- BURTON, John (1993) *Conflict Resolutions as Political System*, George Mason University, ICAR (Working Paper, nº 1).
- BUSH, George (1988) Oferta de Bush a los electores, *Política Exterior*, núm. 8, vol. II, pp. 7-15.
- BYRNES, Kate (2011) *La política exterior y de defensa de los Estados Unidos*, conferencia impartida en las III Jornadas sobre Política y Seguridad Internacional [xerocopiado y audio]
- CALDUCH, Rafael (2004) *Conflictos en el siglo XXI y nuevos retos informativos* [Artículo]
- CALVO, José Luis, JORDAN, Javier (2005) *El Nuevo rostro de la guerra*, Navarra, EUNSA.
- CANO PÉREZ, María José y JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2004) Antisemitismo, en LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) *Enciclopedia de Paz y Conflictos*, Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía/Consejería de Educación y Ciencia, pp. 35-39.
- CAPITINI, Aldo (1953) L'unità del mondo e le sue giustificazioni interiori (1943), en *Nuova socialità e riforma religiosa*, Torino, Einaudi, pp. 43-69.
- CENTRO PERES para la Paz y CENTRO PALESTINO de Estudios Estratégicos (2010) *El proceso de paz, diecisiete planes en diez años*, Tel Aviv.
- CHOMSKY, Noam (2011) *La era Obama y otros escritos sobre el imperio de la fuerza*, Barcelona, Pasado & Presente.
- CODIGO PENAL COLOMBIANO (2000) *Ley 599 de 2000 Art. 343, terrorismo*, Bogotá, Legis.
- COHEN, Saul B. (1973) *Geography and Politics in a world divided*, Nueva York/Oxford, Oxford University Press.
- COLLINS, John y GLOVER, Ross (Eds.) (2003) *Lenguaje colateral. Claves para justificar una Guerra*, Madrid, Editorial Páginas de Espuma.
- COMISIÓN DE LA SEGURIDAD HUMANA (2003) *La seguridad humana. Ahora*, New York, Communications Development Incorporated in Washington.
- CONDE, Gilberto (2009) Reconfiguraciones políticas y territoriales del conflicto entre Israel y Palestina, en PUERTA SILVA, Claudia y VÉLEZ RENDÓN, Juan Carlos (Eds.) *Fronteras y reconfiguraciones regionales*, Bruxelles, P.I.E. Peter Lang, pp. 107-135.
- CORNELIUS, Helena y FAIRE, Shoshana (1998) *Tú Ganas Yo Gano. Cómo resolver conflictos creativamente*, Móstoles, Madrid, Gaia Ediciones.
- COURBAGE, Youssef (2004) *La demografía de los palestinos: la inverosímil ligereza de las cifras*, Madrid, Ediciones del oriente y del mediterráneo, en *El Derecho al retorno, el problema de los refugiados palestinos*, pp. 184-210.
- CUETO, Carlos de y JORDÁN, Javier (Eds.) (2005) *La gestión de la seguridad en el nuevo entorno estratégico*, Granada, Comares.
- DAJANI, Munther S. (2010) Desde la otra orilla: testimonio palestino, en LARRAZA, María del Mar (Ed.) *Historia de Israel y del pueblo judío: guerra y paz en la tierra prometido*, Navarra, EUNSA.
- DE LA CORTE, Luis y JORDAN, Javier (2007) *La Yihad terrorista*, Madrid, Síntesis.
- DEL VASTO, Lanza (1996) *I quattro Flagelli*, Torino, SEI.
- DEUTSCH, Morton (1973) *The Resolution of Conflict. Constructive and Destructive Processes*, London: Yale University Press



- DRAGO, Antonino (2006) *La difesa popolare nonviolenta. Premesse teoriche, principi politici e nuovi scenari*, Torino, EGA.
- DRONZINA, Tatyana (2005) El terrorismo global en el mundo globalizado, en AA.VV., *Publicidad y terrorismo: modelos de comunicación y comportamiento*, Sofia, ZaBukvite-O Pismenah, [en búlgaro].
- DRONZINA, Tatyana (2012) ¿Será la paz posible? Terrorismo suicida, género y mujeres como victimarios, en LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario y JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (Eds.) *Ciencias y saberes en Investigación para la paz*, Loja, Ecuador, UTPLoja [en prensa].
- DUFFIELD, Marck (2004) *Las nuevas guerras en el mundo global. La convergencia entre desarrollo y seguridad*, Madrid, Los Libros de la Catarata.
- ECOLA DE CULTURA DE PAU (2010) *Alerta 2010. Informe sobre conflictos, derechos humanos y construcción de paz*, Barcelona, Icaria.
- ENTELMAN, Remo (1999) *Teoría de conflictos: Hacia un nuevo plan*, Buenos Aires, Paidós.
- ESQUIVEL GUERRERO, José Antonio; JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco y ESQUIVEL-SÁNCHEZ, José Antonio (2009) Los conflictos y el poder, en *Revista de Paz y Conflictos*, nº 2, Granada, pp. 1-18.
- EXPOSITO, Mora Ángel (2011) *Los Medios de Comunicación en la evolución de los conflictos* en Conflictos, Opinión Publica y Medios de Comunicación. Análisis de una compleja interacción, Madrid, Ministerio de Defensa. [Artículo]
- FARGUES, Philippe (2004) *Consecuencias demográficas de la aplicación del derecho de retorno*, Madrid, Ediciones del oriente y del mediterráneo, en El Derecho al retorno, el problema de los refugiados palestinos, pp. 348-369
- FERNANDEZ, Haizam Amirah (2011) *La caída de Ben Ali: ¿hecho aislado o cambio de paradigma en el mundo árabe?* Real Instituto Elcano, Ari, num. 83, pp. 4-6.
- FILIU, Jean-Pierre (2011) *Las 9 vidas de Al Qaeda*, Barcelona, Icaria.
- FISAS, Vicenç (1998) *Cultura de paz y gestión de conflictos*, Barcelona, Icaria.
- FISAS, Vicenç (2004) *Procesos de paz y negociación en conflictos armados*, Barcelona, Paidós.
- FISCHBACH, Michael (2004) *La ONU y la indemnización a los refugiados palestinos*, Madrid, Ediciones del oriente y del mediterráneo, en El Derecho al retorno, el problema de los refugiados palestinos. pp. 320-346
- GALTUNG, Johan (1984) *¡HAY ALTERNATIVAS! Cuatro caminos hacia la paz y la seguridad*, Madrid, Tecnos.
- GALTUNG, Johan (1998) *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*, Bilbao-Gernika, Bakeaz/Gernika Gogoratuz.
- GALTUNG, Johan (1999) *Fundamentalismo USA*, Barcelona, Icaria.
- GALTUNG, Johan (2003) *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*, Bilbao, Bakeaz/Guernica Gogoratuz.
- GALTUNG, Johan (2004) *Trascender y Transformar: Una introducción al trabajo de conflictos*, México, Quimera.
- GALTUNG, Johan (2006) *La trasformazione dei conflitti con mezzi pacifici (Il Método TRANSCEND)*, Torino, United Nations Disaster Management Training Programme-Centro Studi Sereno Regis.
- GALTUNG, Johan (2007) *Toward a Conflictology: the quest for trans-disciplinarity*, [Documento inédito, p. 19].
- GARCÍA SEGURA, Caterina y RODRIGO HERNÁNDEZ, Ángel J. (2004) *El imperio inviable. El orden internacional tras el conflicto de Irak*, Madrid, Tecnos.

- GARDNER, Richard N. (1994) *La política exterior de la administración Clinton, Política Exterior*, num.38, vol. VIII, pp. 76-94.
- GONZALEZ CALLEJA, Eduardo (2006) *El fenómeno terrorista*, Madrid, Dastin.
- GUTMAN, Roy y RIEFF, David (Dir.) (2003) *Crímenes de Guerra. Lo que debemos saber*, Barcelona, Debate.
- HOFFMAN, Bruce (1999) *A mano armada, historia del terrorismo*, Madrid, Espasa.
- HORGAN, John (2006) *Psicología del terrorismo, como y porque alguien se convierte en terrorista* Barcelona, Gedisa.
- HUNTINGTON, Samuel P. (1997) *El Choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Barcelona, Paidós.
- ISRAELI, Raphael (2004) Palestinian women: The Quest for a voice in the public square through "Islamikase Martyrdom", Taylor and Francis [artículo]
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2008) *Cultura de paz*, Barcelona, Universitat Oberta de Catalunya.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009a) *Saber pacífico: la paz neutral*, Loja, Ecuador, UTPLoja.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2009b) Hacia un paradigma pacífico: la paz neutra, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Núm. Esp., UAEMéx., pp. 140-190.
- JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2011) *Racionalidad pacífica. Una introducción a los Estudios para la paz*, Madrid, Dykinson.
- JIMENEZ Bautista, Francisco (2012) Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad, *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, nº 58, Vol. 19, enero-abril, UAEMéx., pp. 13-45.
- JIMENEZ BAUTISTA, Francisco y LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (2007) *Hablemos de paz*, Pamplona, Colombia, Editorial Universidad de Pamplona.
- JORDAN, Javier (Ed.) (2004) *Los orígenes del terror: sobre las causas del terrorismo*, Madrid, Biblioteca Nueva.
- JORDAN, Javier y CALVO, José Luis (2005) *El nuevo rostro de la guerra*, Pamplona, EUNSA.
- JORDÁN, Javier (2008) Las nuevas insurgencias. Análisis de un fenómeno estratégico emergente, en *Anuario de Derecho Internacional*, vol. XXIV, pp. 271-298.
- KALDOR, Mary (2001) *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets.
- KEPEL, Gilles (1995) *La Revancha de Dios*, Madrid, Grupo Anaya, S.A.
- KHADER, Bichara (2010) *El mundo árabe explicado a Europa*, Barcelona, Icaria.
- KISSINGER, Henry (2010) *Diplomacia*, Barcelona, Ediciones B.
- KISSINGER, Henry (2012) *China*, Barcelona, Debate.
- LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario y JIMÉNEZ BAUTISTA, Francisco (2004) Zonas neutrales, en LÓPEZ MARTÍNEZ, Mario (Dir.) *Enciclopedia de Paz y Conflictos*, Granada, Editorial Universidad de Granada/Junta de Andalucía/Consejería de Educación y Ciencia, pp. 1.190-1.191.
- LEDERACH, Jean Paul (1998) *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*, Bilbao, Bakeaz/Gernika Gogoratuz.
- MAÑUECO, Gabriel (1988) *Las elecciones en los Estados Unidos*, *Política Exterior*, núm. 8, vol. II, pp. 31-45.
- MARTIN, Gus (2003) *Understanding Terrorism. Challenges, Perspectives and Issues*, London, Sage Publications.
- MARTINEZ CARRERAS, José U. (2002) *El mundo árabe e Israel*, Madrid, Istmo.

- MARTÍNEZ GUZMÁN, Vincenç (2001) *Filosofía para hacer las paces*, Barcelona, Icaria.
- MARTINEZ GUZMÁN, Vincenç (2005) *Podemos hacer las paces. Reflexiones éticas tras el 11-S y el 11-M*, Bilbao, Desclée de Brouwer.
- MARTINEZ SANCHEZ, Juan Antonio (2008) Errores de inteligencia, VELASCO, Fernando et alii (Eds.) *La inteligencia como disciplina científica*, Madrid, Plaza y Valdés, pp. 91-106.
- MATTHEWS, Robert (2008) *Perspectiva sobre Oriente Medio de la política de EE.UU.*, en BLEDA, J. M. y CENTELLES, F. (Dir.) *Seguridad y libertad en el mundo árabe. Un análisis social cualitativo: Conferencia Consenso Ciudadano y Encuesta Deliberativa en la Universidad de Castilla –La Mancha*. Azacanes.
- MERLE, Marcel (2003) *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza Editorial.
- MICKLETHWAIT, John y WOOLDRIDGE, Adrián (2006) *Una nación conservadora. El poder de la derecha en Estados Unidos*, Barcelona, Debate.
- MUÑOZ ALONSO, Alejandro (1988) *Bush en la Casa Blanca*, *Política Exterior*, núm. 8, vol. II, pp. 46-60.
- NIE, Joseph (2000) *Understanding International Conflicts. An Introduction to Theory and History*, Longman New York.
- NUÑEZ ENCABO, Manuel (1993) *Código Deontológico Europeo de la Profesión Periodística*, Estrasburgo.
- OJEDA, Jaime (2002) *La doctrina Bush. Guerra preventiva, dominación mundial*. *Política Exterior*. num. 90, vol. XVI, pp. 7-16.
- OSMAÑCZYK, Edmund J. (1976) *Enciclopedia mundial de relaciones internacionales y Naciones Unidas*, México, F.C.E.
- PARDINAS, Felipe. (1978) *Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales*, México, XXI.
- POWELL, Colin (1993) *Las Fuerzas Armadas de EE.UU: desafíos a la vista*. *Política Exterior*. num. 31, vol. VII, pp. 19-31.
- POWELL, Colin (2002) *Logros, riesgos y oportunidades*, *Política Exterior*. num. 90, vol. XVI, pp. 49-56.
- RODRIGUEZ MORALES, Tania (2012) El terrorismo y nuevas formas de terrorismo, *Espacio Público*, nº 34, abril-junio, [en prensa]
- SÁEZ, Pedro (1997) *Las Claves de los conflictos*, Madrid, Centro de Investigación para la paz.
- SAID, Edward (1995) *Acuerdo Gaza-Jericó: pax americana*, Navarra, Txalaparta.
- SANMARTIN, José J. (2011) *Evolución de las estrategias de seguridad de los Estados Unidos*, conferencia impartida en las III Jornadas sobre Política y Seguridad Internacional [xerocopiado y audio]
- SCHELLING, Thomas C. (1960) *The Strategy of Conflict*, Cambridge, Harvard University Press
- SIMMEL, Georg (2010) *El conflicto. Sociología del antagonismo*, Madrid, Sequitur.
- SITTA, Salman Abú (2004) *Un país borrado del mapa*, Madrid, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo, en *El Derecho al retorno, el problema de los refugiados palestinos* (ed.). Farouk Mardam-Bey y Elías Sanbar. pp. 108-119
- STOCKHOLM INTERNACIONAL PEACE RESEARCH INSTITUTE (2008) *SIPRI Yearbook 2008*, Oxford, Oxford University Press.
- TORRES SORIANO, Manuel R. (2007) *La Dimensión Propagandística del Terrorismo Yihadista Global* Granada, Universidad de Granada [Tesis Doctoral, Departamento de Ciencias Políticas].

- TORTOSA, José María (2008) Estados Unidos y su “guerra contra el terrorismo”: continuidad y cambio, en MESA, Manuela (Coord.) *Escenarios de crisis: fracturas y pugnas en el sistema internacional. Anuario 2008-2009*, Madrid, Fundación Cultura de Paz/CEIPAZ/Icaria editorial.
- URIARTE, Eurne (2004) *Terrorismo y Democracia tras el 11-M*, Madrid, Espasa.
- VACAS FERNÁNDEZ, Félix (2011) *El terrorismo como crimen internacional. Definición, naturaleza y consecuencias jurídicas internacionales para las personas*, Valencia, Tirant.
- VALCARCEL, Darío (1993) *La América de Clinton: peligros del aislamiento, riesgos del liderazgo. Política Exterior*. num.31, vol. VII, pp. 5-18.
- VERES, Luis (2011) *Prensa, poder y terrorismo*, Valencia, Universidad Cardenal Herrera-CEU [Tesis Doctoral]
- VINYAMATA, Eduard (1999) *Manual de prevención y resolución de conflictos: conciliación, mediación, negociación*, Barcelona, Ariel.
- VINYAMATA, Eduard (2001) *Conflictología. Teoría y práctica en resolución de conflictos*, Barcelona, Ariel.
- VINYAMATA, Eduard (2003) *Tratamiento y transformación de conflictos: métodos y recursos de conflictología*, Barcelona, Ariel.
- WALLENSTEEN, Peter y ERIKSON, Mikael. (2004) Armed conflict, 1989-2003, *Journal of Peace Research*, nº 41 (5), pp. 625-636.
- WALLENSTEEN, Peter y HABBOM, Lotta (2005) Armed conflict and its international dimensions, 1946-2004, *Journal of Peace Research*, nº 42 (5), pp. 623-635.
- WENDT, Alexander (2005) La anarquía es lo que los estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder, *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, núm. 1, pp. 1-47.
- WINK, Walter (2003) *Rigenerare I poteri, Discernimento e resistenza in un mondo di dominio*, Roma, Emi.

## WEBGRAFIA

- ALANDETE, David (2011) *En los pasados años hemos llamado a todas las puertas y recorrido todos los caminos* <http://eskup.elpais.com/1316794643-aaf62d56b5303931114da70eb8bee58e> [consultado 24 de septiembre 2011]
- AP, (2011) *David contra Goliat* <http://www.semana.com/galerias/david-contra-goliat/165762-3.aspx> [consultado 18 de octubre 2011]
- AUGUSTO (2011) *No hay crisis humanitaria en Gaza dice la Cruz Roja* <http://yahel.wordpress.com/2011/04/22/no-hay-crisis-humanitaria-en-gaza-dice-la-cruz-roja-internacional/> [consultado 06 de octubre 2011]
- BAÑOS, Pedro (2008) *Mujer terrorista suicida, manipulación extrema* [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/terrorismo+global/publicaciones/publactores+escenarios+y+tendencias/dt48-2008](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/terrorismo+global/publicaciones/publactores+escenarios+y+tendencias/dt48-2008) [consultado 15 de junio 2011]
- BBC MUNDO (2011) *Todo sobre la hoja de ruta, el puntapié inicial fue dado en Aqaba, Jordania*, [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_2962000/2962108.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2962000/2962108.stm) [consultado 14 de noviembre de 2011]

- BENAMI, Shlomo (2011) *La hoja de ruta de Bush hacia el fracaso en Medio Oriente*, <http://www.project-syndicate.org/commentary/benami2/Spanish> [consultado 15 de Noviembre 2011]
- CABALLERO, Antonio (2011) *Otra vez Israel* <http://www.semana.com/opinion/otra-vez-israel/75031-3.aspx> [consultado 18 de octubre 2011]
- CAÑO, Antonio (2011) *Abbas desafía ante la ONU a Netanyahu y a EE UU* [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Abbas/desafia/ONU/Netanyahu/E/E/EE/EE/EE/elpepuint/20110923elpepuint\\_7/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Abbas/desafia/ONU/Netanyahu/E/E/EE/EE/EE/elpepuint/20110923elpepuint_7/Tes) [consultado 21 de Noviembre 2011]
- CAÑO, Antonio (2011) *Obama fija las fronteras de 1967 como base para el acuerdo entre palestinos e israelíes* [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/fija/fronteras/1967/base/acuerdo/palestinos/israelies/elpepuint/20110519elpepuint\\_2/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/fija/fronteras/1967/base/acuerdo/palestinos/israelies/elpepuint/20110519elpepuint_2/Tes) [consultado 19 de diciembre de 2011]
- CARTA FUNDACIONAL DE HAMAS (2011) <http://es.scribd.com/doc/8890802/La-Carta-Fundacional-de-Hamas> [consultado 16 de junio de 2011]
- COHEN, Elí (2011) *Un estancamiento incitaría a la violencia, Cinco razones en contra de la declaración de un Estado palestino en la ONU* <http://www.fp-es.org/un-estancamiento-incitaria-a-la-violencia> [consultado 21 de noviembre 2011]
- COOPERANTES.ES (2011) *Estados Unidos retira su ayuda a la UNESCO tras la admisión de Palestina* <http://cooperantes.net/1623/eeuu-retira-su-ayuda-a-la-unesco-tras-la-admision-de-palestina/> [consultado 30 de noviembre de 2011]
- DE ANDRÉS, Francisco (2011) *Los radicales palestinos abandonan en silencio su base en Siria*, <http://www.abc.es/20111204/internacional/abci-radicales-palestinos-abandonan-silencio-201112041901.html> [consultado 5 de diciembre 2011]
- DICKEY, Christopher (2011) *Las mujeres de Al Qaeda*, <http://www.highbeam.com/doc/1G1-139473297.html>, [consultado 14 de junio 2011].
- EL PAIS, Agencias-Madrid/Washington (2011) *Israelíes y palestinos se comprometen a alcanzar un acuerdo de paz antes del fin de 2008* [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Israelies/palestinos/comprometen/alcanzar/acuerdo/paz/fin/2008/elpepuint/20071127elpepuint\\_6/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Israelies/palestinos/comprometen/alcanzar/acuerdo/paz/fin/2008/elpepuint/20071127elpepuint_6/Tes), [consultado 05 de octubre 2011]
- EL RELOJ (2011) *Lista aterradora: mujeres terroristas suicidas palestinas* <http://www.elreloj.com/article.php?id=1606> [consultado 15 de junio 2011]
- EMERGUI, Sal (2011) *Hamas: Liberar a todos los presos es una misión nacional*, <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/10/19/internacional/1319012324.html> [consultado 19 de agosto 2011]
- ESPINOSA, Ángeles (2011) *EE UU mata en Yemen a uno de los máximos jefes de Al Qaeda* [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/30/actualidad/1317372315\\_970438.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/30/actualidad/1317372315_970438.html) [consultado 06 de octubre 2011]
- EUROPA Press (2011) *Uno de cada tres españoles se declara antisemita por la política de Israel* <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/09/08/espana/1283948720.html> [consultado 18 de octubre 2011]
- FEAVER, Peter (2010) *Obama's National Security Strategy: real change or just 'Bush Lite?* [http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama\\_s\\_national\\_security\\_strategy\\_real\\_change\\_or\\_just\\_bush\\_lite](http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/05/27/obama_s_national_security_strategy_real_change_or_just_bush_lite) [consultado 22 de Mayo 2012]

- FOX NEWS INSIDER.COM (2011) *Netanyahu: Las líneas de 1967 son indefendibles* [http://www.google.es/search?sourceid=chrome&ie=UTF-8&q=foxnewsinsider.comNetanyahu%3A+las+l%C3%ADneas+de+1967+son+indefendibles.#hl=es&sa=X&ei=FBM0T4j3OcaDwbk1f3uAQ&ved=0CBwQvwUoAA&q=fox+news+insider.com+Netanyahu%3A+las+l%C3%ADneas+de+1967+son+indefendibles.&spell=1&bav=on.2,or.r\\_gc.r\\_pw.,cf.osb&fp=f4f39688abbdcf0e&biw=1024&bih=499](http://www.google.es/search?sourceid=chrome&ie=UTF-8&q=foxnewsinsider.comNetanyahu%3A+las+l%C3%ADneas+de+1967+son+indefendibles.#hl=es&sa=X&ei=FBM0T4j3OcaDwbk1f3uAQ&ved=0CBwQvwUoAA&q=fox+news+insider.com+Netanyahu%3A+las+l%C3%ADneas+de+1967+son+indefendibles.&spell=1&bav=on.2,or.r_gc.r_pw.,cf.osb&fp=f4f39688abbdcf0e&biw=1024&bih=499) [consultado 23 de junio de 2011]
- GASCON, García Eugenio (2011) *Turquía rompe con Israel por su matanza en la flotilla de la libertad* <http://www.publico.es/internacional/394249/turquia-rompe-con-israel-por-su-matanza-en-la-flotilla-de-la-libertad> [consultado 18 de octubre 2011]
- GASCON, García Eugenio (2011) *Israel convierte en un baño de sangre la nakba Palestina* <http://www.publico.es/internacional/376389/israel-convierte-en-un-bano-de-sangre-la-nakba-palestina> [consultado 18 de octubre 2011]
- GASCON, García Eugenio (2011) *EEUU y la UE se pliegan al expansionismo de Israel* <http://www.publico.es/internacional/397121/eeuu-y-la-ue-se-pliegan-al-expansionismo-de-israel> [consultado 18 de octubre 2011]
- HALPER, Daniel (2011) *La lección de la UNESCO*, <http://www.jinsa.org/publications/jinsa-visiting-fellows/about-jinsa-visiting-fellows-program> [consultado 21 de noviembre 2011]
- HIDALGO, Susana (2011) *Israel quiere que todos acaben en el cementerio, el hospital o la cárcel* <http://www.publico.es/internacional/316898/israel-quiere-que-todos-acaben-en-el-cementerio-el-hospital-o-la-carcel> [consultado 18 de octubre 2011]
- HOMINISPACIS (hominispacis.blogspot.com)
- ISRAEL, Ministry Foreign Affairs (2011) *Acuerdo Gaza Jericó* [http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990\\_1999/1993/9/EL+ACUERDO+GAZA-JERICO+-+Puntos+Principales.htm](http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1993/9/EL+ACUERDO+GAZA-JERICO+-+Puntos+Principales.htm) [consultado 29 de diciembre 2011]
- ISSACHAROFF, Avi y HAREL, Amos (2011) *Israel y Hamas son Ganadores y perdedores en el acuerdo de intercambio de Shalit*. <http://www.haaretz.com/blogs/mess-report/future-will-reveal-true-price-of-shalit-swap-deal-1.390319> [consultado 20 de agosto 2011]
- JPOST.COM STAF (2012) *Netanyahu pesimista sobre el futuro de las conversaciones de paz* <http://www.jpost.com/DiplomacyAndPolitics/Article.aspx?ID=255578&R=R1> [consultado 29 de enero de 2012]
- LERNER, Silvio (2011) *¿Que hacer con los conflictos? Resolución-Gestión-Transformación*. <http://hominispacis.blogspot.com/2011/09/que-hacer-con-los-conflictos-resolucion.html> [consultado 3 de Noviembre 2011]
- MORILLAS, Pol (2011) *Palestina en la ONU: ¿dónde queda Europa?* [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/05/actualidad/1317793559\\_292490.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/05/actualidad/1317793559_292490.html) [consultado 05 de Octubre de 2011]
- RAMIREZ, María (2011) *Palestina pide ingresar en la ONU e Israel ofrece negociar 'ahora'* <http://www.elmundo.es/elmundo/2011/09/23/internacional/1316792980.html> [consultado 24 de septiembre de 2011]
- Real Instituto El Cano (<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal>)

- RIDAO, José María (2011) *Existe inquietud árabe por la política exterior española tras las elecciones*  
[http://politica.elpais.com/politica/2011/11/11/actualidad/1321036041\\_734938.html](http://politica.elpais.com/politica/2011/11/11/actualidad/1321036041_734938.html) [consultado 14 de noviembre de 2011]
- RIVAS, Rafael (2005) *Situaciones de conflicto internacional y políticas de seguridad*,  
<http://www.ohchr.org/spanish/issues/democracy/costarica/docs/PonenciaRRivas.doc>, 21-03-2007, 15 paginas. [23 de Noviembre de 2011]
- VIDAL, Ruiz Benedicto (2011) *La Ley en Santo Tomas de Aquino*,  
<http://benedictovidalruiz.bligoo.com/content/view/87244/LA-LEY-EN-SANTO-TOMAS-DE-AQUINO.html> [consultado 8 de Noviembre 2011]
- WALT, Yigal (2011) *Sin duda, los árabes ganaron* <http://www.ynetnews.com/>  
[consultado 20 de Agosto 2011]

## Summary of Doctoral Thesis

During the stay as visiting scholar in the Political Science Department at the University of Sofia, Bulgaria, the PhD student Tania Gabriela Rodríguez Morales has completed a Doctoral Thesis entitled "*El conflicto Israelí-Palestino y la cooperación de EE.UU., en el periodo de Barack Obama (2009-2011): el terrorismo islamista y su implicación en el conflicto*" ("The Israel-Palestine conflict and the cooperation of the United States in the era of Barack Obama (2009-2011): Islamist terrorism and its involvement in the conflict") for the Institute of Peace and Conflict Studies at the University of Granada, Spain.

The work carried out during the abovementioned stay consisted of situating and analysing terrorism and new forms of terrorism, which forms one of the main chapters of the thesis, and which constitutes an updating of the research area.

The thesis we defend attempts to demonstrate that the United States does not have a single policy towards Israel and that it is susceptible to modification by whomsoever occupies the White House at any given moment. There are, therefore, no parameters that induce in an express and standardised way, any American leader to follow a determined pattern regarding relations with the Israeli state. Even if we are given the impression that these relations do not change but rather are decided upon at every moment by the administration of the time, it is nevertheless worth noting that, historically, when the US Congress has intervened, it has lent its support to the Israelis and that, at decisive moments, it has opted to stand by the Jewish state.

The doctoral thesis is divided into seven chapters, the central theme of which is the investigation of the elements that justify American policies in defence of the state of Israel.

- *The first chapter* provides an explanation of the research process as a whole, the aims of the study, the problem to research and the development of questions, hypotheses and objectives. It also details the techniques and sources we have used in this doctoral thesis, noting in particular the importance to the methodology of the *Transcend Method* developed by Johan Galtung.



- *The second chapter* constitutes an effort at synthesis in order to obtain a general perspective on international conflicts and defends the importance of this to a specific type of conflict such as that of Israel-Palestine. This chapter is necessary to re-situate the theoretical framework within an interdisciplinary perspective. As the thesis has been read for in the Institute of Peace and Conflict Studies, in which an interdisciplinary focus is a distinctive value, it analyses the object of study (the Israel-Palestine conflict) through different disciplines, with all the difficulty this entails.

- *The third chapter* is based on the post Cold War foreign policy of the United States. As the research line of the study is the Israel-Palestine conflict and the cooperation of the United States in the peace negotiations, it is necessary to analyse US foreign policy, both how it has traditionally been directed and in its current form under President Obama.

The chapter analyses the two principal schools of political thought on which American foreign policy has been based. As the United States is the greatest global power, and its policies since the First World War have had repercussions throughout the world, as such it has exercised its influence within the conflict and the peace negotiations. Given its role as a mediator, it is vital to appreciate its political traditions in order to understand its international activity.

The foreign policy of the United States is delineated by what have been identified as two distinct political wings, but which are nevertheless united around certain universal values, as Kissinger affirms:

“Los dirigentes norteamericanos han dado por sentado sus valores, hasta tal punto que rara vez reconocen que éstos pueden parecer a otros muy revolucionarios o perturbadores. Ninguna otra sociedad ha afirmado que los principios de la conducta ética pueden aplicarse a la conducta internacional de igual manera que a la individual, concepto exactamente opuesto a la *raison d'état de Richelieu*” (Kissinger, 1994: 15).

Both schools therefore coincide in their evaluation of the democratic system as the best form of government, and have only differed historically as to how it should be implanted. The necessity of exporting democracy is taken for granted as, among other reasons, the guarantee of peace within and between states and it is therefore one of the universal values that both schools profess.

The Exceptionalist and Isolationist schools are viewed differently, although they defend the same basic principal: the export of the qualities of the American system in order that the world might function better. The 20<sup>th</sup> century was the period in which this premise found its greatest expression; both missionaries and isolationists defended the same American or western way of life during the First and Second World Wars and again in the Cold War. In the latter, the US found itself in a

war without war in defence of those universal American values that were to finally crush communism.

The two schools of US political thought have been applied indistinctly by different presidents in such a way that it would be impossible to classify either as Republican or Democrat. This is the case because the interests of the United States are superior to any political pretension. Both Republicans and Democrats agree on the priority of bringing the universal values of their country to where they either do not exist or are threatened with extinction. It is a form of political altruism; as they are different, they find themselves obliged to export their values to the rest of the world. The distinct political options differ only formally, not in their essence.

- *The fourth chapter* analyses the role of the United States in the conflict in the period 2009-2011. Following the British withdrawal from the Palestinian territories and the consequent Arab-Israeli War, London washed her hands of the Middle Eastern question. The United States would, therefore, with the end of the Cold War, take on a leading role in the conflict and its possible resolution. Following the Madrid Conference, President George H. W. Bush initiated full US involvement in the matter. Contrary to what has been said of the distinct US administrations, they have not always deferred to Israeli governments. The administration of George H. W. Bush in particular took a fairly hard line with Israel, and his Secretary of State, James Baker, did not enjoy the greatest of relations with the Israeli government. The current Obama administration has not yet achieved advances in the peace process, and in fact negotiations are in a state of near total deadlock.

The Palestine initiative in the United Nations at the end of 2011 was perhaps a landmark event in the conflict. The Palestinian National Authority (PNA) came to the table with its own unilateral agenda, which set out a multilateral solution to the conflict; that is to say, that the UN would bring an end to the conflict through the recognition of Palestine as a state with full rights in a global context. Given the unilateral Palestinian agenda, the response of Israel was to continue with the expansion of settlements, and to refuse to move forward with the negotiations unless the PNA withdraw its petition to the UN.

The era of Barak Obama has seen one of the most notable reversals in the peace process in the history of the negotiations; the Palestinian petition to the UN and the subsequent recognition by UNESCO of Palestine as a full member of that agency broke with the agreement between the parties to make a real effort to achieve peace. There has not currently been any advance in any area of the peace agenda.

As of yet, the presidency of Barak Obama has not accelerated the peace process, which has in fact stagnated, and it seems unlikely that there will be advances in the immediate future except through US pressure, as occurred with the

first meeting between Israelis and Palestinians in 2009. There has not yet been a thaw in negotiations and the United States appear to have left the subject to one side, delegating it to the Quartet on the Middle East of which it forms a part, but which has clearly achieved very little since its creation.

The rapprochement with the Muslim world, to which Obama “extended” his hand in order to achieve peace, has not borne fruit, either in this conflict or on any other front maintained by the United States in the region. In fact it is highly probable that it will find itself obliged to enter into conflict with Iran. The policy of President Obama in the Middle East has therefore been mistaken and a failure, given that beyond his failure to achieve results in the Israel-Palestine conflict, relations with Iran, one of the most influential countries in the region, have deteriorated.

- *The fifth chapter* analyses terrorism and new terrorism. This chapter studies terrorism from the perspective of different spheres: academic, juridical, psychological and criminological. An interdisciplinary approach is favoured because, as the subject matter under consideration has a global reach and impact, it necessarily implies a study of equal scope. Terrorism forms an important part of global society. The attacks of September 11<sup>th</sup> 2001 transformed everything, from our social perspective to the way we behave. After the fear caused by the attacks in New York the world is not the same, and nor does it react indifferently to terrorism and terrorists.

From September 11<sup>th</sup> 2001 the term terrorism acquired global dimensions as never before. The possibility that anywhere in the world was vulnerable to terrorist attack was felt in every country; after the attacks in New York the world was not the same and nor would it be again.

The claim that the world will not be the same again is not capricious, it is a consequence of the reality lived by all countries from that moment on, regardless of where attacks occur or who carries them out. Terrorism seeks to sow panic in the population, insecurity and, furthermore, the certainty of the vulnerability of all geographical spaces in the world.

The urgent necessity of protecting global society has led some leaders to maximise security measures to confront this crime. This doctoral thesis analyses terrorism in general and Islamist terrorism in particular, as a form of global terrorism whose consequences are also global in scope. It undertakes a comparative study between global and local terrorism; in the first place studying the operational capacity of Al Qaeda, its global networks, its methods of causing damage, the innovative evolution that distinguishes it from traditional Islamist terrorism, and in the second case Israeli and Palestinian terrorism, in order to bring out their nuances and differences.

In both cases the involvement of terrorism in the Israel-Palestine conflict will be analysed, corresponding to the symbiosis that exists between both types of

terrorism. The Middle East is a region that hosts both global and local terrorism; while the global terrorism of Al Qaeda acts in Iraq and Afghanistan, local terrorism is carried out in zones such as Israel. The global terrorism of Al Qaeda supports the claims of Palestinian terrorism, which is why the thesis considers a symbiosis to exist between them.

a) *Global or transnational terrorism.* This type of terrorism, utilising new technologies, goes beyond the old models of terrorism based on personal recruitment; its innovation stems from the fact that it does not abandon the old methods but also uses new ones. The new model of terrorism has a singular characteristic, the union of several terrorist groups united in a single entity; distinct affiliates meet around a superior group in whose name they act.

The use of new technologies is another of the perhaps more significant innovations. Global terrorism has dedicated a part of its resources to the recruitment of future terrorists via the internet. In particular, Anwar Al Awlaki, who leads Al Qaeda in Yemen, stood out in the organisation for this reason:

“Arquilla y Ronfeldt describen la *netwar* de la siguiente manera: ‘la guerra en red hace referencia a un modo emergente de conflicto (y de delincuencia) en el ámbito societal, alejado de la guerra militar tradicional, en el que los protagonistas utilizan estructuras de organización en red y doctrinas y estrategias y tecnologías en relación con aquellas, acordes a la era de la información’ (Jordan y Calvo, 2005: 118).

The use of these new technologies corresponds to a system which aims to recruit future terrorists through indoctrination via the internet, to which end the terrorists use their own forums, from which emerge those people who carry out attacks on their own account, the so called “lone wolves”.

b) *Local and regional terrorism.* This section of the thesis analyses localised terrorism that is at the same time capable of influencing a whole region, that which, for example is found in the case of Palestinian terrorism, influenced not only by other terrorist groups in the region such as Hezbollah, but also driven by international policies, as is the case with the cooperation of Iran with Hamas and Hezbollah. By contrast to global or transnational terrorism it is concentrated in a specific place and with a clearly determined objective (enemy). Its actions are therefore directed only at that enemy population; causing terror in the population of a specific geographical space is the predetermined target of its terrorist activities. As Calvo and Jordán point out:

*“El yihadismo regional adopto dos modalidades que pueden ser diferenciadas a partir de sus propios objetivos estratégicos y de los contextos socio políticos de los que emergen. Hay que considerar en primer lugar aquellas organizaciones que practican la Yihad como un medio para islamizar algún Estado previamente*

*existente. En cierto modo, las intenciones políticas que les animan se parecen a las de los terroristas laicos revolucionarios, aunque con el añadido del fanatismo religioso. La mayoría de las acciones terroristas ejecutadas por estas organizaciones se producen dentro de los propios países que les dan origen, si bien esto no impide necesariamente la comisión de atentados en países extranjeros” (De la Corte y Jordan, 2007: 80).*

Palestinian terrorism is jihadist terrorism, thus its actions are claimed by global jihad, although it has historically sought to impact upon a specific zone against a specific population, by contrast to the latter which aims for a global impact and whose objective is indiscriminate. The localised terrorism based in Gaza has, to a certain extent, reformed itself, has become political, in contrast to global terrorism, and it has done so because of the objective it pursues.

c) *Gender in Palestinian terrorism.* Islamist suicide attacks have increased in the Middle East following the intervention of the United States in Iraq and Afghanistan. In the latter case especially the conflict has been marked by this type of terrorism; on an almost daily basis the news informs us of suicide attacks with car bombs in different cities of the country.

“Los ataques suicidas cambian la filosofía de la guerra y la paz, de lo justo y lo injusto; nos hacen reconsiderar el concepto de la seguridad porque nos ponen en una situación sin líneas de demarcación claras, sin un enemigo bien definido, en que cualquier punto del mundo es igualmente vulnerable y por tanto, puede ser exitosamente atacado y aniquilado. El poder militar de un país en ciertos sentidos deja de ser garantía para la seguridad humana de sus ciudadanos” (Dronzina, 2012: 2).

The suicide terrorism of women is not often glorified in the countries in which it is practised, except in specific cases when it is required for the inciting of the masses to a specific end, as in the Palestinian case, in which women “disobey” the rules that govern their society in order to act autonomously.

The role of women in the Muslim world is restricted to a reduced sphere; the annulment of their rights sees them confined to the space of the home, to the bringing up of their children and attending to their husband, limiting their capacity to perform work outside of the home. This treatment has been transgressed by some Palestinian women, who have seen in terrorism a form of liberation and of demonstrating that their desire to participate in the jihad is one of their few unilateral decisions.

The Palestinian terrorist woman is generally linked to suicide attacks, particularly in the decade prior to the Second Intifada. It is perhaps in the Arab world in which this type of terrorism, defined as follows, has been carried out with the greatest frequency:

“Según Boaz Ganor, director del Instituto de Política Internacional sobre Contra Terrorismo (ICT), el terrorismo suicida se puede definir como “el método operativo en el cual el acto mismo del ataque depende de la muerte del perpetrador”. El mismo Ganor indica que la finalidad de este terrorismo suicida es “golpear la moral pública” (Baños, 2011).

Although the direct participation of women is increasingly accepted in the ranks of terrorist groups, this has largely not been the case in the Palestinian jihad, in spite of Hamas affirming that female participation is welcome.

“Con la inclusión de las mujeres como los autores de los atentados suicidas, las mujeres ya no sólo elogió por su papel de apoyo, sino también para convertirse en socio de los hombres supone la igualdad en la lucha nacional Como una mujer líder palestino exclamó en un acto en honor mujeres suicidas: "Ella es la madre del mártir, la hermana del mártir, la hija del mártir y ahora es el mártir de sí misma" (Berko-Erez, 2010: 495).

Palestinian clerics plead for women not to participate directly in the conflict and to attend to their traditional work in the home, attending to their children and husbands, in this way preserving the bond of submission of women in Islam and the prohibition of their being publicly visible. The breaking of this bond would risk the fracturing of the family, which forms the structural base of the Palestinian nation.

We could affirm that female Palestinian terrorism is in some way a little more aggressive, as the woman makes her own decision, without the consent of a cleric or her family. In the case of male terrorists, participation is generally debated and approved by their religious circle and close family. There are even specific rules pertaining to the elaboration of the suicide, within which women do not appear as authors of the act.

- *The sixth chapter* constitutes the synthesis and the remedy of the thesis as it proposes a *peace plan* premised on “*transforming conflicts in the search for peace*”. This is the most important contribution of the thesis and one which we consider to be both opportune and relevant.

Since the end of the Arab-Israeli War 1948-49, multiple proposals for peace have been brought to the negotiating table. Although they have not yet achieved peace they have, nevertheless, brought certain advances, such as the peace treaties Israel has signed with Egypt and Jordan, certain agreements such as the Oslo Accords, and the disengagement from Gaza, which were important proposals. These advances have contributed to the transformation of the conflict and have achieved periods of peace, although these have been systematically interrupted.

Our doctoral thesis proposes a Peace Plan, taking as a base the solution of the issues to which the parties are most sensitive: the status of Jerusalem, the settlements and the issue of the refugees, always through direct dialogue between the parties, with the assistance of the UN in an observational capacity. Our proposal is based on the necessity of returning to the negotiations proposed at different meetings, but which in recent years the parties have not considered viable.

- First, we propose a partial/long term agreement, whereby the parties directly propose and settle concrete issues, always preferring to resolve the most contentious issues first. Once they are resolved, secondary issues such as water, arms control etc will not take so much time to settle.

- Second, it is necessary to abandon the policy of delimiting the resolution of the conflict to a determined date. This is an approach which has been repeated from the beginning of the conflict and which has never produced results. Fixing resolutions to a single day, month or year has not worked and nor will it; the imposition of pressure does not facilitate peace, in this or any other conflict.

Third, our contribution consists of liberating the parties from the pressure of a deadline and enabling direct dialogue between the parties without intermediaries, albeit in the presence of observers who, at decisive moments might help to unlock discussion. The negotiations should take place in Israeli and Palestinian territories. It is also necessary that the presence of the United States and Europe at the negotiating table should be minimal. The research emphasises neutrality as, up to now, certain states have appeared to be partisans of one or other of the parties, which has affected and continues to affect the process as a whole.

- Finally, putting an end to the conflict or achieving significant advances could aid the cause of peace in the area, although this cannot be guaranteed as, we must point out, this conflict is only one of many in the region.

- *The seventh chapter* attempts to synthesise all of the conclusions drawn in the course of the research, and the bibliography which underpins the work. We will mention one conclusion which seems to us to be opportune and relevant to this research: There has to be convergence around the idea that the resolution, management and transformation of the Israel-Palestine conflict will not arrive through external pressure, as has been attempted until now. Only the parties themselves can arrive at the agreements that will decide their future. The resolution, management and transformation of the Israel-Palestine conflict will only come about through direct dialogue between the parties, not through the opinion of the United States, Europe or the United Nations, which is why it is a grave error of the Palestinian National Authority to today attempt to have others resolve the conflict.