

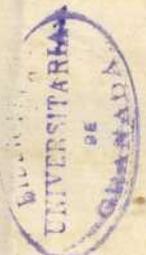


Pax. xxi

En este punto acabo de saber la partida del P. D.º Gomez, y aun-
 no me da lugar para alargarme no quiero que se vaya sin carta-
 mia. No aña visto las respuestas al P. Zamel con ellas son las
 cartas de C. R. me parece que he entendido su mente, y es aló que
 cres in primis, quod omnis vni liberi arbitrij supponit gratiam pro-
 uenientem; deinde ad ipsum actum gratia. prouenienti, cum actus vita-
 lis sit indeliberatus, concurrere simul intellectum vel voluntatem suo
 proprio conatu, et simul etiam concurrere deum con curtu supernatu-
 rali, à quo habet actus ille indeliberatus, quod supernaturalis sit,
 et initium salutis. y acerca desta doctrina, que me parece muy
 probable, lo primero se me ofrece sup^{er} al C. R. si seria conveniente
 explicarlo en la comedia con alguna mas distincion especial^{te} en la
 disputa decima, donde dice v. R. que quouscumq; libere arbitrium
 ex suis viribus naturalibus conatur, proutue est ad conandum totum
 id quod ~~conatur~~ ex se potest, tam circa ea que fides habet ad
 discenda et amplectenda, quam circa dolorem de peccatis à de con-
 ferri auxilium gratiam prouenientem, auxiliis quibus id faciat,
 ut oportet. Pero en estas palabras ~~fin~~ quien no está aliás
 muy alambrado en la mente de C. R. aprehendero sin duda
 que antes de la gracia proueniente precede algun vt del libre
 albedrio, y auno yo soy mas rudo que otros por la afición
 que tengo a las cosas de C. R. si puede conjeturarse que lo
 que yo no aña entendido quica no lo entenderan otros, y que

seria conveniente declararlo algo mas. Lo segundo me queda
una duda in re ipsa, y es que no acabo de entender quando
se diga hacer el hombre totum quod in se est, para que
sea infallible el recibir el influxo de la gracia preveniente,
pues me parece qd O. R. pone lei infallible entre el Padre
eterno y Christo de concurrir con el auxilio de la gracia
preveniente siempre que el hombre hiciere lo que es de su of.
Voy ergo ut explicet, quid sit illud facere totum quod in se est.
nec enim est audire predicatorem, puer v. R. dice que algunos
le da Dios esta gracia en el principio de la predicacion, a
otro al fin, y otros no en toda ella. Tampoco parece que
ponda O. R. este facere totum quod in se est, en que se
convierta el hombre a su fin natural, porq lo uno esto fuer
poner precedente v. l. bueno del libro albedis para la gracia
preveniente, y lo otro no parece qd O. R. admite que de hecho
pueda aver esta conversion natural, porq quando conatur
ad illam voluntas influente in eandem actum conversionis
gratia preveniente fit conversio supernaturalis. Unde et
consequenter supponitur iam ipse actus indeliberatus gratia
prevenientis, et consequenter supponitur hominem fecisse quod
in se est, ut habeat illam gratiam prevenientem. y fuera de
lo que es conversion natural, o, aplicarse a oyr la predicacion
no es otro acto, o conato quod dicitur homo facere quod in se est,
proprietim si ha de ser acto o conato del libro albedis, ut vide
dici in principio disputationis decima. y hablo de aquel al
qual esta puesto infallible m. el concurrir lo venatural para
hacer gracia preveniente, porq bien supong que fueri des
suspensivus serpentem hominem nec facientem quod in se est
exertat Deus etc. —

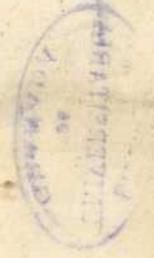
Tertio autem est motus generalis, he sentido sempre difficultad en entender estas illustraciones sobrenaturales que ad substantiam ex parte intellectus pertinentes ad gratiam proueniendum. probo no puedo entender que sean sola m^{te} apprehensione. non enim percipio, quid in via apprehensi alicuius obiecti possit esse supernaturale in substantia. Si est iudicio, o est obscuro, o euidente: iudicio euidente sobrenatural in via et non videtur posse dari, probo o est extrinsecus euidente, o reuertetur in principium extrinsecus euidentis, quod verumq; in via non videtur possibile; Si est iudicio sobrenatural obscuro, parece que sera essentialiter actus de se, quod tamen adhuc non videtur dicendum, puer decimos que est ineliberado, et non supponit actum liberum pro affectu. Quarto, tambien me hace alguna difficultad lo que dice que nunca de facto tendra un hombre actus de conversione natural, es quod dum homo ad illam conatur, conuincit se illi deus per aux^m gratia proueniendi, et fit conuersio supernaturalis: probo conuersio actus no parece que quida en libertad del hombre applicare se ad eliciendum actum naturalem, potius quam supernaturalem, y parece conueniente q; nunca un hombre justo senza actus de uirtute moral acquirita, probo dum conatur ad illam facit in ordine ad obiectum illig totum quod in se est, y assi pari ratione tunc conuincit et habitus infusus et supernaturalis talis uirtutis, et eliciet actum supernaturalem. y si suplico q; esta solucion de lo que dice, y mi difficultad nacen de dos principios diferentes y se llaman, el mio es que el actus natural y sobrenatural circa dem obiectum materiale differunt ex parte obiecti saltem formalis, id est, ex parte formalis motus. y assi queda libre^{te} tendere in obiectum sub motus naturali, et tunc erit



erit actus mori naturalis, vel tendere sub motu supernaturali
 concurrens simul influxu divinae gratiae, et tunc erit supernatu-
 ralis. y b. n. esse no pone differencia ex pte. obiecti entre
 estos actos. no es que pone differencia ex pte. entre estos actos sin
 glab. ex pte. proximaj, ita tamen ut redundet in substantiam
 actus.

Como no han podido informaciones para su antea p. bre. a te punto
 de la eficacia de la gracia, hegado de esto dias en hacer un papel
 en el que p. me mucho siner aqui ab. n. para q. le emendara, pen
 lapisa con q. no puden estar cosas, y por q. no conviene que an den
 de mano en mano no le embio ab. n. por ser cosas per tu nas. y
 esto ja departida para Valladolid, queria que la requiera
 de la parte me la embio ab. n. con toda brevedad en caminando
 al Sr. Pedroza, para q. me hallare aqui me la embiara
 a buen acado. en b. n. sacrificio etc. de Madrid y de
 octubre a 26. de 99.

Amo de Lad. Mty



[Faint, mostly illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]