

Lo 2 digo que me parece aya cierta, y digo lo asi segun ruse lo que parece a otros
 segun dize nos dize de diferentes en los peccados) y se sigue bien de lo dicho
 que en la esencia y formalidad del peccado original ni la del peccado habitual
 pueden consistir en algo que qui ditante sui ent rationis del m que desimus
 que genz esse qui ditante sunt entia unis y asi digo q solum denominan
 tione posant esse entia unis in quibus quod formalis in quibus est non potiv
 existeri ubi est in intellectu sed in oculis sed est in m, y no demencia que
 no se denominan a los ^{no} ista dependent ad operatione intell, ^{genz lex} ~~denominan~~
 unis spes dicunt tales dependent ord ad operatione intell, y el que digere
 que el peccado original enguent peccado original qui ditante est entia unis
 nese uno pueda salvar que peccatum originale ^{est} ante ullam operationem
 intell, y como no aya de un ceder que peccatum originale est ad intellectum
 de forma eo modo que dicit universale sui ad intellectum, y de este m, seria
 una cosa muy medicinal decir que peccatum originale v.g. Adeliy factum
 est ad intellectum divino vel ad intellectum humano Adami vel denegj ab in
 tellectu angelico y tan bien seria cosa muy puechosa para en aia nos decir
 que no sunt peccata originalia in uno lumine quod facta fuerint ad in
 tellectu dicitur illa fingentib, cum fundamento in se y si digere alguno
 que peccatum originale ante operationem intell, solum ex estis funda mentalis
 est est basta para que dicat dan ante operationem intell, h. e. de la ma
 nera de universalis ante operationem intell, y no basta esto para que dicat den
 ante operationem intell, y de este modo de la distincio inter attributa divina est
 y esto rebasta para q ad se habet ante intell, operationem propria prima
 quod est aliqua distincio divina a tributa ⁱⁿ traten se sigue de lo dicho q
 peccatum originale in suum definit esse cessante operatione intell, y si se
 re alguno que definit esse in esse entis unis, esto es lo que yo quierow q
 definire esse in esse entis unis es non in y ^{qui ditante peccati} ~~peccati~~ ^{origi} ~~origi~~ ^{nalis} ~~nalis~~ ^{habita} ~~habita~~
 lo asi que in qui ditante peccati originalis non in dicitur qui ditante entis unis
 neq de illo pot talis quidam essentialis pro dican



De estas dos cosas que tengo dichas y son firmadas y onea teniendole se sigue
 la 3.ª yes que si se opina verdadera mente de la esencia del peccado original
 no tienen ninguna fuerza ^{las dize} ~~las dize~~ ^o ~~o ^{que me se pone a cerca de el}
 2 punto, las quales se han aen bier para que vea sitengorazon, y si medire
 se diga yo lo que siento de la esencia y quiddad del peccado habitual y original
 digo que se lo imprimi pro para defender la opinion del p.º Diego Luis si se ha un
 viene unido en las dos cosas arriba dichas y si no an venimos en ellas puede misy~~

seran podes mis filaciones y lo q se hizo de esta na peccati originalis ^{in deliquendo} para q pue
sente an fludo en que se uee; mas dias ay q son ganiza y en uno dellas sus venetas
sidos fiere fernido el qual le grande muer her años a e p.º Per vera mis phala
saludes zal p.º Diego Ruiz muy grandes zal p.º anla zal p.º minustro zal p.º p.º
na zal p.º mender jennis zal p.º And. de Caeres zal p.º granado zal p.º h.º
mas mis censuras en x.º Jhu. de gentia 3 de Julio 1572

Juan de
Granduert

A. R. Jorge Kemelman
La Comp.º de Ind.º

London

