

dine reducatur. Quot autem sunt motus planetarum nos nunc dicemus ea que circa mathematici dicitur circa reddamur attendit ut aliquid pluralitas determinata mente accipiat a nobis. Reliquum vero quod non dicitur oportet quod per nos ipsos queramus vel quod in hoc suadeamur ab his qui hoc querunt et si aliquid appareat post modum per ea que modo dicitur ab his qui de huiusmodi tractant. Sed quia in eligendis opinionibus vel repudiandis non debet duci homo amore vel odio introducentis opinionem sed magis ex certitudine veritatis ideo dicitur quod oportet amare utrosque. scilicet eos quorum opinionem sequimur et eos quorum opinionem repudiamus quia utrisque studueret ad inquirendam veritatem. et nos in hoc adiuverunt. Sed tamen oportet nos persuaderi a certioribus. scilicet sequi opinionem eorum qui certius ad veritatem pervenerunt.

Deinde cum dicitur. Eudorius sole et lunam ponit opiniones astrologorum sui temporis de modo motuum planetarum. et primo opinionem Eudorii. Secundo opinionem Calippi ubi Calippus ait. Secundum est igitur communium quod Plato celestibus motibus attribuens indefectibiliter circularitate. et ordinationes mathematicis questionibus fecit per quas suppositiones possent saluari. que circa erraticas appareret subinde do quod motus planetarum sunt circulares regulares et ordinati. Et pythagorici quod ad reducendum in debitum ordinem irregulariter que appareret in motibus planetarum ex statione et retrogradatione velocitate et tarditate et diversa apparentia quantitatis posuerunt motum planetarum esse in sphaera eccentricis et in circulis punctis qui dicuntur epicycli. quam est opinionem Ptolomeus prosequitur. unde ut ait ex huiusmodi suppositione sequi aliquid contrarium hiis que demonstrantur in scientia naturali. Non enim omnis motus erit ad medium vel a medio vel circa medium mundi. Iterum sequitur quod sphaera continens sphaeram eccentricam. vel non sit non distans equalis spissitudine. vel quod sit aliquid vacuum inter unam sphaeram et aliam. scilicet quod sit aliquod corpus preter substantiam sphaerarum intercedens. quod non erit corpus circulare nec habebit aliquem motum proprium. Ex positione autem epicyclorum ulterius sequitur. vel quod sphaera per quam movetur epicyclus non sit integra et continua. vel quod sit divisibilis et rarefactibilis et condensabilis ad modum quo aer dividitur et inspissatur et rarefcit aliquo corpore moto. Sequitur etiam quod ipsum corpus stelle movetur per se ipsum et non solum ad motum orbis et quod ex motu corporum celestium perveniat sonus quod pythagorici consulerunt. Quod tamen omnia huiusmodi sunt contra ea que determinata sunt in scientia naturali. Quod ad hoc evitanda Eudorius hoc videtur posuit

unicuique planete spem plures concentricas modo quare unaquodque habet motum proprium. Et ex omnibus illis motibus datur id quod appet de motu planetarum. Posuit igitur. Eudorius motum tam solis quam lune esse in tribus sphaeris. scilicet motum primum solis et lune que est motus diurnus quo revolvuntur ab oriente ad occidentem et hunc motum dicit esse astrologorum a planorum. scilicet stellarum sine errore. scilicet fixarum quia sicut. scilicet dictum est cum nondum esset deprehensus motus stellarum fixarum qui est ab occidente in orientem esse primum motum primum putabat quod motus diurnus esset proprius octavespe que est sphaera stellarum fixarum. Non autem putabat quod sola prima sphaera sufficeret ad differendas omnes spem planetarum motu diurno sicut Dioniscus ponit sed ponebat quod quibus planeta habebat propriam spem que revolveret ipsum motu diurno. Ad hanc ergo motum candem ponebat primum sphaeram solis et lune. Secundam autem sphaeram ponebat ad candem motum solis et lune qui est per medium zodiaci que vocatur motus longitudo dicitur secundum quem movetur tam sol quam luna de occidente in orientem contra motum firmamenti. Terciam autem sphaeram ponebat ad candem motum illum motum qui obliquatur secundum latitudinem alius que figuratur in zodiaco. putat quod est australis quandoque borealis nam movetur planeta a media linea zodiaci Sed hic motus latitudinis magis appet et secundum maiorem diversitatem in luna quam in sole Et ideo subiungit quod in maiori latitudine obliquatur motus secundum quem fertur luna quam motus secundum quem fertur sol. Et quidem lune ptolemaeus ponit motus latitudinis non autem soli posuit igitur Eudorius tertium motum ut Simplicius dicit quia opinatur quod etiam sol declinat a media linea zodiaci versus duos polos. Et hoc suspicatur eo quia non semper in eodem loco sol oritur tropicis estivis et hyemalibus. Si autem in uno et eodem tempore fieret restitutio longitudinis et latitudinis sufficeret ad hoc una sphaera per obliquitatem margini circuli secundum quam sol movetur. Sed quia non sic se habet sed in alio tempore pertransit circulum per longitudinem in alio vero tempore restitutio fit latitudinis necesse fuit ad hoc ponere tertiam sphaeram. Hanc autem tertiam sphaeram ponebat in sole resoluti versus eandem partem cum secunda. Sed esse arem altam et super alios polos. In luna autem ad eandem cum prima sphaera Sed in utroque ponebat motum huiusmodi tertie sphaere esse tardiores quam secunde. Sed aliorum quibus planetarum motum cuiuslibet posuit in quatuor sphaeris ita quod prima sphaera est quod planeta est eiusdem rationis cum prima et secunda solis et lune quia motus primus quem ponebat esse stellarum fixarum et motus secundum

dus qui ē per mediū Jodiaci scdm longitu
 dinē appet comuniter in oibus planetis De
 inde unicuiq; .v. planetarū ponebat terciam
 sperā ad cāndum motū latitudinis cui⁹ polos
 circa quos reuoluit ponebat eē in media li
 nea Jodiaci. Sz quia ponebat omnes spās
 eē ꝓcetricas seqbatur ex quo Jodiacus transi
 bat per polos circuli maximi tercie spe seq
 batur e⁹. qꝫ circulus maximus tercie spere
 transiret per polos Jodiaci. Vñ seqbatur qꝫ
 motus tercie spere deferret planetam usq; ad
 polos Jodiaci qđ nūq; uidet. Et iō necesse fu
 it qꝫ poneret quartā sperā qꝫ ipsū planetā fer
 ret qꝫ reuoluit i⁹ Jvariū tercie ab oriēte. s. i. oc
 cidentē equali tēpore. Vñ ipedit ne plus di
 uertat secundū latitudinē a Jodiaco Et hoc ē
 qꝫ dicit qꝫ quartū motū stelle dicebat eē scdm
 quēdā circuli obliquatū ad mediū tercie spe
 .i. ad maximū circuli eius. Sic igitur cū cui
 libet .v. planetarū posuit quatuor speras seq
 qꝫ qꝫ planetarū sūt. xx. spere Quibus si ad
 dātur tres soli et tres lune erunt. oēs. xxvi. ita
 tātum qꝫ intelligat cor⁹ cuiuslibet planete eē
 defixum in ultima sperarū suarū Deinde cū
 dicit. Callipus rē. Donit opinionē Callipi
 de pluralitate sperarū. Jfuit autē Callippus
 ut simplicius dicit cum Aristo. Athenis Juer
 satus cum eo ea que ab Eudorio iuenta fue
 rant corrigens et supplēs. Posuit ergo Cal
 lipus eandem rationem sperarū sicut Eudo
 rius et exposuit positiones sperarū per ordi
 nē distanciarum tm qā ordinabat planetas
 sicut Eudorius tum quia ordinabat mot⁹ r
 spās sic et ille. Cōueniebat et cū Eudorio i
 plaiitate spaz iouis et saturni qā utriq; eorū
 dabat quatuor speras. Sz existimabat eē ap
 ponēdas speras duas tam soli qꝫ lune. si qꝫ
 uellit reddere rationem eorū que apparēt de
 motibus eorum. Videtur autē has duas ad
 disse ad cāndū uelocitatē r tarditatē qꝫ appet
 i motibus eorū ita qꝫ sol hēat. .v. speras r lu
 na similiter. .v. et reliquis planetis marti ue
 neri et mercurio addebat singulis unam spe
 ram ita etiam qꝫ quilibet eorum hēet quinq;
 speras Jforte at addebant hanc spāz ad cān
 dā retrogradationē et stationē que apparēt
 in his stellis. Iste igitur spere uocantur ferē
 tes qā secundum eas ferebatur cor⁹ planete
 Sed preter has ponebant alias quas uoca
 bant reuoluentes. Ad ponēdum autē eas hac
 necessitate uidebatur induci qā ultima spera
 superioris planete. pnta saturni participabat
 motū oīum superiorū ita qꝫ in aliquo deficie
 bat a motu prime spere. Vnde et prima spe
 ra iouis cuius poli ifigant aliquo modo i ul
 tima spera saturni picipabat aliqd de motu

sperarū saturni Et sic nō uniformiter moue
 batur motu diurno sicut prima spera satur
 ni. Necessariū igit uidebatur ponē aliā spāz
 reuoluentē ipsā ut restituēt id qđ aufererat
 ei de uelocitate ex superioribus speris Et ea
 dem ratione oportebat ponere aliam sperāz
 reuoluentē scđam sperā iouis et terciam spe
 ram iouis. Nō at oportebat ponere aliquam
 reuoluentē quartā sperā qaimot⁹ quarte spe
 in qua erat astrum infixūz debebat eē cōposi
 tus ex omnibus superiorib⁹ motib⁹. Sic igit
 Juppiter hēt quatuor speras deferentes et
 tres reuoluentes. Et similiter alii planete hēt
 tot reuoluentes quot deferentes una minus.
 Hoc est ergo qđ dicit qꝫ necesse est si omnes
 spere simul ordinate debeant reddere r cāre
 illud quod apparēt de motu planetarū secun
 dum quēlibet planetarū ponere pōt. s. dictas
 deferentes alias speras reuoluentes r ad idēz
 restituentes primāz speram inferius ordinati
 astri una pauciores. Et sic solum cōuenit qꝫ
 motus planetarūz ppleant oīa que apparēt
 de eis. Sz igit spere deferentes que qđ sūt
 Saturni r Jouis sūt octo cum uterq; eorū
 ponatur habere quatuor speras que uero sūt
 aliorum quinq; planetarum. xxv. quia quili
 bet eorū habet quinq; speras. Jaz at speraz
 ille sole non reuoluntur que sūt in fine in
 quibus ordinator astrum sequitur qꝫ reuolue
 tes priorum duorum planetarūz scilicet. Sa
 turni r Jouis sūt. vi. Reuoluentes autem
 posteriorum quatuor sūt. xvi. Sed cum
 post Saturnū et Jone sūt alii quinq; ma
 nifestum est qꝫ unum eorum pretermittit. s.
 uel martem uel mercurium ut quod dicit po
 steriorum quatuor refferatur ad quatuor in
 finos uel pretermittit lunā ut refferatur ad
 quatuor imediate sequentes. Pretermittit at
 uel ex errore qui interdum accidit in numeris
 ul⁹ propter aliam rationem que nos latet qā
 scripta Calippi non inueniuntur ut simpliciter
 us dicit. Sic igitur numerus oīum sperarum
 et ferentium et reuoluentium sūt. Lv. Sz
 quia de hoc poterat esse dubium utrum lune
 et soli addende sint due spere quas Calipp⁹
 addit uel qꝫ utriq; sint dande due spere solūz
 ut posuit Eudorius ideo dicit qꝫ si aliquis
 non addit soli et lune illos duos motus quos
 addit Calippus sequitur qꝫ omnes spere e
 rant. .xlvi. Subtraherentur enim a predic
 to numero quatuor deferentes die solis du
 e lune et totidem reuoluentes. Remotia au
 tē. viii. d. Lx. remanēt. .xlvi. Sed atten
 dendum qꝫ si supra cum dixit reuoluentes po
 steriorum quatuor esse. xvi. pretermittit lunā
 remotis duabus deferentibus lune et duab⁹

solis non remouebatur quatuor reuoluentes
 sed solum que si spere lune non habent reuol-
 uentes. Et sic a prima pluralitate sperarum
 subtrahuntur. vi. spere quatuor deferentes
 et due reuoluentes. Unde sequitur qd spere
 omnes sint. xlviii. Et sic non uidet qd aristoto-
 les uoluit ptermittere lunam sed magis marte
 nisi aliquis dicat Aristoteli oblitum fuisse qd lune
 non possunt reuoluentes id circo errorem in
 nouo accidisse quod non uideet. pbabile. Vlti-
 mo ergo cludit tanta e pluralitate sperarum
 esta dicta e. Deinde cum dicit. Et et sbas
 Cœclndit ex nouo motu celestiu numeru suba-
 ru i malium Et circo hoc tria facit. Primo
 pponit. Seco excludit qdam q possent debi-
 litare illa ratione pmissa ibi. Qd si nulla pos-
 sibile. 3o opat id quod onsum e de subis se-
 patis ad opiniones antiquas et ad opinioes
 que de his suo tēpore habebantur ibi. Tradita
 ante sunt. Dicit ergo qd cū tanta sit pluralitas
 sparum et motu celestiu quāta dicta e ratio
 nabile est opinari tot esse subas imales et on-
 cipia imobilia et et tot esse principia sensibilia
 i. corpora celestia. Dicit autem rationale ut
 insinuet hoc probabiliter pcludi non antez et
 necessitate. Vn se subiungit qd ipsa relinquat
 id quod est necessarium circo his qui sunt
 fortiores ad h inueniendū qd ipse esset. Deū
 cum dicit. Si autem nulla possibile. Exclu-
 dit ea ex quibus pdicta conclusio debilitari
 posset. Et sunt tria quoz primū est quia pos-
 set aliquis dicere qd sunt quedam subē separte
 qbus non responderet aliqui motus in celo. Ad
 quod excludendū dicit qd si non est possibile
 qd sint aliqui motus in celo. qui non ordinant
 ad motum alicuius astra et itez oportet oem
 impossibilium subam que e sortita optimū secu-
 dum se. i. que habet suā perfectionez sine mo-
 tu opinari esse finem alicuius motus non erit
 aliqua natura ipassibilis et imateriales pter
 eas que se fines celestium motuum sed necesse
 erit hunc esse numerum subarum separtarum
 q est numerus celestiu motu. Sz tū pmū non
 est necessarium. i. qd ois subā imalis et ipassi-
 bilis sit finis alicuius motus celestis. Pōt. n.
 dici qd sunt aliq subē separte aliores qd ut sint
 pporcionate. q. fines celestis motibus Qd
 ponere non e icōueniēs. Mō. n. subē imales si
 ppter corporalia sz magis ep. Deū cum
 dicit. Sed alias qdem e latioes. Remouz
 scdm quod posset debilitare predictaz illatio-
 nē. Posset. n. aliq dicē qd sunt multo ples la-
 tioes in celo qd que innumerate sūt que tū non
 possūt dephēdi eo qd ex eis non accidit alia di-
 uersitas in motu alicuius corporu celestium
 qd sū pcpimur et dicuntur astra. Et ad h ex

cludendū sū et dixerat qd nulla latia pōt esse
 i celo qd non ordinet ad latioes alicuius astra.
 Hoc e et qd n. dicit qd impossibile e e alias
 latioes in celo pter illas et qbus accidit di-
 uersitas in motu astra sine sint ille que dicte
 sunt sine alie aut totidem aut plures aut pau-
 tiores Et hoc pbabiliter accipit ex corpori-
 bus que ferunt. Si. n. omne ferens e ppter
 id quod defertur et omnis latio est alicui qd
 fert n pōt e aliq latio q sit ppter se ipas nel
 ppter alias latioes tātas sz oz qd omnes latio-
 nes sint e astra Alioqn si latio ppter aliq
 latioe e eadē rōe et illa oportebit esse ppter
 alia. Et cū non sit procedere i infinitū sequit
 qd finis omnis latiois sit aliquod celestium
 corporū qd defertur sicut astra. Vn impossibi-
 le e e aliq motū i celo ex qd non possit pcpī
 aliq diuersitas i aliq astra Deū cū dicit. Et
 cludit Quia vo unū celū terciū p qd posset di-
 ca pclusio i firmari. Posset enim aliquis dicē
 qd sint plures mūdi et i quolibet sint tot spere
 et motus quot in isto nel plures et sic necesse
 est ponere plures subas i males. Sed hoc ex-
 cludit dicit manifestū esse qd sit unū celū tātū
 qa si essent plures scdm numerū et in eadem
 spē sicut sūt plures hoies oporteret et qd si se-
 iudiciū esset de primo prinū uniuscuiusqz celi
 quod aperte e mouens imobile sicut dictum
 e. Oportet. n. qd plura prima principia essent
 spē unū et non multa. Sz hoc e impossibile qa
 qd sūt unū spē et non multa hnt māz. Mō
 eni distinguuntur secundū rationē et formā qa
 oim indiuiduorū e cōuenis ratio ut pote qd
 est hominis. Unde relinquunt qd distinguan-
 tur per materiā et sic Socrates est unus non
 solum secundum rationem ut homo. Sed et
 secundum numerum. Sed primū principiz
 cum sit quid esse. i. sua essentia et ratio
 non habet materiā quia eius subā est ende-
 lichia. i. actus autem est in potentia. Relin-
 quitur igitur qd primū mouens imobile sit
 unū non solum ratione spetiei sed et non oz tē-
 tur qd primus motus seperennis qui ab eo cā-
 tur sit unus tū et p ois sequitur qd celum sit
 unum tantū. Deinde cum dicit. Tradita
 sunt autem a senioribus. Comparat ea que
 inuenta sunt de substantiis immaterialibus
 ad opiniones antiquas et ad vulgares. Et
 dicit qd ab antiquis philosophis quedam
 sunt traddita de subis seperatis et dimissa
 posterioribus per modum fabule. i. qd dii
 sunt et qd id quod est diuinum continet totaz
 naturam. Et hoc quidem habetur ex super-
 rioribus si omnes substantie immateriales
 nocentur dii. Si autem solum primum prin-
 cipium nocetur deus est unus tantum deus ut

et predictis p3. Reliqua non sunt introducta fabulose ad persuasionem multitudinis que non potest capere intelligibilia. Et secundum quod fuit optimum ad leges ferendas et ad utilitatem operationis humane ut ex huiusmodi ad inventis persuaderet multitudini ut intenderet virtuosos actibus et a viciis declinarent. Et quid sit fabulose introductum exponit subdens quod dixerunt deos esse personales hominibus et quibusdam aliorum animalium. Posuerunt enim fabulose homines quosdam deificatos et quedam animalia et quedam propria istis et alia similia dixerunt et ex quibus si aliquis hoc solum vellet accipere quod primo ostensum est in physicis. scilicet quod dii sunt quedam se immateriales putabatur esse dictum divine et secundum similitudinem. Et hoc ideo est quia quilibet ars et est propria sepe fuit inventa secundum possibilitatem humane et ita fuit corrupta vel per bella impediencia studii vel per inundationes lalla huiusmodi excidia. Et hoc necessarium fuit ponere Aristotelem ut possit saluare eternitatem mundi. Manifestum enim erat quod a quodam certo tempore inceperant homines phari et artes adinvenire Inconueniens autem uidebatur quod infinito tempore fuisset absque his humani generis. Et ideo dicitur quod propria et alie artes fuerunt multoties inuente et corrupte et quod opiones illorum antiquorum que reliquie saluatur usque nunc Et ultimo concludit quod predicta opinio. id est que a predictis phantibus hinc est post quos destrucita sunt propria sola sic manifesta est. scilicet per modum fabule sicut est dictum est.

quod uero circa

intellectum 22. Postquam phis determinatur de subiecta immateriali quantum ad eius perfectionem et quantum ad eius unitatem. nunc determinat quedam dubitationes pertinentes ad actionem eius. Primum est. scilicet quod prima immaterialis subiecta mouet sic intelligibile et sicut bonum considerabile. Et ideo dicitur hoc per in. d. In prima determinat quedam dubia circa primam immaterialis subiecta quantum ad hoc quod est bonum intelligibile et intellectus. In secunda quantum ad hoc quod est bonum appetibile ibi. Persecuta dum est autem qualiter habet 22. Circa primam duo facit. Primo assignat rationem dubitationis circa intellectum prime subiecte. Secundo dubitationem mouet et determinat ibi. Nam siue non intelligat. Dicit ergo primo quod ea que pertinent ad intellectum prime subiecte immaterialis habet quedam dubitationes et uidetur oriri ex hoc. Considerat enim phis quod intellectus intelligens et appetens. Primum mouens quod mouet sicut intelligibile et desiderabile habet aliquid se dignum. scilicet illud quod intelligitur ab eo et desideratur. Considerat etiam quod ipsum primum intelligibile est etiam intellectus. unde

posset uideri quod pari ratione haberet aliquid dignum et superius et quod non esset supremum et optimum quod est contra ea que apparent de primo principio. Et ideo dicitur hic quod uidetur omnibus apprensus quod principium sit dignissimum. Sed difficultates quedam emergunt si quis uelit assignare quantum se habeat ita quod sit dignissimum. id est optimum. Deinde cum dicit. Nam si se intelligat. Manifestat huiusmodi difficultates. Et circa hoc tria facit. Primo mouet dubitationes. Secundo permittit quedam que sunt principia ad determinationem omnium questionum motarum ibi. Patet ergo quod dictum est 22. 3o soluit dubitationes ibi. Primum quidem. Circa primum duo facit. Primo mouet questiones principaliter intentas. 2o mouet quantum ad questionem incidentem cuius solutio necessaria est ad premissas questiones ibi. Ergo utrum differat. Mouet autem primo duas questiones. prima est quantum intellectus primi mouentis se habet ad suum intelligere. Secunda quantum se habet ad suum intelligibile. Amplius autem si intellectus. Sciendum est quod intellectus ad suum intelligere potest se habere tripliciter. Uno modo quod si ueniat ei intelligere in actu sed in potentia tantum uel in habitu. Alio modo quod conueniat ei in actu. Alio modo quod sit ipsum suum intelligere siue sua intelligentia quod idem est. Dicit ergo quod si intellectus primi mouentis non intelligat in actu. sed solum in potentia uel in habitu non erit aliquid nobile. Bonum enim et nobilitas intellectus est in hoc quod actu intelligit. Intellectus autem intelligens tantum in potentia uel in habitu se habet sicut dormiens. Nam dormiens habet quidem potentias operum uite sed opera uitae non operatur. Unde sompnus dicitur esse dimidium uite et secundum sompnus non differat felix ab infelice ut uirtuosus a inuito. Si autem intellectus primi intelligat quidem actu sed principale eius bonum quod est operatio eius sit aliquid aliud ab ipso quia eius intelligentia. id est operatio intellectualis ipsius non est hoc quod sua subiecta preparatur ad ipsum sicut potentia ad actum et perfectibile ad perfectonem. Et sic sequitur quod primum intelligens non sit optima subiecta. Honorabilitas enim et nobilitas inest ei per suum intelligere. Nichil autem quod est nobile secundum aliud est nobilissimum. Sic igitur uidetur sequi quod subiecta primi intelligentia non sit optima siue intelligat in potentia tantum siue in actu nisi ponatur cum hoc quod sua subiecta sit suum intelligere ut post determinabit.

Deinde cum dicit. Amplius autem siue intellectus 22. Antequam soluat positam questionem mouet aliam de intelligibili. Unde dicit quod siue substantia primi mouentis sit intellectus quasi quedam potentia intellectualis siue

sit intelligentia. i. actus intellectus. i. intelligē
 qđ p̄ma quō querēbat. querēdam restat quid
 intelligit. Aut enim intelligit seipsum. aut ali
 quid aliud. Si intelligit aliquid aliud. aut in
 telligit semper idem. aut oportet qđ intelligat
 aliud ⁊ aliud quādoq; .f. hoc. quādoq; illud
 Deinde cum dicit. Ergo utrum. Anteq̄
 soluat p̄missas questionēs iterponit quandam
 questionem cuius solo u3 ad determinationē
 premissaz. Et est questio utrū ad nobilitatez
 uel p̄fectionē intellectus aliquid differat uel ni
 hil quod intelligatur aliquid bonū ⁊ nobile aut
 qđcūq; uenit. Et qđ differat quod sig. ostēdit
 qđ icōueniens uideret et absurdum qđ aliquis
 medietur et operationē sui intellectus occu
 pet circa quedā uilia. Quod n̄ eēt si n̄ p̄tinēt
 ad nobilitatē intellectus nobilitas intelligibilis
 s; indifferēs eēt intelligere nobilia ⁊ uilia. H̄
 eis oio ē impossibile. Manifestum est enī qđ
 opationes secūdu p̄pria obiecta specificātur
 Vñ qđ qđto nobili⁹ ē obiectū tāto nobilior
 sit opō Deinde cū dicit. Palā g. qđ diuini
 simū. Premittit qđā necessaria ad solutionē
 p̄cipalīz questionum. Et primo ponit duo
 quoz primū p̄cludit ex solutione iterposte
 questionis. Si enim d̄t ad nobilitatē intellect⁹
 intelligē bonū. aut qđcūq; p̄tingens ut dictum
 ē manifestū ē qđ cū p̄mus sit nobilissim⁹ qđ itel
 ligat diuini simū ⁊ honoratissimū secūduz qđ
 determinata ē i solone ultie p̄is secūde qđis p̄n
 cipalis. Querebat. n. utrū intellect⁹ p̄mi muta
 ret de uno i aliud. Et p3 qđ nō mutat de uno
 intellecto i aliud. qđ cū intelligat diuini simū si
 mutaret i aliud intelligibile eēt ei⁹ mutatio i
 aliquid idignius qđ n̄ p̄petit alicui nisi tēdēt in
 defectionē ⁊ corruptionē. Itēz h̄. ipm qđ ē
 trāsire de uno intellectu i aliud ē quidā motus.
 Vñ nō pōt p̄petere p̄mo monētī cum sit oio
 imobile. Deīn cū dicit. Primū qđ. Soluit
 pri⁹ p̄stas qōnes. Et p̄mo ponit ueritatem
 p̄me. ⁊ ueritatē secūde ibi. Deīde palā ⁊c. Ve
 ritatem at̄ p̄ime questionis manifestat dicens
 qđ si subā p̄mi nō ē intelligētia. i. ipm suum
 intelligere sed ē potentia quedā intellectua
 rōabile ē. i. p̄babiliter uidetur sequi qđ conti
 nuatio intelligētie. i. opationes intellectual sit
 ei laboriosa. Quod enim ē i potētia ad aliquid
 se hēt ad hoc ⁊ ad eius opp̄m: qđ qđ pōt esse
 pōt n̄ eē. Vñ si subā p̄mi p̄patur ad intelligere
 sicut pō. ad actū quātum ē de ratione sue subē
 poterit intelligere ⁊ nō intelligere. Non ergo
 erit ei ex sua subā qđ p̄tinue intelligat. Vt at̄
 nō se hēt aliquādo sicut dormiens necesse ē
 qđ p̄tinationē intelligētie adipiscatur ex ali
 quo alio. Qđ at̄ aliquis adipiscitur et nō ha
 bet hoc ex sui natura probabile est qđ sit ei cū

labore eo qđ sic inuenitur in nobis. Nam in
 continue operādo laboramus. Nō at̄ est ne
 cessarium: qđ qđ aliquid querit ab alio non ē la
 boriosum nisi uel ipm uel aliquid aliud cōti
 nuans ipm sit ⁊ tra nām. Vñ h̄ p̄tinuitas mo
 tus celi depēdeat ab extrinseco. nō tñ celū mō
 uet cū labore. fuit igit̄ Aristo. hic p̄tētus in
 ducere ad icōueniens qđ p̄babilit̄ sequit̄: qđ
 icōueniens qđ ex necessitate sequit̄ ē manifestū
 .f. qđ bonū ⁊ p̄fectio p̄mi monētis dependeat
 ab aliquo sup̄iori. Nō enim esset primum et
 optimū Deinde cū dicit. Deinde palā ⁊c
 Soluit questionē. Et circa h̄ tria fac. Primo
 detminat ueritatē secūde qōnis Secūdo obī
 cit i p̄trariū ibi. Et ē intelligētia ⁊c. 3. Soluit
 ibi. Aut i quibusdā. Dicit ergo p̄mo qđ postq̄
 ostēsum est qđ subā p̄mi n̄ ē potētia intellectua
 sed ē ipa intelligēt̄ hoc palā ē qđ si p̄mu3 non
 intelligit seipm sed aliquid aliud sequitur qđ ali
 quid aliud erit dignius qđ primū. i. intellectu
 ab ipō. Qđ sic probat. Ip̄m intelligere i actu
 qđ ē intelligētia uenit ē intelligētī qđcūq; in
 dignissimū. Vñ patet qđ intelligere aliquod i
 actu ē fugiendū qđ dignius est qđ quedā n̄ ui
 deantur in actu qđ qđ uideant. Non autē hoc
 eēt si intelligētia esset optimū: qđ tunc nullū
 intelligere esset uidendum. Cum ergo aliqđ i
 telligere sit uirandū p̄pter idignitatem itelli
 gibilis relinquit qđ nobilitas eius qđ est itelli
 gere dependeat ex nobilitate intelligibilis. Di
 gnū ē igit̄ ipm intellectu qđ ipm intelligē. Cum
 igit̄ ostēsum sit qđ p̄m sit unū intelligē. Sequit̄
 si intelligat aliud a se qđ illud aliud erit eo no
 bili⁹. Cū igit̄ ipm sit nobilissimū ⁊ potentissi
 muz necesse est qđ intelligat seipm ⁊ qđ in eo sit
 idem intellectus ⁊ intellectū. Cōsiderādūz at̄
 qđ p̄bs intendit ostēdere qđ deus nō intelligat ali
 ud sed seipm iquātū intellectaz ē p̄fectio intelli
 gentis ⁊ eius qđ ē intelligere. Manifestum ē
 aut̄ qđ nihil aliud sic pōt intelligi a deo qđ sit
 p̄fectio intellect⁹ ei⁹ nec tñ sequitur qđ oia alia
 a se sunt ei ignota. Nā intelligēdo se intelligit
 omnia alia. Qđ sic p3. Cū enim ipse sit ipsuz
 intelligere. ipm at̄ est dignissimū ⁊ potētissimū
 necesse ē qđ suuz intelligere sit p̄fectissimū. Per
 fectissime ergo intelligit seipm. Quāto at̄ aliqđ
 p̄ncipiū p̄fecti⁹ intelligitur tāto magis intelligit
 in eo effectus eius nā p̄cipiara continētur in
 uirtute p̄ncipiū. Cū igit̄ a primo prin⁹ quod ē
 deus depēdeat celū ⁊ tota nā ut dictū est p3 qđ
 deus cognoscendo seipm oia cognoscit. Nec
 uilitas alicuius rei intellectu derogat dignitati
 ipius. Non enim intelligere actu aliquod idi
 gnissimū est fugiendum nisi quātū intellect⁹
 in eo sūsit et dum illud actu intelligit retra
 hitur a dignioribus intelligendis. Si enim

intelligendo aliquid dignissimum: nullius intel-
ligantur utilitas intellectus intelligentie nobilita-
tem non tollit. Deinde cum dicit, Et est i-
telligentia. Obicit contra veritatem determinatam
dupliciter. P. qd sic. Primum intelligit seipsum
ut ostendit e. 2. iterum. s. ostendit e. q. primum
e sua intelligentia, ergo intelligentia primi no-
e aliud quam intelligentia intelligentie. S. h. e. contra
id qd videtur qd actus sensus et scientia et opi-
nio et meditatio semper videntur e alterius
Et si aliqui sint sui ipsius sic cu aliqui sentit se
sentire vel scit se scire vel opinari se opinari vel
medicari se medicari h. e. est quidem preter opus
vel preter actum principale. Na h videt prin-
cipalis actio ut aliquis intelligat intelligibile.
Qd ar aliquis intelligat se intelligere intelligibi-
le h. videt e preter principale actus quasi ac-
cessorum. Unde si intelligere primi non sit
nisi intelligentia intelligentie videtur sequi qd
sui intelligere si sit principalissimum 2. ibi Am-
plius si aliquid est. Obicit alio modo. Mani-
festus est qd aliud est intelligere et intelligi. Et
si contingat qd idem sit subo intellectus et ipsus
intellectus no tamen sunt idem ratione. Si g.
primum e sui intelligere et est ipm qd intelligit qd
est optimum videbit dubius remanere secundum
qd istit ei hoc qd e bn e eius utrius. s. secundum
hoc qd est intelligentia vel secundum qd e intellectus
Dein cu dicit, Aut i quibusda. Solutio poitas
obiectiones dicens qd in quibusdam res scita
idem est qd scia. Et hoc manifestat dividendo
scias. Na scia alia e factiva et alia speculativa
In factiva ar scientis res scita sine materia
accepta e ipa scia. Sicut p. qd domus sine ma-
pnt e i mente edificatoris e ipa ars edificativa
Et sicut sanitas i mente medici e ars medica-
na. Et sic p. qd ars scina nihil aliud e qd suba
rei facte et qd qd erat e ei. Dis. n. artifex. p-
cedit i op. ex eo qd p. siderat qd e qd opari in-
tedit. In speculativa vero scias manifestu e qd
ipa ro diffinitiva rei e res scita et ipa scientia
sine intelligentia. Per hoc enim est sciens in-
tellectus per quod het ratione rei. Cu igitur intel-
lectus i actu et intellectum non sit alterum in
his quecumqz mas no hnt manifestu est qd in
scia prima q maxime remota e a materia ma-
xime idem est intelligere et intellectum. Et sic
una est intelligentia intelligenti tm et non est
aliud intelligentia intelligenti et aliud intelligen-
tia intelligentie. Deinde cu dicit, Amplius
ar restat dubitatio. Novet terciam dubitati-
ones preter. d. prius determinatas. Cum. n.
ostensum sit qd intelligit seipsum aliquid autem
intelligitur dupliciter uno modo per modum
simplicis intellectus sicut intelligim. qd qd est
Alio modo per modum ppositi sicut intelligimus enu-

ciationem. restat igitur querendum utrum primum
intelligat seipsum per modum intellectus simplicis aut co-
positi. Et h. e. qd dicit qd restat du. si quod in-
telligitur a deo est ppositum. Quid ar qd no sit
ppositum. cur dicit. Transmutabitur eiz. Hoc
ar tripl. Vno modo qd sit. In intellectu co-
posito sunt plures ptes q seorsus intelligi pnt
Licet enim hoc intellectum ppositum qd est
homo currit. put est unum intellectum ppositum
simul intelligatur. tm ptes eius seorsus intelli-
gitur. Pot enim intelligi hoc qd est homo p se
et hoc qd est currit. Sic igitur quicumqz intelli-
git aliquid intellectum pot transmutari intelligendo
de una pte in aliam. Si igitur intellectum primum
sit ppositum sequit qd pot transmutari de pte
i partem cuius contrariet. s. onsum e. Secun-
da rationem ponit ibi. Aut idivisibile et. que tal-
est. Omne qd n hz mas est simplex et indivisi-
bile. Sed intellectum primum est simple et indivisi-
bile. Ponit autem exemplum
de humano intellectu. Quod qd e exemplum pot
dupliciter intelligi. Vno modo secundum similitu-
dinem ut intelligatur qd humanus intellectus sit
secundum suam essentiam idivisibile: qd e fora-
oio imialis. Alio modo et melius pot intelligi secun-
dum dissimilitudinem ut sit sensus qd humanus in-
tellectus intelligit ppositum: quia accipit sua
intelligibilia a rebus materialibus q non est
de intellectu primi. Terciam rationem po-
nit ibi. Aut qd compositorum que talis e. In-
tellectus qui est intelligibilium compositorum
het suam perfectionem non semper s. in aliquo
tempore. Qd sic p. qd n hz suu bonu in hac
pte vel i illa s. illud qd e optimum e eius qd da
aliud qd e i quoda toto. Vn etia vez qd e ho-
nu intellectus n e i icoplexis s. i pplexo. Sipli-
cia ar hora sit gione et tempore qd pposita. Vn
illud qd n hz suu bonu i partibus q seorsus ac-
cipi possunt sed in toto qd ex eis pstituitur hz
suu bonum per aliquod tempus et no semper
S. intelligentia primi que e sui ipsius eternali-
ter eodem modo se het. Intellectus ergo pri-
mi non est ppositum.

Persecutaduz

Persecutaduz
e qualz re. Postqz p. oit qualz
primum movens e intelligens et intelli-
gibile hic ite dicit iquirere qualz primum movens sit bo-
nu et appetibile. Et e hoc duo. f. Primum oit
qualz se heat bonu i universo secundum opinio-
nem ppria. 2. secundum opinionem alioz ibi.
Quocumqz vero impossibilia. Circa primum. d. f.
Primo movet questionem. 2. solvit eam ibi.
Aut utroqz modo re. Oritur ar ista qstio ex hoc
q. s. dictum est qd primum movens movet si-
cut bonu et appetibile. Bonu. n. secundum qd e fi

nis alicuius est duplex. Est enim finis extrinsecus ab eo quod est ad finem. Sicut si dicimus locum esse finem eius quod movet ad locum. Est etiam finis intrinsecus sicut forma est finis generatiois et alteratiois et forma iam ad se quod dicitur bonum intrinsecus eius cuius est forma. Forma autem alicuius totius quod est unum per ordinationem quoddam prius est ordo ipsius. Unde relinquitur quod sit bonum eius. Que rit ergo pars utriusque totius universi habeat bonum et optimum. id est finem proprium quasi aliquid separatum a se vel habeat bonum et optimum in ordine suorum partium per modum quo bonum alicuius rei naturalis est sua forma. Deinde cum dicitur. Aut utroque modo. Solvit propositam questionem. Et circa hoc duo facit. Primo enim ostendit quod universum habet bonum separatum et bonum ordinis. 2. ostendit qualiter partes universi se habent ad ordinem ibi. Omnia vero ordinata dicit ergo primo quod universus habet utraque modo bonum et finem. Est enim aliquid bonum separatum quod est primum movens et quo dependet celum et tota natura sicut ex fine et bono appetibiliter ostensum est. Et quia omnia quorum unus est finis oportet quod in ordine ad finem perveniant necesse est etiam quod in partibus universi ordo alius inveniatur. Et sic universum habet et bonum separatum et bonum ordinis. Sicut videmus in exercitu. Nam bonum exercitus est et in ipso ordine exercitus et in duce qui exercitui presidet. Sed magis est bonum exercitus in duce quam in ordine: quia finis potior est in bonitate his que sunt ad finem. Ordo autem exercitus est propter bonum ducis ad imperandum. scilicet ducis voluntatem in victoria persuasionem. Non autem est bonum ducis propter bonum ordinis. Et ratio eorum que sunt ad finem sumitur ex fine id necesse est quod non solum ordo exercitus sit propter ducem sed etiam quod a duce sit ordo exercitus cuius ordo exercitus sit propter ducem. Ita etiam bonum separatum quod est primum movens est melius bonum bono ordinis quod est in universo. Totus enim ordo universi est propter primum moventem ut scilicet explicetur in universo ordinato id quod est in intellectu et voluntate primi moventis. Et sic oportet quod a primo movente sit tota ordinatio universi. Deinde cum dicitur. Omnia vero ordinata sunt. Respondit qualiter partes universi se habent ad ordinem dicitur quod omnia que sunt in universo sunt aliquo modo ordinata sed non sicut omnia habent ordinem. scilicet animalia marina et volatilia et plante et tamen licet non sint eodem modo ordinata non ita se habent quod unus eorum non primeat ad alterum. Sed est aliqua affinitas et ordo unus ad alterum. Plante enim sunt propter alia et alia sunt propter homines. Et quod omnia sunt ordinata ad invicem propter hoc quod omnia simul ordinantur ad unum finem. Sed quod omnia sic sunt sicut ordinata manifestatur per quoddam exemplum. In aliquo

enim domo vel familia ordinata inveniuntur diversi gradus. Sicut sub patre familias est primus gradus filiorum. Alii autem gradus est servorum. Tertius vero est bestiarum que servant in domo ut canes et huiusmodi alia. Quinque autem gradus est diversimodum se habent ad ordinem domus quod dicitur a patre familias gubernatore domus. In illis non operantur ut faciant aliquid casualiter et sine ordine sed omnia aut plura eorum que faciunt ordinata sunt. Non autem ita est de servis aut bestis: quia partem participat de ordine que est ad eorum. Sed multum inveniuntur in eis de eo quod contingit et casualiter accidit. Et hoc id quod quia affinitate habent cum rectore domus qui intendit bonum domus commune. Sic autem imponitur in familia ordo per legem et preceptum patris familias qui est principum unicuique ordinato in domo exequendi ea que pertinent ad ordinem domus. ita natura in rebus naturalibus exequendi unicuique id quod pertinet sibi de ordine non universi. Sicut enim ille que est in domo per preceptum patris familias ad aliquid inclinatur ita aliqua res naturalis per naturam propriam. Et ipsa natura non solum inclinatur que est quod dicitur inclinatio inclinata ei a primo movente ordinis ipsa in debitum finem. Et ex hoc patet quod res naturales agunt propter finem licet finem non cognoscant quia a primo intelligente affectatur inclinationem in finem. Sed tamen sicut omnia se habent ad istum finem. Est enim aliquid commune omnibus. quia necesse est quod omnia ad hoc perveniant quod discernatur. id est habeant distinctas et proprias operationes et que est secundum subiectum ad invicem discernatur. Et quia ad hoc in nullo deficit ordo. Sed quod dicitur sunt que non solum hoc habent sicut etiam naturalia sunt quod omnia que sunt in eis coincidunt ad totum. id est sunt ordinata ad bonum cunctorum. Sed autem inveniuntur in illis in quibus nihil est preter naturam casualiter sed omnia secundum debitum ordinem procedant. Manifestum est enim quod unaqueque res naturalis ut dicitur est ordinata ad bonum eorum secundum suam actionem debitam naturalem. Unde illa que nunquam deficient a sua actione debita et naturali habent omnia sua communicantia ad totum. Illa vero que aliquid deficient ab actione debita et naturali non habent omnia sua communicantia ad totum sicut huiusmodi corpora inferiora. Est ergo summa solutio quod ordo duo requirit. scilicet ordinato distinctio et coincidentia distinctorum ad totum. Quamvis autem ad primum deficient est ordo in omnibus. Quamvis autem ad secundum est quod dicitur ordo deficienter in aliquibus que se supponunt et primo primo principio sicut substantie separate et corpora celestia in quibus nihil casualiter accidit et preter naturam. In aliquibus autem deficit. scilicet in corporibus in quibus interdum aliquid accidit casualiter preter naturam. Et hoc propter remotiorem a primo principio separati eodem modo se habent. Deinde cum dicitur. Quecumque vero in potentia sunt. Determinat de bono et ordine universi secundum opinionem aliorum. Et circa hoc dicitur.

facit. Primo manifestat de quo est intentio di-
ces qd oportet dicere quecuq; impossibilia aut
absurda accidit illis qui aliter dicunt de bono
z ordine universi. s. qd nos. Et oz dicere etia
qualia dicunt illi qui melius loquuntur z i quo-
rum dictis pantiores dubitationes apparent
2. ibi. Omnis enim ex contrariis. Prof. quif
suam intentionem. Et circa hoc duo. s. Primo
ponit opinionem aliorum qui posuerunt principia esse
contraria. 2. eorum qui posuerunt principia esse
naturas quasda separatas ibi. Amplius si no-
erunt 2c. Circa primum duo facit. Primo pro-
ponit i quo deficiat alii qui dicunt principia esse
tria dices qd omnes antiqui phy posuerunt
oia esse principia contraria. Et quantum ad tria
no recte dixerunt. Neq. n. recte dixerunt i hoc
qd posuerunt res esse ex contrariis neq. etiam in
hoc qd dixerunt omnia ex contrariis z 3. defece-
runt in hoc qd non dixerunt quomodo ex contrariis
res producantur. Secundo ibi. Impossibilia
naq. Manifestat quomodo i predictis tribus defe-
cerunt. Et primo quomodo defecerunt in h. qd po-
suerunt esse res ex contrariis. 2. in hoc qd posue-
runt omnia esse tria ibi. Amplius oia pma-
z participatione. 3. quomodo defecerunt i h. qd no-
dixerunt quomodo ex contrariis res sint ibi. Omnes aut
contraria dicentes 2c. Dicit ergo primo qd no-
recte dicunt res esse ex contrariis: quia contra-
ria secundum se accepta sunt impassibilia ad
invicem. No enim albedo patitur a nigredine
nec ex. No autem ex eis posset aliquod unum
constitui nisi adinvicem paterentur ut sic redu-
cantur ad aliquod medium. Sed hec dubita-
secundum inia; aristotelis de facili solvitur quia
Aristo. posuit preter duo contraria esse tertium
principium quod est materia. Sic ergo unum contrariorum
potest pati a reliquo quantum materia subiecta
uni contrario ab alio patitur. Sed alii posuerunt
materiam esse alterum contrariorum et non ali-
quid preter contraria. Sicut patet de illis qd po-
suerunt ista contraria esse principia inaequale et
equale ut unum z multa. Attribuebant enim
inequalitatem z multitudinem materie equalita-
te z unitate forme sicut patet de opinione Plato-
nis licet phy naturales posuerunt contrarium z
Sed hoc eorum dictum solvit eodem modo: quia materia
qua est quae commune subiectum contrariorum nulli est
contraria. Deinde cum dicit. Amplius autem
oia 2c. Manifestat quomodo defecerunt dicendo oia
esse ex contrariis. Et tunc tria facit. Primo ostendit i-
conueniens quod ex hac positione sequitur. Mani-
festum est enim qd prima genera contrariorum sunt
bonum z malum: quia sepe alterum contra-
riorum est ut privatio z ita habet rationem
mali. Si ergo omnia sunt ex contrariis sequitur
qd omnia participet malo preter unum scilicet

bonum quod est principium. Nam alterum esse
ponitur esse bonum. Omnia vero alia ponuntur
esse ex hiis duobus principis. Hoc autem non
est nec quia i corporibus celestibus et natura
substantiarum separatarum non inveniuntur corruptio
z malum. 2. ibi. Alii autem. Ostendit qd potest ponere
tium omnia ex contrariis non veniunt ponere quorundam
philosophorum. Si enim omnia sunt ex contrariis. sequitur ut
dictum est qd prima principia sint bonum malum
Sed quidam non posuerunt bonum z malum esse principia
sed id quod est bonum esse principium omnium. 3. ibi
Alii vero. Ostendit quomodo i ponendo bonum esse pri-
cipium defecerunt etiam illi. Et hoc ostendit pri-
mo i comuni dicens qd quidam licet recte dice-
rent ponentes bonum esse principium omnium
tamen in hoc defecerunt quia non determinant
quomodo bonum esset principium utrum. s. ut finis. aut
ut forma. aut ut motus. Hoc enim habet ra-
tiones perfecti z boni. non autem materia que fi-
pfitur nisi per formam. Unde de ea mentionem non
facit 2. ibi. Inconuenienter autem. Descendit
ad speciales opiniones. Et primo ad opinionem
Empedoclis dicens qd inconuenienter Empedocles. posuit
bonum esse principium. Ponit enim amorem princi-
pium. q. bonum. Sed amorem dicit esse princi-
pium dupliciter. Dicit. n. qd est ut motus quanta-
tum habet unire z aggregare z iterum ponit
qd est principium sic materia. Dicit enim amorem
esse partem mixtorum. Corpora enim ponit
esse mixta ex quatuor elementis et amicitia
et lite. Licet autem contingat esse princi-
pium idem sic materia et sicut motus non ta-
men secundum eandem rationem. Potest enim
ignis esse motus secundum formam et malum
principium secundum materiam. Non autem secundum idem
quod motus quantum huiusmodi est actu. Manifestum
est quantum huiusmodi est i potentia. Restat igitur
assignare secundum quod amor sit materia z secun-
dum quod est motus quod ipse non assignat. Aliud autem
inconueniens quod sequitur opinionem Empedoclis
qd posuit licet esse primum principium incor-
porale. Que quidem secundum ipsum videtur
esse ipsa natura mali. Malum autem secundum recte
opinantes non ponitur principium esse. sed so-
lum bonum ut dictum est. 3. ibi. Anaxagoras
autem. Descendit ad opinionem Anaxagoras. dicens
qd Anaxagoras. posuit bonum esse principium primum
quod motus. Dixit enim qd intellectus movet
omnia. Sed manifestum est qd semper intellectus
mouet quod alicuius. i. per finem. Sed oportet qd
ponat alterum aliquod principium propter quod
intellectus moueat nisi forte dicat sicut nos
dicimus. s. qd idem potest esse intellectus z intelle-
ctum: z qd intellectus moueat propter seipsum
qd aliquo modo inuenitur i hiis quae agunt per intellectum
secundum nos. Ars enim medicine agit propter sanum

tatem et sanitas est quodammodo ipsa ars medi-
 cine ut. s. dictum est. Aliud autem inconueniens
 sequi uidetur contra opiniones Anaxag. si sub-
 lineatur communis opinio. s. quia contraria sunt
 principia omnium. Secundum hoc eum uidebitur
 inconueniens quod non sit aliquod principium con-
 trarium bono et intellectui. Deinde cum
 dicitur Omnes autem contraria dicentes etc. dicitur
 tertium quod s. posuit. s. quod ponentes principia
 contraria esse non dicitur quomodo principia sunt
 ex his. Et hoc est quod dicitur quod omnes dicentes principia
 esse prima non utuntur ad causandum ea que sunt appare-
 tia in entibus. Nisi aliquid figuraret. i. nisi aliquid
 uellet figurare uel figurabiliter dicere. Et pri-
 mo eum dicit. Et quod hoc quidem etc. ostendit
 quod non possunt causare differentiam corruptibili-
 um uel incorruptibilium. Dicit ergo quod nullus
 antiquorum philosophorum assignat eam que est entia que-
 da sunt corruptibilia et quodam incorruptibilia. Donum
 eis quidam eorum entia omnia esse ex eis de prin-
 cipis. s. contrariis. Et hoc est opinio antiquorum
 naturalium. Alii uero. s. poetes theologi posu-
 erunt omnia ex non ente. Unde. s. dicitur quod ge-
 nerat mundum ex non ente. Et sic cum ean-
 dem originem utriusque assignet omnibus entibus
 non possunt causare distinctionem rerum secundum
 corruptibile et incorruptibile. Et ideo alii ut ad
 hoc non cogantur quod s. ponant omnia esse ex
 non ente uel quod assignent causas distinctionis
 rerum posuerunt omnia esse unum totaliter a
 rebus distinctiones tollentes. Et hoc est opinio
 Democriti et Melissi. Secundo ibi. Am-
 plius propter quod. Ostendit quod etiam in alio de-
 ficiunt: quia. s. non potest assignare causam que
 generatio sit sempiterna nec possunt assignare
 que sit uniuersalis causa generationis. Ne-
 trum enim contrarium est uniuersalis generatio
 causa. 3. ibi. Et duo principia. Tertium ponit
 in quo deficiunt ponentes principia esse contra-
 ria. Necessesse enim eis assignare quod alterum
 contrarium sit principalius principium cum
 semper alterum sit ut priuatio uel intendit quod
 necesse est ponere aliquod principium principalius
 utroque contrarium et quo ratio assignari pos-
 sit quod quedam tribuantur uni contrarium
 sicut principium et quedam alteri ut pote quod quo-
 dam tempore moueat his elementa ad separa-
 tione et quodam tempore amicitia ad congrega-
 tionem. Et hoc etiam accidit ponentibus esse
 species. Necessesse enim est eis ponere aliquod
 principium principalis species. Manifestum est eis
 quod ea que generantur et corrumpuntur non semper
 eodem modo participet species. Unde oportet ponere aliquod
 principium ex quo assignetur ratio que hoc idem
 uidetur prius participauit. non autem modo parti-
 cipat species. Quarto ibi. Et alii quodam etc. Do-

nit quarta inconueniens quod eis sequitur dicens quod
 si necesse est philosophis ponere principia esse prima quod sa-
 pientie prime et honoratissime scie sit aliud primum
 quod sapia est de primo principio ut in primo omnium est
 Unde primo principio non est aliquid contrarium quod omnia
 contraria habent materiam que est in potentia ad utrumque
 contrarium. Primum autem principium secundum nos est in
 male ut ex dictis patet Unde relinquunt quod primo
 principio non sit contrarium aliquid et quod prime scie non
 sit contraria aliqua scientia sed solum ignorantia
 Deinde cum dicitur. Amplius si non esset. Descen-
 dit ad opinionem ponentium subas separatas. Et pri-
 mo ostendit quod inconueniens sequitur si ponentibus
 eas et dicit quod si non sint aliquid entia preter sensu-
 bilia non erit primum principium sicut ostensum
 est nec ordo rerum qualis assignatus est nec ge-
 neratio perpetua nec principia qualia supra
 posuimus sed semper erit primum principium: si
 nitam ut pote quod Sortes generaret a Plone
 et ille ab illo. et sic in infinitum ut uisus est om-
 nibus antiquis philosophis naturalibus. Non. ut ponebat
 aliquod principium uniuersale primum preter ista
 principia particularia et sensibilia. 2. ibi.
 Si autem essent species. Ostendit quod inconueniens
 sequitur ponentibus uas qualia separatas. Et primo
 quantum ad eos quod ponebant in huiusmodi naturis
 generationes quandam originis. 2. quantum ad
 eos qui hoc non ponebant ibi. Dicentes autem
 numerum. Circa primum ducit ad quatuor incon-
 uenientia quorum primum est quod species et numeri
 que ponebant quidam preter sensibilia nullius
 cause uidentur esse. Sed si sunt alicuius cause non
 inlebitur aliquid esse causa motus: quia huiusmodi non
 uidentur habere rationem principiorum mouentium. 2.
 ibi. Adhuc quomodo erit. Tunc ad aliud inconueniens
 Numerus eis non est magnitudo. Magnitudo
 autem non est nisi in magnitudinibus. Unde impos-
 sibile uidebitur assignare quomodo magnitudo et con-
 tinuum sunt ex numeris qui non sunt continui.
 Non eis potest dici quod numerus causet primum
 sicut principium motus et formale. Tertium
 ponit ibi. At uero intellectum etc. Dicens quod
 si species et numeri sunt prima principia cum in
 species et numeris non inueniatur contrarietas sequitur
 quod non erit contraria principia prima quia non ponuntur
 facta et motina. Et sic continget non esse genera-
 tionem et motus. Quia si prima principia non
 sunt mouentia si posterius causentur ex primis
 principis sequetur quod sunt in potentia priorum
 principiorum. Quod autem potest esse potest et non esse.
 Unde sequitur quod generatio et motus non sunt
 sempiterna. Sed sunt sempiterna ut. s. posuit
 est. Intermedium est igitur aliud permisso. s. quod po-
 nebatur prima principia non esse mouentia. Et hoc
 dicitur et uero. i. quomodo prima principia sunt mouentia
 Quartum ponit ibi. Adhuc quomodo dicitur

DVODECIMS

q̄ nullus istorū dicere p̄t quid faciat unum esse numerū. aut animam et corpus. aut uniuersaliter forma et id cui⁹ est forma nisi dicat q̄ mouens hoc facit sicut nos. s̄. diximus in .viii. Sp̄s autē et numeri nō habēt rationē cause mouentis. Deinde cum dicit. Dicētes autē numez et. Offēdit quod iconueniēs sequatur secundū illos qui ponunt huiusmōi naturas esse icōneras dicens q̄ ponēs p̄mūz in rebus esse numerum mathematicum ut pictagorici posuerunt et sic p̄sequenter sēper alias nām habitaz. i. p̄sequētes uidelicet q̄ post numerum magnitudines et post magnitudinem sensibilia et dicētes cuiuslibet nē cē alia et alia p̄cipia sicut q̄ alia sunt p̄cipia numeroz et alia magnitudinū et sensibilibūz isti inq̄ sic dicentes faciunt subāz uniuersi esse icōnerā. i. sine ordine. ita q̄ una pars nihil p̄ferat ad aliā uel ad alterā siue sit sine non sit. Et similiter faciunt multa p̄cipia icōnera. Et h̄ non potest esse: q̄a entia non uolūt mala disponi. Dispositio eiz entiuū naturaliuū ē q̄lis optima

pōt esse. Et hoc uidem⁹ in sigulis q̄ unūq̄dē est optime dispositōis i sua nā. Vñ multo magis oꝝ h̄ extimare i toto uniuerso. S; pluralitas p̄cipiatuūz non ē bonū. Sicut non eēt bonum q̄ essent diuerse familie in una domo que inuicem non p̄municarent. Vnde relinquitur q̄ totūz uniuersum est sicut unus p̄cipatus et unūz regimen. Et ita oꝝ q̄ ordinēt ab uno gubernante. Et hoc est q̄ p̄cludit q̄ est unus p̄nceps totius uniuersi. i. primum mouens et primūz intelligibile et primum bonum quod supra dixit. Deum qui est benedictus in secula seculorum Amen.

Explicit subtilissima interpretatiō methaphisice Aristotolis secundum sanctum thomā de Aquino ordinis predicatorūz totius fontem p̄phice ac theologice ueritatis arrentissime correctam et impressum Papie per magistrum franciscum de girardenghis Anno domini .M. cccc. lxx. die .xv. Octobris.

Ano de U. cccc. lxxx. a
xv. octobris

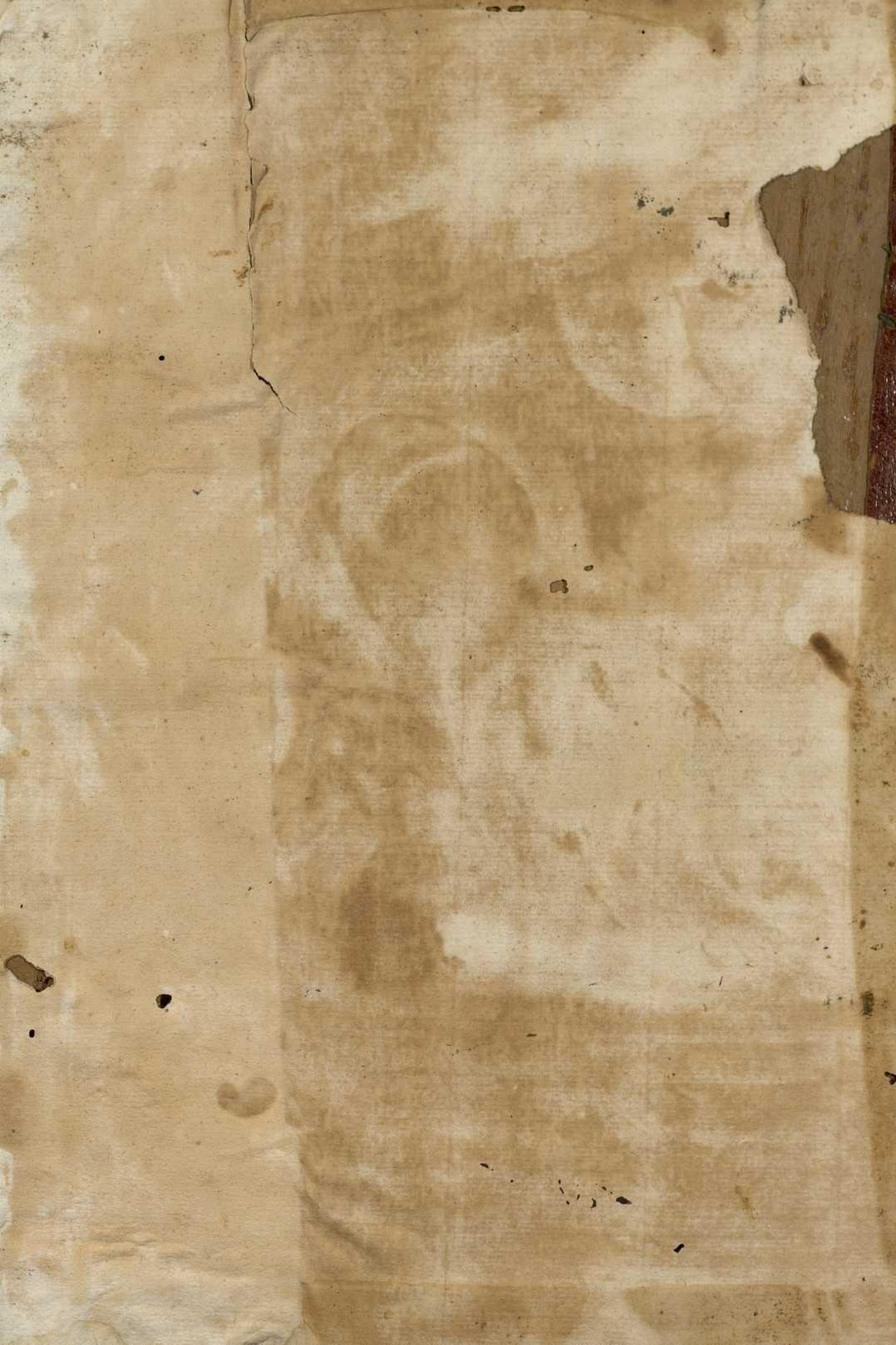




25 Feb. ESTE

Abella
libellaga

aktüang geny sit
are-2- m-





IG

CAJA
2-6

IWAANIS VEDZ. VETIHA,

67

69