

TABLA 4.20. Valores de «F»,  $\eta^2$ , nivel de significación y medias correspondientes a los tres grupos en la actitud hacia el multiculturalismo y las estrategias de aculturación con los gitanos

MEDIDA	MEDIA DE CADA GRUPO			F	$\eta^2$	P
	Igualitarios	Sutiles	Fanáticos			
Multiculturalismo <sup>(1)</sup>	5.64	5.27	3.90	23.81	.157	.000
Asimilación <sup>(2)</sup>	2.82	4.37	5.36	20.12	.134	.000
Integración <sup>(2)</sup>	5.49	5.75	5.65	.54	.004	.583
Segregac. <sup>(2)</sup>	3.95	3.40	3.69	1.50	.012	.225
Separación <sup>(2)</sup>	2.73	3.33	3.70	2.82	.022	.061

<sup>(1)</sup>A mayor puntuación mayor es la actitud multiculturalista, más importancia se concede a la diversidad cultural y étnica.

<sup>(2)</sup>A mayor puntuación mayor acuerdo con las estrategias de adaptación a la sociedad que los payos esperan de los gitanos y/o están dispuestos a mantener con ellos.

Los resultados de los análisis de varianza en los que hemos realizado las comparaciones dos a dos entre los tres grupos de sujetos aparecen en la tabla 4.21 y corroboran nuestra suposición inicial. En ella se exponen los valores de F, del coeficiente  $\eta^2$  y de p, obtenidos en cada una de las comparaciones. Para no ser reiterativos, las medias de cada grupo no se indican puesto que ya han aparecido en la tabla 4.20.



TABLA 4.21. Valores de «F»,  $\eta^2$  y nivel de significación correspondientes a las comparaciones entre los tres grupos en la actitud hacia el multiculturalismo y las estrategias de aculturación con los gitanos

MEDIDA	F			$\eta^2$			p		
Multicultural.	4.62 <sup>a</sup>	32.49 <sup>b</sup>	50.01 <sup>c</sup>	.020 <sup>a</sup>	.142 <sup>b</sup>	.352 <sup>c</sup>	.033 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>
Asimilación	27.25 <sup>a</sup>	6.12 <sup>b</sup>	33.85 <sup>c</sup>	.107 <sup>a</sup>	.03 <sup>b</sup>	.26 <sup>c</sup>	.000 <sup>a</sup>	.014 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>
Integración	1.11 <sup>a</sup>	.09 <sup>b</sup>	.17 <sup>c</sup>	.000 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>	.292 <sup>a</sup>	.762 <sup>b</sup>	.677 <sup>c</sup>
Segregación	2.89 <sup>a</sup>	.51 <sup>b</sup>	.27 <sup>c</sup>	.012 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>	.090 <sup>a</sup>	.474 <sup>b</sup>	.604 <sup>c</sup>
Separación	4.09 <sup>a</sup>	.78 <sup>b</sup>	4.03 <sup>c</sup>	.018 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.042 <sup>c</sup>	.044 <sup>a</sup>	.376 <sup>b</sup>	.047 <sup>c</sup>

[<sup>a</sup>]: IGUALITARIO vs. SUTIL

[<sup>b</sup>]: SUTIL vs. FANÁTICO

[<sup>c</sup>]: IGUALITARIO vs. FANÁTICO

En la actitud hacia el multiculturalismo, teniendo en cuenta una vez más la corrección de Bonferroni, según la cual establecemos el nivel de significación para  $p = .016$ , no existen diferencias significativas entre los sujetos "sutiles" y los "igualitarios" ( $F_{1,225} = 4.62$ ,  $p = .033$ ); las otras dos comparaciones restantes son significativas: ( $F_{1,195} = 32.49$ ,  $p = .000$ ) para la comparación "sutil" vs. "fanático" y ( $F_{1,92} = 50.01$ ,  $p = .000$ ) para "igualitario" vs. "fanático". Cuando se compara la actitud de los "sutiles" hacia el "multiculturalismo" y su posición relativa respecto a los otros dos grupos, con su actitud hacia la "asimilación" aparece la ambigüedad en los sujetos "sutiles". Cuando se les compara con los sujetos igualitarios, la discrepancia de actitud es significativa y, como muestran las medias de la tabla 4.20, los "sutiles" están más de acuerdo con la "asimilación" de los gitanos ( $F_{1,227} = 27.25$ ,  $p = .000$ ); aunque las diferencias entre "sutiles" y "fanáticos" son significativas ( $F_{1,196} = 6.12$ ,  $p = .014$ ), ésta está muy cerca del nivel de significación que hemos establecido ( $p = .016$ ). Además, estos dos tipos de prejuicio sólo explican el 3% de la varianza en la actitud

hacia la asimilación del exogrupo, lo que constituye un dato más de como en este tema, fanáticos y sutiles acercan sus posiciones.

En el resto de las actitudes de aculturación, "integración", "segregación" y "separación", no existen diferencias significativas entre los tres grupos.

***Efectos del prejuicio manifiesto y sutil sobre la distancia social y el contacto***

La **sub-hipótesis H.6.c** predice que el interés por evitar el contacto y por mantener una amplia distancia social con el exogrupo, será mayor en los individuos "fanáticos" seguidos de "sutiles" y de los "igualitarios". Esto es, se esperan diferencias significativas entre fanáticos, sutiles e igualitarios en la actitud hacia el contacto y la distancia social con los gitanos. La mayor distancia y evitación del contacto se producirá en los individuos fanáticos, seguidos de los sutiles e igualitarios.

En primer lugar, un análisis de varianza realizado para ver el efecto que los tres grupos producía sobre los índices de distancia social y de evitación del contacto, mostró que efectivamente la diferenciación en esos tres grupos tenía efectos significativos en esas medidas (cf.: Tabla 4.22)



TABLA 4.22. Valores de «F»,  $\eta^2$ , nivel de significación y medias correspondientes a los tres grupos en las actitudes hacia la distancia social y evitación del contacto con los gitanos

MEDIDA	MEDIA DE CADA GRUPO <sup>(1)</sup>			F	$\eta^2$	P
	Igualitarios	Sutiles	Fanáticos			
Distancia Social	6.71	6.40	4.88	60.72	.318	.000
Evitación del contacto	1.93	1.79	1.32	18.89	.130	.000

<sup>(1)</sup>Las puntuaciones altas indican que los individuos desean mantener poca distancia social con los gitanos y no evitan el contacto con ellos.

Los resultados de los análisis de varianza en los que hemos realizado las comparaciones dos a dos entre los tres grupos (cf.: Tabla 4.23), ponen de manifiesto que los individuos igualitarios están dispuestos a mantener menos *distancia social* con el exogrupo que los sutiles y que los fanáticos; asimismo, los sutiles son más cercanos a los gitanos que los fanáticos.

Los efectos sobre la variable *evitación del contacto*, siguen la misma tendencia, aunque en este caso, teniendo en cuenta la corrección Bonferroni, no hay diferencias significativas entre los igualitarios y los sutiles.

TABLA 4.23. Valores de «F» y nivel de significación correspondientes a las comparaciones entre los tres grupos en los índices de distancia social y evitación del contacto con los gitanos

MEDIDA	F			$\eta^2$			p		
	IGUALITARIO vs. SUTIL	SUTIL vs. FANÁTICO	IGUALITARIO vs. FANÁTICO	IGUALITARIO vs. SUTIL	SUTIL vs. FANÁTICO	IGUALITARIO vs. FANÁTICO	IGUALITARIO vs. SUTIL	SUTIL vs. FANÁTICO	IGUALITARIO vs. FANÁTICO
Distancia social	11.56 <sup>a</sup>	79.23 <sup>b</sup>	74.32 <sup>c</sup>	.048 <sup>a</sup>	.287 <sup>b</sup>	.431 <sup>c</sup>	.001 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>
Evitación Contacto	5.50 <sup>a</sup>	24.44 <sup>b</sup>	27.00 <sup>c</sup>	.024 <sup>a</sup>	.113 <sup>b</sup>	.221 <sup>c</sup>	.020 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>

[<sup>a</sup>]: IGUALITARIO vs. SUTIL

[<sup>b</sup>]: SUTIL vs. FANÁTICO

[<sup>c</sup>]: IGUALITARIO vs. FANÁTICO

***Efectos del prejuicio manifiesto y sutil sobre los índices de semejanza, de favoritismo y de discriminación intergrupales***

La sub-hipótesis H.6.d. predice diferencias significativas entre los individuos "sutiles" y los "igualitarios" en la percepción de semejanza con los gitanos: los sutiles percibirán mayores diferencias con los gitanos que los igualitarios.

El análisis de varianza de una vía realizado para ver el efecto que la diferenciación en los tres grupos producía sobre el *índice de semejanza intergrupales* corrobora nuestra subhipótesis; dicho análisis mostró un efecto significativo del factor grupo en la semejanza percibida con los gitanos (cf.: Tabla 4.24). Además, el test de comparación múltiple de Scheffe indicó que para un nivel de probabilidad del 0.05, había diferencias significativas entre los tres grupos: los que más semejanza perciben son los igualitarios seguidos de los sutiles y, finalmente, los fanáticos son los que menos semejanzas perciben con los gitanos.



TABLA 4.24. Valores de «F»,  $\eta^2$ , nivel de significación y medias correspondientes a los tres grupos en el índice de semejanza

MEDIDA	MEDIA DE CADA GRUPO <sup>(1)</sup>			F	$\eta^2$	P
	Igualitarios	Sutiles	Fanáticos			
Índice de Semejanza	2.93	2.54	2.04	28.40	.178	.000

<sup>(1)</sup>A mayor puntuación mayor es la semejanza percibida con los gitanos.

Además de los juicios acerca de la semejanza percibida con los gitanos, estábamos interesados en comprobar los efectos que la tipología en función del prejuicio establecida por Pettigrew y Meertens (1995), podría producir sobre *el favoritismo y la discriminación intergrupal*. En la Tabla 4.25 aparecen las puntuaciones medias obtenidas por cada grupo en los cuatro índices.

TABLA 4.25. Valores medios correspondientes a los tres grupos en los índices de favoritismo y de discriminación intergrupales

MEDIDA	MEDIA DE CADA GRUPO <sup>(1)</sup>		
	Iguales	Sutiles	Fanáticos
Índice de favoritismo Endogrupal	.48	.46	.52
Índice de Favoritismo Exogrupal	.68	.57	.55
Índice de Discriminación Endogrupal	.27	.22	.47
Índice de Discriminación Exogrupal	.74	.92	1.08

<sup>(1)</sup>A mayor puntuación mayor es el nº medio de características (positivas/negativas) asignadas al endogrupo (payos) o al exogrupo (gitanos)

Para analizar los efectos del prejuicio sobre los índices de favoritismo y de discriminación realizamos diversos análisis de varianza, que pretendían poner a prueba la **sub-hipótesis H.6.e**: se esperan diferencias significativas entre "sutiles" e "iguales" en el reparto intergrupales de recursos positivos, pero no en el reparto de los recursos negativos.

Un primer análisis entre grupos, mostró que no había efecto significativo del "factor grupo" sobre el favoritismo y la discriminación intergrupales ( $F_{2, 263} = 1.03$ ;  $p = .358$ ). Con objeto de matizar este resultado, consideramos los dos índices de favoritismo -i.e. índice de favoritismo endogrupal e índice de favoritismo exogrupal- y los dos de discriminación -i.e. índice de discriminación endogrupal e índice de discriminación exogrupal- como sendos factores de medidas repetidas. Los análisis de varianza mixtos (entre x intra) para comprobar el efecto del "factor grupo" -i.e. tipología racista-, indicaron que sólo se produjo efecto significativo



sobre el "factor de discriminación" ( $F_{1, 263} = 36.40$ ;  $p = .000$ ). Los efectos sobre el "factor de favoritismo" y la interacción con los dos factores de medidas repetidas no resultaron significativos. El análisis de los efectos de los dos factores intrasujeto -favoritismo vs discriminación- y de la categorización entresujeto -igualitarios vs sutiles vs fanáticos-, arrojó los siguientes resultados:

1. En los tres grupos: "igualitarios", "sutiles" y "fanáticos", no se dan diferencias significativas entre la atribución de rasgos positivos a los payos (favoritismo endogrupal) y a los gitanos (favoritismo exogrupal).
2. En los tres grupos se producen diferencias significativas entre la atribución de rasgos negativos a los payos (discriminación endogrupal) y a los gitanos (discriminación exogrupal): se discrimina más al exogrupo y la diferencia en el reparto intergrupar de rasgos negativos es más significativa en el grupo de los individuos sutiles ( $F_{1, 165} = 43.91$ ;  $p = .000$ ), seguidos de los igualitarios ( $F_{1, 65} = 9.90$ ;  $p = .002$ ) y de los fanáticos ( $F_{1, 33} = 10.26$ ;  $p = .003$ ) (cf.: Tabla 4.25).
3. Sólo en el grupo de los sutiles es significativa la interacción de los dos factores intrasujeto -favoritismo vs discriminación- ( $F_{1, 165} = 13.95$ ;  $p = .000$ ).

La primera implicación que se deriva de estos resultados es que en nuestra muestra, el tipo de prejuicio que los payos tienen hacia los gitanos sólo tiene efectos en la distribución y en los juicios intergrupales sobre rasgos o características negativas; un resultado que, en principio, no coincide con los obtenidos en estudios que utilizan otros grupos étnicos. De las teorías sobre el nuevo prejuicio cabría esperar que más que discriminación exogrupal se hubiera producido un favoritismo endogrupal en los juicios sobre características positivas, sobre todo en los individuos sutiles. El tema no parece fácil de responder y suscita varias preguntas:

esta pauta de respuesta según la cual sólo hay efectos significativos sobre el factor de discriminación, ¿está indicando que en el prejuicio hacia los gitanos la norma antirracista no es tan fuerte como en otros contextos respecto a otros grupos étnicos? A pesar de que haya una norma antiprejuicio hacia los gitanos, es posible que en ciertas condiciones -p. ej. cuando se distribuyen recursos o rasgos negativos entre el endogrupo y el exogrupo- el payo, sobre todo el que manifiesta un prejuicio más sutil, sienta amenazada su identidad de tal manera que la búsqueda de un autoconcepto positivo le lleve a dar respuestas abiertamente discriminatorias.

***Efectos del prejuicio manifiesto y sutil sobre la distribución intergrupala del poder***

La sub-hipótesis H.6.f predice que no habrá diferencias entre los sujetos "sutiles" y los "igualitarios" en el deseo de conseguir una posición favorable de poder en la estructura social: ambos manifestarán una tendencia hacia la equidad en este tema. No obstante, la sub-hipótesis H.6.g predice que los "sutiles" en comparación con los "igualitarios" percibirán su hegemonía respecto a los gitanos más inestable o amenazada; esto es, atribuirán mayor poder al exogrupo. Desde los planteamientos que parten de la Teoría del Conflicto Realista, se considera que los recursos escasos y, en general, los factores socioestructurales asociados a las relaciones intergrupales, son elementos claves en el conflicto intergrupala y en el prejuicio y el racismo.

Las cuestiones que proponíamos a nuestros sujetos sobre el tema del poder se presentaban en 10 items. Los 6 primeros, que intentaban evaluar la percepción de poder relativo del endogrupo y del exogrupo, no han presentado correlaciones significativas con ninguna de las medidas de prejuicio, por este motivo, en el análisis de los efectos diferenciales del prejuicio manifiesto y del sutil no hemos tenido en cuenta esta medida.



Hemos analizado las actitudes que los igualitarios, sutiles y fanáticos muestran hacia las *estrategias de distribución del poder -equitativa vs. proporcional-*, hacia la *percepción del poder coercitivo del endogrupo y del exogrupo* y hacia la *distribución del poder que existe en la actualidad entre el endogrupo y el exogrupo de los gitanos*. Los datos aparecen en la tabla 4.26. Como puede verse, la división en los tres grupos tiene efectos significativos sobre las opiniones de los individuos hacia el tema del **poder coercitivo** ( $F_{2,251} = 11.10$ ,  $p = .000$ ) y sobre la **actitud hacia la distribución actual del poder entre payos y gitanos** ( $F_{2,256} = 3.38$ ,  $p = .036$ ).

TABLA 4.26. Valores de «F»,  $\eta^2$ , nivel de significación y medias correspondientes a los tres grupos en las actitudes hacia la distribución del poder con los gitanos

MEDIDA	MEDIA DE CADA GRUPO			F	$\eta^2$	P
	Igualitarios	Sutiles	Fanáticos			
Distribución proporcional del poder <sup>(1)</sup>	1.69	1.62	1.46	2.40	.019	.093
Poder coercitivo <sup>(2)</sup>	3.46	2.60	2.44	11.10	.081	.000
Acuerdo con la distribución actual del poder <sup>(3)</sup>	2.29	2.45	2.91	3.38	.026	.036

<sup>(1)</sup>A mayor puntuación mayor desacuerdo con la distribución proporcional (mayor poder para los payos). (Las respuestas eran dicotómicas 1 -acuerdo- 2 -desacuerdo-).

<sup>(2)</sup>A mayor puntuación mayor poder se le asigna a los payos.

<sup>(3)</sup>A mayor puntuación mayor acuerdo con la distribución actual (desde 1 -completamente en desacuerdo- hasta 5 -completamente de acuerdo-).

Recuérdese que cuanto más alta es la puntuación, mayor es el **poder coercitivo** que se le asigna a los payos. Los resultados indican que los

sutiles (Media = 2.60) y los fanáticos (Media = 2.44) son los que mayor poder coercitivo le atribuyen al exogrupo. Además los resultados de los análisis de varianza en los que se han analizado los efectos de los tres grupos tomados de dos en dos (cf.: Tabla 4.25), indican que no existen diferencias significativas entre los individuos sutiles y los fanáticos en este asunto; sin embargo, las diferencias son muy significativas entre igualitarios y sutiles: los igualitarios piensan que el grupo de los payos tiene más capacidad para influir en los gitanos a través de la amenaza y/o el castigo (**sub-hipótesis H.6.g**).

En la **actitud hacia la distribución actual del poder entre payos y gitanos**, las puntuaciones más altas indican mayor acuerdo con la distribución existente. Para la **actitud hacia la distribución proporcional del poder** (*En términos generales la distribución de poder que hay actualmente entre payos y gitanos es adecuada*) las respuestas eran dicotómicas, de manera que cuanto más se acerca la puntuación al valor 2, menor es el acuerdo de los sujetos con una distribución asimétrica en favor del endogrupo. Teniendo en cuenta la corrección en el nivel de significación que introduce el método Bonferroni en función del número de comparaciones que se realizan, los análisis de varianza en los que se comparan las diferencias entre las tres tipologías de individuos sólo indican diferencias significativas entre igualitarios y fanáticos en la actitud hacia la distribución actual del poder: los fanáticos manifiestan mayor acuerdo con el *statu quo* (cf.: Tabla 4.27).



TABLA 4.27. Valores de «F»,  $\eta^2$  y nivel de significación correspondientes a las comparaciones entre los tres grupos en la actitud hacia el poder y su distribución con los gitanos

MEDIDA	F			$\eta^2$			p		
Distribución proporcional del poder.	1.09 <sup>a</sup>	2.64 <sup>b</sup>	4.90 <sup>c</sup>	.000 <sup>a</sup>	.014 <sup>b</sup>	.050 <sup>c</sup>	.297 <sup>a</sup>	.106 <sup>b</sup>	.029 <sup>c</sup>
Poder coercitivo	19.92 <sup>a</sup>	.43 <sup>b</sup>	13.69 <sup>c</sup>	.083 <sup>a</sup>	.000 <sup>b</sup>	.124 <sup>c</sup>	.000 <sup>a</sup>	.513 <sup>b</sup>	.000 <sup>c</sup>
Acuerdo con la distribución actual del poder	1.09 <sup>a</sup>	4.07 <sup>b</sup>	6.28 <sup>c</sup>	.000 <sup>a</sup>	.020 <sup>b</sup>	.060 <sup>c</sup>	.297 <sup>a</sup>	.045 <sup>b</sup>	.014 <sup>c</sup>

[<sup>a</sup>] : IGUALITARIO vs. SUTIL

[<sup>b</sup>] : SUTIL vs. FANÁTICO

[<sup>c</sup>] : IGUALITARIO vs. FANÁTICO

Para finalizar, de momento bastará con señalar que el etnocentrismo, o, al menos, los indicadores que hemos utilizado en esta investigación para medirlo, se alza como una de las variables más fuertemente asociada con el prejuicio, tanto manifiesto como sutil, hacia los gitanos. Las actitudes etnocéntricas, en definitiva, llevan al sujeto a valorar y a percibir cualquier diferencia desde las perspectivas, los criterios y las normas del propio observador (Pérez, 1996). En este sentido, el observador etnocéntrico, si se quiere, el individuo prejuicioso, asumirá que su criterio, sus normas y su propia diferencialidad son las únicas, las mejores; esto último nos lleva a pensar en la importancia y/o el papel que juega en dicha actitud el afán por mantener una imagen positiva del propio grupo y, en última instancia, en el papel jugado por el sentimiento de amenaza a la propia identidad que puede surgir cuando las sociedades se construyen de modo que es preciso relacionarse con "otros diferentes".

**5**

**LA AMENAZA A LA IDENTIDAD Y EL  
RACISMO HACIA LOS GITANOS**



## **1. EL RACISMO CONTRA LOS GITANOS Y LA AMENAZA A LA IDENTIDAD**

En el tercer capítulo hemos expuesto como algunas teorías y explicaciones del racismo suponen que este fenómeno se desarrolla y adquiere significado en un contexto de tensiones y conflictos intergrupales. Asimismo, se ha señalado que aunque los modelos teóricos del comportamiento intergrupar (Tajfel y Turner, 1979; Doise, 1979) dan cuenta de las comparaciones sociales que subyacen a las manifestaciones de favoritismo endogrupal y de discriminación exogrupal, no logran explicar el carácter indirecto del nuevo racismo -i.e. actitudes manifiestas de tolerancia junto a juicios negativos en un plano sutil o latente-. Parece pues, que la explicación del nuevo racismo no se agota en las teorías del comportamiento intergrupar. La toma en consideración de otros planteamientos, puede contribuir a la comprensión del problema. Por ejemplo, el modelo del conflicto sociocognitivo aplicado a la comprensión del fenómeno de conversión en la influencia minoritaria (Moscovici y cols., 1991; Doise, 1991; Mugny y Pérez, 1991a; Pérez y Mugny, 1991a, 1991b), ha puesto de manifiesto que la eficacia de la fuente está sujeta tanto a las características y connotaciones que se le asocian, como a mecanismos de identificación y de conflictos de identificación, que ocurren en la mente del blanco de la influencia en forma de una actividad cognitiva creativa.

Asimismo, hemos visto que las relaciones estructurales de poder y estatus entre los grupos, contribuyen a modelar las relaciones intergrupales y por tanto las manifestaciones de discriminación y de prejuicio (Bourhis, 1994).

La articulación de las teorías de las relaciones entre grupos (Tajfel, 1987a, 1978c; Tajfel, 1982b; Tajfel y Turner, 1986b), con el modelo del conflicto sociocognitivo (Moscovici y cols., 1991; Mugny y Pérez, 1991b) y con los modelos centrados en las relaciones de poder y estatus entre los

grupos (Bourhis y cols., 1996; Bourhis, 1994), constituyen el marco de referencia que hemos utilizado en los estudios experimentales que se exponen a continuación para explicar las reacciones paradójicas que presenta el racismo actual, en concreto, el que se produce en nuestro país hacia los gitanos. Desde este planteamiento, la dinámica de conflicto que induce la relación endogrupo-exogrupo modula el comportamiento intergrupar.

En este nivel de análisis grupal/intergrupar, se asume que la raza o la etnia será un criterio de pertenencia clave para decidir quién está dentro y quién está fuera del endogrupo; con él se activa el proceso de categorización y las predicciones acerca de sus efectos se pueden derivar, en parte, de los postulados de la teoría de la Identidad Social de Tajfel. Más concretamente, el proceso de categorización, combinado con la motivación por conseguir o mantener una identidad social positiva, dará lugar a una diferenciación del propio grupo. Por ejemplo, si nos centramos en el funcionamiento del estereotipo étnico, el principio de acentuación propuesto por Tajfel, junto con los supuestos motivacionales derivados de la teoría de la Identidad Social, nos permiten predecir que dicha diferenciación se puede manifestar o bien como favoritismo endogrupal (el endogrupo recibirá más evaluaciones positivas que el exogrupo), o como discriminación exogrupal (el exogrupo recibirá más evaluaciones negativas que el endogrupo). Tales predicciones, no obstante, se ven matizadas por la susceptibilidad que presentan al contexto normativo las nuevas formas de racismo.

La teoría de la acentuación del juicio social de Eiser (Eiser, 1984) ha mostrado que la interacción entre las actitudes hacia el objeto de juicio (positivas o negativas) y la definición de la escala de juicio (negativa o positiva), puede producir juicios polarizados de diferente intensidad en la evaluación de los recursos positivos y en la de los recursos negativos. En otras palabras, las diferencias entre dos categorías (p. ej. payo vs. gitano) se acentuará cuando las escalas empleadas para expresar los juicios



intergrupales no están connotando negativamente la posición que mantiene el sujeto evaluador (p. ej. juicios intergrupales sobre una lista de rasgos positivos). Esta matización es importante, pues, si como parece, la dinámica normativa que sigue el racismo contemporáneo se reproduce también en nuestro país en el caso de los gitanos (Pérez y cols., 1993; Rueda y cols., 1995; Rueda y Navas, 1996), entonces la norma antirracista hacia los gitanos censurará la asignación de rasgos negativos a los miembros de ese grupo étnico. De ser así, las personas sensibles a esta norma pueden anticipar los costes sociales que se derivan de la transgresión y, consecuentemente, desplegar alguna estrategia que les permita minimizar tales costes; por ejemplo, en forma de un moderado desprecio: los gitanos no son peores pero los no-gitanos son mejores. En otras palabras, se tenderá a acentuar las diferencias entre ambos grupos más sobre los rasgos positivos que sobre los negativos. De ser así, los postulados de la TIS y los procesos que induce la presión por adecuarse a la norma antirracista, serían suficiente para entender el racismo contra los gitanos. De hecho, algunos resultados del estudio de campo expuesto en el capítulo 4, van en esta dirección; cuando hemos preguntado a los sujetos cuáles eran los afectos y las emociones que sentían hacia los gitanos, aunque hay favoritismo endogrupal en la expresión de sentimientos positivos hacia el exogrupo, este sesgo desaparece para el caso de los afectos negativos. En el área de los afectos, los no-gitanos (*payos*) parecen seguir una pauta de moderada hostilidad que permite al mismo tiempo salvaguardar la propia identidad sin transgredir la norma antirracista.

Sin embargo, existe alguna evidencia de que en España el contexto normativo antirracista no está tan afianzado (interiorizado) hacia el grupo de los gitanos, como hacia otros grupos raciales y/o étnicos (p. ej. negros africanos o magrebies) (Rueda y cols., 1995; Rueda y Navas, 1996), o como lo puede estar en otros países (p.ej. la norma antirracista en EEUU hacia los negros). Este hecho constituye una nota diferencial y característica que, sin duda, debe influir de alguna manera en las relaciones

de la población no-gitana con la gitana. En este sentido, cabe esperar que la discriminación inversa -favorecer al exogrupo sobre la distribución de rasgos positivos-, no sea una estrategia tan valiosa para conseguir identidad positiva, como puede serlo en otros contextos y/o en la interacción con otros grupos étnicos o raciales (Pérez, 1996; Pérez y Dasi, 1996). Y aún más, discriminar a los gitanos sobre la distribución de recursos negativos, es posible que no suponga costes sociales tan altos como en otros contextos. De hecho, otros resultados obtenidos en nuestro estudio de campo, ilustran las formas más graves de la discriminación, esas en las que hay una evaluación y/o tratamiento negativo del exogrupo. Cuando pedíamos a los sujetos que eligieran, sobre una lista de 49 rasgos, las características positivas y las negativas que caracterizaban al exogrupo (los gitanos) y al endogrupo (los payos), aparecía una tendencia clara a discriminar a los gitanos. Concretamente, cuando la evaluación intergrupar se realizaba sobre atributos positivos no había diferencias significativas en la atribución de rasgos al endogrupo o al exogrupo, si bien la tendencia era hacia el favoritismo exogrupal. Cuando la misma tarea se llevaba a cabo sobre la atribución de características negativas, los resultados eran significativos estadísticamente, e indicaban discriminación exogrupal. Lo más sorprendente es que tal patrón de resultados se produce con independencia del tipo de prejuicio de los sujetos. Aunque esa tendencia hacia la ambivalencia es uno de los resultados posibles asociados con la actitud más sutil o latente (Katz, 1981; Katz y Hass, 1988; Katz, Wackenhut y Hass, 1986), es difícil entender porqué los individuos con una actitud manifiesta no organizan sus respuestas de forma coherente con el estereotipo negativo que tienen de los gitanos: favoreciendo al endogrupo tanto en los juicios sobre las características positivas (favoritismo endogrupal), como sobre las negativas (discriminación exogrupal). Más aún, los sujetos sin prejuicio, los que hemos llamado igualitarios, ¿no deberían haber mostrado juicios más equitativos? Estos resultados nos pueden llevar a pensar en dos direcciones bien diferentes.



En primer lugar, que el racismo hacia los gitanos, lejos de ser sutil, es abierto y manifiesto y por ello se evidencia en la discriminación descarada que supone la atribución de rasgos negativos al exogrupo. No parece ser esta la respuesta más propicia, los no-gitanos están más de acuerdo con los items de la escala sutil que con los de la manifiesta, apoyan la pluralidad cultural, pero al mismo tiempo defiende la asimilación de los gitanos a la cultura mayoritaria y/o piensan que se automarginan ellos mismos, etc. Todas ellas, en definitiva, son respuestas contradictorias que coinciden con las formas que tiene el nuevo racismo de manifestarse. Una segunda vía de razonamiento nos hace suponer que, al menos cuando se activa la categorización payo-gitano (en nuestro cuestionario del estudio de campo el endogrupo era designado con este término), se produce una amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978) de los payos cuando estos se sienten próximos a una minoría que está connotada negativamente, lo que Pérez (1996) denomina *conflicto de identificación* con las minorías; el conflicto sociocognitivo inducido así, puede ser lo suficientemente intenso como para que los sujetos no hayan podido disociar los motivos de búsqueda de distintividad, del reconocimiento de la norma antirracista y/o la diferencialidad del exogrupo gitano, sin sentirse amenazados (Moscovici y cols., 1991; Doise, 1991; Mugny y Pérez, 1991a; Pérez y Mugny, 1991a, 1991b; Moscovici y Paicheler, 1978), desplegando estrategias de diferenciación drásticas respecto a los gitanos. Por ejemplo, en un estudio informado por Pérez (1996), en el que se intentaba conocer el grado de identificación de 436 estudiantes universitarios valencianos con una lista de treinta grupos sociales, unos mayoritarios y otros minoritarios, aparece claramente esta tendencia a distanciarse de grupos minoritarios, concretamente el grupo gitano aparecía entre los últimos de la lista junto a homosexuales y protestantes. Pérez se refiere a estos grupos como *minorías-exógenas*, porque *"la interacción con estas minorías sólo se hace desde una predisposición extrema a evitar toda identificación con ellas"* (Pérez, 1996, p. 454).

### 1.1. Identificación, comparación y reconocimiento social

De lo dicho hasta aquí, la hipótesis de una posible amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978) y los conflictos de identificación que puede generar, se alza como uno de los supuestos fundamentales de los que partimos para explicar el racismo hacia los gitanos.

De acuerdo con otros autores en psicología social (Moscovici y Paicheler, 1978), el concepto de identidad es tan indispensable como poco claro. Una de las premisas más afianzadas en el intento de aclarar este concepto, ha enfatizado su dependencia de dos procesos que se complementan entre sí: el de la comparación con los demás y el del reconocimiento social (Moscovici y Paicheler, 1978; Morales, 1989).

El proceso de categorización y la comparación social que desencadena, permiten al individuo determinar los parecidos y las diferencias que lo unen y lo separan de quienes lo rodean (Morales, 1989); la identificación social supone que la persona se autoatribuye las características de los grupos a los que pertenece. El proceso de identificación, no obstante, no acaba aquí, y existe una actitud externa al individuo que refleja *"la asignación que otros hacen de ciertas características al sujeto, por su pertenencia a grupos o categorías"* (Morales, 1989, p. 58). A menudo estas dos formas de identificación no coinciden y, aunque la persona ha construido su identidad, ésta no obtiene reconocimiento social, dando lugar a posibles "conflictos de identidad". Morales (1989) los describe como un desfase entre el sentimiento que tiene la persona de su propia identidad y la forma en que los demás piensan de ella. Lógicamente, esa "distancia" es incómoda para la persona, que intentará realizar reajustes cognitivos y comportamentales para conseguir la valoración positiva de los demás. Algunas de las estrategias seguidas por los sujetos para este fin las ha señalado Morales (1989), y consisten en afirmar la propia singularidad, presentar una conducta coherente y



constante, así como una imagen favorable a los demás.

En el contexto intergrupar se pueden dar situaciones que acentúen aún más los conflictos de identidad y en definitiva la motivación por conseguir un reconocimiento social.

En otro lugar ya hemos dicho que la categorización étnica se asocia a otro criterio de pertenencia que es particularmente importante, a saber, el de mayoría vs. minoría. Este último criterio de categorización, indudablemente más amplio que el de gitano vs. no-gitano, *"refleja una jerarquía normativa que combina la idea de status, de legitimidad de los miembros y de desviación de la norma. Ser un miembro de la mayoría sitúa a un individuo automáticamente dentro del grupo; ser un miembro de la minoría lo sitúa fuera, ya sea hacia la cumbre si es un grupo de élite, ya sea hacia la base si es un grupo oprimido"* (Moscovici y Paicheler, 1978, p. 256). En este sentido, el grupo de los gitanos será visto como grupo minoritario, estigmatizado y desviado de la norma; la identificación con él, esto es, la autoatribución de las características asignadas a los gitanos, puede suponer una amenaza para la identidad social positiva de los no-gitanos y, consecuentemente, acentuar o generar conflictos de identificación.

En otras palabras, el conflicto de identificación o de identidad puede originarse de dos formas. Una, en el desfase entre el sentimiento que se tiene de la propia identidad y la actitud de los otros. En segundo lugar, cuando se incrementa la posibilidad de ser identificado con los gitanos, una minoría que está estigmatizada y devaluada, puede surgir el sentimiento de amenaza derivado del miedo de no poder obtener reconocimiento social. En uno y otro caso el sujeto desplegará estrategias que le permitan obtener distintividad positiva y el reconocimiento social de los demás.

## 1.2. La relación mayoría-minoría y las estrategias para salvaguardar la identidad y conseguir reconocimiento social

Hace ya algunos años, Moscovici y Paicheler (1978) señalaron la importancia que tiene la categorización en grupo mayoritario y minoritario, en nuestra estructuración psicológica y social de la realidad. Indudablemente la pertenencia a uno u otro tipo de categoría social -mayoría vs. minoría-, no sólo influye en el proceso de identificación sino en las estrategias que se despliegan para preservar la propia identidad.

Concretamente, estos autores distinguen dos tipos de estrategias que denominan *distintividad defensiva* y *distintividad asertiva*; ambas están relacionadas con el carácter mayoritario o minoritario del grupo y, lo que es más interesante de cara a nuestros objetivos, con la connotación positiva o negativa que puede estar asociada a un grupo o categoría.

Desde este planteamiento, para aquellos individuos o grupos que se encuentran en un estado de incertidumbre acerca de sus aptitudes u opiniones respecto a alguna cuestión, la comparación con otros individuos o grupos satisface la necesidad de ser reconocido como "no raro" o diferente. En tales casos, la diferencia es amenazante, y la estrategia que la reduce es una *distintividad defensiva*. No resulta entonces difícil imaginar la reacción de la mayoría en el caso de que ésta tenga una imagen insegura de sí misma, o simplemente una autoimagen negativa. En tales condiciones, el status del grupo mayoritario se vuelve frágil, evitará las comparaciones con la minoría y, en el caso de que se produzcan, mostrará una fuerte identificación endogrupal y consecuentemente un sesgo hacia el favoritismo endogrupal (Moscovici y Paicheler, 1978, p. 258). La minoría en condiciones similares, sin embargo, "*buscará compararse a sí misma con la mayoría que representa un grupo conforme a las normas; mostrará una fuerte identificación exogrupal y, en consecuencia, un favoritismo exogrupal*" (Moscovici y Paicheler, 1978, p. 258).

De forma análoga, cuando un individuo o un grupo están seguros



de poseer recursos o habilidades extras, o se siente comprometido con sus opiniones, la comparación facilita el reconocimiento de su singularidad o diferencia respecto de los otros y la distintividad que se produzca tras la comparación es una estrategia de afirmación, una *distintividad asertiva* a través de la cual el grupo y sus miembros buscan el reconocimiento de su diferencialidad. En tales condiciones, la mayoría puede permitirse el lujo de tolerar las características diferenciales de la minoría; *'pudiendo permitirse a sí misma el implicarse, si no en una identificación con la minoría, por lo menos en una descentralización de su propia identificación, tomando decisiones que sean igualitarias'* (Moscovici y Paicheler, 1978, p. 258). Por el contrario, una minoría que esté en disposición de afirmar sus diferencias, tenderá a mostrar identificación y favoritismo endogrupal.

La relevancia de los supuestos de Moscovici y de Paicheler reside en que recogen la relación entre discriminación y jerarquía, lo cual, por otra parte, está en el núcleo del racismo que, como hemos venido exponiendo, es un conflicto que se genera en el entramado de las relaciones entre los grupos de una estructura social concreta. Por otra parte, la implicación que tienen estos argumentos para dar cuenta del racismo contra los gitanos, parece evidente.

Entre las etiquetas y términos utilizados en nuestro país para designar al grupo de los que no son gitanos, se suelen utilizar las formas *payo* y *castellano*. Algunos resultados del estudio de campo -la discriminación sobre los atributos negativos o el apoyo a la asimilación de los gitanos-, así como el conocimiento de los significados y de las "representaciones" populares que se asocian a ambas designaciones, nos hacen intuir que el término *payo* confiere una connotación o autoimagen negativa a los miembros de esa categoría. Asimismo, pensamos que esa autoevaluación no ocurre, o al menos, no con la misma intensidad, cuando la categorización étnica se activa bajo la forma *castellano vs. gitano*. Pensemos por ejemplo, que para los no-gitanos, el término *payo* es una

forma utilizada por los gitanos para referirse al exogrupo; es lógico pensar que esa etiqueta puede estar suscitando una connotación negativa a los miembros de esa categoría por el sólo hecho de que procede del exogrupo; algo así como el escrúpulo que manifiestan las personas de raza negra con los términos que los blancos utilizan para referirse a ellos (*Black vs. nigger*). Si esto es así, cuando se activa la categorización *payo vs. gitano*, se puede producir en los miembros del grupo mayoritario un sentimiento de amenaza a la propia identidad que se puede acrecentar y convertirse en conflicto de identidad, cuando se hace saliente la comparación con la minoría. En tal situación, cualquier indicio de asimilación con los gitanos por ejemplo, la posibilidad de que ser percibidos con características similares a ellos, o la "cercanía psicológica" que puede suponer el hecho de denominarse igual que ellos- acentuará el conflicto y el sentimiento de amenaza a la identidad. La estrategia desplegada será entonces lo que Moscovici y Paicheler (1978) denominan distintividad defensiva, en forma de favoritismo endogrupal, y/o, añadiríamos, discriminación exogrupal si los costes sociales no son muy altos -i.e. porque las relaciones de status y de poder entre payos y gitanos sean estables y legítimas, o bien, porque la norma antirracismo sea poco explícita-.

Cuando la categorización se activa bajo la forma *castellano vs. gitano* suponemos que el conflicto de identidad generado será moderado; bajo esa denominación el endogrupo se autoatribuirá con menos intensidad una connotación negativa. Esto facilitará la activación de un proceso más controlado de constructivismo cognitivo que permite a la persona tomar en consideración el contexto normativo antirracista (Pérez y Mugny, 1991a, 1991b) y/o reconocer la diferencialidad de los gitanos sin sentirse tan amenazado. En tal caso, el resultado de la comparación con los gitanos se manifestará en forma de juicios equitativos y/o ambivalentes dependiendo del carácter positivo o negativo de los recursos sobre los que se realicen los juicios (Eiser, 1984).

Para ser más precisos, establecemos los siguientes supuestos



generales:

1. Los procesos de identificación con el endogrupo y con el exogrupo, actúan como factores causales (i.e. variable independiente) del comportamiento intergrupar discriminatorio (i.e. variable dependiente) hacia los gitanos.
2. Cuando se activa el proceso cognitivo automático de la categorización-comparación endogrupo vs. exogrupo, los juicios serán más polarizados que cuando tal categorización no sea saliente (Turner, 1990). Los resultados de la comparación con el exogrupo son un indicador del grado o la medida en que el sujeto está dispuesto a identificarse con dicho exogrupo.
3. Cuando un grupo rechaza la identificación con otro significa que en alguna parte está presente un conflicto de identificación (Mugny y Pérez, 1991a).
4. Los juicios evaluativos que se realizan en el proceso de comparación son estrategias que utilizan las personas para lograr o mantener una identidad social positiva.
5. El resultado final del proceso de comparación depende de la interacción entre distintos elementos que definen la situación intergrupar:
  - a) Intensidad del conflicto de identificación con el endogrupo y con el exogrupo.
  - b) Contexto normativo antirracista.
  - c) Status relativo y distribución de poder entre los grupos.
  - d) Estereotipo o imagen que se tiene del exogrupo y naturaleza de los recursos (positivos o negativos) sobre los que se realizan los juicios intergrupales.

6. En aquellas situaciones en las cuales la identificación con el exogrupo resulte muy amenazante para la propia identidad la respuesta estará orientada principalmente a la acentuación de la imagen positiva que se tiene del endogrupo, en forma de favoritismo endogrupal o bien de discriminación exogrupal (Moscovici y Paicheler, 1978; Pérez y Mugny, 1991a, 1991b).

7. Cuando el conflicto de identificación con el exogrupo sea moderado (Pérez y Mugny, 1991a, 1991b), los juicios intergrupales adoptarán un patrón con tendencia a la equidad o bien a la paradoja y la contradicción según la naturaleza (positiva o negativa) de la escala de juicio, o de los recursos que hay que distribuir entre los grupos (Eiser, 1984).

## 2. EXPERIMENTO 1: AUTOIMAGEN DEL ENDOGRUPO, COMPARACIÓN SOCIAL Y CONFLICTO DE IDENTIDAD

En el primer experimento nos planteamos comprobar si la connotación asignada a la propia identidad (positiva vs negativa), así como la saliencia de la comparación intergrupal (gitano vs no-gitano), tenían algún efecto sobre las estrategias de diferenciación respecto al exogrupo de los gitanos.

La autoimagen del endogrupo, la identificación o los conflictos de identidad con él, guardan relación con las etiquetas y formas que se utilizan para designarlo (p. ej. *sudamericano* vs. *sudaca*, *extranjero* vs. *guiro*, *emigrante en el País Vasco* vs. *maketo*, etc.). Para inducir en los sujetos una identificación con el endogrupo de naturaleza menos positiva o bien más positiva, hemos utilizado las etiquetas *payo* y *castellano*.

Concretamente, en este experimento se pone a prueba la siguiente **Hipótesis General**: el racismo contra los gitanos puede estar mediatizado



no sólo por la imagen o el estereotipo que se tiene de ellos, sino que además, y de acuerdo con la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978), puede verse influido por la autoimagen y el autoconcepto que los no-gitanos tienen de ellos mismos (Pérez y cols., 1993; Pérez, 1996b; Pérez y Dasi, 1996). Esta suposición queda matizada en las siguientes hipótesis específicas:

**Hipótesis 1.** El favoritismo endogrupal será menos intenso en las personas que ven muchas características positivas en el propio grupo que en las personas que ven pocas características positivas en el propio grupo. Concretamente, teniendo en cuenta nuestra operacionalización de la connotación positiva asignada al endogrupo, nuestras predicciones son que cuando la categorización se active bajo la forma *castellano vs. gitano* la diferenciación intergrupala será menor que cuando la categorización se active bajo la forma *payo vs. gitano*.

**Hipótesis 2.** La amenaza a la identidad y los conflictos de identificación que genera, se relacionan estrechamente con el proceso de comparación: cuando se activa el proceso de comparación intergrupala los juicios serán más polarizados que cuando la comparación no resulta saliente.

**Hipótesis 3.** La necesidad de distintividad que se produce en un grupo depende de la interacción entre la autoimagen más o menos positiva que tiene dicho grupo y la activación de la comparación con el exogrupo. Si las personas ven pocas características positivas en el propio grupo, cuando se activa la comparación con el exogrupo el conflicto de identidad aumentará y tenderán a aparecer estrategias de diferenciación respecto al exogrupo; esto ocurrirá con más probabilidad cuando la comparación entre el endogrupo y el exogrupo se active bajo la forma *payo vs. gitano* que cuando la comparación se active bajo la forma *castellano vs. gitano*.

## 2.1. MÉTODO

### *Población y procedimiento experimental*

La muestra experimental la formaron 80 alumnos (40 hombres y 40 mujeres) de edades comprendidas entre los 16 y los 22 años (media de 17.2) de los Instituto de Enseñanza Secundaria "Pedro Jiménez Montoya" y "José de Mora", ambos de la localidad de Baza (Granada). El 28.8% (N=23) de los sujetos estaban cursando 1º de Bachillerato LOGSE y el 71.3% (N=57) 3º de BUP. El 31.3% (N=25) residían en pueblos de menos de 5.000 habitantes; mientras que el 68.8% (N=55) eran de la localidad de Baza que cuenta con un censo aproximado de 20.000 habitantes.

El experimento se llevó a cabo en las aulas donde habitualmente los alumnos asistían a sus clases diarias. Todas las condiciones experimentales fueron distribuidas aleatoriamente en cada una de las clases, y se asignaron 20 sujetos a cada una de las condiciones experimentales. Durante la sesión experimental que duró un tiempo aproximado de 20 minutos, se pidió a los sujetos que contestasen a un breve cuestionario (ver ANEXO 2); en él la única información que se les daba a los sujetos era que "formaba parte de una investigación que estaba realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada", además también se les decía que "otros jóvenes contestarían a las mismas cuestiones".

### *Diseño, material y operacionalización experimental*

El experimento se realizó siguiendo un diseño factorial entregrupos de 2 (connotación positiva asignada al endogrupo vs. connotación negativa) x 2 (comparación intergrupar vs. no comparación intergrupar).



El cuestionario empleado en el experimento constaba de dos partes. La primera correspondía a seis ítems que recogían diversos *datos sociodemográficos*.

La segunda parte servía para introducir la *manipulación experimental* propiamente dicha. En primer lugar, para inducir la identificación endogrupal con una connotación más o menos positiva se manipuló la etiqueta o el término que designaba al endogrupo. Para la operacionalización concreta, se presentaba un breve texto a los sujetos.

1. En la condición *connotación negativa* que en realidad podríamos considerar menos positiva, aunque con un propósito clarificador denominaremos "negativa, decía:

"como sabes, para diferenciar a los gitanos de los no-gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*".

2. En la condición *connotación positiva* decía:

"como sabes, para diferenciar a los gitanos de los no-gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *castellano*".

En el párrafo siguiente se introducía el segundo factor:

3. En la condición *sin comparación* se les decía:

"¿qué características crees que tienes como payo (castellano)? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que mejor te describen como payo (castellano)".

4. En la condición *con comparación* se les decía:

"**comparándote** con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo (castellano) ? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que mejor te describen como payo (castellano) en comparación con los gitanos".

Los sujetos daban en primer lugar sus respuestas de forma libre y

abierta en diez líneas en blanco que correspondían a las 10 características solicitadas. Una vez que habían terminado de escribir las características, evaluaban cada una de ellas a través de una escala de 7 puntos (desde -3 "extremadamente negativa", hasta +3 "extremadamente positiva", con un punto "neutral" con valor 0).

Las respuestas de los sujetos a partir de la escala evaluativa permiten obtener la medida dependiente, un *índice de valoración del endogrupo*. Las respuestas a esta parte se examinaron calculando la evaluación media del endogrupo en cada condición experimental, y analizándolas a continuación mediante un análisis de varianza.

## 2.2. RESULTADOS

Como acabamos de describir, para obtener la evaluación del endogrupo pedíamos a las personas que dieran, en primer lugar, sus respuestas en formato abierto. Como somos conscientes del esfuerzo que ello supone, queríamos conocer hasta qué punto los sujetos aceptaron realizar la tarea. De las 800 respuestas posibles que se podían haber dado, los resultados indican que se dieron 627; esta cifra representa un índice medio de respuesta de todos los sujetos participantes, a las diez características solicitadas, del 78.37% e indica que los sujetos aceptan realizar la tarea tal y como se les indicó en las instrucciones del cuestionario.

Los resultados que aparecen en la Tabla 5.1 recogen dos índices. El primero se refiere a la evaluación del endogrupo (media obtenida en la valoración de las características en cada condición experimental), lo que constituye un índice de diferenciación intergrupar. El segundo representa la varianza de las respuestas, éste constituye un índice de la ambivalencia de las respuestas.





MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART  
NATIONAL BUREAU OF STANDARDS  
STANDARD REFERENCE MATERIAL 1010a  
(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)

abierta en diez líneas en blanco que correspondían a las 10 características solicitadas. Una vez que habían terminado de escribir las características, evaluaban cada una de ellas a través de una escala de 7 puntos (desde -3 "extremadamente negativa", hasta +3 "extremadamente positiva", con un punto "neutral" con valor 0).

Las respuestas de los sujetos a partir de la escala evaluativa permiten obtener la medida dependiente, un *índice de valoración del endogrupo*. Las respuestas a esta parte se examinaron calculando la evaluación media del endogrupo en cada condición experimental, y analizándolas a continuación mediante un análisis de varianza.

## 2.2. RESULTADOS

Como acabamos de describir, para obtener la evaluación del endogrupo pedíamos a las personas que dieran, en primer lugar, sus respuestas en formato abierto. Como somos conscientes del esfuerzo que ello supone, queríamos conocer hasta qué punto los sujetos aceptaron realizar la tarea. De las 800 respuestas posibles que se podían haber dado, los resultados indican que se dieron 627; esta cifra representa un índice medio de respuesta de todos los sujetos participantes, a las diez características solicitadas, del 78.37% e indica que los sujetos aceptan realizar la tarea tal y como se les indicó en las instrucciones del cuestionario.

Los resultados que aparecen en la Tabla 5.1 recogen dos índices. El primero se refiere a la evaluación del endogrupo (media obtenida en la valoración de las características en cada condición experimental), lo que constituye un índice de diferenciación intergrupar. El segundo representa la varianza de las respuestas, éste constituye un índice de la ambivalencia de las respuestas.



TABLA 5.1. Puntuaciones medias de la evaluación del endogrupo y varianza de las respuestas en cada una de los grupos, con expresión de la significación estadística de cada factor calculada por el análisis de varianza. Entre paréntesis se indica el número de sujetos por condición experimental.

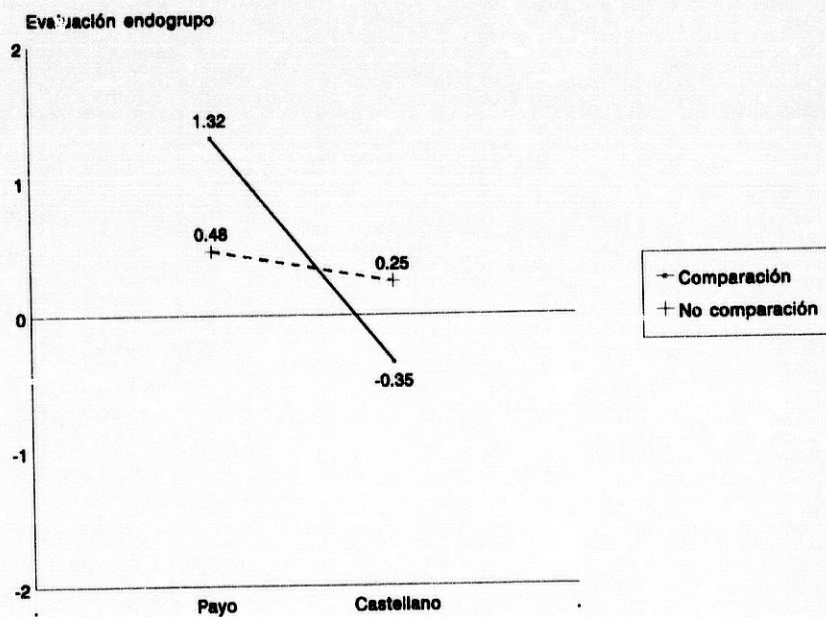
Comparación(A) Etiqueta(B)	No		Sí		A	p B	AxB
	Castellano (G.3)	Payo (G.1)	Castellano (G.4)	Payo (G.2)			
Evaluación <sup>(1)</sup>	.25 (20)	.48 (20)	-.35 (20)	1.32 (20)	.58	.000	.002
Varianza	2.80 (20)	2.89 (20)	2.28 (20)	2.18 (20)	.10	n.s	n.s

<sup>(1)</sup>A mayor puntuación más elevada es la valoración del endogrupo.

### ***Evaluación del endogrupo***

La figura 5.1 ilustra de modo gráfico los efectos de la manipulación sobre la evaluación del endogrupo.

FIGURA 5.1. Distribución de los valores promedio de la evaluación del endogrupo en función de la *etiqueta asignada al endogrupo* y de la *saliencia de la comparación intergrupala*



La evaluación media del endogrupo en toda la muestra fue .43, con una desviación típica de 1.15 y un rango que osciló entre -2.17 y +3.

La **Hipótesis 1** se refiere a los efectos del *factor etiqueta utilizada para designar al endogrupo*. Suponemos que cuando la categorización se active bajo la forma *castellano vs. gitano* la diferenciación intergrupala será menor que cuando la categorización se active bajo la forma *payo vs. gitano*. En efecto, los resultados indican que el favoritismo endogrupal es mayor en las condiciones en las que se utilizó la etiqueta *payo* que en las que utilizamos *castellano* [.90 vs. -.05] ( $F_{1, 79} = 17.89$ ;  $p = .000$ ).



En la **Hipótesis 2** predecíamos un incremento de la amenaza a la identidad y del conflicto de identidad en las situaciones en las que el proceso de comparación intergrupal está activado, que se manifestaría en juicios sobre el endogrupo más polarizados. Los resultados indican que no se ha producido un efecto significativo del *factor comparación* ( $F_{1, 79} = .297$ ;  $p = .58$ ), por lo que no se confirma nuestra hipótesis. Probablemente, estos resultados se deban al hecho de que la manipulación se ha realizado de manera que incluso en las condiciones que nosotros considerábamos "sin comparación", la mera categorización ha podido elicitar comparaciones con el exogrupo gitano.

Los resultados permiten confirmar nuestra **Hipótesis 3**, pues la interacción de los dos factores ha resultado significativa ( $F_{1, 79} = 10.40$ ;  $p = .002$ ). El favoritismo endogrupal que se da cuando se utiliza el término *payo* vs. *castellano*, se da especialmente cuando hay comparación. De hecho, cuando hay comparación y el término es "castellano" llega a percibirse al endogrupo de manera negativa. Además, un análisis más matizado indicó que las únicas diferencias significativas se produjeron, en primer lugar, entre el grupo en el que hay comparación y la etiqueta utilizada es *castellano* (Grupo 4) y el grupo en el que hay comparación y la etiqueta utilizada es *payo* (Grupo 2) ( $F_{1, 38} = 25.54$ ;  $p = .0000$ ); en segundo lugar, entre el grupo 1 en el que no hay comparación y la etiqueta utilizada es *payo* (Grupo 1) y el grupo 2 ( $F_{1, 38} = 10.96$ ;  $p = .002$ ).

Las diferencias entre el grupo en el que no hay comparación y la etiqueta utilizada es *payo* y el grupo en el que se utiliza la misma etiqueta pero sí hay comparación, nos llevan a pensar que el conflicto de identidad es más intenso, y empuja a los sujetos a una búsqueda de diferenciación - i. e. *distintividad defensiva*- y al favoritismo endogrupal, cuando se reúnen las dos condiciones que agravan el conflicto: el endogrupo está más negativamente connotado y la comparación con un grupo que está desprestigiado, es inevitable. Los resultados obtenidos en la condición de comparación bajo la etiqueta *castellano* matizan nuestras predicciones

acerca de los efectos de la comparación. El hecho de que los sujetos de esta condición "discriminen" a su endogrupo cuando se comparan con los gitanos, puede estar indicando los efectos paradójicos que tiene sobre el racismo y la actitud prejuiciosa, los niveles intermedios de conflicto de identidad. Una explicación posible en este caso, es que la etiqueta asignada al endogrupo no induce una amenaza intensa a la identidad, ni tampoco un conflicto muy intenso, permitiendo al sujeto ser consciente de la norma antirracista. Ello le lleva a buscar estrategias que salvaguarden su identidad de persona justa e igualitaria (p. ej. discriminando a su propio grupo cuando lo compara con el exogrupo), de modo que el conflicto de identidad en este caso se manifiesta de forma sutil, latente o encubierta.

#### *Varianza de las respuestas*

La actitud ambivalente del nuevo racismo está mediatizada, en buena medida, por el hecho de que el actor racista responde en cada situación al comportamiento que exhibe el exogrupo, o bien a las características estereotípicas que se hacen salientes en un momento dado.

Si es válida la extrapolación que hemos hecho de la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978) a la explicación del racismo y el prejuicio hacia los gitanos, entonces, en las situaciones donde la amenaza a la identidad es más intensa, las respuestas de los sujetos deberían presentar mayor consenso en el favoritismo endogrupal. En una situación en la que confluyen diversos factores que propician el sentimiento de amenaza a la identidad y el consiguiente conflicto, las personas implicadas reaccionarán de forma similar para conseguir la distintividad que esa situación cuestiona.

Los resultados del análisis de varianza, así como los análisis de varianza de una sola vía que se han realizado, indican que no existe ningún tipo de efecto significativo de los dos factores (*etiqueta y comparación*)



sobre la varianza de las respuestas en la valoración del endogrupo; asimismo, no hay diferencias significativas entre los cuatro grupos. No obstante, si se observan los datos (cf: Tabla 5.1) estos adquieren un patrón que va en la dirección de nuestras predicciones, menor varianza en el grupo donde la amenaza a la identidad y el conflicto inducido es mayor (condición de comparación bajo la etiqueta payo, G.2).

En resumen, a la vista de estos resultados, parece que la etiqueta *payo* para designar a los no-gitanos, induce mayor amenaza a la identidad y puede, por lo tanto, suscitar mayor conflicto de identidad en la persona bajo determinadas condiciones. Sin embargo, todo no está dicho y queda pendiente la siguiente cuestión: ¿el conflicto de identidad deriva del hecho de que el significado asignado a *payo* tiene una connotación negativa, o se debe a que es el exogrupo el que elige esa denominación? El matiz en este tema nos parece importante. La primera suposición: la amenaza a la identidad y el conflicto consecuente se puede deber a la connotación (positiva o negativa) que se asigna al grupo y guarda relación con el tema del estatus y el carácter seguro o inseguro del mismo. La segunda, la posibilidad de que el sentimiento de amenaza a la distintividad positiva se relacione con la actitud de un grupo externo, se refiere al reconocimiento social (Morales, 1989; Moscovici y Paicheler, 1978). Para indagar sobre esta cuestión, se diseñó un segundo experimento.

### 3. EXPERIMENTO 2: ESTATUS DEL ENDOGRUPO, RECONOCIMIENTO SOCIAL Y CONFLICTO DE IDENTIDAD

Dado que en el experimento 1 quedaba la duda de que la utilización del término *payo* (vs. castellano) supusiera una amenaza para la identidad y creara conflictos de identificación en los sujetos, en este experimento intentamos hacer más explícita la amenaza. Además, pensábamos que el término *payo* es más negativo sobre todo porque procede de los gitanos, es decir, es el término que ellos utilizan habitualmente para referirse al exogrupo. En este experimento hacemos más fuerte esta manipulación estableciendo de forma clara en una de las variables independientes la fuente que propone el significado del término *payo* (fuente gitana vs. no-gitana).

Otra diferencia respecto al estudio anterior es la medida dependiente que hemos utilizado. Aquí se mide la evaluación del endogrupo y del exogrupo; además, esta evaluación se hace sobre características estereotípicas.

El objetivo de este estudio fue el de crear un conflicto de identidad para ver como influía en la atribución de características positivas y negativas a los payos y a los gitanos, así como en la evaluación del endogrupo *payo*.

Poner de relieve los posibles significados que se asocian al término *payo*, puede hacer saliente la identidad positiva o negativa del grupo, así como la naturaleza segura o insegura del estatus del mismo. Esos significados y las connotaciones que suscitan pueden inducir una amenaza a la identidad, con el consiguiente conflicto de identificación, lo que, a su vez, tendrá su influencia en los juicios intergrupales.

Asimismo, el conflicto inducido por la connotación se puede ver incrementado o reducido dependiendo de quién sea el grupo o la fuente que reconoce tal significado. En este punto, resulta reiterativo volver a recordar que las reglas generales que rigen el comportamiento social



dedican, al menos a nivel manifiesto, una preocupación especial hacia los grupos minoritarios, que queda refrendada en la aceptación generalizada de la Carta de los Derechos Humanos, claramente defensora de actitudes igualitarias y equitativas hacia todas las razas, religiones, etc. No obstante, también en nuestra sociedad, existe un sistema simbólico e ideológico común, según el cual se concibe a la mayoría como el referente, la medida de todas las cosas (Guillaumin, 1972; cit. en Moscovici y Paicheler, 1978). Todo ello contribuye a que el marco normativo que regula el comportamiento de la gente ante la minoría, no sea único. En línea con esto, el paradigma del conflicto sociocognitivo desarrollado por la Escuela de Ginebra (Moscovici y cols., 1991; Pérez y Mugny, 1991a, 1991b), ha demostrado que las minorías suelen inducir mayor conflicto y, por ello, pueden provocar comportamientos más ambivalentes.

En el segundo experimento se ponen a prueba las siguientes hipótesis específicas:

**Hipótesis 1.** La connotación (positiva o negativa) asignada al endogrupo, influye en el proceso de identificación y puede inducir conflicto de identidad. Cuando la connotación es negativa, la amenaza a la identidad será intensa y los juicios intergrupales serán discriminatorios (Moscovici y Paicheler, 1978). Cuando el significado otorgado al término *payo* (denominación del endogrupo) es negativo (vs. positivo), los individuos sentirán más amenazada su identidad y discriminarán más al exogrupo gitano. Esto se manifestará:

- 1.a. En mayor favoritismo endogrupal.
- 1.b. En mayor discriminación exogrupal (dada la norma social antirracismo, el efecto sobre este segundo índice de diferenciación intergrupala será menos intenso).

**Hipótesis 2.** La actitud externa al grupo, esto es, el reconocimiento social de la connotación asignada al endogrupo influye en el mecanismo de

identificación y en los posibles conflictos de identidad. Cuando la fuente que propone el significado otorgado al término *payo* es del exogrupo gitano (vs. del endogrupo), los individuos sentirán más amenazada su identidad y discriminarán más al exogrupo gitano. Eso se manifestará:

2.a. En mayor favoritismo endogrupal.

2.b. En mayor discriminación exogrupal (dada la norma social antirracismo, el efecto sobre este segundo índice de diferenciación intergrupala será menos intenso).

**Hipótesis 3.** La mayor amenaza a la identidad y, por tanto, la mayor discriminación exogrupal y el mayor favoritismo endogrupal, se producirá cuando una fuente exogrupal atribuya una connotación negativa al endogrupo.

### 3.1. MÉTODO

#### *Sujetos*

La muestra experimental la formaron 80 alumnos (20 hombres y 60 mujeres) de edades comprendidas entre los 16 y los 20 años (media de 16.9) del Instituto de Enseñanza Secundaria "José de Mora" de la localidad de Baza (Granada). Todos los sujetos estaban cursando 3º de BUP. El 42.5% (N=34) residían en pueblos de menos de 5.000 habitantes; mientras que el 57.5% (N=46) eran de la localidad de Baza (Granada). Ninguno de estos sujetos había participado en el primer experimento.



### ***Procedimiento experimental***

El experimento se llevó a cabo en las aulas donde habitualmente los alumnos asistían a sus clases diarias. Todas las condiciones experimentales fueron distribuidas aleatoriamente en cada una de las clases. Durante la sesión experimental que duró un tiempo aproximado de 50 minutos, se pidió a los sujetos que contestasen a un breve cuestionario (ver ANEXO 3) "sobre diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la no gitana".

### ***Diseño, Material experimental y operacionalización experimental***

El experimento se realizó siguiendo un diseño factorial entregrupos de 2 (significado positivo asignado al endogrupo vs. significado negativo) x 2 (fuente exogrupal que propone el significado vs. fuente endogrupal); las variables manipuladas fueron pues, el *significado asociado al endogrupo* y la *fuentes que propone dicho significado*.

El material experimental lo constituyó un cuestionario. A continuación describimos las partes de las que constaba.

La primera correspondía a seis ítems que recogían diversos *datos sociodemográficos*.

La segunda parte comenzaba con un texto que servía para introducir la *manipulación experimental* propiamente dicha; por ello se estructuró en función de las dos variables independientes: *el significado que se atribuía al término payo* y *la fuente que mantenía ese significado*.

A continuación se presenta el texto, y entre corchetes las variaciones para las condiciones experimentales en las que la fuente es endogrupal y

el significado atribuido a "payo" es negativo:

"Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Comisionado Internacional para el Estudio de los Problemas del Pueblo Gitano (formado íntegramente por personas de raza gitana) [El Departamento del Comisionado Internacional de Asuntos Sociales que estudia los problemas derivados de las relaciones entre grupos de distinta raza o etnia (en este departamento no hay personas de raza gitana)], ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances del S. XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *sedentario, con raíces, apegado a la tierra [payaso, bobalicón, fácil de engañar]*".

A continuación, a los sujetos se les presentaban 20 características que se encabezaban con las siguientes instrucciones:

"A continuación se presentan 20 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las 5 que crees que la gente atribuye a los payos y las 5 que atribuye a los gitanos".

Las características las extrajimos de estudios previos (Pérez y cols., 1993; Pérez y Dasi, 1996; Calvo Buezas, 1990; Gómez-Berrocal, 1995) y correspondían a 5 positivas y típicas de los payos *-honesto, trabajador, preocupado por el progreso, sincero y emprendedor-*, 5 negativas y típicas de los payos *-manipulador, insolidario, racista, ambicioso e individualista,* 5 positivas típicas de los gitanos *-unido a la familia, orgullosos de la propia cultura y tradiciones, alegre, saleroso, amante de la libertad y respetuoso con los mayores-* y 5 negativas típicas de los gitanos *-agresivo, mentiroso, desordenado, perezoso y desconfiado-*. La tarea de los sujetos consistía en señalar de entre todas ellas 5 que se atribuyen a los payos y 5 que se atribuyen a los gitanos.



En realidad las respuestas a esta parte del cuestionario eran una estimación de la intensidad con la que se aplica el estereotipo en la percepción de los payos (endogrupo) y de los gitanos. La idea para introducir esta medida dependiente está basada en Pérez (Pérez y cols., 1993; Pérez y Dasi, 1996). Nuestro objetivo principal, no obstante, era obtener un *índice de favoritismo endogrupal/favoritismo exogrupal, discriminación endogrupal/ discriminación exogrupal*.

Las respuestas a esta parte del cuestionario fueron examinadas calculando primero el porcentaje de sujetos que eligió cada una de las características para calificar a los gitanos y a los payos. Además se calculó:

1. La media de características positivas o negativas asignadas a los payos o a los gitanos en cada grupo experimental.
2. Un *índice de favoritismo endogrupal* que resulta de sustraer a las características positivas que se asignan a los payos, las características negativas que se asignan a los payos. Las puntuaciones superiores a 0 indican que la persona asigna más características positivas que negativas a los payos.
3. Un *índice de favoritismo exogrupal* que resulta de sustraer a las características positivas que se asignan a los gitanos, las características negativas que se asignan a los gitanos. Las puntuaciones superiores a 0 indican que la persona asigna más características positivas que negativas a los gitanos.
4. Un *índice de favoritismo global* que equivale a la diferencia entre el índice de favoritismo endogrupal y el índice de favoritismo exogrupal. Si este índice es superior a 0 indica favoritismo endogrupal.

Los efectos de la manipulación sobre todas estas medidas fueron analizadas mediante diversos análisis de varianza.

En la última parte del cuestionario se obtenía un *índice de evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo*. Utilizamos un material prácticamente idéntico al descrito en el primer experimento, sólo que en esta ocasión, únicamente nos interesaba la evaluación del endogrupo payo en comparación con el exogrupo gitano. El encabezamiento de las respuestas decía:

"comparándote con los gitanos, *¿qué características crees que tienes como payo?* Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos".

El formato de respuestas era idéntico al utilizado en el primer experimento: los individuos daban en primer lugar sus respuestas de forma abierta y a continuación evaluaban cada una de ellas a través de una escala de 7 puntos desde -3 "extremadamente negativa" hasta +3 "extremadamente positiva". Asimismo, las respuestas a esta parte se examinaron calculando la evaluación media del endogrupo en cada condición experimental, y sometiénolas a continuación a un análisis de varianza.

En resumen, vamos a analizar el efecto de la manipulación que hemos introducido en este experimento, sobre dos medidas dependientes: 1) el favoritismo endogrupal y la discriminación exogrupal y 2) la evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo. Para facilitar la exposición de los resultados, analizaremos las hipótesis que hemos planteado, separadamente para cada una de las dos medidas dependientes.

### 3.2. RESULTADOS

#### *Juicios estereotípicos del exogrupo y del endogrupo*

En primer lugar nos interesaba saber si los juicios intergrupales que



habían realizado los sujetos sobre las 20 características que les presentamos, coincidían con la tipificación o el estereotipo de los dos grupos que hemos supuesto basándonos en distintos trabajos previos (Calvo Buezas, 1990; Pérez y Dasi, 1996; Pérez y cols., 1993; Gómez-Berrocal, 1995). Este análisis puede ser criticado pues somos conscientes de que las respuestas dadas por los estudiantes están afectadas por la manipulación experimental, no obstante, a pesar de este matiz nada baladí, hemos realizado un breve análisis de las respuestas de los individuos, para aclarar este aspecto.

Como puede verse en la tabla 5.2, cuando se pide a los sujetos que caractericen a los gitanos, los juicios que realizan confirman el estereotipo, tanto sobre la tipificación de las características positivas como sobre las negativas. Es interesante señalar que la tipificación de los gitanos (estimada a través de la proporción de sujetos que eligen cada característica), es más intensa sobre las características positivas que sobre las negativas, lo que hace suponer que la actitud de los sujetos hacia el exogrupo es sensible al contexto normativo que censura el estereotipamiento burdo y negativo del exogrupo. No obstante, nuestros resultados no coinciden con los de Pérez y Mugny (1993; cit. en Pérez y Dasi, 1996). En aquel estudio, llevado a cabo con 105 estudiantes de psicología de la Universidad de Valencia, los individuos tenían que señalar de una lista de 6 características, las 3 que mejor calificaban a los gitanos. El diseño era entregupo, de modo que para la mitad de los estudiantes las 6 características eran todas positivas y para la otra mitad eran todas negativas; además, en cada lista, la mitad de los rasgos -3 positivas y 3 negativas- eran típicos del estereotipo gitano, por ello se esperaba que fueran las más señaladas. Los resultados indicaron que en los juicios sobre las características positivas los individuos no tenían reparos en asignar a los gitanos las que *a priori* se consideraban las más estereotípicas; cuando tenían que asignar las negativas, elegían las tres que eran menos típicas de los gitanos. Esta tendencia es interpretada como una prueba de que los universitarios de aquel estudio no querían aparecer

como racistas, y evitaban el conflicto sociocognitivo que puede suponer asignar características negativas a una minoría como son los gitanos (Pérez y Dasi, 1996).

En el caso de los juicios sobre el endogrupo payo, la tipificación es algo más ambigua. Por ejemplo, en el caso de las características negativas, los individuos han asignado a los payos mayoritariamente las características que *a priori* se considera que forman parte del estereotipo de ese grupo, y otro rasgo más, *desconfiado*, que consideramos más típico de los gitanos. Cuando se trata de asignar características positivas al endogrupo, los sujetos sólo eligen de forma mayoritaria dos de las que suponíamos típicas de los payos -*trabajador* y *preocupado por el progreso*-, y el resto de las elecciones se distribuye entre las ocho características positivas restantes.

Es decir, en el caso de la tipificación positiva del endogrupo, encontramos algo similar a los resultados que Pérez y Mugny (1993) encuentran para el caso de la tipificación negativa de los gitanos: los estudiantes que participaron en nuestro experimento evitan caracterizar al payo sobre los rasgos positivos y le atribuyen indistintamente las características que *a priori* se consideran típicas de los gitanos y las que son típicas de los payos.



TABLA 5.2. Porcentaje de sujetos sobre el total de la muestra que eligió cada una de las características para calificar a los gitanos y a los payos (las 5 primeras de cada bloque y en cursiva, se consideran las típicas de los gitanos según estudios previos y las 5 últimas son la típicas de los payos).

NEGATIVAS	GITANOS	PAYOS
<i>Agresivo</i>	35%	2.5%
<i>Mentiroso</i>	36.2%	3.7%
<i>Desordenado</i>	25.0%	1.2%
<i>Perezoso</i>	33.7%	7.5%
<i>Desconfiado</i>	28.7%	33.7%
Manipulador	11.2%	13.7%
Insolidario	6.2%	26.2%
Racista	8.7%	36.2%
Ambicioso	11.2%	42.5%
Individualista	13.7%	42.5%
POSITIVAS	GITANOS	PAYOS
<i>Unido a la familia</i>	68.7%	32.5%
<i>Orgullosa de la propia cultura y tradiciones</i>	87.5%	28.7%
<i>Alegre, saleroso</i>	75%	20.0%
<i>Amante de la libertad</i>	28.7%	21.2%
<i>Respetuoso con los mayores</i>	26.2%	20.0%
Honesto	3.7%	26.2%
Trabajador	11.2%	67.5%
Preocupado por el progreso	1.2%	62.5%
Emprendedor, innovador	1.2%	32.5%
Sincero	2.5%	6.2%

***Favoritismo endogrupal y discriminación exogrupal***

Como hemos señalado antes, los juicios que realizaron los estudiantes sobre la distribución intergrupala de características positivas y negativas, nos han servido para analizar el posible efecto que pudiera haber tenido la manipulación introducida sobre el favoritismo endogrupal y/o sobre la discriminación exogrupal. Con este fin, se ha tenido en cuenta la variación, en las distintas condiciones experimentales, del número promedio de características positiva y negativas asignadas al endogrupo payo y al exogrupo gitano; además, ya se ha dicho que hemos calculado, a partir de esos juicios, tres índices: 1) un *índice de favoritismo endogrupal* que es la diferencia entre el número medio de características positivas asignadas a los paycs y el promedio de las características negativas asignadas a los payos, 2) un *índice de favoritismo exogrupal* que es la diferencia entre el número medio de características positivas asignadas a los gitanos y el promedio de las características negativas asignadas a los gitanos y 3) un *índice de favoritismo global* que resulta de sustraer al "índice de favoritismo endogrupal" el "índice de favoritismo exogrupal".

El número medio de características positivas y negativas asignadas al exogrupo y al endogrupo por los sujetos de toda la muestra, indica una tendencia clara a favorecer al exogrupo tanto en los juicios sobre las características positivas como sobre las negativas (cf.: Tabla 5.3): a los gitanos se les atribuyen por término medio mayor número de características positivas y menor número de características negativas, esto es hay una tendencia al favoritismo exogrupal. Este resultado, esperamos que producido por la manipulación, no coincide con el que encontramos en el estudio de campo (cf.: capítulo 4), donde aparecía una discriminación de los gitanos en los juicios sobre las características negativas.



TABLA 5.3. Número promedio de características positivas o negativas asignadas a los payos y a los gitanos. Entre corchetes, aparece la desviación típica.

	PAYOS	GITANOS
POSITIVAS	2.14 [1.02]	3.01 [.93]
NEGATIVAS	2.05 [.99]	1.88 [.97]

Para contrastar nuestras hipótesis, realizamos diversos análisis de varianza de la atribución de características positivas y negativas al endogrupo y al exogrupo, así como de los índices de favoritismo y de discriminación. En las figuras 5.2 y 5.3 se observa, respectivamente, la tendencia que adquiere en función de los cuatro grupos experimentales, la atribución de características positivas y negativas a los payos y a los gitanos y los índices de favoritismo endogrupal y exogrupal.

FIGURA 5.2. Distribución del número promedio de características positivas y negativas asignadas a los payos y a los gitanos en función del significado atribuido al endogrupo y de la categorización de la fuente que propone ese significado.

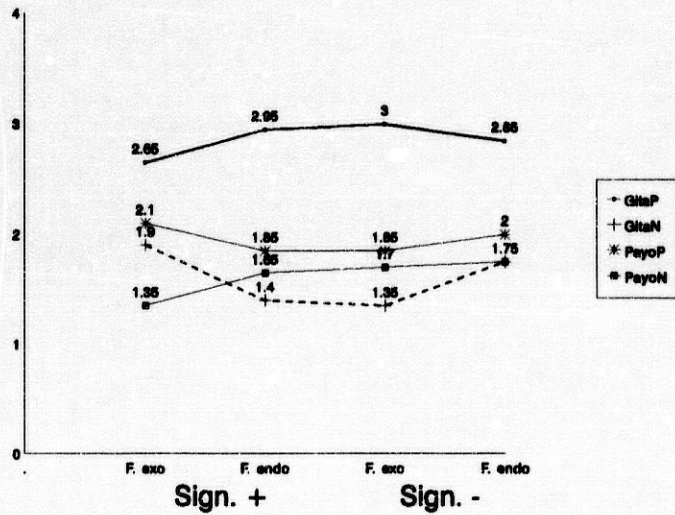
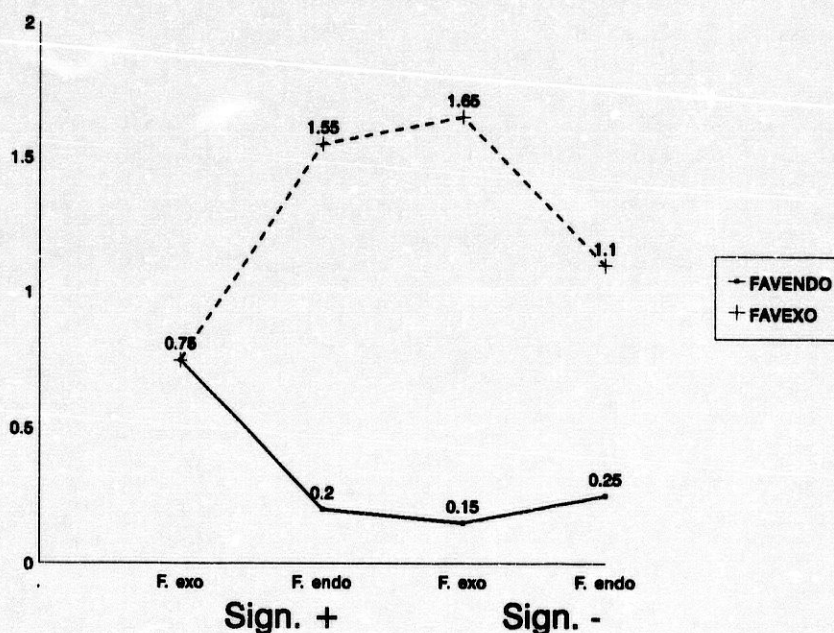




FIGURA 5.3. Distribución de los valores promedio del "Índice de Favoritismo Endogrupal" (PAYOP - PAYON) y del "Índice de Favoritismo Exogrupal" (GITAP - GITAN) en función del *significado atribuido al endogrupo* y de la categorización de la *fuerza que propone ese significado*.



La tabla 5.4 muestra los análisis de varianza entre grupos que analizan los efectos de la manipulación sobre las medidas dependientes de favoritismo endogrupal y de discriminación exogrupal.

La **Hipótesis 1** predice un efecto significativo del *factor significado atribuido a payo*: se espera que la amenaza a la identidad sea mayor cuando el significado sea negativo (vs. positivo) por lo tanto en esas condiciones habrá mayor favoritismo endogrupal y mayor discriminación exogrupal. Los análisis de varianza realizados (cf.: Tabla 5.4) no muestran ningún efecto significativo de este factor ni sobre las medidas de favoritismo endogrupal ni sobre las medidas de discriminación exogrupal.

**1.a. Favoritismo endogrupal:** en el caso de la **distribución de**

**rasgos positivos al endogrupo**, la diferencia entre las medias (1.97 vs. 1.92) no sólo no fue significativa ( $F_{1, 78} = .037$ ;  $p=.84$ ) sino que además tiende a producirse más favoritismo endogrupal cuando el significado atribuido a *payo* es positivo -i.e. "sedentario, con raíces, apegado a la tierra"- . La misma tendencia es la que se observa para la **distribución de características negativas a los payos**: las medias obtenidas cuando el significado atribuido es positivo o negativo son, respectivamente, 1.5 vs. 1.72, ( $F_{1, 78} = .681$ ;  $p=.41$ ) y para el **índice de favoritismo endogrupal** (medias .47 vs. .20) ( $F_{1, 78} = .449$   $p=.50$ ).

**1.b. Discriminación exogrupal**: en el caso de la **distribución de rasgos positivos al exogrupo**, la diferencia entre las medias (2.8 vs. 2.92) no sólo no fue significativa ( $F_{1, 78} = .245$ ;  $p=.62$ ) sino que además tiende a producirse más favoritismo exogrupal cuando el significado atribuido a *payo* es negativo -i.e. "payaso, bobalicón, fácil de engañar"- . La misma tendencia es la que se observa para la **distribución de características negativas a los gitanos**: las medias obtenidas cuando el significado atribuido es positivo o negativo son, respectivamente, 1.65 vs. 1.55, ( $F_{1, 78} = .157$ ;  $p=.69$ ) y para el **índice de favoritismo exogrupal** (medias 1.15 vs. 1.37) ( $F_{1, 78} = .257$   $p=.61$ ).

La **Hipótesis 2** predice un efecto significativo del *factor fuente que propone el significado atribuido a payo*: se espera que la amenaza a la identidad sea mayor cuando la fuente sea del exogrupo (vs. endogrupo), por lo tanto en esas condiciones habrá mayor favoritismo endogrupal y mayor discriminación exogrupal. Los análisis de varianza realizados (cf. Tabla 4.4) no muestran ningún efecto significativo de este factor ni sobre las medidas de favoritismo endogrupal ni sobre las medidas de discriminación exogrupal.

**2.a. Favoritismo endogrupal**: en el caso de la **distribución de rasgos positivos al endogrupo**, la diferencia entre las medias (1.97 vs. 1.92) no fue significativa ( $F_{1, 78} = .037$ ;  $p=.84$ ) pero tiende a producirse más favoritismo endogrupal cuando la fuente es del exogrupo. La misma



tendencia es la que se observa para la **distribución de características negativas a los payos**: las medias obtenidas para las condiciones fuente exogrupal vs. endogrupal son, respectivamente, 1.52 vs. 1.70, ( $F_{1, 78} = .410$ ;  $p=.52$ ) y para el **índice de favoritismo endogrupal** (*medias* .45 vs. .22) ( $F_{1, 78} = .300$ ;  $p=.58$ ).

**2.b. Discriminación exogrupal**: en el caso de la **distribución de rasgos positivos al exogrupo**, la diferencia entre las medias (2.82 vs. 2.90) no fue significativa ( $F_{1, 78} = .088$ ;  $p=.76$ ) y tiende a producirse más favoritismo exogrupal cuando la fuente es del endogrupo. En el caso de la **distribución de características negativas a los gitanos**: las medias obtenidas para las condiciones de fuente exogrupal y endogrupal son, respectivamente, 1.62 vs. 1.57, ( $F_{1, 78} = .039$ ;  $p=.84$ ) y para el **índice de favoritismo exogrupal** (*medias* 1.20 vs. 1.32) ( $F_{1, 78} = .079$   $p=.77$ ) sin llegar a la significatividad, se produce menor favoritismo hacia los gitanos cuando la fuente es del exogrupo.

TABLA 5.4. Número medio de características positivas y negativas asignadas al endogrupo y al exogrupo, con expresión de la significación estadística de cada factor calculada por el análisis de varianza

Significado(A) Fuente(B)	Positivo		Negativo		A	p		
	Exog (G.1)	Endog (G.3)	Exog. (G.2)	Endog. (G.4)		B	AxB	
<b>Fav. Endogrupal</b>								
PAYOP	2.10	1.85	1.85	2.00	n.s	n.s	n.s	
PAYON	1.35	1.65	1.70	1.75	n.s	n.s	n.s	
FAV.ENDO	.75	.20	.15	.25	n.s	n.s	n.s	
<b>Disc. Exogrupal</b>								
GITAP	2.65	2.95	3.00	2.85	n.s	n.s	n.s	
GITAN	1.90	1.40	1.35	1.75	n.s	n.s	.07	
FAV.EXO	.75	1.55	1.65	1.10	n.s	n.s	.13	
FAV.GLO	.00	-1.35	-1.50	-.85	n.s	n.s	.13	

PAYOP= Media de características positivas atribuidas a los payos; PAYON= Media de características negativas atribuidas a los payos; FAV.ENDO (PAYOP-PAYON)= índice de favoritismo endogrupal; GITAP= Media de características positivas atribuidas a los gitanos; GITAN= Media de características negativas atribuidas a los gitanos; FAV.EXO (GITAP-GITAN)= índice de favoritismo exogrupal; FAV.GLO (FAV.ENDO-FAV.EXO)= índice de favoritismo global.

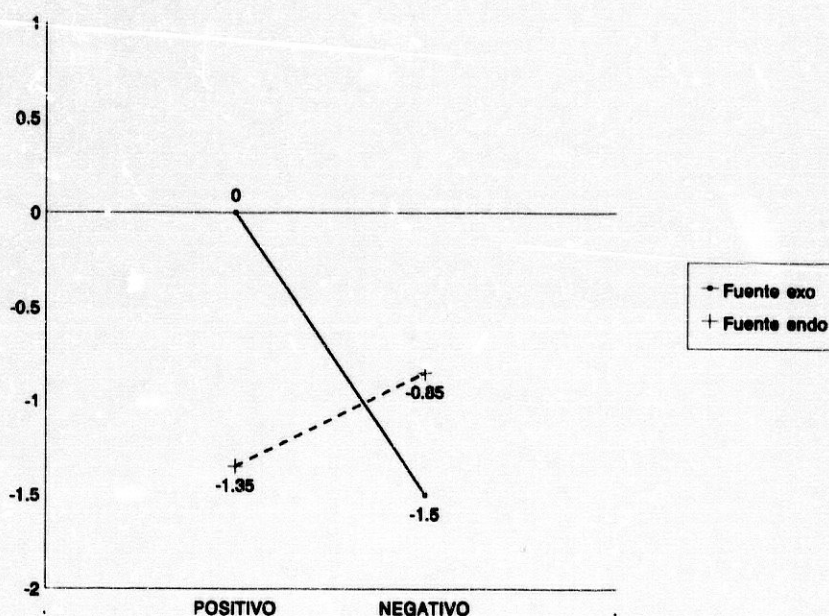


La **Hipótesis 3** predice que los mayores niveles de amenaza a la identidad y, por tanto, la mayor discriminación exogrupal y el mayor favoritismo endogrupal, se producirá cuando una fuente exogrupal atribuya una connotación negativa al endogrupo.

Los resultados de los análisis de varianza realizados se ofrecen en la tabla 5.4.

**3.a. Favoritismo endogrupal:** la interacción del *factor significado* y del *factor fuente* no ha resultado significativa sobre ninguna de las medidas de favoritismo endogrupal. Sólo en el **índice de favoritismo global** hay una tendencia a la significatividad de la interacción ( $F_{1, 79} = 2.296$ ;  $p=.13$ ). Cuando la *fente es del endogrupo* se incrementa el favoritismo endogrupal global conforme el *significado atribuido al endogrupo es más negativo*. Cuando la *fente es del exogrupo* se incrementa la tendencia a favorecer al endogrupo cuanto más *positivo* sea el *significado atribuido al endogrupo* (cf.: Fig. 5.4). Es decir, la tendencia que se observa en los resultados contradice nuestra suposición según la cual el mayor favoritismo endogrupal se debería haber producido cuando el significado asignado a *payo* es negativo y además la fuente que lo propone es del exogrupo.

FIGURA 5.4. Distribución de los valores promedio del "Índice de Favoritismo Global" en función del *significado atribuido al endogrupo* y de la categorización de la *fuerza que propone el significado*.



**3.b. Discriminación exogrupal:** en este caso, la interacción de las variables que hemos manipulado se acerca a la significatividad para la **distribución de características negativas a los gitanos**:  $F_{1, 79} = 3.243$ ;  $p=.07$  y para el **índice de favoritismo exogrupal**  $F_{1, 79} = 2.331$ ;  $p=.13$ . Cuando la *fuerza es del endogrupo* se incrementa el número de características negativas asignadas a los gitanos y se reduce el favoritismo exogrupal conforme el *significado atribuido al endogrupo es más negativo*. Cuando la *fuerza es del exogrupo* se atribuyen más características negativas a los gitanos y se favorece menos al exogrupo cuanto más *positivo* sea el



*significado atribuido al endogrupo* (cf.: Figs. 5.5 y 5.6). Es decir, la tendencia que se observa en los resultados contradice nuestra suposición de que la mayor discriminación exogrupal se debería haber producido cuando el significado asignado a *payo* es negativo y además la fuente que lo propone es del exogrupo.

FIGURA 5.5. Distribución del número promedio de características negativas asignadas a los gitanos en función del *significado atribuido al endogrupo* y de la categorización de la *fente que propone el significado*.

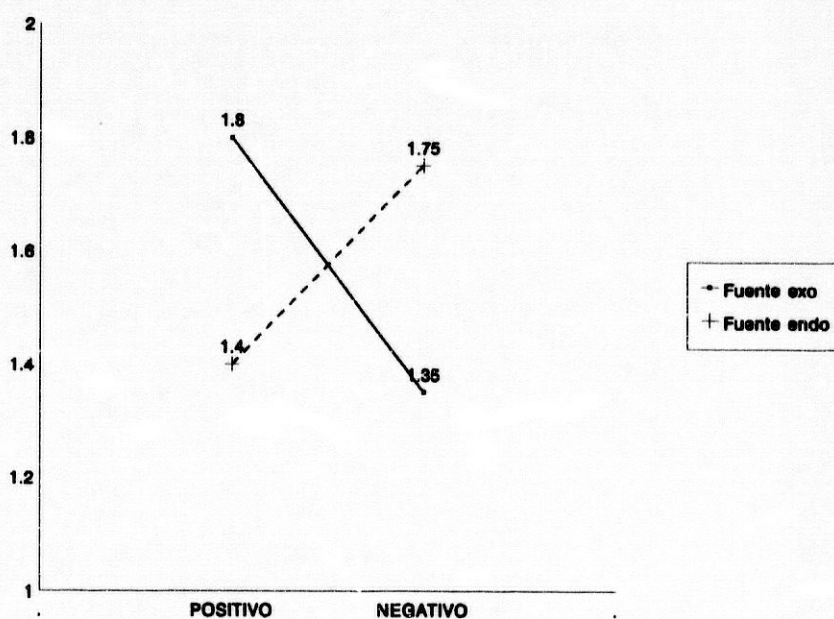
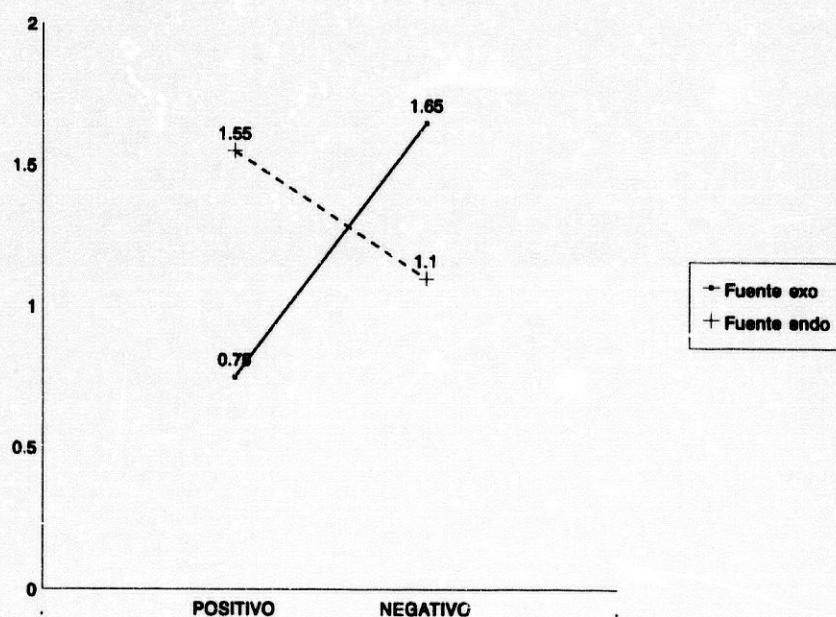


FIGURA 5.6. Distribución de los valores promedio del "Índice de Favoritismo Exogrupal" (GITAP - GITAN) en función del *significado atribuido al endogrupo* y de la categorización de la *fFuente que propone el significado*.



En definitiva, dado que los resultados no son significativos, hay que ver las respuestas dadas por los estudiantes con cautela. Sin que nos pase desapercibida esta matización, creemos que nuestros datos indican una tendencia a tipificar negativamente al endogrupo payo y positivamente a los gitanos cuanto más negativa es la imagen del propio grupo de los payos. Esta tendencia de respuesta no se ajusta exactamente a las predicciones de la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978), según la cual cuanto más inseguro está un grupo, por ejemplo porque su imagen está en entredicho, más probable será que de respuestas de favoritismo endogrupal.



Si observamos con detenimiento en la figura 5.3 la tendencia de los valores promedio que adquiere el "índice de favoritismo endogrupal" y el "índice de favoritismo exogrupal", se ve que cuando la autoimagen de los payos es positiva y la fuente que lo reconoce es el exogrupo gitano se produce una tendencia a la equidad; además, el índice más bajo de discriminación exogrupal y de favoritismo endogrupal ocurre cuando la autoimagen de los payos es negativa y la fuente que lo reconoce es el exogrupo gitano.

Por otra parte, en líneas generales, nuestra manipulación experimental no ha tenido efectos significativos sobre los índices de discriminación exogrupal y de favoritismo endogrupal; sólo podemos hablar de tendencia hacia la significatividad estadística en algunos de los resultados obtenidos -i.e. "asignación de características negativas a los gitanos", "índice de favoritismo exogrupal" e "índice de favoritismo global"-, por ello, las reflexiones que aquí se establecen, no pretenden ser concluyentes.

En primer lugar, los efectos de la interacción de los dos factores manipulados (*significado atribuido a payo x fuente que propone el significado*) sobre la "distribución de características negativas a los gitanos" (cf.: Fig. 5.5), aunque muestra una tendencia a la significatividad, no corrobora nuestra tercera hipótesis: cuando la fuente está categorizada como exogrupo la discriminación exogrupal disminuye conforme la connotación del significado atribuido a *payo* se va haciendo más negativo. Esa tendencia coincide además con la que muestran los efectos de la interacción sobre el "índice de favoritismo exogrupal" (GITAP - GITAN) (cf.: Fig. 5.6): cuando la fuente es exogrupal aumenta el número promedio de características positivas respecto a las negativas, asignadas a los gitanos a medida que el significado atribuido a *payo* va estando más negativamente connotado; sin embargo, cuando la fuente es del endogrupo, el favoritismo hacia los gitanos se reduce a medida que el significado atribuido a *payo* se va haciendo más negativo. Estos efectos van en dirección contraria a lo

que habíamos predicho, es decir, no se ajustan a las predicciones que se pueden derivar directamente de la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978).

Los efectos de la interacción de los dos factores manipulados sobre el "índice de favoritismo global" (INDICE DE FAV. ENDOG - INDICE DE FAV. EXOG) (cf.: Fig. 5.4) muestran, en primer lugar, que en todos los casos se favorece más al exogrupo gitano que al endogrupo (el valor promedio del "índice de favoritismo global" no supera el valor 0 en ninguna condición experimental), además esta tendencia es aún más acusada cuando la fuente que propone la etimología de *payo* está categorizada como exogrupo y conforme dicha etimología es más negativa. Tampoco en esta ocasión, los datos obtenidos, se ajustan a las predicciones que habíamos establecido en nuestra 3ª hipótesis.

#### ***Evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo***

Para obtener la evaluación del endogrupo hemos utilizado el mismo procedimiento que en el primer experimento, los sujetos evaluaron al endogrupo payo en comparación con el exogrupo de los gitanos: dando, en primer lugar sus respuestas de forma abierta (tenían que escribir diez características de tuvieran los payos en comparación con los gitanos) y, a continuación, evaluaban cada característica a través de una escala de 7 puntos (desde -3 "extremadamente negativa", hasta +3 "extremadamente positiva", con un punto "neutral" con valor 0). También en esta ocasión, para conocer el grado en el que los sujetos aceptaron realizar la tarea, hemos calculado un índice de porcentaje de respuesta a las diez características solicitadas; fue del 75.25%, pues de las 800 respuestas posibles, las personas dieron 602.

La evaluación media del endogrupo en toda la muestra fue .72 (N= 80), con una desviación típica de 1 y un rango de variación entre -1.67 y



+3.

La tabla 5.5 presenta los cambios en la autovaloración del endogrupo en comparación con el exogrupo en cada condición experimental.

TABLA 5.5. Evaluación media del grupo payo en comparación con el grupo gitano en cada condición experimental. Entre paréntesis, número de sujetos en cada condición.

	Significado Positivo	Significado negativo
Fuente Exogrupal	.66 (20)	.60 (20)
Fuente Endogrupal	.80 (20)	.81 (20)

De acuerdo con la **Hipótesis 1** se espera que la amenaza a la identidad sea mayor cuando el significado atribuido a *payo* sea negativo (*vs.* positivo), por lo tanto en esas condiciones habrá mayor tendencia a evaluar positivamente al endogrupo. El análisis de varianza realizado para ver el efecto del *factor significado* indica que no es significativa ( $F_{1,79} = .010$ ;  $p = .91$ ) la diferencia en la evaluación del endogrupo entre la condición "significado positivo" ( $m = .73$ ) y la condición "significado negativo" ( $m = .70$ ).

La **Hipótesis 2** predice un efecto significativo del *factor fuente que propone el significado atribuido a payo*: se espera que la amenaza a la identidad sea mayor cuando la fuente sea del exogrupo (*vs.* endogrupo), por lo tanto en esas condiciones habrá más tendencia a evaluar favorablemente al endogrupo payo en comparación con los gitanos. El

análisis de varianza indica que no es significativa ( $F_{1,79} = .619$ ;  $p = .43$ ) la diferencia en la evaluación del endogrupo cuando la "fuente es exogrupal" ( $m = .63$ ) respecto a cuando la "fuente es endogrupal" ( $m = .80$ ).

La Hipótesis 3 predice que los mayores niveles de amenaza a la identidad se producirán cuando una fuente exogrupal atribuya una connotación negativa al endogrupo, por lo tanto, en esas condiciones habrá mayor tendencia a evaluar favorablemente al endogrupo en comparación con el exogrupo. Tampoco en este caso, ha resultado significativo el efecto de la interacción ( $F_{1,79} = .020$ ;  $p = .88$ ).

En definitiva, la manipulación introducida en este 2º experimento no ha tenido ningún efecto significativo ni sobre la evaluación del endogrupo payo comparado con el exogrupo gitano, ni en las medidas de discriminación exogrupal y de favoritismo endogrupal. Además, la tendencia que adoptan los resultados que presentan indicios de significatividad estadística, no se ajusta a las predicciones que se derivan del modelo de identificación de las teorías sobre el comportamiento intergrupar (Tajfel, 1978a; Moscovici y Paicheler, 1978). Llegados a este punto, se nos plantea una duda acerca de cuáles pueden ser los procesos que pueden estar determinando el sesgo en favor del exogrupo -i.e. cuando el significado asociado a *payo* es negativo y procede de una fuente gitana-; ¿es un proceso de conflicto de identificación con la minoría gitana o simplemente es un resultado de los costes sociales asociados a una situación en la que las relaciones estructurales -i.e. de estatus- entre la minoría y la mayoría son ilegítimas e inestables?

Desde el planteamiento de Tajfel (1978a), el concepto de identidad social segura e insegura está relacionado con el estatus relativo de los grupos; en la medida en que grupos de alto y de bajo estatus -i.e. mayorías vs. minorías- tiendan a ver sus diferencias como inestables o ilegítimas, su identidad social será más insegura (Turner y Brown, 1978). Así, algunos estudios que han considerado esta variable y su influencia en los procesos de diferenciación, aunque han puesto de relieve la tendencia de los grupos



de estatus superior a discriminar (Brown, 1978; Bourhis, 1994), también han mostrado como esta tendencia puede verse matizada en función del carácter estable y legítimo de la relación. Por ejemplo, en un estudio de Turner y Brown (1978), algunos de los resultados indicaron que cuando el grupo de alto estatus percibe que las relaciones con el grupo inferior son inestables e ilegítimas, se puede producir un efecto contrario al de la diferenciación. Esto último parece similar a la tendencia de respuesta mostrada por los individuos de la condición experimental donde la connotación asignada al endogrupo es negativa y la fuente que asigna ese significado es la minoría gitana.

Asimismo, los datos que hemos encontrado, se pueden interpretar a la luz de los planteamientos derivados de los estudios sobre influencia minoritaria (Moscovici y cols., 1991). En el tercer capítulo ya expusimos que el proceso de conversión que implica la influencia producida por una fuente minoritaria, está asociado al conflicto sociocognitivo que es capaz de generar la susodicha minoría. Esa misma línea de investigación ha demostrado que la cuestión de la identificación implica más procesos que los que se pueden derivar de las teorías sobre el comportamiento intergrupar. Por ejemplo, ya se ha dicho que desde una concepción unilateral del modelo de identificación, el exogrupo debería ser siempre objeto de discriminación; sin embargo, los resultados empíricos de la investigación sobre influencia minoritaria muestran que la identidad categorial de la fuente de influencia, no induce inevitablemente un sesgo sistemático a favor de la minoría cuando es categorizada como endogrupo, en lugar de como exogrupo. Más bien, la capacidad de inducir una influencia real -i.e. "conversión"- está en función del conflicto sociocognitivo que la fuente de influencia genera. Siguiendo esta línea de razonamiento, se nos ocurre que en la condición en la que el significado asignado a *payo* es negativo y además tal connotación está reconocida por el exogrupo minoritario, se ha podido crear un conflicto sociocognitivo en los estudiantes payos del tipo ¿cómo un grupo desprestigiado y poco



valorado realiza aseveraciones rotundas y poco favorables acerca de la etimología de *payo*? De ser así, es improbable que el sujeto resuelva el conflicto manteniendo una distintividad con los gitanos, lo que Moscovici y Paicheler (1978) llaman distintividad defensiva. Más bien, ese contexto ha podido favorecer el que los individuos reconozcan cierta validez en el punto de vista del exogrupo minoritario y, en ese caso, la tendencia observada en favor de los gitanos, quizás indique un proceso de conversión. Siguiendo a Pérez (1996), dos razones fundamentales nos llevan a esta suposición:

1. La información aportada por una minoría suele ser vista como errónea y poco creíble, no obstante, la tendencia que adoptan nuestros datos parecen indicar que los estudiantes han "considerado" los juicios de la fuente exogrupal: cuando esa fuente contribuye a un autoconcepto negativo del endogrupo, lejos de discriminar a la categoría minoritaria que representa, los estudiantes payos que participaron en este 2º experimento realizan juicios más flexibles respecto a los gitanos.
2. Dado que las fuentes minoritarias son vistas como desviadas, el temor a ser identificados con ellas suele provocar un distanciamiento a nivel manifiesto. Por lo tanto cuando la influencia de la minoría se hace patente, como sugiere la tendencia al favoritismo exogrupal que adquieren los resultados de este experimento, no resulta exagerado considerar que se ha podido producir un proceso de validación.



#### 4. EXPERIMENTO 3: LA AMENAZA A LA IDENTIDAD Y LAS RELACIONES DE PODER ENTRE PAYOS Y GITANOS

En el experimento 2 hemos encontrado una tendencia a la significatividad estadística de la interacción entre el *factor significado* connotado al grupo payo (mayoritario) y el *factor fuente* que propone dicho significado, sobre la discriminación exogrupal (i.e. atribución de características negativas a los gitanos) y el favoritismo endogrupal (i.e. índice de favoritismo global). Estos datos hacen suponer que la tesis según la cual los sujetos que ven muchas características positivas en el propio grupo se manifestarán menos racistas o reconocerán de modo más positivo al exogrupo étnico (Moscovici y Paicheler, 1978), se puede ver matizada, por una parte, por las relaciones de estatus que se producen en la sociedad entre los grupos mayoritarios y minoritarios y, por otra, por los conflictos de identificación que pueden surgir en las relaciones con esos grupos minoritarios. Dado que los resultados del segundo experimento han tenido escasa significatividad estadística, en la presente investigación nos propusimos seguir indagando en los efectos de la amenaza a la identidad y de las relaciones estructurales entre payos y gitanos sobre el prejuicio y la discriminación. Concretamente, el objetivo de este estudio fue inducir un conflicto de identificación con el exogrupo gitano y una percepción de poder asimétrica, para ver como influye sobre distintas medidas de diferenciación intergrupal.

En otro capítulo hemos dicho que para la TIS, las diferencias de estatus se consideran más relevantes que el poder a la hora de explicar la identidad social y la discriminación intergrupal. De manera que el poder constituye una dimensión más de comparación que contribuye o no a establecer las diferencias de estatus entre los grupos. Desde planteamientos más recientes (Sachdev y Bourhis, 1985, 1987; Bourhis, 1994), las diferencias de estatus se consideran menos predictivas de los comportamientos discriminatorios que las diferencias de poder entre los grupos en las sociedades estratificadas. De hecho, las diferencias de estatus



se conciben como una consecuencia de las diferencias de poder; en definitiva, se supone que el poder del grupo juega un papel clave en la actualización de las actitudes prejuiciosas en un comportamiento discriminatorio (Bourhis, Gagnon y Möise, 1996). Por todo, en este tercer experimento hemos supuesto que la manipulación del poder relativo del grupo mayoritario payo frente al minoritario gitano puede ser más efectiva en la inducción de cambios en las estrategias de discriminación exogrupal y/o de favoritismo endogrupal.

En segundo lugar, los resultados del primer experimento sobre todo, nos llevan a creer que el conflicto de identificación con la minoría gitana debe jugar algún papel en las relaciones entre ese grupo y el de los no-gitanos. Dado que la amenaza a la identidad cuando la hemos operacionalizado como connotación o significado positivo (vs. negativo) asociado a *payo*, en el segundo experimento, no ha tenido efectos claramente significativos, en esta tercera investigación nos hemos planteado manipular la amenaza a la identidad a través de la "proximidad psicológica" mayor (vs. menor) con la minoría gitana.

En las relaciones entre grupos mayoritarios y minoritarios, la cuestión de la identificación es muy conflictiva. La identificación supone un acercamiento al grupo minoritario y se relaciona con la autoatribución de las características que se asocian a la minoría (Mugny y Pérez, 1991a). Si el grupo minoritario está devaluado o es percibido como desviado, lógicamente cuanto mayor sea la "cercanía psicológica" con él, mayor será el sentimiento de amenaza a la identidad. Por lo tanto, la autoimagen de la mayoría y su sentido de la identidad, se pueden ver afectadas no sólo por la connotación o el significado que se asocia al grupo, tal y como intentamos poner a prueba en el experimento anterior, sino también por el miedo que suscita el ser categorizado como diferente (p. ej. por estar próximo a alguien que lo es) y tener que adquirir aspectos negativos de la identidad minoritaria. En ese caso se habla de *conflicto de identificación* con las minorías, es decir, "de las estrategias de diferenciación que



*aparecen al sentirse próximos a una minoría connotada negativamente"* (Pérez y Dasi, 1996, p. 456). En definitiva el conflicto de identificación se aplica a aquellas situaciones en las cuales determinadas minorías (p. ej. los gitanos) son discriminadas porque el grupo mayoritario (p. eje. los payos) las percibe amenazadoramente semejantes, próximas a la propia identidad. Por ejemplo, la posibilidad de que los gitanos adquieran una denominación similar a la de los no-gitanos, puede percibirse como una "proximidad psicológica" amenazante para la identidad del no-gitano.

Desde el modelo del conflicto sociocognitivo y su explicación de la conversión en la influencia minoritaria, el racismo moderno no surge de un sesgo unívoco de favoritismo endogrupal, sino más bien de una dinámica de conflicto (Mugny y Pérez, 1991a). Pretendemos integrar este planteamiento con ese otro que tiene en cuenta las relaciones de poder que surgen entre la mayoría y la minoría. Dicho de otra manera, el miedo a la diferencia, a identificarse con una minoría devaluada y estigmatizada, se puede ver afectado por los costes sociales que se asocian a las relaciones asimétricas de poder que se dan entre grupos reales de la estructura social. De modo que la pregunta que nos planteamos en esta investigación sería: ¿qué papel juega el conflicto de identificación y el conflicto social con los gitanos en las conductas de discriminación y de favoritismo endogrupal? Para este fin, hemos manipulado la amenaza a la identidad de los payos estableciendo en una de las variables independientes dos categorías distintas de proximidad psicológica con los gitanos (proximidad alta vs. proximidad baja); la segunda manipulación está referida al poder relativo entre payos y gitanos. Una última diferencia respecto al experimento anterior se refiere a las variables dependientes que se han utilizado. Aquí también hemos medido la "evaluación del endogrupo" en comparación con los gitanos y "la evaluación de payos y gitanos sobre características estereotípicas"; además, hemos medido el prejuicio manifiesto y el prejuicio sutil hacia los gitanos utilizando la escala de Meertens y Pettigrew (1993; Pettigrew y Meertens, 1995) adaptada por Rueda y



colaboradoras (Rueda y cols., 1995; Rueda y Navas, 1996).

Las hipótesis y predicciones que en este caso se avanzan, pueden ser contradictorias si tenemos en cuenta los diversos planteamientos teóricos. Por una parte, desde la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978), el favoritismo endogrupal y la discriminación del exogrupo será mayor cuanto más amenazada e insegura sienta su identidad un grupo. Por otra parte, el modelo socioestructural de Bourhis y colaboradores (Sachdev y Bourhis, 1985, 1987; Bourhis, 1994; Bourhis, Gagnon y Mõise, 1996), predice que la búsqueda de identidad positiva, por ejemplo cuando ésta está amenazada, no es suficiente para que se produzca racismo y/o discriminación exogrupal, es necesario que el grupo tenga poder, es decir sea hegemónico. Desde esta doble perspectiva, planteamos las siguientes hipótesis:

**Hipótesis 1.** La "proximidad psicológica" (alta vs baja) con los gitanos influye en el proceso de identificación y puede inducir conflicto de identidad. Cuando la proximidad es alta, por ejemplo, se propone llamar a los gitanos *nuevos andaluces* (vs. *nuevos españoles*), la amenaza a la identidad será intensa y los juicios intergrupales serán discriminatorios (Moscovici y Paicheler, 1978). Esto se manifestará:

- 1.a. En mayor favoritismo endogrupal.
- 1.b. En mayor discriminación exogrupal.
- 1.c. En mayor prejuicio hacia los gitanos tanto a nivel manifiesto como a nivel sutil.

**Hipótesis 2.** Las relaciones socioestructurales de poder entre los grupos influyen en las estrategias de diferenciación intergrupales; sin poder, la discriminación exogrupal no es efectiva (Sachdev y Bourhis, 1985, 1987; Bourhis, 1994). Cuando el exogrupo no tiene el poder total (vs. cuando tiene todo el poder) para decidir si se adopta la medida propuesta acerca de la nueva denominación de los gitanos, los juicios intergrupales serán



discriminatorios. Se producirá:

- 2.a. Mayor favoritismo endogrupal.
- 2.b. Mayor discriminación exogrupal.
- 2.c. Mayor prejuicio tanto a nivel manifiesto como a nivel sutil.

**Hipótesis 3.** Según la hipótesis de la amenaza a la identidad, la mayor amenaza y, por tanto, la mayor discriminación exogrupal, el mayor favoritismo endogrupal y, en definitiva, el mayor prejuicio tanto manifiesto como sutil se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea intensa: por ejemplo, se sugiere denominar a los gitanos "nuevos andaluces" y además el exogrupo tiene todo el poder para decidir si esta medida se adoptará.

Según el modelo de las relaciones socioestructurales en el caso de grupos sin poder, la categorización social y la búsqueda de identidad positiva no es suficiente para que se produzca discriminación contra el exogrupo. Por lo tanto, desde este planteamiento, la mayor discriminación exogrupal y el mayor favoritismo endogrupal se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea intensa (p. ej. se propone denominar a los gitanos "nuevos andaluces") y además el exogrupo no tenga poder para decidir si esta medida se adoptará o no.

#### 4.1. MÉTODO

##### *Sujetos*

La muestra experimental la formaron 80 alumnos (33 hombres y 47 mujeres) de edades comprendidas entre los 16 y los 20 años (media de 17.03) de los Instituto de Enseñanza Secundaria "Pedro Jiménez Montoya" y "José de Mora", ambos de la localidad de Baza (Granada).

El 10% (N= 8) de los sujetos estaban cursando 4º de ESO, el 71.3% (N= 57) 3º de BUP y el 18.8% (N= 15) estaban cursando COU. El 30% (N= 24) residían en pueblos de la comarca de Baza con censos inferiores a 5.000 habitantes; mientras que el 70% (N=56) eran de la localidad de Baza (Granada). Ninguno de los sujetos había participado en los dos experimentos que se han expuesto.

### ***Procedimiento experimental***

Como en los dos experimentos anteriores, esta investigación se llevó a cabo en las aulas donde habitualmente los alumnos asistían a sus clases diarias. Una vez más, las condiciones experimentales fueron distribuidas aleatoriamente en cada una de las clases. Durante la sesión experimental que duró un tiempo aproximado de 60 minutos, se pidió a los sujetos que contestasen a un breve cuestionario (ver ANEXO 4) "sobre diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la no gitana".

### ***Diseño, material y operacionalización experimental***

El experimento se realizó siguiendo un diseño factorial entregrupos de 2 (amenaza a la identidad alta vs. amenaza a la identidad baja) x 2 (poder de los gitanos alto vs. poder de los gitanos bajo). Las variables manipuladas fueron pues, la *amenaza a la identidad de los payos* y el *poder asignado al exogrupo gitano*.

El material experimental estuvo constituido por un cuestionario que tenía las siguientes partes.

La primera era idéntica a la del primer y segundo experimento: seis



items que recogían diversos *datos sociodemográficos*.

La segunda parte servía para introducir la *manipulación experimental* propiamente dicha. Se ideó un texto que estaba estructurado en función de las dos variables independientes. En este estudio la *amenaza a la identidad* se operacionalizó manipulando la "proximidad psicológica" con el exogrupo. Tal proximidad se puede derivar del hecho de compartir, o no, con los gitanos, una etiqueta o designación para el grupo que sea similar; hemos supuesto que la denominación "nuevos andaluces" (vs. "nuevos españoles") inducirá mayor amenaza y mayor conflicto de identificación en los estudiantes, todos ellos andaluces, que participaron en el experimento. El segundo factor, *el poder asignado al exogrupo*, se operacionalizó partiendo de la definición que ofrece Jones (1972) sobre el poder; concretamente, al exogrupo se le concedía, o bien todo el poder de decisión para implantar la propuesta de cambio sobre el nuevo nombre para su grupo, o bien ningún poder decisorio sobre esta medida de cambio en la denominación del grupo gitano. Seguidamente aparece el texto que se presentaba a los estudiantes que participaron en la investigación y las variaciones para cada condición experimental:

"Con el fin de evitar el racismo en el lenguaje se ha propuesto suprimir el carácter o la connotación negativa que se asocia al término GITANO, por ejemplo cambiando la denominación o la etiqueta utilizada para designar a ese grupo....

1. En la condición *amenaza a la identidad alta* decía:

... se ha pensado en llamarlos NUEVOS ANDALUCES...

2. En la condición *amenaza a la identidad baja* decía:

... se ha pensado en llamarlos NUEVOS ESPAÑOLES...

En el párrafo siguiente se introducía el segundo factor:

3. En la condición *poder del exogrupo alto* decía:

La adopción de esta medida se va a realizar consultando al grupo

afectado, esto es, a los gitanos. Es decir, si la mayoría de los gitanos estuvieran de acuerdo, la medida se adoptaría independientemente de lo que pensáramos el resto de la población. De momento, ya se han realizado algunas encuestas entre la población gitana de nuestra región y los resultados de las primeras encuestas indican que un 90% de los gitanos desearían que se les llamara nuevos andaluces (nuevos españoles)".

4. En la condición *poder del exogrupo bajo* decía:

La adopción de esta medida se va a realizar siguiendo un procedimiento democrático, esto es, se consultará a toda la población (gitanos y no gitanos) para ver si están de acuerdo o no con este cambio. dado que la inmensa mayoría de los españoles no somos gitanos, si no estuviéramos de acuerdo la medida no se adoptaría. De momento ya se han realizado algunas encuestas entre la población y los resultados de las mismas indican que sólo un 20% de la gente piensa que sería mejor llamar a los gitanos nuevos andaluces (nuevos españoles)".

A continuación se obtenían 2 medidas idénticas a las que recogíamos en el segundo experimento, y utilizamos además el mismo protocolo.

Como se recordará la primera medida se obtenía a partir de la presentación de 20 características: 10 de ellas típicas de los gitanos y otras 10 típicas de los payos; la mitad de cada tipo eran positivas y la otra mitad eran negativas. La tarea de los estudiantes consistía en elegir "las 5 que la gente atribuye a los payos y las 5 que atribuye a los gitanos". Como en el 2º experimento, aquí también las respuestas de los individuos sirvieron para calcular:

- a) Porcentaje de sujetos que eligió cada una de las características para calificar a los gitanos y a los payos.
- b) Número promedio de características positivas y negativas



asignadas a los gitanos y a los payos en cada grupo experimental.

- c) Un *índice de favoritismo endogrupal*.
- d) Un *índice de favoritismo exogrupal*.
- e) Un *índice de favoritismo global*.

El siguiente apartado del cuestionario servía para obtener el *índice de evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo*. Utilizamos para ello un procedimiento idéntico al que se ha descrito en el 2º experimento.

Por último, se presentaban los 20 items de la escala de *racismo sutil y manifiesto* de Meertens y Pettigrew (1993; Pettigrew y Meertens, 1995) adaptada por Rueda y colaboradoras (Rueda y cols., 1995; Rueda y Navas, 1996) a nuestro país en relación al exogrupo gitano. La forma de presentar estos items fue idéntica a la utilizada en el estudio correlacional y que ya ha sido descrita en el capítulo anterior. En resumen, vamos a analizar el efecto de la manipulación que hemos introducido en este experimento, sobre tres medidas dependientes: 1) el favoritismo endogrupal y la discriminación exogrupal, 2) la evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo y 3) las puntuaciones de los individuos en racismo manifiesto y en racismo sutil. Para facilitar la exposición de los resultados, analizaremos las tres hipótesis que hemos planteado separadamente para cada una de las tres medidas dependientes.

## 4.2. RESULTADOS

### *Juicios estereotípicos del exogrupo y del endogrupo*

Antes de analizar los efectos de la manipulación propiamente dichos, como en el segundo experimento, analizamos los juicios estereotípicos que realizaron los individuos sobre las 20 características que

les presentamos. Aunque somos conscientes de que las respuestas dadas por los sujetos están afectadas por la manipulación experimental, queríamos, por una parte, ver si la tipificación de los gitanos y de los payos coincidía con nuestras expectativas previas, pues como se recordará, 10 características eran supuestamente típicas de los payos y las otras 10 de los gitanos. En segundo lugar, nos interesaba saber si la tipificación, tanto del endogrupo como del exogrupo, se veía afectada por la naturaleza positiva o negativa de las características.

Como puede verse en la tabla 5.6, cuando se pide a los sujetos que caractericen a los gitanos, los juicios que realizan confirman el estereotipo, tanto sobre la tipificación de las características positivas como sobre las negativas y la tipificación de los gitanos (estimada a través de la proporción de sujetos que eligen cada característica), es más intensa sobre las características positivas que sobre las negativas. Esto último parece indicar que la actitud de los sujetos hacia el exogrupo es sensible al contexto normativo que censura el estereotipamiento burdo y negativo del exogrupo. En definitiva, tampoco ahora nuestros resultados coinciden con los de Pérez y Mugny (1993; cit. en Pérez y Dasi, 1996); los universitarios de aquel estudio no querían aparecer como racistas, y evitaban el conflicto sociocognitivo que puede suponer asignar características negativas a una minoría como son los gitanos (Pérez y Dasi, 1996).

En el caso de los juicios sobre el endogrupo payo, la tipificación, como en el 2º experimento, vuelve a ser algo ambigua. En el caso de las características negativas, los individuos han asignado a los payos mayoritariamente las características que *a priori* se considera que forman parte del estereotipo de ese grupo, y otro rasgo más, *desconfiado*, que consideramos más típico de los gitanos. Cuando se trata de asignar características positivas al endogrupo, los sujetos sólo eligen de forma mayoritaria dos de las que suponíamos típicas de los payos *-trabajador y preocupado por el progreso-*, y el resto de las elecciones se distribuye entre las ocho características positivas restantes.



Es decir, de manera consistente con los datos del experimento anterior, en el caso de la tipificación positiva del endogrupo los estudiantes evitan caracterizar al payo sobre los rasgos considerados estereotípicos y le atribuyen indistintamente las características que *a priori* se consideran típicas de los gitanos y las que son típicas de los payos.

TABLA 5.6. Porcentaje de sujetos sobre el total de la muestra que eligió cada una de las características para calificar a los gitanos y a los payos (las 5 primeras de cada bloque y en cursiva, se consideran las típicas de los gitanos según estudios previos y las 5 últimas son la típicas de los payos).

NEGATIVAS	GITANOS	PAYOS
<i>Agresivo</i>	53.8%	3.8%
<i>Mentiroso</i>	36.3%	6.3%
<i>Desordenado</i>	25.0%	3.8%
<i>Perezoso</i>	35.0%	2.5%
<i>Desconfiado</i>	28.8%	28.8%
Manipulador	15.0%	16.3%
Insolidario	5.0%	25.0%
Racista	13.8%	50.0%
Ambicioso	6.3%	40.0%
Individualista	15.0%	42.5%
POSITIVAS	GITANOS	PAYOS
<i>Unido a la familia</i>	73.8%	32.5%
<i>Orgullosa de la propia cultura y tradiciones</i>	82.5%	21.3%
<i>Alegre, saleroso</i>	57.5%	25.0%
<i>Amante de la libertad</i>	32.5%	15.0%
<i>Respetuoso con los mayores</i>	18.8%	15.0%
Honesto	1.3%	30.0%
Trabajador	5.0%	70.0%
Preocupado por el progreso	1.3%	55.0%
Emprendedor, innovador	0.0%	18.8%
Sincero	3.8%	15.0%



***Favoritismo endogrupal y discriminación exogrupal***

Una vez más, los juicios que realizaron los estudiantes sobre la distribución intergrupala de características positivas y negativas, sirvieron para analizar el posible efecto que pudiera haber tenido la manipulación introducida sobre el favoritismo endogrupal y/o sobre la discriminación exogrupal. Con este fin, se ha tenido en cuenta la variación, en las distintas condiciones experimentales, del número promedio de características positiva y negativas asignadas al endogrupo payo y al exogrupo gitano; también ahora, hemos calculado, a partir de esos juicios, los tres mismos índices del segundo experimento: 1) el *índice de favoritismo endogrupal*, 2) el *índice de favoritismo exogrupal* y 3) el *índice de favoritismo global* que resulta de sustraer al "índice de favoritismo endogrupal" el "índice de favoritismo exogrupal".

El análisis del número medio de características positivas y negativas asignadas al exogrupo y al endogrupo por los sujetos de toda la muestra, indica una tendencia al favoritismo exogrupal en la distribución de rasgos positivos: a los gitanos se les atribuye, por término medio, más características positivas que a los payos ( $m = 2.65$  vs.  $1.89$ ); los juicios realizados sobre los atributos negativos no difieren apenas (cf.: Tabla 5.7). Este resultado, esperamos que producido por la manipulación, no coincide ni con el que encontramos en el estudio de campo (cf: capítulo 4), donde aparecía una discriminación de los gitanos en los juicios sobre las características negativas, ni con el hallado en el experimento 2, en el que se producía favoritismo exogrupal tanto en los juicios sobre características positivas como sobre las negativas.

**TABLA 5.7. Media de características positivas o negativas asignadas a los payos y a los gitanos. Entre corchetes, aparece la desviación típica**

	PAYOS	GITANOS
POSITIVAS	1.89 [1.09]	2.65 [1.15]
NEGATIVAS	1.74 [1.16]	1.79 [1.15]

Para contrastar nuestras hipótesis realizamos diversos análisis de la varianza de la atribución de características positivas y negativas al endogrupo y al exogrupo, así como de los índices de favoritismo y de discriminación. En las figuras 5.7 y 5.8 se observa, respectivamente, la tendencia que adquiere en función de los cuatro grupos experimentales, la atribución de características positivas y negativas a los payos y a los gitanos, así como los índices de favoritismo endogrupal, exogrupal y favoritismo global.



FIGURA 5.7. Distribución del número promedio de características positivas y negativas asignadas a los gitanos y a los payos en función del grado de amenaza a la identidad del endogrupo y del poder asignado al exogrupo.

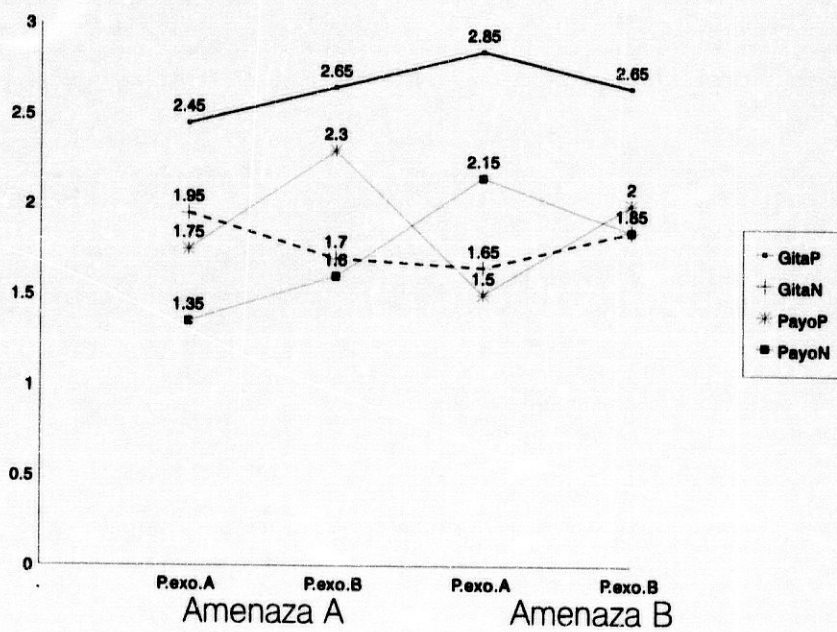
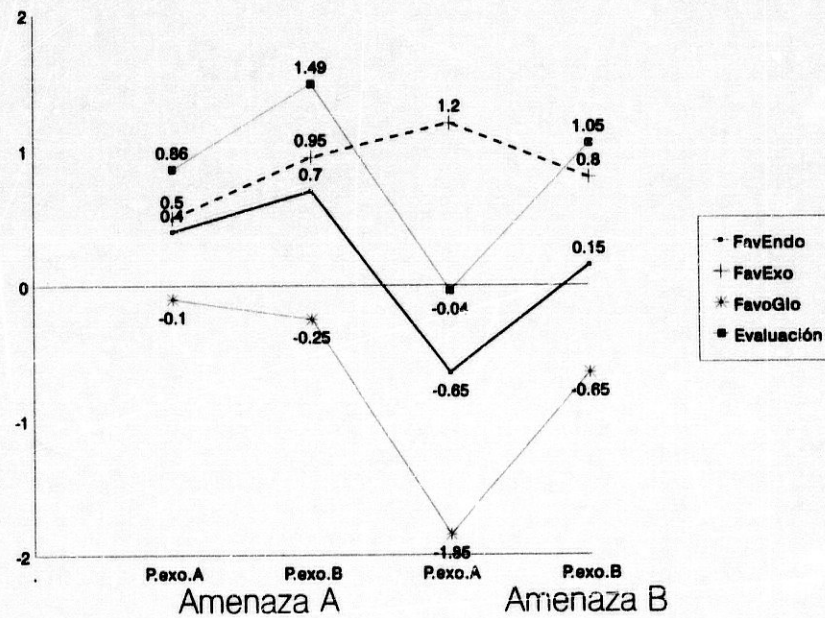


FIGURA 5.8. Distribución de los valores promedio del "Índice de Favoritismo Endogrupal" (PAYOP - PAYON), "Índice de Favoritismo Exogrupal" (GITAP - GITAN), "Índice de Favoritismo Global" y "Evaluación del Endogrupo en Comparación con el Exogrupo" en función del grado de amenaza a la identidad del endogrupo y del poder asignado al exogrupo.



En la tabla 5.8 se exponen los resultados de los análisis de varianza que hemos realizado para ver los efectos de la manipulación experimental sobre las medidas dependientes de favoritismo endogrupal y de discriminación exogrupal. Las hipótesis que hemos establecido servirán de marco para estructurar nuestros datos y comentarios.



**TABLA 5.8.** Número medio de características positivas y negativas asignadas al endogrupo y al exogrupo, con expresión de la significación estadística de cada factor calculada por el análisis de varianza

Amenaza(A) Poder Exogr.(B)	Alta		Baja		A	p		
	Alto (G.1)	Bajo (G.3)	Alto (G.2)	Bajo (G.4)		B	AxB	
<b>Fav. Endogrupal</b>								
PAYOP	1.75	2.30	1.50	2.00	n.s	.03	n.s	
PAYON	1.35	1.60	2.15	1.85	.04	n.s	n.s	
FAV.ENDO	.40	.70	-.65	.15	.06	n.s	n.s	
<b>Disc. Exorupal</b>								
GITAP	2.45	2.65	2.85	2.65	n.s	n.s	n.s	
GITAN	1.95	1.70	1.65	1.85	n.s	n.s	n.s	
FAV.EXO	.50	.95	1.20	.80	n.s	n.s	n.s	
FAV. GLO	-.10	-.25	-1.85	-.65	.12	n.s	n.s	

PAYOP= Media de características positivas atribuidas a los payos; PAYON= Media de características negativas atribuidas a los payos; FAV.ENDO (PAYOP-PAYON)= índice de favoritismo endogrupal; GITAP= Media de características positivas atribuidas a los gitanos; GITAN= Media de características negativas atribuidas a los gitanos; FAV.EXO (GITAP-GITAN)= índice de favoritismo exogrupal; FAV.GLO (FAV.ENDO-FAV.EXO)= índice de favoritismo global.

La **Hipótesis 1** predice un efecto significativo del *factor proximidad psicológica* con los gitanos. Se espera que cuando la

proximidad sea alta por ejemplo, se propone llamar a los gitanos *nuevos andaluces* (vs. *nuevos españoles*), la amenaza a la identidad será intensa y los juicios intergrupales serán discriminatorios: mayor favoritismo endogrupal y mayor discriminación exogrupal.

**1.a. Favoritismo endogrupal:** en el caso de la distribución de **características positivas a los payos** los resultados del análisis de varianza no arrojan efectos significativos del factor *proximidad psicológica* ( $F_{1, 79} = 1.275$ ;  $p = .26$ ). No obstante, la atribución de **características negativas a los payos** cambia significativamente en función del factor de *proximidad psicológica* ( $F_{1, 79} = 4.30$ ;  $p = .04$ ): cuando la proximidad y, por tanto, la amenaza es alta los sujetos atribuyen menos características negativas a los payos ( $m = 1.47$  vs.  $2.0$ ). Para el **índice de favoritismo endogrupal** los resultados se acercan a la significatividad ( $F_{1, 79} = 3.473$ ;  $p = .06$ ) en la dirección predicha: se produce más favoritismo endogrupal cuando la proximidad psicológica con los gitanos es alta ( $m = .55$  vs.  $-.25$ ). La misma tendencia, con indicios de significatividad ( $F_{1, 79} = 2.451$ ;  $p = .12$ ), se ha encontrado para el **índice de favoritismo global**: cuando la proximidad psicológica con los gitanos es mayor se produce más favoritismo ( $m = -.18$  vs.  $-1.25$ ).

**1.b. Discriminación exogrupal:** para la distribución de rasgos positivos y negativos a los gitanos, y para el **índice de favoritismo exogrupal**, los análisis de varianza no han arrojado ningún efecto significativo del factor *proximidad psicológica* (cf.: Tabla 5.8).

La **Hipótesis 2** predice un efecto significativo del factor *poder del exogrupo*. Se espera que cuando el exogrupo no tenga el poder total (vs. cuando tenga todo el poder) para decidir si se adopta la medida propuesta acerca de la nueva denominación de los gitanos, se producirá mayor favoritismo endogrupal y mayor discriminación exogrupal.

**2.a. Favoritismo endogrupal:** en el caso de la distribución de **características positivas a los payos** los resultados del análisis de varianza indican que hay efectos significativos del factor *poder del exogrupo* ( $F_{1, 79}$



=4.859;  $p=.03$ ) en la dirección que hemos predicho: cuanto menor es el poder de los gitanos más características positivas atribuyen los estudiantes a los payos ( $m = 2.15$  vs. 1.62). La atribución de **características negativas a los payos** y el **índice de favoritismo endogrupal** no cambia significativamente en función del *factor de poder exogrupal*.

**2.b. Discriminación exogrupal:** para la distribución de rasgos positivos y negativos a los gitanos, y para el índice de favoritismo exogrupal, los análisis de varianza no han arrojado ningún efecto significativo del *factor poder del exogrupo* (cf.: Tabla 5.8).

La **Hipótesis 3** se refiere a las predicciones acerca de la interacción entre el *factor proximidad psicológica* y el *factor poder del exogrupo*, teniendo en cuenta dos planteamientos teóricos diferentes: la hipótesis de la amenaza a la identidad (Moscovici y Paicheler, 1978) y el modelo de las relaciones socioestructurales (Sachdev y Bourhis, 1985, 1987; Bourhis, 1994). Según la hipótesis de la amenaza a la identidad, la mayor amenaza y, por tanto, la mayor discriminación exogrupal y el mayor favoritismo endogrupal se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea alta (se quiere denominar a los gitanos "*nuevos andaluces*") y el exogrupo tiene todo el poder para decidir si esta medida se adoptará.

Según el modelo de las relaciones socioestructurales entre los grupos la mayor discriminación exogrupal y el mayor favoritismo endogrupal se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea intensa (se propone denominar a los gitanos "*nuevos andaluces*") y además el exogrupo no tiene poder para decidir si esta medida se adoptará o no.

**3.a. Favoritismo endogrupal:** la interacción del *factor proximidad psicológica* y del *factor poder del exogrupo* no ha resultado significativa ni sobre la distribución de características positivas, ni negativas a los payos, ni sobre el "índice de favoritismo endogrupal" (cf.: Tabla 5.8).

**3.b. Discriminación exogrupal:** tampoco se ha encontrado ningún efecto debido a la interacción de los dos factores sobre la distribución de características positivas y negativas a los gitanos, ni sobre el "índice de



discriminación exogrupal".

Recapitulando, la *proximidad psicológica con los gitanos* (hipótesis 1) tiene efecto en la dirección que habíamos predicho, sólo en algunas medidas de favoritismo endogrupal, concretamente, en la distribución de "características negativas a los payos", en el "índice de favoritismo endogrupal" y se acerca a la significatividad en el "índice de favoritismo global". Sin embargo la supuesta amenaza que supone la proximidad psicológica con los gitanos no produce efecto alguno en los juicios sobre el exogrupo ni, por lo tanto, en los indicadores de discriminación y/o favoritismo exogrupal.

Lo mismo se puede decir para los efectos del *poder del exogrupo*; tal y como habíamos supuesto, cuanto menor es el poder del exogrupo mayor es el favoritismo endogrupal. Pero este sesgo sólo se observa en los juicios sobre la atribución de características positivas a los payos. Tampoco en esta ocasión se han visto afectados los juicios sobre el exogrupo, es decir las medidas de favoritismo y de discriminación exogrupal.

La interacción de ambos factores, sin embargo, no ha tenido ningún efecto significativo.

### ***Evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo***

La evaluación media del endogrupo en toda la muestra fue .84 (N= 80), con una desviación típica de 1.23 y un rango de variación entre -2.56 y +3.

Los cambios en la evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo dependen de la *proximidad psicológica* con los gitanos ( $F_{1, 79} = 7.127$ ;  $p=.009$ ). La distintividad a través de una autoimagen positiva del propio grupo está más marcada cuando la proximidad psicológica con los gitanos es alta -se denominan "*nuevos andaluces*"- que cuando es baja -se denominan "*nuevos españoles*"- ( $m = 1.17$  vs.  $.51$ ). Estos resultados



confirman nuestra **Hipótesis 1**.

El *factor poder del exogrupo* también ha tenido un efecto significativo sobre la evaluación del endogrupo cuando se compara con el exogrupo gitano ( $F_{1, 79} = 11.886$ ;  $p=.001$ ). Por lo tanto, estos resultados confirman nuestra **Hipótesis 2**: cuando el poder del exogrupo es bajo (*vs.* cuando es alto) la evaluación del endogrupo es más positiva ( $m = 1.27$  *vs.*  $.41$ ).

Para esta medida dependiente, tampoco se ha cumplido nuestra **Hipótesis 3**, pues la *interacción de los dos factores* que hemos manipulado, no ha resultado significativa ( $F_{1, 79} = .875$ ;  $p=.35$ ) sobre la evaluación del endogrupo (cf: Tabla 5.9).

TABLA 5.9. Evaluación media del endogrupo en cada condición experimental, con expresión de la significación estadística de cada factor calculada por el análisis de varianza.

Amenaza(A) Poder Exogr.(B)	Alta		Baja		p		
	Alto	Bajo	Alto	Bajo	A	B	AB
Evaluación	.86	1.49	-.04	1.05	.009	.001	n.s

### *Racismo manifiesto y racismo sutil*

Las respuestas de los sujetos (N= 80) a las escalas de racismo sutil y manifiesto, confirmaron una vez más la tendencia que se viene constatando en otros estudios; a saber, que los sujetos son menos racistas a nivel manifiesto que a nivel sutil (puntuaciones medias: 2.04 vs. 3.35).

En la figura 5.9 se pueden observar los cambios que adquieren las puntuaciones en el prejuicio manifiesto y en el sutil en función de las cuatro condiciones experimentales. Asimismo, en la tabla 5.10 se presentan los resultados de los análisis de varianza que pasamos a comentar siguiendo el hilo conductor de las hipótesis planteadas para este experimento.



FIGURA 5.9. Distribución de los valores promedio obtenidos en la "Escala de Prejuicio Manifiesto" y en la "Escala de Prejuicio Sutil" en función del grado de amenaza a la identidad del endogrupo y del poder asignado al exogrupo.

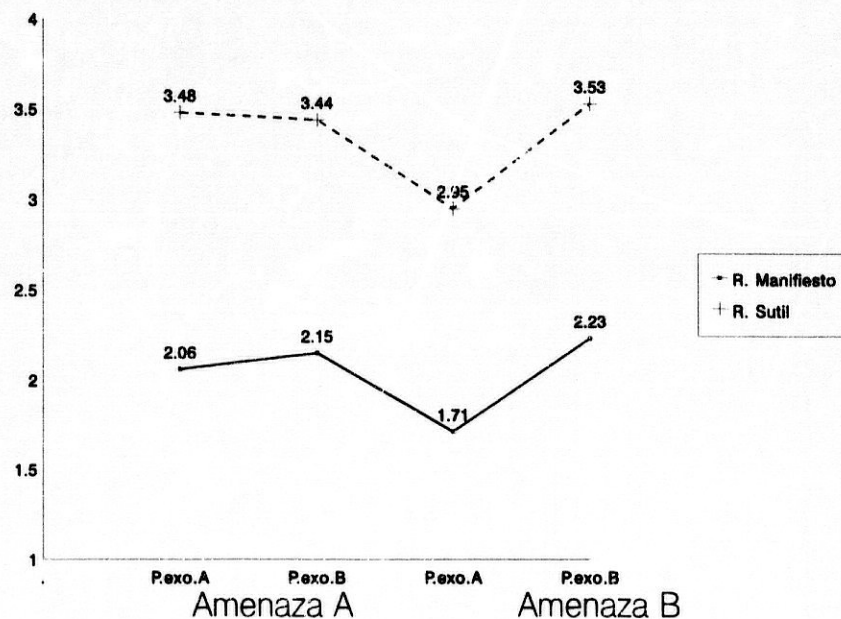


TABLA 5.10. Puntuaciones medias en la escala de racismo manifiesto y en la escala de racismo sutil, con expresión de la significación estadística de cada factor calculada por el análisis de varianza.

Amenaza(A)	Alta		Baja		A	B	AxB
	Alto	Bajo	Alto	Bajo			
MANIFIESTO	2.06	2.15	1.71	2.23	n.s	.066	n.s
SUTIL	3.48	3.44	2.95	3.53	.065	.026	.013

Según la **Hipótesis 1** La *proximidad psicológica* alta (vs baja) con los gitanos producirá una amenaza a la identidad intensa y los juicios intergrupales serán discriminatorios (Moscovici y Paicheler, 1978). Esto se manifestará en mayor prejuicio hacia los gitanos tanto a nivel manifiesto como a nivel sutil.

Los resultados del análisis de varianza indican que el *factor proximidad psicológica* y, por tanto, la supuesta amenaza a la identidad que ésta provoca, no tiene efecto significativo sobre el **prejuicio manifiesto** hacia los gitanos ( $F_{1, 79} = .722$ ;  $p=.398$ ) (cf.: Tabla 5.10). Sin embargo, este factor produce un efecto que es casi significativo, sobre el **prejuicio sutil** hacia los gitanos ( $F_{1, 79} = 3.515$ ;  $p=.065$ ) en la dirección que habíamos predicho: cuanto más próximos psicológicamente se percibe a los gitanos, mayor es el prejuicio sutil que muestran los estudiantes que han participado en esta investigación ( $m = 3.46$  vs. 3.24).

Los resultados tienden pues a confirmar la primera hipótesis sólo para el caso del prejuicio sutil hacia los gitanos.

La **Hipótesis 2** predice que cuando el exogrupo no tiene el poder total (vs. cuando tiene todo el poder) para decidir si se adopta la medida propuesta acerca de la nueva denominación de los gitanos, los juicios intergrupales serán discriminatorios y se producirá mayor prejuicio tanto a nivel manifiesto como a nivel sutil.

Los resultados del análisis de varianza indican que el *factor poder del exogrupo* tiene un efecto que está en el límite de significatividad sobre el **prejuicio manifiesto** hacia los gitanos ( $F_{1, 79} = 3.481$ ;  $p=.06$ ): cuanto menor es el poder de decisión del exogrupo gitano, mayor es el prejuicio manifiesto que muestran los individuos ( $m = 2.19$  vs. 1.88). El efecto de este factor es mucho más significativo sobre el **prejuicio sutil** hacia los gitanos ( $F_{1, 79} = 5.128$ ;  $p=.02$ ) y se produce en la dirección que predice el modelo de relaciones socioestructurales: cuanto más poder se percibe en el exogrupo, más bajas son las puntuaciones de los estudiantes en la escala de prejuicio sutil ( $m = 3.22$  vs. 3.49) (cf.: Tabla 5.10).



Por lo tanto la segunda hipótesis se confirma para los dos tipos de prejuicio.

En la **Hipótesis 3** se predicen los efectos de la *interacción de los dos factores (proximidad x poder)* desde dos supuestos teóricos diferentes. Según la hipótesis de la amenaza a la identidad, la mayor amenaza y, por tanto, el mayor prejuicio tanto manifiesto como sutil se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea alta -se propone denominar a los gitanos "nuevos andaluces"- y el exogrupo tenga todo el poder para decidir si esta medida se adoptará.

Según el modelo de las relaciones socioestructurales, sin poder, la categorización social y la búsqueda de identidad positiva no es suficiente para que se produzca discriminación contra el exogrupo. Por lo tanto, desde este planteamiento, el mayor prejuicio tanto manifiesto como sutil se producirá cuando la proximidad psicológica con el exogrupo sea intensa (p. ej. se propone denominar a los gitanos "nuevos andaluces") y además el exogrupo no tenga poder para decidir si esta medida se adoptará o no.

Los resultados del análisis de varianza indican que la *interacción de los dos factores (proximidad x poder del exogrupo)* no ha tenido efecto significativo sobre el **prejuicio manifiesto** hacia los gitanos ( $F_{1, 79} = 1.705$ ;  $p=.196$ ). Sobre las puntuaciones de **racismo sutil** la interacción sí ha resultado significativa ( $F_{1, 79} = 6.506$ ;  $p=.01$ ): cuando la proximidad psicológica con los gitanos es alta (se denominan "nuevos andaluces"), el prejuicio sutil contra los gitanos tiende a aumentar cuanto mayor es el poder del exogrupo; cuando la proximidad psicológica con los gitanos es baja ( se denominan "nuevos españoles"), el prejuicio sutil tiende a aumentar cuanto menor es el poder del exogrupo.

**6**

**CONCLUSIONES**



El amplio espacio que hemos ocupado en esta tesis para exponer, e intentar articular, la literatura actual sobre el fenómeno del prejuicio y del racismo es una muestra de, al menos, dos cuestiones. En primer lugar, no nos importa reconocerlo, la extensión que ocupan los capítulos teóricos, está relacionada en parte con la incapacidad o falta de disciplina por parte de la autora en la destreza para la síntesis y la brevedad. En segundo lugar, sin ánimo de eludir los errores cometidos, la bibliografía actual sobre el racismo es tan amplia que parece inevitable extenderse cuando se intenta reflejar una visión panorámica de los diferentes planteamientos teóricos y epistemológicos. De cualquier manera, llegados a este punto, nos atrevemos a sintetizar el hilo conductor que iniciamos en el primer capítulo en los siguientes términos.

Entre los aspectos que han contribuido a "hinchar" la literatura sobre el prejuicio y el conflicto racial y étnico se pueden señalar los siguientes:

1. Es un ámbito que implica áreas muy diversas de la psicología social actual.
2. Desde un punto de vista puramente epistemológico, el conflicto racial se estudia desde niveles de análisis diferentes (i.e. individual/interpersonal vs. social/intergrupales) que a veces se excluyen y en ocasiones se yuxtaponen.
3. La misma naturaleza del problema racial remite a la distinción entre autores del prejuicio y "blancos" o víctimas de las actitudes y/o conductas prejuiciosas. Este hecho, quizás más que ningún otro, proporciona la oportunidad para que las teorías y explicaciones que se han desarrollado

en el área, sean influidas por las tendencias y contingencias socioculturales de cada momento histórico y/o del estadio de desarrollo científico del área.

Hemos visto como, tanto la conceptualización del prejuicio, como la dominancia y hegemonía de una explicación o paradigma teórico, a menudo ha estado determinado, al menos en parte, por factores históricos y culturales (Duckitt, 1992). La dinámica de este proceso de retroalimentación entre la historia y el desarrollo científico, es tan evidente en el tema del prejuicio y del racismo, que en las últimas décadas, por encima de paradigmas epistemológicos o de hipótesis y explicaciones de mayor o menor alcance, el común denominador que aglutina y une el esfuerzo de los teóricos e investigadores en el área, se basa en describir, explicar y cambiar la nueva fisonomía -qué duda cabe, resultado de los tiempos que corren desde el conflicto de la II Guerra Mundial- que a lo largo de los últimos 40 años, ha ido adquiriendo el prejuicio y el conflicto racial. De este modo se han desarrollado taxonomías para describir las formas posibles de racismo. El objetivo fundamental de este intento, es el de aclarar las características y propiedades de las formas más actuales de racismo que aunque adquieren diversas denominaciones: sutil, aversivo, simbólico, moderno, latente, etc, parece que su rasgo diferencial es la naturaleza contradictoria o paradójica. La misma descripción de dicha paradoja es plural, y abarca el desajuste entre los elementos afectivos (i.e. prejuicio), cognitivos (i.e. estereotipos) y conductuales (i.e. discriminación), así como la ambivalencia y/o bipolarización de las respuestas hacia el objeto del prejuicio, es decir hacia los miembros del exogrupo racial (i.e. actitudes y/o conductas positivas en ciertas condiciones y negativas en contextos o condiciones diferentes). Por otra parte, esa naturaleza, descrita ya como paradójica, del nuevo prejuicio y del nuevo racismo, se ha intentado explicar, es decir, entender cuáles son los procesos que controlan o determinan la contradicción y la ambivalencia. El esfuerzo, una vez más, ha dado una producción teórica y empírica abundante y diversa.



En las investigaciones que hemos planeado y realizado en esta tesis, hemos intentado seguir este marco de desarrollo que nos ha parecido entrever en el área.

La primera investigación empírica que hemos expuesto, es un estudio de campo con un objetivo puramente descriptivo. A través de ella queríamos conocer las características diferenciales del prejuicio hacia los gitanos en España, más concretamente, en algunas zonas geográficas donde la densidad de población gitana es mayor, como Andalucía y Extremadura. Todo el planteamiento de este estudio se ha realizado intentando retomar y contrastar los hallazgos empíricos y teóricos con los que cuenta este área de estudio en la actualidad. Así, se ha observado el carácter paradójico o no del prejuicio hacia los gitanos, sus determinantes afectivos, cognitivos y motivacionales, así como sus efectos sobre diversos aspectos o factores psicosociales.

El segundo bloque de investigaciones que hemos realizado ha intentado comprender algunos de los procesos que pueden explicar la paradoja actual que se produce en las relaciones entre gitanos y no-gitanos. Con este objetivo hemos diseñado tres estudios experimentales.

A continuación exponemos las principales conclusiones y reflexiones que hemos extraído de cada uno de los dos tipos de estudio.

## **1. CARACTERÍSTICAS DEL PREJUICIO HACIA LOS GITANOS**

Los datos obtenidos a partir de los 290 estudiantes de secundaria que participaron en el estudio de campo, aportan pruebas de que la distinción prejuicio manifiesto vs. prejuicio sutil es válida para entender las relaciones y el conflicto entre payos y gitanos. Varios son los indicios y resultados que nos llevan a esta conclusión:

1. Los resultados de los análisis factoriales realizados sobre las escalas de prejuicio.
2. La especificidad de las correlaciones de los dos tipos de prejuicio con el resto de las variables del cuestionario.
3. La especificidad de los efectos de los dos tipos de prejuicio sobre las variables del cuestionario.

### 1.1. DOS TIPOS DE PREJUICIO HACIA LOS GITANOS

Las dos escalas de prejuicio (manifiesto vs. sutil) de Pettigrew y Meertens (1995) adaptadas a nuestro país para la evaluación del prejuicio hacia los gitanos (Rueda y cols., 1995; Rueda y Navas, 1996), están moderadamente correlacionadas entre sí, tienen una fiabilidad adecuada y arrojan una estructura factorial que refleja en buena medida, hallazgos anteriores sobre el prejuicio intergrupal.

El análisis factorial de la **escala de prejuicio manifiesto** ha arrojado dos factores en los que se entremezclan los items de las dos subescalas identificadas por Pettigrew y Meertens. El primer factor representa la *resistencia emocional al contacto íntimo (sexual o de parentesco) con los gitanos* y el segundo está relacionado con el sentimiento de desagrado que se deriva de un *reparto injusto de los recursos materiales entre payos y gitanos*. Nuestros datos, por lo tanto, corroboran la idea de que el sentimiento de amenaza-rechazo y la evitación de relaciones íntimas son ingredientes importantes del prejuicio manifiesto contra los gitanos; asimismo, en esta relación interétnica, el rechazo manifiesto del exogrupo se apoya en reivindicaciones relacionadas con el conflicto realista que surge en situaciones de competición por recursos escasos, como la reclamación de un reparto equitativo y justo de los bienes



materiales. La **escala de prejuicio sutil** como en el estudio de Pettigrew y Meertens (1995), agrupa tres factores que coinciden con los señalados por esos autores. No obstante, cabe señalar algunas características diferenciales que se pueden inferir de nuestros resultados. En primer lugar la importancia relativa de cada uno de los tres factores encontrados (estimada por la varianza que explican), varía algo con respecto a lo datos documentados por Pettigrew y Meertens (1995). El principal componente del prejuicio sutil que tienen los estudiantes de secundaria de nuestra muestra, es la *exageración de las diferencias culturales con los gitanos*, seguido por la *negación de emociones positivas hacia ese grupo*; en este caso los no-gitanos justifican esos sentimientos alegando diferencias con el exogrupo en los hábitos de higiene y en el sentido del civismo. La importancia -i.e. varianza explicada- de este segundo factor es prácticamente idéntica a la del tercer factor que hemos encontrado: la *defensa de los valores tradicionales*. En segundo lugar, en el caso de las relaciones entre payos y gitanos, los items de la subescala original "defensa de valores tradicionales" de Pettigrew y Meertens, se entremezclan en los tres factores del prejuicio sutil hacia los gitanos, esto es, no cargan en un solo factor aislado. Tal hecho nos lleva a pensar que probablemente la defensa de estos valores en la actitud más latente hacia el exogrupo gitano, no juega tanto una función expresiva para el grupo mayoritario de los payos, sino más bien una función justificadora que proporciona argumentos aparentemente no prejuiciosos (p. ej. además de las cuestiones culturales también nos diferenciamos de los gitanos en los valores); la función justificadora de tales argumentos se evidencia aún más si consideramos que en España una mayoría de la población aboga por un "estado de bienestar" en el cual los principios meritocráticos del individualismo quedan en un segundo plano. Por lo demás, estos argumentos reforzarían la idea de que en el prejuicio sutil hacia los gitanos ha habido un desplazamiento desde la creencia en la desigualdad genética, hacia la creencia en la diferencialidad (i.e en cultura y valores). Lo que, por otra parte, abona el

terreno para la fobia a la mezcla y la evitación del contacto con los gitanos "diferentes".

## 1.2. LAS ASOCIACIONES ESPECÍFICAS DEL PREJUICIO HACIA LOS GITANOS CON OTROS FACTORES

Nuestros datos coinciden con algunos planteamientos teóricos y con diversos hallazgos empíricos del área de las relaciones intergrupales y del prejuicio. Asimismo, hemos encontrado algunos datos que contradicen las expectativas que habíamos formulado basándonos en el esfuerzo teórico e investigador previo.

En los capítulos teóricos de este trabajo se ha aludido a la polémica en torno a los determinantes afectivos y cognitivos de la actitud prejuiciosa. Esa polémica nos llevó a considerar y estudiar el papel conjunto de la afectividad y de la cognición como determinantes del prejuicio hacia los gitanos.

La medida de estereotipamiento utilizada en nuestro estudio de campo: la *percepción de semejanza entre el endogrupo y el exogrupo*, ha resultado ser más predictiva de la actitud prejuiciosa hacia los gitanos que la medida de afectividad, esto es, los *sentimientos positivos y negativos hacia los gitanos*. Como se recordará, en el estudio de campo (cf.: Capítulo 4) recogimos cuatro medidas de prejuicio hacia el exogrupo: **prejuicio manifiesto**, **prejuicio sutil**, una medida de la actitud global hacia el exogrupo que era el **afecto antigitano** y **distancia social**; para las cuatro medidas dependientes, incluida el "afecto antigitano", esta medida del componente cognitivo no sólo explica más variación que los sentimientos positivos y negativos, sino que, en comparación con los otros factores estudiados, es la variable independiente que tiene mayor poder predictivo. La "semejanza intergrupales percibida" se asocia de igual manera con las cuatro medidas dependientes de prejuicio: cuanto más semejante se



percibe a los gitanos, menor es el prejuicio hacia ellos. Los juicios de semejanza intergrupales realizados por los estudiantes sobre los rasgos estereotípicos, justificaron fundamentalmente la variación del componente sutil del prejuicio y a continuación la variación del componente manifiesto, seguido del afecto antigitano y el deseo de distancia social con ese grupo. En este sentido, estos hallazgos están en consonancia con el enfoque cognitivo que defiende la importante influencia de las expectativas acerca de los grupos sociales sobre los juicios y los comportamientos hacia los miembros de esos grupos.

Desde que Adorno y sus colaboradores (1950) desarrollaran la teoría de la Personalidad Autoritaria, el *etnocentrismo* se ha revelado como un predictor importante del prejuicio. En el estudio de campo, hemos utilizado la medida de "autoestima colectiva" y la actitud hacia el "multiculturalismo" como indicadores de etnocentrismo. Aparte de la orientación psicoanalítica de aquella teoría, nuestros resultados corroboran la importancia del etnocentrismo en el prejuicio hacia los gitanos, pues ha resultado ser el segundo predictor más importante para el deseo de **distancia social**, el **prejuicio manifiesto** y el **afecto antigitano**; en el caso del **prejuicio sutil** el segundo predictor en orden de importancia ha resultado ser un aspecto de esta actitud multiculturalista: la actitud a favor de la "asimilación" de los gitanos, que también predice, aunque menos, la variabilidad del prejuicio manifiesto.

Como se ha dicho más arriba, desde algunos planteamientos, los distintos componentes de la actitud tienen una importancia diferencial, de manera que las respuestas emocionales pueden ser un determinante importante de las actitudes hacia los grupos sociales (Stangor y cols., 1991; Zanna y Rempel, 1988). Las respuestas emocionales a los gitanos ocupan el tercer lugar en importancia predictora del prejuicio hacia ese grupo. Sin embargo, tan sólo explican una proporción reducida de variación del **prejuicio manifiesto** y del **afecto antigitano**. En el caso del **prejuicio manifiesto**, sólo los *sentimientos positivos* resultaron ser predictores de

cierta variabilidad en esa actitud: el prejuicio manifiesto hacia los gitanos se acompaña de relativa ausencia de sentimientos positivos hacia los gitanos; mientras que la actitud global hacia el exogrupo, lo que estamos denominando **afecto antigitano**, se acompaña de sentimientos negativos y ausencia de sentimientos positivos. Estos resultados sugieren que en contraposición a lo que cabría esperar, los sentimientos hacia los gitanos juegan un papel poco relevante en las actitudes de los no-gitanos y en sus relaciones hacia/con el exogrupo. Además, el hecho de que para los estudiantes de nuestra muestra, los sentimientos no predigan ninguna proporción de variabilidad del **prejuicio sutil** hacia los gitanos constituye una característica diferencial a tener en cuenta. No olvidemos que desde las formulaciones recientes del racismo y del prejuicio contemporáneo, las actitudes raciales más "sutiles", "aversivas" o "modernas" se caracterizan por ausencia de sentimientos positivos y no tanto por la manifestación de sentimientos negativos.

De acuerdo con los resultados informados por Pettigrew y Meertens (1995), en nuestro estudio hemos encontrado que la *privación relativa de grupo* contribuyó de manera significativa a la predicción del **prejuicio manifiesto** y no así del **prejuicio sutil**. Además también ha resultado ser un predictor del deseo de **distancia social** con los gitanos manifestado por los estudiantes de nuestra muestra. Este hallazgo corrobora los planteamientos recientes de la teoría del Conflicto Realista de Sherif, que enfatizan no sólo las condiciones objetivas de competición, sino también la percepción subjetiva de intereses de grupo incompatibles como determinante de la percepción de amenaza al grupo en su conjunto (Bobo, 1988). Otros indicadores de los intereses realistas o instrumentales, por ejemplo la actitud acerca de la *distribución del poder entre gitanos y payos*, o la capacidad relativa que cada grupo tiene de ejercer *poder coercitivo* sobre el otro, no han resultado ser predictores significativos de las medidas de prejuicio. Tan sólo la percepción de alto *poder coercitivo* en el endogrupo *payo* predice significativamente niveles bajos de **prejuicio**



sutil hacia los gitanos.

El hecho de que la *privación relativa individual* no haya resultado asociada significativamente con ninguna medida de prejuicio hacia los gitanos, además de coincidir con hallazgos anteriores (Bobo, 1983; Sears y Kinder, 1985; Pettigrew y Meertens, 1995), contradice la idea de que el prejuicio hacia el grupo gitano surja con más probabilidad en los sectores de la sociedad más alienados o con menores ingresos o recursos. En definitiva, los lazos de solidaridad y el sentimiento de identidad de grupo y no tanto la lógica utilitaria, está en la base de la necesidad de preservar o desafiar las desigualdades estructurales que existen entre *payos* y gitanos.

La hipótesis de que el *contacto* con el exogrupo contribuye a reducir el prejuicio, se cumple en el sentido de que explica una proporción de la variabilidad de la **distancia social** que los estudiantes de la muestra desean mantener con los gitanos, así como del **prejuicio manifiesto** y del **afecto o actitud global** hacia el exogrupo. Sin embargo, la calidad íntima y/o agradable del *contacto* no ha resultado ser un predictor significativo del **prejuicio sutil**. Este último hallazgo no coincide con los resultados de Pettigrew y Meertens (1995), pues estos autores encuentran que el contacto con el exogrupo es un buen predictor tanto del prejuicio sutil como del manifiesto.

Uno de los resultados obtenidos a partir de nuestro estudio de campo que más nos ha llamado la atención, ha sido la falta de asociación entre el *conservadurismo* y el *interés por la política* y las medidas de prejuicio hacia los gitanos. Durante los últimos 50 años se ha venido acumulando evidencia empírica en favor de la tesis según la cual las personas con una ideología política de derecha o conservadora son más prejuiciosas con los exogrupos étnicos (Allport, 1954; Adorno y cols., 1950; Sears, 1988; Bobo, 1988; Pettigrew y Meertens, 1995). De hecho, la defensa de los valores tradicionales, que se considera el principal factor del prejuicio sutil, parece ser un rasgo más característico de la gente conservadora, que llegan a tratar como chivos expiatorios a los exogrupos

que amenazan estos valores (Allport, 1954 ; Adorno y cols., 1950). Asimismo, en otras investigaciones (Pettigrew y Meertens, 1995) se ha encontrado una correlación negativa entre el interés por la política y las medidas de prejuicio sutil y manifiesto. Sin embargo, nosotros tenemos que concluir, al menos en poblaciones similares a nuestra muestra, que el prejuicio hacia los gitanos no guarda relación ni con el grado de conservadurismo, ni con el interés por la política que las personas pueden tener; esto es, en las relaciones entre *payos* y gitanos la defensa de valores tradicionales juega un papel escaso o nulo. Una cautela razonable, nos lleva a no considerar estos datos como definitivos de cara a establecer conclusiones sobre el prejuicio hacia los gitanos. Ahora bien, aunque en investigaciones futuras habrá que seguir analizando esta cuestión, de momento se nos ocurren algunas reflexiones. Por una parte, el hallazgo no coincide con la caracterización de la personalidad autoritaria, según la cual el autoritarismo de la ideología política de derecha es más susceptible de adoptar expresiones o manifestaciones racistas. Por otra, la falta de asociación entre el "conservadurismo" y el factor "naturaleza del contacto" con el prejuicio sutil, es un resultado que apoya la idea de que el prejuicio hacia los gitanos en la actualidad no es simplemente un problema psicológico, sino un fenómeno social mediatizado por el tipo de relación que se da entre el grupo *payo* y el gitano.

### 1.3. LOS EFECTOS DIFERENCIALES DEL PREJUICIO SUTIL Y MANIFIESTO HACIA LOS GITANOS

Las escalas diseñadas por Pettigrew y Meertens para medir el prejuicio manifiesto y el sutil han permitido analizar las diferentes actitudes que ambos tipos de prejuicio determinan hacia el exogrupo gitano. La psicología social ha estudiado a los *igualitarios* y a los *fanáticos*, de manera que lo más novedoso de este enfoque es que permite



analizar las actitudes que los individuos *sutiles* prefieren mantener con los gitanos.

Como se recordará los *fanáticos* son los que obtienen una puntuación alta en las dos escalas, los *igualitarios* obtienen una puntuación baja en ambas escalas y los individuos *sutiles* obtienen una puntuación baja en la escala manifiesta pero alta en la sutil.

El análisis que hemos realizado para ver los efectos de la tipología establecida por Pettigrew y Meertens (1995) muestra en líneas generales que los tres tipos de individuos se diferencian en sus preferencias y actitudes hacia los siguientes aspectos:

1. Sentimientos y emociones que les suscitan los gitanos.
2. Actitud hacia el tema del multiculturalismo y la asimilación de los gitanos.
3. El grado de distancia social y de contacto que desean mantener con los gitanos.
4. La percepción acerca del poder coercitivo relativo que tienen los *payos* y los gitanos y el grado de acuerdo que manifiestan con el reparto actual del poder entre ambos grupos.

Los *fanáticos* son los que más sentimientos negativos y menos sentimientos positivos expresan hacia el exogrupo gitano; no valoran la diversidad cultural y étnica y son los que manifiestan mayor acuerdo con que los gitanos se asimilen a la cultura paya mayoritaria. Aún más, se diferencian significativamente de "igualitarios" y "sutiles" en que evitan en mayor medida el contacto con los gitanos y mantienen con ese grupo más distancia social, como mucho, estarían dispuestos a vivir en el mismo

barrio que los gitanos. Son los que menos semejantes se perciben al exogrupo. Finalmente, piensan que los gitanos tienen más capacidad para influir en el endogrupo a través de la amenaza y el castigo y manifiestan más acuerdo con el *statu quo* en la distribución del poder actual entre payos y gitanos.

Los *igualitarios*, en comparación con los "fanáticos" presentan un agudo contraste. Son los que más sentimientos positivos y menos negativos manifiestan hacia los gitanos. Opinan que una sociedad en la que coexisten distintas culturas y etnias es mejor y está más preparada para solucionar problemas, por ello, de manera coherente, no están de acuerdo con que los gitanos abandonen sus señas de identidad y se asimilen a la cultura mayoritaria. Estarían casi dispuestos a casarse con personas gitanas y prácticamente no evitan el contacto con ellos. Asimismo, son los que perciben más semejanzas con el exogrupo; están menos de acuerdo con la distribución actual del poder entre payos y gitanos y atribuyen mayor poder coercitivo al endogrupo.

Los *sutiles* adoptan una posición intermedia que les lleva a rechazar a los gitanos de manera aceptable. Este resultado apoya la idea del carácter ambivalente y de la falta de un criterio único para actuar frente a grupos minoritarios como los gitanos, que se asocia con las formas más recientes de prejuicio. En ciertos asuntos mantienen actitudes y preferencias que no les distinguen de los igualitarios; esto es, por ejemplo, lo que ocurre en los sentimientos negativos que les suscita el exogrupo, en la actitud que manifiestan hacia la diversidad cultural y étnica -i.e. el multiculturalismo- y, como los igualitarios, apenas evitan el contacto con los gitanos y no manifiestan mucho acuerdo con el *statu quo* en la distribución actual del poder entre el endogrupo y el exogrupo. No obstante, su actitud ambivalente se pone de manifiesto cuando contrastamos su aparente "igualitarismo" en los temas que acabamos de señalar, con la cercanía a los "fanáticos" que manifiestan sus opiniones respecto a otros temas. Las diferencias con los fanáticos son insignificantes en el apoyo que mantienen



a la asimilación de los gitanos en la cultura mayoritaria, y coinciden con ellos en percibir cierta amenaza a la hegemonía de los payos, pues atribuyen a los gitanos mayor poder coercitivo sobre el endogrupo. Por último, hay asuntos sobre los que mantienen opiniones y juicios que al diferir de las mantenidas por "igualitarios" y "fanáticos" los sitúa en una posición intermedia de moderación. Este es el caso de los sentimientos positivos que les provocan los gitanos: menos que a los igualitarios pero más que a los fanáticos; en cuanto a la distancia social, no se casarían con los gitanos pero podrían llegar a tenerlos como amigos y no sólo como vecinos del barrio. Por último, la semejanza que perciben con el exogrupo también es intermedia entre la que informan los igualitarios y los más prejuiciosos.

Un dato estadístico que corrobora la validez de la triple tipología se refiere a la varianza explicada por la categorización en igualitarios, sutiles y fanáticos. Esta es mayor para las actitudes hacia la distancia social ( $\eta^2 = .318$ ), la evitación del contacto ( $\eta^2 = .130$ ), el multiculturalismo ( $\eta^2 = .157$ ) y la asimilación ( $\eta^2 = .134$ ). No disponemos de información para contrastar hasta qué punto la magnitud de esos efectos es importante. No obstante, si tenemos en cuenta, por una parte, que nuestro estudio no es experimental, esto es, el control de los efectos es escaso o nulo y, por otra, los valores de estimación del coeficiente  $\eta^2$  que proporciona Borenstein y cols. (1990) [*pequeño* (0.01), *mediano* (0.06) y *grande* (0.13)], entonces podemos concluir que el hecho de ser una persona igualitaria, prejuiciosa de manera sutil o de forma manifiesta, constituye una cuestión importante en la variabilidad de esas actitudes intergrupales.

Todos estos resultados vienen a reforzar la validez de la diferenciación tipológica que establecen Pettigrew y Meertens (1995) a partir de las respuestas de los individuos a sus escalas de prejuicio. Hemos encontrado también otros datos que, sin llegar a cuestionar la susodicha taxonomía, nos esbozan algunos rasgos, digamos diferenciales, del prejuicio que los *payos* como los de nuestra muestra, tienen hacia los

gitanos en nuestro país.

Esperábamos haber encontrado diferencias entre los tres grupos de individuos -"igualitarios" vs. "sutiles" vs. "fanáticos"- en las estrategias de adaptación a la sociedad que esperaban de los gitanos y/o estaban dispuestos a mantener con ellos. Por ejemplo, nuestras expectativas nos hacían suponer que los "igualitarios" estarían más de acuerdo con la segregación (*En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio y ello se debe al deseo de los payos*), y los "fanáticos" con la separación (*En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio y ello se debe al deseo de los gitanos*). Sin embargo, como se ha resumido ya, sólo hemos encontrado diferencias en las opiniones hacia la asimilación de los gitanos en la cultura paya.

El resultado que más nos ha sorprendido ha sido la ausencia de diferencias significativas entre los tres grupos en los juicios sobre la atribución de rasgos y/o características positivas y negativas al endogrupo y al exogrupo. Dicho de otra manera, la tipología establecida por Pettigrew y Meertens (1995) no tiene efectos diferenciales sobre el promedio de características positivas que los individuos atribuyen al endogrupo y al exogrupo, ni tampoco sobre el promedio de características negativas que atribuyen a uno u otro grupo. Los tres tipos de individuos, a pesar de mantener distinto grado de prejuicio hacia los gitanos, manifiestan una tendencia idéntica en los juicios intergrupales que realizan. Esta tendencia apunta a la equidad cuando los juicios se realizan sobre características positivas, mientras que la tendencia es significativamente discriminatoria contra los gitanos, cuando los juicios se realizan sobre las características negativas.

Muchas de las teorías actuales del racismo enfatizan la importancia que tienen los valores en la simpatía o antipatía que el endogrupo siente hacia el exogrupo. Por otra parte, las explicaciones del nuevo racismo, se refieren a dos tipos de valores que son característicos de la sociedad americana: el humanitarismo/igualitarismo que favorece las actitudes



positivas hacia el exogrupo (Katz y Hass, 1988; Gaertner y Dovidio, 1986; Dutton, 1976) y el individualismo que asociado a la ética protestante del trabajo, propicia las actitudes negativas hacia el exogrupo (Kinder y Sears, 1981; Sears, 1988; McConahay, 1986). Precisamente el individualismo, como ya se ha dicho en los capítulos teóricos, se piensa que es el responsable de la oposición de los blancos a las políticas raciales liberales y por ello se asocia con conservadurismo político. Para los estudiantes con los que hemos trabajado, sin embargo, esta cuestión no está relacionada con el prejuicio que sienten hacia los gitanos. Nuestro interés no es tratar las teorías que enfatizan esos valores como modelos en competición. Pensamos sin embargo, que el valor del individualismo, por motivos fundamentalmente históricos y culturales, no es tan central en la sociedad española como lo puede ser en la norteamericana. La cuestión entonces es ¿qué tipo de valores, o qué es lo que siente amenazado el payo ante el exogrupo de los gitanos? La respuesta a esta pregunta la hemos comenzado a elaborar a partir de los datos del estudio de campo que muestran como la cuestión de la diferencia percibida en los gitanos (i.e. *medida de la percepción de semejanza con el exogrupo*) así como el tema del etnocentrismo (i.e. *medida de multiculturalismo, asimilación, autoestima colectiva*) se revelan como predictores importantes del prejuicio antigitano. Ello nos ha llevado a suponer que en las relaciones entre los gitanos y los *payos* puede jugar un papel importante la identidad y el autoconcepto del grupo mayoritario payo. Los resultados del trabajo de campo también indican que los aspectos relacionados con la distribución de recursos y/o poder o la relación de interdependencia con el endogrupo para conseguir tales recursos, con menos intensidad, se asocian al prejuicio hacia los gitanos. Por este motivo, en la búsqueda de respuestas, suponemos que tales factores pueden mediatizar las manifestaciones del prejuicio y del racismo hacia los gitanos.

La descripción de la relación *payo*-gitano nos planteó las preguntas y nos llevó al plano de la explicación, por eso realizamos tres estudios

experimentales cuyas conclusiones pasamos a exponer en el siguiente apartado.

## **2. PROCESOS IMPLICADOS EN EL RACISMO HACIA LOS GITANOS: LA AMENAZA A LA IDENTIDAD Y EL CONFLICTO**

Las investigaciones experimentales que hemos llevado a cabo pretendían indagar algunas de las causas y de los determinantes del racismo y del prejuicio hacia los gitanos. Brevemente, se puede afirmar que los tres experimentos expuestos en el capítulo 5 intentan dar respuesta a tres preguntas básicas:

1. En el racismo hacia los gitanos, ¿juega algún papel la autoimagen y el autoconcepto que tienen los payos de sí mismos?
2. El racismo hacia los gitanos, ¿está determinado por las relaciones estructurales que se mantienen entre el grupo mayoritario *payo* y el grupo minoritario gitano?
3. ¿Se produce algún tipo de conflicto en el racismo que los payos tienen hacia los gitanos?

Siguiendo las ideas de Pérez y sus colaboradores (Pérez y cols., 1993; Pérez, 1996; Pérez y Dasi, 1996), la premisa general de la investigación experimental (i.e. los tres experimentos que se exponen en el capítulo 5) es que el prejuicio hacia los gitanos está determinado no sólo por la imagen o el estereotipo que se tiene de ellos, sino que además puede verse influido por la autoimagen y el autoconcepto que tienen los no-gitanos. La Psicología Social actual sabe que el autoconcepto se construye



y adquiere significado a partir del proceso de comparación (Moscovici y Paicheler, 1978; Morales, 1989), y que dicho proceso se ve mediatizado por factores de diversa índole. Por ejemplo, la hipótesis de la amenaza (Moscovici y Paicheler, 1978) establece que la naturaleza segura o insegura de la propia identidad influye en el resultado y en las estrategias de conducta que los individuos muestran después de la comparación con el "otro".

En el primer experimento intentamos comprobar en qué medida el prejuicio hacia los gitanos y las estrategias de diferenciación respecto a ellos, se harían más apreciables cuando la identidad de los payos fuera insegura y además tuvieran que soportar la amenaza de compararse con la minoría gitana.

Para inducir una identidad más o menos insegura supusimos que las diferentes denominaciones (*payo* vs. castellano) que se utilizan para designar al grupo de los no-gitanos, están connotando negativa o positivamente el autoconcepto de los miembros de esa categoría.

Los resultados que obtuvimos en este primer experimento, muestran que el favoritismo endogrupal era más acusado cuando se utilizaba la etiqueta *payo* (vs. castellano) para designar al endogrupo; esto lo hemos interpretado como una prueba de que ambas denominaciones: *payo* vs. castellano, contribuyen a configurar una autoimagen más o menos negativa en el no-gitano. La motivación por conseguir una identidad positiva cuando se le designa como *payo* (vs. castellano) lleva al sujeto a la diferenciación con el exogrupo. Asimismo, los resultados indican que esta tendencia al favoritismo se acentúa en la condición en la que la comparación con los gitanos es saliente (vs. en la que no lo es). Este resultado que indica un efecto significativo de la interacción entre la "etiqueta *payo* asignada al endogrupo" y la "comparación con la minoría gitana", lo entendemos como un indicador más de la amenaza a la identidad que suscita la comparación con los gitanos cuando al grupo mayoritario se le hace saliente la categorización *payo* vs. gitano. El razonamiento que seguimos para

establecer esta conclusión sería el siguiente. La connotación negativa (poco positiva) que creemos que está asociada al grupo no-gitano cuando se le designa como *payo*, produce en sus miembros un estado de incertidumbre, un sentimiento de identidad insegura. En esas circunstancias, la comparación con otros grupos deberá satisfacer la necesidad de ser reconocido como "no raro" o "diferente" (Moscovici y Paicheler, 1978); en otras palabras, cuando el grupo de los *payos* se encuentra en ese caso, la comparación con los gitanos que, no lo olvidemos, suelen asociarse a lo raro y diferente por ser una minoría (Pérez, 1996), agravará más aún el sentimiento de amenaza y, por tanto, reforzará la tendencia al favoritismo endogrupal y la diferenciación respecto al exogrupo, lo que Moscovici y Paicheler (1978) denominan *distintividad defensiva*.

Nos podemos preguntar, no obstante, por qué en ese caso no tiene ningún efecto la norma antirracismo hacia los gitanos, ¿por qué los estudiantes del primer experimento en la condición *payo* comparándose con los gitanos, no han salvaguardado también su identidad de personas igualitarias y no racistas? Creemos que para responder a esta pregunta, se pueden derivar algunas inferencias del modelo de conflicto sociocognitivo y de los resultados y conclusiones sobre el funcionamiento del proceso de conversión en la influencia minoritaria (Moscovici, 1980; Mugny y Pérez, 1991; Pérez y Mugny, 1991; Pérez y cols., 1993; Pérez, 1996). Ya se ha dicho que las categorías minoritarias suelen suscitar un *conflicto de identificación* (Pérez, 1996); suponemos que el *conflicto de identificación* que la minoría gitana ha podido inducir en la mayoría, cuando ésta es designada como *paya* y además la comparación intergrupala es saliente, ha sido intenso. En ese caso la actitud de la mayoría no se ve afectada por estrategias sociocognitivas de *validación* que implican tomar en consideración del punto de vista minoritario y, por lo tanto, tener en cuenta la norma antirracismo. Los resultados que hemos obtenido nos llevan a suponer que la actitud de la mayoría *paya*, ha estado más bien guiada por el sentimiento de identidad amenazada y por la búsqueda de un



autoconcepto positivo, de ahí que se haya establecido una diferenciación clara y manifiesta con el exogrupo gitano para evitar el estado de conflicto.

Para asegurarnos de que la utilización de la etiqueta *payo* puede suponer una amenaza y un conflicto de identificación en los miembros de esa categoría hemos realizado dos experimentos más que manipular de manera más explícita la amenaza a la identidad de los payos.

Pensando a qué se podría deber el sentimiento de identidad insegura en los payos, el segundo experimento manipula dos factores que pensamos podrían inducir distintos niveles de amenaza a la identidad: el *significado atribuido al término payo* (positivo vs. negativo) y la *f fuente que propone dicho significado* (endogrupal vs. exogrupal), y hemos analizado los efectos de esa manipulación sobre el favoritismo endogrupal, la discriminación exogrupal y la evaluación del endogrupo payo en comparación con los gitanos.

De cara a nuestras conclusiones no se puede considerar que los resultados obtenidos confirmen nuestras hipótesis, pero el patrón de resultados que se observa merece algún comentario. Sólo se ha encontrado una tendencia a la significatividad en el efecto de la interacción de los dos factores sobre el *índice de favoritismo exogrupal*, sobre el *índice de favoritismo global* y sobre la *distribución de características negativas a los gitanos* (cf.: Figs. 5.4, 5.5 y 5.6 en Cap. 5); el efecto de la interacción de los dos factores sobre las medidas dependientes de prejuicio, no se produce en todos los casos en la dirección que esperábamos, esto es, más favoritismo endogrupal y más atribución de características negativas a los gitanos -i.e. discriminación exogrupal-, cuando el significado atribuido a *payo* es negativo y la fuente que lo propone es del exogrupo.

La discriminación y la distintividad respecto a los gitanos están más marcadas en la condición en la que una fuente del endogrupo atribuye un significado negativo a *payo* y en la condición en la que una fuente del exogrupo atribuye un significado positivo a *payo*.

La tendencia a la equidad fue más fuerte en la condición en la que

una fuente del exogrupo atribuía un significado positivo a *payo* (cf.: Fig. 5.4.; en Cap. 5).

Por último, en la condición en la que una fuente del exogrupo atribuye un significado negativo a *payo* es donde se produce mayor favoritismo exogrupal.

En las condiciones en las que la fuente que propone la etimología de *payo* es del endogrupo, el patrón de resultados encontrado parece que está en función de la estabilidad y/o inestabilidad del estatus del grupo mayoritario *payo*. Por ejemplo, cuando se confirma la superioridad del propio grupo, como es el caso para la condición en la que los estudiantes creen que la etimología de *payo* es positiva y la información procede del endogrupo, las respuestas de los individuos tienden al favoritismo exogrupal. Sin embargo, cuando ese estatus es frágil porque el propio endogrupo induce una autoimagen negativa, aumenta la distintividad respecto a los gitanos: más tendencia hacia el favoritismo endogrupal (cf.: Fig. 5.4.; en Cap. 5) y hacia la discriminación de los gitanos (cf.: Fig. 5.4.; en Cap. 5). Este patrón de resultados es coherente con las interpretaciones que se pueden hacer desde las teorías del comportamiento intergrupal.

En las condiciones en las que la fuente es del exogrupo, el patrón de resultados contradice nuestras expectativas. Quizás estos datos adquieren coherencia si se consideran los postulados del modelo del conflicto sociocognitivo, así como los hallazgos derivados de los estudios sobre influencia minoritaria (Mugny y Pérez, 1991a, 1991b; Pérez, 1996b) y que han puesto de manifiesto la naturaleza paradójica y ambivalente de las respuestas que se producen ante los grupos minoritarios. Por ejemplo, el análisis del proceso de *conversión* en la influencia minoritaria, ha demostrado que la cuestión de la identificación implica más procesos que los que se pueden derivar de las teorías sobre el comportamiento intergrupal. Así, mientras que desde una concepción unilateral del modelo de identificación, el exogrupo debería ser siempre objeto de discriminación, los resultados empíricos de la investigación sobre



influencia minoritaria muestran que la identidad categorial de la fuente de influencia no induce inevitablemente un sesgo sistemático a favor de la minoría cuando es categorizada como endogrupo, sino que más bien, la influencia minoritaria está asociada a la dinámica del conflicto. Los sujetos no aplican automática y pasivamente las categorizaciones, sino que ejercen un proceso de reconstrucción cognitiva de la situación que puede hacer que la denegación inicial de la que es objeto el planteamiento de la minoría, se puede convertir en alternativa ante la cual los individuos reformulan sus propias posturas (Mugny y Pérez, 1991a); en esta línea de razonamiento quizás se puedan interpretar los resultados obtenidos en la condición en la que una minoría gitana atribuye un significado negativo a *payo*.

En definitiva, la tesis según la cual los individuos que ven características positivas en su propio grupo se manifestarán menos racistas y/o discriminatorios y, al revés, los que tienen una autoimagen negativa adoptarán estrategias de diferenciación respecto al exogrupo (Moscovici y Paicheler, 1978), se puede ver matizada, por una parte, por las relaciones estructurales de poder y de estatus que se producen entre la mayoría paya y la minoría gitana y, por otra parte, por los conflictos de identificación que suscita el grupo minoritario de los gitanos.

En el tercer experimento hemos seguido analizando los efectos de estos dos factores: el conflicto de identificación con los gitanos y las relaciones estructurales entre payos y gitanos, sobre las medidas de racismo y de diferenciación respecto a los gitanos (cf.: Capítulo. 5). Como se recordará, en ese experimento la amenaza y el conflicto de identificación con los gitanos se intentó inducir manipulando la "proximidad psicológica" con ese grupo (i.e. proximidad alta: se propone llamar a los gitanos "nuevos andaluces" vs. proximidad baja: se propone llamarlos "nuevos españoles"). La percepción asimétrica de poder entre payos y gitanos, la manipulamos asignando al exogrupo gitano todo (vs. mínimo) poder de decisión sobre el cambio de denominación que se proponía. Asimismo, conviene recordar que las medidas dependientes analizadas en ese

experimento han sido de tres tipos: en primer lugar, los "índices de favoritismo endogrupal" y de "discriminación exogrupal" que implicaban juicios intergrupales; en segundo lugar, la "evaluación del endogrupo en comparación con el exogrupo gitano" y, por último, las medidas de "prejuicio manifiesto" y de "prejuicio sutil" hacia el exogrupo.

En el caso de las medidas dependientes que implicaban juicios intergrupales -"índice de favoritismo endogrupal" y "exogrupal"-, la "proximidad psicológica" con los gitanos y la percepción de "poder del exogrupo" no ha tenido ningún efecto significativo en los juicios realizados sobre el exogrupo de los gitanos (asignación de características positivas y negativas al exogrupo). En el caso de los juicios realizados sobre el endogrupo, la "proximidad psicológica" con los gitanos sólo ha tenido efecto significativo claro sobre la atribución de características negativas a los payos; mientras que la percepción del "poder del exogrupo" sólo ha producido efecto significativo sobre la atribución de características positivas a los payos. Estos datos han llamado nuestra atención en el siguiente sentido. El favoritismo endogrupal se puede establecer bien porque los sujetos asignan muchas características positivas al endogrupo, y en ese caso podemos decir que se trata de un favoritismo activo y directo, o bien porque los individuos se resisten a asignar características negativas al endogrupo, en este último caso, se trataría de un favoritismo más encubierto e indirecto. En definitiva, los datos que hemos encontrado muestran que el favoritismo endogrupal más directo (i.e. asignación de características positivas a los payos) está determinado por la percepción del poder relativo del exogrupo y del endogrupo: cuanto menos poder se percibe en el exogrupo gitano, más acusada es la tendencia a atribuir características positivas al endogrupo. El favoritismo endogrupal indirecto (i.e. resistencia a asignar características negativas a los payos) depende del conflicto de identidad que induce la percepción de una posible "proximidad psicológica" con el exogrupo de los gitanos: cuanto más próximo se percibe al exogrupo, menos características negativas se asignan al



endogrupo *payo*. Por tanto, parece que las relaciones de poder asimétricas tienen efectos más directos en la diferenciación respecto al exogrupo, y la amenaza y los conflictos de identidad producen efectos más indirectos o encubiertos.

Este último análisis nos parece que mantiene cierta coherencia con los resultados que hemos hallado sobre los efectos de la manipulación en las medidas de "prejuicio manifiesto" y "prejuicio sutil" hacia los gitanos. En las puntuaciones del "prejuicio manifiesto" sólo ha tenido efecto la percepción del "poder del exogrupo" en la dirección que predice el modelo de relaciones socioestructurales (Bourhis, 1994; Bourhis y cols., 1994): cuanto menor es el poder de decisión de los gitanos, mayor es el prejuicio manifiesto que muestran los estudiantes. Los cambios en las puntuaciones a nivel sutil dependen del efecto principal de los dos factores que manipulamos ("proximidad psicológica" con los gitanos y "poder del exogrupo") y de la interacción de ambos. En las condiciones en las que la "proximidad psicológica" con los gitanos es alta, las variaciones en el prejuicio sutil se ajustan a las predicciones que se derivan de la hipótesis de la amenaza a la identidad: cuanto más próximo se percibe al exogrupo, con ligeras variaciones, el prejuicio sutil aumenta cuanto mayor es el poder percibido en los gitanos; en las condiciones en las que la "proximidad psicológica" es baja el prejuicio sutil es más alto cuando se percibe al exogrupo con poco poder.

Por último, por lo que respecta a los cambios en la "evaluación del endogrupo *payo*" en comparación con los gitanos, hemos encontrado un efecto principal significativo de los dos factores que manipulamos, no así, de la interacción. La evaluación más favorable del endogrupo se produce cuando la proximidad psicológica con los gitanos y, por tanto, la amenaza a la identidad es alta y el poder que se les concede es bajo. Este patrón de resultados parece coincidir con el modelo de las relaciones socioestructurales (Bourhis, 1994; Bourhis y cols., 1994): el favoritismo endogrupal para establecer o mantener una identidad positiva requiere

además que el endogrupo sea hegemónico. Los niveles más bajos en la evaluación endogrupal, se producen cuando la amenaza a la identidad es baja y el poder del exogrupo es alto; es en esa misma condición donde se producen también los niveles más bajos de racismo manifiesto y de racismo sutil.

A la luz de los resultados que hemos obtenido en los experimentos, no se puede considerar que hayamos conseguido respuestas definitivas para las preguntas que inicialmente nos habíamos planteado. No obstante, del primer experimento parece deducirse que, en efecto, la autoimagen y el autoconcepto que tienen los no-gitanos juega un importante papel en el racismo y en el prejuicio hacia el exogrupo. En este sentido convendría estudiar cuáles pueden ser las dimensiones concretas que en la comparación con los gitanos, siente el *payo* amenazadas; así como profundizar en el estudio de la identidad de los payos y sus posibles conflictos.

El segundo y el tercer experimento ofrecen alguna confirmación del primero en cuanto a la importancia del sentimiento de amenaza a la identidad, para movilizar actitudes y/o estrategias prejuiciosas y racistas hacia el exogrupo. Asimismo, nos llevan a considerar el papel que pueden jugar en el prejuicio y/o el racismo hacia los gitanos, las relaciones socioestructurales entre payos y gitanos. Creemos que un estudio exhaustivo de estos aspectos debería considerar las relaciones entre payos y gitanos desde las dos perspectivas: desde la perspectiva del grupo mayoritario y desde la de la minoría gitana.

Los resultados aparentemente contradictorios y que son difíciles de explicar desde los modelos más tradicionales del comportamiento intergrupal y/o desde los planteamientos actuales del conflicto realista y de las relaciones socioestructurales, creemos que pueden adquirir cierta coherencia si se analizan desde los postulados teóricos que tienen en cuenta las contradicciones y paradojas que las minorías son capaces de inducir. En este sentido, pensamos que el modelo del conflicto sociocognitivo puede



tener un importante valor heurístico para analizar las claves que determinan los cambios en el prejuicio más sutil.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**



- ABELSON, R. P.; KINDER, D.R.; PETERS, M. D. y FISKE, S. T. (1981): "Affective and semantic components of political person perception". *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 619-630.
- ABRAMS, D. (1992): "Processes of social identification". En G. Breackwell (Ed.): *Social psychology of identity and the self concept*. London, Academic Press.
- ABRAMS, D. y HOGG, M. A. (1990): *Social identity theory: constructive and critical advances*. New York, Harvester/Wheatsheaf.
- ADORNO, T. W.; FRENKEL-BRUNSWIK, E.; LEVINSON, D.J. y SANFORD, R. N. (1950): *The authoritarian personality*. New York, Harper y Row.
- AJZEN, I. (1988): *Attitudes, personality and behaviour*. Pacific Grove, Brooks/Cole.
- AJZEN, I. y FISHBEIN, M. (1980): *Understanding attitudes and predicting behavior*. Englewood Cliffs, Prentice Hall.
- ALLEN, V. L. y WILDER, D. A. (1975): "Categorization, belief similarity and intergroup discrimination". *Journal of Personality and Social Psychology*, 32, 971-977.
- ALLPORT, F. H. (1924): *Social psychology*. New York, Houghton Mifflin.
- ALLPORT, G. (1954): *The nature of prejudice*. Reading (Mass.), Addison-Wesley. (Trad. en esp.: *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires, Editorial Universitaria de Buenos Aires, 1977 (5ª ed.).

AMIR, Y. (1976): "The role of intergroup contact in change of prejudice and ethnic relations". En P. A. Katz (Ed.): *Towards the elimination of racism*. New York, Pergamon.

ANDERSON, N. H. (1965): "Averaging versus adding as a stimulus-combination rule in impression formation". *Journal of Experimental Psychology*, 70, 394-400.

APFELBAUM, E. (1979): "Relaciones de dominación y movimientos de liberación. Un análisis del poder entre grupos". En J. F. Morales y C. Huici (Eds.) (1989): *Lecturas de Psicología social*. Madrid, UNED, 262-296.

ARDEVOL, E. y DEL PINO, M. D. (1986): *Antropología urbana de los gitanos de Granada. Un estudio desde la antropología aplicada al trabajo social*. Granada, Ayuntamiento de Granada.

ARONSON, E. (1990): "Applying social psychology to desegregation and energy conservation", *Personality and Social Psychology Bulletin*, 16, 118-132.

ASHMORE, R. D. (1970): "The problem of the intergroup prejudice". En B. Collins (Ed.): *Social Psychology*. Reading, MA, Addison-Wesley.

ASHMORE, R. D. y DEL BOCA, F. K. (1981): "Conceptual approaches to stereotypes and stereotyping". En D. Hamilton (Ed.): *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*. Hillsdale, Erlbaum.

AUGUSTINOS, M.; AHRENS, C. y INNES, M. (1994): "Stereotypes and prejudice: the Australian experience". *British Journal of Social Psychology*, 33, 125-141.



AYESTARÁN, S. (Ed.) (1996): *El grupo como construcción social*. Madrid, Plural Ediciones.

AYESTARÁN, S. (1996): "Evolución histórica del concepto de grupo". En S. Ayestarán (Ed.) (1996): *El grupo como construcción social*. Madrid, Plural Ediciones, 34-58.

AYESTARÁN, S. (1996): "La formación del grupo". En S. Ayestarán (Ed.) (1996): *El grupo como construcción social*. Madrid, Plural Ediciones, 59-78.

AYESTARÁN, S.; MARTÍNEZ-TABOADA, C. y ARRÓSPIDE, J. J. (1996): "La teoría psicosocial del grupo". En S. Ayestarán (Ed.) (1996): *El grupo como construcción social*. Madrid, Plural Ediciones, 189-214.

AZZI, A. (1996): "Dinámica de los conflictos intergrupales y las formas de resolución de los conflictos". En R. Y. Bourhis y J.-Ph. Leyens (Eds.) (1996): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 285-306.

BANAJI, M. R. y GREENWALD, A. G. (1994): "Implicit stereotyping and prejudice". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 55-76.

BARGH, J. A. (1984): "Automatic and conscious processing of social information". En R. S. Wyer y T. K. Srull (Eds.): *The handbook of social cognition*, Hillsdale, Erlbaum, vol. 3, 1-43.

BARKER, M. (1981): *The new racism. Conservatism and the ideology of the tribe*. London, Junction Books.

BARTH, E. y NOEL, D. (1972): "Conceptual frameworks for the analysis of race relations". *Social Forces*, 50, 333-348.

BAR-TAL, D. (1989). "Deslegitimation: The extreme case of stereotyping and prejudice". En D. Bar-Tal; C. F. Graumann; A. W. Kruglanski y W. Stroebe, (Eds.): *Stereotyping and prejudice*. New York, Springer-Verlag, 169-182.

BAR-TAL, D. (1994): "Formación y cambio de estereotipos étnicos y nacionales" *Psicología Política*, 9, 21-49.

BATSON, C. D. y BURRIS Ch. T. (1994): "Personal religion: depressant or stimulant of prejudice and discrimination?". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 149-170.

BECHINI, A. (1993): "La marginación gitana". en M. García Ramírez (Comp.): *Psicología social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 321-334.

BERRY, J. W.; KIM, U.; POWER, S.; YOUNG, M. y BUJAKI, M. (1989): "Acculturation attitudes in plural societies". *Applied Psychology: an International Review*, 38 (2), 185-206.

BETTLEHEIM, B. y JANOWITZ, M. (1964): *Social change and prejudice*. New York, Free Press of Glencoe.

BIERNAT, M.; VESCIO, T. K.; THENO, S. A. y CRANDEL, C. S. (1994): "Values and prejudice: toward understanding the impact of american values on outgroup attitudes". En C. Seligman; J. M. Olson y M. P. Zanna (Eds.) *The psychology of values: The Ontario symposium, Volume 8*. Hillsdale, Erlbaum, 153-189.



BILLIG, M. (1976): *Social psychology and intergroup relations*. London, Academic Press.

BILLIG, M. (1985): "Prejudice, categorization and particularization: From a perceptual to a rhetorical approach". *European Journal of Social Psychology*, 15, 79-103.

BILLIG, M. (1986): "Racismo, prejuicios y discriminación". En S. Moscovici. (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós, vol. II, 575-600.

BILLIG, M. (1987): *Arguing and thinking. A rhetorical approach to social psychology*. Cambridge, Cambridge University Press.

BILLIG, M. y TAJFEL, H. (1973): "Social categorization and similarity in intergroup behavior". *European Journal of Social Psychology*, 3 (1), 27-52.

BLAKE, R. R. y MOUTON, J. S. (1979): "Intergroup problem solving in organizations: from theory to practice". En W. G. Austin y S. Worchel: *The social psychology of intergroup relations*. Monterey, Brooks/Cole.

BLAKE, R. R.; SHEPARD, H. A. y MOUTON, J. S. (1964): *Managing intergroup conflict in industry*. Houston, Gulf Publishing Company.

BLUMER, H. (1958): "Race prejudice as sense of group position". *Pacific Sociological Review*, 1, 3-7.

BLUMER, H. (1961): "Race prejudice as a sense of group position". En J. Masouka y P. Valien (Eds.): *Race relations: problems and theory*. Chapel Hill, University of North Carolina Press, 217-227.

BOBO, L. (1983): "Whites' opposition to busing: symbolic racism or realistic group conflict?". *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 1196-1210.

BOBO, L. (1988): "Group conflict, prejudice, and the paradox of contemporary racial attitudes". En Ph. A. Katz y D. A. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*. New York, Plenum Press, 85-114.

BOGARDUS, E. (1925): "Measuring social distances". *Journal of Applied Sociology*, 9, 299-308.

BOURHIS, R. Y. (1979): "Language in ethnic interaction: a social psychological approach". En H. Giles y B. Saint-Jacques (Eds.): *Language and ethnic relations*. Oxford, Pergamon Press.

BOURHIS, R. Y. (1990): *Stable and unstable power differentials between same sex and opposite sex groups*. Paper presented to the X Nags Head Conference, Kill Devil Hills, NC.

BOURHIS, R. Y. (1994): "Power, gender and intergroup discrimination: Some minimal group experiments". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 171-208.

BOURHIS, R. Y. y GAGNON, A. (1994): "Les préjugés, la discrimination et les relations intergroupes". In R.J. Vallerand (Ed.): *Les fondaments de la psychologie sociale*. Boucherville, Gaëtan Morin.

e



BOURHIS, R. Y.; GAGNON, A. y MOÏSE, L. C.(1996):"Discriminación y relaciones intergrupales". En R. Y. Bourhis y J-Ph. Leyens (Eds.): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 139-170.

BOURHIS, R. Y. y HILL, P. (1982): "Intergroup perceptions in British higher education: A field study". En H. Tajfel (Ed.): *Social identity and intergroup relations*. Cambridge y Paris, Cambridge University Press y Editions de la Maison des Sciences de l'Homme, 423-468.

BOURHIS, R. Y. y LEYENS, J-PH. (Eds.) (1996a): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill.

BOURHIS, R. Y. y LEYENS, J-PH. (1996b): "Percepciones y relaciones intergrupales: ¿dos soledades?". En R. Y. Bourhis y J-Ph. Leyens (Eds.): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 23-28.

BOURHIS, R. Y.; MOÏSE, C. L.; PEREAULT, S. y SENEAL, S.(1994): *Immigration and culturalism issues in Canada: Towards an interactive acculturation model*. Manuscrito no publicado.

BOURHIS, R. Y; SACHDEV, I. y GAGNON, A. (1994): "Intergroup research with the Tajfel matrices: methodological notes". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 209-232.

BRANSCOMBE, N. R. y WANN, D. L. (1994): "Collective self-esteem consequences of out-group derogation when a valued social identity is on trial". *European Journal of Social Psychology*, 24, 641-657.

BRANTWAITE, A.; DOYLE, S. y LIGHGTBOWN, N. (1979): "The balance between fairness and discrimination". *European Journal of Social Psychology*, 9, 149-163.

BREAKWELL, G. (1986): *Coping with threatened identities*. London, Methuen.

BRECKLER, S. J. (1984): "Empirical validation of affect, behavior and cognition as distinct components of attitude". *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1191-1205.

BREWER, M. A. (1979): "In-group bias in the minimal intergroup situation: a cognitive-motivational analysis". *Psychological Bulletin*, 86, 307-324.

BREWER, M. B. (1994): "The social psychology of prejudice: getting it all together". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 315-330.

BREWER, M. B. y MILLER, N. (1984): "Beyond the contact hypothesis: Theoretical perspectives on desegregation". En N. Miller y M. B. Brewer (Eds.): *Groups in contact: The psychology of desegregation*. San Diego Academic Press.

BREWER, M. B. y MILLER, N. (1988): "Contact and cooperation. When do they work?". En Ph. A. Katz y D. A. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*. New York, Plenum Press.

BRIGHAM, C. (1923): *A study of american intelligence*. Princeton, Princeton University Press.



- BRIGHAM, J. C. (1971a): "Ethnic stereotypes". *Psychological Bulletin*, 76, 15-38.
- BRIGHAM, J. C. (1971b): "Racial stereotypes, attitudes and evaluations of and behavioral intentions toward Negroes and Whites", *Sociometry*, 34, 360-380.
- BRIGHAM, J. C. (1972): "Racial stereotypes, measurement variables and the stereotype-attitude relationship". *Journal of Applied Social Psychology*, 2, 63-76.
- BROWN, R. (1978): "Divided We Fall: An analysis of relations between sections of a factory workforce". En H. Tajfel (1978): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press, 395-430.
- BROWN, R. (1984a): "The effects of intergroup similarity and cooperative vs. competitive orientation on intergroup discrimination". *British Journal of Social Psychology*, 23, 21-33.
- BROWN, R. (1984b): "The role of similarity in intergroup relations". En H. Tajfel (Ed.): *The social dimension*. London, Cambridge University Press, vol. 2.
- BROWN, R. (1986): *Social Psychology*. 2ª ed. Free Press, New York.
- BROWN, R. (1988): "Intergroup relations". En M. Hewstone; W. Stroebe; J. P. Codol y G. M. Stephenson (Eds.): *Introduction to social psychology. An European perspective*. Oxford, Blackwell.
- BROWN, R. (1990): "Relaciones intergrupales". En M. Hewstone; W. Stroebe; J. P. Codol y G. M. Stephenson. (Dir. y Coord.): *Introducción a la psicología social. Una perspectiva europea*. Barcelona, Ariel, 369-393.

BROWN, R. (1995): *Prejudice. Its Social Psychology*. Oxford y Cambridge, Blackwell.

BROWN, R. y TURNER, J. C. (1981): "Interpersonal and intergroup behavior". En J. C. Turner y H. Giles (Eds.): *Intergroup behavior*. Oxford, Blackwell, 33-65.

BRUNER, J. S. y POSTMAN, L. (1949): "On the perception of incongruity: a paradigm". *Journal of Personality*, 18, 206-223.

BRUNER, J. S. y TAGUIRI, R. (1954): "Person perception". En G. Lindzey (Ed.): *Handbook of social psychology*. Reading (Mass.), Addison-Wesley, vol. 2.

BUCHANAN, W. (1951): "Stereotypes and tensions as revealed by the UNESCO international poll". *International Social Sciences*.

BYRNE, D. (1971): *The attraction paradigm*. New York, Academic Press.

CALVO BUEZAS, T. (1990): *¿España racista?. Voces payas sobre los gitanos*. Barcelona, Anthropos.

CALVO BUEZAS, T. (1994): "Un nuevo fantasma recorre Europa". *ROMI, Revista para la Promoción Social y Cultural de la Mujer Gitana*, 2, 9-10.

CALVO BUEZAS, T. (1995): *Crece el racismo, también la solidaridad. Los valores de la juventud en el umbral del siglo XXI*. Madrid, Tecnos.

CAMPBELL, D. T. (1963): "Social attitudes and other acquired behavioral dispositions". En S. Koch (Ed.): *Psychology: a study of a science*. New York, McGraw-Hill, vol. 6, 94-172.



CAMPBELL, D. T. (1965): "Ethnocentric and other altruistic motives". En L. Devine (Ed.): *Nebrasks Symposium on Motivation*. Lincoln, University of Nebraska Press, vol. 13.

CANO, I. y ROS, M. (1994): "Imagen y norma social sobre la estereotipia". *Revista de Psicología Social*, 9 (1), 43-64.

CAPOZZA, D. y VOLPATO, C. (1996): "Relaciones intergrupales: perspectivas clásicas y contemporáneas". En R. Y. Bourhis y J-Ph. Leyens (Eds.): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 29-48.

CASTLES, (1984): *Here for good: western Europe's new ethnic minorities*. London, Pluto Press.

CHAIKEN, S. y STANGOR, C. (1987): "Attitudes and attitude change". *Annual Review of Psychology*, 38, 575-630.

CHIN, M. G. y McCLINTOCK, C. G. (1993): "The effects of intergroup discrimination and social values on level of self-esteem in the minimal group paradigm". *European Journal of Social Psychology*, 23, 63-75.

CITRIN, J.; REINGOLD, B. y GREEN, D. P. (1990): "American identity and the politics of ethnic change". *Journal of Politics*, 52 (4), 1124-1154.

COLE, R. y BOURHIS, R. Y. (1988): *Perceptions of power and status differentials between the sexes: Two survey studies*. Póster presentado en la 49ª Annual Conference of the Canadian Psychological Association, Montreal.

COLE, R. y BOURHIS, R. Y. (1990): *Power differentials between the sexes: Two intergroup studies*. Póster presentado en la 51ª Annual Conference of the Canadian Psychological Association, Ottawa.

COY FERRER, E. (1994): "Racismo, psicología y ley". *Anales de Psicología*, 10 (1), 9-17.

CROCKER, J. y LUHTANEN, R. (1990): "Collective self-esteem and ingroup bias". *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 60-67.

CROCKER, J. y MAJOR, B. (1994): "Reactions to stigma: The moderating role of justifications". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 289-314.

DAHRENDORF, R. (1959): *Class and class conflict in industrial society*. Stanford, Stanford University Press.

DARLEY, J. M. y GROSS, P. H. (1983): "A hypothesis-confirming bias in labelling effects". *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 20-33.

DECONCHY, J-P. (1985): "Sistemas de creencias y representaciones ideológicas". En S. Moscovici (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós vol. II, 439-468.

DESCHAMPS, J. C. (1982): "Social identity and relations of power between groups". En H. Tajfel (Ed.): *Social identity and intergroup relations*. Cambridge, Cambridge University Press, 85-98.

DESCHAMPS, J. C. y CLÉMENCE, A. (1987): *L'explication quotidienne*. Cousset, Deval.





- COLE, R. y BOURHIS, R. Y. (1990): *Power differentials between the sexes: Two intergroup studies*. Póster presentado en la 51ª Annual Conference of the Canadian Psychological Association, Ottawa.
- COY FERRER, E. (1994): "Racismo, psicología y ley". *Anales de Psicología*, 10 (1), 9-17.
- CROCKER, J. y LUHTANEN, R. (1990): "Collective self-esteem and ingroup bias". *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 60-67.
- CROCKER, J. y MAJOR, B. (1994): "Reactions to stigma: The moderating role of justifications". En M. P. Zanna y J. M. Olson. (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 289-314.
- DAHRENDORF, R. (1959): *Class and class conflict in industrial society*. Stanford, Stanford University Press.
- DARLEY, J. M. y GROSS, P. H. (1983): "A hypothesis-confirming bias in labelling effects". *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 20-33.
- DECONCHY, J-P. (1985): "Sistemas de creencias y representaciones ideológicas". En S. Moscovici (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós vol. II, 439-468.
- DESCHAMPS, J. C. (1982): "Social identity and relations of power between groups". En H. Tajfel (Ed.): *Social identity and intergroup relations*. Cambridge, Cambridge University Press, 85-98.
- DESCHAMPS, J. C. y CLÉMENCE, A. (1987): *L'explication quotidienne*. Cousset, Deval.



DESCHAMPS, J. C. y DOISE, W. (1978): "Crossed category memberships in intergroup relations". En H. Tajfel (Ed.): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press.

DESCHAMPS, J. C. y MEYER, G. (1978): "The accentuation of intracategory similarities". En H. Tajfel (Ed.): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press.

DEUTSCH, M. (1989): "Conflictos: productivos y destructivos". En J. R. Torregrosa y E. Crespo (Eds.): *Estudios básicos de Psicología Social*. Barcelona, Hora, 669-700.

DEVINE, P. G. (1989a): "Automatic and controlled processes in prejudice: the role of stereotypes and personal beliefs". En A. R. Pratkanis, S. J. Breckler y A. G. Greenwald (Eds.): *Attitude structure and function*. Hillsdale, Erlbaum, 181-212.

DEVINE, P. G. (1989b): "Stereotypes and Prejudice: their automatic and controlled components". *Journal of Personality and Social Psychology*, 56 (1), 5-18.

DEVINE, P. G. (1995): "Prejudice and outgroup perception". En A. Tesser (Ed.): *Advanced Social Psychology*. New York, McGraw Hill, 467-524.

DIEHL, M. (1988): "Social identity and minimal groups: the effects of interpersonal and intergroup similarity on intergroup discrimination". *British Journal of Social Psychology*, 27, 289-300.

DIJKER, A. J. (1987): "Emotional reactions to ethnic minorities". *European Journal of Social Psychology*, 17, 305-325.

DOISE, W. (1979): *Psicología social y relaciones entre grupos (Estudio experimental)*. Barcelona, Ed. Rol, 2 vols.

DOISE, W. (1985): "Las relaciones entre grupos". En S. Moscovici (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós, vol. I, 307-332.

DOISE, W. (1991): "Identidad, conversión e influencia social". En S. Moscovici, G. Mugny y J. A. Pérez (Eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos, 27-40.

DOISE, W. (1996): "Representaciones Sociales en la Identidad". En J. F. Morales, D. Páez, J. C. Deschamps y S. Worchel (eds.): *Identidad social. Aproximaciones psicosociales a los grupos y a las relaciones entre grupos*. Valencia, Promolibro, 17-38.

DOISE, W. y LORENZI-CIOLDI, F. (1991): "Minorías étnicas. Patrones de diferenciación intra y entre grupos". En *Anthropos 27/Suplementos. El conflicto estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990)*, 162-169.

DOISE, W. y WEINBERGER, M. (1972): "Representations masculines dans différentes situations de rencontres mixtes". *Bulletin de Psychologie*, 26, 649-657.

DOLLARD, J. (1988): *Caste and class in a southern town*. Madison, University of Wisconsin Press. (1ª ed. 1937).

DOLLARD, J.; DOOB, L.; MILLER, N.; MOWRER, O. y SEARS, R. (1939): *Frustration and Aggression*. New Haven, Yale University Press.



- DOVIDIO, J. F.; EVANS, N. E. Y TYLER, R. B. (1986): "Racial stereotypes: the contents of their cognitive representations". *Journal of Experimental Social Psychology*, 22, 22-37.
- DOVIDIO, J. F. y GAERTNER, S. L. (1986a): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press.
- DOVIDIO, J. F. y GAERTNER, S. L. (1986b): "Prejudice, discrimination and racism: historical trends and contemporary approaches". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 1-34.
- DOVIDIO, J. F. y GAERTNER, S. L. (1993): "Stereotypes and evaluative intergroup bias". En D. M. Mackie y D. L. Hamilton (Eds.): *Affect, cognition and stereotyping : interactive processes in intergroup perception*. San Diego, Academic Press, 167-193.
- DOVIDIO, J. F.; MANN, J. y GAERTNER, S. L. (1989): "Resistance to affirmative action: the implications of aversive racism". En F. Blanchard y F. Crosby (Eds.): *Affirmative action in perspective*, New York, Springer.
- DOYLE, A. B.; BEAUDET, J. y ABOUD, F. (1988): "Developmental patterns in the flexibility of children's ethnic attitudes". *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 19 (1), 3-18.
- DUBÉ , L. y GUIMOND, S. (1986): "Relative deprivation and social protest: the personal-group issue". En J. M. Olson, C. P. Herman y M. P. Zanna (eds.): *Relative deprivation and social comparison: The Ontario Symposium*. Hillsdale, Erlbaum, 201-216.
- DUCKITT, J. (1992): "Psychology and prejudice. A historical analysis and integrative framework". *American Psychologist*, 47 (10), 1182-1193.

DUMONT, I. (1987): *Essais sur l'individualisme*. Paris, Seuil. (Trad. cast. *Ensayos sobre el individualismo*. Madrid, Alianza, 1987)

DUTTON, D. G. (1976): "Tokenism, reverse discrimination and egalitarianism in interracial behavior". *Journal of Social Issues*, 32, 93-107.

DUTTON, D. G. y LAKE, R. A. (1973): "Threat of own prejudice and reverse discrimination in interracial situations". *Journal of Personality and Social Psychology*, 28, 94-100.

EAGLY, A. H. y MLADINIC, A. (1994): "Are people prejudiced against women? Some answers from research on attitudes, gender stereotypes and judgments of competence" *European Journal of Social Psychology* 5, 1-35.

EAGLY, A. H.; MLADINIC, A. y OTTO, S. (1994): "Cognitive and affective bases of attitudes toward social groups and social policies". *Journal of Experimental Social Psychology*, 30, 113-137.

ECHEBARRÍA, A. (1989): "Identidad social y movilización social". En M. Villarreal (Ed.): *Movimientos sociales*. San Sebastián, Editorial UPV/EHU,

ECHEBARRÍA, A. (1990): "The minimal group paradigm: Status and values". *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 3 (4), 559-574.

ECHEBARRÍA, A.; GARAIGORDOBIL, M. T.; GONZÁLEZ, J. L. y VILLARREAL, M. (1995): *Psicología social del prejuicio y el racismo*. Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces.

ECHEBARRÍA, A. y GONZÁLEZ, J. L. (1995a): "Teoría del conflicto objetivo e intentos integradores". En A. Echebarría y cols. (1995): *Psicología social del prejuicio y el racismo*. Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 141-152.



ECHEBARRÍA, A. y GONZÁLEZ, J. L. (1995b): "Relaciones intergrupales asimétricas. Poder y estatus". En A. Echebarría y cols. (1995): *Psicología social del prejuicio y el racismo*. Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 185-208.

ECHEBARRÍA, A. y GONZÁLEZ, J. L. (1996): "Images of immigrants: a study on the xenophobia and permeability of intergroup boundaries". *European Journal of Social Psychology*, 26, 341-352.

ECHEBARRÍA, A. y PÁEZ, D. (1989): "Social representations and memory: The case of AIDS". *European Journal of Social Psychology*, 19, 543-551.

ECHEBARRÍA, A. y VILLARREAL, M. (1995): "Psicología social del racismo". En A. Echebarría y cols. (1995): *Psicología social del prejuicio y el racismo*. Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 209-240.

EISER, J. R. (Ed) (1984): *Attitudinal judgment*. New York, Springer Verlag.

ELLEMERS, N.; DOOSIE, B. J.; VAN KNIPPENBERG, A. y WILKE, H. (1992): "Status protection in high status minority groups". *European Journal of Social Psychology*, 22 (2), 123-140.

ESSES, V. M.; HADDOCK, G. y ZANNA, M. P. (1993): "Values, stereotypes and emotions as determinants of intergroup attitudes". En D. M. Mackie y D. L. Hamilton (Eds.): *Affect, cognition and stereotypes*. San Diego, Academic Press.

ESSES, V. M.; HADDOCK, G. y ZANNA, M. P. (1994): "The role of mood in the expression of intergroup stereotypes". En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.): *The Psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 77-102.

EYSENCK, H. (1954): *The psychology of politic*. Londres, Routledge and Kegan Paul.

FAZIO, R. H. (1989): "On the power and functionality of attitudes: the role of accessibility". En S. R. Pratkanis, S. J. Breckler y A. G. Greenwald (Eds.): *Attitudes structure and function*. Hillsdale, Erlbaum, 153-179.

FERNÁNDEZ ENGUITA, M. (1996): *Escuela y etnicidad: el caso del pueblo gitano*. Madrid, Centro de Investigación y Documentación Educativa.

FERNÁNDEZ VILLANUEVA, C.; DOMÍNGUEZ BILBAO, R.; GIMENO GIMÉNEZ, L. y REVILLA CASTRO, J. C. (1993): "Ambitos, tipos y consecuencias de las agresiones xenófobas". En M. García Ramírez (Comp.) : *Psicología social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 347-357.

FISHBEIN, M. y AJZEN, I. (1975): *Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to theory and research*. Reading (Mass.), Addison-Wesley.

FISKE, S. T. (1982): "Social cognition and effect". En J. Harvey (Ed.), *Cognition, social behavior and environment*. Hillsdale, Erlbaum.



FISKE, S. T. y NEUBERG, S. L. (1990): "A continuum of impression formation, from category-based to individuating processes: influence of information and motivation on attention and interpretation". En M. P. Zanna (Ed.): *Advances in Experimental Social Psychology*, vol. 23. New York, Academic Press, 1-74.

FORD, J. G. (1991): *Informe Ford sobre el racismo en Europa*. Informe elaborado en nombre de la Comisión de Investigación del racismo y la xenofobia, sobre las conclusiones de la investigación. Madrid, Ministerio de Asuntos Sociales.

FRENCH (JR.) J. R. P. y RAVEN, B. (1989): "Las bases del poder social". En J. R. Torregrosa y E. Crespo (Eds.): *Estudios básicos de Psicología Social*. Barcelona, Hora, 607-622.

GAERTNER, S. L. (1973): "Helping behavior and discrimination among liberals and conservatives". *Journal of Personality and Social Psychology*, 25, 335-341.

GAERTNER, S. L. y DOVIDIO, J. F. (1977): "The subtlety white racism, arousal and helping behavior". *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 691-707.

GAERTNER, S. L. y DOVIDIO, J. F. (1986a): "The aversive form of racism". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 61-89.

GAERTNER, S. L. y DOVIDIO, J. F. (1986b): "Prejudice, discrimination and racism: problems, progress and promise". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 315-332.

GAERTNER, S. L. y McLAUGHLIN, J. P. (1983): "Racial stereotypes: Associations and adscriptions of positive and negative characteristics". *Social Psychology Quarterly*, 46, 23-30.

GAMELLA, J. F. (1996): *La población gitana en Andalucía. Un estudio exploratorio de sus condiciones de vida*. Sevilla, Junta de Andalucía.

GARCÍA, J. A. y MADRIGAL DE TORRES, P. (1994): "Multiculturalidad y procesos de marginación". *Anales de Psicología*, 10 (1), 63-67.

GARDNER, R. C. (1994): "Stereotypes as consensual beliefs". En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.): *The Psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 1-31.

GARZON PÉREZ, A. y RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, A. (1989): "El individuo y los procesos colectivos". En J. Mayor y J. L. Pinillos (Dirs.): *Tratado de Psicología General*. Madrid, Alhambra, vol. 7, 1-40.

GIBBONS, F. X. y GERRARD, M. (1991): "Social comparison and smoking cessation: The role of the 'typical smoker'", *Journal of Experimental Social Psychology*, 27, 239-258.

GILBERT, D. T. y HIXON, J. G. (1991): "The trouble of thinking: activation and application of stereotypic beliefs". *Journal of Personality and Social Psychology*, 11, 501-518.

GÓMEZ-BERROCAL, C. (1995): "Contacto negativo y estereotipia hacia los gitanos". En J. C. Sánchez y Ullán, A. M. (Comps.): *Procesos psicosociales básicos y grupales*. (Actas V Congreso Nacional de Psicología Social). Salamanca, Eudema, 343-356.



GUILLAUMIN, C. (1972): *L'idéologie raciste: genèse et langage actuel*. Paris and The Hague, Mouton.

GUIMOND, S. (1982): "Les effets de l'éducation post-secondaire sur les attitudes intergroupes: l'importance du domaine d'études". *Revue Québécoise de Psychologie*, 13, 74-93.

GUIMOND, S.; TOUGAS, F. (1996): "Sentimientos de injusticia y acciones colectivas: la privación relativa". En R. Y. Bourhis y J-Ph. Leyens (Eds.): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 171-194.

HADDOCK, G. y ZANNA, M. P. (1994): "The (limited) role of trait-laden stereotypes in predicting attitudes toward Native peoples". *British Journal of Social Psychology*, 33, 83-106.

HAMILTON, D. L. (Ed.)(1981): *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*. Hillsdale, Erlbaum.

HAMILTON, D. L.; SHERMAN, S. J. y RUVOLO, C. M. (1990): "Stereotype-based expectancies: effects in information processing and social behavior". *Journal of Social Issues*, 46 (2), 35-60.

HAMILTON, D. L. y TROLIER, T. K. (1986): "Stereotypes and stereotyping: an overview of the cognitive approach". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 127-164.

HARDING, J.; PROSHANSKY, H.; KUTNER, B. y CHEIN, I. (1969): "Prejudice and ethnic relations". En G. Lindzey y E. Aronson (Eds.): *Handbook of social psychology*, vol. 5, Reading (MA), Addison-Wesley, 1-76.

HASLAM, S. y TURNER, J. (1992): "Context-dependent variation in social stereotyping 1. The effects of intergroup relations as mediated by social change and frame of reference". *European Journal of Social Psychology*, 22, 3-20.

HASLAM, S. y TURNER, J. (1992): "Context-dependent variation in social stereotyping 2. The relationship between frame of reference, self-categorization and accentuation". *European Journal of Social Psychology*, 22, 251-277.

HEIDER, F. (1958): *The Psychology of interpersonal relations*. New York, Wiley.

HERRERA, M. y SEOANE REY, J. (1989): "Actitudes e ideología política". En J. Mayor y J. L. Pinillos (Dir.): *Tratado de Psicología General*. Madrid, Alhambra, vol. 7, 409-450.

HEWSTONE, M. y BROWN, R. (Eds.)(1986): *Contact and conflict in intergroup encounters*. New York, Blackwell.

HYMAN, H.H. y SHEATSLEY, P.B. (1956): "Attitudes toward desegregation". *Scientific American*, 195, 35-39.

HOGG, M. A. y ABRAMS, D. (1988): *Social identifications. A social psychology of intergroup relations and group processes*. London, New York, Routledge.

HOROWITZ, E. L. (1936): "The development of Attitude toward the Negro". *Arch. Psychol.*, n. 194, enero 1936, 34-35.



HOROWITZ, D. L. (1985): *Ethnic groups in conflict*. Berkeley, Los Angeles, London, University of California Press.

HORWITZ, M. y RABBIE, J. M. (1989): "Stereotypes of groups, group members and individuals in categories. A differential analysis". En D. Bartal; C. Graumann; A. W. Kruglanski y W. Stroebe (Eds.): *Stereotyping and prejudice*. New York, Springer-Verlag.

HUGHES, E. C.; ROBERT, E.; PARK, R. E. (1969): "Park". En T. Raison (Ed.): *The founding fathers of social of social science*. Harmondsworth, Middlesex, Penguin.

HUICI, C. (1985): "Relaciones intergrupales". En C. Huici (Dir.): *Estructura y procesos de grupo*. Madrid, UNED, vol. II, 55-136.

HUICI, C. (1996a): "La Psicología Social de las relaciones intergrupales y del prejuicio". En J. F. Morales y S. Yubero (Eds.): *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 23-36.

HUICI, C. (1996b): "Las relaciones entre grupos". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.) *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 477-488.

HUICI, C. y MOYA, M. (1994): "Procesos de inferencia y estereotipos". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw Hill Interamericana de España, 271-322.

IBÁÑEZ, T. (1991): "Poder, conversión y cambio social". En S. Moscovici, G. Mugny y J. a. Pérez (eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de psicología social experimental*. Barcelona, Anthropos, 263-285.

INIESTA, A. (1981): *Los gitanos. Problemas socioeducativos*. Madrid, Narcea.

INSKO, C. A.; NACOSTE, R. y MOE, J. L. (1983) "Belief congruence and racial discrimination: review of the evidence and critical evaluation". *European Journal of Social Psychology*, 13, 153-174.

JACKMAN, M. R. y JACKMAN, R. W. (1983): *Class awareness in the United States*. Berkeley, University of California Press.

JACKSON, L. A.; SULLIVAN, L. A. y HODGE, C. N. (1993): "Stereotype effects on attributions predictions and evaluations. No two social judgments are quite alike". *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 69-84.

JAMIESON, D. W. y ZANNA, M. P. (1989): "Need for structure in attitude formation and expression". En A. R. Pratkanis; S. J. Breckler y A. G. Greenwald (Eds.): *Attitude structure and function*. Hillsdale, Erlbaum, 383-406.

JASPARS, J. y HEWSTONE, M. (1986): "La teoría de la atribución". En S. Moscovici (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós, vol. II, 415-438.

JAVALOY, F. (1993): "El nuevo racismo en Estados Unidos y en Europa". En M. García Ramírez (Comp.) : *Psicología social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 307-314.

JAVALOY, F. (1994): "El nuevo rostro del racismo". *Anales de Psicología*, 10 (1), 19-28.



JODELET, D. (1989): *Folies et représentations sociales*. París, Presses Universitaires de France.

JONES, J. M. (1972): *Prejudice and racism*. Reading, Addison Wesley.

JONES, J. M. (1986): "Racism. A cultural analysis of the problem". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 279-314.

JONES, J. M. (1988): "Racism in black and white. A bicultural model of reaction and evolution". En Ph. A. Katz y D. M. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*. New York, Plenum Press.

JONES, J. M. y SIGALL, H. (1971): "The bogus pipeline: a new paradigm for measuring affect and attitude". *Psychological Bulletin*, 76, 349-364.

KARLINS, M.; COFFMAN, T. L. y WALTERS, G. (1969): "On the fading of social stereotypes. Studies in three generations of college students". *Journal of Personality and Social Psychology*, 13, 1-16.

KATZ, D. y BRALY, K. W. (1933): "Racial stereotypes of 100 college students". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 28, 280-290.

KATZ, D. y BRALY, K. W. (1935): "Racial prejudice and racial stereotypes". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 30, 175-193.

KATZ, I. (1981): *Stigma: a social psychological analysis*. Hillsdale, Erlbaum.

KATZ, I. y GLASS, D. C. (1979): "An ambivalence-amplification theory of behavior toward the stigmatized". En W. Austin y S. Worchel (Eds.): *The social psychology of intergroup relations*. Monterey, Brooks/Cole.

KATZ, I.; WACKENHUT, J. y HASS, G. (1986): "Racial ambivalence, value duality and behavior". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 35-60.

KATZ, I. y HASS, R. G. (1988): "Racial ambivalence an American value conflict: correlational and priming studies of dual cognitive structures". *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 893-905.

KATZ, Ph. y TAYLOR, D. A. (1988a): *Eliminating Racism*. New York, Plenum Press.

KATZ, Ph. y TAYLOR, D. A. (1988b): "Introduction". En Ph. Katz y D. A. Taylor (Eds.): *Eliminating Racism*. New York, Plenum Press.

KELMAN, H. C. (1983): "Nacionalismo e identidad nacional: un análisis psicosocial". En J. R. Torregrosa y B. Sarabia (Eds.): *Perspectivas y contextos de la psicología social*. Barcelona, Editorial Hispano Europea, 241-268.

KINDER, D. R. y SEARS, D. O. (1981): "Prejudice and politics: symbolic racism versus racial threats to the good life". *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.

KIRCHLER, E.; PALMONARI, A. y POMBENI, M. L. (1994): "Social categorization processes as dependent on status differences between groups. A step into adolescents' peer groups". *European Journal of Social Psychology*, 24, 541-563.



KLAR, Y.; BAR-TAL, D. y KRUGLANSKI A. W. (1988): "Conflict as a cognitive schema. Toward a social cognitive analysis of conflict and conflict termination". En Stroebe, W.; Kruglanski, A. W.; Bar-Tal, D. y Hewstone, M. (Eds.): *The social psychology of intergroup conflict*. Frankfurt, Springer-Verlag.

KLEIPENNING, G. y HAGENDOORN, L. (1993): "Forms of racism and the cumulative dimension of ethnic attitudes". *Social Psychology Quarterly*, 56 (1), 21-36.

KLINEBERG, O. (1957 y 1959): *Psychologie sociale*. Paris, PUF, 2 vols.

KLUEGEL, J. R. y SMITH, E. R. (1983): "Affirmative action attitudes: effects of self-interest, racial affect and stratification beliefs on whites' views". *Social Forces*, 61, 797-824.

KOVEL, J. (1970): *White racism: a psychohistory*. New York, Pantheon.

KRISHNAN, A. y BERRY, J. W. (1992): "Acculturative stress and acculturation attitudes among indian immigrants to the United States". *Psychology and Developing Societies*, 4 (2), 187-212.

LALONDE, R. N. y CAMERON, J. E. (1994): "Behavioral responses to discrimination: a focus on action". En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.): *The Psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 257-288.

LAMBERT, W. E.; MOGHADDAM, M.; SORIN, J. y SORIN, S. (1990): "Assimilation vs. multiculturalism: views from a community in France". *Sociological Forum*, 5 (3), 387-411.

- LAPIERE, R. T. (1934): "Attitudes versus action". *Social Forces*, 13, 230-237.
- LeBON, G. (1894): *Lois psychologiques de l'évolution des peuples*. Paris, Alcan.
- LEMAINE, G. (1974): "Social differentiation and social originality", *European Journal of Social Psychology*, 4, 17-52.
- LEMAINE, G. y MATALON, B. (1985): *Hommes supérieurs, hommes inférieurs?*. Paris, Armand Colin.
- LENSKI, G. (1984): *Power and privilege: A theory of social stratification*. Chapel Hill, The University of North Carolina Press.
- LEPORE, L. y BROWN R. (1994): "Stereotype accessibility and automatic cognitive processes". Paper presented to the III *European Social Cognition Meeting*. Vendôme.
- LeVINE, R. A. y CAMPBELL, D. T. (1972): *Ethnocentrism: Theories of conflict, ethnic attitudes and group behavior*. New York, Wiley.
- LEWIN, K. (1948): *Resolving social conflict*. New York, Harper.
- LEYENS, J.- Ph. y BOURHIS, R.Y. (1996): "Percepciones y relaciones intergrupales". En R. Y. Bourhis y J.-Ph. Leyens (Eds.) (1996): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 327-336.
- LIÉGEOIS, J-P. (1988): *Los gitanos*. México, Fondo de Cultura Económica.



LINVILLE, P. W. (1982): "The complexity-extremity effect and age-based stereotyping", *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 193-211.

LINVILLE, P. W. y JONES, E. E. (1980): "Polarized appraisals of out-group members", *Journal of Personality and Social Psychology*, 38 (5), 689-703.

LINVILLE, P. W.; SALOVEY, P. y FISCHER, G. W. (1986): "Stereotyping and perceived distributions of social characteristics: An application to ingroup-outgroup perception". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, Discrimination and Racism*, San Diego, Academic Press.

LORENZI-CIOLDI, F. (1988): *Individus dominants et groupes dominés. Images masculines et féminines*. Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble.

LORENZI-CIOLDI, F. (1992): "Identidades sociales de género, emociones y relaciones de dominación". Comunicación presentada en el *Seminario sobre identidad de género*. San Sebastián.

LORENZI-CIOLDI, F. (1993): "They all look alike, but so do we... sometimes. Perceptions of in-group and out-group homogeneity as a function of sex and context". *British Journal of Social Psychology*, 32, 111-124.

LORENZI-CIOLDI, F. y DOISE, W. (1996): "Identidad social e identidad personal". En R. Y. Bourhis y J.-Ph. Leyens (Eds.) (1996): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 71-90.

LORENZI-CIOLDI, F. y MEYER, G. (1990): "Représentations de métiers et positions sociales dans una tâche d'associations libres", *Revue Internationale de Psychology Sociale*, 14, 19-34.

LUCAS, F. J. de (1990): "Xenofobia, racismo y unidad europea. (Sobre garantía de los derechos fundamentales de los extranjeros en España)". *Jueces para la democracia*, 11, 67-78.

LUCAS, F. J. de (1992): *Europa: ¿convivir con la diferencia? (Racismo, nacionalismo y derechos de las minorías)*. Madrid, Tecnos.

LUHTANEN, R. y CROCKER, J. (1992): "A collective self-esteem scale: self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 302-318.

MACKIE, D. M. y HAMILTON, D. L. (Eds.)(1993): *Affect, cognition, and stereotyping. Interactive processes in group perception*. San Diego, Academic Press.

MARGER, M. N. (1991): *Race and ethnic relations: American and global perspectives*. Belmont, Wadsworth.

MARQUES, J.M. y PÁEZ, D. (1996): "Identidad social y diferenciación intergrupar: el "efecto oveja negra" como una función y un antecedente del control social subjetivo". En J.F. Morales, D. Páez, J.C. Deschamps y S. Worchel: *Identidad social. Aproximaciones psicosociales a los grupos y a las relaciones entre grupos*. Valencia, Promolibro.

MARTÍN, R. (1991): "Influencia minoritaria y relaciones entre grupos". En S. Moscovici, G. Mugny y J. A. Pérez (Eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos, 107-126.



MARTÍN, J. y MURRAY, A. (1983): "Distributive injustice and unfair exchange". In K. S. Cook Y D. M. Messick (Eds.): *Theories of equity: psychological and sociological perspectives*. New York, Plenum.

MARTÍNEZ MARTÍNEZ, M. C. (1994): "Presentación". *Anales de Psicología*, 10 (1), 1-4.

MARTÍNEZ MARTÍNEZ, M. C. (1996): *Análisis psicosocial del prejuicio*. Madrid, Síntesis.

MARTÍNEZ, M. C. y VERA J. J. (1994): "La estructura del prejuicio. Realidad y simbolismo". *Boletín de Psicología*, 42, 21-38.

MARTÍNEZ, J. C. (1989): "The ingroup bias as a function of differences in resources whit ingroups", *European Journal of Social Psychology*, 19 (3), 251-254.

MASSON, C. N. y VERKUYTEN, M. (1993): "Prejudice, ethnic identity, contact and ethnic group preferences among Dutch young adolescents". *Journal of Applied Social Psychology*, 23 (2), 156-168.

McCAULEY, C. y STITT, C. L. (1978): "An individual and quantitative measure of stereotypes". *Journal of Personality and Social Psychology*, 36 (nº 9), 929-940.

McCONAHAY, J. (1983): "Modern racism and modern discrimination: the effects of race, racial, attitudes and context on simulated hiring decisions". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9, 551-558.

McCONAHAY, J. (1986): "Modern racism, ambivalence and the modern racism scale". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 91-125.

McCONAHAY, J.; HARDEE, B.B. y BATTIS, V. (1981): "Has racism declined in America? It depends upon who is asking what is asked". *Journal of Conflict Resolution*, 25, 563-579.

McCONAHAY, J. y HOUGH, J. C. Jr. (1976): "Symbolic racism". *Journal of Social Issues*, 32, 23-45.

MEERTENS, R. W. y PETTIGREW, T. F. (1993): "Le racisme voilé: dimensions et mesure". En M. Wieviorka: *Racisme et modernité*. Paris, La Découverte, 109-126.

MESSICK, D. M. y MACKIE, D. M. (1989): "Intergroup relations". *Annual Review of Psychology*, 40, 45-81.

MEZEI, L. (1971): "Perceived social pressure as an explanation of shifts in the relative influence of race and belief on prejudice across social interactions". *Journal of Personality and Social Psychology*, 19, 69-81.

MILLER, N. y BREWER, M. B. (1986): "Categorization effects on ingroup and outgroup perception". En J. F. Dovidio y S. L. Gaertner (Eds.): *Prejudice, discrimination and racism*. San Diego, Academic Press, 209-230.

MILLER, N. y SEARS, D. O. (1986): "Stability and change in social tolerance: a test of the persistence hypothesis". *American Journal of Political Science*, 30, 214-236.

MILNER, D. (1981): "Racial prejudice". En J. C. Turner y H. Giles (Eds.): *Intergroup behavior*. Oxford, Blackwell, 102-143.

MILNER, D. (1983): *Children and race: ten years on*. Londres, Ward Lock Educational.



- MISCHEL, W. (1961a): "Preference for delayed reinforcement and social responsibility". *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 56, 57-61.
- MISCHEL, W. (1961b): "Delay of gratification, need for achievement and acquiescence in another culture". *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 62, 543-552.
- MOE, J. L.; NACOSTE, R. W. y INSKO, C. A. (1981): "Belief versus race as determinants of discrimination: a study of southern adolescents in 1966 and 1979". *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 1031-1050.
- MONTALBÁN, F. M. y GÓMEZ, L. (1995): "Efectos de la discrepancia de estatus sobre el comportamiento intergrupar". *Revista de Psicología Social*, 10 (2), 219-233.
- MONTEITH, M. J. (1996): "Contemporary forms of prejudice-related conflict: in search of a nutshell". *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22 (5), 461-473.
- MONTMOLLIN, G. de (1985): "El cambio de actitud". En S. Moscovici (Ed.): *Psicología social*. Barcelona, Paidós, vol. I, 117-174.
- MORALES J. F. (1989): "Identidad social y personal". En J. Mayor y J. L. Pinillos (Dirs.): *Tratado de Psicología General*. Madrid, Alhambra, vol. 7, 41-88.
- MORALES, J. F. (1994): "Procesos de atribución". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw-Hill Interamericana de España, 239-268.

- MORALES, J. F. (1996a): "El prejuicio racial como actitud negativa". En J. F. Morales y S. Yubero (Eds.): *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 11-22.
- MORALES, J. F. (1996b): "Grupos". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.) *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 465-476.
- MORALES, J. F. y HUICI, C. (Eds.) (1989): *Lecturas de Psicología social*. Madrid, UNED.
- MORALES, J. F. y HUICI, C. (1994): "Las relaciones entre grupos". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw-Hill Interamericana de España, 717-745.
- MORALES, J. F. y MOYA, M. (1994): "Procesos interpersonales". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw-Hill Interamericana de España, 393-491.
- MORALES, J. F. y MOYA, M. (1996): *Tratado de Psicología Social. Volumen I: Procesos básicos*. Madrid, Síntesis.
- MORALES, J. F.; MOYA, M.; REBOLLOSO, E.; FERNÁNDEZ-DOLS, J. M.; HUICI, C.; MARQUÉS, J.; PÁEZ, D. y J. A. PÉREZ (1994): *Psicología social*. Madrid, McGraw-Hill Interamericana de España.
- MORALES, J. F. y OLZA, M. (Coords.) (1996): *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill.



MORALES, J. F. y PÁEZ, D. (1996): " Estereotipos, discriminación y relaciones intergrupos en España y en Latinoamérica". En R. Y. Bourhis y J.-Ph. Leyens (Eds.) (1996): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 1-22.

MORALES, J. F.; PÁEZ, D.; DESCHAMPS, J. C. y WORCHEL, S.(Eds.) (1996): *Identidad social. Aproximaciones psicosociales a los grupos y a las relaciones entre grupos*. Valencia, Promolibro.

MORALES, J. F.; REBOLLOSO, E. y MOYA, M. (1994): "Actitudes". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw-Hill Interamericana de España, 495-621.

MORALES, J. F. y YUBERO, S. (1996): *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha.

MOSCOVICI, S. (1980): "Toward a theory of conversion behavior". In L. Berkowitz (Ed.): *Advances in experimental social psychology*, vol. 13, New York, Academic Press.

MOSCOVICI, S. y PAICHELER, G. (1978): "Social comparison and social recognition: two complementary processes of identification". En H. Tajfel (1978): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press, 251-268.

MOSCOVICI, S.; MUGNY, G. y PÉREZ, J. A. (Eds.)(1991): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos.

MOYA, M. C. (1996a): "Efectos psicológicos sobre las víctimas del prejuicio". En J. F. Morales y S. Yubero (Eds.): *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 37-60.

MOYA, M. C. (1996b): "Percepción de personas". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.) *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 71-92.

MOYA, M. C. (1996c): "Mensajes persuasivos y cambio de actitudes". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.) *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 259-281.

MUGNY, G. (1981): *El poder de las minorías*. Barcelona, Rol.

MUGNY, G. (1983): "Jugements sociaux de sujets modérés et extrêmes dans des contextes d'originalité et de déviance". *Revue Suisse de Psychologie*, 42, 47-55.

MUGNY, G.; DE PAOLIS, P. y CARUGATI, F. (1991): "Regulaciones sociales en el desarrollo cognitivo". En *Anthropos 27/Suplementos. El conflicto estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990)*, 20-29

MUGNY, G.; KAISER, C. y PAPASTAMOU, S. (1983): "Influence minoritaire, identification et relations entre groupes: étude expérimentale autour d'une votation". *Cahiers de Psychologie Sociale*, 19, 1-30.

MUGNY, G. y PAPASTAMOU, S. (1982): "Rigidité et influence minoritaires: le discours comme régulateur d'appartenance". *Bulletin de Psychologie*, 36, 723-734.



MUGNY, G. y PÉREZ, J. A. (1991a): "Minorías, identificación e influencia". En S. Moscovici, G. Mugny y J. A. Pérez (Eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos, 83-106.

MUGNY, G. y PÉREZ, J. A. (1991b): "Influencia minoritaria y constructivismo en psicología social". En *Anthropos 27/Suplementos. El conflicto estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990)*, 101-110.

MULLEN, B.; BROWN, R. y SMITH, C. (1992): "Ingroup bias as a function of salience, relevance and status. An integration". *European Journal of Social Psychology*, 22 (2), 103-122.

MUMMENDEY, A. (1995): "Positive distinctiveness and social discrimination: an old couple living in divorce". *European Journal of Social Psychology*, 25, 657-670.

MUMMENDEY, A. y SCHREIBER, H.-J. (1983): "Better or just different? Positive social identity by discrimination against o by differentiation of outgroups". *European Journal of Social Psychology*, 13, 389-397.

MUMMENDEY, A. y SCHREIBER, H.-J. (1984a): "Different" just means "better": some obvious and some hidden pathways to in-group favoritism". *British Journal of Social Psychology*, 23, 363-368.

MUMMENDEY, A. y SCHREIBER, H.-J. (1984b): "Social comparison, similarity and ingroup favoritism. A replication". *European Journal of Social Psychology*, 14, 231-233.

MUMMENDEY, A.; SIMON, B.; DIETZE, C.; GRÜNERT, M.; HAEGER, G.; KESSLER, S.; LETTGEN, S. y SCHÄFERHOFF, S. (1992): "Categorization is not enough. Intergroup discrimination in negative outcome allocation". *Journal of Experimental Social Psychology*, 28 (2), 125-144.

MUNNÉ, F. (1989): "Prejuicios, etereotipos y juicios sociales". En J. Mayor y J. L. Pinillos (Dir.): *Tratado de Psicología General*. Madrid, Alhambra, vol. 7, 315-364.

MYRDAL, G. (1944): *An american dilemma: the negro problem and modern democracy*. New York, Harper and Row.

NEUBERG, S. L. (1994): "Expectancy-confirmation processes in stereotype-tinged social encounters: the moderating role of social goals". En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.): *The Psychology of prejudice: The Ontario symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 103-130.

NG, S. H. (1980): *The social psychology of power*. New York, Academic Press.

NG, S. H. (1982): "Power and intergroup discrimination". En H. Tajfel (Ed.): *Social identity and intergroup relations*. Cambridge y Paris, Cambridge University Press y Edition de la Maison des Sciences de l'Homme, 179-206.

NG, S. H. y CRAM, F. (1988): "Intergroup biases by defensive and offensive groups in majority and minority conditions". *Journal of Personality and Social Psychology*, 55, 749-757.



OAKES, P. y TURNER, J. C. (1980): "Social categorization and intergroup behavior: Does minimal intergroup discrimination make social identity more positive?". *European Journal of Social Psychology*, 10, 295-301.

ORBELL, J. M. (1967): "Protest participation among Southern Negro college students". *American Political Science Review*, 61, 446-456.

OSKAMP, S. (1991): *Attitudes and opinions*. Englewood Cliffs, Prentice Hall, 2ª ed.

PÁEZ, D.; ARRÓSPIDE, J. J.; MARTÍNEZ-TABOADA, C. y AYESTARÁN, S. (1992): "Identidad Social, Autoesquemización y Autoconciencia Colectiva: investigaciones correlacionales en la perspectiva de la Teoría de la Identidad Social". *Revista de Psicología Social*, Monográfico, 3-20.

PÁEZ, D.; MARQUES, J. y INSÚA, P. (1994): "Cognición social". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw Hill Interamericana de España, 123-235.

PÁEZ, D.; MARTÍNEZ-TABOADA, C.; ARRÓSPIDE, J. J.; INSÚA, P. y AYESTARÁN, S. (1996): "Identidad, autoconciencia colectiva, valores individualistas-colectivistas y regulación de la conducta". En J. F. Morales, D. Páez, J. C. Deschamps y S. Worchei (Eds.): *Identidad social. Aproximaciones psicosociales a los grupos y a las relaciones entre grupos*. Valencia, Promolibro, 221-246.

PAGGI, M. (1994): "Hacia una sociedad multiétnica: notas sobre la política de "acogida" en Italia". *Anales de Psicología*, 10 (1), 5-8.

PAICHELER, G. y MOSCOVICI, S. (1985): "Conformidad simulada y conversión". En S. Moscovici: *Psicología social. Influencia y cambio de actitudes. Individuos y grupos*. Barcelona, Ed. Paidós, vol. I, 175-208.

PAPASTAMOU, S. (1991): "Psicologización y resistencia a la conversión". En S. Moscovici, G. Mugny y J. A. Pérez (Eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos, 239-262.

PARK, R. E. (1924): "Racial conflicts". En R. E. Park y W. Burgess (Comp.): *Introduction to the science of sociology*, New York, Greenwood Press, 619-634.

PARK, R. E. (1928): *Race and culture*. Glencoe, Ill, Free Press.

PATERNA BLEDA, C. (1994): "La situación de los inmigrantes magrebíes en Murcia: un análisis psicosocial". *Anales de Psicología*, 10 (1), 41-49.

PERDUE, C. W.; DOVIDIO, J. F.; GURTMAN, M. B. y TYLER, R. B. (1990): "Us" and "Them": social categorization and the process of intergroup bias". *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 475-486.

PÉREZ, J. A. (1989): "Percepción y categorización del contexto social". En J. Mayor y J. L. Pinillos (Dirs.): *Tratado de Psicología General*. Madrid, Alhambra, vol. 7, 89-140.

PÉREZ, J. A. (1991): "Nuevos procesos de la influencia mayoritaria". En *Anthropos 27/Suplementos. El conflicto estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990)*, 132-136.



- PÉREZ, J. A. (1994): "Procesos de influencia". En J. F. Morales y cols.: *Psicología social*. Madrid, McGraw Hill Interamericana de España, 625-681.
- PÉREZ, J. A. (1996a): "Nuevas formas de racismo". En J. F. Morales y S. Yubero (Eds.): *Del prejuicio al racismo: perspectivas psicosociales*. Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, 79-102.
- PÉREZ, J. A. (1996b): "Procesos de influencia". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.): *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 411-462.
- PÉREZ, J. A. y DASI, F. (1996): "Nuevas formas de racismo". En J. F. Morales y M. Olza (Coords.): *Psicología social y Trabajo social*. Madrid, McGraw-Hill, 201-223.
- PÉREZ, J. A.; FALOMIR, J. M.; BAGUENA, M-J y MUGNY, G. (1993): "El racismo: actitudes manifiestas y latentes". *Papeles del Psicólogo*, 56, 45-50.
- PÉREZ, J. A. y MUGNY, G. (1986): "Efectos paradójicos de la categorización en la influencia minoritaria". *Boletín de Psicología*, 12, 65-89.
- PÉREZ, J. A. y MUGNY, G.(1987): "Paradoxical effects of categorization in minority influence: when being an out-group is an advantage". *European Journal of Social Psychology*, 17, 157-169.
- PÉREZ, J. A. y MUGNY, G.(1991a): "Comparación y construcción social de la realidad". En S. Moscovici, G. Mugny y J. A. Pérez (Eds.): *La influencia social inconsciente. Estudios de Psicología Social Experimental*. Barcelona, Anthropos, 169-191.

PÉREZ, J. A. y MUGNY, G.(1991b): "Discriminación y conversión en la influencia minoritaria: el modelo de la disociación". En *Anthropos 27/Suplementos. El conflicto estructurante. Veinte años de Psicología Social Experimental de la Escuela de Ginebra (1970-1990)*, 112-121.

PÉREZ, J. A. y MUGNY, G. (1993): *Influences sociales. La théorie de l'élaboration du conflit*. París, Delachaux-Niestlé.

PETTIGREW, T. (1958): "Personality and sociocultural factors in intergroup attitudes: a crossnational comparison". *Journal of Conflict Resolution*, 2, 29-42.

PETTIGREW, T. (1959): "Regional differences an anti-Negro prejudice". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 28-36.

PETTIGREW, T. (1961): "Social psychology and desegregation research". *American Psychologist*, 16, 105-112.

PETTIGREW, T. (1980): *The sociology of race relations: reflection and reform*. New York, New York Press.

PETTIGREW, T. (1982): "Prejudice". In T. Pettigrew, G.M. Fredrickson, D.T. Knobel, N. Glazier and R. Ueda (Eds.): *Prejudice*. Cambridge, MA, Harvard University Press.

PETTIGREW, T. (1986): "The intergroup contact: hypothesis reconsidered". En M. Hewstone y Brown, R. (Eds.): *Contact and conflict in intergroup encounters*. New York, Blackwell, 169-195.

PETTIGREW, T. (1988): "Integration and pluralism". En P. A. Katz y D. M. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*. New York, Plenum Press.



PETTIGREW, T. (1989): "The nature of modern racism in the United States". *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 2, 293-303.

PETTIGREW, T. y MARTIN, J. (1989): "Organizational inclusion of minority groups: a social psychological analysis". En J. P. Van Oudenhoven y T. M. Willemsen (Eds.): *Ethnic minorities*. Amsterdam, Swets & Zitlinger.

PETTIGREW, T. y MEERTENS, R. W. (1995): "Subtle and blatant prejudice in Western Europe". *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.

PORTER, J. R. y WASHINGTON, R. E. (1993): "Minority, identity and self-esteem". *Annual Review of Sociology*, 19, 139-161.

PROVANSAL, D.; JULIANO, D.; BERGALLI, V.; MUÑOZ, M. y SANTAMARÍA, E. (1993): "Autoproducción social y producción del otro". En M. García Ramírez (Comp.): *Psicología social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 315-320.

RABBIE, J. M. y HORWITZ, M. (1969). "Arousal of ingroup-outgroup bias by a change win or loss". *Journal of Personality and Social Psychology*, 13, 269, 277.

RAMÍREZ, A. (1988): "Racism toward hispanics. The culturally monolithic society". En Ph. Katz y D. A. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*, New York, Plenum Press.

REICHER, S. y LEVINE, M. (1994): "Deindividuation, power relations between groups and the expression of social identity: the effects of visibility to the out-group". *British Journal of Social Psychology*, 33, 145-163.

REIZÁBAL, L. y VALENCIA, J. (1993): "Saliencia de identidad e identidades en conflicto". En M. García Ramírez (Comp.): *Psicología social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 335-345.

ROGERS, R. W. y PRENTICE-DUNN, S. (1981): "Deindividuation and anger-mediated interracial aggression: unmaking regressive racism". *Journal of Personality and Social Psychology*, 41, 63-73.

ROKEACH, M. (1948): "Generalized mental rigidity as a factor in ethnocentrism". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 43, 3, 259-278.

ROKEACH, M. (1960): *The open and close mind*. New York, Basic Books.

ROKEACH, M. (1968): "A theory of organization and change in value-attitude systems". *Journal of Social Issues*, 24, 13-33.

ROKEACH, M.; SMITH, P. W. y EVANS, R. I. (1960): "Two kinds of prejudice or one?". En Rokeach, M. (Ed.): *The open and closed mind*. New York, Basic Books.

ROSENBERG, M. J. (1960): "An analysis of affective-cognitive consistency". En C. I. Hovland y M. J. Rosenberg (Eds.): *Attitude organization and change*. New Haven, Yale University Press, 15-64.



ROTHBART, M. y cols. (1978): "From individual to group perspectives: availability heuristics in stereotype formation". *Journal of Experimental and Social Psychology*, 14, 237-255.

RUEDA, J. F.; NAVAS, M. S. y GÓMEZ-BERROCAL, C. (1995): "Las nuevas expresiones del racismo: adaptación de una escala del prejuicio sutil". En J. C. Sánchez y Ullán, A. M. (Comps.): *Procesos psicosociales básicos y grupales*. (Actas V Congreso Nacional de Psicología Social). Salamanca, Eudema, 357-370.

RUEDA, J. F. y NAVAS, M. S. (1996): "Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo". *Revista de Psicología Social*, (11) 2, 131-149.

RUNCIMAN, W. G. (1966): *Relative deprivation and social justice*. Berkeley, University of California Press.

SABATIER, C. y BERRY, J. (1996): "Inmigración y aculturación". En R. Y. Bourhis y J-Ph. Leyens (Eds.): *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos*. Madrid, McGraw-Hill, 217-240.

SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1984): "Minimal majorities and minorities". *European Journal of Social Psychology*, 14, 35-52.

SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1985): "Social categorization and power differentials in group relations". *European Journal of Social Psychology*, 15, 415-434.

SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1987): "Status differentials and intergroup behavior". *European Journal of Social Psychology*, 17, 277-293.

SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1990): "Language and social identification". En D. Abrams y M. Hogg (Eds.): *Social identity theory: constructive and critical advances*. New York, Harvester/ Wheatsheaf, 211-229.

SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1991): "Power and status differentials in minority and majority group relations". *European Journal of Social Psychology*, 21, 1-24.

SÁEZ NAVARRO, C. y GARCÍA IZQUIERDO, M. (1994): "Algunas cuestiones acerca de las minorías étnicas y las organizaciones". *Anales de Psicología*, 10 (1), 51-62.

SAMELSON, F. (1978): "From "race psychology" to "studies in prejudice": some observations on the thematic reversal in social psychology". *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 14, 265-278.

SÁNCHEZ-MAZAS, M.; ROUX, P. y MUGNY, G. (1994): "When the outgroup becomes ingroup and when the ingroup becomes outgroup: xenophobia and social categorization in a resource allocation task". *European Journal of Social Psychology*, 24, 417-423.

SANGRADOR GARCÍA, J. L. (1981): *Estereotipos de las nacionalidades y regiones de España*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.

SANGRADOR GARCÍA, J. L. (1991): "Estereotipos y cognición social". *Interacción Social*, 1, 65-88.

SCHÖNBACH, P.; GOLLWITZER, P.; STEIPEL, G. y WAGNER, V. (1981): *Education and intergroup attitudes*. London, Academic Press.



SCHUMAN, H. (1971): "Free will and determinism in belief about race. In N.C. Yetman y C.H. Steele (Eds.): *Majority and minority: the dynamic of racial and ethnic relations*. Boston, Allyn y Bacon.

SCHWARTZ, S. y BILSKY, W. (1987): "Toward a universal psychological structure of human values". *Journal of Personality and Social Psychological*, 53, 550-562.

SCHWARTZ, S. y BILSKY, W. (1990): "Toward a theory of the universal content and structure of values: extensions and cross-cultural replications". *Journal of Personality and Social Psychological*, 58, 878-891.

SCHWARTZ, S. y STRUCH, N. (1989): "Values, stereotypes and intergroup antagonism". En D. Bar-Tal; C. F. Graumann; A. W. Kruglanski y W. Stroebe, (Eds.): *Stereotyping and prejudice*. New York, Springer-Verlag, 151-168.

SCHWARTZ, S. y STRUCH, N. y BILSKY, W. (1990): "Values and intergroup social motives: a study of Israel and German students". *Social Psychology Quarterly*, 53 (3), 185-198.

SEAGO, D. W. (1947): "Stereotypes before Pearl Harbor and after". *Journal of Psychology*, 23, 55-63.

SEARS, D. O. (1988): "Symbolic racism". En P. A. Katz y D. M. Taylor (Eds.): *Eliminating racism: profiles in controversy* New York, Plenum Press, 53-84.

SEARS, D. O. y KINDER, D. R. (1970): "The good life, "white racism" and the Los Angeles voter". Comunicación presentada en el *Encuentro Anual de la Western Psychological Association*.

SEARS, D. O. y KINDER, D. R. (1971): "Racial tensions and voting in Los Angeles". En W. Z. Hirsch (Ed.): *Los Angeles: Viability and prospects for metropolitan leadership*. New York, Praeger.

SEARS, D. O. y KINDER, D. R. (1985): "Whites' opposition to busing: on conceptualizing and operationalizing group conflict". *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 1141-1147.

SECORD, P. F. (1959): "Stereotyping and favorableness in the perception of negro faces". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 309-315.

SHERIF, M. (1967): *Group conflict and cooperation*. London, Routledge and Kegan Paul.

SHERIF, M. (1984a): "Las influencias del grupo en la formación de normas y actitudes". En J. R. Torregrosa y E. Crespo (Eds.): *Estudios básicos de Psicología Social*. Barcelona, Hora, 333-350.

SHERIF, M. (1984b): "Conflicto y cooperación". En J. R. Torregrosa y E. Crespo (Eds.): *Estudios básicos de Psicología Social*. Barcelona, Hora, 585-606.

SHERIF, M.; HARVEY, O. J.; WHITE, B. J.; HOOD, W. R. y SHERIF, C. (1961): *Intergroup conflict and cooperation. The Robbers cave experiment*. Norman OK, University of Oklahoma Book Exchange.

SHERIF, M. y SHERIF, C. (1953): *Groups in harmony and tension*. New York, Kegan Paul.

SHERMAN, S. J. y GORKIN, L. (1980): "Attitude bolstering when behavior is inconsistent with central attitudes". *Journal of Experimental Social Psychology*, 16, 388-403.



SIGALL, H. y PAGE, R. (1971): "Current stereotypes: a little fading, a little faking". *Journal of Personality and Social Psychology*, 18, 247-255.

SIMON, B. (1992): "Intragroup differentiation in terms of ingroup and outgroup attributes". *European Journal of Social Psychology*, 22 (4), 407-413.

SIMON, B. (1993): "On the asymmetry in the cognitive construal of ingroup and outgroup. A model of egocentric social categorization". *European Journal of Social Psychology*, 23, 131-147.

SNIDERMAN, P. M.; BRODY, R. A. y KULINSKI, J. H. (1984): "Policy reasoning and political values: the problem of racial equality". *American Journal of Political Science*, 28, 75-94.

SNIDERMAN, P. M.; PIAZZA, Th.; TETLOCK, P. E. y KENDRICK, A. (1991): "The new racism". *American Journal of Political Science*, 35 (2), 423-447.

SNIDERMAN, P. M. y TETLOCK, P. E. (1986a): "Symbolic racism: problems of political motive attribution". *Journal of Social Issues*, 42, 129-150.

SNIDERMAN, P. M. y TETLOCK, P. E. (1986b): "Reflections on american racism". *Journal of Social Issues*, 42, 173-188.

SNYDER, M. y MIENE, P. (1994): "On the functions of stereotypes and prejudices". En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario Symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 33-54.

STANGOR, C. y LANGE, J. E. (1994): "Mental representations of social groups. Advances in understanding stereotypes and stereotyping". *Advances in Experimental Social Psychology*, 26, 357-414.

STANGOR, C.; SULLIVAN, L. A. y FORD, T. E. (1991): "Affective and cognitive determinants of prejudice". *Social Cognition*, 9 (4), 359-380.

STEIN, D. D.; HARDYCK, J. A. y SMITH, M. B. (1965): "Race and belief: an open and shut case". *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 281-289.

STROEBE, W. y INSKO, Ch. A. (1989): "Stereotypes, prejudice and discrimination: Changing conceptions in theory and research". En D. Bar-Tal, C. F. Graumann, A. W. Kruglanski y Stroebe, W.: *Stereotyping and prejudice. Changing conceptions*. New York, Springer-Verlag, 3-36.

SUN, K. (1993): "Two types of prejudice and their causes". *American Psychologist*, november, 1152-1153.

TAGUIEFF, P. A. (1987/90): *La force du préjugé. Essai sur le racisme et ses doubles*. Paris, La Découverte.

TAGUIEFF, P. A. (Dir.) (1991): *Face au racism*, 2 vols., Paris, La Decouverte.

TAJFEL, H. (1978a): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press.

TAJFEL, H. (1978b): "The achievement of group differentiation". En H. Tajfel: *Differentiation between social groups*. London, Academic Press.



TAJFEL, H. (1978c): "Social categorization, social identity and social comparison". En H. Tajfel: *Differentiation between social groups*. London, Academic Press, 61-76.

TAJFEL, H. (1981): "Social stereotypes and social groups". En J. C. Turner y H. Giles (Eds.): *Intergroup behavior*. Oxford, Blackwell, 144-167.

TAJFEL, H. (1982a): "Los valores y el juicio perceptivo de la magnitud". En J. R. Torregrosa y E. Crespo (Eds.): *Estudios de Psicología Social*. Barcelona, Hora.

TAJFEL, H. (1982b): "Social Psychology of intergroup discrimination", *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.

TAJFEL, H. (1983): "Psicología social y proceso social". En J. R. Torregrosa y B. Sarabia (Eds.): *Perspectivas y contextos de la psicología social*. Barcelona, Editorial Hispano Europea, 177-216.

TAJFEL, H. (1984): *Grupos humanos y categorías sociales*. Barcelona, Herder.

TAJFEL, H. (1986): "The social identity theory of intergroup behavior". En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.): *Psychology of intergroup relations*. Chicago, Nelson-Hall.

TAJFEL, H.; BILLIG, M.; BUNDY, R. y FLAMENT, C. (1971). "Social categorization and intergroup behavior". *European Journal of Social Psychology*, 1, 149-178.

TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1979): "An integrative theory of intergroup conflict". En W. G. Austin y S. Worchel (Eds.): *The social psychology of intergroup relations*. Belmont, Wadsworth, 33-47.

TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1986a): "An integrative theory of intergroup conflict". En S. Worchel y W. Austin (Eds.): *The social psychology of intergroup relations*. Chicago, Nelson-Hall.

TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1986b): "The social identity theory of intergroup behavior". En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.): *Psychology of intergroup relations* (2ª ed.). Chicago, Nelson-Hall, 7-24.

TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1989): "La teoría de la identidad social de la conducta intergrupala". En J. F. Morales y C. Huici (Eds): *Lecturas de Psicología Social*. Madrid, UNED, 225-260.

TARDE, G. (1979): *Les lois de l'imitation. Étude sociologique*. Ginebra, Slatkine (1ª ed. 1895).

TAYLOR, D. M. y KATZ, P. A. (1989) "The resurgent and cyclical nature of racism". *Revue Internationale de Psychologie Sociale*, 2, 275-290.

TAYLOR, S. E.; FISKE, S. T.; ETCOFF, N. L. y RUDERMAN, A. J. (1978): "Categorical and contextual bases of person-memory and stereotyping". *Journal of Personality and Social Psychology*, 36 (7), 778-793.

TAYLOR, D. M. y MOGHADDAM, F. M. (1987): *Theories of intergroup relations*. New York, Praeger.



TAYLOR, D. M.; WRIGHT, S. C. y PORTER, L. E. (1994): "Dimensions of perceived discrimination: the personal/group discrimination discrepancy". En M. P. Zanna y J. M. Olson: (Eds.): *The psychology of prejudice: The Ontario Symposium, Volume 7*. Hillsdale, Erlbaum, 233-256.

TESSER, A. (1978): "Self-generated attitude change". En L. Berkowitz (Ed.) *Advances in Experimental Social Psychology*, New York, Academic Press, vol. 11.

THIBAUT, J. W. y RIECKEN, H. W. (1955): "Some determinants and consequences of the perception of social causality", *Journal of Personality*, 24, 113-133.

TORREGROSA, J. R. (1983): "Sobre la identidad personal como identidad social". En J. R. Torregrosa y B. Sarabia (Eds.): *Perspectivas y contextos de la psicología social*. Barcelona, Editorial Hispano Europea, 217-240.

TORREGROSA, J. R. y CRESPO, E. (Eds.) (1984): *Estudios básicos de Psicología Social*. Barcelona, Hora.

TORREGROSA, J. R. y RAMÍREZ, S. (1991): "Identidades nacionales y estados plurinacionales: una perspectiva psicosociológica". *Interacción Social*, 1, 123-138.

TOUGAS, F.; DUBÉ, L. Y VEILLEUX, F. (1987): "Privation relative et programmes d'action positive". *Revue Canadienne des Sciences du Comportement*, 19, 167-177.

TRJANDIS, H. C. (1961): "A note on Rokeach's theory of prejudice". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 62, 184-186.

TRIANDIS, H. C. (1988): "The future of pluralism revisited". En P. A. Katz y D. M. Taylor (Eds.): *Eliminating racism*. New York, Plenum Press.

TRIANDIS, H. C. y DAVIS, E. (1965): "Race and belief as determinants of behavioral intentions". *Journal of Personality and Social Psychology*, 2, 715-725.

TROPE, Y. (1989): "Stereotypes and dispositional judgement". En D. Bar-Tal, C. F. Graumann, A. W. Kruglanski y W. Stroebe: *Stereotyping and prejudice. Changing conceptions*. New York, Springer-Verlag, 13-150.

TURNER, J.C. (1978a): "Social categorization and social discrimination in the minimal group paradigm". En H. Tajfel (Ed.): *Differentiation between social groups: studies in the Social Psychology of intergroup relations*. London, Academic Press, 101-140.

TURNER, J. C. (1978b): "Social comparison, similarity and in-group favoritism". En H. Tajfel (Ed.): *Differentiation between social groups: studies in the Social Psychology of intergroup relations*. London, Academic Press, 235-250.

TURNER, J. C. (1981): "The experimental social psychology of intergroup behavior". En J. C. Turner y H. Giles (Eds.): *Intergroup behavior*. Oxford, Blackwell, 66-101.

TURNER, J. C. (1990): *Redescubrir el grupo social*. Madrid, Morata.

TURNER, J. C. y BROWN, R. (1978): "Social Status, Cognitive Alternatives and Intergroup Relations". En H. Tajfel (1978): *Differentiation between social groups*. London, Academic Press, 201-234.



TURNER, J. C.; BROWN, R. y TAJFEL, H. (1979): "Social comparison and group interest in ingroup favouritism". *European Journal of Social Psychology*, 9, 187-204.

TURNER, J. C. y GILES, H. (Eds.) (1981a): *Intergroup behaviour*. Oxford, Blackwell.

TURNER, J. C. y GILES, H. (1981b): "Introduction: The social psychology of intergroup behavior". En J. C. Turner y H. Giles (Eds.): *Intergroup behaviour*. Oxford, Blackwell, 1-32.

TURNER, J. C. y OAKES, P. J. (1986): "The significance of the social identity concept for social psychology with reference to individualism, interactionism and social influence", *British Journal of Social Psychology*, 25, 237-252.

VAN DIJK, A. (1987): *Communicating racism. Ethnic prejudice in thought and talk*. Newbury Park, Sage.

VAN DIJK, A. (1989): "Structures and strategies of discourse and prejudice". En J. P. Van Oudenhoven y T. M. Willemsen (Eds.): *Ethnic Minorities*. Amsterdam, Swets y Zitlinger.

VAN DIJK, A. (1991): *Racism and the press*. London, Routledge.

VANNEMAN, R. D. y PETTIGREW, T. F. (1972): "Race and relative deprivation in the urban United States", *Race*, 13, 461-486.

VERA, J. J. y MARTÍNEZ, M. C. (1994): "Preferencias de valores en relación con los prejuicios hacia exogrupos". *Anales de Psicología*, 10 (1), 29-40.

WAGNER, U.; LAMPEN, L. y SYLLWASSCHY, J. (1986): "Ingroup inferiority, social identity and out-group devaluation in a modified minimal group study". *British Journal of Social Psychology*, 25, 15-23.

WARD, D. (1985): "Generations and the expression of symbolic racism". *Political Psychology*, 6, 1-18.

WELLMAN, D. (1977): *Portraits of white racism*. New York, Cambridge University Press.

WETHERELL, M. y POTTER, J. (1992): *Mapping the language of racism*. London, Hervester-Wheatsheaf.

WIEVIORKA, M. (1992): *El espacio del racismo*. Barcelona-Buenos Aires-México, Paidós.

WIEVIORKA, M. (1993): "Racismo y modernidad". En *Psicología Social aplicada en los procesos jurídicos y políticos*. IV Congreso de Psicología Social. Sevilla, 297-306.

WILDER, D. A. (1978): "Reduction of intergroup discrimination through individuation of the outgroup". *Journal of Personality and Social Psychology*, 36, 1361-1374.

WILDER, D. A. (1986): "Cognitive factors affecting the success of intergroup contact". En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.): *Psychology of intergroup relations*. Chicago, Nelson-Hall.

WILLEMSEN, T. M. y VAN OUDENHOVEN, J. P. (1989): "Social psychological perspectives on ethnic minorities. An introduction". En J.P. Van Oudenhoven y T.M. Willemsen (Eds.): *Ethnic Minorities*. Amsterdam, Swets y Zeitlinger.



WOOD, J. (1994): "Is "symbolic racism" racism? A review informed by intergroup behavior". *Political Psychology*, 15 (4), 673-686.

WORCHEL, S. (1979): "Cooperation and the reduction of intergroup conflict: some determining factors". En W. G. Austin y S. Worchel: *The social psychology of intergroup relations*. Monterey, Brooks/Cole.

WORCHEL, S.; ANDREOLI, V. A. y FOLGER, R. (1977): "Intergroup cooperation and intergroup attraction: the effect of previous interaction and outcome of combined effort". *Journal of Experimental Social Psychology*, 13, 131-140.

WORCHEL, S. y NORVELL, N. (1980): "Effect of perceived environmental conditions during cooperation on intergroup attraction". *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 764-772.

WORD, C. O.; ZANNA, M. P. y COOPER, J. (1974): "The nonverbal mediation of self-fulfilling prophecies in interracial interaction". *Journal of Experimental Social Psychology*, 10, 109-120.

YBARRA, O. J. y STEPHAN, W. G. (1994): "Amenaza percibida como predictor de prejuicios y estereotipos. Reacciones de los americanos a los inmigrantes mejicanos". *Boletín de Psicología*, 42, 39-54.

ZANNA M. P. y OLSON J. M. (Eds.) (1994): *The psychology of prejudice: The Ontario symposium, vol. 7*. Hillsdale, Erlbaum.

ZANNA M. P. y REMPEL, J. K. (1988): "Attitudes: a new look at an old concept". En D. Bar-Tal y A. W. Kruglanski (Eds.): *The social psychology of knowledge*. Cambridge, Cambridge University Press.

*Referencias bibliográficas*

ZAVALLONI, M. y COOK, S. W. (1965): "Influence of judges's attitudes on ratings of favourableness of statments about a social group". *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 43-54.



**ANEXO 1**

**ESTUDIO DE CAMPO**

Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos y características sobre las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana (los payos o castellanos). Recuerda, la mejor respuesta es la que manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo  Hombre  Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. ¿Realizas algún trabajo además de estudiar?  SI  NO
7. Si has respondido afirmativamente a la pregunta anterior, ¿te importaría señalar cuál es tu situación laboral?:  
 Fijo  Eventual  Paro  Otros
8. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

**Rodea con un círculo la letra de la alternativa que proceda**

9. Los ingresos familiares de todos los miembros de la unidad familiar son:
  - a. Superiores 300.000 pts. mensuales
  - b. Entre 200.000 y 300.000 pts. al mes
  - c. Entre 100.000 y 200.000 pts. al mes
  - d. Menos de 100.000 pts. mensuales
10. Consideras que el nivel económico de tu familia es: a. Alto b. Medio c. Bajo



A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5
3. EL hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5

	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo	
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas y valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5



	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo	
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5
	<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>A menudo</b>	<b>Muy a menudo</b>
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?					
	<b>No me molestaría en absoluto</b>			<b>Me molestaría mucho</b>	
	1	2	3	4	5

21. Piensa en lo que sientes hacia el grupo de los gitanos. ¿En alguna ocasión alguna persona gitana, por algo que haya hecho o que tú supieras sobre ella, te ha hecho sentir alguna de estas emociones? Puedes señalar más de una. (Rodea con un círculo la alternativa elegida).

FRUSTRACIÓN	SI	NO
ESPERANZA	SI	NO
INSPIRACIÓN	SI	NO
ODIO	SI	NO
ATRACCIÓN	SI	NO
DISGUSTO	SI	NO
MIEDO	SI	NO
ENVIDIA	SI	NO
SIMPATÍA	SI	NO
INCOMODIDAD	SI	NO
REPUGNANCIA	SI	NO
PENA	SI	NO
COMPRENSIÓN	SI	NO
ORGULLOSO (de lo que ha hecho esa persona)	SI	NO
RESPECTO	SI	NO



**22. Globalmente, ¿cómo dirías que son tus sentimientos y emociones hacia los gitanos? Utiliza la siguiente escala para indicar tu inclinación favorable o desfavorable hacia ese grupo)**

Sumamente desfavorable			Ni favorable ni desfavorable				Sumamente favorable		
10	20	30	40	50	60	70	80	90	100

**23. Contesta con lo primero que venga a tu mente y dí si admitirías a personas de raza gitana en general en las siguientes situaciones que se exponen (no pienses en las mejores personas de ese grupo que conoces, ni tampoco en las peores personas). Puedes señalar con una X todas las situaciones de las que aparecen a continuación y que estimes conveniente.**

- No tendría inconveniente en casarme con él/ella
- No tendría inconveniente en tenerlos como amigos
- Los aceptaría como compañeros/as de trabajo
- Viviría en el mismo barrio con ellos/as
- Preferiría tenerlos como simples conocidos
- Los excluiría de mis relaciones
- Los expulsaría del país

A continuación se presentan una serie de rasgos y características que según indican algunos estudios, sobre percepción de personas de raza gitana, se suelen aplicar a las personas de esa raza en general. Tu tarea consiste en establecer qué grado de semejanza percibes entre el grupo de los payos y el de los gitanos en cada una de esas características. Dispones para ello de una escala de 5 puntos. Si piensas que en esa característica ambos grupos son completamente diferentes, rodea con un círculo el extremo de la escala donde aparece el 1; si por el contrario piensas que en esa característica ambos grupos son completamente similares rodea el 5. Por supuesto, si lo crees conveniente, puedes señalar las opciones intermedias.

	Completamente diferentes			Completamente semejantes	
AGRESIVIDAD	1	2	3	4	5
SENTIDO DEL HONOR	1	2	3	4	5
ARROGANCIA (altivez, orgullo )	1	2	3	4	5
ZALAMERIA (hacer carantoñas, adular, dar coba )	1	2	3	4	5
GUSTO POR LOS NEGOCIOS(comercio,trato,venta)	1	2	3	4	5
RESPECTO POR LAS PERSONAS MAYORES	1	2	3	4	5
POBREZA (miseria, necesidad)	1	2	3	4	5
SUPERSTICION	1	2	3	4	5
VALORAR LA VIRGINIDAD	1	2	3	4	5
VIVIR EL PRESENTE (vivir al día)	1	2	3	4	5
SUCIEDAD (escasa higiene, desorden )	1	2	3	4	5
INDEPENDENCIA	1	2	3	4	5
MACHISMO	1	2	3	4	5
SIMPATIA	1	2	3	4	5
VENGANZA (revancha)	1	2	3	4	5
POCO APEGO A LAS PRO- PIEIDADES (tener y acumular cosas)	1	2	3	4	5
GUSTO POR EL FLAMENCO	1	2	3	4	5
OBEDIENCIA (sometimiento)	1	2	3	4	5
SINCERIDAD	1	2	3	4	5
DEPENDENCIA	1	2	3	4	5
ANALFABETISMO	1	2	3	4	5
LEALTAD (fidelidad)	1	2	3	4	5
NOMADISMO (vagabundo)	1	2	3	4	5
SOCIABILIDAD	1	2	3	4	5



	Completamente diferentes			Completamente semejantes	
TRAICIÓN	1	2	3	4	5
ESPONTANEIDAD (controla poco sus manifestaciones)	1	2	3	4	5
DELINCUENCIA	1	2	3	4	5
HONESTIDAD	1	2	3	4	5
INCULTURA (no tener formación)	1	2	3	4	5
APEGO A LAS COSTUMBRES (tradicionalismo)	1	2	3	4	5
ENGAÑO (mentira)	1	2	3	4	5
LIMPIEZA (higiene, orden)	1	2	3	4	5
DROGADICCIÓN	1	2	3	4	5
GUSTO POR LA FIESTA	1	2	3	4	5
RIQUEZA (opulencia, bienestar)	1	2	3	4	5
DESPREOCUPARSE DE LOS HIJOS	1	2	3	4	5
EXTRAVERSIÓN (abiertos)	1	2	3	4	5
IRRESPONSABILIDAD (sin sentido de la obligación)	1	2	3	4	5
TENER EL TIEMPO OCUPADO	1	2	3	4	5
INSOCIABILIDAD	1	2	3	4	5
UNION FAMILIAR (arraigo)	1	2	3	4	5
HOLGAZANERIA (gandulería, pereza, vagancia)	1	2	3	4	5
CIVISMO(urbanidad, respeto hacia los demás)	1	2	3	4	5
SERIEDAD	1	2	3	4	5
RELIGIOSIDAD	1	2	3	4	5
ORGULLO DE LA PROPIA CULTURA	1	2	3	4	5
PREOCUPARSE POR LOS HIJOS	1	2	3	4	5
APEGO A LAS PROPIEDADES	1	2	3	4	5
ALEGRIA, GRACIA, SALERO	1	2	3	4	5

2. De la lista anterior elige las 5 características o cualidades que en tu opinión son más positivas, y escríbelas a continuación.

3. Ahora escribe las 5 características, de la lista anterior, que te resulten más negativas.

4. Escribe 5 características, de la lista anterior, que según tú los gitanos presentan en mayor medida que los payos.

5. Escribe también las 5 características, de la lista anterior, que según tú los payos presentan en mayor medida que los gitanos.

6. Escribe las 5 características, de la lista anterior, que para tí son más importantes en una persona



Por favor, indica tu acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. Al lado de cada una, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión.

	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo		
1. Soy un miembro valioso del grupo de los castellanos/payos.	1	2	3	4	5	6	7
2. Pienso que no tengo mucho que ofrecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
3. Soy un participante cooperativo en el grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
4. A menudo me siento un miembro poco útil del grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
5. A menudo lamento pertenecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
6. En general, estoy contento/a de pertenecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
7. En general, a menudo siento que el grupo de los payos del que soy miembro no vale mucho.	1	2	3	4	5	6	7
8. Me siento bien respecto al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
9. Globalmente, el grupo de los payos al que pertenezco es considerado bueno por los miembros de otros grupos.	1	2	3	4	5	6	7
10. La mayoría de la gente considera al grupo de los payos, por término medio, menos eficaz que a otros grupos (étnicos o culturales).	1	2	3	4	5	6	7
11. En general, los demás respetan al grupo de los payos al que pertenezco.	1	2	3	4	5	6	7
12. En general, los demás piensan que el grupo de los payos al que pertenezco, no tiene mucho valor.	1	2	3	4	5	6	7
13. En general, pertenecer al grupo de los payos tiene poco que ver con lo que yo pienso de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7

	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo		
14. El grupo de los payos al que pertenezco es un reflejo importante de quién soy yo.	1	2	3	4	5	6	7
15. El hecho de que pertenezca al grupo de los payos no es importante para mi sentimiento de qué tipo de persona soy.	1	2	3	4	5	6	7
16. En general, pertenecer al grupo de los payos es una parte importante de la imagen que tengo de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7
17. En general, pertenecer al grupo de los payos me permite satisfacer determinadas necesidades e intereses.	1	2	3	4	5	6	7
18. El grupo de los payos al que pertenezco asegura la calidad de vida de sus miembros.	1	2	3	4	5	6	7
19. El grupo de los payos no es importante para la satisfacción de mis necesidades e intereses.	1	2	3	4	5	6	7
20. Pertenecer al grupo de los payos es importante porque permite a los miembros del grupo conseguir objetivos que no se podrían alcanzar en solitario.	1	2	3	4	5	6	7
21. Los gitanos deberían hacer un esfuerzo máximo para comportarse como el payo/castellano medio.	1	2	3	4	5	6	7
22. Aunque los gitanos mantengan sus diferencias culturales y étnicas deberían cooperar en el seno del sistema social general.	1	2	3	4	5	6	7
23. En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio, y ello se debe al deseo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7
24. En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio, y ello se debe al deseo de los gitanos.	1	2	3	4	5	6	7
25. Una sociedad compuesta por varios grupos étnicos y culturales está más preparada para solucionar problemas en el caso de que éstos se presenten.	1	2	3	4	5	6	7



	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo		
26. Para mí es importante vivir en una sociedad plural donde convivan diferentes grupos culturales y étnicos.	1	2	3	4	5	6	7
27. Las minorías raciales y étnicas (inmigrantes, gitanos, etc.), deben animar a sus hijos a preservar su cultura y tradiciones.	1	2	3	4	5	6	7
28. Los inmigrantes tienen los mismos derechos de pronunciarse sobre el futuro de España que las personas nacidas y educadas en este país.	1	2	3	4	5	6	7
29. Los gitanos tienen los mismos derechos que el resto de los españoles a pronunciarse sobre el futuro de España.	1	2	3	4	5	6	7

**En nuestra sociedad no todos los grupos sociales tienen el mismo poder o capacidad para decidir sobre la distribución de recursos materiales o de cualquier otro tipo. Piensa en el grupo de los gitanos y en el grupo de los payos/castellanos, y valora el grado de poder o influencia que tiene cada uno de esos grupos en general, o bien en las distintas áreas que mencionamos a continuación. Para facilitar tus respuestas, encontrarás la siguiente escala:**

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5

1. Imagínate a cualquier persona del grupo de los payos intentando conseguir un puesto de trabajo. ¿En qué medida consideras que la probabilidad de que lo consiga depende de otros payos o de los gitanos?

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5

2. Imagínate a cualquier persona del grupo de los gitanos intentando conseguir un puesto de trabajo. ¿En qué medida consideras que la probabilidad de que lo consiga depende de los gitanos o de los payos?

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5

3. Imagina a cualquier persona del grupo de los payos intentando conseguir una vivienda. Indica en qué medida consideras que la posibilidad de conseguirla depende de otros payos o de los gitanos.

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5

4. Imagina a cualquier persona del grupo de los gitanos intentando conseguir una vivienda. Indica en qué medida consideras que la posibilidad de conseguirla depende de los payos o de otros gitanos.

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5

5. Piensa en el grupo de los payos intentando tomar decisiones sobre su propio destino. Indica hasta qué punto tales decisiones dependen de otros payos o de los gitanos.

Todo depende de los gitanos		De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5



6. Piensa en el grupo de los gitanos intentando tomar decisiones sobre su propio destino. Indica hasta qué punto tales decisiones dependen de los payos o de los gitanos.

Todo depende de los gitanos			De los dos por igual		Todo depende de otros payos
1	2	3	4	5	

La distribución del poder entre el grupo de los payos/castellanos y el de los gitanos se puede hacer al 50% (la mitad del poder, de la capacidad de decisión o de los recursos para cada uno), o bien de forma proporcional al tamaño del grupo (mayor poder para el grupo de payos).

7. ¿Consideras que la distribución del poder entre ambos grupos debería ser al 50%?

SI                       NO

8. ¿Consideras que la distribución del poder debería ser proporcional al tamaño de ambos grupos? (Mayor poder para el grupo de los payos)

SI                       NO

9. A veces unos grupos influyen en otros utilizando la amenaza y el castigo. Cuando piensas en los gitanos y en los payos, ¿cuál de ellos crees que tiene más capacidad para ejercer este tipo de influencia sobre el otro?

Los gitanos		Los dos igual		Los payos
1	2	3	4	5

10. En términos generales, la distribución de poder que hay actualmente entre los dos grupos es adecuada.

			Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5		

11. En los últimos 5 años, ¿cómo dirías que han estado económicamente la gente paya/castellana como tú, en comparación con la mayoría de los gitanos que viven aquí?

Mucho mejor	Mejor	Igual	Peor	Mucho peor
1	2	3	4	5

12. En los últimos 5 años, ¿cómo dirías que has estado tú económicamente en comparación con otros payos como tú?

Mucho mejor	Mejor	Igual	Peor	Mucho peor
1	2	3	4	5

13. ¿En alguna ocasión has conocido o has tratado con alguna persona de raza gitana?

SI             NO

14. En cuanto al grado de intimidad, piensas que el contacto que has mantenido o mantienes con personas de raza gitana es:

Nada íntimo				Muy íntimo
1	2	3	4	5

15. ¿En qué medida consideras que el contacto que has tenido o tienes con personas gitanas ha sido agradable?

Nada agradable		Indiferente		Muy agradable
1	2	3	4	5

16. Piensa en la persona o personas gitanas que conoces y con las que mantienes alguna relación, ¿en qué medida las consideras típicas del grupo de los gitanos, es decir, auténticos gitanos?

Nada típica				Muy típica
1	2	3	4	5

17. ¿Evitas en la medida de lo posible el contacto con personas de raza gitana?

SI             NO

18. ¿Has vivido alguna situación desagradable con personas de raza gitana?

SI             NO



**A continuación encontrarás una serie de cuestiones relacionadas con la política. Por favor indica tu opinión en cada una de ellas utilizando la escala correspondiente en cada caso.**

1. ¿Cuál de estas afirmaciones describe mejor tu interés por la política? (Elige sólo una respuesta)

- a. Tengo un interés activo por la política
- b. Estoy interesado/a en la política pero no tomo parte activa en ella
- c. Mi interés por la política no es mayor que otro tipo de intereses.
- d. No estoy en absoluto interesado/a por la política.

2. En asuntos de política la gente habla de izquierda y de derecha. ¿Dónde te situarías en la siguiente escala, independientemente de que te intereses o no por la política?

Extrema izquierda										Extrema derecha
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

**ANEXO 2**

**EXPERIMENTO 1**



*Connotación negativa/Sin comparación*

**Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar. Muchas gracias por tu colaboración.**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo ( ) Hombre ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar a los no gitanos de los gitanos se suelen utilizar los términos *payo* y *gitano*. ¿Qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente lista las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____



LISTA DE  
CARACTERÍSTICAS

PUNTUACIÓN  
DE LA CARACTERÍSTICA

7ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

9ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligeramente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremadamente positiva

*Connotación negativa/Con comparación*



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar. Muchas gracias por tu colaboración.

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar a los gitanos de los no gitanos se suelen utilizar los términos *payo* y *gitano*. Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente lista las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



*Connotación positiva/Sin comparación*

Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar. Muchas gracias por tu colaboración.

- 1 Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar a los gitanos de los no gitanos se suelen utilizar los términos *castellano* y *gitano*. ¿Qué características crees que tienes como castellano? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como castellano. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente lista las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____



LISTA DE  
CARACTERÍSTICAS

PUNTUACIÓN  
DE LA CARACTERÍSTICA

9ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva

***Connotación positiva/Con comparación***



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar. Muchas gracias por tu colaboración.

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar a los gitanos de los no gitanos se suelen utilizar los términos *castellano* y *gitano*. Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como castellano? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como castellano en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente lista las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____

LISTA DE  
CARACTERÍSTICAS

PUNTUACIÓN  
DE LA CARACTERÍSTICA

9ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10ª Característica \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligeramente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremadamente positiva



**ANEXO 3**

**EXPERIMENTO 2**

***Significado negativo/Fuente exogrupal***

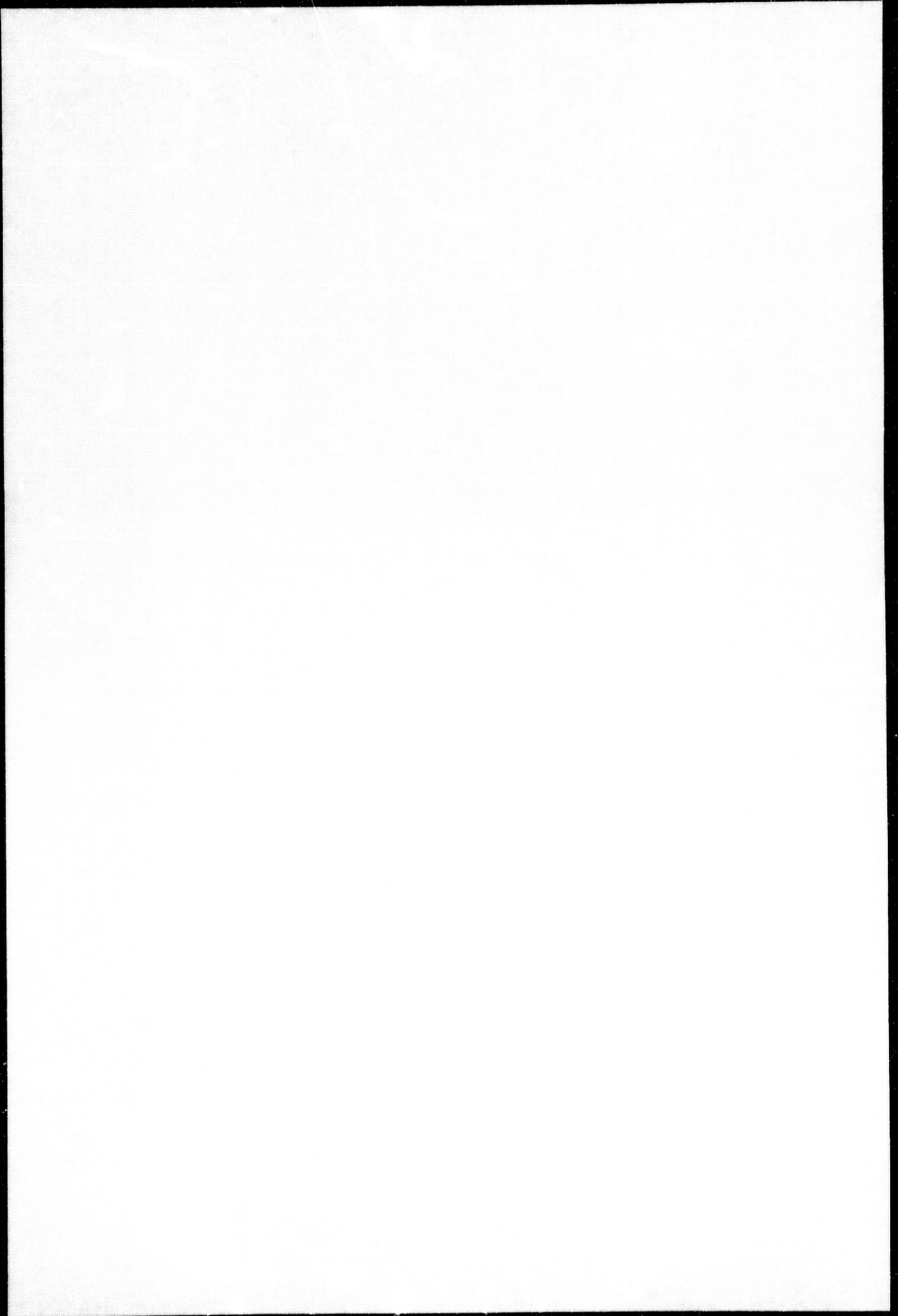


Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo  Hombre       Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_





Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Comisionado Internacional para el Estudio de los Problemas del Pueblo Gitano (formado íntegramente por personas de raza gitana), ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances de finales del S.XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *payaso, bobalicón, fácil de engañar*.

No obstante, como los términos que describen a los grupos van cambiando de significado, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>payos</i>	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>gitanos</i>
<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>payos</i>	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>gitanos</i>
<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPECTUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>



Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva

***Significado positivo/Fuente exogrupal***



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Comisionado Internacional para el Estudio de los Problemas del Pueblo Gitano (formado íntegramente por personas de raza gitana), ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances de finales del S.XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *sedentario, con raíces, apegado a la tierra*.

No obstante, como los términos que describen a los grupos van cambiando de significado, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los payos	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los gitanos
<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>



En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los *payos*

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los *gitanos*

<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPECTUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>

Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



***Significado negativo/Fuente endogrupal***

Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_



Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Departamento del Comisionado Internacional de Asuntos Sociales que estudia los problemas derivados de las relaciones entre grupos de distinta raza o etnia (en este departamento no hay personas de raza gitana), ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances de finales del S.XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *payaso, bobalicón, fácil de engañar*.

No obstante, como los términos que describen a los grupos van cambiando de significado, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los payos	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los gitanos
<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>

En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPECTUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>



Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extremadamente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva

***Significado positivo/Fuente endogrupal***



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo      ( ) Hombre      ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Departamento del Comisionado Internacional de Asuntos Sociales que estudia los problemas derivados de las relaciones entre grupos de distinta raza o etnia (en este departamento no hay personas de raza gitana), ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances de finales del S.XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *sedentario, con raíces, apegado a la tierra*.

No obstante, como los términos que describen a los grupos van cambiando de significado, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala  
con una  $\gamma$  dentro de cada círculo  
5 características de los payos

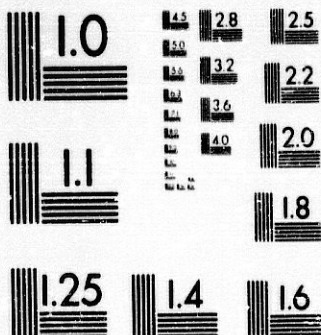
## CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>

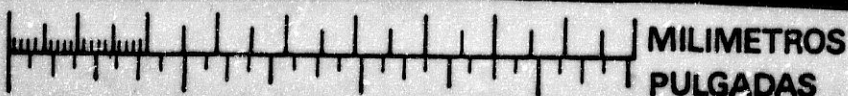


# ETD



MICROCOPY RESOLUTION TEST CHART  
NATIONAL BUREAU OF STANDARDS  
STANDARD REFERENCE MATERIAL 1010a  
(ANSI and ISO TEST CHART No. 2)

# 1:24



Como sabes, para diferenciar al grupo de los gitanos del grupo de los no gitanos se suelen utilizar los términos *gitano* y *payo*. Aunque se ha escrito poco acerca del origen y del significado del término *payo*, contamos con alguna información. El Departamento del Comisionado Internacional de Asuntos Sociales que estudia los problemas derivados de las relaciones entre grupos de distinta raza o etnia (en este departamento no hay personas de raza gitana), ha investigado el término, llegando a demostrar que desde los romances de finales del S.XVI hasta algunos usos dialectales que se mantienen en la actualidad, *payo* significa *sedentario, con raíces, apegado a la tierra*.

No obstante, como los términos que describen a los grupos van cambiando de significado, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRALICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>



En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPECTUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>

Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



**ANEXO 4**

**EXPERIMENTO 3**

*Amenaza a la identidad alta/ Poder del exogrupo alto*



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo  Hombre       Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Con el fin de evitar el racismo en el lenguaje se ha propuesto suprimir el carácter o la connotación negativa que se asocia al término *GITANO*, por ejemplo cambiando la denominación o la etiqueta utilizada para designar a ese grupo; se ha pensado en llamarlos *NUEVOS ANDALUCES*. La adopción de esta medida se va a realizar consultando al grupo afectado, esto es, a los gitanos. Es decir, si la mayoría de los gitanos estuvieran de acuerdo, la medida se adoptaría independientemente de lo que pensáramos el resto de la población. De momento ya se han realizado algunas encuestas entre la población gitana de nuestra región y los resultados de las primeras encuestas indican que un 90% de los gitanos desearían que se les llamara nuevos andaluces.

De cualquier manera, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>payos</i>	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>gitanos</i>
<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>



En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPETUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>

Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1	2	3	4		5

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5	
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5	
3. EL hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5	
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5	
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5	

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo				
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5					
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5					
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5					
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5					
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5					
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5					
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5					
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5					
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5					



	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo	
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5
	Nunca nunca	Casi	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?	No me molestaría en absoluto			Me molestaría mucho	
	1	2	3	4	5

***Amenaza a la identidad baja/Poder del exogrupo alto***



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo     ( ) Hombre     ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Con el fin de evitar el racismo en el lenguaje se ha propuesto suprimir el carácter o la connotación negativa que se asocia al término *GITANO*, por ejemplo cambiando la denominación o la etiqueta utilizada para designar a ese grupo; se ha pensado en llamarlos *NUEVOS ESPAÑOLES*. La adopción de esta medida se va a realizar consultando al grupo afectado, esto es, a los gitanos. Es decir, si la mayoría de los gitanos estuvieran de acuerdo, la medida se adoptaría independientemente de lo que pensáramos el resto de la población. De momento ya se han realizado algunas encuestas entre la población gitana de nuestra región y los resultados de las primeras encuestas indican que un 90% de los gitanos desearían que se les llamara nuevos españoles.

De cualquier manera, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PEREZOSO	<input type="radio"/>



En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los payos

CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los gitanos

<input type="radio"/>	INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	SINCERO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	EMPRENDEDOR, INNOVADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RESPECTUOSO CON LOS MAYORES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESCONFIADO	<input type="radio"/>

Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente en desacuerdo						Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	5	

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5	
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5	
3. EL hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5	
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5	
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5	

	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5



	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo	
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5
	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?	No me molestaría en absoluto			Me molestaría mucho	
	1	2	3	4	5

***Amenaza a la identidad alta/Poder del exogrupo bajo***



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo     ( ) Hombre     ( ) Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Con el fin de evitar el racismo en el lenguaje se ha propuesto suprimir el carácter o la connotación negativa que se asocia al término *GITANO*, por ejemplo cambiando la denominación o la etiqueta utilizada para designar a ese grupo; se ha pensado en llamarlos *NUEVOS ANDALUCES*. La adopción de esta medida se va a realizar siguiendo un procedimiento democrático, esto es, se consultará a toda la población (gitanos y no gitanos) para ver si están de acuerdo o no con este cambio. Dado que la inmensa mayoría de los españoles no somos gitanos, si no estuviéramos de acuerdo la medida no se adoptaría. De momento ya se han realizado algunas encuestas entre la población y los resultados de las mismas indican que sólo un 20% de la gente piensa que sería mejor llamar a los gitanos nuevos andaluces.

De cualquier manera, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los payos	CARACTERÍSTICAS	En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los gitanos
<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>



<p><input type="radio"/></p> <p>En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los payas</p>	<p>PEREZOSO</p> <p>CARACTERÍSTICAS</p>	<p><input type="radio"/></p> <p>En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los gitanos</p>
<p><input type="radio"/></p>	<p>INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)</p>	<p><input type="radio"/></p>
<p><input type="radio"/></p>	<p>SINCERO</p>	<p><input type="radio"/></p>
<p><input type="radio"/></p>	<p>EMPRENDEDOR, INNOVADOR</p>	<p><input type="radio"/></p>
<p><input type="radio"/></p>	<p>RESPETUOSO CON LOS MAYORES</p>	<p><input type="radio"/></p>
<p><input type="radio"/></p>	<p>DESCONFIADO</p>	<p><input type="radio"/></p>

Comparándote con los gitancs, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5	

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5	
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5	
3. EL hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5	
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5	
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5	

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo				
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5					
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5					
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5					
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5					
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5					
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5					
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5					
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5					
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5					



	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo				
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5					
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5					
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5					
						Nunca nunca	Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5					
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5					
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?						No me molestaría en absoluto			Me molestaría mucho	
	1	2	3	4	5					

*Amenaza a la identidad baja/Poder del exogrupo bajo*



Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos relacionados con la percepción de personas y con algunas características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana. Recuerda, la mejor respuesta es la que tú manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

**RESPONDE A LAS PREGUNTAS EN EL ORDEN EN QUE SE PRESENTAN**

1. Fecha de hoy \_\_\_\_\_
2. Sexo       Hombre       Mujer
3. Edad \_\_\_\_\_ años
4. ¿Qué estudios estás realizando? \_\_\_\_\_
5. Curso que realizas en la actualidad \_\_\_\_\_
6. Localidad donde habitas \_\_\_\_\_

Con el fin de evitar el racismo en el lenguaje se ha propuesto suprimir el carácter o la connotación negativa que se asocia al término *GITANO*, por ejemplo cambiando la denominación o la etiqueta utilizada para designar a ese grupo; se ha pensado en llamarlos *NUEVOS ESPAÑOLES*. La adopción de esta medida se va a realizar siguiendo un procedimiento democrático, esto es, se consultará a toda la población (gitanos y no gitanos) para ver si están de acuerdo o no con este cambio. Dado que la inmensa mayoría de los españoles no somos gitanos, si no estuviéramos de acuerdo la medida no se adoptaría. De momento ya se han realizado algunas encuestas entre la población y los resultados de las mismas indican que sólo un 20% de la gente piensa que sería mejor llamar a los gitanos nuevos españoles.

De cualquier manera, nos interesa conocer cuál es el significado y/o las características que la gente como tú asocia a *payo* y a *gitano*.

A continuación se presentan 16 características. Te pedimos que selecciones entre ellas las que crees que la gente atribuye a los payos y las que atribuye a los gitanos.

En esta columna señala  
con una X dentro de cada círculo  
5 características de los *payos*

## CARACTERÍSTICAS

En esta columna señala con  
una X dentro de cada círculo  
5 características de los *gitanos*

<input type="radio"/>	HONESTO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	UNIDO A LA FAMILIA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MANIPULADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	TRABAJADOR	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ORGULLOSO DE LA PROPIA CULTURA Y TRADICIONES	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	INSOLIDARIO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	ALEGRE, SALEROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AGRESIVO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	PROCUPADO POR EL PROGRESO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	MENTIROSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMANTE DE LA LIBERTAD	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	RACISTA	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	AMBICIOSO	<input type="radio"/>
<input type="radio"/>	DESORDENADO	<input type="radio"/>



<p>O</p> <p>En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>payos</i></p>	<p>PEREZOSO</p> <p>CARACTERÍSTICAS</p>	<p>O</p> <p>En esta columna señala con una X dentro de cada círculo 5 características de los <i>gitanos</i></p>
<p>O</p>	<p>INDIVIDUALISTA (SÓLO PIENSA EN LO SUYO)</p>	<p>O</p>
<p>O</p>	<p>SINCERO</p>	<p>O</p>
<p>O</p>	<p>EMPRENDEDOR, INNOVADOR</p>	<p>O</p>
<p>O</p>	<p>RESPETUOSO CON LOS MAYORES</p>	<p>O</p>
<p>O</p>	<p>DESCONFIADO</p>	<p>O</p>

Comparándote con los gitanos, ¿qué características crees que tienes como payo? Por favor, en el espacio que aparece a continuación, escribe las 10 características que pienses que mejor te describen como payo en comparación con los gitanos. No te preocupes por la columna "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA" que aparece justo al lado. Simplemente escribe las características.

LISTA DE CARACTERÍSTICAS	PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA
1ª Característica _____	_____
2ª Característica _____	_____
3ª Característica _____	_____
4ª Característica _____	_____
5ª Característica _____	_____
6ª Característica _____	_____
7ª Característica _____	_____
8ª Característica _____	_____
9ª Característica _____	_____
10ª Característica _____	_____

Por favor, ahora califica cada una de las características que has escrito según la escala que va de negativo a positivo y que aparece a continuación. Para hacer estas valoraciones utiliza la columna etiquetada como "PUNTUACIÓN DE LA CARACTERÍSTICA".

-3	-2	-1	0	+1	+2	+3
Extrema- damente negativa	Bastante negativa	Ligera- mente negativa	Neutral	Ligeramente positiva	Bastante positiva	Extremada- mente positiva



A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo
1	2	3	4	5

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo				Completamente de acuerdo
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5
3. EL hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5

	Completamente en desacuerdo					Completamente de acuerdo				
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5					
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5					
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5					
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5					
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5					
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5					
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5					
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5					
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5					



	<b>Completamente en desacuerdo</b>				<b>Completamente de acuerdo</b>	
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5	
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5	
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5	
		<b>Nunca nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>A menudo</b>	<b>Muy a menudo</b>
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5	
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5	
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?						
	<b>No me molestaría en absoluto</b>			<b>Me molestaría mucho</b>		
	1	2	3	4	5	