



COLECCION
MONTENEGRO

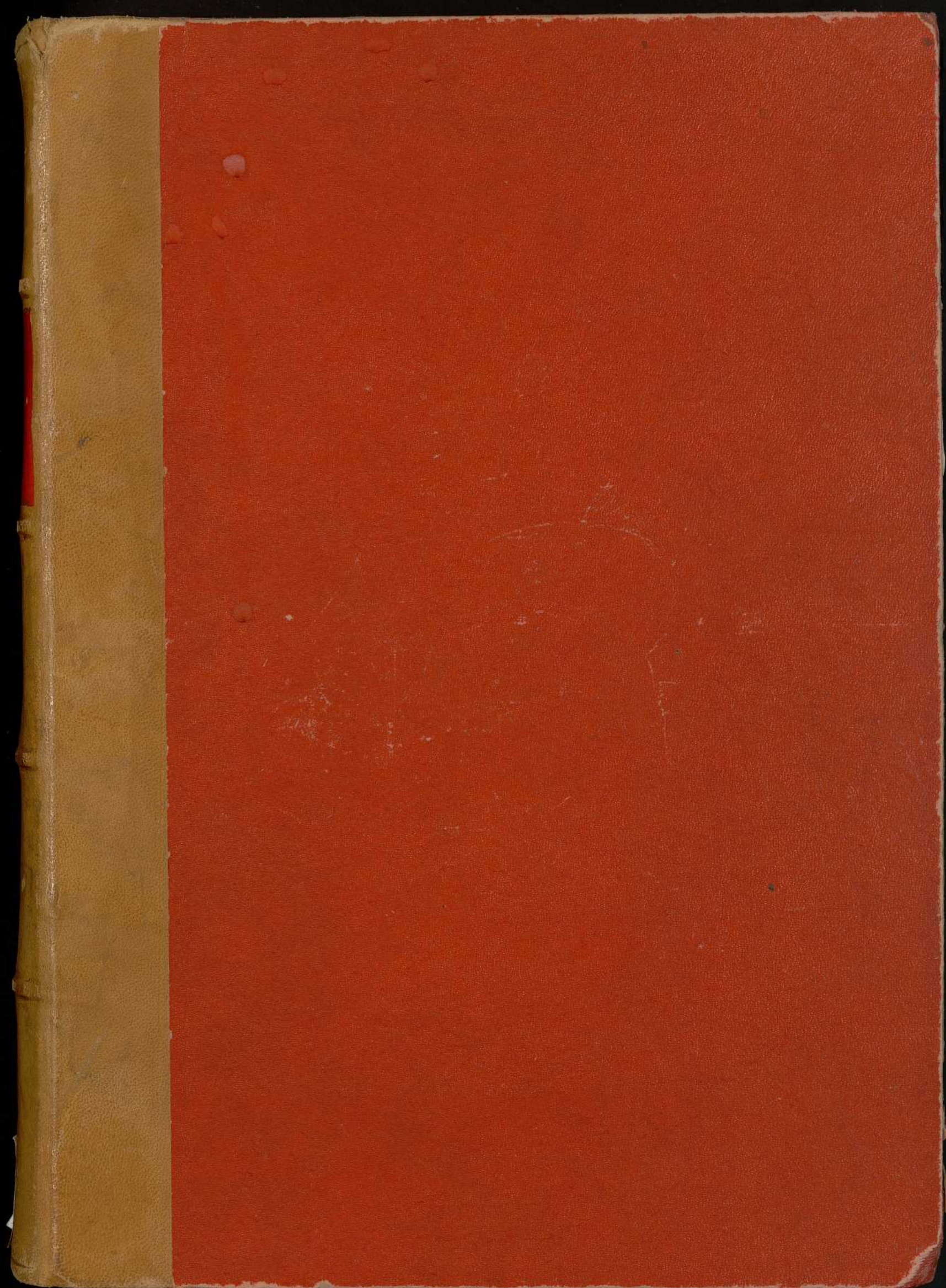


BIBLIOTECA

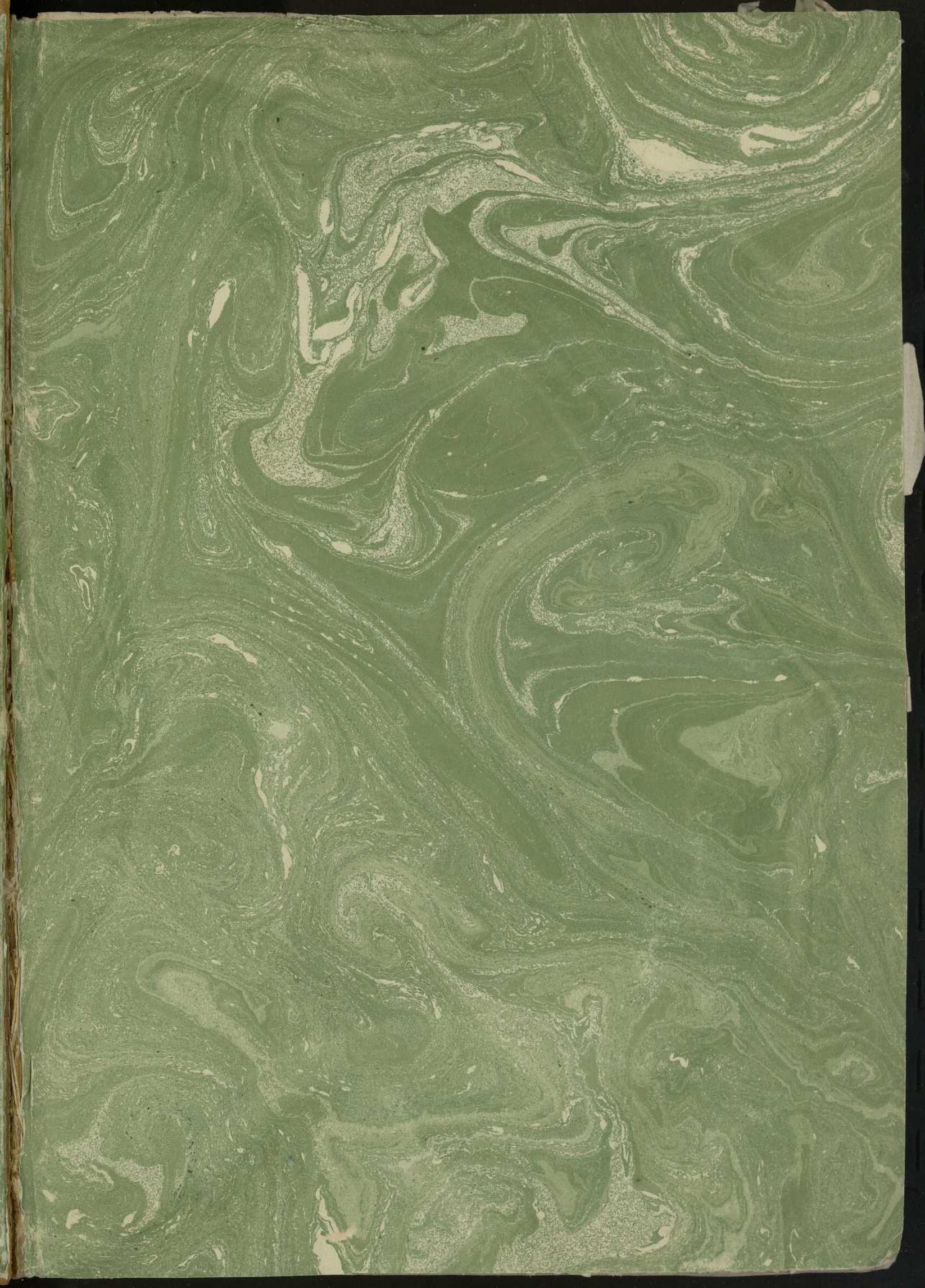
UNIVERSITARIA



A
44
126







BIBLIOTECA HOSPITAL REAL
GRANADA

Sala:	A
Estante:	44
Numero:	126

~~BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
- GRANADA -~~

Sala:	B
Estante:	37
Numero:	23

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

BIBLIOTECA HOSPITAL REAL
GRANADA
Sala: A
Estante: 44
Numero: 126

~~BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
- GRANADA -
Sala: B
Estante: 37
Numero: 23~~

B

STATE HOSPITAL
CHICAGO

De Los Papeler que ai en este tomo de Nauo

Folios

1.	La el Oque de Alata en el Pleito en el Oque de Cardena y otros accedidos	1
2.	La el Juan Madroño de Cabrera como Canono de la dya de Santa del Capitan Juancho de Vayay en el Juan Banta	26
C. 3.	Conauon de C. Beiriz de Montaluce al Coleg ^o de Eysa	108
C. 4.	En el Coleg ^o de Eysa en el Pleito con D. Juan Alonso de Villavieja en el pleito sobre la Conuion pyadada	111
C. 5.	Memorial en vista entre el Coleg ^o de Eysa y el Juan Alonso de Villavieja en el pleito antecedente	111
C. 6.	Memorial en el Pleito entre el Coleg ^o de Eysa y el Juan Alonso de Villavieja	124
J. 7.	La D. Juan Borrado de Alua y Henares en el Pleito sobre con los dos con ^o de Sanaes	158
J. 8.	La el mismo uno papel	
C. 9.	La el Coleg ^o de Montilla en el fiscal adquisico de Alata	174
C. 10.	La el Coleg ^o de Montilla en el pleito pasado	186
C. 11.	La el Coleg ^o de la Villa de Segura de la Sierra en el pleito con el Marquez de Fodan	192
C. 12.	Cision en inhibicion del 1. ^o Nuncio al Dean y Cabildo de Com ^o en el pleito de Piezmos en la Camp ^o	21
C. 13.	Memorial de la Camp ^o de feuy sobre las agrauaciones de unos buques de Loula 44. y de tem XI que pretende que la Camp ^o se an de negar en el pleito de Piezmos	206
C. 14.	Memorial del Coleg ^o de Com ^o al Nuncio de Com ^o en la causa de Piezmos y Nuncio	210
C. 15.	La el Coleg ^o de Com ^o contra el Dean y Cabildo en la causa antecedente	216
C. 16.	Mandamiento del Nuncio para que el Arzobispo de Com ^o no exceda en la causa pasada	228
C. 17.	Memorial de las diez Provincias de la Camp ^o sobre el punto de no pagar de las iglesias	229
C. 18.	Mandamiento del Nuncio contra los diez de la Camp ^o y en favor de la Camp ^o con el	233

C. 19.	Relacion de Nuncio & autentico y otros papeles en el punto de Regencia de la Comp. —	239
C. 20.	Fuero de Nuncio & autentico y otros papeles. —	264
21.	Relacion de Nuncio (Congregacion) Cardinal y regular. —	270
22.	Breve de Nuncio & p. in Nuncio del tiempo no pueden comparecer Regular. —	271
C. 23. +	Bula de la Beatificacion de S. Ignacio. —	273
C. 24.	Relacion de lo sucedido en favor en las Congregaciones de S. S. —	275
C. 25.	Relacion segun de los Milagros de S. Ignacio en Munchaca. —	277
C. 26.	Milagro de S. Xavier en Nuncio con el P. Martin. —	279
C. 27.	Causa de la Inquisicion en favor de la Comp. siendo preso en suite de hij. —	284
C. 28.	Prima sentencia del Consejo Supremo de la Inquisicion sobre el libro del P. —	283
C. 29.	Auto del Nuncio en favor de la Comp. contra el Arzobispo de Cadix. —	285
C. 30.	Orden del P. Provincial de Toledo al Procurador del Imperial. —	287
C. 31.	Por Nuncio de la Justicia y del Rey en la muerte del em. Balthasar de Vercy en Nuncio. —	293
C. 32.	Edicto de la Inquisicion General p. q. rinde juicio a los religiosos. —	297
C. 33.	Auto de la Inquisicion p. quemar algunos libelos infamatorios de la Comp. —	299
34.	Relacion de la cuenta de suelta año de 1628. —	300
35.	Una Redencion real p. q. se empresa alrezo de Nuncio los papeles de la renta real. —	304
36.	Memorial del Nuncio de Malaga sobre el abuso de los eucaristicos. —	306
37.	Breve de su santidad p. q. paguen los eucaristicos las diez de vino y aceite. —	308
38.	Carta acerca del voto de castidad de las ciudades. —	312
39. +	Memorial de la Ciudad de Lima al Rey sobre los libros del Santo Monte. —	344
40. +	Denuncacion por el Consejo de una sentencia del Arzobispo de Sevilla. —	345
41.	Carta de Nuncio sobre el exabermiento en el sueldo de 12 millones. —	346
42.	Quinto de la Comp. de la Ciudad de Sevilla de Nuncio en Nuncio de Nuncio. —	348
43.	Relacion de los Nuncios y Tomadores de Manila. —	320
44.	Amplificacion del Nuncio al Nuncio de Cambis. —	324
45.	Plano de la Iglesia de Cadix p. no admitir los Nuncios. —	326
C. 46.	Publicacion de las leyes de las Congregaciones de S. Ignacio, y S. Xavier. —	328
47.	Varios Breves, papeles, y otros edictos de Nuncios. Son unos 17. —	329
C. 48.	Compendio de la vida del P. Nuncio. su muerte el P. Nuncio. en en la —	343

43. —
 44. —
 45. —
 46. —
 47. —
 48. —

Acte de contr. Botney. & etc. Miscellaneorum. tom. 6.

7

1

B
17
21
(1)

De los Papales: Varios

Reales, juanistas, Historias de diversos
Autores,

De varios á diferentes asuntos.

Del Compendio de Miscellaneorum *Archiep.*
Tomos 6.

De todos los Papales que se hallan en
esta obra

Se hallara indice en la ofa siguiente.

Son

Del uso Del P. Pedro de Montenegro
de la Compañia de N.S.

Que se usó en este tomo Año de 1665.
Habido

Sea el Sacramento Sacramento

La Sacramental Concepcion de N. S.
M. S. S. S.

Concebida en el...

[Faint handwritten notes on the left margin]

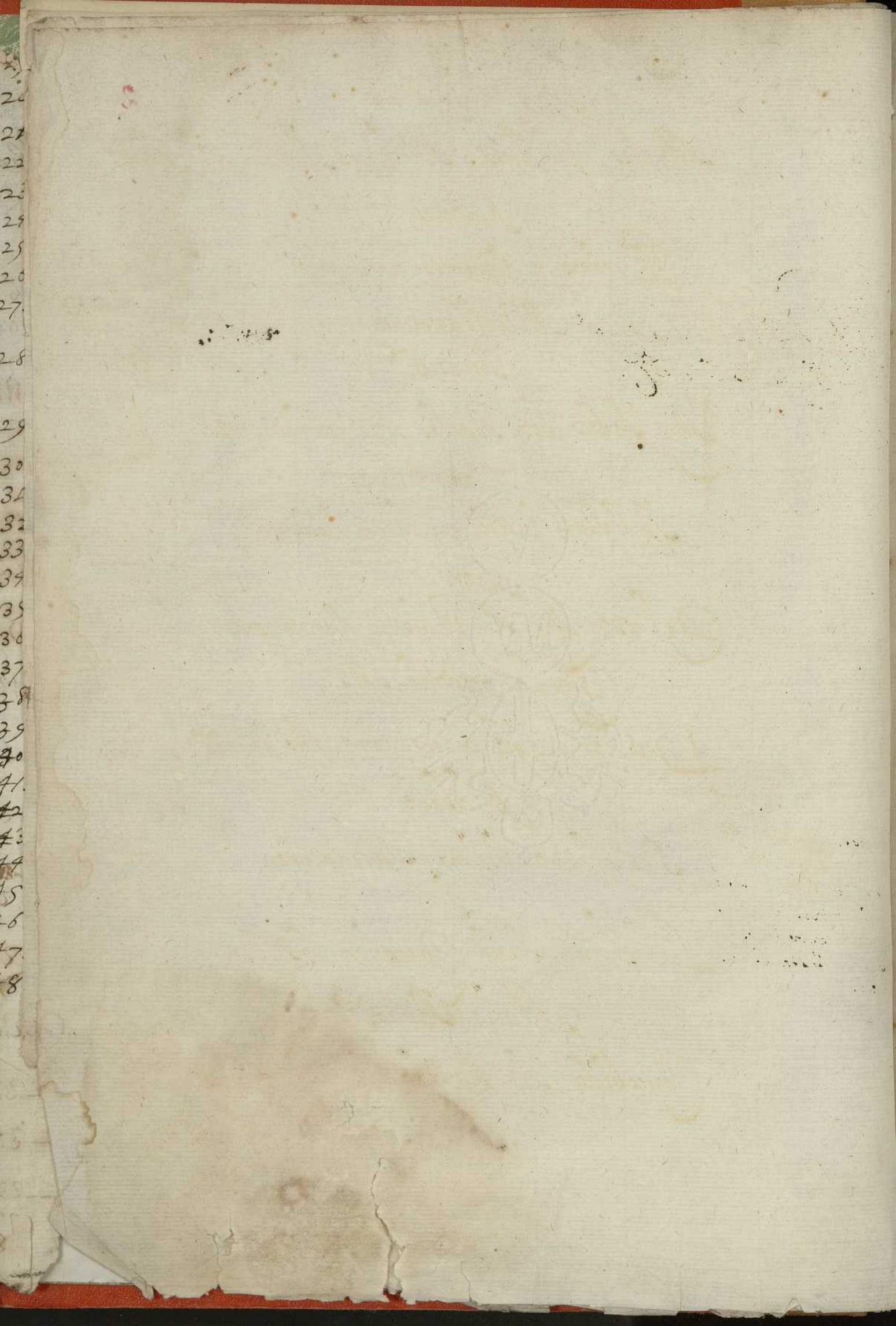
[Small handwritten notes and a small drawing on the left edge]

24
27
22
23
29
25
20
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

5

...

...



Papeles Varios

Morales, Jurídicos, Históricos de diversos
Autores,

Escritos à diferentes asuntos,

Del Coll. de la Comp. Miscellaneorum Archivo.
de H. de San. J. Tomus. 6.

De Todos Los Papeles que contiene este
tomo

Se hallara índice en la ofa siguiente.

Son

Del vro Del P. Pedro De Montenegro
De la Comp. de S. J.

Que los recogio en este tomo Año de 1660.
Alabado

Sea el Santísimo Sacramento

En este libro no se ha
hallado papel alguno
prohibido en el excojga-
torio de 1703, ni en los decretos
que tenemos de los 8 an-
salidos hasta el año
1722.

La Immaculada Concepción de N. Sra
Maria Santis.

Concebida sin mancha de culpa original
Amen.

POR EL DVQVE DE Alcalà, y otros acreedores.

EN EL PLEYTO
CON

El Duque de Cardona y sus acreedores.

S O B R E

La paga de los 42. mil ducados, y sus reditos.

Ha de ser V. m. seruido de passar los ojos por esta nueva informacion q̄ se ha hecho para mayor apoyo de la justicia del Duque de Alcalà, y para satisfacion de muchas cosas que por el Duque de Cardona se alegan en la alegacion y adiciones por su parte dadas.

B
27
23
(2)



EN GRANADA

Por Martin Fernandez:

11934798

4

FOR EL DVQUE DE

Alcalá y otros acreedores.

EN EL PLEITO

CON

El Duque de Cardona y sus acreedores.

SOBRE

Lapaga de los 42 mil ducados y sus reditos.

Ha de ser V. m. tenido de pasar los ojos por esta nueva información que se ha hecho para mayor apoyo de la justicia del Duque de Alcalá y para satisfacción de muchas cosas que por el Duque de Cardona se alegan en la alegación y adiciones por su parte dadas.



EN GRANADA

Por Martin Fernandez

II ALLEGATIONIS, I.

PRÆSUPOSITVM, siuè Prohœmium.



Upuesto el hecho y su largo discurso, por reduzir a vn papel todo lo hasta agora escrito, y lo que nueuamente se escriuio por el Doctor Iuan Bautista Suarez, en esta se discurrira por el mismo methodo y diuisiõ que tuuo en lo que escriuio, tratando en la primera parte de como los bienes de Espejo, Luzena, Castroelrio, tierras de Ventigena, Carचना, bienes de Cordoua, Chillon, Comares, Canillas, Alches y Corumbela, y las villas de Archecha y Iuneda, y las demas del Marquesado de Pallares en Catalunia, son libres de vinculo. Y en la segunda parte se añadirà lo que pareciere necessario a satisfacion de la pretension que el dicho Duque de Cardona, como cessionario de otros acreedores, viene a ser preferido al Duque de Alcalá en los dichos bienes; y antes de entrar en el punto principal parecio ser conueniente assentar la verdad de la conclusion que tratò el Doctor Bautista Suarez, en la primera parte, en el num. 3. de su alegacion, scilicèt, an Duci de Alcalá competat onus probandi prædicta bona esse libera, an vero prædicto Duci de Cardona tale onus incumbat.

Aunque en esto en el dicho numero 3. se assentò, que estando la presumpcion por el Duque de Alcalá, de que todos los bienes se presumen libres, y no de mayorazgo, de qualatè per Anton. Gab. in lib. 3. commun. opin. titu. de fœudis, conclus. 3. Mascard. de probatio. concl. 209. Rosent. in titul. de causis, ex quibus fœudum amittatur, cap. 10. quæst. 43. num. 27. 28. & 29. & in titul. de iudic. siuè controuersia fœudali, cap. 12. quæst. 14. nu. 10. & 64. Mastillus,

Num. 1.

*De huius allegationis
prohœmio.*

Num. 2.

*Fundatur varijs iuris
bus onus probandi bona
de quibus agitur esse
libera Duci de Cardona
incumbere.*

II Allegationis Primum.

trillus, in decis. 105. n. 4. & latè Molina, de primog. lib. 1. cap. 11. nu. 11. & per alios quos sub leuationis gratia omitto. La carga de probar incumbe al Duq de Cardona.

Y respeto que para euadirse del rigor destos derechos, el dicho Duque de Cardona pretende lo contrario, fundandose en ser poseedor de todos los dichos bienes, y que los posee por titulo de mayorazgo, huius possessionis commodum est onus probandi in aduersarium transferre, §. commodum, instituta de interdictis, & l. fin. C. de rei vindicat. Y q̄ estendiendo esta cõclusion no menos dize, que en caso q̄ esten iguales las prouanças tiene de obtener, ex eo quod in pari causa sit melior possidentis conditio, l. 3. ff. de conditione indebiti, l. militis codicillis, §. veterani, ff. de testamento militis, cū alijs vulgatis, & non minus in casu, quo dubiæ sint probationes, vel dubiæ reddatur, vt ex Bald. in cons. 79. nu. 7. vol. 2. & Crabera, in cons. 6. nu. 127. tradit Surd. in cons. 151. nu. 119. Y no menos por dezir por su parte ser reo, pro quo non minus debent iura interpretari, ex l. favorabiliores, ff. de regul. iur. cum vulgatis, con q̄ intrepidamente afirman, que en tanto que no prouare el Duque de Alcalá ser los bienes con euidencia libres, se tienen de juzgar por vinculados.

Para que se entienda que las dichas presumpciones en que el Duque de Cardona se funda no puedẽ ser de importancia en este caso, se deue advertir, q̄ en todo este pleyto, como parece por el memorial del, no ay autos por donde conste auer entrado el Marques don Luys, ni el Duque don Diego, visabuelo y abuelo del Duque que oy litiga, en la possessiõ de los bienes que oy se pretenden ser libres por titulo de mayorazgo, porque solamente consta auerlos poseydo como bienes libres, como parece por las eserituras de censos que otorgaron desde el año de 1559. y 1561. hasta el año de 1576. dõde los fuerõ obligando como bienes libres, como parece por los autos

Præsupositū huic pro hœmiū. III

autos del Memorial, que estan desde fojas 30. hasta fol. 36. Demas, que por la escritura de testamento de doña Leonor de Arellano, fecha en 1. de Mayo de 1531. se declara auer recibido en pago de su dote viña hazeña, batan, huerta, y anoria en termino de la villa de Espejo, por muerte de su marido Martin Fernandez de Cordoua, q̄ esta escritura fue presentada por el Duque don Enrique, como parece del memorial a fol. 39. & melius pro relata in 4. fundamento nostre partis, nu. 14. infra. Y solamente se halla que el Duque que oy litiga a fol. 96. del memorial, presentò vnos autos de possession en que parece que por el año de 601. como successor en el Estado, por muerte del Duq̄ don Diego su abuelo, le tomò de la villa de Luzena, y de las demas villas, y de otras cosas particulares sobre que oy se trata este pleyto, y otros autos de possession q̄ por el año de 60. dos meses despues de la primera possession, tomò el dicho Duque, y la Condesa de Prada su madre de 21. vuadas de tierras, que estan en el Cañaueral termino de Luzena, los quales dize que toma como cosa de su mayorazgo, parece. Aduiertese tambien, que por el principio del dicho memorial fol. 1. y 2. y por muchos autos del pleyto consta, q̄ en vida del Duque dō Diego se hizo pleyto de concurso de sus acreedores, y que estos fuerō graduados, especialmente el Duque de Sesa, y otros que pretendieron que estos bienes de que oy se trata, erā libres, y que en ellos auian de tener finca sus debitos que es el que oy se à continuado, y se va siguiendo cō el Duque don Enrique su nieto.

Esto supuesto q̄ la dicha possession no pueda preseruar ni otorgar al dicho Duq̄ dō Enriq̄ el modo de trāsferir la carga de probar ser estos bienes libres en los acreedores, constat ex seqq. Lo 1. el Marq̄s don Luys y Duque don Diego, y Conde de Pradas de quiē heredò el estado, hallamos por las situaciones de los tributos auer posseído todos los dichos bienes, como bienes libres, los dichos su padre, abuelo, y visabuelo

sol

B

y nin-

Num. 3.

Resoluitur onus probandi prædicta bona esse vinculata Ducis de Cardona incipere.

III Allegationis, I.

ay ninguna mayor prouança que instrumentos, donde con actos específicos se declara la intencion, mayormente quando ay pagas hechas como de bienes libres, veluti quando per instrumentum constat rem esse emphiteoricam, quia cum emphiteusis, sit seruicus, l. si tibi, in fin. ff. de legat. 1. Dominum qui est in quasi possessione recipiendi sensum releuari ab onere probandi, tenet Speculator, in titu. de emphiteosis, §. 1. nu. 80. versic. Et sexagesimo tertio quaeritur, in quo sentit Paul. in l. sicuti, §. sed si quaeratur, nu. 9. versic. Et per praedicta patet, ff. si seruitus venditur, Angel. in l. qui in aliena, in princip. nu. 12. Alexan. num. 13. ff. de adquirend. heredit. De quoniam nō solamente tener por si los acreedores la presumpcion de ser los bienes libres, mas la posesiō de cobrar dellos los reditos de los cēsos como de tales, nā ius semper assistit pro eo, qui est in quasi possessione alicuius iuris, tam personalis quam realis, ita vt talis posesiō releuet, & transferat onus probandi in aduersarium, vt sentit glos. in l. solemnibus, in versic. Si alijs, vbi pulchrè Paulus, C. de fide instrumentorum, Bald. in consil. 351. num. 2. volum. 1. Alexand. in consil. 51. num. 2. volu. 1. Decius, in consil. 321. in causa, quæ Alexand. num. 1. quo pacto declarat Mascard. supradictam conclusionem, quæ a Duce de Cardona allegatur, circa cōmodum possessionis in conclus. 1200. num. 25. & 26. maxime, quando talis posesiō regulatur, respectu alicuius qualitatatis, como a qui de ser bienes libres, por quien assiste no menos la presumpcion de qua supra in numer. 1. scilicet, quod omnis res libera praesumatur, & ratio est, quia tunc talis qualitatatis posesiō, dicitur habere causam naturalem, & ita limitatur a Mascard. praedicta regula praallegatae conclusionis 1200. num. 66. ex eo quod ius commune cōtrariae posesiōni resistit, ex gloss. in l. siue possideris in verbo, facti. C. de probatio. ex alijs iuribus supra allegatis, a que no menos podemos añadir, el tener
los

2. nu. 1
-orig uno titulo
aned a Bibary ibud
inu a talumie
de Cardona inchoat

4
7

Præsupositū, siue proheemiū. IIII

los dichos acreedores por sus césos, el dominio de los dichos bienes sobre q̄ está impuestos por venta Real, ex Gom. in l. 68. Tau. num. 2. Matienç. in l. 3. tit. 15. glo. 1. lib. 5. compilat. & Mier. de maiorat. 2. par. quæst. 40. nu. 2. & nouissime Auendañ. de césib. c. 14. per totum, & cap. 49. num. 4. Y lo segundo con que se excluye la presumpcion que dicen hazer por el dicho Duque don Enrique de la possession en que se funda, es considerando que auiendo possedydo estos bienes como libres, su visabuelo, abuelo y padre, y estando litigiosos por la possession que tenian dellos los acreedores de la sentençia de graduacion, no le puede dar la dicha possession mas derecho que como a possedor de cosa litigiosa, y por el cõfiguiente no le puede prestar ningun derecho; ni presumpcion en su fauor, porque por el mismo caso que tomò la possession, durante el dicho litigio, fue improba y viciosa, & vt talis non potuisse præstare aliquod iuris adminiculum, neque iuris effectum, patet ex improba, C. de acquirend. possesi. Socin. consil. 67. nu. 10. lib. 3. Decius consil. 466. nu. 17. Lancelot. de attentat. lite pendente, cap. 4. num. 60. Y assi se opuso a este pleyto el Duque don Enrique como actor y tercero despojado, repudiando la herencia como parece por la oposicion fol. 10. y por la respuesta del Duq̄ de Sesa fol. 15. y por el replicato, fol. 10. num. 49. del Memorial. Y porque como actor, y no possedor concluyò en la dicha oposicion, fol. 4. nu. 35. del memorial, y que se declarassen todos estos bienes por de mayorazgo, y por lo menos la dicha possession, passò cõ su causa y vicio del del litigio, y no le pudo prestar el dicho comodo, sin q̄ obste dezir que tomò la possession como de bienes de mayorazgo, porque esso fue para mudar la causa de la possession que auia tenido su abuelo, obligandolos como bienes libres, quod neque releuare potuit cū ex præteritis in sequentia inferatur, nisi contrarium probeatur, vt in cap. ad decimas, de restitut. spoliatorum in 6. quem

III. *Allegationis*, I.

6. quem refert & sequitur Conradus, in l. disfamari, num. 28. post versic. limita postremo, C. de ingenuis, & manumif. & ante eum Alexand. in l. si prius nu. 39. in fin. ff. de noui oper. nuntiat. Imò mirado el caso y modo dela possession y la ciencia notoria q̄ tipo del precedete litigio, se pudiera dezir auer sido la dicha possession dolosa, neque ex ea oriri predictū commodum transferendi onus probandi in aduersarium, vt late per Mascard. in prædictam conclusio. 1200. nu. 41. 42. Con. que queda assentado, no solamente por la dicha llamada possession, no auer podido cargar el dicho Duque don Enrique la obligaciõ, ha de probar lo cõtrario en sus acreedores, mas asistir el dicho beneficio por ellos, tam ex suprascripta conclusionẽ, quòd res omnis iure libera præsumatur, dũ contrarium non probetur, quã ex possessione in qua erant percipiendi suos redditus. Y no obsta dezir ser reo, & quod sic actori incumbit onus probandi, ex l. actor, quod asseuerat, C. de probationib. cum simil. quia vt respondit Mantica. de taci. & ambig. conuen. lib. 23. tit. 6. n. 26. in terminis quæstionis, an bona fœudalia, aut alodialia præsumantur reus defendens esse fœudalia in sua exceptione vtitur vice actoris, ex l. in exceptionibus, in princ. ff. de probat. & non minus quam actor exacte tenetur suam intentionem probare alias succubet, ex quibus omnes regulæ, quæ pro aduersaria parte adducuntur in eum retorquentur, ita vt nõ solum probationis onere obligetur, sed quod in casu dubio veluti in ofuscatione probationũ pro creditoribus veniant iudicandum, vt latius, ex alijs etiam fundamentis diximus in responso 6. aduersæ partis fundamenti, num. 23. circa fin. 1. par. ver sic. Sin que obste dezir, de mas de litigar en este pleito como actor.

Explicantur diuisionis huius allegationis membra.

Supuesto pues, que como queda assentado en esta prefacion a num. 1. vsque ad fin. num. 3. la carga de probar ser los bienes de sobre que es este pleyto, assi los que estan en terminos destas villas, como los de
mas

Præsupositū, siue pro hœmiū. V

mas de que trataremos en sus lugares de mayorazgo incumbe al dicho Duque don Enrique. La pretension de los Duques de Alcala y los demas acreedores es, que no solamente el dicho Duque de Cardona, no tiene probado ser bienes vinculados, mas tener prouado exactissimamente el Duque de Alcala y cõsortes, ser bienes libres. Y para lo dicho se diuidirà esta alegacion en tres partes. En la primera se tratarà de los bienes de Luzena y Espejo. En la segunda, de los bienes de Castro, Cordoua, Chillon, Comares, Canillas, Alches y Corumbela. Y en la tercera parte se tratarà de excluir los derechos y cesiones que pretende tener el Duque don Enrique para preferirle al Duque de Alcala, y a los demas acreedores en sus debitos.

Memorial de este pleito, debe fo-

lo 3.ª parte 1.ª que son bienes, aznas, casales, molinos, alhones, tercias, vñades de tierras

PRIMERA PARTE.

Bienes de Luzena y Espejo.

Para que con evidencia conste de como todos los bienes particulares que estan executados en las dichas dos villas, excepto los cascos, y las jurisdicciones dellas son libres, en esta primera parte se discurrirà, poniendo en primero lugar todos los fundamentos que por el Duque de Cardona se toman, para probar que los dichos bienes son vinculados: y en el segundo lugar se pondran los fundamentos que los Duques de Alcala y los demas acreedores tienen de como son bienes libres: y en el tercero lugar se responderà y mostrarà como no son de eficacia ni sustancia los fundamentos del dicho Duque de Cardona, respondiendo y satisfaziendo a todos ellos.

Num. 4.
Resumen eorum, que
in hac prima parte ve
niunt tractanda.

parte 3

C

De

V Allegationis,

DEFUNDAMENTIS
quæ pro Duce de Cardona addu-
cuntur ad probandum præ-
dicta bona esse sui maio-
ratus.

Num. 5.
Primum fundamentū
de titulis quibus Dux
de Cardona nititur
prædicta bona esse vin-
culata.



PRIMERO FVNDAMEN-
to que el Duque de Cardo-
na toma para dezir que los bie-
nes particulares de Luzena y Es-
pejo, de que se haze mencion en
los memoriales contenidos en el
Memorial deste pleyto, desde fo-

lio 3. hasta 11. que son hornos, molinos, azeñas,
casas, mesones, alhories, tercias, vbadas de tierras
y cottijos, y otras heredades, son de su vinculo y
mayorazgo, es del titulo de que se haze mencion en
el dicho memorial, a fol. 26. num. 105. en que pa-
rece auer hecho merced el señor Rey don Enrique
en 15. de Abril de 1409. a Iuan Martinez de Argo-
te Alcayde de los Donceles, de la villa de Luzena,
por via de Mayorazgo, la qual merced parece haze
de la dicha villa, en esta forma. *Con su fortaleza, con
todos sus terminos, y con todas las rentas, pechos y derechos
que le pertenecen de la dicha villa y sus terminos, almoxari-
fadgos, portadgos, aduanas, y escriuanias, y otros quales-
quier pechos y derechos, e tributos foreros e non foreros, segun
que mas cumplidamente a nos pertenece, e pertenecer deue, en
qualquier manera, e heredades y possessions, y otras quales-
quier cosas que pertenezcan a la dicha villa de Luzena, e a sus
terminos, e con la justicia civil y criminal, y con la jurisdiccion
alta y baxa, e con el señorio de la dicha villa e de sus terminos
e con montes y valles, e prados, e pastos, e debesas, e rios, e
aguas corrientes, e estantes, con fornos, e baños, e azeñas, e
molinos, e carnerias, e huertas, e oliuares, e viñas, e tierras,*
e otras

con otras qualesquier cosas que pertenezcan en qualquier manera a la dicha villa de Luzena, e a sus terminos, e con todos sus fueros e franquezas, e libertades, segun que mas cumplidamente la dicha villa de Luzena la vuo en tiempo del Rey don Alonso nuestro padre que Dios perdone. Y asimismo se funda en las escrituras que estan en el numero 106. 107. hasta el num. 112. con que se prueua ser la dicha villa de Luzena de mayorazgo. Y aunque en ellas ay diferentes disposiciones, confirmaciones, y concesiones en que se da la villa de Luzena con todas sus pertenencias, possessions, derechos, y rentas, todas ellas se dexan de referir a la letra, por no ser tan amplias como la concession, y merced del señor Rey dō Enrique, de qua in nu. 105. del memorial, y assi en el fundamento primero que de la dicha concession se toma para fundar que todos los bienes particulares de la villa de Luzena, que los antecessores del dicho Duque han posseido, son las generales palabras, con otras qualesquier cosas que pertenecē a la dicha villa, quia appellatione pertinenciarum venire prædia, & omnia ea quæ nõ probantur alio titulo peruenisse ad possessores, ex eo quod quid reperitur possessum ab inuestito præsumuntur, ab inuestiente peruenisse, tradunt Corneus consi. 311. nu. 8. volum. 4. Socin. iun. in consi. 160. nu. 13. volu. 2. Alban. cõfil. 64. nu. 69. Zephal. consil. 3. num. 45. Roland. consi. 50. nu. 35. lib. 3. Vrsil. ad Afflict. decis. 267. Berol. consil. 51. nu. 4. vol. 2. Bursat. consi. 2. num. 40. & seq. & in consi. 3. num. 49. Mayormente cõ la adición vniuersal (qualesquier cosas que pertenezcā a la dicha villa) quæ hac si dixisset de vniuersis pertinētis operare, refferunt Isern. cap. 11. §. quo tamen versic. Ea vero, de controuersia inter masculum, & foeminam, Deci. consil. 517. nu. 9. Crabet. consil. 227. & Bursat. dict. consi. 2. nu. 50. & Menoch. in consi. 395. num. 23. & seq. & prædicta confirman tur, ex doctrina Castri in l. 1. in princ. ff. de acquirenda possessione, dicentis: quando non constat quo tēpore

slom

P

Allegationis,

pore concessione essent alterius quam concedentis
 tum alia bona spectant ad eum qui est Dominus tu
 tius territorij, & fiunt, & quo tunc verificatur re
 gula quæ habet, quod bona eius præsumuntur esse
 in cuius territorio finibus reperiuntur, l. ædes sacra,
 §. 1. ff. de contrahend. emptio. Bald in rubric. co
 dem titul. num. 22.

Num. 6.
 Secundum fundamen
 tum partis aduersæ ni
 titur in verbis particu
 laribus affirmatur di
 cta bona, non tantum
 esse vinculata, sed præ
 dicta villa de Luzena
 cum suis terminis esse
 solariegam.

El segundo fundamento nace de las palabras ge
 nerales del dicho titulo, con todas las heredades y poses
 siones, hornos, baños, azeñas, molinos, carnicerías, huer
 tas, oliuares, tierras y viñas. Ná quando inuestitura fuit
 cõcepta particularibus verbis. Nempe de patris gerbis
 cum omnibus suis, pertinentijs venire territoriu, & om
 ne accessorium, tradidit Bald. in cap. 1. col. 4. de ca
 pi. quicuri vendi. vbi tratans an concessio castro ve
 niat accessoria refert, quod licet accessoriu, quod nõ
 accedit de necessitate non veniat nisi exprimat, quod hoc fallit, quando verba sunt vniuersalia, ita
 Ias. in consi. 102. nu. 1. Brunus in tract. de augmẽ
 to, ampliat. 2. concl. 6. & Silua. in consi. 58. nu. 8.
 vbi refert sic manere respõsum Bruni in consi. 1. qui
 dicebat generalem menciónem prætorum, prædioru,
 & vinearum non probari fœudi concessione in respe
 ctu corporum particularium, quia secundum eũ hoc
 procedit, quãdo verba sunt generalia, secus vero quã
 do sunt vniuersalia de castro poderio, & omnibus
 pertinentijs quibus addo, quod quando verba cõces
 sione non possunt in alia specie verificari quam in il
 lis, quæ castro adiacent, & cum eo integraliter con
 tinentur per inde est ac si inuestitura fuissent hæc bo
 na in specie demonstrata cum suis designationibus,
 argumen. l. si hæredes, ff. de optio legat. l. si Domino
 vbi Bart. & alij, ff. de leg. 1. ita in terminis Nata cõs.
 446. nu. 6. Siluan. consi. 38. nu. 6. & confirmatur
 quia generalis dispositio, quæ in vna tantum specie
 potest verificari habetur pro speciali etiam, vbi alias
 requiritur specialis dispositio, l. si quando, §. & gene
 raliter, C. de inoffic. testament. & ex doctrina Im
 mole

mol. in l. 3. ff. de acquir. possess. dicentis, quod emptor castri cum pertinentijs dicitur omnium conexorum possessionem adeptus, vbi est castrum ingressus ex eoque totum habetur pro vno corpore.

Y el tercero fundamento mira a dezir que en quanto a 220. vbadas de tierra de las que estan en los terminos de la dicha villa de Luzena, tiene por si la confesion del Duque don Diego, de q̄ todas las dichas vbadas son del mayorazgo, y para esto se aprouechá en el fol. 39. del dicho Memorial, de vna facultad Real q̄ parece auerse ganado por el dicho don Diego en 21. de Octubre del año de 1547. para venderlas y comprar otros bienes que subrogar en su lugar en el dicho mayorazgo, y de otra facultad ganada a 3. de Octubre de 570. años, en que haziendo mencion de la dicha facultad, se buelue a conceder de nuevo, y asimismo se aprouecha de vn poder que otorgò el dicho Duque don Diego el año pasado de 1578. para distraer vna veta q̄ se auia hecho de las dichas vbadas de tierra, y presenta otras escrituras de los distrautos de las dichas tierras, y otros nuevos con vn Baltasar de Cuellar, fol. 229. num. 387. vsq; ad fol. 281. del Memorial, y otra escritura q̄ el Conde de Pradas otorgò en Março del año de 1579. en que dio al Cõuento de San Pedro Martyr de la villa de Luzena 200. fanegas y media de tierra, confessando ser de mayorazgo, y asimismo se aprouecha de otras tres escrituras de taanfacion, otorgadas por el Duque don Enrique en el año pasado de 602. despues de auer sucedido en el Estado, con ciertos vezinos, sobre 21. vbadas de tierra que les auia vendido el Duque don Diego, y el las pretendia cobrar por ser de su vinculo y mayorazgo: presentase asimismo vna escritura de 133. fanegas de tierra, que por el año de 1571. el Duque don Diego hizo con vn juez de su Magestad a razon de a 700. y tantos maravedis la fanega, diziendo ser de su mayorazgo, porque el juez las auia declarado por publicas y realengas, y

mol. b

D.

de

Num. 7.

Tertium fundamentum de varijs scripturis, quibus Dux de Cardona intendit probare, dicta bona esse vinculata specialiter, las 220. vbadas de tierra de Luzena.

Num. 8.

Fundamentum quartum de vna escritura conueniente para probar que las 220. vbadas de tierra de Luzena son de su mayorazgo.

Primã Pars. VIII

11

dalem, vt voluit Baldus ad Speculator. in tit. de feudis, in verfic. Si rem meam recognosco, Paulus in l. cum falsa, C. de iuris & fact. ignora. & Bart. in l. 2. numer. 7. C. de iure emphit. Y la otra en forma de confession de que los dichos bienes sean de la dicha calidad, quia per confessiones fœudalitatẽ bonorum probari, tam contra confitentes, quam habentes causam ab eis, Dixerunt Alexand. consil. 29. n. 25. volum. 5. Ruin. consil. 108. num. 19. volum. 2. Velon. cõf. 10. n. 5. Roland. consil. 2. num. 113 vol. 1. Dia. consil. 15. vbi voluit, quod talis confessio prosit etiam agnatis, Bald. in l. 1. n. 8. C. quando liceat ab emptione discedere, & Afflict. in tit. ex quibus causis fœudum amitta, num. 228.

El quarto fundamento con que pretende el dicho Duque, que los bienes que estan en termino de la villa de Espejo, son de su vinculo y mayorazgo, se toma del titulo y priuilegio de que se haze mencion en el dicho Memorial, folio 130. nume. 186. en que parece que el señor Rey don Fernãdo el III. en Zamora a 14. de Nouiembre, Era de 1545. hizo merced a Payo Arias de Castro su Alcayde del Alcaçar de Cordoua, diziendo *Que por quanto auia fundado vn Castillo que se llamaua Espejo, en vna heredad suya, entre Castro y Aguilar tuuiesse jurisdicion en el, y possiesse Alcaldes y Alguazil para el dicho Castillo y su termino, el qual termino sea hasta vna legua del Castillo a todas partes, que sean dos leguas del vn cabo del termino al otro, assi en el termino y heredamiento, que entonces el y sus vassallos tenian alli como en las que vniessen el y ellos por herencia, o por otra razon de alli adelante.* Y desde el dicho num. 186. hasta el fin del nu. 189. presenta otras escrituras que solo miran a prouar como la villa de Espejo es de su mayorazgo. Y assi desde este quarto fundamento se yran asentando los fundamentos que por el dicho Duque de Cardona se proponen, para mostrar, como los bienes particulares que se comprehenden, assi en la villa de Espejo como de la de Luzena, son del

Num. 8.

Fundamentum quartum de titulis quibus conatur probare bona particularia villa de Espejo esse solariega & vinculata.

del dicho mayorazgo, porque las que hasta agora se han referido, son las razones en que especialmente funda el derecho de los bienes comprendidos en los terminos de Luzena, por ser mas amplo el titulo. Y assi boluiendo a este quarto fundamento, digo que respecto que este titulo de la villa de Espejo no habla de ningunos bienes particulares, y que por el y el de Luzena se pretende, que basta auer concedido, y hecho los señores Reyes las dichas mercedes de las dichas villas con sus terminos, para que se entienda auerse comprendido en ellos los bienes particulares sobre que oy se litiga; el mayor fundamento nace de la l. ædes sacra, §. 1. ff. de contrahen. emptio. l. insulæ Italiæ, vbi Bald. ff. de iudic. vbi tenet fœudale esse censendum quidquid intra limites, fœudi reperitur, y la decision del cap. cum Episcopus, de offic. ordinar. in 6. cap. omnes Basilicæ 16. quæstio. 7. vbi Ecclesia quæ est intra fines alicuius Diocesis præsumitur esse sub iurisdictione Episcopi Diocelani, & ex his quæ traddit Hostiens. in cap. si diligenti, de præscriptio. scilicet, quod Domini terrarû habent intentionem suam fundatam, quoad omnes res positas intra fines terræ suæ, nisi in contrarium de veritate doceatur, ita Socin, in consil. 166. col. 2. versic. Tertia conclusio, volum. 2. quia secundû eum eadem est ratio partis, quo ad partem, quæ est totius quo ad totum, l. quæ de tota, ff. de rei vendicat. ideo qui se fundat in toto territorio, vel tota Curia fundat etiam se super singulis partibus eius, Paul. in l. 1. in princip. ff. de acquirend. possessio. & post Hostien. & Alber. dicit Iass. in consil. 235. in fin. volu. 2. quod omnia præsumuntur fœudalia nisi vasallus probet contrarium, idem tenet Bald. in ca. 1. §. cum autem de controuers. inuestit. & Curti. iunior in consil. 140. nu. 10. & quia cum prædicta bona contineantur intra terminos prædictorum castrorum censerî deberi eiusdem naturæ cuius est castrum affirmant, ex l. quæ de religiosis, ff. de rei vendicat.

dicat. vbi religiosa dicuntur quæcumque religiosis
adhærent, vt concludit Nata in consil. 446. num. 1.
& ex his quæ voluit Immol. in l. 3. circa fin. princi.
ff. de acquirend. possess. vbi tenet emptor castri cum
pertinentijs cenferi omnium connexorum possessio-
nem adeptus, vbi est castrum ingressus quia ex quo
castrum cum bonis habetur pro vnico corpore suffi-
cit possessionem ingredi rei principalis, vbi adducit
ita voluisse Iacob. Vellis, per text. in l. Caius, §. 1.
ff. de legat. 2. quia videntur prædia seruire castro tã
quam quid accessorium, quod etiam tenet Siluan.
in consil. 58. num. 7. ex quibus non minus prædi-
cta bona esse solatiega probare conantur.

El quinto fundamento con que pretenden, que
assi los bienes particulares quecaen en los terminos
de la villa de Luzena, como en la villa de Espejo,
son del dicho mayorazgo, es porque dizen, que has-
ta agora no consta auer poseydo los dichos bienes,
con otro titulo mas que con los preuilegios, y mer-
cedes delas dichas villas de Luzena y Espejo, & quod
ex eo quod de alio titulo non apparet, neque alio iu-
re prædicta bona particularia, ad prædictos Duces
peruenisse præsumitur, eos possedisse vigore supradi-
ctarum concessionum, & ratio est quia sequens pos-
sessio præsumitur aprehensa & continuata vigore ti-
tuli præcedentis, l. quædam mulier, ff. de rei vend.
l. 2. C. de acquir. possess. Socin. post alios in consi.
15. num. 7. volum. 4. Curt. iun. in consil. 88. nu. 6
Parif. in consi. 114. num. 37. vol. 4. Ripa in consi.
80. num. 17. Alciat. in tract. præsump. regul. 2. præ-
sump. 23. in prin. Beroi. in consil. 15. nu. 40. vol.
3. Neguisan. in consil. 506. n. 13. Cephal. in cõsil.
152. n. 75. decis. Pedem. 58. nu. 18. ita arguit Na-
ta in consi. 460. n. 10. & seq. latius dict. consi. 506
nu. 31. vbi subdit quod pluralitas actuum non præ-
sumitur nisi probetur, c. in præsentia, vers. verum,
de probat. & non præsumitur præcessisse plures cau-
sas ex quibus possit possidere quis, nisi ostendatur,

E

quod

Num. 9.

*Quintum fundamen-
tum de argumento sci-
licet, quando possessio
bonorum præsumitur
ex tituli preambulo,
& quando non appa-
rent de alijs quam pro-
ductis titulis, ex eis
videatur continuata.*

quod etiam procedere dicunt etiam vbi titulus est dubius vel putatiuus, secundum Bart. in loco prædicto, idem dicit in consil. 570. nu. 7. addo quod sufficit extare titulum coloratum, secundum Socin. in consil. 13. nu. 75. volu. 4. quinimo etiam inutile, vt per eum ibi quæ sequitur Curt. iun. in consil. 168. num. 33. Altiat. dict. præsum. 23. num. 5. Cepha. d. consil. 152. n. 75. consil. 156. n. 17. & quod possessio censeatur continuata in re fœudali quando præcessit fœudalis cõcessio castri cum possessionibus expresse voluit Ruin. conf. 108. n. 23. vol. 2. vbi post plures quos allegat inquit omnia prædicta fœudalia præsumi nisi pars aduersa probet quam, & qualia fuerint concessa, & idem dicit in consil. 53. n. 11. vol. 4. vbi subdit, quod & si id videatur solum procedere quando certum est rem de qua agitur fuisse in contractu deducta tamen, idem est quando poterat comprehendi, & erat dubium an contineretur quia præsumitur inclusa per ea, quæ ponit Bart. in l. triticum, ff. de verbor. obligat. Curt. iun. in consil. 184. n. 8. versi. Confirmantur præmissa, & nu. 9. eadem sententiam, probant Gabr. & Silu. quos sequitur Nata consil. 520. nu. 8. Rolan. consil. 82. nu. 49. in fin. vol. 2. ita quoque interminis, tenet Silu. consil. 58. num. 4. Y esta pretension de auer posseido estos bienes particulares por bienes de mayorazgo, pretende apoyar el Duque de Cardona, diziendo, que siempre han estado en los sucesores del mayorazgo sin embargo de auer tenido otros hermanos entre quien, sino vuieran sido bienes de la dicha calidad, se vuieran partido. Y para esto se aprouechan de escrituras, de que se haze mencion en el memorial del pleyto a fol. 38. & 39. en el num. 111. y 112. q̄ la primera es la escritura de dote de Pedro Lopez de Padilla en fauor de doña Maria de Guzman, hija legitima del dicho Martin Fernandez y doña Leonor de Arellano su muger, su fecha por el mes de Febrero, del año de 1493. Y en otra escritura del año

de

de 1504. en la qual consta, que el hijo mayor del dicho Martin Fernandez, y su madre doña Leonor de Arellano, dieron a don Pedro su hijo, y hermano segundo, vn quento de marauedis en ciertos bienes, quando casó con doña Ynes Melsia, hija del señor de la Guardia. Y en otra escritura del año de 1531. en la qual la dicha doña Leonor de Arellano declara, que para en pago de su dote auia recebido vna hazeña en la villa de Espejo, y vn batan junto a ella, con mas vna huerta y anoria, y que estos bienes los dio al dicho Pedro Fernandez su hijo, quando casó con la dicha doña Ynes Melsia hija del señor de la Guardia.

El sexto fundamento que por el dicho Duque de Cardona se toma para su intento, es dezir, que con muchas y diferentes prouanças, tiene probado todos los bienes particulares de las villas de Luzena y Espejo de tiempo in memorial a esta parte, auer sido de su casa y mayorazgo, y especialmente los hornos, mesones y molinos de azeyte, y de pan cozer, con derecho particular de prohibir, que los dichos vezinos no puedan tener molinos, hornos, ni mesones, y con la dicha in memorial pretenden tener afectado su intento, por tener voz de titulo, l. hoc iure, §. ductus aquæ, ff. de aqua quotidiana, & stiuia, cap. super quibusdam, §. præterea, de verbor. significat. Y porque no menos pretenden tener voz de privilegio, notat Bald. in ca. 1. nu. 3. quæ est in regalia, & las. in l. de quibus, nu. 43 ff. de legib. & quia tanta est vis ac potestas in memorialis consuetudinis, vt potestate Principis æquiualeat, vt dixit And. de Iserni. in cap. vnico, in verbo, Flumine, n. 7. sub titu. quæ fiat in regalia in vsibus fœndor. Y este mismo fundamento esfuerça el dicho Duque con dezir, que tiene prouança de que las villas de Luzena Espejo y sus terminos, son solariegos suyos, y de su casa y mayorazgo, y que assi todos los bienes particulares que han posseydo los dichos Duques, y los

vezi-

Num. 10.

*Sextum fundamentum
Conatur Dux de Car
dona ex varijs testibus
& probationibus pro
bare prædicta bona es
se solariega ad vincu
lata.*

Allegationis;

vezinos en el dicho suelo son de su mayorazgo, ex l. 3. tit. 25. par. 4. & ex l. vltim. C. de iure emphiteo. & ex his quæ traddit Speculat. in titul. de fœudo, §. quoniam, col. 10. versic. Sed nunquid homo meus

Y para el vn efecto y para el otro, los articulos y prouanças de que se aprouechea el dicho Duque de Cardona en quanto a dezir, q̄ los bienes particulares de Luzena y sus terminos son de su mayorazgo, y q̄ assi mismo la dicha villa y sus terminos son solariegos, por vna prouança que pretenden auer hecho el Duq̄ don Diego por el año de 1553. en vn pleyto q̄ siguió con los vezinos de Luzena sobre estancos; y especial mente de la preg. 10. de que se haze mencion en el Memor. fol. 40. que habla a cerca de dezir, que de tiempo inmemorial el Marques de Comares, y sus antecessores, há estado en possessiõ de tener en la dicha villa, todos los hornos de pan cozer, y de prohibir y defender que ninguna otra persona tenga horno sobre la dicha villa, y de la pregunta 14. a fol. 42. en que articulò lo mismo a cerca de los molinos, y de la pregunta 16. fol. 45. en que articulò lo mismo acerca de las tenerias, y de otra pregunta añadida a folio 47. en que articulò lo mismo a cerca del meson. Aprouechase assimismo de otra prouança del pleyto de estancos, en que en la segunda y tercera preguntas a folio 49. articulò lo mismo a cerca de los mesones, y de la quinta y sexta, a folio 52. en que articulò lo mismo a cerca de los hornos, y de la pregunta 8. y 9. del fol. 55. en que articulò lo mismo a cerca de los molinos de pan y azeyte, y de la treze y catorze, a fol. 57. que dizen lo mismo a cerca de las tenerias, y de la pregunta onze a fol. 60. a cerca de los rios y paradas, articula lo mismo. Aprouechase assimismo de otra prouança por el Conde de pradas año de 1590. en vn pleyto que tratò con don Antonio de Rojas, y otros acreedores de don Diego, en que en la quinta pregūta, fol. 60. parece auer articulado q̄ de tiempo inmemorial han prohibido

do

do a los vezinos hazer molinos de pan y azeyte, hornos, ni mesones, y que es priuilegio de su casa, y mayorazgo, que ellos y no otros algunos vezinos de la dicha villa los puedan tener ni hazer.

Y en la pregunta tercera y quarta a fol. 62. parece que articulò que el Marques don Luys en su vida, edificò los dichos hornos y molinos contenidos en vn memorial que està a fol. 216. Y que asimismo edificò los molinos y hornos de la calle Ballesteros, de la calle Inan Ruyz, y otros molinos de pan, y vigas de azeyte.

Y aprouechase de la pregunta añadida a folio 63. en que articulò, que porque los vezinos no pueden edificar en ella molinos de pan y azeyte, hornos ni mesones, por ser derecho dela dicha casa y mayorazgo, el dicho Duque don Luys acrecentò los dichos molinos, hornos y mesones, haziendolos en el suelo del mayorazgo de la dicha villa. Y lo mismo articulò en la pregunta quarta de la pieça 17. que està en el memorial a fol. 66. en la 3. pregunta del quaderno 18. fol. 67. del Memorial, articulò que el dicho Duque y sus antecessores, han prohibido a los vezinos de Luzena, que no tengan molinos de pan ni azeyte, hornos ni mesones, y que este es priuilegio de su mayorazgo. Y en la quarta pregunta del dicho quaderno, fol. 69. articula el Duque don Luis q̄ a instãcia de los vezinos hizo todos los dichos molinos y hornos, por auer crecido el numero dellos.

Y en quanto a las tierras de Luzena, el dicho Duque don Enrique que oy litiga, se aprouecha de la prouança que en el pleyto de Estancos hizo el Marques don Luys el año de 1553. especialmente de la 24. preguntas de que se haze mencion en el memorial a fol. 87. en que articulan el tiempo inmemorial el Marques don Luys y sus antecessores, han tenido y posseido por suyas y como suyas, las tierras de las Espartosas termino de Luzena. Y en la pregunta siete a fol. 89. en la prouança fecha en el dicho

De las vuodas de tierras.

IX Allegationis;

pleyto de Estancos, por el Duque don Diego, año de 1589. se aprouecha de la pregunta septima, donde se articula que de tiempo inmemorial, la dehesa de la villa que llaman de Alonso Gomez, dehesa cerrada, y del mayorazgo del dicho Duque don Diego. Y en la pregunta octaua articulò lo mismo, a cerca de dezir, que las enzinas del termino de Luzena, todas han sido de su mayorazgo, y en quanto a las 220. vbadas de tierra que se hizo mencion auer ganado el Duque don Diego facultad Real, a fol. 92. se aprouecha de la informacion de diligencias que se hizo el año de 1566. que està a fol. 92. del Memorial, y de los testigos que dizen ser del mayorazgo. Y assimismo se aprouecha a fol. 93. de las cedula q̄ ganò para el dicho efecto, vna por Octubre de 1567. y otra en tres de Octubre de 1570. y vnos distratos destas ventas, de que se hizo mencion de suso en el fundamento.

Para el derecho solario.

Item, se aprouecha el dicho Duque don Enrique de vna prouança que hizo el Conde de Prada su padre el año de 1595. en vn pleyto que tratò con el Mariscal de Alcalá y Pedro de Salazar Viuanco, sobre estas tierras, diziendo ser de su mayorazgo, y especialmente de la pregunta segunda que està a fol. 96. en que articulò que de tiempo inmemorial, la villa de Luzena con todo su termino, y las tierras de las vuadas que estan dentro del termino de la dicha villa, y los dos pedazos de huertas y tierra calma, sobre que era este pleyto eran de su casa, y mayorazgo, y que por tales eran auidas y tenidas sin dar parte a otros terminos, aunque los han tenido. Aprouechase tambien de la pregunta segunda, a fol. 98. del Memorial, de la prouança fecha por el Conde de Pradas en el pleyto con don Antonio de Rojas sobre otras tierras, en que articula que todas las tierras contenidas en el Memorial, a fol. 214. son de su casa y mayorazgo. Y assimismo se aprouecha de la prouança fecha por el Duque don Enrique año de

604. en este pleyto ante Antonio Fernandez Pantoja Receptor, especialmente de la pregunta segunda, que està a fol. 100. donde articulò que la villa de Luzena con todos los bienes que estan en ella, y su termino, contenidos en el Memorial que està a fol. 10. han sido y son del dicho mayorazgo, y como tales las ha posseído el dicho Duque y sus antecessores sin auerse partido ni diuidido, ni dado recompensa a sus hermanos. Y de otra prouança hecha por el dicho Duque don Enrique, en que en la segunda pregunta a fol. 103. articula lo mismo. Y de la primera y segunda pregunta de la prouança fecha ante Pantoja, de que se haze mencion en el Memorial, fol. 105. en que en la primera articula, que todas las tierras que llaman vbadas, nunca fueron tierras publicas ni cõceviles, ni repartidas al dicho Duque ni sus antecessores, antes han sido de su casa y mayorazgo. Y en la segunda pregunta articulan todas las tierras del termino de Luzena, asilas que oy posseien los vezinos como las demas, todas eran proprias de los señores de la dicha villa: y que don Diego Fernandez de Cordoua Alcayde de los Donzeles, les mandò repartir a los vezinos para mejor poblar la dicha villa, y reseruò para si las enzinas y frutos dellas y para su mayorazgo, sin que los vezinos las puedan contar.

Y en quanto al intento, de que todas las tierras y los particulares contenidos en termino de la villa de Espejo, son de tiempo inmemorial del dicho mayorazgo, y que demas desto el dicho pueblo es sola riego, el dicho Duque don Enrique, se aproueche de vna prouança que los vezinos de Espejo hizieron en vn pleyto que trataron con el Concejo de la Mesta por el año de 1583. sobre las tierras en que estan plantados los majuelos en los pagos del Marmolejo, Mata el piñero, Vera, Escamilla, y especialmente de la pregunta segunda a fol. 131. donde dicen auer articulado, que estas tierras donde estan plantadas las viñas y majuelos, son tierras proprias del

De los bienes de Espejo.

De las prouanças de Luzena.

III
Allegationis.

del Marques de Comares y de su mayorazgo, y que como tales bienes de mayorazgo las dio acenso perpetuo, y cobrava la renta dellos. Y de otra prouançã fecha por el Duque don Diego, en el dicho año de 1583. y en el dicho pleyto, en que en la quinta pregunta articula, a fol. 132. que la dicha villa de Espejo e su termino y jurisdiccion, es lugar solariego, hasta el sitio de las cabas, que de cada vna dellas paga cada vezino vna gallina en cada vn año del señorio, por razon del sitio de las dichas cabas, porque toda la tierra es propria del señorio, comprada por sus predecesores: y lo mismo articula el concejo y vezinos, que vn juez de la Mesta el año de 82. en la pregunta segunda y quarta, a fol. 133. Y en la segunda pregunta de otra prouançã a fol. 134. y a la tercera pregunta a fol. 135. Y otra prouançã fecha por el año de 586. en el dicho pleyto de la Mesta en la segunda pregunta en el dicho folio.

De las prouanças de la Mesta.

Aprouechase assimismo el dicho Duque de otra prouançã que hizo el Duque don Diego año de 1595. en el pleyto con la Mesta, donde en la segunda y tercera pregunta articulò lo mismo a fol. 135. y 136. y fol. 137. Y de otra prouançã fecha en el pleyto con el Fiscal, sobre las tierras de la mata del arenal, año de 1593. en que en la pregunta 3. 5. 7. 8. 9. 13. a fol. 137. 138. y 140. articula lo mismo diziendo, que todo es solar y heredamiento de los Duques. Y assimismo articula, como toda la dicha villa y sus tierras, son del mayorazgo del pleyto, en el pleyto de la Mesta a fol. 240. del Memorial en las preguntas 2. 3. y 4.

De las prouanças con Fernando de Leyua.

Aprouechase assimismo de la segunda pregunta de otra prouançã, a fol. 142. que el dicho Duque don Diego hizo, en el pleyto con Fernando de Leyua, en que articulò lo mismo. Ytem se aprouecha de otra prouançã fecha por el año de 603. por el Duque don Enrique en otro pleyto con la Mesta, y en ella en la segunda pregunta a fol. 143. en que articulò lo mis-

lo mismo de ser solariego, y de la pregunta sexta, y septima de la prouança, fecha por el Conde de Pradas el año de 1590. en el pleyto con Antonio de Rojas, fol. 145. y 146. en que articula que la villa de Espejo con su jurisdiccion, y los bienes contenidos en el Memorial, que estan a fol. 217. todo a sido del mayorazgo del Duque don Diego, de tiempo inmemorial, que estos bienes dicen, que son las tierras de Carchena, Ventigena, Cabañas y Caçalilla, que son en el termino de Castro, en la pregunta siguiente, articula el dicho Duque don Diego a mejorado, y acrecentado, en la villa de Espejo dos molinos, y algunos hornos, y aprouechase asimismo, de la pregunta segunda, y tercera, añadidas en el dicho pleyto a fol. 147. en que articulò en la segunda q̄ de tiempo inmemorial, el Duque y sus antecessores an prohibido a los vezinos de Espejo, que no tengan ni edifiquen molinos de pan, y azeyte, hornos y mellones, y que es preeminencia de la casa y mayorazgo, y en la tierra que a instancia de los vezinos, los Duques don Luys, y don Diego, edificaron los molinos de azeyte, y pan, y otros, y que siempre se han tenido por de mayorazgo, por estar edificados en el suelo suyo. Aprouechase asimismo a fol. 148. de las preguntas cinco, y ocho de la prouança, fecha por el Duque don Enrique, ante Pantoja, año de 602. de la quinta en quãto articula, que todos los demas bienes de la villa de Espejo, contenidos en el memorial fol. 13. an sido, y son de la casa, y mayorazgo del dicho Duque, y en la otaua, que de tiempo inmemorial, la villa de Espejo y sus terminos, asì del lugar solariego, y aprouechanse desta misma prouança, a fol. 152. de las preguntas, seys, siete, y nueue, en la sexta articulan, que el auer prohibido de tiempo inmemorial a esta parte, el Duque a los vezinos, que no edifiquen, ni tengan molinos de pan, ni azeyte, hornos, ni mellones, y que esta es preeminencia de su mayorazgo, y en la siete, que los Duques

Memoria
 de la casa y mayorazgo
 de los Duques de
 Medinaceli, y de
 sus antecessores
 en la villa de Espejo
 de la qual se trata
 en el Memorial
 de la villa de Espejo
 fol. 217. y en la
 pregunta sexta, y
 septima de la prouança
 fecha por el Conde
 de Pradas el año
 de 1590. en el
 pleyto con Antonio
 de Rojas, fol. 145.
 y 146. en que
 articula que la villa
 de Espejo con su
 jurisdiccion, y los
 bienes contenidos
 en el Memorial,
 que estan a fol.
 217. todo a sido
 del mayorazgo
 del Duque don
 Diego, de tiempo
 inmemorial, que
 estos bienes dicen,
 que son las tierras
 de Carchena,
 Ventigena, Cabañas
 y Caçalilla, que
 son en el termino
 de Castro, en la
 pregunta siguiente,
 articula el dicho
 Duque don Diego
 a mejorado, y
 acrecentado, en
 la villa de Espejo
 dos molinos, y
 algunos hornos,
 y aprouechase
 asimismo, de la
 pregunta segunda,
 y tercera, añadidas
 en el dicho pleyto
 a fol. 147. en
 que articulò en
 la segunda q̄ de
 tiempo inmemorial,
 el Duque y sus
 antecessores an
 prohibido a los
 vezinos de Espejo,
 que no tengan
 ni edifiquen
 molinos de pan,
 y azeyte, hornos
 y mellones, y
 que es preeminencia
 de la casa y
 mayorazgo, y en
 la tierra que a
 instancia de los
 vezinos, los Duques
 don Luys, y don
 Diego, edificaron
 los molinos de
 azeyte, y pan,
 y otros, y que
 siempre se han
 tenido por de
 mayorazgo, por
 estar edificados
 en el suelo suyo.
 Aprouechase
 asimismo a fol.
 148. de las
 preguntas cinco,
 y ocho de la
 prouança, fecha
 por el Duque don
 Enrique, ante
 Pantoja, año de
 602. de la quinta
 en quãto articula,
 que todos los
 demas bienes
 de la villa de
 Espejo, contenidos
 en el memorial
 fol. 13. an sido,
 y son de la casa,
 y mayorazgo
 del dicho Duque,
 y en la otaua,
 que de tiempo
 inmemorial, la
 villa de Espejo
 y sus terminos,
 asì del lugar
 solariego, y
 aprouechanse
 desta misma
 prouança, a fol.
 152. de las
 preguntas, seys,
 siete, y nueue,
 en la sexta
 articulan, que
 el auer prohibido
 de tiempo
 inmemorial a
 esta parte, el
 Duque a los
 vezinos, que
 no edifiquen,
 ni tengan
 molinos de
 pan, ni azeyte,
 hornos, ni
 mellones, y
 que esta es
 preeminencia
 de su mayorazgo,
 y en la siete,
 que los Duques

don Luys y don Diego, a instancia de los vezinos a crecentaron los molinos de pan y azeite, y hornos, en el suelo della, y para su mayorazgo. Y en la 9. q̄ el Duque don Enrique edifico vn meson en la dicha villa, en el sitio dōde solia estar otro que se auia hundido.

De fundamentis quæ assisunt pro Duce de Alcala, & cæteris creditoribus quibus destruuntur contraria.

Num. 11.

1. fundamentū Dūcis de Alcala, & consortium, sumitur ex præsumptione, scilicet quod omnis res præsumitur libera, & de extensionibus huius præsumptionis, aduersus disposita in titulis partis aduersæ.

P Rimum fundamentum procedit, quia res præsumitur alodialis, & non fœudalis, libertas enim habet pro se ius primebunt, l. altius, C. de seruitutibus, & aqua, l. cum eodem, ff. de seruitutibus urban. prædio. vassallus emphiteuta, & similes proprio, & alieno, quoque nomine possidere præsumitur, l. male agitur, C. de præscr. triginta annorum, vbi glos. & Bart. dicit. quo in dubio præsumitur quis pro suo, & non alieno nomine possidere, l. Titia, ff. de solutionib. glo. in l. 2. in verbo. vt Dominum, vbi Bart. & Salicet. C. de acquir. possessio. & vassallus, ac emphiteuta possident naturaliter tantum, non autem civiliter, l. naturaliter in principio, ff. de acquir. possessio. glos. in l. 3. §. ex contrario, vbi Bart. ff. eodem titul. & tamen ex naturali possessione, & fructum perceptione præsumitur quis civiliter possidere, d. l. Titia, notatur in l. stipulatio ista, §. hæc quoque, ff. de verborum obligat. Bald. in l. 1. colum. fin. C. de seruis fugitiuis, ergo non præsumitur possidere tanquam vassallus, sed tanquam Dominus, & in specie, quod fœudum in dubio non præsumatur, sed alodium tenuerunt Hostiens. & Ioann. Andr. in cap. nimis de iur. iur. Bald.

Prima Pars

17

Bald. in conf. 351. colum. 2. volum. 1. alios refert
 Alexand. in conf. 129. num. 1. volum. 1. Curtius se
 nior, in conf. 75. colum. 2. Decius, in conf. 478. co
 lum. 2. Curtius iunior, in consil. 140. num. 4. & in
 conf. 184. num. 1. Paris. conf. 20. nume. 3. volum. 1.
 Gozadin. in conf. 47. num. 14. Beroius, in conf. 65.
 num. 157. Socin. iun. in conf. 115. nu. 31. volum. 2.
 Crauet. in conf. 111. num. 9. Belon. in conf. 10. num.
 9. Aluan. in conf. 16. num. 1. Clarus, latè in §. fœu-
 dum, quæst. 18. Roland. in conf. 2. numer. 11. & se-
 quenti, volum. 3. latius, in conf. 46. nu. 39. & sequen-
 ti, volum. 3. & in conf. 33. nu. 19. volum. 4. Cepha-
 lus, in conf. 172. num. 7. latè, in conf. 205. num. 1.
 vbi addit Afflictum, Crauet. Casan. Bertrand. & Al-
 ciatum, *Et procedunt præmissa, dicit etiam si inuestitura es-
 set facta cum pratis, herbis, & in eis nemoribus, &c.* Quia
 nihilominus prædia alodialia præsumuntur, non
 fœudalia, Brunus, in conf. 1. colu. 1. Craueta, in con-
 sil. 292. colum. 4. Bellonus, in conf. 10. nu. 13. Bo-
 sius, in tit. de princip. num. 253. Natta, in conf. 313.
 num. 2. & conf. 514. num. 29. Roland. conf. 2. nu.
 25. & conf. 46. num. 65. volum. 3. Et idem quoque
 est, quando inuestitura dicit cum iuribus, & perti-
 nentijs, quia à iure nō sunt castro aliqua signata pro
 accessorijs, & pertinentijs, & ideo qui dicit aliquid
 ad castrū pertinere tenetur id probare, vel ex lōga
 consuetudine, vel à concessione assignatum fuisse, vt
 ponunt Immola, & Doctores, in cap. cum accedēt,
 de restitutione spoliatorum, Ioann. Andreas, & alij
 in ca. si ciuitas, de sentētia excommunicationis in 6.
 Alexand. in conf. 43. volum. 1. Abbas, in conf. 6.
 in 1. dubio, volum. 2. Curt. iun. in conf. 158. nume.
 28. Ruinus, in conf. 45. num. 2. volum. 1. Natt. dict.
 conf. 131. num. 3. Roland. dict. conf. 46. num. 61. vo-
 lum. 3. & præter eos hoc voluit, Socin. iun. in conf.
 160. num. 32. volum. 2. latè Cephalus, in conf. 250.
 num. 12. & sequenti, & pariter dicendū est, vbi quis
 est inuestitus de castro cū territorio, quia tūc ha-
 bet

*Et in casu
 de inuestitura
 in hoc et in alijs
 et in alijs et in alijs
 et in alijs et in alijs
 et in alijs et in alijs*

Allegationis.

bēt quidem iurisdictionem in omnibus pertinentijs
fitis, intra territorium in fœdatum, sed non habet
proprietatem, vel dominium agrorum, Socin. in l.
1. nu. 17. ff. de acquirend. possession. Curtius Jun.
consil. 41. num. 9. & consil. 159. num. 26. & in cons.
84. num. 8. Ruin. in consil. 26. num. 7. volum. 1. Ro-
land. dict. consil. 46. num. 49. procedunt hæc etiam
si quis dignitatē haberet, veluti, si quis esset Comes
sub aliquo Rege, vel Principe, quia nihilominus præ-
sumitur committatum habere iure proprio, non iure
fœdi, vt per Hostiens. & Ioann. Andr. in dict. c.
si ciuitas in verbo respondeo, & in ca. nimis, vbi Bu-
tri. de iure iurando, Iason. in l. si prius, num. 41. ff. de
operis noui nuntiat. Alciat. in tract. præsumpt. re-
gul. 2. præsumpt. 3. num. 2. vbi ampliat etiam, quan-
do talis Comes præstitisset seruitia superiori, quia
cēsetur præstitisse vti superiori, nō vti Dño fœdi,
nisi actus fecerit qui proprie sint de natura fœdi, i-
dem Alciat. in consil. 199. num. 36. & sequenti, vbi
dicit, quod titulus Marchionatus, & Ducatus, habe-
ri potest iure proprio, & nō in fœdū, & quod indu-
bio ita præsumitur, sequitur Menoch. consil. 1. nu.
37. & posset hæc reg. in finitis exornari decisio-
nibus quas scienter breuitatis causa omitto, & cū hæc
sit præsumptio iuris, nedum transfert onus proban-
di in aduersariū, l. si in principio, ff. quod. met. cau.
l. siue possidetis, C. de probatio. sed operatur, vt for-
tiores probationes requirantur, pro eo qui laborat
contra præsumptionem glossæ, & Doctorum, in l.
transfatione, C. de transfationibus, Abbas, in capit.
quia verisimile in 2. notabili, de præsumptionibus,
latē Craueta in consil. 75. num. 12. Marfil singular.
451. colum. 2. & Cephal. in consil. 438. n. 21. 85

Num. 12.

2. fundamentum, su-
mitur ex eo quod in
terris, dictarum vi-
llarum de Lucena y
Espejo, varia, &

El segundo fundamento consiste en considerar,
que de cien partes de los heredamientos que caen
en los terminos de la villa de Lucena, los nouenta
y nueue son de los particulares vezinos de aque-
lla villa, y en la villa de Espejo sucede lo mismo, y
esto

esto es assi en los predios vrbanos, como rusticos, y supuesto lo dicho, que los heredamientos, molinos, hornos, melones, no solamente no se presuman de vinculo, mas que no sean ni puedan ser solariegos, se comprueua ex eo quod sicuti bona possessa vassallo præsumuntur fœudalia si eorum maior pars sit fœudalis, cap. i. §. cum autem si de fœudo fuer. controu. cap. i. in fin. vbi gloss. & DD. de content. inter mascul. & fœmin. vbi Afflict. ita limitat generalem regulã, Curt. iun. in consil. 41. nu. 2. consil. 140 num. 10. consil. 158. num. 2. Nata, in consil. 460. n. 6. Crabet. in respon. pro genero, n. 446. Zepha. in consil. 72. num. 12. contrariorum autem eadem est disciplina, l. & si contra, in fin. ff. de vulgar. & pupis. §. illud, vbi gloss. instit. de societ. Ioan. Faber, & Angel. instit. de his qui sunt sui vel alien. iur. in prin. ita præsumi debent allodialia quando pars maior est allodialis præcipue quãdo plura sunt prædiorum corpora separata, & in diuersis posita regionibus, nam eo casu etiam si maior pars esset fœudalis non tamẽ inferri posset ad reliquum, vt tenuit Baldus, in dict. cap. i. in fin. de content. inter mascul. & fœmin. qui declarat text. ibi procedere quando est vnicum integrale corpus, & vnum maius, & vnum poderiũ, & ideo dixit Hostiens. in capit. nimis prout ibi eum refert Butri quod res non præsumitur fœudalis licet sit intra castrum territorium si alia multa in eodem territorio sint allodialia, ita Nata, in consil. 446. nu. 9. consil. 514. num. 32. & 34. Brun. consil. 127. column. 3. versic. Quod si à sumamus, & column. 5. vers. Nam vt dicit, vbi allegat Ifern. Roland. cõf. 46. nu. 48. in fin. volum. 3. quod si ad excludendum fœodi præsumptionem sufficit multa esse allodialia multo magis excludetur eiusmodi præsumptio si maior pars est allodialis, & hoc confirmatur, quia omnia corpora contiguabonis de quibus agitur sunt libera, & vt talia possidentur ab vniuersis vassallis, & ideo pariter bona, quæ possidentur, vt parti-

*multa alia bona libera
ab eorum incolis possi-
dentur, & de præsump-
tione, quæ ex redictis
oritur.*

a. r. d. l. a. n. o. d. h. i. l. a. a. l. i. u. m.
 - i. r. l. o. q. u. i. l. o. r. n. i. m. u. r. o. s. d. o.
 q. u. o. d. p. r. o. b. a. t. u. r. q. u. o. d. m. e. d. i. a.
 u. b. i. d. i. c. i. t. u. r. q. u. o. d. e. x. q. u. a. l. i. t. a. t. e.

cularia à Duce de Cardona veniunt præsumenda libera ex Isernia, in cap. 1. vers. Quidam tamen in additione de contèctione, inter masculos, & fœminas; ubi dicit, quod si vicina prædia sint fœudalia ipsa quoque præsumuntur talia, si vero sunt allodialia, ipsa etiam præsumuntur de allodio, Brunus, in cons. 127. colum. 7. vers. Quod si aliam, & tertiam ubi ait, quod ex qualitate circumstantium prædiorum, dignoscitur an res sit allodialis, vel fœudalis mediũ enim eiusdem præsumitur naturæ, & conditionis cuius sum extrema, §. si seruus plurium, ff. de legat. 1. l. 3. §. 1. ff. de liber. & posthum. ubi media iudicatur secundum præcedentia, & sequentia, & facit quod dicimus media declarari ex præcedentibus, & sequentibus, l. hæredes palam, §. si quis post. ff. de testamentis, Felinus, in rubric. de re iudicata, colu. 5. versic. Intellige, Neguisant. cons. 29. nu. 4. cum similibus.

Num. 13.

*Tertium fundamentũ.
 Quo creditores vtũtur
 summitur ex aliquibus
 scripturis ab aduersa
 parte productis prò qui
 bus probatur prædicta
 bona fuisse libera, &
 alienabilia.*

El tercero fundamento se toma de las escrituras por la parte contraria presentadas, que la vna es el testamento de don Diego Fernandez de Cordoua, Marques de Comares, reuisabuelo del Duque de Cardona, que oy litiga, su fecha en 26. de Mayo de 1516. que esta en el memorial, fol. 40. por el qual testando en fauor de don Luys Fernandez de Cordoua su hijo mayor, declara: *Que incorpora en su mayorazgo los pedidos y monedas de Luzena, Chillon y Espejo, y dozientos y cinquenta mil marauedis de juro que le dieron los señores Reyes, y las azeñas y molinos de pan y azeite que labrò en Luzena y su tierra: y luego declara: Que posee por titulo de mayorazgo las villas de Luzena, Chillon y Espejo, con todos sus terminos, y las casas en Cordoua en la Collacion de San Niculas de la Villa, y el heredamiento y tierras que dicen de Ahabra, con huertas, viñas, azeñas, y batanes. Con que se prueuan dos cosas. La vna, que aunque teniã huertas, viñas, y azeñas, auer labrado azeñas y molinos de nueuo, que no eran del mayorazgo, pues tuuo necesidad de incorporarlas en el nueuamente.*

Y la

Y la otra es, que solamente declarò poseer el heredamiento y tierras de Alhadra por de mayorazgo, con que fue visto auer declarado no cõprehenderse en el dicho mayorazgo las tierras y bienes particulares de las villas de Luzena, Chillon y Espejo, quia limitata declaratio limitatum debet producere effectum, l. in agris, ff. de adquirendum rerum dominio, l. cancellaberat, ff. de his quæ in testameto delentur, cum similibus, & quia exceptio firmat regulam in contrarium, l. nam quod liquide, ff. de pœnulegata, quod confirmatur ex eo, quod cū dictū particulare heredit agium, tanquam vinculum assignabitur videtur excludere voluisse alia prædia, etiã si ea possideret tanquam libera, vel tanquam aliena inclusio enim vnius est alterius exclusio, l. ait prætor, ff. de iudic. cap. nonne, de præsumptionibus, l. & si sine, §. sed quod Panian. ff. de minoribus, l. cum ita legatum, ff. de conditionibus & demonstrationibus. l. maritus, C. de procuratoribus, & est optimus textus in l. Tribunus, §. si. ff. de testameto militis, vbi Bald. & alij notant, quod probatio in aliquibus facta inducit reprobationem, in reliquis Dinus, Bart. & alij, in l. legata in utiliter, circa finem, & ibi Ias. ff. de legat. 1. & late exornat Roland. in cons. 91. n. 11. vol. 3. & Menoch. in cõs. 8. n. 25. de que naze el auer omitido el nõbrar otros heredamientos, si los poseia por libres, y si no por agenos, & quia ex huiusmodi instrumento apparet authores litigantes possedisse particularia bona libera, & vinculata. Y como por el dho instrumeto, ni por los maruedis de la villa de Luzena y Espejo, no conste quæ fuerint ista particularia bona libera, & vinculata certum est quo talis probatio, qua contrarius vtitur, tanquam nimium incerta, & generalis non relebat, l. non hoc, C. vnde legitimi, l. neque naturales, C. probationibus, l. vbi autem, §. qui illud, ff. de verborum obligationibus. l. cum incertus, ff. de legat. 1. & ideò dicebat Oldraldus, cons. 164. viso priuilegio, vbi ait. *Si veudo vel concedo tibi quidquid*

IVX Allegationis.

qui aliquid iuris habeo in tale territorio donec non probetur ius, quod habebam in eo, nihil videtur contentum, nisi in genere, & in nube. Idem dicit Bartul. in l. si sic, §. 1. ff. deleg. 1. & ibi Alexand. & in l. locus, ff. de acquirenda possessione, & ideò dicebat Speculator, quem ibi sequitur Ioannes Andreas, in additione in titulo locati, §. nunc aliqua, vers. 58. & quia non infertur castrum habet multa corpora feudalia, vel vincula ta, ergo hæc alia sunt, sed probata est identitas, Bar. & Imol. in l. his qui vere, ff. de public. iudic. Cornens, in cons. 155. colum. fin. volu. 3. & cons. 144. colum. fin. in fin. volum. 4. Alciat. cons. 403. nu. 2. Bertrand. in cons. 18. nu. 19. volu. Crabet. in cons. 112. nu. 3. & cons. 198. nu. 4. Roland. in cons. 67. num. 4. volum. 2. & Menoch. in consil. 21. numero 34.

Y no menos viene a proposito para excluir la pre-
tension ò discurso del titulo de Luzena, a donde pa-
rece hecha la concession con los hornos, y vaños, azeñas,
y molinos, viñas y tierras, quòd venit iungendum, cum
his quæ in primo nostro fundamento, sub num. 11.
diximus, venire considerandù in casu isto, duo pro-
bãda aduersarius tenetur ab obtinèdùt, primù quod
castrum haberet prædia rustica ad se pertinentia, se-
cundum quod ea de quibus agitur illa sit de quibus
concessio loquitur, quia potest quidem aliqua habe-
re, & nõ ista item ex hismet, quæ nunc petuntur pos-
sent aliqua ad castrum pertineret, sed non omnia
probatio autem (vt retulli) debet esse certa, vt ille
cui onus probandi incumbit obtinet, como incum-
be al dicho Duque de Cardona, vt diximus in præ-
fatione sub num. 3. ex l. non hoc, C. vnde legitimi,
cum supra relatis, & quia dubia probatio interpre-
tatur contra producentem, gloss. in capit. in præsen-
tia, in verbo, dubium, de probationibus, vbi Ino-
cent. Hostiens. Abb. & Imol. & eam dixit singu-
larem, Bald. in l. quoties, §. si quis ita, ff. de hæredi-
bus instituendis, & exornat Marfilius, in rubrica

de

de probationib. num. 350. latè etiam Tiraquell. de retract. lignag. §. 1. gloss. 16. nu. 4. & sequent. vbi dicit procedere etiam in fauorabilibus.

Y este dicho fundamento se esfuerça con el testamento que parece auer otorgado en primero de Mayo de 1531. doña Leonor de Arellano, muger de Martin Fernandez de Cordoua Alcayde de los Donzeles, de que se haze mencion en el memorial a fojas 39. en que declarò, *Que para en pago de su dote auia recibido vna azeña cerca de la villa de Espejo en el Rio de Guadajoz, y vn batan junto a ella, con mas vna buerta y anoria en el dicho rio, y que estos bienes los auia dado a Pedro Fernandez de Cordoua su hijo quando casò con la hija del Marques de la Guardia.* Con que asimismo se prueua no solamente los bienes particulares de Espejo y de Luzena, no auer sido bienes vinculados, ni de mayorazgo, pues los enagenauan y dauan en pago de dote, vt dicemus in quarto sequenti fundamento, mas no ser ni poder auer sido la villa de Luzena, ni la de Espejo, ni todo lo que en ellas possayeron los Duques de Cardona lugares solariegos. Y no pueden replicar contra la autoridad y decision destas escrituras, por ser presentadas por el mismo Duque de Cardona, cum producens instrumentum, contenta in eo videatur confiteri, Bart. in l. post legatum, colum. 2. ff. de his quibus vt indignis, Bald. in l. scripturas, C. de fide instrument. Suarez allegat. 27. num. 4. late Menoch. de præsump. lib. 2. præsump. 45. & 46. & Mascard. de probatio. concl. 347. num. 81.

El quarto fundamento que el dicho Duque de Alcalá y los demas acreedores, tienen para apoyo de su justicia, son. La primera, el testamento que hizo don Diego de Cordoua Marqs de Comares, año de 1516. que está en el Memorial a fojas 40. en que dice, que incorpora en su mayorazgo los pedidos y monedas de Luzena, Chillon y Espejo, y la azeña, y molinos que labrò en Luzena y su tierra: con que se prueua, que los antepassados del Duque de Cardona

Num. 14.

Quartum fundamentum consistit in varijs alienationibus factis à patre abo, & pro abo D. Duci de Cardona.

IIVX Allegationis.

doña, tenían y posseian alli tierras y possesiones q̄ no eran de mayorazgo, y que en esta disposicion solo se comprehenden los molinos q̄ labrò el testador ex reg. text. in l. sthicum, & in l. si sic. ff. de legat. 1. Y no menos se prueua que no eran estos bienes solariegos, porque si lo fueran no los incorporara.

La segunda escritura es, el testamento que doña Leonor de Arellano otorgò en primero de Mayo de 1531. años, que està a fojas 39. del Memorial, en que declarò, que para en pago de su dote auia recibido vna azeña cerca de la villa de Espejo, en el rio de Guadajoz, y vn batan junto a ella, con mas vna huerta y anoria en el dicho rio, y que estos bienes q̄ vuo en pago de su dote, de Martin Fernàdez de Cordoua los dio a Pedro Fernandez su hijo, quando casò con hija del Marques de la Guardia; bastante prouança de que los bienes particulares que estauan dētro de la dicha jurisdiccion, no eran vinculados pues se enagenauan.

La tercera escritura para Espejo es, el testamento de Martin Fernandez Alcayde de los Donzeles, año de 1462. fol. 131. del Memorial, en que declara por de mayorazgo las villas de Chillon y Espejo. Y mada para Capellanias las azeña, batan y huerta que cõprò y reedificò; con que se excluye el dezir ser vinculados y solariegos los bienes particulares.

A prouechase assi mismo de la quarta escritura, que parece auer otorgado don Luys Fernandez de Cordoua Marques de Comares, y don Diego Fernàdez de Cordoua su hijo y sucessor en el mayorazgo, en 17. de Enero, año de 1561. que està a fojas 35. del Memorial, en que dan y prometen a doña Ana de Zuñiga su hija y hermana, veynte quentos en dote con el Marques de Ayamonte, en que ay vna clausula que dize assi. *Y nos obligamos de le dar para que tenga en empeño e hypoteca, los bienes que yo el dicho Marques tengo en esta mi villa de Luzena y en la de Espejo, que son libres y partibles, y fuera del dicho mi mayorazgo, que no menos es*

enage-

enagenación. Cum alienationis nomine hypotheca cōtineatur, ex l. in eorum, ff. de pignorijs. & ibi Bart. & in l. qui habebat, in princ. ff. de legat. 3. & in l. si. C. de rebus alienis non alienandis, & extra supra dicta aduertitur, que esta escritura y la precedente, fueron presentadas por el Duque de Cardona, & per eō sequens ei integerrime præiudicam, vt in l. cum præcum, C. de liberali causa, vbi Doctores communiter, & late per Menoch. lib. 2. præsumptio. 45. & 46. & Mascard. de probationib. concl. 347. num. 81. & conclus. 368. num. 9.

Y de estos modos de enagenacion despues de la vida del dicho Marques don Luys de Cordoua, se hallan por el Duque don Diego su hijo, en censos que tomò son los siguientes, de que se haze mencion en el Memorial desde fol. 28. hasta 35.

Primera mente, vn censo que don Diego Fernandez de Cordoua, en vida de don Luys de Cordoua, Marques de Comares su padre, y con su poder, tomò en 10. de Diziembre de 1559. años, con vn poderdado a Diego de Escalona, para tomar dos mil ducados a censo sobre vn molino de azeyte que tiene en Luzena, y sobre vn tinte, que dize ser bienes libres de mayorazgo.

Y otro censo que tomò en 26. de Mayo del año pasado de 1563. tomò don Luys Fernãdez de Cordoua padre del Duque don Diego, en fauor de Alõso Ruyz vezino de Malaga, 412 ll. 512. marauedis, el qual tomò sobre tres mesones, cinco hornos, siete molinos de azeyte, vn batan, las dos tercias del vino, y vna huerta, que todos estos bienes son en la villa de Luzena, y la de Espejo.

Y ten otro censo que el dicho Marques don Luys tomò en 26. de Mayo, de 1563. de q̄ se haze menciõ a fol. 31. de cantidad de 1. q. 172 ll. 500. marauedis de principal, sobre los bienes de Luzena y Espejo, y señala los mismos que en el tributo de suso.

Ytem, otro censo que tomò el Marques dõ Luys Fernan-

Poder de don Luys en 10. de Diziembre de 1559. para tomar cõsos.

Otro censo del Marq̄s dõ Luys año de 1563 en 26. de Mayo.

Otro censo del Marq̄s don Luys, 26. de Mayo de 1563.

Otro del Marques don Luys, 26 de Mayo de 1563.

Fernandez de Cordoua, fecho en 26. de Mayo, de 1563. años, en fauor de Diego de Albo vezino de Malaga, sobre los mismos bienes, declarando ser bienes libres, a fol. 34.

Otro del Marques do Luys en 8. de Junio, de 1563.

Ytem, otro censo que tomò el Marques don Luis en fauor de doña Ysabel de Albo, sobre los mismos bienes, declarando ser libres de mayorazgo, en 8. de Junio de 1563. que està a fol. 35.

Otro del Duque don Diego en 28. de Setiembre de 1563.

Ytem, otro censo que tomò el Duque don Diego Fernandez de Cordoua, que està a fol. 33. en fauor de Iuan de Luzena de Rueda, en 28. de Setiembre de 1563. el qual se impuso sobre tres molinos, vn tinte, y dos hornos en Luzena, declarando ser bienes libres.

Otro del Duque don Diego en 26. de Agosto de 1564.

Ytem, otro censo que tomaron el Duq don Diego y doña Iuana de Aragon su muger en 26. de Agosto de 1564. a fol. 30. en fauor de Catalina Diaz en 26. de Agosto de 1564. de cantidad de 151268. marauedis de tributo cada año, impuesto sobre seys molinos, seys hornos, y vn meson en Luzena, declarando ser bienes libres.

Otro del Duque don Diego, en 4. de Junio de 1565.

Yten, otro censo a fol. 31. que tomò el dicho Duque don Diego, y doña Iuana de Aragon su muger, en fauor de la señora de Monroy, de 200. ducados en cada vn año, su fecha en 4. de Junio de 1565. sobre seys molinos, vn meson, ocho hornos en Luzena, las hazas del Salado, el cortijo del Hornillo, en que ay cinco vbadas y media de tierra, y el cortijo de Ventosilla, todo en termino de Cordoua y Castrolrio, que los declara por bienes libres.

Vn poder del Duque don Diego de 1573.

Ytem, vn poder del Duque don Diego y doña Iuana de Aragon su muger, de que se trata a fol. 33. del Memorial, su fecha en el año passado de 1573 a cinco de Enero, dado para arrendar las rentas, pechos, derechos, molinos, azeñas, casas, hornos, mesones huertas, y otros bienes, assi de mayorazgo, como libres, que tienen en las villas de Luzena y su Estado, y termino de Cordoua.

Ytem,

Item, otro censo de que se trata a fol. 34. que romo el Duque don Diego en 28. de Enero de 1576. de tres mil ducados de principal, en favor de doña Ysabel de Bocanegra, cõ el qual ay informacion, de como los bienes que se hipotecaron fueron comprados por el dicho Duque, y labrados y edificados por el.

Item, otro censo que los dichos Duques don Diego y su muger impusieron en favor de Gaspar Monte, en treynta de Enero de 1576. de que se haze mencion a fol. 33.

Item, otro censo que los dichos Duques impusieron en favor de doña Ysabel de Santa Cruz, viuda del Licenciado Baeza, en nueue de Febrero de 1576. el qual esta en el memorial viejo, y no se sacò en el nuevo.

Item, otro censo, de q se haze mencion a fol. 28. que los dichos Duques de Cardona, marido y muger, impusieron en cantidad de 4200 ducados, en favor del Duq de Alcalá, su fecha en tres de Julio de 1578. el qual impusieron sobre los bienes libres del Estado de Comares, villas de Espejo, y Chillõ, y Luzena, q van expressados, por libres y exéptos de restitucion y vinculo, que es vn largo memorial dellos.

Item, otro censo, a fol. 32. que los dichos Duques don Diego, y doña Juana, tomarõ en 29. de setiembre de 1578. años, en favor de don Pedro Ruyz de Aguayo, de 1070042. maravedis de reditos en cada vn año, impusieron sobre los bienes libres de las dichas villas, que es vna muy grande cantidad.

Presentale tambien otro tributo, de que se haze mencion a fol. 29. impuesto por el Duque don Diego y su muger, y el Conde de Pradas don Luys su hijo, en favor de Agustín Escalla Ginoues, de seys mil reales de renta en cada vn año, fecho en dos de Octubre de 1584. sobre dos vigas de molino, dos tercias partes de vna azeña y batan, 350 fanegas de tierras de cuerda en Carchena, dos casas y dos molinos en

Otro del Duque don Diego 28. de Enero de 1576.

Quo creditors duntaxat sumuntur ex causis professionibus abbi. & pro abbi pro dicto Duque & regentis.

Otro censo del Duque don Diego en favor del de Alcalá 3. de Julio de 1577.

Otro del Duque don Diego en 29. de Setiembre de 1578.

Otro tributo otorgado por el Duque don Diego y Conde de Pradas, 2 de Octubre de 1584.

Luzena, todos los quales dichos tributos está cō sus informaciones de muchos testigos, de como son bienes libres de mayorazgos, y quantiosos para los dichos tributos, demas de otra informacion hecha generalmente para tomar tributos de abono, y como los bienes son libres, en 28. de Febrero de 1579 años a fol. 27.

Et quod prædictas alienationes que assi se hallan hechas desde el año de 1531. hasta el presente, por Martin Fernandez de Cordoua, Alcayde de los Dózeles, y por don Luys Fernandez de Cordoua, Marques de Comares, y por don Diego de Cordoua su hijo, Duque de Cardona, y por el Conde de Pradas don Luys de Cordoua su nieto, quede prouado auído sido hechas sin licencia del Principe, auer sido los bienes libres assi enagenados y vendidos libres. Parec nã factum, quid nõ fuisset si foret bona vinculata, quia manifestum est, quæ prædicta bona si essent maioratus non posse alienari, l. peto, §. fratre, §. prædium, cū plurimus similibus, ff. de legat. i. l. Marcellus, §. res quæ, ff. ad Trebelianum, l. fin. §. sed quia, & §. si in autem, cū similibus, C. cõmunia de legat. late Molina, de primogenijs, lib. 4. c. 1. num. 2. & 3. cum sequentibus; & quia si hæc bona non essent ex sua natura alienabilia, & consequenter allodialia, non capit intellectus, quod ipsa per viros tante authoritatis essent alienata, vt referunt Castus, in cons. 157. nu. 4. volu. 1. Socin. cons. 2. nu. 8. volu. 4. vbi dicit, id procedere in omni materia. Y ninguna mayor raziõ de que los dichos bienes sean libres, que auer ochenta años que se enagenarõ para la paga de la dote de doña Leonor de Arellano. Y todo lo dicho se esfuerça, considerando, que no auian de querer si no fuera cosa verdadera, ser los dichos bienes libres, el echar tantas haciendas sobre sus conciencias, y el querer que se perjurasen tantos testigos como presentaron en los contratos en las informaciones de abono, quinõ de otra manera ser todos los dichos bienes libres.

Quintum fundamentum assumitur ex confessionibus dictorum prædecessorum, es a saber de los dichos Marqueses de Comares don Luys de Cordoua Duq de Cardona, do Diego de Cordoua, y el Co de de Pradas don Luys de Cordoua, que en los censos referidos en el fundamento precedente, nu. 14. confessarõ ser todos los dichos bienes libres, y no sujetos a vinculo ni mayorazgo, quibus sufficientissimè probatur, prædicta bona fuisse libera, & non vinculata, quia sicuti in terminis controuersie an bona sint fœdalia, vel allodialia dicunt Doctores fœdum probari per confessionem vassalli, l. publi, §. fin. ff. de positi, Dinus, in conf. 15. incipiens quidam confessus fuit, vbi vult quod ea confessio, pro fit etiam agnatis sequitur Bald. in l. 1. n. 8. C. quando liceat ab emptione divedere, idem voluit Alexad in cõs. 29. n. 14. vol. 5. Afflict. tit. ex quibus causis fœdum amittatur, nu. 248. latè Roland. conf. 82. n. 38. cum sequentibus, volu. 2. contraria ergo confessio, quod prædia sint allodialia inducit pariter probatione, quod bona sint libera, & confessio non solum cõfidenti, sed etiã hæredibus suis noscet, qui non possunt factum defuncti impugnare. Y esto es para con las confesiones de don Luys de Cordoua, Marques de Comares, prouar auer quedado prejudicado el Duque do Diego, que de necesidad sucedio como su heredero en estos bienes, pues el mismo fue confessando en las enagenaciones que hizo ser bienes libres, y disponiendo dellos como de tales, l. cum à matre, C. de rei vendicatione, cum alijs apud Roland. conf. 71. nu. 45. volum. 2. Cæphal. in conf. 276. nu. 35. imò magis est, quod prædictas confessiones non minus singularibus successoribus nocere, tradunt Aret. conf. 111. col. 2. in fin. Ruyn. in conf. 32. n. 6. volu. 1. & in cõs. 76. nu. 14. volum. 5. Crabet. in conf. 29. nu. 1. Menoch. in conf. 2. nu. 273. & de confessione fœdualitatis, quod noceat successoribus, voluit Curt. iun. cõs. 184. colu. 2. volu. 3. versic. Cũ enim nobiles, Ruyn. in conf.

Num. 157

Quintum fundamentum.

Quo creditores vtuntur summitur ex confessionibus abi, & pro abi præ dictis Ducis litigantis.

Num. 157
 Sextum fundamentum
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus
 De varijs probationibus

*Quintum fundamentum
-nunciatum est quod
-non est in iudicio
-illicite*

in conf. 108. nu. 19. volum. 2. & alij citati à Roland. in d. conf. 82. nu. 40. volum. 2. per eandem ratione dicunt aliqui, quod plene probat confessio facta in scriptura, cum non soleat emitti, nisi cum præ meditatione, l. desiderium, ybi Bald. C. de positionibus, & sequitur, ibi Salicet. & communem opinionem dicit Rippa, in l. admonendi, num. 154. ff. de iure iurando, & illum text. dixit singularem cremencis, singulare 105. Marsil. in rubrica de probationib. n. 101. Y con mayor razon se pueden afirmar las dichas doctrinas en este caso, dõde ay tantas y tã varias confesiones, geminadas y hechas por tãtos antecessores: porque como dicho es, ay cõfessiones del Cõde de Pradas, Duque de Cardona, y Marques de Comares, padre, abuelo y visabuelo del Duque don Enrique, que oy litiga, q̄ la geminacion solamente era bastante para eficaz prouança de ser y auer sido los dichos bienes libres, quia actus geminatus dispositionem efficaciorē reddit, vt tradit Decius, conf. 10. n. 5. Bart. in l. cū scimus, C. de agricolis & censitis, lib. 10. Euerard in cõtiloquio 91. nã geminatio ostendit enixiorē voluntatē disponentis, l. balista, ff. ad Trebelian. latè per Riminaldum iun. in conf. 56. num. 24. volum. 1. & induci de liberatã, & appensata m mentem disponentis, ex eodem conf. 89. num. 22. volum. 1.

Num. 16.
*Sextum fundamentum.
De varijs probationibus, & testibus quibus dicti creditores vtuntur ad probandum prædicta bona esse libera non solariega.*

El sexto fundamento que la parte del Duque de Alcalà, y los demas acreedores del Duque don Diego, tienen y toman para prouança de como los dichos bienes, de que se trata, son libres, y no sugetos a vinculo, ni solariegos, son las grandes prouanças, q̄ ayudando la presumpciõ de derecho, tienen hechas y presentadas en este pleyto, que me parecio referir en suma; començando primeramente por las informaciones q̄ en cada vno de los dichos tributos estã hechas cõ 8. 10. 12. testigos en cada vna, q̄ vienen a ser mas de 70. testigos, examinados en el discurso de setenta años, que todos concluyé ser los dichos bienes

nes libres, y no sujetos a vinculo ni mayorazgo, y con la informacion hecha sobre lo mismo en 28. de Febrero del año de 1579. de que se haze mención en el memorial a fol. 27. num. 71. y con las prouanças hechas con los vezinos de Luzena, en el pleyto de los estancos, contra los Duques de Cardona, en el año de 1553. de que se haze mención en el memorial, fol. 70. nu. 139. donde se articulò y prouò, que los vezinos hazian libremente hornos y molinos como querian, y que en los terminos de Luzena tienen y han tenido de tiempo inmemorial a esta parte, heredades, oliuares, y viñas, libres de cèso, sin que los señores ayan tenido señorío en ellas, y q̄ los hornos y molinos que oy ay en Luzena erã antes de diferentes dueños, lo qual especialmente se prueua en la pregunta 26. fol. 70. num. 140. dõde se articula, que los vezinos siempre viuieron con libertad de hazer hornos y molinos; y en la pregunta 28. fol. 71. dõde articula, que sus viñas, oliuares, y heredades, siempre fueron libres de censo; y en la pregunta 12. de tiempo inmemorial ha auido muchos hornos de particulas; que el horno de la plaça fue primero de Maria Algar, y el horno de junto a la Iglesia fue de fulano Cortes, y que otro tubo la Guerera, y otro las Camachas, y otro Beatriz Rodriguez. Y assimismo se aprouechã de otra prouança que los dichos vezinos hizieron en el pleyto de estancos, especialmente en la diez y doze preguntas, de que se haze mención en el memorial a folio 72. num. 143. donde en la dezima articulan la inmemorial, que los vezinos han tenido, de tener libremente mesones, y de hazerlos, y de recoger huéspedes. Y aprouechase assimismo de la prouança que el Duq̄ de Sesa hizo, de que se haze mención en el memorial a fol. 73. donde en la octaua pregunta articula y prueua con mucho numero de testigos, que el Marques don Luys, padre del Duque don Diego, edificò en Luzena, y en los demas lugares de su Estado,

Que edificò, y que tomò censos por los edificios de molinos y hornos del Duque dō Diego.

a su costa, muchos molinos de pan y azeyte, hornos, mesones, tiendas, alholies, y otras fabricas, en solares y sitios que comprò, y los hornos que especifica, son los hornos de Montejon, Iuan Vazquez, el del Fontanar, el de la calle del Peso, el de la calle Palacios, el de la calle Quintana, el del Coso, y el del meson baxo, lo qual prueua con muchos testigos: aprouechase tambien de la pregunta 10. fol. 74. que el Duque don Diego edificò en las villas de Luzena, Espejo, Comares, y Chillon, y las demas de su Estado, molinos de pan y azeyte, mesones, y otras fabricas, contenidas en el memorial, en sitios concegiles, y comprados, tomando para ellos censos, causando deudas, y hipotecando los bienes: y los hornos que declara son, el horno del Balletero, el del Cauallo, el de la calle de la Fuente, el de Media-barba, el de don Martin de Guzman. Aprouechase asimismo de la pregunta octaua a fol. 76. que es la prouança de la pieça, P. donde el Duque de Sesa articulò y prouò, que el Marques don Luys fabricò en la villa de Luzena, y en las demas de su Estado, muchos molinos de pan y azeyte, y otras fabricas, a su costa, en solares que comprò, y en sitios concegiles, que no eran de mayorazgo: y especialmente dize, que edificò quatro vigas en el molino de la Fuente, y otras quatro en el molino del meson, sobre que ay muchos testigos. Y en la pregunta diez, fol. 77. del memorial, articula y prueua, que el Duque don Diego edificò en la villa de Luzena, y en las demas de su Estado, muchos molinos de pan y azeyte, y otras fabricas contenidas en el memorial, y especialmente el molino grande de doze vigas, y otros tantos que incorporò en la calle del Molino del meson que auia edificado el Marques don Luys, y dos en el molino de Martin Gonçalez, y dos en el molino de Compodaras, en que ay muchos testigos. Y en todas estas quatro preguntas articula y prueua, de como de tiempo inmemorial a esta parte todos

los

Prima Pars. XXII

los dichos bienes particulares, y los demás que poseen en la dicha villa, hã sido bienes libres. Y en otra pregunta octava, a fol. 81. articula y prueua cõ muchos testigos, q̃ el Duque don Diego hizo en Luzena muchos edificios de molinos, especialmente los molinos de la Palilla, y el molino de la Matilla, y Vadera blanca. Y en la pregunta octava, a fol. 82. en otra pregunta octava articulò y prouò con muchos testigos, que el Marques don Luys hizo en Luzena muchas fabricas en sitios que comprò, y cõcegiles, que son, el meson de encima el Coso, vna casa que comprò de Alonso de Angulo, el meson y casa publica de las mugeres, y el meson grande. Y en la pregunta octava, fol. 84. articulò y prouò, que el Marques don Luys hizo en Luzena muchos edificios en sitios que comprò, y en concegiles, y entre ellos el alholi del Coso, el de junto a Palacio, la venta de Enzinaral, y las tenerias. Y en la pregunta diez, a folio 85. articula y prueua, que el Duque don Diego hizo muchas fabricas en la villa de Luzena en sitios y lugares que comprò, y en otros concegiles, especialmente la casa del tinte con sus instrumetos, quarenta y dos tiendas de la plaça, y dos pares de casas q̃ comprò en la puerta de Granada de Iuan Alcayde, y de Alonso Esteuan; dizenlo muchos testigos, y especialmente que tomò censos para hazer los dichos edificios. Y para prueua de lo referido, no menos se aprouechan los Duques de Sesa, Alcalà, y de mas acreedores, de las prouanças presentadas por el mismo Duque de Cardona, a donde vienẽ a articular, cõfessar y prouar, que todos estos hornos, mesones, molinos de azeyte y de pan, batanes, tenerias, casas, tiendas, y lo de mas que queda referido, lo edificarõ en tierras concegiles, y en otras que compraron, el Marques de Comares don Luys de Gordoua, y el Duque don Diego su hijo, porque hallandose vencidos con las prouanças del Duque de Sesa, en la tercera y quarta pregunta de sus prouanças, de que se haze

Que el Marques don Luys edificò otras fabricas.

De lo que edificò el Duque don Diego, y como tomò casa para ello.

Como confiessan lo mismo los Duques de Cardona en sus prouanças.

RTIIB 30

mencion

LXX Allegationis.

menció en el memorial a f. 62. articularon y proua-
 ron ser verdad auer hecho el Marques dō Luys, y el
 Duque don Diego, los dichos edificios. Y despues
 en las preguntas siguientes, que son la añadida a fol.
 63. y en la tercera a fol. 64. quisieron dezir, que esto
 era por ser derecho de su mayorazgo, y que otro nin-
 guno no podia tener hornos, cosa que se excluye cō
 la prouança del Duque de Sesa, a donde prouò te-
 ner hornos y mesones otras muchas particulares
 personas, como de iuso en este fundamento se di-
 xo està prouado en la pregunta doze de la prouança
 de los vezinos de Luzena, hecha en el pleyto de ei-
 tancos.

Y así quedan en esto conuencidos, no solamen-
 te con las prouanças del Duque de Sesa, mas ayu-
 dadas de la presumpcion de derecho, scilicet, quod
 omnis res libera præsimitur, de qua conclusiōe egi-
 mus supra in primo fundamento nostræ partis, nu-
 mer. 11. mas con las mismas prouanças del contra-
 rio, a donde tantos testigos se presentaron, pues aū-
 que no huiera mas de vn testigo producido por su
 parte, bastaua para entera prouança de la pre-
 sension de los dichos Duques de Alcalá, y los demas acree-
 dores, ex Anton. Gabri. tit. de testibus, conclusi. 1.
 nu. 13. & 14. qui magis communem dicit ex mēte
 Paris. conf. 88. colum. 2. volu. 3. Aymon, conf. 69.
 colu. 1. in fin. & in conf. 134. col. 3. & in conf. 188.
 & plures alij quos refert & sequitur Farinat. in tract.
 de testibus, quat. 62. num. 237.

Y no menos se aprouechan de la prouança del
 Duque de Sesa, de q̄ se haze menció en el memorial
 a fol. 112. dōde articulò y prouò, que todas las vba-
 das de tierra que los Duques de Cardona han teni-
 do en los terminos de Luzena, son y han sido bienes
 libres, y no de mayorazgo, de tiempo inmemorial
 a esta parte, y q̄ estas fueron repartidas al Marques
 don Luys; y q̄ aurà catorze años que el Duque don
 Diego apropiò para si de lo concegil 120. fanegas
 de tierra

Que el Marques don
 Luis edificò estas fa-
 bricas.

De lo que edificò el
 Duque don Diego, co-
 mo se ve en las prouan-
 ças.

Como constà en el
 memorial de don
 Luis en sus fundamentos.

memoria

Prima Pars. A XXIII

de tierra en las Nabas, y con estas mismas tierras pagaron vna deuda a Pedro de Espinosa, el Marques don Diego, y a Maria Flores su criada dieron tres vbadas y media en dote en el Alcantarilla, y a Ana Ruyz criada 160. fanegas de tierra de lasdichas vbadas que agora posee Rodrigo de Angulo, y doña Aguitina su hermana; y el maestro q hizo las azeñas en Genil, dos vbadas de tierra en las Nabas; a Baltasar de Cuellar otras dos en las Espartosas; y a los Frayles de San Pedro otras quatro vbadas en las azeñas, y q todas estas enagenaciones las hizierõ el Marques de Comares don Diego, y el Marques dõ Luys su hijo, y el Duque don Diego su nieto, abuelo y visabuelo, y reuisabuelo, del Duque don Enrique, que oy litiga; y esto lo dicen Lope Hernandez de Burgos Clerigo, a fol. 112. Anton Rodriguez de Medina Clerigo, Anton Rodriguez de Burgos, y Fernando Maçuela, fol. 113. Bartolome Ruyz del Balle, Pedro Fernandez Rico, y Alonso de Luque, fol. 114. Rodrigo de Angulo, y Iuã de Perales, labrador, a fol. 115. todos vassallos del Duq; y es euidete por las enagenaciones prouarse ser y auer sido los dichos bienes libres; nã ex eo quod vassallus cõfueberit bonẽ libere alienare probare bona esse libera, & allodialia, tradit Ifern. in cap. 1. §. quidam tamen in additionibus in tit. de contentio. inter mascul. & femm. quã sequitur Brun. in cõs. 127. col. 7. versõ. Quod si quartã circa finem, & latẽ extendimus supra in nostro quatto fundamento, sub num. 14. versõ. Et quod per prædictas, ergo efficacius in casu isto. A donde los testigos dicen auer sido hechas las enagenaciones destas mismas vbadas por el reuisabuelo, visabuelo y abuelo del dicho Duque de Cardona.

Y aprouechase assimismo de las preguntas 16. y 17. del dicho Duque de Seta, de que se haze mencion en el memorial a fol. 115. donde se articula, q todas las dichas vbadas de tierra son bienes libres, y

M el Mar-

Enagenaciones fechas por el abuelo y visabuelo, y reuisabuelo, del Duque que oy litiga.

Sobre bienes de Esp...

Prueuase el principio de a donde buuieron los Duques de Cardona estas tierras; y notase esto para destrucion de la inmemorial que intẽtò aprouar, de que estos bienes erã vinculados, el Duq don Enrique.

IIIXX Allegationis!

el Marques don Luys las huuo por repartimiento, y que otras 170. fanegas se repartieron en la Mata al Duque don Diego, y 120. en las Nabas, y 9. en los çapateros, y q̄ estos son los titulos que han tenido, y no otros; y que al Marques don Luys se le repartierõ las tierras de la Barragana, Amarguilla, Espartosas, el enzinar de la Mata, y el rincon de Mingo Ramiro, con su monte y enzinar. Y aproueçhãse de la pregunta 10. del quarto interrogatorio, de que se haze mencion en el dicho fol. 115. donde articula, q̄ entre las dichas vbadas ay muchas tierras de vezinos de Luzena en mas cantidad que las dichas vbadas, que se les dieron por repartimiento; y esto prueua mas bastantissima mēte, dando antigüedad a los dichos repartimientos de 60. 70. 80. y 100. años.

Sobre bienes de Espejo.

El Duque don Diego hizo estos edificios en Espejo, y tomò censas para hazerlos.

Para lo mismo.

Item, se aprouechan los dichos acreedores de la prouança hecha por el Duque de Sesa sobre los bienes de Espejo, molinos de pan y azeyte del poço del Marmol, y el molino del poço de Tejar; y especialmente de la dezima pregunta, q̄ està a fol. 119. donde articula, que el Duque don Diego en su vida hizo estos edificios y fabricas, y q̄ assi eran bienes libres, y que como tales los obligaua y enagenaua, y acensaua, lo qual prueua cõ mucho numero de testigos, especialmente ser los edificios hechos por el sulodicho. Aprouechanse assimismo de la pregunta dezima, que està a fol. 123. del memorial, en que articula y prueua con muchos testigos, que el Duque dõ Diego hizo en la dicha villa de Espejo los edificios contenidos en los memoriales presentados, cõprando los solares, y que para esto tomò censos, lo qual prueua con mucho numero de testigos.

Aproueçhase assimismo de la pregunta diez del fol. 123. en que articula y prueua, que el Duque don Diego hizo a su costa en los sitios y solares que para ello cõprò, y en otros cõceçgiles, tomãdo cēsos para ello los hornos de la calle de las Eras, el de la puerta de Luzena, el de la plaça, el del Castillo; y esto cõ-

cluyen

27

Prima Pars. XXIIII

cluyen muchos testigos. Y assimismo se aprouechá de la pregunta dezima del primero interrogatorio, y quarta del tercero, de que se haze mencion en el fol. 25. donde el Duque de Sesa articulò, que el Duque don Diego hizo plantar en el termino de Espejo la huerta del rio de Guadajoz, y quinze mil pies de morera en el Soto de Iuan Arias, que esto se concluye por muchos vezinos de Luzena y Espejo. Y aprouechase de la pregunta quinta del tercero interrogatorio, que està a fol. 129. dõde el Duque de Sesa articulò las grandes cantidades que en estos edificios gastò el Duque don Diego, cõ que parece queda de fecho el auer querido prouar que la dicha villa es solariega, y que estos bienes tienen esta calidad, y son de su mayorazgo, por darse como se dà principio a su edificio y plantacion; y la prouança que hizo de dezir que era solariego el lugar, ser contraria al titulo, vt dicitur in responso 4. fundamento aduersæ partis, infra in hac prima parte sub num. & sic tantum restat aduersarijs satisfacere fundamentis.

Num. 17.
Responso primo

De aduersariorum argumentorũ satisfactionibus.

De primi fundamēti partis aduersæ responso.

SIENDO como es el primer fundamento dela parte contraria; de quo supra nu. 5. el titulo y merced que el señor Rey don Enrique hizo a los antecessores del Duque de Cardona de la dicha villa, y especialmente las generales palabras de la concession, ibi: *Con otras qualesquier cosas que pertenecen a la dicha villa.* En que pretenden auerse comprehendido todos los heredamientos, hornos, y molinos, y casas, y los demas

Num. 17.
De responso primi fundamēti partis aduersæ, scilicet, quod hæc bona præsumantur possessa à Ducibus de Cardona, ex titulo ville de Luzena, & Espejo.

IIIIXX Allegationis.

demas bienes sobre que es este pleyto, ex quo inferunt, quod cum possessa fuerint, & hodie à Duce de Cardona, qui nūc litigat, & ab ipsius antecessoribus non constando de alio titulo venire præsumendum, quod possederint ex producto, qui solus ostenditur præcessisse, ex gloss. in l. 2. C. de adquir. possess. ubi quilibet præsumitur ex tituli præambulo possidere, etiam si plures causæ possessionis præcesserint, & ex Silvano, cōf. 58. n. 8. & ex alijs iuribus ibi allegatis.

Num. 18.
Respondetur primo.

Quoniam prædictis respondetur, quod si hæc præsumptio locum haberet ita indistincte esset falsa opinio Doctorū, qui dicunt, quod investitura facta cū pratis possessionibus vineis, &c. Non probat bona possessa per vassallum esse fœdalia, vt diximus in primo fundamento nostræ partis supra num. 11. & infra in 2. resp. nu. 18. nam semper talia præsumerentur, si possidere quis præsumeretur ex præambulo titulo fœdi, sed consequens est falsum, ergo & antecedēs ita respondet Roland. in cōf. 46. in fin. volu. 3. & quia esset etiam falsa opinio eorum, qui dicunt onus probandi fœdalitatem spectare ad agētem, ad fœdum, vel ad vinculum, quos citat Nata, in cōf. 213. per totum, Caphal. cōf. 250. nu. 16. quinimo volunt fortius Imol. Alexand. & Aretin. in l. 3. in princip. ff. de adquir. possess. quod non præsumantur concessa in fœdum bona, quæ concedens habebat in territorio castri, quando castrum concessit in omnibus suis pertinētis, que son las primeras palabras del titulo, en que haze su fuerça la parte cōtraria in suo primo fundamento, d. num. 5. nisi probetur, quod ea forent vnica, ex Afflict. in cap. 1. n. 8. de capita qui cur. vendit. Ias. in l. fin. num. 7. ff. de constitut. Principum, Paris. de Puteo, de reinteg. fœud. cap. 96. in princip. Socin. iun. in cōf. 160. nu. 32. volum. 2. Caphalus, cōf. 250. n. 16. Brun. cōf. 127. vers. Item non obstat, Roland. in cōf. 2. nu. 16. & sequenti, volum. 3. & idē si hoc casu non includuntur bona, quæ dominus concedēs habebat

non

non post inferri, quod ex præsumpt. & titul. præsumantur inclusa. *h. de h. q. b. s. u. p. s. ff. q. i. n. q. n. i. r.*
 Respondetur secundo, que entonces tuuiera lugar la presuncion que en contrario se alega, quando constara que el señor Rey don Enrique, en el tiempo que hizo la dicha concession, poseia los dichos bienes particulares, sed nulliui apparet, nec ex possessione Ducis de Cardona nunc litigantis, nec iurorū patris, auī, & pro auī potest inferri ad possessionē nū aliorū antecessorum, quia de præsentī in præteritū possessionis præsumptio non datur, etiam in eadem persona Bald. in l. ex persona, C. de probat. Ancharr. in regul. semel malus, de regul. iur. in 6. Socius, consil. 89. colum. penultima, volumine 1. ergo multo minus præsumitur possessio, variando personas possessorum, si ergo non probatur primum inuestitum possedisse inferendum, quod potuerunt hæc bona fuisse adquisita, postea à successoribus primi inuestiti, quo casu non essent fœudalia, nec dicerentur de pertinētia, per ea quæ ponit Bald. in c. 1. §. è contrario, tit. de inuest. facta de re alie. vbi ait: Quod si quis emat fundū, intra fœudū nō efficitur fœudalis, si est talis, qui possit per se subsistere, & addit, quod si habens castrum emat iurisdictionem, nō erit castri, quia per se stare potest, contra idē dicit in l. 1. n. 6. ff. de rerum diuisione, quia separatarum rerum separatū est dominium, Aretin. in consil. 148. in princip. Afflictis, in decis. 87. num. 6. vbi dicit: quod non præsumitur fœudum, quod est extra fœudum, Paris. de Puteo, in tractat. de fœudi re integra, capi. 99. num. 7. Natta, consil. 267. in fin. vbi quod non præsumitur fœudale prædium, etiam si prædia vicina sint fœudalia, Roland. in consil. 32. num. 36. volum. 3. consil. 32. num. 22. volum. 4. Cæphal. in consil. 250. num. 13. & qui tenent prædia præsumi fœudalia loquuntur, quando constat de possessione prioris adquirentis, Ruyn. consil. 108. nu. 24. volum. 2. Natta, consil. 460. nume. 9. & 10. consil. 506. nu. 29. & 33. in fin.

N

Nec

101. mul
 201. fob. int. b. q. s. r.
 Num. 19. h. de
 Respondetur 20. a. b.
 ff. de h. q. b. s. u. p. s. ff.

Num. 21.
 De respōse ad secū-
 dum partē aliter se
 damentum, fœdali,
 quod ex verbis inuol-
 untariis, et non
 dicta hereditaria præ-
 sumantur, vbi ipsa vi-
 lla de Lucina viciu-
 lata.

Num. 20.

*Respondetur doctrinæ
ab aduersa parte addu-
ctæ, in l. 1. in princip.
ff. de acquir. possess.*

Nec prædictis obstat, quod voluit Castrus, in l. 1. in princip. ff. acquirend. possess. dum vult prædia eius præsumi, in cuius sunt territorio, si non constat, quod tempore concessionis possiderentur per aliū, quia eius opinio procederet, si probaretur Principem concedentem fuisse dominum territorij Lucenæ, non solum ratione iurisdictionis, sed etiam ratione proprietatis: tunc enim habet intentionem fundamentam super vno quoque corpore posito eo territorio, sed vbi de dominio prædicto non apparet, cessat illa præsumptio, atque ita distinguit, Socin. in contrariam allegatus in dict. l. 1. in princip. nu. 17. versic. Sed in præsentiarum, ff. de acquirenda possess. idem probat Curtius iunior, in consil. 41. num. 9. in fin. vbi loquitur de quodam particulari feudo, & consil. 158. num. 25. consil. 184. num. 8. hoc etiam voluit Ruinus, in cons. 26. nu. 7. versic. Item prædictis non obstat, volum. 5. & in cons. 108. nu. 14. volum. 2. late probat Rolandus, cons. 46. num. 59. & fere per totum, volum. 3. Simplex autem concessio territorij, intelligitur respectu iurisdictionis, non autem vt censeatur translatum dominium vniuersitatis agnorum, vt bene declarat Alexander, in cons. 6. num. 6. volum. 2. post Oldradum, in cons. 49. num. 51. fortius voluit Alexand. in cons. 55. nu. 20. verbo, circa aliud dubium. volu. 4. & quod etiā si prædia sint intra territorium castri feudalis, & fuerint longissimo tempore possessa à vassallis tenentibus feudum talia præsumuntur allodialia, quamuis non constet de aliquo titulo acquisitionis, sequitur Bos. in tit. de Principe, nu. 242. vbi dicit: quod id verū est, etiam si possessor nesciat ostendere titulum propter communem opinionem, quæ vult, quod posita intra fines præsumantur pertinere ad dominum Castri, quo ad iurisdictionem, non quo ad dominium, & Alexand. sequitur etiam Naraj, in cons. 313. nu. 3. versic. Et in terminis, vbi allegat per Bart. notata in l. si sic, §. 1. ff. de leg. 1. Roland.

Prima Pars. II A XXVI

29

land. dict. cons. 46. num. 49. in fine, & num. 68. in
 fin. quæ decisio, videtur mihi ponere falceam ad ra-
 dicem quæstionis: aliud enim est habere dominum
 vniuersitatis agrorum qui sunt in territorio, aliud
 vero dominum habere iurisdictionis super toto terri-
 torio, vt declarat Hostiens. Ioann. Andr. Imol.
 & alij omnes, in dict. cap. nimis, de iure iurand. Bu-
 tr. Abbas, & alij, præcipue Felin. & Paris. in c. si dili-
 genti, de præscriptionibus, Brunus, in cons. 1. & Na-
 ta, i dict. cons. 13. nume. 2. qui vult; *Quod concessio, facta cum pratis, vineis, &c. intelligatur, nõ respectu proprietatis præliorum, sed respectu iurisdictionis.* Roland, d. cons. 49. num. 65. Y esto mismo se aduertte, y responde con mayor razon al titulo de la villa de Espejo, de quo in quarto fundamento partis aduersæ, num. 8. supra, extrà ea quæ prædicto fundamento respondimus in responso 4. infra, in hac r. p. n.

De responso ad secundum partis aduersæ fundamentum.

Y Menos obsta el segundo fundamento de la parte contraria, de quo supra num. 6. en el qual respecto de las palabras contenidas en el titulo, y merced que el señor Rey don Enrique hizo de la villa de Lucena a los antecessores del Duque de Cardona, ibi: *Con las heredades y posesiones, hornos, baños, azénas, molinos, carnicerías, huertas, oliuares, tierras y viñas. Pretenda, que todos los dichos bienes sobre que oy es el pleyto, quedaron comprehendidas en el dicho titulo, y por el consiguiente en el vinculo y mayorazgo, ex eo quod, quando concessio fuit facta particularibus verbis, nempe, cum pratis, herbis, &c. veni territorium, & omne ad illud accessorium, & per consequens corpora particularia prædiorum, maxime,*

Num. 23.
 Respondetur in parte 2.
 Respondetur diluam.
 Num. 23.
 Respondetur diluam.
 Num. 23.

Num. 21.
*De responso ad secundum partis aduersæ fundamentum, scilicet, quod ex verbis tituli, ibi: Con las heredades, posesiones, &c. prædicta hereditagia præsumantur, vt ipsa villa de Lucena vincu-
 lata.*

pe

IVXX Allegationis.

*Num. 20.
Respondetur ad
adversarium
in primo
fundamento.*

Num. 22.
*Respondetur 1. huic 2.
fundamento.*

*Num. 21.
Respondetur ad
adversarium
in primo
fundamento.
Num. 23.
De 2. modo responden-
di 2. adversarij funda-
menti.*

me, quando additum est *cum omnibus suis pertinentijs*, & quando talia particularia bona, non possunt in alijs bonis refricari, quam in illis que castro adiacet, & cum eo integraliter continentur, quia tunc habentur, ac si specialiter essent designata ex iuribus, quæ ibi, & specialiter, ex Natta, in consil. 446. num. 6. quia prædictis sequentibus modis respondetur.

Lo primero, per ea quæ per nos dicta fuerunt supra in secundo fundamento huius partis, num. 12. dum prædicta bona particularia esse libera probabimus, ex eo quod omnia hæreditagia particularium, quæ cum maxima summa excedant bonis de quibus agitur probabimus esse libera, & ex relatis in primo fundamento huius primæ partis, num. 11. dum probabimus in terminis, per concessione factam feudi cum pratis, herbis, vineis, &c. Non probari talia particularia bona esse feudalia: imò allodialia præsumi ex Bruno, in cons. 1. colum. 1. Crabet. in cons. 292. colum. 4. Bellon. in cons. 10. num. 13. Bosius, in titul. de principi. num. 253. Natta, in cons. 313. n. 2. & cons. 514. num. 29. Roland. cons. 2. nume. 25. & cons. 46. num. 65. volum. 3. & hoc non minus procedere, etiam si concessio esset facta cum iuribus, & pertinentijs, maxime, quando constat dominum habuisse proprietatem particularium bonorum, etiam si comes, vel Princeps sit.

Secundo respondetur, que aunque las palabras heredades, possessiones, viñas, hornos, &c. denotet uniuersitatem agrorum secundum Bartolum, in l. 1. in fine, ff. de reb. dub. & in l. si ita, in fin. ff. de auro & argento legato, tamen, cum indefinite loquatur concessio, *Con las heredades y possessiones, viñas, hornos, &c.* neque aliquam agrorum, certam plagam designet enuntiatio ipsa tanquam incerta, nihil certum tribuit, per ea quæ ponit Bartol. in l. si sic, §. 1. ff. de legat. 1. vbi qui donat, quidquid iuris habet in tali re, nihil videtur dare, nisi probetur quale ius in ea re haberet, sequitur Castrus, num. 5. Alexand. no. 22.

& las.

2)

30.

Prima Pars. A XXVII

& Ias. nu. 18. Decius, qui alios addit in conf. 360. nu. 5. in fin. Balb. in tractatu præscriptionis, in 3. part. in princip. in 6. quæst. Ruyn. in conf. 212. n. 9. volum. 1. Beroy. in conf. 21. nu. 31. volu. 1. Bertrâ- dus, in conf. 249. nu. 4. vers. Quibus non obstant, volum. 4. Nata, in conf. 10. num. 7. Roland. latè in conf. 2. nu. 17. & sequent. volum. 3. vbi reprehendit Albanum, contrarium tenentem, & dicit extare contra eum communem opinionem, sed probandū est quæ, & quales essent castri possessiones, & hoc probato certum erit esse inclusum in concessione, & non obstat responsio, Siluan. in d. conf. 58. nu. 4. dum dicit Bartu. decisionem procedere quando traditio est facta eodem modo, quo facta fuerat concessio, vt quia dictū sit, *trado quidquid iuris habeo in tali fundo*, secus quando cōcessio est eodem modo cōditionaliter facta, sed traditio est pura, vt quādo dictū fuit, *trado totum fundum*, quia tunc tenet trāsferre præscribendi facultatem, secundum Bart. in l. 4. emptor, ff. pro empto. Alexād. in d. l. si sic, §. 1. vbi etiam Ias. Balb. d. quæst. 6. Beroyus, d. conf. 21. n. 31. vol. 1. quia licet hæc limitatio sit in se vera non tamen seruit in proposito, nec huic facto potest applicari, ex quo nō constat, quod hæc bona fuerint à concedēte tradita primo inuestito, quinimo nō apparet, quod à cōcedente prouenerint, nec quis primus eorum fuerit acquiritor dicta, igitur verba *castrū, possessio & vineas, &c.* Intelligi debent, si castrum aliquas habet possessiones, vt diximus in hac part. 2. nostro fundamento, n. 12. de concessione facta, cum pratis, herbis, nemoribus, quæ nihil tribuit, quia non probat castrum aliqua habere prædia, prata, vel nemora, nisi inuestitus id edoceat, vt per Brunum, d. conf. 1. colum. 1. cum alijs supra relatis in d. 2. & 1. fundamento huius partis, nu. 11. & 12. & idem est, quando concessum fuit castrum, cum pertinentijs, quia talis concessio non probat castrū habere pertinentias, sed inuestitus eas tenetur probare, & idè cum

O

non

Num. 23.
Respondetur Siluan.
conf. 28.

IIVXX Allegationis.

non constet, castrum aliquas possessiones habuisse cessat argumentum Natae, & similium qui dicunt concedere cēsisse de his possessionibus vineis pratis, &c. Ex quo verba cōcessionis nō possunt in alio verificari, quia argumentum procederet si probatū fuisset has possessiones fuisse castri. Nam ex quo de alio non constat, nec cōcessio potest in alio verificari dicendum esset has esse illas possessiones de quibus concessio loquitur: sed cum non probetur has possessiones fuisse castri inferri non potest, quod de his senserit Princeps in cōcessione regula enim, quae dicit, quod generalis dispositio in vno tantum potest verificari, quando ei conueniant qualitatis dispositionis, gloss. in l. emancipationi, in C. de seruis fugi. In presenti autem casu, non procedit, quia negatur has esse possessiones castri, & ita non in eos verificari verba concessiois; si autem constaret has possessiones vineas, &c. fuisse castri utique in eo verificaretur concessio, & ideò benedicunt Doctores, quod inuestitura cū pratis, herbis, nemoribus, &c. Nō probat certa corpora esse fœudalia, quia non constat esse illa de quibus loquitur cōcessio, & identitas rerū est probanda per eum, qui se fundat in illa Bart. & Imol. in l. his qui reus, ff. de publ. iudicijs, Corn. in conf. 164. colu. fin. volum. 3. & in conf. 144. col. 4. in fin. volum. 4. Bertrand. in conf. 18. num. 14. volum. 3. Alciatas, in conf. 403. nu. 2. Crabet. in conf. 112. n. 3. Roland. in cōf. 67. n. 4. vol. 2. Menoch. in cōf. 12. n. 34. regulariter enim pluralitas rerū praesumitur, nisi identitas probetur, Alexād. in conf. 134. n. 2. vol. 2. Ruyn. in conf. 141. n. 4. volu. 4. Crabet. de conf. 112. nu. 4. Natae, in conf. 80. num. 4.

Num. 24.

3. Respondetur, d. Siluani, respōs. 58. d. Natae, conf. 446.

Tertio respondetur Siluani, & Natae, argumentū posse procedere; si constare que estas possessiones y bienes particulares eran de la dicha villa de Luzena, o del Principe que hizo la dicha merced al tiempo de la concessione, porque en este caso se pudieran comprehender en ella, mas no constando de lo dicho,

Prima Pars. **XXVIII**

31

cho, y pudiendo auerse adquirido despues de la concession, no se pueden dezir incluidas en la dicha merced, quia si non erant concedentis tempore concessionis, non potuerunt includi in concessione, nec generalis sermo, con todas las posesiones, heredades, viñas, &c. Potuit in eis verificari. Y aunque conste auer las poseydo el padre, abuelo, y visabuelo del dicho Duque de Cardona, no por esto se prueua auer sido del señor Rey dō Enrique, que hizo la merced, quia de presentis nō præsimitur in præteritum, cap. si eo tempore de rescriptis, in 60. Clement. literas, eodē tit. cum enim quilibet præsimitur dicari, l. si de functus, C. de dā arbitrio tutelæ, & in specie, quod olim possedisse, nō præsimitur, qui hodie possidet tenuit Bald. in l. ex persona, C. de probat Florianus, in l. nō est necesse, ff. eodē tit. Alex. in cons. 81. n. 3. vol. 7. licet ecōuerso olim possessor hodie præsimitur possidere, gloss. Bart. & alij, in l. si uē possidetis, C. de probat. latē Alciatus, de præsumpt. reg. 2. præsumpt. 21. n. 1. & comprobatur, quia qui nunc est dominus alicuius rei non præsimitur retrofuisse dominum, l. & qui, §. cum dicitur, ff. de pign. Bald. in l. si qui, n. 4. in fin. C. de adulterijs, & idem Bald. cum Saliceto, in d. l. ex persona. Y por el consiguiente, aunque consta auer sido poseedores de estos bienes el padre, abuelo, y visabuelo del Duque de Cardona, no por esto se sigue auer tenido la posesion desde el tiempo de la concession; y así no se podrá dezir, que la concession se puede verificar en estos bienes, pues no consta que fuessen del Principe que hizo la concession en el tiempo que la hizo, & qui se fundat in tempore tenetur, illud probare gloss. in Clementina fin. in verbo, priuatum, de rescriptis, in cap. venerabilibus, in gloss. penult. de sentent. ex com in 6. Bart. in l. non solum, §. sed ut probari, ff. de op. non. nun. v. bilitate Alexander, qui eum legit, cum §. sciendum, Angelus, in l. cum qui, §. qui publicia, in princip. ff. de publi. iudi. Alexād in cōs. 100. nu. 2. volum. 1. Abbas, in cap. dudum, el 2. de electio-
ne, in

Responsum
ad cons.
100. nu. 2.

Responsum
ad cons.
100. nu. 2.

18

ne, in cap. per tuas, de conda poss. Nata, in consil. 177. num. 9. & prædicta dicit Nata, in consil. 204. num. 11. Mayormente, que la regla, scilicet, quod habeatur pro speciali demonstratione ea, quæ in vna tantum specie verificari potest procedere, quando consta expressamente auer solamente vna especie, & contrarium quando plures species ad sunt, como en nuestro caso, a donde son cien vezes mas los heredamientos y viñas de los vezinos, mas que los del dicho Duque, y a donde consta ser poseedores los vezinos de Luzena y Espejo de otros hornos, viñas, mesones, y molinos, fuera de los que poseen los dichos Duques, vt diximus in secundo nostro fundamento 5. num. 12. huius partis, & ita infimili respondet Crabet. in cons. 112. nu. 5. & Albanus, in cons. 74. nu. 11.

Num. 25.
Respondetur 4. cons.
Nata, 446.

Nec prædictis aduersatur, quod dixit Nata in cōs. 446. n. 1. scilicet, quod ex quo prædia sunt castro connexa, & in eo continentur, vel contineantur, præsumantur de castri pertinentijs, nam hoc genus argumenti est falsissimum: porque como se dixo, no ay cosa señalada en la concesion por naturaleza a la dicha villa de Luzena, nec pro pertinentijs aliquid ei competit, nisi ex priuilegio, & consuetudine aliter appareat, & ideò ex eo, quod aliqua res sit iuxta fœudum non præsumitur fœudalis, si est talis, quæ potest per se subsistere, vt inquit in proposito Baldus, in cap. 5. §. e contrario, nu. 1. de inuestitura facta de re aliena, & Alex. in cons. 43. in princ. vol. 1. & Bald. sequitur Afflict. in decisi. 277. n. 6. vbi inquit: quod non præsumitur esse fœudum, id quod est iuxta fœudum, Nata in cons. 257. in fin. Roland. in cons. 32. nu. 36. volu. 3. & in cons. 32. n. 22. volu. 4. Caphalus, in cons. 250. nu. 13. & Ruin. in cons. 55. nu. 2. volu. 1. pro quibus non minus facit, quia etiam si Princeps habeat aliqua prædia in territorio castri concedendo eum cum suis pertinentijs non tenet illa prædia tradere, nisi probetur ea fuisse castro pro pertinentijs assignata, quia si non sint de pertinentijs

Prima Pars. A XXIX

32

tinentijs, videtur concedere ea possidere, nō tanquā
 castri dominus, sed tanquam quilibet priuatus, Imo
 la, & Alexand. in l. 3. in princip. ff. de acquir. posses.
 Aretinus ibi, colum. 7. vers. Adde etiam prædictis,
 Paris. de Puteo, de fœudi re integra, cap. 69. in prin.
 Afflict. in tit. de capitaneo, qui curiam vendit, nu.
 8. Castro, in l. fin. num. 7. de constitut. Principū, So
 cin. iun. in cons. 160. num. 32. volum. 2. Cæphal. in
 cons. 250. num. 16. Y assi no basta que conste, quā
 do assi constara, q̄ el Principe posseia estos predios
 al tiempo de la concession, sino constasse ser cosa a
 nexa y assignada a las pertenencias dela dicha villa,
 y auellas posseido cō el mismo titulo q̄ la villa, por
 q̄ de otra manera no es visto auer concedido todos
 los predios que tenia en el distrito de la dicha villa,
 sino tan sola mētelos anexos a las pertenēcias della,
 mayormente estando en el titulo las palabras, ibi:
Con los hornos, baños, tierras que le pertenezcan, que es lo
 mismo que si dixeran, *Con sus hornos, baños, y tierras.* A
 donde el pronombre possessorio, *Suis eius, cuius sta*
re, restrictiuē referunt DD. in cap. cūm Capella.
 extra de privilegiis, vbi Butrius, Alexand. in rub. ff.
 de operi. noui nuntiatione, n. 26. vbi dicit, esse mag
 ni effectus licet iuuenes nō intelligant, porque por
 el mismo caso que dixo, *Con sus tierras, &c.* se entie
 den con las tierras que son propias del dicho castro
 o villa, de que se haze concession.

Neque obstat doctrina Imolæ, in l. 3. in fin. Prin
 cipi, ff. de acquirenda possessione, dicentis: *Quod cō*
cesso castro cūm pertinentijs, sufficit ingredi castri
 possessionē, vt aliarum rerū connexarum censearur
 possessionem adeptus: quia prædicta debent intelli
 gi de rebus castro connexis, & facientibus vnum
 totum cūm castro, licet sint res diuersæ, vt sunt plu
 res, camera, stabulum, hortus, & alia quæ simul iun
 cta constitutum xnum castrum, eo enim casu nō est
 necessē singulas cameras, vel mantiones ingredi, sed
 intrando partem castri adipiscemur totius castri pos
 sessio.

Num. 26.
Respondetur quintum
doctrina Imolæ, in l.
3. in fine princ. ff. de
acquir. posses.

XIX Allegationis.

12
fessionem, & ita declarat dictum Iacobi Belu. Barr.
in di. l. 3. in fi. Princip. Alexand. num. 27. & Ias. n.
32. & ita quoque intelligit Salic. in l. licet in fine, C.
de acquir. posses. ita quoque declarat Nata, in conf.
429. num. 3. sed vbi diuersæ sunt res, & separatæ, vt
sunt castrus, & prædia, tunc, vt quis adquirat rerum
possessionem, non sufficit castrum ingredi, sed cuius-
cumque rei possessionem apprehendere necesse est, a-
liàs apprehensio vnus rei, non includit possessionem
alterius, Speculator, in titulo de primo, & secundo
decreto, §. iam de effectu, vbi reprehendit nuntios
& executores, quibus conceditur facultas inducen-
di in possessionem plurium fœudorum, & tamen in-
ducunt in vnum, tantum dicentes: quod in eum in-
ducunt pro eo, & pro aliis omnibus, nam nun trans-
fertur possessio, nisi rei apprehensæ, Abb. in cap. cum
aliquibus, vers. Vlteriùs quæro de re iudicata, Barr.
in l. restituta, ff. ad Trebelianum, & in l. rectè dice-
mus, §. 1. de verborum signification. gloss. in l. 3. in fi
ne Principi, ff. de acquir. posses. vbi Barr. num. 4. A-
lexand. nu. 21. qui eam dicit communiter approba-
ri, Socin. num. 27. & Ias. nu. 30. Bald. in l. 2. n. 68.
C. de seruitutibus & aqua, Paris. in conf. 37. nu. 17.
volum. 3. Crab. in conf. 288. n. 16. Nata, dict. conf.
429. fere per totum, præcipuè, num. 6. vbi post Di-
num, Inocentium, Ioannem Andream, Butrium,
Ancharranum, & Angelum, dicit; quod ingrediens
vnum de pluribus fundis vnus Præbendæ animo ac-
quirendi possessionem omnium fundorum eiusdem
Præbendæ, acquirit solum ipsius fundi possessionem,
quem intrauit, Menoch. in tractatu de retinenda pos-
sessione, remed. 3. n. 281. & hæc procedunt, nõ mo-
do, vbi res sunt pœnitus, distinctæ, & separatæ, sed
etiam, quandò omnes continentur sub eadem vni-
uersitate iuris, puta hereditatis, quia apprehensa pos-
sessione vnus, non intelligitur cõprehensa possessio
aliorum; ita tenet Ifern. in c. 1. mihi 3. in prin. quid sit
nuestitura, vbi reprehendit magnos peritos, qui cõ-
tra-

Prima Pars. XXX

erarium tenuerunt, Alex. in dict. l. 3. in princ. nu. 22.
 & Iaf. num. 31. & ideò Nata, in dicto conf. 429. n. 2.
 reprehendit Cumanum, & Socin. in dict. l. 3. qui vo-
 luerunt, quod vbi diuersa corpora continentur sub
 eadem vniuersitate, & sub vno mafaritio sufficiat
 vnum fundum ingredi, vt omnium acquiratur pos-
 sessio, & declarat ibi Nata, hoc locum sibi quoque
 vendicare in beneficialibus: & idem est in fœudali-
 bus, vt aprehensa vnus rei possessione cœterę non
 intelligantur deprehensę, vt tenet Ifern. dict. cap. 1.
 colum. 3. Bart. dict. l. 3. num. 5. vbi tenet, quod apre-
 hensa possessione castri, non censeatur adepta pos-
 sessio iurisdictionis. Alex. ibi, n. 22. vers. Iuxta prædi-
 cta, Nata, dict. conf. 429. nu. 8. in proposito igitur
 licet verum esset, quod hæc prædia sunt castro vnita
 & annexa, tamen sunt diuersę res, & separata à cas-
 tro, nec cum castro constituunt vnum totū, sed pro
 pluribus, & separatis rebus habentur, quia aliud est
 castrum, aliud prædia, vt dicit Bald. in dict. l. 2. n. 58.
 & Nata, dict. conf. 429. nu. 6. corpora omnia in spe-
 cie consistunt, & vltra suos limites non procedunt,
 & dictum est supra, quod castrum à iure nihil habet,
 quod ad eum pertineat, & quod concessio castro nõ
 veniunt prædia, & quod res quę est iuxta fœudū nõ
 est fœudalis: propterea que cum prædia, consti-
 tuant vnum corpus de per se, non autem vnum cas-
 trum non est verum, quod adepta possessione castri
 acquirat quis possessionem prædiorum, & ita Imo.
 in dict. l. 3. licet loquatur de rebus castro connexis,
 non tamen intelligit de rebus diuersę speciei, vt pos-
 sessiones, & castrū, sed intelligi debet de rebus, quę
 sunt eiusdem speciei cum castro, & constituunt vnū
 totum cum castro, non autem de his quę sunt alte-
 rius speciei, & non concurrunt cum castro ad faciē-
 dum vnum totum, & hic sensus deprehenditur, ex
 eo quod Imola dicit ita tenuisse, Bart. quem alle-
 gat per ea, quę notat Bart. in l. non, §. liberationis,
 ff. de liberatione legata: secūdo colligitur, quia si ali-
 ter

Handwritten marginal notes, including 'Nata', 'Bald.', and 'Imola'.

ter intelligamus male Imola referret, Iacob. de Belu. qui non loquitur, quandò plures res sunt connexæ, sed loquitur, quandò plures res sunt sub vna contentæ, non autè distinguit, an sint connexæ, vel separatae, & ita enim referunt Bartolus, Alexander, Socinus, & Iaso ibi, Salicetus, dict. l. licet in fine, Nata, dict. conf. 429. & per hæc apparet malè locutum fuisse, & contra communem sententiam, Zazius, in tractatu fœudi, 6. part. num. 20. vers. Quid si fœdum latum, fol. mihi 50. vbi si fœdum plures fundos contineat sub se, tanquam partes totius vniuersitatis vult, quod aprehensa vnius possessione omnium videatur aprehensa, & eodem quoque errore labitur, Siluanus, qui eum sequitur, in conf. 58. n. 7.

Num. 27.
Respondetur sexto, do
Etrina Imola, in l. 3.
ff. de acquir. possess.

Respondetur etiam, quod dictum Imolæ procedere posset, si constaret hæc prædia, tunc fuisse pœnes dominum castri, quandò castrum fuit concessum, sed si fuissent pœnes, alium secus esset, vt ipsemet, Imola se declarat in loco prælegato, & dixi supra, quod concessio castro cum pertinentijs, non veniunt prædia priuatorum, sed in præsentis casu dubium est, an concedens haberet ista prædia, ideò non potest aplicari, decis. Imol.

Num. 28.
De vlti resp. ad consi
lia Nata, & Siluani,
& d. l. 3. ff. de acquir.
posses.

Et nõ minus respõdetur dato, quod hæc bona tẽpore concessionis fuissent pœnes concedentẽ, quod non est licitum arguere à possessione, ad concessionem, vt faciunt Nata, & Siluano: quia etiam si verum esset, quod aprehensa castri possessione, acquiratur possessio, quoque rerum castro connexarum, tamen aliud est in concessione: nã concessio castro non veniunt prædia, quãuis castro annexa, vt concludit Oldraldus, in conf. 121. in 1. dubio, per totum, vbi, quãuis territorium castri sit immediatè ipsi castro coniunctum, nec aliquid extet inter mediũ, quod eius contiguitatem, & connexitatem impediatur argumento, l. qui sella, §. vltimo, ff. de seruit. rusticorum, tamen vult, quod recognito, vel concessio castro non censeatur recognitum, vel concessum

Prima Pars. XXXI

territorium. Et moebetur sex rationibus, & inter cœ-
 teras, quia aliud est castrum, aliud territoriū, & ideò
 facta vnus mentione non venit alterum, nam cas-
 trum muro singitur, & terminatur territoriū vero
 consistit extra muros castri: item, quando agimus
 de transferendo ius ex vna persona in alium conces-
 sa principali, non venit accessorium, quod potest di-
 uidi, & separari à principali, idem dicit Bald. in cap.
 1. num. 6. de cap. qui cur. vend. Alberic. in l. Impe-
 rium, colum. 25. ff. de iurisdic. omn. iudic. & dixi
 supra in princip. reiolutionis huius obiecti, quod cas-
 tro concesso non veniunt prædia, etiam si dictū sit,
 cum pertinentijs, nisi probetur ea fuisse loco perti-
 tiarum aliàs castro assignata: & ita licet in aprehē-
 sione possessionis, aliud in possit; tamen in conces-
 sione non venit, id quod est à castro separabile, vel
 diuisibile, licet sit accessorium, & proinde non li-
 ceat ab vno inferre ad alterum.

Et regula, l. quæ Religiosis, de rei vendicatione,
 quæ allegatur per Natam potius facit nostram par-
 tem, quam contra, quia procedit in his quæ Religio-
 sis rebus incorporantur, vt lapis monumento, non
 autem in his quæ sunt Religiosis proxima, & conti-
 gua, tantum vt est textus, in l. sepulchrum, §. propa-
 na, C. de Religiosis, & declarat gloss. in d. l. quæ Re-
 ligiosis.

Mayormente siendo tan minima parte la destos
 heredamientos, que no vienen a ser de dozietas par-
 tes la vna la que poseen los Duques en los termi-
 nos de Luzena y Espejo, respeto de las que poseen
 los vezinos, con que se excluye vno de los funda-
 mentos que tuuo Nata, in consil. 446. num. 8. &
 9. vbi ex eo, quod maior pars prædiorum sit fœuda-
 lis totum contentum sub terminis castri esse fœuda-
 le tenuit, & sic euenit, quod cum tantum villa repe-
 riatur vinculata, & illa non sit caput prædiorum, nõ
 poterunt dici prædia vinculata, vt declarat Brunus,
 in consil. 1. 27. volum. 5. verbo, item est, & prædi-

Q Etis

Etis non minus manet responsum a la pretension q̄ tiene el dicho Duque de prouar con el dicho titulo ser la dicha villa y sus tierras solariegas, cui prætensiononi magis in specifico respondetur infra in fundamentorum responsionibus.

Responsum ad tertium fundamentum partis aduersæ.

Num. 19.
Responsum ad tertium fundamentum partis aduersæ, quod in scripturis, & confessionibus mittitur.

Ex quibus confessiones factæ in impetratione facultatum Regiarum non obsunt.

EL tercero fundamento de la parte contraria, como se dixo en el nu. 7. desta alegacion, para prouar ser estos bienes de mayorazgo, es querer prouar con varias escrituras, confesiones, y medios, ser las tierras que se contienen en los terminos de la villa de Luzena, vinculadas, y especialmente las dozien-
 tas y veynte vbadas de tierra, de que se haze mención en el memorial a foj. 92.

El primer medio que toman, y de los que mas se pretenden aprouechar, es, de la facultad Real que parece auer ganado el dicho Duque don Diego en 21. de Octubre de 1547. para vender las dichas vbadas, y comprar otros bienes que subrogar en su lugar: y de otra facultad ganada por el mismo Duque en tres de Octubre de 570. años, en que haziendo mención de la primera, se le buelue a conceder de nueuo; y de vn poder dado para distraer vna venta de parte de las vbadas, y de otros distraetos de otras ventas; y de otra merced que hizo al Conuento de San Pedro Martir por el año de 79. y de otra composición de tierras por vn juez de su Magestad, hecha por el Duque don Diego, diziendo ser de mayorazgo; y de otra escritura, en que parece, que el año de 72. vendio quaréta fanegas de tierras a Pedro de Salaçar Viuanco, en virtud de facultad Real; y de otras escrituras, en q̄ el Conde de Pradas su hijo, qui
 fo

Prima Pars. **XXXII**

so cobrar algunas destas tierras, diziendo ser de mayorazgo, y que este medio ò fundamento no sea de importancia, patet ex seqq.

Lo primero, porque las dichas confesiones, o reconociones, son hechas del año de 72. a esta parte, despues de cōtraydos los creditos, sobre que es este pleyto, & confesioné per vendētem, pignorantem, vel per donantem, factam, non ob esse emptori donatario, aut creditori, tenent Castrū in l. Seya, municipij, & Roland. in cons. 85. num. 6. volum. 2. vbi multos alios refert.

Lo segundo, porque ò de lo referido se quieren apronechar en forma de vn reconocimiento hecho de los bienes libres por vinculados; y lo dicho no puede ser de ningun perjuizio a los acreedores anteriores al reconocimiento, porque seria si prejudicafsen cōstituyr nuevo vinculo, ex iuribus supradictis, & ex l. fin. C. de rebus alienis, nō alien. & ex alijs vulgaris iuribus, sin poderlo hazer de los bienes ya empeñados y vendidos; o se toma en forma de confesion, para prouar que estos bienes son del vinculo y mayorazgo antiguo: & tunc tantum adduci possunt ad deducendam probationem, vt dicimus de cōfessione extraiudiciali, in l. publica mæuia, §. fin. ff. de positi, Guido Papæ, qui ita arguit in decisi. 272. n. 3. & talem confessionem creditoribus non ob esse patet, quia cōfessio facta in vna causa inter aliquas personas non probat, nec fidem facit in alia causa in ter alias personas, tanquam res inter alios acta, Ioann. Andr. in cap. per Inquisitionem, de elect. & DD. in l. 2. C. de ædendo.

Lo tercero, porq̄ estas confesiones con q̄ se ganaron las facultades Reales, solamente miraron a las tierras que se especificaron, y no cōprehenden todas las demas tierras ni bienes sobre q̄ es el pleyto, quia in materia odiosa indefinita non æquipollet vniuersali, secundū Socin. in cons. 368. colum. 3. volum. 2. quem sequitur Roland. in cons. 80. nu. 51. vol. 1.

Lo

IIXXX Allegationis.

78
Lo quarto, quia nobiles sæpè solent confiteri re esse fœudalem, & eam in fœudum recognoscere, vt se vtilliori titulo tuentur, como sucedio aqui con su Magestad, que pretendia ser las tierras realengas, y estauan declaradas por tales, y del Duque y Conde de Pradas su hijo, se aplicaron a dezir, que eran de mayorazgo, solamente para tener titulo con que componerlas, & eo casu confessionem non nocere confitenti videtur voluisse, Brunum, in consil. 127. vers. Quod si duo decimam, vbi loquitur de his qui confitentur bona esse fœudalia, vt excludant creditores, vel fœminas.

Lo quinto, porque todas estas confesiones bien miradas son erroneas; porque como se dixo en el 4. fundaméto del derecho de los acreedores, n. 14. supra in hac part. el ser estos bienes libres está prouado por todas las escrituras referidas en el dicho fundamento, y consta auerse enagenado los dichos bienes como libres, no solamente por el Conde de Pradas, y Duq̄ don Diego su padre, mas por el Duq̄ don Luys su abuelo, y por otros muchos antecessores, q̄ como bienes libres los enagenaron a diferentes personas y los obligaron a diferétes debitos, como bienes libres, & vbi constat confesiones esse erroneas non probare, tenent in terminis Alex. in consil. 29. n. 14. vol. 5. Curt. iun. in consil. 41. n. 15. vers. Præterea cõstat, vbi errorem deducit, ex eo quod vendita fuerunt tanquam libera, & sic Paris. de Puteo, de fœud. reinteg. cap. 23. nu. 1. quod sola confessio non facit fœudum, id quod est allodium, vbi allegat Iacobum de Ardozo, Ruyn. consil. 108. nu. 19. volum. 2. Brunus, in d. consil. 127. in 12. consideratione, in fine, vbi ait fuisse iudicatum contra confessionem quando ex alijs constabat bona esse allodialia, Cæphalus, consil. 169. num. 143. Soladinus, gloss. 2. nu. 14. vbi ait, sic iudicasse Taurinense Collegium, Mascard. cõclusi. 768. num. 11. & sequenti. Menoch. consil. 191. nu. 59. & 62. Y en este hecho ay tanta prouança cõ las

Prima Pars. XXXIII

36

con las dichas escrituras y testigos de que estos bienes sean libres, quod neque confessio, neque alia cōiecturæ contrariæ sunt attendenda.

Lo sexto, porque como se refirió de suso en el 4. fundamento de los acreedores, sub num. 15. estádo tantas cōfessiones de muchos mas antecessores, de que los bienes son libres, como parece de las escrituras referidas en el 4. fundamento, numer. 14. huius, 1. part. con grandísimos juridicos fundamentis se assentò no ser obstaculo las cōfessiones contrarias: imò, auerfe de estar a las que estan en fauor de los acreedores, y todas ellas auer sido perjudiciales, no solamente a los vniuersales, mas a los singulares sucesores, ex iuribus quæ ibi, & ratio est: quia tales cōfessiones contra allodietatem, non ita probât quim contrarium probari possit, quia hoc casu probando contrarium, como està prouado en nuestro caso, videntur per errorem factæ, qui error admittitur, etiam in proprio facto quando agimus de damno vitando, secundum glossam, in l. cum de indebito, ff. de probationibus, Decius, cons. 63. colum. 3. in fine, & ita tenet Baldus, in l. non id circo, C. de iuris, & fact. ignor. vbi inquit: quod soluens censum, tanquam de re emphyteotica, sibi non præiudicat, si potest edocere rem esse liberam, sequitur Iacobus, in sua inuistitura, in versic. Si aliqui vassalli ptæ miserunt non recognoscere, num. 21. alios plures addit Menoch. in consil. 1. num. 87. & dicitur Ripa, in dict. l. si rem aliquam, num. 39. in fine, dicens: quod recognoscens rem in foedû, vel aliter audietur volens probare in contrarium, & dicit Cardinalis in Clementina vnica, s. fin. in decimo quinto notabili, de iure iurando, quod recognitio, non faciat esse feudalia, ea quæ constat esse allodialia, quia confessio, non inducit dispositionem, l. traditionibus, C. de pactis, eum refert & sequitur Brunus, in consil. 127. colum. 20. versic. Item prædicta, vbi dicit: non obstantibus recognitionibus probari posse, quod bona allodialia sint, & dicit Ioann. An-

consilio

R

dreas

IIXXX Allegationis.

27
dreas, ad Speculatorem, in titulo de locato, §. nunc aliqua, n. 77. post Guillerimum Cunum, in l. cū falsa, C. de iuris & fals. ignor. quod si vassallus consignabit pro fœudo proprium prædiū, quod erat allodialē, sibi non præiudicat, sed edocto errore rebocare potest consignationem, sequitur Parisi. de Puteo, in tract. de re integ. fœuda. cap. 129. nu. 3. vbi allegat Baldū, alibi dicere, quod debor præsumitur si liquet de proprietate sua, & alios adducit Bald. in cap. 5. §. finali, colu. penult. vers. Quæro quis de fœudo guardiæ, quod si per errorem, quis in fœodum guardiæ, vel castaldix rectum fœodum recognoscat, sibi non præiudicat, Decius, in cons. 468. nu. 27. Bosius, titulo de Principe, num. 250. Roland. in cons. 1. nu. 65. volum. 4.

Lo septimo, porque en los mismos instrumetos que se presentan oy por parte del Duque de Cardona, a cerca de las composiciones de las tierras, consta, que sin embargo que alegaron ser de mayorazgo, fueron condenadas por realengas, & sic cōfessiones ibi factæ non præiudicant cōfidenti, neque alijs, ex eo quod fuit aduersus eas in iudicio pronuntiatū, vt dicit gloss. fin. in authentic. item possessor. C. qui potiores in pignore habeantur, Bart. in l. Papinian. §. neque impuberes, nu. 1. ff. de in offie. testam. vbi allegat legē Aurelius, §. fin. ff. de liberat. lega. Bald. in authentica nouo iure, in fin. C. de pœnis iud. ma. iud. vbi inquit: quod confessio, quæ nō est sortitur effectum non nocet cōfidenti, & ante omnes hoc voluit, Innocent. in cap. mulier, de iure iurando, vbi inquit; licere cuique venire contra propriam confessionem, contra quam fuit iudicatum. Marsil. in singulari 257. & Roland. in cons. 31. nu. 23. vol. 3.

Vnde, como en nuestro caso estè prouado el ser estos bienes libres con tantos instrumetos y testigos, como se refiere en los fundametos de la justicia del dicho Duq̄ de Alcalà, y los demas acreedores, y no menos concurren las dichas cōfessiones del nieto, padre y abuelo, de que estos bienes seã libres, & hæ
confessio-

Prima Pars. XXXIII

37

confessiones magis verisimiles, & cōformes natura
 li ratione sint, secundum quam omnis res præsumit-
 tur libera tales confessiones, vt verisimiliores, ma-
 gis sunt attendendæ, nam magis creditur confitēti,
 ad proprium commodum, quando confessio est ve-
 rissimilis, quam e contra, l. si quis pro redemptione, §.
 penult. C. de donationibus, Guillermus de Cuneo,
 in l. ædita, in fin. vbi Alex. dicit notandum, C. de eđē
 do, vbi Decius, colu. 1. & alios addit Tiraquell. in
 præfatione, l. si vnquam, nu. 51. C. de reuocandis
 donationibus, & præiudicat tertio Cinus, in authent-
 tico hoc ius pro rectū, C. de Sacrosanctis Ecclesijs,
 Tiraquellus, in d. l. si vnquam, in verbo, donacione
 largitus, nu. 101. qui in prædictis locis dicunt, quod
 etiam in prohibitis confessio verisimilis probat, &
 voluit Salicetus, in l. si mater, C. de contrahenda
 emptione, sequitur Alex. & alij citati à Crabeta, in
 cons. 911. nu. 17. & hoc casu statuitur confessioni, cui
 aliàs non creditur, Crabeta, in cons. 202. n. 48. & in
 cons. 815. nu. 18. contra vero confessio fœudi non
 est verisimilis, idē non præiudicat confitenti, quia
 confessioni non statuitur, quando continet factum nō
 verisimile, Bald. in l. si quis in hoc genus, Blacius,
 in l. fin. nu. 207. ff. de quæstionibus, Carrerius, in pra-
 ctira, nu. 169. Y mucho menos obsta el testimonio
 de la possession que tomó el Duque don Enrique el
 año de 1601. y el testimonio del rateamiento de
 las rentas, donde pretenden auerla tomado de to-
 dos estos bienes, y mandado se le dar la rata de las ré-
 tas, porque la possession fue sin citacion de los acree-
 dores, y pendiente el pleyto, que nullum operatur
 tertio litiganti præiudicium, imō talis possessio, im-
 proba, & viciosa dicitur, l. improba, C. de acquir. pos-
 ses. Socinus, cons. 67. nu. 10. lib. 3. Decius, in cons.
 466. n. 17. Armenta, de annali possessione, quæst.
 13. & 64. & Lancelotus, de attentatis, 2. part. cap.
 4. declaratione 4. num. 57. vsque ad 64. Y no pre-
 iudicando la possession, mucho menos puede pre-
 iudicar

and ni

prejudicar el rateamiento que se mandò hazer en su execucion, pues de necesidad lo accessorio passa cõ el vicio del acto principal, *ex capite accessorium*, de *regulis iuris in 6. cū alijs vulgaris*. Y con esto queda respondido a la possession que tomò el Duque don Enrique de los bienes de Chillon, Espejo, Castro, Cordoua, Canillas, Alches, y Azeytuno, y al rateamiento que de sus rentas se mandò hazer y hizo el año de 1601.

Responsum ad quartum aduersæ partis fundamentum, super bonis villæ de Espejo.

Num. 30.
Respondetur ad 4. aduersæ partis fundamentum, scilicet, quod ex eo, quod bona particularia sint in terminis de Espejo, censentur vinculata sicut, & ipsum castrum, & solaria.

Y En quanto al quarto fundamento que el dicho Duque de Cardona toma para dezir, que los bienes que estan en el termino de la villa de Espejo, son de su vinculo y mayorazgo, que se fomenta con la merced del señor Rey don Fernando el Quarto, de q se haze mencion en el dicho quarto fundamento, n. 8. Asi mismo quieren fundar ser la dicha villa solariega, assi porque todos los bienes comprehendidos en el territorio del dicho castro, se presumen comprehendidos en la merced, l. *ades sacra*, §. 1. ff. de *cõtrahenda emptione*, & *alis iuribus*, ibi allegatis, & quia cum prædicta bona contineantur, intra terminos prædicti castri debet cõseri, eiusdem nature cuius est castrum, ex l. *quæ de Religiosis*, ff. de *rei vindicatione*, & *extraditis à Nata*, in *cons. 446. nu. 1.* & ab *Imola*, in l. 3. *circa finem princip. ff. de acquitenda possessione*, vbi tenet emptorem castri, cum pertinentijs, cum possessione castri omnium connexorum esse, possessionem adeptum, se responde lo siguiente.

Lo primero, por todas las razones y derechos referidos en el segundo fundamento, que se contiene,

in hac

in hac 1. part. en el nu. 12. supra, de lo tocante al derecho del Duque de Alcalá, y de los demás acreedores, vbi probabimus, ex eo quod in terminis dictarum villarum de Lucena y Espejo, prædicta bona scita reperiantur non esse cõfenda illius domini cuius est territorium, nec eiusdem qualitatis cuius est castrum, & per ea, quæ diximus in tertio fundamẽto, n. 13. dõ de se prouõ, sin embargo de las amplissimas palabras del titulo de la villa de Luzena, q̃ los son mas q̃ las del titulo de la villa de Espejo, los bienes particulares, de que oy se trata, ser libres y no vinculados.

Lo segundo, porque mirando las palabras del dicho titulo de Espejo, referidas en el dicho num. 8. se hallará proceder con mayor claridad que el titulo de Luzena, porque la merced dize. *Que por quanto Payo Arias de Castro auia fundado vn Castillo que se llamaua Espejo, en vna heredad suya, entre Castro y Aguilar, tuuiesse jurisdiccion en el, y pusiesse Alcaydes y alguazil para el dicho Castillo y su termino, el qual termino sea hasta vna legua del Castillo a todas partes, que sean dos leguas del vn cabo del termino al otro, assi del termino y heredamientos que entonces el y sus vassallos tenian alli, como los que tuuiesse el y ellos por herencia de alli adelante.* En q̃ se deciden dos cosas, todas contrarias a la pretension. La vna, q̃ poseia vn Castillo y vna heredad Payo Arias tan solamẽte. La otra, que en los terminos que se concedieron con la jurisdiccion, se comprehendia, no solamente su heredamiento, mas el de todos sus vassallos, que basta para que se entienda los bienes comprehendidos en los dichos terminos ser libres, & sic respondetur primo, quod conclusio, scilicet, quod censeatur fœudale, quidquid positum est intra terminos fœudi procedit, respectu iurisdictionis, quia id omne cõfetur subiectum sub iurisdictione illius, cui fuit facta concessio sub dictis terminis, & aliud est, respectu dominij cuiuscunque rei particularis, ita declarat Hostiens. in cap. nimis, de iure iurand. dicẽs: quod domini temporales respectu iurisdictionis habet intentionẽ fundatam

S

datam

Num. 31.

De prima ratione, quæ excluditur pretensa in hoc 4. fundamẽto, à Duce de Cardona.

Num. 32.

De secunda ratione huius responsi, & qualiter veniat intelligenda conclusio, scilicet, quod quando est intra terminos castri, ipsius castri censeatur, & de intellectu, c. omnes Basiliæ, 16. quæst. 7.

VXXX Allegationis.

87

datā contra omnes possidentes prædia, quo ad iurisdictionē, sed non respectu utilis, vel directi domini: quem sequitur Butrius, Imola, & post eos Abb. ibi respondendo ad c. omnes Basilicæ, 16. quæst. 7. ab aduersa parte allegatum, vt procedat quoad iurisdictionē, non quoad dominium, quod ita intelligit Alexander. in cons. 76. nu. 6. volum. 2. & Abba. in cap. si diligenti, n. 2. de præscription. sicuti dicimus de Imperatore, qui quoad iurisdictionem dicitur dominus totius orbis terrarum, sed nō respectu proprietatis, idem Felin. ibi, colum. 1. vers. *Ad illud quod dicitur*, vbi addit gloss. penult. in fi. in l. Barbatius, ff. de offi. præ. quæ inquit omnia esse Principis, quoad protectionem, Afflict. decis. 267. n. 4. & 5. vbi citat Ifern. dicere cui omnia, quæ in Regno sunt non præsumuntur Regis, nisi quoad iurisdictionē, & subit idem esse in barone, & ita procedere, ca. omnes Basilicæ, allegat etiam Speculat. in titul. de fœudis, §. quoniam, vers. 14. Curtius iun. in cons. 158. num. 22. & seqq. & Alciat. in cons. 160. num. 22. quibus consonant relata à Lupo, in l. 2. tit. 1. part. 2. verbo, *lo suyo*, & in l. 1. tit. 18. eadem partit. verbo, *de derecho*, & comprobatur ex decisionibus, l. 2. & l. 8. eadem partit. & titul.

Num. 33.
De tertia huius responsi
si ratione.

Respondetur tertio, que por el mismo caso que la concession fue para dar terminos al Castillo de Espejo, y señalar termino para la jurisdiciō que se le dio, no solamente no fue visto conceder dominio en las tierras ya labradas por particulares, sed omnia loca inculta, & de ferta in libero subditorū dominio mansisse præsumi, vt refert Henri. à Roscent. in suo tractat. de fœud. in titu. de iudi. siuè controuer. fœudal. cap. 12. nu. 48. cum sequentibus, quibus addo, quæ aduersus titulum villæ de Lucena (qui amplissimus isto titulo est) diximus inter hoc fundamentum nostræ partis, n. 13. & in 2. responso aduersæ partis fundamentum, num. 18. supra.

X a la segunda parte deste fundamēto quarto de

Prima Pars. XXXVI

la parte cōtraria, que se toma de la l. quæ de Religio-
sis, ff. de rei vendicatione, & ex traditis à Nata, in cō-
sil. 446. nu. 1. & ab Imol. in l. 3. circa finē princip. ff.
de acquirend. possess. vbi tenent bona castro anexa
censeri deberi eiusdem naturæ cuius est castrum res-
pondetur, vt responsum extat in responsione secūdi
argumenti, supra num. 21. & 25.

Ex quibus, & ex notatis, tam in respōsionibus ad
secundum tertium, & quartum aduersę partis argu-
mentum, Siluani, num. 21. 29. & 30. quam ex tradi-
tis in secundo, tertio, & quarto fundamento nostræ
partis, nu. 2. 13. 14. non tantum prædicta bona esse
libera, sed nullatenus, tam bona villæ de Lucena, ne-
que villæ de Espejo posse solariega iudicari: porque
todo el fundamento de la parte contraria, en quan-
to a lo dicho, consiste en los titulos que se han referi-
do de la vna y otra villa, pretendiendo con el mismo
argumento de ser comprehendido en las concessio-
nes hazerlos vinculados, y por el mismo caso solarie-
gos: y como el fundamento de que estos bienes par-
ticulares se juzguen como comprehendidos en losti-
tulos de la calidad del mismo castro, falta, per ea
quæ diximus in supradiētis fundamētis, & respōsi-
onibus de quibus in hoc, vers. Mentionē facimus, por
las mismas razones viene a faltar el argumento de
ser solariegas, porq̄ en todas estas partes hemos ha-
blado en materia de feudos, q̄ tiene la misma natura
leza que los solares; y no juzgándose los tales bienes
particulares de feudo, por las razones referidas en
los dichos lugares, por las mismas no se puedē ni de-
uē juzgar solariegos. Y confirmase lo dicho, porq̄ ha-
blando en particular de los bienes de Luzena, para
en prueua de no ser solariega la dicha villa, se pōde-
ra el titulo y merced della de suso referido, por don-
de consta, q̄ quando se hizo merced della, ya era vi-
lla poblada por sí, y sobre sí, cō sus terminos y mon-
tes, como cōsta del dicho titulo, y aunq̄ el señor Rey
hizo la merced, tenga fundada su intencion en quã-
to al

Num. 34.

*De intellectu, & res-
ponso, ad l. quæ de Re-
ligiosis, ff. de rei vendi-
catione.*

Num. 35.

*Quibus ex causis bona
Lucena, nec villa de
Espejo, non debeant so-
laria iudicari.*

to al señorio y vassallage, vt supra in hoc responso diximus, lo contrario referimos en quanto a los bienes particulares, por presumirse los vezinos señores dellos. Y en quanto a la villa de Espejo, por la merced hecha a Payo Arias consta ser vn Castillo, y aunque tenia vna heredad, auer dentro de los terminos que se le assignaró otras heredades y tierras de otros particulares, como parece de las palabras, ibi: *Que le dà vna legua de termino a todas partes del Castillo, assi en el termino que entonces el y sus vassallos tenían, como en los que huuiesse de alli adelante el y ellos por herencia, o por otra razon.* Y habládo de la vna y otra merced juntaméte, para dezirse los vassallos solariegos, era necessario q constara, que aquellas tierras y heredades que estan y se comprahendé entre las dichas villas, se huuiérã dado y repartido por los señores dellas, cõ cargo de reconocimiento, y de que no se pudiesen vender ni enagenar, vt constat ex l. 3. titu. 25. part. 4. & ex his quæ tradit Speculator, in verbo, de fœudo, §. quoniam, colum. 10. vers Sed nunquid homo meus, vt declarat Lupus, in d. l. 3. verbo, solariego. Y aqui se hallò lo contrario, porque todos los vezinos, assi de la villa de Luzena como de Espejo, que en Luzena son mas de dos mil, y en Espejo mas de quinientos, posseen libremente sus bienes y haziendas, tierras, heredades y casas, y las heredan, venden y enagenã vnos a otros, cosa contraria a la naturaleza del pueblo solariego, quia prædicta alienatio est contra solaris proprietatem, vt probat Isernia, in cap. 1. de cõtrouersia inter masculum, & fœminam, de benefici. vers. Quidem tamen, Speculator, in d. l. quoniam, & Lupus, in dict. l. 3. verbo, no puede enagenar, tit. 25. part. 4. ibi: *El solariego, tanto quiere dezir como ome que es poblado en suelo de otro, este tal puede salir quando quisiere de la heredad con todas las cosas muebles que y ouiere, e mas no puede enagenar aquel solar, ni demandar la mejoría que y ouiere fecha, mas deve fincar al señor cuyo es.* Y no obsta el dezir que ay prouança, que son las que se hazé men-

Prima Pars. XXXVII

cion en el fundamento sexto de la parte contraria, nume. 10. de que los vezinos de Espe pagan tributo al Duque, queriendo hazer este tributo reconocimiento de solar; porque por las mismas prouanças y articulos consta ser el tributo, por razon del suelo de la casa, de manera q̄ està limitado al solar della, y esto puede tener naturaleza de cēso y emphiteosi, o deser colonos superficialarios como ello deue de ser, pues heredan y enagenā con cargo de los tributos, y esto pudo proceder, por auerse poblado en la misma heredad, que parece tenia dentro de los terminos que se asignaron al dicho Payo Arias, como lo dize el titulo, de cuius veritate apertius constabit in 6. responso, infra nu. 41. vbi de eneruandis aduersarij probationibus latissimè egimus. Y para que se entienda con mas euidencia que la villa de Espejo no podia ser solariega, pondero el testamento de Martin Fernandez Alcayde de los Donçes, otorgado en ocho de Março de 1462. de que se haze mencion en el memorial, fol. 38. n. 110. & in prima parte huius allegationis, in 4. nostro fundamento, nu. 14. en que para vnas Capellanias, mandò la azeña, batan y huerta, que comprò y reedificò en la villa de Espejo, en el rio de Guadajoz, que estos son los q̄ tomò en pago de su dote doña Leonor de Arellano su muger, de que se hizo mencion en nuestro quarto fundamento, supra nu. 14. Y esto no se hiziera si fueran vinculados o solariegos cūm prohibita alienatione, tam per contractum, quàm per vltimam voluntatem censeatur prohibita, §. alienationis in authenticico, de non alien. l. fin. C. de rebus alienar. non alienandum.

Responsum ad quintum aduersæ partis fundamentum.

¶ El quinto fundamento de la parte contrari, con que

I

que

Num. 36.
*De responso ad 5. ad
 uersa partis fundamē
 tum, scilicet, quod præ
 sumuntur vincula, ex
 eo quod non apparet
 alio titulo possedisse.*

Num. 37.
*De 1. ratione, quare
 ex titulo demonstrato
 non præsumitur posse
 disse.*

que pretende los bienes particulares de las vi-
 llas de Luzena y Espejo, ser de su casa, vinculo y ma-
 yorazgo, es por dezir q̄ hasta agora no consta el di-
 cho Duque ni sus antecessores, auer posseydo los di-
 chos bienes con otro titulo, mas que con los priui-
 legios y mercedes que emos referido de las villas de
 Luzena y Espejo, & quod ex eo quod alio titulo nõ
 apparet, nec alio iure prædicta bona particularia, ad
 prædictos Duces peruenisse præsumitur eos posse-
 disse supradictarum concessionum virtute, & his ti-
 tulis continuatam fuisse possessionem, nisi contra-
 rium probetur: y especialmente quieren apoyar es-
 ta pretension, con dezir, que aunque el y sus anteces-
 sores han tenido otros hermanos, siempre estos bie-
 nes quedaron en los poseedores del mayorazgo,
 quæ non obstat nostræ intentioni sequentibus ap-
 parebit.

Lo primero, q̄ la dicha conclusion, scilicet, quod
 possessio præsumatur continuata vigore fœudalis
 tituli qui præcessit, procedit quando certum est, quod
 titulus illam rem excludebat secus, quando cer-
 tum non est, quod res fuit in contractu deducta:
 quia tunc possessio vnus rei non præsumitur apre-
 hensa, vel continuata ex tali titulo, vel contractu, vt
 gratia exempli. Si quis vendat alicui domum absque
 expressione confinium, & emptor reperiat postea
 in possessione alicuius certæ domus, nunc quid præ-
 sumendum erit quod domus, quam possidet sit illa
 quam æmit, vt sic possidere videatur ex præambu-
 lo titulo, certè non? Quia titulus qui præcedit, non
 infert ad identitatem rei, sed identitas est probanda,
 & ideò dicit Ioan. And. in cap. auditis de præscriptio-
 nibus, quod, & si is qui æquum conducit, vt idem
 Roman. probet æquum vnum sibi perisse in itinere,
 tamen non sequitur, quod equus conductor perierit
 quia potuit esse alium perisse, & sequitur ibi Butrius
 Corneus, cons. 144. colum. fin. in principio, volu.
 4. Ecce ergò, quod, & si præcederet titulus cõducti,
 tamen,

Prima Pars. XXXVIII

tamen, ex eo non infertur ad identitatem æqui mortui, & dicit Alexander in cons. 119. numer. 5. volum. 1. quod ille qui tenebatur consignare alicui octo petias panorū non adimplet, nisi probet esse illas met, quæ fuerant sibi tradidita, & ita titulus traditionis præcedens, non iustificat panorum identitatem, & hoc modo loquuntur omnes Doctores in cōtrariū relati, & ideò, como estos bienes se ayan poseydo con sus limites y designaciones, y el titulo no designe ni limita ninguno de los otros bienes, non est præsumendum, hæc esse, illa de quibus loquitur concessio de Luzena; quia pluralitas rerum præsumitur, nisi probetur identitas, Alexan. in cons. 134. colum. 2. volum. 2. Iaso. in l. non hoc, nu. 12. C. unde legitimi, Nata, in cons. 80. num. 4. & facit, quia si hoc casu præsumeretur possessio, ex titulo præambulo concurrerent duæ specialitates, vel præsumptiones, vna quod ex titulo præcedenti possideatur. Secunda, quod ex possessione de præsentī præsumatur in præteritū, quod, scilicet, antecessores quoque sui hæc bona possederint, quod tamen non est omissendū, quia sicuti denegatur concursus duorū specialium, l. rem, post §. gen. ff. de iure dotium, l. 1. in fin. C. de dotis promissione, ita & duarū præsumptionum, Alexand. in l. si aliquam rem, nu. 21. ff. de acquirend. posses. Riminald. in l. 1. num. 29. C. qui admitti. Ruin. cons. 69. num. 20. volum. 3. Beroius, in cons. 160. n. 12. vol. 2. & prædictum intellectum non præsumatur possidere, quis ex causa præambula, quando non est certum, quod res illa fuerit in cōtractu deducta, sentit Ruin, cons. 53. num. 12. volum. 4.

Secundo respondetur, que la dicha concession y merced de Luzena, en quanto hizo mencion de heredades, azeñas y molinos, &c. Importat ac si per concedentem dictum fuisse concedo, quidquid iuris habeo in talibus bonis, vel in tali castro, & eius finibus, quam concessionem, tanquam incertam non valere,

Num. 38.
De secunda ratione, qua excluditur, ex demonstratis titulis Ducem de Cardona, bona particularia de Luzena, & Espejo possedisse.

valere dicit, Barto. in l. si sic, in princip. ff. de legat. 1. vbi inquit: Quod si Comes concessit Ecclesie, quidquid iuris habet in tali loco, concessio illa non valet, & nihil operatur, nisi conste de iure concedentis; quia in certitudo impedit acquisitionem possessionis, l. 3. §. incertum, ff. de acquir. possessione, Bartol. in l. legauit, ff. de liberat. legata, quem sequuntur ibi, communiter scribentes, Roland. in cons. 82. num. 10. & 11. volum. 2. Alexand. in cons. 187. num. 9. volum. 2. ibi dicit, id etiam procedere, si specificetur res ipsa singulariter, vt si Comes dixerit, quod cedit iura quæ habet in tali fundo, etiam cum expressione confinium, quem sequitur Detius, in cons. 302. col. 3. in fin. Crabeta, in cons. 292. colum. 4. & Curtius iunior, in cons. 41. & 108. & 140. colu. fin. vbi dicit: Quod si in concessione fiat mentio cum iuribus, & pertinentijs suis, quod ista verba non probant, nisi quatenus, per alias probationes appareat limitata de dictis iuribus, Ruin. cons. 53. num. 4. vers. non obstat, volum. 4. Brun. in cons. 1. Crabeta, dict. cons. 292. colum. 4. & Egidius Bosius, in suo tract. de Princip. nu. 253. quæ omnia corroborantur ex traditis ab Hærico à Rosontano, in suo tractatu de fœudis, tit. de iudicijs, siue controuersia fœudali, cap. 12. concl. 15. n. 60. 61. 62. vbi. *In baronatu cum omni iurisdictione, pascuis, pratis ac aquis in fœudum dato, ea tantum venire refert, quæ possessa esse iure fœudi demonstratur.*

Num. 39.

De satisfactione huiusmodi partis aduersæ replicationis, scilicet, quod ex eo quod non apparet fratribus in legitimarum compensatione non aliquid præstitisse, prædicta bona censentur maiestatis.

Quibus omnibus non tantum aduersari fundamento prædicto videtur satisfactum; mas considerando que en el titulo incierto no se comprehenden los bienes particulares, que no se demuestran, o auer sido el concedente, ni la possession dellos auer procedido por el dicho titulo, se destruye vn argumento que la parte cõtraria haze, scilicet, que estos bienes se presumen de mayorazgo, por el mismo caso que han sido posseidos por el Duque don Luys, y don Diego, y el Conde de Pradas su nieto, que han sido los poseedores deste mayorazgo, de que quiere

infe-

I. Pars. **XXXIX**

inferir auer andado siempre con el mayorazgo; y la razon es, porque este genero de prouança es incierto, como lo es el mismo titulo, porque no se sigue han posseido estas tierras los poseedores del mayorazgo de Cardona, luego son del dicho mayorazgo, porque no se excluye el auerlos podido poseer con otro titulo; pues como assentamos en el 3. 4. y 6. fundamento de nuestra parte, muchos destos bienes son nueuamente edificados por los Duques don Luys y dō Diego, y otros comprados, como se prueua por instrumentos y testigos en el quarto fundamento, supra nu. 14. con que no menos se concluye auerlos posseido como bienes libres: y comprueua se lo dicho por la respuesta que este argumento se ha dado en la primera alegaciō, scilicet, que el auer posseido estos bienes los dichos Duques don Luys y don Diego, y Conde de Pradas, siendo poseedores del mayorazgo, no los auiendo partido con otros herederos, puede auer sucedido respeto de auer contentado con las dotes a las demas hermanas, como es ordinario en estos señores, que las dotā cargando tributos sobre sus Estados, y les hazen renunciar los derechos de los demas bienes, mayormente que consta lo contrario por la tercera escritura, de que se haze mencion in dicto quarto fundamento, nu. 14. supra, a donde consta, que los Duques don Luys, y dō Diego, dotaron a doña Ana de Zuñiga en veynte y quatro mil ducados, y hipotecaron estos bienes como libres, para quedarle con ellos en recompensa de que satisficione, *Latius*, in 6. responso, nu. 41. verlic. Y porque menos, y esta satisfacion no se excluye con la replica que se haze por el dicho Duque de Cardona, diciendo, que el Marques don Luys tuuo otros muchos bienes libres de que dio las dichas dotes, y que al Duque don Diego le quedaron mas de ciento y cinquenta mil ducados de bienes libres en plata, y frutos caydos, y recaudara, y otras cosas, por muerte del dicho Duque don Luys, como consta por el

XIXXX Allegationis.

memorial del Relator, fojas 199. n. 286. y q̄ con esto se igualò con sus hermanas, y sobre mucha cantidad, sin que se tuuiesse respeto a los molinos y hornos, y mesones, porque iolaméte de lo dicho ay vna pregunta, y testigos que dizen de la cantidad de la dicha herencia a tiento, y no dizen si esto era para el dicho Duque, o para sus hermanas; y mejor fuera quien tiene todos los papeles en su archiuo, mostrar las dotes y las peticiones por donde se echarà de ver el titulo con que cada vno huuo la hazienda (que es imposible dexarlas de auer) y quedan en lo dicho conuencidos con vn arguméto que no tiene respues-
ta, y es, que por el mismo caso que consta auer dado las dotes los Duques, y querido prouar auer quedado o tantos bienes libres al Marques don Diego, que fueron mas que las dotes, no se puede negar no auiendo pedido demasia, se presume ser auer renunciado las hijas sus partes y herencias, contentándose con las dotes; y añadio a lo dicho el constar ser estos bienes libres por tantas escrituras y instrumentos como estan presentados por la paga de la dote de doña Leonor de Arellano, por la carta de dote de la Marquesa de Ayamonte, que coadjuuan las prouanças, de que se tratarà en el nu. 6. para que no se pueda poner en lo dicho duda, ni querrela escurecer diziendo, que los bienes que se refieren en la escritura de dote de la Marquesa de Ayamonte, son de poco valor y entidad, porque lo mismo se ha de juzgar del todo que de la parte, quando el vno y lo otro es y viene a ser de vna naturaleza, l. à se toto, cum vulgatis, ff. de hæredib. instit.

**Responsum ad sextum aduersæ
partis fundamentum.**

T Odo el intento del Duque de Cardona en este fundamento, es querer assentar por prouanças

I. Pars. XL

ser estos bienes particulares de Luzena y Espejo de su mayorazgo, y ser asimismo solariegos, y sobre lo vno y lo otro tener la inmemorial, y otros generos de prouanças, que se refieren en el dicho fundamento; mas porque en quanto a querer prouar ser bienes solariegos, el intento es sin fundamento, por ser contrario a los mismos titulos todo lo que pretenden, y no prouar ni auer prouado cosa que concierne a la naturaleza del fundo solariego, como diximos in 4. responso, supra sub num. 30. solamente se tratarà en esta respuesta de dos cosas. La vna, de mostrar todas las prouanças en que la parte contraria se funda ser de ningun valor ni efeto. Y la otra en assestar, como en concurrencia de prouanças viene a ser mucho mayor las que el Duque de Alcalà y los demas acreedores tienē, de que estos bienes de que se trata ser libres, que el Duque de Cardona, y como en todo acaeciēto las prouanças de nuestra parte hã de ser preferidas a las del dicho Duque.

En quanto a la primera parte, scilicet, que las prouanças de que se quiere aprouechar el dicho Duque sean de ningun valor ni efeto, patet, porque la inmemorial, que pretende tener prouada, en que pudiera tener el mayor apoyo de su intencion, por tener vez de titulo y preuilegio, ex l. hoc iure, §. ductus aquæ, ff. de aqua cotidian. & ætī. cum alijs iuribus ab ipso Duce 6. fundamento suo, sub nu. 10. allegatis, no se puede fundar en las prouanças hechas en el pleyto que parece auer tratado el Marques don Luys sobre estancos con los vezinos de Luzena, en que articulò y quiso prouar, que de tiempo inmemorial a aquella parte el Marques y sus antecessores auian estado en possession de todos los hornos de pan cozer, molinos de azeyte, y de harina, mesones y hornos, tenerias, que eran suyos los rios y paradas, y que este era preuilegio de su mayorazgo. Y no menos articularon viendose conuencidos, con que estos bienes no podian ser de mayorazgo, respeto de auer edificado

Num. 41.
*De responso ad aduē
 se partis fundamen-
 tum, quod in probatio-
 ne inmemoriali funda-
 tur.*

Num. 42.
*Agitur probationē
 Ducis de Cardona nul-
 lius esse vel fuisse sua
 damentum, neque esse
 etus.*

Allegationis.

edificado el Duque don Luys en su tiempo muchos molinos, mesones, hornos, que el auerlo hecho fue por razon de auer crecido el pueblo, y de auer vñado del derecho de su mayorazgo, que era poderlos edificar los possedores del, y no otra alguna persona. Porque a lo dicho se responde, que el dicho pleyto y prouanças fueron entre diferentes partes, y por el conseqüente no perjudica a los dichos acreedores, ex generalititul. C. res inter alios acta, & ex traditis a Bart. Paul. Alexand. & Ias. in l. sæpè, ff. de re iudicata, & à Canonistis, in capit. penultimo, eodem titul. Respondese assimismo, que los vezinos de Luzena en el dicho pleyto de estancos tuuieron sentencia en su fauor, quæ sententia habet pro se, & aduersus Ducein de Cardona præsumptionem, ex Crabet. in tractat. de antiquit. temporis, in 2. part. principali, nu. 17. Angel. in l. quacumque, §. vltim. ff. de publici. in rem actione, & ibi Bald. Alciatus, in præsumptione 10. nu. 2. versic. Secundo videtur, cap. bona de electione, & latè per Doctores, in l. Herenius, §. Caya, ff. de euictio. Demas que no menos los dichos vezinos tienen prouanças en contra, de que se hizo mencion en el sexto fundamèto nostre partis, nu. 21. de que eran libies de los dichos estancos, mas la presumpcion de derecho de tener libertad para poder hazer hornos y molinos, ex Bald. in l. itè lapilli, in 1. col. ff. de rerum diuisione, eleganter Alexand. in cons. 194. lib. 2. per totum; y especial en materia de molinos tienen por sí la decision de la l. 18. tit. 32. partit. 3. y la resolucion de Gutierrez, en el lib. 4. practicar. quæst. 32. donde literalmente se prueua poder hazer qualquiera persona molinos en sus tierras, no deprimiendo ni haziendo mas rapida el agua; y assistièdo por nuestras prouanças la decision de la l. 12. tit. 11. lib. 6. nouæ recopilat. donde se prohibe los estancos y vedamientos con que los señores de pueblos quieren prohibir el tener hornos, mesones, molinos, ni tièdas, ni otras cosas

I. Pars. **XLI**

otras cosas desta manera sus vezinos de quibus late per Gutierrez. quaest. 31. vbi supra. Y finalmente se responde, que el efecto de la dicha sentencia, por el mismo caso que se dio en fauor de los vezinos, es de xar aprouadas sus prouanças, y reprouadas las del dicho Duque, ex text. in glos. in cap. sub orta, de re iudicata, in verbo, reprobasse, vbi Felinus, Abb. Innoc. & Bald. Y no obsta replicar contra lo dicho q̄ estas prouanças prejudican a los dichos acreedores, segun y como pudieran prejudicar a los dichos Marques don Luys y Duque dô Diego, y que desta manera que no pueden impugnar los dichos acreedores, por los flacos derechos q̄ la parte del dicho Duque alega en la primera alegacion, nu. 126. & seq. & num. 132. & sequentibus, quia praedictis satis respondet, text. in dict. l. si superatus, 3. ff. de pignorib. A donde aun la sentencia dada con el deudor no prejudica al acreedor, quanto mas la prouança sobre que cayò la tal sentencia. Lo otro, porque si la conclusion que la parte contraria alega fuera cierta, scilicet, que lo articulado y prouado por el deudor para perjuyzio al acreedor, de la misma manera le viniera a prejudicar su confession, quod est falsissimum, quonia in confessionem debitoris, nullatenus creditoribus nocere, tenent Paulus, in l. Seia municipi, ff. ad Veleian. Roland. conf. 85. nu. 6. volum. 2. & Cinius, & Nata allegati à Surdo, in decis. 218. num. 6. & ratio rationis est, quia cõfessio & probationes, tantum possunt nocere ipsis, quibus nocet sententia, per ea quae tradit Alexand. in l. saepe, nu. 126. & seq. ff. de re iudicat.

Y menos obstan las prouanças hechas por el año de 1566. sobre las 290. vbadas de tierras de Luzena, q̄ son las diligencias que se hizierõ para ganar la facultad Real, ni la prouança hecha por el Conde de Pradas el año de 95. en el pleyto con el Mariscal, ni otra que hizo por el mismo tiempo, en el pleyto que tratò con don Antonio de Rojas, sobre otra partida

obis

Allegationis.

de tierras, en que quisieró prouar ser de su mayorazgo las dichas tierras, ni de vnas prouanças hechas por el Duque don Diego y los vezinos de Espejo, por el año de 83. y por el año de 95. con el Concejo de la Mesta, y otra fecha con el Fiscal por el año de 93. Y otra fecha por el Duque don Diego, en el pleyto q̄ tratò con Fernando de Leyua por el dicho tiempo, en que quiso prouar lo mismo en las tierras de la villa de Espejo, articulando y presentando testigos sobre la inmemorial, porque todos estos actos y sentencias fueron despues de contraydos los debitos, y de estar obligados todos estos bienes como libres, y por el cõsiguiete no pueden prejudicar al dicho Duq̄ ni a los demas acreedores, ex l. si superatus 3. ff. de pignorib. ex quo Bart. qui cū summat, refert sententiam contra debitorem non præiudicare creditorib. maximè, si lata fuit post pignus contractum, quod & idem tenent Paulus, Alberic. & Fulgos. ibi. Y la razon fundamental es, porque como principales partes interessadas para poderles prejudicar se deue hazer el juyzio con ellos.

Y menos obstan las dichas prouanças ni las fechas por el Duque don Enrique en los años de 602. y 603. en que quiso prouar y articular todo lo referido presentando testigos sobre la inmemorial, porq̄ para que todas las dichas prouanças no obsten se deue considerar, que todas ellas son fechas desde el año de 89. a esta parte, y que desde el año de 59. se han ydo haziendo, que començo el Duque dõ Luys las enagenaciones destos bienes como bienes libres atribuyendolos, segun y como parece por todas las escrituras referidas in quarto nostro fundamento, sub num. 14. sin otras muchas que comiençan desde el año de 1531. en que se dio en pago de dote a doña Leonor de Arellano vna azeña, y otros bienes de los que aqui se tratan. Y que por estas enagenaciones y tributos, y por las confesiones en ellos contenidas, consta auerlos tenido

I. Pras. XLII

tenido por libres, el Marques de Comares don Luys de Cordona, el Duq don Diego su hijo, y el Cõde de Pradas su nieto, y posseýedolos y enagenados por tales, con q̄ vino a quedar interrũpida la prescripciõ que se pretende prouar por el Duq de Cardona, y la razon es, porq̄ no auiedo posseýdo estos bienes por vinculados sino por libres, no procedela prescripciõ cap. sine posses. de regul. iur. lib. 6. l. sine possessio- ne, ff. de vsucapi. & præscrip. latè Balbus, de præscrip. 3. p. 3. partis principal. n. 1. quia possessio cõsistit in animo, & in animo retinetur, l. quẽ adm. l. in amittẽ da, ff. de acquir. posses. Y assi en nuestro caso esta to- do en cõtrario, pues por tãto tiẽpo se hã enagenado y posseýdo estos bienes como libres, enagenãdolos, y declarãdo sus animos, el padre, abuelo y visabuelo q̄ oy litiga, causa porque de necesidad se ha de cõfi- derar, quãdo en otros ascendiẽtes vuiera auido algũ genero de possessiõ, ò rastro de auerlos posseýdo co- mo bienes vinculados, auer quedado la tal possessiõ interrũpida por la tal possessiõ de los demas possee- dores, & hoc interruptione naturali, quæ procedit, quãdo possessio deficit, vt notabit Azo. in suo tract. de vsucap. in rub. de annali except. Italicis cõtract. n. 2. & melius Abb in c. illud de præscrip. nu. 6. vbi re- fert prædictã interruptionem, cũm non restringatur ad certam personam prodesse omnibus interesse pre- tendentibus. Y no podra curarse esta natural inte- rrupcion, con la nueva possessiõ que tomò el Duque don Enrique por el año de 602. de q̄ se hizo menciõ en el memorial, sub f. 96. nu. 167. diziendo, que to- maua possessiõ de los dichos bienes como cosa de su mayorazgo, porq̄ quando tomò la dicha possessiõ ya estaua pendiẽte este pleyto, y le eran notorios to- dos los creditos cõtraydos por su padre, abuelo y vi- sabuelo sobre los dichos bienes, y tãtas y tan diferẽ- tes declaraciones hechas por los dichos, y por el mis- mo caso estaua cõstituydo en mala fee, quẽ totaliter consideratur in habente conscientiam rei alienæ, vel impossi-

IIIX Allegationis.

impossidente repugnante conscientia, ex qua nō minus in ipso, & circa suam nouam possessionem causatur interruptio, vt notat mirificè Abb. in dict. cap. illud, de præscript. n. 7. & omnes fere Canonistæ, ibi Balb. de præscriptionib. 3. p. 6. partis principalis. n. 42. & sequenti, & Ias. in l. ex hoc edicto, ff. de eo per quē factū, n. 3. & 4. Rebuf. in suis cōmentarijs, tom. 2. tractat. de mercat. minutatem venden. glos. 22. & Puteus, decis. 385. lib. 3. & in specie, quod ex mala fide immemoralis meruerit, tenet Crabet. de ant. tēpor. capit. materia ista, Afflict. decis. 368 n. 10. Cou. in regul. possessor. 2. part. §. 3. & §. 8. n. 4. & Gabriel. lib. 3. comm. tit. præscriptio. conclus. 1. n. 39. & 40. & 57. & Molin. de primog. lib. 2. cap. 6. mayormēte sabiendo como sabe por todo lo referido en esta alegación, no auerse cōprehendido en los titulos presentados de Luzena y Espejo los dichos bienes libres de q̄ oy se trata, q̄ es la tercera causa de la interrupción, cum ex de factu tituli, non minus præscriptio interrumpatur ex eodem Abbate vbi suprā, n. 51.

Et non minus prædicta immemoralis enerbatur, considerando que en tiēpo de los dichos Marqueses don Luys y Duque don Diego y Conde de Pradas q̄ hizieron las enagenaciones y obligaciones, censos, mercedes, quando no se dē contraria possession, por lo menos se ha de cōceder no auiendo posseido como bienes vinculados los dichos bienes, auer dormido la prescripcion todo el dicho tiēpo, q̄ fueron mas de 70. años, vt succedit, quādo Prælati, vel alius qui libet qui erat possessurus deficit, vt in cap. 1. c. & de quarta, de præscriptionib. y por el cōsiguiēte se ha de cōfessar aunq̄ la cōcluyā mil testigos, no estar prouada la dicha inmemorial, y la razones, por requerirse como se requieren, conforme a la l. 46. de Toro, 40. años de vista, y cotejando las edades de los testigos, y quitādo dellas el dicho tiēpo de 70. años, no se puede dezir quedar prouada la inmemorial, vt prosequitur Couarr. in regula possessor. §. 3. n. 7. & testantur

Lupus

I. Pars. XLIII

Lapus, in c. r. de præscrip. lib. 6. & ibi Dominicus Pa
 sius, conf. 27. nu. 98. Aymon, de antiquit. tempor.
 cap. 4. absolutis, num. 3. & quamuis, Molina, de pri-
 mogen. lib. 2. cap. 6. num. 47. & alij ab eo relati te-
 neant præscriptionem immemorialé non posse in-
 terrumpi per actum contrarium; lo contrario tuuo,
 quando la contraria possessio, o defeto de posses-
 sion, se prueva en el tiempo de los quarenta años q̄
 han de deponer de vista los testigos, & hoc in d. nu.
 42. hæc verba referens. *Illud tamen, quod de interrup-
 tione dictum est procedere non potest in tempore 40. annorū,
 in quo d. l. 41. Tauri, ad immemorialis præscriptionis pro-
 bationem testes de visu deponētes præcise requirit, sicque sem-
 per intelligi, atque practicari solitum est, l. 2. §. idē labeo ait,
 cum quæritur ibi, sed sufficere si quis sciat factum esse, ff. de
 aqua plu. arcenda, gloss in l. hoc iure, §. ductus aqua, verbo,
 memoriam, ff. de aqua quotidiana, & æstiva, gloss. & commu-
 niter scribentes, in cap. 1. de præscrip. lib. 6. Innoc. verbo, de
 nouo, Ioannes Andr. column. 2. Anton. column. 3. & 4. &
 scribentes, in cap. quid per nouale, de verbor. significat. plures
 refert & sequitur Molina, de primogen. lib. 2. cap. 6. nu. 60.
 cum sequentibus.* Y en este caso corre con mayor ra-
 zon que en otro ninguno esta conclusion, porque la
 contraria obseruancia y possessio estã prouada con
 instrumentos y confesiones liquidas desde el año
 de 31. y desde el de 59. que aunque no se tome sino
 desde el dicho año el computo, viene a ser de 60. y
 70. años la contraria possessio, de mas de estar for-
 tificada con otra immemorial, de qua agimus infra.
 Et quod magis est, q̄ no solamente queda enervada
 con lo dicho la pretēsa immemorial possessio, mas
 quedando los testigos con quiē se pretendio prouar
 conuencidos de falsos, porque depusieron de posses-
 sion donde no la huuo, que es la mayor enervacion
 de la dicha pronança, vt aduertit Molin. in d. cap. 6.
 lib. 2. nu. 63. ibi: *Aut enim actus ipse, qui probatur ipsi
 præscriptioni contrarius talis est, vt necessario ostendat com-
 mentitiū ac falsum esse, id quod ex immemoriali præscriptio-
 ne probari præceditur.*

Y

Lo

LIIII Allegationis.

Lo segundo, con que la pretensa inmemorial se deshaze, es considerando, que en muchos de los instrumentos que se refieren en el quarto fundamento, nu. 14. y por las confesiones de los Duques, de que se haze mencion en el num. 15. y por los testigos y prouanças que se refieren en el 6. fundamento, nu. 17. de nuestra parte, consta, que muchos de los molinos, hornos, mesones, y otros edificios, sobre que es este pleyto, fueron edificados y comprados por el dicho Marques don Luys, y por el Duque dō Diego, nuevamente, y especialmente las heredades de Espejo: y los testigos con que se quiere prouar la inmemorial, absolutamente se arrojan a dezir, que todos los dichos bienes de Luzena y Espejo son del dicho mayorazgo, sin dar otra razon, con que quedan conuencidos de falso en el todo de sus dichos, quia testis factum deponens in partibus substantialibus in totum reprobatur, & reputatur falsus, prout scripserunt Baldus, in l. si ex falsis, nu. 15. C. de transact. Clarus in pract. §. fin. quest. 53. vers. Scias tamen, Petra, de fideicommiss. quest. 12. nu. 1242. & Menoch. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 22. n. 1. & sequet. cum Farinat. de testibus, quest. 67. nu. 78. mayormente no dando mas razon de sus dichos que el dezir, que los tienen por bienes de mayorazgo, sin mostrar la causa, nam ex eo, quod non reddit sufficientem rationem testem puniri de falso, tenet Marsilius, in l. 1. §. sed & si quis, nu. 2. ff. de falsis, Baldus, de testibus, 2. part. nu. 7. & Nellus, de testib. n. 234. & tandem Farinat. in d. quest. 67. nu. 221. demas, que considerando los instrumentos presentados, por donde consta, que desde el año de 1531. y 1559. se han tenido y enagenado los dichos bienes como libres hasta el presente, y esto continuadamente por tres antecessores, no se puede dezir estar prouada la inmemorial. Y la razon es, porque siendo requisito de la l. 41. de Toro, el auer de prouar de vista de los 40. años, no auiendo se posseído en este tiempo por todos

I. Pars. **XLIIII**

todos los dichos antecessores por bienes vinculados, viene a faltar el dicho requisito, y por el consiguiente la dicha inmemorial, vt late per Molina, de primog. d. lib. 2. cap. 6. núm. 47.

Y porque no menos es falsa la razon que añade, diciendo, que siempre los poseedores del mayorazgo tuuieron estos bienes sin dar recompensa a los demas hermanos: porque lo contrario consta por la tercera escritura, de que se haze mencion en el quarto fundamento, nu. 14. donde parece, que los Duques don Luys y don Diego, dotaron a doña Ana de Zuñiga en 20. quentos, y hipotecaron los bienes libres, de que se trata, que esta es recómpensa para quedarse con ellos; de manera que en el primer Duque, que se hallaró hermanos, vemos auerse quedado con los bienes libres, obligandose a dinero para la dote. Y esto mismo se prueua por la escritura, de que se haze mencion a fol. 20. del memorial, por donde parece auer dotado el Duque don Diego a la Duquesa de Sesa en 75 ff. ducados, quedandose con tantos bienes libres; y esto no pudo tener otra razon mas del tenerlos obligados a los censos; de mas, que como queda dicho, es muy ordinario el dotar los grandes a sus hermanas con dinero, y quedarse con los bienes rayzes, y esto porque renuncian sus legitimas, que estas renunciaciones pudiera presentar, y no aceptar el Duque de Cardona.

Y no obsta contra lo dicho dezir, que aunque algunos de estos bienes consta auerse hecho y edificado en los tiempos del Marques don Luys y Duque don Diego, que no por esso dexan de ser de mayorazgo, respeto, que el hazer priuatiuamente hornos, mesones y molinos, y de prohibirlos hazer a los vezinos de Luzena y Espejo, era y fue derecho del mismo mayorazgo, como pretenden tener prouado en el pleyto de estácos: porq̄ como se dixo de suso in hoc responso, nu. 42. en el dicho pleyto tienen los Duqs sentencia en contra, y no vsan del dicho derecho, an

tes

IIIIX Allegationis.

tes los vnos y los otros vezinos estan en possession de lo contrario, como lo muestra el pleyto, y porque el dicho derecho mucho menos se puede fundar en razon de dezir, que las dichas villas son solariegas: porque como se dixo en el principio desta respuesta del quarto fundamento, n. 35. y en los demas de suso, no ay rastro de que los dichos bienes sean de la dicha calidad, antes por los titulos de la parte contraria, y por los instrumentos de la nuestra, consta con su euidencia de lo contrario.

Num. 44.

*De secundo medio, quō
probationes Ducis de
Cardona excluditur,
scilicet, quia creditorū
probationes maiores,
& efficaciores rei sunt.*

Y en quanto al segūdo medio, con que se pretende derribar el sexto fundamento del dicho Duque de Cardona, que consiste en mostrar como las prouanças del Duque de Cardona son superiores, y como en igualdad y paridad de prouança deuen ser preferidas a las del Duque de Cardona. En quanto a lo primero se adierte, que el dicho Duque de Alcalá, para la prouança de que estos bienes sean libres, lo primero que trae son todos los instrumentos referidos en el quarto fundamento de nuestra parte, nu. 14. a donde con muchos y diferentes instrumentos consta, que desde el año de 1531. se enagenaron, vendieron y acensaron, y hizieron merced de estos bienes como bienes libres, hasta el presente, y como se refiere en el quinto fundamento, nu. 15. no menos está prouada ser verdad el ser los dichos bienes libres, cō muchas y diferentes confesiones, hechas en los mismos instrumentos de censos, y en otros instrumentos por el Conde de Pradas, y Duque de Sogorbe su padre, y por el Marques don Luys, Conde de Comares, su abuelo; y no menos por las grandes prouanças que se refieren en el sexto fundamento, nu. 16. donde no solamente se deshazen el derecho que pretenden fundar de poder hazer priuatiuamente hornos, molinos y mesones, con prohibicion, de que otra ninguna persona los haga. Mas se prueua con euidencia tener los vezinos de Elpejo y Luzena mesones, molinos y hornos, y elauer edificadolos el

Duque

I. Pars. XLV

Duque don Luys, y don Diego, auer sido en sitios cõ
 eegiles, y por su proprio dinero, y no solamente auer
 los hecho, mas comprados de otras muchas perso
 nas; y que esto mismo viendose conuencido el Du
 que de Cardona, que oy litiga, se confiesa por el Duq
 de Cardona, tomando solamente por fundamento,
 para deshazer esto en que se halla conuencido, el de
 zir, que el auer hecho los dichos edificios, fue por ser
 el derecho priuativo del dicho mayorazgo, constan
 do por lo dicho con euidencia lo contrario, y no pu
 diendo defenderse lo dicho el fundamento segundo
 que se tomò, que era dezir ser bienes solariegos, por
 constar como consta por los titulos lo contrario: y
 no menos està prouado auer tomado estos tributos
 y censos los dichos Duques para hazer los dichos
 edificios. Y en quanto a las vbadas de tierras no so
 lamente consta auerlas enagenado como bienes li
 bres, mas auerlas auido por repartimiento del cõce
 jo, como huieron otros muchos vezinos de Luze
 na sus tierras. Y sobre todo lo dicho, juntádo las vnas
 prouanças cõ las otras, està prouado el ser los bienes
 libres, y todo lo demas que queda referido, cõ in fini
 tos testigos, que concluyen la in memorial, sin que
 obste dezir, que algunos dellos fuerõ fiadores de los
 tributos de los dichos Duques, ex gloss. in l. 18. tit.
 16. partit. 3. porq̃ en los dichos ay testigos de intege
 rrima vida y credito, y todos vassallos de los dichos
 Duques, que fino es diziendo verdad era imposible
 atreuerse a dezir sus dichos, quanto y mas, quod in
 tegerrimos testes imperfectio cœterorũ suppletur,
 vt per text. in l. si quis ex argentarijs, §. 1. vers. Quid
 enim, ff. de adendo, referunt Bald. in l. Gallus, §. ille
 casus, ff. de liber. & posthum. & in l. 2. in princip. col.
 penult. in fin. C. de secund. Tabul. Roman. cõs. 190.
 Alex. conf. 24. col. 6. volu. 2. & conf. 47. eodẽ volu.

Y que en razon de concurrencia de prouanças, las
 del Duque de Alcalá y sus acreedores ayan de ser pre
 feridas a las del Duque de Cardona, patet ex sequen

Z

tibus.

Allegationis.

ribus. Lo primero, porque todos los testigos de nuestra parte deponen conforme a la presumpcion por quien assiste el derecho comun, scilicet, quod omnis res præsumat^r libera, quibus magis statur, quã alijs ex Grámat. decis. 73. nu. 24. Ioseph. Ludovic. Lucens. decis. 3. nu. 23. Corset. in suis singularibus, litera, T. singulari testi, nam testium dictum, quando cum eis concurrit præsumptio iuris communis præferri, alijs cõstat ex eodem Ioseph. decis. 14. Lucéf. nu. 7. Vincent. de Franch. decision. 301. num. 4. 2. part. & Anton. Trig. singular. 79. Lo segundo, porque los testigos de la parte contraria se fundan en cosas no verisimiles y inciertas: no verisimiles, porque constando por los titulos no ser los dichos pueblos solariegos, y por el pleyto de estancos, y cõtraria possessiõ de los vezinos, ser falso el dezir, que el mayorazgo de Cardona tiene derecho priuatiuo de hazer hornos y molinos en las dichas dos villas. Los testigos dan por fundamento de sus dichos, para hazer estos bienes de su mayorazgo, lo dicho, pro uandose por los testigos del Duque de Alcalà, y sus acreedores, y por los testigos contrarios del pleyto de estãcos, y del pleyto de la Mesta, y por todos los demas presentados por los dichos acreedores, la libertad de los dichos bienes, q̄ es lo verisimil, & sic prædictis stãdũ esse testibus; tenet Grãm. decis. 103. n. 78. & hoc esse certissimũ, etiã si testes pauiores sint, dicũt Crab. cons. 1. n. 272. Felin. cons. 50. n. 27. Iosephus Ludouicus, dict. decis. 3. nu. 16. & in decis. 14. nu. 17. & Hyppolit. in singulari 343. Y inciertas, porque los testigos del Duque de Cardona, fundandose en los titulos de Luzena y Espejo, se arrojan a dezir, ser todos los dichos bienes de Luzena y Espejo de su mayorazgo, sin aduertir, que en el titulo de Espejo en ninguna manera se habla de bienes particulares, y que en el titulo de Luzena, aunque se habla en la concession de prados, viñas, hornos, heredades, &c. no consta quales fueren estos bienes

I. Pras. XLVI

bienes, ni ser ni auer sido del concedente, q̄ era requisito necessario para poder obtener; ex his quę diximus in fundamento secundo & tertio, nu. 12. & 13. nostrę partis, & in respons. 2. nu. 21. supra, quia quod in certa, & obscura probatio, non profit in proposito, tradit Iacobinus de Sanct. Georg. in rubric. ff. de rei vendic. nu. 23. & sequentibus; ne esse enim est in distinctè probare limites fundi fœudalis, & cōcedentem tempore possessionis possedisse, ex Bosio, in titu. de Principe, nu. 47. & Roland. conf. 82. nu. 17. volum. 2. in certitudo, ergo reddit rem ita dubiam, quod animus iudicis, non potest quiescere, & in re dubia iudicium non debet esse absolutum, ne veritas offendatur, cap. fin. distinct. 33. & indecēs, & graue est in re dubia certem ferre sententiã, cap. graue, 11. quęst. 3. Nata, in conf. 32. in fin. Lo tercero, porque los testigos del Duque de Alcalà, y de los demas acreedores, deponen conforme a la continēcia de los instrumentos presentados por nuestra parte en el quarto fundamento, nu. 14. con que se prueua ser y auer sido todos los dichos bienes libres, bastante causa para preferirse las dichas prouanças, ex traditis à Ioseph. Ludou. in d. decisi. Lucens. 3. n. 25. & Hypp. de Marfi. in singul. 61. Lo quarto, porque los testigos del dicho Duque de Alcalà, y de los demas acreedores, dan eficaz y concluyente razon de sus dichos, que basta para ser preferidos a los contrarios en la zeguedad con que deponen, ex Hypp. in singul. 621. Demas de ser todos los testigos de los Duques de Alcalà, y Sesa, y de los demas acreedores, vassallos del Duque de Cardona, y por el mismo caso que deponen contra su señor, mas calificados que otros ningunos, & ex d. causa, vt digniores vnire præferēdos, patet ex l. iusiurandi, 8. C. de testibus. Lo quinto, porque los dichos testigos de los acreedores deponen conforme a la presumpcion de derecho que assiste por ellos, scilicet, quod res præsumatur libera, vt diximus in prohemio huius allegationis, n. 1.

& 2.

IVIX Allegationis.

& 2. in quo casu in terminis esse iudicandum pro tef-
ribus rem esse liberam deponentibus in casu dubio,
tradunt Baldus, in cap. 1. §. inter filiam, per textum,
ibi, n. 2. si de feudo fuerit cōtrouersia in vsibus feud-
dorum, Anton. Gabr. lib. 3. cōmunium opi. tit. de
feudis, conclus. 3. & Riminald. iunior, in cons. 27.
nu. 69. volum. 1. Cacheranus, in decisi. 23. nu. 13.
& Ioseph. Ludouicus, in dict. Lucensi, decisi. 14. nu.
6. & 7.

Sin que obste dezir, que el dicho Duque de Car-
dona es reo y possedor, ac pro inde in dubio pro eo
est iudicandum in casu quo equales essent probatio-
nes, ex Magon. in decisi. 65. & ex notatis à Hyppo.
in singul. 211. porque demas que el ser estos bienes
libres, es caso indubitable, y que nuestras prouanças
son ciertas, verisimiles y mayores, se deue advertir,
que los verdaderos son los acreedores, que con sus
censos estauan en possession de los bienes libres, y q̄
continuando la possession, que de tales bienes libres
tuuieron los Condes de Pradas, Duque don Diego,
y el Marques don Luys, los atributaron, y como en
tales bienes libres sucedieron en el derecho de sus
deudores, vt latè responsum extat in supradiçto pro-
hœmio, nu. 3. a donde assimismo se responde a la
poca substancia que haze ni puede hazer la possessiõ
que to.mò el Duque don Enrique, que oy litiga, de
los dichos bienes, como de mayorazgo, el año de
1602. respeto de auer sido tomada pendiente el
pleyto de acreedores, y de ser nouissima, y tan sin
titulo, que ni lo pudo hazer reo, ni possedor, vt latè
ibi diximus; y assi concluyo, quod etiam si prædicta
deficerent (rebus pariter existentibus) para vencer a
las prouanças contrarias, ser bastante el ser la nues-
tra superior, no en tantas cosas como se han dicho,
mas con qualquier cosa minima que las sobrepuge;
ex notatis per Bart. & alios, in l. si duo patroni, in
principio, per glossam, ibi, in verbo, habiturum, ff. de
iure iurando, dicentes: *Quod rebus pariter existentibus*
minimum

I. Pars. XLVII

minimum, quodque vni additum alterū vincit, & quia etiā in paribus probationibus, pro eo qui præsumptionem habet pro se sit iudicandum extrā suprā dictos, probat Angel. dicēs suprā dictam glossam singularem, in l. sciendum, colum. penult. vers. Descendo ad præsumptionem, ff. de verbor. obligation. & ad per contrariū oppositū, de cons. 181. lib. 2. num. 97. de Menochio, & decis. 267. de Afflictis, satis respondetur in 2. part. huius allegationis, cap. 3. & Petræ de fideicommiss. q. 13. num. 151. & sequenti. nu. 33. 34. que tiran al afirmar, que en la concession hecha con pastos, viñas, &c. entran los bienes particulares generalmente.

S E C V N D A

P A R S.

Huius allegationis.



Que en esta segunda parte se prometio tratar fue, como los bienes del suelo de Castroelrio, Cordoua, Chillon, Comares y Canillas, Alches y Corubela, y los de Cataluña son bienes libres, y como tales hipotecados, y obligados a estos cēfos, y en ninguna manera sugetos a vinculo ni mayorazgo; y así discurriendo por sus capitulos se tratarà primero de los bienes de Castroelrio.

Num. 7.
Resumuntur que in hac parte veniunt tractanda.

IIVIX Allegationis.

C A P I T V L O I.

Num. 2.
De bonis villa de Castro.

De los bienes del termino de Castroelrio, en q̄ se incluyen la dehesa de Ventigena, que llama la Dueña, la dehesa y tierras de Carchena, las tierras de las Cuevas de san Martin, que tambien se llaman de Carchena, las de Matacazalilla, Matallana, Cauañas, las vbadas del Salado, y otros cortijos. Y que no menos han de ceder a la hipoteca los frutos que está mandados restituyr de Ventigena por carta executoria al Duque dō Luys y dō Diego, mas q̄ de los mismos bienes quando fueran vineulados, há de auer mas de cinquenta mil ducados que gastaron en seguir los dichos pleytos, y todos los edificios que hizo el Duque don Diego en el batan de la Corredera, termino de Castroelrio, y mas veynte mil maravedis de juro en cada vn año, sobre las alcaualas de Castro, y otro de 1300. sobre la de Cordona.

Para entendimiento, de como todas estas dehesas, tierras y cortijos son de mayorazgo, los fundamentos que el Duque de Cardona tiene son los siguientes.

Num. 3.
De scripturis, in quibus Dux de Cordona mittitur.

Primera, en quanto a la dehesa de Ventigena ò de la Dueña, se aprouecha de vna escritura de venta, que en 27. de Março del año passado de 1398. años, vn Diego Alonso de Montemayor, y Catalina Rodriguez su muger, otorgaron en fauor de Martin Fernandez Alcayde de los Donzeles, y de Maria Alfonso su muger, de la heredad, montes y dehesa de Ventigena, que dize ser en termino de Castroel rio, y alindar cō tierra de los compradores, que son en termino de Espejo, de que se haze mencion en el memorial à fol. 166. n. 223.

Lo segundo, se aprouecha de vna carta executoria

ria

II. Pars. XLVIII

ria, en que fueron condenadas las villas de Castroelrio y ciudad de Cordoua, a restituyr al Duque don Diego las tierras y dehesa de Ventigena, con los frutos y rentas, desde la contestaci6n, hasta la restituci6n, en que parece, q̄ auiendo puesto demanda d6 Luys de Cordoua Marq̄s de Comares, por el a6o de 1542 en el a6o de 1570 la salio prosiguiendo el Duq̄ don Diego su hijo, diziendo, que siendo suyas las dichas tierras y dehesa de Ventigena, que por otro nombre se llama la due6a, en que se incluyen *los cortijos del Retamal y de Larios, y las tierras del Salado, y otros muchos olinares, buertas y tierras calmas*, que se incluian en el termino de Espejo la ciudad de Cordoua y Castroelrio los perturbauan en su possessi6n; y assi auiendo presentado el dicho titulo de v6ta obtuuo las dichas sentencias, de que se libr6 la dicha executoria en el a6o de 1585. para que las vuisse el Marques, conforme al titulo y a la carta de venta. Y assimismo presenta vn testimonio de los autos hechos sin execucion de la dicha carta executoria, de que se haze mencion en el dicho memorial, fol. 166. nu. 234. y 235.

Lo tercero, presenta por titulo, en quanto a la dehesa de Carchena, a fol. 167. en el num. 237. del memorial vna sentencia dada por Vasco Alonso Alcalde mayor de Cordoua, y Garcia Martinez Dean de aquella Yglesia, en 21. de Mayo, Era de 1415. en vn pleyto que seguian la ciudad de Cordoua y Maria Alfon, hija de Iuan Martinez de Argote, sobre la dehesa y aldea de Carchena, y sobre los terminos de la villa de Espejo, en que Maria Alfon dezia que Carchena era suya y de su termino de Espejo, haziendo relaci6n, que el castillo auia sido de Payo Arias de Castro a quien se le hizo la merced, y en esta sentencia declarar6 ser de la ciudad de Cordoua la dicha dehesa y aldea de Carchena, y declararon y amojonaron el termino de Espejo. Esta sentencia est6 incorporada en vna carta executoria, que parece se despach6 el a6o de 1541. en vn pleyto que sigui6 en esta Ch6cilleria

Allegationis.

cilleria de Granada, en razon q̄ por el año de 1491. la ciudad de Cordoua puso demanda al Alcayde de los Donzeles don Diego de Cordoua de los terminos de Castro y aldea de Carchena, có sus terminos, mōtes, prados, pastos y egidos, y abrebaderos, diziendo; q̄ siēdo de la dicha ciudad, y estādo en termino de la su villa de Castroelrio, el dicho don Diego la ocupaua, y pidio restitucion: don Diego se defendio diziendo: Que la villa de Espejo y su termino, que era vna legua en contorno, era suya y de su mayorazgo, y que dentro del estana la dehesa de Carchena, y que aliēde del señorio vniuersal de todos los heredamientos, heredades y cortijos que estan dentro de los dichos limites y mojones son suyos, y de los vezinos de la villa de Espejo, y los han tenido, y tienē y poseen aliēde del dicho termino y priuilegio general por titulos particulares de cōpras, ventas y particiones. Y por sentencias de vista y reuista se deslindarō los terminos de Cordoua y las villas de Castroelrio y Espejo, por los limites cōprehendidos en la sentēcia arbitraria de suso referida: y se mandò, que si el Marques de Comares de los mojones a fuera hazia Cordoua y Castroelrio, las goze y tēga como suyas propias; fue la sentēcia de reuista el año pasado de 1527. y auiendose suplicado con la pena y fiança se confirmò en el Real Consejo, en 24. de Otubre de 1541. de la qual executoria se haze mencion en el memorial, a fol. 167. n. 237.

Lo quarto, que para mayor titulo de las tierras y dehesa de Carchena, se presenta por su parte vna carta executoria, librada en 20. de Iulio de 1577. de que se haze mencion en el fol. 168. y en el nu. 240. del memorial, en que parece, que por Enero de 43. el Marques de Comares y la villa de Espejo, se querellaron de la ciudad de Cordoua y Castroelrio, diziendo: que tiniendo en sus terminos viñas y heredades, les auian penado y prendado sus labradores, pidiendo ser amparados en su possession. La ciudad dixo,
que

II. Pars: IXL

que las tierras estauã en sus terminos, que no erã de los querellantes, y que aunque la executoria dezia, que si el Marques tuuiesse algunas tierras de los mojonos de Espejo a fuera hazia Cordoua, las pudiesse labrar, que esto se auia de entender en tierras sobre que huuiesse sido el pleyto; y auiendo presentado la parte del Marques ciertos titulos de tierras vendidas a Payo Castro en las cueuas de Carchena, se pronunciaron sentencias de vista y reuista, por las quales fueron condenados, Cordoua, Castroelrio, y el Marques de Priego, en restitucion de las tierras de Carchena, contenidas en los titulos presentados cõ los frutos.

Y para las tierras de Cauañas y Casalilla, presenta el Marques quatro escrituras de compras, que hizo el dicho don Payo Arias de Castro, de tierras en los sitios que llaman Cauañas y Casalilla, en el termino de Castro, desde la Era de 1341. hasta la de 1353. en el fol. 169. nu. 241. y en el n. 242. y 243. quiere prouar como las vbadas del Salado, en terminos de Castroelrio son de la misma calidad, y esto mismo, de ser y auer sido estas tierras del Alcayde de los Donceles y de otros sucesores, se quiere prouar en la pregunta 8. y 9. fol. 169. del memorial, numer. 244. y 245. que habla de Bentigena y Carchena y Matallana, y otros cortijs.

Y en quanto a los veynte mil maravedis de juro en cada vn año, impuesto sobre las alcabalas de Castroelrio, es pretender aprouechar el Duque don Enrique, por la dezima pregunta, de vna prouança hecha ante Pantoja año de 1602 de que se haze mencion en el memorial, fol. 182. nu. 257.

Y en quanto a que los dichos bienes sean de mayorazgo, los fundamentos que se toman por parte del dicho Duque de Cardona, son los siguientes.

El primero, del titulo de la villa de Espejo, de q se haze mencion en el memorial, fol. 130. nu. 136. y en esta alegacion en la primera parte, n. 9. en que

Cauañas y Casalilla.

Num. 4.
De fundamentis, quibus Dux de Cardona nittitur predicta bona esse vinculata.

Num. 5.
De primo fundamento Ducis de Cardona, scilicet, de titulo prauilegi Regis Ferdinandi Quarti.

B b g s s o v a m s b t e l s e

Allegationis.

el señor Rey don Fernando el Quarto hizo merced a Payo Arias de Castro, en 14. de Nouiëbre, Era de 1345. del castillo de Espejo, con vna legua de terminos en redondo.

Num. 6.
De 2. fundamēto Du
cis de Cardona.

Y el segundo fundamento es el priuilegio del señor Rey don Enrique, dio a Maria Alfonso de Argo te en 29. de Agosto, Era de 1415. de que se haze mēcion en el memorial, fol. 37. num. 107. en que hizo mayorazgo de la villa de Espejo, con todos sus terminos, pechos y derechos, y con la justicia criminal y ciuil, y cō otras escrituras posteriores, q̄ tiran a dezir, que la villa de Espejo y sus terminos sean de vinculo y mayorazgo, a que se añade la escritura de 27. de Diziembre, Era de 1420. fol. 118. del memorial; en que recibio este castillo por de mayorazgo Martin Fernandez de Cordoua con Maria Alfon, conforme al preuilegio del señor Rey don Enrique.

Castillo de Cardona

Num. 7.
De 3. fundamēto Du
cis de Cardona.

Y el tercero fundamento es vna curaduria, que parece auerse discernido por la justicia de la ciudad de Cordoua, a don Diego Fernandez de Cordoua, hijo mayor de don Luys Fernaudez de Cordoua, Marques de Comares, por Enero de 542. años, para oponerse al pleyto que su padre trataua con la dicha ciudad sobre los terminos de Espejo, por dezir que se trataua de su perjuyzio, como sucessor en el mayorazgo de la villa de Espejo, de que se haze mención en el memorial, fol. 168. nu. 239. Y juntamente se aproueche de vna petició, presentada por parte del Alcayde de los Donceles, en el año de 1493. en el pleyto con Cordoua, sobre los terminos de Espejo, en que dize; que la villa de Espejo con todos sus terminos es de mayorazgo, de que se haze mención en el memorial, fol. 230. n. 381. y otra en el dicho folio, num. 382. en q̄ el Marqués don Luys de Cordoua en el pleyto con Castroelrio, sobre las tierras de Carchena, en que en nuene de Nouiëbre de 1527. años, en que dize, que el y sus antecessores posseyeron estas tierras por termino de Espejo, sin dezir de mayorazgo.

*Num. 7.
De 3. fundamēto
Ducis de Cardona.*

*Num. 7.
De 3. fundamēto
Ducis de Cardona.*

El

II. Pars.

L

El quarto fundamento es querer prouar con testigos, que todas estas tierras de Carchena y Bentigena, Matallana y Casalilla, Cauañas, el Salado, y los de mas cortijos, estan inclasos dentro de los terminos de Espejo, y especialmente, q̄ todas ellas son de su casa y mayorazgo por esta razon, y no por otra, la qual pretende prouar con vna prouança, hecha por don Diego Fernandez de Cordoua Alcayde de los Donceles, en el año de 1493. que comiença en el memorial, fol. 169. n. 244. en vn pleyto q̄ tratò con Cordoua y Castroelrio, donde en la octaua pregunta articulò auer posseido por suyas la dehesa de Bentigena, las Cucuas de Carchena, y la Matallana, y otros cortijos, y en la nona pregunta donde articulò esto, y q̄ el Alcayde y sus antecessores auia posseido los dichos terminos y heredamientos por justos titulos, y lo han tenido y posseido el dicho Alcayde, y su padre y abuelo, juntamente cò el señorio de la villa de Espejo, por titulo singular de mayorazgo con buena fee, en que ay solamente dos testigos, que de lo vno y otro se haze mencion en el memorial, fol. 169. n. 244. y 245.

Aprouechase asì mismo de vna prouança, hecha por el dicho Alcayde en el mismo pleyto con Cordoua por estas mismas pregūtas, en el año de 1498. de que se haze mencion en el memorial, desde el n. 146. Y de otra prouança, de que se haze mencion en el nu. 250. 251. 252. del memorial, hecha por el Duque don Diego el año de 1579. en el pleyto con la villa de Castroelrio, en que en la quinta y otava pregunta quiso prouar, que el y su padre y antecessores auian conocido las tierras de Cauañas y Casalilla como cosa suya, y que en ellas se auia sucedido como en cosa de mayorazgo en los hijos mayores, sin partirse, ni hazer equiualencia a los otros.

Y de otra prouança hecha por el Duque don Diego en el mismo pleyto, por el año de 1586. de q̄ se haze mencion en el nu. 253. donde en vna pregunta

Num. 8.
De 4 fundamēto Du
cis de Cardona.

Num. 8.
De fundamēto Du
cis de Cardona.

siesta.

ta aña-

Allegationis.

ta añadida, articula que todas las tierras de Matagalilla, han sido del Duque y sus antecesores, y de su casa y mayorazgo de tiempo inmemorial, y que estos terminos y tierras estuuieron en termino de Espejo, hasta que el año de 1542. con la executoria de terminos las dexaron en termino de Castroelrio.

Y apronechase alsimismo de otra pronança, hecha por el Duque don Enrique que oy litiga, en el año de 1602. ante el executor de la carta executoria de las tierras de Bentigena, de que se haze mencion en el memorial, fol. 180. num. 256. donde en la 4. pregunta, que de tiempo inmemorial la dehesa de Bentigena ha sido de su casa y mayorazgo, como lo es la villa de Espejo, en cuyo termino estaua la dicha dehesa, y q̄ como en tales bienes de mayorazgo han sucedido los primogenitos: y de la pregunta 10. y 11. de que se haze mencion en el n. 257. donde en la misma prouança articulò, que las cuevas de Carchena, que por otro nòbre se llaman de san Martin, y la dehesa de Bentigena, y las tierras de Cauañas y Casalilla, y las tierras del Saladillo, que antes estauan en termino de Espejo, y agora está en terminos de Castro, y los veynte mil maravedis de juro en cada vn año, impuestos sobre las alcaualas de Castro, todos son bienes de su casa y mayorazgo de tiempo inmemorial, como lo es la villa de Espejo, y que así han sucedido los hijos mayores, sin dar equivalencia. Y de todos estos fundamentos, lo que la parte del Duque de Alcalá, y los demas acreedores ceden, es auer sido todos estos bienes del Marques don Luys y del Duque don Diego, que otorgaron los tributos, y solamente se niega el ser ni auer sido de mayorazgo, que es sobre lo que consiste toda la dificultad del pleyto.

Num. 9.
De fundamentis Ducum de Alcalá, ceterorumque creditorum in probationem, quod predicta bona de Castroelrio sint libera.

Y los fundamentos que los Duques de Alcalá, Seña, y los demas acreedores tienen para probar q̄ todos estos bienes sean libres, son los siguientes.

El primero nace de la presuncion de derecho, que asiste

asiste por los dichos acreedores, scilicet, quod omnis res libera, & allodialis præsumatur, ex l. altius, C. de seruit. & aqua, & l. cum eod. ff. de seruit. urbanor. prædior. & ex alijs iuribus de quibus latissimè egimus, in 1. part. huius allegationis in primo fundamento nostræ partis, nu. 11.

El segundo fundamento tiene su origen de considerarse, que por el titulo de la villa de Espejo, concedido por el señor Rey dō Fernãdo el III. a Payo Arias de Castro, en que le hizo merced del Castillo de Espejo, con vna legua de termino en contorno, de que se haze mencion en los fundamentos del Duque de Cardona, in hac 2. part. & cap. supra, nu. 1. vsq; ad 9. & in 1. part. in responso, ad 4. fundamentũ, nu. 30. no se comprehendieron en ninguna forma ni manera en la dicha concession y merced: y la razon es, porque en la dicha concession de terminos nullatenus continentur bona particularia, quia respectu eorum tantum videtur concessa iurisdictio, non autem dominium, vt declarat Hostiens. in cap. nimis, de iure iurand. imò, omnia bona particularia mãserunt in subditorum dominio, vt refert Henrichus à Rocent. in suo tracta. de fœud. in titu. de iudic. finè controuerf. fœud. cap. 12. n. 48. cum sequentib. mayormente auiendo señalado el termino debaxo destas palabras. *El qual termino sea hasta vna legua del Castillo a todas partes, que sean dos leguas del vn cabo del termino al otro, assi del termino y heredamiento que vos e vuestros vassallos teniades, como de los que tuuiessedes desde alli adelante por herencia, o por otra razon.* Palabras euidentis de auer concedido sola mète la jurisdiccion de los terminos, y no en el dominio de las cosas particulares, vt latè in specie fundabimus supra, in 1. p. in respõso ad 4. fundamentũ, n. 32. & in 3. fundamentõ nostræ partis, n. 13. & in 2. responso, ad secundũ partis aduersæ fundamentũ, n. 21. Y especialmente, porque en este titulo y merced no quedaron ni fueron por entõces el Castillo ni sus terminos vinculados.

Num. 10.

1. *Fundamentum consistit in iuris præsumptione.*

Num. 11.

2. *Fundamentum creditorum assumitur ex titulo Villa de Espejo.*

Allegationis.

Num. 12.

De 3. fundamento cre-
ditorum, quod in ver-
bis priuilegij Domini
Regis Enrici confis-
tit.

...
...
...
...
...

El tercero fundamento que el Duque de Alcalá y acreedores toman para dezir, que ninguna parte de estos bienes es de vinculo ni mayorazgo, es del preuilegio que el señor Rey don Enrique dio a Maria Alфон de Argote en 29. de Agosto, Era de 1415. de que se haze mencion en el memorial fojas 37. nu. 107. en que tomando todas sus palabras substanciales, se concluye auer hecho mayorazgo del Castillo de Espejo, *Con todos sus terminos, pechos y derechos, y con la justicia criminal y civil, y con el señorío Real, y con todos sus terminos, poblados y por poblar, y con todas las rentas de los lugares, aldeas y terminos, &c.* Donde en ninguna manera fue visto auer hecho mayorazgo de las tierras y bienes particulares: porque como dicho es en el fundamento antecedente, en la concession del Castillo con todos sus terminos, solamente fue visto auer concedido la jurisdiccion, y en ninguna manera el dominio de las tierras particulares; y por el consiguiente, vinculando por este preuilegio los bienes de la dicha concession, no se puede afirmar auer vinculado los bienes particulares, vt late fundabimus supra, quia hoc venit intelligendum respectu iurisdictionis, & non utilis, vel directi dominij terminorum, nec rerum particularium, vt latissime tenent Butrius, Imol. & post eos, Abb. in cap. nimis, de iure iurando, quod etiam tenent Alexand. in cōf. 76. nu. 6. volu. 2. & Abbas, in cap. si diligenti, nu. 2. de præscript. sicuti dicitur de Imperatore, qui quoad iurisdictionem dicitur dominus totius orbis terrarum, sed non respectu proprietatis, quibus consonant relata à Lupo, in l. 2. verbo, *lo suyo*, titu. 1. part. 2. & in l. 1. tit. 18. eadem partita, verbo, *de derecho*, & comprobatur ex decisionibus legis 2. & legis 8. eadem part. & titu. Y a lo dicho se añade, el no deuerse estender ninguna disposicion mas de a las cosas especificadas, ratio est, quia dispositio facta ratione certę rei ad eam tantum restringitur, ex doctrina Angeli, in l. in obligatione generali, ff. de pignori-

55

pignoribus, vbi addit, quod generale dictum restringitur per rationem secundum suam causam, l. cum pater, §. dulcissimis, ff. de leg. 2. Nata, in cons. 546. nu. 12. & Grabeta, in cons. 171. nu. 13. Y no cabe en buen discurso, que el vinculo hecho del Castillo de Espejo, y sus terminos, no teniendo el vinculo mas palabras que la merced, aya de incluir los bienes particulares, no los cõteniendo la merced, vt supra probabimus: quod confirmatur ex argumento ab absurdo, quod validissimũ est in iure, ex Euerar. in loco 23. Porq̃ si en las palabras de la dicha cõcesion, y del dicho mayorazgo, se cõprehendieran los bienes particulas comprehendidos en los terminos de Espejo, vinieran a quedar vinculadas las tierras y hereda mientos de los mismos vezinos.

El quarto fundamento, para prouança de que los dichos bienes son libres, se toma de las mismas escrituras y cartas executorias que se han referido en los fundamentos del Duque de Cardona, supra n. 1. vsque ad 9. porque por todas ellas consta estar todos estos bienes fuera de los terminos de la villa de Espejo. Y por el consiguiente es argumento infalible (quãdo el vinculo de la villa del Castillo de Espejo, y de sus terminos, huuiera cõprehendido los bienes particulares incluidos en ellos, quod absit) no auer podido cõprehender los dichos bienes, y que todos ellos no ayã sido de los terminos de la villa de Espejo, se cõprueba, porq̃ la venta de Ventigena, que es el primer fundamento del Duque de Cardona, dize por palabras expressas: *Que esta dehesa està en terminos de Castroelrio, y que alinda con tierras de los compradores, que son en termino de Espejo.* Y no menos se prueua, que la dicha dehesa, y los cortijos del Retamal, y de Larios, y las tierras del Salado, y otros muchos oliuares, y huertas, y tierras calmas, que estan en el dicho termino de Castroelrio, en la carta executoria, q̃ tomò el Duque de Cardona por segũdo fundamẽto, para prouar que estas tierras erã suyas: porq̃ aũq̃ se alegò estauã
 en

Num. 13.

De 4. fundamento creditorum, quo bona tã terminis de Castroelrio defenditur esse libera, consistit in productis executorialibus.

Num. 12.

5. Fundamento de... probatio... creditorum, quibus... bona... terminis... tractata.

Allegationis.

en termino de Espejo, auiendo presentado su titulo, se le mandaron restituyr cõforme al titulo de yéta, que fue dezir, que se las adjudicauan y restituian al Marques de Comares, por comprehendidas en los terminos de Castro. Y en quanto a que la dehesa y tierras de Carchena està sita y inclusa en los terminos de Castroelrio, euidentemente se prueua por la sentécia arbitraria, dada por Basco Alfonso, Alcalde mayor de Cordoua, y el Dean Garcia Martinez, en 21. de Mayo, Era de 1415. dõde auiedo sido el pleyto sobre si Carchena era de los terminos de Espejo, o de Cordoua y Castroelrio, se declarò ser de Castroelrio, la qual se executoriò por sentencias de vista y reuista, auiendose buelto a mouer pleyto sobre lo mismo, de q se despachò carta executoria en 24. de Octubre de 1541. años, de q se aprouecha el Duq de Cardona en el tercero fundaméto, para dezir ser suya la dicha dehesa y tierras; & hoc iustissimè, quia quãdo diceptatũ fuit inter duos populos super iure terminorum, si ostendatur sententia arbitra antiqua, etiã si de compromisso populorũ non constet nihilominus propter temporis diuturnitatem præsumitur, quod præcessit, & ita notat post Paulum, quem allegat Felin. in cap. sicut olim, de re iudicata, nu. 32. & Capitius, decisi. 16. & limites ratione talis sententiæ positi censetur approbati à procuratoribus talium cõsiliorum licèt aliter hoc per mille annos nõ præsumatur, secundum Bald. in l. 2. C. si ex falsis instrumentis, & ita notat Alciatus, ibi, & in appostilla præsumptionum, regul. 2. præsumpt. 23. quanto mas estando executada la dicha sentencia; con que se excluyé los testimonios de las dos peticiones presentadas despues q se vido este pleyto; vna en el f. 29. n. 381. y la otra en el fol. 230. nu. 382. para prouar que alli se alegò ser estos bienes de mayorazgo, y que la sentencia arbitraria se apelò por el Alcayde de los Donzeles, porque sobre todos cayeron las sentencias de vista y reuista, que declararon estos bienes por del

del termino de Castroelrio, y por el cõsiguiente por libres, vt diximus & infra dicemus. Y esto no haze cõtra la segunda carta executoria de la dicha dehesa de Carchena, librada en 20. de Iulio de 1577. años, que es lo que toma por quarto fundamẽto el dicho Duque de Cardona, porque en aquellas sentencias solamente se determinò en fauor del Marques de Comares la restitucion del despojo que le auian in-tetado hazer de lasdichas tierras los vezinos de Cordoua y Castroelrio. Y para prouança de que las tierras de Cauañas, y Caçalilla, y el Salado, y otras que estan en termino de Castroelrio, no tienen necesidad el Duque de Alcalà, y los demas acreedores, de mayor prouança, que las cartas de veta de lasdichas tierras, con que funda ser suyas el Duque de Cardona en el 5. fundamento de suso, porque todas ellas refierẽ estar las dichas tierras en termino de Castroelrio, prouança prouada, y a que no puede contrauenir el dicho Duque de Cardona, por ser todos instrumentos presentados por su parte, y hazer irrefragable prouança contra producentem, ex doctrina Bartol. in l. post legatum, colu. 2. ff. de his quibus, vt indignis, Bald. in l. scripturas, C. de fide instrum. & in l. cūquaro, verb. extraquaro, C. de liber. caus. & in l. alia, in principio, C. de his quibus, vt indig. Y por el cõsiguiente queda indubitable no auer sido cõprehendidas las dichas tierras en el dicho vinculo.

El quinto fundamento que el Duque de Alcalà, y los acreedores, toman para prouança de que todos los dichos bienes son libres, es la que hizo el Duque de Sesa en este pleyto, de que se haze mencion en el memorial, fol. 157. dõde en la pregunta treze articulo y prouò cõ quarẽta testigos, todos vezinos de las villas de Espejo, Luzena, y Castroelrio, que la dehesa de Vétigena, y las Cuevas de San Martin, q̄ es Carchena, son bienes libres, y que por tales los pidieron el Marques don Luys, y Duque don Diego, en los pleytos que sobre ello siguieron Cordoua y Castro,

Dd

articu-

Num. 14.

5. *Fundamentum desumitur ex probationibus creditorum, quibus apparet dicta bona esse sita in terminis de Castroelrio, et nullatenus vinculata.*

Allegationis.

articulando la in memorial, que la concluyen todos los testigos, desde el dicho fo. 157. hasta fol. 164. Y es advertencia, que esta prouaça està adminiculada con los autos de las mismas executorias, a dõde litigando sobre estos bienes el Marques dõ Luys, y Duque don Diego, nunca alegaron ni pidieron los dichos bienes por vinculados. Y en la 9. pregunta, a fol. 164. articulò y prouò, q̄ los gastos de los dichos pleytos, hechos por los Duques don Luys, y dõ Diego, en 60. años que duraron los pleytos, fueron mas de cinquenta mil ducados. Y en la pregunta 10. articula y prueua como el dicho Duque don Diego hizo y fabricò en la dicha villa de Espejo muchos edificios, y especialmente las dos tercias partes del batã del vado de la Corredera.

Y el 6. fundamento que el Duque de Alcalã, y los acreedores, tienẽ para que los frutos de Ventigena, en que fueron condenados los de Cordoua, y Castroelrio, desde la contestacion hasta la restitucion, no solamente los que corrierõ en tiempos del dicho Marques don Luys, y Duque don Diego, mas todos los que corrieron hasta la real restituciõ, son las mismas sentencias, y todo lo referido en estos fundamentos de nuestra parte, por donde euidentemente cõsta ser bienes libres. Y auendosi mandado restituyr al Duque don Diego por el año de 1585. despues de las hipõtecas hechas por el Duque don Luys, de necesidad han de caer todos los frutos debaxo dellas, cum in generali expressa hypotheca, tam presentia, quàm futura bona cõprehendãtur, l. vltima, C. quæ res pignori obligari possunt, & per ea quæ tradit Donelus, in tractat. de pignoribus, C. de pignore conuentionali, vers. Incipienti, cum neque lege, fol. mihi 589. in parbis.

Y el setimo y final fundamento para que se aya de declarar por bienes libres el juro de los veynte mil maravedis cada vn año, impuesto sobre las alcualas de Castroelrio, con los demas bienes que està
en

Para los gastos de los pleytos.

Para los edificios.

Num. 15.

De 6. fundamẽto, quo ostenditur fructus Carcbena, & Ventigena, qui veniunt in condẽnatione predictorum executorialium, debere cedere, vt bona libera in solutionem creditorum.

Num. 16.

De 7 fundam. quo defenditur tributũ 2000. marapetinarum esse liberum.

54
57

II. Pars. A LIIII

en terminos de la dicha villa, no es menester mas fundamento que el auerlo poseydo el Duque don Diego, y auer caydo debaxo de las hipotecas, como lo articula el Duque do Enrique en la pregunta 10. de su protraça, hecha por el año de 602. de que se haze mencion de suso en el 6. fundaméto, per iura que in superiori fundaméto, nu. 16. retullimus dum egimus in generali hypotheca, tã præsentia, quam futura bona contineri, sin que obste dezir, que estos 2000 marauedis de juro son parte del juro de los dozientos y cinquenta mil marauedis que vinculò don Diego Fernandez de Cordoua, Marques de Comares, año de 1516. de que se trata en el memorial, fol. 188. nu. 258. porque esta parte de juro lo fue de otro juro de 1500 marauedis, de que se haze mención en el memorial de los bienes de Cordoua, f. 8. cosa muy diferente, y de que no consta auer rastro de ser vinculado, como se dirà in hac parte, cap. 2. de los bienes de Cordoua, nu. 27. & sic tantum restat aduersarij obiectionibus respondere.

En quanto al primer fundamento q̄ el Duque de Cardona tiene del titulo y concession de la villa de Espejo, de que los dichos bienes de que aqui se trata son de vinculo y mayorazgo, es el titulo y primera concession que el señor Rey don Fernando hizo a Páyo Arias de Castro del Castillo de Espejo, y sus terminos, huic satis responsum extat in secundo nostro fundamento, n. 11. dum probabimus en la dicha concession no auerse comprehendido los bienes particulares, incluidos en los dichos terminos de Espejo, demas que en ella no parece auerse vinculado ningunos bienes, ni el dicho Castillo, ni sus terminos, antes consta auerse dado por bienes libres, pues por el preuilegio del señor Rey don Enrique, de q̄ siguiéte mente se trata, se dize auerse auido por remate.

Y en quanto al segundo fundamento del preuilegio del señor Rey don Enrique, en que parece auer dado por vinculo y mayorazgo a Maria Alfonso de Argote

Num. 17.
*Responsum ad primũ
& secundum argumẽ-
tũ partis aduersæ, que
in titulis, & vinculo
villæ de Espejo consis-
tunt.*

IIII. I Allegationis.

Argote, en 29. de Agosto de la Era de 1415. años, el dicho Castillo de Espejo y sus terminos, de quo instrumentó in secundo fundaméto Ducis de Cardona, supra num. Satis responsum est in 3. nostro fundamento, nu. 6. dum probabimus en la dicha constitucion de mayorazgo, no auerse incluydo ningunos bienes particulares, porque solamente fue el vinculo del Castillo y terminos assignados, conforme a la concession y merced, porque hasta entóces estos bienes auian sido libres.

Lo segundo que se responde, en confirmacion de que en el dicho vinculo, quando la dehesa de Ventigena huuiera sido de los terminos de Espejo (que no lo fue) vt diximus in hac part. 2. in 4. fundaméto nostræ partis, num. 13. no se comprehendio la dicha dehesa, es considerando que la compra della, conforme a la escritura presentada por el dicho Duque, de que se haze mencion in cap. isto, en su primer fundamento, num. 3. huius 2. partis, fue en 27. de Março de 1398. y el priuilegio y vinculo del señor Rey dō Enrique por Agosto de la Era de 1415. y quitando los quarenta años de excesso de la Era, vienē a ser la data del dicho preuilegio y vinculo en el año de 1375. 23. años antes que la compra, cō q̄ es euidencia no auerse podido comprehender en el mayorazgo las tierras de Ventigena. Y confirmase mas lo dicho, porque la venta se otorgò en fauor de Martin Fernádez, Alcayde de los Donzeles, y de Maria Alfonso su muger; y estos mismos en la Era de 1420. otorgaron la escritura, de que se haze mención en el memorial, fol. 38. nu. 108. en que Martin Fernandez dize, que recibe con Maria Alfonso en dote la villa de Luzena y Espejo, conforme al preuilegio del señor Rey don Enrique; y la venta fue mas de 18. años antes de estar casados, conforme al dicho cõputo. Y con esto mismo queda respondido al testamento de Iuan Martinez de Argote, otorgado en 18. de Agosto, Era de 1413. en q̄ parece auer dexado

do à Maria Alfonso la villa de Luzena vinculada sobre que cayo tambien el priuilegio del señor Rey don Enrique, porque esto solamente habla de la villa de Luzena, y quando quieran que hable del Castillo de Espejo, y sus terminos, la fecha es de dos Eras antes que el priuilegio del señor Rey don Enrique, y por el mismo computo de las datas de la venta, y testamento, viene a no poderse comprehender en el dicho vinculo, la dicha dehesa de Bentigena, y verdaderamente el computo se á de hazer con la data del testamento. Ex eo, quod confirmatio Regis, non pluris extenditur quam actus confirmabilis, vt inquit Ruynus. consi. 60. num. 3. & in consi. 208. num. 9. volum. 2. Iasso. consi. 148. num. 6. volum. 4. Paulus consi. 162. nu. 3. & consi. 187. volum. 2. Baldus in l. nominationes ad finem. C. de appellatio. Mayormente, que como se fundo en varios lugares, en la primeraparte, in cōcesione castri, nō veniūt possessiones quas concedens habet in territorio, ex his quæ sequitur Petrus Surdus, consi. 311. n. 36. thom. 3. Iasso. in. l. quominus num. 129. ff. de fluminibus, & ibi Ripa num. 130. quod extendimus, etiã ad cæsum, quo concessio castri, esset generalissima, & cū omnibus suis pertinentijs, ex iuribus abundantissime adductis in varijs locis, dictæ primæ partis, & ex his, quæ in terminis respondet Riminaldus Iun. consi. 19. volum. 1. num. 19. cum sequentibus. De que es cosa clara, y euidente, quando estos bienes fuerã del termino de Espejo, no auerse podido comprehēder en el vinculo, ni en el mayorazgo, no auendosi estendido à mas de vincular la villa de Espejo con sus terminos. Y no se pudo alterar la constitucion del dicho mayorazgo, ni estenderse a los bienes que oy se trata, por el testamento de Martin Fernandez Alcayde de los Donzeles, nieto del que caso con Maria Alfonso, su data en ocho de Março de 1482. de q̄ se haze mencion en el Memorial a fol. 38. num. 110. por donde se pretende auer buuelto a vincular las vi
 llas

Allegationis.

llas de Luzena, Chillon, y Espejo, cō todas las cosas a ellas anejas, porque la dicha disposiciō, tiene vna clausula, y es, *Segun se cōtiene en los mayorazgos instituydos y ordenados por los mis abuelos, y ascendientes, y con las condiciones, y prohibiciones por ellos establecidas.* Quia prædicta verba sunt limitatiua, & nil de nouodisponunt, & tãtum debēt referri ad relatas antecedentes dispositiones, auth. præbiteros. C. de Episcop. & Cleric. Decius conf. 195. in princip. Socin. Iun. conf. 122. num. 33. volum. 3. Gozadin. conf. 31. nu. 18. plures refert & sequitur in conf. 460. nu. 70. thomo. 4.

Num. 18.

*Respondetur ad res-
tamētū Didaci Fer-
nandez de Cordoua.*

Y al testamento, que don Diego Fernandez de Cordoua, otorgo en. 26. de Mayo, de. 1516. de q̄ se haze mencion en el Memorial a fol. 40. en que incorpora en su mayorazgo los pedidos, y monedas de Luzena, Chillon, y Espejo, y dozientos, y cinquenta mil marauedis de juro, y las azeñas, y molinos de pã y azeyte, que labro en Luzena: responde en el dicho testamento no auer incorporado, mas que la jurisdiccion de las villas, y sus terminos, que era lo vinculado por Iuan Martinez de Argote, en el testamento que otorgo en. 18. de Agosto de. 1413. y en la confirmacion del señor Rey don Enrique, fecha en. 29. de Agosto, Era de. 1415. Quia vt supra diximus, en la dicha disposicion, no se comprehendieron las heredades, viñas, ni los demas bienes particulares, vt fundauimus in varijs locis in prima parte huius allegationis, & specialiter in hoc responso ex dicta doctrina Riminald. consil. 19. volumi. 1. a num. 19. vsque ad finē, Immol. & aliorum quos ibi allegabimus. Y mucho menos obtã las dos peticiones, dadas por el Alcayde de los Donzeles, y el Marques don Luys, en que dixeron ser estas tierras de mayorazgo, como comprehendidos en los terminos de Espejo, porque la peticion del Marques dō Luys, no dize ser de mayorazgo; y aunque la vna, y la otra lo dixerã no obstará, porque por el mismo caso, que las sentēcias las declararõ por de los terminos de Castro, virtualmēte se

de Espejo, no por esso quedaran vinculados, asfi por que el pleyto era solamente sobre la extension de los terminos, como por que en la cõcesion, y vinculo dellos, no se comprehendieron los bienes particulares, vt supra diximus.

Num. 20.

Resposum ad 4. fundamentum Ducis de Cardona, quod circa terras Bētigena, & Carchena, versatur, ubi varijs probationibus esse liberat insistit.

Num. 21.

Contra las prouanças hechas acerca de Carchena y Bētigena.

Y en quanto al quarto fundamento, en que el dicho Duque de Cardona quiere prouar ser las tierras, y dehesas de Carchena, y Bētigena, Matallana, Caçalilla, Cauañas, el Salado, y los demas cortijos, y tierras sobre que es este pleyto, que se toma de diferentes prouanças, se discurrira por cada vna dellas, y prouará no ser de sustancia para el intento del dicho Duque.

Porque en quanto a las prouanças hechas por dõ Diego Fernandez de Cordoua, Alcayde de los Donzeles, en los años de 1493. y 1498. en el pleyto que tratò con Cordoua, y Castroelrio, sobre terminos, como se vee en la 8. y 9. pregunta, que se trata en el memorial a fol. 169. num. 244. 245. y 246. Lo que se articula es, que de tiempo inmemorial, el dicho Alcayde, y sus antecessores an tenido por suyas la dehesa de Bētigena, que se dezia la Dueña, y las cuevas de Carchena, y la Matallana, con otros cortijos, y que desto an tenido la possession juntamente con el señorio de Espejo, por titulo singular, y mayorazgo con buena fee. Y a la pregunta 16. que esta a fol. 175. num. 247. articula que todas estas tierras, segun el deslindamiento que hizo en la 3. pregunta, que este no està puesto en el memorial, estan dentro de vna legua de Espejo. De manera, que el fundamento de todas estas prouanças, para hazer todos estos bienes de mayorazgo, era prouar, que estauan incluidos en los terminos de la villa de Espejo: y sintiendo esta dificultad los testigos, se hallará, que todos solamente responden que la villa de Espejo, y sus terminos es de mayorazgo, sin hablar de que sea del vinculo Bētigena, Carchena, Matallana, y los demas bienes referidos. Y sintiendo lo mismo, acerca de

de que no erã bienes de los terminos de Espejo, sino de Castroelrio, ninguno, sino son dos testigos, ofan afirmar que la villa de Espejo, y sus terminos fuesen vinculados: porque los 10. testigos que son Rodrigo Gomez, Laçaro Garcia, Martin Sanchez Cereço, Lope Sanchez, Iuan Alonso, Iuã Ruiz Fregenal, Pedro Garcia de Espejo, y Alonso Rodriguez de Iaen, Martin Raudo, solamente dizen auer oydo dezir, q̄ la villa de Espejo y sus terminos eran de mayorazgo y esto de oydas, que no es prouança; ex l. testium, ff. de testibus. l. si arbiter. ff. de probationib. Y los seys testigos, que son Frãisco Martin de Espejo, Alonso Martinez de Espejo, Bartolome Ruyz, y Alonso Sánchez, y Andres Lopez Cordoues, y Fernan Ruiz de Cuenca, solamente dizen, que lo que sabẽ es, que se dize la villa de Espejo y sus terminos ser de mayorazgo, que es deponer lo mismo, y de la misma manera que los primeros. A que se añade el dicho de Pedro Vigil, que dize de publica voz y fama: y otros 11. q̄ son Miguel Sanchez, Sancho Lopez, Alonso Garcia Pedro Garcia, Alonso Garcia de Cordoua, Hernan Gil, Pedro Sanchez Grande, y Pedro Ximenez Raudo, Anton Ximenez Raudo, Pedro Sanchez de Prie go, y Pedro Martin del Marmol, solamente dizen q̄ creen, que el Castillo de Espejo, y sus terminos son de mayorazgo, quibus non esse credendum patet, ex cap. quoties, & ibi Butrius, & Aretinus colum. ante penult. versic. Circa tertium de testibus, Natta con sil. 170. num. 7. & Cephal. conf. 250. nu. 25. Y otros cinco testigos dizen, que parece lo posseian por titulo de mayorazgo, y que deue auer sido, y poder ser as si, que son Alonso Garcia Montilla, Iuan Martin del Marmol, Pedro Fernandez de la Puerta, Alõso Garcia Vaqueriço, Periañez, quibus tanquam deponen tes per verbum, videtur non esse credendum, patet ex traditis à Iass. in rubric. ff. de iure iurãd. & à Petr. Anton. Angusol. num. 27. conf. 11. & à Riminald. Iu nior, conf. 236. nu. 23. lib. 3. Con que queda destruy

N.º 11.º
 Contra las personas
 que se hacen y hacen
 de canones y
 de las
 de las

IIV Allegationis.

da toda la prouança, y quando dixeran afirmatiua-
mente ser todo de mayorazgo, no se podian entēder
las deposiciones en Carchena, ni Bentigena, y los
demas bienes que estan en termino de Castroelrio:
porque solamente se articulò, que Espejo, y sus ter-
minos eran de mayorazgo.

Y para euidente argumento, de que no se le pue-
de dar fee, basta estar contra ella las sentēcias de las
cartas executorias dadas en el mismo pleyto, donde
se hizo la prouança, y presentadas por el dicho Duq̃
de Cardona, donde se declararõ Bentigena, Carche-
na, Matallana, y todos estos bienes por de los termi-
nos de Castroelrio, que fue lo mismo que declarar,
no ser de mayorazgo, respeto que la fundamental ra-
zon, con q̃ querian prouar serlo; era dezir estar cõ-
prehendidos en los terminos de Espejo: y que cõ las
dichas sentēcias ayã quedado reprouadas estas pro-
uanças, auiendose dado contra ellas; satis cõstat ex
text. & gloss. in capit. aborta, in verbo Reprouasse
de sentent. & re iudicata.

Num. 22.
*Contra las prouan-
ças hechas, acerca
de Cauañas y Caça
lilla.*

Y en quanto a que la prouança hecha por el Du-
que don Diego, sobre las tierras de Cauañas, y Caça-
lilla, en el año de 1579. y la fecha por el Duque don
Diego, ante el Licenciado Salçedo de Cuerba, en el
año de 1586. de q̃ se aproueche en este dicho funda-
mento el Duque de Cardona, no pueden ser de pro-
uecho para su pretension, consta con euidencia, cõ-
siderando que la vna prouança fue en el pleyto don-
de manarõ las cartas executorias, en que se declara-
ron estos bienes por comprehendidos en los termi-
nos de Castroelrio. La primera, que es del año de 79
antes de las sentencias de Bentigena, que se dieron
por los años de 1585. y despues de las de Carchena,
q̃ fuerõ por el año de 1577. y la prouança del año de
86. despues de entrambascartas executorias, y ante
el executor de lavna con q̃ estando reprouadas por
las dichas sentencias, por auer sedado contra el intē-
to dellas, que era hazer estos bienes de mayorazgo,
como

II. Pars. LVIII

como comprehendidos en los terminos de Espejo; ex dict. text. gloss. in verbo Reprouasse, in capit. sub orta de senten. & re iudicat. nescio ad quid. Se trata de las dichas prouanças, ni de que efeto pueden fer para este pleyto: porque consideradas las preguntas 5. num. 250. y la 8. num. 251. y la 9. nu. 252. y la añã dada en el num. 253. del memorial. Lo que articulò el Duque don Diego fue, que dende que sus antepafados fueron señores de Espejo, tuuieron las dichas tierras de tiempo immemorial, y que estuuieron en termino de Espejo, hasta que en el año de 542. con la Executoria de terminos, las dexaron en termino de Castro, que es articular contra las mismas cartas executorias, y contra las sentencias que tienē en su fauor el Duque de Alcalá y acreedores, y afsi lo segundo que se responde, es la obstancia dellas, ex l. cum queritur cum tribus seqq. ff. de excep. rei iud. Porque como dicho es, auiendo sido el fundamento de la parte contraria, prouar fer de los terminos de Espejo, por ser de su mayorazgo Espejo, y sus terminos, declarando estas tierras, como se declaró por las dichas sentencias ser del termino de Castro el rio, quedaron elididas, y euacuadas las dichas prouanças demas que ellas son tã de uiles, como las hechas por el Alcayde de los Donzeles. Y terrible cosa es, que lo que el dicho Alcayde, no pudo prouar en los años de 1493. y 1498. lo intentasse a prouar el Duque dō Diego en los años de 1579. y 1586. mas de 80. años despues; y bien manifestamente consta, en auer declarado a Bentigena en las dichas sentencias, por de los terminos de Castro el rio, auerla declarado por bienes libres, pues la adjudicaron: *Para que la tuuiesse conforme al titulo de venta, que fue despues del mayorazgo, y no por titulo del mayorazgo de Espejo, por dōde las pretēdia.* Y lo tercero, que se responde contra estas prouanças es tener contra si euidente especie de falsedad: pues como se dixo en el quarto fundamēto de nuestra parte en este mismo intento, supra num. 13. auiedo sido la

Num. 253. del memorial. Lo que articulò el Duque don Diego fue, que dende que sus antepafados fueron señores de Espejo, tuuieron las dichas tierras de tiempo immemorial, y que estuuieron en termino de Espejo, hasta que en el año de 542. con la Executoria de terminos, las dexaron en termino de Castro, que es articular contra las mismas cartas executorias, y contra las sentencias que tienē en su fauor el Duque de Alcalá y acreedores, y afsi lo segundo que se responde, es la obstancia dellas, ex l. cum queritur cum tribus seqq. ff. de excep. rei iud.

Allegationis.

la venta mas de veinte años despues del vinculo de Espejo, y su termino, quisieron prouar ser estos bienes de mayorazgo por inclusos en su termino, aprovechandose por otra parte de la venta, cosa cōtraria deste intento, y al que an tenido en este pleyto, en dezir que Espejo y sus terminos eran lugar solariego vniuersalmente.

Num. 23.
*Destruitur 1. pratē
sa inmemorialis pro
batio, circaterras Bē
tigena, & Carche-
na, factas per Ducē
de Cardona.*

Y para que mejor se entienda la poca fuerça de la prouança, dōde parece auerse intentado aprouar la inmemorial, y de la prouança que el Duque don Enrique, que oy litiga, hizo en este pleyto, en el año de 1602. quiriēdo prouar por inmemorial como todas estas tierras eran de su mayorazgo, aunque tiene algunos testigos, se adierte, que en la 4. pregunta a fol. 180. articula que de tiempo inmemorial, la dehesa de Bentigena, es de su casa y mayorazgo, como lo es la villa de Espejo, en cuyo termino estā la dicha dehesa. Y en la pregunta 10. a fol. 182. articula lo mismo, alargandose a las tierras de Carचना, Cauañas, y Caçalilla, diziendo, que antes que se hiziera la diuision de terminos, el año de 542. estaua en terminos de Espejo, y que aora estā en terminos de Castro. De manera, que la causa final por donde quiere prouar estas tierras ser de mayorazgo, es la misma que intentaron el Alcayde de los Donzeles, y el Duque don Diego, y así les viene a obstar todo lo dicho cōtra las dichas prouanças, y las mismas sentencias a que se deue estar en razon de verdad, por tener como tienē la presunciō por sí, l. Herenius 63 §. Caya. ff. de euictionibus. Y la presuncion de falsedad contra los testigos que en el año de 602. quisieron dezir lo que no se auia podido prouar, auiedose puesto los mismos articulos en las prouanças de los años de 1493. y 1498. y 1579. y 1586.

Lo segundo, con q̄ se eliden, y enerban las dichas pretensa segunda inmemorial, es considerando que toda la prouança del Duque dō Enrique, son sus valfallos, y vezinos de la villa de Espejo, sin q̄ aya ninguno

no auiedo posseydo en mas de ochêta años los Duques, de necessidad se an de juzgar falsos los testigos o por lo menos interrumpido el tiempo y la possession, para que no sea de efeto la tal prouança, vt prosequitur Molina, de primogenijs, lib. 2. cap. 6. n. 47 & alij ab eo relati, vers. Illud tamen; y esto mismo se responde a la prouança hecha por el año de 1602. por el Duque don Enrique, con los testigos de Espejo; pues no teniendo possession de Bentigena mas q̄ desde el año de 1577. es imposible prouar la inmemorial en los antecessores, que consta auer estado despojados mas de 150. años antes, hasta el dicho tiempo, como parece por los mismos autos del pleito, y executorias. Y no menos se responde, que aquellas prouanças fueron entre diferentes partes y pleitos, que assi no perjudican a los acreedores, vt ex toto titulo, C. res inter alios acta: responderetur etiã, que los dichos pleitos no eran sobre si las dichas tierras eran de mayorazgo, sino sobre si eran de la ciudad de Cordoua y villa de Castroelrio, o de los dichos Marqueses de Comares. Y assi no obstan ex relatis ab Verallo, decif. 93. 3. part. & a Magonio, in decif. 34. Florent. como dadas en diferente causa, quod non impedit iterum ex alia refricari iudicium, ex l. Aurelius 29. §. quidam, & ibi glos. ff. de lib. legata, de qua Bart. in l. 1. C. quando prouocare, & Guido Papæ, in singulari 330.

Num. 24.
Excluduntur probationes Ducis de Cardona, ex eo quod superantur, approbationibus creditorum.

Et tandê vltimo responderetur, ser superior la prouança que el dicho Duque de Alcalá y los demas acreedores hizieron, prouãdo ser estos bienes libres de tiempo inmemorial a esta parte, de que se hizo mencion en esta 2. part. desta alegacion, in §. fundamento nostræ partis, sup. nu. 14. porque está admniculada con la presunciõ de derecho, scilicet, quod omnis res præsumitur libera, bastante causa para preferirse a las prouanças cõtrarias, vt traddit in terminis Vincent. de Franch. in decif. 305. n. 4. 2. par. Antonius Trigonus, singular. 79. Iosephus Ludoui

cus, decis. 14. Lucens. num. 7. & in decis. 3. nu. 23. & Gram. in decis. 73. n. 24. Y no menos està adminiculada la prouança, con los instrumetos de la carta de venta de Bentigena, y con las executorias, por dõde se prueua ser, y auer sido los dichos bienes libres, testes enim deponentes pro continentia instrumentorum, præferendos esse testibus contrariam deponentibus, tradunt Ioseph. Ludouicus, in dict. decis. Lucens. 3. nu. 25. & hæc Hyppol. de Marsil. in singula. 61. Sin que obste dezir, el dicho Duque de Cardona ser reo y poseedor: porque los verdaderos poseedores y reos son los acreedores, a quien el Duque don Enrique quiere desposeer de sus posesiones judiciales, con la oposicion q̄ su madre hizo en este pleyto, de que se haze mencion en el memorial, fol. 10. Y no menos los quiso hazer reos, pidiendo en la dicha oposicion, q̄ se declarassen todos los dichos bienes por vinculados, como parece por la conclusion della, fol. 14. num. 35. del memorial. Y justamente se pueden dezir poseedores, y poseedores de bienes libres, pues como tales los vendieron y hipotecarõ el Conde de Pradas, el Duque don Diego, y el Marques don Luys, padre, abuelo y vñabuelo de la parte contraria, sucediendo en su derecho por razõ de los dichos tributos, vt satis responsum extat in prohemio huius allegationis, nu. 3. adonde assi mismo se responde, no obstar la posesion que tomõ el dicho Duque don Enrique por el año de 602. respeto de auerse tomado, pendiente el pleyto de acreedores, y tan sin titulo, que ni lo puede hazer reo, ni poseedor: & sic concludo, para preferirse nuestras prouanças a las contrarias sufficere, que tengan superioridad en qualquier cosa minima, ex notatis per Batol. & alios, in l. si duo patroni, in principio, per glos. ibi, in verbo, habiturum, ff. de iure iuran. dicentes: *Quod rebus pariter existentibus, minimum quodque uni additu vincit*, & quia in paribus probationibus pro eo, qui presumptione pro se habet venire iudicadũ, refert

22. m. 11
 Bibl. m. 11
 22. m. 11
 22. m. 11

22. m. 11
 De bonis m. 11
 22. m. 11
 22. m. 11
 22. m. 11

Allegationis.

refert Angelus in l. sciendum, col. penult. de verbo-
rum oblig.

Num. 25.
*Additur predicta
esse intelligendā ter-
ris huc relatis.*

Y fuera de los bienes que se han referido estar en los terminos de Castro, se hā de declarar por bienes libres, como comprehēdidos en ellos los cortijos y tierras de Auibornilla, los cortijos de Vétosilla, los de Mirabuenos, y los de Valdepiñas, que son en el termino de Castro, y la parte de la azeña del batan del vado de la Corredera, porque todos estos bienes tiene prouado el dicho Duque dō Enrique en la pregunta 17. a fol. 299. nu. 286. del memor. auer quedado por bienes libres, con muchos testigos; y ninguna mayor prouança que la de la parte contraria: y esto mismo se comprueua por auer impuesto tributo el Duque don Diego en fauor de doña Maria de Mendoça, el año de 1565. de que se haze mencion en el memorial, fol. 35. num. 85. & 86. de Auibornilla, y el de la Ventosilla, como bienes libres.

Capitulo segundo, de los bienes de Cordoua.

Num. 26.
*De bonis intra ter-
minos Corduba, &
specialiter del corti-
jo del Alcayde.*

LOS bienes de que se trata en este capitulo, son el heredamiento de Alhadra, y lo en el contenido, y las casas principales de la collacion de san Nicolás de la Villa, con las acesorias de la ciudad de Cordoua: y en quanto a estos bienes, mirando los titulos q̄ se refieren en el memor. fol. 38. n. 110. cum seqq. y en el fol. 186. n. 261. hasta 269. y la escritura que Martín Fernandez de Cordoua otorgò en 12. de Mayo de 1427. en que declarò tener por de vinculo a Chillon, y las casas de san Nicolas, y la heredad del Alhadra, de que haze relacion el memorial, fol. 231. numer. 383. y las prouanças del dicho Duque de Cardona, que comiençan desde el dicho num. 110. fol. 188. con que pretēde prouar ser todos estos bie-
nes

nes de mayorazgo, como realmente lo son, solamente la duda se ha puesto en el juro de los 1300 maravedis de renta, y en el cortijo q llaman del Alcayde, respecto de que en todos los dichos titulos de mayorazgo no se haze mencion de semejante cortijo, y assi se presume bienes libres, dum contrarium nõ probetur. Y no obsta auer articulado el Duque en la 15. pregunta de su prouança, fol. 188. nu. 269. que el cortijo de Alhadra y el del Alcayde era todo vno, porque la pregunta no tira a prouar la identidad, si no al darle dos nombres, y assi dize, *Y el cortijo del Alcayde, que por otro nombre se dize el de Alhadra,* y a esto no responden los testigos, solamente dizen, q este cortijo y las dichas calas son de mayorazgo; y assi no viene a estar prouada la identidad, y puede ser el estar contiguos el vn cortijo y el otro, y quererlo hazer vno, y con esto se excluye la presuncion, de qua Peregrinus, de fideicommiss. art. 44. nu. 22. porque la dicha presuncion procede quando se trata de vn heredamiento, que se dize estar en cierta parte, y se niega, quia tunc presumitur idem prædium dum a successoribus fuerit semper possessum, at in nostro casu secus, porque son diferentes nombres, y se presume diferentes cortijos, cū identitas nõ presumatur, immo si istud prædium del Alcayde conueneret cum prædio de Alhadra in duobus confinibus, nõ manet probat identitas, si duo alij confines conueniant alteri fundo, nam tunc adest æquiuocatio, vt notauit Alex. Raudensis, in tract. de analogis, cap. 30. numero 297.

Y mucho menos obsta el memorial de las rentas que el Duque don Diego dio en el año de 1586. en que declaró por bienes de su mayorazgo el cortijo del Alcayde: porque esta confesion fue despues de contraydos estos debitos, & non operatur in præiudicium creditorum, ex notatis a Paulo, in l. Seia municipij, ff. ad Velleian. & ex alijs relatis a Surdo, in decis. 218. n. 6. & a Tiraquel. de retra. lign. §. i. glos.

*Del juro de los cien
maravedis de renta
que se dio en el año
de 1586.*

*Num. 22.
De bonis relictis de
Chillan.*

Allegationis.

18. n. 82. & 90. Y mucho menos la informacion que el Duque don Diego hizo en el año de 1586. en que parece que quiso aueriguar, que las rentas de Chillón y el cortijo del Alcayde eran bienes de mayorazgo, para imponer veynte mil ducados a tributo, sobre los bienes de su mayorazgo, como se refiere en el memorial, a fol. 144. vers. Y para prouar: orq̄ contra la dicha informacion, y contra la precedente de claracion y confesion hizo el dicho Duque dō Diego, y el Marques don Luystodas las informaciones y prouanças, con que se tomaron los tributos sin facultad Real, de que haze mencion en el 3. y 4. fundamento de nuestra parte, num. 13. y 14. 1. part. huius allegationis, y por las diferentes contrarias confesiones, que de ser bienes libres hizieron los dichos Duques, de quibus latè in 5. fundamento, num. 15. dicta primæ partis.

Num. 27.

*Del juro de los cien
to y treynta mil ma
rauedis.*

Y en quanto al juro de los 13000. mil marauedis de renta, para que se entienda no ser bienes vinculados, se deue advertir, que no està comprehendido en ningunas escrituras de vinculo de las de suso, q̄ el dicho Duque de Cordona presentò para apoyar ser de su mayorazgo estos bienes de Cordoua: porq̄ el juro de que se haze mencion en el testamento de don Diego Fernandez de Cordoua, fol. 188. nu. 268. del memorial, es vn juro de 25000. marauedis de renta, diferente en la suma y en el todo, como parece en el memorial de los bienes executados por el Duque de Sesa, de que se trata en el memorial, fol. 8. que este està puesto entre los bienes de Cordoua, y dize la partida: *Otros ciento y treynta mil marauedis de juro sobre las alcanalas de Cordoua, demas de los veynte mil marauedis que estan consignados en las de Castroelrio, que son de las que se tratò en la segunda parte desta alegacion, supra cap. 2. de los bienes de Cordoua, num. 1. de que no consta por ninguna escritura, ser, ni auer sido vinculados: y por el consiguiente tienen la presuncion por si los acreedores, de ser todo el dicho ju-*

ro bienes libres. Y no obsta contra lo dicho la nueva prouança, q̄ el Duque don Enrique quiso hazer en este pleyto en el año de 604. donde en la pregunta 15. fol. 188. articulò, que las casas de Cordoua, y el heredamiento de Alhadra, que vinculò el dicho don Diego Fernàdez de Cordoua con los 250j. marauedis de juro, eran de su casa y mayorazgo: porque en lugar del juro de los 250j. pone en la pregunta el juro de los 130j. marauedis de Cordoua, cosa muy diferente, y que no cae debaxo del dicho vinculo: porque como se dize en el memorial de Cordoua, este juro era de 150j. marauedis, 130j. sobre Cordoua, y 20j. sobre Castro, y asì fue vna equiuocacion, o engaño muy grande, que se hizo a los testigos, pues si en el juro vinculado cò las casas de Cordoua, de 250j. marauedis, quisieron agregar al dicho vinculo el juro de los 130j. marauedis. Cautela patente y conocida.

Item, por el dicho memorial de los bienes, q̄ nombrò para la execucion el dicho Duque de Sesa, a f. 8 quedan por bienes libres las casas que dizè de doña Ysabel, a la plaçuela de san Hypolito, fròtero de las casas principales de san Nicolas. Porque en todo este pleyto no ay escritura, ni prouança, por donde conste ser estas casas vinculadas, ni auer pretendido el Duque de Cardona que lo sean: porque estas no se pueden dezir las accessorias de las principales, de que se haze mencion en el mayorazgo.

Capitulo tercero desta segunda parte de los bienes de Chillon.

LA pretension del Duque de Cardona es, que la villa de Chillon, y sus terminos, montes, rios y pastos y dehesas son vinculados, por el testamento que otorgò Diego Fernandez de Cordoua, en la Era de 1409. donde vinculò a Chillon con todos sus terminos,

Num. 28.
*Pratenditur domū
D. Elisabeth esse liberant.*

Num. 29.
*De bonis villa de
Chillon.*

minos, montes, rios, pastos y dehesas, segun mas cū-
 plidamente se contienen en las cartas de compra, q̄
 hizo el Conde D. Sancho Diaz, por la confirmaciō
 del señor Rey don Enrique, Era de 413. El testamen-
 to de Martin Fernandez Alcayde de los Donzeles,
 su data en 8. de Mayo de 1462. en que manda, que su
 hijo mayor suceda en la villa de Chillon, con las demas cosas a
 ella anejas, cōforme a los mayorazgos de sus abuelos, y otras
 q̄ solamente miran a dezir, que la villa de Chillon es
 vinculada, de que se trata en el memor. en el fol. 190
 n. 270. vsque ad n. 275. Y por otra escritura, otorga-
 da en 12. de Mayo de 1497. en q̄ declara, que tiene
 por de mayorazgo la villa de Chillon, cō el Castillo
 de Aznaharron, y sus terminos, derechos y juridiciō
 de q̄ se haze relacion en el fol. 231. nu. 383. de todas
 las quales escrituras solamente se saca, estar sugetas
 al dicho vinculo y mayorazgo Chillon, con sus mon-
 tes, terminos y pastos y dehesas, y con las cosas a ella
 anejas, y no quedar, ni auer quedado vinculadas las
 alcaualas de Chillō, las tercias de la dicha villa, las
 yeruas de las dehesas della, vnas casas principales
 con otras acessorias, dos nouenos de los diezmos,
 los hornos de pan cozer, y los mesones de la villa, q̄
 son los contenidos en el memor. a fol. 8. y los q̄ nom-
 brō el Duque de Sesa para la execucion, q̄ se preten-
 de ser libres; y para esto se aduierte, que en conside-
 racion desto se escriuio tan largo en la primera par-
 te desta alegacion, donde tratamos de los bienes li-
 bres de Luzena y Espejo. Y para entendimiento de
 como en las palabras del dicho vinculo, en ninguna
 manera se comprehendē los bienes particulares de
 casas, hornos y viñas, ni todas las dehesas y pasto de
 la villa de Chillon, y que todo el dicho vinculo se re-
 duze a vincular los terminos y pueblos en quanto a
 la juridicion, y no en quanto a la propiedad y domi-
 nio, por no referir tantas vezes vnas mismas conclu-
 siones y derechos, sucintamente apuntare las q̄ con-
 uiene, para prouar como en la disposicion del dicho
 vinculo

70

Num. 8.
 D. E. de Chillon
 de la villa de Chillon

Num. 8.
 De la villa de Chillon

vínculo en ninguna manera se comprehenden los dichos bienes, quod ex sequentibus apparebit.

Lo primero, porq̄ si cōsideramos las palabras cō q̄ en la Era de 1409. vínculo la villa de Chillon con Aznaaron con todos sus terminos, montes, rios, pastos y dehesas, q̄ en las dichas palabras no se comprehendan los bienes particulares, hornos y mesones, ni heredades, patet quoniã de illis neq; vnũ verbũ. Y q̄ mucho menos se comprehenda, debaxo de las palabras con todos sus terminos, montes, rios, pastos y dehesas la propiedad de todos los terminos, montes, rios y dehesas de la dicha villa, patet quoniam sub verbis concessiois factæ cum pratis, eruis, pastibus, vineis, hæreditagijs, montibus, & alijs verbis generalibus, non comprehēdi bona particularia territorij, imò allodialia præsumi diximus, ex Brun. in cons. 1. col. 1. Craue. cons. 292. col. 4. Belon. in cons. 10. num. 13. Bofsi. in tit. de Principe, n. 253. Natta. cons. 313. n. 2. & cons. 514. n. 29. Roland. cons. 2. n. 25. & cons. 46. n. 65. vol. 3. in 1. par. huius allegationis, in 1. fundamento nostre partis. num. 11. & in respons. ad secundæ partis aduersæ fundament. nu. 21. & ratio quam ibi in vers. secūdo respondetur præstauimus est, quia sub illis verbis nil certi tribuitur nisi probetur per designationes, quæ hæreditagia ibi disponens habebat, ex Bart. in l. si sic. §. 1. ff. deleg. 1. vbi dixit, quod qui donat quidquid iuris habet in tali re nil videtur donare nisi probet quale ius in ea haberet; quem sequuntur ibi Castrenf. n. 5. Alex. n. 22. Ias. nu. 18. Natta, Beroi. Deci. Ruin. & Balb. in supradiçt. loco citati, & ratio ratio nis est. Porque las dichas palabras generales se an de entender, si castrum talia habeat hæreditagia, prata, eruas, & nemora, vt ibi diximus omnino videnda in dict. secundo respons. num. 21. y en forma responde por el testamento que hizo Diego Fernandez de Cordoua Marques de Comares, en el año de 1516. en que augmentò à su mayorazgo la dehesa de la Vega, en termino de Chillon, que auia comprado de su madre. Pues por el mismo caso que los particulares

Ii tenian

Num. 30.

De 1. ratione, quæ fundatur bona particularia villa de Chillon, non esse vinculata.

66

Allegationis.

Num. 31.

*De secunda ratione
qua dicta particula
ria bona de Chillon,
esse libera probatur.*

tenia dehesa, es visto no auerse incluydo en el dicho mayorazgo, la propiedad de todas las dehesas. Lo segundo, porque consideradas las palabras del mayorazgo, ibi: *Segun mas cumplidamete se contiene en las cartas de compra que hizo el Conde D. Sancho Diaz*, quæ dictio *secundum* facit conditionem, & relationem, ita vt dispositio maneat coarctata ad instrumentum relatum, ita vt ultra ibi disposita nil disponat, vt notarunt las. in l. admonendi. num. 37. & in repetit. nu. 33. & 34. ff. de iur. iur. & maximè vbi præcessit certa dispositio (como de necesidad se auia de cõtener en las dichas cartas de venta) ex Bart. in l. cum quis, §. Iulianus, & l. 2. ff. de constit. pecun. Aretin. conf. 76. nu. 5 & 6. in §. dubio, Natta. conf. 160. num. 19. Gramat. decis. 52. num. 21. & sequenti, Boer. decis. 247. n. 2. quibus addo. text. in l. penultim. C. de instit. & substitut. Y assi se deuieran presentar estas cartas de veta, para verificar la disposicion, & alias erit cõtenda tamquam si non præcessisset.

Num. 32.

Dicitur aduersus testamento Martini Fernandez de Cordona.

Lo tercero, porque contra lo dicho no obsta la disposicion del testamento de Martin Fernandez Alcaide de los Dõzeles, su data en 8. de Mayo, de 1462 años, en que dixo, *que su hijo mayor suceda en la villa de Chillon con las demas cosas a ella anexas*, inferendo ex dictis verbis omnia castro conexa de pertinentijs ipsius castri præsumi, ex Natta in conf. 446. n. 1. & ex Bald. num. 1. & ex Siluano, conf. 58. nu. 8. & ex alijs quæ proposuimus in 2. fundam. partis aduersæ, nu. 6. primæ partis huius allegationis, quia prædictæ obiectioni aduersantur omnia ea quæ in aduersum retulimus in 2. fundamento nostræ partis in eadẽ prima parte, num. 12. & ex his quæ retulimus ibi in responso ad 2. partis fundamentum, num. 21. vers. nec prædictis aduersatur, nu. 25. vbi ultra alia diximus ex natura ipsius castri nihil castro, competere nisi ex priuilegio, vel consuetudine, nisi aliter appareat, & ideo ex eo quod aliqua res sit iuxta feudum, vel intra feudum, non præsumitur feudalis quando est talis

II. Pars. LXIII

lis quæ potest per se subsistere, vt in proposito Bald. in cap. 5. §. è contrario, nu. 1. de inuestitura facta de re aliena. Alex. in cons. 43. in prin. volum. 5 & Afflict. in decis. 277. num. 6. & ex illis quæ in d. 2 responso diximus, vers. neq; obstat doctrina, Immo- læ: & vers. & non minus respondetur, nu. 28. vbi omnibus quæ pro aduersariaparte possunt obijci, & pō derari satisfacimus.

67

De que resulta en las palabras del dicho mayoraz go hecho en la villa de Chillon y sus terminos, sub generalibus verbis, *cum suis nemoribus, terris, eruis, fluminibus, montibus, & deffsis*, non contineri, nisi ea quæ exactissimè constet fuisse ipsius fidei committentis, quod corroboratur, ex validissimis doctrinis quibus vti sumus in 1. parte huius allegationis, in responso ad 4. partis aduersæ fundament. num. 30. vers. lo segundo porque, num. 32. dum diximus conclusionē, scilicet, quod censetur fæudale quidquid positum est intra terminos fæudi procedere respectu iurisdictionis, non vero respectu dominij, rerum particularium, ex doct. Innocen. in c. nimis de iure iuran. Butrij, & Abb. ibi, quod ita intelligūt, Alexan. in cons. 76. num. 6. volum. 2. Afflict. in decis. 267. nu. 4. & 5. Speculator in tit. de fæudis. §. quoniã, vers. 14. & Lupus in l. 2. tit. 1. par. 2. verbo lo suyo, & in l. 1. tit. 18. eadem part. verbo de derecho, quod cōprobari diximus ex decisionibus. l. 2. & l. 8. eadem part. & titul.

Nec prædictis aduersatur, el dezir la parte cōtra ria en la adiccion de su alegacion, en la partida de los bienes de Chillon folio 6. y en la alegacion tit. 149. en quanto a la conclusion assentada, scilicet, quod in concessione castri, cum rebus sibi connexis, non veniunt bona particularia ex his quæ supra diximus, ex Riminal. iuniore cons. 19. nu. 19. cum seqq. tom. 1. que la mas verdadera conclusion, es la contraria, afirmando, quod quoties quis deponit de oppido cum rebus sibi annexis censetur disponere de omnibus prædijs que potuit, & intra fines talis oppidi, afir mando

Num. 33.
Respondetur decis.
267. Afflictis, &
cons. 188. l. 2. Me-
noch. & de eorum
iurium interpreta-
tione tractatur.

III XI Allegationis.

NOTA.

mando ser esta decision de Afflictis. 267. num. 1. & Menoch. in cons. 181. nu. 97. lib. 2. porque no solamente tenemos prouado en el segundo fundamento, ser menos comun, mas ser falsa la opinion de la parte contraria, y deuiose de arrojar no auiendo aduertido los grandes consejos y decisiones que estan en contrario. Y el mismo Afflictis en la decisio 267. supra dicta, passando del num. 1. (que solamente de uio de ver la parte contraria) en el nu. 6. dize estas palabras: *Nec presumitur feudum id quod est iuxta feudum, & ibi plus discebat, vnus singularis doctor, quod etiam si fuisset probatum, quod dictum territorium esset feudale nisi esset probatum, quod esset de illo feudo feudale*, y en el Senado se determinò, non præsumi feudale quid intra fines feudi continetur. Y no obsta la conclusion de Menochio en el consejo 181. lib. 2. num. 97. vbi ex concessione facta cū nemoribus, & pascuis censi firmat quidquid est intra castrum, esse ipsius castri, porque el fundamento le toma de Ifernia in c. 1. de controuer. inter masculum, & faminam, y si se mira bié la doctrina de Ifernia, las palabras della son, *quod si vicina pradia sunt feudalia ipsa quoque presumuntur feudalia: si vero sunt allodialia, ipsa etiam presumuntur de allodio*, y este es el verdadero entendimiento, y así en el num. 98. Menochio afirma esta conclusion, y esta es con la que camina Vrsill. in d. Afflictis decis. y como en Chillon las diez partes de los terminos, sean tierras y labores de los particulares, y el Concejo tenga sus dehesas de por sí, y respecto desto, lo q̄ posee el Duque de Cardona sea vna cosa muy poca no se à de presumir de mayorazgo, mientras no se prouare auerlo posseydo el que lo hizo, etiam si sub talibus generalibus verbis disposuerint: y porq̄ bastante està satisfecho a todo lo referido por el contrario en la primera parte desta alegacion, en 1. 2. 3. y 4. fundamento de nuestra parte, y en el 1. 2. y 3. responso, solamente para mayor satisfacion añado en contrario los consejos 135. 1. tom. & in cons.

II. Pars. LXV

151. volu. 2. & in cons. 311. tom. 3. de Petr. Surd. a donde con validissimos fundamentos, y derechos, en mayores y mas fuertes terminos, defiende lo contrario de todo lo que en el consejo de Menoch. sin ajustar los Doctores.

Y mucho menos obsta la doctrina de Petra, en el tratado de fideicommissis, quaest. 13. nu. 151. & sequenti, con que afirma la parte contraria en su alegacion, nu. 70. & nu. 149. que por el mismo caso q no consta auer possydo estos bienes por otro titulo, se presume auerlos possydo por de mayorazgo, porque ser esto se fundo en la respuesta del fundamento quinto de la parte contraria in prima parte, huius allegationis, nu. 36. vbi contrarium procedere in nostro casu probabimus, ex varijs iuribus, & resolutionibus, quae iterum videnda obsecro.

Y no obsta la clausula de la escritura que hizo y otorgò el año de 1561. el Marques don Luys, quando en la escritura de dote de doña Ana de Zuñiga su hija, donde hipotecò para la seguridad por bienes libres, los hornos, mesones, y molinos de azeyte de las villas de Luzena y Espejo, y se obligò a sacar facultad para obligar cinco dehesas en los terminos de la villa de Chillon; diziendo, que en ella confiesa ser vinculadas las dichas dehesas, y que la escritura està presentada por nuestra parte, y no la podemos impugnar, ex Abb. in còf. 52. col. fin. lib. 2. per totum, in cap. cum olim, de censibus, & Dec. in cap. cum venerabilis, col. 13. in fin. vers. 3. concl. de exceptionibus: porque a la dicha excepcion se responde, que esta confession, y la de los autos que se hizieron para tomar veynte mil ducados a censo, solo contiene vnas palabras enunciativas del deudor, que aduersus creditores, non operantur, ex Tiraquell. de retract. lignag. §. 1. gloss. 18. nu. 28. & 90. ex Surd. in decisi. 218. n. 6. Y que mucho menos obsta dezir, q no se puede impugnar esta confession, por ser presentado el instrumento, en que esta enunciacion se contiene, por los

Num. 34.
De intellectu, & responso doctrinae Petrae, de fideicommissis, quaest. 13. num. 151. & sequentibus.

Num. 35.
Repellitur oppositio scripturae dotalis dominae Annae de Zuñiga.

Kk dichos

Allegationis.

dichos acreedores, ex iuribus ab aduersa parte allegatis, & ex Bart. in l. post legatū, ff. de his quibus, vt indig. quia prædicta regula limitatur, quando enuntiatuè in instrumēto aliquid cōtinetur, illud enim, non cēsetur confessum affirmat Bald. in c. series, de testibus, & in c. cū venerabilis, penult. col. de exceptioni, sequitur Ias. in l. contra iuris, §. 1. nu. 13. & 14. ff. de iurisd. omn. iudic. & pro hac limitat. est singularis text. in l. Aurelius, §. fin. ff. de liberat. legata, vbi cabetur, quod qui producit testamētum videtur cōfiteri testamētum verum, sed non ea, quæ in testamento enuntiatuè per testatorem præferuntur.

Num. 36.
Eijcitur opositio confessionis factæ (vt dicunt) per creditorum aduocatam.

Y mucho menos obsta dezir, que el Doctor Bautista Suarez, en el n. 28. de su alegacion primera, cōfessò ser estos bienes de Chillon de mayorazgo, diciendo, que si los demas lo fueran, tambien se obligara a traer facultad Real; porque este es vn argumento a contrario sensu, y quando fuera confessio hecha en juyzio por el mismo Abogado, quāto mas en vna alegacion, no prejudica, y se puede reuocar, y contradezirla, como oy (quando tuuiera vez de cōfession) la contradize el Duque de Alcalà, y los demas acreedores, & ratio est, quia confessio procuratoris, & aduocati non præiudicat domino, nisi facta sit eo sciēte ratificāte, ex Bart. in l. certum, §. sed an & ipsos, ff. de confessis, & in l. 2. §. quod obseruari, ff. de procuratoribus, Dec. in cons. 220. nu. 1. & Bald. in l. vnica, nu. 30. C. de confessis, Franch. in capi. cū causam, 62. colum. 1. n. 6. in glois. in verbo, addire, de procurat. cō la l. 8. tit. 6. p. 3. & quod magis est, quod & si facta esset coram, vel sciēte parte nō minus posset rebocari ostēso errore, ex d. l. 1. & ex Bald. in l. error, nu. 12. C. de iur. & fact. ignor. & Anton. Grab. qui de communi, & equiori testatur, in tit. de confessis, conclusi. 5.

Num. 37.
Ostenditur non esse verum ius tertiarum, &

Y mucho menos obsta dezir, para que se tengan por vinculados las tercias, alcaualas, y las rentas de las yeruas, los nouenos, y diezmos, dezir q̄ esto se cōprehen-

II. Pars. LXVI

prehende en los pedidos y monedas que vinculò dõ Diego Fernandez de Cordoua, Marques de Comares, en el testamento que otorgò en el año passado de 1516. porque las dichas palabras tienen incertidumbre, y no se puede comprehender en ellas vna cosa tan grandiosa, sino es mostrando lo que quãdo hizo la dicha disposicion poseia, o la merced Real de los dichos pedidos y monedas, a que la dicha disposiciõ se refiere, vt diximus supra in hoc cap. n. 30. versic. Lo primero, porque si consideramos. Et versic. Lo segundo, porque, nu. 31. cum de bonis immobili- bus loquuti fuimus.

Ni pueden obstar las prouanças que el Conde de Pradas hizo porel año de 590. y el Duque don Enri que en el año de 1612. dõde en la octaua y doze preguntas, que quisieron articular y prouar, q̄ todos estos bienes eran de su casa y mayorazgo de tiempo inmemorial, porq̄ todos los testigos que presentarõ fueron de Chillõ, vassallos suyos, y personas a quiẽ no se les deue dar fee ni credito, nam vassalli non reputari integerrimẽ fidei, nec omni exceptione maiores, tradit Albert. in tractat. de testibus, partit. 2. nu. 47. & Bosius, in tit. de oppositio. contra testes, nu. 100. Anton. Gabr. lib. 1. commun. opin. tit. de testibus, conclusi. 10. nu. 23.

Capitulo quarto de lo tocãte a los bienes libres de la villa de Comares.

LA pretension del Duque de Cardona es, que los bienes executados por el Duque de Sesa, y los de mas acreedores, que son los contenidos en el memorial de los bienes de Comares, a fol. 9. que son los no uenos de la dicha villa, y los diez mosdella, cõ las alcabalas, el almotacenazgo, dos hornos, y vn meson, el

*aliorum iurium cõpre-
hendi in dispositione
Didaci Fernandez de
Cordoua.*

Num. 38.
*Dicitur aduersus pro-
bationes factas per Co-
mitem de Pradas, &
eius filium.*

Num. 39.
*De bonis ville de Co-
mares, & de pretensio-
ne Ducis de Cardo-
na.*

IVXI Allegationis.

el cortijo que dizen de Alcolea, y el trigo y zenuada de la diezmeria, son bienes de su mayorazgo: y los fundamentos que para lo dicho tienen son dos.

El primero es la escritura que el Marques de Comares don Diego Fernandez de Cordoua otorgò en 26. de Mayo de 1516. en que vincula la villa de Comares. *Con su fortaleza, y vassallos, terminos y jurisdiccion, y meromixto imperio, de que los señores Reyes le auian hecho merced, juntamēte con el Alcaydia de los Donzeles perpetua, con veynete y cinco mil maravedis de juro, y lo incorpora todo en su mayorazgo antiguo.* De q̄ se haze menciõ en el memorial, fol. 195. Y en estas palabras, *con su fortaleza, termino y jurisdiccion*, pretenden que se comprehenden todos los bienes particulares contenidos en el dicho memorial, no con tanto fundamento como lo contenido en el quarto que por el Duque de Cardona propusimos en la primera parte desta alegacion, n. 8. donde se tratò del titulo de la villa de Espejo, en cuyas palabras, que son casi las mismas que las referidas, pretendio la parte del Duque estar comprehēdidos los bienes particulares per iura quæ ibi, que es lo que mas se puede ponderar. Y el segundo fundamento es dezir, que el Duque don Enrique en la prouança que hizo por el año de 612. en la 13. preguntas, a fol. 196. tiene prouada la inmemorial, de q̄ el tos bienes fueron de su mayorazgo, y que por tales los tuuieros sus antecessores.

Sed his non obtātibus, que los dichos bienes seã libres, ni alguna mayor prouança ni fundamento q̄ no hallarse vinculados expressamēte en la escritura; y que al asistir como asiste la presumpcion de ser bienes libres, de quo latissimè egimus in 1. parte huius allegationis, nu. 11. in primo fundamento nostræ partis, assi por el Duque de Alcalá, como por los demas acreedores.

Y no obsta contra lo dicho el querer afirmar en las palabras del dicho titulo, comprehenderse los dichos bienes particulares, ni aprouecharse de los derechos

Num. 41.

De fundamentis, quibus Dux de Cardona intendit dicta bona ville de Comares esse vinculata.

Num. 42.

Defenditur bona ville de Comares de quibus hic esse libera, & aduersis obiectionibus respondetur.

Num. 43.

Excluditur aduersæ partis fundamentum, quo defendit

chos que se truxeren, para defender lo mismo en los bienes de Espejo, dict. num. 9. porque a lo dicho q̄ da bastantissimamēte satisfecho en la respuesta del dicho 4. fundamento, num. 30. en la primera parte desta alegacion.

Y mucho menos obsta el oponer de la dicha inmemorial, q̄ quieren dezir tener vez de titulo y de privilegio, l. hoc iure, §. ductus aque, ff. de aqua quot. & æstiva, l. super quibusdam, §. præterea, de verbor. signification. cum vulgatis. Porque a lo dicho se responde, que en nuestro Reyno està dada forma de como se ha de prouar por inmemorial ser los bienes de mayorazgo, por la ley 41. de Toro, que requiere 40. años de vista, primeras y segundas oydas, lo qual es imposible hallandose principio de menos tiempo que cien años como aqui, que el vinculo se halla hecho por el año de 1516. ex traditis à Molin. primog. lib. 2. cap. 6. nu. 60. cum sequentibus. Y aqui se deue considerar, q̄ no pueden introducirse los 40. años de vista, porque la execucion de los bienes a mas de 40. años; porque la sentencia de graduacion fue el año de 1593. Y por el mismo caso que las execuciones fueron tan antiguas, quedò interrumpida la prescripcion: quia executio habet vicē litem cōtestationis, dixerunt Bartol. in l. si quis stipulatus, nu. 4. ff. de solut. & Bald. ibi, cum igitur per litis contestationem interrumpatur præscriptio, vt in l. si motā, C. de petition. hæred. & in l. naturaliter, ff. de vsucapio. & est certissimū, el q̄dar enerbada la inmemorial, q̄ requiere los 40. años de vista cōforme ala l. 41. Tan.

Y no obsta dezir, que estos vienes deuiéron ser del mayorazgo antes que se hiziesse el vinculo, porque esta replica se excluye, considerando q̄ en el mismo vinculo expresso q̄ aumentaua su mayorazgo, con los pedidos y monedas de las villas de Luzena, Chillon y Espejo, y la dehesa de la Vega, y si los cortijos y los demas bienes de Comares los quisiera entrar en el mayorazgo aumentádolo con ellos lo dixera.

*bona de Comares esse
vinculata.*

*Num. 44.
Destruitur prætesa im
memoriales à Duce
de Cardona, circa bo-
na de Comares.*

IIVXI Allegationis.

Y mucho menos obsta dezir la parte cōtraria en su alegacion principal, num. 65. que la obseruancia subsequita de diez años, es bastante para prouar ser estos bienes de mayorazgo, vt ferè in terminis, dixerunt Deci. conf. 283. nu. 7. Crabet. conf. 226. nu. 6. Nat. conf. 192. num. 4. & Menoch. conf. 390. n. 16. volum. 4. quoniam prædicta non debent intelligi, quandò verborum proprietates repugnet, vt respondit Deci. conf. 49. colu. 1. Y porque en nuestro caso tenemos decisiõ expressa de la l. 41. q̄ no quiere la cosa se entienda vinculada, si no es prouado la prescripciõ in memorial, como lo dize el señor Molina pōderando las palabras de la misma ley de primogen. lib. 2. cap. 6. nu. 7. ibi: *Assimilatio per consuetudinem in memoriali*, & Mieres de primog. 4. part. quæst. 20. nu. 41. A donde no menos refieren estar en este caso exclusiva la possessiõ y prescripciõ de ciẽ años, cõ q̄ assimilatio se excluye lo q̄ la parte contraria quiso afirmar, poderse prouar la in memorial en menos tiempo de cien años en la adiciõ de su alegacion, f. 7. ex Crabet. de antiquit. tempor. 4. part. § absolutis, num. 2. & sequentib. Costa, de fact. scient. & ignor. inspect. 67. infra vers. Si quidem.

Y finalmẽte toda esta pretension, scilicet, que estos bienes sean de mayorazgo, se excluye considerando, que el Marques don Diego vino a hazer este mayorazgo en el Marques don Luys su hijo, y que este fue el primero que començo a contraer los debitos de que oy se trata; y que esto mismo continuaron el Duque don Diego y el Conde de Pradas su hijo, obligado los vnos y los otros sus personas y bienes, de manera, que no solamente no pudierõ vincularlos ni enagenarlos siẽdo libres en perjuizio de sus acreedores, induziendo costũbres desde sus mismas personas, mas ni aun vinculandolos expressa y claramente, ex doctrina Bald. in l. rem quã, C. si ad vers. vend. pign. nu. 4. vbi dicit, creditores pro debito disponentis, & vxorem pro sua dote posse infringere

gere prohibitionem alienationis factâ à testatore. Y para mas claridad, de como por costûbre en perjuizio de los acreedores no se puede dezir estar vinculados estos bienes, se deve advertir, q̄ los debitos de que oy se trata, se fueron contrayendo desde el año de 59. en vida del Duque don Luys, y que en su vida no pudo induzirse costumbre, y que en quié se auia de coméçar a induzir era en el Duque dô Diego, y que este antes de induzilla, ni poderse induzir por no auer tiempo para ello, causò el debito del dicho Duque de Alcalá el año de 98. no auiendo precedido desde el año de 1574 q̄ fue la muerte del Duque don Luys 24. años, hasta la obligacion del dicho debito.

Capitulo quinto, de las villas de Canillas, Alches y Corumbela en el Obispado de Malaga.

LA pretension del Duque de Cardona es, que las villas de Canillas, Alches y Corumbela, con sus jurisdicciones, officios, Alcaydias, escriuanias, Regimientos y Juradurias, y mesones, hornos, morales, oliuares, terçuelos, y los demas bienes particulares, de q̄ se haze mencion à f. 9. del memorial, en que parece auer executado el Duque de Sesa, y los demas acreedores, como bienes libres son vinculados, y de su mayorazgo y casa; y los fundamentos que para lo dicho toma son los siguientes.

El primer fundaméto que se toma es, la merced que los señores Reyes, don Fernando y doña Ysabel hizieron a don Diego Fernandez de Cordoua Conde de Cabra destas villas, para él y sus sucessores, sin vinculallas, en 25. de junio de 1492. de que se haze

Num. 45.

De bonis villæ de Canillas, Alches y Corumbela, & de pretensione Ducis de Cardona.

Num. 46.

De fundamento Ducis de Cardona, quod in titulis dictarum villarum consistit.

men.

III V X Allegationis.

mencion en el memorial, fol. 232. nu. 385. Y el testamento de doña Francisca de Cordoua, muger del Marques de Comares don Luys de Cordoua, y madre del Duque don Diego, su data en 24. de Enero de 1570. años, a donde incorporá en el mayorazgo del dicho Duq su hijo las dichas villas, por auerse las dado su padre en dote, y manda que se suceda en su mayorazgo, de que se haze mencion en el memorial, fol. 198. n. 282.

Num. 47.
De 2. fundamento Ducis de Cardona, quod in prohibitionibus nititur.

El segundo fundamento es, vna prouança de que se haze mencion en el dicho fol. del memorial, nume. 283. hecha por el Duque don Enrique en el año de 612. en q̄ en la 14. pregunta articula, que el Duque don Diego y sus sucesores há sucedido en estas villas, y en los demas bienes a ellas anejos y pertenecientes, y q̄ el dicho Duque don Diego los tuuo y possejó por titulo y mayorazgo, y que por este titulo sucedio el mismo Duque don Enrique que haze esta prouança, y esto quiere prouar cō algunos vezinos de Canillas. Y aprouechase tambien de los mismos testigos para la pregunta 17. a fol. 199. n. 286. en que articulo y quiso prouar, que el Duque don Diego por muerte de don Luys su padre, heredò muchas tapizarias, plata y otros bienes muebles, y las tierras de la Abihornilla, y los cortijos de la Vétosilla, y Mirabuenos, y Valdepeñas, y la parte de la azequia del batan del Vado, todo en termino de Castro, que todo ello dicen valia mas de ciento y cinquenta mil ducados, con que pretendé auerse comprehendido en el dicho vinculo assi las dichas villas como los bienes particulares, sin tener en ellos derecho de legitimas.

Num. 47.
Defenditur particula res dictarum villarum

ess: liberis, specialiter, in legitima portione Ducis Didaci de Cordoua in predictis villis, ius notissimum habere.

Sed his nõ obstantibus, que todos los dichos bienes particulares de las dichas villas sean libres: y q̄ assi mismo lo sea y aya de ser la parte de las legitimas q̄ al Duque don Diego puede pertenecer de los bienes de su madre, sequentibus probatur.

Lo primero, porque en quanto a los bienes particulares,

II. Pars. LXIX

culares si se adierte lo que se dixo en la primera parte desta alegacion, en el nu. 8. donde se tratò del titulo de la villa de Espejo, y lo que al dicho titulo se respondio en el quarto fundamèto de nuestra parte, n. 14. Y lo q̄ se dixo en el quarto capitulo desta segūda parte, per totum, tratando del titulo de la villa de Comares, n. 40. vsque ad 45. se hallarà, siendo los dichos titulos mas amplios, per iura, quæ ibi diximus en ellos, no auerse comprehendido los bienes particulares, & sic idem præsentì consultationi respondemus, & iustissimè, por ser el dicho vinculo hecho sola y meramente de las villas, en que en ninguna forma ni manera se pudieron comprehendèr los dichos bienes particulares, que estos, no auiendo como no ay otro titulo, se presumen adquiridos duràte el matrimonio de los Marqueses de Comares don Luys y doña Francisca de Cordoua, ex l. 1. tit. 9. lib. 5. cõpilationis; y auer sucedido en ellas el Duque don Diego como bienes libres.

Lo segundo, porque en quanto a las dichas villas el grauamen y vinculo solamente pudo caer sobre el tercio y quinto, y en la legitima que de los bienes de la dicha doña Francisca de Cordoua, pudo pretender el dicho Duque don Diego, y a las hermanas a quien satisfizo las suyas, con las dotes que pagò, se aya de quitar el grauamen, y declarar estas partes por bienes libres, para que dellas se ayan de hazer pagados los acreedores, patebit ex sequentibus.

Lo primero, porque en todo lo que en contrario se puede alegar y se alega por la parte contraria en la primera alegacion, para que lo dicho no tenga efecto, es dezir, que por el mismo caso que el Duque entrò en estas villas, despues de vinculadas por la dicha doña Francisca de Cordoua su madre, fue visto consentir en el grauamè q̄ en ellas denia de auer, ex Menoch. in conf. 196. num. 20. & 21. & ex his quæ tradit Felicius, in allegat. 12. n. 7. & 3. part. vbi probat, quod si legitima relinquitur, cum onere fideicom-

Num. 49.

De prima ratione, quæ creditores intendunt particularia bonæ dictarum villarum esse libera.

Num. 50.

De secundo fundamento, quo legitimas portiones Ducis Didaci de Cordoua, & suarũ sororum, quæ ipsi in prædictis villis competit intendimus liberas à grauamine vinculi extitisse.

Num. 51.

Ponderatur iura, quæ pro aduersa parte faciunt ad hoc, vt legitima per silentium censetur grauata.

XIXI Allegationis.

missi, & eam sic relictam filius acceptat, & non cōtradicit tale onus substineri in legitima, ex Rimin. iuniores, in cons. 379. nu. 109. & sequentibus, lib. 4. & ex Menoch. in cons. 453. nu. 14. lib. 5. Y no menos para que se entienda, que la parte contraria no vido todo lo que ay en la materia, yo añado en su fauor à Iosepho Ludouico, en la decision Lucense, 28. nu. 38. & Alex. Raudens. variarum, cap. 70. nu. 9. vsque ad finem, & Mastrill. in decisi. 181. nu. 28. & sequentibus, lib. 2. & Fachinens. controuersiarum, lib. 5. cap. 96. tenentes cum alijs ab eo citatis, quando filio aliquid vltra legitimam apparet donatum per simplicem bonorum ingressum videre acceptatum grauamen in legitima, & hoc sufficere ad eam nō consequendam.

Num. 52.
Defenditur à creditoribus contrarium, scilicet, per silentiū, neque simplicem agnitionem non esse cōsentendam grauatam legitimam, etiā si plus quam eam donatum sit.

Sed his non obstantibus, quod sine expressa, & speciali acceptatione grauaminis in legitima præcedente, non censeatur iniunctum, nūc simplici legitimæ apponatur, nunc legitima, cum alijs bonis grauetur sequentibus substinetur. Lo primero, quia simplex additio hæreditatis, non inducit approbationē grauaminis in legitimam, etiā si filio portio, legitimam excedens relictā sit videtur probari expresse in cap. Rainuntius, extra de testam. & in cap. Rainaldus, eodem titulo, vbi filius fuerat institutus in vniuersa hæreditate, & grauatus de restituendo post mortem præsupponit Pontifex, quòd adducit hæreditatem, & nihilominus adueniente die fideicommissi dicit, quòd de trahit duas quartas vna Trebelianica, como heredero, y otra legitima como hijo, & sic videtur, ibi casus, quòd simplex hæreditatis additio, non inducit approbationem, grauaminis in legitima, etiā si filio non solum, legitima verum tota hæreditas relinquatur. Secundò videtur pro eadem opinione casus, in l. scimus, §. cum autem, C. de in offic. testamēto, vbi Imperator, vult quòd si pater totam hæreditatem, extraneo relinquat, vt eam post tempus certum, vel incertum filio restituat dilatio, vel onus restitutionis

II. Pars. LXX

stitutionis tollitur de legitima, & substat in residuo. Tertio eadē, opinio videtur confirmare, ex text. in l. si libertus patrono, ff. de bonis libertorū, vbi in legitima patroni, idem statutum est, videlicet, quod si a liberto patronus ultra legitimā institutus in eadem legitima grauetur grauamen de legitima rejicitur. Quarto, pro hac sententia potest considerari generalis dispositio, text. in l. quoniā in prioribus, C. de in offic. testam. donde sin distincion, que el padre dexa a su hijo mas que su legitima, o si su legitima se determina generalmente, que el grauamen se quita ipso iure de la legitima, & sic videtur, quod simplex additio respectu legitimæ, nihil operatur. Quinto, eadē opinio videtur deduci, ex text. in l. si quādo, §. illud, C. de in offic. test. ibi: *In quibus appertissimè iudiciū patris agnoberit. Et in §. & generaliter, eiusdē legis, ibi: Filius post obitū patris hoc, quod relictū, vel donatū est simpliciter agnoberit forte, & securitatem haredibus fecerit, quod hoc relictū, vel datū esse accepisse non adiiciens illā, sibi super esse repletionē quæstionē nullū, sibi filiū facere præiudiciū. Quæ verba probant, & ex eis colligūt scribentes, quod legitimæ, non censetur renunciatū per simplicem agnitionem, nisi specialis mentio fiat. Sexto & vltimo, hanc partem videtur amplecti, Ancharranus, in conf. 152. incipit plura sum dubia, num. 7. & 8. vbi concludit: quod filius constitutus in vniuersa hareditate, & grauatus de restituendo, etiam si generaliter approbet testamentum patris, non prohibetur tempore fideicommissi, cedentis legitimam deducere, cuius opinionem sequitur Decius, conf. 81. ante nu. 1. Iacobo Philipp. Porc. consil. 126. nu. 11. Ruin. conf. 57. n. 3. volu. 2. Parisi. consil. 43. nu. 18. & 37. volu. 3. & Mantie. de coniect. vltim. volūt. tit. 8. n. 8. Y en los mismos terminos entiēde esta misma opinion Rodrigo Suarez, in dict. l. quoniā in prioribus, ampliati. 11. à principio, dōde presupone, q̄ vn padre dexa a su hijo por titulo de mayorazgo, y con llamamiento del, ciertos lugares, q̄*

mon-

montauan mas que su legitima, y el hijo aceptò la
 manda, y tomò los bienes, y los gozò toda su vida: y
 en este exemplo determina, que no se induze por la
 dicha aceptacion, y por el dicho silencio de toda la
 vida, consentimiento y aprouacion del grauamen
 en la legitima, cum quo tenent Menoch. de succes.
 crea. lib. 1. §. 10. nu. 244. vbi subdit grauamem reij.
 ci de legitima, etiam si filius sit in maiori portione,
 quam legitima oneratus, & hoc per l. 11. tit. 4. part.
 6. sentiens hoc esse tenendum de iure Regio, etiã si
 contrarium tenendo aliqui, qui in terminis iuris cõ-
 munis loquuntur, veluti pro contraria parte supra
 citati rē redāt controuersam, & melius in supradictõ
 loco id refert, nu. 118. De que resulta, que por la mis-
 ma razon que queda la legitima sin grauamen, aun
 que el grauado sea honrado en mas cantidad de la
 legitima, no ser visto consentir en el grauamen, por
 la demasia que lleua, sin expressa aceptacion: porq̃
 como dicho es, la ley de la partida no quiso, que por
 honrarlo en mas cantidad, quede grauado en la le-
 gitima; y con esto, omitiendo otras respuestas que
 se pudieran dar, se responde a todas las doctrinas cõ-
 trarias, que no tienen mas fundamento para su opi-
 nion del dezir que la regla general de la ley si quã-
 do, falta quando se dà alguna cosa mas de la legiti-
 ma en refaccion del grauamen: quod etiam in ter-
 minis iuris communis sensit, Riminaldus iunior, in
 cons. 510. lib. 5. per totum, vbi aduersarijs fundamē-
 tis responderet latissimè. Y añado, que por esta opiniõ
 de Rodrigo Suarez, y de Menchaca, y atendiendo a
 la decisiõ de la ley de partida, se juzgò ser necessario
 el expreso y legitimo consentimiento, para que el
 grauamen no obre en la legitima, sin embargo que
 con el dicho grauamē tuuo mejora de tercio y quin-
 to, se decidio en esta Audiencia de Granada, en el pley-
 to que trataron los Padres de la Compañia de Iesus
 del Villarejo de Fuentes, con don Luys Pacheco Gi-
 ron, señor de aquella villa, adjudicãdoles por bienes

libres todas las legitimas de don Iuan de Silua, que les hizo vna donacion.

Nec prædictis obstat, el dezir la parte contraria, que por auer passado desde el año de 1570. que murio la Marquesa de Comares, hasta 17. de Setiëbre de 1601. que murio el Duque don Diego, mas de quatëta años, sin auer reclamado el dicho grauamé, no poder pedir la dicha legitima, quia post triginta annos, non posse peti supplementū eius, tenent Anton. Gomez variarum, tom. 1. cap. 11. nu. 23. in fin. Puteus, decis. 127. lib. 2. Menoch. conf. 411. nu. 37. & sequentibus, lib. 5. Minsingerius, obseruation. 72. centuria 2. Crasus, de successione. §. legitima, quæsi. 43. Gregorius, in l. 4. glos. 1. & in l. 5. glos. 9. tit. 8. p. 6. Azevedus, in l. 6. nu. 48. & 46. tit. 15. lib. 4. noue compilatione, & Gratian. decis. Marchio. 4. nu. 28. qui n. 20. & 21. pluribus relata probat: quia prædictis, satis respondet Menchac. in loco supra citato, n. 255. & 256. dicen: Quod licet supplementū legitimæ triginta annis præscribatur, quod hoc venit intelligendum, quando in possessione rerū hæreditariarum erat alter, puta, cum alter coheres, est in possessione ipsius legitimæ, verum si nullus alius coheres esset in possessione hereditatis, tunc prædictam doctrinam non habere locum refert: quia hæreditas iacens, licet possit vsucapionē à defuncto ceptam implere, tamen non ceptam inchoare non potest, l. ceptam, ff. de vsucapion. Y que lo mismo sea quando el grauado en la legitima estuuo en la possessiõ della, y los demas bienes, por mas tiempo de 40. años, sin reclamar el grauamen, scilicet, quod tale tempus nõ obstat ad hoc, quod hæredes eius, non possint petere liberam legitimam, tenet Mencha. in dict. nu. 256. citans Suar. in ampliation. 10. supra dicta, dicens: eorum quæ scripsit nihil elegantius protulisse, quod confirmatur ex doctrin. Paul. in l. filio præterito, ff. de iniusto rupto, vbi tenuit, quod filius præteritus qui non egit contra testamentum, licet, per taciturnitatem

Num. 53.
*Repellitur præscriptio
nis oppositio contrarie
partis.*

Num. 53.
Respondetur ad argum.
to iurato per ad hoc
tam per se h. similitudine
probatum.

IXXI Allegationis.

nitatem annorum 30. videtur testamentum approbare, & contra ipsum præscriptio procedere, quando hæres scriptus esset in possessione rerum hæreditarium cæterum, si ipse filius esset in possessione totius hereditatis, tunc licet per triginta annos tacuisset nec testamētum videretur approbare, nec cōtra eum vlla præscriptio curreret, que es nuestro caso, porq̄ el Duque don Diego es la persona en quié se hizo este vínculo, y en quien pretende sacar de los bienes del su legitima libre, y quien siempre possedyò todas las villas: y no obsta el dezir que este derecho no puede competir a los dichos acreedores; quoniã ius detrahendi legitimam, non detractam per filium grauatũ posse detrahi, per eius hæredes deciditur, in l. quãquam, vbi Bald. Salicet. & Corn. C. ad legem falcidiam, Portius, Imola, conf. 9. nu. 7. & 8. Bursat. in conf. 19. nu. 37. lib. 1. Y por el consiguiente se ha de cōceder auer podido oponer deste derecho los acreedores con quié contraxo, assi antes del vinculo, como despues del vinculo: imò mucho mejor, cū prohibitio alienationis non præiudicet creditoribus, l. filius familias, §. Diui, ff. de legat. 1.

Num. 54.
*Respondetur argumēto sumpto per aduer-
sam partem, à simili re-
pudiatione.*

Y menos obsta dezir en la adiciõ de la alegaciõ, fol. 7. que como pudo repudiar la herencia o legitima en fraude de los acreedores, ex l. qui autē, ff. quæ in fraudem creditorum, & ex tradit. à Tell. Fern. in l. 4. Taur. nu. 52. cū sequentibus, & à Franchis; in decis. 101. 1. part. que de la misma manera pudo consentir el grauamen, ex regula qui licet, quod est de regul. iur. lib. 6. porque a lo primero de auer podido repudiar la legitima, se responde, que aqui no ay repudiacion della, antes ay aceptaciõ, pues el Duque don Diego, hasta su muerte estuuo en possession de los bienes de la herencia. Y en quanto a lo segundo, scilicet, que tambien pudo consentir el grauamē en la legitima, se responde ser verdad, mas que no se induze consentimiento, sino fuere expreso y especifico, ex iuribus suprà adductis.

Mas porque en este particular se entienda que la parte del Duque de Cardona no tiene genero de justicia, se advierte, que en nuestro caso corren con mayor rigor los derechos referidos, sobre q̄ la legitima del dicho Duque don Diego no aya quedado vinculada que en otro alguno, y la razones, porque el vinculo se hizo especialmente de las villas de Alches, Canillas y Corumbela, sin dezir que en esto se incluyesse las legitimas de los hijos, ni que en la dicha institucion se hiziesse mencion dellas, mas de vincular y poner en los bienes vna general prohibicion de no enagenallos, & quod generalis prohibitio alienandi non includat legitimam: imò, quod nõ obstante prohibitione, & etiã pœna posita, si talia bona alienaberit, possit petere legitimam, & ea vsque ad legitimam alienate, tenent & probant Aretinus, in consil. 19. in 2. dubio, Ias. in l. filius familias, §. Diui, in 1. lectura, num. 12. & in nu. 15. ff. de legat. 1. & in consil. 161. volum. 4. Beroi. in cons. 93. n. 21. & sequenti, volum. 2. Nat. in cons. 145. n. 21. & in cons. 528. num. 28. & sequenti, Durand. de arit. & standi, ti. 8. cautione 2. num. 5. Caphal. in cons. 153. nu. 14. do minus Becci. in cons. 100. nu. 8. & ratio est, quia pater non potest filium gravare in legitima, l. quoniã in prioribus, C. de in officioso testament. prohibitio autem alienandi, est onus, l. fœmin. §. illud, §. fin. C. de secundis nuptijs, vbi non dicitur pleno iure haberi, quod non potest alienari, & legitima debet filio ita relinquit, vt eam habeat pleno iure, §. 1. cū ibi notatis in authentico de trien. & semis, & alienationis prohibitio nõ præiudicat creditoribus, dict. §. Diui, ergò nec filio qui ratione legitimæ dicitur creditor, glos. in l. si quis legatū, §. fin. vbi Bart. ff. de falsis, & legitima dicitur æs alienum, l. Papinianus, §. si quis impubes, ff. de in officios. testament. per quas rationes ita colligit Ias. in dict. §. Diui, num. 12. in 1. & 15. in 2. lectura, & inferunt Doctores, quod filius nõ priuatur legitima, etiã si contraueniat præcepto, & volun-

Num. 55:
Defenditur idē, quod
in num. 52. supra alijs
varijs rationibus.

Num. 55:
Defenditur idē, quod
in num. 52. supra alijs
varijs rationibus.

IIXXI Allegationis.

luntati testatoris, authentica hoc amplius, C. de fidei
 commiss. glos. in l. si hæredes, de testamen. Barbaci.
 cons. 10. colum. 3. num. 3. volu. 4. Rubeus, cons. 43.
 num. 7. Nat. dict. cons. 142. nu. 22. Caphalus, dict.
 cons. 153. num. 15. si ergò prohibitio alienandi non
 includit legitimã, & ea prohibitione, nõ obstante fi-
 lius potest alienare quãtũ capit legitima, nõ debet
 pœnam pati, nec iudicari inobediens: quia pœnam
 minimè meretur, qui aliquid facit lege permitente,
 l. Grach. C. de adulterijs, & vbi principale præceptũ
 testatoris est nullum, pœna peti non potest, l. stipu-
 latio, hoc modo concepta, ff. de verbor. obligation.
 Bartol. in l. stipulatio. ista, §. alteri, in 1. col. ff. eod.
 tit. Crot. dict. §. Diui, nu. 5.

Num. 56.
*Reijcitur obiectio, qua
 præ tenditur ratione pœ-
 na, habere locum gra-
 uamen in legitima.*

Et: quãuis aliqui voluerint, quòd pater possit per in-
 directũ prabare filiũ in legitima apocendo privatio-
 nis pœnã in alijs bonis, ita quod licet filius nõ impe-
 ditur legitimã alienare cõmitatur, tamẽ privationis
 pœna, quo ad alia bona, quod licet hic nulla inuenia-
 tur pœna apposita, hoc procedit, quandò testator ex-
 pressè prohibet, ne filius alienet intrã legitimam; se-
 cus autem, si nulla factã legitima mentione genera-
 liter prohibeat bona alienari: quia generalis illa pro-
 hibitio non includit legitimam, vt suprã dictum est
 ex Aretin. cons. 19. & alijs: facit, quod in simili dici-
 mus generalem renuntiationem non trahi ad legiti-
 mam, l. si quandò, §. & generaliter, C. de in officioso
 testamento, ibi: *Nisi hoc specialiter, siuè apocha, siuè tran-
 sactione inscripserit, vèl pactus fuerit.* Cusus, Bald. & An-
 gel in l. de his, ff. de transactio. Areti. in §. cùm autẽ,
 in fin. instituta, de in officioso testame. Alexand. in
 cons. 8. num. 16. volum. 3. & in cons. 89. nu. 14. vo-
 lum. 4. Ias. in cons. 90. colum. fin. versicul. Nec præ-
 dictis habent obstare, volu. 3. Barbac. in cons. 52. in
 fine, volum. 2. Socin. iun. in cons. 122. nu. 22. vol. 1.
 & in cons. 50. nu. 11. vol. 2. Ruin in cons. 27. nu. 10.
 volum. 1. & in cons. 52. num. 5. volu. 2. Crot. in cõ-
 sil. 120. num. 39. Beroi. in cons. 63. num. 62. vol. 2.

Gramm.

Gramm. in decis. 102. nu. 88. Roland. in cons. 97. num. 13. volum. 2. & in cons. 62. n. 11. vol. 3. Gabr. commun. opin. lib. 6. tit. de legit. conclus. 8. num. 1. Menoch. in cons. 71. num. 2. & non est nouum hoc discrimē, inter expressam & generalem, seu tacitam dispositionē, quandò quidem in materia prohibitæ alienationes, videmus longe plures effectus operari expressam prohibitionē, quam tacitam, vt multos ex his, recitat Zanchus, in l. hæredes mei, §. cum ita, part. 5. n. 109. & sequen.

Nec obstat, si dicatur quod à lege, & non ab homine inductum est, vt filius possit pro legitima alienare non obstāte prohibitionē, & quod prohibitio alienandi non includat legitimam: quia duobus modis responderi potest. Primò, negādo assumptum, nam sicuti rennantiens generaliter omni iuri non censetur legitimæ rennantiare, vt suprā dictū est, licet hoc penderet à sola rennantiens voluntate non à lege, ita testator prohibens generaliter alienari bona sua non videtur prohibere, ne legitima alienetur: eidem etiam videmus, in eo qui acceptat legatum relictum cum onere, ne quid vltra petere possit, is enim non videtur ita prohibitioni acquiescere, vt non possit supplementum petere legitimæ, §. cæterum in authent. vt cum de app. cogno. Bald. in dict. §. generaliter, num. 1. Castr. cons. 193. n. 3. volum. 3. Dec. in cons. 81. colum. 1. Curt. in cons. 21. colu. 2. Ruin. cons. 79 nu. 3. & sequ. volum. 2. Roderic. in l. quoniam in prioribus, in 7. ampliatione, nu. 2. C. de in officios. testame. Beroi. in cons. 93. num. 54. & 59. & in cons. 136. nu. 3. & 15. vol. 3. Nat. in cons. 255. num. 3. Roland. in cons. 78. num. 15. vol. 1. Cæpha. in cons. 153. n. 78. & in cons. 95. num. 7. & 12. Menoch. cons. 71. Gomez. de vlt. volunt. cap. 11. n. 31.

Respondeo secundò, quod si dicamus à lege descendere eam dispositionem, tamen cum legis ordinatio ne præsumitur, etiam cōcurrere partis voluntatem, qui in dubio voluisse, videtur voluntatem accommo-

Num. 57.
Respondetur alia aduersarij replica.

Allegationis.

dare, secundū leges, gloss. & Doctores, in l. cū ita, §. in fideicommiss. ff. de lega. 2. Alexand. in cons. 55. num. 4. volum. 4. Deci. in l. emancipata, nu. 16. C. de collat. Ruin. in cons. 49. nu. 8. & in cons. 168. n. 3. volum. 2. Baber. in l. cū filio familias, nu. 119. vbi Socin. iun. num. 223. & Crabet. in 3. part. n. 51. ff. de legat. 1. Alciat. in tract. præscrip. regul. 3. præsumption. 32. in princip. Zanch. §. cū ita, n. 1119. Roland. in cons. 100. num. 11. volum. 1. & qui facit actum, censetur semper se obligare legibus loquentibus de illo actu, l. duo, ff. de acquirend. hæredit. vbi glos. & Bald. cū alijs, quos allegabit in cons. 34. n. 37. Et idè licet de prædictis rationibus non faciat mentionem, Ferdin. in l. filius familias, §. Diui, nu. 21. ff. de legat. 1. Concludit, quod si prohibitio alienandi est generalis, vel etiam specialis restricta ad certa bona, ex quibus tamen non supersit legitima integra poterit absque pœnæ in cursu filius alienare suam legitimam: quia graua mē prohibitæ alienationis, quo ad legitimam ipso iure de medio reijcitur, l. quoniam in prioribus, & si filius alienando incideret in pœnam, diceretur minus legitimæ habuisse.

Postremò respondetur, quod fit necessaria expressa mentio legitimæ in prohibitione alienationis ad hoc, vt alienando filius pœnam incurrat, probatur ex his quæ ponit Deci. in cons. 787. vbi inquit: Quod filius acceptando legata facta à patre, censetur renuntiare legitimæ, quandò pater legando, dicit se solam relinquere legitimam, casu quo filius non sit contentus illis legatis, licet secus sit, quandò testator expressè non disposuisset de legitimam, & hanc differentiam innuit, Cuma. cons. 51. Rub. in cons. 43. in 3. dubio, num. 12. & sequentibus. vbi dicit: Quod hæres approbando testamentū non sibi præiudicat in legitimam, nisi verba approbationis sint amplia, & prægnantia, Durand. de arte testa. tit. 5. de substitut. caut. 14. n. 6.

Num. 58.
Dicitur aduersus probationes Ducis de Cardona.

Y contra lo dicho no obsta la prouaçã de suso referida, en que el Duque dō Enrique quiso prouar en la

la 14. preguntas q̄ el Duque don Diego huuiesse poseydo estos bienes por titulo de mayorazgo, y q̄ por su muerte sucedio el Duque don Enrique en ellas, porq̄ en quanto a la legitima y bienes particulares no ay acto por dōde lo dicho cōste ni pueda cōstar, mas de auer se entrado en la possessiō de los dichos bienes el dicho Duque don Diego. Y supuesto que en quanto a la legitima no quedō con la aceptacion grauamen impuesto, vt supra diximus, en quanto a los demas bienes anexos a ellas, no cōstando ser vinculados, de necesidad se ha de conceder auer entrado como en bienes libres, y por titulo de la hazienda del Marquès dō Luys, ò por multiplicados, durāte el matrimonio cō la dicha doña Francisca, y finalmente auer entrado en ellos, titulo sibi vtiliori, ex text. in l. si paterna, C. de repudiand. h̄ered. vbi Paul. & Bald. & Bart. quem mirificè exornat Ioann. Garcia de nobilitate, glos. 12. principali, num. 40. Demas, que no cōstando auer sido estos bienes particulares del Duque don Luys, ni de la Marquesa su muger, la possessiō dellos se ha de presumir como de bienes del Duque don Diego, cūm in dubio suo nomine & causa quis possidere pr̄sumatur, vt tradūt Bartol. & Salicet. in l. 2. ff. de acquirenda possessiō. Et tandem, para que la dicha prouança se entienda no ser de prouecho, se deue considerar, que por la decision de la ley 45. de Toro, no se puede prouar ser los bienes de mayorazgo, sino es prouando la inmemorial, vt supra latè resoluiumus ex Molin. de primogen. lib. 2. cap. 60. & Mier. 4. part. quæst. 20. nu. 41. q̄ refierē estar en este caso exclusiva la possessiō d̄ 100. años, lo qual falta en el; porq̄ desde el año de 1570. que murio la Marquesa doña Francisca hasta oy, no hā corrido cinquenta años, y antes del año de 90. ya tenian la possessiō destes bienes libres los acreedores, con que quedō interrumpida la possessiō y prescripciō, no solamente en el Duque don Enrique, mas en el Duque don Diego, cūm non tantum possessiō,

17
 Num. 59.
*Excluditur ultima ob-
 iectio, qua nittitur
 magna hereditate pa-
 ternas esse solutā legiti-
 mam maternam Du-
 cis D. Didaci de Cor-
 doue.*

sessio, sed executio vicem contestationis habeat, & per litis cōtestationem præscriptio interrumpatur, ex his quæ tradit in sua centuria, Gom. de Leo. cēt. ria 82. n. 1.

Y menos obsta, para fundar que el Duque dō Diego estuuo pagado de la legitima materna, el articu- lar y querer prouar el Duque don Luys, que en la pregūta 17. q̄ el Duque dō Diego heredò de dō Luys de Cordoua su padre en bienes muebles, y en los cor- tijos de Habihornilla, Bentosilla, Mirabuénos, y Val depiñas, y en vna azeña, todo en termino de Castro mas de ciento y cinquēta mil ducados, porque de la dicha herencia no ay cosa cierta por inuentario ni escrituras, y los cortijos que se dizen mas parece herencia de padre, con que no se satisfaze la legiti- ma materna, y con todos estos bienes no ay para sa- tisfazer las dotes que el Duque don Diego se obligò a pagar a sus hermanas las mugeres del Cōdestable y Duquesa de Sesa, de quien oy pretende ser cessiona- rio el Duque don Enrique. Y finalmente no se de- ue dar credito a los testigos de la 14. pregunta, con quien quiso prouar el dicho Duque don Enrique ser estos bienes de mayorazgo, porque todos estos son vezinos de Canillas, y vassallos suyos, ni a la 17. pre- gunta, con quien quiso prouar auer sido la dicha he- rencia de ciento y cinquēta mil ducados, porque to- dos los testigos son vezinos de Luzena, y los vnos y los otros son vassallos, a quien no se les puede dar credito, ex eo quod testes vassalli non sunt capaces ad testificandum in causa sui domini, ex traditis à Fa- rinac. in tracta. de testibus, quæst. 55. num. 181. qui idonei non dicuntur ex Boes. in titulo de oppositio. contra testes, num. 100. & Anton. Gabr. lib. 1. com- mun. opin. titu. de testibus, conclusion. 10. num. 23. Demas de no incluyr cosa cierta, ni en el valor, ni en los bienes, ni pudieran aunque quisieran despues del transcurso de mas de 40. años.

TERCE.

TERCERA PARTE

desta Alegacion.



LO QUE SE PROMETIO tratar en esta tercera parte, es de la exclusiõ de los derechos y cesiones q̄ pretede tener el Duque don Enrique, para preferir se al Duq̄ de Alcalà, y a los demas acreedores en sus debitos, y porq̄ ha usado deste medio de tomar cesiones para el dicho efeto, las quales se pretede no averlas podido tomar, ni en caso q̄ lo huiera podido pedir, no tener cõ ellas derecho de antelaciõ, respeto del Duq̄ de Alcalà, y de los demas acreedores. En esta tercera parte se yrà discurrendo por cada vna de las dichas cesiones y derechos, en particular diuidiendo la alegacion en cinco capitulos.

Capitulo primero de la dote de doña Ana Enriquez, muger del Conde de Pradas, y cesiõ q̄ sus hijos y hermanos hizierõ en el Duque don Enrique.

EN este capitulo pretende el dicho Duque don Enrique aver de ser preferido a todos los acreedores por los 100j. ducados de la dote de doña Ana Enriquez de Médoza, Cõdesa de Pradas su madre, en que entran las arras que el Conde de Pradas le mandò, y esto por sí, como cesionario de doña Iuana de Cordoua y Aragon, Duquesa de Frias, muger del

Pp

Condes-

Num. 1.

Resumem eorum, quæ in hac 3. parte veniunt tractanda.

Num. 2.

De iure Ducis de Cardona, prout cessionarij suorum fratrum & sororũ, pro dote, & arris D. Annæ Enriquez suæ matris, & de iuribus, in quibus fundatur.

Allegationis.

Condestable de Castilla, y de doña Ana Enriquez de Mendoza, Condesa de Medellin, y de dō Luys Fernandez de Cordoua y Aragon sus hermanos, como parece por la oposicion que està en el memorial a fol. 211. n. 300. y 301. y las escrituras en que se funda son los capitulos matrimoniales que se assentaró entre el Almirante de Castilla, y la Duquesa de Medina de Rioseco su muger, por doña Ana Enriquez de Mendoza su hija, con Bartolome de Velasco, en nombre de don Diego Fernandez de Cordoua, y doña Iuana de Aragon, Duques de Cardona, y dō Luys de Cordoua y Aragon su hijo primogenito, en que se assentò el casamiento entre los dichos don Luys de Cordoua, y doña Ana Enriquez, a quien sus padres prometen en dote noventa mil ducados, los setenta mil dellos de principal, impuestos sobre la villa de Medina de Rioseco, los veynete mil en joyas, y el dicho don Luys promete diez mil ducados de arras, que son todos cien mil ducados. Y asimismo se assentò, que el dicho don Luys se obligò de restituyrlos dentro de vn año dissuelto el matrimonio, o que los darà impuestos sobre los Estados y mayorazgos en que ha de suceder, cō facultad Real que para ello han de pedir y sacar los Duques de Segorbe, y el dicho Conde de Pradas; y que se obliga desde luego a la restitucion, *con hipoteca especial de vna ò dos villas de los Estados que tienen en el Reyno de Cataluña, que pueden obligar libremēte*; y siēdo necessario se sacará facultad Real, y que dello se han de otorgar todas las escrituras con las obligaciones y clausulas necessarias, y q̄ todas las partes le otorgaràn y haràn otorgar, y que lo ratificaràn los Cōdes de Segorbe, y Cōde de Pradas; y obligan al cumplimiento los bienes y rentas de sus partes, y que se executen y cumplan los capitulos como en ello se contiene. Data desta escritura de 23. de Noniembre de 1576. Y esta misma escritura la ratifican el Duque dō Diego en 4. de Enero de 1577.

Item,

III. Pars. LXXVI

Item, presenta la escritura de dote que el dicho Conde de Pradas otorgò en fauor de la dicha doña Ana Enriquez de Médoza su muger, en 12. de Agosto de 1581. diziédo auer recebido 1. escritura de céso de 700. ducados, impuestos sobre la villa de Medina de Rioseco con facultad Real, y mas vnas joyas apreciadas en 2206. ducados, y de lo vno y de lo otro dà fee el escrivano, y promete de arras los diez mil ducados, y que dentro de dos meses se obligará a la restitucion los Duques de Segorbe; que todas estas escrituras comiençan en el fol. 211. nu. 305. hasta el num. 310.

Item, presenta vna escritura, de que se haze mencion en el memorial, fol. 232. nu. 387. en que parece, que los Duques de Segorbe dō Diego Fernandez de Cordoua, y doña Juana de Aragon, y el Conde de Pradas don Luys Fernandez de Cordoua su hijo mayor, en 29. de Nouiëbre de 1577. años, de mancomun, haziendo relacion de las capitulaciones, dizē; que por quanto se obligaron a sacar facultad Real para la seguridad de la dote, y auindola procurado no la han podido sacar, para poder obligar los bienes de su Estado y mayorazgo que tienen en Castilla; y porque dessean que se efetue el dicho matrimonio, sin inuocacion dizen: *Que ha sido de nuevo acordado, que porque en el Principado de Cataluña, y Reyno de Valencia, para obligar los bienes de mayorazgo, q̄ viene de ascendiēte, como los Estados de Cardona y Segorbe han venido a la dicha Duquesa, no es necessaria facultad Real, sino que se guarde el derecho comū, el qual añ no es tã fauorable a las dotes y arras, quanto lo son la constitucion de Cataluña, que comiença. Haç. nostra. Y los fueros de Valencia. Por tanto, que obligan para la restitucion de los dichos cien mil ducados, todos los bienes q̄ tienen en los Estados de Castilla, y por especial hipoteca las villas de Arbeca, y Iuneda, y las demas del Marquesado de Pallares.*

Item, para mostrar el dicho Duque don Enrique como es señor de los cien mil ducados desta dote y
 arras,

IVXXI Allegationis.

arras, presenta vna escritura de cõcordia que en 13. de Março de 1607. años, no auiedo heredado los Estados de Segorbe y Cardona, hizo con los dichos dõ Luys Fernandez de Cordoua, doña Iuana de Cordoua y Aragon, y doña Ana Enriquez de Mendoza sus hermanos, en q̄ se obliga de dar a las dos hermanas cien mil ducados, y poniédolos a censo sobre su Estado, y al dicho don Luys tres mil ducados de alimentos cada año, porque renuncien en el el dicho derecho de la dote, y arras, mejoras, y legitimas, conforme al testamento de la Condesa; y asì lo renunciã; y los hermanos como menores juran el contrato. Y presenta asì mismo la facultad Real que tuuo para tomar sobre su Estado estos cien mil ducados a censo para sus hermanas, y las dos escrituras de imposiciõ de censo que les otorgò; la vna de 600. ducados en fauor de la Duquesa de Frias, que estas escrituras estan en el fol. 216. dende el nu. 311. hasta 315. por las quales el dicho Duque dõ Enrique pretède auer de ser preferido por la cantidad de los dichos cien mil ducados en los bienes libres de los Duques de Segorbe sus abuelos; y esto considerando dos cosas. La primera, q̄ las villas de Cataluña no se pudieron obligar, por ser bienes sugetos a restituciõ, y prohibidos enagenar, ex l. sancimus, C. de rebus alienis, nõ alienandis, ibi: *Non solum dominij alienationem, vel mancipiorum manumissionem esse prohibendã, sed & vsusfructus, vel hypothecam, vel pignoris nexum pœnitus prohiberi.* Lo segũdo, que aunque la escritura de dote, que otorgò el Conde de Pradas en fauor de la dicha doña Ana Enriquez su muger, fue fecha en 12. dias del mes de Agosto de 1591. años; los capitulos matrimoniales, dõde se prometio la dote, se otorgarõ en 29. de Nouiẽbre de 1576. y que en ellas se obligaron los Duques de Cardona a la restitucion, mayormente mediante la ratificacion de los capitulos, hecha por el Duque don Diego en 4. de Enero de 1577. y la verdadera obligacion dela restitucion que otorgarõ los

22
80

III. Pras. LXXVII

los dichos Duques de Segorbe y Condé de Pradas, en 29. de Noviembre de 1577. años, y por atenderse la escritura del dicho Duque de Alcalá en el año de 1578. y el fundaméto que para preferirse con las dichas tres escrituras anteriores a la dote tienen, procedit ex eo quod in casu dotis, ex ipsius particulari privilegio hypotheca contrahitur à die promissæ restitutionis, vt dixerunt Mantie. de tacitis & ambiguis conuenti. in lib. 11. tit. 19. num. 12. tom. 1. Tiraque de retract. lignagiel, §. 1. glos. 10. nu. 113. Neguisan. de pignorib. 2. part. 4. membro, n. 77. & 80. Gutier. de iuramento confirmatorio, cap. 46. 1. part. per totam, Trintacinq. variar. lib. 3. titul. de pignorib. resolutione 9. per totam, & Barbol. in l. 1. tertix partis, n. 32. cum sequentibus, & per legem 1. ff. qui potiores in pig. habeantur: que habla en los mismos terminos de dote que se prometio de dar, y en obligacion q̄ el desposado hizo de restituirla, y antes del entrego de la dote cõtraxo otras deudas puraméte, donde el Jurisconsulto determinò la anterioridad correr del tiempo de la obligacion, y no del dia de la entrega; y asì prefiriendo las datas de la promesa, ratificacion y obligaciõ de restituirla dote a la obligacion del Duque de Alcalá, aunque su obligacion preceda a la carta de dote, pretende el dicho Duque ser primero su derecho, y auer de ser preferido al dicho Duque, ex l. qui generaliter, ff. qui potiores in pignore habeantur, & ex alijs iuribus, quibus cabetur priorem tempore posteriori preferendum.

Sed his non obstantibus, que el derecho del Duque de Alcalá y sus acreedores, sea y aya de ser mejor, y primero que el que el dicho Duque don Enrique pretende tener por la dicha cession, duobus modis probabitur. Con el primero se asentará el dicho Duque no auer podido tomar ni poder vsar de la dicha cession; y que caso que esto faltasse, no tener en virtud della el privilegio que tiene la muger para ser preferida a otros acreedores por su dote à die promissionis,

Num. 4.
De casis, quibus ius
predictum excluditur.

Num. 3.
De casis, quibus ius
predictum excluditur.

IIVXX Allegationis.

tionis. Y el segundo medio con que pretende ex-
cluyr este derecho, quando alguno tuuiera, es, q̄ res-
pecto de la especial hipoteca que tiene de las dos
villas de Cataluña en el contrato dotal, quando fue-
ra vn cessionario particular, no puede concurrir cō el
Duque de Alcalá, ni de los demás acreedores en los
bienes de sus hipotecas, sin auer hecho excusion en
las dichas villas de Cataluña, y finalmente, porque
está excluydo deste derecho, quando tuuiera alguna
fuerça, por auer sido heredero de los Duques, dō Die-
go de Cordona, y doña Juana de Aragon sus abue-
los, q̄ son los principales obligados a los debitos del
Duque de Alcalá y los demás acreedores. *in T. ma*
En quanto al primer medio, scilicet, que el dicho
Duque dō Enrique no aya podido tomar, ni vsar de
la dicha cession de sus hermanos. Lo primero que
se considera es, q̄ las villas del Marquesado de Pala-
res, q̄ estan por especial hipoteca para la restitucion
de la dote, no consta hasta agora ser bienes q̄ tengan
prohibicion de enagenacion, ni el Duque de Cardo-
na lo tiene prouado en esto su intencion, antes tiene
contra si la confesion q̄ los Duques hizieron en los
capitulos matrimoniales, que dizen, que hipotecan
las villas por podellas hipotecar libre mēte, por quē
asiste la presumpcion de derecho, de qua in cap. 1.
§. inter filiam, vbi Bald. nu. 2. si de fœudo fuerit con-
trouersia, cum alijs quæ allegabimus in prima parte
huius allegationis in primo fundamento, nume. 5.
mayormente, quod opponēti bona non esse libera,
incumbit tale onus probandi, ex traditis à Molina. de
primog. lib. 1. cap. 11. num. 11. Y lo segundo que se
supone es, q̄ aunq̄ estas villas tuuieron sobre si la pro-
hibicion de enagenaciō q̄ el Duque dō Enrique pre-
tende, y della tuuiera cierta prouança la hipoteca es-
pecial que los Duques de Segorbe hizierō dellas en
los capitulos matrimoniales para la seguridad de la
dote; y en la obligacion otorgada en 29. de Nouie-
bre de 1577. especificando las villas de Arbeca y lu-
neda,

Num. 4.
*Quod prædictus Dux
non potuerit prædictā
cessionem ex suis fra-
tribus accipere, ex eo
quod principaliter pro
villis Cataluniæ erat
obligatus.*

*Num. 3.
De cessione dux
prædictæ excusationis.*

28
81

III. Pars. ² LXXVIII

neda, y las demas del Marquesado de Pallares, fue vna obligacion valida desde su principio, porque la pudieron hazer los dichos Duques de Segorbe y Còde de Pradas, y obligar con ella a los sucesores del Marquesado de Pallares, que oy lo es el dicho Duque don Enrique por dos causas. La primera, por ser todo el Estado y Marquesado de Pallares bienes libres, y por el conseqüente las villas de Iuneda y Arbeca, que son del dicho Marquesado, y esto se comprueba, por no auer mastrado hasta agora ser vinculado, y porq̄ efectiuamente consta ser bienes libres, por las dos transacciones que hizo por las dichas vniuersidades, y las demas del dicho Estado, sobre los tributos que auian tomado para los Duques don Diego y doña luana sus abuelos, donde parece, q̄ auiendose tratado pleyto sobre que el dicho Duque don Enrique pretendia ser bienes de mayorazgo, y no auer sucedido en bienes libres, y pretender las vniuersidades lo contrario, se conceitaron, en q̄el dicho Duque les dio sus rentas para pagar los dichos principales y tributos, hasta que fuesen pagados dellos, como parece de las transacciones, de que se haze mención en el memorial, fol. 220. nu. 236. donde se trata de las vniuersidades de la Concha de Odena ser bienes libres, y sobre si lo son o no se haze la transaccion. Y en el fol. 220. n. 340. donde se trata de otra transaccion hecha con Arbeca, y otra en el nu. 346. donde el Duque haze otra transaccion sobre lo mismo, con las vniuersidades del Marquesado de Pallares, y otras, y les dà sus rentas, que no se puede hallar mayor prouança de ser bienes libres, vt late in haez. parte, in num. 18. Y la segunda causa por donde se haze esta eficaz obligacion es, que quando consideremos estos bienes por de fideicomisso, todos los fideicomissos y bienes prohibidos de enagenar estan en el Estado de Cataluña, y sugetos al derecho comun de los Emperadores, como toda Italia lo està, y assi lo declaró en las dichas escrituras los dichos Duques de

IIIVXX Allegationis. II

de Segorbey Conde de Pradas, conforme la constitucion hac nostra, lo qual es lo mismo que la decision de la autentica res quæ, C. cõmunia de legat. in qua deciditur bona fideicommissi alienari posse, ex causa dotis, & hoc tam pro restituenda, quam pro constituenda dote, ex glos. in dict. authent. verbor. obligationem, Bartul. ibi, num. 2. Ias. nu. 29. Curti. nu. 11. Anton. de Padill. num. 47. Couarru. resolution. lib. 3. cap. 9. nu. 10. Peregrin de fideicommissi articul. 42. vbi in num. 5. refert interesse publicum dotandi, mulieres esse præferendum interesse, de fideicommissi seruandis, Pasqualis Haulius, in tracta. de alienandis rebus fideicommissi. subiectis in repetitione dictæ authenticæ, num. 75. versicul. Quo ad primum, vsque ad num. 73. dicens, hoc habere locum in omni grauato, & tandem Molin. de primogenijs, cap. 6. lib. 4. num. 7. dicens, hoc de iure in cõmuni, in ipsius capitis resolutione esse certissimum, licet in Castellæ maioratib. aliter seruetur: cõ q̄ queda assentado auerse podido hazer la dicha obligaciõ, y especial hipoteca de las dichas villas, para la paga de la restitution de la dote, sin ser de consideracion el querer torcer el entendimiento de la constitucion, hac nostra, y de la dicha autentica res quæ, que la parte contraria, diziendo en la alegacion primera, num. 87. y nueua adicion, in 2. part. fol. 8. dos cosas. La vna, q̄ el Duque don Enrique tiene prouado ser las villas de Alberca y Iuneda de su mayorazgo, y esto con la confessiõ y declaraciõ que los dichos Duque don Diego y la Duquesa doña Juana hizieron en la escritura de asseguracion de la dote, por dezir que esta confessiõ fue antes que el credito del dicho Duque, ex Surd. in decis. 71. num. 8. versicul. Addo. Y porque por sentencia de la Real Audiencia de Cataluña estan declarados por bienes de mayorazgo en contradictorio iuyzio, pidiendo los hermanos menores legitimos dellos, ex traditis à Peger. in repetitione, capit. item ne superlaudemio, versicu. Sex-

III. Pars. LXXIX

29

82

to, n. 58. & 81. & sequenti, & Cancér. variar. 1. part. cap. 12. num. 58. & Fontanel. de pactis nuptialibus, clausul. 4. gloss. 12. nu. 8. Añadiendo, que destos bienes, como de mayorazgo, tiene tomada possessiõ el Duque don Enrique, como parece por el memorial del Relator, a fol. 255. n. 491. y que siẽdo possedor el Duque de Alcalà, que pretende ser bienes libres, lo tiene de prouar, de que assimismo quiere inferir ser bienes de mayorazgo, y no auerse podido hipotecar. Porque a toda esta pretension del Duque de Cardona se responde, que la confesion de los dichos Duques no fue de que las dichas villas erã de mayorazgo, sino que eran de calidad, que se podian obligar y hipotecar libremẽte, como parece por los capitulos matrimoniales, de que hizimos mencion in primo capit. tertix partis istius allegationis, sub nu. 1. ibi: *Con hipoteca especial de vna ò dos villas de los Estados q̄ tienen en el Reyno de Cataluña, que puedẽ obligar libremẽte. Y las doctrinas de Pegera, Cancerio, y Fontanela, y las sentencias que haze mencion, solamente se declarò por feudo, que cõtenia dignidad regal el Estado de Cardona, y assi se denegò las legitimas a los hermanos, y no se hablò del Marquesado de Pallares, ni menos se pronunciò q̄ fuesen de mayorazgo lo vno ni lo otro, ni esto se alterò con la possessiõ que tomò el Duque don Enrique del Marquesado de Pallares, porq̄ aun no cõsta q̄ lo tomasse por de mayorazgo, y quando la tomara, y el decreto dixera, que se le mãdaua dar la possessiõ, como de bienes de mayorazgo, no prejudicaua a la Cõdesa doña Ana Enriquez, ni a su hipoteca, ex l. si superatus, ff. de pignoribus, & hypothec. Y finalmente quando estos bienes del Marquesado de Pallares tuvieran prohibicion de enagenacion, supuesto que en el Estado de Cataluña se guarda el derecho comun, y por el consiguiente, la decision de la autentica res quæ, C. communia, de legatis. Y la cõstituciõ hac nostra, que es lo mismo que la dicha autentica en el dicho Estado,*

57
XXXI Allegationis.

do queda reduzido a vn fideicomisso perpetuo, cuyos bienes, vt supra probabimus, se puedē enagenar hipotecar y obligar para la restitucion de la dote; y esto mismo corre, aunque la parte del Duque dō Enrique quiera considerar estos bienes como feudales, & de feudo antiguo, & hereditario, quia licet tale feudum, sine consensu domini, non possit in dotem dari in præiudicium agnatorum, qui sunt comprehēsi in prima inuestitura, Collegium Bononiense, inter consilia Curtij senior, cons. 50. nu. 24. Ruin. cons. 203. nu. 15. & sequenti, lib. 2. & ex traditis à Rosental. in suo tractat. de feud. cap. 9. de feudi alienatione, membro 1. conclusio. 91. cum sequentib Prædicta conclusio fallit, vbi adest cōtraria constitutio, vel consuetudo, vt dixerunt ipse Enrichus Rosental, vbi supra, nu. 9. Afflict. in cap. Imperialem, 4. sectione, nu. 25. in fine, Bald. in l. voluntas, num. 7. C. de fideicommiss. & nouissimè Mantic. de tacit. & ambig. conuent. lib. 12. tit. 21. nu. 14. tom. 1. Y que aya la dicha constitucion en Cataluña, satis apparer ex dict. cōstit. incip. Hac nostra. Y assi no obsta dezir, que del Estado de Cardona, como feudo regal, no se mandaron pagar por la dicha sentencia las legitimas a los hermanos, ex Peger. Cancer. & Fontanel. in locis supra citatis. porque las dichas sentēcias cayeron sobre denegacion de legitimas, que no son priuilegiadas como la dote, ni que tienen en su fauor la dicha constitucion. Hac nostra.

Supuesto pues la validacion de la especial hipoteca de las dichas villas de Arbeca y Iuneda, y las demas del Marquesado de Pallares, y que siendo validas quedò obligado el dicho Duque don Enrique, como sucessor y poseedor que pretēde ser en el dicho Estado a la paga de los cien mil ducados de la dote de su madre, y q en esta obligacion entra como principal obligado, necessariamente se ha de cōceder no auer podido tomar cession de los dichos sus hermanos, para cobrar lo que assi pagò de los bienes libres de

III. Pars. LXXX

de sus abuelos, sobre que ay tantos acreedores, & ratio est, quia secundum vulgata iura solutione eius, quod debetur tollitur omnis obligatio, non solum realis, sed personalis, l. item liberatur, ff. quibus modis pignor. solbatur, l. Stichū, §. naturalis, & l. penultimo, ff. de solution. Sublata enim principali obligatione pignus consistere nō potest, l. fenerator, & ibi Bart. in summa, ff. de nauti. fano. Y supuesto que cō la paga se resolvió la acción y obligación de la dote, nescio quo iure, siendo principal el dicho Duque don Enrique, que pudiese tomar la dicha cesión para cobrar de los bienes libres de sus abuelos la dicha cántidad, cum resolutio iure dātis, & ius acceptoris videatur resolutum, l. lex vectigali, ff. de pignoribus, maxime, auendo sucedido la resolución por causa necesaria de la paga a que estava obligado el dicho Duque don Enrique, l. vbi, §. sed, & Marcel. ff. de in diem adiectione, & in l. in diem, ff. de aqua pluua arcenda, Boer. decisi. 181. n. 8. Neguisant. de pignorib. 1. mēbro, 5. part. num. 43.

El segundo fundamento deste primer medio, para que de la dicha cesion, en caso que se aya podido dar, no se pueda aprouechar el Duque don Enrique, en perjuizio ò en competencia del dicho Duque de Alcalá, y demas acreedores, es considerando, q̄ el cesionario de la dote no goza de los preuilegios de prelación concedidos a la muger, quoniam illa tantum cōpetunt ipsi mulieri, vel eius hæredibus si filij sint, & hoc nō ratione hæreditatis, sed iure sanguinis, alijs verò in eius iuribus successoribus, vel cesionarijs prædicta priuilegia non competere in specifico, tenent Bald. Nouel. in tract. de dote, 12. part. n. 9. Barbof. in l. 1. 6. part. n. 13. versic. Et tenebis menti soluto matrimonio, & Mantie. de tacit. & ambig. conuention. lib. 11. tit. 30. nu. 2. & 3. Dicens priuilegium prælationis cōcessū mulieri pro dote esse personale, ex §. fuerat, institut. de actionib. & sicut nō tráfit ad hæredes ita, nec cedi potest, ex quibus infert in casu obla-

Num. 5.

Quod nec prælationis iure ipsius dotis uti possit, quia in cesionarijs non transeunt iura prælationis.

oblationis dotis nõ teneri cedere iura creditoribus, nec posse cum privilegio prælationis, vnde cum ius incipiendi dotis hypothecã à die promissionis dotis, & non à tempore solutionis sit speciale dotis privilegium, vt ex Cin. Bart. & alijs, retullit Bald. nouel. in d. dotis tractat. 8. part. privileg. 23. per totum. De necesidad pretendiendo el dicho Duque dõ Enriq, como cessionario de sus hermanos, ser preferido por esta cantidad al debito del dicho Duque de Alcalã, ha de juzgarle su derecho y prelacion desde doze de Agosto de mil y quinientos y ochenta y vno, que se otorgò la carta y recibo de la dote, y no desde veynte y tres de Noviembre de setenta y seys, que fueron capitulos matrimoniales, y desde quatro de Enero de setenta y siete, q̄ fue la ratificacion; y por el mismo caso viene a ser preferido el dicho Duque, por ser como es su credito en tres de Julio de setenta y ocho, quando la cession fuera valida.

Num. 6.
Excluditur etiam prædictum ius ex eo, quod prius debet excutere bona Cataluniæ, specialiter restitutioni dotis obligata.

Y el segundo medio cõ que por parte del Duque de Alcalã se pretende excluyr este derecho y cession del Duque don Enrique, es considerando, que la dote, de que pretende ser cessionario, tiene por su especial hipoteca las dichas villas de Arbeca, Iuneda, y las demas del Marquesado de Pallares, y que el Duque de Alcalã, y demas acreedores, solamente tienen sus especiales hipotecas, y general en los bienes libres que con tanta instancia pretende hazer vinculados el dicho Duque don Enrique, quo in casu ex speciali decisione, l. 2. C. de pignorib. no se puede dudar auerse de preferir el Duque de Alcalã, y los demas acreedores, al dicho Duque don Enrique, en los bienes libres de sus generales y especiales hipotecas, y el acreedor de las cosas del fideicomisso y mayorazgo, teniendo especial hipoteca en ellos, tener obligacion de cobrar dellas, aunque sea anterior, extradictis à Molina de primog. cap. 7. num. 21. lib. 4. Surd. decisione 44. Osãsc. decisione 159. & Couarruo. variar. lib. 3. capit. 18. cum Neguisant. in tract. de pignorib.

III. Pars. **LXXXI**

86
84

pignor. in 2. memb. 5. part. princip. nu. 51. quod pro-
cedere referunt, tam, quando hypotheca generalis
obligationis primi debitoris præcedit, & specialis se-
quitur, quàm e contra, & nõ minus, etiã siue obli-
gatio prioris creditoris, sit specialis & generalis, si-
mul vel generalis, & specialis tantum. Y si la dicha
decision corre contra los acreedores, que siendo an-
teriores tienen especial hipoteca, multo magis aurã
lugar contra el dicho Duque don Enrique, siendo co-
mo es poseedor de las dichas villas por especial hi-
poteca, y por el consiguiente especial deudor de la
dicha dote, vt diximus supra n. 4.

Y el segundo fundamento deste segundo medio
es, considerar al Duque don Enrique como heredero
de sus abuelos los Duques don Diego de Cordoua,
y doña Juana de Aragõ, que son los principales obli-
gados, alsì a la dote de que pretende ser cesionario,
como a los debitos del Duque de Alcalã y de mas
acreedores, con que se pretende estar confundida
la accion de la dicha cesion, quando alguna tuvie-
ra, ex l. debitori. C. de pactis, & ibi glõs magna, ver-
bo, confusa est, ex l. Sthicũ, §. additio ff. de solutio-
nib. & in l. si debitori creditor. ff. de fideiussoribus.

Y los medios con que se prueua auer sido herede-
ro el dicho Duque don Enrique de sus abuelos, son
los siguientes. El primero, con la confessio hecha
por el dicho, en las possessiones que se le tomarõ, de
que se haze mencion en el memorial, fol. 223. num.
356. a donde confessõ, q̃ algunos de los muebles q̃
quedaron por muerte de su abuela, vinieron a su po-
der como acreedor, por cesiõ de algunos acreedos,
y que otros estauan empeñados, y q̃ el como acree-
dor los desempeñõ; y por lo que declarõ en las segun-
das possessiones, que estan en el memorial a f. 225.
donde declara por especificos los bienes que vinierõ
a su poder de la dicha su abuela. Y finalmente por
el inventario, de que se haze mencion en el fo. 236.
donde parece auer hecho el Duque don Enrique in-

Num. 7:
*Excluditur etiam ius
dicti Ducis de Cardo-
na, ex eo quod hæres ip-
sorum Ducũ extitit.*

IXXXII Allegationis.

uentario de los bienes de su abuela, en 27. de Setiembre de 1608. como heredero suyo, mediánte el beneficio del inuentario, de los quales actos resulta evidētissima prouança de auer sido tal heredero, porque el auerse entrado en los bienes de la dicha su abuela, induzirse aceptación de herécia, cóstat ex l. 1. & 2. C. de repudianda hæreditate, vbi Bald. Salicet. & Ias. num. 1. & optimè Gratus, conf. 146. nu. 10. lib. 2. Mayormente siendo heredero necessario, porq̄ aunque en el extraño por posseder vna cosa de la herencia no se prueua aceptación, vt tradit Angelus in l. 1. C. de repudianda hæreditate, & Ias. ibi, num. 2. glos. in verbo, probatur tamen en el hijo ò nieto (que son herederos forçosos) el quedarse con vna sola cosa de la herencia, es bastante prouança de la aceptación, vt referunt Angelus, & Ias. vbi sup. & in l. 1. §. veteres, n. 12. ff. de adquir. possess. & Mascardus, de probat. conclus. 45. n. 12. Especialmente auiendole entrado y quedado con tantas cosas y de tan grande valor, como parece por el inuentario. Y esta conclusión se esfuerza, considerando que el dicho Duque dō Enrique es nieto legitimo de los dichos Duques don Diego y doña Juana sus abuelos, & cititius præsumitur aditio in hæreditate ascendentium quam aliorū, vt tradit Bald. in l. si mater in princip. C. de suis, & leg. hæredibus, Socin. conf. 14. num. 18. volum. 4. & Mascardus de probat. conclus. 40. num. 14. Y prueuase asimismo la dicha aceptación, con el auer pagado el empeño de los bienes de la herencia, vt tradunt Salic. Ias. & alij, in l. 2. C. de iure deliberandi, Bart. & communiter scribentes in l. qui in aliena, §. fin. ff. de acquirend. hæred. Y esto procede, aunque el dicho Duque huiera hecho protestación contraria antes de pagar las deudas, vt docet Bartolus in l. non solum, §. mortis, ff. de noui operis nuntiatione, quod declarat & resoluit Mascardus, in d. concl. 45. nume. 5. cum sequentibus. Y no menos se prueua por las transacciones que tiene hechas sobre este debito,

Num. 7.
Exhibetur etiam in
diti Ducis de Cordo.
no, ex eo quod dicitur
formam dicitur exhibere.

III. Pars. LXXXII

bito, y el de la Duquesa de Sesa y vniuersidades de Cataluña, ex relatis à Bald. in conf. 272. num. 2. v. 3. & Maranta in l. his potest, nu. 67. ff. de acquirenda hered. donde dizen, que si el heredero haze transaccion o concierto con los legatarios o herederos, por el mismo caso es visto acetar la herencia, de quibus transactionibus diximus suprà hoc cap. num. 4. Y finalmente para prouança de la aceptacion, ninguna mayor, que el auer hecho el inuentario expresaméte como heredero, vt patet ex eo, de quo in memoriali, fol. 236. n. 402.

Contra lo qual no obsta dezir, que la plata y tapizarias contenidas en el dicho inuentario son del mayorazgo del Infante Enrique su reuisabuelo, ni el dezir que los inuentariò por tales, con la clausula que está al fin del inuentario, fol. 240. num. 477. porque de lo dicho no ay prouança, ni con el inuentario, hecho por Gaspar Calcer Cauallero de Segorbe, en 16. de Mayo del año de 1566. en nombre de don Fráncisco Reymundo Folque de Aragon Duque de Segorbe y Cardona, de que se haze mencion en el memorial, fol. 235. num. 402. se prueua ser los dichos bienes de mayorazgo, porque lo que dize la cabeza del inuentario es: *Que lo haze en nombre del Duque de Segorbe, como fideicomissario de los bienes del señor Infante don Enrique su abuelo, como constaua en el fideicomisso, en los capitulos matrimoniales del Duque don Alonso su hijo.* Porque este inuentario no parece auerse hecho por persona que tuuiesse poder del dicho Duque de Segorbe, y en fin para dezir que estos bienes fuessen de fideicomisso, se refiere a los capitulos matrimoniales del Duque don Alonso, y sin presentar la dicha escritura no se puede dar credito al referente, per text. in autentica si in aliquo documento, C. de xedendo, & in l. penultima, C. de institutio. & substitu.

Y mucho menos obsta la repudiación, que medianre la restitucion hizo de la dicha herencia, en 10. de Abril de 612. ante la justicia de Luzena, porque la dicha

*Num. 8.
De iure que Dux de
Cardona intendit, et
assensu Ducisse de
Sesa, cum reuerenti
bus...*

Num. 8.
*Destruitur fundamen-
tum repudiationis ab
aduersa parte pro-
sta.*

IIXXX Allegationis.

cha repudiacion, fue hecha sin los requisitos necesarios para poderse hazer, que son el citar los acreedores y legatarios, y poner de manifesto toda la herencia y bienes della para que fuesen entregados, y no pareciendo se pudiesse vn curador a la herencia por la justicia, que tomasse los bienes, y hiziesse inventario, vt est text. expressus in authentica si omnes, C. si minor ab hæred. se absteineat, vbi Bald. nu. 1. refert, tam legatarios, quam creditores esse citandos, que no es bien ni justo abstenerse de la herencia, y quedar se con los bienes; y assi justissimamente se inualida la repudiacion hecha sin la dicha solemnidad, mayormente auiendose quedado con bienes de tan grande valor, que se pretende valer dozientos mil ducados, sin ponerlos de manifesto ante la justicia, como lo requiere la dicha autentica, ibi: *Iudice providente, vbi, & qualiter res hereditaria debeant custodiri quantitate earum rerum in actis manifestanda.*

Y mucho menos obsta dezir, que quando sea heredero tiene hecho inventario, y que no se confundé las acciones mediante el dicho beneficio, ex text. in l. fin. §. in computatione, C. de iure deliberand. vbi cõmuniter Doctores: porque el dicho inventario se hizo por el año de 608. años, ò despues de auer muerto los Duques don Diego y doña Juana; y assi fuera del tiempo que se requieren por la l. 5. tit. 6. parti. 6. Y porque siendoles notorio los muchos legatarios y acreedores que tenian los dichos Duques, se deuiera citar para el dicho inuétario, vt deducitur in dict. l. 5. ibi: *E. deuen ser llamados todos aquellos a quien mandò el testador alguna cosa.* Quod etiam erat de iure communi, per iura relata a Lup. in dict. l. 5. gloss. 7. & 8. Quæ requisita cum sint à lege indueta taliter fuisse necessaria apparet, vt ex eius defectu nullitas ipsius inuentarij resultet, ex l. non dubium, C. de legibus, & quia quando forma est introducta pro publico favore, quod renunciari possit, constat ex l. tamen si, & ibi gloss. ff. ad Macedo. Bald. in l. si quis in conscribendo, nu. 5.

III. Pars. LXXXIII

n. 5. C. de pactis, & ex l. fin. C. de posthu. hered. institutu. Et tandem, porque auiendo se quedado con todos los bienes del inuentario, sin auer auido orden de manifestarlos, ni de saberse su valor, este mismo la excluye del beneficio del inuentario, mayormente que no puede negar la confusion de las acciones, en los bienes del inuentario, ex l. cu à matre, C. de reuendicat. vbi Bald. nu. 12. Alexand. n. 8. Corn. n. 7. Roderic. Suar. in l. quoniam in prioribus, C. de in officios. testament. ampliation. 7. nu. 16. Boer. decisi. 23. nu. 72. & Molin. de primogen. cap. 1. nu. 24. A que los acreedores tienen derecho contra el mismo Duque, y juntamente en todos los demas bienes libres suyos, sin poderse aprouechar del beneficio del inuentario, que estos son 20000 ducados.

Capitulo segundo del derecho q̄ el Duque de Cardona pretende tener, como cessionario de la Duquesa de Sesa, para preferirse a los acreedores.

LA pretension del dicho Duque de Cardona, en quanto a este capitulo, es, que ha de ser preferido al Duque de Alcalá, y a los demas acreedores, por sesenta y cinco mil ducados de la dote que los Duques sus abuelos prometieron a doña Juana de Aragón su hija, quando casó cō el Duque de Sesa, y esto como cessionario de la dicha Duquesa, por transacción hecha en tres de Agosto de 1610. años, de que se haze mención en el memorial, fol. 217. nu. 315. donde haziendo mención, que los Duques don Diego, y doña Juana, prometieron sesenta y cinco mil ducados con su hija doña Juana de Cardona y Aragon, para casar cō el Duque de Sesa y Soma, de que otorgaron escrituras

Num. 9.

De iure quo Dux de Cardona intendit, recessonarius Ducisse de Sesa, cæteris creditoribus præferri.

Tc turas

IIIXX Allegationis. III

turas en 27. de Enero, y 3. de Febrero del año de 578
 y como el Duque de Sesa auia dado en dote a su hija
 doña Ana de Aragon, 17. quétos y 9000. maravedis
 cō el Marques de Hardales, de que no le auiendo pa-
 gado mas de quatro mil ducados, retrocedio el mis-
 mo derecho de la dote, para que lo cobrasse de los
 Duques de Cardona, dize: *Que por quãto ella ha sucedi-
 do en todos estos derechos, y en la Real Chancilleria de Grana-
 da estãa pleyto pendiente contra los dichos Duques, y contra
 el dicho Duque don Enrique, y en la Real Audiencia del Prin-
 cipado de Cataluãa, pidiendole como a suceffor en sus Estados
 y derechos, la dicha cantidad, y corridos, por tener obligados en
 su fauor los Estados y Varonias de Cataluãa, el qual se defen-
 dia con dezir, que no tenia obligacion a pagarlos, porq̃ no auia
 quedado bienes libres de sus abuelos, que por tãto se conciertã
 en esta manera. Que el dicho Duque se obliga de dar a la di-
 cha su tia, Duquesa de Sesa, treynta y ocho mil ducados, im-
 puestos a censo sobre sus Estados: y la dicha Duquesa le haze
 donacion y remissio del resto, y le cede y renũcia los derechos y
 acciones que tenia contra los bienes de los dichos Duques de
 Cardona, por su dote y legitimas, para que el dicho Duque les
 pueda cobrar. Y para apoyo desta pretension presenta
 la retrocession del Marques de Hardales, de que se
 haze mencion en el memorial a fol. 234. nu. 391. y
 la promesa de dote, y capitulos matrimoniales, en q̃
 los Duques de Segorbe le prometieron los setenta y
 cinco mil ducados, su data en 3. de Febrero de 1578.
 a que hipotecaron su recamara, bienes, frutos y ren-
 tas, especialmente con la clausula, que la obligacio
 sea hecha a toda vtilidad y prouecho del Duque, de
 que se haze mencion en el memorial a fol. 20. in
 princip. y assi pide todos los dichos setenta y cinco
 mil ducados, cō mas los reditos; mas esta su pretensio
 se excluye con lo siguiente.*

Num. 10.

*De 1. causa, quãius
 Ducis de Cardona re-
 pellitur.*

Lo primero, con que este debito nũca se tuuo por
 liquido ni deuido: porque aunque en la executoria
 de acreedores de los dichos Duques de Cardona, se
 mandò graduar y graduò como debito, alegandose
 despues

III. Pars. LXXXIII

despues por los acreedores otras razones y causas, porque no se deuia pagar, o porque estaua pagado porantos del dicho Consejo, dando nueua forma y grados a algunos de los acreedores. En quanto a la deuda del dicho Duque de Sesa se mandò, que se asentassen a quatro los Duques, y que estas se lleuassen al Còsejo, como parece por la nueua executoria presentada, de que se haze mencion en el memorial a fol. 218. nu. 317 con que parece como no debito, o como debito no liquido, por no se auer hecho la dicha liquidacion, no poder concurrir oy por el en este còcurso. Y no obsta contra lo dicho, como por la parte contraria se alega en el memorial, a fol. 205. nu. 290. que la dicha Duquesa tuuo autos de vista y renitta en esta Real Audiencia, por los quales se cometio a Pantoja Receptor, el pagar esta deuda. Y q̄ asimismo huuo autos del Còsejo, para que los acreedores fuessen pagados conforme a la sentècia de graduaciõ, sin embargo de qualesquier executorias, por que los dichos autos no pudierõ derogar lo deuïdo, especialmète en vna causa, sin hazer especial mèciõ y reuocacion della, quia generalis dispositio non includit casus, specialiter prouissos, l. doli, clausula, ff. de verbor. obligat. latè Zanchus, in §. cù ita, §. 6. nu. 217. mayormente que el dicho Duque don Enriq̄ lo alegò en el fol. 201. del memorial, nu. 289. vsque ad medium, fol. 202. diziendo, que por esta razon era este pleyto de quantas, y que hasta tenerlas no tenia la Duquesa derecho executino; y la comission que se dio a Pantoja para que pagasse esta deuda, no pudo derogar los autos del Consejo, donde se mandò hazer la dicha quantas; y así alegãdolo la Duquesa, lo contradixo el Duque en su peticion, & per consequens non est audiendus, tanquam contraria, cap. imputari, de fide instrument.

Lo segũdo, porque quãdo fuera así, que el dicho debito fuera liquido y cierto, no podia la parte del Duq̄ pedir mas de los treynta y ocho mil ducados que

Num. 1. 2.
Exclusion in Ducis
de Car. ex confu-
sione rationum, ex eo
quod dicitur...

Num. 1. 1.
De oppositione legis
per diuersas, C. manda
ti.

IIIIXX Allegationis. III

que dio por la cession, porque obstan a la parte con-
traria en lo demas las decisiones de la l. per diuersas,
y de la l. ab Anastasio, C. mādati. Y la razon es, quo-
niam tales cessiones factæ potentiore censentur fac-
tæ, & acceptæ animo vexandi debitoré, & maximè,
quando pars fuit donata, pars emptæ, & pars vendi-
tæ, vt sancitur, in l. vltima, C. mandati, & sentit Bart.
in d. l. per diuersas, nu. 5. & Bald. in d. l. vltim. colu.
1. & in l. vltim. C. ne liceat potentioribus, & in l. 2.
C. de repudianda heredit. Roman. in cons. 450. nu.
2. & Cepol. in tractat. de simulatione. Y finalmete
la duda de que tratan los Doctores a cerca del enten-
dimiento de las dichas decisiones, solamente consis-
te en su saber, si las tales cessiones las tenga el dere-
cho por simuladas, ita vt cessionarius, nihil consequi
possit; mas el no poder cobrar mas de lo que se dà
por la dicha cession, no tiene duda, respeto de ser ca-
so decidido por las dichas leyes, vt latè de hac mate-
ria per Menoch. de præsumption. lib. 3. præsumptio.
129. & per Anton. Gabrielem, lib. 2. communium,
titul de actionib. conclusi. 5. specialiter à num. 45.
46. y 47. cum sequenti.

Num. 12.
*Excluditur ius Ducis
de Cardona ex confu-
sione actionum, ex eo
quod hæres extitit.*

Lo tercero, porq̄ aũ en esta cãtidad de los 38. mil
ducados, el Duque de Cardona no puede concurrir
con los demas acreedores, ex eo quod hæres suorũ
auorum extitit, vt diximus & fundabimus supra, in
primo capite huius tertix partis, nu. 7. & 8. cuius he-
reditatis acceptatio, non tantum ex medijs, ibi rela-
tis probatur, sed ex recepta huius actionis cessione;
vt refert Bald. in cons. 272. nu. 2. volu. 3. & Marant.
in l. is potest, nu. 67. ff. de acquirend. heredit. vbi in
cessione facta causa transactionis loquũtur, quos re-
fert & sequitur Mascard. de probatione, conclusi. 44.
num. 15.

Num. 13.
*Fundatur, quando hoc
ius certum esset debe-
re prius excutere bona
specialiter obligata in
Catalunia.*

Lo quarto, porque a la dicha dote del Duque de
Sesa estauan especialmente hipotecadas la recama-
ra de los Duques, y los bienes de Catalunia, en q̄ se
comprehendè las villas de los Estados como libres,
como

III. Pars. LXXXV.

como se pretende ser, ex his quæ diximus in 1. capit. huius allegationis, 3. part. nu. 4. & cap. 4. nu. 18. in fin y como se infiere desta transacion que recita el memorial, fol. 217. nu. 315. Con que se excluye el dezir, que solamente se hipotecaron las recamaras, como lo offaron afirmar en su alegacion principal, nu. 202. Y se afirma el dicho Duque don Enrique, no poder vsar de la dicha cession, por ser como es principalmete obligado a la paga desta dote, como poseedor de los dichos Estados, vt latè fundabimus supra, in primo huius allegationis capite, nu. 4. vbi latè egimus ser bienes libres, y quando vinculados, auerse podido obligar a la dote los bienes de Cataluña; mas quando lo dicho faltara, basta que tuuo obligacion antes de concurrir en este pleyto, de hazer excusion en todos los bienes del Estado de Cataluña, y hazerse pagados dellos, como especialmente hipotecados, vt latè fundabimus supra, nu. 6. in hac 3. part. & cap. ex remedio, legis 2. C. de pignoribus, & per alia iura, quæ ibi. Mayormente siendo oy el dicho Duque don Enrique poseedor del Estado, y teniendo confessado en la petició que presentò a fol. 201. del memorial, n. 289 al principio del fol. 202. en que alegò estar hipotecados muchos bienes, y especialmente las recamaras, que erã de valor de mas de dozientos mil ducados, que tiene fuerça de cõfession, ex l. 2. C. de institutionib. & substitutionibus, ibi: *Cum ex his præcibus, quas libello complexa est, vbi Bartol. Alexand. & Iaf. quibus standum est in eius præiudicium, vt probat Bartol. per text. ibi in l. vnica, C. de his qui potiorum nomine, nu. 3. & ibi scribentes. De que se infiere, que està satisfecho y pagado, y confundida la accion que pudiera tener a la dicha dote.*

Y no obsta dezir, que la dicha confessiõ no prejudica, por auerla contradicho la Duquesa de Sesa, ex traditis à Mascardo, conclusi. 348. nu. 49. porque como parece por la peticion que està a fol. 205. num.

VXXX Allegationis. II

290. specialiter in fol. 207. solamente dize, que los Duques obligaron quantos bienes poseian y teniã en sus recamaras, y que estos no hã parecido, porque se apoderaron dellos el Duque don Enrique, y el Cõde de Pradas su padre, y assi es falso dezir, que contradixeron y negaron el valor de los dichos bienes. Y mucho menos obsta dezir, que esta fue alegacion de Procurador, y que no prejudica; ex traditis à Mascardo ibidem, por auer sido confelsion voluntaria, y no necessaria: porque contra lo dicho obsta la ley 8. tit. 6. p. 3. dõde el error del Procurador, o del Abogado, prejudica en tanto que constò de error, y no se reuoca, lo qual no puede auer en nuestro caso, porq̃ el mismo Duque tiene confessado en las posiciones q̃ declarò, de que se haze mencion en el memorial a fol. 223. vsque ad foliũ 227. para las recamaras en su poder, sin auerlas querido exhibir, y assi no se puede aprouechar de la prouança hecha en el fol. 242. nu. 487. del memorial, de que las recamaras valian 700. ducados, ni el inuentario que dize auer hecho, porque por el mismo cõsta faltar la mayor parte de los bienes, y no auer querido exhibir los vnos ni los otros, para que se sepa su valor, y assi se ha de estar a la confelsion, que es prouança prouada, ex l. 1. C. de confelsis.

Num. 14.
*Excluditur vltimũ ius
D. Ducis de ex confes-
sione Ducis de Sesa.*

Lo quinto, porque quando todo lo dicho cessara, quiriendo oy concurrir el dicho Duque don Enriq̃ con este derecho con los demas acreedores, como cessionario de los dichos Duques de Sesa, tiene obligacion de confessar ser todos los bienes particulares de Luzena, Espejo, Castro, Cordona, y los demas de que se trata en la primera y segunda parte desta alegacion, libres, como lo tienen confessado los dichos Duques de Sesa en la peticiõ que se haze menciõ en el memorial a fol. 15. nu. 38. Y en la peticion que se presentò por parte de los dichos Duques a fol. 205. nu. 390. donde confessaron ser todos los dichos bienes libres, passando por su misma cõfessiõ, ex l. qui

in ius

III. Pars. LXXXVI

in ius, ff. de reg. iur. & in cap. is qui in ius, de regulis iuris, lib. 6. Y configuientemete, usando como vfa del mismo derecho de la dicha Duquesa, ha de tomar el pleyto con todo lo alegado y prouado, ex Felin. in cap. eū super, nu. 15. de re iudicata, Bald. Aret. Ang. & alij quos refert & sequitur Couarr. practicar. cap. 13. nu. 1. & comprobatur ex traditis à Molin. de primog. lib. 4. cap. 8. nu. 5. donde latissimamete prueua, que no solamente la sentencia prejudica a todos los que pretendieren el mismo derecho que pretendia el q̄ litigò, o el que pretendiere coadjuuarle, sino tambié todos los autos q̄ en el tal pleyto se huuieré hecho y fulminado, per textū, in cap. inter dilectos, vers. Nec attestations, de fidei instrumetorū, & per legem, sed eo si possessori. §. fin. de iure iurand. & l. lege Iulia. ff. de manumif. & tradit Innocent. in cap. causa quem nu. 3. de testibus, & ibi Ioann. Andreas, & Antonius de Butrio, nu. 6. Y asì no puede la parte del dicho Duque impugnar las alegaciones y prouangas del dicho Duque de Sesa (mayormente siendo sus prueuas las mas eficaces, y por donde mejor consta ser los dichos bienes libres, que quãtas ay en el pleyto) nam ex acceptatione cessionis visum fuit confiteri, & approbare allegata, & producta à Domina ducissa, vt probant Corneus, in cōf. 139. lib. 3. n. 4. & Dinus, in l. seruum filij, §. 1. ff. de leg. 1.

Capitulo tercero del derecho que el Duque de Cardona pretende tener, como cessionario de la Duquesa de Alburquerque, para preferirse a los demas acreedores.

¶ La pretensió deste derecho se funda en vna escriptura

Num. 15.
De iure quo Dux de Cardona intendit, vt cessionarius Ducisse de Alburquerque ceteris profferri creditoribus.

IV XXX Allegationis. II

tura de transacion, hecha en siete de Agosto de 1610. años, entre el dicho Duque don Enrique, que oy litiga, con la Duquesa de Alburquerque doña Ana de Cordoua y Aragon su tia, de que se haze mencion en el memorial a fol. 218. num. 318. en que dicen: *Que por quanto los Duques de Cardona, padres y abuelos de las partes, en veynte y seys de Mayo del año de 600. auian prometido en dote con la dicha doña Ana al Duque de Alburquerque, veynte y quatro mil ducados, y el dicho Duque auia pedido en la Real Audiencia de Barcelona, los redditos que se le restaron por pagar de la dicha dote, dende tres de Febrero del año de 604. hasta San Iuan de 610. con lo demas que corriessen, que los corridos y principales hasta el dicho dia montauan 341897. libras y quinze sueldos y seys dineros; que agora se conciertan, en que el Duque de Cardona le dè y pague 1310. libras en cada vn año de censo, por los veynte y quatro mil ducados de su promessa de dote, impuestos sobre ciertas villas del Estado de Cataluña; y los Duques de Alburquerque ceden en el dicho Duque sus derechos, para que pueda cobrar de los bienes libres que huuiere de los Duques de Cardona los 341897. libras y quinze sueldos y seys dineros que monta la dote, con los frutos y interesses corridos, sin quedar obligados a la euiccion. En el dicho fol. 218. num. 319. presenta vn testimonio de los capitulos matrimoniales, y carta de dote; de manera que pretende ser pagado de las dichas dotes y corridos hasta el año de 610.*

Num. 16.

De causis, ex quibus creditores posteriores hoc ius excludere nituntur.

Y en quanto a la exclusiõ deste derecho por el Duque de Alcalá, cuyo tributo tiene la data en tres de Julio de 1578. y los de mas acreedores q̄ tienen sus creditos anteriores, y contraydos antes del año de 1600. q̄ fue la data de los capitulos matrimoniales, y carta de dote de la Duquesa doña Ana, sola mète se cõsidera su autoridad, pues realmete siendo sus derechos primeros en tiempo, vienen a ser mejores en derecho, ex regula qui prior cū vulgatis. Mas porq̄ puede auer otros acreedores posteriores por ellos, se advierte, que el dicho Duque està excludo deste derecho,

III. Pars. LXXXVII

cho por las mismas razones y causas q̄ advertimos en el capitulo precedente, contra la cesiō y derecho de la Duq̄sa de Sessa, y especialmente quando el debito y la cesion fueran ciertos el no poder cobrar mas de los 240. ducados que dio por la cesion, y no auerla podido recibir de los 340. y tantos ducados q̄ se le cedieron, ex l. per diuersas, & alijs iuribus, que ibi allegabimus, nu. 11. Lo segundo, por auer sido heredero de sus abuelos, vt diximus in nu. 12. ibi. Lo tercero, por estar obligados a estadote todos los bienes de Cataluña, q̄ esta fue la causa de tratarse en la Audiencia de aq̄l Principado este pleyto, como cōstade la transacion, y tener obligacion de excutir y cobrar primeramente de los dichos bienes, mayormente siendo possedor dellos el dicho Duque, vt diximus ibi nu. 13. sin poder antes acudir a los bienes libres, y no auiendo podido tomar la cesiō, por auer sido principal obligado, vt diximus in c. 1. huius tertie partis, tratando de la dote de la Condesa de Pradas doña Ana Enriquez, num. 4. circa finem, Y realmente no ay cosa con que tanto se apure el auer reconocido el Duque don Enrique, ser deudor de estos debitos, pagandolos efectiamēte como las mismas pagas, porq̄ el efecto dellas es, o auerse cōsiderado obligado como heredero, o obligado como possedor de los bienes de Cataluña, q̄ estauā obligados a todos estos creditos, y assi es de advertir.

Capitulo quarto, de la pretension que el dicho Duque de Cardona tiene, para ser preferido al Duque de Alcalá, y los demas acreedores, por los debitos de las Vniuersidades de Cataluña, de quiē preten-

de tener cesiones y derechos.

Num. 17.
*De iuribus, quibus
 Dux de Cardona nit-
 titur, sicut cessionarius
 Vniuersitatum Cata-
 lunie cæteris præferri
 creditoribus.*

Esta pretension la funda el dicho Duque en los testimonios y instrumentos que tiene presentados en este pleyto, de que se haze mencion en el memorial, desde fol. 218. hasta el fol. 222. nu. 350. y considerando los testimonios y escrituras presentadas, se resueluen dos cosas. La primera, que los testimonios de los escriuanos de Cataluña estan dados con notable malicia, porque en los vnos no ponen dia, mes ni año de quando se tomaron los tributos, y en otros tan sola mēte ponen el mes sin dezir el año. Y lo segundo que se considera es, que el derecho de la anterioridad no se puede tomar de los tributos, sino de las reseruas q̄ pareciere auer hecho los dichos Duques don Diego y doña Juana de Aragon, y en los q̄ ay reseruas y data dellas los muy mas antiguos son dos, que de la vna se haze mencion en el n. 324. y de la otra en el num 335. La primera, en que los dichos Duques reseruan a la villa de Tora y otros lugares de la jurisdicció de Sagarra por 1200. reales, su fecha en 20. de Nouiembre de 1579. dexádoles las rétas de aquel partido para paga dellas: y la otra en 27. de Abril de 1579. en fauor de la villa de Laramud, y sus castillos y lugares, q̄ son de la Cõcha de Odena, por 2000. libras, y todas las demas reseruas, sin otra en fauor de Calaph y Tora, en 25. de Nouiẽbre de 594. y otra de 400. reales, en 12. de Mayo de 582. por 900. reales: otra en 27. de Mayo de 89. por 800. rs. y otra por Octubre de 1582. por 1200. reales: y otra de 10. de Enero de 600. de 300. reales: y otra por Diziẽbre del año de 1501. no dixo cántidad: y otra en fauor de la villa de Arbeca, en 24. de Iulio de 599. q̄ destas se haze menció en los numeros 325. 326. 327. 328. 332. 333. 334. 337. 341. 347. Por todos los quales cõsta ser posteriores los derechos de las vniuersidades, q̄ el derecho q̄ tiene el Du-

III. Pars. LXXXVIII

el Duque de Alcalá por su tributo y corridos, cōtra los bienes de los dichos Duqs dō Diego y doña Iuana, por q̄ su fecha del es (como se dixo) en 3. de Julio del año de 578. y esta misma anterioridad tiene cōtra los bienes de la Duquesa, por los tributos q̄ ella misma reconoció y referuò despues d̄ muerto el Duq̄ dō Diego, q̄ son los siguiētes: vno en fauor de las vniuersidades de Sagarra, por 300. reales, en primero de Julio de 604. de q̄ se haze menciō en el n. 323 y otros dos en fauor de las vniuersidades del partido de la Cōcha, el vno por dos censos de 200. reales y el otro por 200 libras, la fecha de ambos en 10. de Abril de 604. q̄ desto se trata en el nu. 335. y otro por vn censo de 400. libras en fauor de la villa de Arbeca, fecha en 15. de Agosto de 606. de q̄ se trata en el num. 339. y otro en fauor de la Vniuersidad de Tudeda, de 100. reales, en 31. de Julio de 606. y otra en fauor de las varonias de Enteza de 300. reales, en 21. de Mayo de 604. y otra en fauor de las Vniuersidades del Vizcōdado de Villanur, por 100. rs. en 20. de Febrero de 605. y otra en fauor de la villa de Mora, varonia de Enteza, en 25. de Otubre de 592. por 400. rs. y lo q̄ mas es, q̄ aũ a los mismos cēfos, q̄ por testimonios presētados cōsta tener data, es mejor y anterior el derecho del Duq̄ de Alcalá.

Mas porq̄ ay algunos acreedores a quiē el dicho Duq̄ de Cardona (si fuesen ciertos estos derechos) se podia preferir con las acciones dellos por anteriores en tiēpo, se deue aduertir, que en razon dellos no puede concurrir ni pretender niōguna cosa en este pleyto por las razones siguientes. Lo primero, porq̄ todas las referuas que los dichos Duques don Diego y doña Iuana hizieron, fue dandoles poder para cobrar las dichas rentas que en ellas tenian, y hazerle pagado dellos, como se haze mencion en las referuas, que se refieren desde el nu. 324. que todas son con la dicha calidad, y aun para concurrir las mismas Vniuersidades cō los acreedores, era neces-

sario

Num. 18.

De causis, quibus posterioriores creditores connantur hac iura vniuersitatum excludere.

III V X Allegationis. III

sario que se mostrara, la liquidacion dela quenta, pa-
 ra si estauan pagados delas tales reservas, y esto mis-
 mo era necesario para pedir en virtud delos recono-
 cimientos dela Duquesa, las cantidades que recono-
 cio por ser hechas cõ la misma calidad, y que no pue-
 dan concurrir sin ladicha liquidacion, patet, porque
 el poder que se les dio para cobrar las rentas, fue pa-
 ga aceptada, y en tanto q̄ no mostraren ni liquida-
 ren lo que han cobrado, y lo que se les resta, no pue-
 den executar, nec concurrir cum prius liquidatio de-
 beat fieri, ex his quæ tradidit Seraphin. de priuil. iur.
 priuil. 77. nu. 54. cum seqq. & Cacheran. in decis.
 129. num. 20. & 14. cum Bald. in consil. 122. n.
 2. volum. 2.

*Num. 17.
 Priuilegio, quibus
 Decretis Carituris ut
 iur. non essent
 Priuilegium Cui
 Indulgentiam præferri
 debentibus.*

Lo segundo, por que en todos los autos presenta-
 dos no consta que el dicho Duque don Enrique ten-
 ga cesion destas Vniuersidades, porque solamente
 presenta cinco transacciones hechas en pleytos pen-
 dientes con ellas: la vna con las vniuersidades de la
 Begueria de Segarra, en 16. de Abril de 610. de q̄ se
 trata en el numero 329. en que parece, que auien-
 dose tratado pleyto sobre si el dicho Duque don En-
 rique tenia obligaciõ de passar por los contratos de
 sus abuelos, y siendo pleyto sobre si eran los bienes
 de Cataluña de mayorazgo o libres, se concertò cõ
 ellos, en q̄ les dexò sus rentas por veynte años, refer-
 uando 30j. reales de alimentos. Y la otra transac-
 cion es con las vniuersidades de la Concha de Ode-
 na, en tres de Agosto de 609. de que se trata en el
 numero 336. en que claramente se dize, que siendo
 el pleyto en que el dicho Duque don Enrique preté-
 dia ser bienes desu mayorazgo, y que no estaua obli-
 gado a passar por lo que contrataron sus abuelos, y
 las vniuersidades pretendian, que el estado de la Cõ-
 cha de Odena no era vinculado, se conciertan, en
 que les dexa las rentas por quinze años: y la otra
 transacciõ es con la villa de Arbeca, en 14. de Junio
 de 609. en q̄ por la misma razon les dexa las rentas

*Præmissis
 Appellatione, quibus
 non reuocatur
 iur. non reuocatur
 non reuocatur
 non reuocatur*

por

III. Pars. LXXXIX

por diez años, de que se trata en el numero 340. Y la otra es con el Marquesado de Pallares, su fecha en 6. de Mayo de 610. de que se trata en el nu. 346. en que por razon del mismo pleyto les dexa las rentas por diez y ocho años, y otra es con la villa de san Lorenzo, en que les dexa las rétas sin tiempo limitado, hasta que se acaben las redenciones, de que se siguen dos cosas. La vna, el no auerle cedido ningunos derechos las dichas Vniuersidades, y no poder cócurrir en este pleyto: y la otra el auer pagado como verdadero deudor, y no poder tomar celsiones aunque se las dieran, vt diximus in cap. 1. huius 3. part. num. 4. ora como heredero, vt probabimus ibidem, num. 7. ora con sucessor.

Y finalmente el dicho Duque está excluso deste derecho, por ser poseedor de los dichos estados, y tenerlos obligados, y no auer podido suceder en ellos, sino como heredero dela dicha su abuela, y esto se cófirmò por las dichas transacciones de suso referidas, pues por el mismo caso que transiguió el derecho de duzido, sobre si los bienes de los dichos estados eran libres o no, y se obligò a pagar las dichas deudas; fue visto confesar ser los dichos bienes libres, y juntamente el auer sucedido como heredero, aunque vienen a cessar, no solamente las acciones que intenta por estas vniuersidades, mas todas las demas có que à qué rido defenderse de pagar a todos los acreedores de sus abuelos, queriendo hazer vinculados los bienes libres de las villas de Luzena y Espejo, Cordoua Castroelrio, Chillon, Alches, Canillas, y Corumbela, de que se hizo mencion en la primera y segunda parte desta alegacion. Y parece estar con euidencia conuencido, porque quié ha defendido con tanta instancia el ser los bienes libres de las dichas villas vinculadas, mucho mejor defendiera los de Cataluña, que siempre ha querido defender ò afirmar, respecto de los acreedores de Castilla, ser vinculados.

Num. 19.
De finali causa exclusionis horum iurium.

XIXXX Allegationis. III

CAPITULO 5. Y VLTIMO.

En este capitulo se trata del derecho que el Duque de Alcala, y los demas acreedores tienen a cobrar sus debitos, de todos los bienes de la Duquesa doña Juana de Aragon, y especialmente de quarenta y cinco mil ducados de su dote, y cinco mil de las arras, que lleuò, y se le prometierõ quando casò cõ el Duque de Sogorbe.

Num. 20.
Offenditur Ducem de Alcala, & ceteros creditores, intrasse locum Ducissæ D. Ioannæ, pro dote arris, & retribus sui debitorum, & probationẽ de dote, factam esse sufficientẽ.

EL tratar en este capitulo de la dicha accion, no es razon de la misma accion, porque notissima cosa es en derecho, que debaxo de la hipoteca general de los bienes muebles y rayzes, se comprehenden los derechos y acciones que el deudor tiene cõtra otros, assi por deudas que le deuan, como en otra qualquiera manera, l. nomen, C. quæ res pigno. obli. poss. vbi DD. & in l. generaliter, ff. qui potiores in pignore habeantur, & latè Mantica de contractibus, lib. 4. titu. 30. nu. 17. Que la causa que muene a ello, nace del no parecer, ni auerse hallado la carta de dote, y de auerla ocultado el Conde de Pradas, y negar el Duq don Enrique auerse dado la dicha dote, ni estar hipotecados a ella los bienes de su mayorazgo, y assi se asentaran en este capitulo dos cosas. La primera, el estar prouada indubitablemente la dicha dote y promesa de arras. Y la segunda, como en razon de la dicha

dicha prouança; el Duque de Alcalá y los demás acreedores de la dicha Duquesa, tienen el mismo derecho contra los bienes libres y de mayorazgo del dicho Duque don Diego, que la dicha Duquesa pudiera tener estando estãte y presente la misma carta de dote.

En quanto a lo primero es a saber, que el recibo de la dicha dote y promesa de arras esten prouados indubitablemente, se deve advertir, que por la prouança hecha por el Duque de Sesa, que comienza a fol. 20. del dicho Diego Ortiz, hasta el fol. 26. n. 70. estã prouadas dos cosas. La vna, la amission y perdida del protocolo del instrumento dotal, y como el Conde de Pradas, padre del Duque don Enrique, lo pidio al escriuano, y el escriuano se lo entregò, y se quedò con el, que esta es vna prouança concluyentissima de auer otorgado el dicho instrumento.

La otra, que con los dichos testigos se prouea, es el tener del instrumento, y como la dicha dote era de 400 ducados, y como el Duque don Diego le auia prometido cinco mil de arras, como auia intervenido la facultad Real, y obligado a la restituciõ los bienes libres y de mayorazgo, como la data de la escritura fue por el año de 1555. porque todo lo dicho concluyen cõ testigos tan suficiente mente; y assi sin embargo que auian hecho estas declaraciones por censuras, y que se auian ratificado en sus dichos, siendo todos Clerigos, Familiares del santo Oficio, Regidores y personas principales, y vassallos del dicho Duque, el dicho Duque don Enrique los procurò tachar, bastante causa para entenderse ser efficacissima la prouança: la qual se confirma con la facultad Real que esta presentada en este pleyto a fo. 20. en que parece que el Emperador nuestro señor, en 6. de Julio de 1555. años diò facultad al Duque don Diego, para hipotecar a la restitucion de quarenta mil ducados, que se los dan en dote con la Duquesa doña Juana, y 500. de arras en la villa de Espejo cõ todas sus rentas,

Num. 21.

De probatione amissionis instrumenti dotalis.

Num. 22.

De probatione tenoris instrumenti dotalis.

tas, y assi mismo se comprueua con otra escritura presentada por el Duque de Alcalá, a fol. 222. nu. 352. del memorial, cō la qual parece, que la Duquesa doña Juana de Cardona hizo donacion de 100j. reales, en fauor de doña Ana Enriquez su nieta, hermana del dicho Duque don Enrique, diziendo: *Que se los dā para que los cobre de mayor cantidad, que tiene contra las villas de Chillon y Espejo por su dote y arras, como mas largamente parece por los instrumentos datales, &c.* De q̄ no solamente se prueua auer auido carta de dote, mas la hipoteca de las mismas villas; mas resulta vna integerrima prouança de nuestro intento, secundum doctrinam Bald. in l. Gallus, §. ille casus colum. 2. ff. de lib. & post. dicentis ex coniunctione testium, & instrumentorum fieri integerrimam probationem, quod etiam notabit in c. cum causam in princip. nu. 1. de probat. quod etiā probatur ex text. iuncta glos. in l. 3. §. 1. ff. de testibus, & ex l. rerum, ff. de vso, cap. iunctis, his quæ notant Bald. & scribentes, in l. si quis ex argentarijs, §. 1. ff. de edendo, mayormente siendo las prouanças de por si concluyentes, ex quibus omnibus, vna certa ac indubitabiles censetur conclusio, scilicet, quod probata a missione instrumenti, eius tenor possit probari per testes. Et quod talis probatio operetur idem, ac si instrumentum extitisset, vt latissimè omnia supra dicta, & qualiter tenor instrumenti, probetur tangunt. DD. ordinarij, in l. testium, C. de testibus, & in c. olim de priuileg. & ex nostris, Velazquez, in l. 41. Tauri, glos. 4. per totā, Burgos de Paz in prior, in quæst. 4. specialiter in n. 26. & 27. Matheus de Affl. in decis. 274. Lupus, in l. 4. glos. 5. tit. 2. part. 6. & tandem Albaro Velasquez, de iure emphith. q. 7. nu. 38. Y assi estamos en terminos del verdadero instrumento de dote Real y no confessada, que en este caso tuuo el mismo efeto que la dote Real, y por ser anterior a todos los acreedores del dicho Duque se prefiere a ellos, vt latè per Couarr. lib. 5. variarum, cap. 7. num. 4. cum seqq. Y diziendo como dizen
los

Num. 23.
De effectibus horum
probationum.

III. Pars. XCI

94

los testigos de como precedieron y vieron los capitulos matrimoniales, estamos en caso en q los Doctores contestan tener la misma prerrogativa, que la dote Real, respecto de los posteriores, vt sunt Bart. in l. assiduis, nu. 11. C. qui potiores in pignore habeantur, Tiraquell. de retractu couentionali, §. 4. glos. 6. nu. 5. Afflict. decisi. 402. vbi Ursillus Valascus, consultationi, 6. nu. 6. tom. 1. Surd. decisi. 148. ad fin. lib. 1. & decisi. 538. nu. 32. lib. 4. Couarr. vbi supra, nu. 5. & late Castillo, quotidianar. lib. 3. cap. 4. nu. 15. cum sequentibus; mayormente que bastaua los capitulos matrimoniales auer sido por el año de 55. como la facultad Real, para preferirse a todos los demas acreedores, cum non a die solutionis, sed a die promissionis dotis hypotheca contrahatur, ex speciali textu, in l. 1. ff. qui potiores in pignore habeantur, & ex traditis ab Afflict. in decisi. 411.

Con que cesan todas las objeciones que en contrario se pueden hazer: porque en quanto se pone, q no consta del contrato dotal, satis constat ex supradictis dum probabimus eius tenorem esse probatum, & eius probationem esse sufficientem, sicut & ipsum instrumentum generaliter; quanto mas en caso de dote, donde la dote prouada con testigos tiene los mismos preuilegios, prelaciones, hipotecas, que la dote reduzida a instrumeto, vt docuit gloss. in l. cu citra, C. de iure dotiu, & duos testes sufficere voluit Bald. in cons. 461. nu. 2. volum 4. quanto mas auiendo prouado con tantos testigos el tenor del instrumento: y con esto mismo se excluye lo que se dixo por el dicho Duque de Cardona, fol. 10. es a saber, que la relacion de la facultad Real no se dize que tuuiesse recebida la dote, porque entendido este pleyto, y como esta prouado el instrumento dotal, no es menester andar en conjeturas del recibo, como se andaua auiendose entendido mal el pleyto, hasta esta alegacion.

Y porque menos obsta el auer dicho de tachas co

Num. 24.
 Respondetur obiectio-
 nibus aduersarijs qui-
 bus testendunt dotis no
 esse sufficientem proba-
 tionem.

Num. 25.
 Respondetur obiectio-
 nibus aduersarijs qui-
 bus testendunt dotis no
 esse sufficientem proba-
 tionem.

Allegationis.

tra los testigos, con que se prouò la omision del instrumento dotal, y su tenor: porque demas que las dichas tachas son impertinentes, por ser de calidad los testigos, el fauor de la dote admite los testigos inhabiles, como son los hermanos, y otros, que en otros casos no pudieran hazer entera prouança, maximè, quando agitur inter consanguineos, vt dixit Bald. in cons. 451. n. 3. volu. 4. & in proxeneta, qui aliàs nõ admittitur dixit Ruin. in cons. 34. nu. 4. & 7. volu. 4. quem refert Petrus de Beninten. in decis. 61. per totam. Y en este caso corre con mayor razon que en otro alguno, por ser el dicho Duque cessionario de la Duquesa de Sesa su tia, que hizo la prouança del tenor del instrumento, y presentò la facultad Real, pues en este pleyto vsa de su derecho, representando su propria persona, vt tradunt Bald. Salicet. & alij, in l. omnibus, C. de testibus. Y en consecuencia desto no puede impugnar la prouança que la dicha Duquesa hizo, vt tradunt Crabeta, in cons. 69. & Parisi in cons. 88. volum. 3. & Antonius Gabriel, in tom. 3. communium, lib. 1. tit. de testibus, conclusi. 1. nu. 14. vbi testatur, de communi. Y mucho menos puede contrauenir a lo alegado por la dicha Duquesa por esta razon, ex l. cum præcum, C. de liber. causa.

Num. 25.
*Resoluitur prædictum
ius creditorum esse cer-
tum in quantitate dotis
arrarum quam reddi-
tum.*

De que resulta tener el dicho Duque de Alcalà, y los demas acreedores, derecho para cobrar sus debitos de los bienes libres, y a falta dellos de los de mayorazgo del dicho Duque don Enrique, y sus abuelos, en la cantidad de los dichos 4500 ducados de la dicha dote y arras, cõ mas los reditos desde la muerte del Duque don Diego, porque no menos cõpete la hipoteca priuilegiada, ex l. Lutus, ff. qui portiores in pignore habeatur, & ex his que ibi notant Doctores, & tradit Felitianus in suo tractatu de censibus, lib. 3. cap. 5. nu. 18. vbi hoc plenè procedere probat, non solum in habente expressam hipotecam, sed in habentibus tacitam, assi se han de mandar guardar

III. Pars.

XCII

25

en toda esta cantidad los acreedores, a quien la Duquesa está obligada en el lugar de la dote, por la cantidad y corridos della, conforme al tenor del instrumento dotal, que está prouado. Quibus sic perpentis in omnibus petitis obtinere speramus: Salua in omnibus V. D. C.

N. 1. Dico de Carden. auctoritate eius...

Primo, hanc allegacione hic...

Secundo, hanc allegacione hic...

Tercio, hanc allegacione hic...

N. 2. Primum fundamentum de illis...

N. 3. Secundum fundamentum de illis...

N. 4. Tertium fundamentum de illis...

N. 5. Secundum fundamentum de illis...

N. 10. Sextum fundamentum de illis...

De fundationibus, que astitit pro Duce de Alcala & ceteris creditibus quibus deficiunt...

N. 11. Primum fundamentum de illis...

N. 12. Secundum fundamentum de illis...

N. 13. Tertium fundamentum de illis...

N. 14. Fundamentum de illis...

N. 15. Quintum fundamentum de illis...

INDEX EARVM RERVM QVAE in hac Allegatione continetur.

P. R. O. H. O. E. M. I. V. M.

- N. 1. De huius allegationis prohemio, fol. 1.
- N. 2. Fundatur varijs iuribus onus probandi, bona quibus agitur, esse libera incumbere Duci de Cardona, fol. 2.
- N. 3. Duci de Cardona incumbere onus probandi praedicta bona esse vinculata, resoluitur. fol. 3. Membra diuisionis huius allegationis.
- Prima Pars, huius allegationis bienes de Espejo y Luzena.**
- N. 4. Resumen eorum, quae in hac prima parte, veniunt tractanda fol. 4.
- De fundamentis, quae pro Duce de Cardona adducuntur, ad probandum, praedicta bona esse sui m^o oratus.**
- N. 5. Primum fundamentum de titulis quibus Dux de Cardona nittitur praedicta bona esse vinculata, fo. 5.
- N. 6. Secundum fundamentum partis aduersae, nittitur in verbis particularibus tituli, quibus non tantum esse vinculata affirmatur, sed praedicta villa de Luzena, cum suis terminis esse solariega. fol. 6.
- N. 7. Tertium fundamentum, de varijs scripturijs quibus Dux de Cardona intendit probare dicta bona esse vinculata specialiter las 220. vba das de tierras de Luzena, fol. 7.
- N. 8. Secundum fundamentum, de titulis quibus conatur probare, bona particularia villae de Espejo esse solariega, & vinculata. fol. 8.

- N. 9. Quintum fundamentum de argumento, scilicet, quod possessio bonorum praesumitur ex titulo praemulo, & quando non apparent, de alijs quam productis titulis, ex eis videatur continuata. fol. 9.
- N. 10. Sextum fundamentum, quo notatur Dux de Cardona, ex varijs testibus, & probationibus, probare praedicta esse bona vinculata, & solariega. fol. 10.
- De fundamentis, quae assistunt pro Duce de Alcalá, & caeteris creditoribus quibus destruentur contraria.**
- N. 11. Primum fundamentum Ducis de Alcalá, & consortium, quod de sumitur, ex praesumptione, scilicet, quod omnis res praesumitur libera, & de extensionibus huius praesumptionis, aduersus disposita in titulis partis aduersae.
- N. 12. Secundum fundamentum sumitur ex eo, quod tertia dictarum villarum de Luzena y Espejo, varia & multa alia bona libera habet.
- N. 13. Tertium fundamentum, quo creditores vtuntur, sumitur ex aliquibus scripturijs, ab aduersa parte productis, quibus probatur praedicta bona fuisse libera, & alienabilia.
- N. 14. Fundamentum quartum consistit in varijs alienationibus factis a patre abo, & pro abo D. Ducis de Cardona.
- N. 15. Quintum fundamentum, quo creditores vtuntur sumitur ex confessionibus

30
22
tionibus abi, & pro abi prædicti Ducis litigantis. fol. 20.
N. 16. Sextum fundamentum de varijs probationibus, & testibus, quibus dicti creditores vtuntur, ad probandum prædicta bona esse libera non solariega. fol. 20.

De aduersariorum argumentorū satisfationibus.

De primi fundamenti partis aduersæ responso.

N. 17. De responso primi fundamenti partis aduersæ, scilicet, quod hæc bona præsumatur possessa à Ducibus de Cardona, ex titulo villæ de Luzenæ & Espejo. fol. 24.

N. 18. Respondetur primo fundamento, fol. 24.

N. 19. Responsum ad secundum fundamentum Ducis de Cardona. fol. 25.

N. 20. Respondetur doctrinæ ab aduersa parte aductæ in l. 1. in princip. ff. de acquir. possess. fol. 25.

De responso ad secundum partis aduersæ fundamentum.

N. 21. De responso ad secundum partis aduersæ fundamentum, scilicet, quod ex verbis, tituli, ibi, con las heredes, possessiones, &c. prædicta hæreditagia præsumantur, vt ipsa villa de Lucena vinculata. fol. 26.

N. 22. Respondetur primo huic secundo fundamento. fol. 26.

N. 23. De 2. modo respondendi 2. aduersarij fundamento. fol. 26.

N. 24. Respondetur conf. Siluan. 58. & conf. Natæ 446. fol. 27.

N. 25. De utili responso ad consilia Siluani. fol. 27.

N. 26. Respondetur quarto dicti conf. Natæ 446. fol. 27.

N. 26. Respondetur quinto doctrinæ Imole, in l. 3. in fin. princip. ff. de acquir. possess. fol. 29.

N. 27. Respondetur sexto doctrinæ Imolæ, in l. 3. ff. de acquir. possess. fol. 30.

Natæ, & d. l. 3. ff. de acquir. possess. fol. 30.

Responsum ad 4. aduersæ partis fundamentum super bonis villæ de Espejo.

N. 30. Respondetur ad 4. aduersæ partis fundamentum, scilicet, quod ex eo, quod bona particularia sint in terminis de Espejo censetur vinculata sicut & ipsum Castrum, & solariega. fol. 34.

N. 31. De prima ratione, qua excluduntur prætensa in hoc 4. fundamento à Duce de Cardona. fol. 35.

N. 32. De secunda ratione huius responsi, & qualiter veniat intelligenda conclusio, scilicet, quod quando est intra terminos ipsius castri censetur & de intellectu, c. omnes Basilicæ, 16. quæst. 7. fol. 35.

N. 33. De tertia huius responsi ratione, fol. 35.

N. 34. De intellectu, & responso ad l. quæ de Religiosis, ff. de rei vèdicatione, fol. 36.

N. 35. Quibus ex causis bona Lucenæ villæ de Espejo, non debeant solariega iudicari. fol. 36.

Responsum ad quintum aduersæ partis fundamentum.

N. 36. De responsum ad 5. aduersæ partis fundamentum, scilicet, quod præsumuntur vinculata, ex eo quod non apparet alio titulo possedisse, fo. 37.

N. 37. De 1. ratione quare ex titulo demonstrato non præsumitur possedit se, fol. 37.

N. 38.

- N. 38. De secunda ratione, qua excluditur ex demonstratis titulis Ducis de Cardona bona particularia de Luzena & Espejo possedisse. fol. 38.
- N. 39. De satisfatione cuiusdam partis aduersæ replicationis, scilicet, quod ex eo quod non apparet fratribus in legitimarum compensationem, aliquid præstitisse prædicta bona censetur maioratus. fol. 38.

Responsum ad sextum aduersæ partis fundamentum.

Secunda Pars, huius allegationis:

Caput primum de bonis de Castroelrio.

- N. 1. De his quæ in hac parte veniunt tractanda. fol. 47.
- N. 2. De bonis villæ de Castro.
- N. 3. De scripturis in quibus Dux de Cardona nittitur. fol. 47.
- N. 4. De fundamentis quibus Dux de Cardona nittitur, prædicta bona esse vinculata. fol. 49.
- N. 5. De primo fundamento Ducis de Cardona, scilicet, de titulo de priuilegij Regij de Ferdinandi Quarti.
- N. 6. De 2. fundamento Ducis de Cardona.
- N. 7. De 3. fundamento Ducis de Cardona.
- N. 8. De 4. fundamento Ducis de Cardona.
- N. 9. De fundamentis Ducum de Alcalà cæterorumque creditorum in probationem, quod prædicta bona de Castroelrio sint libera. fol. 50.
- N. 10. 1. fundamentum consistit in iuris præsumptione. fol. 51.
- N. 11. Secundum fundamentum creditorum assumitur ex titulo villæ de Espejo. fol. 51.
- N. 12. De 3. fundamento creditorum,

- N. 41. De responso ad aduersæ partis fundamentum, quod improbatione immemoriali fundatur.
- N. 42. Agitur probationes Ducis de Cardona nullius esse, vel fuisse fundamenti, neque effectus. fol. 40.
- N. 43. De secundo medio, quo probationes Ducis de Cardona excluduntur, scilicet, quia creditorum probationes maiores, & efficaciores rei sunt, fol. 44.

- quod in verbis priuilegij Domini Regis Henrici consistit. fol. eod.
- N. 13. De 4. fundamento creditorum quod bona sita in terminis de Castroelrio defenditur esse libera, consistit in prædictis executorialibus. fol. 52.
- N. 14. Fundamentum 5. desumitur ex probationibus creditorum quibus apparet dicta bona esse sita in terminis de Castroelrio, & nullatenus vinculata. fol. 53.
- N. 15. De 6. fundamento, quo ostenditur fructus Carchenæ & Ventigenæ, qui veniunt in condemnatione prædictorum, executorialium debere cedere, vt bona libera in solutione creditorum. fol. eodem.
- N. 16. De 7. fundamento, quo defenditur tributum 20j. marapetitorum esse liberum. fol. eod.
- N. 17. Responsum ad 1. & 2. argumentum partis aduersæ, quæ in titulis, & vinculo villæ de Espejo consistunt. fol. 54.
- N. 18. Respondetur ad testamentum Didaci Fernandez de Cordoua, folio 55.

N. 19

- N. 19. Responsum ad 3. fundamentū Ducis de Cardona, quod in quadā curaduria nititur. fol. 56.
- N. 20. Responsum ad 4. fundamentum Ducis de Cardona, quod circa terra Ventigenæ, Carchenæ versatur, vbi varijs probationibus esse libera insitit. fol. eod.
- N. 21. Contra las prouanças hechas a cerca de Carchena y Ventigena.
- N. 22. Contra las prouanças hechas a cerca de Cauañas y Caçalilla. fol. 57.
- N. 23. Destruitur prima pretensa immemorialis probatio circa terras Ventigenæ, Carchenæ, factas per Ducē de Cardona. fol. 58.
- N. 24. Excluduntur probationes Ducis de Cardona ex eo, quod superantur probationibus creditorum. fol. 59.
- N. 25. Additur prædictam esse intelligendam de terris hic relatis. fol. 60.

Capitulo segundo de los bienes de Cordoua.

- N. 26. De bonis sitis intra terminos Cordubæ, & specialiter del cortijo del Alcayde. fol. 60.
- N. 27. Del juro de los 130j. marauedis fol. 61.
- N. 28. Prætenditur Domū Dominæ Elisabeth esse liberam. fol. 62.

Capitulo tercero desta segūda parte de los bienes de Chillon.

- N. 29. De bonis villæ de Chillon. fol. 62.
- N. 30. De prima ratione, qua fundatur bona particularia villæ de Chillon non esse vinculata. fol. 63.
- N. 31. de 2. ratione, qua dicta particularia bona de Chillon esse libera probatur.
- N. 32. Dicitur aduersus testamentū Martini Fernandez de Cordoua, fol. 63.

- N. 33. Respondetur decisione 267. Afflictis, & conf. 188. lib. 2. Menochij, & de eorum iurium interpretatione tractatur. fol. 64.
- N. 34. De intellectu, & responso doctrinæ Petræ, de fideicommissi, quæst. 31. nu. 151. & sequentibus. fol. 65.
- N. 35. Repellitur oppositio scripturum dotalis Dominæ Annæ de Zuhiga, fol. eodem.
- N. 36. Ejicitur oppositio confessionis factæ (vt dicunt) per creditorum adboctatum. fol. eod.
- N. 37. Ostenditur non esse verum tertiatarum, & aliorum iurium comprehendendi in dispositione Duci Ferdinandez de Cordoua. fol. 66.
- N. 38. Deditur aduersus probationes factas per Comitem de Pradas, & eius filium. fol. 66.

Capitulo quarto de lo tocante a los bienes libres de la villa de Comares.

- N. 39. De bonis villæ de Comares, & de pretensione Ducis de Cardona. folio 66.
- N. 41. De fundamentis quibus Dux de Cardona intendit dicta bona villæ de Comares esse vinculata. fol. 66.
- N. 42. Defenditur bona villæ de Comares de quibus hic esse libera, & aduersarijs obiectionibus respondetur, fol. 66.
- N. 43. Excluditur fundamentum aduersaræ partis, quo defendit bona de Comares esse vinculata. fol. 67.
- N. 44. Destruitur pretensa immemorialis à Duce de Cardona circa bona de Comares.

Capit. 5. de las villas de Canillas, Alches y Corumbela, en el Obispado de Malaga.

N. 45.

- N. 43. De bonis villæ de Canillas, Alches y Corumbela, & de pretensione Ducis de Cardona. fol. 68.
- N. 45. De fundamentis Ducis de Cardona, quod in titulis dictarum villarū consistit. fol. cod.
- N. 47. De 2. fundamento Ducis de Cardona, quod in prohibitionibus nittitur. fol. cod.
- N. 48. Defenditur particulares dictarum villarū res omnino esse liberas specialiter in legitima portione Ducis de Cardona in prædictis villæ ius notissimum habere. fol. 68.
- N. 49. De prima ratione, qua creditores intendunt particularia bona dictarum villarum esse libera. fol. 79.
- N. 50. De 2. fundamento quo legitimas portiones Ducis Didaci de Cordoua, & suarum sororum, quæ ipsis in prædictis villis competunt in intendimus liberas à grauamine viaculi exitisse. fol. cod.
- N. 51. Ponderantur iura, quæ pro aduersa parte faciunt ad hoc vt legitima per silentium censeatur grauata. fol. cod.

- N. 52. Defenditur à creditoribus contrarium, scilicet, per silentium, neque simplicem agnitionem, non esse censendam, grauatam legitimam, etiã si plusquam eam donatum sit. fol. 75.
- N. 53. Repellitur præscriptionis oppositio contrariæ partis. fol. 71.
- N. 54. Responditur argumento sumpto per aduersam partem à simili repudiatione. fol. cod.
- N. 55. Defenditur idem, quod in numero 52. supra, alijs varijs rationibus. fol. 72.
- N. 56. Reijcitur obiectio, qua prætenditur ratione pœnz habere locū grauamen in legitima. fol. cod.
- N. 57. Respondetur aliz aduersarij replicæ. fol. 73.
- N. 58. Dicitur aduersus probationes Ducis de Cardona. fol. cod.
- N. 59. Excluditur vltima obiectio, qua nititur magna hæreditate paterna, esse solutam legitimam maternam Ducis D. Ddaci de Cordoua.

Tercera parte desta alegacion.

- N. 1. Resumen eorum quæ in hac 3. parte veniunt tradanda.
- Cap. 5. de la dote de doña Ana Enriquez, muger del Conde de Pradas, y de la cession que sus hijos y hermanos hizieron en el Duque don Enrique.
- N. 2. De iure Ducis de Cardona, prout cessionarij suorum fratrum & sororū pro dote & arris Dominæ Annæ Enriquez suæ matris, & de iuribus in quibus fundatur. fol. 77.

- N. 3. De causis quibus ius prædictum excluditur. fol. 77.
- N. 4. Quod prædictus Dux non potuerit prædictam cessionem ex suis fratribus accipere, ex eo quod principaliter pro villis Cataloniae erat obligatus. fol. cod.
- N. 5. Quod nec prælationis iure ipsius dotis vti possit, quia in cessionarium, non transiunt iura prælationis. fol. 80.
- N. 6. Excluditur etiam prædictum ius, ex eo quod prius debet excutere bona Cataloniae specialiter restitutioni dotis obligata. fol. cod.
- N. 7.

N. 7. Excluditur etiam ius dicti Ducis de Cardona, ex eo quod hæres ipso- rum Ducum extitit. fol. 81.

N. 8. Destruitur fundamentum repudia- tionis, ab aduersa parte productæ. fol. 82.

Cap. 2. Del derecho del Duque de Cardona pretende tener como ces- sionario de la Duquesa de Sesa, para preferirse a los acree- dores.

N. 9. De iure quo Dux de Cardona in- tendit, vt cessionarius Ducissæ de Sesa cœteris creditoribus præferri. fol. 83.

N. 10. De r. causa qua ius Ducis de Car- dona repellitur. fol. eod.

N. 11. De oppositione legis per diuersas, C. mandati. fol. eod.

N. 12. Excluditur ius Ducis de Cardona ex confusione actionũ, ex eo quod hæres extitit. fol. 84.

N. 13. Fundatur quando hoc ius. certum esset debere prius executere bona specialiter obligata in Catalonia.

N. 14. Excluditur vitimum ius Ducis de Cardona, & confisione Ducis de Sesa. fol. 85.

Cap. 3. Del derecho que el Duque de Cardona pretende tener como cessionario de la Duquesa de Albur- querque, para preferirse a los demas acreedores.

N. 15. De iure quo Dux de Cardona intẽ- dit, vt cessionarius Ducisq; de Al- burquerque cœteris præferri credi- toribus. fol. 86.

N. 16. De causis, ex quibus creditores posteriores, hoc ius excludere nittũ- tur. fol. 86.

Cap. 4. De la pretension que el di- cho Duque de Cardona tiene para ser preferido al Duque de Alcalà, y los demas acreedores, por los

debitos de las vniuersidades de Cataluña, de quien preten- de tener cessiones y de- rechos.

N. 17. De iuribus quibus Dux de Cardo- na, nittitur sicut cessionarius vniuer- sitatum Cataloniae cœteris præferri creditoribus. fol. 87.

N. 18. De causis quibus creditores poste- riores creditores conuantur hæc iu- ra vniuersitatum excludere. fol. 88.

N. 19. de finali causa exclusionis horum iurium. fol. 89.

Cap. 5. y vltimo. En este capitulo se trata el derecho que el Duque de Alcalà, y los demas acreedores, tienen a cobrar sus debitos de to- dos los bienes de la Duquesa doña Inana de Aragon; y especialmen- te de 45U. ducados de su dote, y 5U. de arras q̄ lleuò y se le prome- tieron quando casò con el Du- que de Sogorbe.

N. 20. Ostenditur Ducem de Alcalà, & cœteros creditores intrasse locum Ducissæ D. Ioannæ pro dote arris, & redditibus sibi debitorum, & proba- tionem de dote factam esse sufficiẽ- tem. fol. 89.

N. 21. De probatione amissionis instru- menti dotalis. fol. 90.

N. 22. De probatione tenoris instrumen- ti dotalis. fol. 90.

N. 23. De effectibus horum proba tionũ. fol. 90.

N. 24. Respondetur obiectionibus aduer- sarijs, quibus defendunt dotis non esse sufficientem probationem. fol. 90.

N. 25. Resoluitur prædictum ius credito- rum esse certum tam in quantitate dotis arrarum quã redditũ. fol. 90.

F I N I S.



