

# Gobernanza Corporativa y Medioambiente:

El Rol de la Independencia del Consejo de Administración y las Políticas de Derechos de los Accionistas en la Sostenibilidad Empresarial





Para citar este trabajo:

Ruiz Castillo, M., Urriza, J. I., Hurtado-Torres, N.E., Aragón-Correa, J.A. (2025). Gobernanza Corporativa y Medioambiente: El Rol de la Independencia del Consejo de Administración y las Políticas de Derechos de los Accionistas en la Sostenibilidad Empresarial. Editorial Kit-Book, Granada: Spain.

Directores/Principales investigadores: Hurtado-Torres, N.E. & Aragón-Correa, J.A.

Esta publicación es un resultado del Acuerdo de Colaboración entre la Universidad de Granada y el Instituto Europeo de Sostenibilidad en Gestión (iESG), cuyo objetivo es contribuir a la difusión del conocimiento empresarial sobre temas relevantes por sus implicaciones económicas, sociales o medioambientales.



UNIVERSIDAD  
DE GRANADA

Esta publicación ha sido financiada por los siguientes proyectos:

Proyecto TED2021-129829B-I00 financiado por:



Proyecto PID2022-138331NB-I00 financiado por:



Editorial: Kit-Book Servicios Editoriales

ISBN: 978-13-990517-1-1

Depósito Legal: B 11178-2025

Aviso legal: El contenido de esta publicación puede reutilizarse, citando la fuente y la fecha de la última actualización, si corresponde.

Fecha de publicación: Mayo de 2025

La versión online de esta obra puede descargarse en: <http://www.sustainability.ugr.es>

# índice

- 05** Introducción
- 07** Datos y metodología
- 09** Descripción de las empresas del S&P 1500
- 14** Los derechos de los accionistas y la independencia del Consejo de Administración en las empresas del S&P 1500
- 26** Desempeño medioambiental en las empresas del S&P 1500
- 31** Desempeño medioambiental y derechos de los accionistas en las empresas del S&P 1500
- 35** Desempeño medioambiental e independencia del Consejo de Administración en las empresas del S&P1500
- 47** Conclusiones
- 48** Apéndice

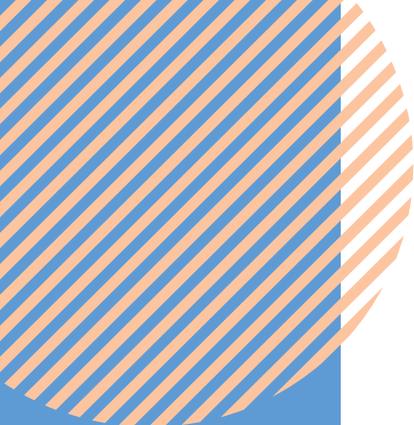


# Introducción

La crisis climática ha situado a las empresas en el centro del debate sobre sostenibilidad y transición ecológica. Más allá de su actividad productiva, las corporaciones generan una huella ecológica significativa y, al mismo tiempo, poseen un enorme potencial para liderar la innovación y el cambio hacia modelos más responsables con el medioambiente.

Tradicionalmente, el foco de atención en materia de sostenibilidad empresarial se ha centrado en los altos ejecutivos, como principales responsables de la formulación y ejecución de estrategias corporativas. Sin embargo, en los últimos años, la literatura académica y los organismos reguladores han comenzado a resaltar el papel estratégico que juegan los Consejos de Administración. Como órganos de representación de los accionistas, los consejos no solo cumplen una función de supervisión y control, sino que también contribuyen de forma activa a definir la orientación de largo plazo de las empresas, incluyendo su desempeño medioambiental.

El presente informe toma como base una muestra amplia de empresas estadounidenses pertenecientes al índice Standard and Poor's 1500 (S&P 1500) durante el periodo 2005-2020 para realizar un análisis descriptivo del rol que juega la independencia del Consejo de Administración y los derechos de los accionistas en la sostenibilidad empresarial. En el informe se analiza cómo diferentes dimensiones del gobierno corporativo, tales como la independencia del consejo de administración, la separación de funciones entre CEO y miembro del consejo o las políticas orientadas a garantizar los derechos de los accionistas, se relacionan con el desempeño medioambiental de las empresas. Este desempeño medioambiental se mide a través de la eficiencia en la gestión del uso de recursos naturales, la gestión de emisiones contaminantes, la capacidad de innovación medioambiental y una métrica agregada de sostenibilidad medioambiental.



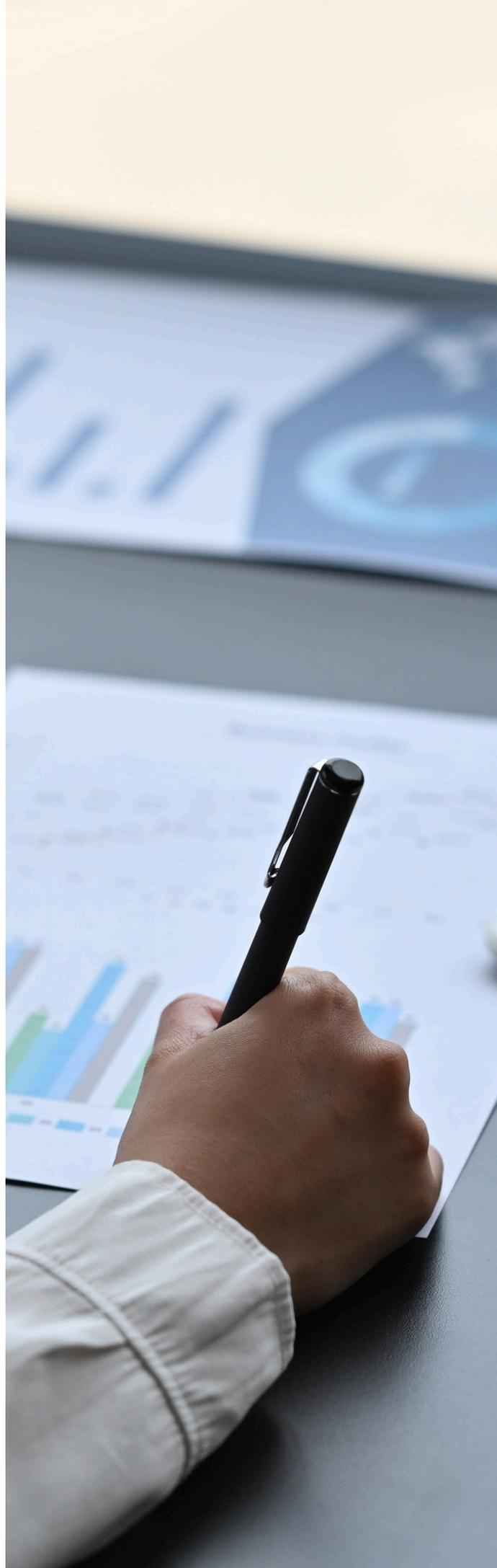
La evidencia empírica presentada en este trabajo permite avanzar en la comprensión del papel que desempeñan las estructuras de gobierno corporativo en la respuesta empresarial frente al cambio climático. Además, ofrece implicaciones relevantes tanto para responsables políticos como para inversores y líderes corporativos que buscan promover un modelo de negocio que combine rentabilidad económica y responsabilidad medioambiental.



# Datos y metodología

Este estudio se basa en el análisis de una muestra de empresas pertenecientes al índice S&P 1500, índice bursátil que recoge 1500 empresas que cotizan en la bolsa de Estados Unidos. Este índice está compuesto por tres sub-índices, que representan a empresas de distintos tamaños según su capitalización bursátil. Así, el S&P 500, también conocido como large-cap, incluye las 500 empresas cotizadas de mayor tamaño. El subíndice S&P 400, o mid-cap, recoge 400 empresas de tamaño mediano, y el S&P 600, las empresas de menor capitalización bursátil. El análisis de los distintos su-índices permitirá tener una versión más completa, analizando diferencias entre empresas de distinto tamaño. La muestra final incluye empresas pertenecientes a los principales sectores económicos identificados por el estándar de clasificación sectorial GICS: consumo, energía, servicios financieros, salud, tecnologías de la información y la comunicación (TIC), industriales, materiales, bienes raíces y servicios públicos.

La fuente principal de información es la base de datos LSEG Workspace (anteriormente conocida como Refinitiv Eikon). Esta base de datos proporciona datos estandarizados y comparables sobre miles de empresas cotizadas en todo el mundo, incluyendo indicadores detallados de gobierno corporativo, desempeño medioambiental, social y financiero. En particular, LSEG Workspace ofrece métricas específicas sobre la composición del consejo de administración, políticas relacionadas con los derechos de los accionistas, así como indicadores medioambientales que permiten analizar el grado de compromiso de las empresas con la sostenibilidad. En la Tabla 1 se describen las principales variables que se analizarán en este informe.



# TABLA 1. VARIABLES DE DESEMPEÑO MEDIOAMBIENTAL, INDEPENDENCIA DEL CONSEJO Y DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS

Desempeño medioambiental	
Variable	Definición/medición
<b>Eficiencia en el uso de recursos</b>	Mide la eficiencia de la empresa en el uso de recursos naturales (como energía, agua y materias primas) en relación con su industria. Escala de 0 a 100 donde valores más altos indican un mejor desempeño.
<b>Gestión de emisiones</b>	Mide el compromiso y desempeño de la empresa en la gestión de emisiones contaminantes. Escala de 0 a 100 donde valores más altos indican un mejor desempeño.
<b>Capacidad de innovación medioambiental</b>	Captura la capacidad de la firma para desarrollar y aplicar soluciones innovadoras que minimicen impactos negativos al medio ambiente. Escala de 0 a 100 donde valores más altos indican un mejor desempeño.
<b>Sostenibilidad medioambiental</b>	Representa un indicador compuesto que resume el desempeño general de la empresa en materia medioambiental, considerando tres dimensiones medioambientales: eficiencia en el uso de recursos; gestión de emisiones y capacidad de innovación medioambiental.
Variables de gobierno corporativo	
Variable	Definición/medición
<b>Miembros del consejo independientes (%)</b>	Proporción de miembros independientes dentro del consejo, según los informes de la empresa.
<b>Miembros del consejo estrictamente independientes (%)</b>	Proporción de consejeros considerados estrictamente independientes según los criterios de LSEG, esto es no empleados por la empresa; no han formado parte del consejo durante más de diez años; no son accionistas de referencia con más del 5% de participación; no participan en consejos de otras empresas; no tienen vínculos familiares cercanos recientes con la empresa y/o no reciben ninguna compensación aparte de la correspondiente por su labor como consejeros.
<b>Dualidad del CEO</b>	Indicador binario que indica si el director ejecutivo (CEO) también ocupa el cargo de presidente del consejo (valor 1) o si ambos roles están separados (valor 0).
<b>Política de derechos de los accionistas</b>	Indicador binario que muestra si la empresa cuenta con una política orientada a garantizar el trato equitativo de los accionistas minoritarios, fomentar la participación de los accionistas y/o limitar el uso de mecanismos de defensa contra adquisiciones hostiles. Toma el valor 1 si existe dicha política, o 0 si no existe.
<b>Política de derecho de voto igualitario</b>	Indicador binario que indica si la empresa tiene una política que garantice derechos de voto iguales para todos los accionistas. Toma el valor 1 si dicha política existe, o 0 si no.
<b>Política de compromiso de los accionistas</b>	Indicador binario que indica si la empresa dispone de una política que facilite la participación activa de los accionistas, incluyendo el derecho a formular preguntas al consejo o a la dirección, así como la posibilidad de presentar resoluciones o propuestas en las juntas de accionistas. Toma el valor 1 si dicha política existe, o 0 si no.
<b>Acciones con derecho de voto diferenciado</b>	Indicador que muestra si la compañía tiene acciones emitidas con derechos de voto diferenciados. Toma el valor 1 si en dicha empresa existe alguna acción con derecho de voto diferenciado, o 0 si no.
<b>Derechos de voto igualitarios</b>	Indicador que muestra si todas las acciones de la compañía dan los mismos derechos de voto. Toma el valor 1 en caso afirmativo, o 0 si no.

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

# Descripción de las empresas del S&P 1500

La tabla 2 presenta la distribución por sectores de las empresas incluidas en los índices S&P 400, S&P 500 y S&P 600. A nivel sectorial, los sectores con mayor representación son consumo (286 empresas), TIC (248), industria (229) y finanzas (241), lo que indica que estos ámbitos concentran una parte significativa del tejido empresarial analizado. No obstante, la distribución por sectores es equitativa entre índices.

**TABLA 2. NÚMERO DE EMPRESAS POR INDUSTRIA E ÍNDICE**

Sector	S&P 400	S&P 500	S&P 600	Total
<b>Consumo</b>	80	90	116	286
<b>Energía</b>	18	21	24	63
<b>Finanzas</b>	68	71	102	241
<b>Salud</b>	50	60	71	181
<b>TIC</b>	61	89	98	248
<b>Industriales</b>	60	84	85	229
<b>Materiales</b>	26	32	32	90
<b>Bienes Raíces</b>	31	34	51	116
<b>Servicios Públicos</b>	20	16	15	51
<b>Total</b>	414	497	594	1505

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Destaca el sector consumo en el S&P 600, con 116 empresas, lo que sugiere una mayor presencia de pequeñas compañías en actividades relacionadas con bienes y servicios de consumo. Por el contrario, los sectores con menor número de empresas son energía (63) y servicios públicos (51), lo cual puede estar relacionado con la alta concentración y barreras de entrada propias de estas industrias, y por las características propias del mercado estadounidense.

La tabla 3 recoge los datos correspondientes al índice S&P 500, que representa a las empresas de gran capitalización bursátil. Estas compañías tienen, en promedio, 25.736 empleados, además los ingresos medios se sitúan en 11,48 billones, y la capitalización bursátil también es elevada, con un promedio de 11.009 millones. El ROA medio es de 5.912, situándose por encima del ROA de las empresas que integran los otros dos índices, lo que sugiere una mayor eficiencia en la utilización de los activos.

**TABLA 3. DESCRIPTIVOS DE LAS EMPRESAS S&P 500**

	Media	Desviación típica	N	min	max
<b>Empleados</b>	25.735.647	101.873,91	6.491	0	2.300.000
<b>Volumen de ventas (B USD)</b>	11,48	35,38	6.491	0	524
<b>Capitalización del mercado (M USD)</b>	11.009,37	6.460,66	6.491	3	22.330
<b>ROA</b>	5.912	9.649	6.491	-117.855	102.293

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En la Tabla 4 vemos las estadísticas descriptivas de las empresas del índice S&P 400, de mediana capitalización. En promedio, estas empresas tienen alrededor de 18.416 empleados y los ingresos medios alcanzan los 6,99 billones. La capitalización bursátil promedio es de aproximadamente 11.121 millones, con valores que oscilan entre 7 y 22.322 millones y el ROA promedio es de 4.059. La característica principal de este grupo es la amplia dispersión que reflejan las distintas variables, lo que refleja la heterogeneidad en este grupo.

**TABLA 4. DESCRIPTIVOS DE LAS EMPRESAS S&P 400**

	Media	Desviación típica	N	min	max
<b>Empleados</b>	18.416.442	46.767,78	5.133	0	543.000
<b>Volumen de ventas (B USD)</b>	6,996	17,76	5.133	-0,302	274,5
<b>Capitalización del mercado (M USD)</b>	11.121	6.361	5.133	7	22.322
<b>ROA</b>	4.059	18.173	5.133	-443,58	288.302

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

**TABLA 5. DESCRIPTIVOS DE LAS EMPRESAS S&P 600**

	Media	Desviación típica	N	min	max
<b>Empleados</b>	18.960	63.814,72	7.356	0	2.300.000
<b>Volumen de ventas (B€)</b>	7,12	20,3	7.356	-6,84	386,1
<b>Capitalización del mercado (M€)</b>	11.347,69	6.527,22	7.356	2	22.329
<b>ROA</b>	4.401	12.651	7.356	-312.352	88.763

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



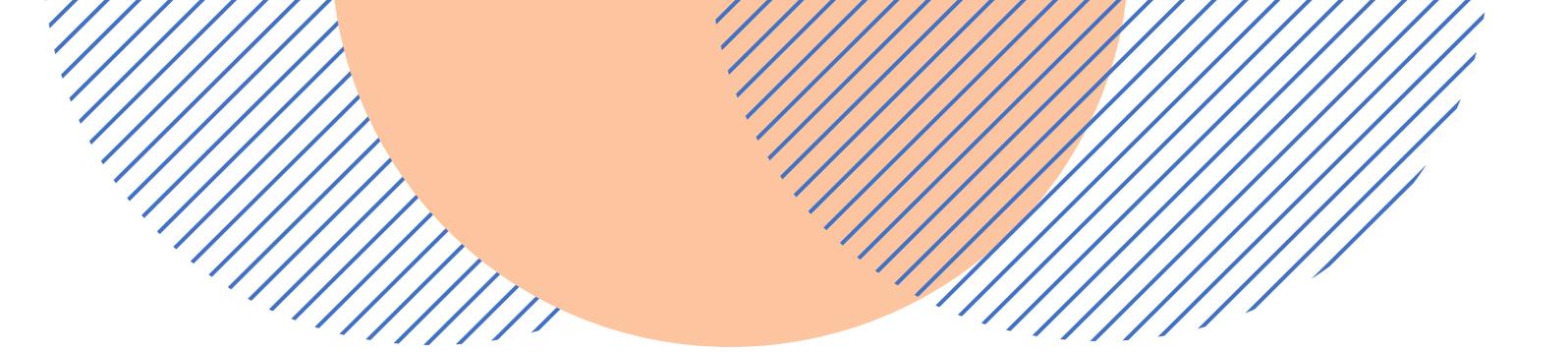
La Tabla 5 muestra los datos del índice S&P 600, correspondiente a empresas de pequeña capitalización bursátil. El número promedio de empleados es significativamente menor (18.960), y los ingresos se sitúan como media en 7,12 billones de dólares. La capitalización de mercado media es de 11.348 millones, y el ROA promedio se sitúa en 4.401, ligeramente por encima del S&P 400, aunque con una alta variabilidad. Cabe destacar la presencia de valores extremos tanto negativos como positivos, lo que evidencia una mayor volatilidad entre las empresas más pequeñas.



**TABLA 6. DESCRIPTIVOS POR INDUSTRIA**

Sector		Empleados	Volumen de Ventas (M USD)	Capitalización del Mercado (M USD)	ROA (%)
<b>Consumo</b>	Media	36.548	11.000	11.194	7,66
	Desviación típica	132.238	34.300	6.422	11,17
	N	4.023	4.023	4.023	4.023
<b>Energía</b>	Media	13.190	23.100	11.501	3,2
	Desviación típica	22.595	59.800	6.128	11,65
	N	778	778	778	778
<b>Finanzas</b>	Media	14.830	8.960	11.515	4,76
	Desviación típica	38.128	21.800	6.438	7,88
	N	1.663	1.663	1.663	1.663
<b>Salud</b>	Media	16.091	9.510	11.413	-0,23
	Desviación típica	35.886	27.200	6.470	28,64
	N	2.374	2.374	2.374	2.374
<b>TIC</b>	Media	21.669	8.280	11.097	5,36
	Desviación típica	51.273	22.800	6.616	11,13
	N	3.355	3.355	3.355	3.355
<b>Industriales</b>	Media	22.572	6.870	11.087	6,09
	Desviación típica	44.153	14.200	6.515	6,65
	N	3.313	3.313	3.313	3.313
<b>Materiales</b>	Media	11.518	4.790	11.314	5,49
	Desviación típica	17.356	6.080	6.206	10,5
	N	1.203	1.203	1.203	1.203
<b>Bienes raíces</b>	Media	8.096	1.180	10.878	2,65
	Desviación típica	101.284	2.090	6.577	3,86
	N	1.470	1.470	1.470	1.470
<b>Servicios públicos</b>	Media	9.577	6.360	10.283	2,81
	Desviación típica	16.868	6.050	6.181	1,99
	N	800	800	800	800
<b>Total</b>	Media	21.131	8.580	11.171	4,83
	Desviación típica	75.696	26.000	6.461	13,56
	N	18.979	18.979	18.979	18.979

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



La Tabla 6 ofrece una visión integral de las características económicas y financieras de las distintas industrias que componen los índices analizados. En promedio, las industrias con mayor número de empleados son consumo (36.548), industrial (22.571) y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) (21.668), reflejando su fuerte peso en el empleo. En contraste, la industria de bienes raíces (8.096) y de servicios públicos (9.577) presentan las cifras más bajas en esta dimensión.

En términos de ingresos, la industria de consumo lidera con una media de 11.000 millones, seguido por energía, TIC e industrial, todos con valores superiores a los 6.000 millones. Las industrias de bienes raíces y de salud presentan ingresos más reducidos, probablemente debido a estructuras de negocio más orientadas a servicios o activos de largo plazo.

La capitalización bursátil promedio se mantiene relativamente estable entre las diferentes industrias, con valores que oscilan en torno a los 11.000 millones, siendo finanzas y materiales las que presentan cifras ligeramente superiores. El rango máximo de capitalización alcanza los 22.330 millones, mientras que los valores mínimos se sitúan en torno a los 2 o 3 millones, reflejando la diversidad en el tamaño de las empresas analizadas.

En cuanto a la rentabilidad de los activos, la industria más rentable en promedio es la de consumo (7,66). Las empresas industriales (6,09), de materiales (5,49) y de TIC (5,36) muestran rentabilidades medias elevadas y estables. Destacan también la industria de energía (3,2), servicios públicos (2,81) y salud (-0,23) por tener las rentabilidades más bajas. Por último, los elevados valores de desviación estándar en todas las variables reflejan la alta heterogeneidad existente dentro de cada industria, tanto en términos de tamaño como de desempeño económico.



# Los derechos de los accionistas y la independencia del Consejo de Administración en las empresas del S&P 1500

**TABLA 7. DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400**

	Política de derechos de accionistas	Política de igualdad de derecho de voto	Política de compromiso de los accionistas	Empresas con algunas acciones de voto diferenciado	Empresas con todas las acciones con voto igualitario
<b>S&amp;P 400 (2020)</b>	93,0%	88,2%	91,5%	4,8%	87,9%
<b>S&amp;P 400 (2005)</b>	25,6%	24,6%	9,9%	3,9%	23,7%
<b>S&amp;P 500 (2020)</b>	92,6%	88,1%	92,2%	4,6%	87,5%
<b>S&amp;P 500 (2005)</b>	30,4%	29,4%	12,1%	4,2%	29,0%
<b>S&amp;P 600 (2020)</b>	91,4%	87,0%	91,2%	4,4%	86,7%
<b>S&amp;P 600 (2005)</b>	20,2%	19,4%	7,9%	3,4%	18,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

La tabla 7 muestra la evolución entre 2005 y 2020 de cinco políticas clave de gobierno corporativo relacionadas con los derechos de los accionistas en los índices S&P 400, S&P 500 y S&P 600. En todos los casos se observa una mejora sustancial en la adopción de estas políticas a lo largo del tiempo, lo que refleja un proceso generalizado hacia prácticas más transparentes, participativas y equitativas.

En 2020, más del 91% de las empresas en los tres índices contaban con políticas de derechos de los accionistas, igualdad de voto y compromiso con los accionistas, en contraste con niveles muy inferiores en 2005. Por ejemplo, la política de derechos de los accionistas pasó del 25,6% al 92,9% en el S&P 400, del 30,4% al 92,5% en el S&P 500, y del 20,2% al 91,4% en el S&P 600.



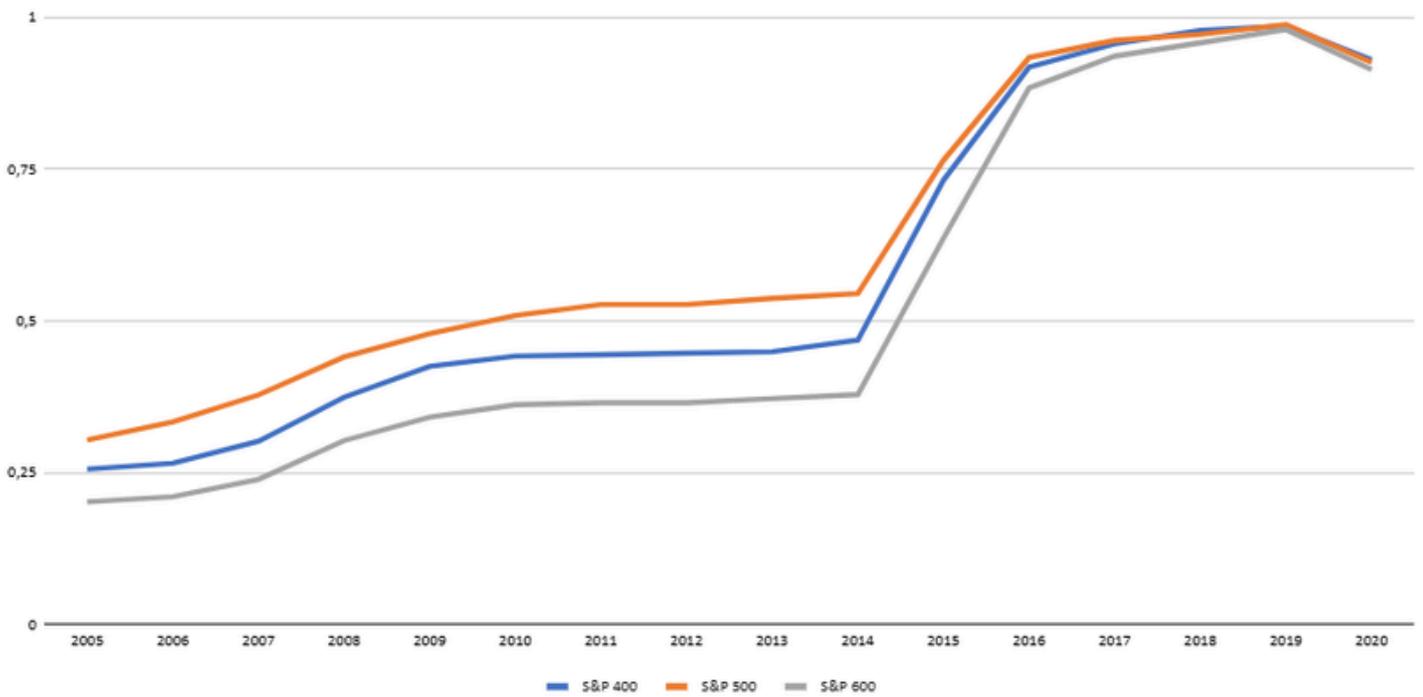
La adopción de la política de igualdad de derechos de voto también mostró una evolución positiva, con valores cercanos al 88 % en 2020 para el S&P 400 y el S&P 500, y del 87 % en el S&P 600. El crecimiento ha sido especialmente significativo si se compara con los niveles iniciales en 2005, que se situaban entre el 19 % y el 29 %. En cuanto al compromiso con los accionistas, los tres índices muestran niveles superiores al 91 % en 2020, una diferencia significativa frente al 10-12 % observado en 2005.

Por otro lado, la proporción de empresas con acciones con derechos de voto diferenciados se mantiene muy baja tanto al comienzo como al final del período y en todos los índices, con cifras entre el 3 % y el 5 %. Esto sugiere que esta práctica, que limita la equidad entre accionistas, no ha ganado terreno en el contexto estadounidense, a pesar de su presencia en ciertos sectores específicos. Finalmente, la política de igualdad entre accionistas sigue la misma tendencia que la de igualdad de voto, con niveles superiores al 86 % en 2020, frente a apenas un 28 % en 2005.

En conjunto, los datos de la tabla evidencian una transformación en la estructura de gobierno corporativo de las empresas estadounidenses, que se traduce en la adopción masiva de principios orientados a la protección y empoderamiento de los accionistas, especialmente en el período posterior a 2014. Aunque los tres índices muestran mejoras similares, las empresas del S&P 500 lideran ligeramente en casi todas las políticas, lo que refleja su mayor exposición pública, exigencia regulatoria y presión por parte de los distintos stakeholders.



GRÁFICO 1. POLITICAS DE DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS

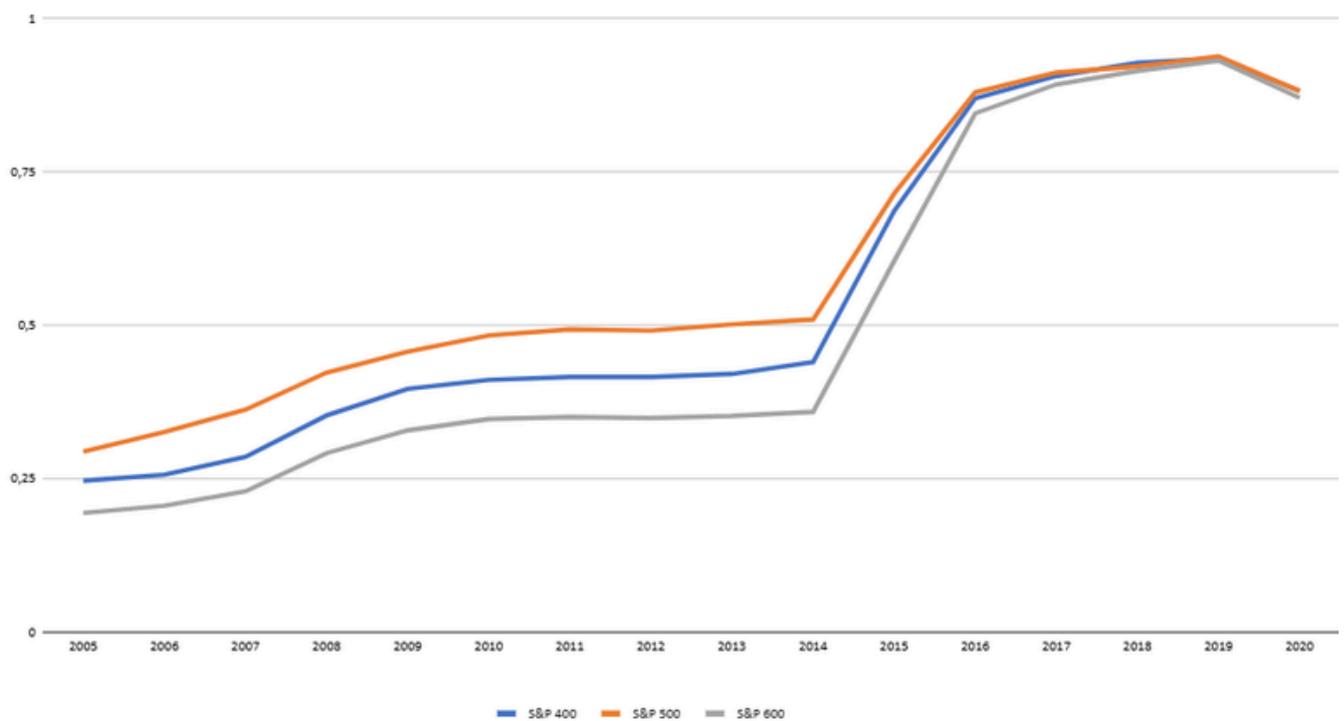


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En el gráfico 1 se observa la evolución de la adopción de políticas de derechos de los accionistas en tres índices bursátiles estadounidenses: S&P 400, S&P 500 y S&P 600, durante el periodo 2005-2020. A lo largo del tiempo, se aprecia un crecimiento sostenido en los tres grupos, con un aumento particularmente acelerado a partir de 2014. En 2016, la adopción supera el 90 % en los tres índices, alcanzando su punto máximo en 2019. Destaca el S&P 500, que lidera consistentemente la adopción de estas políticas. Esta tendencia sugiere un fortalecimiento generalizado de las prácticas de buen gobierno corporativo, con una adopción más temprana y consistente por parte de las grandes empresas (S&P 500), que luego es replicada por las empresas medianas y pequeñas.



GRÁFICO 2. POLÍTICA DE DERECHOS DE VOTO IGUALITARIO

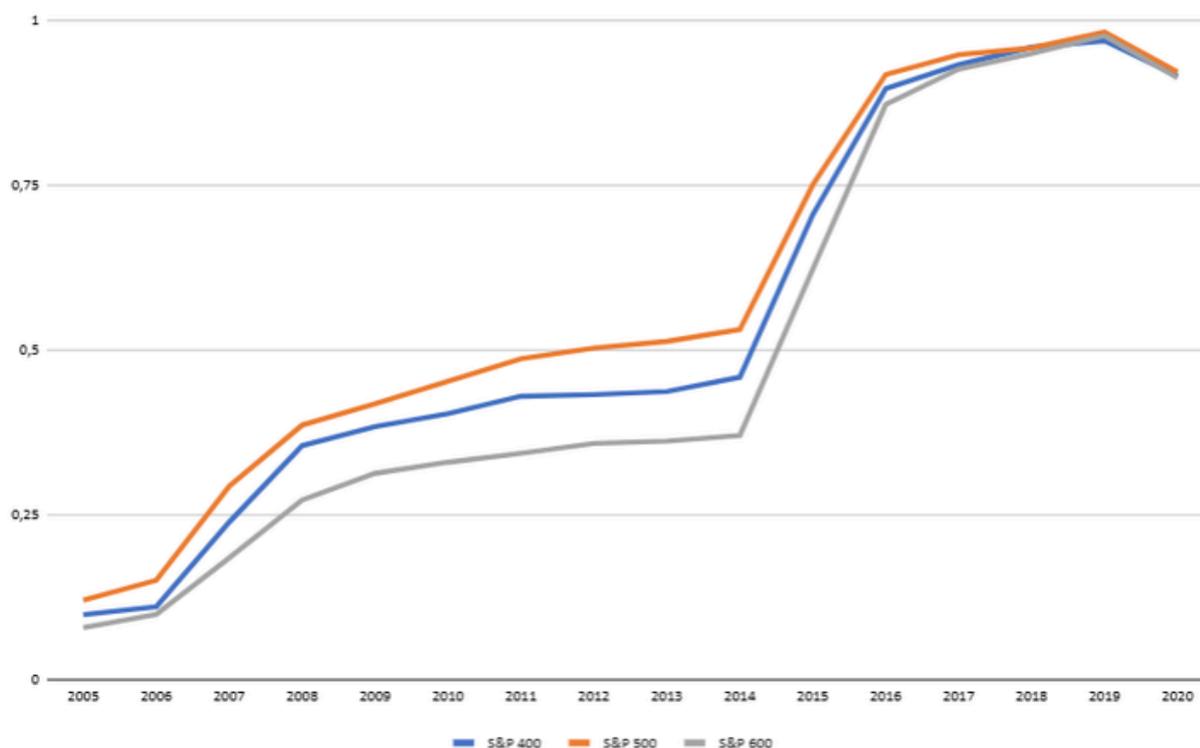


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Similarmente, en el gráfico 2 podemos observar la evolución de la política de igualdad de derechos de voto. A lo largo del periodo analizado se observa una tendencia general de incremento sostenido en la adopción de esta política, con un punto de inflexión a partir de 2014. Desde ese año, la implementación crece rápidamente hasta alcanzar niveles cercanos al 90 % en los tres índices, manteniéndose en valores elevados hasta 2019. El S&P 500 vuelve a destacar como el índice con mayor grado de adopción, seguido por el S&P 400 y, en menor medida, por el S&P 600. Esta evolución refleja una convergencia progresiva hacia estructuras de gobierno corporativo más equitativas y transparentes, donde cada acción representa un voto, reforzando así los derechos de los accionistas y la alineación entre propiedad y control.

El gráfico 3 muestra la evolución de la adopción de políticas de compromiso con los accionistas. Se aprecia un crecimiento constante desde 2005, con una aceleración marcada a partir de 2014. En este punto, los tres índices muestran un incremento pronunciado que culmina en valores superiores al 90 % hacia 2016, nivel que se mantiene hasta 2019. Como en los gráficos anteriores, el S&P 500 lidera la adopción de estas prácticas, reflejando una mayor institucionalización de los mecanismos de diálogo y participación activa entre empresas y accionistas en las empresas más grandes. Esta evolución indica un cambio cultural en la gobernanza corporativa estadounidense, en el que se promueve una relación más transparente, participativa y estratégica con los inversores, reforzando la rendición de cuentas y la sostenibilidad a largo plazo.

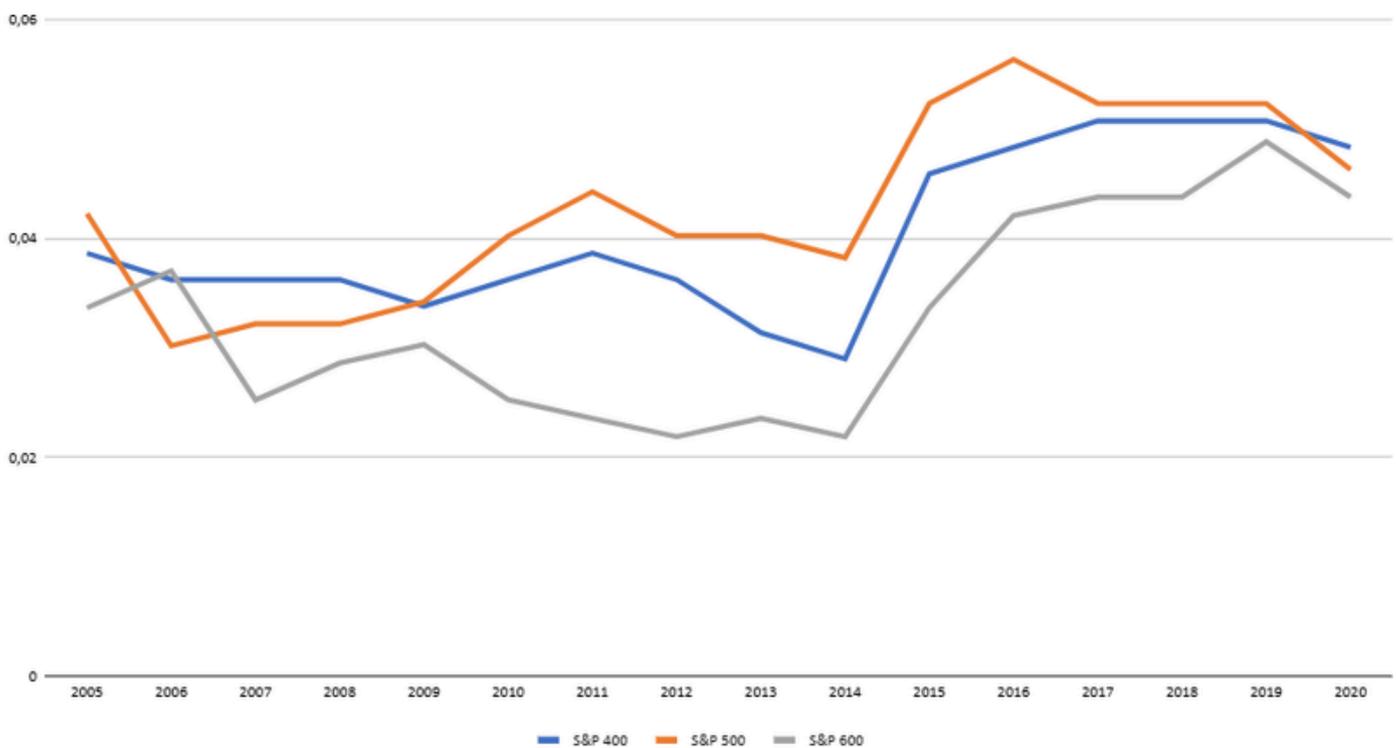
GRÁFICO 3. POLITICA DE COMPRIMISO DE LOS ACCIONISTAS



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



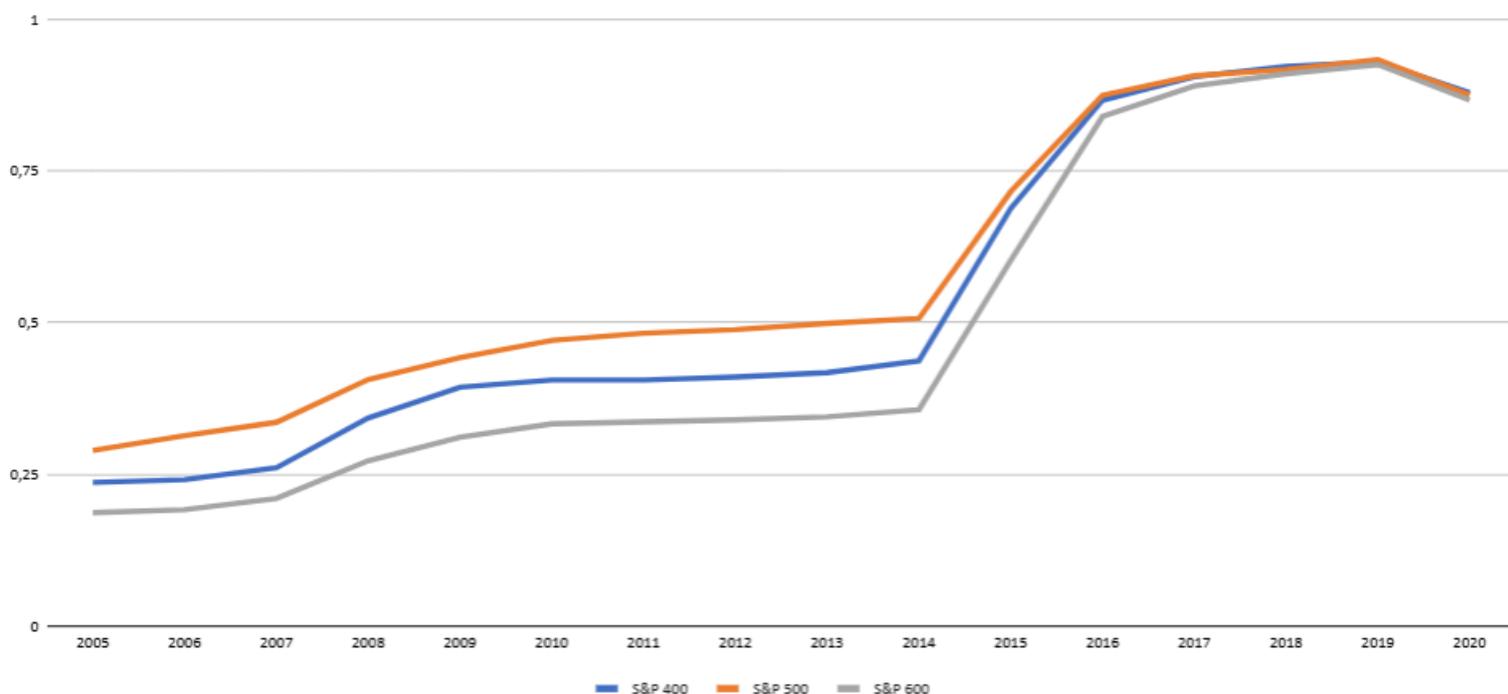
GRÁFICO 4. EMPRESAS CON ALGUNAS ACCIONES DE VOTO DIFERENCIADO



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En el gráfico 4 se muestra la evolución del porcentaje de empresas con acciones con derechos de voto diferenciados. A diferencia de los gráficos anteriores, donde se observaban claras tendencias de aumento en la adopción de buenas prácticas de gobernanza, este gráfico presenta una evolución con ligeras fluctuaciones. Entre 2005 y 2014, los porcentajes se mantienen relativamente bajos (entre el 2 % y el 4 %), pero a partir de 2015 se registra un leve repunte, especialmente en el S&P 500, que alcanza un pico cercano al 5,7% en 2016. Esta tendencia sugiere que, aunque la gran mayoría de las empresas mantiene estructuras de voto igualitarias, existe una minoría persistente que opta por estructuras con derechos de voto diferenciados, posiblemente como mecanismo de control por parte de fundadores o accionistas mayoritarios. En conjunto, el gráfico refleja que estas estructuras no desaparecen, sino que conviven con las prácticas de gobernanza más democráticas, especialmente en empresas de mayor capitalización bursátil.

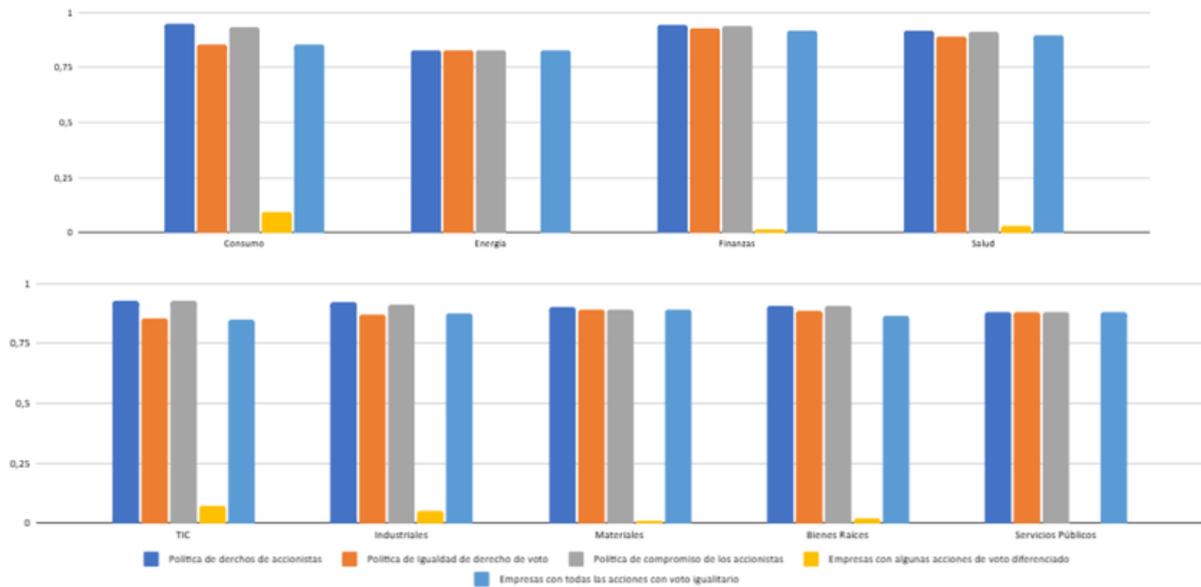
GRÁFICO 5. EMPRESAS CON TODAS LAS ACCIONES CON VOTO IGUALITARIO



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En el gráfico 5 se representa la evolución del reconocimiento de derechos igualitarios entre accionistas. La tendencia muestra un crecimiento sostenido en la implementación de esta política, con un notable punto de inflexión en 2015, a partir del cual se observa un incremento abrupto que lleva los niveles de adopción por encima del 90 % hacia 2016. Esta mejora se mantiene prácticamente constante hasta 2019, con una ligera caída en 2020. El S&P 500 lidera nuevamente la implementación, lo que sugiere una mayor presión institucional y de mercado hacia prácticas de gobernanza equitativas en las grandes empresas. En conjunto, el gráfico evidencia una consolidación de los principios de igualdad y transparencia en la toma de decisiones corporativas.

## GRÁFICO 6. DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS POR INDUSTRIA



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

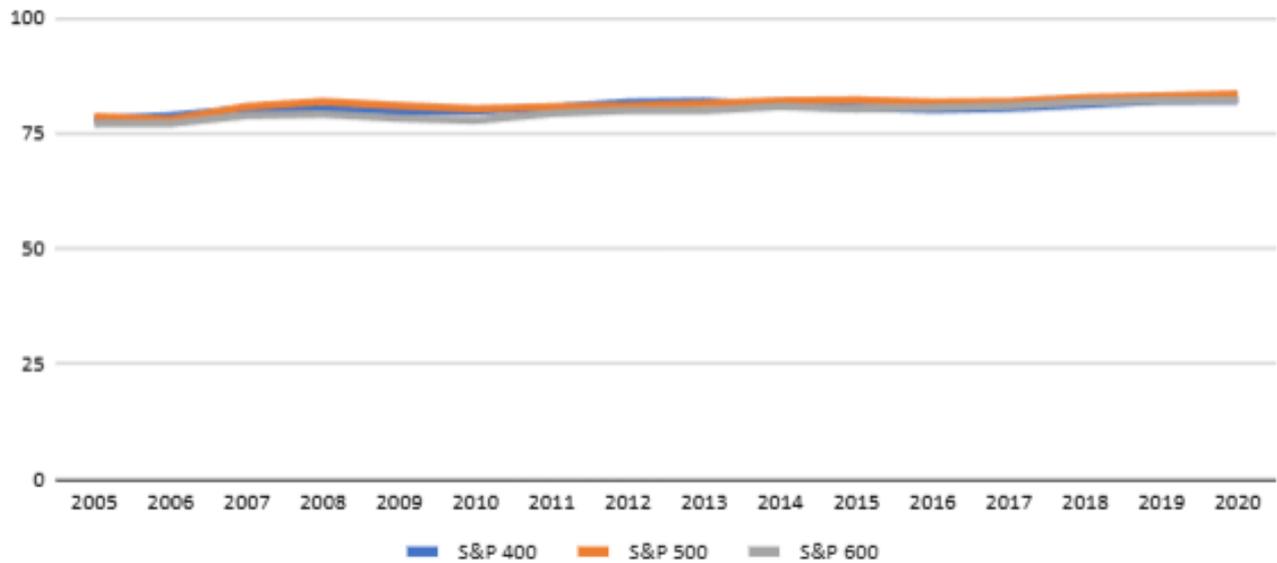
El gráfico 6 presenta una comparación sectorial sobre la adopción de distintas políticas relacionadas con los derechos de los accionistas en empresas estadounidenses. En términos generales, se observa una elevada implantación de prácticas como los derechos del accionista, la igualdad de voto, el compromiso con los accionistas y los derechos igualitarios entre accionistas, con niveles de adopción cercanos o superiores al 80% en prácticamente todas las industrias analizadas.

Las empresas financieras, sanitarias e industriales destacan por presentar los niveles más altos y homogéneos de adopción de estas políticas, lo que sugiere una mayor consolidación de estándares de buen gobierno en estas industrias. En particular, finanzas lidera con claridad, con porcentajes de adopción que rondan el 95% en políticas clave como los derechos del accionista. También la industria de bienes raíces muestra un avance notable, especialmente en lo relativo al compromiso con los accionistas, donde alcanza cifras superiores al 90%. Por el contrario, las empresas de energía se sitúan ligeramente por debajo del promedio en varias de las políticas consideradas, especialmente en lo que respecta a la igualdad de voto y el compromiso con los accionistas.

Además, la política de acciones con derechos de voto diferenciados (en amarillo) tiene una presencia residual, siendo más frecuente en industria como Consumo y Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), aunque aun así se mantiene por debajo del 7% en todos los casos.

En conjunto, el gráfico refleja una evolución positiva y transversal hacia prácticas de gobernanza más equitativas y participativas, aunque persisten algunas diferencias entre las industrias que responden a sus características estructurales, regulatorias y estratégicas particulares (en el Apéndice se recogen gráficas adicionales con la evolución por industria).

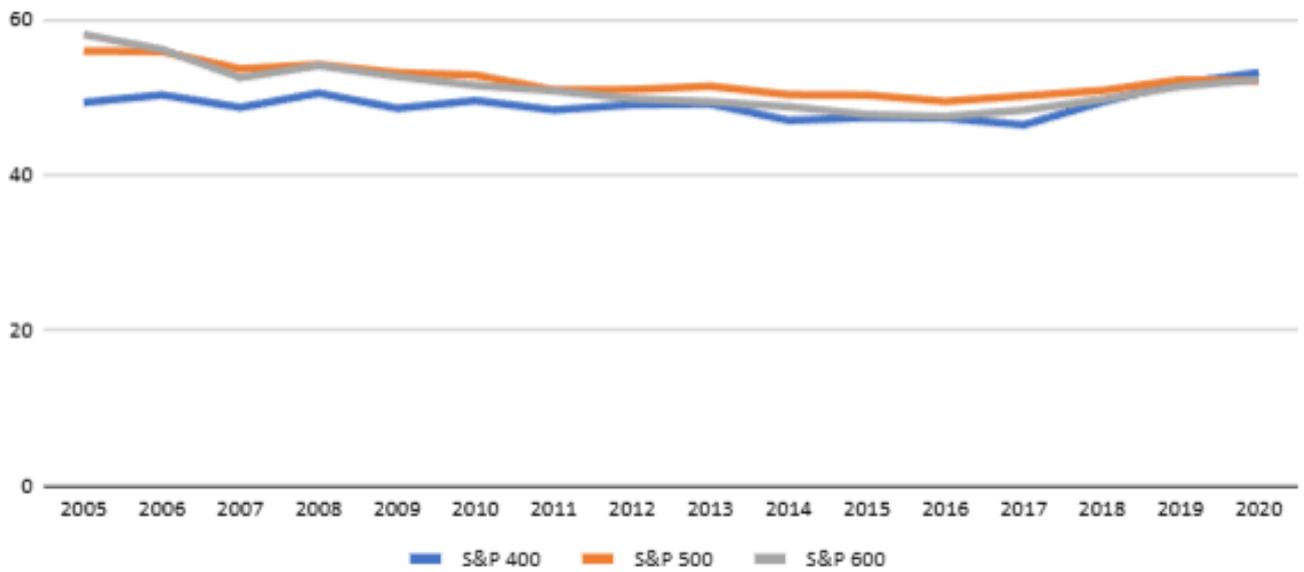
## GRÁFICO 7. INDEPENDENCIA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 7 muestra la evolución del porcentaje de miembros independientes en los consejos de administración de empresas de los subíndices del S&P 1500. Se observa una tendencia creciente en los tres subíndices, pasando de alrededor del 78 % en 2005 a más del 82 % en 2020. El S&P 500 presenta los porcentajes más altos de miembros independientes en los consejos de administración de empresas, alcanzando cerca del 84 % en 2020. Esta evolución refleja un fortalecimiento sostenido de las prácticas de buen gobierno, especialmente en lo que respecta a la supervisión y la autonomía de los órganos de decisión.

GRÁFICO 8. MIEMBROS DEL CONSEJO ESTRICTAMENTE INDEPENDIENTES EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400

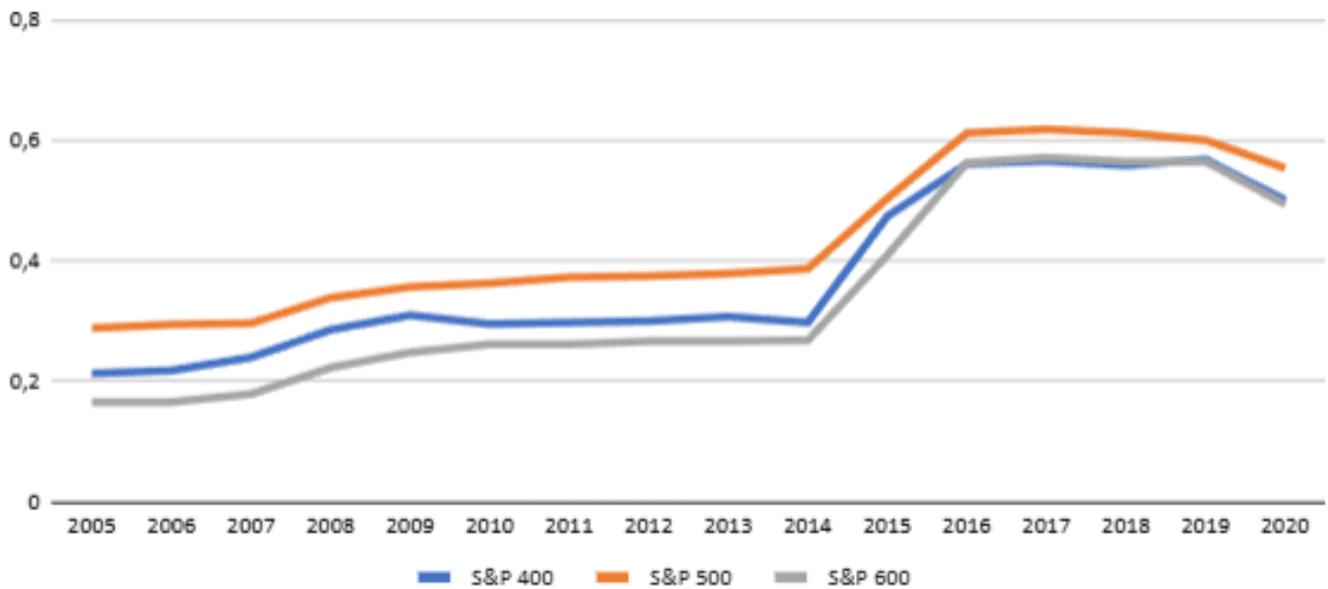


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Similarmente, el gráfico 8 muestra el porcentaje de miembros estrictamente independientes. A diferencia del gráfico anterior, aquí se observa una ligera tendencia descendente en los primeros años analizados, seguida de una estabilización alrededor del 50 % a partir de 2012. Hacia el final del periodo estudiado, los tres índices convergen en valores similares, en torno al 52 %. Este patrón sugiere que, aunque la independencia formal se ha mantenido alta, la proporción de miembros sin ningún tipo de vínculo previo o actual con la empresa se ha moderado ligeramente, posiblemente en favor de perfiles con mayor conocimiento del negocio, pero aún con independencia funcional.

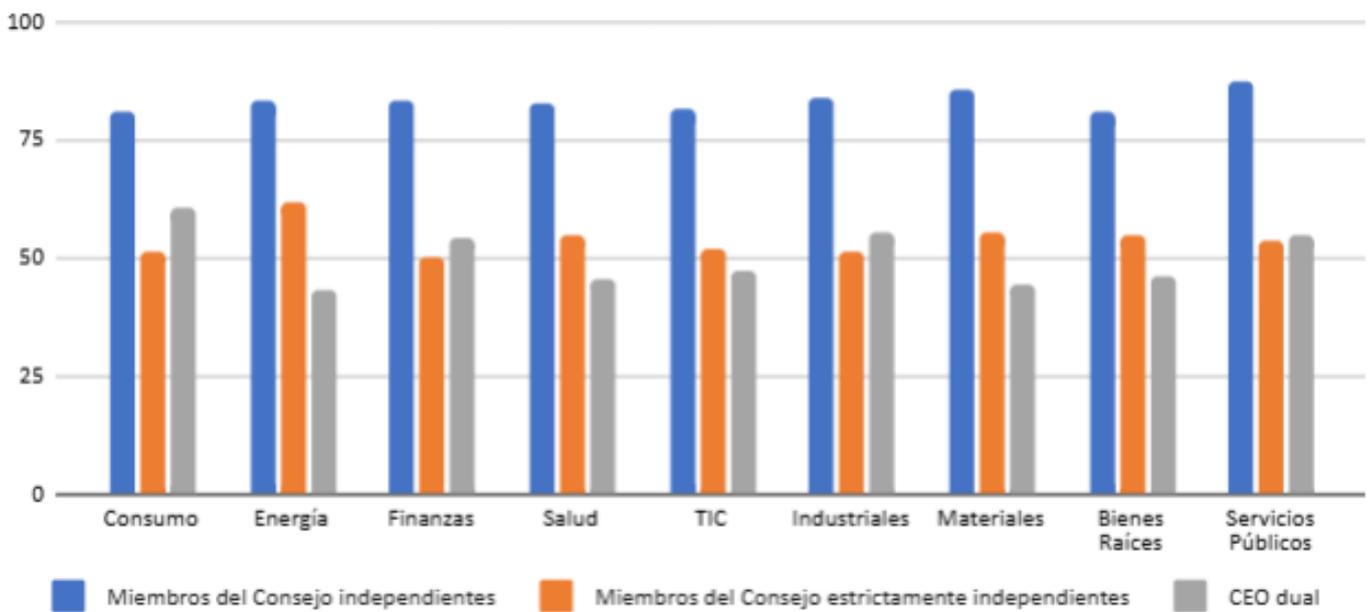


## GRÁFICO 9: LA DUALIDAD DEL CEO EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico muestra la presencia de un CEO dual, es decir cuando la misma persona ejerce simultáneamente como CEO y miembro del consejo. Podemos observar un incremento progresivo desde 2005, con un fuerte aumento a partir de 2014, alcanzando su punto máximo en torno a 2016, con valores cercanos al 65 % en el S&P 500 y por encima del 50 % en los otros dos índices. A partir de 2019, esta práctica comienza a descender ligeramente. La prevalencia de la dualidad en estas grandes empresas plantea interrogantes sobre la independencia del consejo y el equilibrio de poder en la gobernanza corporativa, aunque parece responder a dinámicas de liderazgo consolidado.



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 10 presenta una comparación por industria sobre la estructura de independencia en los consejos de administración de empresas del S&P 1500, a partir de tres indicadores clave: el porcentaje de miembros independientes, el porcentaje de miembros estrictamente independientes y la dualidad del CEO.

En términos generales, se observa una elevada presencia de miembros independientes en todas las industrias, con porcentajes que rondan o superan el 85 %, lo que refleja una tendencia consolidada hacia consejos con alta capacidad de supervisión.

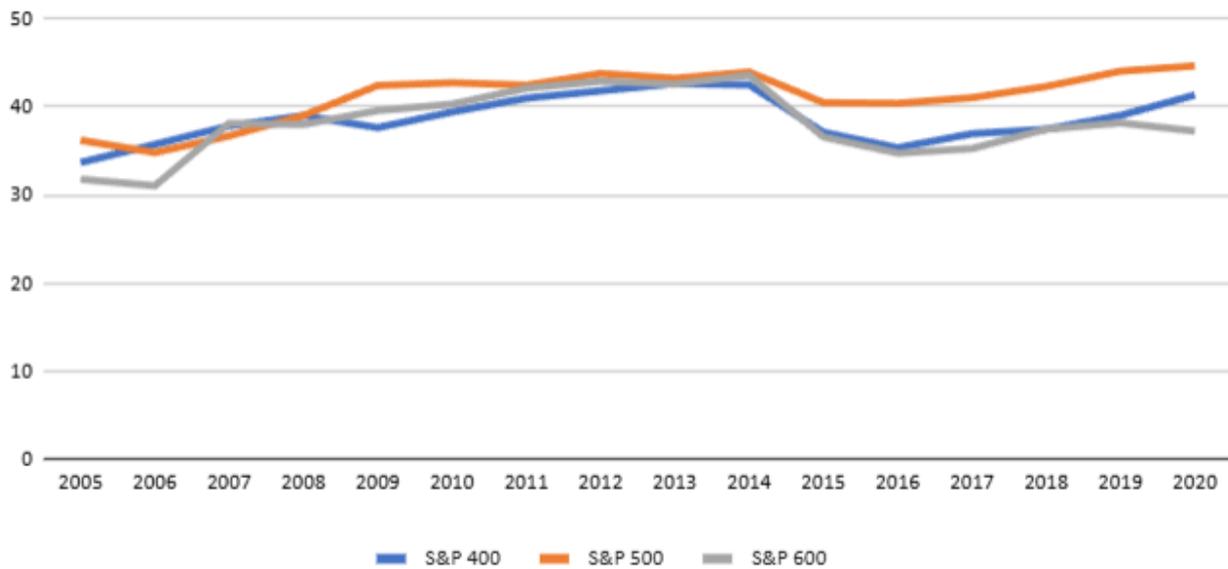
Las empresas de servicios públicos, consumo e industriales presentan los niveles más altos de independencia en sus consejos, mientras que las diferencias se hacen más visibles al analizar la proporción de miembros estrictamente independientes, donde los valores tienden a situarse entre el 50 % y el 60 %, con menor variabilidad entre industrias. Este dato sugiere que, si bien la independencia formal es alta, la independencia estricta no alcanza los mismos niveles, posiblemente como resultado de la búsqueda de perfiles con experiencia directa en el sector o con vínculos previos con la empresa.

Por otro lado, la práctica de dualidad del CEO muestra una presencia significativa en todas las industrias, con valores cercanos o superiores al 50 % en la mayoría de los casos. Las empresas financieras, salud y TICs presentan los niveles más altos de concentración de poder en una sola figura, lo que puede reflejar estilos de liderazgo más centralizados. En cambio, las empresas de energía e industriales muestran niveles ligeramente inferiores de dualidad, lo que podría indicar una mayor separación de funciones entre gestión y supervisión.

En conjunto, el gráfico 10 refleja un panorama mixto: por un lado, una elevada consolidación de la independencia formal en los consejos; por otro, una presencia significativa de CEOs duales que dan lugar a estructuras de poder concentradas que conviven con estos avances. Las diferencias entre industrias parecen responder, de nuevo, a sus propias dinámicas organizativas, culturales y estratégicas. (en el Apéndice se recogen gráficas adicionales con la evolución por industria)

# Desempeño medioambiental en las empresas del S&P 1500

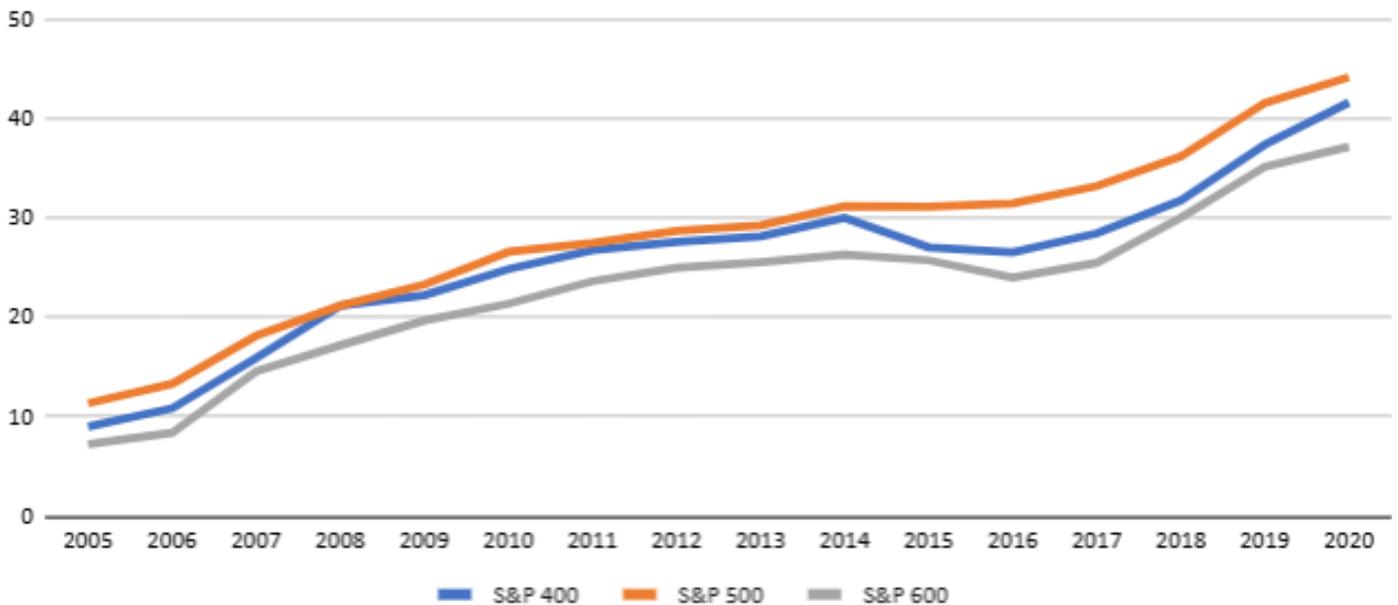
GRÁFICO 11. LA SOSTENIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 11 muestra la evolución de la sostenibilidad medioambiental de las empresas analizadas. A lo largo del periodo, se observa una tendencia general de mejora, aunque con cierta estabilidad a partir de 2010 y una leve caída en torno a 2015, seguida de una recuperación progresiva en los últimos años. El S&P 500 lidera de forma constante en términos de sostenibilidad medioambiental, alcanzando en 2020 un valor cercano a 47 puntos, lo que sugiere una mayor integración de políticas medioambientales en empresas de gran capitalización. Le siguen el S&P 600 y el S&P 400, con valores ligeramente inferiores, aunque con trayectorias similares. Esta evolución apunta a un compromiso creciente con los criterios medioambientales, aunque con diferencias en función del tamaño de las empresas.

## GRÁFICO 12. EFICIENCIA EN EL USO DE RECURSOS EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400

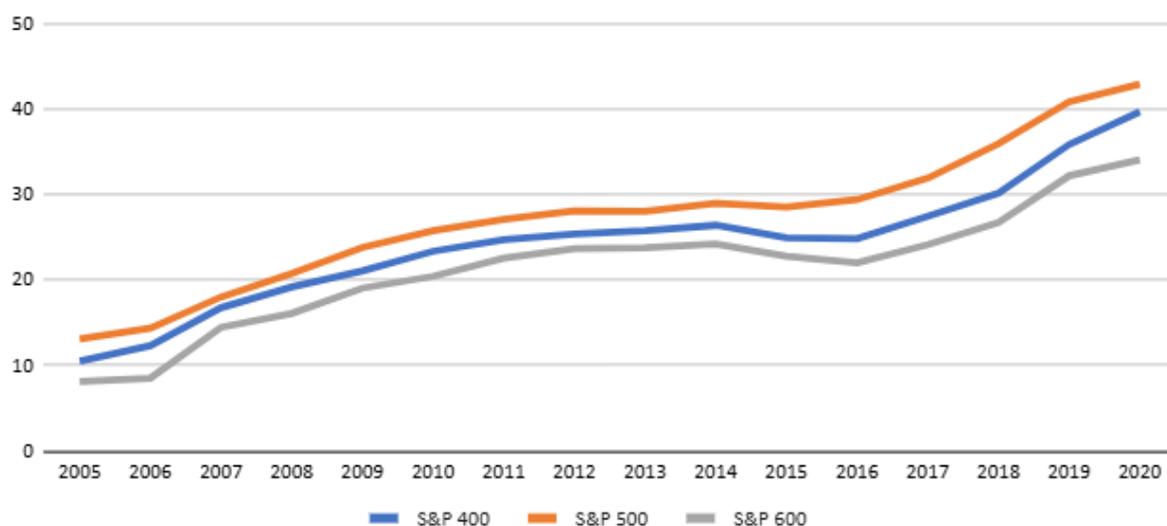


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 12 muestra la evolución de la eficiencia en el uso de los recursos naturales por parte de las empresas. A diferencia del gráfico anterior, aquí se aprecia una tendencia ascendente clara y constante a lo largo de todo el periodo. Las empresas del S&P 500 lideran de nuevo en este ámbito durante casi todo el periodo, alcanzando un valor cercano a 45 puntos en 2020. No obstante, las empresas del S&P 400 y S&P 600 muestran una evolución muy positiva, especialmente a partir de 2016, cuando se acelera la mejora en los tres índices. Esta tendencia sugiere un avance significativo en las políticas y prácticas relacionadas con la eficiencia energética, el uso del agua, la gestión de residuos y la reducción del impacto medioambiental, incluso en empresas de menor tamaño.

El gráfico 13 muestra la evolución del desempeño de las empresas en la gestión y reducción de emisiones contaminantes. Se observa una mejora continua y sostenida en los tres grupos a lo largo del periodo, reflejando un creciente compromiso empresarial con la mitigación del impacto medioambiental. El S&P 500 mantiene una posición de liderazgo en casi todo el intervalo, alcanzando un valor cercano a 45 puntos en 2020, seguido por el S&P 400 y el S&P 600, cuyas trayectorias también muestran incrementos notables, especialmente a partir de 2016. Esta tendencia sugiere una incorporación progresiva de políticas de reducción de emisiones y una mayor transparencia en la medición del impacto climático, en línea con las crecientes exigencias regulatorias y de los inversores en materia de sostenibilidad.

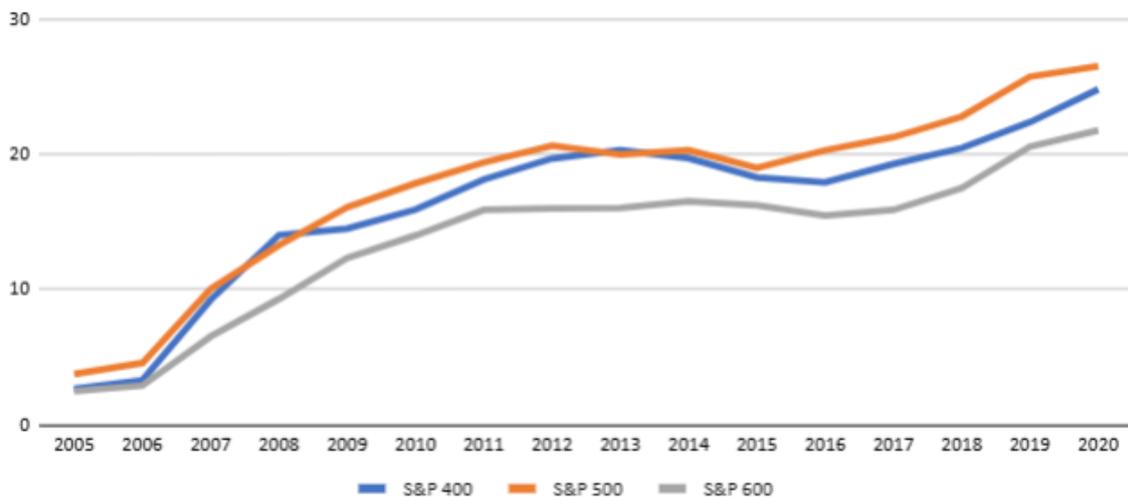
GRÁFICO 13. LA GESTIÓN DE EMISIONES EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



## GRÁFICO 14: LA CAPACIDAD DE INNOVACIÓN MEDIOAMBIENTAL EN LAS EMPRESAS DEL S&P 500, S&P 600 Y S&P 400



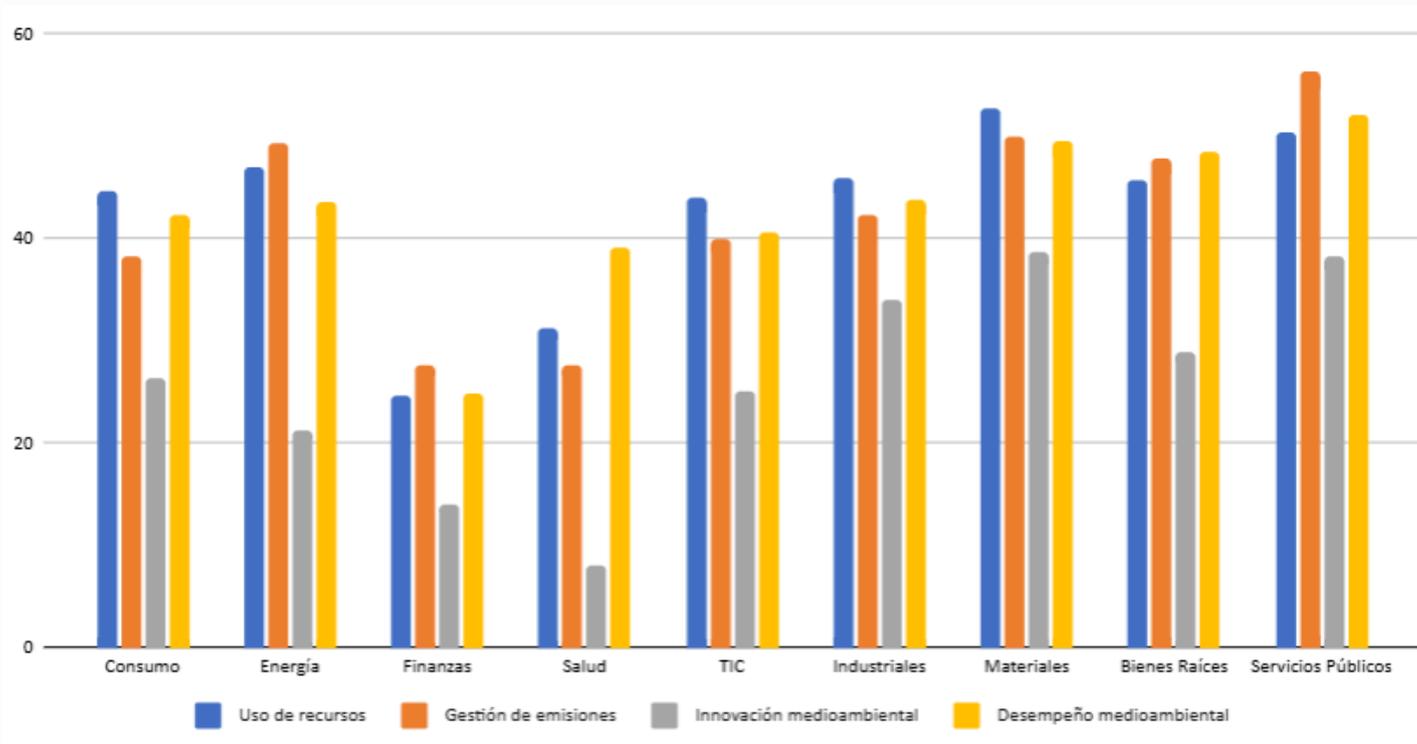
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 14 muestra la evolución de la capacidad de las empresas para desarrollar e incorporar innovaciones orientadas a reducir su impacto medioambiental. Se aprecia un crecimiento sostenido en los tres grupos, especialmente marcado entre 2005 y 2010, seguido de una estabilización temporal y una nueva fase de avance a partir de 2016.

El S&P 500 lidera en este ámbito durante casi todo el periodo, alcanzando en 2020 un valor cercano a los 28 puntos. No obstante, las empresas del S&P 400 y S&P 600 también muestran una evolución positiva, reduciendo la brecha con las grandes compañías en los últimos años.



## GRÁFICO 15. LA SOSTENIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL POR INDUSTRIA



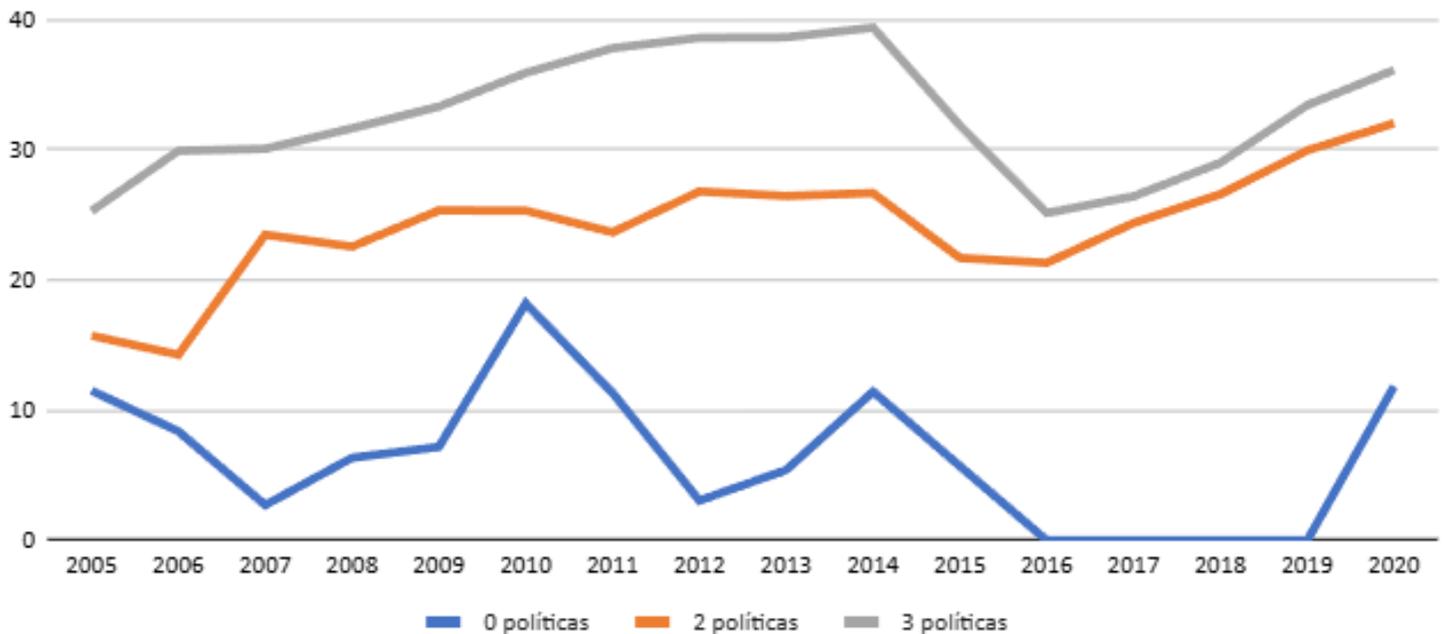
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 15 presenta una comparación por industria de la sostenibilidad medioambiental de las empresas analizadas, evaluado a través de cuatro dimensiones: uso de recursos, gestión de emisiones, capacidad de innovación medioambiental y un indicador agregado de sostenibilidad medioambiental. En general, se observan diferencias entre industrias, lo que refleja diversos avances, capacidades y presiones en las empresas en función de su industria para integrar los criterios medioambientales en sus operaciones.

Las empresas de los servicios públicos, materiales e industriales lideran en todas las dimensiones, alcanzando puntuaciones superiores a los 50 puntos, tanto en términos de eficiencia de recursos como en innovación y gestión de emisiones. En contraste, las empresas de finanzas y energía muestran un menor nivel de sostenibilidad medioambiental. En particular, finanzas obtiene los valores más bajos en innovación medioambiental y emisiones, mientras que energía aún a pesar de mostrar niveles medios para gestión de emisiones y uso de recursos, muestra una puntuación notablemente baja en innovación. No obstante, salud, consumo y TIC presentan los valores más bajos, especialmente para en lo que respecta a innovación medioambiental. En consecuencia, se observa gran heterogeneidad entre industrias, que pueden responder tanto a las características operativas y tecnológicas de cada industria como a las presiones externas que enfrentan (en el Apéndice se recogen gráficas adicionales con la evolución por industria).

# Desempeño medioambiental y derechos de los accionistas

GRÁFICO 16. DESEMPEÑO MEDIOAMBIENTAL Y DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS

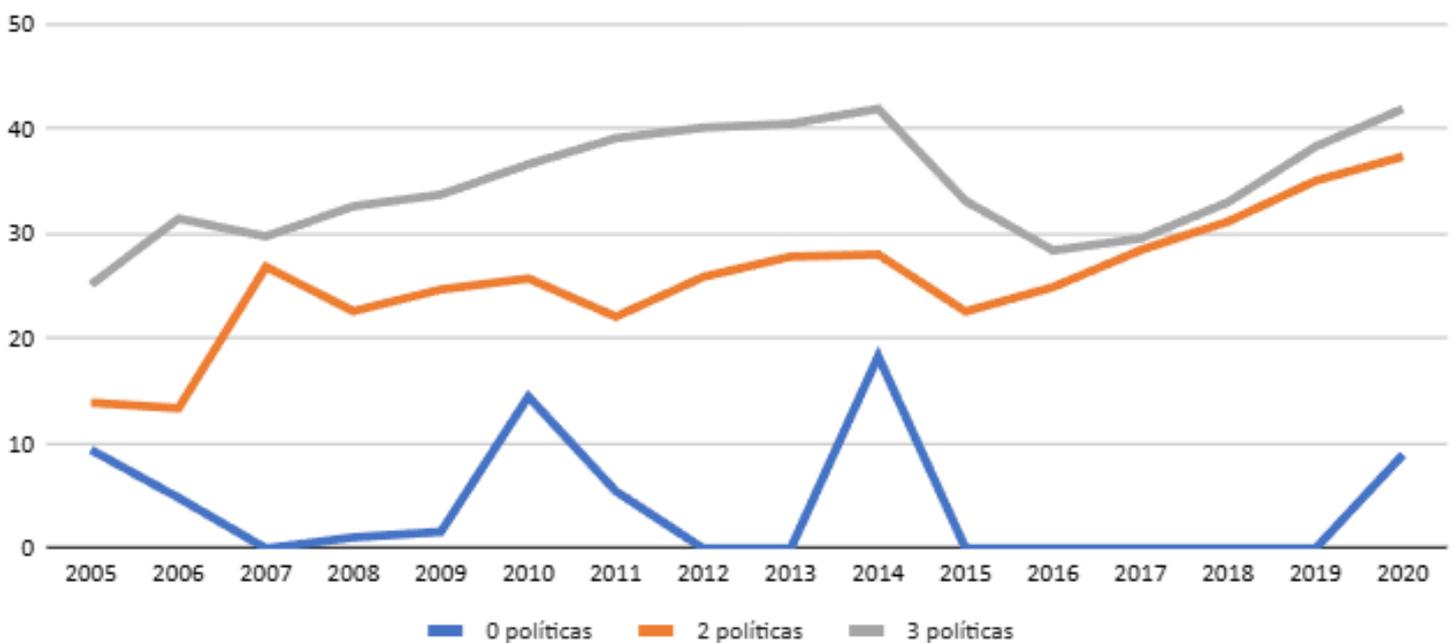


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 16 ilustra la relación entre el número de políticas de protección a los accionistas y el desempeño medioambiental de las empresas entre 2005 y 2020. Las empresas que implementan un mayor número de políticas (línea gris) muestran de forma consistente los niveles más altos de desempeño ambiental, con una tendencia creciente hasta 2014 y una recuperación posterior tras una leve caída. Las empresas que han implementado dos políticas (línea naranja) mantienen un desempeño intermedio y relativamente estable, mientras que aquellas que no implementan ninguna política (línea azul) presentan los valores más bajos a lo largo del período, aunque con cierta mejora al final. En conjunto, los datos sugieren que una mayor protección de los derechos de los accionistas se asocia con mejores resultados medioambientales.

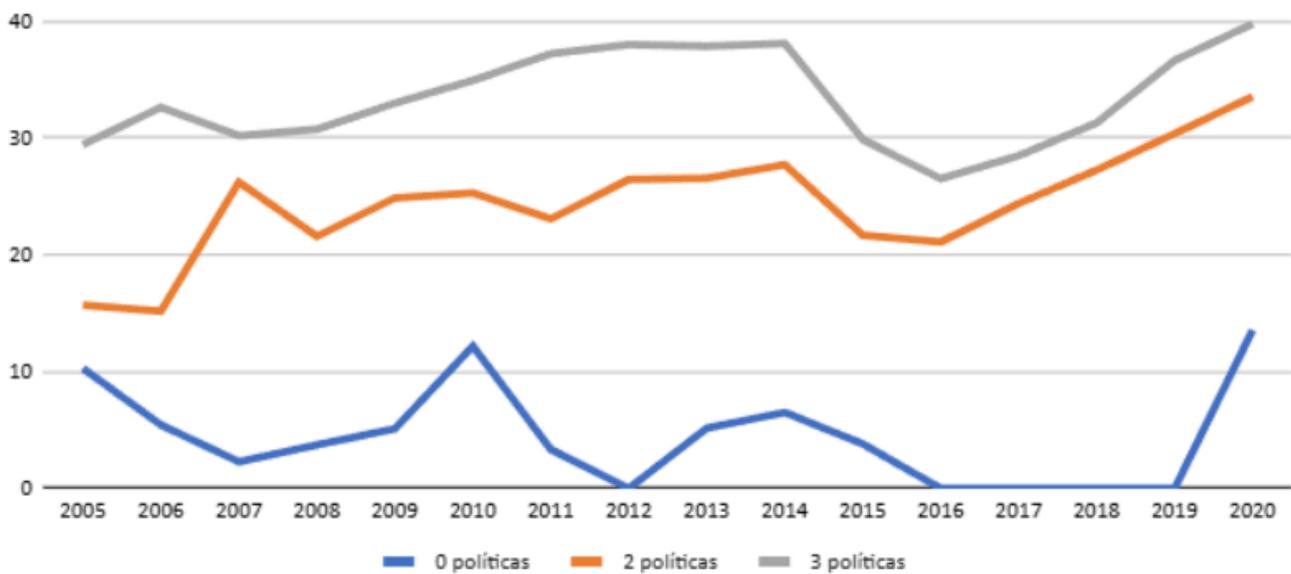
El gráfico 17 muestra cómo varía el desempeño en el uso eficiente de recursos en función de la existencia de distintas políticas de protección de los accionistas. Al entrar en más detalle, vemos como las empresas que adoptan un mayor número de políticas (línea gris) presentan los mejores niveles de eficiencia en el uso de recursos, con una tendencia creciente a lo largo del tiempo, a pesar de una leve caída entre 2014 y 2016. Las empresas que implementan dos políticas (línea naranja) mantienen niveles algo inferiores a las empresas con mayor protección de derechos. Por el contrario, las empresas que no implementan políticas de este tipo (línea azul) muestran los niveles más bajos de eficiencia en el uso de recursos, con un comportamiento más irregular y sin una tendencia clara de mejora sostenida.

GRÁFICO 17. USO DE RECURSOS Y DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO 18. GESTIÓN DE EMISIONES Y DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS

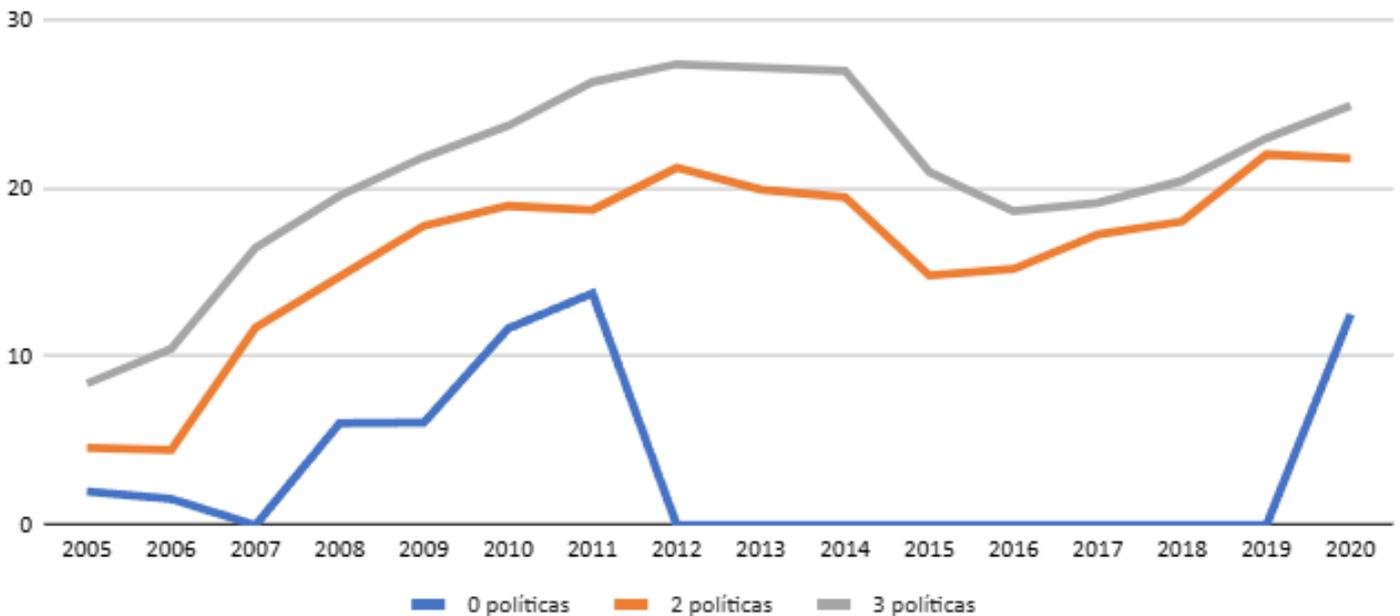


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 18 muestra la relación entre el número de políticas de protección a los accionistas y el desempeño en la gestión de emisiones. Las empresas que implementan un mayor número de políticas (línea gris) alcanzan de nuevo de manera consistente los mejores niveles de desempeño en la gestión de emisiones, con una tendencia creciente sostenida, salvo por una ligera caída entre 2014 y 2016. Las compañías que han implementado dos políticas (línea naranja) exhiben un desempeño intermedio, relativamente estable hasta 2016, seguido de una mejora gradual en los últimos años del periodo. En contraste, las empresas que no tienen implementadas políticas de protección de los accionistas (línea azul) muestran los valores más bajos, con una evolución más irregular y una leve mejora recién hacia 2020.



GRÁFICO 19. INNOVACIÓN MEDIOAMBIENTAL Y DERECHOS DE LOS ACCIONISTAS



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

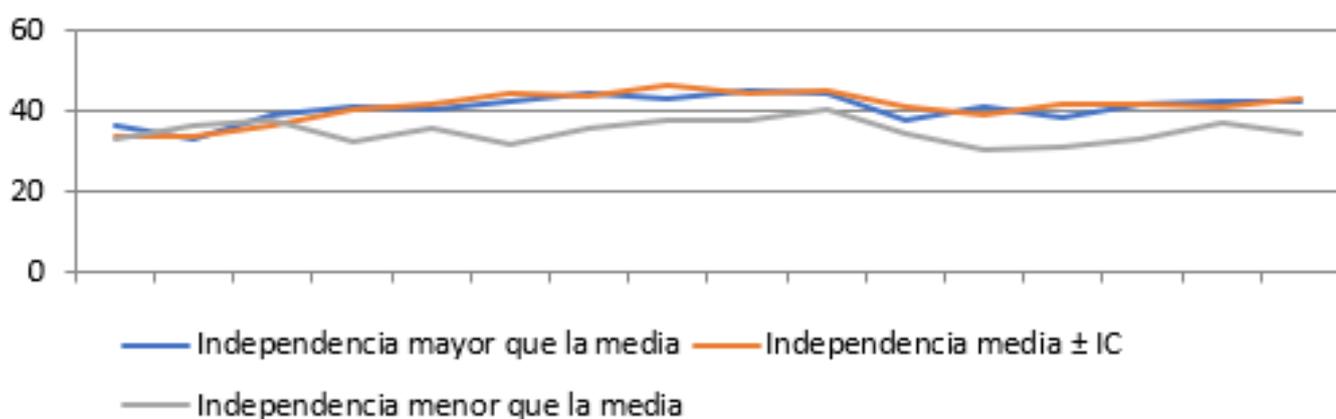
El gráfico 19 muestra el desempeño en innovación medioambiental según el número de políticas de protección de accionistas implementadas por la empresa. Las empresas con mayor número de políticas (línea gris) muestran los niveles más altos de innovación ambiental, con un crecimiento continuo hasta 2012 y una ligera caída posterior, aunque manteniéndose por encima del resto. Las que implementan dos políticas (línea naranja) presentan un desempeño intermedio, con una tendencia ascendente en los primeros años y una estabilización después de 2012, con una leve recuperación hacia el final del periodo. Las empresas que no han implementado políticas de protección de accionistas (línea azul) registran los niveles más bajos, aunque con algunas mejoras puntuales hacia 2010 y al cierre del periodo en 2020. En conjunto, los datos refuerzan la relación positiva entre la protección de los derechos de los accionistas y la capacidad de las empresas para innovar en materia medioambiental.







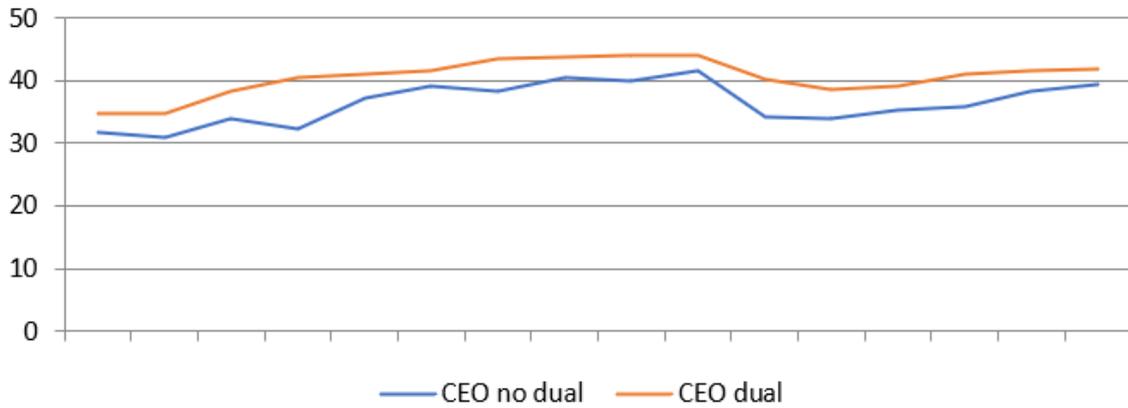
GRÁFICO 21. MIEMBROS DEL CONSEJO ESTRICTAMENTE INDEPENDIENTES Y DESEMPEÑO MEDIOAMBIENTAL



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En el gráfico 21 se puede apreciar la relación entre el desempeño medioambiental y la proporción de miembros estrictamente independientes en el consejo. A lo largo del periodo, las diferencias se mantienen incluso más cercanas que en lo que respecta al gráfico 16.

## GRÁFICO 22. LA DUALIDAD DEL CEO Y EL DESEMPEÑO MEDIOAMBIENTAL

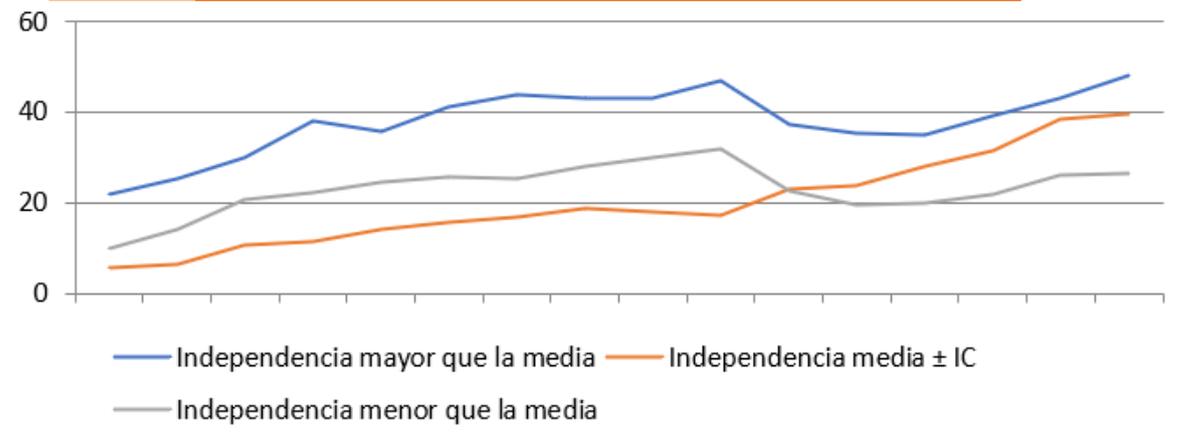


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Por último, el gráfico 22 muestra que las empresas con dualidad en el cargo de CEO (línea naranja) muestran desempeños medioambientales más altos que aquellas sin dualidad (línea azul). Esta diferencia es consistente a lo largo del periodo, lo que sugiere que, al menos en este caso, la concentración de poder ejecutivo no impide alcanzar buenos resultados en sostenibilidad medioambiental agregada.



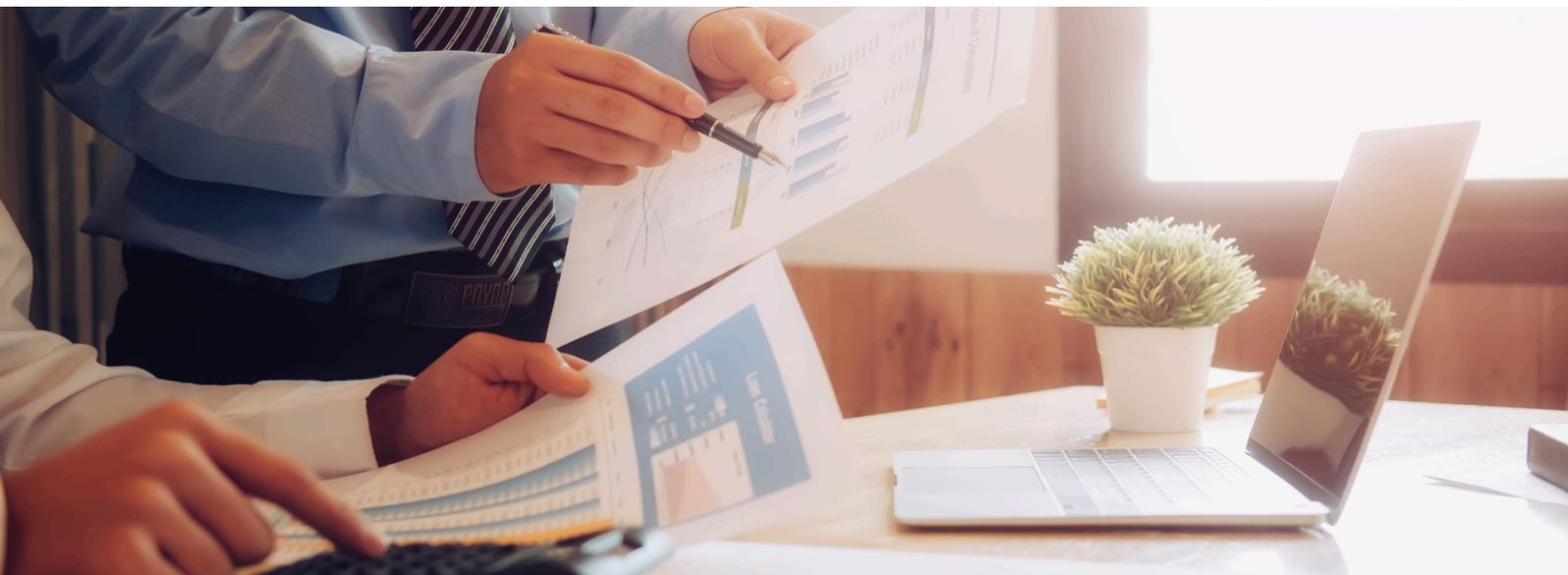
### GRÁFICO 23. INDEPENDENCIA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Y EFICIENCIA EN USO DE RECURSOS



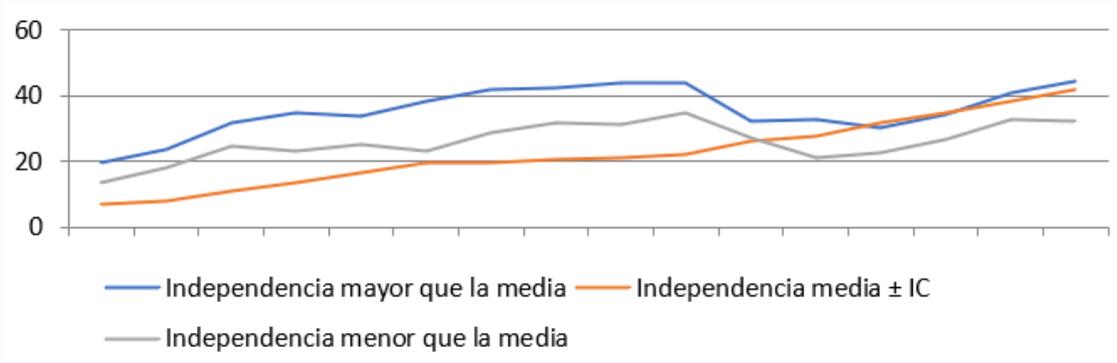
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Los gráficos 23, 24 y 25 exploran la relación entre el uso eficiente de recursos y tres dimensiones clave de la gobernanza corporativa: la proporción de miembros independientes, la proporción de miembros estrictamente independientes, y la separación entre las funciones de CEO y miembro del consejo.

En el gráfico 23 se observa que cuando se considera la independencia del consejo, aquellas empresas con una proporción de miembros independientes por encima de la media (línea azul) también presentan valores más altos en uso de recursos, especialmente en comparación con aquellas con valores por debajo de la media (línea naranja).



## GRÁFICO 24: MIEMBROS DEL CONSEJO EstrictAMENTE INDEPENDIENTES Y EFICIENCIA EN USO DE RECURSOS

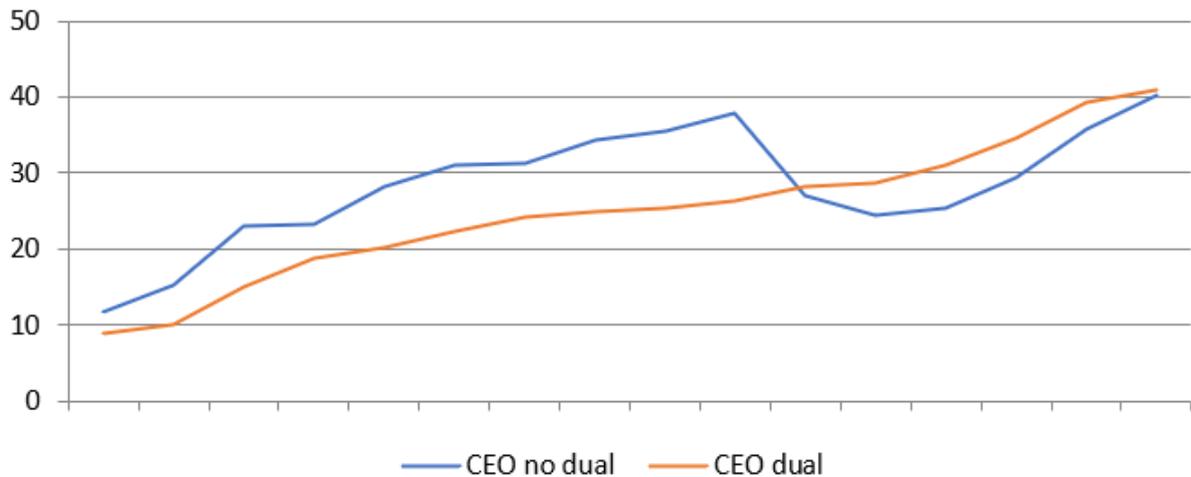


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 24 muestra una tendencia similar. Así pues, vemos que las empresas con un porcentaje de miembros estrictamente independientes por encima de la media tienden a registrar valores más altos y crecientes en el uso de recursos a lo largo del tiempo.



## GRÁFICO 25: LA DUALIDAD DEL CEO Y EFICIENCIA EN USO DE RECURSOS



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

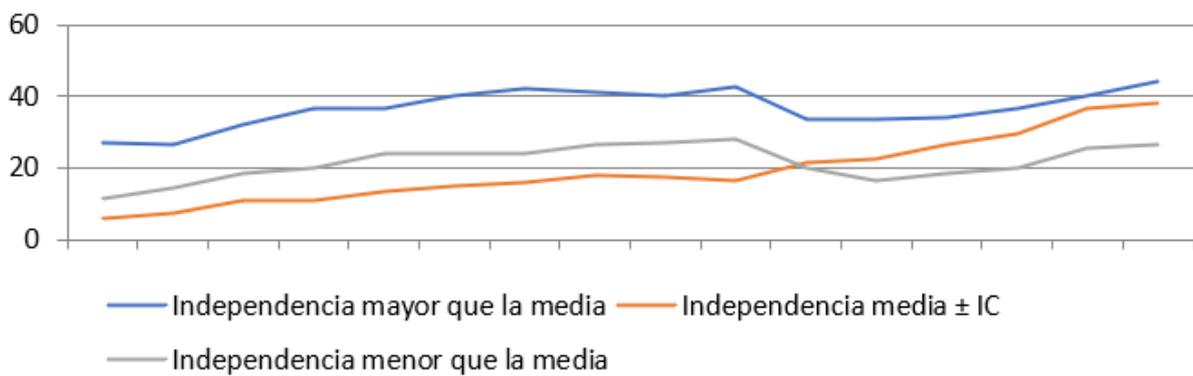
Por último, el gráfico 25 muestra el desempeño de uso de recursos en función de la dualidad del CEO. Las empresas que no tiene un CEO dual (línea azul) muestran consistentemente un mejor desempeño en el uso eficiente de recursos a lo largo del periodo analizado. Esta diferencia, más marcada en los primeros años, se reduce hacia 2015, momento en el que ambas líneas convergen. Así pues, observamos que en los últimos años en empresas en las que el CEO es también miembro del consejo y en aquellas en que no, los valores del indicador del uso de recursos han mejorado igualmente.

En conclusión, los gráficos refuerzan la idea de que el gobierno corporativo de las empresas, concretamente el rol de la independencia del consejo, está positivamente relacionado con un mayor desempeño medioambiental en el uso de recursos.





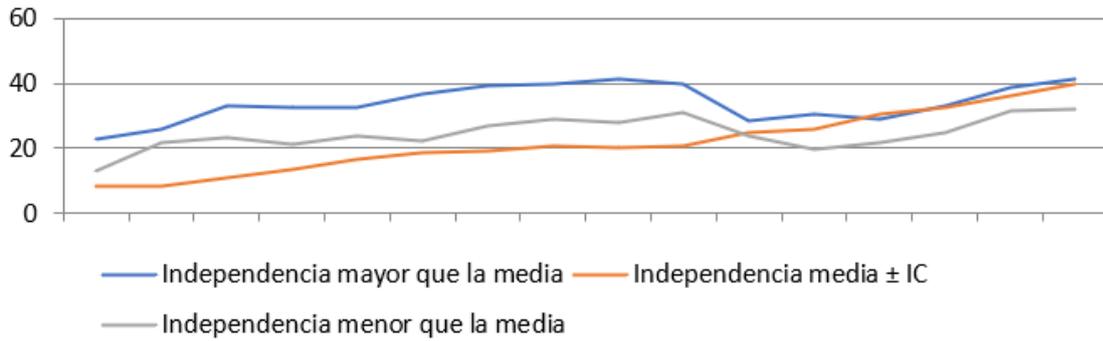
GRÁFICO 26. INDEPENDENCIA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN DE EMISIONES



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

Los gráficos 26, 27 y 28 muestran la relación entre la gestión de emisiones y tres dimensiones de gobierno corporativa que reflejan independencia. En el gráfico 26 se observa que las empresas con mayor independencia (línea azul) presentan mayores niveles de gestión de emisiones en la mayor parte del periodo, aunque la brecha con las empresas menos independientes (línea naranja) se reduce significativamente hacia el final.

## GRÁFICO 27. IEMBROS DEL CONSEJO ESTRICTAMENTE INDEPENDIENTES Y GESTIÓN DE EMISIONES

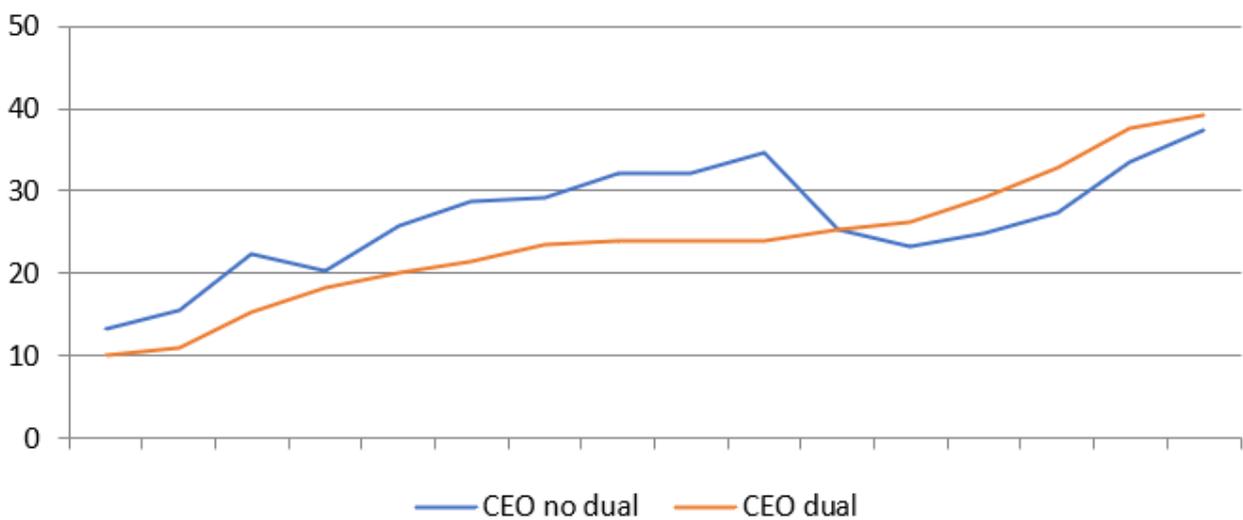


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

En el gráfico 27 se analiza la relación entre la gestión de emisiones y la presencia en el consejo de miembros estrictamente independiente. Así, a lo largo del periodo, las empresas con una proporción por encima de la media registran sistemáticamente mayores niveles de emisiones que aquellas con proporciones por debajo de la media. Esta diferencia es clara hasta los últimos años, cuando ambas líneas tienden a converger. Las empresas con menor independencia del consejo no llegan en ningún momento a mejorar la gestión de emisiones por encima de las empresas con consejos más independientes.



GRÁFICO 28. LA DUALIDAD DEL CEO Y GESTIÓN DE EMISIONES



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

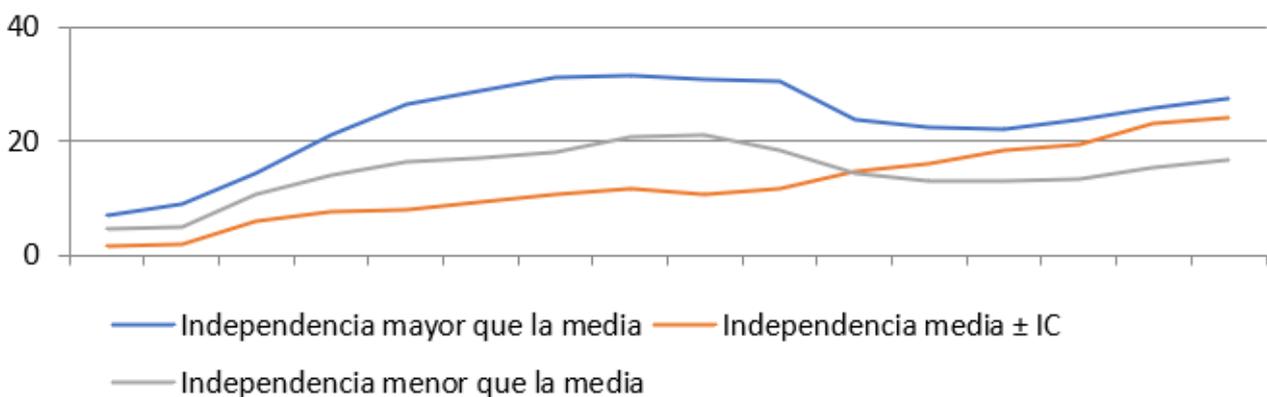
Por último, el gráfico 28 relaciona la gestión de emisiones y la dualidad del CEO. En los primeros años, las empresas sin dualidad (línea azul) muestran mayores niveles del desempeño relacionado con gestión de emisiones, aunque a lo largo del periodo se acorta la distancia, siendo de nuevo superada ligeramente al final del periodo estudiado.

En conclusión, los análisis realizados muestran que la relación entre gobernanza corporativa y desempeño medioambiental no es exactamente igual para las distintas dimensiones relacionadas con la gestión de emisiones, la innovación medioambiental y el uso de recursos.



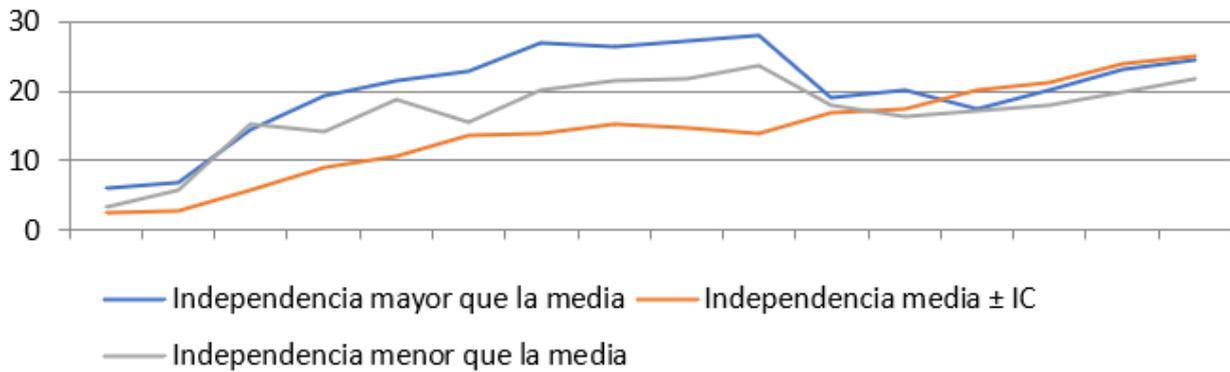
Los gráficos 29, 30 y 31 analizan la relación entre la innovación medioambiental y la estructura de gobierno corporativo de las empresas. El gráfico 29 muestra como las empresas con una proporción de miembros independientes por encima de la media (línea azul) presentan mayores niveles de innovación medioambiental. La diferencia entre ambas líneas es especialmente pronunciada en la primera mitad del periodo analizado, lo que refuerza la idea de que una mayor presencia de miembros independientes en el consejo puede impulsar más rápidamente la adopción de prácticas innovadoras en materia medioambiental.

**GRÁFICO 29. INDEPENDENCIA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Y CAPACIDAD DE INNOVACIÓN MEDIOAMBIENTAL**



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO 30. MIEMBROS DEL CONSEJO ERICTAMENTE INDEPENDIENTES Y CAPACIDAD DE INNOVACIÓN MEDIOAMBIENTAL

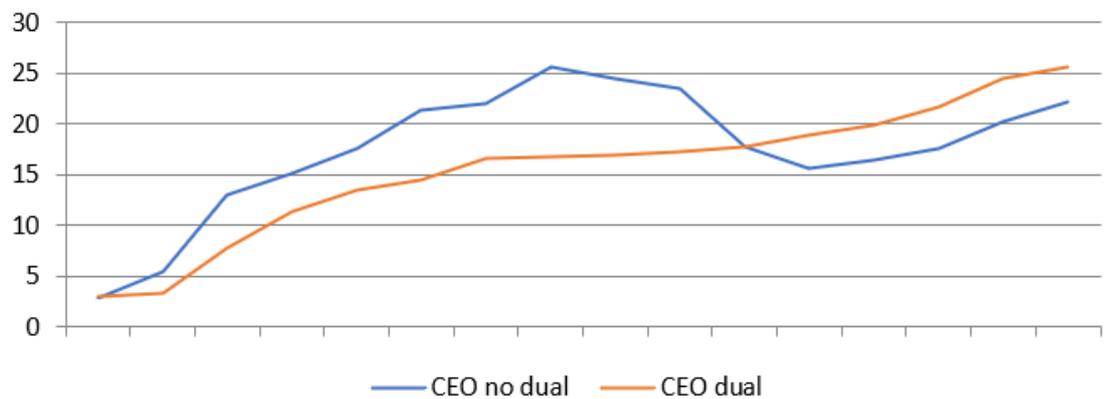


Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

El gráfico 30 muestra que las empresas cuyo porcentaje de miembros en el consejo estrictamente independientes está por encima de la media alcanzan niveles más altos de innovación medioambiental en la mayor parte del periodo, aunque en este caso especialmente en los años intermedios. No obstante, hacia el final del periodo la brecha con las empresas con menor proporción de miembros estrictamente independientes (naranja) se reduce e incluso llegan a igualarse los resultados en términos de innovación medioambiental.

Por último, el gráfico 31 compara la innovación medioambiental en función de la existencia de dualidad en el cargo de CEO. Las empresas sin dualidad (línea azul), presentan mayores niveles de innovación medioambiental en la mayoría del periodo. Sin embargo, esta ventaja disminuye con el tiempo, y hacia el final del periodo, las empresas con dualidad (línea naranja) superan incluso a aquellas que no lo tienen.

GRÁFICO 31. LA DUALIDAD DEL CEO Y CAPACIDAD DE INNOVACIÓN MEDIOAMBIENTAL



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



# Conclusiones

Este informe ofrece un análisis descriptivo del papel que desempeñan la independencia del Consejo de Administración y los derechos de los accionistas en la sostenibilidad empresarial de las compañías incluidas en el índice S&P 1500. Los resultados revelan una elevada proporción de miembros independientes en los consejos, lo que refleja una tendencia consolidada hacia estructuras de supervisión más sólidas. No obstante, persiste una presencia significativa de estructuras con dualidad en el cargo de CEO, lo que plantea interrogantes sobre el equilibrio de poder. En cuanto a los derechos de los accionistas, se constata una amplia adopción de buenas prácticas de gobernanza, como las políticas de derechos del accionista, igualdad de voto, compromiso con los accionistas y derechos igualitarios, con niveles de implementación superiores al 80% en prácticamente todos los sectores analizados.

El análisis realizado confirma que la estructura de gobierno corporativo, en particular la independencia del Consejo de Administración y la implementación de políticas de protección de los derechos de los accionistas, está positivamente relacionada con un mejor desempeño medioambiental empresarial. Las empresas que adoptan más políticas de equidad, participación y transparencia accionarial tienden a mostrar niveles más altos en eficiencia en el uso de recursos, gestión de emisiones e innovación medioambiental.

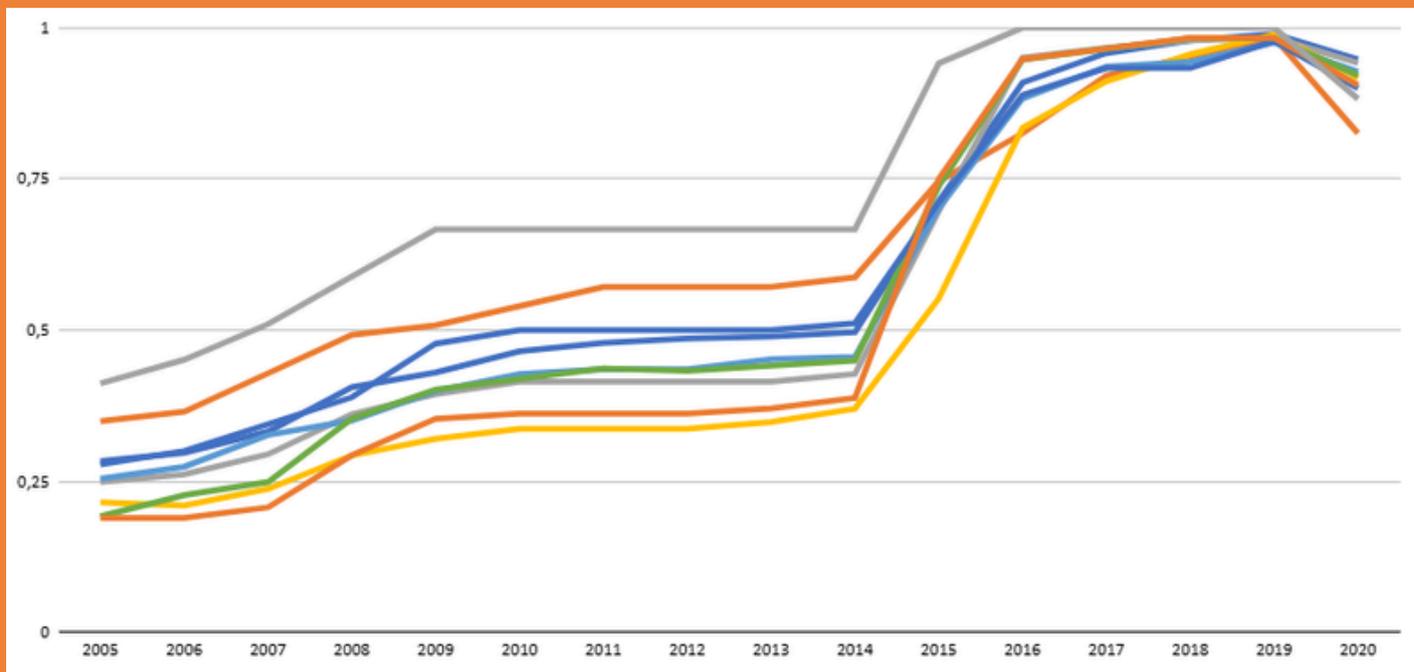
Asimismo, una mayor proporción de miembros independientes y la separación de funciones entre CEO y presidente del consejo se asocian con una mejora en indicadores clave de sostenibilidad medioambiental. No obstante, esta relación no es uniforme en todas las dimensiones del desempeño ambiental ni constante en el tiempo, lo que sugiere la necesidad de seguir profundizando en cómo se ejerce efectivamente esta independencia.

En conjunto, los resultados destacan la relevancia de fortalecer la gobernanza corporativa como herramienta estratégica para avanzar hacia modelos empresariales más sostenibles y responsables frente a los retos del cambio climático.



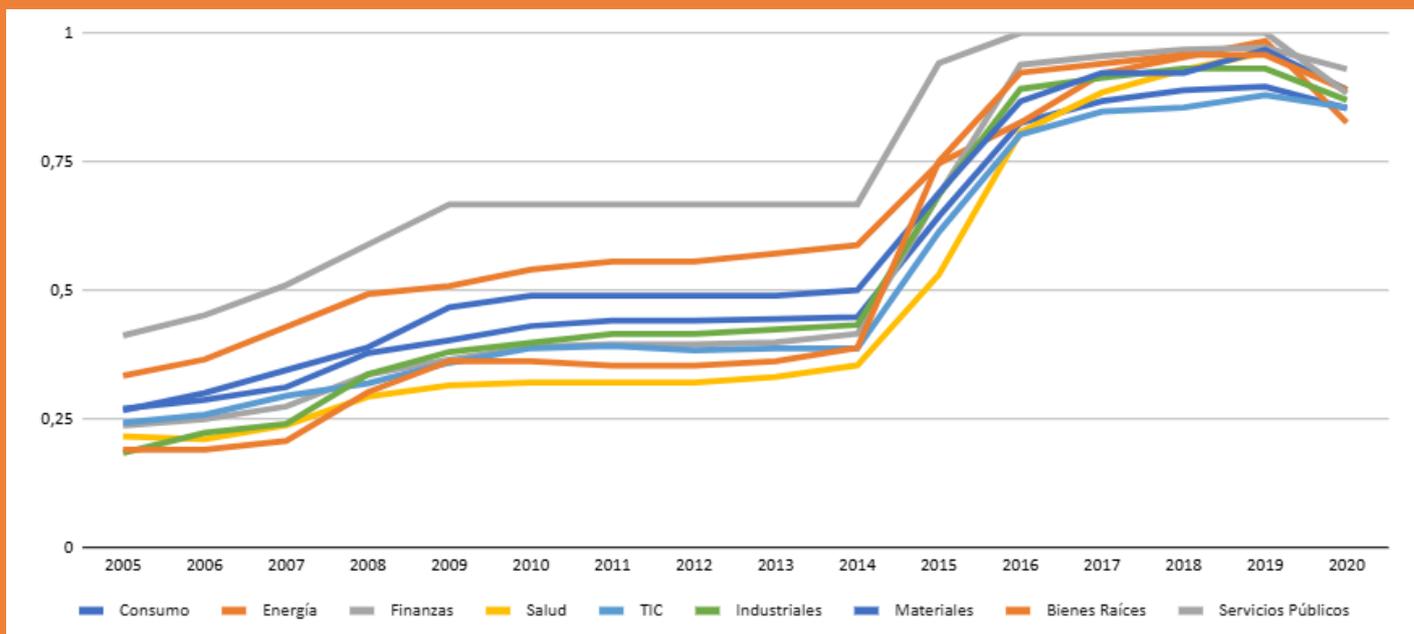
# Apéndice

## GRÁFICO I. POLÍTICA DE DERECHO DE LOS ACCIONISTAS



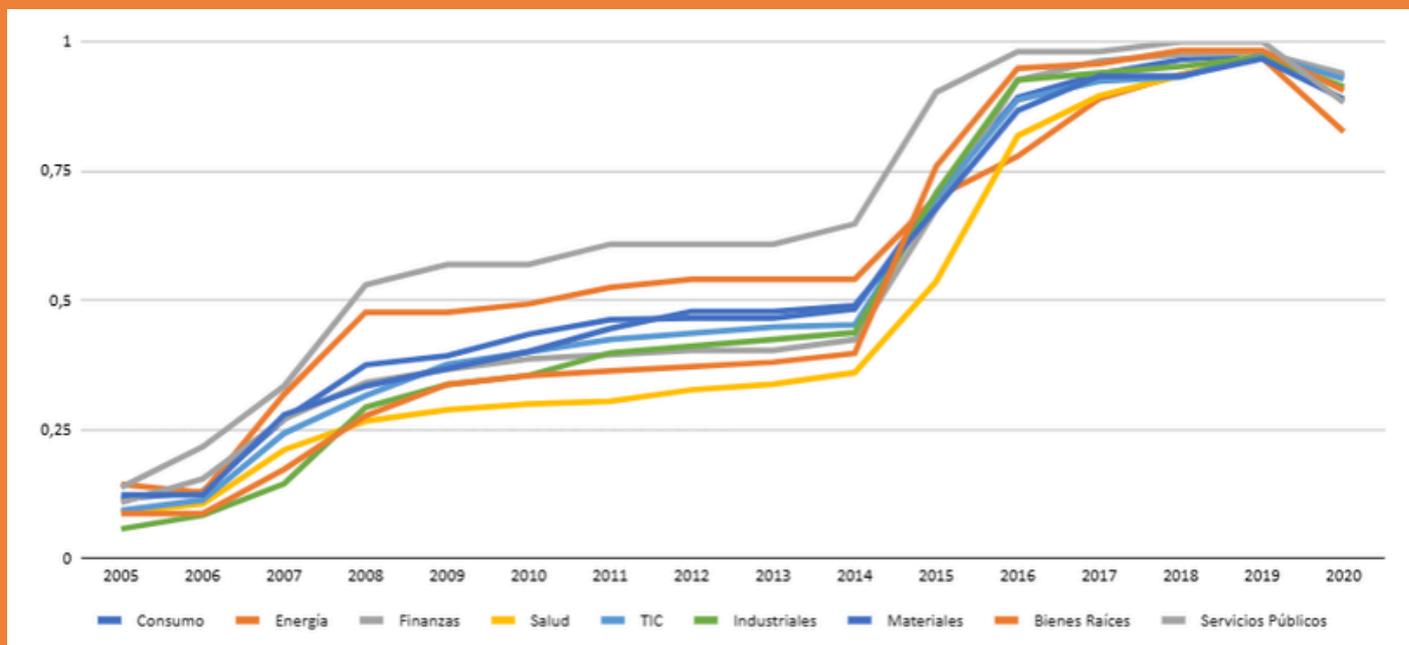
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO II. POLÍTICA DE DERECHO DE IGUALDAD DE VOTO



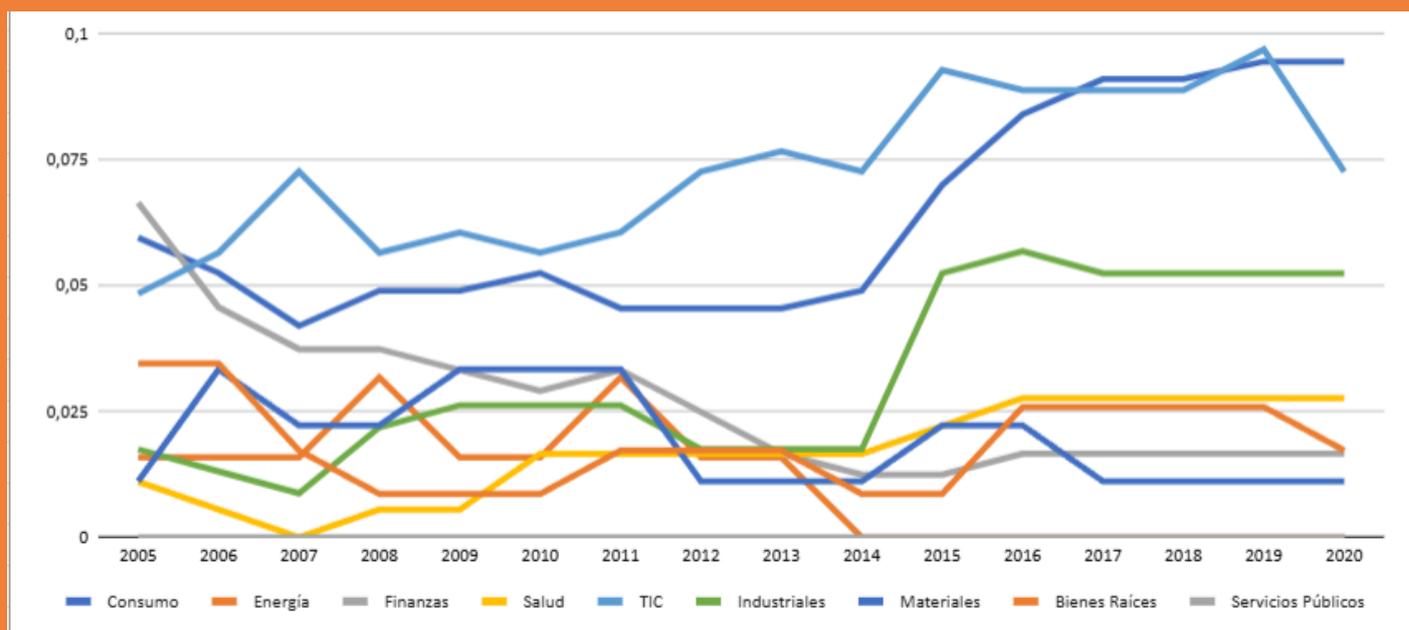
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

### GRÁFICO III. POLÍTICA DE COMPROMISO DE LOS ACCIONISTAS



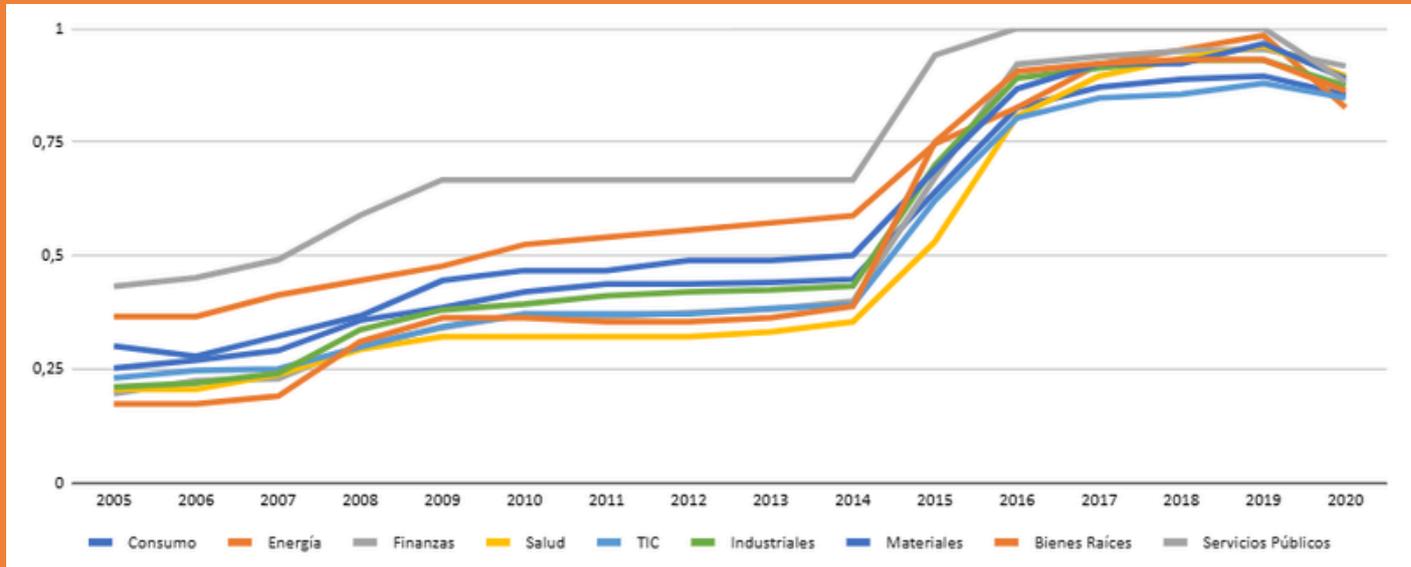
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

### GRÁFICO IV. ACCIONES CON DERECHO A VOTO DIFERENCIADO



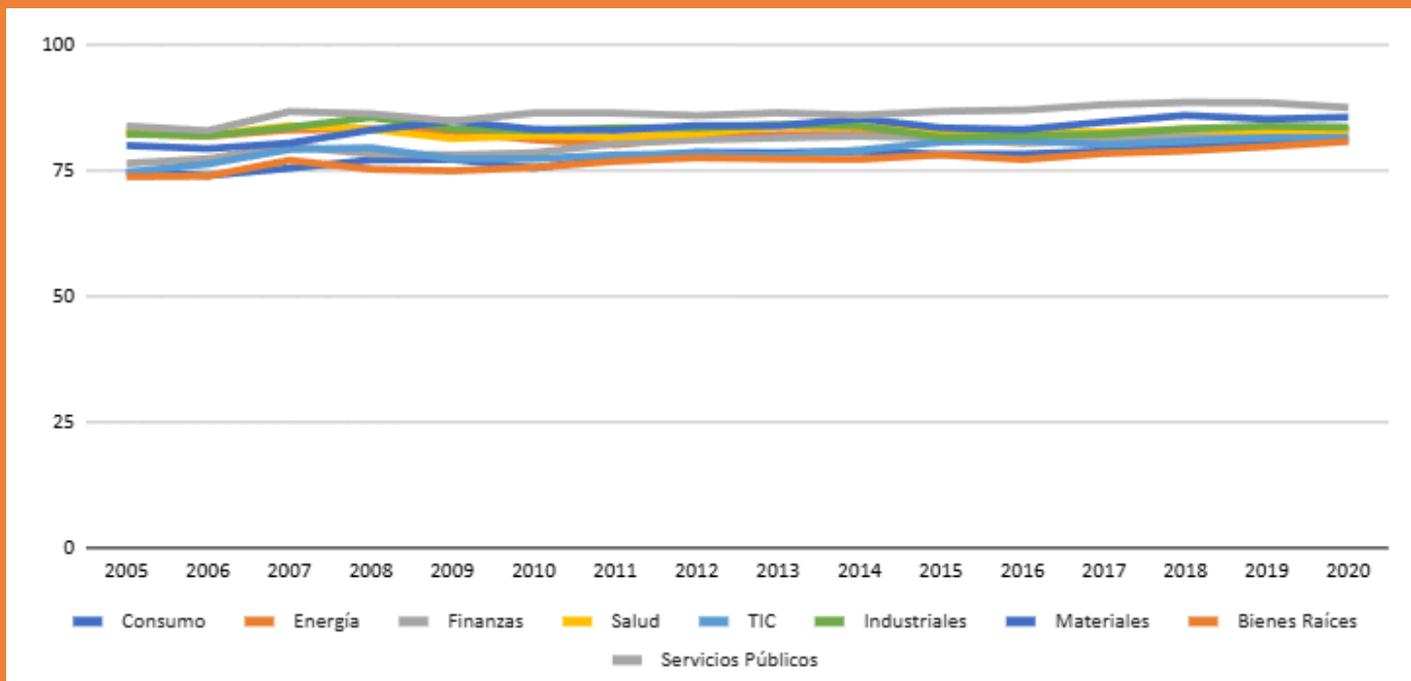
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO V. DERECHOS DE VOTO IGUALITARIO



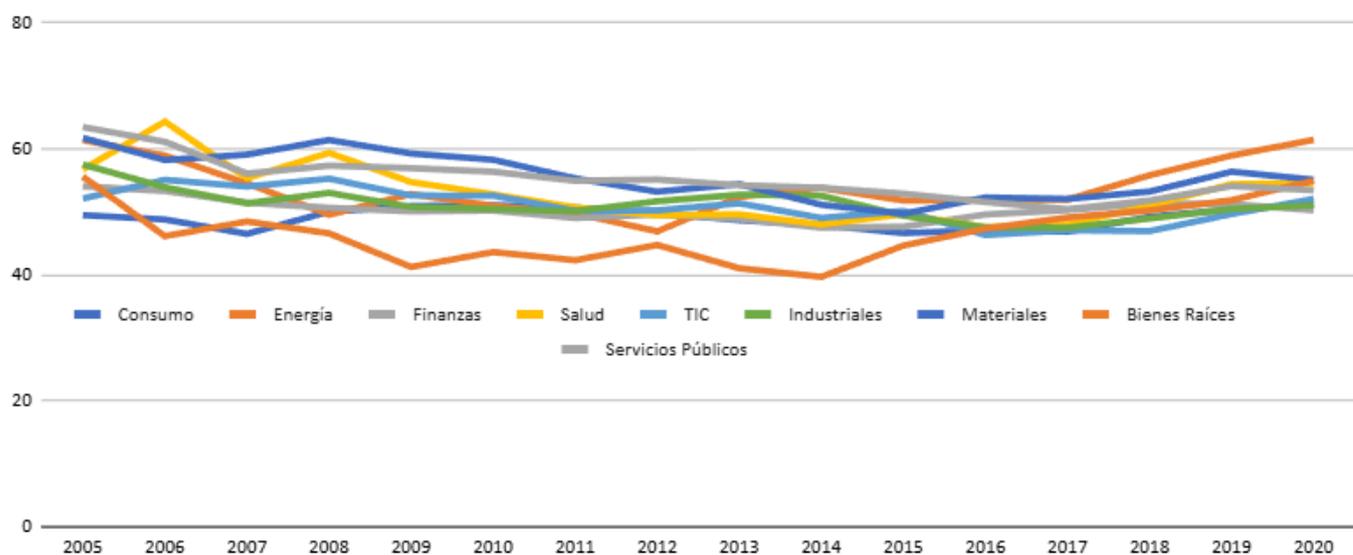
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO VI. MIEMBROS DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN INDEPENDIENTES



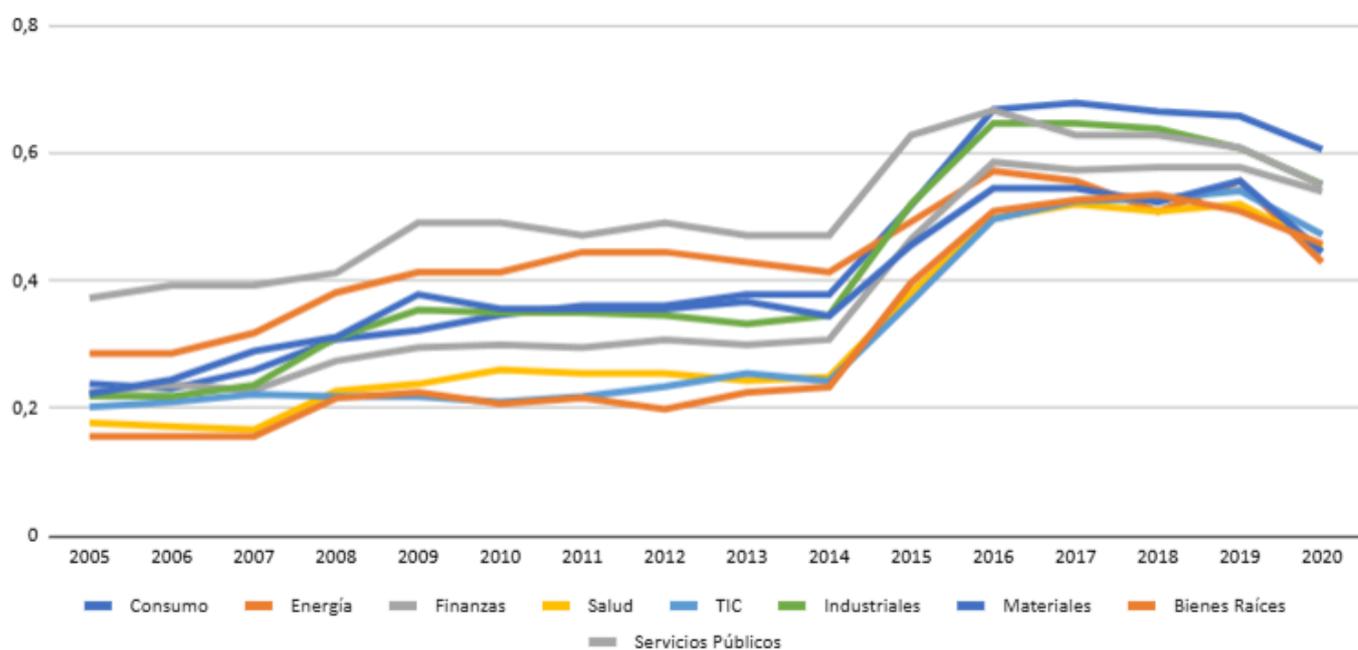
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO VII. MIEMBROS DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN ERICTAMENTE INDEPENDIENTES



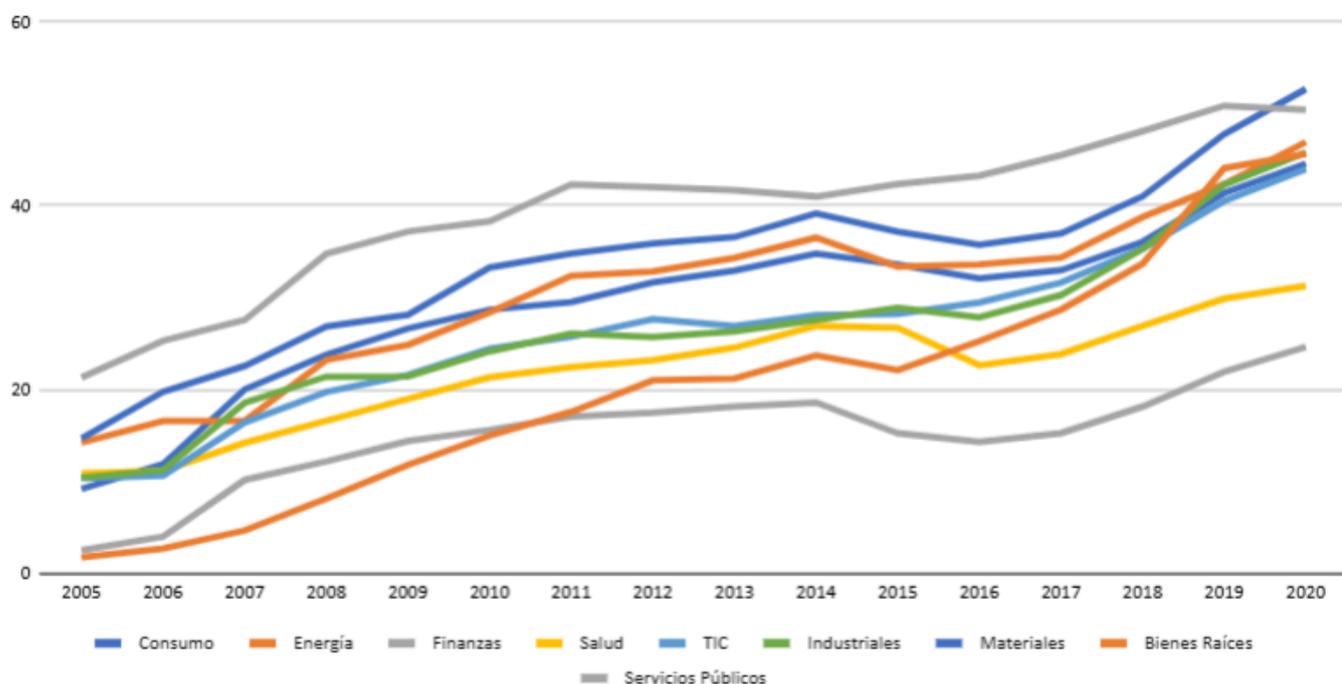
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO VIII. DUALIDAD DEL CEO



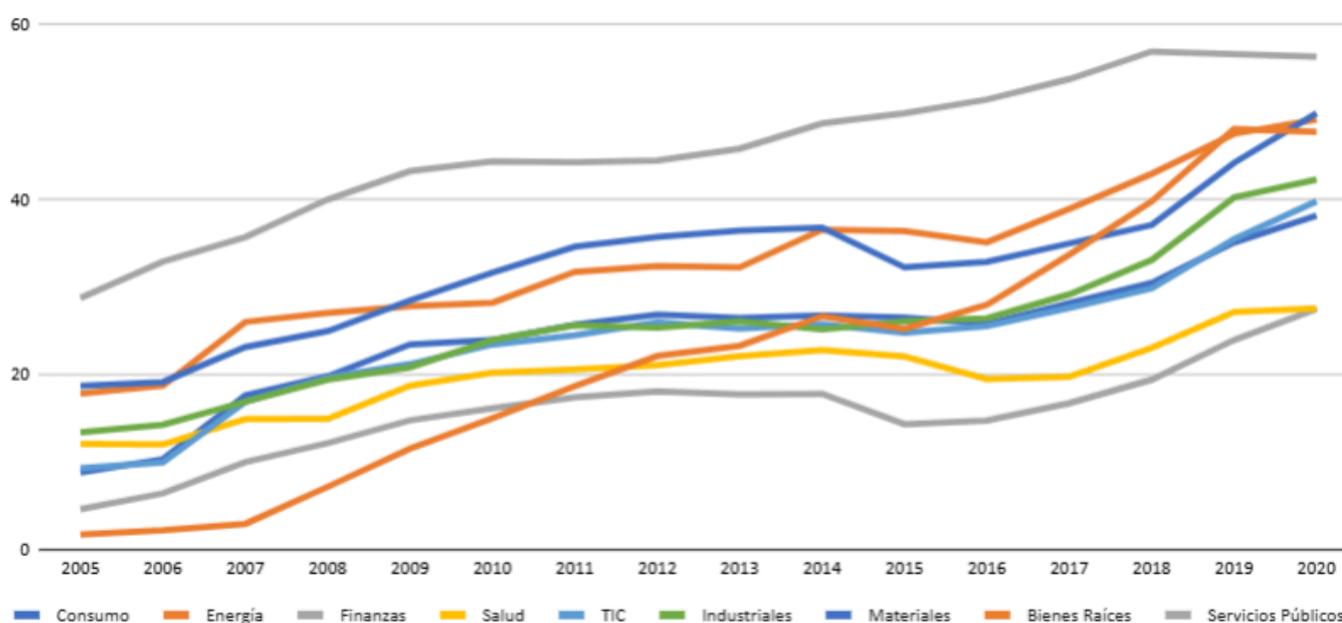
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO IX. USO DE RECURSOS



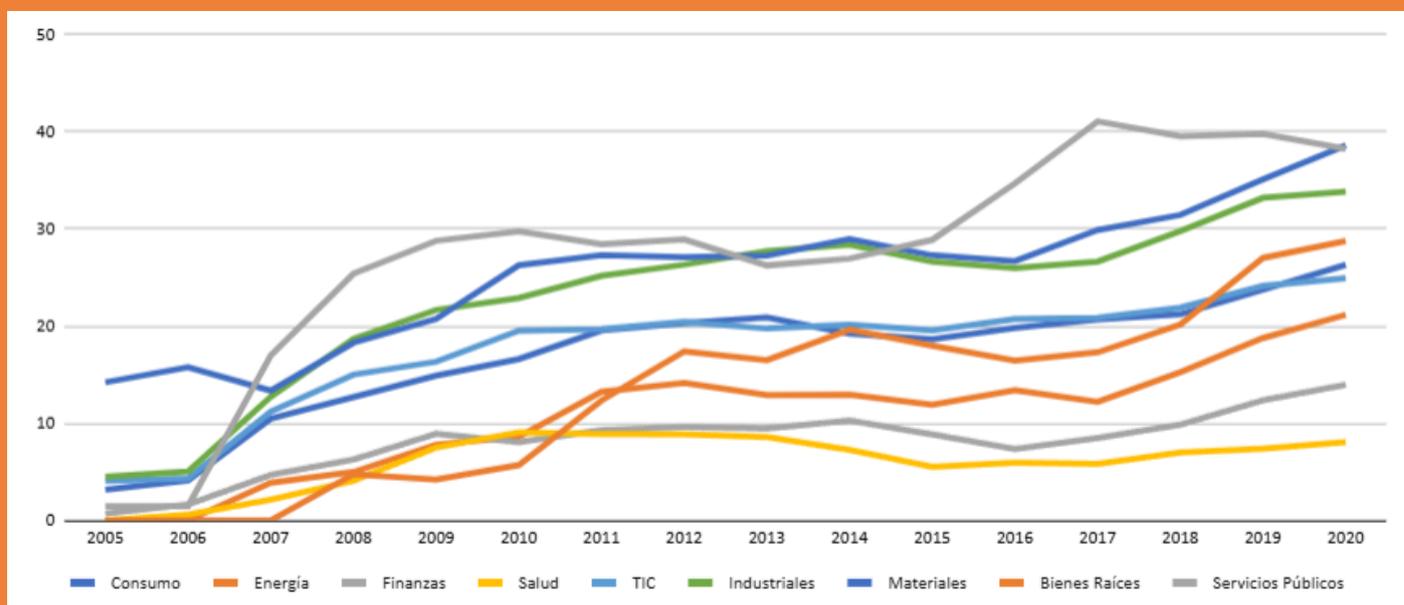
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO X. GESTIÓN DE EMISIONES



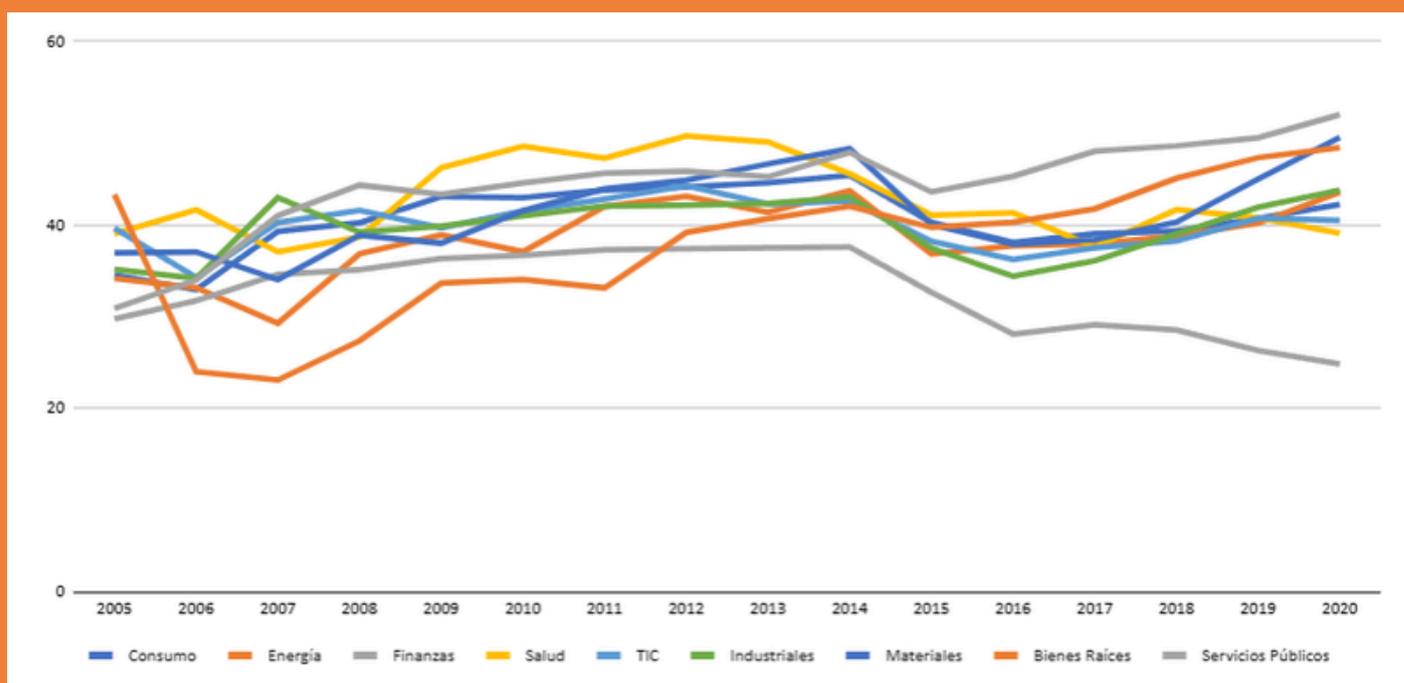
Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO XI. INNOVACIÓN MEDIAMBIENTAL



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.

## GRÁFICO XII. DESEMPEÑO MEDIOAMBIENTAL



Fuente: Elaboración propia a partir de información LSEG Workspace.



# UNIVERSIDAD DE GRANADA

