



# UNIVERSIDAD DE GRANADA

TESIS DOCTORAL

## ANÁLISIS DEL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU RELACIÓN CON EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO

---

Programa de Doctorado en Ciencias de la Educación (B22.56.1)

**Autora:** Marta M.<sup>a</sup> Poyato Núñez

**Directora:** Dra. M.<sup>a</sup> Elena Parra González

Editor: Universidad de Granada. Tesis Doctorales  
Autor: Marta María Poyato Núñez  
ISBN: 978-84-1195-653-6  
URI: <https://hdl.handle.net/10481/102013>





*“La arquitectura tiene su propio ámbito existencial. Dado que mantiene una relación especialmente corporal con la vida, en mi opinión, al principio no es mensaje ni signo, sino una cobertura y un trasfondo de la vida que junto a ella transcurre, un receptáculo sensible para el ritmo de los pasos en el suelo, para la concentración del trabajo, para el sosiego del sueño.” (Zumthor, 2010, p. 12).*



## AGRADECIMIENTOS

Porque cuando comencé esta aventura jamás me imaginé todo lo que sucedería en este tiempo...Decidí cursar mis estudios de Doctorado en Ciencias de la Educación viniendo de una formación en arquitectura que, en determinadas ocasiones, no me proporcionaba las herramientas necesarias para trabajar en este campo. Aun así, decidí matricularme en noviembre de 2021 con un bebé de diez meses en casa y habiendo comenzado mi etapa como docente poco antes.

Quizás el ser madre me impulsó a luchar por un sueño que llevaba pensando desde hacía años y que, por situaciones personales, no había sido posible realizar previamente. Y me matriculé, lo hice y aquí estoy ahora.

Durante este tiempo he vivido momentos complejos a nivel personal, momentos de pérdidas, tropiezos y luchas personales que, en gran medida, he podido superar gracias a TÍ. Este trabajo lo he podido realizar gracias al apoyo incondicional de mis padres, que me han cuidado y respetado en este tiempo; dándome el espacio y el amor que necesitaba. A mi madre, maestra, quiero dar las gracias por haberme inculcado ese respeto y admiración por la educación. A Pedro, mi compañero de vida, gracias por estar siempre a mi lado y luchar por mis sueños con la misma fuerza, o más, que por los tuyos propios; gracias por ser mi apoyo en los días de tormenta. GRACIAS a mi hijo, Martín. Quién me ha dado la fuerza y valentía para luchar por mi sueño y ha sido el mejor compañero en los días de trabajo.

También quiero dar las gracias a mi directora de tesis la Doctora M.<sup>a</sup> Elena Parra-González que ha sido siempre una guía en el camino que algunos llaman “solitario”. Gracias Elena por acompañarme en todo momento.

Por último, quiero dar las gracias a la Dirección Provincial de Educación de Ceuta por brindarme el acceso a los centros educativos de Ceuta. Gracias a todos los centros que, de forma voluntaria, habéis participado en este trabajo; sin vuestro tiempo esto no podría haberse llevado a cabo.



| <b>ÍNDICE</b>                     | <b>Pág.</b> |
|-----------------------------------|-------------|
| PORTADA                           |             |
| AGRADECIMIENTOS.                  | 6           |
| ÍNDICE                            | 8           |
| RESUMEN                           | 13          |
| ABSTRACT                          | 15          |
| INTRODUCCIÓN                      | 18          |
| JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN | 20          |

## **BLOQUE I: MARCO TEÓRICO Y CONTEXTUAL**

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Capítulo I. Arquitectura y espacio educativo</b>                                                                                       | 26 |
| 1. El edificio como contenedor de relaciones sociales                                                                                     | 26 |
| 2. Escala urbana Vs Escala doméstica                                                                                                      | 28 |
| 3. Evolución histórica del espacio educativo                                                                                              | 28 |
| <b>Capítulo II. El diseño de los espacios educativos</b>                                                                                  | 32 |
| 1. El espacio educativo                                                                                                                   | 32 |
| 2. Hacia una mejora del aprovechamiento académico desde la función de la arquitectura                                                     | 33 |
| <b>Capítulo III. Metodologías de aprendizaje</b>                                                                                          | 39 |
| 1. Una revisión de la evolución del sistema educativo español. De la enseñanza tradicional a la incorporación de las metodologías activas | 39 |
| 2. El proceso de renovación metodológica. Metodologías activas                                                                            | 42 |
| 3. La transformación del aula para facilitar la incorporación de las metodologías activas                                                 | 46 |
| <b>Capítulo IV. El contexto de la investigación</b>                                                                                       | 51 |

## **BLOQUE II: ESTUDIO EMPÍRICO**

|                                                                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Capítulo V. Objetivos de la investigación</b>                                                                                                                             | 58 |
| <b>Capítulo VI. Diseño y validación de un cuestionario para medir si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico</b> | 60 |
| 1. Introducción y justificación                                                                                                                                              | 60 |
| 2. Objetivos                                                                                                                                                                 | 60 |

|                                                                                      |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3. Metodología de investigación .....                                                | 61        |
| 3.1 Método .....                                                                     | 61        |
| 3.2 Procedimiento de muestreo y muestras informantes .....                           | 61        |
| a. Descripción de la muestra .....                                                   | 62        |
| b. Características de la muestra .....                                               | 63        |
| 3.3. Técnica de recogida de información .....                                        | 65        |
| 3.3.1 Procedimiento de construcción del cuestionario .....                           | 66        |
| a. Validación por juicio de expertos .....                                           | 66        |
| b. Estudio piloto .....                                                              | 68        |
| 3.3.2 Versión final del cuestionario diseñado .....                                  | 69        |
| 3.4. Procedimiento de recogida de información .....                                  | 71        |
| 4. Resultados .....                                                                  | 72        |
| 4.1. Análisis factorial exploratorio .....                                           | 73        |
| 4.2. Análisis factorial confirmatorio .....                                          | 75        |
| 4.3. Fiabilidad en función de las dimensiones detectadas y total .....               | 76        |
| 5. Discusión y conclusiones .....                                                    | 77        |
| <b>Capítulo VII. Diseño y validación de un cuestionario para medir el grado de</b>   |           |
| <b>satisfacción del alumnado con su espacio-aula y la repercusión en el grado de</b> |           |
| <b>participación en clase .....</b>                                                  | <b>78</b> |
| 1. Introducción y justificación .....                                                | 78        |
| 2. Objetivos .....                                                                   | 78        |
| 3. Metodología de investigación .....                                                | 79        |
| 3.1 Método .....                                                                     | 79        |
| 3.2 Procedimiento de muestreo y muestras informantes .....                           | 79        |
| a. Descripción de la muestra .....                                                   | 81        |
| 3.3. Técnica de recogida de información .....                                        | 82        |
| 3.3.1 Procedimiento de construcción del cuestionario .....                           | 82        |
| a. Validación por juicio de expertos .....                                           | 83        |
| b. Estudio piloto .....                                                              | 85        |
| 3.3.2 Versión final del cuestionario diseñado .....                                  | 86        |
| 3.4. Procedimiento de recogida de información .....                                  | 87        |
| 4. Resultados .....                                                                  | 88        |
| 4.1. Análisis factorial exploratorio .....                                           | 89        |
| 4.2. Análisis factorial confirmatorio .....                                          | 91        |

|                                                                                                                                                                            |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.3. Fiabilidad en función de las dimensiones detectadas y total .....                                                                                                     | 91        |
| 5. Discusión y conclusiones .....                                                                                                                                          | 93        |
| <b>Capítulo VIII. Aplicación de los instrumentos diseñados. Resultados .....</b>                                                                                           | <b>93</b> |
| 1. Análisis de las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje .....                                                                   | 94        |
| 1.1. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje .....                                                               | 94        |
| 1.1.1. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función de la gestión del centro educativo .....               | 95        |
| 1.1.2. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función del curso en el que imparten clase los docentes .....  | 98        |
| 1.1.3. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función del tiempo trabajado del docente .....                 | 101       |
| 1.1.4. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función de la especialidad .....                               | 102       |
| 2. Análisis de la repercusión de las infraestructuras y equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas ..... | 105       |
| 2.1. Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza ...                                                                                            | 105       |
| 2.1.1. Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza en función de la entidad del centro educativo (público o concertado) .....                   | 108       |
| 2.2. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización .....                                                                     | 111       |
| 2.2.1. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización en función de la especialidad .....                                     | 112       |
| 2.2.2. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización en función de la edad .....                                             | 114       |
| 2.3. Valoración del docente sobre si el diseño del espacio de su aula está adaptado al uso de metodologías y si influye en su implementación en las aulas .....            | 116       |
| 3. Análisis del grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula. Repercusión de la valoración en el grado de participación en clase .....                           | 122       |

|                                                                                                                                                                                  |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.1. Valoración global del grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula .....                                                                                          | 122        |
| 3.2. Valoración de la situación espacial en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado .....                                                         | 127        |
| 3.3. Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica según la percepción del alumnado .....                                             | 130        |
| 3.4. Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado .....                                                                                       | 132        |
| 3.5. Análisis de las calificaciones del alumnado en función de la movilidad del docente en el espacio-aula .....                                                                 | 133        |
| <b>Capítulo IX. Diseño y aplicación de entrevista semiestructurada a los equipos directivos de centros educativos de educación primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta .....</b> | <b>135</b> |
| 1. Introducción y justificación .....                                                                                                                                            | 135        |
| 2. Objetivos de la entrevista .....                                                                                                                                              | 135        |
| 3. Metodología de investigación .....                                                                                                                                            | 136        |
| 3.1. Método .....                                                                                                                                                                | 136        |
| 3.2. Muestra participante .....                                                                                                                                                  | 136        |
| 3.3. Técnica de recogida de información .....                                                                                                                                    | 137        |
| 3.3.1. Procedimiento de construcción de la entrevista .....                                                                                                                      | 138        |
| 3.4. Preparación de la entrevista: elaboración de un protocolo de actuación para un correcto desarrollo .....                                                                    | 138        |
| 4. Realización de las entrevistas .....                                                                                                                                          | 139        |
| 4.1. La transcripción de las entrevistas y el análisis del contenido .....                                                                                                       | 139        |
| 5. Resultados de las entrevistas .....                                                                                                                                           | 140        |
| 5.1. La evaluación de las infraestructuras .....                                                                                                                                 | 140        |
| 5.2. El espacio educativo .....                                                                                                                                                  | 142        |
| 5.3. Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje .....                                                                                                                       | 145        |
| 5.4. Estado actual Vs Estado deseado .....                                                                                                                                       | 148        |
| 6. Discusión y conclusiones .....                                                                                                                                                | 151        |
| <b>Capítulo X. Discusión y conclusiones generales .....</b>                                                                                                                      | <b>154</b> |
| 1. Las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje .....                                                                                     | 154        |
| 2. La repercusión de las infraestructuras y los equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas. La incorporación de las metodologías activas .....            | 158        |

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. El grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula ..... | 162 |
| <b>Capítulo XII. Propuestas de mejora</b> .....                    | 166 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....                                   | 168 |
| ÍNDICE DE TABLAS, FIGURAS Y ANEXOS .....                           | 184 |
| ANEXOS .....                                                       | 192 |

## RESUMEN

Los centros educativos actuales tienen la responsabilidad de ofrecer a la comunidad educativa un ambiente de trabajo que fomente las relaciones sociales y el desarrollo de diversidad de actividades; promoviéndose así la mejora del aprovechamiento académico. El edificio escolar, un espacio diseñado para el desarrollo de la actividad educativa y que, en la actualidad, es un elemento arquitectónico más que configura el urbanismo de nuestras ciudades. Un espacio educativo que debe brindar a los docentes la oportunidad de desarrollar una metodología renovada y transformar al alumnado en agente activo de su propia educación.

Sin embargo, aunque se trata de una tipología arquitectónica muy conocida y normalizada en la actualidad, la concepción del edificio escolar y la construcción de los primeros edificios íntegramente para la educación en España, no se llevarán a cabo hasta el siglo XIX. Edificios escolares que fueron concebidos para albergar una educación tradicional, basada en el docente como transmisor de conocimiento y el alumnado como un agente receptor.

Una metodología educativa que ha evolucionado a través del tiempo, en la cual, el alumnado ha adoptado un papel más activo convirtiéndose en responsable de su educación, se ha alentado el desarrollo de las relaciones sociales en el aula y el pensamiento crítico; en favor de alcanzar un aprendizaje más significativo y favorecer del aprovechamiento académico. Sin embargo, basándonos en la bibliografía analizada, el diseño del espacio educativo se ha mantenido prácticamente inmutable a través del tiempo. Un espacio educativo que fue pensado para albergar el desarrollo de una metodología tradicional y que hoy, aun siendo un ámbito de gran interés de estudio para profesionales de la educación y la arquitectura, no se ha transformado para dar respuesta a las necesidades inertes al proceso de renovación metodológica y la incorporación de metodologías activas en las aulas.

La justificación de esta investigación se apoya en la necesidad, planteada tras un intenso análisis de la bibliografía y estudios revisados, de conocer el estado actual de los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Por tanto, con esta Tesis Doctoral se busca conocer en profundidad si el diseño de los espacios educativos, donde se asientan los Centros de Educación Infantil y Primaria de Ceuta, incide en el aprovechamiento académico y fomenta o menoscaba las metodologías docentes llevadas a cabo en ellos.

Para ello se ha realizado un estudio mixto de carácter descriptivo correlacional sobre la configuración espacial de la escuela y el proceso de renovación metodológica en la etapa de Educación Primaria en una ciudad muy heterogénea (Ceuta) con una complejidad burocrática en materia educativa.

El desarrollo cuantitativo de esta investigación se ha desarrollado recabando información mediante dos cuestionarios contruidos ad hoc y desarrollados por una muestra de 245 docentes y 2730 alumnos; seleccionados mediante un muestreo aleatorio por conglomerados formados por 20 centros educativos de la ciudad y pertenecientes, tanto docentes como alumnado, a la etapa de 3º, 4º, 5º y 6º curso de Educación Primaria. Por otro lado, el desarrollo cualitativo se ha llevado a cabo mediante la construcción ad hoc de una entrevista semiestructurada y su posterior realización a los representantes de los equipos directos de los diferentes centros educativos.

Entre los principales resultados, concordantes con algunas de las investigaciones analizadas, se ha encontrado una relación relevante entre la valoración del docente sobre su espacio-aula y la metodología utilizada; siendo los docentes que mejor valoran el diseño de su espacio educativo los que más incorporan las metodologías activas en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Con respecto al alumnado, es importante destacar como valoran de forma positiva las dinámicas grupales y la relación con un docente que los haga partícipe de su aprendizaje; reflejándose esta valoración de la metodología empleada en las calificaciones en determinadas asignaturas. Por último, en cuanto a la opinión de los representantes de los equipos directivos, exponer su visión general de unas infraestructuras y espacios educativos antiguos, deficientes y desactualizados que, en determinadas situaciones, coartan el desarrollo del proceso de renovación metodológica en el que se encuentran inmersos un elevado porcentaje del profesorado.

Así, obtenidas estas conclusiones y, desarrolladas de forma más extensa en el cuerpo del trabajo, se espera haber contribuido a afianzar la importancia de la temática de la investigación. Unos resultados que podrán servir para la mejora de la educación en la Ciudad Autónoma de Ceuta, promoviendo acciones de mejora que podrán repercutir en la mejora de la calidad de la educación y el aprovechamiento académico.

**Palabras Clave:** cuestionario, espacio educativo, metodologías activas, renovación metodológica

## ABSTRACT

Today's educational institutions have the responsibility to create a work environment for the educational community that fosters social relationships and supports diverse activities, ultimately enhancing academic achievement. The school building is a space specifically designed for educational activities that has now become an integral architectural element within urban planning in our cities. An educational space should empower teachers to develop innovative methodologies and transform students into active agents of their own education.

However, despite being a widely recognised and standardised architectural style today, the design of school buildings and the construction of the first dedicated educational facilities in Spain did not emerge until the 19th century. School buildings were designed for traditional educational purposes, with the teacher as the transmitter of knowledge and students as passive recipients.

An educational methodology that has evolved over time, with students adopting a more active role, taking responsibility for their education. This approach promotes the development of social relationships in the classroom and fosters critical thinking, ultimately leading to more significant learning and enhanced academic achievement. However, based on the analysed literature, the design of the educational space has remained largely unchanged over time. An educational space designed for the development of traditional methodologies and which remains a significant focus of study for both education professionals and architects. However, it has not evolved to meet the inherent needs of the methodological transformation process or to incorporate active teaching methods in classrooms.

The rationale for this research lies in the need to establish the current state of educational centres in the Autonomous City of Ceuta, based on a thorough analysis of the literature and reviewed studies. Therefore, this PhD dissertation aims to comprehensively explore whether the design of educational spaces, including Early Childhood and Primary Education Centres in Ceuta, influences academic achievement and development, or hinders the teaching methodologies employed within these settings.

To achieve this, a mixed-method descriptive correlational research design was employed to examine the spatial configuration of schools and the methodological transformation process

in the Primary Education phase within the highly heterogeneous city of Ceuta, characterised by bureaucratic complexity in educational matters.

The quantitative aspect of this research involved collecting data through two custom-built questionnaires administered to a sample of 245 teachers and 2,730 students. These participants were selected using cluster random sampling from 20 educational centres in the city, encompassing teachers and students from Years 3, 4, 5, and 6 of Primary School. Furthermore, the qualitative component was developed through the custom creation of a semi-structured interview, which was subsequently administered to representatives of the management teams from the various educational centres.

Among the principal results, which align with some of the analysed research, there is a significant relationship between teachers' evaluation of their classroom space and the methodologies they employ. Teachers who have a more positive perception of the design of their educational space tend to incorporate more active methodologies in the teaching-learning process. In terms of students, it is noteworthy how positively they evaluate group dynamics and their relationship with teachers who engage them in the learning process. This appreciation for the employed methodology is reflected in their grades in certain subjects. Lastly, the management team representatives expressed a prevalent concern about the outdated and inadequate educational spaces and infrastructures. In many instances, these conditions hinder the methodological transformation process in which a significant percentage of teachers are involved.

Therefore, this research aims to underscore the significance of the topic through the conclusions drawn, which are elaborated upon more extensively in the body of the paper. These results will contribute to enhancing education in the Autonomous City of Ceuta by promoting improvement initiatives that can positively impact the quality of education and academic achievement.

**Keywords:** questionnaire, educational space, active methodologies, methodological transformation



# INTRODUCCIÓN

En los últimos años del siglo XIX se puso en marcha la un movimiento político y social que apelaba por realizar los primeros edificios íntegramente escolares en España (Rodríguez, 2021). Una rarea que nacerá de la mano de la Institución Libre de Enseñanza (ILE) que promueve la creación de una escuela más organizada, refiriéndonos tanto al contenido de la enseñanza como al contendor, o edificio escolar, donde se llevarán a cabo.

El espacio educativo y, de forma más concreta el diseño del aula ha cambiado a través de los siglos; adaptándose a las necesidades de la sociedad en cada etapa histórica. Sin embargo, son muchos los investigadores que aluden que la investigación acerca del espacio educativo y su diseño viene suscitando durante años el interés de profesionales del mundo de la enseñanza, la arquitectura y el diseño (Teba et l., 2020; Vegas, 2018) y, sin embargo, el diseño de las aulas lleva inalterado y sin dar respuestas al proceso de renovación metodológica que se está llevando a cabo.

Así, para lograr que el alumnado se convierta en protagonista del proceso de enseñanza-aprendizaje, los centros educativos tendrán que ser espacios donde se pongan en práctica dinámicas enfocadas en el aprendizaje activo; amparando un clima de trabajo apropiado impulsor de las relaciones sociales y, en definitiva, promoviendo la mejora del aprovechamiento académico. Espacios educativos bien planificados, accesibles, flexibles y seguros (Laorden y Pérez, 2002), que ofrezcan a los docentes la opción de impulsar una dinámica pedagógica renovada, adaptada en cada momento a las necesidades del alumnado y, con la finalidad, de alcanzar un aprendizaje más significativo y convertir al alumnado en agente activo de su proceso de enseñanza-aprendizaje.

Un espacio educativo que refleje el proyecto educativo que se está llevando a cabo; expresando a través de su diseño la importante relación ente la arquitectura y la pedagogía. Así, será posible crear una escuela que prepare al alumnado para el futuro y cuyo diseño arquitectónico, infraestructuras y ambiente, ofrezca un entorno de calidad para los miembros de la comunidad educativa (Castro y Morales, 2015).

La renovación metodológica reclama la creación de espacios diversos, de aulas donde la distribución espacial y los recursos materiales y tecnológicos faciliten el proceso de enseñanza-aprendizaje; transformando la llamada “escuela tradicional” en un espacio que permita que se lleven a cabo prácticas renovadas en favor del aprendizaje del alumnado.

En este sentido, y expuesta la relevancia que tiene el espacio educativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje, y apoyados en un marco teórico de referencia contrastado; se procede a exponer el trabajo de investigación realizado en el cual, se busca conocer si el diseño de los espacios educativos, de los Centros de Educación Infantil y Primaria de Ceuta influye en el aprovechamiento académico y el proceso de renovación metodológica.

# JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La arquitectura escolar es un campo de gran interés para numerosos profesionales que se plantean las implicaciones del diseño de los espacios educativos en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Laorden y Pérez (2002) refieren que el estudio del espacio escolar y del aula es un campo de gran interés para profesionales de diversos campos; siendo pocas las investigaciones llevadas a la práctica en las escuelas.

Los edificios escolares deben estar diseñados para atender las necesidades didácticas y los nuevos modelos de enseñanza; evolucionando en su diseño al servicio de las nuevas necesidades pedagógicas. Es contradictorio apreciar que los espacios educativos se mantienen estáticos, que su arquitectura no evoluciona al ritmo que la sociedad y sus avances pedagógicos; quedando relegados a los diseños fijados tradicionalmente. Así, Laorden y Pérez (2002), afirman que:

Las características arquitectónicas, que deberían estar al servicio del proyecto educativo del centro y sus modelos didácticos, aunque la realidad suele ser la contraria, es decir, es el edificio el que condiciona el programa y las actividades, así como los modelos de aprendizaje. (p. 133)

Para que el alumnado se convierta en agente activo de su propia educación, los centros educativos tendrán que ofrecer ambientes que favorezcan las relaciones sociales, el clima de trabajo y la participación, el trabajo en equipo y la autorregulación del aprendizaje; fomentándose así el aprovechamiento académico. Espacios educativos que brinden a los docentes la oportunidad de llevar a cabo una opción metodológica renovada, ajustada en cada momento al logro de los objetivos y la realización de las actividades; convirtiendo al alumnado en un agente dinámico de su propia educación.

Un espacio educativo que sea reflejo del proyecto pedagógico que se está llevando a cabo, con un compromiso de colaboración en el entorno cultural y social que alberga y que busque, en todo momento, la conexión entre la arquitectura y el proyecto educativo. Así, será posible crear “una escuela que prepare para la vida, en la cual ‘se viva’ y su diseño arquitectónico, equipamiento y ambientación, alberguen los derechos de los niños, de los trabajadores y de las familias” (Castro y Morales, 2015, p.6). Un espacio educativo que acoja la renovación metodológica y la incorporación de las metodologías activas en las aulas; modificando los espacios educativos actuales en escenarios adecuados para su ejecución. Espacios educativos

que puedan ser alterados de forma constante y se ajusten a las necesidades y no coarten, sino que apoyen (Donovan et al., 1999; NLII White Paper, 2004; Park y Choi, 2014) el desempeño de estrategias de aprendizaje activo.

La renovación metodológica precisa de escenarios diversos, de aulas cuya organización espacial y recursos materiales faciliten la labor del docente; transformando la escuela tradicional en un espacio educativo que permita fortalecer los nuevos modelos de aprendizaje en favor del alumnado.

Espacios educativos flexibles, accesibles, seguros y estéticos que favorezcan formas de relación y convivencia, que expresen el proyecto pedagógico y permitan ser escenario de las nuevas metodologías activas; en beneficio de toda la comunidad educativa. Unos espacios educativos, cuyo diseño vaya más allá del cumplimiento de los requisitos mínimos establecidos en la normativa en materia de educación (Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre); dotados de unas infraestructuras y materiales que faciliten la incorporación de metodologías activas en las aulas, que promuevan el desarrollo personal del alumnado y mejore su aprovechamiento académico.

Atendiendo a la importancia del diseño de los espacios educativos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se han llevado a cabo diversos estudios que buscan respuestas en la opinión de docentes y discentes; sobre la estética y diseño de dichos espacios. Estudios como el llevado a cabo por Alonso Sanz (2017) en el cual se consultaba al alumnado acerca de su percepción sobre sus espacios escolares, Cano y Lledó (1995) en el cual se dedicaron a estudiar el aula o la clase como el momento determinante de la acción educativa, Park y Choi (2014) en el cual se incide en el reto que supone la configuración de los espacios educativos actuales o el llevado a cabo por Collina et al. (2019) en el que se propone reflexionar sobre el espacio educativo para poder estimular la incorporación de metodologías activas; mejorando la implicación y participación del alumnado.

Sin embargo, aunque la revisión de la literatura muestra cómo se están llevando a cabo investigaciones que ponen de manifiesto la importancia de la temática en cuestión, son escasas las herramientas diseñadas para poder llevar a cabo una investigación exhaustiva; que permita ofrecer respuestas a las hipótesis planteadas y proporcionar soluciones a los retos presentes y futuros. En este sentido, como arquitecta y docente, considero de gran importancia estudiar el diseño de los espacios educativos actuales, valorar las posibilidades que estos ofrecen en beneficio del proyecto pedagógico y, si fuese necesario en un futuro;

establecer las directrices para llevar a cabo la transformación de los ya existentes y adaptarlos a las necesidades actuales. Una labor de investigación que viene suscitando desde hace años el interés de expertos en diferentes campos de estudio.

En este sentido, y analizada la importancia del espacio educativo en el proceso de enseñanza aprendizaje, apoyándonos en la bibliografía de referencia sobre el tema; se concluye que es determinante ampliar la información a través de la realización de una investigación en un contexto determinado.

Por ello, en este trabajo de investigación, se proponen el diseño y validación de dos cuestionarios (docentes y alumnos) que ofrezcan respuestas sobre el diseño de los espacios educativos actuales de los Centros de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta y, por otro lado, la realización de entrevistas a representantes de los equipos directivos de los centros educativos participantes. Así, se obtendrán resultados más concretos que darán respuesta a los objetivos de la investigación a través de un abordaje de la cuestión más complejo.

Además, de forma paralela a este trabajo de investigación se han llevado a cabo varias publicaciones, que avalan el interés por la comunidad investigadora por la temática de estudio:

- Poyato-Núñez MM, Parra-González ME, Segura-Robles A. (2024). The educational space as a facilitating element of gamification in the classroom. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*. 8(9): 7817. <https://doi.org/10.24294/jipd.v8i9.7817>
- Poyato-Núñez, M.M., Olmos-Gómez, M.C. y Parra-González, M.<sup>a</sup>. E. (2024). The educational space and its impact on pedagogical dynamics: teachers' perception for their working environment. ACEPTADO. En proceso de publicación en: *Journal of Education and e-Learning Research*.



## **BLOQUE I: MARCO TEÓRICO Y CONTEXTUAL**



# Capítulo I.

## Arquitectura y Espacio Educativo

### 1. El edificio como contenedor de relaciones sociales

La importante relación existente entre la arquitectura y las numerosas y heterogéneas relaciones sociales que se llevan a cabo en ellas es, desde siglos pasados, objeto de estudio de antropólogos, arquitectos y sociólogos. Un campo de investigación que resalta la importancia del espacio como componente fundamental de las relaciones sociales de las diferentes sociedades que lo habitan.

En el siglo XX, Pierre Bourdieu (1999) defenderá la importancia de comprender la complejidad del fenómeno espacio en dos dimensiones: el plano físico y social. Con estas teorías sociológicas contemporáneas se pone de manifiesto el pensamiento sobre la concepción de la arquitectura como algo que no puede ser ajeno a la persona que la habita, que el diseño de los espacios arquitectónicos no es causa o efecto de la época histórica en la que hayan sido concebidos.

Así, la concepción de la arquitectura “por y para el hombre” es una concepción contemporánea. Los estilos arquitectónicos previos al siglo XX, entendían que el diseño arquitectónico era un arte donde debía imperar la forma y estética antes que la función. Movimientos historicistas que, en el siglo XIX y principios del XX, anhelaban las formas arquitectónicas de la arquitectura clásica e incorporaban aspectos formales a los edificios actuales; sin prestar atención a los nuevos espacios que la sociedad necesitaba para crear edificios que diesen respuesta y soluciones a los nuevos estilos de vida que estaban evolucionando.

Sin embargo, ya entrado el siglo XX, una corriente de arquitectos influyentes comienza a esbozar teorías arquitectónicas basadas en la idea de “la forma sigue a la función” y “lo que funciona bien es bello”. Arquitectos y teóricos como Le Corbusier ensalzan la idea de pensar la arquitectura conjugando funcionalidad y estética; aludiendo a que los espacios creados hasta el momento no responden a las necesidades sociales tanto colectivas como individuales.

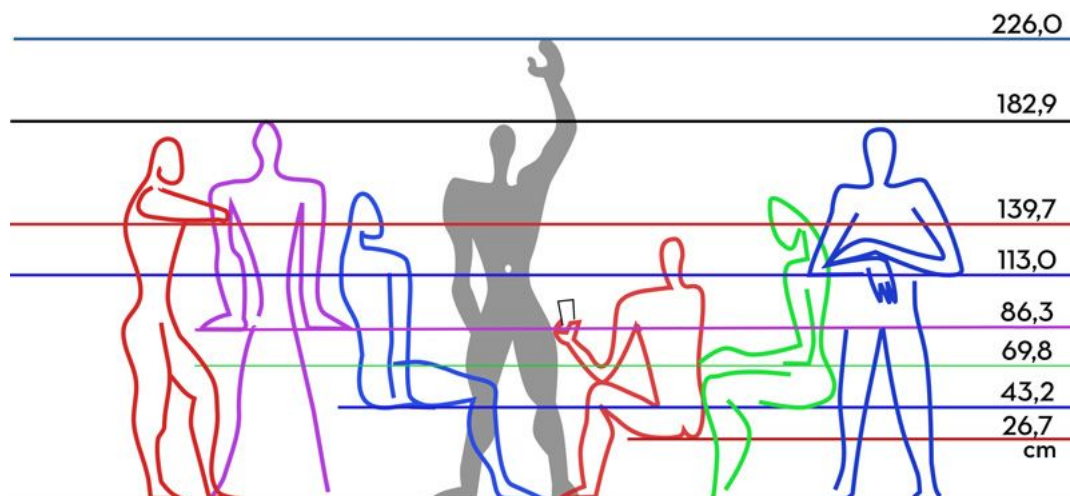
El hombre siente, en el día de hoy, que necesita un esparcimiento intelectual, un descanso corporal y la cultura física necesaria para resarcirse de las tensiones

musculares o cerebrales del trabajo (...). Ahora bien, nuestra organización social no tiene nada preparado para responder a ello”. (Le Corbusier, 1973, p.20).

Estos arquitectos configuraron las nuevas bases de la arquitectura y las introdujeron en el urbanismo de las ciudades nuevas y, a otra escala, en las viviendas que diseñaron. Una época marcada por el auge de la tecnología donde los arquitectos plantearon una nueva forma de pensar la arquitectura; ofreciendo soluciones a las nuevas relaciones humanas que se estaban llevando a cabo en una época histórica de cambios ya que, si la sociedad evolucionaba, sus ciudades y edificios tenían que hacerlo de la mano.

En la figura 1-1 se puede ver el *Modulor* creado por Le Corbusier. Un análisis de las proporciones del cuerpo humano y los diferentes movimientos que el arquitecto utilizó para crear sus espacios públicos y edificios. Un claro ejemplo de cómo la concepción de la arquitectura dio un giro en esa época y, los espacios, comenzaron a ser pensados para sociedad que los habitaba.

Figura1-1. *Modulor* de Le Corbusier con las proporciones para diseñar sus edificios.



Fuente: Le Corbusier, 1961.

Así, podemos ver como el “plano físico y social” del espacio que detallaba Bourdieu (2001) se encuentra en constante cambio y movimiento. Un espacio arquitectónico que se crea para albergar diversidad de relaciones sociales y que, como refiere Massey (1999) se encuentra en un proceso de construcción constante y en continuo movimiento.

## **2. Escala urbana Vs Escala doméstica**

Es relevante dejar clara la diferencia entre la Escala urbana y la Escala doméstica en cuanto a sus deferencias a la hora de pensar el diseño de los diferentes espacios. Las diferentes teorías de la arquitectura establecieron una relación irrompible entre la arquitectura y las relaciones sociales que se llevan a cabo en ellas, pero, a la hora de entender la concepción del diseño espacial, será importante resaltar la concepción del diseño en las diferentes escalas.

El ser humano ocupa y vive las ciudades, sus lugares de esparcimiento como los parques, las plazas y sus calles; demandando nuevas concepciones formales para dar respuesta a los diferentes estilos de vida (Mumford, 2007). Esa nueva concepción de la Escala urbana marcó, de forma relevante, la nueva forma de pensar el diseño de los espacios públicos de las ciudades; un nuevo vínculo de conexión entre la persona que habita y el espacio habitado.

Así, la transformación de las ciudades y su urbanismo que se llevó a cabo a partir del siglo XIX, impulsada por los fundamentos establecidos en el Congreso Internacional de Arquitectura Moderna (CIAM) (García, 2012), se verá plasmada en el diseño de los espacios de la Escala Doméstica. Escuelas, espacios de trabajo, viviendas, etc., todos ellos irán modificando sus diseños para transformarlos en algo más que un contenedor de personas; convirtiéndolos en lugares que cumplan la funcionalidad para la que han sido diseñados y promuevan, y no coarten, las relaciones sociales que se lleven a cabo en ellos.

Para enmarcar en un contexto más concreto, trasladado a la investigación que aquí se presenta, se va a encuadrar el espacio educativo en el grupo de las arquitecturas que se encuadran en la Escala doméstica. Así, como la arquitectura de las ciudades ha evolucionado a lo largo de los siglos, el diseño de los espacios educativos también tiene que hacerlo; poniendo de manifiesto como la arquitectura se debe concebir para armonizar el mundo material con las necesidades de la vida humana (Aalto, 1940; Romaña, 2004).

## **3. Evolución histórica del espacio educativo**

La arquitectura de las escuelas, al igual que la de cualquier otro tipo de edificio, ha evolucionado a través del tiempo. La incorporación de nuevas formas de pensar la arquitectura, la incorporación de nuevos materiales de construcción y la evolución de la tecnología son, aunque no todos, algunos de los aspectos que han ido transformando el diseño del espacio educativo hasta llegar a la actualidad.

A mediados del siglo XIX era compleja la tarea de encontrar en España algún pueblo que tuviera un edificio dedicado exclusivamente a ser espacio escolar; estando situados la mayoría de las veces en espacios que no cumplían las condiciones mínimas para crear un ambiente dedicado a la educación y el aprendizaje. No sería entonces hasta ya avanzando el siglo XIX, ya entre los años 1869-1886, cuando se empezase a pensar en los espacios escolares y, como refieren autores como Rodríguez (2021), se diese inicio el periodo de creación de la arquitectura escolar en España. Una época histórica en la cual se llevaron a cabo diversos concursos de arquitectura para fomentar la creación de las escuelas que, aunque la mayor parte de ellos no fueron construidos; promovió diversos estudios acerca de los espacios escolares que, hasta la fecha, eran prácticamente inexistentes.

No será entonces hasta el comienzo de la Institución Libre de Enseñanza (ILE) cuando comiencen a llevarse a cabo las primeras construcciones de arquitectura exclusivamente escolar en España y, a partir de 1970 y tras el desarrollo de la ley General de Educación, cuando se comiencen a construir lo que se denominarán “edificios escolares modernos” (Asensi, 2004, p.747).

Una escuela moderna que promovía la creación de espacios para la enseñanza y la idea de impulsar una educación integral (Hernández, 2020); la cual estuviera creada para que sus diferentes espacios alberguen las diferentes prácticas pedagógicas, donde se fomenten las relaciones sociales, el aprendizaje y el juego; en contraposición con los espacios educativos creados por la escuela más tradicional (Hernández, 2020; Lahoz, 2010) que únicamente ponía atención en el aprendizaje.

Así el edificio escolar, un espacio donde el alumnado y los miembros de la comunidad educativa pasan un gran número de horas al día, debe concebirse como un espacio adaptado a la enseñanza y a las diferentes etapas de desarrollo del alumnado; creándose así un espacio educativo y un edificio escolar armónico y atractivo, tanto en su función como en apariencia (Asensi, 2004).

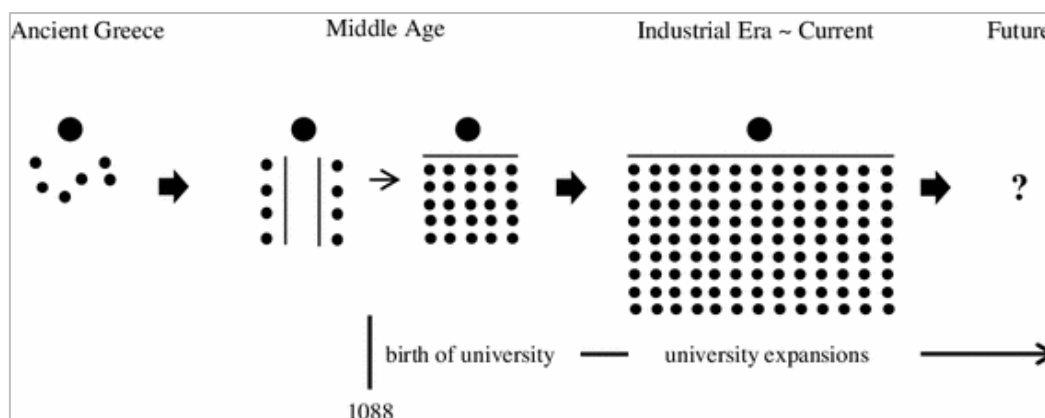
El edificio escolar, la escuela, un “objeto simbólico, ya que tiene función de educar (...)” (Quinceno, 2009, p.14) y, por tanto, su construcción histórica y social tiene mayor peso y repercusión en la sociedad y cultura que el diseño de otros espacios arquitectónicos.

En este sentido, al igual que el edificio escolar ha evolucionado, el diseño del aula también se ha ido transformando a través del tiempo (Park y Choi, 2014), adaptándose a las nuevas

necesidades y metodologías educativas. Sin embargo, desde hace años y aunque se han ido incorporando sistemas tecnológicos en las aulas, el diseño del espacio educativo se mantiene estable y el aula se percibe como un espacio inamovible, contenedor de mesas y sillas; convirtiéndose la cuestión de la transformación del espacio-aula en un reto (Park y Choi, 2014).

Así, como se observa en la figura 1-2, el diseño del aula ha evolucionado a través de los siglos, pero, desde hace décadas, lleva años inflexible y, actualmente, surgen cuestiones acerca de cómo deberían ser las aulas presentes y futuras. La figura 1-2 muestra la evolución de la distribución del aula y la situación del alumnado y el docente; comenzando por los pequeños espacios para la enseñanza de la antigua Grecia donde el alumnado rodeaba al maestro. A continuación, la escuela medieval, instauró espacios más estructurados para la educación y, a partir de la revolución industrial, se produjo una ampliación sustancial de las aulas para dar cabida al gran número de alumnos que se incorporaría al sistema educativo.

Figura 1-2. Representación de los cambios históricos en el diseño del aula.



Fuente: Park y Choi, 2014.

Un escenario actual, diferente en todos los niveles del ámbito educativo, que se plantea la cuestión sobre el acondicionamiento de los espacios del futuro (Park y Choi, 2014); los cuales debería ser obligatorio pensarlos en favor de la incorporación de las nuevas metodologías y del aprovechamiento académico.

Actualmente, cada vez en más puntos de la geografía española, se están construyendo en numerosos centros educativos las llamas Aulas del Futuro (AdF) concebidas como espacios de fortalecimiento para la renovación metodológica (Poyato-Núñez et al., 2024). Aulas pensadas para satisfacer las necesidades de docentes y discentes, pensadas para la llevar a

cabo una metodología renovada en un espacio flexible y adaptable a las necesidades de movimientos y con una integración absoluta de tecnología (INTEF, 2022). Sin embargo, son pocas las Aulas del Futuro (AdF) que pueden verse actualmente en los centros educativos actuales y conviven con aulas tradicionales ya que, por el momento, son escasos los recursos para su implantación en todos los centros educativos.

En la figura 1-3, situada en la parte inferior puede verse el esquema del Aula del Futuro (AdF). Un espacio flexible y adaptable, con un mobiliario que permite ser transformado y espacios diseñados para la creación, desarrollo, exploración, interacción e investigación; en definitiva, espacios creados para el desarrollo del aprendizaje y la mejora del aprovechamiento académico. Y la cuestión es: ¿se concebirán todas las aulas futuras como AdF o seguirán siendo espacios de apoyo a las aulas más tradicionales?

Figura 1-3. Esquema del Future Classroom Lab o AdF.



Fuente: INTEF, 2022.

## Capítulo II.

### El diseño de los espacios educativos

#### 1. El espacio educativo

La arquitectura escolar es, desde hace décadas, un ámbito de gran interés para profesionales- maestros, pedagogos, psicólogos, arquitectos y diseñadores (Vegas, 2018) que reflexionan sobre la repercusión del diseño de los espacios educativos en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Teba y Pérez (2002) hacen referencia a que, a pesar de tratarse de un campo que suscita gran interés en profesionales de diferentes sectores, son pocas las investigaciones llevadas a cabo en contextos determinados; aun habiendo aumentado de forma notable la reflexión sobre la relevancia del espacio educativo en el proceso de enseñanza aprendizaje (Teba et al., 2020; Bello y Olmos, 2016).

Como se ha explicado anteriormente, la arquitectura, pensada para cubrir las necesidades de las diferentes sociedades que la habita, debe poner las herramientas al servicio del hombre; facilitando la utilización de los espacios para la función que han sido diseñados. Así, Bello (1926) manifiesta como el edificio que alberga la escuela, sus espacios y materiales que lo constituyen, serán reflejo de la importancia que una sociedad atribuya a la educación de sus hijos.

Un espacio educativo que no sea únicamente un contenedor físico, sino que posea una cualidad educativa que lo supedite, es decir, que lo convierta en elemento favorecedor del aprovechamiento académico o, por el contrario, dificulte el proceso de enseñanza-aprendizaje y las comunicaciones llevadas a cabo en el aula (Viñao, 2008).

**Figura 2-1.** *All Schools should be Art Schools.* Diseño creado para denunciar la disminución de materias artísticas en las escuelas inglesas.



Fuente: Bob y Roberta Smith, 2012. Extraído de Andreo (2019).

## **2. Hacia una mejora del aprovechamiento académico desde la función de la arquitectura**

Los espacios educativos actuales deben ser transformados para convertirse en herramientas en beneficio del proceso de enseñanza-aprendizaje y ser elementos que fomenten el aprovechamiento académico e impulsen la actividad educativa. El diseño de los espacios educativos debe responder a las nuevas necesidades y modelos de aprendizaje; evolucionando su diseño para satisfacer las nuevas necesidades pedagógicas. Un espacio educativo que, por el contrario, ha permanecido inalterable durante el último siglo (Fombella, 2020).

Un espacio educativo cuyo diseño arquitectónico no ha evolucionado de la mano de una sociedad que se encuentra inmersa en una renovación metodológica; quedándose así estancados en diseños tradicionales que dan respuesta a un sistema de organización espacial inherente a un programa educativo desfasado (Fombella, 2020). Así, Laorden y Pérez (2002), afirman que:

“Las características arquitectónicas, que deberían estar al servicio del proyecto educativo del centro y sus modelos didácticos, aunque la realidad suele ser la contraria, es decir, es el edificio el que condiciona el programa y las actividades, así como los modelos de aprendizaje”. (p. 133)

Por tanto, la arquitectura de los espacios educativos, desde las zonas comunes del centro hasta el interior de las aulas, debe concebirse siempre para facilitar el aprendizaje; ofreciendo al docente la posibilidad de promover las relaciones sociales que fomenten la motivación del alumnado y, en definitiva, repercutan en una mejora considerable del aprovechamiento académico. Un espacio educativo en el que “confluya la arquitectura y la pedagogía” (Viñao, 2008, p.17) y cuyos elementos físicos constituyan una experiencia positiva de la escuela y faciliten una mejor comprensión de la educación (Burke, 2005).

Así, el espacio educativo se convierte en elemento favorable en el aprovechamiento académico y en el proceso de enseñanza-aprendizaje; creándose un ambiente educativo estimulante, que favorezca el trabajo del alumnado y del equipo docente (Laorden y Pérez, 2002). Por tanto, no sería lógico concebir el espacio del aula como algo fijo e inamovible; sino como un espacio vivo, dinámico, flexible y creativo (Teba et al., 2020; Sánchez-Pozo y Caballero-García, 2019). Un espacio diseñado bajo las premisas de ser estimulante, accesible, flexible, funcional estético y agradable a los sentidos (Laorden y Pérez, 2002).

Atendiendo a la normativa vigente, Real Decreto 132/2010, de 12 de febrero, por el que se establecen los requisitos mínimos de los centros que impartan las enseñanzas del segundo ciclo de la educación infantil, la educación primaria y la educación secundaria. Una normativa que establece los requerimientos mínimos de las instalaciones y espacios de los centros educativos; las cuales deberían adaptarse a las necesidades que exige el sistema educativo. Además, estas exigencias mínimas, no serán suficientes para diseñar espacios educativos de calidad y, por tanto, se deben tener en cuenta otros aspectos como aluden Laorden y Pérez (2002) en sus diferentes investigaciones. Algunas de las especificaciones a las que hacen referencia son:

- Espacios que permitan usos diversos, así como cambios en la distribución realizados a través de tabiques móviles, puertas correderas, etc.
- Espacios higiénicos, bien iluminados y agradable.
- Espacios bien organizados para la realización de diferentes tareas.
- Espacios accesibles y adaptados a las necesidades de las personas que conviven en ellos y sus necesidades específicas.

Por tanto, aunque la legislación actual haya determinado unas condiciones mínimas imperativas en el diseño de los centros educativos, es importante tener una visión más amplia a la hora de concebir los espacios educativos actuales; entendiendo siempre la unión entre pedagogía y espacio a la hora de diseñar (Alonso Sanz, 2017; Fisher, 2005).

Así, teniendo en cuenta la importancia del diseño del espacio educativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje, se han llevado a cabo estudios que buscan respuestas sobre las opiniones de los miembros de la comunidad educativa (docentes y discentes) para conocer su percepción sobre el diseño de los espacios educativos que ocupan a diario. Así, en estudios como el llevado a cabo por Alonso-Sanz (2017), se obtuvieron conclusiones sobre elementos que los estudiantes consultados consideraban necesarios en su espacio educativo y que se encontraban ausentes; considerándolos, según su perspectiva, necesarios para mejorar el confort de su espacio educativo y así favorecer la calidad de la enseñanza. Las conclusiones resultantes de este estudio precisaron que:

“Existe un criterio estético infantil conformado entre escolares. Se demuestra la necesidad de tomar en cuenta al estudiantado en los procesos de diseño pedagógico- arquitectónico y se constata que las infraestructuras actuales no responden a las necesidades ni deseos del cuerpo estudiantil”. (Alonso-Sanz, 2017, p.29)

De esta forma, si el alumnado y el equipo docente no se encuentra satisfecho en el espacio que habita; el buen desarrollo de las dinámicas educativas y las relaciones sociales en el aula podrían verse menoscabadas. Un espacio educativo que debe ser agente fundamental en el aprendizaje (Fombella, 2020), impulsor de relaciones sociales y convivencia, promotor de la identidad del colectivo e impulsor de diversidad de actividades y movimientos (Romaña, 2004).

El diseño de los espacios educativos tendrá un papel relevante en las diferentes relaciones sociales que se lleven a cabo en ellos. Aulas, pasillos, vestíbulos, recreos y escaleras se convertirán en espacios de socialización; creándose así espacios que no solo posibiliten la realización del proceso de enseñanza-aprendizaje, sino que contribuyan a la formación integral de la persona y de su conocimiento (Araya et al., 2022). Unas interacciones sociales que deben ser reforzadas a través de los diseños arquitectónicos, mejorando la habitabilidad del espacio educativo y propiciando un clima de trabajo que contribuya a la integración de todo el alumnado.

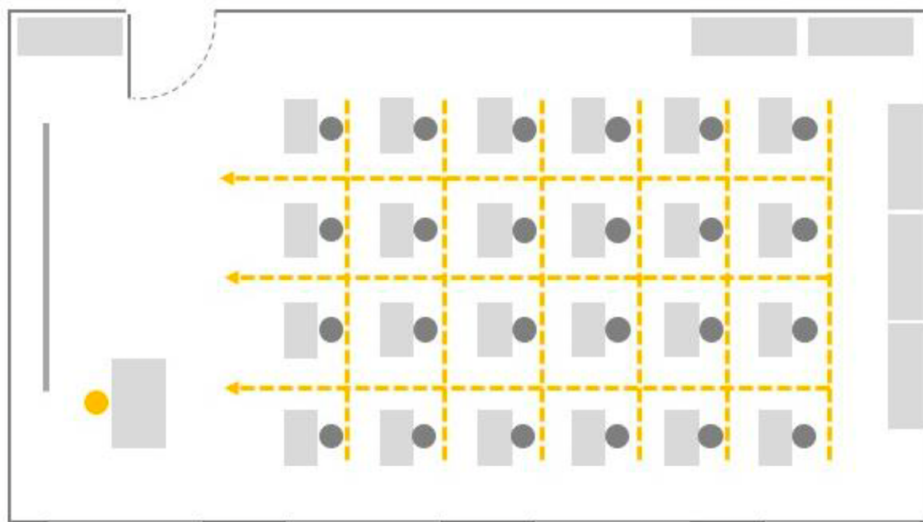
Duarte (2003) expone como dentro del ámbito escolar, es el aula donde se llevan a cabo las interacciones más relevantes entre los protagonistas de la acción educativa. Por tanto, delimitando el espacio escolar al aula, podrán proponerse mejoras para el diseño del espacio educativo con el fin de lograr un ambiente educativo de calidad.

A lo largo de la bibliografía de referencia consultada, se han examinado diversos estudios, que se han centrado en investigar acerca del espacio aula como el momento concluyente de la acción educativa. Sin embargo, en rasgos generales, las aulas actuales donde se imparten clases responden a un sistema de organización espacial que fomenta la comunicación unidireccional y el modelo de trabajo individual (Escofet et al., 2019); repercutiendo de forma negativa en la dinámica pedagógica y en la mejora del aprovechamiento académico. Un diseño educativo que contradice por completo lo descrito por Cano y Lledó (1995), donde apelan a la necesidad de crear un aula que posibilita el conocimiento del grupo y el acercamiento entre ellos; facilitando la creación de un grupo humano cohesionado.

Así, atendiendo a la bibliografía de referencia, es posible confirmar que existe una relación inseparable entre la distribución del espacio aula y las relaciones sociales que se llevan a cabo en ellas. Por tanto, resulta relevante como seguimos encontrando, la mayor parte de las aulas de los centros educativos actuales, con una disposición espacial totalmente tradicional; con un esquema que promueve una organización estática en la cual la disposición de las mesas

está orientada hacia la localización del docente (Fombella, 2020). Un esquema espacial que favorece la unidireccionalidad en la comunicación (figura 2-2); convirtiendo al alumnado en un agente pasivo (Píco, 2016).

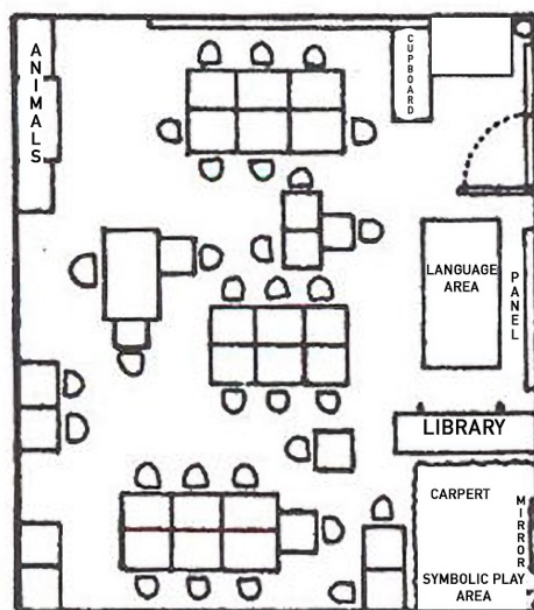
**Figura 2-2.** Esquema de aula tradicional.



Fuente: Fombella, 2002.

Esta construcción tradicional del diseño del espacio educativo perdura, en gran medida, por no haber sido considerado durante años un recurso didáctico (Fombella, 2020). Sin embargo, atendiendo a las necesidades actuales, es posible encontrar aulas (figura 2-3) cuya disposición espacial promueven la comunicación bidireccional entre docentes y discentes; fomentándose así el desarrollo de diversidad de actividades en el aula que favorezcan y promuevan el aprendizaje, el desarrollo de dinámicas sociales y repercutan en el aprovechamiento académico.

**Figura 2-3.** Esquema de aula que promueve la comunicación bidireccional.



Fuente: Cano y Lledó, 1995.

Así, como se aprecia en las imágenes expuestas anteriormente, la repercusión entre la dinámica social y pedagógica y la distribución del espacio aula es innegable. Por ello, la tendencia actual debe alejarse de los esquemas tradicionales y apostar por una distribución y organización espacial más flexible y en relación con un aprendizaje más activo (Atrio et al., 2016) y huir de organizaciones espaciales asociadas a la unidireccionalidad en el aprendizaje (Fombella, 2020; Bonastra et al., 2014).

Además, para resaltar más la importancia de las relaciones sociales que se establecen en el aula y su repercusión en el aprovechamiento académico, sería importante destacar el concepto de “ambiente educativo”; entendiendo ambiente como “todo aquello que rodea al hombre, lo que puede influenciarlo y puede ser influenciado por él” (Castro y Morales, 2015, p.3).

Así, entendemos el ambiente educativo del aula como un concepto dinámico; que deberá evolucionar para satisfacer las necesidades pedagógicas buscando siempre la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y, en definitiva, un mayor aprovechamiento académico. Un ambiente educativo que, como refieren Castro y Morales (2015), contenga los elementos indispensables para un ambiente educativo de calidad.

- Espacios estéticos, seguros, luminosas, cómodos y adaptados.
- Espacios que permitan la comunicación, sean comunicadores y acojan la diversidad.

En este sentido queda clara la importante relación entre el diseño de los espacios educativos y el logro de un buen ambiente educativo. Por tanto, no sería factible no tener en cuenta, tal y como refiere Earthman (2002), que los elementos que constituyen los edificios escolares afectan, en mayor o menor medida, en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado. Así, algunos estudios exponen como los procesos de enseñanza-aprendizaje se verán perjudicados si los espacios educativos poseen malas condiciones físicas relativas a la iluminación artificial precaria, inexistencia de luz natural o contacto con la naturaleza (Sternberg y Wilson, 2006; Tanner 2014), existencia de contaminación acústica (Teba et al., 2020; Montiel et al., 2019), mala calidad del aire (Bakó-Biró et al., 2021), y temperaturas del aula fuera de los parámetros de confort térmico (Teba et al., 2020; Cheryan et al., 2014; Marchand et al., 2014; Wargocki y Wyon, 2007). Por tanto, queda clara la importancia de la arquitectura en la obtención de un ambiente y espacio educativo de calidad y, como resultado, su trascendencia en el aprovechamiento académico.

Así, la literatura establece numerosas relaciones sobre aspectos determinantes en el diseño de los espacios educativos y su repercusión en los procesos de enseñanza aprendizaje. Por tanto, es posible concluir aludiendo, como refieren Laorden y Pérez (2002), que el diseño de los espacios educativos no debe ser algo únicamente estético; sino que debe plantearse como una herramienta en favor del aprendizaje del alumnado y una estrategia para el desarrollo de la metodología que se lleva a cabo. Una afirmación, que deja patente la repercusión que el diseño del aula, y la organización interna de esta, tiene en la metodología que se lleva a cabo en ella; considerándose así el espacio como una pieza que puede ayudar o limitar el proceso de enseñanza aprendizaje.

## **Capítulo III.**

### **Metodologías de aprendizaje**

#### **1. Una revisión de la evolución del sistema educativo español. De la enseñanza tradicional a la incorporación de las metodologías activas**

A continuación, se va a llevar a cabo una síntesis del origen y evolución del sistema educativo español. Un paseo a través de la evolución de las metodologías de enseñanza y la burocratización de la educación; situando a la enseñanza tradicional como origen de la escuela como institución en España (Rodríguez, 2013).

En el siglo XVIII en España, sin edificios ni espacios para la educación, surge un interés en el país por ofrecer a la población una formación elemental con el fin de dotarlos de conocimiento para la realización de diferentes oficios; en un tejido social y cultural que miraba a la revolución industrial. Una época en la que la inexistencia de una organización estructurada marcaría la metodología a seguir, siendo el método mutua-lancasteriano (Hopmann, 1991) el desarrollado; en el cual se utilizaba al alumnado más avanzado para impartir conocimiento al que aún no lo tenía y, de ese modo, servir de ayuda al maestro y economizar los gastos del estado empleados en la educación (San Román, 2011).

Así, ya en el siglo XIX se producirá un cambio en la metodología de la mano de Pablo Montesino (1840), uno de los primeros pedagogos españoles y promotor de la profesionalización del ejercicio de la docencia (López, 2014), acentuándose la visión del maestro como divulgador del conocimiento y la enseñanza memorística como la única forma de alcanzar el aprendizaje. Avanzado ya el siglo XIX se promulgará la primera Ley General de Educación (Moyano, 1857), profesionalizándose la labor del magisterio y llevándose a cabo la construcción de edificios escolares; dejándose de lado el método Montesino que es remplazado por un método más reflexivo y lúdico (San Román, 2013) impulsado por el pedagogo Fröebel. Un modelo de educación que buscaba la integración del conocimiento y que, por primera vez en la historia, daba relevancia al diseño del espacio educativo y lo concebía con un diseño abierto, dinámico y flexible (Lahoz, 2010); en contraposición con los espacios masificados, dispuestos de tarimas y gradas que se habían propuesto hasta la fecha.

Y llegó el siglo XX y los acontecimientos y giros históricos de la historia de España, como no puede ser de otra forma, se vieron reflejados en el ámbito de la educación; no siendo hasta el año 1970 cuando se redacta la segunda Ley General de Educación (Ley 14/1970). Sin

embargo, será a finales del siglo XX cuando, con la Ley Orgánica General del Sistema Educativo (LOGSE, 1990), se incida en la importante necesidad de llevar a cabo la modificación de las metodologías imperante en la educación. Hasta el momento la metodología tradicional de enseñanza había apostado por métodos puramente expositivos, donde el resultado del aprendizaje se valora únicamente a través de la evaluación y el alumnado es receptor del conocimiento (Rodríguez, 2013). Una metodología tradicional que se basa en la adquisición del alumnado de unos conocimientos y hábitos determinados en unos objetivos (López, 2020; guiado por un docente metódico que apoya una programación inflexible. Una metodología tradicional que según autores como Ferrière (1972) no toma en cuenta las individualidades del alumnado o las singularidades del grupo; dejando de lado las necesidades del alumnado y priorizando el cumplimiento de un programa estructurado (García,1990).

Así, será en ese momento de cambio social cuando aparezcan los primeros esbozos que apelaban por una escuela con una educación más transversal, con unos principios de desarrollo de la pedagogía cognitiva (López, 2020; Coll, 1989); en busca de alcanzar un aprendizaje más significativo y, por ende, una mejora de la calidad de la educación. La educación comienza a tener una visión más humanista en la cual el docente promueve que el alumnado aprenda impulsado por el desarrollo de diversidad de experiencias (Rodríguez, 2013), en contraposición con la metodología más tradicional, donde la educación se basa en una dinámica rígida dirigida por un currículo inamovible y enfocada en el docente como agente protagonista (Hernández, 1998).

**Tabla 3-1**

Comparación de la pedagogía tradicional vs pedagogía humanista

| ASPECTOS                         | PEDAGOGÍA TRADICIONALISTA                                                                                                                                                                              | PEDAGOGÍA HUMANISTA                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Concepción de la enseñanza       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Absolutización del aspecto externo</li> <li>• Estandarización</li> <li>• Métodos directivos y autoritarios</li> </ul>                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Énfasis en los componentes personales</li> <li>• Flexibilidad</li> <li>• Métodos no directivos, dinámicos y participativos</li> </ul>                          |
| Concepción del papel del maestro | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecutor de directivas preestablecidas</li> <li>• Limitación de la individualidad y creatividad</li> <li>• Autoritario, rígido y controlador</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Papel activo, creador</li> <li>• Investigador y experimentador</li> <li>• Estímulo a la individualidad</li> <li>• Flexible, espontáneo y orientador</li> </ul> |
| Concepción del papel del alumno  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sujeto pasivo, reproductor del conocimiento</li> <li>• Poca iniciativa, inseguridad, escaso interés personal</li> <li>• No implicado en el proceso</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sujeto activo, constructor del conocimiento</li> <li>• Creatividad, reflexión, intereses cognoscitivos propios</li> <li>• Implicación y compromiso</li> </ul>  |

Fuente: Elaboración propia, extraído de Rodríguez, 2013.

Una evolución de la metodología a lo largo del tiempo, que desde la LOGSE (1990), pasando por la Ley Orgánica de Educación (LOE) de 2006, la Ley Orgánica para la mejora de la calidad educativa (LOMCE) de 2013 y concluyendo con la actual LOMLOE (2020), ha ido evolucionando sin detenerse en las necesidades de los espacios para adaptarse a esas nuevas metodologías. Una serie de leyes educativas en las que se han ido integrando conceptos en el currículo como las competencias, entendidas como una serie de objetivos en torno al cual se estructura todo el currículo educativo (Rychen y Salganik, 2003, y que buscan convertir al alumnado en un ciudadano activo capaz de integrarse en la vida laboral. Una evolución de la metodología, que ha querido dejar de lado los métodos más tradicionales, y se ha apoyado en las bases que asentó la denominada “escuela nueva” en el siglo XX. Una escuela centrada en el niño, dando voz a sus intereses y necesidades (Del Pozo, 2002); haciéndolo partícipe de su proceso de enseñanza-aprendizaje. Así, esta “escuela nueva”, que sentará las bases de

lo que hoy conocemos como metodologías activas, se fundamentó en los siguientes pilares principales (Martín, 1976):

- Valoración de las diferentes metodologías de trabajo.
- Importancia del desarrollo de la actividad física en el desarrollo del alumnado.
- El alumnado se convierte en un agente activo de su educación.
- Paidocentrismo o concepción de que el alumno solo aprende desarrollando por sí mismo las tareas que lo llevan a alcanzar el conocimiento.

Así, los principios de la “escuela nueva” se han trasladado a la educación en todos los niveles y ha dado origen a las llamadas metodologías activas; buscando convertir al alumnado en un agente dinámico, en contraposición con la pasividad que se pretendía del alumnado en la escuela tradicional (Luelmo del Castillo, 2018). Un camino a lo largo de los años en los que los edificios escolares fueron concebidos para albergar las enseñanzas tradicionales. Una renovación de la metodología, y un proceso de implantación de las metodologías activas en las aulas, que debería ir acompañado de un proceso de renovación del espacio metodológico. Unas metodologías activas que están siendo integradas en espacios educativos diseñados para la enseñanza tradicional; donde el predominio de la disposición espacial promueve la actitud pasiva del alumnado, la unidireccionalidad del mensaje educativo (Picó, 2016) y el desarrollo de una metodología más tradicional en detrimento de la renovación metodológica.

## **2. El proceso de renovación metodológica. Metodologías activas**

La revisión de la bibliografía que se ha llevado a cabo, y planteado en capítulos anteriores, deja clara la importancia de entender los espacios educativos como piezas fundamentales en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Un diseño del espacio educativo que, como aluden Laorden y Pérez (2002), no puede ser únicamente algo formal o estético; sino que se debe ser amparado por una metodología que se apoye en él en favor de la mejora de la educación.

Alterar los espacios educativos, modificar sus diseños e incorporar novedades en sus materiales, no servirá de nada si continúan inamovibles las prácticas educativas, si el docente no transforma el aula y se desvincula de las dinámicas pedagógicas tradicionales y estáticas (Duarte, 2003).

Por tanto, el proceso de renovación metodológica en los centros educativos debe ponerse en marcha de forma inminente en todas las escuelas, adaptando las actividades realizadas en el aula a las necesidades del alumnado actual; promoviéndose así la contextualización de los

aprendizajes y la motivación del alumnado. Una nueva concepción del aprendizaje que promueva el aprendizaje significativo, con un alumnado que se convierta en agente activo de su proceso de enseñanza-aprendizaje y tiene el poder de conducir su conocimiento (Olmedo, 2013). Una renovación metodológica que se apoye en nuevos espacios educativos que fomenten la estructura del tiempo y el espacio; fomentándose la creación de actividades y modificaciones en los agrupamientos (Balongo y Mérida, 2016).

En este sentido la educación, al igual que todas las áreas de humanidades y ciencias, ha evolucionado con el paso del tiempo para cubrir los requerimientos de las diferentes sociedades. Así, lo que en la actualidad se conoce como “escuela tradicional”, quedó obsoleta a finales del siglo XIX; cuando la llamada “escuela nueva” avanzaba impulsada por las ideas de investigadores y pedagogos. Un proceso de renovación metodológica que busca modificar de forma drástica los roles de los agentes principales intervinientes en la acción educativa (docentes y alumnado); desarrollando las capacidades del alumnado y dando respuestas a las demandas actuales de la sociedad (Mingorance et al., 2017). Una “nueva escuela” que anhela ir más allá de promover pequeños cambios en los planes de estudio; buscando una transformación más radical del proceso de enseñanza-aprendizaje (Luelmo del Castillo, 2018).

Así ya en el siglo XX, inmersos en el proceso de renovación metodológica cuya base se asentó en la “escuela nueva”, aparecieron las “competencias” en el discurso educativo (Zapatero et al., 2018; Jallade, 2011; Kleibrink, 2011), con el objetivo de favorecer que el alumnado traslade el aprendizaje a situaciones de la vida real, dotándolo de autonomía y protagonismo en su propio proceso de enseñanza-aprendizaje (Tejada, 2012). Un proceso de renovación metodológica que culminará con lo que actualmente conocemos como metodologías activas.

Por tanto, podría decirse, que las metodologías activas son la culminación del proceso de renovación metodológica llevado a nuestros días. Así, como refieren Labrador y Andreu (2008), las metodologías activas pueden concretarse como aquellas técnicas y estrategias llevadas a cabo en el aula por el docente para transformar el proceso de enseñanza-aprendizaje en dinámicas que conviertan al alumnado en un agente más activo y participativo del proceso; mejorando así la calidad de la enseñanza y favoreciendo el aprovechamiento académico.

La incorporación de las llamadas metodologías activas promueven una actitud dinámica del alumnado en su proceso de enseñanza-aprendizaje (Parra-González et al., 2020; Méndez,

2008; Méndez y Trillo, 2010), se fomentan las relaciones personales en el aula, el pensamiento crítico y las dinámicas grupales; en definitiva, se mejora el aprovechamiento académico del alumnado. Así, la característica más destacable de las metodologías activas, como alude Lira Valdivia (2010), es la actitud activa que persigue convertir al alumnado en protagonista de su educación. Una instauración de una nueva metodología que pone en valor el espacio en el que se llevan a cabo (Fombella, 2020); convirtiéndose el espacio en una herramienta ligada al cambio metodológico, una pieza esencial de la actividad educativa (Laorden y Pérez, 2002). Una renovación metodológica que transforma el espacio educativo en escenario de los nuevos movimientos y relaciones que se llevarán a cabo en el aula.

En este sentido, las metodologías activas, de la mano de un espacio educativo que acoja el proyecto educativo que se esté llevando a cabo, fomentarán la mejora del aprovechamiento académico del alumnado y, apoyadas en un ambiente educativo que posea las condiciones adecuadas, alcanzarán sus objetivos con el proceso de enseñanza-aprendizaje (Luelmo del Castillo, 2018). Por tanto, es importante dejar claro el concepto de rendimiento o aprovechamiento académico entendido como “un constructo susceptible de adoptar valores cuantitativos y cualitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje” (Navarro, 2003, p.14).

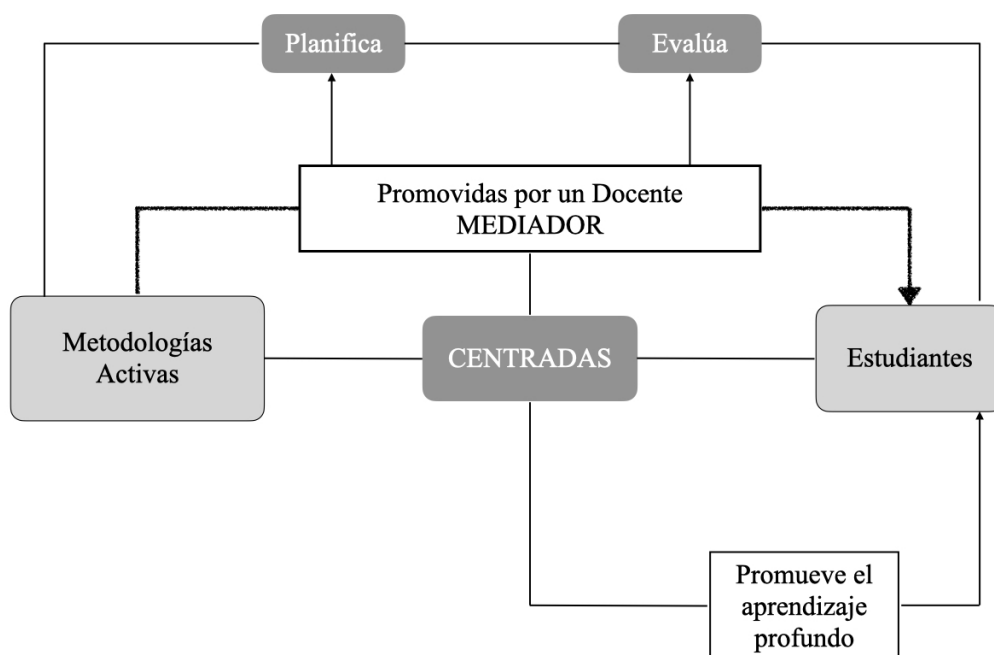
El proceso de renovación metodológica, con la implantación de las metodologías activas en las aulas, requerirá de una formación previa del equipo docente, que los prepare para poder transmitir al alumnado la experiencia de aprendizaje activo (Canaleta et al., 2014) y estén familiarizados con las herramientas necesarias para llevar a cabo los nuevos métodos y técnicas de aprendizaje. Además, esta renovación metodológica sitúa a las tecnologías de la información y comunicación (TIC) en un lugar relevante en las aulas y, en ese sentido, el profesorado deberá saber utilizarlas de forma eficiente (Fuentes et al., 2020); integrándolas en el aula y reservándoles su espacio. Una incorporación de las tecnologías de la información y comunicación que, para un elevado número de docentes, son una herramienta clave para cambiar la educación y formar a los jóvenes para los desafíos sociales (Mur, 2016; Adell, 2010).

Los docentes llevarán a cabo estrategias innovadoras con la finalidad de alcanzar los objetivos de aprendizaje (López-Belmonte et al., 2020), adaptarse a su nuevo papel en el aula, a incorporar nuevas formas de evaluación y a ser evaluados por el alumnado. Una renovación metodológica, que aboga por la utilización de diversidad de recursos y busca la aplicación de

diversidad de estilos de aprendizaje; fomentando la personalización del espacio por parte de un alumnado implicado (Morado y Campo, 2019). Así, las metodologías activas proponen un sistema de evaluación continua en la cual se busca la valoración del proceso de aprendizaje. El alumnado, al convertirse en un agente más activo del proceso de enseñanza-aprendizaje, formará parte del proceso de evaluación y deberá aprender a evaluar el trabajo llevado a cabo (Luelmo del Castillo, 2018) y, de ese modo, reforzar su implicación y aprender a ser crítico con el trabajo realizado.

La figura 3-1 representa un esquema de la dinámica de aplicación de las metodologías activas. Un docente mediador que planifica las actividades en las cuales promueve la actitud participativa del alumnado. Una transformación del proceso de enseñanza-aprendizaje que fomenta el aprendizaje significativo del estudiante, las actitudes de reflexión y la autonomía (Pérez-López y Rivera, 2017).

**Figura 3-1.** Esquema del funcionamiento de las metodologías activas.



Fuente: Elaboración propia. Extraído de Silva y Maturana, 2017.

En definitiva, las metodologías activas se significan por promover un papel más activo del alumnado y convertirlo en responsable de su educación, propiciar la interacción entre el alumnado, el desarrollo del pensamiento crítico y de actitudes de colaboración con el ambiente que le rodea (Benito y Cruz, 2017; Luelmo del Castillo, 2018).

### **3. La transformación del aula para facilitar la incorporación de las metodologías activas**

El proceso de renovación metodológica, explicado previamente, y la incorporación de las metodologías activas en las aulas, suscita la necesidad de transformar el diseño de los espacios educativos actuales; convirtiéndolos en escenarios adecuados para su correcta realización. Espacios educativos apropiados para la variedad de actividades de aprendizaje que se llevarán a cabo en ellos (Teba et al., 2020; Mokhtar et al., 2016), que permitan ser transformados continuamente y se adapten a las necesidades y no coarten, sino que amparen (Park y Choi, 2014; NLII White Paper, 2004; Donovan et al., 1999) la realización de actividades enfocadas en el aprendizaje activo.

Como se ha expuesto anteriormente, el diseño del espacio educativo y, en concreto del aula, ha evolucionado a través del tiempo (Park y Choi) adaptándose en mayor o menor medida a las metodologías imperante en cada momento. Así, como expone Vegas (2018) la metodología llevada a cabo en el aula es condicionada por el diseño de los espacios educativos y, a su vez, el diseño del espacio educativo limita la metodología llevada a cabo por el profesorado.

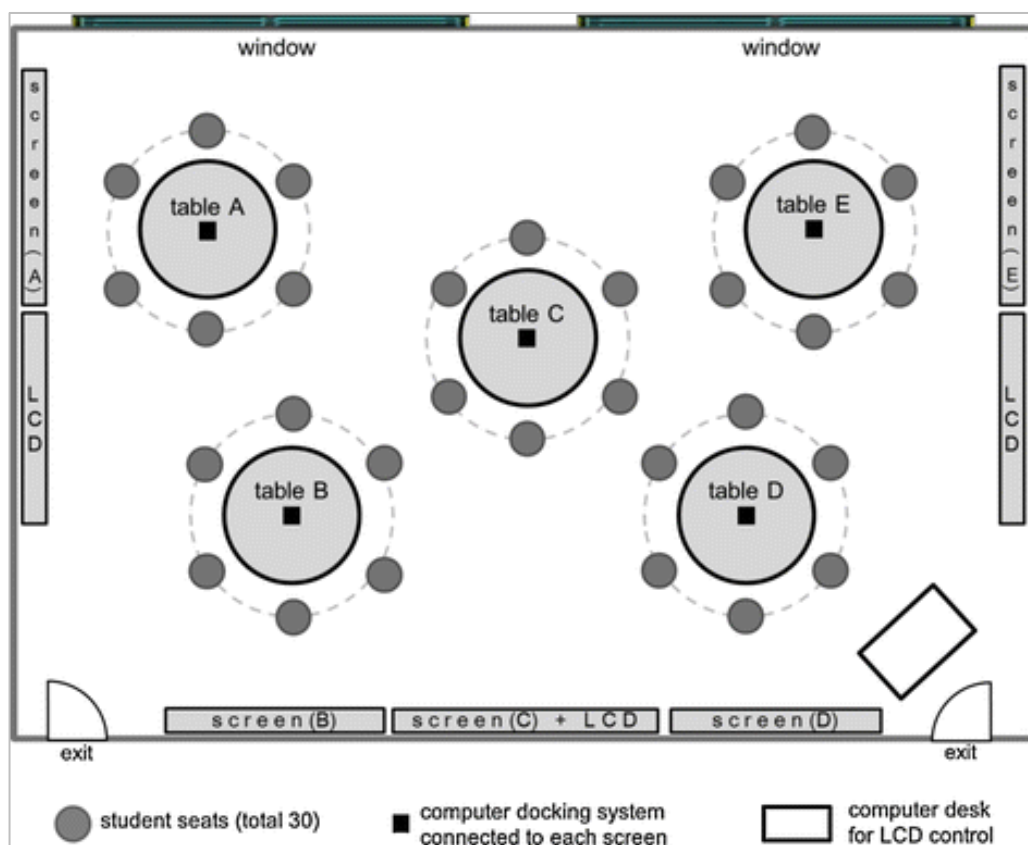
Sin embargo, aun con un proceso de renovación metodológica que impera desde hace años, el diseño del espacio educativo se ha mantenido inalterado y las aulas se han convertido, en su mayoría, en espacios inflexibles; volviéndose la problemática del diseño de los espacios educativo y, en concreto del aula, en un desafío (Park y Choi, 2014); con el objetivo de convertir todas las aulas en espacios para el aprendizaje activo.

La literatura consultada expone cómo se han llevado a cabo trabajos de investigación que buscan transformar el aula para satisfacer la dinámica pedagógica que se esté llevando a cabo en cada momento (Collina et al., 2019); impulsando la modificación incesante del espacio en favor de las relaciones sociales y la dinámica pedagógica imperante. Esta modificación permanente del espacio-aula tendría una repercusión directa en la incorporación y afianzamiento de las metodologías activas; como herramientas imprescindibles en el proceso de renovación metodológica y la mejora del aprovechamiento académico. Así, como herramienta para favorecer el proceso de renovación metodológica se han diseñado las denominadas “aulas de aprendizaje activo”, llevadas a cabo en diversos estudios de la Universidad Estatal de Carolina del Norte (EE. UU.) y las “aulas del futuro” (AdF)

promovidas por la Unión Europea y cuyo objetivo es integrar la tecnología en los centros educativos (González et al., 2022).

Por un lado, las “aulas de aprendizaje activo”, promueven la creación de un espacio educativo innovador, que fomenta las relaciones sociales entre el alumnado y el equipo docente y se constituyen como espacios ideales para el desarrollo de metodologías activas (Park y Choi, 2014). Un “aula de aprendizaje activo” que, como se observa en la figura 3-2, se encuentra dotada con una diversidad de herramientas tecnológicas, elementos de proyección y mobiliario situado de forma que no aparezcan limitaciones de movilidad y visibilidad (Park y Choi, 2014); sino que los elementos materiales y herramientas digitales configuren el espacio educativo, propicien la creación de un ambiente educativo de calidad, mejore las posibilidades de socialización del alumnado y fomente posturas afectivas hacia el aprendizaje en favor del aprovechamiento académico.

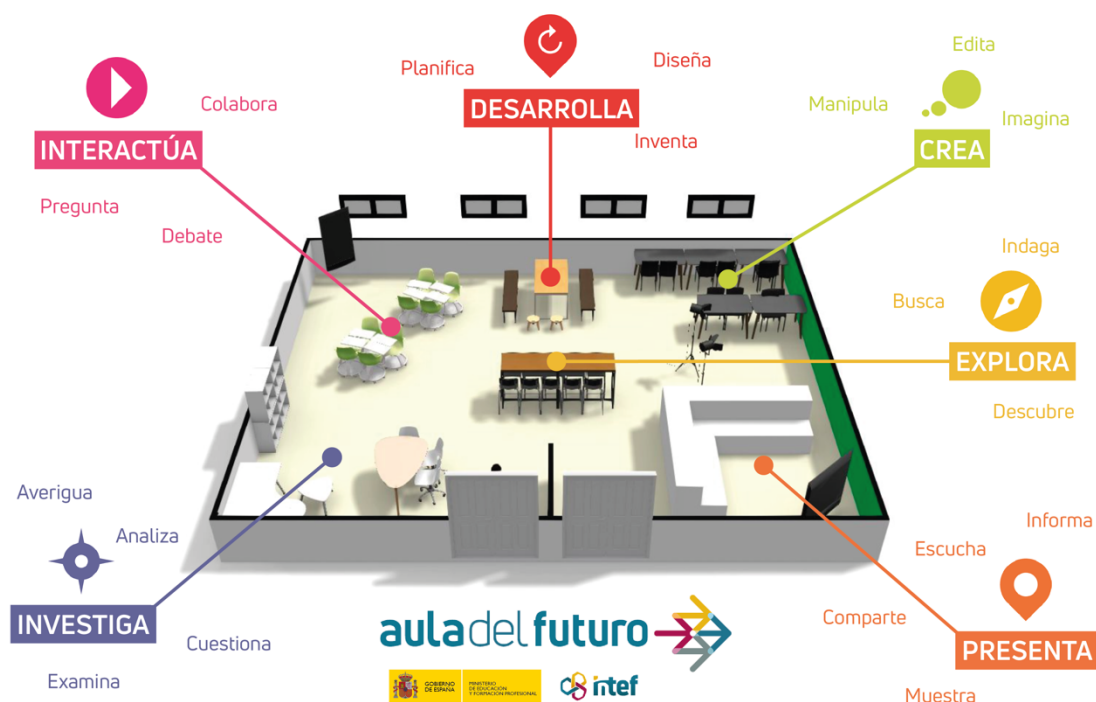
**Figura 3-2.** Propuesta de diseño de aula de aprendizaje activo.



Fuente: Extraído de Park y Choi, 2014.

Por otro lado, las “aulas del futuro” (AdF) han sido pensadas estructurando el espacio del aula por espacios, dotándolas de un mobiliario flexible que facilite la labor educativa y cubra las necesidades del equipo docente y del alumnado (INTEF, 2022). Estas “aulas del futuro” (AdF) se están implantando en España, desde el año 2015, promovidas por el INTEF (Instituto nacional de tecnologías educativas y formación del profesorado) y el MEFP (Pérez et al., 2022), y son concebidas como espacios innovadores de consolidación de la renovación metodológica. Sin embargo, son escasas las “aulas del futuro” (AdF) que se encuentran actualmente en funcionamiento (Poyato-Núñez et al., 2024) desaprovechándose así una herramienta de creación de espacios que, como puede verse en la figura 3-3, ofrece al alumnado la posibilidad de trabajar en un espacio abierto al conocimiento (Tena y Carrera, 2020) y cuya disposición permite reforzar el aprendizaje creando entornos innovadores para el desarrollo de los nuevos métodos de enseñanza (Pérez et al, 2022).

**Figura 3-3.** Propuesta de diseño de aula de aprendizaje activo.



Fuente: Extraído de INTEF, 2022.

Así, basándonos en los esquemas de las “aulas de aprendizaje activo” y las “aulas del futuro”, las aulas existentes podrían ser transformadas en favor de las metodologías activas, si se introdujeran en ellas un mobiliario flexible que permita la movilidad del docente y el

alumnado en el aula, mesas y sillas que puedan ser adaptadas a la realización de trabajos en grupo; modificando el espacio para un correcto desarrollo de las metodologías activas. Porque el proceso de renovación pedagógica no es solo un cambio que repercute en el currículo de una asignatura; sino también en la transformación del espacio educativo y en la arquitectura de las escuelas (Teba et al., 2020).

Así, como se ha destacado anteriormente, las metodologías activas precisan de una actitud más activa del alumnado y, en general, de todos los miembros que conforman la comunidad educativa. En ese sentido, y como maniobra para alentar a la participación de los miembros de la comunidad educativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje, existen estudios que sugieren que los docentes estén formados en aspectos relativos a la modificación de los espacios; con la finalidad de ser capaces de transformar las aulas para adaptarlas a su espacio diario. Así, Izdpanah y Günce (2014) apelan a la necesidad de proporcionar a los docentes una guía que los ayude sobre la reflexión de transformación de los espacios educativos y, en la cual, quede reflejada la importancia del espacio en el aprovechamiento académico y en la mejora de las dinámicas pedagógicas. Por otro lado, Tebla et al. (2020), sugieren que los docentes deberían tener formación específica, para transformar el espacio del aula, y que ésta debería impartirse en las universidades.

Por otro lado, al igual que diversas investigaciones proponen la participación continuada de los docentes en las modificaciones del aula (Izdpanah y Günce, 2014), también aluden a la importancia de que el alumnado forme parte del proceso de transformación del aula; implicándolo como un agente más activo en el aprendizaje y teniendo en cuenta su percepción del espacio lo que fomentará la creación de un ambiente educativo que percibirá como más agradable. Romana (2016) también expone que, si la renovación metodológica busca que el alumnado sea un agente más activo de su aprendizaje, deberá formar parte del proceso de cambio del espacio educativo y, quizás, debieran plantearse formación arquitectónica para ellos. Así, el alumnado, al participar en el proceso de su espacio de trabajo, planteará un ambiente educativo en el que la relación del estudiante con su espacio físico sea una realidad (Izdpanah y Günce, 2014); haciéndoles comprender al alumnado que las acciones que lleven a cabo pueden influir de forma relevante en el ambiente que les rodea y modificarlo (Walden, 2015).

Además, en el proceso de transformación del aula para facilitar la incorporación de metodologías activas, hay que tener en cuenta que existen diferentes tipos de metodologías activas que, aun reuniendo características semejantes, poseen sus particularidades que se ven

reflejadas en las necesidades en cuanto a la utilización del espacio educativo. Así, todas y cada una de las denominadas metodologías activas tienen un compromiso con el estudiante y la mejora de la calidad del aprendizaje; demandando para su desarrollo apropiado un ambiente educativo de calidad (Pérez-López et al., 2017; López-Belmonte et al., 2020). Luelmo del Castillo (2018) expone como el contrato de aprendizaje, la lección magistral participativa, la técnica expositiva, el aula invertida, el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje basado en problemas y la gamificación son algunas de las denominadas metodologías activas.

Actualmente, se están llevando a cabo actuaciones en numerosos centros educativos que persiguen transformar los espacios actuales en favor de la renovación metodológica. Una modificación de los espacios educativos actuales que se lleva a cabo para adaptar los espacios a las necesidades actuales y conseguir que la educación, gracias al proceso de renovación de la metodología, provoque un impacto en el alumnado (Mampaso y Carrascal, 2020) y se formen personas resolutivas para la sociedad. Espacios educativos que se conviertan en escenarios adecuados para la renovación metodológica y permitan la organización y redistribución espacial (Balongo y Mérida, 2016) facilitando la variabilidad de la pedagógica y la realización de determinados movimientos.

Así, se puede concluir como alude Ander Egg (1999), que las metodologías activas se basan en la concepción de activar el potencial dormido del individuo. Por ello será importante apoyar una renovación metodológica que rehaga el proyecto pedagógico, se adecúe a las necesidades del alumnado actual y proteja una escuela con un espacio educativo que proteja el desarrollo del alumnado (Brunner, 2009); fomentándose así la mejora del aprovechamiento académico y mejorando la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje.

## **Capítulo IV**

### **El contexto de la investigación**

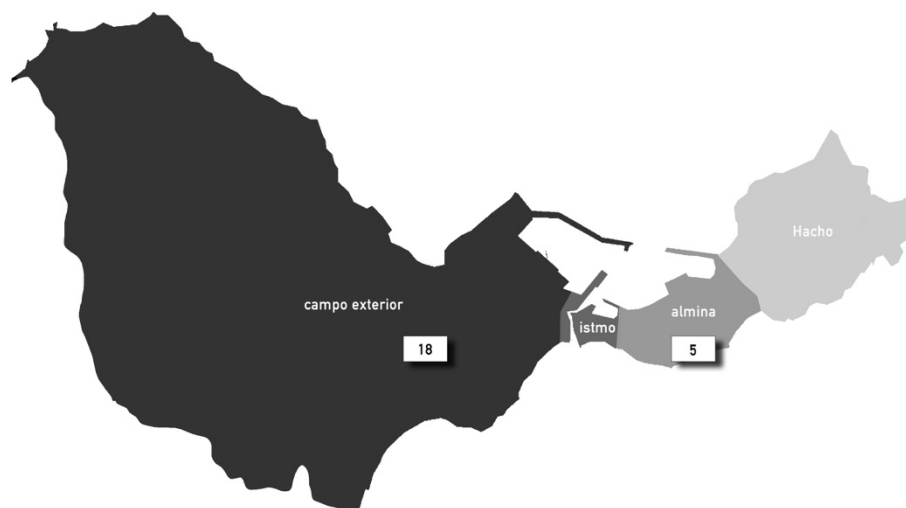
El trabajo de investigación que se ha llevado a cabo se ha realizado en un contexto determinado. Es importante destacar el contexto de la investigación para, como refieren autores como Noriega et al. (2021), entender la realidad social y cultural del lugar donde se lleva a cabo la investigación. En este sentido, se va a exponer el contexto tan singular que presenta la Ciudad Autónoma de Ceuta; lugar donde se encuentran situados los Centros de Educación Primaria y la población de estudio participante en esta investigación.

La ciudad de Ceuta, situada en la costa africana del Estrecho de Gibraltar, es una ciudad pequeña con una población que, según los datos del Instituto Nacional de Estadística (2023) tiene una población de 83039 habitantes. Situada entre los continentes europeo y africano, la ciudad tiene 18,5Km<sup>2</sup> y, su particularidad geográfica y política, la convierte en una pequeña península situada en un enclave estratégico. Se encuentra delimitada geográficamente por el Estrecho de Gibraltar (Norte), el Mar Mediterráneo (Este), Océano Atlántico (Oeste) y Marruecos (Sur).

La situación geográfica de Ceuta la convierte en una ciudad con una variedad cultural en la que conviven cristianos, musulmanes, hebreos e hindúes; haciendo de ella una ciudad multicultural en la que cohabitan la lengua española con el “dariya” (lengua materna de la población musulmana). La ciudad se encuentra sectorizada en cuatro zonas conocidas como Hacho, almina, istmo y campo exterior. Las zonas donde se asienta la mayor parte de la población son el istmo y el campo exterior, en contraposición con las zonas conocidas como Hacho y almina donde hay una menor población asentada; siendo 18 los Centros de Educación Primaria los que se encuentran en el campo exterior y 5 en la zona de la almina (figura 4-1).

Se trata, por tanto, de una ciudad muy heterogénea y en la cual conviven realidades sociales y culturales muy diversas; trasladándose esas realidades a las aulas de los centros educativos. Desde hace años, la ratio de las aulas de los Centros Educativos de Educación Primaria era muy elevadas, debido a la gran afluencia de alumnado procedente del Norte de Marruecos. Sin embargo, tras la crisis sanitaria derivada de la pandemia provocada por el Covid-19; se ha reducido de forma drástica la ratio en los centros educativos situados en las zonas cercanas a la frontera; provocando incluso el cierre de líneas en los cursos inferiores de primaria y la educación infantil.

**Figura 4-1.** Plano de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Distribución por sectores y localización esquemática de los centros educativos.



Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a la gestión de los centros educativos, aspecto muy relevante para el desarrollo de esta investigación, Ceuta presenta unas particularidades que van en detrimento de la actividad educativa y la mejora de la calidad de la educación. Los edificios donde se asientan los centros educativos públicos de la ciudad pertenecen a la ciudad, así como su mantenimiento y pequeñas obras. Sin embargo, la dotación en cuanto a recursos y reformas de mayor envergadura en las infraestructuras dependen del MEFP. Esta situación, así como la antigüedad de los edificios donde se asientan los edificios escolares, conlleva una problemática a la hora de realizar las intervenciones necesarias para mejorar los espacios escolares; garantizando espacios educativos de calidad.

Los centros de la ciudad no cuentan con equipos para su mantenimiento “habitual”, teniendo que solicitar las intervenciones al Ayuntamiento de la ciudad que, den determinadas ocasiones, alega no tener competencias para llevarlas a cabo por la tipología o envergadura de esta. Así, los centros educativos se encuentran provistos de un mantenimiento de las instalaciones escaso que, en determinadas ocasiones, puede llevar consigo la degradación de los espacios dedicados a la enseñanza y afectar de forma negativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje ya que existen evidencias claras de que los seres humanos perciben y absorben la información sobre el medio que les rodea a través de los sentidos (Berman et al., 2008; Chen

et al., 1998); pudiendo tener una repercusión directa en el rendimiento académico (Teba et al., 2020; Barrett y Barrett, 2010; Barrett y Zhang, 2009; Tanner, 2009).

**Figura 4-2.** Noticias de educación sobre las infraestructuras educativas de la ciudad Ceuta.

The figure consists of three screenshots of news articles from Ceuta. The first screenshot is from 'teleceuta.com' with the headline 'El Gobierno de Ceuta invierte en obras de gran envergadura para mantener las infraestructuras escolares'. The second screenshot is from 'el FARO Ceuta' with the headline '«Los colegios de Ceuta tienen muchas deficiencias, hacen falta nuevos centros escolares»'. The third screenshot is from 'www.elpueblodeceuta.es' with the headline 'La Fampa pide mejores infraestructuras en los colegios'.

Inicio > Educación > El Gobierno de Ceuta invierte en obras de gran envergadura para mantener...

Educación

## El Gobierno de Ceuta invierte en obras de gran envergadura para mantener las infraestructuras escolares

*En la última sesión de la Asamblea de Ceuta, D. Juan Antonio Gutiérrez Torres, portavoz del Grupo Socialista, presentó una interpelación relativa al mantenimiento de los centros escolares en la ciudad.*

EDUCACIÓN

## «Los colegios de Ceuta tienen muchas deficiencias, hacen falta nuevos centros escolares»

el **FARO** Ceuta

SOCIEDAD SUCESOS FRONTERA TRIBUNALES POLÍTICA CULTURA EDUCACIÓN DEPORTES MARRUECOS OPINIÓN Q

## La Fampa pide mejores infraestructuras en los colegios

Mohamed Ali, nuevo presidente, asegura que trabajarán para garantizar buenas condiciones a todos los alumnos de Ceuta

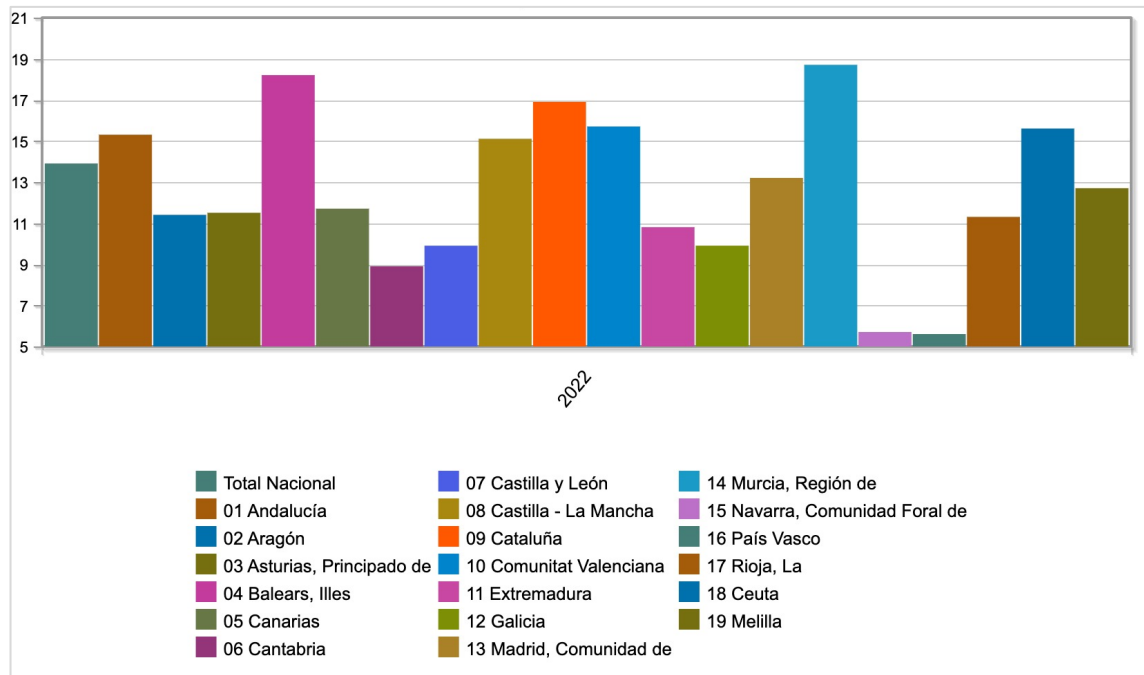
Por **Maribel Tena** — 09/01/2023 - 05:20

Fuente: [www.teleceuta.com](http://www.teleceuta.com) (27/02/2022); [www.elpueblodeceuta.es](http://www.elpueblodeceuta.es) (9/01/2023) y [www.elfarodeceuta.es](http://www.elfarodeceuta.es) (9/01/2023)

Además, el panorama de la educación de la ciudad presenta diversidad de problemáticas que podrían ser, en gran medida, responsables del elevado fracaso escolar existente en los distintos niveles educativos. Este elevado índice de fracaso escolar y abandono en la ciudad (figura 4-3) puede estar relacionado, como refieren autores como Parra-González (2017) con

aspectos intelectuales, motivaciones y actitudinales. Así, la relación del abandono educativo temprano tan elevado en la ciudad de Ceuta, una ciudad con una complejidad social palpable también puede estar relacionada con aspectos relacionados con la escasa participación familiar en la escuela, la escolarización tardía o la falta de motivación (Parra-González, 2017; Sánchez et al., 2013); siendo la falta de motivación del alumnado una causa de gran influencia en el desinterés por los estudios y que puede estar afectada por las condiciones ambientales (Galleguillos-Herrera y Olmedo-Moreno, 2019; Bandura, 1997) del espacio educativo donde lleva a cabo la práctica educativa.

**Figura 4-3.** Abandono educativo temprano por comunidades autónomas y total nacional en el año 2022.



Fuente: Datos y cifras del Instituto Nacional de Estadística.

Por tanto, tras encontrarse una carencia importante en los espacios educativos de la Ceuta y su mantenimiento y, habiendo dejado clara la relevancia del espacio educativo en relación con el aprovechamiento académico, se considera relevante la investigación realizada en el contexto determinado; no existiendo investigaciones similares en el ámbito de aplicación.



## **BLOQUE II: ESTUDIO EMPÍRICO**



## **Capítulo V.**

### **Objetivos de la investigación**

A continuación, se van a definir los objetivos que del presente trabajo de investigación. Además, se va a concretar el ámbito y estudio de la misma. Los objetivos tendrán que ser medibles y evaluables con los diferentes instrumentos de recogida de información que se definan (Buendía, et al.,1998).

En este sentido, el objetivo general de esta investigación será realizar el diseño y validación de un cuestionario que permita determinar si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico y en las metodologías docentes que se llevan a cabo en ellos.

Además, a partir de este objetivo general se articularán los objetivos específicos:

1. Analizar las características del aula y su posible influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
2. Analizar si la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas precisa de unas infraestructuras y equipamientos adaptados.
3. Estudiar si el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula puede ser un factor determinante en el grado de participación en clase.
4. Examinar si los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta están dotados de aulas que permitan ser transformadas y adaptadas en favor del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo.

Por otro lado, se exponen las hipótesis previas al trabajo de investigación, las cuales serán contrastadas de forma empírica, para dar respuesta a los problemas que se plantean y están redactadas de forma clara y sencilla.

1. Las características e infraestructuras del diseño de los centros educativos contribuyen de forma significativa en el proceso de enseñanza aprendizaje del alumnado.
2. La disposición del espacio del aula tiene una repercusión directa en la dinámica social y pedagógica que se lleva a cabo en ella.

3. Los centros educativos no cuentan con las infraestructuras necesarias para la incorporación de metodologías activas en las aulas.
4. El alumnado que presenta un grado de satisfacción mayor con el enfoque metodológico utilizado por el docente tiene una actitud más activa en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
5. Los espacios educativos actuales no fomentan el uso de metodologías activas debido a su poca flexibilidad y capacidad de adaptación.

## **Capítulo VI.**

### **Diseño y validación de un cuestionario para medir si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico**

#### **1. Introducción y justificación**

Los centros educativos actuales deben ofrecer a los miembros de la comunidad educativa ambientes que propicien las relaciones sociales, el clima de trabajo y la participación; fomentando así el aprovechamiento académico y la mejora de la actividad docente. Espacios Educativos que sean escenarios de una renovación metodológica y que fomenten la implantación de diversidad de actividades en beneficio del aprovechamiento académico.

Una renovación metodológica que demanda nuevos escenarios educativos, que faciliten la labor del docente, transformando la escuela tradicional en espacios innovadores y contenedores de nuevos métodos de aprendizaje. Espacios educativos cuyo diseño se conciba como un reto (Park y Choi, 2014) en los cuales sea posible poner en valor el aprendizaje.

Sin embargo, aunque la literatura de referencia muestra diversas investigaciones que ponen en relevancia la temática en cuestión, son carentes los instrumentos diseñados que permitan un acercamiento a la realidad existente. Por tanto, analizada la importancia del diseño de los Espacios Educativos en el proceso de enseñanza-aprendizaje y revisada la literatura de referencia, se concluye que es relevante diseñar un instrumento adecuado para valorar la percepción de los docentes sobre esta cuestión.

#### **2. Objetivos**

El objetivo general de esta investigación ha sido realizar el diseño y la validación de un cuestionario que ofrezca respuestas sobre el diseño de los espacios educativos actuales y la repercusión de estos en el aprovechamiento académico y en la dinámica pedagógica que se lleva a cabo en ellos. Este tipo de estudios se realizan para analizar las propiedades psicométricas de un instrumento y proceder a su validación (Ato et al., 2013).

### **3. Metodología de investigación**

#### **3.1 Método**

La finalidad principal de este estudio es crear un instrumento cuya estructura permita ofrecer respuestas sobre la situación actual de los espacios educativos actuales en la Ciudad Autónoma de Ceuta (España). Este tipo de investigaciones se llevan a cabo para analizar las propiedades psicométricas de los instrumentos (Parra-González y Segura-Robles, 2019). Así, partiendo de un cuestionario *ad hoc* para esta investigación y tras la realización de la validación de contenido (llevada a cabo gracias a la validación por juicio de expertos), el pilotaje y la validación de constructo (llevada a cabo por medio de la realización de los análisis factoriales); se habrá desarrollado un instrumento idóneo para analizar una realidad escolar de gran relevancia.

#### **3.2 Procedimiento de muestreo e informantes**

Para lograr los objetivos planteados, para el desarrollo de este instrumento, se ha obtenido información de docentes que imparten su actividad en los diferentes Centros Educativos de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España). La información ha sido obtenida de docentes que imparten clase entre los niveles 3º, 4º, 5º y 6º de primaria.

Para la realización de esta investigación se ha realizado un muestreo aleatorio por conglomerado. La muestra inicial o muestra invitada estaba constituida por 16 centros educativos de carácter público de la ciudad y los 6 de carácter concertado (tabla 6-1); declinando formar parte del estudio un centro público y uno concertado, con lo que finalmente la muestra participante ha sido de X centros. Así, siendo el conglomerado seleccionado todos los docentes que imparten clase entre los niveles de 3º a 6º de primaria, se obtuvo una muestra (N=314); produciéndose una pérdida muestral derivada de la lectura de los cuestionarios incompletos o con errores detectados y siendo así finalmente la muestra de estudio de N=245 docentes.

A continuación, en la siguiente tabla se describen el número de docentes participantes de cada centro, a los que se le ha dado un código para garantizar el anonimato.

**Tabla 6-1**

Muestra informante/participante de docentes

| <b>Centro Educativo</b> |             | <b>Docentes</b> |
|-------------------------|-------------|-----------------|
| <b>PÚBLICOS</b>         | C.E.I.P. 1  | 5               |
|                         | C.E.I.P. 2  | 9               |
|                         | C.E.I.P. 3  | 8               |
|                         | C.E.I.P. 4  | 15              |
|                         | C.E.I.P. 5  | 20              |
|                         | C.E.I.P. 5  | 7               |
|                         | C.E.I.P. 6  | 6               |
|                         | C.E.I.P. 7  | 18              |
|                         | C.E.I.P. 8  | 12              |
|                         | C.E.I.P. 9  | 11              |
|                         | C.E.I.P. 10 | 18              |
|                         | C.E.I.P. 11 | 9               |
|                         | C.E.I.P. 12 | 10              |
|                         | C.E.I.P. 13 | 4               |
|                         | C.E.I.P. 14 | 5               |
|                         | C.E.I.P. 15 | 12              |
| <b>CONCERTADOS</b>      | C.D.C. 1    | 11              |
|                         | C.D.C. 2    | 36              |
|                         | C.D.C. 3    | 9               |
|                         | C.D.C. 4    | 11              |
|                         | C.D.C. 5    | 10              |
| <b>Total</b>            |             | <b>245</b>      |

En el mes de enero de 2023, tras la obtención de los permisos de la dirección provincial (MEFP) se realizó una visita a todos los centros educativos para dar comienzo al trabajo de campo.

a. Descripción de la muestra

La muestra, como se ha explicado previamente, estaba compuesta de N=245 docentes que impartían docencia en los grupos seleccionados, pudiendo ser tutores y especialistas. Así, al tratarse de Educación Primaria, los docentes suelen impartir diferentes asignaturas a un

mismo grupo e incluso la misma asignatura a grupos diferentes. (Matemáticas, Lenguaje, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales). Pero, además, en el estudio han participado docentes de especialidades como Inglés, Música, Religión, Educación Física, Pedagogía Terapéutica y Audición Lenguaje.

La muestra está compuesta por docentes que imparten su actividad en centros de carácter público y concertado; siendo un 69% los que trabajan en centros públicos y un 31% en centros concertados. (tabla 6-2). En cuanto al género, se observa un mayor número de docentes mujeres (71.4%) que de hombres (28.6%), como puede verse en la tabla 6-3.

**Tabla 6-2**  
Gestión del centro educativo.

|        |            | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Público    | 169        | 69.0       | 69.0              | 69.0                 |
|        | Concertado | 76         | 31.0       | 31.0              | 100.0                |
|        | Total      | 245        | 100.0      | 100.0             |                      |

Nota: Extraída de Poyato-Núñez et al., 2024.

**Tabla 6-3**  
Género de los docentes encuestados.

|        |        | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Hombre | 70         | 28.6       | 28.6              | 28.6                 |
|        | Mujer  | 175        | 71.4       | 71.4              | 100.0                |
|        | Total  | 245        | 100.0      | 100.0             |                      |

Nota: Extraída de Poyato-Núñez et al., 2024.

b. Características de la muestra

Además, es importante destacar que, del total de docentes encuestados (N=245) un 45.7% no desempeña la labor de tutor y un 54.3% si desempeña dicha labor; pudiendo ser esta información de gran relevancia en resultados posteriores. (Tabla 6-4)

**Tabla 6-4**

Desempeño de la labor de tutor de los docentes encuestados.

|        |       | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NO    | 112        | 45.7       | 45.7              | 45.7                 |
|        | SI    | 133        | 54.3       | 54.3              | 100.0                |
|        | Total | 245        | 100.0      | 100.0             |                      |

Nota: Extraída de Poyato-Núñez et al., 2024.

La situación laboral de los docentes encuestados evidencia que un 20% es interino/a, un 46.9% es funcionario/a y un 33.1% contratado/a. Además, los docentes encuestados se han clasificado en diferentes rangos de edades (tabla 6-5), estando los cuatro grupos formados por aquellos menores de 30 años (6.1%), los que oscilan entre 30 y 39 años (26.1%), los que están entre 40 y 49 años (34.3%) y, por último, los mayores de 50 años (33.5%).

**Tabla 6-5**

Rango de edades de los docentes encuestados.

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | < 30 años    | 15         | 6.1        | 6.1               | 6.1                  |
|        | 30 - 39 años | 64         | 26.1       | 26.1              | 32.2                 |
|        | 40 - 49 años | 84         | 34.3       | 34.3              | 66.5                 |
|        | > 50 años    | 82         | 33.5       | 33.5              | 100.0                |
|        | Total        | 245        | 100.0      | 100.0             |                      |

Nota: Extraída de Poyato-Núñez et al., 2024.

Por último, se ha obtenido información sobre la experiencia docente de los encuestados, que expone como el 16.7% tiene una experiencia menor de 5 años, el 17.1% entre 5 y 10 años, el 25.7% entre 11 y 20 años, el 28.6% entre 21 y 30 años y el 1.8% una experiencia de más de 30 años en la docencia. (tabla 6-6).

**Tabla 6-6**

Experiencia laboral de los docentes encuestados.

|        |                 | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje<br>válido | Porcentaje<br>acumulado |
|--------|-----------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| Válido | Menos de 5 años | 41         | 16.7       | 16.7                 | 16.7                    |
|        | De 5 a 10 años  | 42         | 17.1       | 17.1                 | 33.9                    |
|        | De 11 a 20 años | 63         | 25.7       | 25.7                 | 59.6                    |
|        | De 21 a 30 años | 70         | 28.6       | 28.6                 | 88.2                    |
|        | Más de 30 años  | 29         | 11.8       | 11.8                 | 100.0                   |
|        | Total           | 245        | 100.0      | 100.0                |                         |

Nota: Extraída de Poyato-Núñez et al.,2024.

### 3.3. Técnica de recogida de información

El objetivo general de este capítulo, correspondiente al trabajo de investigación que aquí se presenta, es construir ad hoc un cuestionario para docentes. Un instrumento que busca conocer lo que hacen, opinan o piensan los encuestados mediante preguntas realizadas por escrito y que pueden ser respondidas sin la presencia del encuestador (Buendía et. al, 1998).

En el cuestionario diseñado se responderá por escrito a las cuestiones planteadas, de forma individual y en presencia o ausencia del investigador. En el caso de la investigación que aquí se presenta, los cuestionarios se entregaron y explicaron de forma personal a los equipos directivos de los diferentes centros participantes, los cuales se encargaron de mediar con el equipo docente.

El cuestionario se ha diseñado utilizando respuestas cerradas y utilizando la escala de evaluación de Likert. Este tipo de respuesta permite obtener resultados precisos y es muy sencilla de realizar por el encuestado. Las opciones de respuesta que componen el cuestionario son de tipo Likert de 5 puntos; siendo 1 el valor más negativo y 5 el más positivo. Las principales ventajas de la utilización de preguntas tipo Likert, además de ser el instrumento más idóneo para alcanzar los objetivos de esta investigación, son las siguientes:

- Se trata de un tipo de pregunta muy utilizado.
- Fácil codificación de los resultados obtenidos.
- Aplicación sencilla.
- Compatible con diferentes técnicas de cuantificación de datos.

### 3.3.1 Procedimiento de construcción del cuestionario

El proceso de construcción del cuestionario se ha llevado a cabo en diferentes etapas. En primer lugar, se ha seguido la estructura seguida para el proceso de construcción de un cuestionario expuesta por Sánchez-Núñez (2016), en la cual se parte de la delimitación del problema de estudio en la cual se establecen los objetivos de investigación y la población y muestra participante. A continuación, siguiendo el orden establecido, se realiza un borrador del cuestionario el cual será reelaborado tras la validación por juicio de expertos y el posterior pilotaje. Después de la primera reelaboración se procederá a la validación de constructo que dará como resultado la redacción final del instrumento.

Así, habiéndose definido la temática de estudio, se realiza una extensa revisión de la literatura de referencia. Esta revisión ha facilitado el desarrollo de los objetivos de estudio, las diferentes dimensiones del cuestionario y las cuestiones a incluir en el cuestionario. Además, se realizaron diagramas en los cuales se reflejan la posible estructura del cuestionario y la literatura de referencia que apoya las diferentes cuestiones planteadas. En la figura 6-1 se observa un ejemplo de la estructura de los diagramas realizados para el diseño de los borradores de los cuestionarios. En el Anexo I.1 se encuentra el diagrama completo que ha dado como resultado el borrador del cuestionario.

**Figura 6-1.** Diagramas origen del cuestionario de docentes

| DESTINATARIO | REFERENCIAS                                               | VARIABLE         | DIMENSIÓN        |
|--------------|-----------------------------------------------------------|------------------|------------------|
| DOCENTES     | Earthman, 2002.<br>Aceves, Contreras y Guerrero,<br>2018. | Accesibilidad    | Infraestructuras |
|              | Earthman, 2002.<br>Aceves, Contreras y Guerrero,<br>2018. | Zonas<br>Comunes |                  |

#### a. Validación por juicio de expertos

La validación por juicio de expertos se llevó a cabo durante el mes de diciembre de 2022 y en ellos participaron cinco expertos doctores en el ámbito de la investigación educativa, con amplia experiencia en investigación relacionada con el tema que nos ocupa. Los expertos participantes pertenecen a las siguientes universidades:

- EXPERTO 1.- Universidad de Granada. Hombre.
- EXPERTO 2.-Universidad de Sevilla. Mujer.
- EXPERTO 3.- Universidad Internacional de la Rioja. Mujer.
- EXPERTO 4.-Universidad de Granada. Hombre.
- EXPERTO 5.-Universidad de Málaga. Hombre.

En el protocolo de validación de los expertos (Anexo I.4) se explicaba el objetivo del estudio, la entidad que lo respaldaba y los agentes participantes. Los expertos debían valorar la “pertinencia” y “adecuación”, de todos los ítems propuestos, en una escala de 1 a 5 (donde 1 significa mínima pertinencia o adecuación y 5 máxima pertinencia o adecuación). Además, cada uno de los ítems ofrecía la posibilidad de añadir observaciones o propuestas de mejora. A continuación (figura 6-2) se observa un fragmento del formulario realizado para la validación de expertos con la explicación del protocolo a seguir.

**Figura 6-2.** Fragmento de formulario de validación de expertos y explicación del protocolo para el cuestionario de los docentes.



UNIVERSIDAD DE GRANADA      Escuela Internacional de Posgrado

**ANÁLISIS DEL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU INFLUENCIA EN EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO**

**VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS**

**PRESENTACIÓN**

*Marta María Poyato Núñez, en calidad de Doctoranda del programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, solicita la validación por parte de los expertos de este cuestionario que se está construyendo para la realización de la tesis doctoral, “Análisis del diseño de los espacios educativos y su relación con el aprovechamiento académico”.*

**OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

Esta investigación tiene como objetivo general realizar el diseño y validación de un cuestionario que permita determinar si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico y en las metodologías docentes que se llevan a cabo en ellos; con estudiantes y profesorado de 3º a 6º de Educación Primaria. Además, a partir de este objetivo general se articularán los objetivos específicos:

**1. El mobiliario es flexible lo que permite realizar cambios en su disposición.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |          |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|----------|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | <b>3</b> | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|----------|---|---|

Observaciones: *La palabra flexible puede inducir a error.*

La valoración de los expertos sobre el cuestionario fue muy satisfactoria; siendo las medias elevadas ( $> 4.4$ ) y bajas desviaciones típicas tanto en adecuación y en pertinencia como se observa en la tabla adjunta (tabla 6-7).

**Tabla 6-7**

Valoración media de expertos sobre la adecuación y pertinencia de los ítems en una escala de 1-5.

|                             |                   | Cuestionario Docentes |
|-----------------------------|-------------------|-----------------------|
| <b>Pertinencia de ítems</b> | Media             | 4.8                   |
|                             | Desviación Típica | 0.45                  |
| <b>Adecuación de ítems</b>  | Media             | 4.4                   |
|                             | Desviación Típica | 0.89                  |

El cuestionario en origen estaba compuesto por 27 ítems que, tras la validación por juicio de expertos, se amplió a 28 ítems dividido en 3 dimensiones. (Uno de los ítems se dividió en dos ya que su formulación era incorrecta.). Se llevó a cabo una revisión más exhaustiva de los ítems que presentaban una valoración media en adecuación y pertinencia entre 3 y 4; realizándose reformulaciones (tabla 6-8) siguiendo las observaciones de los expertos.

**Tabla 6-8**

Ejemplo de cambios realizados en el cuestionario de los docentes.

---

**Reformulación de la pregunta:**

Ítem original: El docente utiliza metodologías activas en el desarrollo de la practica educativa.

Ítem reformulado: Como docente utilizas metodologías activas en el aula.

En la versión original, tanto en este ítem como en otros, nos dirigíamos a los docentes de usted; tras la revisión y observando que varios de los expertos hacían mención a esta cuestión en sus observaciones se decidió redactar los ítems con un lenguaje más cercano.

---

## **b. Estudio piloto**

Al borrador del cuestionario se le denominó “Análisis del diseño de los espacios educativos y su influencia en el aprovechamiento académico” (Anexo I.2) y fue aplicado en docentes de dos Centros Educativos de Ceuta; uno de carácter público y el otro concertado.

El estudio piloto, llevado a cabo tras la reelaboración del instrumento posterior al juicio realizado por los expertos, se realizó por 16 docentes (N=4 que impartían clase en 3º curso, N=4 que impartían clase en 4º curso, N=4 que impartían clase en 5º curso y N=4 que

impartían clase en 6º curso) y se eligió una muestra que estuviera representada por docentes de diferente género, edad, experiencia docente y especialidades. No se apreciaron problemas relevantes a la hora de realizar los cuestionarios, sin embargo, realizaron algunas apreciaciones que se tuvieron en cuenta a la hora de la redacción final del instrumento.

Algunas de las sugerencias realizadas por los docentes que realizaron el estudio piloto fue sobre la organización de los ítems por dimensiones y otros aspectos relacionados con la accesibilidad visual del instrumento. Así, se mantuvieron los 28 ítems divididos en 3 dimensiones, se agruparon los ítems y enumeraron añadiendo el nombre de cada una de las dimensiones y modificaron aspectos relativos a la estructura visual para facilitar la lectura.

### **3.3.2 Versión final del cuestionario diseñado**

Tras la realización de la validación de constructo o consistencia interna, la cual se desarrolla en el apartado siguiente de esta investigación (Resultados), se obtiene el diseño óptimo del cuestionario. La versión final del instrumento diseñado, la cual puede verse en el Anexo I.3 está compuesta por las siguientes dimensiones: modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza (DEAME), libertad en la movilidad por el espacio-aula y renovación metodológica (LMEA) y repercusión de las infraestructuras/espacio educativo en la metodología de enseñanza-aprendizaje (RIM).

- Dimensión 1: Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza (DEAME). En esta dimensión se mide el grado de satisfacción del docente con el espacio-aula. Está formada por 9 ítems y evalúa variables relacionadas con el mobiliario del aula, las tecnologías y la distribución interna; así como la repercusión de estos elementos en la dinámica pedagógica.
- Dimensión 2: Libertad en la movilidad por el espacio-aula y renovación metodológica. (LMEA). En esta dimensión se busca conocer la percepción del docente sobre las posibilidades que tiene, tanto el docente como el alumnado, de ocupar el espacio; así como de incorporar las nuevas metodologías en el aula. Una dimensión formada por 12 ítems.
- Dimensión 3: Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza-aprendizaje (RIM). Está formada por 5 ítems y evalúa las variables relacionadas con las infraestructuras de los diferentes centros educativos y la trascendencia que estos tienen en la metodología llevada a cabo. Una dimensión en la

que se responden preguntas sobre las posibles renovaciones de los espacios educativos actuales.

A continuación, se puede ver en la tabla 6-9, un esquema sobre la versión final del instrumento tras todo el proceso de validación.

**Tabla 6-9**

Esquema de la versión final del cuestionario diseñado para docentes.

| <b>Descriptores</b> |                                                                                                               |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>DEAME</b>        |                                                                                                               |
| DEAME 1             | El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada.                             |
| DEAME 2             | La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente.                                  |
| DEAME 3             | Existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura.                    |
| DEAME 4             | La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo.                                      |
| DEAME 5             | El espacio permite que te muevas por tu aula.                                                                 |
| DEAME 6             | El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas. |
| DEAME 7             | El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas.                                         |
| DEAME 8             | El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula.                                  |
| DEAME 9             | Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica.     |
| <b>LMEA</b>         |                                                                                                               |
| LMEA1               | Varías tu situación en el aula adaptándote a la actividad que se está llevando a cabo.                        |
| LMEA2               | Como docente utilizas metodologías activas en el aula.                                                        |
| LMEA3               | Utilizas metodologías innovadoras en el aula.                                                                 |
| LMEA4               | Las practicas pedagógicas llevadas a cabo promueven dinámicas colaborativas y cooperativas.                   |
| LMEA5               | La actualización de la metodología contribuye a la mejora de la calidad del aprendizaje.                      |
| LMEA6               | El diseño del aula influye directamente en el rendimiento académico de alumno.                                |

|            |                                                                                                                |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| LMEA7      | Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades.                                            |
| LMEA8      | Utilizas otros espacios del centro, aparte de tu clase, según la actividad que vayas a llevar a cabo.          |
| LMEA9      | El diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas.                                                 |
| LMEA10     | Como docente eres consciente de la necesidad del cambio metodológico para el proceso de enseñanza-aprendizaje. |
| LMEA11     | Tienes formación en metodologías activas.                                                                      |
| LMEA12     | El alumno participa más en clase cuando se llevan a cabo métodos de enseñanza dinámicos.                       |
| <b>RIM</b> |                                                                                                                |
| RIM1       | La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional.                                        |
| RIM2       | Las pizarras se encuentran situadas en una única pared.                                                        |
| RIM3       | Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas.              |
| RIM4       | El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas.                                        |
| RIM5       | La metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas.                  |

### 3.4. Procedimiento de recogida de información

La recogida de los cuestionarios se realizó en el mes de abril de 2023, aunque antes de esa fecha ya se habían recopilado una gran parte de cuestionarios de los centros educativos participantes.

Antes de comenzar con el trabajo de recogida de información, se concertó una cita en la Dirección Provincial de Educación de Ceuta para obtener los permisos necesarios para el acceso a los diferentes centros. Se redactó una carta de presentación en la cual se explicaba el objetivo de la investigación y la entidad que la respaldaba. Tras la obtención del permiso por parte de la Dirección Provincial de Ceuta, se procede a contactar con los equipos directivos de todos los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

El cuestionario diseñado se imprime y entrega de forma personal a los diferentes equipos directivos de los centros educativos que acceden a participar; facilitando así la implicación de los docentes y explicando el objetivo del estudio. Los equipos directivos hacen de enlace entre la encuestadora y los docentes.

Además, los cuestionarios, como se aprecia en la figura 6-3 adjunta incluyen unas instrucciones para su correcta realización.

**Figura 6-3.** Cabecera del cuestionario de docentes con instrucciones y codificación



**UNIVERSIDAD DE GRANADA**  
**Escuela Internacional de Posgrado**  
Escuelas de Doctorado

**EL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU INFLUENCIA EN EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO**

**CUESTIONARIO PARA DOCENTES**

Estimado docente, se pide tu colaboración para la realización de un estudio que forma parte de una Tesis Doctoral realizada en la Universidad de Granada. Este estudio tiene como finalidad conocer la opinión y percepción del profesorado sobre diferentes Espacios de su Centro Educativo para analizar la posibilidad que éste ofrece como herramienta de apoyo en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la influencia que tiene en las diferentes metodologías que se llevan a cabo en ellos.

El cuestionario es anónimo y su uso será exclusivo dentro del contexto de realización de esta investigación. Por ello, se ruega que lo rellenes con el máximo interés, agradeciéndote de antemano tu colaboración. Muchas gracias.

**-Nivel/es en el que imparte clase:** \_\_\_\_\_ Hombre ☐ Mujer ☐

**-Tutor:** \_\_\_\_\_

**-Especialista de:** \_\_\_\_\_

**-Experiencia en la docencia:**

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| Menos de 5 años | <input type="checkbox"/> |
| De 5 a 10 años  | <input type="checkbox"/> |
| De 11 a 20 años | <input type="checkbox"/> |
| De 21 a 30 años | <input type="checkbox"/> |
| Más de 30 años  | <input type="checkbox"/> |

**-Rango de edad:**

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| < 30    | <input type="checkbox"/> |
| 30- 39  | <input type="checkbox"/> |
| 40 - 49 | <input type="checkbox"/> |
| > 50    | <input type="checkbox"/> |

**-Situación laboral:**

|               |                          |
|---------------|--------------------------|
| Interino/a    | <input type="checkbox"/> |
| Funcionario/a | <input type="checkbox"/> |

Ponga una X según su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

## 4. Resultados

En primer lugar, previo a la realización de los análisis factoriales, será llevar a cabo la prueba de KMO (Kaiser-Meyer-Olkin); que determinará si la muestra es apta para la realización del análisis factorial. Será importante tener en consideración que los valores de KMO >.8 indican que la muestra es adecuada para la realización de este tipo de análisis. En el caso de estudio que aquí se presenta, el resultado es de .857.

Además, la prueba de esfericidad de Barlett ( $X^2 (378) = 2,715.906$ ,  $p < .001$ ) muestran una puntuación y significación adecuada para la realización de un análisis factorial posterior

(Parra-González y Segura-Robles, 2019; Burton y Mazerolle, 2011; vallejo y Ato, 2011). En la tabla 6-10 pueden verse los valores obtenidos en las diferentes comprobaciones realizadas.

**Tabla 6-10**

Pruebas de KMO y Barlett

|                                    |                |          |
|------------------------------------|----------------|----------|
| Medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) |                | 0.857    |
| Prueba de esfericidad de Barlett   | X <sup>2</sup> | 2715.906 |
|                                    | gl.            | 378      |
|                                    | Sig.           | 0.000    |

KMO=0.857 (Buena)

Barlett  $p < 0.05$  (Rechazo de la hipótesis nula de similitud de matriz de datos)

#### 4.1. Análisis factorial exploratorio

El primer análisis que se lleva a cabo es el análisis factorial exploratorio (AFE) de los ejes principales con matriz de componentes rotados y rotación VARIMAX (ortogonal) ya que, en esta investigación, se parte del supuesto teórico de que las dimensiones corresponden a una variable latente cierta. Además, este análisis permite conocer la estructura subyacente del cuestionario (Segura-Robles et al., 2022; Byrne, 2010; Kline, 2016). Así, para determinar el número de factores durante el análisis se utiliza por un lado la varianza total explicada y por otro lado la extracción de factores.

En la tabla adjunta (tabla 6-11), se expone de forma estructurada los ítems según el factor al que corresponde, eliminando aquellos que presentan un factor de carga  $< .40$ . Así, tras realizar el análisis se objetiva que el cuestionario inicial obtenido tras la validación de expertos compuesto por 28 ítems queda reducido a 26 ítems y se mantienen las 3 dimensiones propuestas en el cuestionario de origen. Los ítems descartados corresponden al ítem 9 y al ítem 13, ya que no poseen un peso factorial definido y, por ese motivo, se eliminan del cuestionario modelo.

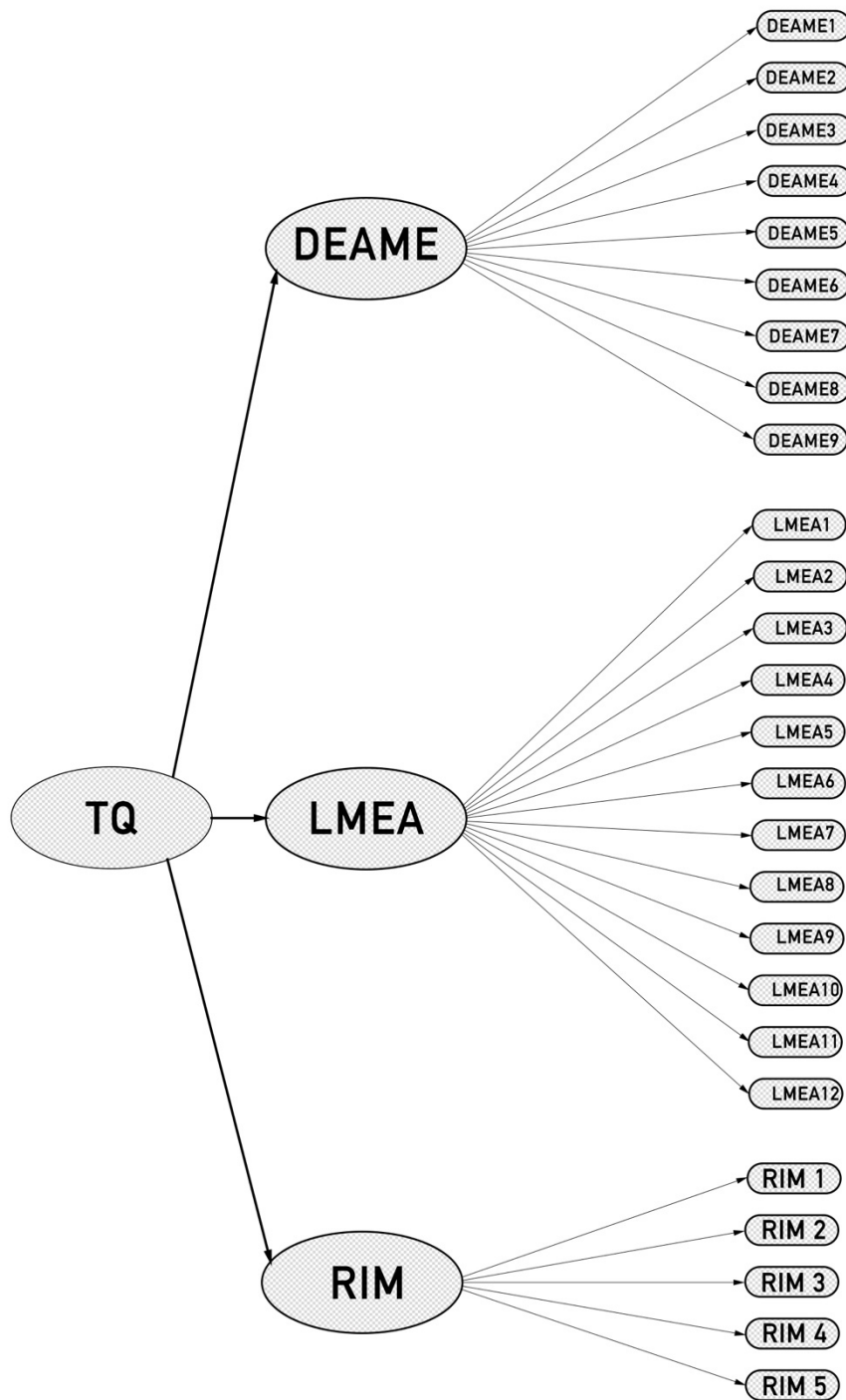
**Tabla 6-11**

Matriz de componentes rotados y cargas factoriales para cada ítem.

|         | Dimensiones |      |      |
|---------|-------------|------|------|
|         | 1           | 2    | 3    |
| DEAME 1 | .748        |      |      |
| DEAME 2 | .508        |      |      |
| DEAME 3 | .693        |      |      |
| DEAME 4 | .742        |      |      |
| DEAME 5 | .803        |      |      |
| DEAME 6 | .852        |      |      |
| DEAME 7 | .729        |      |      |
| DEAME 8 | .444        |      |      |
| DEAME 9 | .593        |      |      |
| LMEA 1  |             | .524 |      |
| LMEA 2  |             | .652 |      |
| LMEA 3  |             | .726 |      |
| LMEA 4  |             | .676 |      |
| LMEA 5  |             | .614 |      |
| LMEA 6  |             | .419 |      |
| LMEA 7  |             | .616 |      |
| LMEA 8  |             | .454 |      |
| LMEA 9  |             | .438 |      |
| LMEA 10 |             | .635 |      |
| LMEA 11 |             | .551 |      |
| LMEA 12 |             | .529 |      |
| RIM 1   |             |      | .655 |
| RIM 2   |             |      | .571 |
| RIM 3   |             |      | .467 |
| RIM 4   |             |      | .525 |
| RIM 5   |             |      | .567 |

Una vez se ha llevado a cabo el análisis factorial exploratorio, se va a realizar el análisis factorial confirmatorio (AFC) para el modelo final del instrumento (figura 6-4).

**Figura 6-4.** Estructura factorial del cuestionario definitivo de docentes.



#### 4.2. Análisis factorial confirmatorio

Tras el análisis factorial exploratorio, se realiza un análisis global del cuestionario para comprobar si en base a los criterios y valores recogidos en la literatura de referencia (Parra-

González y Segura-Robles, 2019; Hu y Bentler, 1999; Schumacker y Lomax, 2010; Hoyle, 2015; Shanmugam y Marsh, 2015), existe idoneidad del modelo de cuestionario propuesto. En el caso de esta investigación, los índices empleados son  $X^2$ , CMIN/DF, PNFI (Parsimony Normed Index), PCFI (Parsimony Comparative Fit Index), CFI (Comparative Fit Index) y RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation).

Los resultados (tabla 6-12) muestran unos índices para el cuestionario de  $X^2 (297) = 845.196$  ( $p < .001$ ),  $X^2/DF = 2846$ ,  $PNFI = .629 = .704$ ,  $CFI = .770$ ,  $RMSEA = .087$ . Como se puede observar en los valores obtenidos, los cuatro primeros indican un rango apropiado para considerar el modelo de cuestionario bien ajustado. Sin embargo, los dos últimos índices están por debajo del rango considerado aceptable, pero según la literatura consultada, puede considerarse una aceptabilidad marginal de los mismos. En líneas generales los índices obtenidos muestran un ajuste aceptable del cuestionario propuesto tras el análisis factorial llevado a cabo.

**Tabla 6-12**

Resumen de los índices de bondad de ajuste y comparación con los índices de la literatura de referencia.

|               | gl. | $X^2$   | CMIN/DF | PNFI   | PCFI   | CFI   | RMSEA |
|---------------|-----|---------|---------|--------|--------|-------|-------|
| Cuestionario  | 297 | 845,196 | 2,846   | .629   | .704   | .770  | .087  |
| Literatura    |     |         | >1<3    | >.5    | >.5    | >.9   | <.08  |
| Consideración |     |         | ACEPT.  | ACEPT. | ACEPT. | MARG. | MARG. |

\*ACEPT. = Aceptable.

\*MARG. =Marginal.

#### 4.3. Fiabilidad en función de las dimensiones detectadas y total

El análisis de la fiabilidad se lleva a cabo utilizando el alfa de Cronbach el cual ofrece unos resultados individuales para las tres dimensiones de .878 (DEAME), .847 (LMEA) y .508 (RIM). De forma global, y como puede verse en la tabla adjunta (tabla 6-13) el cuestionario presenta una Alfa de .861.

Las dos primeras dimensiones presentan un alfa ideal de confiabilidad; siendo la tercera dimensión la que se aleja un poco de la idealidad con un valor inferior. Sin embargo, en rasgos globales, el cuestionario presenta un grado de confiabilidad ideal por tratarse de un valor superior a .8 para el (Cortina, 1993).

**Tabla 6-13**

Medidas de fiabilidad del modelo analizado.

|                        | Alfa de Cronbach |
|------------------------|------------------|
| DEAME                  | .878             |
| LMEA                   | .874             |
| RIM                    | .508             |
| GLOBAL DEL INSTRUMENTO | .861             |

**5. Discusión y conclusiones**

El objetivo de este estudio era realizar el diseño y validación de un cuestionario realizado por la autora para el presente trabajo. Los datos analizados y los resultados han ofrecido una visión más estructurada del instrumento que, antes de la realización de los análisis factoriales, estaba compuesto por 28 ítems y que finalmente el diseño está formado por 26 ítems y 3 dimensiones.

Los resultados obtenidos tras la realización de los análisis factoriales muestran una consistencia global del instrumento alta. Sin embargo, de forma individual, la tercera dimensión no presenta una fiabilidad tan ideal lo que podría deberse al menor número de ítems que la conforman. No obstante, para la aplicación en el contexto de la investigación, ofrece las respuestas necesarias y es posible afirmar que es un instrumento válido.

Aunque se ha llevado a cabo una búsqueda en la literatura de referencia de instrumentos diseñados para ofrecer respuestas sobre aspectos relativos al espacio educativo, no se han encontrado cuestionarios que proporcionen información conjunta sobre dichos espacios y las metodologías que en ellos se llevan a cabo. Se ofrece así, un cuestionario válido y fiable con tres dimensiones para analizar la percepción de los docentes sobre el diseño de los Espacios Educativos y su influencia en el aprovechamiento académico y en las metodologías que se llevan a cabo en ellos. Así, para conocer el estado actual de los Espacios Educativos es necesario consultar a quienes, como los docentes, viven a día a día las aulas, los pasillos y los recreos (Poyato-Núñez, et al., 2024).

## **Capítulo VII.**

### **Diseño y validación de un cuestionario para medir el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula y la repercusión en el grado de participación en clase**

#### **1. Introducción y justificación**

Los Centros Educativos actuales trabajan día a día en la renovación de sus planes metodológicos y, atendiendo a las leyes educativas, crear actualizaciones en la dinámica pedagógica que se lleva a cabo en las aulas. Una renovación metodológica que, en determinadas situaciones, se ve coartada por escenarios tradicionales y poco versátiles.

La renovación metodológica reclama un espacio educativo de calidad, que promueva las relaciones sociales y posibilite la realización de actividades dinámicas con posibilidad de movimientos (Romaña, 2004).

Sin embargo, tras realizar un análisis de la literatura de referencia en la cual se expone la importancia de la temática de estudio, se observa que existen pocos estudios al respecto para recabar información sobre la realidad existente. Algunos estudios, como el llevado a cabo por Alonso-Sanz (2017), recogió información sobre la percepción del alumnado sobre su espacio educativo. Sin embargo, los estudios encontrados se centran únicamente en el diseño del espacio educativo, dejando a un lado la implicación de dichos espacios en las metodologías llevadas a cabo. Por tanto, analizada la literatura de referencia y los estudios actuales, se concluye que es necesario diseñar un instrumento para valorar la percepción del alumnado sobre su espacio-aula y la adaptabilidad de estos a la renovación metodológica.

#### **2. Objetivos**

La investigación que aquí se presenta tiene como propósito la construcción y validación de un instrumento para medir y evaluar el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula y la repercusión con el grado de participación en clase. Así, se va a llevar a cabo el diseño instrumental de un cuestionario, al cual se le evaluarán sus propiedades psicométricas y se procederá a realizar su validación.

### **3. Metodología de investigación**

#### **3.1 Método**

El propósito principal de este trabajo es crear un instrumento cuyo diseño ofrezca percepciones del alumnado, de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España), sobre su espacio educativo. Este tipo de estudios se realiza para analizar las propiedades psicométricas del instrumento diseñado (Ato et. al, 2013) y no precisa del planteamiento previo de una hipótesis de partida. Así, comenzando con la elaboración de un primer borrador, se llevará a cabo la validación de contenido (por juicio de expertos), el pilotaje y, por último, la validación de constructo y redacción definitiva del instrumento.

#### **3.2 Procedimiento de muestreo e informantes**

Para obtener la información necesaria, que permitirá alcanzar el objetivo de esta investigación, ha sido necesaria la participación de una muestra de alumnos de diferentes centros educativos de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España). Se optó por obtener la información del alumnado que cursaba los cursos de 3º, 4º, 5º y 6º de Educación Primaria; dado que son cursos donde ya poseen un nivel de lectura comprensiva que les permite, guiados por un responsable, realizar un cuestionario asequible.

La selección de la muestra se ha llevado a cabo mediante un muestreo aleatorio por conglomerado, siendo la unidad muestral los diferentes grupos (Buendía et al., 1998); enmarcándose en el caso de esta investigación el alumnado de los diferentes grupos de clase. La muestra invitada estaba formada por 16 centros educativos de carácter público y 6 concertados; rehusando formar parte de la investigación un público y un concertado. Así, se obtuvo una muestra válida  $N=2730$  (tabla 7-1) alumnos tras la pérdida muestral derivada de la primera lectura de los cuestionarios.

**Tabla 7-1**

Muestra informante/participante de alumnos

| Centro Educativo   |             | Alumnos     |
|--------------------|-------------|-------------|
| <b>PÚBLICOS</b>    | C.E.I.P. 1  | 34          |
|                    | C.E.I.P. 2  | 150         |
|                    | C.E.I.P. 3  | 131         |
|                    | C.E.I.P. 4  | 150         |
|                    | C.E.I.P. 5  | 300         |
|                    | C.E.I.P. 5  | 172         |
|                    | C.E.I.P. 6  | 103         |
|                    | C.E.I.P. 7  | 123         |
|                    | C.E.I.P. 8  | 106         |
|                    | C.E.I.P. 9  | 159         |
|                    | C.E.I.P. 10 | 152         |
|                    | C.E.I.P. 11 | 114         |
|                    | C.E.I.P. 12 | 50          |
|                    | C.E.I.P. 13 | 66          |
|                    | C.E.I.P. 14 | 99          |
|                    | C.E.I.P. 15 | 72          |
| <b>CONCERTADOS</b> | C.D.C. 1    | 166         |
|                    | C.D.C. 2    | 183         |
|                    | C.D.C. 3    | 176         |
|                    | C.D.C. 4    | 150         |
|                    | C.D.C. 5    | 74          |
| <b>Total</b>       |             | <b>2730</b> |

Así, como puede verse en la tabla 7-2, la muestra válida estuvo formada por N=1981 alumnos de centros públicos y N=749 de centros concertados, repartidos en los diferentes niveles.

**Tabla 7-2**

Composición de la muestra informante.

|                    |            | CURSO |     |     |     | Total       |
|--------------------|------------|-------|-----|-----|-----|-------------|
|                    |            | 3º    | 4º  | 5º  | 6º  |             |
| Gestión del centro | Público    | 421   | 460 | 510 | 590 | 1981        |
|                    | Concertado | 146   | 208 | 197 | 198 | 749         |
| Total              |            | 567   | 668 | 707 | 788 | <b>2730</b> |

En enero de 2023 se obtuvo la conformidad de la Dirección Provincial de Educación de Ceuta (MECD) y, tras contactar con los equipos directivos de todos los centros invitados, se puso en marcha el trabajo de campo.

a. Descripción de la muestra

La muestra informante, como se ha expuesto previamente, está formada por N=2730 alumnos de los cuales un 50.7% son niñas y un 49.3% niños. En cuanto a la edad, se observa un rango entre 7 y 13 años, siendo los alumnos entre 10 y 11 años los más numerosos tal y como se aprecia en la tabla 7-3.

**Tabla 7-3**

Edades del alumnado encuestado.

|        |    | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | 7  | 4          | .1         | .1                | .1                   |
|        | 8  | 375        | 13.7       | 13.7              | 13.0                 |
|        | 9  | 607        | 22.2       | 22.2              | 36.1                 |
|        | 10 | 656        | 24.0       | 24.0              | 60.1                 |
|        | 11 | 739        | 27.1       | 27.1              | 87.2                 |
|        | 12 | 321        | 11.8       | 11.8              | 99.0                 |
|        | 13 | 28         | 1.0        | 1.0               | 100.0                |
| Total  |    | 2730       | 100.0      | 100.0             |                      |

### **3.3. Técnica de recogida de información**

El objetivo general de esta investigación, que forma parte de un trabajo más extenso, es construir *ad hoc* un cuestionario para alumnos. Un instrumento que explore conocer lo que hacen, opinan o piensan los participantes mediante la realización de un número de preguntas, que tendrán que ser suficientes, para alcanzar el propósito para el que se hace la encuesta (Buendía et al., 1998).

Para la realización de este cuestionario se ha contado con la ayuda de los tutores de todos los grupos participantes. Tras una reunión de la investigadora con el equipo directivo, para proceder a explicar el objetivo del trabajo y las implicaciones de este, los tutores han explicado al alumnado el proceso de realización de los cuestionarios y han estado presentes durante su realización.

El primer borrador del cuestionario estaba formado por preguntas de respuesta abierta y cerrada. Sin embargo, tras las revisiones llevadas a cabo, se decidió que únicamente estuviera constituido por preguntas cerradas tipo Likert. Las opciones de respuesta de las diferentes oscilan entre los valores 1 (más negativo) y 5 (el más positivo). Durante el proceso de desarrollo del cuestionario se ha trabajado de forma muy insistente en la redacción de las preguntas; buscando siempre un lenguaje apropiado para los encuestados.

#### **3.3.1 Procedimiento de construcción del cuestionario**

El proceso de elaboración del cuestionario ha constado de varias etapas. Siguiendo la estructura del proceso de construcción de un cuestionario, expuesta por autores como Sánchez-Núñez (2016), se comienza con la delimitación de la problemática de estudio y la población participante. Para ello se realizará una revisión extensa de la literatura de referencia y una búsqueda sobre los posibles instrumentos de recogida de datos ya existentes.

Tras la información obtenida en la literatura de referencia se procede a la elaboración de un diagrama el cual, además de esbozar una primera estructura del cuestionario, será una guía de referencia para organizar el trabajo llevado a cabo. En la figura 7-1 se puede ver un ejemplo de la estructura del diagrama realizado, el cual se encuentra en su totalidad en el Anexo II.1.

**Figura 7-1.** Diagramas origen del cuestionario del alumnado.

| DIMENSIÓN               | VARIABLE                 | REFERENCIAS                                                                                                                                                           | DESTINATARIO |
|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Espacios y recursos     | T.I.C                    | Izadpanah y Günce, 2014.<br>Castro y Morales, 2015.                                                                                                                   | ALUMNADO     |
| Renovación metodológica | Análisis de la pedagogía | Lira Valdivia, 2010.<br>León y Crisol, 2011.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Luelmo del Castillo, 2018.<br>López-Belmonte et al., 2020.<br>Parra-González et al., 2020. | ALUMNADO     |

Estas etapas de construcción del instrumento parten de la delimitación del estudio que da origen al primer borrador el cual será revisado tras la validación por juicio de expertos y posterior pilotaje. Así, tras la validación de contenido se procederá a la realización de la validación de constructo que dará como resultado el diseño final del instrumento.

Además, el diseño del cuestionario, tal y como recomienda Dillman (1983), llevará una carta de presentación en la cual se explicará el objetivo de la investigación y su utilidad. También llevará el membrete de la institución que respalda la investigación. Por último, además de la redacción de los diferentes ítems, es importante realizar una buena concreción de los datos de identificación y clasificación; los cuales serán imprescindibles a la hora de la lectura de los cuestionarios.

#### **a. Validación por juicio de expertos**

En el mes de diciembre de 2022 se llevó a cabo la validación por juicio de expertos y en ella participaron cinco expertos doctores. Las filiaciones de los expertos eran las siguientes:

- EXPERTO 1.- Universidad de Granada. Hombre.
- EXPERTO 2.-Universidad de Sevilla. Mujer.
- EXPERTO 3.- Universidad Internacional de la Rioja. Mujer.
- EXPERTO 4.-Universidad de Granada. Hombre.
- EXPERTO 5.-Universidad de Málaga. Hombre.

El protocolo de validación de expertos (Anexo II.4) se ha diseñado, con una carta de presentación, en la que se exponen los objetivos de la investigación, la entidad que la respalda y la muestra invitada. Los expertos valoran aspectos como la “pertinencia” y “adecuación” en una escala de 1 a 5 (donde 1 es el mínimo valor y 5 el máximo). Además, los expertos podían dejar escritas observaciones de cada uno de los ítems si lo consideraban necesario. A continuación, en la figura 7-2, se observa un fragmento del formulario realizado para la validación de expertos en cual puede verse en el Anexo II.4.

**Figura 7-2.** Fragmento de formulario de validación de expertos y explicación del protocolo para el cuestionario del alumnado



**ANÁLISIS DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON SU ESPACI-AULA Y SU GRADO DE PARTICIPACIÓN EN CLASE**

**VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS**

**PRESENTACIÓN**

*Marta María Poyato Niñez, en calidad de Doctoranda del programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, solicita la validación por parte de los expertos de este cuestionario que se está construyendo para la realización de la tesis doctoral, “Análisis del diseño de los espacios educativos y su relación con el aprovechamiento académico”.*

A CONTINUACIÓN, SE INCLUYE EL CUESTIONARIO PARA EL ALUMNADO:

**¡Hola!** Estamos llevando a cabo un estudio desde la Universidad de Granada. Nos gustaría saber tu opinión sobre tu clase. El cuestionario es anónimo. Por favor rellénalo con mucha atención y sinceridad. **¡Muchas gracias!**

-Curso: \_\_\_\_\_ -Edad: \_\_\_\_\_

|           |  |
|-----------|--|
| Femenino  |  |
| Masculino |  |

- Qué notas sueles sacar en:

Matemáticas: \_\_\_\_\_ Lengua: \_\_\_\_\_ inglés: \_\_\_\_\_ Plástica: \_\_\_\_\_

Pon una X según tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

|                                                                                        |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>1. La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente.</b> |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
| <b>PERTINENCIA</b>                                                                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:                                                                         |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

La valoración de los expertos sobre el cuestionario fue satisfactoria; siendo la media muy elevada (5) y una desviación típica nula tanto en adecuación como en pertinencia. Sin embargo, aun valorando de forma muy positiva el cuestionario en general, realizaron apreciaciones sobre el lenguaje utilizado y la necesidad de hacer la formulación de las preguntas más coloquial. Así, se realizaron una serie de reformulaciones como la que se observa en la tabla 7-4 adjunta. El cuestionario en origen estaba formado por 13 ítems que, tras la validación por juicio de expertos se amplió a 14 ítems.

**Tabla 7-4**

Ejemplo de cambios realizados en el cuestionario del alumnado.

---

**Reformulación de la pregunta:**

Ítem original: La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente.

Ítem reformulado: Se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando.

En el borrador, tanto en este ítem como en otros, nos dirigíamos al alumnado con un lenguaje muy formal y poco cercano. Al reformular los ítems se busca obtener la misma información con la pregunta, pero de forma más clara y concisa.

---

**b. Estudio piloto**

Posteriormente a la realización de la validación de expertos, y reelaboración del cuestionario, se procedió a la aplicación del cuestionario piloto (Anexo II.2) titulado “Valoración de la satisfacción del alumnado con su espacio-aula”. Para realizar un pilotaje adecuado se seleccionó una muestra heterogénea configurada por alumnos de un centro público y otro concertado.

Los participantes fueron 16 alumnos (N=4 de 3º curso, N= 4 de 4º, N=4 de 5º y N=4 de 6º curso) y se seleccionaron de forma que hubiera una representación heterogénea de niños y niñas. Durante el estudio piloto la investigadora estuvo presente en todo momento, con un miembro del equipo directivo, y explicó el proceso de realización del cuestionario a los alumnos. No se apreciaron problemas relevantes en su realización, excepto en los alumnos de 3º curso que precisaron de alguna explicación de algún ítem; teniéndose en cuenta estas apreciaciones a la hora de llevar a cabo la posterior reformulación.

Algunas de las modificaciones llevadas a cabo tras el pilotaje estuvieron encaminadas a mejorar la organización del instrumento y dividirlo en dimensiones; para mejorar su accesibilidad visual y facilitar así su realización. Se mantuvieron los 14 ítems divididos en 3 dimensiones.

### **3.3.2 Versión final del cuestionario diseñado**

Una vez se ha llevado a cabo la validación de juicio de expertos y el estudio piloto, se obtiene un cuestionario óptimo. A este cuestionario se le realizará la validación de constructo o consistencia interna, la cual se desarrolla en el apartado siguiente de esta investigación, que tendrá como resultado el diseño óptimo del cuestionario. La versión final del instrumento diseñado, la cual puede verse en el Anexo II.3, está compuesta por las siguientes dimensiones:

Dimensión 1: Situación espacial en el aula y renovación metodológica (SEARME). En esta dimensión se busca valorar la situación de movilidad del alumnado en el espacio aula y su implicación en la metodología empleada. Una dimensión formada por 5 ítems.

Dimensión 2: Versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica (VARM). Está formada por 3 ítems y mide la percepción del alumnado sobre la movilidad en el espacio-aula del docente, así como la posibilidad de adaptabilidad del mobiliario.

Dimensión 3: Recursos tecnológicos (RT). Está formada por 2 ítems y en ella se mide la accesibilidad, por parte del alumnado, de recursos tecnológicos.

A continuación, se puede ver en la tabla 7-5, un esquema sobre la versión final del instrumento tras todo el proceso de validación.

**Tabla 7-5**

Versión final del cuestionario diseñado para el alumnado.

| <b>Descriptores</b> |                                                                                                                       |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>SEARME</b>       |                                                                                                                       |
| SEARME 1            | Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados.                                                              |
| SEARME 2            | Las actividades realizadas en clase son siempre individuales.                                                         |
| SEARME 3            | Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando.                                                                |
| SEARME 4            | Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo.                                                              |
| SEARME 5            | Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros.                                           |
| <b>VARM</b>         |                                                                                                                       |
| VARM 1              | Se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando.                                        |
| VARM 2              | El maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo.                                  |
| VARM 3              | Hacéis actividades sin usar el libro de texto.                                                                        |
| <b>RT</b>           |                                                                                                                       |
| RT 1                | En clase hay ordenadores o dispositivos (tabletas) para trabajar.                                                     |
| RT 2                | Las actividades en clase se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas. |

### 3.4. Procedimiento de recogida de información

La recogida de información en los diferentes centros se realizó en abril de 2023. Antes de comenzar el trabajo de campo, se mantuvo una reunión en la Dirección Provincial de Ceuta para obtener la aprobación necesaria para acceder a los centros educativos. Se entregó una carta de presentación en la que se explicaba el objetivo de la investigación, la utilidad social de la misma y la entidad que la respaldaba. Posteriormente a la obtención del permiso necesario se procede a contactar con los diferentes equipos directos de todos los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

Ha actuado como encuestadora la investigadora y los tutores de los diferentes cursos participantes. Además, se ha mantenido contacto en todo momento con los centros

participantes para la resolución de posibles dudas o problemas que pudieran surgir. Los cuestionarios impresos se entregan en sobres cerrados a cada tutor de los cursos participantes. Estos cuestionarios incluyen, como se puede ver en la figura 7-3, un encabezamiento con unas breves instrucciones para su realización.

**Figura 7-3.** Cabecera del cuestionario del alumnado con instrucciones y codificación.




ANÁLISIS DE LA VALORACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO  
CON SU ESPACIO-AULA Y SU REPERCUSIÓN CON LA PARTICIPACIÓN EN  
CLASE

**CUESTIONARIO PARA ALUMNOS**

**¡Hola!** Estamos llevando a cabo un estudio desde la Universidad de Granada. Nos gustaría saber tu opinión sobre tu clase. El cuestionario es anónimo. Por favor rellénalo con mucha atención y sinceridad. **¡Muchas gracias!**

-Curso: \_\_\_\_\_ -Edad: \_\_\_\_\_

|           |                          |
|-----------|--------------------------|
| Femenino  | <input type="checkbox"/> |
| Masculino | <input type="checkbox"/> |

- Qué notas sueles sacar en:

Matemáticas: \_\_\_\_\_ Lengua: \_\_\_\_\_ inglés: \_\_\_\_\_ Plástica: \_\_\_\_\_

Pon una X según tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

#### 4. Resultados

Antes de comenzar el análisis factorial, se llevarán a cabo varios análisis previos, que determinarán si el instrumento analizado es apto proceder con los análisis factoriales. En primer lugar, la prueba de esfericidad de Bartlett sugiere que existe una correlación significativa en los datos ( $X^2 (45) = 3326,776$ ,  $p < .001$ ). Además, la medida de adecuación muestral, obtenida tras las aplicar las pruebas de Kaiser, Meyer, Olkin (KMO) de valor 0.722 sugiere que es factible llevar a cabo el análisis factorial (Kaiser, 1974). En la tabla 7-7 se observan los resultados obtenidos en los diferentes análisis realizados.

**Tabla7-6**

Pruebas de KMO y Barlett

|                                    |                |          |
|------------------------------------|----------------|----------|
| Medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) |                | 0.772    |
| Prueba de esfericidad de Barlett   | X <sup>2</sup> | 3326,776 |
|                                    | gl.            | 45       |
|                                    | Sig.           | 0.000    |

KMO=0.772 (Aceptable)

Barlett  $p < 0.01$  (Rechazo de la hipótesis nula de similitud de matriz de datos)**4.1. Análisis factorial exploratorio**

La realización del análisis factorial exploratorio (AFE) se lleva a cabo con el método de extracción por componentes principales y rotación VARIMAX, utilizando para ello el programa estadístico SPSS.

En el análisis factorial exploratorio (AFE) se identifican 3 factores, que explican el 49.998% de la varianza total, rozando el 50% considerado aceptable. Los primeros borradores del cuestionario estaban compuestos de 3 dimensiones que se reagruparon tras las validaciones previas. El factor 1, situación espacial en el aula y renovación metodológica (SEARME), explica el 25.638% y queda compuesto por 5 ítems que hacen referencia a la valoración de la situación de movilidad del alumnado en el espacio aula. El factor 2, versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica (VARM), explica el 12.594% y está compuesto por 3 ítems. Por último, el factor 3, recursos tecnológicos (RT), explica el 11.766% y queda compuesto por 2 ítems.

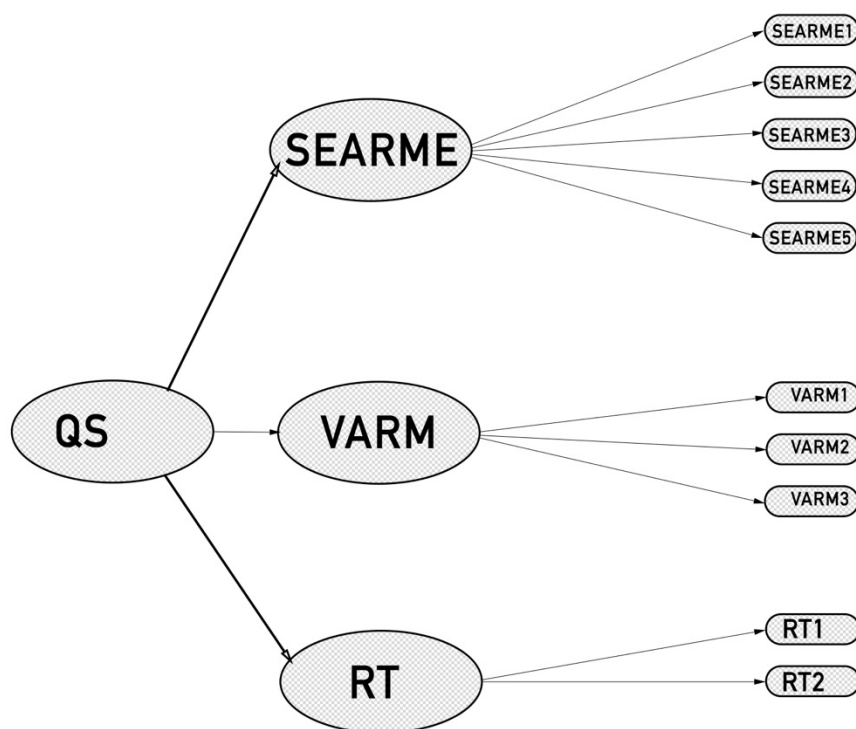
Tras la realización de la matriz de componentes rotados (tabla 7-8), tenemos un total de 10 ítems que presentan un factor de carga  $>.4$ . Así, se obtiene un instrumento final compuesto por 10 ítems repartidos en los tres factores identificados, frente a los 3 factores teóricos que se habían propuesto en el primer borrador del cuestionario.

**Tabla 7-7**

Matriz de componentes rotados y cargas factoriales para cada ítem.

|          | Dimensiones |      |      |
|----------|-------------|------|------|
|          | 1           | 2    | 3    |
| SEARME 1 | -.584       |      |      |
| SEARME 2 | -.619       |      |      |
| SEARME 3 | .482        |      |      |
| SEARME 4 | .629        |      |      |
| SEARME 5 | -.489       |      |      |
| VARM 1   |             | .430 |      |
| VARM 2   |             | .718 |      |
| VARM 3   |             | .629 |      |
| RT 1     |             |      | .884 |
| RT 2     |             |      | .846 |

Una vez se ha llevado a cabo el análisis factorial exploratorio, se va a realizar el análisis factorial confirmatorio (AFC) para el modelo final del instrumento (figura 7-4).

**Figura 7-4.** Estructura factorial del cuestionario definitivo del alumnado.

## 4.2. Análisis factorial confirmatorio

En el capítulo VII, “Diseño y validación de un cuestionario para medir si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico”, se ha reflejado toda la literatura de referencia que se ha seguido a la hora de realizar en análisis factorial exploratorio (AFE).

Los resultados (tabla 7-9) muestran como el ajuste global del modelo, con 3 factores correlacionados, resulta aceptable con los siguientes valores en los índices de ajuste:  $X^2=488.39$ ;  $gl=34$ ;  $p=.000$ ;  $CFI=.862$ ;  $RMSEA=.070$  (intervalo de confianza 90%=.065-.076). Así, basándonos en la literatura de referencia los valores obtenidos indican un rango apropiado del modelo de cuestionario. En líneas generales los índices obtenidos muestran un ajuste aceptable del cuestionario.

**Tabla 7-8**

Resumen de los índices de bondad de ajuste y comparación con los índices de la literatura de referencia.

|               | gl.    | $X^2$ | CFI       | RMSEA     |
|---------------|--------|-------|-----------|-----------|
| Cuestionario  | 488.39 | 34    | .862      | .070      |
| Literatura    |        |       | >.9       | <.08      |
| Consideración |        |       | ACEPTABLE | ACEPTABLE |

\*ACEPT. = Aceptable.

## 4.3. Fiabilidad en función de las dimensiones detectadas y total

La validación interna del cuestionario finaliza con el cálculo de la fiabilidad utilizando el Alfa de Cronbach el cual ofrece una puntuación global .407.

Realizando los cálculos por edades, el Alfa de Cronbach arroja los siguientes resultados: .600 (7 años, N=4); .473 (8 años, N=375); .340 (9 años, N= 607); .381 (10 años, N=656); .456 (11 años, N=739); .458 (12 años, N= 321); .552 (13 años, N= 28).

## 5. Discusión y conclusiones

El objetivo de este estudio ha sido realizar un instrumento, que, cumpliendo los requisitos de fiabilidad y validez, permita valorar la percepción de un número de alumnos sobre su espacio-aula. El instrumento ha quedado estructurado en 10 ítems divididos en 3 dimensiones y, gracias a la muestra tan amplia, se podrá obtener una información de gran interés.

Los resultados obtenidos tras la realización de los análisis factoriales muestran una consistencia global del instrumento aceptable. En cuanto a la fiabilidad del instrumento, se observa que resulta válida cuando se realiza por edades, lo que puede deberse a la disparidad de edades de los encuestados y la amplitud de la muestra. Por otro lado, es importante destacar como en el análisis factorial exploratorio, las cargas factoriales de 3 ítems presentan valores negativos; lo que podría deberse a la condición negativa de la pregunta (Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados) y podría ser reformulada para una investigación futura.

En rasgos generales, el instrumento diseñado, ofrece información de gran interés sobre las percepciones del alumnado sobre su espacio educativo, las actividades llevadas a cabo, la versatilidad del espacio y el uso de nuevas tecnologías. Una información que, como investigadora y docente, ofrece datos relevantes de uno de los principales protagonistas de la comunidad educativa, el alumnado.

Por último, hay que destacar que, aunque se ha llevado a cabo una búsqueda exhaustiva de la literatura de referencia y de instrumentos diseñados para obtener resultados sobre la temática de estudio, no se han encontrado cuestionarios diseñados para valorar las percepciones del alumnado; resultando por tanto el instrumento diseñado de gran interés. Un cuestionario que valore las percepciones del alumnado, convirtiéndolos en agentes más activos de la comunidad educativa, tal y como se busca con la implantación de las metodologías activas; promoviendo el crecimiento del pensamiento crítico y la realización de acciones colaborativas (Luelmo del Castillo, 2018).

## Capítulo VIII.

### Aplicación de los instrumentos diseñados. Resultados

Los datos recogidos, tanto en los cuestionarios de los docentes como del alumnado, se tabularon de forma manual con dos matrices construidas ad hoc (una para cada cuestionario); llevándose a cabo una doble revisión de los cuestionarios para evitar errores. El programa estadístico que se ha utilizado para la realización de los análisis ha sido el SPSS en su versión 29.

Tras llevar a cabo el proceso de tabulación de todos los cuestionarios (docentes y alumnado) se procedió con el análisis de cada uno de ellos; realizándose un análisis estadístico descriptivo e inferencial. La utilización de la estadística descriptiva permite obtener, mediante la realización de diferentes procedimientos, resúmenes de información mediante la realización de tablas, gráficos, figuras y medidas (Rendón-Macías et al., 2016). Se trata de la primera etapa desarrollada para realizar un análisis de la información y, para ello, se utilizan los valores de frecuencias y porcentajes de los ítems de cada uno de los cuestionarios. Además, para facilitar la interpretación de los resultados, se han realizado tablas y gráficos

También se han utilizado medidas de tendencia central como la media y medidas de dispersión como la desviación típica, lo que ha permitido una representación general del conjunto de datos; ofreciendo así respuestas más precisas a los objetivos de la investigación.

Por otro lado, se han realizado diferentes pruebas estadísticas de carácter inferencial como las pruebas de t de Student, Ji-cuadrado y ANOVA; realizándose así un análisis inferencial, ya que como expone González (1999):

Una vez descrita cada variable por separado, un segundo paso consiste en un análisis bivariado entre pares de variables. Esta matriz de correlaciones resulta de gran utilidad para describir las observaciones y para muchos análisis posteriores. En algunos casos interesa aplicar pruebas de decisión estadística como la t de Student, la Ji-cuadrado o el análisis de la varianza (p.161).

Además, para ir respondiente a los objetivos de esta investigación, el análisis de los resultados se ha realizado de forma organizada; siguiendo la estructura planteada en el desarrollo de los objetivos específicos de la investigación. Así, la organización de los resultados será la siguiente:

- Análisis de las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Análisis de la repercusión de las infraestructuras y equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas.
- Análisis del grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula. Repercusión de la valoración en el grado de participación en clase.

## **1. Análisis de las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje**

### **1.1. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje**

Un análisis global (tabla 8-1), de los ítems que configuran la tercera dimensión del cuestionario de los docentes, revela cuestiones interesantes sobre la repercusión de las infraestructuras/espacio educativo en las metodologías llevadas a cabo. En cuanto a la pregunta de si “la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional” no se observa un consenso claro en la tendencia de respuestas. En cuanto a la pregunta “los equipamientos del aula están pensados para clases magistrales” se aprecia que existe una desviación hacia estar “de acuerdo” (38%), “bastante de acuerdo” (23.7%) y “muy de acuerdo” (13.9%).

Por otro lado, un elevado número de docentes afirman que “el diseño del aula influye en la metodología que se utiliza” estando en su mayoría “de acuerdo” con esta afirmación (“De acuerdo” = 40.8%, “bastante de acuerdo” = 34.7% y “muy de acuerdo” = 13.1%), lo que contrasta con la percepción de una minoría de encuestados (“total desacuerdo” = 1.2% y “en desacuerdo” = 10.2%).

Por último, es importante destacar como para la afirmación de si “la metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas” se observa como la tendencia de respuestas se encuentra muy fragmentada ya que un 12.7% está en “total desacuerdo” y un 33.1% “en desacuerdo”, frente al 40.4% que está “de acuerdo”, 12.2% “bastante de acuerdo” y un 1.6% “muy de acuerdo”. Así, sería importante analizar esta cuestión en profundidad, para conocer si existe o no asociación de las respuestas con variables sociodemográficas de género, edad, especialidad, experiencia en la docencia o situación laboral.

**Tabla 8-1**

Frecuencia de la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje

| Variable                                                                                         | 1              | 2             | 3              | 4             | 5              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional                           | 20.4 %<br>(50) | 19.6%<br>(48) | 29%<br>(71)    | 18.4%<br>(45) | 12.7%<br>(31)  |
| Las pizarras se encuentran situadas en una única pared                                           | 13.5%<br>(33)  | 10.6%<br>(26) | 7.3%<br>(18)   | 11.4%<br>(28) | 57.1%<br>(140) |
| Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas | 5.3%<br>(13)   | 19.2%<br>(47) | 38%<br>(93)    | 23.7%<br>(58) | 13.9%<br>(34)  |
| El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas                           | 1.2 %<br>(3)   | 10.2%<br>(25) | 40.8%<br>(100) | 34.7%<br>(85) | 13.1%<br>(32)  |
| La metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas     | 12.7%<br>(31)  | 33.1%<br>(81) | 40.4%<br>(99)  | 12.2%<br>(30) | 1.6%<br>(4)    |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

### 1.1.1. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función de la gestión del centro educativo

A continuación, se presentan los resultados obtenidos, a partir de las respuestas de los docentes, sobre la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje según gestión pública o concertada del centro educativo.

- a. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función de la gestión del centro.

Descartando de la muestra los centros concertados, los docentes que imparten clase en los centros públicos (N=169) responden, para valores agrupados de “total desacuerdo” y “en desacuerdo” (45.6%) y para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (54.5%). Por otro lado, descartando de la muestra los docentes que imparten clase en centros públicos, los que imparten en centros concertados (N=76) responden para valores agrupados de “total desacuerdo” y “en desacuerdo” (27.6%) y para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (72.3%); como puede verse en la tabla 8-2. Además, observando las medias de respuestas de los docentes de centros públicos

(M=2.72) y concertados (M=3.08) se puede apreciar como los docentes que trabajan en centros públicos tienden ligeramente a estar más “en desacuerdo” con esta afirmación.

Todas las variables que intervienen en este proceso son de tipo categórico el procedimiento estadístico más adecuado para realizar cruces es el Test Chi-Cuadrado. Se trata de una prueba estadística para determinar la existencia o inexistencia de relación entre dos o más variables. Como se puede observar existe una relación significativa ( $p < 0.05$ ) que relaciona la opinión del docente sobre la distribución de las mesas y la gestión del centro.

**Tabla 8-2**

Frecuencia con que los docentes perciben que la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función de la gestión del centro

|                                                                               |   | Gestión del Centro |            | Test Chi-cuadrado |        |
|-------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------|------------|-------------------|--------|
|                                                                               |   | Público            | Concertado | X <sup>2</sup>    | P. sig |
| <b>La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional</b> | 1 | 21.3% (36)         | 18.4% (14) | 9.742             | .045 * |
|                                                                               | 2 | 24.3% (41)         | 9.2% (7)   |                   |        |
|                                                                               | 3 | 26% (44)           | 35.5% (27) |                   |        |
|                                                                               | 4 | 17.8% (30)         | 19.7% (15) |                   |        |
|                                                                               | 5 | 10.7% (18)         | 17.1% (13) |                   |        |
| Total                                                                         |   | 100% (169)         | 100% (76)  |                   |        |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. \* =Significativo al 5% ( $p < .05$ )

b. Las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función de la gestión del centro

En la tabla 8-3 se expone el resultado obtenido de las respuestas de los docentes sobre si las pizarras se encuentran situadas en una única pared. En cuanto a los docentes que imparten clase en centros de gestión pública (N= 169) para valores agrupados de “total desacuerdo” y “en desacuerdo” (31.4%) y para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (68.6%). Por otro lado, los docentes que imparten clase en centros concertados (N=76) para valores agrupados de “total desacuerdo” y “en desacuerdo” (7.8%) y para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (92.1%); siendo muy significativa la tendencia de respuestas de los docentes de los centros concertados. Así, se observa una significación relevante ( $p < 0.001$ ) entre la cuestión planteada “si las pizarras se encuentran situadas en una única pared” y la gestión del centro educativo.

**Tabla 8-3**

Frecuencia con que los docentes perciben que las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función de la gestión del centro

|                                                               |   | <b>Gestión del Centro</b> |            | <b>Test Chi-cuadrado</b> |         |
|---------------------------------------------------------------|---|---------------------------|------------|--------------------------|---------|
|                                                               |   | Público                   | Concertado | X <sup>2</sup>           | P. sig  |
| <b>Las pizarras se encuentran situadas en una única pared</b> | 1 | 17.8% (30)                | 3.9% (3)   | 27.868                   | .001 ** |
|                                                               | 2 | 13.6% (23)                | 3.9% (3)   |                          |         |
|                                                               | 3 | 10.1% (17)                | 1.3% (1)   |                          |         |
|                                                               | 4 | 11.8% (20)                | 10.5% (8)  |                          |         |
|                                                               | 5 | 46.7% (79)                | 80.3% (61) |                          |         |
| Total                                                         |   | 100% (169)                | 100% (76)  |                          |         |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ )

- c. Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas en función de la gestión del centro

En la tabla 8-4 se expone el resultado obtenido de las respuestas de los docentes sobre si los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas. En esta cuestión, se observan respuestas muy similares entre los docentes que imparten clase tanto en centros públicos como concertados; no existiendo relaciones significativas ( $p < 0.05$ = para esta afirmación en cuanto la gestión del centro).

Así, para valores agrupados las respuestas son similares, resultando un 23.6% para valores agrupados de “total desacuerdo” y “en desacuerdo” en los centros públicos y 18.4% en centros concertados. Por otro lado, agrupando valores “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” se obtienen valores similares para centros públicos (76.3%) y concertados (73.3%).

**Tabla 8-4**

Frecuencia con que los docentes perciben que los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas según la gestión del centro

|                                                                                                         |   | <b>Gestión del Centro</b> |            | <b>Test Chi-cuadrado</b> |                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---------------------------|------------|--------------------------|---------------------|
|                                                                                                         |   | Público                   | Concertado | X <sup>2</sup>           | P. sig              |
| <b>Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas</b> | 1 | 4.1% (7)                  | 7.9% (6)   | 4.296                    | 0.367 <sup>NS</sup> |
|                                                                                                         | 2 | 19.5% (33)                | 18.4% (14) |                          |                     |
|                                                                                                         | 3 | 41.4% (70)                | 30.3% (23) |                          |                     |
|                                                                                                         | 4 | 22.5% (38)                | 26.3% (20) |                          |                     |
|                                                                                                         | 5 | 12.4% (21)                | 17.1% (13) |                          |                     |
| Total                                                                                                   |   | 100% (169)                | 100% (76)  |                          |                     |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ )

### 1.1.2. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función del curso en el que imparten clase los docentes

Para continuar con el análisis de los resultados, se presentan los valores obtenidos, a partir de las respuestas de los docentes, sobre la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje según los cursos en los que imparten clase los docentes. En la muestra seleccionada (N=245) los docentes imparten clase entre los niveles 3º y 6º de primaria; teniendo en cuenta que habrá quienes impartan en varios niveles a la vez.

- a. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función del nivel en el que los docentes imparten clase

En cuanto a la afirmación de si la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional, las respuestas oscilan en función del curso en el que imparten clase los docentes. Del total de la muestra (N=245), observamos como N=115 docentes imparten clase en 3º, N=106 en 4º, N=120 en 5º y N=119 en 6º. Como se puede comprobar en la tabla 8-5 existe relación significativa ( $p<0.05$ ) entre impartir clase en el nivel de 3º de primaria y estar de acuerdo en que la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional. Sin embargo, observamos las frecuencias de respuestas generales muy similares siguiendo un mismo patrón de respuesta en todos los cursos. Sin embargo, no existe relación significativa

( $p>0.05$ ) en los demás cursos, lo que pudiera deberse al reducido número de la muestra de docentes.

**Tabla 8-5**

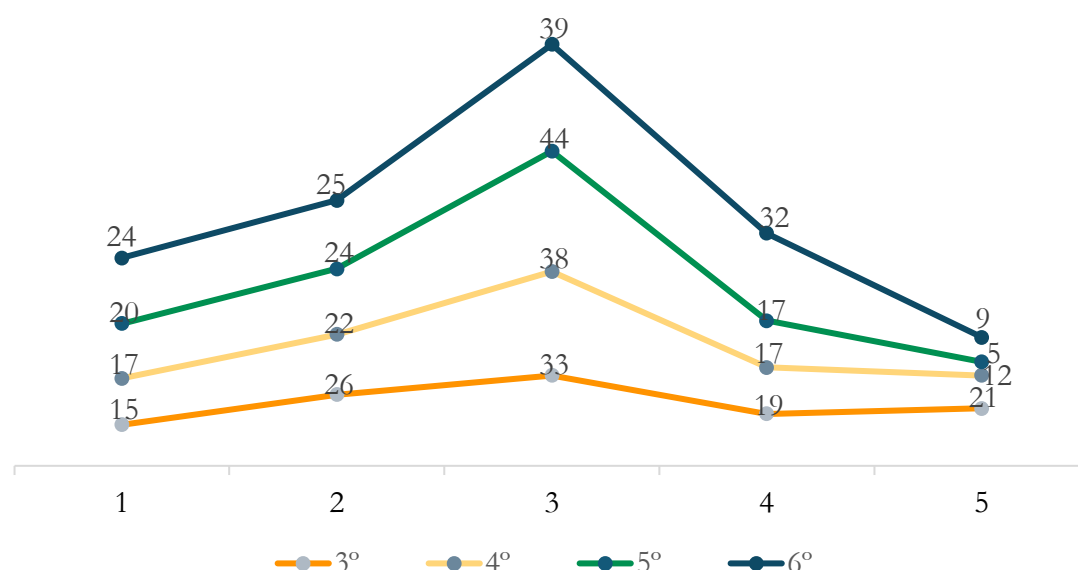
Frecuencia con que los docentes perciben que la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función del curso en el que imparten clase los docentes

|                                                                              |                | Curso      |                     |                     |                      |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------|---------------------|---------------------|----------------------|
|                                                                              |                | 3°         | 4°                  | 5°                  | 6°                   |
| <b>La disposición de las mesas responde a un sistema de aula tradicional</b> | 1              | 13.9% (16) | 16% (17)            | 16.7% (20)          | 20.2% (24)           |
|                                                                              | 2              | 22.6% (26) | 20.8% (22)          | 20% (24)            | 19.6% (25)           |
|                                                                              | 3              | 28.7% (33) | 35.8% (38)          | 36.7% (44)          | 32.8% (39)           |
|                                                                              | 4              | 16.5% (19) | 16% (17)            | 14.2% (17)          | 18.5% (22)           |
|                                                                              | 5              | 18.3% (21) | 11.3% (12)          | 12.5% (15)          | 7.6% (9)             |
| <b>Test Chi-cuadrado</b>                                                     | X <sup>2</sup> | 11.281     | 5.734               | 8.693               | 6.132                |
|                                                                              | P.sig          | 0.024*     | 0.220 <sup>NS</sup> | 0.069 <sup>NS</sup> | 0.1899 <sup>NS</sup> |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \* =Significativo al 5% ( $p<.05$ )

En la figura 8-1 es posible ver de forma más visual, la tendencia de respuestas que se ha explicado previamente. En ella se observan valores de respuestas muy similares para los docentes de los diferentes niveles. Esta tendencia de respuestas, aun siendo muy similar, no presenta una relación significativa salvo en el 3° curso ( $p>0.05$ ); debiéndose posiblemente al reducido número de N estadísticos docentes tal y como se ha explicado previamente.

**Figura 8-1.** Diagrama de barras. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función del nivel en el que los docentes imparten clase



**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

- b. Las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función del nivel en el que los docentes imparten clase

Por último, en el análisis realizado para responder a cuestiones que revelen la opinión de los docentes sobre las infraestructuras/espacio educativo en las metodologías llevadas a cabo, se van a analizar las respuestas que hacen referencia a la situación de las pizarras en el aula (tabla 8-6).

Así, los docentes que imparten clase en 3° de primaria 6° de primaria, tienen una tendencia de respuestas hacia los valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” de 73.8% y 69.8% respectivamente; existiendo una relación estadísticamente significativa entre impartir clase en 3° de primaria ( $p < 0.001$ ) e impartir clase en 6° de primaria ( $p < 0.005$ ).

Sin embargo, no hay significación ( $p > 0.05$ ) para los docentes que imparten clase en los niveles de 4° y 5°, aun siendo la tendencia de respuestas similar en todos los cursos.

**Tabla 8-6**

Frecuencia con que los docentes perciben que las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función del curso en el que imparten clase los docentes

|                                                               |                | <b>Curso</b> |                     |                     |            |
|---------------------------------------------------------------|----------------|--------------|---------------------|---------------------|------------|
|                                                               |                | 3°           | 4°                  | 5°                  | 6°         |
| <b>Las pizarras se encuentran situadas en una única pared</b> | 1              | 8.7% (19)    | 10.4% (11)          | 14.2% (17)          | 15.1% (18) |
|                                                               | 2              | 13% (15)     | 10.4% (11)          | 10.8% (13)          | 15.1% (18) |
|                                                               | 3              | 4.6% (6)     | 9.4% (10)           | 9.2% (11)           | 10.9% (13) |
|                                                               | 4              | 6.9% (9)     | 17% (18)            | 15.8% (19)          | 11.8% (14) |
|                                                               | 5              | 62.3% (81)   | 52.8% (56)          | 50% (60)            | 47.1% (56) |
| <b>Test Chi-cuadrado</b>                                      | X <sup>2</sup> | 13.899       | 8.092               | 7.249               | 13.085     |
|                                                               | P.sig          | 0.008**      | 0.088 <sup>NS</sup> | 0.123 <sup>NS</sup> | 0.011*     |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \* =Significativo al 5% ( $p<.05$ )

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

### 1.1.3. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función del tiempo trabajado del docente

Para llevar a cabo el estudio de la relación existente entre si el diseño del aula influye directamente en la metodología que se utiliza y la experiencia laboral, o tiempo en la docencia, se ha utilizado el procedimiento estadístico del análisis de la varianza (ANOVA).

En la tabla 8-7 adjunta se observa como con respecto al tiempo trabajo, estando un elevado número de docentes de acuerdo en el que el diseño del aula influye directamente en la metodología que utiliza, hay una tendencia de respuesta mayor en aquellos docentes que tienen una experiencia en la docencia de menos de 5 años ( $M=3.80$ ,  $D. E= 0.782$ ).

**Tabla 8-7**

Relación entre la percepción del docente sobre si el diseño del aula influye directamente en la metodología que utiliza y la experiencia en la docencia

| <b>El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas</b> |          |                         |                    |               |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------|--------------------|---------------|
|                                                                               | <b>N</b> | <b>Media<br/>(D.E.)</b> | <b>ANOVA 1 fef</b> |               |
|                                                                               |          |                         | <b>Valor</b>       | <b>P. sig</b> |
| Menos de 5 años                                                               | 41       | 3.80 (.782)             | 2.617              | 0.036*        |
| De 5 a 10 años                                                                | 42       | 3.48 (0.917)            |                    |               |
| De 11 a 20 años                                                               | 63       | 3.51 (.878)             |                    |               |
| De 21 a 30 años                                                               | 70       | 3.41 (.985)             |                    |               |
| Más de 30 años                                                                | 29       | 3.14 (.639)             |                    |               |

\* =Significativo al 5% ( $p < .05$ )

Realizando las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-8) podemos confirmar con seguridad hay una diferencia significativa entre las respuestas de los docentes que tienen una experiencia de menos de 5 años con respecto a los docentes con una experiencia mayor de 30 años.

**Tabla 8-8**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas</b> |                                        |                              |               |
|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------|---------------|
| <b>Experiencia laboral del docente</b>                                        | <b>Experiencia laboral del docente</b> | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b> |
| Menos de 5 años                                                               | De 5 a 10 años                         | .329                         | .895          |
|                                                                               | De 11 a 20 años                        | .297                         | .933          |
|                                                                               | De 21 a 30 años                        | .391                         | .246          |
|                                                                               | Más de 30 años                         | <b>.667*</b>                 | <b>.020</b>   |
| De 5 a 10 años                                                                | Menos de 5 años                        | -.329                        | .895          |
|                                                                               | De 11 a 20 años                        | -.032                        | 1.000         |
|                                                                               | De 21 a 30 años                        | .062                         | 1.000         |
|                                                                               | Más de 30 años                         | .338                         | 1.000         |
| De 11 a 20 años                                                               | Menos de 5 años                        | -.297                        | .933          |
|                                                                               | De 5 a 10 años                         | .032                         | 1.000         |
|                                                                               | De 21 a 30 años                        | .094                         | 1.000         |
|                                                                               | Más de 30 años                         | .094                         | .617          |
| De 21 a 30 años                                                               | Menos de 5 años                        | -.391                        | .246          |
|                                                                               | De 5 a 10 años                         | -.062                        | 1.000         |
|                                                                               | De 11 a 20 años                        | -.094                        | 1.000.        |
|                                                                               | Más de 30 años                         | .276                         | 1.000         |
| Más de 30 años                                                                | Menos de 5 años                        | <b>-.667*</b>                | <b>.020</b>   |
|                                                                               | De 5 a 10 años                         | -.338                        | 1.000         |
|                                                                               | De 11 a 20 años                        | -.370                        | .617          |
|                                                                               | De 21 a 30 años                        | -.276                        | 1.000         |

\*. La diferencia de medias es significativa en el nivel 0.05.

#### **1.1.4. Repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función de la especialidad**

A continuación, se va a llevar el estudio sobre la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje en función de la especialidad, para la cual se tendrán en cuenta todas las especialidades de los docentes encuestados (primaria general, tutor, inglés, música, religión, educación física, pedagogía terapéutica y audición y lenguaje); teniendo en cuenta que algunos de los docentes pueden impartir varias asignaturas

(algunos de ellos corresponden a la especialidad de primaria general) y otros pueden ser especialistas y realizar labores de tutor.

En la tabla 8-9 se puede observar cómo, para seguir respondiendo cuestiones relacionadas sobre la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología, se va a consultar a los docentes si la metodología que llevan a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas. Así, atendiendo a las diferentes especialidades se obtienen las siguientes respuestas:

La tendencia de respuestas para los docentes cuya especialidad es “primaria general” (N=18= responden, para valores agrupados total desacuerdo y en desacuerdo (22.3%) y para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (77.8%); no apreciándose significación estadística ( $p>0.05$ ) entre la relación de utilizar principalmente la metodología expositiva y se docente de primaria general.

Los docentes encuestados que realizan la labor de tutor (N=133) tienen una tendencia de respuesta más elevada, para valores agrupados de acuerdo, bastante de acuerdo y muy de acuerdo (56.4%) al igual que sucede con los docentes de educación física (71%). Además, en la cuestión sobre si el uso de la metodología expositiva es la que más se lleva a cabo, se observa una significación ( $p<0.05$ ) en los docentes de educación física.

Por otro lado, los docentes que imparten música (N=11) responden, para valores agrupados, “total desacuerdo” y “en desacuerdo” (45.5%) y “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (54.6%); observándose una significación más fuerte ( $p<0.01$ ) para esta especialidad.

**Tabla 8-9**

Frecuencia con que los docentes responden a si la metodología llevada a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas según la especialidad

| La metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas |            |     |       |       |       |       |       |                    |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|---------|
| Especialidad                                                                                 | N<br>(245) |     | Valor |       |       |       |       | Test               |         |
|                                                                                              |            |     | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | X <sup>2</sup>     | P.sig   |
| Primaria                                                                                     | No         | 227 | 13.2% | 34.4% | 37.9% | 12.8% | 12.8% | 8.246              | .083 NS |
| General                                                                                      | Si         | 18  | 5.6%  | 16.7% | 72.2% | 5.6%  | 5.6%  |                    |         |
| Tutor                                                                                        | No         | 112 | 11.6% | 36.6% | 44.6% | 6.3%  | 0.9%  | 8.626 <sup>a</sup> | .071 NS |
|                                                                                              | Si         | 133 | 13.5% | 30.1% | 36.8% | 17.3% | 2.3%  |                    |         |
| Inglés                                                                                       | No         | 212 | 13.2% | 29.7% | 42%   | 13.2% | 1.9%  | 8.484 <sup>a</sup> | .075 NS |
|                                                                                              | Si         | 33  | 9.1%  | 54.5% | 30.3% | 6.1%  | 0     |                    |         |
| Música                                                                                       | No         | 234 | 12.8% | 32.9% | 41%   | 12.4% | 0.9%  | 20.059             | <.001*  |
|                                                                                              | Si         | 11  | 9.1%  | 36.4% | 27.3% | 9.1%  | 18.2% |                    |         |
| Religión                                                                                     | No         | 238 | 13%   | 32.4% | 40.8% | 12.2% | 1.7%  | 2.568              | .633 NS |
|                                                                                              | Si         | 7   | 0     | 57.1% | 28.6% | 14.3% | 0     |                    |         |
| Educación                                                                                    | No         | 214 | 12.1% | 36%   | 39.7% | 10.3% | 1.9%  | 10.809             | .029*   |
|                                                                                              | Si         | 31  | 16.1% | 12.9% | 45.2% | 25.8% | 0     |                    |         |
| Pedagogía                                                                                    | No         | 217 | 12.9% | 31.3% | 40.1% | 13.8% | 1.8%  | 6.237              | .182 NS |
|                                                                                              | Si         | 28  | 10.7% | 46.4% | 42.9% | 0     | 0     |                    |         |
| Audición y                                                                                   | No         | 234 | 12.4% | 32.9% | 40.6% | 12.4% | 1.7%  | .644               | .958 NS |
|                                                                                              | Si         | 11  | 18.2% | 36.4% | 36.4% | 9.1%  | 0     |                    |         |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \* =Significativo al 5% ( $p<.05$ )

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

En **negrita**, los valores de la significación estadística.

## 2. Análisis de la repercusión de las infraestructuras y equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas

### 2.1. Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza

A continuación, se va a llevar a cabo un análisis global (tabla 8-10), para responder al objetivo específico dos, para obtener respuestas sobre la repercusión de las infraestructuras y equipamientos en la renovación metodológica de las aulas y en la incorporación de metodologías activas. Para ello, se van a analizar las respuestas de los docentes encuestados, mediante la lectura de las cuestiones que configuran la dimensión 1 del cuestionario diseñado

para los docentes. En cuanto a la pregunta sobre si “el mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada” la mayoría de las docentes empleadas tienen una tendencia de respuesta a estar de acuerdo con esta afirmación (“de acuerdo” =22.9%, “bastante de acuerdo” = 31.4% y “muy de acuerdo” = 33.9%); siendo una minoría la que no está de acuerdo con valores muy bajos para “total desacuerdo” (2.9%) y “en desacuerdo” (9%).

Por otro lado, se observa de nuevo, como los docentes encuestados tienden a estar de acuerdo con la afirmación sobre si “la distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente”. Así, las respuestas obtenidas se agrupan principalmente en “de acuerdo” (21.2%), “bastante de acuerdo” (29.4%) y “muy de acuerdo” (38.4%), en contraste con el reducido número de docentes que responden estar en “total desacuerdo” (2.9%) y “en desacuerdo” (9%).

En cuanto a la pregunta para conocer si “existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura” se observa que la tendencia de respuestas de los docentes se distribuye en los diferentes valores de respuesta; respondiendo en “total desacuerdo” (15.9%), “en desacuerdo” (13.9%), “de acuerdo” (23.7%), “bastante de acuerdo” (22%) y “muy de acuerdo” (24.5%). Además, los docentes encuestados están en su mayoría “de acuerdo”, con valores para “de acuerdo” (29.8%), “bastante de acuerdo” (24.5%) y “muy de acuerdo” (29%), que la distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo.

La percepción de los docentes sobre si “el espacio permite que te muevas por el aula” obtiene valores positivos para esta afirmación; siendo la tendencia de respuestas similar a la cuestión sobre si “el alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas”. Así, agrupando en valores para “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo”, resulta relevante que se obtiene el mismo valor (81.6%) para ambas cuestiones.

Por último, para las cuestiones sobre si “ el diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas” se obtienen los valores de respuesta para “total desacuerdo” (4.9%), “en desacuerdo” (13.5%), “de acuerdo” (28.2%), “bastante de acuerdo” (30.2%) y “muy de acuerdo” (20%); estando los valores de respuestas agrupados hacia repuestas positivas al igual que sucede en las cuestiones sobre si “ el centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula” (“total desacuerdo”= 6.9%, “en desacuerdo”= 16.7%, “de

acuerdo”= 27.8%, “bastante de acuerdo”= 29.8% y “muy de acuerdo”= 18.8%) y si “las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica (“total desacuerdo”= 9.4%, “en desacuerdo”= 24.9%, “de acuerdo”= 31%, “bastante de acuerdo”= 25.3% y “muy acuerdo”= 9.45%).

**Tabla 8-10**

Frecuencia sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza

| Variable                                                                                                     | 1             | 2             | 3             | 4             | 5             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada                             | 2.9%<br>(7)   | 9% (22)       | 22.9%<br>(56) | 31.4%<br>(77) | 33.9%<br>(83) |
| La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente                                  | 3.7%<br>(9)   | 7.3%<br>(18)  | 21.2%<br>(52) | 29.4%<br>(72) | 38.4%<br>(94) |
| Existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura                    | 15.9%<br>(39) | 13.9%<br>(34) | 23.7%<br>(58) | 22%<br>(54)   | 24.5%<br>(60) |
| La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo                                      | 6.1%<br>(15)  | 10.6%<br>(26) | 29.8%<br>(73) | 24.5%<br>(60) | 29%<br>(71)   |
| El espacio permite que te muevas por tu aula                                                                 | 2.9%<br>(7)   | 10.2%<br>(25) | 21.6%<br>(53) | 29.4%<br>(72) | 35.9%<br>(88) |
| El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas | 4.9%<br>(12)  | 13.5%<br>(33) | 28.2%<br>(69) | 26.1%<br>(64) | 27.3%<br>(67) |
| El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas                                         | 4.9%<br>(12)  | 13.5%<br>(33) | 31.4%<br>(77) | 30.2%<br>(74) | 20%<br>(49)   |
| El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula                                  | 6.9%<br>(17)  | 16.7%<br>(41) | 27.8%<br>(68) | 29.8%<br>(73) | 18.8%<br>(46) |
| Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica     | 9.4%<br>(23)  | 24.9%<br>(61) | 31%<br>(76)   | 25.3%<br>(62) | 9.4%<br>(23)  |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

Para comprender realizar un mejor análisis de los resultados, y facilitar su lectura, se ha procedido a calcular la media y desviaciones típicas de las preguntas previamente desarrolladas; lo que dará como resultado una visión global sobre la tendencia de respuestas de los docentes encuestados. Así, en tabla 8-11 adjunta, se observa la valoración global (media y desviación estándar), que permite conocer las respuestas de los docentes sobre si el modelo

de distribución espacial se adapta a la metodología de enseñanza; siendo los valores globales  $M = 3.5420$ ;  $D.E. = 0.8255$ .

**Tabla 8-11**

Media y desviación estándar de las respuestas sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza

| Variable                                                                                                     | N   | Media<br>(D.E.)    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------|
| El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada                             | 245 | 3.84 (1.079)       |
| La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente                                  | 245 | 3.91 (1.104)       |
| Existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura                    | 245 | 3.25 (1.385)       |
| La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo                                      | 245 | 3.60 (1.186)       |
| El espacio permite que te muevas por tu aula                                                                 | 245 | 3.85 (1.106)       |
| El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas | 245 | 3.85 (1.166)       |
| El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas                                         | 245 | 3.47 (1.103)       |
| El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula                                  | 245 | 3.37 (1.168)       |
| Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica     | 245 | 3.00 (1.122)       |
| <b>Valores totales de la Dimensión 1</b>                                                                     | 245 | 3.5420<br>(0.8255) |

### 2.1.1. Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza en función de la entidad del centro educativo (público o concertado)

A continuación, se va a llevar a cabo una función de los ítems previamente analizados, que corresponden a la dimensión 1 del cuestionario de docentes, para obtener respuestas entre una variable independiente (en este caso la entidad del centro educativo) y las variables dependientes que serían los ítems de la dimensión. Para conocer el contraste de las respuestas de los docentes según el tipo de centro, se va a realizar el análisis estadístico de contraste de diferencia entre valores de la media aritmética. Al suponer que la muestra se distribuye de

forma normal (según la observación en la campana de Gauss) se ha realizado la t de Student para conocer si existiera diferencia estadísticamente significativa entre la media de dos grupos. La tabla 8-12 resume todos los resultados obtenidos.

Así, en los resultados obtenidos se encuentran diferencias estadísticamente significativas ( $p < 0.05$ ) en el ítem sobre si “el mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada”, donde la valoración de los centros públicos ( $M=3.75$ ; D.E.= 1.086) es menor que la de los centros concertados ( $M=4.07$ ; D.E.= 1.037),  $t_{(tg)} = -2.165$ ,  $p=0.016^*$ ; siendo la diferencia entre las medias  $d=-0.32$ .

En los resultados obtenidos para el ítem sobre si “las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica” se han encontrado diferencias altamente significativas ( $p < .001$ ), donde la valoración de los centros públicos ( $M= 2.79$ , D.E.= 1.079) es menor que la valoración de los centros concertados ( $M= 3.47$ , D.E.= 1.077),  $t_{(tg)} = -4.570$ ,  $p < .001^{**}$ ; siendo la diferencia entre las medias  $d=-0.68$ .

**Tabla 8-12**

Medición del modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza en función de la entidad del centro educativo (público o concertado)

|                                                                                                              | <b>Centro<br/>Público<br/>(169)</b> | <b>Centro<br/>Concertado<br/>(76)</b> | <b>T student</b> |         |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------|---------|-------|
|                                                                                                              | M (D.E.)                            | M (D.E.)                              | t                | p       | d     |
| El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada                             | 3.75 (1.086)                        | 4.07 (1.037)                          | -2.165           | .016*   | -0.32 |
| La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente                                  | 3.88 (1.114)                        | 4.00 (1.083)                          | -0.815           | .208    | -0.12 |
| Existen un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura                   | 3.31 (1.342)                        | 3.12 (1.478)                          | 1.020            | .154    | -0.19 |
| La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo                                      | 3.57 (1.168)                        | 3.64 (1.230)                          | -0.431           | .333    | -0.14 |
| El espacio permite que te muevas por tu aula                                                                 | 3.78 (1.115)                        | 4.01 (1.077)                          | -1.23            | .065    | -0.23 |
| El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas | 3.50 (1.155)                        | 3.75 (1.179)                          | -1.575           | .058    | -0.25 |
| El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas                                         | 3.40 (1.098)                        | 3.62 (1.107)                          | -1.421           | .078    | -0.22 |
| El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula                                  | 3.38 (1.230)                        | 3.33 (1.025)                          | 0.369            | .713    | -0.05 |
| Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica     | 2.79 (1.079)                        | 3.47 (1.077)                          | -4.570           | <.001** | -0.68 |

\* =Significativo al 5% ( $p < .05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ )

De forma global, los resultados de todos los ítems, valorados en una escala de Likert siendo el 1 es el valor de “total desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”; se observa como la media general de las respuestas de los docentes de los centros concertados es más elevada. Además, para la realización de la prueba de t de Student se han asumido las varianzas iguales ( $p > .05$ ) a excepción de la cuestión sobre si “las infraestructuras del centro han sido renovadas para

adaptarse a la renovación metodológica” donde no se asumen varianzas iguales por ser  $p < .05$ .

## 2.2. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización

A continuación, se va a llevar a cabo un análisis global (tabla 8-13) de tres ítems seleccionados, que pertenecen a la dimensión 2 del cuestionario de los docentes. Con el análisis de estas cuestiones, se busca obtener respuestas sobre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas y la implantación de estas en el aula.

Así, en cuanto a la pregunta si “tienes formación en metodologías activas”, los docentes encuestados se parecía una tendencia de respuestas hacia “de acuerdo” (29.8%), “bastante de acuerdo” (41.6%) y “muy de acuerdo” (20%); en contraposición de un menor número de docentes que valoran estar en “total desacuerdo” (2%) y “en desacuerdo” (6.5%). En cuanto a la pregunta sobre si “como docente utilizas metodologías activas en el aula” la tendencia de respuesta, al igual que en la cuestión anterior, se repite hacia valores de respuesta hacia “de acuerdo” (28.2%), “bastante de acuerdo” (41.6%) y “muy de acuerdo” (25.7%).

Por último, en cuanto a la cuestión sobre si “tienes en cuenta el espacio a la hora de programar actividades” los docentes encuestados puntúan menos para valores de “total desacuerdo” (1.6%) y “en desacuerdo” (5.7%), frente a los valores de “en desacuerdo” (20.8%), “de acuerdo” (34.7%) y “muy de acuerdo” (37.1%), donde se acumulan un mayor número de respuestas.

**Tabla 8-13**

Frecuencia de la valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización

| Variable                                                           | 1        | 2         | 3          | 4           | 5          |
|--------------------------------------------------------------------|----------|-----------|------------|-------------|------------|
| Tienes formación en metodologías activas                           | 2% (5)   | 6.5% (16) | 29.8% (73) | 41.6% (102) | 20% (49)   |
| Como docente utilizas metodologías activas en el aula              | 0.4% (1) | 4.1% (10) | 28.2% (69) | 41.6% (102) | 25.7% (63) |
| Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades | 1.6% (4) | 5.7% (14) | 20.8% (51) | 34.7% (85)  | 37.1% (91) |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

### **2.2.1. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización en función de la especialidad**

A continuación, se va a llevar a cabo el estudio sobre la valoración del docentes con respecto a su formación en metodologías activas y la utilización de estas en función de la especialidad, general, tutor, inglés, música, religión, educación física, pedagogía terapéutica y audición y lenguaje); teniendo en cuenta que algunos de los docentes pueden impartir varias asignaturas (algunos de ellos corresponden a la especialidad de primaria general) y otros pueden ser especialistas y realizar labores de tutor.

#### **a. Como docente utilizas metodologías activas en función de la especialidad**

En la tabla 8-14 se observa cómo, para seguir ofreciendo datos para responder a la cuestión sobre si la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas precisa de unas infraestructuras y equipamientos adaptados se ha consultado a los docentes sobre si utilizan o no metodologías activas en el aula atendiendo a las diferentes especialidades que imparten.

Al realizar el contraste entre la cuestión si “como docentes utilizas metodologías activas” se ha encontrado únicamente una relación significativa ( $p < .05$ ) con respecto a la especialidad del docente de primaria general; no existiendo significación ( $p > .05$ ) para los docentes que son tutores, imparten la especialidad de inglés, música, religión, educación física, pedagogía terapéutica y audición y lenguaje. Sin embargo, para los docentes que imparten música ( $N=11$ ), educación física ( $N=31$ ) y audición y lenguaje ( $N=11$ ), aun no existiendo relación estadísticamente significativa en esta relación ( $p > .05$ ) es relevante observar cómo los valores de respuestas agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” que constituyen el 100% de las respuestas; pudiendo deberse la no existencia de significación al valor reducido de la muestra de docentes de estos grupos.

Así, los docentes que son tutores ( $N=133$ ) responden para valores agrupados de total desacuerdo y en desacuerdo (3.8%) y de acuerdo, bastante de acuerdo y muy de acuerdo (96.3%); sucediendo algo similar a la tendencia de respuestas de los docentes de música y educación física, igualmente no existiendo relación estadísticamente significativa ( $p > .05$ ). Esta tendencia de respuestas sucede en más especialidades, donde para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” se observan los siguientes resultados: inglés (97%), religión (85.8%) y pedagogía terapéutica (96.4%).

**Tabla 8-14**

Frecuencia con que los docentes responden si utilizan metodologías activas en el aula según la especialidad

| Como docente utilizas metodologías activas en el aula |    |            |       |       |       |       |       |                |                    |
|-------------------------------------------------------|----|------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|--------------------|
| Especialidad                                          |    | N<br>(245) | Valor |       |       |       |       | Test           |                    |
|                                                       |    |            | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | X <sup>2</sup> | P.sig              |
| Primaria                                              | No | 227        | 0.4%  | 3.1%  | 27.3% | 43.2% | 26%   | 10.262         | <b>.036*</b>       |
| General                                               | Si | 18         | 0%    | 16.7% | 38.9% | 22.2% | 22.2% |                |                    |
| Tutor                                                 | No | 112        | 0%    | 5.4%  | 27.7% | 42%   | 25%   | 1.728          | .786 <sup>NS</sup> |
|                                                       | Si | 133        | 0.8%  | 3%    | 28.6% | 41.4% | 26.3% |                |                    |
| Inglés                                                | No | 212        | 0.5%  | 4.2%  | 29.7% | 41%   | 24.5% | 2.603          | .626 <sup>NS</sup> |
|                                                       | Si | 33         | 0%    | 3%    | 18.2% | 45.5% | 33.3% |                |                    |
| Música                                                | No | 234        | 0.4%  | 4.3%  | 27.8% | 41.5% | 26.1% | 1.087          | .896 <sup>NS</sup> |
|                                                       | Si | 11         | 0%    | 0%    | 36.4% | 45.5% | 18.2% |                |                    |
| Religión                                              | No | 238        | 0.4%  | 3.8%  | 27.7% | 42%   | 26.1% | 3.081          | .544 <sup>NS</sup> |
|                                                       | Si | 7          | 0%    | 14.3% | 85.8% | 28.6% | 14.3% |                |                    |
| Educación                                             | No | 214        | 0.5%  | 4.7%  | 30.8% | 39.3% | 24.8% | 8.793          | .066 <sup>NS</sup> |
| Física                                                | Si | 31         | 0%    | 0%    | 9.7%  | 58.1% | 32.3% |                |                    |
| Pedagogía                                             | No | 217        | 0.5%  | 4.1%  | 26.7% | 42.4% | 26.3% | 2.030          | .730 <sup>NS</sup> |
| Terapéutica                                           | Si | 28         | 0%    | 3.6%  | 39.3% | 35.7% | 21.4% |                |                    |
| Audición y                                            | No | 234        | 0.4%  | 4.3%  | 28.2% | 41%   | 26.1% | 1.236          | .872 <sup>NS</sup> |
| Lenguaje                                              | Si | 11         | 0%    | 0%    | 27.3% | 54.5% | 18.2% |                |                    |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \* =Significativo al 5% ( $p<.05$ )  
En **negrita**, los valores de la significación estadística.

b. Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar en función de la especialidad

Para seguir respondiendo al objetivo planteado, se han analizado las respuestas que se plantearon a los docentes, sobre si tenían en cuenta el espacio a la hora de programar en función de la especialidad que desempeñaran.

En la tabla 8-15 no se aprecia ninguna relación que se pueda considerar como estadísticamente significativa ( $p>.05$ ), en cuanto a tener en cuenta el espacio a la hora de programar en función de la especialidad, salvo en los docentes que imparten educación física. Así, los docentes obtienen valores de respuesta para “total desacuerdo” (0%), “en desacuerdo” (6.5%), “de acuerdo” (3.2%), “bastante de acuerdo” (19.4%) y “muy de acuerdo” (71%); siendo la relación entre las variables “tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades” y ser docente de educación física altamente significativa con un valor de  $p<.001$ .

**Tabla 8-15**

Frecuencia con que los docentes responden si tienen en cuenta el espacio a la hora de programar según la especialidad

| Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades |    |            |       |       |       |       |       |                |                    |
|--------------------------------------------------------------------|----|------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------|--------------------|
| Especialidad                                                       |    | N<br>(245) | Valor |       |       |       |       | Test           |                    |
|                                                                    |    |            | 1     | 2     | 3     | 4     | 5     | X <sup>2</sup> | P.sig              |
| Primaria                                                           | No | 227        | 1.8%  | 5.7%  | 19.4% | 35.2% | 37.9% | 4.093          | .394 <sup>NS</sup> |
| General                                                            | Si | 18         | 0%    | 5.6%  | 38.9% | 27.8% | 27.8% |                |                    |
| Tutor                                                              | No | 112        | 1.8%  | 4.5%  | 23.2% | 30.4% | 40.2% | 2.794          | .593 <sup>NS</sup> |
|                                                                    | Si | 133        | 1.5%  | 6.8%  | 18.8% | 38.3% | 34.6% |                |                    |
| Inglés                                                             | No | 212        | 1.9%  | 6.1%  | 20.8% | 33.5% | 37.7% | 1.912          | .752 <sup>NS</sup> |
|                                                                    | Si | 33         | 0%    | 3%    | 21.2% | 42.4% | 33.3% |                |                    |
| Música                                                             | No | 234        | 1.7%  | 5.1%  | 20.5% | 34.2% | 38.5% | 6.376          | .173 <sup>NS</sup> |
|                                                                    | Si | 11         | 0%    | 18.2% | 27.3% | 45.5% | 9.1%  |                |                    |
| Religión                                                           | No | 238        | 1.7%  | 5.5%  | 21%   | 34.9% | 37%   | 1.333          | .856 <sup>NS</sup> |
|                                                                    | Si | 7          | 0%    | 14.3% | 14.3% | 28.6% | 42.9% |                |                    |
| Educación                                                          | No | 214        | 1.9%  | 5.6%  | 23.4% | 36.9% | 32.2% | 19.228         | <b>&lt;.001**</b>  |
| Física                                                             | Si | 31         | 0%    | 6.5%  | 3.2%  | 19.4% | 71%   |                |                    |
| Pedagogía                                                          | No | 217        | 0.9%  | 6%    | 21.2% | 35.5% | 36.4% | 6.886          | .142 <sup>NS</sup> |
| Terapéutica                                                        | Si | 28         | 7.1%  | 3.6%  | 17.9% | 28.6% | 42.9% |                |                    |
| Audición y                                                         | No | 234        | 1.75  | 6%    | 20.1% | 34.6% | 37.6% | 2.495          | .646 <sup>NS</sup> |
| Lenguaje                                                           | Si | 11         | 0%    | 0%    | 36.4% | 36.4% | 27.3% |                |                    |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

En **negrita**, los valores de la significación estadística.

## 2.2.2. Valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización en función de la edad

A continuación, se va a continuar con el análisis de la valoración de los docentes con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización en función de la edad, realizando para ello el procedimiento estadístico del análisis de la varianza (ANOVA).

a. Tienes formación en metodologías activas en función de la edad del docente

En la tabla 8-16 adjunta se observa como con respecto a la edad de los docentes, la tendencia de respuestas de los docentes más jóvenes ( $M=3.87$ ,  $D.E.= 0.743$ ) obtienen una media más alta que los docentes de mayor edad. No se observa relación estadísticamente significativa

entre la variable analizada (tienes formación en metodologías activas) y la variable edad; no realizándose así los estudios post hoc.

**Tabla 8-16**

Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas en función de la edad

| <b>Tienes formación en metodologías activas</b> |          |                         |                    |                    |
|-------------------------------------------------|----------|-------------------------|--------------------|--------------------|
|                                                 | <b>N</b> | <b>Media<br/>(D.E.)</b> | <b>ANOVA 1 fef</b> |                    |
|                                                 |          |                         | <b>Valor</b>       | <b>P. sig</b>      |
| < 30 años                                       | 15       | 3.87 (0.743)            | 2.077              | .104 <sup>NS</sup> |
| 30 – 39 años                                    | 64       | 3.91 (0.938)            |                    |                    |
| 40 – 49 años                                    | 84       | 3.70 (0.889)            |                    |                    |
| > 50 años                                       | 82       | 3.54 (0.971)            |                    |                    |
| Total                                           | 245      | 3.71 (0.929)            |                    |                    |

N. S= NO significativo ( $p>0.05$ )

b. Como docente utilizas metodologías activas en el aula en función de la edad del docente

A continuación, se ha llevado a cabo (tabla 8-17) en análisis del cruce de las variables “como docente utilizas metodologías activas en el aula” y la edad de los docentes encuestados. Los resultados obtenidos indican que, en los grupos de edades de menor edad los valores de respuesta son más altos que los valores de respuesta de los docentes de mayor edad; siendo esta diferencia estadísticamente significativa ( $p<.05$ ).

**Tabla 8-17**

Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas en función de la edad

| <b>Como docente utilizas metodologías activas en el aula</b> |          |                         |                    |               |
|--------------------------------------------------------------|----------|-------------------------|--------------------|---------------|
|                                                              | <b>N</b> | <b>Media<br/>(D.E.)</b> | <b>ANOVA 1 fef</b> |               |
|                                                              |          |                         | <b>Valor</b>       | <b>P. sig</b> |
| < 30 años                                                    | 15       | 4 (0.926)               | 3.426              | .018*         |
| 30 – 39 años                                                 | 64       | 4.06 (0.814)            |                    |               |
| 40 – 49 años                                                 | 84       | 3.95 (0.743)            |                    |               |
| > 50 años                                                    | 82       | 3.65 (0.935)            |                    |               |
| Total                                                        | 245      | 3.88 (0.853)            |                    |               |

\* =Significativo al 5% ( $p<.05$ )

Al encontrar significación entre las variables, se ha procedido a realizar las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-18) donde se ha podido confirmar que hay una diferencia significativa entre las respuestas de los docentes que tienen entre 30-39 años y los docentes > 50 años.

**Tabla 8-18**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>Como docente utilizas metodologías activas en el aula</b> |                  |                       |              |
|--------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------|--------------|
| Edad del docente                                             | Edad del docente | Diferencia de medias. | P. sig       |
| < 30 años                                                    | 30 – 39 años     | -.62                  | 1.0          |
|                                                              | 40 – 49 años     | .048                  | 1.0          |
|                                                              | > 50 años        | .354                  | .812         |
| 30 – 39 años                                                 | < 30 años        | .063                  | 1.00         |
|                                                              | 40 – 49 años     | .110                  | 1.0          |
|                                                              | > 50 años        | .416*                 | <b>.020*</b> |
| 40 – 49 años                                                 | < 30 años        | -.048                 | 1.0          |
|                                                              | 30 – 39 años     | -.110                 | 1.0          |
|                                                              | > 50 años        | .306                  | .119         |
| > 50 años                                                    | < 30 años        | -.354                 | .812         |
|                                                              | 30 – 39 años     | -.416*                | <b>.020*</b> |
|                                                              | 40 – 49 años     | -.306                 | .119         |

En **negrita**, los valores de la significación estadística.

### 2.3. Valoración del docente sobre si el diseño del espacio de su aula está adaptado al uso de metodologías y si influye en su implementación en las aulas

Para continuar dando respuestas a la cuestión sobre la repercusión de las infraestructuras y equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas y la incorporación se metodologías activas, se ha procedido a realizar la baremación de la dimensión 1, que dará como resultado la medida de la dimensión (Modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza). Con esta baremación se han estratificado las respuestas medias de los docentes en tres niveles (bajo, medio y alto). Así del total de docentes encuestados la tendencia de respuestas (tabla 8-19) es baja (31.4%), media (40.8%) y alta (27.8%).

**Tabla 8-19**

Frecuencias de la dimensión 1 del cuestionario de docentes agrupada

|       | N   | %     |
|-------|-----|-------|
| Bajo  | 77  | 31.4% |
| Medio | 100 | 40.8% |
| Alto  | 68  | 27.8% |

Tomando como variable dependiente la cuestión “como docente utilizas metodologías activas en el aula”, perteneciente a la dimensión 2 del cuestionario de docentes, se ha realizado estadístico del análisis de la varianza (ANOVA); donde la dimensión 1 agrupada será la variable independiente.

En la tabla 8-20 se observa como los docentes que utilizan más las metodologías activas en el aula son aquellos cuya percepción sobre la valoración del modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza es más elevada; siendo esta relación altamente significativa ( $<.001$ )

**Tabla 8-20**

Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas y la dimensión 1 del cuestionario agrupada

| Como docente utilizas metodologías activas en el aula |     |              |                      |         |
|-------------------------------------------------------|-----|--------------|----------------------|---------|
|                                                       | N   | Media (D.E.) | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig  |
| Bajo                                                  | 77  | 3.39 (.876)  | 32.708               | <.001** |
| Medio                                                 | 100 | 3.90 (.718)  |                      |         |
| Alto                                                  | 86  | 4.41 (.674)  |                      |         |
| Total                                                 | 245 | 3.88 (.853)  |                      |         |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

Al encontrar significación entre las variables, se ha procedido a realizar las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-21) donde se ha podido confirmar que hay una diferencia altamente significativa entre todas las variables.

**Tabla 8-21**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>Como docente utilizas metodologías activas en el aula</b> |                   |                              |                   |
|--------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|
| Dim. 1 (Agrupada)                                            | Dim. 1 (Agrupada) | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b>     |
| Bajo                                                         | Medio             | -.510*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                              | Alto              | -1.022*                      | <b>&lt;.001**</b> |
| Medio                                                        | Bajo              | .510*                        | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                              | Alto              | -.512*                       | <b>&lt;.001**</b> |
| Alto                                                         | Bajo              | 1.022*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                              | Medio             | .512*                        | <b>&lt;.001**</b> |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

Continuando con la misma línea de obtención de resultados se ha realizado de nuevo el estadístico de la varianza (ANOVA) tomando la dimensión 1 agrupada como variable independiente y, correspondiente a la dimensión 2 del cuestionario de docentes, la variable dependiente “varias tu situación en el aula adaptándote a la actividad que se está llevando a cabo”.

En la tabla 8-22 se puede observar cómo los docentes que varían más su situación en el aula durante la práctica docente son aquellos cuya valoración sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza es más elevada; pudiéndose ver como los valores de las medias ascienden de forma notable y existiendo una relación estadísticamente significativa para esta relación ( $p < .001$ ).

**Tabla 8-22**

Relación entre la valoración del docente sobre su variación de la situación espacial en el aula adaptada a la actividad realizada y la dimensión 1 del cuestionario agrupada

| <b>Como docente utilizas metodologías activas en el aula</b> |          |                     |                    |                   |
|--------------------------------------------------------------|----------|---------------------|--------------------|-------------------|
|                                                              | <b>N</b> | <b>Media (D.E.)</b> | <b>ANOVA 1 fef</b> | <b>P. sig</b>     |
| Bajo                                                         | 77       | 3.78 (1.021)        | 26.079             | <b>&lt;.001**</b> |
| Medio                                                        | 100      | 4.21 (.935)         |                    |                   |
| Alto                                                         | 86       | 4.81 (.432)         |                    |                   |
| Total                                                        | 245      | 4.24 (.876)         |                    |                   |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ )

Al encontrar significación entre las variables, se ha procedido a realizar las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-23) donde se ha podido confirmar que hay una diferencia altamente significativa entre todas las variables y, por tanto, existe una relación directa entre la importancia que le dan los docentes a variar la situación en el espacio aula para adaptarse a la actividad que se está llevando a cabo y valorar de forma positiva el modelo de distribución espacial.

**Tabla 8-23**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>Varías tu situación en el aula adaptándote a la actividad que se está llevando a cabo</b> |                   |                              |                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|
| Dim. 1 (Agrupada)                                                                            | Dim. 1 (Agrupada) | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b>     |
| Bajo                                                                                         | Medio             | -.431*                       | <b>.003*</b>      |
|                                                                                              | Alto              | -1.030*                      | <b>&lt;.001**</b> |
| Medio                                                                                        | Bajo              | .431*                        | <b>.003*</b>      |
|                                                                                              | Alto              | -.599*                       | <b>&lt;.001**</b> |
| Alto                                                                                         | Bajo              | 1.030*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                              | Medio             | .599*                        | <b>&lt;.001**</b> |

\* =Significativo al 5% ( $p < .05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

En cuanto a los resultados obtenidos analizando como variable dependiente el ítem “utilizas metodologías innovadoras en el aula”, correspondiente a la dimensión 2 del cuestionario, con respecto a la dimensión 1 agrupada. Los resultados obtenidos tras la realización de la prueba o test ANOVA ofrecen resultados interesantes. Se puede observar cómo, para los docentes consultados, cuya valoración sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza es más elevada, se obtienen valores superiores en cuanto a la utilización de metodologías innovadoras. Así, puede observarse en la tabla 8-24, como a una valoración más positiva sobre el espacio aula aumenta la implementación de metodologías activas; siendo esta relación altamente significativa ( $p < .001$ ).

**Tabla 8-24**

Relación entre la valoración del docente sobre la utilización de metodologías innovadoras en el aula y la dimensión 1 del cuestionario agrupada

| <b>Como docente utilizas metodologías activas en el aula</b> |          |                     |                    |               |
|--------------------------------------------------------------|----------|---------------------|--------------------|---------------|
|                                                              | <b>N</b> | <b>Media (D.E.)</b> | <b>ANOVA 1 fef</b> | <b>P. sig</b> |
| Bajo                                                         | 77       | 3.18 (.790)         | 24.077             | <.001**       |
| Medio                                                        | 100      | 3.66 (.777)         |                    |               |
| Alto                                                         | 86       | 4.09 (.805)         |                    |               |
| Total                                                        | 245      | 3.64 (.860)         |                    |               |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ )

Al encontrar significación entre las variables, se ha procedido a realizar las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-25) donde se ha podido confirmar que existe relación significativa entre las variables estudiadas; confirmándose de nuevo que los docentes que valoran de forma más positiva el modelo de distribución espacial donde llevan a cabo las clases, son, además, los que incorporan más las metodologías innovadoras en el aula.

**Tabla 8-25**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>Utilizas metodologías innovadoras en el aula.</b> |                          |                              |               |
|------------------------------------------------------|--------------------------|------------------------------|---------------|
| <b>Dim. 1 (Agrupada)</b>                             | <b>Dim. 1 (Agrupada)</b> | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b> |
| Bajo                                                 | Medio                    | -.498*                       | <.001**       |
|                                                      | Alto                     | -.906*                       | <.001**       |
| Medio                                                | Bajo                     | .498*                        | <.001**       |
|                                                      | Alto                     | -.408*                       | .003*         |
| Alto                                                 | Bajo                     | .906*                        | <.001**       |
|                                                      | Medio                    | .408*                        | .003*         |

\* =Significativo al 5% ( $p < .05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

En cuanto a la cuestión sobre si “tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades”, variable correspondiente a la dimensión 2 del cuestionario de docentes, los resultados obtenidos muestran de nuevo la relación existente entre la valoración positiva del

modelo de distribución espacial (dimensión 1) y la importancia otorgada al espacio a la hora de programar las actividades.

Así, puede verse en la tabla 8-26, como con una  $M=4.46$ ,  $D. E= .762$ , los docentes que valoran de forma más positiva la dimensión 1 agrupada son aquellos que tienen más en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades; siendo esta relación entre variables altamente significativa ( $p<.001$ ).

**Tabla 8-26**

Relación entre la valoración del docente sobre tener en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades y la dimensión 1 del cuestionario agrupada

| Como docente utilizas metodologías activas en el aula |     |              |                      |         |
|-------------------------------------------------------|-----|--------------|----------------------|---------|
|                                                       | N   | Media (D.E.) | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig  |
| Bajo                                                  | 77  | 3.73 (1.059) | 11.842               | <.001** |
| Medio                                                 | 100 | 3.90 (.948)  |                      |         |
| Alto                                                  | 86  | 4.46 (.762)  |                      |         |
| Total                                                 | 245 | 4.00 (.979)  |                      |         |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

Por último, resulta importante destacar como, de nuevo los resultados obtenidos ponen de manifiesto (tabla 8-27) que los docentes consultados cuya valoración sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza es más elevada, responden con una media más elevada ( $M=4.19$ ,  $D.E.= .652$ ) que el diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas; siendo esta relación altamente significativa.

**Tabla 8-27**

Relación entre la valoración del docente sobre si el diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas y la dimensión 1 del cuestionario agrupada

| Como docente utilizas metodologías activas en el aula |     |              |                      |         |
|-------------------------------------------------------|-----|--------------|----------------------|---------|
|                                                       | N   | Media (D.E.) | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig  |
| Bajo                                                  | 77  | 2.96 (1.175) | 32.643               | <.001** |
| Medio                                                 | 100 | 3.60 (.841)  |                      |         |
| Alto                                                  | 86  | 4.19(.652)   |                      |         |
| Total                                                 | 245 | 3.56 (1.029) |                      |         |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

Al encontrar significación entre las variables, se ha procedido a realizar las pruebas post-hoc de Bonferroni (tabla 8-28) donde se ha podido confirmar que existe relación altamente significativa entre las variables estudiadas; confirmándose de nuevo que los docentes que valoran de forma más positiva el modelo de distribución espacial donde llevan a cabo las clases, son, además, los que opinan con valores más elevados que el diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas; poniéndose en valor la relación del espacio con las metodologías llevadas a cabo.

**Tabla 8-28**

Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples.

| <b>El diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas.</b> |                   |                              |                   |
|-----------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------|-------------------|
| Dim. 1 (Agrupada)                                                     | Dim. 1 (Agrupada) | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b>     |
| Bajo                                                                  | Medio             | -.639*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                       | Alto              | -1.230*                      | <b>&lt;.001**</b> |
| Medio                                                                 | Bajo              | .639*                        | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                       | Alto              | -.591*                       | <b>&lt;.001**</b> |
| Alto                                                                  | Bajo              | 1.230*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                       | Medo              | .591*                        | <b>&lt;.001**</b> |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

### 3. Análisis del grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula. Repercusión de la valoración en el grado de participación en clase.

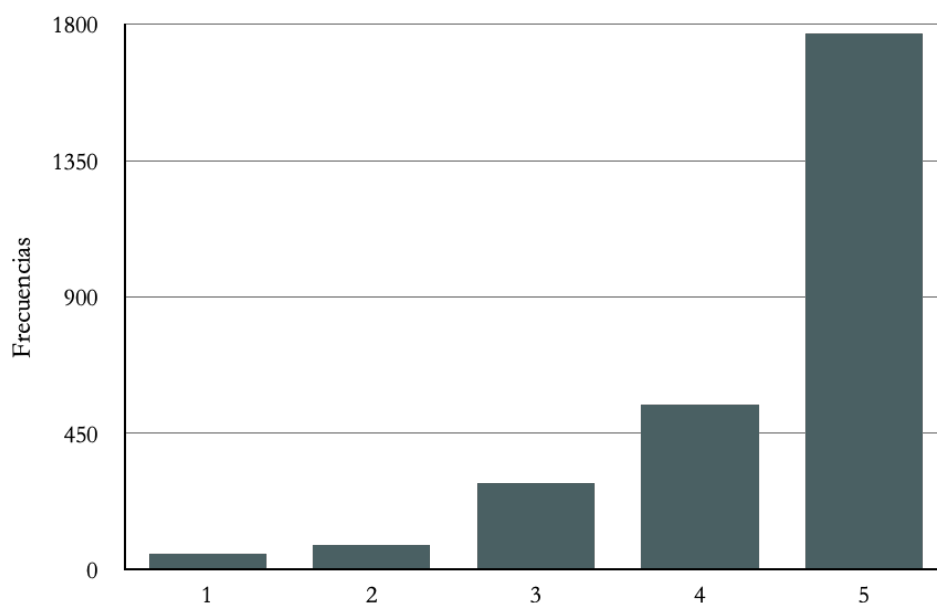
#### 3.1. Valoración global del grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula

A continuación, se va a llevar a cabo un análisis previo de las preguntas que conforman el cuestionario diseñado para el alumnado. De esta forma, se va a comenzar llevando a cabo un análisis descriptivo de todos los resultados obtenidos para responder al tercer objetivo planteado. Un análisis global del cuestionario, realizado mediante la utilización de valores de frecuencias y porcentajes que dará como resultado una percepción general de los resultados obtenidos.

a. Dimensión 1. Situación espacial en el aula y renovación metodológica

El primer ítem de esta dimensión “normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados” el alumnado encuestado responde en un 1.9% estar “en total desacuerdo”, un 3% “en desacuerdo”, un 10.4% “de acuerdo” y 19.9% “bastante de acuerdo”; resultando relevante el número de encuestados (N=1770) que responden estar “muy de acuerdo” (64.8%). (Figura 8-2)

**Figura 8-2.** Diagrama de barras. Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados.



**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. Elaboración propia.

El alumnado encuestado obtiene respuestas con valores más repartidos, en las cuestiones relativas a los tipos de agrupamientos para realizar las tareas. Para la cuestión sobre si “las actividades realizadas en clase son siempre individuales” el alumnado consultado responde en un 24.5% en “total desacuerdo”, 24.3% “en desacuerdo”, 27.3% “de acuerdo”, 13.5% “bastante de acuerdo” y 64.8% “muy de acuerdo”.

En cuanto a la pregunta sobre si “las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros” se observa una tendencia de respuestas hacia estar de acuerdo más elevada; siendo los valores de en “total desacuerdo” (9.3%), “en desacuerdo” (14.95), “en desacuerdo” (24.3%), “de acuerdo” (21.1%) y “muy de acuerdo” (30.4%).

Así, en la primera dimensión donde se recoge información sobre el tipo de agrupaciones más utilizadas por el alumnado durante la dinámica pedagógica y la tipología metodológica más utilizada, la tendencia de respuestas globales ( $M=3.44$ , D.E.= 0.515) se sitúa en valores superiores a los tres puntos (“de acuerdo”). (tabla 8-29)

**Tabla 8-29**

Análisis global de la dimensión 1 del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias.

| Dimensiones                                                                  | 1              | 2              | Valor<br>3     | 4              | 5               | M (D.E.)         |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|
| <b>Dimensión 1. Situación espacial en el aula y renovación metodológica.</b> |                |                |                |                |                 |                  |
| Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados                      | 1.9%<br>(51)   | 3%<br>(81)     | 10.4%<br>(284) | 1.4%<br>(544)  | 64.8%<br>(1770) | 4.43<br>(0.925)  |
| Las actividades realizadas en clase son siempre individuales                 | 24.5%<br>(670) | 24.3%<br>(663) | 27.3%<br>(746) | 13.5%<br>(369) | 10.3%<br>(282)  | 2.61<br>(1.273)  |
| Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando                        | 8.6%<br>(236)  | 9%<br>(247)    | 21%<br>(573)   | 22.3%<br>(609) | 39%<br>(1065)   | 3.74<br>(1.293)  |
| Las actividades llevas a cabo en el aula son en grupo                        | 15.1%<br>(413) | 19.3%<br>(528) | 35.6%<br>(973) | 14.1%<br>(386) | 15.8%<br>(430)  | 2.96<br>(1.253)  |
| Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros   | 9.3%<br>(255)  | 14.9%<br>(407) | 24.3%<br>(663) | 21.1%<br>(575) | 30.4%<br>(830)  | 3.48<br>(1.310)  |
| <b>Total</b>                                                                 |                |                |                |                |                 | 3.440<br>(0.515) |

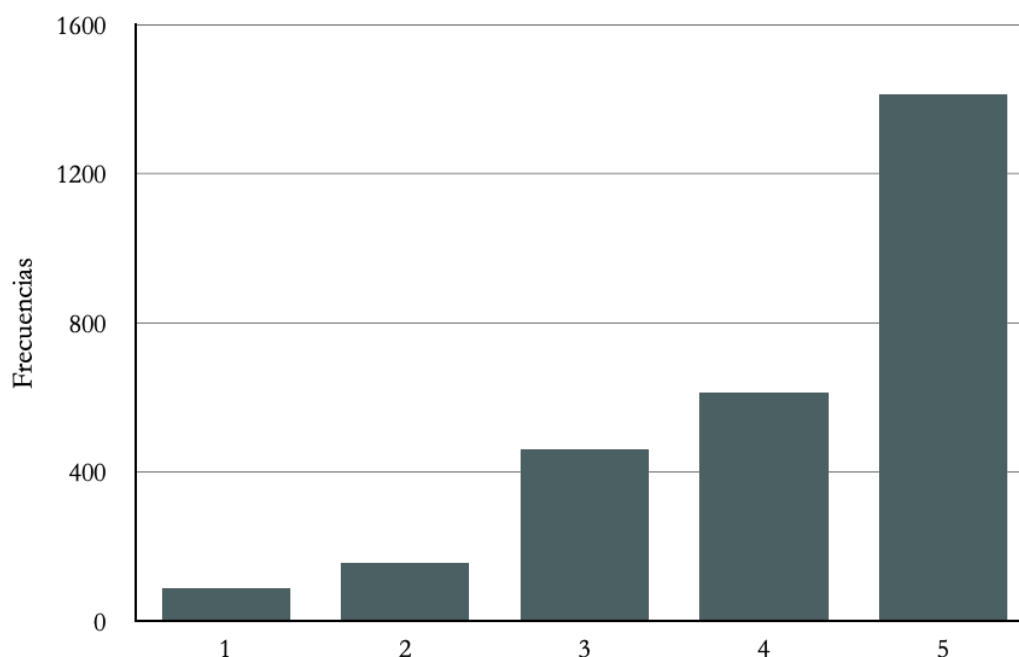
**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

b. Dimensión 2. Versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica.

Las tres preguntas de esta dimensión obtienen valores de respuestas elevados, con medias superiores a los tres puntos. En la cuestión sobre si “se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando” se obtienen respuestas para valores de “total desacuerdo” (9.9%), “en desacuerdo” (10.4%), “de acuerdo” (27.5%), “bastante de acuerdo” (16.3%) y “muy de acuerdo” (36%).

Las respuestas sobre si “el maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo” es la que obtiene los valores de respuestas más elevados de esta dimensión ( $M=4.14$ , D.E.=1.087); agrupándose las respuestas hacia valores positivos como se puede ver en la figura 8-3.

**Figura 8-3.** Diagrama de barras. El maestro o la maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo.



**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. Elaboración propia.

Por último, las respuestas obtenidas para la pregunta sobre si “hacéis actividades sin usar el libro de texto” ofrecen una media más baja que las dos cuestiones anteriores. Sin embargo, la tendencia sigue siendo hacia valores de respuesta positivos con un 15.5% en “total desacuerdo”, 12.6% “en desacuerdo”, 25% “de acuerdo”, 20.9% “bastante de acuerdo” y 26% “muy de acuerdo”. En esta dimensión (versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica) la media global es ligeramente más elevada ( $M=3.6712$ ,  $D.E.=0.870$ ). (tabla 8-20)

**Tabla 8-30**

Análisis global de la dimensión 2 del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias.

| Dimensiones                                                                           | 1             | 2              | Valor          |                |              | M (D.E.)          |
|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|-------------------|
|                                                                                       |               |                | 3              | 4              | 5            |                   |
| Dimensión 2. Versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica. |               |                |                |                |              |                   |
| Se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando         | 9.9%<br>(271) | 10.4%<br>(283) | 27.5%<br>(750) | 16.3%<br>(444) | 36%<br>(982) | 3.58<br>(0.51531) |

|                                                                                     |                |                |                |                |                 |                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-------------------|
| El maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo | 3.2%<br>(86)   | 5.8%<br>(157)  | 16.9%<br>(461) | 22.5%<br>(613) | 51.8%<br>(1413) | 4.14<br>(1.087)   |
| Hacéis actividades sin usar el libro de texto                                       | 15.5%<br>(422) | 12.6%<br>(344) | 25%<br>(683)   | 20.9%<br>(570) | 26%<br>(711)    | 3.29<br>(1.382)   |
| <b>Total</b>                                                                        |                |                |                |                |                 | 3.6712<br>(0.870) |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

c. Dimensión 3. Recursos tecnológicos.

La tercera dimensión, correspondiente a los recursos tecnológicos, obtiene la puntuación más baja de respuestas (M=2.385, D.E.= 1.30088); mostrando claramente la valoración negativa del alumnado de los recursos tecnológicos en el aula y su utilización.

La tendencia de respuestas oscila hacia valores más negativos que las dos dimensiones anteriores. Así, en la cuestión sobre si “las actividades en clase se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas” el alumnado encuestado responde estar en “total desacuerdo” un 29.7%, “en desacuerdo” un 23%, “de acuerdo” un 24.6%, “bastante de acuerdo” un 11% y “muy de acuerdo” un 11.7%; con una media con un valor inferior a tres (M=2.52, D.E.=1.329). (tabla 8-31)

**Tabla 8-31**

Análisis global del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias.

| Dimensiones                                                                                                          | 1              | 2              | Valor<br>3     | 4              | 5              | M (D.E.)            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------------|
| <b>Dimensión 3. Recursos tecnológicos.</b>                                                                           |                |                |                |                |                |                     |
| En clase hay ordenadores o dispositivos (tabletas) para trabajar                                                     | 26.6%<br>(727) | 11.7%<br>(319) | 15.9%<br>(433) | 11.1%<br>(302) | 34.8%<br>(949) | 3.16<br>(1.631)     |
| Las actividades en clase se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas | 29.7%<br>(810) | 23%<br>(629)   | 24.6%<br>(671) | 11%<br>(300)   | 11.7%<br>(320) | 2.52<br>(1.329)     |
| <b>Total</b>                                                                                                         |                |                |                |                |                | 2.8385<br>(1.30088) |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo.

### **3.2. Valoración de la situación espacial en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado**

Para continuar analizando respuestas sobre la valoración del alumnado encuestado con su espacio aula, y así responder al objetivo planteado que busca conocer el grado de satisfacción del alumnado, se va a realizar el análisis de los ítems que constituyen la dimensión 1 del cuestionario del alumnado (situación espacial en el aula y renovación metodológica) de forma independiente. Para ello, se va a llevar a cabo un análisis estadístico de la varianza (ANOVA) de cada uno de los ítems de forma independiente (variable dependiente) en función del curso del alumnado (variable independiente).

En la tabla 8-32 se pueden observar los resultados de los análisis estadísticos realizados. En las cuestiones “normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados” y “las actividades realizadas en clase son siempre individuales” no se observan relaciones estadísticamente significativas en las medias ( $p > .05$ ).

En la cuestión “hacéis actividades en las que podéis aprender jugando” se observa una relación altamente significativa ( $p < .001$ ) en función del curso del alumnado. Así, los valores de las medias se van reduciendo a medida que el alumno sube de curso; siendo las medias de 3º, 4º, 5º y 6º ( $M = 4.17$ ,  $M = 3.90$ ,  $M = 3.37$ ,  $M = 3.31$ ). Esta tendencia indica que, conforme suben de curso, los alumnos van realizando menos actividades en la que pueden aprender jugando.

En la cuestión “las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo”, la tendencia de respuesta es similar que, en la cuestión anterior, observándose también una relación altamente significativa ( $p < .001$ ). En este sentido, los valores de las medias van disminuyendo a medida que el alumnado sube de curso; siendo las medias de 3º, 4º, 5º y 6º ( $M = 3.28$ ,  $M = 3.07$ ,  $M = 2.95$ ,  $M = 2.67$ ). Esta tendencia en las medias indica que, cuando el alumnado sube de curso, se reduce el número de actividades llevadas a cabo en grupo.

Por último, para la cuestión sobre si “las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros” se observa relación altamente significativa ( $p < .001$ ). Los valores medios de las respuestas van aumentando a medida que el alumnado va subiendo de curso; siendo las medias de 3º, 4º, 5º y 6º ( $M = 2.98$ ,  $M = 3.39$ ,  $M = 3.53$ ,  $M = 3.88$ ). Esta tendencia en las medias indica que, cuando el alumnado sube de curso, el número de clases teóricas aumenta.

**Tabla 8-32**

Relación entre la valoración del alumnado sobre la situación en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado

| Variables                                                                  | Curso    | Media (D.E.) | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig             |
|----------------------------------------------------------------------------|----------|--------------|----------------------|--------------------|
| Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados                    | 3º (567) | 4.38 (.939)  | 0.943                | .419 <sup>NS</sup> |
|                                                                            | 4º (668) | 4.43 (.916)  |                      |                    |
|                                                                            | 5º (707) | 4.47 (.949)  |                      |                    |
|                                                                            | 6º (788) | 4.43 (.900)  |                      |                    |
| Las actividades realizadas en clase son siempre individuales               | 3º (567) | 2.59 (1.380) | 0.363                | .780 <sup>NS</sup> |
|                                                                            | 4º (668) | 2.60 (1.252) |                      |                    |
|                                                                            | 5º (707) | 2.59 (1.172) |                      |                    |
|                                                                            | 6º (788) | 2.65 (1.298) |                      |                    |
| Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando                      | 3º (567) | 4.17 (1.156) | 57.166               | <b>&lt;.001**</b>  |
|                                                                            | 4º (668) | 3.90 (1.184) |                      |                    |
|                                                                            | 5º (707) | 3.73 (1.283) |                      |                    |
|                                                                            | 6º (788) | 3.31 (1.353) |                      |                    |
| Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo                    | 3º (567) | 3.28 (1.319) | 28.440               | <b>&lt;.001**</b>  |
|                                                                            | 4º (668) | 3.04 (1.181) |                      |                    |
|                                                                            | 5º (707) | 2.95 (1.232) |                      |                    |
|                                                                            | 6º (788) | 2.67 (1.216) |                      |                    |
| Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros | 3º (567) | 2.98 (1.330) | 55.979               | <b>&lt;.001**</b>  |
|                                                                            | 4º (668) | 3.39 (1.337) |                      |                    |
|                                                                            | 5º (707) | 3.53 (1.286) |                      |                    |
|                                                                            | 6º (788) | 3.88 (1.310) |                      |                    |

N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )

En **negrita**, los valores de la significación estadística.

A continuación, se van a realizar las pruebas post-hoc de Tukey (debido al gran tamaño de la muestra), de los ítems donde se ha encontrado relación estadística significativa. Estas pruebas permitirán confirmar que existe una diferencia entre las variables. (Tabla 8-33)

**Tabla 8-33**

valoración del alumnado sobre la situación en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado. Test post-hoc de Tukey

| Variables                                                                  | Curso |    | Diferencia de medias. | P. sig             |
|----------------------------------------------------------------------------|-------|----|-----------------------|--------------------|
| Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando                      | 4º    |    | .271*                 | <.001**            |
|                                                                            | 3º    | 5º | .445*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 6º | .864*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.271*                | <.001**            |
|                                                                            | 4º    | 5º | .174                  | .050 <sup>NS</sup> |
|                                                                            |       | 6º | .593*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.445*                | <.001**            |
|                                                                            | 5º    | 4º | -.174                 | .050 <sup>NS</sup> |
|                                                                            |       | 6º | .418*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.864*                | <.001**            |
|                                                                            | 6º    | 4º | -.864*                | <.001**            |
|                                                                            |       | 5º | -.418*                | <.001**            |
| Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo                    | 4º    |    | .236*                 | .005*              |
|                                                                            | 3º    | 5º | .331*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 6º | .612*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.236*                | .005*              |
|                                                                            | 4º    | 5º | .096                  | .475 <sup>NS</sup> |
|                                                                            |       | 6º | .376*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.331                 | <.001**            |
|                                                                            | 5º    | 4º | -.096                 | .475 <sup>NS</sup> |
|                                                                            |       | 6º | .280*                 | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | -.612*                | <.001**            |
|                                                                            | 6º    | 4º | -.376*                | <.001**            |
|                                                                            |       | 5º | -.280*                | <.001**            |
| Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros | 4º    |    | -.404*                | <.001**            |
|                                                                            | 3º    | 5º | -.548*                | <.001**            |
|                                                                            |       | 6º | -.894*                | <.001**            |
|                                                                            |       | 3º | .404*                 | <.001**            |
|                                                                            | 4º    | 5º | -.144                 | 154 <sup>NS</sup>  |

|    |    |        |                   |
|----|----|--------|-------------------|
|    | 6° | -.490* | <b>&lt;.001**</b> |
|    | 3° | .548*  | <b>&lt;.001**</b> |
| 5° | 4° | .144   | .154              |
|    | 6° | -.346* | <b>&lt;.001**</b> |
|    | 3° | .894*  | <b>&lt;.001**</b> |
| 6° | 4° | .490*  | <b>&lt;.001**</b> |
|    | 5° | .346*  | <b>&lt;.001**</b> |

N. S= NO significativo ( $p>0.05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ )  
En **negrita**, los valores de la significación estadística.

### 3.3. Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica según la percepción del alumnado

Para continuar dando respuestas a la cuestión sobre el grado de satisfacción del alumnado con su espacio aula, se ha llevado a cabo la valoración global de la dimensión 2 del cuestionario del alumnado ( $M=3.6712$ ,  $D.E.= 0.86991$ ) se ha reducido la dimensión a una única variable (tabla 8-34); que se utilizará como variable dependiente para la realización de la siguiente ANOVA.

**Tabla 8-34**

Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula según la percepción del alumnado en función del curso

| Media de la dimensión 2 (versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica) |      |                     |                      |                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------|----------------------|-------------------|
|                                                                                                   | N    | Media (D.E.)        | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig            |
| 3°                                                                                                | 567  | 3.8166<br>(0.88838) |                      |                   |
| 4°                                                                                                | 668  | 3.7460<br>(0.79365) |                      |                   |
| 5°                                                                                                | 707  | 3.6417<br>(0.87897) | 14.363               | <b>&lt;.001**</b> |
| 6°                                                                                                | 788  | 3.5296<br>(0.88812) |                      |                   |
| Total                                                                                             | 2730 | 3.6712<br>(0.86991) |                      |                   |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

En la tabla 8-34, situada en la parte superior, se observa como existe diferencias estadísticamente significativas para las variables analizadas ( $p < .001$ ). Así, en las pruebas post- hoc de Tukey (tabla 8-35) se confirma la existencia de relaciones estadísticamente significativas entre variables. Como se ha visto previamente la valoración del alumnado sobre la versatilidad y adaptación del espacio-aula va disminuyendo al ir subiendo de curso; de forma que la media de los alumnos de 3º curso ( $M=3.8166$ ) sea ligeramente superior a la de 4º curso ( $M=3.7460$ ), 5º curso ( $M=3.6417$ ) y 6º curso ( $M=3.6712$ ).

**Tabla 8-35**

Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula según la percepción del alumnado en función del curso. Test post-hoc de Tukey

| <b>Media de la dimensión 2 (versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica)</b> |              |                              |                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------|-------------------|
| <b>Curso</b>                                                                                             | <b>Curso</b> | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b>     |
| 3º                                                                                                       | 4º           | .07057                       | .480              |
|                                                                                                          | 5º           | .17490*                      | <b>.002*</b>      |
|                                                                                                          | 6º           | .28697*                      | <b>&lt;.001**</b> |
| 4º                                                                                                       | 3º           | -.07057                      | .480              |
|                                                                                                          | 5º           | .10433                       | .113              |
|                                                                                                          | 6º           | .21640*                      | <b>&lt;.001**</b> |
| 5º                                                                                                       | 3º           | -.17490*                     | <b>.002*</b>      |
|                                                                                                          | 4º           | -.10433                      | .113              |
|                                                                                                          | 6º           | .11207                       | .059              |
| 6º                                                                                                       | 3º           | -.28697*                     | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 4º           | -.21640*                     | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 5º           | -.11207                      | .059              |

\* =Significativo al 5% ( $p < .05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

Como se aprecia en la tabla X, correspondiente a las pruebas post-hoc de Tukey, la valoración de la dimensión 2 es mayor para los de 3º curso con respecto a los de 5º y 6º. Por último, se observa, como la valoración de los de 4º curso es mayor con respecto a los de 6º curso; encontrándose así relaciones significativas ( $p < .05$ ) y altamente significativas ( $p < .001$ ).

### 3.4. Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado

Para seguir obteniendo respuestas sobre el grado de satisfacción del alumnado sobre su espacio-aula, se ha procedido a analizar las respuestas globales de la dimensión 3 (recursos tecnológicos) del cuestionario del alumnado ( $M=2.84$ , D.E.= 1.301). En esta dimensión se analizan cuestiones como la disponibilidad o no en el aula de dispositivos electrónicos y la frecuencia de su utilización por el alumnado.

Tras reducir la dimensión 3 a una única variable se procede a la realización de la ANOVA para buscar si existiera relación entre la valoración de la dimensión 3, por parte del alumnado, en función del curso; encontrándose relación altamente significativa ( $p<.001$ ) para las variables estudiadas.

Se puede observar en la tabla 8-36 como a medida que el alumnado va subiendo de curso, la valoración sobre los recursos tecnológicos en el aula y su utilización va aumentando; siendo las medias de 3º ( $M= 2.37$ , D.E.= 1.289), 4º ( $M=2.88$ , D.E.= 1.299), 5º ( $M=3.00$ , D.E.= 1.262) y 6º ( $M=2.99$ , D.E.=1.269).

**Tabla 8-36**

Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado

| Media de la dimensión 3 (recursos tecnológicos) |      |              |                      |                   |
|-------------------------------------------------|------|--------------|----------------------|-------------------|
|                                                 | N    | Media (D.E.) | ANOVA 1 fef<br>Valor | P. sig            |
| 3º                                              | 567  | 2.37 (1.289) | 33.060               | <b>&lt;.001**</b> |
| 4º                                              | 668  | 2.88 (1.299) |                      |                   |
| 5º                                              | 707  | 3.00 (1.262) |                      |                   |
| 6º                                              | 788  | 2.99 (1.269) |                      |                   |
| Total                                           | 2730 | 2.84 (1.301) |                      |                   |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p<.001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

Así, tras la realización de la prueba post-hoc de Tukey (tabla 8-37) se confirma la existencia de diferencias altamente significativas ( $p<.001$ ) en algunas variables. Observando el valor de las diferencias de medias y del grado de significación, se puede afirmar que los alumnos de 3º utilizan menos los recursos tecnológicos y están menos a su disposición que los alumnos de 4º, 5º y 6º.

**Tabla 8-37**

Valoración de los recursos tecnológicos la percepción del alumnado en función del curso.

Test post-hoc de Tukey

| <b>Media de la dimensión 2 (versatilidad y adaptación del espacio-aula a la renovación metodológica)</b> |              |                              |                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------|-------------------|
| <b>Curso</b>                                                                                             | <b>Curso</b> | <b>Diferencia de medias.</b> | <b>P. sig</b>     |
| 3º                                                                                                       | 4º           | -.512*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 5º           | -.632*                       | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 6º           | -.617*                       | <b>&lt;.001**</b> |
| 4º                                                                                                       | 3º           | .512*                        | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 5º           | -.120                        | .301              |
|                                                                                                          | 6º           | -.105                        | .398              |
| 5º                                                                                                       | 3º           | .632*                        | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 4º           | .120                         | .301              |
|                                                                                                          | 6º           | .015                         | .996              |
| 6º                                                                                                       | 3º           | .617*                        | <b>&lt;.001**</b> |
|                                                                                                          | 4º           | .105                         | .398              |
|                                                                                                          | 5º           | -.015                        | .996              |

\*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ) En **negrita**, los valores de la significación estadística.

### 3.5. Análisis de las calificaciones del alumnado en función de la movilidad del docente en el espacio-aula

A continuación, se describe el análisis llevado a cabo para seguir obteniendo respuestas sobre las respuestas del alumnado encuestado. Conocer si el grado de satisfacción del alumnado con el enfoque metodológico y la actitud del docente puede influir en sus calificaciones.

Así, se han calculado las medias de las calificaciones de los alumnos de las asignaturas de matemáticas, lenguaje inglés y plástica, y se ha procedido a realizar la ANOVA para conocer si existiera relación entre la media de las calificaciones y la percepción del alumnado sobre la movilidad del docente en el aula. La categorización de las calificaciones del alumnado se llevó a cabo con valores de 1 (insuficiente), 2 (suficiente), 3 (bien), 4 (notable) y 5 (sobresaliente).

En la tabla 8-38 se puede observar cómo, en rasgos generales, las medias de las calificaciones de las asignaturas matemáticas, lenguaje e inglés, son más elevadas para aquellos alumnos que están más “de acuerdo” (“de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo”) con que el maestro o la maestra se va moviendo por la clase según la tarea que se está realizando. Esta relación es estadísticamente significativa en las asignaturas de matemáticas, inglés y plástica ( $p < .05$ ). Además, se observa relación altamente significativa ( $p < .001$ ) entre las calificaciones de lenguaje y la valoración de los alumnos; siendo las medias para las respuestas “de acuerdo” ( $M=3.99$ ), “bastante de acuerdo” ( $M=3.99$ ) y “muy de acuerdo” ( $M=3.80$ ).

**Tabla 8-38**

Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado

| Nota media<br>Asignaturas | El maestro o la maestra se va moviendo por la<br>clase según la tarea que estéis haciendo |                 |               |                 |               | ANOVA 1 fef |                   |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-------------|-------------------|
|                           | Valor                                                                                     |                 |               |                 |               | Valor       | P. sig            |
|                           | 1<br>(N=86)                                                                               | 2<br>(N=157)    | 3<br>(N= 461) | 4<br>(N=613)    | 5<br>(N=1251) |             |                   |
| Matemáticas               | 3.36<br>(1.354)                                                                           | 3.65<br>(1.315) | 3.72 (1.167)  | 3.79<br>(1.171) | 3.61 (1.251)  | 3.698       | <b>.005*</b>      |
| Lenguaje                  | 3.77<br>(1.251)                                                                           | 3.94<br>(1.229) | 3.97 (1.145)  | 3.99<br>(1.102) | 3.80 (1.020)  | 4.998       | <b>&lt;.001**</b> |
| Inglés                    | 3.38<br>(1.365)                                                                           | 3.79<br>(1.405) | 3.71 (1.359)  | 3.69<br>(1.336) | 3.54 (1.349)  | 3.289       | <b>.011*</b>      |
| Plástica                  | 4.34<br>(0.941)                                                                           | 4.34<br>(0.941) | 4.29 (1.003)  | 4.31<br>(0.891) | 4.17 (1.039)  | 2.885       | <b>.021*</b>      |

**Valores de respuestas:** 1= Total desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, 4= Bastante de acuerdo, 5= Muy de acuerdo. \* =Significativo al 5% ( $p < .05$ ) \*\* = Altamente significativo al 1% ( $p < .001$ ). En **negrita**, los valores de la significación estadística.

## **Capítulo IX.**

### **Diseño y aplicación de entrevista semiestructurada a los equipos directivos de centros educativos de educación primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España)**

#### **1. Introducción y justificación**

La realidad de los centros educativos será entendida por los miembros de la comunidad educativa que la viven a diario, que caminan por sus pasillos, ocupan sus aulas y establecen relaciones sociales; convirtiéndolos en espacios vivos para el aprendizaje. Por ello, para obtener un acercamiento a la situación actual de los centros educativos, conocer sus infraestructuras, sus espacios, aulas y recursos, será importante consultar a los miembros que conforman la comunidad educativa.

Conocer si los espacios educativos actuales son susceptibles de ser transformados en función de la metodología que se lleve a cabo en cada momento (Collina et al., 2019); fomentándose así la alteración continuada del espacio en favor de la dinámica social y metodológica que se esté llevando a cabo. Una transformación continuada del espacio-aula que acrecentaría la introducción de las metodologías activas; como herramientas para fomentar la renovación metodológica y el aprovechamiento académico.

Así, para conocer el estado actual de los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta, la dotación de sus aulas y la renovación metodológica llevada a cabo, se plantea un abordaje cualitativo de la cuestión, ofreciéndose así tal y como expone Olmedo (2016), una perspectiva más subjetiva en este trabajo de investigación. Para ello se va a llevar a cabo el diseño y aplicación de una entrevista semiestructurada siendo esta una de las técnicas de recogida de datos más utilizada (Curiel-Marín y Olmedo, 2019).

#### **2. Objetivos de la entrevista**

El trabajo de investigación que aquí se presenta tiene como objetivo el diseño y aplicación de una entrevista semiestructurada para examinar, si los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta están dotados de aulas que permitan ser transformadas y adaptadas en favor del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo.

Por otro lado, se han desarrollado unas hipótesis de partida de este trabajo de investigación, las cuales serán refutadas para dar respuesta a los problemas de la investigación.

1. Los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta no cuentan con las infraestructuras necesarias para la incorporación de metodologías en las aulas.
2. Los espacios educativos actuales de la Ciudad Autónoma de Ceuta no fomentan el uso de metodologías activas debido a su poca flexibilidad y capacidad de adaptación.

### **3. Metodología de investigación**

#### **3.1. Método**

El propósito principal de esta parte de la investigación es realizar una entrevista semiestructurada, a los representantes de los equipos directivos de diferentes centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta, para conocer el estado actual de las infraestructuras escolares, acercarnos al diseño de sus espacios educativos y conocer si se está llevando a cabo un proceso de renovación metodológica. Así, este trabajo de investigación se ha llevado a cabo utilizando una metodología de corte cualitativo, que consiste, tal y como refiere Buendía et al. (1998) en “transformar e interpretar el dato cualitativo textual de cara a captar la complejidad del mundo social que se quiere comprender” (p. 289).

Una metodología de investigación en la cual se busca comprender el fenómeno de estudio mediante una comparación constante del fenómeno de estudio y el enfoque interpretativo del investigador (Bores-García et al., 2018; Albert, 2007; Stoke, 2010); llevándose a cabo un proceso complejo de tareas científicas que engloban la descripción, el contraste entre la información recabada y la interpretación de los datos (Colás, 1994).

#### **3.2. Muestra participante**

Para obtener la información necesaria, y alcanzar a dar respuesta a los objetivos de la investigación, se ha contado con la participación de una muestra de representantes de los equipos directivos de diferentes centros educativos de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España).

La selección de la muestra se llevó a cabo a través de un muestreo aleatorio por conglomerados, siendo las unidades de selección naturales (Buendía et al., 1998), encuadradas en los equipos directivos de los diferentes centros. Así, la muestra invitada a este estudio de investigación estaba formada por 15 centros educativos de carácter público y 5 concertados; rehusando a participar en la realización de las encuestas 9 de estos. Así, se obtuvo una

muestra formada por 11 equipos directivos; representados en 9 de las entrevistas por mujeres y en 2 por hombres. (Figura 9-1)

**Figura 9-1.** Muestra invitada y resultante entrevistas.

| MUESTRA INVITADA                                                                                       | MUESTRA RESULTANTE                                                                                                     | PARTICIPANTES                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>•15 CENTROS PÚBLICOS</li> <li>•5 CENTROS CONCERTADOS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•11 CENTROS PARTICIPANTES</li> <li>•11 ENTREVISTAS SEMIESTRUCTURADAS</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•9 MAESTRAS DE EDUCACIÓN PRIMARIA</li> <li>•3 MAESTROS DE EDUCACIÓN PRIMARIA</li> </ul> |

Los encuestados fueron informados del propósito del estudio y la entidad que lo respaldaba, así como de que su participación sería anónima, no apareciendo el nombre o centro de trabajo en los resultados y extractos de la transcripción de las entrevistas.

### 3.3. Técnica de recogida de información

El objetivo general de esta investigación, que forma parte de un estudio más extenso, es diseñar y realizar una entrevista semiestructurada para recabar información sobre los Centros Educativos de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta (España). Un instrumento de recogida de datos que busca obtener información mediante un proceso de comunicación, entre el entrevistador y el entrevistado, mediante el cual el entrevistado va respondiendo a cuestiones planteadas (Buendía et al., 1998), con el objetivo de alcanzar a responder las preguntas de la investigación.

Para llevar a cabo este trabajo, se ha optado por realizar una entrevista semiestructurada la cual, ofrece un nivel de flexibilidad que las estructuradas; permitiendo adaptarse a las necesidades de los entrevistados, aclarar términos y reducirse así la formalidad de esta (Díaz-Bravo et al., 2013).

Antes de comenzar el trabajo de campo, se solicitó el permiso a la Dirección Provincial de Educación de Ceuta, donde se solicitó el objeto del estudio, la utilidad social y la entidad que la respaldaba. Una vez obtenido el permiso para acceder a los centros, se procede a contactar con los diferentes equipos directivos e ir organizando las diferentes visitas. Las entrevistas se realizaron durante el mes de abril de 2023.

### **3.3.1. Procedimiento de construcción de la entrevista**

El proceso de elaboración de la entrevista se ha llevado a cabo en varias etapas. Tras un estudio exhaustivo de la literatura de referencia, se ha realizado la delimitación de la problemática del estudio y se ha seleccionado la población participante; realizándose además un estudio sobre los posibles instrumentos de recogida de datos ya existentes con finalidades similares.

El proceso de construcción se ha llevado a cabo planteándola con una estructura de aplicación por un único investigador y delimitando de forma organizada la estructura de la entrevista y las categorías que la conforman. Las categorías que conforman la entrevista semiestructurada que se ha diseñado son las siguientes:

CATEGORÍA 1.- EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS.

CATEGORÍA 2.- EL ESPACIO EDUCATIVO.

CATEGORÍA 3.- EVALUACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDEIZAJE

CATEGORÍA 4- ESTADO ACTUAL DEL CENTRO Vs ESTADO DESEADO

La entrevista estaba formada por 9 preguntas, sencillas y no muy extensas, las cuales podrían explicarse en el caso de que el entrevistado necesitara alguna aclaración. En el Anexo III.1 puede verse el diseño del modelo final de la entrevista semiestructurada. Además, este guion se llevará durante la entrevista y, en el caso de que fuese necesario, podrá ser leído previamente por el entrevistado antes de realizarse esta.

### **3.4. Preparación de la entrevista: elaboración de un protocolo de actuación para un correcto desarrollo.**

Para llevar a cabo un correcto desarrollo de la entrevista, será recomendable seguir los tres pasos recomendados por Buendía et al. (1998) que son la preparación de la entrevista, ejecución de la entrevista y extracción de conclusiones.

En cuanto a la preparación de la entrevista será importante el lugar donde se lleve a cabo, procurando un ambiente cómodo al entrevistado y entrevistador (Troncoso-Pantoja y Amaya-Placencia, 2016), que en el caso de esta investigación fueron los diferentes despachos

de los entrevistados. Además, antes de comensar será necesario explicar el objetivo de estudio de forma pormenorizada. La ejecución de las diferentes entrevistas se llevó a cabo de forma amena, como si de una conversación de tratase; siendo gravadas previo consentimiento del entrevistado para facilitar así el posterior desarrollo de las conclusiones.

## 4. Realización de las entrevistas

### 4.1. La transcripción de las entrevistas y el análisis del contenido.

El proceso de transcripción de las entrevistas se ha llevado a cabo mediante el programa informático MAXQD. Estas transcripciones pueden verse en el Anexo III.2. Además, para facilitar el proceso de categorización de la información se ha utilizado también el programa informático ATLAS-ti; como herramienta tecnológica que da apoyo la actividad investigadora. Así, el proceso de análisis del contenido se ha llevado a través de las siguientes etapas.

- a. Transcripción de las entrevistas. El proceso de transcripción ha requerido además de una revisión, por parte de la investigadora, para dar consistencia y formato al documento generado por MAXQD.
- b. Categorización de las entrevistas. Para llevar a cabo una categorización que facilite el posterior análisis, se han creado unas nubes de frecuencias de palabras (figura 9-2), utilizando el programa MAXQD, que ofrecerá una visión general sobre cada una de las entrevistas. En el Anexo

**Figura 9-2.** Diagrama de frecuencia de palabras o nube de palabras. Entrevista a los equipos directivos.



- c. Codificación de las entrevistas. Se ha realizado una codificación posterior utilizando el programa ATLAS-ti, para la cual se han utilizado algunas de las categorías que configuran el diseño de la entrevista; así como la frecuencia de palabras obtenidas en la fase anterior de análisis. Esto facilita la lectura de la entrevista realizando una división del texto en categorías de análisis.
- d. Procedimiento analítico. Una vez las entrevistas están ordenadas y estructuradas se lleva a cabo un proceso de descripción e interpretación de estas.
- e. Generación de teorías. Se ha llevado a cabo el desarrollo de las conclusiones interpretadas del análisis exhaustivo de las respuestas de los encuestados.
- f. Contraste de conclusiones. Por último, se lleva a cabo un contraste de las conclusiones obtenidas con el marco teórico de referencia. En este apartado se procede a dar respuestas a las preguntas de investigación.

## **5. Resultados de las entrevistas**

En el apartado que aquí se presenta se muestran, desde la perspectiva de 12 representantes (11 entrevistas) de diferentes equipos directivos de Centros de Educación Primaria de la Ciudad Autónoma de Ceuta, las percepciones respecto a las condiciones de las infraestructuras de sus centros educativos y la influencia de los espacios físicos en la renovación metodológica. Los resultados extraen de nueve preguntas que, al tratarse de una entrevista semiestructurada, han podido ser adaptados a los entrevistados (Troncoso-Pantoja y Amaya-Placencia, 2016); realizándose las aclaraciones necesarias.

Las respuestas de los entrevistados se han organizado en cuatro bloques, siguiendo el orden de la realización de las entrevistas; sin pretender dar mayor importancia a uno sobre otro. Los cuatro bloques son: evaluación de las infraestructuras, espacio educativo, evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje y estado actual vs estado deseado.

Estos cuatro bloques, constituyen las cuatro categorías de análisis, que corresponden con los cuatro ejes temáticos principales de la entrevista (Saldaña, 2009) han sido analizados mediante la triangulación de datos coincidentes de las diferentes entrevistas.

### **5.1. La evaluación de las infraestructuras**

En cuanto a la situación general de los centros educativos, los representantes de los equipos directivos coinciden de forma general en la antigüedad de estos y el grado de deterioro de las

infraestructuras. Además, hacen referencia a la dificultad que encuentran a la hora de solicitar acciones encaminadas a renovar las infraestructuras; debido a la complejidad de la administración en cuanto a las competencias en materia de educación inherentes a las particularidades administrativas de la Ceuta:

Extracto de entrevista N.º 7

*“Llevamos años, reiteradamente, diciéndoselo al Ayuntamiento y sí que es verdad que ahora han venido hace un mes, a reparar porque se filtra agua, sale humedad por los techos de las aulas y entonces pues, ahora han venido hace menos de un mes.”*

Extracto de entrevista N.º 11.

*“En plan infraestructura. Habría que echar el edificio abajo como todos los colegios de Ceuta y hacerlos nuevos. A lo mejor porque la mayoría tienen los mismos años que este y no han hecho un centro nuevo desde hace un montón de años. (...) nos mandan por ejemplo el plan de empleo una vez al año, a lo mejor una semana para pintar, pero claro, en una semana no da para pintar todo el colegio y a lo mejor para que llegue para todo el colegio. Pasan tres años, cuatro años sin pintar.”*

La mayoría de los encuestados hicieron hincapié en los problemas de accesibilidad del centro y, en el caso de que algún alumno se encontrase con problemas de movilidad, que sería difícil el acceso y su movilidad en el interior:

Extracto de entrevista N.º 10

*“No lo es. El centro no es accesible. Tenemos escaleras para ir para abajo y no es accesible. Y no tenemos ascensor. Ni siquiera tenemos escalera de evacuación.”*

Extracto de entrevista N.º 11

*“A ver, evidentemente es un centro antiquísimo, no tiene hechas las rampas. También para los niños que tengan minusvalía, no es un centro motórico Si lo son otros centros. Pues que, salvo la planta baja, que es de infantil, todo lo demás tiene escaleras. Entonces, cuando tenemos un niño que presenta eso, lo que tú dices, una escayola, pues bueno, las conserjes ayudan, incluso dejamos que los padres entren al centro y lo suban y lo bajen”.*

Además, en los centros que cuentan con ascensor aluden a problemas para mantenerlos activos e incluso para solicitar tareas de mantenimiento y reparaciones:

Extracto de entrevista N.º 6

*“Unos padres en silla de ruedas no pueden ir al despacho de orientación, si se les cita. Vale, vale. Hay que buscarle un espacio adaptado para cuando hay que atender a personas con algún tipo de minusvalía. Es más, te cuento más. El edificio, tiene un ascensor. No se ha usado nunca. ¿Por qué? ¿No nos podemos permitir el mantenimiento del ascensor?”*

Extracto de entrevista N.º 9

*“Sí. Lo que pasa es que ahora mismo disponemos de un ascensor que no funciona. Tiene una pequeña pieza que estamos a la espera (...) El ascensor está en el momento en que esa pieza funcione. Sí que se tiene acceso a toda a las dos plantas.”*

## **5.2. El espacio educativo**

En cuanto a la satisfacción del profesorado con el aula en la que imparte clase, según la percepción de algunos miembros de los equipos directivos consultados, el tamaño es deficiente teniendo en cuenta la ratio. El reducido tamaño de algunas aulas afecta a la posibilidad de creación de espacios para trabajar en grupo y reduce la posibilidad de crear movimientos en clase. Estas cuestiones, inciden de forma significativa en el desarrollo y renovación de la dinámica pedagógica:

Extracto de entrevista N.º 1

*“¿Con el aula en sí? Bueno, a ver, yo creo que en general no estamos mal, pero sí que es cierto que hay algunas aulas que dependiendo dónde estén situadas, pues tienen mucho ruido, son aulas más pequeñas, por tanto, están los niños comprimidos en el aula. No hay libertad para poder crear espacios de talleres. Entonces. Bueno, mejorables, por supuesto, pero mal del todo tampoco.”*

Extracto de entrevista N.º 6

*“No. No, hay mucha deficiencia, hay mucha carencia. Hay goteras, hay ventanales tremendamente grandes para mover. (...) Después la climatología nos afecta. Además, aquí todo lo que está orientado al Hacho sufre mucho calor por la mañana y tenemos habilitados ventiladores, pero los ventiladores al final lo que hacen es crear unas condiciones anómalas para dar la clase. ¿Por qué? Porque interfiere en las pantallas de luz, aunque tratamos de que no interfiera (...).”*

Extracto de entrevista N.º 10

*“A nivel general sí. Lo que ocurre es que tenemos las clases de los más mayores que están pensadas para una ratio menor a 25. Y lo tenemos sobre los 27 o 28 alumnos, con lo cual niños grandes, las clases se quedan pequeñas. Teniendo en cuenta que son clases diseñadas para hacer uso de ellas. antes de las nuevas tecnologías, y las pizarras digitales. Las pizarras digitales, necesitan una angulación para ser vistas, con lo cual la fila de los niños tiene que retroceder hacia atrás, se queda todavía más pequeña, se queda insuficiente. Espacio insuficiente para muchos niños.”*

Por otro lado, hay quienes opinan que son afortunados por el gran tamaño de sus aulas y las comparan con las que tienen otros centros educativos.

Extracto de entrevista N.º 3

*“Yo pienso que en el tema de las aulas nos podemos considerar privilegiados. Las clases son muy grandes, muy soleadas, tienen suficiente ventilación. Yo conozco otros centros donde las aulas prácticamente son la mitad de las que tenemos aquí. Entonces, en el en el concepto de lo que tú entiendas por un aula de dimensiones grandes, con bastante luz, ventilación y demás, yo creo que no nos podemos quejar.”*

En cuanto a la disponibilidad de espacio para la realización de trabajos en grupo, algunos centros no cuentan con espacios libres para poner a disposición del alumnado. También, se hace referencia a la necesidad de recuperar espacios con esta finalidad para poder adaptar la enseñanza a las nuevas metodologías.

Extracto de entrevista N.º 5

*“No, porque no tenemos. Contamos justo con lo necesario.”*

Extracto de entrevista N.º 6

*“Estamos en ello. Es lo que es en un proyecto que tenemos ahora. Como se están quedando espacios libres, tenemos que contar que hemos estado con cuatro líneas hace poco, usando almacenes, usando espacios que no eran aulas como tal, se habían habilitado como aulas, se hicieron los puntos de red y tal. (...) Como nos quedamos con tres líneas, en breve, vamos a crear. Y teniendo en cuenta el cambio de ley, el tipo de enseñanza que propugna la nueva ley, pues lo que vamos a crear son cuatro aulas que llamamos competenciales, una por cada ciclo con la etapa de educación infantil.”*

Extracto de entrevista N.º 10

*“Las clases. No hay espacio suficiente. Lo único que tenemos a disposición de todos los alumnos es la biblioteca que se utiliza ahora mismo como salón de usos múltiples. Lo mismo se hace una actividad de danza, que se hace algo de teatro, que se hace una actividad para padres, con lo cual no se dispone.”*

Sin embargo, en otros centros existe la posibilidad de que el alumnado trabaje de forma grupal en espacios como la biblioteca, el salón de actos e incluso su aula de referencia:

Extracto de entrevista N.º 3

*“Tenemos varias, varias clases ahora mismo para la realización de trabajos en grupo, independientemente de su aula de referencia. Tienen el aula de informática, la biblioteca, el salón de actos, aulas digamos complementarias, en donde se pueden realizar actividades realizando desdobles. O sea que en ese sentido estamos bien. Y aparte los patios de recreo, donde también se pueden hacer actividades al aire libre.”*

Extracto de entrevista N.º 9

*“De hecho, sí. Todas las aulas. Bueno, por la metodología que llevamos a cabo y nuestro proyecto educativo. En todas las aulas se realizan actividades en grupo. Entonces ya está organizada el aula, digamos de esa manera, de forma que, a ver, hay actividades que se prestan más a lo individual, a la pareja, y se va moviendo el mobiliario en función. Pero en principio y por norma, todos los alumnos están organizados en grupo.”*

En algunos centros resulta compleja la tarea de realizar movimientos con el mobiliario, encaminada a generar nuevas distribuciones y agrupaciones. La imposibilidad de adaptar el mobiliario a la metodología llevada a cabo se percibe como un contratiempo que puede menoscabar la renovación metodológica:

Extracto de entrevista N.º 1

*“Normalmente no. Además, los muebles que tenemos. Pues es lo que te digo, son muebles que no tienen ruedas, que son la tradicional y clásica de siempre. (...) No hay movimientos de muebles para la metodología ni nada.”*

Extracto de entrevista N.º 10

*“Se puede mover fácilmente siempre y cuando el espacio lo permita, que no es siempre así. Volvemos todo a redundar siempre en lo anterior. “*

En otros centros, aun contando con un mobiliario tradicional y poco flexible, se trabaja en la transformación del aula como apoyo a la metodología empleada:

Extracto de entrevista N.º 2

*“Bueno, es un mobiliario básico. Entonces nosotros sí que cambiamos la estructura del aula mucho, porque hacen grupos interactivos. Somos comunidad de aprendizaje y estamos moviendo mesas continuamente. Entonces es fácil. Bueno, es ruidoso, pero es lo que tenemos.”*

Extracto de entrevista N.º 11

*“No tiene ruedas, pero sí si se mueve, sobre todo si son las aulas grandes, pues solemos cambiar a menudo. Si trabajamos en equipo o individual se van cambiando.”*

La percepción de movilidad y trabajos en grupo de desarrolla en algunos centros con facilidad en los niveles de infantil. Sin embargo, esa percepción de adaptabilidad del mobiliario deja de ser tan evidente en primaria:

Extracto de entrevista N.º 4

*“Sí, bueno, hay estanterías que se pueden mover perfectamente. Los muebles pesan un poquito más, pero siempre está alguien a la disposición de mover los muebles. Y como aquí como tenemos la metodología Montessori, esto en infantil, por ejemplo, tienen sus estanterías con su bandejita, o sea que son cosas que se pueden mover y ahí sí veo yo facilidades.”*

Extracto de entrevista N.º 8

*“Bueno, son mesas y sillas normales. La verdad que no es que estén adaptadas de que tenga ruedas, pero vamos, si es verdad que como estamos ya lo tenemos en función de los trabajos cooperativos en infantil que se trabaja por proyectos, entonces ya están agrupados los espacios.”*

### **5.3. Evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje**

El profesorado de los centros educativos está inmerso en una formación constante que puede ser, por un lado, la ofrecida por el MEF y también los planes de formación propios de cada centro. Además, resulta muy relevante como los planes de formación de centro están principalmente encaminados hacia la incorporación de metodologías activas. Además, se

hace referencia en determinadas ocasiones a la nueva ley y la evaluación por competencias; lo que obliga a una renovación del proceso de enseñanza aprendizaje y evaluación:

Extracto de entrevista N.º 3

*“Ahora mismo tenemos, por ejemplo, un proyecto de formación de centro relacionado con la competencia digital, en el que prácticamente estamos participando todo, todo el claustro.”*

Extracto de entrevista N.º 4

*“Bueno, de hecho, estamos con una formación de centro que es la del plan Montessori que llevamos desde que se empezó a implantar y seguimos con el curso para formarnos en las guías, que además la compañera nuestra que es guía Montessori. Se formó, fue a Italia y fue un curso en Italia que es experta y en la que nos está dando el curso y ahí vamos haciéndolo poquito a poco.”*

Extracto de entrevista N.º 7

*“Sí. Ahora estamos realizando un proyecto de formación de gamificación en el que hemos tenido que cambiar un poco nuestra manera de trabajar. El proyecto ha consistido en realizar, en saber realizar tarjetas de recompensa. Hemos realizado un grupo interactivo en el que los alumnos a través, por ejemplo, de un código QR, acceden al enlace, acceden al Genially y todo es a través de las tablets. Van superando pruebas buenas. Van superando la fase o las misiones con la finalidad de que, por ejemplo, el primero que termine pues puede, por ejemplo, contar un cuento en infantil o ese día decir en el sitio donde se quiere sentar.”*

Extracto de entrevista N.º 8

*“Si hacemos. Este año tenemos uno de formación que lo lleva el coordinador Competencia Digital Educativa y estamos en formación de inteligencia artificial, robótica y programación.”*

En cuanto a la satisfacción del alumnado, algunos encuestados estaban de acuerdo con que la renovación metodológica sería un factor determinante para mejorar la satisfacción del alumnado; destacándose en algunos casos como se siguen llevando a cabo dinámicas principalmente tradicionales:

Extracto de entrevista N.º 6

*“Sí, se estaría mucho más a gusto si se hicieran renovaciones en la metodología. Seguimos dando clases como se seguía dando clase, igual que tú recibiste clases, con algunos matices, con algunas evoluciones, pero se sigue estando 27 niños sentados en una mesa y una silla atendiendo a una pizarra que ahora es digital o no, porque se sigue tirando de la pizarra de tiza.”*

Además, aluden a la falta de implicación familiar como elemento que coarta la renovación metodológica:

Extracto de entrevista N.º 5

*“Estoy de acuerdo completamente en que si se renovase la metodología se podría contentar mucho más al alumnado. Sí que es cierto que también depende del alumnado, del tipo de alumnado que te encuentras y de la colaboración de la familia.”*

Sin embargo, desde otros centros educativos los encuestados exponen como están inmersos en la renovación metodológica. Aluden a la implicación del profesorado y como se ve reflejada en la actitud del alumnado:

Extracto de entrevista N.º 7

*“Es que estamos en el cambio metodológico, por lo tanto, los niños están motivados. Entonces, la verdad que este año que estamos metidos en ese proyecto de formación, la gente está muy motivada en nuestro proyecto de gamificación este año y a todos los niveles, todos los cursos, desde Educación Infantil hasta 6.º de Primaria. Entonces, casi todo el profesorado está implicado porque tenemos algunas bajas entonces, pero casi todos estamos implicados en el proyecto de gamificación, incluso la orientadora, que al final lo que consiste su trabajo es en diagnosticar.”*

Extracto de entrevista N.º 11

*“Trabajamos por proyectos. Entonces, ya de primeras lo estamos haciendo. Incluso la gente que todavía estaba un poco a la cola ya se está poniendo. Y la verdad es que están bastante motivados. Entre el trabajo con los dispositivos y el trabajo con los proyectos. Además, se les queda todo claro. Incluso se acuerdan, señ, el año pasado, cuando hicimos el proyecto de esto y se acuerdan de un año para otro y es como diciendo bueno, ha habido un cambio significativo.”*

#### 5.4. Estado actual Vs Estado deseado

Las palabras más utilizadas para describir el estado actual del centro educativo tienen, en la mayoría de los casos, una connotación negativa que refleja el malestar por las condiciones en las infraestructuras del centro y todas sus carencias:

Extracto de entrevista N.º 6

*“A nivel estructural de edificio. Sí. DESASTROSO. Eh, Para EMPEZAR DE NUEVO y no sé qué más definiría. ANTIGUO.”*

Extracto de entrevista N.º 10

*“NECESITA MEJORAR en dos. Necesita mejorar, sobre todo, y ya te digo, en construcción de cosas que son necesarias para un centro educativo actual. Si ya lo eran antes, ahora un gimnasio, un salón de usos múltiples. Imprescindible.”*

Sin embargo, otros encuestados apelan a resaltar los valores positivos con los que cuenta el centro; poniendo en valor el trabajo humano sin olvidar la necesidad de una mejora de las infraestructuras:

Extracto de entrevista N.º 1

*“Bueno, pues ILUSIÓN sería una palabra. Vale, Ilusionados. Yo creo que ha habido un cambio, que los cambios siempre son buenos, vale otra palabra en la que definiríamos IMPLICACIÓN por parte del equipo vale una implicación por parte del claustro. En el caso, por ejemplo, de las metodologías nuevas que estamos hablando de los ordenadores, pues bueno, es un claustro muy antiguo y a pesar de eso, de haber gente con muchos años, se han metido todos los ordenadores, que eso es difícil y otro hemos dicho ilusión, hemos dicho implicación y otra forma del centro. Pues ahora mismo es que estamos por una actualización en general de todo. Pues MEJORA, podríamos decir la mejora del centro. Vale, hacia un colegio pues bueno, realmente el que quisiéramos nos va a costar mucho, pero poquito a poco.”*

En otros centros se dio un valor muy importante a la incorporación de la digitalización en las aulas, la participación y el trabajo del equipo:

#### Extracto de entrevista N.º 1

*“Bueno, pues mi centro ideal sería que cada niño tuviera su propio ordenador y pudiéramos trabajar e incluso quitar el libro y en el ordenador bueno, pues como tenemos las licencias digitales, tendríamos los libros en los ordenadores. Es decir, mirando al futuro, que estuviéramos DIGITALIZADOS y que no tuviéramos que depender de que hay el lunes y puedo tocar la tablet y ya no lo toco hasta el lunes siguiente. Hacia un futuro, pues una UNIÓN y mucha PARTICIPACIÓN por parte de las familias en el centro.”*

#### Extracto de entrevista N.º 5

*“Pues mira, FAMILIAR, TRABAJADOR y un centro con ILUSION. Gente que le guste lo que hace.”*

Por último, hay que destacar la visión de algunos entrevistados, donde ponen al alumno como agente constructor del centro educativo ideal:

#### Extracto de entrevista N.º 6

*“Pues mira, primero habría que preguntarle al alumnado qué quiere. Porque el que hace uso del colegio es el alumno, por lo tanto, el alumno. Hay que preguntarle cómo le gustaría que fuera su colegio.”*

A continuación, se expone una tabla resumen (tabla 9-1) de las categorías de análisis de los resultados y subcategorías; así como un breve resumen de los resultados:

**Tabla 9-1**

Categorías, subcategorías y resumen de los resultados de las entrevistas.

| CATEGORÍA                          | SUBCATEGORÍA                                                          | RESULTADOS                                                                                                                                                                                             |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS | Intervenciones llevadas a cabo recientemente en las infraestructuras. | De forma general se coincide en la antigüedad de los centros educativos y la escasez de intervenciones                                                                                                 |
|                                    | Propuesta y finalidad de futuras intervenciones.                      | La mayoría de las intervenciones en las infraestructuras llevadas a cabo han sido para acometer problemas urgentes (goteras, desprendimientos, etc.). Se hace alusión a la complejidad administrativa. |

|                                                 |                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EL ESPACIO EDUCATIVO                            | Análisis general del centro educativo y el grado de accesibilidad.                                                   | La accesibilidad es limitada de forma general en todos los centros.                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                 | Satisfacción del profesorado con su espacio-aula.                                                                    | En cuanto a la satisfacción sobre el espacio-aula las percepciones son muy diversas. Se hace referencia a los docentes de los centros más grandes valoran la amplitud de las aulas, pero, por otro lado, se menciona reiteradamente como el exceso de rato en aulas de menor tamaño hace más difícil el trabajo.                                           |
|                                                 | Existencia de un espacio en el centro para la realización de trabajos en grupo a disposición del alumnado.           | En general los centros no cuentan con espacios a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo.                                                                                                                                                                                                                                        |
|                                                 | Adaptación del mobiliario de las aulas a la metodología de trabajo empleada.                                         | Las dificultades de adaptación del mobiliario a la metodología empleada se encuentra una doble dificultad: por un lado, la existencia de aulas pequeñas y por otro, la existencia de mobiliario tradicional que no permite realizar movimientos de forma sencilla. De forma general los entrevistados aluden a los “muebles con ruedas” como los deseados. |
| EVALUACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE | Formación del profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas.                                             | El profesorado se encuentra actualmente inmerso en programas de formación de centro encaminados a la renovación metodológica.                                                                                                                                                                                                                              |
|                                                 | La importancia de la satisfacción del alumnado con la práctica docente y su relación con la renovación metodológica. | Los encuestados están de acuerdo en la importancia de la renovación metodológica en la satisfacción del alumnado. En determinados casos se exponen ejemplos realizados en diferentes centros que están resultando satisfactorios y, por el contrario, se resaltan dinámicas llevadas a cabo                                                                |

|                                    |                                 |                                                                                                                                        |
|------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                    |                                 | totalmente tradicionales y la casi inexistencia de renovación metodológica.                                                            |
| ESTADO ACTUAL Vs<br>ESTADO DESEADO | Descripción del estado actual.  | La valoración del estado actual del centro es, de forma general, negativa en cuanto a infraestructuras y recursos.                     |
|                                    | Descripción del estado deseado. | De forma general el estado actual del centro, para los entrevistados, sería un espacio más actualizado y con una dotación actualizada. |

## 6. Discusión y conclusiones

El diseño de los espacios educativos, las aulas, los pasillos y recreos. Espacios para el aprendizaje, el diálogo y la convivencia que, como aluden autores como Hernández (2020) fueron concebidos, ya en el siglo XIX en España, teniendo la convergencia de ideas entre profesionales de la arquitectura y la educación. Un espacio educativo que, como expone Fröbel se conciba como un “espacio abierto, dinámico, flexible, en el que puedan darse todas las formas posibles de desarrollos, percepciones y expresiones (...)” (Lahoz, 2010, p.108).

Las conclusiones derivadas de las entrevistas ofrecen una perspectiva cercana a la realidad investigada, desde un abordaje cualitativo del problema de investigación (Olmedo, 2016) y una visión más subjetiva. Así, al establecer la dinámica de la entrevista con los miembros de los equipos directivos, seleccionando un lugar adecuado en un centro educativo donde es difícil respirar calma, he podido sumergirme en una realidad y conocer, en primera persona, las necesidades de unos centros educativos que, en su mayoría, están formados por personas que aman la educación y la docencia.

Los resultados muestran que, de forma generalizada, se han llevado a cabo pocas intervenciones para solventar problemas estructurales generalizados en unos centros educativos, antiguos en su mayoría, que precisan de una atención más exhaustiva; para ofrecer a los miembros de la comunidad educativa ambientes de trabajo de calidad y un espacio educativo que actúe en beneficio de mejorar las competencias del alumnado dando también respuesta al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) N.º 4 de la Agenda 2030; en el cual se busca ofrecer entornos educativos de calidad para los miembros de la comunidad

educativa, construyendo y adecuando las instalaciones educativas para convertirlas en espacios seguros para el aprendizaje.

Además, los resultados obtenidos sobre la satisfacción del profesorado con su espacio-aula son muy diversos. En algunas de las entrevistas realizadas, en centros educativos de gran tamaño, los representantes de los centros educativos hacían alusión a la existencia de aulas de gran tamaño que facilitaban la incorporación de diversos estilos de aprendizaje. Así, con aulas de grandes dimensiones y, en general, bien dotadas, será posible crear espacios más flexibles y abiertos a las modificaciones llevadas a cabo en las dinámicas pedagógicas (Vegas,2018). Espacios educativos que no coarten la dinámica pedagógica, como aluden también algunos de los representantes de otros centros educativos, sino que sea conviertan en elemento didáctico y permita crear un ambiente estimulante para todos los miembros de la comunidad educativa (Laorden y Pérez,2002).

En rasgos generales, los centros educativos no cuentan con espacios de trabajo para la realización de trabajos en grupo a disposición del alumnado. Apelando a lo expuesto por Gairín y Antúnez (1996) esta inexistencia de espacios para el desarrollo de trabajos fuera del aula va en detrimento de las dinámicas pedagógicas activas y los procesos de motivación del alumnado ya que, cuando se realizan trabajos fuera del aula resulta muy positivo para docentes y discentes; que preparan el espacio utilizado para la exposición del trabajo realizado y lo convierten en un elemento más del proyecto educativo (Cela y Palau, 1997).

En cuanto a la adaptación del mobiliario de las aulas a la metodología de trabajo empleada, los representantes de los centros educativos consultados, valora como un aspecto negativo la existencia de un mobiliario pesado y anticuado que no permite la movilidad de forma fácil y flexible. Alude a el interés del equipo docente por transformar las aulas, para crear espacios que se acerquen a los deseados propuestos por Casallrrey (2000) que son aquellos estimulantes, accesibles, flexibles y funcionales; para lo cual reclaman la incorporación de un mobiliario adaptado y en consonancia con las metodologías educativas imperantes.

Por otro lado, los docentes encuestados hacen referencia a la formación permanente continuada en la que se encuentran inmersos todos los docentes de los diferentes centros educativos. Sin embargo, se observan carencias muy relevantes en la utilización de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) por parte del profesorado (Fuentes et al., 2019; Fernández, Fernández y Rodríguez,2018; Fernández y Rodríguez, 2017;

Romero et al., 2017) que podrían solventarse si se llevasen a cabo formaciones encaminadas a la formación digital del docente, siendo la formación ofrecida a los docentes de diferentes niveles muy deficitaria (Passey et al., 2018).

Por último, hay que destacar la importancia que el equipo docente presta a la satisfacción del alumnado y motivación por el aprendizaje. Una satisfacción que, en gran medida, se ve acrecentada cuando se incorporan en las aulas dinámicas pedagógicas innovadoras que colocan al alumnado como agente protagonista de su educación (Fombella, 2022); huyendo de las metodologías tradicionales enmarcadas en dinámicas rígidas e inflexibles. Una dinámica pedagógica, que se apoya en un espacio educativo confortable que tendrá una repercusión directa en las personas que lo habitan (Fander, 1972) y podrá tener una relación directa con el rendimiento educativo.

Para finalizar, dejar clara la importante repercusión de los espacios educativos de los centros educativos en las dinámicas llevadas a cabo. Un equipo docente que busca fortalecer la calidad del aprendizaje y el proceso de desarrollo del alumnado; incorporando innovaciones en las prácticas educativas. Unas prácticas que llevan asociadas unos requerimientos espaciales e instrumentales por los que abogan, día a día, los representantes de los equipos directivos.

## Capítulo X.

### Discusión y conclusiones generales

A partir de los resultados obtenidos y los análisis realizados se exponen las conclusiones que dan respuesta a los interrogantes y a los objetivos propuestos para el desarrollo de la investigación.

#### 1. Las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje

De un modo descriptivo, los docentes encuestados tienen una tendencia de respuesta muy disgregada a la cuestión sobre si “la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional”. Así, los docentes de forma general tienen una apercepción muy diversa sobre esta cuestión. Sin embargo, atendiendo a la información aportada sobre la gestión del centro educativo del docente (público o concertado), se han hallado diferencias estadísticamente significativas sobre si “la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional”:

- Los docentes encuestados de los centros públicos obtienen una media de respuesta más baja ( $M=2.72$ ) por lo que están, de forma general, más “en desacuerdo” con la afirmación de que la distribución de las mesas es más tradicional.
- Los docentes encuestados de los centros concertados obtienen una media de respuesta más alta ( $M=3.08$ ). por lo que sus respuestas oscilan más entre valores “de acuerdo” para esta afirmación.
- Existe significación estadística ( $p<.05$ ) lo que relaciona que la opinión de los docentes se encuentra determinada por el tipo de gestión del centro educativo (público o concertado) en el que imparten clase.

El que exista relación entre “si la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional” podría deberse a la disminución de la financiación pública a los centros de gestión concertada (Marcos, 2019) que pueden tener repercusión en la renovación material de estos. Por otro lado, que los docentes de los centros públicos no perciban que la distribución de sus aulas responde a un sistema de aula tradicional es una observación muy positiva ya que, podría confirmarse que los centros educativos públicos huyen cada vez más de organizaciones inflexibles del aula y fomentan la creación de aulas con organizaciones espaciales relacionadas con un aprendizaje más dinámico (Atrio, et al., 2016).

Por otro lado, para seguir obteniendo información sobre las características de las aulas de los Centros de Educación Infantil y Primaria de Ceuta, se ha consultado a los docentes sobre los equipamientos del aula. Así, los docentes en su mayoría afirman para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” (75.6%), que “los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales”. Además, no se han evidenciado relación estadísticamente significativa ( $p>.05$ ) para esta cuestión en cuanto a la gestión pública o concertada del centro.

Esta cuestión, está ligada profundamente con la que busca respuestas sobre si “el diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas”, estando en su mayoría “de acuerdo” (para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo”) un 88.6%; lo que contrasta con un menor número de docentes que está “en desacuerdo” (11.4%).

Estas dos cuestiones, ofrecen una información relevante sobre las características del aula y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje; respondiéndose así a cuestiones primordiales sobre la gran influencia de los equipamientos e infraestructuras de los espacios educativos en las dinámicas pedagógicas que se llevan a cabo en ellos. Así, se puede confirmar, que el diseño del aula influye directamente en la metodología utilizada, estableciéndose así el espacio educativo como elemento fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Fombella, 2020) y del aprovechamiento académico. Unos equipamientos del aula que, en gran medida, siguen estando diseñados para favorecer el desarrollo de métodos educativos tradicionales ya que, durante años, los equipamientos del aula y el propio diseño del aula no han sido considerados recurso educativo (Palacios, 2015); menoscabándose así el proceso de renovación metodológica.

Otro aspecto relevante en la configuración espacial del diseño del espacio educativo es la situación de las pizarras en el aula. Autores como Park y Choi (2014), en su revisión llevada a cabo sobre las “aulas de aprendizaje activo”, hacen referencia a la importancia de situar las pizarras en diferentes paredes para que no se encuentren alumnos con limitaciones visuales. Sin embargo, los docentes encuestados están en su mayoría “de acuerdo” (75.8%) con que “las pizarras se encuentran situada en una única pared” aunque, en rasgos generales, la percepción es muy diversa.

Por ello, para obtener respuestas más concretas sobre esta cuestión que repercute de forma directa con el diseño del espacio educativo y la dinámica pedagógica que alberga, se han analizado los resultados teniendo en cuenta la gestión del centro educativo del docente

(público o concertado), se han encontrado diferencias significativas relevantes ( $p < .001$ ) para esta cuestión. Así de nuevo los docentes que imparten clase en los centros concertados ofrecen respuestas que inducen a pensar que en las aulas de los centros concertados predomina, en gran medida, la configuración espacial más tradicional lo que según algunos autores (French et al., 2019; Leiringer y Cardellino, 2011; Woolner et al., 2018) puede ir en detrimento de los procesos de cambio en las escuelas al no percibirse, por parte del alumnado y el equipo docente, un proceso palpable del entorno físico de la escuela.

Para seguir obteniendo respuestas sobre la repercusión de las infraestructuras y el espacio educativo en la metodología de enseñanza-aprendizaje, se han analizado algunas respuestas teniendo en cuenta el curso en el que imparten clase los docentes; teniendo en consideración que los encuestados imparten clase entre los niveles de 3º y 6º de primaria.

Los docentes que imparten clase en 3º de primaria responden en mayor medida que “la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional”; siendo esta relación estadísticamente significativa ( $p < .05$ ) y no existiendo relación entre esta cuestión y las respuestas de los docentes que imparten en otro curso. Esta tendencia de respuesta podría deberse a la idea preconcebida de que los espacios educativos más rígidos y con estructuras espaciales más tradicionales son los “normalizados” en cursos más elevados. Así, los docentes de 3º de primaria, una etapa más cercana a la educación infantil, son más críticos con el espacio educativo; pudiendo ser porque en la etapa de infantil desde hace tiempo se han llevado a cabo modificaciones importantes en la organización y distribución de los espacios educativos que, de forma notable, han tenido una repercusión relevante en las innovaciones llevadas a cabo (Riera et al., 2014).

Fueron varias las formas de acercarnos a conocer la repercusión de las infraestructuras y el espacio educativo en la metodología llevada a cabo. Para obtener resultados más concretos se procedió a examinar las respuestas de los docentes teniendo en cuenta su experiencia laboral en la docencia. Así ha sido posible realizar un análisis más exhaustivo de los resultados obtenidos, teniendo en cuenta el ciclo vital del docente, o la experiencia profesional, que en determinadas ocasiones puede ser un factor determinante de la metodología de trabajo empleada (Madrid, 2005); así como en la percepción que pueda tener de su espacio de trabajo.

Así, los docentes consultados con una experiencia en la docencia menor a 5 años tienen una tendencia de respuesta más elevada ( $M=3.80$ ) que los docentes con una experiencia mayor (experiencia de más de 30 años,  $M= 3.14$ ); estando por tanto más “de acuerdo” con que “el

diseño del aula influye directamente en la metodología que se lleva a cabo” y existiendo relación estadísticamente significativa ( $p < .05$ ) entre las respuestas de los docentes que tienen una experiencia de menos de 5 años con respecto a los que tienen una experiencia mayor de 30 años.

De tales resultados se puede considerar que el diseño del espacio educativo que puede ir en detrimento de la incorporación de metodologías en las aulas. Una percepción, por parte del equipo docente, de un espacio educativo que se ha quedado obsoleto y propicia el desarrollo de metodologías tradicionales que han dejado de dar respuesta a los requerimientos de la sociedad actual (Teba, et al., 2020). Una apreciación, del profesorado con menor experiencia y por ende más joven, que puede estar impulsada por una mayor inquietud por incorporar innovaciones metodológicas en el aula. Una renovación de la metodología, que incorpora las llamadas metodologías activas, que se apoya en un espacio educativo vivo, dinámico y creativo (Teba et al., 2020; Sánchez-Pozo y Caballero-García, 2019), donde las herramientas digitales, muchas veces más utilizadas por el profesorado más joven que suele tener una mayor destreza con su utilización (Mariscal et al., 2021; López-Belmonte et al., 2020), serán integradas de forma notable en las metodologías de enseñanza; reclamando un lugar en el espacio aula.

También se ha consultado a los docentes, según la especialidad impartida, sobre si “la metodología que llevan a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas”. Los docentes consultados imparten especialidades muy diversas como inglés, música, religión, educación física, etc.; teniendo cada una de ellas un requerimiento del espacio educativo y de la dinámica metodológica diferente. Resulta relevante la respuesta de los docentes de música ( $p < .001$ ) y educación física ( $p < .05$ ) donde existe una relación estadísticamente significativa para ambas especialidades. Así, resulta llamativo como existe relación entre que la metodología utilizada en el aula sea principalmente clases magistrales o expositivas y ser docente de música y educación física.

En ese sentido, la tendencia de respuestas de los docentes de música evidencia un claro uso de las metodologías más tradicionales. Así, la asignatura de música es una de las asignaturas favoritas del alumnado en los primeros cursos escolares (Rodríguez, 2023) y, sin embargo, según un estudio llevado a cabo por Carbajo Martínez y Lacárcel Moreno (2005) se convierte en una materia rechazada por el alumnado perteneciente a los niveles de 4º y 5º de primaria. Un rechazo que, en mayor medida, podría estar determinado por el uso de prácticas tradicionales y la no incorporación de metodologías activas en las aulas; lo que podría

determinar que el interés por la música disminuya a medida que avanza la etapa educativa (Giráldez, 2019).

## **2. La repercusión de las infraestructuras y los equipamientos adaptados a la renovación metodológica en las aulas. La incorporación de las metodologías activas**

A continuación, se van a extraer las conclusiones obtenidas de los análisis de la dimensión 1 del cuestionario de los docentes. Según los encuestados, a la cuestión sobre si “el mobiliario puede moverse para adaptarse a la metodología de trabajo empleada” las respuestas obtienen valores medios elevados ( $M=3.84$ ); poniendo de manifiesto el interés de un porcentaje elevado de docentes por “variar la distribución de las mesas según el método utilizado” ( $M=3.91$ ). Estos resultados, evidencian un claro interés por parte de los docentes de huir de esquemas de distribución del aula estáticos y unidireccionales (Fombella, 2020); apelando a un sistema organizativo del espacio más flexible y adecuado para el desarrollo de las metodologías activas (Atrio et al., 2016) en favor de una mejora del aprovechamiento académico.

Sin embargo, resulta relevante destacar el interés de los docentes por transformar el aula para favorecer la dinámica pedagógica llevada a cabo cuando, contrastando con las respuestas de las entrevistas realizadas a los equipos directivos de los centros educativos, queda clara la ausencia de un mobiliario flexible que favorezca la reorganización espacial (Pérez, 2022) de las aulas y satisfaga las necesidades de un profesorado (INTEF, 2022) que reclama estas innovaciones para su espacio educativo.

Por otro lado, para seguir ampliando las respuestas sobre las infraestructuras y los equipamientos en la renovación metodológica, se han analizado las respuestas de los docentes según la gestión del centro educativo (público o concertado); encontrándose relaciones estadísticamente significativas entre las variables. Así, los docentes de los centros concertados obtienen valores de respuestas más elevados ( $M=3.47$ ) que los docentes de los centros públicos ( $M=2.79$ ) en cuanto a la cuestión sobre si “las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica”. Estas respuestas ponen de manifiesto la percepción global sobre el estado de las infraestructuras de los Centros de Educación Infantil y Primaria en Ceuta donde, los miembros de los equipos directivos entrevistados, hacían alusión a la problemática de llevar a cabo intervenciones por la compleja situación en cuanto a competencias en materia de educación; atribuyéndose las

competencias educativas al MEFP pero encargándose del mantenimiento (menor) de los centros el Ayuntamiento (La Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre (LOMLOE), aprobada en 2020, y que modifica la Ley Orgánica de Educación (LOE) de 2006, regula el sistema educativo y establece la distribución de competencias educativas entre el Gobierno y las Comunidades Autónomas).

En cuanto a si “el diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas” señalar que el 81.6% de los encuestados esta “de acuerdo” (para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo”), lo que pone de manifiesto la repercusión directa del espacio educativo en el proceso de renovación metodológica y como puede ser un elemento facilitador del aprendizaje (Mampaso y Carrascal, 2020); comenzando el espacio educativo a alcanzar la importancia que merece ya que, como refiere Magaluzzi (1975) este puede convertirse en “el tercer educador” (Borghi, 2021).

La importancia de las tecnologías de la información y comunicación (TIC) es también un aspecto relevante en el proceso de renovación metodológica y la incorporación de metodologías activas en las aulas. Más de la mitad de los docentes encuestados señala que “el centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula” (76.4%). Es fundamental que los centros educativos cuentan con una buena dotación de herramientas digitales. Sin embargo, es importante dejar claro que, la mera introducción de los medios tecnológicos en el aula no confirma la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y facilitación del aprendizaje (De Pablo, 2010); sino que precisa de una renovación metodológica adecuada (Villalustre y Del Moral, 2010) donde el espacio del aula se transformará para convertirse en escenario del aprendizaje significativo (Pérez, 2022; Queiruga et al., 2018) y favorecer así la mejora del aprovechamiento académico.

En cuanto a la valoración del docente sobre si “tiene formación en metodologías activas” los docentes responden con una tendencia de respuesta positiva a estar “de acuerdo” en una 91.4%. Una percepción que queda contrastada con las respuestas obtenidas en las entrevistas realizadas donde, casi el total de los entrevistados, respondieron que sus centros educativos se encuentran inmersos en un proceso continuo de formación y que, desde hace años, van encaminados en el proceso de renovación metodológica y en la incorporación de metodologías activas. Así, es relevante poner en valor la formación permanente del proceso que critica y reflexiona sobre su práctica docente en busca de ofrecer mejoras en la calidad de la docencia (Andreu-Andrés y Labrador-Piqué, 2011).

Se esperaba encontrar relación entre la formación en metodologías activas y la edad del docente. Sin embargo, no se han encontrado relaciones entre las variables, aunque, tras analizar las respuestas, se puede concluir afirmando que los docentes más jóvenes tienen mayor formación en metodologías activas con medias de respuestas ligeramente más elevadas. Unas metodologías activas cuya formación se encuentra muy asociada con el uso de herramientas digitales donde se ha identificado la edad como un elemento categórico para evaluar la competencia digital del profesorado (Vega et al., 2021); existiendo así una correlación opuesta evidente entre la utilización de metodologías activas en las aulas y la formación digital del docente (López et al., 2019; Hao y Lee, 2016).

Un porcentaje muy elevado (95.5%) de los docentes responden para valores agrupados estar “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” en que “como docentes utilizan metodologías activas en el aula”. Una afirmación que, analizada según la edad de los docentes, revela diferencias significativas entre los docentes más jóvenes, con medias de respuestas más elevadas ( $M=4$ ) y los de mayor edad ( $M=3.65$ ). Así, la utilización de metodologías activas en las aulas sigue estando más demandada por los docentes más jóvenes. Sin embargo, estas respuestas se contradicen, en parte, con algunas de las conclusiones extraídas de las entrevistas realizadas. En ellas se aprecia como, en un elevado número de entrevistas, los encuestados exponen que las prácticas pedagógicas llevadas principalmente en sus centros educativos siguen siendo tradicionales.

La mayor parte de los docentes “tienen en cuenta el espacio a la hora de programar” con respuestas para valores agrupados “de acuerdo”, “bastante de acuerdo” y “muy de acuerdo” en torno al 95%. Una cuestión de gran importancia ya que, en gran medida, la metodología empleada por el profesor se encuentra delimitada por el espacio educativo (Vegas, 2018); convirtiéndose éste en elemento esencial del proceso de enseñanza aprendizaje, generador de relaciones sociales y posibilitador de movimientos. Además, como era de esperar, existe relación altamente significativa ( $p<.001$ ) entre los docentes que imparten educación física y esta afirmación. Así, en las programaciones de la materia de educación física se debe hacer mención especial al espacio educativo con el que se cuenta para la realización de las actividades; teniendo que haberse realizado un análisis previo para conocer el espacio del que se dispone ya que existe una repercusión directa entre el desarrollo de la actividad y el espacio educativo (Bores et al., 2020; Hill y Hulbert 2007). Por tanto, se puede confirmar que según algunos investigadores (Gil et al., 2013; Schneider, 2003) los docentes de educación física son, en determinadas ocasiones, los que demandan a las administraciones la realización de

mejoras inmediatas en las instalaciones de los centros educativos. Un espacio educativo que debe ser tenido en cuenta a la hora de desarrollar las actividades del curso, tanto en la materia de educación física (Bores et al., 2020) como en todas las materias de los currículos educativos.

En esta investigación se ha analizado la valoración del docente sobre si el diseño de su aula está adaptado al uso de metodologías activas y si esto influye en su implementación en las aulas. Para ello, se ha realizado un análisis muy exhaustivo sobre la valoración del docente del modelo de distribución de su espacio aula. Así, analizando la relación existente entre la valoración del docente con su aula y cuestiones, relativas al espacio educativo y la incorporación de metodologías activas, se han extraído las siguientes conclusiones:

- Por un lado, que los docentes que incorporan más las metodologías activas en las aulas son aquellos cuya valoración del modelo de distribución espacial es más elevada. (significación estadística  $p < .001$ ).
- Los docentes que varían más su situación en el aula durante las clases son también aquellos que se encuentran más cómodos en su aula y valoran de forma más positiva el modelo de distribución espacial (significación estadística  $p < .001$ ).
- En relación con el desarrollo de metodologías activas se observa cómo, los docentes con una valoración más positiva del espacio aula, incorporan de forma más relevante las metodologías activas en el desarrollo de su práctica docente (significación estadística  $p < .001$ ); estando además de acuerdo con que el diseño de las aulas fomenta su incorporación.
- En general los docentes que valoran de forma más positiva el modelo de distribución espacial de su aula otorgan más importancia a la hora de programar las actividades (significación estadística  $p < .001$ ).

Así, todas estas afirmaciones reafirman la idea de que el diseño de los espacios educativos tiene una influencia directa en el aprovechamiento académico y en la metodología llevada a cabo. Los espacios educativos ofrecen, en palabras de Muñoz y Olmos (2016) un lenguaje educativo que debe ser puesto en valor por la pedagogía. Además, queda confirmado que existe cada vez más interés en transformar los espacios educativos tradicionales en espacios al servicio de la dinámica pedagógica que, como refieren algunos autores (Teba et al., 2020; Barrett y Barrett, 2010; Eberhard, 2009; Sternberg y Wilson, 2006; Tanner, 2009, 2014) el

diseño de los espacios educativos puede incidir de forma significativa en el desarrollo de los estudiantes; mejorando así se rendimiento académico (Barret et al., 2015).

### **3. Grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula**

A continuación, se van a detallar las conclusiones obtenidas tras el análisis de los resultados de los cuestionarios del alumnado. Se va a proceder a la realización de un desarrollo global de las respuestas de las 3 dimensiones que configuran el cuestionario para conocer la valoración global de la percepción del alumnado sobre su espacio aula.

En primer lugar, se van a extraer las conclusiones relativas a la dimensión 1 del cuestionario del alumnado, que ofrecerá respuestas acerca de la repercusión de la distribución espacial en el aula y su relación con la dinámica pedagógica:

- El alumnado encuestado responde en un 64.8% que está “muy de acuerdo” con que “normalmente se realizan tareas en las que estáis sentados”; siendo la media de esta respuesta muy elevada (M=4.43).
- En relación con las cuestiones sobre si “las actividades realizadas en clase son siempre individuales” (M=2.61) y “las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo” (M=2.96) las medias disminuyen considerablemente; lo que sugiere que se realizan actividades en las que se llevan a cabo modificaciones en las agrupaciones.
- Por otro lado, para las cuestiones sobre si “hacéis actividades en las que podéis aprender jugando” (M=3.74) y “las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros (M=3.48) se observan medias de respuestas muy similares; lo cual puede deberse a la interacción de diferentes dinámicas pedagógicas en el aula.

La dimensión 2 del cuestionario, ofrece respuestas sobre la versatilidad del espacio-aula y las posibilidades que ofrece en beneficio de la renovación metodológica:

- Con relación a la cuestión sobre si “se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que se esté realizando” el alumnado encuestado responde para valores de respuestas elevados (M=3.58).
- El alumnado encuestado valora, de forma muy positiva, la cuestión sobre si “el maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo” (M=4.14).

- Por otro lado, para la cuestión sobre si “hacéis actividades sin usar el libro de texto” se obtiene una media más baja que en las preguntas anteriores ( $M=3.29$ ); sin embargo, se mantiene hacia valores de respuesta positivos.

Analizando estas cuestiones, correspondientes a las dimensiones 1 y 2 del cuestionario del alumnado se puede concluir que, en rasgos generales, el alumnado consultado valora de forma positiva la versatilidad que ofrece su aula en favor de la renovación metodológica. Un alumnado que puede realizar modificaciones en su espacio aula para adaptarse a la metodología de trabajo empleada y, de ese modo, ser agente participante en el proceso de transformación de ésta (Romaña, 2016). Un aula donde el alumnado valora muy positivamente que el docente se mueva de forma continuada, fomentándose las interacciones y relaciones humanas entre docentes y alumnos; convirtiéndose el espacio en una herramienta más de la actividad educativa (Laorden y Pérez, 2002) en beneficio del aprovechamiento académico.

Además, para llevar a cabo un estudio más exhaustivo de estas cuestiones, se ha realizado un análisis sobre los aspectos relativos a la distribución espacial del aula en función del curso del alumnado. Así, las conclusiones extraídas son:

- En cuanto a la pregunta sobre “si hacéis tarea en las que podéis aprender jugando” se observa una relación altamente significativa en las respuestas ( $p<.001$ ). Las medidas de respuestas van disminuyendo, conforme el alumnado va subiendo de curso. Esto puede deberse a una asociación errónea de que las metodologías basadas en el juego son eficaces en niveles inferiores cuando, como aluden algunos autores (Parra-González et al., 2020; Montañés Rodríguez et al., 2000), las dinámicas basadas en el juego propician un desarrollo de la actividad creativa del alumnado; fomentándose la construcción del aprendizaje significativo y haciéndolos agentes más activos del proceso de enseñanza-aprendizaje (Nevevs, 2013) lo que influirá directamente en la mejora del aprovechamiento académico.
- Por otro lado, para la cuestión sobre si “las actividades llevadas a cabo en el aula son el grupo” existe de nueva una relación altamente significativa ( $p<.001$ ) en función del curso del alumnado; disminuyendo considerablemente las medias de respuestas conforme el alumnado sube de curso.
- Por último, en cuanto a “si las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros” vuelve a aparecer una relación altamente significativa ( $p<.001$ )

en función del curso del alumnado; observándose medias más bajas para los alumnos de 3º ( $M=2.98$ ) y más elevadas para los de 6º ( $M=3.88$ ).

Puede concluirse por tanto que, analizando las respuestas de las cuestiones relativas a las actividades grupales y las clases teóricas, conforme el alumnado va subiendo de curso en la etapa de educación primaria, en rasgos generales, las dinámicas pedagógicas llevadas a cabo en el aula se tornan más tradicionales. Una dinámica de trabajo en niveles inferiores, donde el aula se configura como un escenario en continua transformación y se genera un ambiente propicio para las comunicaciones y relaciones sociales (Terrén, 2004); menoscabándose así la dinámica pedagógica. Así, si el alumnado valora de forma negativa como su ambiente educativo, constituido por el espacio físico del aula, las dinámicas pedagógicas y las relaciones sociales llevadas a cabo, se ha visto alterado; esto podrá influir en la percepción del alumnado con respecto a su aprendizaje y podrá afectar a su motivación por aprender (Galleguillos-Herrera y Olmedo-Moreno, 2019).

Además, para seguir obteniendo respuestas sobre el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula, se realizaron preguntas acerca de los recursos tecnológicos de los que disponían en el aula y la frecuencia de utilización. Se observó, que la variable correspondiente a la dimensión 3 (recursos tecnológicos) tiene relación estadísticamente significativa ( $p<.001$ ) con el curso del alumnado. Así, los alumnos van valorando de forma más positiva los recursos tecnológicos en el aula conforme van subiendo de curso. Esta conclusión puede deberse a que, en cursos más elevados, el alumnado tiene a su disposición con más frecuencia los recursos tecnológicos. Sin embargo, algunos autores (Samaniego, 2023; Bernal, 2023) aluden a que los beneficios de incluir los recursos tecnológicos en el aula, en todos los niveles, son muy elevados.

Por último, y para concluir el análisis de los resultados de las respuestas obtenidas de los cuestionarios del alumnado, se va a incidir en la importante repercusión que tiene en las calificaciones del alumnado, la percepción que estos tienen sobre la movilidad del docente en el aula. Así, en las asignaturas de matemáticas, inglés y plástica se observa una relación estadísticamente significativa entre las variables ( $p<.05$ ); siendo la relación altamente significativa con la asignatura de lenguaje ( $p<.001$ ). Así, un docente que haga del aula un espacio de comunicación entre docentes y discentes, que se apoye en un espacio educativo que le permite moverse libremente por el aula para el desarrollo de la actividad pedagógica que se esté llevando a cabo; favorecerá que el alumnado adquiera un papel más activo en la construcción de su aprendizaje (Benito y Cruz, 2007); creándose un espacio educativo en

continuo movimiento, que apoye la incorporación de las nuevas metodologías en favor de la mejora del aprovechamiento académico.

Un trabajo de investigación que ha contribuido a afianzar mi interés por la temática estudiada desde mi perspectiva de arquitecta y docente. Una realidad de los centros educativos de Ceuta que debe ser estudiada poniendo de forma conjunta el diálogo y los conocimientos entre la arquitectura y la pedagogía; con el objetivo claro de contribuir en la mejora del diseño de los espacios educativos y lograr que sean reflejo del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo, promuevan el proceso de renovación de las metodologías y, en definitiva, se afiancen como herramientas en favor de alcanzar la mejora de las practicas educativas en favor del aprovechamiento académico del alumnado.

## **Capítulo XI.**

### **Propuestas de mejora**

Atendiendo a los resultados obtenidos y a las conclusiones realizadas, a través de los cuestionarios y la entrevista semiestructurada, se ha podido comprobar que las deficiencias existentes en las infraestructuras y los espacios educativos influyen, en mayor o menor medida, en la incorporación de las metodologías activas en las aulas, la mejora del aprovechamiento académico y, en definitiva, ponen en detrimento el proceso de renovación metodológica. Sin embargo, también se han extraído conclusiones que ponen de manifiesto el entusiasmo de los equipos docentes y la motivación por seguir mejorando día a día; en favor del proceso de enseñanza-aprendizaje. Por ello, se van a exponer las siguientes propuestas de mejora:

- Sería conveniente la existencia de una normativa reguladora que refleje, de forma clara, las competencias en materia de intervenciones en las infraestructuras de los centros educativos, de modo que la agilidad a la hora de solicitar acciones de mejora en los centros educativos sea más eficaz.
- Sería idóneo que los centros educativos contaran con plantillas de mantenimiento internas para la realización de pequeñas intervenciones.
- La administración y los centros educativos deben velar por el alumnado y ofrecer un ambiente educativo de calidad para desarrollar su actividad educativa. Cuidar la ventilación, iluminación y acústica en favor del cuidado de la salud de los miembros de la comunidad educativa.
- Dada la demostrada importancia del espacio educativo en la dinámica pedagógica y en la incorporación de las metodologías activas en las aulas, promover la mejora de los espacios educativos actuales, facilitando a los centros un mobiliario adaptado a las necesidades actuales del alumnado y la pedagogía.
- Crear un plan estratégico para que, en un periodo de tiempo “real”, todos los centros educativos de la ciudad cuenten con, al menos, un Aula del Futuro por etapas educativas.

- Se deberían desarrollar estrategias para que todos los docentes de los centros educativos formen parte del proceso de renovación metodológica en las aulas y lleven a cabo dinámicas de aprendizaje activo.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aalto, A. (1940). La humanización de la arquitectura. *The Tecnology Review*, 11, 14-16.
- Adell, J. (2010). «Educación 2.0». En Barba, C. y Capella, S. (coord.). *Ordenadores en las aulas*, 19-23. Barcelona: Graó.
- Alonso-Sanz, A. (2017). Escuelas: espacios equivocados frente a los deseados por escolares. *Actualidades Investigativas en Educación*, 17(3), 1-33. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v17i3.29824>
- Ander Egg, E. (1999). *Hacia una pedagogía autogestionaria*. Magisterio del Río de la Plata.
- Andreo León, J. (2019). La transformación estética del espacio educativo y su influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Tercio Creciente*, 8(2). <https://doi.org/10.17561/rtc.n16.5>
- Andreu-Andrés, M.A. y Labrador-Piqué, M.J. (2011). Formación del profesorado en metodologías y evaluación. Análisis cualitativo. *Revista de Investigación en Educación*, 9 (2), 236-245.
- Araya Pérez, M., Artavia Medrano, A., y Obando Reyes, F. (2022). Repensar el espacio pedagógico en pandemia: Reflexiones a partir de la lectura de Freire. *Revista Innovaciones Educativas*, 24 (37), 244-265. <https://dx.doi.org/10.22458/ie.v24i37.4116>
- Asensi Díaz, J. (2004). Revisión histórica de algunos contenidos y propuestas acerca del edificio escolar. *Tendencias Pedagógicas*, 9, 2004, 143-162. ISSN 1133-2654
- Ato, M., López-García, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Atrio, S., Raedó, J. y Navarro, V. (2016). Educación y Arquitectura: ayer, hoy, mañana. Crónica del III Encuentro Internacional de Educación en Arquitectura para la Infancia y la Juventud. *Tarbiya, revista de Investigación e Innovación Educativa*, (44), 131-148.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Balongo, E. y Mérida, R. (2016). El clima de aula en los proyectos de trabajo. Crear ambientes de aprendizaje para incluir la diversidad infantil. *Perfiles educativos*, 38(152), 146-162.

- Barrett, P.S., Zhang, Y., Davies, F., y Barrett, L.C. (2015). *Clever Classrooms*. Summary report of the HEAD Project. Project Report. Salford: University of Salford.
- Barrett, P. y Barrett, L. (2010). The potential of positive places: Senses, brain and spaces. *Intelligent Buildings International*, 2(3), 218-228.
- Barrett, P.S., y Zhang, Y. (2009). *Optimal learning spaces: Design implications for primary schools*. Manchester: University of Salford.
- Bakó-Biró, Z., Clements-Croome, D. J., Kochhar, N., Awbi, H. B., y Williams, M. J. (2012). Ventilation rates in schools and pupils' performance. *Building and Environment*, 48, 215-223.
- Bello, L. (1926). *Viaje por las Escuelas de España*. Madrid, España: Editorial Magisterio Español.
- Benito, A., & Cruz, A. (2007). *Nuevas claves para la Docencia Universitaria*. Madrid: Narcea.
- Berman, M.G., Jonides, J. y Kaplan, S. (2008). The cognitive benefits of interacting with nature. *Psychological science*, 19(12), 1207-1212.
- Bernales, Y. (2023). Tecnologías de información y comunicación en la educación superior. Horizontes. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(29), 1564 - 1579. <https://doi.org/https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.613>
- Bonastra, Q., Farrero, M., Jové, G., y Llonch, N. (2014). Arte, arquitectura y docencia. Los espacios de libertad. En el cubo blanco y la disciplina. *Scripta Nova*, 18(493), 1-31.
- Borghi, B. Q. (2021). Loris Malaguzzi y la "pedagogía popular". *RELAdEI. Revista Latinoamericana De Educación Infantil*, 9(2), 75-83.
- Bores-García, D., Marín Rojas, A. L., & Polo-Recuero, B. (2020). La influencia del espacio físico en el proceso de enseñanza-aprendizaje de la Educación Física. *Revista De Estilos De Aprendizaje*, 13(25), 200. <https://doi.org/10.55777/rea.v13i25.1490>
- Buendía, L., Colás, M.P., y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid, España: Editorial Mc Graw-Hill.
- Burke, C. (2005). Introduction. Containing the school child: architectures and pedagogies. *Paedagogica Historica*, 41 (4-5), 489-494.

- Brunner, J. (2009). Escuelas de la infancia: Algunas especificaciones para el espacio. Reggio Children y Domus Academy Research Center (Auts.), *Niños, espacios y relaciones: Metaproyecto de ambiente para la infancia*. Buenos Aires: Red Solare de School of Art and Communication.
- Cano, M., y Lledó, A. (1995). Espacio, comunicación y aprendizaje. Serie práctica n 4. Sevilla: Díada Editorial S.L.
- Carbajo Martínez, C. y Lacárcel Moreno, J. (2005) La valoración social de la educación musical escolar y del docente de música de primaria en el umbral del siglo XXI. *Publicaciones, Santander*, 35, 11-38.
- Castro-Pérez, M., y Morales-Ramírez, M.E. (2015). Los ambientes de aula que promueven el aprendizaje, desde la perspectiva de los niños y niñas escolares. *Revista Electrónica Educare*, 19(3), 1-32. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.19-3.11>
- Colás, P. (1994). La metodología cualitativa en España. Aportaciones científicas a la educación. *Revista Bordón*, 46 (4), 407-423.
- Coll Salvador, C. (1989). Concepción constructivista y planteamiento curricular. *Cuadernos de Pedagogía*, 168, 8-14.
- Collina, L, Gerosa, G., Manciaracina, A., Mazzarello, M., y Vergani, F. (2019). Designing innovative learning experiences. An experimental project to support education facilities. *INTED 2019 - 13th International Technology, Education and Development Conference*, Valencia, Spain. <http://dx.doi.org/10.21125/inted.2019>
- Curiel-Marín, E. y Olmedo, E. M. (2019). Definiendo el área de didáctica de las ciencias sociales mediante entrevistas a los expertos españoles en el área: la importancia de la complementariedad metodológica en evaluación de la investigación y en cienciometría. *PUBLICACIONES*, 49(2), 255–271. doi:10.30827/publicaciones.v49i2.11347
- Chen, P.C., Lai, Y.M., Wang, J.D., Yang, C.Y., Hwang, J.S., Kuo, H.W. y Chan, C.C. (1998). Adverse effect of air pollution on respiratory health of primary school children in Taiwan. *Environmental health perspectives*, 106(6), 331-335.
- Cheryan, S., Ziegler, S.A., Plaut, V.C. y Meltzoff, A.N. (2014). Designing classrooms to maximize student achievement. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*, 1(1), 4-12.

- De Pablo, F., Area, M., Valverde, J. y Correa, J. M. (coord.) (2010). Políticas educativas y buenas prácticas con TIC. Barcelona: Graó.
- Del Canto, E. y Silva, A. (2013). Metodología cuantitativa: abordaje desde la complementariedad en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, III (141), 25-34.
- Del Pozo Andrés, M. d. (2002). El movimiento de la Escuela Nueva y la renovación de los sistemas educativos. En A. Triana, G. Ossenbach, & F. Sanz, *Historia de la Educación*, 89-210. Madrid: UNED.
- Díaz-Bravo, L., Torruco-García, U., Martínez-Hernández, M., y Varela-Ruiz, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en educación médica*, 2(7), 162-167.
- Dillman, D. A. (1983). Mail and other self-administered questionnaires. En P. H. Rossi, J. D. Wright y A. B. Anderson (Eds.). *Handbook of Survey Research* (pp. 359-377). New York: Academic Press.
- Donovan, M. S., Bransford, J. D., y Pellegrino, J. W. (1999). How people learn: Bridging research and practice. Washington, DC, EE. UU.: National Academy Press.
- Duarte D., J. (2003). Ambientes de aprendizaje: una aproximación conceptual. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 29, 97-113. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052003000100007>
- Earthman, G.I. (2002). School Facility Conditions and Student Academic Achievement. *UCLA: 's Institute for Democracy, Education, and Access*.
- Eberhard, J.P. (2009). Applying neuroscience to architecture. *Neuron*, 62(6), 753-756.
- Escofet, A., Gros, B., López, M. y Marimon-Martí, M. (2019). Percepción del profesorado sobre la integración de la tecnología en el espacio escolar. RIITE. *Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*, 6, 37-47. doi: <https://doi.org/10.6018/riite.360631>
- Fernández Cabaleiro, B. (2000) Le Corbusier: una arquitectura para el hombre. *Espacio Tiempo y Forma. Serie VII, Historia del Arte*, 13, 567-577. <https://doi.org/10.5944/etfvii.13.2000.2358>
- Ferrière, A. (1972). Problemas de la Educación Nueva. Madrid: Zero
- Fisher, K. (2005). Linking pedagogy and space. *Department of Education and Training*. Melbourne, Victoria, Australia.

- Fombella Coto, I. (2020) Experiencias activas, espacios pasivos. Una propuesta de Educación Artística contemporánea en espacios tradicionales. *Tercio Creciente, (extra4)*, 47–58. doi: 10.17561/rtc.extra4.5767.
- Fuentes-Cabrera, A., Parra-González, M.E., López, J., y Segura-Robles, A. (2020). Educational Potentials of Flipped Learning in Intercultural Education as a Transversal Resource in Adolescents. *Religions*, 11(1), 1-13. <https://doi.org/10.3390/rel11010053>
- Fuentes, A., López, J., y Pozo, S. (2019). Análisis de la Competencia Digital Docente: Factor Clave en el Desempeño de Pedagogías Activas con Realidad Aumentada. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio En Educación*, 17(2). <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.2.002>
- French, R., Imms, W. y Mahat, M. (2019). Case studies on the transition from traditional classrooms to innovative learning environments: Emerging strategies for success. *Improving Schools*, 18. <https://doi.org/10.1177/1365480219894408>
- Celá, J. y Palau, J. (1997) El Espacio. *Cuadernos de Pedagogía*, 254.
- García García, E. (1990). Los modelos educativos, en torno a la vieja polémica Escuela Nueva frente a Escuela Tradicional. *Didáctica Lengua y Literatura*.
- Garín Sallán, J. (1995) El reto de la organización de los espacios. *Aula de Innovación Educativa*, 39.
- García Valencia, J. (2012). Teoría arquitectónica del siglo XX. Pensamiento y representación gráfica en los congresos internacionales de arquitectura (Ciam) 1928-1956. Universidad de San Buenaventura.
- Galleguillos-Herrera, P. y Olmedo-Moreno, E. (2019). Autoeficacia y motivación académica: Una medición para el logro de objetivos escolares. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9 (3), 119-135.
- Gil, J.L., García-Unanue, J., Felipe, J. L., Gallardo, L. y Burillo, P. (2013). Demandas de los profesores de educación física para una enseñanza de calidad respecto a las instalaciones deportivas escolares. *Journal of Sports Economics & Management*, 3, 64-77.
- Giráldez, A. (2019). Prólogo. In: Calvillo, A. (coord.). *Un mundo de proyectos ABP musicales*. Almería: Procompal, 2019.

- González, D. (1999). El proceso de la investigación por encuesta. En L. Buendía, D. González, J. Gutiérrez y M. Pegalajar. *Modelos de análisis de la investigación educativa* (pp.129-165). Sevilla: Ediciones Alfar.
- González Pérez, A, Cerezo Cortijo, I, Llamas Salguero, F, y Revuelta Domínguez, FI (2022). Las Aulas del Futuro como espacios favorecedores del cambio educativo en la Educación Superior. *REIDOCREA*, 11(59), 675-683.
- Hernández, F. (2020). LA CONSTRUCCIÓN DE LOS EDIFICIOS ESCOLARES: CONFLUENCIA DE LOS DISCURSOS PEDAGÓGICOS Y POLÍTICOS A FINES DEL SIGLO XIX. *Revista Iberoamericana Patrimonio Histórico-Educativo*, 6, p. 1-21. DOI: 10.20888/ridphe\_r.v6i00.12661
- Hill, G. y Hulbert, G. (2007). Using a physical education environmental survey to identify areas of concern and improve conditions. *Strategies*, 21(1), 21-25.  
<https://doi.org/10.1080/08924562.2007.10590755>
- Hopmann, S. (1991). El movimiento de enseñanza mutua y el desarrollo de la administración curricular: un enfoque comparado. *Revista de Educación*, 295, 291-316.
- Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y Formación del Profesorado, INTEF. (2020). Guía Aula del Futuro. Ministerio de Educación y Formación Profesional. España.
- Izadpanah, S. y Günce, K. (2014). Integration of educational methods and physical settings: Design guidelines for High/Scope methodology in pre-schools. *South African Journal of Education*, 34(2), 1-17. DOI: 10.15700/201412071125
- Jallade, J.P. (2011). International Approaches to Education: a review of some major cooperative programmes. *European Journal of Education*, 46 (1), 7-24.
- Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39 (1), 31-36.  
<https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Kleibrink, A. (2011). The EU as a Norm Entrepreneur: the case of lifelong learning. *European Journal of Education*, 46, (1), 70-84.
- Labrador, M.J y Andreu, A. (2008). *Metodologías Activas*. Valencia: Editorial de UPV.

- Laorden, C y Pérez, C. (2002). El espacio como elemento facilitador del aprendizaje: una experiencia en la formación inicial del profesorado. *Revista Pulso*, 2002 (25), 133-146. <http://hdl.handle.net/11162/94315>
- Lahoz Abad, P. (2010). El modelo froebeliano de espacio-escuela. Su introducción en España. *Historia De La Educación*, 10, 107-133.
- Le Corbusier. (1973). Mensaje a los estudiantes de arquitectura. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- Le Corbusier. (1961). El modulator: ensayo sobre una medida armónica a la escala humana, aplicable universalmente a la arquitectura ya la mecánica. Buenos Aires: Poseidón.
- Leiringer, R. y Cardellino, P. (2011). Schools for the twenty-first century: School design and educational transformation. *British Educational Research Journal*, 37(6), 915-934.
- Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre (LOMLOE), aprobada en 2020, y que modifica la Ley Orgánica de Educación (LOE) de 2006, regula el sistema educativo y establece la distribución de competencias educativas entre el Gobierno y las Comunidades Autónomas).
- Lira Valdivia, R.I. (2010). Las metodologías activas y el foro presencial: su contribución al desarrollo del pensamiento crítico. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 10(1),1-18.
- López-Belmonte, J., Moreno-Guerrero, A.J., Pozo-Sánchez, S., y López-Núñez, J.A. (2020). Efecto de la competencia digital docente en el uso del blended learning en formación profesional. *Investigación bibliotecológica*, 34(83), 187-205. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2020.83.58147>
- López Martín, R. (2020). ¡Cómo Hemos Cambiado! Medio Siglo de Escuela en España (1970-2020). *Cuestiones Pedagógicas. Revista De Ciencias De La Educación*, 2(29), 76–91. <https://doi.org/10.12795/CP.2020.i29.v2.06>
- Luelmo del Castillo, M.J. (2018). Origen y desarrollo de las metodologías activas dentro del sistema educativo español. *Encuentro* 27, 4-2.

- Madrid, D. (2005). La edad del profesorado en los procesos de enseñanza y aprendizaje de la lengua extranjera, en Martínez Dueñas, J. L.; Pérez Basanta, C.; McLaren, N. y Quereda, L.: *Towards an understanding of the English Language: Past, Present and Future. Studies in Honour of Fernando Serrano*. Granada: Editorial Universidad de Granada, pp. 519-530.
- Malaguzzi, L. (1975). La educación infantil en Reggio Emilia. Barcelona: Octaedro S.L.
- Marcos Pascual, E. (2019). Los conciertos educativos y la libertad de elección de los centros educativos. *RDUNED. Revista de derecho*, 25, 429-470. UNED ISSN-e 2255-3436, ISSN 1886-9912
- Marchand, G.C., Nardi, N.M., Reynolds, D. y Pamoukov, S. (2014). The impact of the classroom-built environment on student perceptions and learning. *Journal of Environmental Psychology*, 40, 187-197.
- Mariscal Vega, S., Reyes Ruiz de Peralta, N., Moreno Guerrero, A.J. (2021). La edad como factor determinante en la competencia digital docente. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 17(3), edición especial 1-18.
- Marín Ibañez, R. (1976). Los ideales de la Escuela Nueva. *Revista de Educación*, 23-42.
- Méndez, R. (2008). Los jóvenes universitarios y su (des)orientación ante los nuevos retos que plantea el EEES. *Educatio Siglo XXI*, 26, 197-224.
- Méndez, R. y Trillo, F. (2010). El papel de la información universitaria en el proceso de formación de actitudes de los estudiantes hacia la Universidad. *Revista de Educación*, 353, 329-360.
- Mingorance, A.C., Trujillo, J.M., Cáceres, P., & Torres, C. (2017). Mejora del rendimiento académico a través de la metodología de aula invertida centrada en el aprendizaje activo del estudiante universitario de ciencias de la educación. *Journal of Sport and Health Research*, 9(1), 129-136.
- Montiel, I., Mayoral, A.M., Navarro Pedreño, J. y Maiques, S. (2019). Acoustic Comfort in Learning Spaces: Moving Towards Sustainable Development Goals. *Sustainability*, 11(13), 3573.
- Montañés Rodríguez, J., Casado, M.P., Sánchez, T., López, R., Postigo, J.M.L., Portas, P., Sánchez, M.J., Serrano, J.P. y Moratalla, P.T. (2000). El juego en el medio escolar. *Ensayos: revista de la facultad de educación de Albacete*, 15, 235-260.

- Morado, M.F, y Ocampo Hernández, S. (2019). Una experiencia de acompañamiento tecnopedagógico para la construcción de Entornos Virtuales de Aprendizaje en educación superior. *Revista Educación*, 43(1), 43-61. <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v43i1.28457>
- Mokhtar Noriega, F., Jiménez Rodríguez, M.A., Heppell, S. y Segovia Bonet, N. (2016). Creando espacios de aprendizaje con los alumnos para el tercer milenio. *Bordón*, 68(1), 61-82.
- Moyano Samaniego, C. (1857). Ley de Instrucción pública, S.M, 9 de septiembre de 1857. Madrid: Imprenta Nacional, 1857.
- Mumford, E. (2007). El discurso del CIAM sobre el urbanismo, 928-960. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 11 (1), 96-115.
- Muñoz Rodríguez, J.M. y Olmos Migueláñez, S. (2016). Naturaleza social de la arquitectura y educación. Un estudio descriptivo. *Bordón*, 68(1), 99-114.
- Mur Sangrá, L. (2016). La nueva brecha digital docente. El futuro de las nuevas tecnologías en Primaria desde la formación del profesorado. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 19(2), 301–313. <https://doi.org/10.6018/reifop.19.2.189561>
- Navarro, R. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 1(2), 1-16.
- Neves, A. (2013). de J. Protagonistas de Nuestro Aprendizaje. Edetania. Estudios y propuestas socioeducativas, 1 (44), 231-240.
- Noriega Montufar, B. S., Rodríguez Rodríguez, R. E., López Estrada, I. A., Buchí Guaré, C. S., Felisa Girón Hernández, M. H., & Del Cid Flores, M. A. (2021). Importancia del Contexto Social para la Investigación. *Revista Científica del Sistema de Estudios de Postgrado de la Universidad de San Carlos de Guatemala*, 4(1), 77–87. DOI: <https://doi.org/10.36958/sep.v4i1.77>
- NLII White Paper (2004). Leading the transition from classrooms to learning spaces.
- Olmedo Moreno, Eva M.<sup>a</sup> (2013). Enfoques de aprendizaje de los estudiantes y metodología docente: Evolución hacia el nuevo sistema de formación e interacción propuesta en el EEES. *Revista de Investigación Educativa*, 31 (2), 411-429. <http://dx.doi.org/10.6018/rie.31.2.133501>

- Olmedo Moreno, E.M. (2016). ¿Recortan la creatividad del investigador las metodologías de investigación educativa? En Herrada Valverde, R. I., Cutanda López, M. T., y Torres Soto, A. (Eds.), *Renovación pedagógica en Educación Superior*, (pp. 963-965). Editum. Ediciones de la Universidad de Murcia. <https://doi.org/10.6018/editum.2487>
- Palacios, A. (2015). *Inventando mundos. Diálogos creativos con David Gamella*. Alcalá de Henares: Centro Universitario Cardenal Cisneros.
- Parra González, M.E. *Análisis de las tareas para casa en educación primaria en contextos de diversidad cultural y alto índice de fracaso escolar*. Granada: Universidad de Granada, 2017.
- Parra-González, M.-E., López-Belmonte, J., Segura-Robles, A.y Moreno-Guerrero, A.-J. (2021). Spanish Adaptation and Validation of the Teaching and Learning Experiences Questionnaire. *Int. J. Environ. Res. Public Health* 18, 3518. <https://doi.org/10.3390/ijerph18073518>
- Parra-González, M.E., Segura-Robles, A. y López-Alcarria, A. (2020). Innovaciones metodológicas para la enseñanza, el aprendizaje y la evaluación en educación en Parra-González, Fuentes Cabrera, Segura-Robles y López-Belmonte (Coords), *Metodologías emergentes para la innovación de la práctica docente* (9-20). Ediciones OCTAEDRO, S.L.
- Parra-González, M.E.; Segura-Robles, A.; Cano, E.V. y López-Meneses, E. (2020). Gamificación para fomentar la activación del alumnado en su aprendizaje. *Texto Livre: Linguagem e Tecnologia*, 13(3), 278-293. DOI: 10.35699/1983-3652.2020.25846
- Park, E.L. y Choi, B.K. (2014). Transformation of classroom spaces: traditional versus active learning classroom in colleges. *High Educ* 68, 749–771. <https://doi.org/10.1007/s10734-014-9742->
- Fuentes, A., López, J., y Pozo, S. (2019). Análisis de la Competencia Digital Docente: Factor Clave en el Desempeño de Pedagogías Activas con Realidad Aumentada REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(2).
- Pérez-López, I. y Rivera García, E. (2017). Formas docentes, formar personas: análisis de los aprendizajes logrados por estudiantes universitarios desde una experiencia de la gamificación. *Signo y Pensamiento*, 36(70), 112-129. doi: 10.11144/Javeriana.syp36-70.fdfp

- Picó, J. (2016). Un profesor llamado espacio. Relacionando los espacios de aprendizaje y las metodologías educativas del SXX. *Revista ruta maestra*, 17.
- Pozo, M.A. y Caballero-García, P.A. (2019). El espacio transdisciplinario, un espacio transformador de la realidad educativa. En S. Carrascal (Dir.) y M. Larragueta e I. Ceballos (Coord.), *Educación y transformación social y cultural*, 24, 395-419. Madrid: Editorial Universitas, S.A.
- Queiruga, MA, Sáiz, MC, y Montero, E (2018). Transformar el aula en un escenario de aprendizaje significativo. *Hekademos: revista educativa digital*, 24, 7-18.
- Quinceno Castrillón, H. (2009). Espacio, arquitectura y educación. *Revista Educación y Pedagogía*, 21 (54), 12-27.
- Real Decreto 132/2010, de 12 de febrero, por el que se establecen los requisitos mínimos de los centros que impartan las enseñanzas del segundo ciclo de la educación infantil, la educación primaria y la educación secundaria. Boletín Oficial del Estado, 62, de 12 de marzo de 2010, 2010-4132. Recuperado de <https://www.boe.es/buscar/pdf/2010/BOE-A-2010-4132-consolidado.pdf>.
- Rendón-Macías, M.E., Villasís-Keeve, M. Á., y Miranda-Novales, M.G. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63 (4), 397-407.
- Riera Jaume, M. A., Ferrer Ribot, M., y Ribas Mas, C. (2018). La organización del espacio por ambientes de aprendizaje en la Educación Infantil: significados, antecedentes y reflexiones. *RELAdEI. Revista Latinoamericana De Educación Infantil*, 3(2), 19-39.
- Rodríguez Cavazos, J. (2013). Una mirada a la pedagogía tradicional y humanista. *Presencia Universitaria*, 3 (5), 36-45.
- Rodríguez Méndez, F.J. (2021). El nacimiento de la arquitectura escolar española (1869-1886). *Historia y Memoria de la Educación*, 13, 285-329.
- Rodríguez López, M. (2023). Metodologías activas en didáctica de la música en primaria: aprendizaje basado en juegos con *boombackers*. *REVISTA EDUCAÇÃO e FORMAÇÃO*, 8. <https://doi.org/10.25053/redufor.v8.e11203>
- Romaña Blay, M.T. (2004). Arquitectura y educación: perspectivas y dimensiones. *Revista española de pedagogía*, 62(228), 199-220.

- Romaña, T. (2016). Educación y arquitectura: un monográfico para un campo emergente. *Bordón*, 68(1), 27-39.
- Rychen, D.S. y Salganik, L.H. (2003). Key competences for successful and a well-functioning society. Hogrefe & Huber Publishers. (Trad. cast.: Las competencias claves para el bienestar personal, económico y social. Málaga. Ediciones Aljibe, 2006).
- Saldaña, J. (2009). The coding manual for qualitative researchers. Thousand Oaks: Sage.
- Samaniego Namicela, L. G. (2023). Recursos tecnológicos en el entorno educativo actual. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades 4(6), 1426 – 1435. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i6.1563>
- San Román Gago, S. (2013). Evolución de los modelos metodológicos y su relación con la política educativa en España. *Educación. Pesqui*, 39 (1), 227-243. <https://doi.org/10.1590/S1517-97022013000100015>
- Sánchez-Núñez, C.A. (2016). *El cuestionario como técnica de recogida de información*. Apuntes de la asignatura de Procedimientos y técnicas de recogida y análisis de la información en investigaciones participativas. Grado en Educación Social. Universidad de Granada.
- Sánchez, S., Alemany, I., Cuevas, M., Díaz, F., Gallardo, M.A., ... y Sánchez Núñez C.A. (2013). ¿Por qué dejé de estudiar? Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Silva Quiroz, J. y Maturana Castillo, D. (2017). Una propuesta de modelo para introducir metodologías activas en educación superior. *Innovación educativa* (México, DF), 17(73), 117-131.
- Schneider, M. (2003). Linking School Facility Conditions to Teacher Satisfaction and Success. Washington, DC: National Clearinghouse for Educational Facilities.
- Stake, R. (2010). Qualitative Research. Studying how things work. New York: The Guilford Press.
- Sternberg, E.M. y Wilson, M.A. (2006). Neuroscience and architecture: seeking common ground. *Cell*, 127(2), 239-242.
- Tanner, C.K. (2009). Effects of school design on student outcomes. *Journal of Educational Administration*, 47(3), 381-399.

- Tanner, C.K. (2014). The Interface Among Educational Outcomes and School Environment. *Educational Planning*, 21(3), 19-28.
- Teba-Fernández, E. M., Caballero-García, P. y Bueno-Villaverde, A. (2020). SHINE®: modelo para la transformación de espacios educativos. *Revista De Estilos De Aprendizaje*, 13(25), 14–28. <https://doi.org/10.55777/rea.v13i25.1499>
- Tena, R. y Carrera, N. (2020). La Future Classroom Lab como marco de desarrollo del aprendizaje por competencias y el trabajo por proyectos. *Revista mexicana de investigación educativa*, 25(85), 449-468.
- Tejada, J. (2021). La alternancia de contextos para la adquisición de competencias profesionales en escenarios complementarios de educación superior: marco y estrategia. *Educación XX1*, 15, (2), 19-40.
- Terrén, E. (1997): «La inevitable imperfección del conocimiento humano: Hayek y el uso social del conocimiento». *Reis*, 80, 205-214.
- Troncoso-Pantoja, C. y Amaya-Placencia, A. (2017). Entrevista: guía práctica para la recolección de datos cualitativos en investigación de salud. *Revista de la Facultad de Medicina*, 65(2), 329–332. <https://doi.org/10.15446/revfacmed.v65n2.60235>
- Vegas, B. (2018). Nuevos diseños en espacios educativos vinculados a las nuevas metodologías docentes en educación primaria y secundaria. Trabajo Fin de Máster de Educación Secundaria. Madrid: Universidad Camilo José Cela.
- Villalustre Martínez, L., Del Moral Pérez, M.E. (2015). Gamificación: Estrategia para optimizar el proceso de aprendizaje y la adquisición de competencias en contextos universitarios. *Digital Education Review*, 27, 13-31.
- Viñao Frago, A. (2008). Escolarización, edificios y espacios escolares. *Participación Educativa*, 7, marzo 2008, 16-27
- Walden, R. (2015). The School of the Future: Conditions and Processes –Contributions of Architectural Psychology. Schools for the Future. Design Proposals from Architectural Psychology. DOI 10.1007/978-3-658-09405-8

- Wargocki, P. y Wyon, D.P. (2007). The effects of moderately raised classroom temperatures and classroom ventilation rate on the performance of schoolwork by children (RP-1257). *HVAC&R Research*, 13(2), 193-220.
- Woolner, P., Thomas, U. y Tiplady, L. (2018). Structural change from physical foundations: The role of the environment in enacting school change. *Journal of Educational Change*, 19(2), 223–242.
- Zapatero Ayuso, J.A., González Rivera, M.D., Campos Izquierdo, A. (2018). Consolidación de las metodologías activas en Educación Física en las escuelas de enseñanza secundaria. *Movimento: revista da Escola de Educação Física*, 24(2):509-26.

## **ÍNDICE DE TABLAS, FIGURAS Y ANEXOS**



## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                                                                                                          |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 3-1. Comparación de la pedagogía tradicional vs pedagogía humanista .....                                                                                          | 41 |
| Tabla 6-1. Muestra informante/participante de docentes .....                                                                                                             | 62 |
| Tabla 6-2. Gestión del centro educativo .....                                                                                                                            | 63 |
| Tabla 6-3. Género de los docentes encuestados .....                                                                                                                      | 63 |
| Tabla 6-4. Desempeño de la labor de tutor de los docentes encuestados .....                                                                                              | 64 |
| Tabla 6-5. Rango de edades de los docentes encuestados .....                                                                                                             | 64 |
| Tabla 6-6. Experiencia laboral de los docentes encuestados .....                                                                                                         | 65 |
| Tabla 6-7. Valoración media de expertos sobre la adecuación y pertinencia de los ítems en una escala de 1-5 .....                                                        | 68 |
| Tabla 6-8. Ejemplo de cambios realizados en el cuestionario de los docentes .....                                                                                        | 68 |
| Tabla 6-9. Esquema de la versión final del cuestionario diseñado para docentes .....                                                                                     | 70 |
| Tabla 6-10. Pruebas de KMO y Barlett .....                                                                                                                               | 73 |
| Tabla 6-11. Matriz de componentes rotados y cargas factoriales para cada ítem .....                                                                                      | 74 |
| Tabla 6-12. Resumen de los índices de bondad de ajuste y comparación con los índices de la literatura de referencia .....                                                | 76 |
| Tabla 6-13. Medidas de fiabilidad del modelo analizado .....                                                                                                             | 77 |
| Tabla 7-1. Muestra informante/participante de alumnos .....                                                                                                              | 80 |
| Tabla 7-2. Composición de la muestra informante .....                                                                                                                    | 81 |
| Tabla 7-3. Edades del alumnado encuestado .....                                                                                                                          | 81 |
| Tabla 7-4. Ejemplo de cambios realizados en el cuestionario del alumnado .....                                                                                           | 85 |
| Tabla 7-5. Versión final del cuestionario diseñado para el alumnado .....                                                                                                | 87 |
| Tabla 7-6. Pruebas de KMO y Barlett .....                                                                                                                                | 89 |
| Tabla 7-7. Matriz de componentes rotados y cargas factoriales para cada ítem .....                                                                                       | 90 |
| Tabla 7-8. Resumen de los índices de bondad de ajuste y comparación con los índices de la literatura de referencia .....                                                 | 91 |
| Tabla 8-1. Frecuencia de la repercusión de las infraestructuras/ espacio educativo en la metodología de enseñanza aprendizaje .....                                      | 95 |
| Tabla 8-2. Frecuencia con que los docentes perciben que la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función de la gestión del centro ..... | 96 |
| Tabla 8-3. Frecuencia con que los docentes perciben que las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función de la gestión del centro .....                 | 97 |

|                                                                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 8-4. Frecuencia con que los docentes perciben que los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas según la gestión del centro .....      | 98  |
| Tabla 8-5. Frecuencia con que los docentes perciben que la distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función del curso en el que imparten clase los docentes ..... | 99  |
| Tabla 8-6. Frecuencia con que los docentes perciben que las pizarras se encuentran situadas en una única pared en función del curso en el que imparten clase los docentes .....                 | 101 |
| Tabla 8-7. Relación entre la percepción del docente sobre si el diseño del aula influye directamente en la metodología que utiliza y la experiencia en la docencia .....                        | 102 |
| Tabla 8-8. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                           | 103 |
| Tabla 8-9. Frecuencia con que los docentes responden a si la metodología llevada a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas según la especialidad .....                 | 105 |
| Tabla 8-10. Frecuencia sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza .....                                                                                    | 107 |
| Tabla 8-11. Media y desviación estándar de las respuestas sobre el modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza .....                                                 | 108 |
| Tabla 8-12. Medición del modelo de distribución espacial adaptado a la metodología de enseñanza en función de la entidad del centro educativo (público o concertado) .....                      | 110 |
| Tabla 8-13. Frecuencia de la valoración del docente con respecto a su formación en metodologías activas y su utilización .....                                                                  | 111 |
| Tabla 8-14. Frecuencia con que los docentes responden si utilizan metodologías activas en el aula según la especialidad .....                                                                   | 113 |
| Tabla 8-15. Frecuencia con que los docentes responden si tienen en cuenta el espacio a la hora de programar según la especialidad .....                                                         | 114 |
| Tabla 8-16. Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas en función de la edad .....                                                                     | 115 |
| Tabla 8-17. Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas en función de la edad .....                                                                     | 115 |
| Tabla 8-18. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                          | 116 |
| Tabla 8-19. Frecuencias de la dimensión 1 del cuestionario de docentes agrupada .....                                                                                                           | 117 |
| Tabla 8-20. Relación entre la valoración del docente sobre su formación en metodologías activas y la dimensión 1 del cuestionario agrupada .....                                                | 117 |
| Tabla 8-21. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                          | 118 |

|                                                                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabla 8-22. Relación entre la valoración del docente sobre su variación de la situación espacial en el aula adaptada a la actividad realizada y la dimensión 1 del cuestionario agrupada ... | 118 |
| Tabla 8-23. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                       | 119 |
| Tabla 8-24. Relación entre la valoración del docente sobre la utilización de metodologías innovadoras en el aula y la dimensión 1 del cuestionario agrupada .....                            | 120 |
| Tabla 8-25. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                       | 120 |
| Tabla 8-26. Relación entre la valoración del docente sobre tener en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades y la dimensión 1 del cuestionario agrupada .....                | 121 |
| Tabla 8-27. Relación entre la valoración del docente sobre si el diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas y la dimensión 1 del cuestionario agrupada .....                 | 121 |
| Tabla 8-28. Test post-hoc de Bonferroni. Comparaciones múltiples .....                                                                                                                       | 122 |
| Tabla 8-29. Análisis global de la dimensión 1 del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias .....                                                                           | 124 |
| Tabla 8-30. Análisis global de la dimensión 2 del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias .....                                                                           | 125 |
| Tabla 8-31. Análisis global del cuestionario del alumnado. Valores de frecuencias y medias .....                                                                                             | 126 |
| Tabla 8-32. Relación entre la valoración del alumnado sobre la situación en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado .....                                     | 128 |
| Tabla 8-33. Valoración del alumnado sobre la situación en el aula y la renovación metodológica en función del curso del alumnado. Test post-hoc de Tukey .....                               | 129 |
| Tabla 8-34. Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula según la percepción del alumnado en función del curso .....                                                          | 130 |
| Tabla 8-35. Valoración de la versatilidad y adaptación del espacio-aula según la percepción del alumnado en función del curso. Test post-hoc de Tukey .....                                  | 131 |
| Tabla 8-36. Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado .....                                                                                            | 132 |
| Tabla 8-37. Valoración de los recursos tecnológicos la percepción del alumnado en función del curso. Test post-hoc de Tukey .....                                                            | 133 |
| Tabla 8-38. Valoración global de los recursos tecnológicos según la percepción del alumnado .....                                                                                            | 134 |
| Tabla 9-1. Categorías, subcategorías y resumen de los resultados de las entrevistas .....                                                                                                    | 149 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                                                                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 1-1. Modulor de Le Corbusier con las proporciones para diseñar sus edificios .....                                                                               | 27  |
| Figura 1-2. Representación de los cambios históricos en el diseño del aula .....                                                                                        | 30  |
| Figura 1-3. Esquema del Future Classroom Lab o AdF .....                                                                                                                | 31  |
| Figura 2-1. <i>All Schools should be Art Schools</i> . Diseño creado para denunciar la disminución de materias artísticas en las escuelas inglesas .....                | 32  |
| Figura 2-2. Esquema de aula tradicional .....                                                                                                                           | 36  |
| Figura 2-3. Esquema de aula que promueve la comunicación bidireccional .....                                                                                            | 37  |
| Figura 3-1. Esquema del funcionamiento de las metodologías activas .....                                                                                                | 45  |
| Figura 3-2. Propuesta de diseño de aula de aprendizaje activo .....                                                                                                     | 47  |
| Figura 3-3. Propuesta de diseño de aula de aprendizaje activo .....                                                                                                     | 48  |
| Figura 4-1. Plano de la Ciudad Autónoma de Ceuta. Distribución por sectores y localización esquemática de los centros educativos .....                                  | 52  |
| Figura 4-2. Noticias de educación sobre las infraestructuras educativas de la ciudad Ceuta .....                                                                        | 53  |
| Figura 4-3. Abandono educativo temprano por comunidades autónomas y total nacional en el año 2022 .....                                                                 | 54  |
| Figura 6-1. Diagramas origen del cuestionario de docentes .....                                                                                                         | 66  |
| Figura 6-2. Fragmento de formulario de validación de expertos y explicación del protocolo para el cuestionario de los docentes .....                                    | 67  |
| Figura 6-3. Cabecera del cuestionario de docentes con instrucciones y codificación .....                                                                                | 72  |
| Figura 6-4. Estructura factorial del cuestionario definitivo de docentes .....                                                                                          | 75  |
| Figura 7-1. Diagramas origen del cuestionario del alumnado .....                                                                                                        | 83  |
| Figura 7-2. Fragmento de formulario de validación de expertos y explicación del protocolo para el cuestionario del alumnado .....                                       | 84  |
| Figura 7-3. Cabecera del cuestionario del alumnado con instrucciones y codificación .....                                                                               | 88  |
| Figura 7-4. Estructura factorial del cuestionario definitivo del alumnado .....                                                                                         | 90  |
| Figura 8-1. Diagrama de barras. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional en función del nivel en el que los docentes imparten clase ..... | 100 |
| Figura 8-2. Diagrama de barras. Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados .                                                                               | 123 |
| Figura 8-3. Diagrama de barras. El maestro o la maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo .....                                            | 125 |
| Figura 9-1. Muestra invitada y resultante entrevistas .....                                                                                                             | 137 |

|                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figura 9-2. Diagrama de frecuencia de palabras o nube de palabras. Entrevista a los equipos directivos ..... | 139 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## ÍNDICE DE ANEXOS

### Anexo I. Cuestionario para docentes

Anexo I.1. Revisión y sistematización de variables y dimensiones de estudio para el diseño del cuestionario de docentes

Anexo I.2. Cuestionario piloto para docentes

Anexo I.3. Cuestionario definitivo para docentes

Anexo I.4. Protocolo de validación de expertos para el cuestionario de los docentes

### Anexo II. Cuestionario para el alumnado

Anexo II.1. Revisión y sistematización de variables y dimensiones de estudio para el diseño del cuestionario del alumnado

Anexo II.2. Cuestionario piloto para el alumnado

Anexo II.3. Cuestionario definitivo para el alumnado

Anexo II.4. Protocolo de validación de expertos para el cuestionario del alumnado

### Anexo III. Entrevistas a los Equipos Directivos de centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta

Anexo III.1. Diseño de modelo final de entrevista semiestructurada

Anexo III.2. Transcripción de las entrevistas

Anexo III.2.a. Entrevista 1

Anexo III.2.b. Entrevista 2

Anexo III.2.c. Entrevista 3

Anexo III.2.d. Entrevista 4

Anexo III.2.e. Entrevista 5

Anexo III.2.f. Entrevista 6

Anexo III.2.g. Entrevista 7

Anexo III.2.h. Entrevista 8

Anexo III.2.i. Entrevista 9

Anexo III.2.j. Entrevista 10

Anexo III.2.k. Entrevista 11

Anexo III.3. Frecuencias de palabras más utilizadas en las entrevistas. Nubes de palabras



## **ANEXOS**

**Anexo I.**  
**Cuestionario para docentes**



## **Anexo I.1**

**Revisión y sistematización de variables y dimensiones de estudio para el diseño del cuestionario de docentes**



| DESTINATARIO | REVISIÓN DE LA LITERATURA                                                                                                                                                           | VARIABLE                             | DIMENSIÓN                 |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|
| Docentes     | Earthman, 2002.<br>Aceves, Contreras y Guerrero, 2018.                                                                                                                              | Accesibilidad                        | Infraestructuras          |
|              | Earthman, 2002.<br>Aceves, Contreras y Guerrero, 2018.                                                                                                                              | Zonas Comunes                        |                           |
| Docentes     | Laorden y Pérez, 2002.<br>León, 2019.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                                                                                   | Mobiliario                           | Espacio-Aula              |
|              | Earthman, 2002.<br>Freda, 2013.<br>Castro y Morales, 2015.                                                                                                                          | Calidad Ambiental                    |                           |
|              | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Freda, 2013.<br>Park y Choi, 2014.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                | Distribución Espacial                |                           |
|              | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Romaña Blay, 2004.                                                                                                                       | Movilidad en el Aula                 |                           |
|              | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Freda, 2013.<br>Castro y Morales, 2015.<br>Buil-Fabregá et al., 2019.<br>León, 2019.<br>Fombella Coto, 2020.<br>Cavadas y Correia, 2022. | Espacio                              |                           |
|              | Romaña Blay, 2004.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Castro y Morales, 2015.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                                                | Relaciones Sociales                  |                           |
|              | Laorden y Pérez, 2002.<br>Freda, 2013.<br>Park y Choi, 2014.<br>Izadpanah y Günce, 2014.<br>Collina et al., 2019.<br>Fombella Coto, 2020.                                           | Proceso de diseño o transformación   |                           |
| Docentes     | Izadpanah y Günce, 2014.<br>Castro y Morales, 2015.                                                                                                                                 | T.I.C                                | Espacios y recursos       |
| Docentes     | León y Crisol, 2011.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Buil-Fabregá et al., 2019.<br>López-Belmonte et al., 2020.<br>Fuentes et al., 2020.<br>Parra-González et al., 2020.              | Análisis de la pedagogía             | Renovación metodológica   |
|              | Park y Choi, 2014.<br>López-Belmonte et al., 2020.<br>Buil-Fabregá et al., 2019.<br>Fombella Coto, 2020.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                | Infraestructuras y Espacio Educativo |                           |
| Docentes     | León y Crisol, 2011.<br>Luelmo del Castillo, 2018.                                                                                                                                  | Recursos de los Centros Educativos   | Formación del profesorado |



**Anexo I.2**  
**Cuestionario piloto para docentes**



## ANÁLISIS DEL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU INFLUENCIA EN EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO

### CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Estimado docente, se pide tu colaboración para la realización de un estudio que forma parte de una Tesis Doctoral realizada en la Universidad de Granada. Este estudio tiene como finalidad conocer la opinión y percepción del profesorado sobre diferentes Espacios de su Centro Educativo para analizar la posibilidad que éste ofrece como herramienta de apoyo en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la influencia que tiene en las diferentes metodologías que se llevan a cabo en ellos.

El cuestionario es anónimo y su uso será exclusivo dentro del contexto de realización de esta investigación. Por ello, se ruega que lo rellenes con el máximo interés, agradeciéndote de antemano tu colaboración. Muchas gracias.

**-Nivel/es en el que imparte clase:** \_\_\_\_\_ Hombre ☐ Mujer ☐

**-Tutor:** \_\_\_\_\_

**-Especialista de:** \_\_\_\_\_

**-Experiencia en la docencia:**

|                 |  |
|-----------------|--|
| Menos de 5 años |  |
| De 5 a 10 años  |  |
| De 11 a 20 años |  |
| De 21 a 30 años |  |
| Más de 30 años  |  |

**-Rango de edad:**

|         |  |
|---------|--|
| < 30    |  |
| 30- 39  |  |
| 40 - 49 |  |
| > 50    |  |

**-Situación laboral:**

|               |  |
|---------------|--|
| Interino/a    |  |
| Funcionario/a |  |

| DESCRIPTORES                                                                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada.          |   |   |   |   |   |
| La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional.                    |   |   |   |   |   |
| La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente.               |   |   |   |   |   |
| Las pizarras se encuentran situadas en una única pared.                                    |   |   |   |   |   |
| Existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura. |   |   |   |   |   |

|                                                                                                                 |  |  |  |  |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo.                                        |  |  |  |  |  |
| El espacio permite que te muevas por tu aula.                                                                   |  |  |  |  |  |
| El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas.   |  |  |  |  |  |
| Como docente te sitúas normalmente frente al aula.                                                              |  |  |  |  |  |
| Varías tu situación en el aula adaptándote a la actividad que se está llevando a cabo.                          |  |  |  |  |  |
| El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas.                                           |  |  |  |  |  |
| El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula.                                    |  |  |  |  |  |
| Para usar metodologías activas en el aula crees necesario el empleo de las TIC.                                 |  |  |  |  |  |
| Como docente utilizas metodologías activas en el aula.                                                          |  |  |  |  |  |
| Utilizas metodologías innovadoras en el aula.                                                                   |  |  |  |  |  |
| Las practicas pedagógicas llevadas a cabo promueven dinámicas colaborativas y cooperativas.                     |  |  |  |  |  |
| La actualización de la metodología contribuye a la mejora de la calidad del aprendizaje.                        |  |  |  |  |  |
| El diseño del aula influye directamente en el rendimiento académico de alumno.                                  |  |  |  |  |  |
| Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades.                                             |  |  |  |  |  |
| Utilizas otros espacios del centro, aparte de tu clase, según la actividad que vayas a llevar a cabo.           |  |  |  |  |  |
| El diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas.                                                  |  |  |  |  |  |
| Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica.       |  |  |  |  |  |
| Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas.               |  |  |  |  |  |
| El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas.                                         |  |  |  |  |  |
| Como docente eres consciente de la necesidad del cambio metodológico para el proceso de enseñanza- aprendizaje. |  |  |  |  |  |
| La metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas.                   |  |  |  |  |  |
| Tienes formación en metodologías activas.                                                                       |  |  |  |  |  |
| El alumno participa más en clase cuando se llevan a cabo métodos de enseñanza dinámicos.                        |  |  |  |  |  |

**Anexo I.3**  
**Cuestionario definitivo para docentes**



## EL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU INFLUENCIA EN EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO

### CUESTIONARIO PARA DOCENTES

Estimado docente, se pide tu colaboración para la realización de un estudio que forma parte de una Tesis Doctoral realizada en la Universidad de Granada. Este estudio tiene como finalidad conocer la opinión y percepción del profesorado sobre diferentes Espacios de su Centro Educativo para analizar la posibilidad que éste ofrece como herramienta de apoyo en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la influencia que tiene en las diferentes metodologías que se llevan a cabo en ellos.

El cuestionario es anónimo y su uso será exclusivo dentro del contexto de realización de esta investigación. Por ello, se ruega que lo rellenes con el máximo interés, agradeciéndote de antemano tu colaboración. Muchas gracias.

-Nivel/es en el que imparte clase: \_\_\_\_\_ Hombre ☐ Mujer ☐

-Tutor: \_\_\_\_\_

-Especialista de: \_\_\_\_\_

-Experiencia en la docencia:

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| Menos de 5 años | <input type="checkbox"/> |
| De 5 a 10 años  | <input type="checkbox"/> |
| De 11 a 20 años | <input type="checkbox"/> |
| De 21 a 30 años | <input type="checkbox"/> |
| Más de 30 años  | <input type="checkbox"/> |

-Rango de edad:

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| < 30    | <input type="checkbox"/> |
| 30- 39  | <input type="checkbox"/> |
| 40 - 49 | <input type="checkbox"/> |
| > 50    | <input type="checkbox"/> |

-Situación laboral:

|               |                          |
|---------------|--------------------------|
| Interino/a    | <input type="checkbox"/> |
| Funcionario/a | <input type="checkbox"/> |

Ponga una X según su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

**DIMENSIÓN 1.- MODELO DE DISTRIBUCIÓN ESPACIAL ADAPTADO A LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA.**

| DESCRIPTORES                                                                         | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. El mobiliario se puede mover para adaptarse a la metodología de trabajo empleada. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. La distribución de las mesas varía según el método utilizado                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                                                  |  |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| por el docente.                                                                                                  |  |  |  |  |  |
| 3. Existe un espacio, en la clase, para la realización de trabajos comunes o zona de lectura.                    |  |  |  |  |  |
| 4. La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo.                                      |  |  |  |  |  |
| 5. El espacio permite que te muevas por tu aula.                                                                 |  |  |  |  |  |
| 6. El alumnado, si fuese necesario, puede moverse de forma cómoda por el aula para la realización de las tareas. |  |  |  |  |  |
| 7. El diseño del aula facilita la incorporación de metodologías activas.                                         |  |  |  |  |  |
| 8. El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula.                                  |  |  |  |  |  |
| 9. Las infraestructuras del centro educativo han sido renovadas para adaptarse a la renovación metodológica.     |  |  |  |  |  |

**DIMENSIÓN 2.- LIBERTAD EN LA MOVILIDAD POR EL ESPACIO-AULA Y RENOVACIÓN METODOLÓGICA.**

| DESCRIPTORES                                                                                                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 10. Varías tu situación en el aula adaptándote a la actividad que se está llevando a cabo.                          |   |   |   |   |   |
| 11. Como docente utilizas metodologías activas en el aula.                                                          |   |   |   |   |   |
| 12. Utilizas metodologías innovadoras en el aula.                                                                   |   |   |   |   |   |
| 13. Las practicas pedagógicas llevadas a cabo promueven dinámicas colaborativas y cooperativas.                     |   |   |   |   |   |
| 14. La actualización de la metodología contribuye a la mejora de la calidad del aprendizaje.                        |   |   |   |   |   |
| 15. El diseño del aula influye directamente en el rendimiento académico de alumno.                                  |   |   |   |   |   |
| 16. Tienes en cuenta el espacio a la hora de programar las actividades.                                             |   |   |   |   |   |
| 17. Utilizas otros espacios del centro, aparte de tu clase, según la actividad que vayas a llevar a cabo.           |   |   |   |   |   |
| 18. El diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas.                                                  |   |   |   |   |   |
| 19. Como docente eres consciente de la necesidad del cambio metodológico para el proceso de enseñanza- aprendizaje. |   |   |   |   |   |
| 20. Tienes formación en metodologías activas.                                                                       |   |   |   |   |   |
| 21. El alumno participa más en clase cuando se llevan a cabo métodos de enseñanza dinámicos.                        |   |   |   |   |   |

**DIMENSIÓN 3.- REPERCUSIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS/ ESPACIO EDUCATIVO EN LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE.**

| DESCRIPTORES                                                                                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 22. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional.                           |   |   |   |   |   |
| 23. Las pizarras se encuentran situadas en una única pared.                                           |   |   |   |   |   |
| 24. Los equipamientos del aula están pensados para el desarrollo de clases magistrales o expositivas. |   |   |   |   |   |
| 25. El diseño del aula influye directamente en la metodología que utilizas.                           |   |   |   |   |   |

|                                                                                                   |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 26. La metodología que llevas a cabo es principalmente mediante clases magistrales o expositivas. |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|



## **Anexo I.4**

### **Protocolo de validación de expertos para el cuestionario de los docentes**



## ANÁLISIS DEL DISEÑO DE LOS ESPACIOS EDUCATIVOS Y SU INFLUENCIA EN EL APROVECHAMIENTO ACADÉMICO

### VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

#### PRESENTACIÓN

*Marta María Poyato Núñez, en calidad de Doctoranda del programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, solicita la validación por parte de los expertos de este cuestionario que se está construyendo para la realización de la tesis doctoral, “Análisis del diseño de los espacios educativos y su relación con el aprovechamiento académico”.*

#### OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación tiene como objetivo general realizar el diseño y validación de un cuestionario que permita determinar si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico y en las metodologías docentes que se llevan a cabo en ellos; con estudiantes y profesorado de 3º a 6º de Educación Primaria. Además, a partir de este objetivo general se articularán los objetivos específicos:

1. Analizar las características del aula y su posible influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
2. Analizar si la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas precisa de unas infraestructuras y equipamientos adaptados.
3. Estudiar si el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula puede ser un factor determinante en el grado de participación en clase.
4. Examinar si los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta están dotados de aulas que permitan ser transformadas y adaptadas en favor del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo.

#### VALIDACIÓN COMO EXPERTO/A

Por ello, sería de gran ayuda para la realización de mi tesis, que como experto y dada su experiencia nos ayudara a la validación de dicho cuestionario. Le solicito, que responda a cada ítem indicando el grado de pertinencia y adecuación, donde 1 es muy poco/nada y 5 bastante. Además, si lo considera oportuno, realice las observaciones pertinentes de forma totalmente anónima.

Un cordial saludo y muchas gracias.

Marta M.<sup>a</sup> Poyato Núñez

A CONTINUACIÓN, SE INCLUYE EL CUESTIONARIO PARA LOS DOCENTES:

Estimado docente, se pide tu colaboración para la realización de un estudio que forma parte de una Tesis Doctoral realizada en la Universidad de Granada. Este estudio tiene como finalidad conocer la opinión y percepción del profesorado sobre diferentes Espacios de su Centro Educativo para analizar la posibilidad que éste ofrece como herramienta de apoyo en el proceso de enseñanza-aprendizaje y la influencia que tiene en las diferentes metodologías que se llevan a cabo en ellos.

El cuestionario es anónimo y su uso será exclusivo dentro del contexto de realización de esta investigación. Por ello, se ruega que lo rellenes con el máximo interés, agradeciéndote de antemano tu colaboración. Muchas gracias.

-Nivel/es en el que imparte clase: \_\_\_\_\_ Hombre ☐ Mujer ☐

-Tutor: \_\_\_\_\_

-Especialista de: \_\_\_\_\_

-Experiencia en la docencia:

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| Menos de 5 años | <input type="checkbox"/> |
| De 5 a 10 años  | <input type="checkbox"/> |
| De 11 a 20 años | <input type="checkbox"/> |
| De 21 a 30 años | <input type="checkbox"/> |
| Más de 30 años  | <input type="checkbox"/> |

-Rango de edad:

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| < 30    | <input type="checkbox"/> |
| 30- 39  | <input type="checkbox"/> |
| 40 - 49 | <input type="checkbox"/> |
| > 50    | <input type="checkbox"/> |

-Situación laboral:

|               |                          |
|---------------|--------------------------|
| Interino/a    | <input type="checkbox"/> |
| Funcionario/a | <input type="checkbox"/> |

Ponga una X según su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

**1. El mobiliario es flexible lo que permite realizar cambios en su disposición.**

|                    |                          |                          |                          |                          |                          |                   |                          |                          |                                     |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>PERTINENCIA</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>ADECUACIÓN</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|

Observaciones: *La palabra flexible puede inducir a error.*

**2. El mobiliario es funcional y permite su utilización por parte del alumnado.**

|                    |                          |                          |                          |                          |                          |                   |                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>PERTINENCIA</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <b>ADECUACIÓN</b> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

Observaciones:

**3. El mobiliario puede ser modificado para adaptarse a la metodología de trabajo empleada**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**4. La distribución de las mesas responde a un sistema de aula tradicional.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**5. Las pizarras se encuentran situadas en una única pared.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**6. Existe un espacio para la realización de trabajos comunes o zona de lectura.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**7. La distribución del aula fomenta la realización de actividades en grupo.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**8. El espacio permite que el docente se mueva por el aula.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**9. El alumnado se mueve libremente por el aula para la ejecución de las tareas.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**10. El docente se sitúa normalmente enfrente del aula.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**11. El docente varía su situación en el aula adaptándose a la actividad que se está llevando a cabo.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**12. Los espacios destinados a la docencia facilitan la incorporación de metodologías activas.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**13. El centro cuenta con una buena dotación de recursos tecnológicos en el aula.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**14. El uso de metodologías activas en el aula precisa el empleo de las TIC.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**15. El profesorado utiliza metodologías activas en el aula.**

|                                                                                                               |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b>                                                                                            | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones: <i>Puedes preguntar al docente que se está encuestando, pero no al profesorado en general.</i> |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**16. La metodología utilizada en el aula es innovadora.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

17. Las practicas pedagógicas llevadas a cabo promueven dinámicas colaborativas y cooperativas.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

18. La renovación metodológica contribuye a la mejora de la calidad del aprendizaje.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

19. Existe una presencia significativa y relevante de los espacios en las programaciones didácticas de aula.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: *Cuidado con la palabra relevante.*

20. El diseño de las aulas fomenta el uso de metodologías activas.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

21. Las infraestructuras y equipamientos están pensado para el desarrollo de clases magistrales.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

22. El diseño del aula influye directamente en el rendimiento académico y en la metodología llevada a cabo por el docente.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: *Dos ítems en uno.*

23. El centro ha realizado cambios en los planes de estudios y en los programas de las asignaturas necesarios para la renovación metodológica.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

24. El docente utiliza metodologías activas en el desarrollo de la práctica educativa.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: ¿Utiliza o utilizo?

25. El profesorado es consciente de la necesidad del cambio metodológico para el proceso de enseñanza aprendizaje.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: Redacción muy impersonal.

26. La práctica educativa llevada a cabo se sigue desarrollando principalmente mediante clases magistrales.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: *Redacción muy impersonal.*

27. La formación en metodologías activas destinada al profesorado es escasa.

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones: *Sería interesante concretar de forma personal la redacción.*

**Anexo II.**  
**Cuestionario para el alumnado**



## **Anexo II.1**

**Revisión y sistematización de variables y dimensiones de estudio para el diseño del cuestionario del alumnado**



| DIMENSIÓN               | VARIABLE                             | REFERENCIAS                                                                                                                                                               | DESTINATARIO |
|-------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Infraestructuras        | Accesibilidad                        | Earthman, 2002.<br>Aceves, Contreras y Guerrero, 2018.                                                                                                                    | ALUMNADO     |
|                         | Zonas Comunes                        | Earthman, 2002.<br>Alonso-Sanz, 2017.<br>Aceves, Contreras y Guerrero, 2018.                                                                                              |              |
| Espacio-Aula            | Mobiliario                           | Laorden y Pérez, 2002.<br>León, 2019.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                                                                         | ALUMNADO     |
|                         | Calidad Ambiental                    | Earthman, 2002.<br>Castro y Morales, 2015.                                                                                                                                |              |
|                         | Distribución Espacial                | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Park y Choi, 2014.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                      |              |
|                         | Movilidad en el Aula                 | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Romaña Blay, 2004.                                                                                                             |              |
|                         | Espacio                              | Laorden y Pérez, 2002.<br>Duarte, 2003.<br>Castro y Morales, 2015.<br>Alonso-Sanz, 2017.<br>León, 2019.<br>Fombella Coto, 2020.<br>Cavadas y Correia, 2022.               |              |
|                         | Relaciones Sociales                  | Duarte, 2003.<br>Romaña Blay, 2004.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Castro y Morales, 2015.<br>Alonso-Sanz, 2017.<br>Luelmo del Castillo, 2018.<br>Cavadas y Correia, 2022. |              |
|                         | Proceso de diseño o transformación   | Walden, 2015.<br>Park y Choi, 2014.<br>Collina et al., 2019.<br>Fombella Coto, 2020.                                                                                      |              |
| Espacios y recursos     | T.I.C                                | Izadpanah y Günce, 2014.<br>Castro y Morales, 2015.                                                                                                                       | ALUMNADO     |
| Renovación metodológica | Análisis de la pedagogía             | Lira Valdivia, 2010.<br>León y Crisol, 2011.<br>Balongo y Mérida, 2015.<br>Luelmo del Castillo, 2018.<br>López-Belmonte et al., 2020.<br>Parra-González et al., 2020.     | ALUMNADO     |
|                         | Infraestructuras y Espacio Educativo | Park y Choi, 2014.<br>Luelmo del Castillo, 2018.<br>Cavadas y Correia, 2022.                                                                                              |              |



**Anexo II.2**  
**Cuestionario piloto para el alumnado**



## VALORACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON SU ESPACIO-AULA

### CUESTIONARIO PARA ALUMNOS

**¡Hola!** Estamos llevando a cabo un estudio desde la Universidad de Granada. Nos gustaría saber tu opinión sobre tu clase. El cuestionario es anónimo. Por favor rellénalo con mucha atención y sinceridad. **¡Muchas gracias!**

-Curso: \_\_\_\_\_ -Edad: \_\_\_\_\_

|           |  |
|-----------|--|
| Femenino  |  |
| Masculino |  |

- Qué notas sueles sacar en:

Matemáticas: \_\_\_\_\_ Lengua: \_\_\_\_\_ inglés: \_\_\_\_\_ Plástica: \_\_\_\_\_

Pon una X según tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

| Descriptores                                                                                                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| Se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando.                                        |   |   |   |   |   |
| Participas más en clase cuando las actividades llevadas a cabo te permiten moverme por el aula.                       |   |   |   |   |   |
| Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados.                                                              |   |   |   |   |   |
| El maestro o maestra se pone normalmente frente a la clase.                                                           |   |   |   |   |   |
| Las actividades realizadas en clase son siempre individuales.                                                         |   |   |   |   |   |
| El maestro o maestra está siempre sentado en su silla.                                                                |   |   |   |   |   |
| En clase hay ordenadores o dispositivos (tabletas) para trabajar.                                                     |   |   |   |   |   |
| Las actividades en clase se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas. |   |   |   |   |   |
| Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros.                                           |   |   |   |   |   |
| Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando.                                                                |   |   |   |   |   |
| El maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo.                                  |   |   |   |   |   |
| Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo.                                                              |   |   |   |   |   |

|                                                                       |  |  |  |  |  |
|-----------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| Participas menos en clase cuando las actividades son fichas y libros. |  |  |  |  |  |
| Hacéis actividades sin usar el libro de texto.                        |  |  |  |  |  |

**Anexo II.3**  
**Cuestionario definitivo para el alumnado**



## ANÁLISIS DE LA VALORACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON SU ESPACIO-AULA Y SU REPERCUSIÓN CON LA PARTICIPACIÓN EN CLASE

### CUESTIONARIO PARA ALUMNOS

**¡Hola!** Estamos llevando a cabo un estudio desde la Universidad de Granada. Nos gustaría saber tu opinión sobre tu clase. El cuestionario es anónimo. Por favor rellénalo con mucha atención y sinceridad. **¡Muchas gracias!**

-Curso: \_\_\_\_\_ -Edad: \_\_\_\_\_

|           |  |
|-----------|--|
| Femenino  |  |
| Masculino |  |

- Qué notas sueles sacar en:

Matemáticas: \_\_\_\_\_ Lengua: \_\_\_\_\_ inglés: \_\_\_\_\_ Plástica: \_\_\_\_\_

Pon una X según tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

| DESCRIPTORES                                                                                                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1. Normalmente realizáis tareas en las que estáis sentados.                                                               |   |   |   |   |   |
| 2. Las actividades realizadas en clase son siempre individuales.                                                          |   |   |   |   |   |
| 3. Hacéis actividades en las que podéis aprender jugando.                                                                 |   |   |   |   |   |
| 4. Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo.                                                               |   |   |   |   |   |
| 5. Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros.                                            |   |   |   |   |   |
| 6. Se pueden cambiar las mesas de sitio según la actividad que estéis realizando.                                         |   |   |   |   |   |
| 7. El maestro o maestra se va moviendo por la clase según la tarea que estéis haciendo.                                   |   |   |   |   |   |
| 8. Hacéis actividades sin usar el libro de texto.                                                                         |   |   |   |   |   |
| 9. En clase hay ordenadores o dispositivos (tabletas) para trabajar.                                                      |   |   |   |   |   |
| 10. Las actividades en clase se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas. |   |   |   |   |   |



## **Anexo II.4**

### **Protocolo de validación de expertos para el cuestionario del alumnado**



## ANÁLISIS DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON SU ESPACI-AULA Y SU GRADO DE PARTICIPACIÓN EN CLASE

### VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

#### PRESENTACIÓN

*Marta María Poyato Núñez, en calidad de Doctoranda del programa de Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad de Granada, solicita la validación por parte de los expertos de este cuestionario que se está construyendo para la realización de la tesis doctoral, “Análisis del diseño de los espacios educativos y su relación con el aprovechamiento académico”.*

#### OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Esta investigación tiene como objetivo general realizar el diseño y validación de un cuestionario que permita determinar si el diseño de los espacios educativos influye de forma significativa en el aprovechamiento académico y en las metodologías docentes que se llevan a cabo en ellos; con estudiantes y profesorado de 3º a 6º de Educación Primaria. Además, a partir de este objetivo general se articularán los objetivos específicos:

1. Analizar las características del aula y su posible influencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
2. Analizar si la renovación metodológica en las aulas y la incorporación de metodologías activas precisa de unas infraestructuras y equipamientos adaptados.
3. Estudiar si el grado de satisfacción del alumnado con su espacio-aula puede ser un factor determinante en el grado de participación en clase.
4. Examinar si los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta están dotados de aulas que permitan ser transformadas y adaptadas en favor del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo.

#### VALIDACIÓN COMO EXPERTO/A

Por ello, sería de gran ayuda para la realización de mi tesis, que como experto y dada su experiencia nos ayudara a la validación de dicho cuestionario. Le solicito, que responda a cada ítem indicando el grado de pertinencia y adecuación, donde 1 es muy poco/nada y 5 bastante. Además, si lo considera oportuno, realice las observaciones pertinentes de forma totalmente anónima.

Un cordial saludo y muchas gracias.

Marta M.<sup>a</sup> Poyato Núñez

A CONTINUACIÓN, SE INCLUYE EL CUESTIONARIO PARA EL ALUMNADO:

**¡Hola!** Estamos llevando a cabo un estudio desde la Universidad de Granada. Nos gustaría saber tu opinión sobre tu clase. El cuestionario es anónimo. Por favor rellénalo con mucha atención y sinceridad. **¡Muchas gracias!**

-Curso: \_\_\_\_\_ -Edad: \_\_\_\_\_

|           |  |
|-----------|--|
| Femenino  |  |
| Masculino |  |

- Qué notas sueles sacar en:

Matemáticas: \_\_\_\_\_ Lengua: \_\_\_\_\_ inglés: \_\_\_\_\_ Plástica: \_\_\_\_\_

Pon una X según tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, según la siguiente escala de valoración: **1= Total desacuerdo; 2= En desacuerdo; 3= De acuerdo; 4= Bastante de acuerdo; 5= Muy de acuerdo.**

**1. La distribución de las mesas varía según el método utilizado por el docente.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**2. El alumnado se mueve libremente por el aula para la ejecución de las tareas.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**3. El docente se sitúa normalmente enfrente del aula.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**4. El docente varía su situación den el aula adaptándose a la actividad que se está llevando a cabo.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**5. Las actividades realizadas en clase son siempre individuales.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**6. Es frecuente que hagáis trabajos en grupo**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**7. En el aula disponéis de ordenadores o dispositivos (tabletas) para trabajar de forma individual.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**8. Las actividades en el aula se realizan frecuentemente utilizando dispositivos electrónicos como ordenadores o tabletas.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**9. Las clases suelen ser principalmente teóricas con la utilización de libros y fichas.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**10. El profesor o profesora imparte clases prácticas en las que realizáis actividades con ordenadores u otros sistemas digitales.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**11. Las actividades llevadas a cabo en el aula son en grupo.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Observaciones:     |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |

**12. El diseño del aula te anima a ser más activo en las tareas llevadas a cabo por los profesores.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**13. Tu nivel de participación en clase aumenta cuando se llevan a cabo métodos de enseñanza dinámicos.**

|                    |   |   |   |   |   |                   |   |   |   |   |   |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|
| <b>PERTINENCIA</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | <b>ADECUACIÓN</b> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--------------------|---|---|---|---|---|-------------------|---|---|---|---|---|

Observaciones:

**Anexo III.**  
**Entrevistas a los Equipos Directivos de centros  
educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta**



### **Anexo III.1**

#### **Diseño de modelo final de entrevista semiestructurada**



## ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA EQUIPOS DIRECTIVOS

**OBJETIVO:** El objetivo principal de esta entrevista es conocer si los centros educativos de la Ciudad Autónoma de Ceuta están dotados de aulas que permitan ser transformadas y adaptadas en favor del proyecto pedagógico que se esté llevando a cabo.

### **CATEGORÍA 1.- EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS**

---

1. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Se prevén más?

2. ¿El centro es accesible?

### **CATEGORÍA 2.- EL ESPACIO EDUCATIVO**

---

3. ¿Crees que, de forma general, el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

4. ¿Existe un espacio, en el centro educativo, a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

5. ¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

### **CATEGORÍA 3.- EVALUACIÓN DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE**

---

6. ¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

7. ¿Cres que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

### **CATEGORÍA 5- ESTADO ACTUAL DEL CENTRO Vs ESTADO DESEADO**

---

8. Define, en tres palabras, el estado actual del centro educativo.

9. Define, en tres palabras, cómo sería tu centro educativo ideal.



**Anexo III.2**  
**Transcripción de las entrevistas**



**Anexo III.2.a**  
**Entrevista 1**

**ENTREVISTADOR:**

¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? Si es así, ¿de qué tipo? ¿con qué finalidad? Y, si se prevén más.

**ENTREVISTADO:**

Tenemos un centro muy antiguo. Antiguamente se contaba con los conserjes, eran de mantenimiento, eso se quitó. Entonces, ahora mismo, pues es verdad que, no se tiene en cuenta todas las infraestructuras que necesitamos, los arreglos que necesitaría el centro. Nosotros como funcionamos, es poniendo en aviso al Ayuntamiento y el Ayuntamiento cuando puede, nos atiende. No siempre vale. Hemos hecho registro también por la sede del Ayuntamiento de la ciudad de Ceuta, para hacer constar todas las cosas que tenemos, anomalías que deberían cambiar. Y bueno, desde que nosotros estamos en el equipo directivo hace tres años, sí que es verdad que nos han pintado el centro, pedimos que se nos pintara el centro por fuera, que no se pintaba hacía veintitantos años. Se ha quitado alicatado que teníamos también en la zona del anexado que se ha ido viniendo abajo. Conforme se han ido cayendo hemos ido avisando, arreglando. Nos gustaría, bueno, pues las puertas del centro están antiquísimas. Nosotros estamos cambiándolas, con el presupuesto que vamos teniendo, la hemos cambiado nosotros, pero eso no lo ha hecho el Ayuntamiento.

Más cositas que se están haciendo ahora. Queremos pintar también el centro, lo que es el suelo. Tenemos ya la pintura que le hemos puesto nosotras. Empezaron a pintarlos, pero nos han mandado pintores del plan de empleo y eso ha sido un desastre. Tuvimos que parar la pintura. ¿Qué más cositas se ha ido haciendo? Bueno, luego se cayó una marquesina con el viento cuando entramos y ahí está. No se ha vuelto a arreglar, No la quitaron y no nos la han arreglado. ¿Qué más cosas hay? Pues es que muchas.

**ENTREVISTADOR:**

¿Y lo del aula nueva que vais a crear?

**ENTREVISTADO:**

Pues bueno, nosotros teníamos un aula de informática en el que trabajábamos pues con un horario, todos los niños iban un día a la semana, en una hora teníamos un horario hecho e iban al aula de informática, pero nosotros ahora nos hemos ido haciendo con Chromebooks y con tablets y entonces hemos conseguido que en vez de una sesión a la semana tengan un día entero de tablets en su aula. Entonces ya esa aula se nos queda sin utilizar. Entonces, bueno, pues pensamos con esto de ahora las tecnologías y demás. Y viendo que un compañero en otro centro tiene también un aula del futuro. Pues en hacer un aula del futuro y trabajar la metodología, robótica o metodología en el que los niños investigan, crean, diseñan. Entonces, bueno, pues claro, con nuestra aula de informática no había los metros suficientes para poder llevar a cabo el aula. Entonces pensamos en ampliar esa aula cogiendo

parte del pasillo y parte de otra aula que tenemos al lado que es de PT, pero no llega a ser tan grande como un aula normal, pero sí es un aula bastante grande. Bueno, pues nada, nos pusimos manos a la obra, nos dijeron en el Ayuntamiento que sí, que hacían la obra. Nos han hecho un proyecto y bueno, es una clase especial. Va insonorizada, tiene un mobiliario totalmente diferente al que estamos acostumbrados, mesas y sillas con ruedas, para que tú además puedas cambiar una mesa que a lo mejor es como un rectángulo y la puedas unir a un óvalo. Vale, entonces eh, Metodología pues totalmente diferente. Va a tener cinco espacios. Va a tener el PRESENTA que van con gradas. Luego tiene el CREA que va con el croma, en fin, va teniendo diferentes espacios materiales que ahora nos tenemos que hacer con ellos y bueno, la intención es que empezaran. También tengo que decir que el Ayuntamiento, cuando yo propongo, suele responder después hay otras muchas cosas que no, que nos gustarían y que no.

**ENTREVISTADOR:**

Estupendo. Segunda pregunta ¿El centro es accesible? Os habéis dado, por ejemplo, con un alumno con una escayola.

**ENTREVISTADO:**

A ver, evidentemente es un centro antiquísimo, no tiene hecha las rampas. También para los niños que tengan minusvalía, no es un centro motórico. Si lo son otros centros. Pues que, salvo la planta baja, que es de infantil, todo lo demás tiene escaleras. Entonces, cuando tenemos un niño que presenta eso, lo que tú dices, una escayola, pues bueno, las conserjes ayudan, incluso dejamos que los padres entren al centro y lo suban y lo bajen. O sea, como no tenemos una accesibilidad buena, pues intentamos nosotros poner de nuestra parte. Pero no, no tenemos nada más de rampa ni nada.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

¿Con el aula en sí? Bueno, a ver, yo creo que en general no estamos mal, pero sí que es cierto que hay algunas aulas que dependiendo dónde estén situadas, pues tienen mucho ruido, son aulas más pequeñas, por tanto, están los niños comprimidos en el aula. No hay libertad para poder crear espacios de talleres. Entonces. Bueno, mejorables, por supuesto, pero mal del todo tampoco. Hay algunas.

**ENTREVISTADOR:**

Vale. ¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Tenemos el salón de actos. Antiguamente solamente estaba para reuniones de claustro, consejo escolar con los padres y bueno, pues luego actividades puntuales como es la beca con la imposición de becas y demás. Nosotros hemos intentado hacer con el nuevo equipo aprovechar ese espacio, pues de manera más amplia. Entonces hemos metido ahí actividades como el MUSE, Vale que lo poníamos fuera y entonces las canciones y todo que se ponían molestaba muchísimo a los profesores por las aulas. Entonces bueno, pues a esa aula sí que le hemos dado actividades. Pues por ejemplo MUSE, que son actividades que se hacen en grupo. Si algún profesor quiere realizar algún taller, puede bajar a hacerlo de ese espacio del que disponemos. Después tenemos también la biblioteca, que también ahí se hacen actividades en equipo. Cuando quiere algún profesor hacer algo con un grupo baja y tiene ese espacio.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Normalmente no. Además, los muebles que tenemos. Pues es lo que te digo, son muebles que no tienen ruedas, que son la tradicional y clásica de siempre. Por tanto, no se suele mover, salvo que tú digas falta una mesa, una silla para tal curso y entonces trasladamos. Pero no, es más, cuando terminamos el curso en junio y hay cambio de tutor, la clase se tiene que quedar exactamente igual. Se lleva el tutor lo que es su material personal, pero el mobiliario se queda igual. Vale lo que sí hacemos es que todos los años, pues cuando el ministerio nos manda la petición de mobiliario, pues lo pasamos al claustro por si hay alguien que quiera en esa aula, en ese momento vea que falta algo, entonces lo piden, pero va para esa aula. No hay movimientos de muebles para la metodología ni nada. Lo más que se puede hacer dentro del aula es configurar tú la distribución como quieras. Si quieres trabajar en grupo, pues los pones en grupo y haces tu grupito con las mesas, pero entre clase y clase no vale.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Cuando a principio de curso siempre nos piden de la dirección provincial cuáles son los cursos de formación en los que estamos interesados, entonces eso va a demanda del

profesorado, vale. Normalmente, pues últimamente los cursos que se están haciendo es todo a plan digital, vale. Este año no nos había propuesto nada a nivel de claustro. Y entonces, bueno, pues nos dieron la oportunidad en la dirección provincial de los que estábamos interesados en llevar a cabo formación de plan digital por el tema ahora de la acreditación que tenemos que tener, pues lo hicimos, pero bueno, ahí es donde se decide, pues si se hace por el centro como un centro de TEA, pues a lo mejor la formación que piden los profesores más encaminados a las circunstancias que tenemos y las necesidades del centro. Vale. Ahora mismo las necesidades van encaminadas más a lo que son los alumnos TEA y la competencia digital.

#### **ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

#### **ENTREVISTADO:**

A ver, yo creo que, si están motivados, porque además hemos introducido muchísimo los ordenadores y eso para ellos es una motivación y además es que lo vemos como trabajan de otra forma diferente en el plan de nosotros empezamos, como te he dicho, con el aula de informática hemos ido metiéndonos las tablets en el aula. Entonces, bueno, en el plan tenemos un plan de competencia digital que además se ha renovado hace poco, en el que vamos cada año, pues como un pasito adelante. Entonces este año ya tenemos acordado pues que, por ejemplo, ya desde el año pasado se trabajaba una asignatura en ordenador, la que quisiéramos. Entonces, bueno, pues en nuestro curso, por ejemplo, la que más va a rajatabla en ordenador es Ciencias Sociales y Naturales, que lo da en este caso la secretaria y ella era coordinadora TIC y le gusta mucho. Entonces ella trabaja todo por ahí, vale todo por ahí. Los exámenes van por ahí, los niños hacen sus esquemas, presentaciones. Entonces están muy motivados. Yo de matemáticas pues también hago. El otro día hice un examen digital. La compañera de lengua también lo hace. Entonces ya va en función de lo que cada profesorado quiera. Tampoco podemos obligar, pero en el momento que en el plan digital hay algo que se aprueba, hay que hacerlo. Entonces, si está aprobado el que una asignatura al menos se trabaje digitalmente. Eso fue el año pasado. Este año que se evalúe algo también digitalmente, lo que sea un examen de cálculo. Entonces los niños están muy motivados y luego la metodología estamos metiéndola y además que la nueva ley lo exige, trabajar por competencias. Entonces los libros ya este año vienen por competencia también y hemos notado mucho el cambio de que antes las actividades era el típico ejercicio de que lo sabe o no lo sabe y ahora es a través de un ejercicio de la vida cotidiana y de desarrollar la competencia y te das cuenta si saben hacerlo o no. Entonces la metodología yo creo que está motivada muy bien.

#### **ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro.

**ENTREVISTADO:**

Bueno, pues ILUSIÓN sería una palabra. Vale, Ilusionados. Yo creo que ha habido un cambio, que los cambios siempre son buenos, vale otra palabra en la que definiríamos IMPLICACIÓN por parte del equipo vale una implicación por parte del claustro. En el caso, por ejemplo, de las metodologías nuevas que estamos hablando de los ordenadores, pues bueno, es un claustro muy antiguo y a pesar de eso, de haber gente con muchos años, se han metido todos los ordenadores, que eso es difícil y otro hemos dicho ilusión, hemos dicho implicación y otra forma del centro.

Pues ahora mismo es que estamos por una actualización en general de todo. Pues MEJORA, podríamos decir la mejora del centro. Vale, hacia un colegio pues bueno, realmente el que quisiéramos nos va a costar mucho, pero poquito a poco.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras cómo sería tu centro ideal.

**ENTREVISTADO:**

Bueno, pues mi centro ideal sería que cada niño tuviera su propio ordenador y pudiéramos trabajar e incluso quitar el libro y en el ordenador bueno, pues como tenemos las licencias digitales, tendríamos los libros en los ordenadores. Eso sería el primer punto. Es decir, mirando al futuro, que estuviéramos DIGITALIZADOS y que no tuviéramos que depender de que hay el lunes y puedo tocar la tablet y ya no lo toco hasta el lunes siguiente. Hacia un futuro, pues una UNIÓN y mucha PARTICIPACIÓN por parte de las familias en el centro.

Entonces nosotros ahora lo que pretendemos y era la línea en la que va mi proyecto de dirección, era uno de los requisitos, era abrir la puerta a los padres y trabajar conjuntamente, que es que yo creo que es primordial. Entonces el equipo mío entero va en esa línea. ¿Qué pasa? ¿Que cuando nosotras llegamos no podemos llevar a cabo eso? Porque es que lejos de abrir las puertas por la pandemia, nos vemos obligados a cerrarlas y además cerrarlas todavía más. Entonces. Bueno, ahora, este año, porque el año pasado también hubo brotes donde también tuvimos que cortar. Realmente este año donde podemos hemos empezado a tener esa apertura que queríamos y bueno, pues se hizo en fin de año ya con los padres dentro un fin de año donde nos comimos las uvas, los niños venían arreglados, vino, invitamos a la inspección y entonces los padres ahora hemos tenido los carnavales. También hemos visto a los padres, hemos invitado a los padres también a que realicen talleres. ¿Entonces futuro? Pues eso, una conexión fuerte y estrecha con todos los miembros de la comunidad educativa, sin saltarnos a los padres que forman parte muy importante. Claro, y algo más de futuro. Pues qué más se me ocurre. Bueno, pues que el centro tuviera todas las infraestructuras cubiertas, estuviera todo. Pues bueno, tuviéramos además un personal dentro de mantenimiento del centro y si no, pues que hubiera más de una plantilla, porque además qué pasa, que el mantenimiento lo tenemos cuando el plan de empleo empieza a funcionar y ahora ellos hacen como un equipo donde va pasando por todos los coles, entonces nos

gustaría tener el propio nuestro, por lo menos una persona de mantenimiento que estuviera igual que manda conserje uno de mantenimiento. Entonces sería mejorar todo lo que es la infraestructura del cole y ponerlo más moderno, modernizar todo. Ese sería la expectativa ideal.

**ENTREVISTADOR:**

Muchas gracias.

**Anexo III.2.b**  
**Entrevista 2**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras. ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Y si se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

¿Referente a infraestructuras? Si se hacen todos los años a principio de curso se hace petición de obras, ya sean menores o mayores y a final de curso, pues se revisa si se han realizado o no y tenemos dificultades porque las infraestructuras no nos las mejoran, y tenemos problemas porque el Ayuntamiento pues no hace el mantenimiento de la infraestructura. Es un centro viejo y necesita. Hemos estado con servicios de infantiles cerrados años, con lo cual en ese aspecto tenemos mucho, mucho problema. El mantenimiento tiene una cuadrilla que va rotando por los centros, pero ¿quién tiene prioridad? Pues supongo que se van según la urgencia y según ellos estimen oportuno. Y bueno, tenemos muchas quejas. Tenemos baldosas, paños enteros de baldosas caídas, cuando son obras mayores, porque son obras mayores y requieren mucho dinero y necesitan, una aprobación y no llega nunca. Y cuando son obras menores, pues menores, porque son menores y son muchos los centros a los que tienen que atender. Antes sí teníamos un personal que venía a cada centro, como que repartían esa cuadrilla y entonces a lo mejor te tocaba un pintor y si ese hombre era apañado, pues metía mano en cisterna alguien de mantenimiento, porque en un centro hay mucha labor de mantenimiento y ahora eso se quitó, se quedó en una cuadrilla y no nos llega, no llega, lo dejamos a la mitad. En fin, mal en ese aspecto, mal.

**ENTREVISTADOR:**

¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

El centro es accesible, está muy cercano a la barriada. Y aunque está detrás de la barriada. Pero el acceso es muy fácil. Es muy fácil. Quizá demasiado fácil. Porque claro, el hecho de que sea muy accesible, pues piensa que hay que atender a los padres con inmediatez. Y nos cuesta poner eso, No podemos atenderlo, estamos dando clases, hay que. Y bueno, intentamos atender las necesidades, pero a veces demasiado.

**ENTREVISTADOR:**

De forma general, ¿cree que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Referente a las aulas, no tenemos queja porque las aulas son luminosas, son ventiladas. Ahora, por ejemplo, los especialistas si tienen, por ejemplo, especialistas de PT y especialistas de AL, tienen la mitad de este despacho. Los despachos son pequeñitos y, sobre todo, son muy húmedos. Antiguo, los techos muy altos y son muy húmedos. Una ventanita pequeña arriba. Fríos o calurosos. En cuanto a los espacios. Bueno, es que este cole es muy pequeño. Los espacios los intentamos optimizar, pero no tenemos mucho espacio. Entonces las aulas respecto a las aulas no se quejan, pero pues sí que es verdad que hace falta más espacio para que las aulas son grandes. Entonces las aulas son grandes y son luminosas. Tanto la de infantil como la de las plantas. Son tres plantas del cole. Quitando la planta baja hay tres plantas y entonces en cada planta tenemos primero, segundo, tercero, 4.º, 5.º, 6.º, o sea dos plantas y la de abajo será la tercera y las aulas son grandes y luminosas. Entonces las aulas no y tienen bastante armonía. En el resto de los espacios si tenemos más problemas.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente. ¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Para la realización de trabajos en grupo. Tenemos la biblioteca con mesa larga y grande. Y si tienen que hacer trabajos en grupo se hace muy bien.

Si es que nosotros la tenemos. La biblioteca, pero también la utilizamos como aula cuando viene religión para desdoble. Entonces hay momentos puntuales en que la biblioteca no funciona como biblioteca, como espacio, pero tres días a la semana sí contamos con ella.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Bueno, es un mobiliario básico. Entonces nosotros sí que cambiamos la estructura del aula mucho, porque hacen grupos interactivos. Somos comunidad de aprendizaje y estamos moviendo mesas continuamente. Entonces es fácil. Bueno, es ruidoso, pero es lo que tenemos.

**ENTREVISTADOR:**

Aunque no tenéis mobiliario con ruedas y tal, pero que lo movéis.

**ENTREVISTADO:**

Además, como el aula, lo que te he comentado, como el aula es grande, pues entonces te da opción. Si fuera más pequeña dirías que no tengo donde encajar las mesas, pero da opción a hacer los grupos que hacemos cuatro grupos para los grupos interactivos y es casi a diario. Y después tenemos otra aula que es como de usos múltiples, que la desmontamos para dar muse y quitamos, sacamos mesas y sillas y se da música, se da muse y se hacen actividades cuando llueve, que no se puede hacer porque no tenemos, no tenemos salón de actos ni tenemos gimnasio tampoco. Entonces solo tenemos la biblioteca y esa aula que es bastante grande, que la usamos como de uso múltiple.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Bueno, nosotros con las actuaciones que hacemos de grupo interactivo los vemos muy motivados. De hecho, que cuando no anula algún profesor el grupo porque le faltan adultos para llevar los grupos o se ve muy apurado con la programación y dice voy a suspender el imagínate que ha tenido salidas y ahí se la descuadra la programación y dice necesito, no puedo hacer grupo. Los niños se molestan, ellos esperan ese día porque les gusta, claro. Entonces yo pienso que sí, que están de acuerdo. Después tenemos profesores innovando, que utilizan continuamente recursos TIC y también les motiva mucho.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

No sabría definir en una pequeña frase. Nosotros podemos decir un centro abierto a la vida. Porque nosotros. Nuestra. La idiosincrasia del proyecto nuestro es comunidad de aprendizaje. Entonces. Un centro muy abierto. Y participan las familias. Entonces. Un centro abierto a la comunidad. No sé si está muy bien, sobre todo.

**ENTREVISTADOR:**

Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Bueno, yo echo de menos lo que echamos todos de menos muchos más espacios. Quizás más recursos. Si no un centro mucho más grande. Las personas que estamos aquí queremos un poquito más espacio, que llevamos años, hemos decidido apostar por un centro pequeño

y me gusta. Hemos decidido apostar por un centro pequeño. Yo no me iría a un centro grande.

**ENTREVISTADO:**

Mira, yo creo que la principal motivación para mí como directora de este centro es trabajar en equipo y la coordinación de todos. Al ser pequeño vamos todos unidos. Se consigue y se consigue mucho más desde tres años hasta 6.º en los centros grandes. Es complicado y con muchas líneas es complicado, incluso entre las líneas ya es complicado. Entonces aquí lo que hice ya todo lo hacemos juntos. Todas las reuniones son juntas, todo, todo, todo, todo. En la misma línea metodológica, desde infantil hasta los grupos interactivos, se hacen en infantil, igual el de infantil que el de primaria. Para mí está perfecto, pero con un poco más de espacio, porque si llueve no podemos hacer actividad en el patio. Nos metemos en esta aula de uso múltiple con un grupo claro, con un grupo no lo podemos hacer otro. En el momento que hacemos, por ejemplo, el Día de la Paz en enero, que siempre suele llover o hace mal tiempo, no podemos meter todos los niños juntos. Este año lo hemos hecho por ciclos, porque nos cogió mal día y hemos hecho primero, segundo, tercero, 4.º, 5.º, 6.º y así lo tenemos que hacer. Yo siempre digo que no podemos hacer la actividad conjunta. Eso es lo que nuestro pequeño tiene, sus ventajas y sus inconvenientes. Pero los que estamos aquí, que llevamos tiempo, nos pesan más las ventajas, si no, no estaríamos.

**ENTREVISTADOR:** Estupendo. Pues listo. Muchas gracias.

**Anexo III.2.c**  
**Entrevista 3**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Y si se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

Ahí tengo yo para escribirte una tesis doctoral. Nosotras llevamos como equipo directivo desde el año 2015, cuando tomamos posesión como yo, en mi caso como directora. El colegio estaba en unas condiciones, lamentables, no, lo siguiente. Entonces hemos tenido que batallar durante todos estos años. Ya te digo, desde el 2015 para solicitar a través de la Consejería de Educación que nos hicieran obras de todo tipo. Y en todo este tiempo el centro ha cambiado radicalmente sus infraestructuras, desde temas de escaleras de incendios que estaban en estado ruinoso y ahora mismo estaban nuevas, arreglo de fachadas, pintura de fachada. Pintura de clase, pintura de barandillas, arreglo de suelos, gimnasio, infraestructuras de todo tipo Se han retocado. Se abrió también una puerta nueva de acceso al centro en el tema de la pandemia, cuando tuvimos que organizar el tema de las entradas y salidas. También se abrió una puerta nueva de acceso al centro. También se ha arreglado la rampa de acceso al garaje. Se han hecho infinidad de obras y seguro que me dejo algún en el tintero. Y todavía quedan algunas pendientes. Pero bueno, lo básico la verdad que está hecho. También se arregló un tramo de escalera que también estaban los escalones. Es que ya te digo que cuando empezamos el colegio estaba muy, muy, muy abandonado. De no haber hecho nada durante años.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta ¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

¿Accesible? Depende para qué tipo de colectivos de personas. Si tuviera que venir una persona con una discapacidad motora, prácticamente es imposible que entre, a no ser que entre por la parte del garaje que tiene una rampa. Lo demás son todo accesos a través de escaleras. Tampoco disponemos de ascensor para permitir la movilidad de este tipo de personas.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta. ¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Yo pienso que en el tema de las aulas nos podemos considerar privilegiados. Las clases son muy grandes, muy soleadas, tienen suficiente ventilación. Yo conozco otros centros donde las aulas prácticamente son la mitad de las que tenemos aquí. Entonces, en el en el concepto de lo que tú entiendas por un aula de dimensiones grandes, con bastante luz, ventilación y demás, yo creo que no nos podemos quejar.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro educativo a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Tenemos varias, varias clases ahora mismo para la realización de trabajos en grupo, independientemente de su aula de referencia. Tienen el aula de informática, la biblioteca, el salón de actos, aulas digamos complementarias, en donde se pueden realizar actividades realizando desdobles. O sea que en ese sentido estamos bien. Y aparte los patios de recreo, donde también se pueden hacer actividades al aire libre.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Depende del tipo de metodología que quieras utilizar, pero si lo que son básicamente mesas y sillas, yo creo que sí que se pueden mover sin ningún tipo de problema.

**ENTREVISTADOR:**

¿Pero tenéis mobiliario tradicional?

**ENTREVISTADO:**

Tenemos mobiliario tradicional y mobiliario nuevo que vamos intentando adaptar a las necesidades del centro.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Sí. Normalmente sí.

**ENTREVISTADOR:**

¿Pero del centro propio?

**ENTREVISTADO:**

Ahora mismo tenemos, por ejemplo, un proyecto de formación de centro relacionado con la competencia digital, en el que prácticamente estamos participando todo, todo el claustro.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Hombre, nosotros tratamos de motivar al alumnado. Tratamos de motivar. Lo que pasa es que no es solamente la motivación que nosotros transmitimos al alumnado. Ahí hay que tener en cuenta otra serie de factores y uno de ellos fundamental es la implicación familiar. Ahora, por ejemplo, que estamos con las sesiones de evaluación del segundo trimestre, una de las cosas que se repiten más a menudo es la falta de implicación familiar. Y en eso también hemos progresado bastante. Pero aun así hay familias que la verdad no se implica lo suficiente. Hay niños que vienen al colegio de 9 a 2 y cuando salen a las dos ya no tienen ningún contacto con temas escolares hasta que vienen al día siguiente. Entonces, en ese grupo de alumnos es donde hay que hacer mucho hincapié. Claro.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

Pues mira, yo en tema de infraestructura creo que estamos bastante bien. Creo que estamos bastante bien ahora. Definirlo en tres palabras. Pues yo creo que estamos en proceso de cambio. Bueno, estamos en proceso de cambio siempre a mejor. Hemos evolucionado muchísimo, porque ya te digo, si yo te enseñara el antes y el después te quedarías asombradísima. Pero todavía quedan muchas cositas pendientes, pero ya es cuestión de tiempo, claro.

**ENTREVISTADOR:**

Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Pues mi centro educativo ideal sería un centro en el que las infraestructuras estuvieran adecuadas, teniendo en cuenta, además que somos un colegio que está situado en un centro muy antiguo. Pero bueno, que las infraestructuras estuvieran adecuadas donde tuviéramos un claustro totalmente implicado, un alumnado perfectamente motivado y familias muy implicadas. Eso sería lo ideal, lo que queremos todos. Vale, sería nuestro nuestro sueño utópico. Yo creo que, en todos los centros, pero bueno, ya otra cosa es conseguirlo, claro.

**ENTREVISTADOR:**

Muchas gracias.

**ENTREVISTADO:**

Vamos por buen camino. Sí, no nos podemos quejar.

**Anexo III.2.d**  
**Entrevista 4**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Y si se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

Hombre. La renovación, por ejemplo. No sé si eso será lo que me estás preguntando. Del alumbrado eléctrico del centro, que son estas luces que estás viendo aquí. Porque estaba la cosa un poquillo para ellas. Entonces en todo el centro se han hecho luego de agua también hemos puesto tuberías, porque de hecho además algunas se han reventado porque son muy antiguas. Y ahora tenemos el garaje abierto. No sé si lo habrás visto al entrar y están ahí renovando tuberías, ya poniendo las nuevas. En ese sentido sí he sentido un muro que se cayó, que también hubo que ponerlo bien claro, pero ya después cuestión de aulas, Y esto no está todo como estaba.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta. ¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

Sí. Vamos. Bueno, sí y no, no es accesible. Porque, por ejemplo, para ir a la segunda planta tenemos escaleras. No tenemos rampa, ni tenemos ni ascensor.

**ENTREVISTADO:**

Siempre me digo yo de la entrada casi porque hay una rampa, pero que va, en cuanto llegas aquí ya tienes que por aquí se pueden entrar, pero ya al primer piso, al segundo no hay nada. Bueno, debería serlo, la verdad.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Sí, sí, porque de hecho se quieren quedar siempre en la misma.

**ENTREVISTADOR:**

Muy bien, siguiente pregunta. ¿Existe un espacio en el centro educativo a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Bueno, pues hace uso de la biblioteca siempre y cuando vayan con el tutor profesor que sea. Y si pueden también usar el aula de informática, porque ahí también pueden hacer trabajos, pero siempre acompañados.

**ENTREVISTADOR:**

Ya he visitado la zona de la biblioteca. Bueno, siguiente pregunta.

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Sí, bueno, hay estanterías que se pueden mover perfectamente. Los muebles pesan un poquito más, pero siempre está alguien a la disposición de mover los muebles. Y como aquí como tenemos la metodología Montessori, esto en infantil, por ejemplo, tienen sus estanterías con su bandejita, o sea que son cosas que se pueden mover y ahí sí veo yo facilidades.

**ENTREVISTADOR:**

Pero, por ejemplo, en primaria las mesas y los pupitres son normales, sin ruedas ni nada por el estilo.

**ENTREVISTADO:**

Sí, pero se. Mueven cuando hay que moverlas. Vale, sí, se tienen que poner en grupo, se ponen y se mueven. Estupendo.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Bueno, de hecho, estamos con una formación de centro que es la del plan Montessori que llevamos desde que se empezó a implantar y seguimos con el curso para formarnos en las guías, que además la compañera nuestra que es guía Montessori. Se formó, fue a Italia y fue un curso en Italia que es experta y en la que nos está dando el curso y ahí vamos haciéndolo poquito a poco.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Yo creo que los niños están muy contentos. A ver, yo lo veo desde el punto de vista que yo he cogido voluntariamente. Por ejemplo, lo que tú has visto, la biblioteca. Ellos están súper ilusionados, muy contentos y en el sentido de luego loas clases que les dan sus profesores. Yo veo que es todo positivo.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro.

**ENTREVISTADO:**

Lo definiría como ILUSIONANTE y con ganas de seguir.

**ENTREVISTADOR:**

Bien. Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Pues mira, yo me conformo con esto, Te lo digo en serio, porque a mí un centro que tú quieres con niños perfectos, ¿padres no? A mí me gusta estos niños con falta de cariño, que tú se lo das y tú ves esos ojos que le brillan con un abrazo, un beso y eso, eso para mí. Yo siempre he querido los colegios estos de la periferia. A mí no me des un colegio perfecto.

**ENTREVISTADOR:**

Estupendo. Muchas gracias.

**Anexo III.2.e**  
**Entrevista 5**

**ENTREVISTADOR:**

¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

Eh, hace dos años se hicieron reformas en la fachada trasera, que se restauró porque llevaba mucho tiempo sin tocarse, y se habilitó un almacén de educación física que tampoco disponíamos de él. Y sí se prevén, vamos, de hecho, lo tenemos en mente. Tenemos en mente también reformar la parte de la fachada principal, la entrada principal y unas cuantas cositas más que queremos habilitar un aula para el alumnado con necesidad educativa especial.

**ENTREVISTADOR:**

¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

Sí, el centro accesible tiene dos entradas.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees, de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clase?

**ENTREVISTADO:**

La sensación que me da es que está conforme. ¿Satisfecho? Las clases las tenemos demasiado justas para el tipo de alumnado que tenemos y el mobiliario.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

No, porque no tenemos. Contamos justo con lo necesario.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Se puede mover fácilmente. Sí, se puede mover fácilmente.

**ENTREVISTADOR:**

¿Contáis con las que son tradicionales?

**ENTREVISTADO:**

Son las tradicionales de toda la vida.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADOR:**

Todos los años. De hecho, tenemos un plan de formación que se actualiza todos los años y se lleva a cabo.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Estoy de acuerdo completamente en que si se renovase la metodología se podría contentar mucho más al alumnado. Sí que es cierto que también depende del alumnado, del tipo de alumnado que te encuentras y de la colaboración de la familia.

**ENTREVISTADOR:**

Entiendo. Define en tres palabras el estado actual del centro.

**ENTREVISTADO:**

En general, en cuanto a infraestructura no ABANDONADO, PEQUEÑOS, o sea, justo de espacio. Y haría falta también MAS MOBILIARIO.

**ENTREVISTADOR:**

Y en tres palabras, ¿cómo sería tu centro educativo ideal?

**ENTREVISTADO:**

Pues mira, FAMILIAR, TRABAJADOR y un centro con ILUSION. Gente que le guste lo que hace.

**ENTREVISTADOR:**

Estupendo. Muchas gracias.

**Anexo III.2.f**  
**Entrevista 6**

**ENTREVISTADOR:**

¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? Si es así, ¿de qué tipo? ¿con qué finalidad? Y si se prevén más.

**ENTREVISTADO 1:**

Bueno, teniendo en cuenta que es un centro que tiene prácticamente 50 años, pues ha habido que hacer reformas estructurales, como por ejemplo el desmantelamiento de un techo de uralita, todo el techo de todo el edificio. El centro tiene problemas estructurales, de grietas en zonas afectadas a nivel de pilar y viga, fachada. Y además ahora mismo tenemos que acometer una inversión de 300.000 € en cambiar la instalación eléctrica de todo el centro.

**ENTREVISTADO 2:**

Se ha hecho un estudio de ingeniería que ha costado un dinero 8 millones de pesetas de las antiguas pesetas. 48.000 € y ahora se supone que sale a licitación, pero nos dicen que es improbable. O sea, el ingeniero como tal no dice que es improbable que esto lleguemos a verlo nosotros.

**ENTREVISTADO 1:**

Aparte de cambios de tubería por temas de tuberías muy antiguas, en la parte de infantil, tomas de agua que ha habido que modificar, es decir, que es parchear prácticamente lo que lo que es un centro.

**ENTREVISTADO 2:**

La zona exterior estamos sufriendo donde está construido el colegio, es zona de manantiales que venían del chalet de partida, que vienen de la zona de Zurrón, Terrones y hay filtraciones. Te vas al patio infantil, el patio infantil, se agrietan los muros y brota el agua y viene de manantial.

**ENTREVISTADO 1:**

De hecho, en el despacho del director, ahora mismo, a pesar de haber cambiado el techo, hay una gotera justo en la misma puerta del despacho del director que tenemos que poner un cubo cuando llueve.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta. ¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO 1:**

No. El centro para nada.

**ENTREVISTADO 2:**

El momento que entras por la puerta principal del edificio principal de primaria, te encuentras que no es rampa. Es decir, te puede entrar una silla de ruedas. Llegas a un punto en el que una silla de ruedas tiene muchas complicaciones para llegar de una planta a otra. Se puede llegar dando muchos rodeos. ¿A qué sitios no puede llegar una silla de ruedas, por ejemplo? Al Departamento de Educación Física. A menos que vayas por la Junta Obras del Puerto, entres por las zonas ajardinadas, por una rampa que no sabemos si está habilitada para que una persona en silla de ruedas o una persona sola no podría.

**ENTREVISTADO 1:**

No tiene la pendiente del 10%, tiene más pendiente.

**ENTREVISTADO 2:**

Unos padres en silla de ruedas no pueden ir al despacho de orientación, si se les cita. Vale, vale. Hay que buscarle un espacio adaptado para cuando hay que atender a personas con algún tipo de minusvalía.

**ENTREVISTADO 1:**

Es más, te cuento más. El edificio, tiene un ascensor. No se ha usado nunca. ¿Por qué? ¿No nos podemos permitir el mantenimiento del ascensor?

**ENTREVISTADOR:**

No sabía que tenía un ascensor.

**ENTREVISTADO 1:**

Hay un ascensor. Fíjate cuando entras y hay un ascensor, porque por normativa ese edificio cuando se hizo debía tener un ascensor. Ese ascensor no se ha usado nunca. Es decir, no sé si se la han hecho hasta las pruebas. Ya vale. Desconozco que se haya hecho la prueba al uso de ascensor. Nunca. Hemos tenido un niño en silla de ruedas.

**ENTREVISTADO 2:**

El problema de base es que hay un choque entre administraciones. Nosotros somos trabajadores del Ministerio de Educación.

**ENTREVISTADOR:**

Y esto lo mantiene la Ciudad.

**ENTREVISTADO 2:**

El edificio es de la ciudad. El mantenimiento y conservación depende de la ciudad, pero las grandes obras dependen del ministerio.

**ENTREVISTADOR:**

Me lo están diciendo en todos los centros.

**ENTREVISTADO 2:**

Entonces hay un choque de intereses.

**ENTREVISTADO 1:**

Excepto institutos que pertenecen al Ministerio de Educación. De acuerdo, pero los colegios son de la Ciudad.

**ENTREVISTADO 2:**

La patata caliente se la manda al otro. ¿Dónde está el límite de la gran obra? ¿O si es mantenimiento o Conservación? Aquí hace tres o cuatro años hicieron una ronda de visitas para hablar sobre la Constitución en los senadores vieron por aquí a una ronda de charla con los chavales. Y cuando vieron la inversión, las palabras fueron “no tiene ni idea de cómo están los colegios de aquí”. Hace falta una inversión, un punto de partida no para mantenimiento, sino para un choque. Un choque que implicaría en algunos casos tirar colegios y construirlo totalmente. Vale. O sea que salió de ellos, que no salió de nosotros.

**ENTREVISTADO 1:**

No solo hicimos una propuesta de hecho del patio de abajo, que está ya prácticamente liso y desbrozado y todo. Hacer el cole, un cole ahí en el patio de abajo y una vez que esté terminado se derriba este edificio y se hace en el patio. Es una propuesta que se hizo. De hecho, hay una inversión. De hecho, ahora mismo se van a gastar 1 millón de euros entre entre techos e instalación eléctrica que hay que hacer, Son 800.000 € más todo lo que se ha hecho ya. Además, hay 1 millón de euros ahora mismo, desde que nosotros llevamos aquí metidos y con 1 millón y pico a lo mejor haces un centro.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta ¿Creéis de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO 2:**

No. No, hay mucha deficiencia, hay mucha carencia.

**ENTREVISTADO 1:**

Hay goteras, hay ventanales tremendamente grandes para mover.

**ENTREVISTADO 2:**

Hay parcheo en cuanto a instalación eléctrica, instalación de red. Parches que te hablo de que en algunos casos no hay canaletas, que el cable va volado, va volado por el techo. Después la climatología nos afecta. Además, aquí todo lo que está orientado al Hacho sufre mucho calor por la mañana tenemos habilitado ventiladores, pero los ventiladores al final lo que hacen es crear unas condiciones anómalas para dar la clase. ¿Por qué? Porque interfiere en las pantallas de luz, aunque tratamos de que no interfiera. Pero la hay. Se vuelan los papeles, que no es lo lógico. Tenemos habilitadas cuatro clases con aire acondicionado que parten del comedor, una instalación de comedor y eso ya es otro mundo. Es verdad que con el tema y las restricciones sanitarios no se ha podido usar estos años, pero cuando se usa es que la cosa cambia. Pero claro, estamos hablando de una inversión potente.

**ENTREVISTADOR:**

Bueno, siguiente pregunta. ¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO 2:**

Estamos en ello. Es lo que es en un proyecto que tenemos ahora. Como se están quedando espacios libres, tenemos que contar que hemos estado con cuatro líneas hace poco, usando almacenes, usando espacios que no eran aulas como tal, se habían habilitado como aulas, se hicieron los puntos de red y tal.

**ENTREVISTADO 1:**

Hay una clase que está dividida en dos y en el proyecto inicial era la biblioteca. Es decir, se hace una biblioteca y automáticamente la parten en dos para hacer dos aulas. Ahora está en proyecto de biblioteca.

**ENTREVISTADO 2:**

Estamos recuperando espacios. Como nos quedamos con tres líneas, en breve, vamos a crear. Y teniendo en cuenta el cambio de ley, el tipo de enseñanza que propugna la nueva ley, pues lo que vamos a crear son cuatro aulas que llamamos competenciales, una por cada ciclo con

la etapa de educación infantil. Una que deberá tener un espacio. Ya hemos hecho el inventario y lo que hace falta. Y tres en Educación Primaria la idea es contextualizar determinadas actividades. Hablamos de aprendizaje competencial y en determinados casos, de ese aprendizaje competencial te exigen unos recursos. Los recursos con los que no contamos en el aula y tampoco podemos habilitar 30 espacios que con todos los recursos. Entonces, si hablamos de robótica, hablamos de programación, hablamos de aprendizaje computacional, hablamos de... Hablamos de una serie de competencias que precisan de un material, pues en ello estamos. Estamos inventariando qué tenemos que no hace falta que no solicitan los maestros a nivel aula, es el material didáctico, material de almacenamiento, mobiliario y tal. ¿Y después qué material precisan esas aulas competenciales? ¿Vale ya de crear laboratorios donde contextualiza actividad? Estamos en ello, pero porque no había ningún espacio, ya no había. La biblioteca se ha recuperado hace dos años.

#### **ENTREVISTADO 1:**

Y el aula de música este año.

#### **ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

#### **ENTREVISTADO 2:**

Son mesas adaptadas a los niños. Es verdad que el mobiliario está viejo. En muchos casos no se sustituye en tiempo y forma. Ellos nos mandan un formulario, nosotros hacemos una solicitud y hay veces que viene material y no. El año pasado pedimos para habilitar el nuevo salón de actos que se ha recuperado material. No ha venido a los demás centros el asunto del material que viene. Una dotación para un aula muchas veces no se corresponde ni con la edad de los chavales para las que pedimos.

#### **ENTREVISTADO 1:**

Lo hemos recuperado. Hay tres tipos de tamaño de mesa y silla pequeño, mediano y grande. Muchas veces vienen, vienen en masa sin tener en cuenta las necesidades del centro.

#### **ENTREVISTADO 2:**

Una silla que no corresponde.

#### **ENTREVISTADO 1:**

La mesa y las sillas no han cambiado, no ha evolucionado nada. Es la misma mesa en la que tú te sentaste.

**ENTREVISTADOR:**

La siguiente. Ya queda poco. ¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO 2:**

Este año están muy dirigidas. No, este año. El tema es que aparece el marco de competencia digital docente que ya existía en secundaria.

**ENTREVISTADO 1:**

Claro, no ha aparecido.

**ENTREVISTADO 2:**

No de repente, sino que ahora hay una preocupación por el ámbito digital. Vuelve a asistir las carencias. Entonces se nos hace, se nos insta, no se nos obliga, pero sí se nos dice que, dentro del plan digital de centro, que es obligatorio, tiene que haber un plan de formación y el plan de formación no es obligatorio para el profesorado. Pero el plan digital sí. Sí, el plan digital incluye un plan de formación. Te están obligando, te están instando a hacerlo. Tenemos un proyecto de formación en centro sobre competencia digital educativa, ya no docente, pues metemos también el ámbito del alumnado, el ámbito de la comunidad educativa y en ello estamos. Son 50 horas, hay reuniones presenciales, reuniones telemáticas, mucha práctica, que es lo que nos hace falta. Y ¿en qué se basa? Pues desde la protección de datos, la seguridad en el uso del material en las redes, pasando por la actividad en el aula, la evaluación en el aula, el uso de plataformas y aplicaciones didácticas, etcétera, etcétera. Empezando por el uso del correo, acabamos de migrar de Google a Microsoft y no tiene las mismas funcionalidades. Son parecidas y hay que instruir a la gente de Claustro en un claustro como el nuestro, de las características del nuestro.

**ENTREVISTADO 1:**

La migración ha sido por temas de confidencialidad, por temas de servidores que dicen que el servidor puede estar en Google, puede estar en Kazajistán y quieren que sean servidores europeos. Y también buscan ahora mismo darnos, como en los idiomas, un nivel informático, al igual que el idioma, está el A1 y el A2, el B1, el B2. Por ahora se está buscando que el profesor tenga una categoría. Se supone que informáticos si cumplimos.

**ENTREVISTADO 2:**

Todos los requisitos.

**ENTREVISTADO 1:**

Para una titulación.

## **ENTREVISTADO 2:**

Nos darían el A2. Es decirte que este ha sido a instancia del ministerio. El año pasado, por ejemplo, teníamos las tres actividades formativas que existen, pero esta formación en el centro, teníamos el seminario y teníamos grupo de trabajo y así llevamos varios años. Actividades relacionadas con el alumnado TEA, por aquello de la existencia de aula abierta. actividad de seminarios versados en ABN en los cursos inferiores por la asistencia y la convivencia del ABN con el método tradicional. Y nosotros nos hemos centrado en herramientas digitales. Por un lado, en el proceso de lecto escrito. En primaria también nos hemos centrado durante estos años nuestros seis años, casi todos, por no decirte, todos hemos tenido alguna actividad formativa para profesora en el centro y en algunos casos ya te digo que tres incumpliendo, porque normalmente un centro no le no le dejan hacer las tres.

## **ENTREVISTADO 1:**

Y una de las cosas que debe tener en cuenta es que el aula TEA, por ejemplo, que tenemos, es un apaño. Si aplicamos normativa de aula no estaría como tiene que estar.

## **ENTREVISTADOR:**

También tenéis aula avanza.

## **ENTREVISTADO 1:**

Si tenemos ya. Ahora es proyecto avanza.

## **ENTREVISTADO 2:**

Se han hecho avances, si ya no es aula como tal, no un recurso cerrado, no esa aula abierta que propugnaba la orden, que los niños tenían esa aula y un aula de referencia a la que iban a alguna hora, no, ahora están en su aula y van al proyecto a hacer talleres.

## **ENTREVISTADO 1:**

Ese que tú dices, esa movilidad que tú dices que sí tenemos para ir.

## **ENTREVISTADO 2:**

Es el mobiliario el que vemos.

**ENTREVISTADO 1:**

Que en el que pudiéramos hacer trabajos en grupo, pues es el aula, que. Que se hace trabajo en grupo.

**ENTREVISTADO 2:**

Igual que el plano digital mejora en el plano digital, no significa saca el ordenador todos los días. EL Ordenador es un recurso, como debe ser el libro. Lo que no puede ser tampoco es que el libro sea el recurso.

**ENTREVISTADO 1:**

Pero, por ejemplo, estamos perdiendo mucho tiempo en la actividad caligráfica, cuando ahora mismo lo que hace falta es una actividad o una competencia mecanográfica. Porque tú ahora mismo tú presentas tu tesis a mano y te lo echan para atrás. Por lo tanto, creo que nos estamos equivocando en ese sentido. ¿Es decir, yo no te digo que se pierda la caligrafía porque la caligrafía es fundamental, pero además es que además hay otro debate que es que qué vas a hacer? Un te manda un médico una receta y es ilegible. Es decir, cuanta más formación tiene, menos caligrafía tiene y es un documento oficial. Es decir, que puede traer problemas, que lo único que además quien lo entiende el código, el el mancebo de farmacia y el médico. Y estamos ahí machacando en caligrafía y no estamos trabajando la mecanografía, cuando ahora mismo es fundamental. ¿Cuándo tú vas a presentar una tesis mecanográfica entiendes? A ver, la siguiente.

**ENTREVISTADO 2:**

Era. Era eso era. Eso es. Seguro que tenía.

**ENTREVISTADOR:**

¿Que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO 1:**

Sí, se estaría mucho más a gusto si se hicieran renovaciones en la metodología. Seguimos dando clases como se seguía dando clase, igual que tú recibiste clases, con algunos matices, con algunas evoluciones, pero se sigue estando 27 niños sentados en una mesa y una silla atendiendo a una pizarra que ahora es digital o no, porque se sigue tirando de la pizarra de tiza. Porque además es fundamental la de tiza. No tiene que desaparecer. Cuidado porque te permite otro tipo de baile. La digital te permite una serie de cosas y porque, además, a la hora de escribir todavía la pizarra digital es lenta, no te permite la misma velocidad que una pizarra

con tiza. Entonces es que coexisten ambas. (..) Ambas metodologías. Pero sí habría que darle una vueltecita a la escuela. Habría que darle estas dos.

**ENTREVISTADOR:**

Muy bien. Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO 1:**

A nivel estructural.

De edificio. Sí. DESASTROSO. Tres Desastroso. Eh, Para EMPEZAR DE NUEVO y no sé qué más definiría. ANTIGUO.

**ENTREVISTADOR:**

Vale también un poco en temas de metodologías.

**ENTREVISTADO 1:**

A nivel metodológico, si nosotros estamos bien. Sí, es decir, claro, también nos comparamos porque tenemos unas pruebas de diagnóstico y esas pruebas no nos permite compararnos con otro centro. Ahora mismo nosotros estamos a la cabeza de lo público. También la zona de influencia y el alumnado que nos llega es de clase media alta.

**ENTREVISTADO 2:**

Tenemos los mimbres, un buen canasto. Por eso digo que ya no es mérito nuestro, sino mérito también de la familia, que está muy encima, para bien y para mal.

**ENTREVISTADO 1:**

Dar clase aquí es fácil. Hasta cierto punto es fácil. Tiene otro, Tiene otra problemática de padres con presión, te mete presión, el padre te mete. Hay un nivel de exigencia muy grande. Es normal, pero es FACIL.

**ENTREVISTADOR:**

Es fácil. Y la última define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO 1:**

Pues mira, primero habría que preguntarle al alumnado qué quiere. Porque el que hace uso del colegio es el alumno, por lo tanto, el alumno. Hay que preguntarle cómo le gustaría que fuera su colegio.

#### **ENTREVISTADO 2:**

Cómo le gusta La palabra es adaptado, adaptado.

#### **ENTREVISTADO 1:**

Es decir, porque, de hecho, en no sé si en Copenhague o en Berlín hicieron un proyecto y preguntaron a los niños cómo querían el colegio y diseñaron un colegio a gusto de los niños. Y fue una pasada. Exacto. Fue una pasada lo que habían hecho. Y sería abierto, abierto.

#### **ENTREVISTADO 2:**

Abierto, abierto a la comunidad, abierto a la ciudad. Y hablo en todos los ámbitos. Hablo en horario lectivo y en el horario no lectivo está estas instalaciones, las instalaciones. El colegio tiene un potencial enorme como para que nosotros lo cerremos a las comunidades, a las comunidades, al barrio, a la ciudad. Es un tema abierto, pero abierto también por la mañana, porque creo que es necesario abrir y mostrar nuestras prácticas, dar visibilidad. ¿Por qué? Porque así veríamos lo aprovechable. Vale. Eso es que, obvio, están las puertas cerradas y después los colegios.

#### **ENTREVISTADO 1:**

Que hay.

#### **ENTREVISTADO 2:**

Que esconder.

#### **ENTREVISTADO 1:**

Si tú tienes un salón de actos y alguien quiere hacer una actividad de teatro, se abre y se le da y se le cede para que haga una actividad de teatro o de escenario que hicimos que tenemos hecho aquí abajo que hicimos nosotros con nuestro. Con nuestra dirección, digamos. Pues ahí se ha hecho un festival de música, se ha hecho tres festivales de música a nivel ceutí y los correos tienen que estar abiertos. Colegios son infraestructuras abiertas, como dice mi compañero, a teatro, a cine, a música, a lo que toque, a baile. Lo ha hecho la comunidad de vecinos de aquí de Parque de Ceuta. Si quisiera hacer algo que digo por cercanía o la Junta de Obras del Puerto o lo que sea innovador, mira.

#### **ENTREVISTADO 2:**

En el buen sentido, lo hemos dicho antes, innovador no es coger un ordenador y ponerte a hacer. No, no, no y coger el ordenador todos los días y no hacer nada y dejar que los niños hagan. No, no. Innovador en el buen sentido. Aplicar, aplicar, ser un ser ecléctico. Vamos a ir. Vamos a coger lo mejor de cada metodología, ¿eh? Y Y nos adaptamos a lo que quieren los niños, a lo que necesitan los niños.

**ENTREVISTADO 1:**

Así es como lo veo ahora mismo, con los metros cuadrados de aula que tenemos y el número de alumnado dentro del aula, es imposible. La movilidad del mobiliario para hacer una actividad, digamos, no sé, diferente. Es decir, eso de poder mover las mesas o las sillas para hacer rincones o algo. Ahora mismo no cabe porque ahora mismo prácticamente estamos en dos metros cuadrados. Un niño.

**ENTREVISTADO 2:**

Pero si nosotros no podemos, ¿quién puede? No puede porque nosotros contamos en clase con aula en el edificio principal, por lo menos de 70 metros cuadrados. Nadie tiene que. En la pandemia éramos los únicos que cumplíamos con las distancias de seguridad. Sin problema. Entonces nadie tiene este potencial. ¿Qué están haciendo en otro centro?

**ENTREVISTADOR:**

Sufrir, también es sufrir.

**ENTREVISTADO 2:**

Sufrir que la cosa viene mejor si hemos pasado de mil, casi 1100 nacimientos, este año nos vamos a quedar en 500 y pico. O sea, las ratios van a bajar. Ya en infantil de tres años contamos con 17 o 18 niños por aula. Ojalá. Y eso se nota. Eso es.

**ENTREVISTADOR:**

Muy bien.

**ENTREVISTADO 1:**

Una maravilla.

**ENTREVISTADO 2:**

Ahora que puede ser un efecto llamado, pues sí, quiero ir a tal centro y voy con cero puntos y vivo en la Conchinchina.

**ENTREVISTADOR:**

Muchas gracias a los dos.

**ENTREVISTADO:**

Muchas gracias.

**Anexo III.2.g**  
**Entrevista 7**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras. ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? Y si se prevén más.

**ENTREVISTADO:**

A ver, tenemos una en la cubierta de nuestro centro. Llevamos años, reiteradamente, diciéndoselo al Ayuntamiento y sí que es verdad que ahora han venido hace un mes, a reparar porque se filtra agua, sale humedad por los techos de las aulas y entonces pues, ahora han venido hace menos de un mes. Pero sí que es verdad que todavía no es a través de mucha insistencia, no por parte del Ayuntamiento, porque muchas veces las obras tienen que salir a licitación, tienen que contratar la empresa y entonces hay como una serie de centros que están peores que nosotros y así estamos. Entonces sí que es verdad que se prevé que eso se subsane otra vez porque tenemos mucha humedad en los techos de las aulas y se ha solicitado. Pero esto tiene que venir. del Ayuntamiento a ver si nos lo aprueban. Tienen que hacer un proyecto porque queremos habilitar un aula. Ya se ha solicitado y ahora están pendientes de la dirección provincial y del Ayuntamiento.

**ENTREVISTADOR:**

Siguiente pregunta ¿El centro es accesible? Si tuvieses, por ejemplo, ¿un alumno que se parte un pie?

**ENTREVISTADO:**

No, no tenemos. No tenemos ascensor ni tampoco tenemos rampa para entrar en el caso de que tuviesen que entrar. A lo mejor aquí tenemos la puerta de los patios que no tienen escaleras, que sería el único lugar donde podrían entrar sin tener que subir escalera, Pero para ir a las aulas todo tiene escaleras.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Sí. Es verdad que cuando ellos tienen una incidencia, hay un personal del Ayuntamiento del Plan de Empleo que está disponible y en el momento que hay una avería se llama. Viene ese personal y subsana.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro educativo a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Este cole es muy pequeño, entonces tenemos un aula que es salón de usos múltiples. Ahí se usa pues se usa para hacer alguna actividad que requiera un poquito de más movimiento. Sí que es verdad que los profes, la mayoría, lo hacen en sus aulas porque las aulas están bien y cuando queremos hacer algo más grande nos vamos al Pabellón de La Libertad, que lo tenemos solicitado y tenemos la disponibilidad de poder utilizarlo. Es más educación física casi todas las sesiones se lo llevan al pabellón, porque los patios son pequeños y entonces se lo llevan al pabellón. Muy bien.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Sí, tenemos material que pesa poco porque las sillas y las mesas son pupitres escolares, por lo que se mueven fácilmente.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

¿Prácticas educativas se refiere a las metodologías? Sí. Ahora estamos realizando un proyecto de formación de gamificación en el que hemos tenido que cambiar un poco nuestra manera de trabajar. El proyecto ha consistido en realizar, en saber realizar tarjetas de recompensa. Hemos realizado un grupo interactivo en el que los alumnos a través, por ejemplo, de un código QR, acceden al enlace, acceden al Genially y todo es a través de las tablets. Van superando pruebas buenas. Van superando la fase o las misiones con la finalidad de que, por ejemplo, el primero que termine pues puede, por ejemplo, contar un cuento en infantil o ese día decir en el sitio donde se quiere sentar.

**ENTREVISTADOR:**

Muy bien. Siguiente pregunta. ¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Es que estamos en el cambio metodológico, por lo tanto, los niños están motivados. Entonces, la verdad que este año que estamos metidos en ese proyecto de formación, la gente está muy motivada en nuestro proyecto de gamificación este año y a todos los niveles, todos los cursos, desde Educación Infantil hasta 6.º de Primaria. Entonces, casi todo el profesorado está implicado porque tenemos algunas bajas entonces, pero casi todos estamos implicados en el proyecto de gamificación, incluso la orientadora, que al final lo que consiste su trabajo es en diagnosticar.

**ENTREVISTADOR:**

Las dos últimas. Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

Físicamente bueno. Motivador. Porque, claro, te quiero hablar también un poco de Pequeñito y acogedor.

**ENTREVISTADOR:**

Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Pues. Acogedor y en verdad, tener unas instalaciones más amplias sería también unas instalaciones más, unas aulas un poquito. Vamos a dotar de más aulas. El centro, me parece y. (..) Y tres palabras. (...) Y no sé, te he dicho acogedor, las instalaciones más amplias y. (...) Es que es motivador, es motivador. O sea que estoy contenta.

**ENTREVISTADOR:**

Muchas gracias.

**III.2.h**  
**Entrevista 8**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Y si prevéis más?

**ENTREVISTADO:**

Pues mira, es verdad que te explico un poco. También te pongo en antecedentes de que el centro es muy antiguo, está construido desde el año 75, entonces tenemos muchísimos desperfectos, problemas de estructura y tenemos, por ejemplo, tenemos un gimnasio que está inutilizado desde hace casi 15 años, no sé, no se puede utilizar. Entonces imagínate la problemática que tenemos a nivel de edificación y demás. Es verdad que de aulas de espacio estamos bien, es un colegio muy grande, pero por ejemplo de nueva modificación sí que hemos hecho la biblioteca, hemos habilitado otras dos aulas a las nuevas tecnologías y entre las tres queremos ubicar todo lo que es Aulas del Futuro. Entonces vamos a diferenciar las distintas estancias que tiene el aula del futuro en las tres estancias. Biblioteca. (..) El aula de informática y otras dos aulas de informática en la biblioteca. Y luego tenemos otra que hemos hecho nueva, que hemos hecho una biblioteca solo para educación infantil en el pabellón de Infantil. En el edificio de Infantil. Tenemos dos edificios. Bueno, el colegio consta de tres edificios. Teníamos uno que era para tres años, con sus aseos y dos aulas. Y luego tenemos otro para el resto de infantil y ya el edificio de primaria. Y entonces hemos hecho una para infantil, una biblioteca para infantil y una biblioteca aquí en primaria. Y entonces todo eso se ha hecho nuevo. La estamos montando ahora, pero ya te digo, preparándola como para Aula del futuro con las diferentes zonas.

**ENTREVISTADO:**

En el Ciudad de Ceuta tienen el aula de futuro ya montada, porque, es más, ellos ya la están, ya la están usando, nosotros la estamos montando. Pero ya te digo, por como tenemos mucho espacio, pues lo vamos a dividir en tres.

**ENTREVISTADO:**

Entonces la parte, por ejemplo, del croma del Crea, pues la hemos puesto en informática. Otra parte en la biblioteca, en la parte del presenta el interactúa y en la última tenemos la del investigarla te la enseño después.

**ENTREVISTADOR:**

¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

¿Te refieres de barreras arquitectónicas? Sí y no. O sea, tenemos una rampa para entrar, pero es verdad que luego nada más al acceder al edificio en sí hay un escalón, dos escalones. Sí, es verdad que tenemos una especie de ascensor montacargas, por si es el caso de que hay algún alumno que lo necesite, pero no se ha llegado a usar nunca. Pero lo tenemos en este edificio. En infantil no. Y en infantil hay escaleras. Vale. O sea, sí hay acceso sin rampa hacia el edificio de tres años. Pero cuatro y cinco años hay escaleras y no hay ascensor. Solo está aquí en primaria.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Sí, es verdad que tenemos, ya te digo, algunos problemas. Hay algunas clases que tienen goteras. Eso es. Y bueno, tenemos problemas en algunos de que las rejas están oxidadas, pero bueno.

Pero todo es muy amplio. Eso sí, las clases son amplias. Tenemos espacio de sobra para lo que es los alumnos. Es más, cuando hubo el problema de la pandemia nosotros fuimos uno de los únicos colegios en Ceuta que estuvimos de 9 a 2. Puesto que teníamos espacio suficiente para poder hacer el desdoble. Entonces estuvimos de 9 a 2. Teníamos clases de máximo 13 entre 13 y 15 alumnos y se pudo hacer de 9 a 2. No tuvimos que partir.

**ENTREVISTADOR:**

¿Pero existe un espacio en el centro educativo a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Este año está incluido dentro de nuestro proyecto educativo que vamos a trabajar durante todo el curso trabajo cooperativo en todas las clases. Todo el alumnado está agrupado. Lo tenemos recogido. Ya te digo, en el proyecto tenemos que el 80% del tiempo tiene que estar agrupado, excepto cuando haya exámenes o alguna actividad que sea de manera individual. Entonces el alumnado se separa. Tenemos incluso dentro del trabajo cooperativo, roles que son estos a funciones del equipo. Esto está en cada una de las aulas y cada uno de los grupos tiene un rol. Cada alumno dentro del equipo tiene un rol. Está el buscador, el mediador, el encargado, supervisor, orientador y portavoz. O sea que eso lo tenemos bien. Ahora te lo enseño también.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada??

**ENTREVISTADO:**

Bueno, son mesas y sillas normales. La verdad que no es que estén adaptadas de que tenga ruedas, pero vamos, si es verdad que como estamos ya lo tenemos en función de los trabajos cooperativos en infantil que se trabaja por proyectos, entonces ya están agrupados los espacios.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Si hacemos. Este año tenemos uno de formación que lo lleva el coordinador Competencia Digital Educativa y estamos en formación de inteligencia artificial, robótica y programación.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Sí, aparte que bueno, es verdad que en cuanto a la metodología tenemos renovaciones, pero es verdad que siempre se complica desde la administración también, porque por ejemplo también pusimos en marcha porque nuestro centro tiene un nivel educativo bajo, los resultados no son muy buenos, no son satisfactorios, entonces sí que es verdad que quisimos poner en práctica un proyecto para realizar entre paralelos con tutorías y que se ampliaran el número de sesiones en las que está el tutor con una figura de apoyo, otro profesor, especialista o co-tutor del paralelo. Y bueno, siempre por problemas de que compañeros de bajas que no te sustituyen, pues tienes que tirar de esa persona de apoyo y entonces pues ese proyecto se ha visto mermado, la verdad. Pero bueno, estamos en ello. Estarían más contentos los compañeros si pudiéramos contar con todas esas personas, todas esas horas de apoyo con los compañeros del centro que no se dan, pero ya el proyecto está hecho, Estábamos motivados, pero luego es complicado.

Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

Bueno. Mira, en cuanto al ambiente te puedo decir que el ambiente es muy bueno. Así no se me ocurre ahora mismo otra palabra. Pero el ambiente entre los profesores es muy bueno. Llevamos juntos mucho tiempo, casi. La plantilla casi casi es definitiva y somos casi todos muy jóvenes.

Y entonces pues hay muy buen ambiente, muy muy buen rollito entre todos. Entonces el clima muy bueno. ¿Con respecto a los alumnos y profesores también muy bien eh? A nivel estructural pues te puedo decir viejo. Estructural infraestructura, Pedagógico y Motivador. Es verdad que tenemos ganas de renovar, Estamos motivados. Siempre estamos pensando en nuevos proyectos. (..) Ilusión. Motivación. Viejo. familia.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras como sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Pues nuevo. (...) Actual más o menos son sinónimos. Pero me refiero un centro donde poder disponer de todas las nuevas tecnologías para, por ejemplo, una para cada alumno. (...) Más completo también de más plantilla, a lo mejor. (..) A ver si yo creo que más o menos eso va, porque todo lo demás de ganas ya la tenemos. Iniciativas la tenemos.

**ENTREVISTADOR:**

Hemos terminado. Muchas gracias.

## **Anexo III.2.i**

### **Entrevista 9**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras ¿De qué tipo, con qué finalidad y si se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

Bueno, en realidad sí hemos sufrido. Bueno, digo sufrido. En realidad, este centro digamos que es de nueva creación, aprovechando un edificio que tenía otras funciones. Afortunadamente desde que entramos hasta ahora todo han sido obras y reformas en para mejorar la infraestructura del edificio.

**ENTREVISTADOR:**

¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

Sí. Lo que pasa es que ahora mismo disponemos de un ascensor que no funciona. Tiene una pequeña pieza que estamos a la espera de llegue. En el momento en que esa pieza funcione. Sí que se tiene acceso a las dos plantas.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clase?

**ENTREVISTADO:**

Yo creo que sí, porque es cierto que ha habido un momento en el que, incluso después de las reformas que hemos tenido en el centro, que han sido obras para ir ampliando zonas y todo aquello que se ha aprovechado de edificio anterior y que tenía sus carencias y deficiencias, se han ido solventando. Una característica de este centro es que tiene algunas zonas de mucho sol, con mucha concentración de temperatura, calor, hay mucha cristalera, pega el sol de lleno prácticamente desde que sale hasta que terminamos la jornada. Entonces había aulas que sí que sufrían mucho el calor dentro de ellas y se ha ido solventando con todo, otras con aire acondicionado. Y entonces yo creo que sí, que muy bien, que todo eso se ha ido solucionando.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

De hecho, sí. Todas las aulas. Bueno, por la metodología que llevamos a cabo y nuestro proyecto educativo. En todas las aulas se realizan actividades en grupo. Entonces ya está organizada el aula, digamos de esa manera, de forma que, a ver, hay actividades que se prestan más a lo individual, a la pareja, y se va moviendo el mobiliario en función. Pero en principio y por norma, todos los alumnos están organizados en grupo.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Sí.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Sí, De hecho, además de aconsejar todos los cursos y difundir todos los cursos que se nos ofertan desde el Ministerio, desde el INTEF, llevamos un plan de formación en centros y todos los años hacemos un curso en el que englobamos a todo, implicamos a todo el claustro y todo va encaminado en en esta línea.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Como te he comentado, ya las trabajamos a diario en todas las materias.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

Bueno, no sabría decirte solo en tres. Familia. (..) Te diría que es una familia. Hay buen ambiente, muy buen ambiente. o eso te diría que buen ambiente, ganas de hacer y siempre encaminado a la mejora.

**ENTREVISTADOR:**

Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal

**ENTREVISTADO:**

Este

**ENTREVISTADOR:**

Vale, hemos terminado. Muchas gracias.

**Anexo III.2.j**  
**Entrevista 10**

**ENTREVISTADOR:**

Primera pregunta. ¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras? ¿De qué tipo? ¿Con qué finalidad? ¿Se prevén más?

**ENTREVISTADO:**

A ver. No se ha hecho desde hace años. No se ha hecho absolutamente nada. Se han arreglado las cosas que se han ido estropeando, pero de aquella manera y desde hace como 15 o 16 años tenemos previsto la construcción de un gimnasio, un salón de usos múltiples que se ha quedado siempre en proyectos. Nunca se han llevado a cabo ¿modificaciones? Ninguna. Mantenimiento el mínimo y siempre bajo presión y bajo necesidades muy, muy, muy inminentes.

**ENTREVISTADOR:**

Vale. ¿El centro es accesible?

**ENTREVISTADO:**

No lo es. El centro no es accesible. Tenemos escaleras para ir para abajo y no es accesible. Y no tenemos ascensor. Ni siquiera tenemos escalera de evacuación.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

A nivel general sí. Lo que ocurre es que tenemos las clases de los más mayores que están pensadas para una ratio menor a 25. Y lo tenemos sobre los 27 o 28 alumnos, con lo cual niños grandes, las clases se quedan pequeñas. Teniendo en cuenta que son clases diseñadas para hacer uso de ellas. antes de las nuevas tecnologías, y las pizarras digitales. Las pizarras digitales, necesitan una angulación para ser vistas, con lo cual la fila de los niños tiene que retroceder hacia atrás, se queda todavía más pequeña, se queda insuficiente. Espacio insuficiente para muchos niños.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Las clases. No hay espacio suficiente. Lo único que tenemos a disposición de todos los alumnos es la biblioteca que se utiliza ahora mismo como salón de usos múltiples. Lo mismo se hace una actividad de danza, que se hace algo de teatro, que se hace una actividad para padres, con lo cual no se dispone.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO:**

Se puede mover fácilmente siempre y cuando el espacio lo permita, que no es siempre así. Volvemos todo a redundar siempre en lo anterior.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Sí, todos los años estamos dentro de la formación de profesorado, dentro y fuera del centro. Se hace formación.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Nosotros hacemos encuesta todos los años y la satisfacción del alumnado es muy, muy alta, muy alta. Lo que ocurre es que es verdad que cualquier cosa innovadora es atrayente para los niños. Dentro de cambio hacemos bastante. Lo que ocurre es que siempre estamos limitados al espacio con el que contamos, pero el nivel de satisfacción, tanto de familias como de alumnos, es muy alta en este centro. Es que yo hago las encuestas de final de curso de evaluación.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro educativo.

**ENTREVISTADO:**

Necesita mejorar en dos. Necesita mejorar, sobre todo, y ya te digo, en construcción de cosas que son necesarias para un centro educativo actual. Si ya lo eran antes, ahora un gimnasio, un salón de usos múltiples. Imprescindible.

**ENTREVISTADOR:**

Y define en tres palabras cómo sería tu centro educativo ideal.

**ENTREVISTADO:**

Pues más o menos como este. Con una plantilla de profesorado más motivada al cambio, que es que nos cuesta y por lo demás, nada. Yo no quiero que me cambien los niños, quiero que me cambien las situaciones. Que me cambien situaciones y ambientes. Por lo demás, creo que cualquier centro educativo puede ser ideal si se lleva con ilusión y con ganas.

**Anexo III.2.k**  
**Entrevista 11**

**ENTREVISTADOR:**

¿Se han llevado a cabo recientemente reformas en el centro encaminadas a renovar las infraestructuras?

**ENTREVISTADO:**

Las pocas reformas que ha habido. El edificio tiene más de 40 años, han sido estructurales para hacer poco. Han arreglado el muro, pero no ha habido reformas de instalaciones realmente.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees de forma general que el claustro se encuentra satisfecho con el aula donde imparte clases?

**ENTREVISTADO:**

Depende del aula que le toque. Tenemos clases muy grandes, pero luego hay cuatro clases que son muy pequeñas. Entonces, dependiendo si te toca las clases grandes, las pequeñas y también la iluminación, porque estas pequeñas además tienen poca iluminación, pues entonces están más o menos satisfechos.

**ENTREVISTADOR:**

¿Existe un espacio en el centro educativo a disposición del alumnado para la realización de trabajos en grupo?

**ENTREVISTADO:**

Sí, tenemos la biblioteca que está a disposición de ellos la hora del recreo. Incluso muchas veces los acompañamos para intentar ayudarles a iniciar en lo que es el trabajo de equipo y luego también el aula de informática, que muchas veces se hace un horario. También tienen una hora a la semana para ir y además la hora de recreo también.

**ENTREVISTADOR:**

¿El mobiliario del centro educativo, principalmente el de las aulas, puede moverse fácilmente para adaptarse a la metodología de trabajo empleada?

**ENTREVISTADO**

No tiene ruedas, pero sí si se mueve, sobre todo si son las aulas grandes, pues solemos cambiar a menudo. Si trabajamos en equipo o individual se van cambiando.

**ENTREVISTADOR:**

¿Realizáis formación para el profesorado encaminada a renovar las prácticas educativas?

**ENTREVISTADO:**

Sí. Ahora estamos haciendo el plan de formación de centro encaminado a mejorar el trabajo con las TIC. Nosotros tenemos lo que son dispositivos digitales ya prácticamente para todo el centro. Entonces, al principio éramos unas poquitas maestras las que las cogíamos y ahora prácticamente el horario está completo e incluso algunas horas nos encontramos que nos faltan dispositivos. Entonces, pues ese tiempo pues lo dedicamos a eso.

**ENTREVISTADOR:**

¿Crees que el alumnado se encuentra satisfecho con la práctica docente o estaría más motivado si se llevasen a cabo renovaciones en la metodología?

**ENTREVISTADO:**

Trabajamos por proyectos. Entonces, ya de primeras lo estamos haciendo. Incluso la gente que todavía estaba un poco a la cola ya se está poniendo. Y la verdad es que están bastante motivados. Entre el trabajo con los dispositivos y el trabajo con los proyectos. Además, se les queda todo claro. Incluso se acuerdan, seño, el año pasado, cuando hicimos el proyecto de esto y se acuerdan de un año para otro y es como diciendo bueno, ha habido un cambio significativo.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras el estado actual del centro. Tanto a nivel infraestructura como pedagógico.

**ENTREVISTADO:**

En plan infraestructura. Habría que echar el edificio abajo como todos los colegios de Ceuta y hacerlo de nuevo. A lo mejor porque la mayoría tienen los mismos años que este chico y no han hecho un centro nuevo desde hace un montón de años. Entonces a nivel de infraestructura pues eso, ahora ya a otros niveles pues a lo mejor pues deberían de poner, nos mandan por ejemplo el plan de empleo una vez al año, a lo mejor una semana para pintar, pero claro, en una semana no da para pintar todo el colegio y a lo mejor para que llegue para todo el colegio. Pasan tres años, cuatro años sin pintar. Pues a lo mejor cambio de las paredes un poco de nada, de lo mínimo de un poco de decoración.

**ENTREVISTADOR:**

Define en tres palabras. ¿Cómo sería tu centro educativo ideal?

**ENTREVISTADO:**

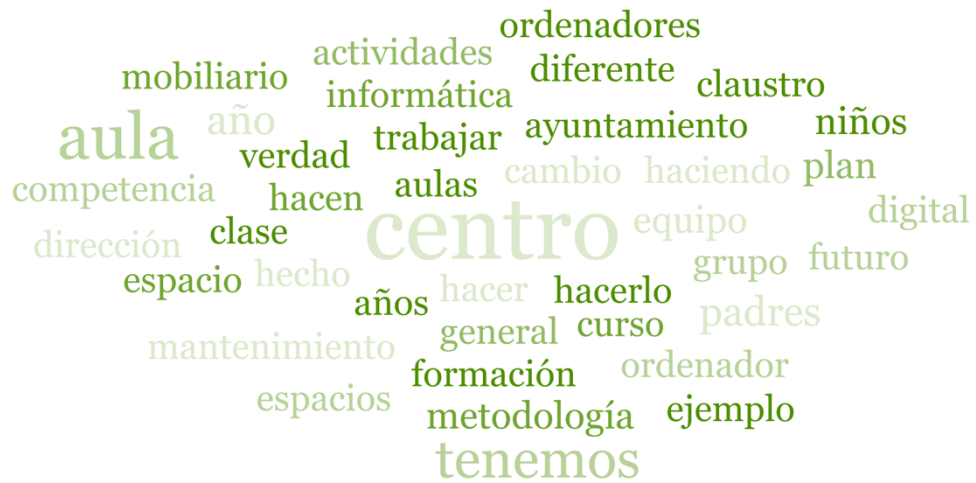
Bueno, yo tiro mucho por las TICs y por ahora, por ejemplo, voy a ir al curso de aula del futuro. Entonces a mí lo que me llama es eso. Yo es que tendría aulas del futuro en todas las clases, no pondría una por colegio. Convertir las aulas en aulas del futuro

**ENTREVISTADOR:**

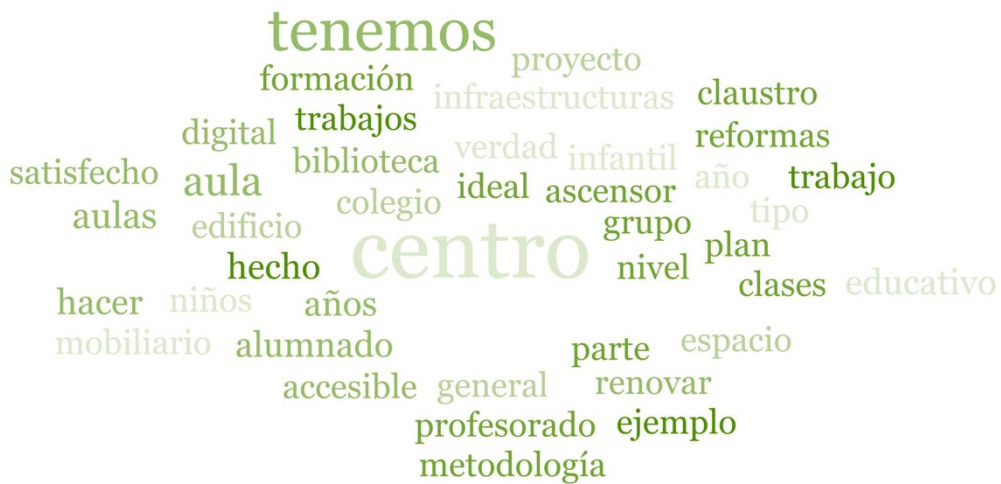
Muchas gracias.

**Anexo III.3**  
**Frecuencias de palabras más utilizadas en las**  
**entrevistas. Nubes de palabras**

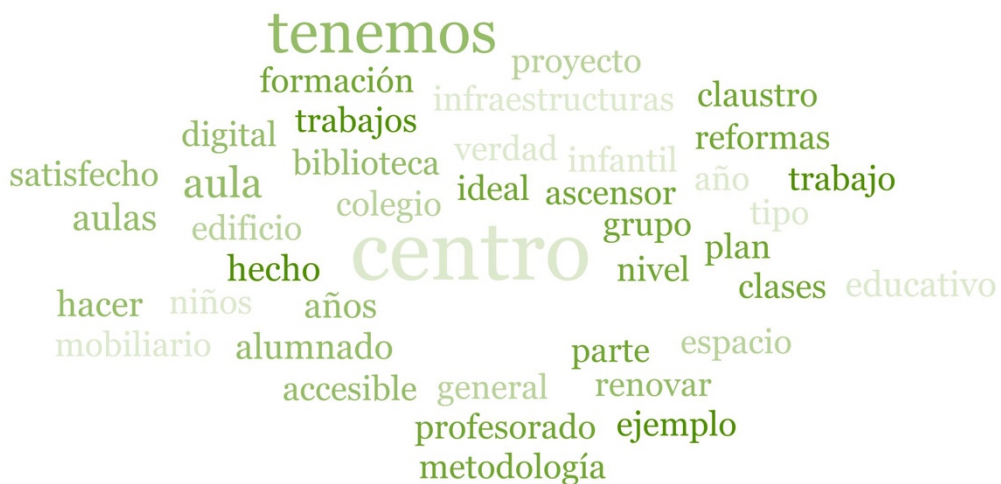




Entrevista 1.



Entrevista 2.



Entrevista 3.



acogedor  
educación pendientes  
educativo escaleras personal  
educativas hecho solicitado acceden **centro**  
metodología **aulas** hacer  
fácilmente finalidad gamificación humedad  
entrar aula **tenemos** mmm  
infantil casi mes año amplias parte  
través ayuntamiento momento  
ejemplo llevan patios **verdad**  
instalaciones pabellón **proyecto**  
formación

Entrevista 7.

estructural  
proyecto infantil problemas trabajo  
alumno futuro alumnado **teníamos**  
ceuta clases formación **verdad** nuevo espacio  
hecho renovar ambiente años informática  
ascensor año **tenemos** viejo ciudad  
actual edificio apoyo centro nivel parte  
aula biblioteca educativo aulas agrupado  
metodología compañeros primaria  
ejemplo alumnos

Entrevista 8.

renovar alumnado  
**tenemos** mobiliario niños edificio  
ideal colegio infantil plan digital años  
nivel aula educativo ejemplo trabajo **proyecto**  
ascensor tipo **centro** formación accesible  
hacer aulas hecho reformas trabajos grupo  
espacio clases parte biblioteca infraestructuras  
satisfecho profesorado claustro  
metodología **verdad** año

Entrevista 9.

general  
nivel tipo  
infraestructuras clases  
profesorado accesible hacer  
ideal biblioteca ejemplo edificio aula  
plan trabajos centro año mejor  
educativo alumnos niñes verdad proyecto ascensor claustro  
años aulas colegio metodología mobiliario  
reformas renovar digital formación  
trabajo tenemos

Entrevista 10.

disposición  
proyectos infraestructura  
pequeñas aulas haciendo reformas  
formación alumnos educativo cambio  
años clases futuro satisfecho ejemplo  
año colegio nivel centro tenemos horario  
aula cambiar hora edificio renovar bastante  
pintar plan equipo iluminación recreo grandes  
trabajamos trabajo mejor metodología  
semana dispositivos

Entrevista 11.

