



ACTAS JORNADAS DE
DE LAS
V **JÓVENES EN**
INVESTIGACIÓN
ARQUEOLÓGICA

Arqueología para el siglo XXI

Santiago de Compostela, mayo de 2012



JIA 2012

Organiza:



incipit

Instituto de
Ciencias del
Patrimonio

Colaboran:



Education and Culture DG

professional
practices &
public outreach



Research programme on technologies
for the conservation and valorization
of cultural heritage (CSD-TCP)



Los textos recogidos en estas actas son responsabilidad de sus autores y están protegidos bajo una licencia **CC BY-NC-ND 3.0**: Puedes compartir su contenido siempre que cites a sus autores, no sea para uso comercial, ni alteres los contenidos.

Editado por:

Organización JIA2012

Gonzalo Compañy

João Fonte

Beatriz Gómez-Arribas

Lucía Moragón

José M. Señorán

Producción:

JAS Arqueología S.L.U.

www.jasarqueologia.es

Jaime Almansa Sánchez

ISBN: 978-84-939295-8-9 (papel) / 978-84-939295-8-9 (electrónico)

Depósito Legal: M-13414-2013

Imprime: Service Point - www.servicepoint.es

Impreso y hecho en España - Printed and made in Spain



ACTAS JORNADAS DE
DE LAS
V JÓVENES EN
INVESTIGACIÓN
ARQUEOLÓGICA

Arqueología para el siglo XXI

Santiago de Compostela, mayo de 2012



1^{er} premio (portada)
Concurso fotografía JIA2012

Darío Peña Pascual



2^o premio (contraportada)
Concurso fotografía JIA2012

Elena Taboada Durán

¡FELICIDADES!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	i
SESIONES	1
SESIÓN 1 - Arqueología del Paisaje	3
ORTEGA, M.J. <i>El territorio de Valencia. Aproximación a las dinámicas...</i>	5
CANELA, J. <i>El estudio del poblamiento y del paisaje en la protohistoria</i>	11
RAMOS, P. <i>Estudio arqueomorfológico de la llanura valenciana</i>	17
TIERNO, J. <i>Alpuente. Caminos Reales del siglo XV a partir de...</i>	23
NAVARRETE, V. et al. <i>Dinámica y evolución del poblamiento...</i>	29
PARRA, M. <i>Paisaje rural en la frontera sur valenciana</i>	35
TOSO, A.M. <i>GIS in the Susa valley</i>	41
DEBATE	47
DOCUMENTACIÓN (Guillermo García-Contreras)	50
SESIÓN 2 - El estudio del colonialismo en arqueología	53
ALMANSA, J. <i>Sangre, sudor y chicles de fresa</i>	55
FRANCO, L.G. <i>Tensiones coloniales</i>	59
SUREDA, P. <i>Por una arqueología Materialista y Social de los contextos coloniales</i>	65
ABRUNHOSA, A. <i>Mendes Corrêa e o Homo afer taganus</i>	71
MANTILLA, J.C. <i>El sujeto negro y la arqueología en Colombia</i>	76
DEBATE	82
DOCUMENTACIÓN (Carlos Tejerizo)	86
SESIÓN 3 - Nuevas propuestas para una arqueología “dentro” del medievalismo	89
GARCÍA-CONTRERAS, G. et al. <i>Cruzando miradas. Historiografía de...</i>	91
SILVA, N. et al. <i>Los estudios paleoambientales y antropológicos...</i>	97
FEIJOÓ, M. <i>Modelos de edilicia en la época post-clásica</i>	103
XIMÉNEZ, T. <i>El Cabezo Pardo: Transformaciones en el poblamiento...</i>	108
PÉREZ, P. <i>El Castelo de Vitres: análisis arqueológico de un yacimiento...</i>	113
RUBIO, R. <i>Geografía funeraria, comunidades campesinas...</i>	119
NIETO, E.B. <i>Romanos en San Vitor</i>	126
GARCÍA-COLLADO, M. <i>El enterramiento privilegiado de San Román...</i>	131
SIMÕES, C. et al. <i>Povoamento e Paisagem na Alta Idade Média...</i>	137
DEBATE	142
DOCUMENTACIÓN (Martín Emilio Cuenca)	145
SESIÓN 4 - ¿Arqueología y Sexo?	148
GÓMEZ, E. <i>¿Es la “superestructura” un factor determinante...</i>	151
RUIZ, A. <i>Un paseo por la arqueología y el sexo</i>	157
LILLO, M. <i>Haciendo frente al pensamiento arqueológico tradicional</i>	160
CINTAS, M. <i>Desigualdad social en la Prehistoria</i>	166
DEBATE	172
DOCUMENTACIÓN (Guadalupe Jiménez)	174

SESSION 5 - Archaeology of performance	179
JIMÉNEZ, R. <i>The musical performance in war during the Iron Age</i>	181
GARCÍA, C. <i>The experimentation process in the skin of the researcher</i>	187
PERROT, S. <i>Why performing Ancient Greek Music?</i>	192
DOCUMENTACIÓN (Lucía Moragón)	197
SESIÓN 6 - Cursos de arqueología en España	201
DUCE, E. et al. <i>Los cursos de arqueología de Ampurias y Complutum</i>	203
GRANDE, M. et al. <i>¿Es una escuela la solución?</i>	208
MORENO, V. <i>Modernización metodológica en la arqueología española...</i>	214
ESPAÑA, S. et al. <i>Nacionalismos y arqueología</i>	219
HERNANDO, C. at al. <i>Graduados/as y autodidactas a golpe de balón</i>	225
DEBATE	231
DOCUMENTACIÓN (Patricia Martín-Rodilla)	234
SESIÓN 7 - El patrimonio cultural subacuático	236
REY, A. <i>Capacitación social, desarrollo sostenible y protección...</i>	239
BETTENCOURT, J. at al. <i>O papel dos centros de investigação na...</i>	245
MATÉS, J.M. <i>¿Patrimonio sumergido=Patrimonio escondido?</i>	250
STEFANILE, M. et al. <i>Arqueología subacuática y participación social en...</i>	256
BAPTISTA, B. <i>Projecto N-utopia</i>	262
DEBATE	268
DOCUMENTACIÓN (Sergio España)	272
SESSÃO 8 - Arqueologia profissional de salvaguarda	276
DIAS, D. <i>O espaço do arqueólogo na obra...</i>	277
BUSTO, M. et al. <i>Por una arqueología en lucha...</i>	280
MARTINGIL, M. <i>Da teoría a prática...</i>	286
DUARTE, C. et al. <i>Arqueologia preventiva em meio urbano</i>	292
PRATA, S. <i>Arqueología proactiva</i>	296
DEBATE	300
DOCUMENTACIÓN (João María Romão)	304
PÓSTER	307
AGUADO, P. <i>Acueductos romanos</i>	309
ALFONSO, M.A. <i>El origen de las manifestaciones simbólicas</i>	314
AMATO, A. <i>Carpintería naval Lígnea</i>	317
BAPTISTA, B. <i>Intervenção arqueologica no Convento de São Gonçalo</i>	321
BARQUER, et al. <i>Arqueología social en acción</i>	325
BOMBICO, S. <i>Oakfield 1883-97</i>	329
BUSTO, M. et al. <i>Ladrillo a ladrillo. Una aproximación a la metodología...</i>	334
CABANILLAS, G. <i>Cerámica estampillada, arte celta e intercambio...</i>	338
CARLSSON-BRANDT, E. <i>Arqueología en el desván</i>	342
COSTELA, Y. <i>Los inicios de la metalurgia de la plata...</i>	346

FERNANDEZ-ABELLA, D. <i>Fondeaderos históricos en Galicia</i>	350
FERREIRA, A. <i>Metodología de la arqueología subacuática en Galicia</i>	354
LÓPEZ, M.C. <i>Reflexiones sobre Arqueología Experimental</i>	358
LÓPEZ, P. et al. <i>Etnoarqueología de los asentamientos pastoriles...</i>	362
MENÉNDEZ, A. <i>Una revisión de los paisajes fortificados...</i>	367
ROMÃO, J.M. <i>As vias de comunicação do antigo termo...</i>	371
de SOTO, M.R. <i>Poblamiento tardoantiguo en la provincia de Salamanca</i>	376
TOSO, A.M. <i>Salty Kisses</i>	380
EPÍLOGO - A propósito de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica	383



Accede a los contenidos adicionales en:

<http://www.jasarqueologia.es/editorial/libros/JIA2012.html>

El análisis arqueológico del paisaje: repensando el cambio desde lo social, investigando desde la práctica comunitaria

Documentación de la Sesión 1 «Arqueología del Paisaje: una disciplina que armoniza pasado, presente y futuro. Respuestas para los paisajes históricos en el siglo XXI»

GUILLERMO GARCÍA-CONTRERAS RUIZ
Universidad de Granada
guillermogcr@gmail.com

La sesión organizada por María Jesús Ortega y Joan Canela mostró las enormes potencialidades que tiene el estudio del paisaje, en tanto que ambiciona conocer la totalidad de las relaciones de las comunidades humanas con el medio físico en épocas pretéritas. También evidenció las contradicciones que tiene esta disciplina, o especialidad de la arqueología, si se prefiere. Fundamentalmente, la falta de consenso acerca de lo que se entiende por paisaje, y de cuál es exactamente el objeto de estudio: ¿el medio físico y las transformaciones sufridas por las actividades productivas de los grupos humanos? ¿Son las propias sociedades históricas insertas en un marco físico lo que se analiza? ¿Es una proyección ideológica lo que hay detrás de la percepción del paisaje? ¿O lo que estamos haciendo es fijar la atención en una determinada forma de estudiar el pasado, es decir, en una metodología concreta? Lejos de entender estas contradicciones como una debilidad, la sesión mostró cómo es precisamente este debate epistemológico el que permite los fecundos resultados que se expusieron y sobre todo, el que permite a la arqueología plantearse una de las cuestiones esenciales ¿para qué estamos investigando lo que quiera que sea que estamos analizando? Ya desde el mismo título de la sesión se anuncia la pretensión de dar respuesta a los paisajes históricos del pasado, presente y futuro.

Los siete trabajos que se han presentado en esta sesión coincidieron en varios aspectos que conviene señalar: En primer lugar, la preocupación de todos los trabajos expuestos de dirigirse más hacia los espacios rurales, y sobre todo los espacios agrarios, que hacia las entidades urbanas o aspectos relacionados con la arquitectura habitativa o edilicia. En

cierta forma, consciente o inconscientemente, tendemos a equiparar la arqueología del paisaje con el análisis de los espacios rurales, fundamentalmente. En segundo lugar, coincidieron las ponencias en el interés por la arqueomorfología como punto de partida básico donde enmarcar y contextualizar cualesquiera que sean las interrogantes históricas que se plantean *a posteriori*. En este sentido destacaron las ponencias sobre la Cassetania catalana, de Joan Canela, y las dos que versaron sobre Valencia, la de María Jesús Ortega y la de Pedro Ramos. Otra coincidencia es el interés por las vías de comunicación, como uno de los vestigios más accesibles de la articulación social del espacio y la ordenación del territorio, en definitiva, de la configuración de los paisajes históricos. Especial hincapié sobre este tema hizo José Tierno en su comunicación sobre Alpuente, pero también fue uno de los ejes de discusión de las ponencias presentadas por Miriam Parra sobre Orihuela o la ya citada de Pedro Ramos sobre la llanura de Valencia. Y finalmente, el último punto en común que podemos destacar es el uso que se hace en todos estos trabajos de las bases de datos de carácter espacial, los llamados Sistemas de Información Geográfica. Tal y como planteó Alice Micaela en su trabajo sobre el valle de Susa, en los Alpes occidentales, la correcta georreferenciación y plasmación espacial gráfica de la información arqueológica ayuda a no perder la “memoria” social e histórica de las comunidades. Y esta es una idea que se repitió en todas las ponencias presentadas, y especialmente en la de Joan Canela y en la de María Jesús Ortega. En definitiva se trata de una misma concepción del paisaje, entendido como una realidad material

que, de alguna forma, se puede desfragmentar y reordenar para responder a las demandas de la investigación.

La sesión sirvió, fundamentalmente, para dejar claro que lejos de mostrarse como un campo de estudio con tendencia a encerrarse en su torre de marfil, el análisis del paisaje desde una perspectiva arqueológica pone en contacto directo al investigador no sólo con el medio natural y los restos del pasado, sino también con las comunidades actuales que, bien de manera más tradicional o bien de manera más sofisticada o tecnologizada, viven y gestionan esos espacios objeto de estudio. Eso hace que en la actualidad una investigación sobre arqueología del paisaje no pueda, ni deba, consistir únicamente en un estudio más o menos acertado sobre el pasado, sino que es necesario plantear toda una serie de cuestiones referentes a la puesta en valor de esos espacios naturales, estén más o menos antropizados, ya que todos ellos son paisajes culturales en definitiva. Y, además, se plantea como el medio académico, la población local, o los potenciales recursos turísticos convergen necesariamente a través de ese hilo conductor que es el territorio. Así lo mostró la charla de María Jesús Ortega, que hace intervenir sus propias investigaciones arqueomorfológicas sobre la huerta de Valencia dentro de los proyectos que lleva a cabo la fundación Assut o el Proyecto de la Real Acequia de Moncada. En la misma línea se mostraba la ponencia de Jordi Revelles, Vanessa Navarrete y Oriol Vila, que se inserta dentro de la llamada Arqueología Social, a lo que ellos han añadido “comunitaria” es un explícito deseo de no sólo investigar para la comunidad, sino con la comunidad, haciendo partícipe a la población civil del propio proceso de análisis, en este caso centrado en un programa de prospección doble (sistemática y dirigida).

Sobre este último aspecto fue sobre el que, en mayor medida, se incidió en el debate que se planteó en la sesión. Desde el público se manifestó que, aunque es indiscutible la necesidad de interactuar con las comunidades de los territorios objetos de estudio, no siempre se

sabe bien cómo hacerlo. Y ni siquiera está claro de qué manera la relación que las comunidades presentes establecen con su medio físico ayuda a las investigaciones que se plantean desde la arqueología. La respuesta de los distintos ponentes, de manera más o menos unánime, fue que a menudo este es un aspecto que ni siquiera se plantea inicialmente, a excepción de los proyectos de arqueología social y comunitaria, pero que en cuanto se inicia la investigación se revela como indispensable e ineludible. A veces es el propio trabajo diario el que acaba derivando a los investigadores hacia estas formas de coparticipación, ya que la memoria histórica impregna a la sociedad actual de manera consciente o inconsciente, y el conocimiento del medio, de la toponimia, de las formas de trabajo agrícolas tradicionales, no se comprenden sin la intervención de las comunidades locales. En este sentido, la idea planteada por Jordi Revelles, Vanessa Navarrete y Oriol Vila incidía precisamente en la necesidad de hacer partícipes a los habitantes de las investigaciones sobre sus territorios, y de esta forma, no sólo plantear charlas, conferencias y exposiciones, sino incluso contar con ellos en la planificación y ejecución de prospecciones y reconocimientos superficiales del terreno. Es decir, no sólo usar a la gente como recurso potencial de información, sino tratar de llegar más allá y adoptar una posición utilitaria para la investigación. Es decir, desde la investigación para la sociedad, y no al revés. E incluso, este tipo de prácticas tiene valor por sí misma, más allá del estudio histórico-arqueológico, porque fomenta la autoestima colectiva del pueblo, ya que se ven integrados en los proyectos, revalorizando “sus costumbres” y sus “tradiciones” al convertirlas en objeto de conocimiento académico.

Pero en el debate también se planteó que, en el paisaje, no sólo encontramos la actuación de las comunidades locales, ya que a menudo las grandes transformaciones son consecuencia de la injerencia de poderes externos al propio marco territorial. Incluso, como advertencia se señaló que dentro de los grupos autóctonos también hay intereses y grupos de poder que

52 - Sesión 1 - Arqueología del Paisaje

actúan sobre el medio físico alterándolo y degradándolo, ya que no todo son prácticas conservacionistas ni proteccionistas. Tanto en el pasado como en el presente, señalándose por parte de María Jesús Ortega que, en este sentido, el caso del parcelario romano es claro, o en el caso de Orihuela, como puntualizó Miriam Parra, parece que detrás de la creación de la huerta o espacio agrícola de regadío hay también un interés por parte de formas de administración central. En el estudio del paisaje, por lo tanto, se muestra también como inherente el análisis de la propia formación y organización social de la comunidad, histórica o presente, hacia la que se dirija nuestra investigación.

En definitiva, la sesión puso de relieve el potencial que tiene en todos los sentidos la investigación arqueológica del paisaje, y sobre todo la capacidad política, porque permite dotarnos a los investigadores y dotar a quienes viven y actúan en las distintas zonas analizadas de herramientas analíticas y de una dimensión cronológica y de cambio dinámico de los procesos históricos, que supera el finalismo y la fatalidad a la que parecemos abocados, sobre todo, en nuestras visiones sobre los paisajes rurales.



Accede al contenido adicional en:

<http://www.jasarqueologia.es/editorial/libros/JIA2012.html>