

INFORME DE VALORACIÓN CIENTÍFICO - TÉCNICA

Convocatoria 2019 Proyectos de I+D+i - RTI Tipo B	
Referencia:	PID2019-109127RB-I00
Área:	Ciencias sociales
Subárea:	Comunicación
Investigador/a principal	DANIEL TORRES SALINAS / ESTEBAN ROMERO FRIAS
Título:	CIENTIFIC@S SOCIALMENTE INFLUYENTES: UN MODELO PARA MEDIR LA TRANSFERENCIA DEL CONOCIMIENTO EN LA SOCIEDAD DIGITAL

(De acuerdo con los principios de discrecionalidad técnica e independencia, este informe de valoración científico técnica se elabora teniendo en cuenta el consenso adoptado en la comisión técnica, una vez analizadas las valoraciones cualitativas de los informes de experto y las opiniones de los expertos de la comisión, y a la vista del conjunto de proyectos presentados a cada área temática. Por ello, este informe no tiene por qué asumir, en todos sus términos, las valoraciones aportadas por los expertos en sus informes, que pueden ser discrepantes y que se reconocen inevitables y legítimas siempre que no incurran en errores técnicos o fácticos graves y manifiestos).

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración de 0 a 40: 34.0

Umbral: 30

1.1. Calidad

Valoración 0 a 30: 26.0

La Comisión Científico-Técnica ha valorado positivamente la originalidad y el interés de una propuesta orientada a desarrollar una herramienta para medir la influencia social de la investigación científica, y aprecia una adecuada vinculación de ese objetivo con el Reto indicado. La Comisión considera que el proyecto está bien trabajado en su fundamentación teórica, en la definición de los objetivos y las hipótesis, y en la metodología que se aplica, y que podría dar efectivamente respuesta al reto al que se vincula. No obstante, ha identificado también algunos riesgos que el equipo solicitante debiera atender, y especialmente el relativo a la continuidad y sostenibilidad más allá del periodo de vigencia del proyecto de la plataforma que pretende implementarse. En cualquier caso, la Comisión ha obtenido una buena impresión sobre la calidad global del proyecto y ha propuesto que sea financiado en esta convocatoria, aconsejando al equipo que revise las recomendaciones contenidas en los informes de evaluación para mejorar los aspectos que se indican y garantizar el óptimo desarrollo del proyecto.

1.2 Viabilidad

Valoración 0 a 10: 8.0

La Comisión considera que las actividades planeadas para alcanzar los objetivos científico-técnicos que se plantean están bien definidas, con un cronograma realista y una correcta distribución de las tareas entre los miembros de un equipo que cuenta con las competencias y recursos necesarios para desarrollar la investigación propuesta. En cuanto al presupuesto, se estima que está ajustado en líneas generales, aunque podría rebajarse algo en la partida destinada a viajes y dietas. Teniendo en cuenta estas consideraciones, y atendiendo a las disponibilidades presupuestarias para esta convocatoria, la Comisión ha propuesto una reducción mínima del presupuesto solicitado.

2. Equipo de investigación

Valoración 0 a 30: 27.0

Umbral: 20

El IP1 acredita una trayectoria investigadora de alto nivel, con una producción científica sólida en la temática del proyecto, un excelente grado de internacionalización y una buena experiencia en el liderazgo de proyectos competitivos. La trayectoria del IP2 es más incipiente en resultados y experiencia, pero prometedora e igualmente idónea para acceder a la codirección de un proyecto de estas características. El equipo tiene una capacidad investigación también muy acreditada, con una muy notable competencia en la problemática que se aborda en el proyecto. La capacidad formativa del equipo está contrastada, y se presenta un plan de formación exigente y con buenas expectativas de internacionalización para el contrato predoctoral que se solicita.

3. Impacto

Valoración de 0 a 30: 26.0

Umbral: 10

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración 0 a 20: 18.0

El plan difusión científica es exigente pero realista, de acuerdo con la trayectoria de publicaciones que acredita el equipo. La novedad y originalidad de la propuesta ofrece bastantes garantías de que los resultados que se obtengan tendrán un alto impacto científico en el área de especialización del proyecto.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración 0 a 10: 8.0

El plan de transferencia es completo y factible. La Comisión insta al equipo solicitante a reforzar las acciones dirigidas a facilitar el aprovechamiento de los resultados que obtengan para su aplicación en programas de evaluación científica.

VALORACIÓN FINAL

Puntuación de 0 a 100: 87.0

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas.(cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No procede.

b) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria)

No procede.

INFORME-EXPERTO 1

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración: A (Excepcional)

1.1. Calidad

Valoración: A (Excepcional)

La propuesta se presenta bajos, y se ajusta a los retos 7º Economía, sociedad y cultura digitales y 6º Ciencias sociales y humanidades y ciencia con y para la sociedad. El objetivo general del proyecto es la creación de un modelo para la medición de la influencia social de los investigadores españoles y la propuesta justifica muy bien la relación con la ciencia abierta y con uno de sus principales retos (disponer de nuevas métricas para la evaluación de la ciencia, métricas que evalúen el impacto social, etc.). El resultado final puede contribuir a dar respuesta las necesidades del reto. Aunque las altmétricas generan aún algunas dudas, existe el pleno convencimiento de su utilidad a medio plazo como instrumento complementario para la evaluación de la producción científica. En este sentido, se trata de un ámbito del máximo interés para los gestores académicos de las universidades y de las agencias de evaluación. La propuesta, que quiere poner en valor el impacto social que tienen los científicos, encaja perfectamente con el nuevo modelo de ciencia que se está impulsando desde la Comisión Europea. Se presenta una memoria muy clara, ordenada y bien construida, con un estado de la cuestión completo y actualizado que cubre los últimos avances en el campo de las nuevas métricas. Los objetivos están claros y muy bien definidos La metodología está muy bien planteada con previsiones muy precisas en diversos ámbitos, como p.e, el número aproximado de registros a descargar (270.000). Se valora especialmente que el estudio no se centre exclusivamente en WoS y que incluya también Scopus.

1.2. Viabilidad

Valoración: A (Excepcional)

El IP y los miembros del grupo disponen de mucha experiencia en la realización de estudios bibliométricos y en las descargas de miles de registros bibliográficos, lo que les permite ajustar con mucha precisión tanto las técnicas necesarias para la recogida de datos como el establecimiento de las fases del plan de trabajo, o la previsión temporal para la realización de las tareas. El plan de trabajo está muy bien detallado y se ajusta perfectamente los objetivos planteados en la propuesta. El presupuesto está muy bien detallado y precisado. Las partidas están muy bien definidas y justificadas. De todas formas, se solicita un contrato (23.000 euros), justificado pero prescindible, en especial si se concede contrato predoctoral, dos ordenadores (3.000 euros), justificados pero prescindibles. Quizá faltaría un plan de sostenibilidad para intentar asegurar la continuidad del proyecto.

2. Equipo de investigación

Valoración: A (Excepcional)

El primer IP, Daniel Torres-Salinas, es uno de los más reconocidos especialistas en el ámbito de las altmétricas y en su aplicación a la evaluación de la ciencia y dispone de un nivel altísimo de publicaciones y de citas. Ha dirigido una tesis doctoral y dos más en curso. Estancias internacionales. Tiene experiencia en proyectos de investigación, aunque ha ejercido el liderazgo en pocos de ellos (Elsevier y Univ. Granada). Transferencia: ha creado una spin-off El IP2, Esteban Romero Frías, tiene un nivel correcto de publicaciones y de citas, procede del departamento de Economía Financiera. Tiene experiencia en participación en proyectos, también en liderazgo (Erasmus+, 2, univ. Granada, Fundación BBVA). No está al nivel del primer IP. Disponen de dos artículos conjuntos. Colaboración reciente entre ambos investigadores. El equipo de investigación incluye expertos de alto nivel en el ámbito de la Economía, la estadística y la documentación. El equipo de trabajo incluye también expertos de alto nivel, buena parte de ellos trabajando en centros extranjeros. El conjunto es un equipo muy potente, competente y altamente internacionalizado. Se presenta un gráfico muy claro e ilustrador con las coautorías en publicaciones. Se justifica muy bien las aportaciones de cada uno de los miembros al proyecto, todos ellos grandes expertos en altmetrías

3. Impacto

Valoración: A (Excepcional)

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: A (Excepcional)

Es una propuesta novedosa a nivel estatal e internacional, que contribuirá a disponer de métricas cuantitativas, para poder conocer el impacto de la ciencia en la sociedad. Se propone la publicación de 8 artículos de los cuales se indica la propuesta de revistas donde se enviarían (seis de ellos en revistas internacionales del máximo nivel y otros dos en revistas españolas). Se trata de una previsión factible. 4 presentaciones en congresos, también bien definidos.

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: A (Excepcional)

Se presenta un plan de difusión y divulgación de los resultados muy completo, aprovechando la experiencia de MediaLab UGR Se prevé la disposición en acceso abierto de los artículos así como un plan de gestión de datos de investigación. Los resultados pueden ser de interés a las agencias de evaluación y también a gestores de investigación y vicerrectores de universidades. Aplicación directa al estudio de la transferencia en universidades (incluyendo sexenio de transferencia) Se tiene en consideración la dimensión de género al separar las científicas y así ayudar a visibilizarlas. Se dispone de una persona experta en los estudios de género.

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: B (Excelente)

Se define un completo programa de formación, que incluye el programa de doctorado, cursos de formación y posibles estancias. Destaca la destacada red de contactos internacionales que puede ser aprovechada por la persona contratada. Disponen de diversas tesis dirigidas que han generado publicaciones de calidad.

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No procede

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No procede

INFORME-EXPERTO 2

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración: B (Excelente)

1.1. Calidad

Valoración: B (Excelente)

La propuesta se justifica correctamente. El proyecto se enmarca en el ámbito del impacto social de la ciencia y de la utilidad de las métricas alternativas para medir ese impacto. Se adecua apropiadamente al reto 7. El objetivo elegido es de interés y oportuno. Consideramos que el planteamiento es, asimismo, original. Se dirige a definir una metodología que facilite la identificación de científicos influyentes a través de su repercusión en plataformas sociales. Los resultados que se pretenden alcanzar y que pueden repercutir en la modificación de los sistemas de evaluación de los científicos y en el interés de estos de difundir su investigación más allá de las publicaciones en JCR, hacen de esta propuesta una propuesta válida.

1.2. Viabilidad

Valoración: C (Muy bueno)

La metodología, el plan de trabajo y el cronograma se exponen de manera clara, detallada y visual. Únicamente me permito observar que el estudio comparativo con otros países no se concreta suficientemente. El presupuesto está extremadamente justificado y es razonable. La propuesta es viable.

2. Equipo de investigación

Valoración: C (Muy bueno)

La justificación es adecuada, así como el tamaño del equipo de investigación, enriquecido con investigadores relevantes en el equipo de trabajo. La solidez queda de manifiesto en las referencias bibliográficas que se aportan en el apartado 1.3. Existe experiencia previa de trabajo en común. Se solicita la contratación de un técnico de apoyo durante 16 meses

3. Impacto

Valoración: A (Excepcional)

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: A (Excepcional)

El impacto de los resultados y el plan de difusión se exponen de manera sobresaliente. El plan de difusión se basa en el modelo de la ciencia abierta: revistas open access, repositorios de datos y redes sociales

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: B (Excelente)

Se menciona la intención de llegar al ciudadano por medio de un programa de radio.

VALORACIÓN FINAL

Valoración: B (Excelente)

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: B (Excelente)

Asimismo, se solicita un contrato predoctoral y se expone el plan de formación internacional en el que el doctorando se integraría.

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No aplica.

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No aplica.

INFORME-EXPERTO 3

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración: E (Aceptable)

1.1. Calidad

Valoración: E (Aceptable)

La propuesta encaja en el reto 7 seleccionado por los solicitantes. La descripción del trabajo está detallada, y está en línea con la experiencia previa de los investigadores en este tema. En la introducción se dice que el REF es una iniciativa para medir el impacto social de las publicaciones y el REF es: the system for assessing the quality of research in UK higher education institutions. Resulta paradójico que en la introducción hablen del denostado IF y sin embargo, luego seleccionan las revistas con mayor IF para extraer los artículos de investigadores españoles y luego, a través del DOI, cruzarlos con los datos facilitados por Altmetric.com. El que solo se seleccionen los top de los top, deja al proyecto en una especie de piloto, ya que esta selección solo permite calcular "el impacto social de unos pocos". En la metodología se dice que utilizarán los registros de aquellas revistas son "las de mayor impacto" ¿y de qué disciplinas? Al depender de los datos de WOS y Scopus su transparencia y reproducibilidad no están claras, además eso lleva a pensar en la sostenibilidad de la plataforma que proponen. Surgen las siguientes interrogantes: ¿Cual es el plan de sostenibilidad de la plataforma InluCiencia? ¿será sostenible después del proyecto? o ¿pasará a manos privadas para su explotación? Los solicitantes ya tienen una plataforma también con datos de altmetricas por universidaes, ¿por qué no utilizan esta misma para este proyecto?

1.2. Viabilidad

Valoración: F, Cuestionable

Las actividades y distribución están acordes con el proyecto solicitado, no obstante, el equipo cuenta con 4 profesores, 2 IP, 2 predoctorales y 4 colaboradores externos, además solicitan un contrato predoctoral. A la vista de todas las personas involucradas me parece un alto número de investigadores para el tipo de proyecto solicitado, que pone en duda la necesidad de un nuevo contratado. Se solicita una partida para la creación de la plataforma InluCiencia (por cierto el dominio InluCiencia.com ya existe), sin embargo los solicitantes ya cuentan con una en la que también tratan las Altmétricas, ¿por que no utilizan esa misma para implantar el proyecto? El uso de datos de entidades privadas como las de WOS o Scopus suponen un riesgo en la sostenibilidad del proyecto si el acceso a sus datos se cancela, además del riesgo de poder compartir los datos generados por el uso de los mismos, depende de los términos que impongan estas empresas. Esto podría mermar su potencial depósito en un repositorio de acceso abierto para datos. No se han pensado en usar otras fuentes? (p.e. CORE)

2. Equipo de investigación

Valoración:

El equipo de trabajo tiene extensa experiencia en temas de métricas de la producción científica y participa en grupos nacionales e internacionales, tanto en intercambio de recursos humanos como en las co-autorías de publicaciones, por ello no se pone en duda su potencial para la ejecución del proyecto.

3. Impacto

Valoración: E (Aceptable)

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: E (Aceptable)

El proyecto pretende incluir cuatro dimensiones nuevas que aporten alguna información acerca de la relevancia o influencia en medios o redes sociales de las publicaciones de investigadores españoles en las revistas alto IF. Con los medios a que se refiere, que no son propiamente académicos, se pretende analizar la repercusión y efecto en la sociedad, mediante el recuento de menciones. Esto contribuye a dar una visión distinta de la habitual basada prácticamente en las citas. Lo que me parece una limitación es la consideración tan solo de aquellos científicos que publican en las revistas de mayor impacto. Estos ya están entre la crème de la crème y seguramente estarán frecuentemente presentes en los medios sociales de difusión, por la propia estrategia de marketing y comunicación de estas revistas. También es probable que por este motivo, haya un sesgo disciplinar porque las empresas que facilitan las press releases concentran la procedencia del contenido de sus notas en unas pocas revistas. El plan de impacto descrito tiene en cuenta la transferencia de los resultados mediante la participación en congresos y en la publicación de trabajos, pero no queda claro qué ocurrirá con la nueva plataforma

3.2. Impacto social y económico de los resultados

Valoración: E (Aceptable)

En la memoria se dice" La estrategia digital tendrá como base el desarrollo de la plataforma InfluCiencia, con las siguientes características: # Se irán incorporando otras funcionalidades hasta conformar la plataforma final. Entre ellas: un espacio para la descarga de publicaciones y datos de investigación o la clasificación-directorio por áreas de los investigadores más influyentes con sus indicadores. ¿Que sentido tiene un lugar de descarga? si estan disponibles en abierto no hace falta y si no lo están, no estará permitido, además de que ya existen repositorios y recolectores para el depósito de estas publicaciones. Adicionalmente los materiales científicos estarán disponibles en acceso abierto a través de tres repositorios: Digibug, Zenodo y Arxiv. # Estará disponible en español e inglés y basada en recursos de software libre tomando como CMS base Wordpress. Asimismo dispondrán de licencias abiertas para la publicación de contenido (Creative Commons). ¿Se ha tenido en cuenta que algunos de los contenidos no lo son de acceso abierto o no usa licencias CC? Con los científicos seleccionados se menciona que se hara una jornada de difusión del proyecto y de sus resultados, es una buena estrategia el hacer partícipe a los agentes involucrados. Sin embargo, señalo que el hecho de que exponer la relevancia de los "mas prestigiosos" corre el riesgo de discriminar a otros mas modestos, pero que podrian ser de mayor relevancia en otros medios por el simple hecho de ser "investigadores socialmente más activos"

VALORACIÓN FINAL

Valoración: E (Aceptable)

OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: D (Bueno)

En la propuesta se solicita un contrato predoctoral de y para el apoyo y realización del proyecto, uno de los IP ya tiene dos doctorandos en la actualidad. La descripción de las posibles actividades del contratado hacen pensar que el tema de tesis esta relacionado con la ejecución de este proyecto. Por otro lado, la UGR tiene una amplia trayectoria en la impartición de cursos reglados en documentación científica y Comunicación, y de la que forman parte los IPs de la propuesta

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

No aplica

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No aplica

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. Calidad y viabilidad de la propuesta

Valoración: E (Aceptable)

1.1. Calidad

Valoración: E (Aceptable)

Considero que la propuesta tiene un encaje limitado tanto en el Reto 7 (Economía, Sociedad y Cultura Digitales), como en el Reto 6 (Ciencias Sociales y Humanidades y Ciencia con y para la Sociedad). A mi modo de ver, la propuesta puede proporcionar soluciones en ámbitos de interés, pero alejados de los retos seleccionados (7 y 6). Se aborda un tema de cierta relevancia como es el desarrollo de una herramienta que ayude a evaluar la influencia de la investigación en la sociedad. La idea de desarrollar la herramienta supone una novedad al integrar indicadores para medir la influencia en redes sociales (Twitter), medios de comunicación, políticas, y educación (Wikipedia). No obstante, en mi opinión, presenta algunas limitaciones metodológicas importantes. En cuando a los objetivos generales, el planteamiento resulta poco claro y algo farragoso. Podría haberse mejorado sensiblemente con una definición clara de los conceptos de: influencia, impacto y transferencia, así como una aclaración de qué es lo que la herramienta propuesta pretende medir. Produce cierto vértigo ver como los autores de la propuesta pasan de una a otra con una atrevida agilidad, que transmite una cierta falta de rigor. Asimismo, se menciona que "se analizará el impacto multidimensional a través de cuatro medios (Twitter, Policy Mentions, News Mentions y Wikipedia) y se determinará su utilidad para medir la transferencia de conocimiento en diferentes contextos digitales". No obstante, este punto no parece garantizarse ni en los objetivos específicos ni en la metodología. Respecto de los objetivos específicos, son acordes a lo planteado en el objetivo general, parecen factibles y justificados para dicho objetivo. Sin embargo, a mi entender, los objetivos del proyecto no se ajustan demasiado bien al reto seleccionado aunque sí a uno de los objetivos prioritarios de la Estrategia de Transferencia de Conocimiento, el cual se incluye en la página 34, (no la 32 como indica la memoria) de la Estrategia Española de Ciencia y Tecnología y de Innovación (2013-20). La metodología no está lo suficientemente desarrollada y más bien es una descripción de las tres fases del proyecto. La primera es la recopilación de datos en la que el equipo tiene una bien reconocida reputación. La segunda menciona que se basará en el enfoque utilizado por Clarivate. La tercera fase, es una nueva recopilación de información. El apartado 1.5.1 encajaría mejor en la metodología que en los objetivos. La metodología no explicita cómo se "determinará su utilidad para medir la transferencia de conocimiento en diferentes contextos digitales" que se indica en el objetivo general.

1.2. Viabilidad

Valoración: D (Bueno)

Las actividades propuestas son adecuadas para alcanzar los objetivos, aunque como ya he mencionado antes, no se especifica como se va a validar la utilidad de la herramienta que se pretende desarrollar. Por otro lado, tanto la adecuación de tareas como el cronograma son bastante adecuados para el buen desarrollo del proyecto y los medios materiales disponibles son buenos. También parece pertinente la contratación de un técnico de apoyo. En cuanto a las partidas presupuestarias, veo un poco aventurado poder enviar algún resultado al STI2020. Los gastos de traducción me han sorprendido, teniendo en cuenta la abundante producción científica internacional de los integrantes del equipo. El encuentro de los cinco investigadores más influyentes me parece innecesario toda vez que no se prueba la validez ni la fiabilidad de los indicadores. Por último, la principal partida es la contratación de una empresa SI2 Solutions que desarrollará y mantendrá una Web hasta que el proyecto finalice. Personalmente, tengo mis reservas sobre este tipo de partidas dentro de un proyecto de investigación. Al menos, se debería haber mencionado cuáles son los planes de futuro de la Web para que el trabajo realizado no se quede desfasada como ha ocurrido en otras ocasiones con proyectos de esta naturaleza.

2. Equipo de investigación

Valoración:

Ambos IP cuentan con la experiencia y capacidades necesarias para liderar un proyecto de investigación, ya que acreditan una trayectoria y méritos suficientes para ello. El equipo está conformado por investigadores solventes en sus respectivas áreas, si bien algunas son un tanto alejadas de la temática del proyecto. Se plantea una agregación de investigadores en áreas colaterales al ámbito del proyecto lo que podría considerarse una virtud. La red de colaboración (Ilustración 2) muestra la existencia de dos nodos importantes y sólo uno de ellos es IP, siendo el otro IP un elemento marginal de dicha red. Asimismo, los miembros del equipo tienen un buen número de contribuciones relevantes para el proyecto y algunos de ellos han liderado proyectos de diversa naturaleza. Como equipo, la colaboración se ha canalizado fundamentalmente a través de los integrantes del equipo que constituyen los #nodos# de la red lo que le otorga una cierta coherencia al equipo. No obstante, algunos miembros del equipo no han colaborado anteriormente, si bien no creo que deba considerarse este hecho como una limitación. Los miembros del equipo tienen conocimientos y formación relevantes para desarrollar con éxito las actividades planteadas en la propuesta.

3. Impacto

Valoración: D (Bueno)

3.1. Impacto científico-técnico de los resultados esperados

Valoración: D (Bueno)

Como he mencionado antes, considero que esta propuesta no encaja bien con el reto 7 ni tampoco con el 6. Se trata de un proyecto de desarrollo de un prototipo que parcialmente será implementado por una empresa. No se esperan contribuciones significativas ni teóricas ni empíricas. Por el contrario, la Web con los indicadores supone una contribución técnica, aunque limitada y posiblemente sesgada, por la elección de cuatro fuentes de información. El plan de publicaciones científico-técnicas y presentación a congresos es muy positivo si se cumplen las expectativas. Respecto al plan de transferencia y valorización de resultados, echo en falta algo más de concreción. Por ejemplo, creo que los informes a medida de las instituciones que los requieran podrían ser una forma de valorizar el resultado.

Todas las acciones propuestas en el plan de difusión parecen razonables. Por otro lado, la propuesta contempla explícitamente la elaboración de un informe centrado en aspectos de género. En cuanto al posible impacto social, el corpus teórico sobre el que se sustenta la presente propuesta es débil, aunque ello no es culpa de ninguno de los miembros del equipo. Por esta razón, es difícil saber si los indicadores altmétricos recopilados por este proyecto contribuirán a evaluar la dimensión social de la investigación permitiendo seleccionar los proyectos que tengan una mayor repercusión social. Respecto al valor económico de los resultados, la propuesta no los detalla aunque los resultados de este proyecto podrían ser transferidos a una empresa o incluso den lugar a una spin-off que elabore informes de pago ad hoc sobre la influencia social de la investigación. Finalmente, se considera de forma adecuada la interacción con potenciales usuarios finales de los resultados del proyecto.

VALORACIÓN FINAL**Valoración: D (Bueno)****OTROS ASPECTOS A CONSIDERAR**

a) Capacidad formativa.(cumplimentar solo cuando se haya solicitado la inclusión del proyecto en la convocatoria de contratos predoctorales para la formación de doctores)

Valoración: C (Muy bueno)

Este equipo de investigación cuenta con una contrastada trayectoria en la formación de investigadores. Se han dirigido dos tesis y otras dos están en curso en todos los casos se han obtenido resultados científicos de calidad. La propuesta especifica el programa de doctorado pero no las estancias breves previstas. Por este motivo el contexto científico-técnico y formativo del equipo reúne todas las condiciones para el desarrollo de proyectos de investigación tanto a nivel del equipo. En cuando a la institución, se trata de una de la mejores universidades de España con amplia y reconocida tradición en la formación de investigadores de primer nivel.

b) Aspectos relacionados con zonas polares o campañas oceanográficas. (cumplimentar solo en los proyectos que proceda)

c) Condiciones específicas para la ejecución de determinados proyectos.(cumplimentar solo en los proyectos con aspectos relacionados con las condiciones o implicaciones recogidas en el Anexo IV de la convocatoria

No aplica.