

+ .33	127	+ .05	+ .19
- .27	- .43	+154.29	-1.28
+ .91	+ .14		+ .44
+174.30	+1.00	135	- .65
	+ .02	- .54	-114.03
120	+ .60	- .35	
- .85	-102.17	- .05	143
+1.03		+ .59	- .07
+1.01	128	- .53	- .80
- .64	- .56	+36.36	+ .23
+ .24	- .18		+ .59
-428.65	- .23	136	- .29
	+ .62	- .15	+220.31
121	+ .77	- .20	
- .50	+1.06	+1.06	144
+ .47		+ .27	- .56
+ .93	129	- .37	- .62
- .04	- .56	+39.04	+ .32
+ .71	- .52		+ .62
-194.93	+ .61	137	- .85
	+ .25	- .44	+101.27
122	+ .28	-1.07	
+1.13	+47.43	- .47	145
- .68		+1.02	- .37
- .09	130	- .85	- .07
- .06	+ .34	+258.37	- .02
- .90	- .11		+ .02
+333.78	+ .95	138	-1.35
	+ .01	- .26	-41.23
123	- .05	+ .54	
- .61	+77.54	+ .31	146
+ .44		+ .73	+ .30
+ .43	131	-1.21	-2.08
+ .15	- .50	-108.04	+ .13
- .30	+ .55		- .73
-189.75	+ .49	139	+ .39
	+ .01	- .80	+469.15
124	+1.16	+ .64	
- .41	-207.57	- .30	147
+ .66		- .16	+ .01
+ .14	132	- .19	- .62
+ .26	- .70	-289.43	+ .20
+ .73	- .94		+ .33
-198.39	- .41	140	+ .78
	+ .48	-1.33	+169.83
125	+ .56	+1.79	
+ .01	+143.33	-1.22	148
- .76		-2.12	- .90
+ .65	133	- .52	+ .54
- .18	- .61	-793.98	- .17
+1.09	- .90		- .32
+160.29	- .45	141	- .34
	+ .73	- .71	-294.16
126	- .31	+ .84	
- .31	+169.31	- .10	149
+ .56		- .14	- .75
- .21	134	+ .06	+1.02
+ .26	- .69	-319.92	- .33
+2.30	- .95		- .20
-157.78	- .16	142	- .47
	+ .56	- .68	-370.86





- .76	-314.15	-1.35	249	+1.04
+ .42		+ .01	- .63	-164.82
- .02	234	+1.23	- .52	
- .12	+ .17	+293.16	- .38	257
+ .55	-1.90		+ .57	- .76
-228.81	+ .46	242	- .31	+1.03
	- .15	+ .48	+64.86	+ .45
227	-1.11	-1.11		- .30
-1.18	+453.96	+ .64	250	- .85
+ .15		- .35	+ .02	-386.48
-1.86	235	- .72	+ .67	
- .62	- .76	+303.44	+ .55	258
- .44	+ .51		+ .68	- .58
-267.83	- .69	243	- .43	- .26
	- .11	-1.49	-99.57	+ .30
228	+1.25	+1.32		+ .41
+ .15	-246.06	-2.36	251	- .34
+ .05		-2.30	- .76	-2.37
-3.61	236	-1.29	+ .42	
- .21	- .22	-721.96	- .02	259
+2.41	-1.40		- .12	- .68
+7.16	-2.83	244	+ .55	- .43
	+1.92	- .10	-228.81	- .52
229	+ .23	+ .36		+ .07
+ .16	+450.30	+ .79	252	+2.55
+1.95		+1.04	- .85	-2.28
+ .53	237	+ .30	+1.03	
+ .74	+ .27	-17.99	+1.01	260
- .07	-1.29		- .64	- .28
-367.10	+ .39	245	+ .24	- .29
	+ .06	- .39	-428.65	+ .87
230	- .71	- .03		+ .41
+ .09	+345.53	- .03	253	- .52
- .47		+ .31	- .74	+51.28
+ .44	238	+1.55	+1.31	
+ .25	- .85	-31.59	+ .09	261
+ .61	+ .17		- .41	- .87
+141.69	- .28	246	- .02	+ .11
	- .28	- .83	-453.36	- .18
231	+1.69	+ .12		- .19
-1.32	-198.45	-1.22	254	+ .73
+ .51		+ .01	- .75	-179.06
-2.14	239	+ .82	+ .66	
-1.27	- .93	-158.00	+ .36	262
- .57	- .24		- .19	- .90
-424.52	-1.08	247	- .04	+ .79
	+ .06	- .14	-290.45	- .51
232	- .30	- .36		- .48
- .75	-85.68	+ .47	255	- .65
+ .66		+ .37	- .94	-369.18
+ .36	240	+ .40	- .33	
- .19	- .61	+87.58	+1.42	263
- .04	- .90		- .08	- .31
-290.45	- .45	248	- .79	- .08
	+ .73	- .87	-87.00	+ .75
233	- .31	- .29		+1.50
- .97	+169.31	- .54	256	+1.35
+ .51		+1.13	+ .10	+84.32
- .14	241	+1.87	+ .93	
- .52	- .55	+18.44	+ .54	264
+ .33	-1.63		+ .43	-1.05

+2.60		-1.31	+2.91	-93.86
-.41	272	-.14	+1.03	
-1.81	+27	-608.86	-1.24	295
-.53	-.62		+1.15	+96
-913.00	+57	280	+1.10	-.71
	+0.08	-.47	+247.79	+0.08
265	+0.06	+1.10		-.17
-.39	+190.72	-.15	288	-.58
+2.22		+6.65	-.02	+305.24
-.30	273	-.73	-.69	
+6.60	-.34	-48.70	+2.23	296
+2.22	-3.38		+8.83	+2.72
-63.94	-3.01	281	-1.10	+2.41
	+2.46	-.28	+221.42	+1.15
266	-1.82	+1.11		+2.23
+1.20	+932.20	+3.39	289	-.32
-1.36		+5.58	+2.38	-100.33
+2.21	274	-.22	+1.67	
-.77	-.57	-24.10	-.75	297
-2.23	+1.18		+1.68	+1.44
+446.04	+2.28	282	-2.08	+64
	+0.00	-.40	+135.17	
267	+1.54	+8.82		
+4.08	-132.84	+1.15	290	
+3.19		+2.22	+1.37	
-2.14	275	+8.82	+4.42	
+2.69	-.90	-238.06	-.11	
-1.82	+5.55		+1.11	
+142.09	-.65	283	+6.62	
	-.24	-.50	+133.57	
268	-1.21	+1.13		
+4.08	-290.87	-.22	291	-.67
+3.19		+0.03	-.67	
-2.14	276	+2.15	+1.34	
+2.69	+1.76	-121.90	+6.61	
-1.82	+1.40		-.33	
+142.09	-.24	284	-.43	
	+1.29	-.57	-446.51	
269	-1.39	+8.84		
+1.25	+62.50	+1.13	292	+1.84
-.97		+0.08	-.70	
-.05	277	+1.14	-.43	
-.65	-1.80	-280.29	-1.12	
-.69	-2.38		-.04	
+373.04	-6.88	285	+370.73	
	-.96	+1.88		
270	-1.84	+1.32		
+71	+205.49	-.42	293	+74
-.38		+1.04	-.74	
+30	278	-.56	+1.16	
-.03	-.75	+81.05	-.26	
+11	-1.63		+3.33	
+198.28	-1.19	286	+269.74	
	+1.10	-.68		
271	-1.13	-.30		
-.41	+347.28	+3.34	294	+0.2
+66		+1.16	+5.51	
+14	279	+5.53	+7.72	
+26	-1.12	-28.36	+2.28	
+73	+1.41		+7.78	
-198.39	-.91	287		

		-1.05		-1.27
+1.44	-1034.77	-211.64	1.18	+1.61
-.64			-.57	-1.00
.12	305	313	+239.34	+267.88
+1.55	-1.12	1.31		
-.26	+1.67	1.90	321	329
-227.99	-.16	-.16	-.40	+1.10
	+1.88	-.37	+1.11	+1.57
	1.30	+.65	+.91	+1.15
278	+95.78	+459.68	-.02	+1.78
+2.05			+.58	-1.10
+2.07	306	314	-325.34	+120.57
-.25	+1.11	-1.50		
+1.45	+.05	-.37	322	330
-1.02	-.27	-.42	+.86	-.05
+12.64	+.23	-2.47	-2.06	+1.76
	+.70	+1.24	-.02	+1.70
299	+186.67	+293.80	-1.92	+1.50
+2.16			-1.33	-.22
+1.50	307	315	+461.79	-146.64
-.49	+3.29	-.27		
-.05	+1.18	+1.44	323	331
-.63	-1.23	+1.44	+1.09	+1.50
+230.42	-.45	+.72	-1.97	-.31
	+.32	-1.35	1.50	+1.40
300	+226.04	-87.85	-1.39	+1.24
+2.55			+.20	-.07
+1.37	308	316	+654.72	+169.76
-1.16	-.14	-.16		
+1.13	+1.47	-1.45	324	332
-.42	+1.23	+.19	+.75	-.50
+187.83	+1.62	+1.01	+.42	-1.46
	+.14	-1.28	+1.53	+1.77
301	-86.97	+375.63	-.42	+1.38
+2.03			+.32	-.42
+3.13	309	317	+183.89	+283.22
-7.05	+1.70	+.74		
+5.60	-.55	-.74	325	333
+0.23	+.19	+.16	+2.20	+1.41
+70.60	+.23	-.26	-.36	-.89
	-.93	+.33	-.74	+1.40
302	+271.87	+269.74	-1.47	-.19
-2.01			+.07	+1.29
+2.47	310	318	+335.97	+254.93
-4.05	+1.10	+1.65		
-4.80	-.39	-1.35	326	334
-2.07	+1.41	-.05	+.66	+1.07
-1264.11	+1.82	-2.25	-1.93	-1.43
	-.35	+.27	+.01	+1.15
303	+170.25	+399.80	-1.63	+1.14
-.00			+1.70	+1.27
+1.29	311	319	+423.23	+352.13
-.24	+4.00	+.40		
-.47	+1.13	-.68	327	335
-.41	-1.00	+.23	-.29	+1.23
-463.41	-.56	+.56	+.47	-.65
	-.50	-.00	-1.75	-.64
304	+345.94	+265.63	+.85	-.47
-1.13			+2.16	+1.03
+2.70	312	320	-81.68	+313.04
+.26	+.72	+.54		
-2.87	+1.08	-.60	328	336
-.31	+2.61	+.41	+.20	+1.53
	-.90		-.75	

1.80	.26	352	360	+57.97
+2.39	1.70	+1.71	+1.35	
1.10	-.11	-1.13	+1.29	368
+1.25	+1.38	-.04	+1.52	1.59
+193.51	+1.14	-.93	-.66	-1.32
	+380.53	+1.54	-.60	+1.17
337		+333.85	+47.82	-.54
+1.82				+1.65
-.71	345	353	361	+349.60
-.46	-.42	+1.43	+2.44	
-.03	+1.93	-.37	+1.74	369
1.15	+1.59	+1.59	-.71	-2.10
+307.77	+1.25	+1.14	+1.07	-.50
	-.41	-.19	-.62	-.57
	-265.15	+163.67	+227.59	-.81
338				-1.02
+2.17	346	354	362	+391.45
-1.83	+1.45	+1.82	+1.27	
-.82	-.47	+1.85	+1.24	370
-3.71	-.84	-.21	-1.04	+1.16
+2.69	+1.16	+1.68	+1.39	-.03
+480.00	+1.19	-1.31	-.70	+1.16
	+357.84	+151.02	+180.19	+1.71
339				+1.10
+2.79	347	355	363	+88.93
-.88	+1.76	-.47	+1.19	
+1.35	-.52	-1.83	-.23	371
7.45	+1.91	-2.50	-.54	+1.56
+1.14	-1.08	+1.88	-.26	-.87
+60.56	+.61	-1.49	+3.07	+1.33
	+154.72	+504.60	+63.29	-.34
340				+1.37
+1.89	348	356	364	+263.35
-.63	+1.18	+2.04	-.21	
+.02	-.79	-1.35	+1.14	372
-.33	+1.26	-.53	+1.35	+1.38
+1.74	+1.36	-2.95	+1.69	-.93
+263.53	-.06	+1.51	-.61	+1.76
	+239.89	+417.20	-10.85	-.52
341				+1.43
+1.68	349	357	365	+211.09
-1.34	+1.17	-.56	+1.40	
-.25	+1.18	+1.07	-.67	373
-.52	+1.68	-.11	+1.21	+1.69
+1.20	+1.57	+1.41	+1.54	+1.91
+379.72	-.58	+1.07	-.82	-.09
	+29.91	-72.69	+260.94	+1.55
342				-.73
+1.22	350	358	366	-205.70
+1.49	-.95	-.20	+1.36	
+.26	+1.50	-.16	+1.73	374
-.15	+1.18	+1.25	+1.43	+1.50
+1.98	+1.69	+1.60	+1.72	+1.19
+70.78	+4.50	-.01	+1.05	+1.49
	-134.45	+51.42	-55.23	+1.52
343				-.40
+1.08	351	359	367	+76.90
-.05	+1.37	-.10	-1.88	
+1.09	+1.23	-.25	+1.98	375
+1.31	+1.68	-.40	+1.20	+1.89
-.76	+1.46	+1.01	-.23	-.97
+211.18	-.44	-.16	+1.05	+1.38
	+41.41	+123.15		-.41
344				



CAPITULO V. TIEMPO Y ESPACIO EN LA TRANSICION

La idea de que toda Sociedad puede ser leída directamente desde su manifestación en el Espacio, ha sido la consecuencia de la aceptación del concepto funcionalista de "Cultura" como un mecanismo extrasomático de adaptación (Binford 1972) y la estructura de sistemas de Leibniz, donde una parte informa, completamente, del Todo. Desde aquí la reducción de la Sociedad a una Economía, entendida como Tecnología instrumental de la relación H/Medio para optimizar la adaptación, permitiría el desarrollo de una Arqueología Posibilista que encontró, en el aislado análisis del Espacio, su caldo de cultivo.

Sobre esta reducción, el análisis del Espacio, en el nivel de la matriz de Clarke (1977), se convertiría, también, en uno de los pilares para leer la adaptación, y con ella, mostrar la Historia del hombre sumida en una bipedia estomacal, donde los jugos gástricos justifican la causalidad de una Ley, la "Lex Parsimoniae", que desde una concepción peculiar del Presente, quería explicar el Pasado, para dese él, justificar al primero, con nuevas ideas analíticas, como los Modelos de Alcance Regional (Binford 1964) y los Patrones Subsistenciales (Levy 1979; Hatch 1976; Rothschild 1975; etc...), en un intento de leer la "conducta humana" y mostrar que esta se regía por una óptima y constante captación subsistencial (Vita-Finzi y Higgs 1970) en una estrategia locacional teleológicamente conducida por la razón costes/beneficios, como revela entre otras la Teoría del Lugar Central en su justificación y exaltación de la Economía Capitalista de Mercado (Lösch 1954; Isard 1956; Cristaller 1966; Abler 1971; Lloyd y Dickens 1972; etc...), criticada ampliamente (Adams 1975; Adams y Nissen 1972) por su reduccionismo y su razón teórica (Rosman 1973; Skinner 1977; Haas 1982; Brumfield y Earle 1987; etc...), que sólo intenta justificar la fórmula adaptativa de la "Cultura", y con ella, mostrar la Historia como una teleológica carrera "Cross Cultural", cuyo final, el Presente presente, se explica como el único, posible y mejor estadio de adaptación de una naturaleza humana irremediamente sujeta a la supervivencia.

En el "Cross", el Estado, se define como un incremento cuantitativo en la mejora de las ventajas adaptativas (Teoría de la Integración) (Haas 1982), como una necesidad, expresada en términos de "Cambio Cultural", para la regulación de las rupturas en el equilibrio entre la Población y los Recursos, entre el Hombre y el Medio (vease un resumen crítico en Nocete 1984a, 1988b).

Desde la idea de que el motor de la Historia no se halla en los jugos gástricos, y que el Estado, más que una Institución Económica Coordinadora, es Política y de Coerción del desarrollo del Conflicto (Teoría del Conflicto) (Haas 1982) que genera la aparición del No Productor -en el sentido ampliado del término (Fried 1967; Godelier 1974; Terray 1977; Nocete 1984, 1988a y b)-, consideramos que el problema exige una nueva formulación, y con ella, nuevos mecanismos interpretativos sobre una nueva base teórica.

En este sentido, debemos reconocer el gran avance que supuso para la Arqueología la formulación del Estado en términos de Economía Política y de desigualdad en la producción para el excedente de Wolf

(1976,1981), Harvey (1973,1975,1978), Paynter (1985), etc... en la consideración de que los cambios en los patrones de las Sociedades Políticas, se articulan en función del proceso de creación y apropiación del excedente, que puede ser leído desde análisis de desigualdad en el Espacio, como es el caso de los Modelos de Primacía de Smith (1976) y Higham (Higham et alii 1982), los Patrones Dendríticos de Kelley (1976) y Paynter (1985), o los Gradientes de Colonización de Casagrande (Casagrande et alii 1964) y Lewis (1976).

Sin embargo, el avance debe ser mucho más amplio y plantearse en:

El desarrollo del concepto de Formación Social frente al de Cultura-Adaptación (Nocete 1988b).

El desarrollo del concepto de Producto frente al de Artefacto (Ruiz, Molinos, Nocete y Castro 1986).

El desarrollo y revisión de los Modelos de Alcance Regional para eliminar su reduccionismo adaptacionista regulando la territorialidad en el análisis del límite de la Formación Social (Nocete 1988a).

El desarrollo del análisis del territorio articulado como mecanismo de contrastación del análisis de la Formación Social y sus contradicciones (No existe una teoría del Espacio sino dentro de la teoría de la Formación Social).

El desarrollo de la dialéctica de los Procesos

Así, en esta Historia, las fases definidas en el Tiempo Material, se corroboran al mostrar su coincidencia con diferenciadas Ordenaciones del Territorio, tras la correlación de los conjuntos tipológicos sobre la muestra de los 210 asentamientos de superficie, aproximándonos a resolver el Tiempo Social como un proceso.

Esta corroboración, no sólo significa que hemos podido resolver las bases materiales operativas de análisis para las Formaciones Sociales de las Campiñas del Alto Guadalquivir, durante el Tercer y Primer Cuarto del Segundo Milenio BC., sino la base real para aproximarnos a la reconstrucción de su Historia. Pero no en el sentido de observar en el Proceso de la Ordenación del Territorio el reflejo de la Sociedad, pues, éste, es tanto su base como su efecto, sino como un mecanismo de contrastación de las tendencias económicas y sociales de las bases de la Economía de Producción, y del desarrollo de las Fuerzas Productivas y las Relaciones de Producción, mediante el análisis del proceso y circulación del excedente, que refleja la contradicción en el nivel político de la Formación del Estado tras la aparición del No Productor (Capítulo II).

En este sentido, el desarrollo procesual se establece fundamentalmente en la observación de los procesos de Segregación en el Espacio que definen al Estado en los niveles de creación del excedente y del ejercicio de la Coerción.

No sólo pretendemos abordar la diferencia en los tamaños de los asentamientos, para simplemente, desde ahí, plantear la existencia de la organización política del Estado, sino la contrastación del registro arqueológico en el Espacio de las contradicciones que las excavaciones en extensión documentan, contrastando temas de suma importancia para la definición del Estado como la existencia de una Frontera Política de carácter coercitivo en el siglo XVII BC.

Desde el análisis de las contradicciones en el Espacio, que supone el Estado en la Transición, pretendemos aproximarnos a la lectura de las Relaciones de Producción de estas Formaciones Sociales, para poder comprender las distintas vías transicionales que se operan en el proceso.

#### V.1. FASE 0: EL TERRITORIO SEGMENTARIO.

La primera ocupación de la Campiñas del Alto Guadalquivir, por parte de Formaciones Sociales guiadas mediante una Economía de Producción, tiene su origen en el cambio entre el Cuarto y Tercer Milenio BC, en la ocupación de la Vega del Guadalquivir por parte de los primeros colonos agrícolas de aldeas semisedentarias y proyecto Swidden de la mal llamada Cultura de los Silos del Bajo Guadalquivir (Bonsor 1899; Carrilero et alii 1982; etc...), hoy documentada a lo largo de todo el cauce del Gran Río, con similares perfiles cronológicos de los de su desembocadura (Martín de la Cruz 1985, 1986) hasta las proximidades de su nacimiento en Cazorla (Nocete 1986a; Nocete y Perez 1986; Lizcano 1987; Nocete 1988a).

El registro arqueológico del yacimiento de la Plaza de Armas en Sevilleja (Espeluy, Jaén) (Lizcano 1987; Contreras, Nocete y Sanchez 1985), en la desembocadura del Rumblar y el Guadalquivir (Capítulo I), permite precisar estos móviles asentamientos, sin continuidad secuencial, que articulan en su interior débiles estructuras de materia orgánica de las que restan los fondos de algunas cabañas excavados en la grabas de una de las terrazas del Río y dispersos en su interior, cabañas que revelan, en su registro material, el desarrollo de una agricultura en vías de consolidación, de base hortícola-cerealista, ordenada en unidades básicamente de consumo, como revela un almacenaje subsistencial, en ningún caso, más duradero que su movilidad, orientada a obtener una gran productividad sobre las tierras vírgenes de la Vega del Guadalquivir. La distribución de estos asentamientos sobre nuestra área de estudio, es una clara expresión del Modelo Swidden en la concentración de las aldeas sobre el cauce del Gran Río, -con unos valores de .18 en el test de Clark y Evans (1954)- (Fig. V.1), donde se concentran los suelos más fértiles de la Depresión, que permiten un alto porcentaje de productividad y una rápida regeneración de la cobertura vegetal, en su mayor grado de humedad, necesaria para la rápida reproducción del Modelo, y el desarrollo de una viable horticultura y una importante economía recolectora, típica de este tipo de Sociedades (Fig.V.2 y 3).



(Fig.V,1:Distribución de asentamientos de la Fase 0)

En la asociación entre los asentamientos y el potencial productivo, el Modelo parece de una inamovible rigurosidad, y en todos los casos, de los 18 asentamientos documentados en esta Fase 0, la ubicación siempre se realiza sobre los suelos del Tipo 1 (100% de productividad) (Fig.V.3), y por esta razón, observamos su desigual reparto zonal entre la Vega Norte y Sur del Gran Río, maximizando en su localización la estrategia productiva Swidden sobre los suelos más productivos del Alto Guadalquivir, como también revela el hecho de que con el aumento de la distancia disminuye el potencial productivo (Fig.V.3) ( $1\text{km} > 3\text{km} > 5\text{km}$ ) en una progresión aritmética (90%-80%-60%).

La elección de la UGA redunda en este perfil, como refleja el ACP (Fig.V.4) con el desarrollo exclusivo del Tipo XII (asentamiento en llanura o terraza fluvial), que frente a una ausencia de intervención estratégica visual y de defendibilidad, maximiza, teóricamente, la

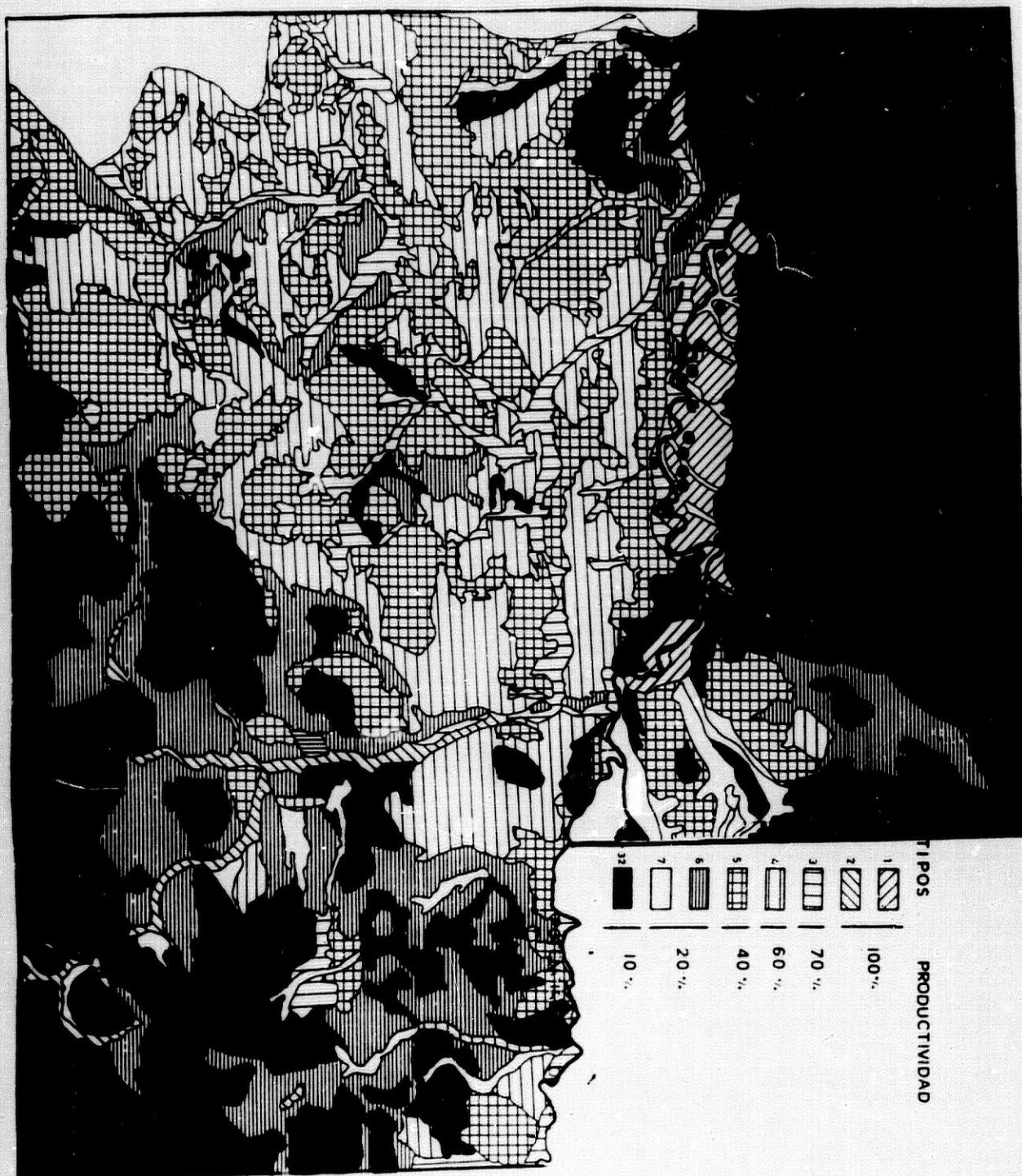
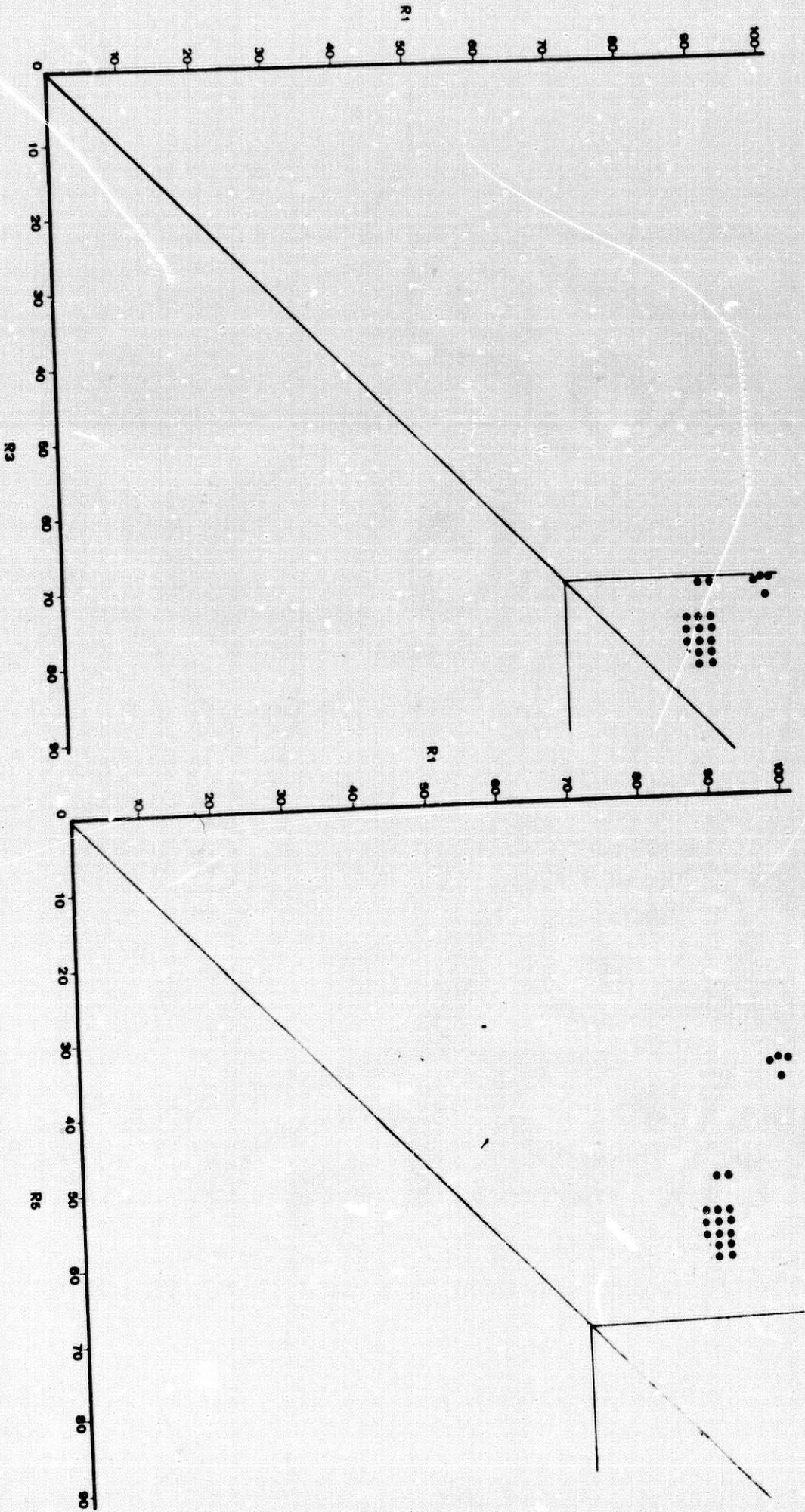


FIG.V,2 FASE 0

Distribución de Asentamientos sobre los Tipos de Potencial Productivo del Suelo.



• VEGA

FIG. V, 3 FASE 0

Potencial Productivo Teórico de los Asentamientos con la Intervención de la Distancia R1, R3 y R5, Distancia Medía en Radios de 1, 3 y 5 km.

intervención productiva, en un hecho más, y característico, de las economías de alta productividad, sin inversión tecnológica ni de excedente, que conduce a unos bajos rendimientos, como es el caso del Modelo Swidden.

La distribución de los 18 asentamientos sobre los 36 Km<sup>2</sup>. de la Vega del Guadalquivir, revela una estructura aleatoria, como demuestra la aplicación del correctivo de Rogers (1976) en el valor 1, sobre el resultado de 1.14 del test de Clark y Evans (1954).

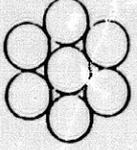
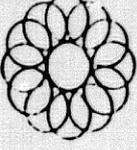
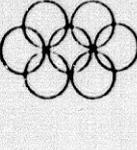
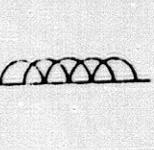
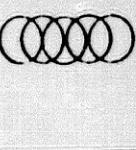
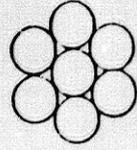
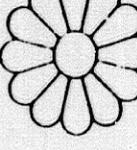
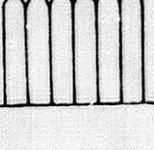
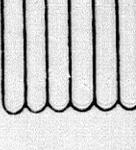
El correctivo de Rogers (t) se estructura sobre la valoración Media/Varianza para regular la significación del test de Clarke y Evans, cuando sus valores son superiores a 1, expresándose como sigue:

$$t = \frac{UM-1}{SE}$$

2

Donde UM= (Varianza) /Media, y SE=  $2/n-1$ , donde n, es la muestra. De esta forma, Rogers, propone contrastar y definir la conflictividad de los valores próximos a 1 (dispersión/concentración) del test de Clark y Evans.

El perfil aleatorio, en la mayor parte de los casos de los Modelos Swidden, de la incipiente agricultura en Europa, parece confirmarse como una constante de la movilidad del asentamiento y los campos de cultivo (Renfrew 1985). Sin embargo, en este caso, la distribución longitudinal de tipo III A, según los Modelos de Ellison y Harris (1972) (Fig.V.5), muestra, dentro de la aleatoriedad, un poblamiento

	RADIAL		LINEAR		
	I	II	Intermediate	IIIA	IIIB
1					
2			requires further evidence		

(Fig.V,5)

concentrado sobre el Río, que al no ocupar los suelos del tipo 1 (Fig. V.2) a una distancia superior al kilómetro respecto al cauce fluvial, permite correlacionar otra constante del proyecto económico Swidden, la gran importancia de la base recolectora vegetal, cinegético-piscícola, de moluscos, etc... que encuentran en las riberas fluviales, y que constituye una importante fuente de abastecimiento alimentario, posiblemente tan importante o más que la incipiente agricultura.

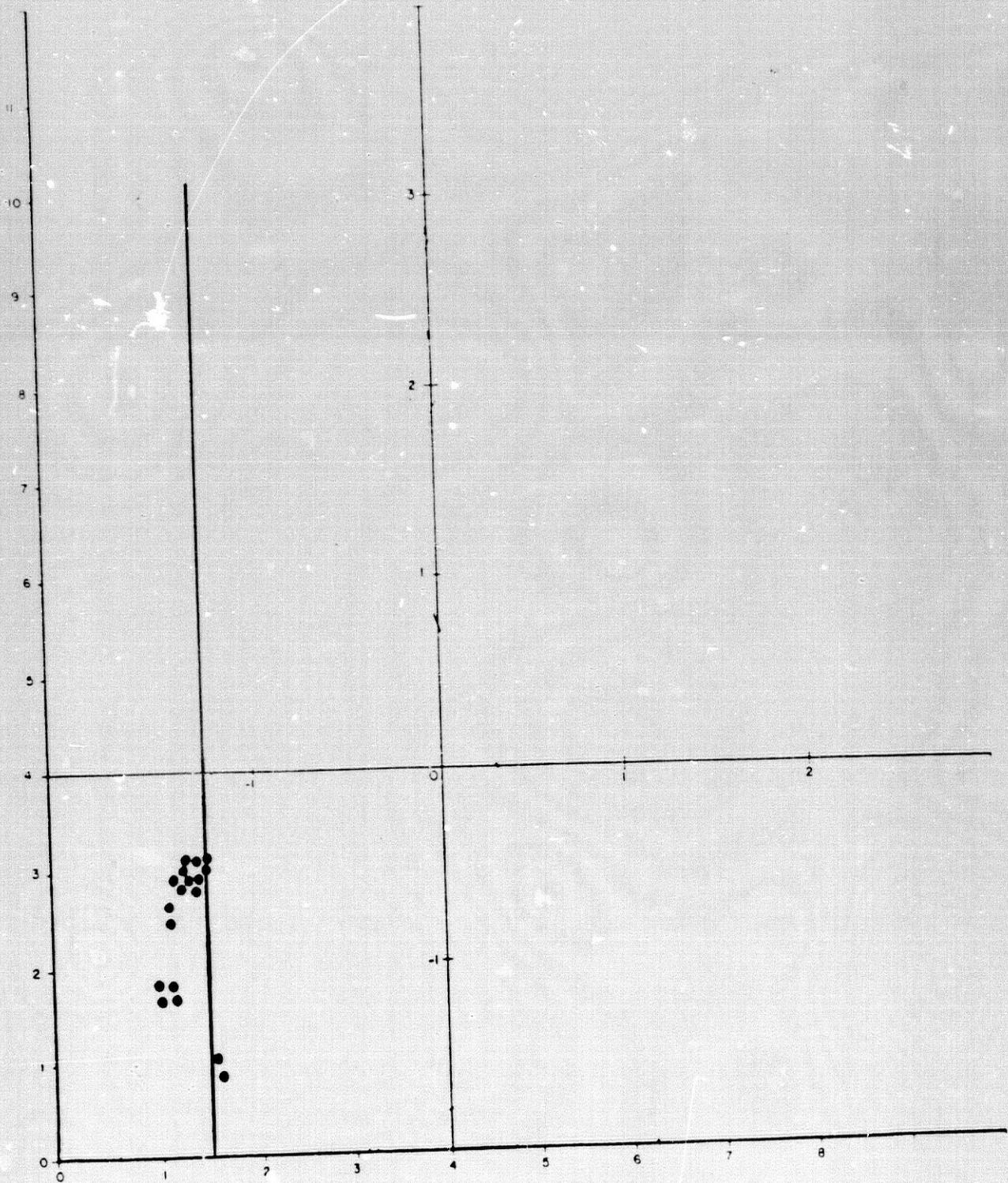
Ninguno de los asentamientos registrados supera las .50 Ha de superficie ocupada (Tabla V.1), hecho que puede perfilar la constante reproducción del Modelo en su control de un equilibrio poblacional de la comunidad y el movimiento. Sin embargo, la rígida similitud entre

N	Ocupación (Ha)
85	.50
133	.50
135	.50
136	.50
137	.50
139	.50
140	.50
141	.50
142	.50
143	.50
144	.50
145	.50
146	.50
147	.50
150	.50
151	.50
152	.50
155	.50

(Tabla V.1)

ellos, y su rápida movilidad, no captable con los márgenes de error de las cronologías absolutas y relativas, no nos permite precisar si todos los asentamientos documentados estuvieron funcionando a un tiempo, como 18 comunidades diferenciadas, o nos encontramos ante la moviliad de un número más reducido de aldeas, que en el desplazamiento regulan la Reproducción Social con la práctica de un proyecto de alta productividad, con una inversión de excedente y tecnología reducida que asume la tierra a medio camino entre el Arsenal Primitivo de la Sociedades de Recolectores, y el laboratotio y principal Medio de Producción de los agricultores (Meillassoux 1977).

El poblado, se erige como la única Unidad de Residencia, no sabemos si de Filiación, pero sí de Reproducción, como muestra el constante intento por mantener las condiciones inalteradas en la relación entre éste y el Medio, y dentro de éste, en la ordenación de la sociedad cuantitativa y cualitativamente, en un movimiento constante, que ha



● Asent. en Vega

FIG.V,4 FASE 0

La Elección de la UGA sobre el Desarrollo de la Primera (Horizontal) y Segunda (Vertical) Componentes del ACP.  
La Recta de Regresión.

sido definido como "Wave of Advance" (Ammerman y Cavalli-Sforza 1973) para explicar su rápida expansión a lo largo de las Tierras Bajas de las riberas europeas.

La ocupación de los enclaves del suelo del tipo 1, en la margen Sur del Guadalquivir, mostrándonos que la distribución y potencial acuifero de este Río, a inicios del Tercer Milenio BC. y en la actualidad, eran muy similares, nos permite, también, en la relación Potencial Productivo-Distancia ( $1\text{km} > 3\text{km} > 5\text{km}$ ), sobre las medias entre cada emplazamiento (Fig. V.6), precisar que el espacio teórico necesario para la Reproducción del Modelo en la relación H/Tierra, debió establecerse en torno a  $1\text{km}$  de radio desde el asentamiento, es decir, sobre la base de  $3.14\text{ Km}^2$ , en las condiciones óptimas para mantener inalterada la comunidad, cuya entidad poblacional desconocemos, pero se correlaciona, en todos los casos, con un reiterado patrón en  $.50\text{ Ha.}$  de superficie ocupada por la aldea.

La ausencia de Sedentarización, de una Acumulación de Excedente fuera de los niveles del consumo, de Propiedad estable del Territorio, etc..., muestran que la articulación en el asentamiento de varias unidades de consumo (Cabaña) de igual acceso a los recursos básicos de Reproducción Física y Social, revela que la integración de individuos o familias extendidas, sólo puede existir en la necesidad periódica de cooperación en los trabajos de rozas y recolección, que debían cubrir un "role" y tiempo importante en la vida productiva y reproductiva de la Sociedad, perfilándonos, así, uno de los modelos más característicos de Sociedades y Territorios Segmentarios (Molinos, Ruiz y Nocete 1986) en la articulación no segregada de aldeas y sus

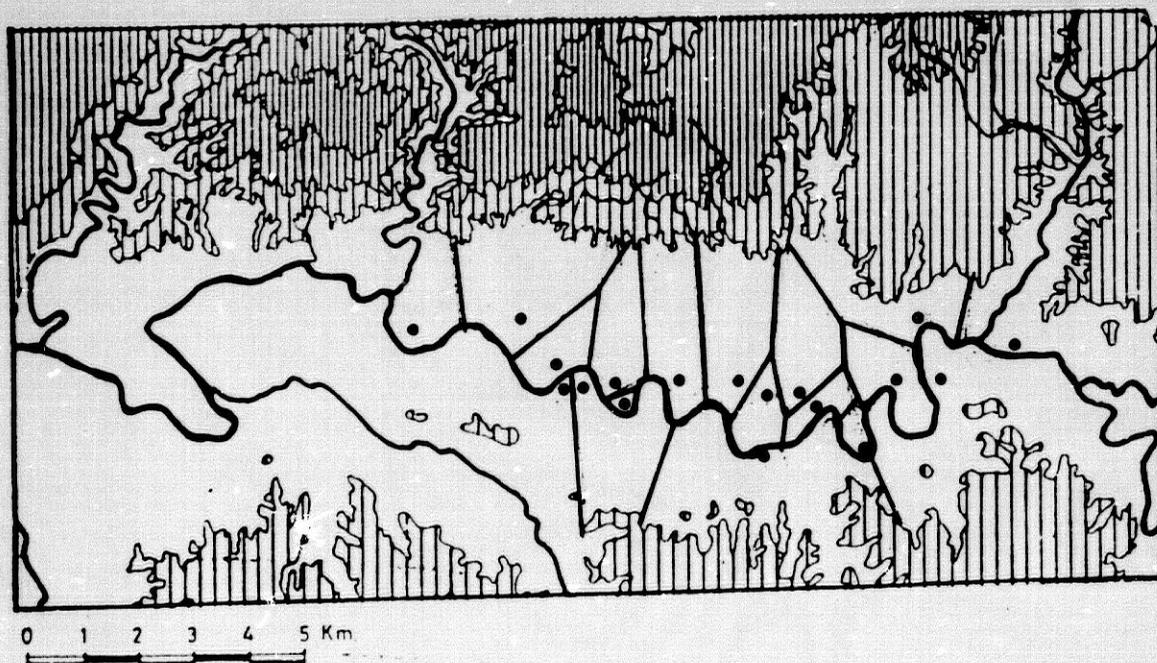


FIG.V,6 FASE 0

Delimitación del Espacio Teórico de la Distribución de los Asentamientos Mediante la Distancia al Vecino Más Próximo (Polígonos).

respectivos Espacios de Producción Restringidos y Ampliados, que en este caso, se mueven tras la aldea, que como sede de los productores, se convierte en la única unidad de referencia, siendo su pertenencia a ella el único medio para justificar el uso de un territorio, que se encuentra más en la forma de articularse las Relaciones de Producción que en el Medio, pues, es una entidad abstracta sujeta a la razón del movimiento y la Reproducción.

Si algún elemento material de estas Sociedades las define, es la gran fuente de barro (Capítulo I y IV) que articula no sólo una dieta importante de productos agrícolas, sino un consumo colectivo.

En cuanto al abastecimiento de las materias primas, para la formación de su tecnología, al menos, en lo que a la lítica se refiere, ésta se circunscribe a las inmediaciones de los asentamientos, de ahí la alta presencia de cuarcitas y los soportes nodulares de pequeño tamaño procedentes del arrastre fluvial (Sevilleja, Capítulo I).

#### V.2. FASES I y II: LA TRANSFORMACION DEL TERRITORIO SEGMENTARIO. EXPANSION Y SEDENTARIZACION.

Durante el Primer Cuarto del Tercer Milenio BC, en el Curso Medio del Río Salado de Porcuna, y en el del Guadalbullón, las excavaciones de Albalate I y Puente Tablas I, respectivamente (Capítulos I y IV), documentan la expansión a través de estos cursos fluviales de las Formaciones Sociales Semisedentarias de la Vega del Guadalquivir, y con ellas, la Economía de Producción (Fig.V.7), con un proyecto económico y una elección de la UGA similar a la Fase 0. Sin embargo, esta expansión no parece ser una consecuencia de la trayectoria de la constante movilidad, como cabría esperar de un Modelo del "Wave of Advance", pues, como refleja la evolución tipométrica de las formas cerámicas y las bases cronológicas (Capítulo IV), no sucedería simultáneamente a la Fase 0, sino con posterioridad (ABI y PTI).

¿Cual fue la causa, pues, de la expansión?

Tradicionalmente, y para este tipo de Sociedades, el límite de su Reproducción siempre se ha hallado en la relación Población/Recursos, a las que resultaría frágil el Modelo del proyecto Swidden de alta Productividad. En el estado actual el desarrollo de la documentación arqueológica en el Alto Guadalquivir, es bien difícil precisar y documentar si las causas del desplazamiento se hallan en esta contradicción, aunque no obstante podríamos simular el proceso.

El aumento demográfico anual de estas Sociedades se ha establecido genéricamente entre el .1 y .4 % de Cipolla (1974) y Carneiro y Hilse (1966) y el 3% de Hamond (1981), aunque últimamente, la mayor parte de los modelos parecen coincidir en cifras que oscilan entre el 1 y el 1.5 % (Ruiz Zapatero 1983). En nuestro caso, resulta incluso difícil computar la población, en la medida que sólo contamos con la documentación de los restos del espacio ocupado, sin embargo, en su

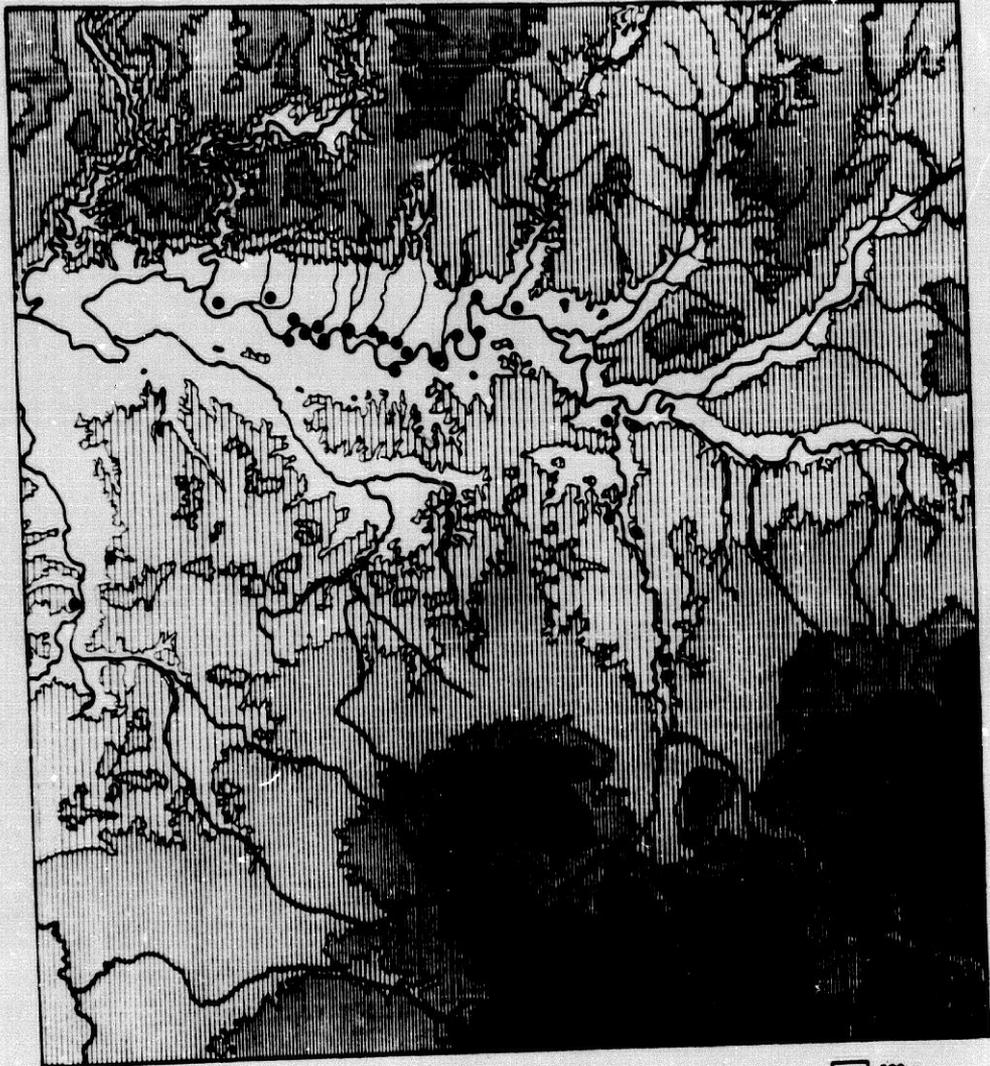
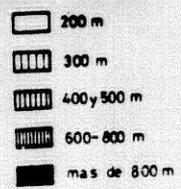


FIG.V,7 FASE I

La Expansión del Modelo Swiden sobre la  
Campiña Occidental.



homogeneidad de .50 Ha, este podría definirse como unidad de poblamiento sobre la que contrastar los índices de crecimiento demográfico.

El segundo factor de la simulación lo supondría la delimitación del Espacio circunscrito o presionado por la Población, que en nuestro caso, podría ser fácilmente definido en base al modelo ocupacional de la Fase 0, con la articulación de todos los asentamientos sobre los suelos del tipo 1 que definen en la Vega del Guadalquivir un total de 36 Km<sup>2</sup>.

El cálculo de saturación poblacional de la Vega, en esta razón, podría estimarse en torno a 11.45 asentamientos, si atendemos a la regla rigurosa del espacio teórico para el desarrollo y ocupación de un asentamiento que observamos en las medias de distancia y la ocupación de la Vega Sur sobre la base de 3.14 Km<sup>2</sup>. Esta cifra, aunque teórica, puede, sin embargo, apreciarse como una escala de probabilidad que oscila entre los 18 asentamientos localizados durante la Fase 0, que pueden ser la causa el movimiento, o una cifra inferior, si atendemos a las necesidades de regeneración de la tierra que exige la agresividad y deterioro de los Modelos Swidden.

La última razón de la simulación, la podríamos hallar en las diferencias cronológicas entre la Fase 0 y I, que no superan el cuarto de Milenio.

Con esto, el análisis podría situarse en la probabilidad de saturación de la Vega del Guadalquivir (11.45 asentamientos) en menos de 250 años, en función a una tasa de crecimiento poblacional situada entre el .1 y 1.5% anual.

Con la homogeneidad del Modelo, en la expresión de sus inalteradas .50 Ha., los resultados esperados podrían articularse, cronológicamente, como la probabilidad de doblarse la población, y con ella, el ajuste de la aparición de un nuevo asentamiento, geoméricamente, hasta la saturación, desde 1 (La mayor probabilidad podría articularse con la idea que fuese un solo asentamiento quien iniciase la colonización) a >> 11.45 (Tabla V.2).

CRECIMIENTO	A Ñ O S									
1.5%	46	94	138	184	230	276	322	368	414	
1.0%	69	138	207	276	345	414	483	552	621	
	1	2	4	* 8	16	* 32	64	128	256	512
N U M E R O D E A S E N T A M I E N T O S										

(Tabla V.2)

Los resultados son clarificadores sobre 8 y 16 asentamientos para que en las consantes medias del crecimiento demográfico el proceso ocurriera. Sin embargo, la Simulación, el nuevo Demiurgo de la

Arqueología (Renfrew 1985), no tiene más valor que un ejercicio mental de ayuda a la reflexión, pero no del todo sano, pues la Historia no es un proceso al azar ni una regla de probabilidad, e incluso las razones presupuestas, también suponen la clásica reducción funcionalista de la "Cultura-Adaptación" de los estómagos bipedos. Sin embargo, el principal interés que, en nuestro caso, tiene, radica en el hecho que bajo similares parámetros del Funcionalismo, la articulación de la presión poblacional sobre los recursos, con la solución de la expansión, en el caso de las Formaciones Sociales del Alto Guadalquivir, no implican la consabida receta de la emergencia de la Sociedad Compleja y la Jerarquización Social, hallándose las razones del "Cambio", no en las constricciones del Medio, sino en el límite de las Relaciones de Producción y la Reproducción de la Formación Social, como recoge la teoría de la Transición (Nocete 1988b). En el caso que estudiamos, la solución, supuesta una presión demográfica, que esta por demostrar, en la presión poblacional sobre las fuerzas productivas, se habría resuelto con la Reproducción del Modelo de Sociedad de la Fase 0, en el Espacio (Campaña) y el Tiempo (Fase I).

A inicios del Segundo Cuarto del Tercer Milenio BC. (Fase II), la consolidación de la Expansión se expresa en el desarrollo ocupacional del Río Guadalbullón, atravesando las Campiñas (Fig. V.8), cuya direccionalidad Norte-Sur no necesita demostrarse en las curvas Gaussianas del "Wave of Advance" (Ammerman y Cavalli-Sforza 1973), pues, coincide (Fig. V.9) con la reproducción del Modelo Swidden en la elección de un similar Espacio de Producción, guiado en la proximidad al Río y a los suelos de fertilidad óptima, similares a la Vega del Guadalquivir (suelos tipo 2 en el Guadalbullón) y, por tanto, de Reproducción.

La expansión en el Guadalbullón, es así, una réplica del Modelo de la Fase 0, en una distribución también aleatoria (.95 según el test de Clark y Evans) sobre la Vega del Río, en la Reproducción del sistema Lineal III A (Ellison y Harris 1972), en una relación similar en la articulación del asentamiento-potencial productivo de los suelos (80%) y en una similar intervención de la distancia (Fig. V.10) (1km>3km>5km), aunque en este caso, las posibilidades del nuevo espacio colonizado restringen el desarrollo previsto, al estrecharse la nueva Vega a lo largo del encajonado cauce del Guadalbullón en su curso Medio y Alto, con la proximidad de los suelos del Trias de la Campaña Oriental y el Subbético, concretando una pérdida de productividad progresiva más rápida que en el caso del Guadalquivir (80%-50%-20%).

Sin embargo, la expansión se mantiene a lo largo de todo el nuevo cauce hasta ocupar todos los suelos del tipo 2, en un claro ejemplo del "Shotgun Model" (Huffman 1970), que supone la expansión mientras existan tierras vírgenes, reproduciendo el concepto ideal del asentamiento y el perfil económico original (Hamond 1981).

La expansión de la Fase II, a lo largo del Guadalbullón, permite documentar otro hecho de gran importancia en el Alto Guadalquivir, como fue el contacto y progresiva asimilación del modelo de Economía de Producción de las Comunidades Swidden del Valle por parte de las

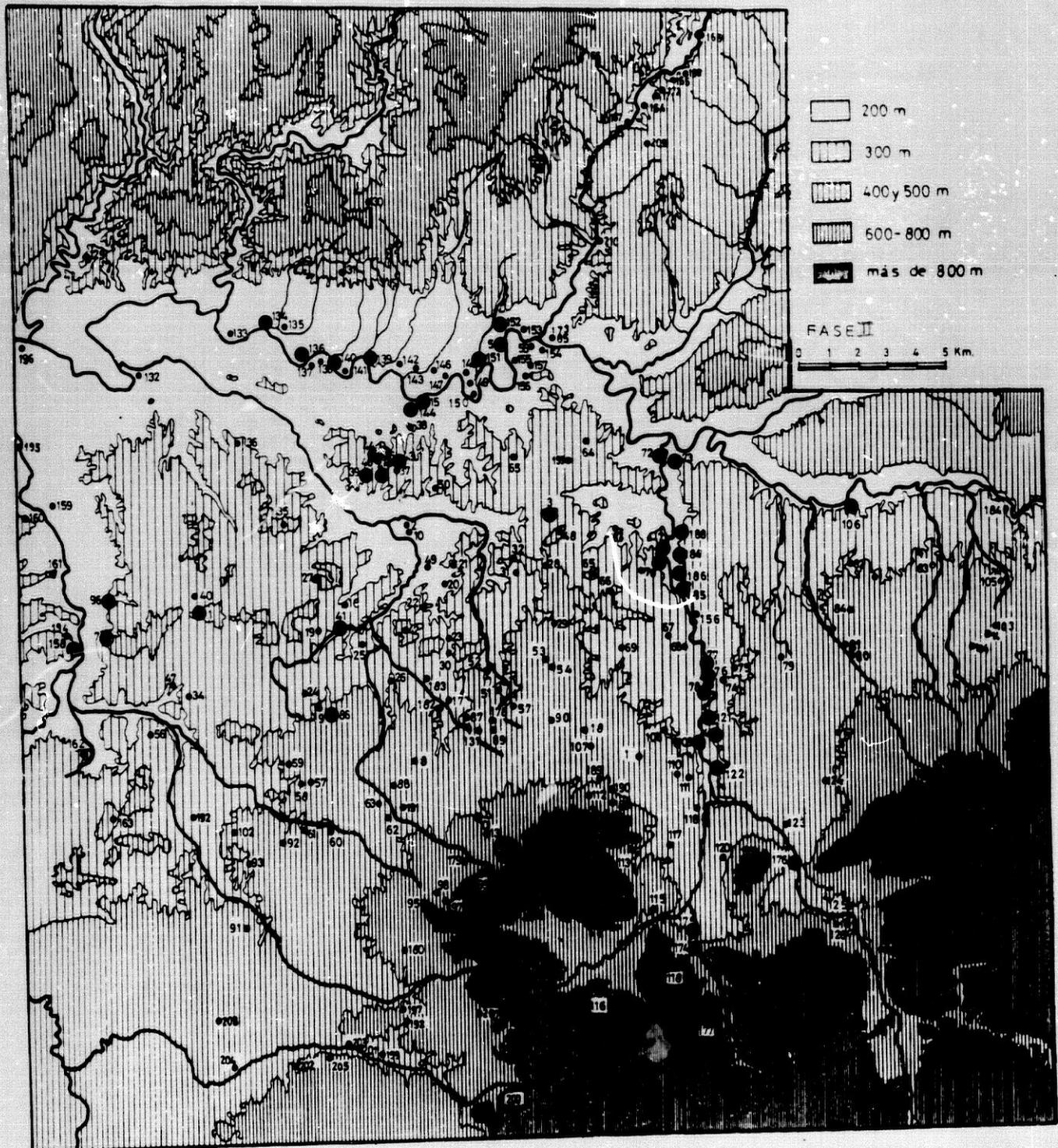


FIG.V,8 FASE II  
Distribución de Asentamientos.

poblaciones de tradición troglodita de las Sierras Subbéticas (Ruiz, Nocete y Sánchez 1986; Nocete 1986), asimilación constatable en la convivencia en las comunidades de la Sierra de sus cerámicas, de tradición decorada, y las formas lisas del Valle, como podemos apreciar en el registro de asentamientos como Cerro Veleta y Berenguer (números 174 y 175) (Carrasco 1980b) y, fundamentalmente, en los casos donde se asimiló el hábitat al aire libre para la explotación de los valles interiores del Subbético (Capítulo I). La documentación de este proceso, sin duda, nos hace reflexionar sobre los modelos normativo-interpretativos que pretenden explicar este proceso Serrano desde los contactos ceramológicos con un alejado Bajo Guadalquivir, y en una relación Oeste-Este, olvidando la dinámica y mayor proximidad de un Norte, hasta el momento desconocido: Las Campiñas.

Sin embargo, y en la Fase II, las consecuencias de la expansión en otras áreas de la Depresión como la Vega del Guadalquivir y las Campiñas, crearía procesos bien diferenciados.

En la Campiña Occ., las características del nuevo territorio no permitirán una reproducción del Modelo Swidden que les dió origen, y entre sus causas, la salinidad de los Ríos, y un potencial de productividad (Fig. V.9) bien diferente (Suelos tipo 3 y 4; % de productividad del 60 y 40 %) y con otra distribución (Fig. V.10) (1km=3km).

Las consecuencias de la expansión en la Campiña Occ., crearía un nuevo proyecto económico, como revela la aparición de una nueva tecnología, donde destacan prototipos como las hoces, orientadas a la siega, que se generalizarán en la Campiña y el Alto Guadalbullón, donde los límites de la Vega posibilitaron unas condiciones óptimas para el cultivo de cereales en el Secano (Capítulo I).

El proyecto del Secano Cerealista, en primer lugar, dejaba de hacer rentable la movilidad del asentamiento, y de hecho, en la zona más próxima a la Vega, en la Campiña Occidental (Fig. V.8, números 6, 43, 44, 45, y 46) el movimiento oscilaría sobre distancias más cortas y sobre un mismo y más restringido espacio, anunciando la sedentarización definitiva y el uso del barbecho.

En el interior de la Campiña Occ., y en los Valles de los Salados de Porcuna y Los Villares (Fig. V.8, números 158, 86, etc...), la sedentarización definitiva, ya se ha consolidado. En ambos casos, el patrón adopta una clara separación entre los asentamientos, que perfila la necesidad de amplias superficies de producción que se mueven en torno al poblado, expresando el desarrollo de barbechos largos.

Estas dos diferencias de la Campiña, coinciden con las dos facies registradas a nivel material, PZ/AB, confirmándolas en el nivel del Patrón de Asentamiento, donde PZ se asimila con más claridad al cauce del Guadalbullón, y con él, a la Vega del Guadalquivir.

El perfil de la fauna doméstica, en estos asentamientos, claramente nos define la articulación de una cabaña especializada y de alta rentabilidad sobre la sedentarización y el proyecto cerealista que



FIG.V,9 FASE II  
Distribución de Asentamientos sobre el Potencial Productivo de los Suelos.

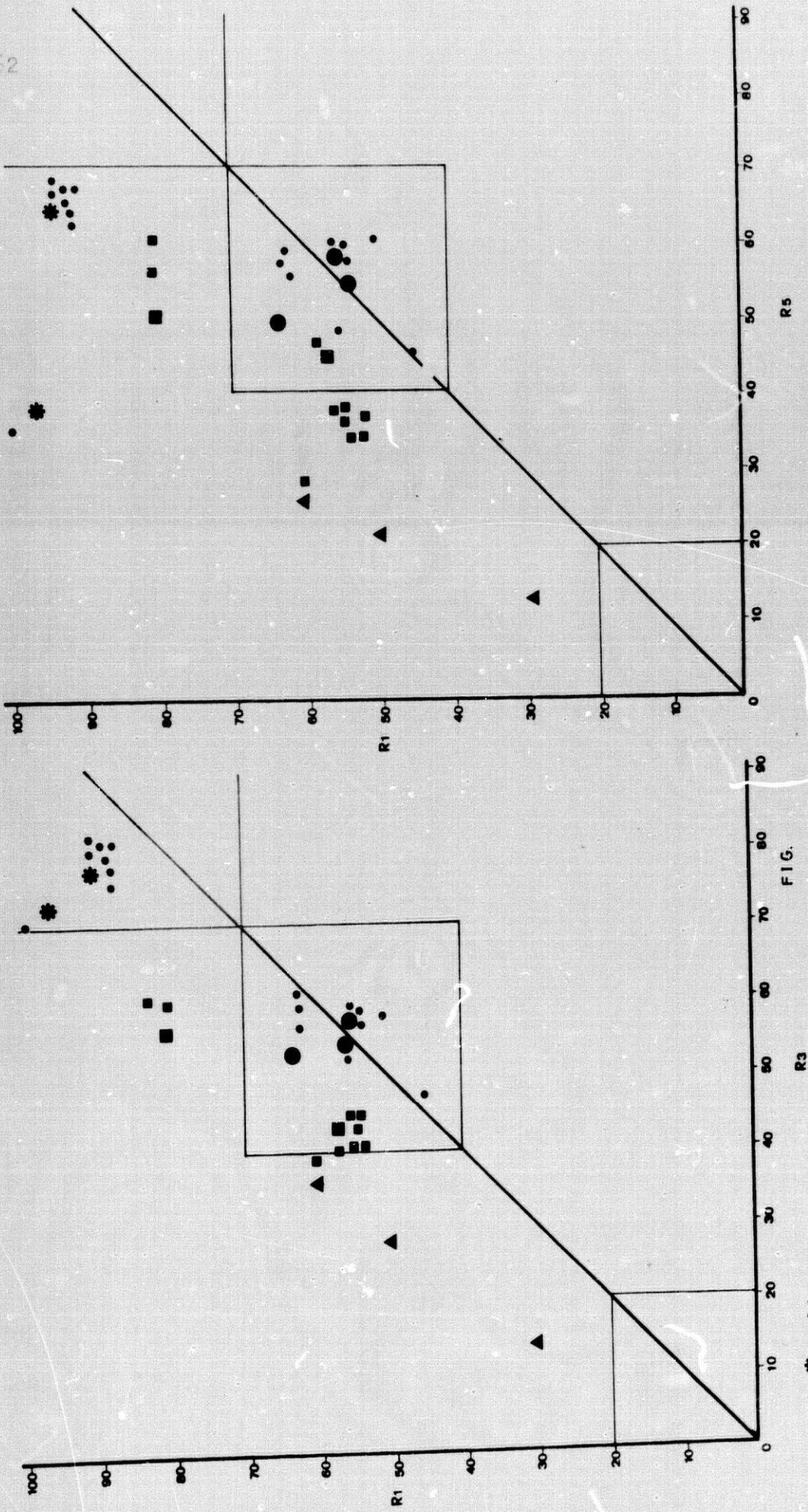


FIG. V, 10 FASE II

Potencial Productivo Teórico de los Asentamientos con la Intervención de la Distancia. R1, R3 y R5 Distancia Media en Radios de 1, 3 y 5 km.

- \* VEGA
- CAMPIÑA
- GUADALBULLON
- ▲ PIEDEMONTE

embarga a estas comunidades, con el desarrollo del eje oveja-bóvidos-cerdo (Capítulo I).

En este mismo sentido, parece ordenarse la Vega del Guadalquivir, con una reducción manifiesta en el número de las aldeas, una mayor distancia ente ellas, definiendo un perfil claramente disperso (1.92 en el Test de Clark y Evans), que, teóricamente, podría leerse como un clásico proceso de intensificación agraria (Bossert 1965; Myhre 1977), sin embargo, la ausencia de sedentarización, y el hecho que el mismo perfil, en la adecuación asentamiento-potencial productivo de la Fase 0 y I se siga reproduciendo (Fig V.9 y V.10), nos conduce a buscar este cambio de la ordenación aparente del espacio en otras razones.

En la elección de la UGA, podemos encontrar algunas respuestas (Fig. V.11). La oscilación de la Pecta de Regresión de la Vega del Guadalquivir en la fase II, respecto a las Fases 0 y I, viene motivada por la elección de nuevos tipos de emplazamiento netamente diferenciados del tipo XII, que caracterizó a las Fases anteriores, ahora en riesgo frente a los nuevos tipos que definen I y IIb, en los valores positivos de la Segunda Componente, y en similares valores de XII de la Primera, la elección en la Vega de UGA que priman la intervención estratégica en su mayor defendibilidad (CCH) y visibilidad (AR1), etc... (números 5, 15, 134, 144).

Lo que estamos leyendo en el Territorio, es, sin duda, la aparición de un conflicto, pues, el asentamiento comienza a generar una estrategia disuasoria que se perfila de una forma más clara con el desarrollo de las primeras fortificaciones (Nocete y Perez 1986) (Capítulo I), constituidas por potentes fosos excavados en la roca y potenciados con empalizadas y muros de adobes, estrategia que en la Vega debió ser coyuntural, pues aún no se ha consolidado la Sedentarización definitiva, sin embargo, irreversible a tenor de los cambios que en ella se operan con posterioridad. No obstante, los asentamientos de la Fase II, en la Vega, presuponen una fuerte concentración del poblamiento en algunas de sus zonas, pues, junto a los típicos asentamientos de .50 Ha., encontramos algunos como Licurgo (número 5) con 17 Ha., (Tabla V.3).

N Asentamiento	Ocupación (Ha)
5	>12.00
15	2.00
134	2.00
139	2.00
149	2.00
136	.50
140	.50
144	.50
151	.50
152	.50

(Tabla V.3)

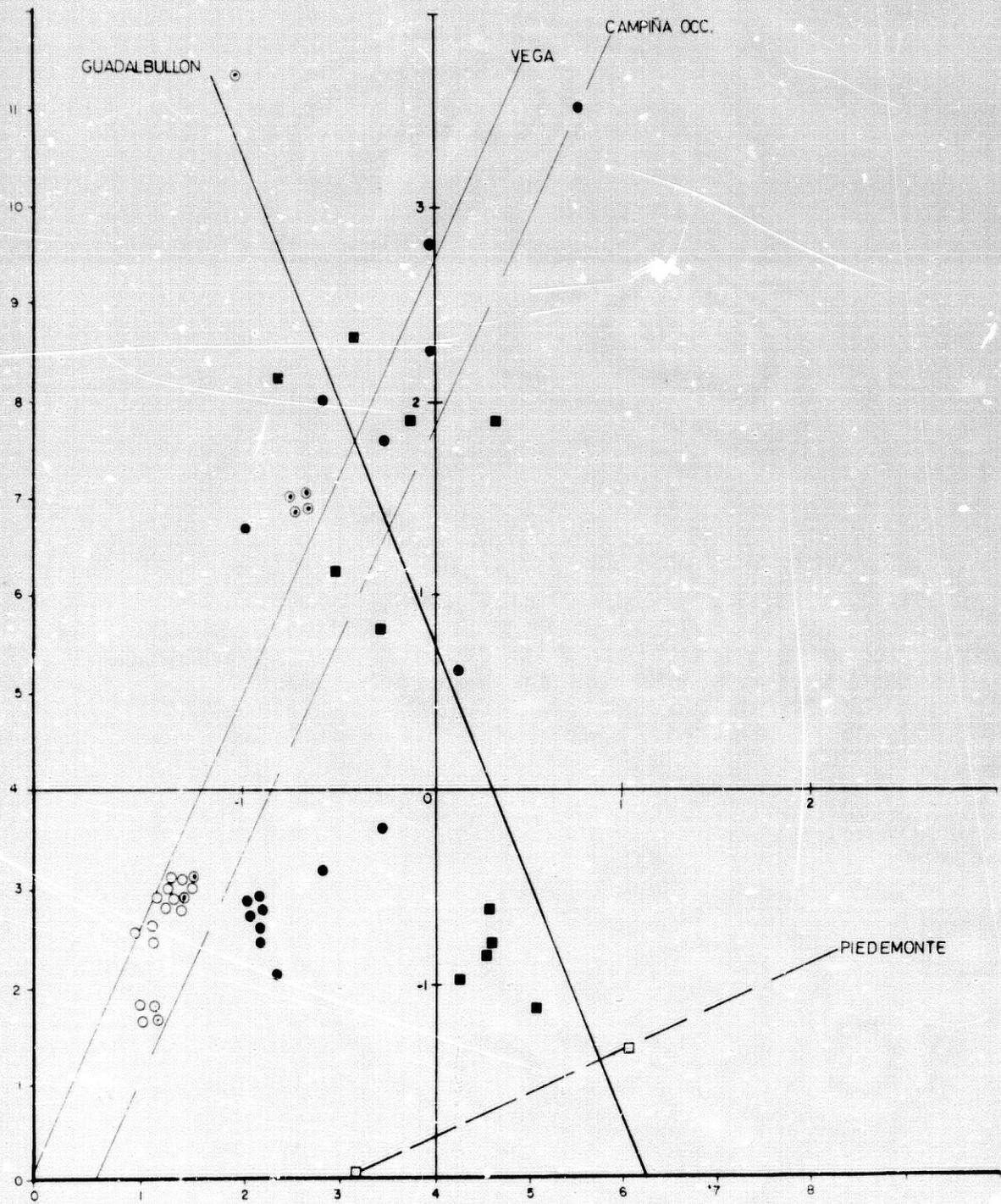


FIG.V,11 FASES 0-I y II

La Elección de la UGA sobre el ACP.  
Rectas de Regresión.

Estos cambios, sin embargo, y como hemos apuntado, serían irreversibles, de hecho, el Modelo Swidden no volvería a reproducirse.

La distribución de estos asentamientos de concentrada población que revelan el Conflicto, espaciadamente ubicados en la Vega, podrían ser un indicio de que esta conflictividad tiene una de sus razones en la posesión de la tierras más productivas, pues, en la Fase siguiente, iniciarán la consolidación de la Sedentarización sobre las bases de una segregación entre asentamientos.

Un proceso similar encontramos en la Vega el Río Guadalbullón, durante esta Fase II, pues los asentamientos que reproducen en la elección de la UGA las características del Modelo Swidden (Tipo XIV), en ocupaciones de .50 Ha., quedarán relegadas al Curso Alto del Río, donde las condiciones de reproducción del modelo se ven sometidas a una extrema existencia, al concentrarse los suelos del tipo 2 a lo largo del la estrecha Vega. Las condiciones adversas para la reproducción del Modelo, generará el desarrollo de una producción de cereales de secano (Puente Tablas, Capítulo I). Por el contrario, los asentamientos cuya superficie de ocupación oscilan entre las 4 y 10 Ha., (Tabla V.4), coincidiendo con las UGA que priman la intervención

N Asentamiento	Ocupación (Ha)
70	10.00
121	10.00
71	4.00
72	2.00
73	2.00
4	.50
76	.50
77	.50
78	.50
109	.50
122	.50
176	.50
184	.50
185	.50
186	.50

(Tabla V.4)

estratégica (tipos VI y VII), se sitúan en el Curso Bajo del Río, coincidiendo con la apertura del Valle del Guadalbullón y la extensión de suelos del tipo 2, que permiten reproducir las condiciones de la Vega del Guadalquivir. Este desigual reparto de los asentamientos, implica la reproducción de la conflictividad de la Vega del Guadalquivir, pero en este caso, suponiendo una segregación de algunos de ellos, y confirmando que la conflictividad tiene sus raíces en la Territorialidad Disusoria del control de los suelos más productivos.

La distribución de las Rectas de Regresión en el ACP sobre la definición de la UGA (Fig. V.11), permite, didácticamente, observar en

su oscilación, en el sentido de las agujas del reloj, el desarrollo en el Espacio y el Tiempo de la expansión desde la Vega, en la Fase 0, a las Capiñas en la Fase I, hasta llegar al Piedemonte de las Sierras Subbéticas en la Fase II. La ruptura de esta trayectoria la observamos en el Río Guadalbullón, en la vía donde el contacto entre el mundo de las tierras Bajas y la Sierra se produjo, ruptura que se debe a que en su cauce coincidirán las características de ambos mundos entre los asentamientos del tipo XIV del Guadalbullón y XIII de la Sierra, próximos en el gráfico como en el espacio y el tiempo, suponiendo los epónimos del Modelo Swidden, pues, en el área original, el desarrollo del Conflicto en el Territorio lo romperá irreversiblemente.

De este Conflicto en el Territorio, la Campiña Occ. tampoco queda exenta, y junto a la pervivencia de UGA, que reproduce el Modelo de Asentamiento tipo Swidden ( facies PZ), en otras variantes del tipo XII (asentamientos número 6, 43, 44, 45, etc...), la consolidación de la Sedentarización (facies AB), supone la elección de UGA que priman la intervención estratégica, bajo similares parámetros que en la Vega y el Guadalbullón (tipos IV, V, VI, VII, IXb1 y X), coincidiendo también, con un incremento en la superficie de ocupación del asentamiento (Tabla V.5).

No Asentamiento	Ocupación (Ha)
158	6.00
86	5.00
6	3.00
7	1.00
39	1.00
43	1.00
45	1.00
46	1.00
96	1.00
1	.50
3	.50
41	.50

(Tabla V.5)

En el caso de la Campiña Occ., la consolidación de la Sedentarización y la propiedad, que pudo conllevar el desarrollo de la Economía Cerealista de Secano, no supone una justificación de la estrategia de la elección de la UGA, de no ser por la generalización del Conflicto Territorial, pues, cultivar el Secano no demanda emplazamientos distanciados de los campos de trabajo.

La circulación del excedente en los poblados de la Campiña (Capítulo I), es fundamental para comprender algunos mecanismos del Proceso. Su acumulación -cereal- generará un espacio diferenciado, como es el caso de las áreas de Silos, en poblados como los Pozos (Nocete y Perez 1986), ocupando un lugar central de la aldea a cuyo entorno se distribuyen las unidades de cabaña, que sólo reflejan, junto al consumo, un pequeño almacenaje a él asociado, advirtiendo la

complejidad de las relaciones sociales en el acceso a los bienes de Reproducción física, como el alimento, que, en cierta forma, nos intuyen las Relaciones de Producción. Esta articulación, aparentemente integrada, de la población, puede explicarse por las necesidades de la consolidación de la Economía de Producción en la Sedentarización, como el resultado de mecanismos de cooperación estables para el desarrollo del proyecto Cereal. Sin embargo, también ofrecen otra lectura, como refleja la inversión del excedente en dos sectores que comienzan a estar presentes desde este momento, y a lo largo del Tercer Milenio BC., nos referimos a los ingentes trabajos de fortificación, y al acceso, mediante el intercambio lejano, a los primeros objetos de metal que en su tipología (hachas) denotan la apertura de un circuito de prestigio en el seno de la Comunidad. Por tanto, la aparente afirmación de ésta, en la concentración en la aldea del excedente -cereal-, la presencia de fortificaciones, etc..., es la prueba más clara de su Negación, pues, indican la aparición del No-Productor (En sentido ampliado. Nocete 1988b).

En este punto del debate, lo que no podemos asegurar es que el Conflicto Territorial, que mostró la elección de la UGA, la presencia de potentes fortificaciones, etc..., se articula como causa de la irrupción del No-Productor, o más bien fue su consecuencia, en la necesidad de crear y aumentar el excedente, o ambos fenómenos son dialécticamente un mismo hecho.

### V.3. FASE III-IV: LA TRANSFORMACION DEL TERRITORIO SEGMENTARIO. LA CONSOLIDACION DEL PROCESO DE SEDENTARIZACION. LA CONQUISTA DEL SECANO: EL MODELO MODULAR.

A mediados del Tercer Milenio, y durante su Tercer Cuarto BC, asistimos a profundos cambios en la Ordenación del Territorio que pueden expresarse como el desarrollo de las contradicciones de la Fase II.

La nueva distribución de asentamientos (Fig. V.12) define una clara tendencia hacia la dispersión en la Campiña Occ. (1.17 según el test de Clark y Evans), y claramente manifiesta en la Vega del Guadalquivir (1.55 según el test de Clark y Evans) que genera una mayor distancia entre los núcleos de poblamiento (Fig. V.13), como nos muestra la relación entre el primer y tercer vecino más próximo, frente a las Fases precedentes, con la excepción de la ocupación del Salado de Porcuna, estableciéndose entre 3 y 4 Km.

En una valoración teórica del territorio de cada núcleo, mediante una red de polígonos (Fig. V.14), podemos apreciar, nuevamente, el carácter disperso de la distribución, puesto que ninguno de los polígonos supera los 6 lados, pero es más, el patrón parece bastante riguroso en torno a los 20 Km<sup>2</sup>. de media en la extensión de cada unidad de la red poligonal, situación que advierte el incremento en el Espacio Teórico de Reproducción. La ubicación central de los asentamientos sobre el Espacio Teórico Poligonal, plasma la idea de un Territorio Modular,

donde cada asentamiento se estructura para su explotación óptima, posibilitado, sin duda, por la consolidación de la Sedentarización definitiva, y también, como su efecto, Modelo para algunos investigadores típico de sociedades agrarias, en un desarrollo de intensificación productiva (Bossert 1965; Myhre 1977; Brinttiff 1982; Renfrew 1985; etc...) y, también, de algunos Estados Prístinos.

En el caso de la Campiña Occ. (Fig. V.15), el Modelo expresa la consolidación de la Conquista del Secano, en una red locacional que, alejada de los cauces fluviales, documenta el desarrollo del Sistema Cereal y el espacio productivo óptimo para el nuevo proyecto económico que definen los suelos del tipo 4 y 5 en la productividad del 60 al 40 % - que supondría la concentración de poblamiento sobre la Campiña Occ.Baja- y la necesidad de un mayor espacio de producción, como podemos leer, junto a la valoración teórica de los polígonos (Fig. V.14), en la uniformidad del espacio productivo, que se sitúa en torno a los 3 Km. de radio respecto al asentamiento (Fig. V.16) (1km=3km= o >5km), y que en el nivel de ocupación total, se correlaciona en torno a 28.27 Km<sup>2</sup>., en una proporción similar al espacio medio poligonal.

La necesidad, en la Campiña Occ., de un mayor espacio entre los asentamientos, podría explicarse en la consolidación del Proyecto Cerealista del Secano, la Sedentarización y un aumento poblacional correlacionado por el incremento de la superficie ocupada de los asentamientos (Tabla V.6), frente a la Fase II.

N Asentamiento	Ocupación (Ha)
7	12.00
35	12.00
36	12.00
136	12.00
9	8.00
2	6.00
6	6.00
42	6.00
158	6.00
17	2.25
40	2.00
94	1.00
29	.50
32	.50
47	.50
54	.50
178	.50
181	.50

(Tabla V.6)

De hecho, la movilidad del asentamiento dará paso a la del espacio de cultivo, que en el Secano, será el efecto del barbecho. Esta situación exige un fuerte incremento del espacio vital de la aldea, que ahora se convierte, más que nunca, en una Unidad de Producción y Reproducción

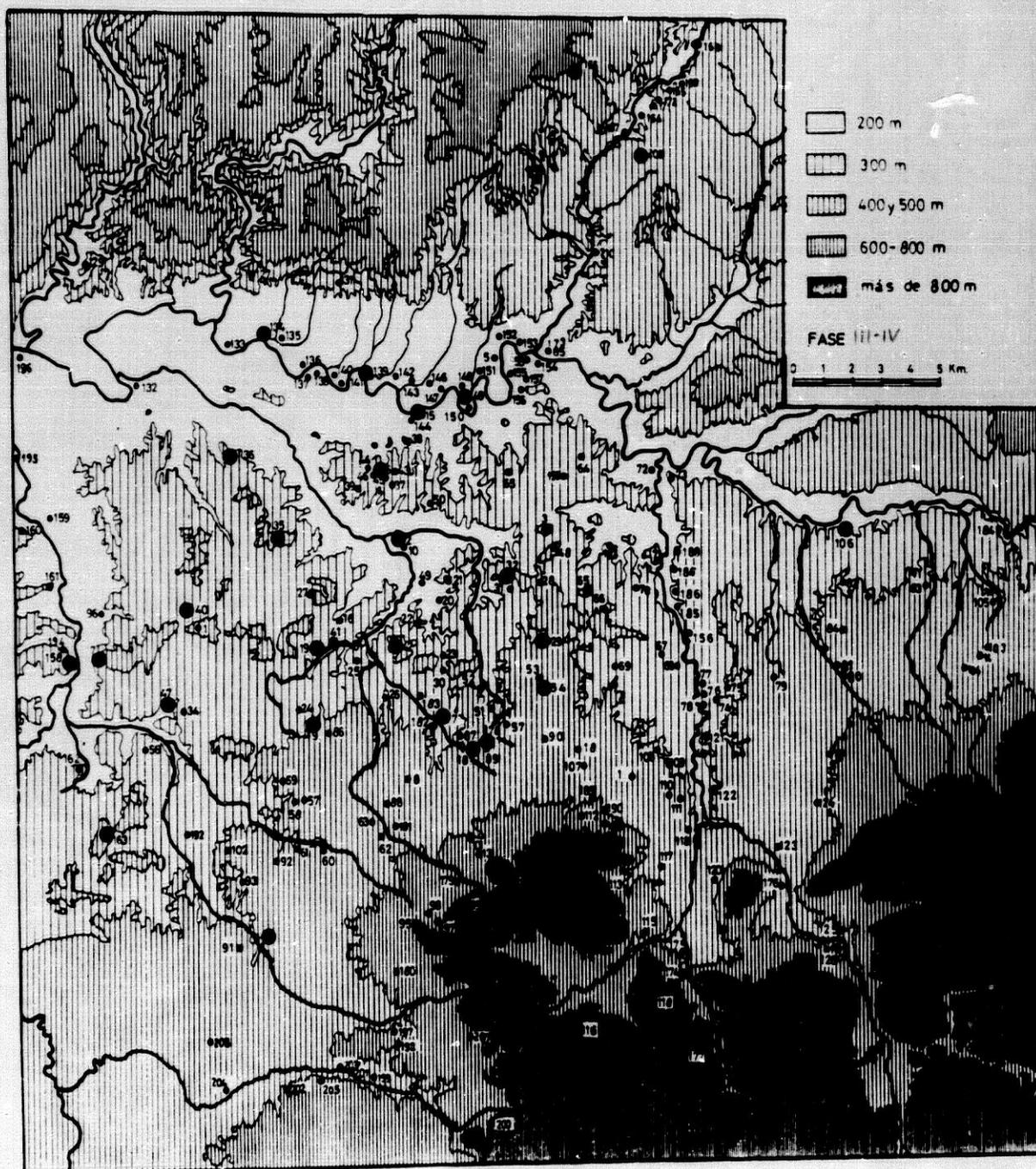


FIG.V,12 FASE III-IV  
Distribución de Asentamientos.

Social, al ser la depositaria de la propiedad de la tierra. La prueba de este cambio la encontramos en la aparición de un nuevo yacimiento, disperso en torno al poblado, que sólo refleja el desarrollo de una sola actividad, la siega, mostrándose, en el hecho de la exclusiva existencia residual de las hoces de sílex. Con la aparición de esta evidencia material, la reconstrucción de los campos de cultivo es posible, y el hecho de que la residencia se establezca en el Poblado, que en algunos casos puede estar alejado, impedirá la aparición de asentamientos secundarios próximos a estos campos de trabajo, definiendo la localidad como la condición indispensable para participar y beneficiarse de la producción agraria. El cereal puede almacenarse, y con él, el Poblado se comporta como un Granero-Residencia de los productores (Nocete 1984b).

Sin duda alguna, este Modelo del Secano Cerealista, fue posible como consecuencia de la expansión del Modelo Swidden, pero, fundamentalmente, por sus contradicciones, y los cambios e innovaciones que supuso la Fase II, con el avance tecnológico de un instrumental agrícola adecuado al cereal (hoces), el desarrollo de barbechos más cortos, y con ellos, la cosecha anual, etc..., costatado, también, en la ocupación, desde el Gran Río, de las tierras de la Loma de Ubeda (Estratigrafía de la Muralla de Ubeda, inédita).

Sin embargo, el barbecho ha sido intensificado con un mayor aprovechamiento, como refleja la articulación, con los cereales, de leguminosas, o como documenta el gran auge de una cabaña perfectamente adaptada a los rastros del cereal, caracterizada por la gran abundancia de la oveja, que se convertirá en una pieza clave del abastecimiento cárnico, lácteo y textil, de mayor aprovechamiento que la cabra, relegada fuera de la Campiña al paisaje de las Sierras (Capítulo I).

Dentro de la fauna de esta agraria y especializada Sociedad, el sistema se perfilaría, durante esta época, con otras especies que generan la necesidad y posibilidad de un aumento del espacio productivo. En primer lugar, por el cerdo, que se convertirá, junto con la oveja, en la base del abastecimiento cárnico, desarrollado en un proceso de semiestabulación al aire libre, que en su competencia con el cereal, exigiría, como ha sido su tradición en la Campiña, el desarrollo de grandes superficies de encinar para su subsistencia, aprovechando las tierras menos aptas para la agricultura, y que debieron estar perfectamente diferenciadas y reguladas para impedir el destrozo de las cosechas (Capítulo I). Frente al cerdo, un gran desarrollo de los bóvidos, sacrificados a edades adultas (Capítulo I), y algunos minoritarios équidos, mostrarían la posibilidad de un uso agrario en tareas como la tracción y carga (Serratt 1982), permitiendo el incremento y la intensificación de la agricultura, ahorrando horas de trabajo y acercando la distancias de transporte.

Sin embargo, existe otro factor, que sería determinante en la intensificación agraria, junto al aumento del espacio productivo, en Formaciones Sociales con un bajo desarrollo del nivel técnico: la intensificación de los hombres, de los brazos que trabajan la tierra, y que podemos observar con el aumento del espacio de ocupación de los Poblados (Tabla V.6), al demostrar el incremento de fuerza de trabajo

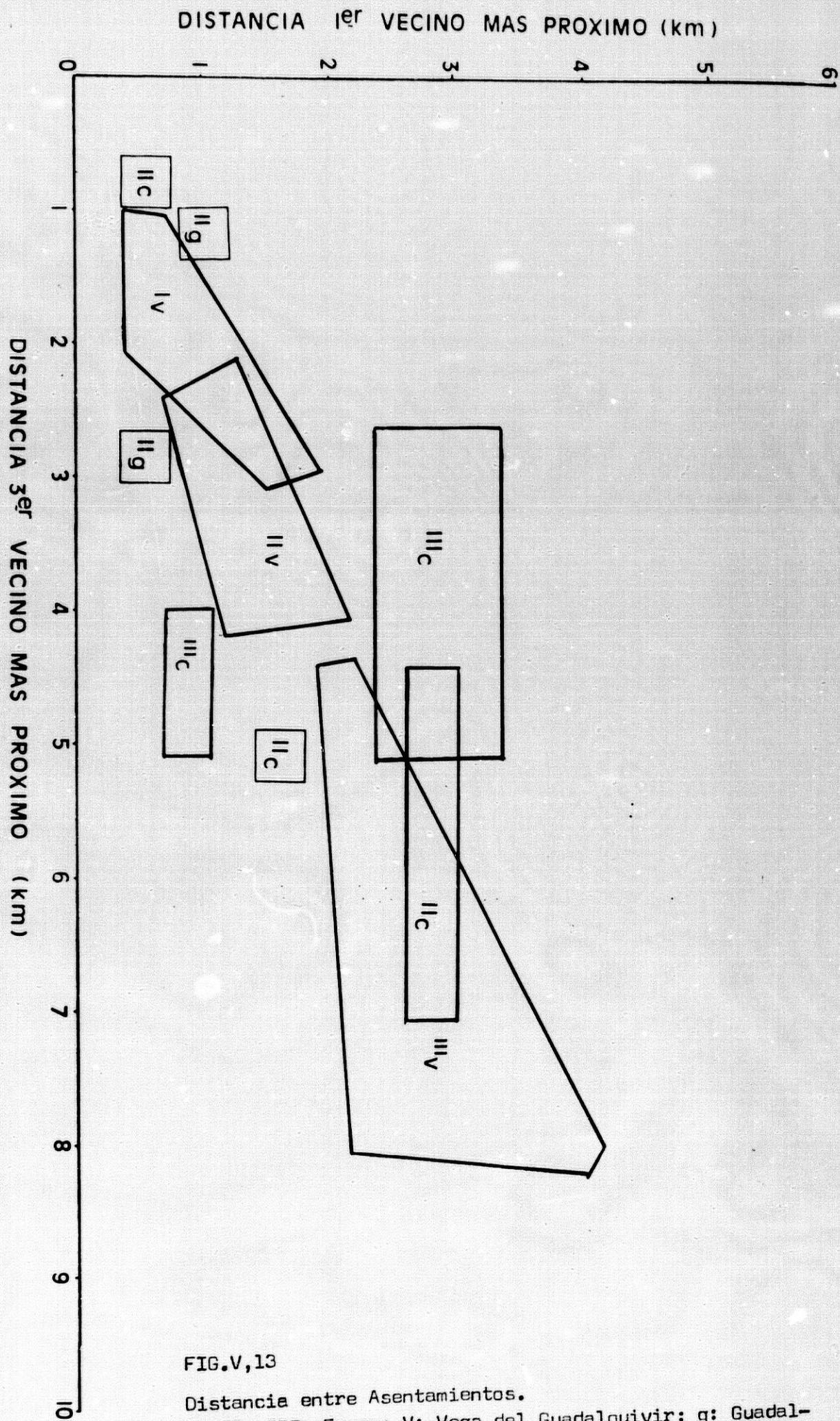


FIG.V,13

Distancia entre Asentamientos.  
 I, II, III: Fases; V: Vega del Guadalquivir; g: Guadal-  
 bullón; C: Campiña Occidental.

(población) por asentamiento, que durante la Fase III-IV ha aumentado desde las .50 Ha. del Modelo Swidden, a las 12 Ha. de algunos poblados del proyecto Cerealista de la Campiña.

Sin embargo, el potencial productivo poblacional no es similar en todos los asentamientos, y de hecho, algunos de ellos no acaban de salir del Modelo Swidden que les dio origen (el Territorio Preexistente), y que en su continuidad, demuestra que el desarrollo es desigual entre los asentamientos y que la nueva idea social convive con la reminiscencia de los inicios del Tercer Milenio BC.

¿Pero supone, acaso, esta desigualdad el ejercicio de segregación de algunas aldeas sobre otras?.

Para contestar a esta pregunta, y sobre el registro superficial, el tema podría formularse en la probabilidad de existencia de jerarquización en el territorio.

Para aproximarnos a esta interrogante, podemos hacerlo desde los análisis de probabilidad, y dentro de ellos, desde las Distribuciones Exponenciales, por su gran interés y valor exploratorio, como es el caso de los Gradientes de Primacía de Higham (Higham et alii 1982). Para la fijación de este Modelo, el problema principal es su razón comparativa, regulada sobre la base del paradigma Rango/Tamaño, del que en numerosas ocasiones hemos presentado sus incongruencias y errores (Nocete 1984a; 1988b). En este caso, y dado que el Modelo Modular se define, teóricamente, por una dominante autosuficiencia de cada comunidad, y su relativa autonomía, dependiendo su desarrollo de una producción agraria definida por el aprovechamiento de amplios territorios y, fundamentalmente, de los brazos que trabajan la tierra, podemos plantear el análisis como un ejercicio mental más de contrastación, para definir si con esos presupuestos, puede hablarse, desde las diferencias de la superficie ocupada, de desigualdades entre los asentamientos, significativas en los gradientes poblacionales, y desde ellas, a documentar diferencias en el incremento y acceso al excedente.

Una de las aplicaciones más interesantes, para explicar y describir las diferencias poblacionales en Geografía, ha sido el método de Análisis Logarítmico de las Distribuciones Exponenciales, asumido desde la experimentación en las Ciencias Naturales, por su valor exploratorio y por su fijación probabilística, acogiéndose para la definición de las grandes desigualdades, que en la ordenación poblacional del Tercer Mundo expresaba la articulación a las presiones del Mercado Capitalista, en países donde la concentración poblacional se desarrolla sobre centros de vocación para el intercambio (puertos francos, ciudades comerciales, colonias, etc...), y mostraba el desigual desarrollo de la circulación del excedente: Distribución Primada.

Asumidas en Arqueología, desde los años 70 (Smith 1970b; Painter 1985; etc...), las Distribuciones Exponenciales no salieron, ni en sus mejores aplicaciones (Higham et alii 1982), de los presupuestos teóricos de su aplicación sobre el Mundo Moderno, convirtiéndose las fuertes desigualdades ocupacionales y poblacionales de las Distribuciones Primadas como el efecto desigual de la distribución del

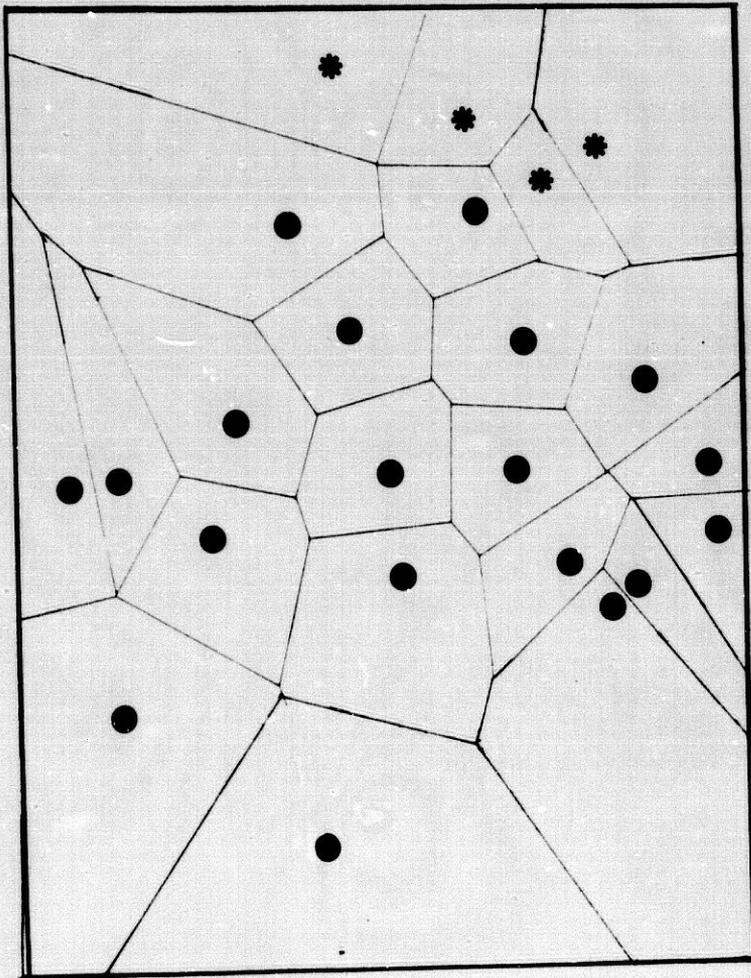


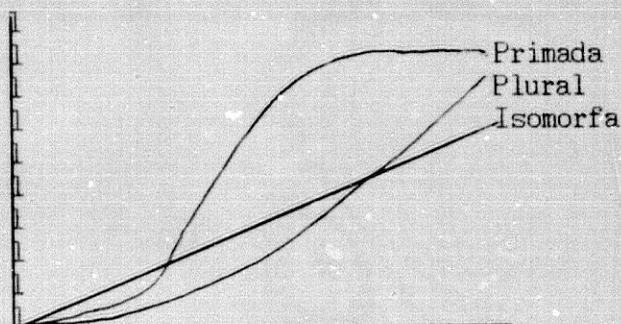
FIG.V,14 FASE III-IV

Definición Teórica del Territorio de los A-  
sentamientos Mediante Red de Polígonos de -  
Thiessen.

excedente para favorecer las rutas del intercambio lejano, siendo las premisas de Estados desarrollados de las Formas Asiáticas, como en Tailandia, para el Segundo Milenio BC (Higham et alii 1982).

La Distribución Exponencial, vendría así, a superar los modelos de Metha (Higham et alii 1982:13) para definir las desigualdades ocupacionales en las relaciones de tamaño entre el Centro Mayor de un área sobre los cuatro siguientes, por una logarítmica, expresada gráficamente como una línea de relación Estructura Exponencial/Monto Poblacional (superficie ocupada) de los asentamientos.

Así, desde un trazado continuo y progresivo de una distribución donde las diferencias son escasas a nivel de progresión: Distribución Isomórfica, podía diferenciarse dos modelos y estructuras poblacionales diferenciadas a partir de esta hipótesis nula:



Una Distribución Primada, donde un asentamiento, o un conjunto mínimo, queda netamente diferenciado del resto de la muestra en la línea de la Razón de Metha, dotando a la Curva Exponencial un perfil Cóncavo, interpretado como Centro orientado al intercambio exterior, y reflejo de una sociedad y economía de Modelos Asiáticos, para la Prehistoria, o economías dependientes para la explotación del modelo actual de la economía de mercado, en la contradicción Centro/Periferia (Primer/Tercer Mundo).

Una Distribución Plural, en el polo opuesto a la Primacia, cuya Curva Convexa define una progresión del poblamiento de grandes centros de ocupación, en torno a los cuales se desarrolla, de forma periférica y minoritaria, otros más pequeños. Este modelo de ordenación espacial quedaría articulado a las expresiones de los Modelos Modulares que, para Adams y Jhones (1981), revelan, frente al modelo primado, una intervención interior al territorio, de carácter endógeno, y ausente de proyección hacia el exterior, típica de algunos modelos de Estado incipiente.

Estas afirmaciones, parecen algo exageradas, documentando cierto determinismo de las reglas del Mercado, pues, como hemos expresado en otra ocasión (Nocete 1988b), las distribuciones de puntos en el espacio están sujetas a múltiples lecturas, si desconocemos el modelo social del que son base y efecto. Por ejemplo, una distribución Primada, también puede ejercerse desde un Centro no ubicado

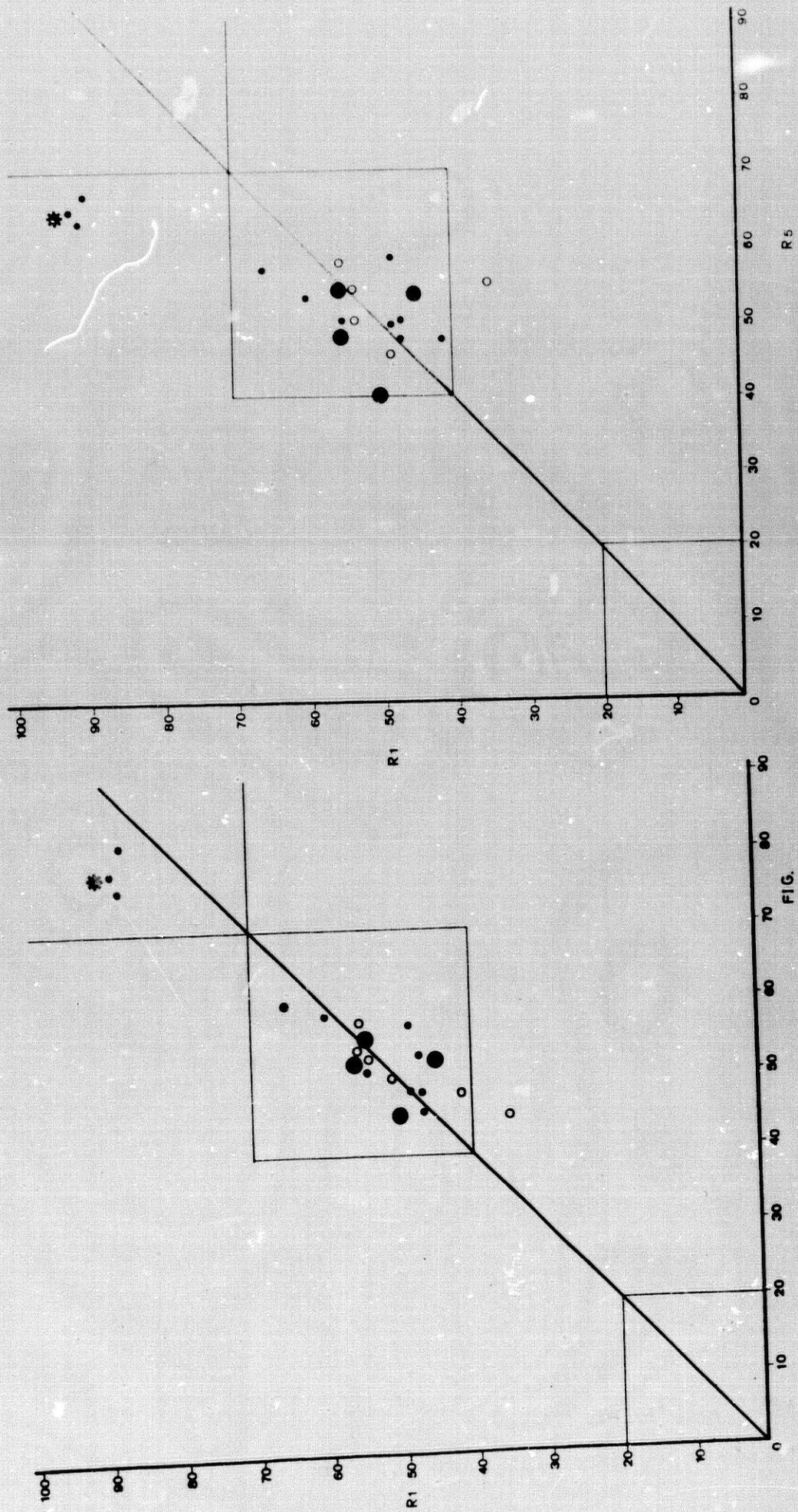


FIG. V, 16 FASE III-IV  
 Potencial Productivo Teórico de los Asentamientos con la Intervención de la Distancia  
 R1, R3 y R5, Distancia Media en Radios de 1, 3 y 5 km.

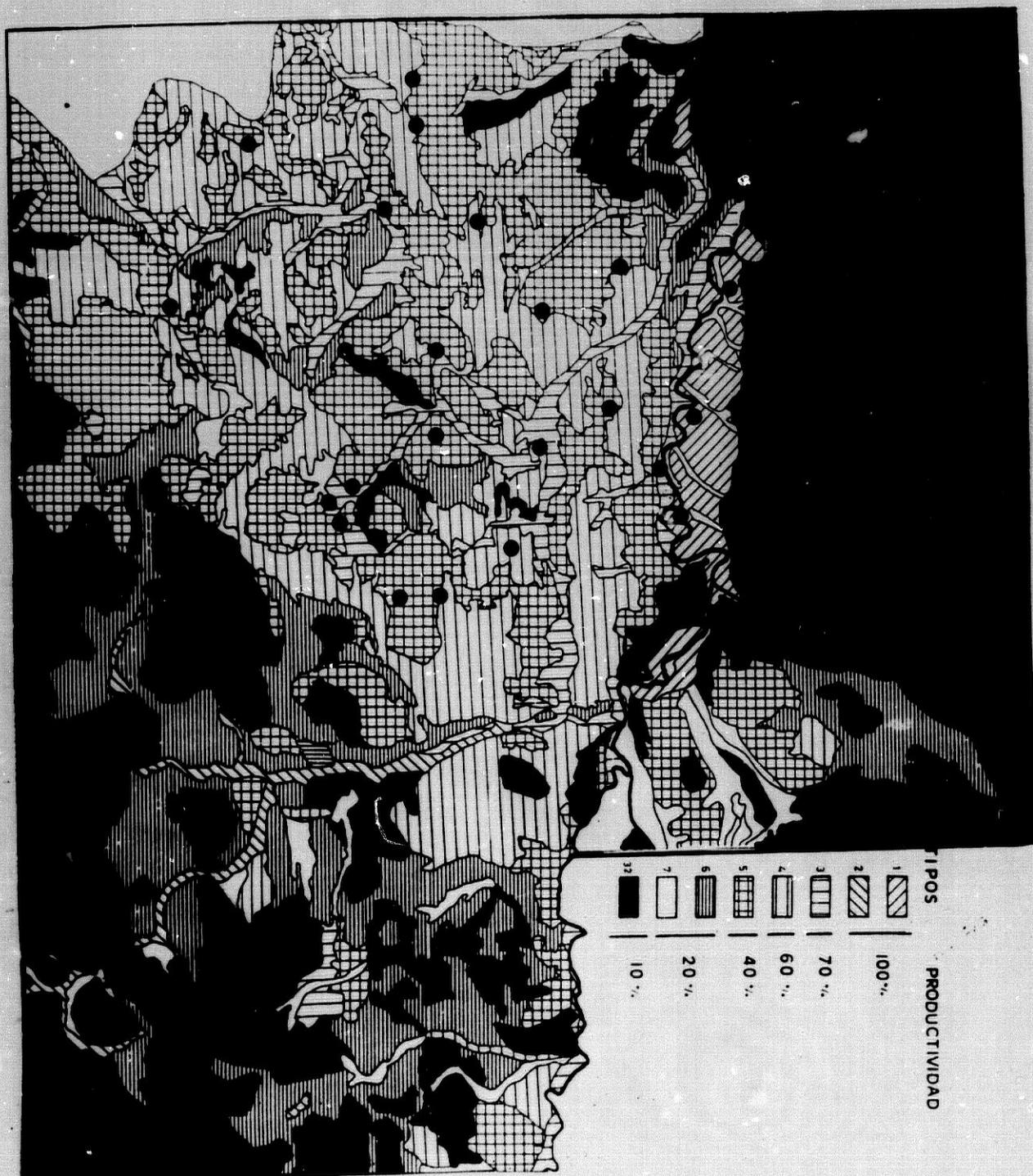


FIG.V,15 FASE III-IV

Distribución de Asentamientos sobre el Potencial Productivo de los Suelos.

periféricamente sobre el territorio, y en teoría podría explicarse como el desarrollo de la Primacía de un Estado con una mayor vinculación hacia el control interno del excedente, que hacia el externo, expresando modelos de coerción política, etc... En estos casos, los modelos no implican la desarticulación o inexistencia de rutas para el intercambio lejano, pudiendo desarrollarse asentamientos tipo "Gateway" (Nocete 1984a), como puede ser el caso de algunos modelos asiáticos con un hiperdesarrollo de un asentamiento central donde la Corte-Templo-Palacio, ubicados principalmente en un asentamiento que no necesariamente debe orientarse hacia el intercambio exterior, expresando su estrategia locacional sobre el control interno de un territorio, no excluyéndose tampoco, ni bloqueándose hacia las rutas del lujo. Lo que sí es cierto, es que la Primacía expresa una alta complejidad política, pero sus efectos y bases pueden ser muy diversos, y, en ningún caso, universales, como pueden ser los casos de las modernas ciudades portuarias y/o políticas y/o de captación de recursos para el intercambio, del Tercer Mundo, o las cortes aúlicas de los modelos Asiáticos Históricos.

Frente a esto, en una Distribución Plural, el Estado no tiene que estar menos desarrollado, y aunque el perfil manifieste una proyección fundamentalmente interior de la estrategia de los asentamientos, su perfil también puede ser altamente diferenciado, en función a las formas de como se articula el Poder y los No Productores, o también, su inexistencia, por lo que el conocimiento del contexto social es determinante, pues, los puntos en los mapas reflejan casuísticas bien diferentes, aún en su similitud.

La aplicación de este Modelo en Arqueología Prehistórica se presenta complejo en función de:

Presuponer esquemas funcionales de las correlaciones Rango-Tamaño, si no están contrastadas en otros niveles de documentación arqueológica (Nocete 1984a).

Presuponer comportamientos de Mercado y relaciones costo-beneficios o flujos de mercancías en el paisaje (Berry et alii 1976) sobre Formaciones Sociales de las que se desconocen su ordenación social, económica y política.

En nuestro caso, y aunque esos riesgos existen, pueden ser regulables en función de la documentación arqueológica, del bajo desarrollo del nivel técnico, que implica la gran importancia de la población como base productiva para la creación del excedente, de un perfil ocupacional que permite correlacionar extensión/población, y relativamente población/función, de la existencia de especializaciones funcionales y ocupacionales al final del proceso (Albalade VII/Cazalilla II/Cortijo de la Torre II), que pueden documentar el desarrollo, tras la Sedentarización, de segregaciones espaciales altamente correlacionadas con variables como la elección de la UGA, relación distancia/potencial productivo, intervención visual, diferencias de tamaño, estrategias de defendibilidad diferenciadas, etc...

Lo que no asumimos, es la definición del Análisis Exponencial, como

rasgo indudable para fijar un concreto concepto como Primacia.

La desigualdad que puede mostrar una Distribución Exponencial, sólo refleja la existencia de ritmos probabilísticos de diferenciación ocupacional entre asentamientos, que en situaciones extremas, de grandes discontinuidades, y marcadas diferencias, pueden expresar niveles disociados de monto poblacional, sólo contrastables en niveles más avanzados del registro arqueológico, como la presencia del No Productor, la segregación, la extorsión. Por tanto, debemos asumir estas desigualdades como ¿Jerarquía? sólo a ese nivel, al que pueden unirse un mayor empuje de las decisiones territoriales entre las comunidades, disuasión, etc.

Ahora bien, debemos afirmar que la Distribución Logarítmica Normal propuesta, exagera las diferencias de la frecuencia. Por esta razón, superponemos al Modelo Log. Normal una estructura Neperiana, que permite regular mejor diferencias no tan exageradas, como las del modelo Normal, que estaban previstas para diferenciaciones muy marcadas como las de la Geografía Regional del Tercer Mundo.

En ambos casos, se demuestre o no, probabilísticamente, la existencia de grandes desigualdades ¿Jerarquía?, lo más interesante es la capacidad que el Modelo permite para diferenciar agrupaciones de la muestra sobre la base de los codos y rupturas de la distribución, en la línea del "Broken Stick" de Pielou (1977), que en la correlación con la elección de la UGA, potencial productivo, registro arqueológico de las excavaciones, etc..., nos permite un interesante nivel de contrastación.

Desde estos prsupuestos, el cálculo de la existencia de un monto poblacional (extensión ocupada) "U", por el cual, sobre una muestra de "n" casos y extensiones de una Distribución Exponencial, la probabilidad "p", a partir de la cual podemos hablar de Jerarquía, entendida como diferencia sustancial y correlacionada en la superficie de ocupación de los asentamientos, se establecerá cuando un caso o varios, "Xi", superen los resultados esperados, "Up":

$$Xi > Up$$

Para definir "Up", suponiendo que "x1, x2, x3, ..., xn" es una distribución simple de "n" extensiones de una Distribución Exponencial, la probabilidad para que un asentamiento "X" exceda a otro "x" es:

$$\text{Prob. } (X > x) = \text{Exp. } (-xi/M)$$

donde "M" es igual a la media de la distribución.

Así:

$$\text{Prob. } (X^* < y) = [1 - \text{Exp. } (y/M)]^n$$

El valor medio de "X\*" es:

$$\text{Valor medio } (X^*) = (1 + 1/2 + 1/3 + \dots + 1/n)M$$

que coincide con:

$$\text{Valor medio } (X^*) = [.57772 + \text{Log.}(n)]M$$

donde .5772 es la constante de Euler. Así, el valor medio es:

$$\text{Valor medio } (E \sum_{i=1}^n x_i) = [n \cdot .5772 - \text{log.}(n)]M$$

donde "E" es el sumatorio total.

Siguiendo la evolución de "M", basada en "n-1":

$$M = (E \sum x_i - X^*) / [n \cdot .5772 - \text{log.}n]$$

Para formar "Up", de donde "1-p" para "y=Up":

$$1-p = [1 - \text{Exp.}(-Up/M)]^n$$

de lo que:

$$Up = -M \log. [1 - (1-p)^{1/n}]$$

o:

$$Up = -M \log.(p/n)$$

cuando la aproximación es:

$$(1-p)^{1/n} \approx 1 - 9/n$$

La consecuencia para rechazar "X\*" como la extensión de un sitio ordinario es:

$$X^* > Up$$

que puede ser resuelto:

$$X^* > [n \log.(n/p) - [n \cdot .5772 - \text{log.}(p)]M]$$

donde "M" es media de la distribución total incluyendo el valor del asentamiento de mayor tamaño.

Las "Z" valores se ordenan de mayor a menor "(D)", siendo la distancia de Kolmogorov-Smirnov la más conveniente en la distribución Exponencial (Pearson y Hartley 1972) la diferencia con los resultados esperados para una Distribución Isomórfica "(Di)":

$$Z_{i-1}/(n+1)$$

Mediante la fórmula de Stephen (1970):

$$T(D) = (D - .2/n) (\sqrt{n} + .26 + .50 \sqrt{n})$$

cuyo resultado puede considerarse en los coeficientes de error "p"

para contrastar la fiabilidad de la muestra y el análisis en la relación "T(D)" en función a que ésta supere o no los porcentajes de "D" en función a "p".

En nuestro caso, los niveles de error sobre los que desarrollaremos este análisis "U", serán  $p=.05$  y  $p=.01$  % simultáneamente, en función de la brevedad de las muestras.

En la Campina Occ. (Tabla V.7) (Fig.V.17), el test resulta negativo y con esos márgenes de error. No documentamos la existencia de jerarquización, pues, los resultados esperados, exigirían que un asentamiento, al menos, alcanzase las 12 Ha.

N	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
7	12.00	.07
35	12.00	.07
36	12.00	.07
163	12.00	.07
9	8.00	.17
2	6.00	.27
6	6.00	.27
42	6.00	.27
158	6.00	.27
17	2.25	.61
40	2.00	.64
97	1.00	.80
29	.50	.89
32	.50	.89
47	.50	.89
54	.50	.89
178	.50	.89
181	.50	.89

M= 4.59

Coef. Error Log. Normal  
U.05= 27.01

Coef. Errorr Log. Nep.  
U.05= 12.73  
U.01= 14.94

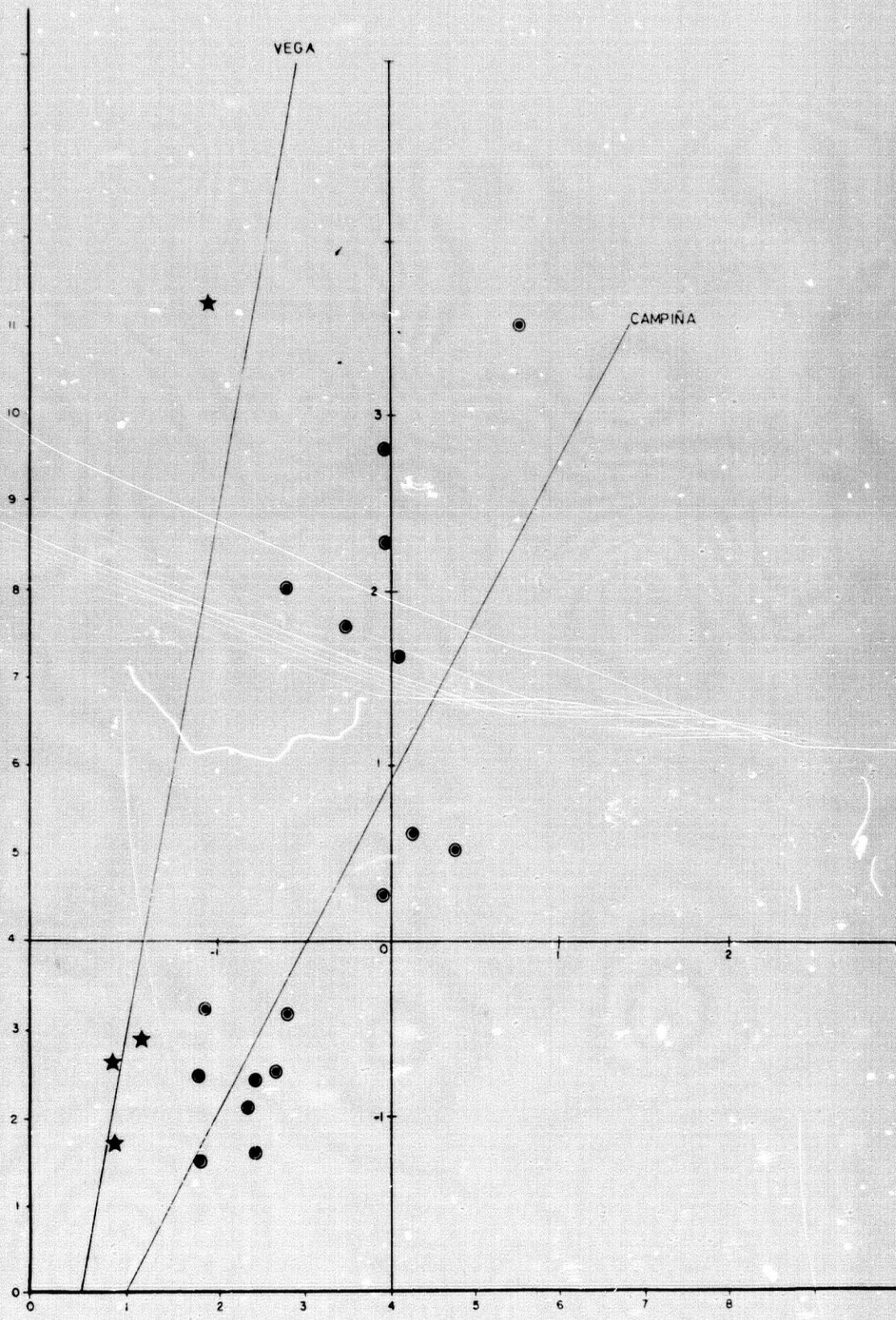
D=.94

Di=.04

T(D)=-.13

(Tabla V.7)

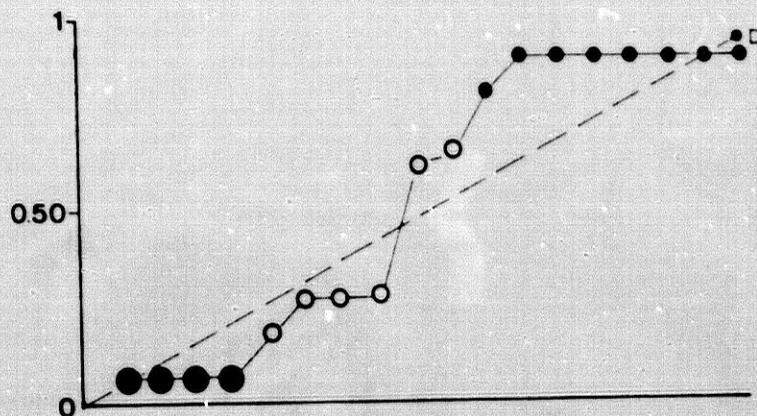
De hecho, la curva exponencial refleja una Distribución Plural (Fig.V.17).



● Asentamiento en Campiña FASE III-IV  
 ★ Asen. en Vega FASE '' ''

FIG.V,19

La Elección de la UGA sobre el Desarrollo del ACP.  
 Rectas de Regresión.



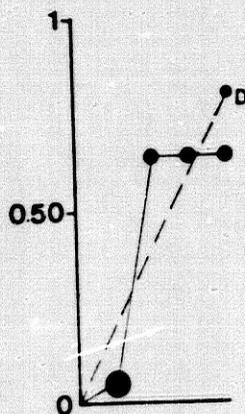
(fig.V.17)

Sin embargo, en el caso de la Vega el Guadalquivir (Tabla V.8) (Fig. V.18), con la consolidación de la Sedentarización, sí observamos un rígido patrón jerárquico que denota desigualdad, y, por tanto coerción entre los asentamientos.

N	Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
139		12.00	.06 *
15		2.00	.64
134		2.00	.64
149		2.00	.64
M= 4.50			
Coef. Error Log. Normal		Coef. error Log. Nep.	
U.05= 19.71		U.05= 8.58	
		U.01= 11.98	

(Tabla V.8)

De esta forma, la curva de la Distribución Exponencial, refleja con claridad una Distribución Primada, o mejor, llamemosla Jerárquica (Fig.V.18)



(Fig.V.18)

En el caso de la Vega, aunque la distribución Jerárquica sea clara en la distribución Log. Nep., incluso con un coeficiente de error del .01 % sobre el poblado 139, que ocupa una posición central dentro del territorio, sin embargo, no alcanza el rango de Primacia, perfilando un desarrollo interno de incremento de los factores que generan un mayor grado de producción de excedente.

Sin embargo, la intensificación general que parece presidir el Modelo Modular, tiene otra lectura (Nocete 1988b) bien diferente en la concentración de los dos agentes fundamentales para el desarrollo del incremento en la producción: La Tierra y los Hombres, pues, Concentración implica Centralización, y esta ejercicio político de Coerción, y ambas, la existencia del No-Productor.

El desarrollo del No-Productor en las Sociedades Agrarias, supone la necesidad de un gran incremento del excedente, que en las condiciones del inicio de su consolidación, debió suponer un incremento espectacular de la productividad, que, como hemos podido ver, sólo es ampliable desde el incremento del Espacio de Producción y desde el incremento de las horas de trabajo. Pero, en ambos casos, la creación de excedente implica desigualdad y coerción que se traduce exteriormente en una Territorialidad Disuasoria, e, interiormente, en una Segregación Social. Ambos hechos definen la emergencia de dos contradicciones, y con ellas la Sociedad de Clases y el Estado.

El desarrollo de la Primera Contradicción, el control de la tierra que supone el Conflicto en el Territorio, podemos retomarlo como la herencia de la Fase II, y como en ella, podemos leerlo en la elección de la UGA (Fig. V.19), que desarrolla y amplía las innovaciones de la Fase II en la elección de emplazamientos que priman la intervención estratégica (CCH, AR1, etc...-valores positivos en la Segunda Componente-) como manifiesta el desplazamiento de la Recta de Regresión sobre la base de la Fase II, oscilando en el sentido de las agujas del reloj, que en la Campiña marcan el Conflicto, además, coincidiendo con los asentamientos de mayor superficie ocupada y centrados sobre las tierras de máxima productividad, Campiña Occ. Baja, segregando en su periferia, y en el contacto con la Campiña Occ. Alta, donde decrece el potencial productivo, los asentamientos de menor superficie poblacional, que también coinciden con la ausencia de posibilidades estratégicas de la UGA, como podemos observar si articulamos la diferencias ocupacionales de la Distribución Exponencial (Fig. V.17) sobre la base del trazado ponderado de las redes poligonales (Fig. V.20). En la Vega del Guadalquivir, la existencia de la clara jerarquización, manifiesta con mayor nitidez el Conflicto y Segregación en el Territorio, pues, sólo el asentamiento jerárquico (Los Villares de Andújar, número 139) es el dotado (Fig. V.19) de una intervención estratégica en la elección de la UGA, frente al resto, que permanecen en los criterios de elección de la UGA del antiguo Modelo Swidden, sin defendibilidad e intervención visual.

Otro factor que enfatiza la Contradicción del Conflicto Territorial y la Territorialidad Disuasoria, lo encontramos en el gran desarrollo que adquieren las fortificaciones durante esta Fase (Capítulo I), desarrollo que implica una mayor inversión de excedente, como muestran

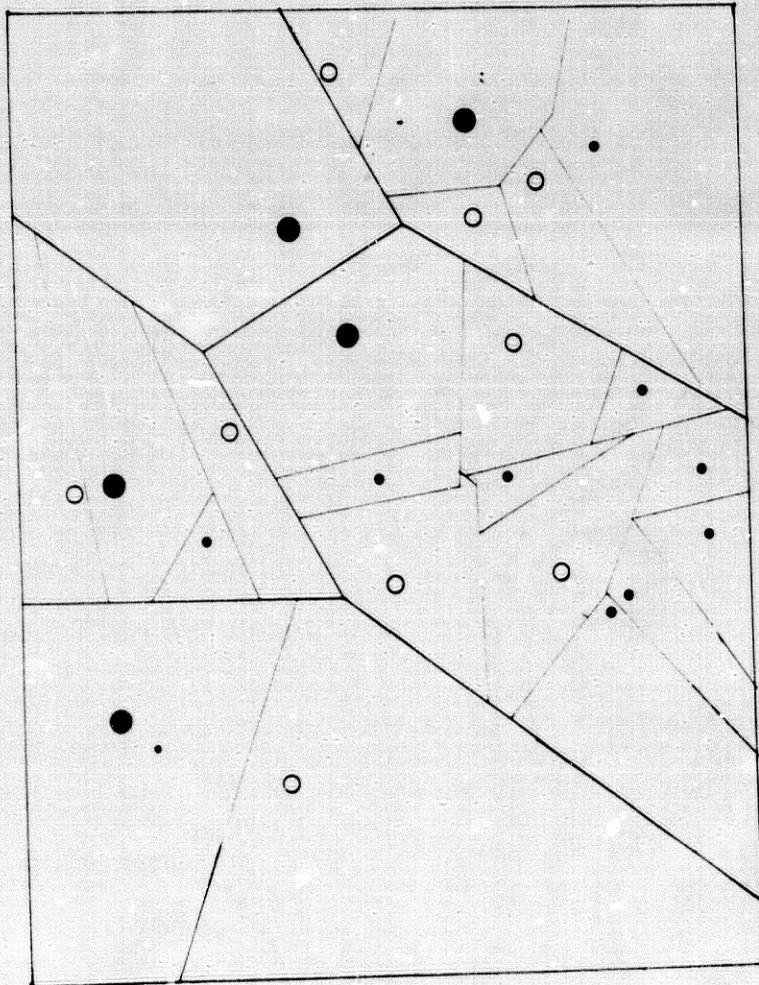


FIG.V,20 FASE III-IV

Definición Teórica de los Territorios de cada Asentamiento con la Ponderación del Tamaño.

sus planificadas construcciones en piedra, diferenciadas claramente del espacio de hábitat, y dotadas de torres y bastiones a cuyo amparo las actividades de producción, registradas, se orientan exclusivamente al sector bélico, como talleres especializados en la fabricación de puntas para las flechas, etc (Arteaga 1985; Arteaga, Nocete, Ramos y Roos 1986) (Capítulo I). Sin embargo, este es el caso de la facies AB, que queda nuevamente distanciada de la facies PZ, donde perduran los grandes fosos de defensa y los muros de adobe, haciendo perdurar en el tiempo y al igual que las cerámicas del inicio de la Colonización, similares esquemas defensivos (Nocete y Perez 1986).

Sin embargo, y comprobada la ausencia de Jerarquización en la Campiña Occ., ahora la red de intervisibilidad entre los asentamientos (Fig. V.21) denota que la estructura de disuasión territorial se ordena en cada asentamiento y sobre su espacio vital de territorio, aunque afecte a una segregación general de los poblados, que puede ser intencional o, también, puede marcar el desarrollo de algunas comunidades en la "tierra de nadie", en el espacio marginal sobre el que no se ha ejercido un control directo. Frente al caso de la Campiña Occidental, la jerarquización del territorio de la Vega, se articula sobre una red visual que integra la mayor parte de las aldeas, mostrando que el Conflicto esta intencionalmente orientado sobre y hacia la segregación y el control coercitivo.

El aumento poblacional, y la concentración de éste, dentro de los Grandes Poblados, lejos de suponer la causa del incremento en la productividad, supone su consecuencia, y con ella, el desarrollo de la Segunda Contradicción, la fijación de los brazos que trabajan dentro del Poblado, en la necesidad de incrementar el segundo agente que genera la riqueza, y con ella, el excedente para mantener a No-Productor, en una relación desigual que sólo puede existir con el ejercicio de la Coerción.

El Poblado, como Unidad de Producción y de Reproducción Social, aunque, aparentemente, se define como una Afirmación de la Comunidad frente al exterior (Primera Contradicción), física e ideológicamente, al igual que el desarrollo de rituales funerarios colectivos (cuevas artificiales), que surgen en esta Fase en la Campiña Occ. Baja, como son los casos de Arjona (Carrasco et alii 1980b; Morales 1968) Cazalilla (García 1978) y en otros puntos más, frente a los sistemas de enterramiento individual y esporádico de la época de la Colonización (Chorrillo, en Higuera de Arjona) (Nocete 1986), es un fenómeno ideológico sólo aparente, pues en realidad, lo que define es un límite interior de coerción en la Negación de la Comunidad en favor de una élite, y el principio de la extorsión de la población, limitando la Sociedad a su interior (Nocete 1988b). La planificación de las fortificaciones y el incremento de excedente que tal inversión exige, se opone a las estructuras orgánicas del poblado (cabañas de adobes), que sólo perciben una cantidad del excedente para la reproducción física (almacenaje para el consumo), mostrando el ejercicio político del No-Productor, que ha comenzado a desarrollar la división del trabajo en torno a los aparatos bélicos del poblado, en la planificación de su espacio y en el de su construcción, con el desarrollo de artesanos canteros que constantemente trabajan en la incansable y laboriosa construcción de las complejas fortificaciones

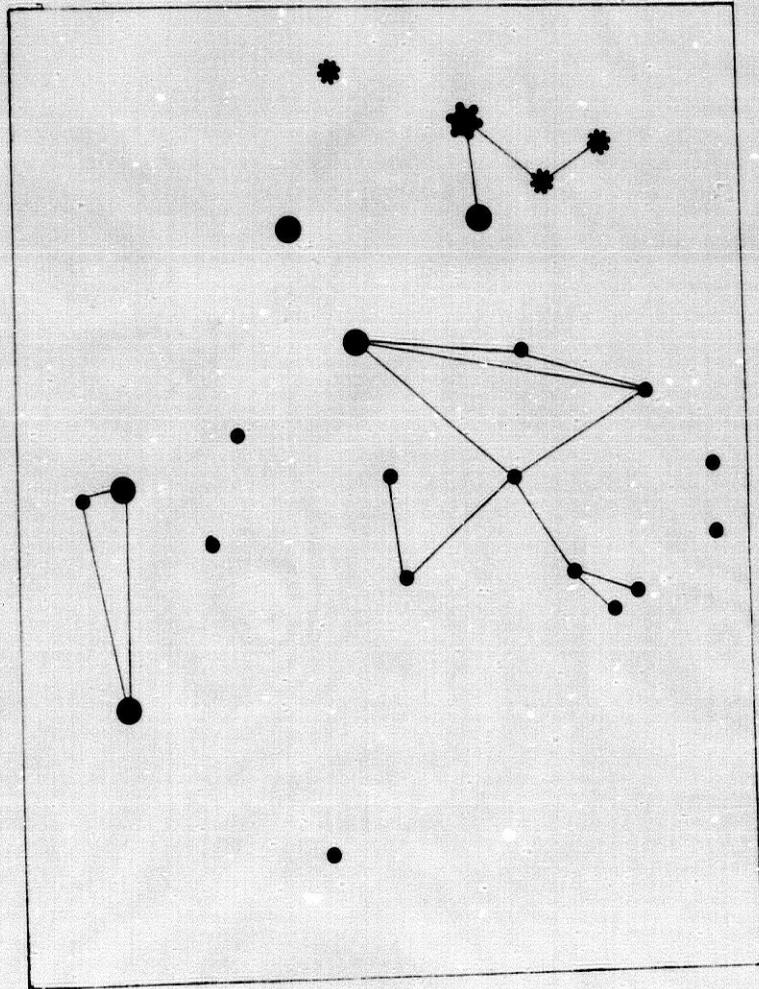


FIG.V,21 FASE III-IV  
Intervisibilidad de los Asentamientos.

de aparejos en grandes bloques de piedra trabajados (Arteaga 1985; Arteaga, Nocete, Ramos y Roos 1986).

Sin embargo, uno de los hechos más evidentes del ejercicio del No-Productor, lo hallamos en otro sector de inversión del excedente que, poco a poco, va adquiriendo una gran importancia: el Intercambio Lejano, que define la llegada a las aldeas de grandes bloques de sílex y manufacturas metálicas, (Nocete y Perez 1986) (Capítulo I), que lejos de invertirse en los procesos de producción subsistencial, se articulan a la producción ideológica del prestigio, en formas de instrumentos bélicos como las hachas de cobre, las alabardas en sílex, etc... (Capítulo I) que finalizan en el registro funerario, en un desigual reparto entre las tumbas colectivas que revelan la formación de accesos diferenciados, y con ellos, la posibilidad de linajes, que en la Reproducción de la Ideología del Parentesco, pudieron encontrar el mecanismo de justificación y reproducción de su desigual estatus. El uso del Parentesco para en esta nueva función, es una prueba del carácter transicional de estas Formaciones Sociales, donde aún, las élites, para reproducirse, han de hacerlo desde los mecanismos ideológicos precedentes, aunque transformándolos, de forma similar a como operan las Formaciones Sociales denominadas como Clan Cónico (Kirchoff 1959; Godelier 1974; Nocete 1984a, 1988b).

Sin duda, la demanda que comienzan a desarrollar estas élites agrarias, será la causa de la aparición, por primera vez, en el Alto Guadalquivir, de asentamientos especializados en la explotación de los filones metalíferos de Cobre, como ha podido documentarse en el área de Sierra Morena (Lizcano, Nocete, Contreras y Sánchez 1987).

Un hecho importante que podemos constatar, es el componente territorial de los linajes, y la justificación y efecto de la desigualdad y el liderazgo, en un acceso diferenciado, no sólo a los recursos, sino también sobre el usufructo o propiedad de la tierra, pues, lejos de existir una común necrópolis asociada al poblado, en los casos que hemos documentado (Cuesta del Parral en Arjona, Torrecillas de Higuera, etc..), los conjuntos funerarios se distribuyen sobre los campos de cultivo, aunque por el momento, y la escasez del registro, no podemos correlacionar con claridad la relación objetos de prestigio /potencial productivo de los suelos, que, sin duda, sería revelador, fundamentalmente en áreas como Porcuna, donde el Modelo Modular comienza a superarse sobre la base de la creación de un poblado de nueva planta (número 7, Alcores - Capítulo I), advirtiendo un sinecismo entre aldeas, y la apertura de nuevas relaciones sociales que afectarán a todo el Territorio.

Estas dos contradicciones, revelan la formación de un Territorio Político (Molinos, Ruiz y Nocete 1986), característico de una Sociedad en Transición al Estado, donde su desarrollo disuasorio exterior, la intensificación económica, la concentración poblacional, etc..., es, sin duda, la consecuencia de las necesidades de generar excedente para mantener la reproducción del No Productor, que se identifica con los atributos del Conflicto Territorial (hachas de cobre y grandes cuchillos-alabardas de sílex) y se reproduce con él, en la construcción de las fortificaciones, generando una aparente Afirmación de la Comunidad, frente al exterior, que es una de las claves de su

estatus y su control del excedente, y no es de extrañar, como observaremos con posterioridad, que el incremento de este Conflicto coincida con una, cada vez más, diferenciada presencia del No-Productor, y con un desarrollo en la extorsión interna de la población, que, sin duda, es la Contradicción Dominante, pues, ninguno de los poblados, parece generar su excedente sobre una coerción entre asentamientos, como refleja la ausencia de jerarquización en el territorio de la Campiña y el hecho de que se perfila el Modelo Modular con la omnipresencia y exclusividad del Gran Poblado sobre sus campos de cultivo, sin la presencia de intermediarios ocupacionales, ni atracción administrativa.

#### V.4 FASE V: LA TRANSFORMACION DEL MODELO MODULAR: LA CREACION DE UN TERRITORIO POLITICO PLURILocal.

Durante el último Cuarto del Tercer Milenio, y el Primer Siglo del Segundo BC, mientras el desarrollo de la Vega del Guadalquivir parece inalterado, en la Campiña Occ. asistimos a profundos cambios en la ordenación del territorio (Fig. V.22), que, en primer lugar, se define por una fuerte reducción del número de asentamientos, de los 18 de la Fase III-IV, a 10 durante la Fase V, que suponen una disminución del 42.10%, reducción que confiere una lectura aleatoria del poblamiento (.92 según el Test de Clark y Evans), y una mayor distancia entre los asentamientos con un considerable aumento del espacio teórico de cada uno de ellos (Fig. V.23), que supera los 30 Km<sup>2</sup>. de media, en una continuidad de los atributos de centralidad, etc... que definían el Modelo Modular. Este aumento teórico del territorio, que en principio puede advertir un incremento en la intensificación agraria, podemos leerlo también en la continuidad de la relación Asentamiento / Potencial Productivo de los Suelos (Fig. V.24), pero con la ruptura de la intervención de los 3 Km., como barrera de variabilidad que documentamos en la Fase III-IV. Ahora, el régimen de potencial productivo no cambia, con una mayor intervención de las distancias, como podemos observar en la relación 1Km=3Km=5Km (Fig. V.25).

Este incremento Teórico del Territorio de cada asentamiento, en una ampliación de los márgenes de productividad del Modelo Modular, ha estado posibilitado por una fuerte contracción del poblamiento en el territorio de la Campiña Occ. Baja, que podemos cuantificar y precisar gracias a la aplicación del Análisis de Radio Dinámico (Estébanez y Bradshaw 1979) sobre la base de la contracción (disminución del número de asentamientos-Ha. de superficie ocupada) de la Fase III-IV sobre la estructura del territorio de los asentamientos que permanecen en la Fase V (definida teóricamente por la red poligonal), es decir, calculando sobre el espacio teórico de los polígonos de los asentamientos de la Fase V el grado de la contracción del poblamiento, según la fórmula:

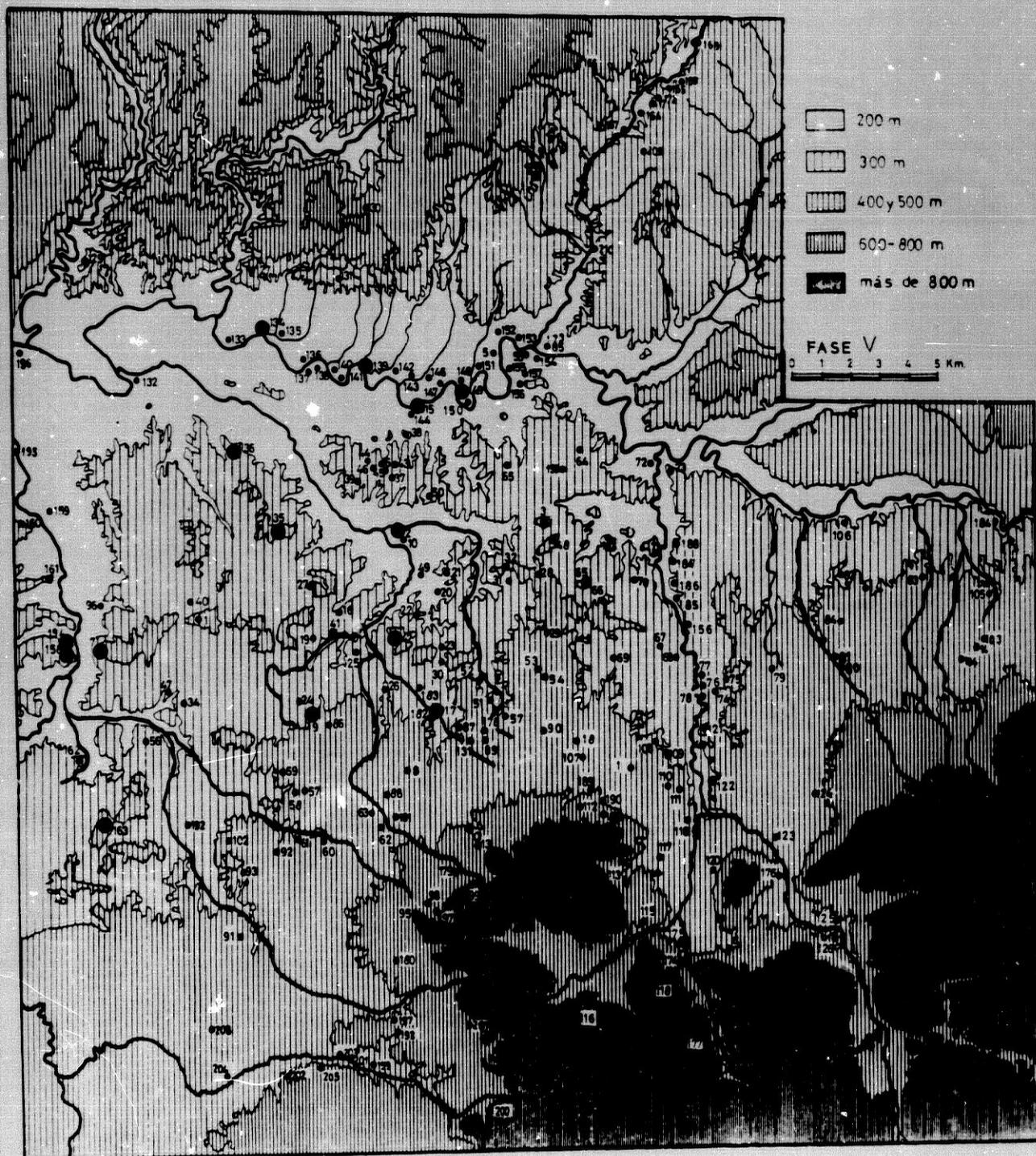


FIG.V,22 FASE V  
Distribución de Asentamientos.

$$r = \frac{\sqrt{E_p d^2}}{P}$$

donde "Ep" es el sumatorio de las Ha. de superficie ocupada en el espacio teórico de cada polígono de los asentamientos pertenecientes a la Fase III-IV. "d", es la distancia de éstos al núcleo que permanece durante la Fase V, y "P", la superficie total ocupada en Ha. en cada polígono durante la Fase V.

Su aplicación en la Campiña Occ. podemos observarla en la Tabla V.9:

Asent. V	P	Asent. III-IV	p	d	pd <sup>2</sup>	
35 Arjona	12.00					r=0.00
36 Venarte	12.00					r=0.00
163 Bollero	12.00	91	.50	6.75	2.78	r=0.23
9 Ben-Zalá	8.00	19	.50	2.50	3.12	r=0.39
42 Villargordo	12.00	17	2.25	3.00	19.80	
		29	.50	5.00	12.50	
		54	.50	5.00	12.50	
		178	.50	4.50	10.12	
		181	.50	4.50	10.12	r=5.42
2 Corbún	6.00	6	6.00	2.50	37.50	
		32	.50	4.00	8.00	r=7.58

(Tabla V.9)

El resultado es clarificador de un desarrollo desigual del poblamiento que tiende a concentrarse en la Campiña Occ. Baja, alterando la antigua periferia, para reproducir el Modelo Modular, pues, es en ella donde la reducción del número de asentamientos y la contracción es mayor (Tabla V.9 números 163,9,2,42) frente al centro de la Campiña Baja, que permanece inalterado (Tabla V.9 números 35, 36), acabando por adoptar la periferia, el Modelo del Conflicto que la segregó, bien, como una solución disuasoria para justificar la ocupación de los fértiles suelos de la Campiña Occ. Baja, o bien, como una consecuencia de centralización por el desarrollo de los No-Productores.

Sólo uno de los casos ha sufrido un proceso inverso, que supone la ruptura del Modelo Modular, con el aumento del número de asentamientos. Nos referimos al caso del Curso Medio del Salado de Porcuna, con los asentamientos números 7, 158, 194 (Tabla V.9).

Estos cambios, no pueden tratarse como un simple caso de Intensificación de la Producción, pues, el desarrollo tecnológico, lejos de suponer un cambio respecto al de la Fase precedente, manifiesta una continuidad inalterada, y, por tanto, el incremento del Espacio Teórico de los asentamientos, ante la ocupación exhaustiva de la Campiña Occidental Baja, durante la Fase V, sólo puede obedecer al

desarrollo del Conflicto Territorial con el incremento del enfrentamiento entre los asentamientos, como podemos percibir del desarrollo, durante esta Fase, de la elección de la UGA (Fig. V.26), que en la Campiña supone, en todos los casos, una elección basada sobre la intervención estratégica (CCH,AR1, etc...) sobre Mesas, en su centro (Campiña Occ. Baja) (Tipos IV,V,VI), o sobre Domos en su periferia (VIII IX y X). La elección del Domo en la Campiña Occ. Baja, es la consecuencia más clara de la elección de UGA de intervención estratégica que hasta el momento hemos observado, pues, los Domos, suponen en este ambiente, las Unidades Geomorfológicas que priman la visibilidad estratégica, al convertirse en los puntos de máxima altitud, en condiciones de una positiva Compacidad. La profunda transformación, que en la Campiña Occidental, ha supuesto la elección, en todos los casos, de estratégicos asentamientos, podemos observarla en la nueva tendencia de la Plecta de Regresión, (Fig.V.26) que ha cambiado de dirección respecto a las Fases anteriores, demostrando, con su nueva tendencia, un fenómeno interesante del desarrollo del Modelo Modular sobre la competencia por las tierras más fértiles de la Campiña Occ. Baja, pues, con la disminución de las pendientes del área (valores negativos de la Primera Componente) en la Campiña Baja, aumenta la estrategia de la elección de la UGA (CCH, AR1, etc... en la Segunda Componente).

Sin duda, estos cambios no pueden comprenderse sin apreciar que la reducción del número de asentamientos esta sujeta a una clara concentración poblacional causada con el desarrollo de la Segunda Contradicción, que observamos en la Fase III-IV, y que podemos apreciar en la relación de las superficies ocupadas, totales, entre III-IV y V sobre las modificaciones del Radio Dinámico (Tabla V.10).

Polígonos	Ocupación (Ha)		Diferencia
	Fase III-IV	Fase V	%
7 Porcuna	20.50	24.00	+ 17.07
35 Arjona	12.00	12.00	0.00
36 Venate	12.00	12.00	0.00
163 Bollerro	12.50	12.00	- 4.10
9 Ben-Zalá	10.50	8.00	- 23.80
2 Corbun	12.50	6.00	- 52.00
42 Villargordo	16.25	12.00	- 26.15
TOTAL	96.25	86.00	- 10.64

(Tabla V.10)

La relación entre una reducción de superficie ocupada del 10.64% respecto a la reducción numérica de asentamientos del 42.10%, es significativa de que el proceso ha conllevado la concentración poblacional, si bien, con el desarrollo desigual y observado entre el

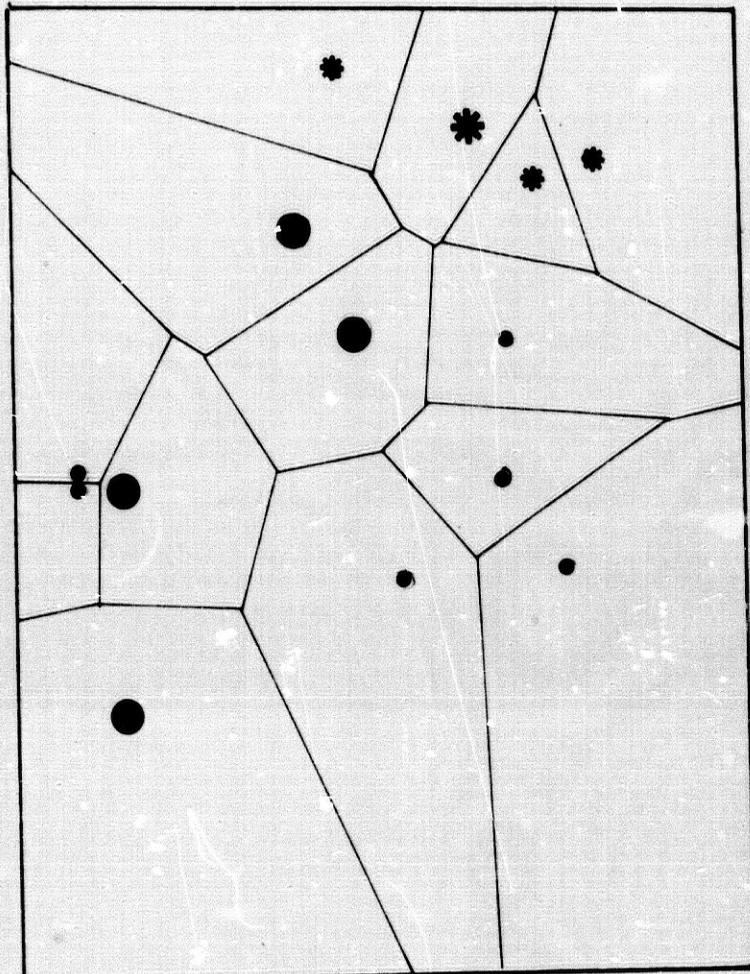


FIG.V,23 FASE V  
Delimitación Teórica del Territorio de los  
Asentamientos. Polígonos de Thiessen.

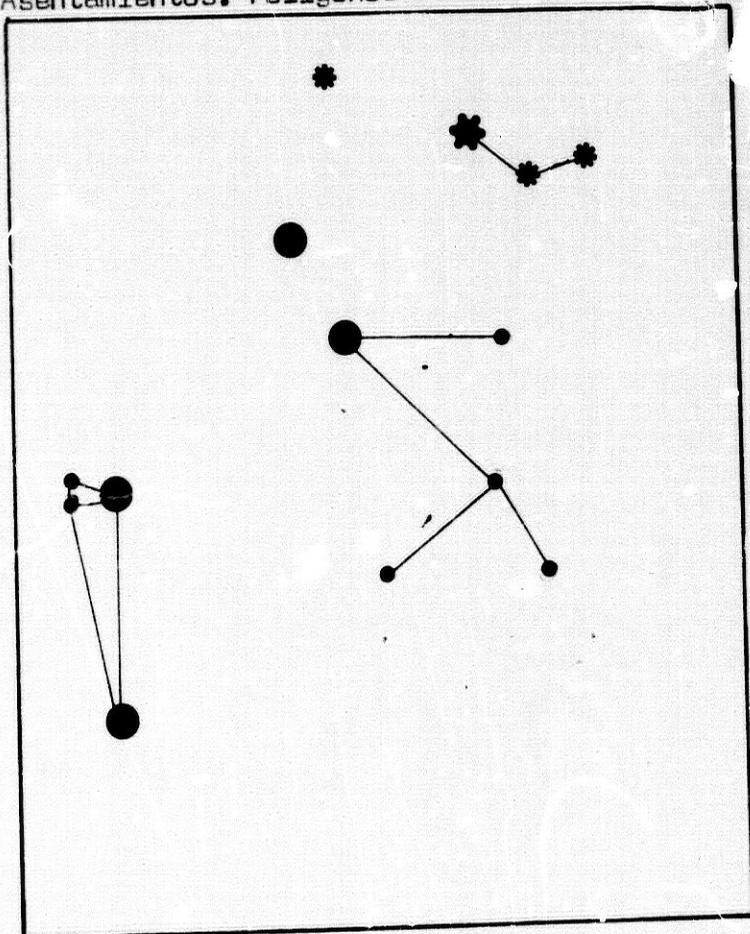
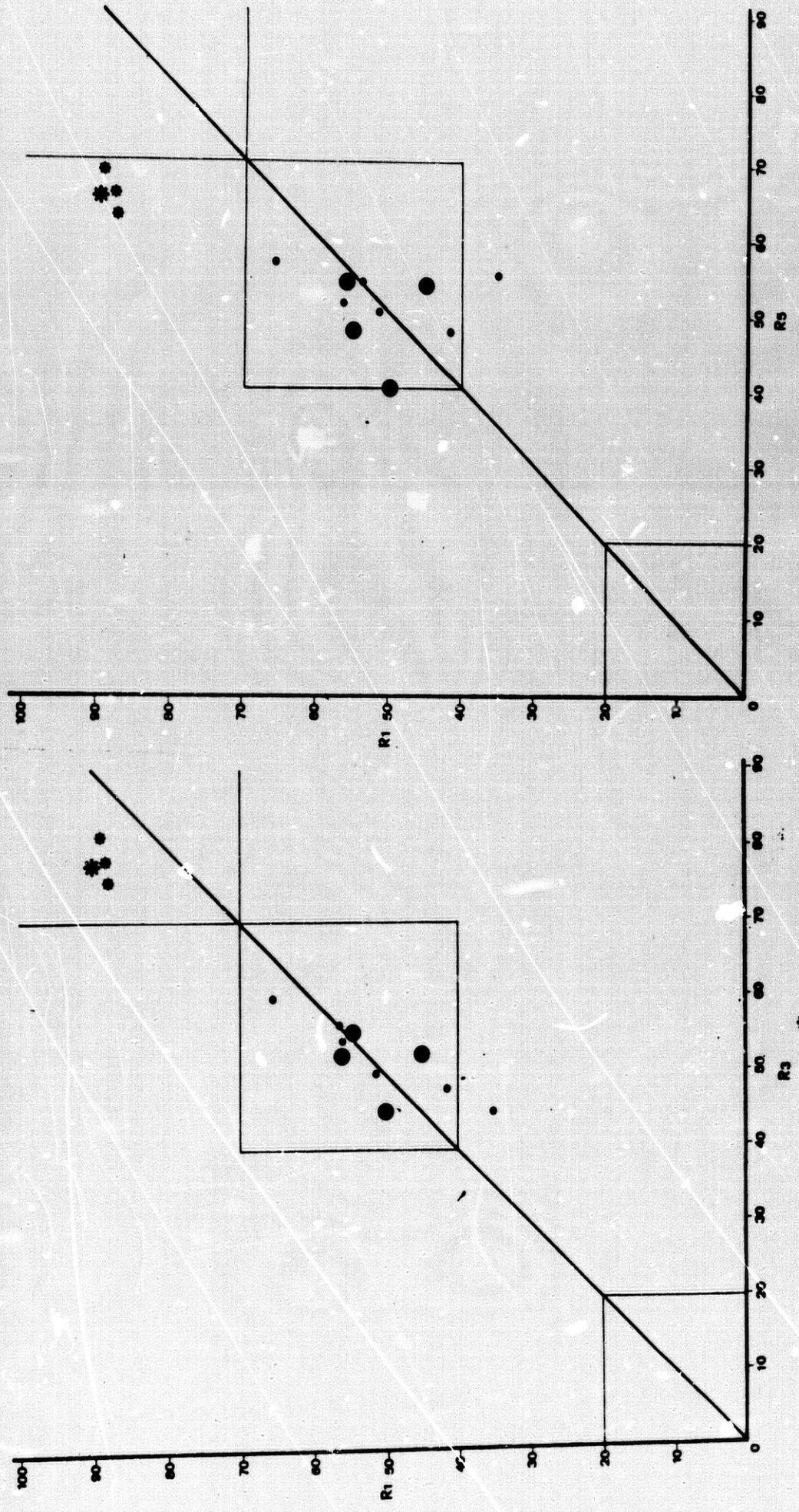


FIG.V,27 FASE V  
Intervisibilidad entre Asentamientos.



● CAMPIÑA  
● VEGA

FIG.V,25 FASE V

Potencial Productivo Teórico de los Asentamientos con la Intervención de la Distancia R1, R3 y R5, Distancia Media en Radios de 1, 3 y 5 km.

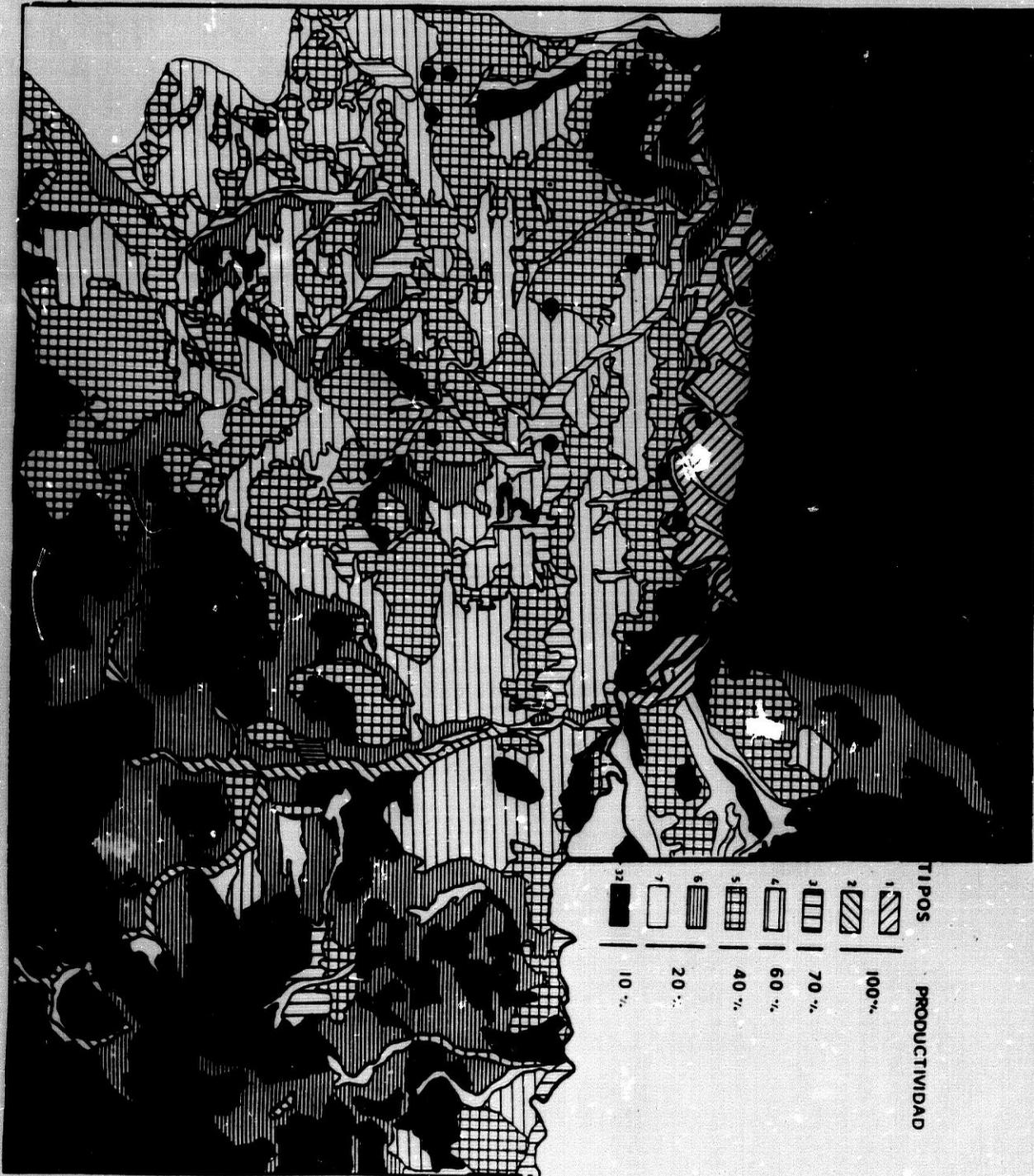


FIG.V,24 FASE V

Distribución de Asentamientos sobre el Potencial Productivo de los Suelos.

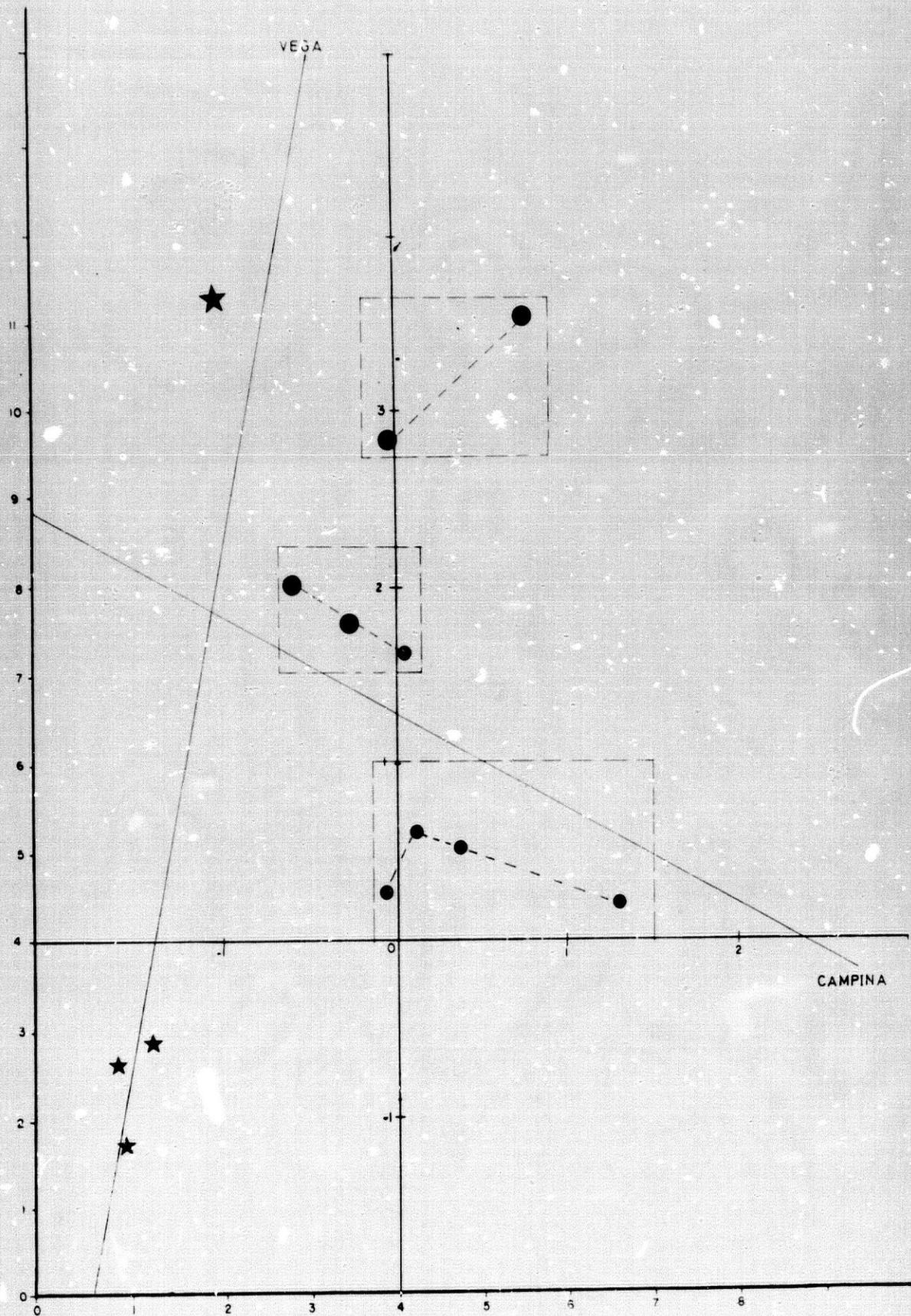
Centro de la Campiña Occ Baja, donde se reproduce el Modelo Modular, que permanece inalterado, frente a su Periferia, donde el proceso se ha ordenado sobre las dos bases de concentración (Tierra y Hombres), que suponen el desarrollo del Modelo Modular, en la centralización de los dos agentes que generan el incremento de producción, y cuyo desigual reparto en el territorio define la presencia del No-Productor. El caso de Porcuna, encabezado por Alcores (Tabla V.10 número 7), rompe la estructura Modular generando y superando el Modelo con el hiperdesarrollo de las dos contradicciones, al generar, hasta sus últimas consecuencias, la Centralización del Territorio y los Hombres.

La causa de este sinecismo poblacional volverá a reproducir, ahora sobre una mayor escala, ambas contradicciones, y con ellas unas condiciones más favorables para la reproducción del No-Productor, como refleja el incremento de la inversión del excedente en los sistemas de fortificación y en la llegada de productos de lujo provenientes del intercambio lejano (Sílex, Metal, etc..).

Sin embargo, la Segunda Contradicción, en la centralización de los brazos que trabajaban la tierra, generará un mayor desarrollo de la desigualdad social, con la pérdida de localización de la población concentrada en esta nueva Fase, siendo la nueva población incorporada a los asentamientos Modulares, el último escalón social, acrecentando, en las Relaciones de Producción, una mayor desigualdad, que permite el incremento del excedente y con él, el mayor desarrollo de los No Productores, cuyos linajes cada vez se diferencian más del resto de la Comunidad.

Aparentemente, la Primera Contradicción, la del Conflicto Territorial, parece dominante en la potenciación de los ejes visuales a lo largo de los cauces fluviales (Fig. V.27), pues, ahora, ningún asentamiento, queda fuera de las redes de intervisibilidad. Incluso la conflictividad en el territorio podría leerse como, la consecuencia del enfrentamiento entre la Vega y la Campiña en su desconexión visual, las diferencias crecientes de sus cerámicas (Policromía y nuevos tipos en la Campiña. Capítulo IV) y representaciones materiales, o incluso el "Elak Hole" (Groube 1982) entre ambas, que coincide con tierras, que permiten el desarrollo de asentamientos Modulares con óptimas condiciones de producción y, que, sin embargo, no son ocupadas. De hecho, y ya, en esta Fase, con la desaparición de los Pozos, parece que la Facies AB, y con ella los asentamientos del interior de la Campiña dominan el territorio, pudiendo trasladar el conflicto a la Vega del Guadalquivir. Ciertamente, existe un bloqueo cultural entre estos grupos, sin embargo, es insuficiente la actual documentación para definir una Frontera, y el Conflicto, incluso, puede hallarse entre las agrupaciones de asentamientos dentro de la Campiña Occ., en la desconexión visual entre los cauces de los Salados de los Villares y Porcuna.

Realmente, no podemos avanzar en esta propuesta, pues, en la Campiña no encontramos el desarrollo de una jerarquización del poblamiento que implicase unidad política, como en el caso de la Vega, aunque Jerarquización no tiene necesariamente que implicar el desigual desarrollo ocupacional de los asentamientos (Tabla V.11) (Fig. V.28),



● FASE V - CAMPINA OCC.

★ FASE V - VEGA

RECTA DE REGRESION

----- GRUPO

FIG.V,26

La Elección de la UGA sobre el Desarrollo del ACP.  
Rectas de Hegresión.

ni es una condición indispensable para marcar la existencia del Estado (Nocete 1988b).

$N^o$	Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob. $(X > x) = \text{Exp.}(xi/M)$
7		12.00	.23
35		12.00	.23
36		12.00	.23
42		12.00	.23
163		12.00	.23
9		8.00	.38
2		6.00	.48
158		6.00	.48
194		6.00	.46
17		2.25	.88

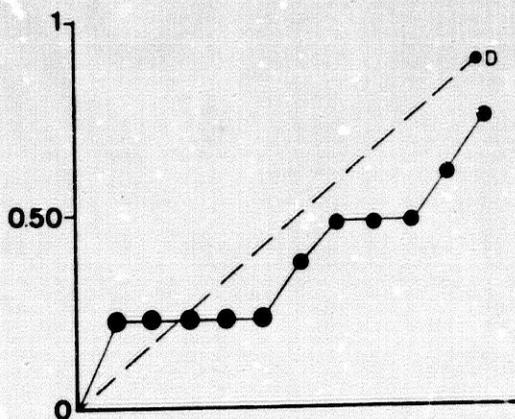
M= 8.38

Coef. Error Log. Normal	Coef. Error Log. Nep.
U.05= 45.10	U.05= 19.62
	U.01= 22.48

D= .91	Di= .05	T(D)= .52
--------	---------	-----------

(Tabla V.11)

De hecho, la línea de la ordenación exponencial (Fig.V.28) vuelve a mostrarnos para la Campiña Occ. una Distribución Plural.



(Fig.V.28)

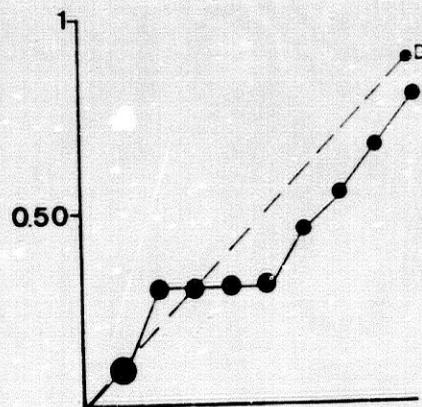
Sin embargo, el grupo del Salado de Porcuna (asentamientos 7, 158, 194), en su ruptura del Modelo Modular, con la concentración de asentamientos, población, etc..., generan una nueva estructura netamente diferenciada, que globalmente puede entenderse como una jerarquía en el nivel de concentración poblacional por Km<sup>2</sup>. de Superficie Teórica de Reproducción (Tabla V.12) (Fig. V.29), generando un desarrollo irreversible sobre las Campiñas del Alto

## Guadalquivir tras los Inicios del Segundo Milenio BC.

N	Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
	7-158-194	24.00	.09 *
	35	12.00	.30
	36	12.00	.30
	42	12.00	.30
	163	12.00	.30
	9	8.00	.45
	2	6.00	.55
	17	2.25	.85
M= 10.24			
Coef. Error Log. Normal		Coef. Error Log. Nep.	
U.05= 53.17		U.05= 23.90 *	
		U.01= 30.25	
D=.85	Di= .10	T(D)= .27	

(Tabla V.12)

En este caso, la línea exponencial, sí revela una tendencia hacia la Distribución Primada (Fig.V.29), al menos entre los asentamientos de mayor superficie de ocupación.



(Fig.V.29)

Esta aparente Jerarquización de la Campiña, sólo puede y debe interpretarse como la contradicción sobre el Modelo Modular que genera el área de Porcuna, al desarrollar hasta sus últimas consecuencias sus contradicciones, generando un mayor desarrollo del excedente, que contribuirá al encumbramiento de unas élites locales, cada vez más fuertes, que aceleraron, en la Fase V, las dos contradicciones, en su reproducción ampliada, hasta trasladar la extorsión a todo el Espacio de las Campiñas, formando un nuevo modelo social, acelerando la

Transición (Fase VI-VII). Con el hiperdesarrollo del Modelo Modular, en la concentración poblacional, para numerosos autores, se expresa la concreción en el Territorio de élites marcadas (Serratt 1982), cuando no, la formación de los incipientes Estados, como en el caso de la Grecia de la Edad del Bronce (Gamble 1982).

#### V.5 FASE VI-VII: DEL TERRITORIO CONICO PLURILocal AL TERRITORIO DE COERCION SUPRALocal.

En el Siglo XIX BC., ( C14 1880 BC. en AB VI / CT II ) la ocupación de la Campiña Occ., va a verse profundamente modificada con una gran expansión del poblamiento hacia las tierras marginales del antiguo Modelo Modular, es decir, hacia la Vega del Guadalbullón y hacia la Campiña Occ. Alta, en las proximidades del Piedemonte Subbético (Fig. V.30), áreas que no parecían reunir unas condiciones óptimas para la reproducción de aquel Modelo, sobre la base de sus dos contradicciones, al limitarse los espacios de producción a pequeños valles interiores de la quebrada orografía de la Campiña Occ. Alta, por tanto, esta expansión, al definir un proceso de colonización de esas nuevas tierras, aparentemente, podía implicar una profunda transformación económica o tecnológica, sin embargo, el continuismo en estos niveles, advierte, que el proyecto Cerealista del Secano se reproduce monolíticamente, confiriendo a estas Formaciones Sociales el perfil retardatario que, también, hallamos en sus evidencias materiales (Nocete 1966), y, por tanto, el cambio en la Ordenación del Territorio expresa la desarticulación del dominio del Modelo Modular y el hecho de que la explicación de éste, y del nuevo Modelo, sólo puede hallarse en la articulación de las Relaciones Sociales de Producción y en el desarrollo del Nivel Político sobre la base de las contradicciones de Finales del Tercer Milenio BC.

Esta expansión de las Formaciones Sociales de la Campiña Occ., coincide con un fuerte incremento en el número de asentamientos (610%), que le confiere un perfil disperso ( 1.32 en el Test de Clark y Evans), pasando de los 10 Modulares a un total de 61, en un espacio de tiempo muy reducido. Sin embargo, este fenómeno, no parece obedecer a un crecimiento orgánico de la Sociedad en el proyecto agrícola, sino a una Colonización claramente Dirigida, que presenta un desigual reparto zonal, como podemos observar en la distribución de distancia entre los asentamientos, frente a la Fase V (Fig. V.31), y en la distribución del proceso ocupacional en relación a los Territorios Teóricos de Fines del Tercer Milenio BC. (Fase V-Polígonos), en una nueva aplicación del Análisis de Radio Dinámico (Tablas V. 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19).

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
35 Arjona	12.00	-	-	-	-	r= 0.00

(Tabla V.13)

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
36 Venate	12.00	196	1.50	8.00	96.00	r=0.66

(Tabla V.14)

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
7-158-194	24.00	159	.50	5.00	12.50	r=2.27
Porcuna		161	.50	3.00	4.50	
		195	.50	7.00	24.50	
		1	.25	3.20	2.56	
		34	.25	3.00	2.25	
		56	.25	3.70	3.42	
		167	.25	4.00	4.00	

(Tabla V.15)

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
163 Bollero	12.00	93	4.00	5.70	129.96	r=2.58
		102	.50	4.20	8.82	
		192	.50	3.00	4.50	
		56	.25	3.00	2.25	
		91	.25	7.20	12.96	
		162	.25	2.70	1.82	

(Tabla V.16)

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
9 Ben-Zalá	8.00	8	1.25	4.00	19.20	r=2.65
		60	.75	4.00	12.00	
		61	.75	4.00	12.00	
		24	.25	.80	.16	
		59	.25	2.50	1.56	
		62	.25	2.50	1.56	
		63	.25	4.50	5.06	
		90	.25	5.00	2.50	
		191	.25	5.00	2.50	

(Tabla V.17)

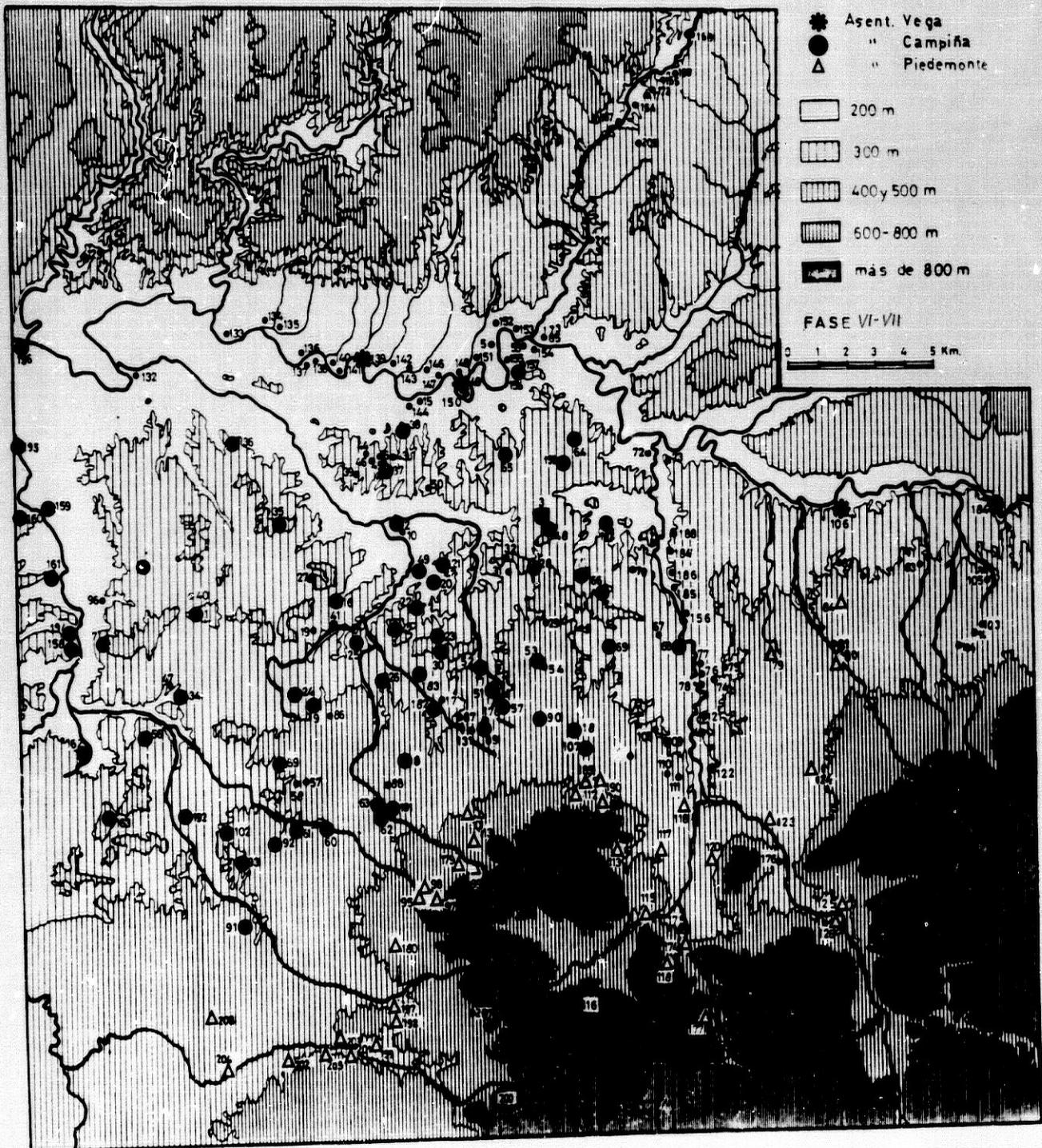


FIG.V,30 FASE VI-VII  
Distribución de Asentamientos.

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
2 Corbun	6.00	21	1.50	2.00	6.00	r=4.08
		3	.25	5.50	7.56	
		28	.25	5.00	6.25	
		37	.25	2.00	1.00	
		48	.25	5.60	7.84	
		49	.25	2.00	1.00	
		64	.25	7.00	12.25	
		65	.25	4.50	5.06	
		66	.25	7.50	14.06	
		157	.25	8.00	16.00	
		182	.25	7.50	14.06	
		193	.25	6.00	9.00	

(Tabla V.18)

Asent.V	P	Asent.VI-VII	p	d	pd2	
42 Villargordo	12.00	30	3.75	2.00	14.80	r=4.14
		18	1.50	7.00	73.50	
		16	1.25	2.25	7.50	
		20	1.25	2.20	5.80	
		52	1.25	3.25	12.67	
		89	1.25	5.00	12.00	
		26	1.00	2.00	4.00	
		23	.75	1.75	2.14	
		183	.75	2.00	3.00	
		22	.25	1.00	.25	
		25	.25	1.75	.76	
		51	.25	4.00	4.00	
		54	.25	7.50	14.06	
		57	.25	4.50	5.06	
		69	.25	7.50	14.06	
		90	.25	6.00	9.00	
		107	.25	8.00	16.00	
178	.25	4.50	5.06			
182	.25	3.00	2.25			

(Tabla V.19)

Los resultados son claramente sugestivos de un desarrollo desigual del proceso, que afectó, fundamentalmente, a la Periferia del Modelo Modular, pues, en los asentamientos del Centro de la Campaña Occ. Baja, la transformación de su espacio teórico es irrelevante, con valores de expansión de  $r=0$  a  $0.60$  (Tablas V.13 y 14), marcando la pervivencia del concepto económico-social y político del viejo sistema de finales del Tercer Milenio BC. Frente a esto, y en la Periferia, el crecimiento y expansión es significativa en los valores del Radio

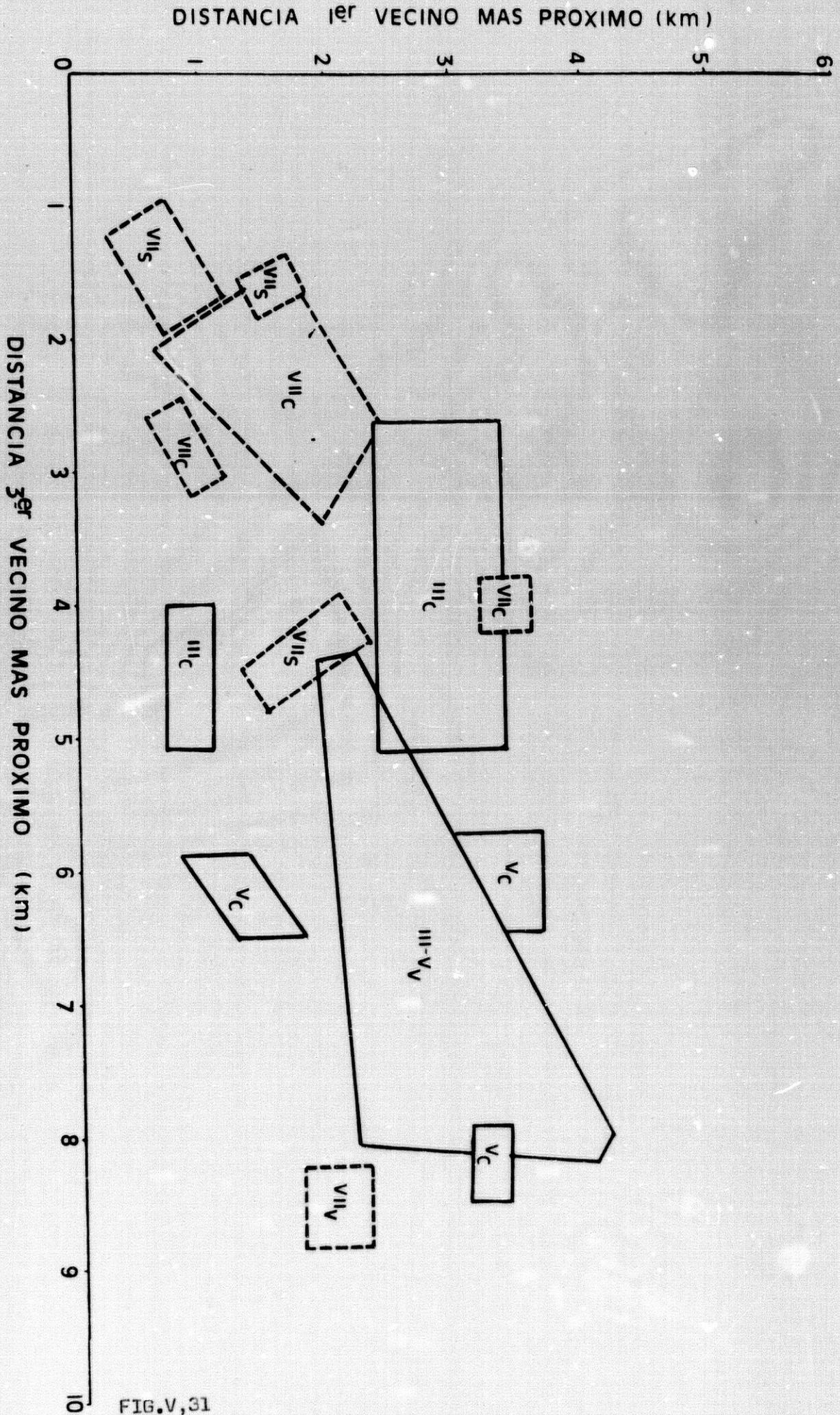


FIG.V,31

Distancia entre Asentamientos.  
 III, V, VII: Fases / V: Vega del Guadalquivir / C: Campiña Occidental / S: Subbético.

Dinámico, aunque con dos claros modelos, el primero, en la Periferia Sur, y hacia el Piedemonte, con valores entre 2.58 y 2.65 (Tablas V.16 y 17); y el segundo, sobre la Periferia Este, que doblando la intensidad Sur, se sitúa entre 4.08 y 4.14 (Tablas V.18 y 19).

En este proceso, el área de Porcuna, a pesar de hallarse en el Centro de la Campiña Occ. Baja, vuelve a romper el Modelo Modular, continuando una trayectoria que observamos con anterioridad, desarrollando un crecimiento similar a la Periferia Sur, con valores de 2.27 (Tabla V.15).

Sin embargo, el crecimiento general del 610%, en el número de asentamientos, parece ciertamente exagerado, si pretendemos asumirlo como una aproximación a la tasa del crecimiento demográfico, pues, como hemos podido observar, los nuevos asentamientos no corresponden en tamaño con la homogénea estructura del Modelo Modular. En una correlación del crecimiento global, en función del aumento el número de Ha. de ocupación (Tabla V.20), la cifra del incremento del 43.31% parece más viable. No obstante, el cálculo del incremento de superficie ocupada en Ha., en su reparto sobre los espacios teóricos de la aplicación del Radio Dinámico (Tabla V.20) nos vuelve a confirmar la perduración del Modelo Modular, frente al dinamismo de la Periferia, y un área como Porcuna, que comienza a definirse como el Centro Jerárquico de la Campiña Occ. del Alto Guadalquivir.

Polígonos	Ocupación (Ha)		Incremento
	Fase V	Fase VI-VII	%
Radio Dinámico			
Arjona	12.00	12.00	0.00
Venate	12.00	13.50	12.50
Porcuna	24.00	29.25	21.82
Bollero	12.00	17.75	47.91
Ben-Zalá	8.00	12.25	53.12
Corbún	6.00	11.25	87.75
Villargordo	12.00	27.25	127.08
T O T A L	86.00	123.25	43.31

(Tabla 20)

Todos los resultados revelan una serie de hechos significativos:

En primer lugar, la pervivencia del Modelo Modular en la Campiña Occ. Baja - asentamientos de Arjona y Venate-, articulado con nuevos desarrollos ocupacionales que suponen su superación y ruptura desde la Periferia, o, incluso, desde un área del Antiguo Modelo, como la de Porcuna, con el hiperdesarrollo de sus contradicciones.

En segundo lugar, la superación del Modelo Modular se ordena sobre la base de la ocupación, por parte de nuevos y dispersos asentamientos,

de su Teórico Territorio de Producción y Reproducción, generando aparentemente unas mayores ventajas económicas de intensificación y productividad con la disminución de las distancias entre el lugar de residencia de los productores y los campos de trabajo. Sin embargo, el proceso, no sólo puede medirse desde el campo de las ventajas adaptativas, pues, su razón es política, siendo la consecuencia de la ruptura de la Reproducción Ideológica y Política del concepto del Gran Poblado Aislado, autosuficiente, Unidad de Residencia, de Producción y Reproducción, donde la Localidad era la condición indispensable para el uso de la Tierra, permitiendo, así, la acumulación de excedente por los No-Productores.

Tras el Siglo XIX BC., estos cambios revelan nuevas vías para la reproducción de los No-Productores y para la circulación del excedente, que comienzan a superar la necesidad de una apariencia colectiva, que a inicios de la Transición, imponía la Afirmación de la Comunidad.

En tercer lugar, la articulación pervivencia/superación del modelo Modular, revela, no sólo las condiciones específicas de Reproducción de la nueva idea del Territorio, sino también, el desarrollo de la conflictividad entre asentamientos dentro de él.

En cuarto lugar, podemos apreciar que las tasas de aumento en los porcentajes de Has. ocupadas, y el número de asentamientos de la Periferia, supera con claridad las posibilidades de que tal incremento sea el fruto de los antiguos Poblados Modulares del límite de la Campiña Occ. Baja de la Fase V, pues, se hallaban en niveles de monto poblacional más reducidos que los del Centro de la Campiña Occ. Baja, y en unas condiciones de promoción de producción para el excedente bastante inferiores, situación que implica que esta gran alteración de la ocupación y Ordenación del Territorio, sólo pudo ser la causa de grandes trasvases de población desde otras áreas que advierten un menor desarrollo que la media general de crecimiento, y que, como en el caso de Porcuna, generaron un fuerte crecimiento y concentración poblacional a Finales del Tercer Milenio BC. En el trasfondo de todo este problema está el interés de los No-Productores por aumentar las bases del excedente, con el incremento del espacio de producción y de la extorsión.

Por último, debemos destacar la anomalía y especial desarrollo del área de Porcuna, que desde la Fase V, comenzó a protagonizar la superación del Modelo Modular y a predecir el nuevo orden, sobre la base del hiperdesarrollo de las dos contradicciones del Antiguo Modelo, perfilándose, desde el Siglo XIX al XVII BC., con un diferenciable monto poblacional (si aceptamos la relación población/espacio en Has. de ocupación) muy superior al resto de las áreas, convirtiéndose en el Centro Teórico Poblacional, de Excedente, etc... de las Campiñas Occ.

Los grados de esta desigualdad espacial en la Campiña Occ., y la decisión política que pare entrar el nuevo proceso de colonización, comienza a percibirse en la escala de superficies ocupadas en los asentamientos, pasando de gama 6-12 Has., del Modelo Modular, a una nueva, entre 0.25 y 12 Has., que en una Distribución Exponencial (Fig.

V.31) (Tabla V.21) revela, por primera vez, la existencia en la Campiña Occ. de Jerarquización, que en un porcentaje de error  $U=0.01$ , se sitúa sobre 9.10 Has., y que en el área de Porcuna muestra la existencia de Primacia ( $U=0.05=17.05$ ), confirmando la Centralidad Política del Territorial.

La Distribución Exponencial, también, define con claridad, junto al Centro Primado, en la trayectoria concava de la línea exponencial, la existencia de 6 tipos de asentamiento en la correlación de tamaño (Fig. V.31), que habrán de contrastarse para descifrar si tras su estructura jerárquica se esconde la existencia de diferentes rangos y funcionalidad, como cabría esperar de su razón política y estatal.

La elección de la UGA, en esta situación, nuevamente resulta clarificadora (Fig. V.32), y las diferencias materiales (cerámica, sistemas constructivos, etc..., Capítulo I), que separan las Formaciones Sociales de las Campiña Occ. de la Vega del Guadalquivir y el Subbético, se corresponden con los resultados de este análisis, al distribuirse los asentamientos de la Campiña Occ. en torno a los valores de 0 de la Primera Componente del ACP, frente a las vecinas comunidades del Piedemonte Subbético, que en estos Primeros Siglos del Segundo Milenio BC., consolidan el asentamiento al aire libre con estables poblados que comienzan a relegar a un segundo término la ocupación troglodita. En estos casos, los valores  $>0$  muestran la pendiente general de las Sierras, donde éstos se ubican. También, los asentamientos de la Campiña Occ. quedan diferenciados de la Vega del Guadalquivir ( $<0$ ) y sus clásicos emplazamientos en el fondo de la llanura aluvial y sus terrazas.

La oscilación en la Segunda Componente de ACP (Fig. V.32), de los asentamientos de la Campiña Occ., muestra que serán los valores y diferencias de la forma de la UGA quienes definan su variabilidad.

La Recta de Regresión de la Campiña Occ. (Fig. V.32), no sólo muestra un profundo cambio en la trayectoria general de la Fase V, con la aparición de los nuevos asentamientos, sino que nos permite diferenciarlos sobre ella. El trazado de las Rectas de Regresión, sobre el cauce del Río Salado de los Villares en su Curso Bajo y Alto, nos sirve para contrastar el desarrollo de la Elección de la UGA en la Campiña Baja y Alta, siendo sintomático, pues, como observamos en el Curso Bajo, que coincide con La Campiña Occ. Baja, que se mantiene la trayectoria de la Fase V, revelando la continuidad en la elección de la UGA, que, a su vez, se correlaciona con la perduración del Modelo Modular. Por su parte, y en el Curso Alto, que coincide con la Campiña Occ. Alta, los cambios serán importantes, asumiéndose en la tendencia, un aumento de la defendibilidad y estrategia locacional con el aumento de la pendiente, hecho que revela que en la Periferia de la Campiña Occ. existe una alta concentración de UGA marcadamente estratégicas, capaces de modificar la trayectoria de la Recta de Regresión y, con ella, indicar que la concentración de intervención estratégica, es tan importante, o más, en la Periferia que en el Centro. Junto a esto, el nuevo trazado de la Recta de Regresión General de la Campiña Occ. permite observar otros hechos. La perduración de las UGA de intervención estratégica, con sus clásicos altos valores de defendibilidad y visibilidad direccional (CCH, AR1, etc...), que

o		
N Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
7-158-194	24.00	5.5678395-05 ****
35	12.00	7.4617957-03 *
36	12.00	7.4617957-03 *
42	12.00	7.4617957-03 *
163	12.00	7.4617957-03 *
9	6.00	.04
2	6.00	.08
156	6.00	.08
53	4.00	.19
93	4.00	.19
30	3.75	.22
18	1.50	.54
21	1.50	.54
8	1.25	.61
16	1.25	.61
20	1.25	.61
52	1.25	.61
66	1.25	.61
69	1.25	.61
26	1.00	.66
23	.75	.73
33	.75	.73
60	.75	.73
61	.75	.73
183	.75	.73
102	.50	.81
159	.50	.81
160	.50	.81
161	.50	.81
192	.50	.81
195	.50	.81
1	.25	.90
3	.25	.90
22	.25	.90
24	.25	.90
25	.25	.90
28	.25	.90
34	.25	.90
37	.25	.90
48	.25	.90
49	.25	.90
51	.25	.90
56	.25	.90
57	.25	.90
59	.25	.90
62	.25	.90
63	.25	.90
64	.25	.90
65	.25	.90
66	.25	.90
69	.25	.90
90	.25	.90
91	.25	.90
92	.25	.90
107	.25	.90
162	.25	.90
182	.25	.90
191	.25	.90
193	.25	.90
M= 2.45		
Coef. Error Log. Normal		Coef. Error Log. Nep.
U.05= 17.05 ****		U.05= 7.39 *
		U.01= 9.10 *
D= .98	Di= .16	T(D)=1.18

(Tabla V.21)

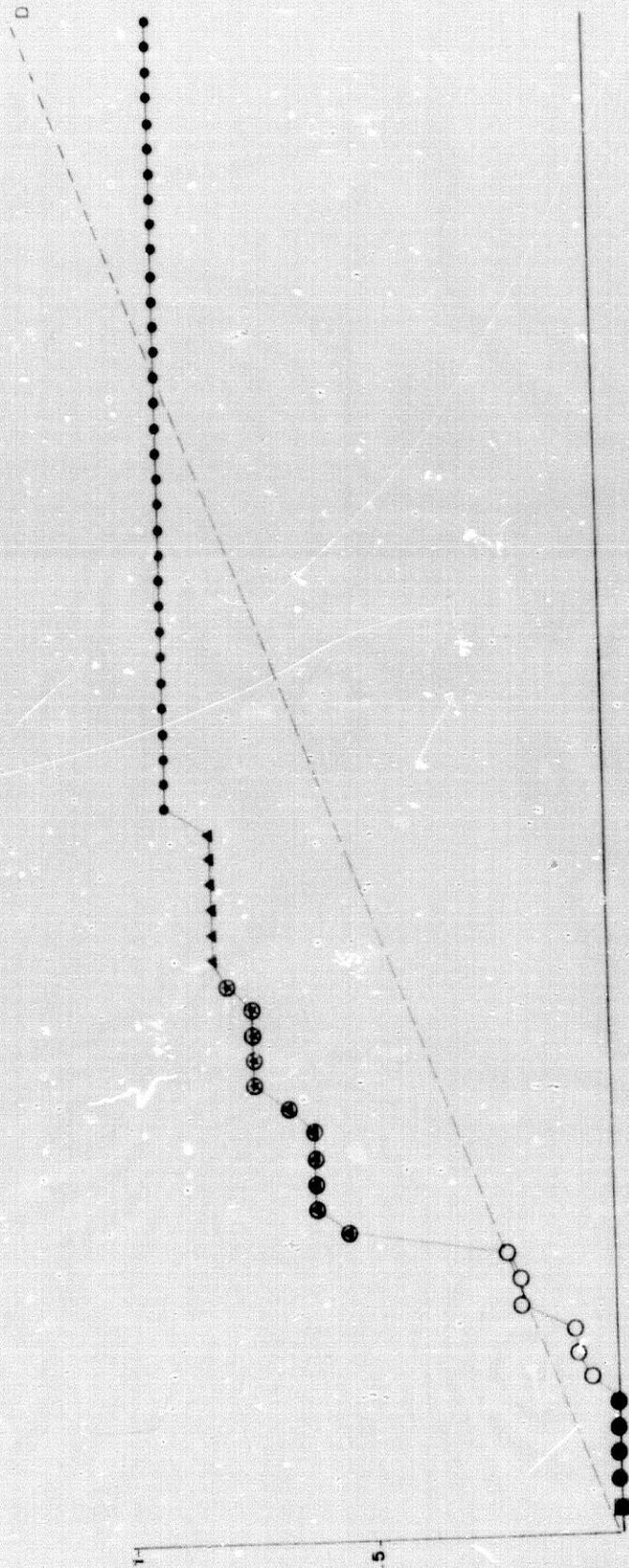


FIG. V, 31  
Fase VI-VII. Campiña Occ. Distribución Primada.

coincide con los tipos de la jerarquía ocupacional 1 (Mesas), se diferencia de otra agrupación de similares características, 2, 5 y 6 (Domas), que irrumpen en esta época, y, fundamentalmente, de otros como el 4 altamente novedosos, en los valores negativos de la Segunda Componente, que retoman conceptos, ya olvidados, en la trayectoria del Modelo Modular, siendo UGA desprovistas de intervención visual y nula defendibilidad (CCH negativa y AR2). Tipos como el 3, se adscriben, independientemente, a cada una de las agrupaciones. En esta distribución, es interesante observar las UGA de la Campiña Oriental, que ahora comienza a ocuparse como la expansión agraria de los grupos del Subbético, en una continuidad que reflejan sus Rectas de Regresión y la oscilación de la Recta de la Campiña Oriental como desplazamiento en el sentido de las agujas del reloj, y en el aumento de la elección estratégica (un mayor incremento de CCH, AR1, etc.) sobre los asentamientos y área del Piedemonte, coincidiendo el aumento de intervención estratégica con la ocupación de las nuevas tierras de la Campiña Oriental para el desarrollo de un proyecto agrícola, entrando en la esfera de intereses y en el alcance estratégico de las comunidades de la Campiña Occ (Fig.V.32). Por último, y en la Vega del Guadalquivir, se mantiene los tradicionales modelos ocupacionales, ahora con una reducción del número de asentamientos y en un perfil de una desarrollada dispersión (2.12 en el Test de Clark y Evans).

Si el análisis de la UGA, marca con claridad las diferencias que observábamos en la estructura del tamaño de la superficie ocupada, en la Campiña Occ, confirmando sus diferencias, mucho más clarificador, será el análisis de la relación de éstos con la ocupación de los suelos y la articulación del potencial de producción (Fig. V.33) (Fig. V.34).

La estrategia productiva de la Formaciones Sociales de la Campiña Occ. queda diferenciada, una vez más, de las vecinas comunidades de la Vega del Guadalquivir, orientadas, potencialmente (1km>3km>5km), a una captación óptima de los suelos de más alto porcentaje de productividad (80%) para un proyecto de policultivo, así, como de las comunidades del Subbético, que desde un proyecto fundamentalmente pecuario (<20%) (1km<3km<5km), generó una colonización del espacio marginal de las Campiñas Occ. (Campiña Oriental, Alto Guadalbullón), que denota la disuasión que expresa la complejidad política de la Campiña Occ., ocupando (20-70%) enclaves reducidos de productividad (1km>3km>5km) en los pequeños valles del que sobreviven al desarrollo del Trias y pequeños ensanchamientos de los cauces en el Piedemonte, desde una aleatoria distribución, ausente de jerarquización, que revela iniciativas coyunturales de pequeños grupos de población (Nocete, Zafra y Ruiz 1988), netamente diferenciados del rígido patrón organizado de las Formaciones Sociales de la Campiña Occ., ordenadas sobre el Secano Cerealista.

En el caso de la Campiña Occ., sólo los asentamientos de los tipos 3, 4 y 5 se adecuan a una clara maximización de la estrategia productiva, que coincide con la expansión y conquista de las vallonadas periféricas, aprovechando cualquier punto de productividad entre 70 y 40 % (1km>3km) desde UGA, como en el caso de 4 y las variantes de 3 que relegan cualquier intervención estratégica, ocupando el fondo de los valles y sobre formas de nula defendibilidad. En ellos, es

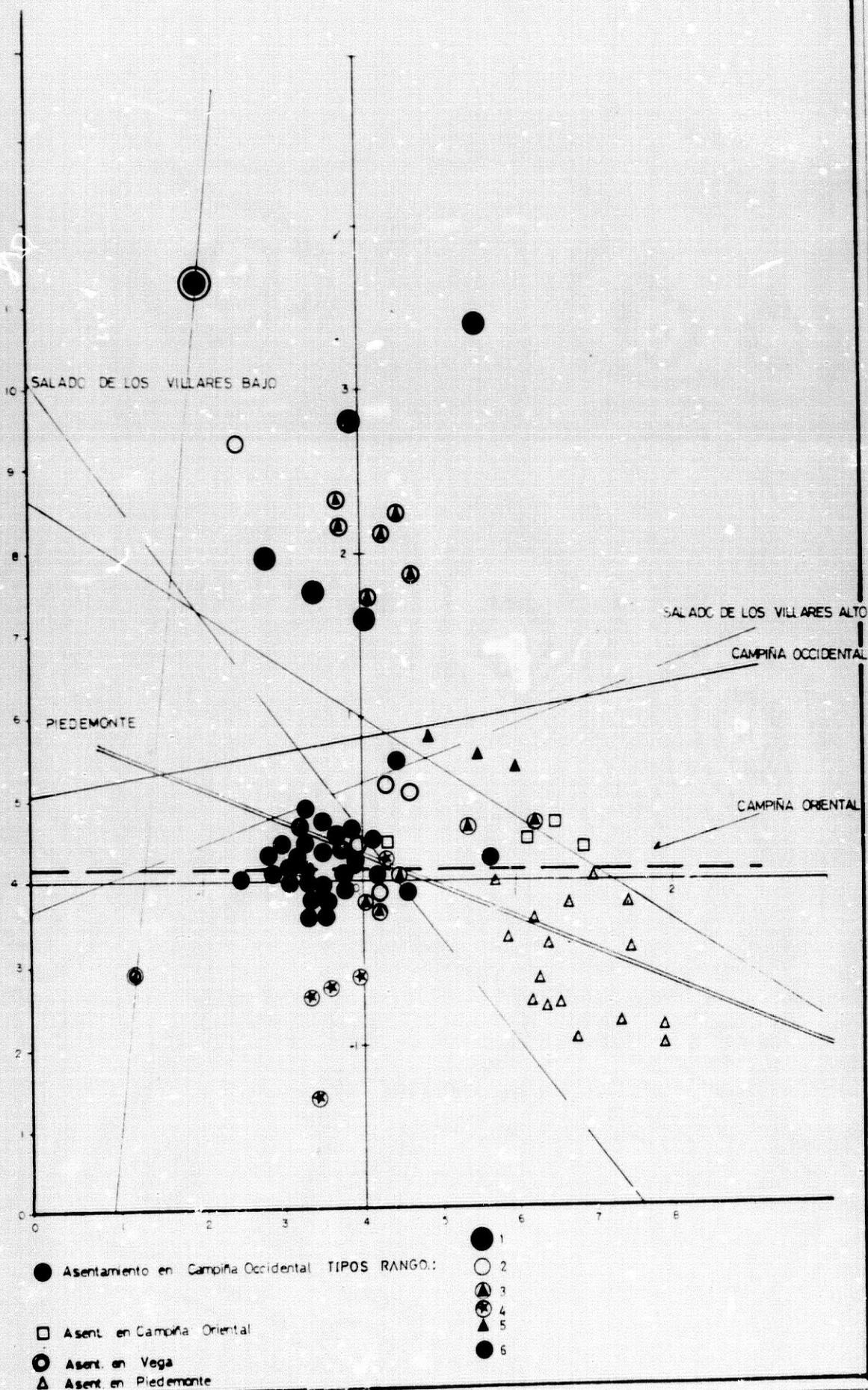


FIG.V,32 FASE VI-VII

La Elección de la UGA sobre el Desarrollo del ACP.  
 Rectas de Regresión.  
 Tipos de la Distribución Exponencial.

interesante señalar, que la diferenciada elección de la UGA se adecua perfectamente al espacio a colonizar, así, en la expansión Este, la elección del tipo 3, marca el desarrollo de la colonización de amplios espacios productivos donde el asentamiento puede generar una elección más estratégica de intervención visual, sin perder la proximidad a los campos de cultivo. En la expansión Sur, sin embargo, la localización de los fértiles suelos, en el fondo de las vallonadas interiores, de una alterada Campiña Occ. Alta, se adecuarán, exclusivamente, en la elección del tipo 4, de ausente intervención estratégica y visual, al ocupar el fondo de los valles. Frente a estos casos, los tipos 1, 2 y 6, que definían las UGA de primada estrategia de defendibilidad e intervención visual, se ordenan respondiendo a la perduración histórica y funcional, en algunos casos, del Modelo Modular, como en el tipo 1 (1km=3km) sobre el modelo del Secano del 40 al 60%, desligándose francamente de la intervención de producción agraria, como ocurre con el tipo 2, y, fundamentalmente, con el 6, que se desarrolla sobre suelos que se hallan en el límite de la productividad, entre el 40 y el 20%, donde la distancia-productividad es reveladora:  $1\text{km} < 3\text{km}$ .

Esta última correlación, no sólo nos confirma, al igual que la elección de la UGA, que las diferencias tipológicas de la distribución exponencial comprenden diferentes elecciones de asentamiento y diferenciada probabilidad de intervención productivo-agraria, sino que muestran su razón política, pues, la jerarquía ocupacional (Distribución Exponencial) coincide con la maximización de la intervención estratégica sobre la que podía definir la productividad (Earle 1978), definiendo la Centralidad Primada del análisis exponencial, la mayor concentración de poblamiento por Km<sup>2</sup>. y la asociación exclusiva de asentamientos del tipo 1, 2 y 6 (Fig. V.35), que definen la concentración de intervención estratégica por Km<sup>2</sup>. mayor de la Campiña Occ. Todos estos elementos coinciden en un ya tradicional y conocido lugar: Porcuna (Alcores 7, Albalate 158 y el Berral 194).

En la relación Distancia-Potencial Productivo (Fig. V.34), podemos observar, que dentro del modelo del Piedemonte, se diferencian con claridad, hacia el desarrollo de las frecuencias productivas, dos grupos, el primero, en pleno Piedemonte, donde en los 3 Km. próximos a los emplazamientos, el potencial productivo (<20%) no permite el desarrollo potencial de la agricultura, por el tipo de suelos y pendientes, sólo alcanzable tras los 5 Km. por la proximidad de las Campiñas (1km<3km<5km), y un segundo grupo, el que corresponde a la expansión en la Campiña Oriental y el Guadalbulón Alto, donde el emplazamiento, claramente, se orienta a la producción agraria, pero sobre pequeños núcleos muy reducidos que superan el 20%, y pueden llegar al 70%, sin embargo, y al aumentar la distancia a 5km., queda imposibilitada la intervención agrícola (1km>3km>5km), reduciendo, así, la promoción de las aldeas.

En la Campiña Occ, desde el Centro Jerárquico del Territorio, en Porcuna, podemos, gráficamente, observar una distribución de asentamientos y una Ordenación del Territorio Radial que es susceptible de ser descrita en seis círculos de progresiva distancia (Fig. V.35).

En el Primer Círculo (Fig. V.35), con 3 Km. de radio desde el Centro Ponderado del área de Porcuna, la Ordenación del Territorio responde a la concentración Primada del poblamiento en tres asentamientos (7, 158, 194), que en la ruptura del Modelo Modular que generaron a Fines del Tercer Milenio BC., crean la mayor concentración del poblamiento de la Campiña Occ., y coincidiendo con ella, de intervención estratégica y política, como refleja la exclusiva presencia de los tipos 1 y 2. Así, el Centro Jerárquico, lejos de comportarse como un centro administrativo que atrae el poblamiento, lo repele con su concentrada estrategia disuasoria, mostrando la imposición coercitiva del área de Porcuna sobre el resto de los asentamientos de la Campiña Occ.

A una distancia de 4 Km., se ordena un Segundo Círculo (Fig. V.35), con la exclusiva presencia de asentamientos del tipo 6, se refuerza la Primacía Política del Primer Círculo, segregando un cinturón de intervención estratégica que permite mantener un control indirecto de visibilidad respecto al resto de la Campiña Occ., pues, estos tipos 6, se asientan sobre los enclaves de mayor altura de la Depresión (Fig. V.36).

El Tercer Círculo (Fig. V.35), se ordena a una distancia de 8 Km. del Centro, y en él, la distribución exclusiva de asentamientos del tipo 1, reflejan los restos del Territorio Modular que subsiste en esta nueva ordenación, pero ya en una franca reducción de su territorio de reproducción por la presencia de asentamientos del tipo 6, visualmente dependientes del área Primada, que pueden implicar cierto grado de coerción desde el nuevo Centro Político-Territorial, pues, la presencia del tipo 6, sobre el espacio teórico de los poblados Modulares, supone la pérdida de su estrategia disuasoria.

En el Cuarto Círculo, y a una distancia del Centro de 12 Km. (Fig. V.35), los asentamientos, del tipo 2, han quebrado y subdividido el espacio, anteriormente, Modular, como manifiesta la superposición de éstos sobre la red poligonal del Espacio Teórico de fines del Tercer Milenio. El tipo 2, muestra una clara intervención estratégica de raíz política, no sólo por su ubicación negativa respecto al potencial productivo de los suelos, que aumentan al alejarnos de estos grandes poblados, ni sólo por la elección de UGA, de marcada defendibilidad e intervención visual (CCCH,ARI,etc...), sino, fundamentalmente por su asociación a los tipos 3 y 4, que se orientan a la explotación de los suelos más fértiles, próximos a 2, careciendo, frente a aquel, de una ubicación estratégica que potencie su defendibilidad, que teóricamente parece ser asumida desde 2, generando, así, una aparente simbiosis, funcionalmente desigual, que rompe, nuevamente, la autosuficiencia de los poblados del Modelo Modular. En este sentido, la presencia en este círculo de asentamientos, del tipo 6, muestra la intervención entre 2 y 3-4 del asentamiento más claramente orientado a la intervención estratégica, y disociado de la intervención teórica en la producción, que podría prolongar las funciones estratégicas de control de 2 sobre 3 y 4, cuando la visibilidad entre ambos no es directa.

En los Círculos Quinto y Sexto (Fig. V.35), podemos observar el límite de la Colonización, respectiva, del Sur (17 Km) y el Este (20Km), donde, el tipo 6, se presenta marcando dicho límite, y tras él, un

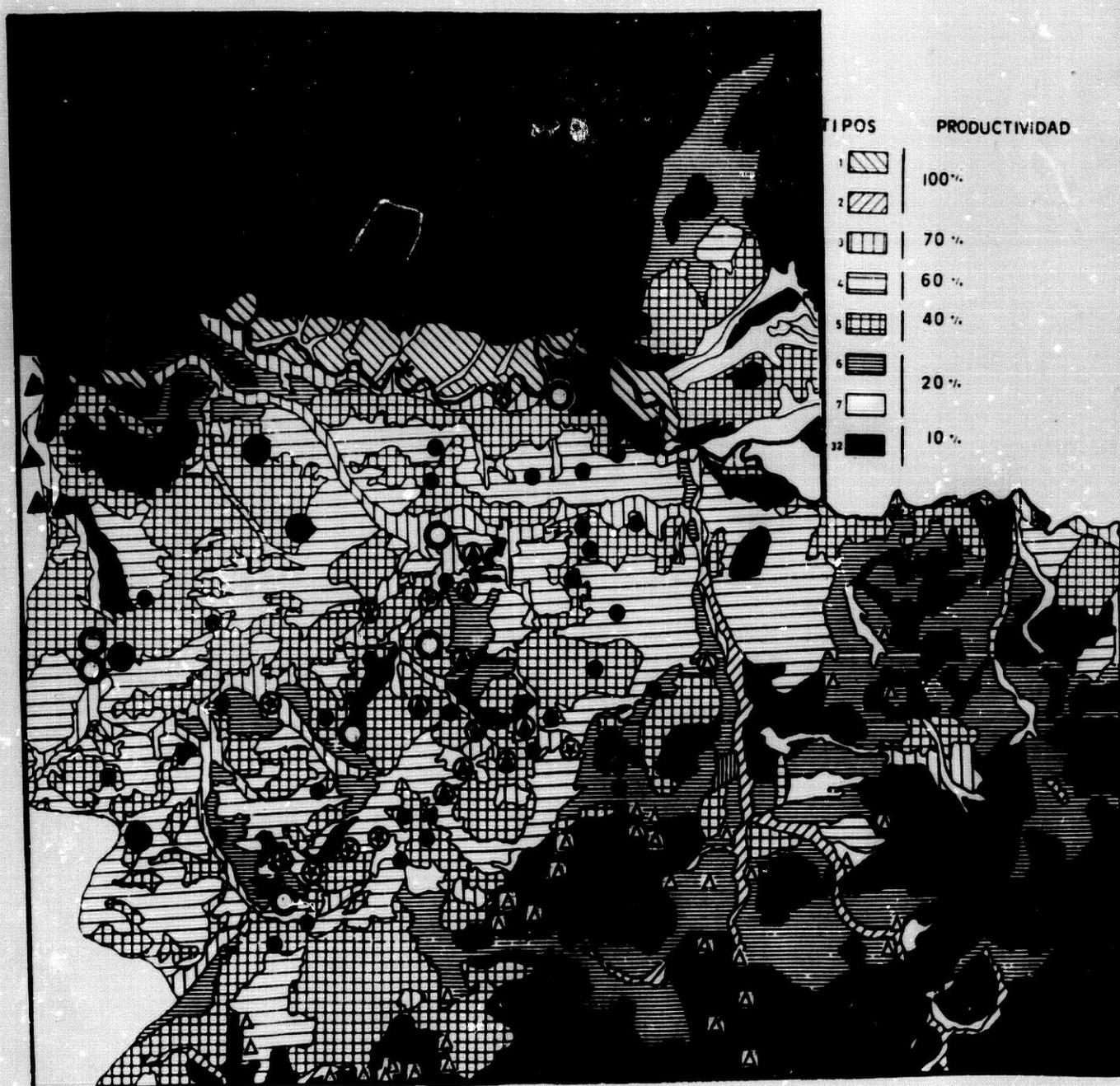


FIG.V,33 FASE VI-VII

Distribución de Asentamientos sobre el Potencial Productivo de los Suelos.

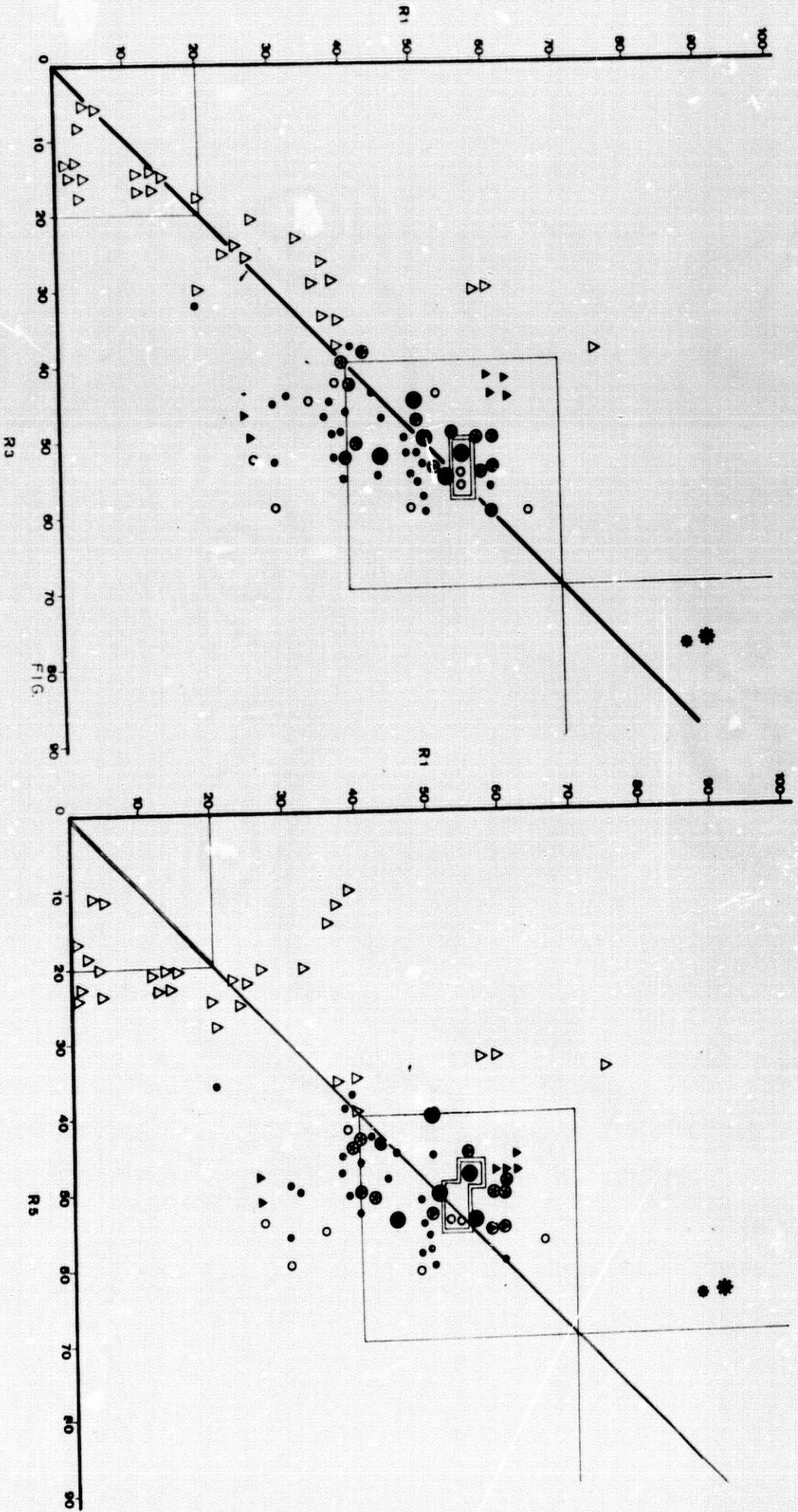


FIG.V,34 FASE VI-VII  
 Potencial Productivo Teórico de los Asentamientos con la Intervención de la Distancia R1, R3 y R5 en Radios de 1, 3 y 5 km.

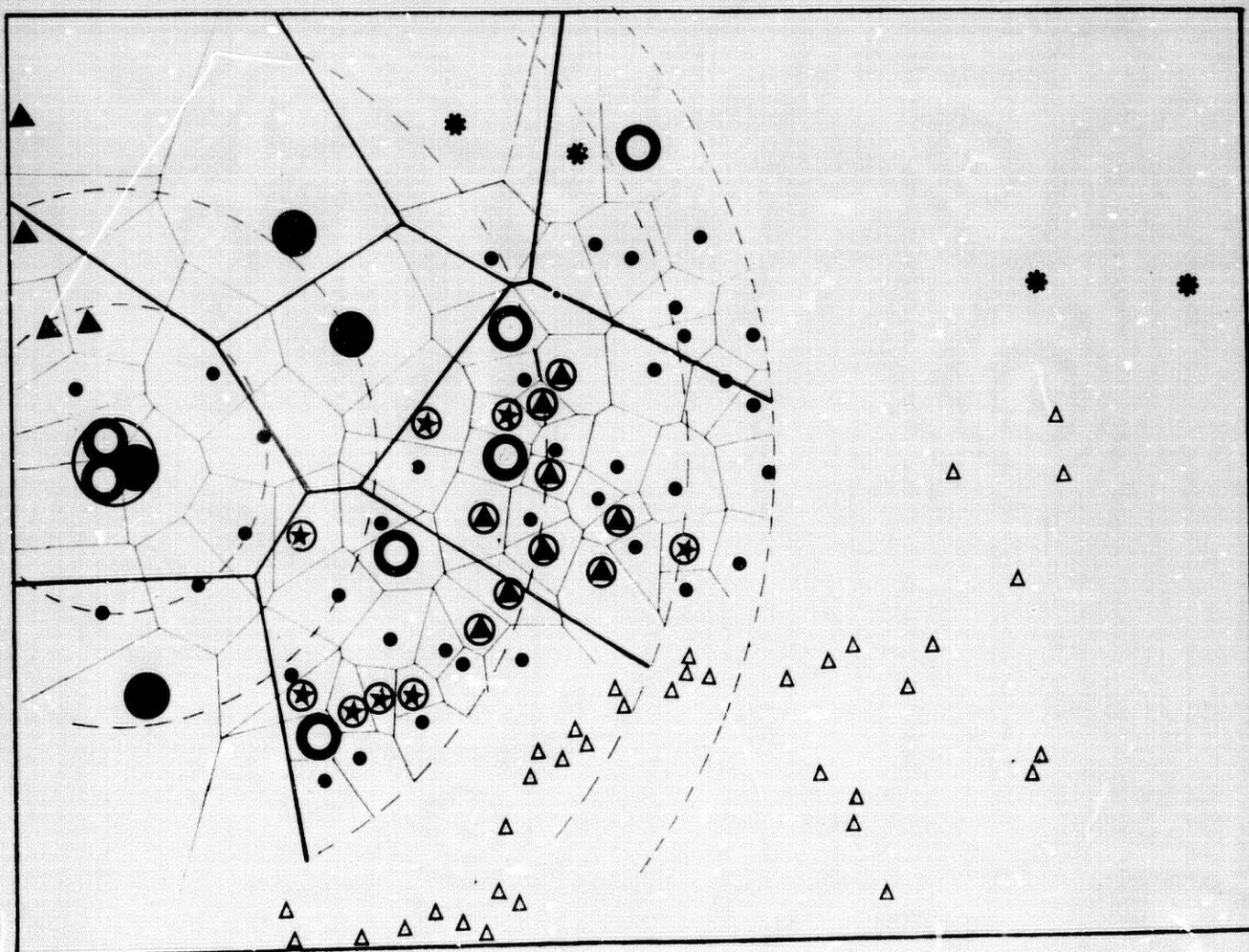


FIG.V,35 FASE VI-VII

Estructura Radial del Territorio Jerarquizado en la Campiña Occidental sobre los Tipos de la Distribución Exponencial y Superposición de la Delimitación De Espacio Teórico del Modelo Modular (Fase V) sobre la Red Teórica de la Fase VI-VII.

"Black Hole" (Groube 1981), que coincide con suelos de indudable rentabilidad productiva, desde emplazamientos que priman el control visual, la defendibilidad y la altura relativa, distanciados de los suelos aptos para la producción, que en estas Periferias, se ciñen al fondo de los valles. Esta Periferia estratégica de intervención, que supone el desarrollo del tipo 6, explica los cambios en las rectas de Regresión de la elección de la UGA que observamos con anterioridad.

Al otro lado del "Black Hole", asistimos a una nueva Ordenación del Territorio, que coincide con las comunidades de las Sierras Subbéticas (Fig. V.35), de manifiesta diferencia en sus representaciones materiales, su economía, la elección de la UGA, etc..., generando, un espacio de encuentro, donde prima la elección, a ambos lados, de emplazamientos que maximizan con la visibilidad, la altura relativa, etc..., un aparente control estratégico-defensivo, que en la Campiña Occ, al asumirse en una Ordenación Jerárquica, revela la existencia de una auténtica Frontera Política (Nocete 1988b).

La documentación arqueológica de las excavaciones, sería determinante en el análisis. Así, los asentamientos del Primer Círculo, que suponen el Centro Político del Territorio (Arteaga 1985; Arteaga, Nocete, Ramos y Roos 1986), muestran, en esta nueva Ordenación, la llegada masiva de un excedente que se invierte, al menos, en los mismos sectores de la organización política Modular; en la reestructuración de las fortificaciones, que adquieren su mayor complejidad (torres, laberintos, etc..., Capítulo I), desde una rigurosa planificación, que, simultáneamente, coincide en los dos casos excavados (Alcores 7, y Albalate 158), mostrando la integración política de ambos, y en la llegada de objetos de lujo, que amplían el repertorio del Modelo Modular, con el marfil y la obsidiana (Capítulo I).

La diferencia fundamental entre los asentamientos del tipo 1 y el tipo 2, salvo en el caso de Porcuna, radica, no sólo en sus tamaños, sino en la forma de acceder al excedente, diferencia que se halla en la oposición del Modelo Modular, para 1, y el nuevo Modelo Jerárquico, para 2. Así, mientras 1 lo expresa, fundamentalmente, en la vía interna de extorsión de la población local, mediante la explotación de su vasto territorio de producción, el tipo 2, puede hacerlo, además, mediante la extorsión de los asentamientos del tipo 3 y 4, dado que éstos son los que se ubican y, teóricamente, ponen en producción las tierras del "optimum productivo" de las inmediaciones de 2. No obstante, el registro arqueológico revela, que en 2 (al menos en el área de Porcuna, como refleja Albalate), aún persiste una importante masa poblacional dedicada a la producción directa del trabajo de la tierra.

Frente a estos asentamientos, la excavación del tipo 4 (Nocete y Peramo 1986) (Capítulo I), muestra la otra cara del nuevo Sistema Territorial, la de los poblados ubicados sobre el "optimum productivo" de la Colonización, que, maximizando la producción y la productividad, desde emplazamientos ubicados en el fondo de los valles interiores, generan un excedente del que no parecen beneficiarse, pues, no existe acceso a los productos del lujo y el intercambio lejano, como el marfil, obsidiana, etc..., ni tampoco a las inversiones constructivas

de los planificados poblados 1 y 2, documentándose, sólo, provisionales cabañas de materia orgánica. Este desigual acceso, que denota coerción, será mucho más evidente en la ausencia de fortificaciones y sistemas defensivos (Nocete 1986b) (Capítulo I), y con ellos, el derecho a la autodefendibilidad. Su estrategia se ve, además, reducida por su ubicación sobre un espacio de producción limitado, que impide ( $1\text{km} > 3\text{km}$ ;  $6\% > 20$ ) su promoción. Este hecho, junto a un desigual acceso (no acceso) a los Medios de Reproducción Social, para mantener los circuitos de prestigio (el problema de la distribución de los cerdos, el marfil, la obsidiana, el metal, etc... Capítulo I), y, fundamentalmente, el no acceso a los Medios de Destrucción (el registro material sólo revela utillaje lítico de producción) (Goody 1971) muestra que la segregación de clases, que irrumpía, con claridad, en el Modelo Modular, se extiende a componentes territoriales en la especialización de los asentamientos (Capítulo I).

En una estrecha relación con esta contradicción, la excavación del yacimiento del Cerro de la Coronilla (Cazalilla, Jaén) (Ruiz, Molinos, Nocete y Castro 1983; Nocete 1984 a y b; Nocete et alii 1986), mostraría las características del tipo 6, y con él, la confirmación del desarrollo de asentamientos especializados en la Coerción, a modo de "torres-fortines" (Capítulo I), dotados de fortificaciones, que en su pequeño espacio interior, sólo reflejan la articulación de áreas de consumo y un utillaje, exclusivamente, ofensivo, y, principalmente, metálico, ordenándose las unidades de hábitat en torno a un almacén. Los datos de esta excavación coinciden con la estrategia de la elección de la UGA del tipo 6 y su intencionada distancia sobre los campos de cultivo, en favor de la intervención visual. La presencia próxima, entre 4 y 6, expresa que el desigual acceso a los Medios de Destrucción, que antes apuntamos, es la consecuencia de que una estructura de Coerción Física se comienza a imponer como mecanismo de extorsión, abandonándose la vía del Parentesco Verticalizado del inicio de la Transición, y su apariencia Plurilocal. Con la articulación 4/6, también, se define un nuevo concepto y existencia de clases sociales, tan netamente diferenciada en el nivel de asentamientos, que los miembros del tipo 6 de coerción, tienen acceso a los productos del lujo, de forma similar, al de los asentamientos del tipo 1 y 2 del Centro Jerárquico, y a un consumo proteínico similar a los asentamientos directamente orientados a la producción, incluyendo especies, como el cerdo, que parecen vedadas a algunas localidades, en su especializada orientación económica, hecho que define, no sólo la existencia de un Estado complejamente organizado, sino su base coercitiva, que se expresa como un Modelo de Conquista entre asentamientos, como consecuencia de la nueva vía de aumentar el excedente para la reproducción de los No-Productores. El hecho de que se mantenga la similitud en el resto del registro material, advierte que la conquista es interior. Salvo los productos del lujo, que definen las desigualdades sociales, el resto de los objetos muestran una indudable homogeneidad, que apunta, con claridad, a que la Coerción surja desde dentro de las Campiñas y sobre la base de las contradicciones del Modelo Modular.

En su reparto zonal (Fig.V,35), estos asentamientos, del tipo 6,

revelan la complejidad del Sistema Territorial; en primer lugar, rechazando los análisis poligonales de Espacio Teórico, que en este caso es Político, y escapa del concepto de "Distancia-Producción" por el concepto "Distancia-Coerción", mostrando la escasa eficacia de los modelos de "Análisis de Captación" sin conocer el registro arqueológico de los asentamientos, como recientemente nos ha intentado presentar, para el Suereste, el posibilismo de Gilman (Gilman y Thornes 1985) que presuponiendo...clima,...irrigación...etc... nos presentan un Historia de simulaciones cuyo parecido con la realidad, han de demostrar; y en segundo lugar, al conformar el límite físico y político del Territorio Político de Extorsión, mediante la creación de una Frontera Coercitiva frente a las poblaciones vecinas del Subbético, Campiña Oriental y la Vega del Guadalquivir, o, asociándose, a la relación de 2 frente a 3-4, apoyando su desigual simbiosis, en un control especial de aquellas aldeas dependientes no visualizadas desde 2, redundando en la segregación poblacional. Por último, junto al Centro Primado, el tipo 6, refuerza la Jerarquización, dotándola de una de sus características más definitorias, la Coerción, y con ella, apoyando una nueva contradicción: "Centro/Periferia", que ayuda a reproducir, desde el Primer Círculo, a la Frontera, asegurando la circulación centralizada del excedente.

Sólo un asentamiento del tipo 2, queda fuera de la Frontera de Coerción de 6, y, ubicándose junto a la Vega del Guadalquivir, se desarrolla como una auténtica "Gateway" (Hodges 1982; Nocete 1988b), para la captación de una tradicional ruta del intercambio metalúrgico (Contreras, Nocete y Sánchez 1985). Desde este asentamiento, las Tiasas (número 156), penetraría el mineral a la Campiña Occidental, como podemos advertir, también, en los abundantes restos de los bloques de este mineral en la superficie del asentamiento, y en un enclave distanciado más de 20 Km. de los afloramientos más cercanos. La importancia de este factor económico, más ideológico y político, que otra cosa, queda refrendado por el gran tamaño del asentamiento de las Tiasas, "Gateway" de primer orden.

La importancia del control de las rutas del intercambio en las Formaciones Sociales de la Campiña Occ., será un hecho manifiestamente importante, y no sólo por la aparición de asentamientos como la Tiasas a modo de "Gateway", sino, como podemos advertir, por la distribución de los asentamientos del tipo 5, que asociados al Centro Primado, permiten remontar el curso del Salado de Porcuna, hasta su desembocadura en el Guadalquivir, enlazando, así, con la ruta más importante de la Alta Andalucía, para la conexión hacia el Sur, y, también, porque en su curso desembocan rutas tradicionales de la ganadería de Sierra Morena, en el Río Yeguas, ruta, también, del abastecimiento de las rocas duras para los artilugios de molienda. Así, desde esta doble salida al Guadalquivir (Tiasas y Aragonesas), las Formaciones Sociales de las Campiñas Occ. reducirán la capacidad de intervención para el intercambio de las comunidades de la Vega, circunscritas a merced de las Campiñas, debiendo haber sufrido un fuerte revés, como podemos leer en una nueva reducción del número de asentamientos, que ya prácticamente se ciñe a una copia del Modelo Modular.

Es interesante observar, que no es el Centro Primado, el que se

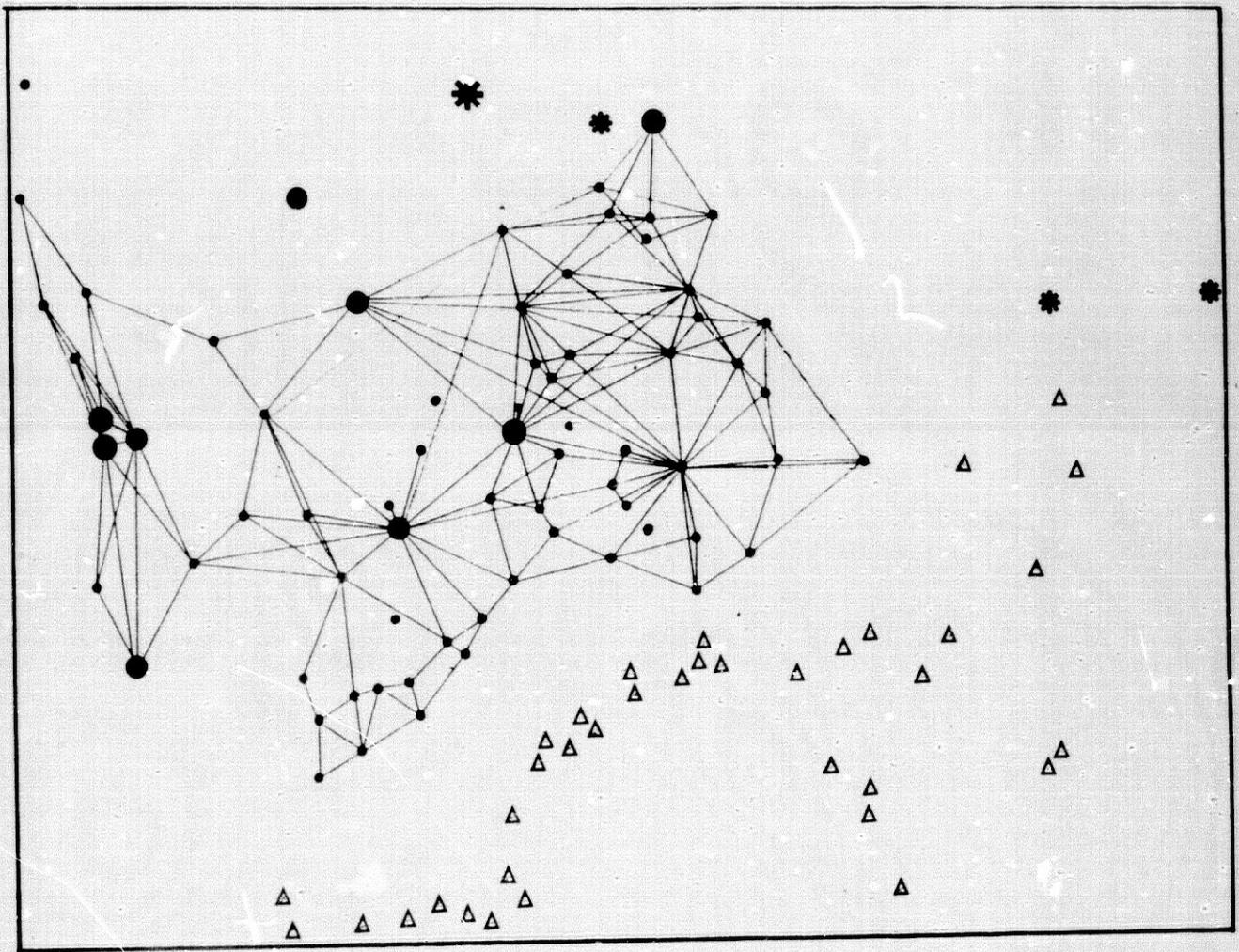


FIG.V,36 FASE VI-VII

Red de Intervisibilidad de los Asentamientos de la Campiña Occidental.

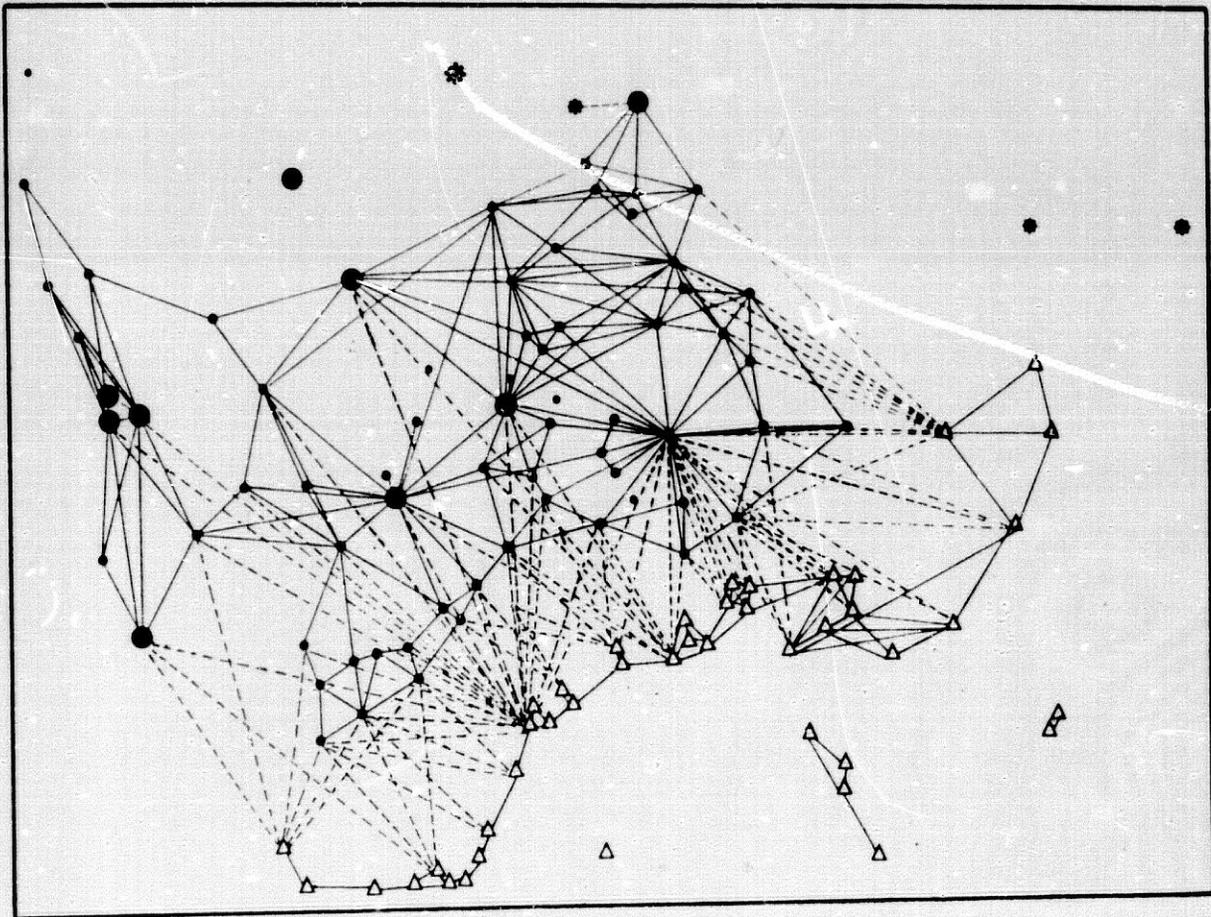


FIG.V,37 FASE VI-VII

Red General de Intervisibilidad entre los Asentamientos.  
----- Superposición de Red de Intervisibilidad entre Comunidades de la  
Campiña Occidental y el Piedemonte Subbético.

orienta a la captación de las rutas del intercambio, como ocurre en algunos modelos de los Incipientes Estados, hecho que redundaría en demostrar que la base de creación del excedente, no se halla, exclusivamente, en el control del intercambio y el reparto de los bienes de lujo, por él captados. En el caso de la Campiña Occ., la base del excedente está en el control de la tierra y de los Hombres que se hallan en el territorio. Así, el Centro Primado se ubica optimizando tal control, con un fuerte desarrollo de las medidas "defensivo-ofensivas", revelando la imposición y coacción que ejerce la actividad política del Estado, que, lejos de coordinar, explota.

Como hemos podido observar, en las Formaciones Sociales de la Campiña Occ., desde el Siglo XIX y hasta el XVII BC, desde el análisis de la Ordenación del Territorio, existen, al menos, de tres contradicciones:

1.-La generada dentro de los asentamientos del tipo 1, como pervivencia del Modelo Modular, donde el excedente acumulado para la inversión política, sólo puede surgir de una extorsión interna entre las clases sociales, apoyada en el uso de una verticalizada ideología parental.

2.-La generada por la Jerarquización de los asentamientos y del Territorio, en la oposición de 2 frente a 3-4, donde el excedente se acumula fruto de un nuevo modelo de territorialidad, en una Colonización Dirigida, y mediante una extorsión, que parece trasladarse desde el Parentesco a la relación entre asentamientos, en la segregada relación desigual entre los tipos de asentamiento 2 sobre el tipo 3 y 4, cuyas poblaciones y desigualdades, debieron generarse en el desarrollo del Modelo Modular de la Fase V, o, por la desmantelación de los asentamientos Modulares de la Periferia, generando un nuevo orden social y nuevas condiciones de extorsión, que ya no necesitan camuflarse en la vieja idea del Parentesco, decantándose por nuevos modelos de coerción. Sin embargo, el proceso no fue unilineal, como demuestra la articulación y análisis de las Fases Cazalilla I y II. Cazalilla I, revela una Colonización Dirigida, donde la coerción, sólo podía hallarse en el hecho de la creación de las nuevas aldeas, sobre la base del traslado de parte de una población, que debió perder los derechos de localidad en los procesos de concentración del poblamiento de Mediados del Tercer Milenio BC. Sin embargo, todas las aldeas parecen manifestarse como autosuficientes, aunque las forzadas condiciones de la apertura de nuevas áreas de producción, mediante la Colonización, se debieron encontrar circunscritas y limitadas, al no poder promocionarse las nuevas aldeas, desarrolladas sobre espacios de producción limitados, y por la obligación de generar una buena parte de su excedente, en favor del Centro Primado, que dirigía el proceso. En estas condiciones de extorsión, la relación debió volverse conflictiva, desde el momento que el Centro Primado, políticamente, permitió, o forzó, a algunas de estas comunidades, a convertirse en una especie de policía, de las demás, factor al que debió unirse la repentina expansión colonizadora de las comunidades del

Piedemonte, al expandirse sobre los límites de la Campiña. Desde aquí, surgirán los asentamientos especializados en una coerción, tanto exterior como interior, y la suprespecialización de las Aldeas de Colonización, en una segregada relación donde el Conflicto de Clases se traslada, también, a unos componentes territoriales.

3.-Sobre estas dos contradicciones se estructura una tercera, que aparentemente, se presenta como dominante del proceso de Jerarquización del Territorio, y es la que opone al área Primada y Central (Primer Círculo) sobre las contradicciones anteriores, mediante el desarrollo de asentamientos especializados en la coerción (tipo 6), que en su ordenación fronteriza, no sólo delimitan una Frontera Disuasoria para el exterior, sino que obliga a una unificación, como un Territorio de Reproducción Político, que fue capaz de bloquearse ante las nuevas ideas, que procedentes del Sureste, conocemos como Argarización.

Mediante estos mecanismos, la vía del excedente generado en cada nivel de las contradicciones anteriores, se reconduce al Territorio Político que dirige el área Primada, en una dinámica, que, sólo es abordable en el análisis de la contradicción Centro/Periferia (Amin 1980; Frank 1978; Harvey 1973; Paynter 1985).

Al otro lado de la Frontera, la excavación de un poblado de las Comunidades del Piedemonte Subbético, Cerro de la Horca (Nocete et alii 1988), revelaría, que a ambos lados del "Black Hole" (Coronilla/Horca), existe un bloqueo cultural que identifica contextos materiales (cerámica, construcciones, etc...) contrapuestos, sin embargo, este hecho, sólo responde e informa de un límite que no podemos interpretar, en sí mismo, como Frontera.

El hecho de que el "Black Hole" se desarrolle sobre fértiles suelos de indudable aptitud agrícola (Fig.V.34), revela que el límite entre las Formaciones Sociales de la Campiña Occ. y las del Subbético, Campiña Oriental y Vega del Guadalquivir, no obedece a un proceso de adaptación y competencia, o variabilidad ecológica (Després 1969; MacNeis 1972; Ucko et alii 1972; Smith 1976; Cohen 1977; Green y Perlham 1985; etc...), pues, este tipo de explicaciones, al igual que los análisis H/Medio, rechazados a otros niveles (Rosman 1973; Skinner 1977; Earle 1987), sólo son capaces de mostrar límites, pero no, el Político de Coerción que supone la Frontera en el Estado.

La diferencia entre los patrones de asentamiento, la elección de la UGA, el hecho de que el límite de las Formaciones Sociales de las Campiñas Occ. suponga coerción, con la presencia del tipo 6, la concentración e intervisibilidad en el "Black Hole" (Fig.V, 37), etc..., revela la constante política de esta Frontera, cuya coerción, si bien puede orientarse y explicarse como un mecanismo de Territorialidad Disuasoria frente al exterior, como muestra la visibilidad direccional del tipo 6 de frontera (Fig.V,38), también, supone una barrera interior de Economía Política en la circulación del excedente (Harvey 1973; Wolf 1976; Paynter 1985; etc...), rasgo que

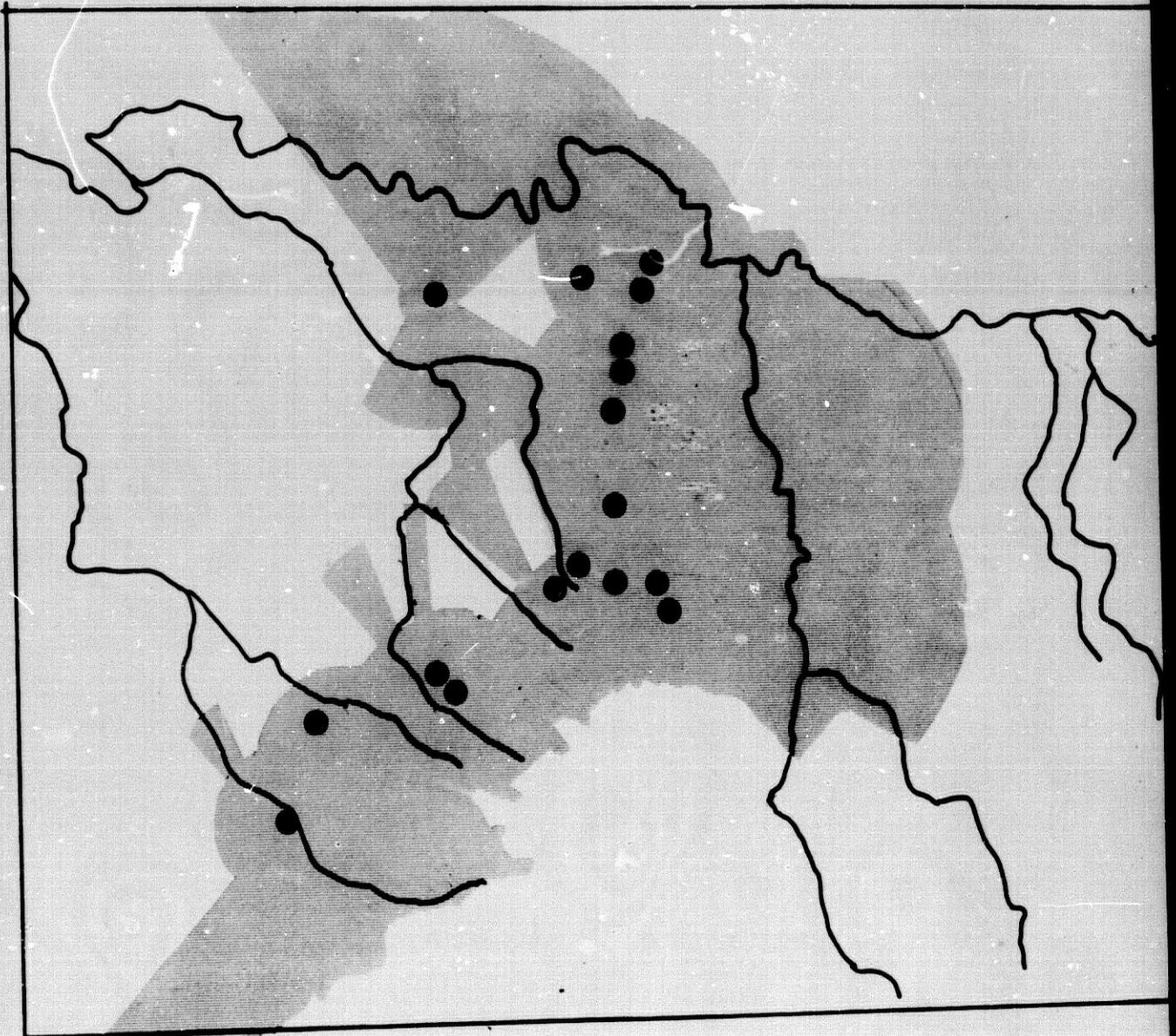


FIG.V,38 FASE VI-VII

Visibilidad Direccional de los Asentamientos del Tipo 6 de Frontera.

identifica los límites de un Estado, que en este caso adquiere, tanto una función represiva exterior, como interior, pues, no olvidemos que la Frontera obliga a la homogeneidad del hinterland (La visibilidad entre todos los asentamientos de las Formaciones Sociales de la Campiña Occ. se potencia desde el tipo 6, Fig.V,36 y 37), y, en este caso, para reproducir una extorsión entre asentamientos, asegurando la circulación desigual del excedente que mantiene la Centralización Política.

#### V.6 FASE VIII. HACIA UNA NUEVA VIA TRANSICIONAL.

A mediados del Segundo Milenio BC. (AB VIII, PL I 1540 +/-100 BC), los profundos cambios que observamos en la Ordenación del Territorio, indican que a fines de la Fase VII (Siglo XVII BC), una gran convulsión afectó al Modelo de Territorio de Coerción Interasentamientos de la Campiña Occidental, que no sólo afectó a ésta, sino, también, y de una forma decisiva, a las Formaciones Sociales situadas al exterior de su antigua Frontera (Fig.V,39), donde ahora asistimos al desarrollo de tres dinámicas territoriales que parecen desarrollar algunos elementos (urbanismo, ritual funerario, formas cerámicas, prototipos metalúrgicos, etc...) que en el Sureste definían el profundo cambio del siglo XIX BC., que conocemos por Argar, y que también afecta a la Campiña Occidental, advirtiendo la ruptura del Bloqueo que la había convertido en una Sociedad Retardataria. Sin embargo, y a pesar de que en la Campiña Occidental la transformación material es indudable, (Capítulos I y IV), las nuevas ideas serían tamizadas y elaboradas de una forma interna, afectando, sólo y exclusivamente, a algunos campos de la vida social. En primer lugar, al ámbito del prestigio (Siglo XVII BC), y, posteriormente (Siglo XVI BC), afectarían de una forma más profunda, tras la ruptura del Bloqueo (urbanismo, ritual funerario, etc...), pero siempre de una forma muy peculiar que hará que estas Formaciones Sociales no pierdan sus señas de identidad y sean bien diferenciables de otros grupos del Alto Guadalquivir. Pero, como advertimos, y al exterior de la Antigua Frontera, esos cambios son más notorios, como podemos leer en las Formaciones Sociales del Piedemonte Subbético, la Campiña Oriental y Sierra Morena.

Al Norte de la Campiña Occidental, mientras en la Vega del Guadalquivir la llegada de Medios del Segundo Milenio BC. no parece afectar en absoluto a la Ordenación del Territorio, algo más al Norte, y en Sierra Morena, asistimos a una repentina ocupación de la Cuenca del Río Rumbiar, y las estribaciones Meridionales, bajo una rígida y compleja Ordenación del Territorio, sin precedentes en esta área (Lizcano, Nocete, Contreras y Sánchez 1986, 1987), con una jerárquica ordenación del espacio, articulada en torno a una serie de grandes poblados que, materialmente, asimilan los cambios fundamentales del Sureste (urbanismo, ritual funerario, cerámicas, metalurgia, etc...), pero en una fórmula muy peculiar de la elección de la UGA, el desarrollo de sistemas de fortificación complejos, con bastiones de amplia raigambre en el Alto Guadalquivir (Contreras, Nocete y Sánchez 1986, 1987).

El análisis de la Ordenación del Territorio de estas Formaciones Sociales, así como los resultados de la documentación arqueológica de excavaciones en extensión, revelan que la repentina y compleja ocupación de este área, tiene su origen en la explotación de los filones cupríferos de Sierra Morena, a los que se adecuan, completamente, las actividades de producción de estas comunidades y su elección de los puntos de asentamiento, en un área donde el desarrollo de una Economía de Producción Subsistencial, es, y fue imposible, por el desarrollo geológico, edáfico y las fuertes pendientes. El análisis del registro arqueológico, revela una compleja producción metalúrgica, con una fuerte división territorial del trabajo, y dentro de los asentamientos, encaminada hacia una producción metalúrgica claramente orientada al intercambio lejano, que implica el desarrollo, en casi todas las espacios de los poblados, de una producción doble, bien de objetos manufacturados, o bien de lingotes de metal fundido, que advierten, en este último caso, el lejano mercado de estos productos, de los que los productores desconocen los gustos y funcionalidad. Sin embargo, la llegada de cereal, y otros bienes subsistenciales, es notoria, hasta el punto de que a pesar de no documentarse en las excavaciones, utillajes de producción agrícola, sí abundan los de transformación para el consumo, como el caso de numerosos molinos para el cereal en cada una de las viviendas.

¿Cuál es entonces la razón de este complejo desarrollo socioeconómico?

Sin ninguna duda, debemos buscarlo en la demanda de objetos metalúrgicos por parte de los liderazgos sociales de comunidades agrarias, como la de la Campiña, demanda que fue constante y efectiva desde el momento que los productos metálicos finalizan en el ritual ideológico-funerario, por lo que existe siempre, en las sociedades receptoras, el deseo continuo de posesión, que debió acelerarse con el desarrollo de una más marcada jerarquización social.

La provisionalidad y coyuntura de esta ocupación de Sierra Morena, se revela tanto en su formación como en su repentina desaparición, a fines del Segundo Milenio BC. cuando la demanda de nuevos metales y nuevas rutas se consolidan en el Sur.

Sin embargo, el problema metalúrgico no sería nuevo para el desarrollo de la Historia de las Formaciones Sociales de la Campiña Occidental, de hecho, en la Fase VII, el intercambio de estos materiales fue importante, como documenta la fundición en el Centro Político (Albalate) del Territorio, y la fundación de asentamientos "Gateway", como el caso de las Tiesas de Espeluy, que desde la Campiña se aproximan a una ruta tradicional de la metalurgia, como fue en esta época el Curso del Río Rumber, y su desembocadura en el Guadalquivir. Pero, ahora, el proceso va a ser bien diferente, y no sólo por el gran desarrollo de las comunidades metalúrgicas de Sierra Morena, sino, fundamentalmente, por el gran giro que supone los modelos del intercambio.

En la Fase VII (Siglo XVII BC), los "Gateway", desde la Campiña Occidental, serían los que generaban la ruta y controlaban el intercambio, pues, de hecho, y en este momento, operan asentamientos

metalúrgicos en Sierra Morena poco estables y de una débil infraestructura. Un hecho clave para comprender esta dinámica, es que, aún hoy, en el registro superficial de las Tiesas, se puede detectar ingentes cantidades de mineral bruto, a pesar de que este asentamiento se encuentra a más de 20 Km. de los afloramientos, y en la Campiña. El hecho es revelador de que el intercambio, a favor de la Campiña, se estructuraba con el trasvase de materia prima, impidiendo la elaboración de los productos a pie de mina. Con esta situación, no podemos afirmar, pero tampoco rechazar, la posibilidad de que la primera explotación metalúrgica estuviese dinamizada o controlada directamente desde la Campiña Occidental con el desarrollo de la demanda y las elites locales, allá por Medios del Tercer Milenio BC.

A mediados del Segundo Milenio BC. (1540 +/- 100, según la datación de Peñalosa), el panorama cambia sensiblemente. En primer lugar, desde el área de producción, ahora completamente organizada y ya en relación hacia otras rutas y vías de intercambio. En segundo lugar, por la creación de una mayor infraestructura de producción, que elabora los productos dentro de Sierra Morena. Y por último, porque el control del intercambio desde el área de producción es tal, que se distribuyen objetos manufacturados y lingotes ya elaborados, desde el control físico de la ruta, como demuestra el hecho de la organización, desde Sierra Morena, de una serie de "Gateway", como Sevilleja, que actúan como cabeza de puente para la distribución del metal sobre áreas como la Campiña. Las Tiesas 1, ha desaparecido, dando paso a una pequeña aldea agrícola al orillass del Guadalquivir, Tiesas 2 (número 157) y al otro lado del Guadalquivir, desde la Sierra, se organiza la distribución. Sin embargo, este hecho, que puede identificarse como una relación en la pérdida de influencias, en el Alto Guadalquivir, de las Comunidades de la Campiña, es mucho más profundo, pues, coincide con la desaparición del Modelo Territorial del Siglo XVII BC. No por ello, hay que atribuir las causas a la nueva ordenación territorial de la Campiña Occ. a los nuevos derroteros de la producción y distribución metalúrgica, como observaremos más adelante.

Al Sur de la Campiña Occidental, y en el Piedemonte Subbético, a Medios del Segundo Milenio BC., se consolida definitivamente la ocupación de asentamientos al aire libre, por parte de las antiguas poblaciones trogloditas, reduciéndose, fundamentalmente, el hábitat en cueva, y, en algunos casos, funcionalmente, para actividades de enterramiento, asumiendo con claridad, y a partir de ahora, los cambios urbanísticos, materiales e ideológicos del Sureste y las tierras granadinas (Ruiz, Nocete y Sánchez 1984; Nocete 1986; Nocete, Zafra y Ruiz 1988), aunque de forma muy peculiar, como podemos advertir en el desarrollo de necrópolis de enterramiento individual al exterior de los poblados, donde rituales retardatarios, y otros novedosos, se articulan de forma indiscriminada (Ruiz, Nocete y Sánchez 1984). Sin embargo, y en el proceso ocupacional de estas poblaciones, se siguen manteniendo las líneas del Siglo XVII BC. en la elección de la UGA, en su perfil económico y en la ausencia de jerarquización del territorio, etc..., aunque en estos años de Mitad del Segundo Milenio BC. se hacen eco de la apertura de las rutas del intercambio metalúrgico de Sierra Morena, como recogemos en sus ajuares, con una gran abundancia de objetos metálicos, ligados a un fuerte desarrollo del prestigio, por parte de unos liderazgos, cada

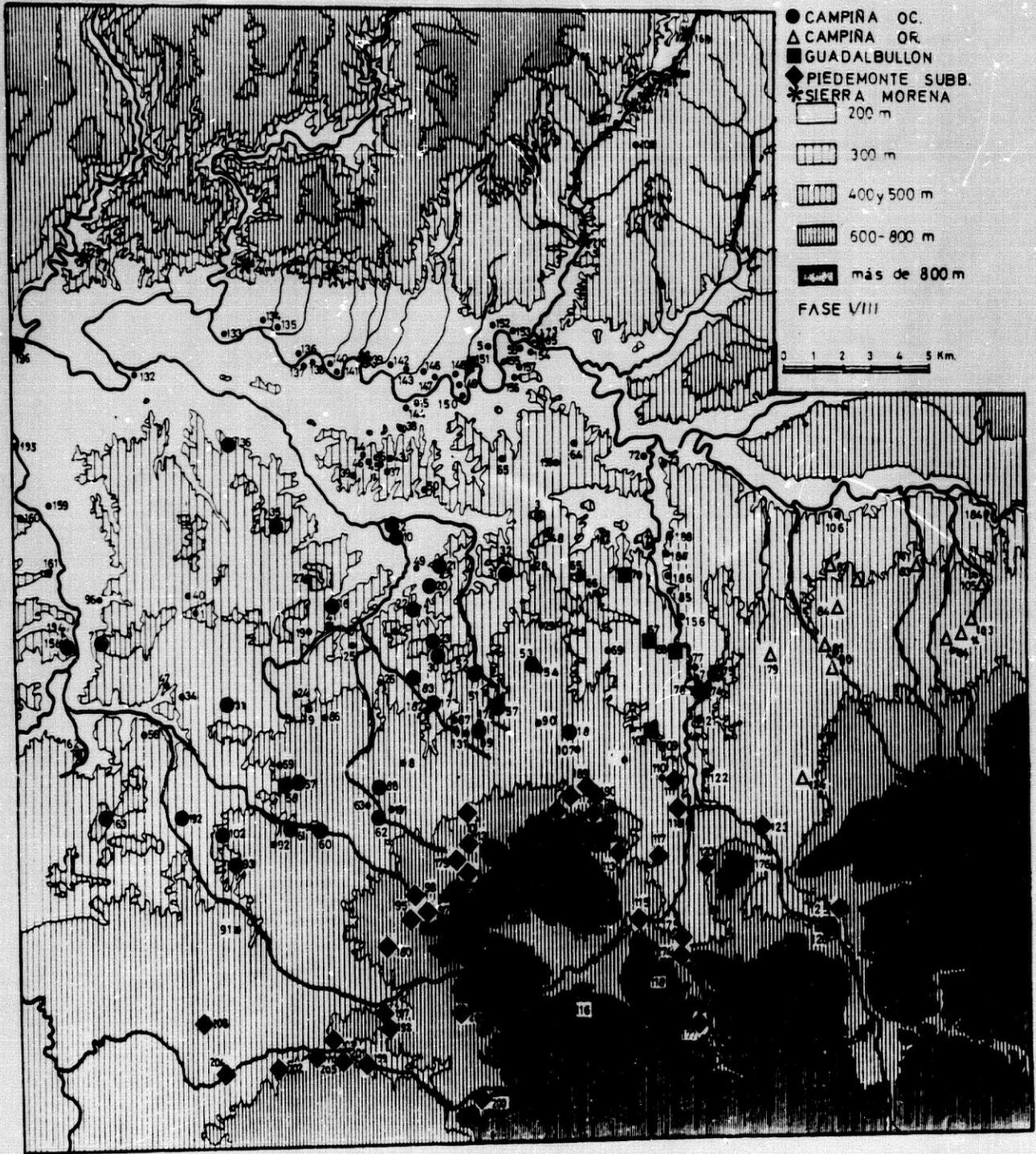


FIG.V,39 FASE VIII  
Distribución de Asentamientos.

vez, más definidos, cuyo componente bélico es notorio. El incremento de estas rutas, vendría a articularse con la continuidad del Guadalbullón, que en dirección hacia las Sierras Granadinas, se potencia como una clara ruta de componente pastoril y de intercambio, adquiriendo una nueva ordenación de su espacio, con estratégicas UGA (Capítulo III), que jalonan todos los vados del Río y los puertos de los Surcos Intrabéticos.

En el Subbético, la distribución de asentamientos en ejes longitudinales Norte-Sur, a lo largo de los valles interiores, advierte la articulación de tradicionales rutas ganaderas aún hoy en uso.

Al Este de la Campiña Occidental, asistimos, también, a profundos cambios en la Ordenación del Territorio, caracterizados por un fuerte incremento poblacional, como documenta el aumento en un 175% del número de los asentamientos, respecto al Siglo XVII BC., que comienzan a ocupar el antiguo "Black Hole" de la Frontera, como podemos observar en el fuerte proceso de ocupación de los fértiles suelos del curso medio del Guadalbullón, que no habían sido ocupados desde Mediados del Tercer Milenio BC., por razones obviamente políticas. Más al Este, y en la Campiña Oriental, las primeras ocupaciones de ésta, en la Fase VII, desde la expansión del Piedemonte, y también, por el empuje desde la Campiña Occidental, ahora se vitalizan mucho más, con una ocupación de todos los puntos que permiten, minimamente, el desarrollo de una producción agraria, en los nuclearizados enclaves de los suelos cuaternarios aptos para el cultivo del abarrancado paisaje del Trias, practicándose nuevas elecciones de la UGA, orientadas a su puesta en producción, que relegan las estratégicas del Siglo XVII BC., disuasoriamente forzadas por la Frontera.

Todo este auge de la antigua y débil Periferia de la Frontera de las Formaciones Sociales de la Campiña Occidental del siglo XVII BC., estará causado y será, también, el efecto de una gran alteración en la Ordenación del Modelo del Territorio de Coerción de la Campiña Occidental, ahora fragmentado y subdividido, como podemos leer en el análisis de una fuerte contracción del poblamiento y una, también, fuerte reducción del número de asentamientos, que podemos apreciar sobre el análisis comparativo de las Fases VII y VIII en la Campiña Occidental, sobre la definición de los espacios teóricos del Análisis del Radio Dinámico (Tabla V,22).

De forma global, y para la Campiña Occidental, la fuerte reducción en el número de asentamientos puede cifrarse en un 60.65%, reducción que, sin embargo, no supone una pérdida de poblamiento, o despoblación del área, como podemos observar en las cifras de la superficie de ocupación de los asentamientos en Ha., que han aumentado en un 9.47%, crecimiento que nos aproxima a una fuerte tasa anual, si tenemos en cuenta que los cambios en el urbanismo, que en esta época desarrollan una ordenación más concentrada de las viviendas en los orgánicos trazados de muros rectos. En Albalate, Alcores y Cortijo de la Torre, puede precisarse este hecho arqueológicamente, con el aumento de la superficie de espacio ocupado. La razón de estos cambios comienzan a perfilarse bajo una raíz política, pues, el abandono de numerosos asentamientos lleva como consecuencia una concentración poblacional.

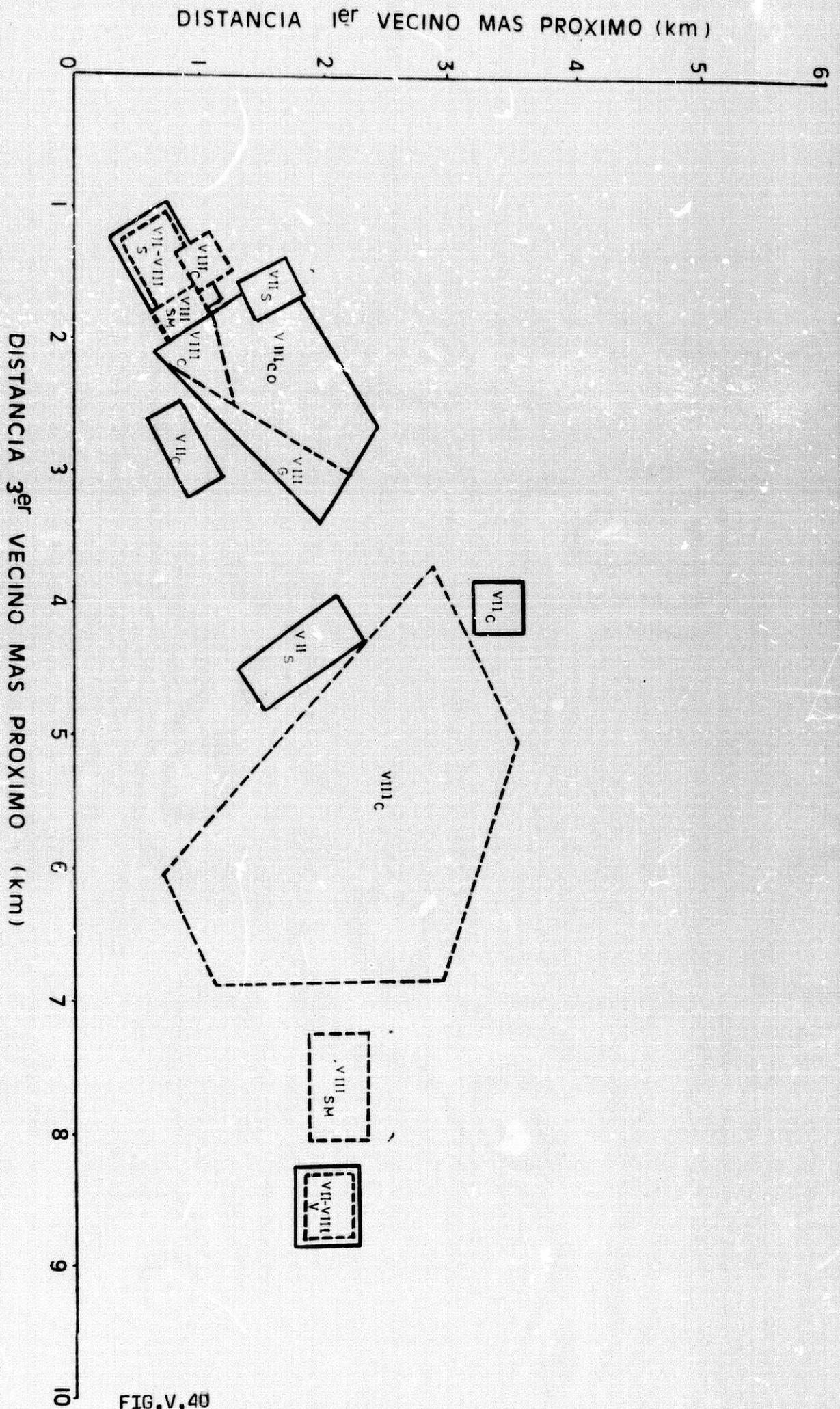


FIG.V,40

Distancia entre Asentamientos.

VII, VIII: Fases. / C: Campiña Occidental / Co: Campiña Oriental / S: Subbético / SM: Sierra Morena.

AREA	FASE VII		FASE VIII		DIFERENCIAS	
	ocupación Ha	número asent.	ocupación Ha	número asent.	ocupación Ha %	número asent.%
35 Arjona	12.00	1	12.00	1	0.00	0.00
36 Venate 7-158-194	13.50	2	12.00	1	-9.43	-50.00
Porcuna	29.25	10	24.00	2	-17.94	90.00
163 Bollero	17.75	7	12.00	1	-32.39	-85.71
9 Ben-Zalá	12.25	10	15.75	7	+28.57	-30.00
2 Corbún	11.25	11	14.00	4	+24.44	-69.23
42 Villargordo	27.25	20	35.25	8	+29.35	-60.00
TOTAL	123.25	61	135.00	24	+9.9	-60.65

(Tabla V,22)

Sin embargo, estas cifras generales afectan de forma desigual a la Campiña Occidental, mostrando desiguales desarrollos.

Así, y en la pervivencia del viejo Modelo Modular (Arjona, etc...), el cambio no parece afectar, situándose, por tanto, en aquellos asentamientos, que durante el siglo XVII BC. habían generado el nuevo orden político. Por ejemplo, en la Periferia de la Fase VII, será uno de los espacios más afectados por el cambio, con una fuerte reducción del número de asentamientos, cifrado en un 60 % para el área de Villargordo, un 69 % para la de Corbún y un 30 % para Ben-Zalá (Tabla V,22). Sin embargo, en estos casos, el aumento en el número de hectáreas de ocupación por asentamiento, de los que restan, será el más alto del territorio, situándose entre un 24 y un 29%, hecho que muestra la razón de una fortísima concentración poblacional. En la antigua Periferia los cambios son decisivos.

A pesar de ello, la reducción más fuerte en el número de asentamientos se sitúa en el área del antiguo Centro de la Jerarquía Política (área de Porcuna) y sus alrededores, como podemos observar en la fuerte reducción, en torno al 80% para Porcuna y Bollero (Tabla V,22), que afectan, fundamentalmente, a la desaparición de los asentamientos estratégicos del tipo 6 del Siglo XVII BC. (asentamientos tipo Cazalilla II). Pero, en este caso, el proceso será muy diferente al de la Periferia, documentándose una mayor "crisis" y un fuerte despoblamiento, como parecen advertir las tasas de reducción de la superficie ocupada de los asentamientos que restan, en un 32.39% para Bollero, y en un 17.94% para Porcuna (Tabla V,22), que denotan que los cambios más profundos afectan, predominantemente, al Centro Político, razón que redonda en precisar que las causas de este gran cambio territorial se hallan en la contradicción política del siglo XVII BC. y en la razón de un enfrentamiento entre el Centro y la Periferia.

Pero estos cambios, también, van a hacerse eco de otra gran transformación, hacia una fuerte concentración de los núcleos de

poblamiento (Fig.V,40). Así, en la Campiña Oriental y en el Guadabullón, la distancia de cada asentamiento a sus vecinos más próximos (primer y tercer vecinos más próximos), que se cifran en tono a los 2 Km., mientras en la Campiña Occidental, observamos una doble estructura que acrecienta las diferencias del Siglo XVII BC. Así, encontramos agrupaciones donde las distancias a los vecinos más próximos se ordenan entre 3 y 6 Km., afectando a la perduración de los esquemas Modulares y la fuerte concentración poblacional del número de asentamientos del antiguo Centro Político, ahora completamente aislado. En la Periferia, estas distancias se ordenan entre 1 y 3 Km., advirtiendo un fuerte proceso de concentración de los asentamientos, que en el Test de Clark y Evans se muestra con valores de .82, que oscilan a .68 si eliminamos del análisis los restos Modulares y el área de Porcuna. Así, de la razón dispersa de la Colonización Dirigida del Secano, pasamos, en la Periferia, a un aglutinamiento de los asentamientos que refleja la desarticulación del Territorio Político del Siglo XVII BC., en favor de nuevos modelos de organización.

Estas fuertes diferencias entre el antiguo Centro y su Periferia, pueden matizarse en el análisis de la elección de la UGA para la Fase VIII (Fig.V,41).

El trazado de las Rectas de Regresión, muestra, con claridad, la oposición de tendencias en la elección de la UGA entre las Sierras (Morena y Subbética) y las Tierras Bajas (Campiña Oriental, Occidental y Guadabullón). En el caso de las Sierras, y a pesar de un fuerte dominio de las UGA en Escarpe, es interesante observar como al descender la ocupación hacia las Tierras Bajas, en el caso de los asentamientos de colonización agraria del Subbético, o en el de los "Gateway" del Rumblar, en Sierra Morena, los emplazamientos se dotan de una mayor intervención estratégica (CCH, AR1, etc...), mostrando, por un lado, la ruptura del espacio disuasorio de la antigua Frontera, y, en segundo lugar, que estos avances y expansión de las Sierras no están exentos de cierta estrategia de disuasión. En el caso de las Campiñas, y en ellas, fundamentalmente, de la Occidental, el trazado de la Recta de Regresión advierte una cierta vuelta a los conceptos Modulares, pero intensificando la elección de intervención estratégica de la UGA a la Campiña Occidental Alta, como advierte el aumento de las pendientes. Sin embargo, y en la Campiña Occidental, los cambios más notorios, que podemos observar, se sitúan sobre la gran diferencia que existe entre asentamientos, cuyas UGA priman la intervención estratégica (valores positivos de la Segunda Componente) y aquellos escasamente orientados a la intervención defensivo-visual (valores negativos de la Segunda Componente), que hacen mantener los esquemas desarrollados para la Colonización Dirigida del Siglo XIX BC., pero, en este caso, aumentando proporcionalmente el número de los asentamientos de nula estrategia, que quedan netamente diferenciados de las UGA, donde esta estrategia está altamente desarrollada, pues, han desaparecido aquellos que, en la Fase VII, mostraban la progresión. En esta nueva Fase de la Mitad del Segundo Milenio BC., en la Campiña Occidental, las fuertes diferencias en la elección de la UGA parecen hiperdesarrollar las contradicciones de la época anterior, mostrando que aún perdura el esquema "estratégico/no estratégico" en la Ordenación del Territorio.

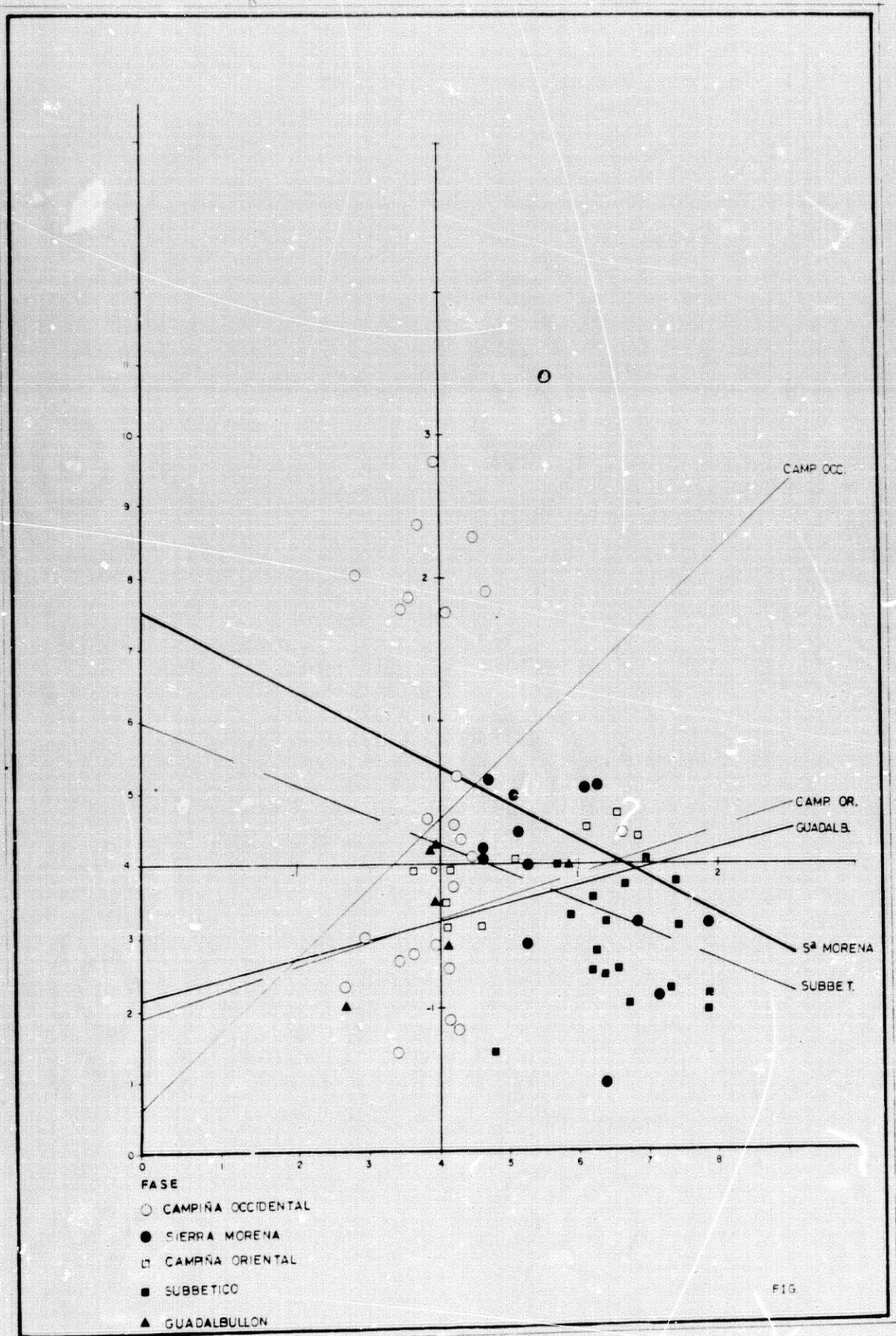


FIG.V,41 FASE VIII  
Elección de la UGA sobre el ACP. Rectas de Regresión.

La evolución de las Rectas de Regresión de la Campiña Occidental, a lo largo de toda esta Historia, y entre las Fases II y VIII (Fig.V,42), muestran que en este último momento, y en cierta forma, se continúa la progresión de la Fase VII en su ruptura del Modelo Modular y en favor del desarrollo de los asentamientos estratégicos en la Campiña Occidental Alta, pero, en cierta forma, también, por el hecho de retomar antiguos conceptos de UGA de las Fases II, y III-IV, como advierte el gran desarrollo de asentamientos en llano, desprovistos de intervención estratégica. Así, tras una oscilación en el sentido de las agujas del reloj, donde el tiempo y el aumento de la estrategia se desarrolla sobre las tierras bajas, hasta culminar en el Modelo Modular de la Fase V, tras ella, la relación se invierte y las Rectas de Regresión vuelven sobre sus pasos, por el gran cambio que tras la Fase VI-VII supuso la Colonización Dirigida, la ocupación de la Campiña Alta, la elección de nuevos tipos de UGA y, en definitiva, un nuevo orden económico, social y, fundamentalmente, político, que asume al Territorio como su base y efecto.

¿Pero estas grandes desigualdades en la elección de la UGA, con la perduración de los asentamientos estratégicos (tipos 1 y 2 de la Fase VII) y no estratégicos (tipo 4 de la fase VII), del modelo de la Colonización Dirigida, suponen un incremento o nuclearización de una estructura jerárquica, o las consecuencias del aislamiento político?

Los análisis de probabilidad de las Distribuciones Exponenciales son muy clarificadores, pues, por ejemplo, y mientras en las Sierras Subbéticas (Tabla V,23) se mantiene la ausencia de jerarquización de la Fase VII, con una gran homogeneidad en el tamaño de los asentamientos (Fig.V,43) que reflejan una Distribución Plural, en las tierras bajas, la jerarquización es notable. En este caso, y tras el hundimiento del Centro Político de Porcuna, aislado, y, donde sólo perviven los tres clásicos asentamientos nucleares, sin razón jerárquica entre ellos, no podemos centrar, con claridad, la razón de su agrupamiento, por lo que el Análisis Exponencial de Probabilidades, lo hemos desarrollado como una encuesta a lo largo de la Campiña y, sobre la base de sus tres cauces fluviales más importantes, con la excepción del Salado de Porcuna: Salado de los Villares en la Campiña Occidental, Río Torres en la Oriental, y entre ellas, el cauce del Río Guadalbullón (Tablas V,24, 25 y 26) (Figs. V,44, 45 y 46).

En los tres casos de las Tierras Bajas, y, a pesar de la gran diferencia en el tamaño de los asentamientos entre ellas, en favor de la Campiña Occidental, donde alcanzan los valores del Siglo XVII BC. de 12 Ha., frente a 3 y 4 Ha., de los asentamientos jerárquicos en los ríos Guadalbullón y Torres, los test confirman la existencia de Jerarquías, sin embargo, en ningún caso, éstas llegan a diferenciarse, con tanta fuerza, como en el Siglo XVII BC. en la Campiña Occidental.

Esta situación, permite diferenciar, con claridad, marcados tipos en la correlación de la superficie ocupada (Fig.V,44, 45 y 46), cuyas diferencias ofrecen una lectura interesante, al correlacionarse con la elección de la UGA (fig.V,47), y al situarse a cada lado de las Rectas de Regresión, el hecho, de que la coerción en el territorio persiste, en los niveles de la Fase VII, y en la oposición de los antiguos tipo

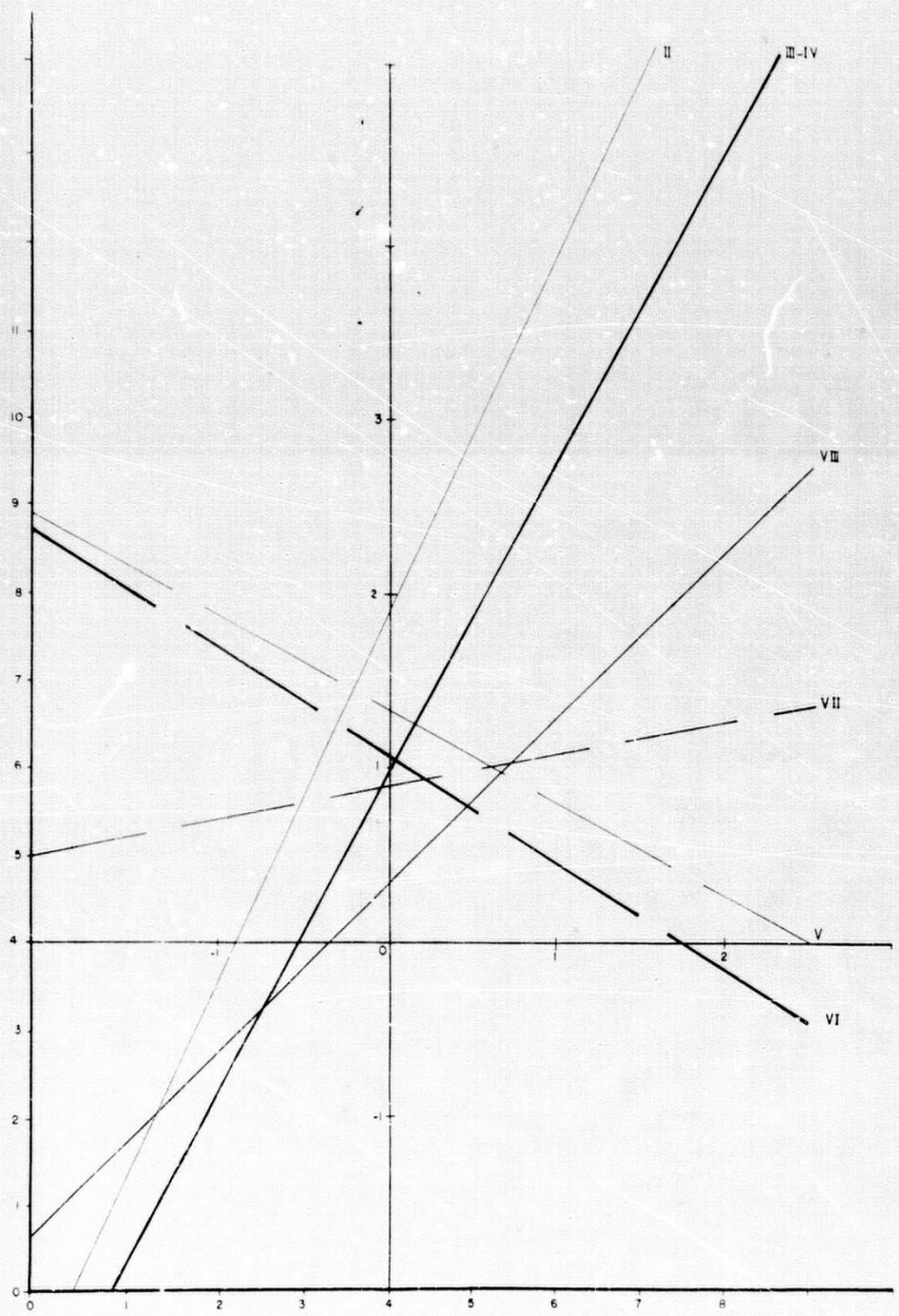


FIG.V,42  
 Progresión de Rectas de Regresión de la Elección de la UGA sobre el Desarrollo del ACP en la Campaña Occidental. Fases II-III-IV-V-VI-VII y VIII.

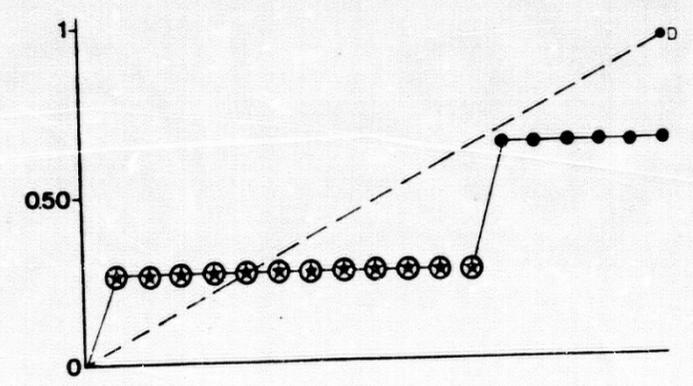
N	Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
126		.75	.27
125		.75	.27
113		.75	.27
114		.75	.27
95		.75	.27
13		.75	.27
99		.75	.27
118		.75	.27
180		.75	.27
120		.75	.27
177		.75	.27
100		.75	.27
12		.75	.27
101		.75	.27
188		.25	.64
189		.25	.64
97		.25	.64
98		.25	.64
179		.25	.64
112		.25	.64

M=.58

Coef. Error Log. Normal	Coef. Error Log. Nep.
U.05=3.14	U.05=1.48
	U.01=1.88

D=.94                      Di=.30                      T(D)=1.33

(Tabla V.23)

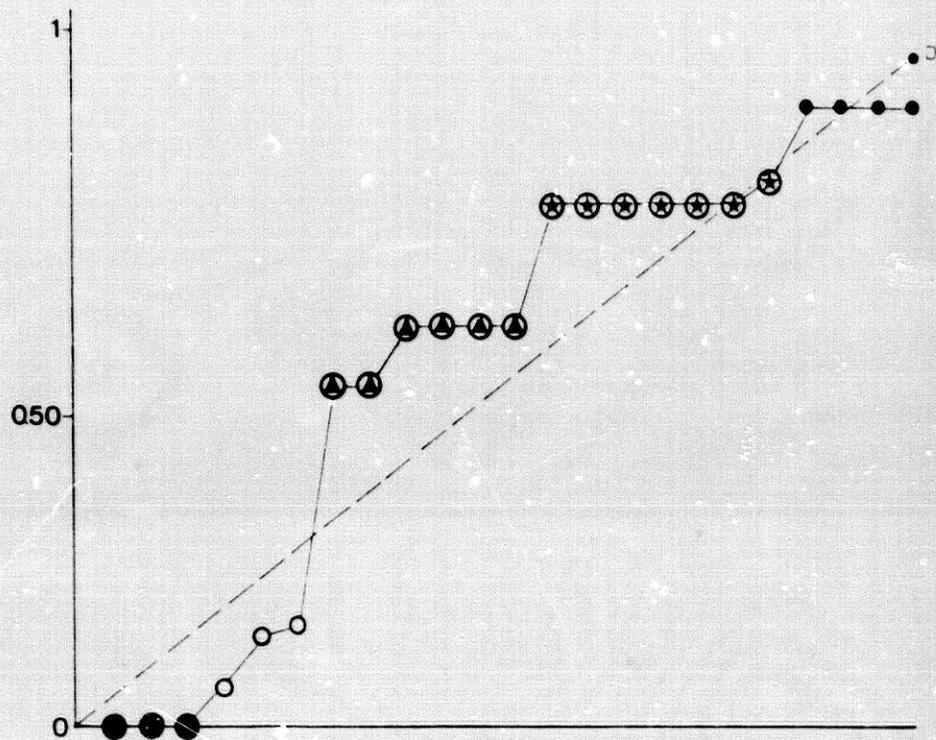


(Fig. V,43. Piedemonte. Distribución Plural)

<sup>o</sup> N Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
36	12.00	.01 *
35	12.00	.01 *
57	12.00	.01 *
-----		
2	6.00	.11
53	4.00	.23
30	3.75	.26
21	1.50	.58
18	1.50	.58
20	1.25	.64
88	1.25	.64
89	1.25	.64
52	1.25	.64
60	.75	.76
61	.75	.76
16	.75	.76
23	.75	.76
183	.75	.76
33	.75	.76
31	.50	.83
57	.25	.91
58	.25	.91
10	.25	.91
62	.25	.91
-----		
M=2.76		
-----		
Coef. Error Log. Normal U.05=16.92		Coef. Error Log. Nep. U.05=7.34 U.01=9.27
-----		
D=.95	Di=.13	T(D)=.39

(Tabla V,24)

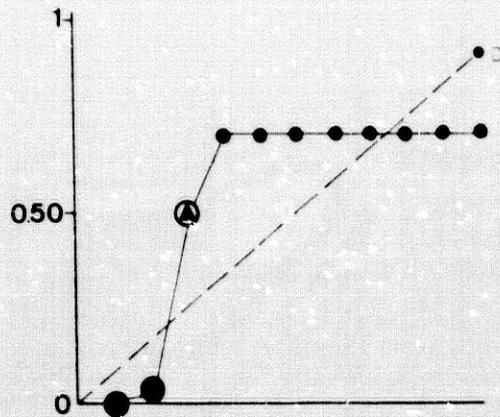
2 sobre los tipos 3 y 4, pues, vuelve a coincidir Jerarquía Exponencial y Estratégica Elección de la UGA, y dependencia Exponencial. con Ausencia de Estrategia en la UGA, recordando una fuerte segregación. El modelo, que en la antigua Periferia, generó la dependencia y extorsión entre asentamientos de la Fase VII (Siglo XVII BC), no sólo se mantiene, sino que se extiende al Río Guadalbullón y a la Campiña Oriental, tras la ruptura de la Frontera y la ocupación del "Black Hole", pero, en este caso, con la desaparición del tipo 6 de aquel antiguo modelo territorial, demostrando que la Contradicción Periférica ha triunfado sobre la Política centralizada del área Primada del Siglo XVII BC., manteniendo las relaciones de extorsión, que se siguen situando bajo similares esquemas, en la relación entre los asentamientos, con la probabilidad de intervención agraria, como podemos ver en la relación de los asentamientos con el potencial productivo (Fig.V,48).



(Fig. V.44. Salado de los Villares. Distribución Jerárquica)

N	Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob. (X>x)=Exp. (xi/M)
74		3	.04 *
68		2.5	.06 *
108		.50	.50
67		.25	.75
75		.25	.75
70		.25	.75
110		.25	.75
109		.25	.75
111		.25	.75
187		.25	.75
M=.72			
Coef. Error Log. Normal		Coef. Error Log. Nep.	
U.05=3.88		U.05=2.18	
		U.01=1.68	
D=.91		Di=.20	T(D)=.70

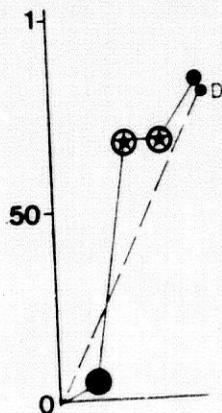
(Tabla V,25)



(Fig. V,45. Río Guadalbullón Medio-Bajo. Distribución Jerárquica)

No Asentamiento	Ocupación (Ha)	Prob.(X>x)=Exp.(xi/M)
14	4.00	.04 *
105	.50	.68
104	.50	.68
103	.25	.82
M=1.31		
Coef. Error Log. Normal U.05=5.74		Coef. Error Log. Nep. U.05=2.49 U.01=3.40

(Tabla V,26)



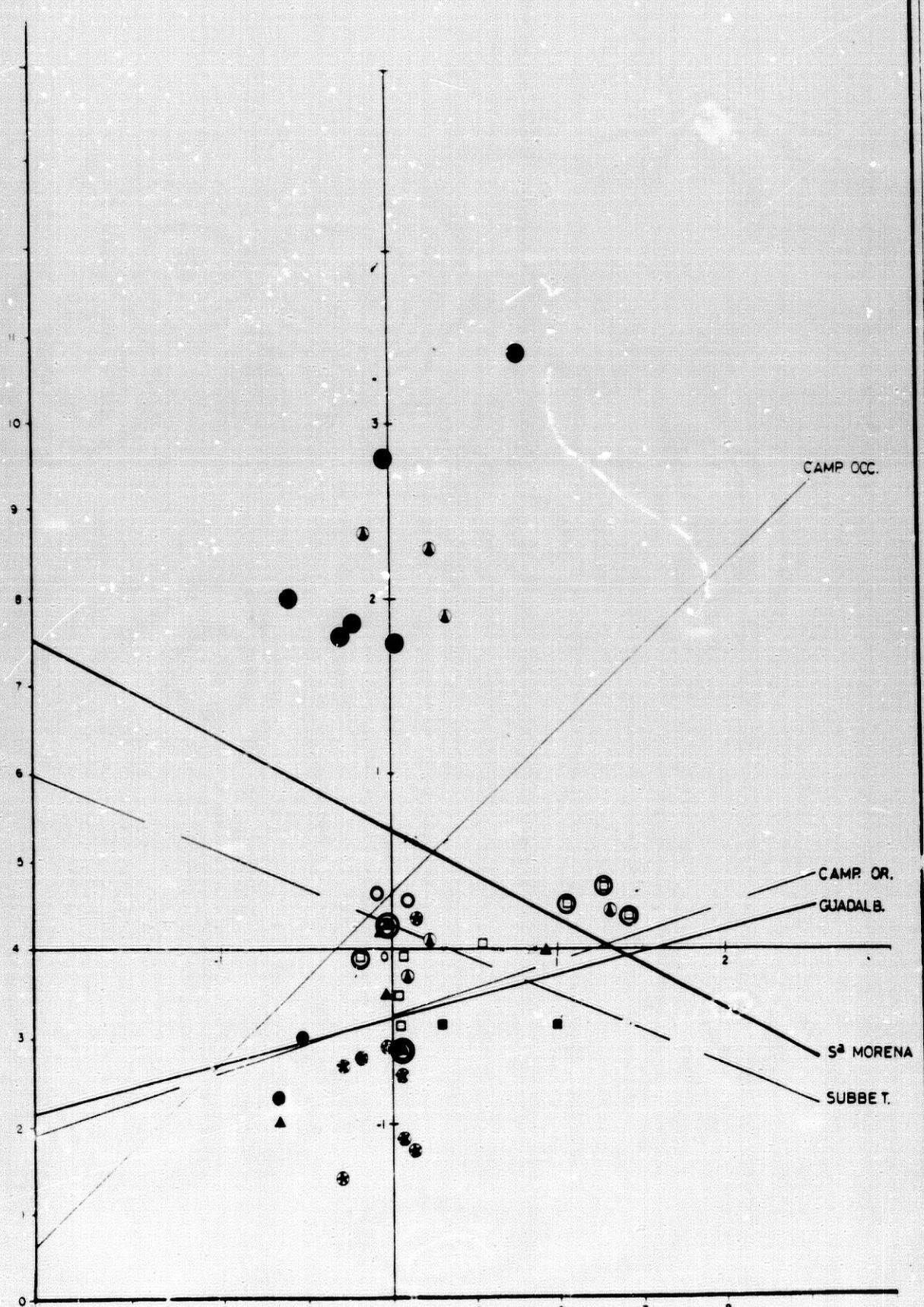
(Fig. V,46. Río Torres. Distribución Jerárquica)

En la relación Asentamientos/Potencial Productivo, las Tierras Bajas no quedan ya tan bien diferenciadas de los modelos de la Sierra, por el gran empuje de estos últimos en la colonización de las tierras periféricas a lo largo de la Frontera, o por el control de los vados de los ríos de la ruta metalúrgica de Sierra Morena, aunque, aún, se mantienen estrategias claramente separadas de la intervención productiva, como la clásica del Subbético, o las del interior de Sierra Morena, donde la estrategia de producción metalúrgica hace que los procesos ocupacionales se desarrollen independientemente de las áreas de producción agraria, y en favor de la captación de los filones cupríferos. Para estas últimas comunidades, sólo el caso de sus "Gateway", en el control de las rutas de intercambio, mostrarán cierta tendencia a aproximarse sobre los suelos productivos, pero ésta es una impresión falsa, pues, a lo que realmente se asocian es a los pasos fluviales del Sur. Sin embargo, y, también, para este último caso de la Sierra Morena, la llegada masiva de cereales, advierte que su fructífera producción metalúrgica se dirigía a las élites del Sur (Campaña, Vega del Guadalquivir, etc...). En Sierra Morena, el grano se convertirá en un bien político, como podemos observar en la concentración espacial de los sistemas de almacenaje en las acrópolis fortificadas, donde los ajuares funerarios se decantan por las élites, y desde ahí, a una sistemática distribución en la aldea, para mantener la División Técnica del Trabajo (Contreras, Nocete y Sánchez 1987).

En el Río Guadalbullón, la ocupación de los fértiles suelos de la Vega (productividad entre el 80 y el 20%, donde  $1\text{Km} > 3\text{Km} > 5\text{Km}$ ), muestra una vez más, la destrucción de la antigua Frontera y la puesta en explotación del antiguo espacio de disuasión.

En la Campaña Oriental, el "boom" ocupacional, coincide con la puesta en producción de los suelos cuaternarios, bajo un perfil cerealista (productividad entre un 40 y un 20%, donde  $1\text{Km} > 3\text{Km} > 5\text{Km}$ ), coincidiendo con su estructura nuclearizada. En la Campaña Occidental, el perfil del Secano Cerealista, se mantiene inalterado en la dependencia entre asentamientos que reproducen las diferencias estratégicas de captación agraria del Siglo XVII BC., hiperdesarrollando, en algunos casos, el emplazamiento estratégico de los jerárquicos, que incluso se ubican en áreas de ausente potencial productivo, maximizando la intervención estratégica, como es el caso de la elección de dos nuevos asentamientos para la antigua Periferia. Así, la ocupación de Ben-Zalá (número 9), se trasladará a Buitreras (número 57) y el asentamiento de Corbún (número 2), se trasladará al emplazamiento del Berrueco 1 (número 30), asentamientos que denotan una mayor CCH, AR1, etc..., definiendo, así, una mayor intervención estratégica para la elección de las Nuevas Jerarquías, que ahora asumen el control político, con funcionalidades de estrategia visual sobre los asentamientos que antes realizaba el tipo 6 (tipo Cazalilla II), y que, ahora, han desaparecido, y con ellos, el poder estratégico de coerción del Centro Primado, razón que advierte el triunfo de la Periferia.

El perfil productivo, en la adecuación de la UGA, en la Campaña, el registro arqueológico en la continuidad del utillaje agrícola, restos faunísticos, etc..., documenta que los cambios en la Ordenación del Territorio, en ningún caso, se deben a una "crisis" agraria, pues, el Proyecto Cereal continúa, y si cabe, mucho más especializado



○ CAMPIÑA OCCIDENTAL :  
 □ CAMPIÑA ORIENTAL :  
 ▲ GUADALBULLON :

● 1  
 ○ 2  
 ⊙ 3  
 ⊕ 4  
 ⊗ 5

⊕ 1  
 ⊗ 2  
 ⊗ 3

● 1  
 ○ 2

**FIG.V,47 FASE VIII**  
 Elección de la UGA sobre el Desarrollo del ACP.  
 Rectas de Regresión y Tipos de la Distribución  
 Exponencial en la Campaña Occidental, Oriental  
 y el Río Guadalbullón.

(tecnológicamente), y creando un mayor incremento del excedente, como parecen advertir en los registros de fauna, una mayor presencia en las tareas agrícolas los bóvidos, y una mayor regulación de los barbechos, que se articulan con una importante producción de leguminosas y el pastoreo de la oveja sobre sus rastrojos (Capítulo I). Salvo en el caso del Río Guadalbullón, donde los suelos permiten el desarrollo de una probable irrigación, que está por demostrar, el perfil cerealista continúa. Por esta razón, volvemos, nuevamente, a apuntar que la "crisis", por definir de alguna forma el gran cambio del poblamiento de Mediados del Segundo Milenio BC., tiene sus raíces en las contradicciones que generó la estructura política del Siglo XVII BC.

La estructura de la Ordenación del Territorio (Fig.V,49), quedaría reducida a la pervivencia de espacios modulares (Arjona, Venate), de asentamientos aislados en la Baja Campiña, y, fundamentalmente, por la agrupación de asentamientos en la línea de la contradicción de los tipos 2, frente a 3-4, del Siglo XVII BC., de amplio desarrollo en la Periferia de la Campiña Occidental, y en la Oriental.

En este último caso, y mediante los procesos de intervención política de los asentamientos jerárquicos, podemos definir, en cierta forma, las agrupaciones y explicar algunas de sus razones. Así, el factor de intervisibilidad (Fig.V,50 y 51), parece clarificador para matizar las organizaciones de agrupación de asentamientos, donde el jerárquico muestra una segregación del resto, no sólo en el hecho de la no intervención agraria sobre los suelos más fértiles, que ocupan los dependientes, ni sólo por la elección de una UGA de elevada intervención defensivo-visual respecto a los demás, como ocurría en el Siglo XVII BC., sino ejerciendo una fuerte intervención visual sobre estos últimos, al visualizarlos estratégicamente, y además, convirtiéndose en el único nódulo de intervisibilidad entre las distintas agrupaciones, es decir, asumiendo, junto a su estrategia disuasoria interior, respecto a los dependientes y ubicados en UGA de nula defendibilidad, la intervención estratégica de disuasión hacia el exterior, que, en algunos casos, les obligaría a trasladarse de emplazamiento, como ocurre en los casos de Ben-Zalá/Buitreras y Corbún/Berrueco 1. Con esta razón, los centros jerárquicos, ahora nuclearizados, asumen la defendibilidad de las agrupaciones de los poblados que controlan, y, también, la intervención estratégica fuera del Territorio de Reproducción.

Así, el enfrentamiento entre agrupaciones, se manifiesta aislando al antiguo Centro Primado, desconexo de visibilidad sobre la Campiña, con la desaparición de los especializados fortines estratégicos del Siglo XVII BC. El Territorio se ha fragmentado, pero en favor de una mayor coerción, ahora próxima para los asentamientos dependientes, forzando la Transición Política hacia nuevos conceptos más restringidos de territorios enfrentados entre sí.

El caso de las Campiñas, así, queda netamente diferenciado de los procesos ocupacionales del área oriental, Sierra Morena, etc..., en la peculiar relación de los asentamientos jerárquicos frente a los que, de alguna forma, de él dependen. En áreas próximas como los Montes de Toledo, Vilchez, el Condado, la nuclearización del proceso ocupacional es tal, que los asentamientos dependientes se desarrollan

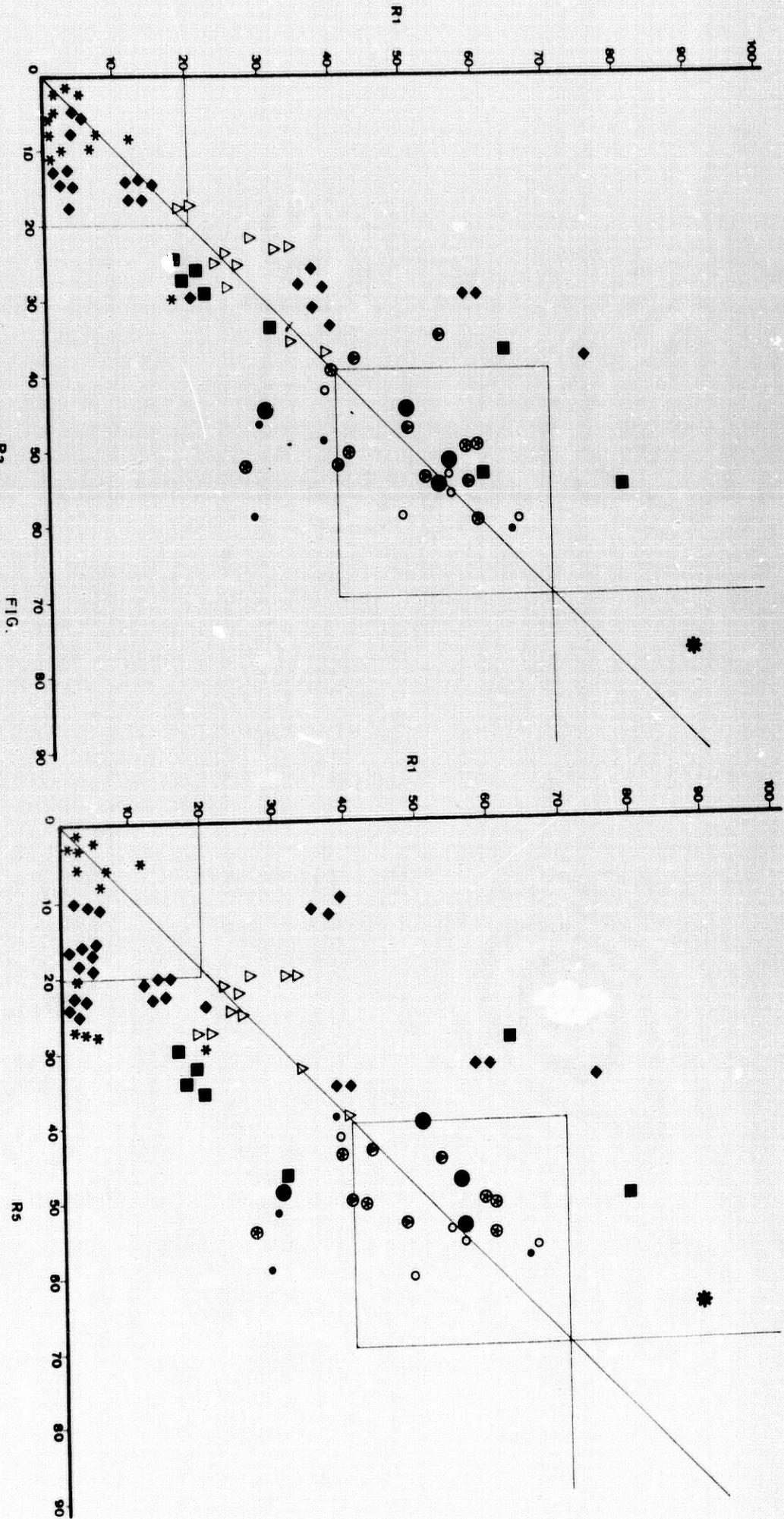


FIG.V, 4B FASE VIII  
 Potencial Productivo Teórico de Los Asentamientos con la Intervención de la Distancia R1, R3 y R5 en Radios de 1, 3 y 5 km.

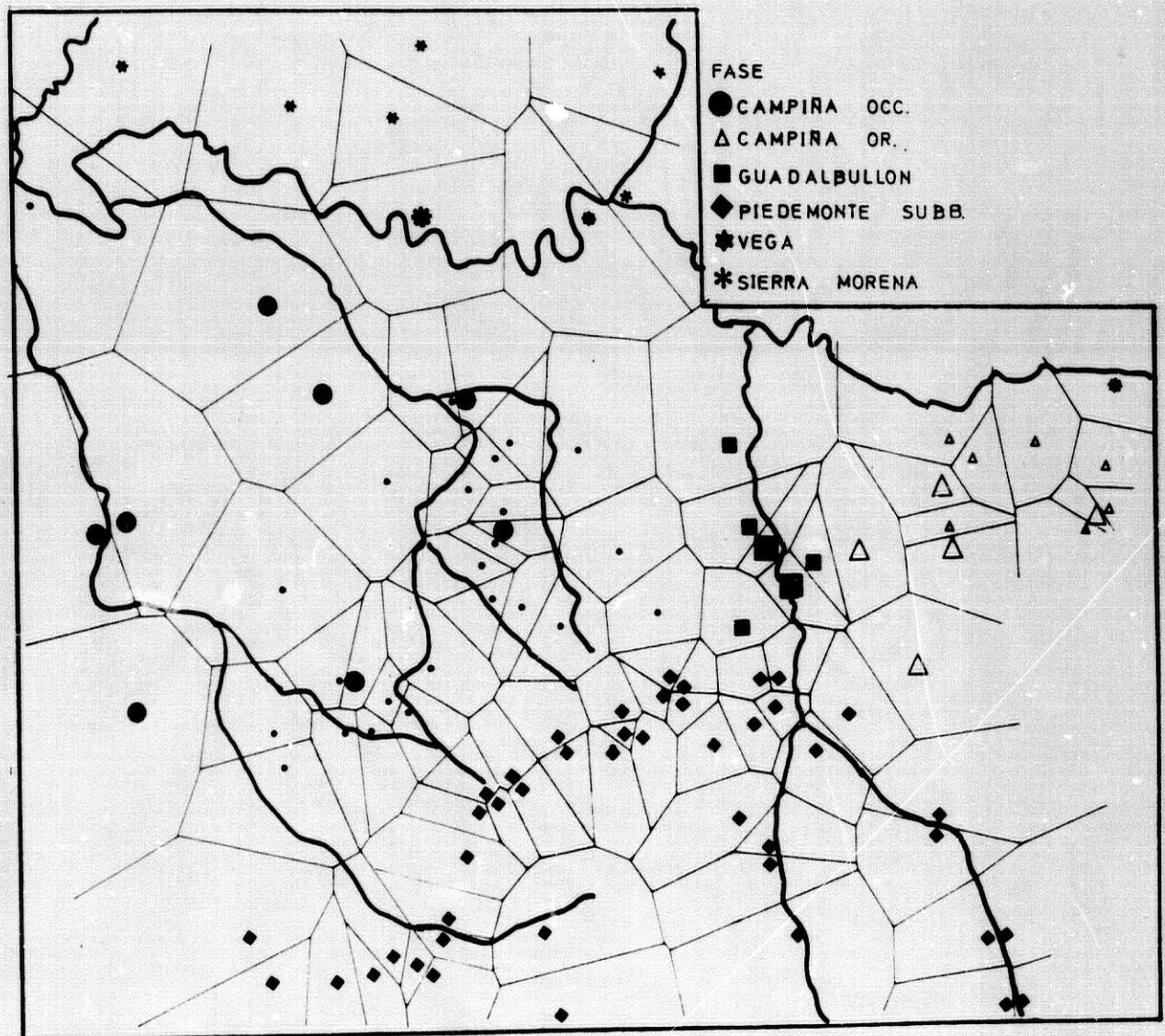


FIG.V,49 FASE VIII

Distribución de Asentamientos y Definición de Espacios Teóricos. Polígonos Thiessen.

como prolongación de la intervención visual de los poblados, formándose como atalayas situadas en cotas más elevadas que los asentamientos, orientados, estos, en zonas bajas, hacia una fácil captación agraria. en el caso de las Campiñas, el proceso es inverso, mostrando la articulación de dependencia entre asentamientos, y el hecho de que el jerárquico se estructure como catalizador del excedente de sus aldeas dependientes, con el uso exclusivo de la intervención política de estrategia y defendibilidad.

La explicación de este proceso, por tanto, en su razón política, y la apertura de nuevas relaciones de producción que ha creado la ruptura del Territorio Político del Siglo XVII BC., desde la contradicción entre su antiguo Centro y su Periferia, nos ayuda a precisar que en esta contradicción, no sólo podemos explicar la "crisis", sino, también, precisar la nueva vía transicional de Mediados del Segundo Milenio BC.

Los cambios de la Fase VIII coinciden con la desaparición del antiguo tipo 6 (fortines especializados en la coerción), que en Cazalilla supone un abandono violento por incendio y restos de asedio. Con 6, cae la base coercitiva del Poder Central, como demuestra la crisis estratégica, visual, poblacional, etc... del antiguo Centro Pirmado de los Siglos XIX al XVII BC., revelando que era la coerción la base organizativa del antiguo Modelo Territorial. Junto a ello, el auge de los antiguos tipo 2 de la Periferia, revela que la base de esta nueva ordenación, está en el Conflicto en y por el Territorio del enfrentamiento Centro/Periferia, contradicción que fue acelerada por la Frontera.

la Frontera Política del siglo XVII BC., no sólo favorecía el desarrollo de un área de innovación económica y social (en la línea expresada por Giddens 1973), a pesar de su bloqueo, como consecuencia del hiperdesarrollo de los sistemas de coerción, pues, la especialización en estas funciones de forma permanente, hizo al Parentesco suficiente para regular el nuevo Orden Social, donde una nueva gama de No-Productores, como revela la ruptura de los rituales funerarios colectivos, en favor de los individuales, al emerger en la Periferia y, posteriormente, trasladarse al antiguo Centro (Ruiz, Nocete y Sánchez 1986).

Las contradicciones internas del sistema Político Territorial, que sustentaba las bases de una Ideología Parental (Nocete 1984a), muestra su límite y posterior ruptura en la Periferia, al intensificarse la coerción y abrir el desarrollo de nuevas Relaciones de Producción, y con ellas, una nueva vía transicional presidida por el individuo. Sin embargo, a esta contradicción política, se le une una segunda que, también, crea la Frontera, al generar una sobreexplotación de los productores directos de la Periferia (en la línea expuesta por Ceci 1980 y Moore 1981), que debieron crear un sobreexcedente para mantener, no sólo las clases no productivas de la Frontera, sino contribuir a mantener a las del Centro, y también a los asentamientos especializados en la coerción.

La mayor extorsión de los productores y su nueva articulación, fuera de los límites del Parentesco, supone una misma razón dialéctica

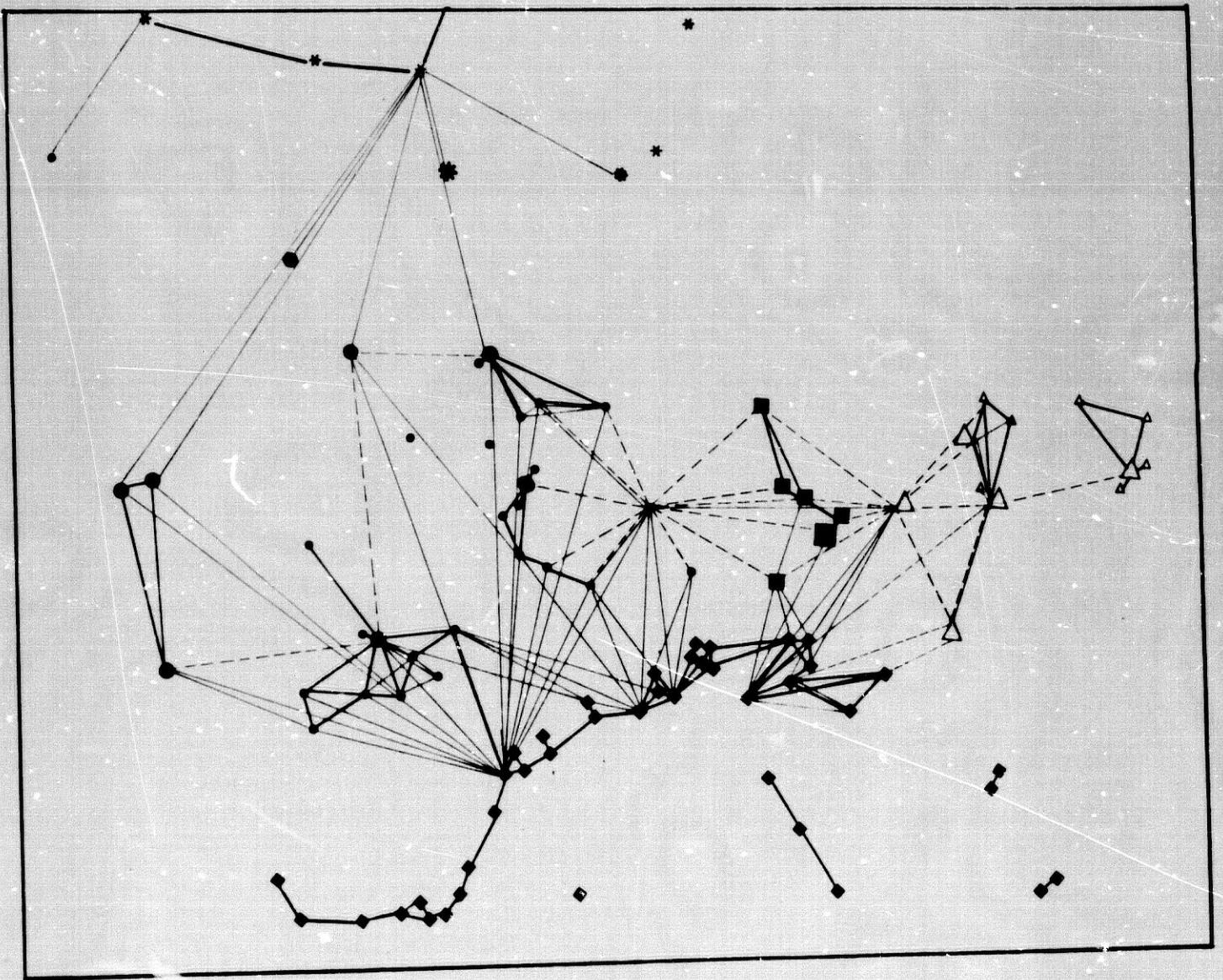


FIG.V,50 FASE VIII

Mapa de Intervisibilidad.

.Visibilidad Intra Agrupaciones.

.Visibilidad Inter Agrupaciones.

.Visibilidad Inter Agrupaciones en la Campaña.



generada por los No-Productores para el incremento del excedente, en una larga Historia que se inició con la pérdida de la localidad de una gran parte de los individuos, en el Modelo Modular de la Fase V, y con la Colonización Dirigida del Siglo XIX BC., que asentó a esta población en la explotación de nuevas tierras.

Pero, también, la Frontera contribuye a fomentar el enfrentamiento entre las élites del Centro y la Periferia, en un conflicto de intereses por la acumulación del excedente, en la línea expuesta por Schneider (Schneider et alii 1972).

El desarrollo de las dos contradicciones anteriores, implicaría un mayor efecto de la coerción sobre la Periferia desde el Centro, para regular el sistema y reproducir el trasvase de excedente, pero la intensificación de la coerción, supone, también, el hiperdesarrollo de las dos contradicciones anteriores y, fundamentalmente, de una fuerza centrífuga por parte de las élites de la Periferia.

La ruptura del modelo, implica su fragilidad política que, probablemente, se debe a su articulación sobre el Parentesco (contradicción del Territorio Cónico Plurilocal en función del desarrollo coercitivo) en favor de modelos de organización más eficaces para regular la Lucha de Clases y mantener el trasvase desigual de excedente desde fuera del Parentesco. Para Friedman (1977), estos modelos se presentan excesivamente frágiles al actuar políticamente sobre grandes espacios de territorio, creando un doble efecto: si las condiciones de expansión son favoreables, y se mantiene dominante el poder político centralizado, el sistema puede derivar hacia Formas Asiáticas, pero en condiciones de una débil reproducción, pueden derivar hacia la fragmentación política, si esta es sólida en la Periferia, o bien, hacia procesos de involución, si el poder centralizado fue esporádico, como en el caso de los ciclos Gumsa-Gumalo de la Sociedad Kachim.

En este caso, el resultado es claro con el trunfo de las élites de la Periferia, desde ese momento más encumbradas, como demuestra el acceso a una mayor circulación de objetos de lujo con un claro componente bélico (armas en bronce) y la apertura de nuevas Relaciones Sociales de Producción más individualizadas y hereditarias. Desde aquí, se abrirá una nueva vía transicional no continua, como revelan los grandes cambios de Finales del Segundo Milenio BC., que en una nueva ruptura ofrecen una destrucción de la Jerarquización del Territorio, debiendo esperar a Epoca Ibérica para una nueva y compleja Ordenación, sobre la base de una marcada Servidumbre Territorial (Melinos, Ruiz y Nocete 1986), y un sistema aristocrático que se sustenta sobre los cambios sociales y económicos abiertos desde el Tercer Milenio BC., cuyas aparentes similitudes en la ocupación territorial, sólo lo son en la continuidad, en el Secano Cerealista, de una Historia Agraria.

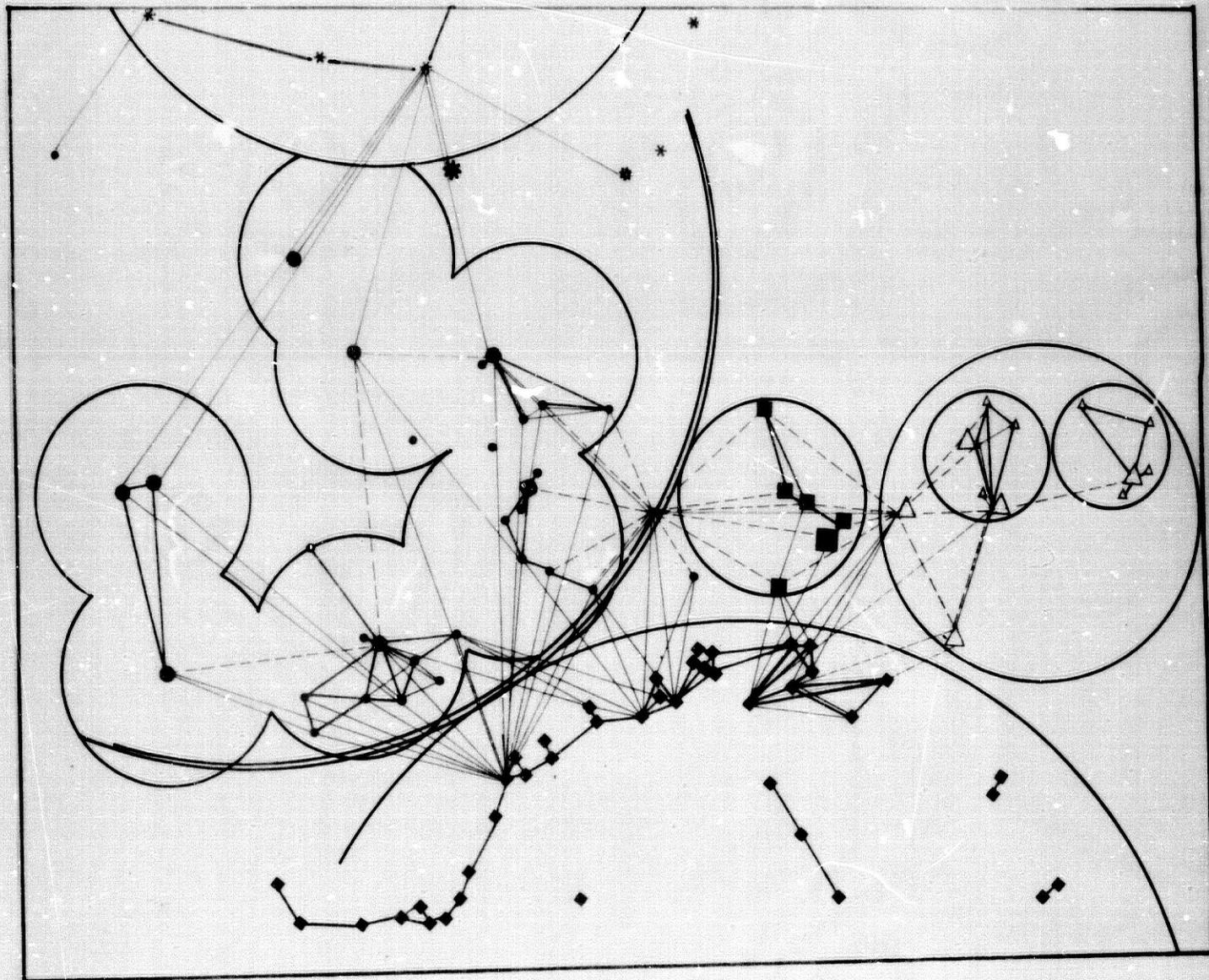


FIG. V, 51

FASE VIII

Agrupaciones según las jerarquías exponenciales y la dependencia visual.

BIBLIOGRAFIA

- Abler R.J., Adams and P. Gould  
1971 Spatial Organization. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall
- Adams R.N.  
1975 Energy and Structure: A Theory of Social Power. Univ. of Texas Press. Austin.
- Adams R. Mc. y Nissen H.J.  
1972 The Uruk Countryside. Univ. Press. Chicago.
- Adams R.E.W.  
1981 Settlement patterns in the central Yucatan and southern Campeche regions. En Lowland Maya settlement patterns. Ashmor W. Univ. of New Mexico Press. Albuquerque.
- Adams R.E.W. y Jhones R.C.  
1981 Spatial patterns and regional growth among classic Maya cities. American Antiquity. 46,2: 301-322.
- Adanez J.  
1985 Determinación del patrón de asentamiento regional: Una aproximación cuantitativa al análisis locacional de mapas arqueológicos. Rev. Esp. de Antro. Amer. vol.XV: 77-120.
- Aldenderfer M.S.  
1982 Method of Cluster validation for Archaeology. World Archaeology. 14,1: 61-72.
- Aldenderfer M.S. y Blashfield R.R.  
1978 Cluster Analysis and Archaeological Classification. American Antiquity. 43: 502-505.
- Almagro M. y Arriba A.  
1963 El poblado y la necrópolis megalítica de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería). Bibl. Praeh. Hisp. III.
- Amin S.  
1973 Accumulation on a World Scale N.Y. Monthly Review  
1974 Sobre el desarrollo desigual de las Formaciones Sociales. Anagrama. Barcelona.  
1980 Class and nation, historically and in the current crisis N.Y. Monthly Review.
- Ammerman A.J. y Cavalli-Sforza L.L.  
1973 A population model for the diffusion of early farming in Europe. En The explanation of Culture Change. Renfrew C. (ed) Univ. Pittsburgh Press, :343-359.
- Anderson J.  
1978 Geography, political economy and the state. Antipode 10:87-93
- Arribas A.  
1976 Las bases actuales para el estudio del Eneolítico y la Edad del Bronce en Sudeste de la Península Ibérica. C.P.U.Gr. 1: 139-155.
- Arribas A., Pareja E., Molina F., Arteaga O. y Molina Fajardo F.  
1974 Excavaciones en el Poblado de la Edad del Bronce del Cerro de la Encina. Monachil (Granada) (Corte estratigráfico 3). E.A.E. 81.

- Arribas A. y Molina F.  
1979 Nuevas aportaciones al inicio de la Metalurgia en la Península Ibérica. El Poblado de Los Castillejos de Montefrío (Granada). Ryan M. (ed.) *Proceedings of the fifth Atlantic Colloquium*: 7-34. Dublin.
- Arroyo E.  
1956 Algunas aportaciones al acervo arqueológico y artístico de la Provincia. *E.I.E.G.* Año III, 7.
- Arteaga O.  
1974 Un yacimiento eneolítico en la Peña de Hierro (Málaga). *Pyrenae*. X: 29-42.  
1980 La formación del mundo Ibérico. Tesis Doctoral de la Univ. de Granada. Microfilms. Tomo II.  
1985 La excavación sistemática del poblado de los Alcores. Primera Campaña. *Memorias de Arq. de la Junta de Andalucía* n 1. En prensa.
- Arteaga O. y Schubart H.  
1986 Fundamentos Arqueológicos para el estudio Socioeconómico y Cultural del area del Argar. *Homenaje Luis Siret*: 289-307. Sevilla.
- Arteaga O. Nocete F. Ramos J. y Roos A.M.  
1986 Excavación sistemática en el asentamiento del Albalate. Porcuna, Jaén. *Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía* En prensa.
- Aubet M.E.  
1983 La Mesa de Setefilla. Lora del Río. (Sevilla). Campaña 1979. *E.A.E.* 122. Madrid.
- Barberán A.  
1955 Jaén. *N.A.H.* II, 1953. Madrid.
- Barth F.  
1969 *Ethic groups and boundaries: The social organization of Culture and diference*. Little, Brown, Boston.
- Barton B.  
1978 The creation of centrality. *Annals of the American Association of Geographers* 68:34-44.
- Bate L.F.  
1977 *Arqueología y Materialismo Histórico*. Cultura Popular. México.
- Batista J. M. y Estivill X.  
1983 Definición de Zonas Homogéneas para la elaboración del plan territorial de Catalunya mediante técnicas de análisis multivariable. Dirección General de Política Territorial de la Generalitat de Catalunya.
- Beek K.J.  
1980 *From sur surveyry interpretation to land evaluation*.
- Berdichewsky B.  
1964 *Los enterramientos en cuevas artificiales del Bronce I Hispánico*. *Bibl. Praeh. Hisp.* VI.
- Bernal I.  
1968 Views of Olmec Culture. En *Dumbarton Oaks Conference on the Olmec*. Benson E.P.(ed.): 135-142. Harvar Univ. Washington.
- Berry B.J.L.  
1961 City size distribution and economic developement. *E.D.S.CH.* 9: 573-588.

- Berry B.J.L., Conkling E.C. y Ray D.M.  
1976 The Geography of Economic Systems. Prentice Hall, Englewood. Cliffs.
- Bettelheim CH.  
1974 La Transición a la Economía Socialista. Fontanella Barcelona.
- Bianchi Bandinelli R.  
1975 Introduzione all'archeologia. Laterza. Bari.
- Bietti A.  
1982 Tecniche matematiche nell'analisi dei dati archaeologici. Roma.
- Binford L.R.  
1962 Archaeology as Anthropology. *American Antiquity* 28:217-225.  
1964 A consideration of archaeological research design. *American Antiquity* 29:425-41
- Binford L.  
1972 An Archaeological perspective. Academic Press. New York.
- Blance B.  
1961 Early Bronze Age Colonist in Iberia. *Antiquity*.  
1971 Die Anfänge der Metallurgie auf der Iberischen Halbinsel. S.A.M. 4. Romisch-Germanisches Zentralmuseum. Gebr. Mann Verlag.
- Blanton R.E.  
1972 Prehistoric settlement patterns of the Ixtapala peninsula region, Mexico. Dept. of Anthr., Pennsylvania State Univ., Occasional Papers in Anthropology No. 6  
1976a Anthropological studies of cities. *Annual Review of Anthropology* 5:249-264.  
1976b The role of symbiosis in adaptation and sociocultural change in the Valley of Mexico. En *The Valley of Mexico* Wolf E. (ed). :181-201. Univ. of New Mexico. Albuquerque.
- Blanton R.E. Kowalewsky S.A. Feinm,an G. y Apple J.  
1981 Ancient Mesoamérica: a comparison of change in tree regions. Cambridge Univ. Press. Cambridge.
- Blazquez J.M.  
1975 Castulo I. A.A.H. 8. Madrid.
- Bock L. Calembert J. y Matieu L.  
1981 Reflexion sur les aptitudes des terres en Milieu Méditerranéen. *Pedologie* XXXI: 47-64. Gand.
- Boluda R., Molina M.J. y Sanchez J.  
1984 Definición y metodología de las unidades del paisaje. Importancia de la Geología Ambiental en su descripción. I Congreso Español de Geología. T. 1: 611-621. Segobia.
- Bonsor G.  
1899 Les colonies agricoles pré romaines de la Vallée du Betis. *Rev. Arch.* XXXV: 1-145.
- Boone J.L. y Redman C.L.  
1980 Alternative Pathways for the growth of cities. Citado en Paynter R *Archaeology of Frontiers and Boundaries* : 205. Academic Press. Orlando.
- Borillo M., Fernández de la Vega W. y Genoeche A.  
1977 Raisonement et methodes mathematiques en Archaeologie. C.N.R.S. Paris.

- Boserup E.  
1965 *The conditions of Agricultural Growth*. Allen & Unwin. London.
- Brawn D.P. y Plog S.  
1982 Evolution of Tribal Social network: Theory and prehistoric North American evidence. En *American Antiquity* vol 47 No 3:504-525.
- Brinkman R. y Smith A.J.  
1973 *Land evaluation for rural purposes*. Wageningen.
- Brintliff J.  
1982 Settlement patterns, land tenure and social structure: a diachronical model. En *Ranking, resources and exchange*. Renfrew C. y Shennan S. (ed.) :106-113. Cambridge Univ. Press. London.
- Bruneau M.  
1982 Mode of Production and Spatial Organization in Thailand : Proces and Trends. *Antipode* Vol 14.1-25
- Brunfield E.M. y Earle T.  
1987 *Specialization, exchange, and comlex societies*. Cambridge Univ. Press. London.
- Buch-Hanson M. y Nielson B.  
1985 Marxist Geography and the Concept of Territorial Structure. *Antipode* 17, 2 y 3: 50-58.
- Cara L. y Rodriguez J.M.  
1984 Análisis de distribución espacial de las Comunidades Megelíticas en el Valle del Andarax. En *Arqueologia Espacial* 3:53-77. Teruel.
- Carandini A.  
1975 *Archaeologia e Cultura Materiale*. De Donato. Bari.
- Cardenas S. y López A.  
1970 La cueva de la Sima (Jaén). *Malaka*. 5: 1-25.
- Carneiro R.L.  
1970 A Theory of the Origin of the State. *Science* 169 (1947): 733-38.  
1978 Political Expansion as a Expression of the Principle of Competitive Exclusion. En *Anthropology of Political Evolution*. Service E. (ed.): 205-224. Philadelphia.  
1982 The Chiefdom: Precursor of the State. En Jones C.D. Y Kautz R.D. (ed) *The Transition to Statehood in the New World* Cambridge Univ. Press
- Carneiro R.L. y Hilse D.F.  
1966 On determinating the probable rate of population growth during the neolithic. *American Anthropologist* 68: 178-180.
- Carrasco J.  
1982 *Panorama Arqueológico de la Provincia de Jaén*. Publ. Mus. Jaén. 9.  
1983 Excavaciones en el complejo cavernicola del Canjorro (Jaén) Cueva III. XVI. *C.N.A.*: 371-381. Zaragoza.
- Carrasco J., Pastor M., Pachón J., Carrasco E., Medina J. y Malpesa M.  
1980a *Vestigios Argáricos en el Alto Guadalquivir*. Publ. Mus. Jaén. 6.
- Carrasco J., Pachón J., Malpesa M. y Carrasco E.  
1980b *Aproximación al Poblamiento Eneolítico en el Alto Guadalquivir*. Publ. Mus. Jaén. 8.

- Carriazo J.M.  
 1925 La Cultura del Argar en el Alto Guadalquivir. Estación de Quesada. Mem. Soc. Esp. Antr. y Preh. XLI. T IV: 173-191. Madrid.  
 1957 La Edad del Bronce. Menéndez Pidal (ed.) Historia de España. T I, Vol. 1: 755-852. Madrid.
- Carrilero M. Martínez G. y Martínez J.  
 1982 El Yacimiento de Morales (Castro del Río, Córdoba). La Cultura de los Silos en Andalucía Occidental. C.P.U.Gr. 7: 171-207.
- Casagrande J.B., Thompson S.I. y Young P.D.  
 1964 Colonization as a research frontier: The ecuadorian case. En Process and pattern in culture: Essays in honor of J.H. Steward Manners R.A. (ed):281-325. Aldine Chicago.
- Castro M., Choclan Ch., Lopez J. y Crespo J.  
 1987 Excavacion en el poblado de las Atalayuelas, Fuerte del Rey, Jaén. Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Clarke D.L.  
 1968 Analytical Archaeology. Methuen. London.  
 1972 Models in Archaeology. Methuen. London.  
 1977 Spatial Archaeology. London.
- Classen H.J.M.  
 1978 The Early Stage. Mouton.
- Ceci L.  
 1980 Locational analysis a historic Algonquian sites in Coastal New York. En Proceedings of the Conference on New England Archaeology. Moore J.A.(ed) Research Report 19:71-92. Massachusetts.
- Cipolla C.M.  
 1974 The economic history of World Population Harmondsworth.
- Clark P.J. y Evans F.C.  
 1954 Distant to Nearest-Neighbour as a measure of spatial relationship in population. *Ecolog. Rev.* 35
- Clarke D.L.  
 1977 Spatial Archeology London.
- Coe M.D.  
 1968 America's First Civilization. Eacu Claire. Wisc. Hale.  
 1977 The line of forts. In New England historical archaeology. En The Dublin Seminar for New England Folklife: Annual Proceedings Vol 2:44-55.
- Coe M.D. y Diehl R.  
 1980 In the land of the Olmec. Univ. of Texas. Austin
- Cohen M.N.  
 1977 La crisis alimentaria en la Prehistoria Alianza Univ. Madrid.
- Cole J.W. y Wolf E.R.  
 1974 The hidden frontier. Academic Press. New York.
- Conrad G.  
 1981 Cultural Materialism, Split Inheritance, and the Expansion of Ancient Peruvian Empires. *American Antiquity*. 46: 3-28

- Contreras F.  
1986 Aplicación de métodos estadísticos y analíticos a los complejos cerámicos de la Cuesta del Negro (Purullena, Granada) Tesis Doctorales de la Univ. de Granada. Microfilms.
- Contreras F., Nocete F. y Sanchez M.  
1985 El yacimiento de la Edad del Bronce de la Plaza de Armas de Sevilleja (Espeluy, Jaén). Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Contreras F., Nocete F. y Sanchez M.  
1986 Primera Campaña de excavación en el Poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén). Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Contreras F., Nocete F. y Sanchez, M.  
1987 Segunda Campaña de excavación en el Poblado de la Edad del Bronce de Peñalosa (Baños de la Encina, Jaén) Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Cramer W. y Haas J.  
1985 Tribe versus Chiefdom in lower Central America. *American Antiquity*, 50(4): 738-754.
- Crespo J. M.  
1984 Estudio arqueológico sobre la evolución del poblamiento prehistórico en la cuenca alta y media del Arroyo Salado de Porcuna: comarca de Martos. Memoria de Licenciatura. Inédita. Univ. de Granada.
- Champion T.  
1982 Fortification, ranking and subsistence. En Renfrew C. y Shennan S. (ed) Ranking, Resources and Exchange: 61-66 Cambridge Univ. Press.
- Chang K.C.  
1976 Nuevas perspectivas en Arqueología Alianza Univ. Madrid
- Changon N.A.  
1970 The Culture-Ecology of Shifting (Pioneering). Cultivation among the Yanomamo Indians. Proceedings, 8th International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences 1968. Vol. 3: 249-55. Tokio y Kioto.
- Chapman R.W.  
1975 Economy and society within later prehistoric Iberia: a new framework. Ph. D. dissertation. Univ. of Cambridge.
- 1975 Burial Practices: an area of mutual interest. Spriggs (ed.): Archaeology and Anthropology. B.A.N. 19: 19-34. Oxford.
- 1978 The evidence for prehistoric water control in South-east Spain. Journal of Arid Environments, 1: 261-274.
- 1981a The Megalithic Tombs of Iberia. Evans J., Cunliffe B. y Renfrew C. (ed.): Antiquity and Man. Essays in honour of Glyn Daniel. Thames and Hudson. London.
- 1981b Archaeological theory and communal burial in prehistoric Europe. Hodder I., Issac G. y Hammond N. (ed.): Pattern of the Past. Studies in honour of David Clarke. Cambridge.

- 1982      Autonomy, ranking and resources in Iberian prehistory. En Ranking, resources and exchange. Renfrew C. y Shennan S. (ed) :46-52. Cambridge Univ. Press, London
- Childe V.G.  
1925      Dawn of European Civilization. Londres.  
1936      Man Makes Himself. Mentor Books. New York.
- Chisholm M.  
1962      Rural Settlement and Land Use. Hutchinson. London.
- Christaller W.  
1966      Central places in south Germany Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Davis K.  
1949      Human Society Nueva York: Macmillan.
- Daling J.R. y Tamura H.T.  
1970      Use of ortogonal factor for selection of variables in a regression equation. J.R.S.S. (C),: 260-268.
- De la Rosa D. y Almarza J.  
1979a      Evaluación paramétrica de suelos para uso agrícola:II Modelos de Regresión Polinomial para calcular la productiidad. Agrochimica XIII. Pisa.:413-425.  
1979b      Modelación matemática y evaluación agrícola de suelos. Annales de Edafologia y Agrobiologia T XXXVIII no. 7-8 :1421-1426.
- Delgado G. y Aguilar J.  
1980      Aplicación del sistema Riquer-FAO a la cartografía de suelos de Linares (Hoja topográfica 905, 1:50.000). Annales de Edafologia y Agrobiologia :1077-1107
- Dennell R.W.  
1985      The Hunter-gatherer/Agricultural Frontiers in Prehistoric Temperate Europe. En The Archaeology of Frontiers and Boundaries Green S.W. y Perlham S.M. (ed) :113-141. Academic Press. Orlando, Florida.
- Denell R.W. y Webley J.  
1975      Prehistoric Settlement and land use in Southern Bulgaria. En Palaeoeconomy. Higgs (ed.) Cambridge Univ. Press. :97-110.
- Despres L.A.  
1969      Differential adaptation and micro-cultural evolution in Guyana. Southwestern Journal Anthropology 25:14-44.
- Doran J.E. y Hodson F.R.  
1975      Mathematics and Computers in Archaeology. Edinburgh Univ. Press.
- Dowder J.  
1982      Conferencia citada en Buch-Hanson M. y Nielson B. 1985.
- Dumond D. E.  
1961      Swidden Agriculture and the Rise of Maya Civilization. Southwest J. Anthropol. 17: 301-316.
- Dunell R.C.  
1978      Prehistoria Moderna. Introducción sistemática a la Arqueología Prehistórica. Istmo. Madrid.  
1980      Evolutionary Theory and arcaeology. Advances in archaeological method and theory. Schiffer M. (ed.) Vol.3: 35-99. Academic Press. New York.

- Dupré G. y Rey P.  
1980 Reflections on relevance of a theory of the history of exchange. En Relations of Productions. Seddon D. (ed.): 171-208. Cass. London.
- Durkheim E.  
1933 The Division of Labor in Society Glencoe, III: Free Press.
- Earle T.  
1976 A nearest-neighbor analysis of two formative settlement system. En The early Mesoamerican village Flannery K. (ed):196-222. Academic Press. New York.  
1977 A Reappraisal of Redistribution: Complex Hawaiian Chiefdom. En Exchange system in Prehistory Earle T. y Erickson J. (ed) ;213-228. Academic Press. New York  
1978 Economic and Social Organization of Complex Chiefdom: The Halelea District, Kauai, Hawaii. Anthropological Papers 63. Univ. of Michigan  
1987 Specialiations and the production of whealt: Hawaiian chiefdom and the Inka Empire. En Specialization, exchange and complex societies. Brunfield E.M. y Earle T. (ed) :64-76. Cambridge Univ. Press. London.
- Ebdon D.  
1979 Statistic in Geography. Blackwel. Oxford.
- Eddy W.H.C.  
1979 Understanding Marxism. Oxford: Blackwell.
- Eisenstadt S.N.  
1971 Social differentiation of the Western Pueblos. Univ. of Chicago Press. Chicago.  
1983 Les Origins de l'Etat: une nouvelle approche. Ann.Ec. Soc. Civ. 6: 1232-1255.
- Ellison A y Harriss J.  
1972 Settlement and Land Use in the Prehistory and Early History of Southern England: a Study based on Locational Models. En Models in Archaeology Clarke D.L (ed) Methuen & Co. London.
- Engels F.  
1975 El Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado Fundamentos. Madrid.
- Espantaleón R.  
1957 La Necrópolis Eneolítica de Marroquies Altos. B.I.E.G. 13: 165-175.  
1960 La Necrópolis en Cueva Artificial de Marroquies Altos. Cueva III. B.I.E.G. 26: 35-51.
- Esquivel J.A. y Contreras F.  
1984 Una experiencia arqueológica con microordenadores. Análisis de Componentes Principales y Clusterización: Distancias Euclídeas de Mahalanobis. Congreso Nacional XIV de Estadística. Investigación Operativa e Informática. : 133-146. Granada.
- Estebanez J. y Bradshaw R.P.  
1975 Técnicas de cuantificación en Geografía Tebar-Flores Madrid

- Everitt B. Gourlay A. J. y Kendell R.E.  
1971 An attempt at validation of traditional psychiatric syndromes by Cluster Analysis. *British J. R. of Psychiatry*. 119: 299-412.
- Feinman G. y Neitzel J.  
1984 Too Many Types: And Overview of Prestate Societies in the Americas. Schiffer M. (ed.) *Advances in Archaeological Method and Theory*: 39-85. Academic Press.
- Fernández C.  
1955 Prospección Arqueológica en los Términos de Hinojares y La Guardia. *B.I.E.G.* 6 y 7.  
1957 Avances sobre recientes Prospecciones Arqueológicas en Casterllar de Santisteban y Peal de Becerro. *B.I.E.G.* 13:153-162.
- Ferrer J.  
1982 Consideraciones generales sobre el Megalitismo en Andalucía. *Baética*. 5: 121-132.
- Firt R.  
1929 *Primitive Economic of the New Zeland Maori* London
- Flannery K.V.  
1972 The Cultural Evolution of Civilization. *Annual Review of Ecology and Systematic* 3. 399-426  
1976 *The early Mesoamerican village* Academic Press New York.
- Fleming A.  
1982 Social boundaries and land boundaries. En *Ranking, resources and exchange* Renfrew C. y Shennan S. (ed) :52-57. Cambridge Univ. Press, London.
- Fontana J.  
1982 *Historia: Análisis del Pasado y Proyecto Social*. Crítica. Barcelona.
- Frank A.G.  
1978 *World accumulation 1492-1789*. Monthly Review. New York.
- Frankenstein S. y Rowlands M.J.  
1978 The internal structure and regional context of Early Iron Age Society in South-Western Germany. *Bulletin of the Inst. of Archaeology* 15 : 73-112. London.
- Fried M.  
1967 *The Evolution of Political Society: An Essay in Political Anthropology*. Random House, New York.
- Friedman J.  
1977 Tribus, Estados y Transformaciones. En *Análisis marxista y Antropología Social*. Bloch M. (ed) Anagrama. :191-240. Barcelona.
- Friedman J. y Rowland J.  
1978 *The Evolution of Social System* Univ. Pittsburgh Press
- Frothingham A.W.  
1953 *Prehistoric Pottery in the Collection from El Acebuchado, Site near Carmona, Province of Sevilla*. The Hispanic Society of America. *Hispanic Notes and Monographs*.
- Gamble G.  
1982 Leadership and Surplus Production. En *Ranking, Resources and Exchange*. Renfrew C. y Shennan (ed.): 100-105. Cambridge Univ. Press.

- Gandara M.  
1982 La vieja "nueva Arqueología. Teorías, métodos y técnicas en Arqueología :59-155. Mexico.
- García Serrano R.  
1964 Hallazgos Eneolíticos en la Provincia de Jaén. B.I.E.G. Año X: 9-16.  
1969 Carta Arqueológica de la Provincia de Jaén. Tesis Doctoral Inédita.
- Gil J. Corral L. y Paneque G.  
1986 Reconocimiento y evaluación de suelos del Valle Medio del Guadalquivir: Zona Marmolejo-Mengibar (Jaén). En prensa.
- Gilman A.  
1976 Bronze Age Dynamica in South-east Spain. Dial. Anth. I.  
1987a Unequal development in Copper Age Iberia. En Specialization, exchange, and complex societies Brumfield E.M. y Earle T. (ed) :22-30. Cambridge Univ Press. London.  
1987b El análisis de clase en la Prehistoria del Sureste. Trabajos de Prehistoria. Vol. 44: 27-34.
- Gilman A. y Harrison R.J.  
1976 Trade in the Second Millenia BC between the Magreb and Iberia. En Ancient Europe and the Mediterranean. Markotic E. (ed.): 90-104. Warminster.
- Gilman A. y Thornes J.B.  
1985 Land use and Prehistory in south-east Spain. London.
- Glendhill J.  
1978 Formative developement in the North American Southwest. En Social Organization and Settlement Green D., Haselgrobe C. y Spriggs M. (ed) :241-290. Oxford.
- Glendhill J. y Rowlands M.J.  
1982 The identification and interpretation of ranking in prehistory: a contextual perspective. En Ranking, resources and exchange. Renfrew C. y Shennan S. (ed) :144-150. Cambridge Univ. Press. London.
- Godelier M.  
1972 Funcionalismo, Estructuralismo y Marxismo Anagrama, Barcelona.  
1974 Economía Fetichismo y Religion Siglo XXI. Madrid  
1976 Le sexe comme fondament ultime de l'orde social et cosmique chez les Baruya de Nouvelle Guinée. En Sexualité et Pouvoir. VERDIGIONE A. (ed) Paris.  
1977 Perspectives in Marxist anthropology. Cambridge Univ. New York.  
1980 The concept of "Asiatic Mode of Production" and Marxist models of social evolution. En Relations of Productions. Seddon D. (ed.): 209-257.  
1981 Instituciones Económicas. Anagrama. Barcelona.  
1982 La producción de Grandes hombres Akal. Madrid.
- Góngora M.  
1868 Antigüedades Prehistóricas en Andalucía. Monumentos, Inscripciones, Armas, Utensilios y otros importantes objetos pertenecientes a los tiempos más remotos de su población. Madrid.

- González M. y Arteaga O.  
1980 La Necrópolis de Cerrillo Blanco y el Poblado de Los Alcores (Porcuna, Jaén). *N.A.H.* 10: 185-217. Madrid.
- Goody J.  
1971 *Technology, Tradition and the State in West Africa* Oxford Univ. Press. London  
1980 *Technology, traditions and the estate in Africa.* Cambridge Univ. Press. New York.
- Gramsci A.  
1971 *Selections from the Prison Notebooks.* London.
- Green S.W.  
1977 *The agricultural colonization of temperate forest habitats: An Ecological Model.* Massachusetts.  
1980 *Toward a general model of agricultural systems. Advances in Archaeological Method and Theory* 3:311-335.
- Green S.W. y Perlhan S.M.  
1985 *The Archeology of Frontier and boundaries* Academic Press. Orlando. Florida.
- Green P. E., Frank R. E. y Robinson P. J.  
1967 *Cluster Analysis in test market selection. Managements Sciences.* 13.
- Groube L.  
1981 *Black Holes in British Prehistory: The analysis of Settlement distribution. En Pattern of the Past* Isaac G. y Hammond N. (ed) :185-211. Cambridge Univ. Press.
- Gumplowicz L.  
1899 *The Outlines of Sociology.* 2d English Edition. Paine-Whitman. New York. 1963
- Haaland G.  
1969 *Economic detrimantes in ethnic processes. En Ethnic group and boundaries* Barth F. (ed). Boston.
- Haas J.  
1982 *The Evolution of the Prehistoric State* Columbia Univ. Press
- Haggett R.  
1976 *Análisis locacional en Geografía Humana* Barcelona
- Hamond F.W.  
1981 *The colonisation of Europe: The analysis of settlement proces. En Pattern of the Past.* Hodder I. Isaac G. y Hammond N.(ed). Cambridge.
- Harding T.G.  
1960 *Adaptation and stability. En Culture and Evolution.* Shalins M. y Service E. (ed):45-68. Univ. Michigan
- Harris M.  
1975 *Culture, People, Nature.* Crowell. New York  
1977 *Cannibals and Kings.* Random House. New York  
1979 *Cultural Materialism: The Struggle for a Science of Culture.* Random House. New York.
- Hartigan J. A.  
1975 *Clustering algorithms.* Wiley. New York.
- Harvey D.  
1973 *Revolutionary and counter-revolutionary theory in Geography and the problem ghetto formation. En Social justice and City.* Harvey D. (ed) :120-152. Baltimore.

- 1975 The geography of capitalist accumulation. En *Radical Geography*:263-292. Chicago.
- 1978a Población, recursos y la ideología de la Ciencia. *Geografía Radical Angloamericana*:71-109. Barcelona.
- 1978b The Marxian Theory of the State. *Antipode*, 8,2: 80-89.
- 1981 The Spatial Fix-Hegel, Von Thunen, and Marx. *Antipodes*, 13, 3: 1-12.
- Haselgrobe C.  
1982 Wealth, prestige and Power: the dynamic of late Iron Age political centralization in south-east England. En *Ranking, resources and exchange*. Renfrew C. y Shennan S. (ed):79-89. Cambridge Univ. Press. London.
- Hatch J.W.  
1976 Status in Death: Principles of Ranking in Dallas Culture Mortuary Remains. Citado en Haas J. (1982).
- Hausser A.  
1976 *Historia Social de la Literatura y el Arte*, vol. 1. Guadarrama. Madrid.
- Helms M.W.  
1976 Competition, power and succession to office in Pre-Columbian Panama. En *Frontiers adaptation in Lower Central America*. Helms M.W. y Lowland F.O. (ed.): 25-35. Philadelphia.
- 1979 *Ancient Panama: Chief in Search of Power* Univ. of Texas Press. Austin.
- 1980 Succession to high office in Pre-Columbian, Circun-Caribbean chiefdoms. *Man*, 15(4): 713-731.
- Hempel C.  
1966 *La Filosofía de la Ciencia Natural*. Alianza. Madrid.
- 1977 Formulation and Formalization of Scientific Theories: A Summary-Abstract. En *The Structure of Scientific Theory*. Suppe P. (ed.): 244-254. Univ. Illinois Press.
- Hernando A.  
1987 Interpretaciones culturales del Calcolítico del Sureste Español. Estudio de sus bases teóricas. *C.P.U.Gr.* 11. En prensa.
- Hietala H.(ed.)  
1984 *Intrasite Spatial Analysis in Archaeology*. Cambridge Univ. Press.
- Higgins G.M. y Kassam A.K.  
1981 The FAO agroecological zone approach to determination of land potencial. *Pedologie* XXXI 2:147-168.Ghent.
- Higham F.W. Kijngam A. y Manly B.F.  
1982 Site Location and Site Hierarchy in Prehistoric Thailand. *Proceedings of the Prehistoric Society* v.48 Champion T. (ed) :1-27. Univ. of Southampton.
- Hill J.  
1977a *Explanation of Prehistoric Change* Univ. of New Mexico Press. Albuquerque.
- 1977b Systems Theory and the Explanation of Change. En Hill J. 1977a.
- Hindess B. Y Hirst P.Q.  
1979 *Los Modos de Producción Precapitalistas* Crítica. Barcelona.

- Hodder I.  
1978 *Simulation Studies in Archaeology*. Cambridge Univ. Press.  
1985 *Boundaries as strategies: An Ethnoarchaeological study*. En *The Archaeology of Frontiers and Boundaries* Green S.W. y Perlham S.M. (ed): 141-163. Academic Press. Orlando, Florida.
- Hodder I. y Orton C.  
1976 *Spatial analysis in Archaeology*. Cambridge Univ. Press.
- Hodges R.  
1982 *The evolution of Gateway communities: their socioeconomic implications*. en *Ranking, Resource and Exchange*. Renfrew C. y Shennan S. (ed): 117-123. Cambridge Univ. Press.
- Holl A.  
1985 *Background to the Ghana Empire: Archaeological Investigations on the Transition to the Statehood in the Dar Tichitt Regions (Mauritania)*. *J.A.A.* 4: 73-115.
- Horowitz J. L.  
1964 *The Anarchist*. London
- Hudson J.C.  
1977 *Theory and methodology in comparative frontiers studies*. En *The Frontier* Miller D.H. y Steffen J.C. (ed): 11-31. Univ. of Oklahoma Press. Norman.
- Hudson Ch. Smith M. Hally D. Polhemus R. y DePatter Ch.  
1985 *Coosa: A chiefdom in the sixteenth-century southeastern United States*. *American Antiquity* 50 (4): 723-737.
- Huffman T.N.  
1970 *The Early Iron Age and the Bantu*. en *South African Ar. Bull.* 25: 3-21.
- Isaac B.  
1975 *Resource Scarcity, Competition and Cooperation in Cultural Evolution*. En Brady I.A. E Isaac B. *Reader in Culture Change* Vol I Theories 125-143. Scamkman Cambridge
- Isard W.  
1965 *Location and Space-Economy*. Cambridge, Mass.: M.I.T.
- Isbell W.H.  
1978 *Environmental Perturbation and the Origin of the Andean State*. En *Social Archaeology: Beyond Subsistence Dating* Redman Ch. et alii. (ed): 303-313. Academic Press. New York.  
1981 *Comment on Conrad*. *American Antiquity*. 46: 27-30.
- Jochim M.A.  
1976 *Hunter-gatherer subsistence and settlement*. Academic Press. New York.
- Johnson E.A.J.  
1976 *The organization of space in developing countries*. Cambridge: Harvard Univ.
- Johnson G.  
1973 *Local exchange and early state development in southwestern Iran*. *Mus. Anthr., Univ. of Michigan. Anthr. Papers* no 51.

- Jolliffe I. T.  
1972 Discarding variables in a principal components Analysis. *J. R. S. S.* 21: 169-173.
- Jones C.D. y Kautz RD.  
1981 *The Transition to the Statehood in the New World* Cambridge Univ. Press.
- Justenson J. y Hampson S.  
1985 Close model of open system: Boundary Consideration. En *The Archaeology of Frontiers and Boundaries*. Green S.W. y Perlham S.M. (ed) :15-51. Academic Press. Orlando Florida
- Kelley K.B.  
1976 Dendritic central-place systems and the regional organization of Navajo trading post. En *Regional Analysis* Vol 1. Smith C.A. (ed) :219-254. Academic Press New York.
- Kendall D.G.  
1975 *Analysis Multivariante*. Griffin & Co. Bristol.
- Kirchoff P.  
1959 The Principes of Clandship in Human Society. En *FRIED M. (ed) Reading in Anthropology* Vol.2. 259-270. New York
- Klenj L.S.  
1980 Panorama de l'Archeologie Theorique. En *L'Archeologie aujour'd'hui*. Hachette. Paris.
- Koch K.F.  
1977 The Anthropology of Law and Order. En *Horizonts of Anthropology*. Freeman L.G. y Tax S. (ds.): 300-318. Aldine. Chicago.
- Kowalewsky S.A. Blanton R.E. Feinman G. y Finsten L.  
1983 Boundaries, Scale, and internal Organization. *Journal of Anthropological Archeology* 2:32-58.
- Krader L.  
1955 Ecology of Central Asian Pastoral .. *Southwestern Journal of Anthropology* 11 (4): 301-26.  
1968 *Formation of the State*. Englewood Cliffs. Prentice-Hall. N.J.
- Kus S.  
1981 The context of complexity. En *Ethnoarchaeology*. Kramer C. (ed):139-163. Columbia Univ. New York.
- Lanning E.P.  
1967 *Peru Before the Incas* Prentice-Hall. Englewood.
- Laplace G.  
1975 *Distance du Khi2 et Algorithmes de classification Hierarchique*. Dialectike. Pau.
- Leach E.  
1954 *Political Systems of Highland Buima: a study of Kachin Social Structure*. Harvard Univ. Press.
- Lebart L. y Morineau S.  
1982 *SPAD Systeme portable pour l'analyse des données* Cesia Paris.
- Lebart L. Morineau A y Fenelon J.P.  
1979 *Traitement des données statistiques* Dunod. Paris.

- Lefferts L.  
1977 Frontier demography: an introduction. En The Frontier Miller D.H. y Steffen J.O. Univ. of Oklahoma Press. Norman.
- Legros D.  
1977 Chance, necessity and Modo of Production: A Marxist critique of Cultural Evolutionism. American Anthropologist. 79:26-41.
- Leisner G. y V.  
1943 Die Megalithgraber der Iberische Halbinsel. Der Suden. Rom. Germ. Forsch. 17.  
1965 Die Megalithgraber der Iberische Halbinsel. Der Westen. M.F. 1/2 y 1/3.
- Lenin V.J.  
1970 Acerca del Estado. Grijalbo. Mexico.  
1975 El estado y la Revolución. Ayuso. Madrid.
- Leone M.  
1977 Foreword. En Research in historical archaeology. South S (ed):xvii-xxi. Academic Press New York.
- Levy J.  
1979 Evidence of Social Stratification in Bronze Age Denmark. Journal of Field Archaeology 6:49-56.
- Lévi-Strauss C.  
1957 Anthropologie Structuralé. Plon. Paris.  
1960 On manipulated sociological models. Bijdragen.  
1964 Le Cru et le Cuit. Plon. Paris.
- Lizcano R.  
1967 Analisis morfométrico de la Cultura material cerámica del poblado de Sevilleja. Espeluy. Jaén. Memoria de Licenciatura de la Univ. de Granada. Inédita.
- Lizcano R., Nocete F., Contrras F. y Sanchez M.  
1937 La ordenación del territorio de la cuenca del Río Rumbiar. Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Lösch A.  
1954 The Economic of Location. Yale Univ. Press.
- Lothrop S.K.  
1937 Cocle and Archaeological Study of Central Panama. Mem. of the Peabody Museum of Archaeology and Ethnology. Harvard Univ. 7
- Lucas Pellizer M.R.  
1968 Otra Cueva Artificial en la Necrópolis de Marroquies Altos de Jaén (Cueva IV). E.A.E. 82. Madrid.
- Lukács G.  
1968 History and Class Consciousness. Merlin Press. London.
- Lull V.  
1983 La Cultura del Argar Akal, Barcelona.
- Lull V. y Estevez J.  
1986 Propuesta metodológica para el estudio de las necrópolis argáricas. En Homenaje a Luis Siret :441-453. Sevilla.
- Lloyd P.E. y Dicken P.  
1972 Location in space: a theoretical approach to economic geography. New York.

- MacNeish R.S.  
1971 Speculation about how and why food production and village life developed in the Tehuacan Valley, Mexico. *Archeology* 24:307-315.
- 1972 The evolution of community pattern in Tehuacan Valley of Mexico and speculations about cultural processes. En *Man, Settlement and urbanism* Ucko P.J., Tringham R. y Dimbleby G.W. (ed):67-98. Durckworth.
- Mahalanobis P. C.  
1936 On the generalized distance in Statistics.
- Maine H.S.  
1881 *Ancient Law*. Reedition 1931, Oxford Univ. Press. London.
- Machado R.  
1986 *La Campiña Baja y el Valle de andujar*. Dipt. Prov. de Jaén. Jaén.
- Mair L.P.  
1962 *Primitive Government*. Harmondsworth: Penguin Books.
- Malinowski B.  
1922 *Argonauts of the Western Pacific*  
1944 *A Scientific Theory of Culture and other Essays*.
- Malthus T.R.  
1968 *Principes of Political Economy*. Augustus Kelley.
- Maluquer J.  
1975 El Yacimiento Prehistórico de Hornos de Segura (Jaén). *N.A.H.* 3: 287-305.
- Maluquer J., Picazo M. y Del Rincón M.A.  
1973 *La Necrópolis Ibérica de La Bobadilla*. Jaén. Barcelona.
- Majewski K.  
1970 La Question du M.P.A. dans la Civilization Egeenne a la Lumière des Sources Archeologiques. *Cahiers du Centre d'Estudes et Recherches Marxistes*. 75. Paris.
- Maquet J.  
1979 El Problema de la Dominación Tutsi. En Llovera J.R. (ed) *Antropologia Politica*. Anagrama. Barcelona
- Marcus J.  
1975 The Rise of the Classic Maya State. Paper Presented at the 74th Annual Meeting of the American Anthropological Association, San Francisco (citado en Haas 1982).
- Martínez G.  
1985 *Análisis Tecnológico y Tipológico de la Industria de Piedra Tallada del Neolítico, la Edad del Cobre y la Edad del Bronce en la Alta Andalucía y el Sudeste*. Tesis Doctoral de la Univ. de Granada.
- Marx C. y Hobsbawn E.  
1979 *Formaciones Económicas Precapitalistas*. Crítica. Barcelona
- Mauss M.  
1967 *Manuel d'Ethnographie*. Payot. Paris.
- Maruyama M.  
1963 The Second Cybernetics: Deviation-Amplifying Mutual Causal Processes. *Am. Sci.* 51: 164-79.
- Meillassoux C.  
1977 *Mujeres, graneros y capitales*. Siglo XXI. Mexico

- Merpert N.  
1978 Las Migraciones de la Epoca del Neolítico y del Eneolítico (en ruso con resumen en francés). *Sovetskaja Archeologija*. 3: 9-28.
- Milisauskas S.  
1978 *European Prehistory* Academic Press. New York
- Moberg G.  
1969 *Introduction a l'Archeologie*. Maspero. Paris.  
1980 *Vers une Analyse Sociologique en Archeologie*. En *L'Archeologie aujourd'hui*. : 305-315. Hachette. Paris.
- Molina L.  
1980 El Poblado del Bronce I El Lobo (Badajoz). *Not. Arq. Hisp.* 9: 91-127.
- Molina F., Torre F. de la, Nájera T., Aguayo P. y Saez L.  
1978 La Edad del Bronce en el Alto Guadalquivir. Excavación en Ubeda. *B.I.E.G.* 95. Jaén.
- Molina F. y Roldan J.M.  
1983 *Historia de Granada. De las Primeras Culturas al Islam* Granada
- Molinos M. Ruiz A. y Nocete F.  
1966 El Poblamiento Ibérico de la Campiña del Alto Guadalquivir: Proceso de formación y desarrollo de la Servidumbre Territorial. *Congreso de Historia Antigua de Santiago de Compostela* Santiago. En prensa
- Montesquieu Ch.L.  
1748 *The Spirit of the Laws* by Baron de Montesquieu. Reedición, 1949. Traducción de Thomas Nugent, con una introducción de Franz Neuman. Nueva York: Hafner.
- Moore J.A.  
1981 *Decision marking and information among hunter-gatherer societies*. Univ. of Massachusetts.  
1985 Forager/Farmer interaction: Information, social organization and the Frontier. En *The Archaeology of Frontiers and Boundaries* Green S.W. y Perriham S.M. (ed) :93-113. Academic Press. Orlando, Florida.
- Morales Talero S.  
1965 *Anales de la Ciudad de Ariconá*. Madrid.
- Moreno A. y Contreras F.  
1981 Un yacimiento de la Edad del Cobre en Gilena (Sevilla). *C.P.U.Gr.* 6: 181-202.
- Morgan L.H.  
1963 *Ancient Society*. New York.
- Morgan C.G.  
1973 Archeology and explanation. *World Archeology* 4:259-276
- Moser C. A. y Scott W.  
1961 *British Towns, a statistical study of their social and economic differences*. Oliver & Boy.
- Muller J.  
1987 Salt, chert, and shell: Mississippian exchange and economy. En *Specialization, exchange and complex societies* Brumfield E.M. y Earle T. (ed) :10-22. Cambridge Univ. Press. London.
- Muñoz Cobo M.  
1976 El Poblado con Necrópolis del Bronce II en Peñalosa, Término de Baños de la Encina. *B.I.E.G.* 91. Jaén.

- Myhre B.  
1977 Agrarian Development, Settlement History, and Social Organization in Southwest Norway in the Iron Age. En New Directions in Scandinavian Archeology. Kristiansen K. y Paludam-Müller (ed) :224-269.
- Naroll R.  
1956 A preliminary index of social development. American Anthropologist, 58(4): 687-715.
- Naroll R. y Margolis E.  
1974 Maximum settlement size: a compilation. Behavior Science Research, 9(4): 319-326.
- Navarrete M.S.  
1976 La Cultura de las Cuevas con Cerámica Decorada en Andalucía Oriental. Granada.
- Navarrete M.S. y Carrasco J.  
1978 Neolítico en la Provincia de Jaén. C.P.U.Gr. 3: 45-66. Granada.
- Nocete F.  
1984a Jefaturas y Territorio: Una vision critica. Quad. de Preh. de la Univ. de Granada 9: 289-304.  
1984b Elementos para el estudio del Patron de Asentamiento en la campiña Occidental del Alto Guadalquivir durante la Edad del Cobre. En Arqueologia Espacial 3 :91-102. Teruel.  
1984c Análisis Morfométrico y Microespacial de la Cultura Material Cerámica del Yacimiento de la Edad del Cobre del Cerro de la Coronilla (Cazalilla, Jaén) Mem. de Licenciatura de la Univ. de Granada. Inédita.  
1986 Una Historia Agraria: El Proceso de consolidación de las Bases de la Economía de Producción (Perspectivas en la Investigación del Cobre y Bronce en el Alto Guadalquivir). En Arqueologia en Jaén. Ruiz A., Molinos M. y Hornos F. (ed):91-101. Jaén  
1988 El Territorio de Coerción y el paradigma de la Jefatura. Seminario Espacio y Sociedad Univ. Compl. de Madrid. en prensa.
- Nocete F. y Peramo A.  
1986 El yacimiento del Cortijo de la Torre. Mem. Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.
- Nocete F. y Perez C.  
1986 El poblado de los Pozos. Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. 2. En prensa.
- Nocete F. Ruiz A. Molinos M. y Castro M.  
1986 Productos, lugares de actividad y estructuras en el asentamiento del Cobre Final del cerro de la Coronilla (Cazalilla, Jaén). En Arqueologia Espacial 8 :203-219 Teruel.
- Nocete F., Zafra N. y Crespo J.  
1985 El poblado de Cerro del Salto, Vilches, Jaén. Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. 1. En prensa.
- Nocete F. Zafra N. y Ruiz A.  
1988 Excavación en el yacimiento de Cerro de la Horca. Jaén. Mem. de Arq. de la Junta de Andalucía. En prensa.

- Oberg K.  
1955 Types of Social Structure Among the Lowland Tribes of South and Central America. *American Anthropologist* 57: 472-487.
- O'Connor J.  
1973 *The Fiscal Crisis of the State*. New York.
- Oppenheimer F.  
1914 *The State: Its History and Development Viewed Sociologically*. Reedición, 1926. Nueva York: Vanguard Press.
- Orton C.  
1980 *Matemáticas in Archaeology*. Collins. London.
- Paço A. Do. y Sangsmeister E.  
1956 Vila Nova de Sao Pedro. Eine Befestigte Siedlung der Kupferzeit in Portugal. *Germania* 34: 1-ss.
- Paulsen A.  
1981 The Archaeology of the Absurd: Comments of Cultural Materialism, Split Inheritance, and the Expansion of Ancient Peruvian Empires. *American Antiquity* 46: 31-37.
- Paynter R.  
1985 *Models of Spatial Inequality: settlement patterns in historical archeology*. Academic Press. New York.
- Pearson E.S. y Hartley H.C.  
1972 *Biometrika Tables for Statisticians*. Cambridge Univ. Press. Cambridge
- Peebles C.H.  
1971 Moundville and surrounding sites: Some structural consideration for mortuary practices. *Mem. of the Soc. from Am. Arch.* 25: 68-91.
- Peebles C.H. y Kus S.  
1977 Some Archaeological Correlates of Ranked Societies. *American Antiquity* 42(3):421-448.
- Peet R.  
1985 Introduction the Life and Thought of Carl Wittfogel. *Antipode* 17, 1: 3-20.
- Pielou E.C.  
1977 *Mathematical Ecology* Wiley, New York.
- Plog F.  
1974 *The Study of Prehistoric Change*. Academic Press. New York.
- Plog S.  
1980 *Stylistic variation in prehistoric ceramic*. Cambridge Univ. Press. New York.
- Plog S. y Brawn D.P.  
1984 Some issues in the Archeology off Tribal Social system. *American Antiquity* vol 49, No 3:619-625.
- Pogrebova M.N.  
1977 Las Migraciones de las Tribus en Lengua Irania en la Región Oriental de Transcaucasia en el Periodo Pre-escita (En ruso con resumen en francés). *Sovetskaja Arkheologija* 2: 55-68.
- Polanyi K., Arensberg C.M., y Pearson H.W.  
1957 *Trade and Market in the Early Empires*. The Free Press. New York.

- Foulantzas N.  
1973 Political Power and Social Classes. London.
- Price B.J.  
1977 Shifts of Production and Organization: A Cluster Interaction Model. Current Anthropology, 18(2): 209-234.  
1979 Turning state's evidences: Problems in theory of state formation. En Direction in Political Economy Leons M.B. y Rothstein F. (ed) : 263-306. Greenwood.
- Radcliffe-Brown A.R.  
1952 Structure and Function in primitive society. Cohen and West. London.
- Ramos A.  
1981 Interpretaciones secuenciales y culturales de la Edad del cobre en la Zona meridional de la Peninsula Ibérica. La alternativa del Materialismo Cultural. en Cuad. de Preh. de la Univ. de Granada N. 6 233-263. Granada
- Rappaport R.A.  
1968 Pigs for the ancestors New Haven: Yale Univ.
- Rathje W.L.  
1972 Praise the Gods and Pass the Metates: A Hypothesis of the Development of Lowland Rainforest Civilization in Mesoamerica. En Contemporary Archaeology. Leone M.P. (ed.): 365-392. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- Renfrew C.  
1972 The emergence of civilization: The Cyclades and the Egean in the third millenium BC London. Methuen.  
1973a Monuments, Movilization and Social Organization in Neolithic Wessex. En MOORE CH.B. The explanation of Culture Change: Models in Prehistory. 539-558. Univ. of Pittsburg Press. Pittsburg.  
1973b Social Archaeology. Sauthampton.  
1973c Before Civilization. The Radiocarbon Revolution and Prehistoric Europe. London.  
1974 Beyond a subsistence Economy: The Evolution of Social Organization in Prehistoric Europe. En MOORE Ch.B. Reconstructing Complex Societies. An Archaeological Colloquium Bull. of Amer. School of Oriental Research 20, 69-88.  
1975 Trade as action at a distance: Question of integration and communication. En Ancient Civilization and trade. Sabloff J.A. y Lamberg-Karlovsky C.C. (ed):3-59. Univ. of New Mexico. Alburquerque.  
1976 Megaliths, Territories and Populations. En Acculturation and Continuity in Atlantic Europe mainly during the Neolithic period and the Bronze Age. Laet. S.J. (ed.). Brugge.  
1982 Socio-economic change in ranked societies. En Ranking, resource and exchange. Renfrew C. y Shennan S. (ed) :1-9. Cambridge Univ. Press. London  
1985 Approaches to Social Archaeology. Edinburgh Univ. Press.

- Renfrew C. y Cooke K  
1979 Transformation: Mathematical approaches to culture change Academic Press. New York.
- Rice P.M.  
1987 Economic change in the lowland Maya Late Classic period. En Specialization, exchange, and complex societies Brumfield E.M. y Earle T. (ed) :76-86. Cambridge Univ. Press. London.
- Riquer J.A.  
1972 A mathematical model for calculation of agricultural productivity. FAO AGL 14
- Roca M., Nocete F., Lizcano R., Zafra N. y Perez C.  
1986 Aportaciones al Proceso de Romanización en el Alto Guadalquivir. C. R. S. :502-510.
- Rogers A.  
1974 Statistical analysis of spatial dispersion: The quadrat method. London.
- Rosman G.  
1973 Urban network in Ch'ing China and Tokugawa Japan Princeton N.J. Univ. of Princeton.
- Rothschild N.A.  
1975 Age and sex, status and role in prehistoric societies of Eastern North America. Citado en Haas J. (1982)
- Rousseau J.J.  
1762 The Social Contract. Reedición, 1966. Introducción de Charles Frankel. Nueva York: Hafner.
- Rowlands M.  
1987 Power and moral order in precolonial West-Central Africa. En Specializations, exchange, and complex societies. Brumfield E.M. y Earle T. (ed) :52-64. Cambridge Univ. Press. London.
- Ruiz Mata D.  
1975a Cerámica del Bronce del Poblado de Valencina de la Concepción (Sevilla). M.M. 16.  
1975b Cerámica del Bronce del Poblado de Valencina de la Concepción: Los Platos. Cuad. Preh. y Arq. U.A.M. 2.
- Ruiz A.  
1978 Los Pueblos Ibéricos del Alto Guadalquivir. Análisis de un Proceso de Transición. C.P.U.Gr. 3: 255-248.  
1982 Jaén desde los Primeros Pobladores a la Era de Augusto. En Historia de Jaén. Dip. Prov. de Jaén (ed.): 53-111.
- Ruiz, A. Molinos, M. Nocete F. y Castro M.  
1983 El cerro de la Coronilla (Cazalilla, Jaén): Fases de la Edad del Cobre. Cuad. de Preh. Univ. Granada N 8 :199-249. Granada.
- Ruiz, A. Nocete, F. y Sanchez M.  
1986 La edad del Cobre y la Argarización en tierras giennenses. Homenaje a Luis Siret :271-287. Sevilla
- Ruiz A. Molinos M. Nocete F. Y Castro M.  
1986 El concepto de Producto en Arqueología. Arqueología Espacial 9. :63-80. Teruel
- Ruiz Zapatero G.  
1983 Modelos teóricos de invasiones/migraciones en Arqueología Prehistórica. En Informació Arqueológica 41:147-157.

- Sahlins M.  
1963 Poor Man, Rich Man, Big Man, Chief: Political Types in Melanesia and Polynesia. Comparative Studies in Society and History. vol 3:285-303.  
1974 Economía de la Edad de Piedra. Akal. Madrid.
- Saitta D.J.  
1983 On the evolution of Tribal social network. American Antiquity. 48:820-824.
- Sanchez J.J.  
1984 Introducción a las técnicas de análisis multivariable aplicadas a las Ciencias Sociales Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid.
- Sanders W.T. y Price B.J.  
1968 Mesoamerica. The evolution of a Civilization Random House. New York.
- Sanders W.T. y Marino J.  
1970 New World Prehistory : Archaeology of the America. Prentice-Hall. Englewood Cliffs, N.J.
- Sanders W. Y Webster D.  
1978 Unilinealism, Multilinealism, and the evolution of complex societies. En REDMAN CH. et alii. Social Archaeology: Beyond Subsistence and Dating 49-302. Academic Press New York.
- Sangsmeister E.  
1960 Metalurgia y Comercio del Cobre en Europa Prehistórica. Zephyrus. XI: 131-139.  
1966 Die Datierung des Rückstroms der Glockenbecher und ihre Auswirkung auf die Chronologie der Kupferzeit in Portugal. Palaeohistori. XII.  
1972 Sozial-ökonomische Aspekte der Glockenbecherkultur. Homo; Zeitschrift für die Vergleichende Forschung an Menschen. XXIII, 1/2: 188-203.
- Schubart H.  
1970 Zambujal. Uma Fortificação da Idade do Cobre em Portugal. Rev. Guimaraes. LXXX, 3-4.
- Schiffer M.B.  
1976 Behavioral Archeology Academic Press, New York
- Schneider J.  
1977 Was there a pre-capitalist world-system? Peasant Studies 6:20-29.
- Schneider P. y J. y Hansen E.  
1972 Modernization and development: The role of regional elites and noncorporate groups in the European Mediterranean. Comparative studies in society and History 14:328-350.
- Seagle W.  
1946 The History of Law. New York.
- Service E.R.  
1962 Primitive Social Organization: an Evolutionary Perspective. Random House. New York.  
1975 Origins of the State and Civilization Norton, New York.
- Shepard A.  
1961 Ceramics for the Archaeologist. Washington.

- Sherratt A.  
1982 Movile Resources: Settlement and Exchanger in Early Agricultural Europe. En Renfrew C. Y Shennan S.(ed)Ranking , Resources and Exchange. Cambridge Univ. Press.
- 1983 The secondary explotation of animal in the Old World.World Archeology 15:90-104.
- Siret E. y L.  
1890 Las Primeras Edades del Metal en el Sureste de España. Resultados Obtenidos en las Excavaciones hechas por los Autores desde 1881 a 1887. Barcelona.
- Spencer H.  
1967 The Evolution of Society. Ed. e introducción de Robert Carneiro. Chicago: University of Chicago Press.
- Skinner G.W.  
1977 The city in late imperial China. Stanford Univ. California.
- Skoal R.R. y Rohlf F.J.  
1962 The comparison of dendograms by objetive methods taxons.
- Skoal R.R. y Sneath P.H.A.  
1963 Principes of Numerical Taxonomy Freeman ,San Francisco.
- Smith C.A.  
1976a Causes and consequences of central-place types in Western Guatemala. En Regional analysis Vol 1, Smith C.A. (ed):255-300. Academic Press New York.
- 1976b Regional Analysis.Vol 1 y 2 Academic Press. New York,
- Steffen J.  
1980 Comparative frontiers Univ. Oklahoma Press. Norman.
- Stephen M.A.  
1970 Kolmogrov-type test for exponentiality when the scale parametric is unknown. Tec. Rep. Dept. ofStatistics 154 Univ. Standford.
- Steponaitis V.P.  
1978 Location Theory an Complex Chiefdom: A Mississipian Example.En SMITH B.D.(ed) Mississipian Settlement Pattern 417-453. Academic Press. New York
- Steward J.H.  
1948 The Circum-Caribbean Tribes: An Introduction. En Handbook of South American Indians vol 4:1-41. Smithsonian Institution, Bureau of American Ethnology. Bulletin 143
- 1955 Theory of Culture Change. Univ. of Illinois Press.
- Steward J.H. y Faron L.C.  
1959 The Native Peoples of Scuth America. MacGraw-Hill, New York.
- Summer W.G. y Keller A.  
1927 The Science of SocietyYale Univ. Press. New Haven.
- Sweezy P. Guerratana V. Fenghi F. Rosanda R. Chitarim A. Yjovic B.  
1973 Teoria del Proceso de Transición Siglo XXI Buenos Aires.
- Taylor D.  
1975 Some locational aspects of middle-range hierarchical societies. En Feinman y Neitzel 1984.

- Tarradell M.  
1947 Sobre la Delimitación Geográfica de la Cultura del Argar. *Crónica del II C.A.S.E.* Cartagena.
- Terray E.  
1971 *El Marxismo ante la Sociedad Primitiva*. Losada. Buenos Aires.  
1977 Clases y conciencia de clase en el reino abron de Gyaman. En *Análisis Maexistas y Antropología Social*. Bloch M. (ed) :105-163. Anagrama. Barcelona.
- Thomas D.H.  
1972 A Computer Simulation Model of Great Basing Shoshonean Subsistence and Settlement Patter. En *Models in Archaeology*. Clarke D.L. (ed.): 671-704. Methuen. London.  
1973 An Empirical Test of Steward's Model for Great Basing Settlement Patterns. *American Antiquity*. 38: 155-176.  
1974 An Archaeological Perspective on Shoshonean Bands. *American Anthropologist*. 76: 11-23.
- Thompson S.I.  
1973 Pioner colonization, a cross-cultural view. *Modules in Anthropology* 33.
- Thurnwald R.  
1935 *Die Menschliche Gessellschaft*. Vol. 4. Berlin.
- Torre F. de la y Aguayo P.  
1979 La Edad del Bronce en Alcalá la Real (Jaén). *C.P.U.Gr.* 4: 163-170.
- Tosi M.  
1973 The northeastern frontier of the ancient Near East. *Mesopotamia* 8/9:21-76.
- Trigger B.J.  
1967 Settlement Archaeology: its Goals and Promise. *American Antiquity*. 32: 149-161.  
1980 *La Revolución Arqueológica*. Fontamara. Barcelona.
- Ucko P.J., Tringham R. y Dimbelby G.W.  
1972 *Man, settlement and urbanism* Duckworth. London.
- Vaño R.  
1965 Hallazgos Eneolíticos en Ubeda. Orígenes de esta Ciudad. *N.A.H.* VIII: 1-3. Madrid.
- Vayda A.P.  
1969 *Enviromental and Cultural Behavior: ecological srudies in cultural anthropology*. Natural History Press. New York.
- Vayda A.P. y Rappaport R.A.  
1968 Ecology, Cultural and non-Cultural. En *Intriduction to Cultural Anthropology* Clifton J.A. (ed) :477-497. Boston.
- Veiga O. y Tavares C.  
1970 A Estratigrafia do Povrado Prehistorico da Rotura (Setubal) Nota Preliminar. *Actas das I Jornadas Arqueologicas*. Lisboa.
- Vilar P.  
1973 *Historia Marxista. Historia en Construcción*. Anagrama. Barcelona.  
1980 *Iniciación al Vocabulario del Análisis Histórico*. Grijalbo. Barcelona.

- Vita-Finzi C. y Higgs E.S.  
1970 Prehistoric economy in the Mte. Carmel areas of Palestine: Site catchment analysis. Proceeding of the Prehistoric Society 36:1-37.
- Vogt C  
1948 The Road to Survival. Sloane Ass. New York.
- Wallerstein I.  
1974 The modern world-system I Academic Press. New York.  
1979 The capitalism world-economy Cambridge Univ. New York.  
1980 The modern world-system II Academic Press, New York.
- Watson J.W. LeBlanc S.A. y Redman Ch.L.  
1974 El método científico en Arqueología Madrid.
- Webb M.  
1973 The Peten Maya Decline Viewed: Perspective of State Formation. En The Maya Collapse. Culbert P. (ed.). Univ. of New Mexico Press. Albuquerque.  
1975 The Flag Follows Trade: An Essay on the Necessary Interaction of Military and Commercial Factors in State Formation. En Ancient Civilization. Lamberg-Karlovsky y Sabloff A. (ed.): 155-210. Univ. of New Mexico Press. Albuquerque.
- Webster D.  
1975 Warfare and the Evolution of the State: A Reconsideration. American Antiquity. 40: 464-470.
- Wenke R.J.  
1981 Explaining the Evolution of Cultural Complexity: A Review. Advances in archaeological method and theory. Vol.4:79-127. Academic Press. New York.
- White L.A.  
1959 The Evolution of Culture. McGraw-Hill. New York.
- Willey G.R. y Shimkin D.  
1973 The Maya Collapse: A Summary View. En The Classic Maya Collapse. Culbert P. (ed.): 457-501. Univ. New Mexico Press. Albuquerque.
- Wischmeier W.H. Mannering J.V.  
1969 Relations of soil propieties to its erodibiliti. Soil Sci. Soc. Am. Proc. 33: 1-7.
- Wittfogel K.A.  
1957 Oriental Despotism: A Comparative Study of Total Power. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Webst H.M.  
1974 Boundary conditions for paleolithic social system. American Antiquity 39:147-178.  
1977 Stilistic behavior and information exchange. En Anthropological Papers. Museum of Anthropology. Univ. of Michigan 61:317-342.
- Wolf E.  
1976 Valley of Mexico. Univ. of New Mexico. Albuquerque.  
1981 The mills of inequality: A Marxian Approach. En Social inequality Berreman G. (ed):41-57. Academic Press. New York.
- Wright H.T.  
1977 Toward an explanation of the origins of the State. En Explanation of prehistoric change. Hill J.N. (edd) :215-230. Univ. of New Mexico. Albuquerque.

- Wright H.T. y Johnson G.A.  
1975 Population, Exchange and Early State Formation in Southwestern Iran. *American Anthropologist*, 77:267-268.
- Yesner D.R.  
1985 Cultural Boundaries and Ecological Frontiers in Coastal Regions. En *The Archaeology of Frontiers and Boundaries* Green S.W. y Perlham S.M. (ed) : 51-93. Academic Press Orlando Florida.
- Yoffee N.  
1979 The Decline and Rise of Mesopotamian Civilization: An Ethnoarcheological Perspective on the Evolution Social Complexity. *American Antiquity* 445-ss.

## INDICE

INTRODUCCION.....	5
CAPITULO I. LA HISTORIA DE LA INVESTIGACION.....	9
I.1. LA ARQUEOLOGIA SACRALIZADA, LA ARQUEOLOGIA CHAUVINISTA, LA ARQUEOLOGIA DE LOS PARALELOS, LA ARQUEOLOGIA AHISTORICA.....	11
I.2. EL CAMBIO.....	14
I.3. LA NUEVA DIRECCION: 1984.....	17
CAPITULO II. DESDE UNA TEORIA DE LA HISTORIA.....	129
II.1. LA TEORIA DE LA INTEGRACION: EL CAMBIO CULTURAL.....	135
II.2. TEORIA DEL CONFLICTO DE CLASES.....	145
II.3 EL PARADIGMA DE LA JEFATURA.....	155
CAPITULO III. EL ESPACIO DE LA TRANSICION.....	177
III.1. EL MEDIO FISICO.....	181
1.1. Las Formas del Relieve.....	184
1.2. La Red Fluvial.....	187
III.2. LA ELECCION GENERAL Y ATEMPORAL DEL LUGAR DE ASENTAMIENTO ..	188
2.1. El Modelo de Analisis.....	191
2.2. El ACL.....	193
2.3. El ACP.....	195
2.4. Fijación de Variables para determinar la elección de la Unidad Geomorfológica donde se localiza el Asentamiento: UGA.....	198
2.5. La elección de la UGA: Tipos, el ACL.....	210
Listado III.1.....	215
Listado III.2.....	219
2.6. La elección de la UGA: tendencias y explicación tipológica. ACP.....	223
Listado III.3.....	256
III.3. LA EXPLORACION DEL POTENCIAL AGRONOMICO.....	265
3.1. Erosionabilidad y Perdida de Suelo.....	266
3.2. Tipos de Suelo y su distribución espacial.....	268
3.3 Potencial Productivo de los Suelos.....	275

<b>CAPITULO IV. EL TIEMPO DE LA TRANSICION.....</b>	<b>297</b>
IV.1. LOS YACIMIENTOS.....	306
IV.2. LAS VARIABLES.....	306
IV.3. LA FORMA A.....	310
3.1. La fijación de Tipos: El ACL.....	310
3.2. Descripción de los Tipos: El ACP.....	314
Listado IV.1.....	342
Listado IV.2: ACL.....	348
Listado IV.3: ACP.....	358
IV.4. LA FORMA B.....	375
4.1. La fijación de Tipos: El ACL.....	375
4.2. Descripción de los Tipos: El ACP.....	378
IV.5. LA FORMA C.....	388
5.1. La fijación de Tipos: El ACL.....	388
5.2. Descripción de los Tipos: El ACP.....	391
Listado IV.4. Forma B.....	413
Listado IV.5. Forma B. ACL.....	414
Listado IV.6. Forma B. ACP.....	415
Listado IV.7. Forma C.....	419
Listado IV.8. Forma C. ACL.....	423
Listado IV.9. Forma C. ACP.....	430
<b>CAPITULO V. TIEMPO Y ESPACIO EN LA TRANSICION.....</b>	<b>443</b>
V.1. FASE 0: EL TERRITORIO SEGMENTARIO.....	447
V.2. FASE I Y II: LA TRANSFORMACION DEL TERRITORIO SEGMENTARIO. EXPANSION Y SEDENTARIZACION.....	455
V.3. FASE III-IV: LA TRANSFORMACION DEL TERRITORIO SEGMENTARIO. LA CONSOLIDACION DEL PROCESO DE SEDENTARIZACION. LA CONQUISTA DEL SECANO: EL MODELO MODULAR.....	467
V.4. FASE V: LA TRANSFORMACION DEL MODELO MODULAR. LA CREACION DE UN TERRITORIO POLITICO SUPRA LOCAL.....	488
V.5. FASE VI-VII: DEL TERRITORIO CONICO PLURILocal AL TERRITORIO DE COERCION SUPRA LOCAL.....	499
V.6. FASE VIII: HACIA UNA NUEVA VIA TRANSICIONAL.....	549
<b>BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>549</b>