

Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002)

Manuel Moyano*, Carlos J. Delgado Domínguez y Gualberto Buela Casal

Universidad de Granada, España

ABSTRACT

Analysis of the Scientific Productivity of the Spanish Psychiatry through Doctoral Theses in TESEO Data Base (1993-2002). Spanish scientific productivity within Psychiatric studies is measured by analyzing the volume of doctoral dissertations carried out by professors of Psychiatry at the different Spanish public universities, between 1993 and 2002, and registered on the official data base *Tesis Españolas Ordenadas* (TESEO). The sample consists of 126 university professors and associate professors and a total of 294 thesis dissertations. In this study, only those dissertations supervised by a doctor have been taken into account. The resulting proportion is 2.33 dissertations per professor. The most productive professor supervised up to 17 theses; hence, these data result in a mean of 2 theses per year. A total of 28 professors, 22.2% of the sample, supervised 210 theses, which represents 71.42 % of the whole production. The university with the highest rate of dissertations on Psychiatry between 1993 and 2002 is the University of Alcalá de Henares, with a proportion of 20 theses per professor, followed by University of Cadiz with 6.66 theses per professor. The University of Extremadura reaches the third place with 5.33 theses per professor. At the end of this paper, some conclusions about the state of the art on this topic have been obtained.

Key Words: Psychiatry, Scientific Productivity, Doctoral Theses, Spanish public universities.

RESUMEN

Se analiza la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales dirigidas por el profesorado funcionario de Psiquiatría de las diferentes universidades públicas entre 1993 y 2002, de acuerdo con los datos de la base Tesis Españolas Ordenadas (TESEO). La muestra la conformaron 126 profesores universitarios (catedráticos de universidad y profesores titulares de universidad) y 294 tesis, contabilizándose sólo las tesis en las que el profesor aparecía como director. La proporción de tesis por profesor es de 2,33. El director más productivo ha dirigido 17 tesis, lo que implica una media de casi 2 tesis dirigidas por año. Un total de 28 profesores, que corresponden con el 22,2%, dirigieron 210 tesis, que suponen el 71,42% del total de tesis. La universidad

*La correspondencia sobre este artículo puede ser dirigida al primer autor: Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento, Facultad de Psicología, Campus de Cartuja, 18011 Granada, España. Email: mmoyano@ugr.es Los autores expresan su agradecimiento a J. Bretón López por su ayuda con el manuscrito.

con la tasa más alta de productividad en tesis doctorales de Psiquiatría entre 1993 y 2002 es Alcalá de Henares, con una proporción de 20 tesis por profesor, seguida de la Universidad de Cádiz, con 6,66 tesis por profesor y la Universidad de Extremadura, con 5,33 tesis por profesor. Finalmente, se discuten estos resultados analizando sus implicaciones y utilidad.

Palabras clave: psiquiatría, productividad científica, tesis doctorales, estudio descriptivo de análisis de documentos, universidades públicas españolas.

La entrada en vigor de la Ley Orgánica de Universidades (LOU) ha conllevado importantes cambios en el sistema universitario español, entre los que se encuentran el interés por evaluar la calidad de las universidades y la importancia que se le otorga a la investigación como función esencial de la Universidad. Por otro lado, desde el 2003 e impulsado por la Agencia Nacional de la Evaluación de la Calidad y de la Acreditación (ANECA) y, a raíz de la Declaración de Bolonia (1999), nuestro sistema universitario está en proceso de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Para esta convergencia con Europa hay abierto un debate sobre aspectos tales como la financiación, las condiciones laborales del personal universitario, la acreditación y, por supuesto, la calidad, habiéndose realizado diferentes adaptaciones legislativas con el objetivo de adoptar un sistema europeo común. Sólo son algunos ejemplos de que la evaluación de la calidad de las universidades es un tema cada día más importante y necesario para establecer objetivos y saber hacia donde nos dirigimos, siendo la productividad científica de sus miembros uno de los criterios más usados en la evaluación de esta calidad. Siguiendo a Buela-Casal (2005a), a través de la productividad científica podemos conocer la situación de las universidades españolas comparándolas con otras universidades del mundo, analizar la relación entre diferentes indicadores de productividad científica (p.e., tramos de investigación o programas de doctorado con mención de calidad) o la relación entre la proporción de profesores titulares de universidad y profesores catedráticos de universidad y los tramos de investigación. En ese sentido, hay una clara relación entre doctorados con mención de calidad y diferentes criterios de productividad científica, tales como la proporción de becas FPU por profesor, la proporción de proyectos I+D por profesor, porcentaje de tramos de investigación, proporción de artículos publicados en revistas indexadas en el *Institute for Scientific Information* (ISI) y, finalmente, la proporción de tesis doctorales por profesor (Buela-Casal, 2005b).

Es necesario puntualizar que aunque parece haber una importante relación entre calidad y cantidad y que debe haber características particulares en la manera de trabajar que hacen que los directores de tesis difieran en su producción a lo largo de los años y a través de las universidades (Polaino, 2002; Agudelo *et al.*, 2003a), no pretendemos hacer aquí un juicio sobre la calidad de la producción científica a través de este criterio, ya que los datos obtenidos no son suficientes para ello. Del mismo modo que no consideramos equivalentes los conceptos de calidad y cantidad, aunque sí relacionados (ver, por ejemplo, Gil Roales-Nieto y Luciano, 2002; Buela-Casal, 2002).

En este contexto, las ciencias biomédicas y de la salud, y concretamente la

Psiquiatría, también están recibiendo una especial atención en lo que respecta a la evaluación de su productividad. Esto se ve reflejado en el creciente interés por llevar a cabo estudios bibliométricos (Cami, Suñén-Piñol y Méndez Vásquez, 2004; López-Muñoz y Rubio, 1995) o en el análisis sobre el factor de impacto de algunas publicaciones de Psiquiatría sobre la comunidad científica nacional e internacional (Aleixandre, Valderrama, Castellano, Simó y Navarro, 2004). También es de destacar la creación del proyecto para el estudio del factor de impacto potencial de las revistas médicas (http://ime.uv.es/imecitas/factor_impacto.shtml), sin duda, un recurso útil para investigadores y evaluadores.

En el presente trabajo se analiza la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales dirigidas por el profesorado funcionario de las distintas universidades en el período comprendido entre 1993 y 2002 y recogidas en la base de datos TESEO (Tesis Españolas Ordenadas). Según la legislación vigente, tal y como se expone en el Real Decreto 56/2005 de 21 de enero, por el que se establece la estructura de las enseñanzas universitarias y se regulan los estudios universitarios de Postgrado, podemos definir una tesis doctoral como un trabajo original de investigación relacionado con los campos científico, técnico, humanístico o artístico del programa de Postgrado. Así, en nuestro sistema educativo el doctorado es el máximo grado académico y supone la acreditación del dominio de un área de conocimiento como investigador que realiza nuevas aportaciones a la comunidad científica. Es importante resaltar que al elegir como indicador de la productividad científica el número de tesis doctorales dirigidas no se pretende con ello hablar de la investigación científica en general, pues es un hecho que existen otros trabajos diferentes a las tesis, que en conjunto con éstas dan cuerpo a lo que se suele llamar investigación científica o académica (Agudelo *et al.*, 2003a).

MÉTODO

Este trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2005). La información presentada fue obtenida a través de la base de datos TESEO. La búsqueda se llevó a cabo por dos investigadores de forma independiente en el período comprendido entre el 15 de Febrero y el 1 de Marzo de 2005, de tal manera que se desconoce si se han introducido datos posteriores a esta fecha, en cuyo caso no han sido contabilizados. Para la búsqueda se usaron los campos de «Director» (siempre en mayúsculas) y «año», limitando el período entre 1993 y 2002. Teniendo en cuenta las limitaciones que tiene dicha base de datos (Agudelo *et al.*, 2003a; Moralejo, 2000), se recopilaron los datos analizando rigurosamente cada ficha de tesis doctoral, considerando: universidad, centro de lectura, centro de realización, departamento, programa de doctorado, descriptores y año, para decidir su inclusión o no, y siempre contabilizando las tesis para el director, para la universidad y según el año en que presentó dicha tesis.

El análisis se restringió a profesores catedráticos de universidad y profesores titulares de universidad. Para ello se emplearon las listas obtenidas a través de la Dirección General de Universidades (DGU) y actualizadas a 2005. Se contabilizaron

las tesis de profesores de Psiquiatría y sólo aquellas donde el profesor en cuestión aparecía como director. Para homogeneidad en la búsqueda no se contabilizaron los codirectores, ya que la base no los recoge de forma homogénea a lo largo de la década analizada. Una vez finalizada la búsqueda individual se procedió a la comparación de los datos entre los dos investigadores. Cuando se encontraron diferencias se revisaron de nuevo las bases de datos con el fin de establecer el acuerdo entre ellos. La estructura general del artículo se basa en las indicaciones propuestas por Ramos Álvarez y Catena (2003).

Unidades de análisis

Se utilizaron como unidades de análisis las siguientes: (a) Fichas de Tesis Doctorales empleándose los datos registrados en la base de datos TESEO; (b) Profesores, considerándose los catedráticos de universidad y los profesores titulares de universidad pertenecientes a universidades públicas españolas según datos actualizados a Febrero de 2005 y aportados por la DGU; y (c) Universidades, analizándose las universidades públicas españolas en las que se imparten los estudios de la Licenciatura en Medicina.

Materiales

Se empleó la base de datos TESEO que recoge y permite recuperar información acerca de las tesis doctorales leídas y consideradas aptas en las universidades españolas desde 1976. Se distribuye en línea desde 1997 y se encuentra disponible en la página web: <http://www.mcu.es/TESEO/teseo.html>. La base funciona a través de una comunicación permanente con las universidades, que, a través de las Comisiones de Doctorado, deben enviar sistemáticamente las fichas de tesis. A pesar de la rigurosidad del estudio es conveniente advertir de las deficiencias encontradas en la búsqueda a través de las fichas de la base TESEO. Al igual que en el estudio de Agudelo *et al.* (2003a) se encontraron algunas limitaciones en el uso de los diferentes campos de búsqueda. Así, al elegir como criterio de búsqueda el campo «universidad», se corría el riesgo de excluir algunas tesis en aquellos casos donde los directores han cambiado de institución universitaria. También había limitaciones al elegir como criterio que el «centro de lectura» fuera medicina, ya que en muchos casos las tesis se han leído en centros diferentes a aquellos a los cuales pertenecen y a la inversa. Algo parecido ocurre al realizar la búsqueda con los «descriptores», pues éstos no siempre son de Psiquiatría.

Como señala Moralejo (2000), aunque la aplicación informática antes mencionada supone un importante avance en la búsqueda bibliográfica y de documentación, además de ser una herramienta útil para la comunidad universitaria, no hay que obviar los posibles errores y limitaciones que pueda tener.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos muestran la información referente a las tesis doctorales de Psiquiatría realizadas en universidades españolas públicas entre los años 1993 y

Tabla 1. Productividad por Universidades en dirección de tesis doctorales de Psiquiatría entre 1993 y 2002.

Universidad	Número de tesis (NT)	Número de profesores (NP)	NT/NP	Director más productivo
Alcalá de Henares	20	1	20	Sáiz Ruiz, J.
Cádiz	20	3	6,66	González Infante, J.M.
Extremadura	16	3	5,33	Vaz Leal, F.J.
Oviedo	19	4	4,75	Bobes García, J.B.
Complutense Madrid	24	7	3,42	Ortiz Alonso, T.
Islas Baleares	3	1	3	Roca Bennisar, M.A.
Córdoba	10	4	2,5	Moreno Díaz, M.J.
Zaragoza	15	6	2,5	Lobo Satue, A.
Murcia	12	5	2,4	Hernández Martínez, J.
Granada	14	6	2,33	Gurpegui Fernández de Legaria, M.
Autónoma Madrid	11	5	2,2	Baca Baldomero, E.
Valencia	22	10	2,2	Leal Cercos, M.C/Gómez Beneyto, M.
Sevilla	28	13	2,15	Blanco Picabia, I.
Cantabria	4	2	2	Vázquez Barquero, J.L.
La Laguna	11	6	1,83	Rodríguez Pulido, F.
Málaga	10	6	1,66	Ruiz Ruiz, M.
País Vasco	16	10	1,6	Gutiérrez Fraile, M.
Salamanca	6	4	1,5	Llorca Ramón, G.
Autónoma Barcelona	13	9	1,44	Costa Molinari, J.M.
Barcelona	8	7	1,14	Gasto Ferrer, C.
Santiago Compostela	6	6	1	Mateos Álvarez, R.
Valladolid	5	5	1	Conde López, V/Macias Fernández, J.A.
Las Palmas	1	1	1	González de Chávez, M.A.
Pompeu Fabra	0	1	0	Pérez Sánchez, J.
Rovira i Virgili	0	1	0	Labad Alquezar, A.
TOTAL	294	126	2,33	

2002, dirigidas tanto por catedráticos de universidad como por profesores titulares de universidad, de acuerdo con las listas oficiales obtenidas de la DGU a febrero de 2005. En total se analizaron 294 tesis y 126 profesores, por lo que la proporción por profesores es de 2,33 tesis, tal y como puede apreciarse en la tabla 1. Con el fin de establecer comparaciones correctas entre universidades se ponderaron los resultados de acuerdo al número de profesores por Universidad y número de tesis leídas.

Podemos observar que las universidades con mayor productividad de tesis doctorales en el período comprendido entre 1993 y 2002, han sido la Universidad de Alcalá de Henares con una proporción de 20 tesis por profesor, seguida de la Universidad de Cádiz con una proporción de 6,66 tesis por profesor, y en tercer lugar la Universidad de Extremadura con 5,33 tesis por profesor. La productividad menor aparece en la Universidad Pompeu Fabra y en la Universidad Rovira i Virgili, en las cuales sólo se encuentra un profesor y no ha dirigido ninguna tesis, indicando así una proporción de 0 tesis por profesor (este dato se aclarará posteriormente en la Discusión). Es importante señalar el considerable número de profesores que no ha dirigido tesis en el período analizado, un total de 54 que representan el 42,8% de la totalidad de profesores

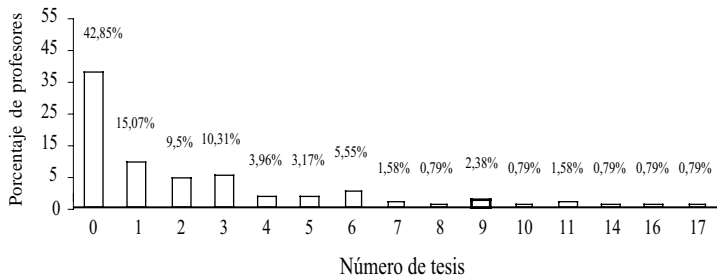


Figura 1. Porcentaje de profesores en función del número de tesis dirigidas en el área de Psiquiatría entre 1993-2002.

Tabla 2. Directores más productivos en tesis en el área de Psiquiatría entre 1993 y 2002.

Director	Tesis	Universidad
Bobes García, J.B.	17	Oviedo
Blanco Picabia, I.	16	Sevilla
Sáiz Ruiz, J.	14	Alcalá de Henares
González Infante, J.M.	11	Cádiz
Vaz Leal, F.J.	11	Extremadura
Ruiz Ruiz, M.	10	Málaga
Lobo Satue, A.	9	Zaragoza
Ortiz Alonso, T.	9	Complutense de Madrid
Salvador Carulla, L.	9	Cádiz
Gurpegui Fernández de Legaria, M.	8	Granada
Gutiérrez Fraile, M.	7	País Vasco
López-Ibor Aliño, J.J	7	Complutense de Madrid
Baca Baldomero, E.	6	Autónoma. de Madrid
Gasto Ferrer, C.	6	Barcelona
Gómez Beneyto, M.	6	Valencia
Leal Cercos, M.C	6	Valencia
Hernández Martínez, J.	6	Murcia
Rodríguez Pulido, F.	6	La Laguna
Rodríguez Sacristán, J.	6	Sevilla
Calcedo Ordóñez, A.	5	Complutense de Madrid
Giner Ubago, J.	5	Sevilla
Moreno Díaz, M.J.	5	Córdoba
Pérez Sánchez, J.	5	Pompeu Fabra
Ingelmo Fernández, J.	4	Extremadura
Gázquez Evangelista, J.A.	4	Granada
Guimón Ugartechea, J	4	Salamanca
Llorca Ramón, G.	4	Salamanca
Nieto Munuera, J	4	Murcia

del área. Por consiguiente, todas las tesis registradas han sido dirigidas por el 57,15% de los profesores del área (ver figura 1).

Otro aspecto a tener en cuenta es la gran cantidad de tesis que dirige un número

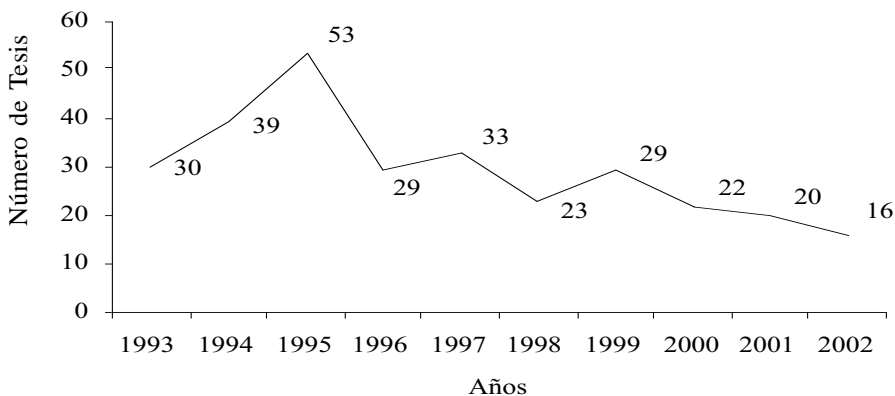


Figura 2. Evolución de la productividad en tesis doctorales en Psiquiatría entre 1993-2002.

relativamente pequeño de profesores. En ese sentido, los datos reflejados en la Tabla 2 muestran cuales son los directores de tesis más productivos, el número de tesis dirigidas por ellos y la Universidad a la cual pertenecen. Para estimar los directores de tesis más productivos se eligió como criterio de inclusión el haber dirigido 4 o más tesis en la década analizada. Fueron un total de 28 profesores, que corresponden al 22,2% del total de profesores del área de Psiquiatría, los que dirigieron la mayor parte de las tesis (210), que serían un 71,42% del total de tesis. Podemos apreciar, que sólo uno de ellos ha dirigido un máximo de 17, lo cual supone una media de casi dos tesis por año. Este profesor es J. Bobes García, de la Universidad de Oviedo, quien ha dirigido el 5,78% de la totalidad de las tesis de Psiquiatría española en el período analizado. Le seguirían el profesor I. Blanco Picabia (Universidad de Sevilla), con 16 tesis, y el profesor J. Sáiz Ruiz (Universidad de Alcalá de Henares), con 14 tesis.

La evolución temporal de la productividad de tesis dirigidas (ver figura 2) indica que no se da un patrón estable a lo largo de toda la década. Es de destacar el pico ascendente del año 1995, con 53 tesis, y el descendente producido a partir del año 1999.

DISCUSIÓN

Es importante enfatizar que en este trabajo analizamos la producción a través de la dirección de tesis doctorales a lo largo de una década, esto es, la productividad, y no la producción total. Es posible que si se hubiera analizado esto último los resultados hubiesen sido distintos, ya que productividad y producción son conceptos diferentes. Además, la búsqueda en la base de datos TESEO se llevó a cabo en un momento concreto, por lo que se si se realizara ahora posiblemente sufriría algunos cambios. Como afirma Moraleja (2000), esto es debido a que esta base de datos no se actualiza

permanentemente y sería importante regularizar esto de algún modo para mejorar la información, la difusión y el acceso a las tesis doctorales leídas en España.

Los resultados de nuestro estudio muestran grandes diferencias de productividad entre los profesores funcionarios de Psiquiatría a lo largo de la década analizada. Así, es sumamente indicativo el hecho de que 54 profesores, el 42,85% del total, no hayan dirigido ninguna tesis durante el período analizado según la base de datos TESEO. Este dato va en la dirección de los resultados obtenidos por Agudelo *et al.* (2003a) en su trabajo sobre la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales, donde más de la mitad del profesorado funcionario de Psicología no había dirigido tesis en el período analizado. Aunque habría que preguntarse por qué sucede esto, tenemos que tener en cuenta que muchos de estos profesores posiblemente llevan poco tiempo ejerciendo de titulares de universidad, y ni siquiera han estado en ese cuerpo docente durante toda la década analizada. Además, hay universidades con más antigüedad y con más tradición que tienen diferentes condiciones que otras de reciente creación. Es preciso señalar que hay algunos profesores especialmente productivos durante esa década, entre los que podemos nombrar a los profesores Bobes García, Blanco Picabia, Saiz Ruiz, González Infante y Vaz Leal. Sin duda, su productividad afecta en gran medida a la productividad general de sus universidades, siendo especialmente llamativo el caso de la Universidad de Alcalá de Henares que se sitúa a la cabeza con un único profesor en el área de Psiquiatría.

Respecto a la evolución de la productividad a lo largo de la década, es significativo el máximo alcanzado en tesis dirigidas en 1995, con 53. Cabría preguntarse qué coyuntura científica, política o legal incidió en que ese año se leyeran tantas tesis. Igualmente, también es importante el descenso que se produce a partir de 1999. Estos resultados no son coherentes si los comparamos, por ejemplo, con los que proporciona el *Proyecto de obtención de indicadores de producción científica y tecnológica de España* (Gómez, Fernández, Bordons, Morillo, Hillán y Martín, 2004), donde entre 1996 y 2001 la Psiquiatría española tiene una evolución creciente de productividad medida a través de la publicación de documentos (artículos de revista, resúmenes, congresos y revisiones, entre otros), aportando como disciplina el 1,8% de la producción de la Medicina Clínica. Además, según este informe, 1996 es el año que menos documentos de Psiquiatría se publicaron en comparación con los restantes, lo que nos hace pensar que es posible que las publicaciones de Psiquiatría no se nutran directamente de las tesis doctorales leídas con éxito. En relación con esto, sería interesante conocer otros indicadores de la productividad científica de la Psiquiatría española como los artículos de revistas con factor de impacto de la *Web of Science* (Musi Lechuga, Olivás Ávila, Portillo Reyes y Villalobos Galvis, 2005), y ver hasta qué punto están relacionados con la productividad analizada a través de tesis doctorales. De igual modo, sería interesante conocer la relación entre la productividad científica de la psiquiatría española y su relación con los estudios universitarios que se imparten en las diferentes zonas geográficas del país analizados al modo en el que se ha hecho en otras disciplinas como la psicología (Gil Roales-Nieto, 2005).

La importancia de conocer el número de tesis de Psiquiatría dirigidas en las distintas universidades españolas y durante períodos concretos de tiempo es relevante

por varios motivos. Primero, porque es un claro indicador de la productividad científica de una universidad y por consiguiente, útil para evaluarla. Segundo, porque estudios de este tipo pueden ser necesarios para establecer los niveles de acreditación del profesorado de cara a un buen funcionamiento del Sistema de Habilitación Nacional (Buela-Casal, 2005c). Y, finalmente, porque puede ser una información de interés para futuros alumnos de doctorado a la hora de seleccionar un director o elegir un programa de doctorado concreto; decisiones que no son siempre fáciles de tomar. Así, uno de los factores a tener en cuenta y que se consideran importantes para llevar a cabo un doctorado con éxito es la productividad científica analizada a través de las tesis doctorales dirigidas por el director (Buela Casal, 2005d; Agudelo *et al.* 2003b). La base de datos TESEO, a pesar de las limitaciones comentadas, es una fuente útil que nos ofrece información para conocer el perfil investigador y docente del profesorado universitario, y poder tomar decisiones en consecuencia.

REFERENCIAS

- Agudelo D, Bretón López J, Ortiz Recio G., Poveda Vera J, Teva I, Valor Segura I, Vico C (2003a). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, 15, 595-609.
- Agudelo D, Bretón López J, Poveda-Vera J, Teva I, Valor Segura I, Vico C (2003b). ¿Cómo tener éxito en un doctorado en Psicología? Opinión de los directores de Tesis Doctorales más productivos en España. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3, 565-593.
- Aleixandre Benavent R, Valderrama Zurián JC, Castellano Gómez M, Simó Meléndez R, Navarro Molina C (2004). Factor de impacto nacional e internacional de Actas Españolas de Psiquiatría. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 32, 329-332.
- Buela Casal G (2002). Evaluación de la investigación científica: "El criterio de la mayoría". El factor de impacto, el factor de prestigio y los diez mandamientos para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 455-475.
- Buela Casal G (2005a). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 175-190.
- Buela Casal G (2005b). *Análisis de la relación entre doctorados con mención de calidad y otros criterios de productividad científica*. Conferencia en Curso Evaluación y acreditación de la calidad de los programas de posgrado. Centro Mediterráneo, Almuñécar.
- Buela Casal G (2005c). El sistema de habilitación nacional: criterios y proceso de evaluación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 31, 313-345.
- Buela Casal G (2005d). *Manual práctico para hacer un doctorado*. Madrid: EOS.
- Cami J, Suñén-Piñol E y Méndez Vásquez R (2004). Mapa bibliométrico de España 1994-2002: biomedicina y ciencias de la salud. *Medicina Clínica*, 124, 93-101.
- Gil Roales-Nieto J (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España. Análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda y de la movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.
- Gil Roales-Nieto J y Luciano MC (2002). A la calidad por the quantity (porque la calidad no vale). Algunas reflexiones sobre los criterios de evaluación de la calidad de la investigación en Psi-

ciología. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 431-454.

- Gómez Caridad I, Fernández Muñoz MT, Bordons Gangas M, Morillo Ariza F, Hillán García L y Martín Muñoz L (2004). *Proyecto de obtención de indicadores de producción científica y tecnológica de España (1996-2001)*. Madrid. CINDOC, CSIC.
- Instituto de Historia de la Ciencia y Documentación López Piñero (2005). Factor de impacto nacional de las revistas médicas. Recuperado el 3 de Marzo, 2006, de http://ime.uv.es/imecitas/factor_impacto.shtml
- López Muñoz F, Rubio Valladolid G (1995). La producción científica española en psiquiatría: estudio bibliométrico de las publicaciones de circulación internacional durante el período 1980-1993. *Anales de Psiquiatría*, 11, 68-75.
- Montero I y León OG (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.
- Moralejo MR (2000). Las Tesis Doctorales de las universidades españolas. Control bibliométrico y acceso. *Revista General de Información y Documentación*, 10, 235-243.
- Musi Lechuga B, Olivas Ávila JA, Portillo Reyes V y Villalobos Galvis F (2005). Producción de los profesores funcionarios de psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, 17, 631-640.
- Polaino A (2002). Ciencia, política y política de la investigación. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28, 363-390.
- Ramos Álvarez M y Catena A (2003). Normas para la elaboración y revisión de artículos originales experimentales en Ciencias del Comportamiento. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4, 173-189.

Recibido 30 marzo, 2006

Aceptado 14 abril 2006