



Tesis doctoral

**La construcción social del riesgo
en los procesos de
modernización agrícola**

*Un análisis socio-político del riesgo tecnológico
en la región central de Santa Fe (Argentina)*

Programa de Doctorado

Análisis socio-político de la sociedad contemporánea

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
Universidad de Granada (España)

Doctoranda: Mariana Natalia Ramirez

Director: Dr. Francisco Entrena Durán

Granada, septiembre de 2012



Editor: Editorial de la Universidad de Granada
Autor: Mariana Natalia Ramirez
D.L.: GR 1003-2013
ISBN: 978-84-9028-505-3

*A Lau-Mar
por el derecho a soñar*

Agradecimientos

En especial al Director de Tesis, Dr. Francisco Entrena Durán, de la Universidad de Granada (UGR), por su dedicación, calidez humana y seguimiento académico en todos estos años.

Al Lic. Hugo Arrillaga, docente e investigador de la Universidad Nacional del Litoral (UNL), por su motivación, valiosos aportes y apoyo en la iniciativa de la realización de este doctorado.

Al Ing. Eduardo Matozo, Secretario de Vinculación Tecnológica y Desarrollo Productivo de la UNL, por todo su apoyo y por creer y confiar en este proyecto.

A la PhD. Hilda Herzer por su dedicación, enseñanzas e interés en mi tarea.

A la Mg. Lucila Grand y a la Mg. Andrea Delfino, docentes la UNL, por tantas conversaciones y debates vinculados a la problemática de estudio, aportes y colaboración permanente.

A la Mg. Fabiana Rotondi y a la Dra. Susana Grosso, docentes de la UNL, por el apoyo y espacios académicos compartidos durante la investigación.

A la UNL, por brindarme la posibilidad de transitar esta experiencia y aportar a mi crecimiento académico, profesional y humano.

Al Centro de Estudios en Gestión del Desarrollo Territorial Sustentable (CEGeDeTS) y a todos sus integrantes, por ser un espacio académico donde se construye debatiendo ideas.

A la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNL; en especial a la Dra. Érica Hynes.

A la Dirección de Posgrado y Formación de Recursos Humanos de la UNL, especialmente a la Abog. Mirtha Masi, por todo su apoyo y calidez.

A la Facultad de Ingeniería y Ciencias Hídricas, especialmente al Dr. Mario Schreider.

A la Red de Desarrollo Territorial e Integración Regional (Programa ALFA II).

A todas las personas que participaron en la entrevistas por su tiempo y disponibilidad.

A Jérica, Laura, Evangelina y Juani, por saber brindarse, por sus valiosos tiempos y aportes para este proyecto.

A Verónica, Lucrecia, Orly, Marianela, Valeria y April, por el interés en este proyecto, por acompañarme desde cada una de sus miradas.

A Silvia, por abrirme los caminos de la curiosidad en otros espacios.

A Norma, Paola, Kyoko, Paulo, Ariel y Manolo por el intercambio de experiencias y vida.

A Anita y Chivy, por esos instantes eternos que rescatan el presente y nos siguen haciendo libres.

A Martín, Mario, Santiago y Sergio, por no dejarme caer; por hacer viva la esperanza.

A Valentina y Jose; Ornella y Mateo; Elena y Emma; Ernesto, Mario y Jacob; Patricio, Kento, Bruno, Anita y Valentino por el asombro y la alegría; por saber esperarme.

A Paola, Malena y Zahara, por recrear los lugares y los encuentros; por tan bella compañía.

A Belén y Evangelina, por tanta vida intensa compartida; por sostenerme y creer en mí.

A Mariángeles, por su gran generosidad, contención y profundo querer; por ayudarme a comprender el paso del tiempo, tan necesario.

A mis hermanas, Elvira y Soledad, Alejandra y Carolina, por todo su amor y fuerza en cada momento.

A mis padres, Laura y Mario, por permitirme imaginar otros mundos posibles.

A Alberto, simplemente, por ser...

Índice

Resumen	11
Introducción	13
Capítulo 1: El diseño de investigación	19
1.1. Problemática de estudio: <i>antecedentes y fundamentación</i>	19
1.1.1. Los estudios científicos sobre el riesgo: <i>el esfuerzo de las ciencias sociales en abordar esta problemática</i>	22
1.1.2. Enfoques para un análisis socio-político del riesgo tecnológico	26
1.1.3. Contexto, localización y alcances de la investigación	28
1.2. Objeto de estudio.....	32
1.3. Hipótesis o supuestos teóricos inducidos y dinámicos	32
1.3.1. Supuestos generales	32
1.3.2. Hipótesis vinculadas a la vulnerabilidad social.....	33
1.3.3. Hipótesis vinculada a la percepción social	33
1.3.4. Hipótesis vinculadas a la comunicación del riesgo	34
1.4. Objetivo general	34
1.4.1. Objetivos específicos.....	34
1.5. Estrategia metodológica.....	35
1.5.1. Aportes epistemológicos de la investigación cualitativa a los estudios sobre la construcción social del riesgo	36
1.5.2. Vulnerabilidad, percepción y comunicación como marcos teórico-metodológicos de comprensión e interpretación de la realidad social	38
1.5.3. Modalidades de abordaje y procedimientos metodológicos	40
Capítulo 2: Modernidad, riesgo y perspectivas	47
2.1. Inseguridad social y escenarios modernos.....	47
2.2. La construcción social del riesgo: un debate controvertido	53
2.3. Hacia una definición del riesgo tecnológico	59
Capítulo 3: Modernización agrícola, vulnerabilidad social y riesgos en la Argentina contemporánea	65
3.1. Vulnerabilidad, ambiente y sociedad	66
3.2. Una nueva cultura de hacer agricultura.....	70
3.3. Condiciones de vulnerabilidad social: <i>un análisis de lo global a lo local</i>	76
3.3.1. Causas de fondo.....	77
3.3.2. Presiones dinámicas.....	88
3.3.3. Condiciones de inseguridad	93
Capítulo 4: Agriculturización, actores y riesgo: un enfoque desde la percepción social	111
4.1. La percepción social del riesgo	112
4.2. Actores sociales: puntos de vista y categorías analíticas	115
4.3. Percepciones de las relaciones entre la tecnología y la sociedad	119
4.3.1. La relación tecnología-trabajo	119

4.3.2.La relación poder económico-poder político	120
4.3.3.Las relaciones tecnología - ambiente - salud humana.....	122
4.4. Expresiones de la sociedad en riesgo en un contexto de agriculturización	123
4.4.1. Disminución de puestos de trabajo	124
4.4.2. Pérdida de la diversidad productiva	126
4.4.3. Despoblamiento del campo	129
4.4.4. Monocultivo: la soja.....	131
4.4.5. Impactos económicos y cambios en la vida de los pueblos	133
4.4.6. Impactos ambientales (<i>medio natural: subsistema físico: suelo, agua y aire, y subsistema biótico: vegetales y animales</i>)	134
4.4.7. Agroquímicos: depósito de maquinarias y fumigaciones	139
4.4.8. Pérdida de valores (<i>“familia” “trabajo” “cooperativismo” “solidaridad” y “educación”</i>).....	144
4.4.9. Toma de conciencia.....	146
4.4.10. Problemas en la salud de la población	149
4.5.Preocupaciones futuras	152
Capítulo 5: Agriculturización, medios y riesgos: un enfoque desde la comunicación social.....	159
5.1. El carácter público del riesgo.....	160
5.2. Los medios y su relevancia social.....	163
5.3. Comunicación y riesgo tecnológico: <i>un análisis desde la prensa regional</i>	167
5.3.1. Sociedad Civil	169
5.3.2. Política.....	180
5.3.3. Ciencia	183
5.3.4. Justicia.....	188
5.3.5. Medios	191
5.4. Consideraciones sobre las acciones comunicativas entre la tecnología y la sociedad	194
Capítulo 6: De la decisión a la responsabilidad del riesgo.....	201
6.1. Conclusiones finales y aportes hacia nuevos estudios	201
Referencias Bibliográficas	209

Anexo 1 - Corpus de Entrevistas

Anexo 2 - Corpus de Periódicos

Uno de los principales retratos de las sociedades contemporáneas se puede visualizar en los rasgos generalizados de un conocimiento abstracto, de lo inmediato y de lo incierto; del vértigo, de lo inseguro en el que se presenta el devenir de la vida humana.

La primera década del siglo XXI asiste, de esta manera, a una etapa de la modernidad en la cual sus principales consignas sobre el progreso científico y tecnológico son drásticamente cuestionadas, una modernidad que reflexiona sobre sí misma, sobre sus controversias, sus descontroles, sus desprotecciones, su vulnerabilidad.

Un mundo en el cual el conocimiento científico es hegemónico y, por lo tanto, conduce el rumbo de las comunidades y también el de sus potenciales riesgos.

Un mundo globalizado de contornos cada vez más difusos y confusos.

Un sistema capitalista que no para de conquistar y cosechar riqueza, no solamente desde el juego de la economía (imperialismo) sino desde la reproducción de la ocupación y/o penetración de la tierra (colonialismo).

Estados débiles y mercados poderosos.

Un espacio social que reinventa las complejas relaciones entre la tecnología, el medio ambiente y la sociedad...

Resumen

La presente tesis se basa en los estudios vinculados a la teoría social del riesgo y su relación con los procesos de modernización agrícola. En particular, busca develar la construcción social de los riegos de origen tecnológicos asociados al proceso de *agriculturización*, en la región central de Santa Fe (Argentina), durante la última década.

Para ello, ésta apuesta de investigación cualitativa en ciencias sociales, plantea el abordaje de tres enfoques o perspectivas teórico-metodológicas: *la vulnerabilidad social, la percepción social y la comunicación del riesgo*.

A través del análisis, las interpretaciones y las conexiones entre las tres perspectivas, la tesis se presenta como un desafío para aquellos trabajos que estudian al riesgo como un constructo social e histórico; a la vez que pretende contribuir a la complejidad de las relaciones entre la tecnología y la sociedad y a los debates actuales que surgen en el territorio de estudio.

Introducción

Los Estados-nacionales de los países latinoamericanos que -ante la crisis del Estado de Bienestar en occidente, en los años 70 del siglo pasado- no supieron contrarrestar los avances del capitalismo y sus intercambios económicos a escala mundial; poco a poco comenzaron a mostrar evidentes desequilibrios, en el ámbito de lo social, amenazando la protección de los ciudadanos.

Estos Estados, en los cuales hoy domina el mercado, de la mano de la gran empresa y la competencia desmedida, han sido vulnerados por el juego que ofrece la economía internacional y sus relaciones entre lo global y lo local. A la vez que, enfrentan las nuevas dinámicas de producción capitalista en las cuales se construye la realidad social. De tal manera, las sociedades subyacen expuestas a los impactos adversos de la coyuntura de un modelo de desarrollo caracterizado, principalmente, por un fuerte y vertiginoso cambio tecnológico en sus sistemas productivos.

En este sentido, la aplicación de nuevas técnicas a los procesos productivos han despertado las preocupaciones actuales que los ciudadanos tienen sobre los riesgos asociados a dichos procesos. En Argentina el cambio tecnológico se sintió significativamente en el ámbito rural, a partir de la década de 1980. En general, las incorporaciones de innovaciones tecnológicas se realizaron en el sector agropecuario y puntualmente en las prácticas de cultivo: nuevas técnicas, maquinarias, desarrollo de semillas transgénicas, entre otras. Se pasó de una agricultura familiar casi desprovista de conocimientos técnicos a una agricultura de negocios en la cual tuvieron activa participación grandes productores, empresas locales y fuertes empresas multinacionales. Esto sumado a una apertura sin restricciones por parte del mercado a nivel mundial y a un Estado nacional débil en cuanto a políticas proteccionistas; fueron configurando un nuevo modelo de producción agrícola que impactó en forma controvertida en diferentes dimensiones -económica, política, social, medioambiental- de la estructura social en su conjunto.

Uno de los nombres más relevantes que adquiere este proceso es el de *agriculturización* y es estudiado como un nuevo paradigma por numerosos autores¹. Éste res-

¹ Giberti (1993, 2001, 2003), Bisang (2003), Craviotti (2000), Díaz Rönnner (2005), Manuel-Navarrete y otros (2005), Gras y Hernández (2009), Arrillaga y Grosso (2010); por citar sólo algunos.

ponde, en teoría, a un contexto global de la modernidad en el cual el accionar de la sociedad industrial ha devenido en sociedad del riesgo. La *sociedad del riesgo*²-a diferencia de la sociedad industrial basada en la producción y distribución de riqueza- fundamenta sus argumentos en la producción y distribución de riesgos que, como consecuencias del “progreso” científico-técnico-económico, han dado lugar a amenazas incontrolables en la vida cotidiana de las personas. De ahí la relevancia de esta investigación, desde un análisis socio-político, en estudiar la construcción social de los riesgos de origen tecnológico vinculados al contexto de modernización agrícola que caracteriza a Argentina durante las últimas décadas, particularmente en la zona central de la provincia de Santa Fe, epicentro de la región pampeana.

Para ello la presente tesis propone el abordaje de tres enfoques teórico-metodológicos: *vulnerabilidad social*, *percepción social* y *comunicación del riesgo*.

Mediante estos enfoques es posible dar cuenta de las transformaciones y los cambios de vida, que se encuentran asociados a las condiciones sociales de existencia, de los actores involucrados en estos procesos de modernización y sus vinculaciones con los riesgos tecnológicos. Así, tanto el desarrollo teórico de las diferentes miradas propuestas como su abordaje metodológico (capítulos 1 y 2) ubican a la investigación en tres momentos relevantes.

El primero refiere al estudio (de la génesis) de la generación de condiciones de vulnerabilidad social como consecuencias de las características del nuevo modelo socio-productivo agrícola en el territorio de estudio (capítulo 3). La *vulnerabilidad social* se presenta apropiada para profundizar en el análisis de la estructura social agraria ante los nuevos escenarios de amenazas y riesgos. Para ello, se ha trabajado principalmente sobre información científica de documentos multidisciplinares y destacados sobre el tema.

El segundo momento pone el acento en los estudios sobre la *percepción social* (capítulo 4); a fin de conocer el conocimiento que, diferentes grupos de actores sociales, tienen sobre los riesgos y el contexto. Es decir, puntos de vista sobre los cambios y transformaciones producidos por el nuevo modelo de producción agrícola y sus preocupaciones en torno a los riesgos; sin desatender las formas o condiciones de organización que los representan. Las conclusiones de este apartado son el resultado de en-

² Este concepto ha sido definido por el sociólogo Ulrich Beck (1998), desde una perspectiva de las ciencias sociales

entrevistas en profundidad realizadas a distintos actores sociales de pequeñas y medianas localidades de la región central santafecina.

En tercer lugar tiene espacio la *comunicación del riesgo* (capítulo 5) que intenta indagar en las relaciones entre la tecnología y la sociedad, en general; y en particular, poner la atención en el tratamiento de los riesgos tecnológicos relacionados con el uso y aplicación de agroquímicos en el contexto de *agriculturización*. Para su tratamiento se ha diseñado un corpus de noticias con dos de los periódicos más relevantes de la región estudiada: *La Capital* y *El Litoral*. En el abordaje de este análisis, los medios de comunicación de masas son interpretados como los portavoces de otros sistemas sociales: la ciencia, la política, la justicia, etcétera³.

El conocimiento que producen estas distintas maneras de mirar al riesgo despiertan algunos interrogantes vinculados a la coincidencia, diferencia y/o contradicción que surgen de las tres perspectivas de análisis y sus conclusiones. De esta manera, la investigación se propone como desafío responder a estas cuestiones que buscan enriquecer teóricamente los debates actuales sobre el riesgo, la tecnología y el ambiente en las sociedades contemporáneas (capítulo 6).

En síntesis, la presente tesis pretende contribuir a los estudios sobre la teoría social del riesgo y sus distinguidas maneras de abordarla; desde la observación e interacción con sociedades vulnerables en las cuales las condiciones vitales para el bienestar del desarrollo humano se encuentran amenazadas.

Por último, como marco institucional y académico referente en la temática de estudio propuesta, dos son los proyectos de investigación a partir de los cuales surge el interés y la motivación por profundizar en dichos conocimientos: *“Impactos territoriales de las transformaciones en el sector agroindustrial en la región central argentina. Pasado reciente y escenarios futuros”*⁴ e *“Impactos sociales producidos por la reconfiguración del sistema agrícola regional. El caso de la Provincia de Santa Fe en el contexto de la región pampeana”*⁵. Ambos proyectos forman parte de las actividades de investigación que lleva adelante el

³ Siguiendo las ideas de Niklas Luhmann (2000).

⁴ PICT REDES (2008-2011) de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, con financiamiento del FONCYT, Dirige: Lic. Hugo Arrillaga. Universidades participantes: Universidades Nacionales del Litoral, Rosario, Buenos Aires, Córdoba, Río Cuarto, San Luis, Norte de la Provincia de Buenos Aires y Toulouse Le Mirail.

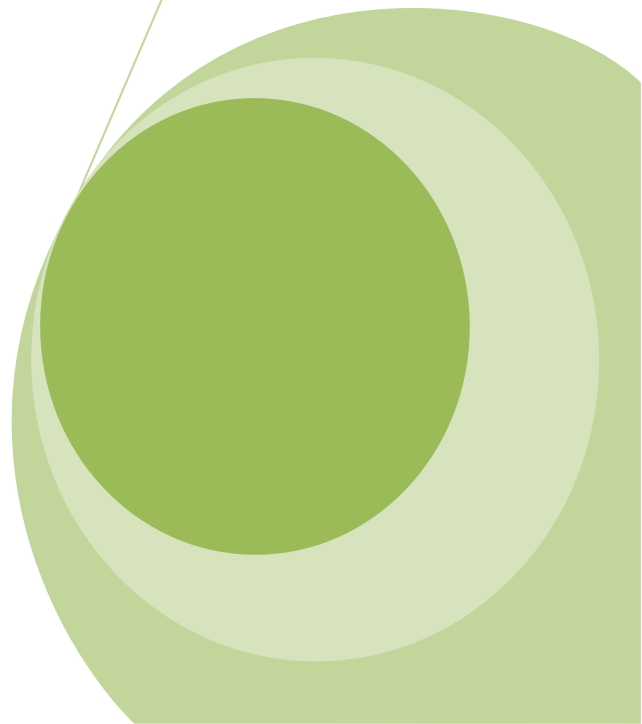
⁵ CAI+D RED (2009-2011) de la Universidad Nacional del Litoral. Nodo: “Cambios en el riesgo territorial, sus amenazas y vulnerabilidad como consecuencia de las transformaciones productivas, en un contexto de cambio climático”; Directora: PhD: Hilda Herzer.

Centro de Estudios en Gestión del Desarrollo Territorial Sustentable (CEGeDeTS) de
la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe (Argentina).

Capítulo 1

El diseño de investigación

- 1.1. Problemática de estudio: *antecedentes y fundamentación*
- 1.2. Objeto de estudio
- 1.3. Hipótesis o supuestos teóricos y dinámicos
- 1.4. Objetivo general
- 1.5. Estrategia metodológica



Capítulo 1: El diseño de investigación

1.1. Problemática de estudio: *antecedentes y fundamentación*

El hombre en su condición humana ha sido y es un incansable explorador del pasado y del presente y un hacedor constante de prácticas y conocimientos que lo ayudan a garantizar ciertas seguridades o certezas, que surgen de las incertidumbres e indeterminaciones del tiempo presente-futuro.

En el tiempo que transcurre hacia la búsqueda de la seguridad conviven las situaciones de riesgo. Es por ello que el concepto de riesgo toma dimensión social e histórica en cuanto a su conciencia y aceptación en el devenir de las sociedades. Sin embargo, las investigaciones históricas respecto al concepto de riesgo no son consideradas suficientes. Es que tal concepto no ha sido empleado frecuentemente y se manifiesta en la realidad social de forma dispersa. Es más, la primera vez que se habla de *riesgo* es en el transcurso de la Edad Media a la incipiente Modernidad (Luhmann, 2007).

No obstante, el *riesgo* ya sea como idea, término o concepto existe desde los umbrales de la humanidad. Se lo aborda frente a la influencia que ha tenido en los diferentes paradigmas del conocimiento; desde el pensamiento divino de las sociedades tradicionales de la Edad Media a las diferentes etapas de la Modernidad racionalista, hurgando en diferentes sentidos en la trama discursiva de la religión, la economía y la tecnología. En este sentido, es dable pensar en la evolución de este macro-concepto; es decir, desde su núcleo y no desde sus fronteras (Morín, 1998); como así también a partir de su trascendencia (intemporal).

Según Luhmann (2007); aunque el origen de la palabra *riesgo* sea desconocido como tal, y ésta (la palabra) no fuera enunciada ni comprendida como en la actualidad; ya en la antigüedad las civilizaciones encontraron los mecanismos culturales necesarios para dar respuestas a los peligros del futuro entendido como destino incierto, mediante las prácticas de la *adivinación* y su alianza con los dioses protectores.

Ahora bien, en la Edad Media la *religión* contenía las amenazas de las desgracias futuras a través del ordenamiento del pecado. Además, se relacionaba a la *inseguridad* y al *riesgo* con la teoría de la usura, pues el que hacía el préstamo corría el riesgo de no recuperar el dinero prestado y el interés que se cobraba era justificado como compensa-

ción del mismo. A su vez, existía la presión religiosa de ir al purgatorio en el caso de cobrar un impuesto que no estaba justificado (Bechmann, 1995). Incluso el cálculo de probabilidades de Blaise Pascal adoptó el misterio de la fe: ante la falta de certeza sobre la existencia e inexistencia de Dios, pues la situación de incredulidad ponía en riesgo la salvación del alma, luego de la muerte (López y Lujan, 2000).

En el ámbito de la *economía* comienza a distinguirse al *riesgo* en relación con el antiguo comercio marítimo de Oriente y los ordenamientos jurídicos que, luego, durante la Edad Media desarrollaron sistemas de seguros traducidos en derechos marítimos, una vez establecida la división jurídica entre el patrón y el navegante. En Europa, el término *riesgo* aparece en documentos medievales, sin embargo comienza a adquirir conciencia y expansión a partir de la creación de la imprenta y sus principales alcances tanto en Italia como en España. Los viajes por mar desatan la aventura hacia el descubrimiento del mundo y el control del riesgo se asocia con el miedo a lo desconocido (Luhmann, 2007).

En las antiguas civilizaciones orientales (China, Egipto, Mesopotamia) como en las de América Latina (Mayas, Incas y Aztecas), la idea del *riesgo* estuvo asociada a los sistemas de control de inundaciones y desplazamientos o a los criterios de prevención para la reducción de los impactos que ocasionaban tanto sucesos naturales como sociales (Cardona, 2001).

Pero, cuando los filósofos de la revolución científica (Bacon, Locke y Vico) comenzaron a afianzar la factibilidad de las relaciones entre conceptos, como a la aceptación de la relación entre “conocimiento y productividad”; la “noción de *riesgo*” fue relacionada con la del “cálculo de probabilidad” (Luhmann, 2007). Es que el curso de acción de las sociedades tradicionales, basado en la religión y apoyado en la *fortuna* o en lo *azaroso* del destino como “voluntad meta social-divina”, llegó hasta su secularización por parte del concepto de *riesgo* en la Modernidad temprana; proceso a partir del cual el riesgo es interpretado como un “constructo social histórico” (Berriain, 2007).

Sin embargo, si bien en las sociedades contemporáneas el pensamiento racional domina al mundo y el destino ya no es natural sino culturalmente construido -a consecuencia de la propagación inacabada de riesgos-; desde una perspectiva probabilística y del cálculo, se trata solamente de evitar o reducir daños, inmunizando las decisiones o justificándolas y no previendo las consecuencias. Porque lo que no se calcula del riesgo no es posible determinar, por lo tanto deviene en *mito*. Es decir, el cálculo del riesgo,

mediante una acción intencional, dejaría de lado en forma “perversa” las consecuencias de los daños que sufrirá la sociedad en constante aumento de inseguridad e incertidumbre⁶; porque lo que no se puede calcular no tendría, desde este punto de vista, validez científica.

La creciente relevancia que la conciencia social del riesgo ha tenido a lo largo de la historia se observa en las explicaciones y las producciones teóricas realizadas en orden a develar tanto su génesis como sus formas de gestión. Estudios de gran importancia para las sociedades contemporáneas porque los nuevos riesgos que los individuos enfrentan son mediados, principalmente, por decisiones que asumen los propios actores sociales cuando se trata de entablar relaciones entre la tecnología y la sociedad.

En la actualidad, la problemática del riesgo se encuentra asociada principalmente a los desarrollos *científico-técnicos* y a sus productos que dan cuerpo y funcionamiento a los diferentes procesos de modernización social y tecnológica. La tecnología o las innovaciones tecnológicas entendidas como “objetos” forman parte, muchas veces, del orden de la sociedad, tanto como los sistemas políticos o jurídicos (Winner, 2008). En este sentido, desde el concepto de *riesgo* es posible cuestionar tanto la toma de decisiones ante la implementación de una tecnología o innovación como, así también, las transformaciones que éstas pueden provocar en la vida cotidiana de las personas.

En síntesis, hasta la Edad Media, el riesgo se caracterizó por un fuerte carácter místico, mientras que en la Modernidad, a través del pensamiento racional que interpreta al “destino”, ya no como natural, sino como una construcción social, se fundamenta en la toma de decisiones sin llegar a tener en cuenta, muchas veces, las consecuencias sociales que atraviesan los escenarios de incertidumbre e inseguridad ante el avance de la ciencia, la técnica y la tecnología. De tal manera, desde un punto de vista filosófico, en el tema de *riesgos* se pasa: de la *teología* al *humanismo*, de la *aventura* al *medio*; de la *religión* a la *economía* y de la tecnología a la *indeterminación*. No obstante, el estudio sobre el *riesgo*, como objeto de investigación epistemológica, ha registrado avances desde diferentes miradas disciplinares, tanto de las ciencias naturales, como de las aplicadas y sociales. Y ha sido posible, a lo largo de estos últimos cincuenta años, sin haber podido llegar a un consenso sobre su conceptualización, lo que impide plasmar una “teoría sustantiva” que permita articular, en un campo de trabajo común, los

⁶ “Lo no calculado y lo incalculable constituyen el <<nómeno social>> del que no podemos hablar científicamente, aunque forma parte de la modernización social actual” (Berain, 2007: 23).

diferentes resultados de las investigaciones promovidas (Bechmann, 1995; López y Luján, 2000; Cardona, 2001; Arrillaga y otros, 2009; etcétera).

1.1.1. Los estudios científicos sobre el riesgo: *el esfuerzo de las ciencias sociales en abordar esta problemática*

El esfuerzo por revisar los estudios científicos sobre el riesgo tiene un doble propósito: en primer lugar, conocer sus alcances, contradicciones y/o complementaciones y, en segundo lugar, analizar su evolución desde el contexto de transformación de las sociedades contemporáneas mediante los procesos de modernización social y tecnológica. De este modo, son descriptos brevemente los diferentes paradigmas científicos que han desarrollado teorías entorno al concepto de *riesgo* relacionado con eventos tecnológicos.

Por un lado, se describe brevemente el “enfoque técnico” aplicado en las ciencias naturales y exactas; y, por otro lado, a los fines de la presente investigación, se hace hincapié en los esfuerzos de las ciencias sociales a través de la caracterización y alcances de los enfoques: psicológico, sociológico, antropológico y elementos del enfoque holístico (López y Lujan, 2000; Bechmann, 1995, 2009; Beck, 2000; Cardona, 2001; entre otros).

El denominado “enfoque técnico” (década de 1960) se fundamenta en el pensamiento tradicional de la ciencia positiva o *positivismo*, a partir del cual el *riesgo* es observado como una propiedad objetiva de sucesos y actividades con probabilidades concretas, que puede ser calculado. Esta mirada tiene como objetivo el desarrollo de una medida universalmente válida del riesgo. Es decir, trabaja sobre la teoría de un monismo metodológico y ley universal, a partir de la cual puede realizar comparaciones con distintos tipos de riesgos (objetos). En cuanto a la aceptabilidad del riesgo, la misma reside en llegar a un “criterio racional” de los diferentes tipos de riesgos, teniendo en cuenta la probabilidad del acontecimiento que produce el daño y las consecuencias o magnitudes del daño desde una medida cuantitativa (López y Lujan, 2000). Este enfoque es también denominado “planteamiento formal normativo”, pues ha predominado durante la fase inicial de las investigaciones sobre el *riesgo* (Bechmann, 1995).

El alcance de esta perspectiva que reside en el “cálculo técnico del riesgo” no encuentra gran aceptación en grupos de colectivos sociales afectados por los primeros

accidentes nucleares en EE.UU., como la central nuclear de Three Mile Island (1979)⁷; y luego de las consecuencias sufridas por la explosión e incendio de uno de los reactores de la central atómica de Chernóbil (1986)⁸; ni en la actualidad frente al accidente de la central nuclear de Fukushima (2011)⁹. El cálculo del riesgo -mediante una “medida unitaria, unidimensional y universal” y traducida a “unidades monetarias” arbitrarias- no resuelve el problema que implica distinguir los diferentes tipos de daños una vez ocurrido el evento tecnológico; porque estos daños: físicos, psicológicos, económicos, ambientales, etcétera, impactan, se distribuyen y son percibidos en forma diferente en la sociedad (López y Luján, 2000).

Es por ello que, atendiendo a las teorías sobre la percepción, comienza a surgir el “enfoque psicológico” (López y Lujan, 2000) o “planteamiento psicológico cognitivo” (Bechmann, 1995) para los estudios del *riesgo*. A mediados de la década de 1970, la perspectiva de las investigaciones psicológicas devela el carácter “subjetivo” del riesgo, a partir de la disonancia existente entre lo estadísticamente señalado como riesgo y lo que la sociedad está dispuesta a aceptar. La aceptabilidad del riesgo generado por eventos tecnológicos ya no va a estar dada por una medida única unidimensional sino que va a depender de la percepción individual. El riesgo comienza a tener un rostro multidimensional y su valoración es evaluada por cada individuo, a partir del proceso cognitivo de percepción. No obstante, este enfoque sigue manteniendo el carácter “objetivo” del riesgo que propone el “enfoque técnico”; pues en la valoración y aceptación sigue interviniendo, de manera fundamental, la magnitud del daño ocasionado y en menor grado la probabilidad. Es decir, el “enfoque psicológico clásico” no aparece como antagonico, más bien complementa al “enfoque técnico”, en base a una visión que explica la diferencia entre ciencia y sociedad sobre la aceptación y evaluación del riesgo, desde un punto de vista individual y cognitivo (López y Luján, 2000).

En cambio, el “enfoque sociológico” (López y Lujan, 2000) “planteamiento sociológico-cultural” (Bechmann, 1995) se presenta como oposición al “enfoque técnico” e intenta complementar al “enfoque psicológico” desde la percepción colectiva. Desde

⁷ Por mayor información sobre las características de este evento consultar a PERROW, CHARLES (2009): *Accidentes Normales. Convivir con las tecnologías de alto riesgo*. Modus Laborandi S.L. Editorial. Madrid.

⁸ Por información actual sobre los alcances del accidente nuclear de Chernóbil, en 1986, consultar la siguiente página web: <http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2005/pr38/es/index1.html> (Organización Mundial de la Salud. Chernóbil: la verdadera escala del accidente. Centro de Prensa, 2005).

⁹ Por mayor información sobre los alcances del accidente nuclear de Fukushima, en 2011, consultar la siguiente página web: http://www.csn.es/index.php?option=com_content&view=article&id=17161&Itemid=747&lang=es (Consejo de Seguridad Nuclear de España. Especiales: Accidente de Fukushima, 2012).

esta perspectiva, los riesgos son comprendidos “construcciones sociales” que dependen de factores políticos, económicos, sociales y culturales, los cuales están vinculados a las estructuras sociales existentes (López y Luján, 2000).

Por un lado, el riesgo adquiere un carácter público y político que da lugar al conflicto social. El concepto de riesgo es utilizado como bandera en la movilización de grupos sociales afectados por los eventos tecnológicos; los cuales buscan, mediante estas prácticas, reconocer a los responsables en la toma de decisiones ante el uso o aplicación de una determinada tecnología (Bechmann, 1995; López y Luján, 2000; Beck, 2000).

Por otro lado, en la “gestión política del riesgo”, aparecen las mediaciones que hacen posible los procesos de comunicación social a partir de los cuales la sociedad acepta y valora el riesgo. Estas mediaciones representan a la Ciencia, el Estado, las ONG, los Medios de Comunicación. La valoración del riesgo y la aceptación de los eventos tecnológicos va a depender aquí del valor social y las representaciones que el riesgo adquiera, ya sea por la confianza en las instituciones o por la información producida por los medios de comunicación (Bechmann; 1995, 2009).

Asimismo, este enfoque contiene la perspectiva de la antropología cultural (Douglas, 1996). En este sentido, la aceptabilidad del riesgo dependerá del contexto social o de las características culturales de las sociedades en las que aparece. Aquí intervienen además las cuestiones sobre la política, la moral y la justicia vinculada a los riesgos en determinada cultura. Ni riesgo objetivo, ni riesgo subjetivo, el riesgo es un constructo social mediado por los valores de la cultura de cada sociedad.

A su vez, continuando con esta mirada que podríamos denominar “socio-política”, la problemática del riesgo, en tanto construcción social, se caracteriza por la imposibilidad de los grupos sociales o individuos de encontrar mecanismos o medios para sentirse protegidos o seguros ante constantes amenazas *glocales*¹⁰. En palabras de Castel (2004), la inseguridad de las sociedades contemporáneas sigue cargando tanto con el debilitamiento de las protecciones clásicas (seguridad social, jubilaciones, etcétera) como con las nuevas amenazas del devenir técnico-científico, traducidas en términos de riesgos tecnológicos.

¹⁰ Se está haciendo referencia a la relación entre los procesos globales y sus impactos en entornos locales.

En este sentido, la mirada del riesgo en coordenadas Ciencia Tecnología y Sociedad (CTS) no solo realiza una apuesta a un recorrido histórico del riesgo sino que ante la imposibilidad de encontrar en la evaluación del riesgo una medida única y universalmente válida, centra su análisis en pensar una nueva idea sobre las relaciones entre la sociedad, la ciencia y la tecnología, ante la inseguridad como parte de nuestra condición de vida moderna y contemporánea. Refuerza la importancia del contexto ante cualquier situación de riesgo, pues es éste el que, ante la percepción o la decisión social, impide o limita establecer una única forma de medir el riesgo (Bechmann, 1995).

Beck (1998); al inicio de su teoría la identifica como la “sociedad del riesgo” y posteriormente “sociedad del riesgo global (2002), argumentando que los nuevos riesgos pueden afectar al medio ambiente, el sistema ecológico, la salud humana, la seguridad alimentaria, entre otros. Ya no se piensa en el nivel aceptable de seguridad sino en las condiciones sociales constitutivas del riesgo. Mediante el riesgo se pueden visualizar los problemas y crisis de la producción industrial vinculada a los desarrollo tecnocientíficos (Bechmann, 1995).

Por su parte, Giddens (2000) destaca que esta nueva era y sus rupturas se basan en consecuencias no intencionales ni previstas por los sujetos individuales y colectivos, caracterizándola como una era de “incertidumbres fabricadas” por la propia acción humana.

Asimismo, Perrow (2009), en su análisis de los accidentes provocados por las altas tecnologías, evidencia que dichos accidentes no se atribuyen mayormente a errores humanos en la utilización de una determinada tecnología, más bien están relacionados con la estructura de la propia tecnología y, por lo tanto, con el sistema tecnológico complejo y variable. Es decir, ante estos acontecimientos imprevistos se toman decisiones que pueden desembocar en finales inciertos.

Por lo tanto, la incertidumbre y la inseguridad son el escenario en el cual estos “nuevos riesgos” se desenvuelven, y emergen en consonancia con el progreso y desarrollo del saber científico, las nuevas tecnologías, las innovaciones tecnológicas principalmente en las ramas de la energía nuclear, la industria química, la ingeniería genética, entre otras; y la contingencia de sus impactos en los diferentes ámbitos de la sociedad y el ambiente.

Para Beck (2002) este tipo de riesgos representan una amenaza de destrucción, no son los daños producidos; es decir, representan la anticipación de una catástrofe y

en ese sentido, este autor los define como “el lugar intermedio entre la seguridad y la destrucción”. A su vez, Beck considera que mediante la percepción de estos riesgos es posible determinar el pensamiento (social) y la acción (política) y, por lo tanto, dicha percepción depende del contexto social y es construida localmente. De tal manera, el concepto de riesgo se materializa en su definición pública a través de la percepción social y cultural y sus mediaciones: científicas, políticas, económicas o populares.

Por último, los estudiosos latinoamericanos sobre desastres naturales y gestión de riesgos (Cardona, 2001, 2003; Lavell, 2004; Herzer y otros, 2004; Arrillaga y otros, 2009, entre otros), recuperan el análisis de las teorías objetivas y subjetivas, y su principal aporte está dado en el reconocimiento de los elementos que configuran una situación de riesgo (probabilidad de pérdidas futuras); distinguiendo en este caso dos factores concurrentes: la amenaza y la vulnerabilidad. De esta manera, tratan al riesgo desde un “enfoque holístico e integral”, y la importancia de incorporar en el análisis al concepto de “vulnerabilidad social” reside en que, dicha categoría, integra tanto los aspectos objetivos como subjetivos del riesgo.

Es decir, la vulnerabilidad no se reduce sólo a las causas de las condiciones físicas objetivas de un territorio sino que también es una condición subjetiva. En cuanto que, la amenaza actúa como agente detonante objetivo; la vulnerabilidad social es una condición que se caracteriza por ser un proceso progresivo dependiente de la acción humana y, por lo tanto, intrínsecamente ligada a los aspectos culturales y al nivel de desarrollo de las comunidades (Cardona, 2001).

Hasta aquí se muestran los alcances teóricos vinculados a los estudios epistemológicos sobre el riesgo. A continuación se delinearán las principales ideas que reúnen los enfoques, propuestos en la presente tesis, para el análisis de la construcción del riesgo en los procesos de modernización agrícola.

1.1.2. Enfoques para un análisis socio-político del riesgo tecnológico

Los riesgos originados por eventos tecnológicos (la energía nuclear, los desechos radiactivos, los accidentes químicos, la contaminación tóxica, el cambio climático, la seguridad alimentaria y los cultivos transgénicos) son un componente propio de las sociedades modernas y representan una problemática que aún no encuentra todas las respuestas dentro del ámbito del saber científico, porque no es preciso determinar su eventualidad para prevenir futuros desastres, ni su potencialidad. Asimismo, porque no

ha sido posible determinar los alcances de las consecuencias de los desastres en términos de daños físicos y psicológicos, de percepción y aceptabilidad, es que están condicionados definitivamente por el contexto social, político, económico y cultural.

Y como ya se ha expresado, este tipo de eventos genera altos niveles de incertidumbre en la sociedad y ya no alcanza con el trabajo de la comunidad científica en cuanto a su determinación objetiva de los acontecimientos sino que tampoco ha logrado mantener la seguridad ante el peligro que ejerce este tipo de eventos. Por lo tanto, se van incorporando las preocupaciones sociales y políticas a la gestión del riesgo porque, ante tanta indeterminación científica, se comienzan a valorar y a cuestionar aquellas decisiones que han dado lugar a una distribución desigualitaria de riesgos y peligros en el seno de las sociedades.

Si bien trabajar sobre el concepto de riesgo implica necesariamente atender a la relación entre objetividad científica y percepción social; es demasiado el tiempo que transcurre en determinar objetivamente si una innovación o tecnología generará situaciones de riesgo que podrían desencadenar en desastres incontrolables, pues no hay que olvidar que el riesgo es un concepto complejo que remite a situaciones futuras.

Ante ésta problemática, no se trata sólo de centrar el análisis desde la decisión, en el sentido de las opciones que se deberían tomar sobre una determinada tecnología para no llegar a consecuencias de riesgos futuros destructivos; sino que se pretende ir más allá de esta situación y pensar en la responsabilidad y en la ética de quienes toman las decisiones vinculadas al uso e implementación de tecnologías en los planos de la producción y la regulación.

El hecho de que las interpretaciones sobre el riesgo puedan ser distintas tanto para los científicos, los individuos, las comunidades o las autoridades gubernamentales, hace relevante y necesaria la idea de profundizar en los enfoques vinculados a la percepción individual y colectiva del riesgo, como así también en los procesos de comunicación social y en las condiciones económicas, políticas-institucionales o simbólico-culturales de la sociedad, que reflejan la vulnerabilidad social de las comunidades. Pues contar con un conocimiento objetivo e información adecuada en las situaciones de riesgo puede ayudar a los sujetos a gestionarlo, reducirlo, mitigarlo o gobernarlo.

De ahí la necesidad de reunir tres diferentes enfoques teóricos-metodológicos como son: la vulnerabilidad, la percepción y la comunicación del riesgo, que se desarrollarán a lo largo de la investigación; pues a partir de ellos es posible comprender e in-

interpretar la realidad de algunos procesos socio-productivos, signos de cambio y transformación social, en las últimas décadas.

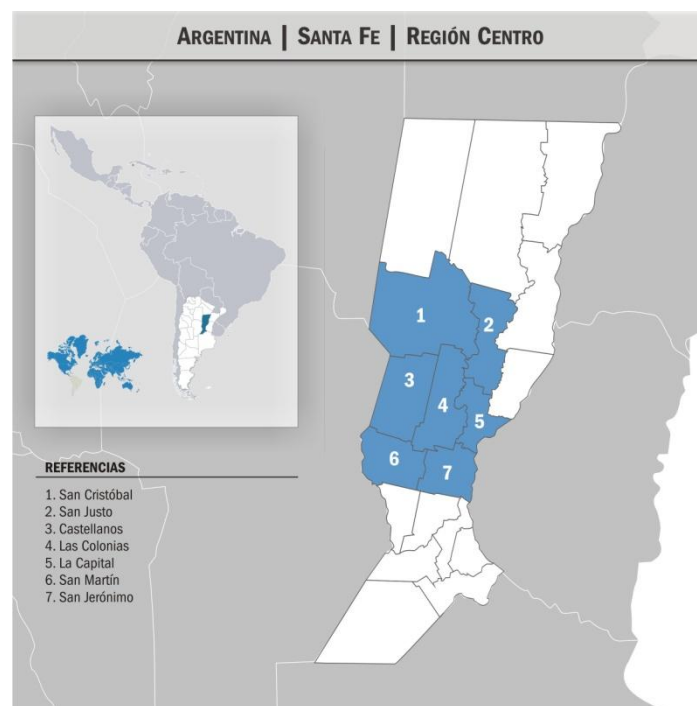
A continuación, se hace referencia a la localización del estudio en términos geográficos. A su vez que, se presentan los alcances de la problemática de la *agriculturización* en el territorio de estudio, a partir del cual se aplicarán los enfoques teóricos- metodológicos anteriormente señalados.

1.1.3. Contexto, localización y alcances de la investigación

“En el actual contexto de globalización, los flujos y los procesos son globales pero en entornos locales. Nuestra vida cotidiana transcurre en entornos territoriales locales, formamos entornos socialmente y territorialmente acotables. Lo local no es (y nunca lo fue) un espacio autárquico, localista, cerrado, pero hoy está cada vez más inserto en lo global, está glocalizado. La vida cotidiana, que transcurre en territorios concretos, está cada vez más determinada por procesos sociales, económicos, políticos, culturales, institucionales, que viene de muy lejos y están fuera del control de esos actores” (Entrena, 2007)¹¹.

La tesis se basa en estudios vinculados a la región centro de la provincia de Santa Fe (Argentina); y tiene en cuenta la caracterización general de la región pampeana y las relaciones *glocales* que se establecen entre los diferentes participantes de este nuevo escenario agrícola.

La Argentina es un país agroproductor y exportador de materias primas e insumos agrícolas siendo la soja uno de



los más importantes. La profunda transformación productiva resumida en la palabra

¹¹ ENTRENA DURÁN, FRANCISCO (4/9/2007): Conferencia “Economía Social y Desarrollo Territorial”. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Litoral. Santa Fe.

agriculturización -superficie sembrada en cereales, cultivos industriales y oleaginosas en todo el país- demuestra un crecimiento del 50% en las últimas décadas (campañas 2007/08-1980/81). Si bien se evidencia un heterogéneo comportamiento regional con relación a la variación de la superficie sembrada, en todos los casos su crecimiento fue significativo. En particular, el crecimiento de la región agrícola pampeana, en el período anteriormente señalado, ha sido del 40%, mientras que en la extra-pampeana lo hizo en más del 170%. Sin embargo, la gran diferencia existente sobre el nivel de *agriculturización* de las mismas a principios de la década de 1980, reside en que el 93% de la superficie agrícola lo concentraba la región pampeana (20 de las 21,6 millones de hectáreas sembradas) mientras que, en la última campaña, su participación fue del 87% (se sembraron 28,5 millones de las 32,9 millones sembradas en el país). Esto implica que la agricultura argentina sigue siendo un patrimonio hegemónicamente pampeano, pues actualmente representa el 90% de la superficie sembrada (Arrillaga y Grosso, 2010).

Según el Censo Nacional Agropecuario (CNA, 2002)¹²; la región pampeana comprende la cobertura territorial de las provincias argentinas de: Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, San Luis y Santa Fe. Para situarnos geográficamente, la conocida pampa húmeda argentina es una gran llanura y su extensión alcanza más de 50 millones de hectáreas. En cuanto a su actividad agropecuaria, tanto en la provisión de alimentos como en el desarrollo de la Argentina, ha jugado siempre un rol fundamental.

De tal riqueza y potencialidad productiva esta región cuenta con fuertes ventajas comparativas para la producción agropecuaria, siendo cuatro sus actividades principales: “la agrícola (cereales y oleaginosas), la ganadera (cría, invernada y lechería), la urbana y periurbana (infraestructura habitacional, industrial, y horticultura o floricultura bajo cubierta), y la minera (extracción de tosca, conchilla, suelo y subsuelo, como materia prima para la industria de la construcción y de jardinería)” (Manuel-Navarrete y otros, 2005: 7).

A pesar de ello, la expansión agrícola en ésta región se realizó principalmente a expensas de la ganadería; mientras que en las regiones extra-pampeanas se efectuó en detrimento de los montes naturales, de una ganadería más compleja y de otras importantes prácticas agrícolas para la sustentación de las economías regionales.

¹² Aclaración: los datos vinculados a la estructura agraria y sus implicaciones sociales ante el nuevo modelo socio-productivo se basarán en los datos del CNA 2002, en comparación con el CNA 1998; porque si bien el último CNA se realizó en 2008, hasta el momento, no se conocen resultados definitivos.

El epicentro de la región pampeana es la provincia de Santa Fe. La relevancia de localizar el estudio, además de fines metodológicos, tiene que ver con una característica particular en cuanto al aumento diferenciado del área sembrada en ésta provincia; pues la misma aumenta un 31% en el período 1990-2006. A su vez que, en cuanto a los estudios de la provincia en términos fisiográficos¹³ dividida en tres zonas: Sur, Centro y Norte¹⁴, se pueden distinguir diferencias significativas: la zona Sur, ya netamente agrícola en los 90, no presentó cambios; la zona Centro duplicó su área sembrada y la zona Norte aumentó el área sembrada en un 70% en el período mencionado. Además del aumento del área sembrada, este proceso se caracteriza por el aumento del rendimiento debido a la incorporación de nuevas tecnologías y una importante pérdida de la diversidad productiva, (CeGeDTS, 2009).

En este sentido, el aumento del rendimiento está relacionado con las innovaciones tecnológicas, las que son visibles en el modo de hacer agricultura, en los insumos usados (específicamente agroquímicos), el equipamiento en relación con la mejora de la tecnología y las formas de organización de la producción. La producción a nivel provincial, medida en volumen a lo largo del período 1990-2006, creció un 71%. Retomando la mirada sobre las tres zonas mencionadas, se muestran nuevamente diferencias territoriales: valores promedio de incremento del volumen de 45%, 140% y 100% en las zonas Sur, Centro y Norte respectivamente. La variación de la productividad, es decir, el indicador que determina la relación entre la cantidad de recursos utilizados con la cantidad de producción obtenida, también manifiesta diferencias territoriales, incrementos en el orden del 46%, 22% y 15% de sur a norte, lo cual implica que la adopción de estas nuevas tecnologías fue diferente en cada zona analizada. Entre los años 1990 y 2005 los rendimientos por unidad de superficie en la provincia, considerando todos los cultivos, pasaron de 2,31 a 2,08 toneladas por hectárea, es decir un incremento del 33% del rendimiento por superficie (CeGeDTS, 2009). En la siguiente tabla se pueden reflejar estos datos para una mejor comprensión.

¹³ Este criterio es sostenido por organizaciones dedicadas al estudio e intervención sobre las estructuras productivas agropecuarias, como es el caso del INTA, que define a las mismas, según criterios fisiográficas como: una región Pampeana al sur, otra Chaqueña al norte y una suave pero nítida transición Chaco-Pampeana en el centro provincial.

¹⁴ Región Sur conformada por los departamentos de Belgrano, Caseros, Constitución, Gral. López, Iriondo, Rosario y San Lorenzo. Región Central conformada por los departamentos de Castellanos, La Capital, Las Colonias, San Cristóbal, San Jerónimo, San Justo y San Martín. Región Norte, constituida por los departamentos Garay, Gral. Obligado, San Javier, Vera y 9 de Julio. Este criterio es sostenido por organizaciones dedicadas al estudio e intervención sobre las estructuras productivas agropecuarias, como es el caso del INTA, que define a las mismas, según criterios fisiográficas como: una región Pampeana al sur, otra Chaqueña al norte y una suave pero nítida transición Chaco-Pampeana en el centro provincial.

Zona (Período 1990-2006)	Cambios en el Área Sembrada	Cambios en la Producción	Cambios en la Productividad
Sur	Sin cambios	+45%	+46%
Centro	+ 100%	+140%	+22%
Norte	+70%	+100%	+15%

En paralelo se ha manifestado una concentración de la tenencia de la tierra en los últimos años, que se hace muy visible al analizar la variación de la cantidad de explotaciones agropecuarias (EAPs) en la provincia, que disminuye un 24% entre 1988 y 2002, al pasar de 36.884 a 28.034 EAPs. En tanto que la superficie media de las explotaciones de la provincia aumenta un 34% en el mismo período, al cambiar de 300 a 401 ha/EAPs. Cabe señalar que, estas propiedades del proceso de *agriculturización* no son exclusivas de la provincia de Santa Fe; la tendencia al crecimiento de la superficie media se manifiesta, desde la década de 1970, en todas las provincias de la región. Por último, en relación con la pérdida de la diversidad productiva, en la provincia de Santa Fe en el período 1988-2002, el 20% de los productores cesaron su actividad agropecuaria (CeGeDTS, 2009).

El centro de la provincia de Santa Fe es un claro ejemplo del transcurso de la producción agropecuaria familiar a una agricultura empresaria o de agro-negocios. En la última década, el aumento de la pérdida de la diversidad productiva es una fuerte consecuencia de las prácticas de mono-producción del paquete tecnológico cerrado (Siembra Directa (SD)+ soja transgénica+ herbicida glifosato).

"La soja es una oleaginosa de gran interés por los buenos rendimientos agrícolas, por el valor proteico y el elevado rendimiento en aceite comestible, todo lo cual hace de ella un producto de gran valor económico. Gran parte de esta producción es exportada como grano, siendo los países asiáticos los principales compradores. La industrialización permite obtener aceite y un residuo llamado pellet. Una fracción menor de granos de soja se industrializa para la obtención de numerosos subproductos de consumo humano y animal. La gran exportación de soja argentina está asociada al fuerte crecimiento de la pro-

ducción desde la aparición de la soja transgénica y la creciente demanda internacional” (UNL, 2010: 17).

Como dos caras de una misma moneda, este modo de producción deviene como sumamente rentable para los productores que lograron sacar provecho del sistema, a la vez que es fuertemente cuestionado por las consecuencias denotadas en términos de riesgos, pues se lo relaciona con la degradación del suelo, la ausencia de flora y fauna, la pérdida de otras actividades productivas, la pérdida de trabajo y el éxodo rural y enfermedades en la población.

Ante estas características nace la relevancia de profundizar los estudios sobre la construcción social de los riesgos de origen tecnológico en problemáticas locales de impacto global. Además de otros impactos y transformaciones en los planos económico, político institucional y simbólico cultural, que quedarán reflejados en los siguientes capítulos de la presente tesis.

1.2. Objeto de estudio

El objeto de estudio de la tesis se centra en la construcción social de los riesgos de origen tecnológico vinculados al proceso de modernización agrícola en Argentina, particularmente en la región central de la provincia de Santa Fe.

1.3. Hipótesis o supuestos teóricos inducidos y dinámicos

Para una mayor organización en el seguimiento estructural de la tesis, se han desarrollado diferentes tipos de hipótesis o supuestos teóricos que dinamizan la investigación. En primer lugar se detallan los supuestos generales (epistemológico, teórico y empírico) y luego los supuestos particulares relacionados a cada uno de los enfoques teórico-metodológicos que abordará la investigación (vulnerabilidad, percepción y comunicación).

1.3.1. Supuestos generales

- *Supuesto epistemológico:* Una teoría que evalúe al riesgo tecnológico desde una medida única y universalmente válida para la comparación con otros riesgos no ha sido aceptada en las sociedades contemporáneas. Los eventos tec-

nológicos acontecen en un entorno de incertidumbre e indeterminación científica generando situaciones de riesgo. La aceptabilidad y percepción social de estas situaciones dependen de diferentes elementos del contexto (social, económico, cultural, etcétera), en el cual aumenta la inseguridad social.

◦ *Supuesto teórico:* El análisis socio-político de los riesgos de origen tecnológico requiere de diferentes enfoques de las ciencias sociales que le permitan construir una mirada integradora, a fin de reflexionar sobre las relaciones entre la tecnología y el ambiente en la sociedad actual.

◦ *Supuesto empírico:* La implementación del paquete tecnológico (SD + soja transgénica + herbicida glifosato) por el modelo hegemónico agrícola ha generado riesgos, asociados al desarrollo técnico-científico, que afectan principalmente al sistema económico, al medio ambiente, al sistema ecológico y a la salud humana.

1.3.2. Hipótesis vinculadas a la vulnerabilidad social

◦ Las condiciones de vulnerabilidad y desigualdad social y económica asociadas al nuevo modelo socio-productivo agrícola en la Argentina han propiciado (favorecido el surgimiento de) amenazas y riesgos difíciles de ser controlados por el conjunto de la población implicada.

◦ La pérdida de autoridad normativa por parte de las instituciones públicas (Estado, justicia, enseñanza) y privadas (los negocios, la prensa, la sociedad civil) da lugar a la emergencia espontánea de riesgos, alterando el orden social y profundizando tanto las condiciones de vulnerabilidad de la población en un territorio determinado como los nuevos y potenciales escenarios de conflicto.

1.3.3. Hipótesis vinculada a la percepción social

◦ La percepción social de los riesgos se construye localmente y depende de la posición social de los actores en estudio. Esto hace que existan diferencias discursivas respecto a su valoración, aceptación, representación, distribución e intensidad.

1.3.4. Hipótesis vinculadas a la comunicación del riesgo

- Mediante la comunicación del riesgo es posible observar las nuevas relaciones que se entretienen entre la tecnología y la sociedad.
- El acto comunicativo, a través de los medios de comunicación de masas, puede dar lugar a repensar la problemática de los riesgos tecnológicos y generar conciencia ciudadana en cuanto a la responsabilidad de las diferentes entidades y organismos encargados de la regulación y control de las aplicaciones tecnológicas.

1.4. Objetivo general

Develar la construcción social de los riesgos de origen tecnológico vinculados al proceso de modernización agrícola *-agriculturización-* durante la última década, en la región central de Santa Fe (Argentina); desde diferentes miradas teórico-metodológicas: *la vulnerabilidad social, la percepción social y la comunicación del riesgo* que contribuyan con nuevos conocimientos al análisis socio-político del *riesgo*.

1.4.1. Objetivos específicos

- Desarrollar los alcances teórico-metodológicos de las categorías conceptuales propuestas en el objetivo general.
- Identificar, analizar y describir las condiciones de vulnerabilidad social relacionadas con el proceso de *agriculturización*, en el territorio de estudio.
- Identificar y definir tipos/grupos de actores sociales de localidades del centro de la provincia de Santa Fe, en las cuales el proceso de *agriculturización* ha sido significativo; y analizar sus percepciones sobre las transformaciones y sus preocupaciones sobre los riesgos, teniendo en cuenta las formas o condiciones de organización social e institucional a las cuales representan.
- Identificar y analizar la información que producen y difunden determinados medios de comunicación social (prensa digital escrita regional) sobre los riesgos tecnológicos asociados a la *agriculturización* referidos a la zona de estudio, particularmente los que impactan en la salud y el ambiente.

- Reflexionar sobre los diferentes enfoques -a partir de los cuales la investigación analiza la construcción social de los riesgos de origen tecnológico- a fin de llegar a coincidencias, diferencias y/o contradicciones del conocimiento producido sobre los riesgos desde cada una de estas perspectivas.

1.5. Estrategia metodológica

El concepto de metodología representa un concepto controvertido; pues es tratado de diferentes maneras con relación a sus dos elementos constitutivos, teoría y método, por aquellas escuelas que se centran tanto en la formación de investigadores como en la teoría de las ciencias, en este caso, vinculadas a los estudios de investigación cualitativa¹⁵.

En la presente investigación se ha pensado en integrar teoría y método, y esto ha implicado “entrar en un fuerte debate de ideas, de opciones y de prácticas” (De Souza Minayo, 2009:37).

Para De Souza Minayo (2009) las *metodologías de investigación cualitativa*, son caracterizadas por: “incorporar la cuestión del *significado* y de la *intencionalidad* como inherentes a *los actos*, a las *relaciones*, y a las *estructuras sociales*, siendo éstas últimas consideradas, tanto en su advenimiento como en su transformación, como construcciones humanas significativas” (De Souza Minayo, 2009: 20).

A su vez, esta autora considera el concepto de metodología de forma amplia y coherente:

“(a) como la discusión epistemológica sobre el “*camino del pensamiento*” que el tema o objeto de investigación requiere; (b) como la presentación adecuada y justificada de los *métodos*, *de las técnicas* y *de los instrumentos operativos* que deben ser utilizados en la búsqueda relativa a los interrogantes de la investigación; y (c) como “creatividad del investigador”, o sea, su marca personal y específica en la forma de articular teoría, métodos, hallazgos experimentales, observacionales o de cualquier otro tipo específico de respuesta a los interrogantes científicos” (De Souza Minayo, 2009: 37).

¹⁵ “Están quienes lo igualan a métodos y técnicas, como es el caso de la mayor parte de los manuales y textos americanos, producidos para la formación de investigadores. Están aquellos que lo ubican en el campo de la epistemología, separándolo de la operacionalización, como hacen la mayoría de los intelectuales franceses que trabajan con teorías de la ciencia. Está aquel que separa teoría y método, como hace el científico americano Thomas Merton (1969), y están los que consideran esos dos términos inseparables, debiendo ser tratados de forma integrada y apropiada cuando se elige un tema, un objeto o un problema de investigación” (De Souza Minayo, 2009:36).

A continuación, teniendo en cuenta estas consideraciones que caracterizan al concepto de metodología; en primer lugar, se hace referencia a los aportes epistemológicos de la investigación cualitativa a la problemática de estudio; en segundo lugar, se describen los enfoques teórico-metodológicos adoptados para esta tesis como métodos de interpretación, caracterizando cada una de sus técnicas e instrumentos operacionales; en tercer lugar, se reflexiona acerca de las articulaciones entre los tres enfoques teórico-metodológicos y sobre los interrogantes que éstas despiertan.

1.5.1. Aportes epistemológicos de la investigación cualitativa a los estudios sobre la construcción social del riesgo

La presente investigación responde a la realización de una tesis de estudios de doctorado enmarcada en el Programa “Análisis sociopolítico de la sociedad contemporánea” de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad de Granada. Por lo tanto, su origen, diseño y desarrollo han sido pensados desde el paradigma de investigación cualitativa que proponen los estudios en ciencias sociales.

La tesis surge de indagar sobre la construcción social de los riesgos de origen tecnológico en un contexto o territorio de estudio determinado y desde ese momento reafirma su carácter ontológico en el sentido de dar por supuesto que la realidad es construida por los actores sociales involucrados en el proceso estudiado, como es el período de intensificación del modelo socio-productivo agrícola (Vasilachis de Gialdino, 2006).

Intentar develar, dar luz a esas construcciones sobre los riesgos es el objetivo de esta investigación. Para ello, luego de un proceso de análisis inductivo sobre la problemática de los riesgos desde las ciencias sociales, se ha definido hacer foco en tres enfoques teóricos-metodológicos que permitan, no sólo interpretar los datos del proceso de investigación sino, definir como propósito teórico o finalidad última del trabajo: enriquecer y/o realizar nuevos aportes conceptuales a los análisis socio-políticos de la teoría social del riesgo (Mendizábal, 2006).

Desde la reflexión epistemológica, estas categorías o enfoques teórico-metodológicos que propone la investigación: *vulnerabilidad social*, *percepción social* o *comunicación del riesgo*, permiten interpretar la construcción de la realidad social en estudio y desde ella conjugar dos paradigmas: a) el paradigma “*materialista-histórico*”, a

partir del cual se aplica el enfoque de la *vulnerabilidad social* y b) el “*paradigma interpretativo*”, a partir del cual se aplican los enfoques de la *percepción social* y la *comunicación social* del riesgo.

Para algunos autores la co-existencia entre diferentes paradigmas ya no es un tema de controversias en las ciencias sociales, sino por el contrario, ha pasado a ser la regla (Vasilachis de Gialdino, 2006)¹⁶.

Esta manera de mirar la realidad humana corresponde al pensamiento de la sociología comprensiva que, en oposición al positivismo, responde a las preguntas sobre valores, representaciones, creencias y relaciones como tarea de las ciencias sociales de manera diferente a la de las ciencias naturales. Atendiendo a estas cuestiones, es el significado el que aparece en sus múltiples manifestaciones -la fenomenología, la etnometodología, el interaccionismo simbólico- como el concepto central del análisis sociológico.

En ese sentido, es imprescindible rescatar el pensamiento sobre el oficio del sociólogo de Pierre Bourdieu, en la interpretación de Castón Boyer (1996):

“La realidad posee aspectos múltiples que son aprehendidos de distinta manera según la perspectiva con la que se observan y según el lenguaje utilizado por el observador para describirlos. Según la mirada y según las palabras, determinadas facetas de la realidad son percibidas como importantes, otras como marginales o accesorias y otras ni son nombradas.

En estas condiciones, elaborar un esquema de análisis para el sociólogo es elegir de manera consciente y controlada un determinado número de herramientas intelectuales con vistas a interrogar a la realidad y a construir los hechos.

Hacer sociología para Bourdieu es, ante todo, ejercer con reglas un oficio, en sentido casi artesanal del término, con virtuosidad, destreza, atención y fidelidad a esa realidad” (Castón Boyer, 1996: 91, 92).

Por lo tanto, la sociología comprensiva y crítica centra los estudios de las relaciones sociales, las estructuras y sus dimensiones y, desde la subjetividad, brinda sentido al entendimiento objetivo de la realidad. A su vez, lo cotidiano y el sentido común

¹⁶ “La aceptación de tal copresencia surge unida a la necesidad del empleo de distintos métodos, engarzados en esos diversos paradigmas, más para captar la compleja y múltiple naturaleza de la realidad que para garantizar la validez de los resultados obtenidos (Moran-Ellis et al., 2006:48-49) o, en otros términos, más para profundizar el análisis que para buscar la objetividad (Fielding y Schreier, 2001)” (Vasilachis de Gialdino, 2006: 48).

como experiencia son el fundamento de las interpretaciones y construcciones que los actores sociales o sujetos perciben de la realidad (De Souza Minayo, 2009).

En cuanto a que la investigación tome como referencia, desde un punto de vista epistemológico, los paradigmas del *materialismo-histórico* y el *interpretativo* para la aplicación de los enfoques teórico-metodológicos propuestos, tiene que ver con que el primero de ellos está más vinculado al carácter comprobable y objetivable empíricamente de las condiciones materiales de existencia de los individuos, sus acciones y transformaciones; mientras que el segundo basa sus fundamentos en “*la necesidad de comprender el sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y de la perspectiva de sus participantes*”. Es decir, mediante la reflexión y comprensión de la palabra y de la acción por parte del intérprete “*no se “da” significado a lo observado sino que hace explícita la significación “dada” por los participantes*”. El lenguaje es considerado tanto un recurso como una creación (designa, describe, refiere, es compartido, intersubjetivo y es utilizado para realizar acciones), “*una forma de reproducción y producción del mundo social*” (Vasilachis de Gialdino, 2006: 48, 49).

Siguiendo a Bourdieu, en la superación de la oposición objetivismo/subjetivismo de la investigación sociológica, se trata de dar cuenta de dos dimensiones inseparables de lo social: la existencia de estructuras sociales objetivas y la construcción social de la realidad por los agentes (Castón Boyer, 1996).

1.5.2. Vulnerabilidad, percepción y comunicación como marcos teórico-metodológicos de comprensión e interpretación de la realidad social

Luego de indagar en las diferentes perspectivas que tratan la problemática del riesgo tecnológico, y teniendo en cuenta la relevancia que adquiere el tema en los debates políticos y sociales (públicos) actuales, la presente investigación consideró fundamental realizar un recorte teórico-metodológico para abordar la construcción social del riesgo, de tal modo que los enfoques adoptados actúen como método de interpretación. En este sentido, fueron pensadas los tres mencionados enfoques o perspectivas: *vulnerabilidad, percepción y comunicación* a fin de conseguir un análisis fundamentalmente integral, dentro del marco de lo posible respecto a la investigación social sobre este tipo de riesgo.

Cabe señalar que, cada uno de ellos desarrolla en su interior un meta-método con diferentes técnicas propias e instrumentales operativos para conseguir los resulta-

dos. Estos procedimientos están mayormente explicitados en el siguiente punto de este apartado.

No obstante, ahora es preciso reflexionar sobre los paradigmas epistemológicos y su vinculación a los enfoques teórico-metodológicos empleados en la tesis; los cuales incluyen estudios relacionados con: 1) el contexto (económico, social, político) o proceso (modernización agrícola) en el cual aparecen y al cual son asociados los riesgos de origen tecnológico; 2) la percepción (puntos de vista de los participantes) que los actores sociales locales tienen sobre este tipo de riesgos asociados a los cambios y a las transformaciones del proceso estudiado y a la comunicación/conocimiento existente sobre ellos; 3) el conocimiento público (la información) que los medios de comunicación social construyen sobre los riesgos y que pueden influir en la percepción social y en la vulnerabilidad.

En este sentido, la mirada de la *vulnerabilidad social* está asociada a identificar las condiciones de existencia de tipo económica, política, social y cultural de un determinado proceso -en este caso el de *agriculturización*. A su vez, estas condiciones son analizadas por las fuerzas exteriores (globales) e interiores (locales) que intervienen como componentes dinamizadoras en el territorio de estudio, dando lugar a nuevos escenarios en un período de tiempo transcurrido, para luego determinar las consecuencias de dicho proceso en términos de amenazas y riesgos.

En segundo lugar, los estudios de *percepción social* brindan a la presente tesis observaciones respecto a qué están pensando los actores sociales ante los cambios y las transformaciones de la modernización agrícola en una zona significativa de la provincia de Santa Fe. Sus opiniones, sus preocupaciones, el conocimiento que ellos tienen desde cada una de sus posiciones o tipificaciones en la estructura social. Dando lugar a diferentes puntos de vistas y discursos respecto al tema del riesgo, sin desatender al contexto territorial o a su representación institucional u organizacional.

En tercer lugar, la perspectiva de la *comunicación del riesgo* busca profundizar los vínculos entre la tecnología y la sociedad. A la vez que trata de reflexionar sobre la relevancia que tiene la comunicación y, por lo tanto, el rol de los medios de comunicación en la sociedad capitalista global como marco contextual de referencia ante una problemática tan actual como la del riesgo y los elementos que hacen a su construcción social.

Por último, la investigación pretende que las conclusiones de cada una de estas miradas abran la posibilidad de responder a los interrogantes que cada una de ellas relacionan entre sí:

1. ¿Los cambios y transformaciones ocasionados por el modelo de producción agrícola y sus consecuentes condiciones de vulnerabilidad vinculadas a los escenarios de riesgos coinciden con la percepción que los actores sociales tienen de dichas transformaciones?
2. ¿Esta percepción sobre los riesgos y sus preocupaciones futuras se relacionan con la información que difunden los medios de comunicación de masas?
3. ¿La comunicación (información/desinformación) sobre los riesgos de origen tecnológico influye sobre las condiciones de vulnerabilidad en el territorio de estudio y sobre la percepción social? ¿De qué manera?

1.5.3. Modalidades de abordaje y procedimientos metodológicos

La presente investigación propone un diseño caracterizado por su flexibilidad en el sentido que le da Mendizábal (2006) al término¹⁷, pues a partir de él ha sido posible plantear diferentes formas de abordaje teórico-metodológico a una problemática común como es la construcción social del riesgo y a medida que fue avanzando el proceso de investigación permitió realizar ajustes al diseño en mejora de la propuesta planteada inicialmente.

A su vez, la tradición en la cual se basa, esta investigación cualitativa, es la Teoría Fundamentada de Datos de Glaser y Strauss (1967), porque crea:

“...conceptos, hipótesis, modelos y/o teoría desde los datos empíricos... Desde el inicio de la investigación, la recolección de datos, el análisis, la interpretación, la teoría, se dan conjuntamente, y esta ida y vuelta entre los datos y la teorización permite generar interactivamente conocimiento fundado en los datos” (Mendizábal, 2006: 68).

Asimismo, en función de los objetivos propuestos se han tenido en cuenta diferentes fuentes de información de datos, según los enfoques teórico-metodológicos des-

¹⁷ “El concepto de flexibilidad alude a la posibilidad de advertir durante el proceso de investigación situaciones nuevas e inesperadas vinculadas con el tema de estudio que puedan implicar cambios en las preguntas de investigación y los propósitos; a la viabilidad de adoptar técnicas novedosas de recolección de datos; y a la factibilidad de elaborar conceptualmente los datos en forma original durante el proceso de investigación” (Mendizábal, 2006:67).

arrollados. *Vulnerabilidad, percepción y comunicación* son perspectivas que buscan dar respuestas a los interrogantes que despierta la problemática que mira al riesgo desde su construcción social. Desde una cuestión metodológica se requiere de un doble esfuerzo para el análisis que surge de cada una de ellas, porque previamente han sido definidas teóricamente en función de sus implicancias con la problemática de estudio.

El enfoque de la *vulnerabilidad social* ha sido pensado para caracterizar diferentes escenarios, que se configuran a partir de develar las dinámicas internas y externas del proceso de *agriculturización* y cómo esa situación de desterritorialización o nueva configuración (económica, social, cultural, simbólica) crea condiciones en el contexto y en la población haciéndola vulnerable y profundizando situaciones potenciales de riesgo tecnológico y, en consecuencia, nuevas manifestaciones de conflicto social.

Para el desarrollo de las condiciones de vulnerabilidad social descritas en el Capítulo 3 de la presente investigación, se tuvieron en cuenta los conocimientos proporcionados principalmente por fuentes de información secundaria de reconocidos autores en el territorio de estudio: material bibliográfico identificado y disponible, informes de investigación, documentos electrónicos, etcétera; y en su posterior análisis crítico.

El análisis de la *percepción social del riesgo*, en cambio, se basa en la información primaria obtenida de las 50 entrevistas en profundidad realizadas a diferentes actores sociales, que tendrá lugar en el Capítulo 4. Estos actores habitan distintas comunas y municipios de entre 250 y 36.000 habitantes, según los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001)¹⁸.

Las/os mismas/os pertenecen a los siguientes departamentos respectivamente: La Capital (comuna de Llambi Campbell), Las Colonias (municipio de Esperanza y comuna de San Agustín) y Castellanos (municipio de San Jorge, comunas de Colonia Bicha y Bauer y Sigel).

A los fines de este estudio se ha realizado una tipología de los actores sociales, definiendo cada grupo de la siguiente manera¹⁹:

¹⁸ Cabe aclarar que las entrevistas de esta investigación comenzaron a realizarse en el año 2008, por lo cual se utilizaron los datos del censo poblacional que existía hasta el momento, o sea el del año 2001. El Censo Nacional de Población de Hogares y Viviendas en Argentina se realiza cada diez años.

¹⁹ Estas entrevistas se realizaron en el marco de dos proyectos de investigación desarrollados en el ámbito de la Universidad Nacional del Litoral, mencionados en la introducción, en los cuales se enmarca institucionalmente el desarrollo de la presente tesis de doctorado. Si bien la información primaria es la misma para las diferentes investigaciones, es dable señalar que la tipología por grupo de actores sociales se presenta como original para su aplicación metodológica a los fines del análisis propuesto en la presente tesis.

- a) *Actores de la política*: funcionarios políticos del gobierno municipal de las localidades estudiadas, que actúan mediante el Estado como ente regulador de las políticas públicas vinculadas al sector agropecuario. A partir de las voces de estos actores se pretende analizar el discurso político hegemónico respecto a las transformaciones agrícolas producidas en el proceso de intensificación de la agricultura en la región central de Santa Fe (últimas décadas).
- b) *Actores de la economía*: productores agropecuarios (agrícolas, no agrícolas y mixtos)²⁰, empresarios de servicios y comerciantes vinculados a la actividad agrícola. Estos actores han sido parte de los procesos de decisión en llevar adelante el modelo de producción agrícola. Los mismos han sido beneficiados económicamente por este modelo. A partir de la participación de estos actores se pretende observar las transformaciones estructurales del proceso de *agriculturización* y los impactos en las actividades agropecuarias.
- c) *Actores de la sociedad civil*: representantes de organizaciones de la sociedad civil (ONG; fundaciones, iglesias, gremios, etc.); damnificados (sectores vulnerables); ciudadanos (expertos, profesionales, trabajadores, etc.) y representantes de organizaciones públicas con responsabilidades sustantivas (salud, educación, justicia, seguridad). Estos actores no se encuentran vinculados a las actividades agrícolas. Sus opiniones construyen el discurso del sentido común en relación a su mirada sobre las transformaciones del nuevo modelo de producción agrícola, como así también de las preocupaciones y/o amenazas que perciben en términos de riesgos.

Los datos obtenidos de las entrevistas han sido procesados y analizados bajo parámetros de interpretación previa, a partir de los cuales se llega a la definición de temas que permiten organizar la información científica que da cuerpo al relato, desde la visión de cada grupo de actores participantes.

Asimismo, para el estudio de la *comunicación del riesgo* se analiza la información de los dos corpus, previamente diseñados, de los periódicos *El Litoral* y *La Capital* - ambos de la provincia de Santa Fe- abordando como recorte temporal los últimos cinco años.

²⁰ "El productor agropecuario es la persona física o jurídica que en calidad de propietario, arrendatario, aparcerero, contratista accidental u ocupante, ejerce el control técnico y económico de las EAPs" (CNA, 2002).

Para ello, la metodología de trabajo empleada en el Capítulo 5, se basa en los conceptos teóricos del sociólogo Niklas Luhmann (2000) y su interpretación sobre el funcionamiento de los medios de comunicación de masas. En este sentido, el análisis hace hincapié en los acoplamientos temáticos y en las mediaciones discursivas de segundo orden que el medio realiza en nombre de otros sistemas, tales como: la ciencia, la política, la justicia, la sociedad y los propios medios.

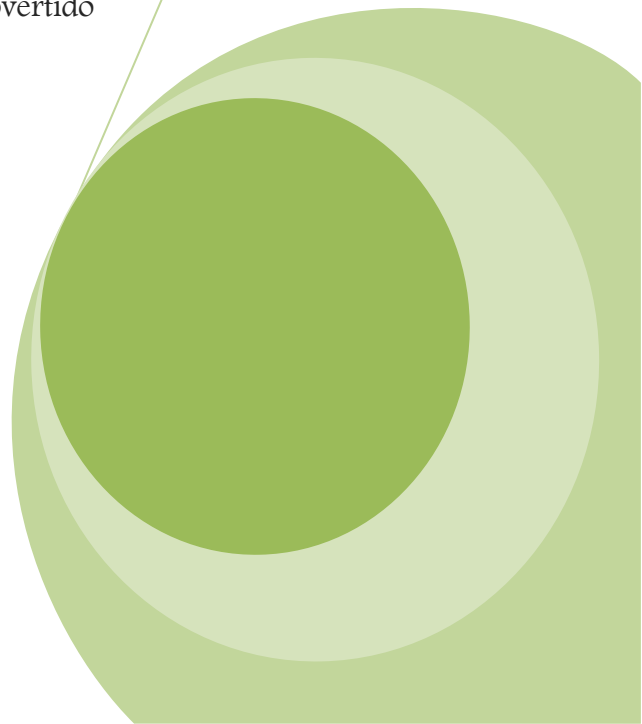
Por último, para visualizar y comprender mejor los modos de abordaje del estudio propuesto y los alcances presentados en el diseño de investigación, se elaboró la siguiente tabla.

Enfoques teórico-metodológicos	Paradigmas epistemológicos	Tipo de investigación	Métodos	Instrumentos
Vulnerabilidad social	Materialismo Histórico	Cualitativa (+ datos cuantitativos)	Análisis e interpretación de fuentes secundarias.	Material bibliográfico. Informes de investigación.
Percepción social	Interpretativo	Cualitativa	Análisis e interpretación de fuentes primarias (tipología de actores sociales)	Entrevista en profundidad
Comunicación social	Interpretativo	Cualitativa	Análisis e interpretación de fuentes secundarias	Corpus periodístico (prensa escrita en formato digital)

Capítulo 2

Modernidad, riesgos y perspectivas

- 2.1. Inseguridad social y escenarios modernos
- 2.2. La construcción social del riesgo: un debate controvertido
- 2.3. Hacia una definición del riesgo tecnológico



Capítulo 2: Modernidad, riesgo y perspectivas

2.1. Inseguridad social y escenarios modernos

La problemática del riesgo en los diferentes momentos de la modernidad ha traído aparejada la problemática vinculada a la inseguridad social. En este sentido, el trabajo de Castel (2004)²¹, invita a recorrer los escenarios modernos que han dado lugar a la interpretación de los estudios sobre riesgos; tanto los llamados riesgos sociales (clásicos) como los nuevos riesgos derivados del desarrollo de la ciencia y la tecnología.

Castel propone pensar en la construcción de una *sociedad de semejantes*²² -mediante la asociación del Estado de derecho y el Estado social- en la cual, a falta de una estricta igualdad, todos pudieran ser reconocidos como personas independientes y resguardadas contra los avatares de la existencia. Es decir, todas las personas tuvieran la posibilidad de estar “protegidas”. Doble pacto -civil y social- que ha sido amenazado por los impactos del juego global-local que impone el capitalismo en las sociedades contemporáneas.

Estar en situación de riesgo significa estar desprotegidos y vulnerables ante determinadas amenazas que frustran la seguridad social y civil de los individuos o grupos sociales. La capacidad por parte de los individuos o grupos de enfrentar a las amenazas que los hacen sentir desprotegidos se relaciona con el tipo de riesgo que aparece en el horizonte de preocupaciones respecto a su condición social, las contingencias del contexto y el devenir de las sociedades a lo largo del tiempo.

“Se podría caracterizar un riesgo social como un acontecimiento que compromete la capacidad de los individuos para asegurar por sí mismos su independencia social. Si no se está protegido contra estas contingencias, se vive en la inseguridad” (Castel, 2004: 35).

²¹ CASTEL, ROBERT (2004): La inseguridad Social. ¿Qué es estar protegidos? Manantial. Buenos Aires.

²² Castel retoma esta expresión “sociedad de semejantes” de León Bourgeois, Solidarité, París, 1986. Esta expresión surge en el momento de pensar una solución a la inseguridad social, porque la misma no pasó por la igualdad de hecho de las condiciones sociales, pues la sociedad salarial continuaba fuertemente diferenciada y desigualitaria, pero al mismo tiempo pudo ser fuertemente protectora. A diferencia de una sociedad de iguales, “una sociedad de semejantes es una sociedad diferenciada, por lo tanto jerarquizada, pero en la cual todos los miembros pueden mantener relaciones de interdependencia porque disponen de un fondo de recursos comunes y de derechos comunes. El carácter irreductible de la oposición propietarios/no propietarios queda superado así gracias a la propiedad social que asegura a los no propietarios las condiciones de su protección. El Estado (el Estado de Bienestar, o más bien el Estado social) es el garante de esta construcción: estas protecciones son de derecho, constituyen el modelo de expansión de los derechos sociales que proporcionan una contrapartida concreta, virtualmente universal, a los derechos civiles y a los derechos políticos” (Castel, 2004: 46, 47).

En este sentido, los llamados *riesgos sociales*²³ (clásicos), fueron atenuados por el accionar de las organizaciones colectivas protectoras, principalmente el Estado-nación y los grupos de profesionales homogenizados que caracterizan el nuevo modelo de sociedad que impone la *modernidad organizada*²⁴ en defensa de la seguridad social y los derechos de los trabajadores asalariados (enfermedad, accidente o muerte, la prestación de ayudas a la población desocupada o sin recursos y la concesión de pensiones de jubilación, viudedad o invalidez); más allá del fracaso de la promesa del liberalismo sobre la aplicación de los principios de autonomía individual e igualdad de derechos sociales, que promovía en su momento la *modernidad liberal restringida*²⁵. Esta respuesta colectiva a los riesgos de disociación social, que deviene en la *modernidad organizada*, se correlaciona con el desarrollo del capitalismo industrial luego de la Segunda Guerra Mundial. Las asociaciones sindicales en defensa de los trabajadores traen, a la organización de la gran empresa y su forma estandarizada de trabajo, la protección colectiva del individuo en su condición de empleado.

Sin embargo a partir de la década de 1970, el resquebrajamiento del Estado-nación -principal asegurador de los riesgos sociales y regulador de la economía al servicio de la cohesión y equilibrio social (keynesianismo)- es una consecuencia de la crisis de la *modernidad organizada* y responde a las políticas de impronta neoliberal que abrieron las arcas de los mercados al mundo y sus intercambios; incapaces de ser controlados por los Estados-nación en detrimento del desarrollo económico y social integrado.

Un Estado-nación se va desdibujando, entonces, por el poder de las empresas y es la maximización de la producción y sus ganancias las que van a desafiar la competencia internacional. El debilitamiento del Estado se produce, entonces, por el peso del trabajo en el financiamiento de las cargas sociales a la seguridad social y por el costo social que exige la competitividad de las empresas a escala global.

²³ O también denominados por algunos autores como “riesgos del estado industrial de bienestar”. Considerados “riesgos colectivos que se deben a la producción y a la forma de vida social”. Estos riesgos se han contrarrestado con el desarrollo de sistemas de seguros y programas de bienestar por parte del Estado con el objetivo de combatir o minimizar la incertidumbre social. “La seguridad social es un problema de la sociedad como un todo y, al mismo tiempo, un importante valor cultural” (Bechmann, 2009:20).

²⁴ “Así denomina Peter Wagner la construcción de estas regulaciones colectivas que se habían desplegado desde finales del siglo XIX para superar la primera crisis de la modernidad, la de la “modernidad restringida” (Castel, 2004: 53).

²⁵ Término enunciado por Castel (2004), siguiendo a Peter Wagner, *Liberté et discipline. Les deux crises de la modernité*. Traducción francesa, París, Métailié, 1996.

“...lo que se juega a través de la mutación del capitalismo que ha comenzado a sufrir sus efectos a partir de la década de 1970 es fundamentalmente la imposición de una *movilidad generalizada* de las relaciones laborales, de las carreras profesionales y de las protecciones asociadas al estatuto del empleo...” (Castel, 2004: 58).

Es que, uno de los factores que caracteriza al nuevo período del capitalismo global son las relaciones de poder y la consecuente correlación de fuerzas en la dinámica de las relaciones laborales y de las clases sociales. Como se mencionó anteriormente, el Estado aparece como un actor más y deja de tener el control sobre la economía, preparando, por decirlo de alguna manera, el terreno al capital privado que es el que se lleva el mayor rédito del crecimiento económico. Quienes concentran este nuevo poder global son las grandes corporaciones multinacionales, dueñas de los recursos financieros, la tecnología, los medios de masas, los productos de punta en los mercados, etcétera.

La pérdida de fijación unívoca y geográfica por parte de los procesos económicos trae como consecuencias que las competencias “naturales” ya no sean propias de un lugar, sino compartidas por redes de relaciones, organizaciones y empresas con mayor capital; y cuyas inversiones globales se apoderan de la mano de obra barata y disponible de los actores locales. De este modo, se experimentan formas de organización más complejas de alcance global, pues los Estados individuales pierden su soberanía y capacidad de actuación socioeconómica frente al nuevo sistema mundial, dando lugar a que las decisiones sean progresivamente asumidas en el escenario transnacional (Entrena: 2001).

A su vez, estos cambios impactan en la esfera socio-poblacional de las regiones y consecuentemente en la forma de organización y configuración de los actores sociales. En este sentido, se ve en el núcleo de la globalización la *desterritorialización* de lo social como reflejo, en donde la economía, la política y el estilo de vida no sólo aparecen como desplazados más allá de las fronteras de los viejos Estados nacionales, sino que también ven transformada su propia condición en el mismo espacio-tiempo (Beck: 2007).²⁶

²⁶ “Cada vez ocurren más cosas, y no solo al mismo tiempo, sino también en el mismo lugar, sin que nuestro pensar y actuar se hayan preparado para el colapso de las distancias. De repente, el mundo se vuelve pequeño, y no a causa del crecimiento demográfico, sino por este efecto cultural, que al parecer acerca inevitablemente todo lo extranjero y todo lo lejano” (Beck, 2007: 41).

La *glocalización*²⁷ del capital-trabajo, como significado de una *desterritorialización* de lo social y lo político, se puede observar particularmente en el quehacer económico, así como en las relaciones productivas o modo de trabajo a él asociado. La economía global se afirma en la capacidad para desdibujar distancias e instaurar un proceso de trabajo fragmentado de alcance planetario. Las consecuencias se traducen en la modificación de la estructura interna y la arquitectura organizacional de la sociedad (Beck: 2007).

Con la individualización y la disociación colectiva o *descolectivización*, como lo expresa Castel (2004), se transita hacia un camino de incertidumbres respecto a la protección social y un aumento de la inseguridad. La disociación de esos colectivos por la individualización en manos del mercado, las grandes empresas, el capital y el intercambio internacional, llevaron a una situación de mayor incertidumbre e inseguridad a los ciudadanos, despojados de la visión de una *sociedad de semejantes*. Es decir, la seguridad deja de ser un tema de protección social y pasa a ser un tema del ámbito privado del individuo.

La competitividad profesional, como una amenaza, desintegra la lucha del pilar colectivo de las organizaciones gremiales o sindicales y transforma a los individuos en vulnerables, sujetos a las nuevas reglas del mercado mundial y a enfrentar por sí mismos las situaciones de riesgo. La distribución de la seguridad sufre de desigualdad y la seguridad ante los riesgos sociales está desprotegida por lo colectivo, ahora disgregado. El trabajador, desprovisto de su independencia social, se encuentra ante la amenaza creciente del desempleo condicionado por las competencias de la profesionalización laboral y del saber que implica el conocimiento sobre el desarrollo y aplicación de las nuevas tecnologías al espíritu empresarial.

Las sociedades que han asistido a las transformaciones producidas por el cambio tecnológico en esta nueva etapa de la modernidad y han sufrido sus impactos en las distintas dimensiones de la estructura social sin lograr dominarlos, son sociedades, grupos o individuos que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad.

²⁷ Por la ampliación en la definición de este término consultar a: ROBERTSON, ROLAND (2003). «Glocalización: tiempo-espacio y homogeneidad-heterogeneidad». Cansancio del Leviatán: problemas políticos de la mundialización. Trotta. Madrid.

La vulnerabilidad entendida como una configuración social representa el resultado de determinados procesos económicos, sociales y políticos²⁸. Estos procesos que han generado las condiciones de vulnerabilidad y desigualdades sociales y económicas son el caldo de cultivo para el desarrollo de nuevas amenazas, riesgos y peligros que asechan a la seguridad de los ciudadanos.

Por lo cual queremos reafirmar que, estas transformaciones profundas que están experimentando los Estados nacionales, por la influencia de la globalización que caracteriza al accionar del mundo capitalista, crea las condiciones para el desarrollo del análisis sociológico sobre los procesos en los cuales se desarrolla la actividad social y política ante una era caracterizada por una conciencia colectiva de incertidumbres, inseguridad y riesgos (Entrena; 2007).

Siguiendo a Entrena (2007), cabe señalar que, la globalización no sólo conduce a una escala planetaria de homogeneización sino que también provoca consecuencias y reacciones muy diversas dependiendo de las particularidades de cada contexto espacial local específico, en el cual se da una búsqueda de diversidad en las costumbres y particularidades autóctonas. Además trae aparejado un proceso de *reterritorialización* (con consecuencias negativas y positivas) que se manifiesta en diferentes procesos de reestructuración y resignificación socioeconómica de diversas regiones o territorios. Entiéndase que se está haciendo referencia a la *desterritorialización* de las relaciones sociales y su vinculación con el medioambiente (naturaleza / sociedad) que a su vez conllevan, por lo tanto, la *desterritorialización* de las referencias simbólico-culturales de la vida y de la identidad colectiva.

Por su parte, en América Latina, los efectos de la globalización se acentuaron al transcurrir la década iniciada en 1990 bajo la fuerte irrupción de una política neoliberal en sus Estados-nación, con transformaciones locales en el modo de producción, debilitamiento y achicamiento del Estado y políticas de privatización en las empresas nacionales para beneficio del sector privado extranjero. En este contexto, las manifestaciones de desterritorialización, a las cuales se hizo referencia anteriormente, se pueden observar en los siguientes aspectos: creciente difusión a escala global de la influencia de

²⁸ Este es el pensamiento de los investigadores que constituyeron la Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres de América Latina, La RED. Los mismos consideran que, por lo tanto, para modelar la vulnerabilidad se debe tener en cuenta, no sólo los aspectos físicos, a diferencias de otras perspectivas de estudio, sino también: "los factores sociales como la fragilidad de las economías familiares y colectivas; la ausencia de servicios sociales básicos; la falta de acceso a la propiedad y el crédito; la presencia de discriminación étnica, política o de otro tipo; la convivencia con recursos de aire y agua contaminados; altos índices de analfabetismo y la ausencia de oportunidades de educación, entre otros (Maskrey 1994, Lavell 1996, Cardona 1996, Wilches 1989, Mansilla 1996)" (Cardona, 2001: 7).

decisiones políticas (debilitamiento del Estado) o económicas (mundialización de los mercados e introducción de las nuevas tecnologías a los procesos productivos) que se adoptan en los centros de poder más significativos del mundo; la alta movilidad espacial de la población; las redes de transportes, de comunicación y las relaciones sociales de alcance mundial (pérdida de identidad y penetración cultural).

Las amenazas de la globalización se sienten mayormente en aquellas sociedades fragmentadas o desarticuladas y de escasa cohesión social y profundizan las condiciones de vulnerabilidad social en el territorio. Es por ello que, el rol del Estado es fundamental, pues es quien tiene la responsabilidad de crear los mecanismos adecuados para que en lo “socio-económico, político-institucional y simbólico-cultural” se aseguren pautas colectivas más eficaces de acción frente a dichas amenazas, que podrían tener un resultado desastroso (Entrena: 2007).

La incertidumbre y la inseguridad es el escenario en el cual estos “nuevos riesgos” se desenvuelven y son considerados producto del desarrollo de la ciencia y la tecnología que mantienen la hegemonía del conocimiento en esta nueva etapa de la *denominada modernidad reflexiva*. O también denominada *segunda modernidad* por los sociólogos contemporáneos como Ulrich Beck, Anthony Giddens y Niklas Luhmann, entre otros. Etapa entendida, por estos autores, como un proceso de desarrollo y evolución en el cual el capitalismo viene a demostrar su victoria, a partir de la producción de nuevas formas sociales impuestas en el juego global del cual se alimenta. De alguna manera, victoria que rompe con los contornos de sustentabilidad de la sociedad industrial de la *primera modernidad (modernidad organizada)*.

Es decir, la modernidad en su propia evolución y escenario de transformaciones y cambios sociales profundos ha roto con ella misma, sin dejar de serlo completamente y potenciando su costado más radical. A su vez, como un juego perverso de homogenización que abre circunstancias de relativismos, incertidumbres y riesgos, busca atribuir, en cierto sentido, las responsabilidades a toda la humanidad. Aquí se ponen en juego los efectos de la dominación y las relaciones de poder que determinados actores sociales utilizan como prácticas en la construcción impuesta por este mundo caracterizado como sin control (Entrena, 2001).

Por lo tanto, no alcanza con pensar que estos nuevos riesgos que afectan al medio ambiente, el sistema ecológico, la salud humana, la seguridad alimentaria, etcétera,

se presentan ante los grupos sociales e individuos de maneras “incontrolables, incalculables, imprevisibles e irreversibles”, como los caracteriza Beck (2002).

Pareciera que la dificultad de encontrar un seguro para estos nuevos riesgos impide, también, la facilidad para encontrar, desde esta perspectiva, una propuesta de análisis socio-político que permita imaginarnos cómo atenuarlos o mitigarlos. Al respecto, reflexiona Castel (2004):

“...Evocar legítimamente el riesgo no consiste en colocar la incertidumbre y el miedo en el corazón del porvenir, sino por el contrario en tratar de hacer del riesgo un reductor de incertidumbre para dominar el porvenir, desarrollando medios apropiados para hacerlo más seguro. Es así como han podido dominarse los riesgos sociales clásicos en el marco de una responsabilización colectiva. Pero tratándose de los “nuevos riesgos” aparecidos después, hay que preguntarse si su proliferación no supone también una dimensión social y política, mientras que generalmente se la presenta como la marca de un destino ineluctable (...) ¿Componente intrínseco de una sociedad de individuos o consecuencias de elecciones económicas y políticas cuyas responsabilidades hay que establecer?...” (Castel, 2004: 80).

2.2. La construcción social del riesgo: un debate controvertido

Desde las ciencias sociales, numerosos son los estudios que analizan los diferentes enfoques epistemológicos que abordan la teoría social del riesgo (Bechmann (1995); López y Lujan (2000); Cardona (2001); García Acosta (20005) Carr e Ibarra (2009); entre otros). El objetivo de los mismos es contribuir con nuevos aportes analíticos a la discusión sobre el conocimiento científico de los riesgos que permita ser aplicado a diferentes contextos de la realidad social. Es por ello que, a partir de interpretar a estos autores ante las diferentes perspectivas y controversias que ofrece el debate sobre la construcción social del riesgo, se busca describir y caracterizar las diferentes nociones con el propósito de llegar a una aproximación lo más adecuada posible al estudio de la problemática del riesgo que se plantea la presente investigación.

Desde una reflexión filosófica, que contempla aportes a la trayectoria de estudios sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS), López y Luján (2000) proponen un interesante recorrido analítico con el objetivo de llegar a un esclarecimiento sobre el concepto de riesgo. Para estos autores, el concepto de riesgo se torna sumamente inte-

resante en el sentido que reúne el análisis interdependiente de tres formas clásicas de comprensión: ontológica (¿qué es real?), epistemológica (¿cómo podemos conocerlo?) y ética (¿qué es valioso o aceptable?).

“... la realidad del riesgo, su naturaleza, parece depender de nuestro conocimiento y valores, de nuestros juicios epistémicos y éticos...” (López y Luján; 2000: 86).

Las controversias sociales que se han suscitado en el debate sobre la naturaleza del riesgo, y de las contribuciones que el conocimiento científico puede ofrecer al respecto, son analizadas por López y Luján (2000) desde los diferentes enfoques teóricos que desarrollan: positivistas y probabilistas (enfoque técnico), contextualistas y relativistas (enfoque sociológico) a los cuales se hizo referencia en el Capítulo 2 de la presente tesis.

“...Para positivistas y probabilistas se trata de controversias sobre la determinación cuantitativa de los riesgos y en consecuencia la ciencia y el conocimiento experto han de ofrecer la última palabra en su resolución. Las controversias en torno a riesgos son para contextualistas y relativistas controversias de naturaleza social y política, por lo que la determinación de probabilidades es poco importante...” (López y Luján; 2000: 87).

Según estos autores la naturaleza del riesgo (pregunta ontológica) es de carácter social (ensayo epistemológico). Por lo tanto, los riesgos, no son un objeto material, pero sí un objeto cotidiano²⁹ y están contruidos socialmente por las creencias que conforman el contexto constitutivo de su naturaleza. Es decir, son objetos sociales cuya constitución depende del contexto social en el cual se inscriben.

Cuando se identifica un riesgo se lo valora, pero también se lo crea. Construir una creencia sobre un riesgo, es decir contar con su conocimiento (saber) y su norma (ejecutar o hacer) permite dar a conocer o comunicar las consecuencias dañinas de un suceso, actividad o un elemento material hasta el momento considerado inofensivo (inocuo); o mostrar la imputabilidad que aparece ante la falta de prevención de un desastre. López y Luján (2000) resumen que mediante el concepto de riesgo es posible

²⁹ Siguiendo la reflexión de Barry Barnes “La naturaleza del poder (1988), uno de los sociólogos pioneros de los estudios CTS (López y Lujan, 2000).

dar sentido a un acontecimiento, desde un marco conceptual que incluye otros conceptos como el de seguridad, daño, imputabilidad o decisión.

“...Con manifestación física o sin ella, los riesgos pueden así entenderse como objetos sociales cuya naturaleza (carácter, magnitud, aceptabilidad) depende de un anillo de creencia y acción humanas. El acontecimiento que puede producir daño no es un objeto social; el riesgo sí lo es. El riesgo involucra un juicio ético y epistemológico sobre un determinado suceso que, en un contexto dado, ha sido previamente valorado de un modo negativo y, por tanto, identificado como daño. Cuando algo es visto como riesgo, es también, por eso mismo, entendido como inseguro, imputable, dependiente de una decisión, etcétera...” (López y Luján; 2000: 91).

Continuando con la mirada sociológica sobre el riesgo y sus alcances desde diferentes perspectivas de estudio, se retoman en este apartado las investigaciones de los autores latinoamericanos abocados principalmente al enfoque de la gestión y mitigación del riesgo y los desastres. Puede destacarse uno de los trabajos de Cardona (2001) que invita a repensar de manera holística los conceptos sobre vulnerabilidad y riesgo para el logro de una gestión efectiva de los mismos. Para ello, analiza críticamente los diferentes enfoques y conceptos de los desastres (huracanes, terremotos, inundaciones, entre otros) desde las ciencias naturales, las ciencias aplicadas y las ciencias sociales y pone en evidencia las dificultades existentes para llevar delante de forma positiva la gestión del riesgo y su relación con la sociedad.

“...Existen ciertas razones por las cuales se puede dudar acerca de la efectividad de la gestión del riesgo. El incremento y la acumulación de la vulnerabilidad son alarmantes, como lo es la falta de conciencia y responsabilidad sobre el tema por parte de los tomadores de decisiones, las autoridades políticas y la misma comunidad. Esto podría explicar el porqué aunque se realicen muchos estudios de amenaza, vulnerabilidad e incluso de riesgo desde el ámbito de diferentes disciplinas, en muchos lugares del mundo no se logra aún una intervención y gestión decidida por parte de las autoridades y las comunidades que mitigue o reduzca el riesgo al cual se encuentran sometidas...” (Cardona; 2001: 16).

Por lo tanto, su apuesta es por una concepción holística del riesgo que aborde, no sólo las variables geológicas y estructurales, sino también las variables económicas,

sociales, políticas y culturales a partir de las cuales lograr una intervención concreta en las decisiones de las autoridades y la comunidad, para una adecuada gestión y mitigación de los riesgos en determinado territorio.

En este sentido, García Acosta (2005) realiza un ensayo teórico centrado en los estudios sobre la construcción social del riesgo y busca esclarecer algunas variaciones de su uso, atendiendo a dos enfoques aplicados a la problemática de los riesgos y los desastres: el de la percepción social y el de la vulnerabilidad social.

El enfoque de la percepción social ha reunido diferentes visiones: humanista, antropológica, etnológica, sociológica, cultural e histórica del riesgo (Douglas y Wildevsky (1982); Fabiani y Thyges (1987); Duclos (1987); Douglas (1996); Peretti-Watel (2000); entre otros). Estas variantes de análisis se basan en la percepción que los grupos sociales tienen de aquellos riesgos que podrían estar profundizando las condiciones de vulnerabilidad de sus comunidades y buscan contribuir a la definición y comprensión del concepto de construcción social del riesgo.

“...entender la percepción del riesgo implica reconocer y aceptar la dimensión social del riesgo, pues su percepción es en sí un fenómeno social y no individual. De ahí que constituya, como tal, una construcción social del riesgo que surge de acuerdo con el tipo de la que emana, de sus creencias y visiones dominantes...” (García Acosta; 2005:16).

La perspectiva de la vulnerabilidad social, vinculada a la gestión de los riesgos y prevención de los desastres (Wilches-Chaux (1993); Cardona (2001); Blaikie y otros (1994)), analiza su propia génesis que conlleva a situaciones de vulnerabilidad en grupos concretos de la sociedad. Al respecto, la autora explora estas dos miradas y considera que ambas parten de las condicionantes sociales como ejes centrales para su definición. Sin embargo, propone la siguiente distinción:

“...la percepción del riesgo es en sí una construcción social, culturalmente determinada, que no es lo mismo que construir socialmente el riesgo. No son los riesgos los que se construyen culturalmente, sino su percepción. La construcción social de riesgos remite a la producción y reproducción de las condiciones de vulnerabilidad que definen y determinan la magnitud de los efectos ante la presencia de una amenaza natural; es por ello la principal responsable de los procesos de desastre...” (García Acosta, 2005: 23).

Estos dos enfoques abren nuevos interrogantes a la reflexión, retos teóricos que buscan respuestas sobre la correlación de conocimiento (coincidencia o no) entre la percepción de los riesgos por parte de los actores sociales y el análisis de las condiciones reales (objetivas) de vulnerabilidad y desigualdades sociales y económicas producidas en el territorio que contribuyen a la construcción social del riesgo.

Por su parte, Carr e Ibarra (2009) interpretan a la construcción del riesgo a partir de dos tendencias, para ellos, bien definidas desde la comprensión de la naturaleza del riesgo: una de carácter *objetivista* (Beck) y otra de carácter *social o antropológico* (Douglas y Wildavsky).

“...Cada una de ellas tiende a dar preeminencia a uno de los extremos del espectro riesgo-sociedad. La perspectiva objetivista del riesgo da prioridad al hecho de que la aplicación de la técnica induce a un problema objetivo, cada vez más acentuado, y que se realiza bien en forma de peligros y amenazas o en forma de ocurrencia efectiva de accidentes. La perspectiva social o antropológica toma como punto de partida el otro extremo del espectro: la percepción y valoración de los riesgos técnicos es el resultado de condiciones sociales y culturales específicas, de suerte que los cambios en esas condiciones determinan los cambios en la percepción y aceptación de riesgos...” (Carr e Ibarra; 2009:52).

La crítica de estos autores se basa en que:

“...ni el objetivismo de Beck ni ese constructivismo social de Douglas y Wildavsky pueden capturar la idea que el riesgo es un concepto social y objetivamente construido...” (Carr e Ibarra; 2009:53).

Por lo tanto, se proponen trabajar con ambas perspectivas que le permitan comprender cómo se produce y reproduce el entramado de los riesgos y cuáles son las formas de controlarlos; es decir la manera en que las personas puedan llevar adelante sus vidas en un sistema de incertidumbres y riesgos ante las diferentes representaciones de inseguridad.

“...Lo que pretendemos aquí es hacer razonable la idea de que el concepto de riesgo asociado a cada forma de ese entramado es la resultante de una compleja imbricación entre elementos heterogéneos, como son el conocimiento disponible -experto y no experto- sobre el riesgo, las representaciones intelect-

tuales de los individuos y grupos, y las actitudes e instituciones sociales que tratan de regularlo. Es la forma concreta que toma esta imbricación la que permite a los individuos y grupos aprehender los recursos y categorías necesarios para comprender el riesgo y negociar sobre él en una determinada situación histórica...” (Carr e Ibarra; 2009:54).

No obstante, respecto a la discusión mantenida sobre la naturaleza del riesgo como objeto social, ya sea tratado desde los diferentes enfoques analizados, desde el objetivismo (real) como del subjetivismo culturalista o antropológico (percepción), aparecen relevantes las conclusiones de López y Luján (2000), que hacen referencia a los alcances y a los límites de la ciencia del riesgo:

“... no cabe mantener una diferencia nítida entre riesgo objetivo y riesgo subjetivo, pues todo riesgo es en última instancia contextualmente dependiente. Su existencia (en tanto que riesgo), magnitud y aceptabilidad depende de contextos sociales dados y de la interiorización de la experiencia social por individuos con unas capacidades intelectuales específicas que intervienen en sus decisiones reales (...). Los problemas respecto a riesgos son problemas transcientíficos, que aún requiriendo el concurso de la ciencia, dependen de valores e intereses, con frecuencia en conflicto, de una diversidad de agentes sociales. El debate público sobre riesgos naturales o tecnológicos no se deriva por tanto de una supuesta debilidad cognitiva de legos, o de limitaciones evidenciales de expertos, sino que constituye básicamente un debate moral y político sobre atribución de responsabilidad...” (Luján y López; 2000: 97).

Sin duda, el contexto social o las dimensiones sociales, económicas, políticas y culturales que caracterizan al territorio de estudio, independiente del tipo de riesgo al que se esté haciendo referencia según el evento que lo configure (social, natural o tecnológico), serán las variables a tener en cuenta para llegar a un conocimiento significativo, análisis y evaluación de los mismos, además de atender a los posibles daños físicos potenciales que pueda ocasionar.

“...los nuevos riesgos dependen principalmente de su definición social, sólo pueden experimentarse a través de la comunicación social y son fuentes de conflictos políticos...” (Bechmann; 2009: 21).

De tal modo, se puede afirmar que la percepción de los riesgos ocasionados por el desarrollo de ciertas tecnologías está dada por procesos comunicacionales mediante los cuales los agentes sociales pueden apropiarse del conocimiento y asumir o no dichos riesgos. La comunicación del riesgo es considerada aquí como otro elemento de relevancia en la identificación de los riesgos y en la consecuente toma de decisiones y acciones por parte de los ciudadanos, constructores de los futuros procesos sociales, en los cuales la participación social es considerada motor para la generación de políticas públicas respecto a determinados conflictos que enfrentan al desarrollo territorial de regiones con alto grado de vulnerabilidad social.

Por lo tanto, en un intento de responder al interrogante enunciado por Castel (2004), en el apartado anterior, pensar en que los riesgos acontecen como un componente intrínseco al desarrollo de las sociedades es una postura desprovista de sentido si acordamos en que la construcción social del riesgo es producto de las decisiones y/o acciones políticas, económicas y sociales que determinados grupos o individuos llevan adelante, y que son parte de un modelo de producción capitalista que centra sus bases en la competencia del juego global-local de los mercados, provocando grandes fisuras y desigualdades en la estructura social que lo sostiene. Es decir, intencionalmente, se reitera la siguiente idea, vale más pensar que estos riesgos son: "...consecuencias de elecciones económicas y políticas cuyas responsabilidades hay que establecer..." (Castel, 2004:80).

2.3. Hacia una definición del riesgo tecnológico

"La última década del siglo XX fue testigo del aumento de la preocupación social por el riesgo relacionado con los productos más avanzados del progreso científico y tecnológico. Las plantas de energía nuclear, las industrias químicas, la ingeniería genética y otros productos de la tecnología científica están hoy en el centro del debate público sobre el riesgo..." (Bechmann; 2009: 20).

Como se ha descripto en el punto anterior, el estudio sobre la construcción social del riesgo reúne diferentes perspectivas o paradigmas de investigación al interior de las ciencias sociales. Muchas veces controvertidas, otras veces complementarias pero, desde el punto de vista que se analicen, despiertan el debate social y político relacionado a la inseguridad e incertidumbre de la modernidad actual, en los ámbitos de la economía, la ecología, el medio ambiente, la ciencia, la salud humana, etcétera.

Expresado en el capítulo precedente, en esta investigación la problemática del riesgo ha sido asociada a eventos de origen tecnológico y, por lo tanto, es de interés llegar a una aproximación teórica del concepto “riesgo tecnológico”. De manera de ajustar, lo más adecuadamente posible, su interpretación al contexto de estudio (en este caso el proceso de *agriculturización* en la pampa Argentina). No obstante, antes de llegar a una definición o conclusión del concepto, es necesario reflexionar sobre diferentes planos que contextualizan a las relaciones entre la tecnología, el ambiente y la sociedad.

Por una parte, en el plano de las políticas públicas, las preocupaciones de los riesgos tecnológicos se vinculan tanto con el desarrollo de la ciencia y la tecnología (inversión para el fomento de la investigación científica y la innovación tecnológica) como con la producción de conocimiento científico que aporta a la definición de políticas públicas, mediante información relevante, destinadas a gestionar, reducir o mitigar los riesgos de origen tecnológico. En un doble juego, el riesgo representa un debate central para la ciencia actual y para las administraciones públicas de cara a la sociedad.

Por otra parte, en el plano de la evaluación del riesgo ante las decisiones de incorporar innovaciones, técnicas y tecnologías a los procesos productivos, se abre un debate controvertido porque hay quienes argumentan que de por sí las tecnologías implican intrínsecamente un riesgo y hay quienes sostienen que el riesgo está asociado a otros factores más relacionados con las decisiones de los ciudadanos en el uso que le dan a determinada tecnología. Esto tiene que ver con la responsabilidad de las personas en emplear adecuadamente un recurso tecnológico. No obstante, el uso de determinada tecnología puede favorecer a la economía de quien la emplea pero perjudicar la ecología, el medio ambiente o la salud de las personas.

Las capacidades para afrontar determinados riesgos no son iguales, por lo tanto, los riesgos de la modernidad no se distribuyen de la misma manera a todos los grupos sociales afectados por los impactos de determinado modelo de producción, en este caso, donde intervienen las aplicaciones de nuevas técnicas o tecnologías, sino que dichas capacidades también van a depender del fortalecimiento de lazos sociales de cada sociedad y el lugar que cada grupo social tenga ante posibles situaciones de riesgos o peligros, como al grado de vulnerabilidad social que dichas estructuras presenten.

En el plano del derecho jurídico, el riesgo tecnológico demuestra la falta de seguridad que los ciudadanos tienen ante la indeterminación científica y la incertidum-

bre. El *principio precautorio o de precaución*³⁰ es una de las herramientas de amparo más efectivas para las situaciones de riesgo: ante la falta de certeza científica, en acciones que tengan consecuencias para el medio ambiente o la salud de las personas, este principio respalda la adopción de medidas protectoras. Es decir, tiene la obligación de suspender o cancelar actividades que amenacen el medio ambiente o la salud humana a pesar de que no existan pruebas científicas suficientes que vinculen tales actividades con el deterioro o daño de aquél/lla.

Sin embargo, el estado de inseguridad ciudadana ante eventos de origen tecnológico queda, muchas veces, en manos de situaciones de conflictos que representan las nuevas formas de reclamo; voces que pretenden ser escuchadas ante cualquier tipo de peligro que atente contra el medio ambiente o la salud de la población.

En este sentido, la comunicación del riesgo se plantea como fundamental, y debe trabajar en forma conjunta con la ciencia en el sentido de poder ofrecer a la población la información necesaria sobre determinada tecnología o innovación tecnológica en cuanto a sus alcances o posibles efectos negativos que pudieran causar. Porque muchas veces la falta de información o inadecuada información deriva en situaciones alarmistas que no llegan a resolver el problema del riesgo por no tener una visión objetiva de los efectos que produce determinada tecnología.

No obstante, el riesgo es una construcción social que se materializa con la percepción de los ciudadanos, muchas veces, afectados por determinado evento tecnológico. De ahí la relevancia en su aceptación; que es contextual y temporal. Por lo tanto, el riesgo tecnológico no responde únicamente a una naturaleza técnica sino a procesos sociales de una determinada comunidad. La problemática del riesgo es una problemática social.

En otras palabras, el riesgo que se le atribuye a la tecnología es una construcción social y no una propiedad o pertenencia intrínseca a ella³¹, de allí deviene su realidad. Es decir, el problema del riesgo tecnológico no se resuelve con detectar en una técnica, tecnología e innovación una posible consecuencia de estados de riesgo o desastres y una vez encontrado cambiarlo o modificarlo por otra. O en tal caso, decir que el

³⁰ "Los orígenes del principio de precaución se hallan en el *vorsorgeprinzip* que se introduce en los años 70 en la legislación medioambiental alemana. Posteriormente, el principio de precaución fue recogido en tratados y en convenciones internacionales como la Declaración de Bergen para el Desarrollo Sostenible (1990), el Tratado de Maastrich de la Unión Europea (1992), y la Declaración de Río sobre Medioambiente y Desarrollo (1992), entre otros textos" (Moreno Castro y Luján López, 2009: 135).

³¹ En coincidencia con Pellegrini (2007).

simple hecho de aplicar una técnica, tecnología o innovación, ya dará lugar a situaciones de riesgo de alcance global. Sino que implica un tratamiento responsable hacia el riesgo por parte de aquellos actores que cuentan con el poder tanto económico como político para llevar adelante procesos de decisiones vinculadas a los nuevos modelos de producción del capitalismo moderno.

Siguiendo a Pellegrini (2007), sin dudas estas interpretaciones en cuanto al carácter tecnológico de los riesgos ponen en discusión al positivismo moderno y su ideal utópico de vincular el desarrollo a los avances de la ciencia y la tecnología. Poner el énfasis en la tecnología o culparla no es más que opacar u ocultar el trasfondo de las relaciones sociales que intervienen en la construcción de estos procesos. Por lo tanto, los responsables de desarrollar y aplicar tecnologías de la mano del gran capital y sus operaciones globales son de alguna manera los decisores de los mismos y traen como consecuencias situaciones de riesgo/peligro tanto para ellos como para aquellos habitantes que no participaron de tales decisiones. Esta perspectiva, en cierta forma, rompe con el mito de la neutralidad de la ciencia y la tecnología.

En síntesis, la noción de *riesgo tecnológico* surge de cuestionar los impactos (realidad) que las nuevas tecnologías tienen sobre el medio ambiente, la salud humana o la dinámica socioeconómica (Pellegrini, 2007); son definidos localmente a través de la percepción (conocimientos) social (Beck, 2000) por tener un elevado componente subjetivo (Bechmann, 1995). Su aceptación dependerá del contexto socio-cultural (Douglas, 1996) en el cual son percibidos y su relevancia social puede variar a través del tiempo (Bechmann, 1995). A su vez, como en la percepción intervienen elementos socio culturales, la información que hacen pública los medios de comunicación de masas puede influir en vida social y política de las personas, de ahí la relevancia de atender a la comunicación del riesgo (Ramirez, 2011). Por último, afrontar las situaciones de riesgo es una tarea compleja y dependerá de las capacidades de los grupos sociales para gestionar y gobernar el riesgo y de las condiciones de vulnerabilidad de la sociedad ante un peligro futuro, tema que se profundiza en el siguiente capítulo.

Capítulo 3

Modernización agrícola, vulnerabilidad social y riesgos en la Argentina contemporánea

- 3.1. Vulnerabilidad, ambiente y sociedad
- 3.2. Una nueva cultura de hacer agricultura
- 3.3. Condiciones de vulnerabilidad social: un análisis de lo global a lo local

Capítulo 3

Modernización agrícola, vulnerabilidad social y riesgos en la Argentina contemporánea

La modernización productiva como proceso social progresivo tiene diferentes componentes tales como el conocimiento, las innovaciones tecnológicas y el beneficio corporativo. Estos se van fortaleciendo mutuamente a fin de lograr modelos muy arraigados de tinte netamente político y económico (Winner, 2008).

Como modelo de modernización productiva, la *agriculturización* en Argentina es un proceso que se inicia en la década del '50 y comienza arraigarse a fines de la década del '80, principios de los '90, del siglo pasado. Sus características, que son descriptas a lo largo del capítulo, presentan rasgos posibles de ser vinculados con la problemática social del riesgo, desde una mirada de la *vulnerabilidad social*.

En este sentido, la tesis parte de los siguientes supuestos: a) *las condiciones de vulnerabilidad y desigualdad social y económica asociadas al nuevo modelo socio-productivo agrícola en la Argentina han propiciado amenazas y riesgos difíciles de ser controlados por el conjunto de la población implicada.* b) *la pérdida de autoridad normativa por parte de las instituciones públicas (el Estado, la justicia, la enseñanza) y privadas (los negocios, la prensa, la sociedad civil) ha dado espacio a la emergencia espontánea de riesgos, alterando el orden social y profundizando las condiciones de vulnerabilidad de la población en un territorio determinado; en el cual aparecen nuevos y potenciales escenarios de conflicto.*

En las últimas décadas, particularmente en Argentina, los cuestionamientos realizados -en términos de riesgos- desde diferentes ámbitos respecto a las innovaciones tecnológicas de la agricultura (biotecnología moderna) sobre la estructura económica, el mercado de trabajo, la configuración social, el ambiente y la salud (Pellegrini, 2007) han abierto un horizonte de incertidumbres y preocupaciones en la sociedad.

Según lo expresado en el Capítulo 2 de la presente tesis, los riesgos, de origen tecnológico, son interpretados como construcciones sociales. Están asociados a los procesos de decisión del desarrollo de una determinada tecnología y responden a determi-

nadas condiciones sociales, políticas-institucionales, económicas y culturales del territorio; estructuras objetivas que forman parte de la realidad social.

En este sentido, desde una visión holística (Cardona, 2001) que interpreta al riesgo en la conjunción de dos elementos: amenazas y vulnerabilidad social; se ha considerado, en esta investigación, al enfoque de la *vulnerabilidad social* pertinente para develar la génesis del nuevo escenario de riesgos, ante los avances del nuevo modelo de producción agrícola, particularmente en la zona central de la provincia de Santa Fe.

Por lo tanto, a partir de la información de fuentes secundarias de destacados autores, este capítulo, mediante el desarrollo de las condiciones de vulnerabilidad asociadas a las relaciones sociales que se entretienen - tanto en el contexto económico como en el contexto político-institucional o social- pretende dar cuenta del nuevo orden social establecido por las tecnologías agrícolas y por las nuevas representaciones sociales, que son signo de antagonismo y desigualdad económica ante las contradicciones del nuevo modelo socio-productivo.

A su vez que, busca distinguir aquellos actores que han sido favorecidos por el actual modelo de producción agrícola y aquellos actores que no han sido beneficiarios del mismo; haciendo hincapié en las amenazas y/o riesgos que los actores sociales enfrentan, ya sean en el ámbito de la economía, el ambiente, la salud, la ecología, etcétera.

Por último, intenta ejemplificar los nuevos y potenciales escenarios de conflictos ocurridos en algunas localidades de la zona central de Santa Fe, a fin de lograr una breve caracterización de las formas que está adquiriendo la acción colectiva ante un evento de tipo tecnológico.

3.1. Vulnerabilidad, ambiente y sociedad

Los debates internacionales sobre las relaciones entre el medio ambiente y la sociedad³² que encierran la discusión del origen antrópico y no únicamente natural sobre los desastres, aportan un nuevo contenido y uso al concepto de construcción social del riesgo, hacia fines de la década de 1990.

³² Consultar: LAVELL, ALLAN (Compilador) (1997): Viviendo en riesgo. Comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina. LA RED. http://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/ver_final_nov-20-2002.pdf

Este nuevo contenido se lo da el enfoque de la *vulnerabilidad social* que comienza a ser eje medular para el estudio de los desastres, principalmente en los territorios más desfavorecidos o de bajo nivel de desarrollo como es el caso de América Latina. Dicha perspectiva de análisis nace de comprender que determinadas evidencias empíricas han demostrado que las causas de los desastres -que tradicionalmente fueron atribuidas a causas naturales- han sido generadas por “prácticas humanas relacionadas con la degradación ambiental, el crecimiento demográfico y los procesos de urbanización, todos estos vinculados en gran medida con el incremento de las desigualdades socioeconómicas a escala local, regional, nacional y, desde luego, internacional” (García Acosta; 2005: 16,17).

Es por ello que, la aplicación del análisis de la vulnerabilidad se plantea como necesaria para pensar y trabajar sobre la reducción de la ocurrencia de los desastres, atendiendo principalmente a la conceptualización de sus condiciones (probabilidades de exposición a la ocurrencia de un evento de origen natural o tecnológico), ya sean dimensiones socio-económicas, políticas-institucionales y culturales, a partir de las cuales el hombre (sujeto) interactúa con el medio ambiente.

Es decir que, por ser una condición de la sociedad, la vulnerabilidad representa una categoría sujeta a cambios. Es un proceso construido a lo largo de la historia y en continua transformación. Por lo tanto, las condiciones de vulnerabilidad de una población crecen progresivamente como resultado de la actividad o acción humana, del manejo inadecuado de los recursos que alteran ambientes locales y regionales; configurando así situaciones de riesgos y vulnerabilidades sucesivas (Herzer y otros, 2004). A la vez que, los grupos sociales altamente vulnerables están expuestos mayormente a recibir y producir amenazas que deriven en riesgos potenciales, por no contar con las capacidades-respuestas necesarias para hacer frente y/o absorber los impactos acontecidos por determinados eventos, en este caso de tipo tecnológico.

“...Las condiciones de vulnerabilidad están representadas por la pobreza, la desorganización social, las ideologías fatalistas, la ausencia de sistemas institucionalizados de seguridad ciudadana, la falta de controles y normativas sobre el uso del suelo urbano, adaptadas a la infraestructura urbana existente, entre otros aspectos...” (Herzer y otros, 2004: 10).

Por lo tanto, la connotación social que contiene el concepto de vulnerabilidad, al cual se hace referencia en esta investigación, deviene de comprender su construcción

como resultado de determinados procesos sociales, políticos y económicos que transforman los territorios locales y sus comunidades, las cuales se sienten amenazadas ante los impactos de la globalización caracterizada por el cambio técnico de la modernización en ciertos modelos socio-productivos.

En este sentido, la propuesta que presenta Cardona (2001) sobre los modelos conceptuales del riesgo desde el ámbito de la economía política o Neo-marxismo, es la denominada de “conurrencia y relajación”. Aquí el riesgo es definido como el resultado de la conurrencia de unas condiciones de vulnerabilidad y de unas posibles amenazas.

“...La vulnerabilidad se obtiene de identificar las presiones y relaciones sociales desde lo global hacia lo local. En el nivel global se les denomina: “causa de fondo”, como las estructuras sociales, políticas y económicas; en un nivel intermedio se les llama: “presiones dinámicas”, como el crecimiento de la población, la urbanización y densificación, la degradación ambiental, la falta de ética, etc.; y el nivel local se les denomina: “condiciones de inseguridad”, como la fragilidad social, el daño potencial, la pobreza, entre otras. En este enfoque la prevención-mitigación debe ser concebida para “relajar” la presión de lo global a lo local de estos factores sociales y por lo tanto la reducción del riesgo debe dirigirse a intervenir en cada nivel las condiciones de inseguridad, las presiones dinámicas y las causas de fondo (Wisner, 1993; Cannon, 1994; Blaikie, et al, 1996)...” (Cardona, 2001: 7 y 8).

En cuanto a los conflictos que aparecen en la arena pública vinculados a las condiciones de inseguridad por los riesgos de origen tecnológicos, éstos son uno de los signos más destacados del debate político actual; y se visualizan en la preocupación de los ciudadanos, principalmente, respecto al medioambiente y la salud humana. Las situaciones de conflicto sobre estos temas (en sus diferentes expresiones: protestas, manifestaciones callejeras, actos públicos, talleres de capacitación, etcétera) buscan despertar el interés de la población en general, hacia el logro de una respuesta por parte de las instituciones públicas a la desprotección, inseguridad e incertidumbre ante determinado evento tecnológico.

“...En cualquier caso, en las sociedades industriales, las preocupaciones sobre la degradación ambiental y los impactos negativos de las tecnologías forman parte de los debates políticos institucionalizados y subyacen a una parte de las protestas públicas más directas... La cuestión, sin embargo, no

es tanto si los peligros de nuestra era científico-tecnológica son mayores o menores que los de épocas anteriores, sino que hoy los peligros son habitualmente imputados a acciones y decisiones humanas y, por tanto, se les otorga la forma de riesgos. Si en el pasado muchos daños se atribuían a los dioses, la naturaleza o simplemente al destino, hoy prácticamente todos los peligros que nos amenazan parecen descansar sobre decisiones y, en esa medida, son modificables e imputables moral, política y jurídicamente...” (Luján y Echeverría, 2009: 11).

En el centro del debate de la politización del riesgo y de los conflictos asociados nacen los interrogantes sobre los derechos humanos de cuarta generación³³ vinculados al desarrollo e implementación de innovaciones tecnológicas y nuevas tecnologías a los sectores productivos. Las situaciones de conflictos asociadas a los riesgos tecnológicos tienen que ver con la falta de protección que los grupos de población afectados tienen por determinados tipo de eventos como el caso del uso y aplicaciones de los agroquímicos en el nuevo escenario agrícola. En estos casos, una vez de realizadas las denuncias correspondientes, las personas afectadas en colaboración de organizaciones ambientalistas y/o ecologistas se movilizan colectivamente, por un interés común recreando un espacio de lucha y resistencia ante el biopoder, haciendo eco de una nueva forma de micropolítica en el seno de la sociedad³⁴.

“...Rayner y Cantor (1987) ofrecen una explicación en términos de “justicia”, enfatizando el papel de los procesos sociales a través de los cuales, partiendo del conflicto, se negocia el consenso acerca de las alternativas tecnológicas, la atribución de las responsabilidades y la fiabilidad de las instituciones. Esta hipótesis se opone a la visión simplista que presupone una separación neta entre la verificación de los hechos en un centro científico y la posterior valoración de los mismos en el contexto sociopolítico...” (De Marchi, 2009: 25).

Es decir, al no tener respuestas de las instituciones, tanto policiales como jurídicas, al no sentirse seguros y ante la falta, muchas veces, de control por parte de las entidades del Estado encargadas de regular y/o realizar los controles correspondiente

³³ Para mayor conocimiento sobre esta temática consultar: BUSTAMANTE DONAS, JAVIER (2001): “Hacia la cuarta generación de Derechos Humanos: repensando la condición humana en la sociedad tecnológica” en Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación. N°1 / Septiembre - Diciembre. OEI. <http://www.oei.es/revistactsi/numero1/bustamante.htm>

³⁴ En cuanto al tema del biopoder y la micropolítica se recomienda consultar a: FOUCAULT, MICHEL (1995): La voluntad de saber. Siglo XXI. Madrid. FOUCAULT, MICHEL (1994): Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. Siglo XXI. Madrid.

a este tipo de riesgos, los ciudadanos se manifiestan contra las relaciones de poder inmediatas desde un espacio de conflicto social, resistiendo.

Aquí se ponen en juego situaciones de ética ciudadana, pues el mal uso o no control de una tecnología puede perjudicar a una determinada población, alterar el medio ambiente, producir enfermedades en las personas; etcétera. La responsabilidad y la ética de cada individuo ante el uso de las tecnologías son fundamentales para el bienestar del otro, para el beneficio de la sociedad.

En resumen, siguiendo la hipótesis afirmativa de que el proceso de modernización agrícola, intensificado en Argentina durante las últimas décadas, ha impactado significativamente en las diferentes dimensiones de la estructura social produciendo condiciones de vulnerabilidad y desigualdades sociales y económicas en el territorio; es necesario profundizar sobre esta noción a fin de develar y reconocer los diferentes escenarios donde tienen lugar los nuevos riesgos ocasionados por eventos de origen tecnológico. Cuál es su distribución e intensidad en la población afectada por estos procesos o qué tipo de conflictos o manifestaciones sociales surgen en el territorio ante el conocimiento, consecuencias o daños potenciales asociados a los mismos.

3.2. Una nueva cultura de hacer agricultura

Numerosos son los estudios de investigadores de América del Sur y principalmente de Argentina (Giberti (1993, 2001, 2003 (a y b)), Bisang (2003), Craviotti (2000), Gras y Hernández, (2009), entre otros); que han ahondado en la problemática sobre el cambio técnico, que trajo aparejada las transformaciones socio-productivas ocurridas en la agricultura argentina durante las últimas décadas.

Al respecto, cabe destacar distintas formas de abordaje de este mencionado proceso de *agriculturización* por diferentes disciplinas o estudios: geográficos, económicos-productivos, ambientales, biotecnológicos, metodológicos, entre otros. Y por diferentes perspectivas de análisis que han tratado a la problemática desde: los cambios producidos en el uso de la tierra y sus impactos en el modelo de producción; la nueva configuración y situación de los actores sociales de la estructura agrícola; y la sostenibilidad económica, social y ambiental; por nombrar sólo tres aspectos.

Estas investigaciones han sido muy valiosas al momento de focalizar la mirada en la interpretación de dicho proceso como la expresión de una agricultura de fuerte impacto global; pues se desarrolla en un contexto de inseguridad social y civil donde las incertidumbres y los nuevos riesgos asociados al cambio tecno-científico son parte del escenario que se contrapone a la idea de progreso de la modernidad.

Por lo tanto, el mencionado proceso de *agriculturización* conforma un nuevo paradigma de estudio y abre nuevos interrogantes, principalmente, sobre las innovaciones tecnológicas incorporadas al sector y sus relaciones con las posibles situaciones de riesgos, ante un contexto de accionar y lógica global capitalista.

“...El proceso de “agriculturización” se define como el uso creciente y continuo de las tierras para cultivos agrícolas en detrimento de los usos ganaderos o mixtos. La agriculturización también se asocia en la pampa a cambios tecnológicos, intensificación ganadera, expansión de la frontera agropecuaria hacia regiones extra-pampeanas, y la tendencia de la agricultura hacia el desarrollo de producciones orientadas al monocultivo (...) los síntomas centrales del proceso de agriculturización pertenecen a la esfera tecnológico-productiva. Estos síntomas influyen y son influenciados por síntomas de las esferas económico-institucional, ambiental y social...” (Manuel-Navarrete y Gallopin, 2007: 11).

No obstante, diferentes han sido los momentos históricos en los cuales esta región agrícola-ganadera pampeana ha sufrido cambios en el uso de la tierra hasta llegar a un proceso marcado de *agriculturización*. De tal manera, este proceso comienza a configurarse por la expansión de la frontera agrícola (1880 hasta finales de 1930) y la ocupación de nuevas tierras (30% del total de las tierras agrícola-ganaderas). Luego de un período de estancamiento técnico (décadas de 1940-50) y dadas por pérdidas sus ventajas competitivas retorna la tendencia ascendente en el uso de la tierra agrícola a expensas de la superficie dedicada a la ganadería. A partir de la década de 1960, con la creación de los institutos científicos tecnológicos tanto públicos como privados como: INTA (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), CREA (Consortios Regionales de Experimentación Agrícola) e IATEM (Instituto Agrotécnico de Misiones), se abre paso al desarrollo del progreso técnico a partir del cual las actividades agrícolas ocupan el 50% de la región en estudio (Giberti, 2003a).

En este sentido, la evolución de la agricultura pampeana desde mediados del siglo pasado hasta su consolidación (finales de la década del '80) puede caracterizarse y resumir en cuatro etapas sucesivas centradas en la expansión de cuatro grupos de innovaciones: las técnicas agronómicas (principalmente Siembra Directa (SD)), la mecanización agrícola (especialmente tractorización), las semillas mejoradas híbrido y los agroquímicos (Craviotti, 2000).

“...La Siembra Directa o Labranza Cero es un sistema de producción agrícola en el cual la semilla es depositada directamente en un suelo no labrado donde se han mantenido los residuos del cultivo anterior en superficie. En inglés se conoce como "no-tillage" o "zero tillage". Máquinas especiales de Siembra Directa equipadas generalmente con discos (mínima ingerencia en el suelo) o con cinceles (alta ingerencia en el suelo) abren un surco estrecho en el suelo cubierto de residuos vegetales que es solamente de ancho y profundidad suficiente para poder depositar la semilla a la profundidad deseada y cubrirla con suelo. Ninguna otra operación de labranza es realizada. El objetivo es mover la menor cantidad de suelo posible para de esta forma no traer semillas de malezas a la superficie y no estimularlas a germinar...”³⁵.

Respecto a su desarrollo, si bien los primeros ensayos pertenecen a la década de 1970, cobra impulso recién en la década de 1990, con la aparición de herbicidas más específicos y en forma conjunta con las sembradoras adecuadas, cambiando también sus posibilidades de adopción con el surgimiento de la soja transgénica³⁶ resistente al glifosato (1996), pues le permitió y permite hacer frente con mayor facilidad y menores costos al control de malezas, principal problema que hasta ese entonces presentaba dicha técnica.

“...La soja transgénica tiene incorporado un gen proveniente de un microbio, que le confiere resistencia al glifosato, poderoso herbicida total que le asegura un cultivo libre de malezas. Por su gran difusión y por constituir un “paquete tecnológico” proveniente de grandes empresas, constituye un caso paradigmático, de relevancia aumentada por el fuerte peso del grano y sus derivados en la economía agraria argentina y en el mercado mundial. Se

³⁵ <http://www.rolf-derpsch.com/siembradirecta.htm>

³⁶“Los alimentos derivados de la soja transgénica... cumplen con las normas de seguridad alimentaria establecidas por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGyP) y sus comités científicos asesores (...) Además, son equivalentes en su composición y calidad nutricional a los derivados de la soja no transgénica” <http://www.argenbio.org/index.php?action=novedades¬e=399>

acusa al paquete de perjudicar la salud humana, atentar contra la biodiversidad, contaminar el ambiente y limitar la libertad de acción de los agricultores, cuestiones cuya importancia impone su análisis...” (Giberti, 2003a: 109, 110).

“...El glifosato es un herbicida de amplio espectro, comercializado por la multinacional Monsanto (propietaria de la patente tanto del herbicida como de la semilla transgénica) con el nombre comercial de Roundup Ready, por lo que Monsanto bautizó su creación transgénica como *soja RR*. El paquete cerrado vendido por la multinacional está constituido, pues, por la soja resistente RR más el herbicida Roundup Ready...” (Gras y Hernández, 2009: 18, 19).

De esta manera, la técnica de la SD, que si bien puede utilizarse para cualquier cultivo, queda sujeta al nuevo paquete tecnológico de la soja genéticamente modificada más el herbicida glifosato e impacta en los modos de producción del agricultor, simplificando la gestión y la explotación; transformaciones en la producción que fueron orientadas al monocultivo, principalmente soja o la combinación trigo-soja. Como lo sintetiza Giberti (2003b):

“...la difusión explosiva de la soja, con aplicación masiva de agroquímicos, maquinaria de mucha mayor precisión, siembra directa y transgénicos, provocó profundos cambios en las formas de producción. El auge de una producción introducida merced a estudios técnicos, con nuevas y renovadas prácticas culturales de mayor complejidad, valorizó a los técnicos y relativizó la importancia de la experiencia tradicional, antaño capital primordial de los productores...”³⁷.

Para Gras y Hernández (2009), son cuatro los factores que han operado en el nuevo modelo de expansión del monocultivo de soja transgénica (década del '90): el primer factor, anteriormente mencionado, es la utilización masiva, por parte del productor, de la técnica de SD en asociación con el paquete tecnológico. El segundo factor corresponde a la comercialización del paquete tecnológico por parte de las semilleras. Con un sistema crediticio colapsado, la estrategia consistió en financiar el paquete a aquellos que estaban en condiciones de asumir los costos luego de realizada la cosecha.

³⁷ <http://www.inta.gov.ar/balcarce/info/documentos/econo/rural/giberti.htm>

Tuvieron el beneficio de iniciar la campaña con circulante aunque ésta situación los condujo a profesionalizar su administración en la gestión de múltiples factores, a fin de poder cumplir con lo pautado y sin enfrentar algún tipo riesgo con las semilleras. Las estrategias de las multinacionales, que se mencionarán más adelante, sobre el mercado local trajeron como consecuencia una alta dependencia por parte de los productores en cuanto a la adquisición de insumos frente a una red concentrada de semilleros locales, y por lo tanto, pérdidas de autonomía en la explotación y diversidad de sus cultivos. El tercer factor, que proponen las mencionadas autoras, tiene que ver con prácticas propias del productor argentino. Es decir, la venta de semillas (bolsa blanca de semillas de soja RR³⁸) no fiscalizadas en circuitos informales (mercado negro). Así, el productor local tuvo acceso a la soja genéticamente modificada a un mismo precio que la convencional. Por último, se destaca un cuarto factor que sumó a la decisión de los productores en volcarse por la mono producción de soja transgénica y fue el relevante precio de la misma en el mercado internacional. De esta manera, las autoras interpretan un nuevo escenario de una “*ruralidad globalizada*”, cuyo “esquema de especialización y actividades dominantes responden a parámetros de internacionalización productiva” (Gras y Hernández, 2009: 24). E insisten en remarcar que este nuevo escenario no solamente se ha dado en la producción sojera, sino que ésta representa un ejemplo paradigmático y que también dichas características han tenido lugar en otros ámbitos socio-productivos. Es en la región pampeana donde se desarrolla inicialmente este proceso y profundiza, a su vez que ha tenido fuerte repercusión en otras regiones del país, principalmente en la zona del nordeste argentino.

En general, las nuevas prácticas agrícolas responden a una transformación profunda de la actividad agropecuaria en sus dimensiones tecnológica, productiva, social y cultural hasta alcanzar la noción de “empresa agropecuaria”, es decir modelo para la organización gestión y administración de las actividades del sector vinculada a los negocios de bienes alimentarios que mantienen con el mercado, comúnmente llamado *agronegocios*³⁹ (Achkar y otros, 2008).

³⁸ Soja Roundup Ready (RR): semillas tolerables al herbicida “Roundup” de Monsanto.

³⁹ Para profundizar sobre agronegocios consultar a: HERNÁNDEZ, VALERIA (2009): “*La ruralidad globalizada y el paradigma de los agronegocios en las pampas gringas*” y a GRAS, CARLA (2009): “*El nuevo empresariado agrario: sobre la construcción y sus dilemas en las organizaciones*” en GRAS, C.; HERNANDEZ, V.: *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos. Buenos Aires.

Como ya se ha expresado anteriormente, la biotecnología moderna -como ejemplo de las incorporaciones de innovaciones tecnológicas a la producción- ocupa un lugar trascendental en las bases de las transformaciones de las prácticas productivas agrícolas debido a los impactos ocasionados en la organización del trabajo, las demandas de capital, la gestión empresarial, las escalas productivas y las modalidades de acceso y tenencia de la tierra.

Sin embargo, surge como relevante observar los nuevos modos de representaciones sociales que han surgido de las actividades agrícolas, con nuevas lógicas de acciones e interacciones, en el propio sector y en su relación con la sociedad en general. Estas representaciones son el reflejo de las consecuencias anteriormente mencionadas que dieron lugar a una nueva forma de la división social del trabajo y consecuentemente una configuración diferente en la trama institucional.

En este sentido, Gras y Hernández (2009) definen a la nueva configuración de actores⁴⁰ de la siguiente manera: los “ganadores” (*pooles* de siembra⁴¹, fideicomisos, grandes empresarios, medianos productores capitalizados, contratistas, vendedores de insumos); los “perdedores” (pequeños productores, campesinos, grupos originarios) y los beneficiados “por derrame” (quienes se reconvirtieron profesionalmente para no quedar excluidos del sistema productivo, quienes se beneficiaron por el “derrame” de los efectos de la nueva dinámica económica (en otros sectores y pueblos del interior) con la creciente presencia de los “nuevos rentistas” (comerciantes, servicios, empleados, etcétera)) según la teoría económica vigente; evidenciando, así, los antagonismos y desigualdades sociales y económicas del nuevo modelo socio-productivo.

Esta breve caracterización de la nueva cultura de hacer agricultura se profundiza en los apartados siguientes del presente capítulo. Sin embargo, son muy escasos aquellos trabajos que plantean esta problemática en términos de riesgos y menos aún un abordaje desde la teoría social del riesgo.

⁴⁰ Para profundizar sobre este tema consultar a: ARRILLAGA, H. y GROSSO, S. (2010): “Reconfiguración de actores sociales en un territorio: el caso del agro pampeano argentino, en un contexto de globalización” en Sánchez, Vera, Pedro y Riella, Alberto Globalización y Perspectivas de la Integración Regional; Globalización y Perspectivas de la Integración Regional. Ed. Universidad de Murcia. Murcia.

⁴¹ Se entiende por Pool de siembra una asociación de inversores que mediante una explotación agraria busca la obtención de un rédito económico. Se caracteriza por un nuevo modo de gestionar y controlar la producción agropecuaria: arrendamiento de grandes extensiones de tierra y contratación de equipos de siembra, fumigación, cosecha y transporte.

Al respecto, no pueden dejar de mencionarse dos de los documentos (CEPAL, 2005⁴² y CEPAL, 2007⁴³) más relevantes que echan luz a la necesidad de profundizar en esta problemática. Los mismos han sido desarrollados por la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), a través de destacados investigadores de diferentes países de Sudamérica.

Por un lado, el primer documento se basa en observar y analizar si la sustentabilidad socio-ambiental de la *agriculturización* se encuentra amenazada, llegando a un diagnóstico muy minucioso de la situación. Por otro lado, el segundo informe que complementa al primero y tiene en cuenta la integración de políticas para el desarrollo sostenible en la Argentina actual.

Estos estudios se han realizado desde una mirada sistémica, utilizando una metodología (modalidad de encuentros en reuniones-talleres de los especialistas en el tema) y los análisis se han basado en el diagnóstico de los síntomas de sostenibilidad del proceso de *agriculturización*, desde la perspectiva de la producción primaria, sin haber incluido en la evaluación un estudio respecto a las cadenas agroalimentarias.

Cabe destacar que lo mismos, al igual que otros trabajos de autores a los cuales ya se ha hecho referencia anteriormente, han sido tenidos en cuenta para el abordaje del próximo análisis sobre las condiciones de vulnerabilidad.

3.3. Condiciones de vulnerabilidad social: *un análisis de lo global a lo local*

A partir del desarrollo del concepto de vulnerabilidad social descripta en el punto 3.1. Del presente capítulo, ha sido posible distinguir en la actual cultura agrícola los siguientes escenarios tanto económicos, políticos como sociales, expresados en sus causas de fondo, sus presiones dinámicas y sus condiciones de inseguridad (Cardona, 2000). A continuación se puede observar, en el siguiente cuadro, éstos tres momentos, definidos conceptualmente en función de la aplicación al proceso socio-productivo agrícola estudiado:

⁴² "Análisis sistémico de la *agriculturización de la pampa húmeda argentina y sus consecuencias en regiones extra-pampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento e integración de políticas*". MANUEL- NAVARRETE, D.; Gallopin, G.; Blanco, M.; Díaz-Zorita M.; Ferraro, D., Herzer, H.; Laterra, P.; Morello, J.; Murmis, M.R.; Pengue, W.; Piñeiro, M.; Podestá, G.; Satorre, E. H.; Torrent, M.; Torres, F.; Viglizzo, E.; Caputto, M.G., Cellis, A. (2005). División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Naciones Unidas. CEPAL. Santiago de Chile (Chile).

⁴³ "Integración de políticas, sostenibilidad y *agriculturización en la pampa argentina y áreas extra-pampeanas*". Serie Seminarios y conferencias. MANUEL-NAVARRETE, D; GALLOPIN, G (2007). Naciones Unidas, CEPAL, Santiago de Chile.

Proceso de <i>agriculturización</i> en la región pampeana argentina		
Condiciones de vulnerabilidad social		
Causas de fondo	Presiones dinámicas	Condiciones de inseguridad
<p>Restablecimiento de un nuevo orden social, político y económico</p> <ul style="list-style-type: none"> -Desprotección del Estado (políticas públicas) -“Apropiación” indirecta del territorio por las empresas multinacionales, actor clave de los agronegocios. -Nueva configuración de actores sociales. -Concentración económica del nuevo modelo. -Nuevo rol de las asociaciones u ONG agrícolas. 	<p>Debilidad interna para afrontar el cambio técnico</p> <ul style="list-style-type: none"> -Incapacidad (fragilidad e indefensión) por parte de diferentes grupos (marginados) de la estructura agraria para afrontar las nuevas condiciones de vida y aprendizaje que exige el nuevo modelo de producción agrícola (actualización y uso de tecnologías, maquinarias, profesionalización del agricultor, etcétera) -Resquebrajamiento de lazos sociales. -Cierre de establecimientos agrícolas y/o agropecuarios, con el consecuente éxodo rural (migraciones). 	<p>Amenazas a la sostenibilidad del sistema</p> <ul style="list-style-type: none"> -Incertidumbre e indeterminación versus conocimiento científico sobre los alcances de los riesgos tecnológicos. -Inseguridad social ante la falta de control y regulación sobre el uso y aplicaciones tecnológicas. -Degradación ambiental y enfermedades en la población. -Nuevas formas de conflicto social.
Elaboración propia en articulación con el marco conceptual desarrollado en el punto 3.1.		

3.3.1. Causas de fondo

3.3.1.1. Restablecimiento de un nuevo orden social, político y económico

Las consecuencias de la globalización y los procesos de *glocalización* iniciados en los territorios de América Latina por las políticas de corte neoliberal en EEUU y Europa, iniciadas en la década de 1990, afectaron fuertemente las estructuras sociales de los países en vías de desarrollo, como el caso de Argentina. Una de las principales características de este proceso fue la mundialización de los mercados y la hegemonía del poder económico sobre el poder político que trajo como consecuencia el desmantelamiento de los Estados-nación, que comenzaron paulatinamente a desentenderse de sus responsabilidades sociales (institucional, educativa, salud, trabajo). Lo público encuentra, de esta manera, el rostro más perverso de lo privado.

“...En la década del 90, se opera la consolidación del modelo económico basado en el Consenso de Washington y avanzan las reformas estructurales:

estabilidad macroeconómica, apertura del mercado a la competencia extranjera, reducción del papel del Estado con privatizaciones, y nueva apertura radical. En la actividad agropecuaria, la prioridad del comercio exterior marcó la selección de los cultivos, la soja triplicó la producción. El país cayó en la trampa de la paridad cambiaria, la moratoria de la deuda terminó por hacerse inevitable, y la Argentina sufrió una crisis de enormes proporciones...” (Dupas, G., 2005: 15).

Así, el neoliberalismo argentino aparecía en el escenario de la mano de las fuerzas políticas mayoritarias, que en contradicción a sus ideas fueron a borrar todo vestigio de la tradición nacional-desarrollista-distributivita. El avance de este vasto programa reformador de cuño neoliberal fue propiciado por las cláusulas de condicionalidad incorporadas a los préstamos de los organismos multilaterales de crédito (Carlino y Stuart, 2005).

La resolución de la crisis fiscal y la conquista de la confianza del mundo de los negocios fueron las urgencias del nuevo gobierno en la década de 1990. Se utilizó como instrumento para una reforma estructural las leyes de Emergencia Económica (Ley N° 23697) y Reforma del Estado (Ley N° 23696), buscando poner límite al capitalismo asistido desarrollado en Argentina de mitad de la década del '40 del siglo pasado. Así también, dicho proceso fue acompañado por la privatización de un gran número de empresas públicas, todas medidas que contaron con el amplio apoyo de los otros poderes del Estado⁴⁴.

“...Durante la década del '90, el estado nacional se contrajo, al desembarazarse de su aparato (vía privatización), de sus órganos de regulación económica (vía desregulación), de muchas de sus funciones de apoyo (vía tercerización), de la prestación directa de la mayoría de los servicios públicos (vía descentralización), de fuertes contingentes de personal (vía retiros voluntarios y jubilaciones anticipadas) y de una porción no despreciable de

⁴⁴ En materia de reforma del Estado, las consecuencias de este proceso despiadado, provocó una de las más radicales transformaciones en la configuración, tamaño y papel del Estado- nación que haya sufrido la Argentina, dando lugar a un nuevo esquema de la división del trabajo entre el Estado nacional, los estados provinciales, el mercado y la sociedad. Las provincias y los municipios tuvieron que absorber dotaciones de personal transferido por el gobierno federal, en sectores de salud, educación provocando impactos sobre el empleo público y el mercado de trabajo privado. El Estado nacional fue desdibujando rápidamente su presencia de los estados provinciales, quitándose responsabilidades de sus espaldas y cargando a los gobiernos provinciales con nuevas responsabilidades, como la administración de un aparato institucional ampliado y complejo sin contar con recursos humanos capaces de afrontarlas, provocando crisis profundas, sobre todo de dependencia y endeudamiento al Tesoro Nacional, que respondieron a las mencionadas reformas del Estado implementada durante la década del '90.

su capacidad de posición soberana (vía internacionalización)...” (Oszlak, 2003:541).

En este sentido, la reforma estructural del Estado transitada por la Argentina en los años 90, de la mano del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM), tuvo sus drásticas consecuencias y efectos en la vida social, política, económica y simbólica del país. Para el sector agropecuario, las medidas neoliberales significaron la pérdida o retiro del Estado en sus funciones reguladoras -a través de la eliminación de entidades de control como: la Junta Nacional de Granos, Junta Nacional de Carnes, Dirección Nacional de Azúcar, Comisión Reguladora de la Yerba Mate, entre otras- y como garantía del libre mercado, rol que fue afianzando precipitadamente. Como funcional al nuevo modelo económico, no se llevaron adelante políticas proteccionistas y redistributivas, no se cobraron prácticamente (fueron eliminados) los impuestos a las exportaciones, las empresas de servicios fueron privatizadas y los institutos públicos de apoyo técnico al agro fueron desmantelados (Gras y Hernández, 2009).

En general, los cambios y las transformaciones absorbidas por el sector agropecuario de los países del sur de América Latina, responden a una lógica de tecnificación, mecanización e innovación tecnológica que han sido las características sobresalientes de un discurso desarrollista de accionar capitalista global que ha protagonizado la modernidad durante el siglo XX.

En la descripción de Achkar y otros (2008), la propuesta respondía a una perspectiva economicista que modernizaría a las actividades agropecuarias y estaría basada en la premisa: “minimización de costos y maximización de ganancias”. Conocido como *revolución verde*, este proceso -iniciado en la década de 1950 (período de pos guerra) en los Estados Unidos- fue impregnándose primeramente en el mundo desarrollado para luego penetrar en los países en vía de desarrollo como los de América del Sur (tradicionalmente exportadores de materias primas y alimentos y de fuerte especialización productiva en sus territorios).

Es así como, a partir de una lógica marcada por la globalización y el capital, la cultura agrícola no tardó en transformarse en *agronegocio*, centrando rápidamente su actividad en la maximización de la producción mediante la imposición de un nuevo

paradigma, el cual viene siendo sustentado por el surgimiento y eficiente gestión de las actuales “empresas rurales”.

“...Con empleo de maquinaria agrícola sofisticada, el uso de volúmenes considerables de energía, la utilización de agroquímicos, la incorporación de semillas artificiales (obtenidas en laboratorios), que son los rasgos más destacados de esta modernización, se fueron adoptando en la agricultura pautas de producción basadas en la racionalidad urbana industrial...” (Achkar y otros, 2008: 7).

De esta manera, el impulso de las corporaciones transnacionales o multinacionales abre una nueva configuración en el mapa de relaciones de poder a escala global, quedando la concentración y el gerenciamiento económico en manos de los países productores de maquinaria y tecnología. En rasgos generales, esta lógica de oligopolización de las cadenas productivas absorbe a las empresas locales, anula la competitividad y la diversidad, monopolizando la producción en el territorio.

”... los bienes ambientales y las diversas ofertas ecosistémicas de los territorios del Sur se han transformado, desde la lógica capitalista, en las variables económicas de mayor rentabilidad. Principalmente en la posibilidad de extender la frontera agrícola a expensas de grandes extensiones ecosistémicas nativas...” (Achkar y otros, 2008: 7).

El restablecimiento del nuevo orden social, político y económico en el sector agropecuario estuvo dado principalmente por la incorporación de tecnologías a la producción, la circulación del capital y el conocimiento para las implementación de las nuevas prácticas agrícolas. Cobra mayor importancia la producción de oleaginosas, impulsada por la expansión de la soja, que adquiere una masiva adopción por parte de los agricultores pampeanos, motivados, como se expresó anteriormente, por el mejor precio que pagaba el mercado mundial.

En la interrelación de algunos de estos factores es donde confluye el proceso de *agriculturización*. Su incidencia en la estructura productiva agropecuaria es el reflejo de una participación creciente de la actividad agrícola en contrapartida a la declinación de la actividad ganadera. Esta etapa muestra el paso de una agricultura artesanal, en la cual el productor tradicional -hasta mediados del siglo XX- tomaba las decisiones sobre gran parte de sus recursos productivos, a una agricultura industrial, basada en cul-

tivares de mayores rendimientos -híbridos y variedades- que involucran un mayor empleo de insumos industriales -semillas y agroquímicos- y nuevas prácticas de manejo (Díaz Röner, 2005).

En este sentido, sobresalen los siguientes rasgos (Bisang, 2003; Craviotti, 2000): expansión de la frontera agrícola e intensidad del doble cultivo (soja-trigo); crecimiento simultáneo de la producción y leve aumento de la superficie cultivada; expansión de la labranza reducida y labranza cero⁴⁵ mediante la SD; aumento en el consumo de agroquímicos- particularmente herbicidas, debido al esparcimiento de malezas por el menor trabajo del suelo; crecimiento en el empleo de fertilizantes y la incorporación del riego; propagación de las variedades transgénicas (soja RR y los maíces Bt⁴⁶).

A su vez que, como se ha explicado en el ítem 3.2. del presente capítulo, la irrupción de las técnicas biotecnológicas en los años '90 provocaron cambios fundamentales en los esquemas de provisión de semillas. Los primeros desarrollos transgénicos fueron realizados en una variedad de soja que era compatible con las condiciones ideales, a las cuales se les incorporó un gen permitiéndole la resistencia a un herbicida: el glifosato.

Según Altieri (1998) si bien son muchas las aplicaciones de la ingeniería genética en la agricultura, el enfoque de la biotecnología está orientado, actualmente, al desarrollo de cultivos tolerantes a herbicidas y a cultivos resistentes a plagas y enfermedades. En este sentido, las corporaciones transnacionales como Monsanto, DuPont, Norvartis (principales exponentes de la biotecnología) ven en los cultivos transgénicos la forma de reducir la dependencia de insumos (pesticidas y fertilizantes).

“...Siempre que los cultivos transgénicos sigan estrechamente el paradigma de los pesticidas, los productos biotecnológicos reforzaran el espiral de los pesticidas en los agroecosistemas, legitimando así las preocupaciones que tantos científicos han expresado con respecto a los posibles riesgos medioambientales de organismos genéticamente modificados...” (Altieri, 1998)⁴⁷.

⁴⁵ “La eliminación del laboreo del suelo conocido como “labranza cero”, fue un sistema que se adoptó a gran escala por sus ventajas económicas y agronómicas, pero no cabe duda que la introducción de los cultivos OGM ha facilitado la utilización del sistema de labranza cero y permitido su expansión” (CONICET, 2009).

⁴⁶ Cultivos transformados por la propia ingeniería genética para producir su propio insecticida.

⁴⁷ <http://www.grain.org/biodiversidad/?id=64>

En Estados Unidos, la multinacional Nidera es la que introduce la semilla genéticamente modificada en su casa matriz (primeramente el gen fue propiedad de la empresa Monsanto y licenciado por ésta a Asgrow, luego esta última empresa fue adquirida por Nidera) y a mediados de 1991 se comenzaron a realizar los primeros ensayos en Argentina. Al tratarse de técnicas experimentales, su desarrollo fue acompañado de un marco regulatorio por parte de la Comisión Nacional de Biotecnología Agropecuaria (CONABIA). Paralelamente, otra empresa privada multinacional comenzó el desarrollo local del maíz BT con modificaciones genéticas que lo tornan resistentes a los lepidópteros; una lógica similar se dio en el maíz LL (resistente al glufosinato): la introducción de genes de otras especies modifica el comportamiento de la planta e induce cambios en la tecnología de procesos.

Los desarrollos originales en todos los casos se efectuaron en el exterior y los ensayos de adaptación se realizaron en el ámbito local, adecuando los mismos a las normas regulatorias de Argentina. Así su expansión y/o difusión masiva reafirma la posición del mercado de las semillas transgénicas en manos de un número muy reducido de compañías internacionales (Bisang, 2003).

Las estrategias comerciales de las multinacionales en asociación con empresas locales conformadas en red (de distribución de productos y servicios de alto desarrollo y eficacia), hicieron que rápidamente el paquete tecnológico fuera adquirido por aquellos productores y/o empresarios que estaban en condiciones de llevar adelante este tipo de negocio. La operatoria de las multinacionales estuvo centrada en la identificación y captación de líderes zonales, generación y promoción de grupos de formación y debates, producción de materiales comunicacionales, para la difusión y/o capacitación de los productores, destinados a las asociaciones, cooperativas, institutos científicos; y todo tipo de eventos relacionados con el sector (congresos, seminarios, etc.).

Estas transformaciones producidas -principalmente a partir de la última década del siglo XX- responden a un conjunto de factores entre los cuales se destacan la implementación de un modelo político-económico de características neoliberales expresado en un fuerte proceso de apertura económica, desregulación, eliminación de costes asociados a la comercialización de la producción (especialmente arancelarios que gravaban el comercio internacional) flexibilidad laboral y retiro del Estado de toda práctica de intervención y regulación que efectuaba anteriormente, desmantelando institu-

ciones reguladoras que acompañaron al sector por décadas. Estas políticas y sus impactos afectaron en su totalidad al sistema socio-económico, pero en forma muchas veces antagónicas (tanto positiva como negativamente) al interior de los diversos sectores económicos y sociales. Porque si bien, por un lado, hubo mejoras en la competitividad como es en el caso del sector agrícola (facilitando su proceso expansivo en su producto sectorial -consecuentemente en el PBI (Producto Bruto Interno)- de los saldos exportables y de su balanza comercial); por otro lado, se producen consecuencias devastadoras para otros sectores provocando una polarización en la estructura social y una concentración en la distribución de los ingresos, aumentando la desigualdad. En cuanto a impactos positivos de la actividad agrícola, se los encuentra también en el cambio del modelo Estatal y por consiguiente en las innovaciones tecnológicas incorporadas al sistema de producción. De igual forma que en el sistema socio-económico estos impactos generados hacia el interior del sector agrícola presentan, asimismo, características antinómicas (Arrillaga y Grosso, 2010). Éstas, a su vez, se reflejan en debates y controversias en torno a los modelos de desarrollo implicados. Entre quienes se muestran a favor o en contra del modelo socio-productivo caracterizado principalmente por el monocultivo de soja.

El estudio de CEPAL (Manuel-Navarrete y otros, 2005) sobre el análisis sistémico de la *agriculturización* en la pampa argentina sostiene que los síntomas y mecanismos centrales de este proceso pertenecen a la esfera tecnológica - productiva. En este punto, siguiendo ese diagnóstico se hará hincapié en esos síntomas, los cuales influyen y son influenciados por impactos o síntomas de las esferas: institucional, económica, socio-poblacional y medioambiental.

Como parte de los impactos en la dimensión tecnológico-productiva, la concentración productiva y gerencial es un síntoma central que lleva al uso de nuevas tecnologías, mediante la adopción de tecnologías de insumos (maquinaria, fertilizantes, pesticidas, etcétera) y de procesos (formas de gestión y manejo relevante de información y conocimiento incorporado) combinadas con actividades productivas (intensificación agrícola, monocultivo versus rotaciones, labranza convencional versus directa, incorporación de maquinaria, elección de fechas de siembra, y otras prácticas de manejo). Esta mixtura (tecnologías - producción agrícola) justifica sus aplicaciones en grandes concentraciones de tierra (aumento de la superficie o extensión de la frontera agrícola debido a la capacidad de adaptación de los productos transgénicos asociados al paquete

tecnológico) y al mismo tiempo crea economías de escala que la favorecen (beneficios probados sobre la productividad o rendimiento de los cultivos) (Gras y Hernández, 2009).

De esta manera, el mapa de las empresas e instituciones que sobresalen y operan en este proceso de modernización agrícola queda conformado sobre la base de actores centrales que encuentran cierta dinamización ante las necesidades que les impone el juego global-local, en la incorporación y testeado de productos importados a las múltiples y variables condiciones locales.

Por un lado, la presencia de un reducido número de empresas multinacionales de fuerte potencial económico (Monsanto, DuPont, Norvartis, entre otras) y dominio de las mejores técnicas internacionales de la ingeniería genética y el control comercial, mediante el patentamiento en sus países de origen, de genes relevantes a incorporar a variedades específicas; sumado al esfuerzo local (recursos, equipamiento y masas críticas de investigadores) que apuntan a un rasgo más limitado de productos. Por otro lado, un conjunto acotado de empresas locales privadas, grandes firmas nacionales e institutos públicos de investigación y comisiones nacionales asesoras, como el caso de la CONABIA, que controlan las variedades específicas adaptables a las demandas particulares de las diversas regiones del país (Bisang, 2003).

A su vez, tomaron impulso las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) como las asociaciones y fundaciones vinculadas a las actividades agrícolas como AAPRESID (Asociación de Siembra Directa), AACREA (Asociación *Argentina* de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola); AIERA (Asociación de Importadores y Exportadores de la República Argentina); CIAFA (Cámara de la Industria Argentina de Fertilizantes y Agroquímicos) entre otras; que obtuvieron rápidamente gran relevancia en el sector.

Siguiendo el informe de CEPAL (Manuel-Navarrete y otros, 2005), la concentración productiva y gerencial, en el contexto de la pampa argentina, fue promovida por varios factores que se encuentran estrechamente vinculados a la existencia de un débil sector público con ausencias de políticas agropecuarias. Esta situación abre paso a la supremacía de las condiciones del mercado, generando aumento en la incertidumbre económica, ante por ejemplo los vaivenes de la demanda internacional de granos causadas por eventos que ocurren en regiones distantes; provoca, a su vez, agudización en las ventajas comparativas resultantes de una mayor concentración productiva. Asi-

mismo, la privatización y comercialización del conocimiento y de la transferencia favorece a la concentración productiva, pues sólo los grandes productores pueden acceder a determinadas formas de asesoramiento, incluyendo el proporcionado por las ONG técnicas.

En este sentido, la delegación implícita de responsabilidad por parte del Estado a la ONG de perfil técnico y a empresas privadas (comercializadoras o proveedoras de insumos) surge como un factor relevante. Éste es también ocasionado por el debilitamiento de la red de organizaciones estatales vinculadas con las políticas de desarrollo de largo plazo del sector agropecuario. A tal punto que las mencionadas ONG técnicas vienen a realizar y suplir las actividades de difusión tecnológica llevadas anteriormente por el Estado. Por su parte, las empresas privadas también buscan ocupar nuevas funciones, dejando de ser simples mostradores de ventas pasan a ser mediadoras e integradoras de la oferta de productos y el asesoramiento profesional. Si bien el Estado alejado de su cumplimiento y fuera de su rol tradicional otorga mayor peso a los productores y grandes empresas en la toma de decisiones productivas estratégicas; estos actores tienden a defender intereses sectoriales por arriba de los globales, quedando su espacio de acción muchas veces más restringido que el del propio Estado.

No obstante, sobre este aspecto, surgen cambios importantes en la visión productiva de una parte significativa de los productores o agricultores pampeanos, a partir de la transferencia de responsabilidades que el Estado ha realizado hacia estas instituciones de carácter público y privado, por su propio debilitamiento y falta de políticas. Esta nueva forma de comprender las relaciones que se tejen entre los diferentes actores del proceso productivo se debe en parte a la configuración del nuevo estereotipo de productor que opera en el campo. Este nuevo empresario se caracteriza por tener formación académica, edad media de 45 años y con una cultura agropecuaria rural diferente a sus antecesores. Productor profesionalizado con alto grado de conocimiento sobre negocios agropecuarios y en relación permanente con otros profesionales y/o técnicos, particularmente los ingenieros agrónomos, que conducen el proceso productivo⁴⁸. Este desarrollo de una nueva conciencia empresaria y cultura de agronegocios, como una nueva visión, incide y, sin duda, favorece a la concentración productiva y gerencial, de

⁴⁸ Para profundizar sobre este tema consultar a: GROSSO, S. y ALBALADEJO, C. (2009): "Los ingenieros agrónomos y la "nueva agricultura": des/reterritorialización de la profesión" en Gras, C. y Hernández, V (Coord.): La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios. Editorial Biblos.

la cual también se retroalimenta; y es promovida y difundida activamente por las ONG técnicas.

Retomando el plano político institucional, la crisis del 2001 fue tan profunda que llegó a todos los rincones del Estado y la sociedad argentina. El 2002 encuentra al país con su capacidad productiva destruida, una sociedad desarticulada y arrojada a la marginalidad masivamente, alto grado de desocupación y ocupación precaria.

En 2003, si bien los indicadores macroeconómicos plantean una mejora sustantiva en el crecimiento sostenido en la salida de la crisis y en el aumento de las exportaciones, nada tenían que ver con las condiciones de vida de la población, pues “el 55,2% de las personas se encontraba en situación de pobreza, de los cuales el 28,4% se encontraba bajo la línea de indigencia” (Beccaria, Maurizio y Esquivel, 2005 en Gras y Hernández, 2009: 33). En este contexto, el centro del debate público lo protagonizan quienes tenían el poder en sus manos de la concentración de la renta y de quienes estaban siendo perjudicados por la ausencia del “derrame” hacia otros sectores.

“...Distintos estudios académicos han analizado los modos específicos que adoptó la lógica de la polarización en las distintas esferas de la vida social: segregación espacial, transformación de las modalidades de consumo, nuevas estrategias de diferenciación, reorganización de las formas de resistencia y de protesta social (Svampa y Pereyra, 2003; Luzzi, 2005; Svampa, 2005). Con respecto al territorio rural y al imaginario social sobre “los sojeros”, la crisis del 2001 dejará sus huellas al reactivar históricas confrontaciones, que habían tenido en su centro a los grandes propietarios de la tierra. En una versión más moderna, aquella oligarquía ganadera decimonónica será asociada en este presente *biotech* con “los sojeros” organizados en los pools de siembra o las nuevas corporaciones...” (Gras y Hernández, 2009: 33).

Según Arrillaga y Delfino (2009)⁴⁹, en un estudio realizado sobre los diferentes actores de la *agriculturización*, se pueden observar tres miradas representativas: en primer lugar existe la visión del crecimiento económico de la producción agrícola como único motor de la comunidad y de los demás sectores socio-productivos, provocando, en cierta medida, como efecto un derrame de este crecimiento hacia el conjunto de la sociedad.

⁴⁹ Cabe señalar la importancia del análisis de estos autores, pues el mismo está directamente relacionado al grupo de población estudiada en la presente investigación.

La segunda mirada responde a un grupo de actores que comparte la visión del crecimiento económico del nuevo modelo de producción agrícola, pero que pone en cuestionamiento su distribución. Al respecto, se enfatiza en la diferencia de aquellos productores que han incorporado tecnología y han ampliado su superficie sembrada (ex productores convertidos en rentistas y otros actores vinculados a la cadena de valor) con aquellos productores que trabajan la actividad ganadera, lechera u otras actividades no vinculadas a la producción agropecuaria y/o a la cadena de valor.

En cambio, la tercera mirada surge de los impactos negativos del proceso estudiado y las consecuencias producidas en la comunidad, muy distinta a la primera visión economicista que basa su referente de desarrollo social solamente en el crecimiento económico. En estas últimas dos miradas aparecen como manifiestas las desigualdades sociales, económicas y simbólicas del proceso estudiado.

Por su parte, Gras y Hernández (2009) manifiestan que el antagonismo se representa entre aquellos que defienden y legitiman el nuevo modelo de producción agrícola, por un lado; y entre aquellos que manifiestan su crítica basándose en las condiciones de expulsión del mismo, por otro lado. En el primer punto de vista sobre el modelo sobresale la relevancia que adquiere la “soja” como fuente de empleo y dinamismo en su accionar en red, pues les ofrece la posibilidad de participación de diferentes actores, los cuales obtienen sus beneficios de la distribución de la riqueza que generan. A su vez que rescatan los cambios producidos en el “interior” del país en relación a una mayor calidad de vida. El segundo punto de vista analiza a la mono-producción de soja como la causante del éxodo rural, del despoblamiento del campo, de las migraciones a las ciudades y crecimiento de periferias; aumento de poblaciones pequeñas y desaparición de algunas comunidades; es decir, la exclusión de un modo de producción que no se encuentra al alcance de todos.

Una de las causas de la exclusión del nuevo modelo agrícola y del despoblamiento del campo se relaciona fuertemente con la imposibilidad, de muchos pequeños productores, campesinos y comunidades agrícolas de pueblos originarios, de acceso al capital, a la compra del paquete tecnológico, a la actualización del uso de nuevas tecnologías y maquinarias. Las condiciones exigidas por los agronegocios, en combinación con los patrones políticos y económicos establecidos por la dinámica de la globalización

de los mercados generaron una gran debilidad interna para afrontar el cambio técnico, recayendo en los grupos sociales menos favorecidos del sector⁵⁰.

A continuación, se profundizará sobre esta problemática como otra de las condiciones de vulnerabilidad social relacionada con las presiones dinámicas del contexto de *agriculturización*.

3.3.2. Presiones dinámicas

3.2.2.1. Debilidad interna para afrontar el cambio técnico

Como se ha expresado anteriormente, las nuevas maneras de cultivar la tierra en Argentina, particularmente en la región pampeana, aparecen en forma intensificada a fines de la década de los '80 y comienzos de los '90 del siglo pasado, con características propias del proceso de modernización que hacía eco del discurso de la revolución verde en EEUU de los años '70 de incorporar más y más tecnología a la tierra para una mayor producción de alimentos que permita acabar con el hambre en el mundo.

En este escenario predomina la introducción de nuevas tecnologías que con el capital extranjero alcanzaron a los insumos, las técnicas productivas, los bienes de capital, los modos de organización de la producción y las escalas productivas. Asimismo, el cambio técnico y el conocimiento exigido por las nuevas prácticas agrícolas dieron lugar a la conformación de nuevos actores sociales, a una recomposición de los actores tradicionales y a la expulsión-desaparición de los actores rurales menos favorecidos por el nuevo modelo socio-productivo.

El paso de una agricultura artesanal a una agricultura industrial, implicaba un esfuerzo cultural radical en los chacareros (agricultores y tamberos). No sólo porque la idea de campo dejaba de ser para el imaginario colectivo una cuestión de actividades tradicionales, asociadas con la tierra, la recreación y muchas veces el descanso de los ritmos acelerados de las grandes ciudades. Sino porque en la subjetividad de estos pro-

⁵⁰ Sin embargo, es importante mencionar que a través del Decreto de Necesidad y Urgencia N ° 206/09 del P.E.N., del 19/03/2006, se crea un Fondo Federal Solidario que tiene por destino financiar obras que contribuyan a la mejora de la infraestructura sanitaria, educativa, hospitalaria, de vivienda y vial en ámbitos urbanos o rurales. Este fondo está compuesto por el treinta por ciento (30%) de los montos efectivamente recaudados en concepto de derecho de exportación de soja y tiene por finalidad el reparto de recursos de origen federal para refuerzo de los presupuestos destinados a infraestructura en las Provincias y cada uno de los Municipios de aquéllas que adhieran. El 70% restante queda bajo la administración del Gobierno Nacional.

ductores deberían cambiar drásticamente sus modos de relacionarse (negociar con nuevos actores) y organizarse (establecer la actividad prioritaria, en este caso la soja, como única alternativa mayormente rentable, en detrimento de otras actividades), como así también profesionalizarse (adquirir nuevos conocimientos) y actualizarse (invertir en las últimas versiones en maquinarias, técnicas y herramientas). A su vez que, las actividades empresariales implicarían contratar expertos tanto en gestión y finanzas como en técnicas productivas y desear trabajadores que no contaban con los conocimientos necesarios para llevar adelante las actividades (manejo de maquinarias principalmente). El trabajo se simplificaba, a menor costo y tiempo; y las presiones que condicionaban la nueva dinámica hizo que los productores se volcaran masivamente a la producción de soja. Muchos se vieron obligados a aceptar el cambio técnico, otros menos se arriesgaron a continuar con actividades como el tambo, producción que si bien se intensificó fue a consecuencia del cierre de muchos establecimientos.

En esta presión de no encontrar alguna alternativa posible diferente a la que ofrece la cultura empresarial de los agronegocios (recursos humanos, naturales y materiales), la noción de *innovación* es fundamental - a través de la modernización tecnológica y las estrategias corporativas por parte de las empresas multinacionales en asociación con empresas locales que se diseñaron e implementaron en torno a este paradigma- y juega en doble plano: en lo general, la innovación como lo *deseable* y *necesario* para el cambio socio-económico y; en lo particular, la innovación tiene sentido, *sí* y *sólo sí*, se incorpora a las prácticas agrícolas de las cuales se obtendrán los beneficios económicos (Gras y Hernández, 2009).

Adaptarse al nuevo sistema o subsistir resistiéndose a las nuevas formas impuestas por el mercado y el cambio técnico arrojó resultados deplorables, tanto en las explotaciones familiares como en los establecimientos rurales y en el acceso a la tierra bajo arrendo:

“...El Censo Nacional Agropecuario 2002 muestra que en los últimos 14 años desaparecieron 103.405 explotaciones, en promedio algo más de 20 por día. La normal disminución esperable de una producción agropecuaria moderna que ocupa totalmente el espacio disponible, se transformó en un éxodo patológico. En lugar de racional aumento del tamaño de las explotaciones familiares, se asiste a su desesperada lucha por la supervivencia. Se deterioró nota-

blemente la estructura económica y social agraria y se descolocó a las economías locales...” (Giberti, 2003a).

“...Los censos agropecuarios de 1988 y 2002, muestran un descenso de 53.360 establecimientos rurales para las provincias pampeanas que representan alrededor de un 30% del total de establecimientos existentes en 1988. Este proceso provocó conflictos sociales y la emergencia de movimientos de resistencia...” (Manuel- Navarrete y otros, 2005:17).

“...El último censo (CNA 2002) también permite apreciar la medida en que tal redimensionamiento fue acompañado de cambio en las formas de acceso a la tierra: se observa que la cantidad total de tierras bajo arriendo aumentó 52% entre 1988 y 2002, fundamentalmente a expensas de la forma “propiedad”. Las explotaciones que tenían toda su tierra bajo arrendamiento aumentaron 18%, mientras que la cantidad de hectáreas que controlaban se incrementó un 43%. Un comportamiento similar tuvieron las explotaciones que combinaban propiedad y arrendamiento de la tierra: aumentaron 7,5%, y la cantidad de hectáreas operadas bajo esta forma se incrementó 48%. En el mismo período, las explotaciones con toda su tierra bajo propiedad disminuyeron 26%, y la cantidad de hectáreas en este caso decreció 11%...” (Gras y Hernández, 2009: 24).

Estos datos permiten afirmar que las modificaciones ocurridas en la estructura social agraria no han sido beneficiosas para todos; a pesar de que la concentración productiva ha favorecido la contratación de mano de obra especializada y contribuye mayor riqueza en el conjunto del sector rural. El tema es que son muchas las pequeñas explotaciones que dejan de existir y la propiedad de la tierra queda en manos de sociedades anónimas y no de personas físicas; unas pocas grandes empresas agropecuarias sustituyen a muchos y pequeños medianos productores.

Es decir, por un lado, pueden observarse avances en cuanto al aumento de la productividad y rentabilidad de los principales cultivos a muy bajo costo pero, por otro lado, se conoce que ha disminuido considerablemente la utilización de mano de obra, generando fuertes impactos en la esfera socio-poblacional y en la reconfiguración de los actores rurales (productores con menores recursos) los cuales fueron excluidos prácticamente del sistema.

“...La gran empresa altera la estructura agraria y la economía locales. Afecta la estructura social porque reemplaza familias rurales –clase media local- por unos pocos directivos y muchos peones mayoritariamente solteros; perjudica la economía local porque participa poco de ella: efectúa sus principales compras y ventas a través de su casa matriz, ubicada fuera del área, hacia donde también transfiere sus ganancias...” (Giberti, 2003a: 107).

Es que el centro de la propiedad de la tierra ha sido desplazado, como el eje estratégico de la explotación agrícola, por la capacidad para organizar y coordinar una red de contratos. Los propietarios de la tierra ya no son los productores, debido al proceso de profesionalización y tercerización en la actividad agropecuaria. Es decir, la propiedad de la tierra ya no es el elemento organizativo central de la producción sino la empresa, mediante sus capacidades para organizar contratos y gestionar en forma eficiente el conocimiento de los procesos productivos.

“...Aún en los casos de productores propietarios de la tierra en la que trabajan, la estrategia económica y financiera más usual es la de un empresario “organizador de contratos” vinculado con diversos mercados: de capitales para el financiamiento, de tierras para el arrendamiento, y de servicios en el que los contratistas son los oferentes (...). Este tipo de estrategia favorece la combinación de formas de tenencia que tienden a incrementar la superficie trabajada sin que se produzca necesariamente un aumento de escala en la propiedad de la tierra. En la pampa, los contratistas adquieren gran relevancia a partir de 1990 al ampliarse considerablemente la demanda de labores agrícolas para las cuales el propietario o arrendatario no posee maquinaria...” (Manuel-Navarrete y otros, 2005: 8).

Según el informe de CEPAL (Manuel-Navarrete y otros, 2005), se han producido efectos directos sobre la esfera social y la configuración de su estructura tiende a simplificarse, debido a que el proceso de *agriculturización* debilita a las comunidades rurales, desequilibrando y polarizando la estructura social agraria a partir del desplazamiento y/ o desaparición del estrato de productores medianos y pequeños -base de la clase media rural- y la disociación espacial entre la gestión y la producción. En este sentido, se observan tres cambios socio-poblacionales que tienen su origen principal en la transformación del proceso de trabajo, derivada de los cambios del componente tecnológico y combinación de actividades productivas: 1) La incorporación de tecnologías

de procesos y producción basada en el monocultivo de soja con SD lleva a la disminución de la mano de obra necesaria para trabajos en el campo con la consiguiente pérdida de empleo rural. 2) La transformación del proceso de trabajo junto con el endeudamiento de las PyMEs⁵¹ lleva al éxodo rural en el ámbito de predio, asociado posiblemente al inicio de los cambios tecnológicos en la agricultura, como ya se han descrito. 3) Las ciudades pampeanas se están expandiendo territorialmente, debido al aporte poblacional que procede del éxodo rural en el ámbito de predio, expansión urbana producida por una disminución de suelos agrícolas de alta calidad.

“...Así, la pérdida de capital social (de prácticas y formas de vida) estaría ligada a determinadas formas de producción asociadas a grandes empresas y grupos económicos inversionistas. La concentración de la gestión (y de la propiedad) implica despoblamiento del campo y una pérdida de poder representativo o poder político de los sectores que viven en el campo. Este poder se traslada a las ciudades donde se localizan los sectores poderosos (en términos de la economía agrícola) y a los sistemas de comercialización (p.ej., supermercados y cadenas agroindustriales)...” (Manuel-Navarrete y otros, 2005:17).

De tal relevancia, surgen preocupantes signos de resquebrajamiento de los lazos sociales; niveles profundos de inequidad en la distribución del ingreso y una representativa ampliación de la brecha laboral en sus mercados de trabajo⁵²; que profundizan las condiciones de vulnerabilidad social, en este plano.

Por último, cabe subrayar que los cambios producidos en la esfera tecnológico-productiva anteriormente descritos han dado lugar a diferentes impactos que podrían atender en contra la sustentabilidad del sistema como posibles amenazas al proceso de *agriculturización*, generando condiciones de inseguridad, las cuales serán debatidas y desarrolladas en el siguiente apartado.

⁵¹ En el análisis de CEPAL (Manuel-Navarrete y otros, 2005), y observando el plano de la debilidad interna para afrontar el cambio tecnológico en este apartado, se puede observar como otro factor relevante la situación de endeudamiento por parte de las PyMEs (Pequeñas y Medianas Empresas): la evidencia de este factor responde a la situación de crisis económica de las empresas agropecuarias, principal condicionante en la toma de decisiones productivas, siendo la concentración una de las principales opciones para su supervivencia. A su vez, la política económica nacional de los años '90 (1U\$ = 1 peso argentino) influyó en el endeudamiento al reducir la competitividad. Las PyMEs también se endeudaron en búsqueda de acceso a los cambios tecnológicos, algunas tuvieron éxito y aumentaron su escala de trabajo, mientras que la mayoría fracasó en el intento hasta llegar a su quiebra. Además, las corporaciones transnacionales mediante sus estrategias comerciales ofrecen ventajas comparativas a los grandes productores en la compra de insumos y maquinaria y - más allá de su rol tradicional de mero proveedor de tecnologías e insumos- no dejan de ejercer su gran influencia en la esfera política e institucional.

⁵² Para profundizar sobre esta problemática en particular consultar: ARRILLAGA, H y DELFINO, A (2009): “*Agriculturización, inequidad distributiva y fractura del tejido social*” en revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo. N° 5. Pág. 225 a 250. Editor CIPSA Centro de Investigación y Promoción para la Salud, la Educación y el Ambiente.

3.3.3. Condiciones de inseguridad

3.3.3.1. Amenazas a la sostenibilidad del sistema

Si bien el informe de CEPAL (Manuel-Navarrete y otros, 2005: 45) expresa que las transformaciones o cambios producido por el nuevo modelo de producción agrícola cuyo principales síntomas se han manifestado en la esfera tecnológico-productiva no son “suficientemente significativos como para llegar a un diagnóstico de insostenibilidad ambiental y/o cultural”; los resultados arrojados por el análisis de ese informe afirman que: “las variables “tecnología y combinación de actividades productivas” y “superficie agrícola” influyen en el estado de los ecosistemas pampeanos y en los servicios ambientales que estos proporcionan”.

No obstante, cabe señalar que, la mayoría de los efectos señalados tienen un carácter controvertido, pues no llegan a ser totalmente positivos o totalmente negativos, muchas de las argumentaciones están relacionadas con una ausencia de estudios, investigaciones, información o evaluaciones al respecto; acrecentando las inseguridades e incertidumbres que el saber científico da a conocer sobre la problemática; algunos de ellos son:

- La expansión del monocultivo de soja transgénica provoca alteraciones de: hábitat, de biodiversidad,⁵³ de ciclos de nutrientes, de propiedades físico-químicas del suelo; resistencia a fitosanitarios y contaminación de aguas superficiales y subterráneas con nutrientes y biocidas.
- A causa del aumento de la superficie agrícola se está terminando con los talaes de los valles fluviales dominados por *Celtis spinosa*⁵⁴ y con los alambrados, para la implementación del monocultivo de soja.

⁵³ “...no hubo acuerdo respecto a que se esté produciendo actualmente una pérdida de biodiversidad a escala regional. Lo que sí está ciertamente produciéndose es la alteración de hábitat y pérdida de biodiversidad genética, pero no se aportaron datos que confirmaran que actualmente se esté dando una disminución del número de especies a causa de la agriculturización. En cualquier caso, los impactos y amenazas sobre la biodiversidad se acentúan cuando la expansión agrícola se produce por monocultivo, como suele ocurrir en el caso de la soja...” (Manuel-Navarrete y otros, 2005:21).

⁵⁴ “El tala (*Celtis tala*, sin. *C. spinosa*) es una planta arbórea o arbustiva nativa de Sudamérica tropical y subtropical. Dotado de fuertes espinas, es uno de los componentes principales de los espinales de las praderas y montes del Gran Chaco y ciertas zonas de la llanura pampeana. Es apreciado por su madera dura y pesada, que produce excelente leña y se utiliza para artículos duraderos y de pequeño tamaño. La madera del tala es dura y pesada; sólo la pequeña envergadura de su tronco impide su uso generalmente. Se emplea para piezas de ebanistería de poco tamaño, como cabos de herramienta, o como leña y para la elaboración de carbón. Ecológicamente su densidad permite el desarrollo de una rica fauna en los talaes. Anidan en él la calandria (*Mimus saturninus*), el chotoy (*Schoeniophylax phryganophila*), la cotorra común (*Myiopsitta monacha*), el espinero pecho manchado (*Phacellodomus striaticollis*), el hornero (*Furnarius rufus*), el leñatero (*Anumbius anumbi*) y el zorzal colorado (*Turdus rufiventris*). http://es.wikipedia.org/wiki/Celtis_tala

- Si bien se señala que las tecnologías de fumigaciones aéreas tienen efectos negativos evidentes sobre la fauna de granívoros o roedores asociados a la vegetación, sin embargo se argumenta que aun falta información sobre los efectos de la intensificación y las innovaciones tecnológicas en gran parte de la estructura y las funciones del sistema ecológico.
- Si bien se afirma que la SD tiene un efecto positivo para la conservación del suelo, no está comprobado que sea positiva para el ambiente en general debido al importante aumento de agroquímicos que lleva asociada. En este sentido, la degradación de suelos y agua sigue asociándose a los efectos de la SD sobre ecosistemas y suelos, por estar ésta acompañada de monocultivo y abundante uso de glifosato (SD con soja RR).
- Respecto a la contaminación de acuíferos y sus efectos, no hay estudios que puedan afirmar sobre el impacto del uso elevado del glifosato versus la disminución en el uso de otros herbicidas⁵⁵.
- Otra de las consecuencias ambientales poco estudiadas son las vinculadas a los efectos de la ganadería sobre el medio ambiente. Al respecto cabe señalar que la actividad ganadera se ha intensificado, concentrada en superficie pero aumentando su volumen. Así, los potenciales efectos ambientales de la intensificación ganadera están relacionados con la alteración de los ciclos de nutrientes y el cultivo de granos para engorde.
- Respecto a las emisiones de carbono a la atmósfera, los autores de referencia hipotéticamente sostienen que, en la pampa húmeda, el aumento de la productividad ha dado lugar a una disminución de las emisiones debido a un mayor secuestro de carbono por parte de los cultivos actuales. Se considera que la emisión relativa se ha reducido por el cambio de sistemas mixtos (ganadería y agricultura con laboreo) a prácticas agrícolas de labranza cero sin remoción del suelo y por una mejora en la eficiencia energética en las prácticas de laboreo con SD. Sin embargo, los autores también sostienen que habría que realizar los

⁵⁵ "Las incertidumbres respecto al estado de los componentes del suelo y acuíferos dificultan la evaluación del impacto ambiental de la modernización agrícola impulsada en los 1990s por las tecnologías de insumos y procesos. Lo que sí puede afirmarse es que el monocultivo de soja está llevando en algunas áreas a un nivel de pérdida de materia orgánica que la siembra directa por sí sola no puede compensar" (Manuel-Navarrete y otros, 2005: 22).

cálculos sobre el balance total de energía incluyendo las emisiones derivadas de la producción de insumos como los herbicidas o las semillas.

- Se da una manifestación en forma de externalidades sobre ecosistemas extrapampeanos; es decir, existe un aumento de la degradación de recursos naturales e impacto ambiental en ecosistemas de contorno. El reemplazo o sustitución de sistemas de producción mixtos (agrícola ganaderos) por sistemas exclusivamente agrícolas es un determinante en la sobrecarga ganadera de los sistemas pastoriles del contorno, cuyas consecuencias productivas y ambientales aún no han sido evaluadas.

Muchos de los resultados antes descriptos como, así también, las indeterminaciones científicas y los aspectos que aún no se han estudiado sobre los impactos de la *agriculturización* profundizan las condiciones de vulnerabilidad, en este sentido las que se encuentran asociadas a la inseguridad ambiental y, por lo tanto, a la inseguridad social o de los grupos que interactúan actualmente en el entorno y, de igual modo, a las de las generaciones futuras que habitarán dichos territorios. Particularmente, las consecuencias que el uso y aplicación de agroquímicos tienen sobre el ambiente y la salud de las personas.

“El empleo de variedades transgénicas de soja (RR) que son selectivas al glifosato han colaborado a que en ciertas regiones, el glifosato se transforme en el compuesto utilizado mayoritariamente, ya que permite el control de malezas durante el ciclo del cultivo de soja. Su empleo ha generado preocupación en las poblaciones urbanas respecto de los riesgos toxicológicos de este plaguicida, especialmente en las áreas limítrofes de la zona rural” (UNL, 2010: 17).

Al respecto, se plantea como necesario revisar los informes de los últimos años que el ámbito científico ha realizado sobre los alcances del glifosato a solicitud de entidades del gobierno nacional o a través de solicitudes de fallos judiciales a universidades nacionales o dependencias gubernamentales vinculadas a esta problemática en cuestión.

Por lo tanto, en primer lugar, se analizarán los resultados científicos y, en segundo lugar, se expondrán algunos casos sobre esta problemática en diferentes localidades de la zona central de Santa Fe.

3.3.3.2. *Uso y aplicaciones con glifosato: ¿la salud desprotegida?*

Los debates sobre las implicancias en el ambiente y la salud que traen aparejadas las aplicaciones con glifosato a los cultivos de soja es una problemática que viene en aumento en los últimos años en Argentina. La misma conlleva intereses de distinto tenor, ya sea los de la economía y la producción; el medioambiente y la ecología o la salud humana.

El tema de la salud humana y su desprotección requiere de un amplio análisis del que significativos expertos e investigadores científicos se han hecho eco, más allá de la voz institucionalizada de la ciencia. Ante la indeterminación científica respecto a cuáles son realmente las consecuencias o el grado de toxicidad del glifosato, las personas recurren el “principio de precaución”, al cual se ha hecho referencia en el punto 2.3 de la presente tesis. Mediante el mismo se reclaman acciones protectoras, de regulaciones y control, cuando se cumplen dos requisitos:

“a) si no existe un conocimiento detallado de las posibles consecuencias de una aplicación tecnológica, b) si existe la sospecha de que éstas pueden producir daños importantes a la salud pública y al entorno. Una interpretación más amplia establece que pese a la existencia de incertidumbre, por precaución se ha de derivar la responsabilidad y la seguridad a quienes provoquen el riesgo, analizar las alternativas tecnológicas posibles y utilizar métodos participativos para la toma de decisiones” (Moreno y Luján, 2009: 135).

A medida que los conflictos vinculados a las aplicaciones con glifosato en diferentes poblaciones de la región pampeana argentina han tomado trascendencia en los últimos años. Como se ha manifestado anteriormente, se han solicitado estudios a distintas instituciones científicas, respecto a su toxicidad e impactos en el medio ambiente y la salud humana, pero por diferentes motivos.

Por un lado, el informe solicitado al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)⁵⁶ por parte del Ejecutivo Nacional y; por otro lado, el informe solicitado a la Universidad Nacional del Litoral⁵⁷ por parte del Juzgado

⁵⁶ <http://www.msal.gov.ar/agroquimicos/pdf/INFORME-GLIFOSATO-2009-CONICET.pdf>

⁵⁷ <http://www.unl.edu.ar/noticias/media/docs/Informe%20Glifosato%20UNL.pdf>

Civil y Comercial de Distrito número 11 de la ciudad de San Jorge, a instancias de la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe.

En 2009, el Ejecutivo Nacional solicitó al CONICET, la elaboración de un informe sobre la *“Evaluación de la información científica vinculada al glifosato en su incidencia sobre la salud humana y el ambiente”*. Para ello se creó un Consejo Científico Interdisciplinario en el ámbito del CONICET y en el marco de la Comisión Nacional de Investigación sobre Agroquímicos, creada por el Decreto 21/2009, del Ejecutivo Nacional.

En las conclusiones generales del informe se realiza un desagregado del denominado paquete tecnológico cerrado y quedan evidenciados los alcances de cada una de las partes. Tal es así, se hace la salvedad que, en Argentina, antes de la introducción de los OGM, “...se utilizaba el glifosato en preemergencia o presiembrado de cultivo; también se labraba la tierra y se utilizaban otros agroquímicos de mayor impacto. Pero con este herbicida de amplio espectro puede aplicarse en forma postemergente, permitiendo un uso más eficiente acorde al grado de enmalezamiento observado” (CONICET, 2009: 127). Por su parte, con la técnica de siembra directa se obtiene la labranza cero, es decir, se elimina la labranza convencional, y se expande a gran escala por sus ventajas económicas y agronómicas, aunque no cabe dudas que la introducción de los OGM facilitaron la utilización de este sistema y su mayor expansión.

Sin embargo, la evaluación vinculada al impacto ambiental indica que el paso de labranza convencional a labranza cero y el paso de la soja convencional al de la soja RR, ha aumentado el impacto ambiental de los herbicidas. Provocando un mayor impacto ambiental de los productos fitosanitarios en el paso de un tipo de labranza convencional a la labranza cero, que en el cambio del sistema de variedades de soja (de la convencional a la RR).

En lo concretamente referido al glifosato⁵⁸, se pueden presentar los presentes tópicos para simplificar, de alguna manera, las conclusiones más destacadas (CONICET, 2009: 128, 129, 130):

⁵⁸“La organización Mundial de la Salud recomienda la clasificación del glifosato de acuerdo con su peligrosidad como de Clase IV: “Poco Probable que Presente Peligro en Condiciones de Uso Normal”. La Agencia de Protección Ambiental de los EEUU de Norteamérica (USEPA), lo ubica como compuesto de Clase III: “Irritante Leve” (IPCS, 2005)...” (CONICET, 2009:12).

- 1) *Agua (subterránea y superficial) y suelo*: resulta poco probable la contaminación de las corrientes subterráneas con glifosato, exceptuando los casos de un derrame apreciable o liberación accidental o descontrolada. En cuanto a aguas superficiales, es posible encontrar cuando se aplica el glifosato “cerca de los cuerpos de agua por efecto de la deriva o a través de la escorrentía”. En el caso de los suelos son incipientes los estudios en Argentina que indiquen que exista persistencia del herbicida (en otros países se ha estudiado que la persistencia es inferior a seis meses).
- 2) *Alimentos y agua de consumo humano*: el hallazgo del glifosato ha sido en granos de soja almacenados en silos pero no en harinas ni en aceites. El informe concluye que: “Si se efectuara un uso responsable del herbicida, el consumo de alimentos y agua de bebida que contengan residuos de glifosato y su metabolito, no implicaría riesgo para la salud humana”. Ante la limitación de información existente en estos dos aspectos del consumo humano, se recomienda en un futuro la realización de “monitoreos continuos de glifosato y AMPA⁵⁹” con especial atención “en el control de posibles contaminaciones de acuíferos subterráneos”.
- 3) Estudios en laboratorio (mamíferos no humanos y humanos):
 - a) *Mamíferos no humanos*: “se halló que tanto el glifosato, su metabolito el AMPA, y el tensioactivo POEA⁶⁰, presentes en formulaciones comerciales del herbicida, solos o combinados, producen efectos tóxicos en mamíferos no humanos (animales de experimentación)”. No obstante, se concluye que las dosis ingresadas en estos organismos son “difícilmente alcanzables en ambientes rurales en los que se aplique el producto en forma apropiada”. Por lo tanto, “se requiere la ejecución sostenida en el tiempo de estudios exhaustivos de laboratorio y de campo... para alcanzar una conclusión definitiva sobre la toxicidad para la salud humana”.
 - b) *Humanos*:
 - Intoxicaciones: “en población humana, los datos sobre intoxicaciones agudas indican que, en casos de ingestas de grandes cantidades con fines suicidas o accidentales, pueden provocar la muerte en seres humanos”. Se hace la

⁵⁹ AMPA: Ácido amino metil-fosfónico, principal metabolito o producto de la degradación del glifosato (CONICET, 2009).

⁶⁰POEA: Polioxietileno amina, principal producto coadyuvante del glifosato. “Este producto se utiliza como surfactante para mejorar la solubilidad y la penetración en las plantas. Un surfactante es una sustancia que disminuye la tensión superficial de la interfase aire-líquido, facilitando la penetración de un determinado producto. Un coadyuvante es una sustancia “auxiliar”, que se agrega a la fórmula que se aplicará en los sembrados para aumentar la efectividad del ingrediente activo” (La Capital, 25/02/2011).

salvedad en que “trabajadores expuestos al glifosato formulado muestran con mayor frecuencia efectos irritativos a nivel de piel y mucosas”.

- Epidemiológicos: los estudios de este tipo “no demuestran correlación entre exposición al glifosato e incidencia de cáncer, efectos adversos sobre la reproducción, o déficit de atención o hiperactividad en niños”. No obstante, otros estudios indican que la exposición ocupacional al glifosato (y ciertos plaguicidas) está asociada a la reducción de la fertilidad y abortos espontáneos. A pesar de que “se ha señalado un aumento en la incidencia de aparición de defectos de nacimiento y de anormalidades en el desarrollo de hijos de aplicadores de glifosato”, el informe concluye que “es difícil establecer una relación causa-efecto, debido a interacciones con agentes ambientales y factores genéticos”. Las estructuras de ADN de células de mamíferos se alteran en presencia del glifosato o del producto formulado y las concentraciones de efecto resultan improbables de encontrarse en medios biológicos humanos; por lo tanto el informe afirma que no existiría riesgo significativo para la salud humana.
- 4) *Organismos (acuáticos y terrestres)*: se concluye que la toxicidad es leve en ambos tipos de organismos y que la escasa información existente en ambos ambientes “no permite realizar una evaluación certera del riesgo para la biota (fauna y flora) asociable al uso extensivo del glifosato”.
 - 5) *Salud humana*: “no existen suficientes datos sobre los efectos del glifosato en la salud humana, por lo cual sería importante promover la realización de los estudios pertinentes”.

En cuanto al informe solicitado en el año 2010 a la Universidad Nacional del Litoral, cabe remarcar que el mismo fue solicitado en el marco de un amparo judicial ante una denuncia por fumigaciones en un barrio aledaño a campos de producción de soja, al cual se hará referencia en el punto siguiente del presente capítulo. El primer fallo de la justicia, antes de contar con los resultados científicos, fue suspender en forma inmediata las fumigaciones en la zona afectada⁶¹.

⁶¹ Es importante mencionar que en dicho marco se solicitaron, además, dos informes: uno al Ministerio de la Producción de la Provincia de Santa Fe (antiguo Ministerio de Agricultura, Ganadería, Industria y Comercio) quien no se expidió ante la solicitud de la Justicia; y otro al Ministerio de Salud a fin de discernir si, a partir de la suspensión de las fumigaciones, disminuían las afecciones y denuncias por parte de los vecinos.

Los resultados de este informe fueron parte del sustento científico en el que se basó la sentencia pronunciada sobre la prohibición de las fumigaciones con glifosato en una zona de riesgo, ante las denuncias realizadas por los vecinos del barrio Urquiza de la ciudad de San Jorge.

El informe desarrolla, conclusiones, observaciones y recomendaciones, que serán esbozadas a continuación. Al igual que el informe CONICET, se pensó una manera de presentación esquemática a fin de conseguir una mayor comprensión lectora en el abanico de ámbitos en los que impacta este herbicida.

En los dos primeros textos de conclusiones (UNL, 2010:143), que se transcriben a continuación por la relevancia encontrada, cada uno de los párrafos se estructura en dos partes. En primer momento con afirmaciones vinculadas a la toxicidad del glifosato y su peligrosidad respecto a la exposición. Y en un segundo momento en referencia a las medidas, precauciones, regulación y control en su uso y aplicación, que se relacionan con la responsabilidad frente al riesgo sobre la salud y el ambiente.

“...No existen agroquímicos inocuos. Todas las sustancias de uso fitosanitario, entre las que se incluye el glifosato, presentan toxicidad y por ende algún grado de peligrosidad tanto respecto a la exposición aguda como crónica. El mayor o menor riesgo para las personas y el ambiente está relacionado con el conjunto de medidas y precauciones a todo nivel que se toman para minimizarlo o mantenerlo bajo condiciones aceptables para la salud y preservación del ambiente...”.

“...Para que una sustancia sea tóxica y afecte la salud humana y/o ambiental tiene que estar presente en una concentración adecuada y durante cierto tiempo (exposición) en el ámbito de vida del organismo considerado. El glifosato es un principio activo que fue clasificado como clase III “Producto Ligeramente Tóxico” por la Organización Mundial de la Salud en el año 2009. La seguridad de uso de los fitosanitarios depende de la forma de aplicación y del conjunto de medidas que aseguran el uso adecuado, regulado y controlado del mismo...”

Se presentan, entonces, los extractos textuales más significativos y representativos (UNL, 2010:144, 145) de las implicancias del glifosato hacia el ambiente, el sistema ecológico y la salud humana:

- 1) *Aguas subterráneas y superficiales*: “Se ha comprobado que existe riesgo potencial de transporte del glifosato y del metabolito AMPA a las aguas subterráneas y superficiales, aumentado por el uso de fertilizantes fosfatados”.
- 2) *Organismos acuáticos*: “Numerosas especies de algas, invertebrados, peces, anfibios y reptiles de nuestra región son sensibles a los niveles de uso de los formulados comerciales con glifosato”
- 3) *Organismos invertebrados terrestres*: “No se puede afirmar que el glifosato sea inocuo para las poblaciones de organismos invertebrados terrestres”.
- 4) *Alimentos y agua de consumo*: “En nuestro país hay muy escasa información registrada y de libre acceso tanto oficial como del sistema científico sobre residuos de glifosato en alimentos y agua de bebida”.
- 5) *Productos formulados*: “Los productos formulados de glifosato que contienen POEA son más tóxicos que otras formulaciones. Gran parte de la bibliografía internacional investiga los efectos del glifosato puro o en fórmulas comerciales distintas a las que se emplean en Argentina”.
- 6) *Seres Humanos*:

Estudios Epidemiológicos: “Los estudios epidemiológicos que investigaron la asociación entre exposición a glifosato en seres humanos y diversas patologías presentan asociaciones débiles y raramente significativas. En su mayoría estos estudios evaluaron exposiciones a mezclas de fitosanitarios. No hay estudios que correlacionen valores de glifosato en muestras biológicas de humanos y su relación con las patologías”.

Estudios por efectos de exposición: “Los estudios relacionados a los efectos de la exposición a glifosato y sus formulaciones, no han decrecido y sí han evolucionado significativamente en los últimos años merced al desarrollo de nuevas técnicas. Ello indica que la preocupación sobre sus posibles efectos adversos sigue vigente”.
- 7) *Envases y recipientes*. “Los problemas asociados con la disposición final de los envases y recipientes de agroquímicos no están aún resueltos eficientemente en Argentina y en la provincia”.

En cuanto a las recomendaciones (UNL, 2010:147, 148, 149), el informe hace hincapié en los diferentes estudios que aún son necesarios llevar a cabo (estudios epidemiológicos en humanos, biomonitorio en niveles de exposición y biomarcadores de efectos en diferentes productos fitosanitarios).

A su vez que se solicita que la evaluación y monitoreo de los fitosanitarios debe incluir a todos los componentes de la formulación. En cuanto al sistema de monitoreo y control de residuos de fitosanitarios en alimentos, se requiere que el Estado realice el perfeccionamiento de dicho sistema, particularmente el monitoreo continuo del glifosato a fin de que el sistema detecte zonas de mayor impacto sobre alimentos y condiciones de producción.

Este sistema deberá ser parte del sistema de evaluación de los riesgos toxicológicos en la estimación por exposición crónica y aguda de la población, principalmente los sectores más susceptibles como la población infantil, con el propósito de resguardar la salud mediante la alerta, prevención y corrección de situaciones anómalas.

Para el conocimiento de la situación ambiental en la provincia, se recomienda “realizar monitoreos tanto de los principios activos como de los metabolitos” (movilidad, persistencia, potencial toxicidad y efectos sobre suelo, agua y aire); “identificar biomarcadores de exposición, apropiados para la biota”; y “complementar con estudios científicos independientes sobre la toxicidad en las especies silvestres”. No obstante, para la protección ambiental es necesario que se definan áreas, que amortigüen la aplicación de fitosanitarios, cercanas a cuerpos de agua dulce superficial, a fin de evitar la contaminación por deriva. A su vez que, se presenta como imprescindible que los organismos oficiales intensifiquen el control para imposibilitar el avance de la agricultura en áreas naturales.

En tal sentido, las regulaciones y disposiciones existentes deberán garantizar la aplicación de Buenas Prácticas Agrícolas (manejo de plagas, sustentabilidad agrícola y explotación de recursos naturales), su promoción y fortalecimiento; y el seguimiento del área cultivada (historial, uso del suelo y agua).

Respecto a la salud humana, se propone asegurar el cumplimiento de las reglamentaciones y disposiciones actuales o que se decidan a futuro, a fin de garantizar su preservación, mediante: “a) protección de las poblaciones rurales y los poblados rodeados de zonas agrícolas (zonas de restricción, disposiciones para el almacenamiento y transporte seguro, circulación de equipamiento, responsables profesionales por localidad, procedimientos operacionales normalizados, entre otros), b) evaluación epidemiológica de poblaciones rurales expuestas, trabajadores y aplicadores, c) cumplimiento del código de conducta establecido para uso de fitosanitarios y consolidar el uso obligatorio de implementos de protección perso-

nal para los aplicadores, d) registro de morbilidad- mortalidad de la población y de malformaciones congénitas, e) denuncia de accidentes y casos de exposición aguda”.

Por último, el informe de la UNL, rescata la importancia que reviste la educación a todos los niveles, respecto al uso seguro de fitosanitarios y en la adopción de las medidas necesarias para preservar el desarrollo humano: ya sea en los profesionales competentes en el área, en los aplicadores para lograr mayor profesionalidad y especialización, en la población en general para obtener un adecuado conocimiento en relación a la peligrosidad y en los procedimientos de gestión del riesgo a fin de disminuir amenazas y vulnerabilidades.

3.3.3.3. El centro agrícola de Santa Fe: riesgos y conflictos

Ante las condiciones de vulnerabilidad social analizadas en el contexto de *agriculturización*, es imprescindible trasladar la discusión y el debate hacia las amenazas que determinados grupos sociales enfrentan por determinadas prácticas del actual modelo productivo agrícola. En este sentido, como se ha señalado previamente, el uso y aplicación de los agroquímicos, especialmente el del glifosato, ha traído muchos cuestionamientos respecto a sus impactos sobre la salud y el ambiente.

Por lo tanto, es importante rescatar, como se plantea en el ítem anterior, el conocimiento que se brinda a los ciudadanos respecto de los riesgos o peligros que su uso puede contraer; el control o regulación por parte de las entidades estatales; y la adecuada aplicación de los productores.

Esta situación, que tiene que ver en cierta medida con las responsabilidades sobre la salud y el ambiente, ha sido motivo de debates y polémicas en varias localidades del centro de la provincia de Santa Fe y alrededores.

La idea de ejemplificar algunos casos vinculados a la aplicación del glifosato, a través de fumigaciones tanto por tierra o por aire, responde a la necesidad de evidenciar las situaciones de riesgos o peligros que determinada población ha experimentado y cuáles han sido sus maneras de manifestarse socialmente respecto a ello.

Por su parte, Santa Fe cuenta desde 1995 con la Ley Provincial N° 11.273 de Productos Fitosanitarios (Decreto reglamentario N° 0552/97) para la regulación y control del uso de los agroquímicos. La misma, dentro de sus considerandos, rescata que “resulta imprescindible contar con la implementación de un instrumento legal eficiente

que permita realizar un adecuado control de las plagas agrícolas, en consonancia con los nuevos sistemas de lucha preservando el ambiente y la salud humana”. Además, en el artículo 52°, establece que los municipios y comunas deberán incluir, en las ordenanzas que reglamenten, la delimitación de las plantas urbanas con criterio agronómico y conforme a los principios que dicte el organismo de aplicación.

En este sentido, es importante destacar que, luego de más de 10 años de la aplicación de la ley, sólo el 30% de los municipios y comunas ha establecido el límite agronómico (El Litoral, 20/03/2010). Esta situación demuestra alta irregularidad por parte de los responsables del sector público pues no se trata únicamente de definir el límite agronómico que establece el artículo 52, sino que dicho artículo contrae una serie de requisitos y/o responsabilidades que tienen que ver con otros artículos que describen actividades relacionadas con el uso y aplicación de los productos fitosanitarios: archivo de autorizaciones, registros de las mismas; abstención de aplicaciones en zonas prohibidas por la ley y de productos fitosanitarios cuyo uso sea prohibido, restringido o no recomendado para el/los cultivo/s a tratar. A su vez, implica contar con guarda o depósito de las maquinarias de aplicación fuera de las zonas urbanizadas. En ningún caso podrán circular cargadas con productos fitosanitarios fuera del cultivo a tratar. En el caso de las aeronaves, podrán operar con carga de productos fitosanitarios desde el lugar de operaciones al cultivo a tratar y dejar registrada tal trayectoria en una hoja de vuelo. En ningún caso, y aún de agotada la carga, la ruta empleada implicará el sobrevuelo sobre zonas pobladas (artículo 35, Ley N° 11.273).

No obstante, a pesar de estas condiciones que impone la Ley 11.273, luego de un amplio debate entre diferentes actores de la sociedad respecto a los alcances de la misma, en julio de 2010, el gobierno provincial elevó a la Legislatura un proyecto de modificación de los artículos 33, 34 y 38, entre otros, estableciendo límites precisos a las fumigaciones según la categoría toxicológica de los productos.

“El artículo 38 se encuentra dedicado específicamente al herbicida glifosato y es taxativo al respecto, al afirmar que ‘Sin perjuicio de lo dispuesto y por aplicación de idéntico principio (principio de precaución), se prohíbe la aplicación aérea de glifosato dentro de los mil (1.000) metros del límite de la planta urbana y su aplicación terrestre dentro de los quinientos (500) metros de la misma y de los establecimientos educacionales rurales, de parques industriales, de complejos deportivos y recreativos, de zonas de interés turístico, barrios privados y caseríos, áreas naturales protegidas declaradas

tales por autoridad competente, de los ríos, arroyos, lagunas y humedales señalados en la cartografía oficial?...” (El Litoral, 15/06/2011).

Estas propuestas de modificación de la Ley de Fitosanitarios lograron una media sanción en Diputados pero no su totalidad ante el Senado provincial.

En cuanto a los conflictos sociales que han salido a la luz en relación con la problemática señalada, en estos últimos años, se pueden mencionar como destacados los casos de San Jorge y Desvío Arijón, en la región centro de Santa Fe, y el de Ituzaingó Anexo en la provincia de Córdoba. En estas localidades, el conflicto por las aplicaciones de agroquímicos trajo como consecuencias denuncias vinculadas a la salud de los pobladores.

Particularmente en San Jorge, departamento San Martín, el caso ha sido emblemático puesto que desde la justicia se solicitaron estudios vinculados a la toxicidad del glifosato – de los cuales se ha hecho referencia en el punto anterior del presente capítulo- a entidades estatales del gobierno de la provincia de Santa Fe (Ministerio de la Producción y Ministerio de Salud) y a la Universidad Nacional del Litoral, representando la voz de la comunidad científica de la zona.

Luego de las denuncias realizadas en el 2009, por los vecinos del barrio Urquiza, noreste de San Jorge y límite de la zona urbana, con el apoyo del Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), y el amparo que dio a lugar el juez Tristán Martínez - mientras que el Concejo Deliberante y el Municipio de San Jorge cumplieran con el mandato de la ley 11.273 en delimitar con claridad la línea agronómica-, la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe dispuso que se prohibieran las fumigaciones con glifosato a menos de 800 metros de las zonas rurales habitadas o a 1.500 si son aéreas. Este fallo estuvo basado en el principio precautorio. Se argumentó sobre la falta de eficiencia de los controles y sobre las decisiones de las autoridades municipales y/o comunales de privilegiar la producción antes que la salud de los vecinos. Posteriormente, luego de conocer los resultados emitidos por los informes científicos, la justicia ratificó dicho fallo.

“Desde el ambientalismo calificaron la acción de las 22 familias que motorizaron la movida como “histórica” y hablaron de “la urgente necesidad de terminar definitivamente con las fumigaciones irracionales”; los vecinos re-

firieron lo que viene sucediendo en los últimos cinco años: cuando se fumiga, deben encerrarse en sus casas y, aún así, por varios días les duele la cabeza, les pica y se les seca la garganta, se les irritan los ojos y se les cubre la piel con ronchas y picazones”⁶² (Pausa, 26/06/2009).

El conflicto en San Jorge fue tomando dimensión y forma a partir de las denuncias realizadas por Viviana Peralta y José Cavigliasso, vecinos del barrio Urquiza, por las reiteradas fumigaciones realizadas en un campo que se encuentra frente a su casa. En una de esas ocasiones (octubre de 2008) su hija Ailén, de 2 años, fue llevada de urgencia al hospital, donde el médico de guardia le diagnosticó un bronco-espasmo. En solo tres días, la niña debió ser llevada en reiterados momentos al hospital para recibir oxígeno, porque no podía respirar. Se sugirió a los padres evitar que la niña permaneciera en la casa en caso de una nueva fumigación.

Otro caso fue el de Alexis Jesús Cabral, de 16 años, que vive también frente al mismo campo y luego de una fumigación, ante un aparente cuadro de gripe fue llevado al médico y se le diagnosticó bronco-espasmo. Asimismo, se le recomendó a la familia abandonar la casa en épocas de fumigación.

“Los vecinos y los ambientalistas del Cepronat invocaron en el amparo el artículo 41 de la Constitución Nacional: “Todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras”. También el 43: “Toda persona puede interponer acción expedita y rápida de amparo, siempre que no exista otro medio judicial más idóneo, contra todo acto u omisión de autoridades públicas o de particulares, que en forma actual o inminente lesione, restrinja, altere o amenace, con arbitrariedad o ilegalidad manifiesta, derechos y garantías reconocidos por esta Constitución, un tratado o una ley” (Pausa, 26/06/2009).

En cuanto a lo sucedido en Desvío Arijón, departamento de San Jerónimo, a sólo 32 km. de la capital santafecina, las acciones de protesta tomaron otro sentido. Un grupo de vecinos decidió impedir las fumigaciones de los campos que se encontraban a 50 metros de sus domicilios. Esta acción fue llevada a cabo el 17 de marzo de 2009 con denuncias basadas en la Ley de Fitosanitarios, la cual establece que está permitido fu-

⁶² <http://pausanotas.blogspot.com/2009/06/intoxicados.html>

migar en una distancia terrestre de más de 500 metros de las áreas urbanas. A su vez las acusaciones se argumentaron en las reiteradas violaciones a la norma que protege los asentamientos de las zonas rurales, de los riesgos sobre la salud ante las fumigaciones. Desde el otro lado de la tranquera, estos vecinos fueron denunciados ante la Justicia bajo la figura de “invasión de propiedad privada”.

En cuanto a la lucha de las Madres del barrio Ituzaingó Anexo, a los alrededores de la capital cordobesa, iniciada en el 2001, las denuncias han llegado a juicio oral y público en 2012 por primera vez en la historia, luego de pasar por varias instancias judiciales. La problemática en torno a las fumigaciones está en manos de los jueces encontrándose imputados tres productores agrícolas y dos aeroaplicadores por “fumigación clandestina con plaguicidas peligrosos”.

Estas madres, alertadas por las enfermedades de sus hijos y vecinos, se agruparon en la organización Madres de Ituzaingó. Las denuncias de estas mujeres, con el apoyo de la Fundación para la Defensa del Medio Ambiente (Funam), estaban basadas en la observación de “numerosos casos de alergias respiratorias y de piel, enfermedades neurológicas, casos de malformaciones, espina bífida, malformaciones de riñón en fetos y embarazadas y problemas de osteogénesis” (ComAmbiental, 10/06/2012). La realidad indicaba que estaban rodeadas de campos de soja y las fumigaciones llegaban hasta sus casas.

“En el barrio, en las afueras de la ciudad de Córdoba, vivían cinco mil personas y 200 de ellas padecían cáncer. Detectaron casos de jóvenes de 18 a 25 años con tumores en la cabeza, chicos de 22 y 23 años que ya murieron, más de trece casos de leucemia en niños y jóvenes” (ComAmbiental, 10/06/2012⁶³).

Este caso vincula a las fumigaciones con unas “100 muertes registradas entre 2001 y 2003 en el barrio Ituzaingó (...) en 2002, técnicos hallaron allí residuos de agroquímicos peligrosos, restos de PCB de los transformadores instalados por la empresa provincial de energía, y agua contaminada por arsénico y plomo” (La Capital, 11/06/2012).

⁶³ <http://www.comambiental.com.ar/2012/06/las-madres-de-ituzaingo-y-la-justicia.html>

“Según la acusación, en las fumigaciones de campos aledaños al barrio Ituzaingó se utilizó endosulfán y glifosato, en violación a la Ley de Agroquímicos de Córdoba (9164) que prohíbe la aplicación aérea de esos productos en un radio menor a los 1.500 y 500 metros de distancia de las poblaciones urbanas, respectivamente” (El Litoral, 25/07/2012).

Estos movimientos de protesta inician su lucha ante la incertidumbre que presentan los escenarios de riesgo tecnológico. Mediados por una política comunicativa institucional buscan obtener respuestas y soluciones ante la complejidad de la trama de relaciones sociales que se encuentran vinculadas al nuevo modelo de producción.

La exposición permanente a las aplicaciones de agroquímicos de los pobladores que conviven con los cultivos de soja, es un tema que hay que profundizar en términos de riesgo. Gozar de buena salud y de un ambiente adecuado es un derecho.

Estar vacíos de controles ante esta actividad por las entidades regulatorias, no contar con el conocimiento adecuado para defenderse de las amenazas que presenta el territorio, y no tener garantía ante la responsabilidad ciudadana de quienes realizan la tarea; profundiza la vulnerabilidad social en los ciudadanos, de estos pueblos llamados fumigados⁶⁴.

⁶⁴ Por mayor información sobre casos de las fumigaciones vinculadas al cultivo de soja consultar en Grupo de Reflexión Rural (2009): “Pueblos Fumigados: Informe sobre la problemática de uso de plaguicidas en las principales provincias sojeras Argentinas”. http://www.grr.org.ar/trabajos/Pueblos_Fumigados_GRR_.pdf

Capítulo 4

Agriculturización, actores y riesgos: un enfoque desde la percepción social

- 4.1. La percepción social del riesgo
- 4.2. Actores sociales: puntos de vista y categorías analíticas
- 4.3. Percepciones de las relaciones entre la tecnología y la sociedad
- 4.4. Expresiones de la sociedad del riesgo en un contexto de agriculturización
- 4.5. Preocupaciones futuras

Capítulo 4

Agriculturización, actores y riesgo: un enfoque desde la percepción social

El presente capítulo tiene como objetivo analizar la percepción social de los riesgos vinculados al proceso de *agriculturización* en la región central de Santa Fe, proceso que ha impactado en forma diferencial en las diferentes dimensiones de la estructura social; manifestando consecuencias contradictorias en términos de incertidumbres, inseguridad y riesgos.

La percepción social –entendida como el conocimiento de la realidad basado en la construcción cognitiva de los actores sociales – se define localmente, pues está mediada por las condiciones económicas, políticas, sociales y culturales de los grupos humanos que habitan un territorio en particular. En este sentido, como lo plantea una de las hipótesis de esta investigación: *la percepción depende de la posición social de los actores en estudio y esto hace que existan diferencias discursivas respecto a su valoración, aceptación, representación, distribución e intensidad*. Por esta razón, es posible distinguir distintas miradas o puntos de vista sobre el estudio de una problemática o proceso común de impactos diferenciales.

Ya explicitado en el apartado de las estrategias metodológicas de la presente tesis, en este capítulo interesa rescatar la voz de distintos actores sociales: a) *Actores de la política*, b) *Actores de la economía* y c) *Actores de la sociedad civil*. A través de esta tipología, los actores sociales que conforman la muestra de estudio son considerados tanto representativos de los procesos de decisión en un determinado proceso de modernización tecnológica como, así también, agentes y participantes de la realidad social estudiada.

A continuación, se presentan, en primer lugar, aproximaciones teóricas respecto a la percepción social del riesgo. En segundo lugar, se avanza en la metodología empleada a través de una breve caracterización de la tipología de grupos de actores, anteriormente señalada, y de los principales temas o categorías que recorren el análisis. En tercer lugar, se vuelcan los principales resultados que surgen de la interpretación de las entrevistas y se describen las principales preocupaciones percibidas en términos de riesgo, como un espacio de reflexión y conclusiones parciales del capítulo.

4.1. La percepción social del riesgo

Los estudios en ciencias sociales, desde la segunda mitad del siglo XX y hasta la actualidad, abordan diferentes corrientes académicas que analizan la problemática del riesgo. Ya sea desde la psicología, la antropología, la sociología o la comunicación. En tal sentido, los estudios empíricos de estas corrientes están basados en la percepción, individual o colectiva, del riesgo.

A diferencia de la visión psicológica individual signada por la afectación particular de determinado proceso técnico que ha impactado o afectado particularmente a un individuo o grupo; desde una mirada sociológica, la aceptación o no aceptación de determinados riesgos de origen tecnológico, en general, tiene que ver con aquellos factores que resultan dominantes en determinados grupos sociales, de ahí que surjan las polarizaciones o controversias. Las opiniones sobre determinadas situaciones de riesgos son relevantes de revisar porque a partir de ellas surgen los escenarios de conflictos o potenciales de conflictos en una estructura social. Como factor socio-cultural, las acciones y opiniones de los ciudadanos sobre los riesgos tecnológicos alientan a la comunidad a cuestionarse sobre los mecanismos de control y/o regulación de las entidades encargadas de llevar adelante esa tarea como de la responsabilidad de quienes han sido los causantes de generar esa situación de riesgo y/o peligro.

Según Bechmann (1995), existen diferentes elementos que pueden intervenir en la percepción social: uno de ellos es la opinión pública, tanto en una función normativa como cognitiva. Es decir, normativa porque se basa en opiniones que ya han realizado otros actores sobre los riesgos tecnológicos o las consecuencias del uso de determinada tecnología que puede afectar a la salud y al ambiente, por ejemplo. Y cognitiva desde el punto de vista de ejercer una acción transformadora y de valoración. La toma de conciencia de muchos riesgos surge de la discusión y debates públicos. De ahí que la información y la comunicación actúan como elementos relevantes a la hora de dar una opinión sobre los riesgos asociados a algún proceso de modernización tecnológica. Otro de los factores que pueden signar la percepción social son aquellos relacionados al desarrollo de la técnica o al objetivo a la que ésta esté destinada. Esto abre el discurso del progreso científico y tecnológico, asociado a “valores simbólicos trascendentes” de determinado grupo social, como las necesidades de bienestar, la seguridad económica, las perspectivas futuras.

En la problemática actual sobre la aceptación de los riesgos tecnológicos, la sociología se presenta con el planteamiento más adecuado para abordarla y hacer del conflicto objeto de investigación.

“(...) la mayoría de los riesgos y utilidades no pueden ser percibidos por el individuo concreto de forma directa, sino que les llegan a través de la ciencia, los medios de información y la política. En este aspecto es más realista el planteamiento sociológico que el psicológico que parte de una experiencia directa del individuo con respecto al riesgo” (Bechmann, 1995: 80).

De acuerdo con Bechmann (1995), lo interesante de este planteamiento, desde una mirada sociológica, es que tanto la evaluación del riesgos como la aceptación de las tecnologías no son definidas y valoradas por la percepción desde un punto de vista individual o personal, más bien que su aceptación es construida desde la posición social de cada sujeto o grupo y depende de valores simbólico-culturales, perspectivas futuras de vida social y de bienestar, credibilidad en las instituciones, valoración de los procesos de decisión política y de la transmisión/recepción de información. De alguna manera, marcos sociales que juegan un papel decisivo ante la percepción y comportamiento sobre el riesgo.

En relación con este pensamiento, en el trabajo de García Acosta (2005), la percepción del riesgo está identificada al concepto de construcción social del riesgo y se le atribuye su desarrollo en Francia a fines del siglo XX (mediados de la década del '80) en el trabajo coordinado por Jean-Louis Fabian y Jacques Thyès, obra colectiva que lleva el título de *La société vulnérable* y que reúne el trabajo de más de cuarenta especialistas de diferentes disciplinas que abordan la mencionada problemática de estudio y desde diversas miradas. Entre ellas, se destaca la del sociólogo Denis Duclos, quien mediante el reconocimiento de la antropología en la construcción social de los riesgos interpreta que en la percepción racional de los mismos entra en juego la ausencia en la información y la omisión de los contextos sociales que son los que van a definir los símbolos de su identificación. Similares a esta línea de preocupaciones son otros trabajos surgidos también en Francia entre los cuales es relevante el de Patrick Peretti-Watel, *Sociologie du risque* (publicado en la década del '90). La obra se pregunta si es posible, desde las ciencias sociales, contar con un discurso general que aborde diferentes tipos de riesgos, ya sean naturales o tecnológicos. A su vez, este autor asocia en

forma directa la variable cultural de la construcción del riesgo en los estudios desarrollados por Mary Douglas y Aaron Wildavsky (1982), *Risk and Culture*, de corte antropológico (García Acosta, 2005). Posteriormente, en la obra *La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales* de Douglas (1996); se pone el acento en la percepción social, partiendo de la pluralidad y variabilidad a partir de las cual el hombre diferencia los riesgos y los acepta. Es decir:

“cada forma de organización social está dispuesta a aceptar o evitar determinados riesgos (...) los individuos están dispuestos a aceptar riesgos a partir de su adhesión a una determinada forma de sociedad” (Bestard, 1996:15 en Douglas, 1996).

En otras palabras, puede comprenderse que la construcción colectiva y cultural que se le otorga al riesgo viene a sesgar y ordenar nuestra forma de percibirlos.

De acuerdo con la interpretación de García Acosta (2005); el trabajo de Fabiani y Thyges, editado en 1987, es considerado como uno de los estudios mejor logrados respecto a la historización de la percepción del riesgo. El mismo fue realizado en base a una reconstrucción de los desastres ocurridos particularmente en Europa y cuya evolución divide en tres etapas: en la primera (mediados del siglo XIV a 1750) la percepción del riesgo está relacionada con la providencia, es denominada “etapa del miedo”, y tiene que ver con las pestes y epidemias que signaron a la población occidental. En la segunda (mediados del siglo XVIII a mediados del siglo XIX), la percepción del riesgo es influida por la industrialización y definida como la “etapa de la angustia” (miedo sin objeto); y está asociada a las ideas ilustradas que irrumpen el sismo de Lisboa de 1755, la Revolución Francesa y los comienzos de la Revolución Industrial. La última etapa es la que va del hundimiento del Titanic a Bhopal y Chernóbil (y actualmente a Fukuyima) caracterizada como la del “riesgo insoportable”, pues aborda los desastres asociados a los riesgos accidentales de las altas tecnologías, principalmente las nucleares. Este tipo de eventos son relacionados, por el autor, con las consecutivas crisis económicas y las amenazas de una tercera guerra, visualizada como una guerra nuclear y biológica. La seguridad y su distribución desigual es un factor clave en esta tercera etapa porque la inseguridad está por encima de la realidad de las amenazas, se relaciona con el riesgo y se presenta claramente aceptable.

En síntesis, se podría afirmar que las distintas percepciones respecto a los riesgos y desastres, construidas en los diferentes momentos históricos, responden a las características de la sociedad en la cual emergen.

4.2. Actores sociales: puntos de vista y categorías analíticas

El análisis de la percepción social del riesgo está basado en los resultados de 50⁶⁵ entrevistas en profundidad realizadas a diferentes grupos de actores sociales, que habitan en las siguientes comunas y/o municipios de la región central de Santa Fe; poblaciones que oscilan entre 250 y 36.000 habitantes, según los datos del Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda (INDEC, 2001)⁶⁶:

Llambi Campbell

Población: 2.494 habitantes. Es una comuna del departamento La Capital de la provincia de Santa Fe. A 50 km de la capital provincial, Santa Fe de la Vera Cruz, ya forma parte de esta -con otras localidades- del aglomerado urbano Gran Santa Fe. En esta localidad se realizaron 18 entrevistas (1-18).

San Agustín

Población: 921 habitantes. Es una comuna del departamento Las Colonias. En esta localidad se realizaron 9 entrevistas (19-27).

Bauer y Sigel

Población: 519 habitantes. Es una comuna del departamento Castellanos. En esta localidad se realizaron 4 entrevistas (28-31).

Esperanza

Población: 35.885 habitantes. Es un municipio del departamento Las Colonias. En esta localidad se realizaron 7 entrevistas (32-38).

Colonia Bicha

⁶⁵ Las mismas se encuentran en Anexo 1 de la presente tesis y forman parte de los proyectos que conforman el marco institucional y académico que vincula al trabajo de campo con la presente tesis, referidos en la introducción de la presente publicación.

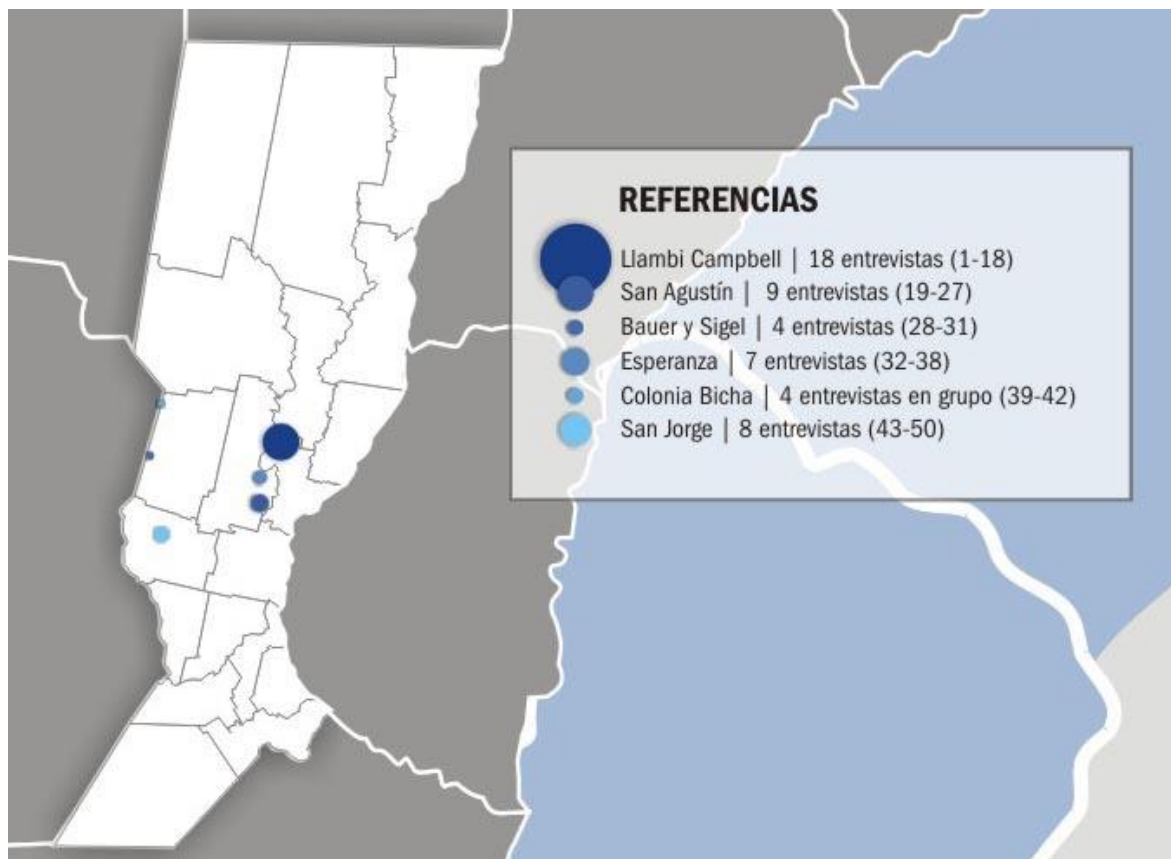
⁶⁶ www.indec.gov.ar/webcenso/index.asp

Población: 280 habitantes. Es una comuna del departamento Castellanos. En esta localidad se realizaron 4 entrevistas en grupo (39-42).

San Jorge

Población: 16.873 habitantes. Es un municipio del departamento San Martín. En esta localidad se realizaron 8 entrevistas (43-50).

En el siguiente mapa se puede observar la ubicación geográfica de éstas localidades y el detalle de la cantidad de entrevistas realizadas en cada una.



Como se ha mencionado en el apartado 1.5. *Estrategias metodológicas*, de la presente tesis, cada grupo de actores sociales -pertenecientes a los ámbitos de la “política”, la “economía” y de la “sociedad civil”- fueron definidos a fin de observar sus puntos de vista de la realidad social; ya sea sobre los impactos de la *agriculturización* como de sus

miradas respecto a los riesgos. Los mismos se encuentran definidos en el siguiente cuadro.

Clasificación de actores sociales		
Actores de la política (AP)	Actores de la economía (AE)	Actores de la sociedad civil (ASC)
A.1 Funcionarios políticos representantes de Organizaciones con capacidad regulatoria o de control (Municipios y Comunas).	B.1. Productor agropecuario agrícola.	C.1 Representantes de Organizaciones de la sociedad civil (ONG, fundaciones, iglesias, gremios, etc.).
A. 2. Funcionarios de carrera (burocracias) representantes de Organizaciones con capacidad regulatoria o de control (Municipios y Comunas, dependencia gobierno provincial).	B.2. Productor no-agrícola.	C.2. Representantes de organizaciones públicas con responsabilidades sustantivas (Salud, educación, justicia, seguridad).
	B.3. Productor mixto (Grande, Mediano, Chico).	C.3 Profesionales, expertos, trabajadores no vinculados a las actividades agrícolas.
	B.4. Empresario Industrial y/o de Servicios vinculados a la actividad agrícola.	C.4. Damnificados (desocupados, amas de casa, etcétera).
	B.5 Comerciante vinculado a la actividad agrícola.	C.5. Representantes de otras actividades económicas, no vinculadas directamente al sector.

Del total de las entrevistas, 9 corresponden al grupo denominado “actores de la política” (AP) compuesto principalmente por los representantes de organizaciones con capacidad regulatoria o de control que, en este caso, aborda municipios y comunas dependientes de los gobiernos locales y, en uno de los casos al gobierno provincial; 14 entrevistas corresponden al grupo de “actores de la economía” (AE) que está integrado por: productores agropecuarios agrícolas, no agrícolas, mixtos, empresarios industriales y/o de servicios vinculados a la actividad agrícola y comerciantes vinculados a la cadena de valor. Por último, 27 entrevistas corresponden al grupo de “actores de la sociedad civil” (ASC). Este último grupo muy heterogéneo está conformado por: expertos, profesionales, representantes de organizaciones no gubernamentales e instituciones, damnificados, representantes de organizaciones públicas con responsabilidades sustantivas (salud, educación, etcétera) y otros trabajadores actores por fuera de la producción agrícola y/o por fuera de la cadena de valor.

El período de realización de las entrevistas fue desde septiembre del 2008 a febrero de 2012. En primer lugar, se comenzó por una pregunta general, la cual pretendía indagar sobre las percepciones de los entrevistados respecto a los principales impactos que han caracterizado a la *agriculturización* en distintas dimensiones de la estructura social, promoviendo el diálogo sobre la economía, la política, la educación, el medio ambiente, la salud, entre otras. En un segundo lugar, los interrogantes estuvieron dirigidos al horizonte de preocupaciones de los entrevistados, en el caso de que este modelo de *agriculturización* llegara a profundizarse en las próximas décadas.

Ambos tipos de interrogantes buscan llegar a aproximaciones de las miradas que los distintos grupos entrevistados tienen sobre los riesgos económicos, ambientales, en salud humana, a los que están expuestos, partiendo de conocer y comprender sus consideraciones sobre los impactos y sus consecuencias, reconfiguraciones y amenazas que esas transformaciones produjeron en el territorio.

La idea de definir distintos grupos de actores se orienta a encontrar las diferencias y/o coincidencias sobre determinados tópicos que van surgiendo de las conversaciones mantenidas con los actores sociales durante el momento de entrevista. Como se ha expresado en el capítulo anterior, este nuevo modelo de producción agrícola representa impactos controvertidos y antagónicos en los grupos sociales. Por lo tanto, una de las líneas de pensamiento al momento del análisis tiene que ver con las comparaciones entre sus percepciones. Lo cual se busca dejar reflejado en el apartado siguiente.

Así, de las interpretaciones de las entrevistas fueron identificados y definidos los siguientes tópicos o temas que se desarrollan posteriormente: disminución de puestos de trabajo; pérdida de la diversidad productiva; despoblamiento del campo; el monocultivo de soja; impactos económicos y cambios en la vida de los pueblos; impactos ambientales (en el medio natural: subsistema físico: suelo, agua y aire, y subsistema biótico: vegetales y animales; depósitos de maquinarias y agroquímicos y fumigaciones); agroquímicos: depósitos de maquinarias y fumigaciones; pérdida de valores (“familia”, “trabajo”, “cooperativismo”, “solidaridad” y “educación”), toma de conciencia (fuentes de información); problemas en la salud de la población y sus preocupaciones ante la intensificación del proceso de *agriculturización*.

4.3. Percepciones de las relaciones entre la tecnología y la sociedad

Paso previo a introducir los diferentes temas comunes surgidos de las entrevistas, anteriormente referidos, y de realizar un análisis de las diferentes opiniones al respecto por cada grupo de actores sociales; se considera pertinente desarrollar las cuestiones generales que, a nivel discursivo, han sobresalido de la percepción social de los actores entrevistados.

Entre ellas se pueden destacar tres asociaciones discursivas, que los actores sociales han manifestado respecto de la problemática en estudio: a) la relación tecnología-trabajo, b) la relación poder económico-poder político y c) la relación tecnología-medioambiente, salud humana.

4.3.1. La relación tecnología-trabajo

Las implicancias sobre la tecnología y sus asociaciones con el trabajo, principalmente agrícola, tienen que ver con uno de los aspectos más sobresalientes del proceso de *agriculturización* en la región estudiada. La nueva cultura de hacer agricultura con técnicas, maquinarias e innovaciones biotecnológicas en el desarrollo de los cultivos imprime un blanco sobre negro en las relaciones de la tecnología y el trabajo; como así también en el espacio rural. Se dejan ver en las opiniones de los diferentes entrevistados situaciones controvertidas vinculadas al tiempo, la producción y la cantidad y calidad de trabajadores.

Por un lado, se produce más, en menos tiempo y con menos personas. Esto trae como consecuencia altos beneficios económicos que repercuten en la calidad de vida de los productores que pudieron estar al día con el avance tecnológico y en las dinámicas de las comunidades, sobre todo vinculadas al comercio. En muchos casos, aquellos productores que no pudieron continuar con la actividad agrícola o ganadera tuvieron que alquilar sus campos y trasladar su vida al pueblo, porque era más rentable que implementar y arriesgar el capital. Siendo uno de éstos un factor fundamental en el despoamiento del campo.

Por otro lado, ésta relación tecnología- trabajo ha llevado a pérdidas importantes de empleo, debido a los requerimientos técnicos y capacitaciones que exigen las actividades agrícolas; profundizando de esta manera las desigualdades sociales. Además

de signar el despoblamiento del campo ante la falta de actividades y ante las nuevas formas empresariales que llevan adelante la producción desde otros espacios territoriales, como es el caso de los pools de siembra. A su vez, el despoblamiento del campo se manifiesta en las migraciones que las personas realizan hacia las zonas mayormente pobladas cercanas a los campos, como así también en los alrededores de las grandes urbes. En la mayoría de los casos, el tema de migraciones trae aparejado un problema de inserción laboral pues no todos los trabajadores rurales que han tenido que abandonar el campo logran reinsertarse en el mercado de trabajo y en condiciones de empleo aceptables. En contrapartida a esta situación se observan en los discursos de los entrevistados la existencia de movimientos migratorios de las grandes ciudades a los pueblos pequeños que le dan mayor dinamismo a la economía local, aunque mantengan sus trabajos en las grandes urbes.

Si el paso de una agricultura tradicional familiar a otra empresarial tecnificada se pensara en términos de riesgo, se puede hablar de un *riesgo económico* para aquellos pequeños productores, campesinos o comunidades aborígenes que no pudieron continuar con las actividades tradicionales que estaban desarrollando y se vieron forzados u obligados a seguir otras actividades; y para aquellos trabajadores rurales que quedaron desempleados y/o en la indigencia y han tenido que migrar hacia otros pueblos o regiones.

También esta relación tecnología-trabajo ha afectado a la diversidad de las actividades productivas, particularmente se ve reflejado en la desaparición de tambos (producción lechera) y productores tamberos. Si bien la producción de leche se intensificó en las últimas décadas a causa de los avances tecnológicos introducidos en el sector, también lo fue a costa del cierre de numerosos tambos en la zona de estudio, caracterizada por ser la cuenca lechera más importante del país.

4.3.2. La relación poder económico-poder político

En cuanto a la relación de poder, subyace la lucha entre quienes gestionan la política y quiénes son los dueños, en la actualidad, de la actividad económica. Esta lucha aparece muchas veces en el plano de las regulaciones que los estados local y provincial deben aplicar respecto al límite agrario por el tema de las fumigaciones de los

campos que se encuentran cercanos a la ciudad y de igual modo a los depósitos de agroquímicos y/o circulación de maquinarias de aplicación.

Las opiniones de los entrevistados, sobre todos de aquellos que participan de la cadena de valor, echan a luz la tensión entre los gobiernos locales y los productores en cuanto a la presión que el poder económico ejerce sobre el poder político en términos de producción de riqueza. Por ejemplo, está instalado en muchas localidades el slogan: “Con la soja ganamos todos”. “Si se beneficia el productor, se benefician todos” Por lo tanto, cualquier acción que atente contra esa condición será en perjuicio de la comunidad.

En cuanto al tema de las fumigaciones con agroquímicos, el riesgo se visualiza en la sociedad, *riesgo social*, ante la tensión del predominio de un poder sobre el otro. O sea las consecuencias de peligro y riesgo para la mayoría de los ciudadanos de una localidad, respecto a éste tema, dependerán de las acciones de determinado grupo social, en este caso el vinculado a la producción de soja, y de su voluntad en cumplir las reglamentaciones establecidas por los gobiernos a través de la representación del poder político.

Las tensión social aumenta ante las relaciones de poder y afecta también a los lazos de solidaridad que anteriormente estaban establecidos en determinada comunidad porque las transformaciones económicas impactan en los vínculos sociales, provocando en estos casos una gran tendencia al individualismo y a la fragmentación social.

A su vez, aparece el tema de la seguridad económica respecto al desarrollo de las actividades. Se presenta para muchos productores, como más segura, la producción de soja porque sus precios están asociados al mercado internacional que favorece sus ganancias. Si bien muchos productores han elegido este camino, muchos de ellos manifiestan que no les han quedado otras opciones más rentables y que se tienen que adecuar a las dinámicas que le exige el mercado local e internacional.

Ante éstas decisiones, en las cuales prima lo económico sobre otros aspectos de lo social, se deja de lado la importancia que requiere un debate serio sobre el medio ambiente, la seguridad alimentaria y la salud de las personas que pueden resultar afectadas por el modo en que se lleva adelante la producción agrícola; especialmente si no se realiza una rotación adecuada de los cultivos para dar respiro a los suelos, si no se respetan los límites establecidos para las fumigaciones o el uso del espacio local en

cuanto a los depósitos de contenedores de plaguicidas, entre otras acciones perjudiciales para la vida de las comunidades afectadas.

4.3.3. Las relaciones tecnología ~ ambiente ~ salud humana

Este tercer tipo de relación y sus efectos puntualmente surge de las opiniones y críticas que despiertan el modelo de mono-producción de la soja transgénica. ¿Cómo el paquete tecnológico de las últimas décadas ha impactado sobre el medio ambiente, la diversidad productiva, la flora y la fauna, la salud de las personas? ¿Cómo la combinación de una técnica de sembrado sumado a una innovación en biotecnología que ha dado tantas satisfacciones económicas a quienes viven de ella puede estar amenazando al sistema de sustentabilidad de los territorios que realizan este tipo de cultivo?

Aquí surge también una controversia o paradoja y una puja entres quienes se manifiestan discursivamente a favor de “la soja” y quienes perciben sus consecuencias como una amenaza vital en el desarrollo de sus vidas cotidianas. Principalmente el problema no reside en “la soja” en sí sino en el empleo y uso de los productos fitosanitarios, particularmente el glifosato, que tiene asociada la producción de este cultivo y sus consecuencias de contaminación y toxicidad en el medio ambiente y la salud humana.

Esta relación ha sido tratada al final del Capítulo 3, no obstante, los principales debates en torno al saber científico respecto a las consecuencias de la toxicidad del glifosato ocupan hoy parte de la arena pública principalmente porque las denuncias sobre estas consecuencias han tomado estado público y están llegando a la Justicia. En varios casos ya no es, solamente, un problema de los ciudadanos preocupados que conviven en zonas de riesgos vinculados a estos procesos.

En síntesis, y en base a la triangulación de relaciones descriptas es que han surgido los tópicos o categorías anteriormente señaladas que son las que estructurarán y/o organizarán el siguiente análisis de las entrevistas.

4.4. Expresiones de la sociedad en riesgo en un contexto de agriculturización⁶⁷

Según la percepción general de los tres grupos de actores se puede afirmar que, como se indicó en el capítulo 3 de la presente tesis, el nuevo modelo de producción agrícola responde a cambios controvertidos y antagónicos, tanto positivos como negativos, más allá de la posición del actor social que lo esté analizando.

En este sentido, el debate es complejo porque si bien los avances tecnológicos a partir del sistema de siembra directa en el sector, aparecen como positivos, en la mayoría de los entrevistados, ya sea en la implementación de maquinarias, capacitaciones para una mejor formación en la actividad, mejoramiento biotecnológico en semillas para un mayor rendimiento y aumento en la producción; también es real que todas estas contribuciones tanto científicas como técnicas han impactado negativamente sobre diferentes grupos sociales y su relación con el trabajo agrícola - ganadero, su economía, su inserción social, como es el caso de los pequeños productores, los que se dedican a la agricultura familiar, los trabajadores rurales, los pueblos aborígenes; etcétera. Sin desatender los impactos en el medio ambiente, el sistema ecológico y la salud humana.

Y si bien el nuevo sistema político-económico de producción agrícola, caracterizado por una gran concentración de empresas locales que interactúan con grandes corporaciones y multinacionales del sector, ha traído grandes ganancias y ventajas a las economías locales y regionales, en detrimento de las actividades ganaderas y su rentabilidad principalmente; la desventaja está en que se basa en la mono-producción del cultivo de soja, lo cual se presenta como una gran amenaza a la sustentabilidad del sistema.

A continuación se desarrollan los temas o tópicos principales surgidos de la percepción de los actores sociales estudiados. Es dable señalar que al final de cada texto extraído de las entrevistas se nombra el número de entrevista y el tipo de actor (Ejemplo: 01- AP).

⁶⁷ Este análisis forma parte del marco institucional y académico de la presente investigación y toma como referencia un trabajo anterior: GRAND L.; RAMIREZ, N. (2010): *“Reconocimiento de los riesgos vinculados con el proceso de agriculturización en la zona central de Santa Fe”*, en Plan Fénix, Poder y territorio: transformaciones en los inicios del siglo XXI. IV Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales. XI Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales del Plan Fenix, Santa Fe (Argentina).

4.4.1. Disminución de puestos de trabajo

Uno de los temas reiterados que surge del relato de los entrevistados está vinculado con la importante disminución de la cantidad de puestos de trabajo, por unidad de superficie, de personas que realizaban sus actividades en el campo y que ya no lo hacen. Esta mengua de puestos de trabajo se encuentra estrechamente relacionada al proceso de concentración económica que caracteriza al nuevo modelo de producción agropecuaria. Por un lado, en la incorporación de tecnologías en la actividad agropecuaria que proporciona y exige a la vez un desarrollo más eficiente de las actividades agrícolas, y, por otro, en un cambio en la diversificación de las actividades.

Tanto para los tres grupos de actores sociales, la disminución de los puestos de trabajo está asociada a las nuevas dinámicas productivas y principalmente a la incorporación y desarrollo de tecnologías e innovaciones en el sector. Sin dejar de manifestar, en algunos casos los impactos controvertidos, en cuanto a que ha sido éste un cambio positivo para las actividades agrícolas y sus beneficios económicos pero que a la vez ha excluido a muchos trabajadores del sistema.

“...Antes eran cinco personas alrededor de una máquina, mientras que hoy son apenas dos, con lo cual también se ha dado un proceso de concentración que deja muchas personas afuera...” (01-AP).

“...El mayor impacto es que hay un gran ahínco en la producción, ya sea en la cantidad de áreas trabajadas como en las tecnologías con las cuales se trabajan. Esto tiene consecuencias positivas y negativas. Lo positivo es el aumento de la producción zonal y lo negativo es que el productor chico empieza a tener problemas porque no se subió al tren a tiempo. Hubo casos de grupos familiares que llevaron muy bien adelante la situación y otros grupos de productores chicos, entre 50 y 60 hectáreas (has), que se quedaron por falta de crédito. Estos últimos son los que pasaron a alquilar las tierras y se vinieron acá, o bien, se quedaron en el campo pero ya con una maquinaria que empieza a ser obsoleta. Entonces, no están al alcance ni económica ni tecnológicamente de aprovechar toda la tecnología que hoy hay en producción (...) lo positivo es el gran aumento de la producción, ya sea en hectáreas porque las nuevas maquinarias te permiten hacer miles de hectáreas por una sola persona. Esto

también llevó a que se concentre la producción un poco en el monocultivo y, otro poco, en captar las hectáreas que la gente alquila...” (03-ASC).

“...Además, más tecnificación y mecanización implican menos puestos de trabajo manual. Al mismo tiempo, empiezan a cerrar los pequeños talleres y a quedar sólo las grandes empresas. Esa concentración va llevando a una mayor desocupación...” (03-ASC).

“...Si bien, por un lado, la tecnología nos trajo un avance importantísimo en la producción, en el área productiva, mejor dicho; por otro lado, dejó unas secuelas terribles porque dejó muchísima gente sin trabajo. Cuando yo empecé hacer agricultura, yo no podía sembrar, en esa época, más de 200 o 300 has. ¿Por qué? Porque hacía toda labranza convencional, no te daban los tiempos y no te daban los regímenes de lluvia porque se movía la tierra, se sembraba. Entonces tenías que tener un circo de herramientas impresionante para sembrar 300 has. Hoy, fíjate lo que te digo, yo siembro 1500 hectáreas y lo hago en 10 días...” (48- AE).

A su vez, estos cambios, en relación al mercado laboral, se manifiestan en un recomodamiento de la oferta y demanda y en relación con la mayor rentabilidad en cuanto a rubro de actividad, primando la agrícola (en determinados cultivos como la soja) por encima de la ganadera. En este sentido, si bien, por un lado, se cierran los puestos de trabajo vinculados a actividades tamberas; por otro lado se ofrecen (y demandan) nuevas actividades en el sector terciario (prestadores de servicios), en términos de servicios técnicos y repuestos para las maquinarias agropecuarias. En otras palabras, hoy se está brindando y demandando servicios que antes no existían. Asimismo, se presenta una importante diferencia entre la demanda de trabajo actual, que viene a modificar la estructura social agraria, con respecto a la de épocas anteriores.

“...Desde el punto de vista de la producción hay importantes factores positivos pero también sabemos que la tecnología, si la comparamos con 20 años atrás, reemplaza mucha mano de obra en el sentido de que mucho de lo que se hacía como mano de obra física, hoy está representado por la maquinaria, lo cual lo podríamos destacar como un hecho negativo. De cualquier manera, creo que el aumento en el área de sembrado y la diversificación de actividades

estimula la fuente de trabajo, pero no tenemos la misma cantidad hombre-trabajo-hectárea actualmente, que la que teníamos hace 20 años atrás..."
(07- ASC).

Las tecnologías actuales, además de demandar menos mano de obra, exigen contar con trabajadores altamente calificados, y esta calificación diferencial normalmente se adquiere en charlas y encuentros que brindan las mismas empresas proveedoras de insumos y maquinarias. Esto implica, que son pocas las personas que acceden a estas capacitaciones destinadas a grupos especializados y no a personas desempleadas. Esta situación, opera como un nuevo proceso de selección y exclusión: hay trabajo para menos personas y además se exige más conocimiento y experiencia, la cual sólo se puede conseguir si se está en actividad. En este sentido, cabe destacar y revalorizar la importancia de la educación técnica, específicamente orientada al manejo y producción agropecuaria. Son muy pocas las localidades en la zona estudiada que poseen escuelas técnicas que cubran esa demanda.

"...siempre dije que esa u otra escuela técnica tendría que estar acá, porque acá la gran mayoría ya desde chico sabe manejar un tractor o una cosechadora, pero con las nuevas técnicas de GPS, la siembra satelital etc., las mismas empresas dan los cursos de capacitación. Hoy hay tantas novedades técnicas en todo este tipo de maquinarias que no sé cómo podríamos encarar la enseñanza en su manejo..."
(03-ASC).

"... ya no es más la gente que vive en el campo la que manipula la maquinaria agrícola. Viene gente que se prepara en los pueblos o en las ciudades porque no la pueden manejar, es muy tecnificada, altamente tecnificada. Hay programas muy complejos..." (50- ASC).

4.4.2. Pérdida de la diversidad productiva

Como se ha mencionado anteriormente, en las consideraciones teóricas sobre los impactos de la *agriculturización*, sin duda, dieron lugar a la pérdida o disminución de la diversidad productiva. En la región pampeana este cambio se manifiesta a través de la expansión de la actividad agrícola (principalmente a través del cultivo de soja) en desmedro de otras actividades agropecuarias (actividad ganadera y variedad de culti-

vos). En este sentido, la producción láctea y su disminución es uno de los temas que aparece en las entrevistas. Se hace hincapié en el proceso que recorren aquellos productores que no pueden acceder a la mejora de su producción láctea y comparativamente perdieron eficiencia en relación a otros productores. Esto generó, por un lado, la disminución en cantidad de establecimientos tamberos y, por otro, una situación de desventaja para aquellos productores que no pudieron incorporar las nuevas tecnologías a tiempo.

“...Lo que me preocupa es que si este proceso continúa, de los 30 productores que tiene la producción láctea van a quedar 10. Hay gente que de a poco se va quedando sin sus herramientas, va perdiendo la escala de la superficie que trabaja y el problema que trae todo esto es la superconcentración que se va a dar...” (01-AP).

“...Claro, no éramos competitivos nosotros. Había un crecimiento en superficie sembrada, se iba buscando sembrar cada vez más en la parte agropecuaria y se da todo un cambio social: la gente empieza a venir a sembrar. La soja empieza a invadir terreno de la ganadería, de los tambos, de las quintas, empieza a invadir, a darse cuenta que hay un desplazamiento de actividades...” (09-AE).

“...Con respecto a la ganadería, si bien esta zona básicamente tiene un efecto más orientado hacia la agricultura, los cambios también están dados por los avances tecnológicos. El trabajo del campo ha mejorado en cuanto a calidad en el ordeño y el equipo de maquinarias que se encuentran para estos fines. Lo acompañan como efecto negativo la rentabilidad del sector que, sin entrar en el conflicto agropecuario, esto viene desde hace varios años y también requeríamos políticas de Estado que fomenten este tipo de producción porque Argentina es un país privilegiado por las condiciones de suelo y clima para producir leche. Un alimento tan vital debería ser protegido de forma diferente como para que los tambos, al menos los que ya tenemos, se mantengan abiertos y no se estén cerrando de manera tan lamentable como está ocurriendo en estos últimos años...” (07-ASC).

En general, la disminución de la actividad ganadera va acompañada al incremento de la actividad agrícola. Se produce un desplazamiento de la actividad a medida que el área sembrada con soja gana espacio; a su vez que se presenta la situación de aquellos productores que apuestan por sostener o mantener la diversidad (trabajando ganadería y agricultura), y lo están haciendo con alto riesgo de sufrir pérdidas económicas importantes.

“...Calculamos que en una zona de 10 km. por 10 km. había alrededor de 30 unidades tamberas. Hoy en ese mismo lugar hay dos tambos...” (01-AP).

Muchos otros son los casos de aquellos que ya han decidido cambiar su actividad hacia la agricultura, dejando de lado el tambo y la ganadería.

“...Pero no te olvides que acá hay familias que trabajan alrededor de 2.000 a 3.000 hectáreas de soja y traen divisas al pueblo. Pero en otros pueblos satélites u otros lugares donde fueron a usurpar tierras que no eran agrícolas y se dedicaban a la actividad ganadera, se terminaron trayendo toda la plata para acá...” (06-ASC).

Son muy comunes los casos en que los productores son propietarios sólo de una pequeña porción de la tierra que trabajan porque la mayor parte de las tierras son alquiladas.

“...La mayoría de los campos son alquilados (entre 3000 y 4000 ha). En lo que es mío estoy trabajando con hacienda, pero me tengo que cuidar porque me estoy fundiendo. Entre la hacienda tengo muy poca cría y la mayoría es novillo de invernada para exportación...” (12-AE).

Asimismo, la rentabilidad económica que proporciona el cultivo de la soja y su intensificación guarda relación también con la pérdida de la autonomía agroalimentaria, tema que es mencionado por una minoría de entrevistados.

“...Lo negativo es el querer hacer todo un solo rubro, donde ya no vamos a tener más el espacio de campo y donde va a entrar la lucha por la adquisición de tierra (...) ya no convenía tener un espacio de ganadería cuando la agricultura dejaba dos veces más. Lo negativo es que la ambición de querer hacer todos lo mismo, no deja ver que no podemos sobrevivir todos haciendo lo mismo...” (05-ASC).

4.4.3. Despoblamiento del campo

El tema del “despoblamiento” del campo o “desertización” como lo llaman algunos actores entrevistados sin duda tiene que ver con las nuevas dinámicas empresariales multinacionales y locales exigidas por el modelo agrícola en las últimas décadas. Las migraciones de los pobladores a las grandes ciudades, o sus contornos, como a los pueblos vecinos son significativas, a la vez que hay un movimiento de la gente del pueblo hacia los grandes centros urbanos, que son los que ofrecen mayores servicios. Esta cuestión también se relaciona con la tradición y la pérdida de valores vinculada al concepto “campo”, tema que se desarrollará más adelante.

“...Una de las cosas que ha ido cambiando en estas dos últimas décadas es la gran deserción del campo hacia la ciudad. La mayoría de las familias acá eran en su momento agrícolas ganaderas y hoy ya no lo son, son muy poquitas las que mantienen sus parcelas. ¿Por qué? Porque estos pulpos, estas grandes corporaciones tanto locales como de la provincia o nacionales, han ido comprando los terrenos y han ido impulsando una actividad productiva mucho más competitiva, más tecnológica. Y bueno, ellos se han tenido que retirar de ese mercado por no poder hacer frente a la competencia a la que se exponían o a la que tenían que enfrentar...” (35-ASC).

“...Esa gente se traslada básicamente a los núcleos urbanos más grandes. Hay una migración directamente al centro urbano, o sea la urbanización es ineludible, por lo que yo percibo y por lo que he estudiado, es un proceso que no tiene marcha atrás, por lo tanto el porcentaje de gente que vive en el campo es cada vez menor, ya partimos de esa premisa que acá se cumple y después por los servicios que ofrecen los núcleos urbanos que están cercanos, que son más grandes, existe una migración de la localidad hacia esos núcleos urbanos más grandes...” (29-ASC).

Asimismo, la desertización se analiza como una problemática que ha afectado la ocupación de la mano de obra rural y su disminución de las actividades de los puesteros, como anteriormente ha sido planteado. Esta problemática se escucha mayormente en la voz de los “actores de la sociedad civil”; mientras que la percepción que comparan los “actores de la economía” sobre el despoblamiento del campo está asociada al

arrendamiento de los mismos por parte de los productores pequeños, pues es la alternativa de mayor rentabilidad.

“...Creo que también lleva a una disminución de la ocupación de la mano de obra rural, como también de la ocupación de los asentamientos rurales, las casas (...) Las grandes estancias antes tenían tres o cuatro puestos, porque se necesitaba que estén los puesteros cuidando los animales, después cuando empiezan a sembrar, ya los puestos se van cerrando, ocupan menos mano de obra...” (19-ASC).

“Yo lo que veo negativo, por ejemplo, es que cuando yo me inicié el campo era un mundo de gente, todo el mundo vivía en el campo. Hoy, no ves nada. Aparte se ha destruido todo porque al hacer abandono... todo empezó un poquito cuando los productores chicos empezaron a arrendar los campos. Al arrendar los campos ¿qué hicieron? Tenían una buena rentabilidad, dejan el campo y se vienen a la ciudad o al pueblo o a dónde sea. Entonces eso se abandonó de tal forma hoy yo veo casas que me traen recuerdos de hace 25 años atrás donde yo he compartido almuerzos, cenas con gente, donde vos hoy ves eso todo abandonado... son taperas” (48- AE).

En cambio, en la voz de los “actores de la política” el movimiento del campo a la ciudad se lo observa, en general, como beneficioso en cuanto al tema de un mejor acceso a la educación.

“...creo que se vio beneficiado en el tema por ejemplo la educación, la gente generalmente en el campo tenía un poco limitado el acceso a la educación o le era muy difícil ir a la escuela, hacía 5 km todos los días para ir a la escuela a caballo, en eso creo que trajo sus beneficio pero depende de quién lo mire” (45-AP).

Sin embargo, y como contracara de esta situación aparecen las voces de los “actores de la sociedad civil” que plantean como preocupante el problema de la desertización en el campo vinculado a la desaparición de las escuelas rurales de la zona y a la baja de la matrícula de las escuelas asentadas en las localidades o en los pueblos, debido al traslado de los padres a otras ciudades ante la falta de trabajo.

“Están muy solas las escuelas rurales y la gente que vive en el campo. Hay mucho aislamiento porque la gente que se dedica a la agricultura digita todo desde una computadora desde Rosario, San Jorge, San Francisco, no hay más movimiento de gente de población rural” (50- ASC).

“En esta localidad, sobre todo en la escuela que fue bajando la matrícula. Teníamos muchos más chicos... cada año, baja la matrícula porque, justamente, no hay trabajo porque todos los chicos de papás de empleados tamberos; de los tambos que se fueron cerrando y quedan muy pocos por acá por la zona; se fueron reubicando en otro lugar” (30 ASC).

4.4.4. Monocultivo: la soja

En relación con el ítem anterior, la pérdida de la diversidad productiva es la contracara del monocultivo de la soja transgénica. Para la zona central de Santa Fe caracterizada históricamente por sus actividades en la producción de leche no es un dato menor pues no solamente ha cambiado la dinámica de hacer agricultura sino que prevalece fuertemente una actividad sobre las otras con las consecuencias antes descritas.

Las preocupaciones de los entrevistados, principalmente los “actores de la sociedad civil”, tienen que ver con la falta de equidad en los valores de los precios de los productos. Sin duda aparecen también los cuestionamientos sobre las afectaciones en términos ambientales que el monocultivo puede producir a la tierra a mediano y largo plazo.

“...Si para frenar un aluvión de un monocultivo de soja no ponés en valor a las otras producciones, esto definitivamente no tiene sentido porque la gente de campo, de última, quiere tener un beneficio por lo que hace. Entonces, si estas otras producciones no le llegan a la soja, obviamente, que van a apuntar a la producción de soja. Para que haya una producción sustentable del campo en otros aspectos de ganadería, tambo, invernada, o lo que fuese, tiene que dar rentabilidad. Acá tenés que hablar que para hacer esto tenés que proyectar a futuro lo que querés exportar, van a ingresar divisas genuinas al país con una exportación que

realmente valga y que no esté continuamente frenando a quien quiere producir carne. Esto es así, no hay cosas raras...” (06-ASC).

“...Más que agriculturización se está viendo sojización. Siempre lo dije que es un valor irreal, para los que tenemos un poquito de años en la zona y que nos criamos en el campo, es una cosa irreal, los precios de los productos deberían ser siempre parejos, en este caso se fue por arriba la soja y a mí me da lástima porque vos te das cuenta fácil, agarrás el auto en esta zona, hacés 10 kilómetros por fuera del ejido urbano y te das cuenta cuando no ves más delimitaciones de potreros, cuando vas a ver casas lindas, casas que son taperas, eso te da la pauta de que eso es producto del sembrado de la soja. Cada vez menos gente en el campo, cada vez se van más...” (25-ASC).

En cambio las opiniones de los “actores de la economía” y de “la política”, difieren de las preocupaciones de los “actores de la sociedad civil” en cuanto ven en la soja transgénica la gran ventaja de rentabilidad para la propia producción y el mejoramiento de los impactos económicos y de calidad de vida en los pueblos, como se verá en el próximo ítem, sin mostrar demasiadas inquietudes por el problema ambiental, en varios casos.

“...Sin lugar a dudas es positivo. La transformación acá era tambos y ahora se dedican todos a soja, ganadería casi nada, todo soja... Y acá las mejoras que se ven, edificaciones, en el confort de la gente, en el consumo y en inversiones inmobiliarias afuera y en mejoramiento de tecnología de los propios productores. Hoy todos los productores tienen maquinarias de 4 o 5 años de antigüedad, nada más...” (43-AP).

Sin embargo, en menor medida, “actores de la economía” se plantean una alternativa al monocultivo pero sin dejar de depender de las altas tecnologías en las nuevas formas de producción.

“...Desde que empecé con la agricultura, mejor dicho, desde que empezamos con la siembra directa yo mantengo una rotación de cultivos a raja tablas, valga lo que valga el cereal. Yo me estoy manejando con sorgo, trigo, maíz y soja. Yo dividí la superficie sembrada en un 33% para cada cultivo y, en base a eso, voy haciendo la rotación por la conservación del suelo, porque es necesario. Porque si

uno hace soja todos los años solamente, a corto plazo vas a tener grandes problemas. Bueno, hasta ahora vengo trabajando así y viene dando muy buen resultado. Lógicamente que dependemos en nuestras manos de tener una tecnología de punta, que muy pocos países lo tienen. Tanto en genética como en maquinaria, en todo sentido...” (48- AE).

4.4.5. Impactos económicos y cambios en la vida de los pueblos

En este ítem existen visiones contrapuestas o ambiguas de los diferente tipo de actores de cómo ha impactado el nuevo modelo de producción agrícola en las comunidades, pueblos o ciudades. Están los “actores de la economía y la política” que opinan que ha favorecido muchísimo a la vida urbana y a la dinámica económica en cuanto a su nivel adquisitivo.

“...el tema de la economía ayuda hoy por hoy en la ciudad a un alto nivel adquisitivo, se ha transformado en una ciudad muy comercial, creció muchísimo, con el tema del campo, la mayoría de la gente que vivía en el campo vino a la ciudad...” (45-AP).

“...Yo te puedo decir lo que pasa acá. Acá cuando el campo va bien, hay buena cosecha, las lluvias son buenas, vos lo notas... es impresionante... En el comercio, porque el productor (acá son todos productores chicos, somos todos chicos) (...) la plata no se va afuera, acá nadie compra dólares, puedes llegar a comprar por tener una reserva por si acaso, pedo acá la plata no se va afuera; me refiero afuera al exterior, en el productor chico, no; en el productor grande puede ser que sí. Acá al productor cuando le va bien, gasta, pero gastamos acá. Entonces, le damos vida al pueblo...” (48- AE).

En cambio, están aquellos, en su mayoría “actores de la sociedad civil” y dependiendo a qué localidad pertenezcan, que consideran que el crecimiento productivo no se ha trasladado a los pueblos. Estas opiniones se fundamentan en la percepción de que aquellos productores que tienen mayor poder adquisitivo se trasladan a las grandes ciudades por no encontrar en la comunidad la oferta de servicios que necesitan adquirir.

A su vez que, dicha situación, es interpretada como un efecto negativo para la vida y desarrollo del pueblo desde el punto de vista inflacionario y relacionado, particularmente, a los impactos en el rubro inmobiliario.

“...La gente se traslada a una ciudad como Rafaela o San Francisco para consumir un servicio digamos Salud a mediana o alta complejidad, pero al mismo tiempo a ese viaje lo utiliza, a lo mejor, para ir al supermercado ya sea a comprar productos alimenticios que en la localidad tiene, por lo tanto entra a competir la ciudad con lo que ofrece la localidad...., a mi criterio, el crecimiento en lo productivo no se traslada para nada en la actividad social, o en la Comunidad en conjunto, o sea no se...” (29- ASC).

“...Yo digo siempre y lo hablo en la sociedad no ha habido nada positivo a partir de la soja. No sólo desde lo ambiental, hablamos con gente de acá, la inflación que se generó en los pueblos debido a la soja, el tema de que un trabajador no pueda tener acceso a una casa, alquilar una casa porque ciertas familias que se dedican a la soja hace que esté todo muy caro, extremadamente caro; entonces los que trabajamos no tenemos acceso a una casa. Conviene más comprar un departamento en Punta del Este que una casa acá, por los elevados costos que tiene en estos pueblos rurales o de soja. Lo peor que nos pudo pasar como trabajadores, lo hablo no sólo desde la salud sino de lo económico, es la soja. Es lo peor que nos pudo pasar...La gente que tiene alto nivel adquisitivo se va afuera a comprarse los techos completos, los baños completos, la ropa, las cosas de los chicos...” (50- ASC).

4.4.6. Impactos ambientales (*medio natural: subsistema físico: suelo, agua y aire, y subsistema biótico: vegetales y animales*)

Ante los efectos de la *agriculturización* en el medio ambiente, cabe señalar que son numerosos los temas que surgen de las percepciones de los entrevistados.

En primer lugar, se mencionan a continuación los vinculados con la problemática del suelo. Al respecto, se pueden observar puntos de vistas antagónicos entre “acto-

res de la economía” y “actores de la sociedad civil” en cuanto al problema que se visualiza sobre las inundaciones.

“...En cuanto a herbicidas y agroquímicos sí he visto cambios, por ejemplo, antes el agua de lluvia tardaba más tiempo en escurrirse, mientras que ahora los campos están más limpios en cuanto a vegetación y tienen mayor canalización para aprovechar suelos que antes eran estero o cañada, que ahora se siembran hasta el último metro (...) Las especies están, el tema es que están diezmadas (...) con la siembra directa pasamos glifosato y quemamos las estructuras que fijan el suelo que, en su gran mayoría, es la gramilla. El agua lleva todo ese químico por los canales...” (08-AE).

“...El problema de las tierras que se inundan ante una lluvia de 40 milímetros que antes no pasaba porque debido a la siembra directa la tierra deja de absorber y se vuelve como una piedra entonces el agua directamente no penetra y empieza a correr como si fuera por una piedra, deja de filtrar. No hay más árboles, hay menos animales, a muchos árboles lo han sacado porque ese árbol que estaba la orilla del alambrado sacaba dos metros de cultivos, han sacado hasta alambrados para sembrar...” (50-ASC).

En segundo lugar, se pueden observar críticas respecto al impacto de los agroquímicos en la estructura del suelo y el proceso de deforestación por parte de uno de los “actores de la sociedad civil”; mientras que un “actor de la economía” argumenta el uso responsable de agroquímicos y de los cuidados con los que se trabaja actualmente. En tercer lugar, la mirada de uno de los “actores de la política” hace referencia a esta problemática en términos de riesgos.

“...Ha habido mucha fumigación y eso cambia mucho la calidad de la tierra. Al ser tan agrícola se ha perdido mucho la ganadería y la mejora en los campos se refiere al desmantelamiento de los montes. Todo aquello que se pueda utilizar para agricultura, se limpia y se hace soja. Por ejemplo, tambos puedo decir que hay 6 o 7, no más...” (05-ASC).

“...Yo pienso que ahora se está trabajando de otra manera a como se trabajaba un par de años atrás. Ya la gente está haciendo análisis de suelo, está incorpo-

rando, haciendo promoción de los cuidados (...). Sí, yo pienso que sí (más conciencia). Hay un 90% que tiene la conciencia de ir mejorando los terrenos, hacer rotación, comprar fertilizante, consultar con ingeniero agrónomo a ver qué sembrar, cuándo sembrar, no sacarle más tantos nutrientes. Antes se trillaba la soja y se hacía polvo, no le quedaba nada de cobertura al suelo. O al maíz lo juntaban, lo rastrillaban y hacían el otro inmediatamente, y quedaba el terreno pelado. Eso ahora va cambiando un poco...” (27- AE).

“...Y riesgos, tenés riesgos de contaminación de napas, de arroyos, de agua que teóricamente después va a ser para uso, para consumo; el tema de la desvalorización de la tierra. O sea, nosotros cuando exportamos no estamos exportando soja, estamos exportando agua, fósforo, nitrógeno y carbono, hay que pensarlo desde otro punto de vista. Y si bien se están aplicando fertilizantes y todo, como es una tecnología nueva, no sabemos cómo va a reaccionar la tierra. Probablemente, el que es optimista dice “saldrá una tecnología más nueva que enriquezca la tierra” pero los suelos se están empobreciendo. La biodiversidad ha disminuido y ha caído. En Santa Fe, el único parque nacional que hay es el de las islas y que representa únicamente es a las islas, ya lo perdimos. Por ahí a mí lo que más me preocupa es el tema de ordenamiento territorial, yo no digo que se deje de producir, todo lo contrario, pero por ahí conservar ciertos lugares...” (45-AP).

Sobre el impacto de las fumigaciones en el medio ambiente, que se tratará más en profundidad en el próximo ítem, aparecen contradicciones muy marcadas relacionadas a la fauna. Tanto los “actores de la economía” como los de “la política” afirman que anteriormente los productos agroquímicos eran mayormente tóxicos y que los que se utilizan actualmente son mejores, por lo tanto argumentan que debido a ello hoy se pueden ver más animales en el campo como liebres, perdices, zorros, a diferencias de otras décadas.

“...No, vos sabes que al contrario. Yo he sido cazador toda mi vida, ahora ya no. Y lo que yo notaba hace unos años atrás, te estoy hablando por ejemplo de 7, 8 o 10 años atrás no había más perdices, no había liebres, no se veía más nada en el campo. Y hoy ves de todo y en cantidad otra vez, por eso te quiero decir que me parece que lo que se está utilizando ahora no es tan peligroso

como lo que se usaba antes. Antes usábamos un producto que se llamaba Paratión, yo no sé cómo no me maté solo. Cargaba los aviones con una manguera, así como cargaba agua, es cosa de locos...” (48-AE).

“...Lo que ocurrió, también lo que fue bueno, fue cuando se empezaron a prohibir algunos productos de aplicación en el campo. Yo mucho más no sé, pero viste algunos que estaba comprobado fehacientemente que eran tóxicos, con una altísima toxicidad. Eso ayudó; y es una cosa que a veces discutimos mucho acá, comentamos más que discutir, entre todos los sectores porque hay gente que no tiene relación directamente con el campo; a volver a ver especies que antes se habían perdido. Por ejemplo, (es una anécdota) yo desde que viví en el campo con mi mamá y mi papá, eran productores agropecuarios, ellos tenían campo, nunca se habían visto zorros y se volvieron a ver; y uno para permitirse hablar de zorros acá se tiene que hablar de los bisabuelos. Volvieron los zorros en cantidad, te los chocabas en la ruta...” (46-AP).

Esto se contrapone con la percepción de los “actores de la sociedad civil” quienes manifiestan sus preocupaciones respecto al uso de agroquímicos y los impactos que van apareciendo en la fauna, flora y los que próximamente pudieran aparecer en la salud humana. Porque si bien, la mayoría de los actores entrevistados, reconocen su toxicidad, para algunos de estos participantes es más importante el ingreso económico que el “paquete tecnológico” genera, antes que las consecuencias ambientales, ecológicas y sociales.

“...Esa es una gran preocupación (el uso de agroquímicos y fertilizantes). La gente sabe lo que puede traer el uso de agroquímicos, pero no toman conciencia y además, no le conviene. Recién ahora a raíz de la sequía se han visto de nuevo cuises, lechuzas o teros porque no se han fumigado los campos. La soja es un gran ingreso para muchos pero no miden hasta dónde perjudican, y eso es causa también de la pérdida de valores...” (05-ASC).

No obstante, la crítica de uno de los “actores de la política”, que también es compartida por “actores de la sociedad civil”, reside en que el tema no pasa por si los productos agroquímicos son menos dañinos actualmente sino por la ausencia de hábitat

para que los animales y aves puedan crecer y desarrollarse, pues ya no hay más árboles, ya no hay más bosques.

“...El problema es que por ahí dicen de la toxicidad, los de antes eran más tóxicos ahora son menos tóxicos para la fauna. El problema es que no tienen lugar para vivir, no tienen el hábitat, no tienen el árbol, no tienen el bosque, no tienen nada. Sí son menos dañinos, pero no hay lugar. El tema de las hormigas en la ciudad es porque no tienen lugar en el campo... Yo creo que son percepciones, no tenemos fundamentos, no tenemos un estudio, no tenemos un seguimiento que yo te diga esto está comprobado técnicamente que sea así. Uno es como que supone un poco... Ahora mucha gente está diciendo que se vuelven a ver perdices y teros y es porque creemos que disminuyó la toxicidad de los productos...” (45-AP).

“...Otras de las cosas relativas de este modelo agropecuario es la desertización en el campo. Se sacaron miles de baulos de los caminos, miles, entonces cambio el hábitat y hay animales que ya no tenemos. Y el exceso de fumigación ha secado pinos que ha habido en todos lados toda la vida, en las entradas del campo. De tres hay dos secos. En las escuelas nos pasa lo mismo y no hay más sombra... Uno de los principales agro tóxicos y usado en esta zona es el glifosato...” (50-ASC).

Asimismo, las voces de los entrevistados, en este caso de “la economía”, siguen dando cuenta de la relación entre el monocultivo de soja, las fumigaciones y la ausencia de fauna.

“...a mí me gusta andar mucho en bicicleta y salgo a pasear por el campo, para hacer deporte, y hubo épocas en las que usted en el campo no veía una liebre, no veía una iguana, no veía sapos, ¡se habían terminado los sapos! Y eso por qué, ¡por las fumigaciones!” (...) cuando fue el primer boom de la siembra directa que se estaban utilizando muchos herbicidas, pesticidas nocivos, o sea, mataban todo. El mismo tema, con la siembra, como trabajan de noche y demás, destrozan nidos, de aves, de todo (...) eso fue un impacto de la siembra directa. Cuando yo era chico, era muy común ver los campos sembrados de lino, maíz, girasol, ¡minado! Eso hoy desapareció todo. Y, ¿qué ves? Soja, soja, soja...” (10-AE).

Por último, en cuanto a los impactos en la flora, estos tienen que ver con la pérdida de diversidad productiva vinculada a la necesaria relocalización de los apicultores, debido a que las abejas se alimentaban de distintos tipos de flores, que a raíz de la fumigación de los campos fueron desapareciendo. Esta situación obligó a los apicultores a alejarse hacia zonas donde las abejas encontraran flores cerca.

“...Entonces los apicultores ¿qué necesitan para las abejas? Floración. La soja no sirve. Lino, el meliloto, ¡ya no se siembra más! Entonces esa gente qué le pasó, los que tenían muchas colmenas, al extenderse las superficies sembradas de soja, se vieron obligados a retirarse cada vez más, llevar a sus colmenas cada vez más lejos. Otro tema: comenzamos con las fumigaciones y las fumigaciones a las abejas no les hace bien. Entonces el apicultor tenía que tratar de llevar sus colmenas con abejas a un campo donde tal vez haya monte, lejos de una superficie que se fumi-ga para que no afecte a las abejas. Eso genera un costo adicional porque usted antes tenía las colmenas a 2 km. del pueblo, ¡ahora hay gente que se tiene que hacer 100 km para llevar las colmenas!...” (10-AE).

4.4.7. Agroquímicos: depósito de maquinarias y fumigaciones

Las consecuencias del uso de agroquímicos y de su almacenamiento en zonas cercanas a las viviendas, en el centro del casco urbano, reflejan las preocupaciones de los entrevistados. Si bien las actividades vinculadas al almacenamiento y manejo de agroquímicos han sido limitadas por ordenanzas en la zona rural, esto no siempre se cumple. Los pobladores conviven con estas instalaciones a diario.

“...Sí hay preocupaciones concretas, por ejemplo, de un hombre que compraba los tachos de agroquímicos y los tiraba en la cuneta, donde ahora no crece el pasto a menos de 20 metros de ahí. Otro caso es el de la huerta de una familia que lindaba con el galpón de unos agroquímicos para mosquitos, y en ese jardín no crece nada. En este sentido, uno se pone a pensar cuándo va a empezar a hacer efecto en la gente o si eso va a ir a las napas...” (04-ASC).

“... para el mosquito⁶⁸ se tienen que aplicar productos que no son nocivos para la vida humana. Por lo general, ya no vienen agroquímicos que sean tan tóxicos y vienen todos con mambretes rojos, amarillos y verdes. El mambrete verde indica que es el que menos toxicidad tiene (...) por ejemplo, hay muchas máquinas pulverizadoras que las limpian en galpones en el medio de la localidad o un expendio de agroquímicos frente a una escuela (...) una vez fumigamos un galpón con un producto para matar los gorgojos, que ahora no lo hacemos más porque nos da miedo, y penetraba hacia una casa vecina. La gente de la casa nos dijo que si fumigábamos de nuevo les avisemos así ellos se iban a la casa del hijo y estaban todo el día afuera así no les hacía mal el agroquímico. Es decir, la gente llega al punto de entender a la gente que fumiga y no hace ningún reclamo...” (02-AE).

Otro de los temas que surge en las entrevistas es en torno a la ubicación de los galpones tanto para guardar maquinaria agrícola como para acopiar agroquímicos. En muchas localidades se encuentran estos galpones en el medio de la localidad, a veces cercanos a instituciones educativas o al mismo municipio.

“...hay muchas máquinas pulverizadoras que las limpian en galpones en el medio de la localidad o un expendio de agroquímicos frente a una escuela...” (02-AE).

“...Están exactamente en el medio del pueblo, a cincuenta metros de una escuela, atrás de un centro cultural o de un geriátrico. En esos galpones se guarda maquinaria, agroquímicos, semillas, se zarandea y genera polvillo...” (01-AP).

“...Sí hay preocupaciones concretas, por ejemplo, de un hombre que compraba los tachos de agroquímicos y los tiraba en la cuneta, donde ahora no crece el pasto a menos de 20 metros de ahí. Otro caso es el de la huerta de una familia que lindaba con el galpón de unos agroquímicos para mosquitos, y en ese jardín no crece nada. En este sentido, uno se pone a pensar cuándo va a empezar a hacer efecto en la gente o si eso va a ir a las napas...” (04-ASC).

⁶⁸ En el lenguaje coloquial de los habitantes de la región estudiada, se denomina mosquito (fumigador autopropulsado) a una máquina agrícola que despliega los brazos laterales para fumigar mientras transita por encima del cultivo, sin dañarlo.

La justificación que se da en estos casos está relacionada, por un lado, con la velocidad de estos cambios y la falta de capacidad de los gobiernos locales y, por otro, con no generar inconvenientes o conflictos de intereses con los productores o destacadas personalidades que normalmente generan trabajo para el pueblo. Esta problemática se ve reflejada en las relaciones de poderes entre lo político y lo económico, cuestiones que fueron desarrolladas en el punto 4.3.2 del presente capítulo.

No obstante, aunque el tema de las consecuencias de las fumigaciones con glifosato pudieran parecer como silenciadas en algunos sectores, principalmente los de “la economía”, es un tema que todos los actores sociales han reconocido desde diferentes puntos de vista. De igual modo queda evidenciada en la percepción de los entrevistados la aceptación de que los agroquímicos son tóxicos y que su “buen” uso depende de la responsabilidad de quienes estén a cargo de la tarea y de los organismos de control. Incluso existe una aceptación de quienes utilizan los agroquímicos, específicamente los productores agrícolas, de que son perjudiciales y peligrosos. Sin embargo, la mayoría de los productores agrícolas no asimilan este tipo de riesgo y sus las consecuencias en términos de salud humana que los mismos puedan provocar.

“...Lo único negativo que veo es por parte de los agroquímicos que pueden perjudicar a la población en el caso que se maneje de una manera imprudente, que tranquilamente pueden estar fumigando y pueden llegar a los barrios que estén en la periferia...” (47- AE).

“...El tema, para mí, pasa por lo siguiente. Yo cuando me inicié con esto, se usaban productos que eran (yo sobreviví no sé por qué)...eran una bomba de tiempo; no había conocimiento, manipulaban los productos como si fuera agua o un saché de leche. Hoy tenemos productos muy buenos, los productos para mí son todos tóxicos, en mayor o menor escala son todos tóxicos; pero tenemos productos, la mayoría de baja toxicidad. El problema ambiental también pasa, por ahí, por el mal manejo que por lo peligroso que pueda ser el producto. Porque si bien hay mucha gente, me incluyo, que tenemos mucha precaución de aplicarlo, cómo aplicarlo, por el viento, el factor ambiental si hay mucha humedad o si hay poca humedad (eso incide todo los productos) pero hay mucha gente que no le da, entonces desparrama productos. Ahora acá, gracias a Dios, se han tomado unas medidas, por lo menos acá, creo que son, no sé si

2000 metros. Alrededor de la ciudad no se puede fumigar ni con avión, no con terrestre porque acá se escuchó que hubo problemas de salud por los pesticidas y tomaron esas medidas...” (48-AE).

“...Incluso como que existe una contradicción, va en contra de su propia salud, sin que ellos se den cuenta o sin que lo razonen. Propietarios que a lo mejor están defendiendo el uso de agroquímicos, pero saben que es lo que les da rédito, saben que es lo que les da mayor producción, agroquímicos, fertilizantes, van en contra de su propia salud. Porque uno no puede a lo mejor establecer en un pueblo un límite, pero en la localidad está la casa y está el campo a 50 metros y por ahí pasan fumigadoras, pasan aviones fumigadores, a lado tienen un galpón con cierta cantidad de agroquímicos, y yo creo que es una contradicción, ellos mismos no se dan cuenta...” (29-ASC).

En cambio, los productores no-agrícolas, particularmente los que se dedican a la actividad del tambo, ven este tema en términos de preocupaciones para la salud humana.

“...El tema de la fumigada me parece espectacular para lo que es el rendimiento de los cultivos y todo, pero me parece que tiene una parte súper negativa que es la salud, pero no solamente la salud del que fumiga, sino la salud de todos. Los aviones pasan sobre sectores que no deberían pasar. Las mosquitas se están lavando en lugares que no se deberían lavar. La otra vez apareció una cuneta, que le llaman, que siempre estaba llena de anguillas, que los chicos iban a pescar sobre las calles, llena de anguillas y sapos muertos. Mi marido, siempre dice que ya no ve más la cantidad de animales que había, o que se mataban, cuando desmalezaban, cuando desmalezaban aparecían por ahí un centenar de teros muertos, de perdices muertas, que ahora ya hay menos...” (11-AE).

Por último, una cuestión sumamente relevante es la situación de las escuelas rurales y los problemas que han tenido en más de una década por las fumigaciones sobre el espacio público. Sin duda, este tipo de problemática ha sido principalmente planteada por los “actores de la sociedad civil”, quienes son los que realmente se sienten afectados y hacen eco de sus preocupaciones en intento de seguir encontrando solución a las si-

tuaciones de riesgo y peligro con las cuales conviven, tanto los maestros como de los niños que a ellas asisten.

“...Acá en la escuela... un día tuve que encerrar a los chicos en el aula porque me/nos pasaba el avión encima y todos teníamos la jeta (boca) así roja, los ojos llorosos, porque había fumigación al lado y nos tiraban el líquido a nosotros, eso veo preocupante, a lo mejor que no se respetan; a lo mejor si se respetaran los horarios de las escuelas, fumigan después de la... es imposible, o sea es una cosa que no se puede controlar...” (31-ASC).

“...Sí, es una preocupación, por ejemplo, el uso de agroquímicos. Nosotros tenemos en uno de los... (Escuela rural)... particularmente está inserto en una esquina en la cual, en el cuadrado de al lado, se siembra soja y se fumiga. Entonces en ese sentido, mediante un acuerdo con la Comuna se estableció de que no se fumiga en horario escolar...” (19-ASC).

A pesar de las reglamentaciones existentes, los niños en zonas rurales están expuestos no sólo a las fumigaciones desde el aire con agroquímicos sino a convivir en el mismo ambiente donde se concentran los depósitos de éstos líquidos acopiados. Los “actores de la sociedad civil” perciben estas situaciones como amenazantes por las consecuencias que pudieran tener para la salud, tema que se tratará más adelante.

“...Es impresionante el aumento de problemas respiratorios en los niños, en los últimos 10 años. Y después derivan en asma, pero todos los infantes de 0 a 3 años tienen todos problemas alérgicos porque en la casa donde viven tienen los galpones, aparte de lo que fumigan en el día tienen los galpones con líquidos acumulados, acopiados. Cuando hace calor... 70 veces se potencia el veneno con el glifosato. Cuando el calor da sobre las chapas y sobre los bidones ese veneno se potencia 70 veces, terrible. Es impresionante. Y, bueno, otra de las cosas son muchos problemas de cáncer y leucemia en las poblaciones y en gente que ha trabajado y trabaja en el campo, en alto índice...” (50-ASC).

En este sentido, es preocupante de que ni los “actores de la economía”, ni los “actores de la política” emitan opinión sobre una problemática tan importante como es la situación de las escuelas rurales, que no sólo han sufrido la desertización y el aislamiento sino que se sienten expuestas y vulnerables ante los riesgos y peligros en la

salud de las personas. No obstante, cabe destacar que en las localidades donde se percibe mayor conciencia en los productores agrícolas sobre este tema es en aquellas donde el conflicto social por la problemática de las fumigaciones ha llegado a la justicia, mediante denuncias de los pobladores. En relación a este tema, algunos entrevistados rescatan que, a través de la movilización social realizada por los vecinos y las organizaciones ambientalistas, se va logrando, poco a poco, mayores niveles de responsabilidad ciudadana por parte de los aplicadores y controles más eficientes por parte de los organismos públicos encargados de esta tarea.

“...Acá (...) hay una nueva ordenanza...a mí de la municipalidad me la mandaron porque la escuela rural es tomada como un censo urbano, entonces los productores tienen prohibido fumigar hasta 100 metros, que no es nada. Igual, hay una concientización en los productores agropecuarios, que toda la sociedad genera cosas y llaman la atención, y saben que los docentes estamos cuidando la salud de los niños y las nuestras porque hemos tenido docentes con unos terribles ataques de asma y de alergias en las escuelas por haber sido fumigados en horas de clases, los cuales han sido denunciados (se refiere a quienes fumigaron) Surge ahora, medio que todo el mundo, cuando va a fumigar trata de avisar en la escuela o se acerca o toman recaudos, pasan el fin de semana, pero ya generalmente no vemos en hora de clase a alguien fumigando cerca de la escuela. Y si se ve, se hace la denuncia, se llama a la policía, la municipalidad que tiene secretaría de medio ambiente...” (50-ASC).

4.4.8. Pérdida de valores (“familia” “trabajo” “cooperativismo” “solidaridad” y “educación”)

Otro tema percibido por los entrevistados, principalmente “actores de la política” y de “la sociedad civil” podría englobarse bajo una denominación genérica de pérdida de valores. Los valores, asociados al cambio social, a los cuales más se hace referencia son: pérdida del concepto “campo o ser rural”, del valor “familia”, del valor “trabajo”, del valor “cooperativismo” y del valor “estudio o educación”.

“...Cambio desde el punto de vista que antes se consideraba al campo como otra cosa. Cuando era chica (yo tengo 30 años) ir al campo era ir a una especie de granja donde estaba lleno de animales, donde estaban las vacas, donde

había un espacio de recreación y hoy eso no está más. O sea, las casas se abandonaron, la gente se vino a vivir acá por una cuestión de comodidad, de acceso, de calidad de vida... Hoy el campo no me genera ni vacas, no caballos, ni ir a tomar la leche recién ordeñada, esa era la percepción que yo tenía antes, el tambo, la carneada. Hoy eso se perdió, yo creo que se perdió también gran valor cultural o parte de la cultura de ese ritual del campo. Pero, bueno, se ganaron otras cosas...” (45-AP).

“... Cuando te hablo de la pérdida del “ser rural” me refiero a eso. Esto se puede visualizar en las personas más austeras y menos ostentosas. Por ejemplo, en la diversidad de la producción láctea o de carnes la gente estaba ocupada todo el año. Hoy con la soja, en realidad, se trabaja tres meses en plantación y unos tres meses más en el control, todo lleva unos seis meses al año y el resto es esperar que llueva. En este sentido, se produjo un cambio grandísimo...” (01-AP).

Estas referencias al cambio cultural en cuanto al significado del “campo” o el “ser rural” demuestran una transformación muy notoria en las actividades agropecuarias. Las actividades agrícolas actuales demandan menor dedicación, dejando más tiempo libre para otras actividades. Esto, a su vez, induce a una distinta forma de percibir el trabajo para las nuevas generaciones que identifican de otra manera el esfuerzo relacionado al campo.

“...Este grupo etéreo perdió totalmente la cultura del trabajo y hoy, la mayoría, vive en una casa que le dio un plan de asistencia. Los problemas del asistencialismo traen aparejados estas situaciones que después se nota mucho, por eso creo que el asistencialismo por sí solo no sirve porque te quita la cultura del trabajo. Entonces, esta gente piensa: ¿para qué voy hacer una quinta si por 200 pesos me lo da la comuna o la provincia? Estos chicos son trabajadores pero para la changa, y esto es un problema cultural...” (03-ASC).

Además, se puede visualizar la pérdida de interés por el estudio en los jóvenes asociada a un beneficio económico vinculado a la producción de soja. En general, estas cuestiones podrían ser interpretadas también como pérdidas de ciertas tradiciones o costumbres. Dos y hasta tres generaciones han realizado la misma actividad, como por

ejemplo el tambo o producción agropecuaria y las nuevas generaciones realizan un quiebre en estas tradiciones, dedicándose a brindar servicios a los productores sojeros.

“...No es solamente una reflexión, lo exteriorizan, te dicen: “para qué voy a estudiar tanto si mi padre con una máquina trilladora, un tractor y un arado, tiene todo lo que quiere...” (06-ASC).

En cuanto a los valores de la “colaboración” o la “solidaridad”; éstos quedan reflejados en el ámbito rural ante las relaciones entre los propietarios con los peones respecto a las actividades educativas.

“...a los propietarios no les interesa la educación de los hijos de sus empleados. Aquí tenemos un desinterés total por las escuelas rurales por toda la gente propietaria. Por ejemplo, cada escuela rural tiene a su alrededor campos y gente propietaria que circula, yo no sé si el 3% o el 4% de esa población puede ser la que ayude a la escuela rural o que aporte algo. No colaboran en el traslado de los hijos de sus peones a la escuela. Hay cero colaboración por parte de la gente agrícola, que maneja un monto de dinero muy importante, que concentra poder, en colaborar con las escuelas rurales y menos con sus empleados...” (50-ASC).

4.4.9. Toma de conciencia

El tema del uso de agroquímicos trae aparejado el debate de la toma de conciencia sobre los daños sanitarios que pudieran estar causando las aplicaciones con este tipo de producto.

La toma de conciencia está mediada por la información y/o conocimiento sobre los daños y riesgos que las aplicaciones de los fitosanitarios pueden causar en el ambiente y la salud, seguido de un acto responsable por parte de quiénes tienen a cargo esa tarea.

En este sentido, la *comunicación del riesgo* es fundamental, aunque muchas veces lo que se informa/no informa está mediado por intereses económicos, sobre todo de las grandes empresas multinacionales y nacionales que manejan el negocio, en este caso, del paquete tecnológico.

“...Es poca la información que nos llega, obviamente, la información negativa con el volumen de dinero que se maneja tampoco es muy favorable, porque estamos hablando de empresas multinacionales elaboradoras de este tipo de productos. Todos los productos tienen una banda de color debajo, de las cuales la verde sería la menos tóxica y la roja la de peligro de muerte. Lo que estamos viendo a nivel de elaboración es cada vez productos menos nocivos, de más bandas amarillas y verdes, y estamos orientando al productor al uso de productos que presenten bandas de colores más suaves. Es más, era muy fácil solucionar el problema de productos de banda roja, porque no se producen más y se termina el problema. Nosotros como profesionales defendemos la correcta aplicación de los productos, porque hay muchas fallas por el no uso. Los ambientales dicen que no se usen, se dejan cosechas enteras devoradas por las plagas, pero ¿con qué alimentamos al mundo? Del mismo modo, a nadie le gusta tomar medicamentos pero lo tenemos que hacer. Entonces, creo que tenemos buscar alternativas de un uso y manejo eficiente de los productos fitosanitarios, lo cual también lo estamos trabajando con las escuelas. Hay una legislación que no permite, por ejemplo, que la aplicación sea a 500 metros de una vivienda del pueblo. Al mismo tiempo, los días de viento no deberían aplicar con avión porque viene todo hacia el pueblo y así con muchas cosas. Los responsables no lo hacen y los irresponsables lo hacen, como en todos lados. Creemos que hay una consciencia que avanzó, pero no a los niveles que debería ante la gravedad ambiental actual...” (07-ASC).

“...Y como que la información, últimamente ha florecido, yo creo que no existe aquel que esté ignorando completamente lo perjudicial que es eso, puede que lo subestime, puede que a lo mejor no sepa realmente las consecuencias verdaderas del problema, puede que lo subestime...” (29-ASC).

Además, algunos “actores de la política” analizan los cambios profundos de la actividad agrícola y otorgan la falta de conciencia a quienes llevaron adelante estos procesos en el sentido de no haber adquirido información a tiempo sobre la nueva tecnología para los cuidados en la aplicación, ni una visión a largo plazo en lo que respecta a los impactos medioambientales.

“... Yo creo que el cambio se da a partir del principio del 90 cuando se pasa de la siembra directa y a usar los agroquímicos. La transformación, para mí, fue muy rápida con poca conciencia y falta de información; es decir, se tomó la nueva tecnología pero no se tuvieron los cuidados para su aplicación, te hablo de buenas prácticas agrícolas. Se pasa a un monocultivo con poca rotación, se pierde biodiversidad de la región. De por sí ya quedaba poco de lo autóctono, algún bosquecito, un monte, pero lo que no estaba explotado pasó a ser explotado por este beneficio, dentro de todo lo que trae esta tecnología es un beneficio a nivel de las tierras que no eran aprovechables y pasaron a ser aprovechables pero, lo que yo digo es que, no había conciencia o una visión más a largo plazo...” (45- AP).

En el caso de una de las localidades entrevistadas donde los conflictos por el tema de las fumigaciones ha adquirido estado público judicial; uno de los “actores de la política” percibe que existe, por un lado, una mayor toma de conciencia en los productores pues, ante las denuncias realizadas por los pobladores sobre los daños a la salud, se les puede observar mayor precaución al momento de realizar las fumigaciones. En cambio, por otro lado, en el seno de la sociedad observan cierta “paranoia” en la gente porque consideran que no están siendo bien informados o que la información que se trasmite, ya sea por los medios de comunicación o por las ONG ecologistas, es de gran contenido alarmante respecto a los peligros a los que pueden estar expuestos.

“...a raíz del amparo (de la Justicia) la conciencia viene por parte de los productores. Desde el punto de vista de la población creo que no ayudó demasiado, todo lo contrario porque generó una especie de paranoia. Porque yo creo que cuando uno habla de ciertos temas tiene que saber cómo expresarse y por ahí se dijeron cosas que yo no voy a negar la veracidad de eso pero la gente lo toma de una manera demasiado drástica. Como todo, uno tiene que estar informado y a partir de eso actuar, ¿no?; entonces, yo creo que se le dio mala información a la gente, por parte de los medios públicos, medios de comunicación, ONG demasiado extremistas. Yo estoy de acuerdo con las ONG, creo que son necesarias pero tienen que tener mucho cuidado en cómo se transmite la información...” (45-AP).

En contrapunto a esta percepción, se cita la apreciación de uno de los “actores de la sociedad civil”, que vive en la misma localidad:

“...yo noto que la sociedad día a día va tomando conciencia y va ella misma denunciando cosas, tomando recaudos y se juntan y tratan de ver si pasa una máquina por la ciudad hace denuncias, si hay una camioneta con agroquímicos se fijan por donde pasa. Yo creo que la sociedad comenzó a tomar más conciencia y trata de cuidarse. Yo soy defensora a muerte del cuidado de la salud y más en el tema de los agro-tóxicos. Es un tema que me preocupa muchísimo, más por haber estado muchos años expuesta porque me acuerdo de haber ido trabajando en moto y pasarme el avión y rosearme...” (50- ASC).

4.4.10. Problemas en la salud de la población

El tema vinculado a la salud de la población se presenta algo controvertido pues requiere de un tipo de conocimiento para el común de la gente que involucra, muchas veces, comprobaciones de tipo científica, a la que la mayoría de los entrevistados no tiene acceso, excepto aquellos entrevistados que pertenecen a las áreas especializadas en salud dependiente del Estado.

Es una problemática compleja que ha abierto debates actuales y polémicos en los últimos años, sobre todo en ciertos lugares donde las personas se han sentido afectadas. En este terreno, la mayoría de los entrevistados que se han expresado al respecto, lo relacionan con las fumigaciones realizadas con glifosato, aunque en algunos casos se haga la aclaración de que carecen de conocimiento científico para probarlo.

“...en la parte ambiental y de salud sobre todo es difícil de comprobarlo aún. Una apreciación, viajando por los pueblos rurales, es el aumento de las enfermedades. Pero hasta que no sea comprobado con un método científico no se puede asegurar. Pero llama la atención la cuestión del cáncer sobre todo. No sé si aumentó el diagnóstico o aumentó la casuística, porque también los métodos de diagnóstico y la promoción de la salud hacen que la gente concurra antes por el tema de la prevención y hay mayores diagnósticos (...) Y, lo que pasa es que es difícil comprobarlo. Porque uno le puede achacar el problema al agroquímico, pero la comprobación científica es difícil. Yo supongo que los debe haber, porque la verdad es que estamos rodeados de agricultura.

La soja sigue siendo un gran negocio y el tema de la siembra directa, la fumigación con glifosato... Estamos expuestos, sin duda, así que debe provocar diversas patologías, desde las respiratorias hasta el daño genético que pueda producir, pero no tenemos la comprobación científica” (33-AP).

“...lo que nosotros vemos, más que nada, y lo vemos ahora, los problemas de salud que están relacionados no solamente con la percepción; si no el problema evidente de salud, por lo menos lo tenemos documentado a corto plazo, porque los de largo plazo, fundamentalmente, los de tema oncológico o del malformaciones eso requiere otro tipo de estudio que hasta el día de hoy no se han podido encarar (...De los estudios a corto plazo), comprobamos efectivamente que la gente lo vive como una situación de estrés traumático, desde el punto de vista de lo que llamamos salud mental, y de efectos irritativos o alergizantes muy concretamente en lo que tiene que ver con la piel y las mucosas. Lo vemos, un cambio negativo y lo adjudicamos específicamente, no específicamente pero de un modo muy importante, a que no se está aplicando (agroquímicos) de acuerdo a las normas que existe...” (46-AP).

“...estuve hablando con el pediatra de mi nena por temas respiratorios. Y él me dijo “yo no te lo puedo afirmar, pero es muy probable que todos esos problemas respiratorios de los chicos se da, más principalmente en mayo y en octubre cuando son las épocas de fumigaciones del glifosato, ahí es como se desarrollan más, tenga que ver con los líquidos, que puede incidir sobre esto...” (50-ASC).

Más allá de lo que implica la comprobación científica en estos casos, algunos entrevistados consideran que es una problemática silenciada:

“...personas que usted dice “esta persona que antes era muy jovial y tiene unos años más y los signos de la vejez se le notan mucho”, y no sólo exteriormente, sino en problemas de salud. Y es un tema que la gente, yo no sé si es temor, tiene miedo de tocarlo...” (10-AE).

“...Es como en que todo el sector hay como un manto así de silencio. Puede venir de cualquier lado menos de los líquidos fumigados. La misma gente

agropecuaria que tiene un alto poder adquisitivo que está enferma de cáncer no reconoce que puede venir por el tema de los agro-tóxicos. Esa es una discusión que tengo generalmente con agropecuarios, gente muy relacionada con el tema, estamos hablando de gente no-ignorante, profesionales, gente universitaria, ingenieros agrónomos. No, no se asume. Me gustaría estar en una charla de los ingenieros de Monsanto, qué les dicen, cómo pueden llegar a lavarles el cerebro de tal manera para que un profesional, alguien que educativamente preparado no pueda darse cuenta de algo que, si vos lo lees es así: lo que mata yuyos, mata animales, va a matar humanos. Es así, y cuesta terriblemente” (50- ASC).

Además de que han realizado apreciaciones respecto a los intereses económicos y políticos que se entretajan en torno al nuevo modelo productivo y que sobrevaloran los beneficios económicos por encima de las consecuencias sociales vinculada a la salud humana.

“...si vamos a privilegiar el bienestar económico en vez de la salud, nada tiene sentido, es decir tenemos que preservar la salud de la población no el poder económico de unos pocos... Yo creo, y estoy convencida, que lo peor que nos pudo pasar como pueblo agrícola es la soja... y ni te digo si vos te pones a intercambiar con pueblos aborígenes...” (50- ASC).

Ante los problemas de salud que surgen en determinadas poblaciones se puede observar en las percepciones de algunos actores que no se están cumpliendo las regulaciones adecuadamente en la aplicación de los productos agroquímicos por parte de los productores.

Esta compleja situación suma al debate de la responsabilidad social y ciudadana tanto para la protección del medio ambiente, lazos de solidaridad y respeto por la propiedad privada y pública y derechos en la salud de los ciudadanos, de habitar un espacio sin contaminación ni amenazas o riesgos tecnológicos.

“... No se respetan mucho, no se están respetando demasiado. Si se aplicara ajustado a la normativa, que después uno podría cambiarla o no, que tiene que ver con la receta de aplicación de los productos, que tiene que ver con los márgenes de exclusión que tiene que ver con el campo, la famosa discusión de 500 metros, 800 metros unos 2000 metros, si es aérea, si es terrestre, bueno

eso también. Pero con lo que hoy está legislado, creemos que no se está aplicando. No se está aplicando como corresponde” (46-AP)

Por último, se reflexiona sobre quienes se ven perjudicados por esta falta de responsabilidad ciudadana. Para uno de los “actores de la política” son mayormente perjudicados los pobladores que viven al borde de los campos que aquellos que manipulan los productos.

“... A mí me da la sensación que el que es profesional de la materia que trabaja arriba de los equipos, con los equipos, o que es el contratista o que es el dueño del campo tal vez puede salir más ileso o hace la aplicación y tiene otro recurso para compensar la situación o está motivado por un emprendimiento personal o desde lo económico. En cambio el que está en el borde, que no es ni campo ni ciudad, es como que vos estás y te fumigan, o vos tenés la idea de que te están fumigando, es demasiado control y vos no ganas nada de eso o pérdidas, pero es poquito una visión nuestra...” (46-AP)

4.5. Preocupaciones futuras

En general, las percepciones sociales de los actores entrevistados respecto a cuáles eran sus preocupaciones futuras de intensificarse este modelo de producción agrícola, se encuentran vinculadas a los diferentes planos de la realidad social: económicos, políticos, culturales y ambientales. A modo de síntesis se realizó el siguiente cuadro, donde se plantean los tres tipos de actores: “actores de la economía”, “actores de la política” y “actores de la sociedad civil” y las principales temáticas, que abordan las preocupaciones, agrupadas en: actividades agropecuarias, calidad de vida, ambiente/ salud humana y políticas de estado.

Temas/ Actores	Actores de la Economía	Actores de la Política	Actores de la Sociedad Civil
Actividades Agropecuarias	<ul style="list-style-type: none"> Disminución de la rentabilidad. Obtención de mínimas ganancias. 	<ul style="list-style-type: none"> Disminución de la cantidad de productos por avance de <i>pools</i> de siembra. Alta concentración de tierras. Obsolescencia de herramientas agrícolas. 	<ul style="list-style-type: none"> Disminución de la cantidad de mano de obra en el campo. Disminución de la población por migración en el campo. Disminución de la diversidad productiva y biodiversidad.

		<ul style="list-style-type: none"> • El valor de la tierra y sus propiedades. • Preocupación sobre riesgos laborales en el uso de agroquímicos. • Disminución de la biodiversidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dependencia de corporaciones multinacionales extranjeras.
Calidad de vida	<ul style="list-style-type: none"> • Pérdida de valores “cooperativismo”. • Insuficiencia en la educación y la responsabilidad. • Escasa participación comunitaria. • Aumento de la calidad de vida de los pueblos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pérdida de valores. • Pérdida de la calidad de vida. • Insuficiencia en la educación y responsabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Pérdida de valores. • Ausencia de pensamiento comunitario/social.
Ambiente/ salud humana	<ul style="list-style-type: none"> • Baja toma de conciencia ambiental. • Escaso cuidado de la tierra y su rotación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgos vinculados a la contaminación de napas, arroyos y agua. • Necesidad de toma de conciencia y conocimiento adecuado sobre el uso de agroquímicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Deterioro del suelo por las fumigaciones. • Desaparición de especies en flora y fauna. • Amenazas por las fumigaciones con agroquímicos. • Necesidad de toma de conciencia y conocimiento adecuado sobre el uso de agroquímicos.
Políticas de Estado	<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de políticas de estado sectoriales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de espacios para ordenamiento territorial. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ineficiente regulación y control por parte del Estado. • Falta de políticas de estado que promuevan la diversidad. • Falta de planificación urbana. • Falta de servicios básicos en las localidades. • Incapacidad de análisis a largo plazo.

En relación con las preocupaciones a futuro, si bien se pueden establecer, como en el cuadro precedente se muestra, algunas líneas temáticas que se manifiestan en las tres tipologías de actores como las referidas a “actividades agropecuarias” y “calidad de vida”, aparecen diferencias en el perfil sobre dichas preocupaciones en cuanto a la distribución e intensidad de cómo son percibidas las situaciones de riesgo.

Mientras los “actores de la economía” orientan su inquietud a la disminución de la rentabilidad y a la disminución en el efecto “derrame” y cómo aumentar las ganan-

cias, el grupo de la "sociedad civil" se inquietan por la disminución de la mano de obra en la zona rural y por la población que emigra por falta de trabajo.

Al mismo tiempo, en el grupo de "actores de la política" se interpretan preocupaciones como: una disminución de la cantidad de productores, vinculada al avance de los *pools* de siembra, que generan una alta concentración de la tenencia de la tierra; una disminución de la mano de obra del campo y una obsolescencia de las herramientas agrícolas. Es decir, existe un conjunto de actividades agropecuarias que están disminuyendo en forma rápida (actividades pecuarias, diversidad de cultivos, etc.), siendo dejadas de lado sin ser sustituidas por una nueva diversidad, lo cual genera riesgos y resquemores entre el grupo denominado "actores de la sociedad civil".

En paralelo, con la mencionada disminución de la diversidad de las actividades agropecuarias, se evidencia que las actividades actuales requieren un conocimiento y experiencia, que sólo se consigue estando en actividad y que opera como un círculo vicioso, generando una doble exclusión.

Un punto de coincidencia entre los tres grupos, como riesgo a futuro, corresponde a la disminución de la calidad de vida, como la pérdida de valores entre los cuales se reconocieron: "familia", "trabajo", "cooperativismo", "solidaridad", etc. Esto se lo asocia con la pérdida de la calidad o disminución en la educación; sumado al bajo nivel de participación en proyectos colectivos como, así también, a la falta de pensamiento social/comunitario.

Además, se presentan las preocupaciones que comparten los "actores de la economía" y "actores de la política" en diferencia con los "actores de la sociedad civil". En términos "ambientales", las preocupaciones que aparecen en los primeros dos se encuentran orientadas a la necesidad del cuidado y rotación de cultivos para preservar la calidad del suelo, y en los terceros aparecen relacionadas con el cuidado del suelo por las consecuencias negativas de las fumigaciones. Y se rescata la escasa conciencia en el uso de los agroquímicos.

En el tema de la "salud humana" aparecen miradas que relacionan a la aplicación de agroquímicos como una amenaza; principalmente en aquellas localidades donde el conflicto social por esta problemática ha adquirido estado público y tratamiento en la Justicia. Además, se han registrado voces de preocupación sobre el incumplimiento de las normas que prohíben la manipulación y la aplicación de agroquímicos en espacios

urbanos. A su vez, es muy marcado el reconocimiento sobre la disminución/desaparición de especies animales en la zona rural, principalmente en todos estos temas por los “actores de la sociedad civil”.

Por último, donde coinciden los “actores de la economía” y los “actores de la sociedad civil” es en la ausencia de políticas sectoriales que promuevan la diversidad y en la necesidad de planificación a largo plazo que, de alguna manera, garantice la seguridad a la producción agropecuaria, en tanto beneficio económico como en control y regulación de las actividades que puedan afectar negativamente a las poblaciones afectadas, esta última cuestión principalmente surge en “los actores de la sociedad civil”.

La incapacidad de un análisis y diseño en políticas a largo plazo, entendidas como políticas de estado y no de gobierno, genera mayor incertidumbre en las sociedades locales analizadas. Por una parte, no proporciona una estabilidad en los productores y en los trabajadores hacia una continuidad laboral y; por otra, no garantiza el desarrollo sustentable en términos de sostenibilidad ambiental y de salud de las comunidades.

Capítulo 5

Agriculturización, medios y riesgos: un enfoque desde la comunicación social

- 5.1. El carácter público del riesgo
- 5.2. Los medios y su relevancia social
- 5.3. Comunicación y riesgo: un análisis desde la prensa regional
- 5.4. Consideraciones sobre las acciones comunicativas entre la tecnología y la sociedad

Capítulo 5:

Agriculturización, medios y riesgos: un enfoque desde la comunicación social

Desde la teoría social, el enfoque de la *comunicación del riesgo* busca soluciones a determinados planteamientos en torno al debate “conocimiento/desconocimiento” sobre la producción y percepción de los riesgos, asociados al devenir técnico-científico, en las sociedades contemporáneas.

Desatender a la información de los riesgos, entiende Beck (2000), da lugar a una mayor proliferación de éstos. En este sentido, la relación conocimiento-riesgos tecnológicos-comunicación es pensada como fundamental en el diseño y desarrollo de nuevas estrategias comunicacionales, a través de las cuales los ciudadanos puedan adquirir la información necesaria para luchar por una mejor calidad de vida, asumir la aceptabilidad del riesgo, defender sus derechos como ciudadanos y vivir en un medio ambiente apropiado.

El concepto de riesgo, entendido como motor de la acción ciudadana, es percibido socialmente y adquiere un carácter público en su definición. Por ser particular de cada contexto, la percepción del riesgo se construye local y culturalmente; asimismo, por ser un proceso cognitivo está necesariamente ligado al conocimiento que la sociedad tiene de ellos (Beck, 2000; Bechmann, 2009).

A la vez que, la definición del riesgo será posible desde las construcciones discursivas que hacen público su conocimiento; las cuales son advertidas por los actores sociales, en la mayoría de las ocasiones, a través de los medios de comunicación de masas⁶⁹. De ahí la importancia de analizar la información que es difundida, pues la misma puede contribuir, de alguna manera, a la percepción social que los agentes construyan sobre el riesgo.

Siguiendo estas premisas, el presente capítulo se centra en la relevancia de la *comunicación del riesgo tecnológico*, y basa su análisis, en general, en las acciones comunicativas que abordan las relaciones entre la tecnología y la sociedad, como escenario

⁶⁹ Para Luhmann (2000) los *medios de comunicación de masas* son entendidos como las disposiciones de la sociedad cuya función es hacer extensiva la comunicación mediante formatos técnicos de reproducción masiva. Sin duda, esta definición incluye a la prensa escrita como así también a revistas, libros y reproducciones fotográficas o electrónicas, siempre y cuando sus tiradas o producciones sean de gran alcance y estén dirigidas a un público o receptor desconocido. Asimismo, otra de las características importantes de ésta relación entre emisor-receptor es la exclusión de la interacción entre presentes, la cual es reemplazada por el intercambio de la acción técnica.

contextual, en base a un determinado tipo de riesgo (Moles Plaza y García Hom, 2009). Estas acciones comunicativas se ven reflejadas en las voces de los diferentes actores que representan los sistemas sociales de la sociedad, por los cuales hablan los medios de comunicación de masas: política, ciencia, justicia, etcétera (Luhmann, 2000).

En particular, el análisis propuesto versará sobre la problemática de las fumigaciones realizadas con agroquímicos, también llamados agrotóxicos, específicamente el glifosato y las situaciones de riesgos asociadas. La delimitación de este recorte temático se debe a que el mismo ha sido preponderante en las percepciones sociales de los actores entrevistados, desarrolladas en el capítulo anterior, y se ha considerado necesario continuar profundizando éste tema desde un nuevo enfoque.

Para ello, como ha quedado explicitado al inicio de la tesis, se indagará en la información difundida por los dos periódicos más relevantes de la provincia de Santa Fe (Argentina): *La Capital* y *El Litoral*, durante el período 2008-2012.

A continuación, se desarrolla el marco teórico que sustenta el posterior análisis de la prensa escrita regional, como así también se avanza en la definición de los procedimientos metodológicos que se tuvieron en cuenta para diseño de los corpus periodísticos seleccionados.

5.1. El carácter público del riesgo

La comunicación del riesgo ha atravesado los diferentes estadios de los estudios científicos sobre el riesgo desde las diferentes disciplinas del conocimiento a lo largo de los últimos cincuenta años. Bruna de Marchi (2009) describe sus orígenes a finales de la década de 1960 y los relaciona con la iniciativa política de informar al público “no experto” respecto al desarrollo de determinadas tecnologías a fin de favorecer su aceptación. El ejemplo concreto era el uso de la tecnología nuclear con fines pacíficos. Se partía de pensar que la actitud de escepticismo del público “no experto” se debía a que carecían o ignoraban una adecuada información sobre estas tecnologías, por lo tanto no tendrían la capacidad de valorar sus avances e implementación.

En ese período histórico, la problemática del riesgo estaba vinculada a los estudios probabilísticos, de corte técnico-económico, por lo tanto la información emitida por los especialistas a un público “no experto” se argumentaba en las “cifras”. Este tipo de comunicación marca el primer estadio de la *comunicación del riesgo* que, poco a poco,

va siendo redefinida a solicitud de la sociedad civil, pues se encontraba limitada al cálculo y a los modelos matemáticos, muy lejos de una función pública y explicativa. Posteriormente, en la búsqueda de la aceptación de ciertas tecnologías, mediante el análisis de los datos económicos es posible revelar las distintas preferencias de las sociedades sobre algunas actividades, a partir de relacionar sus riesgos y beneficios, en términos monetarios. Estos análisis son realizados por Starr (1969)⁷⁰, quien es el que ha sentado las bases para introducir el pensamiento de la percepción del riesgo desde la mirada psicológica.

No obstante, Starr es criticado por los psicólogos experimentales -por trabajar su análisis exclusivamente desde lo monetario y desde el enfoque de las “preferencias manifiestas”-, planteando otras dimensiones de análisis del riesgo respecto a su aceptabilidad. Aquí la *comunicación del riesgo* adquiere una nueva faceta vinculada a las “preferencias expresas” (paradigma psicométrico), cuyo mentor es Slovic (1987)⁷¹. Estas preferencias eran resultado de los análisis realizados a diferentes individuos mediante preguntas explícitas sobre percepción de riesgo y sus relaciones entre actividades y sus beneficios (De Marchi, 2009).

De este modo, las mencionadas investigaciones dieron lugar a poner sobre la mesa las diferentes valoraciones y los distintos grados de aceptabilidad que pueden existir respecto a un mismo riesgo. Además de ser el puntapié inicial de los posteriores estudios de las ciencias sociales que abordan las dimensiones sociológicas, culturales y político-institucionales sobre la construcción del riesgo, cuestiones ya abordadas a lo largo de la presente tesis.

Sin embargo, en este apartado interesa rescatar el origen y brindar una conexión de la comunicación social a la problemática del riesgo. Por lo cual, se considera relevante destacar que la *comunicación del riesgo* atraviesa los diferentes momentos de la construcción social, ya sea en su evaluación, aceptación o gestión.

En la complejidad que adquiere el concepto de riesgo a través de las ciencias sociales, aparecen temas centrales vinculados a la justicia y a la responsabilidad y la confianza. El énfasis de la *comunicación del riesgo* se da en el “como” más que en el “qué”. Es decir, cómo se gestionan las preocupaciones y las emociones de las personas afectadas

⁷⁰ Por mayor explicación consultar a: STARR, CHAUNCEY (1969): “Social Benefit Versus Technological Risk: Whats is Our Society Willing to Pay for Safety?”, en *Science*, 165, 1.232-1.238.

⁷¹ Por mayor explicación consultar a: SLOVIC, PAUL (1987): “Perception of Risk: Reflections on the Psychometric Pardigm” en S. Krimsky y D. Golding (eds.), *Social Theories of Risk*, Westport, CT, Praeger, 117-152.

por determinados eventos tecnológicos. Este momento de la *comunicación del riesgo* es denominado modelo de las Relaciones Públicas (PR), (Covello, 1998 en De Marchi, 2009).

“...Hace falta mostrar empatía, inspirar confianza, subrayar la importancia de la fiabilidad y del sentido de la responsabilidad de gestores, encargados, agencias de control; hace falta desarrollar estilos de presentación que tranquilicen, den seguridad, calmen, seren; hace falta saber hablar y convencer, pero también aprender a escuchar y a mostrar interés por las opiniones del interlocutor...” (De Marchi, 2009: 25-26).

Así, la definición de *comunicación del riesgo* va mutando hacia otra definición en la cual la información ya no destina datos en sentido único de los “expertos” a la “gente común” sino que abre una situación de intercambio, diálogo entre sujetos válidos y legitimados para emitir sus diferentes puntos de vista.

Desde esta perspectiva, los medios de comunicación de masas juegan un papel relevante, no sólo porque transmiten las voces desde los diferentes sistemas sociales (políticos, económicos, justicia, sociedad civil, ciencia) sino por su rol de legitimadores de los procesos sociales.

El conocimiento de la realidad está basado en los medios de comunicación los cuales pueden influir sobre la percepción social de las personas. A su vez, y depende cómo sean tratados determinados tipos de riesgos, pueden ejercer presión social tanto para las entidades reguladoras de los gobiernos provincial y local, como los responsables de determinados eventos tecnológicos y aquellos encargados de hacer cumplir la ley o dictaminar sentencias de justicia. En otro orden, si los riesgos no son abordados con cierto rigor “científico” por los medios de comunicación pueden llevar a situaciones de incertidumbres y alarmas en la sociedad, provocando desestabilidad en el orden social, por ser considerados activos de movilización política.

“...Los analistas del riesgo y los diseñadores de políticas y de las agencias reguladoras ven frustradas, frecuentemente sus expectativas de comunicar y regular los riesgos de una manera eficiente. Parte de este problema de comunicación lo podemos reducir a dos cuestiones fundamentales. Por un lado, a la elevada selección, las más de las veces sensacionalista y poco apropiada cobertura mediática, y a las acciones regulatorias para controlarlos. Por otro, los límites del público para entender la información técnica y su acusada intole-

rancia a las incertidumbres científicas y a las obligaciones y responsabilidades regulatorias. Esta situación se ve agravada por una pérdida de confianza del público y de credibilidad hacia los científicos, en general y las agencias reguladoras, en particular...” (Moles Plaza y García Hom, 2009: 278 y 279).

Moles Plaza y García Hom (2009) entienden que estas posiciones son sólo una parte del problema; a la vez que consideran que la *comunicación del riesgo* trae consigo un problema de decisión, pues desde un punto de vista contextual busca redefinir las relaciones entre la tecnología y la sociedad. Es decir, ir más allá de las premisas sobre qué hacer en torno a un determinado riesgo o en relación a qué o cómo analizarlo.

En síntesis, este capítulo, pretende abordar la *comunicación del riesgo* -desde un análisis de la prensa escrita regional vinculada a una de las problemáticas más polémicas de la *agriculturización* en Santa Fe- referida al uso y aplicación de agroquímicos en los cultivos de soja y sus consecuencias para la salud humana y el ambiente. Para ello, se basa en criterios teóricos empleados en un estudio⁷² previo -avances de la presente investigación- donde los medios de comunicación son interpretados como un sistema hablante de otros sistemas de la sociedad (ciencia, política, justicia, etcétera) siguiendo las ideas del sociólogo Niklas Luhmann (2000), en la obra *“La realidad de los medios de masas”*.

5.2. Los medios y su relevancia social

“Lo que sabemos sobre la sociedad y aún lo que sabemos sobre el mundo,
lo advertimos a través de los medios de comunicación de masas”
(Luhmann, 2000:1)

Desde una mirada teórica, abordar el análisis de la información publicada por los medios de comunicación de masas es una tarea compleja que depende de la problemática de estudio en la que se basa la investigación. Por lo tanto, este trabajo propone analizar la comunicación producida del riesgo por dos periódicos referentes en el territorio de estudio.

Para ello se han tenido en cuenta las interpretaciones de algunos conceptos desarrollados por Luhmann (2000). Más precisamente, sus ideas sobre la relevancia que

⁷² RAMIREZ, NATALIA (2011): “La comunicación del riesgo vinculada al contexto de la agriculturización en Argentina” en Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales, Pampa N° 7, Suplemento Especial Temático, (Pág. 237-265), Ediciones UNL, Santa Fe.

ofrecen los *temas* -y su aceptación social- como acoplamientos o articulaciones estructurales del propio sistema de los medios de masas y su relación con otros sistemas (mediaciones) de la sociedad, a los cuales se ha hecho referencia anteriormente; que no pueden hablar por sí mismos, sino mediante el sistema medios de comunicación. Mediaciones particulares que hacen posible el estado público o la comunicación del riesgo para el conocimiento de la sociedad.

“...Los temas son el requisito ineludible de la comunicación: representan la heteroreferencia de la comunicación. Los temas organizan la memoria de la comunicación; anudan las aportaciones en ciertos contextos complejos, de forma que en la comunicación habitual se hace reconocible si un tema debe permanecer, proseguir o cambiar. Los temas, por razón de su elasticidad y diversificación, pueden alcanzar a toda la sociedad a través de los medios de masas, mientras que los sistemas situados en el entorno interno de la sociedad (política, ciencia y derecho), tienen dificultad para presentar sus temas a los mass media y, así, alcanzar una recepción adecuada. El éxito social de los medios para las masas se basa en que imponen la aceptación de los temas...” (Luhmann, 2000: 17, 18).

Para Luhmann (2000) la comunicación que los medios realizan es siempre sobre algo diferente a ellos o sobre ellos mismos, de esta forma el sistema de medios adquiere el carácter de autopoético, pues es capaz de distinguir entre autoreferencia (referencia así mismo) y heteroreferencia (referencia a otro sistema). Mediante estas operaciones de observación los medios de masas construyen una realidad, de alguna manera, diferente a su propia realidad.

“...los mass media son un sistema que atiende a la función de la sociedad moderna y que, como todo los otros demás sistemas que se encargan de una función de la sociedad, debe su alta capacidad de rendimiento al proceso de diferenciación, a la clausura operativa y a la autonomía autopoética del sistema...” (Luhmann, 2000: 12).

La sociedad se mantiene, entonces, estimulada por los medios de comunicación, cuyo código o unidad diferenciadora entre el autosistema de medios y el entorno está basado en la información/no información, particularidad que ligada al tiempo va creando la necesidad de sustitución de información. Es decir, las informaciones repetidas

si bien conservan sentido no poseen valor de información y se vuelven redundantes, sentenciando al sistema a reproducir nueva información.

“...Quizá lo más importante consista en que los mass media, en el procesamiento de la información, a lo que llevan es a la construcción de un horizonte de incertidumbre que debe estar alimentado siempre por más información. Los medios aumentan la capacidad de estimulación de la sociedad y con ello su capacidad de procesar más información...” (Luhmann, 2000:120).

De esta forma, el código basado en información/no información que representa a los *medios de comunicación de masas* da lugar a un cierto control social para el funcionamiento de la sociedad, que le permite adecuarse a la dinámica de otros sistemas, como se señaló anteriormente, hablar por otros sistemas: la ciencia, la tecnología, la política, el derecho, la economía, etcétera, y sus permanentes conflictos.

En este sentido, se piensa que los medios de masas llenan una necesidad de comunicar que no es ni cognitiva (como lo realiza el sistema de la ciencia, por ejemplo, con sus consecuentes procesos de aprendizaje) ni normativa (como el orden que el sistema de derecho adquiere sostenido incluso contra los hechos y las expectativas cognitivas); pues garantizan a todos los sistemas de la sociedad una aceptación social amplia y a los individuos un presente conocido, como punto de partida en la selección de un pasado específico o posibilidades futuras.

La función de los medios de masas es la representación de lo público, no la mera reproducción. Mediante esa representación los medios garantizan la transparencia continua del acontecer social a partir de los conocimientos temáticos (objetos concretos) y la incertidumbre de cómo y quién reacciona ante ellos. Así, la realidad es construida no sujeta al consenso, sino ilusoria y accesible al conocimiento.

Teniendo en cuenta estas categorías de análisis que interpretan cómo los medios de comunicación de masas construyen las observaciones de las observaciones de la realidad⁷³ se indaga en los periódicos, *La Capital* y *El Litoral*, el ensamblado de temas que aparecen -desde las diferentes mediaciones discursivas- respecto a los riesgos en el contexto de las transformaciones acontecidas en el proceso de modernización agrícola.

⁷³ “Para lograr esta comprensión de los medios de comunicación de masas habremos de observar la observación que ellos efectúan. Para el primer entendimiento, el de la operación real, es suficiente una operación de primer orden, como si se tratara simplemente de hechos. Para el segundo entendimiento, el de lo que aparece como realidad de los medios, es necesario introducir un observador de segundo orden, un observador de los observadores” (Luhmann, 2000: 6).

Se considera relevante dejar por sentado que; más allá de la función legitimadora de los procesos sociales que ejercen los medios de comunicación de masas en la sociedad capitalista (Miliband, 1970) y sus relaciones tanto con los poderes político y económico (Chomsky y Herman, 1990) y los espacios mediáticos ganados en la sociedad ante estos poderes (Ramonet, 1998), traducidos en grandes concentraciones de las empresas de medios que socavan la intervención del Estado en manos del mercado, ante una nueva manera de producir y comunicar (Barbero, 2000); no es objetivo del presente capítulo realizar un análisis ideológico, ni comparativo en cuanto a contenido discursivo, sobre los medios seleccionados.

No obstante, ambos periódicos, *La Capital* y *El Litoral*, han sido seleccionados por ser los medios más representativos de prensa escrita en el territorio de estudio. Si bien en la tesis se apunta al estudio de la región Centro de Santa Fe, el abordaje de los medios cubre a toda la provincia, aunque mayoritariamente las noticias abordan problemáticas tanto del Centro como del Sur, por pertenecer a dichas regiones. *La Capital* tiene su sede en Rosario, ubicada al sur de la provincia y *El Litoral* corresponde a la capital homónima de Santa Fe, ubicada en el centro.

La Capital, se hizo público en las calles de Rosario el 15 de noviembre de 1867. Fundado por Ovidio Lagos, comenzó siendo un diario vespertino, semejante a una tribuna política, de debates de ideas y avisos clasificados, que fue modificándose con el transcurrir del tiempo. Años más tarde fue cambiando de lugar en la ciudad su sede editorial y se convirtió en matutino. Se considera que introdujo una innovación en las calles de Rosario al poner, por primera vez, a pequeños vendedores ambulantes, los llamados “canillitas”. Durante el siglo XX fue cambiando de formato y cantidad de páginas; hasta que en 1998 obtiene la edición *tabloide*, renovada, moderna y *en colores*. A partir de 2001 comienza a tener su espacio en Internet, <http://www.lacapital.com.ar/>, con noticias de actualización permanente e interacción con los lectores hacia 2007.

Quienes reciben el periódico impreso en Rosario y su zona de influencia (cinco provincias argentinas) son un público objetivo calculado en más de 2.000.000 de personas.

En la actualidad, *La Capital*, pertenece a la empresa Uno Multimedios⁷⁴, que cuenta con 72 medios de comunicación distribuidos en 17 provincias argentinas, en diferentes formatos: gráficos; televisión; radio; distribuidoras, señales y cables locales; digitales e interactivos y telecomunicaciones.

El Litoral es el diario vespertino más importante de la ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz. Fue fundado por Salvador Caputto el 7 de agosto de 1918. Por lo tanto, su perdurabilidad a través del tiempo es una característica también destacable, como *La Capital* y lo posiciona en un lugar de reseña histórica y tradicionalmente cotidiano. En sus primeras editoriales, que se conservan en las colecciones del diario, su fundador planteaba con mucha fuerza la prioridad de que la educación llegase a todos los niños; a su vez, concentró, poco a poco, en las páginas del diario su gran conocimiento de la vida, su curiosidad y pasión por la política y la filosofía.

El Litoral ha desarrollado y desarrolla su actividad informativa en el ámbito provincial, principalmente en áreas de influencia del Gran Santa Fe, y municipios y comunas del centro y en el norte. Además tiene presencia *on line* en Internet, <http://www.ellitoral.com/>, y ha conformado una Red de Medios que nuclea los principales sitios web de todos los departamentos santafecinos. Según las estadísticas de El Litoral *on line*, se visitan por mes un total de 10.000.000 de páginas, mientras que los visitantes únicos mensuales llegan a 750.000.

En resumen, se trata de indagar en la información que ambos periódicos han producido, durante los últimos cinco años, a fin de poder interpretar cómo el tema del riesgo se hace público, desde la voz de los diferentes sistemas sociales.

De alguna manera, observar qué voces son las que prevalecen y sobresalen cuando se trata de aplicaciones tecnológicas que podrían comportar riesgos para la salud y el ambiente. En este caso se tenido en cuenta las voces/sistemas de: la política, la ciencia, la justicia, la sociedad civil y los propios medios de comunicación.

5.3. Comunicación y riesgo tecnológico: *un análisis desde la prensa regional*

Antes de comenzar el análisis de las noticias seleccionadas, es imprescindible definir los alcances de los sistemas o sus definiciones, como categorías analíticas al

⁷⁴ Por mayor información consultar: <http://www.unomedios.com.ar/>

momento de realizar el estudio. Los mismos tendrán lugar al comienzo de cada ítem del presente apartado.

Asimismo, se detallan a continuación los procedimientos metodológicos que se tuvieron en cuenta para el diseño de los corpus periodísticos⁷⁵ de ambos periódicos: La Capital y El Litoral.

En función del riesgo vinculado al uso de aplicaciones con agroquímicos y sus implicancias para la salud y el ambiente; en primer lugar, se realizaron diferentes tipos de búsquedas mediante palabras clave, tales como a) “fumigaciones + glifosato”; b) “riesgo + soja transgénica”, c) “riesgo tecnológico + agricultura”; d) “riesgos + agrotóxicos” y e) “ley fitosanitarios”.

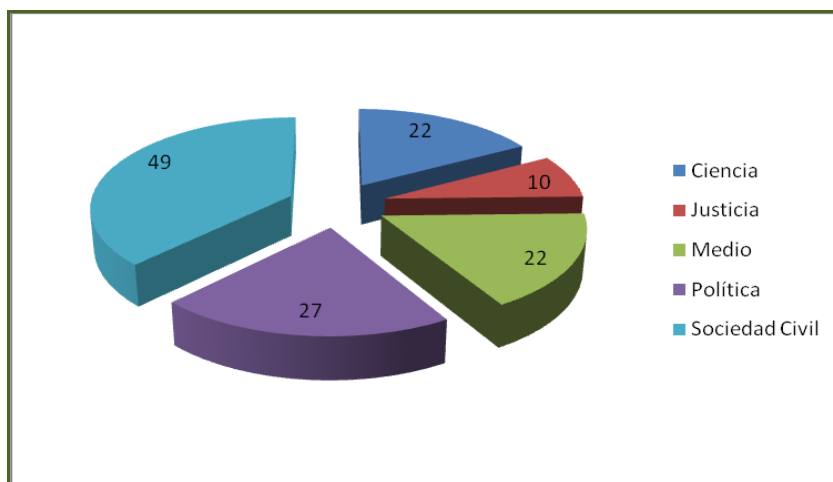
En segundo lugar, se seleccionaron las noticias, conformando un total de 130, de las cuales 86 pertenecen a La Capital y 44 a El Litoral. Cada sistema de búsqueda por palabras clave mantiene un orden cronológico en el corpus general de cada periódico.

En tercer lugar, se clasificaron las noticias siguiendo el criterio de quién enuncia o la voz del sistema que prevalece, tanto en el titular, como en el encabezado o en el contenido de la noticias. En cuarto lugar, las noticias clasificadas fueron ordenadas cronológicamente.

En el cuadro/gráfico siguiente se encuentran los datos sobre la cantidad de noticias seleccionadas y su distribución según el sistema social que enuncia. De las 130 noticias seleccionadas de ambos corpus periodísticos, 49 (37%) pertenecen a enunciados de la Sociedad Civil, 27 (21%) relacionados a voces de la política, 22 (17%) comparten tanto la Ciencia como las voces propias de ambos periódicos (Medios) respectivamente y solamente 10 (8%) representan a la Justicia.

Voces/ Sistemas	La Capital	El Litoral	Total	Total %
Ciencia	19	3	22	17%
Justicia	6	4	10	8%
Medio	11	11	22	17%
Política	18	9	27	21%
Sociedad Civil	32	17	49	37%
Total	86	44	130	100%

⁷⁵ Ver presentación de la recopilación, sistema de búsqueda y selección de la totalidad de noticias en Anexo 2 de la presente tesis.



La Capital y El Litoral: total de 130 noticias seleccionadas (2008-2012)

A continuación, se describen cada uno de los sistemas y se analizan sus alcances y temáticas más relevantes.

5.3.1. Sociedad Civil

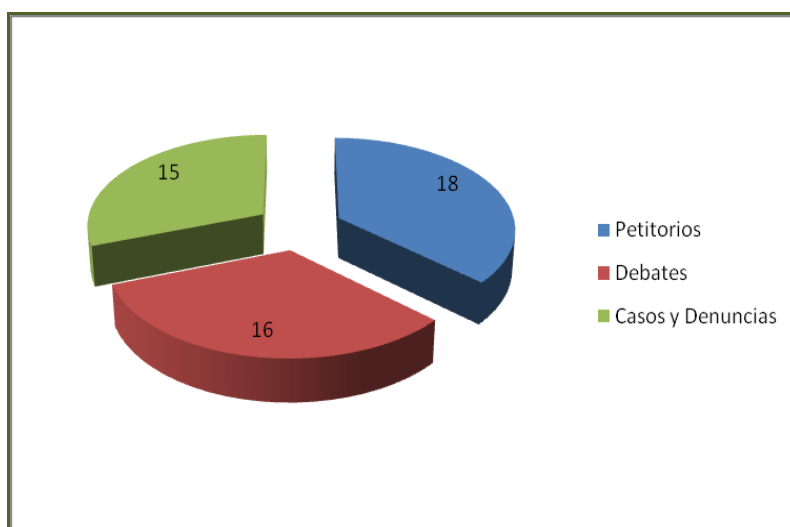
Si bien Luhmann (2000) no menciona explícitamente a la “Sociedad Civil” como un sistema diferenciado -y sí en cambio a la política, la ciencia, el derecho, la economía- en este caso fue necesario delimitar las noticias vinculadas a las opiniones⁷⁶ de las voces de la gente común, es decir los vecinos de las diferentes localidades y las organizaciones no gubernamentales de corte ambientalistas, ecologistas y asociaciones humanitarias.

En el caso de la “Sociedad Civil”, fue necesario distinguir las noticias según las acciones de lucha y sus representantes. En este sentido, las noticias fueron agrupadas teniendo en cuenta: a) Petitorios; b) Casos y Denuncias; c) Debates.

De las 49 noticias, de ambos periódicos, que arrojaron las calificaciones de las voces de la “Sociedad Civil”: 18 corresponden a “Petitorios”, 16 a “Debates” y 15 a “Casos y Denuncias”. Los mismos quedan representados en la siguiente tabla y en el siguiente gráfico.

⁷⁶ “Estas noticias que exteriorizan opiniones tienen una doble función: por una parte, subrayan lo que debe ser objeto de opinión y gracias a esa opinión quedan como temas que crean agenda. Por otro lado, refuerzan la reputación de la fuente por la aceptación repetida de sus opiniones. Los acontecimientos reales y el desarrollo de opiniones al respecto, se entrecruzan permanentemente y se forman, para el público, una masa fluida de comunicación en la que pueden distinguirse los temas, pero no el origen de la información” (Luhmann, 2000:53).

Voces/ Sistema	La Capital	El Litoral	Total
Sociedad Civil	32	17	49
Petitorios	12	6	18
Casos y Denuncias	13	2	15
Debates	7	9	16
Total	32	17	49



La Capital y El Litoral: total de 49 noticias clasificadas en "Sociedad Civil"

En tal sentido, han quedado definidas las acciones comunicativas que reflejan las noticias vinculadas principalmente a la lucha social, en la mayoría de los casos, en defensa de la salud y el ambiente y en el cuestionamiento al manejo de aplicación de agroquímicos o agrotóxicos -como la mayoría de estos sectores nombran a este tipo de productos- que trae aparejado el paquete tecnológico en debate (siembra directa +soja transgénica + glifosato).

La problemática despierta diferentes ópticas de cómo mirar el problema, pero básicamente se refiere a la falta de reglamentaciones claras y de control por parte de las entidades regulatorias en los diferentes ámbitos de los gobiernos provincial y local.

Como se ha explicado en el capítulo 3 de la presente tesis, si bien Santa Fe cuenta con una Ley de Fitosanitarios (N°11273), sancionada en 1995 en el ámbito provincial, la misma establece que cada municipio y comuna debe definir su límite agropecuario en las zonas urbanas y responsabilizarse del control de las fumigaciones. Una de las controversias de la ley o sus interpretaciones dispares tiene que ver con

aquellos que sostienen que dicha norma prohíbe el uso del glifosato dentro del radio de 500 metros de la zona urbana y otros que interpretan que por su baja toxicidad sólo debe aplicarse fuera del radio urbano.

Sin embargo, estos últimos años se ha abierto el debate ante un nuevo proyecto para reformular dicha Ley. Este proyecto que adquirió la aprobación de media sanción en Diputados, provocó la polémica de intereses entre quienes se ven perjudicados por las fumigaciones y quienes defienden los intereses económicos del modelo sojero. Finalmente, el proyecto no tuvo sustento parlamentario, pues no contó con el apoyo del Senado provincial.

Ya mencionado al comienzo de este apartado, de las 130 noticias seleccionadas en ambos diarios, en 49 prevalecen voces de la “Sociedad Civil” ante la necesidad de hacer públicos los “Petitorios”, “Casos y Denuncias” y “Debates” sobre los riesgos vinculados a las fumigaciones con glifosato.

Los actores más destacados que realizan este tipo de acciones, las cuales son difundidas por los diarios seleccionados, representan a las siguientes organizaciones: el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), referente de la campaña “Paren de Fumigar”; la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas; ONG “Ecos” de Romang; Vecinos autoconvocados “Firmat por la Vida”; Médicos de Pueblos Fumigados, entre otras; y a vecinos de diferentes localidades, principalmente del centro y sur de la provincia: María Juana, San Jorge, Desvío Arijón, Venado Tuerto, Pavón, Rufino, Ibarlucea, Firmat, Arroyo Seco, Casilda, entre otras.

Cabe señalar que, de las 18 noticias relacionadas a los “Petitorios”, 17 corresponden a voces de protesta ante diferentes entidades regulatorias (local, provincial y nacional) y solamente 1 noticia representa la voz del Colegio de los Ingenieros Agrónomos en su cuestionamiento al Proyecto de Ley de Fitosanitarios aprobada por Diputados, solicitando rigor técnico (El Litoral 24/07/2010).

Los “Petitorios” incluyen los cuestionamientos, las cartas, los reclamos, las solicitudes, entre otras acciones comunicativas. Los mismos aparecen en la voz de los vecinos y organizaciones ambientalistas y son destinados a los entes reguladores del Estado, principalmente al gobierno provincial, aunque también en menor medida a las autoridades locales y al Poder Ejecutivo Nacional; reclamos de exigencia en defensa de los derechos de vivir en un espacio donde se proteja la salud y el medio ambiente.

En general, los “Petitorios” más sobresalientes están basados en requerimientos relacionadas con el respeto y cumplimiento de la legislación vigente y/o modificación de la ley; la delimitación del radio urbano y establecimientos de las zonas donde se prohíba la aplicación de agroquímicos; la aplicación del principio precautorio en defensa de la salud de los santafesinos; la suspensión de la venta de glifosato ante la aparición de estudios de expertos que demuestran que no es inocuo y que produce una serie de malformaciones celulares (Laboratorio de Embriología Molecular del CONICET) y, por estos motivos, la expedición de la comisión creada por decreto nacional 21/2009 que investiga la problemática e investigaciones de los daños causados por el glifosato en territorio argentino; cambios en la metodología de clasificación de agroquímicos; entre otros. En la tabla siguiente se pueden ver reflejados estos “Petitorios”, tanto en los titulares de prensa como en el encabezado de la noticia, de ambos diarios estudiados.

<i>La Capital</i>		
Sociedad Civil - Petitorios		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
19/07/2008	Vecinos del centro de la provincia piden áreas libres de agroquímicos	Tal cual ocurre con muchas otras zonas urbanas de la región, el manejo y aplicación de agroquímicos se convirtió en un problema para la población de esta localidad, donde un grupo de vecinos pidió rígidos controles.
06/04/2009	Duro cuestionamiento al secretario de Medio Ambiente de la provincia	Santa Fe.— El Centro de Protección a la Naturaleza de Santa Fe (Cepronat) cuestionó al secretario de Medio Ambiente de la provincia, César Mackler, por su propuesta de acercar máquinas y aviones fumigadores a los centros urbanos y así flexibilizar la ley de fitosanitarios en Santa Fe...
18/04/2009	Abogados ambientalistas piden ahora que se suspenda la venta de glifosato	Ante las conclusiones de un informe del Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet, que confirmó que el glifosato no es inocuo y que produce una serie de malformaciones celulares, la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas inició una acción de amparo ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, invocando su competencia originaria, y solicitó una serie de medidas en protección del ambiente y la salud de la población.
21/04/2009	Soja: ecologistas envían carta a Binner para frenar fumigaciones indiscriminadas	Organizaciones de la provincia pidieron al gobernador que se cumpla con la ley de fitosanitarios. Aseguran que los agroquímicos para la soja afectan la salud.
10/06/2009	Vecinos piden cambiar la ley de fitosanitarios	Santa Fe.— En el marco de la campaña nacional Paren de Fumigar, y ante la creciente preocupación por los efectos de los agroquímicos y fitosanitarios, vecinos afectados por las fumigaciones y representantes de entidades medioambientales se reunieron con los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados de la provincia.
26/08/2010	Piden a la provincia una definición urgente sobre los agrotóxicos	El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) pidió al gobernador Hermes Binner que aplique el principio precautorio para defender la salud de los santafesinos y decrete —en forma provisoria y para todas las localidades del territorio provincial— la aplicación del área de seguridad impuesta por la Justicia en el barrio Urquiza de San Jorge.

21/03/2010	Reclamo contra fumigaciones aéreas y terrestres en zonas urbanas de Rufino	El dictamen judicial prohíbe fumigar en la zona urbana de San Jorge, en un fallo inédito que sienta un precedente, y la Municipalidad de Rufino no sólo avaló esa resolución sino que fue más allá al decretar que "se adopte como una medida precautoria y de emergencia ambiental en toda la provincia".
26/08/2010	Carta a una senadora	No presenta encabezado
01/11/2010	Vecinos de Ibarlucea dicen "basta" a las fumigaciones con agrotóxicos	Ibarlucea. — Por tercera vez, vecinos autoconvocados de esta localidad y de La Criolla junto a la ONG Ecos de Romang, enviaron una nota al presidente comunal, Juan José Prino, para reclamar su intervención en cuanto a las fumigaciones...
15/08/2011	Exigen cumplir normas que regulan el uso de agroquímicos en Firmat	Con la vista puesta en el cuidado del medio ambiente y la salud pública, el grupo de vecinos autoconvocados Firmat por la Vida exigió a las autoridades locales el real cumplimiento de las normas que regulan el uso y aplicación de agroquímicos.
20/09/2011	Pidieron al Senado que se impida fumigar con aviones en Santa Fe	Los vecinos ambientalistas solicitaron imitar la prohibición que rige en Europa. Se reunieron con los senadores para opinar sobre las modificaciones a la ley de fitosanitarios.
28/04/2012	Presionan para que el Senado trate la nueva ley de agroquímicos	El proyecto descansa en la Cámara alta sin que los representantes lo traten. Un grupo de ONG impulsa una campaña para reflotarlo y pide más restricciones.

<i>El Litoral</i>		
Sociedad Civil - Petitorios		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
09/10/2009	SOLICITAN INTERVENCIÓN DEL MUNICIPIO Y DE LA PROVINCIA Sigue la lucha contra los agrotóxicos en San Jorge	No presenta encabezado
26/02/2010	A TODA LA PROVINCIA Piden límites a fumigaciones	No presenta encabezado
09/07/2010	PLANTEO ANTE EL DEFENSOR DEL PUEBLO DE LA NACIÓN Exigen cambios en la metodología de clasificación de agroquímicos	Ambientalistas advierten -entre otras cosas- que el Estado nacional no tiene en cuenta que los agroquímicos en la práctica se mezclan, lo que potencia el peligro de intoxicación.
24/07/2010	REFORMA A LA LEY DE FITOSANITARIOS Agrónomos piden rigor técnico	El colegio que agrupa a los profesionales de la provincia sostiene que las modificaciones impuestas en Diputados contradicen los criterios discutidos previamente y buscarán reunirse con senadores para manifestar su postura.
24/07/2010	DERECHO A RÉPLICA Urge cercar a los agrotóxicos	El Centro de Protección a la Naturaleza, referente de la campaña "Paren de Fumigarnos" y entidad coadyuvante en el Recurso de Amparo ambiental de San Jorge, solicitó dar a conocer su postura sobre la nota "Surgen oposiciones a las modificaciones a la ley de fitosanitarios" publicada el 10 de julio en Campolitoral.
18/06/2011	DEBATE NECESARIO QUE NO SE DA Nuevas disputas por agroquímicos	Ecologistas piden reclasificar la toxicidad y denunciaron pulverizaciones en escuelas rurales. Los agrónomos reconocen que "hay desaprensión" y reclaman una actualización acorde de la ley.

Los reclamos son sustentados por las frecuentes fumigaciones o aplicaciones de agroquímicos que se realizan en barrios, de diferentes comunas o municipios de la provincia, cercanos a los campos de soja. Uno de los argumentos más relevantes a los cuales apelan, quienes realizan los petitorios, son a los estudios realizados en varias localidades que advierten <<un fuerte incremento de casos de cáncer, malformaciones, alergias

de todo tipo, enfermedades autoinmunes y raras que afectan especialmente a niños y mujeres, sometidos a los efectos de las llamadas fumigaciones aplicadas en masa en cercanías o directamente sobre los poblados>> (La Capital, 19/07/2008).

En un primer momento, a las exigencias requeridas por incumplimiento de la Ley de Fitosanitarios se sumaron pedidos a la modificación de dicha ley por parte de los vecinos que, amparados en la Campaña “Paren de Fumigar” iniciada en el 2006, han invocado el “principio precautorio” de la Constitución nacional: <<los vecinos solicitaron que "las modificaciones a la ley 11.723 se realicen con el objetivo de producir una real mejora en la protección de la salud de las comunidades y del ambiente">> (La Capital, 10/06/2009).

Por lo que surge en el análisis de las noticias seleccionadas, esta situación ha generado en los últimos años una gran preocupación en la ciudadanía, sobre todo vinculada al riesgo sanitario, y cada vez son más los casos de vecinos auto-convocados que; con el apoyo de organizaciones ecologistas, ambientalistas o de salud; presentan sus reclamos o cuestionan la falta de regulación y control existentes: <<En el interior resulta habitual que los productores y los aplicadores de agrotóxicos violen la ley permanentemente, teniendo depósitos con venenos o guardando las máquinas dentro de las plantas urbanas, del otro lado del tapial o cruzando la calle>> (El Litoral, 09/10/2009).

En cuanto a los reclamos hacia el Estado Nacional respecto a la pretensión de que se realicen cambios en la metodología de clasificación de los agroquímicos: <<Hasta el momento son más de mil los ciudadanos argentinos de los más diversos lugares del país y que desempeñan las más variadas actividades los que manifestaron con su firma y su documento de identidad, en planillas de papel, el rechazo a los riesgos y daños a la salud que generan los agroquímicos>> (El Litoral, 09/07/2010).

Estos distintos descargos también se ven reflejados en los “Casos y Denuncias” como, así también, surgen en las acciones comunicativas denominadas “Debates”, las cuales serán desarrolladas más adelante.

Los “Casos y Denuncias” están referidos a una problemática particular que es la aplicación inadecuada de los agroquímicos y la falta de control por las entidades reguladoras. Se reitera en este caso la temática puntual de las afectaciones a la salud de los vecinos en barrios y escuelas rurales de diferentes localidades de la provincia, referidas anteriormente, y sus permanentes situaciones de riesgo. A continuación se presenta la tabla correspondiente a este tipo de noticias.

<i>La Capital</i>		
Sociedad Civil - Casos y Denuncias		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
18/03/2009	Un vecino denuncia fumigaciones clandestinas en la zona urbana de Funes	No presenta encabezado
26/03/2009	Desvío Arijón: quiso frenar una máquina fumigadora y lo denunciaron	Un vecino de la localidad santafesina de Desvío Arijón, músico e hijo del reconocido cantante Rubén Patagonia, afronta una denuncia penal tras ingresar a un campo plantado con soja y pararse frente a una máquina fumigadora terrestre para evitar que "se siga envenenando a la población". Denunció que la salud de los habitantes del pueblo se ve seriamente afectada.
27/03/2009	Desvío Arijón: músico denunciado por querer impedir una fumigación	Riesgo sanitario. Se puso adelante de una máquina "mosquito" para evitar que se siguiera aplicando plaguicidas. Es Jeremías Chauque, hijo de Rubén Patagonia. Lo acusan de invadir una propiedad privada. "Parece que lo único que debe sobrevivir es la soja", dijo. Hoy enfrenta una denuncia penal.
27/03/2009	Sospechas en San Eduardo	San Eduardo.— Un porcentaje inusual de casos de infecciones urinarias se detectaron en esta comunidad y los conocidos en la materia no descartan que sea consecuencia del uso de agrotóxicos utilizados fundamentalmente en la soja.
25/04/2009	La fumigación de soja sembrada en un aeropuerto pone en jaque a un barrio	Es Hostal del Sol. Hace más de un año, invocando una ley que pone límites entre los campos y los núcleos urbanos, iniciaron expedientes en el Concejo y ante las autoridades de la Subsecretaría de Medio Ambiente de la Municipalidad, pero nunca se avanzó en una solución.
21/01/2010	Vecinos denuncian amenazas de fumigadores	Rufino.— Un grupo de entidades ambientalistas denunciaron que vecinos de esta ciudad fueron intimidados por aerofumigadores tras denunciar la aspersión de agroquímicos cerca de zonas urbanas.
16/03/2010	Apresan otra vez a un músico por frenar una fumigación	No presenta encabezado
10/08/2010	Atacan a científicos en el Chaco	José Carbajal, intendente de la localidad chaqueña La Leonesa, la diputada Elda Insaurralde y el empresario arrocero Eduardo Meichtry fueron denunciados ante tribunales de Resistencia por agredir a científicos del Conicet y a legisladores...
12/09/2010	Denuncia por abuso de plaguicidas en Venado Tuerto	Familias del Barrio Santa Rosa denunciaron que sufren las consecuencias de la fumigación terrestre con glifosato hasta el borde de sus casas y prueba de ello es que árboles y plantas se secan y no pueden hacer huertas.
04/06/2011	Denuncian fumigación a 15 metros de una escuela de Arroyo Seco	Una maestra de manualidades que circunstancialmente se encontraba en la escuela rural primaria Almafuerte, del paraje El Ombú, denunció que un vehículo de los denominados "mosquitos" realizó una fumigación...
08/10/2011	Firmat: la pérdida de un embarazo reavivó el debate sobre agroquímicos	El médico de la familia sospecha de las fumigaciones y recomendó a la mujer mudarse. El caso mereció una presentación judicial para limitar la aspersión. La ciudad, conmovida.
15/03/2012	Denuncian falta de controles en uso de agrotóxicos en el sur provincial	Edgar Fontanellaz, el padre del bebé fallecido por la exposición a agrotóxicos, denunció que en todo el polo sojero del sur santafesino se están cometiendo infracciones ambientales de todo tipo y calibre como consecuencia de "la falta de controles por parte de municipios y comunas".
09/06/2012	Nuevo conflicto por fumigaciones cercanas a Firmat	Afectó al matrimonio que atribuye la pérdida de un hijo a la aplicación de agroquímicos. Denunciaron que la provincia y el municipio violaron la legislación que regula el uso de plaguicidas.

<i>El Litoral</i>		
Sociedad Civil - Casos y Denuncias		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
15/06/2011	CEPRONAT RECIBIÓ NUMEROSAS QUEJAS DE DOCENTES Y VECINOS Preocupan las fumigaciones en cercanías de escuelas rurales	Instituciones de Paraje El Ombú (cercano a Arroyo Seco), de Villa Amelia (a poca distancia de Rosario), y de Paraje El Mataco (cercano a La Rubia) son algunas de las que se encuentran perjudicadas por esta situación.
22/05/2012	AFECTADA POR LAS FUMIGACIONES DE UN VECINO Vinculan la muerte de una niña con posibles efectos de agrotóxicos	Según un equipo de trabajadores del Hospital Garrahan "el lugar - de residencia de la paciente- y los antecedentes indicarían, sin lugar a dudas, que la causa del envenenamiento fueron los agrotóxicos utilizados en la horticultura".

Entre los “Casos y Denuncias” más destacados, se observan conflictos entre vecinos con productores o aplicadores de los agroquímicos. Un caso relevante es el ocurrido en la localidad de Desvío Arijón, a 40 km de la capital provincial, el cual ya se ha hecho referencia en el Capítulo 3 de la presente tesis. Al sentirse amenazados por las fumigaciones un músico acompañado de varios vecinos hicieron frente a la situación interponiéndose ante una máquina fumigadora (llamada “el mosquito”).

Por tal motivo, el músico tiene que enfrentar una denuncia penal por invasión a la propiedad privada. <<Consultado sobre cómo se habían desarrollado los hechos que derivaron en la denuncia penal en su contra, el músico indicó que "hace un par de meses que venimos avisando. La policía viene, revisa, se va y a los 10 minutos siguen fumigando. Los productos que utilizan son glifosatos. Todo esto salió a la luz ya que al no tener respuesta decidimos ir con algunos vecinos y pararnos delante de los mosquitos (máquinas terrestres fumigadoras). Esto hizo que la gente empiece a hablar de esta situación">> (La Capital, 26/03/2009).

En otro orden, el caso de las escuelas rurales, de las cuales se ha hecho mención en el capítulo 4 de la presente tesis, es una de las problemáticas más preocupantes, pues las fumigaciones se realizan a escasas distancias de los establecimientos educativos, sin tener en cuenta las afectaciones a la salud de los docentes y alumnos.

Quien transmite las preocupaciones de docentes, padres y vecinos es el Cepronat, como miembro de la campaña “Paren de Fumigar”: <<Las escuelas rurales primarias Almafuerde, de Paraje El Ombú (cercano a Arroyo Seco), Villa Amelia (cercana a Rosario), Paraje El Mataco (cercano a La Rubia) “son sólo una muestra de lo que sucede con las más de 800

escuelas rurales de nuestra provincia, que reciben las gotas de veneno sobre las cabezas de docentes y alumnos”, remarcan>> (El Litoral, 15/06/2011).

En este marco, vale mencionar que aparecen como alarmantes las denuncias por amenazas de aerofumigadores a vecinos (La Capital, 21/01/2010) o ataques de representantes del gobierno en contra de científicos (La Capital, 10/08/2010); y los casos vinculados tanto a pérdidas de embarazo (La Capital, 15/03/2012) como a la muerte de una niña (El Litoral, 22/05/2012).

En cuanto a los “Debates”, los mismos están vinculados a la concientización que los actores de la “Sociedad Civil”; mediante diferentes actividades como: charlas, jornadas, encuentros, informes y opiniones, entre otras; pretenden dar a conocer al público.

De las 16 noticias clasificadas como “Debates”, 14 pertenecen a acciones emprendidas por las organizaciones ambientalistas, vecinos auto-convocados de diferentes barrios, Médicos de Pueblos Fumigados, entidades gremiales, colegios profesionales, etcétera. Entre las actividades es posible citar solo algunas, tanto sus ejes centrales como información relevante, que se hace pública, desde la voz de diferentes expertos.

<< El uso y mal uso de productos agrotóxicos en cercanías de zonas urbanizadas, la ausencia de políticas que ataquen la problemática y la indiferencia por gran parte de las autoridades fueron los ejes centrales de la disertación. Por otra parte, el sector productivo tiende a justificar los riesgos poniendo de ejemplo los rindes económicos que se obtienen a lo largo de las cosechas>> (El Litoral, 28/04/2009).

<<”Todos los plaguicidas son fabricados para matar”, lanzó Montenegro y detalló sus efectos tóxicos. Se dirigió al auditorio para explicar: “Somos depósitos humanos de plaguicidas” y detalló los mecanismos de almacenamiento en los tejidos vivos y la modalidad de transmisión de esos contaminantes, de generación en generación, a través de diversas vía (...) Para Montenegro, la normativa legal santafesina “es medieval” y cuestionó a las autoridades que “miran para otro lado y son cómplices”. Además, criticó duramente a productores y responsables de fumigaciones por su accionar. “Los que fumigaron frente a las casas de familias son unos irresponsables y criminales”, dijo, y agregó que “no puede ser que la codicia de algunos esté por encima de la salud de las personas”>> (La Capital, 27/04/2009).

<< Puntualmente sobre el glifosato, Crapanzano relató que lo más común, en caso de intoxicación, son las manifestaciones irritativas, pero “la mayoría de los autores asumen que no es puntualmente el glifosato el responsable sino otras que componen el formulado”. De todos modos, aclaró que “inocuo no hay absolutamente nada”>> (El Litoral, 26/09/2009).

<<La utilización de agroquímicos sobre cultivos provocó en los últimos años un “aumento significativo de los casos de cáncer y malformaciones congénitas”, que en algunos lugares “se han multiplicado por tres” en recién nacidos, aseveró Medardo Avila Vázquez, coordinador del primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados...>> (La Capital, 24/08/2010).

Asimismo, en los titulares de prensa de la siguiente tabla se pueden observar las temáticas más destacadas, las cuales están referidas nuevamente al uso de agroquímicos y sus afectaciones a la salud y el ambiente.

<i>La Capital</i>		
Sociedad Civil - Debates		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
19/03/2009	Convocarán a un plenario provincial de los afectados por los agroquímicos	San Jorge.— El amparo judicial solicitado por los vecinos de barrios linderos con la zona rural de esta ciudad y aprobado por el titular del Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11, desencadenó una ola de adhesiones en organizaciones ambientalistas que luchan por la concientización sobre el uso racional de agrotóxicos.
27/04/2009	Debatieron en San Jorge sobre la mala utilización de agroquímicos	San Jorge. — Más de 300 personas concurren al Plenario Provincial de Afectados por los Agroquímicos, organizado por Vecinos Autoconvocados de Barrio Urquiza, de San Jorge; Autoconvocados de Las Petacas y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe.
04/05/2009	Informe nacional	No presenta encabezado
09/05/2009	Debate en Arroyo Seco por las fumigaciones	No presenta encabezado
25/04/2010	Convocan a obras sociales por el incremento de enfermedades graves	Un grupo de entidades gremiales anunció ayer en esta localidad la organización de un encuentro de obras sociales de todo el país para evaluar el incremento de casos de enfermedades cuyas causas se vinculan a cuestiones ambientales.
24/08/2010	"El problema sanitario que ocasiona la fumigación afecta a 12 millones de personas en Argentina"	Lo dijo Medardo Avila Vázquez, coordinador del primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, que se realizará el próximo fin de semana en Córdoba.
11/06/2012	Alertan sobre los riesgos sanitarios por el uso de agrotóxicos	Venado Tuerto.— Más de 200 personas participaron de una charla-debate sobre la incidencia del uso de agrotóxicos en la salud de la población. Los disertantes bregaron por una ley que establezca límites en el uso de agroquímicos y ratificaron que existe la posibilidad de hacer agricultura orgánica y que no sea necesariamente deficitaria.

<i>El Litoral</i> Sociedad Civil - Debates		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
28/04/2009	PARTICIPARON MÁS DE 300 PERSONAS Debate en San Jorge sobre mal uso de agroquímicos	No presenta encabezado
12/09/2009	CAPACITACIÓN Toxicología de los plaguicidas	No presenta encabezado
16/09/2009	TRAS UNA JORNADA CONVOCADA POR LA CÁMARA DE DIPUTADOS Coninagro reclamó un debate serio de cambios a la ley de fitosanitarios	No presenta encabezado
26/09/2009	EN RAFAELA Jornada de agroquímicos y salud	No presenta encabezado
23/10/2010	Acerca del glifosato (II)	No presenta encabezado
02/04/2011	RATIFICARON SU USO EN EUROPA Todo bien con el glifosato	La Sociedad Rural de Rosario manifestó su beneplácito por el veredicto del Comité Permanente de la Cadena Alimentaria y la Salud Animal de la Unión Europea que habilitó el uso del polémico herbicida en el viejo continente. El fallo, además, refuta el estudio del doctor Andrés Carrasco.
22/09/2011	DISCUSIÓN ABIERTA Coninagro ante senadores justicialistas por cambios en la ley de fitosanitarios	La entidad sostiene que falta generar un esquema de control y solicitó que las comunas se involucren.
04/05/2012	EN ARROYO SECO Asamblea de los Pueblos Fumigados Santafesinos	No presenta encabezado
24/05/2012	DEBATE MULTISECTORIAL EN RECONQUISTA Advierten sobre el impacto del actual modelo productivo	No presenta encabezado

Sin embargo, 2 de las 16 noticias seleccionadas como “Debates” hacen referencia al uso de agroquímicos, particularmente el glifosato y sus alcances en términos de toxicidad. Uno de ellas es una nota de opinión, en la cual se presenta al glifosato como un factor de riesgo bajo en relación a otros factores: <<Debo informarles que el glifosato no es el único factor de riesgo, lo es el tabaco, el alcohol, la diabetes, etc. Todos estos factores actúan a nivel de la mitocondria en el Ciclo de Krebs. El glifosato lo hace desplazando la vitamina B2 a nivel del ácido succínico de dicho ciclo, mientras el Gramoxone lo hace desplazando la niacina en tres niveles, por ello el glifosato resulta el menos tóxico de los herbicidas>> (El Litoral, 23/10/2010).

El otro ejemplo defiende su uso, presentando argumentaciones en base a su ratificación en Europa: <<Como productores rurales, desde la Sociedad Rural de Rosario sentimos una satisfactoria tranquilidad al leer el artículo de la Unión Europea ratificando al glifo-

sato. El mismo concluye que no es una sustancia tóxica para el medio ambiente ni para la salud humana>> (El Litoral, 02/04/2011).

5.3.2. Política

Respecto a las voces de la “Política”, la comunicación del riesgo se hace pública desde el lugar de los actores representantes y/o funcionarios de municipios y comunas del gobierno local; representantes del ejecutivo y de las cámaras de Diputados y/o Senadores del gobierno provincial.

Para abordar el análisis, se han tenido en cuenta las acciones comunicativas relacionadas con el uso de agroquímicos, particularmente el glifosato; las regulaciones (definición del límite urbano y zonas no fumigables) y responsabilidades de los diferentes ámbitos Estatales, sus ordenanzas y normativas como sus conflictos; las polémicas sobre la Ley de Fitosanitarios, entre otras temáticas.

Las mismas se ven reflejadas en la siguiente tabla.

<i>La Capital</i> Política		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
15/01/2009	Con el ojo puesto en el glifosato	No presenta encabezado
25/03/2009	Preocupa en Venado el uso de tóxicos	Riesgo sanitario. El Concejo Municipal le pidió al Ejecutivo que informe sobre fumigaciones dentro de la ciudad. Advierten que se ha visto a jóvenes con mochilas y sin protección alguna rociando las zanjas
06/04/2009	"El glifosato no se halla en el agua o en el suelo"	No presenta encabezado
02/07/2010	Diputados restringió el uso del glifosato	Santa Fe.— Con opiniones divididas, la Cámara de Diputados provincial aprobó ayer un proyecto de ley para modificar los alcances de la ley 11.273 (productos fitosanitarios). Entre otros cambios...
26/07/2010	Venado: niegan gestiones para poner planta de agroquímicos	Venado Tuerto.— El secretario de Desarrollo Productivo municipal, Darío Mascioli, aseguró que en dependencias municipales donde ingresan solicitudes de habilitaciones o uso conforme no se registró “ningún pedido de tramitación”...
10/08/2010	Analizan en venado el uso de agroquímicos	Venado Tuerto.— Funcionarios del gobierno provincial y del municipio venadense retomaron los trabajos conjuntos en torno al polémico tema del manejo y uso de agroquímicos en este distrito, el cual suscitó una serie de debates...
12/10/2010	Ley de fitosanitarios: el Senado citó a ministros	Santa Fe.— Los senadores provinciales quieren recibir información en forma directa del Ejecutivo antes de avanzar con la sanción de la ley de fitosanitarios que, entre otros aspectos, regula la aplicación de plaguicidas...
06/11/2010	Ibarlucea trabaja en una norma sobre agrotóxicos	Lo dijo el presidente comunal, quien salió al cruce de quejas y reclamos de los vecinos.

24/12/2010	Pavón: imponen zona de exclusión para fumigar	La comuna local prohibió la aplicación de productos fitosanitarios en forma aérea a menos de 3 mil metros de las zonas urbanizadas y la fumigación con equipos terrestres a menos de 500 metros.
11/01/2011	Determinan el límite urbano y la franja no fumigable en Casilda	Casilda.— El Concejo casildense sancionó una ordenanza que fija el límite de la planta urbana y, a partir de allí, la franja no fumigable en zonas agrícolas que lindan con la población. La norma prohíbe la aplicación dentro de la ciudad de cualquier tipo de agroquímicos...
26/01/2011	Venado: busca nuevos límites para la aspersión de químicos	El Concejo estudia establecer la prohibición a 50 metros de las viviendas. A partir de esa distancia se establecerían restricciones de acuerdo a la toxicidad y las categorías de los agrotóxicos.
14/02/2011	Proyecto para frenar las fumigaciones nocivas	Rosario podría tener su propia ordenanza para el control de fumigaciones si en el Concejo Municipal prospera la iniciativa presentada por el representante del Partido Socialista Auténtico...
20/02/2011	Convenio para el uso responsable de fitosanitarios	El ministro de la Producción de la provincia, Juan José Bertero, suscribió esta semana un convenio con el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Santa Fe que apunta al uso responsable...
25/02/2011	Binner pidió "desmitificar" sobre la toxicidad de las fumigaciones con glifosato	El gobernador de Santa Fe dijo que utilizado correctamente "es un producto que puede convivir perfectamente con el uso racional y la protección de la salud". Respecto de las manifestaciones en contra de este agroquímico, dijo que "surgen siempre denuncias de que hay más casos de cáncer, y si vamos a las estadísticas eso no está".
15/07/2011	Reacciones por la caída de la ley de fitosanitarios	El ministro de Gobierno de la provincia, Antonio Bonfatti, calificó de "lamentable" que la ley de fitosanitarios 11.273 haya perdido estado parlamentario en la Cámara de Senadores...
11/08/2011	Vuelve un proyecto de ley sobre agroquímicos	Santa Fe.- El senador del Frente Progresista Juan Carlos Zabala reingresó el proyecto de ley que limita el uso de agroquímicos en Santa Fe. La iniciativa, que contaba con media sanción de Diputados, perdió estado...
13/08/2011	Zavalla restringió las fumigaciones en campos cercanos al pueblo	La Comisión Comunal aprobó una ordenanza más rigurosa que la ley provincial. La normativa instaurada reivindica el principio precautorio en defensa de la salud humana.
28/10/2011	Rafaela reciclará los envases de agroquímicos en una planta propia	Es la primera experiencia pública e incluirá a los que se producen en cinco departamentos. Se procesarán 400 toneladas de plástico por cosecha. Los usos que se le puede dar al material.
<i>El Litoral</i>		
Política		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
13/04/2009	Santa Fe revisa su procedimiento para controlar los agroquímicos	La provincia tiene una de las normas más avanzadas del país pero la polémica sobre efectos en salud y medio ambiente está abierta. Los controles pendientes.
21/06/2009	DESDE DIPUTADOS Solicitan informes sobre posibles efectos del glifosato en la salud	El proyecto de tres legisladores oficialistas fue respaldado por la Cámara Baja. Modifican la ley de Ministerios para darle mayores competencias a Medio Ambiente.

16/10/2009	DIPUTADOS VOTÓ POR UNANIMIDAD UN PROYECTO DE LEY El manejo de agroquímicos en manos de la secretaría de Medio Ambiente	La dependencia tendrá a su cargo el control de contaminación y la disposición final de esos productos. No hubo acuerdo para votar una prórroga a la ley de desregulación de la unidad económica agraria que vencerá el sábado.
04/11/2010	UN DEBATE QUE CRUZA LOS BLOQUES Agroquímicos: Bertero y Mackler por una ley que imponga límites	No presenta encabezado
13/11/2010	SI SE QUIERE RESTRINGIR AL GLIFOSATO "Una noticia amarilla no alcanza"	El Coordinador Nacional de Agroquímicos y Biológicos del Senasa sostiene que se necesitan pruebas científicas. Los problemas, dice, se resuelven con información, buenas prácticas y denunciando el mal uso del producto.
19/02/2011	VÍNCULO ESTRATÉGICO Firman convenio sobre fitosanitarios	La firma del acuerdo entre el Ministerio de la Producción y el Colegio de Ingenieros Agrónomos busca optimizar las acciones de prevención y apoyo técnico dentro del marco de las buenas prácticas agrícolas.
16/06/2011	SE CAYÓ EL PROYECTO QUE BUSCABA MODIFICARLA La ley de agroquímicos seguirá igual	La iniciativa para cambiarla, que obtuvo media sanción en Diputados, perdió estado parlamentario. "No fue por capricho" dijeron desde la Cámara Alta, sino que faltaban argumentos científicos para avalar las modificaciones propuestas.
31/10/2011	El tema está en manos del Senado Insiste Diputados con una ley para el manejo de agroquímicos	La Cámara votó por segunda vez un proyecto originado en el radical Fascendini. La Cámara Alta tiene ahora la iniciativa, así como una reforma a la vigente ley de fitosanitarios, que apunta a restringir las aplicaciones en cercanías de áreas urbanas y centros poblacionales.
01/12/2011	Ordenanza de Fitosanitarios en Recreo	No presenta encabezado

Desde el año 2009 en adelante, y más aún desde que se puso en discusión en el parlamento el proyecto de ley para modificar la Ley de Fitosanitarios 11.273, que no logró pasar la media sanción en Diputados (La Capital, 02/07/2010) y que perdiera estado parlamentario en el Senado (El Litoral, 16/06/2011), son frecuentes las noticias vinculadas, desde las voces de la "Política", a esta discusión.

La mayoría de las noticias han sido publicadas entre el 2010- 2011; años en los cuales se pueden observar decisiones de ordenanzas y normativas por partes de municipios y comunas, en las cuales han establecido el límite agropecuario y delimitación de zonas que prohíben la aplicación de agroquímicos (Ejemplos: Pavón (La Capital, 24/12/2010); Casilda (La Capital, 11/01/2011); Zavalla (La Capital, 13/08/2011); Recreo (El Litoral, 01/12/2011), etcétera); y/o análisis, estudios, proyectos y trabajos sobre dicha problemática (Ejemplos: Venado Tuerto (La Capital, 10/08/2010; 26/01/2011); Ibarlucera (La Capital, 06/11/2010), Rosario (La Capital, 14/02/2011) Rafaela (La Capital, 28/10/2011), etcétera).

No obstante, en medio del debate sobre la aprobación del proyecto de modificación de la Ley de Fitosanitarios, desde el ejecutivo provincial: << el mandatario santafe-

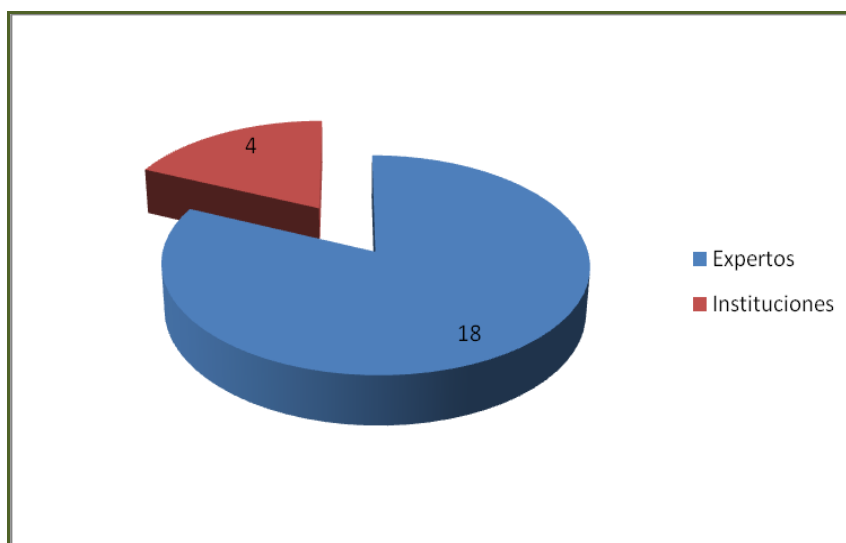
sino señaló que "hay que desmitificar sobre las cuestiones tóxicas de ese producto". En este sentido, dijo que el glifosato "usado convenientemente, y regulado de acuerdo a lo que se quiere realizar, es un producto que puede convivir perfectamente con el uso racional y la protección de la salud">> (La Capital; 25/02/2011).

5.3.3. Ciencia

En el caso de la "Ciencia", se ha tenido en cuenta tanto la voz de los "expertos" (estudios realizados por grupos de investigación, profesionales y técnicos representantes del sistema científico-tecnológico o de ramas de la industria) y la voz de las "instituciones" cuando las noticias se refieren a ellas con estudios y resultados de imagen corporativa.

En este sentido, del total de las 22 noticias -de ambos periódicos seleccionadas para "Ciencia"- en 18 prevalecen la voz de los "expertos", mientras que en 4 se ven reflejadas las "instituciones", como lo muestra el siguiente cuadro y el siguiente gráfico.

Voces/ Sistema	La Capital	El Litoral	Total
Ciencia	19	3	22
Expertos	16	2	18
Institución	3	1	4
Total	19	3	22



La Capital y El Litoral: total de 22 noticias clasificadas en "Ciencia"

En lo que respecta a los “expertos”: <<Una investigación del Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet-UBA, perteneciente a la Facultad de Medicina, acaba de confirmar que el glifosato, el químico fundamental utilizado en la industria sojera, es altamente tóxico y provoca efectos devastadores en embriones>> (La Capital, 13/04/2009). Esta es una de las noticias que ha desatado mayores polémicas en diferentes sectores de la sociedad.

La misma se complementa con la voz del principal investigador en la materia: <<El director del laboratorio, Andrés Carrasco, explicó que para la investigación se realizaron embriones anfibios ya que "debido a la conservación de los mecanismos que regulan el desarrollo embrionario de los vertebrados, los resultados son totalmente comparables con lo que sucedería con el desarrollo del embrión humano". Carrasco, profesor de embriología, advirtió que "las anomalías mostradas por la investigación sugieren la necesidad de asumir una relación causal directa con la enorme variedad de observaciones clínicas conocidas, tanto oncológicas como de malformaciones reportadas en la casuística popular y en la médica">> (La Capital, 14/04/2009).

Un refuerzo de esta temática referida a la toxicidad del glifosato y sus consecuencias en términos de salud se puede observar en una entrevista realizada al mencionado investigador: <<... la verdad, hasta hoy, no hay debate, no hay discusión, no hay pensamiento crítico respecto del uso de este herbicida. Los productores de soja usan un paquete tecnológico que incluye una semilla transgénica y un agrotóxico. Mientras en el hemisferio norte se vienen ajustando las calificaciones de toxicidad del producto, en nuestros pueblos del interior de Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos y Buenos Aires, entre otras provincias, vemos cómo aumentan desproporcionadamente los casos de cáncer en pequeñas poblaciones, como sucede en Viña (partido de Arrecifes, provincia de Buenos Aires) donde tenemos 40 personas enfermas con cáncer sobre una población de 500 habitantes>> (La Capital, 04/05/2009).

En contraposición a las investigaciones de la toxicidad del glifosato, aparecen las voces de los fabricantes: <<Frente al gran revuelo que produjo el debate sobre los presuntos efectos tóxicos del glifosato en la salud humana, las cámaras de la Seguridad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe) y la de la Industria Argentina de Fertilizantes y Agroquímicos (Ciafa) emitieron un comunicado donde remiten a la resolución 350/99 del Senasa, por la cual "el principio activo glifosato en su uso normal está dentro del grupo de activos de improbable riesgo agudo". Los productores y vendedores de este fertilizante sostienen que el glifosato está clasificado en la categoría de "menor riesgo toxicológico (clase IV)". Esto significa que se trata de un producto que normalmente no ofrece peligro, según el criterio adoptado por la Organización Mundial de la Salud y la FAO>> (La Capital, 04/05/2009).

En esta misma línea, los aeroplagueadores se defienden: <<"Parecemos los malos de la película, pero sólo somos como los enfermeros, que aplican un tratamiento ordenado por un médico. Somos los primeros en preocuparnos por el medio ambiente. Vivimos de, por y para ese medio ambiente. Nuestra labor está absolutamente reglamentada y la gente debe saber que, de toda la cadena de producción del agro, somos los que más requisitos legales debemos cumplir. Es preocupante el alto grado de desinformación que existe sobre nuestro trabajo", indicó a LaCapital Mauricio Fargioni, representante de la Federación de Cámaras Agroaéreas de Santa Fe>> (La Capital, 04/05/2009).

Sin embargo, en la voz de los científicos surgen pedidos de reclasificación de los plaguicidas utilizados en Argentina. Estos fueron realizados por La Red Universitaria de Ambiente y Salud (Reduas) y Médicos de Pueblos Fumigados, a través de un reporte oficial: <<"Creemos que seguir utilizando la vieja clasificación y autorizando la aerolización de venenos de toxicidad humana demostrada no tiene ningún tipo de justificación hoy en día. Reconocemos que existe un inmenso interés económico en mantener prácticamente sin restricción el uso de estos venenos para, supuestamente, sostener la producción agraria, pero esto atenta contra el derecho a la salud de la población", remarcaron>> (La Capital, 30/07/2011).

Siguiendo la reacción de los aplicadores, ante las iniciativas de vecinos en solicitar a Senadores provinciales de las comisiones de Salud, Economía y Agricultura, respecto de la actualización de la ley 11.273 (de fitosanitarios) la prohibición de fumigación aérea en toda la provincia: <<...la Cámara de Aviación Agrícola de Santa Fe, objetaron la iniciativa, al entender que el sector agroaéreo, "que está conformado por empresas mayoritariamente familiares", son objeto de "un prejuicio de los vecinos surgido de las malas praxis y de ciertos «ecólatras» que fomentan esa psicosis social, con una falta de educación en el tema". Para el vocal Gerardo Colotti, "estas posiciones extremas se encaran desde un punto de vista político y no científico">> (La Capital, 25/09/2011).

A continuación se hacen explícitas las noticias seleccionadas y clasificadas como "Ciencia -Expertos", en las cuales surgen otros temas relevantes relacionados a los plaguicidas como por ejemplo: <<Restos de glifosato y endosulfán se encontraron en granos de soja, tanto verdes como maduros. También en alimentos ya procesados y en el suelo usado para la siembra, causando la contaminación de las capas freáticas>> (El Litoral, 30/09/2009).

<i>La Capital</i>		
Ciencia - Expertos		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
05/04/2009	Los herbicidas encienden el alerta en poblaciones rurales	Advierten que "el problema no es sólo el glifosato, sino lo que se aplica junto a ese producto"
13/04/2009	El Conicet confirmó que el químico utilizado en fumigaciones sojeras es altamente tóxico	Por primera vez, una investigación corroboró que el glifosato es tóxico y provoca efectos devastadores en embriones. El estudio, realizado con dosis hasta 1.500 veces inferiores a las usadas, comprobó trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales. Piden limitar su uso.
14/04/2009	El glifosato produce malformaciones aun en dosis muy bajas	El glifosato que se utiliza para fumigar los sembradíos de soja produce malformaciones neuronales, intestinales y cardíacas en embriones, aun en dosis mucho más bajas que las utilizadas en la agricultura, afirma una investigación científica realizada en nuestro país.
27/04/2009	Pediatra detalló casos testigo en Malabrigo	No presenta encabezado
04/05/2009	"El glifosato produce cáncer y malformaciones"	No presenta encabezado
04/05/2009	Fabricantes: "No tiene efectos nocivos"	No presenta encabezado
04/05/2009	Los aeroplificadores dicen que no son los malos de la película	No presenta encabezado
19/05/2010	Advierten sobre el uso de fosforo de aluminio en carga de granos	Puerto San Martín.— Ratificando el informe de LaCapital, sobre el riesgo que sufren los camioneros producto de la fumigación en tránsito, el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia...
08/06/2010	Vinculan el aumento de muertes por cáncer con el uso de plaguicidas	San Jorge.— "Lamentablemente no hay cifras exactas por falta de estudios recientes pero se puede palpar claramente el enorme aumento de casos de cáncer", aseguró el médico generalista Ángel Bracco...
27/10/2010	El glifosato en la mira	El Colegio de Ingenieros Agrónomos de Santa Fe sale a pedir técnicos especializados en los campos.
01/05/2011	Médicos de todo el país advierten sobre el aumento de enfermedades por fumigaciones	Las conclusiones surgieron del primer Congreso Latinoamericano de Salud Socio Ambiental y del segundo Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, organizado por la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario.
30/07/2011	Científicos solicitan la urgente reclasificación de agroquímicos	Son los médicos de pueblos fumigados y la Red Universitaria de Ambiente y Salud. Aseguran que la actual categorización desconoce información que demuestra su alta peligrosidad.
25/09/2011	Los aviadores agrícolas se defienden contra la demonización de su trabajo	Consideran que existen prejuicios y desconocimiento sobre las funciones que realizan.
11/02/2012	Comisión que "no cumple"	La investigación encarada por la Defensoría tiene origen en la prevención contenida en el Artículo 25 de la "Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad" establecida en la Organización de Naciones...
25/06/2012	Confirman que el glifosato tiene "efectos nocivos"	Andrés Carrasco, aseguró que el glifosato utilizado para fumigar tiene "efectos nocivos", al declarar en la novena jornada del juicio que se realiza en la capital cordobesa contra dos productores y un aeroplificador acusados de contaminación dolosa con agroquímicos.
28/06/2012	Firmat: hacen estudio sobre los efectos de los agroquímicos	Se trata de una problemática que preocupa cada vez más en las localidades vinculadas a la actividad agrícola. Por esa causa un matrimonio denunció hace meses que sufrió la pérdida de un hijo en gestación en 2011.

El Litoral Ciencia - Expertos		
Fecha	Titular de prensa	Encabezado
30/09/2009	GLIFOSATO Y ENDOSULFÁN Detectan restos de pesticidas en la soja	Estudios de un grupo de la UNL y el Conicet demostraron que las sustancias permanecen en los granos maduros y verdes, y aun en alimentos ya procesados como las milanesas o los aceites, aunque en cantidades permitidas.
09/10/2010	OTRA OPINIÓN QUE AYUDA A PENSAR A propósito del glifosato	El autor, doctor en medicina y productor agropecuario, expone algunos pensamientos acerca de un tema de gran gran actualidad.

En cuanto a las noticias agrupadas en “Instituciones”, se pensó como necesaria marcar la diferencia, pues si bien la mayoría de los “expertos” trabajan en el ámbito de instituciones científicas, de organizaciones en red, en cámaras empresariales o en la industria, se consideró que como se señaló anteriormente, las mismas refieren a la voz de la institución en sí, como representación de su imagen corporativa.

El más destacado es el informe presentado por la Universidad Nacional del Litoral (UNL) sobre la toxicidad del glifosato, a pedido del Juzgado Civil y Comercial de Distrito número 11, ante la determinación de un recurso de amparo, surgido de una denuncia de vecinos del barrio Urquiza de la localidad de San Jorge (tema al cual se ha hecho referencia en el capítulo 3 de la presente tesis): <<“No existen agroquímicos inocuos”, comienza diciendo la primera de las diez conclusiones del escrito, y continúa: “El mayor o menor riesgo para las personas y el ambiente está relacionado con el conjunto de medidas y precauciones a todo nivel que se toman para minimizarlo o mantenerlo bajo condiciones aceptables para la salud y la preservación del ambiente”. En este sentido, los investigadores avanzan afirmando que “para que un producto químico sea tóxico y afecte la salud humana y/o ambiental tiene que estar presente en una concentración” determinada y durante un tiempo dado (a esto se le llama exposición), por lo que la seguridad está dada afirman- en “la forma de aplicación” y depende “del conjunto de medidas que aseguran el uso adecuado, regulado y controlado del mismo”>> (El Litoral, 15/09/2010).

<<En el mismo se destaca que "numerosas especies de algas, invertebrados, peces, anfibios y reptiles de nuestra región serían sensibles a los niveles de uso de los formulados comerciales con glifosato". Esa "sensibilidad" estaría demostrada en cambios en el desarrollo y la reproducción de las especies, alteraciones en el metabolismo y genotoxicidad, es decir, la capacidad de ocasionar daños o mutaciones a nivel celular, con efectos que "tendrían la capacidad de provocar cambios en las estructuras tróficas de las comunidades, alterando los ciclos de la materia y el flujo de energía de los ecosistemas acuáticos continentales". En cambio, sus consecuencias sobre la salud humana no están claramente demostradas, según explica el do-

cumento: "La asociación entre exposición a glifosato en seres humanos y diversas patologías presentan asociaciones débiles y raramente significativas" al tiempo que se destaca que "no hay estudios que correlacionen valores de glifosato en muestras biológicas de humanos y su relación con las patologías">> (La Capital, 16/09/2010).

<i>La Capital</i> Ciencia - Instituciones		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
16/09/2010	Determinan que el glifosato "no es inocuo" y recomiendan profundizar estudios sobre su afectación en seres humanos	La Universidad Nacional del Litoral oficializó ante el Juzgado Civil y Comercial de Distrito N.º 11 de la ciudad de San Jorge, el informe sobre la toxicidad del glifosato en los cultivos de soja que la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe le había solicitado.
19/03/2011	Trabajos que vinculan los trastornos con la toxicidad	El informe de la UNL da cuenta que el glifosato está clasificado como no carcinogénico en humanos, aunque aclara que esto se debe a la "falta de evidencia de su efecto carcinogénico en ratas y ratones" pero no en humanos.
30/05/2012	Relevamiento para ver el impacto de los agroquímicos en la salud	Firmat.— La necesidad de determinar a ciencia cierta en esta ciudad el impacto de los agroquímicos en la salud de la población derivará en una suerte de relevamiento que realizará un grupo de estudiantes avanzados en las carreras de medicina y enfermería a partir de un convenio entre los Estados local y provincial y la UNR.
<i>El Litoral</i> Ciencia - Instituciones		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
15/09/2010	La UNL presentó un informe sobre toxicidad del glifosato	El trabajo, realizado a pedido de la Justicia, estuvo a cargo de 21 expertos de la casa de estudios. Lo había solicitado la Cámara de Apelaciones, después de dar curso a un amparo presentado por vecinos de la localidad santafesina de San Jorge. Relativiza el efecto que el producto puede tener sobre la salud humana. Recomienda fortalecer los controles.

5.3.4. Justicia

La "Justicia" es representada en este análisis por aquellos casos en los cuales se ha determinado algún dictamen, recurso de amparo o juicio oral y público vinculado al tema de las fumigaciones con agroquímicos.

El caso más destacado es en la localidad de San Jorge, al cual se ha hecho referencia en capítulos anteriores de la tesis. <<La Cámara de Apelaciones N.º 2 de la ciudad de Santa Fe ratificó el fallo de primera instancia del juez Tristán Martínez ante el recurso de amparo presentado por los vecinos de San Jorge, donde señala que no se puede fumigar por tierra a menos de 800 metros de las casas de los vecinos, ni a menos de 1.500 metros si la aspersión se hace por aire>> (La Capital, 12/12/2009).

<<Lo llamado a decidir (la prohibición) se desarrolla en un contexto difícil en donde juegan controversias científicas, intereses económicos, presiones y contrapresiones de orden político y empresario, riesgos reconocidos socialmente (...) que tienen la propiedad de transformar lo apolítico en político, desinformación interesada, descoordinación en la gestión pública, insolidaridad con los posibles afectados”, dice el fallo>> (El Litoral, 15/03/2010).

<<Ya en marzo de 2009, el juez Tristán Martínez —del Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11— hizo lugar a un amparo y ordenó la suspensión inmediata de las fumigaciones cerca de la zona urbana, hasta que el Concejo y el municipio se hicieran eco de la ley 11.273 y determinaran qué zonas pueden ser rociadas con agroquímicos. Los productores, el municipio de San Jorge y el Ministerio de la Producción provincial apelaron la medida del juez Martínez.

El fallo unánime de los jueces Armando Drago, Enrique Müller y María Cristina de Césaris de Dos Santos Freire en realidad fue emitido en diciembre, pero recién se conoció días atrás>> (La Capital, 16/03/2010).

Este caso ha sido considerado paradigmático pues para determinar la sentencia el Juez solicitó a la UNL y al Ministerio de la Producción (el cual no se expidió) acerca del grado de toxicidad del glifosato utilizado en las explotaciones agrarias y al Ministerio de Salud de la provincia, el seguimiento (disminución o aumento) de casos de afecciones por parte de los vecinos, una vez suspendidas las fumigaciones, por un período establecido de seis meses.

El fallo definitivo “resolvió prohibir a perpetuidad la fumigación en campos adyacentes al barrio Urquiza de esta ciudad” (...) <<Según las consideraciones de Martínez, de los informes solicitados "no se advierte que se haya dirimido en concreto sobre la continuidad o suspensión de las fumigaciones, aunque sí se deduce que la segunda opción es la más indicada para el caso" (...)

“A través de los informes de Salud y de otras fuentes primarias claves logradas por el Juzgado, el magistrado determinó que hubo una notable disminución de afecciones denunciadas por los vecinos mientras se suspendieron las fumigaciones. Esto "puede asociarse a la ausencia de un factor ambiental en dicho período", sostuvo el juez en el fallo. "No se pudo concluir de modo irrefutable que la disminución de las consultas (médicas) entre ambos períodos se deba a la prohibición de fumar. No obstante, esa hipótesis parece ser la más plausible”, enfatiza la sentencia” (...)

“El resultado no puede ser otro que continuar con la prohibición impuesta, ya que de lo aportado por los accionados no surgen elementos que avalen otra solución”, expresa el documento, y agrega que “más que desde el llano, hay que evaluar las distancias desde arriba, para

darse cuenta de la magnitud de la superficie destinada a la producción – zona rural– en relación a lo que puede llegar a ser la de un radio urbano. Un punto en el espacio”, dijo Martínez. (...) “El manejo de fitosanitarios debe ser realizado teniendo en cuenta todos los factores que puedan comprometer su uso. En aquellos casos en que los posibles efectos sobre la salud humana son motivo de discusión no resuelta, el uso de los mismos debe ser tratado adoptando las medidas necesarias para preservar el desarrollo humano”. “Es necesario que se implementen mejoras sustanciales en los sistemas de control y en la forma en que se desarrolla la gestión y aplicación de fito-sanitarios”>> (La Capital, 25/02/2011).

Otro de los casos inéditos que han llegado a la justicia pero esta vez mediante juicio oral y público, durante el primer semestre del 2012, es el vinculado a las denuncias realizadas por las madres del barrio Ituzaingó, en el año 2001, en la capital de Córdoba (El Litoral, 02/07/2012; 25/07/2012). Este ejemplo también ha sido mencionado en el capítulo 3 de la presente tesis.

A continuación se muestran las 10 noticias relacionadas con las voces de la “Justicia”. Vale aclarar que, si bien pueden parecer escasas las noticias vinculadas al sistema de justicia, el fallo de San Jorge ha sido retomado en la mayoría de las noticias vinculadas a la “Sociedad Civil”. Puesto que, los vecinos auto-convocados de diferentes localidades y organizaciones ambientalistas, lo han utilizado como referente de lucha y antecedente para los casos posteriores que han surgido, entre unas de sus características, por estar amparado en el “principio precautorio” y por la exigencia de expedición a los denunciados y no a los damnificados.

<i>La Capital</i> Justicia		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
17/03/2009	Contaminación: un juez santafesino prohíbe las fumigaciones en San Jorge	Ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos de San Jorge y el Centro de Protección a la Naturaleza de la ciudad de Santa Fe, el juez Tristán Martínez ordena la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana de esta ciudad, hasta tanto el Concejo y el municipio delimiten la línea agronómica.
18/03/2009	Para proteger a vecinos prohíben fumigar con agroquímicos	San Jorge.— Un juez ordenó la suspensión inmediata de tareas de fumigación en campos aledaños a la zona urbana de esta ciudad del departamento San Martín, ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos damnificados y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe...
12/12/2009	La Justicia ratificó la prohibición de fumigar cerca de zonas urbanas	La Cámara N.º 2 de Santa Fe se expidió en el mismo sentido que un juez de San Jorge. Si la aspersión es por tierra, no puede hacerse a menos de 800 metros de las viviendas.

16/03/2010	Un fallo de la Justicia pone límites al uso de glifosato en San Jorge	Santa Fe.— La Justicia provincial emitió un fallo inédito al dejar firme una sentencia que prohíbe la fumigación con glifosato cerca de la zona urbana de la ciudad de San Jorge. En su dictamen, la sala 2 de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe dio otro paso inédito al ordenar que la provincia y la Universidad Nacional del Litoral (UNL) demuestren, en un período de seis meses, que los agroquímicos no perjudican la salud.
25/02/2011	San Jorge: la Justicia ratificó el fallo que limita a las fumigaciones	Se resolvió definitivamente el amparo presentado por vecinos del barrio Urquiza. El dictamen sienta un precedente en la materia y también recomienda medidas de uso. Las aspersiones terrestres se mantendrán a 800 metros del casco y las aéreas a 1.500.
25/02/2011	Recomendaciones del juez para el futuro	El fallo emitido por Martínez dedica un apartado en el que detalla recomendaciones a tener en cuenta en lo sucesivo
<i>El Litoral</i> Justicia		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
15/03/2010	DECISIÓN JUDICIAL Prohíben el uso de agroquímicos cerca de la ciudad de San Jorge	Veintidós vecinos de esa localidad habían interpuesto una acción de amparo porque los agroquímicos afectaban zonas urbanizadas. Los camaristas avalaron la postura del juez de primera instancia.
20/03/2010	QUEDO FIRME UN FALLO DE PRIMERA INSTANCIA Prohibido pulverizar en San Jorge	La justicia dispuso que no pueden realizarse pulverizaciones terrestres a menos de 800 metros de la ciudad o a 1.500 si son aéreas. Desde el Ministerio de la Producción aportarán información para alcanzar una solución menos drástica.
02/07/2012	ORAL Y PÚBLICO El 18 se reanuda el juicio por aplicaciones de agrotóxicos en Córdoba	Son tres las personas acusadas de contaminar a vecinos de un barrio de la capital de la provincia mediterránea. Se trata de dos productores y un piloto de avión fumigador.
25/07/2012	EN CÓRDOBA Determinaron una nueva audiencia en juicio por agrotóxicos	Será el martes de la semana que viene, para escuchar a los últimos tres testigos. Lo dispuso anoche la Primera Cámara del Crimen, en el juicio oral que se sigue contra dos productores y un aplicador por supuesta contaminación.

5.3.5. Medios

En la diferencia que establece Luhmann (2000) de que los medios construyen una realidad de segundo orden, que hablan de la realidad que no es su propia realidad, surgió como necesario marcar la voz de los propios periódicos respecto a la temática planteada.

Si bien, las voces de los demás sistemas ya vistos hasta el momento como la “Sociedad Civil”, la “Política”, la “Ciencia” y la “Justicia”, se encuentran sesgados por la realidad observada de cada uno de los periódicos seleccionados, en este análisis se hizo hincapié en el tratamiento de las voces de los actores que se consideraron representativos de cada uno de los sistemas, anteriormente desarrollados.

En cuanto a los “Medios”, se plantean los principales ejes en los cuales ponen el acento para reforzar la temática abordada sobre la aplicación de los agroquímicos y sus consecuencias para la salud y el ambiente.

Por una parte, en *La Capital*, las noticias vinculadas a la temática de estudio, refuerzan los aspectos relacionados a la falta de regulación y control por parte del Estado en todos sus niveles. Analizan cómo los agroquímicos en relación con la salud es una cuestión de debate actual en el cual se interponen intereses de los diferentes sectores. Se polemiza sobre la Ley de fitosanitarios y se realiza un seguimiento tanto a los casos que generan preocupación social por el uso de agroquímicos como a los juicios que han acontecido en diferentes localidades vinculados a ésta problemática.

Como para citar un ejemplo, mediante una crónica de los acontecimientos sucedidos, el “Medio”, marca las diferentes posiciones de los actores sociales intervinientes y sus opiniones respecto. La noticia “*Agroquímicos y salud, una cuestión de Estado que se metió entre las urgencias*” (04/05/2009) refleja esta realidad, tomando como punto de partida el fallo de la justicia emitido en San Jorge y cómo ese hecho puntual ha despertado numerosas protestas y manifestaciones por quienes se sienten afectados ante las aplicaciones de los agroquímicos.

De tal manera, la situación de hasta dónde llegan los efectos del glifosato alcanza las posiciones de los “expertos”, “ambientalistas”, “industriales”, “entes de regulación nacional”, y pareciera no encontrar acuerdo.

<i>La Capital</i>		
Medio		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
05/04/2009	Lo que dicen las leyes	No presenta encabezado
25/04/2009	Falta una norma local de control	No presenta encabezado
04/05/2009	Agroquímicos y salud, una cuestión de Estado que se metió entre las urgencias	La siembra masiva de soja transgénica no sólo en el campo, sino también en zonas muy cercanas a los cascos urbanos, trajo aparejado un fuerte debate sobre la aplicación de agroquímicos cuyas consecuencias aún son imprevisibles. Al fallo judicial que ordenó en San Jorge la suspensión inmediata de las fumigaciones...
23/08/2010	Agrotóxicos: sin respuestas concretas ante una nueva campaña de siembra	A menos de un mes de que concluya el plazo establecido por la Justicia para que la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y el gobierno provincial —a través de los ministerios de Salud y de Producción— se expidan sobre la toxicidad...
26/08/2010	Un problema sanitario con 12 millones de afectados	No presenta encabezado
25/02/2011	¿Qué es el Ampa y coadyuvantes?	El glifosato y su principal metabolito, el ácido amino-metilfosfónico (Ampa), son importantes contaminantes de los ríos.
11/06/2012	Juicio en Córdoba	no tiene encabezado

08/10/2011	Un problema instalado desde hace tiempo	Si bien el caso Fontanellaz potencia aún más la preocupación social que genera el uso de agroquímicos, el problema está instalado en Firmat desde hace tiempo merced fundamentalmente a una fuerte movida impulsada por vecinos autoconvocados.
14/07/2011	Se cayó el proyecto de ley que limitaba el uso de agroquímicos en la provincia	Santa Fe.- Una vez más, y luego de más de cinco años de la presentación del primer proyecto de modificación de la ley de fitosanitarios 11.273, una iniciativa que intentaba limitar el abundante uso de químicos...
03/11/2011	Casilda: una delimitación incluye 100 hectáreas que no podrán fumigarse	La norma, aprobada por el Concejo, regirá desde mayo de 2012 y protege la zona urbana. Hasta ese mes se podrán hacer sólo dos aplicaciones terrestres con fitosanitarios permitidos.
29/04/2012	Dos productores y un aviador serán enjuiciados por fumigar glifosato	Se los responsabiliza por diseminar contaminantes que afectan a la salud. Habitantes del barrio Ituzaingó han enfermado de cáncer por esos agrotóxicos, según estudios oficiales

Por otra parte, en *El Litoral*, las noticias identificadas como autorreferencia al propio “Medio” de comunicación se encuentran mayormente relacionadas con el debate sobre la Ley de Fitosanitarios, principalmente durante el segundo semestre del 2010, tratadas mayormente por el sistema de la “Política” a lo largo del análisis.

Como segundo tema relevante se encuentra el del juicio oral y público por contaminación con agrotóxicos, iniciado el primer semestre de 2012, en Córdoba. La tabla siguiente presenta las 11 noticias vinculadas al propio medio de las 44 seleccionadas en el corpus general de éste periódico.

<i>El Litoral</i>		
MEDIO		
Edición	Titular de prensa	Encabezado
Año 2009	Los plaguicidas y la demanda alimentaria	Workshop Latinoamericano sobre recursos pesticidas Para usarlos en forma segura hay que consolidar las buenas prácticas agrícolas, afinar la legislación e invertir en buenos laboratorios para controlar que se respetan los límites permitidos.
14/04/2009	AL MARGEN DE LA CRÓNICA El problema no es la soja	No presenta encabezado
25/04/2009	Cortitas y al pie	No presenta encabezado
02/07/2010	JORNADA CARGADA DE TEMAS EN DIPUTADOS Modifican varios artículos de la ley de fitosanitarios	Limita las fumigaciones aéreas y lleva a 500 metros de cascos urbanos, como mínimo, la aplicación de glifosato. El kirchnerismo no acompañó al igual que otros sectores del justicialismo que se abstuvieron de votar. Ciancio irá el 28 a explicar la contratación directa de un operador provisorio de la autopista.
03/07/2010	EN LA SESIÓN DEL JUEVES La Cámara de Diputados modificó la ley de fitosanitarios	Se modificaron 15 artículos con el objetivo de proteger la salud humana, los recursos naturales y la producción agrícola. Entre otros puntos, se prohíbe la pulverización de agroquímicos en humedales, lagunas o zonas de interés turístico. También se restringe el uso de fosforo de aluminio para el tratamiento de granos en poscosecha.
10/07/2010	SE MANIFESTARON ENTIDADES GREMIALES Y TÉCNICAS Surgen oposiciones a los cambios en la ley de fitosanitarios	La fuerte restricción al uso de glifosato aprobada por Diputados disparó críticas que anticipan un duro debate cuando se renueve el tratamiento legislativo en Senadores. La medida se tomó pese a que organismos técnicos nacionales e internacionales lo ubican entre los menos tóxicos.

07/08/2010	IMPORTANTE REUNIÓN Analizan modificaciones a la ley de fitosanitarios en la provincia	No presenta encabezado
31/12/2010	AGROQUÍMICOS Ley de Fitosanitarios, reformas y polémica	En los últimos meses el Senado estuvo tratando las reformas a la Ley de Fitosanitarios N° 11.273, introducidas por Diputados. Las limitaciones a las fumigaciones aéreas y la prohibición para aplicar glifosatos a cierta distancia dejarían miles de hectáreas sin producir.
10/06/2012	ESTE LUNES Comienza el primer juicio por contaminación con agrotóxicos en Córdoba	Dos productores y un aviador están acusados de haber fumigado con pesticidas prohibidos en lotes periurbanos.
11/06/2012	DE AGROQUÍMICOS Y AGROTÓXICOS: Con la lengua afeitada	No presenta encabezado
06/08/2012	CÓRDOBA Este martes comienzan los alegatos en el juicio por agrotóxicos	En el proceso, dos productores y un aviador están acusados de contaminar en una zona periurbana de la capital cordobesa.

En resumen, a nivel de los periódicos, si bien para el análisis no se seleccionaron cantidades equivalentes de noticias en ambos, se debe a que, en la revisión general, *La Capital* presenta un número mayor de noticias vinculadas a la problemática, prácticamente un 50% más que *El Litoral*. De todos modos, en ambos periódicos prevalece y permanece, en la tendencia, a lo largo del tiempo la voz de la “Sociedad Civil”. En segundo orden, mientras que *La Capital* hace hincapié en la “Ciencia”, *El Litoral* mantiene un mayor número de las noticias vinculadas al propio “Medio” de comunicación. En tema de la “Política”, la tendencia es a mantener una similitud según la cantidad de noticias. Lo mismo ocurre con la “Justicia”.

5.4. Consideraciones sobre las acciones comunicativas entre la tecnología y la sociedad

Las relaciones que se entretienen entre la tecnología y la sociedad, trasfondo de la comunicación de los riesgos asociados a eventos tecnológicos, requieren de situaciones comunicativas con cierto rigor científico, que no llegan a ser transmitidas de manera objetiva. Si bien, los periódicos hacen un esfuerzo por poner sobre la mesa las diferentes voces de la problemática en concreto, y son numerosas las intervenciones de “expertos” que trabajan en el tema, subyace la indeterminación científica, en muchos casos, por falta de avances en las investigaciones.

Por citar un ejemplo, en determinadas investigaciones de “expertos” donde se afirma concretamente las consecuencias más drásticas del glifosato vinculadas a la sa-

lud, como “los estudios relacionados a las malformaciones neuronales, cardíacas e intestinales o el cáncer”, no terminan de ser avalados por los centros científicos en los cuales se desarrollan y/o se enrarecen, o se ponen en duda tales resultados, debido a las relaciones que mantienen dichos centros científicos con actores claves de la industria sojera. En este sentido, es desprestigiada la voz de los “expertos” antes las “instituciones”, generando al acto comunicativo del riesgo altos niveles de incertidumbre.

Sin embargo, más allá de la importancia de los efectos nocivos del glifosato sobre la salud humana y el ambiente, y de que otros informes institucionales han demostrado que implica “peligros para la salud de la población”, el debate está centrado más que en su uso, en su aplicación. Sumado a los casos concretos de denuncias y de enfermedades que los pobladores sufren constantemente por estar sometidos a prácticas de irresponsabilidad ciudadana por parte de quienes la realizan.

Es decir, el tema de la responsabilidad por parte de los aplicadores, y por consecuencia, responsabilidad de los productores de soja en Argentina es fundamental. Se puede observar que casi son inexistentes, en las noticias seleccionadas, las opiniones de los productores de soja, al punto que no fue posible delimitar otro sistema, en este caso el de la economía, para hacer participante sus puntos de vista a lo largo del análisis.

En cambio, los aplicadores han salido a la defensa de su fuente de trabajo. El tema es que en las decisiones de cómo se fumiga debe intervenir la participación y/o aval de dueño de la empresa o el campo, o el que hace uso de los beneficios económicos de las cosechas. Esta voz “silenciada” de los productores y/o empresarios de la cadena está asociada en la mayoría de los casos al rédito económico que obtienen con el nuevo modelo de producción agrícola. Que no se confunda, no se trata de cuestionar aquí la actividad agrícola en sí o los aportes que la ciencia y la tecnología han brindado al avance de un determinado tipo de producción que ha tenido impactos muy dispares a nivel de las poblaciones y de los actores que han formado parte de los procesos. Se trata de revisar que la construcción social del riesgo está sesgada por la irresponsabilidad, en este caso, de personas que conviven en un espacio común con otras personas.

Se podría afirmar que la aceptabilidad del riesgo está latente y en muchos casos se soluciona entre diálogos entre vecinos y productores. Sin embargo, esa aceptabilidad es resistida por las consecuencias que, en términos de salud y ambiente, numerosos

pueblos han tenido que sufrir, a raíz de las fumigaciones asociadas a la mono- producción de soja, esta última década.

El lugar de la “Justicia” ha sido fundamental en el proceso de legitimación social en la existencia de riesgos y peligros en torno a las fumigaciones con glifosato. El fallo acontecido en San Jorge despierta la esperanza de muchos vecinos que sufren constantemente este tipo de amenazas, además de abrir el debate y la concientización para obtener un mayor conocimiento sobre sus alcances.

En estos escenarios de incertidumbre, la comunicación del riesgo pretende brindar herramientas que permitan a los ciudadanos resguardar su seguridad y conocer sus derechos a habitar en un ambiente digno y a disfrutar de una vida saludable, no mediada por intervenciones externas que pueden resultar nocivas para su desarrollo humano.

Desde el punto de vista de la “Política”, las polémicas y debates sobre el proyecto de reforma de la Ley de Fitosanitarios vigente, despierta en el interior de las administraciones de comunas y municipios la necesidad de revisar sus ordenanzas o de formularlas y aplicarlas siguiendo los controles que propone dicha ley.

A la vez que permite a los demás sectores de la sociedad, principalmente los que viven en barrios lindantes a los campos de soja, adquirir los conocimientos adecuados y luchar por conseguir mayores límites y distancia, para sentirse libres del alcance de la contaminación por agroquímicos. Lo mismo sucede con la intervención de las organizaciones ambientalistas, que son las que formulan, en muchos casos, los petitorios, cuestionamientos, reclamos en nombre de los vecinos auto-convocados de los diferentes barrios santafecinos.

Respecto a la información que los “Medios” producen como sistema propio, éstos dejan las huellas de las diferentes posiciones de los actores sociales y/o sectores involucrados en la problemática estudiada.

Sin embargo, está claro que los medios de comunicación de masas responden a diferentes poderes tanto económicos como políticos de grupos que accionan en la trama social y que de alguna manera inducen a que determinada información se haga pública o no. En estas diferencias de opiniones se camina sobre el terreno de la incertidumbre, pues es difícil determinar las causas, sólo se llega a la conclusión de que hay diferentes

opiniones sobre determinado asunto y las advertimos como si esa fuera la realidad. Así, cuando mayor información se tiene sobre un determinado conflicto mayor es la inseguridad y esto permite a los actores sociales, a través de la identificación, reafirmar su propia opinión y sostenerse en ella.

De todas maneras, el hecho de que los riesgos sean informados es necesario para activar el control social de los mismos e impedir muchas veces que se reproduzcan. Por el contrario, ocultar los riesgos echa luz sobre la posibilidad que más riesgos y amenazas estén en estado latente sin posibilidades de encontrar soluciones a futuro.

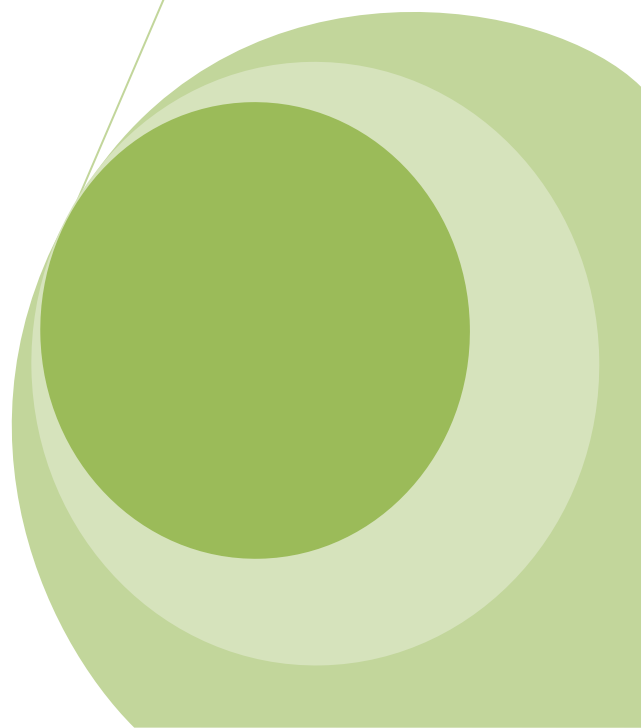
Asimismo, como se demostró en el presente estudio, la función de los medios es justamente mostrar un entramado de puntos de vista, no necesariamente intentar generar consenso. Sin embargo lo más relevante de la comunicación es la capacidad para generar nueva comunicación y mantener al sistema activo. Mediante estos procesos comunicacionales los agentes o actores sociales se apropian del conocimiento resultando interesante, en muchos casos, su participación en toma de decisiones, respecto de los riesgos, que los conduzca a una construcción de nuevos procesos sociales menos inciertos.

Por últimos, en la sociedad contemporánea moderna la información aparece como un factor clave tanto para esclarecer los conflictos como, por el contrario, para activar la movilización social y política de los mismos, en el caso de que los grupos sociales se sientan afectados.

Capítulo 6

De la decisión a la responsabilidad del riesgo

6.1. Conclusiones finales y aportes hacia nuevos estudios



Capítulo 6:

De la decisión a la responsabilidad del riesgo

6.1. Conclusiones finales y aportes hacia nuevos estudios

¿Los cambios y transformaciones ocasionados por el modelo de producción agrícola y sus consecuentes condiciones de vulnerabilidad vinculadas a los escenarios de riesgos coinciden con la percepción que los actores sociales tienen de dichas transformaciones? ¿Esta percepción sobre los riesgos y sus preocupaciones futuras se relacionan con la información que difunden los medios de comunicación de masas? ¿La comunicación (información/desinformación) sobre los riesgos de origen tecnológico influye sobre las condiciones de vulnerabilidad en el territorio de estudio y sobre la percepción social? ¿De qué manera?

Estos interrogantes, propuestos al inicio de la presente tesis, pretenden movilizar las reflexiones finales de la investigación en el sentido de indagar en la apertura de sus semejanzas, diferencias y/o contradicciones, en el caso que de ellos se desprendan. Además el abanico del trasfondo interpretativo que va desde la “decisión a la responsabilidad del riesgo” (que ésta última también lleva implícita una decisión) es aquí un hilo conductor para el razonamiento ordenado de los interrogantes planteados.

Como se explicó en el capítulo 3, *la vulnerabilidad social* se profundiza por los impactos de la *agriculturización* en los diferentes ámbitos de la estructura social. Las condiciones de vulnerabilidad que refleja el nuevo modelo de producción agrícola en sus causas de fondo, presiones dinámicas y condiciones de inseguridad marcan las diferencias entre los grupos sociales que han sido parte de estos procesos como, así también, en la distribución inequitativa de los riesgos (económicos, sanitarios, ambientales, etcétera).

Un modelo de producción con reglas impuestas por el mercado y una debilidad en la regulación de las políticas públicas en esta materia hace que las decisiones de continuar en dicha actividad se reduzcan por carecer de alternativas posibles o adecuadas a las necesidades de los grupos que mayormente han sido afectados. Es el caso de los pequeños productores, de la agricultura familiar, de los campesinos y de los pueblos originarios.

Sin embargo, los grandes productores, dueños de la tierra, que contaban con el capital y, por lo tanto, con las nuevas tecnologías incorporadas al sector y que, al mismo tiempo, lograron ajustarse a las nuevas dinámicas de los agronegocios son los que pudieron continuar y sostienen este modelo. Además de aquellos que encontraron en el desarrollo de empresas de agronegocios las oportunidades para conformar grandes pools de siembra que operan glocalmente y suelen ser los mismos arrendatarios de los campos de aquellos productores que decidieron dejar la actividad y trasladarse a los pueblos o a las ciudades para vivir de la renta del alquiler de su campo.

El problema de la construcción social del riesgo tecnológico en los procesos de modernización agrícola está relacionado con las decisiones que se hayan tomado en el momento de seguir o no con determinadas dinámicas productivas. En este sentido, aceptar incorporar las innovaciones tecnológicas en biotecnología, las técnicas de siembra, las maquinarias para uso y aplicación de los agroquímicos, entre otros. No obstante, aunque ante cada decisión asumida por los productores se corren constantemente riesgos que pueden impactar en la economía, el ambiente, la ecología y la salud humana, no se tienen que dejar de tener en cuenta.

Es decir, más allá de éstas decisiones asumidas y muchas veces impuestas por determinados modelos económicos de producción; el tema de la “decisión” pasa al de la “responsabilidad”. Y aquí comienzan a jugarse elementos de hábitat y ética ciudadana. Porque el tema del riesgo no sólo debe ser conocido para su aceptabilidad sino para su gestión y minimización.

La responsabilidad debe ser asumida por los distintos ámbitos que aborda la problemática del riesgo tecnológico. Ya sea en el ámbito de la ciencia (con resultados de investigaciones actualizados y desarrollos científicos o de tecnologías que incorporan la evaluación social de riesgos asociados), las administraciones públicas (con mecanismos de regulación y control pertinentes a las demandas sociales) y la producción (mediante el uso e implementación adecuada de las nuevas tecnologías, maquinarias o innovaciones tecnológicas).

El caso del uso y aplicación de agroquímicos, tratado en la presente tesis, es un ejemplo a partir del cual se puede reflexionar al respecto. En tal sentido, si existiera un debate serio por parte de los gobiernos provincial y local y se aplicaran las leyes preservando los derechos de los ciudadanos de vivir en un ambiente libre de contaminación, realizando todos los controles necesarios, quizás el conflicto vinculado a los agro-

químicos no hubiera sido tal y no hubiera afectado a tantas personas y pueblos. Aunque existan diferencias, en muchas ocasiones, entre lo que la ciencia establece, lo que los gobiernos consideran y los que la sociedad civil percibe.

En cuanto a los análisis sobre la *vulnerabilidad social* y su relación con la *percepción social*, se puede constatar que lo que ha caracterizado al nuevo modelo productivo agrícola desde los datos objetivos (Capítulo 3) es posible de ser percibido por los diferentes actores sociales entrevistados (Capítulo 4); particularmente las conclusiones sobre las preocupaciones manifiestas por éstos, a las cuales se hace referencia más adelante.

Sin duda, las condiciones de inseguridad aparecen con mucho más énfasis en los “actores de la sociedad civil” y no en los “actores de la economía”, que integran el grupo de productores agrícolas. Para quienes están produciendo soja, y tienen un alto bienestar económico, el tema de los riesgos por las fumigaciones es secundario. Si bien reconocen los impactos que esta manera de producir puede llegar a tener sobre la ecología, el ambiente o la salud de las personas, no se termina de aceptar en términos de responsabilidad. Sin embargo, está en sus manos, prácticamente, que estos riesgos o peligros para los pobladores se mitiguen o desaparezcan. Las numerosas situaciones que han tenido que soportar, por ejemplo, las escuelas rurales en diferentes localidades en la región central de Santa Fe, muchas veces podrían haber sido reducidas si los responsables de realizar las aerovacaciones hubieran respetado las medidas de los límites agronómicos o hubieran respetado los horarios de funcionamiento de los establecimientos escolares. Está claro que estas acciones deben estar acompañadas por las regulaciones de las entidades gubernamentales encargadas de controlar estas actividades y por la implementación de políticas públicas a mediano y largo plazo que garanticen un adecuado funcionamiento y sostenibilidad en el tiempo. La falta de regulación normativa profundiza el desorden social y vulnera mayormente a las poblaciones afectadas.

Como se hiciera mención precedentemente, otro punto de comparación entre el análisis de las condiciones de *vulnerabilidad social* y el de *percepción social* es el vinculado con las preocupaciones percibidas, por los diferentes actores sociales entrevistados, de intensificarse el modelo productivo agrícola actual, que se relacionan con: una mayor concentración económica; dependencia de corporaciones multinacionales extranjeras; incremento de la pérdida de puestos de trabajo; incapacidad para generar nuevas alternativas productivas; muy alta especialización en las actividades agrícolas; políticas sec-

toriales inexistentes, ausencia de planificación de políticas a largo plazo; pérdida de valores de solidaridad y responsabilidad; baja motivación hacia la educación por parte de los jóvenes; potencial de alteraciones en el ambiente y la ecología, y amenazas a la salud humana. Estas preocupaciones percibidas también han quedado reflejadas a lo largo de todo en el análisis de las condiciones de *vulnerabilidad social* desde la interpretación realizada sobre la base de información secundaria de autores relevantes en la problemática de estudio.

En particular, para llegar a una conclusión de las relaciones de los enfoques entre la *percepción social* y la *comunicación del riesgo*; desde la óptica de la percepción se han tenido en cuenta aquellas preocupaciones que, específicamente, se refieren al potencial de alteraciones en el ambiente y la ecología y amenazas a la salud humana. Esto tiene que ver con que el análisis de la comunicación ha versado sobre noticias vinculadas al “uso y aplicación de agroquímicos” y sus impactos sobre la salud y el ambiente; recorte de la información que difunden los medios de comunicación social estudiados (*La Capital* y *El Litoral*) desde las diferentes voces de los sistemas sociales (Capítulo 5).

En este sentido, las acciones comunicativas preponderantes del sistema “sociedad civil” —representado tanto por aquellos vecinos que han denunciado los casos de fumigaciones en sus casas aledañas a los campos de soja como de las organizaciones ambientalistas, ecologistas o médicos de pueblos fumigados que apoyan la lucha en contra de las fumigaciones— reflejan las preocupaciones que los actores sociales, coincidentemente y en su mayoría los de la “sociedad civil”, plantearon en las entrevistas realizadas.

Cabe señalar que el recorte temporal de las entrevistas como de los medios de comunicación fue prácticamente el mismo. Sin embargo, no es posible marcar una relación directa entre la percepción de los actores sociales estudiados y la comunicación social del riesgo que aparece en los periódicos seleccionados; a pesar de que coincida la información difundida por los medios de comunicación analizados con las preocupaciones de los habitantes de las comunidades estudiadas, en términos de riesgos para el ambiente y la salud.

No obstante es posible afirmar que la percepción social es una construcción del imaginario social que subyace en la sociedad mediada, muchas veces, por los medios de comunicación de masas. De todas maneras, serán diferentes las percepciones de quienes

se encuentren afectados directamente por situaciones de riesgo de quienes puedan generar una opinión a partir del conocimiento que reciben de la información periodística.

En tal caso, conocer los riesgos que afectan tanto a la salud humana como al medioambiente en determinado contexto puede ser un agente de movilización e incentivo de la participación ciudadana y su consecuente accionar para la generación de nuevas políticas públicas en vista de aportar al desarrollo territorial de zonas con alto grado de vulnerabilidad social como se está advirtiendo, hace más de una década, en las regiones agrícolas argentinas.

En cuanto a la relación entre la *comunicación del riesgo* y las condiciones de *vulnerabilidad social* emerge con claridad la necesidad de que los escenarios de riesgos estén gestionados por una adecuada comunicación e información científica de alto rigor en los datos. Los actores sociales sin un adecuado conocimiento de los riesgos tecnológicos pueden llegar a niveles elevados de vulnerabilidad y vivir en amenaza permanente en los territorios que habitan.

La importancia de conocer los alcances de los impactos de las tecnologías es fundamental para su aceptabilidad, gestión y mitigación, en el caso que éstas conlleven situaciones de riesgos futuros difíciles de controlar. La inseguridad ambiental frente a los riesgos tecnológicos es un problema que debe comenzar por diferenciar el reparto de responsabilidades ciudadanas. Muchas veces se ha planteado que es un problema de “todos”, y en el “todos somos responsables”, diría Eduardo Galeano, también puede serlo “nadie”.

Los conflictos sociales, que han tomado cuerpo ante los impactos de la modernización agrícola, retoman las viejas prácticas en pos de una escucha legítima, reinventando las formas de imprimir en los “actores de la política” y los “actores de la economía” cuestionamientos a las dinámicas que el sistema capitalista actual impone en las relaciones de producción y sus vinculaciones con el entorno. Se trata de tomar conciencia, de actuar con ética, de que el ambiente vuelva a ser habitable, de desdibujar los contornos de la individualidad y dimensionar la comunidad.

Hoy dentro de la agenda mediática de la zona de estudio, los riesgos tecnológicos de la *agriculturización* aparecen, desde las diferentes voces de los sistemas (político, ciencia, justicia, sociedad civil, etcétera) cuestionando el modelo económico actual, el ambiente, la salud humana, la ciencia, la cultura de las antiguas maneras de trabajar la tierra. De ahí la importancia de identificar a los riesgos tecnológicos; pues, como se ha

manifestado en varias instancias de la tesis, representan activos de movilización política a través de la comunicación social.

La articulación de los diferentes enfoques de las ciencias sociales en la presente tesis ha posibilitado mirar a la problemática de los riesgos tecnológicos en los procesos de modernización agrícola desde una forma integrada y complementaria; no demostrando, en este caso, posiciones contradictorias en los resultados obtenidos de cada uno de los análisis propuestos.

Tanto la *vulnerabilidad social*, la *percepción* y la *comunicación del riesgo* son consideradas como propuestas válidas al momento de observar la construcción social del riesgo. Pensar en términos de riesgo también implica pensar en su distribución e intensidad. Y sus impactos diferenciales tienen que ver con sus condiciones de vulnerabilidad social, sus percepciones y su conocimiento sobre el riesgo.

El hecho de que el proceso de glocalización agrícola se caracterice por tener impactos controvertidos en la estructura social, y que los beneficios económicos y sociales no sean iguales para todos, hace que los puntos de vistas cambien en función de cómo las personas se sienten afectadas, en términos de riesgos.

Muchas veces subsiste la sensación de que se conoce más sobre el riesgo tecnológico desde una óptica individual (perspectiva psicológica) que por ser parte de una comunidad (perspectiva sociológica) y sus complejas relaciones micropolíticas. Si bien la presente tesis ha focalizado el estudio en la región central de Santa Fe (Argentina) y sus alcances, desde el análisis de las tres perspectivas, fueron interpretados en forma generalizada, en función del conocimiento aprehendido en términos de riesgo, está claro que hace falta profundizar aún más en investigaciones que hagan hincapié sobre las dinámicas de las comunidades ante contextos controvertidos, como los que ofrecen las sociedades de la modernidad reflexiva.

Por lo tanto, y para finalizar, se plantean una serie de inquietudes que conducen a orientar estudios sobre la problemática del riesgo tecnológico vinculada a estos procesos con el propósito de seguir reflexionando a futuro.

Las mismas están relacionadas con:

- o los niveles de aceptación y valoración del riesgo por parte de las sociedades que se encuentran afectadas por los procesos de modernización agrícola;

- los niveles de conocimiento que tiene la población relacionados a la información científica respecto de los desarrollos, innovaciones tecnológicas, nuevas técnicas y tecnología;
- la generación de políticas públicas y los procesos de comunicación social en la gestión de los riesgos tecnológicos que presentan los actuales escenarios agrícolas;
- el análisis de nuevas formas de movilización que los actores sociales están ejerciendo, para hacer frente a las incertidumbres que promete este nuevo horizonte moderno en relación con las innovaciones tecnológicas incorporadas a las actividades productivas;
- las implicancias de los derechos humanos en estos procesos, derechos de cuarta generación vinculados a las relaciones entre la tecnología y la sociedad.

Referencias Bibliográficas

Libros, artículos de libros y de revistas científicas

ACHKAR, M.; DOMÍNGUEZ, A.; PESCE, F. (2008): Agronegocios Ltada. Nuevas formas de colonialismo en el cono sur de América Latina. Coordinador: Alberto Villarreal. Montevideo.

ARRILLAGA, H. y DELFINO, A. (2009): “Agriculturización, inequidad distributiva y fractura del tejido social” en revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo. N° 5. Pág. 225 a 250. Editor CIPSA Centro de Investigación y Promoción para la Salud, la Educación y el Ambiente.

ARRILLAGA, H., GRAND, L., BUSSO, G. (2009): “Vulnerabilidad, riesgo y desastres. Sus relaciones de causalidad con la exclusión social en el territorio urbano santafecino” en HERZER, H. y ARRILLAGA, H. (Coord.) La construcción social del riesgo y el desastre en el aglomerado Santa Fe, Ediciones UNL, Santa Fe.

ARRILLAGA, H. y GROSSO, S. (2010): “Reconfiguración de actores sociales en un territorio: el caso del agro pampeano argentino, en un contexto de globalización”, en Sánchez, Vera, Pedro y Rie-lla, Alberto Globalización y Perspectivas de la Integración Regional; Globalización y Perspectivas de la Integración Regional. Ed. Universidad de Murcia; Murcia.

BARBERO, MARTÍN (2001): “De las políticas de comunicación a la reimaginación de la política” en Nueva Sociedad N° 175. http://www.nuso.org/upload/articulos/2992_1.pdf

BECK, ULRICH (1998): La sociedad del riesgo. Hacia una nueva modernidad. Editorial Paidós, Barcelona.

- (2000): “Retorno a la Teoría de la “Sociedad del Riesgo”, en Boletín de la A.G.E. N° 30. (2002): La sociedad del riesgo global; Editorial Siglo XXI, Madrid.

- (2002): La sociedad del riesgo global. Editorial Siglo XXI. Madrid.

- (2007): Un nuevo mundo feliz: la precariedad del trabajo en la era de la globalización. Ediciones Paidós, Barcelona.

BECHMANN, GOTTHARD (1995): “Riesgo y desarrollo técnico-científico. Sobre la importancia social de la investigación y valoración del riesgo”, en Cuadernos de Sección. Ciencias Sociales y Económicas 2. Pág. 58-98. ISBN: 84-87471-90-0. Donostia: Eusko Ikaskuntza.

- (2009): “Riesgo y sociedad post-moderna”, en LUJÁN, JOSÉ LUIS; ETCHEVERRÍA, JAVIER (Eds.) Gobernar los riesgos. Ciencia y valores en la sociedad del riesgo. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

BERIAIN, JOSETXO (Comp.) (2007): Las consecuencias perversas de la modernidad. Modernidad, contingencia y riesgo. GIDDENS, A.; BAUMAN, Z.; LUHMANN, N.; BECK, U. Traducción de Celso Sánchez Capdequí. Anthropos. Barcelona.

BESTARD, JOAN (1996): “Prólogo”, en DOUGLAS, MARY: La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona.

BISANG, ROBERTO (2003): “Apertura económica, innovación y estructura productiva: la aplicación de biotecnología en la producción agrícola pampeana”; en Desarrollo Económico. Vol. 43. N° 171. Octubre-diciembre. (Pág. 413 a 442).

BLAIKIE, P.; CANNON, T.; DAVIS, I y WISNER, B. (1994): Vulnerabilidad. El entorno social, político y económico de los desastres. Edic. La Red. Colombia.

BOURDIEU, PIERRE (1989): El oficio del sociólogo: presupuestos epistemológicos. Siglo XXI. Madrid.

BUSTAMANTE DONAS, JAVIER (2001): “Hacia la cuarta generación de Derechos Humanos: repensando la condición humana en la sociedad tecnológica” en Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación. N°1 / Septiembre - Diciembre. OEI. <http://www.oei.es/revistactsi/numero1/bustamante.htm>

CARDONA, OMAR (2001): “La necesidad de representar de manera holística los conceptos de vulnerabilidad y riesgo. Una crítica y una revisión necesaria para la gestión”. Centro de estudios sobre Desastres y Riesgos. Universidad de los Andes, Bogotá. http://www.desenredando.org/public/articulos/2003/rmhcvr/rmhcvr_may-08-2003.pdf

- (2001): “Indicadores para la gestión del riesgo. Fundamentos metodológicos”. Centro de Estudios sobre Desastres y Riesgos. Universidad de los Andes. Bogotá.

- (2005): “La Gestión del Riesgo Colectivo Un marco conceptual que encuentra sustento en una ciudad laboratorio”, en La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina - LA RED. <http://www.la-red.org/public/omar.html>

CARLINO, A. M. y STUART, A. M. (2005): “Un enfoque multidimensional de los veinte años de democracia argentina”; en DUPAS, GILBERTO (Coord.) “América Latina a comienzos del siglo XXI: perspectivas económicas, sociales y políticas”. Homo Sapiens Ediciones. Rosario.

CARR, S. e IBARRA, A. (2009): “La construcción del riesgo”, en LUJÁN, J. L.; ETCHEVERRÍA, J. (Eds.) Gobernar los riesgos. Ciencia y valores en la sociedad del riesgo. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

CASTEL, ROBERT (2004): La inseguridad social. ¿Qué es estar protegido? Manantial, Buenos Aires.

CASTON BOYER, PEDRO (1996): “La Sociología de Bourdieu” en RIES N°76, Octubre-Diciembre (Pág. 75-97). http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_076_06.pdf

CHOMSKY, NOAM y HERMAN, EDUARD (1990): Los guardianes de la libertad. Críticas a la sociedad. Barcelona, EUROPE SA.

CRAVIOTTI, CLARA (2000): “Las estrategias de los productores familiares, ante el cambio tecnológico en la región pampeana argentina”, en Realidad Económica N° 174 (Pág. 154-171). IADE. Buenos Aires.

DE MARCHI, BRUNA (2009): “La comunicación del riesgo: las lecciones del pasado y los desafíos del presente”, en MORENO CASTRO, CAROLINA (Ed.) Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

DE MARCHI, B. y FONTOWICZ, S. (2009): “La gobernabilidad del riesgo en la Unión Europea”, en LUJÁN, J. L.; ETCHEVERRÍA, J. (Eds.) Gobernar los riesgos. Ciencia y valores en la sociedad del riesgo. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

DE SOUZA MINAYO, MARÍA CECILIA (2009): La artesanía de la investigación cualitativa. 1era Edición. Lugar Editorial, Buenos Aires.

DÍAZ RONNER, LUCILA (2005): “La incorporación de nuevas tecnologías y algunos de sus componentes problemáticos en el modelo agrícola argentino del siglo XXI”; en Revista Theomai. Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo. http://revista-theomai.unq.edu.ar/numespecial2005/artdiazronner_numesp2005.htm

DOUGLAS, MARY (1996): La aceptabilidad del riesgo según las ciencias sociales. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona.

DOUGLAS. M. y WILDAVSKY, A. (1982): *Risk and Culture. An Essay on the Selection of Technological and Environmental Dangers*, University of California Press, Berkeley, Los Angeles.

DUCLOS, DENIS (1987): “*Le risque: une construction sociale?*”, en FABIANI, J. L. y JAQUES T. (Coord.) (1987): *La société vulnérable. Évaluer et maîtriser les risques*, Ecole Normale Supérieure. Paris.

DUPAS, GILBERTO (2005): “*Introducción*”; en DUPAS, GILBERTO (Coord.) “*América Latina a comienzos del siglo XXI: perspectivas económicas, sociales y políticas*”. Homo Sapiens Ediciones. Rosario.

DUPAS, G. y VILLARES DE OLIVEIRA, F. (2005): “*Una visión estructural de la dinámica económica de América Latina*”, en DUPAS, GILBERTO (Coord.) “*América Latina a comienzos del siglo XXI: perspectivas económicas, sociales y políticas*”. Homo Sapiens Ediciones. Rosario.

ENTRENA DURÁN, FRANCISCO (2000): “*Las estructuras sociales en el marco de la Globalización*”, en *Revista Internacional de Sociología (RIS) Tercera Época. N°27. Septiembre-Diciembre. (Pág. 125-150).*

- (2001): *Modernidad y cambio social*. Editorial Trotta. Madrid.

- (2007): “*De la modernización occidentalista al torbellino de la globalidad. La globalización como contexto y objeto de la sociología en la modernidad avanzada*”, en lo que hacen los sociólogos. Libro homenaje a Carlos Moya Valgañón. Centro de investigaciones sociológicas (CICS). Madrid.

FABIANI, J. L. y TYES, J. (Coord.) (1987): *La société vulnérable. Évaluer et maîtriser les risques*, Ecole Normale Supérieure. Paris.

FARRE COMA, J.; GONZALO IGLESIA, J. L. (2009): “*Discursos y prácticas en el proceso de comunicación de riesgo petroquímico*”, en MORENO CASTRO, CAROLINA (Ed.) *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

FOUCAULT, MICHEL (1994): *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión. Siglo XXI*. Madrid.

- (1995): *La voluntad de saber. Siglo XXI*. Madrid.

GALEANO, EDUARDO (2000): *Úselo y tírelo: el mundo visto desde una ecología latinoamericana*. Editorial Planeta.

GARCÍA ACOSTA, VIRGINIA (2005): “*El riesgo como construcción social y la construcción social de riesgos*”, en *Desacatos. N° 19. Septiembre-Diciembre (Pág. 11-24)*. Centro de Investigaciones de Estudios Superiores en Antropología Social. Distrito Federal. <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/139/13901902.pdf>

GIBERTI, HORACIO (1993): “*Cambios en las estructuras agrarias*”, en *Realidad Económica. N° 113 (Pág. 87-89)*. IADE. Buenos Aires.

- (2001): “*Sector agropecuario. Oscuro panorama ¿y el futuro?*”, en *Realidad Económica. N° 177 (Pág. 121-138)*. IADE. Buenos Aires.

- (2003a): “*Modernizado e insatisfactorio sector agropecuario*”, en *Realidad Económica. N° 200. (Pág. 103-128)*. IADE. Buenos Aires.

-(2003b): “*Cincuenta años de evolución de la agricultura argentina*”, en: www.inta.gov.ar/balcarce/info/documentos/econo/rural/giberti.htm

GIDDENS, ANTHONY (2000): *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Editorial Taurus. Madrid.

GLASER, B. y STRAUSS, A. (1967): *The Discovery of Grounded Theory*. New York, Aldine Publishing Company.

GRAND L.; RAMIREZ, N. (2010): “*Reconocimiento de los riesgos vinculados con el proceso de agriculturización en la zona central de Santa Fe*”, en Plan Fénix, Poder y territorio: transformaciones en los inicios del siglo XXI. IV Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales. XI Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales del Plan Fenix, Santa Fe.

GRAS, CARLA (2009): “*El nuevo empresariado agrario: sobre la construcción y sus dilemas en las organizaciones*”, en GRAS, C.; HERNANDEZ, V. V (Coord.): *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos. Buenos Aires

GRAS, C.; HERNANDEZ, V. V (Coord.) (2009): *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos. Buenos Aires.

GROSSO, S. Y ALBALADEJO, C. (2009): “*Los ingenieros agrónomos y la “nueva agricultura”: des/reterritorialización de la profesión*”, en GRAS, C. Y HERNÁNDEZ, V. (Coord.): *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos.

HERNÁNDEZ, VALERIA (2009): “*La ruralidad globalizada y el paradigma de los agronegocios en las pampas gringas*”, en GRAS, C.; HERNANDEZ, V. V (Coord.): *La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Editorial Biblos. Buenos Aires.

HERZER, H. y ARRILLAGA, H. (Coord.) (2009): *La construcción social del riesgo y el desastre en el aglomerado Santa Fe*, Ediciones UNL, Santa Fe.

HILGARTNER, STEPHEN (2009): “*Las dimensiones sociales del conocimiento experto del riesgo*”, en CAROLINA MORENO CASTRO (Ed.): *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

LÓPEZ CERESO, J. A. y LUJÁN LOPEZ, J. L. (2000): *Ciencia y política del riesgo*. Editorial Alianza. Madrid.

LUJÁN, J. L.; ETCHEVERRÍA, J. (Eds.) (2009): *Gobernar los riesgos. Ciencia y valores en la sociedad del riesgo*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

LUHMANN, NIKLAS (2000): *La realidad de los medios de masas*. Anthropos Editorial. México.

- (2007): “*El concepto de riesgo*” en BERIAIN, JOSETXO (Comp.): *Las consecuencias perversas de la modernidad. Modernidad, contingencia y riesgo*. GIDDENS, A.; BAUMAN, Z.; LUHMANN, N.; BECK, U. Traducción de Celso Sánchez Capdequí. Anthropos. Barcelona.

MENDIZÁBAL, NORA (2006): “*Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa*” en VASILACHIS DE GIALDINO (Coord.) *Estrategias de investigación cualitativa*, 65-105. Editorial Gedisa. Barcelona.

MILIBAND, RALPH (1970): *El Estado en la sociedad capitalista. Siglo XXI*. Madrid.

MOLES PLAZA y GARCÍA HOM (2009): “*In-comunicando el riesgo*” en CAROLINA MORENO CASTRO (Ed.): *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

MORÍN, EDGAR (1998): *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa. Barcelona.

MORENO CASTRO, CAROLINA (Ed.) (2009): *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

MORENO CASTRO, C. y LUJAN LÓPEZ (2009): “*El principio de precaución en la comunicación del riesgo*” en CAROLINA MORENO CASTRO (Ed.): *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

OSZLAK, OSCAR (2003): “*Una década de reforma estatal en Argentina*”, en *Desarrollo Económico*, Vol 2, N° 168 (enero-marzo).

PELLEGRINI, PABLO (2007): “*Riesgo y contexto. Un análisis sobre el discurso del riesgo tecnológico en los movimientos sociales*”, en *Revista: Ciencia, Docencia y Tecnología. UNER*. N° 35. Año XIII. (Pág. 51- 87). Entre Ríos.

PERETTI-WATEL, PATRICK (2000): *Sociologie du risque*. Armand Colin. Paris.

PERROW, CHARLES (2009): *Accidentes Normales. Convivir con las tecnologías de alto riesgo*. Modus Laborandi S.L. Editorial. Madrid.

POLINO, C. y FAZIO, M. (2009): “*Energía nuclear en Argentina: opinión pública y riesgo percibido*”, en CAROLINA MORENO CASTRO (Ed.): *Comunicar los riesgos. Ciencia y tecnología en la sociedad de la información*. OEI. Biblioteca Nueva. Madrid.

RAMIREZ, NATALIA (2011): “*La comunicación del riesgo vinculada al contexto de la agriculturización en Argentina*”, en *Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, Pampa N°7, Suplemento Especial Temático, (Pág. 237-265), Ediciones UNL, Santa Fe.

RAMONET, IGNACIO (1998): *La tiranía de la comunicación*. Debate. Madrid.

ROBERTSON, ROLAND (2003): “*Glocalización: tiempo-espacio y homogeneidad-heterogeneidad*”. *Cansancio del Leviatán: problemas políticos de la mundialización*. Trotta. Madrid.

SLOVIC, PAUL (1987): “*Perception of Risk: Reflections on the Psychometric Paradigm*” en S. Krimsky y D. Golding (Eds.), *Social Theories of Risk*, Westport, CT, Praeger, (Pages 117-152).

STARR, CHAUNCEY (1969): “*Social Benefit Versus Technological Risk: Whats is Our Society Willing to Pay for Safety?*” en *Science*, 165, (Pages 1.232-1.238).

VASILACHIS DE GIALDINO, IRENE (Coord.) (2006): *Estrategias de investigación cualitativa*. Editorial Gedisa. Barcelona.

VARGAS, JORGE ENRIQUE (2002): “*Políticas públicas para la reducción de la vulnerabilidad frente a los desastres naturales y socio-naturales*”, en CEPAL Serie Medio Ambiente y Desarrollo N° 50, Naciones Unidas, Santiago de Chile.

WILCHES-CHAUX, GUSTAVO (1993): “*La vulnerabilidad global*”, en MASKREY, ANDREW (Comp.): *Los desastres no son naturales*. LA RED. Tercer Mundo Editores. (Pág. 9-50). Bogotá.

WINNER, LANGDON (2008): *La ballena y el reactor. Una búsqueda de los límites en la era de la alta tecnología*. Edición a cargo de Javier Bustamante. Editorial Gedisa, Barcelona.

Documentos e informes de investigación

CEGeDeTS (2009): Documento institucional “*Problemas y propuestas para un desarrollo equitativo y sustentable del borde pampeano. Una mirada desde el territorio Santafesino*”. Autores: Alfaro, E; Arrillaga, Hugo; Bellini, María Eva; Beltran, Ana; Busso, Gabriela; Delfino, Andrea; Glimberg, Lucía; Grand, Lucila; Grosso, Susana; Kesser, María Elena; Masi, María Beatriz; Massera, Maricel; Perretti, Eliana; Questa, Laura; Ramirez, Natalia; Rotondi, Fabiana; Trucco, Ignacio.

Presentado en el X Encuentro Nacional de Economías Regionales. Plan Fénix - Universidad Nacional de Cuyo; Mendoza, 19 y 20 de Noviembre de 2009.

CENSO NACIONAL AGROPECUARIO (CNA, 2002).

<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/116052/%28subtema%29/93664>

CONICET (2009): “*Evaluación de la información científica vinculada al glifosato en su incidencia sobre la salud humana y el ambiente*”. Comisión Nacional de Investigación sobre Agroquímicos decreto 21/2009. Consejo Científico Interdisciplinario creado en el ámbito del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires (Argentina). <http://www.msal.gov.ar/agroquimicos/pdf/INFORME-GLIFOSATO-2009-CONICET.pdf>

ENTRENA DURÁN, FRANCISCO (2007): Conferencia “*Economía Social y Desarrollo Territorial*”. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional del Litoral. 4 de Septiembre, Santa Fe.

GRUPO DE REFLEXIÓN RURAL (2009): “*Pueblos Fumigados: Informe sobre la problemática de uso de plaguicidas en las principales provincias sojeras Argentinas*” http://www.grr.org.ar/trabajos/Pueblos_Fumigados_GRR.pdf

HERZER, H.; CAPUTTO, G. y CELIS, A. (2004): “*Gestión de riesgo de desastre ENSO en América Latina*”. Propuesta de consolidación de una Red Regional de Investigación Comparativa, Información y Capacitación desde una perspectiva social. Informe final. Centro de Estudios sociales y ambientales. ENSO Argentina.

<http://www.cambioglobal.org/enso/informes/anho4/Argentina/Cap%201%20INTRODUCCION%20Y%20MARCO%20CONCEPTUAL.pdf>

INDEC (2001): Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. www.indec.gov.ar/webcenso/index.asp

LAVELL, ALLAN (Ed.) (1996): “*Estado, sociedad y gestión de los desastres en América Latina. En busca del paradigma perdido*”. La RED. Lima.

- (Ed) (1997): “*Viviendo en Riesgo. Comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina*”. La RED. Colombia.

http://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/ver_final_nov-20-2002.pdf

- (2004): “*Antecedentes, Formación y Contribución al Desarrollo de los Conceptos*”. La RED. Colombia. <http://www.desenredando.org/public/varios/index.html>

MANUEL- NAVARRETE, D.; Gallopin, G.; Blanco, M.; Díaz-Zorita M.; Ferraro, D., Herzer, H.; Latorra, P.; Morello, J.; Murmis, M.R.; Pengue, W.; Piñeiro, M.; Podestá, G.; Satorre, E. H.; Torrent, M.; Torres, F.; Viglizzo, E.; Caputto, M.G., Cellis, A. (2005): “*Análisis sistémico de la agriculturización de la pampa húmeda argentina y sus consecuencias en regiones extrapampeanas: sostenibilidad, brechas de conocimiento e integración de políticas*”. División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos. Serie Medio Ambiente y Desarrollo. Naciones Unidas. CEPAL. Santiago de Chile.

<http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/7/23937/P23937.xml&xsl=/dmaah/tpl/p9f.xsl&base=/dmaah/tpl/top-bottom.xslt>

MANUEL-NAVARRETE, D; GALLOPIN, G (2007): “*Integración de políticas, sostenibilidad y agriculturización en la pampa argentina y áreas extrapampeanas*”. CEPAL, Santiago de Chile <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/5/29535/P29535.xml&xsl=/dmaah/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xslt>

MASKREY, ANDREW (1994): “Comunidad y desastres en América Latina: estrategias de intervención”, *Viviendo en riesgo: comunidades vulnerables y prevención de desastres en América Latina*, en ALLAN LAVELL (Ed.). LA RED, Tercer Mundo Editores, Bogotá.

RAMÍREZ, NATALIA (2009): “Cambio tecnológico y percepción social del riesgo: una lectura de la agriculturización en la pampa argentina”. Investigación Tutelada, Programa de Doctorado “Análisis Sociopolítico de la Sociedad Contemporánea”. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología. Universidad de Granada.

UNL (2010): “Informe acerca del grado de toxicidad del glifosato”. <http://www.unl.edu.ar/noticias/media/docs/Informe%20Glifosato%20UNL.pdf>

Páginas WEB⁷⁷

<http://www.who.int/mediacentre/news/releases/2005/pr38/es/index1.html>

http://www.csn.es/index.php?option=com_content&view=article&id=17161&Itemid=747&lang=es

<http://www.rolf-derpsch.com/siembradirecta.htm>

<http://www.argenbio.org/index.php?action=novedades¬e=399>

<http://www.inta.gov.ar/balcarce/info/documentos/econo/rural/giberti.htm>

<http://www.grain.org/biodiversidad/?id=64>

<http://www.comambiental.com.ar/2012/06/las-madres-de-ituzaingo-y-la-justicia.html>

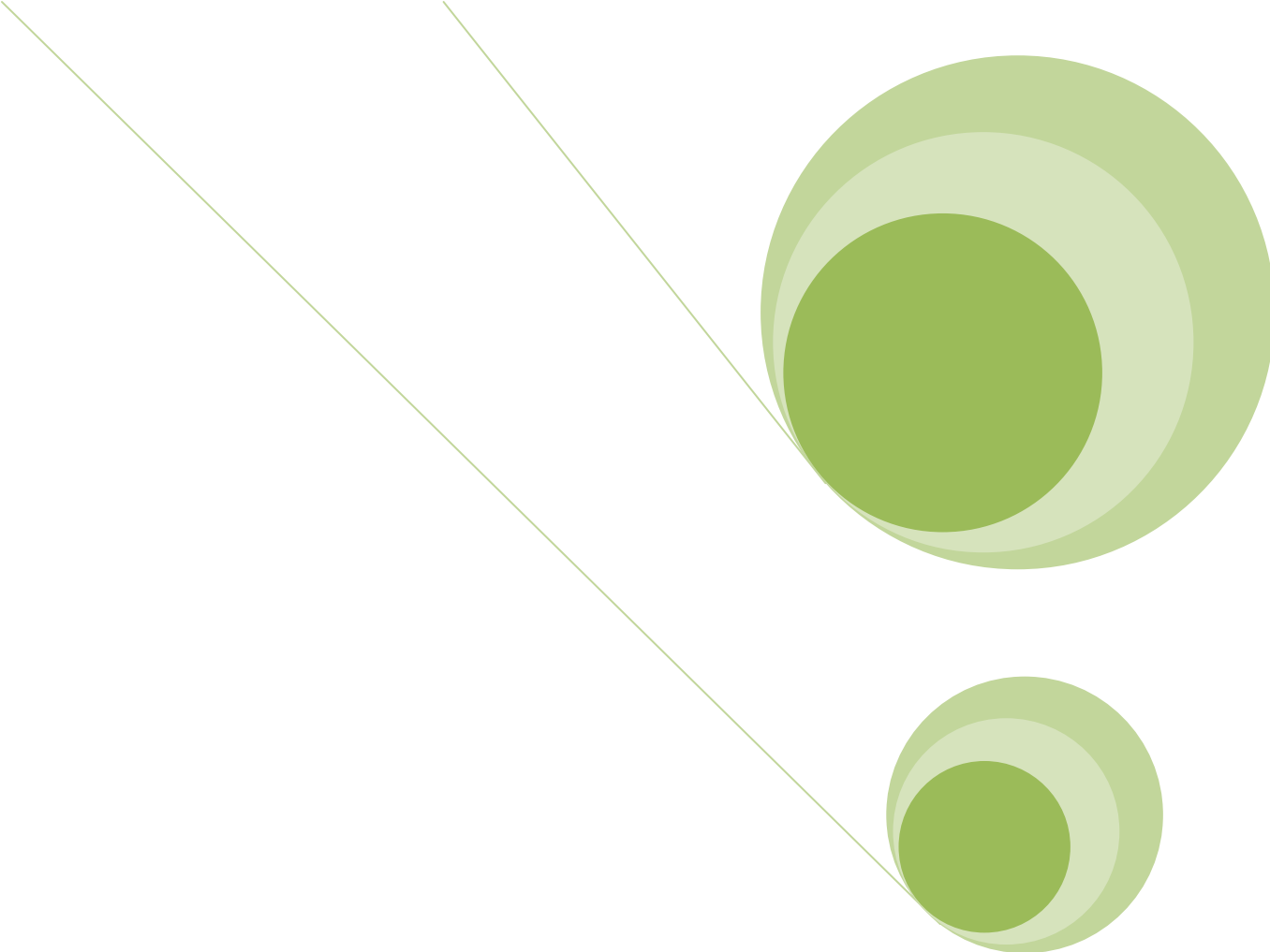
<http://www.unomedios.com.ar/>

Corpus de Periódicos (Anexo 2)

La Capital (2008-2012): <http://www.lacapital.com.ar/>

El Litoral (2008-2012): <http://www.ellitoral.com/>

⁷⁷ En este ítem no se han anotado las páginas WEB referidas a artículos, informes, censos y/o documentos que han sido señaladas, previamente, en los ítems de las referencias bibliográficas correspondientes.



Anexo 1 ~ Corpus de Entrevistas

Actores de la Política (Pág. 01-46)

Actores de la Economía (Pág. 47-130)

Actores de la Sociedad Civil (Pág. 131-239)

Entrevista N° 1¹

— ***¿Cuáles son las consecuencias de los cambios, negativos y positivos, que se produjeron en la localidad y su entorno a partir de las nuevas formas de llevar adelante la actividad agrícola de los últimos 20 años?***

— Creo que se ha perdido mucho del valor del “ser rural” de hace 20 años atrás, es muy diferente respecto de cómo se lo ve hoy. Obviamente, también ha habido muchos cambios positivos, por ejemplo, todo lo que se generó económicamente. Lo que pasó fue que esos cambios se dieron muy rápido y no fueron acompañados, porque se creció económicamente pero no así intelectual ni profesionalmente en el “ser empresario” ni en el “ser rural”. Entonces, hoy tenemos un gran movimiento económico que si hubiese habido la posibilidad de generar capacitaciones en aquellos que lo generaban, seguramente, estos recursos económicos hoy se estarían multiplicando varias veces dentro de la localidad. Hoy, acá se va la vaca en pie y el grano en camiones, es decir, no se va el embutido ni la bolsa de balanceado. Con lo cual, se creció económicamente pero no hubo la capacidad de ir pensando en alternativas.

— ***Esta capacidad de generación de riqueza que tuvo lugar, ¿cómo llega a la comunidad?***

— El mayor porcentaje llega a un sector muy reducido, obviamente, al sector que es el productor y el empresario.

— ***Y aquel porcentaje que no se apropia de las ganancias directas de este tipo de actividad, ¿cómo se ve afectado?***

— Se concentró más en los sectores que se apropian tanto en el sector que produce como en el sector que provee. El sector obrero es el que va perdiendo en remuneración y en la oferta laboral. Por ejemplo, en lo tecnológico una cosechadora hace 20 años atrás generaba dos maquinistas, dos tractoristas y un chimango, porque antes eran carritos que juntaban siete mil kilos mientras que ahora juntan 25 mil kilos y tienen el chimango incorporado. Antes eran cinco personas alrededor de una máquina, mientras que hoy son apenas dos, con lo cual también se ha dado un proceso de concentración que deja muchas personas afuera.

— ***¿Se pueden ver cambios en los estilos de vida de las personas que viven en la localidad?***

— Cuando te hablo de la pérdida del “ser rural” me refiero a eso. Esto se puede visualizar en las personas más austeras y menos ostentosas. Por ejemplo, en la diversidad de la producción láctea o de carnes la gente estaba ocupada todo el año. Hoy con la soja, en realidad, se trabaja tres meses en plantación y unos tres meses más en el control, todo lleva unos seis meses al año y el resto es esperar que llueva. En este sentido, se produjo un cambio grandísimo.

— ***¿Eso lo mencionas como un cambio positivo o negativo?***

— Negativo, salvo alguna cuestión excepcional, se dedica a estar en el galpón, correr las cosas de un lado a otro, reparar la máquina una vez, dedicarse a limpiarla una vez por semana o, en algún caso puntual, se planteó una alternativa para la época en que no se está trabajando. Los otros días se cerró un contrato con una empresa importante de lácteos para promover el expeler de soja. Ese es el caso de un productor que hace soja e instaló una extrusora de soja, que prensa la soja y saca, por un lado, aceite, y por el otro, expeler. Es decir, sigue sembrando soja pero le da un plus y genera otros puestos de trabajo. Sin

¹ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

embargo, la gran mayoría no tiene otra alternativa y eso es lo que hoy los está matando con el tema de la sequía ya que desaparecieron la soja y el trigo, y no se produjo generación de valor agregado de lo que acá se produce. Esto no es fácil plantearlo porque cuesta mucho arriesgar por un cambio innovador.

— ***¿Hay mucha gente que ha cedido su campo?***

— Sí. Hace un tiempo estábamos en la producción de leche, actividad que quebró a principios de los años 90, pero en su momento había alrededor de 60 pequeños tambos socios. Eran todas superficies de 30 has., 50 has., 60 has.; todas unidades productivas. Calculamos que en una zona de 10 km. por 10 km. había alrededor de 30 unidades tamberas. Hoy en ese mismo lugar hay dos tambos.

— ***¿Qué tipo de movimientos migratorios se dan en la localidad?***

— Es más la gente que se va, que la que llega. De la gente que llega, la mayoría es mano de obra no calificada y los que se van son profesionales con título.

— ***¿De dónde vienen los que llegan?***

— De la zona, pero no de otras provincias.

— ***¿En general, se está refiriendo a construcciones?***

— Construcciones, trabajos de campo y cosas muy puntuales, por ejemplo, hace tres años no había escribano acá pero ahora hay. Pero, en general, prevalece la mano de obra no calificada de la zona.

— ***¿Existen pools de siembra en la localidad?***

— Hay algunos de los llamados pools, hay uno que se llama (...) y que ha arrendando algunos campos.

— ***Bueno, pero (...) es un actor local. Cuando hablamos de pools son aquellas empresas de las que nunca se sabe quién está detrás y donde las decisiones de producción están tomadas en otro lugar.***

— De eso acá todavía no hay.

— ***¿Por qué cree que no penetró aún acá si ya lo hicieron en Buenos Aires, algunas zonas de Santa Fe y en el norte de la Argentina?***

— En primer lugar, porque el productor de acá también es muy eficiente y competitivo en ese punto. Pero tampoco estamos hablando de superficies como los lugares en donde algunas llegan a las dos o tres mil hectáreas, que las hacen más atractivas para los pools. Hoy dentro del distrito los que más hectáreas pueden llegar a tener, tienen alrededor de seis mil hectáreas y otro un tambo modelo. El resto son parcelas de 50 has., 100 has., hay sucesiones y subdivisiones que son cuestiones no muy enfocadas por los pools. Sin embargo, sí es cierto que hay gente de este pueblo que ha perdido espacio porque los han corrido los pools. Una característica de esta localidad es que muchas de las divisas las generan productores que trabajan en la zona.

— ***Si este proceso de concentración y monoproducción continúa, ¿cuáles serían sus preocupaciones a futuro?***

— Lo que me preocupa es que si este proceso continúa, de los 30 productores que tiene la producción láctea van a quedar 10. Hay gente que muy de a poco se va quedando sin sus herramientas, va perdiendo la escala de la superficie que trabaja y el problema que trae todo esto es la superconcentración que se va a dar.

— ***En ese contexto de alta concentración, ¿qué tipo de riesgos hay para las comunidades rurales del interior?***

— Más viendo la idiosincrasia de la gente de acá, que es tan reacia a un cambio, los riesgos son una pérdida en todo lo que sea calidad de vida y en la cuestión cultural, porque se concentra en pocos y hay una gran degradación en términos económicos. Los otros días hablaba con las personas que estaban reclamando con los cortes de ruta que primero eran 15, después cinco, hasta que terminaron levantando todo porque no tenían consenso. Ellos me decían que no podía ser que yo no los apoye, porque ellos generaban todo en el pueblo. Pero no es así, si bien es un gran motor, hay un montón de otras actividades que no dependen del campo. Después de esta última protesta se vivió un gran quiebre en lo social, la gente no ha reaccionado contra el reclamo sino contra la modalidad.

— ***¿Ese tipo de choque es por la forma de reclamar o porque hay choque de intereses entre diferentes sectores sociales?***

— Hay un conflicto y resentimiento en esas cuestiones. Por ejemplo, expresiones como: “el negro de mierda” que no nos apoya y el “gringo garca” que siempre nos ha explotado. Esa sí es una situación que se presenta, el “negro” se siente disminuido y el “gringo” cuando puede lo defenestra, pero esas cuestiones no son de ahora, vienen desde mucho antes.

— ***¿Qué impactos tuvo todo esto a nivel de salud?***

— Sí, hubo algunas denuncias. Pero así como no hubo planificación para ver qué se hace con todo lo que generaban las nuevas tecnologías y el impacto de la soja, tampoco hubo una planificación urbana en la localidad para plantear que esta problemática necesitaba un manejo especial porque estamos guardando envases tóxicos. No se planificó el espacio destinado a todo lo que iba a ser servicios, no hay una zonificación de esa área, y en los últimos años ha habido una expansión de galpones gigantes en donde se almacenan las herramientas y los productos. Si bien hay ordenanzas que señalan por dónde tienen que pasar las fumigadoras, en realidad, se hace muy difícil controlarlo. La gente toma conciencia cuando no trabaja, porque de lo contrario mira el tiempo que pierde en hacer las cosas bien y prefieren ahorrarlo. Con lo cual, sólo si se tiene un poco de tiempo se hacen las cosas como corresponde. Además, tampoco se puede decir hoy que se da un plazo de dos años para levantar todos los galpones, porque recién ahora planeamiento urbano está haciendo un estudio para zonificar la localidad. Esto va a demandar mucho tiempo. Por lo tanto, si pedimos que levanten los galpones tenemos que brindarles una alternativa para que los tengan.

— ***¿Hay galpones que han quedado muy en el medio de la localidad?***

— Están exactamente en el medio, cerca de la escuela, del Centro Cultural, etc. En esos galpones se guarda maquinaria, agroquímicos, semillas, se zarandea y genera polvillo. Todo esto, por más tratamiento que se haga, atrae roedores. Esto es producto de la no planificación.

— ***¿A qué le atribuye esa falta de planificación?***

— A la rapidez de los cambios. Y a su vez, hay un tema de ambición y de evaluación sólo de la parte económica. Obviamente, cuando se empezó a dar todo esto no se pensó en una planificación urbanística a 30 años, sino en una cuestión alternativa para resolver qué hacer con la gente que va quedando afuera.

— ***Estas cosas se vienen observando desde hace mucho tiempo, ¿por qué las autoridades locales no hicieron nada para revertir esta situación?***

— Por la misma cuestión que se da en la mayoría de los lugares así, es decir, por no chocar con los intereses de los productores u otras figuras grandes. No sólo tenemos galpones de semillas, sino planta de semillas. La pregunta es la misma: ¿por qué sigue estando la planta? Volviendo al tema de los pools y la gente que va quedando en el camino, también hay una cuestión de individualismo terrible. Si se le plantea a un productor que no puede seguir y, en vez de superponer esfuerzos, se une a otros para optimizar recursos, creo que son contados los que aceptan encararlo de esta manera, si se quiere a la manera de un pool. Eso es un valor que se perdió y que tenían nuestros abuelos.

— ***¿Se perdió esa forma más cooperativa?***

— Sí, seguro. No tuve la oportunidad de conocerla, pero hubo una cooperativa avícola de la cual solo quedan dos o tres productores que siguen con la actividad. En el caso de esa cooperativa, se juntaron para comercializar en conjunto y acopiar, porque tenían un camión con el que repartían en toda una red de distribución productos avícolas. Era gente que tenía tambo, sembraba y aparte tenía avícola, con lo cual tenían un flujo diario. Esa cuestión asociativa, hace algunos años aún estaba.

— ***¿Y los productores de miel?***

— La gente que venía desarrollando esa actividad la mantiene y se han sumado otros, pero son unos 12 productores, no más que eso. Es una actividad alternativa. Por ejemplo, hay una persona que tiene unas 50 colmenas u otra que tiene un taller pero también tiene sus colmenas, pero no es su actividad principal.

— ***¿Quisiera agregar algo más?***

— Respecto a las generaciones futuras de hijos de productores, salvo contadas excepciones que fueron a la universidad y hoy son profesionales, la gran mayoría sigue con la mentalidad de los actuales dirigentes de la empresa familiar. Eso es lo que preocupa un poco porque resulta muy difícil captar o convencer a estas nuevas generaciones para que se capaciten, formen e intercambien otras realidades. Por el contrario, la mentalidad es tener el hijo en el campo, con lo cual te ahorras una mano de obra, pero genera la sensación que va a ser “más de lo mismo” si quien en el futuro se hará cargo de la empresa no tiene otras visiones y reproduce lo que hicieron siempre. Esto no implica que lo hagan mal, hay productores con un alto nivel de excelencia pero creo que les falta dar un salto más allá de lo conocido.

— ***En cierta ocasión me hablabas de la “nueva vagancia sojera”, ¿a qué hacía referencia?***

> Te contesto a partir de un ejemplo. Se siembran 300 has. de soja, suponiendo que ya se tiene el tractor y la sembradora, dos meses antes se hace un barbecho, se contrata una pulverizadora un mes antes de sembrar, a los seis días se siembra, se fumiga de nuevo y se controla, ¿cuánto trabajaste? La cosecha se contrata, suponiendo que se tiene la máquina, se trilla en 15 días. ¿En cuántos lugares del mundo vivís trabajando tres o cuatro meses? El otro punto es aquel que tiene unas 90 has. y que las alquiló porque tenía un tambo que le implicaba levantarse todos los días a las cinco de la mañana y trabajar hasta la noche. Ahora, esa persona está en el pueblo sentado leyendo el diario y cada seis meses cobra unos nueve quintales fijos por hectárea, con un promedio de 25 mil dólares en un año. Es decir, con un ingreso de alrededor de dos mil dólares sin riesgo, sin trabajo y en la mayoría de los casos por algo que heredó. Con esto me refería a la “nueva vagancia sojera”, porque se rompe la cultura de trabajo.

> ***Volviendo a los impactos en cuanto a salud, ¿qué diferencias ve entre antes y ahora?***

> En cuanto a casos puntuales en salud que se hayan generado por el movimiento sojero, no tenemos. Quizás, algún caso aislado de intoxicación, pero tampoco se han hecho estudios profundos, por ejemplo, de restos de glifosato en la leche de las vacas que se ordeñan y que consumen transgénicos. De este tipo de estudios no se ha realizado nada, pero sí se puede decir que hay malos usos y poco o nada de conciencia en el manejo de los productos.

Entrevista N° 19²

(Como preguntan dos personas se diferencian P y P2; responden dos personas y se diferencian R y R2)

P —Estamos tratando de ver cuál es la situación social y la situación laboral que se vive en los pueblos del interior de la provincia. Estamos haciendo esto porque las migraciones, usted sabe que las migraciones que se hacen están básicamente poblando las grandes ciudades que centralizan, digamos Santa Fe, Rosario y nada más.

R —Perdón, le voy a decir a las chicas si quieren participar.

P —Perfecto, si estuvimos esta mañana con ellas. Entonces, estamos haciendo un trabajo desde la universidad y con el apoyo de algunos organismos de investigación donde la idea es ver cómo está la situación social y laboral al interior de la provincia y, especialmente, ver cómo el cambio que se dio en el sector agropecuario en los últimos años -que sabemos que avanzó la agricultura y que viene desplazando otro tipo de actividad, tenemos estadísticas que tapan los números con eso- cómo es que ha entrado a la vida común de la gente, cómo la gente vive eso, cuáles son los beneficios, cuáles son los problemas que trajo, los impactos positivos y los impactos negativos, y ver un poco los riesgos que ustedes avizoran de aquí a futuro, si es que ven riesgos o amenazas, cómo viven esta transformación; si ven cosas más positivas que negativas, qué es lo positivo y qué lo negativo.

R —Acá el cambio grande lo produjo la tecnología, con la avanzada de la tecnología se consume menos mano de obra; así como en algunos centros industriales con la tecnología creció la población, en el campo disminuyó. Y el otro factor que marca una diferencia importante es que se dejaron los tambos por la agricultura, y eso disminuyó la mano de obra no es cierto. Antes casi todos los productores, quién más que menos tenían tambo, que lo hacía la misma familia, los mismos patrones, o tenían empleados. Acá en esta zona recuerdo que había 40, 60 tambos, había una, dos, tres, cuatro fábricas en la zona rural, hoy no queda ninguna.

R2 —Cremerías

R —Cremerías, sí.

P — ¿Y tambos cuántos quedan en actividad?

R —Y, tambos quedarán 7, 8 en la colonia. De las cuales la producción del litro es la misma, porque creció, estará por tambo en 2 o 3 mil litros.

P —Casi al nivel del maíz...

R2 —Sí, pero igualmente están cerrando porque el tema de por ejemplo X, que estaba con 5 mil litros, cerró porque no le alcanzaba...

R —Algunos concentran. Tienen dos o tres tambos entonces concentran, muchos casos así hay acá.

P — ¿Y qué ha pasado con esa gente, es decir con la mano de obra que trabajaba en el tambo y vivía en la zona rural, han venido a vivir al pueblo...?

R —Vinieron a vivir al pueblo, aunque en la época de pleno apogeo de la lechería, también era muy difícil mantener la gente en el campo porque había mucho trabajo, creo que se podían dar el lujo de elegir el trabajo, había demanda de mano de obra y entonces, los

² Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

tambos eran chicos, si era mediero con más razón porque percibían la mitad o menos, y para todos no alcanzaba, y eran familias grandes, con 4 o 5 hijos, y bueno, los mayores, se iban a buscar, se independizaban digamos, por esos motivos también se fue mucha gente del campo, y bueno, después cuando cerraron los tambos, ahí se fueron todos.

P —Me decía, esa gente, alguna vino al pueblo y otra se fue a otras ciudades más grandes...

R —En la época de la FIAT, cuando vino la fábrica de la FIAT, mucha gente se fue a trabajar a la FIAT.

P —Estamos hablando de la década del '70

R —Sí, por ahí más o menos.

R2 —Y cuando empezó la asociación Unión Tamberos, que después se formó Milkaut, cuando empezó en (...) a tener un avance bastante también, un grupo de gente que se fue a trabajar en las cremerías.

R —Por ejemplo la gente que se fue a la FIAT, como ganaban bien, y era accesible, poniendo mucha voluntad y la espalda, te hacías tu propia casa, y ya no volvieron. En Santo Tomé hay muchísima gente que era de acá.

R2 —Y después vino otra época que fue que dejaron de ser los antiguos colonos inmigrantes porque la gente que empezaba, generalmente, en los campos fallecía, y acá empezó a comprar campos gente profesional, gente que nada que ver tenía con los campos: abogados, arquitectos, médicos, de afuera, compraron campos de acá.

P —Pero no era gente de acá.

R2 —Compraban como valor la tierra. Son gente que como son profesionales que se dedican a otra cosa, lo compran, lo arriendan y siembran.

R —También los 30, 40 años pasados, la gente grande que se iba a vivir al pueblo, muchos de ellos se fueron a otros pueblos vecinos porque éste les parecía muy poco, muy chico, y preferían habitar en (...) o (...) porque era otra cosa.

P —Más urbano, claro. Y en este tipo de... de todos modos este pueblo en el último tiempo creció bastante en términos de población, mucho más que la media, digamos. La gente que se quedó acá ¿cómo vivió todo esto? Esta mayor actividad agrícola, esta mayor producción de soja que hay en los alrededores que excluyó gente del campo, algunos llegaron acá pero otros se fueron a otros lugares de Santa Fe, pero, esa actividad económica, ¿trajo algún movimiento económico?, ustedes en el pueblo, ¿viven una economía más grande que la que vivían 20 años atrás...?

R2 —Para mí que no, porque los granos se nos van, la cooperativa, lo que sea...

R —Como pasa en todo, el grande absorbe al chico, entonces no se puede competir.

P — ¿Y se han visto en el pueblo mejoras en lo que hace al parque automotor, a casas, el aspecto externo de las viviendas, se han visto mejoras?

R —Sí, sí.

P —Y esa gente, porque hemos visto, yo soy arquitecto, no digo casas lindas porque hay arquitectos berretas, pero digo casas nuevas, buenas construcciones... ¿de dónde es la gente? ¿Es gente de acá?, ¿son productores agropecuarios?, ¿son gente que trabaja en otro lado y viene a vivir acá...?

R —Mayormente son productores agropecuarios, el dinero salió del campo, o gente de afuera, pero de Santa Fe que se viene a vivir acá.

P — ¿Hay gente de Santa Fe que se viene a vivir acá?

R —No son muchos pero hay mucho interés, viene gente seguido acá a preguntar.

P — ¿Con la idea de venirse a vivir acá?

R —Sí.

R2 —“Que ahora con la autovía llegamos rápido, que es práctico, es más seguro, que es chico, que el tráfico, que no les importa viajar...”

R —Gente joven también, y el mayor argumento de por qué vienen acá es por el tema seguridad, “que en Santa Fe estamos cansados, hartos de que no podemos sentarnos en la calle ni cinco minutos que nos estamos arriesgando”.

P —Y más allá de ese interés que ustedes están comentando de la gente que viene acá a hacer consultas a preguntar... De hecho, ¿ya hay gente que se ha venido acá a vivir?

R —Sí.

R2 —Gente que está construyendo unas casas por allá, porque ¿más o menos hará unos cinco años que empezó allá el loteo? Sí, hace cinco años. La gente como que se animó, gente que estaba acá empezó a lotear, entonces se empezaron a vender muchos lotes, y como había más movimiento dijeron “bueno, vamos a arrancar”...

R —Yo por ejemplo hace tres años compré dos medias manzanas y las loteé y en menos de dos años vendí 14 lotes.

P —De esos 14 lotes que usted vendió ¿cuántos vendió a gente de acá y cuántos a gente de afuera?

R —Y, de afuera... uno, dos, dos creo o tres. (...) Yo a esos lotes los vendía a \$4.000 y hoy esos lotes valen 20, 18, 20. Pero yo con esa platita me hice una casa. Compraba los ladrillos más baratos, no perdí.

P —Como hombre político, ¿qué preocupaciones tiene sobre el pueblo usted?

R —Y la preocupación es que las fuentes de trabajo de hoy se sigan manteniendo en pie. Si se derrumba por ejemplo la mayor industria que tenemos acá, vamos a tener grandes problemas. Por eso mucha gente, la vez pasada, no discutimos, pero faltó poco, porque un hombre que vive acá hace mucho tiempo pero es de Santa Fe dice “vos tenés que tener una industria grande acá, una Milkaut, o algo parecido acá, por ejemplo (...)”, yo no lo veo que puede despegar mucho, porque la gente de acá de estamos acostumbrados a la vida de pueblo chico, tranquilo, y estamos bien; la localidad de X ¿qué tiene más que este pueblo? Tiene lo mismo. Y si por ahí esa empresa grande, supongamos que tenga, 50, 80, 100 obreros, cierra las puertas ¿qué hago con toda esa gente? Como lo que está pasando ahora en el pueblo (...). Tiene sus pros y sus contras también.

P —La empresa de polietileno, ¿cuántos empleados tiene?

R —Y debe tener unos cuarenta empleados por lo menos. Debe hacer unos cuatro, cinco años que está, seis.

P — ¿Y la de premoldeado de hormigón?

R —Ésta es.

P —No, no; ésta era la de polietileno. ¿Y la de premoldeado de hormigón?

R —Esta acá.

P — ¿Pero cuánto tiempo hace que está?

R2 —Era de papá. Empezó como una fábrica de mosaicos chiquita...

P — ¿Pero cuánta gente trabaja?

R —Y unos, de acá unos 30 porque después es gente de afuera que viene a trabajar. Está trabajando mucho y bien. Dios quiera que siga así porque llega a cerrar esa fábrica, quedan a lo mejor 30 familias... Se termina la tranquilidad, todo.

P — ¿Y los jóvenes? ¿Qué pasa con los jóvenes? Me decían, hoy charlábamos un poco con X y me decía que tienen escuela secundaria, ¿pueden hacer todos los años acá?

R2 —Sí.

P —Tienen hasta 5to. ¿Qué pasa en general con esos jóvenes cuando terminan? ¿Consiguen trabajo acá en el pueblo? ¿Tienden a irse?

R —Y según lo que estudian, a lo mejor acá después no tienen cabida y se van. Como el chico de ella que es diseñador gráfico.

R2 —Ahora hace poquito que se recibió y consiguió ya trabajo en una empresa, entonces ahora, ya como él siempre dice de independizarse, ni lo quiere pensar, porque una cosa es poner un estudio en Santa Fe o en Rafaela o en Santo Tomé o en Esperanza y otra es ponerlo acá. Esas contras a veces tienen los chicos.

R —Hay algunos rubros que necesitan mucha gente para que sea rentable.

P —Una pregunta; años atrás ¿había alguna actividad comercial en el pueblo que estaba relacionada a la venta de cosas del campo? Hoy creo que me decían que no había nada hoy.

R —Es totalmente distinto, antes estaban esos grandes almacenes de ramos generales que tenían lo que necesitaba la gente del pueblo y lo que necesitaba del campo. Por ejemplo tenía alambre, bolsa de alimento para animales, después eso se perdió totalmente, la bolsa de alimento para animales antes llevabas dos para el chanchito, la gallina, hoy ya vienen los camiones que traen a granel porque es mucho mayor la cantidad de animales, y se usa en todo un año prácticamente el balanceado, ya sea para engorde, leche, antes era todo a pasto.

R2 —Aparte en las empresas donde se entrega la leche, como ser Milkaut, ahora la mayoría de la gente que era la que entregaba en los campos, ya tienen esos servicios, de llevarle el balanceado al asociado... Todo lo que es insumos...

P —Servicios profesionales, agrónomos, veterinarios ¿hay acá en el pueblo?

R —Hay dos agrónomos, nuevitos, pero trabajan afuera. Son de acá pero trabajan afuera.

P — ¿Nuevitos porque fueron importados por el pueblo digamos?

R2 —No, no, no. Porque son de acá pero recién se recibieron. Y veterinarios dos.

P —Preocupaciones entonces no es mano de obra...

R —Hoy precisamente la mano de obra es casi cero la desocupación aquí. Porque no hay gente sin trabajo, aquellos que el trabajo está acá lo buscan acá.

P —Yo les cuento algo que vimos acá, hemos visto muy poco porque empezamos las entrevistas, pero estamos encontrando algo que ya hemos visto en otros lados, y es que casi no hay desocupación pero hay muy mala calidad de trabajos. Trabajos informales, ilegales... Sin aportes, lo que estamos viendo es que es una realidad bastante común. No sólo de acá, es del interior. ¿Eso trae conflicto social?

R —No sé, yo lo que noto es que toda esa gente cuando está en negro, no tiene obra social y cuando no tienen platita en el bolsillo y necesitan medicamento, transporte, cualquier cosa, vienen a la Comuna y tenemos que ayudarlos. Cambió mucho eso la parte social. Yo hace 18 años que estoy acá... Entré en el '83 y prácticamente no había problemas sociales, no había gente pobre, o por lo menos acá nunca nadie venía a pedir nada, y hoy todos los días hay uno.

P — ¿Y eso fue creciendo? ¿Desde cuándo a usted le parece que se nota más eso?

R —En estos últimos, porque los 10 primeros años prácticamente no. Después, desde hace 8 años, y cuando vuelvo, ahí empezó.

P — ¿Usted cuándo volvió?

R —En 2001.

P —Año bravo para hacer cargo.

P —Y desde esa segunda etapa usted ve que hay mayor demanda y problemáticas sociales...

R —Sí, sí.

P —Y después del 2001, ¿desapareció o siguió creciendo el tema?

R —Y, prácticamente siguió; no tanto a lo mejor, pero...

P — ¿Pero nunca bajó?

R —No. Y un poco también que se hace como una costumbre, a lo mejor. Y acá en la comuna te enterás.

R2 —Aparte también el pensamiento de la gente cambió. Ya un padre que no trabajaba, entonces se va armando todo el ciclo.

R —Y es muy difícil cuando uno convive todo el día con la gente decir que no, porque después se ofende, se enoja, y no te saluda más, no te mira más. Es como ser policía en su mismo pueblo.

P —Aproximadamente, ¿tienen idea de qué cantidad de beneficiarios de planes sociales hay en el pueblo?

R2 —Beneficiarios quedaron poquitos, ahora quedarán cuatro.

R —No les dimos de baja a ninguno, se fueron dando de baja solos. 150 pesos...

R2 —No, y acá mayormente teníamos mujeres y algunas eran ya más grandes y algunas empezaron a trabajar en otra cosa o... O los chicos cumplieron más de 18 años...

R —A nosotros nos sirvió lo planes sociales por los beneficios que obtuvimos de eso, porque hicimos una pileta de natación gracias a los planes sociales esos. Por el programa este de "componentes materiales", que dan la plata para ocupar a esa gente.

P — ¿Ese era el "Trabajar"?

R2 —No, era el "Manos a la Obra".

R —Entonces nos dieron la plata para hacer la pileta, pero nos costó, porque no lo aceptaban, no lo aprobaban, entonces insistimos... Los del plan Trabajar cortaron un poco los yuyos de alrededor antes de empezar y ya está.

P —Y eso quedó para la Comuna...

R2 — Sí.

P —Una pregunta más...

R —Todas las que quieran, no hay problema.

P —Temas de salud... El tema de la soja y de la fumigación, ¿notan que haya habido algún problema en términos sanitarios?

R —No, hasta ahora no hemos notado, pero queremos poner en vigencia cuanto antes la ley esta sanitaria para... y hacerla cumplir que no es fácil, porque es bastante compleja.

R1 — ¿Por qué?

R —Porque hay que delimitar una zona, hay que contratar un ingeniero agrónomo para que autorice los trabajos, qué tipo de productos, no es nada del otro mundo pero...

P — ¿Y equipamiento que maneje agroquímicos, que esté dando vueltas por el pueblo tienen?

R —Sí.

P — ¿Y no han tenido problemas de salud?

R —No. Por lo menos nunca nadie...

P —Porque eso la ley también lo controla...

R —Claro, sí, sí.

P —Me dijo, hablamos que había precariedad, que había mayores necesidades que atender en la Comuna que antes habitualmente no atendía, pero que por otro lado veía productores rurales que estaban acometiendo algún tipo de inversión a nivel rural... ¿Ha influido o ha traído problemas en las relaciones de la gente?

R2 —No.

P —Esto como curiosidad. La casa que está en la entrada, en la esquina, ¿eso era una casa de familia?, ¿un negocio?, ¿qué era? Ahora es casa de familia, pero antes ¿qué era?

R —Era un banco.

P —Porque tiene una característica constructiva que sobresale del resto de la población. Se la ve como que puede ser un negocio, pero yo le digo “tiene unos ganchitos que a lo mejor de ahí colgaba algún cartel” y ahora que dijo banco.

R —Me parece que funcionaba el Banco de Londres o algo así.

P — ¿Ahora tienen banco?

R2 —Tenemos la mutual (...) que tiene una sucursal acá, que viene todos los días a prestar servicios... Nos manejamos con eso.

R —Respecto a esta casa, si sigo, porque el domingo tenemos elecciones, voy a hacer las gestiones, para declararlo de interés patrimonial y a lo mejor se puede conseguir algún dinerillo por ahí como para restaurarla o mantenerla. El ingeniero que estaba en la parte de cultura vino una vez acá y no terminaba nunca de mirarla.

P —Sería bueno hacer una investigación acerca del origen de esa casa, porque si eventualmente fuera de algún origen de tipo italiano, hay en algunas comunidades italianas fondos para esto, indagando se puede encontrar, porque es una lástima, porque la mirábamos le sacamos una cantidad de fotos, y uno ve que si esa casa no se toca, tiene poca vida, empieza a tener unas rajaduras que preocupan... y realmente es una casa fantástica.

P — ¿Y ahora vive gente ahí, es una casa de familia?

R —Vive un matrimonio de viejitos, que los familiares les ha dicho acá que cualquier día se les cae la casa encima, y bueno, “se nos cae nomás”, porque no hacen nada, no se van.

P —La artesanía que tiene, inclusive la balaustrada que tiene arriba, el remate de la casa, son figuras femeninas realmente muy lindas. Si hubiera manera de rescatarla sería importante. Y buscarle alguna actividad social, no que se utilice para cualquier cosa, museo, sala de reuniones, una biblioteca...

Señor X, nos comprometemos a que cuando terminemos de procesar todo eso traeremos una copia para que sepan los resultados de las encuestas...

R —No, pero algo positivo se va a rescatar.

P —Así que eso, desde ya nos comprometemos, todo esto hay que cargarlo, pero en dos meses le vamos a arrimar una copia.

P —Y a X especialmente que, pobre, la molestamos. Hasta los contactos para almorzar nos hizo. Todo.

R —No, cuando quieran venir, mañana, el lunes, cuando quieran los espero.

P —Seguramente dudas nos van a surgir, además nosotros hicimos una primera vuelta exploratoria, seguro que en 15, 20 días vamos a venir con un grupo más grandes para relevar específicamente el tema de obras, y el dato de esta mujer que es (...) que tiene el museo y que tiene material de hace más de veinte años atrás.

R— Yo tengo también información, porque por parte de mi mujer eran originarios de acá y tengo cosas.

P —Ese tipo de cosas, y vamos a venir al museo, y vamos a replantear otra zona, pero ya nos llevamos una idea, de lo que charlamos de cómo el terreno que va de acá hacia el norte se está dando el crecimiento o el futuro crecimiento de la localidad, y donde se está dando la ubicación de las propiedades más nuevas, algunas importantes.

R —En Santa Fe hay muchas familias que los abuelos, los bisabuelos eran de acá, familias de alto rango.

R —Y eso, me llamó hace tres o cuatro días uno del Sindicato de Ladrilleros, que van a empezar a poner todo en regla, todos los campamentos de ladrillo, no van a poder estar más en la zona urbana, van a tener que estar como mínimo a 3.000 metros de la zona urbana, por la contaminación, el humo...

P2 —Yo soy X, ¿cómo les va? ¿Ya habían empezado ustedes con la entrevista?

P —Estamos hablando de los servicios en la localidad que, nos estaba contando, una de las cosas que no tienen y que no van a tener en mucho tiempo es el gas pero por lo costoso y la cantidad de viviendas o de propiedades, más los costos de 12 kilómetros de cañerías que lo tienen que pagar los grandes consumidores que no los hay en la zona, significa una inversión muy importante.

R —Aparte la Nación no tiene programas tampoco para gas; para agua, cloacas, vivienda hay, pero para gas yo no he escuchado nadie que haya tomado préstamo o subsidio así grande de Nación para obras de gas.

P —De los conjuntos de vivienda de tipo FONAVI, ¿los últimos que se hicieron son esos que están por allá, de 2007, de ayuda mutua?

R —Esos era de Nación. Nación nos dio el dinero, se eligió la gente y ellos tenían que hacerlo. Los beneficiarios hicieron sus casas. La Nación nos dio el dinero y nos ayudó un poco. El barrio FONAVI.

P —Y en esta ruta están haciendo un conjunto particular.

R —Sí, sí, están haciendo seis.

P —Ah, la que vimos allá en el fondo. Nosotros tenemos esto que es sacado de internet, lo que se está haciendo es, y la ruta de ingreso está por acá.

P2 —Me parece que éramos demasiados.

P —No, en el caso nuestro, ellos en nuestro grupo de trabajo están en la parte socioeconómica, en la parte más económica y ellos sí que tienen más preguntas que nosotros. Nosotros con este material, prácticamente lo vamos a elaborar y después vamos a venir otra vez para hacer un relevamiento, cosas específicas, y nos interesa mucho el tema de esta mujer.

R —Tiene muchísimo material, de Buenos Aires, de la Nación, para buscar datos, informes. Datos de 150 años. Le gusta mucho.

P — ¿La comunidad más importante es de Piamonte? Sí.

R —Piamontés.

P —Sí, yo tengo gente conocida. X. ¿El que anda con los avioncitos?

R —No, no, este es un arquitecto, que siempre dice que su familia de origen está en este pueblo.

P —Me parece que es el mismo.

R —El año pasado hicieron un certamen internacional acá, y él era el jefe de Argentina; y vinieron italianos, franceses, de todos lados.

—Usted dice de aeromodelismo.

R —Sí.

Entrevista Nº 31³

- ¿Cuáles son los cambios que viste, que ocurrieron acá adentro, básicamente lo que estuvimos hablando con el resto de la gente y básicamente que tiene que ver con el cambio en la producción agropecuaria.

-Y el cambio lo hizo la gente del campo. Los propietarios sí se hacen la casa en el pueblo, vienen al pueblo, pero la gente del campo que era del tambo, principalmente, esos se fueron todos de la Colonia, ni a Bauer vienen porque no hay otra fuente de trabajo; el campo es la única fuente de trabajo, es el campo y entonces emigran para los pueblos grandes, las grandes urbes, donde hay más posibilidades.

-A nivel comercial, lo que era la infraestructura comercial del pueblo, Martín nos comentaba de que él veía que se había achicado, ¿vos tenés la misma idea de eso?

-Sí, si se achicó.

-O sea básicamente la economía del pueblo estaba en el campo y que eso ha cambiado en mucha gente como decís, y básicamente lo poco que había nivel urbano y es así que se ha achicado como dice Martín?

-Sí, sí se achicó.

-¿Qué había antes que hoy no tenemos?

-Y antes los negocios eran de ramos generales, vendían de todo, vendían desde un electrodoméstico hasta un kilogramos de azúcar, de todo, pero ahora es alimenticio, otra cosa no hay, no hay otra cosa.

-¿Y los productores del campo para el quehaceres de insumos así como semillas, compra de semillas?

³ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

-Todo de afuera, todo de otro lado.

-Los silos, los acopiadores que tenemos allí, ¿no comercializan para terceros, digamos?

-No, no.

-¿Solamente prestan servicios para sus propios establecimientos?

-Sí.

-¿Y esas plantas de silos (de 1500 toneladas el tamaño aproximado-comentario) que son grandes, son para abastecer su campo?

-Sí ellos trabajan muchos campos también (relata anécdota del marido de Silvia, primera entrevistada).

Estos cambios en la agricultura y eso a nosotros, los colonos, nos beneficiaron mucho, porque a los tamberos y esos los mató un poco sí, pero los agricultores han hecho una diferencia grande.

-Y la gente que alquiló su campo ¿a qué cambio dejó su actividad, digamos, hay gente que cambió y gente que alquiló?

-Sí hay gente que arrendó el campo.

-Y los que arrendaron ¿son locales?

-Sí.

-¿No tenemos figuras de invasores?

-Sí hay algunos que otros, que no eran de acá de San Francisco, eran de Las Rosas Sur de Santa Fe, Cuyen era uno que es rosarino, era socio y ahora quedó esta persona sola.

-¿Y quedó gente muy grande tipos pooles?

- Sí, aunque acá no se pueden decir que son pooles, porque no hay grandes extensiones de campo como para alquilar, pero mirando un poco de lo que tienen acá y de lo que tienen del otro lado, tienen bastante.

-¿Un gran productor acá, es un productor que hace arriba de 2000 hectáreas?

-Sí este hace más de 2000 hectáreas, no aquí en la Colonia, pero sí y genera más trabajo, o sea que hay gente de aquí que está trabajando y del pueblo y eso genera fuentes de trabajo, porque hay dos o tres familias que trabajan de eso.

-¿Y a nivel del pueblo, problemas con la gente más necesitada, que han quedado desplazados, tienen problemas ustedes, tratan de generar algún tipo de política, de dar algún tipo de respuesta al que anda mal?

-El problema es mínimo, son contados los casos que vinieron este mes, serán dos o tres problemitas, porque sino no, porque cada uno tiene su trabajo, no había desempleo acá, el muchacho más joven, el que va a estudiar, como decía Martín, no vuelven, porque no hay oportunidades, porque el que se va a estudiar, no a trabajar al campo, y el que está acá, bueno trabaja el campo, hace changas, lo que sea pero el campo siempre algo genera.

-En toda esta época en que había Planes Trabajar, Planes de Familia ¿había muchos beneficiarios de acá?

-Sí había.

-¿Y cuántos habían?

-No sé, siete u ocho familias, pero viste como son los planes sociales. A lo mejor tenían el marido, pero como no estaban casados o algo así, tenían los dos, la cosa es que no era realmente el que necesitaba, lo que generalmente pasa con los planes sociales, la asignación

por hijo, pasa ahora. Pero ahora cruzándose todos los datos se han dado muchos de baja, acá los que tenían tarjeta para comprar alimentos, la pensión se la dieron de baja; los jefes de hogar, que no había todavía planes trabajar, también se están dando de baja o cobran asignación o cobran jefes de hogar, una de las dos van tener que tener.

-¿Cuántos quedan?

-Y no sé cuantos quedan Jefes de Hogar, la verdad y bueno puede ser la chica del bar, ahí donde fuimos, eso sí que no sé que asignación va a hacer, ya que es madre soltera, pero no, no quedan muchos. Y sí, después hay algunos que tienen la 5110 que es poco también. Y hora sí tuve algunos problemas, pero era de gente que no es de acá, es gente que los padres vivían acá y llegaron, sin trabajo, con chicos, medio problemática la cosa.

-¿Y los que llegan de dónde vienen?

-Bueno estos venían de la provincia de Córdoba, pero vienen de Córdoba no del límite con San Francisco; una chica con un bebé de tres años, otro caso de un chico de ahí, también problemático, para colmo le pedís DNI no tienen, le pedís el de los chicos y lo han perdido, hay que empezar a buscar papeles para que si se les quiere conseguir algo, una asignación familiar, algo.

-Y a las gestiones que ustedes hacen, ¿ante quienes las están haciendo?

-Y en ANSES.

-En ANSES

-Sí porque para una asignación hicimos bastantes y después llegaron tres; cuatro o cinco familias cobran por asignación por hijo.

-¿Y ustedes intermediaron para poder acercarlos al ANSES o no fue necesario?

-No, nosotros. Nos traían la documentación acá y nosotros la presentábamos ante ANSES.

-Y la Comuna, al margen de las funciones de ordenamiento, basura, iluminación, agua ¿Qué otros tipos de servicios presta a la comunidad?

-No, básicamente son esos.

-Los tradicionales, digamos

-Sí, básicamente esos, porque nosotros en salud, gracias a Dios estamos cubiertos por la Provincia, siempre, somos uno de los pueblos más privilegiados. Cuando los otros presidentes comunales protestan, "que lo uno que lo otro, que no tienen médico, que no tienen enfermera"; yo tengo dos enfermeras y un médico y ahora me trabajan los dos a la mañana, por el problema que le había comentado.

-Sí, sí la superposición de turnos

-Y no sé, yo quise defender el puesto, ellos me vienen que los números, que las encuestas y yo les digo a mí los números se me enferman, que es cierto, acá no hay una línea de colectivo, no hay ambulancia, a la mañana hay médico, a la noche no hay médico, no hay enfermero, nada y tenés que salir a 20 Km. al pueblo a veces hay dos o tres médicos y otras veces no hay tampoco.

-Carteros ¿no hay tampoco, no hay nada?

-No, no y hay un 90% que son mayores de 60 años, jubilados todos, entonces es un dilema.

-De las empresas que están trabajando acá ¿cuál es la actividad económica más importante, más allá de la planta de silo?, ¿hay alguna industria pequeña?

-No, no hay nada, todo agropecuario.

-¿Todo agropecuario y talleres?

-Sí, pequeños talleres.

-Pequeños tallercitos, nada que...

-Multirubros, molineros, que arreglan los molinos.

-De protección ambiental estuvimos hablando cuando íbamos caminando

-Nosotros acá tenemos todo ordenado, todos los derechos, donde podemos fumigar, y la realidad es otra.

-Es dura

-Se hizo la pista el 1 de mayo y se la riega con la fumigadora, y la doctora ya vino a decir que no se puede regar con la fumigadora, así es que la próxima que haya no se podrá regar con la fumigadora. Y bueno ahora un muchacho compró una fumigadora nueva, pero la doctora que no vive acá pero se ve que alguien va y le dice, yo sabía, él al guarda acá en el pueblo y la Comuna no piensa tomar medida. En frente de mi casa guardan también fumigadora, si es por el bien ni una pala de zinc tendía que haber en la zona urbana, pero lo que genera que decían las maestras es el polvillo, no es agroquímicos y esas cosas.

-¿Y con los envases de agroquímicos que hacen?

-Y los tiran, no en el pueblo, los acopian y los venden a alguno que junta como el que trabaja en la Comuna, el dueño del bar, el acumula, junta y eso se vende, de eso no queda nada.

-¿Y eso de triple lavado?

-No, lo tiran a la fumigadora, limpian y lo tiran en los campos y después va el que los busca, los carga y los vende, los llevan a Freire mayormente a todos, no sé allá como andarán con el tema porque allá es un basural donde compran es una mugre infernal, está todo por la ruta 70 y se so que Freire es casi ciudad.

-Freire es grande

-Sí está cerca casi de ser una ciudad.

-La inviabilidad que hay es como que la Comuna sigue siendo tan pequeña, no tiene la capacidad ni el poder para poder funcionar como mecanismo

-Tiene la capacidad y el poder yo creo, porque...

-Tiene el poder jurídico, pero no el poder real, ¿en la Comuna cuántos son, es decir, trabajando cuántos son?

-Son 7 empleados.

-¿Y a qué se dedican?

-Dos administrativos y cinco tengo en caminos rurales, nadie tiene trabajo específico, y en caminos rurales es difícil porque hay mucho de...que hay que limpiar, esto lo aprende el empleado administrativo y lo prepara, al pone en marcha la mañana, cuando llega a las siete, llena un tanquecito de 300 litros y con eso la gente viene a buscar agua.

-¿Y uno de ellos es arquitecto?

-No, no.

-Arquitecto es uno de los que entrevistamos que es Presidente del Club.

-No estos son empleados administrativos nomás, bueno el primero hace 30 años, tiene el primario como yo nomás, pero hace 30 años que está acá, así es que sabe, le interesa.

-¿Viene de tarde ese hombre, o no?

-No, de mañana.

-Me hubiese gustado charlar con él, después lo busco por la casa (relato)... ¿Como dirigente político del pueblo qué te preocupa para el futuro?

-Preocupaciones hay muchas, soluciones no sé. Y una es la fuente de trabajo, que sé que en el campo nomás cada vez vamos a ser menos, como decía Martín, acá los hombres más o menos se defienden, el que estudia no viene más a Bauer, ellos porque tienen otras posibilidades económicas, porque los padres tienen campo, o sea, el papá de Martín tiene campo y agricultura, pero al idea de ellos es otra; ellos trabajan pero invierten en el campo, ellos invierten en viviendas en Rafaela, San Francisco o departamento, todo eso. Ellos tienen otra visión y después el otro chico que yo hubiese querido que venga, pero lo vi pasar e iba con la camioneta llena de semillas o sea que está trabajando; él también volvió porque tienen campo pero alquilan mucho, siempre alquilaban, toda la vida que son los campos de X, que son los herederos o los que tienen la fundación en Gálvez, ante ellos tenían buenos convenios realquileres, pagaban cada 6 meses, con la fundación y ahora no, ya están al día, entonces ellos tienen posibilidad económica, después otros ingenieros agrónomos que volvieron, tienen posibilidad económica, tienen campo, trabajan su propio campo(anécdota).

-¿Profesionales acá en el pueblo, qué tenemos: el arquitecto, el Licenciado en Administración Rural?

-Sí, si el Ingeniero Agrónomo, la Doctora, el Veterinario, que son marido y mujer, grande acá cuando se acomodaron se fueron porque los chicos tenían que estudiar, que se yo y se fueron, o sea que no eran oriundos de acá, pero cuando apenas empezaron, vinieron acá (anécdota-risas).

-¿Y eso trae aparejado el envejecimiento de la población?

-Y si además nosotros no producimos, yo soy soltero, mi hermano también que ya es bastante grande y es soltero, hay mucha gente grande soltera; así es que la preocupación es también la falta de empleo; no hay líneas de comunicación con otros pueblos, con Rafaela, con San Francisco, no hay línea de transporte, no hay medios de conseguirlos porque teniendo pueblos grandes como Ramona y esos que han crecido una barbaridad, tiene colegio secundario y todo le han sacado una línea de colectivo que los comunica con Rafaela, una línea de transporte, tenían dos pero la sacaron, una que era la hora donde más viajaban, los profesores mayormente; y con eso a X menos entonces.

-¿Los programas sociales llegaron acá los Planes Trabajar ya silencios sociales, la Ley 5110 y Plan Familia?

-La 5110 es mas para personas con discapacidad. Pero ahora con discapacidad con más de 65 años, tenemos un problemita con una que son 100 pesos de Nación, pero hoy en día que son 100 pesos. No se vino una de Nación de la provincia, automáticamente porque vino a mi nombre porque yo se la entregue, pero el que se jubiló y la tenía la dio de baja, así es que, se cruzan los datos rápidos ahora con Internet. Y nosotros socialmente, yo ayudo con 100 pesos para alimentos, no tenemos un Plan específico nosotros.

-¿Y las familias que estén con problemas graves de vivienda o con déficit en términos de vivienda?

-No, y esta gente que está de paso y el día que consigue trabajo se va a ir, o tenían problemas graves con los chicos que se los querían quitar porque los tenían abandonados y el padre es jubilado y se hizo cargo. Pero para colmo nosotros de acá no tenemos nada, ni la partida de nacimiento de los chicos (anécdota), la jueza viene cada 15 días, algunos que no tenían domicilio acá, que no tenían partida de nacimiento, no saben el DNI, ni como se llaman, ni como son, no se acuerdan el apellido, burocracia. Movilidad no tenemos mucha, ni yo en la Comuna.

-¿Y ese tiempo atrás a comienzos de la década de los 90, que datos recordas, si había o no este tipos de problemas?

-Sí, si había más planes sociales, mas fácil de conseguir, acá se conseguían mucho, y Planes Trabajar había en un momento 14, 15 planes y eran los 90.

-¿Fines o comienzos?

-Y no me acuerdo

-¿Mediados de los 90?

-Sí había más, la provincia mandaba también bolsones acá había 19 bolsones, estaba el cupo para 19 pero con la tarjeta es más difícil con a informática, entrar al programa, tener la clave, algunos se dieron de baja, al que entro en blanco se le dio de baja directamente.

-¿Pero esto no es sinónimo que haya habido más o menos problemas sociales?

-No, había más gente.

-¿Había más discrecionalidad para darlos? ¿Cada uno peleaba? ¿Los intendentes peleaban por el cupo de Plan Trabajar? porque lo vi en otros lugares y los distribuían a los que necesitaban y a los que no necesitaban tanto...

-Capaz que pedían 19 y daban 10 y con los otros 9 ni los necesitaban, peleaban por el cupo. Si tengo una familia complicada, el muchacho es enfermo yo no sé decirle que enfermedad tiene, algo en la cabeza, una venita que se le cierra, pero no agarra una pala tampoco, yo tengo a la señora trabajando, ella si es guapísima, limpia la plaza, corta los yuyitos, y para colmo es la tesorera de la comisión también, ellos todos los planes que vienen los reciben, que la tarjeta, que los 100 pesos, el tenía dos jubilaciones pero una se la sacaron porque tiene una pensión que es de Nación, hay que renovarla. Tienen una vivienda FONAVIT, no la pagó nunca, no paga la cuota ahora le llegó la intimación (relata anécdota acerca de unas mellizas hijas y unos subsidios). El Presidente Comunal tiene que resolver los problemas.

-En el vínculo de los productores agropecuarios de la Comuna, ¿hay alguna mediación como programas de incentivo, de financiamiento con el CENASA, o la Comuna tiene algún vínculo con el INTA y los productores?

-No, no se trabaja a ese nivel acá. Es más administrativo acá, cada uno de los agropecuarios se maneja con sus ingenieros, nosotros no participamos del asunto.

-¿Y los productores con quienes se contactan para esta trama institucional?

-Y cada uno tiene su gente que le maneja los papeles, normalmente esa gente una es Contador el otro es Licenciado en Ciencias Agropecuarias, el otro es Ingeniero Agrónomo, son gente que tienen un nivel cultural que ya saben como manejarse.

-¿A nivel de los productores agropecuarios algunos que hayan entrado con proyectos sociales agropecuarios, PASA del INTA, conoces alguno?

-La verdad que no sé nada de eso, que lo hayan hecho por su parte, no se pero nunca sentí decir nada que alguno trabaje con el INTA, o algo así.

-¿Y ustedes alguna vez tuvieron contacto con alguna Agencia de Desarrollo, a de Rafaela por ejemplo?

-No, ¿qué Agencia de Comisión de Desarrollo hay?

-Hay dos o tres figuras de (se superponen voces y no queda claro el término), de emergencia

-Nosotros estamos con una pero no sé bien como es, Agencia o Comisión de Desarrollo, que la integran todos los Presidentes Comunales, se trabaja una línea de créditos, eso lo había creado (...), cuando estaba en el gobierno de (...).

-¿Y eso llegó algo para la zona?

-Algún subsidio llegó para la sequía, eran 2000 pesos, algo así, nosotros habíamos cobrado eran subsidios esos, los gastos eran tomados por el SENASA y después una línea de créditos para micro emprendimientos, eso para cultura y demás, pero acá se trabajó para un criadero de chanchos, pero ahora no se cómo andará ese tema, a mí me lo trajeron para ver si está en condiciones y que le dé el aval; pero no en sí, no se trabajó mucho a nivel de créditos.

-¿Y el papel de la Comuna es ese básicamente de avalar los proyectos?

-Sí, sí está en condiciones.

-¿Te preguntan, te informan cuando salen ofertas de créditos de subsidios?

-Sí, si ahora hace rato que no hay una reunión, antes me invitaban, sino siempre me informan, estamos trabajando bien, pero mayormente los usan los pueblos grandes donde hay más necesidades, al haber falta de trabajo, surgen más micro emprendimientos y esas cosas. Acá hay microemprendimientos pero cada uno lo hace por su cuenta, o sea en apicultura mayormente (anécdota), pero este año le fue mal, muy mal con a la apicultura.

-¿En el tema de conflicto campo-ciudad, hubo movilización acá o fue más bien tranquilo?

-Acá fue tranquilo, acá hacían paros pocos allá en el cruce de las rutas, a veces por obligación, que nos obligaban a los productores, pero no, yo tampoco soy partidario de los paros ni nada de eso, por ahí te discriminan en otros pueblos.

-¿Y en qué se sentían obligados?

-Y la Federación Agraria, que se yo, alguno, pero era a los productores a los que presionaban un poco, lo llamaban por teléfono para que vayan, para mí cada uno tiene su idea, pero con el paro no se llegó a nada.

-Gracias

-Por nada.

Entrevista Nº 32⁴

- ¿Cuáles son los cambios que usted considera que son más problemáticos derivados de esta problemática, o los cambios que pueden verse en la comunidad o en el contexto?

- ¿Derivados de qué problemática decís vos?

- De la problemática derivada de la intensificación de los procesos de agriculturización. ¿Cómo ha repercutido esto en la comunidad? En diferentes ámbitos. ¿O cuáles usted señalaría que son los impactos más importantes que ha tenido esto?

- Bueno, la expulsión de las familias del campo, que por lo general años atrás eran todas pequeñas parcelas donde realmente existían tamberos, medieros, que sus hijos iban a las escuelas rurales, y hoy vemos que la mayoría de los campos, más allá de haberse fusionado las parcelas, ya prácticamente los tambos desaparecieron. Hoy en día los tambos han ido

⁴ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

desapareciendo en un gran porcentaje y se han extendido las hectáreas sembradas y por lo tanto no dependen de mano de obra, sino que lo hacen contratistas o pules de siembra y por lo tanto usan cada vez menos mano de obra fundamentalmente de la zona.

- ¿Qué creen ustedes que ha pasado con esa gente de la zona, esos medieros, esos tamberos? ¿Han venido a la ciudad...?

- Esa gente migra a la ciudad. Esa es parte de la gran migración que tenemos, no solamente en la zona, sino en el país entero. Es un tema abordado. Yo la semana pasada estuve en el Ministerio de Trabajo en Buenos Aires y es uno de los temas que se trataron, la migración del empleo. Porque no solamente tenemos la migración de acá sino también de países limítrofes.

- ¿Ustedes están recibiendo también migración de países limítrofes?

- Sí, acá tuvimos migración boliviana, en su momento, con el rubro no de la agricultura, sino de ladrillería. Hemos trabajado con la Cámara de los ladrilleros, con el Ministerio de Migración en la Delegación de Rosario, y en Santa Fe, en el Departamento de Trabajo hemos estado trabajando la problemática y con la Oficina de Promoción Comunitaria del Municipio se ha hecho un relevamiento de todas esas familias y se ha brindado ayuda. ¿Cómo veo? Esa gente va a las ciudades donde puede tener asistencia, sea hospitalaria, escuelas, comedores, en algunos casos si son muy carenciados. Y por el otro lado uno ve, también de charlas con el sector involucrado, que cuando se necesita medieros o se necesitan encargados, cada vez hay menos gente con la capacidad. Incluso, nosotros con el programa del VITEC que si viene es para formar obreros especializados en lo que se necesita no solamente en X, sino en la región, también se ha hablado de hacer orientaciones para gente con capacidad para el campo. Y fundamentalmente brindar un mayor apoyo a todas las escuelas rurales que tenemos alrededor de la ciudad, que son como ocho o nueve, para que tengan vías de comunicación, ripiado, todas esas cosas, para que puedan atraer un poco más y los chicos no se vayan.

- Entonces ustedes, sobre todo a partir de esos procesos de migración tanto regional como de los países limítrofes, ¿han visto un aumento de demanda sobre los servicios sociales que brinda el municipio?

-Claro, acá específicamente el caso de los bolivianos, que son los que más tenemos, ellos no tiene obra social, están indocumentados muchos de ellos, no tienen registro laboral, no están en blanco, en definitiva no son nada porque incluso muchos de ellos no alquilan la tierra, las ladrillerías, son dueños ellos y con el agravante de que usufructúan de las Cáritas, de todo el tramado social y las divisas que poco o mucho que ganen, salen del país. Además hemos tenido planteos concretos de los ladrilleros registrados "en blanco", por así llamarlos, porque no pueden competir con el precio del productor de ladrillo. Entonces, como ellos tampoco tienen facturación, tampoco acceden, por ejemplo, a licitaciones. Hay terceros que a sus negocios les mandan mano. Hemos trabajado bastante durante todo el último año. Es todo una triangulación. Nosotros hemos trabajado bastante en todo el último año en tratar de regularizar la situación en el caso concreto de las ladrilleras.

-¿Y las problemáticas del mercado del trabajo se circunscriben exclusivamente a los sectores que migran o también hay algunas endógenas?

-¿De X decís vos, concretamente? ¿No solamente de la migración agraria...? Del mercado laboral en X yo te puedo decir que sufrió a partir de marzo de 2008 cuando una empresa grande, fundamental para la ciudad, decide cerrar un sector de la fábrica que fue la de costura, un target muy especial, que hacía para exportación, sobre todo a Estados Unidos y Europa. Ya cuando entran Estados Unidos y Europa en recesión, esta empresa venía aguantando, pero no pudieron y cierran la empresa, en la que eran 300 operarios, fundamentalmente mujeres que quedan desocupadas. Entre el año pasado y marzo de este año, no hay una estadística concreta, pero aproximadamente se perdieron 700 puestos de trabajo formales en X. Esto fue planteado al Ministerio, lo hemos trabajado con Nación, con Provincia, se ha trabajado desde la Secretaría de la Producción, con apoyo de microcréditos y

con gestiones de seguro de desempleo, o gestionar en caso de acceder a hacer un micro emprendimiento, se le gestionó el doble de lo que le daba la Nación, también se ha trabajado con muchos cursos de capacitación, porque estamos adheridos al Programa Trabajo Docente, y si bien no es una solución, se han colocado alrededor de 90 puestos de trabajo desde el Municipio. Porque tenemos una bolsa de empleo muy amplia que llega en el año 2009, 900 y pico de fichas, más las anteriores hay más de 1.500 fichas, donde se les hacen entrevistas personales, se les hace todo el perfil, y se está trabajando muy bien. Hay empresas, y por eso te digo que funciona a modo de bolsa de trabajo, porque está a disposición de las empresas y cuando alguien pide un perfil determinado se le manda una terna, o cuatro, cinco, depende la oferta que tengamos, y queda a exclusivo cargo de la empresa la selección y demás, no es que nosotros actuemos de intermediario. No he podido todavía conformar, que es una deuda pendiente y es un anhelo mío de hace muchos años, que es formar las cooperativas de trabajo con fin único, no es pseudo-cooperativas que hacen intermediación laboral. Y que es lo que creo que se viene. Porque hay mucha de esta gente, que está fuera del contexto o del circuito laboral por distintos motivos, o por edad, algunos por excesiva capacidad, otros por déficit de capacidad. Es decir, trabajo hay y mucho, y ese es el paso o lo que tenemos que trabajar sobre esa problemática. Porque la gente joven entiende, y ya viene con esa mentalidad de que el trabajo puede estar acá o mañana allá, entonces vos tenés que ser responsable de tu misma tributación, pero hay una brecha etaria donde eso no se entiende. Y si no están bajo relación de dependencia, no aceptan, es como que no hay trabajo. Trabajo hay, a veces son temporarios, a veces hay que desplazarse, son condicionantes que la gente va a tener que ir mentalizándose de otra manera. Lo que uno ve también es que hay que incentivar mucho a las pequeñas y medianas empresas, que son las que quieras o no, de 10, 15, 20, son las que incluso tienen un lazo de más fidelidad con su gente, porque aún en las etapas de baja de su producción de sus negocios, tratan de mantener porque hay un lazo más afectivo en la relación entre empleado y patrón, que la despersonalización que se da en las empresas más grandes. En las grandes empresas ves que sistemáticamente, cada tanto tiempo hacen un corte, y no escatiman con despidos masivos. Cumplen con todo, están en el circuito laboral como corresponde, pagan sus buenas indemnizaciones, pero tenés esa gente. Como emprendedores, salvo en excepciones, el resto tiene que disciplinarse y requiere un cambio de mentalidad. Son gente que nunca ha tenido capacitación en su trabajo porque son muchos años de experiencia, y son temas que hay que ir trabajando sobre la capacitación y hablar mucho con esa gente. Porque el gran problema es que están acostumbrados a llevar el sustento a su casa, y entonces tienen todo el problema social, de la familia. Muy distinto de un nivel donde ya tienen tres generaciones que no saben lo que es trabajar y que no tienen la capacidad. En este momento les estoy hablando de gente de clase media común, obrera o empleada, con algún tipo de capacitación. Entonces cuando uno recorre la ciudad se encuentra que en la época de pleno empleo de X, que lo hubo, porque si vos tenés que pensar que de los 1.300 planes Jefes en el 2001, hoy hay muy pocos y fundamentalmente quedaron las mujeres, porque los hombres encontraron...

-Hoy en X aproximadamente, ¿cuántos planes de empleo tienen?

- No llegan a 300, Natalia, ¿cuántos? 300 y pico, más o menos. Esos datos en Promoción Social te los van a poder dar bien, porque estamos trabajando con datos. Son sectores distintos. Yo te diría tres sectores: la gente joven que se recibe con estudios universitarios, la clase media, que es el obrero especializado, y los indigentes, que esos son los que llevan tres generaciones sin saber lo que es laburar, no les interesa. Cuando vos veías, en la época de pleno empleo de la ciudad, había determinados tipos de empleos que no son gratos, que son sacrificados, que son sucios, y que en X había falta de gente que hiciera eso. Y entonces ahí se produce una gran migración, que es la gran cantidad de gente que viene a X, fundamentalmente de la costa y del norte. Obreros. Eso fue después del 2000. Eran obreros para trabajar en las curtiembres y soldadores que no había. Esos eran calificados, soldadores lineales correntinos, chaqueños, y de la costa, con una idiosincrasia completamente distinta a la de la ciudad. Yo atribuyo mucho los cambios a los que han venido a X con esa idiosincrasia. Esa gente tiene un sentido de pertenencia a la familia, a su terruño, y fue

increíble como vino uno solo y fue trayendo a su familia, sus amigos, y fueron viniendo así núcleos enteros. Yo creo que la idiosincrasia de X empieza a cambiar, un poco por la idiosincrasia de la gente que no sabe trabajar, y otro poco por esta gente que vino, nortea, que tiene otras costumbres; yo no voy a decir que sea mejor o peor, pero tienen otros hábitos, otras costumbres.

-¿Dónde le parece que se marcan más las diferencias entre la gente de aquí y la que vino? ¿Cuáles serían los elementos donde más se marcan esas diferencias? Usted nombró uno que era la situación vinculada con el trabajo...

-El uso de los espacios públicos, la higiene y la adecuación a la ciudad. Los hábitos, los vuelvo a repetir. Tal vez nos tenemos que ir a 20 años atrás, esto es algo que viene cambiando en las ciudades a medida que nos vamos "criollizando", porque viste que los hábitos son distintos, los hábitos del uso del espacio público. En X teníamos un respeto muy grande por el espacio público y sin embargo hoy hay una ausencia total de ese respeto. Vos vas atrás de un auto y ves cómo de la ventanilla te arrojan una botella, te arrojan un paquete de cigarrillo, un pañal, es un hábito que se va perdiendo y en ciudades prolijas se nota más. Más basura también. X es una ciudad que tiene el porcentaje de basura por encima de la media, del consumo medio, estamos generando casi 1 kilo, 1,200 kilos por persona, cuando es más o menos 600, 700 gramos la media. Eso trae aparejado un costo de dónde depositamos la basura, de cómo se recicla, es decir, son todos hábitos que van cambiando las necesidades y la idiosincrasia de la ciudad. Vos decime si me estoy desviando...

- No, no.

- Yo les digo que desde el inicio de mi gestión buscaba mecanismos, para tener datos, indicadores de la ciudad, porque es muy difícil trabajar en una ciudad donde no había indicadores de ningún tipo, y si los había no me consta porque no he tenido en mis manos nunca. Y lo mismo con los costos del Municipio, de los servicios, te todo. No puedo tener, recién ahora, después de dos años, estamos armando una tributaria con índices de costo de trabajo, es un municipio desmantelado de equipamiento, con una cantidad importante de empleados y teniendo que mandar contrataciones a terceros, justamente por la falta de equipamiento, fundamentalmente vehículos. Entonces eso hace que los servicios se vayan prestando ineficientemente y con costos altos, porque tenés toda la maquinaria rota y lo sacás a la calle y vuelve roto, además trae aparejado un conflicto de seguridad laboral, porque los accidentes son más frecuentes, la ART te cobra más el seguro, es todo un contexto que no es el adecuado para poder trabajar. Y, te vuelvo a repetir, recién ahora estamos empezando a hacer una tributaria con costos de los servicios, porque hay un desfase muy grande, no hay zonificación adecuada, la ciudad creció desordenadamente, sin una planificación estratégica. Es una ciudad de 10 km. de este a oeste y de 10 km. de norte a sur. Prestar los servicios de esa manera, y con una densidad demográfica en los extremos que no tributa. Entonces, es complejo, a mí se me hace difícil tener indicadores, hasta para la asistencia social, porque acá había un clientelismo político y un asistencialismo político que no es el que me interesa; yo voy por el desarrollo humano, por el desarrollo de las personas. Y si bien tenemos una ciudad que en los últimos cinco años del círculo virtuoso económico, ha crecido y mucho, es un mínimo sector de la ciudad.

- Le iba a preguntar justo por la cuestión económica...

- Es más, recién ahora empezamos con las paritarias y las recomposiciones salariales a que el obrero empiece a recomponerse. Tenés obreros especializados y obreros en determinadas empresas que ganas muchísima plata, y después tenés los que no.

- Entonces, este proceso de crecimiento ha sido desigualitario...

- Totalmente. Y tampoco veo, no sé si tendrán indicadores industriales y comerciales, fundamental para el desarrollo de una ciudad. Y bien trabajados, no utilizadas esas estadísticas para manipular la economía o los negocios privados. Al contrario, para hacer que la ciudad se desarrolle. X ha crecido pero no se ha desarrollado. Esa es una concepción que

yo la vengo manejando desde hace muchos años, cuando trabajé, fundamentalmente en instituciones intermedias. Trabajé mucho tiempo en la colonia social, entonces vos veías la franja de gente que no tenía acceso al banco, por ejemplo, entonces tiene acceso a esa parte de la economía, que bien manejada es espectacular, ahora pseudo-manejadas como pasa con un montón de mutuales y cajas de créditos y todo eso, es desastroso, es para terminar de matar a esos sectores de la sociedad.

- ¿Cuáles cree usted que han sido los sectores más beneficiados de este proceso?

- ¿De los últimos cinco años? El sector agrícola, y que ha invertido mucho en la construcción, porque no volvió a repetir el problema del 2001, 2002, entonces pasaron a invertir en construcción, tal es así que la ciudad tuvo pleno empleo en el 2005 con el rubro de la construcción. Pero por un lado me trajo aparejado un alto costo de las tierras y del negocio inmobiliario, altísimo, estamos a mayor nivel o igual que Santa Fe, un súper ofrecimiento del mercado, con altísimo costos de alquileres, que trae aparejado el alto costo de los terrenos, que al clase media, y estoy hablando de una pareja de trabajadores, no pueden acceder ya a comprarse un terreno, y con una tributación desde el año 2004 completamente desfasada, porque yo no puedo aceptar que si un terreno vale 100.000 pesos, un terreno de 10 x 30, en determinada zona, le tribute 11 pesos. O los terrenos y las propiedades tributan de acuerdo a su valor, o bajamos el valor de acuerdo al tributo. Entonces en X hay una sobrevaloración del negocio inmobiliario con una depreciación del impuesto inmobiliario, de la tasa. Y eso ha llevado al ahogo financiero que tiene esta ciudad. Porque X es una ciudad muy cumplidora de sus tributos, de su tasa, de sus obras. Es una de las pocas ciudades que todas las obras han sido recuperables por las tasas. Entonces el tributo en este momento está completamente fuera... Si el municipio tiene que salir a adquirir tierras para planes habitacionales, qué vas a adquirir. En un plan habitacional, en este momento promedia 80.000 dólares una casa tipo de tres dormitorios, y un terreno vale igual o más. Imposible. La ecuación no cierra. En X tengo necesidad de 2.500 viviendas. Desde erradicación de ranchos, clase media, y clase buena. Es un desvelo constante desde que asumí la gestión buscar alternativas de vivienda. Hasta el día de hoy no hemos conseguido nada.

- ¿Estos problemas de vivienda, se agudizaron producto de estas migraciones que han tenido?

- Bueno, la gente se anota, tiene que salir sorteada, tiene que tener un promedio de no sé cuántos años en la ciudad, no conozco bien la reglamentación pero aparte es un sistema sumamente injusto porque es al azar y compite gente reciente con gente que vive hace 20 años. Después, tenés un cupo para policía, otro cupo para tal gremio, otro cupo para tal gente, entonces, para el sorteo general, te queda nada. Yo creo principalmente que hay que rever. Y no hablo porque sea partidaria de impuestazos ni nada de eso, sino porque creo que la tributación tiene que ser acorde a los servicios. En los dos años me ha tocado un desfinanciamiento que... lo mismo que en tu hogar, si vos no hacés toda una ingeniería y sabés cómo tenés que moverte, es imposible.

- Me interesa que, usted marcaba al principio la expulsión sobre todo de los medieros y tamberos del sector rural, por otro lado, me comenta que en relación a este crecimiento económico eso ha repercutido en un aumento de la construcción. Entonces se vería por un lado una expulsión de mano de obra en el sector rural, y por otro lado la construcción, en parte, estaría absorbiendo mano de obra. Pero lo que se absorbe por un lado, ¿es muy desproporcionado?

- Vos tenés que la construcción es temporaria y el vaivén del 2008 se terminó abruptamente.

- Y los márgenes entre uno y otro no son los mismos...

- No, no son los mismos. Y sí vos ves que en el rubro de la construcción, personas muy específicas como ser plomeros, yeserías, te hablo siempre de personas matriculadas, porque esa es otra, para trabajar de forma clandestina mucha gente ocupa esa mano de obra, pero realmente mano de obra decente y matriculados, escasean. Pero por otro lado también tenés,

como el caso nuestro del ITEC, que está creado para hacer mano de obra o para hacer cursos de gente capacitada, que no le encontramos cómo meterlo en el circuito formal de la educación, o sea que yo creo que son políticas que se deben trabajar, si bien desde lo local, con Provincia y Nación, buscando una articulación para ir cambiando. El problema que tenemos son los formadores, que quieren una relación de dependencia, que no se les puede dar.

- ¿Cuáles son sus principales preocupaciones de todas estas problemáticas, cuáles son los puntos que más le preocupan?

- El trabajo. Es decir, yo creo que las políticas deben incentivar la producción para que genere más empleo, al generarse más empleo la gente consume y se activa el circuito y tenemos que ver cómo equilibrar un mercado interno con el mercado externo.

- En ese sentido, los sectores empresariales, tanto rurales como industriales, ¿qué vínculos tiene o qué rol le adjudica en estos procesos?

- Es importantísimo. No se me ocurre que el sector empresarial, sobre todo el industrial, no esté trabajando codo a codo con el gobierno local, provincial, nacional. Es decir usufructuando de lo poco o mucho que le pueda brindar cada estamento y a su vez comprometiéndose a sanear el problema del empleo y empezando a trabajar coordinadamente. X tiene un gran problema, que no hay seguridad jurídica. Nuestros empresarios, al no haber un Parque Industrial, al no haber una planificación adecuada, con zonificaciones específicas, fundamentalmente que son áreas industriales compatibles con residencial, es una empresa, un conflicto, una empresa, un conflicto. Aún en las zonas como calle Soler, que por tendencia natural era una zona de empresas. Hoy es una empresa, un conflicto. Después tenés el otro problema de la tributación de las patentes. Nosotros estamos trabajando con el INTI en reciclar los aceites minerales. Tenemos 120 talleres de motos, autos, que sacan estos residuos minerales, y alrededor de 180 empresas de transporte, grandes, medianas y pequeñas. La mayoría de esas empresas no tributa en X. Porque se patenta en Chaco, en Corrientes, por el precio de la patente. Pero sí se rompen las calles de la ciudad, transportan para la ciudad y contaminan la ciudad. Son todas políticas que están en lo local y son provinciales y nacionales. Más hoy a nivel nacional no podría ser la disparidad entre lo que se tributa en Corrientes, Chaco y Santa Fe. Entonces eso apareja esto. Y pensá vos que el tributo de la patente queda un 90% acá, directo. Eso es un perjuicio, porque el bacheo de la calle lo tengo que hacer yo, tengo que preocuparme por el medioambiente.

-¿Y el vínculo entre el Estado local, el Municipio, y los sectores empresariales cómo ha sido en estos años?

- Yo puedo hablarte de los últimos dos años. Antes puedo hablarte porque vivo acá y he estado vinculada, pero desde la gestión puedo decir que hay una reticencia de los roles. Para nada es la intención de este gobierno atribuir roles o deslindar los roles que le competen al Estado, al contrario. Esta gestión tiene la sana intención de un acompañamiento sin mezclar ni superponer los roles. Cuesta mucho que la parte privada se entienda. Como pienso que hay una gran desconfianza de la parte privada hacia el político de entender lo que uno tiene de buena intención. El tiempo lo dirá. Yo sé cuál es mi intención. No puedo responder ni por los demás políticos ni por los empresarios.

-¿Y los principales mecanismos de articulación?

- Bueno, tratamos de que sean buenos, de que haya una coordinación a través de la Secretaría de la Producción. Estamos a punto de crear la Agencia para el Desarrollo ahora.

- ¿Cómo está conformada la agencia?

- Ah, sí, te digo, acá falta una pata que no hablamos, que es la académica, que es la Universidad, y que es fundamental. X tiene la suerte de tener las tres patas. Tiene sector privado, público y académico. Y académico hablo de la Universidad, hablo del molino, el ITEC,

ALDECOL y todos los institutos que pueda haber en la ciudad, es fundamental, y va a estar constituido por los tres.

- Con el INTA, con la Facultad de agronomía...

- Trabajamos con el INTI, con el INTA, hasta el Turismo.

- Perdón pero yo quería retomar la pregunta anterior, cuando hablamos de los grandes cambios que se han notado, en lo ambiental...

- Ese es otro de los ejes que se ha dado mucha importancia desde que asumimos, a tal punto de que yo estoy pagando con gran sacrificio un asesoramiento permanente para trabajar junto con el área que corresponde y se ha avanzado muchísimo para conseguir un desarrollo sustentable. Tenemos alrededor de 25, veintipico de cavas en la ciudad. Hoy se está trabajando nada más que con una, las demás fueron clausuradas, estamos trabajando con una para rellenarla, se está haciendo el relleno correspondiente.

- ¿Y con las anteriores qué pasó, rellenaron? Pregunto por desconocer.

- No, siguen ahí, a cielo abierto están, pero sufren vecinos que tiran igual la basura por eso la hicimos cercar y están clausuradas. Si hay alguna denuncia la trabajamos. También se terminaron los incendios de esa manera, que teníamos permanentemente, y después sin ningún tipo de control porque eso se iba a las napas, etc., etc. Después también trabajamos con los carniceros que tenían sus desperdicios, algunos pasaban a retirárselos y otros los tiraban a los canales. Con todo eso se trabajó, al punto tal que se contactó a todos los productores de esos residuos de acá con empresas que pasaban a recoger, entonces hoy están todas las carnicerías trabajando en red y ahora estamos haciendo lo mismo con lo de los aceites minerales. Se va a firmar un convenio en donde empresas, pero empresas que califiquen y que dan certificados que te retiran los residuos, porque hay muchas clandestinas y no te dan nada, entonces es lo mismo que nada, cosa que el que los origina tenga en su poder un certificado de que se lo están retirando. Lo que pasa con todos los trabajos de medio ambiente, es que es lerdo, es costosísimo, y no hay proyecto ni programas ni provinciales ni nacionales. Hace dos años que estamos gestionando a todo nivel, provincial y nacional, y no se consigue nada.

- Una preguntita más que tiene que ver con lo ambiental, específicamente en el tema salud humana...

- Estamos en el Proyecto de Municipios Saludables, estamos acostumbrados a trabajar en red con las instituciones y cuando nos mandan para calificar si empezábamos o nos ponían en un segundo nivel o tercer nivel, pasamos directamente a ser Municipio saludable. Porque trabajamos con el SANCO, con Cáritas, con la Cruz Roja, con todas las instituciones que tienen que ver de alguna forma con la salud, trabajamos en forma coordinada.

- La pregunta apunta a si han detectado en los últimos años, en los últimos 10, 15 años, cuestiones que antes no se daban o se daban con menor frecuencia.

- No, yo creo que han salido a la luz muchas cosas.

- ¿Como qué?

- Bueno, se trabaja muy bien la discapacidad, en esto, yo les vuelve a repetir, disculpen si insisto en los últimos dos años, pero son avances que yo considero importantes porque son cosas silenciosas, que se trabajan desde lo humano en articulación con otras instituciones intermedias, y el asunto de las discapacidades se ha trabajado muy bien. X hoy tiene censados todos, tiene una rica cantidad de instituciones intermedias que trabajan la problemática, se trabaja en gestionar todo lo que la ley les provee a los discapacitados, los derechos. Cuando le hagan la entrevista a Promoción Social va a salir con más detalles estas políticas. También se trabaja el Nutrir Más, hemos hecho talleres con las amas de casas para que sepan cocinar fundamentalmente con elementos que no son los tradicionales, que vayan cambiando los hábitos de alimentación, que hagan sus huertas en sus hogares, es decir,

optimizar, no que llega la hora de comer y van y compran un salami o una hamburguesa, gastan mucho, envenenan la familia... en eso se trabaja mucho.

- ¿Y han encontrado problemas de salud derivados del uso de agroquímicos?

- No, no. Que yo sepa no. Los límites sanitarios se han corrido, porque había una ordenanza un poco caduca, que antes te fumigaban el patio de tu casa. Yo vivo cerca del arco, enfrente y me fumigaban permanentemente. Más allá de notar que no hay más sapos, no hay más lechuzas y esas cosas, en la salud uno no ha notado nunca. En el último año, año y medio, esa ordenanza fue actualizada, entonces se han corrido los límites. Hay muchas empresas, y no solamente empresas, hay mucho tráfico de agroquímicos clandestinos, y cómo se dice cuando se los adultera...

- Y en cuanto al guardado y a los lugares para guardar las máquinas y los agroquímicos...

- Los que conozco tienen su espacio, su depósito a la salida, ahora si hay clandestinos...

- Eso está reglamentado...

- Sí, nosotros inspeccionamos. Tratamos de estar enterados. Acá hay un Área de Registro e Inspección, por empezar tienen que estar registrados y para seguir tienen que estar controlados. Ahora, si se cumple el 100% ya escapa... Porque hoy en día uno no solamente se entera no por la inspección que se hace sino que hay tendencia de la gente a denunciar. Si en un barrio vos te ves con un galpón de este tipo donde ves entrar y salir varias veces, la gente... Lo mismo con el lavado de los bidones que en su momento existió... Entonces, esos temas de medio ambiente, el lavado de bidones esos, y los efluentes de algunas empresas que durante 15, 20 años no habían reglamentados o documentado todo se les fue exigiendo, se les fue acompañando. Hay empresas que hace ya dos años que estamos trabajando y que se ha logrado lo que en 20 años no se había hecho, como poner digestores, cañerías e afluentes para que los parámetros sean admisibles al volcamiento. Es decir, son empresas que no están dentro del Consorcio para la Ecología. Y acá tenemos algunas que ya están en ese consorcio y otras que vuelcan a la línea de ASA, de los líquidos cloacales, a esas empresas se las está acompañando para que el parámetro de sus efluentes pueda ser recibido por ASA. Pero tenemos el problema de que ASA también tiene saturadas sus clientes. Por eso a mí me da risa no trabajar en coordinación, más allá de las banderas políticas del estado provincial y el estado municipal. Porque no me sirve de nada a mí rezongar contra ASA que en este momento está saturada o no tiene tal cosa, si yo tampoco desde el municipio brindo algunas cosas. Entonces, ni uno, ni otro. Ni me gusta que me condenen desde la provincia acá, o no me den ninguna luz verde, porque así no va, hay que trabajar.

- Le quería preguntar, ¿ustedes tienen como intendencia legislación para organizaciones sociales?

- Sí, en X hay un trabajo muy bueno hecho desde el año 94, no sé si lo habrán seguido después, sé que se actualizó en algún momento y no sé si ahora estará actualizado. X tiene una rica cantidad de instituciones intermedias en todos los niveles y en todos los sectores, desde los deportivos, sociales, educacionales, culturales, muchísimos. Pero no tenían una independencia ni un crecimiento a fondo. Entonces con los años todo se mantenía desde el municipio y eso no es bueno.

- ¿Cómo se mantenían desde el municipio, financieramente?

R: Subsidios. Que la luz, que el gas, que el alquiler, que el subsidio, que la podóloga, que la peluquera, distintos tipos de subsidios, el coro, el otro, el otro. Entonces hay una superposición muy importante, por ejemplo tenés cinco clubes de abuelos. Había una tendencia, no me gustaba acá... a otro lado. Cinco clubes de abuelos, cuando tenés cinco que tal vez tendría que haber uno o dos, con un padrón de afiliados importante que mensualmente recauden sus cuotas y puedan ser independientes. Lo que yo les estoy diciendo desde el

punto de vista político es una evaluación, pero esa es mi posición, yo quiero que les quede claro.

- Si vos ya estuviste en las dos etapas...

- Ahí está. Y yo soy una enamorada y lo vengo haciendo desde hace 10 años atrás y hay una buena documentación de libros de todos estos temas. Son libros que te demuestran en la experiencia de que es más rápido hacer política de esa manera, pero también es más efímero. Porque la bolsa, vuelvo a repetir, y ustedes véanlo a nivel local, a lo largo y a lo ancho de la provincia, con los municipios y las comunas, y con el mismo gobierno provincial. Imposible. No puede ser así. Todos estos movimientos son un arma de doble filo. Son monotemáticos, empiezan reclamando una cosa y no terminan más.

- Usted que es de X ¿puede hacer alguna distinción de lo que históricamente fueron organizaciones, movimientos sociales, sociedades de fomento, y los nuevos, los que aparecen a partir de los 80...?

- Sí, sí. A ver, acá tenés, por ejemplo, el origen de todo de las comunidades judías, el origen del mutualismo, el origen económico, todo fueron, Sociedad Española, Sociedad Alemana, Sociedad Italiana, Sociedad Suiza, Argentina de Socorro Mutuo, por nombrarte algunas. Que tenían desde asistencia médica, la mutual, la ayuda mutua, tenían todo. Esas fueron perdiendo, a través de los años, a tal punto que recién en estos últimos años, a través de la fiesta de las colectividades y de querer mantener medianamente los orígenes y las costumbres de cada uno, están recuperándose un poco. Y le vamos a dar apoyo porque yo creo que vale la pena por las tradiciones y para todo. Después van apareciendo de acuerdo a cómo van enfocándose las políticas sociales. Después tuvimos la época de las Cáritas, llegó un momento que la ciudad estaba dividida en cinco Cáritas, pero cómo, esto surge una vez que yo estaba en una institución que le vamos a hacer una donación, y hacemos una donación a Cáritas de Barrio Sur y aparecen otra y otra y otra Cáritas, entonces ¿cuántas Cáritas hay en X? De esto hará ocho años atrás que yo tomo conocimiento de que resulta que cada Cáritas... y no... Que Cáritas después derive en cada parroquia, perfecto, pero...

- ¿Qué análisis hace Usted de esta proliferación...?

- Esperá. Después los clubes, acá hay clubes centenarios, con predios espectaculares, con un altísimo valor, destruidos. Porque al no tener sustentos propios fueron decayendo, porque la clase dirigente no se aggiornó, porque no creció, eso es para un análisis mucho más profundo. Pero se peleaban tres del equipo, abrían un club más allá; "te doy el terreno, tomá", no, pará... Después vino la época que empezamos con el deporte social y qué hacías con esos clubes centenarios que quieras o no la gente tiene sus camisetas, tiene su identidad de barrio, entonces vos estabas, playón acá, playón allá atrás, de nadie, nadie los cuida, más gastos para el mismo Estado para mantenerlo, tenías profesores, tenías todo y todos esos predios viniéndose abajo, no, deporte social insértalo, pagáله la cuota al club, pagáله que el chico vaya, que esté contenido, no que sea el pobre del deporte, que tenga que competir nada más que con otro pobre de otra ciudad; que sea federado, que el club esté reglamentado, que tenga sus profesores como corresponde, no que un idóneo esté a cargo de los chicos y que hace barbaridades exigiéndoles, sino que sea gente capacitado y ayudás a mantenerlos y de paso a la sociedad le enseñás que hay que compartir y convivir con el barrio y con la gente. A estos chicos que los insertás acá les elevás su calidad, aprenden a ver otra cosa, a que hay que estar disciplinados, no importa si la zapatilla o la campera es Nike, que hay otras cosas, otros valores, y a este le enseñás que tiene que compartir. Porque es un posible que un chico de barrio carenciado llegue a ser un deportista de elite o a triunfar, porque es uno de los pocos objetivos que tiene, cambiar su calidad de vida.

- Aparte como elemento de movilidad social también.

- Y a compartir muchachos, no hay otra. Porque si no me van a querer venir a hacer lo mismo que en Franck y acá la gente no está mandando a los hijos a la escuela pública porque cree que los dos o tres colegios privados que no son privados, lo paga el pueblo, porque lo paga el

pueblo, con una cuota de 120 pesos que no es nada, y creen que por eso te da derecho a todo... y la educación es igual que la otra. Entonces en la educación vamos así cada vez más, porque qué te voy a atraer a un chico que en la casa tiene una computadora a una escuela con una tiza y un pizarrón. Cómo hacés para estimular a un chico súper estimulado, cuatro horas sentado con cosas que no le interesan, con un vaciamiento y una inversión de los roles de los padres hacia la escuela. "Porque desde que pasó el umbral de la escuela, es mi responsabilidad de escuela, pero no me vengás a meter la cuchara acá adentro para reventar al maestro y al portero y a todo el mundo" ¿Cómo vamos a disciplinar a los jóvenes? Y cuando hablamos del espacio público yo quiero llegar al espacio público que es la plaza, tan cuidada y querida por todos los esperancinos y hoy está invadida no solamente por las palomas que la están destruyendo, si no por los jóvenes que están chupando en la vía pública, y perdónenme la expresión, porque son cientos de cientos y a eso me refiero. No hay más una persona grande que pueda salir a dar una vuelta a la plaza o a ver una vidriera. Y son años de cambio de hábitos, hay una falta de límites y de parámetros más fuertes de parte de la parte pública, que es la que debe bregar por eso. La misma policía y ni hablar de la justicia. Es una barbaridad lo que está pasando con los menores. Yo tengo robos de chicos de 8, 7, 10 años en X, violaciones de todo color y tipos. Lo que no tengo conocimiento es de prostitución, pero de drogas, alcoholismo, violencia familiar... Lo que pasa es que uno sabe los casos, se trabaja en relación con la policía, el juzgado, con dos instituciones intermedias, pero existe. Yo eso de ya si es menor de 16 años la policía no lo pueda detener, no lo pueda mirar, no le pueda preguntar nada en la vía pública, no estoy de acuerdo. Porque la mayoría de las veces son chicos, no quieren volver a su hogar, hay un montón de condiciones, pero tampoco el Estado tiene lugares ni puede resolver el problema. Son cosas que... perdóneme.

- No, solamente pensar que si este proceso que nosotros denominamos de agriculturización tiene una línea en que viene agudizándose cada vez más...

- Bueno, ahí tenés si yo no sé cuántos habitantes tiene la ciudad, si no tenemos censo en X. El último censo es del 2001. Veo que crece porque veo el padrón electoral, la cantidad de votantes que hay. Sí hay registro de cuantos chicos nacen, por ejemplo, pero tampoco es fidedigno. Yo hoy no admito esa falencia que no es solamente de X, salvo el caso de Rafaela, Santa Fe y Rosario que deben tener...

(Hablan todas juntas)

Pasa que a veces estoy limitada, no puedo trabajar porque no tengo plata. Nosotros con la provincia entrecruzamos catastro, estamos trabajando con el otro, ¿cómo es la sigla? TEC. Y de ahí me interesa porque acá no me están tributando un montón de metros cuadrados porque no tienen final de obra, que no aportan. No me aportan a la ciudad la tasa, pero tampoco aportan a la provincia el inmobiliario. Es todo un círculo.

(Les alcanzan un relevamiento de instituciones locales, algo así se alcanza a oír pero muy lejano)

También ellos trabajaron mucho con los inundados con la famosa ordenanza del resarcimiento económico en 2007.

- El tema de los medios. Si esta información con respecto a los beneficios y a los riesgos que puede traer este proceso de agriculturización llega a la gente. Si llega por algún medio o...

- No. Yo creo que por el contacto de la gente. Porque por lo general dónde viene esta gente, a determinados barrios. También esa gente, sin trabajo ni nada, salvo que venga a la casa de un familiar, quién puede pagar un alquiler de 800 o 1000 pesos. Acá hay piezas en ranchos a 300 pesos las están alquilando. Cuánto tiene que tener una persona para que pueda pagar 600, 800 pesos. ¡Cuánto tiene que ingresarle! Históricamente no tiene que ser más que un 25%.

- Ya estamos.

- Capaz que yo las saqué para otro rumbo.

- **No, no.**

- Y la gente, a menor poder adquisitivo, mango que le entra es mango que lo gasta. No existe más la previsión o pensar. No existe.

Entrevista Nº 33

-¿Cuáles son los efectos que ha tenido en la comunidad este proceso, cómo les ha impactado ya sea en los procesos migratorios, con las transformaciones que ha habido en el mercado del trabajo, las problemáticas ambientales...? Es decir, qué ustedes desde el Municipio pueden evidenciar como impactos de ese proceso en la comunidad.

- Sí, en la parte ambiental y de salud sobre todo es difícil de comprobarlo aún. Una apreciación, viajando por los pueblos rurales, es el aumento de las enfermedades. Pero hasta que no sea comprobado con un método científico no se puede asegurar. Pero llama la atención la cuestión del cáncer sobre todo. No sé si aumentó el diagnóstico o aumentó la casuística, porque también los métodos de diagnóstico y la promoción de la salud hacen que la gente concurra antes por el tema de la prevención y hay mayores diagnósticos. Yo realmente aquí a trabajar hace un año que entré. Sí lo que vemos es que hay mucha gente de zonas rurales de otras localidades que han llegado acá con el comentario de que Esperanza era una ciudad industrial o que había trabajo. Sí se viene la gente sobre todo del norte, del norte de la provincia vino mucha gente.

- Está bien. En relación a esto que vos nos estás diciendo, dos cuestiones: esto que decís relacionado con tal vez un aumento de los casos de cáncer o de otras enfermedades derivadas de esto, ¿es una preocupación en la comunidad?, ¿es algo de lo que la gente habla, que se preocupa?, ¿lo asocian a este proceso?

- En realidad, la gente de la ciudad hace muchos años que tiene el tema instalado, del problema ambiental en Esperanza y del cáncer, pero está muy confundida, porque primero se le echó la culpa al agua, después se demostró que era apta para consumo, hubo movimientos de gente preocupada, de médicos, de docentes, y es muy difícil trabajar en esto, hay muchos intereses, muchas cosas. Y en realidad, la gente se preocupa, pero hasta donde no te metas, hasta donde le pueda traer un problema personal. Yo no creo que esté realmente comprometida. Pero si es por hablar, la gente habla del tema. Pero habla muchas veces por desconocimiento, me parece.

- Claro. ¿No hay alguna organización que tome esta preocupación...?

- No, no hay ninguna organización ambientalista en este momento que se preocupe, la hubo en un momento. Hubo una asociación que empezó a trabajar en estas temáticas pero la fueron desarmando por diversos intereses políticos, económicos... Fueron muy combatidos y bueno...

- ¿En qué época fue esto?

- Cuántos años hará de esto... Y hará seis, siete años atrás. Fue muy importante de todos modos el trabajo que hizo esta gente porque se instaló el tema, de alguna manera, y muchas empresas se preocuparon y mejoraron. No harán todo lo que deben hacer, pero muchas empresas se preocuparon y esta gestión también está comprometida con este tema.

- ¿Y algunos referentes de ese movimiento, de esa asociación, que nos puedas brindar como para poder recuperar un poco...?

- Creo que ya no están en la ciudad.

- ¿Era gente que no era de acá?

- Claro, que vivió acá y ya no vive acá, con profesionales de Santa Fe, había docentes de acá que quizás podamos ubicar... Empezaron con el tema de deformaciones congénitas y abortos espontáneos que supuestamente había demasiados. Y fueron las maestras del área de discapacidad que estaban preocupadas y empezaron a hacer un censo de niños con discapacidad, con malformaciones, con familiares con cáncer. Acá hay una institución, ALCEC, que es una delegación de la que hay a nivel nacional, que está haciendo un relevamiento, y les cuesta muchísimo saber cuántas personas realmente están cursando o pasaron por esa enfermedad, porque lo que quieren lograr es hacer una sala de quimioterapia en el hospital. Porque el hospital no es sólo para Esperanza sino que es regional. Entonces, por ahí, tener que viajar al oncológico en Santa Fe para hacer las quimios y volver, si tenés auto o te llevan no es tan difícil, pero hay otra gente que tiene que hacerlo en colectivo. No parece, es cerca Santa Fe, pero después de una quimio tener que esperar el colectivo y tomar el colectivo...

- ¿Y problemas de salud derivados del uso de agroquímicos?

- Y, lo que pasa es que es difícil comprobarlo. Porque uno le puede achacar el problema al agroquímico, pero la comprobación científica es difícil. Yo supongo que los debe haber, porque la verdad es que estamos rodeados de agricultura. La soja sigue siendo un gran negocio y el tema de la siembra directa, la fumigación con glifosato... Estamos expuestos, sin duda, así que debe provocar diversas patologías, desde las respiratorias hasta el daño genético que pueda producir, pero no tenemos la comprobación científica.

- En relación al mercado de trabajo y sobre todo a las derivaciones sociales que trae este proceso, Ana María nos estaba contando que además de migración que reciben del norte, también han tenido migración de ex medieros, ex tamberos que han abandonado sus puestos, o más bien han sido expulsados de sus puestos de trabajo, y han llegado a la ciudad, ¿cómo repercute eso a nivel social?, ¿qué demandas nuevas han tenido? ¿Cómo ven eso?

- La demanda que crece y que es nueva porque es de la gente que fue expulsada del campo, es la vivienda. Porque la gente que estaba en el campo por supuesto no tenía su vivienda en la ciudad o en los pueblos. Eran medieros, tamberos y la crisis de la lechería fue importante, y sobre todo con el avance de la agricultura y de la soja, menor mano de obra que han necesitado... Para nosotros es la vivienda, fundamentalmente, porque en el tema alimenticio la gente se puede arreglar; además en Esperanza la gente es solidaria y hay instituciones y todo eso. Pero a lo que no se puede encontrar solución es a la vivienda.

- ¿Y a qué instituciones recurren las familias que tengan por ejemplo problemas de alimentación?

- De alimentación fundamentalmente a Cáritas y al Municipio. Tenemos un programa alimentario propio, que asistimos a 300 familias con un bolsón, y tenemos un programa propio para niños de bajo peso, que se maneja junto con el hospital local y el Programa Provincial Nutrir Más que abarca hasta los 12 años. Cuando salen con la edad pero no alcanzaron el peso, nosotros seguimos con el programa municipal. Éstas realmente son las dos instituciones que se ocupan. Después están los comedores escolares dentro del sector educativo...

- ¿Tiene idea si en los últimos años ha crecido la demanda de alimentación?

- No, yo creo que no. No ha crecido la demanda de alimentación en sí. Nosotros mantenemos el mismo número de bolsones que el año pasado, porque como te digo, siempre de alguna manera se puede palear la situación. Hay también una familia muy conocida en Esperanza que asiste a muchas familias, que lo hace por su propia voluntad, desde su casa, ya es una especie de institución. Pero por ahí lo que nunca pudimos lograr es que esta familia nos dé el padrón, si los tiene registrados, porque pueden llegar a ser las mismas personas. Muchas son las mismas personas, porque a veces los vemos en entrevistas televisivas y muchos son los mismos. Yo no puedo saber si son más. Pero nosotros también en la parte alimenticia ofrecemos cursos, capacitaciones, trabajamos con el INTA, con PRO-HUERTA, entonces de alguna manera creo que hay más alternativas para la parte alimentaria.

- ¿Ese grupo de familias fue creciendo? Vos hablaste de 300 familias, ¿verdad? ¿Son beneficiarios de planes sociales o de esta cuestión ligada a la alimentación?

- No, son 300 para el programa alimentario municipal, después tenemos el programa provincial con la tarjeta única de ciudadanía, que son otras personas.

- ¿Y el total?, ¿el universo beneficiado por planes sociales?

- Nosotros tenemos un padrón de Necesidades Básicas Insatisfechas de prácticamente 2.000, 1.900 personas.

- ¿Y eso ha crecido, decrecido, en los últimos 10 años? Hablemos del año 2000...

- No te puedo decir del año 2000 porque desde que nosotros llegamos a esta gestión no había ninguna estadística de nada, así que no podemos analizar hacia atrás porque no había documentación, era todo día a día. Así que lo primero que se hizo acá fue ese padrón, en forma coordinada con Cáritas y con las otras instituciones. Hay 1.900 personas que no pueden cubrir sus necesidades básicas.

- ¿Adultos todos o...?

- No, son familias. 1.900 familias, no personas, tenemos registradas. Este año nos proponemos actualizarlo; ahí están todos los planes.

- ¿Y que tengan planes sociales de Nación? ¿Jefes y Jefas de Hogar devenido en Familia, aproximadamente...?

- La verdad que el tema de los números me cuesta... En plan alimentario de tarjeta tenemos 1.015 y unos 270 más o menos planes Jefes y Jefas... Ay, si tuviéramos más tiempo yo en algún lado debo tener todos los datos bien anotados. El Plan Familias eran 320 más o menos porque después hubo más, 200 Jefes y Jefas, 1.017 "Santa Fe Vale" o la tarjeta única de ciudadanía, más 75 chicos que en este momento son unos 80; teníamos 11 chicos celíacos, 300 en el plan alimentario municipal, 34 de los programas TEC, 15 chicos con bonos de bajo peso municipal...

- Y esos estarían todos incluidos dentro de estas 1.900 familias...

- Así es.

- ¿Cómo trabajan con las organizaciones de la sociedad civil en relación a esto? ¿Cómo articulan?

- ¿A los planes?

- Sí.

- Nosotros en todos los aspectos trabajamos en red con todas las instituciones. Ya sea del área de salud, con Cruz Roja, por ejemplo, trabajamos muchísimo. Participamos en mesas de trabajo a través del Municipio y Comunidades Saludables. Así que están representadas casi todas las instituciones. Acá es chico, nos conocemos todos, levantamos el teléfono, hablamos... Eso es lo bueno de poder articular.

- ¿Las personas que acceden a estos planes lo hacen vía las organizaciones y llegan al Municipio o directamente lo gestionan acá?

- No, los planes cuando se da difusión, lo solicitan acá. Como es ahora la Asignación Universal junto con ANSES. Tenemos ANSES y una oficina del Plan Familia que también trabaja junto con ANSES para incorporar datos.

- ¿Y el rol de las organizaciones en esto cuál sería?

- Es de colaborar, de trabajar juntos, en diferentes programas, diferentes foros...

- ¿Hacen algún seguimiento, acompañamiento, fiscalización...?

- Acompañamiento; no nos fiscalizan.

- ¿Quién se hace cargo de hacer una fiscalización de la contraprestación de servicios que implican algunos de estos programas?

- Pero no hay contraprestación de servicios! Los Jefes y Jefas, pero a los fines prácticos, ya nadie prestaba ninguna contraprestación salvo situaciones excepcionales. Porque por lo que cobraban ya nadie trabajaba... Nadie los controló realmente. Y el Plan Familia no tiene contraprestaciones, la Asignación Universal tampoco... No sabemos tampoco cómo se va a hacer ese seguimiento de escolaridad y salud...

- Y el Familia sí tiene un seguimiento de este tipo, de salud, de escolaridad...

- Sí, pero en realidad desde Nación la verdad es que no estaban exigiendo demasiado. Acá se seguía haciendo porque la verdad es que es un acompañamiento que uno les va haciendo a las familias.

- ¿Cómo implementaban ese seguimiento?

- Y, porque en todos los proyectos propios o los talleres de capacitación que hacíamos, siempre incluíamos a los beneficiarios; siempre los convocábamos primero a ellos. Así que no era difícil hacer el seguimiento.

- Vuelvo un poquito a lo primero que planteaste, a la problemática en relación a la vivienda... ¿Cómo la abordan, cómo la trabajan, qué mecanismos tienen?

- Es tan difícil. La verdad que no llegaron planes de vivienda ni de la Nación ni de la Provincia en estos dos años de gestión. De todas maneras, para los casos más graves a veces tenemos que terminar subsidiando algunos alquileres. No para siempre, si no para que a esa persona podamos evitarle la situación de calle, y la acompañamos en la búsqueda de trabajo y de viviendas económicas. Desarrollamos durante este año un programa de ayuda de materiales para aquellas familias que tenían donde vivir pero en condiciones muy precarias. Entonces las asistimos con materiales, pero siempre con el acompañamiento de un profesional de obras públicas para que los pueda asesorar de qué manera aprovechar mejor los materiales que desde Promoción Social les damos, y así empezar con una familia y terminarle esa vivienda. Para darle solución, no una ayuda atomizada de un ladrillo, una bolsita, y que no sirva para nada. Este año lo pudimos concretar con 45 familias.

- ¿Y estas familias en términos laborales, ingresos...?

- Es muy complicado, porque la mayoría de esa gente pertenecía al sector de albañilería. Porque ese fue un sector, el de la construcción, que se vio perjudicado como en el resto del país. Así que muchísima gente que vivía de changas de albañil se quedó sin ese trabajo. Así que ellos podían autoconstruir su vivienda con los materiales que nosotros les dábamos porque eran albañiles.

- ¿Y sobre terrenos propios...?

- Y, muchas veces no son terrenos propios... Son terrenos fiscales...

- Sí. Falta todavía regularizar esa situación en la que está mucha gente. Están en terrenos que eran municipales, fiscales, todavía tenemos ese problema por delante.

- Ahora, este sector que pierde sus fuentes laborales, ¿qué pasó, porque en los últimos cinco años, el negocio inmobiliario que acompañó este proceso, no sé si en Esperanza no creció o qué pasó?

- ¿El negocio inmobiliario en qué sentido?

- En términos de inversión inmobiliaria.

- Claro, pero el mercado de Esperanza está sobrevaluado entonces eso sumó a la crisis de la construcción. Porque hoy día hasta a la clase media y profesionales jóvenes le cuesta acceder a un terreno en Esperanza. Porque los terrenos cuestan 80, 100 mil pesos.

- Claro, porque en general en otras ciudades del país y en Santa Fe en particular en los últimos 10 ha habido una reactivación muy importante del negocio inmobiliario.

- Sí, pero se terminó esa reactivación!

- ¿Cuándo le parece que se termina, que hay un quiebre de esa onda?

- Esa onda se ha terminado hace tres años más o menos.

- Y entonces ese sector quedó por fuera del mercado laboral...

- Sí, sí, sí. Yo creo que más gente recibimos acá de ese sector de albañilería que del campo.

- Ah, ¿sí? Bueno, justamente te iba a preguntar eso; la crisis del sector lácteo, los medieros que han venido... ¿qué ha sido de ellos, cómo se insertaron?

- A mí me parece que tienen incluso otro perfil, mucho más emprendedor y que de alguna manera salió a hacer otro tipo de trabajo; estaban más capacitados...

- ¿Y qué tipo de trabajos hacen?

- La verdad que yo no sé porque si no llegan acá yo no los conozco, pero tenemos la Oficina de Empleo al lado, que también ha ofrecido capacitaciones, cursos y programas propios. Tienen la Oficina de Producción para Micro emprendedores, que es un sector que también se trabajó bastante, el sector de la madera, del mueble...

- Entonces fundamentalmente las demandas no les vienen todas de los expulsados del sector agrícola, sino...

- A mí me parece que en este último año fue mucho más importante un sector mucho más pobre incluso, que es el sector de la construcción, de la construcción que no estaba muy calificada, no es cierto.

- Claro, que tampoco pudo acceder a capacitaciones y ponerse al tanto de las nuevas tecnologías...

- Claro, sin duda.

- En relación al proceso de agriculturización, de continuar intensificándose este proceso, con todo lo que esto contiene, tanto en el uso de agroquímicos, como los efectos que tiene sobre el mercado del trabajo, ¿cuáles son las preocupaciones que en términos de la comunidad esto acarrea?

- Yo no sé, en términos de la comunidad, ¿de lo que la comunidad piensa, me decís?

- Sí, o más desde tu rol, desde tu función, más bien.

- No sé, yo no creo que acá vaya a seguir avanzando eso, porque la verdad es que hay un crisol de actividades, muchísimas actividades, como te nombraba recién, la madera. Debe tener un tope en Esperanza, yo no creo que vaya a seguir profundizándose.

- ¿Y existe la potencialidad de otros sectores que reabsorban esa mano de obra expulsada?

- Lentamente sí. Porque la gente de la ruralidad, en algo de ganadería, desmalezamiento, mantenimiento, alambradores, en la parte de transporte, yo creo que la gente va a ir buscando alternativas, porque no es la única actividad que hay en la región, como puede haber zonas que sea la única.

- ¿En ese sentido, la diversificación productiva favorecería?

- Sí.

Entrevista N° 39: Forma parte de un grupo. Ver al final de Anexo 1.

Entrevista N° 43

- ¿A qué se dedica ésta localidad, desde el punto de vista productivo o ramas de producción?

- Principalmente tiene dos industrias. Una que es la del frigorífico Quickfood o Paty, la de las hamburguesas Paty, es una empresa que tiene más o menos 500 empleados, es una industria frigorífica muy grande, muy importante a nivel país y sus principales socios son brasileros del grupo Marfrig; y después está el Molino y Establecimiento Harinero Bruning, que hace todo lo que es harina, fideos y los derivados de harina de trigo.

(Se interrumpe la entrevista porque suena el teléfono y el entrevistado se retira unos minutos)

Y después parte de la industria dedicada al plástico, a la transformación del plástico, a la fabricación de tanques. Principalmente hay dos empresas. Los tanques sirven para agua, para mantener aceitunas. Los otros días mandaron un tanque de 150.000 litros a la provincia de Santiago del Estero para almacenamiento de agua, lugares donde tienen escasez de agua, no llueve, la almacenan ahí para que después le sirva para utilizarla. Hay dos empresas importantes; y después el resto es toda producción agropecuaria.

-En cuanto a esto último, ¿cómo usted ve todo este proceso en los últimos 10 o 20 años de la transformación agropecuaria o más específicamente la agrícola y qué impactos ha tenido ese proceso tanto positivo como negativamente, ya sea desde el punto de vista económico, social, etc.?

-Sin lugar a dudas es positivo. La transformación acá era tambos y ahora se dedican todos a soja, ganadería casi nada, todos soja.

- Monocultivo

- Exactamente.

- ¿Y otros cultivos a parte de la soja?

- No, no. Trigo, maíz y soja, principalmente soja. Trigo y maíz lo hacen especialmente por la rotación de la tierra, no por otra cosa.

- Esas transformaciones en la agricultura, cómo se ve en la parte urbana, ¿cómo han afectado en la vida de las personas; la cuestión vinculada a la introducción de las tecnologías, la modernización, etc.?

- Acá al no haber industria metalúrgica o metalmecánica, es decir, el crecimiento es constante y ordenado, que a lo mejor en otro lugar o en otro pueblo nos da vaivenes, como por decirte Las Parejas o en Amstomg. Y acá las mejoras que se ven, edificaciones, en el confort de la gente, en el consumo y en inversiones inmobiliarias afuera y en mejoramiento de tecnología de los propios productores. Hoy todos los productores tienen maquinarias de 4 o 5 años de antigüedad, nada más.

-¿Hubo migraciones, desplazamiento de los productores, no se nota una circulación diferente de muchos cambios?

- No acá no, principalmente el cambio está dado a través del molino y del frigorífico y de estas dos empresas que yo te digo que hacen tema plástico, pero el productor agropecuario con poca gente se maneja.

- En cuanto a tema medioambiental, ¿se puede hablar respecto al tema de riesgos a partir de los impactos que trajo la agricultura, en particular el tema de los suelos, la contaminación, etc.?

- De eso mucho no conozco, pero acá se han tomado las precauciones del caso de no permitir fumigar por 100 metros alrededor del pueblo y una zona de exclusión de 500 metros con autorización de la Secretaría de Medio Ambiente. O sea, 100 metros no se puede fumigar. Esa es una Ordenanza del Municipio. Y después 500 metros viniendo a pedir la autorización con los productos que van a fumigar, la Secretaría de Medio Ambiente los autoriza y medianamente controla cómo se hace la aplicación, normalmente tiene que ser por medio terrestre.

- ¿Y la aérea tiene una diferencia no?

- Sí es más lejos

- En esta localidad el tema de las fumigaciones tomo un estado público por las denuncias que se presentaron...

-Bueno a raíz de eso salieron las ordenanzas...

-¿Y a nivel de otro tipo de riesgo, económico o social?

- No yo no lo veo

- ¿No hay una percepción fuerte de eso?..

- No, no... Inclusive la gente está mentalizada respecto al tema de los agroquímicos porque está buscando alguna alternativa como para hacer galpones, para ver donde poner esos agroquímicos, sacarlos de los lugares medianamente urbanos. Es decir, la gente va tomando conciencia...

- Eso nos interesa conocer, a partir de las políticas que se llevan adelante desde el municipio o si intervienen en estas acciones otras organizaciones, medios de comunicación...

- Se trabaja en conjunto, municipalidad y medios de comunicación...

- ¿Qué medios?

- Radio y Televisión.

- Esas acciones llevan a generar conciencia...

- Exacto, por los chicos. La Secretaria de Medio Ambiente se dedica a dar charlas, publicar cosas por la página de la Municipalidad; es decir, hace una cultura en cuanto al cuidado del

medio ambiente. Y la gente es consciente, es consciente, está buscando alternativas. Yo te digo, está buscando alternativas para mudar, para no contaminar.

- Usted considera que esa conciencia que está adquiriendo la gente tiene que ver con las movilizaciones de la gente que se han dado en esta localidad respecto a ese tema y que legó hasta la justicia...

- Sí, sin lugar a dudas

- Eso ha generado positivamente una...

- Sí, una reacción positiva

- Y usted como ve, a partir de las transformaciones y cambios generados en los últimos años, a futuro: ¿hay ciertas preocupaciones respecto de esto, desde un punto de vista negativo en esta profundización agrícola o se ve sólo desde un punto de vista positivo?

- Yo lo veo desde el punto de vista positivo. Porque inclusive están mejorando. La propia gente te dice que los productos que no son de ahora no son tan nocivos y todas esas cuestiones.

Entrevista N° 45

-¿Cómo han sido las transformaciones en la localidad vinculadas a la agricultura, qué impactos han tenido, desde el punto negativo y/o positivo? Para guiarla, quisiéramos saber cómo esto ha repercutido en la economía, en el mercado de trabajo, si han existido migraciones y después la cuestión ambiental en la cual pueda expresarse...

-Es muy amplio lo que me pregunta. Yo creo que el cambio se da a partir del principio del 90 cuando se pasa de la siembra directa y a usar los agroquímicos. La transformación, para mí, fue muy rápida con poca conciencia y falta de información; es decir, se tomó la nueva tecnología pero no se tuvieron los cuidados para su aplicación, te hablo de buenas prácticas agrícolas. Se pasa a un monocultivo con poca rotación, se pierde biodiversidad de la región. De por sí ya quedaba poco de lo autóctono, algún bosquecito, un monte, pero lo que no estaba explotado pasó a ser explotado por este beneficio, dentro de todo lo que trae esta tecnología es un beneficio a nivel de las tierras que no eran aprovechables y pasaron a ser aprovechables pero, lo que yo digo es que, no había conciencia o una visión más a largo plazo. Bueno, el tema de la economía ayuda hoy por hoy en la ciudad a un alto nivel adquisitivo, se ha transformado en una ciudad muy comercial, creció muchísimo, con el tema del campo, la mayoría de la gente que vivía en el campo vino a la ciudad...

- ¿Hubo migraciones del campo hacia la ciudad y cómo la vida de las personas fue cambiando?

- Cambio desde el punto de vista que antes se consideraba al campo como otra cosa. Cuando era chica (yo tengo 30 años) ir al campo era ir a una especie de granja donde estaba lleno de animales, donde estaban las vacas, donde había un espacio de recreación y hoy eso no está más. O sea, las casas se abandonaron, la gente se vino a vivir acá por una cuestión de comodidad, de acceso, de calidad de vida. Hay gente que cree que mejoró acá y hay gente que no. Por ejemplo el trabajo de ir a laburar al campo está muy bien pago, muy bien pago porque no hay gente que quiera ir.

- ¿Usted cómo definiría al campo hoy?

- Hoy el campo no me genera ni vacas, no caballos, ni ir a tomar la leche recién ordeñada, esa era la percepción que yo tenía antes, el tambo, la carneada. Hoy eso se perdió, yo creo que

se perdió también gran valor cultural o parte de la cultura de ese ritual del campo. Pero, bueno, se ganaron otras cosas.

- Y hoy a qué lo asocia directamente...

- A la siembra, a trigo, a maíz o a soja. A caminos rurales sin árboles, ya en algunas zonas sin alambrados.

- Y en esto de los valores...

- Yo creo que se pierde un poco la tradición, creo que se vio beneficiado en el tema por ejemplo la educación, la gente generalmente en el campo tenía un poco limitado el acceso a la educación o le era muy difícil ir a la escuela, hacía 5 km todos los días para ir a la escuela a caballo, en eso creo que trajo sus beneficio pero depende de quién lo mire. Para mí se perdió en ese punto (se refiere a lo de la pérdida de tradición) de vista y otro lo vio ganado en otro aspecto.

-¿Usted cree que esas personas que quedaron fuera del juego de la modernización agrícola, y se tuvieron que venir a la ciudad, ha sido favorable para ellos?

- Y depende, tenés pequeños productores, tenías gentes y familias que trabajaban para gentes que se vinieron, que si tuvieron inserción laboral acá supongo que fue beneficiario, pero había gente que no sabía leer ni escribir o era muy hábil en cosas de campo y no en otras cosas, entonces ahí es donde se les complica.

- ¿Y la gente que va a trabajar al campo, que usted dice que está muy bien rentada, es un gran número?

- La gente que va a vivir al campo es muy poca, después la gente que va a trabajar al campo en tema de maquinaria, cosechas y en todo, ganan bien, pero lo que yo veo es inconsciencia de parte de los trabajadores mismos, más allá de los patrones, con el tema del uso de protección personal...

- Observa riesgos en la profesión y el trabajo...

- Sí, trabajar con un producto fitosanitarios es riesgoso como con cualquier otro trabajo en el cual estés en contacto con sustancias químicas. El tema es que, supongo, en una fábrica se tiene más precaución que en el campo...

- No hay un cuidado respecto a los riesgos laborales...

- No, te lo digo por experiencia, porque nosotros hacemos inspecciones de aplicaciones que están alrededor de la ciudad y en el acta de constatación de que se aplica el producto de que se iba aplicar, de que los vientos están, de que la distancia al ejido está bien marcada, uno de los puntos también es si la gente usa los elementos de protección personal y no los usa.

- ¿En la mayoría de los casos sucede eso?

- Sí, yo te voy a mostrar los expedientes con las actas y nadie los usa; inclusive por: "hoy hace calor"; "no me los dieron"; "huy, los perdí"; o vos ves que están fumando luego de abrir un bidón de agroquímicos, que probablemente se salpicaron la mano y luego se la llevaron a la boca.

- ¿El dueño del campo cuenta con los elementos necesarios para la protección de los trabajadores?

- Yo creo que antes era un poco por indiferencia o ignorancia, a esta altura todo el mundo sabe que hay que usar elementos de protección personal y se los tienen que dar. Cuando se le habla al propietario o al dueño del servicio de aplicación te dice "yo se lo doy pero no los quiere usar, ya es problema de él".

- ¿O sea es una cuestión más personal del trabajador que de la exigencia del propietario?

- Las dos cosas, porque también el propietario se protege con eso (se refiere a que los trabajadores no quieren usar los elementos) pero también he visto que hay trabajadores que no tienen nada.

- Existe alguna educación previa...

- Acá hubo un problema bastante grande (se refiere a las denuncias por el uso de agroquímicos que adquirieron estado público) y con eso se ayudó a tomar gran conciencia de eso, por eso te digo, a esta altura todo el mundo sabe lo que hay que hacer, el que no sabe es porque no quiere.

- ¿Cuándo hacer referencia al “problema” te estás refiriendo al caso de las denuncias por las fumigaciones que tomó estado público? Ha existido otro caso además de ese.

- Ese es el único caso. Lamentablemente tuvo que suceder eso para que haya un amparo, pero creo que el amparo ayudó un poco a la toma de conciencia, más allá de lo que opine yo o no del amparo.

- Usted cree que los ciudadanos, que la gente del pueblo está consciente de esa situación...

- No, a raíz del amparo la conciencia viene por parte de los productores. Desde el punto de vista de la población creo que no ayudó demasiado, todo lo contrario porque generó una especie de paranoia. Porque yo creo que cuando uno habla de ciertos temas tiene que saber como expresarse y por ahí se dijeron cosas que yo no voy a negar la veracidad de eso pero la gente lo toma de una manera demasiado drástica. Como todo, uno tiene que estar informado y a partir de eso actuar, ¿no?; entonces, yo creo que se le dio mala información a la gente, por parte de los medios públicos, medios de comunicación, ONG demasiado extremistas. Yo estoy de acuerdo con las ONG, creo que son necesarias pero tienen que tener mucho cuidado en cómo se transmite la información.

- Porque eso genera una alerta en la población...

- En realidad no, genera extremos...

- ¿Posturas?

- Exactamente, posturas, extremos que no sirven, que no ayudan, que enfrentan; y vos no te podes enfrentar en un pueblo porque te ves todos los días.

- Pero también hay una cuestión positiva desde el punto de vista de lo que se logró...

- Desde el productor sí, pero como todo, en todos lados tenes, al que no le interesa un *carajo* y que quiere aplicar el con viento a favor de la ciudad, el 24D a 200 metros de la ciudad.

- ¿Me puede explicar qué es el 24D?

- El 24D es un producto que no es banda verde. O sea, la ley provincial te da restricción de uso de banda a medida que te acercas a la ciudad. Entonces, del límite agronómico de los 500 metros podes usar banda verde no más. Hay gente que a lo mejor te dice que usa banda verde y usa otra cosa. Que el viento no da y quiere aplicar, que el equipo ya llegó al campo y lo aplica igual. Estas cosas siguen pasando porque como en todos lados tenés gente buena, gente responsable y gente que no le interesa un *carajo*.

- ¿Si esa gente fueran responsables con las legislaciones que ya están establecidas, usted qué considera?

- Que el riesgo se disminuiría muchísimo. Como todo, no podemos ir a los extremos, yo no digo que sea perfecto éste sistema pero tampoco podemos desecharlo, si es lo que tenemos en este momento, cuidémoslo y cuidemos a la gente, hagamos las dos cosas bien.

- A futuro, de profundizarse este proceso de agriculturización ¿qué preocupaciones le surgen?

- A mí, la tierra, el valor de la tierra, las propiedades de la tierra...

- Me gustaría que se explaye lo que más pueda, en lo vinculado al medio ambiente, de qué riesgos están afrontando...

- Y riesgos, tenés riesgos de contaminación de napas, de arroyos, de agua que teóricamente después va a ser para uso, para consumo; el tema de la desvalorización de la tierra. O sea, nosotros cuando exportamos no estamos exportando soja, estamos exportando agua, fósforo, nitrógeno y carbono, hay que pensarlo desde otro punto de vista. Y si bien se están aplicando fertilizantes y todo, como es una tecnología nueva, no sabemos cómo va a reaccionar la tierra. Probablemente, el que es optimista dice "saldrá una tecnología más nueva que enriquezca la tierra" pero los suelos se están empobreciendo. La biodiversidad ha disminuido y ha caído. En Santa Fe, el único parque nacional que hay es el de las islas y que representa únicamente es a las islas, ya lo perdimos. Por ahí a mí lo que más me preocupa es el tema de ordenamiento territorial, yo no digo que se deje de producir, todo lo contrario, pero por ahí conservar ciertos lugares.

- ¿Ustedes tienen programas o propuestas desde el municipio para llevar adelante acciones de ordenamiento territorial?

- No. Sinceramente sí se está tratando de buscar una propuesta en los 100 metros, donde no se puede aplicar nada, que están alrededor del ejido, se están estudiando propuestas, se han hecho algunas propuestas que no fueron bien..

- Recibidas...

- No es que no fueron bien recibidas, no fueron interesantes para los productores, para los campos afectados. Yo creo que el ordenamiento territorial tiene que venir de nación y de provincia. Pero ya nos queda re poco, ya se taló todo, ya no quedó nada. El tema es que si bien hay algunas leyes, cuando están las leyes, faltan los controles, es muy difícil.

- Y volviendo al tema de los riesgos, en flora y fauna, en qué aspectos se ven afectados...

- El problema es que por ahí dicen de la toxicidad, los de antes eran más tóxicos ahora son menos tóxicos para la fauna. El problema es que no tienen lugar para vivir, no tienen el hábitat, no tienen el árbol, no tienen el bosque, no tienen nada. Si son menos dañinos, pero no hay lugar. El tema de las hormigas en la ciudad porque no tienen lugar en el campo...

- ¿Qué otros ejemplos o casos?

- No tenemos datos para decirte, antes teníamos tanto y ahora tenemos tanto, uno cree, supone...

- ¿Estas, entonces, son creencias, percepciones, situaciones que se ven cotidianamente?

- Yo creo que son percepciones, no tenemos fundamentos, no tenemos un estudio, no tenemos un seguimiento que yo te diga esto está comprobado técnicamente que sea así. Uno es como que supone un poco... Ahora mucha gente está diciendo que se vuelven a ver perdices y teros y es porque creemos que disminuyó la toxicidad de los productos.

- Sí, pero las fumigaciones siguen...

- Y van a seguir, al menos que hagan la semilla con el agroquímico para evitar fumigar, que venga la semilla curada, digamos.

- Es decir, incorporar más tecnología a un problema tecnológico para encontrarle una solución...

- Sí, pero no conviene desde un punto de vista económico, las compañías que hacen agroquímicos, no van a dejar que suceda eso, se cae una estructura económica gigante.... Yo no estoy en contra de la producción porque todo tiene su término medio y yo me digo, los

ingenieros agrónomos que se estudiaron todos los rincones de la tierra y son los primeros que tendrían que amar la tierra o cuidarla pero tienen otro chip, el chip de productividad. Y creo que ahí también hay un error groso en las Universidades, del enfoque que da... A los 18 años no tienen idea de la vida, salen a los 24 y qué quieren, hacer plata y tienen el modelo productivo en la cabeza, entonces qué van a pensar en la tierra....

- Y eso está relacionado a la cuestión de los valores relacionados a la educación...

- Sí, y otra cosa que yo veo es que la gente divide, no es parte integral de la tierra, es como que la gente tiene el concepto dividido entre las ciudades y la tierra. Está totalmente disociado cuando jamás lo puedes disociar al planeta del ser humano...

Entrevista Nº 46⁵

- ¿A qué actividad se dedica y hace cuantos años reside en la ciudad?

- Estoy acá desde el 91. Soy médico, normalmente ejerzo la profesión, mi especialidad es ginecólogo y en salud pública estuvimos siempre (*se refiere a él y a su esposa que es médica también y trabaja en el hospital*) fundamentalmente en la provincia y mi señora que estuvo en la municipalidad de Rosario y también en la provincia con actividad especial de gestión, un servicio particularmente o lo que es ahora la ...zona de salud y también nos hemos capacitado en eso... Nosotros estamos especializados en salud pública, todo lo que tiene que ver con la administración de salud, gestión en servicios de salud, investigación en servicios de salud, ética en la salud; bueno, el otro gran perfil que tenemos nosotros, nos gustó y nos da la oportunidad de trabajar en eso.

- ¿Cuáles son los cambios que ha notado en el pueblo y en el entorno durante las últimas décadas, teniendo en cuenta el proceso de agriculturización en esta zona, los impactos tanto positivos como negativos...?

- Es un tema muy amplio, muy opinable, que por ahí se llega con una síntesis de la situación porque es muy difícil a veces probar cosas como una verdad científica, no es cierto; pero, lo que nosotros por lo menos del sector salud fuimos viendo que muchos aspectos, empezamos por los positivos, como las personas, que particularmente estaban en el medio rural o acá, que en realidad es un mix de situaciones, si viven en una ciudad y están llenos de otras posibilidades, eso lo vemos como positivo si pueden interactuar de ese modo. Pero veíamos que las personas que estaban en el medio rural hace muchos años estaban muy expuestas a situaciones por el hecho del aislamiento. O sea, los medios de comunicación, con todo lo negativo que puedan tener, obraron como un elemento conector con el resto de las poblaciones y del entorno... el teléfono, el celular

- O sea las nuevas tecnologías de comunicación han logrado una mejor vinculación con la gente que está en el medio rural...

- las camionetas... antes llovía, esto ocurre acá en provincia de Santa Fe, nosotros tenemos tierras por todos lados y estabas ahí a 2km y volvías caminando... reconocen el tema del caballo, eso también pasó, no es una época de poner unas generaciones atrás en el cual las personas tenían una autonomía porque ya estaba adaptada a ese medio. Acá, es como que se fue avanzando, en un aspecto con tecnologías nuevas y de las tecnologías antiguas, se perdió la tradición, entonces es como que llovía y no se hacía nada. Entonces la camioneta, el

⁵ Este entrevistado podría formar parte también de los actores de la sociedad civil. No obstante, a los fines de la presente investigación se lo ha analizado desde el lugar de la política por desempeñar una función pública dentro del ámbito provincial relacionada con la problemática de estudio.

celular, Internet, todo eso... yo veo que ayudó mucho. Ayudó también mucho la legislación laboral, muchas cositas de esas fueron mejorando. Lo que ocurrió, también lo que fue bueno, fue cuando se empezaron a prohibir algunos productos de aplicación en el campo. Yo mucho más no sé, pero viste algunos que estaba comprobado fehacientemente que eran tóxicos, con una altísima toxicidad. Eso ayudó; y es una cosa que a veces discutimos mucho acá, comentamos más que discutir, entre todos los sectores porque hay gente que no tiene relación directamente con el campo; a volver a ver especies que antes se habían perdido. Por ejemplo, (es una anécdota) yo desde que viví en el campo con mi mamá y mi papá, eran productores agropecuarios, ellos tenían campo, nunca se habían visto zorros y se volvieron a ver; y uno para permitirse hablar de zorros acá se tiene que hablar de los bisabuelos. Volvieron los zorros en cantidad, te los chocabas en la ruta.

- ¿Hace cuánto tiempo de esto...?

- Y hará 3, 4 años o más... Eso también la gente lo ve como bueno. Aparecieron también, los que se llaman los insectos de México, todos esos así... No todo está igual que antes, porque evidentemente algo cambió porque hay que tener en cuenta que había muchos más sapos. Son todas percepciones. Es como que por ahí todo ese tipo de tecnología, y las prohibiciones que efectivamente se hicieron de algunas prácticas, de algunos productos, mejoraron por lo menos el entorno. Después lo que nosotros vemos, más que nada, y lo vemos ahora, los problemas de salud que están relacionados no solamente con la percepción; si no el problema evidente de salud, por lo menos lo tenemos documentado a corto plazo, porque los de largo plazo, fundamentalmente, los de tema oncológico o del malformaciones eso requiere otro tipo de estudio que hasta el día de hoy no se han podido encarar...

(De los estudios a corto plazo), comprobamos efectivamente que la gente lo vive como una situación de estrés traumático, desde el punto de vista de lo que llamamos salud mental, y de efectos irritativos o alergizantes muy concretamente en lo que tiene que ver con la piel y las mucosas. Lo vemos, un cambio negativo y lo adjudicamos específicamente, no específicamente pero de un modo muy importante, a que no se está aplicando de acuerdo a las normas que existen...

-¿Productos agroquímicos concretamente?

- Sí, sí concretamente. No se respetan mucho, no se están respetando demasiado. Si se aplicara ajustado a la normativa, que después uno podría cambiarla o no, que tiene que ver con la receta de aplicación de los productos, que tiene que ver con los márgenes de exclusión que tiene que ver con el campo, la famosa discusión de 500 metros, 800 metros unos 2000 metros, si es aérea, si es terrestre, bueno eso también. Pero con lo que hoy está legislado, creemos que no se está aplicando. No se está aplicando como corresponde.

- ¿Esa gente que viene acá con ese tipo de problemas, es la que está aplicándolo o es alguien que...?

- El poblador.

- ¿Es el que sufre las consecuencias de esa aplicación?

- Es muy un parecer eh. A mí me da la sensación que el que es profesional de la materia que trabaja arriba de los equipos, con los equipos, o que es el contratista o que es el dueño del campo tal vez puede salir más ileso o hace la aplicación y tiene otro recurso para compensar la situación o está motivado por un emprendimiento personal o desde lo económico. En cambio el que está en el borde, que no es ni campo ni ciudad, es como que vos estás y te fumigan, o vos tenés la idea de que te están fumigando, es demasiado control y vos no ganas nada de eso o pérdidas, pero es poquito una visión nuestra.

- Entonces, los casos que vienen con este problema que ustedes asocian al mal uso de agroquímicos, con alergias o irritación de la piel, ¿se podrían afirmar que son consecuencias de una fumigación?

- Podrías afirmarlo en caso en el caso individual. No hacer una inferencia que por ahí es lo que estamos pretendiendo, ¿viste?.. Este tipo de explicación no se la tengo que dar a ustedes, pero entre la población o los periodistas o elementos políticos o sociales con la mejor intención a veces tratan de inferencias de tipo científicas; o sea generalizar un conocimiento que no es generalizable porque es individual...Nosotros somos muy cuidadosos en eso; lo que pasa es que si a vos te pasa, por ejemplo, que a la mañana vas a colgar la ropa y te rosearon, y ves que la pared efectivamente está chorreando (de productos fungicidas) y eso ya no más es un daño a la salud, desde un punto de vista de lo que es salud mental. No sé si eso va a quedar en el futuro un daño genético o si realmente te despierta en lo oncológico algún tipo de trastorno, no lo sé.

-¿Hay alguna estadística sobre los casos de este tipo?

- Sí, un informe (*Muestra parte del informe*). Hay efectos preliminares que por ahí son muy del equipo de investigación, y ustedes lo saben a eso. Hice un extracto del informe para ustedes porque es un archivo muy pesado; porque en el momento que hicimos la investigación empezamos a jugar con ideas y a sumar información desde la justicia, desde las organizaciones, entonces uno comienza a tener un cuerpo teórico grande...

-¿Este trabajo que ustedes hicieron están publicados en alguna revista...?

- Este trabajo está en el marco de la causa, acá hubo un amparo que fue en la Nación, el primer amparo como tal, a propuesta del Juez. Lo que hizo fue que se parara de fumigar en un tiempo determinado en determinado sector de la población y fue bastante acotada la medida pero fue fundacional porque a partir de ahí empezaron a darse algunos fallos en ese sentido y sin decir que era malo o bueno, el juez tomando un principio que se utiliza mucho en lo que es bioecología, bioderecho, (*está hablando del principio precautorio*) está muy bueno para no dañar a la persona ni a la población. Entonces teniendo ese principio, y en el mientras tanto, a los técnicos en la materia nos indicó, 1) La UNL tuvo una línea de trabajo y 2) El Ministerio de Salud, donde entramos nosotros. Está bueno porque uno es Juez y parte pero nosotros somos los que tenemos los registros... Es muy corto el tiempo que dio el Juez para la investigación... Nosotros lo que hicimos (sigue mostrando los resultados de la investigación en el monitor) es esto que está fechado el 5 de abril de 2010, esto es oficial nuestro, oficial que obra en la causa... también teníamos la discusión poner el glifosato, no poner el glifosato, o sea lo acotábamos demasiado, pero tampoco esto no va para el Nobel, lo que nosotros queríamos es responderle al Juez, primer objetivo y segundo que nos sirva para todo lo demás. Y bueno, nos presentábamos en nombre de la Coordinación de Información Epidemiológica porque lo que estaba antes en el Ministerio como muy fraccionado, fragmentado, se hizo una coordinación de distintos sectores que tienen que ver con esto y se logró una sala de situación alternativa ahora fundamentalmente en el marco de las contingencias que era todo lo que tenemos concreto... después, el informe extenso final que es larguísimo y tiene todos los fundamentos de lo que estuvimos haciendo con los que se pretendió, una introducción, efectos de los agroquímicos para la salud de las personas, el diseño de lo que íbamos a investigar...

- Nos interesa también las principales conclusiones a las cuales ustedes arribaron...

- En la valoración, la irritación inmediata, los efectos agudos, lo que charlábamos recién. Después tenemos, los dividimos en los crónicos, que eso es muy difícil, muy difícil de comprobar y la percepción...Fundamentalmente en salud, el método es multicausal, ¿qué valoración haces de eso? (sigue mirando el informe y diciendo ítems) Se mide por el tipo de población que tenes, resultados comentados de cada paciente, a que fuentes recurrís de datos, eso después lo van a ver porque es muy largo....

- Ustedes hicieron análisis comparado de este tipo de enfermedades en 20 años atrás.

- No. Lo que nos pedía el Juez era lo que decía en el fallo “no fumigar durante 6 meses, en tal barrio, de tal población”. El Juez quería comparar si la población estuvo mejor o peor de lo que denunciaban sobre los problemas de salud (que era una cosa media vaga porque se les

paspaba o picaba la piel) en el período que no se había fumigado. El falla utilizando el principio precautorio para evitar que se siga dañando “supuestamente” una población determinada. Entonces dijo investiguen cómo estuvo la población con el amparo y sin el amparo. Como no lo podemos en prospectivo porque tenían que fallar, porque yo no le puedo decir “dame un año, diez años, tiene que ser retrospectivo, entonces lo que nosotros hacemos es seguir registrando, eso sí sería prospectivo y vamos para atrás con los registros con datos más consolidados. Y a todo esto también le pusimos la encuesta de percepción, de lo que sentía la gente. Acá tenemos por ejemplo unas gráficas de cómo fue el final de las encuestas de percepción, todo lo otro, los datos duros los tenemos en el extenso (*se refiere al informe más amplio*). Si les parece les mando esas tres...

- Sí, por favor...

- Después un millón de cosas. Porque de esto tenemos una idea en el Ministerio - lo que pasa que con el recorte que este año se está haciendo, no creo que tengamos plata este año, serán dos pesos...- sobre formular una investigación a futuro en la cual podamos utilizar todo esto y la sensibilización que tiene la población en este aspecto y que tiene que ver fundamentalmente con salud. Con lo que estamos, nosotros, viendo en salud e intentar algo más.

- Y en esta pregunta que hacen sobre si los agroquímicos tienen consecuencias en la salud de las personas tenes un 93% que dice que sí...

- La gente está muy sensibilizada. Está bueno porque puede ayudar a... (*ingresa a la sala una persona y se corta la respuesta*). La percepción de la gente, lo que vos le estás preguntando es lo que le estuvo ocurriendo, porque era tan corto el plazo... El bien salud, es un bien fundamentalmente subjetivo, por lo menos es la visión que tenemos nosotros, que uno lo pueda objetivizar diciendo tenemos tal diagnóstico, tenemos tal estadística bueno y ya está pero, lo que es el bien, es como bien social, y nosotros lo que necesitamos del Ministerio tenemos que saber que la gente esté saludable, se sienta saludable y considere que se están haciendo las cosas bien. O sea nosotros estamos a cargo de una responsabilidad que la tenemos y queremos hacer las cosas lo mejor posible. Entonces... consideramos quienes podrían ser representativos: a las familias damnificadas, a los que estaban en alguna ONG relacionadas con este tipo de cosas, a representantes políticos y sociales. Por ejemplo, la senadora departamental todo sí, sí, sí, pero no le pudimos hacer la entrevista y que supuestamente por las consignas partidarias debería creer en la justicia social y demás. Acá no lo vimos nosotros.

- ¿Ustedes en el hospital encontraron mayor cantidad de quejas, consultas...?

- Sí, sí, sí. Eso lo vas a ver en el informe extenso. Primero, la gente de esta localidad es una población referencial... tiene un peso institucional y simbólico en todo eso. Aparte, dentro de este tema es cuando empezó lo de siembra directa. El primer presidente de APRESID, hasta hace poco, es nacido acá. Viene acá, colabora. O sea, también hay como una evolución en lo que tiene que ver con toda esa movida. Entonces, yo creo que tienen que ver los medios, tiene que ver lo local también, sin ninguna duda; tiene que ver lo político pero lo político partidario y no partidario, yo creo que más lo no partidario que lo partidario; lo que tiene que ver con políticas en medioambiente, acá han visitado todo, gente desde el punto de vista internacional que ha presentado trabajos, a nosotros nos han invitado, hemos ido a todos. Realmente la valoración que hacemos de la investigación es que lo que ellos nos comunicaron respecto a que lo nuestro es muy focalizado; que si a un embrión de un pecesito tal, le dio esto porque vos lo embebiste así, está bien, pero yo no tengo dudas que un producto químico puede generar ese tipo de cosas... pero que está impactando en la salud de la población efectivamente hoy, eso no lo podemos decir en lo mediano y a largo plazo; en lo local sí, en el tema de los procesos explicativos, sí, ... en los procesos de consultorio fundamentalmente, patologías de tipo alergisantes, irritativas, respiratorias particularmente, o en conjuntivas, sí. Sí eso efectivamente por eso el Juez se tomó de eso para seguir. En eso fue concreto, por eso cuando después nos preguntaba mucha gente si habíamos concluido

que el glifosato- como se propone ahora en términos opuestos, ordinarios- que si es bueno o es malo: nunca vamos a poder decir eso nosotros.

- Esa respuesta...

- Está mal formulada, queremos salir de esa lógica nosotros. Lo que pasa es que la gente, el periodismo, dice es malo o bueno, dejamos de fumigar o echamos a la gente de ese lugar. Ni uno, ni otro, la propuesta del Ministerio fue y sigue siendo, estamos trabajando: hasta que no haya mayores certezas proponer mesas de conciliación, es decir, de acuerdo. Entonces en el barrio tal y tal y tal, mientras no se pueda hacer algo más grande, los sentamos a los productores que están ahí, les damos las recetas para fumigar con tal y cual producto y bueno, nos ponemos de acuerdo..."mira acá es difícil de hacer ese tipo de aplicaciones, te parece que vos te puedas mudar o te compramos la casa, te la alquilamos o no, podemos hacer otro tipo de cultivo., me da la misma renta, con menos riesgo para la población..." pero queremos una línea más fuerte de trabajo, que todavía no la estamos teniendo, y el instrumento va a ser sentarnos con la gente involucrada y dejar los slogan de buenos y malos, si me quisiste hacer esto...y ver en la realidad que tenemos contrastable qué podemos hacer.

- ¿Usted tiene conocimiento de que los productores estén respetando la cantidad de metros que se determinó para realizar las fumigaciones?

- Eso no lo tenemos nosotros, yo creo que no lo están respetando. Lo han respetado mucho en algunos lugares por contactos que tenemos con gente que tenemos en actividades políticas, barriales y sí (*lo respetan*). Pero que nosotros hayamos investigado particularmente, no. Muchos municipios otros que tienen el control de la policía, si ellos se quejan que también tienen limitaciones, no se han movido mucho porque están esperando que aparezca, como a nosotros, una ley provincial que le dé un marco y para hacerlo local.

- ¿Qué preocupaciones tiene en general, y en particular en el tema salud y medioambiente, en el caso que este proceso de agriculturización se profundice a futuro?

- Yo creo que este proceso es muy bueno, eso de que se haya puesto en el tapete este tipo de situación; en lo que le comentaba que el entorno vuelve a ser lo que era antes en algún aspecto; yo creo que está muy bueno, que vamos bien. Lo que podríamos ir acelerando es el tema de tratar de encontrarnos los actores involucrados, encontrarnos en otro ámbito. Me preocupa que, por ahí, por situaciones que tienen que ver con una tirantez tanto de una población a la otra como una instancia municipal y una provincial como la universidad o algún ente determinado que no hemos articulado y estemos perdiendo el tiempo, eso me parece que sí que se está perdiendo el tiempo. Quizás deberíamos estar acordando cosas hace un rato largo y no lo estamos haciendo. Nonos podemos quedar con los fallos. Ver que estamos haciendo, entonces vos tenés una mesa de diálogo como las paritarias, si hay que organizarse o hay que reunirse antes lo hacemos, pero el día que aparezca un caso concreto tenemos un inicio de diálogo. El proceso me parece excelente pero que deberíamos meternos más.

- Entiendo que cuando dice que el proceso ha sido bueno, hace referencia a la manera que la situación se puso sobre la mesa y se dio a conocer y como se comenzó a trabajar en ese sentido. Ahora bien, el proceso de agriculturización como tal y de intensificarse, que tiene que ver con el aumento del área sembrada...

- Sí, acá no lo vimos mucho porque acá casi ancestralmente estuvo casi todo sembrado, no hubo ni bosque nativo, por lo menos que nosotros hayamos percibido en algún momento...

- La pregunta es si ese proceso de producción agrícola del cual tenemos conocimiento que se ha profundizado en Santa Fe, Entre Ríos, Córdoba, en San Luis...

- Sí, el monocultivo, todo eso. Sí eso sí lo hemos visto

- De ese modelo profundizarse...

-Lo veo malo, porque de última son políticas muy definidas, porque en general, no solamente en lo provincial que tiene que ver con el país y lo regional, por lo menos en mi formación que tiene que ver con esta visión de la realidad, cuando más dependes de un solo rubro para tu desarrollo sos más dependiente de terceros...ya sabemos pasó tanto con el ambiente forestal, con el caucho, con la caña de azúcar en otros lugares, te cierran el grifo o te cambio el aspecto comercial y ya te mataron, yo creo que por eso ya es malo, creo que es muy malo. Pero, como a veces decimos nosotros, uno puede creer que es malo pero si no tienes algo mejor para cambiar, a veces es difícil porque el productor también en esto puede ser victimario pero también es una víctima de la situación porque nosotros hemos visto acá, que ha pasado con la agricultura, un día la gente se capacita e invierte y a los 2 o 3 años te cerraron la exportación o te cambiaron el parámetro y te mataron y no vuelve a apostar a eso. Vemos también que las casas que estaban en los campos, algunas hasta con valor histórico, no están más pero quien cuida eso si no requiere de empleados... hay todo un combo de situación...

-La gente que estaba en el campo, ¿dónde está ahora?

-En los pueblos...Se perdieron saberes, muchos saberes... No es solamente lo económico, tiene que ver con parte de la estructura social. Vos lo ves en Europa que los mantienen, los financian para que su pequeña parcela sea para turismo, hay una inversión en lo que llamamos campo en la estructura rural...si les sirve económicamente y cuando no le sirve económicamente el Estado está ahí para ayudarlo porque es estratégico que esté. Acá yo lo veo como un sálvense quien pueda, entonces vos tenes el tema del tambo, cambio el precio de la leche y en 12 años se desmontaron, pero se desmontaron porque se robaron todo gente que está migrando. Es muy difícil que te vayas a ir a vivir a un tambo que no funciona porque te llevaron todo...

- La gente que emigró a las ciudades ¿qué puestos de trabajo ocuparon, han conseguido trabajo?

-Y, muy poco. Acá la industria del campo brinda muchos servicios, entonces, por ahí de algún modo, te enganchas, los de más baja calificación; pero han quedado muchos afuera, muchos afuera...Y tenemos gente con altos niveles de marginalidad....Desde el Ministerio de Salud tenemos sectores de salud a puertas abiertas pero además lo que llamamos nosotros pernoctarlos desde una población determinada, entonces sabemos cuanta población debería hacerse cargo por un equipo de salud, cómo está constituido, entonces vos salís al territorio....Ahora, como políticas de estado, de entrar en el territorio de destino, la salud está en la casa de la persona, está en el hospital es una visión bastante ideológica, que yo coincido, .. Por ahí vemos que la persona que no accede es porque tiene limitaciones de todo tipo y estamos viendo y generalmente son los que se fueron pero, este proceso está hace años y años acá, ya el golpe grande me parece que pasó...

-Hablando de los grupos reducidos que han quedado en el campo, qué nos puede decir de la situación de las escuelas rurales, que son también las más afectadas por las fumigaciones... ¿existen demandas de las maestras o los chicos que asisten a las escuelas con problemas de salud a consecuencia de las fumigaciones?

- Son poquitas las escuelas rurales acá. Porque viste que las poblaciones están cada 15 km, pero hay. Y sí, tuvimos. No sé si son muchas, no te podría decir cuántas, pero sí tuvimos denuncias muy concretas: problemas respiratorios, por ejemplo, el caso de los aviones que vienen al campo pero por ahí tienen una escuela y toda esa deriva que viene con el viento por ahí no la valoran bien. Eso también estamos viendo, entonces es una discusión muy transgénica que yo no tengo idea. Pero a nosotros nos llega que hay muchos lugares del mundo que no se fumiga más aéreo y yo no sé si es tan a sí o no...

- Usted ha notado dos o tres tipos de síntomas que se dan con mayor frecuencia, ¿el tema del cáncer y ese tipo de diagnóstico tienen también algún tipo de incremento o cambio en la estadística?

- No, no, mínimo lo vas a ver. Por ejemplo hoy me fumigan, si vamos a los genes, un gen que yo tenía con perfil oncológico, me lo despertaron, era una patología que en mí puede llegar a diagnosticarse en 20 años y eso sigue estando afuera, pero en 20 años todos vamos a tener una patología grave o no. Y eso no lo podemos decir. Desde el punto de vista comunicacional es difícil explicarle a la gente, porque nosotros mismo somos bastantes reduccionistas, cuando la gente lo toma como caballito de batalla lo reduce más. Entonces vos tenés que ponerlo en otra lógica, estos son maneras de una situación, entonces podemos contrastar más, contrastar menos, pero esto estaría más documentado y esto menos y que todo siempre en el mismo discurso... Hay gente que nos decía "porque yo se que en Bruselas estaban investigando tal cosa e iban a dar la solución, eso no existe... nadie te va a decir hoy el glifosato es malo o la gente no se enferma y se queja porque sí, no, no existe

- Por ahí entonces tiene que ver con las conductas y con la responsabilidad de cómo tratar o como trabajar con ese tipo de productos...

- Claro... Sí, eso es como un agujero, es como lo de la accidentología vial, uno puede discutir si las rutas son seguras pero, si no cumplimos las normativas, va a ser difícil también de medirlo. Vamos a empezar por lo que hay, si no nos gusta lo intentaremos cambiar. Entonces es una discusión, es toda una discusión. También, en función de una pregunta anterior, tengamos cuenta esto, que los registros que nosotros tenemos en cuanto a lo oncológico en la provincia son muchos esfuerzos para tratar de documentar bien, después se cayó un poco todo eso por muchas causas y en los últimos años se está tratando de ver qué se puede rescatar como elemento fuerte y a partir de ahora en más tratar de que los registros sean más fidedignos. Cuesta un montón, porque por ahí el profesional no registra bien el diagnóstico, no pone el nombre de la persona, pero se está avanzando. Y salió y se so también pueden tenerlo como acceso un informe de una sala de situación de algunas variables oncológicas que han sido documentadas, esas están consolidadas, es lo último que salió. Después hay muchos agujeros en eso, o sea, en los registros y ni hablar en lo que podemos hacer a futuro, pero bueno se está haciendo y eso me pone muy contento.

- ¿Cómo percibe el tema concreto de las denuncias por las fumigaciones y si hubo mucha tensión social entre diferentes grupos: productores, gobierno y la gente común?

- Sí, nosotros entre la gente común y los productores, alguna ONG que participó mucho, por lo menos una, una asociación profesional también del campo ha traído otra mirada pero una tensión que iba con lo que tenía que ver con lo discursivo, nada más, ningún otro tipo de violencia, mucho menos. Nosotros tuvimos reuniones, incluso a la gente que serían autoconvocadas las recibimos oficialmente, incluso el ministro, también recibíndolas por alguna otra cosa. Por lo menos, estábamos contentos como ministerio, que nos habíamos abierto a atenderlos, la gente estaba muy bien dispuesta porque realmente muchos de los que denunciando, a los que aplicaban este tipo de líquidos, son gente que las conocemos acá en el hospital, son muy buena gente, que se atienden acá incluso y que a mí me llamó mucho la atención que decían "si a nosotros nos habrían pedido disculpas", aunque sea, o haber dicho "vamos a ver cómo lo hacemos, ni los denunciábamos porque podríamos arreglar". Por eso el tema de la falta de diálogo.... Desde el punto de vista técnico, yo creo que en salud nosotros no nos encontramos con productos más benéficos que estos porque venían dos o tres que no me acuerdo los nombres que venían con patologías gravísimas. O sea, nosotros valoramos lo bueno, lo que pasa es que de acá en más, claro, cómo vamos a verlo, cómo vamos a trabajarlo.

- ¿Cómo se va a regular?, porque si estamos diciendo que si se fumiga a una mayor distancia afecta mucho menos a la salud, ese ciudadano que está siendo fumigado en su propia casa presupuesto que tiene el derecho a protestar...

- Totalmente...

- El tema es mucha gente apela a estas formas de manifestación o conflicto porque no tiene un amparo o porque el vecino de al lado no está respetando una norma o una ley, que si la respetaran el problema sería diferente.

-Exactamente, pero no tenemos que caer en la juridización. Nosotros por lo menos desde el ministerio tratamos por lo menos de no caer, porque perdés tiempo, lo metes en la justicia y no se suele resolver... por lo menos en este marco de lo que son los agroquímicos, los agrotóxicos o como tengamos ganas de decirles, queremos que la mesa de consenso basado en la normativa y algún dato que estemos teniendo nuevo, valorar a la probación integralmente: al productor y al damnificado en esto....

- Cuando hablo de responsabilidades no solamente hablo de responsabilidades del Estado sino de responsabilidades ciudadanas compartidas...

-Totalmente...

Entrevista N° 2⁶

— ***¿Cuáles son las consecuencias de los cambios negativos y positivos, que se produjeron en la localidad y su entorno, a partir de las nuevas formas de llevar adelante la actividad agrícola de los últimos 20 años?***

— En el área agropecuaria estoy hace unos 10 o 12 años. Quizás, en la época que más cambio observé fue durante la devaluación, cuando perdimos la convertibilidad. En primer lugar, la tecnología agropecuaria era escasa, supongo que porque las tendencias y los materiales evolucionaron como las semillas o los agroquímicos, lo cual se dio porque eran más accesibles y más fáciles de importar. Ese fue el gran cambio que veo en la parte agropecuaria y del productor, porque ahí es donde empezó a ver el negocio haciéndolo más como empresa que como subsistencia familiar. Antes el productor llegaba con lo justo, había que financiarle el 100% de la campaña y vivía la margen. Hoy todo esto no pasa, porque el productor es el nuevo rico de los pueblos. Ahora, tampoco hay que descartar que se rompe el alma laburando, arranca a las cinco de la mañana y termina las 12 de la noche. Imagino que si un empleado podría laburar todas esas horas, seguramente, cobraría lo mismo. Después, en lo que respecta al productor agropecuario, convengamos en que tenemos otro panorama porque bajaron los precios, estamos atravesando los efectos de una gran sequía y diría que estamos volviendo a la situación del 2001.

— ***De todos modos, este no es un análisis de coyuntura sino de un proceso grande de cambio. Habrá años de clima favorable y no, y de variación en los precios. Pero, en general, la tendencia es a la suba de los precios.***

— Sí, esto se produjo en el mundo y era un proceso que se tenía que dar. Ahora, está con buenas márgenes de ganancia o, al menos, hasta octubre los mantenía.

— ***¿Cómo afectó todo eso a la vida del pueblo?***

— En lo que respecta económicamente, fue para bien porque el productor gasta más en los negocios. En la localidad no tenemos otra empresa que no sea rural, tenemos un gran taller mecánico que se dedica a construir o arreglar máquinas para el agro o una cooperativa que son empresas con muchos empleados. Es decir, todos dependemos del campo. Hoy, un chico que sale del secundario y no quiere estudiar, no le queda otra que ir a trabajar con algún productor del campo. Acá, todos nos regimos por ese modo de economía y, por ende, los negocios (supermercado, panadería, etc.) también viven de eso. Me parece que si se pierde el campo, se muere la localidad.

— ***Esa relación cruzada tan fuerte que hay entre el campo y el pueblo, ¿se ha reforzado o disminuido en estos últimos 20 años?***

— Creo que hoy los negocios dependen cada vez más de si le va bien o mal al campo. Al menos en el sector agrícola, hoy hay una competencia terrible. También, me refería a esto no sólo con los nuevos ricos sino aquellos que se hacen los ricos, lo cual creó como dos status diferentes. Por eso, la gente que no trabaja en el campo, no sé si por envidia, o arrogancia del productor, son sectores que no se quieren mucho y se generan roces. Por ejemplo, un productor se compra una camioneta al contado y un comercio tiene que trabajar cinco años seguidos para conseguir lo mismo. Al mismo tiempo, el productor al tener el poder del dinero busca precios y se genera una competencia del tipo que te hace ganar menos para que vos le puedas vender, es decir, te exigen tanto que tenés que bajar precios como para competir con empresas que no son de la zona.

⁶ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

— ***En términos del mercado laboral, ¿se terminó expandiendo o debilitando?***

— Creo que antes en el campo cualquiera podía trabajar, mientras que en los últimos tiempos tiene que ser gente especializada porque hay nuevas tecnologías que ocupan menos gente. Por ende, al ocupar menos gente, se prioriza la calidad de la persona que trabaja. Hoy, cualquier máquina nueva tiene una pequeña computadora que hay que saber manejar. Incluso hay nuevas sembradoras que con sólo el manejo de una persona pueden sembrar tres veces más de lo que se hacía cinco años atrás.

— ***En este pueblo, ¿esta nueva riqueza trajo más o menos trabajo?***

— El sector agropecuario, si encuentra una persona capacitada para trabajar la toma sin pensarlo. Pero también pasa que los chicos que terminan el secundario no quieren trabajar ni seguir estudiando. Es decir, el mercado laboral del sector agropecuario está, el problema es conseguir gente que pueda trabajar.

— ***Eso está bien, pero hay otras ofertas de puestos de trabajo que se generan en la localidad, en la actividad más urbana (supermercados, kioscos, tiendas, etc.) que no son actividades eminentemente agropecuarias.***

— Sí, pero te diría lo mismo, porque está relacionado. Antes, en un pueblo no se notaba la falta de trabajo dado que había más gente que estudiaba o que ya salía con un trabajo formado del secundario. Eso en este momento no lo veo, pero creo que igual los puestos de trabajo se siguen generando dentro de una localidad. Nosotros ocupamos mucha mano de obra para una campaña, son trabajos temporarios, y en el caso de un supermercado también trata de economizar gastos. En una localidad como esta es muy difícil que falte trabajo, porque el que quiere trabajar encuentra trabajo seguro.

— ***En relación con la mayor demanda de especialización y conocimientos, esto repercute que en una menor cantidad de personas manejen una cantidad mayor de hectáreas. ¿Qué pasa con las personas que no pueden acceder a una especialización? ¿Esa diferencia se ve en la localidad?***

— No, porque el que queda sin trabajo y no tiene una especialización no se queda. El caso más típico son las personas que trabajan en las estancias que tienen muy bajos recursos y cuando quedan fuera del mercado agropecuario optan por irse del pueblo.

— ***¿Se trata de personas de acá o que en algún momento vinieron a trabajar acá?***

— Creo que se trata más de gente que llegó acá para trabajar. Esto lo veo más en el tema de las estancias que no ponen a trabajar otras personas que no sean del norte. Al mismo tiempo, son muy pocas las personas que se van de acá para buscar nuevas alternativas de trabajo.

— ***¿Qué tipo de migraciones se dan?***

— Hay mucha gente del campo que se viene para el pueblo y éstos, que son quienes alquilan los campos, son más ricos que los que lo producen. Hoy, los dueños de campos que los alquilan son los que mejor la están pasando porque tienen una renta sin riesgos y sin esfuerzos. Después, de esta localidad hacia otras ciudades no se ve tanta migración porque no estamos tan mal como para que empiece a haber una emigración en cantidades considerables.

— ***¿Vuelven los chicos que terminan la secundaria y se van a otro lado, a la universidad?***

— No, no vuelven, salvo algún contador porque todos los productores necesitan de uno o algún que otro ingeniero.

— ***¿Y gente que haya llegado a esta localidad que no sea del entorno rural próximo?***

— No, no se ve gente desconocida salvo la que va rotando en las estancias.

— ***¿Qué tipo de efectos tiene todo esto a nivel ambiental?***

— Te diría que está todo bien. Acá se respeta mucho al sector agropecuario porque, salvo en los bordes de los pueblos, no hay quejas en lo que respecta al medio ambiente.

— **¿A qué te referís con “salvo en los bordes de los pueblos”?**

— Siempre puede haber algún vecino que se queje por alguna cuestión mínima.

— **O por algún avión que está fumigando.**

— Eso no porque está prohibido fumigar a tres km del pueblo.

— **Pero el mosquito se fumiga con avión.**

— Bueno, pero para el mosquito tienen que aplicar productos que no son nocivos para la vida humana. Por lo general, ya no vienen agroquímicos que sean tan tóxicos y vienen todos con mambretes rojos, amarillos y verdes. El mambrete verde indica que es el que menos toxicidad tiene.

— **¿Y respecto al manejo de la limpieza de envases y tanques?**

— Nosotros en la cooperativa, por ejemplo, lo ejercemos al 100% porque continuamente tenemos la visita del Ministerio de Agricultura que siempre se queja y nos pide algo nuevo que no se ve. Ahí, creo que falla la Comuna que no aplica una política adecuada, quizás, para que la gente no se enoje, por ejemplo, hay muchas máquinas pulverizadoras que las limpian en galpones en el medio de la localidad o un expendio de agroquímicos frente a una escuela. Respecto de todas estas cosas que están prohibidas la Comuna no hizo nada y si no ejercen una presión con el Ministerio de Agricultura, tampoco va a pasar nada. Lo que pasa es que estamos tan acostumbrados a vivir constantemente con esto que nos parece natural y por eso es muy raro que alguien se queje. Por ejemplo, una vez fumigamos un galpón con un producto para matar los gorgojos, que ahora no lo hacemos más porque nos da miedo, y penetraba hacia una casa vecina. La gente de la casa nos dijo que si fumigábamos de nuevo les avisemos así ellos se iban a la casa del hijo y estaban todo el día afuera así no les hacía mal el agroquímico. Es decir, la gente llega al punto de entender a la gente que fumiga y no hace ningún reclamo.

— **¿Qué podrías decirnos acerca de la monoproducción?**

— Si los alquileres no se van a las nubes, que es la tendencia y por eso los dueños de campo son los que más ganancias obtienen, los productores tienen que amoldarse a eso. Es muy común que en alquileres caros se siembre trigo o soja, pero el que trabaja su propia tierra o el suelo de campo, que se preocupa por su tierra, por la fertilidad y para no dejarles a sus hijos una tierra sin vida, va rotando de cultivos. En la zona se hace trigo y soja que son los dos productos más fáciles de hacer y los que mejor ganancias dejan, pero en el 90% de los casos se va rotando con maíz o sorgo.

— **¿Qué piensas en el caso de que, pese a la rotación, esta tendencia a la profundización del monocultivo de soja y a la concentración continúa?**

— En esta localidad y alrededores la concentración de tierras se da entre productores de la zona y no de pools de siembra. A los pools de siembra, por suerte, la sequía los ha hecho decaer un poco en su política expansiva. Esto a nivel nacional, pero acá tenemos lotes muy chicos y, seguramente, un pool quiere agarrar un lote que tenga de 50 has a 100 has. En nuestra localidad tenemos un lote de 10 has por un lado, pasando el camino tenemos otro de cinco has y así sucesivamente, son todos lotes cortados y hasta de distintos productores de la zona. Además, cada unidad de producción de un productor medio de la zona es de 50 has, y después hay algunos pocos de más de 200 has.

— **¿Y grandes productores?**

— Acá podemos contar a uno y no muchos más.

— **¿Cuántas hectáreas manejan en total?**

— Entre 1.000 has y 1.500 has al año. De esas, un cuarto son propias y el resto es alquilado.

— **En la zona fuera de la localidad estos productores que arriendan tierras, ¿encontraron competencia con pools?**

— No, con pools es muy raro. Acá el único pool que tenía alguna interferencia era (...) pero, después, pools de afuera. Sí se enfrentaban con productores fuertes, incluso, dentro de la localidad la competencia que hay para sacarse campos es despiadada.

— **¿Eso era igual hace unas décadas atrás?**

— No, inclusive había códigos, no se sacaban campos, a menos que haya alguna diferencia con el dueño y entonces se pedía permiso para ir a hablar con el propietario. Hoy, eso no se da más.

— **¿Cuántos son los productores de esta localidad que pondrías dentro de esta situación?**

— Imagínate que dentro de la cooperativa cinco productores mantienen el 50% del cereal.

— **¿A todos los pondrías dentro de esa lógica en la que se perdieron los códigos de la competencia?**

— Sí.

— **¿El otro 50% cuántos productores lo integran?**

— 45 productores (...). Con sólo dos que se vayan ya se complica todo. Además, acá en la zona hay cada vez más competencia porque, por ejemplo, cualquier ingeniero agrónomo sale en una camioneta a vender agroquímicos, que casi no tienen gastos, y nosotros tenemos una planta a la que nos llegan siete mil pesos de luz por mes.

— **¿Eso es habitual?**

— Sí, hay que pelear mucho (...).

— **¿Antes esos productos dónde se compraban?**

— En la cooperativa, siempre.

— **Si todos los cambios que se están dando se profundizan, ¿cómo te imaginas a la localidad en 20 años?**

— Siempre me pregunto qué va a pasar dentro de 15 o 20 años cuando estén los hijos de estos productores que son cooperativistas al mando de sus unidades agropecuarias, es decir, si va a ser lo mismo o no. Mientras sigan los productores actuales creo que vamos a caminar pero, obviamente, no hay que dormirse en los laureles y buscar alternativas como para no decaer. Año tras año venimos acopiando un poco más, aunque también depende un poco de las nuevas tecnologías. Antes la soja rendía entre 15 y 20 y ahora lo más normal es que rinda entre 25 y 30, amén de la sequía. No quiero ser ni optimista ni pesimista, habrá que ir viendo porque los hijos de los productores no se ven nunca acá. Es decir, van a trabajar al campo pero los padres no les dan cabida para manejar un papel o para tomar decisiones respecto de los agroquímicos, son sólo empleados de los padres y eso empeora cada vez más. Además, tampoco tenemos un grupo de juventud porque nadie quiere comprometerse. Los que hoy trabajan en la cooperativa es porque sus padres fueron muy cooperativistas y ellos siguieron la tradición, pero esto no ocurre hoy para nada.

— **¿A qué se debe esa falta de transmisión?**

— Creo que se perdieron un poco los valores de la familia de antes y, después, hay otros factores que se fueron sumando como el teléfono, Internet y la poca interacción entre padres e hijos.

— **Pero tienen pautas de consumo, con lo cual, no quiere decir que no le den importancia a lo económico.**

— No, por supuesto. Los hijos se volvieron empleados de sus padres y trabajan para poder comprarse su auto para poder salir los fines de semana. Después, no deben tener ni idea qué es lo que se va a sembrar en un campo. No sé si todo esto pasa porque los padres no les quieren dar cabida o porque quieren que sus hijos disfruten lo que ellos no pudieron. Esto lo he hablado con consejeros de la cooperativa donde estoy y te dicen lo mismo, que no hay compromiso por parte de los chicos. ¿Por qué? Porque me parece que los abuelos fueron exigentes con sus padres y éstos no son exigentes con sus hijos, me parece que pasa por ahí.

— ***Y, también, es una cuestión que se va retroalimentando.***

— Por eso es el miedo que tengo, con miras al futuro, cuando los chicos adquieran los campos.

— ***¿Y el la localidad en ese escenario posible?***

— Ahí ya no sé que puede llegar a pasar. Acá, aún hay empresas rurales familiares y que no sé cómo continúan aún. De todos modos, esas unidades económicas se van a ir achicando a medida que vayan teniendo hijos y separándose después. Algunos saldrán del mercado y aparecerán nuevos, pero esa es la incógnita que me preocupa y que creo que hay que ir viendo.

— ***Pero antes esta división también se iba dando, porque un padre dividía su terreno entre sus hijos.***

— Sí, cuando empezaron a llegar a acá desde Italia o España a hacer su grupo económico, esas familias tenían todos alrededor de 13 hijos. Sin embargo, hoy hay empresas donde trabajan los cuatro hermanos con todos sus hijos.

— ***Según tu criterio, ¿por qué son tan diferentes los valores e intereses de la juventud de hoy en relación con la de hace 20 años atrás?***

— Hoy no hay respeto, ni siquiera hay diálogo. No sé por qué, pero creo que es porque los padres se lo permiten porque quieren ser diferentes a lo que fueron sus padres con ellos, lo cual hace que sean muy permisivos y no les ponen límites.

— ***¿Crees que el estilo de vida de esos jóvenes ha cambiado? En algún momento dijiste: “no son ricos, se hacen los ricos”.***

— Sí, tenés gente que es rica pero esta nueva tendencia de aumento de precios ha generado el grupo de gente de los que ‘se hacen los ricos’. Estas personas tienen momentos buenos y malos, pero cuando están en las malas “no bajan el copete”, por eso es que “se hacen los ricos”. Es decir, responden a una conducta social más que a un estatus económico.

— ***¿Te parece que esa conducta está en los jóvenes a los que te referías?***

— Sí, quizás por eso son arrogantes, porque no vivieron las penurias de sus padres, no tuvieron que pelear por nada. Dentro de la cooperativa tenemos un plantel de gente joven que trabaja, pero yo veo la edad promedio de mis productores y están todos arriba de los 40 años. Los chicos no vienen más que a buscar algún insumo que mandaron a buscar sus padres y nada más, no se involucran para nada. Me refiero a gente de más de 30 años que siguen dependiendo de lo que hacen los padres.

— ***¿Cuáles son las consecuencias, negativas y positivas, de las transformaciones que se produjeron en la localidad y su entorno, a partir de las nuevas formas de llevar adelante la actividad agrícola de los últimos 20 años?***

—En relación con la tecnología que se ha desarrollado en el campo los cambios son muy enormes porque se ha tecnificado mucho. Esto ha llevado a un gran avance al pueblo y a las comunidades de la región, porque la gente de acá sale a sembrar afuera y esa plata vuelve, por ejemplo, a través del comercio. Al mismo tiempo se han agrandado las familias y han cambiado sus hábitos.

— ***¿En qué sentido han cambiado los hábitos de las familias?***

—La mujer se queda en la casa y tiene toda la tecnología a su alcance, mientras el hombre, los hijos y los empleados salen del hogar. Entonces, se dispone de mucho más tiempo y no se ven tan esforzados. Yo, que tengo comercio, veo que todo esto se da así. El hombre busca las mejores herramientas a través de tecnología, y también un poco la avaricia del tener más, hacen que se descuiden la cultura que uno tiene que tener respecto de la familia, el compartir el día domingo. Todo esto se ha perdido un poco a causa de la ambición de ir acaparando más. También se ha perdido el respeto al otro por tratar de hacer el negocio sin importar a quién puede afectar.

— ***Sobre todo en el sector agrícola, las respuestas que hemos obtenido es que hay una mayor tendencia al individualismo y a la competencia. ¿Usted ve que esto sucede en el último tiempo o siempre existió?***

—Sucede en estos últimos tiempos. Cuando la cosecha era lo que más dejaba en esta zona, comenzó a darse un poco todo eso que no es malo, en el sentido de que el pueblo avanzó pero también se perdió la cultura y las familias se fueron dividiendo.

— ***Cuando se refiere a que se fue perdiendo la cultura, ¿hace referencia a que se fueron perdiendo los hábitos como la solidaridad y todo aquello que usted entiende como positivo?***

—Exacto, me refiero a la pérdida de hábitos sociales, los valores de la familia, la crianza de los hijos o el no asumir la responsabilidad del trabajo. Por ejemplo, todo lo que un hijo necesita, quizás, los padres se lo pueden comprar. Pero así no les enseñan el hábito del trabajo y, el poder es tan grande que ese hijo termina creyendo que el mundo es de él. Esto no debería ser así, porque es necesario hacerle conocer los valores a los hijos de cómo se gana el dinero.

— ***¿Qué implicancias tienen con los otros sectores de la comunidad que no están atravesando esos mismos procesos? ¿Se crean diferencias entre los que sí pudieron beneficiarse más económicamente con el agro?***

—Sí, esas diferencias con los que tienen menos se notan, así como el impacto y el rechazo de aquellos que tienen menos, pero es la convivencia. Por eso, precisamente, le decía que es bueno porque el pueblo puede progresar. Por ejemplo, hay más casas y la Comuna puede hacer mejoras (agua, cloacas, asfalto, etc.). Pero también hay que ir enmarcando eso porque se pierde lo natural.

— ***Respecto del impacto que generó esa gran tecnología introducida en el sector agrícola, ¿cuál fue el impacto en el mercado de trabajo?***

—Desempleo no tanto, porque si bien una tecnología implica muchas veces menos empleados, también es cierto que hace que el patrón se sienta más seguro y con más compromiso para

⁷ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

que siga manteniendo los mismos empleados. Como acá hay muy pocas fábricas, son pueblos muy propios de campo, la tecnificación no se sintió tanto. A su vez esa tecnología, en todos los rubros, para aquellas personas de 'buen pasar' les permitió darse todos los gustos y no privarse de nada.

— **¿Pero usted cree que en términos de desempleo eso no repercutió?**

—Hasta el momento acá no repercutió. Recién ahora se empieza a sentir.

— **¿Qué es lo que se empieza a sentir?**

—Se siente la crisis.

— **¿En qué rubro tiene su comercio?**

—X

— **¿Y ahí no sintió que haya repercutido?**

— Recién ahora empezó a bajar el consumo.

— **¿Se refiere de la crisis en adelante?**

— Sí, sobre fines del año pasado se empezó a notar la crisis en la cantidad y calidad, en el buen pasar. Esto también se agravó con la sequía, que es otro factor que se viene agravando desde hace dos años y medio porque no se pudo cosechar. Acá se abarca un radio grande, no es que con la gente de acá alcance para la colonia, sino que alquilan afuera y lo invierten acá.

— **¿Hay muchos productores locales que arriendan la tierra?**

— Sí, afuera, en todos los pueblos vecinos. Entonces, al trabajar afuera, se va mermando el comprar para consumir y los fines de semana se arreglan, con lo cual el consumo va escaseando.

— **En su comercio, ¿usted atiende al público?**

— Sí, estoy directamente en contacto con el público.

— **Las apreciaciones que hizo sobre los cambios en los lazos y la vida familiar, ¿eso lo puede percibir desde su trabajo?**

— Sí, detrás del mostrador se ve cómo viven las familias, cuál es el ingreso y muchas cosas más.

— **¿Y en relación al rol de la mujer al que usted se refería?**

— Hay un sector como el de la mujer, que tiene un buen pasar porque tiene todo a su alcance. El marido y los hijos soportan la casa y la mujer lo único que hace es atenderlos, es decir, no tiene ocupación. Al no tener ocupación no perciben el esfuerzo del ingreso. Entonces, descansa tranquila, va de compras o si tiene que ir a una reunión de los hijos va.

— **¿Se han dado procesos de personas que han trabajado su propio campo y hoy lo han arrendado o, en general, los productores siguen trabajando la tierra?**

— No es mucho porcentaje, pero hay casos de gente que ha arrendado sus campos porque no han podido tecnificar, o bien, se lo pasaron a los hijos. Si uno no puede trabajarlo y tienen muchos hijos se hace la repartición de tierras. Hay empresas grandes de familias que se han dividido pero que han seguido trabajando bien el campo.

— **¿Ve algún otro cambio que usted considere negativo o positivo como consecuencia de todo este proceso de cambio que se vivió en el agro, por ejemplo, en términos ambientales?**

— Sí, ha habido cambios en términos ambientales, sobre todo, porque no se han dado muchas sequías tan prolongadas. Ha habido mucha fumigación y eso cambia mucho la calidad de la tierra. Al ser tan agrícola, se ha perdido mucho la ganadería y la mejora en los campos se refie-

re al desmantelamiento de los montes. Todo aquello que se pueda utilizar para agricultura, se limpia y se hace soja. Por ejemplo, tambos puedo decir que hay 6 o 7, no más.

— ***¿Hay casos de tamberos que dejaron la actividad y se pasaron a la agricultura?***

— Sí. La ganadería requiere un poco más de espacio y de mejoras como, por ejemplo, alambrado, agua, pastura, etc. En el caso de agricultura, no es que tengan muchas tierras sino que alquilan para sembrar. Entonces, no necesitan más que la tecnificación de las herramientas porque el campo total se alquila, se siembra y se trae la cosecha para acá.

— ***Estos cambios que usted está describiendo, ¿cree que se viven como algo positivo o negativo?***

—Lo negativo es el querer hacer todo un solo un rubro, donde ya no vamos a tener más el espacio de campo y donde va a entrar la lucha por la adquisición de tierras, simplemente, para jactarse de tener un poco más que el otro. Algo similar pasó con el precio de la soja, sólo que ahora con la sequía y el aumento de los insumos ya no es tan rentable como antes. Por este motivo, ya no convenía tener un espacio de ganadería cuando la agricultura dejaba dos veces más. Lo negativo es que la ambición de querer hacer todos lo mismo, no deja ver que no podemos sobrevivir todos haciendo lo mismo.

— ***¿Qué piensa que va a ocurrir con todas estas transformaciones si lo piensa a futuro? ¿Hay algunos temas que le preocupan en relación a esto?***

—Sí, el tema es: ¿cómo seguimos? Porque hay cada vez más gente viviendo de lo mismo. Es como si una familia se va agrandando y siguen viviendo del mismo campo, inclusive con la misma producción que inició el abuelo. Lo preocupante es que no se qué salida puede haber.

— ***Lo preocupante es la falta de diversificación que había antes en la producción y que ahora ya no está más?***

—Exacto. El problema es que el poder financiero no produzca lo que habíamos sembrado, y más aún en el caso que se den sequías prolongadas o grandes inundaciones. ¿Cuánta gente ha invertido fortunas esperando 6 meses para perder la cosecha?

— ***En términos personales, desde el lugar que ocupa en esta localidad, ¿por dónde pasan sus preocupaciones?***

—La preocupación es cómo seguimos viviendo y cómo generamos ingresos. En general, cómo puede una comunidad así seguir sosteniendo casi el 80% de lo que ingresa y que hace a la economía de nuestra localidad. En un tiempo estábamos bien, había espacios de campo, pero cada uno fue alquilando cada vez más tierras, porque al no haber fábricas no hay producción.

— ***¿Qué pasa con los jóvenes que terminan la secundaria?***

—Eso es preocupante, la seguridad del joven, hacia dónde apunta su futuro: una carrera o un trabajo. Tengo cuatro hijos, a lo mejor pueden seguir mi trabajo pero no creo que todos. El mayor, que tiene 14 años, tiene la ambición de seguir en mi rubro. En ese caso, me voy a tener que ir agrandando yo, dividiendo, porque no creo que los cuatro puedan seguir viviendo de una sola fuente. Hay muchos jóvenes que se van afuera a estudiar o están acá, pero en general la situación es preocupante. Tuvimos un buen pasar en los años de las cosechas, pero ahora es como que “se nos frenó la máquina de golpe”. No se han hecho cosechas de trigo por la sequía y si no llueve tampoco se van a hacer.

— ***Usted atribuye la crisis de este último tiempo a la sequía?***

— Sí, sin ninguna duda. Respecto al futuro, quizás, surja una que otra fábrica pero no va a modificar mucho el mercado. Hay cinco talleres, pero el grueso del ingreso de las familias se lo da el campo. Por lo tanto, si no hay ingresos por cosecha las familias no pueden sobrevivir.

— ***Y en términos ambientales aún no se visualizan amenazas, por ejemplo, por el uso de agroquímicos y fertilizantes?***

— Esa es una gran preocupación. La gente sabe lo que puede traer el uso de agroquímicos, pero no toman consciencia y además, no le conviene. Recién ahora a raíz de la sequía se han visto de nuevo cuises, lechuzas o teros porque no se han fumigado los campos. La soja es un gran ingreso para muchos pero no miden hasta dónde perjudican, y eso es causa también de la pérdida de valores.

— **¿Son frecuentes las fumigaciones muy cerca de esta localidad?**

— Sí, además, hay muchos campos pegados y no se toman esas precauciones.

— **¿Quién cree usted que debería comenzar a trabajar en esa concientización?**

— La autoridad, por ejemplo el Presidente Comunal, ¿cómo hace para transmitirle al que tiene el campo al lado del pueblo? No va a poder aplicar ninguna regla, porque ese productor va a seguir sembrando porque ahí hay intereses que se contraponen. Ojalá se puede revertir, pero no creo que el productor deje de hacer lo que venía haciendo. Así como tratamos de cuidar los caminos de tierra los días de lluvia y de cumplir para no perjudicar a nadie, están los colonos que van a seguir haciendo lo que hicieron siempre. Yo tengo un criadero de cerdos y cuando fumigan en el campo de al lado les dije que me avisen para resguardar los animales y lo han hecho. Creo que a veces es cuestión de hablar, a mí el vecino me respetó y todos tenemos que saber convivir. No digo que sea fácil porque hay mucha plata de por medio. Si bien, a raíz de eso hemos crecido todos, creo que hay que fijar ciertos límites.

— **¿Cuánto hace que está en la actividad?**

— Hace 30 años.

— **¿Esto era de su familia o lo inició usted?**

— Lo inicia mi abuelo en otro sector del pueblo, mi papá lo sigue y después la sociedad se abre. Entonces, inicia mi papá por su cuenta en 1978. En ese entonces yo tenía 10 años, terminé la primaria y como no tuve oportunidad de estudio me aboqué esto. Somos cuatro hermanos, pero mis dos hermanas mayores estaban estudiando y el otro era muy chico, entonces, yo lo seguí a mi papá. Él se jubiló y lo seguí con mi familia. Esta sería la tercera generación.

— **¿Usted nació acá?**

— Sí, hace 40 años. Si bien me incorporé a X cuando tenía 10 años, tomé el mando cuando tenía 21 años.

— **¿Y, además, usted trabaja en K?**

— No, acá en K soy (...) hace dos años y medio. El 13 de junio se van a cumplir 15 años desde que se armaron las primeras comisiones (...). Siempre estuve en K, pero no en este cargo, que fue un gran desafío porque fue la primer comisión que estaba, pero entre todos la hemos podido sacar adelante. Seguimos dando un buen servicio porque es fuerte la comisión, hay mucho apoyo porque cuando hacemos reuniones asisten la mayoría.

Entrevista N° 8⁸

— **¿Cuáles son las consecuencias de los cambios negativos y positivos, que se produjeron en esta localidad y su entorno a partir de las nuevas formas de llevar adelante la actividad agrícola de los últimos 20 años?**

⁸ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Es muy bueno lo que se generó estos últimos años en cuanto a procesos de cambio, si bien con errores y virtudes del gobierno, creo que fue muy bueno para la gente que nos gusta trabajar y progresar.

— ***¿Son errores o consecuencia de procesos de cambio que se pueden ir subsanando con el tiempo?***

—Seguro que se pueden ir subsanando con el pasar del tiempo pero, a veces, uno al querer progresar con el uso de las nuevas tecnologías es obvio que se van cometiendo errores porque no hay un manual que nos guíe sino que es el día a día. Uno de los errores, por ejemplo, es ir al banco a pedir dinero y después te cambian las reglas de juego a mitad de la inversión, o alquilar a quintales fijos o a litros de leche. Eso, básicamente, lleva a que los productores se encuentren en aprietos. A esos errores me refiero.

— ***¿En qué cosas ves que el cambio de los últimos 20 años fue bueno?***

—En agricultura, elevó la producción por hectárea. Hace años el campo no producía en la cantidad que lo hace hoy, ya sea en maíz, sorgo, litros de leche o kilos de hacienda, tampoco estaban las posibilidades que hay hoy en hacer reservas para la hacienda. En eso fue buenísimo porque se creció.

— ***¿Por causa de la tecnificación?***

—Sí, lógico, tanto la tecnificación en semillas, como en máquinas y todo lo que es genética.

— ***¿Cómo ves el tema de la progresiva concentración de las tierras?***

—En estos momentos no hay suelo ocioso. Con respecto al manejo de los suelos, antes el excesivo laboreo y hoy por la siembra directa que vino a mejorar el suelo, quizás, en estos momentos nos vemos con la imposibilidad de no utilizar el fertilizante para no extraer tantos fertilizantes del suelo.

— ***Entonces, ¿ves como impacto negativo el sometimiento del suelo a una sobre exigencia?***

—Sí, se le exigimos pero no le damos. Por la falta de rentabilidad que tiene el productor, es negativo en todo, ya sea en la productividad de la carne o de leche como en agricultura. Entonces, ¿qué hacemos? No usamos fertilizante ni semillas de buena calidad para ir achicando los costos, y, en ocasiones, le pedimos al suelo más de lo que ya nos dio.

— ***¿Cómo crees que impactó todo eso en la vida del pueblo?***

—Si bien hay gente que dejó de trabajar el campo y se vino a vivir al pueblo, en sí el proceso fue bueno para el crecimiento del pueblo y la mayor producción generó más riqueza, por ejemplo, se asfaltaron las calles y hubo mucha construcción de viviendas. Además, acá trabajo hay para el que quiere trabajar.

— ***Entonces, ¿qué mayor actividad en el campo se irradió, de alguna manera, en el pueblo?***

—Sí, basta con dar una recorrida al pueblo para ver las construcciones; talleres trabajando y más movimiento en lo que es venta de semillas; agroquímicos; productos para la hacienda, todo lo cual va generando más trabajo.

— ***¿A qué tareas se incorporó la mano de obra que quedó fuera del sistema a partir de la tecnificación en el agro?***

—Creo que no se quedan fuera del circuito laboral, porque hay muchas posibilidades hoy en el campo. El que tiene poco campo tiene la alternativa de la crianza de cerdos, ponedoras, pollos parrilleros, etc. A lo mejor, es falta de iniciativa, de tecnificarse o de informarse.

— ***A nivel ambiental, ¿ves algún impacto a partir de las nuevas tecnologías de la producción?***

—En cuanto a herbicidas y agroquímicos sí he visto cambios, por ejemplo, antes el agua de lluvia tardaba más tiempo en escurrirse, mientras que ahora los campos están más limpios en cuanto a vegetación y tienen mayor canalización para aprovechar suelos que antes eran estero o cañada, que ahora se siembran hasta el último metro.

— **¿En la fauna también se ven estos cambios?**

—Las especies están, el tema es que están diezmadas.

— **¿Y con respecto a suelos y napas freáticas?**

—Últimamente, la erosión o pérdida de suelos se está controlando con la siembra directa. Sin embargo, con la siembra directa pasamos glifosato y quemamos las estructuras que fijan el suelo que, en su gran mayoría, es la gramilla. El agua lleva todo ese químico por los canales.

— **A nivel de aguas freáticas, ¿notaron cambios en calidad y cantidad?**

—En cantidad tenemos más nivel de napas de aguas que hace 30 años atrás y, en calidad, no he tenido posibilidad de analizar el agua en ese sentido.

— **Con respecto a algunos usos como las explotaciones con riego artificial o la estancia que está al otro lado del pueblo, ¿hay algún tipo de preocupación que el tipo de actividades que allí se realicen impacten en todo esto?**

—La concentración de hacienda de feed lot cerca del pueblo es complicada, en primer lugar, por el olor de la hacienda y, después, se pregona mucho con el bienestar animal pero te vas al mercado y se ve hacienda tratada sin látigo ni picana, pero con una concentración de miles de cabezas al rayo del sol con 45°. Además, con todas las enfermedades que trae el hacinamiento.

— **¿La práctica del feed lot es muy extendida?**

—Es una alternativa, pero tendría que hacerse como corresponde.

— **Esas concentraciones, ¿hay alguna preocupación por las consecuencias que puede tener sobre las aguas freáticas?**

—Desconozco si hay contaminación en las napas pero, además, acá en el pueblo tampoco es mucha la cantidad de feed lot.

— **¿Quermés añadir algo más respecto de los cambios positivos y negativos de la transformación vivida en estos últimos 20 años?**

—Recuerdo un cambio que me tocó vivir, es el modo en cómo se trabajaba antes de la tecnificación y las posibilidades que hoy tenemos al alcance de las manos, y esto es buenísimo. A los que nos gusta trabajar, podemos seguir adelante con tecnificación. Quizás, los que tenemos poco campo lo hacemos rendir más, porque si no nos vemos obligados a arrendar por quintales de soja y venir al pueblo a dedicarnos a otra cosa. Hay a quien no le gusta estar en el campo, pero en mí caso particular me gusta y por eso lo sigo haciendo.

— **¿Naciste acá?**

—Sí.

— **¿Cuánto hace que te dedicas a esta actividad?**

—Desde siempre, porque tengo X años, nací y me crié en el campo. Después, estoy a pleno en la producción hace 25 años.

— **¿Tenés algo de ganadería o haces sólo agricultura?**

—Nosotros tenemos agricultura, ganadería y tambo.

— **¿Qué superficie estás manejando entre propia y contratada?**

—Somos dos hermanos que estamos trabajando, entre propias y contratadas, unas 500 has.

—Volviendo a las preocupaciones a futuro, ¿todo este proceso de fuerte concentración y la aparición de estas nuevas figuras, como pools y fideicomisos, implican alguna inquietud?

—Sí, más que nada los alquileres son a quintales fijos y, quizás, hubo que hacer un cambio en la producción de campo. Por ejemplo, campos que teníamos alquilados para ganadería, de un momento a otro, tuvimos que pasarlos a siembra de soja porque los dueños pidieron quintales de soja. Además, en este último año, a la baja rentabilidad se sumó la sequía que fue la que mayor daño nos hizo porque este año no tenemos granos. Estamos con la guardia baja que productores de otro lado nos vengan a sacar la tierra, lo cual es lógico porque el dueño de la tierra va a querer seguir cobrando sus quintales de soja y el que lo tiene alquilado en esta zona no cuenta con el poder adquisitivo para enfrentarlo.

— ¿Qué otro tipo de preocupaciones tenés a futuro?

—Sí, todo esto trae aparejado un montón de cosas. En general, el pueblo vive de lo que generan los productores y al no tener rentabilidad ni haber trabajo, no hay movimiento de divisas. Y, si vienen productores de otros lados, el dinero no queda en el pueblo. Por lo tanto, es un problema grande de los productores y del pueblo.

—No sólo se compite por las tierras sino también por la provisión de insumos, donde existen ofertas de todos lados, y por la captación del producto, donde también tenés demandas directas de varios frentes. Los productores de acá, ¿reemplazaron en algún grado los comercios locales como abastecedores de insumos por otros, de otros lados, y realizan ventas por fuera del pueblo?

—El productor mediano y chico siguió trabajando con las empresas locales. Ahora, el productor grande sí se volcó a la compra directa de insumos y a la venta directa de cereales. Quizás, ellos tienen una diferencia que hace que eso les convenga.

—¿Qué otro tipo de preocupaciones tenés a futuro si es que el pueblo depende tanto de lo que generan los productores, pero a la vez hay muchos que vienen al pueblo y se llevan el dinero afuera?

—Sí, eso es lo que yo veo. Me parece que se tienen que sentarse a dialogar el dueño del campo y el productor. Si hay un acuerdo en los alquileres del campo, prórrogas, porcentajes, entonces, el productor puede seguir y va a ser dinero que quede en el pueblo. Ahora, si el dueño de campo dice que quiere tal porcentaje y no le importa que lo siembre alguien de acá o el fideicomiso de Buenos Aires, eso sí es preocupante.

— ¿En este momento se están dando esas instancias de diálogo acá?

—Estuve hablando con productores colegas míos y todos están buscando una instancia de diálogo con el dueño del campo. Hay dueños de campo que entienden y otros que no, y aún no se ha dado una renovación total de alquileres, sino que se da más adelante cuando se levanta la soja, ahí es donde se va a ver qué ruta seguir.

— ¿Cómo ves las generaciones de jóvenes que nos van a heredar en todo esto que hacemos?

—Primero, que tienen que estudiar y capacitarse y, después, tendrán que trabajar.

—En otras conversaciones que tuvimos nos manifestaban su preocupación acerca de que los jóvenes, sobre todo los varones, no son muy propensos a terminar sus estudios.

—Todo depende de los padres, de la familia, porque hoy un muchacho sale a hacer una changa y se encuentra con dinero en el bolsillo, en cambio, si estudia va a vivir siempre seco y atado a obligaciones el año entero. De la parte económica, veo que hoy hay muchas posibilidades para estudiar, sobre todo a nivel gobierno con becas, escuelas y universidades. Creo que hoy no puede haber un joven sin estudios.

— **¿Cómo ves a tu localidad en ese tema?**

—Veo muchos chicos estudiando, quizás no pueden terminar, pero al menos una capacitación tienen.

— **¿Qué pasa con los productores que deciden rentar sus tierras e irse a vivir al pueblo?**

—Por lo que puedo ver y lo que comentó mi padre, es que los que se van a vivir al pueblo terminan vendiendo el campo, porque sale del sistema y ya no puede volver a entrar porque se alejaron de la producción del campo.

Entrevista N° 9⁹

(Como respondían dos personas, se diferencian R y R2)

—**Bueno, la idea no es hacer un tratado ni nada por el estilo, sino decir los cambios que se dieron en estas cosas, estos fueron cambios buenos, positivos y estos otros son las consecuencias no deseadas o deseadas por alguien.**

R —Bueno, lo escuché medio de raje, porque quería terminar de hacer unas cosas antes de que se vaya mi hermano, pero ustedes están haciendo un trabajo, por lo que escuché, para saber cómo ha cambiado...

—**Impacto. Cómo ha impactado, la nueva agricultura...**

R —Las nuevas formas de trabajar en el agro... ¿Ustedes van a hacer preguntas? O yo les puedo hablar de todo, por ejemplo, la cadena de valores en la lechería, tenemos trabajos hechos, que están en carpeta...

—**En el caso de la cadena de valores en la lechería, digamos, sin duda la producción lechera ha sido uno de los elementos impactados por la agricultura.**

R —Bueno, por eso se lo puedo decir, acá hay un trabajo hecho, con diagnóstico, de cómo ha impactado en la agricultura, ¿ustedes lo vieron a esto? Yo lo voy a necesitar después, pero está todo el trabajo hecho de cómo ha cambiado.

— **¿Con quién hiciste ese trabajo?**

R —Esto se hizo con la gente del Ministerio de la Producción, con gente de carrera más que con gente de gobierno, no sé si se entiende. Yo se los puedo dar, lo único que les digo, es que hay pocos de estos, para que ustedes lo ocupen.

—**Lo puedo fotocopiar y te lo traigo.**

R —Me lo traes, igual que cualquiera de los dos, esto ya es más, esto es, cómo vamos a ver la lechería nosotros a 2020...

R2 —Una planificación al escenario futuro...

R —Cómo vemos nosotros el escenario futuro, a 2020, de la lechería, justo nosotros estamos trabajando en esto. Porque yo formo parte de X (...).

—**Si me lo prestas lo podemos fotocopiar y te lo traigo, ¿acá hay fotocopia?**

R2 —Sí.

R —No sé si tienen alguna pregunta en concreto o les vamos contando...

⁹ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—No, ¿qué cambios notaron ustedes, en términos de impactos sociales y económicos...? La idea de esto, más allá de otras cosas que se están haciendo, es tratar de recuperar un poco la percepción de los actores sociales que viven en los espacios, donde esto más repercusiones tuvo.

R —O sea, te lo podemos decir, porque aparte de haber nacido en el campo, criado en el campo, haber ido a la escuela a caballo, fui a la facultad, mi profesión es, no es ser papá, soy porque me faltaron seis materias, y haberlo vivido porque al tener una *K* te podemos decir..., después vos más o menos lo ves. La gente en la zona... El cambio se empezó a dar a partir del 86 u 87; aparece más o menos la soja aquí y empiezan los primeros hijos de productores, de mi edad más o menos. Toda la gente que empieza (un poquito más chicos) en ese momento, cuando yo fui a la secundaria, los que eran mis amigos, el curso más numeroso (pero más de la mitad de los chicos que cursábamos iban al campo a trabajar). Entonces, ¿qué pasaba? La gente vivía en el campo todavía, era una producción con muy poca tecnología, muy familiar, en el cual los padres (eran familias numerosas) trabajaban, se hacían sus pequeños tambitos, una agricultura incipiente y la soja estaba empezando a aparecer ya con más fuerza. Generaciones como la nuestra empezaron ya a ver el tema por necesidad y por negocio empezaron a salir afuera a ver y empezar a tecnificarse, te estoy hablando de hace 28 años, 30 atrás. Empezaron los Someca 55, los Fiat 700 empezaron a salir, se hacía toda una agricultura convencional y empezaron a salir, por necesidad y porque había en el negocio (justamente esta localidad me parece que es pionera en esto) y salieron a contratar. Ahí se empezaron los primeros arrendamientos y ha habido un crecimiento importante hasta la década del 90, y después una estabilidad, que todos lo saben por el 1 a 1, productos importables... Aparte en el 86, 87, 88, 89... Después vino la primera hiperinflación, se empezó a ver una pequeña demanda a nivel internacional respecto de la soja, la soja ya tenía un mercado.

—No estaban los chinos todavía.

R —No, no estaban los chinos, el otro mercado tampoco no estaba. Entonces se empezó a ver esto, y relacionado con esto nosotros nos dimos cuenta que se empezaba a venir el panorama de estructura, entonces empezó la tecnología, probablemente con el 1 a 1 se haya incorporado alguna tecnología, porque el 1 a 1 traía, se haya importado tecnología del exterior porque se compraba más barato, no es cierto. Pero lo que pasó aquí es que empezó un crecimiento bastante fuerte e interesante, pero nos encontrábamos con un problema de precios.

—Bajos márgenes...

—Claro, no éramos competitivos nosotros. Había un crecimiento en superficie sembrada, se iba buscando sembrar cada vez más en la parte agropecuaria y se da todo un cambio social: la gente empieza a venir a sembrar. La soja empieza a invadir terreno de la ganadería, de los tambos, de las quintas, empieza a invadir, a darse cuenta que hay un...

—Hay un desplazamiento de actividades...

R —De actividades, que es una actividad que económicamente cerraba más. Por ende, lo que toca a la lechería a partir de esto, o se hacía más competitiva o..., el tambo chiquito, el de la familia, era el tambo que ya no era competitivo.

— ¿Qué tamaño, cuántas cabezas tenías, vacas en ordeño, para tener una idea?

R —No, nosotros hablar de tambo... Sí, teníamos pero poca, teníamos tambos de 30 vacas en ordeño con 10 litros, 300 litros diarios. Si vos querés, la metodología de trabajo era ordeñar con el ternero al pie, el ternero se iba con la vaca medio día, después volvía...

— ¿Y eso hasta cuándo fue? Porque ya a mediados de los 90 ya no podías vivir con eso.

R —Y bueno, lo que nos pasa. No se puede vivir con eso. Entonces empezás a no vivir con eso, empezás a buscar desplazamientos. Si yo te cuento lo nuestro, yo empiezo a comprar y a vender queso, de estudiante. A comprar y a vender queso para poder estudiar y mantenerme en Santa Fe. Mi padre tenía una casita acá empezada y se terminó con un plan hipotecario en

su momento y se vinieron acá, compramos una camioneta y repartíamos. Comprábamos fiambre o files, lo que sea; o sea, dejamos el negocio del campo.

—Ustedes ¿arrendaron en esa época ya?

R —No, hacíamos varias cosas al mismo tiempo, hacíamos de todo un poco, lo sembrábamos con soja al campo, o sea, cerramos el tambo, dejamos lo que estábamos, y pasamos a la parte agrícola.

—Soja...

R —Soja, girasol, de todo, pero la soja, te lo van a decir todos. No se hacían los otros cultivos por motivos de rotación, porque no sabíamos todavía, se trabajaba todo... No en directa, se trabajaba todo laboreo, primero con cuatro rejas, después con el cincel, después con... bueno, se movía toda la tierra y sembrábamos para no arriesgar. Sembrábamos soja el 80% y el 20% con otra cosa. Y sembrábamos el campo nuestro y alquilábamos algunos campitos de los alrededores. Nosotros teníamos 100 hectáreas, así que teníamos 200, 300 agrícolas en el año, pero ya te digo, vivíamos ya en otra parte, nos fuimos del campo para vivir del comercio. Estamos ya en lo particular, pero después compramos y armamos la planta nuestra. Nosotros a la planta la armamos en el año K. Los muchachos de mi edad que se dedicaron más a la agricultura (nosotros nos especializamos más en la quesería) salían todos y se venían a vivir, a hacer otra actividad al pueblo. Los primeros cinco, seis años de los 90, fue cuando la gente se vino más al pueblo a vivir. Bueno, hacíamos agricultura, vendíamos queso y comprábamos. Habíamos cerrado el tambo en el 86. En el año K, cuando compramos una fábrica vieja y empezamos a producir nosotros, teníamos clientela. Primero empezamos como comerciantes y después como productores, fabricantes; fue más o menos así lo que nos fue ocurriendo. Pero no podíamos tener un despegue ni como fabricantes tampoco porque teníamos un problema: la producción nacional quedaba toda aquí. El queso llegó a valer 90 centavos, 90 centavos de dólares el kilo, ¿me entendés?

—La leche estaba en 13 centavos en ese momento...

R —No, no, la leche llegó a valer 7 centavos; valía 12, 13 centavos, pero en una primera vez, yo no sé si en el 98, tendría que buscarlo pero en el 98 creo que llegó a valer 7,5 centavos el litro de leche. Un litro de leche siempre valía lo que valía el equivalente a un kilo de queso cremoso. Un litro de leche siempre valía (tiene que valer) lo que vale un kilo de soja, siempre, siempre. Eso fue histórico. Y el queso cremoso se vendía a 85 centavos. Nosotros hemos vendido, y la leche llegó a 78, 79 centavos, si no recuerdo mal, en una primavera. El precio piso de la leche, digamos, siempre en primavera por sobreproducción, es una producción...Entonces llegó a ese precio, no se podía exportar y sobre todo, sufrieron mucho los ciclos de la estacionalidad. En verano se producía mucho porque no había tecnología, pero no se exportaba esa sobreproducción y los precios bajaban un montón, y después normalmente valía 11, 12, 13 centavos el litro de leche, de dólar, cuando en el mundo la leche valía entre 30 y 35 centavos de dólar. Hasta el 98, en el 98 la leche en el mundo valía 35 centavos de dólar, en Australia. Y acá la leche estaba 13 centavos de dólar, o 12 centavos de dólar. Entonces imagínate la lechería cómo se va cayendo, entonces yo no sé el motivo de por qué empezaron a aparecer los tambos grandes. Si incorporaron tecnologías para bajar costos, o se fueron agrupando, nunca supe el motivo, pero empezaron a desaparecer los tambos chicos y empezaron los tambos-empresa, los tambos tabulados.

—Y Milkaut vino en esa época también, me parece.

R —Sí, empezaron a aparecer en esa época pero se va cayendo todo lo que es la gente que vivía en el campo, que ordeñaba a mano con la maquinita, con el pistón; no había luz, había muy poco entonces. Hay un cambio ahí, se importaba, se traía tecnología. Se importaba porque era fácil traerlo con el 1 a 1 y se ha empezado por ahí la cuestión, y después llega hasta 2001, 2002, con todo el despiole. Pero ahí se ve que hay muchos tambos-empresas y ahí crece la producción nacional de leche de 5 mil millones a 10 mil, 9 mil millones de litros de leche;

aparecen por el 2000, 2001; 2002 sigue creciendo. Yo no les puedo decir bien los años, pero en estos momentos estamos en 10.200 millones de litros de leche.

— ***¿Y cuándo hay un nuevo quiebre?***

R —No hay un nuevo quiebre. A partir de la devaluación del dólar que se devaluó, no hubo nunca un nuevo quiebre de crecimiento.

— ***Pero los tambos que hoy cierran...***

R —No, no cierran, mentira, ahora no recuerdo bien, yo tendría que hacer memoria... Ahora estoy con mucho dolor de cabeza y realmente no coordino, realmente me gustaría estar en mejores condiciones, pero no, es mentira. Los tambos no cierran, hay un aumento del 8% en el 2008 en producción de leche en el país. Cierran en cantidad. Hay más concentración. Pero no se han cerrado prácticamente tambos en 2008. En 2007 y 2006 sí se han cerrado.

— ***Te estoy hablando del 2001 hasta ahora, hubo un importante cierre de tambos.***

R —Hubo cierres de tambos por el incremento en la producción de leche, hubo un cambio social, hubo un cambio del negocio bien ahí en el 98, 99, que aparecen los tambos con tecnología. Porque aparecen capitales y aparecen como los fideicomisos en la soja, lo fideicomisos para la producción láctea, no solamente para vender la leche.

— ***¿Aparecen fideicomisos en la producción láctea?***

R —Sí, sí, sí. Yo tuve reunión en Rosario el viernes con una gente que produce parte juntos y parte comercializa, 300 mil litros de leche, que son la gente de... nunca me sale... son los que están en contra del FOCIN. O sea, Santa Fe y Córdoba no integran la Asociación de Productores Lecheros del país, la maneja un grupo. Pero aparte ellos darían 300 mil litros de leche propia en producción y están empezando a producir en forma conjunta y a comercializar. Empezaron hace 6, 7 son los pules de leche. Y ahora empezaron a fletear la leche, empezaron fleteando la leche para bajar costos.

— ***¿Y cómo hacen para hacerlo como pool, tipo fideicomiso? Porque es una producción...***

R —No, invierten. Por ejemplo, invierten en producir alimentos para los animales. Nos contaba el tipo. Yo me enteré el viernes. Yo sé que están los pules de ventas, los pules de venta de leche, sí. Se agrupan algunas personas, arman una UTE o lo que sea, se unen, un tipo se lo administra y salen a vender leche. Y ahora salieron a comprar capitales para fletear su propia leche. Y ahora salieron que quieren armar un negocio con nosotros de venta de mozzarella a Brasil, a poner capitales que tienen ellos de ellos y arman fideicomisos para poner capitales para aguantar la producción de leche junto con X, con nosotros para hacer negocios de exportación a los productores tamberos. Ellos no son productores tamberos, son empresas. Ahora están en eso, armando. Y nosotros que necesitábamos, estuvimos con la gente de X para que nos produzca a nosotros que no estamos habilitados en ninguna de las plantas nuestras para exportar. Tuvieron un pedido a la Cámara de Comercio de Brasil; (les cuento así) entonces yo voy, hablo con X, ellos me fabrican Mozzarella para mí, sí, sí, (...) ningún problema, y nos faltaba leche. Porque nosotros teníamos leche pero no queríamos sacarla de nuestra fábrica para no bajar los costos fijos y hacer resentir nuestra estructura, entonces salimos a comprar. El excedente sí lo colocamos ahí, y comprar leche, entonces dijeron: "sí, sí, nosotros hacemos lo que vos quieras, pero tenemos que ser parte del negocio; nosotros tenemos guita, tenemos fideicomiso, estamos armando otro, y nosotros si hay que financiar alguna exportación nosotros lo hacemos... Porque no solamente hay que hacerla, hay que financiarla también; se la financiamos nosotros". Y les cuento, estuvimos el viernes reunidos, dos reuniones en Rosario, una con la gente de Brasil y la otra con ellos, que por medio de X. Nosotros tratamos de exportar por medio de todas las PYMES, el excedente de leche volcarlo en la producción y exportarlo, o secar leche en polvo para que no tengamos que bajar los precios. Tengo para decirles un montón: lo que es, cómo funciona una PYME... No sé si me voy por las ramas...

—No, no, la pregunta viene por la agricultura pero me estás contando un proceso muy semejante.

—Muy semejante. Que se está dando en la lechería. Están apareciendo los pules de producción: primero se unen para comercializar, ahora ponen dinero para el flete y para producir granos para ellos (en forma conjunta), consiguen campos, producen proteínas, o sea, eso está relacionado, ¿me entendés? Como hay tantos pules de siembra, ellos también están sembrando granos para ellos en forma conjunta, está apareciendo esto. Te estoy diciendo: nosotros nos enteramos que se está haciendo esto el viernes en la reunión. Dentro de la organización comercial que hicieron (bajar costos, producir granos juntos) para las empresas... Son todas empresas, la más chica, produce 5 mil litros de leche, son 150 mil, 142 mil pesos por mes de ingreso. La más chica de ellos, te hago un cálculo rápido de lo que significa un tambo de 5 mil litros, son 142 mil pesos por mes de ingresos. Entonces, ahí aparecen ellos. Pero aparece esta estructura ahí, dentro de la lechería y por eso el dilema de hoy, que tenemos dentro de la lechería y dentro de la soja, este tire y afloje, porque los precios cierran y no cierran, y esto es la realidad. Ustedes lo saben perfectamente, cierra para los pules, jodió la seca y sigue jodiendo la seca. Esto cierra bien para la soja, este país cierra para la soja. Cierra el precio de 79, 80 centavos el litro de leche porque los cobran los productores grandes, pero el productor chico cobra 65 centavos y entonces no cierra; de vuelta estamos en el desangrado del productor pequeño. Porque ese nos abastece a nosotros incluso; hasta hay productores que se han hecho hasta en las vías que tienen 10 vacas, gente que no son productores, que vive en la vía del ferrocarril, que metió la familia, los hijos, ordeñan y entregan 150 litros de leche por día y 150 litros de leche para ellos a 60 centavos, son 90 pesos por día, 100 pesos. Pero están que desaparecen, hay una transferencia, están desesperados los productores de menos de 2.000 litros de leche por día (que es el productor auténtico), el productor que viene de familia. La lechería no es hacer un negocio, el tambero es tambero porque le gusta y porque es una tradición, porque sabe hacer eso y es más profesional que cualquier ingeniero agrónomo o cualquier veterinario en su campo, se los puedo asegurar, porque los conozco. Hay zonas determinadas (...) que están teniendo el problema y el traslado se está dando. Los pules hoy... les está cerrando. A los pules de grandes empresas de producción de leche, que es un grave problema para nosotros, la parte sector secundario de la producción, sector industrial. Tenemos un grave problema con esas concentraciones de leche porque te ponen los precios. Nosotros tenemos una característica: nosotros somos recibidores de leche, no nos venden la leche a nosotros, nos entregan la leche. Son idiosincrasias de vida que en la lechería hay que tenerlas en cuenta, porque si no se las tienen en cuenta, estamos por el mal camino. Por qué entregan la leche, porque ese señor sale todos los días..., hasta el pan le lleva el camión cuando llueve; que vos todos los días le vas a retirar la leche y todos los meses le estás pagando y vos como fábrica armás una estructura de producción y todos los días recibís leche. La lechería no es un frigorífico, no es una metalúrgica, todos los días vos recibís leche y armás la estructura de acuerdo a la leche que recibís todos los días. No podés comprar hoy 100 mil litros de leche y otro día 10 mil, otro día 30. La vaca da leche todos los días. Entonces apareció la venta y compra de leche, entonces distorsiona todo lo que es la lechería porque cuando falta leche te dicen “vale tanto” y tenés que pagarla porque te dicen “si no la entrego a Juan”, y están todos desesperados porque la fábrica tiene una estructura en la cual si bajan los ingresos de materia prima los costos se van a la mierda. Ustedes saben perfectamente cómo es. Entonces tenés que salir, y cuando sobra leche las fábricas qué hicieron, ahora cuando se armó todo este quilombo, que no se dejaba exportar, ¿qué hicieron las fábricas? Dijeron “a las grandes, a nosotros no”; y dijeron “no, vale 50 centavos en los pules el litro de leche”. Y es así, se están armando con todo, porque cuando falte... Y es así con los ciclos económicos, hay todo un vaivén y un tira y afloje, que no había en la lechería. Y es todo un problema, entonces están desapareciendo los pequeños productores, están desapareciendo los productores chicos. No siguen y no van a sembrar más en su campo. Entonces lo que ustedes van a hablar en este pueblo son todos productores de arriba de mil hectáreas, mil hectáreas de soja, mil. El que te dice otra cosa, está mintiendo. Porque este pueblo se empezó a abrir y se hicieron pequeñas-grandes organizaciones. Hasta se asocian dos o tres grandes productores para hacer 2 mil, 3 mil hectáreas. Ya 3 mil

hectáreas es un pool de siembra y acá hay productores que están en 3 mil, 3.500. Pero ya no son “el productor sojero del campito” y “el campito del vecino”. No sé si me entienden...

—**Sí, sí, lo entiendo y lo conozco, lo que es...**

R — ¡K ya no es un pool de siembra!, ¡ya no es un productor! Bienvenido sea que haya crecido, no es una crítica. Pero era un productor que ha crecido, el productor es el que se ha quedado, yo les puedo nombrar alguno, sobre todo el tambero, que sufre...

—**Ahora: hay dos tipos de grandes productores, el productor local que crece (como esto que estamos hablando) y después está el otro, lo que es el pool, donde la decisión de producción no tiene nada que ver con el territorio, con la región. Son dos cosas distintas y generan dos tipos de racionalidades, de formas de trabajo...**

R —No, el pool de siembra es de fideicomiso: produzco cuando me conviene, cuando no me conviene no produzco. Son negocios financieros más que de producción, éstos son negocios de producción.

—**Es la agricultura financiera.**

R —Es la agricultura financiera y estos muchachos hacen negocios de producción... Es distinto a pagar mano de obra. ¿Ustedes están más en la parte agrícola, no es cierto?

—**Nuestro tema es retomar el fenómeno de concentración que se dio muy fuertemente en la agricultura y vos ahora me estás diciendo que se empezó a dar también en la lechería. Y sobre esto vos sabes que hay dos lecturas, ustedes habrán visto, están quienes dicen “bueno, esto genera más riqueza, es bueno, porque hay más recursos, etc., etc.”; y hay otros que dicen “ojo, que esto, por muchos motivos, tiene cola corta” Cola corta porque...**

R —Yo no estoy de acuerdo con que genera más riqueza. Para mí genera especulación, genera más factores de presión, o sea, puede generar, sí, mayor (en el año a lo mejor) cantidad de soja, incrementan más exportaciones, todo lo que quieras, sí, sí, pero no la ve la gente.

—**En términos de calidad de vida, de mejorar su situación económica..., la gente que se dedica a la producción...**

R —No, no, la gente que se dedica a la producción está mucho mejor, esto es una realidad. Acá “que el árbol no tape el bosque”. Está mucho mejor, estuvo mal este año, que a mí no me lo digan, estuvo mal este año pero por la seca. ... Entonces aquí hay algo, a la concentración la buscaron. Se busca siempre porque tiene grandes poderes: poder económico. Y se sigue buscando la concentración. Yo no estoy reconociendo al gobierno, no sé si de casualidad o no les salió o por ahí ideológicamente se le pusieron en contra a la soja, pero hay una cosa que es real, si la soja baja al 5% de retenciones, se termina el tambo. Miren, miren, hoy la leche vale 75 centavos acá, en La Pampa, en Buenos Aires, en Córdoba, 70, 73, 75, 78 los pules...

—**¿El famoso 10 centavos?**

R —Ahí salimos nosotros... Que sí, que está todo aprobado, que les demos la plata. (...) y tenemos que pagarle los 10 centavos al productor y ya salió aprobado así que nos dicen a nosotros que tenemos que pagarles por la liquidación. Pará, ¡qué voy a pagar!

R2 —Bueno, pero eso el productor lo entiende, por lo menos el productor nuestro...

R — ¡Pero por supuesto! El productor lo ha entendido, nos ha entendido a nosotros las PY-MES, por lo menos el productor chico. Estamos cerca y por eso se unen con nosotros porque es genuina la relación. (...). Imagínense que ahora 75 centavos (retomando el tema) la soja con estas retenciones, (está bien, el dólar ha crecido un poquito) está en 85 centavos el kilo, ya tenemos el desfase. Un kilo de soja es un litro de leche porque los costos de producción son parecidos, hay más costos de producción en la lechería pero tenés otro reintegro por el animal. Encima el novillito, el macho, lo tenés que matar, lo estás matando, o sea, encima que era un paliativo. O sea que hoy ya con el 35% de la soja y planchada...

Te digo, 75 centavos el litro de leche, 85 vale la soja con el 35% de retenciones, ya ahí tenés un 8% más de rentabilidad en la soja. Hoy, con la retención del 35% a productores pequeños, ni hablar a grandes productores. Ya tenés un 8, un 9% hoy de desventaja, ni hablar con la ganadería, muchachos. Si vos te vas, acá son todo quintas, está todo sembrado de soja, que los sojeros me puteen, me puteen, pero está acá, lo vemos. Hoy el capital de un productor sojero se ha triplicado, cuadruplicado en los últimos tres años. Vos imagínate que los costos les han bajado un 30%, ahora como aumentó el dólar, el costo aumentó, pero ha bajado. De 2,50 se fue pero la soja valía 120 dólares, 130 dólares...

—**De todos modos, vos sabes que le subió más los insumos...**

R —Claro, los insumos subieron 6 o 7 veces en dólares, había subido mucho más también, claro, aprovechándose la situación de la soja.

— **¿Y qué preocupaciones tienen ustedes, digamos, en relación a toda esta tendencia que vos estás marcando?**

R —Mira, yo en lo personal no tengo preocupaciones...

—**Más allá de lo personal. En términos de las familias, de la gente que produce, de la localidad...**

— **¿Qué va a pasar con los de toda la región pampeana?**

R —Yo tengo preocupación por la gente, pero yo creo que van a seguir creciendo y van a andar muy bien, a pesar del gobierno de Kirchner y a pesar de la política económica...

— **¿A pesar de la concentración, de los grandes procesos de concentración?**

R —No, no, por supuesto que va a seguir porque es como que arman un anticuerpo y aprenden muy rápido a competir con los grandes pules. Por supuesto que hay que combatir porque es un perjuicio total la parte financiera puesta al servicio de la producción, lo que decíamos, lógicamente sacando ese margen, porque ya se empezó, ya empezaron a competir contra eso, o sea, tienen menos herramientas, ganan menos pero empezaron a competir.

—**Sí, recuerda que las 50 empresas más grandes ya están manejando más del 15% de la superficie agrícola del país. O sea, que la competencia va a ser cada vez más difícil.**

R —Y más feroz, bueno, yo creo que ahí está, vamos a aclarar, yo estaba haciendo un análisis desde otro punto de vista y en esto ustedes tienen razón, si no se para la concentración estos pueblos tienden a desaparecer en el montón. Pero no van a desaparecer así tan fácil porque tampoco se quedaron atrás. A ver, el que se quedó atrás perdió, pero perdió hace años, ahora está en la carrera de nuevo, la está peleando. Ahora está un poco más fuerte que antes, tiene inconvenientes, pero yo lo miré desde otro punto de vista (a pesar de la crisis internacional, que se resuelve antes de fin de año, acordate lo que te digo) y los primeros commodities que van a subir son alimenticios. Porque se está quedando sin reservas el mundo, de alimentos, de productos alimenticios, entonces va a haber una demanda de los productos que se produzcan en esta zona. El tema sí, grueso es, me equivoqué en ese aspecto, el tema es cómo peleamos con los grandes pules de siembra y ahora de lechería y cómo acordamos en esto. Nosotros estamos armando, desde el punto de vista industrial, lo mismo. O sea, nos estamos agrupando entre empresas chicas para poder exportar, para poder tener una planta habilitada, para poner capital y para no competir entre nosotros. O sea, todos generamos anticuerpos, tratamos de solucionar los problemas de la competencia con los otros. O sea, vinieron los canadienses y compraron, vinieron los de México, vinieron, compraron lo de la Mosca, compraron la planta grande, nos sacaron la leche a nosotros. ¿Cómo hacemos nosotros, el productor chico para no contraer...? Buscamos un anticuerpo. Como no te lo da una política económica que proteja al pequeño, mediano productor industrial o de campo, nosotros tratamos de protegernos haciendo lo mismo, o parecido, corporativamente.

R2 —Pero lo que creció el pueblo acá en los últimos años fue increíble. Lo ves en la construcción...

— ***¿Han habido inversiones en lo que es la calidad de vida, ha habido inversiones en otros rubros?***

R —No, acá es un error conceptual.

R2 —De ideología.

R —Sí hay un crecimiento, se invierte en maquinaria. Algo se compró de campo, los que pudieron comprar campo. Pero no se fueron del rubro.

— ***¿Y de inversión inmobiliaria?***

R —Se ha hecho algo pero no mucho, yo no conozco. No sé en particular cada uno, pero por lo que se ve, inversión inmobiliaria en el pueblo se hizo. O sea somos muy pocos los que salimos, los del pueblo que van por ejemplo a estudiar a Santa Fe y a comprar, para vender.

— ***¿Y de la estructura familiar, los jóvenes que empiezan a estudiar, se ha modificado?***

R —Eso ha cambiado, gracias a Dios. Yo tengo una anécdota. Cuando yo tenía 16, 17 años le dije a mi viejo, “yo quiero ser contador”. Casi me saca la cabeza mi viejo, me dijo ¡¿qué, vos sos loco?! A mi vieja le gustó, las madres se anotaban más en aquel momento. Y bueno, te pagamos la pensión, yo salía a vender quesos en los colectivos urbanos con mis compañeros, toda una anécdota... Y ahora no, ahora los padres obligan más, tenemos una clase media que está diciendo a los chicos andá a estudiar. Pero igualmente, muchachos que tienen la necesidad; tendrían que ir de a 100 chicos, ir 90 a hacer estudios terciarios y no. Hoy estamos en 40 con estudios terciarios, pero algunos chicos de la edad de mis hijos ya son ingenieros agrónomos, veterinarios; los que son más tercicos y más conservadores no, juntan para comprar máquina para ir a trabajar al campo, que eso se dio cuando empezó a crecer el desarrollo agropecuario, cuando salía de la primaria. Un tractor más para el hijo, ahora, vemos un cambio, no es un tractor más, es: vamos a mandarlo a estudiar, a hacer esto, a hacer lo otro. Eso por lo menos lo que yo veo en esta sociedad. Porque es una sociedad progresista y que ha crecido y si le dan las condiciones nacionales e internacionales económicas, esta es una ciudad de crecimiento y de trabajo. Entonces yo lo que veo sí, desde el sector financiero, una gran competencia, de los grupos de pules y todo eso. Pero sí veo que las perspectivas de lo que es la producción de la zona van a seguir creciendo. Que la gente en cuanto le dieron un poquito “así” de ganas, sale a la calle. Y no salió porque se estaba fundiendo, perdieron sí, pero perdieron a causa de la seca, perdieron algo, no dejaron de perder... Había una utilidad, ustedes que saben, un 30 % anual de utilidad es muy buena utilidad en cualquier parte del mundo, excelente, pero acá se está acostumbrado a una utilidad del 30% mensual y esto es así. Están acostumbrados a duplicar, triplicar. Che, yo me puse a hablar...

—***No, está bien. Dos o tres preguntas. Nos llamó mucho la atención que percibimos en las entrevistas, en charlas, imágenes de que se está produciendo una especie de fractura en la sociedad, que en una sociedad con alto nivel de identidad, empieza a haber como polos.***

R — ¿En qué aspecto vos lo decís, en lo económico estás hablando?

—***No, en término de lo que son las relaciones sociales. Como que empieza a polarizarse la sociedad, constituyéndose dos sectores: uno fundamentalmente vinculado a la actividad agrícola, con la ostensible de riqueza, y otra no. Son cosas que sacamos de charlas ¿cómo ven ustedes esto?***

R —No, yo no lo creo a eso. Mira, yo te aseguro que la gente como la nuestra de sangre ítalo-española tiene una cosa a favor y una cosa en contra, yo siempre lo digo. La cosa a favor es que son muy trabajadores, todos quieren más, más y más, son ambiciosos y quieren llegar. Y lo negativo... son gente muy conservadora, envidiosa, y se rasca pa' dentro como el perro, ¿está claro? Individualistas, si aquel tiene esto, por qué yo no lo puedo tener, entonces voy a competir, si a mí me va mal, le va mal al otro. El que no llegó, el otro robó. El que llegó, el otro es un vago.

R2 —El que llegó sin estar adentro del campo...

R —Porque nos ha tocado...

R2 —El que es sojero y creció está bien. Y el otro que creció fuera de la soja, “de dónde sacó la plata”, “¿cómo se compró esa camioneta, le está dando a los productores!

R —Es así pero es idiosincrasia de la gente, pero es así toda la zona. Por eso yo siempre digo que a mí me gustaría vivir en (...), un pueblo con un nivel de actividad menor, gente asalariada pero solidaria. Vos querés hacer algo desde una institución y está. Acá sí, acá hay 50 familias que están. 50, en todas las instituciones, que se cruzan, unos peronistas, los otros radicales, por ahí están juntos porque son de un club, otros van al otro, unos son de las escuela, otros de la cooperadora. Hay un grupo de gente, que fue la generación nuestra realmente, que no lo veo en los chicos... Nosotros nos hemos dado cuenta del error y ahora ya no nos enfrentamos más, pero sí es cierto, hay una idiosincrasia.

—Ahora, ¿esto crece, en términos de población, o decrece; la gente se ha ido, los jóvenes...?

R —No se ha ido la gente, no, no. Hace cuatro años se quedó la gente joven. Los que estudian se van y vuelven. La mitad por lo menos vuelve. Aparte había dónde volver. Había crecimiento y había dónde volver. Pero escuchame vos, cuando viniste acá venías con los papeles.

R2 —Claro, porque yo me vine de Santa Fe.

R —Te viniste acá y había una X

R2 —Dos.

R —Y le costó un Perú. ¡Pero ahora hay 5, 6 X, 7! ¡Y tienen laburo! A ver si me entendés. Ese es un ejemplo, pero a lo mejor se fueron a estudiar 20 y vinieron 7 u 8. Y bueno, porque tampoco te da el crecimiento para tener tanto, va de acuerdo al crecimiento económico y posibilidad que tenías en tu lugar. Te vas con la idea de volver, porque esto es un paraíso, al margen de que la sociedad sea así, vivimos en un paraíso.

R2 —Sí, que tampoco es una cosa que uno está todo el tiempo peleando con el otro. Hay relaciones sociales...

R —Nooo, no. Hay relaciones de más de puterío, perdonen la expresión, de cuando se sientan a comer estos critican al otro pero es lógico de la gente, del inmigrante, es lógico esto.

R2 —Y un pueblo en donde todos saben lo que le pasa al otro.

R —Sí, podés escuchar comentarios... Que “te guardás la plata y no compartís”; escuchamos los comentarios cuando hicieron acá un reportaje el otro día: “gracias a nosotros”, “estamos dando de comer al pueblo”...

R2 —Porque está la idea de que trabaja el que está sucio, el que está en el campo, ese trabaja, el que está en un escritorio, no labura nada.

R —O sea, no es que se ha dado una división por la parte económica o política, al contrario, la sociedad políticamente se ha unido, a pesar de que el país se está dividiendo. Ahora, ¿no vamos nosotros a un rally (tenemos unas cabañas nosotros en Córdoba) con la mayoría -que son todos peronistas, nosotros radicales- y nos vamos todos para allá? A pesar de lo que te digan, sí, se hacen las campañas y siempre están los dos o tres pelotudos que se pelean a muerte, pero todos los otros... Pero es por idiosincrasia la separación... Que un tipo te diga, porque tiene cinco empleados, que el pueblo come porque él siembra soja... Vos le decís “¿pero cuántos comen soja?” Esas son las cosas que la gente te puede decir... Yo tengo una posición y una forma de ver sobre la sociedad, no es que haya escisión en la sociedad, nosotros vivimos en un paraíso. Vos venís bastante porque yo te he visto, y si venís a las seis de la mañana habrás visto que está abierto, la bicicleta está acá porque viene mi hijo. Son todos amigos, vienen dejan bicicletas tiradas, no pasa nada. No tenés violencia, los chicos salen, tenemos deporte, se respira aire, vivimos en una isla, no es que la sociedad...

— ¿No hay fragmentación, vos decís?

R —No, porque eso se dice, de palabra, pero después se comparte un asado, se comparte, uno es pariente, el otro es amigo, están siempre los más reaccionarios de una punta o la otra. No hay casi villa acá.

— **¿No hay?**

R —No, no hay. Hay gente que hace changas, pero son 15 tipos y que aparte comparten con nosotros, si mi hermano se fue a pescar con los vagos que hacen changas.

— **Claro, yo te digo que no hay villa en términos de vivienda. No hay miseria, digamos.**

R —No, no hay.

— **Ahora: el mercado laboral...**

R —Yo estuve viendo que estuve recibiendo mucha oferta de trabajo, o sea, mucha gente que me vino a pedir trabajo; pero no podés hacer un análisis parcial porque tenés que hacer un análisis global, de decir: este viene a pedir trabajo porque nadie le da. Porque acá es así, es una sociedad cerrada, ¡andá a hacer un juicio laboral acá! No laburás nunca más. El otro día *K*, que yo lo conozco mucho, echó a un empleado, lo indemnizó (todo) pero le vino el gremio acá. El gremio de los aceiteros de Rosario, hinchas de Newell's. Estábamos todos escondidos de la barra brava... Eso se terminó, ese vago se tiene que ir, hasta de la provincia. Pero tampoco hay abuso, porque yo por lo menos, yo lo veo con los empleados nuestros, de comer asado, de los chicos en la escuela juntos... De buenas relaciones, normales, digamos. El que trabaja en el campo come en la casilla con el patrón. Pero yo he notado bastante que mucha gente de (...) ha venido a pedir trabajo en la fábrica. Y de acá también, algunos jóvenes y otros que piden trabajo permanentemente (que son los de siempre, andan rebotando, hacen una changa o algo). Acá no había desocupación, cero desocupación y yo creo que hay algo ahora.

— **Sí, bueno, ahora estamos en la crisis. Por eso nosotros a esta mirada la tratamos de hacer por fuera de la crisis que estamos entrando ahora, porque estamos hablando de un proceso que tiene 20 años... O sea, ¿no notas que se haya afectado negativamente el mercado laboral, que todos estos procesos de cambio, expulsen gente?**

R —No, este proceso no, acá en la década del 90. Acá el que quiere trabajar tiene.

R2 —Uh, los albañiles, en una época...

R —No, pero son ciclos económicos, en la década del 90 *K*, que es albañil (había seis o siete albañiles) se tuvo que ir a comprar pescado para vender en Semana Santa porque se estaba cagando de hambre. Pero era albañil con dos peoncitos, entonces se veía... Pero ahora se nota un poquito más de oferta laboral y de gente que viene a pedir trabajo. Sobre todo hay chicos jóvenes que están buscando, que están saliendo de la secundaria y no van a estudiar, están pidiendo trabajo. Pero es cíclico, cuando se reactive, con que llueva un poquito... Pero no es un pueblo donde sea característica la permanente desocupación. *X* es un pueblo con permanente desocupación, pero acá no se notan en los 20 años una desocupación fuerte. Sí hay alguna gente que pide laburo, alguna ofertita de trabajo; y lo que no se consigue es trabajo calificado, trabajador calificado acá no se consigue. Hoy hay muchos trabajadores a los que les enseñaste y están calificados, pero no se consigue.

Entrevista Nº 10¹⁰

— **Te voy a preguntar, ¿tu edad?**

— *X* años.

— **Como dueño de comercio, trabajando...**

¹⁰ Cualquier signo de (...) *K* o *X* que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Socio-gerente, exactamente.

— **¿Cuánto tiempo?**

—12 años.

—De la firma K. Nos dedicamos a lo que sea la reparación de implementos agrícolas, tenemos ferretería en general, bulonería, todo lo que es la provisión de repuesto para nuestra zona, que como ustedes ya lo habrán visto, es una zona netamente agrícola y con algo de ganadería, no tanto. Lo principal es la agricultura, como quien dice a veces allí, sintetizando, somos (...). Hace aproximadamente unos diez años estamos haciendo ya fabricación de agro-partes a empresas que se dedican a fabricar maquinarias exclusivamente agrícolas. Nosotros en una época trabajábamos (...).

—**O sea que se han diversificado y están haciendo ahora no sólo reparación y venta, sino también producción de piezas.**

—Exactamente. La producción, digamos, la hacemos como una tercerización. No la hacemos nosotros mismos, de acuerdo a planos nuestros, ni a ideas nuestras.

—**Pero trabajan en cantidad, no reparan una pieza, porque hay que arreglarla...**

—No, no, se trabaja en serie, se trabaje en serie. Y aparte piezas nuevas. ¿Cuánto hace? Y diez años, comenzamos con algunas piezas y después se fueron agregando cada vez más, en cuanto a lo que usted decía que nos hemos diversificado, sí, nos hemos diversificado, pero no por una estrategia nuestra, de decir: “bueno, vamos a diversificarnos”. Sino por una cuestión de necesidad del mercado, o sea, fue el mercado el que nos fue orientando a diversificar.

—**Y en la localidad, ¿cuánto hace que está?**

—Bueno, 39 años...

—**Nacido y criado acá...**

—Nacido y criado, estuve trabajando 10 años en Santa Fe. Viajé todos los días, trabajaba allá y después volví a trabajar acá. Eso también ha ayudado a que uno por allí, a veces, tenga un parámetro para ver lo positivo y lo negativo de quedarse siempre en el pueblo, y de dejar el pueblo también, y ahora ya hace diez años que estoy trabajando aquí.

—**Me dijiste diez años viajando...**

—Diez años. Viajaba todos los días para trabajar. Me levantaba 4:30 de la mañana y regresaba a las 8 de la noche, o sea, venía a dormir a casa, nada más. Y en un rubro totalmente distinto a este trabajaba (...).

— **¿Y la escuela primaria...?**

—La escuela primaria la hice acá, primaria y secundaria la hice acá. Después había comenzado profesorado de computación en Santa Fe que no lo alcancé a terminar. Después me quedé a trabajar y el año pasado terminé una tecnicatura de tres años en el ADE, que también viajaba todos los días, una tecnicatura en Administración de Pymes que terminé de cursar el año pasado. Quedan algunas materias por rendir, pero lo más importante que era el cursado, que era obligatorio y todos los días de lunes a viernes, también lo hice en Santa Fe.

—**Que viene muy bien para esto.**

—Precisamente por esto lo hice. La firma nuestra hace X años que está instalada aquí en este mismo lugar. Es una empresa familiar, la fundó el abuelo con mi papá y la seguimos los primos, los tíos y hoy ya tenemos gente de la cuarta generación.

—**O sea que tus hijos, sobrinos...**

— (...) Ya estamos en la cuarta generación trabajando aquí. La empresa hoy cuenta con 20 empleados de los cuales hay algunos ajenos a la familia, chicos de la localidad. Hay un chico

de otra localidad cercana que está trabajando, pero en todo lo que es la propiedad se mantiene en manos de la familia fundadora. Con todos los vaivenes que tiene la empresa familiar, cierto.

—**Claro, que no es ajena a todo lo que pasa, ¿no?**

—No, pero no sólo en materia económica...

—**No, además no a todos les interesará el rubro, trabajar acá...**

—No, no todos los integrantes de la familia están trabajando. Hay algunos que han optado por hacer otro tipo de actividad, se han ido. En eso no hay ningún tipo de problema, acá se han quedado los que les ha gustado, eso por supuesto. No, yo les decía lo de los vaivenes, no sólo en materia económica si no en los vaivenes en esa línea casi invisible que no llega a definir hasta dónde llega la familia y dónde empieza la empresa, cuando se mezcla eso, pero bueno, precisamente siempre hay mecanismos y herramientas, hay métodos y formas para ir diferenciando eso, no es cierto, por eso digo. No es fácil pero si hemos logrado estar más de (...) años, desde el año (...) y esperamos seguir creciendo. En cuanto a lo que usted me preguntaba, o sea, concretamente cómo ha impactado el cambio, digamos...

—**De lo que nosotros estamos hablando es: queremos comparar cómo se trabajaba antes, o sea, en la década del 80, 70 y cómo se trabaja de los 90 en adelante en el campo y qué repercusiones trae esto para la localidad, para la empresa.**

—Correcto. Yo, específicamente para la década de los 80, cómo se trabaja y demás, puedo decir lo que uno sabe a través de lo que ha ido viendo, pero no como actor directo de aquí y de la empresa, (porque yo en esa época no estaba trabajando aquí, si bien estaba mi papá, mis primos y estaba en permanente contacto con ellos, uno vive la realidad). Vivir en un pueblo de X habitantes no es lo mismo que vivir en una ciudad de 400 mil, entonces uno percibe más directamente esos cambios y demás. Además muchos de los actores que están en el campo y demás han sido compañeros de escuela, entonces...

—**A ver, quizás yo me expresé mal, no es cómo se trabajaba antes y cómo se trabaja ahora, sino qué impactos traen esos cambios que se dieron en el sector agrario acá.**

—Sí, sí, claro. Bueno, esos cambios sin lugar a dudas, uno puede decir, que hay algo que marca ese cambio en un antes y un después, que es la siembra directa, ¿no? Nosotros estamos hablando de que antes de la implementación de la siembra directa, en el campo se utilizaban muchas más herramientas, la tierra se la trabajaba más, (dejemos de lado, no vamos a entrar al ámbito ecológico, obviamente que había más desgaste de la tierra, ese es otro tema que lo podemos charlar después) o sea, la realidad es que se trabajaba mucho más. El campo en ese sentido generaba más mano de obra, porque eran más horas las que había que trabajar, eran más herramientas las que había que utilizar. Usted tenga en cuenta que después de cada cosecha había que volver a pasarle el arado a la tierra, después pasarle el disco. Hoy usted con la siembra directa trilló y atrás viene la máquina que ya está sembrando el grano. Hoy hay dos etapas que usted las ha dejado de lado, hay equipos que ya no se van a utilizar. Se lo hago por ejemplo gráficamente: cuando acá terminaba una campaña y se araba, había que reparar los arados, había que comprarles rejas nuevas... Bueno, o había que afilar los discos de esa máquina, que las máquinas llegaban a tener, depende del tamaño, pero más de 30 discos; o sea, había que afilar esos discos y cuando ya no había posibilidades de afilarlos porque estaban de más desgastados, había que comprar nuevos. Eso generaba todo un movimiento. Claro, hoy todo esto, ya no existe más, (...) no se usa más. Entonces eso produce un impacto. Si lo vamos a ver desde otro punto de vista, eso beneficia a...

—**¿Cómo lo ves a ese impacto, a la disminución en todas estas actividades, como algo positivo o como algo...?**

—Y... de las dos formas, hay que ponerse en los dos lados, porque depende de qué lado del mostrador está usted. Porque yo le voy a ser sincero, si yo me pongo del lado del vendedor, y, es un impacto negativo porque estoy vendiendo menos cosas, estoy teniendo menos rentabilidad, menos ganancias; ahora, si me pongo del lado del cliente, como el productor agrícola, y...

para el productor agrícola es menos gastos, menos inversión y mayor rentabilidad, que ¡jojo!, después esa mayor rentabilidad que usted puede tener como productor en qué se traduce: y en que va a comprar nuevas herramientas, va a tener mejor parque de herramientas, va a disponer de más tiempo para mayor labranza de tierras. O sea, usted antes a lo mejor teniendo ese esquema, esa estructura, a lo mejor decía “bueno, yo puedo trabajar –un ejemplo- 100 hectáreas”, como yo ahora, tengo 2 pasos menos que hacer, en vez de trabajar 100, puedo trabajar 150 hectáreas, 200. Entonces por eso creo que todo cambio tiene impactos positivos y negativos dependiendo de qué lado lo estamos mirando no. Yo acá se los digo de los dos lados.

—Está bien, más que verlo de los dos lados, en este caso nos interesa tu mirada como empresario de la localidad que en este caso vende herramientas y maquinarias...

—Claro, yo, el ejemplo que le doy. Si nos quedamos con el modelo de siembra tradicional, yo acá normalmente tenía un stock de discos, de rejas, todo eso, a mí me ha obligado a, como no se usa más, me ha obligado a decir “bueno, ya no me hago más de stock”. Porque por los cambios de modelos, todo eso... Hay otro tema que se debe tomar en cuenta: antes, los cambios (y a esto ustedes lo deben conocer muy bien) antes los productos se fabricaban para usarlos toda una vida, la heladera, el lavarropas, los autos mismo se usaban toda una vida. Hoy todo se fabrica pensando en el consumo: cuatro, cinco años y a cambiarlo. Entonces eso ha obligado a que usted diga: “bueno, no se puede hacer de demasiado stock por el cambio constante en los modelos”, y usted sabe que lo que se usó en este modelo el año pasado para el modelo nuevo ya no sirve. El repuesto de un tractor Hanomack modelo 50 iba a ser lo mismo para el año 51, 52, 53 hasta el 70; iba a ser siempre el mismo, no iba a cambiar nada. Hoy eso ya no es posible. Pero eso también ha generado otros movimientos en la economía, decir, bueno, yo no tengo esos stocks, pero han entrado muchas más cosas, muchos más productos, que obviamente el cliente los demanda. O sea, si usted me dice, a ver, si yo comparo que perdí de vender discos, rejas porque no se hace más labranza tradicional y se entró siembra directa, y sin embargo mi negocio no se estancó, porque aparecen nuevos productos, nuevas necesidades que cubrir...

—¿Vos notás que hay gente que se ha resistido a incorporar estas nuevas tecnologías, esos cambios?

— Sí, seguro. Sí, acá por ejemplo, yo me acuerdo cuando ya en otros lugares se hablaba de siembra directa, creo que, me parece que en América Latina uno de los pioneros en ese tema de la siembra directa fue Chile, a pesar de que tienen una superficie mucho menor que nosotros. Pero yo me acuerdo de haber escuchado a colonos de aquí que hablar de siembra directa era mala palabra, que justamente eso aquí cayó en un momento que fue el del traspaso generacional, es decir, cuando nuestros papás estaban entre que le daban la conducción al hijo y no se la daban, ahí aparece esto. Entonces ustedes imagínense hablarle a una persona que se ha formado toda su vida trabajando con la siembra tradicional, justo cuando le tiene que dar al hijo que se haga cargo y el hijo le viene con estos cambios y el papá piensa: “este me funde todo lo que yo hice”. Esa era la mentalidad. “Esto no puede hacerse, ¿cómo va a sembrar sin arar la tierra previamente?” Claro, no sé, o el impacto que a lo mejor puede haberle producido al ama de casa cuando tuvo que dejar de usar el horno tradicional y apareció el microondas: “Cómo voy a cocinar en cinco minutos lo que en el otro horno necesitaba una hora”. Ese cambio, esa desconfianza, entonces ese cambio fue muy resistido, muy, muy resistido. Se pudo lograr gracias a que la gente nueva se comenzó a meter, con mucha desconfianza. Pero pienso que en esto han hecho una importante labor las cooperativas, los laboratorios, fabricantes de agroquímicos, de fertilizantes y demás, porque también era su negocio, en tratar de demostrar los beneficios que ofrecía la siembra directa. Hoy por hoy, ya es algo que está aceptado, yo les puedo decir, en la localidad si quedan dos o tres pobladores que sigan haciendo de la otra forma, pero no creo que existan, salvo que puedan ser los últimos resabios que se hayan resistido, pero hoy es muy bien aceptado porque se han dado cuenta de los beneficios. Yo recuerdo muy bien casos de productores de aquí de la localidad que habían comprado enormes arados, tractores articulados que habían comprado para trabajar en los grandes campos con ese sistema

de siembra y los habían comprado tres o cuatro años antes de que se comience a hacer la siembra directa. Bueno, cuando se dieron cuenta de las ventajas, de los beneficios de la siembra directa, lo primero que hicieron fue vender esas maquinarias porque dijeron: “si no las vendemos ahora, en otros lugares donde todavía se sigan usando, eso es chatarra, pasa a chatarra, porque cuando todo el mundo se dé cuenta de lo que es hacer la siembra directa, nadie va a querer hacer la labranza tradicional”. Y se han desprendido de cosas, ya les digo, en el campo hoy un tractor de hace cuatro, cinco años es nuevo y lo vendieron, lo vendieron porque sabían que no lo podrían utilizar.

—Una pregunta aunque no específica: ¿qué lugar ocupó la mujer en estos cambios, en las empresas familiares..., cambió el rol de la mujer, acompañó estos procesos?

—Bueno, primeramente, convengamos que la nuestra es una sociedad muy machista, nos guste o no nos guste es así. Si bien, en los últimos años se le ha empezado a dar una mayor participación a la mujer, pero en el campo esa idea todavía es bastante fuerte, tiene bastante predominio. Entonces al principio y vuelvo a hablar entre comillas, desde lo que uno ve de fuera (habría que ver el rol de la mujer en cada familia), pero al principio el rol de la mujer siempre fue el de ama de casa, acompañar al marido en prepararle todo para que el marido pueda ir a trabajar. Acá, en nuestra localidad se da una cosa muy particular que los que trabajan en el campo, no sólo trabajan la superficie propia sino que salen a trabajar afuera. Acá hay gente que está trabajando más hectáreas fuera que las propias que tiene acá. Hay gente que a lo mejor está trabajando 100 hectáreas acá y está trabajando mil hectáreas en otro departamento. Hay gente que se ha ido a hacer campañas, a trillar a X, a X, a X, iban a Azul, iban a Salta. Entonces, cuando hacían campañas de esas, se iban 6 meses, se iban con todo. Eso por qué, porque tenían que hacerle la provisión de repuestos acá, compraban bulones... Claro, porque cuál era la realidad, a veces iban a trabajar a lugares donde no se encontraban con un taller totalmente provisto.

—¿Eso estamos hablando de antes?

—Antes y ahora, ahora es menos, pero aún se sigue viendo eso. Pero volviendo al rol de la mujer... Entonces, la mujer era un actor, si se quiere secundario, que ayudaba el marido a preparar la campaña. Después el marido se iba y bueno, el marido trabajaba allá y la mujer quedaba acá. Hoy por hoy se ha dado un cambio. Por ejemplo, en aquellas familias donde hay hijas mujeres, la mujer le está haciendo al papá o a sus hermanos la parte administrativa.

—¿Y estudian, de ir a la universidad?

—Sí, sí, se han dado algunos casos que se han ido a estudiar Ciencias Económicas o ciencias jurídicas y después han vuelto y tienen su estudio acá y le llevan paralelamente las cosas a sus familias. Hay otras mujeres que han hecho los cursos de perito clasificador de granos porque tienen en la casa una pequeña planta de silo. Entonces ya se clasifican los granos, porque es dinero que se ahorran y no los tiene que hacer la compañía copiadora. O han ido a hacer pequeños cursos de administración de empresas agropecuarias, las que tienen empresa familiar, y eso sí, hoy se ve que la mujer participa más en ese tipo de actividades en sociedad con los hermanos o con el papá.

—Con la familia, más en el ámbito familiar.

—Con la familia. Claro, acá, le digo el 90% de las empresas de la localidad son familiares. Es el papá, la mamá, los hermanos, los tíos, pero es familiar. Entonces hay mayor participación en ese sentido. Hoy, tal vez porque los varones se han dedicado más a lo que es estar en el campo, a la labranza de la tierra. También tengamos en cuenta que la parte administrativa hace unos años atrás no era tan exigente como ahora, entonces...

—Con (...) y los impuestos, se complejizó mucho...

—O sea, antes usted podía sentarse una vez al mes a hacer los papeles y le sobraba tiempo. Ahora usted se deja estar con los papeles y está muerto. Entonces si no tiene alguien que le lleve la parte administrativa, y yo lo veo como que puede hacerlo tambalear. El impacto que to-

do esto ha producido a nivel social, y vuelvo a decir, hablo por la realidad de acá que es muy distinta a la de los pueblos a la redonda, tengamos en cuenta que es un pueblo de gringos. Somos todos descendientes de italianos en su mayoría, acá no han llegado inmigrantes ricos, acá los inmigrantes que han llegado eran pobres, mi abuelo entre otros, lo que han logrado lo han logrado trabajando. O sea, hay una cultura del trabajo muy arraigada. Es más, recién ahora (no sé si en los años 90, a partir del 2000 o después todavía) se comenzó a ver u oír decir: “bueno, me tomo mis vacaciones, me voy una semanita de vacaciones y me voy a Córdoba”. Antes, irse de vacaciones era perder plata. Era trabajar o trabajar, no había otra alternativa. Se lo veía muy mal al descanso. Y no porque no había plata, pero había que ahorrar, ahorrar, ahorrar y ver la montaña del plazo fijo. Yo le digo, acá hay gente, que tranquilamente podría decir “me voy una vez al año a Europa”, pero no, ¡es pecado! Y no que uno diga se va a Europa y hace tambalear su economía, no, sino que podría irse tranquilamente...

—Es como que está disociado el placer del trabajo, ¿no?

—Sí, eso es algo que está muy arraigado acá y de a poquito se ha ido cambiando, o sea, la gente está saliendo más. La gente, por ejemplo, se comenzó a dar cuenta con este auge del cambio de la siembra directa, que la rentabilidad era mayor, que podían trabajar más superficie, que estaban ganando más dinero. Comenzaron a invertir más: en arreglar la casa, en hacerse la casa nueva, en comprar autos, en adquirir...

—En el confort, en la calidad de vida...

—Exactamente, entonces obviamente que eso ha impactado mucho acá porque trabajaron los corralones, trabajan los supermercados...

—Entonces, eso te parece un cambio positivo.

—Sin lugar a dudas. Si usted por ejemplo sale a dar una vuelta y ve el parque de herramientas que hay, de cosechadoras, son recién salidas de la concesionaria. Dejemos de lado este año en particular 2009 y 2008. Pero lo que fue después del 2001 hasta el 2007, el cambio de herramientas que hubo acá, fue impresionante. Usted saque la cuenta que acá hay chicos de 16, 17 años que no fueron a estudiar porque se fueron al campo, ojo, y no son los hijos de los dueños, son los que van a trabajar como peones en las campañas. Hay chicos que hicieron dos campañas y se compraron el terreno, se hicieron la casa, se casaron y ahora están viviendo con sus familias en dos o tres años. Y no les digo casitas del plan FONAVI, ustedes han recorrido, ustedes vieron las casas que hay.

—Sí, hay propiedades importantes. ¿Y hay algún otro sector rezagado, que no puede acceder a estas cuestiones, cuáles serían las causas que a vos te parecen que hicieron que se quedaran, que perdieran el tren, por hablar metafóricamente?

—Sí, como siempre. Es el menor, es el más chico, es precisamente donde tal vez no fueron lo suficientemente capaces de hacer el traspaso generacional de al llegar el papá a una edad decir: “hijo, esto que comencé yo, ahora te toca a vos”. O sea, se resistieron a ese cambio, quisieron tener las riendas hasta el último momento y no han permitido que los hijos puedan comenzar a tomar decisiones por sí solos, en esos casos, se han quedado. Otro caso es donde el papá ha tenido solamente hijas mujeres, entonces las hijas, están en otra. O aquel papá que ha tenido uno o dos hijos pero los hijos se han dedicado a otra cosa, uno es médico, el otro es ingeniero y no quieren seguir con el campo. Entonces terminan dando el campo o lo arriendan para que lo trabajen otras personas. Ahí usted ve que la inversión casi es nula, o sea, no se han modernizado porque cualquiera diría: “con lo que a mí me queda de años, de arrendamiento y demás, yo vivo los últimos años que me quedan, qué sentido tiene que compre una maquinaria nueva si no hay quien lo continúe a esto”. Esto se ve por un lado, y por otro lado la gente que se ha resistido al cambio en cuanto a que lo veía como un cuco, como algo raro, entonces dijo: “no, yo sigo con ...” Y después el otro, tal vez el caso más común, el que ha hecho malas inversiones. Es parte de una conducta, el que no paga sus cuentas, que va de crédito en crédito, que vive ahí, “al día”, que no hace una buena administración. No digo que despilfarrar sino que no es ordenado en sus gastos y eso tarde o temprano se siente. Nosotros tengamos en

cuenta una cosa: el campo, cuando viene una época muy buena, cuando acompaña climáticamente, que acompañan los precios, la rentabilidad que obtiene es muy alta; pero también es muy grande la pérdida ante una sequía, un granizo, o cosas por el estilo. Porque acá, mientras usted sembró usted está invirtiendo, invirtiendo, después cosecha y ya sacó una parte, pero hasta que usted no vendió, no obtiene ganancia. Por decirle, yo coseché, la tenía en un silo, cuando la fui a vender resulta que los precios bajaron. Bueno, tenía una parte. Imagínese si viene una cuestión climatológica antes de que usted levante la cosecha. Imagínese que todo lo que invirtió, lo perdió todo. ¿Y a quién le echa la culpa de eso? Entonces por eso te digo, hubo algunos casos de esos pero muy pocos.

—¿La gente que salió expulsada a partir de la incorporación en el agro de nuevas tecnologías, que implicó menos mano de obra, ¿a qué se dedicó esa gente?

—¿Dónde se reacomodó? Bueno, en muchos de los casos como que se han ido haciendo más pequeñas empresas, se han ido achicando las unidades de producción. Entonces, a lo mejor aquel que ya no trabaja con este grupo grande, va a trabajar con este otro que es más chico, o sea, terminan siendo peones. El tema precisamente es ese, terminan siendo peones por temporada, entonces no hay trabajo sostenido.

—¿Y eso en trabajo qué significa?, ¿que cobran por temporada de trabajo y el resto del tiempo no?

—Claro, eso depende de cómo, o sea, imagínese qué haría usted si sabe que trabaja seis meses y seis meses no, bueno, haría lo de las hormigas, ¿no? O sea, voy a acumular los meses de vacas gordas para los meses de vacas flacas. Pero hay muchos que viven los meses de vacas gordas, entonces después, vienen los meses de vacas flacas y viven a crédito, viven a cuenta, dicen “fiame” y son los típicos casos que después no se pueden cobrar porque cuando vuelve la otra campaña no es que vienen y dicen “bueno, yo cobré, te vengo a pagar lo de la anterior” No, se olvidaron. Por eso, eso genera un resentimiento a veces en la economía. Aquí en la localidad se ve, pero desde mi punto de vista no es una cifra que pueda llegar a ser impactante. El tema es que cuando no hay una continuidad laboral, esa persona está como se habla comúnmente “changuendo”, entonces no permite una cierta estabilidad. Esa persona saca lo justo para comer y vestirse. Esa persona no tiene seguridad, obra social, nada. Hay una desprotección.

—¿Y la pobreza? ¿Vos dirías que hay pobreza acá? ¿Cómo se manifiesta?

—Y sobre todo... Si hay, y si hay diferencia con lo que pasaba hace 20 años. Acordate que siempre estamos tratando de comparar estas dos situaciones.

—Pobreza, creo que no todos tenemos los mismos parámetros. Acá, lo hubo siempre, lo que yo me acuerdo, creo que hoy la diferencia que haría yo, es la siguiente: hace 20, 30 años uno conocía los pobres que carecían realmente de cosas, que vivía en la zona marginal y demás pero una pobreza digna: comían, se vestían, no había delincuencia, eran muy respetuosos. Hoy por hoy creo que esa franja ha crecido aquí en la localidad y un dato interesante es que no es gente del pueblo la que hay, quiero decir, no es gente que a lo mejor quedó desplazada porque perdió su trabajo por la incorporación de la siembra directa, lo que hablamos recién. Toda la gente que hay acá ha venido de afuera.

—¿Gente que ha venido buscando un horizonte, quizás?

—Puede ser pero de esos no hay muchos. Hay gente en los campos de acá, que ellos no son ni los dueños de los campos, no son oriundos de acá, entonces qué hacen, a ver, para que usted me entienda: este lugar tiene un nivel de vida bastante alto, la vida acá si usted la compara con X, K o (...) es cara, entonces, la mano de obra aquí en también es cara. Entonces: “Yo, soy de Santa Fe, tengo campo aquí, necesito peones para mi campo, claro, yo si tomo gente de acá esa mano de obra a mí me cuesta más, entonces me traigo gente del norte, de (...), de X a un costo menor. Cuando esa gente, la tengo trabajando dos o tres años y me pide un aumento, o algo así: “andate, porque yo allá tengo de sobra para seguir trayendo mano de obra barata”, entonces desplazo. Traigo y desplazo, traigo y desplazo. Esa gente que vino, que estuvo traba-

jando acá, no se va, porque sabe que allá va a estar peor que acá. Acá, aún viviendo en el cordón marginal, sabe que va a seguir teniendo asistencia, sabe que la gente los va ayudar, les va a dar algo, que la parroquia los va ayudar, entonces esa gente no vuelve a su lugar de origen.

—Es muy gráfico esto que vos decís, pero esto hace 30 años atrás, ¿no pasaba o sí pasaba? O sea la gente que trabajaba acá en la zona era de acá.

—No pasaba. Claro, y le digo más. Si había alguna gente humilde, pobre (como le quieran llamar), si venía alguien era algún familiar, de alguien que le decía “te conseguí un laburo, che, veníte”. Pero ahora se ve mucho más. Y obviamente el nivel de inseguridad es mayor. Les doy un caso, yo por ejemplo, cuando éramos chicos nos íbamos al río (...). Entonces en el pueblo no había polideportivo, no había pileta, yo aprendí a nadar en el río. Nos íbamos con mi papá, con mi hermano, mis tíos, a pasar el día allá y ahí se iba y se dejaba la puerta sin llave y volvía y estaba todo igual. Hoy por hoy, usted se ausenta una hora de su casa... Hoy por hoy el nivel de inseguridad es mayor.

—Esta gente que vive de planes sociales, son beneficiarios de los planes jefe, jefa...

—No, bueno en la crisis del 2001 hubo; hubo de eso pero después cuando se volvió a reactivar la economía, se terminó todo eso. Algunos, ustedes me van a disculpar la sinceridad, no sé de qué viven, tengo mis dudas de dónde sacan los ingresos. Y hay otros que viven como les decía hoy: de changas, de ayudas que a lo mejor la Comuna les da. Pero obviamente que a niveles muy, muy inferiores, casi nulos comparados con lo que fue la crisis del 2001.

—Y a nivel de ambiente, del medioambiente, ¿qué impactos han tenido todos estos cambios? ¿Te parece que ha habido cambios positivos o negativos en esto de la expansión de la actividad agrícola?

—Sí, a ver, a ver, yo no soy un especialista como para poder emitir mi opinión con rigor científico...

—Pero como observador...

—Como observador yo creo que sí, sí. Si usted mira, me parece que yo lo tengo en casa, la vez pasada la fundación del Banco K ha hecho un mapa de la provincia de Santa Fe, pintado en colores con las superficies cultivables (hablemos de trigo, maíz, soja, girasol, lino, lo que sea) departamento por departamento, y lo que son después de la sojización. Usted ve el primer mapa, lo veía y parecía un mosaico de colores, ¿no es verdad? y el segundo mapa usted lo ve verde: soja nada más. Entonces, eso un impacto tiene que producir. Le digo una visión que tengo como ciudadano: a mí me gusta andar mucho en bicicleta y salgo a pasear por el campo, para hacer deporte, y hubo épocas en las que usted en el campo no veía una liebre, no veía una iguana, no veía sapos, ¡se habían terminado los sapos! Y eso por qué, ¡por las fumigaciones! Ustedes pueden ver, aquí en la parte este de la colonia que hay campos bajos donde hay muchas lagunas, muchos esteros. Usted antes veía todo eso con agua, hoy ya los ve secos, ¿y eso por qué? Se ha modificado el tema de que se haya hecho en pos de lograr una mejor superficie cultivable: “tengo que hacer una superficie más”, secás entonces, “voy a hacer canales para que drene más rápido”... Donde antes había lagunas y esteros (y eso favorecía a la evaporación y a la formación de nubes y lluvias) ahora, ¡ha desaparecido todo! Vuelvo a decirles, no sé si esto tiene sustento científico pero es lo que uno ve, por lo que uno ve, lo que uno lee y lo que ha estudiado.

—Pero lo que vos decís que ves cuando vas en bicicleta, de épocas donde no se ve un bicho andando, es un síntoma...

—Sí, esto fue, cuando fue el primer boom de la siembra directa que se estaban utilizando muchos herbicidas, pesticidas nocivos, o sea, mataban todo. El mismo tema, con la siembra, como trabajan de noche y demás, destrozan nidos, de aves, de todo. Después... Yo creo que todo lo que es el movimiento ecológico que se comenzó a inculcar un poquito más cuando en la escuela se empezó a tener ecología como materia, esos hijitos de los productores empezaron a

hablar del tema en las casas y fueron tomando conciencia y de ahí los laboratorios comenzaron a fabricar productos tal vez con menos contaminantes, menos nocivos, y uno ha visto que comenzó a repoblarse la fauna autóctona.

—Ustedes tuvieron en la década de los 80 una producción importante de apicultores, ¿puede ser?

—Sí...

—¿Eso ha desaparecido, qué pasó?, porque yo recuerdo haber conocido gente que se dedicaba a la apicultura.

—¡Sí! Y bueno, eso también, eso fue un impacto de la siembra directa. Cuando yo era chico, era muy común ver los campos sembrados de lino, maíz, girasol, ¡minado! Eso hoy desapareció todo. Y, ¿qué ves? Soja, soja, soja. Entonces los apicultores ¿qué necesitan para las abejas? Floración. La soja no sirve. Lino, el meliloto, ¡ya no se siembra más! Entonces esa gente que le pasó, los que tenían muchas colmenas, al extenderse las superficies sembradas de soja, se vieron obligados a retirarse cada vez más, llevar a sus colmenas cada vez más lejos. Otro tema: comenzamos con las fumigaciones y las fumigaciones a las abejas no les hace bien. Entonces el apicultor tenía que tratar de llevar sus colmenas con abejas a un campo donde tal vez haya monte, lejos de una superficie que se fumiga para que no afecte a las abejas. Eso genera un costo adicional porque usted antes tenía las colmenas a 2 km. del pueblo, ¡ahora hay gente que se tiene que hacer 100 km para llevar las colmenas! Y bueno, después a eso, súmele que si hay época de sequía...

—Yo conocía gente que vivía muy bien de la apicultura, le estoy hablando de mediados de los 80.

—Sí, sí, bueno, han quedado apicultores. Los muchachos *K* o *X* siguen dedicándose a la apicultura y demás, pero se han fortalecido como apicultores. Hoy son apicultores pero con esta problemática. Ellos se encuentran con que han tenido que trasladar sus colmenas muchos más lejos pero por estas razones.

—Vinculado a este tema del ambiente, el tema salud humana, ¿tenés idea cómo repercutieron?

—Sí, ahí hay dos cosas. Primero, falta de conciencia de quienes tienen las fumigadoras, quienes manejan los productos agroquímicos. “A mí me interesa la rentabilidad y en pos de la rentabilidad todo está permitido”. Y la otra es la gente: “a mí me llaman para hacer un trabajo y me dicen, che ¿no querés venir hoy a manejar la fumigadora?, y yo digo uy, tiene tantas hectáreas, linda platita, vamos a manejar la fumigadora”. Y no se toma conciencia de todos los recaudos, todas las precauciones que hay que tomar en materia de prevención al fumigar: el usar las máscaras, los guantes, trajes especiales... Convengamos que la época en la que más se fumiga es la época de verano. En el campo al rayo del sol. Imagínese al rayo del sol en una fumigadora que la única protección que tiene es vidrio. Y usted está adentro de una caldera. Hoy por hoy se ha mejorado la tecnología, muchas vienen con aire acondicionado, pero lo mismo, el calor, y aparte no es lo mismo estar trabajando en cuero con una camisa y con short que estar trabajando con un equipo. Y eso se deja, no se le da importancia. Y más de una vez se manipulan los productos químicos sin ningún tipo de protección, y, claro, usted es joven, no lo siente al principio, pero después con el tiempo se empieza a sentir.

—¿Conoces casos? ¿Hay estudios?

—No sé si hay estudios, pero personas que usted dice “esta persona que antes era muy jovial y tiene unos años más y los signos de la vejez se le notan mucho”, y no sólo exteriormente, sino en problemas de salud. Y es un tema que la gente, yo no sé si es temor, tiene miedo de tocarlo. Pero el tema es que no quieren, yo le vuelvo a decir, es lo que uno ve desde afuera. Y a mí que no me vengan a decir que no produce impacto. Hoy ya se está tomando conciencia, nosotros acá lo vemos porque vienen a comprarnos los guantes con puño largo para manejarlos. Hay algunos que vienen y piden “traeme la máscara con los filtros”, pero son los menos. Pero

sí, a nivel salud, incluso la Comuna ha establecido una Ordenanza que ordena que las maquinarias, como las fumigadoras y de ese tipo, no pueda haber depósitos en el radio urbano y que en el caso de desplazarse se trasladen por las calles laterales y que no ingresen al pueblo, salvo que tengan que venir por alguna emergencia.

—Me decía que la Ordenanza dice que el movimiento de las maquinarias por fuera...

—Claro tiene que hacerse por el radio, la última calle del pueblo, o sea, la que borda al pueblo para trasladarse de un lugar a otro. No se pueden guardar las maquinarias dentro del radio urbano, no se puede hacer acopio de agroquímicos dentro del radio urbano...

—¿Se cumple?

—Y más o menos... Algunos lo cumplen, otros no.

—Le decía porque el otro día vi algunos galpones con máquinas adentro.

—No, hay gente que lo respeta, hay otros que por allí no. Como pasa con los camiones, con el tránsito pesado. Excepto que la máquina la tengan que llevar a algún taller para reparación y en ese caso es inevitable. Pero no es lo mismo que usted la traiga un día a que la máquina esté todos los días.

—¿Cómo te parece que lo perciben a este tema vinculado con la salud de las distintas generaciones? Los más jóvenes, los que vienen después que vos y los que están más arriba, que son más grandes...

—La gente mayor me parece que en general no toma conciencia de la peligrosidad, están en otra, como quien dice, están de vuelta. La gente joven, de mi generación y de más, creo que hasta ahí nomás, creo que están apuntando a decir "sí, no, no es tan importante". Me parece que las que están viniendo debajo sí, porque son como le decía anteriormente, son estos chicos que en la escuela ya han tenido incorporada la materia "ecología" donde todo esto se ha tenido en cuenta. Veo que hay un compromiso mayor, por eso yo creo que es fundamental que se inculque en la parte educativa el tema de la conciencia en ese sentido. Porque es lo que decíamos siempre: si al árbol no lo enderezas, no le pones el palito desde chiquito de grande ya no lo enderezas más. Entonces lo que uno no haga con los que están viniendo es difícil cambiarlo después cuando ya han crecido. Es mi impresión.

—La participación de la comunidad o del pueblo en actividades ligadas a celebraciones locales, ¿cómo es la participación de la gente en organizaciones religiosas, culturales, deportivas, recreativas?

—Yo en general, si comparo con lo que uno ve en otros pueblos donde hay una fuerte presencia de colectividades italianas, creo que aquí la gente es bastante indiferente.

—¿Y esto ha sido siempre así, o te parece que ha habido un cambio en estos 20 años, que antes participaba más y ahora menos...?

—No, no, no. O sea, creo que en general la gente participa un poco más, pero con un dejo de indiferencia bastante grande. A ver. Si usted por ejemplo llama, acá tenemos escuela primaria y secundaria, está la parroquia, están los clubes, la cooperadora, todas las instituciones típicas; el centro cultural; cuando usted llama a formar o a renovar una comisión son siempre las mismas caras. El mismo que está en el club es el que está en el polideportivo y está en la parroquia, son siempre las mismas caras.

—O sea, las instituciones están y la gente no se renueva tanto, la gente que está en cada uno...

—Pero por qué, por falta de compromiso. O sea, para criticar, todos. "Ah, mirá en la escuela no han hecho esto, en la parroquia no pintaron, la policía se cae a pedazos..."

—¿Eso antes también era así o te parece que es algo más característico de esta época?

—No, antes me parece que había mayor participación. La gente me parece que antes participaba más, se integraba más a las instituciones.

—¿Y ese cambio por qué te parece que se dio? Es muy importante esto que estás diciendo, es un cambio muy significativo para la comunidad.

—Yo no sé si han adquirido una mejor calidad de vida para entonces decir: “yo estoy bien en mi casa, qué me importan los demás.

—Un individualismo más acentuado, digamos...

—Me parece que sí, a ver. Usted en época de crisis, qué hace, trata de darse una mano. Cuando fue la crisis del 2001 acá surgió el Club del Trueque y acá iba mucha gente porque a muchos les había llegado el agua al cuello y a lo mejor gente que había pasado un económico, cuando la economía se reacomodó desapareció todo. Yo les voy a dar un caso: Yo soy integrante de la (...). Cuando comenzamos a querer formar la no habían pasado hechos mayores aquí en el pueblo, entonces uno fue, golpeó la puerta y se encontró con que “no, si acá no pasa nada”. Pero justamente como acá no pasa nada, “vamos a prevenir”. “No, no, no”. Nadie. A los tres meses, a tres personas de acá del pueblo le matan y le llevan animales. Yo tenía al día siguiente golpeando la puerta de mi casa a todos: “vamos a formar la (...)”; “ah —les digo- ¿ahora? ¿Porque les entraron a robar? Yo tendría que decirte: “Ah, mirá, yo no tengo hijos, no tengo nada, y en mi casa tengo perros, ¡arregláte! ¡Problema tuyo!, si a mí no me vinieron a robar, ¿para qué me voy a meter en (...)? Vamos a hacer algo —le digo- pero por qué ahora estás interesado, porque te pasó, porque lo viviste en carne propia y ¿cuándo yo fui tres meses atrás a buscarte a tu casa, qué me dijiste?”. Entonces, eso muestra a las claras un sentido individualista. Entonces comenzamos a trabajar...

—¿En qué año estamos hablando más o menos, para ubicar, 2003, 2004?

—Sí, póngale en 2002, 2001, 2002, por allí. Con reconocimiento del Ministerio de Gobierno de la Provincia en todas las de la ley. Y bueno, se comenzó a trabajar. Trabajamos muy bien, hubo que hacer cambios en la conducción de la K, se pidieron los cambios, se hicieron, pero después cuando todo más o menos se estabilizó, “ah, no, yo no puedo, tengo partido de fútbol”, “ah no, yo me quedo a mirar televisión”, ahora, llega a aparecer otro hecho y ahí nos acordamos.

—Este hecho de la individualidad, ¿se percibe por otra gente, es un tema que de vez en cuando tocan, que conversan con algún otro compañero o amigo tuyo, es algo que se charla, se reconoce hacia adentro de la comunidad?

—Creo que no. Yo por ejemplo charlo mucho, por ejemplo, tengo cuenta, yo opero con el Banco (...) y con el gerente es un tema que lo tocamos muchas veces porque él tiene algunos clientes del banco que son del pueblo y él también me dice: “yo noto mucho individualismo”. Les voy a contar un caso: Acá el banco K cobra comisiones muy, muy caras y la atención no es precisamente la mejor...

—K es el que antes era el X ¿no?

—El ex X exactamente. El banco en su esencia es un banco que apunta a grandes clientes, no le interesa el cliente chico y la gente se queja, se queja. Cuando vos le decís: “vamos a firmar una nota”, “ah, no, nota no, firma no”. Entonces yo qué hice, después de varias peleas y demás, la cerré a la cuenta en el banco porque dije “hasta luego, ustedes a mí no me sirven, no me son funcionales para mi empresa”. Y me fui a otro banco, entonces la gente... “Y sí, pero tenés que hacerte 20 kilómetros para irte hasta (...) y el tiempo que perdés”. Entonces es así, falta de empuje, ese compromiso. Concretamente si otras personas perciben el individualismo no lo sé. Yo por allí lo charlé con algunos productores agropecuarios cuando salió lo del conflicto del campo y demás, y en ese momento algunos me lo reconocieron. En ese momento se hablaba de las retenciones de la soja y demás y en uno de los cortes, yo hablando con gente y demás, les digo: “¿y con el asunto de la leche y la carne qué pasa?” “Ah, no, no, si vamos a ponerlo también”, pero cuando uno se los dijo no fue: “Che, no, no, mirá que acá estamos peleando por la retención de la soja, de la lechería, de la carne.” Y después, otra cosa que yo les dije: “muchachos —les digo- ¿por qué salta este tema ahora? Porque les han tocado el bolsi-

llo...” Yo digo, el problema, el 11 de marzo, yo dije, cuando comenzó, “esto va a ser una lucha muy larga.” Bueno, después llegamos a julio, ¿y ustedes qué hicieron estos cinco meses? ¡No hicimos nada! Después llegó la época de sembrar y se olvidaron otra vez del problema. Entonces cuando uno les hace ver eso, ahí: “sí, la verdad que nosotros...” “¿Cuántos de ustedes mientras había gente que estaba haciendo corte acá, los otros iban a hablar con los dueños de los campos para quitarle el campo a este que le estaba haciendo el corte acá?!” Y eso qué es, eso es avaricia. Pero si usted a veces no se los hace ver, no se dan cuenta o no se quieren dar cuenta.

—¿A vos te parece que eso antes no existía, que había más participación?

—Se era más solidario; había menos competencia. Yo creo que este nuevo esquema de trabajo ha obligado, se ha puesto más leonino, digamos. Yo cuanto más campo agarro para trabajar... Acá cualquier productor agropecuario se lo va a reconocer, vos estabas trabajando en el campo: “¿cuánto te paga fulano por hectárea?” “Y, diez quintales” “Yo te pago once”. Le largaba a usted el campo ese y vení vos que pagás once y así. Los contratos que no se han respetado porque apareció uno que me paga más... Fue terrible... Esa ética comercial se ha perdido por completo.

—Y te hago una consulta, ¿qué sería para vos un productor chico?, ¿de cuánto estamos hablando si te digo un productor chico, mediano y grande?

—Bueno, tenemos que ver cómo está formado el grupo. Si usted me dice que es una sola persona que tiene 100 hectáreas, si usted me dice es un grupo familiar que está trabajando 100 hectáreas no vive. Para mí hoy un productor chico, dependiendo del grupo familiar, hay que hablar de 200, 300 hectáreas para arriba. Un productor grande, y hay que hablar de 10 mil hectáreas o más. Y aquel que está con 50, 70, 30 hectáreas yo no sé si hoy llega a subsistir, sinceramente. Antes, usted con 50, con 100 hectáreas vivía una familia con 10 hijos.

—¿Antes, en la siembra tradicional?

—Antes, le estoy hablando años 70 para atrás. Acá son muy típicas las familias numerosas, de 8 hasta 12 hijos, hay para hacer dulce. Y eran familias que tenían, 100, 150 hectáreas y vivía toda la familia, ¡toda la familia! Y con los hijos casados y nietos.

—Una consultita, esto de la huerta, en el campo, o a veces hasta en la ciudad, en algún terreno atrás en su casa...

—Desapareció, ¿el que antes tenía su quintita? ¡Eso desapareció acá! Antes usted tenía su gallinita, el chanchito, la vaca y su huerta; eso ya no existe más. Antes la gente iba a hacer el asado y se cortaba la lechuga, la achicoria, la rúcula, los pimientos, los tomates; se hacía la sopa con sus gallinas... Hoy no existe más eso.

—¿Ni en el pueblo ni en el campo?

—No, no, no. O bueno, en el campo pero muy poca gente. Primero, en el campo ya no vive más gente. Si usted sale hoy a recorrer la colonia no sé si cuenta 10 familias que vivan en el campo.

—¿Y antes?

—Antes tenía, no le digo que la mitad, pero la cuarta parte de la gente vivía en el campo. Yo me acuerdo de mis compañeros de escuela... Había algunos que se hacían 9 kilómetros en bicicleta. ¡Familias enteras que vivían! Eso no existe más. Bueno y esa gente tenía la típica, famosa carneada, que era todo un acontecimiento familiar, eso es mucho trabajo. ¿Qué pasó? Cuando aparecieron los famosos frizers: “no, a mí me conviene, corto el animal, lo trozo y va al frizer y ahí tengo carne. Hoy, conseguir un chorizo verdadero de carneada, no se lo venden pero porque no se hace más. O sea, hay que reconocer que la carneada es un trabajo muy sacrificado. Pero si usted les dice “yo se los compro, cóbremelo más caro”. No, porque no se hace más, o sea, se troza y se manda al frizer. La verdura la van a comprar al supermercado, a la verdulería.

—¿Y la presencia de tambos en el entorno?

—Acá han desaparecido, acá el único tambo grande que hay es el que está a la entrada del pueblo que es de una empresa (...), que instaló un tambo modelo. Antes también cualquier productor que haya tenido 20 vacas tenía su tambo. Yo me acuerdo, éramos chicos y teníamos un tío que tenía tambo y recuerdo que tomábamos la leche recién ordeñada de la teta de la vaca, ¡eso desapareció todo hoy, no existe más nada! Acá quedaban tambos grandes, uno, que era una empresa familiar de unos hermanos que lo cerraron hace dos o tres años porque no le daban los números, la rentabilidad no le daba y lo cerraron.

—¿Y campo para ganado, había acá en esta zona, en los 80, 70, había campos con vacas para cría, para invernada?

—Sí. Sí, sí, seguro. Muchos, muchos. Eso ha ido desapareciendo y cada vez son menos por el tema de la soja.

—¿No es que migraron primero a otros cultivos porque era más rentable la agricultura, si no que directamente a la soja?

—Acá son contados con los dedos los productores que ponen los huevos en distintas canastas, quiero decir que diversifican. Yo hago más hectáreas de soja pero las vaquitas las sigo teniendo, porque cuando me falla la soja te salvan las vaquitas, cuando te fallan las vaquitas, te salva la soja, pero son pocos quienes han diversificado así. Creo que en ese sentido hubo una falta de conciencia, tal vez, por una falta de formación, de decirle: “che, no metas todos los huevos en la misma canasta, aprendé a diversificar”

—En realidad debería ser una política de estado que favorezca todas estas nuevas estrategias...

—Sí, pero lo primero que se mira es el peso. Hoy a mí me conviene más la soja. Está bien, te conviene más la soja pero mirá, tené en cuenta qué pasaría si mañana baja el precio de la soja o no te acompaña la parte climatológica, pero vos tenés una superficie, tenete unas vaquitas por las dudas, diversificá, no hay una cultura de eso.

—¿Qué pasa con la mirada los productores hacia el futuro del campo, por ejemplo, con esto de la soja, tanta soja, has escuchado a productores preocupados por el futuro, por la sustentabilidad de la tierra en cuanto a sus propiedades para seguir sirviendo como sustento?

—No, eso no lo miran. Son pocos los que piensan en eso. Hay algunos ingenieros agrónomos que están haciendo, digamos, docencia en ese sentido y le van diciendo al productor, por ejemplo “no hagas siempre el mismo cultivo sobre el mismo potrero, andá rotándolo, dejá descansar la tierra”. Hay algunos que lo hacen, que son los que están trabajando en forma más seria, pero a otros no les importa nada. Nosotros, nuestra sociedad tiene 90 hectáreas que por ejemplo, durante un tiempo, nosotros las damos en alquiler porque no es el fuerte nuestro. Entonces durante un tiempo se habían hecho cultivos, después hicimos ganadería, dejamos que la tierra descansa. Cuando se vuelve a hacer cultivo, siembra... Pero nosotros en el contrato a la persona que le alquilamos le dijimos: “pero vos me vas rotando, me hacés una siembra una vez esto, una vez esto, una vez esto, no me hacés siempre lo mismo”. Vas rotando el tipo de cultivo. Algunos lo hacen, no todos. Te vuelvo a decir, creo que de a poquito está entrando esa conciencia. Así como la siembra directa no fue un cambio de un día para el otro, acá llevó años que la gente lo acepte, creo que también está llevando tiempo esa conciencia del cuidado del suelo, de la tierra, no sólo por el presente, si no más en vistas al futuro.

—Con todo esto yo creo que estamos, sólo me quedó una, recapitulando un poquito, me quedó algo vinculado a qué hacen o cómo se incorporan los chicos jóvenes a este proceso, a estos cambios, ¿se incorporan, los que se van afuera, se quedan, vuelven a trabajar acá?

—Tenés varias cosas. Tenés chicos que no han terminado la primaria por meterse en el campo, a mí me parece un grado de inconsciencia altísima de los padres al permitir que eso pase, porque están mirando las buenas épocas de hoy y no miran el futuro. Como ya está demostrado a través de tantos años que tenemos, el campo no es siempre una vaca lechera, depende de muchas cosas: de cómo trabajés vos, de los precios internacionales y de la situación climatológica, y no siempre se dan estas tres cosas juntas. Entonces qué hacés cuando se da una crisis... Hay chicos que terminan la escuela secundaria y se van a trabajar al campo con los padres, con los tíos, hay chicos que terminan la escuela secundaria, siguen una carrera universitaria y después vuelven a trabajar con los padres, o no, pero hacen algo. Yo por ejemplo una de las cosas que veo que faltan es la conciencia de parte del sector educativo, de decir... (y a eso lo vi muy de cerca cuando hice la carrera, la tecnicatura ahí en ADE). Ahí en ADE hay una carrera de Técnico Superior en Administración de Empresas agropecuarias, entonces digo ¡qué lindo! Porque acá los chicos cuando terminan, qué es lo primero que miran: medicina, contador y abogado. Son las tres únicas profesiones que hay. Levantás una baldosa y te salen abogados para hacer dulce, entonces digo: “muchachos, ¡busquen algo que les permita trabajar acá! No hay un éxodo de que se van a estudiar y no vuelven; se van a estudiar y vuelven después pero no a veces con algo específico. Por ejemplo, en este instituto yo le decía a la directora, estuve charlando, “ustedes tendrían que salir a difundir las carreras a las escuelas medias del interior: Recreo, Progreso, X, Nelson, Emilia, San Justo, donde hay un potencial de productores agropecuarios muy importante, salir a promocionar esto: “chicos, esto que ustedes van a estudiar los va a habilitar para...” Además de aquel que quiere hacer veterinaria, agronomía, que ya es lo más específico, pero esto te lo va a permitir. No se estaba promocionando eso. Lo que le decía del tambo que se cerró, muy importante, de una empresa familiar muy linda. Hubo varios factores que le determinaron a esta gente el cierre de tambo, pero uno de ellos (y esto lo digo con conocimiento de causa porque trabajé en el tema) fue que le faltó una persona que se dedique al tema. La misma persona que estaba arriba del tractor sembrando las pasturas para que después coman los animales era la que iba a poner al día los papeles al banco, era la que compraba los insumos y demás, y después se sentaba una vez al mes y quería... No, les faltó gestión. Si ellos hubiesen tenido alguien de la familia que lo haya preparado para el tema, no digo que se hubiesen salvado pero le hubiera dado una gran mano. Por qué decidí hacer esta tecnicatura a los 36 años, ya de viejo como me decían los chicos del Instituto, si la empresa está marchando y todo. Pero porque hay que buscar nuevas herramientas, nuevas formas para enfrentar las exigencias del momento Hay una falta de conciencia de parte de los padres en exigirles a sus hijos una preparación para el futuro. Y después está la otra, que acá hubo muchos casos en que se disolvieron empresas familiares porque llegó el momento en que hubo que dividir la parte de la herencia y demás y son muchos hermanos, y bueno, se venden las tierras y demás. Y ese chico que no estudió, ¿qué hace?, tiene que terminar de peón, de changarín.

—Esa exigencia de los padres hacia los hijos... ¿antes era distinta? ¿Antes sí se exigía un poco más hacia los hijos?

—¿Qué cosa? No, antes no se exigía nada. Antes, mandar a estudiar a los hijos era gastar plata. Era “vaguear”, antes el hijo terminaba la escuela y “¡andá a trabajar al campo!”, el estudio era mala palabra. El trabajo sí, si no hacías músculos y demás, eras vago. Hoy se ha cambiado. Pero yo no acepto que un papá hoy a su hijo que terminó con 12 años la escuela primaria no me lo mande al secundario, no lo admito bajo ningún punto de vista. Ese padre es un inconsciente porque no está pensando en el futuro de su hijo, está pensando cómo va a engrosar su cuenta corriente, nada más.

—¿Y es gente que tiene un buen pasar?

—Sí, sí. Padres que le puede pagar un departamento, y ni siquiera para compartir, para su hijo solo, en pleno centro de Santa Fe y que lo pueden mandar si quieren a estudiar a una universidad privada. O padres que tienen los recursos para que el hijo vaya y vuelva a estudiar todos los días a Santa Fe. No te estoy hablando de gente que no los está mandando a estudiar por una cuestión económica. Es cuestión de que no valoran la importancia del estudio pero tampoco

co están pensando en el futuro de sus hijos, creen que la rentabilidad del campo va a ser siempre con una soja de \$1.300. Piensan nada más que en eso y es más, no están pensando en lo otro, como qué va a pasar cuando esos hijos tengan que dividir la herencia. Porque vamos a suponer un papá que tenga 200 hectáreas, que tenga 4 hijos, si vos pensás a futuro, 50 hectáreas ¡es nada! Y si ese hijo se casa y tiene una familia ¡no va a vivir con 50 hectáreas! Entonces es una actitud egoísta, porque yo estoy pensando en cómo acrecentar mi cuenta corriente hoy y no estoy pensando en el futuro. Como yo más de una vez les digo a los chicos: “el estudio aunque vos no lo usés ahora, lo vas a tener; te va a abrir otras puertas”. Pero aparte por otra cuestión: acá los chicos se han criado siempre en el entorno, entonces sus amigos son de acá, la única salida que tienen es ir al boliche el fin de semana; a los pueblos de al lado, no tienen otro contacto. A vos el hecho de irte a otra ciudad, de compartir la universidad, te abre otro panorama; porque yo les digo a ellos, cuando yo me fui a trabajar a Santa Fe, hay un montón de cosas... Yo me fui con 18 años, ya viajaba todos los días, eso te abrió otro mundo, cuando yo me vine a trabajar acá me di cuenta de que había muchas cosas que si no me hubiese ido no las hubiese hecho. Y ahora, cuando me fui a hacer esta tecnicatura, el hecho de compartir otra vez con chicos que trabajaban en otras empresas, con chicos estudiantes, tuve la suerte de compartir con otro de mi misma edad y después con todos chicos de 20 años, ¡vieron la diferencia! Yo le decía a mi compañero: “¡Somos de la prehistoria nosotros, somos unos dinosaurios al lado de estos chicos!” Pero aparte, me dio mucho miedo por decir “pobres chicos, qué futuro, qué futuro les espera, asusta”

—Bueno hablemos del futuro: si este proceso que venimos viendo y (que describimos más desde tu mirada y desde el entorno en lo que vos trabajás, en lo que vos hacés) continúan estos cambios profundizándose: la siembra directa, los agroquímicos, la soja, etc. etc., si todo esto da la sensación que la tendencia es que se profundiza, ¿en qué pensás, qué te preocupa de todo esto que está profundizándose? A futuro, en lo personal, vayamos primero por lo personal, porque la idea es indagar en lo personal, en lo empresarial y en lo comunitario y social...

—En lo personal yo creo que uno no puede resistirse a los procesos que te va marcando la vida, la economía... A ver, la globalización fue algo que, creo que tuvo sus cosas buenas, sus cosas malas, pero uno no podía decir, dar un paso al costado y decir “me quedo fuera”. Vos lo que vas a tener que tratar de evaluar es que produzca el mayor o el menor impacto en cuanto a beneficios o a contrariedades, y me parece que los procesos tampoco son eternos, son cíclicos, podrán ser más cortos, más largos, cinco, 10, 15, 20, 100 años pero en algún momento se tiene que terminar y se tiene que ir produciendo un cambio. Es algo dinámico. Yo hasta ahora, si vos decís cómo impactó la siembra directa, creo que fueron impactos buenos en cuanto a que han movido la economía de otra forma a la que estábamos acostumbrados. Nosotros veníamos acostumbrados a una labranza tradicional que estábamos produciendo por ejemplo, 10 toneladas, y ahora estás produciendo 1.000 toneladas. La población mundial está en creciente aumento y esto quiere decir que vas a tener cada vez una mayor demanda de alimentos; entonces ahí estás teniendo una oportunidad que no la podés desaprovechar. Pero además una oportunidad, porque estamos en una zona privilegiada del planeta donde tenemos una de las planicies; una planicie igual a la nuestra, me parece que Rumania, uno de estos países y no sé si Estados Unidos y después no hay otras planicies con las ventajas para producir alimentos; en América Latina en general, como donde estamos produciendo, entonces eso no deja de ser una ventaja. Ahora, a qué precio. Tratemos de hacerlo al menor precio, que menor impacto produzca en la cuestión ambiental. Tratemos de formar, de capacitar, de hacer conocer de qué forma este impacto va a producir el menor desastre. Porque en pos de producir más alimentos talamos bosques, es decir, no, el fin no justifica los medios. En cuanto a lo empresarial, yo creo que genera nuevas competencias, una mayor pelea leonina, quién agarra la mejor torta del mercado y eso obliga a que en pos de... decir: “miro rentabilidad y acá todo vale; y si tengo que hacer bolsa a éste, ¡qué se joda!, no me importa, me quedo con el sector del mercado de él.” Entonces es muy competitivo, es muy leonino el sistema, genera nuevos descubrimientos porque en pos de lograr la mayor rentabilidad y demás vamos desarrollando cosas nuevas en cuanto a tecnologías, porque te obliga a que estés pensando cosas que después se trasladan

a la sociedad. Yo el otro día charlaba con un amigo que hablaba en contra de la globalización. “Sí, sí, pará -le digo-, pero si nosotros no nos hubiésemos metido en la globalización no tendríamos celulares, no tendríamos plasma, no tendríamos internet, que hoy, que al principio fueron privativas, porque eran cosas caras, pero que con el paso del tiempo se fueron metiendo, van llegando a la sociedad y va a llegar un momento en que va a ser accesible a todo el mundo.

—Pero aparte son productos propios del mismo proceso de modernización y de modernidad, en esta nueva etapa.

—Muchas veces no son opciones.

—Son imposiciones.

—Y el tema de la globalización es un tema superador, por ahí, de decisiones; uno puede decidir algunas cuestiones y por ahí te va envolviendo...

—Claro, por eso te digo, no te podés quedar afuera. Porque si te quedaste afuera ¡sos nadie! No te queda otra. Porque si no detengamos el mundo, pongamos stop al mundo y volvamos a la edad de las cavernas y listo, es muy simple, no podés oponerte al proceso evolutivo.

—Es como que no hay opciones en temas como estos...

—No, no.

—Lo que uno se pregunta es si no hay opciones en términos llamados políticos, pero no político en términos partidarios sino de lo colectivo, de la integración, de que todo el mundo tenga las mismas posibilidades y oportunidades.

—Claro, pero ahí quién es el que tiene el poder de determinación de eso. La conciencia humana, la conciencia de quienes tienen el poder, y lamentablemente hoy quienes tienen el poder a lo único que aspiran es a una mayor concentración de la riqueza. La vez pasada estaba leyendo un estudio: si a la riqueza que está en manos de las 100 personas más ricas del mundo se le sacara el 1%, no tendríamos el problema de hambre mundial que tenemos. Entonces, ¿hay necesidad de acumular tanta riqueza? Yo creo que allí los gobiernos, los Estados, quienes manejan todo esto, ahí habría que poner un piso, un tope a la acumulación de riqueza. Yo siempre pongo el caso de Microsoft: ¿por qué tengo que pagar muy caro por un producto tan vulnerable, porque es vulnerable a todos los virus, encima pagar fortunas. Cuando la persona que es dueña de eso ya tiene acumulada tanta riqueza que puede vivir todo lo que quiera. Entonces yo digo, llegaste a este tope y de ahí para arriba todo lo tendrías que hacer con una función social; como el caso de Linux, que es más lindo y porque participa toda la comunidad, nos enriquecemos todos. Entonces el planteo es decir “ a la acumulación de riqueza hay que ponerle un tope”, pero precisamente quienes tienen el poder son los que están acumulando riqueza y son los que no le quieren poner un tope.

—Que son a la vez las áreas que en este proceso generan algunos mecanismos de mayor distribución, más equitativos, por un lado en términos del Estado, de la sociedad civil, de las organizaciones...

—Yo creo que la experiencia de las privatizaciones a mí me ha dejado una gran enseñanza. Porque cuando fue el proceso privatizador yo era chico, tenía 18 años, y lo voy a reconocer, lo voy a admitir, yo fui una persona que estuve siempre, siempre a favor de las privatizaciones, porque uno estaba cansado de ver un Estado sobredimensionado que lo sigue siendo: mal administrador, que despilfarraba todo. Uno siempre vio en la empresa privada que en ese sentido a lo mejor se manejaba más ordenadamente. Vinieron las privatizaciones; tomemos el caso de los teléfonos, usted antes para tener un teléfono tenía que pagar 20 años un plan megatel. Pagaba fortunas y con suerte después se lo colocaban, ¿se acuerda de eso, no? Cuando vinieron las privatizaciones usted llamaban por teléfono y al otro día tenía la línea telefónica, entonces, eso fue bueno, fue positivo. Ahora, cuando uno empezó a ver, a enterarse de cómo habían sido los contratos y demás, entonces no, privatizaciones de ese tipo nunca más; privatizacio-

nes donde las reglas de juego las pone la empresa privada y el Estado ajeno no... Ahí, debo reconocer, me he equivocado.

—Nos equivocamos yo creo que el 90% de la sociedad argentina porque ¿quién no iba a estar a favor de generar un mejor servicio?

—Por falta de información.

—Pero convengamos que en términos de eficiencia lo hemos logrado.

—O tal vez por una información muy selectiva.

—El tema es cuáles son los procesos, cómo se despilfarraron los recursos públicos...

—Viendo esto que nos ha pasado yo ahora digo: privatizaciones sí, pero como tienen muchos países de Europa donde el Estado tiene un control, mitad y mitad. El Estado que sea socio, 40, 50, 60; el Estado tiene que ser socio, tiene que controlar, ¿a quién?, a la empresa privatizadora. Se puede trabajar perfectamente; si usted mira Francia, Inglaterra, Estados Unidos, los ferrocarriles que tienen, son privados y estatales y son subsidiados, ¿pero cómo?, ¡con un control, no cualquier cosa! La luz, el agua, el teléfono, los servicios básicos, eso no puede quedar a merced de una empresa que diga: “vos no pagaste, entonces no te doy agua a vos”, si es un servicio básico. Yo creo que en esto que nos está pasando debemos tener la intervención del Estado pero hasta cierto punto, consensuar; tener la empresa privada y el Estado también. Pero que el Estado no venga tampoco a hacer un monopolio o a hacer lo que se le cante la gana, como más de una vez pasa y sobre todo, si es ineficiente. En ese sentido no estoy de acuerdo, pero el Estado como ente controlador, a ver, tomemos el caso de los granos, no puede ser que aquí el mercado de los granos lo maneje Cargill, lo maneje Bunge y nadie más, y se hace lo que se les canta las ganas y nadie los controla.

—¿Eso antes?

—Eso es ahora, ahora.

—¿Antes cómo era?

—Antes teníamos las Juntas Nacionales de Granos, teníamos la Junta Nacional de Carnes...

—Lo último que nos quedó un poquito pendiente es el tema de cuáles son tus preocupaciones a nivel social en la comunidad, vinculadas con lo que estábamos hablando.

—Mi preocupación es, primero, la falta de toma de conciencia de la gente que piensa solamente en el hoy y no piensa en el futuro, qué es lo que va pasar; no sólo en lo personal, si no en cuanto a sus hijos. O sea, “qué legado les voy a dejar a mis hijos”. Eso es una cosa. La otra cosa es -vuelvo a insistir-, creo que el mayor problema que tiene la Argentina es el educativo, no se le da importancia a la educación y si una sociedad no está educada, puede tener herramientas, puede tener buenas tecnologías, puede tener capital, pero si no tiene educación, todo eso en un momento se termina; la educación es la puerta de entrada a tener todo eso. Si yo tengo gente educada, gente cultivada, es la gente que en las crisis a mí me puede sacar adelante de eso, no me permiten ser manejado. Yo creo que por eso por parte del Estado hay un cierto interés en menospreciar cada vez más la parte educativa porque cuando vos tenés un pueblo ignorante, lo manejas como se te cantan las ganas. Entonces a mí me preocupa mucho eso, me preocupa, por ejemplo, yo siempre le decía a chicos, a veces cuando hablo con ellos: “investiguen, averigüen quién fue Bernardo Houssay, Leloir, Milstein, Saavedra Lamas; quiénes fueron los premios nóveles que tuvimos, por qué llegaron a donde llegaron, cómo se formaron y tantísimos, tantísima gente que ha trabajado en CONICET, en la Central de Energía Atómica... La Argentina en un tiempo fue modelo. “Pregunten cuántos premios nóveles de otros países se han formado en la Argentina, cuántos científicos están trabajando en empresas extranjeras que se han formado en las universidades de nuestro país”. Entonces a mí me preocupa que la calidad de la educación esté deteriorándose cada vez más; yo veo que chicos que conozco, mis sobrinos, los conocimientos que están teniendo, son conocimientos que yo tenía en cuarto, quinto grado; ¡ellos están en cuarto año de la secundaria y todavía no los tienen! A mí, yo cuando veo eso, me dan ganas de llorar y eso me preocupa mucho. Entonces, vuelvo a de-

cir, mientras no mejoremos la calidad del sistema educativo estaremos a merced del mercenario de turno; que el mercenario puede ser una empresa privada o el Estado de turno.

Entrevista N° 11¹¹

Como hay dos personas que preguntan, se diferencian P y P2

P —Lo que queríamos hacer era tener con organizaciones y demás una especie de charla, más tipo entrevista, para tener una idea básicamente de cuáles son las percepciones que ustedes tienen sobre las consecuencias o los impactos de este cambio en la agricultura que se dio, pero básicamente en los últimos 20 años, no tiene nada que ver con el conflicto agropecuario del 2008.

—Ustedes a los cambios, se refieren a toda la modernización en lo que es tecnologías...

P —Me refiero, no describir lo que es el cambio de hacer agricultura con la incorporación de las tecnologías, porque eso lo sabemos, o sea, a mí lo que me interesa saber es, los cambios en la forma de hacer agricultura que tienen que ver con: se hace mucho más agricultura que antes, desplazamos otro tipo de actividades productivas, lo hacemos con tecnología mucho más moderna, que de alguna manera han remplazado mano de obra en forma muy marcada, lo hacemos con insumos nuevos, incorporando métodos nuevos, incorporando todo tipo de innovaciones, esto implicó un proceso también de concentración del manejo de la tierra, más allá de la propiedad y del uso del suelo muy importante, llegando al caso de los grandes (¿), llegando a 300, 400 hectáreas.

P —Entonces cuando hablamos de impacto nos referimos a todo ese cambio que se dio y que nosotros lo percibimos en el modo de hacer agricultura...

—**Básicamente, todos estos cambios en la forma de hacer agricultura tuvieron impacto en el medio, en el espacio rural y en las pequeñas y medianas localidades. En esos impactos que decimos que se produjeron nos gustaría saber, ¿qué percepción tienen ustedes de acá (que trabajan básicamente con la sociedad, en contacto con la sociedad) en términos sociales, económicos, laborales, en términos de movimientos migratorios, ambientales, de salud; notaron problemas, impacto positivo, si mejoró la calidad de vida, empeoró, hay más riqueza, hay más riqueza pero la gente no participa o sí participa de lo bueno que tiene eso...?**

—¿Empiezo? Yo te lo puedo contestar desde dos ángulos. Uno, es desde lo que veo con el poco tiempo que estoy en contacto con la gente, en especial porque siempre estuve en contacto con los niños y recién ahora me involucré en lo que es tener la percepción con los papás o con gente más grande, esto con respecto a lo que es desde el Centro. Y te lo puedo contestar también desde el punto de vista, digamos, mi marido trabaja el campo, es un productor mediano-chico, cómo lo ve él, cómo lo veo yo, y cómo lo ve el grupo que nosotros frecuentamos. ¿Vamos por ahí?

P —Me parece bien, yo te diría, primero empezá por qué es lo que vos ves desde el espacio público a partir del cual nosotros te ubicamos; y después nos decís, al margen de esto, que es mi trabajo, yo percibo una forma,...

—Yo así, lo que percibo, es que este es un pueblo bastante particular, no sé si compararlo con ciudades u otros pueblos, pero tenemos problemáticas que otros pueblos no tienen...

P —¿Cuáles por ejemplo?

¹¹ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Por ejemplo, yo lo que noto es que tanta pobreza no hay, si bien los cambios económicos se sienten, pero digamos que no tenemos esas villas de emergencia, toda esa gente realmente pobre que genera problemáticas también.

P—No hay pobreza extrema.

—No. Desde lo que yo vi siempre, y bueno ahora se siente, por lo ya sabido, por el deterioro nacional, mundial... Pero nunca tuvimos mayores problemas de decir, bueno, hay gente demasiado pobre... Ay, no sé cómo expresarme, digamos, todo esto que usted me expresaba de cómo repercuten las nuevas tecnologías, los nuevos cambios en las maneras de hacer agro, este es un pueblo principalmente que se maneja con el campo, entonces, por ese lado, yo creo que hasta ahora, todo estos cambios han sido positivos. Porque al ser mayormente agrícola, las actividades se manejaron en ese marco, entonces donde hay plata, de donde sale la plata, que es el campo, se maneja toda la economía del pueblo. Más allá de que existan los empleados públicos, los negocios, porque los negocios, acá, si el gringo no tiene plata, no trabajan los negocios tampoco. Hay mucha mano de obra que genera el campo también. Y esto se está viendo ahora que hay disminución de mano de obra, de la que generaba el campo. Lo que usted decía de que las nuevas tecnologías como que disminuyeron la mano de obra, también es cierto; el que hacía antes el trabajo con tres personas, ahora lo hace con una. Eso es verdad. Acá también se vio.

P—Estaba anotando lo que decías, como que vos veías que demandan una gran mano de obra pero en términos de impacto disminuyó la demanda de mano de obra...

—Acá es muy particular, por mí percepción, porque el campo necesita mucha mano de obra, independiente a la agricultura. Pero tampoco la hay demasiada, porque vos llamás una persona para que vaya a hacer el tambo por ejemplo y no encontrás quién vaya, y eso también es una falta de responsabilidad y de no querer trabajar, ¿me explico? No querer hacer trabajos pesados.

—Ahí se nos juntan varias cosas. Decimos, con respecto a los 90, por decirte, pensando lo que era el uso del suelo 20 años atrás, cuando había mucha más ganadería, mucho más campo, que demanda mucha mano de obra, la agricultura estaba menos tecnificada, demandaba mano de obra, etc., etc., hoy se demanda menos – a ver si te entiendo, sino que cambió las características de la persona que se demanda, se demanda gente con cierto grado de capacitación; por ejemplo hoy, manejar un tractor hoy, no es lo mismo que manejar un tractor hace 20 años que lo manejaba un chico de cinco años, o sea que otro vehículo mucho más sofisticado, una trilladora, lo que sea, es totalmente diferente.

—Totalmente, ni hablar. Eso también reduce la cantidad de mano de obra apta para...

—Mano de obra calificada...

—Sí, calificada no sé, pero que vos le puedas enseñar y que lo acepte y que se adecue a tus necesidades.

—Entonces vos decís que no hay oferta especializada, que no tienen la capacitación que a veces se necesita, y por otro lado que tampoco hay mucha oferta de mano de obra, y como que se ha perdido un poco la cultura del trabajo...

—Sí, sí.

—Y esa gente que no trabaja, o que se niega a trabajar en estas áreas, ¿a qué se dedica? ¿Vive de planes sociales?

—Y, hacen changas. Trabajan mucho, acá se maneja mucho el tema de la construcción; acá hay mucho trabajo en lo que es construcción, entonces digamos, como peones de albañiles, todo eso, genera mucha mano de obra, eso sí se necesita, porque la tecnología en eso tampoco avanzó demasiado. O sea, lo que necesitaban antes lo necesitan ahora. Yo pensaba en lo que vos me decías hoy del tema migratorio, los chicos se quedan el que es del campo, el chico

que tuvo su familia, que tiene su campo, y que le puede dar a su hijo, trabajo para que salga adelante, sí, a lo mejor permanece, pero el que no, tiene que ir, obviamente a estudiar, pero la mayoría de los jóvenes, el que puede se queda allá.

—Los que estudian en la universidad o en terciarios, ¿vuelven?

—Yo hablaría de mitad. Una mitad igualitaria. La mitad se queda y la mitad vuelve. Y hay muchos que, no con estudios, migran a otros lugares pero en busca de trabajo.

—¿Y este pueblo recibe gente de fuera?

—¿En qué ámbito?

—Porque en el censo del año 1991 tenía 1.900 personas y en el año 2001 tenía 2.500, eso es un 30%.

—Ah, pero usted ¿se refiere a gente que venga y se instale? Sí, la hay. En los últimos años sí, mucha gente vino.

—Habíamos estado hablando de la cuestión de los movimientos migratorios, que la gente, los jóvenes que estudian, regresan sólo la mitad, que el resto se queda y los que trabajan en el campo o tienen campo, o explotan el campo, propio o no propio, hay empresas que los sostienen y no tienen problemas de inserción laboral, y el resto hay poca demanda laboral y básicamente empleos no muy pertinentes, porque hacen changas, eso es lo que nos habías comentado.

—Sí, eso de las changas, con lo que hablábamos hoy, de la calidad de la mano de obra, cuando se necesita buena calidad de mano de obra. Porque por lo general cuando tenés buena calidad de la mano de obra, estos chicos, dan un paso hacia arriba, ¿me entendés? Lo que hablábamos de que la mitad vuelve, o que no vuelve, si bien hay gente que de acá se va, como vos me decías hoy, hay gente que viene hacia acá, hay mucha, porque yo pensaba hoy cuando me fui, y sí, hay mucha, muchos jóvenes que han vuelto, después de un estudio, después de probar en otro lugar. Mano de obra hay, hay trabajo, es una sociedad que no está por debajo de los márgenes, ¿me explico?

—Y hablaste algo de que se había perdido la cultura del trabajo... Y ¿Cuáles serían las causas? ¿A qué le atribuí las causas? Una cuestión estadística, así de hipótesis que vos manejes...

—Es que no lo sé, como que la juventud no quiere más agarrar una pala, como dice el común de la gente, no quieren más hacer los trabajos pesados, es más fácil estar frente a una computadora, o atendiendo un negocio. También, parte de la responsabilidad que implica el trabajo, digamos, si vos tenés un trabajo en el campo, es un trabajo sacrificado. Y no está mal que busquen un trabajo, más pasivo, más tranquilo, y que sea mejor, pero el que no quiere trabajar en el campo porque no tiene otros conocimientos, que sabe hacer eso, y, puede ir a trabajar al campo, puede ir a trabajar con un albañil, pero hay gente que tampoco quiere hacerlo. Entonces pasa a ser mano de obra desocupada, pero no porque no haya trabajo, si no porque no quiere trabajar.

—O sea, hay oferta de trabajo y la gente no está dispuesta a cubrir esos puestos...

—Yo no estoy generalizando, ¿eh?

—No, no, no.

—Estaba hablando de un sector.

—Y esto, ¿tiene que ver con un nivel económico, educativo de esos sectores?

—¿Nivel educativo? Primario. Primaria o secundaria incompleta.

—Pregunto, con las familias, y básicamente con los hijos, los jóvenes, de aquellas familias que son propietarios de campo y que ya no los trabajan, que los han arrendado...

—A ver, a ver vuelva...

—Con las familias, y especialmente con los hijos de esas familias, que son propietarios de campo, que tienen sus lotes y que ya no los trabajan porque no pudieron en determinado momento, no pegaron el salto, que tienen una arrenda relativamente respetable, que les permite vivir bien, ¿qué pasa con esos jóvenes?

—Qué buena pregunta... Las familias que tienen campos grandes —voy desde allá— pueden subdividirlos entre los hijos, trabajan en sociedad, cuando ya se va a 100 hectáreas, más o menos, si no tiene un hijo a quien arrendársela, donársela, o trabajar por porcentajes, las alquilan... Porque hoy es más barato, se gana más alquilando que trabajándola, por todo el gasto que eso implica. Primero, herramientas. Segundo el trabajo sacrificado, porque hay que decirlo. Tercero que por ahí no sabés si terminás ganando. Sí, si pegás una cosecha, pero no sabés; por ahí el clima...

—La situación que te preguntábamos, la situación de una familia que no trabaja pero que tiene ingresos provenientes de rentas, de rentas agropecuarias...

—¿Qué pasa con esos hijos? Si el hijo estudió, seguramente, como pasa con muchos de acá, que les han dado de antemano una carrera, sabiendo que tienen campo, tienen su posibilidad de trabajar en el campo, pero igualmente tuvieron sus estudios secundarios, terciarios, universitarios, lo que fuere. Bueno, universitario o terciario, esa gente actualmente está trabajando de lo que estudió. Ingenieros, por lo general, se inclinan hacia esa rama, ingenieros agrónomos, veterinarios. Y el que estudió y no ejerce, busca una actividad alternativa: cuántos hay que tienen un negocio de algo, o empleado público... Yo no sé acá si hay alguno que tiene campo y trabaja de empleado público, pero siempre buscan una alternativa.

—No ves como un problema de la localidad el joven desocupado con ingreso.

—¿Cómo?

—No ves en la localidad, jóvenes que estén desocupados, o sea que no están estudiando, que están ociosos pero con buenos niveles de ingresos, o medianamente.

—¿Sin trabajar? No. Digamos, las familias que son... llamémoslo de "buena familia", no sé cómo llamarlo, pero que tienen ingresos más o menos respetables y que tuvieron una vida medianamente normal, digamos que no se dedicaron a la vagancia, hoy por hoy tienen su trabajo, o están estudiando o tienen su propia empresa.

—Por eso, digamos, para vos, eso no es un problema acá.

—No. No... Sí es un problema... No quiero decir que la clase baja es un problema, pero sí es un problema la gente que no estudió o que no tiene alguien que le dé un puntapié como para, voy para arriba y adelante, acá tenés. Es lógico, cuando vos tenés una familia o un papá que te dio, que tuvo su empresa, o tuvo su campo y que te dice "bueno, seguímelo", es una cosa. Ahora, una familia baja, que por la mentalidad, no tiene una salida laboral ni de estudio, eso sí es un problema. No generalizo; es menos de la mitad o que yo estimo, pero para mí una o dos personas que no tengan un trabajo o un estudio es un problema.

—Pregunta que te hago: por el tipo de actividad dominante que hay en esta localidad es lógico que tengamos un sector de la población, más allá de la crisis de 2008, que es una cosa rara, digamos, pensemos en períodos más largos, tenemos un sector de la sociedad que ha mejorado mucho su situación de ingresos; producen más, aumentaron los precios, aumentaron las rentas, uno ve en la ciudad que hay inversiones inmobiliarias, en equipamiento, en autos, en camiones...

—Sí, acá, lo que yo le decía hoy, lo que es construcción, lo que avanzó, a partir del año pasado, cortemos el año 2008, como usted dijo, pero lo que avanzó la industria de la construcción acá, es impresionante. Y eso conlleva a que los negocios que tienen que ver con el material de construcción avancen muchísimo, los peoncitos, todo lo que tiene que ver con la construcción... El tema es, volvemos a lo mismo, el que es empleado de la construcción, ¿cómo utilizó

esos recursos que obtuvo en buenos tiempos? No lo utilizan bien como para decir “bueno, con esto yo ahora voy a hacer algo para mí y como para seguir adelante”.

—¿Hay alguna institución, algún grupo, alguna organización que tome este problema, de los jóvenes, de la situación laboral?

—Se estaba haciendo desde la comuna un proyecto que tenía que ver con el tiempo libre, bueno a nivel provincial también y no sé si a nivel nacional, que tenía que ver con el tiempo libre de los jóvenes, ¿a eso se refiere?

—Sí, digamos, si alguna institución, gubernamental u agrupación social, ONG, se hace cargo o está preocupada por este tema, de los jóvenes sin trabajo.

—Mmm, no.

—Te termino la pregunta que te había empezado a hacer... Decía, con seguridad acá hay un sector que mejoró mucho su situación económica en función de lo que era la década de los 90, con precios bajos, con márgenes...

—¿Puedo interrumpirlo? Nosotros construimos en mi casa, y el albañil... Yo nací acá, con mucho orgullo. Bueno, nací en Santa Fe y desde el 98 esto acá... Y, bueno este albañil nos decía, porque nosotros queríamos hacer, hacer, hacer, y él nos decía: “No, paren porque hay una cola atrás de ustedes”, o sea, los turnos iban desde dos a tres meses, y él nos decía: “si hace siete u ocho años atrás hubiéramos tenido el mismo trabajo qué diferente hubiera sido todo”. Sí, digamos las tecnologías, para mí, influyeron positivamente en todo lo que es la balanza, porque no es lo mismo el agro que se hacía antes con la rentabilidad que tenían los cultivos antes, no la rentabilidad, los rinde, que tenían los cultivos antes, a lo que tienen ahora. No es lo mismo cómo se ordeñaba una vaca antes a cómo se ordeña ahora. Hoy por hoy no da, porque mi marido... yo palpo números.

—Vuelvo a la pregunta... Un sector social, que de alguna manera, más allá de 2008 crisis, seca, digamos, no quiero evaluar cuál es la situación por los efectos de la seca, sino por el cambio que se dio en 20 años, entonces, más allá de eso, si este año hubiesen tenido buenas lluvias, más allá de las retenciones, hubiesen no ganado por ahí lo que se hubiese aspirado, pero hubiesen vivido bien. Punto.

—¿Le puedo decir algo? Opino. Yo estoy muy de acuerdo con eso que usted dice, nosotros la cosecha pasada, pese a las retenciones, hicimos diferencia, pese a las retenciones. Bueno, eso.

—Hay otro sector de la sociedad, un sector mayoritario que no vivió ese pseudo bienestar, esa mejora en sus niveles de ingreso, los sectores más deprimidos, los que siguen viviendo de las changas, con ingresos marginales, bajos, etc. etc. Y otros que viven de otro tipo de actividad, como vos, por ejemplo, empleada del X, tendrás alguna retribución, sos la X...

—Sí, pero no cobro.

—¿Por tu trabajo tampoco cobrás?

—Sí, por mi trabajo, sí.

—Bueno, por el trabajo que hacés no tuviste una movilidad de tus ingresos iguales ni muchísimo menos que la que tuvo el campo. A lo largo del 2001 al 2008. Esas diferenciaciones, si vos ves que se marcó esa diferenciación entre los sectores no ligados al campo y aquellos más ligados al campo, ¿a vos te trajo algún tipo de problema en las relaciones con estos grupos?

—Sí, porque “gringos de m...”

—¿Qué? No te escuché...

—Sí, porque el común de la gente no entiende que si el gringo ganó, fue porque invirtió y porque trabajan de sol a sol por más de que ganen un montón. Los gastos son muchos... Sí, se gana, pero también hay que invertir para seguir.

—***Yo te cuento, no me preocupa, no estoy preguntando si está bien o está mal que el productor gane... La pregunta es, la gente, cuando el ingreso se polariza, por ejemplo, antes uno ganaba 10 y el otro 5, después éste pasa a ganar 100 y el otro 8, se incrementa mucho la distancia, si eso generó tensiones en términos de estructura social.***

—Tensiones fuertes no, pero es como una especie no sé si de rencor, o de envidia sana. Mucha gente no se da cuenta que por esa alza en los ingresos de esta gente, ese sector, el sector mediano, más vale decirle, pudo vivir mejor, porque los negocios, gracias a eso funcionaron mejor. Todo lo que tiene que ver, qué sé yo, te doy ejemplos así. Supongamos en el tema de educación, en la parte de disciplinas que se hacen a la par de la escuela, computación, ir a un taller de cerámica, al haber un poco más de plata en la sociedad, eso se puede hacer, se tuvo acceso a eso. Después lo que es la parte baja de la sociedad pudo tener trabajo, porque si esta parte creció pudo dar trabajo, no a todos los que necesitaban, pero sí a parte de lo que los trabajadores rurales pretendían como mano de obra. Pero también hubo menos mano de obra, justamente, por lo que yo le decía. ¿Le respondí a lo que me preguntó?

—***Me respondiste mucho más, porque me justificaste el tema, aunque no te pregunto si está bien o está mal que ganen, me preocupan estos procesos, que vos llamaste de envidia sana o rencores, ¿en qué lo ves?***

—“Ah, gringos de mierda, están podridos en plata”, “Ah, negro de mierda, no trabaja y quiere plata”. Es que es así, no me gustaba decirlo, pero es así.

—***La pregunta es: ¿fue siempre así? ¿O se profundizó? Porque acá, yo hace muchos años que vengo a visitar y esa cuestión de “gringo” y “negro” viene de antaño.***

—Sí, de años, vos hablás y es así. Aparte es como que...

—***Pero vos creés que se ha agudizado esta brecha, esta distancia entre aquellos que tienen acceso, o han mejorado sustantivamente el acceso a servicios, en calidad de vida, y otros sectores que han quedado rezagados; y de continuar esta brecha, nos parece que vos hablabas de envidia sana, o no tan sana, y que de sostenerse esta brecha, esta distancia, esta diferencia, ¿qué te parece en términos de cómo puede evolucionar esta brecha? ¿Tenés preocupaciones a futuro sobre esto?***

—O sea, yo no tengo preocupaciones a futuro con el tema de este rencor, si es de lo que estamos hablando...

—***No, en términos de la diferencia social.***

—Sí, no, o sea, ya te digo, en nuestro pueblo es poca la gente esta...

—***¿Cuál es esta?***

—La del sector bajo, el sector que quedó marginado, el tema es que la clase media, por ahí es la que también tiene este rencor. ¿Puedo darle un ejemplo en lo actual? “Por qué a los gringos, o ¿cómo lo puedo llamar? ¿Por qué al sector agrícola-ganadero le están dando créditos-subsidios, y para el empleado? ¿Qué, para el empleado no hay nada?” Porque no nos podemos aislar de lo que es el gobierno, no estoy diciendo que el gobierno es malo o es bueno, de lo que generan las decisiones del gobierno; es como que eso hoy está y pregunta que nos haga, pregunta que va a saltar pedacitos de lo que son las decisiones que toma el gobierno. Pero, la clase media, justamente, también tiene esa envidia de la que hablaba, y esa es la que me preocupa más, que la clase media que es la que vive del campo, tenga esa envidia y ese rencor, que me parece que no está siendo bien evaluado.

—***En este proceso de polarización, es la clase media la que se queda más próxima a la clase baja...***

—Claro, pero yo creo que hay una clase entre la media y la alta, hay un sector ahí, que está medio como neutro. O sea, que no va ni para un lado, ni para el otro. Ahora yo no sé si soy extremista o no, y no sé si está bien lo que voy a decir, pero yo creo que hubo un tiempo en el que el que no avanzó, fue porque realmente no quiso hacerlo. A mí me parece que el tema de la mentalidad de trabajo, de la mentalidad de estudios, sos de clase baja, tenés un hijo, aunque trabajes, aunque el otro papá también trabaje, yo creo que lo primordial es darles educación para que no sea lo que yo fui, y me parece que acá no se da. Como que no se le exige al niño...

—Ahora, vos creés que la educación es un canal...

—Y sí, porque me parece que cuando hablamos de educación estamos hablando de aprendizaje y también de la educación en el sentido de...

—Está bien, pero qué pasa con los sectores que han visto disminuir sustantivamente sus ingresos, hay mecanismos de posibilidades de acceso a la educación y demás, pero si a la vez no tenemos una posibilidad de generar algunos mecanismos dirigidos a la gente joven que vayan distribuyendo los recursos...

—Pero yo me refiero no a los estudios universitarios. A la exigencia, educación primaria y secundaria, pero de calidad. No “voy a la escuela, caliento el banco, no hago la tarea, mando a mi hijo”. A parte me parece que de los papás, hay que (...) para que la sociedad esta vaya cambiando.

—Yo lo que diría como una pseudo-justificación, digamos, no es que lo quiera justificar, pero vos bien dijiste en varios lados, no toda la gente que no tuvo acceso u oportunidades, o acceso a instruirse o estudiar, tiene la forma de ver la realidad como la estás mirando vos. O sea que desde ese lugar...

—¿Que no lo ven desde la perspectiva mía?

—Que no ven las cosas con la misma lente que las ves vos, o que la veo yo, o que la puede ver ella.

—Yo creo que son esos frustrados o son reprimidos, que creen que la sociedad está en contra de ellos y que no se abren a unirse.

P2 —El tema es que la educación es un elemento de movilidad social...

P —De todos modos, el tema es, es muy difícil, ya nos va a tocar en las entrevistas con algunos de ellos para ver qué nos dicen...

—Después cuéntenme [risas]

—No, no, todo esto se procesa y vuelve. Diciendo este es el mapa opiniones, de culturas que anidan en este territorio, o sea que esto va a tener una devolución.

En términos ambientales y en términos de salud, por ejemplo, ¿percibiste algún tipo de problema relacionado con esto; con la intensificación y la tecnificación dada en el proceso de producción agrícola?

—El tema de la fumigada...

—Manipulación y limpieza de tanques y de bichos y de mosquitos... ¿Hay algo que preocupa? ¿Constituye una preocupación o no?

—El tema de la fumigada me parece espectacular para lo que es el rendimiento de los cultivos y todo, pero me parece que tiene una parte súper negativa que es la salud, pero no solamente la salud del que fumiga, sino la salud de todos. Los aviones pasan sobre sectores que no deberían pasar. Las mosquitas se están lavando en lugares que no se deberían lavar. La otra vez apareció una cuneta, que le llaman, que siempre estaba llena de anguillas, que los chicos iban a pescar sobre las calles, llena de anguillas y sapos muertos. Mi marido, siempre dice que en potrero ya no ve más la cantidad de animales que había, o que se mataban, cuando desmalezaban, cuando desmalezaban aparecían por ahí un centenar de teros muertos, de perdices

mueratas, que ahora ya hay menos. El otro día, en mi casa había uno, pero allá en el campo, yo me fui a vivir al campo hace 10 años, y ahora hace tres años que volví, volví con mi marido de nuevo, y con mis hijos, pero me fui a vivir en el 99, y me acuerdo que nos sentábamos afuera y eran sapos, sapos, y cuando estaban los nenes nacidos y todo, que queríamos mostrarle eso, que todo sapo, ya casi no había.

—*¿Tu edad era?*

—30.

P2 —*Algunos espacios acá, así, fiestas, celebraciones que participen los sectores más allá de las diferencias sociales, económicas, ¿cómo se comportan en general estos grupos que por ahí tienen tensiones?*

—A ver, a ver si ustedes me entienden, yo cuando hablo así de estos grupos, así de clase baja, hablo de un grupo muy reducido.

P2 —*No, no, sí, ya sabemos, no te preocupes.*

—La cultura, todo esto así que me hablás de las fiestas...

P2 —*Si hay espacios de intercambio...*

—Poco... un patio cervecero, donde viene gente de afuera. La cultura es...

—*¿Por qué está cerrado?*

—¡Porque no va nadie!

—***Me dijeron “vamos, que hay un patio cervecero bárbaro, pero no abre”***

—¡Es hermoso! Va gente, pero también va mucha gente de afuera. Un montón de gente sale a comer afuera pero se va a otro lado. Siempre parece que es mejor lo de afuera que lo nuestro. Hay montón de gente que, por ejemplo, hay una cena acá, de una escuela, o de los abuelos y la mitad de la gente se va afuera, a otra cena o a otro baile. Vos hacés un evento desde mi lugar, hacés un evento cultural, y viene más gente de afuera que de acá.

P2 —*¿La gente se queda más en la casa, más familiar, o cómo es la gente?*

—Nosotros habíamos organizado una gala. Y teóricamente había 200 personas interesadas en el evento, a las que se les envió invitaciones y todo... Yo creo que si de esas 200 personas había 25 son muchas, y entre todas, papás y familiares de los chicos que bailaban, entre todas juntamos 50 son muchas.

P2 —*¿Y esto ha sido diferente en otro momento, que ha habido épocas donde ha habido mayor convocatoria?*

—No, épocas que ha habido menor convocatoria. O directamente ni se hacían.

P2 —*Y en ese sentido, va creciendo, digamos. Ustedes ¿qué estrategias implementan para motivar, mover, convocar?*

—No sé, en términos de taller, por ejemplo, tenemos un taller de folclore, que pega mucho, que está muy lindo armado, con sus trajes y hacen demostraciones, y bueno el folclore es algo que junta gente acá. Ya el tango no, ya hemos desistido, entonces con el folclore como que los papás y todo eso se vuelcan más al evento, pero principalmente eso, que los papás del nene que va a folclore, que inviten, que traigan sus familiares, sus amigos y de ahí hacer campañas publicitarias en la radio, afiches y no más. También se invita a grupos de afuera, de folclore vienen diferentes balés, esa gente trae otra gente, ¿sigo?

P2 —*Sí, sí, me interesa porque después te quería preguntar, de todas las instituciones que ustedes tienen acá, la iglesia, de cultura, los clubes, ¿cuáles son las instituciones que a vos te parece que tienen más capacidad de convocatoria?; ¿hay alguna que lidera, o más o menos la participación es igual?*

—Me parece que más o menos igual, lo que pasa es que no lideran las instituciones, lo que lidera es la gente que las integran. Por ejemplo, el club *K* tiene su grupo de patín y eso convoca mucha gente. Entonces hay mucha gente porque hay muchos chicos, entonces hay muchos papás, muchos abuelos, muchos tíos, que van a ver a esos chicos. Por ejemplo, en el polideportivo, hacen todo lo que es fútbol, hacen la fiesta del poli para la apertura de la pileta, todo eso, pero hubo poca gente; por ahí junta más lo que son las cenas de los chicos de fútbol, pero porque están los papás del fútbol, los chicos de fútbol, los abuelos de los chicos de fútbol. Por ejemplo, el año pasado que el centro cultural estaba, que no había mucha gente, que no era muy frecuentado, los grupos que había estaban, pero la mayoría del tiempo estaba cerrado.

P —¿Y quiénes conducen las instituciones? ¿Cómo llegan a conducir estas instituciones? ¿Hay algún mecanismo de selección? ¿Se convoca a todos?

—Hoy por hoy, sí, se convoca, pero nadie quiere trabajar en una comisión; porque quien quiere trabajar ad-honorem, se perdió eso también; eso me preocupa. Eso me preocupa muchísimo.

P —¿Notás cambios de valores en la sociedad?

—Sí, sí, abismal.

P —Hablemos de eso; me interesa más la cuestión de los cambios; no sólo saber cómo es hoy, sino qué es lo que ha cambiado.

—El ser solidario, solidario sí con el prójimo a lo mejor, de darle una ropa al que no lo tiene, pero el compromiso con decir: “yo voy a trabajar porque quiero que mi hijo tenga su escuelita de fútbol; yo quiero que mi hijo tenga los viajes de patín; quiero que mi nene, bueno, va al centro cultural, bueno, voy a colaborar para que el centro cultural crezca”; aparte es nuestro, es del pueblo, tienen educación allí, tienen un montón de cosas que si no estarían no las podrían disfrutar, tienen que irse a otro lado y no se irían tampoco a hacer una actividad así. Bah, actividades de ese tipo; entonces en el tema de comisiones es espantoso el no poder encontrar gente que trabaje pero que se ponga la camiseta, tu camiseta y que salga a defender una institución, un proyecto, o lo que fuera, o el trabajo que se quiera hacer. Es horrible, porque yo estoy en (...) desde 2008, y la persona que me invitó a mí para trabajar allí fue —porque yo soy (...), fue mi maestra de inglés, entonces, yo mamé todo esto. Millones de veces pude agarrar y decir: “no, yo me abro sola, yo quiero mis alumnos, yo quiero mi título”, y no, a mí me pareció que una institución en el pueblo era súper importante, pero teníamos que hacer que la gente lo valore, entonces, esta persona estuvo 13 años en el mismo cargo por el sencillito hecho de que no había otro; y yo estoy acá, porque no había otro, porque yo tengo mellizos, tengo mi otro nene, con algunos problemas, y mi trabajo y mi marido en el campo, y lo estoy haciendo ad-honorem.

P —¿Cuántas hectáreas de agricultura hace tu marido, entre las de su campo y afuera?

—Error. No, no, no. Mi suegro trabajó el campo desde siempre, heredó su pedazo de campo, fueron 80 hectáreas; él las trabajaba con su hermano fallecido, mi marido tiene el hermano fallecido, que las trabajaban entre los tres. Y bueno, hacían el tambo y salían a trabajar afuera, por el hecho de que eran tres. Al fallecer mi cuñado él quedó con su papá y tuvieron que dejar agricultura afuera que era lo que alquilaban; cuando mi suegro se jubila, dos eran las alternativas: o trabajar a porcentaje, o nosotros alquilarle el campo a él y bueno, eso fue lo que se hizo. Son 80 hectáreas alquiladas a mi suegro y 30 hectáreas alquiladas a un tío de él. Serían 130 hectáreas que producen.

P —110.

—Ah, sí, sí, sí. 110. De las cuales trabaja con tambo y...

P —¿Ah, son de los patriotas que siguen haciendo tambo?

—No, lo odia al tambo, no ve la hora, pero hoy, que la cosecha no le dio, estamos comiendo gracias a la leche. Pero nosotros pagamos alquiler. Nos están pagando 60 centavos el litro de la leche, 62 centavos. Usted imagínese, nosotros tenemos que pagar... No, es horrible.

P—¿Cuántos litros hacés por día?

—Por día hoy 350 litros, porque no les da comprar ración, porque sale perdiendo. Ahora está pensando cómo hacer para sembrar alfa, porque el alfa le sale una fortuna.

P—Pero ¿qué tiene 40, 35 vacas?

—Sí, y si tuvo que vender, porque tenía entre 45 y 60, vio que se van secando, pero llegó un momento que fue (no recuerdo bien) pero el año pasado, donde empezó a vender. Tuvo otra estrategia que su papá, su papá siempre ordeñó 60 vacas y sacaba lo mismo que él saca ahora con 25, porque él decidió darles bien de comer y como debe hacerlo, a ordeñar un montón de animales y que estén muertos de hambre... Y bueno, está ordeñando eso y saca 350 más o menos por día, llegó a 500 con esa cantidad de vacas, pero qué pasa, en la seca, produjo que... en verano... sí, no se movió de los 350, pero si hubiera venido el pasto hoy estaría... porque hubiera podido hacerlo si lo de reserva tendría, con el grano hizo una siembra...

P—Entonces hace tambo y agricultura...

—Sí. Y agricultura pero claro, todo el progreso...

P—¿Es propio o es alquilado?

—Alquilado. Nosotros alquilamos todo.

P—¿Se desprendió de los 30?

—Le alquilamos a mi suegro y le alquilamos al tío. No, nosotros alquilamos todo. Si la cosecha hubiera venido, hoy alquilando campo y todo, no vamos a salir a comprar campo, pero se vive bien, se progresa y podés tener un empleado. Él tenía un empleado el año pasado en el tambo, cuando le estaban pagando 85 centavos el litro, que ahí la piloteaba, pero ahora tuvo que decirle al empleado que no, porque no le podía seguir pagando, porque no te cierra. Y sigue con eso hasta que peguemos una cosecha y pueda dedicarse a otra cosa.

P—Bueno, no te secuestramos más.

—No, le voy a contar algo más, porque a mí también me interesa todo esto, lo que hablaba con ella del cambio de valores, el cambio de mentalidad, en lo que son las comisiones, todo esto. Usted me preguntó cómo llegan las autoridades a donde están. Se convoca, no hay gente, y se eligen, votan, vos hacés tal cosa, vos hacés lo otro. Pero falta eso, el compromiso de los papás que mandan de los chicos, de decir: "voy a colaborar", "voy a ayudar en esto", y yo, el año pasado, pensaba que los actos finales, por ejemplo, del centro cultural, en general convocan poca gente, el alumno con su papá y chau, a qué vamos a ir al acto del centro cultural... y bueno decidimos hacer, que me ayudó un montón (...) -la mano que me ha dado es invaluable- decidimos hacer un espectáculo afuera, adelante del centro cultural con un escenario y hubo tanta gente, había 400 sillas, personas paradas; y fue hermoso, porque creo que falta eso, movilizarse para lograr cosas.

P2—¿Y por ahí no se les ha ocurrido hacer sondeos para saber qué desea, qué piensa la gente, qué les gusta...? Estoy pensando en voz alta, porque por ahí las instituciones ofrecen cosas que la gente no se engancha...

P—Yo estoy en Paraná, hace muchos años que estoy viviendo allá por distintos motivos y noto un progresismo en organizaciones de la sociedad civil (...). Tiene sus clubes importantes, no es una sociedad huérfana de organizaciones, que tiene capital social... Le digo para que no se deprima.

—Yo ¿quiere que le cuente cuántos somos en la comisión? Yo, la secretaria que en realidad, me pareció que el centro debía estar abierto y me acerco a pedirle ayuda a X, tiene la biblioteca que estaba cerrada siempre y los libros que tenían un olor a moho impresionante, ha guardado; y me acerco y le propongo abrir esto para la gente y poner internet gratis para la sociedad, como fuente de investigación. Y bueno, él me da una mano en esto, y ponemos a esta señora que estaba cansada de ejercer la docencia y la ponemos en la biblioteca, entonces la po-

nemos a ella a full con esto, ella es la que me da una mano, la tesorera, que trabaja en un estudio contable que hace el balance, y las docentes, a las cuales tengo que convocar para todo, absolutamente todo lo que necesiten, por ejemplo: la organización de un acto final, de un festival; de las cuales van dos, entonces ¿cuántos son los que quieren trabajar? El que viene a ayudarme es porque está trabajando y por obligación, ¿me explico? Hay una falta de compromiso.

P —Sin duda vos estás viendo que tenés un vaso medio vacío, y quizás tenés un vaso medio lleno también, al lado de otros que tienen mucho más.

—Sí, no, yo no me quejo pero no es fácil llevar adelante cuando querés hacer un montón de cosas...

P —¿Qué profesión tenés?

—(...).

P— (...)

—Sí, lamentablemente. No, no me encanta, tengo en todos los niveles, tengo adultos, adolescentes; y por eso vienen nenes, porque tengo los chiquititos que me encantan, pero lo hago de alma.

Entrevista Nº 12¹²

—Esta nueva forma de hacer agricultura trajo muchos cambios en la vida de la gente. Según su criterio, ¿cuáles son los principales impactos que se derivan de este cambio en las formas de producción?

—El cambio que produjo la tecnología en los últimos años es impresionante. Pero no podía seguir la situación como estaba en el 2006/2007. Les decíamos a los chicos que aprovechen porque eso no lo iban a ver nunca más. Hoy no podemos tener el girasol a \$1.400, el cambio se dio al revés. Lo que está difícil hoy es que nunca sabés a cuánto vas a vender, si gané o perdí. No puede ser que en un equipo de soja de 30 mil kilos tengas \$1.200 de diferencia, esa es una base que es muy difícil de manejarla. Sembrar, hay que sembrar; y hay que hacer todo lo demás, pero estamos como si hubiésemos jugado a la quiniela. En el caso del tiempo ya sabemos que no lo manejamos y esa es la fase más crítica que tenemos. Hoy los precios que tenemos no son buenos, pero tampoco son malos porque si hoy tendríamos un tiempo como en el 2006, 2007 y parte de 2008 con una soja de 25 a 30 quintales, un agricultor que hace bien las cosas puede vivir. Después, que el gobierno no nos ayuda, eso es cierto.

—¿Qué le significó al pueblo este crecimiento que hubo?

—Al pueblo le significó mucho, pero a la mano de obra no porque la tecnología no da más trabajo. Hoy, el colono que está bien organizado no hembra más una bolsa, en cambio con un chimango dos personas cargan un acoplado y siembran. Por eso, hoy el changarín está mal.

—¿Qué está haciendo esa gente ahora?

—No sé bien, pero creo que hoy la imagen está media rara, hay mucha inseguridad en el pueblo. Es muy difícil para una persona que no tiene trabajo vivir, más si tiene hijos a los cuales tiene que darles de comer. Pero esa tecnología para nosotros es buena, hoy un hombre no hembra más una bolsa, pero qué hacemos con esa gente que se quedó sin trabajo...

¹² Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—**¿Crees que hay roces entre los que trabajan y los que no?**

—No, yo no sé a dónde va toda esa gente desempleada, pero sí sé que si hoy necesito gente para levantar bolsas no la encuentro.

—**¿Qué cosas buenas cree que trajo todo esto para el pueblo?**

—Si al campo le va bien, le va bien a todos.

—**¿En qué cosas se nota más eso?**

—Por ejemplo, el año pasado si necesitabas un albañil no lo conseguías. El eje, que es el campo, se movía y había dinero. Hoy, el albañil lo conseguís donde querés, porque hay falta de dinero y eso que aún no estamos en crisis. Es decir, hoy juntamos poca soja, pero algo juntamos. Si seguimos bien y el tiempo nos acompaña, el campo va a empezar a juntar algo de soja en diciembre. Pero es crítico, yo no estaba preparado para una sequía tan grande.

—**Antes de que llegue el cataclismo, ¿Qué superficie total trabajabas?**

—Entre 3 mil y 4 mil hectáreas.

—**¿Qué porcentaje trabajas en campo propio?**

—La mayoría de los campos son alquilados. En lo que es mío estoy trabajando con hacienda, pero me tengo que cuidar porque me estoy fundiendo. Entre la hacienda tengo muy poca cría y la mayoría es novillo de invernada para exportación.

—**¿Es tipo feed lot?**

—No, es todo a campo y con algo de grano. También tengo algo de vaca con cría.

—**Las compras que hacías de insumos, ¿dónde las hacías en los 90 y dónde en las últimas campañas? ¿Qué porcentaje te abastecías acá y cuál era afuera?**

—Antes no nos fijábamos tanto porque había ganancia. Hoy, en cambio, tenés que hacer muchos números.

—**En esa época en la que no se fijaba, ¿dónde priorizaba comprar?**

—Siempre buscaba presupuesto, pero podría decir que un 50% compraba acá y un 50% afuera. Por ejemplo, un producto que se usa mucho es el glifosato y no puede ser que haya alrededor de un dólar de diferencia de un lado a otro, porque es mucha plata si lo calculamos en las cantidades que usamos. Nosotros estamos tirando entre 5 mil y 6 mil litros por año, y a un dólar de más hace mucha diferencia. Hoy está a un precio razonable, pero tuvimos de todo. Ahora: ¿por qué hoy podemos tenerlo más barato y antes no? Porque hubo un abuso por el eje de dinero que movilizaba el campo. Lamentablemente, según lo que nos explica el gobierno es que teníamos que dejar de sembrar soja y reemplazarla por maíz, trigo, o lo que sea. Pero hoy los números, así como están, dan para soja y no para otra cosa.

—**Esto de que la rentabilidad te lleva a hacer cada vez más un cultivo, ¿Como productor, cómo lo vez en términos del suelo?**

—El productor tiene que cuidar el suelo, aunque eso le implique perder plata. Este año yo hice maíz y, lamentablemente, no junté nada por la sequía. Pero los campos hay que cuidarlos y la rotación hay que hacerla.

—**¿Crees que en general se cuida eso?**

—No, porque hasta que no nos den bien los precios de maíz y sorgo que son con los que estamos haciendo la rotación, es muy difícil. Además, el productor que alquila no lo puede hacer, menos aún con la locura del valor que tenían los alquileres.

—**¿Bajaron los alquileres?**

—Sí. Por ejemplo, yo los campos que alquilaba en kilo fijo los devolví a todos, ninguno me lo quitó. Les dije que se había terminado la plata y que si me entendían, yo daba porcentaje si podía cosechar. La mayoría lo entendió así, y además toda la vida se hizo así hasta que vino toda la locura y nos ganaron los grandes pools de siembra.

—**¿Entraron a la zona?**

—Sí, antes competían pero hoy se están yendo porque se está pagando a kilo fijo.

—**¿Y en términos de problemas de salud de la gente que trabaja y manipula, o de la gente que está viviendo en las afueras del pueblo?**

—Es difícil contestar. A mí me hicieron sacar la fumigadora del pueblo y la saqué, sé que no es bueno tenerla. Sin embargo, se están tirando químicos para la mosca y el mosquito y eso creo que es más tóxico. El dengue es un problema, ¿pero cómo lo combatimos? Tirando productos en ambientes cerrados.

—**¿Cree que eso a largo plazo va a tener algún impacto sobre la población?**

—Es un veneno.

—**¿En el campo has notado algún cambio en la calidad del agua?**

—En el agua no pero, por ejemplo, a las personas que fumigan todos los años les tienen que hacer un chequeo médico. Hoy los productos se manejan mucho mejor y son menos tóxicos que hace 10 años atrás. Nosotros mismos nos manejábamos como ingenieros. Entonces, la gente del campo caminaba y veía si había muchos o pocos bichos. Si había muchos bichos, entonces, se echaba un poco más de producto sin analizar demasiado las dosis. Pero en esto se adelantó mucho. Hay temporadas que el bicho muere solo porque cumple su ciclo y entonces no hace falta fumigarlo. Cada vez estoy más convencido de que necesitamos de un ingeniero.

—**¿Cómo viejo productor, ¿qué cosas te preocupan a futuro?**

—Lo que más me preocupa es el cuidado de la tierra y la rotación. Para el año que viene a la gente que quiera hacer rotación le va a ser muy difícil sembrar porque no cierran los precios. Hoy, si yo quiero hacer maíz bien, salir derecho, necesito 60 quintales. Si necesito tener ganancia porque el próximo año no va a haber reservas, se hace muy difícil.

—**¿Cómo eras vos como productor en los 90?**

—Trabajaba mucha menos superficie que ahora porque se agrandó la empresa, pero lo hacemos mucho más tranquilos que antes. Hace años, con mi hermano, trabajábamos día y noche, lo cual es muy difícil hacer hoy. Con la tecnología del celular cambió mucho todo. Antes, para conseguir un camión que estaba a 30 km tenía que hacer el viaje con el camionero.

Entrevista Nº 14¹³

— **Según su criterio, ¿cuáles son los principales impactos que se derivan del cambio en las formas de producción en los últimos 20 años?**

—En lo que es mano de obra ha disminuido bastante. En el campo hace 18 años que estoy haciendo siembra directa y no tengo empleados, trabajo sólo en el campo. También veo esto

¹³ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

en otras personas que trabajan el campo y tienen tanta técnica y maquinarias. Por ejemplo, antes para fumigar se ponían dos personas para que marquen la línea, hoy el que fumiga va arriba de la máquina que ya le marca el camino, por lo tanto, ahí ya tenés dos personas. En el caso de la siembra directa pasa algo similar, con una sola persona ya se hace todo el trabajo. Incluso, antes necesitaban personas para hombrear las bolsas del acoplado a la máquina, mientras que ahora llevan los acoplados directo a la máquina y una sola persona hace todo el trabajo. Eso es lo que estoy viendo, que se está usando muy poca mano de obra.

— ***¿Y qué ha pasado con esa gente en el pueblo?***

—Como son familias grandes las que están trabajando las tierras, no contratan a otra gente. Lo que pasa es que antes sembraban 100 ha. y ahora 1.000 ha. porque compraron más maquinaria. El problema tambero en esta zona es muy grande. Por ejemplo, en donde tengo mi campo había unos 40 tambos, hoy somos sólo dos. Ahora entrego la producción a Milkaut, que no llega a los setenta centavos el litro.

— ***¿Cuántos litros produce su tambo por día?***

—640 litros con unas 30 vacas, trabajando solo. No tengo empleados porque a veces se generan problemas, y en realidad nunca quise tenerlos.

— ***¿Qué hacen las personas que han sido desplazadas del campo por la incorporación de más técnica?***

—Gracias a Dios, hay muchas construcciones de viviendas que se están haciendo por parte de la Comuna y eso ocupa muchos empleados. Muchos siguen también trabajando en el campo, pero no es más como era antes. Quizás, el pueblo siente menos todo esto.

— ***¿Por qué no es más como antes?***

—Por la tecnificación. Hoy la maquinaria es carísima y no pueden usar cualquier persona arriba, por ejemplo, para manejar un tractor que está todo computado. Se necesita gente más capacitada, incluso hubo personas que tuvieron que ir a estudiar computación.

— ***¿Qué pasó con las familias que manejaban esos 40 tambos que usted comentaba que cerraron?***

—Prácticamente se fueron todos al pueblo y quedaron muy pocas en el campo. Ocurre también que estaban lejos del pueblo y antes no teníamos electricidad en el campo. Recién en 1981 empezó a pasar la electricidad, y en mi caso particular tengo desde 1997, porque mi padre no quería engancharse. En realidad, si no hubiera pasado la electricidad por acá yo también me hubiese ido al pueblo, porque con este servicio uno tiene todas las comodidades. Inclusive, la planta industrial lechera nos pide que tengamos electricidad por el equipo de frío.

— ***¿Por qué su padre no quería la electricidad?***

—Porque le tenía desconfianza a la electricidad y no quería contradecirle. Después, cuando empecé a entregarle la producción a Milkaut, vino un día un técnico y me preguntó porque no tenía línea. Le contesté que en ese momento yo quería engancharme de la línea pero no tenía cómo pagarla. Entonces, me dijo que averigüe cuánto me salía; a los dos días me trajeron el cheque y a los 15 días tuve electricidad. Eso para mí fue un alivio enorme, y además, un alivio económico porque acá, además del equipo de batería de 22 watts; teníamos un motor a gas oil, dos heladeras a kerosene y faroles a gas, todo lo cual era un gasto tremendo.

— ***¿Cuánto hace que está usted en la actividad?***

—Nosotros vinimos acá en el año 1949. Mi padre alquiló el campo acá, tenía algunas vacas de las que empezó a sacar algo de leche, la cual entregaba a la Cooperativa K (que se vendió muchos años después). Si bien seguimos entregando leche ahí, pasaron muchos años feos aunque no tanto como ahora. Recuerdo que con mi hermano teníamos siete años y nos criamos uno a cada lado de la vaca sacando leche, y después íbamos a la escuela a caballo. Yo

sólo hice la primaria y cuando terminé, a los 12 años, seguí sacando leche a la par de mi padre. A los 18 años nuestros padres nos daban algo así como un porcentaje mensual y en 1975 ya me hice cargo del tambo.

— **¿Cómo mide el crecimiento que tuvo su actividad con relación al que tuvo la agricultura?**

—La agricultura nos pasó por encima. Por donde está la capilla pasa toda la gente que va a sembrar a los campos vecinos. Entonces, cuando pasaban por este campo venían a pedirlo para poder sembrar y hubo un momento en el que la leche no daba, que a uno lo tentaba la otra idea. Me refiero cuando la leche estaba a 45 centavos, a mí me hubiesen faltado 14 quintales de soja fijo. Sin embargo, me propuse seguir con el campo mientras pudiese, y al trabajar sólo el tambo ganaba más que lo que me daban los 14 quintales de soja.

— **¿Qué superficie tiene su terreno?**

—Mi parte tiene 100 ha que ya están a nombre de mis hijas.

— **¿Conoce gente que, a diferencia suya, arrendó el campo para la siembra?**

—Sí, toda esta zona de acá son campos arrendados por los dueños que antes tenían sus tambos.

— **¿Y qué hace esa gente?**

—Esa gente no está más en el campo, vive del alquiler de sus tierras o se han jubilado.

— **¿Y los hijos de esa gente?**

—También se fueron al pueblo, no se han quedado muchos. Acá en la zona creo que hay sólo dos que se quedaron en el campo y el resto se compró su casa en el pueblo. Esa gente no tiene problemas económicos, sino que el problema es la mano de obra que salió del campo.

— **¿Pero qué pasa con los hijos jóvenes?**

—Muchos han podido estudiar. Mis hijas, por ejemplo, las dos son docentes y nos hemos esmerado para que puedan estudiar. Además, están casadas y cada una tiene a su nombre unas 20 ha.

— **¿Muchos se han ido del pueblo?**

—Sí, algunos se han ido a trabajar a otros pueblos.

Entrevista N° 18¹⁴

R: Es una cuestión familiar. Nosotros somos de Reconquista, yo les contaba que mi padre tuvo varios campos en la zona norte de la provincia y cuando vino al sur se vino con mucha gente de ahí y creo que el 70% es del norte de la provincia; antiguos ya. Los últimos incorporados son más del centro.

P: ¿Y la mayoría vive en la explotación o viven en X pueblo?

R: Hubo un cambio en eso, será mitad y mitad, ahora. Pero antes había más viviendo en el campo. El campo está a 1km tiene acceso por ripio, tiene luz eléctrica, tiene comodidades; pero fundamentalmente las familias se vinieron del campo a la ciudad, quedaron muchos solteros o solos. Y algunas familias también. Y otro cambio que se produjo en este período es que era un

¹⁴ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

campo que tenía varios puestos porque era un campo muy grande y los puestos desaparecieron fundamentalmente por la dificultad de conseguir personas para los puestos.

P: ¿A qué atribuye que hayan sido más familias las que se trasladaran?

R: Yo creo que fundamentalmente la mujer sola en el campo es una cuestión, lo que antes no era, hoy tienen tentaciones en los pueblos que en el campo se aguantan menos, tienen los chicos que tienen que llevar al colegio, y si bien es cerca, la distancia es lejos, antes se los llevaba y se los traía y había una dependencia con los vehículos. Con las motos y eso, y la independencia que hay hoy y que antes no había, casi no hay familia que no tenga medio de movilización: la moto; eso me parece que en el ir y venir les representaba. Increíblemente porque en el pueblo tienen mayores costos, tienen que alquilar la casa, tienen todos los servicios, que en el campo no lo tienen, pero es un proceso que se da

P: Cuando hablaba de las tentaciones de vivir en el pueblo, ¿qué te parece específicamente que de esas tentaciones, entre comillas, es lo que más peso tiene, que más juega? ¿Las comodidades de la vida en un pueblo, la soledad del campo...?

R: Yo creo que pasa por la soledad del campo, la posibilidad de socialización: en el pueblo sale uno a la vereda y está con el vecino; en el campo no necesariamente. Es más, en el campo se generan muchos conflictos entre familias. Viven tres familias y están las tres peleadas a lo mejor, la mujer con esto... Entonces el marido se termina cansando de esta situación. A nosotros en este período nos pasó de todo, por ejemplo gente que se ha ido porque la mujer tenía conflicto con la del otro, aún estando en un lugar donde tienen todas las comodidades como en el pueblo, con la única diferencia de la distancia. El tema de los puestos yo creo que ahí ya hay una cuestión de comodidad, el tema de los puestos, sin luz eléctrica, el tema de las comunicaciones, aunque ahora está el celular, pero el tema de la radio era una comunicación, no mala, pero no era la de ahora, los días de lluvia los chicos no iban al colegio... Como anécdota yo cuento que cuando mandábamos a los chicos al colegio con la camioneta, los padres que estaban ahí en el casco no llevaban los chicos para que los lleven al colegio porque llovía, acostumbrados a la vida en los puestos donde no iban al colegio con lluvia.

P: ¿Y las mujeres de los empleados, ahora que están en el pueblo, trabajan además?

R: Nuestra experiencia en el campo, lamentablemente no es de gente que trabaje, no se ve que la mujer acompañe al hombre en el trabajo del campo. Ni siquiera se ve que la familia se dedique demasiado a huertas en el campo.

P: ¿Pero cuándo van al pueblo, consiguen algún trabajo o no?

R: No hijo, generalmente son amas de casa, hacen alguna cosa, hay un poco de todo, pensándolo bien.

P: ¿Recuerda alguna que trabaje en qué trabaja?

R: Hay una que estudió para enfermera y trabaja en el asilo de ancianos y las otras que conozco son de trabajo de limpieza de casas, domésticas...

P: ¿Los empleados tienen algún estudio o capacitación para las actividades que realizan?

R: No, en general no. Ahí hay un ingeniero y hay unos que terminaron la secundaria, que son los menos, y la mayoría se quedó en la primaria.

P: Usted cuando habla de empleados te referís a los de la ganadería y dijo que tiene un feedlot; desconozco el feedlot, pero por lo general la ganadería tiene menos requerimientos de capacidad, de formación, que lo que es la agricultura hoy, no sé si en el feedlot tienen algún tipo de manejo que necesitan gente más capacitada...

R: Quien distribuye la comida y prepara las raciones es una persona que demuestra una inteligencia un poco superior, no a todos los otros, pero a la mayoría. Pero además tenemos asesoramiento externo para el engorde, en cuanto a las raciones y la nutrición; pero sí, tiene que

manejar unos números que, hay una diferencia entre el personal de campo ganadero, con el personal que está en el feedlot, pero es como en la agricultura, donde tienen que haber personas con una capacidad superior hasta para manejar la maquinaria.

P: ¿Y este personal ha tomado algún curso de capacitación?

R: Toman. Toman cursos de capacitación y en eso está trabajando bien el INTA de Reconquista que hace cursos de capacitación para personal de campo, de ganadería.

P: ¿Cómo son remunerados los trabajadores?

R: Sueldos.

P: ¿Tienen asesoramiento profesional? ¿Contador, abogado...?

R: Sí. Un estudio contable que nos lleva la contabilidad, tenemos el asesoramiento de nutrición para el feedlot y trabajamos hace varios años con biogénesis en cuanto a todo lo que hace al plan sanitario, todo lo que tenga que ver con la ganadería, también hicimos en el campo del norte, con asesoramiento de un ingeniero agrónomo, una experiencia de siembra área sobre monte que es una experiencia que trajo de discusiones.

(Hablan de un caso particular de un juicio por este tipo de siembra)

P: ¿El grupo de asesores a dónde pertenece?

R: El estudio contable es de Buenos Aires por una cuestión de herencia, de que teníamos oficina allá y quedó, el asesor de nutrición también es de Buenos Aires, en el caso de Biogénesis, ahí tiene mucha incidencia lo local porque quien está acá en Santa Fe atendiendo la parte del laboratorio es quien se preocupa por atendernos.

P: ¿Cómo se los remunera, con honorarios?

R: Honorarios.

P: Y tienen un ingeniero agrónomo contratado dentro de la explotación...

(Siguen con las preguntas cerradas)

R: En realidad en el proceso que nosotros hacemos el principal campo de cría de ganadería está en el norte y ahí hay otro campo, no sé si después preguntan algo de ganadería...

P: No, lo puede comentar ahora si quiere.

R: Bueno, el principal campo de cría está ahí en el norte, entonces a todos los terneros los traemos acá, se le da un empuje inicial, se les vuelve a hacer la recria allá en el norte y después se los tiene allá en el campo. No, me acordé porque es como un cambio que se produjo, pero esto es básicamente sin entrar en política. Pero es una cuestión que se viene dando mucho y nosotros lo notamos, era un campo que era 100% cría en el norte y hoy tiene un 40% de cría, o un 30%, o sea que hay una disminución en los planteles de cría en los campos, es una cuestión coyuntural de la política ganadera de este gobierno, desde 2005 a la fecha. Pero más allá de eso, es un cambio que se observa.

P: ¿Y la comercialización de carne dónde y cómo se hace?

R: Nosotros hacemos prácticamente todo exportación. Va todo o al sur de la provincia que es donde hay mayor concentración de frigoríficos, algo toca el norte de la provincia de Buenos Aires, y lo menos, casi que no vendemos, va a Frescor y Friar acá, pero eso por una cuestión de precios. *(Nombra otros frigoríficos: Matievich, AVyP, JVS, de los brasileros en Rosario)*

P: ¿Y mercado interno no hacen?

R: No, hacíamos todo mercado interno nosotros. También hay un comentario que no debe estar en la encuesta pero ayuda a ver el sistema: Nosotros hacíamos el 100% de lo que era consumo interno, pero el 100% de ternero liviano, y en el 2005 apareció la prohibición de faenar animales menores, y fueron variando los kilajes, entonces el sistema ganadero de destetar

temprano al ternero para tener mayor porcentaje de preñez en la vaca y mejorar los números de la cría se empezó a hacer difícil porque había que enganchar con un sistema de recría que no es tan sencillo ni tan barato, y la verdad que analizando los números no nos daba para cerrar con el consumo interno. Y caemos de nuevo en la política ganadera de este gobierno, pero parecería que tal como está planteada no se van a mover los precios de consumo interno, y no se movieron, de hecho. Entonces eso es lo que percibíamos en aquel momento y entonces intensificamos lo que era el traspaso del consumo interno a lo que es exportación. Y no quiero hablar más de política porque me vuelvo loco.

P: No, el tema es que yo hice mi tesis de maestría en el 2000 sobre ganadería de exportación, y realmente si bien nosotros estamos muy con los cambios del 90, y el proceso de agriculturización, fue muy de la mano de la falta de políticas ganaderas, de la no continuidad de políticas ganaderas también, digamos...

R: Un poco las dos cosas creo yo. Naturalmente los campos que son aptos para agricultura en el centro o centro sur, la ganadería es muy difícil que llegue a ser competitiva; por los plazos. Ahora, del centro para el norte, sin dudas es una cuestión de falta de políticas ganaderas. Yo digo que inclusive con los cambios que se empezaron en 2002, 2003, se había empezado a trabajar bien en ganadería, con la incorporación de tecnología venía una revolución ganadera, se había puesto en marcha y se frena esto, pero se había puesto en marcha; y esa revolución se había dado también por necesidad, o sea, gente que tenía la ganadería en el sur de la provincia, lo traslada al norte porque prefiere pagar caro el arrendamiento, el campo, lo que sea, en el norte, para aprovechar la tierra agrícola del sur. Y es gente con mayor capital disponible a lo mejor, y empezó a trabajar con asesoramiento de los laboratorios, de las universidades, e incorporaba la tecnología que estaba en marcha, la parte sanitaria, la parte de manejo de rodeos. Y como golpe de gracia a todo esto viene la seca en el norte, que tampoco ayudó a disimular lo político, digamos; pero sin duda que casi es histórico que no hay una política ganadera en el país. En un proceso productivo de mediano o largo plazo los ciclos duran dos o tres años y después se cambia de política ganadera.

P: Volviendo a los camiones... ¿dónde los compró, mercado local?

R: Acá en Santa Fe.

P: Hay una pregunta que hoy me quedó pendiente cuando comentaba un poco cómo la empresa de ser ganadera empieza a pasar a agricultura; habló de un cambio generacional de la empresa, la idea de empezar a optimizar el uso de los recursos y habló de la siembra directa; ¿ustedes hacen ese cambio hacia la agricultura con la siembra directa o ya la venían haciendo antes?

R: No, bueno, con la siembra directa ya, porque cuando comenzamos, comenzamos también con un ingeniero que era recién recibido, que venía con la fuerza de esto que ya se estaba empezando a poner en marcha, así que empezamos a incorporar esto, desde ese momento.

P: ¿En qué año?

R: 94, 95.

P: Y en ese momento que comenzaron, ¿cuáles eran los principales insumos para la producción?

R: No, ahí me mataste, vos sabés que yo soy economista, entonces... no te sé decir.

P: Y dónde lo compraban tampoco...

R: No, la idea nuestra es que todo lo que se pueda hacer en forma local, quede en lo local, pero a veces no se da por los precios, pero en general se buscó hacer lo local.

P: Cuando hoy contó que compran en el sur de la provincia de Santa Fe, ¿qué diferencias en porcentajes, por ejemplo, de un insumo clave como puede ser un fertilizante están obteniendo por volumen, comprando fuera?

R: Y, anda entre el 5 y el 10%. Porqué no sé. Bueno, quizás tiene que ver con los volúmenes de compra que se hace. En este caso coincide con que, en general, le compramos el fertilizante a la empresa que nos provee de combustible. Antes comprábamos con gente que era de Buenos Aires porque no sé si tenía mayor volumen de venta y mejor precio en los productos, así que por eso.

P: La idea es que queremos evaluar en la diferencia de escalas cuáles son los porcentajes que se consiguen en estas compras...

R: Sí, yo creo que andan cerca del 5%, acá entiendo yo que hay muy buenas empresas proveedoras de insumos. En ganadería, por ejemplo, la local es muy buena. Trabajan muy cerca del productor, y creo que muy bien.

P: Cuando hacían la agricultura ¿tenían maquinaria?

R: No.

P: ¿Contrataban la prestación de servicios por parte de terceros?

R: Sí. Yo, personalmente soy de la idea de que cada uno se tiene que ocupar de lo que sabe hacer. Y para el productor que hace, supongamos nosotros, 2.000 hectáreas es imposible amortizar una maquinaria de 300 dólares con 2.000 hectáreas. Para amortizarla tiene que trabajar no sé cuántas hectáreas.

P: Todos los cambios que comentó, ¿cómo cree que influyeron en la comunidad donde Ud. vive?

R: Bueno, la disminución de personal en desempleo...

P: ¿Qué pasó con esa gente que quedó desempleada? ¿Quedó en el pueblo, se fue?

R: Algunos quedaron, pero la mayoría se fue. Y muchos se fueron por decisión propia, porque en alguno de aquellos momentos era el furor de los tambos, con sueldos mucho más altos, entonces optaban por renunciar e irse. Yo creo que la mayoría se termina yendo. Por lo general vuelven a su lugar de origen, de donde vinieron. Es decir, el golondrina no vuelve, pero el que salió de Reconquista o de una comunidad más grande, vuelve. No vuelve, como nos pasa a todos los seres humanos, a golondrina. Esos no se vuelven, el que sale no vuelve. Pero aquellos que mantienen la familia en localidades como Reconquista por lo general vuelven.

P: ¿Cómo fueron modificando el perfil de X todas las transformaciones? ¿Qué cambió en la comunidad?

R: No sé, nosotros no vivimos mal. Es la sensación que yo tengo. Por ahí la gente de X lo puede decir mejor. Cuando nosotros vinimos e instalamos el feedlot y empezamos a trabajar en el 93, de algún modo se intensificó toda la producción en el campo y se incorporó mucha gente. Empezó a venir gente del norte, y cuando digo norte digo también de otras explotaciones grandes de la zona; o del norte, o del sur o de Corrientes. Algunos quedan o se casan o se quedan en X, que es una comunidad muy prolija, hasta los inmigrantes hay una diferencia por ejemplo entre lo que es la comunidad de Llambi y lo que es la comunidad de Nelson, que está muy guiada por el frigorífico, por los empleados que tiene el frigorífico, y entonces me parece que X, a partir de los 90 también tuvo una incorporación de gente de otros sectores del país, que no es necesariamente el mismo tiempo de inmigrante, italiano...

P: ¿Y eso dio un cambio en el perfil de la comunidad?

R: No, no creo que un cambio, me parece que X se distingue todavía en cuanto a la comunidad que es, pero sí incorporó esta gente que antes no estaba.

P: ¿Y algún otro cambio que se pueda derivar de los procesos de distribución de riqueza, en el perfil urbano, en el tipo de construcciones...?

R: Yo lo tengo más asociado a eso con los momentos de la agricultura. Es decir, cuando la agricultura anduvo muy bien, hasta el 2007, uno veía lo que se veía también en la ciudad:

construcciones nuevas o mejoras en las construcciones; y paralelo a esto de la incorporación de gente de otros sectores, surgen los barrios de viviendas para esa gente que antes no estaba.

P: Viviendas sociales...

R: Viviendas sociales. X construye bastante, resuelve mucho ese problema, con lo cual uno no ve marginalidad fea en X, ranchos, como la puede ver en otros lugares. Yo quizás lo veo un poco de afuera, pero me parece que demasiado X no cambió en ese sentido, a pesar de estas incorporaciones; no sé si los que viven ahí lo sienten o no, pero yo lo veo bien al pueblo en ese sentido. No le veo un cambio significativo, pero lo veo de afuera, por ahí los que viven adentro sí lo perciben, ¿no?

P: ¿Y cómo se ha dado la incorporación de esa gente nueva que llegó? ¿Se ha dado en armonía, o ha generado conflictos, rispideces...?

R: Creo que armonía, no sé, no percibo que sea conflictiva. Creo que hay un buen trabajo de la Comuna en todos los períodos -sacando lo político- resolviendo los problemas de vivienda, de sanidad, se logró un pueblo que no es conflictivo.

P: Ud. dijo que el arrendatario que tiene actualmente, 17 años tiene de... es como un socio más...

R: Casi, a veces le digo que le vamos a tirar las llaves del campo. (Risas)

P: ¿Cómo se fue dando en todos estos procesos de cambios de la agricultura que Ud. dice que empieza más o menos en el 94, 95? Son casi 15 años de tener arrendatarios, fueron eligiendo, no sé si hay algo de ese proceso que le gustaría rescatar, de tener 4, 5 arrendatarios, ¿cómo se fue dando el cambio en la agricultura y el cambio de la negociación de la empresa?

R: Lo vimos siempre, primero, con la idea de diversificar riesgos, entonces más contratistas, menores riesgos, parecería más sencillo el tema. En esa diversificación tuvimos algunos problemas, y después no sé, yo creo que el criterio que nos llevó a quedarnos con uno fue el intento de trabajar asociados, sin ser socios, pero asociados a un productor y tratar de sacar lo mejor para cada uno. Sí privilegiamos en su momento, en los últimos tres años, y sobre todo en la campaña 2006-2007, cuando empezaron a aparecer en la zona los pull de siembra de afuera, que no eran locales, y muchos de los productores de X fueron desplazados porque los de fuera pagaban mejor, pagaban adelantado; en ese momento nosotros privilegiamos, resignamos algo del rendimiento, pero ganábamos en confianza, seguridad o mayor confianza en que las premisas que nosotros poníamos para cuidar la tierra la iban a cumplir más la gente de la zona. Y también hay una cuestión social, si todos los que estábamos en la zona optábamos por los pulles de siembra que venían de afuera, se generaba un desastre social.

P: Le hago una pregunta que si quiere no la conteste... ¿En qué porcentaje superior, o en qué precio superior, al que ustedes tenían pactados con su arrendatario, fueron tentados por un pull?

R: No, es casi un 20% más. Y eso que no habían llegado los grandes a la zona.

P: ¿Y eso fue visto por ustedes como una preocupación de estas transformaciones, del impacto social que estas transformaciones podían acarrear?

R: De lo social, sí. Como figura nueva que apareció. Yo insisto con que los extremos no son buenos, pero personalmente creo que la figura de los pull de siembra tuvo su lado positivo y su lado preocupante. La parte preocupante es ésta, que iban arrasando con los campos, desplazando los contratistas locales, probablemente despoblando las localidades pequeñas, porque hay que tener en cuenta que los que trabajan con nosotros serán 20 o 30 personas de una sola familia, hermanos, padres, sobrinos, que trabajan y que si pierden todos los campos se tienen que redistribuir y se van a redistribuir en las ciudades. Pero también, que los pulles de siembra trajeron algunas cosas que tienen que ver con la eficiencia en la producción, con mayores nive-

les de fertilización también; y bueno, yo creo que aprendiendo las cosas buenas de de cada uno, se hace una mezcla interesante.

P: Esto que se le critica a los productores que no tienen en cuenta lo local es realmente un mito entonces...

R: No, lo que ocurre es que creo que eso se dio mucho más en el sur, donde el nivel de campos es diferente, sobre todo en la zona núcleo hay muchos campos que son más pequeños, gente que no trabaja los campos sino que los tiene como herencia, que tiene el campo ahí que le da un ingreso anual, y ese sí, a lo mejor se está fijando cuánto le ingresa cada año, entonces le importa más lo que le paga el pull de siembra, que de hecho avanzaron y por algo avanzaron. Yo creo que lo que marca la gran diferencia es el propietario; hay algunos que le interesa más cuidar la tierra a futuro, a algunos le interesa retirar a corto plazo, y otros que le interesa fijarse a largo plazo. Nosotros preferimos resignar el rendimiento a corto plazo, pero asegurarnos una sustentabilidad a largo plazo, pero para eso uno sacrifica un presente. Yo lo que quiero decir es que si avanzaron tanto los pull de siembra no es que son tan malos, ni que hay tanta gente desinteresada por el futuro ni de lo local, algo de interesante tienen también, entonces yo creo que hay que tratar de buscar eso interesante que tienen y tratar de controlar lo malo que tienen. Es difícil hablar de esto, los pull de siembra avanzaron. Pero es muy difícil para el que maneja 8 mil o 10 mil hectáreas competir con uno que hace 100 mil hectáreas, en valor de insumos, inclusive en las distancias; nosotros estamos cerca acá en X, pero la gente que está en Tostado, Villa Minetti, el flete le lleva una barbaridad para hacer producciones agrícolas-ganaderas. Lo ideal sería que esas diferencias no existieran o se achicaran, porque no tenemos un transporte por ferrocarril que sea eficiente. Hay toda una estructura de transporte nacional que está pendiente...

P: ¿Los polles que tenían eran locales?

R: Nosotros teníamos uno de Buenos Aires por una cuestión personal de un amigo mío que se ocupa de eso en Córdoba y en Buenos Aires y después en Humboldt había uno y en San Justo había otro.

P: ¿Cuáles son las principales preocupaciones personales o en relación a su empresa que se derivan de estas transformaciones?

R: Como preocupación digo que uno tiene que pensar en que la producción sea sustentable en un medio ambiente habitable, entonces el tema de la contaminación uno no puede dejarlo de lado. Mi preocupación de los últimos tiempos que veo en la población es como que hay un ataque importante a la nueva tecnología, no sé si justificada o no, se está estudiando, pero se largan juicios que no sé si están probados. De algún modo, la preocupación es que acá se necesita generar alimento, acá y en el mundo, y hay parte de esta tecnología que permite aumentar la eficiencia en la generación de alimentos, entonces lo ideal sería que se haga en un esquema que no sea contaminante y sin duda que hay que controlar todo eso, pero yo veo que hay demasiada sensibilidad alrededor de todo esto. Yo pongo como ejemplo la siembra aérea sobre monte que nosotros hicimos, tenemos la experiencia, es una herramienta que no hace desaparecer los montes y hace productivas las tierras del monte, y el extremo es que se haya llegado a prohibir eso. Yo creo que el que prohíbe eso es porque no va a ver lo que se logra con esa tecnología. En ese paquete tecnológico que permite incorporar tierras que son de monte, que mantiene un monte no cerrado, abierto, pero lo mantiene, se fue al otro extremo de prohibirlo, se politizó el tema, en definitiva. Ahora, en lo que hace a la agricultura, yo creo que la preocupación es que el avance es inevitable, se aprovecha la tierra, los pueblos se van desparramando y cada vez están más cerca de la agricultura y que esto sea sustentable desde lo ambiental y desde lo económico pero no olvidar el aspecto productivo cuidando obviamente el tema de la contaminación y de no politizar el tema.

P: Yo creo que estamos... Muchísimas gracias.

Entrevista N° 24¹⁵

(Como responden cuatro personas se diferencian R, R2, R3 y R4)

R —Los tambos desde aquel momento han venido desapareciendo y en estos últimos años muchísimo más. Y nosotros acá en la Colonia, yo no sé, no me puse detenidamente a contarlos, pero no creo que haya, yo creo que si me pondría a contarlos, no creo que haya 15 tambos, sobre 15.500 o 16.000 hectáreas.

—¿Y antes cuántos había?

R —¡No les podría decir! Pero les voy a dar un dato. Hace 15 años, 16, tenía 1.200 productores tamberos y hoy tiene 400... Esa es la cantidad. La localidad de (...) con 5.000, 6.000 o 7, redondea por ahí, no tiene 10 tambos, teniendo la industria láctea ahí establecida en (...). Leche que traen de otra zona de productores de un poco más del norte y leche que adquieran, que compran, tercerizada.

—¿Ustedes agricultura no hacen?

R —No, no. Si se hace se hace por ahí algún lote pero siempre pensando en utilizar, como ser, se hace algún lote de soja, pero más que nada para ir limpiando lotes, para preparar la cama de siembra para alfalfa. O sea que la soja permite eso, ir limpiando lotes por medio de los herbicidas que se puedan hacer a las famosas sojas RR y se va limpiando el lote para favorecer el suelo, la cama de siembra para la alfalfa.

R2 —Un cultivo que cierra también.

—El maíz, para hacer los silos, y la comida para los gatos.

R2 —Maíz sí, pero se hacen destinado al (...) pero este año decidimos no hacer maíz porque el año pasado fueron malos los rindes entonces optamos por sorgo.

R —Malos los rindes en cuanto a forraje porque nosotros la mayoría hace silos. Se trae el maíz para ensilar, para embolsar maíz para hacer ración para la hacienda.

R2 —Eso podría ser una de las cosas que han cambiado yo diría en favor, la tecnología ha traído avances que han permitido hoy tener 140 vacas en ordeño, que hace 35 años atrás era impensado.

R —Sí, era imposible. Nosotros cuando teníamos muchas teníamos 50.

R2 —Era imposible, inclusive se daban picos, cuando llegaba la primavera hacía esto el tambo (¿seña?), pero después en verano, volvía a caer, después otoño tenía una subidita y ¡pum! volvía a caer. Porque no había formas de hacer reservas. Lo que se logra hoy...

R —Las vacas ni parecidas eran, las alfalfas...

R2 —Todo el mejoramiento genético que ha habido en semillas y todo eso es un cambio positivo, sí, sin ninguna duda.

P—Eso lo ven como positivo, y entonces ¿qué ven como negativo?

R —La prioridad uno sería el precio...

R3 —Papi contales a ellas cuando vos comparás que cuando vos tenías 30 años y trabajabas con tu papá y con una cosecha de lino compraban un campo. Y ahora con una cosecha no comprás nada.

R —Claro, eso es una cosa muy importante. Nosotros adquirimos una sucesión —le digo adquirimos porque lo fuimos comprando de a poco— que había unos señores clientes, ahora lo tiene casi todo mi hermano porque después yo quedé acá, pero bueno, eran todos lotes de 21 hectáreas y esta gente las vinieron vendiendo de a poquito y una vez, una parte la arrendaron.

R3 —Comentales papi, el lote y vos con una cosecha ustedes la compraron.

¹⁵ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

R —Eran 21 hectáreas me acuerdo que estaban acá en la esquina y se sembró lino. Con una cosecha de lino ese campo se había pagado 110.000 pesos, qué se yo en ese momento, y se hizo una cosecha de 55.000 pesos, una cosecha de lino, 500 bolsas de lino que valían. Y hoy usted si va a comprar un campo...

—**Pagaron la mitad del campo.**

R —La mitad del campo. Hoy, hay que hablar de 10.000 dólares la hectárea, quiere decir que 21 hectáreas serían... a ver un poco la matemática.

—**¿10.000 por 21? Y 10.000 por 20 serían 200.000.**

R —210.000 dólares.

R3 —Pero qué pasó papi, en ese tiempo el gobierno no te sacaba como ahora...

R —No, pero eso, también los números han cambiado.

R2 —El valor de la tierra no era el mismo.

R —La tierra no valía lo que vale ahora.

—**¿Y eso no ha provocado un proceso de concentración? ¿Se ve en la zona? Eso por ahí, puede ser un dato interesante. ¿Se ve en la zona capital de otros lugares que vienen y que empiezan a comprar y a concentrar...?**

R —Pero por supuesto, pero acá los campos no son tan grandes, son chicos, pero se están vendiendo y los están comprando, por ejemplo, lo que ha comprado X, el doctor X acá cerquita en (...).

R2 —Si no que en este caso no sería gente de afuera sino gente de la zona.

P—Ah, ¿no hay de afuera?

R2 —Todavía no tenemos gente de afuera, son de aquí de la zona.

R —Pero por ejemplo los arrendamientos sí. Viene gente de afuera, vienen de otra zona, y arriendan porque ya establecido que arriendan 1.500, 2.000 hectáreas y entonces...

R3 —Eso no me gusta a mí, cuando viene gente de afuera, yo me doy cuenta acá en los pueblos, el señor que vive en el pueblo no quiere los caminos con ripio, porque no vive en el campo donde trabaja, vive en el pueblo, y entonces se pone en contra de hacer los caminos con ripio, pero la gente del campo sí quiere ese progreso.

R —Acá pasó, un ejemplo, lo tenemos acá muy cerca, un vecino, en el cruce, el campo de él, eran 120, 130 hectáreas y bueno, cerraron el tambo y se decidieron. El muchacho que estaba en el campo no tenía muchas ganas de trabajar, las dos hermanas, una era una señora viuda, la mamá del hombre que trabaja con premoldeados acá y la otra tiene dos hijas, es viuda y tiene las dos hijas contadoras y lo decidieron arrendar. Nosotros, bueno, estuvimos detrás del arrendamiento pero... no llegamos. Vinieron gente de (...), que siembran 2.000, 3.000 hectáreas y lo arrendaron. Y esos son los cambios, ¿no? Y una cosa más, esa gente viene acá, siembran la soja, la levantan, y no queda nada, ni el agua capaz que cargan, porque vienen con un camión que capaz traerán el agua de Matilde y no gastan nada, la comida la traen de Matilde, el personal lo traen de Matilde, tienen camiones, trillan, lo cargan y se lo llevan a su planta de silo, así que acá en la colonia no queda un centavo. No queda un centavo. Nada.

— **¿Y ustedes no pensaron en algún momento trasladar, cambiar de actividad? Porque nosotros por ahí a partir de otras entrevistas que hemos hecho no aquí, pero en otras localidades, vimos productores que se trasladaron a la soja.**

R2 —Y sí, bueno, por ahí sería lo más fácil. Pero nos seguimos manteniendo en esto porque queremos lo que hacemos. Queremos las vacas.

—**Esa era la respuesta que yo me imaginaba.**

R —Y como es tan variable. Usted sabe hoy una cosa y ahora nada, ni el tambo, la agricultura va...

R2 —Después del '83 que mi padre se abre de la sociedad que tenía con los tíos, se inicia con 56 vacas el tambo y un toro, ese era el rodeo que no quedó, y comenzamos dos años después,

en el '85, con mejoramiento genético. Y como le digo, hoy tenemos animales puros de pedigrí, ya se cumplieron 24 años, casi un cuarto de siglo de mejoramiento genético. Y no es cuestión, al menos nosotros, no es tan fácil decir eso, tirarlo por la borda.

R —No, no, no. Un tambo cuando se cierra no se vuelve a abrir. Es muy difícil; si la gente queda en el campo y cambia por otra... Pero si la gente se retira y se arrienda, se deterioran la vivienda, las instalaciones, todo, los alambrados...

— ¿Qué ha pasado con la gente que ha decidido migrar del tambo a la agricultura? Otros que hayan tenido por acá cerca.

R —Y qué sé yo...

R2 —Claro, hay muchos casos donde por ahí las explotaciones no eran grandes y no es que migran, sino que cierran el tambo y arriendan el campo.

—Claro, lo alquilan. ¿Y siguen viviendo ahí o no?

R2 —No, la generalidad no. Se van.

R —Y la cantidad de casas vacías y hoy la gente, cuando queda una casa vacía la desarman, porque si no le roban todo.

R3 —Lo que no me gusta de los cultivos tanto, es que destruyen, que arrancan árboles y sacan. En cambio el que tiene animales se necesita para sombra. Eso es lo que no me gusta.

R2 —La deforestación.

R3 —Claro, porque hacen todo cultivo, cultivo y no hay animales. No me gusta cuando sacan los árboles ¡Y por eso después viene la inundación!

R —El sojero sí, acá hay gente a cuatro kilómetros, hace poquito lo hemos visto acá. Había un campo, de un señor X, campo lindante, hace 10 días tenía todo dividido con paraísos y alambrado, tal es así que cuando empezaron a escarbar y arrancar yo llamé al Ministerio de Agricultura, dos veces, me atendió una ingeniera (...) y un día no me dio mucho... No me llevó el apunte. Y al segundo día me dijo que no podían hacer nada porque era una propiedad privada. Más de 120 paraísos que rodeaban todos los potreros, los arrancaron de raíz.

R2 —Y Paraísos sanos, porque uno diría bueno, la planta está enferma...

R —¡No, pero esa planta no! ¡Pero esa planta tenía qué! Si yo las vi plantar, las plantaron los (...). A mí me pueden decir "esa planta tantos años! ¡No! Esa planta los (...) la hicieron, dividieron todo con Paraísos. En ese momento habrán tenido 25, 30 años cuando mucho, pero un Paraíso... No, me dijo que no podían hacer nada.

—Sí, no hay decisión política porque existen legislaciones, lo que pasa es que no hay poder de policía para controlar y fiscalizar todo eso.

R —Exacto. Ahora están en el norte, están reforestando con plantas autóctonas y ¡¿cuándo va a volver esa planta otra vez a ser una planta como la que fue?!

—Y, el tema —hablando de la gente que se dedica a la soja— de la contaminación ambiental, ¿eso no han notado ustedes en la zona?, porque eso también pareciera ser una preocupación, que no hay control.

R2 —Sí, debería serlo.

R —Yo no sé realmente. El otro día veía que hubo una reunión en Córdoba, no me acuerdo en qué parte, respecto al tema fumigaciones y fumigaciones aéreas, que dice que hay gente que dice que daña, que hace esto, que hace lo otro. Y el señor decía que si uno se pone a ver, el uso de un aerosol adentro de una habitación hace más daño que los plaguicidas. Yo no sé si lo hacía en defensa de él, ahora, no sé yo bien, pero las fumigaciones aéreas, deriva muchas veces de eso y uno a veces lo ve.

—¿Han notado algún tipo de enfermedad o de cosas nuevas que antes no estaban o que no eran tan notorias? ¿O de especies de aves?

R2 —Bueno, lo que estamos notando es una llegada de aves que antes por ahí uno no las veía, que suelen llegar mucho a los desmontes que hay.

R —Aves pequeñas. El otro día veía en el diario último, un suplemento que traía El Litoral, entre otras hablaba de ese búho, que nosotros le decíamos lechuzón, eso ha desaparecido.

—Claro, eso, por ejemplo, en otras entrevistas nos contaban que había épocas en que no veían bichos en el campo, que antes se veían distintos tipos de bichos y que ahora no los encontraban.

R2 —El caso de roedores o eso por ejemplo, que claro, las lechuzas, los búhos son animales que los controlan.

R —Lechuzas hay muy pocas, la lechuza que era muy conocida en esta zona. También en esta zona la inundación, las vertientes que se han...

R2 —Sí, las inundaciones les han hecho mucho daño.

R —Pero por ejemplo el búho es un bicho que yo me acuerdo siempre cuando anidaba o estaba en los alfalfares y en la soja no puede prosperar porque después fumigan y trillan y...

R2 —Lo mismo que la perdiz, encontrar una perdiz en un campo agrícola es muy difícil.

—¿Y por qué eso?

R —Y porque la perdiz no puede esconderse en la soja. Lo hace muy esporádicamente, no puede establecerse en una soja. En cambio en la alfalfa sí. Esto del cambio, hemos notado nosotros que la perdiz ha cambiado hasta la época de postura.

—¿La época de cría, de reproducción?

R2 —Sí, cuando anida.

R3 —Yo no quiero que vengan a cazarlas. No, pobrecitas.

R —Ha cambiado, que uno tenía antes, encontraba ya en el mes de agosto, septiembre, y ¿te acordás el año de la lluvia? Se encontraban perdicitas chicas, liebre también, la liebre, ¡muy poco! Antes encontrar liebres, era...

—Y si ustedes tienen que hablar, ¿tienen algunos temores en relación al futuro en cuanto a la actividad que hoy realizan, la posibilidad de seguir apostando a la misma, tienen algún temor en relación a los años que se vienen?

—O sea qué preocupación tienen en relación al futuro de esto que venimos transitando ahora, que se sigue incrementando... Si este es el camino que se puede llegar a tener, hacia dónde, o qué preocupaciones pueden tener ustedes a futuro, en lo personal en lo social, en lo comunitario...

R2 —No, nosotros, como seguir, la idea, siempre lo hablamos con mi hermano, es seguir en lo que estamos haciendo.

—¿Ustedes tienen otro hermano más?

R2 —Sí, recién pasó. Ya lo voy a llamar cuando venga porque ése es el que más quiere las vacas.

—¿Porque genera mucho trabajo un tambo!

R —Y sí, uno ve acá hay, en el pueblo está la fábrica de bolsitas plásticas.

R2 —Por ahí lo que asusta, pero bueno, ya estamos como curados de espanto, es que no hay políticas, donde a uno por ahí le podrían marcar un camino le digan “ese es el camino a seguir y no se va a cambiar”. Por ahí eso es lo que asusta.

R3 —Y por eso se han cerrado los tambos porque no era rentable.

R2 —Entonces eso es lo que por ahí lleva a que uno, ante la posibilidad de decir “bueno, vamos a encarar tal cosa, vamos a hacer esta inversión... y no, vamos a esperar” Y si no, la inversión que se hace se hace con recursos propios, ya, lamentablemente, no se puede ni siquiera pensar en los bancos. Cuando antes uno por ahí para encarar algo financieramente podía ir al banco. Hoy no, porque nos han ocurrido cosas que no nos han respetado ni lo firmado. Hace pocos años, este último año no nos respetaron algo en un crédito que se había tomado. Ni lo firmado respetaron, entonces no, no se puede más creer en los bancos.

R —Querían que lo refinanciemos porque habían cambiado los plazos y las tasas y no.

—¿Y hay gente más joven en la familia de ustedes, digamos hay una generación debajo de ustedes?

R2 —Sí, pero que ya no miran las vacas.

—Bueno, eso era lo que nos interesaba saber...

(Llega el tercer hermano)

R2 —Él es el que más quiere las vacas.

R —Él es el hermano mellizo con ella.

—¡Ah! ¿Cuántos hermanos son?

R2 —En realidad somos seis.

—¿Y acá en el campo cuántos viven?

R3 —Nosotros tres, tenemos una hermana en el pueblo, que también a veces viene a hacer algunos trabajos acá...

R2 —No, las generaciones que vienen ya no miran más las vacas.

—¿Y qué miran?

R2 —La soja.

—¿Pero ellos viven acá en la zona, los chicos?

R2 —En X hay un campo de dos sobrinos

R —Sí, los nietos son contratistas.

—O sea, se dedican a hacer soja.

R2 —Sí, y prestan servicios, arrolladora, cosechadora, siembran algo, muy poco.

—¿No quieren saber nada con el trabajo del tambo?

R —No, no, no.

R3 —(...) ellas nos preguntaban qué es lo positivo que vimos...

—Estamos tratando de reconocer cuáles son aquellas cuestiones que pueden haber mejorado la vida y cuáles aquellas que pueden haber empeorado de alguna manera, y que tienen que ver con todo este cambio que se ha dado en los últimos 20 años en la forma de trabajar en el campo.

R4 —Yo creo que el avance, la tecnología, que tal vez no está a la mano de todos los productores, no, pero yo creo que el avance tecnológico, en maquinaria o lo que es agroquímicos, genética, tanto en semillas como en animales ha ido creciendo, el mejoramiento genético. Yo creo que es lo más para resaltar.

—¿Esta tecnología permite hacer las mismas cosas que antes más rápido o mejor, o trabajar con más cantidad de animales?

R4 —Yo creo que sí, o sea, permite de cierta forma trabajar mucho más en cuanto a la escala. Yo creo que sobre todo. Yo creo que a través de la globalización nos llevó a todos a producir más. Lo que pasa es que faltan las políticas de distribución.

R —Yo me acuerdo antes, que con un tambo de 500 litros vivía el patrón y el tambero.

R4 —Yo creo que faltan políticas no solamente para el sector agropecuario, hay falencias en todos los sectores, así que, si hoy falta educación, falta cultura, falta seguridad.

—¿Cuánto entregan ustedes? ¿Cuántos litros?

R2 —Y, cuánto estarán, ¿3.500?

R4 —Y, 3.400 litros.

—¿Es mucho, no?

R2 —Y sí, no hay muchos tambos, como que para la zona...

—¿Es el que más entrega en la zona?

R3 —Sí, pero no nos pagan a nosotros 80 centavos, nos pagan 72...

R4 —Digamos, me parece que el límite lo pone uno también en lo que es producir, sea leche o carne, tenemos para crecer mucho me parece, pasa que no hay previsibilidad. Hay un sector que está más castigado, lo que es lechería y ganadería, un sector como nosotros es muy distinto de por ahí el que hace agricultura porque depende de los precios que mantenga el mercado internacional, y al estar dolarizada la producción, la soja es una producción que está dolarizada, entonces si los insumos están dolarizados para el agro, yo creo que hoy hacer soja es lo más seguro, ¿no?

R —Convengamos que hoy el sojero también depende de que no vaya a levantarse en un mal día Néstor Kirchner y decida aumentarle las retenciones, como están jugando hace varios meses con el maíz y el trigo de quita de retenciones, ahora están siempre de anuncios pero no pasa nada.

—Una pregunta, ¿la gente que hoy ustedes ven trabajando aquí con ustedes y tal vez en otros campos, es de la zona, gente que siempre ha estado acá o gente que viene de otro lugar a trabajar y aprovechar una oportunidad de trabajo?

R4 —Yo creo que en este caso son de acá.

R —¿Usted dice el que viene a trabajar o a ocupar los campos, a establecerse?

—La gente que ustedes ven trabajando en los campos para comparar con lo que se hacía hace 20 años atrás, ¿es gente que vive acá que es de la zona...?

R4 —Sí, serán de un radio de 20, 30 kilómetros alrededor.

—Digamos que entonces es de la zona.

—¿Ustedes fueron a la escuela de acá? ¿A Santa Fe nunca? ¿Escuela secundaria hicieron?

R4 —Yo hice. Pero en (...).

—¿Y ahí estudiaste algo en relación a esto, al tambo o no?

R4 —No, digamos, en general, con asesoramiento profesional, o bueno, hoy hay mucha información, uno tiene muchísimo acceso a información, así que estamos al día.

—¿Y cómo les llega la información? ¿Cuáles son los canales de información que ustedes tienen?

R4 —En general a través de publicaciones, medios gráficos, los diarios y todo eso, y después los proveedores de insumos que asesoran o hacen charlas.

—¿Quiénes les proveen de insumos? No quiénes de qué empresa, sino gente de acá o de...?

R4 —De acá no mucho, en general es gente de X o de (...), de Santa Fe, Santo Tomé.

R —Sauce Viejo, la planta esta de fertilizantes.

—¿Y en eso han cambiado o se manejan de la misma manera que lo hacían 20 años atrás?

R4 —No, yo creo que se cambió mucho, hay mucha competencia, y hay que buscar mucho precio, yo creo que los insumos... El tema de fertilizantes, el precios se puede discutir, pero...

—¿Pero antes ustedes compraban en un determinado lugar y ahí se manejaban y ahora hay más?

R4 —Claro, en general no había tanta oferta, hoy hay más.

—Hoy tienen visita de varios que tratan de venderles, digamos.

R4 —Sí.

—Y eso antes no era así.

Entrevista N° 27¹⁶

P2 —Hablando de los tamberos, y diciendo que en menor escala...

—Sí, han desaparecido. Ahora el tambo más chico está en mil litros diarios más o menos. Antes estábamos con una escala de 400 litros, se sostenía, ya cuando había un tambo ordeño 85, 86, el que tenía mil litros, ya era como decir 10, 15 mil litros ahora, ha cambiado muchísimo eso. Con la reducción de hectáreas, están trabajando con pocas hectáreas porque... Están casi en establo las vacas por eso se necesita tan poca superficie.

P1 —Y todo esto, ¿qué significó para el pueblo? Porque calculo que esto afectó en términos de trabajo...

—Sí, yo pienso que a nivel personal fue malo. En el sentido de la gente, fue malo porque se redujo el personal porque antes, como le decía a un principio, se utilizaba diez tractores, doce tractores, uno que le ayudara a canchar los mil kilómetros... Yo tenía un plantel de 20 personas y ahora con tres personas, hace el doble del trabajo o la misma cantidad pero con tres personas, eso para el pueblo en sí, para el empleado es malo, para mí punto de vista es malo.

P2 —¿Se percibió eso acá? Vos vivís acá en el pueblo, y vos percibiste un clima donde había gente que de repente se quedó en la calle, se quedó sin trabajo...?

—No, porque abrieron pequeñas fábricas y se fue acomodando un poco la gente. Después está la otra persona, que todos sabemos, que no le gusta trabajar entonces por más que tenga el trabajo enfrente de la casa no va a ir a trabajar. Y lamentablemente la política que hay en estos momentos es peor todavía, menos que menos va a ir a trabajar, porque sabe que si necesita algo pide y le dan. Está Caritas, está la Comuna, está la Iglesia, está el SAMCO que tiene que darle todo, o sea...

P1 —O sea, que este desplazamiento de la gente, de la mano de obra, se resolvió a partir de nuevas ocupaciones, en general...

—Sí, sí. Lo que ha cambiado es que la gente de campo ha apoyado mucho a la localidad. Todas las localidades que se han hecho... La gente que vivía en el campo y se vino al pueblo se hizo una casita nueva, fue invirtiendo, entonces hubo un cambio en el pueblo, es una realidad.

P1 —Sí, se ven construcciones modernas y construcciones de 100 años con otras de 10, 15 años.

—Por supuesto, hay gente que también en el año 90, 91 lo que hizo fue que vendió el pedacito de campo y se vino a vivir al pueblo para vivir de los intereses, los plazos fijos, y se hizo la casita nueva, hay muchas casitas que son de mediana calidad pero son de gente que tenía campo, lo han vendido, porque querían vivir de renta, como decían antes, y bueno.

P1 —¿Y esa gente, ahora que se acabó la patria financiera...?

—Están mal. Viviendo en la casita. Por suerte hicieron la casita y están ahí, como refugiados.

P2 —¿Y quién compró esas tierras?

¹⁶ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Y fueron comprando, desde médicos, odontólogos, abogados, gente que nada que ver con el ramo...

P2 —Pero lo que no era rentable para determinada gente, ¿eso no fue un proceso que se concentró tierra, que hubo gente que acumuló mayor cantidad de tierra?

—Sí, gente que fue comprando, al vecino le fue comprando, a medida que mejoró el nivel adquisitivo de cada familia le fueron comprando, pero también ha pasado que ha venido a invertir gente que después no quiso... Que lo compraba como una inversión, puede comprar 10 o 15 departamentos, o comprar un campo.

P —Pregunta que le hago, usted me comentaba que básicamente que también se cambió mucho la escala de producción, el tamero chico creció o murió y el productor agrícola chico en general también o desapareció o tendió a crecer. Este cambio en la escala de trabajo, por un lado incorporó nueva tecnología, nuevo equipamiento, nuevos modos de siembra, etc., etc.; y la relación comercial con el pueblo, ¿cómo evolucionó? ¿Mantuvo su aprovisionamiento en los lugares habituales?, ¿seguían comprando los insumos en los lugares de siempre o cambió a partir de que la nueva escala generó una posibilidad de empezar a comprar productos en otras regiones donde antes por una cuestión de tamaño no se justificaba? Y lo mismo con la producción, ¿dónde entregaban antes la producción, dónde la entrega ahora, mantienen los lugares? O sea, ¿mantienen la línea de vínculos comerciales o han cambiado?

—No, han cambiado, porque ahora los productores grandes, grandes, ya ahora están vendiendo al exportador directamente, pero mayormente el productor grande, grande, que estamos hablando de 800 hectáreas para arriba, que no hay muchos, pero hay, están todos vendiendo directamente a los exportadores...

P1 —Las plantas de silo que están acá en el pueblo, que hay una acá a dos cuadras y otra que está a la entrada, son plantas que tienen sus años, ¿antes...?

—Antes trabajaban muchísimo, ahora le acondicionan el cereal al productor para que lo lleve, tienen el servicio de secado, nada más. Prácticamente los de acopio han desaparecido, todas estas plantas así chiquitas.

P1 —Y esa planta que es de (...)

—Bueno, esa planta la tienen casi exclusivamente para eso, para hacer secado, antes acopio, un poco, pero mínimo.

P1 —¿Y la parte de insumos agropecuarios?

—Y estaban, por ejemplo, los grandes ramos generales que existían antes por ejemplo, que uno iba y tenía todo ahí, ahora se van a las grandes ciudades y compran en los grandes supermercados. Porque le hacen mejor precio, le pueden hacer mejor precio que cualquier venta de insumos que haya en la localidad.

P1 —¿O sea que antes había comercios que se dedicaban a eso que ahora no están o han cambiado de rubro, o...?

—No, o sea, están surgiendo comercios nuevos, el que estaba antes ya desapareció, fue como el tambo chico, fue desapareciendo y están surgiendo nuevos que son, la mayoría, ingenieros agrónomos que se juntan tres o cuatro ingenieros, no consiguen trabajo, entonces por contacto entre unos y otros, van armando negocitos, y asesoran al productor, ofrecen un servicio y le venden algo de fertilizante, algo de agroquímicos...

P1 —Este modelo es un modelo que básicamente ha concentrado y en el cual ha sobrevivido un grupo, no todos, y el resto... ¿cómo piensa que va a evolucionar, como se ve usted a mediano plazo en este proceso? ¿Cómo se ve usted y cómo ve al pueblo?

—Yo pienso que va a seguir, o sea, el que está grande, como el gran tambero, va a seguir creciendo, y el productor agropecuario, de 800 va a llegar a 1000, 1200...

P1 — Entonces crece o se cierra la carrera...

—Exactamente, y el chico de 200 hectáreas, mientras pueda él seguir existiendo y haciendo con el trabajo, con un peoncito, con dos peoncitos, lo va a poder llevar. Pero el día que él no de más... Los hijos ya se le van, porque o estudian, ya no les gusta el pueblo... Yo tengo el caso mío, tengo una hija que está estudiando, que ya dijo que cuando se reciba, ella está estudiando kinesiología, nada que ver con el campo así que ya se me va. Y ya no se va a instalar acá, se va a quedar en Santa Fe o en Rosario donde ella está estudiando, porque es otro panorama.

P1 — Una pregunta, porque me llama mucho la atención, este pueblo creció mucho en extensión, mucho más que Santa Fe, por decir algo, ¿por qué crece tanto? ¿Por qué crece tanto más que la media de la provincia, que la ciudad de Santa Fe? ¿Por natalidad o porque está recibiendo gente de afuera?

—No, está recibiendo gente de afuera.

P1 — ¿De dónde?

—Y de Santa Fe se están volcando para acá, hay mucha gente que ya está viviendo, y que trabaja en Santa Fe. Hay una doctora que trabaja en Paraná y se va de acá todos los días.

P2 — Entonces es gente de Santa Fe que viene a vivir acá y mantiene su trabajo...

—Mantiene su trabajo. Después hay gente que se jubiló, y tiene un buen pasar económico, una buena jubilación, entonces hace la plancha, viene a vivir a un lugar tranquilo. Los fines de semana vienen los nietos, lo ve corriendo por la plaza al nieto, en bicicleta, que en la ciudad no lo puede hacer.

P2 — Entonces no se ha dado el fenómeno de gente que quedó desplazada de un campo, o de un tambo, que emigró a la ciudad...

—No, es al contrario. De la ciudad se vienen por tranquilidad o seguridad.

P2 — Y los trabajadores rurales que quedaron sin trabajo, ¿vuelven dispuestos o se van directo a Santa Fe, los tamberos...?

—Y salen a buscar trabajo, o encuentran trabajo acá en la localidad, o en localidades vecinas. Hay gente que viaja también todos los días a (...), por ejemplo, vive acá pero viaja a trabajar a (...) que trabajaba antiguamente en el campo. O gente del campo que se fue a vivir a (...) o a X o algunos a Santa Fe. Hubo una gran masa acá, creo que fue el año 50, 60 que dejaron el campo, lo vendieron o lo alquilaron y se fueron a vivir a Santo Tomé, porque estaba la fábrica la FIAT Y ahí se trasladó muchísima gente, sobre todo la juventud que se fue a trabajar ahí.

P — Otra pregunta, este incremento de la agricultura en la zona este, de bordes pampeanos digamos, que no es agrícola, agrícola, es más mixta, ¿le preocupa en términos de sustentabilidad o el recurso del suelo?

—Yo pienso que ahora se está trabajando de otra manera a como se trabajaba un par de años atrás. Ya la gente está haciendo análisis de suelo, está incorporando, haciendo promoción de los cuidados.

P2 — Hay más conciencia...

—Sí, yo pienso que sí. Hay un 90% que tiene la conciencia de ir mejorando los terrenos, hacer rotación, comprar fertilizante, consultar con ingeniero agrónomo a ver qué sembrar, cuándo sembrar, no sacarle más tantos nutrientes. Antes se trillaba la soja y se hacía polvo, no le quedaba nada de cobertura al suelo. O al maíz lo juntaban, lo rastrillaban y hacían el otro ya, y quedaba el terreno pelado. Eso ahora va cambiando un poco.

P1 — ¿Cuánto hay de conciencia y cuánto prima el bolsillo a la hora de la decisión?

—Sinceramente más de bolsillo, y se está dando cuenta la gente que dejando los residuos de cada cosecha, tienen mejor humedad, y más en este caso ahora de la sequía, se van dando cuenta cada vez más.

P1 —En términos de salud, ¿algún problema, alguna preocupación? Por el uso más masivo así de agroquímicos...

—No, yo no he notado, o sea, a parte de los virus normales que hay, que uno va al médico y le dice “es un virus”. Te duele la garganta, “un virus”, te duele el oído, “un virus”, así que bueno, aparte del dengue, no hay una enfermedad. No es el caso, por ejemplo, que lo tiene la ciudad de X que tiene el problema de la agricultura. Así como hay localidades que es la industria local que le produce las enfermedades.

P1 —Pero hubo algunas manifestaciones en algunos pueblos que se movieron mucho preocupados por el uso masivo de insecticidas...

P2 —Por la cercanía del pueblo donde se usaban...

—Sí, sí, sí. Yo pienso que acá es un poquito por conciencia del Intendente. Porque acá hace años se les avisó a los productores “no siembren cosecha...”, por ejemplo del acceso para acá, ahí sembraban cosecha, y ya hace un par de años que les dijo el intendente: “basta con eso porque...” Para no tener problemas, les habló bien, y por lo menos...

P1 —O sea que la Ley Sanitaria se aplica...

—Sí, más, le digo del Intendente, que hace aplicar las leyes...

P1 —Estas cosas, ¿dónde hablan?, ¿las hablan los productores?, ¿con quiénes lo hablan?, ¿de dónde vienen estos niveles de conciencia?

—De las reuniones que hacen las empresas que venden insumos. Y la gente se está volcando mucho más a esos encuentros, reuniones, que antes, si había una charla o algo ni iban. Pero ahora ya hace como 10 años que cada vez más el productor va y escucha, y compara...

P1 —Y los medios de prensa ¿tienen importancia así? ¿Son de explicar...?

—No, no, si no es una noticia policial, no es. Eso lo pienso yo. Pero la gente se está volcando mucho a las empresas que venden insumos o a un grupo de ingenieros agrónomos por el tema suelos, para hacer muestreo de suelo, que convoca a charlas y la gente va, eso pienso que es muy bueno.

P2 —Y sí, porque es un fenómeno muy nuevo.

P1 —Con la juventud, ¿Cómo ve la juventud en estos momentos en relación al trabajo? ¿Cómo ve que ellos proyectan su inserción al mercado laboral?

—Yo pienso que hay como había siempre, pero ahora hay un poquito menos de entusiasmo de trabajar, porque le siguen dando, porque no es que no quieren ni estudiar, ni trabajar, porque total les viene de arriba, el gobierno, o las instituciones benéficas les dan.

P2 —Como que se ha perdido la cultura del trabajo...

—Exactamente. Por supuesto, tenemos por suerte el 80% tiene ganas de trabajar, de hacer algo, tenemos un ingeniero agrónomo que se recibió el año pasado acá, que sacó el mejor promedio de la facultad en (...), le entregaron un premio en Rosario los otros días, así que hay méritos, se han recibido tres o cuatro ingenieros de acá de la localidad en dos o tres años, así que...

P2 —Y esta diferencia entre lo que usted plantea, un grupo donde al parecer se ha perdido la cultura del trabajo, y por el otro lado sectores más vinculados a la cultura agrícola mucho más concentrados, con otros niveles de rentabilidad. ¿Esto genera tensiones? ¿Se marcan más las diferencias?

—Sí, hay como un rencor así, se nota, o como una pequeña discriminación, “éste no nos juntamos con éste, porque no sé en lo que está, mejor vamos a juntarnos con aquellos”, eso se ve.

P2 —¿En qué se manifiesta eso? ¿En que son grupos diferentes...?

—Exactamente, sí. Grupos diferentes y uno nota las conductas diferentes en el sentido de que se juntan para charlar, o comer un asadito y los otros están en el bar o en el ciber todo el día. Y que practican deportes, los buenos, digamos, practican deporte los fines de semana se juntan a comer un asadito, que van a un lado, que van a otro, todo en casa de familia, y uno ve el otro grupito que está más en el ciber ahí, a la deriva...

P1 —¿Y esa tensión también se da en la gente más mayor?

P2 —Claro, ¿es sólo una cuestión de los jóvenes?

—La gente grande también ve a ese grupito, y piensa qué va a pasar con el pueblo cuando estos sean más grandes, eso también se siente.

P1 —¿Afectó los niveles de solidaridad que había?

—Sí, sí, antes si había una persona que necesitaba ayuda concurría todo el pueblo masivamente a ayudar a esa persona que necesitaba ayuda. Ahora hay por supuesto gente que ayuda, pero en menos cantidad. Porque le buscan la vuelta a lo que hizo para estar en esa situación, trabajaba, no trabajaba, se le busca un poco, le hacen todo un relevamiento de la vida, qué hizo el tipo para que esté como está.

P2 —Antes no importaba por qué le estaba pasando eso. Y como que en los momentos de grandes transformaciones económicas como las que se están viviendo también se dan grandes cambios a nivel de los vínculos sociales...

—Sí, sí.

P2 —Eso pasará acá, pero pasa en todos lados. Estos re-acomodamientos también producen tensiones y fragmentaciones en la sociedad.

—Al principio, yo no soy muy habituado de ir a Santa Fe, pero uno va, al principio al limpiavidrios todo el mundo le daba una moneda, ahora no, no lo soportamos más. Pero al principio sí, no pasaba nada, es más, nosotros del interior, “sí, tomá, tomá, tomá”, pero llega un momento que necesitás tener una billetera porque ya la moneda a veces no la quieren.

P —Bien, bueno. ¿Preocupaciones a futuro más allá de las que nos estuvo comentando?

—Me preocupa un poco el tema de la juventud, me preocupa mucho lo que está pasando, que la droga está invadiendo.

P2 —¿Acá?

—No, acá no, estamos hablando de la zona, acá hay pueblos vecinos que están teniendo problemas de droga ya, que se conoce entre paréntesis, uno que está poquito en contacto con mucha gente se escucha. Acá por suerte no tenemos nada. Yo tengo un chico de 17 años que continuamente le digo, “si llegás a enterarte de algo, primero tenés que decirme a mí, para uno más grande tomar una posición, avisarle al intendente”.

P2 —¿Va a la escuela media de acá?

—Sí.

P2 —Y preocupaciones ya no en lo personal sino enfocando al tema de este cambio en la actividad productiva...

P1 —¿Cómo ve a este pueblo de acá a 15 años?

—Yo lo veo muy bien, por suerte, desde el punto de vista de que la gente va a seguir viniendo, de las grandes ciudades va a empezar a venir, y se va a transformar como en un country, digamos, es lo que yo veo.

P1 —Esto por la particular proximidad que tiene con Santa Fe...

—Sí. Y más ahora con la autovía. Para nosotros es algo muy importante y para la gente que trabaja, que quiere tranquilidad, me parece que va a ser...

P2 —Ustedes ven como algo positivo que gente de Santa Fe venga.

—Estamos hablando de la gente que viene, que se radica acá y que trabaja en Santa Fe. No estoy de acuerdo con que vengan masivamente de Santa Fe a hacer ranchitos. Porque vamos a tener mucho más que donar y Caritas va a tener que trabajar... Hay gente que se ha jubilado y se vino acá e hicieron una quintita y florcita, para pasar tiempo simplemente, no molestan a nadie...

P2 —No se ve gente vagando por las calles, sin hacer nada...

—Están dentro de la casa (risas)

P2 —Nombró varias veces a Caritas. ¿Funciona dentro de la Parroquia?

—Claro, lo tiene así como separado.

P2 —¿Y tienen una actividad solidaria?

—Sí, sí. Hacen colectas permanentemente. Mayormente de ropa y de alimento, tres cosas puntuales, harina, yerba y azúcar. Cuatro, cinco artículos, nada más.

P1 —Le agradecemos mucho el tiempo. Nos permite conocer mejor la realidad que estamos caminando.

P2 —Porque estamos en medio de un gran cambio en la actividad agropecuaria, entonces hay preocupaciones, hay temas instalados, entonces nosotros pensamos que nadie más calificado para hablar de estos temas que la gente que está realmente metida en la problemática, porque hay mucha gente que toca de oído.

—Sí, porque la gente que hace pool de siembra no tiene nada que ver con la actividad. Es una inversión que hace y nada más...

P2 —Además lo que nos interesa es cómo eso repercute en las comunidades, cómo lo están viviendo, porque el pool de siembra no tiene prácticamente contacto...

—No, ahora se está tranquilizando porque ha tenido su impacto y si esto seguía así creo que nos iba a perjudicar a mucha gente, porque han venido ya ingenieros, consultando cuántas hectáreas, pero querían grandes extensiones, no hay campos de 500 hectáreas acá.

P2 —¿Cuánto tiene un promedio de campo acá?

—Y, estaremos en las 100 hectáreas.

P2 —Yo preguntaba propiedad.

—Propiedad.

(Hablan del campo del abuelo de alguien que pertenece a Sauce Viejo... se confunden las voces)

P1 —Bueno, te agradecemos mucho.

Entrevista Nº 41

Corresponde a una entrevista grupal. Se encuentra al final de Anexo 1.

- ¿A qué actividad se dedica?

- Respecto a la variación que ha tenido la profesión, con lo que a nosotros nos toca, éramos productores contratistas, pequeños que trabajábamos en esta provincia. Se trabajaba hace 15 años atrás de una manera más convencional, agricultura convencional cuando es de rotación y demás, se movían los suelos, se gastaban más combustibles, y no se hacían mediciones de perfil, se cuidaba menos la humedad, se tenía menos conciencia en esas cosas pero, también, cuando venía un año con un milimetraje bajo, sufríamos las consecuencias. Todo eso y después las necesidades económicas, las variaciones que han tenido con estos gobiernos, nos ha llevado a tener que crecer. Entonces es lo que está pasando en Italia, España, Alemania, también Inglaterra y un poco nos toca a nosotros que cada grupo familiar, o en caso nuestro una pequeña empresa tuvo que: o crecer o desaparecer. ¿Por qué? Porque cada vez se necesita un volumen más grande para poder subsistir. Y de ahí en más, los gastos fijos y demás se van diluyendo. Entonces comenzamos con una agricultura tradicional y de mi padre antes.

- ¿Su padre también?

- Sí, yo empecé con una firma en el año 2000. Y ya empezábamos a incorporar conceptos de agricultura en directa y también empezamos con ganadería, cría, feed lot y exportación. Gracias a las directivas de los gobiernos que tenemos hoy de turno, hicieron que el negocio se trastocara mucho porque si uno estaba en línea con el gobierno teníamos compensaciones y eso hacía que el negocio funcionara de una manera. Pero que pasa, teniendo miedo que después quedáramos enganchados, como le pasa a la mayoría, generando tremendas deudas; lo subsidiamos nosotros pero eso llevo a que el negocio trabajara a pérdida. Y hubo un momento, unos 4 años que pudimos aguantarlo pero con la agricultura teníamos que subsidiar la pérdida que teníamos con el feed lot y la exportación. Y bueno, hasta que decidimos hace 4 años atrás hacer únicamente agricultura, sobre todo en Santiago del Estero donde nuestra empresa se desarrolló. La directa y los materiales nuevos que hemos tenido, en maíces y en soja, materiales más resistentes, como genes incorporados como el erculets, el VTE triple Pro, en caso del maíz, eso le ha dado mucha estabilidad en el sistema y nos ha permitido tener mejores rindes. Y una cosa muy importante que nos ha pasado a nosotros y a otros productores es que si queremos crecer y andar bien, con estos gobiernos tenemos que estar tomar decisiones a veces apresuradas porque el bombo económico cambia por las trabas que tenemos en las exportaciones, entonces, bueno, se ha vuelto un agronegocios; claramente un agronegocio. Si bien en el campo tenemos que producir de la mejor manera, tenemos que manejarnos económicamente de una manera distinta, más ordenada, y él (*señala a la otra persona que estuvo en el momento de entrevista*) es mi asesor económico que estaba trabajando en un banco y que únicamente atendía la parte de empresas y aparte es mi primo hermano. Y mi socio en Santiago del Estero también es otro primo hermano por otra rama.

- ¿Cuando dijo que son una empresa pequeña, de cuantas hectáreas está hablando?

- En todo 5.000 ha. y más también.

- Y de estas hectáreas que están trabajando ¿qué % es de su propiedad?

En Santiago del Estero de las 5.300 ha tenemos un 15% es arrendado y un 85% es propio; y después lo que hacemos aquí en Santa Fe. La idea es crecer acá también. ...Nuestra firma hace 20 años no tenían nada, estaba casi como antes. En 20 años limpiaron 200 ha, y nosotros empezamos sin caminos, sin luces sin nada; y fueron muy duros los primeros tres años pero después empezamos. Y hoy en Santiago es uno de los campos referente. Hasta el ministro de la producción de la provincia ha hablado bien, toma mediciones; y, así, hemos ido incorporando otros campos. La idea es, en la medida que se pueda, crecer.

- ¿Cuáles son para ustedes aquellas cuestiones que ante estos cambios aparecen como positivas?

- La positiva es la estabilidad en el sistema en que midiendo los perfiles y demás nosotros podemos calcular si podemos sembrar o no; mientras que antes al rotular prácticamente dependíamos de lo que se llovía y de ahí en adelante. Como hacíamos hace 20 años atrás, movíamos los suelos, sembrábamos, pasábamos la rastra además para nivelar, se sembraba y dependíamos únicamente de las lluvias que tuviéramos arriba y que Dios te ayude. Entonces en zonas más marginales, o como en Santiago donde más hemos crecido, cuando no llovía en 20 días era un fracaso de todo el año. Bueno, este año está complicado pero hemos tenido años muy buenos. ¿Qué pasó? Ahora se minimizó mucho eso porque que buscamos nosotros con pocos milímetros tener más kilos de granos. Todo eso es lo más positivo que ha tenido, ha sido una revolución; además de los maíces subtropicales, la sanidad en los maíces, lo transgénico es una maravilla.

- En cuanto a producción propiamente dicha, ¿qué impactos observa en el pueblo?

- Bueno, impactos de los agroquímicos. Impactos con el tema de agroquímicos. Hace 20 años atrás era una locura. Yo manipulaba porque maneje desde sembradoras, fumigadores maneje de todo; así que era una locura. Usábamos fosforados que eran mortales. O sea, yo tengo el recuerdo, yo era chico, tenía 14 o 13 años y ya manejaba uno de los equipos. Terminó de fumigar con un equipo y veo por ejemplo que había una perdiz y un tero, cuando los miro ya estaban duros, duros.

- ¿Qué tipo de fosforado?

- Eso era Paratión...era mortal, y yo me digo, yo estoy usando eso...era yo. Y bueno, tengo algunos recuerdos todavía (*se mira la mano, que tienen unas manchas rojizas*) que tengo que tratarme por cosas que me han pasado. Entonces yo lo que hice, en la medida que comencé a estar a cargo de toda la administración, gerencia y demás, fue empezar a tomar cuenta de distintas cosas. Por ejemplo, tratar de comprar insecticidas que sean de mayor calidad, entre ellos casi siempre se encuentran los de Bayer, y que sean menos agresivos para el ambiente. Igual Palation era mortal pero hace 15 años que ya no está más, después siguieron los fosforados y hoy los fosforados están casi prohibidos.

Con respecto a la población, ¿cuál era el tema?, que por ejemplo tenemos líquidos, productos que aún están en el mercado como el 24D, los fosforados no, porque como ya casi no se consiguen más y por eso se evitan pero el 24D que son líquidos que se usan esencialmente para barbecho limitan el crecimiento de las plantas pero tienen un olor fuerte y le causan un dolor fuerte de cabeza a la gente y distintas otras cosas. ¿Qué pasa? Si a un producto lo pasas hoy y a los dos días viene un viento sur, tendremos en la zona norte un barrio con dolor de cabeza. Y ese es un producto que se usa mucho al 100, al 60, al 50 porque viene diluido. De todas maneras, el de 100 es el que se usa para barbecho y es el que mejor anda pero a la gente le puede traer problemas. Pero el famoso glifosato que ha tenido tantos problemas, en realidad el glifosato no digo que lo vas a beber, pero si te lo vuelco en la mano a diferencia de un full o un concentrado que a mí me brota, pero prácticamente ni se siente el olor, lo puedes poner y prácticamente a muchos yuyos que no le hace nada, a los de hoja fina sí, pero a los de hoja ancha ya hay a muchos que no le afecta tanto. Se planteó mucho sobre el glifosato y en realidad son los fosforados hay que tomar una distancia de la ciudad. (*El asesor de la empresa aclara que los más peligrosos y que están prohibidos son los clorados, no los fosforados*). Esos productos que todavía se usan son agresivos para la ciudad, no tanto como antes pero hay que tomar una distancia de la ciudad, eso no hay duda (*se está refiriendo a los fosforados*). (*Interviene el asesor de su empresa: "el clorado el ser humano lo retiene con la grasa y al fosforado lo elimina con la respiración es algunas de las diferencias"*). Bueno pero hay fosforados que los están prohibiendo también (*le responde el productor*)

- ¿Cuáles son las medidas de precaución que ustedes toman respecto a esta situación?

- Retar a los empleados. Porque por ejemplo, en Santiago donde están los agroquímicos tenemos las máscaras, tienen todo y tenemos que estar retándolos porque en el apuro no se los ponen. Entonces le compré guantes, cosas para el control de próstata, todo lo que sea bien delicado, son bien anatómicos...para que se lo pongan y eviten el contacto y le hemos comprado y mandado mascaritas descartables porque a las otras no se las ponen.

- Ustedes ¿notan resistencia por parte de los trabajadores...?

- Sí, yo creo que es un problema de educación...

- ¿Han pensado cómo capacitarlos o cómo solucionar este tema...?

-Sí tenemos que implementarlo de alguna manera. Cada vez que vamos un lavado de cabeza de media hora, una hora, que se yo...

- En cuanto a lo laboral, ¿cómo ha cambiado?

- Antes que arrancara yo con la administración nueva hace 12 años, en la estancia de mi padre, se tenía un empleado, dos empleados y medidas de protección ninguna, se tenía medio a la buena de Dios y tampoco se trataba de capacitar al personal. Las herramientas que se llevaban eran lo peor o lo que no servía acá (se está refiriendo de Santa Fe a Santiago) y hoy estamos más tecnificados, igual o más que acá. Entonces tratamos que cada empleado se tecnifique. Otra cosa, los empleados por ejemplo si había dos o tres vivían en una sola pieza hacinados, sin un baño, casi a la buena de Dios. Después tratamos de verlo de otra manera. Así que cada empleado tiene su departamentito, que esté cómodo...

- ¿Pudieron adaptarse bien a las nuevas tecnologías y maquinarias?

- Sí, sí... respecto a los tractores, por ejemplo, cuando llegó el primero con cabina presurizada, hace 6 años, que me costó 8.000 dólares en ese momento y me decían este está loco para meterla en el monte. Bueno esa cabina todavía no se rompió, ese tractor lo teníamos que cambiar ahora pero por una cuestión que no entran no lo cambiamos por una cuestión de que viene difícil y me ayudó más a tomar la decisión aunque no hay, queremos cambiarlo pero no hay, gracias a Moreno (*actual secretario de comercio interior*) que nos está trabando las importaciones. A parte el pedido de coimas para las importaciones, se pide coima para lo que sale, se pide coima para lo que entra y lo hacen tan a la vista que....

- ¿El tema de tener tecnologías en el trabajo llevó a tener más empleados, menos empleados?

- Y no, tenemos más empleados por una cuestión que hemos crecido pero la tecnología hace que, por ejemplo: primero contratábamos el servicio de fumigación; en el año 2002 se compró un equipo de arrastre que tenía una capacidad de 200ha por día; en el 2005 ya compré uno que tenía una capacidad de 400 o 500 ha por día y este año la máquina que incorporamos es de una edición especial que hace monitoreo, hace mapeo, corta sola, abre y cierra sola, y tiene una capacidad de 800 ha por día. O sea que esto lleva, que los rangos de trabajo que son tan grandes, que con el mismo personal haces por ejemplo con esta máquina hago casi el doble que con la otra. Vale también, no como la otra, ¿no?

- ¿Y el personal que estándar de capacitación requiere para comenzar a trabajar?

- Y depende del área a donde vaya. El encargado es un chico que estaba trabajando para una empresa mucho más grande que la nuestra, que trabaja en el orden de las 60 o 70 mil ha, entonces ya venía preparado. Y en el caso de los que trabajan con herramientas, normalmente contratamos gente que ya tenga capacitación anterior. Si bien después, con el orden, disciplina y demás se va mejorando y siempre hay lugar para mejorar pero no podemos hoy con el tipo de herramientas que tenemos, no podemos tomar gente sin que tenga un conocimiento previo.

- Se me ocurre pensar en esa máquina que decís (cosechadora)...

- Esa no tiene un alto rango pero sí en la de fumigación tiene que ser manejada por un tipo muy preparado y por más preparado le lleva aún más tiempo. Yo hay cosas que ni las entiendo, pa-

sa que te mapea el lote, te corta solo, vos doblas para no echar dos veces líquido en el mismo lugar, cuando llega hasta ahí corta solo. Yo casi nunca manejo pero me pasó los otros días que me pase con un brazo afuera del lote, pero claro vos al ya dar la vuelta te marca el lote satelitalmente, cuando doble me pase con un brazo afuera y le hice un chorro al otro lote, porque entendía que ya estaba en área de fumigación. Es una cosa increíble. Eso nos permite ahorrar entre un 7 y un 8 % de agroquímicos.

- Y los trabajadores que no llegaron a incorporar los conocimientos de esas tecnologías, ¿migraron, se los mantiene en puestos de trabajo?

- Los que estaban antes estaban enfocados a la ganadería. Y bueno, estaban no capacitados. Estaban porque yo creo que eran baratos y sabían algo de hacienda, nada más pero se resistieron al cambio. Se resistieron a un nuevo orden. Entonces han sido expulsados.

- ¿Y ellos han venido a la ciudad? ¿Tiene conocimiento sobre su paradero?

- Sí han venido...Lo que pasa es que los empleados que nosotros largamos, ¿largamos?... En realidad los que están es porque han pasado muchas pruebas y porque trabajan bien y saben que ganan mucho más que en los otros campos y, por ejemplo, armamos sistemas de premios: se termina una campaña, hay un premio para cada uno o en el caso del encargado general tiene un premio muchos más interesante. Por ejemplo, este año se compró un auto y le sobró plata. Entonces si viene bien, viene bien para todos y ellos lo saben a eso, y tratan de mejorarse.

- ¿Cómo le parecen que estos cambios que se han dado en el campo han impactado en la localidad, tanto positivos como negativos?

- Lo único negativo que veo es por parte de los agroquímicos que pueden perjudicar a la población en el caso que se maneje de una manera imprudente, que tranquilamente pueden estar fumigando y pueden llegar a los barrios que estén en la periferia. Otra cosa puede ser poca infraestructura, a lo mejor, porque los campos ahora producen un 30, un 50, un 70% más que hace 10 años atrás, por genética, justamente por cuidar los perfiles y eso hace que necesitemos una infraestructura de caminos, pero como nuestra querida presidenta dijo (*ironiza*) que el 7% último que nos metió dijo que era para las rutas, caminos y demás estamos tranquilos porque creo que vamos bien.

-¿Y en materia de políticas, que considera que se podría hacer para mejorar el tema vinculado a las fumigaciones y sus afectaciones a la salud de las personas?

- Se han tomado algunas pequeñas medidas que son positivas como por ejemplo no sembrar a tantos metros de la ciudad... pero más allá de no sembrar, porque así no se fumiga, pero también esa gente pierde de ganar en esas hectáreas que alguien lo tiene que pagar, entonces el tipo ya se pone reticente y si no dejar sembrar algo como una alfalfa que sería bárbaro ¿por qué? Porque es un espacio verde y sano, hasta para las abejas, para lo que sea, para el medio ambiente, pero no le dejan hacer nada y vienen yuyos, malezas... al final terminamos teniendo cerca de nuestra localidad, donde no hacen alfalfa o no hacen gramíneas o algo parecido que no necesitan una fumigación intensiva, un matorral lleno de lauchas, comadreas, al final tenemos un mini basural alrededor del pueblo. O sea que, por un lado está bien la medida, pero por otro hay que mejorarlo porque al final tenemos un mini basural alrededor de los pueblos; porque después, encima, la gente va y tira la basura ahí. O sea, no quiere decir que en todos lados pero es lo que se ve en San Francisco y acá.

- En términos de impactos económicos, ¿cómo lo ve en la localidad?

- Es sencillo ver porque por ejemplo todas las ciudades, pueblos y demás de nuestra provincia y de los 17 departamentos que tenemos, ¿cuál es el tema? Que mientras no tengamos industrialización o la industrialización que teníamos hace 10 años atrás, porque total fábricas nuevas no han venido y con las políticas que tenemos no van a venir tampoco, al menos que cambien y también la situación del gobierno y demás, a nivel nacional, provincial, bueno hoy está difícil generar. Entonces, qué pasa, depende mucho del agro. Si vos te vas de acá hacia el sur... vamos a ver que son ciudades muy pintorescas, muy lindas, ¿por qué? porque las tierras son

muy buenas y en esas localidades la mayoría de la gente son productores, el pasar económico es muy bueno y al mejorarse la agricultura, mejoró el ingreso y eso hace que sean ciudades más lindas que a la inversa que pasa en algunos lugares del norte de la provincia donde las tierras son inferiores. Pero sí, ha traído este mejoramiento la agricultura, mayor ingreso económico para los habitantes, para los que tienen campo y, por ende, se mueve más todo: el repuestero, el vendedor de combustible. Cuando no se mueve en el campo en la medida que no hay industria en los pueblos no se mueve nada, está todo muerto.

- ¿Ustedes viven en el campo o están viviendo aquí en la ciudad?

-No, en el campo vive poca gente. Yo vivo acá en la ciudad. En Santiago sí, tratamos de tener gente en el campo, por eso tratamos de brindarle comodidad, que tengan TV por cable, que tengan un buen departamentito, entonces el tipo ni extraña la ciudad porque está más tranquilo en el campo teniendo todas las comodidades. Tengo varios conocidos que es el mejor el departamento que la casa que tienen; entonces vos no extrañas mucho si estás en un lugar más cómodo.

- ¿Y en esta localidad son casi todos trabajadores que viven en el pueblo los que trabajan con ustedes?

- Acá tenemos muy poquitos. Acá trabajamos menos hectáreas y lo hacemos casi todo nosotros; así que, se contrata esporádicos, no más.

-Ustedes a qué cultivos se dedican además de los que mencionaste: maíz, soja...

- Maíz, soja, sorgo, girasol...

- ¿Y van realizando rotaciones, o son cultivos concentrados?

- Maíz y soja, es una concentración...nuestra empresa trabaja el grueso en Santiago, entonces allá se hizo trigo este año y el año pasado también hicimos algo. Este año hicimos con la idea de mejorar la cobertura de ciertos lotes que eran más nuevos que vienen de tierra del monte, que tienen mucha gordura, entonces queremos sembrar trigo como para hacer cobertura y en la floración lo quemamos para que no trague tanta agua...

- ¿Qué es la gordura?

- Son tierras nuevas, son muy fuertes...son muy buenas para la agricultura, si te llueve mucho viene mucho de lo que sea. Pero también si aflojan las aguas no haces nada entonces cuando empiezan a rendir en paz cuando tienen 7 u 8 años de agricultura, son más estables. O sea, por ahí a lo mejor no tenés esa explosión en agricultura pero sí logras lo que uno quiere: promedio, estabilidad sino de la otra manera es muy arriesgado, que es lo que nos pasó este año: un lote de 500 y pico de ha. no son nada, son cero.

- Y en el tema valor desde un punto de vista cultural de lo que antes significaba y de lo que hoy se ha convertido en agronegocios ¿cómo lo valoriza, en qué términos?

- Pasa que hay como dos visiones muy separadas. Por ahí no quiere decir que una esté equivocada y otra esté bien. Pero la nuestra que fue tratar de progresar y convertirlo en una empresa y después la de los productores de acá de la zona que en agricultura, que lo veo en mucha gente del pueblo, qué significa: tienen 200ha, contratan el ingeniero, contratan una sembradora que les siembre porque no tienen más herramientas, no tienen nada; y pueden igual hacer una agricultura bastante eficiente con costos más altos y trabajan 15 días en el año. Y sino el que tiene campo, que lo ven casi como un millonario que no es así pero al tipo que alquila el campo que tiene, digamos hace 10 años qué pasaba?: 100 hs era el sueldo mínimo, que eran 2.700 pesos que era un sueldo mínimo de campo que no existe, pero en las planillas venía eso. Bueno, 100 hs era eso, hoy un productor de aquí que tenga 100ha que las alquila son 14 a 16 mil pesos por mes. Entonces con 100ha hoy produciendo no te alcanza para nada, porque no puedes comprar herramientas, no puedes crecer, o sea es complicado; con 100ha es complicado, un módulo productivo muy complicado, que hoy acá estás entre 500 y 600 ha por familia: si son propias es de una manera, si son alquiladas es de otra, o sea necesitas más o menos ya sean

propios o alquilados pero ¿qué pasa? Ya un tipo con 100ha no podía vivir porque si invertía no le quedaba para vivir; ¿qué pasó? Hoy son 100ha, son 16 mil pesos por mes. Hoy con 100ha el tipo viene acá, quiere cambiar el auto, el tipo está tranquilo. Entonces por ahí cambió todo ese tipo de cosas. Y ese tipo tiene ingreso económico que antes no tenía...

(Agrega el asesor: “esto favorece la concentración, por qué, porque cuando esta familia tienen se va de la vivienda y reparte 20 ha a cada hijo y no se sirve más y termina vendiéndola a productores grandes”)

- ¿De profundizarse este modelo de producción agrícola, cuáles son sus preocupaciones a futuro?

- Hay muchas materias pendientes y cosas por hacer. Preocupaciones más inmediatas es qué camino puede tomar nuestra querida presidenta (ironiza) con un ministro que es jefe de ministros que se parece más a un *jeanswest* que a un jefe de ministros porque está sobre el ministro de agricultura, el ministro de economía y lo único que hace es tomar medidas alocadas. Eso es lo que más me preocupa porque me da inestabilidad en el sistema.

- El tema de las políticas.

- Claro porque no sabemos ¿qué a largo plazo? Si no sabemos si vamos a sembrar un país, si lo voy a poder exportar si no lo voy a poder exportar, si me va a dar errores o no porque lo voy a poder exportar según como se levante Moreno, con el humor que tenga nos va a tratar de la manera que sea y bueno las retenciones hasta donde van a llegar... yo creo que en eso que sean contratistas, productores de nuestra provincia o nuestro país hayan entrado en esto de los agronegocios porque si no se funden porque esto varía tanto. Eso es lo que más me preocupa, me preocupa tener gobernantes ineficientes, ineptos porque ya son ineptos. Lo que pasa es que si bien una parte de la población los apoya gracias a las dadas y mentiras que se le cuentan, nosotros estamos pendientes siempre de un hilo porque no sabemos...creo que el momento es bueno y va a ser mucho mejor, tenemos posibilidades de hacer un montón de cosas. El mundo pide alimentos, China. China hoy consume 3kg de carne por habitante, si consumiera 3,5kg Argentina no lo llega a abastecer. Alemania, consume nuestras carnes pero nos están castigando por el hecho que no les estamos mandando en tiempo y forma. EEUU... ayer metió una restricción para que nuestros productos no vayan más a EEUU. Y con respecto a los feed lot, se llegará a una fortuna por un feed lot que todavía ni siquiera había empezado. El feed lot consistía en pagarte parte de la dieta que era 1kg de maíz, pero en la media que... son fortunas. Esto es a lo que uno tiene miedo. Yo creo que las oportunidades son inmensas. El mundo necesita comida, nosotros si bien estamos creciendo a nivel país, a nivel provincia digo porque es la nueva genética. Acá en la provincia de Santa Fe los bajos meridionales se están produciendo más, que antes se producía menos. Hay muchos lugares que se está produciendo más por la nueva genética y demás y tierras que no eran antes compatibles con la agricultura, hoy lo son por estos nuevos mecanismos. Y bueno, la presidenta anunció los otros días la inflación de los 20 millones de dólares para sacar la soja *verdeca*, que es una soja con gen de girasol. Bueno eso va a estar en el 2014. Que no sabemos de qué manera nos va a cobrar porque cuando anuncia que va a dar algo, seguro que del otro lado ya esperamos un golpe; tiene que ser así porque si no nos va a desacostumbrar (ironiza). Yo creo que tenemos muchas posibilidades. Si el país se maneja de una manera equilibrada, tenemos muchas posibilidades porque el mundo necesita comida y nosotros por más que estas tierras hoy produzcan mal y que se yo; el aumento poblacional es mucho más a lo que nosotros podemos llegar a producir. O sea que estamos en una posición inmejorable. Desde aunque sea alimentos básicos que es lo que sabemos hacer y se puede meter industrialización mejor pero es casi imposible, porque los empezaron a hacer, por ejemplo, biodiesel, le metió el impuesto más alto al biodiesel y de ahí hizo que la exportación sea inviable (...)

- Además de su preocupación por la falta de políticas de largo plazo estable, ¿qué otra preocupación tendría de profundizarse este modelo?

- Profundizándose este modelo sí o sí va haber grandes problemas en lo social, porque la fiesta va a terminar porque el (Anses) no tiene más plata, (Guatre) no tiene más plata, o sea que sí o

sí va haber problemas en lo social, porque toda esta plata que se da, estas dádivas en algún momento, nadie lo quiere decir, pero en algún momento se van a cortar. Pero, bueno, están sentados sobre la soja, ¿qué paso? Subieron un 35% para levantar un gobierno pero tampoco les alcanza. Entonces tuvieron que echar mano a la caja de jubilaciones, echar manos a Guatre, ahora en el banco y bueno ese vaciamiento en algún momento se va a tener que sincerar.

- Y en lo ambiental, ¿ve algún riesgo? O en lo que hablábamos al principio vinculado al tema de salud...

-No, bueno. Las medidas de alejar la fumigación está bárbaro o que indiquen cuando van a fumigar, que pidan un permiso municipal entonces si hay viento en ese sector que no lo hagan y que quede asentado cuando fumigan. Eso sería bastante sencillo y ¿por qué? Si todos los productores de 2km a la redonda dicen yo hoy fumigo pero tengo que ir a la municipalidad a pedir el permiso; entonces queda sentado con qué fumigó...

- Respecto a lo que dijo al principio cuando contó que los animales quedaron duros con el producto Palatión que usaban hace años...

- Si, pero ese Palatión era un órgano clorado, lo más potente, imagínate que las tucuras saltaban para atrás, morían en el acto.

-¿Cómo es ahora, qué diferencias observas en la fauna, la flora?

- Pasa que un producto como (...) que cuesta 250 dólares y viene en un envase chiquitito pero son benéficos con el ambiente; y si vos tenes un ataque de bichos bolitas o isocas, mezclado el producto con cipermetrina, ¿y qué mata? bichos bolitas, la isoca, las tucuras, pero no mata la abeja, no mata el pájaro, no mata la lechuga... En el campo volvió a haber todos esos animales que antes estaban y aparte para el operario es sano

- ¿Cuánto tiempo antes, diez años?

- No, veinte años antes. Estaba desapareciendo la lechuga, liebres, desaparecía todo, si eso era líquido, se inhalaba, que llegaba hasta las napas de agua. No, terrible, terrible. Bueno, gracias a Dios mejoramos en eso, antes eran criminales.

- Respecto de lo que ha sucedido aquí en esta localidad con el tema de las fumigaciones. ¿Ustedes consideran que hay más conciencia tanto por parte de la gente que se ha manifestado como de los productores para pedir a la municipalidad el permiso... cómo perciben esa situación?

- Como la percibimos... si te ven con un bidón en la camioneta, ayer me sacaron foto... es normal que la reacción de los argentinos es ser un poco extremista. Pasamos de fumigar arriba del pueblo, envenenar a la gente a si te ven un bidón arriba si está sellado que te denuncien porque vos pasaste con un bidón y ahí caemos en la pavada pero tiene que haber un orden. En eso la ciudadanía está cada vez más quisquillosa por supuesto, si llegan a ver que están fumigando... entonces si nosotros tenemos que hacer tratamiento de las gramíneas, tenemos un galpón y tenemos que hacer un tratamiento en el marco de lo normal uso un glifosato que no le hace nada, no tiene olor, no vuela nada, entonces no mata todo pero mata el 80% entonces a vos te queda el suelo limpio, no hay malezas, no hay lauchas, no hay nada...

- ¿Dónde se ubican los galpones con agroquímicos?

- Y nosotros los tenemos acá a 3 cuadras... (Interviene el asesor: "esos galpones que anteriormente han estado afuera ahora han quedado adentro de la ciudad")... que es lo que pasa cuando no hay una planificación urbana. Imagínate acá no tenemos ni siquiera un predio industrial, lo vamos a tener ahora... pero como iba a ver planificación urbana si cualquiera compraba un sitio en el medio del pueblo y hacía un galpón, ponía las herramientas, etc. por ejemplo un tío mío, socio mío también, hizo un galpón y metió un fumigador en medio del pueblo, pero hoy tuvo que sacarlo, pero si eso hubiera estado diagramado antes no iba a gastar en galpón y demás, no es cierto. Pero sí, se tomó mucha conciencia hasta que se arrancó; por ejemplo un fumigador como el mío, vos usabas un hormonal capaz te abrían el barral acá enfrente los ve-

cinos y los limpiaban... bueno eso hoy no existe más, ni tampoco nosotros lo hacemos, ni yo quiero que los empleados lo hagan tampoco. Que lo hagan en su lugar, lejos, porque si no la gente no toma conciencia...

Entrevista N° 48

- ¿A qué actividad se dedica?

- Yo me dedico pura y exclusivamente a agricultura desde hace más o menos 25 años. Vengo de un pueblo muy chico donde ahí empecé hacer agricultura y aparte tenía un comercio involucrado a la misma actividad, que era la venta de semillas, productos agroquímicos y demás. Cuando me vengo a esta localidad me quedo solamente con agricultura y dejo la actividad comercial.

- ¿En qué año aproximadamente?

- Más o menos en el año 97, así que son 14 años. Cuando me inicio en la agricultura, yo trabajé 11 años de empleado en una firma de una planta de acopio, con lo cual se dedicaban al comercio de semillas, agroquímicos, acopios de cereales y siembra. Yo cuando salí de ahí puse un comercio particular de agroquímicos y semillas, y empecé a hacer agricultura por mi cuenta. Hasta el año 97, que vengo a vivir aquí, dejo el comercio y sigo únicamente con agricultura. No sé hasta cuándo porque ya hace bastante.

- ¿Agricultura, en qué superficie está haciendo?

- Y, más o menos hoy, estoy sembrando unas 1.500 hectáreas (ha). De las cuales 200ha son propias y el resto son arrendadas.

- ¿Y qué cultivos?

-Desde que empecé con la agricultura, mejor dicho, desde que empezamos con la siembra directa yo mantengo una rotación de cultivos a raja tablas, valga lo que valga el cereal. Yo me estoy manejando con sorgo, trigo, maíz y soja. Yo divido la superficie sembrada en un 33% para cada cultivo y, en base a eso, voy haciendo la rotación por la conservación del suelo, porque es necesario. Porque si uno hace soja todos los años solamente, a corto plazo vas a tener grandes problemas. Bueno, hasta ahora vengo trabajando así y viene dando muy buen resultado. Lógicamente que dependemos en nuestras manos de tener una tecnología de punta, que muy pocos países lo tienen. Tanto en genética como en maquinaria, en todo sentido. El único factor que me preocupa cada vez más, y al que le tengo terror, es al factor climático. Porque desde que yo me inicié acá hasta hoy, para mí, los cambios han sido terribles. Yo me acuerdo que hace 4 o 5 o 6 años atrás... acá las lluvias son normalmente a fines de año, después enero y febrero es prácticamente normal que no llueva y después arranca si no es en febrero es en marzo, y antes, unos años atrás, si llovía hasta diciembre los cultivos en enero y febrero pasaban los dos meses sin lluvia tranquilamente, esperando una lluvia después para los granos en fines febrero-marzo; hoy no, hoy no te llueve enero y febrero, perdés la cosecha. Y ese es un factor climático bastante complicado. Además yo veo que las tormentas que se forman hoy son nada que ver a las de hace unos años atrás. Hoy no tenemos una tormenta que no sea peligrosa. Es un conjunto de cosas que se vienen haciendo mal desde hace muchos años en todo sentido.

- ¿Cuáles son los impactos, tanto positivos como negativos, que puede reconocer en estas últimas décadas a partir de las transformaciones producidas en el sector agrícola (cambios para la ciudad, cambios para la gente que está en el campo, etc.)?

- Yo lo que veo negativo, por ejemplo que, es que cuando yo me inicié el campo era un mundo de gente, todo el mundo vivía en el campo. Hoy, no ves nada. Aparte se ha destruido todo porque al hacer abandono... todo empezó un poquito cuando los productores chicos empezaron a arrendar los campos. Al arrendar los campos ¿qué hicieron? Tenían una buena rentabilidad, dejan el campo y se vienen a la ciudad o al pueblo o a dónde sea. Entonces eso se abandonó de tal forma hoy yo veo casa que me traen recuerdos de hace 25 años atrás donde yo he compartido almuerzos, cenas con gente, donde vos hoy ves eso todo abandonado... son taperas.

-¿Y esa gente que usted conoció que vivían en el campo, hoy dónde están?

- Y hoy están acá. Están en la ciudad o en el pueblo, siguen viviendo de una rentabilidad; pero ¿qué pasa? los hijos no han seguido el camino de los padres, así que están boyando la mayoría o trabajando de empleados en algún lado en vez de producir lo propio o hay muchos que no hacen nada, viven de la renta de los padres ...y hoy se está complicando un poquito porque los números se han ajustado bastante tanto para el propietario como el caso mío, que tengo que arrendarlo y ¿qué pasa? Se tienen que ajustar a lo que está pasando y ellos estaban acostumbrados a vivir con un dinero, vivían holgadamente bien y hoy no. Hoy con un alquiler... yo tengo campos alquilados que tienen 80, 100ha que hace 3, 4 o 5 años atrás tenían una renta espectacular y hoy se les complica. Y volver, no pueden volver porque no tienen más nada; no tienen más herramientas, no tienen más alambrados; no tienen nada... en esa zona había mucho campo y mucha hacienda, ahora no. Es muy distinta la zona en la que yo vivía antes de venir aquí, era una zona mucho más agrícola, si bien había algunos tambos y hacienda, era lo menos, era muy poco. Cuando yo vine a esta zona que fue en año 96-97, había muchísimos tambos, muchísima gente. Eran muchos campos vírgenes, y bueno ahí fue un poquito donde empezó el quiebre desde que la gente... mejor dicho empezó un poquito el boom de la soja. No sólo yo, como yo un montón de gente que hacía agricultura o apuntando a campos prácticamente vírgenes porque fueron con tambo y hacienda toda su vida. Y la gente fue dejando la actividad; porque, como te decía recién, veían una buena rentabilidad en alquilarlos y no trabajándolos. ¿Qué hicieron? Vendieron toda la hacienda, vendieron todas las vacas del tambo, las instalaciones se destruyeron...

- El productor puede hoy vivir de la renta del alquiler del campo, ¿qué pasa con la gente que trabajaba en el campo?

-Ese es otro problema. Años atrás, en cada campo donde ibas tenían mínimo 2, 3 o 4 empleados, hablo de campos chicos, un campo de 100, 150ha. Porque tenía hacienda, tambo, tenía sus cerdos; y tenían una persona para cada cosa. Hoy esa gente...hay mucha gente que está sin trabajo, muchísima, muchísima gente. Acá dentro de todo tenemos tanto el Molino como Quickfood... que. Si siguen funcionando como hasta ahora no hay tanto desempleo. Que mucha de esa gente que estaba trabajando en el campo está ahí. Esto no es un pueblo industrial, esto depende pura y exclusivamente del agro... Industrias están: el Molino Quickfood pará de contar, después hay 3 o 4 industrias chiquitas que tienen 7 u 8 empleados, y después todo comercio, hay 20 comercios de ropa, 50 supermercados. Yo, sinceramente, no me explico cómo pueden subsistir, cómo pueden hacerlo... es una pena.

- Y el tema de adaptarse a las nuevas tecnologías agrícolas, ¿cómo fue? Y si eso llevó a dejar gente a fuera del trabajo en el campo.

- Sí, totalmente. Si bien, por un lado, la tecnología nos trajo un avance importantísimo en la producción, en el área productiva, mejor dicho; por otro lado, dejó unas secuelas terribles porque dejó muchísima gente sin trabajo. Cuando yo empecé hacer agricultura, yo no podía sembrar, en esa época, más de 200 o 300ha ¿por qué? Porque hacía toda labranza convencional, no te daban los tiempos y no te daban los regímenes de lluvia porque se movía la tierra, se sembraba. Entonces tenías que tener un circo de herramientas impresionante para sembrar 300ha. Hoy, fijate lo que te digo, yo siembro 1500ha y lo hago en 10 días...

- ¿Y cuánta gente tiene trabajando?

- Yo tercerizo todo. Le tercerizo a mi socio, porque yo era socio de una planta de silo con un equipo de herramientas y yo vendí mi parte por un problema personal y decidí tercerizar todo lo mío a él. Así que los trabajos con lo que eran mis herramientas los hace él, yo le pago un alquiler. Pero te quiero decir, entre los dos sembramos 3000ha con un equipo en 10 o 15 días y la cosecha la levanto en 20 días. No me quiero referir sólo a la rapidez sino que lo haces con 3 personas y antes para hacer 3000ha...

- ¿Qué necesitaban?

- 50 personas mínimo. Ese es el gran avance positivo que le veo a la tecnología; pero, por otro lado, toda esa gente...

-¿Quedó excluida?...

- Quedó excluida del sistema.

- En cuanto a los beneficios económicos que proporciona la actividad ¿cómo ve que eso ha repercutido en la ciudad?

- Yo te puedo decir lo que pasa acá. Acá cuando el campo va bien, hay buena cosecha, las lluvias son buenas, vos lo notas... es impresionante.

- ¿En qué lo nota?

- En el comercio, porque el productor (acá son todos productores chicos, somos todos chicos)... la plata no se va afuera, acá nadie compra dólares, puedes llegar a comprar por tener una reserva por si acaso, pero acá la plata no se va afuera; me refiero afuera al exterior, en el productor chico, no; en el productor grande puede ser que sí. Acá al productor cuando le va bien, gasta, pero gastamos acá. Entonces, le damos vida al pueblo.

- En algunos lugares nos decían “cambió la forma de vida”. Antes las persona pensaban en sólo trabajar y hoy se están dando gustos que antes no se daba...

- Totalmente. En ese sentido soy un iluminado porque yo, desde que empecé, la disfruté siempre. Todos los sacrificios, toda mi ganancia (lógicamente una reserva uno siempre tiene que tener por si se pierde una cosecha o por alguna enfermedad o por montones de motivos más) la disfruté con mi familia, vivimos bien. Es calidad de vida esto.

- Notó un cambio en la forma de pensar...

- En general, sí.

- Y en el tema de las tradiciones, en esto de que mi padre fue productor, el hijo es productor... ¿ha cambiado?

- Si cambia, nada que ver. Mi viejo fue carpintero toda su vida, nada que ver. Nosotros somos 4 hermanos: 3 varones y una mujer. Mi hermana vive en España, mi hermano más chico siguió el oficio de mi viejo y mi otro hermano y yo nos dedicamos a la agricultura. Y eso que yo laburé con mi viejo más de 10 años. Teníamos una fábrica de mueble bastante importante y, bueno, se me dio por la agricultura. Y por ejemplo, cuando yo vendo la parte de la planta de silo que yo tenía con mi socio y todo el equipo de siembra y demás lo charlé con mis hijos porque había que hacer una inversión muy grande a largo plazo donde yo el fruto de eso no lo iba a ver, entonces, lo hable con ellos y les pregunté si les interesaba seguir con esto, porque de esa manera yo hacía el sacrificio pero a ninguno le interesó. Ellos tienen su carrera...

- Hemos visto un pantallazo interesantes de cosas; desde lo ambiental, qué cuestiones nos puede contar o qué impactos ha percibido, tantos positivos como negativos, en el área rural o en el área urbana.

- En el área urbana ¿vos te referís a lo que se hace en agricultura por el uso de productos y demás...?

- Sí, respecto a la nueva agricultura, cómo le parece que impacta en el ambiente...

- El tema, para mí, pasa por lo siguiente. Yo cuando me inicié con esto, se usaban productos que eran (yo sobreviví no sé porqué)...eran una bomba de tiempo; no había conocimiento, manipulaban los productos como si fuera agua o un saché de leche. Hoy tenemos productos muy buenos, los productos para mí son todos tóxicos, en mayor o menor escala son todos tóxicos; pero tenemos productos, la mayoría de baja toxicidad. El problema ambiental también pasa, por ahí, por el mal manejo que por lo peligroso que pueda ser el producto. Porque si bien hay mucha gente, me incluyo, que tenemos mucha precaución de aplicarlo, cómo aplicarlo, por el viento, el factor ambiental si hay mucha humedad o si hay poca humedad (eso incide todo los productos) pero hay mucha gente que no le da, entonces desparrama productos. Ahora acá, gracias a Dios, se han tomado unas medidas, por lo menos acá, creo que son, no sé si 2000 metros. Alrededor de la ciudad no se puede fumar ni con avión, no con terrestre porque acá se escuchó que hubo problemas de salud por los pesticidas y tomaron esas medidas.

- Y la sociedad está más consciente de esa situación...

-Sí, lo que pasa es que el hombre es como un animal, si vos no lo llevas a donde quieras que vaya... Acá por ejemplo en el caso éste: ahora está prohibido y nadie lo puede hacer, nadie lo puede hacer, pero levantan la previsión, lo dejan a conciencia de cada uno y te puedo asegurar que te fumigan acá adentro.

- Y en términos de flora, fauna...nota algún cambio

-No, vos sabes que al contrario. Yo he sido cazador toda mi vida, ahora ya no. Y lo que yo notaba hace unos años atrás, te estoy hablando por ejemplo de 7, 8 o 10 años atrás no había más perdices, no había libres, no se veía más nada en el campo. Y hoy ves de todo y en cantidad otra vez, por eso te quiero decir que me parece que lo que se está utilizando ahora no es tan peligroso como lo que se usaba antes. Antes usábamos un producto que se llamaba Paratión, yo no sé cómo no me maté solo. Cargaba los aviones con una manguera, así como cargaba agua, es cosa de locos.

- Y como consecuencias de usar esos productos ¿tiene algún conocimiento de que a alguien le haya afectado en la salud, más allá de lo que le provocaba a los suelos o al medioambiente?

- Me he enterado de varias personas que han tenido serios problemas de gente que trabajaba en los aplicadores, los fumigadores, los mosquitos que le dicen; me he enterado de que han tenido problemas inclusive de fallecimiento, te estoy hablando de varios años atrás, no de ahora. Lo que pasa es que ahora cambio todo también porque antes en un fumigador iban 3 personas, para cargar el fumigador, para hacer de banderilleros en el lote, para marcar... hoy va 1. Hoy va 1 porque tienen banderillero satelital, te digo más los pulverizadores vienen con equipos especiales de modo que no te ensucias las manos, le metes el pico adentro del tubo y te lo carga solo. Por ese lado, la tecnología ha avanzado muchísimo.

- ¿Y los trabajadores toman precaución ante esos riesgos?

- Hoy sí, hoy sí.

- ¿Y cómo viene la capacitación para poder utilizar esos elementos para las maquinarias, las precauciones que hay que tomar?

-Yo no sé si estarán tomando cursos. Yo me acuerdo cuando yo manipulaba esos productos, después de haber hecho cualquier cosa sin saber; a mí me habían dado un curso de sensor toxicología de Rosario, una gente que la había traído la planta de acopio donde yo trabajaba, habían traído dos profesionales que nos daban cursos de cómo manipularlos, de los riesgos que había y demás. Hoy sinceramente no sabría decirte si están capacitando o no. Creería que sí, porque si esto fue hace más de 10 años pienso que con esto lo deben estar haciendo. Se están capacitando ahora para manejar una cosechadora, cosa que antes lo hacía cualquiera. Hoy no la maneja cualquiera, está todo computarizado.

- ¿Y quiénes los capacitan?

- Las mismas fábricas les dan cursos... incluso se dé un amigo que lo llevaron a ser un curso a EEUU.

- Además de lo que nos mencionó, al principio, respecto al factor clima como una gran preocupación, de seguir profundizándose este modelo de producción agrícola, qué otras preocupaciones percibe, tanto desde su opinión personal, desde lo empresarial como para el conjunto de la sociedad, a futuro.

- Me da terror...

- Y también en términos de riesgos, tanto en lo ambiental como en la salud de las personas...

- Por ejemplo, a esta zona, prácticamente hace muchos años que la veo casi igual, a pesar de los cambios que te comenté que se pasó de ganadería a agricultura. En cambio, hace 4 años compré un pedazo de campo en el norte, en Santiago del Estero, yo hacía 20 años que no iba al norte; cuando llegué ahí me asusté porque los lugares que yo conocía, no los conocía más. No había más nada. Era todo campo como acá...

- Los habían talado...

- Todo... ¿dije qué pasó acá?! Yo a mi campo lo había comprado como inversión, y lo volví a vender a los dos años porque no me gusta trabajar allá por las altas temperaturas, por un montón de cosas, por la distancia... Y bueno, me quedé con eso... Y dije voy hacer un viaje para conocer como está el norte, y empecé a recorrer Chaco, y es un espanta, me espanta lo que han hecho y lo que están haciendo...

- ¿Por qué le genera esas sensaciones de miedo y espanto, se refiere a grandes transformaciones?

- Sí, porque se está desforestando el país y eso me aterra a mí. A mí me parece que eso es un factor fundamental para el cambio climático que estamos teniendo. Ojo, quizás estoy equivocando...pero me da esa sensación... A mí me duele en el alma porque a mí me gusta mucho la naturaleza, muchísimo. Por eso elegí el lugar donde tengo mi casa de descanso...

- Y en esta zona que la agricultura fue ganando a la ganadería, ¿cómo lo ve?

- Lo que pasa es que antes si bien no le veías al campo rentabilidad rápida pero era mucho más equilibrado porque era mixto. Yo me quedo con lo de antes y no con lo de ahora. Tal es así que al campo que yo tengo acá lo voy hacer ganadero, porque hay que empezar de alguna manera. En los arrendados no, porque no te dan los números. Pero en mí campo propio ya lo estoy acomodando, ya deje para que hagan el alambrado nuevo, como para hacer ganadería, todavía no me decidí si voy hacer engorde de novillo o tambo o lo que sea pero quiero hacer un cambio, quiero hacer un cambio porque la agricultura a futuro, toda agricultura a futuro no está bien.

- ¿Cuál es su opinión respecto a los cambios que tienen que suceder para que otros agricultores piensen en una agricultura sustentable, responsable...?

- Primero y principal tenemos que tener una política a largo plazo que sea creíble, que a vos te incite a hacer una inversión porque por ejemplo lo que yo quiero hacer en mi campo, de volver a la ganadería, implica mucha plata, muchísimo esfuerzo porque no es fácil después de no dejar nada a hacer todo nuevo, muy difícil..

- ¿Conoce otros productores que estén pensando en volver a la actividad ganadera?

- Sí, hay mucha gente con la que he charlado que quieren volver pero la traba que tienen y que tenemos todos es que no tenemos una política a largo plazo que nos asegure que eso va a funcionar a lo largo del tiempo. Hoy la hacienda vale una fortuna porque no hay, cuando hay hacienda no vale... es muy difícil mantener una economía con alti-bajos. Yo no pretendo de volver a eso que se dé una rentabilidad brillante, no me interesa, pero sí me interesa que haya

una política estable. Que vos le veas rentabilidad, no sé, de acá a 10 años, que sea sustentable sino es imposible volver, imposible porque no te dan los números.

-Se siente obligado a lo que haces actualmente...

- Estamos obligados a eso. Yo, en mi caso particular, en mi campo lo quiero hacer porque tengo fe que algún día esto vaya a cambiar, tengo fe en la juventud que viene...

- Usted dijo que tenía hijos... considera que piensen en realizar esta actividad en el futuro, teniendo en cuenta algunos casos en que han continuado la actividad de los padres o que los padres enviaban a estudiar agronomía a los hijos para que luego se hicieran cargo del campo

- Mis hijos no creo. Antes, en algunos casos, el padre te obligaba a ir. Mi caso es particular porque yo nunca fui productor. Empecé a ser productor a los 20 años...

- No por herencia sino por elección...

- Exactamente, por elección. Imagínate que yo no les puedo delegar a mis hijos que sigan lo mismo. He charlado con ellos, lógicamente mi hija me dice "si vos querés yo te doy una mano, todo lo que vos quieras, pero yo quiero mi producción"...A parte ella tiene una profesión que es pura vocación.

- ¿Qué hace?

- Terapeuta ocupacional... y a ella le encanta a tender a personas de la tercera edad con discapacidades, tiene adoración.... Y mi hijo estudio producción y realización audiovisual, está estudiando aún, por lo menos tienen una formación los dos, un estudio y hacen lo que les gusta...

- Comentario sobre la tradición de familia de la actividad

- La mayoría de los productores han abandonado el campo, están viviendo de la rentabilidad y muchos no han seguido la tradición...

- Porque se han transformado en empresas...

- Exacto...

...Hace 12 años, el 80% en esta zona era ganadería y tambo y el 20% agricultura. Hoy es al revés y más, el 90% es sólo agricultura

Entrevista N° 3¹⁷

—**Según su criterio, ¿cuáles son los principales impactos que se derivan de este cambio en las formas de producción?**

—El mayor impacto es que hay un gran ahínco en la producción, ya sea en la cantidad de áreas trabajadas como en las tecnologías con las cuales se trabajan. Esto tiene consecuencias positivas y negativas. Lo positivo es el aumento de la producción zonal y lo negativo es que el productor chico empieza a tener problemas porque no se subió al tren al tiempo. Hubo casos de grupos familiares que llevaron muy bien adelante la situación y otros grupos de productores chicos, entre 50 has. Y 60 has., que se quedaron por falta de crédito. Estos últimos son los que pasaron a alquilar las tierras y se vinieron acá, o bien, se quedaron en el campo pero ya con una maquinaria que empieza a ser obsoleta. Entonces, no están al alcance ni económica ni tecnológicamente de aprovechar toda la tecnología que hoy hay en producción. Me refiero a la aplicación de agroquímicos de primera línea, de compra de híbridos de trigo o girasol, etc. Ese productor chico que perdió el tren hoy tiene problemas, está alquilando o como no está con una producción en escala empieza a trabajar con pérdidas, lo cual se agrava con los valores que hay hoy. Esta es la problemática más grave y, globalmente, lo positivo es el gran aumento de la producción, ya sea en hectáreas porque las nuevas maquinarias te permiten hacer miles de hectáreas por una sola persona. Esto también llevó a que se concentre la producción un poco en el monocultivo y, otro poco, en captar las hectáreas que la gente alquila. De esta forma empiezan a formarse los grupos, aunque acá no hay grandes fideicomisos, los que están vinieron de afuera y son los que empezaron a tomar las tierras de los productores que se quedaron atrás porque se quedaron sin maquinarias y sin efectivo para la tecnología. Si bien todo eso se dio en agricultura, en la ganadería pasó lo mismo. Por ejemplo, en lechería la persona que pudo avanzar en genética es aquella que pudo trabajar bien, es decir, hacer tambo con fosa, con sanidad, que hizo todo bien pero tuvo que tener un resto, hacerse con sus vaquillas y tamberos, para poder aguantar los precios que hay en estos momentos. El chico no pudo aguantar porque no tiene resto y no puede guardarse las vaquillonas porque tiene que venderlas terneras para hacerse de efectivo y poder seguir.

— **¿Y si se piensa esto en proporción a 20 años atrás?**

— Hace 20 años atrás estábamos todos iguales. Cuando yo llegué acá los productores que hoy siembran las 1.500 has. de soja andaban en Estanciera, es decir, eran todos chicos e iguales. El gran despegue fue hace 20 años atrás con la soja. Cuando llegué acá había productores que hoy superan las 2.000 has. que tenían un tambito con sólo un par de vacas, pero se metieron a sembrar soja e incorporar tecnología, y hoy esos productores son potencias, tienen cosechadoras de 300 mil dólares y les alquilan a quienes se quedaron. Con esto quiero decir que el campo no se multiplicó y la gran producción de acá sale de campos alquilados, la gran cantidad de soja que se produce sale de arrendamientos de productores. Pero todo esto también tiene cosas malas. Acá hay dos o tres plantas de acopio, y como hoy los números son tan finos, el cereal sale del campo y se vende por corredores directo al puerto de X. Esto quiere decir que ni siquiera pasa para ser condicionada por la planta de silos y esto está sacando mano de obra local. El productor hace un contrato directo por medio de un corredor, que cobra alrededor del 1% de comisión y el camión sale con la carta de aporte del productor y se va directo a X. Entonces, no pasa por las plantas de silos de acá que son las que, realmente, tienen la mano de obra ocupada. Por supuesto que entregan algo de cereal, pero si de esta zona salen miles de toneladas, el 30% o 40% pasará por las plantas de acopio y el resto se va todo directo, lo cual saca trabajo a la gente de acá. A esto se suma los grupos económicos que vienen de afuera y se llevan directamente todo, no compran

¹⁷ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

ni pan, ni asado, ni gasoil acá porque traen todo. Estos grupos no sólo que no dejan nada, sino que quienes pagan los impuestos inmobiliarios son los dueños de los campos que se los alquilan.

— ***¿Qué tipo de mano de obra se demanda actualmente y qué pasa con la que no se demanda más?***

— Esta es una localidad bastante atípica porque la condición económica es bastante buena, entonces, el changarín siempre tiene sus trabajos de bolsas. Pero lo importante a tener en cuenta es que el empleado, que está en una planta de silos manipulando todo eso, es la mano de obra que empieza a estar en peligro porque las plantas de silos no están llevando las toneladas que necesitan pasar para poder obtener sus ganancias, con esto me refiero a una cooperativa como a cualquier planta de acopio. Soy (...) en una escuela agrotécnica y siempre dije que esa u otra escuela técnica tendría que estar acá, porque acá la gran mayoría ya desde chico sabe manejar un tractor o una cosechadora, pero con las nuevas técnicas de GPS, la siembra satelital etc., las mismas empresas dan los cursos de capacitación. Hoy hay tantas novedades técnicas en todo este tipo de maquinarias que no sé cómo podríamos encarar la enseñanza en su manejo.

— ***¿Se trata de una capacitación muy específica a la cual no puede acceder todo el mundo?***

— Sí, es una capacitación muy específica a la que pueden acceder sólo los empleados de una empresa que cambia las maquinarias y los capacita sobre esas tecnologías.

— ***¿Cómo incide todo esto en la cantidad de gente empleada?***

— Lo que pasa es que acá hay pocas empresas que tienen uno o dos empleados rurales pero no mucho más. Después, los demás son empleados de comercio o administrativos, pero el grueso de la mano de obra es de empleado rural que podría tener otra capacitación mucho más afín a esto. Por ejemplo, acá no tenemos técnicos de inseminación artificial o no se hacen controles lecheros y, muchas veces, los veterinarios tampoco lo hacen.

— ***¿Qué le parece que pasa con esa gente? ¿Hay alguna influencia de lo que pasa en la ciudad o alguna repercusión de esa gente que no trabaja más en el campo?***

— Realmente este es un lugar atípico porque siempre alcanza para dar trabajo, es un lugar muy emprendedor y trabajador, y esté el gobierno que sea el pueblo siempre va adelante. Como también hay mucha construcción, no se nota mucho la falta de trabajo, pero también es cierto que si la gente tiene ganas de trabajar acá tiene lugar para hacerlo. Lógicamente, se trata de changas sin cobertura de ningún tipo ni aportes, pero sirve para contener la situación de crisis. Lo que sí se nota es que hay una etapa etárea entre los 18 y 23 años que no salen de la changa.

— ***¿Y antes ese mismo grupo cómo era?***

— Antes la gente que vivía en el campo tenía sus gallinas y su huerta, hoy los que se fueron a vivir a la zona urbanizada tienen que comprar los huevos y las verduras. Ese grupo etéreo del que hablaba no entendió el mensaje que realmente le dieron los padres, por más que sean humildes, que tenían su huerta y sus gallinas. Hoy a esos chicos no los haces picar una pared de la casa ni mucho menos criar una gallina o hacer una huerta y, sin embargo, están con problemas laborales pese a la cultura laboral que les inculcaron sus padres. Este grupo etéreo perdió totalmente la cultura del trabajo y hoy, la mayoría, vive en una casa que le dio un plan de asistencia. Los problemas del asistencialismo traen aparejados estas situaciones que después se nota mucho, por eso creo que el asistencialismo por sí solo no sirve porque te quita la cultura del trabajo. Entonces, esta gente piensa: ¿para qué voy hacer una quinta si por 200 pesos me lo da la comuna o la provincia? Estos chicos son trabajadores pero para la changa, y esto es un problema cultural.

— ***¿Qué hacían los papás de estos chicos a los que se refiere?***

— Eran peones de campo o albañiles que se vinieron a la localidad, y también hay gente que vino de afuera de otros lados.

— ***¿Cómo cree que repercuten todos estos cambios en lo económico en la ciudad y en los alrededores en los últimos 15 años?***

— En este pueblo siempre hubo trabajo, sin obra social ni aportes jubilatorios, pero la gente creció. Incluso, los peones de campo u albañiles que se vinieron acá han podido terminar su casa o si tenían una otorgada por el FONAVI la pudieron agrandar. Lo mismo pasó acá cerca, un pueblo de agricultores, en donde no sé ven casas precarias. En cambio, si nos vamos hasta (...) ahí ya es otra mentalidad y es un lugar en el que la gente que se quedó ahí porque no agarraron este gran auge que dio la agricultura y que permitió que muchas personas crecieran. Recién ahora se empiezan a ver los problemas, porque hace tres años atrás todos los campos de soja los sembraban gente de acá e incluso salían a sembrar afuera. Lo que pasó fue que llegó gente de afuera que se empezó a llevar todo. Cuando los números de la producción empezaron a ser más finos, disminuyó el trabajo en las plantas de acopio de locales y comenzaron a traer los insumos de afuera, con lo cual los negocios locales de esos insumos se vieron muy perjudicados. Pero hay que decir que la sociedad creció porque cuando la gente tiene plata construye, contrata e invierte. Esto fue lo que pasó acá, aunque ahora se está empezando a notar un freno.

— ***¿Qué tipos de migraciones se producen en el pueblo?***

— Lo que pasa que los chicos que tienen la posibilidad de estudiar el secundario, que no son muchos, y recién ahora empiezan a aparecer los primeros egresados. Los que vinimos de afuera ya teníamos trabajo, pero ahora se están recibiendo de abogados, médicos, contadores, etc.

— ***¿Y vuelven?***

— El tema es que tampoco hay lugar para tantos, por ejemplo, los médicos o contadores no vuelven más. Hay dos o tres odontólogos y tampoco da para mucho más, es decir, se produce un cuello de botella.

— ***¿Le parece que no vuelven porque está saturado el mercado?***

— A nivel profesionales sí, ahora lo que faltan son oficios. Los chicos que hacen cursos de electricidad o instalaciones cloacales son los que tienen trabajo y están bien. En los lugares chicos como este donde hay 600 familias, con 2 abogados ya es suficiente, todo tiene un límite si la localidad no crece. Sin embargo, creo que es un lugar que va a crecer a partir de la ruta, que se va a abrir, porque la gente sale corriendo de los grandes conglomerados. Con este camino vamos a estar muy cerca del centro de Santa Fe y el que tiene un medio de movilidad en poco tiempo va a poder estar en su trabajo.

— ***En temas vinculados a la salud ¿cree que estas nuevas formas de trabajar el campo han tenido repercusiones?***

— No. Por ejemplo, acá el SamCo trabaja mucho en todo lo que es la prevención de la salud y las escuelas también aportan mucho en este sentido.

— ***¿Qué situación tienen los medianos productores y qué considera como tales?***

— Un productor mediano es aquel que tiene entre 200 has. a 400 has. de producción de soja. Después, acá la división de tierras es chica, hay muchos productores de 50 has a 100 has y sólo cuatro o cinco productores de más extensiones de tierra. Hoy consideramos como mediano el que siembra entre 200 a 400 has., aunque arriende y sólo sea dueño de 50 hectáreas. ¿A quién le alquila? A los que se quedaron o no se adaptaron en la época de los 90 con Menem, ahora quedaron fuera del proceso y es casi imposible volver si tenemos en cuenta que cualquier tractor cuesta 50 mil dólares. Un problema que hubo es que la mentalidad de esta localidad no es la de los suizos o alemanes que se juntan una noche y al otro día crearon una empresa. Por el contrario, acá la mentalidad es italiana y en ningún momento intentaron juntarse entre varios para comprar un tractor, es decir, falló la parte del cooperativismo y/u asociativismo. Estas cuestiones, que también son culturales, han llevado a que la gente no se asocie y su mentalidad quede ligada a las actividades primarias, con lo cual los problemas están.

— ***¿Cree que eso sí se ha logrado en otras actividades?***

— Sí, en localidades más del centro de la provincia, por ejemplo. Acá, el que sembraba compró camiones para seguir su círculo y ya lo deja fuera al camionero que hacía el servicio. Esas son las cosas que van afectando al resto de los trabajadores porque hay gente que nunca sembró, sino que se dedicaba a cosechar. Entonces “el gringo” al comprarse una cosechadora ya le saca trabajo a la persona que se dedicaba sólo a cosechar.

— ***¿Le parece alguna otra actividad que vea que hoy se hace de una manera distinta o tiene alguna otra repercusión a lo que se hacía hace 20 años atrás?***

— Yo no soy de acá, pero a veces me pregunto si a este pueblo le gustaría tener una empresa o una fábrica que ocupe a unas 20 personas. Hace 20 años atrás no pensábamos en todas estas cosas. Antes todo pasaba por la Cooperativa o por las empresas cerealeras, todo pasaba por acá, mientras que hoy hay viajantes de 50 empresas que pasan a vender, con lo cual le sacan mucho al comercio local, y lo mismo pasa con los corredores que se llevan el cereal directo y acá no se hace absolutamente ningún proceso. Hay muchas situaciones que hacen que la mano de obra de acá no pueda ubicarse en ningún lado. Hay que tener mentalidad empresaria, que acá hay poca, así como para sacarle valor agregado a algo. Esta es una materia pendiente de una localidad que produce tanto cereal como esta, pero eso lleva un riesgo empresario y una mentalidad de asociativismo.

— ***¿Eso cambió o siempre fue así?***

— Creo que nunca hubo mentalidad de transformación, ahora, quizás, por la situación económica empiecen a darle valor agregado. La mentalidad para dar valor agregado fue añadir más herramientas, cerrar el círculo de producción y hacer todo uno. Sin embargo, eso no es tecnificarse sino mecanizarse, en última instancia, hizo más intensiva su producción agropecuaria pero eso no es darle el valor agregado a la producción, lo cual es una materia pendiente de la localidad. Ese es un sector para trabajar que va a generar muchísimo trabajo, hagas lo que hagas con la materia prima, siempre que se añada valor a la producción.

— ***¿Todo esto es un tema instalado de debate?***

— Sí, se habla. Ha habido reuniones comunales en donde se ha empezado a buscar la forma, pero todavía está muy en pañales. Hoy en localidades como esta que dependen tanto de este sistema de producción agropecuaria y hay tanta desazón, lo que realmente me preocupa es que no tengamos una política agropecuaria definida. No hay una perspectiva de valores de producción, lo cual tira a las personas para atrás en su inversión, en cerrar la canilla y olvidarse de los gastos, o no producir porque no sabe a quién ni a cuánto va a vender. La gente no quiere subsidios ni créditos, sino que quiere tener un precio razonable de su producción y van a salir a trabajar como locos en la medida en que ese precio le deje rentabilidad. Pero eso no se ve, no hay ni miras de tener una política agropecuaria en la Argentina, lo cual hace que mucha gente empiece a dejar los tambos o el ganado de cría, o que ya no le pongan más genética, con lo cual la producción se va a ver recién a los dos o tres años. Entonces, este es un gran inconveniente que se empieza a ver.

— ***Se refirió a la disminución de ciertas actividades agropecuarias como el tambo.***

— Sí, el tambo, el ganado de cría y el engorde de hacienda. Todo esto se perdió porque no hay una política agropecuaria y eso me preocupa porque, por ejemplo, un tambo que afloja dos años es muy difícil que vuelva a los niveles de producción óptimos. En cambio, el productor que corta el ciclo de la agricultura es diferente porque es más sencillo entrar y salir, por ejemplo, se puede decidir no sembrar un año trigo pero en octubre se siembra soja o, si no se siembra, se puede arrendar. En ganadería o lechería no entrás y salís cuando querés, porque tenés nueve meses para que la vaca pueda parir y después dos años más. Ni hablar de la calidad del ternero que lleva otro tiempo más. Es decir, no se puede cortar caprichosamente el ciclo y continuarlo cuando uno pretenda. En este sentido, el productor que deja el tambo no lo retoma nunca más.

— ***¿Y a nivel social comunitario qué cambios ve?***

— Es que ni siquiera se trata de un problema económico porque si deja de producir el campo, lo va a alquilar. Pero la frustración de esos productores al ver el productor sojero que le va fenómeno y verse ellos que aflojaron y perdieron todas las posibilidades, eso trae aparejados muchos otros problemas que afectan a la sensibilidad de las personas y que son complejísimas. Es decir, en lo económico lo va a afectar pero lo peor es él como persona. Esto es un círculo cerrado, porque lo que abandona uno eso lo toma otro que va concentrando más, conformando un espiral con paredes cada vez más finas. Además, más tecnificación y mecanización implican menos puestos de trabajo manual. Al mismo tiempo, empiezan a cerrar los pequeños talleres y a quedar sólo las grandes empresas. Esa concentración va llevando a una mayor desocupación.

— ***¿Le parece que todo esto que venimos hablando es una percepción que otros actores de tu entorno tienen?***

— Creo que hoy la gente está muy preocupada en la diaria, tratando de ver cómo encarar y llegar a fin de año, y vislumbrar qué puede ser el 2010. Pero, sobre todo la gente de este ambiente, está muy preocupado por el hoy, porque ven que los recursos se les están yendo, tienen gente empleada pero no tienen soja y por la sequía no tienen producción. Es decir, este año se han juntado un montón de factores por lo cual la gente está viviendo la diaria. La preocupación es grande pero no sé si están pensando en la sociedad en general, sino que primero están pensando en ellos.

— ***¿Esto de tener los galpones con maquinarias, agroquímicos, no genera algún tipo de riesgo para la gente?***

— Los agroquímicos están bien regulados por el Ministerio de Agricultura y el Colegio de Ingenieros. En el caso nuestro que tenemos depósito de agroquímicos, tenemos que tener todo separado con una canaleta con tacho de residuos subterráneo por si hay alguna rotura; se exige el triple lavado de la fumigadora, no se puede lavar dentro de la localidad y para estar acá en los galpones ya tienen que estar lavadas. Esas cosas se cumplen, aunque puede haber excepciones, la Ley está y medianamente se lleva adelante.

Entrevista N° 4¹⁸

— ***¿Cuáles son los cambios positivos y negativos, que a partir de estos últimos 20 años han podido visualizar en la localidad en lo que concierne a la actividad productiva?***

— En lo positivo veo la inversión de las ganancias, primero, del trabajo porque el parque de maquinarias que hay hoy es de punta. Es decir, lo que se gana se invierte en el trabajo, no es que se la lleva al exterior o se la guarda en el banco. Después, está muy renovado todo lo que es edificación y el parque automotor, lo cual me parece positivo porque habla de una cultura de trabajo. En cuanto a lo negativo, lo que más me impacta y me preocupa es que los varones están dejando de lado el estudio. Un caso concreto se puede ver en la escuela secundaria, donde el año pasado terminaron menos de 25 chicos y el resto que había empezado abandonó y se fue a trabajar al campo. Ahora, dentro de lo negativo de la crisis puede ser que se abran los ojos, pero hace dos o tres años atrás la soja era oro puro, entonces un chico que iba a trabajar tenía todos los meses mil pesos en el bolsillo y a los 18 años muchos ya tenían su moto o coche. Eso hacía que el estudio se dejara de lado. Otros chicos que terminaron con buenos promedios e intentaron seguir estudiando en la universidad, ante el primer escollo de un examen reprobado se volvieron y ahora están trabajando en el campo. Si bien en estos casos tienen el futuro en el trabajo, tampo-

¹⁸ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

co es garantía de que aquí a 15 años lo puedan continuar. Además, los chicos tienen capacidades intelectuales propias y familiares, porque hay muchos padres que gracias a las ganancias del campo pueden mantener el alquiler, incluso muchos han comprado departamentos en Santa Fe pensando en sus hijos. Ahí hay un quiebre generacional entre padres e hijos, porque hay muchos padres que quieren que sus hijos sigan estudiando pero los chicos se resisten. Eso, de aquí a 15 años, va a comprometer seriamente la vida de la población para mal. Estos chicos no hacen el trabajo de la ganadería o el tambo que es más exigente y constante, sino el de la agricultura donde pueden descansar unos cuantos meses.

— ***¿Hay pérdida de la cultura del trabajo?***

— Me parece que se va asociando cada vez más el trabajo al dinero y, me parece, que no es la mejor ecuación. Obviamente, uno trabaja por un salario para poder mantenerse, pero además hay otro tipo de trabajo que los chicos podrían brindar en el caso de ser profesionales. Uno podría pensar que esta localidad podría dar mucho en cuanto a valor agregado del trabajo. Por ejemplo, montar una fábrica láctea, de oleaginosas o lo que fuere, si hubiese profesionales universitarios con la iniciativa. La gente mayor que tiene iniciativa, en época de campaña se va a trabajar afuera. Además, se trata de familias grandes que si tuvieran un miembro diplomado con iniciativa, todos ellos estarían atrás apoyándolo. Pero me preocupa, de aquí a 20 años, la situación de estos jóvenes que van a estar al frente de las empresas. Al mismo tiempo, hay mucho dinero y tiempo libre. A raíz de esto, uno de los problemas que estamos viendo con otros referentes sociales es el elevado consumo de alcohol desde cada vez más pequeños. Respecto de la droga, aún no se ve acá, pero esta situación es un caldo de cultivo que encontraría una rápida respuesta. De acá a 10 años, cuando estos chicos tengan 30 años, si bien no sé cómo será la situación económica, pero podemos prever que pueden llegar a entrar en una especie de depresión, de fracaso personal, lo cual dilapida cualquier tipo de acciones.

— ***Además, la situación económica tiene que ver con la calidad de la droga, lo cual es peor en los sectores más deprimidos.***

— Sí, pero la droga pega en todos los niveles y además, no es sólo el consumo sino todo lo que hay detrás que es lo más preocupante. Uno no quiere ser apocalíptico, pero es un camino sin retorno porque las capacidades que se pierden no se recuperan más. Otro tema es la desvalorización del estudio como una posibilidad de crecimiento personal y de trabajo. A veces, es lamentable pero se piensa en dos alternativas: trabajar o estudiar, como si el estudio no fuera un trabajo. Esta es la amenaza que subyace en los chicos que no quieren estudiar.

— ***No consideran el estudio como una inversión.***

— Exacto. A mí lo que me preocupa es la falta de cultura y las consecuencias que todo esto va a tener de acá a 10 años. Todos esos chicos que tenían la posibilidad de desarrollar todas las capacidades intelectuales y culturales que tenían, y que no lo han hecho, si esta crisis sigue es bastante desalentador.

— ***La gente que trabajaba en el campo y que fue desplazada por la creciente incorporación de innovaciones tecnológicas, ¿cómo se reinsertó en la vida urbana o qué actividades continuó haciendo para quedarse en el campo?***

— Conozco algunos casos, en especial, un muchacho que hace 10 años trabajaba en el campo, tuvo que venderlo porque se fundió y hoy es chofer de colectivo. Si bien le va bien, no es lo suyo.

— ***Entonces, ¿no nota problemas de desocupación estructural porque, de algún modo, todos se reinsertan en otras actividades?***

— No veo un problema de desocupados porque todos se reinsertaron, por ejemplo, muchos se incorporaron a la actividad comunal.

— ***¿Se dieron migraciones por desempleo?***

— Puede haber habido algún que otro caso, pero no es un fenómeno común.

— ***En términos ambientales y de salud, ¿ha notado alguna preocupación por parte de la población en torno al uso de agroquímicos o fertilizantes?***

— No recuerdo acá, pero en (...), de dónde soy oriundo, estamos marcados en cuanto a contaminación por la curtiembre porque es más frecuente. Sí hay preocupaciones concretas, por ejemplo, de un hombre que compraba los tachos de agroquímicos y los tiraba en la cuneta, donde ahora no crece el pasto a menos de 20 metros de ahí. Otro caso es el de la huerta de una familia que lindaba con el galpón de unos agroquímicos para mosquitos, y en ese jardín no crece nada. En este sentido, uno se pone a pensar cuándo va a empezar a hacer efecto en la gente o si eso va a ir a las napas.

— ***¿Nota que hay conciencia y preocupación en la localidad?***

— Es muy embrionaria todavía, no es algo que produzca demasiada preocupación. Otro tema es que es estamos a la vera de una ruta y no sabemos mucho qué es lo que se transporta. Por ejemplo, en el caso de que haya un accidente con un transporte de agroquímicos, causaría un desastre ecológico terrible.

— ***En cuanto a la polarización de los estratos sociales que se ha dado a partir del enriquecimiento de ciertos sectores y el empobrecimiento de otros, durante los últimos 20 años, ¿se ven tensiones hacia el interior de las mismas estructuras sociales del pueblo?***

— No sé si llegan a ser demasiado agudas, pero sí hay. A veces, hay razones de las dos partes porque cierto tipo de población, tal vez, no está acostumbrada al trabajo y, por lo tanto, a vivir con una especie de despreocupación por el futuro de sus propios hijos. Por otra parte, hay una cosmovisión demasiado centrada en el trabajo en cuanto a producción de dinero.

— ***Es decir, puede ser una consecuencia indirecta de un modelo que tiende a concentrar los recursos en un sector.***

— Sí, pero creo que va más allá, porque es casi estructural la diferencia entre una y otra parte de la sociedad en esta zona sur pampeana gringa. Siempre tratamos de suavizar esas diferencias, por ejemplo, a través de X, ayudándolos a valorar lo principal que es el estudio y el trabajo.

— ***Quizás, eso se exacerbó un poco porque hay mayores manifestaciones de opulencia económica que antes no era común acá.***

— Sí, eso es una manifestación de la falta de cultura, de ver el trabajo exclusivamente como una fuente de dinero y lo único que interesa en la vida. Cuando hablo de cultura no me refiero sólo a tener un título sino todo lo que conlleva eso, ver de otra manera la realidad; analizar las causas de por qué pasan ciertas cosas; prever el futuro o ser responsable de las propias acciones. Los otros días hablábamos con el Intendente porque tenemos un problema de un boliche que le vende alcohol hasta los chicos de 12 y 13 años, que vuelven tomados a las casas. Sin embargo, hay padres que dicen que quieren que sus hijos se queden acá y cuestionan por qué cierran el boliche. Es decir, una falta de conciencia absoluta de la salud de sus hijos y de para qué vive su hijo. Me preocupa la falta de cultura, especialmente, de los papás, que en vez de ser padres muchas veces quieren ser amigos, ¿pero quién educa a sus hijos si nadie les pone límites en el buen sentido, que es la educación?

— ***¿Cuáles son las cosas que les preocupan a la gente?***

— No podría dar una respuesta taxativa, pero me parece que en la media no percibo demasiada preocupación, precisamente, por la falta de cultura que lleva a limitar el análisis de la realidad al corto plazo. Me refiero no sólo al cortoplacismo de algún gobierno particular, sino también reflejando lo que hay en la sociedad, lo cual es preocupante. Pero hay casos, por ejemplo, de padre cuyos hijos no quieren estudiar y tienen posibilidades, obviamente, se preocupan porque saben que un empleo arriba de un tractor para un chico de 20 años, hoy por hoy no es un futuro garantizado. Quería comentarte también, respecto a lo ambiental, que acá al lado tenemos la estancia de (...) que utiliza riego artificial. Con la sequía la preocupación fue los efectos que esos miles de litros de agua podían tener sobre las napas del pueblo. Otra estancia que preocupa por el tema ambiental es una de feed lot, que cuando hay viento trae todo ese olor sobre nuestra localidad y

además es muy contaminante del suelo. Pero son temas que surgen de vez en vez, no es que desvelen a la gente.

Entrevista N° 6¹⁹

— **¿Cuáles son los cambios, positivos y negativos, que a partir de estos últimos 20 años han podido visualizar en la localidad en todo lo que concierne a la actividad productiva?**

—Hay un protagonista en este cambio que no se puede soslayar y que es la soja. Acá en la región el monocultivo sojero nos pegó muy fuerte. Esto te lo puedo decir con conocimiento de causa porque tengo 31 años de recibido y al comienzo no era así, sino que había tambos establecidos y ganadería. Al mismo tiempo fue desplazando, al principio sutilmente, lo que era una ganadería incipiente y algunos tambos. Esto trajo como consecuencia que se fuera enriqueciendo un grupo humano que aportó fuerte a la soja y le fue muy bien. Te diría que si ves a este lugar a la distancia también cambió su fisonomía, porque hay lindas casas, hay asfalto. Hubo un poder adquisitivo de determinada gente que lo hizo al cultivo en forma más intensiva y, podríamos decir que en los últimos 20 años, a la gran mayoría le ha ido bien. ¿Qué dejó atrás la soja? La disminución de la población del campo y empezaron a aparecer taperas. Mucha gente que trabajaba de puestero en algunos campos y se dedicaba al manejo de los animales porque conocía esta tarea, definitivamente se fue empobreciendo y engrosando el cinturón de la periferia de los pueblos. Me refiero no tanto a mi lugar, porque eso no se dio, pero sí en otra población cercana, que es más chica, donde los changarines te dicen que están como están por los gringos sojeros. Es decir, están mucho más pobres y no tienen trabajo. Se dio una expulsión de mano de obra que no era muy calificada, porque un peón de a caballo uno no puede hacer una calificación de valor en este aspecto, pero sí hay que pensar que el padre y el abuelo se dedicaban a lo mismo. Hoy conseguir un baqueano que sepa no es fácil encontrar. Eso es lo que ocurrió socialmente, así como la brecha que se abrió entre los sojeros de grandes volúmenes con aquellos que hacen pequeñas cantidades. Quienes quisieron aferrarse a una producción familiar, como el tambo, continuaron sin cambiar el auto durante 10 o 15 años y sin tener una casa linda en el pueblo, y muchos terminaron cediendo su campo en arrendamiento a los sojeros. En conclusión, si lo vemos como pueblo, ha cambiado muchísimo. Cuando era chico fui a estudiar afuera, a la ciudad de Santa Fe, porque acá no teníamos colegio secundario, pero éramos muy pocas familias las que podíamos hacerlo. Lo mismo pasaba con las casas lindas, sólo podían contarse con los dedos de una mano. Coches había muy pocos también, pero de 20 años a esta parte sería hipócrita si no reconozco el crecimiento espectacular que ha tenido el esta localidad. Hoy en día muchos chicos tienen todas las posibilidades del mundo de estudiar afuera, si no lo hacen es porque se suben a una trilladora y en tres meses ganan muchísima plata. Si me preguntas qué quedó atrás, es que no todos van prendidos en esta producción, pero por goteo siempre algo de rrama.

— **¿Creó fracturas en esta localidad el enriquecimiento desigual?**

—No tanto, porque es una localidad de gringos colonos trabajadores, la mayoría de los cuales son descendientes de inmigrantes italianos. Entonces, de una u otra manera se fue ocupando mano de obra familiar, es decir, eran las familias las que se iban a trabajar afuera con cosechadoras, trilladoras, sembradoras, camiones, plantas de silos, etc. En cambio, si te vas a otros pueblos del interior donde lo que prevalecía era la ganadería y fueron dejados de lado, ahí se ve mucha bronca contra el gringo que les fue a usurpar las tierras ganaderas con la siembra de soja y que se trajo todo a los pueblos donde tenían la base familiar y su empresa. ¿Qué quedó en esos otros pueblos? Boliches que ni siquiera pasaban a comprar el kilo de pan porque lo traían

¹⁹ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

del pueblo de son originarios ellos, no compraban ni la coca-cola y eso se percibe a simple vista. Después de trabajar en lo poco que queda de ganadería en estos pueblos, cuando comes un asado los peones rurales te lo cuentan. Y esto es muy triste, pero hay que tener una visión de organizar algo a futuro para verlo desde su verdadera dimensión.

— ***¿Ve un cambio en la estructura social en la que unos ganaron y otros perdieron?***

—No tanto, en mi pueblo te diría que ganamos casi todos. Pero no te olvides que acá hay familias que trabajan alrededor de 2.000 a 3.000 has. de soja y traen divisas al pueblo. Pero en otros pueblos satélites u otros lugares donde fueron a usurpar tierras que no eran agrícolas y se dedicaban a la actividad ganadera, se terminaron trayendo toda la plata para acá y dejándoles sólo un porcentaje o el alquiler al dueño del campo. La gente de acá trae plata de otros pueblos, por eso es una “villa turística” y es un lugar distinto a todos. Es un pueblo lindo, con una fisonomía muy particular porque tiene diagonales, como en La Plata, con una plaza central y eso se fue adornando con casas lindas a raíz de familias que han tenido un buen pasar en estos últimos 20 años.

— ***¿Cree que ha habido algún cambio en términos de cultura de trabajo?***

—La siembra directa, por ejemplo, trajo como consecuencia que a lo sumo en un mes se pueden sembrar muchísima cantidad de hectáreas, a razón de 60 has. en un día. Si bien este no es mi tema porque mi profesión es otra, sé de qué se trata. Entonces, ¿qué es lo que se percibe? Que si demoraste un mes para sembrar, tienes un mes para trillar y el resto te queda para reparar toda la maquinaria agrícola y para lo que se te ocurra hacer con el tiempo libre. ¿Qué es lo que pasa? Nosotros tenemos que levantarnos a trabajar todos los días, felizmente para mi profesión. Sin embargo, aunque nuestros trabajos se relacionan lo que llega a uno son migajas si equipáramos a los valores que le quedan a la agricultura. En una buena campaña sojera, hasta el 11 de marzo del 2008, te quedaba muchísimo dinero y esto es indudable. Entonces, lo que se ve es que la cultura de ese trabajo es calificado, donde el operario va arriba de una máquina que vale 300 mil dólares con aire acondicionado y equipos espectaculares. Entonces, es muy difícil que ese muchacho se baje de una máquina y haga otro tipo de tarea, con lo cual se van devaluando todos los otros tipos de trabajos.

— ***Y eso también impactó en términos de salarios.***

—Sin ninguna duda. Pero acá hay que tener en cuenta algo, que si bien eso por decantación derrama plata, los campos que son cultivados por contratistas no tienen ninguna infraestructura de nada, simplemente está el campo pelado. Con esto quiero decir que el propietario de esa tierra la alquila bastante bien, en términos generales se alquila muy bien para este tipo de cultivos extensivos como trigo o maíz, y entonces el propietario deja de lado los molinos, las aguadas. Así, tampoco trabaja el molinero, el que hace alambrados ni el que mantiene todo eso porque, simplemente, viene una fumigadora, fumiga; una sembradora, cultiva y una trilladora, trilla. Todo eso en términos de muy pocos meses al año. ¿Cuál es la otra transformación que también se viene dando? Muchos de estos agricultores de punta estuvieron capitalizándose en hacienda, la mayoría tiene novillos porque es más sencillo pero hay otros que tienen cría. ¿Cuál es el tema? La clave para ganadería es el alimento, y qué mejor alimento que lo haga un buen agricultor. ¿Por qué? Porque ahora se está trabajando mucho con silos de planta entera picada, eso es un elemento de excelencia para la hacienda. Entonces, se puede hacer el planteo de invernada en muy poca cantidad de tierra, que esta gente que tiene herramientas y son contratistas tienen siempre algún lote, y ahí hacen lo que llamamos feed lot. Esto es una alta concentración de animales en una pequeña superficie de tierra.

— ***¿Están proliferando los feed lot en esta zona?***

—No tanto, porque son artesanales. Si me preguntaras qué peso tienen en la actividad ganadera, te diría que es ínfimo. Hay un feed lot grande en una estancia al lado del pueblo y algunos feed lot artesanales de familias.

— ***¿Ve algún impacto de esto a nivel ambiental?***

—En el feed lot no, pero sí cuando viene viento del lado que está ese feed lot grande al cual se le suma una chanchería, hay un aroma regular que incide en el lugar. Quizás, la chanchería repercute más en la contaminación ambiental que el feed lot, pero como soy (...), no te podría contar bien acerca de esta problemática. Sí te puedo contar acerca de la proliferación de malezas en los campos, vinculada a una agricultura intensiva.

— ***¿Y respecto al tema de los agroquímicos?***

—Precisamente, a eso me refería. Hoy podemos ver en los montes frutales o de parquización de algunas casas que se han ido perdiendo por la fumigación. Hay productos que el viento los lleva lejos, por tres km. o cuatro km., entonces, terminan teniendo efectos no sólo donde se aplican sino más lejos.

— ***Y en cuanto al uso de las máquinas fumigadoras, ¿hay consciencia en cuanto al lavado de los tanques?***

—No tanto.

— ***¿Cree que desde el lado de la comunidad hay una demanda para que eso se empiece a regular o no aparece como una preocupación de la gente?***

—Sí, te diría que tiene que haber una preocupación, pero no sé si la exteriorizan. Quizás, habría que canalizar esto en la gente que tiene más injerencia en estos temas, como las cooperativas o los vendedores de agroquímicos.

— ***¿Cuáles serían sus preocupaciones a futuro respecto a estas transformaciones?***

—Si para frenar un aluvión de un monocultivo de soja no pones en valor a las otras producciones, esto definitivamente no tiene sentido porque la gente de campo, de última, quiere tener un beneficio por lo que hace. Entonces, si estas otras producciones no le llegan a la soja, obviamente, que van a apuntar a la producción de soja. Para que haya una producción sustentable del campo en otros aspectos de ganadería, tambo, invernada, o lo que fuese, tiene que dar rentabilidad. Acá tienes que hablar que para hacer esto tienes que proyectar a futuro lo que quieras exportar, van a ingresar divisas genuinas al país con una exportación que realmente valga y que no esté continuamente frenando a quien quiere producir carne. Esto es así, no hay cosas raras.

— ***Tendría que haber alguna Política de Estado que proteja a un sector.***

—Tenemos que ponernos de acuerdo todos los argentinos, más allá del partido político que nos gobierne, tratar de trazar una política a largo plazo porque todas estas cuestiones del campo son a largo plazo. Todo lo que eran las vaquillonas para futuras madres se terminaron vendiendo gordas o para invernada. Por cada animal de esos se ha invertido mucho trabajo y sacrificio, y se ha invertido en toda la trazabilidad genética de esos animales realizada por genetistas expertos.

— ***¿Esta preocupación suya es personal y profesional porque el sector que atiende es el que está más en crisis?***

—Exactamente, esto está en crisis. Acá estamos en la fundación para la erradicación de la fiebre aftosa, y (...)

— ***En cuanto a la cultura, ¿ve cambios?***

—Si medimos todas estas transformaciones en términos de bonanza económica, podríamos decir que los ingresos han ido por el ascensor y la cultura cayó sutilmente por la escalera. Con esto quiero decirte que hay muy pocos chicos con buen nivel económico que van a estudiar a nivel universitario.

— ***¿Los padres de esos chicos tuvieron estudios?***

—En general, no.

— ***Se podría pensar que esos chicos al ver lo que lograron sus padres sin estudios, se pregunten para qué el esfuerzo del estudio***

—No es solamente una reflexión, lo exteriorizan, te dicen: “para qué voy a estudiar tanto si mi padre con una máquina trilladora, un tractor y un arado, tiene todo lo que quiere”.

Entrevista N° 7²⁰

— ***¿Cuáles son los cambios, positivos y negativos, que a partir de estos últimos 20 años han podido visualizar en la localidad en todo lo que concierne a la actividad productiva?***

—El cambio positivo fue el gran avance tecnológico que ha logrado todo el sector y que trajo aparejado el sistema de siembra directa. Este sistema fue muy importante desde el punto de vista de conservación del suelo porque, casualmente, se puede sembrar sin mover el suelo, lo cual genera disminución de efectos erosivos y el mantenimiento de la humedad del suelo. Eso ha traído aparejado, fundamentalmente en esta zona, la siembra continua del cultivo de soja. Hay factores positivos, desde el punto de vista de recuperación del sector, a partir de la ganancia de la soja y como factor negativo, podríamos hablar de las desventajas del monocultivo, es decir, la continuidad durante muchos años de sembrar el mismo cultivo. De todas maneras, nosotros aconsejamos como profesionales lo que es la rotación de los cultivos, pero también tendríamos que tener políticas de Estado que favorezcan la siembra de otros cultivos porque, seguramente, el productor siembra soja porque encuentra la mayor estabilidad en rendimiento y la mayor rentabilidad. Si tendríamos políticas de Estado que fomenten o favorezcan otro tipo de cultivos, la situación sería diferente. Con la siembra directa también aparece un herbicida, el glifosato, que es el que soluciona todo el tema de malezas en los cultivos, si bien me parece un avance tecnológico importante. Con respecto a la ganadería, si bien esta zona básicamente tiene un efecto más orientado hacia la agricultura, los cambios también están dados por los avances tecnológicos. El trabajo del campo ha mejorado en cuanto a calidad en el ordeño y el equipo de maquinarias que se encuentran para estos fines. Lo acompañan como efecto negativo la rentabilidad del sector que, sin entrar en el conflicto agropecuario, esto viene desde hace varios años y también requeríamos políticas de Estado que fomenten este tipo de producción porque Argentina es un país privilegiado por las condiciones de suelo y clima para producir leche. Un alimento tan vital debería ser protegido de forma diferente como para que los tambos, al menos los que ya tenemos, se mantengan abiertos y no se estén cerrando de manera tan lamentable como está ocurriendo en estos últimos años.

— ***Y en relación con el mercado de trabajo y la mano de obra, ¿cómo le parece que ha impactado en la introducción de estas nuevas tecnologías?***

—Eso lo podríamos tomar viendo los “pros” y los “contras” de los avances tecnológicos. Desde el punto de vista de la producción hay importantes factores positivos pero también sabemos que la tecnología, si la comparamos con 20 años atrás, reemplaza mucha mano de obra en el sentido de que mucho de lo que se hacía como mano de obra física, hoy está representado por la maquinaria, lo cual lo podríamos destacar como un hecho negativo. De cualquier manera, creo que el aumento en el área de sembrado y la diversificación de actividades estimula la fuente de trabajo, pero no tenemos la misma cantidad hombre-trabajo-hectárea actualmente, que la que teníamos hace 20 años atrás.

— ***¿Le parece que ha repercutido en términos de desocupación o subocupación el pueblo?***

²⁰ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Le diría que es un pueblo especial. En primer lugar, se manifiesta la tendencia de que los hijos del hombre que vivió en el campo se vienen a vivir al pueblo. Entonces, ha aumentado demográficamente la población, lo mismo ocurre con la demanda de casas y con los pocos terrenos que están disponibles para la venta. Pero, en general, creo que no tenemos en la localidad graves problemas de falta de trabajo. Es decir, son casos puntuales y que son rápidamente atendidos porque tenemos escuelas con comedores escolares, guarderías que atienden en forma gratuita y atención del SAMCO. Para la localidad, los servicios están bien y cubren las demandas o las exigencias de la población, quizás en otras localidades la realidad es distinta. Si hacemos un enfoque regional y nos vamos a otro lado con toda la problemática de ferrocarriles, la realidad ya es totalmente diferente.

—***Cuando menciona el crecimiento demográfico, ¿hace referencia a las segundas generaciones que migraron del campo a la ciudad o también vino gente de otros lados?***

—Sí, también ha venido gente de otros lados. Sin embargo, la actividad en el campo no ha decrecido y se sigue demandando mano de obra para el manejo de las maquinarias y para las actividades de ganadería. Pero no es la misma cantidad de mano de obra por unidad de superficie que teníamos antes.

—***¿Los cambios sólo tienen que ver con que la cantidad de mano de obra es otra o también se demanda otro tipo?***

—Creo que cambió la calidad de trabajo porque se requiere de mano de obra calificada. Hoy reemplazamos los changarines del movimiento de bolsas que teníamos siempre en las Cooperativas con cintas, entonces, ese es el sector que más está demandando bienes y servicios por el tema de que es más difícil tener una ocupación estable. Pero creo que el trabajo calificado en cuanto a actividades agropecuarias ha mejorado y ha tenido una demanda creciente en ese sentido.

—***¿Qué otro aspecto puede visualizar en cuanto al impacto de esta transformación que se ha dado en la actividad productiva de la zona?***

—Cuando surge, entre el 2000 y 2001, este plan estratégico que se implementó muy bien acá en la localidad apoyados por la Universidad Nacional del Litoral, se trabajó en distintas líneas de acción. En la parte ambiental se empezó con la parte del arbolado público, reposición de especies arbóreas, algunas cortinas forestales, se ha trabajado sobre normativas en cuanto a resoluciones comunales al manejo de productos fitosanitarios en cuanto al depósito y al traslado de las maquinarias, sobre todo porque acá hay muchas máquinas que son pulverizadoras terrestres autopulsadas. El potencial de maquinarias en esta localidad es muy característico de la región.

—***¿Qué hacen esas máquinas?***

—Pulverizan, hacen todo lo que sea pulverizaciones de insecticidas, herbicidas y fungicidas.

—***¿Dónde cargan esas máquinas?***

—Las de acá las cargan en otra localidad, que tiene dos marcas, pero hay muchísimas otras en el mercado. Como estamos trabajando con este tipo de productos fitosanitarios, que son productos que corresponden a diferentes clases de toxicidad, hay toda una reglamentación a nivel provincial, a la cual la Comuna se adhiere: en cuanto a las características que tienen que tener los depósitos que venden este tipo de productos y al movimiento de las maquinarias dentro del pueblo. Por ejemplo, dentro del eje urbano no deberían entrar, salvo que vayan a un taller.

—***¿En general, hay consenso en el pueblo para tratar este tipo de cosas de esa manera?***

—Hay comparativamente consenso en relación a otras localidades, pero creemos que falta mucho en el avance porque es como que en el ambiente no lo vemos, entonces, no sabemos si el agua o el aire están contaminados porque no tenemos manera de visualizarlo; darnos cuenta o percibirlo. Creo que hay mucho trabajo por hacer, sobre todo en la parte ambiental. Nosotros con 10 años de separación selectiva de residuos, vemos muchos avances, aunque quisiéramos ver

más. Creemos que hay otras líneas de acción, por ejemplo, aún no tenemos el tema de red cloacal.

— ***¿No tiene cloacas el pueblo?***

—No, entonces, tenemos el tema de la potencial contaminación del acuífero, de napas. También, habíamos hablado en el plan estratégico el tema del feed lot que se encuentra en una estancia cercana. Un lavado de esa gran acumulación de material orgánico con nitritos y nitratos puede llegar a las napas de donde proviene el agua que estamos tomando, incluyendo los olores que implica tener grandes cantidades de hacienda junta. Se trabajó, también, sobre la reglamentación de las plantas de silos por la eliminación de polvos cuando estamos en época de cosecha. Es decir, hubo muchas líneas de acción que se trabajaron y sobre las que creo se está avanzando.

— ***¿Hay consciencia en la población sobre todo esto?***

—Esto es un proceso lento y que nosotros iniciamos hace 10 años. Por lo tanto, nosotros hoy vemos que hay consenso pero no generalizado, hay mucho por hacer. A raíz de una experiencia que tuve a la salida de un supermercado en El Calafate que no entregaban bolsitas plásticas para llevar la mercadería, sino que te ofrecían unas al costo de \$4 de un material similar al de las bolsas de semillas, nosotros presentamos un proyecto así a la comuna para que se haga una resolución dando el plazo razonable a los comercios para el cambio. En este sentido, ya hablamos con los negocios para que ellos pongan su ropa de propaganda en la bolsa, abajo ponemos X y Comuna de (...) para que sepa que hay una actividad coordinada entre lo oficial y lo privado. De por sí esto haría que los comercios ya no gasten e, incluso, nosotros proponemos venderlas a un costo mínimo. En otro pueblo hay un centro cultural que fue equipado por Acción Social con las últimas máquinas que podrían hacer esas bolsas. Nos va a costar lograr todos estos avances y más de uno se va a quejar en los pueblos, pero creemos que el proceso es paulatino.

— ***A partir de este uso tan masivo que se está haciendo de los agroquímicos, ¿se visualizan impactos en el ámbito de la salud?***

—Es poca la información que nos llega, obviamente, la información negativa con el volumen de dinero que se maneja tampoco es muy favorable, porque estamos hablando de empresas multinacionales elaboradoras de este tipo de productos. Todos los productos tienen una banda de color debajo, de las cuales la verde sería la menos tóxica y la roja la de peligro de muerte. Lo que estamos viendo a nivel de elaboración es cada vez productos menos nocivos, de más bandas amarillas y verdes, y estamos orientando al productor al uso de productos que presenten bandas de colores más suaves. Es más, era muy fácil solucionar el problema de productos de banda roja, porque no se producen más y se termina el problema. Nosotros como profesionales defendemos la correcta aplicación de los productos, porque hay muchas fallas por el no uso. Los ambientales dicen que no se usen, se dejan cosechas enteras devoradas por las plagas, pero ¿con qué alimentamos al mundo? Del mismo modo, a nadie le gusta tomar medicamentos pero lo tenemos que hacer. Entonces, creo que tenemos buscar alternativas de un uso y manejo eficiente de los productos fitosanitarios, lo cual también lo estamos trabajando con las escuelas. Hay una legislación que no permite, por ejemplo, que la aplicación sea a 500 metros de una vivienda del pueblo. Al mismo tiempo, los días de viento no deberían aplicar con avión porque viene todo hacia el pueblo y así con muchas cosas. Los responsables no lo hacen y los irresponsables lo hacen, como en todos lados. Creemos que hay una consciencia que avanzó, pero no a los niveles que debería ante la gravedad ambiental actual.

— ***Esas reglamentaciones provinciales a las que se refiere, ¿se hacen cumplir acá o no hay controles?***

—Sí, hay controles pero, a veces, durante tres años no viene ninguno y después vienen todos juntos.

— ***¿Son inspectores?***

—Sí, son inspectores del Ministerio de Producción porque de ahí depende el Departamento de Sanidad Vegetal, que es el encargado de hacer los controles. Pero no hay mucha credibilidad porque nosotros, como profesionales, antes de (...) detallamos que tal producto tiene poca toxicidad pero que hay que tener precaución de uso. (...) En la parte de metal falta muchísimo por hacer porque hay datos y esto hace que se haga mucho más difícil manejarse, y no hay concientización. Sin embargo, si nos retrotraemos a 10 años atrás en todas las líneas de acción que salieron, hemos avanzado. La comunidad no demanda soluciones ambientales porque no las palpa, entonces, los presidentes comunales se ven presionados con cambios a nivel de obras públicas que es lo que más demanda. Para lo que hemos hecho comparativamente, hemos avanzado bastante.

— ***¿Cuáles serían tus preocupaciones a futuro en relación a esta transformación que está viviendo en la actividad productiva?***

—Creo que la principal preocupación no pasa solamente por esta localidad en particular, sino que ya es una preocupación a nivel mundial, es la mano de obra y la alimentación. Argentina está en una situación de privilegio para la producción de alimentos pero las políticas no nos ayudan. A nivel mundial, también lo que es preocupante es: necesitamos más alimentos, sembramos más. Pero no hay más superficies de la actual que se pueda sembrar, porque los suelos con capacidad agrícola-ganadera ya está ocupados a nivel planeta. Es más, tenemos cada vez menos disponibilidad de suelos productivos por desertización, cambios climáticos y acciones del hombre. Por lo tanto, vamos a tener que ser más eficientes sobre la misma unidad de superficie, que es lo que sí se puede hacer y se está logrando. Uno de las transformaciones positivas son los cambios genéticos en todo lo que es la producción animal y vegetal, que ha generado una revolución de triplicar o cuadruplicar rendimientos. Por ejemplo, hace 20 años el maíz estaba a 40 o 50 quintales, hoy podemos sacar con un sistema de riego 200 quintales por hectárea. Es decir, que ya estamos viendo que podemos mejorar lo que producimos con la misma superficie. Del mismo, fueron fundamentales los cambios genéticos en animales. Entonces, me preocupa el crecimiento demográfico y, detrás de él, la mano de obra y la comida para esa gente.

— ***¿En qué profesión se desempeña en el pueblo?***

— (...) Hace 20 años que estoy en este pueblo trabajando en una empresa privada de agroquímicos. Además, siempre (...) en la escuela agro-técnica de K. Hoy, estoy más que cuando empecé volcado a la docencia en el nivel medio, dictando materias como: Ciencias naturales aplicadas a la producción agropecuaria, Organización y gestión de empresas agropecuarias y Producción de cereales y oleaginosas. Acá dicto X. Después con la Ley Federal de Educación, comencé a dictar (...). Estamos trabajando mucho en esto con los chicos de (...), ahora los grupos que salieron son: residuos plásticos, contaminación de aguas, desertización y cambio climático, residuos informáticos, y conducta vial.

— ***¿Cuánto tiempo hace que se dedica a la docencia?***

—Hace 20 años, pero no soy docente, soy (...). Es interesante porque en esta zona se podría hacer mucho con turismo rural y educativo. El turismo rural no es sólo la visita a estancias, sino que es turismo de investigación, científico, escolar, etc.

— ***Respecto del futuro, ¿tiene alguna otra preocupación?***

—Sí. Una preocupación muy grande es en relación con los valores, que tiene que ver mucho con todo. Creo que el gran problema que tenemos en el ámbito de la educación, es la falta de motivación de los chicos. Aunque con mucho esfuerzo algunas cosas se han logrado.

— ***¿Por qué los valores le parecen una preocupación?***

—Porque pareciera que los valores son cada vez más escasos y más reducidos en menos gente. Por ejemplo, la conducta vial, la separación de residuos o el cuidado ambiental en general son problemas de valores. Del mismo modo, el uso de productos fitosanitarios y el cumplimiento de normativas, también es un problema de valores.

— ***¿Cuáles son los valores que se han perdido?***

—La honestidad y la solidaridad. Me preocupa la decadencia de los valores, así como esta liberación prematura donde cada vez más jóvenes tienen más derechos (desde manejar una moto a los 6 años hasta irse a vivir sólo a los 15 años). No sé si es libertinaje, pero es una suerte de despreocupación más temprana de los padres hacia los hijos. No estamos acostumbrados a trabajar desde la interdisciplina, seguimos trabajando en compartimentos donde todo lo demás es ajeno. Sin embargo, no somos conscientes que la visión que tenemos es la del lugar donde vivimos todos.

— ***¿Quedó algo que quisiera añadir?***

—Sí, una de las preocupaciones que vemos a nivel de la comuna es la falta de continuidad en los proyectos. El retroceso que tenemos en las localidades se debe, en gran parte, a esa discontinuidad. Por eso es que es tan difícil perdurar con el tema ambiental porque, en general, se tiende a pensar que lo que hizo el otro no sirve, pero sí lo que voy a hacer yo. Entonces, se deja de hacer lo que venía haciendo el otro, para implementar la idea que tiene uno mismo. Esto es serio porque se avanza mucho menos, se duplican esfuerzos y se malgastan recursos. Por eso me pareció importante el plan estratégico porque convocó a todas las instituciones. El dar marcha atrás a algo que surge de una manera consensuada es muy difícil, por eso lo que se logró se continuó. Nuestra idea surgió antes pero lo que nos dio impulso fue el plan estratégico y pudimos seguir.

Entrevista N° 13²¹

— ***Según su criterio, ¿cuáles son los principales impactos que se derivan del cambio en las formas de producción en los últimos 20 años?***

—Empiezo por lo más visible que es que, sin lugar a dudas, significó una mejoría económica. Teniendo en cuenta como es el productor de nuestra zona, lo reinvertieron en herramientas de mejor calidad, nuevas tecnologías para cuidar la tierra, mejoras en algunas viviendas, y se dio la migración de la gente del campo al pueblo.

— ***¿Hace mucho que la gente del campo está viniendo a vivir al pueblo? ¿Se acentuó desde el año 2000 en adelante respecto de lo que ocurrió en los 90?***

—No, creo que ya quedan muy pocas familias viviendo en los campos.

— ***¿Es gente de otros pueblos que vienen o colonos de la zona?***

—El movimiento migratorio es de gente de acá. Lo que ocurre es que tenemos la llegada de familias de otros pueblos que vienen porque hay alguna posibilidad de trabajo y porque se está bien en nuestra comunidad. Si hablamos de quiénes vienen de otros lados acá, es la mano de obra no calificada, gente muy humilde. Acá no hay ranchos, así que obtienen una vivienda, tienen comedor escolar, consiguen changas, tienen atención del SAMCO. Esto no lo estoy notando en estos últimos años, pero en sí hablamos de los últimos 20 años, sí llegaron varias familias al pueblo en búsqueda de algo mejor. De hecho, sacando la crisis del 2001/2002, están mejor. Yo lo mido mucho por la K, que se creó en plena crisis del 2001 donde, en los últimos años, los chicos que iban no eran por alimento sino por apoyo escolar. Hoy, aumentó nuevamente el número de niños que van en busca de comida, porque las changas se achicaron dado que en el campo no hay nada para hacer. Hablando de la mejora de la calidad de vida, no sé si es tan así o si

²¹ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

simplemente se pueden hacer mejoras en las casas, pero cada cual mide según su escala de valores. Creo que hay gente que no valora, no sale o toma vacaciones, y a lo mejor esas personas se sienten bien mejorando su casa o comprando algún electrodoméstico. Una de las cosas que a mí me preocupó mucho en los últimos años, y ahora lo veo en el secundario, es que cuando la soja tenía buen precio los chicos hacían la primaria y no seguían o abandonaban en seguida la secundaria, sobre todo los varones. Entonces, tenían una moto y un auto mejores, los chicos de 16 años accedían a 0 KM. Es por esto que me parece que culturalmente nos fuimos atrasando y, sobre todo en los varones, se fue degradando el nivel educativo de nuestros jóvenes. Esto es lo que yo noto como negativo. Además, como docente, observo mucha indiferencia por la problemática general, institucional, del país, la provincia y el pueblo, de parte de nuestros jóvenes. Pero no es sólo culpa de ellos, si nos ven a nosotros descreídos de un montón de cosas, más aún ellos.

— Y en términos de problemas de salud de la gente que trabaja y manipula agroquímicos, o de la gente que está viviendo en las afueras del pueblo, ¿qué cambios son los que más nota?

—Uno trata de informarse sobre todo lo que son los movimientos ecologistas y escucha en los medios sobre el glifosato y los sojeros. A mí no me parece que acá, en este pueblo, haya ese tipo de problemas, al menos lo desconozco. Lo que sí noto es que no se cuidan, por ejemplo, cuando fumigan, porque tienen la idea de que a ellos nos les va a pasar nada.

— Respecto a las maquinarias dentro del pueblo, ¿existe alguna reglamentación?

—Sí existe la normativa, pero no se respeta. Dependiendo de la época, no se respeta por presiones políticas o por lo que fuere. Además, ¿le vas a pedir al dueño de esa máquina que la saque, sabiendo que quizás es su única herramienta de trabajo? Hoy tampoco se cumple, por ejemplo, a veces uno puede observar que en el lugar donde estuvo estacionada la pulverizadora el pasto se seca.

— ¿Qué ha pasado en el mercado laboral en los últimos años?

—Lo que está afectado directamente es el campo, pero entró a trabajar bastante gente tal vez porque entraron más maquinarias agrícolas, pulverizadoras y camiones. Entonces, la gente se pudo insertar en ese sentido en el mercado laboral.

— ¿Cree que hoy en el campo hay más o menos gente trabajando por unidad de superficie que antes?

—No me parece que haya más gente trabajando, pero sí creo que la generación de riqueza hizo que se mueva una rueda económica que se absorbió por otros lados. Hace dos o tres años salías a buscar un peón o changarán y no había gente desocupada, y si vamos avanzando con chicos con algún nivel de preparación, estaban absorbidos por otros trabajos que había en el pueblo. Además, los profesionales que nos quedamos también teníamos trabajo. Este año se puso un poco más difícil la situación laboral general.

— Entonces, si bien en general, no había tanta absorción directa del campo, sí había algunos mecanismos que permitían esa absorción.

—Sí. Mano de obra desocupada masculina no había, aunque sí tenemos un problema de siempre que es la mano de obra desocupada femenina. Si pensamos, en general, en la ocupación femenina, podemos ver una gran proliferación en los últimos años de boutiques y negocios relacionados.

— ¿La mujer no es asalariada en las actividades al campo?

—Nunca lo fue.

— ¿Cómo ve la distribución de la riqueza? ¿Generan tensiones estas diferencias?

—En primer lugar, hay que decir que no se generaron ganancias extraordinarias en esta zona, aunque sí les fue bien y lo reinvertieron en su empresa. ¿En qué se volcó esa riqueza? En que

medianamente el comercio funcionó bien y nos iba bien a todos, y por eso muchos fuimos a los cortes de ruta. Acá no hay bolsones de pobreza, sólo algunas familias pobres porque perdieron su trabajo. También es bueno decir que en el campo tampoco hay un gran blanqueo de los trabajadores. Entonces, si bien no hubo ganancias extraordinarias, hubo buenas ganancias, y otras personas que la peleamos bastante, por lo tanto la brecha entre unos y otros se amplió. Esto se vio mucho en la secundaria, entre los “gringos sojeros” y los que no tienen tanta plata. También, es cierto que el hecho de que algunos tienen mucha plata a partir de la soja haya dado lugar a la prepotencia y a la pérdida de algunos valores. En el secundario trato de inculcarles a los chicos que más importante que tener, es ser, y esto cuesta mucho.

— Y en el caso de hijos de propietarios de predios rurales que arrendaron, ¿qué podría decirnos?

—Los hijos son grandes, tienen su comercio o se han dedicado a otras actividades, no viven de la renta del papá. Y a la inversa, los que arriendan esos campos de nuestro pueblo también arriendan campos de la zona, es decir, que la superficie sembrada se cuadriplica.

— En cierta ocasión nos mencionaron la “nueva vagancia sojera”, ¿observas eso?

—Pero yo no lo asocio a que el papá es el dueño del campo, lo alquila, y todos viven de eso sin hacer nada. Se trata de una actividad de muy poco tiempo; se siembra y se cosecha, pero hay muchos baches en los que sí veo a los jóvenes que aún no formaron sus familias presumiendo con su vehículo a toda velocidad, su ropa de marca y bebiendo alcohol. Si bien no he visto consumo de droga, lo que sí hay es mucha exhibición de su riqueza, lo cual marca diferencias y lastima a cierto sector. Por ejemplo, acá se hacen torneos de fútbol, y en ese ámbito se marcan ciertas diferencias y se lastiman verbalmente.

—Antes la riqueza se intentaba ocultar, en cambio, en las últimas décadas eso se ha revertido. Quizás, ese cambio es el que produce fracturas.

—También va de la mano con el hecho de que las generaciones van cambiando, a la par de lo que te muestran los medios. Hoy vales por lo que tienes y no por lo que eres.

—De los grandes productores que van quedando, ¿el movimiento de su operación comercial han tendido a deslocalizarlo?

—Creo que buscan muchos precios, entonces, si los grandes tienen que vender lo hacen para la exportación porque tienen volumen para poder hacerlo. Por el contrario, la gente que tiene menor volumen tiene que recurrir a la *K* o a algún acopiador local. Por ejemplo, con respecto a la provisión de insumos, fundamentalmente agroquímicos, buscan precios. En la época de los cortes de ruta, recuerdo que los comerciantes decían: “ahora me piden que los apoye y vaya al corte, pero cuando tienen plata van y comprar afuera”. Los productores más grandes de nuestro pueblo, por ejemplo la estancia “X”, buena parte de su propiedad la alquila a gente de acá. Ellos viven acá y entonces están medianamente involucrados con nosotros. Por el contrario, otro productor grande es (...) que no está tan involucrado, compra sólo lo urgente en el pueblo y todo lo demás afuera. Otra tendencia que puede notarse es que los grandes productores se están dividiendo y separando sus sociedades. Esto ocurre porque los hijos ya son grandes y entramos a la segunda y hasta tercera generación, y por más grande que sean las propiedades ya no alcanzan. Si miro hacia futuro, esta es una amenaza que yo veo para nuestro pueblo. Más allá de lo afectivo, también tiene que ver en todo esto la crisis económica, que yo no la vinculo con el conflicto del campo sino con una condición climática.

—Si la lluvia hubiese sido otra, otro sería el nivel de conflicto.

—Lo del conflicto con el campo hubiese sido otra cosa. Hasta nos servía para entretenernos porque siempre se peleó con el gobierno, quizás ahora hubo un poco más de agresividad o de crispación, pero siempre hubo esta confrontación. En este momento el problema nuestro es el clima, lo cual hace que haya desaliento y desorientación. Lo del conflicto con el campo hubiese sido otra cosa. Hasta nos servía para entretenernos

— ***¿Cuál es el principal motivo por el que le preocupa el futuro de esta localidad?***

—El resquebrajamiento de valores, pero también me preocupa lo económico, no sólo de mi pueblo sino de mi país. El avance de los grandes, de los pools de siembra y toda esta frivolidad que estamos viviendo, me pregunto: ¿qué vamos a hacer? Nos van a devorar estos señores, agravado ahora por la sequía. ¿Qué precio van a fijar? Porque ya no va a existir el juego de la oferta y la demanda sino que va a haber monopolio. Esto que tanto me preocupa, también es un problema de hace tiempo del país. No sé si comparto la idea de aumentar la superficie a cultivar, porque no sé si tengo la respuesta, más bien es un signo de pregunta. ¿Cuál es la salida para nuestro pueblo y para el país? ¿Y la capacitación de nuestros chicos? Veo en mi hijo y en los chicos del pueblo la indiferencia, el no preocuparse por nada, quizás porque les resolvemos los problemas nosotros.

Entrevista Nº 15²²

—***Según tengo entendido, usted empezó trabajando en el campo, ¿cómo fue esa historia de trabajo?***

—Empecé exactamente el 1 de febrero de 1996. Esa fecha fue en la que quedé efectivo en una empresa de explotación lechera, es decir, tambo. Era un tambo de 15 mil litros. Ahí trabajé hasta el 2007, hasta que tomaron la decisión de dejarme sin trabajo.

— ***¿Disminuyó el trabajo o cuál fue la razón?***

—No disminuyó el trabajo. Las explicaciones que ellos tuvieron para conmigo fue que cambiaron el encargado por un técnico, entonces, lo que ellos podían hacer conmigo era trasladarme a otro tambo de ellos o indemnizarme. A mí se me complicaba en casi todo porque pegado a mi casa está la de mis suegros y tengo un chico de 12 años que está todo el día ahí. Así que se me complicaba por el costo por día y por el cambio que implicaba. Además, a mi hijo tengo que llevarlo a la psicopedagoga, a maestra particular, tengo que ayudarlo porque le cuesta mucho aprender y en el campo esta situación iba a ser más difícil, ya que íbamos a estar a 7 km. del pueblo.

—***Y la gente que hacía otra actividad, como agricultura, ¿nota que se fue esa gente del campo?***

—Sí, mucha gente que vivía en el campo se trasladó al pueblo. Supongo que porque están mejor. Acá, la mayoría de la gente tiene campo.

— ***¿Y los que no tienen campo como, por ejemplo, los asalariados rurales o los que tienen comercio?***

—Por ejemplo, en el caso de K hay una persona que la dejaron sin trabajo y que aún no puede conseguir otro. Esa persona se dedicaba a mover tierra, sembrar, fertilizar y todas esas cosas. Mientras yo estuve ahí han despedido a mucha gente pero no eran de acá, sino de más lejos. Incluso, mi hermana está trabajando ahora ahí y me dice que también hay gente de Corrientes y Chaco.

²² Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

— ***¿Por qué traen gente de afuera habiendo gente en el pueblo con capacidades para estos trabajos?***

—Sinceramente, no sé porque los traen de tan lejos si después no saben nada. Cuando terminan el trabajo que ya lo están aprendiendo, no les gusta o no se adaptan y se van, o no aprenden bien y los terminan despidiendo.

— ***¿Esas personas se vuelven a sus lugares de origen o se quedan acá?***

—Acá se ha quedado mucha gente que ha venido a trabajar para algunas empresas. Incluso, sé que hay gente que se ha quedado acá y después se ha mudado toda su familia también, para radicarse ya en el pueblo.

— ***¿Y la gente que despidieron, qué hace ahora?***

—La gente que está sin trabajo, por ejemplo, en el caso mío estoy viviendo de changas de la Comuna o en donde me sale algo. Se pone difícil cuando la Comuna no tiene plata. Y con la indemnización no sé qué pasó, porque trabajé 13 años y me indemnizaron con 11, así que esos dos años que faltaron se “perdieron”.

— ***¿Cómo es la relación entre la gente del pueblo con aquella que tiene mejor posición económica?***

—Al menos conmigo, la gente del pueblo es toda muy buena y nadie discrimina a nadie. Si vos necesitas algo acá golpeas cualquier puerta y te dan una mano.

— ***¿Y las relaciones entre los chicos cómo es?***

—Al menos que yo sepa, no hay ningún problema.

— ***Respecto a todo lo que se produce en el campo, ¿se refleja en mayor trabajo?***

—Acá la mayoría de la gente tiene sus hijos, entonces, cuando ellos son chicos le dan trabajo a otras personas y cuando crecen quedan sus hijos trabajando.

— ***¿Antes de la crisis y de la sequía había más trabajo que ahora?***

—En mi caso, hace ya un año y medio que estoy sin trabajo. Además, cuando yo trabajaba en *K* mi señora no trabajaba, pero ahora también tuvo que salir ella a hacer changas, cuidar nenes y limpiar casas. Así, entre los dos vivimos y aunque a veces se nos hace difícil, gracias a Dios somos jóvenes y sanos. Tengo 33 años y ya a los 13 años empecé a trabajar cortando leña. Nosotros somos 11 hermanos, de la misma madre pero de diferentes hombres; y mis padres se separaron cuando yo tenía 7 años, así que no tuve una infancia muy feliz.

— ***¿Pudo ir a la escuela?***

—Sí iba, pero no terminé porque me faltó rendir Lengua y Sociales de séptimo grado. Pensé en terminar pero no puedo por si sale una changa. Tengo la suerte de saber hacer un poco de todo: monte, alambrado, tambo. En el tambo casi era el veterinario de las vacas, porque lo bueno era que íbamos a cursos donde nos enseñaban muchas cosas para cuidar las herramientas. Ahí también trabajé dos años como tractorista y cuando me quedé sin trabajo me llevaron a hacer un re-entrenamiento laboral por cuatro días, con todo pago, a otra ciudad, y eso también me sirvió mucho.

— **¿Usted es nacido acá?**

—No, pero vine en los 90 a vivir a este pueblo.

— **¿Vino a trabajar al campo o a la ciudad?**

—A la ciudad. Fui camionero por 17 años pero por problemas de la vista tuve que dejar ese trabajo. Después, trabajé en la Comuna haciendo changas, me dediqué a la albañilería y ahora vivo sólo de changas.

— **¿Qué cambió en esta localidad durante estos casi 20 años que hace que usted está aquí?**

—En el tema del trabajo cambió todo. Por ejemplo, las changas de albañil que hago yo, que no son edificios sino algunas casas y arreglos, hoy no se pueden cobrar lo que se cobraban antes, porque la gente no tiene plata.

— **Eso es ahora con la crisis, pero antes del 2007 ¿cómo era?**

—Se trabajaba, por lo menos se vivía. Ahora también tiene que trabajar mi mujer limpiando casas, dos veces por semana, y de eso vivimos.

— **¿Cómo son las relaciones entre la gente del pueblo?**

—Acá está todo bien.

— **¿Usted tiene hijos?**

—Sí, cuatro. La mayor tiene 16 años, el varón 13, otra nena de 11 y la más chiquita de dos años.

— **¿Van a la escuela? ¿Tienen algún tipo de problemas en el colegio?**

—Sí, van a la escuela, pero no tienen ningún tipo de problemas. Algunas veces el varón se ha peleado con otros chicos, pero no más que eso.

— **¿Por qué nos decía que le parece que cambió, fundamentalmente, el trabajo?**

—Porque hay menos trabajo que antes.

— **¿Y qué hace la gente?**

—Hay gente que se tuvo que ir por falta de trabajo. Se fueron a (...) y toda esa zona.

— **¿Qué tipo de trabajo hay en el pueblo, además de la construcción?**

—La Comuna ayuda mucho.

— **¿Cómo afectó al trabajo todos los conflictos o el tema de la sequía?**

—Yo había agarrado un trabajito para sembrar en la localidad de X y todavía tienen guardadas las semillas de soja que no se pudieron sembrar por la seca. Después, el dueño de la estancia nos dio un trabajo para trillar en Córdoba, así que estuve unos días allá.

²³ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

— **¿Cuánto tiempo hace que vive en esta localidad?**

—Hace seis años vine desde Santa Fe, pero antes ya vivía acá. A los 15 años me fui a un Hogar de Santa Fe, después salí con una familia donde estuve 18 años trabajando y más tarde me casé con una persona de acá, volví y ahora estoy separada.

— **¿Tiene hijos?**

—Sí, cuatro hijos. El más grande tiene 15 años y el más chico tiene siete. Hasta ese momento no trabajaba porque lo hacía él, entonces pedí un plan que después me sacaron y hasta ahora trabajo de changas. Vivo de eso porque hace un año y medio que estoy separada pero él no pasa la manutención, así que tengo que trabajar para mantener a mis hijos.

— **¿Van al colegio los chicos?**

—Sí, todos van a la escuela.

— **¿Qué cambios trajo en el trabajo de todo el crecimiento agrícola de los últimos años?**

—Para mí trajo más trabajo para los que tienen, porque cuando mi marido trabajaba en el campo no había este aumento así.

— **¿Para usted, entonces, esa mayor actividad no llegó a mejorar la situación de ustedes?**

—No.

— **El incremento de esta actividad, ¿generó más o menos puestos de trabajo en el campo?**

—Para mí, achicó.

— **¿Y la gente que perdió su trabajo en el campo se volvió al pueblo?**

—Sí, se vinieron para el pueblo y trabajan de changas.

— **¿Cree que es grave el problema de desempleo acá?**

—Como es un pueblo chico me parece que no hay mucho trabajo, porque la gente se ocupa ella misma de sus cosas y no contrata empleadas. En mi caso, por ejemplo, estuve mucho tiempo para encontrar un trabajito así. Estuve ocho meses sin trabajo. Me parece que en las ciudades hay más posibilidades que acá.

— **¿Cómo es la relación entre las personas del pueblo de diferente poder adquisitivo?**

—En el colegio, por ejemplo, sí se ven las diferencias.

— **¿Hay discriminación?**

—No sé si discriminación, pero entre los chicos sí se marcan las diferencias. Me parece que la enseñanza tiene que venir por parte de los padres, los chicos no tienen que discriminar porque la vida da muchas vueltas y nunca se sabe lo que le puede pasar. A mis chicos más grandecitos cuando tengo algo de plata les doy para que se compren comida en la escuela, pero no les puedo dar siempre.

— **¿No hay copa de leche en la escuela?**

²⁴ Cualquier signo de (...) K o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—En la primaria sí, pero mis hijos más grandes van a la secundaria. Sería bueno que haya copa de leche en la secundaria porque son muchas horas las que pasan y con este frío los chicos tienen hambre. En cambio, los chicos que están bien sí llevan plata y se compran comida.

— **¿Estas diferencias siempre fueron así?**

—Pienso que acá sí, aunque en las calles se saluda. El tema es que yo no he estado en situaciones donde se marquen así las diferencias, pero creo que en la escuela se nota más eso. Cuando vinimos acá yo mandé a mis hijos al colegio privado donde van los chicos que tienen, pero como marcaban mucho esa diferencia los tuve que sacar y llevar a la otra escuela.

— **¿Se ve más trabajo en el pueblo con todo este crecimiento del campo?**

—Cuando a la gente del campo le va bien, a la semana las ves con la camioneta último momento y con las casas hacen lo mismo. Antes no había tanta gente con plata.

— **¿Eso se vio también con los chicos en el colegio?**

—Sí, en el colegio privado sobre todo se ve mucho.

— **¿Cuál era el trabajo original de su marido?**

—También trabajaba en un plan.

— **¿Y antes de los Planes del Gobierno?**

—Trabajaba en Santa Fe, después nos vinimos para acá, nos casamos y entró a trabajar en el campo con las semillas, que es donde trabaja hasta ahora.

Entrevista N° 19²⁵

(Como preguntan dos personas se diferencian P y P2)

P—Usted vive en Santa Fe, así que usted da matemáticas en Santa Fe...

—En Santa Fe y a la mañana estoy acá. Sí esta escuela, aparte las escuelas de pueblo son muy particulares.

P2— ¿Qué cantidad de alumnos tienen?

—Acá tenemos 130.

P— ¿Turno mañana y tarde o solamente mañana?

—Solamente mañana, después está organizada preescolar a séptimo en el turno mañana.

P—No hay necesidad de atender en los dos turnos...

—No hay necesidad de atender en los dos turnos porque primero la escuela tiene infraestructura para atender todo en turno mañana, tiene dependencias de sobra; segundo, porque tiene un solo personal de servicio, una sola portera; funcionar en dos turnos con un solo portero es muy difícil; tercero, porque esta es una escuela núcleo, que significa que nosotros estamos dentro de un programa provincial de *nuclearización* pero que ahora lo llevamos adelante nosotros como escuela integrados con las escuelas rurales de toda la comunidad, porque ésta es una comunidad muy pequeña pero tiene mucha ruralidad; tiene muchas escuelas rurales. A cargo mío, además de esta escuela, yo tengo dos CER, son Centros Educativos Rurales se llaman, son como..., an-

²⁵ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

tes eran escuelitas de cuarta y después con el paso de los años se han transformado en CER, son como aulas de las escuelas pero que funcionan en ámbitos rurales. Hay uno que está a 8 kilómetros para el oeste...

P2 — ¿Son como aulas radiales?

—Y otro está en estación San Agustín.

P — Nos dijeron recién en la Comuna que hay cuatro escuelitas rurales en la zona, ¿no?

—Sí, están los dos CER, después está la escuela (...), que es una escuela de cuarta rural y después está la (...) que es la que está allá al lado del peaje y después está la (...) que es la escuela que demolieron por la Autovía. En total son cinco establecimientos rurales; más la escuela nuestra, seis. Nosotros llevamos un programa de nuclearización articulado con la Comuna, que es la que nos ayuda económicamente. La Comuna nos da el transporte y todos los miércoles el transporte busca a los chicos de las escuelas rurales y los trae acá a la escuela para que acá en la escuela puedan tener las actividades especiales: plástica, música, tecnología y educación física que no llegan a los rurales porque no hay cargos itinerantes.

P — ¿Y eso cuándo se organizó?

—Y ese programa es un programa provincial que salió en el '91, salió como una iniciativa después, que ellos nombraron determinados núcleos pero en la mayoría de las comunidades es un proyecto que se ha abandonado porque nunca se cuenta con los recursos para llevarlo adelante. Porque el Ministerio lo propone y después... no estaba contemplado el tema. Está contemplado que mediante padrinos, u ONG, o las cooperadoras. Bueno, en esta comunidad también hubo años que no se hizo porque distintas administraciones comunales, algunas colaboraron y otras no. Nosotros tenemos una muy buena colaboración del actual presente comunal así que desde el año pasado se hace y éste también.

P — ¿Dónde estudió Matemática?

—No, yo tengo un título habilitante de Matemática porque tengo otras carreras terciarias y bueno, junto con el de docente lo junto y...

P — ¿Pero usted hizo para Maestro?

—Sí, también, inicialmente sí. ...Y yo trabajé como maestro titular en Santa Fe durante 13 años en una escuela urbano-marginal, después cursé para dirección, me fue muy bien, titularicé en (...), porque yo soy muy joven, tengo 37, a los 33 ya me fui a (...) y estuve dos años y medio y después me pude trasladar. Viajaba todos los días, 90 kilómetros.

P — La idea nuestra trata de identificar cuáles son los impactos que ha tenido todo este proceso que se ha dado en los últimos 20 años en toda nuestra región pampeana, y cómo ha impactado eso en las localidades. Por eso estamos visitando distintas localidades.

P2 — Desde tu mirada como no residente, que eso ya está aclarado.

—Bien. Bueno particularmente ésta es una localidad...

P — Digamos, yo te pediría, si puede ser, para ordenarnos un poquito, aquellas cosas que te parecieron que han mejorado, o sea que son impactos positivos, y después hablemos de lo negativo, si puede ser. Charlamos.

—Bueno, por lo que yo veo ésta es una localidad dependiente de la actividad agropecuaria, sobre todo era, por lo que uno escucha, más por parte de la ganadería. En la canción de (...) dice que el ganado es el estandarte de la comunidad; tiene un himno esta comunidad; es una población, como ustedes ya habrán observado, fundada por inmigrantes y bueno, el gringo tiene afianzado el trabajo sobre todo agrícola-ganadero. Pero últimamente la parte ganadera ha sido desplazada por el tema de la agricultura, ya que al chacarero le conviene o alquilar para que siembren soja o sembrar, que criar ganado. Creo que también lleva eso a una disminución de la ocupación de la mano de obra rural, como también de la ocupación de los asentamientos rurales, las casas... Las grandes estancias antes tenían tres o cuatro puestos, porque se necesitaba que

estén los puesteros cuidando los animales, después cuando empiezan a sembrar, ya los puestos se van cerrando, ocupan menos mano de obra...

P2 — ¿Y qué pasa en el puesto? ¿Qué hacen los puesteros? De acuerdo a la información que usted tenga.

—Y lo que pasa es que siempre se ubican en el trabajo rural de alguna manera. La mayoría terminan como medieros, en los tambos, aunque últimamente se han ido cerrando muchos tambos.

P —Esto de la mano de obra, de los tambos, ¿vos lo ves como un aspecto negativo o positivo? ¿Usted estaba diciendo lo negativo o lo positivo?

—No, te estaba haciendo...

P2 —En general...

—No, el tema, desde el punto de vista, les da estabilidad laboral... Es un aspecto positivo ser mediero acá. Dentro de la población rural los que son medieros son los que mejor están.

P2 — ¿Y qué edad tiene la gente que se ocupa de esto?

—Son jóvenes. Jóvenes. Porque a pesar de que esta es la escuela urbana, tenemos mucha población de alumnos rurales también; de los campos más cercanos vienen a la escuela, y hay de todo. Hay empleados rurales, hay dueños de establecimientos, hay medieros, hay de todo.

P2 — En general los establecimientos son pequeños en esta zona, ¿no? No hay grandes establecimientos...

—Y hay algunas estancias grandes, pero no, no, no. Y residen en los mismos campos o acá en el pueblo, y algunos no residen en la localidad.

P —Pero y aún siendo pequeños los establecimientos usted ve que este proceso de agriculturización, esto que usted acaba de marcar, de traslado de una actividad ganadera a la actividad más agraria, en los pequeños establecimientos, también ¿usted ve que es una actividad más redituable? ¿Ha provocado cambios en las familias, en la vida, en las rutinas? ¿Percibe algo en relación a esto?

—Sí, pero viste que es cíclico el tema de las cosechas, viste que un año les va bien...y acá en el pueblo uno habla con los comerciantes y se dice que cuando la cosecha va bien, todos están bien y cuando falla por problemas climáticos o por lo que sea, repercute en la comunidad.

P2 —El conflicto del campo acá...

—Fue una localidad, por lo que yo sé, involucrada en ese sentido. Que se involucró mucho y participó de las movilizaciones, sí, eso sí. Supe que estuvo muy involucrada en ese sentido.

P — Y usted, por ejemplo, como X de la escuela, en la realidad de los chicos y de las familias, ¿puede percibir algo... algún impacto en relación a este cambio que ha habido en la actividad económica?

—Y sí, porque las quejas terminan siempre trayéndose a la escuela en alguna medida. Sí, hay como un descontento con la gestión, nosotros percibimos como que sienten, como una especie de maltrato del gobierno nacional para con la gente del campo. Pero también como que uno percibe de manera informal que no les está yendo mal porque uno ve que les está yendo bien también. Nosotros tenemos mucha colaboración de la gente del campo. Pero siempre se quejan. Pero es muy particular también del... Y más de esta característica de los piamonteses, son muy particulares.

P —Acá la colonización fue piamontesa...

—Sí. El piamontés trabaja mucho, pero trabaja... A nosotros nos cuesta mucho desde la escuela el trabajo voluntario para la escuela. "Yo te compro el número, pero yo irte a trabajar viste..." Un ejemplo, la Asociación Cooperadora, el 90% son mujeres. A los hombres les cuesta mucho venir

a trabajar para... Te compran el número, te compran la tarjeta, te colaboran, pero el trabajo... "más vale lo pongo en mi quintita"

P — ¿Y eso fue siempre así? ¿O sea ha modificado ahora, o ve que ha disminuido, que ha cambiado de alguna manera eso?

—No, yo no noto que ha cambiado, pero es muy colaboradora, y más porque es la única escuela del pueblo. Y más porque van sus hijos. Colaboran mucho. No con trabajo, más vale con recursos. Cuando uno le vende algo digamos. La escuela se sostiene realmente con la cooperadora.

P2 — Y la estructura social, digamos, ¿Hay chicos que provienen de hogares más pobres? ¿Es homogéneo? ¿Ha notado algún cambio en ese sentido de empobrecimiento?

—Y, ¿de los rurales me decís vos, de los alumnos rurales? Lo que pasa es que al ser escuela única, tienes todo.

P — Todo el espectro social.

—Claro, la escuela es el lugar donde se igualan todos en algún sentido. Viene desde el hijo del patrón de la estancia, hasta vienen los hijos de los empleados. De los alumnos nuestros, de todos los que son hijos de empleados rurales o de población rural no tenemos casos de pobreza nosotros, porque viste que al ser una comunidad pequeña uno tiene marcado cuáles son los alumnos con problemas. Los alumnos con problemas son provenientes de padres desocupados o changarines que generalmente ocupan establecimientos o casas en ámbitos rurales, porque en el pueblo no hay muchas casas desocupadas, entonces cuando hay alguna familia que no tiene ocupación, generalmente ocupa las casas de los campos, por decirlo de alguna manera.

P2 — ¿Y esos chicos no van a la escuela?

—Vienen a la escuela. Vienen en bicicleta, o si no en la cercanía, van a la escuelita rural que más cerca les quede.

P — Pero me parece que a lo que ella se refería con esa pregunta es a ver si usted últimamente, a partir de este cambio en la producción que se ha dado y que usted marcó al principio, si ve alguna movilidad hacia arriba o hacia abajo en la estructura social; chicos que los padres se quedaron sin trabajo y descendieron en la estructura social, o al revés, si ve que este proceso de agriculturización provocó movilizaciones hacia arriba o hacia abajo en la estructura social.

—Yo creo que para arriba.

P — ¿Para arriba lo ha visto a eso?

—Sí, yo creo, por lo que yo escucho, porque yo hace un año y medio que estoy, viste que la gente te dice "no, pero ahora está mejor" "ahora no hay tantos desocupados rurales".

P2 — Aún los medieros...

—Sí, yo en uno de los CER, por ejemplo, que está a cargo mío, son hijos de los medieros, y hay muchísima diferencia con el otro CER, por ejemplo, donde la mayoría de los papás son empleados rurales y peones, y hay diferencias.

P — ¿Pero qué hace el mediero?

—Mediero es que él hace el tambo para el patrón.

P2 — Que se levanta todas las mañana y ordeña la vaca.

—El que hace la mano de obra al tambero, digamos, el propietario del tambo, es el propietario, y el mediero es el que se encarga de que los animales y los ordeñas, el mediero es el que ordeña, y recibe generalmente el 5%, el 8% del cheque, de lo que se le dice el "cheque de la leche", de la cantidad de leche que se le vende a Sancor o a Milkaut o a quien se le venda. Entonces es un sueldo fijo, tiene obra social, tiene un montón de beneficios que otros empleados rurales no lo tienen. Porque el peón rural los sueldos del peón rural son más bajos, de los que están blan-

queados, porque otros serán en negro, seguramente. Digamos, dentro de los empleados rurales los medieros son los que mejor están, pero el tema también es que viste que los tambos no estaban pasando un buen momento.

P2 —Y a usted de todo este proceso de cambio, ¿hay algo que usted ve como una amenaza, algo que le preocupe?

—Sí, el tema del cierre de los tambos es un riesgo, viste que se comentaba, la familia se preocupa...

P2 —Pero esa gente no se corre a...

—Sí, se ubica, porque por ejemplo, yo tuve ingresos este año en la escuela de cerca de ocho chicos de familias nuevas que han venido como medieros a tambos, porque ellos también se mueven mucho, se van moviendo de acuerdo a lo que les conviene o no les conviene.

P — ¿De establecimientos dice?

—De establecimiento, claro. Yo ahora dos familias que vinieron, uno de (...) y otra de otro lugar, a tambos donde antes había otro, así.

P —Es decir que eso no lo ves como una amenaza, gente que se queda fuera del sistema laboral... desocupados...

—Yo no sé por ahí si les útil lo que yo pueda...

P2 —Por supuesto, todos nos es útil, lo que ustedes puedan percibir.

P —Te hago una pregunta, desde lo ambiental, ¿ha notado cambios?

—Sí, es una preocupación, por ejemplo, el uso de agroquímicos. Nosotros tenemos en uno de los CER -yo te hablo porque es también parte de la escuela- lógicamente al ser establecimiento rural está en el campo, pero el CER (...) particularmente está inserto en una esquina en el cual en el cuadrado de al lado se siembra soja y se fumiga. Entonces en ese sentido, mediante un acuerdo con la Comuna se estableció que no se fumiga en horario escolar.

P — ¿Y hay conciencia entre la población de lo que eso puede llegar a producir?

P2 — ¿Es un tema instalado del cual la gente habla...?

—No.

Entrevista N° 21²⁶

(Como responden dos personas se diferencian R y R2)

—Una de las cosas que nos interesa a nosotros saber es cuáles son los cambios que se produjeron en esta localidad, en la gente, básicamente en este pueblo en los últimos años, pero no desde la crisis de ahora, sino en los últimos 20 años desde que empezó todo el proceso este de desarrollo de la agricultura, digamos. ¿Qué cambios le trajo al pueblo, qué cambios buenos, qué cambios malos?

R —Cambios buenos...

R2 —En el campo hay menos trabajo.

R —En el campo hay menos trabajo.

—O sea, había mucho tambo acá.

²⁶ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

R —Sí, mucho tambo.

R2 —Aparte la planta de silo...

R —Bueno, yo antes trabajaba siempre en la planta de silo, y ahora hace 9 años que no trabajo más de empleado de la planta.

— **¿Y en la planta de silo por qué no trabajan habiendo tanta más agricultura que antes?**

R —Porque sacaron gente.

— **Sacaron gente, o sea, se achicó el trabajo de la planta...**

R —Se achicó, sí.

— **La gente entrega en otro lado, no acá.**

R —Sí, directamente los colonos ya directamente se llevan allá al puerto, no se usa más la planta de silo.

— **¿Y los comercios acá crecieron o se resintieron porque antes había comercios que vendían insumos para el campo, o no?**

R —No, acá no. Acá en San Agustín no.

— **Y la gente que dejó de trabajar en el campo, ¿a dónde se fue? Se vino al pueblo o...**

R —Y algunos están en el pueblo trabajando de changarín y los otros se fueron para otro lado.

— **¿Usted dónde trabajaba antes?**

R —Acá en la ruta (...).

— **En la ruta (...), ¿en algún establecimiento rural?**

R —Sí, en la planta de silo.

— **Ah, no en esta de acá del pueblo sino en la ruta (...).**

R —Sí, pertenece a este pueblo.

— **Y se ha quedado sin trabajo...**

R —Sí.

— **Al margen del tema laboral, de que hay menos puestos de trabajo, vio algún otro cambio que le haya preocupado en el pueblo; en la gente, en las relaciones de la gente... En que cambia la historia del pueblo... Veo muchas construcciones nuevas en el pueblo... Muchas viviendas...**

R —Muchas viviendas nuevas pero son mano de obra de afuera, no es de acá del pueblo.

— **Ah, ¿no trabajan acá?**

R —Vienen albañiles de fuera.

— **Ah, todos los que son planes federales, éstos, ¿viene gente de fuera?**

R2 —Claro, no, casas así...

R —No, viviendas particulares, que se están haciendo muchas casas, vienen albañiles de fuera, mano de obra del pueblo no ocupan, porque viene gente.

R2 —FONAVI, sí...

R: FONAVI sí.

— **Esas las manejaba la Comuna.**

R2: Claro, esas sí se hacían con gente de acá.

R: Pero casas que son privadas, de gente que compra lotes, y se la hace, que hay muchas casas que se están haciendo, la mayoría son de grupos de albañiles de afuera. Casi nada, no usan mano de obra local.

P: ¿Y cómo ven el futuro? ¿Para dónde vamos?

R: Mal, mal.

—Mal. Y su hija la que ya no vive con usted, ¿está casada?

R: Está juntada, sí.

—Vive en pareja, ¿vive acá en San Agustín? ¿Tiene trabajo?

R —Sí, ella tiene estudios y trabaja de maestra.

R2: Ahora está de suplencia, porque como justo este año se titularizaba... Ella recién empezó a trabajar el año pasado, justo tuvo suerte todo el año trabajó pero este año ya, como hubo titularizaciones y vinieron maestras de otros lados acá, entonces hace reemplazos.

—Bien, yo les agradezco mucho, espero que todo esto sirva para que...

R —Sirva para algo.

— ¿Cómo es la estructura de los productores agrarios acá, son productores grandes, chicos?

R —Grandes. No, no, grandes. Yo los que conozco son todos grandes. Todos grandes y tienen. Yo el otro día fui a hacer una changa a un colono a un campo y dice que le sacan las retenciones del 47% pero ese día cargó todo el equipo de soja, 90 toneladas de soja. De 90 toneladas de soja a nosotros nos dio 30 pesos a cada uno. Así que se da cuenta que el colono gana. Claro, ellos van a decir que están mal porque...

—Sí, y se nota mucho así... ¿esos colonos viven en el pueblo?

R —Viven en el campo.

—Viven en el campo.

R —Y yo que conozco, acá en el pueblo no hacen ni un gasto, no compran nada, van a otro lado a comprar.

—Bueno, lamento mucho.

R —Yo no tengo nada contra la gente del campo...

—No, no, esto no es estar a favor o en contra...

R —Es lo que uno ve.

—... Sino tratar de saber en qué medida esa actividad económica deja plata en el pueblo, genera trabajo o se va para otro lado, eso es básicamente lo que nos interesa conocer a nosotros. Y en general, esos colonos ¿cuánto, qué cantidad sacan?

R —No sé, pero muchísimo. Ese hombre yo había contado que había sembrado 500 hectáreas de maíz.

—Bueno, no lo molesto más.

Entrevista N° 22²⁷

(Como preguntan y responden dos personas se diferencian P y P2; R y R2 respectivamente)

P—No, si no somos de la DGI, ni de impuestos. (Risas)

R —Hoy estaba viendo una jueza que le sacaron el coche los zorros porque le faltaba una moneda y cuando quiso ir a pagar la multa, las mujeres la trataron bien pero le dijeron que tenía que esperar y ella las insultaba, les decía que tenían que hacer esto o aquello. Le dijo “ustedes son dos morochas”, les dijo de todo, “yo tengo que ir a trabajar, ustedes trabajan para mí”, les decía la jueza. Un despiole.

P2 — ¿Dónde fue eso?

R —En Buenos Aires.

P2 —Ah, ¿por la tele lo pasaron?

R —Sí, pero usted viera qué desubicada.

R2 —Yo nunca en mi vida escuché eso. Si yo le digo que soy una jueza, no le voy a contestar así, ¡por favor!

P —En el trabajo del campo, básicamente sabemos todos que era una producción más ganadera, más tipo tambo, etc., etc. y que poco a poco fue pasándose a actividad agrícola.

R: Sí.

P2 — ¿Acá ustedes vieron eso? ¿Cómo ven eso?

R —Y se ve que acá muchos tambos se cerraron por culpa de la soja, y cómo se dice, por los cereales. Porque es más rentable el cereal.

P —Ahora, lo que nos interesa saber, eso es un fenómeno que más o menos está medido, eso ¿qué les significó para ustedes? ¿Les significó que mejoró la calidad de vida de la gente del pueblo, empeoró la calidad de vida de la gente del pueblo? ¿Qué cosas buenas, qué cosas malas trajo?

R —No sé cómo se puede decir que la gente se va, se fue mucha gente, hay casas de campo que están deshabitadas porque como se siembra no tienen que cuidar los animales...

P2 —Esa gente que vivía en el campo, ¿vino a vivir al pueblo o se fue de acá?

R —Y algunos vinieron al pueblo, otros se fueron a la ciudad, a Santa Fe, como a X que hay más industrias. Y las casas de campo quedaron solas. De animales mermó mucho.

P2 —Y eso en términos de trabajo, ¿le parece que trajo más trabajo o menos trabajo? Este cambio de la ganadería a la soja...

R —Para mí lo que se movió es la gente, porque capaz que la gente esa que estaba en campo después consiguió trabajo en otro lado. Pero como dije yo, el que gana es el dueño del campo, y el que siembra, porque capaz que si van a tal porcentaje, son ellos los que se llevan...

P —O sea, hay menos puestos de trabajo en el campo, la gente se movió para otro lado...

R —Claro, se cambia la gente, concretamente hay gente que tiene campo que hay ganadería y agricultura, y ahí necesitan gente para trabajar ahí...

P —Usted dice que se cambió básicamente, se hace más agricultura porque deja más plata, esa más plata, ¿se nota en el pueblo?

R —Acá no porque...

²⁷ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

P—O sea, se nota en que hay más movimiento, en la gente...

R—Hay una cosa que se llama vehículo, o sea yo no tengo un vehículo y tengo que comprar todo acá. Y el que tiene un vehículo puede recurrir a comprar en otro lado, más barato, o compra más calidad, o esto o aquello, entonces uno no sabe económicamente cómo se mueve acá. Siempre va a ser lo mismo, porque yo para comprar un kilo de carne no me voy a ir a otro pueblo, voy a comprar acá, pero yo no sé cómo se puede manejar una persona con los gastos, el que tiene que saber es el comercio, el comercio sabe.

P—Bien, vamos a ver, ¿qué comercio nos recomienda para hablar acá? ¿Hay algún almacén grande...?

R—Sí, X puede ser que, porque él tiene un autoservicio. Y también puede ser la carnicería porque hay mucha gente que está en el campo y que carnea para ellos, pero también se puede ver si ellos tienen noción del gasto. Yo la verdad que en ese sentido no te puedo decir nada de los gastos, pero un negocio sí, porque ellos tienen ya mensual, hay gente que saca por mes, y van a fin de mes y pagan entonces ahí ya sabes el gasto de un mes al otro, acá en el pueblo digo.

P—La gente que hace agricultura en el campo, ¿es gente que vive en el campo, vive en el pueblo o vive en otras ciudades? Los que hacen agricultura.

R—Es gente que viene de otro lado, acá, sí los que están acá sí tienen el campo propio, después viene gente de (...), hay otro que siembra, que son de él, el campo, y los siembran ellos, pero será un 40% capaz que alquilan, arriendan el campo. No solamente hay de (...), vienen de otros lados también.

P2—¿Y el que vive acá tenía campo y ahora lo arrendó?

R—Claro. Hay un hombre que tenía tambo, alquila acá mejor dicho, y vendió todos los animales y arrendó...

P—A productores sojeros.

R—Sí, vamos a ver, alquilan el campo y después el tipo va al tanto por ciento.

P2—Y esa persona vivía antes en el campo y se vino ahora al pueblo...

R—Claro, pero es una persona de edad.

R2—Es un viejito.

R—Y hay otro que ya tienen la casa acá en el pueblo, y otros vienen acá, le prestan la casa de alguno para vivir...

P—¿Los jóvenes qué hacen?

P2—Acá tienen escuela secundaria, ¿no es cierto?

R—Sí, pero cómo es esa, hasta tercer año y después tienen que hacer en otro... Polimodal, no, no me acuerdo.

P—Tercer ciclo del EGB.

R—Eso.

P2—¿Y los chicos después de que terminan el secundario se quedan acá en el pueblo o se van?

R—Y, algunos sí, otros se van. Trabajan afuera, siguen viviendo acá. Hay muchos que se van a trabajar a X y después vienen acá. Pero hay muchos, por ejemplo una conocida mía que se fue a estudiar y ya se queda a vivir allá en Santa Fe y viene el fin de semana acá.

P—Bueno, vamos a ver al Presidente Comunal que nos espera. Les agradecemos muchísimo.

(Como preguntan tres personas se diferencian P, P2 y P3)

P — ¿Usted pudo percibir acá en la localidad algún cambio en relación a este proceso de agriculturización que se viene dando en el campo?

—Sí, lo que me contaba X es puntualmente con el tema de sojización, del tema soja. ¿Cambio en qué sentido? Con el tema patologías, puntualmente, no hemos tenido casos de intoxicación por agroquímicos acá, que yo recuerde en los últimos tiempos. Qué otro tipo de impacto, lo que uno ve es que no hay una planta en el campo, usted fíjese cuando venís en la ruta es todo un desierto, ahora porque llovió, pero dos meses antes no había una planta.

P2 —No, aparte el tema de la sequía...

—Sí, claro, yo creo que eso repercute también, tema de sequía, yo lo que manejo es lo que se escucha por todos lados, otra cosa no manejo.

P —Y afecciones bronquiales que haya, dermatológicas...

—Por eso, la gente que trabaja en el campo ya está teniendo bastantes precauciones en todo el uso de guantes...de ropa manga larga.

P2 — ¿Hay conciencia?

—Sí, yo creo que sí, yo creo que hay más inconsciencia en la casa, con el uso de por ejemplo, usted tiene un Raid y tiene mucho más concentración de drogas, de veneno, mucho más concentrado que lo que se está usando a nivel rural. Incluso ahora están sacando en Raid sin olor, entonces uno no sabe lo que está usando; lo del campo, lo de la soja, sí. Pero todos estamos usando mucho y estamos haciendo resistencia a esos venenos, o sea, está todo industrializado. Por eso intoxicación con agroquímicos he visto uno o dos, incluso yo estoy acá y en (...), entre acá y allá he visto dos. No muchos en relación a la cantidad de gente que está trabajando en el campo.

P —Sí, y alguna otra... Entonces de acuerdo con su visión no constituye una preocupación, digamos...

—Preocupación yo creo que sí, puntualmente, a nivel de patología y enfermedades no veo... O sea, yo creo que la gente del campo es más consciente que la de la ciudad. El problema es que no hay políticas de Estado por las cuales al agricultor le convenga criar una vaca.

P3 —Ha habido un gran corrimiento en la actividad, acá era un sector eminentemente ganadero, nos decían recién.

—Acá hacían de todo, tenían un campito chiquito sembraba un lote de soja, de maíz, hacía pastura, tenía un campito, con lo que criaba los terneros, hacía cría y venta.

P2 —Eso antes, ¿y ahora?

—Sí, multidisciplinario. Cuando usted ve que tiene que trabajar un montón para juntar dos mangos y sabe que esto usted se lo alquila a un tipo que se dedica a la agricultura y te paga todos los meses más de lo que usted gana, y sin trabajar, qué hizo la gente, se tiró a eso.

P2 —O sea que se ha perdido en la zona la diversidad que había antes.

—No, el tambo acá había, acá puntualmente no sé pero yo creo que quedan dos o tres tambos en toda la colonia. Hoy los camioneros y lecheros que iban recolectando por todos los tambos y ahora quedan dos camiones, tres, acá en la zona.

²⁸ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

P—Y usted desde su experiencia tanto en la localidad de (...) como acá, porque vamos a tomar toda la zona... ¿Ha visto alguna movilidad en la estructura social en relación a estos cambios que se han dado en la producción?

P3—Movilidad hacia abajo o movilidad hacia arriba, gente o sectores que quedaron excluidos... algo de eso.

—Antes la gente de campo tenía hijos, sus hijos se casaban con otro hijo de campesino y salían a buscar un tambo y seguían en el rubro, de ahí empezaron a irse a las ciudades a trabajar o a estudiar; ya nadie quiere ir al tambo porque es pesado. El que va a un tambo es porque realmente no sirve para otra cosa porque yo noto que donde pueden enganchar otro laburo... Porque no tiene sábado, no tiene domingo... Yo creo que habría que hacer toda una reestructuración y evaluar. Ya no sé si se podría seguir trabajando a nivel familiar como se hacía antes.

P — ¿Usted vive acá en la zona?

—En la localidad de (...), donde nací y me crié.

P2 — ¿Y hace mucho que trabaja acá?

—10 años.

P — ¿Y la población que se atiende acá, qué características tiene?

—Y acá se atienden todos, porque es el único centro que hay.

P—Y es gratuito...

—Bueno, soy médico de cabecera de PAMI, de los jubilados. No hay clínica privada, si no el que tiene obra social se va afuera, a Santa Fe o a X.

P—O sea que acá viene gente con cobertura, sin cobertura.

—Exacto, de cero a 100 años. Vengo yo todos los días y está el pediatra que viene tres veces por semana y hace sobre todo los controles de niño sano.

P — ¿Hay gente por ejemplo, beneficiarios de planes sociales?

—Les quitaron las horas extras, disminuyó todo, no se exporta más, se paró la venta de acoplados entonces se está fabricando menos cantidad entonces no están dando horas extras, ellos aparte tienen satélites, hacen autopartes entonces esas autopartes las están absorbiendo ellos, están perdiendo trabajo todos los satélites, entonces se ve que ha disminuido el poder adquisitivo de la gente; pero no llegamos al fondo. Estaban bastante bien y ahora están medio pelo, Milka y la otra planta de trabajo es Milkaut, que no hubo despidos, más o menos están trabajando; pero una usina para un millón de litros da 400.000 litros de leche, o sea, sacan un 40%.

P—O sea que perciben sectores que han quedado fuera del mercado de trabajo...

—Ha disminuido el trabajo. Antes era más fácil conseguir trabajo, ahora tienes que andar. Disminuyó el trabajo pero no se ha notado tanto como en las grandes ciudades, vos vas a zonas industriales del sur de Santa Fe, ahí se sintió mucho más todavía. Acá dentro de todo viene más lenta la caída.

P —Y en su función como profesional, en cuanto a los adolescentes, a los jóvenes, ¿Ud. ha percibido cambios en los últimos años?, de acuerdo a las costumbres de los chicos...

—Y en los últimos 10 años no hubo muchos cambios, o empiezan a trabajar o se van a estudiar.

P — ¿Y son más los chicos que eligen lo laboral que el estudio o...?

—Sí, generalmente se están yendo menos los chicos a estudiar por una cuestión de costos. Acá tenemos un chico estudiando en Santa Fe, no yendo muy lejos, si tiene que viajar, si tiene que parar allá, necesitas poder adquisitivo.

P — ¿Eso lo percibe en esta localidad, en (...) o en general?

—Y, es muy parecido el sistema de vida, porque si bien acá tenemos dos fábricas hay gente que trabaja allá, hay gente que trabaja por su cuenta, es más o menos similar. No hay mucha diferencia.

P—Problemas en los jóvenes, de adicciones...

—Adicciones, gracias a Dios se ve poco acá, en (...) se está viendo un poco más.

P—¿Alcoholismo?

—Alcoholismo sí, sí, sí.

P—¿Acá también?

—Sí.

P—Es impresionante...

—Chiquititos.

P—Así que desde chiquititos... ¿Y acá logran que les vendan bebidas alcohólicas en los boliches, a pesar de que esté prohibido...?

—Sí, lo que pasa es que acá nos conocemos todos y el comerciante como todos, quiere vender.

P—¿Qué toman? ¿Cerveza?

—Y el problema de los chicos ahora son las mezclas que hacen, los tragos, la “jarra loca”, mezclan todo ahí. No son de cuidarse un poco más, las mezclas peor todavía, más tóxico.

P—¿Alguna preocupación en torno al futuro, a cómo va evolucionando este proceso del campo?

P—O sea, si esto siguiese hacia delante como ha venido creciendo este proceso, ¿cómo cree usted que, o qué preocupación...?

—Lo que pasa es que no estamos acostumbrados a hacer futurología, medio como que vivimos el presente y vamos encarando la cosa de acuerdo a como se va presentando, ya es una cuestión del país así, no puede programar lo que va a hacer dentro de 10 años si no sabe lo que va a pasar dentro de seis meses. Entonces no puede planificar. La idea es ir afrontando la problemática a diario, en lo que es prevención acá se trabaja, hay planes de prevención, los controles de embarazadas, del niño, del niño en edad escolar, programa de planificación familiar, que distribuyen anticonceptivos, preservativos...

P—Ah, ¿eso se hace?

R —Sí, sí. Incluso los chicos del secundario, hace... cuánto hace que terminó ese quinto año, pero cuando ellos estaban en quinto año salió la Ley de Salud Sexual y Reproductiva, que a los chicos les interesó; empezaron a trabajar en biología con eso, hicieron un trabajo, hicieron una encuesta en todo el pueblo, empezaron a fomentar un poco el tema de salud sexual y reproductiva. Presentaron su trabajo en dos o tres lugares y les fue bien y de ahí siguió que la escuela hace bastante hincapié, se trabaja mucho con la escuela secundaria sobre todo. Hemos tenido medianamente pocos embarazos no deseados. En (...) yo creo que tenemos menos relación con la escuela y hay más casos de embarazos. Acá enseguida vienen a buscar pastillas y se empiezan a cuidar, tienen un poco más de conciencia, sobre todo las chicas.

P—¿Y en la escuela se hacen charlas?

—Charlas y vienen y hacen entrevistas, y hemos ido a dar charlas a la escuela. Tenemos muy buena relación, como somos pocos los chicos ya saben que vienen acá y tenemos muy buena relación, de igual a igual, no es que el médico está allá arriba, es una persona con la cual me puedo sentar a pedirle lo que necesito y me va a solucionar el problema.

Entrevista Nº 25²⁹

(Como preguntan dos personas se diferencian P1 y P2)

P1 —De qué se trata esto. No sé si se lo contaron la vez pasada.

—Sobre el tema de la soja.

P1 —Más que sobre la soja en particular, de todo lo que es el proceso de agriculturización que está muy relacionado con la monoproducción a la cual hemos tendido. Pero básicamente lo que estamos trabajando es viendo cuál fue el impacto, qué repercusiones tuvo todo este proceso de agriculturización en la región pampeana

—Y específicamente acá.

P1 —Y específicamente, bueno, nosotros estamos trabajando todo lo que es el centro de la provincia de Santa Fe...

—Entonces yo le voy a contestar claramente. Más que agriculturización se está viendo sojización. Siempre lo dije que es un valor irreal, para los que tenemos un poquito de años en la zona y que nos criamos en el campo, es una cosa irreal, los precios de los productos deberían ser siempre parejos, en este caso se fue por arriba la soja y a mí me da lástima porque vos te das cuenta fácil, agarra el auto en esta zona, hace 10 kilómetros por fuera del ejido urbano y te das cuenta cuando no ves más delimitaciones de potreros, cuando vas a ver casas lindas, casas que son taperas, eso te da la pauta de que eso es producto del sembrado de la soja. Cada vez menos gente en el campo, cada vez se van más, no tanto a los pueblitos sino a que se van a la ciudad. El problema lo tienen las grandes urbes. El otro día escuché a alguien de Santa Fe decir cuántas casas por día se están construyendo. Todos los días Santa Fe se agranda, y no hablamos de la zona norte, agravado por falta de agua en este momento, porque la carne no vale y en el norte se cría.

P1 —Ahora usted que hace poco que está acá, pero hace bastante que está en la zona, en la región, cuando miramos esto más allá de la crisis, la sequía actual y la crisis política que tuvimos, los conflictos del sector, cuando miramos esto en 20 años, una mirada muy de largo plazo, ¿qué son las cosas que usted cree que han cambiado sustantivamente de aquella época a ahora, una cosa que nos comentó es la mano de obra, las migraciones que se fueron generando de mano de obra del campo a la ciudad...

—Me hace acordar, en parte esta época - ustedes no son muy nenitos tampoco-, a la época de Martínez de Hoz. Porque el patrón que tenía dos concesiones de campo, 66 hectáreas, qué hacía, las alquilaba y se iba al pueblo, ponía el alquiler a plazo fijo y con eso vivía. En estos momentos está pasando algo similar; qué hace el del campo, alquila, no corre riesgo con su actividad propiamente y alquila porque los alquileres a los que siembran soja son muy altos, conviene alquilar que implementar y arriesgar capital. Y ellos son muy pocos ya, los que quedan en el campo, o han comprado una casita en la localidad vecina, los hijos tienen edad de estudiar, los mandan a Santa Fe, cuando pueden les compran un departamentito en Santa Fe, hacen estudiar los hijos, y les reditúa. Lo que están pagando por el alquiler para soja es elevado, ellos no arriesgan ningún capital, más que lo que están arriesgando es el campo que cuando algún día se lo devuelvan va a costar mucho recuperar esa fertilidad que se está llevando la soja, o el trigo, lo que sea. Pero han tomado una tesitura, si usted ve las estadísticas, a hacer un cultivo anual, la soja. El trigo lo están dejando de lado; no sea que tengamos que importar trigo o pan este año...

²⁹ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

P2 —Esta zona es una zona que fue históricamente esencialmente ganadera, ¿no es cierto?

—Esta zona es esencialmente tambera.

P2 —Tambera. ¿Y qué pasa con esos sectores que estaban vinculados a la actividad del tambo, ahora con este proceso que usted está describiendo?

—Dos cosas pasan. Una es la que yo les decía recién, que alquilan el campo. Y la otra, es que hacen una actividad mixta, entre comillas, mantiene un poquito el tambo y el resto, o hace soja él, con algún tipo de maquinaria que tiene, o alquila a un porcentaje de la siembra de la soja. Qué pasa con esto. Vuelvo a repetir: esto no va a durar cien años. La soja va a llegar un día que o va a salir otra cosa, o depende qué nos vendan los que más saben. Qué va a pasar. Sabe lo que es hoy en día, supongamos que un tipo que desmanteló el tambo, desde el punto de vista nomás de la infraestructura, de hacer el tambo, corrales, todo, ni hablemos de lo que es la genética de las vacas, que no se hace de un día para el otro. Eso no se recupera, eso te va a llevar, si volviésemos al tambo, 30, 40 años. Ese es el grave problema. Qué puede llegar a pasar acá si un día la soja no tiene el precio o la rentabilidad que tiene ahora... Nunca se habló, no tocamos el tema de la fertilidad de los suelos, etc. etc. estamos hablando netamente del problema social-económico donde el tambo queda el 20, 25% de los productores de hace 20 años. Aparte, ese productor se agrandó porque los otros chiquitos no pudieron más mantener y les conviene alquilar el campo que ordeñar, porque el que no tiene idea de lo que es ordeñar, busca algo que si le conviene un poquito más económicamente, lo hace. El tambo es lo más sacrificado que existe.

P1 —Pregunta que le hago. Esto tuvo que ver mucho con los productores, cómo fueron cambiando, cómo fueron reacomodándose, como se fueron yendo... El resto de la gente, el pueblo, los pueblos del interior, donde hay mucha gente, 90% de la gente, o la amplia mayoría, que no es propietaria de tierra ni son productores... ¿cómo les ha impactado esto?, ¿se acomodó?, ¿la plata que se genera con la soja queda en el pueblo o se va?, ¿da más trabajo, menos trabajo?

—Si el campo anda bien el productor viene y gasta en el pueblo, él compra, algunas cosas las compra acá. Por supuesto que como tiene su vehículo además se va a los super y compra allá una compra mensual. Pero así mismo pequeños trabajos artesanales, que se te rompe una maquinaria o demás, en el pueblo se hacen, hay talleres, chicos, pero algo se hace; cada uno tiene su especialización. Pero antes cuando estaba diversificada la actividad era diferente porque se te podía romper desde una máquina de ordeñar, un motor a explosión o eléctrico, hasta una descarnadora, pasando por lo que es ganadería, hasta algo de agricultura que hacían... Hoy en día no, hoy son trabajos más específicos, y como está tan industrializada esa parte de la economía agraria, la soja, hoy en día se te rompe algo y te conviene cambiarlo por uno nuevo. Acá en este pueblo por ejemplo, no hay fábricas, ustedes habrán escuchado que problema que hay con los de la 125, que cerraban esas empresas pequeñas que fabricaban desde desmalezadoras hasta plataformas de trilladoras, entonces ahora qué conviene, ir y comprarlo. Eso hace que en el pueblo esas artesanales que existían no tengan más cabida y eso hace que ahora los talleres que hay arreglan autos, nada más, el resto de la gente tiene algún, el que vino del campo con algún manguito, puso un almacencito, un kiosquito; acá no tanto, pero se van a una localidad un poquito más grande, (...) y hay cualquier cantidad de comercios, mini comercios, y eso antes no existía; son toda gente que vivía en el campo.

P2 — ¿Estos temas se hablan? ¿Esta preocupación que usted está manifestando?

— ¿Con quién?

P2 —En relación al impacto que ha producido este cambio en la actividad productiva, ¿es un tema que se habla en la sociedad, la gente, los chicos, hacen a lo mejor talleres en la escuela...? ¿Es una preocupación instalada en la población?

—Sí, pero lo que manda acá en la población es el tema monetario. Usted puede hablar todo lo que quiera... y el tema político, si habría algún interés de cambiar no tendríamos lo que tuvimos de la 125, no tendríamos el apuro de las leyes, porque se está dejando de lado el bien común.

Yo siempre digo, yo soy del campo, que de parte del gobierno hubieran podido aflojar y de parte de la mesa de enlace, de los gringos, hubieran podido aflojar, pero nunca he visto que se haya publicado cuánto se perdió por no vender soja, que las dos partes dijeran cuánto perdimos por ser tercetos de las dos partes, vio con la bajada cuando la tonelada estaba a 900 y ahora está a 500, y eso por la terquedad que tuvimos, perdimos.

P1 — Y la gente cuando habla de todo esto, cuando mira para adelante, cuando mira el futuro, ¿percibe riesgos, tiene temores, percibe amenazas?

—No, amenazas no tiene, acá es un pueblo chiquito, no pasa nada de eso.

P1 — Amenaza no en términos políticos si no de este modelo de producción.

—El alumno que tengo yo, viene acá y tiene que estudiar. Ahora hay obligatoriedad del secundario. Tiene que tratar, si papá y mamá le pueden dar de comer y mandarlos a la escuela, la obligación que ellos tienen es venir hasta quinto año. Que traten de vivir lo mejor que puedan, sanamente, hasta esa edad, y después, tendrán que enfrentar la jungla, que es la vida, y cada uno tratamos de que vayan avizorando qué hacer cuando terminen quinto. No todos van a estudiar. El poder adquisitivo acá no es mucho, si bien tengo alumnos de (...), de (...), no van a seguir estudiando muchos. Van a buscar carreras cortitas, de computación, sobre todo, tratando de rebuscárselas. Ellos son conscientes, más que esta zona era tampera y hay quienes hace años la vienen peleando y trataban de salir, de ser medieros y alquilar para seguir con lo mismo, con el campo, y hoy en día se dan cuenta que tienen que competir contra el alquiler que paga el que hace soja y los valores se les van muy arriba. Los chicos lo viven eso.

P2 — ¿Lo viven como una preocupación?

—Sí, señora, lo viven porque si a dos hermanitos, supongamos, antes le daban 50 pesos para salir y les decían “tráeme el vuelto” todavía, hoy en día no les alcanzan 50 pesos, más le digo, no se pueden dar los 50 pesos, porque hay que medirse de tal modo, de manera de llegar a mantener lo que ellos tienen, y una de las maneras es pagar el alquiler, si no el patrón o el dueño del campo los saca, y esas 25, 30 lecheras que tienes, que te cuesta, que todos los años vas guardando la ternera de la mejor vaca para hacer genética, de un día para el otro se te puede ir. ¿Me entienden lo que les quiero decir?

P2 — Sí. ¿Este tipo de cuestiones, trae conflictos a nivel de los adolescentes?

— ¿Entre ellos? No. Lo que tenemos que hacer es estar contándoles constantemente cuentitos lindos, en el sentido de que ellos y a los que están de tercero para arriba algo piensan. Y cada vez piensan más que nosotros en otra época. Y ellos se van dando cuenta, y cada uno va formando ideas dentro de sus cabecitas, a veces yo también tengo mi edad, y todo cambio grande me parece que es algo difícil, pero cada uno va tratando de pensar qué va a hacer, y tratamos de que desde tercero en adelante vayan ya buscando una definición, aunque son criaturas todavía, pero, como va la vida, cada vez más tienen que entrar a pensar antes. En otras cosas cambian mucho tiempo antes de lo que cambiábamos nosotros pero a eso se le agrega que tienen que ir pensando el cambio cada vez más inestable de esta situación.

P1 — Y de la gente decía que no hay situaciones de conflicto entre jóvenes, y entre grandes, adultos, entre los distintos sectores de la sociedad, entre los que están más ligados a la actividad de agricultura y el resto, ¿hay conflicto, hay tensión?

— ¿En la escuela?

P1 — No en la escuela, en el pueblo, en la comunidad...

P2 — O diferencias que se marquen más porque usted decía, hay algunos que...

— ¿Desde el punto de vista social dice usted?

P2 — Sí, sí.

—Sí, están marcadas.

P2 — ¿Y se han profundizado esas marcas, esas diferencias, con este proceso?

—No, no... es difícil la pregunta...

P2 — Yo pensaba lo que usted decía, por un lado lo que usted planteaba del problema, por ejemplo del productor tambero, y por el otro productor sojero, esto que ha podido venirse al pueblo, que ha podido comprarse un departamento en Santa Fe, que ha podido mandar sus hijos a estudiar, otros que no... Eso, ¿genera algún tipo de tensiones?

—Cuál es la tensión que puede provocar. Tal vez no se ve, si no que se vive. La gran tensión es el asunto de mantener la tierra, porque el grande se va comiendo al chico. Ese es el miedo que tiene el chico, el que tiene su pequeño capital, tiene miedo de no mantenerlo.

P1 — ¿Y el que no tiene tierra?

—Y el que no tiene tierra, tiene que venir a vivir al pueblo o ser changarín. Antes había mucho trabajo de changarín en el campo. Hoy en día que vos sembrás la soja, tenés un poquito de trabajo al sembrarla y otro poquito al trillarla, pero durante todo el proceso, a lo sumo una fumigada, que lo hacen dos personas. Cada vez es menor el uso de esa mano de obra. Y qué pasa con esa gente, se va para los centros urbanos, a Santa Fe, y a los pueblitos un poquito más grandes. Antes eso no existía en (...) o en (...), hoy sí.

P2 — ¿Ha habido disminución en la población?

— ¿Acá? No.

P1 — Y a nivel, por ejemplo del abastecimiento de insumos agropecuarios... en algún momento con otro tipo de estructura productiva tenemos idea de que el pueblo realmente tenía un buen contacto económico con el campo, que proveía insumos, que proveía torniquetes, que proveía alambre, semillas... ¿cómo está eso hoy? ¿se mantiene, no se mantiene?

—Bueno, ahí ya, yo siempre tratando de hablar sobre la localidad, diría que acá no hay proveedores del agro. Acá yo no conozco a nadie que tenga —vamos a pensar en lo grande— un fumigador, un mosquito, ni tampoco, algún corralón, ferretería; hay uno chiquito, pero los insumos rurales no los tiene. Usted me habló de torniquete, por ejemplo, que ese se usaba antes, ahora se usa más alambrado, inclusive se usa mucho el boyero porque es más barato, pero en la localidad no hay proveedores de la zona rural. Usted tiene que ir a otro pueblito o a Santa Fe. Acá no hay quien venda herbicida, quien venda insecticida...

P1 — La planta de acopio que estaba acá afuera, las dos plantas de acopio...

—Acá en el pueblo hay una, y otra allá en la entrada, sobre la ruta.

P1 — Sí, ¿cómo es la historia de esas plantas?

—No. Desconozco. La historia la desconozco; sólo sé que la que está acá son de dos conocidos míos por haber estudiado juntos en la secundaria. Pero no me pregunte la historia porque la desconozco.

P1 — ¿No cambiaron de manos, se mantienen...?

—Ni sé quién es el dueño...

P1 — Una empresa de (...) aparentemente...

—Sí, sé que (...) al hijo del capataz, que viene acá, y de estos dos que le digo que estudiaron conmigo y trabajan, uno de los hijos viene acá, pero desconozco...

P1 — ¿Son productores o solamente acopian?

—No, no, acopian y aparte crían animales, engordan, invernan, y siembran algo de cosecha. Desconozco totalmente lo que hacen en la otra planta sobre la ruta.

P2 —Y el tema ambiental sería interesante, ya que usted habló de fumigación... ¿eso también constituye una preocupación, el impacto que el uso abusivo...?

—Mire, yo soy agrónomo... Hay circunstancias y circunstancias.

P2 —Sí, desde ese lugar le pregunto.

—Yo como agrónomo siempre digo, les voy a decir una cosa, una vez hice una animalada, porque se me venía la tormenta cuando yo trabajaba en otra escuela en X, y me faltaban, más o menos, 100 metros para terminar de fumigar la soja, y venía una tormenta acá terrible, y se me tapaban los picos, y con la desesperación de terminar antes que viniera la lluvia se me desprendió sin querer una manguera y me roció el cuerpo con lo que estaba echando. Y yo soy agrónomo; agrónomo, repito. Mire, acá yo estoy buscando mirar el pueblo en todo lo que lo rodea, no hay soja tan cerca como para que las fumigaciones lleguen al pueblo. Porque ustedes habrán escuchado el tema de la localidad de (...)... Eso acá no, porque estoy pensando, toda esta zona es tampera, tengo dos tambos, acá otro, es decir que el pueblo está rodeado por tambos, y eso significa que vos tenés una franja de mínimo 500 hasta 1.000 metros de que acá no existe posibilidad de fumigar con Glifosato, en ese sentido no llega al pueblo. Y yendo al productor rural, normalmente hoy en día hay gente especializada, el que maneja el mosquito, el ingeniero que está en las dosis, todo, yo no he escuchado de que alguien haya sufrido el impacto, tal vez a la larga porque nosotros tenemos la DL50, la dosis letal esa que vos fumigás, fumigás que algún día te llega a la dosis letal y te mata...

—Para explicar un poquito lo que me había preguntado sobre el impacto de los agroquímicos. Acá es a gran escala, uno tiene que hacer una máquina, y lo hace un operario, si el tipo se cuida del viento, ya con eso tiene una gran posibilidad que no lo afecte, aparte la dosis que tiene que ser la correcta. Distinto es cuando hacen cultivo en huerta, que lo están aplicando al lado del pie, no miran nada...

P2 —Y usted, el día de la manguera, que eso me interesa...

—Y bueno, terminé corriendo, a 600 metros tenía el tanque australiano y me tiré adentro, y yo siempre pongo el énfasis en que algo habré absorbido y hay que ver... Por eso nunca echo ningún insecticida ni nada para que no se me complete, pero gracias a Dios, nunca tuve trastornos.

P1 —Bien, caballero, le agradecemos mucho...

—No sé si habré sido capaz de sintetizar.

P2 —No, ha sido muy rica su doble mirada, como agrónomo y como (...) y conocedor de la sociedad...

—Acá ustedes ven una foto, ven el color de pelo que tengo, he pasado por una (...), acá nos conocemos todos...

P2 — ¿Cuántos alumnos hay en la escuela, perdón?

—20. Acá sabemos el problema que tiene desde el que empieza con A, hasta el (...) que empieza con Z; tratamos de mantener el poder de la palabra, siempre por derecha, nosotros los mayores tenemos que venir siempre contentos, nunca traer los problemas que tenemos afuera porque si no, no servimos.

P2 — ¿Los docentes son de acá de la zona?

—Los docentes son de X la mayoría.

P2 — ¿Y viajan todos los días?

—Todos los días, pero piense que acá hay docentes que vienen una sola vez a la semana, otros vienen dos veces... Y acá el problema que tenemos es la llegada a la escuela.

P2 — ¿Por qué, por el acceso?

—Claro, llega un solo colectivo, entramos con una traffic, pero de a poquito, hacen vaquita, van comprándose un autito, porque todos tienen que ayudarse, y acá no tiene que existir el problema que vos ves en todos lados: el problema interpersonal. Eso no tiene que existir, si vos sos consciente de que hay problemas interpersonales tenés que tratar de solucionarlos, si no cómo vas a venir toda tu vida al mismo lado y no te vas a hablar con alguien... Yo sé que lo que digo es una cosa que a alguno le puede parecer irreal, pero es así, los problemas en la vida te vienen solos, no te los buscás, y acá qué problema podemos tener, acá el problema puede ser que (...) y yo ya estoy loco por ver qué pasa. Nos conocemos todo, distinto a (...).

P2 — *A mí me interesa algo, pero me interesa como docente... Los chicos bolivianos ¿se integran?*

—Sí.

P2 — *¿Tienen en la escuela media algunos?*

—Sí. X en primer año, en tercer año, X, que es hermano, y los hermanos X. Al principio, ojalá nosotros los argentinos, tendríamos el respecto que tiene esa gente, que hoy en día se están argentinizando y yo me siento muy orgulloso de que yo haya puesto un granito de arena en que sean argentinos en la manera que te hablen, se sociabilizaron digamos. Hoy, por los rasgos físicos te das cuenta que son bolivianos, pero en los otros rasgos, de comportamiento, la forma de expresarse, de proceder, ya son nuestros, quizás yo (...) lo siento así, pero han cambiado, hablan, no le tienen miedo a la gente. Les hemos demostrado —y eso que el argentino es bravo— que ellos acá pueden vivir bien. Y viven bien. Saben qué hacen, trabajan en ladrillería.

P1 — *Estuvimos con ellos y nos llamó la atención que hijos de las familias de ahí, de edades jóvenes van a completar el secundario a Bolivia.*

—Yo, a pesar de... les voy a contar algo. La chica que va a primer año es mamá; muy a mi pesar, eso fue como si a mí me clavarán no sé qué. El papá es uno de los que les nombré, de tercer año, que viven juntos, viven separados por una pared. A dos aguas la casita. Del lado este — mire como me acuerdo— vive Castillo Isla, del lado oeste viven los Díaz Santos, bueno no sé, y eso que me acuerdo que la preceptora me ayudó mucho, yo veía el desarrollo pero con miedo de no lesionar a la persona, hasta que un día le dije que vaya al SAMCO, llevaba siete meses de embarazo; saquen sus conclusiones ustedes que son personas adultas. Desconozco que vayan a hacer el secundario allá, pero sí sé que hay hermanos de mis alumnos que son profesionales y que están estudiando terciarios en Bolivia.

P2 — *Claro, nosotros estuvimos con estas dos familias que nos contaron que los chicos más chicos estaban acá con ellos y algunos estaban allá estudiando.*

—Vuelvo a repetir: el papá de Castillo Isla y mamá, cuando se enteraron, yo tuve que ser... las palabras que debía decirles cuando la chica quedó embarazada, no es fácil.

P2 — *¿Son propietarios?*

— ¿Ahí los ladrilleros? No tengo ni idea.

P1 — *No, son una sociedad...*

—No creo que haya sido ningún tipo de sociedad porque son bastante...

—Antes de que pase lo que tuvo que pasar entre los dos adolescentes, el papá, del papá de la criatura, vino y me pidió que por favor me encargara de los hijos, que hasta fin de año quedaban acá, y que a fin de este año los llevaba a Mendoza porque había decidido volver a la quinta, a la huerta en Mendoza porque el tema del ladrillo se había parado, no se vendía el ladrillo, entonces le había llegado la desesperación y yo le trataba de decir que todo está parado en este momento. Cuando se discutía lo de la 125, hace cinco, seis meses atrás, bueno, ahora más o menos se mueven, yo ya ayer llevé a la nena de vuelta de la escuela porque tiene derecho de amamantar, y vi que estaban quemando dos hornos, eso significa que hay salida.

P1 —Vi también que producto de esa actividad hay una serie de cárcavas que quedan monstruosas, la tierra de algún lado tiene que salir...

—Sin duda que sale de algún lado. Tierra colorada, tierra especial. Desde el punto de vista agronómico sí le puedo hablar, desde el punto de vista de la fabricación del ladrillo desconozco.

P1 — ¿Y desde el punto de vista de calidad ambiental del pueblo?

—Ahí no puedo opinar, desconozco. No sé qué decirles sinceramente.

P1 —No, me extrañaba porque está pegado, en el límite del pueblo, está la calle y viene el pozo.

—Sí, tiene razón usted. Da la impresión de que nunca se va a agrandar el pueblo, para ese lado. Porque como en Santa fe tenés el río, acá tenés la cárcava.

P2 —Está poniendo un límite.

P1 —No lo molestamos más.

Entrevista N° 26³⁰

(Como preguntan dos personas se diferencian P1 y P2)

P1 — ¿Cuánto hace que vive acá en (...)?

— ¿Acá en esta casa?

P1 —No, en el pueblo.

—En el pueblo... ¿dos años van, o tres? Dos años. Vivimos en el campo, fuimos tamberos.

P1 — ¿Eran campos propios o eran medieros?

—Medieros. El cambio, decirles que si el campo no se mueve, ni el pueblo ni la ciudad se mueve. El campo se largó todo a la cosecha. Yo tengo un hijo que es peón tambero, el trabaja en el campo, el señor que está ahí es dueño, y él es el peón. El campo hay que seguir luchando para que entre, al contrario, progresar. Ellos viven más de la ganadería y la leche, también hay cosecha.

P2 — ¿Ahí donde trabaja su hijo?

—Donde trabaja mi hijo. Tuviera que haber más lechería, porque todos se están largando a la cosecha, la soja, la soja.

P1 —Y eso, ¿qué significa para la gente que haya más cosecha?

—Qué hay poca producción de leche ya, se terminan los empleos.

P2 —El hecho de que los campos se pasen más a la soja y a la agricultura hace que se pierdan lugares de trabajo.

—Lugares de trabajo, muchísimos lugares de trabajo. Incluso acá en el pueblo no hay trabajo. Yo tengo a este hijo, que trabajaba en las cosechas, ahora enganchó ahí trabajo efectivo, pero yo tengo mi esposo con 54 años que acaba de irse ayer a Salta a trabajar porque no hay acá, no hay trabajo, no hay Plan Trabajar.

P1 —Ni trabajo, ni planes.

³⁰ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

—Nada. Nada.

P2 — Y usted decía que hace dos años que se vinieron a vivir al pueblo, ¿cómo tomaron esa decisión de dejar el campo, de venirse al pueblo...?

—Fue triste, fue triste, a pesar de que venía mi marido con trabajo porque era el sueño de él irse a las cosechas.

P1 — ¿Lo decidieron ustedes o fue...?

—No, un poco lo decidimos... No, lo decidimos nosotros. Todo cancelaba con que se nos terminaba el contrato ahora el 31 de diciembre. Esa persona, la patrona dijo, “ustedes, como sus hijos tomaron la decisión de mandarse a mudar de acá, porque tengo un hijo que estudió y vio que en campo no se progresaba, entonces dijo ‘yo me voy a estudiar la carrera militar’, hoy, no es un señor pero es alguien. Está haciendo otra vez la pasantía en Villaguay porque se va a ir, para progresar él. El otro estudió la carrera plomero-gasista, acá no le dan trabajo así que terminó peón de campo, y este que termina sétimo grado. Pero no hay trabajo para acá. Por eso estoy viendo si puedo enganchar, como uno no tiene empleo, esa pensión, esa cosa que da la Nación. Así que yo digo que si el campo no se mueve... Porque mi hermano, yo tengo un hermano en X que quedó sin trabajo también, que me dice “no te quedés de brazos cruzados, si no hay trabajo pedí porque tiene que haber un Plan Trabajar, al no haber trabajo, un fondo de desempleo, tiene que haber algo, no te quedés de brazos cruzados, que te digan “no”. Porque había visto en el noticiero de Santa Fe que decían que hay que acercarse a las Comunas para averiguar.

P2 — Entonces usted nos decía que ahí se les terminó el contrato, y ustedes deciden no quedarse en el tambo...

—Claro, porque ella nos decía “ustedes, los hijos se fueron, y ya que se fueron y ustedes quedaron solos, ustedes tienen que pagar peones, para cumplir otras reglas de trabajo más. Dijo mi marido “Yo no voy a manejarme con peones porque no tienen ganas de trabajar y no voy a seguir luchando”, yo estaba enferma del brazo, así que vendimos la casita y nos vinimos.

P1 — Y a partir de ahí no tuvo más trabajo fijo hasta ahora que se fue para Salta...

—Claro. Se fue a las máquinas. Es temporario, o sea que ahora trabaja 20 días, un mes y después hasta mayo de la soja no hay.

P2 — ¿Y con quién trabaja él, con alguien de acá del pueblo?

—Sí, un señor que el papá de él tenía las máquinas que está todas en Salta, entonces...

P2 — ¿Y en los períodos que no hay cosecha, que él está acá en el pueblo tiene otra changa...?

—Y, no, alguna changuita de cortar yuyos, podar un árbol, otra cosa no hay... Pero sí trata de juntar el dinero todos los meses para su monotributo, el mínimo que es 122. Pero eso sí él rasca de donde sea para poder... y trata también con las changas de juntar para una obra social del Sanatorio Santa Fe para no estar descubierto porque si no a dónde vamos.

P — Por supuesto. Más con chicos. Ahora, con el tema este de la agricultura que se está haciendo, de que se ha desplazado la ganadería a la agricultura, el suelo que antes se hacía ganadería o tambo a la agricultura, eso es una actividad que genera más riqueza.

— ¿Lo qué?

P1 — La agricultura que el tambo, más riqueza, hay mejores niveles de rentabilidad por eso.

—Claro, eso es cierto.

P1 — ¿Y esa plata, cómo se mueve, vuelve al pueblo?

—Y, muy poco. Porque los grandes, grandes cosecheros que están haciendo acá, mueven la plata para el lado de San Carlos. Este muchacho que está acá no, porque este es un chico veterinario entonces se queda acá, pero los grandes, grandes, no.

P2 —Compran todos sus insumos, todas sus cosas...

—Todo afuera.

P1 —Compran afuera y venden afuera.

—Incluso no sé si pagan impuestos. Porque me parece que para ciertas cosas hay impuestos que se pagan. Por ejemplo este hombre que va a trabajar a Salta tiene que pagar un impuesto muy grande acá en el pueblo pero él no trabaja acá, y me parece que lo tiene que pagar en Salta tal vez a eso, porque él mueve gente de allá y de acá lo mínimo, y sin embargo paga impuestos acá. Como la fábrica por ejemplo, que creo que Milkaut paga un impuesto acá porque saca la leche de San Agustín...

P1 —Sí, sí, claro, donde tiene radicado un patrimonio, como la patente del auto así lo use en Catamarca, si lo tiene patentado acá...

—Claro.

P1 —Bien. Su problema, ¿es un problema común, es un problema de mucha gente, sin trabajo?

—Sí. Mucha gente. Con problema de trabajo acá sí.

P2 — ¿Y hay muchos como usted, que han abandonado el campo, quiero decir, que fueron tamberos o tenían algún otro tipo de trabajo en el campo y han venido a vivir al pueblo?

—Sí, sí. Hay gente que ha ido rotando aquí allá y los ves que van día a día para atrás.

P1 —Esta situación, ¿trae algún tipo de conflicto o tensión entre la gente, entre los que siguen con la actividad cada vez creciendo más y el resto?

—Depende como quién lo tome.

P2 — ¿O se notan más las diferencias, se notan más las diferencias?

—No. Pienso que más o menos, yo por lo menos no lo noto. Pero sí va trayendo las secuelas de que este está triste porque no hay, va generando la enfermedad, el estado depresivo, todo, todo.

P1 — ¿Y en los colegios?

—Y en el colegio ahí, rasguñando para terminar séptimo grado. Pero como le estaba explicando, los dos mayores terminaron muy bien, pero él tiene un problema, que no le desarrolló el ojo izquierdo, se le hizo todo, pero no le desarrolló, entonces supuestamente tiene un problema en la mente que le cuesta porque no le quedan las cosas, pero está luchando bien, la lleva bien. Entonces le decimos que haga la secundaria. El hermano que tiene 25 años, tiene su familia, y está luchando para irse a... Y el otro, el peón tambero, hizo un curso de tambero y se recibió de peón tambero con un título, está en un grupo juvenil de Milkaut que han viajado al Uruguay, siguen haciendo, y yo le decía, porque ellos sí pobrecitos, iban al tambo a las 4 de la mañana, a las 6 y media se bañaban, tomaban la leche y se iban a la escuela, después cuando vino el más grande, el segundo que quedó, porque el otro se había ido a estudiar a Buenos Aires, hacía el tambo, se bañaba, hacía dedo y se iba a un curso de gasista-plomero de noche y venía a las 12 de la noche, a veces de a pie o en bicicleta, que lo dejaban allá en la ruta. Entonces él le dice “vos que tenés todas las posibilidades acá en el pueblo estudiá”, y él dice: “ojalá yo hubiese podido seguir estudiando más”. Yo le dije, porque me dicen que a veces el cambio al chico lo favorece, entonces yo le digo ¿vos querés estudiar en otra escuela? “No, no —dice- la tengo a dos pasos, la voy a hacer acá”. Lo que pasa es que tiene un problema de escritura, porque no le entienden la letra, pero tengo a los tres hijos, ¿vio, zurdos, como son? Pero a mí me obligaron de chica a los sopapos a escribir con la derecha, y a los chicos ya me dijeron “no, déjelos, son zurdos, no importa, entonces no le entienden la letra”. Pero me han dicho, la letra de él es así, luchan las maestras, pero no se la van a cambiar, pero bueno, va.

P1 —Señora, ¿cómo ve el futuro del pueblo?

—Si hubiera una fuente de trabajo sería una gran cosa. Y no lo veo malo, porque por el momento...

P2 — ¿Y la gente que vive acá en el pueblo, de qué trabaja fundamentalmente, cuáles son las mayores fuentes de trabajo del pueblo?

—Y, en la Comuna.

P1 —En la Comuna, en la fábrica de premoldeado.

Hijo —Sí, pero mucha gente de acá se va afuera, a la Milkaut...

P2 —A trabajar afuera... ¿Y esa gente viaja para trabajar o se van a vivir allá?

—Y, hay de todo, está el que se va a vivir y el que viaja todos los días. Otra cosa no. Y si está ese que corta yuyo, capaz que te agarra poco o te agarra un montón, como la que limpia las casas lo mismo, hay poco para unos y mucho para otros, pero más que eso no hay.

P1 — ¿Hay alguna entidad de beneficencia que ayude, colabore con la gente que tiene necesidades económicas?

—Está Caritas pero no sé. Y no, porque acá está marcado vicio, en pueblo chico se sabe a quién y a quién no. Por ejemplo, acá uno va y dice “quiero esto” y le dicen “no, si vos tenés una changa”, y capaz que a otro, como hay una chica que es amiga del Intendente y ella maneja a quién le da y a quién no.

Hijo —O va al SAMCO a pedir un remedio y le dicen “no, vos tenés trabajo”, viene otra gente y le dan hasta una caja de leche.

—Ahora se han venido mucho los bolivianos, entonces se les daba 5 o 6 cajas de leche, cuando capaz que a uno no, y bueno, yo porque tengo uno solo y me traen la leche del campo, pero capaz que hay gente que necesitaba más. Se les da mucho capaz que a gente que no...

P2 —Le parece que lo que reparte la Comuna no lo reparte equitativamente...

—Equitativamente, porque como somos pocos, podrían poner en una planilla por ejemplo, cómo se repartieron los focos, si se sabe cuántas familias tenemos acá, nosotros por desgracia, habíamos agarrado esa gripe fuertísima, la mala, así que estábamos encerrados acá adentro casi 15 días nos tuvo, entonces cuando fue por ejemplo un viernes y me dicen “mirá, quedan dos cajas de focos en la Comuna”, una persona del pueblo; cuando yo voy al pueblo me dicen “no, ya no hay más”, “¿cómo no hay más?, si se sabe cuántas familias somos, repartilas”.

P1 —Y eso... ¿por un tema político, por un tema de desconocimiento...?

—Y, sí, debe ser por un tema político, porque si fuera por conocimiento, el señor presidente sabe quiénes somos, incluso mi marido le fue a pedir un trabajo y le dijo “sí, te voy a tener en cuenta” y viene un fulano de afuera y ¡adentro! Es por tema de política ahí, así todo, como Caritas, como todo, todo por tema de política. Nos enteramos cuando fueron las elecciones que habían regalado zapatillas, ropa, pero a la gente que ellos quieren, acá es así, se maneja.

P1 —Bueno, señora, le agradecemos mucho, y le pedimos disculpas por haberle robado tanto tiempo.

—Acá en este barrio, 8...16, la cuadra completa, se fueron haciendo, sí.

P1 — ¿Y cómo se accede a eso, no hubo problemas para acceder?

—Bueno, yo en la primer loteada, que fue que nos tocaba aquellas, estaba la señora Estela y hubo un pequeño conflicto porque había una persona que nunca venía para acá y bueno no, en el próximo sorteo me tocó.

P1 —Muchísimas gracias.

- ¿Cuáles son las consecuencias o cambios que usted ve que el desarrollo agrícola trajo para la comunidad?

-Dura la pregunta. Porque yo estoy en un dilema, o sea, personalmente. Por un lado que yo soy maestra rural y veo que los tambos están desapareciendo a causa de que la soja es más rentable y bueno uno o dos años atrás, ahora parece que el tambo volvió de nuevo, es más rentable que la soja. Entonces se sacan los tambos, se alquila el campo, el dueño le alquila a los grandes y se van los hicos y yo me quedo sin alumnos.

-¿Se queda sin alumnos?

- Pero a la vez, yo personalmente, yo vivo, mi marido, mis padres, mi hermano, son agropecuarios, entonces estoy en un dilema social, personal y existencial, que no sé qué privilegiar.

-¿Lo personal o lo social?

-Claro, la vocación más que todo, más que en lo personal. Porque lo personal yo lo comparto con mi marido, mis hijos pero lo vocacional sobre todo es un dilema. Bueno, en el campo yo veo eso, los tambos se están cerrando y me quedo... (Silencio, emoción).

- Sabemos que hay un cambio en el uso del suelo. ¿Qué impacto tiene en la gente? ¿Qué impacto tiene a nivel económico, a nivel social?

- Acá. En X fue muy bueno

-¿A nivel económico y social?

- Sí, o sea en X una época estuvo, mediados de los 90, o sea lo que yo me acuerdo, ¿no?, estubo estancado, parado. Nadie reclamaba la casa, nadie compraba auto, fue un estancamiento económico y ahora los grandes, los medianos, hasta los mismos empleados, podríamos decir, que la gente tuvo su mejoramiento, o sea mejora.

Yo, por ejemplo, soy amiga de un chico que tiene bar y él me dice que en época de cosecha vende más, porque los chicos tienen más plata, porque ellos son empleados del que vende soja, del empleado de tractorista, que se yo y hace más plata, es un movimiento o sea mejoró para mi punto de vista, mejoró.

- ¿Usted me está diciendo que está ligado a la actividad económica?

-Mucho, en este pueblo mucho. Es lo único que tiene, acá no hay empresas, no hay fábricas, no, no hay nada. Ya los que quedan-porque no hay secundario-son los que tienen campo, o los que se pueden relacionar con el campo, lamentablemente los otros chicos, la otra juventud se tiene que ir.

- Sabemos que, de alguna manera, uno de los grandes cambios que hubo fue la cuestión de la tecnología que ha hecho, de alguna manera, disminuir la cantidad de mano de obra que hace falta en el campo. Eso hace que tenga menos chicos para atender en el campo. Esa gente que fue desplazada de su trabajo por la mejora digamos, por los cambios, por la innovación que hubo... ¿Qué hace?

-Lamentablemente se va una ciudad o a un pueblo y vive de los planes sociales, de empleada en casa de familia y los hijos van a un comedor escolar, es difícil que los reintegren de nuevo.

- Que se reabsorban...

³¹ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

-Sí bueno, algunos casos, otros mejoran.

-¿Hay casos acá en el pueblo de gente que vino desplazada del campo-pueblo?

-Acá no. No, yo te hablo de Vila sobre todo, no de casos así.

-¿Y esa gente cómo se ha reinsertado en los pueblos donde antes iban cada tanto y ahora se quedan ahí?

-Son empleados de la Comuna, son gente que piden los famosos planes sociales, que los chicos van al comedor, que, para colmo, no tienen uno o dos hijos; tienen como 5 (cinco), 6 (seis).

- Sí

-Y todo es una rueda, todo se crían así, pidiendo, o sea no...

-Y eso a nivel de las comunidades, ¿trajo algún tipo de problemas?

-Y sí

-Hay funciones en la sociedad que, o...

-Puede ser o no porque la gente se acostumbra.

-¿Se incorporan, son asimilados por la sociedad?

-Sí, sí, son asimilados obviamente

-¿No hay ruidos ni a nivel ni de chicos, ni de jóvenes, ni de boliches, ni de colegios, ni en las escuelas?

-Aún somos tolerables.

-Si este modelo de agriculturización sigue ¿qué preocupación tiene a futuro?

-Obviamente hay preocupación.

-¿Qué son las cosas que le preocupan a futuro?

-Bueno yo como docente veo a lo mejor la utilización del suelo, las famosas fumigaciones.

-Sobre las fumigaciones ¿hay problemas en el pueblo al respecto?

-Yo estaba en un dilema ¿no es cierto?

-¿Su marido es fumigador?

-No no es fumigador, pero fumiga, o sea, por ejemplo yo te hablo de nivel escuela. Acá en la escuela de campo un día tuve que encerrar los chicos en el aula porque menos pasaba el avión encima y todos tenía la geta así roja, los ojos llorosos, porque había fumigación al lado y nos tiraban el líquido a nosotros, eso veo preocupante, a lo mejor que no se respetan; a lo mejor si se respetaran los horarios de las escuelas, fumigan después de la...es imposible, o sea es una cosa que no se puede controlar.

-O sea ¿la preocupación tiene que ver con la sustentabilidad ambiental?

-Obvio.

-Obvio ¿y las posibles consecuencias de esto? ¿Consecuencias en términos de salud?

-¿De salud? Y sí, sí o sea, no lo veo directamente, pero a futuro puede llegar.

-Puede llegar

-Puede llegar, obviamente. Los chicos están metidos en el campo, se utilizan muchas clases de veneno, para los camiones, toda esa historia, y lamentablemente uno tiene respeto por el otro, como todo el bienestar del prójimo.

-Las instituciones, tanto la Comuna, ¿son conscientes de todo este tipo de problemas que a vos te preocupan?

-Sí, seguramente que sí, pero como yo te dije, es difícil porque...

-¿Al pueblo lo recorren, van, vienen, dan vuelta?

-Sí hubo una normativa por parte de la Comuna, que no se podía fumigar el pueblo, por ejemplo el yuyo, en época de verano se fumigaba quedaban amarillo y listo, solución. Hubo así, normas que se cumplían pero a veces la propia Comuna, a la vez, le queda a lo mejor esta gente que tiene buen pasar económico ayuda para la Comuna, entonces entra también en un dilema ¿me entiende? Es todo un tema, pero yo creo que se cumple el tema de las fumigaciones en la zona urbana y bueno los "mosquitos" (le decimos así a la maquinita), quedan fuera de la zona urbana también.

-¿No entran, no hay depósitos de agroquímicos adentro del pueblo?

-No, lo que yo sé, no... o sea, no hay un depósito que se venda.

-¿No hay un comercio que venda?

- A lo mejor hay gente que sí tiene en los galpones.

-Sí

-Particular.

-¿Algo más que vea y le preocupe? En cuanto a la agricultura...

-A lo mejor la utilización del suelo se tiene que ir renovando, que algunos lo cumplen, otros no, acá en la zona. Pero en forma particular yo veo también que gente de acá se ha ido a otras zonas a hacer cultivos y han desmontado, eso me choca mucho, pero a la vez me dicen es tú propio bienestar, el alimento para el futuro, pero no sé hasta dónde.

-Le hago otra pregunta más: las cuestiones que tienen que ver con la equidad inusual del ingreso, ¿la sociedad que estamos construyendo es una sociedad que sigue con los mismos niveles de equidad inusual del ingreso que antes o está cambiando? ¿Está cambiando para bien, para mal?

-No, yo no creo que haya equidad.

-En nuestro país no hay equidad. No hay el mismo nivel que hoy; ¿nunca hubo o estamos mejores o peores de lo que estábamos en los '90?

-A nivel campo está mucho mejor, o sea al sojero le estoy diciendo.

-Yo te pregunto entre los distintos sectores. Bien, acá tenemos los que están en actividad, ¿cómo es su situación de ingreso con respecto al resto que no estaban en actividad? ¿los seguís viendo más o menos igual que antes, más allá que sigan con la misma actividad, pero se sigue con un mismo nivel de distribución del bienestar? o ¿hay una brecha que se agranda? o ¿hay una brecha que se acorta?

-¿Depende de los casos también, no? O sea hay equidad pero de a poco se va agrandando, o sea el rico, rico es cada vez más rico; y el que está para el otro lado es cada vez más pobre.

-¿La gente tiene percepción de eso?

-Puede ser, sí a lo mejor sí; pero como yo te dije cada uno busca su propio bienestar y no le importa, o sea le importa pero cuando tienen que hacer algo, quizás no lo hagan.

-¿Y está peligroso en eso, en ese cambio, cómo lo ve? ¿Tienen conciencia de esa pérdida?

-Sí.

-¿Cómo reaccionan frente a esa pérdida?

-Y... no queriéndola.

-¿Lo ve como un problema posible a futuro?

-Sí, seguramente. Y yo sigo con mi problema existencial, entonces no lo soluciono.

Entrevista Nº 29

- Nuestra idea es tratar de recuperar cuáles son las percepciones que los actores que viven en el territorio este que vivió la gran transformación de los últimos 20 años donde cambió, fundamentalmente, el modelo de producción agropecuario, un desplazamiento de actividades hacia otras actividades, pregunto, cómo ves que todo este cambio impactó a la comunidad? ¿Cómo impactó en términos económicos, en términos de capacidad de distribución de riqueza, cómo impactó en términos sociales, después en términos de que los beneficios en esa mayor actividad económica, que sin duda hubo, y nadie se contradice en que hay más riqueza, más capacidad de generación de riqueza?, ¿cómo se distribuyó y cayó (impactó) en la gente, qué consecuencias trajo en términos de mayores niveles de bienestar o de problemas sociales?

-Sí, básicamente mi percepción, obviamente te hablo desde una persona, yo tengo 28 años, evidentemente te puedo dar una perspectiva de una historia más reciente, incluso de lo que uno cree que a una determinada edad se empieza, no te digo a comprometer, pero que por lo menos se empieza a interesar por otros temas, por lo público, supongamos que en los últimos 13 años, 14 años.

-¿Usted nació acá?

-Sí, nació acá. Básicamente yo creo que la generación de riquezas no siempre fue en forma paralela con la actividad, por lo menos, lo que ha sucedido en ésta, te puedo hablar de mi pueblo, te puedo hablar básicamente de esta microregión donde es una cuenca lechera, donde la mayoría de las localidades son muy pequeñas, salvo raras excepciones como el caso Ramones que tiene una industria láctea, se dedica casi exclusivamente al tambo, la ganadería y a la agricultura y a mí entender, la actividad del campo, básicamente tampoco fueron juntas, digamos, yo creo que hubo un auge con la tecnificación en los medios agropecuarios, de la siembra, la cosecha, fue in crescendo y que no pasó lo mismo con la ganadería y la lechería, entonces eso es un primer problema que yo percibo. La tecnificación significó mayor producción, mayor generación de riqueza.

-¿La tecnificación a nivel del agro?

-A nivel del agro.

-¿No tambo, no ganadería?

-No tambo, no ganadería. Básicamente esa parte ha generado mayor producción mayor riqueza, pero yo por ahí no veo que tenga correlato en lo social por este motivo. Supongamos que hace años la labranza de un campo llevaba cierta cantidad de mano de obra. Ahora eso se ha reducido, a nivel ganadería, a nivel lechería, o si eso va en detrimento de la ganadería y la lechería, estamos hablando de que muchos tambos han cerrado, por lo tanto significa un gran porcentaje de mano de obra expulsada, básicamente de la localidad, si con eso que trae como consecuencia, menos consumo en la localidad, de cualquier tipo de producto ¿no es cierto? Los avances también que se han dado en los medios de movilidad también hacen que hoy en día, incluso la gente que vive, que permanece en la localidad ya no le cueste tanto la distancia, por lo tanto se dirija a núcleos urbanos un poco más grandes a consumir diferente tipo de cuestiones. Incluso el rubro, porque supongamos, acá tenemos cierta cantidad de servicios, ¿no es cierto? , bueno, obviamente faltan muchísimos servicios, ¿qué es lo que yo veo que sucede? La gente se traslada a una ciudad como Rafaela o San Francisco para consumir un servicio digamos Salud a me-

diana o alta complejidad, pero al mismo tiempo a ese viaje lo utiliza, a lo mejor, para ir al supermercado ya sea a comprar productos alimenticios que en la localidad tiene, por lo tanto entra a competir la ciudad con lo que ofrece la localidad.

-¿Se desterritorializa el consumo?

-Exactamente, y entonces yo lo que veo, a mi criterio, el crecimiento en lo productivo no se traslada para nada en la actividad social, o en la Comunidad en conjunto, o sea no se...

-O sea el crecimiento económico que implica este mayor nivel de producción, ¿no se traslada en la misma manera económica en nivel social?

-No, no, a mi criterio no, es lo que yo veo. Lo que yo percibo, ¿no es cierto?, incluso tiene que ver con pautas culturales, a mi criterio, porque supongamos que el desarrollo en medios de comunicación que ha habido en los últimos 15, 20 años ha cambiado las pautas culturales o los hábitos culturales, entonces yo percibo cierta individualidad de alguna manera en la gente, en los hábitos de consumir y en los hábitos de cómo interaccionar con los otros, digamos, entonces yo veo por ahí que por ejemplo todo se traslada a que por ejemplo los núcleos de las instituciones como un club que deberían ser o que fueron históricamente aglutinadores de proyectos comunitarios de celebraciones colectivas, digamos es cada vez menos, no sé si el compromiso pero cada vez menos la participación e la gente en eso, porque existen otras cuestiones que tienen que ver con el ocio, que de alguna manera, la gente que compite con este tipo de institución como lo es un club, y por ahí la gente toma este tipo de hábitos y eso no se traslada a esto, básicamente, lo que yo veo es que hay cada vez más individualidad, menos..

-Más individualismo, digamos...

-Más individualismo, entonces por ahí es menos propensa a participar de proyectos colectivos, hay menos compromiso, por ahí estamos siempre a la deriva de que siempre somos muy contados la gente que por ahí puede comprometerse con un club, con una Comuna, con el área educativa de una escuela, en cuanto...

-Y ¿son siempre los mismos que van?

-Sí, terminan siempre siendo los mismos.

-Bien, me hablaste del desplazamiento de la gente del campo ¿dónde va esa gente?

-Esa gente se traslada básicamente a los núcleos urbanos más grandes. Hay una migración directamente al centro urbano, o sea la urbanización es ineludible, por lo que yo percibo y por lo que he estudiado, es un proceso que no tiene marcha atrás, por lo tanto el porcentaje de gente que vive en el campo es cada vez menor, ya partimos de esa premisa que acá se cumple y después por los servicios que ofrecen los núcleos urbanos que están cercanos, que son más grandes, existe una migración de la localidad hacia esos núcleos urbanos más grandes. El proceso más importante que yo veo es que se ve en los jóvenes, básicamente, en los jóvenes sobre todo en las mujeres, las mujeres de hoy día en estas localidades, hoy no tienen oportunidades, entonces lo que yo veo, si tuviéramos que hablar de porcentajes te diría que es un 99% el género femenino permanece cada una vez que se va a estudiar permanece directamente en las ciudades o permanece, de última, se traslada a otra localidad que ofrezca más servicios que ésta. Y en el tema del género masculino, bueno por ahí tiene más posibilidades, porque bueno, puede tocar un caso como el mío, que incluso como Claudio, un amigo mío que fue a estudiar y volvió a la localidad.

-¿Es arquitecto como usted?

-No no. Es Licenciado en Administración Rural, después los otros chicos que a lo mejor no fueron a estudiar nada pero tienen posibilidades a lo mejor de trabajar en el campo, son muy contados los casos.

-¿Me estás diciendo por un lado que ves un envejecimiento de la población y que en ese envejecimiento hay una fuerte primacía de la masculinidad?

-Sí, sí, sin duda.

-¿Las migraciones han sido del género femenino?

-Sí se nota muchísimo, muchísimo.

-Eso sí en términos a nivel de movimiento migratorio, en términos sociales toda esta situación de pérdida de trabajo de mucha gente conjuntamente con la pérdida de trabajo, esa gente si vos decís que primero se traslada al pueblo y del pueblo termina yéndose a otras localidades, ¿vos ves que se pueda reinsertar laboralmente con mucho, con poco problemas o no tiene problemas para reinsertarse?

-En realidad...

-Porque no sólo tiene que cambiar de residencia, tiene que cambiar de trabajo, ¿desaparece el trabajo que tenía, qué pasa a ser, a dónde va y qué es lo va a hacer a dónde va?

-Sí, si hubiera posibilidades de reinsertarse como posibilidades, puede haber a lo mejor algo, a mí me parece que la localidad nunca ha dejado gente desocupada, porque yo creo que tiene que haber ciertos valores que tienen que ver con la solidaridad, no en el sentido que yo diga bueno este chico está sin trabajo y lo tomo porque está sin trabajo, o sea nadie es tan generoso. Pero sí, lo que me parece es que toda la gente que ha permanecido, que ha estado acá, tiene trabajo, está...

-Encontró estrategias de...

-Sí, sí incluso a lo mejor aparece, no digo que sea fácil, pero quiero decir que a lo mejor, deambulando, o dando vueltas a lo mejor siempre se puede colocar en algún determinado trabajo, puede a lo mejor mutar de un trabajo en el tambo a una changa en la Comuna.

-Sí, sí eso. La construcción debe ser una fuente de trabajo importante, ¿o no? Me imagino porque vi muchas construcciones, muchas en términos de porcentaje, en términos del tamaño del pueblo.

-Sí, sí estamos en movimiento, acá el tema de la construcción sí, sí, funciona, funciona.

-Y pregunto ¿ese cambio de trabajo, ese cambio de territorialidad que va acompañado con cambio de trabajo, implica pasar a un trabajo de calidad y menor rentabilidad, de más precariedad?

-Muchas veces, sí.

-¿Qué problemas trae eso? ¿O no trae problemas, se soluciona?

-En el cambio de trabajo en la misma localidad o en otras ciudades, viajar a la ciudad, encontrar trabajo en otras ciudades es muy distinto, muy diferente al que consiguió en el campo, ¿a eso se refiere?

-¿En otro lugar?, con trabajo, sí, pero ¿con un trabajo más precario, en negro, inestable?

-Yo en realidad no sé si percibo, a lo mejor, la comodidad que hay, a lo mejor, entre una localidad y la otra, pero sí percibo, que tiene que afrontar un grave problema, por lo menos lo que yo charlo, debato con chicos, que si les toca esa situación, que es la relación empleado-empedor, es sin duda yo creo el mayor problema que existe, que es la adaptación, porque al medio, puede adaptarse, incluso acá siempre existió en los pueblos chicos, una idea de que el impacto de las luces de la ciudad, en muchos casos, no? , no digo todos porque ha gente que siempre tuvo claro que la localidad era su lugar en el mundo, pero mucha gente que piensa las luces de la ciudad como que digamos, atrae. Entonces en esos términos puede ser muy relativo, pero en el tema estrictamente laboral, yo creo que el mayor problema tiene que ver con las relaciones, de cómo me relaciono yo con mi empleador. En este sentido, yo no digo que acá sea lo mejor, o sea que a veces existe a lo mejor trabajo en negro, pero las relaciones siempre fueron más amigables.

-¿Más horizontales?

-Sí, sí más horizontales. Es algo muy difícil de encuadrar, obviamente que también existen los casos de que se aprovechan de esa condición. Una persona que debería trabajar 8 horas termina trabajando 14 horas todos los días por un sueldo mínimo, pero son más, son diferentes. Ya me ha tocado el caso de un par de chicos que conozco, que fueron a las ciudades y tuvieron que lidiar con ese problema de trabajar en negro, con un sueldo mínimo y con un problema que es grande, que es lo que yo entiendo, que es lo que se le dice “el ejército de reserva”.

Entonces tiene que jugar con esa condición, de que las posibilidades de negociación o algo así están siempre supeditadas a que él no se adapta o que detrás de él hay 10 personas capaces de hacer ese trabajo, por menos dinero, digamos ¿no es cierto? Entonces por ahí, yo creo que eso es el mayor problema de adaptación, me parece.

-¿Usted percibe algún tipo de riesgo en términos, en ese tipo de nuevas formas de relaciones sociales?

-Para esas personas que migran, generalmente...

- ¿Si esto es un fenómeno importante, si implica un riesgo para la estabilidad y la calidad de las relaciones interpersonales en una sociedad?

-Sí, sin duda, porque a mi criterio, no existen de alguna manera reglas claras en ese sentido. Si nos guiamos porque una persona a lo mejor no puede exigir de alguna manera, determinadas condiciones para que él trabaje a su empleador, estamos hablando que detrás de él puede existir cierta cantidad de gente que tenga, digamos, condiciones para tomar ese trabajo, por un tiempo no importarle, entonces eso genera una mutación permanente en el trabajo, porque dura dos meses, se va viene otro, dos meses se va, viene otro, yo creo, básicamente, que al individuo le afecta lo primero, en el desarraigo totalmente, que tiene que ver con esa adaptación y después está todo como en un estado siempre de....

-¿Incertidumbre?

-Incertidumbre

-Eso ¿trae fractura social? ¿Hay como fracturas en la sociedad, o podemos caminar hacia eso?

-Para mí sí hay fracturas, pero acá se nota menos. Acá se nota menos porque en realidad, ¿por qué se nota menos? ¿Cómo lo explico? Porque el individuo de la localidad de los pueblos chicos no está acostumbrado a exigir condiciones laborales.

-¿Va menos al conflicto?

-Obviamente, la ciudad está hecha para que el individuo se organice en grupo, y la persona que está trabajando en el campo o en pueblos chicos, nunca participó de una organización, nunca tuvo siquiera, a lo mejor necesidades de exigir o si las tuvo, lo hablaba personalmente de alguna manera con el empleador, acá era algo más razonable, se podía negociar, se podía hablar. Cuando se encuentran en las ciudades con ese tipo de cuestiones a mi me parece que al individuo lo afecta muchísimo, muchísimo.

-¿Puede ser que en los pueblos chicos haya menos instituciones de carácter gremial?

-Sí es totalmente eso y lo que pasa con eso es que si bien lo vive muy mal a esa situación, la persona que se fue a laburar a la ciudad vive mal, que “estoy laburando en negro, que no puedo exigir algo al dueño de la empresa”, lo vive mal, es muy posible que él nunca se plante, que nunca se dirija a alguien que lo defienda, generalmente, prefiere a lo mejor decir cerrado la puerta, me voy y busco otro trabajo y entonces está sujeto a vivir permanentemente en esa condición, digamos, mutante, de mutar de un trabajo a otro.

- En términos ambientales, ¿preocupaciones de todo esto hay?

-Sí, sí empezaron a aparecer preocupaciones, si, si, si, en realidad.

-¿Cuáles son las amenazas que ven?

-Tienen que ver con el tema que por ahí la zona urbana y la zona rural no están claramente...

-Delimitadas

-Delimitadas, entonces hay un entretrejo que uno nunca sabe cuál es el campo, cual es el pueblo y por ahí hay máquinas, hay productos que traspasan permanentemente de un lugar a otro, y uno no tiene bien en claro cuál es el límite.

-Y aún en el espacio rural, por ejemplo propiamente dicho, ¿hay preocupación por la preservación de un sistema natural del suelo, de los recursos hídricos?

-No, no incluso yo a veces pienso por su propia salud, porque fijate que es como una contradicción muchas veces en el campo, la gente que vive en el campo, acá es propia dueña de sus tierras, en muchísimos casos acá, no existe, no hay grandes. Digamos el pasado tambero, estrictamente tambero que tenía la zona, es muy posible que la gente que es propietaria de los campos, viva en su propio lugar, que no tengan grandes extensiones de tierra y viva en la ciudad.

-Sí pequeños y medianos productores.

-Incluso como que existe una contradicción, va en contra de su propia salud, sin que ellos se den cuenta o sin que lo razonen. Propietarios que a lo mejor están defendiendo el uso de agroquímicos, pero saben que es lo que les da rédito, saben que es lo que les da mayor producción, agroquímicos, fertilizantes, van en contra de su propia salud. Porque uno no puede a lo mejor establecer en un pueblo un límite, pero en la localidad está la casa y está el campo a 50 metros y por ahí pasan fumigadoras, pasan aviones fumigadores, a lado tienen un galpón con cierta cantidad de agroquímicos, y yo creo que es una contradicción, ellos mismos no se dan cuenta.

-¿No se dan cuenta?

-No se concientizan del peligro que implica en post de mayor producción, tener mayor...

-No hay conciencia ¿porque no hay información, o es que pese a la información y pese a que hay conciencia se deja de lado en post de otra cuestión que interesa más?

-Y como que la información, últimamente ha florecido, yo creo que no existe aquel que esté ignorando completamente lo perjudicial que es eso, puede que lo subestime, puede que a lo mejor no sepa realmente las consecuencias verdaderas del problema, puede que lo subestime.

-Última pregunta. Si usted se pones a construir un escenario probable de cómo crees que va a evolucionar este pueblo, esta zona de aquí a 20 años, de mantenerse este tipo de modelo de producción, de ocupación del territorio, de uso, ¿cuáles son las cosas que te preocupan?

-Y me preocupan muchísimas. Yo soy una persona que vivió las dos realidades. Estuve en Santa Fe 8 años y yo creo que lo que acá falta más allá del tema productivo, que es cierto, que da posibilidades de trabajo, también falta ofrecer servicios básicos en cuanto a educación, salud, básicos, hablando del secundario como mínimo y ya en términos de salud estamos hablando de que no sea solamente un dispensario, que sea un servicio un poco más complejo. Yo lo veo en el futuro muy inestable, muy inestable, muy difícil, creo que el modelo de producción como se está dando, este tipo de migraciones no hace nada bien a la localidad.

-Entonces ¿cómo te imaginas este territorio en términos de la distribución de las localidades, el futuro de las localidades?

-Sí peligran muchísimo, sin duda; sí a mi no me quedan dudas. Por ahí uno a veces imagina determinadas soluciones que se les escapan completamente de las manos o se les esfuman en el aire porque realmente uno no entra en razón, uno ve lo que está sucediendo en este momento y por ahí deberían darse cambios en esferas nacionales, internacionales, locales, que están complejos.

Ahora esto es lo que yo percibo, no digo que esto tienda a desaparecer, digo que se envejece la población, y que es un tema que en el futuro, de alguna manera va a traer consecuencias negativas eso sí lo percibo. No estamos hablando de que la gente esté pensando permanentemente en

irse, porque no. Incluso aquí, hay muchísima gente que podría estar en una ciudad y no lo está y permanece en la localidad. Yo creo que a lo mejor sí existe alguna mirada optimista, puede ser el hecho que ese deslumbramiento que hay por la ciudad, en algún momento desaparezca por rescatar de nuevo, ciertos valores que tienen que ver con la tranquilidad, con el trato humano que se sigue manteniendo, y por eso yo creo que esos valores son inalterables. Si alguna persona algún día se va a una ciudad lo sabe ver, yo creo que no dudaría en volver.

Entrevista Nº 30

-Estamos hablando del '90 para acá, de lo que pasó, un fuerte proceso de agriculturización, ni el campo ni los pueblos, ni las sociedades, ni la ciudad es la misma que las del año '90, ¿qué cambios notas?

-¿En esta escuela o en general?

-En general, en esta localidad y en esta región digamos.

-En esta localidad, sobre todo en la escuela que fue bajando la matrícula. Teníamos muchos más chicos... cada año, baja la matrícula porque, justamente, no hay trabajo porque todos los chicos de papás de empleados tamberos; de los tambos que se fueron cerrando y quedan muy pocos por acá por la zona; se fueron reubicando en otro lugar.

-¿Si no vienen al pueblo, no vienen acá?

-No, no por lo que yo tengo entendido y por lo que hemos charlado no, por lo general, buscan otros horizontes o San Francisco, o Rafaela, o Santa Fe. Por lo general buscan otro lugar, donde haya más oportunidades de trabajo. Porque acá si no tenés el campo, se terminó ¿viste?, acá los empleados son fijos, los que estamos somos titulares, la Comuna también tiene sus empleados titulares y es así, acá no hay mucha fuente de trabajo.

-¿No hay fuente de trabajo?

-No, por eso tampoco hay chicos, porque las familias jóvenes buscan otro horizonte.

-¿Y los chicos que están teniendo sus familias qué tipo de lugar ocupan en la estructura socio productiva? ¿Son hijos de productores agrícolas, productores agropecuarios?

-Hay unas 5 (cinco) o 6 (seis) familias de productores agropecuarios, la mayoría de hijos de empleados tamberos y las 3 (tres) o 4 (cuatro) familias entre la Comuna y acá, pero imaginate ahora en este momento son 36 chicos en toda la primaria, incluyendo el nivel inicial. Porque sino en la primaria nomás tenemos 24, el número grande está en el nivel inicial, ahora, en la sala de 5 (cinco) y después cuando terminan la sala de 5 (cinco) quedan 6 (seis) o 7 (siete) en la sala de 4 (cuatro) y después ya baja, en la de 3 (tres) hay 2 (dos) y no sé si vendrá un nene de la familia Farías, acá tienen una nena, el nenito de acá enfrente y el mío y nada más y se terminó, y no los convenzo para que aumenten la matrícula de la escuela, los que estamos, estamos, no tenemos quórum.

-Y cómo ves la estructura social ¿han habido cambios?

- Sí, sí ha tenido cambios, ha tenido cambios.

-Contámelos.

-Yo a nivel, te digo, lo veo más e Santa Fe que es de donde soy yo, que se nota más por ahí, los cambios que acá. Porque acá sigue la familia estando, vos llamas, pero en la ciudad no notas

eso, la familia se fue, necesitas la familia y la familia no está. Vos lo ves acá, los ves todos los días y vos les decís a los papás y vienen a veces las chicas y se quejan “que si tendría que haber venido fulana” y yo les digo, no se quejen.

Acá la Cooperadora trabaja, si la escuela se mantiene con la Cooperadora, con los trabajos que hace la cooperadora.

Ahora, en cambio, en la ciudad, yo en la estructura familiar notas enseguida los cambios. Por ejemplo, la madre no trabajaba antes, ahora salió a trabajar de lo que sea, ama de casa, entonces el chico se maneja todo el día solo, allá en Santa Fe se manejan solos, “mire señorita que ahora empieza a tener la llaves él”, vos notas el cambio en ese chico que quiere hacer lo que quiere, o las mismas madres vienen y te dicen “yo ya no lo puedo manejar más”; “como trabajo no estoy en todo el día”. Viste esos cambios que vos decís bueno hay una familia detrás, bueno ahora no lo notas a eso, por ahí acá en el pueblo nos e nota eso, porque bueno es más chico ¿viste?, las madres por lo general están todas en la casa, tienen un control del chico, viste allá yo lo noto mucho, muchísimo a eso cambios, sí lo noto a esos cambios.

-Así es que vos decís que la gente que ha salido del campo, básicamente no se queda en este pueblo.

-No, no de arranque se van a Rafaela, San Francisco, buscan alguna ciudad, buscan algún empleo en alguna ciudad. No sé si se irán a otra zona, pero yo tengo entendido que los que se van a ciudades ¿viste? A Rafaela ha buscado la mayoría, por lo que me cuentan los chicos y demás.

-Ahora este pueblo creció mucho entre los dos últimos censos.

-Yo no noto que haya crecido.

-Hablo del pueblo, por eso de la zona urbana.

-Ah de la zona urbana, sí a lo mejor que sí, porque mucha gente que vivía en el campo optó por venir a vivir acá; pero sin embargo a nivel escuela no se nota a lo mejor porque esa gente grande, que ya tiene su familia armada, por eso a lo mejor no se nota.

-Está bien.

-Claro que la gente, los chicos de la secundaria se van a estudiar a Ramona y de Ramona se van a estudiar a Rafaela o a otro lado, y de Rafaela ya no vuelven.

-¿Hay un envejecimiento de la población acá en el pueblo?

-Claro, porque las familias jóvenes son muy pocas las que quedan, te das cuenta acá en la escuela. Pero los chicos se van a estudiar a Ramona la secundaria o a San Francisco porque hay una escuela Agrotécnica y uno que otro a Josefina y después emprenden si quieren seguir estudiando se van a Rafaela a estudiar y no vuelven por lo general, esos chicos.

-A nivel de lo que es la estructura social, por lo menos de la población joven que es la que tiene hijos que vienen a la educación primaria. Esta heterogeneidad que hay acá entre los padres, los padres que son productores, productores agrícolas, productores agropecuarios y los otros, que son más, hijos de trabajadores, ¿hay ruidos, hay tensiones, hay problemas entre chicos, entre familias, entre padres? ¿Hay buenos niveles de integración?

- No, no hay tensiones. Hay buenos niveles, por lo menos en lo chicos yo no tengo ningún problema de que si sos el hijo de. Uno tampoco hace la diferencia, si yo los tengo que retar, el reto, si yo los tengo que felicitar, los felicito. Pero no, no hay grandes diferencias, a lo mejor las diferencias las hacen más los grandes que los chicos, porque pasa así; pero tampoco, porque te digo que en la Cooperadora hay de todo, están los productores, los empleados y todos trabajan igual, no notan la diferencia.

-¿No hay grandes, no tenés grandes preocupaciones por esto?

-No, para nada.

-Si te pones a pensar lo que va a ser el futuro de este pueblo de acá a 10, 20 años, ¿hay algo que te preocuparía?

-Sí, que no va haber chicos, que hay cada vez menos chicos, el futuro de las escuelas digamos, pero yo ahora si hago la proyección del año que viene digo "en el jardín de 5 (cinco) voy a tener tantos, en el de 4 (cuatro) voy a tener, ya en el 2011, ya no", y esos cargos se cierran y la escuela se cierra sin esos cargos, ya no hay probabilidades, sólo que venga una fábrica y se instale ¿viste?, porque no veo probabilidades, porque las familias ya están armadas, porque los chicos se van recibiendo, no vuelven, es raro, o sea que la mayoría se va, entonces esa es la preocupación que tengo, sí.

-¿Eso significa que la cantidad de familias que están radicadas se van reduciendo?, porque si no debería haber una rotación.

-No, no es que se va reduciendo; pero ya están armadas, ya están conformadas. Los chicos que se van, las últimas generaciones que están, como empezaron a estudiar y todos se van y buscan, como acá no hay otra cosa, o buscan empleo en otro lado o se van a estudiar a otro lado.

-Sí

-Eso es lo que pasa, que los últimos chicos que van quedando, esos son los chicos que vos decís, o buscan otro empleo en otro lado porque acá no hay o siguen estudiando, trabajando en otro lado.

-Pregunta que te hago ¿en la zona rural próxima de acá, hubo concentración de establecimientos o siguen más o menos con la misma distribución los productores?

-Que yo sepa no, se cerraron algunos tambos, algunos.

-¿Pero se convirtieron...?

-Pero que venían con las dos actividades a la par y otros alquilaron, mucha gente alquiló.

-Mucha gente alquiló ¿alquilaron a gente de acá o a gente de afuera?

-Las dos cosas me parece, pero más de acá. Cuando yo trabajé en el norte en Villa Mineti, ahí se le alquilaba todo a Buenos Aires, pero abarcaba toda gente de Buenos Aires, impresionante, y de ahí nadie alquilaba porque tenía todo Buenos Aires. Pero acá no, se alquila a toda gente de la zona.

-Última pregunta, a nivel ambiental ¿te preocupa algo, salud, que tenga que ver con lo que son las nuevas tecnologías de producción, como el uso de agroquímicos, fertilizantes?

-Yo a lo mejor no lo siento tanto, porque hace poco que estoy, pero las chicas que dicen que lo sienten más es así, a lo mejor. El agroquímico; los silos que están cerca, que trabajan-yo no estoy muy interiorizada-, pero las chicas me cuentan que los que trabajan en silos hacen todo un proceso que sí o sí, dicen que afecta ambientalmente, que ellas sienten cuando trabajan con eso, porque estornudan, les lloran los ojos (acota que hay 3(tres) plantas de silo en el pueblo). Yo aún no lo note porque a lo mejor es lo largo del tiempo y yo hace poco que estoy.

-¿Las plantas de silos son privadas o de cooperativas?

-Privadas.

-¿Trabajan productos propios o acopian de terceros?

-No, propios.

-¿Problemas derivados de fumigación, fumigaciones aéreas?

-No, no nada, no he visto.

-Te agradezco.

-No, por favor.

-Ustedes desde (...) han podido percibir algunas transformaciones socio económicas a partir de este cambio productivo que se ha dado en la zona con el avance de la plantera agraria fundamentalmente.

-El tema es el siguiente, es decir aparte de los avances de todo lo que tiene la técnica, la ciencia, lo que nosotros notamos, en cierta medida, lo que también está avanzando es la pobreza, lamentablemente no vemos que todo esto que está bueno que venga a subsana, de alguna manera, a esto otro que no es tan bueno el tema de las carencias, la pobreza, la falta de trabajo, de todas estas deficiencias que nuestra sociedad todavía tiene, a pesar de los esfuerzos que se hacen, no solamente desde nuestra fundación, Institución de la Iglesia, sino de tantas otras sociales, que intentan desde su tarea de aliviar un poco las necesidades de la gente que tiene carencias. Nosotros no notamos a la fecha que esto venga cediendo, yo digo, no por el contrario, sino que se mantiene, que no baja, no baja realmente, sino que intenta, intenta subir un poquito, ese es el problema, no sólo estructural, sino también global, sino que siguen llegando familias de otras localidades, fundamentalmente del norte de Santa Fe y del norte argentino, a Sunchales, Formosa, bolivianos y pasando un poco la frontera, todavía no tenemos muchos, pero son muy prácticos, son muy trabajadores, tratan de subsistir a través de su trabajo, trabajan en quintas, trabajan la tierra o el vidrio, acá la mayoría de vidrieras que existen trabajan en la mayoría bolivianos, o trabajan de peones, arrendando la ladrillera o han comprado incluso, han comprado y hoy están trabajando como propietarios, incluso compitiendo con la gente local, no?, entonces aparece como una tensión en lo económico-social, pero suelen ceder, el problema es que en los últimos años, 5, 6 años, en el año 2001, 2002 cuando vino esta hecatombe, hemos visto como unos asentamientos, que casi nunca hubo, asentamientos significan grupos muy compactos de mucha pobreza, gente que se asina en un pequeño lugar, en un pedazo de tierra, y viven ahí amontonados en una forma terrible, no?, sin casas, sin agua, sin nada.

-¿Son beneficiarios de algún Plan Social?

-Pueden ser beneficiarios de algún Plan Social, pueden ser que no, se trata de ver que les llegue el agua a través del municipio, por lo menos intentar o hacer que esta familia tenga lo mínimo indispensable, como ser un comestible, no se pueden cubrir todas las necesidades diarias, algo de ropa, calzado y particularmente tratar de que los chicos vayan a la escuela, eso es un cúmulo, eso es uno de los problemas que se ve, hay mucha deserción escolar, los chicos salen a veces a pedir, no lo vemos, no lo notamos tanto en la ciudad de X, pero acá en Santa Fe, ustedes lo están viendo en todas las esquinas que hay semáforo, no?.

-Ahora, usted ¿es el presidente de (...)?

-No, le aclaro, el presidente de (...), de todas las (...) siempre es el Párroco o sea por derecho, por reglamento. El párroco nombra 1(uno) director o directora y 1(uno) Vice director o vice directora de ahí, de todos los demás cargos son un poquito señalados, o se busca la gente que quiera trabajar, es muy difícil que haya una elección en (...) porque no hay, cada tres años hay pero es una cuestión de formulismo.

-¿Su lugar, su cargo cual sería?

³² Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

-Yo estoy haciendo un poquito de vocero y estoy a cargo del Área de viviendas, exactamente, pero hace un tiempo, se lleva mucho con viviendas, pero el costo de la construcción hoy es tan espantoso, que es muy poco lo que se puede hacer.

-¿Y ustedes como se financian?

-A cambio de donaciones, donaciones, socios, beneficios, colectas, es decir, a través de eso va ingresando algún dinero o mercadería o productos que son luego clasificados y entregados a la gente carenciada.

-Bueno mi pregunta apuntaba a lo siguiente, por ejemplo de esta descripción que usted ha hecho en relación a todos estos asentamientos que han venido migrando a partir de la crisis del 2001 y demás, ¿ustedes han hecho algún tipo de estudio para ver a qué se dedican antes esta gente, o es gente que ha venido sin trabajar migrando de un lugar a otro?

-Normalmente vienen sin trabajo y sin nada, paran el camión allí en la ruta y tratan de ver, van al Municipio, van a la iglesia y tratan de ubicarse, viviendo debajo de un árbol con una lona.

-¿Podrían hacer algún tipo de vinculación entre este fenómeno social que ustedes están percibiendo y el cambio que se ha dado en la actividad productiva en la zona, esto tiene que ver con gente que ha sido excluida, por ejemplo, del tambo, de la ganadería, de otras actividades que antes se hacía y que ahora por el avance de la actividad agraria, de las nuevas tecnologías, esto ha ido perdiendo lugar en el mercado laboral?

-Yo no podría asegurar que son desplazados por la falta de tareas de trabajo de sus lugares, yo te diría que vienen de zonas muy pobres, que no tienen ningún rebusque, que no se le ofrece nada y si se les ofrece no le pagan nada, hay explotación.

-¿Ha visto situación de precarización laboral, sigue aún la explotación?

-Sí, sí.

-¿Y el gobierno local no toma cartas en el asunto?

-El gobierno local hace lo que puede a esta altura. Hasta donde tiene alcance, no puede de pronto sostener una cantidad de familias. Vamos a hablar de acá, de X, acá tenemos seis (...), la Parroquia y la Capilla, de cada Parroquia tenemos dos en X y de cada capilla que tenemos, hay cuatro, y alguna más; tiene que tener una cuestión organizativa desde la parte de (...), son seis, entre ellas estamos atendiendo un núcleo de unas mil personas, aproximadamente mil familias, familias (remarca), multipliquemos, como mínimo, por cuatro y por cinco (hijos), vamos atendiendo a una población de cuarenta mil habitantes que tenemos en X y bueno en porcentaje un 10% de la población, es un porcentaje alto, es mucho.

-Es un porcentaje altísimo.

-Pensar que hace diez o quince años atrás, habíamos logrado erradicar casi, casi todos los ranchos a través del municipio, a través de (...), a través de Instituciones de bien público, a través de la colaboración de la gente de la ciudad, prácticamente habíamos logrado que la gente tenga su casita, no de barro, ni de chapa, ni de lona, sino de material.

-¿Usted nota que hay menos solidaridad, ahora, en la organizaciones, son menos eficientes?

-No, en la ciudad yo diría que no, en la ciudad de X, por lo menos. Nosotros notamos que la gente que puede colaborar siempre colabora, pero el número, las exigencias, por parte de los carenciados se sigue elevando, se sigue manteniendo, entonces no hacemos más que cubrir las necesidades primarias mínimamente, algo de comestible, de ropa, de calzado, algún medicamento, algún pasaje para llevar el chico enfermo a Santa Fe, pero no pasamos de ahí porque no tenemos recursos económicos ni recursos humanos, guarda que por ahí nos esté faltando gente.

-¿Algún joven se acerca para trabajar?

-No, es gente grande, cansada de trabajar de tantos años estar en un mismo lugar y de hacer siempre lo mismo, si bien estamos...

-¿Una ciudad universitaria como X que está llena de jóvenes, no?

-Y bueno pero ellos a lo mejor no sienten el atractivo, o nosotros no le demostramos el atractivo que pueda tener esto, ¿qué puede tener de atractivo una institución local que siempre esta conviviendo con la pobreza, pura miseria, puro lamento, pura necesidades? , ellos se integran en otro tipo de instituciones, quizás apropiado a su edad, supongo, nosotros tenemos las puertas abiertas, intentamos que ingrese gente, como yo digo, que tenga cierta vocación en este tipo de cosas.

-Yo me pregunto, a partir de la descripción que usted hace en este incremento de gente que se ha producido en estos asentamientos, en estas áreas ¿ustedes no han hecho ninguna indagación, ningún estudio, ha si esto no se podría establecer una vinculación entre este fenómeno ya sea el campo laboral que ha ido perdiendo espacio que tiene que ver, a lo mejor, con el trabajo de campo ganadero, o los tambos, que planteábamos recién, que la tecnología, que la máquina, que la tierra agraria requiere cada vez menos, eso ustedes no lo han estudiado?

-Sí, no, no la parte promocional está siempre presente, digamos y tratar de demostrar a la gente que tiene donde vivir y tratar de ver que se gane la vida por ellos mismos y entonces yo se que se puede promocionar. Hay una interna, bastante espinosa, es decir, el problema de la gente que tiene la piel un poco más oscura que el resto.

-¿Esta es una sociedad que discrimina en general?

-Sí, y eso ocurre acá, no vamos a ser hipócritas, es decir no “este negro no sirve y esto y aquello”, no es tan así, y una cosa son los “negros que son jodidos” y otra cosa “son los pobres”, hay una diferencia bastante grande, pobres tenemos de todos los colores, que la mayoría pueda ser de una raza de piel más oscura, sí pero nosotros vemos el esfuerzo que hacen las mujeres, realmente hay que ponderar que son ellas las que salen al frente, tienen un montón de frío, pero van buscan, trabajan, se ocupan, todos los días peregrinan, piden cositas para los chicos, para la escuela, se preocupan, el varón muy poco, el varón si consigue una changa, lo que ganan, algunos llevarán a sus casas, otros lo juegan, otros lo toman y otros no llevan nada, entonces las que siempre tiene que salir al frente, a pechar la bala es la mujer, yo creo, yo debo reconocer el rol de la mujer en ese sentido. La mujer no abandona a sus hijos, el varón sí, se va, la deja con un montón de crío, entonces es una mezcla, que yo siempre digo y la gente de (...) se me enoja, porque tenemos tantos chicos discapacitados en la pobreza, se están cruzando, se están juntando entre hermanos, si tiene hijo con este, después con el otro, los chicos crecen y el día de mañana se relacionan entre ellos, es una realidad que nadie quiere reconocer.

-¿Esta es una pobreza más estructural, los que han sido peones de campo, que han tenido trabajo y que lo perdieron, un poco por este cambio en la producción o por la incorporación de tecnologías que, seguramente, desplazó la mano de obra?

-Acá no se nota tanto, porque esta gente está acostumbrada, ellos tienen la cultura del trabajo, de alguna forma se la rebuscan y siempre van a encontrar algo, por lo menos en nuestra zona, siempre van a encontrar algo para hacer. El problema del varón pobre que no tienen la cultura del trabajo, no sabe lo que es un horario, no sabe lo que es de tal hora a tal hora, no, no hay una cultura del trabajo, ¿por qué?, porque no se les ha impuesto, no la tienen no la han adquirido desde el vamos, porque siempre han vivido en el rancho, pescando, cazando, robando, mínimamente, no son todos ladrones, pero, descienden con esa teoría de no trabajar.

-¿Y esto que usted ha ido describiendo ha ido aumentando a lo largo de estos 30 años?

-Cuando se organizó (...) en X, que estábamos de 40 (cuarenta) y de algún años atrás, se organizó con la necesidad de atender 30 (treinta) familias carenciadas, hoy tenemos 1000 (mil).

-¿Esos son datos bien concretos que ustedes manejan?

-Muy concretos.

¿Y no habría posibilidades de que las organizaciones sociales conjuntamente con el gobierno pudieran juntarse, pensar en alguna estrategia y su impresión, su percepción entorno al futuro de todo esto; porque el del presente usted ya lo ha descrito muy crudamente?

-Es impredecible, mire es una cuestión, sí trabajar con organizaciones sociales, con organizaciones oficiales, eso es, no es tan fácil, es bastante difícil porque lo quieren hacer desde su ámbito, y a través de una actitud política, entonces es bastante difícil llegar a entendernos, si bien con el municipio tenemos bastantes buenas migas, bastante bien, colaboran bastante, en ese sentido pero ¿qué pasa? las donaciones oficiales que vienen de los funcionarios públicos siempre está el fin político, o sea ellos van a dar de la medida que reciban y sabemos muy bien que los estados, los gobiernos, tienen sus organizaciones, tienen sus recursos humanos, sus recursos económicos para tratar de aliviar, no sólo de aliviar sino de combatir esta pobreza pero no se utiliza en la medida que debe utilizar, porque el dinero no llega a la gente, se pierden en el camino, eso es una realidad que es bastante cruda, si me escucha algún político va a decir que estoy mintiendo, pero me importa tres pitos porque uno está metido en la salsa, nosotros vemos miseria, vemos al pobre y si llega alguna ayuda de vez en cuando, sabemos que llega con algún papelito, con el nombre de algún político.

-Yo creo que mi pregunta tiene que ver con que nosotros, una de las razones por las cuales elegimos X para hacer este trabajo es por la riqueza que tiene su sociedad, la riqueza asociativa que tiene en los papeles. Cuando uno lee que en esta ciudad hay más de 100 (cien) organizaciones, dice bueno, nosotros este es el tema que trabajamos, vayamos a X, pero también sabemos que esa riqueza tiene que ver con lo que María Elena planteaba recién, la capacidad de trabajar en redes, vinculados con el estado, con otras organizaciones, ¿A eso usted no lo ve como que se está dando?

-En una forma muy despectiva.

-No lo ve

-No tanto, sí se hacen algunos intentos, se prueba, de pronto hacemos algunos trabajos en conjunto, pero no es una cuestión que tenga continuidad, de pronto se corta hay cambios políticos, hay cambios de funcionarios, hay cambio de gente entonces hay que empezar de nuevo otra vez, a insistir, a buscar, a hacer está el puntero que te da y está el puntero que te quita, esos siempre están.

-¿Usted está relacionando a las organizaciones sociales con alguna dependencia de los funcionarios políticos?

-No, me parece que tan así no.

-No, lo que yo entendí de lo que me parece que usted quiso decir es que a veces hay vinculación desde las organizaciones con el estado, pero la traba con que se encuentra son los intereses políticos- partidarios, personales.

-Partidarios, personales, como puede ser que no, o puede ser también de gente que está muy bien intencionada en las esferas judiciales y que tratan de ayudar, que están metidos en la cosa.

-Pero que no se sostienen en el tiempo

-Que no se sostiene en el tiempo y no se nota tampoco, porque son todos fines políticos, en la medida que, yo te ayudo pero vos tenés que devolverme el voto, y es así siempre y yo ya tengo mi buena edad, nunca vi que fuera distinto.

-¿Los sectores populares con los que ustedes trabajan tiene esa percepción en relación a la clase política, usted alguna vez lo ha conversado?

-Sí, sí me parece que sí, yo creo que lo ven con bastante claridad, es más cuando son esferas más arriba, yo creo que acá son más simples.

-¿Ellos tienen esta claridad?

-Nuestra organización tiene su (...) Arquidiocesana y tiene su (...) nacional e internacional y todos están en la misma lucha, intentar ver cómo se puede terminar, no terminar porque no se va a terminar nunca la pobreza, pero que no siga creciendo y toda la estadística que está dando el estado.

Es todo mentira quieren hacerle creer a la gente que no está en el tema de la pobreza, que es mucha la gente, que está todo bien y está todo mal.

-¿Bueno a mí me ha resultado muy interesante todo su testimonio, no sé si quiere agregar algo más?

-La experiencia hace que no se vuelva bastante crítico y en ese sentido yo soy bastante crítico, pero es la experiencia que uno tiene de tantos años de trabajar y ver que en un momento dado, por lo menos en nuestra ciudad habíamos logrado casi, casi erradicar todos estos ranchos.

-¿Usted se acuerda, apelando a su memoria histórica, si alguna década por ejemplo en estos 30 (treinta) años que usted está trabajando con el sector de la pobreza donde eso pudo neutralizarse o pudo mitigarse?

-Sí yo diría hasta el año 90(noventa), ¿cuánto hace del 90?, y 20(veinte) años, ahí fue cuando estábamos bastante nivelados, y acá voy a entrar en lo político, vino el gobierno de Carlos Saúl Menem y se pudrió todo y la pobreza hizo así (ver con entrevistadores gesto visual).

Entrevista N° 35³³

-Desde su función como religioso, si ha podido percibir algún tipo de impacto social en esta localidad a raíz del cambio en la actividad productiva. Todos sabemos que en estos últimos años –no hablamos de hace cinco o diez años, hablamos de cambios que se viene dando desde hace 20 años– los cambios tienen que ver con el avance de la actividad ligada a la siembra de la soja, de las nuevas tecnologías y al retroceso de las actividades ligadas a la lechería, a la actividad vacuna, ganadera, etc. Si vos has podido percibir algún efecto que tenga que ver a lo mejor con sectores sociales que se han quedado afuera del mercado laboral, o con el uso excesivo de pesticidas o plaguicidas... Algún impacto que hayas podido percibir, o a lo mejor no has percibido ningún impacto...

-No, sí, sí, sí. Una de las cosas que ha ido cambiando en estas dos últimas décadas es la gran deserción del campo hacia la ciudad. La mayoría de las familias acá eran en su momento agrícolas ganaderas y hoy ya no lo son, son muy poquitas las que mantienen sus parcelas. ¿Por qué? Porque estos pulpos, estas grandes corporaciones tanto locales como de la provincia o nacionales, han ido comprando los terrenos y han ido impulsando una actividad productiva mucho más competitiva, más tecnológica. Y bueno, ellos se han tenido que retirar de ese mercado por no poder hacer frente a la competencia a la que se exponían o a la que tenían que enfrentar.

-¿Está hablando de pequeños productores, verdad?

Pequeños productores. Y acá igualmente, en X, la concentración tanto de la agricultura como de la ganadería está en pocas manos. Hay grandes personajes, digo yo, agrícola ganaderos, como un Gonella, que tiene la mayor cantidad de tambos en la zona. Él tiene esta fábrica de secado de

³³ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

leche en polvo, también trabaja todo el tema de la metalúrgica. Hay una federación de productores y ganaderos, pero no son la mayoría; son muy pocos. Han ido comprando, ganando espacio, generando mayor producción y, bueno, eso ha hecho que los pequeños productores, como eran la mayoría de las familias de nuestra iglesia, se vengán a la ciudad. Nuestra congregación se está urbanizando, todavía mantienen algunas costumbres propias de la zona rural, pero el 80 o el 90 por ciento ya vive en la ciudad.

-¿Y qué actividad realiza esa gente? ¿Hacia dónde canalizó su trabajo, la mano de obra?

Algunos con comercios, otros trabajando en... siempre se destacaron por hacer oficios, ya sea albañilería... otros con un cierto capital pudieron montar una fabriquitita o empresa. En muchos casos los hijos ya han podido estudiar. Hay un remanente importante de profesionales acá, ya sean médicos, abogados...

-Estas familias que usted está mencionando, ¿es gente que usted conoce, que pertenecen a la iglesia que usted preside?

Sí, sí, sí.

-Es decir que esto no es una apreciación tal vez que a vos te venga porque lo has leído en algún lado. Pero sabe qué pasa. Todavía no hay datos estadísticos, no se ha hecho un censo, se postergó. Por eso estamos embarcados en este proyecto de investigación y por eso estamos haciendo estas entrevistas a informantes que creemos que están calificados para darnos esta información. Por eso vuelvo a la pregunta: ¿Realmente es gente que usted conoce, que ha vivido este proceso de exclusión en el mercado laboral... y entonces desde tu percepción vos crees que esta gente ha podido reubicarse en otras tareas?

-Sí, en general se han reubicado porque vivían en el campo pero eran familias que estaban capacitadas en algún oficio. Con una cultura del trabajo. Prácticamente desocupados o muy indigentes en la comunidad no hay, porque tienen esta cultura del sacrificio, del trabajo y del esfuerzo muy marcada.

-Porque nosotros tenemos información, por otras entrevistas que pudimos hacer, de que en X también hay un asentamiento bastante importante de sectores populares pero con características diferentes a las que vos estás describiendo. Digamos, que ya podríamos ubicarlos dentro de lo que se llaman los pobres estructurales, ¿no es cierto?

Sí, así es. Lo que pasa es que X, en estos diez últimos años, ante las crisis del mercado y las crisis económicas y demográficas, ha ido recibiendo contingentes de personas de Santo Tomé, de Recreo, de otros lugares. ¿Por qué? Porque es una ciudad, dentro de Las Colonias y junto con San Carlos y Franck, muy industrializada. Después sigue, en otro departamento – Castellanos –, Rafaela. Pero no ha habido una política municipal para recibir tantas familias. Y eran familias que, ante las necesidades y la poca formación o poca preparación para un oficio, se han ido asentando pero no se han podido insertar laboralmente. Porque acá piden mano de obra calificada y técnicos. Por ahí el anhelo de ellos es que sus hijos sí puedan... pero en general son los changarines y son zonas, sobre todo, de barrios de orilla...

-¿Y usted diría entonces que esa gente no es gente que ha migrado como producto del cambio en la actividad productiva, es gente que a lo mejor viene de más larga data?

-Puede ser que hayan, pero no, pueden ser algunos. Y puede que otros hayan trabajado como medieros, o como peones, pero en general no, no vienen del campo.

-¿Qué porcentaje de protestantes hay en X?

Yo te diría un 20, un 30 por ciento. Pero se da una particularidad, que en Alemania también se da: la cultura de la ciudad en general es a partir de la ética protestante. El tema del trabajo, el esfuerzo, el sacrificio, la acumulación y la austeridad. Eso obviamente por una serie de razones se va modificando. Por eso, hace poquito, me invitaron a un programa y ahí expliqué que X vive un momento de quiebre social a partir de esta cuestión cultural, a partir de la idiosincrasia, del trabajo, del pueblo, de la familia, de los valores; estamos pasando a problemas urbanos, netamente

urbanos, y no estamos organizados como sociedad urbana. Se da esta convivencia entre lo pueblerino y lo urbano. Por eso no nos podemos ni organizar el tránsito: es un caos. No nos podemos organizar en cuestiones, en problemáticas, ya sea alcoholismo, drogadicción, violencia: cuando suceden, la ciudadanía queda...

-¿Y por qué se han dado estos fenómenos nuevos, usted qué cree?

Y bueno, justamente, a este crecimiento demográfico y a esta poca posibilidad de reinserción laboral, si es que la han tenido, entonces tenés todo un sector más ocioso, con necesidades básicas, donde las instituciones tratan de hacer algo pero no están pudiendo, no está al alcance de las instituciones intermedias resolver esos problemas. Y la Municipalidad, independientemente del gobierno, todavía sigue pregonando una ciudad rica, una ciudad donde no hay pobres, una ciudad...

-¿Usted cree que la gestión local no está pudiendo hacer un buen diagnóstico de lo que está ocurriendo en la sociedad?

No, para nada. Yo tengo contacto con el área social, porque justamente había una trabajadora social de la iglesia que trabajaba ahí y se fue, renunció porque se sentía muy mal al no poder llevar adelante los proyectos que tenía. Y para que tengan una idea, en dos años de mandato del actual gobierno, tres secretarios han pasado por el área social. Tiene un presupuesto de 30 mil pesos para enfrentar las necesidades, irrisorio. Yo en un momento –no usé ese término, pero los diarios son terribles porque buscan ese choque– a la señora que está actualmente al frente de Promoción Social –que es de la congregación también, fue bautizada y confirmada acá, pero después se casó bajo el credo católico y participa más de la iglesia católica–, en un momento me preguntan cómo está la cuestión social y yo les digo: “Nos tenemos que organizar, como instituciones tenemos que replantearnos la forma de trabajo y desde el área de Promoción Social tendrían que impulsar una red social para ver un poco a dónde estamos, qué estamos haciendo y cómo nos podemos ayudar”. Para que la iglesia evangélica, que tiene un ropero comunitario, antes de abrir un comedor, podamos ayudar a los comedores que ya están. No complicar todo, sino tratar de ser más eficientes... y desde el área social no hay nada.

-Usted se ha adelantado a la pregunta que venía, justamente, que si nosotros elegimos X como uno de los territorios para hacer este trabajo de campo fue, justamente, por la riqueza que tiene en su organización, en su entramado asociativo. Vemos desde el plan estratégico que ustedes han hecho la cantidad de organizaciones sociales que tiene X, entonces nuestro interrogante es: ¿Esa cantidad tiene que ver con la capacidad que tienen las organizaciones para trabajar en red, para sumar esfuerzos, hay una vocación para trabajar en red o cada organización está trabajando por su lado?

-En este momento cada organización trabaja por su lado. Lo que sí tenemos en claro es que todos nos debemos a una ciudad.

-¿Por qué no pueden, dónde ves vos la dificultad?

Lo que pasa es que cada una está habituada a funcionar con sus recursos, humanos y económicos... El desafío hoy, ante estas problemáticas nuevas, que por ahí estaban antes pero no eran tan evidentes, nos desafía a una mayor organización y a una mejor funcionalidad, sin dudas. Pero no, en este momento estamos trabajando en forma independiente, pero de alguna forma sabemos la importancia del otro. Reconocemos al otro, tratamos de respaldarlo, por ahí no económicamente pero sí, si es posible, en recursos humanos. No tanto en lo económico: ahí es donde está el choque a veces, en esto de los recursos.

-Lo que pasa es que eso tiene más que ver con el poder, que es lo político y lo económico. Sí, sí, sí.

-O sea, nada de esto es ingenuo. Por algo cuesta tanto que la sociedad civil genere lazos. Sí, sí, sí. Y hay instituciones que están más aceptadas o por ahí más respaldadas socialmente. Por ejemplo AANES, todo el trabajo con chicos con capacidades diferentes. Desde las propias

instituciones, ¿no? AANES tiene un taller productivo, ahora tiene una nueva sede, está funcionando allá... hacen la colecta casa por casa... y se la ha promocionado muchísimo...

-¿Desde dónde?

Desde los medios, desde las instituciones. Por ejemplo, si me llaman yo voy a hacer unas bendiciones, la respaldamos... y hay diversas instituciones que están trabajando ahí.

-¿Hay reciprocidad, digamos?

Sí, sí, sí. Pero es llamativo y esto es lo paradójico. Por un lado hay un gran avance en estas instituciones, en la conciencia de que debemos ser una sociedad más inclusiva, pero por otro lado el gobierno no genera inclusión en cosas simples. Las rampas están rotas, la Municipalidad no tiene una rampa, las instituciones no están preparadas...

-¿Cómo que no predica con el ejemplo?

No, no predica. Cuando diciembre del año pasado, enero y febrero, buscaban un espacio para reunirse y hacer talleres con chicos con capacidades diferentes, la Municipalidad no encontraba espacios. Entonces los tuvimos albergando acá tres meses, en los salones. Porque nosotros tenemos varios chicos acá, tenemos una rampa, hacen el mismo curso de catequesis que los demás chicos, hay una pastoral dentro de nuestra iglesia, pastoral para personas con capacidades diferentes, tenemos un pastor psicólogo al frente de esa comisión. Pero para la Municipalidad como que los intereses pasan por otro lado, no está tan preocupada por la inclusión social sino por una cuestión de mantener cierto estatus político, clientelismo. Entonces, la distribución del dinero que ellos manejan es desproporcional. Fíjate: 30 mil pesos en el área social cuando debiera tener... Al tener un presupuesto bajo, creo que están pensando que las instituciones intermedias van a responder a eso, y no hay ningún apoyo.

-Es que la intendenta es bastante crítica en relación a las organizaciones sociales.

Sí. Y a la pobreza. Es muy prejuiciosa.

-Por lo que vos estás diciendo, no hay una vinculación aceptada entre sociedad civil y gobierno en este momento.

No, para nada.

-Salvo las organizaciones amigas, será.

Los amigos, pero yo hablo más en el área social, por ahí en el área económica sí y en el área empresarial sí, porque dos por tres hacen reuniones, pero en el área social no. Nunca jamás se acercó alguien del área social a preguntarnos qué necesitamos; simplemente nos pidieron un relevamiento, que ya lo pidió la secretaria saliente, y ahora lo volvió a pedir la actual, de cuántas familias atendemos, porque ellos quieren hacer un padrón, un censo... pero nada más. Después, para que tengan una idea, hubo una lluvia que inundó algunas zonas y, bueno, la chica era trabajadora social y trabajaba en la Municipalidad, hace contacto conmigo porque estaban necesitando colchones. "Bueno, dale", le digo, "yo tengo un par de colchones". Y me dice: "¿Y ustedes pueden poner la camioneta?". "Camioneta no, yo tengo un auto, pero tenemos gente en el campo... ¿ustedes no tienen camioneta?", le pregunto. Y me dice: "La única que tenemos está abocada a otra cosa". "Pero ustedes están desorganizados, si tienen que responder a..."

-Sobre todo porque fue una catástrofe, fue muy duro el tema de las lluvias...

Y las que respondieron fueron las organizaciones intermedias. Cada una desde sus convicciones, desde su sensibilidad, pero las instituciones están dando realmente un respaldo, no reconocido por el municipio, importantísimo a las necesidades que tienen muchísimas familias de la ciudad de X.

-Pasando un poco en limpio todo lo que has dicho... vos lo que estás diciendo es que hay una riqueza potencial dada por las organizaciones sociales que la gestión política no está sabiendo aprovechar. Pero esta riqueza, me da la sensación, pasa sólo por lo asistencia-

lista, digamos, vos no verías una sociedad civil que sabe plantarse frente al Estado y hacer el reclamo como ciudadano y...

Es así, por eso estoy hablando del quiebre. La situación que se vive hoy en X y en tantas otras ciudades y en el país y a nivel mundial requiere una mayor organización social, una mejor o mayor participación de la ciudadanía, por ahí una mayor firmeza a la hora de hacer valer los derechos. Y X no está por ahí... se queda en el asistencialismo, porque no estamos habituados a salir a hacer una protesta o a reclamar por nuestros derechos o los derechos de quienes no están siendo tenidos en cuenta, entonces... Pero la situación, hoy, nos está golpeando realmente: la inseguridad, los problemas sociales, familiares... ¿y qué hacemos? Entonces queremos, pero no podemos. Falta animarse, falta coordinación y falta claridad. No hay tanta claridad respecto de por dónde pasan los problemas. Informaron acá, dijeron allá, leí por ahí.... pero un panorama más general no lo tenemos.

-Dos cuestiones que me parecen interesantes para remarcar respecto de los procesos que vos relatas: por un lado, estos sectores que hoy conforman estos asentamientos que provienen del norte o de otras localidades cercanas, y por otro lado, este grupo de gente, familias que provienen del medio rural, que fueron desplazados realmente por estos cambios de los que venimos hablando de la matriz productiva, pero que por su cultura y su trayectoria cultural pudieron, digamos, seguir insertos en el sistema. Esto es interesante porque marca también dos culturas diferentes. La capacidad, porque esta gente tiene sus redes sociales, en términos de su historia, sus trayectorias; en cambio, estos pobres estructurales, en términos de cultura ligada al asistencialismo, prácticamente no tienen salida.

-No tienen salida, carecen de herramientas, de recursos, de infraestructura. Tampoco tiene un plan la Municipalidad para vivienda, nada. No tiene absolutamente nada.

-Claro, porque estas familias no son los nuevos pobres, como se da en otros territorios, que son quienes fueron desplazados. Pasaron a ser...

Acá todavía no. Para mí, justamente, yo creo que el agricultor, el ganadero de dos décadas atrás, ha sabido, ya sea con los pocos recursos y con la cultura del trabajo, ha sabido valerse por sí mismo. Hay un orgullo muy marcado en ese sentido...

-Y calculo que el tema del protestantismo los ha ayudado mucho...

Sí, sí, sí.

-Es un factor determinante.

Yo lo veo a un hombre que, después de 40 años, Meones lo despide, lo despide porque le faltaban 5, 6 o 7 años, toda esta cuestión de las empresas que la variable de ajuste la hacen con las personas, y bueno, he visto personas que han caído en un estado depresivo enorme, que les ha costado mucho salir adelante. Este hombre, a pesar de su edad, se da maña para todo y está trabajando acá y allá. El otro día estábamos charlando y me dice: "Yo gracias a que mis padres me han enseñado oficios y que siempre en casa había que hacer las cosas, hoy eso me ayuda. Y ante lo caro de la mano de obra especializada, yo que puedo arreglar una vereda, un techito, puedo arreglar esto". Está pudiendo sostener su familia.

-Por ahí no sé si queda algo...

Yo lamento... ustedes manejan un lenguaje más específico respecto de esto... ¿Vos sos trabajadora social? Por eso, hay toda una terminología; yo soy teólogo, entonces por ahí no...

-En general, si usted quiere, puede empezar a contarnos cuánto hace que está acá, al frente de esta organización, digamos cuáles son los fines que ustedes persiguen en la organización. Y después podemos entrar en el tema de si ustedes han podido vislumbrar algún cambio social en función de ciertos cambios que se han dado en la producción.

Bueno, yo estoy al frente de la (...), que es una organización no gubernamental que desde hace más de 24 años, casi 25, trabajamos en la problemática de la discapacidad en la ciudad de X y en la región. Actualmente la asociación tiene alrededor de 800 asociados y tiene en marcha cinco servicios que dan atención, de manera directa, a más o menos 120 personas con discapacidad y, de manera indirecta, a más de 200. Y que también brinda posibilidades laborales a más de 50 profesionales de distintas disciplinas, algunas relacionadas de manera directa con la discapacidad y otras no. Actualmente tenemos en funcionamiento un taller protegido de producción para personas con discapacidad leve o moderada mayores de 18 años; en ese lugar hay más de 20 personas y seis profesionales, un centro de día que tiene categoría A dentro de lo que son los servicios de prestaciones básicas para personas con discapacidad, así que hay más de 35 beneficiarios, casi 40, y unos 20 profesionales en doble turno, mañana y tarde. Después, la escuela especial, que está incorporada al sistema de educación privada de la provincia, que es para personas con discapacidad severa profunda mayores de 14 años, entre 14 y 22 años, y que tiene un aula radial en Humboldt. Entre las dos localidades hay una población cercana a los 40 chicos con un equipo de 20 profesionales que están cubiertos por un subsidio de la provincia y están incorporados. Y después, desde el 8 de abril, tenemos en marcha un hogar permanente para personas adultas también con discapacidad severa profunda que tenga complicación de hábitat en su entorno familiar. Allí el equipo es de ocho profesionales hasta el momento y tenemos una población proyectada, en los próximos meses, de cinco residentes; actualmente hay dos de manera definitiva y otros tres que se están adaptando, en período de adaptación. Por otro lado, también un colectivo que hace el traslado de todas estas personas más las que asisten a las escuelas provinciales en la ciudad. Esos son los números. El colectivo es lo que sumaría a las familias que de manera indirecta reciben un servicio dentro de la asociación. El colectivo mueve alrededor de 70 u 80 chicos y adultos de manera diaria.

-Esto es una asociación privada, no gubernamental...

Sí, es una asociación no gubernamental. Así es el organigrama de la asociación (*corta el audio y muestra el organigrama*).

-Entonces esta es una organización no gubernamental que funciona con financiamiento estatal...

No de manera directa, no recibimos subsidios. Lo que sí tenemos es la parte de la escuela que funciona con un subsidio provincial, pero porque la escuela está incorporada y nos llega directamente la acreditación de los pagos del personal docente, y nosotros nos hacemos cargo de todo el funcionamiento. La parte del taller de producción tiene fondos generados por la venta de sus productos, ya que realizan milanesas de soja, pickles, bolsas de consorcio y después el Centro de Día, que está categorizado con la categoría A, bueno, todos los servicios y lo de la asociación está todo absolutamente dentro de toda la normativa legal y contable, todo facturado, con sus ingresos y egresos.

-¿Qué antigüedad tiene la asociación?

La asociación tiene 24 años de existencia legal y real, porque desde un primer momento trabajó con personería jurídica. El mismo año en que se origina se saca su personería jurídica y a partir

³⁴ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

de allí comienza todo lo que ha ido generando, lo que fue haciendo dentro de un marco nacional o provincial, la escuela a nivel provincial y el Centro de Día con el marco que da el sistema único de prestaciones básicas.

-¿Y el personal es rentado?

Todo el personal es rentado, sí. Las únicas personas que trabajan de manera voluntaria son los 14 miembros de la comisión directiva. Somos una comisión bastante atípica, porque por un lado en este tema de la parte de discapacidad –de hecho asesoramos bastante a otras instituciones– tenemos un organigrama interno que por ser ustedes, si se los cuento, se van a dar cuenta que es producto de mi origen universitario, porque es un organigrama muy parecido al que tiene la universidad. Y el tema de la autarquía y autonomía también viene del sistema universitario y de lo que es una gestión de rectorado con unidades académicas. Bueno, eso es lo que he trasladado a la asociación y cada servicio tiene un sistema autónomo y autárquico, aunque la representante legal es una sola, que es esta Comisión Directiva y que...

-¿Usted qué cargo ocupa?

Soy el presidente de la Comisión Directiva. Somos 14 miembros bastante atípicos por dos cuestiones: que en el tema de discapacidad la mayoría de las personas son mamás y jubiladas, que después de que se jubilan empiezan a trabajar en la institución a la cual van sus hijos, y bueno, en el caso de la asociación hay sólo cinco mujeres de los 14 y el promedio de edad de la comisión no llega a los 40: todas personas activas. Y por otro lado hay una sola mamá, el resto no tenemos por el momento un hijo con discapacidad y ninguno está relacionado con el tema de la discapacidad en forma directa ni tenemos hijos en los servicios. Eso tiene una ventaja y una desventaja. La desventaja es que a veces uno termina teniendo sólo una mirada de los servicios, que es la mirada del profesional, que es la persona a la que uno le da la responsabilidad de conducir el servicio, pero bueno, eso lo solucionamos a veces con asistir a los talleres de padres que convocan los servicios, asistimos como Comisión Directiva para escuchar de manera directa a los papás. Y la ventaja que tiene es que al no tener una persona dentro o un familiar en alguno de los servicios, nos permite tomar las decisiones más democráticamente porque tenemos que atender las necesidades y las demandas de todos los servicios que tiene la asociación. Entonces, más allá de que cada uno tiene su autonomía y autarquía para funcionar, la caja de la asociación es una sola. Esa es la forma de trabajo que tiene la asociación. En general es un sistema que es bien democrático y transparente porque obviamente que entre 14 personas que trabajan de manera voluntaria es difícil el poder administrar algo que es tan grande. Tenemos casi 60 empleados y 120 familias que reciben a diario los servicios que se generan en la asociación y tratamos de funcionar de manera ordenada y organizada, esa es nuestra forma de hacer las cosas. Con relación al tema que ustedes me plantean, obviamente, como institución que está dentro de una ciudad netamente que depende de la cuestión agropecuaria, nosotros también sentimos todo lo que son los vaivenes que ha tenido el sector desde el punto de vista económico; eso es lógico por una cuestión que al ser una organización no gubernamental, aparte de estos ingresos que son los propios por los servicios que brindamos, también está la contribución de las empresas o las mismas personas que por allí, si la situación económica es buena, permite que cualquier persona que brinda un servicio, un plomero, un electricista, también tiene atenciones con las instituciones de bien público, porque siente que está devolviendo algo también de lo que la institución hace. Pero cuando la situación socioeconómica, como fue en este caso hace casi dos años lo del sector agropecuario, se sintió durante varios meses y hasta el día de hoy todavía hay cosas que se sienten en lo que es... no volvió a tomar impulso o a tener el mismo circuito que teníamos nosotros como institución antes de que pasara todo esto. Por esto de una relación tan estrecha, no sólo con la cuestión económica, creo que más allá, es una cuestión que tiene que ver con el ánimo, con la percepción desde lo anímico: es lo fundamental. Creo que el trabajar en la parte de discapacidad y lo que está relacionado principalmente, más allá de que atendemos cuestiones que tienen que ver con la parte laboral y educativa, al ser una ONG que trabaja en la parte de la discapacidad la cuestión de la salud siempre está, más allá de que en la parte de educación no hacemos salud, pero uno siempre trata de ver a la persona con discapacidad de manera íntegra, entonces lo de salud siempre está relacionado. No tenemos como institución

más conocimiento de lo que puede tener cualquier otra institución de bien público de la ciudad. Sí, tal vez, como institución que trabaja en el tema de la discapacidad, nos hacemos mucho más preguntas que otros sectores, que otras instituciones, porque a veces también nos hacen más preguntas a nosotros: si tenemos datos o si nosotros hemos hecho algún estudio para saber cuál es la relación de determinados componentes ambientales o fitosanitarios relacionados o no con la parte agropecuaria o con la parte industrial de la ciudad y si eso tiene algún grado de repercusión con relación a la parte de la salud... Y por allí también –no hay datos concretos– si el número de personas con discapacidad en la ciudad de X es más alto que en otros lugares de la provincia o si está relacionado con los parámetros que están en la Nación. En realidad, son muchas cosas que están... que son preguntas que hasta nosotros mismos nos hacemos. Nunca hemos tenido... más allá de que tenemos también participación en algunos organismos dentro de la Municipalidad o en el Samco de la ciudad, también tenemos representantes en el Concejo; son lugares a los que también trasladamos las preguntas, hasta el momento datos certeros no hemos tenido como para poder comprobar... Sí lo que puede ir en aumento es por allí la sensación o la idea en las personas de que estas cosas están relacionadas con algunos problemas de discapacidad, pero no tenemos en realidad los datos...

-No hay investigaciones.

No hay investigaciones ni que puedan hablar de las cuestiones de algunas industrias que están radicadas dentro de la ciudad o las cuestiones fitosanitarias o los agroquímicos que están relacionados con la cuestión de estar muy pegados a la ciudad. Sí, y ustedes tendrán conocimiento, no sé si está dentro de los entrevistados, un grupo de personas que en este último tiempo han hecho una campaña en X que intentaron hacerle llegar firmas al gobernador para que...

-¿A partir de lo de X?

Exactamente, sí. Bueno, en X también hay un grupo de personas que, sobre todo, están trabajando con la Vecinal Sud Segunda Nominación, que es la del barrio Los Troncos, hay un grupo de personas en esa vecinal que estuvieron juntando firmas los últimos días en la ciudad y que lo elevaron junto con esa gente de X a la provincia. Pero datos reales, yo creo que no los hay... por allí ejemplos o casos que van cambiando el ánimo y que te hacen presuponer algo, pero realmente nosotros nunca hemos tenido y la ciudad tampoco creo que los tenga.

-Apartándonos un poco de la especificidad de esta institución que tiene que ver con la salud y que ya quedó claro esto que usted acaba de afirmar de que no hay datos sobre la posible vinculación entre los problemas de salud y la protección o no del medio ambiente, apartándonos un poco de ese eje: ¿Ustedes tienen datos o alguna percepción en relación a las familias o sectores sociales que, a partir de este avance de la frontera agraria, han quedado fuera del mercado del trabajo o a partir del cierre de los tambos o de la actividad ganadera han dejado sectores o que han precarizado su actividad laboral o que directamente han quedado fuera del sistema?

No está el dato concreto, pero sí como vecino de la ciudad y también como parte de la institución obviamente sí hay una relación muy estrecha entre la problemática de la discapacidad con los sectores de bajos recursos, por cuestiones que tienen que ver a veces con las condiciones básicas mínimas para la concepción y todo el embarazo y después también lo que es la atención o los costos que pueden tener a veces, lo que es la atención de una persona con discapacidad. Al estar relacionado mucho con gente que en la ciudad está ubicada geográficamente en las partes más periféricas, sí se nota que en eso ha habido un crecimiento en la ciudad. Por dos cuestiones: primero porque –sí en esto hay datos reales– en un primer momento fue con las inundaciones de 2006 y 2007, en esta región sobre todo lo que tiene que ver con la zona de X hacia la ruta 19, ahí sí se cerraron muchos tambos, eso produjo un crecimiento o un mayor número de personas que se vinieron a vivir a la ciudad...

-¿Tiene idea de cómo se ubicaron, cómo se insertó esa gente en el mercado laboral?

Y...la mayoría –porque yo, por otra actividad que tengo, estoy relacionado, trabajo con una empresa que se dedica a la atención y brinda atención en la parte agropecuaria, en la parte de tam-

bos— la mayoría en cuestiones de changarines, o sea, albañilería, pintura, ese tipo de oficios, porque en realidad al haber sido siempre tamberos no tienen formación en otro tipo de tareas, o algunos a ocupar lugares en algunas industrias que por allí con el tema este de la disminución de la producción con relación a lo que fue la 125 y eso... bueno, despidieron a algunas personas y obviamente que después fueron tomando nuevas porque eso también era una cuestión de echar a alguien con una cierta antigüedad y después, al par de meses, tomar gente de nuevo, cosa de no tener que reconocer la antigüedad y entonces han entrado o... lo que se nota en X es como más movimiento en eso, antes eran como mucho más estables, hoy por allí las industrias sacan gente y los dejan 15 días afuera y después toman nuevos. Entonces hay un vaivén en las cuestiones laborales que...

-Es como que se ha precarizado la relación laboral...

Sí, seguro. Y también por cuestiones de seguridad y servicios X en la parte de discapacidad tiene personas que han venido a X en realidad por los servicios que se brindan, entonces no son originarios de X, están ocupando o desarrollan una actividad económica en la ciudad pero han venido principalmente atraídos en la búsqueda de un servicio económico o para estar cercanos a la persona con discapacidad. Pero después también el hecho que se evidencia en los últimos días, o sobre todo en el último año y medio, por allí dos, es el crecimiento de familias grandes de Santa Fe o del norte que se vienen a X en búsqueda de otras oportunidades que, obviamente, eso es lo otro que por mi otro trabajo que tengo se puede percibir, es que si alguien pierde un trabajo en el sector agropecuario en algún pueblo del departamento se viene a X, no se va a vivir al pueblo, porque sabe que en ese pueblo va a tener menos posibilidades de conseguir un trabajo que si se viene a X. Entonces, X a eso lo ha sentido y se percibe, se ve un movimiento de gente y sobre todo en los barrios más periféricos el crecimiento que ha tenido.

-Es decir que, en una palabra, usted estaría viendo como que X sigue siendo un lugar donde el que quiere trabajar consigue donde ubicarse.

Y, algo así. Sí, algo se consigue. Por allí no es algo tan fijo como antes, puede ser más móvil, por algunos meses, después te quedas sin trabajo y conseguís en otro lado, pero hay.

-A partir de otra entrevista que hicimos con gente vinculada a X, estoy viendo que los sectores excluidos de aquí se podrían clasificar, por un lado, aquellos que pertenecen ya a la pobreza estructural, y por otro esta gente que ha quedado a partir de estos desplazamientos que ha habido por esta nueva actividad productiva, pero que esa gente aparentemente está pudiendo ubicarse...

Sí, se está tratando de ubicar. Si la economía se reactiva puede, si no puede ser más complicado.

-Planteaba algunos temores en relación a que se continúe este proceso de precarización laboral, de generaciones de excluidos...

Yo creo que eso trae como... creo que lo más estructural es que por allí no están los sistemas adecuados de contención, no están ni siquiera puestos en marcha, o ni siquiera pensados a veces, y no solamente en X, pasa en muchísimas ciudades del país. Y creo que el aumento en esto de que pueda haber nuevos pobres o una pobreza diferente en algunos aspectos, trae también, o por esto de los orígenes que es gente que viene de otras poblaciones mucho más grandes, puede ir cambiando algunas cosas que hasta hace algunos años X tal vez no lo vivía tan en carne propia. Entonces, hay cuestiones muy estructurales y muy de fondo que se van percibiendo en los jóvenes sobre todo. Hoy por hoy hay grupos de jóvenes que manifiestan públicamente que X realmente ha cambiado mucho, la juventud, las expectativas de la juventud, la droga, el alcohol, cosas que antes en X... y eso trae como consecuencia también cuestiones de seguridad, en el corto y mediano plazo, que si no se piensan o se empiezan a generar mecanismos de inclusión y también de favorecer a estos sectores, X no va a pasar mucho tiempo en que sea realmente otra ciudad.

-Frente a esta mirada tan crítica que veo que tiene frente a la realidad, es que aprovecho para preguntarte lo siguiente: ¿Usted ve que desde la gestión gubernamental se están dando políticas que tiendan a incluir a todos estos sectores que van siendo desplazados por el cambio de matriz productiva? ¿Ve preocupación, al menos, que esto es un tema que está en la agenda pública?

Hay preocupación, pero no está, por un lado, ni lo político ni lo económico bien organizado. Bien encarado. Por dos cuestiones: lo económico es lógico y es común a todo el país, Santa Fe lo siente desde la provincia hacia todos los municipios; por dos cuestiones, lo básico que está relacionado con el sector agropecuario, con esto de las consecuencias que se están pagando por una disminución de los ingresos por la 125 o lo que generó en el sector agropecuario esa resolución. Y, por otro lado, el sistema político que marca diferencias entre las provincias y dentro de las provincias con los municipios y que, bueno, eso es una cuestión real, lo económico lo está sintiendo...

-Como que opera como un filtro eso, ¿no?

Lo está sintiendo la provincia y lo siente la ciudad de X. Pero en la ciudad de X hay una cuestión más de fondo que es lo político, mucho más de fondo. X creo que en muchos aspectos se parece a la Nación y que no está tan profundizados a pesar de que (...) también ha sufrido muchas cosas, no lo tiene tan profundizado en la provincia como lo tiene la Nación a los intereses mezquinos de los políticos cuando piensan en las próximas elecciones y no realmente en las grandes políticas de Estado. Y X creo que sí, que se parece en muchas cosas a la Nación, en cuanto a...

-Ha caído en eso, también está más en la lucha partidaria que en dar verdaderas respuestas a las necesidades locales...

Sí, sí, sí. Y lo que nadie ve, en un año, dos años de gestión, cualquiera sea, puede costarle después 10 o 15 años de recupero.

-Apelando nuevamente a tu mirada crítica, nos quedó muy claro tu reflexión en relación a las políticas de Estado y en relación a la sociedad civil de esta localidad. Porque nosotros realmente elegimos esta localidad para relevar información dada la riqueza asociativa que tiene. ¿Ustedes funcionan como red, son capaces de vincularse entre las organizaciones, son una sociedad civil...?

Hace 10 años se intentó formar la comisión asesora en discapacidad en la ciudad, y por esto de las mezquindades políticas donde alguna institución era tildada de que estaba más pegada a unos y otras a otros, no se conformó nada. Quedó la ordenanza mal hecha porque no nos escucharon cuando les dijimos "corregí estas palabras", lo mínimo que tenían que decir es definir lo que es una persona con discapacidad, porque si no es muy abierto; y decidimos juntarnos, entonces conformamos –de hecho depende de AANE– una subcomisión que se llama Subcomisión de Instituciones Especiales y que desde el 2001 venimos juntándonos de manera mensual o bimestral, todas las instituciones que trabajan el tema de discapacidad en la ciudad, organizando jornadas y demás. Y generó un vínculo realmente muy bueno, hermoso el vínculo, de confianza. Y hemos construido ahí miradas parecidas, de hecho hace poquito desde el municipio se organizó una jornada con el INADI y se sorprendieron mucho por allí de los términos que utilizamos, porque es como que si alguien de las instituciones va a un curso o a una jornada, enseguida lo transfiere al resto y se trabaja muchísimo y tenemos algunas fundaciones a nivel nacional con las cuales estamos relacionados.

-¿Es decir que a nivel temático ustedes están vinculados?

Y, en el tema estamos realmente muy bien y se trabaja con muchísima confianza, es más, en discapacidad se está trabajando bien.

-Digamos... se cohesionan frente a un tema común, pero no se cohesionan frente a problemas de interés común, público.

Lo que pasa es que es cierto, X tiene un gran desarrollo de instituciones de todo tipo en la ciudad; cada institución por sí trabaja muy bien. El problema es que hay muchas instituciones que

han caído a veces en juegos de los partidos políticos. En esto que les decía recién con respecto a estas mezquindades que tienen algunos políticos, bueno también se las quieren trasladar a las instituciones. Entonces a veces las instituciones caen en el juego del que está de turno y el problema es que el que está de turno está de turno y las instituciones no, las instituciones quedan. Y entonces uno, como parte de una institución, más allá de que uno pueda estar identificado con un sector o con otro, la institución tiene que funcionar sin importar el gobernante que hay...

-Se convierten en clientes del Estado...

Entonces eso es algo que puedo destacar de esta asociación, que más allá de todos los vaivenes y cambios de dirigentes a nivel local, provincial y nacional, la organización ha trabajado siempre igual, por cómo nos manejamos, por eso dije varias veces que no recibimos subsidios. Nosotros trabajamos con proyectos y con programas, nosotros no pedimos un subsidio a un senador: llamamos a la Dirección de Discapacidad de la provincia, llamamos al ministro que sea de la provincia y les preguntamos qué programa hay para esto. Tenemos una obra de este tipo o necesitamos hacer una inversión hacia esto, qué programa hay y así...

-¿Cooperación internacional no tuvieron nunca?

No, hasta ahora no. Una vez, hace mucho tiempo, pero siempre nos manejamos así, con proyectos o programas, no es un subsidio sino que es un fondo, una financiación para algo específico. Incluso hemos presentado proyectos para devolverlos como créditos, también hemos hecho cosas con créditos. Y si no es con crédito, nosotros decimos: "Es para comprar esto, esto y esto. En tres meses te rendimos cuentas y van las facturas por eso, por eso y por eso". Esa es la forma que hemos encontrado para... y bueno, a pesar de la 125 y todo eso, la asociación ha crecido de manera pareja.

-¿Usted cree que la 125 fragmentó a la sociedad, la dividió?

Dividió al país. Creo que a X no porque, siendo la primera colonia agrícola del país, no la dividió. Sí dividió al país en muchas cosas y a veces en este juego de la política enfrentan a los distintos sectores de la sociedad cuando en realidad todos estamos para tratar de ayudar y de formarnos y de que cada día estemos un poquito mejor todos.

-¿Usted dice que no dividió porque todo el mundo apoyaba al sector rural?

En realidad lo que hizo fue profundizar una identidad, por un lado, y por el otro una creencia que tal vez está mucho en la gente, que es que el 80 por ciento de los dirigentes políticos que tenemos no nos representan. Y no conocen.

-Esto de creerse que son la oligarquía vacuna, ¿no?

El problema es que siguen sin resolverse, sin aparecer... porque obviamente que Argentina es netamente agropecuaria, sí me parece interesante, ya que les dije, el tema de no tener en claro datos y eso, con respecto a esto de lo que puede haber afectado en cuestiones de salud y eso los fitosanitarios, lo que son los nuevos sistemas implementados para producir un poco más en el sector. Tampoco tengo muy claro... sé que la legislación argentina en la materia es muy buena...

Entrevistas Nº 37 y 38³⁵

(Como responden dos personas se diferencian R1 y R2)

-¿Usted es ingeniero agrónomo o veterinario?

R1: Ingeniero agrónomo.

-¿Y productor a la vez?

R1: Sí y productor. A su vez soy profesor de la segunda promoción de la Facultad de Ciencias (cuando todavía era Católica y digamos....)

-¿Qué es lo que los preocupa en relación a los temas que nosotros estamos trabajando?

¿Ustedes ven a nivel social que ha habido sectores que se han sentido desplazados a partir de todo este cambio productivo?

R1: El campo ha sido desangrado. No desde el punto de vista, a lo mejor, del resultado de una actividad económica, sino desde el punto de vista del nivel de vida y la calidad de vida dentro del campo. Es decir, hoy la infraestructura de producción, llámele caminos, electrificación, salud, educación, seguridad, es decir, están por el sueldo. La educación, las escuelas rurales están en manos de Dios. Hoy se es paría por nacimiento. Una escuela donde los que van a dar clases, que tenemos queridas maestras, como mucho son las señoras grandes castigadas que se tienen que jubilar o algún maestro castigado y acá muy cercano, a diez kilómetros de la plaza central donde se hace la Fiesta Nacional de la Agricultura, hay escuelas con riesgo de no dar clases o que dan tres horas de clases, cuando llega el maestro y cuando llegan los alumnos. Entonces eso de alguna manera es deplorable porque, es decir, porque el aplicador de la tecnología –yo tengo algo escrito sobre las dinámicas en tecnología, es el productor. Es el que la genera, es a través del programa del INTA, de la Federación Agraria, pero él decide adoptar esa tecnología es el productor y el técnico adapta las tecnologías. Pero el que la aplica es el hombre de trinchera – el que cuida la vaca, el cerdo– y el agricultor... ¿A quién le puede importar a un sojero que siembra miles de hectáreas, si hay escuelas, si hay caminos? Nada, porque entra cuatro o cinco veces por año...cuando siembra, cuando cosecha, cuando pulveriza... ni le importan los caminos...

-¿Y qué ha pasado, desde el conocimiento que usted tiene como residente y como productor, con esos sectores que se han visto desplazados? La gente que estaba ligada a la actividad lechera o ganadera...

R1: Es muy sencillo. Después de la construcción, la actividad lechera es la entidad directa y familiar menos calificada del mundo. Hay problemas para conseguir personal para tambos en todos los países. Es una actividad compleja y muy exigente. Los hijos, que hasta 30 años atrás quedaban con el padre y trabajaban hasta que se casaban, y a veces seguían trabajando en familia, familias que tenían 50, 60 años de vida. Yo me fui del campo en el año 56 para hacer la secundaria y después la universidad y no volví más y seguramente ahí había otros 80 años de vida para atrás, donde desde... mi tatarabuelo fue uno de los fundadores de X. Es decir, pero desde “mi hijo el doctor” nos fuimos a estudiar afuera y las condiciones de retorno eran de regulares a malas, no tanto porque el padre no quería que el hijo le diga qué es lo que tenía que hacer –que algo de eso había– sino porque yo le he escuchado decir a productores “no quiero que mis hijos vivan la vida que viví yo acá” quiero que se vaya. Renegando de su propio trabajo. Entonces, qué queda, ha habido una selección inversa, es decir, quien quedó en el campo era la gente con menos formación, con menos capacidad –no de sacrificio– sino con deseo de superarse pero no le daba el ámbito para hacerlo. Muchas veces las sucesiones de familias han hecho que la unidad económica en cinco décadas atrás era de 80 hectáreas hoy son de 150, se vivía con 500 litros de leche y hoy hacen falta 2 mil, es decir, que la escala obliga porque las condiciones de or-

³⁵ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

ganización agraria es distinta. Entonces todo eso ha hecho que evidentemente se fue digamos quedando la gente, menos habilitada por decirlo de alguna manera. Y el hombre que mantiene la tierra y tiene la gente en el campo, vive en la ciudad o en el pueblo, va con su camioneta -que hace un tiempo atrás era un Falcon, ahora es una camioneta, a veces 4 x 4- pero estoy seguro que si no usa 4 x 4 llega la mitad de las veces al campo, porque cuando se llueve es un medio casi obligado. Y evidentemente, él no -a ver, en algunos casos sí-, pero él no tiene la fuerza para decir "A ver yo me pongo la ropa de mi gente, la que está al lado de mis vacas", ¿cómo deseo vivir yo, le doy a él las mismas condiciones, lo motivo, lo formo, lo retribuyo? Y no porque yo no vivo más ahí". Entonces yo voy durante el día, si es que le dedico la cantidad de tiempo que se dedica, porque si uno analiza el hombre de campo a veces a su establecimiento, su gestión, no le dedica el tiempo que un empresario de asfalto a su industria y a su comercio. Es así, hay que hacer gestiones en la ciudad, pero si uno tuviera que decir cuánto tiempo a full está en la semana pensando y haciendo por su empresa, también puede haber deficiencias de ese tipo. El titular está envejecido, hoy la edad media de los tenedores de campo está entre 50 y 60 años, es decir, es el que sus hijos se han ido, ha quedado él de titular, tal vez ya no viviendo ahí, y con un creciente problema con la gente que tiene que manejar. Y por qué él opta por alquilar su campo a un sojero o hacer soja él... porque es lo que se llama tecnología de insumos, es decir, es una receta que si se aplica con precisión el resultado se conoce. Mientras que la vaca vive y respira cada segundo, tiene problemas todos los días, la ordeñan dos veces, es decir, es un trabajo de lo que se llama tecnología de proceso.

-¿Usted es productor rural?

R1: Productor, profesor, integrante de la sociedad rural de Las Colonias.

-Como productor, ¿a qué se dedica fundamentalmente?

R1: Al tambo.

-¿Y lo puede mantener al tambo?

R1: Sí, lo que pasa es que yo, no trabajo en los campos y en familia. Bueno, siendo profesor de producción lechera, me imagino un sistema en campos alquilados, con vacas contratadas, realmente con muy poco capital se puede producir. Pero el Know how tiene que ser muy alto y hay que estar muy encima, además lo hago a nivel de mi familia porque tengo dos hijos ingenieros agrónomos. Pero de cualquier manera, yo creo que es muy rico el análisis de estas últimas cinco décadas... claro y después la explosión industrial de Perón trajo mucha gente al trabajo industrial pero hoy, esa migración rural del interior federal no es ordenada, es decir, una vez que se cubrió el cuerpo gordo del sector público y de servicios, no hay una relación de absorción de puestos comerciales e industriales, entonces, fabricamos las villas miserias, la marginalidad, colgarse de la electricidad, lo que todos sabemos ... y yo creo que lo que falta, lo que faltó, es un desarrollo rural para contener a la gente en el campo. Y si en el caso de una migración, porque es normal en todo país del mundo, incluso en el que se desarrolló ordenadamente, pero eso tiene que ser así, con una política no de cualquier manera.

-¿Y cómo se ha reubicado esa gente?

R1: Los muy malos boyan con una tremenda rotación de campo en campo como tractoristas, peón de tambo, puesteros, pero con un nivel de vida de 1.500 pesos, 2.000, a nivel de ingreso familiar, casas desastrosas tipo tapera, en algunos casos letrinas...

-Se han precarizado laboralmente...Una movilidad descendente...

R1: Sin ninguna duda. Yo lo puedo informar. El tema es cuál fue la salida de ese productor. Tal vez vender su hacienda, porque alquiló el campo para hacer agricultura, y con esa poca plata tal vez llegó a comprar una casa en el pueblo o en la ciudad y alquiló su campo. Y vive de la renta de su campo. El día que se termine... y para colmo -y ahí tienen que entrar los de impacto ambiental- ni siquiera garantiza el mantenimiento de la fertilidad de los suelos, porque no es un bien renovable el suelo. Estamos usando de la fertilidad...

-Abusando digamos...

Lo cual compromete la sostenibilidad...

R2: Y el empleado, con ese sueldo, obviamente no puede más que subsistir mientras siga teniendo una fuente de trabajo. Pero no tiene vivienda propia...

R1: Y los pobres chicos...

-Usted como párroco, ¿ha podido percibir sectores sociales que se han visto impactados por este cambio en la actividad productiva, sectores que han quedado desplazados?

R2: Justamente, estos empleados, que no son dueños de los campos, cuando viven en esta precarización laboral, boyando, sin la capacitación suficiente... Pedro decía "los malos": los que no están suficientemente formados –no solamente formados en lo técnico, sino formados en lo humano: valores de la responsabilidad, trayectoria laboral, sentido de familia... Cuando se les termina la rotación a la redonda, terminan yendo a la ciudad...

R1: O emigran a otro lugar donde... El otro día, acá, la referencia que usábamos, se me vino a ofrecer un tambero que fue tuyo, ¿qué me decís? Y bueno, cuando se gasta su prestigio relativo...

R2: Se van a otro lado más lejos.

R1: Se van más lejos.

R2: O si no se van a la ciudad y cambian de actividad. Pero ese cambio de actividad sigue siendo precario, porque de pronto se ponen de peón de albañil o de albañil, como si fueran oficiales albañiles, pero su formación es escasa. Muy pocos son los que buscan superarse aprendiendo algún oficio. Y ahí están los que tenemos que vienen después a pedir, a (...) o a cualquier otra institución...

-Se convierten en pobres estructurales...Y usted, como ingeniero agrónomo, ¿pertenece a alguna organización?

R1: Sociedad Rural de X.

-Y ustedes como asociación, porque el trabajo nuestro fundamentalmente pasa por las instituciones de la sociedad civil, ¿ustedes están teniendo algún tipo de acción que tenga que ver con mitigar los impactos sociales que ha provocado...?

R1: Uno supone que, al trabajar con productores que deben concientizarse de la importancia, primero, de ellos ser productores-empresarios y no, digamos, tenedores de vacas; segundo, que valoricen el recurso humano que tienen para la actividad ganadera sobre todo, porque es escasa y ellos también se dan cuenta. La Sociedad (Rural) ahora está haciendo... acá facultad hay, escuela agrotécnica hay, varias, pero lo que no hay es información de ese recurso de trinchera. Por eso el Itec, que es el Instituto Tecnológico acá, hace cursos formales y no formales y la Sociedad Rural tiene una fuerte intencionalidad y ya empezamos a formar gente para diferentes actividades rurales. Otra cosa... porque la agricultura, además... el empleado del agricultor gana mucho mejor. Imagínese: 1.000 hectáreas se siembran con un hombre y medio y en la actividad tambora, yo con 800 hectáreas tengo 20 empleados. Para que tenga una idea de cuál es la proporción de mano de obra que se toma para una actividad y para la otra. El hombre que está en el campo y tiene vacas, vive al ritmo de la vaca. Es decir, no sabe de...

-¿Y usted por qué sigue con la actividad tambora?

R1: Lo sigo porque es una tradición familiar...

-Todos contestan lo mismo...

R1: Mi abuelo fue el segundo que trajo vacas a Santa Fe, vacas o cortes overas negras a la provincia. Y son las más viejas de este momento. No viven las de aquel tiempo. (Risas) Para mí es una tradición; no sé qué le podría decir a mi conciencia si dejo de (NO SE ENTIENDE LA PALABRA) las vacas. Y mis hijos...

-¿Sus hijos también siguen?

R1: Tengo un hermano agrónomo, un hermano veterinario, sobrinos veterinarios; yo tengo dos hijos, uno agrónomo. Es como una tradición que la tenemos muy fuerte...

-Nos pasó en X: una familia de tres generaciones... Ya los bisnietos no; los bisnietos se dedican a la soja.

-Y fíjese lo que hicimos. Nosotros, de la empresa esta, hicimos una SRL donde tenemos acciones para que la familia no se desarme. El que quiere vender, vende acciones, pero la empresa sigue. Y es una empresa enorme...

-Y le hago otra pregunta, como ingeniero agrónomo: ¿Ustedes hacen docencia en general en relación a los peligros –yo no conozco nada de esto; repito lo que leo– de la posible desertificación de los suelos, la pérdida de nutrientes...?

R1: Sí.

-¿Hay conciencia...?

R1: Inclusive, respecto a la contaminación. Justamente la (Sociedad) Rural está organizando charlas con gente que viene de Rosario y de Buenos Aires para sensibilizar a las instituciones públicas, desde el político hasta el maestro, sobre cuál es la verdad de la cuestión, porque hay una tremenda improvisación en todas estas cosas y, digamos, parece que los productores son los envenenadores de la ciudad. Y hay mucho que aclarar, muchísimo que aclarar al respecto. Y debemos aclararlo.

-Y desde la gestión local, desde el gobierno, ¿hay políticas en función de aclarar todos estos temas, de instalar estos temas en la agenda pública?

R1: No. Y yo creo que hay cierta demora también en la universidad al respecto.

R2: Se escudan muchas veces, el frente ambiental se escuda en que es una tarea fundamentalmente de la provincia, porque depende de la provincia; entonces se escudan en esta cuestión y no hacen... pero institucionalmente creo que, y sobre todo las instituciones intermedias, hacen mucho; después lo que el colono, el productor, acepte hacer en su campo o no es otra cuestión.

R1: Y la gente además piensa que se pulveriza al lado de las escuelas rurales o al lado del propio campo donde el productor no vive y si mata, lo mata al tambero, y no es así... es decir, si no seríamos unos inconscientes si nosotros usamos el producto en nuestro entorno propio, en el campo, aunque esté alejado... yo tengo cruzando el camino un vecino; no importa si se envenena... las gallinas del vecino ya es grave porque se pelean, pero si se envenenan los tipos no importa porque son de afuera... No es tan así, pero hay un montón de cosas y yo sé y me consta que el Colegio de Ingenieros Agrónomos de Santa Fe está empezando a preocuparse muy seriamente, pero más por un embate a la actividad profesional que por una sensibilidad de que no se nos envenene nadie...

R2: Como siempre pasa cuando a uno le tocan los propios intereses...

R1: Pero en lo ambiental se viene al trote...

-Desde una actitud corporativa, ¿no?

R1: Sí, sí. Yo diría que en lo ambiental es donde se va a avanzar más rápido, pero hay mucho que hacer...

-Me parece que es un ámbito donde no hay demasiadas investigaciones que logren información. Pasa con Botnia, pasa con muchas otras cuestiones implicadas en lo ambiental que en nuestros países es una problemática que, en realidad, tiene 20 años. Recién algunos gobiernos están... y algunas organizaciones sociales están en el tema...

R1: Además, hay como una reacción espontánea de decir "No fumigues más", uno que hace una denuncia, pero digamos las decisiones se toman... hay una línea agronómica donde dice no se puede fumigar más cerca de tanto, pero ahora a la línea agronómica la van a poner a cinco kilómetros. Entonces, hay que avanzar rápidamente y sensibilizar a la población no en el sentido de decir "me tengo que cuidar"; tenés que saber para tampoco perjudicar a quien tiene una actividad económica y que en definitiva produce en bien de todos. Ahí es donde hay que buscar el equili-

brío. Y yo creo, en este sentido, que la universidad puede hacer mucho, porque tiene todas las disciplinas.

-Nosotros, a partir de entrevistas que hicimos acá en X, que nos resultaron muy ricas y muy interesantes, pudimos ver –y queríamos saber si ustedes coinciden con esto– como que en X habría dos sectores sociales expulsados o excluidos. Por un lado, aquellos que podemos llamar pobres estructurales, que están asentados según nos han dado información, desde Caritas fundamentalmente, familias que están asentadas en un territorio pero que ya vienen de una pobreza estructural histórica, que no es nueva, sin ningún tipo de servicios, sin vivienda, sin educación...

R2: Y con algún grado de automarginación.

-Y además muy acostumbrados al clientelismo, que responden a políticas asistencialistas. Y por otro lado habría esto que podemos llamar nuevos pobres, que son producto de estos nuevos cambios económicos que se han dado en el territorio, pero que aparentemente sería gente que tiene una cultura del trabajo más acentuada y que logran reinsertarse en otros oficios, ya sea construcción, esto y lo otro... ¿Ustedes coinciden con esta percepción o no?

R1: Desde el punto de vista desde hace 25 o 30 años atrás cuando se venían a la ciudad había industrias grandes. Acá fue muy importante la industria del aceite de lino, industria que tomaba mucho personal. Y el gringo del campo, como le llaman acá, tenía una particularidad: siempre nació y vivió laburando al lado de los padres. En ese sentido, la contención familiar, el ejemplo, la buena educación de pueblo o de colonia... los maestros eran líderes de opinión, eran gente muy conocida y lo mismo el cura...

(Párroco) Autoridades del pueblo.

R2. Yo siempre digo: el cura, el jefe de Policía, el presidente de la comuna y el director de la escuela eran los tipos...

-Tenían un reconocimiento, un respeto...

R2: De todos, te digo, el que menos (NO SE ENTIENDE) el presidente de la comuna; los otros eran gente de mucho peso...

-El comisario, el cura... ¿Y hoy cómo lo ven?

R1: Hoy eso se ha pulverizado. Pero volviendo a lo que decía: ese gringo que venía con esa capacidad de laburo, con su mano gorda y que a lo mejor el padre porque tenía cinco hijos y 30 o 70, 80 hectáreas no los podía retener, ese no fue a estudiar. Ese fue a ocuparse en la ciudad. Ese, con lo que ganaba, se hizo su casita, se compró su autito, mandó los chicos a escuelas buenas, la escuela primara y secundaria de la ciudad de X, pero el que hoy llega, llega totalmente diferente. Ya no es el hijo del gringo, el hijo labrador; es el que viene del degradado y retroceso...

R2: Es el que fue recibiendo del padre o abuelo labrador los frutos de su trabajo, pero no los ganó. Entonces...

R1: Y ahora ese que viene del campo es uno que viene tarde, que ya viene mal educado de la escuela, mal educado en el sentido de no haber recibido educación de una escuela rural muy, muy, muy degradada...

-¿Pero usted no vería que ese nuevo pobre se está pudiendo reinsertar en el campo laboral?

R1: Ese nuevo pobre, con un empleo en negro o en blanco de 1.500 o 2.000 pesos, con un alquiler en X de una casa, mediocre, de 500, 600 o 700 pesos que le come el 40 por ciento del sueldo, si paga la electricidad, el gas, ¿y a dónde llega? Es imposible que viva. Este hombre es un nuevo pobre que está viviendo en una casa hasta donde puede pagar...

-¿Y a eso usted lo ve como producto de este cambio en la actividad productiva?

R1: En cuanto a la emigración del campo, sí. No quiero decir... ahora, después tenemos lo que recibimos, la marginación extra: departamental, de la región, que esa capaz es un poco más numerosa...

-Responde a otras cuestiones...

R1: Yo tengo en el campo gente que vino del norte, norte de Santa Fe, que vienen porque allá no comen. Con la sequía de los últimos años, una zona que todavía la soja... ahora, la soja expulsa. La soja expulsa. Porque cuando tumbaron el monte...

R2: Excluye la soja.

R1: Sí, sí, tremendamente. Además de arruinar el campo, desarraiga a la gente y se desaparecen los pueblos, son fantasmas. En los pueblos no tenés ya el herrero, el mecánico, el soldador, el pocero, el alambrador...

R2: Y encima acá están esos oficios.

-Yo haría una última pregunta, para que no se me escape...

R2: Quisiera decir algo para completar. Encima, toda esta situación, se da en una sociedad muy consumista donde se tienen menos posibilidades de acceder a los bienes pero a la vez hay más deseo de tener esos bienes. Y eso produce conflictos.

-¿Y a qué se deberá eso, que sea una sociedad tan consumista? ¿Qué cree usted?

R2: Es lo que se nos propone permanentemente. Los medios de comunicación que hoy todo el mundo los tiene... yo nací en el campo y viví en la campo hasta los ocho años y teníamos que ir a dormir a las ocho de la noche porque teníamos un sol de noche nomás para iluminar, no teníamos luz eléctrica. Entonces, evidentemente, hoy hay un acceso a la información, de hecho lo utilizan todas las grandes empresas para difundir sus productos que quieren vender. Sean buenos o sean malos, pero nos los venden, nos hacen creer que son buenos. Todo eso, esa capacidad de discernimiento, hoy se tiene mucho menos. Pero además hay un deseo de tener todo eso, que antes la gente que venía del campo, de pronto, entiéndase bien lo que voy a decir, se conformaba con menos: con lo justo y necesario para vivir dignamente. Hoy eso mismo no alcanza como para vivir dignamente porque tenemos un bombardeo constante de que eso no alcanza, entonces nos convencen.

R1: A algunos.

-¿Ustedes creen que las organizaciones sociales, que son tantas en X, están trabajando con estos temas, sobre todo con lo que usted, como productor, está viendo?

R1: Existe todavía un marcado individualismo y falta de coordinación institucional...

-¿Usted cree que el Estado local no está aprovechando...?

R1: No, el Estado local, en los 24 años de las gestiones anteriores, en ningún momento lo planteó. Al contrario; los fagocitó. Y ahí viene por qué es más estratégico...

R2: Destruyó las instituciones.

-¿Por qué?

R1: Porque criaron una criatura que no podían contener...

R2: Les hacían competencia.

R1: Entonces, a un deseo de permanencia política, todo lo que significa el control social, no le interesa.

-En una palabra, esta es una sociedad civil que está como adormecida.

R1: Es tan vergonzoso el toma y daca por agarrar el sillón de la política que la sociedad se está cansando.

R2: Sí, pero ahora está saliendo eso a la luz. Recién ahora, después de 24 o 25 años. Porque mientras tanto... es más, eran gobiernos radicales pero tenían mucho de pan y circo. Eran mucho pan y circo. Y entonces las instituciones, muchas, están destruidas. Destruídas no porque no

tengan su comisión conformada o no figuren formalmente; pero la vitalidad de esas instituciones se fue destruyendo.

Entrevistas 40 y 42

Corresponden a una entrevista grupal. Se encuentra al final del Anexo 1

Entrevista N° 44³⁶

-¿Cuáles serían, para tu opinión, los impactos negativos y/o positivos de lo que ha sido la transformación agrícola en esta localidad?

- Mira, yo creo que como impacto negativo tenés toda la parte de la sojización que se hizo, pero si bien es negativo por el tema medio ambiente, yo en tema medio ambiente puedo hablar de suelo, agua y aire; en esa parte es negativo porque te estás limitando a un tipo de diversidad. Pero a la vez yo lo veo como muy incontrolable, es para dónde avanza el sistema, es así, la economía...

-El modelo de producción, ¿decís vos?

- Claro, es hacia donde avanza. Yo creo que lo que hay que buscar es algo intermedio. El hecho de decir, hacerlo, pero buscar hacerlo lo mejor posible. Para mí es una utopía dejar de hacerlo completamente, volver a como se trabaja antes porque hoy el mundo no te lo permite. O sea, tenés que avanzar, es así, tenés que producir.

- Eso está muy relacionado a lo que ha sido la modernización agrícola y las innovaciones en ese sector...

- Lo tenés que hacer, para mí, lo mejor posible, tratando de influir en las personas y en el medio ambiente lo menos posible, pero que lo tenés que hacer es, para mí, casi inevitable.

- ¿Y tenés una idea de cómo lo harías?

- Con controles, por ejemplo acá lo que se hace es cuando van a fumigar en la zona; 3000 metros están obligados a avisar para ver cómo están los vientos, o sea que el viento no venga para el pueblo, utilizar ciertos productos. Son maneras de controlar el hecho de que no afecte a las personas y tratar de llevarlo paralelamente porque hay una realidad que es que acá la gente vive de eso.

- Y esos controles, ¿se realizan efectivamente?

- Sí, sí. Mira, las personas por ordenanza están obligadas a avisar. No avisan todos, es una realidad que los que están pegados al pueblo avisan, sí, pero después, ya cuando están un poco más alejados, no. Y a esos se les hace, cuando van a pulverizar, va un ingeniero agrónomo de acá de la Municipalidad y mira cuál es el viento, qué producto va a ser, certifica que van a utilizar el producto que ellos están diciendo (se refiere a los productores más próximos a la zona urbana); se ve cómo lo hacen, si tienen las medidas de seguridad de las personas. Eso sí sé hacer, después más alejados ya no (se refiere a los productores alejados de la zona urbana). Es una

³⁶ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

manera de acompañarlo porque tampoco se puede decir de un día para el otro “no se fumiga más” porque no te lo permite el sistema, es así.

- Y en el pueblo, ¿qué notas de esta transformación agrícola, desde un punto de vista económico, social? ¿Las personas han cambiado de forma de vida? ¿Cuál es tu opinión al respecto?

- Y a lo que era antes sí, se maneja totalmente otra cosa. Como se trabajaba el campo antes a como se trabaja ahora ha cambiado mucho. Está todo muy tecnificado, hoy en día. Ya se trabaja con personas con más conocimiento, eso para mí es muy positivo, el hecho de que se estudie, de que se vea, antes era más casero. Es como que hoy en día los hacen un poco tomar conocimiento. Y en el pueblo está la paranoia del hecho de que los agroquímicos te matan; y es algo de que son químicos, es una realidad, son químicos pero a lo mejor tampoco es -yo creo- tan exagerado como se plantea. Hay que tener recaudos, eso sí, no puedes pasarlo por alto. Yo creo que también hay mucho desconocimiento -me parece- por parte de la gente. Yo creo que la gente tiene un problema y le busca una solución cualquiera, no importa si es la que le soluciona el problema o la que le está generando el problema y a veces es más fácil decir “me están fumigando, me hizo mal”. A veces hay muchos, después hay casos reales como no hay reales, yo eso no lo discuto; pero hay mucho desconocimiento porque si bien, en cierta manera, se ha tecnificado y se ha aprendido mucho, por otro lado, por parte de la sociedad, hay mucho desconocimiento.

- ¿A qué le otorgas ese desconocimiento? ¿A una falta de políticas?...

- Sí, completamente.

- Cómo funcionan los medios de comunicación en estos temas...

- Sí, para mí sí... Interés de las personas, en particular, considero. Eso a lo mejor antes de buscar que te puede llegar a generar; primero uno se está quejando o buscándole la culpa al otro. Creo que es un problema de la sociedad y de Argentina en general: primero echarle la culpa al otro y después ver qué problema tengo o qué me lo está generando. Eso por un lado, la falta de interés de las personas y, por otro lado, las faltas de políticas que lleven a contar o a enseñar lo que realmente se tiene que enseñar, que la gente se entere, que sepa cómo se trabaja, qué es lo peligroso, qué es lo no peligroso, cómo se debería hacer, cómo se hace, me parece que sería algo del Estado que debería hacerlo. Y los medios que a veces magnifican mucho, influyen mucho, quieras o no uno prende la Televisión y si vos no sabes de qué están hablando, le vas a creer, lógicamente. Y a veces como para tener una noticia, yo veo que, lo llevan a un plano muy grande, sin consultar tampoco antes; me parece que con el problema que hubo acá (*se refiere al caso que se hizo público de denuncias por el mal uso de agroquímicos en la zona urbana*)... es como que este que habla, este que dice... es como que todo va sumando y de una cosita así (pequeña) se hace algo enorme.

- ¿Y, en el pueblo, cómo repercutió esa situación?

- Yo de eso no te puedo decir mucho porque estaba viviendo en X cuando pasó.

- Pero, ¿vos sentís que hubo una concientización a partir de ese caso?

- Si uno compara con los pueblos de al lado uno ve que aquí hay mucha más control, mucha más concientización. Lamentablemente, fue a partir de un hecho que llevó a que se hagan estas cosas y no fue algo preventivo sino que fue después que pasó lo que pasó... la gente, a lo mejor, comenzó a moverse un poco más. Pero, yo sí creo que acá, a partir de eso hay un poco más conocimiento de conocimiento y una movida más grande con respecto al resto.

- Y en términos de riesgos ¿cómo sentís que es esa percepción? ¿Se habla de riesgo?

- Sí...

- ¿La sociedad manifiesta explícitamente de que vienen en riesgo?

- Sí, sí... Y está muy dividido, acá tenés la gente que es productora que están en la postura que no hacen absolutamente nada (se está refiriendo al uso de agroquímicos) y está el resto de la gente que dicen que te mata. En eso está muy dividido, al ser el hecho de un pueblo que vive de la producción del campo tenés esas dos posturas, lógicamente. A lo mejor si vas a una ciudad que no tenes productores no tenés esta diferencia pero acá es así: está la gente que produce y la gente que no y está muy marcado eso.

- **Los grandes productores acá son los sojeros por lo que me decía X, hay un desmedro concretamente de la ganadería y de la actividad tampera... ¿hay sectores que vos notas que quedaron desfavorecidos de esta transformación, los pequeños productores por ejemplo?**

- Sí, seguro...Ya hay muchas cosas que no se trabajan más. Si hoy no haces soja, lamentablemente no te rinde, por más que uno no quiera. A veces he escuchado a mucha gente que podría hacer tambo, pero no te rinde. O sea, tener tambo económicamente no te rinde y lamentablemente con las políticas que hay acá es en lo único que te puedes basar. Lamentablemente es así, no te permite otra cosa, no te puedes dar el lujo y decir "yo lo hago porque me gusta, porque contamina menos o porque es necesario". Las políticas que hay o el modelo económico que tenemos te lleva a hacerlo, tarde o temprano.

- **Vos como joven, como estudiante, vos te ves en una situación de futuro en este esquema, en este modelo, como para poder desarrollarte...**

- En este modelo de cotización, ¿vos decís?

- **Sí... este modelo de producción.**

- Sí, para mí es algo que está ya puesto y uno tiene que ir desarrollándose en base a eso y haciendo lo mejor posible. Tratando de buscar el desarrollo, de la manera por mi parte ambientalmente más positiva y el resto hará su parte. Para mí es algo que avanza y que por ahora va a ser muy difícil volver atrás. Yo lo veo no tanto como negarse, diciendo esto no me gusta, esto no lo voy hacer. Yo con el conocimiento que tengo, con los estudios que tengo, a lo mejor tengo la posibilidad de aprovechar en buscarle la mejor manera positiva de hacerlo.

- **Concretamente desde el punto ambiental, ¿vos como ves que este modelo de sojización ha perjudicado al medio ambiente y en qué aspectos?**

- Y muchos, el hecho, por ejemplo, de usar agroquímicos te contamina, te lava mucho los suelos y terminas contaminando el agua; a parte de la diversidad, uno tiende a una sola especie olvidando todo el resto, eso es básico.

- **Flora, fauna ha afectado...**

- Todo. Están forestando bosques para poner soja y eso es lo que no se recupera más. Lamentablemente no se recupera más y estás matando, estás alterando el equilibrio de la ecología, es así.

- **Y a eso cómo lo ven ¿qué solución le encuentran?**

- Salió una legislación hace dos años donde se había hecho, acá en Santa Fe, un mapeo de todos los bosques que había, en toda Argentina creo que se hizo. Y se delimitaba todo lo que era rojo, amarillo y verde. Lo que no se podía tocar más y donde se podía seguir haciendo algo y lo que ya estaba totalmente convertido. Yo creo que si son planes que se llevan adelante son buenos, si se pueden llegar a ser reales. Decir "hasta acá sí y de acá adelante no" porque si no va a llegar un momento en que no vamos a tener más nada. Pero es como todo, son cosas que uno escribe en un papel y después tiene que poder llevarlas a la realidad. Si vos decís "hasta acá no" pero después lo terminas cediendo un poco terminamos como siempre en el mismo lugar, diciendo hacemos esto y después termina totalmente diferente.

- **En X, ¿hay casos de talas de bosques?**

- Sí, en el Norte... Yo creo que es eso, a veces uno se va en leyes y en legislaciones pero después es muy difícil llevarlo a la realidad.

- **Porque a veces las regulaciones están y no se cumplen...**

- No se cumplen, no sólo por no querer cumplirse. A veces es muy difícil llegar a cumplirlas porque es muy real lo que se escribe a lo que en realidad se puede hacer. A veces te exigen cosas que acá en Argentina por tema de costos no se pueden hacer porque son equipos muy caros, mediciones muy caras. Por ejemplo en contaminación de aire es mucha plata lo que te sale hacer mediciones de aire y a veces te exigen límites que ni siquiera hay equipos para medirlos entonces, en ese sentido, no acompaña lo que te dice la legislación con lo que dice la realidad... o le exigís a las industrias algo de que las industrias no están preparadas para hacerlo que si le exigís esas cosas que las industrias o a las Pymes no pueden hacerlo, entonces terminas haciendo la vista gorda porque no puedes cerrar una empresa en donde estás generando empleo y estas produciendo; entonces hay mucha diferencia entre lo que te exigen a lo que puedes llegar hacer. Eso es para mí lo más grave, porque legislación hay como para hacer dulce pero si después no se cumple, no tiene sentido.

- **En el caso de lo que pasó acá de esta denuncia de que las fumigaciones produjeron enfermedades y cómo la gente acompañó. Hubo movilizaciones, hubo una respuesta social importante.**

- Si te digo mucho del tema te miento, porque se lo mismo que me contó (...) porque cuando pasó eso yo estaba viviendo en X y más que por diario mucho no me enteré de que hubo una movida importante que se juntaron vecinos... luego de eso se armó una ordenanza municipal, la legislación provincial ya estaba, eso es lo que se comenzó hacer en ese momento y es la que está hoy en vigencia.... la movida que se hizo mejor hablarla con (...) que era la que estaba en ese momento...

- **Sí pero, más allá de ese hecho concreto, lo que nos interesa ver es cómo se han dado esas repercusiones y si han causado o no efecto en la gente, genera conciencia...**

- Sí, efecto cusán... son cosas que, a lo mejor después de que pasa algo se descubre una enfermedad o de que una persona es afectada, ahí se empiezan a mover un poco las cosas; como pasa en absolutamente cualquier tema, me parece, después que la sufrimos esperamos que pase algo para empezar a ver qué hacemos cómo lo resolvemos y acá fue más o menos lo mismo; se venía trabajando algo pero después de esto fue el disparador para empezar a hacer muchas cosas más con el tema de las inspecciones cuando uno va a pulverizar con los límites hasta donde sí, hasta donde no, qué producto se puede y cuáles no con todo ese tema, fue a partir de eso.

- **Ahí es importante también lo que vos planteabas sobre el desconocimiento de la gente, sobre todo en términos de riesgos, que puede sentir o algún miedo o algún peligro y no saber exactamente hasta dónde le puede afectar...**

- Sí, seguro. A uno mismo le llega a pasar algo o a algún familiar y está alerta y trata de evitar cualquier posible causa que te pueda llegar a generar algo; sea eso o sea otra cosa. Con el tema directo de lo que son agroquímicos son estudios muy complicados los que se tienen que hacer para comprobar realmente algo... a veces no es posible decir "esto que afectó a una persona va a causar en todas lo mismo" se tiene que dar muchos factores para que afecte a alguien, para que afecte de la misma manera; entonces, es muy difícil poder llegar a determinar una relación directa. Pero lógico que si a vos o a cualquier persona le pasó algo vas a tratar de tomar todas las medidas precautorias para que no vuelva a pasar, sea esa la causa o no sea esa la causa.

- **Estas divisiones bastante polarizadas entre aquellos que defienden el modelo sojero y aquellos otros que se sienten realmente afectados, tiene que ver con gente que no vive directamente de la soja o hay gente que también vive de la soja y tiene una postura media... ¿cómo lo ves?**

-Tenés de todo, me parece. Tenés las personas que están en el límite que no les importa y no creen que pueda llegar a hacer daño...

(Se interrumpe la entrevista porque suena el teléfono)

- Este tipo de relaciones que se dan en el plano social ¿generan otro tipo de conflictos? ¿Vos qué podes percibir de eso, cómo es esa convivencia? (La pregunta está referida al conflicto de los agroquímicos y las diferentes posturas que pueden llegar a tener los distintos grupos sociales).

- La verdad que estoy bastante ajena a todo eso de cómo lo llevan. Yo calculo que tenés tres puntos. Los que están en el extremo de que “no hace absolutamente nada, que no genera ningún daño, que no es perjudicial”; tenés el extremo de que exageran de que “respiras y te mata”... y después tenés las personas de que “lo hacen un poco más con cautela”; pero de notarlo yo, tan así a la vista, no. No siento que esté tan marcado. Yo calculo que hay gente que está en una postura en el medio, de ningún extremo ni de otro, de que entienden de que es algo que hay que hacerlo y tratemos de hacerlo lo mejor posible.

- Hay que hacerlo en el sentido de que hay que sembrar soja y fumigar...

- No te lo permite de otra manera (se refiere al modelo)...

- Vos lo que estás planteando, como lo dijiste anteriormente, es que no habría otra alternativa de producción en la zona...

- No, lamentablemente. Estaría buenísimo que haya otra alternativa pero no veo las cosas planteadas para que sea de otra manera...

- Ahora, ¿qué va a pasar de aquí a diez años?

- Es que va a pasar como pasa con todo, de acá a diez años, lamentablemente, cuando veamos que ya no da para más, que la tierra está agotada, que el suelo no tiene más nutrientes, se verá “que se hace” y no debería ser así.

- No hay una situación de prever...

- No, yo no veo que haya esa situación. En este momento lo que se necesita es que se produzca soja porque el mercado exige soja entonces se produce soja y “hagámoslo”. No considero que esté bien, no considero que sea lo que tenga que ser. Es lo que hay.

Entrevista N° 49³⁷

- ¿A qué actividad se dedica, hace cuántos años y cuáles han sido para usted los principales cambios e impactos de la agriculturización en esta localidad?

- Yo hace 15 años que soy docente, no soy de X, soy de X y es una zona agrícola ganadera por excelencia tanto en esa localidad como en ésta. Y con respecto a los cambios, nuestra región pampeana podría decirse que siempre, desde la etapa de la colonia, fue una zona agrícola-ganadera y ha sufrido ciertas transformaciones. En un principio sólo se cultivaba para subsistencia y las mismas familias que eran dueñas de los campos realizaban esa actividad y después se

³⁷ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

fue perfeccionando cada vez más; hubo distintos períodos: en una época fue agroexportadora, Argentina suministraba materias primas para el resto del mundo, después de las guerras mundiales sobre todo, y ahora lo que yo veo en estos momentos es que hay un predominio en el cultivo de un solo cereal u oleaginosa como es la soja. Eso hace que como es muy rentable para el productor agropecuario otras producciones se están dejando de lado, como la ganadería o como otros cereales. Por lo tanto, el productor agropecuario al buscar su beneficio económico ¿qué hace? Está produciendo la degradación de los suelos, ¿por qué? Porque está apostando a un monocultivo sin hacer la rotación de las tierras. Es decir, antes se hacía por ejemplo: un año se cultivaba y luego esas tierras se dejaban descansar y se dedicaba a la ganadería o bien se rotaban los cultivos pero ahora lo que me parece es que en un año se hacen dos cosechas de soja, no sé el suelo no puede volver a acelerar sus nutrientes y hace que eso provoque esa degradación. Y es más, esto en cierta medida puede ser contrario a lo que busca el productor agropecuario porque me parece que si hay una degradación de los suelos y uno no tiene todos los nutrientes suficientes por lo tanto esa cosecha no va a ser tan buena y lo va a dejar descansar. Si él no pierde dinero obviamente porque si no... Pero también me parece que puede verse afectado por los cambios climáticos en algunas regiones, por ejemplo por las inundaciones por precipitaciones que pueda haber una erosión del suelo... Bueno, otra alternativa al monocultivo te decía la rotación de las producciones que no se hacen y también el avance de las tecnologías que cada vez hay maquinarias más especializadas para la recolección del cereal y demás, y también está el uso de agroquímicos y plaguicidas.

-Cuando habló de las tecnologías, ¿eso lo ve como un impacto positivo, como una mejora?

- Y, me parece que para el productor agropecuario es una mejora porque lo que antes le tardaba días en sembrar y demás con las maquinarias que hay hoy en un día siembran, cosechan pero, también, eso hace que por ahí se utilice la siembra directa con estas maquinarias, que quite los rastros, se siembra y tampoco permite que el suelo se renueve. Me parece que un poco y un poco. Un poco negativo y un poco positivo. Mitad y mitad, diría yo.

- Y en el tema de los agroquímicos que mencionaba...

- Y los agroquímicos es totalmente perjudicial para la salud. En esta zona hay muchas agrupaciones de vecinos que se ocupan para pedir por este tema para que las municipalidades se involucren en el tema y que establezcan las distancias a las ciudades que donde se tiene que dar este uso de agroquímicos porque ellos aluden a que hay estudios que dicen que producen enfermedades cancerígenas sobre todo.

- ¿Cómo ve a este tema acá?, porque hay casos concretos de mucha movilización...

- Sí por la zona de María Susana, no estoy bien segura yo al no ser de acá pero, me parece que, se habían movilizad mucho los vecinos de María Susana y después algunos concejales de acá de la ciudad también habían participado. Incluso han venido profesionales a las charlas y demás.

- Y esto a usted le parece positivo para que la gente tome conocimiento o para que reacciones aquellos que tengan que tomar las medias...

- Sí, por supuesto, porque si nadie hace nada, dentro de poco van a venir a fumigar la ciudad. Me parece que sí que es positivo, que la población se tiene que involucrar y hacer saber a sus gobernantes que es lo que está pasando.

- ¿Y de todas estas transformaciones sobre una agricultura de monocultivo que usted mencionó anteriormente, cómo cree que repercutieron en la ciudad, desde el punto de vista económico o desde el mercado de trabajo?

- Me parece que al ser pocas personas concentran una mayor cantidad de tierra, ¿generando puestos de trabajos? Bueno, pueden generar puestos de trabajo teniendo los empleados que les manejan las maquinarias, que hacen todo el trabajo en el campo. No sé si generaron mayor cantidad de mano de obra o no. Y después el dinero que ingresa lo pueden gastar o no en la ciudad, tener mayor poder adquisitivo me parece que puede incidir o no en la localidad.

- ¿Usted percibe que en la ciudad hay un mayor gasto proveniente de este proceso?

-Sí, por ejemplo en el automotor lo puedes ver, puede ser en los viajes, en el consumo en la localidad. Yo no vivo acá y mucho no te puedo decir pero me parece que sí... También veo que hay más cantidad de productores agropecuarios que se dedican a la ganadería. Lo que sí hay son dos feed lot.

- Ustedes ven algún impacto acá en la escuela o la gente que vive cerca vinculado a este proceso...

-¿En qué sentido? Porque acá a la mañana es imposible el olor que viene de los feed lot. No sé cómo hace para vivir la gente porque el olor es impresionante y es como que ya están acostumbrados.

- Y no se hacen denuncias respecto a los malos olores

- No sé decirte

-De mantenerse y profundizarse este modelo de monocultivo, ¿qué preocupaciones se le presentan a futuro?

- Si es perjudicial para la salud eso de los agroquímicos y plaguicidas, me parece que tendría que haber control mayor para evitar que las personas se enfermen por esta causa o por este motivo. También me parece que habría que ver, no sé cómo, en el control de la degradación de los suelos que tendría que trabajarse un poco más el tema de la economía sustentable. Es decir, con lo que nosotros estamos consumiendo hoy o con todo lo que se produce no perjudiquemos a las generaciones futuras y que también ellos tengan con qué satisfacer sus necesidades.

- Esto implica situaciones de riesgos (refiriéndose a las fumigaciones)

- Yo creo que sí, que todos somos un riesgo...

- Y en el caso de las escuelas rurales, ¿usted ha trabajado en alguna de ellas?

. No. Pero es así que ellas están en el medio del campo y el viento hace que lleve todo lo que están fumigando, los venenos, digamos. Es más, los chicos están en las casa de los campos y en los alrededores es donde se fumiga.

- ¿Este tema de la fumigación y las posibles consecuencias que puedan traer, es un tema que se trabaja en la escuela?

-...Nosotros tenemos cuatro especialidades: Economía de las organizaciones, Ciencias Naturales, Comunicación, Arte y Diseño y me falta una, un área...Sobre todo en Ciencias Naturales tienen una materia que se llama Salud y ahí realizan investigaciones, algunas unidades también tienen proyectos de investigación y de intervención comunitarios y los temas los eligen los alumnos. Hay algunos años que sí que los han elegido...

- Hay preocupación en los chicos por esta temática

-Sí, sí

- Y considera que esa problemática se planteaba hace 10 años atrás o es a partir de las denuncias de los últimos años que se comienza a hablar de esto...

-No, me parece que apareció estos últimos años, que antes no se hablaba

-Porque por ahí nos explican que los productos que usaban antes eran como más nocivos de los que se usan ahora, lo que no sabemos es si antes había denuncias como ahora...

- Lo que pasa es que todo este tema surgió porque en algunos lugares surgieron casos de cáncer de mamas u otro tipo de cáncer en personas, por ejemplo, en María Juana, el pueblo donde vivo, hay un acopio de cereales que está pegado al pueblo, saliendo del pueblo hay otro y del otro lado del pueblo, que cuando el pueblo fue creciendo, quedó pegado a los barrios y hubo unos barrios donde hubo una serie de casos de cáncer. Y es cómo que a partir de ahí la gente empieza a pensar, indagar como también los acopios de cereales le ponen ciertos productos, no

sé si son venenos o qué para matar los insectos y para mantenerlo al acopio en cierta cantidad de años. Y hay un molino harinero que está en el centro del pueblo y también hace eso: a lo mejor es casualidad y a lo mejor no. Entonces en el barrio hubo muchos casos de cáncer y la gente ve cómo puede ser, tendrá algo que ver. Se empieza a involucrar en esos temas y me parece que es a partir de ahí en poco tiempo empezaron con todo este tema de interesarse, ir hacer las denuncias que no deberían estar esos lugares ahí o de no usen los agroquímicos, que a tal distancia del pueblo no se puede fumigar y demás. Pero que antes me parece que no. Mi familia siempre tuvo campo y ahora en estos momentos no, pero yo vivía en el campo y mi papá fumigaba y no me acuerdo de que hayan ido gente a preguntar o que digan que no se pueda fumigar, era algo natural.

- Y a usted cómo se le presenta hoy el concepto campo en relación a lo que significaba para usted el campo antes...

- Y mira, uno antes vivía en el campo y quería venirse para el pueblo, uno quería vivir en el pueblo. Ahora me parece que es al revés en las grandes ciudades todos buscan hacerse casas de campo, retiradas de las ciudades por la tranquilidad. Parece que en la sociedad ser poseedor de campo te da como estatus, poder adquisitivo. Depende de las épocas también, yo te digo, de acuerdo con mi experiencia personal, había épocas que se hacía mucho dinero con las cosechas y demás y había épocas de sequía que había pérdidas importantes y había que recuperarse después. Pero me parece que hoy representa un valor, podría decirse económico fundamentalmente, que pueda dar seguridad, bienestar, a la persona que posee.

- Y el tema de los valores, parece que hubo cambios en los valores que tienen los jóvenes...

- Sí totalmente, la escala de valores nuestra no es la misma que tienen los adolescentes. Si bien yo trabajo mucho con los chicos creo que también hay un rótulo hacia los adolescentes que no es tan así. Ellos tienen sus valores y si uno trabaja, conversa, se le puede rescatar muchas cosas. Estamos acostumbrados a hacer encuentros de estudiantes, hicimos uno el anteaño y ahora estamos organizando otro. En el anterior vino una psicóloga de X donde vino a trabajar problemática adolescente y los chicos hicieron unos trabajos maravillosos. Creso que eso de que la juventud está perdida no es tan así. Los adultos tienen que comprometerse a trabajar con ellos...

- Alguna reflexión más que pueda hacer sobre la agricultura y sus impactos...

- Bueno, la mayor reflexión es que hay que concientizarnos, ya sea como docentes. Nosotros también tenemos que transmitirles todo eso a los alumnos para realizar investigaciones, interiorizarnos sobre el tema para que ellos que van a ser nuestras generaciones futuras y nuestros futuros gobernantes también vean qué es lo que está pasando en el sector agrícola ganadero del país. Me parece que la información en la capacitación y el involucramiento de las personas es importante para que se pueda un poco revertir algo de esto o que el productor agropecuario no busque sólo su rédito económico sino que también piense en que esta degradación del suelo, lo climático y demás, en el día de mañana puede perjudicar a sus hijos.

Entrevista Nº 50³⁸

- ¿A qué actividad se dedica y hace cuánto tiempo en esta localidad?

- Hace 17 años que soy directora de escuelas rurales; y trabajé durante 10 años en una escuela rural donde la mayoría de los alumnos eran hijos de propietarios. Y ahora hace 6 años que estoy

³⁸ Cualquier signo de (...) o X que aparezcan en las respuestas del entrevistado hacen referencia a información que individualiza actores sociales e identifica localidades y que se pretende resguardar, debido a que se prioriza la protección de la privacidad e identidad de los entrevistados.

en otra escuela rural donde los alumnos son hijos de peones o puesteros, lo cual las situaciones socioeconómicas de las dos escuelas eran bastante distintas. Pero sí, con el tema de la agricultura y los agro-tóxicos se ve en las dos escuelas porque las dos forman parte del departamento X. Y es una constante, digamos, una problemática de todo el departamento, y creo que de toda la provincia y de una gran parte de toda la pampa húmeda de Argentina. En los últimos 10 años con la expansión de agro tecnologías hay tres grandes cosas, por decirlo de alguna manera, que han pasado. La eliminación de la actividad ganadera en la zona agrícola, por ende la pérdida de muchísima fuente de trabajo; por lo tanto, la población rural ha disminuido importantemente. La gente propietaria ha inmigrado a la ciudad y digita la actividad agrícola desde una computadora. Y en el campo se han quedado los puesteros pero, como es tan malo el salario que se les paga, tenemos la influencia de mucha gente de Entre Ríos, Corrientes y Chaco, que acepta los sueldos que la gente de Santa Fe no está dispuesta a recibir.

-¿A qué llama concretamente puesteros?

- A los que están en un campo, por ejemplo, y cuidan con un sueldo mínimo y mantienen en la casa el pasto supongamos cortado. Y después tenemos los peones agropecuarios o peones rurales, que son los que se encargan de sembrar, fumigar, cosechar. Lo que es hacienda no, porque ya no hay casi en nuestra zona hacienda. Entonces, uno de los factores negativos es la pérdida de la ganadería. Por ende, esfuerzo de trabajo, por ende, distribución de la población rural. Y en estos momentos la población rural se mantiene por peones, puesteros, o por gente de muy escasos recursos que no puede sobrevivir en la ciudad y le prestan o le encuentran alguna casita donde estar. Que es la realidad que yo tengo en la escuela con mis alumnos. Yo tengo un trabajo social impresionante. Y, a parte, otro problema que tenemos es que nos encontramos con muchas familias con un muy bajo nivel educativo, gente proveniente de Chaco, de Corrientes, del norte de Entre Ríos, y no se preocupan por llevar a sus hijos a la escuela. Normalmente estamos luchando, mi compañera y yo, para que lleven los alumnos a la escuela.

- ¿Cuántos alumnos asisten a tu escuela y cuántas maestras se encargan de la actividad?

-Te hablo de 6 escuelas rurales de acá de la zona, estamos todas más o menos igual. Tenemos una matrícula de 20 o 25 alumnos: 15 de primaria y unos 5 o 6 de nivel inicial. En cada escuela, en general, los niveles iniciales de 3, 4 y 5. Y en casi todas nos pasa lo mismo, esta llegada de mucha gente del NEA y del NOA con bajos niveles educativos, lo cual implica para nosotros un trabajo social mayor al que teníamos.

- Esos valores de matrículas que está diciendo son los que tenían antes...

- No, son de ahora. Porque acá teníamos zonas, escuelas rurales, que estaban alrededor de tambos, de la actividad ganadera y en estos momentos no existen...

- ¿Y allí iban hijos de propietarios?

- Hijos de tamberos, claro, porque había más trabajo. Ahora no hay y tampoco hay gente viviendo en el campo. Están muy solas las escuelas rurales y la gente que vive en el campo. Hay mucho aislamiento porque la gente que se dedica a la agricultura digita todo desde una computadora, no hay más movimiento de gente de población rural.

- ¿Y la vida en el campo?

- Ha cambiado totalmente. Y la gente que está, ya te digo, porque que tienen muchas necesidades económicas, no pueden pagar un alquiler en el pueblo entonces consiguen a alguien que les presta una casa...o se van al pueblo a trabajar, o hacen changas. Estas son las poblaciones en este momento de la ruralidad, lo cual implica que la gente de campo que busca mano de obra, no encuentra mano de obra calificada. Desde las escuelas, nosotras detectamos un problema, en los últimos, supongamos, 6 años. Acá hace 3 años teníamos el 8° y 9° en las escuelas primarias rurales, con la nueva ley de Educación, el 8° y 9° pasó a ser nuevamente 1° y 2° año, así que están en las urbanas, otra vez, esos niños. Pero ahí teníamos un grave problema porque estos chicos, y ahora pasa en 6° y 7°, terminan sin poder manipular maquinaria agrícola porque está altamente tecnificada. El mayor impacto tecnológico en Argentina se da en el área agrícola. Es

fuertísimo, tienen sistemas de EEUU, de Alemania, hay una tecnificación que supera cualquier otro sector.

- Un productor nos hablaba de los volúmenes o de las hectáreas que antes hacían a mano y con cuánta gente y hoy lo que hacen con una máquina es increíble...

- Es increíble. Entonces ahí tenemos menos mano de obra...

- ¿Y quiénes capacitan a la mano de obra que viene a ocupar esas tareas...?

- Hay empresas por ejemplo de máquinas cosechadoras y de máquinas de fumigar que en su empresa capacita la gente que compra sus productos. No por ahí se van concentrando o se van ayudando unos a otros pero ya no puede estar sobre una máquina alguien que no tenga un primario terminado, porque tienen muchos y muchos dispositivos digitales, es tremendo.

- ¿Y antes esos chicos que estudiaban en la escuela que tenían conocimiento se incorporaban en las actividades?

-Se incorporaban pero, a su vez, nosotras planteábamos que era insuficiente. Yo había planificado un proyecto que lo tengo armado de armar redes sociales con el INTA, donde por simuladores y por Internet nos pudieran ayudar a capacitar a los chicos como si fueran con máquinas virtuales, como si ellos estuvieran sentados en una cosechadora y nosotros después darles las herramientas para que aprendan a manipularlas. Iba resolver el tema, ahora, actualmente, resuelve el tema de los propietarios. Pasamos a otro tema: a los propietarios no les interesa la educación de los hijos de sus empleados. Aquí tenemos un desinterés total por las escuelas rurales por toda la gente propietaria. Por ejemplo, cada escuela rural tiene a su alrededor campos y gente propietaria que circula, yo no sé si el 3% o el 4% de esa población puede ser la que ayude a la escuela rural o que aporte algo. No colaboran en el traslado de los hijos de sus peones a la escuela. Hay cero colaboración por parte de la gente agrícola, que maneja un monto de dinero muy importante, que concentra poder, en colaborar con las escuelas rurales y menos con sus empleados.

- ¿Y esta situación es la misma que se daba hace 20 años atrás?

- No, hace 10, 12 años atrás el campo estaba pasando por otra situación económica, entonces, los propietarios vivían en el campo... sus hijos iban a la escuela y había una situación de colaboración. No había tanta disponibilidad económica en el campo como ahora... Antes iban a la escuela los hijos de los productores propietarios, ahora van los hijos de los peones de los productores y los hijos de los puesteros... Los hijos de los propietarios están en la ciudad y ya no les interesa el campo, no vive nadie en el campo; salvo esta gente que yo te digo que, desde mi punto de vista, es explotada laboralmente... Nosotros tuvimos, en estos últimos 3 meses, 2 situaciones: una accidente de una familia, nos tuvimos que hacer cargo la maestra y yo de los padres, de los niños; dejaron dos nenas en la escuela y se venían al pueblo, tuvieron un accidente, los internan a los dos y una beba de dos años; entonces la mamá nos dice a nosotras que nos hagamos cargo de las nenas... ahora las estamos trasladando nosotras a la escuela a esas nenas porque se quedaron sin auto... y te estoy hablando de tener 2 camionetas 0Km, un señor de Buenos Aires, mucha disponibilidad económica para poder colaborar... Y tenemos una familia de Entre Ríos en el norte que no quieren mandar sus hijos a la escuela porque no tienen en qué y nosotras los pasamos a buscar dos veces por semana porque nos queda de paso y hay algunos días como el viernes que el papá les dice directamente que no vayan. Entonces estuve hablando con el patrón para que por favor les consiga algo porque esos niños tienen que ir a la escuela, además en la provincia de Santa Fe es muy estricto...

-Ahora con el tema de los planes de asignaciones por hijo...

- Sí,... tienen una libreta donde hay una parte de salud y otra parte de educación y tienen que estar selladas con las autoridades competentes en cada cuadrado, tienen que ir a la escuela y tienen que ir a vacunarse, pero igual cuesta, ¿vos sabes? Cuesta asumir... Yo venía leyendo y aparentemente todo tiene que ver con su vida, su cultura del lugar...

Otras de las cosas relativas de este modelo agropecuario es la desertización en el campo. Se sacaron miles de baidios de los caminos, miles, entonces cambio el hábitat y hay animales que

ya no tenemos. Y el exceso de fumigación ha secado pinos que ha habido en todos lados toda la vida, en las entradas del campo. De tres hay dos secos. En las escuelas nos pasa lo mismo y no hay más sombra... Uno de los principales agro tóxicos y usado en esta zona es el glifosato. Acá hay una nueva ordenanza... a mí de la municipalidad me la mandaron porque la escuela rural es tomada como un censo urbano, entonces los productores tienen prohibido fumigar hasta 100 metros, que no es nada. Igual, hay una concientización en los productores agropecuarios, que toda la sociedad genera cosas y llaman la atención, y saben que los docentes estamos cuidando la salud de los niños y las nuestras porque hemos tenido docentes con unos terribles ataques de asma y de alergias en las escuelas por haber sido fumigados en horas de clases, los cuales han sido denunciados (*se refiere a quienes fumigaron*) Surge ahora, medio que todo el mundo, cuando va a fumigar trata de avisar en la escuela o se acerca o toman recaudos, pasan el fin de semana, pero ya generalmente no vemos en hora de clase a alguien fumigando cerca de la escuela. Y si se ve, se hace la denuncia, se llama a la policía, la municipalidad que tiene secretaría de medio ambiente.

-¿Y eso hace cuánto que está?

-Dos años

- Por ahí algunos productores nos han dicho que los agroquímicos que utilizaban antes (hace 15 años) eran totalmente nocivos, tóxicos y hacían que no haya ningún animal en el campo y que los de ahora son mejores y que sí están apareciendo nuevamente animales, perdices, zorros, etc. ¿Usted, cómo lo ve?

-Perdices no hay más. La situación se fue agravando en los últimos 10 años, yo que he nacido en el campo, que he vivido mucha parte de mi vida en el campo y ahora que trabajo hace 17 años en el campo, he visto ese proceso de desertización. El problema de las tierras que se inundan ante una lluvia de 40 milímetros que antes no pasaba porque debido a la siembra directa la tierra deja de absorber y se vuelve como una piedra entonces el agua directamente no penetra y empieza a correr como si fuera por una piedra, deja de filtrar. No hay más árboles, hay menos animales, a muchos árboles lo han sacado porque ese árbol que estaba la orilla del alambrado sacaba dos metros de cultivos, han sacado hasta alambrados para sembrar. Yo digo siempre y lo hablo en la sociedad no ha habido nada positivo a partir de la soja. No sólo desde lo ambiental, hablamos con gente de acá, la inflación que se generó en los pueblos debido a la soja, el tema de que un trabajador no pueda tener acceso a una casa, alquilar una casa porque ciertas familias que se dedican a la soja hace que esté todo muy caro, extremadamente caro; entonces los que trabajamos no tenemos acceso a una casa. Conviene más comprar un departamento en Punta del Este que una casa acá, por los elevados costos que tiene en estos pueblos rurales o de soja. Lo peor que nos pudo pasar como trabajadores, lo hablo no sólo desde la salud sino de lo económico, es la soja. Es lo peor que nos pudo pasar.

- En calidad de vida...

- También. Sobre todo en lo ambiental. Hay trabajo porque a lo mejor esta gente que compra vivienda o refacciona o la reconstruye le da trabajo pero muchas de las cosas la compran de las ciudades. La gente que sigue manejando el mercado económico del pueblo es la gente empleada. La gente que tiene alto nivel adquisitivo se va afuera a comprarse los techos completos, los baños completos, la ropa, las cosas de los chicos...

- Esa es una cosa que aparecía en otras de las entrevistas que los beneficios que se dan en general se vuelven a gastar acá antes de gastarse en otro lado, entonces los beneficios que serían para mejorar esta zona...

- No, no. Yo ni les digo cuando hubo la protesta del campo del 2008. Yo justo ese año quedo embarazada en enero, febrero y caigo en cama, entonces deje de ir a trabajar en todo el año. Quería matar a todo el mundo, porque yo decía "no les crean lo que están diciendo"...no es que esté en contra del campo pero muchas de las cosas que se dicen son mentiras. Lo que pasó en el 2008 fue una terrible mentira y se vendió una cuestión totalmente nefasta, fue espantoso ese reclamo, levantando una bandera como si fueran unos pobres y leíamos y acá todos sabíamos

que no era así... Fue terrible, yo me quería morir, yo sentí una vergüenza... Hacía unos años había vuelto de Jujuy, cuando se había inundado Santa Fe, y me acuerdo Jujuy decía "pobre la gente de Santa Fe y hemos juntado cosas para mandarles", yo decía pobre Jujuy si está mirando esta gente que está con estos vehículos esto reclamando lo irreclamable, en una ruta, no dejando pasar, creyéndose con todo el poder del mundo, qué puede pensar la gente de Jujuy y de Salta viviendo en la extrema pobreza. Fue terrible, fue terrible... Yo agradezco haber estado en cama porque hubiera terminado realmente bastante enfrentada con mucha gente, porque yo vivo en la explotación que hace el productor agropecuario -y les digo que yo vengo de una familia agrícola, mi apellido italiano..., mis primos tienen soja. O sea que conozco el tema del campo, el sacrificio, lo que es trabajar en el campo pero no estoy nada a favor de la soja, creo que nos ha destruido, nos ha dividido y ha generado en estos pueblos más necesidades.

-Hay algún posible impacto que puedas ver de sentido positivo, que sea posible de rescatar...

-Creo que en la forma de trabajo, la tecnificación, en la forma de trabajo sí es beneficioso porque, digamos que, las maquinarias con que se encuentran son tan tecnológicas que hace que todo se hace mucho más rápido, más cómodo, no hay sacrificios, que no todo se hace bajo el sol. En eso sí, en menos tiempo se hace más, pero genera mucho menos mano de obra.

- Usted habló de la disminución de la actividad ganadera, sólo la ganadera u otro tipo de otras actividades que se hacían antes en el campo...

-No, acá teníamos mucho campo y que no existe. Lo que sí hay algunos focos de feed lot, de crianza de ganado cerrados. De esos hay acá dos.

-Y eso ha traído alguna consecuencia en la ciudad...

-Sí hubo uno que se tuvo que trasladar por olores en la ciudad.

- Una cosa es el olor que puede ser desagradable, la pregunta es si hay algún tipo de inquietud con respecto a que sean ambientalmente valorables

- Dicen los que han estudiado, porque a eso yo no lo he leído, que son también malos para la salud, pero yo no he leído, sólo lo he escuchado de gente que ha pedido que el feed lot se traslade porque era malo para el medio ambiente, la salud, aparte del olor; pero no he asistido a una charla donde me hayan dicho los componentes que se usan son estos y pueden afectar a largo o corto plazo...

- Y otro tipo de actividades, apicultura...

- No, en esta zona no.

- Usted hacía referencia a tres impactos negativos fuertes: el desmedro de la ganadería...

- Sojización y el cambio de hábitat de algunos animales. Y el tema del despoblamiento en la ruralidad. Y, bueno, otra cosa es la falta de mano de obra calificada para trabajar, que ahora ya no es más la gente que vive en el campo la que manipula la maquinaria agrícola. Viene gente que se prepara en los pueblos o en las ciudades porque no la pueden manejar, es muy tecnificada, altamente tecnificada. Hay programas muy complejos.

-¿Y esa gente que salió del campo, tienes idea hacia dónde emigraron y a qué se dedican?

- A los pueblos, de changas, de lo que encuentran, la albañilería informal. Entran en un mercado informal de trabajo.

-¿Y de las escuelas?

- Y en la escuela prima una sola matrícula notablemente. Y tenemos la presencia de mucha población, que ya te he contado, del norte argentino.

- Respecto a los impactos negativos que mencionaba anteriormente vinculados a los agroquímicos en la salud y el medio ambiente, ¿qué más nos puede decir?

-Es impresionante el aumento de problemas respiratorios en los niños, en los últimos 10 años. Y después derivan en asma, pero todos los infantes de 0 a 3 años tienen todos problemas alérgicos porque en la casa donde viven tienen los galpones, aparte de lo que fumigan en el día tienen los galpones con líquidos acumulados, acopiados. Cuando hace calor...70 veces se potencia el veneno con el glifosato. Cuando el calor da sobre las chapas y sobre los bidones ese veneno se potencia 70 veces, terrible. Es impresionante. Y, bueno, otra de las cosas son muchos problemas de cáncer y leucemia en las poblaciones y en gente que ha trabajado y trabaja en el campo, en alto índice. Una de las primeras cosas que a mí me llamó la atención, hace 10 años una niña de 10 años desarrolla un tumor cerebral y muere. Entonces mi pregunta hacia los padres, que la trataron en Córdoba, “¿qué pasó acá? ¿Por qué?”; nadie supo explicar; incluso yo ya había leído que podía estar relacionado con esto pero es como que en el campo nadie lo quiere ver y es un problema. Por ejemplo, hay un papá de un alumno, de la otra escuela donde yo trabajaba, que tiene mi edad, y siempre trabajó con el mosquito fumigador, por lo menos durante los últimos 11 años, y le encontraron una leucemia hace 3 meses. Entonces yo los veo a los de la otra comunidad donde yo trabajaba, y se los dije, les dije que se cuidaran y te dicen “en X nos dijeron que podía ser estrés, diferentes causas por las cuales puede haber desarrollado una leucemia”. Y es como: “Y... pero, nadie asume, ni los mismos productores”. No sólo que no asumen sino que se niegan. Y esta nena, la del tumor cerebral, yo creo que está relacionado: era una niña que jugaba arriba de las bolsas donde estaban las semillas inoculadas, que se les pasa un líquido fertilizante que es un agro tóxico. Y eso se llama inoculadas: las semillas, para que tengan resistencia a tal cosa, para que vengan mejor. Y bueno, desarrolla ese tumor. Lo cual yo consideré por lo que había leído, y estoy hablando de 10 u 11 años atrás. Y después, estuve hablando con el pediatra de mi nena por temas respiratorios. Y él me dijo “yo no te lo puedo afirmar, pero es muy probable que todos esos problemas respiratorios de los chicos se da, más principalmente en mayo y en octubre cuando son las épocas de fumigaciones del glifosato, ahí es como se desarrollan más, tenga que ver con los líquidos, que puede incidir sobre esto. Y yo les digo a las mamás ¿“la Dra.? ¿Qué te dice, la pediatra”? Y, bueno “que hay muchos chicos con alergias”. O sea, hay un manto como muy oculto. Puede ser por falta de información, pero yo se las quiero dar a mis alumnos y ellos me dicen “ah pero mi papá dice que no hace nada”, porque ellos lo manipulan...

- Esa información que usted les da, de alguna manera, actúa en contra de los intereses que ellos tienen, quizás...

- Ni hablar...

- Con estos casos que nos contó, ¿actúa como disparador para que las otras personas de la comunidad estén pensando en eso, denuncias de esos casos...?

-No, no hay prueba. Es como en que todo el sector hay como un manto así de silencio. Puede venir de cualquier lado menos de los líquidos fumigados. La misma gente agropecuaria que tiene un alto poder adquisitivo que está enferma de cáncer no reconoce que puede venir por el tema de los agro-tóxicos. Esa es una discusión que tengo generalmente con agropecuarios, gente muy relacionada con el tema, estamos hablando de gente no-ignorante, profesionales, gente universitaria, ingenieros agrónomos. No, no se asume. Me gustaría estar en una charla de los ingenieros de Monsanto, qué les dicen, cómo pueden llegar a lavarles el cerebro de tal manera para que un profesional, alguien que educativamente preparado no pueda darse cuenta de algo que, si vos lo lees es así: lo que mata yuyos, mata animales, va a matar humanos. Es así, y cuesta terriblemente. Nosotras en las escuelas tratamos de dar el mensaje de “si vamos a fumigar, tratemos de cuidarnos lo más que podamos; entonces, tratemos que si fumigan ustedes se metan adentro de la casa, se van a fumigar cerca de la escuela que se en horario escolar”... Bueno, no vamos a poder cambiar eso, buenos entonces vamos a tratar de encontrar todas las herramientas para tratar de cuidarnos la salud. Si alguien en casa tiene que manipular la máquina de fumigar lo haga con los guantes, con la ropa, con todos los elementos. Se lavan las manos, ustedes chicos ninguno tocando esa maquinaria, ni se acerquen.

- Usted los puede educar e informar pero ¿garantizar de que lo vayan a hacer o si tiene conocimiento que se vayan a prevenir?

- No, no hay prevención, ni toma de conciencia.

- ¿Qué crees que es lo que habría que hacer como para que se llegue a esa toma de conciencia? O, en el caso de que se cumplan las normativas, o que haya productores responsables que no fumiguen sobre las escuelas y que tengan una forma diferente de controlar las fumigaciones; ¿Vos crees o eres optimista de que disminuirían esas enfermedades o de que el riesgo sería mucho menor...?

- Hay posibilidades de preservar algunas cosas, por ejemplo que un niño tenga un ataque de asma, si a vos no te fumigan alrededor de la escuela cuando no están adentro, tenés menos posibilidades que un niño o un adulto tenga un ataque de asma. No te garantiza de que no absorbamos; 100m es muy poco. Igual, ahora, por eso te digo que los agricultores, no creo que hayan tomado mucha conciencia, sino que saben que los maestros denunciarnos; y hay algunas leyes que se están haciendo regular. Entonces, saben que si van a fumigar donde hay niños van a ser denunciados públicamente en los diarios, en la radio y en la tele, entonces se cuidan.

- Con el fallo que sucedió en X, ¿usted cree que generaron mayor conciencia en la gente, en los productores...?

- Hay mayor cuidado porque van a ser perjudicados económicamente (se refiere a los productores)...

- Y la tensión social cuando están estos conflictos, o sea entre la gente de protesta y los agricultores, el Estado...

- Yo lo que noto es que acá hay cada vez más gente... El Estado acá neutral total. Si, la secretaria de medio ambiente que se ocupa, pero creo que por una presión económica hace hasta donde puede, pero sí yo noto que la sociedad día a día va tomando conciencia y va ella misma denunciando cosas, tomando recaudos y se juntan y tratan de ver si pasa una máquina por la ciudad hace denuncias, si hay una camioneta con agroquímicos se fijan por donde pasa. Yo creo que la sociedad comenzó a tomar más conciencia y trata de cuidarse. Yo soy defensora a muerte del cuidado de la salud y más en el tema de los agro-tóxicos. Es un tema que me preocupa muchísimo, más por haber estado muchos años expuesta porque me acuerdo de haber ido trabajando en moto y pasarme el avión y rosearme, pero no se a futuro que puede pasar ni conmigo, ni con mi hija porque la genética... según Montenegro, él dice que lo que nosotros absorbemos se pasa en la leche materna. El otro día estuve hablando con una abogada de ANSAFE y yo le decía que todas las docentes de escuelas rurales debemos tener un punto, porque realmente estamos en situación de riesgo, en cuanto por ejemplo a la jubilación porque estamos más expuestas porque eso no se habla, no se tiene en cuenta... me decían que hay que hacer una presentación porque es un trabajo con alto riesgo para la salud, realmente es un trabajo insalubre... lo único ella me dice "tendríamos que hacer un relevamiento para ver cuántas directoras rurales sufrieron determinadas complicaciones, durante su trabajo, en los últimos 10 años"

- ¿Y conoce algunos casos?

- Sí, con alergias y con cáncer también. Incluso en las escuelas urbanas, directores que tienen escuelas al lado de los silos, los últimos tres directores en los últimos 15 años murieron de cáncer. Puede ser casualidad o no. Recuerdo la vice que está ahora que es interina cuando fue la charla de Montenegro o de Carrasco, ella expuso esto y dijo: "como puede ser que tenga que ver con esto". Y uno de los dos dijo "sí, puede ser". Ese polvillo de esa semilla contaminada está en el ambiente. Puede ser o no. Incluso hay problemas respiratorios en la gente que vive alrededor del molino. Incluso les digo más: hay casas, y no se puede entender, nadie compra las casas que están linderas al molino, porque la gente ya tomó conciencia... En el 2007 nosotras estábamos con mi grupo de alumnos en el patio y el avión de fumigar, de un dueño que es de acá, se acercaba, se acercaba; yo seria, nada, me saco el guardapolvo cruzo el campo y el señor nada, todo el mundo adentro. Llamo por teléfono a la policía, a los pumas, ellos se comunican por radio con él. Bien el avión baja, está a 6 km de la escuela. Cuando baja, yo totalmente enojada me subo a mi vehículo, ahí cometo varias infracciones, y me voy a dónde estaba él para realmente maltratarlo verbalmente. Cuando la policía le avisa por radio, él se enoja con migo y entonces

viene a mi encuentro y nos desencontramos en los caminos. Entonces yo llego y me encuentro con uno de los empleados, irrumpo... y llega la policía y luego llega el dueño, que había ido a la escuela y no me había encontrado, y tuvimos una discusión terrible, o sea era denuncia o era exposición civil. Entonces estaba tanto la policía como los pumas hicimos una exposición civil donde se comprometía, en base a la ley, a no fumigar...

-¿Y él qué argumento daba?

-El dice que estaba dentro de los metros establecidos por la ley para poder fumigar. Con el ave me parece que eran 500 metros y no, estaba más acá. Y él me dice "con mi GPS yo no tenía forma de contenerlo"... y yo le decía "pero no te das cuenta que hay niños y que estábamos afuera, nos estaba viendo desde el avión". Bueno, el hijo de este señor, un chico de 15 o 18 años tienen cáncer. Pero igual la familia ni reconoce que puede venir por el uso o la manipulación de agro-tóxicos. Es terrible, cómo la gente cierra sus ojos a una realidad que está ahí....

-Y dificultades con los embarazos...

- O en el aumento de los niños de escuelas especiales. En el sur de Santa Fe, que se empezó antes con la siembra directa, el aumento de niños en las escuelas especiales ha crecido en los últimos años notablemente por malformaciones congénitas, neurológicas y físicas. Y eso tiene que ver también con problemas en los embriones por el glifosato. Carrasco viste que explica que el glifosato actúa por sobre el ácido fólico, entonces el tubo neuronal en el embrión de los primeros 15 días no se termina de cerrar, entonces tenemos la columna bífida o el labio leporino. Ese tubo neuronal de los primeros 15 días de la gestación del embrión no se cierra porque el glifosato actúa sobre el ácido fólico... Infertilidad, interrupción de los embarazos, abortos espontáneos cualquier cantidad. Hay mantos de silencios que vos decís... hay sectores que digo ni toco el tema porque total no vale la pena, no se va a cambiar la cabeza... e incluso me han dicho ellos a mí: "no hace nada, te puedes tomar un vasito de glifosato con un hielito que no te va hacer nada"

-En los chicos que están en su escuela, tienen también esa percepción de que si viene el avión avisarles que no fumigue, o si tienen el recuerdo de sus casas que le dicen que no pasa nada, que no es tan grave...

-Por ahí, es contradictorio porque ellos con el tema del avión se hacen un mundo y después están por ahí moviendo bidones como si nada hubiera pasado. Pero, sí los escucho porque protestan que el avión pasa por el frente de mi casa y mi mamá fue a la policía, y cerramos todo... Está bien porque yo se los digo "si viene el avión o pasan los mosquitos, adentro todo el mundo, hasta que pasen unas horas, no traten de estar por afuera. Pero después, la mayoría de sus papás manipulan líquidos con ningún método de prevención... Es todo un tema realmente.

-Están como todo el tiempo en riesgo o en una situación de peligro...

-Todo el tiempo. Acá hace dos años eso era terrible, porque vos tenías un mosquito fumigándote todo el tiempo al lado de la escuela y vos salías a gritar, a pelear, yo sacaba el vehículo más de una vez irme al campo y decís otra vez a pelear y la mayoría de las veces son los empleados los que están fumigando, están con las horas contadas y las hectáreas contadas; entonces tienes que discutir media hora ... la veces que he salido con mi vehículo a parar mosquitos... incluso en ANSAFE se hizo una presentación por un padre que murió en el norte de Santa Fe por el uso de agro-tóxicos, entonces es una problemática que se ha tratado últimamente en Santa Fe y en las escuelas rurales, de ahí viene el tema que como maestro rural es un trabajo insalubre. Por eso tendríamos que evaluar qué pasa de acá a algunos años. Como dice Montenegro, no es algo que te va a afectar ahora y vos te vas a morir envenenada ahora, es a largo plazo...

- A largo plazo en adultos, en niños no tanto...

- En niños no, una de las cosas que vos ves y lo puedes corroborar son los problemas respiratorios, alergias, toz, mocos, eso es recurrente, bien marcado. Yo lo he visto en los últimos años y cómo se nota de 0 a 3, 4 años más aún todavía... Realmente es un tema preocupante y me parece que nosotros deberíamos trabajar más desde las escuelas, tanto urbanas como rurales porque todas, de alguna manera estamos involucradas y acá los problemas son los acopios de

líquidos en la ciudad. Si vos llegas a pescar que alguien entró con una camioneta y sale con líquidos y vos le podés sacar una foto, los podés denunciar. Sino no tenés forma de corroborarlo pero es la típica de que duermen con los bidones debajo de la cama; entonces para que no se los roben... He visto gente en un pueblo que se hace un galpón de chapa en un sitio al lado de la casa para dejar los líquidos adentro porque si los deja en el campo solos se los roban, por supuesto hijos alérgicos... Los agropecuarios que tienen galpones en el campo, han tenido que traer los bidones a la ciudad porque en el campo se los roban... muchos los tienen en las casas al lado de sus cocinas, y afectan a ellos y a toda la población...

- Me gustaría conocer su opinión respecto a los medios de comunicación ¿cómo han operado aquí en X, si han sido favorables o no favorables, si alarman más o alarman menos?

A la gente es como que le cuesta. Y los que hablan, bueno, pero por abajo. Quizás no pueden decir nada, nadie te va a escuchar. Más a raíz de estos episodios que la gente por ahí fumigaba y no nos escuchaba. Algunas escuelas habíamos hablado con la Secretaría de Medio Ambiente y está totalmente dispuesta a colaborar, a poner a disposición todas las herramientas, todo lo que sea necesario; y, digamos que, está trabajando en lo que puede para mejorar esto pero falta mucho por hacer. Y realmente, si yo tengo que dar una conclusión final de este nuevo panorama agrícola me parece triste el futuro que tenemos y nefasto porque creo que las tierras se han agotado, creo que vamos a tener muchas inundaciones...

-De intensificarse y profundizarse este modelo ¿cuáles serían sus preocupaciones a futuro?

-En primer lugar, el agotamiento del suelo, la tierra. Lo cual nos lleva a un solo desierto donde vamos a tener con pocas lluvias más problemas de inundaciones, que hemos pasado antes. Creo que la soja ha generado más pobres o por lo menos ha perjudicado a la clase trabajadora porque en los pueblos hay, aparte de la inflación nacional, una inflación local, el nivel inflacionario sobre todo del inmueble, muy alta. Y en cuanto a la salud también, sino se cambian algunas cosas por lo menos de protección vamos a tener cada vez más problemas de gente joven con problemas de salud serios, no sé si tantos niños pero sí jóvenes. Y, otra de las cosas que noto yo que los profesionales de la salud de las ciudades que reciben esta gente acá, se preguntan esto o por lo menos lo tienen en vista que hay una zona en el centro del país que tiene alto porcentaje de cáncer, ¿qué pasa? Y no se investiga esto, o no se escucha, o no conocen pero, es muy claro, con un pequeño reglamento que hagan eso salta a la luz. Los otros días hablaba con mi obstetra y me decía también que son impresionantes los problemas de tiroide que hay en esta zona. Acabo relacionándolo con lo que decía Montenegro que el sistema endócrino es el primero que asalta el tema del glifosato. Todo lo que es endócrino es una de las primeras cosas que te afectan...

- En cuanto a sus reflexiones o propuestas que considere que deberían hacerse...

Mayor control desde el municipio con respecto al acopio de líquidos en la ciudad eso es primordial. No hay control porque hay muchos lugares que todos sabemos que hay acopio de líquidos o cereales y no se hace nada. Entonces, eso tiene que regularse ya. Tiene que haber mayor conciencia en todos los municipios o comunas y tienen a eso que manejarlo. No puede haber en una ciudad silos adentro de una ciudad, acopios de sillares y menos acopios de líquidos en gran escala o en pequeña escala. Cosas que sí se pueden hacer pero no se hacen, porque dirán "bueno, si total somos amigos del intendente", o no, o no sé bien que arreglos pero eso incluso está escrito en las ordenanzas municipales pero no se hace.

-Y desde su lugar en la escuela y desde las intenciones que ustedes tengan para hacer y no las han podido llevar adelante todavía...

-A lo mejor, llevar profesionales de la salud que hablen en la escuela a alumnos y padres. Queremos hacer un trabajo más intensivo, un taller para padres, a cargo de profesionales de la salud. Y si no es cambiar, buscar todas las herramientas para prevenir, para que el impacto no sea tan malo, que sea un poquito más suave, esa sería la idea...

Nosotras no podemos más que concientizar y explicar. Nos paso que estando en la escuela a una maestra le agarró un ataque de asma, hace 5 o 6 años, ella tenía problemas de asma y ante una mañana de fumigación se le cerró el pecho, tuvo que ir en ambulancia, estuvo muy mal. Por supuesto que no hubo publicación de eso, porque el dueño del campo era un alto ejecutivo de X, amigo del intendente, entonces...

Lo que sí es para destacar que, en los últimos 2 años a partir de la ordenanza, los productores tienen un mayor compromiso; pero no creo que pase por ellos, por decir vamos a cuidar los alumnos y la escuela, no; si no una mayor responsabilidad a la hora de fumigar y tratan de acordar con el director o tratan de ver la hora en que se acercan a la escuela. Eso sí ha mejorado y para bien, a partir de la ordenanza municipal.

- Es interesante destacar que eso es a partir del movimiento de la gente; a partir de lo que la gente sale a reclamar

-Totalmente... Y ahí el hecho del fallo es importante porque si sale una denuncia, hay un antecedente a favor de la población, saben que va a pasar también y hay multas económicas. Entonces se resguardan para no ser sancionados con multas, por ahí pasa un poco la cuestión.

-¿Las intervenciones de las multinacionales en el territorio, cómo son percibidas?

-La mayoría de los productores agropecuarios son amigos o han sido asesorados por (...) que es Monsanto... Como lo decía (...), si vamos a privilegiar el bienestar económico en vez de la salud, nada tiene sentido, es decir tenemos que preservar la salud de la población no el poder económico de unos pocos... Yo creo, y estoy convencida, que lo peor que nos pudo pasar como pueblo agrícola es la soja... y ni te digo si vos te pones a intercambiar con pueblos aborígenes

E1: **Entrevista N°39** (Actor de la Política)

E2: **Entrevista N°40** (Actor de la Sociedad Civil)

E3: **Entrevista N°41** (Actor de la Economía)

E4: **Entrevista N°42** (Actor de la Sociedad Civil)

-Ámbito comunitario, ámbito social, el paisaje, en el mercado de trabajo, ¿cuál le parece a usted que fueron las cuestiones más notorias que se pueden ver en el pueblo?

-E1: Yo te voy a dar mi punto de vista como productor, como integrante de una comunidad, soy ingeniero agrónomo, entonces hace rato que doy vuelta con estas situaciones y viví distintos momentos de cambios tecnológicos que se vinieron dando, nosotros en el año 84 comenzamos a trabajar para poder sacar la producción de nuestra zona y comenzamos por un ripio que viene desde Eusebia y que va hasta Bosi, porque veíamos que si no cambiábamos las condiciones de trabajar lo que renegábamos para sacar la producción, era terrorífico por supuesto que se acen- tuó más debido a las inundaciones, acá en el año 80 fue inundado, la gente tuvo que sacar las vacas, no podía sacar la producción, no había forma ni de salir de acá, o sea teníamos caballos en Miñon, dejábamos los caballos en Piñón, y nos veníamos al campo de Miñon y nos volvíamos en caballo a Eusebia, y nos veníamos al campo, porque no había forma de llegar ni con chatas, entonces viste, que cuando te tocan reaccionas, y bueno lo primero que vivimos cuando se secó es que como hacemos para mejorar la red vial, porque no solamente no podes sacar la produc- ción sino que no podíamos salir nosotros, la gente se fue toda, del campo se fue a vivir al pue- blo o sea que quedaba despoblado y bueno desde el año 84 hasta la actualidad, los productores agropecuarios ponen plata para los arreglos, comenzamos consorcio caminero que venía de Bi- cha a Eusebia con aportes de vialidad y aportes de los productores y con eso logramos hacer eso y después cada comunidad empezó a trabajar en lo suyo y nosotros empezamos a trabajar, esto se inauguró en el año 91 y lo terminamos en definitiva lo inauguramos estábamos acá el in-

greso de Bicha nos faltaban 5 Km. más para terminar la jurisdicción de Bicha y después empezamos a trabajar por los caminos rurales, aparte de haber hecho este mismísimo un acceso al pueblo y acá a 2 Km. está a provincia de Córdoba hicimos el acceso desde la Provincia de Córdoba porque desde Piñón que es un pueblo pegado acá a la provincia de Córdoba, había hecho un arenado hasta acá en contra de la...entonces comunicamos, tenemos la salida para ambos lados, y aparte en esta comunidad muy arraigada a la lechería, muy arraigada la cooperativa, la cooperativa fue el motor de sostenimiento del esquema productivo donde de 6000 (seis mil) hectáreas hay 5000 que son dedicadas a tambo y 1000 que son dedicadas a la agricultura.

-¿Eso se ha modificado en los últimos años o no?

-E1: Un poco, un poco no hubo tanto avance, ¿pero porqué? Porque había una conciencia productiva determinada y acostumbrados a hacer eso, entonces que se hicieron se mejoraron los tambos y qué hicimos entre todos, o sea todos los tambos tienen ingreso los días de lluvia, para sacar la producción y por eso te decía del año 84 a la actualidad y la comuna se sostiene con el aporte de los productores, yo recibo de coparticipación 10000(diez mil) pesos por mes lo cual no me alcanza para pagar ni los sueldos, entonces les cobro una tasa por hectárea mensual y junto otros 10000 (diez mil pesos) y de esa forma vamos a funcionar y tiene más de 50 Km. en la zona rural de caminos afirmados que te diría que no hay ninguna zona por acá que tenga los 24 tambos que tiene la Colonia, todos los tambos tienen acceso, y me queda una casa solamente que está vacía que no tiene, sino todas las casas que están habitadas en la Colonia sea tambo o no sea tambo , tienen acceso los días de lluvia y pueden salir y eso hizo que haya gente en el campo, que se mantenga la gente en el campo.

-¿O sea que ustedes no ha tenido un proceso de migración de campo o por lo menos no tan fuerte?

-E1: No tan fuerte como los que ocurrió en el país y en las otras zonas, vos tomas la ruta 280 esa, hacia el norte no avanzó tanto la agricultura, pero sí de la 280 para atrás viene arrasando con todo.

-Sobre todo con las pequeñas producciones, con el tambo. ¿Ese avance de la agricultura más hacia allá tiene que ver con el ingreso de los pooles de siembra?

-E1: Sí, sí, sí, tiene que ver con la concentración, la desaparición de productores, un productor de 100 hectáreas que ordeñaba poco y demás, con los alquileres que se pagan vive tranquilo, que también se genera una injusticia porque en definitiva un tipo alquilando el campo, hoy 100 hectáreas 10.000 (diez mil) pesos por mes, que 10.000 pesos al mes no es fácil hacerlo produciendo, pero si claro la concentración, el tamaño de explotación , permite que esas 100 hectáreas le rindan a otra persona con otra actividad.

-¿Cuáles serían las causas fundamentales que usted cree que aquí no se dio ese proceso, una que usted señalaba fundamentalmente por esta cuestión de estructura de camino, de la posibilidad de poder llegar al pueblo, de poder sacar la producción solamente eso actuaría como un factor de retención de los tamberos en su actividad y en el campo?

-E1: Sí y la Cooperativa, la Cooperativa fue lo que sostuvo al productor y cooperativa le permitió al productor estar vivo, porque empezó a hacer inversiones para todos, con los servicios primero el tractor grande y el disco grande que el productor chico no lo podía llegar a comprar, después con los aportes a los caminos que la cooperativa siempre aportó a los caminos, después con el tema del picado, les provee los insumos, la alfalfa, el maíz para sembrar para hacer los silos.

-¿O sea que la Cooperativa es la proveedora de los servicios a los productores?

-E1: Sí y bueno lo que más influyo un poco en el desarraigo fue, porque ¿de quién nucleaba todo esto? Es SANCOR, en la medida que empezaron a entrar particulares en la colonia como que empezaron a llevarse todo y no dejaban nada acá, cuando empezó a dividir la colonia porque en definitiva la divide, no porque uno sea hinchado de Ford o Chevrolet sino porque el privado viene y te lleva y no te trae nada.

-¿Ingresaron empresas privadas a comprar qué?

-E1: La leche.

-¿Y llevarlas hacia donde?

-E1: A Rafaela, a otros lugares donde dejó de intervenir la cooperativa.

-¿Se crean otros intermediarios por fuera de la cooperativa?

-E1: La Cooperativa puso mucho dinero para mantenimiento de los caminos, la etapa inicial, y bueno los demás viene pasan por los caminos y a dios gracias.

-¿Usan lo que han invertido?

-E1: Claro, entonces esto en definitiva viste como son las cosas empiezan a crear resquemores entre la gente.

-¿Que es lo que posibilita el ingreso de esto privados que ofrece precios diferenciales?

-E1: Como te puedo decir; en la Cooperativa se sabe lo que cobras vos, lo que cobro yo y distribuyen la plata en una forma determinada (ingreso y presentación de Miguel, veterinario e integrante de la comisión de fomento de la colonia y aclaración de entrevistadora). Les estaba comentando un poco que es nuestra vida dentro de esto, la pregunta está focalizada en esto y me pregunta porque sigue habiendo tambos.

-Nos llamaba la atención esto que nos comentaba, pero a la inversa, porque en otra localidad, la situación que vimos del otro lado de la moneda, es una situación absolutamente diferente a lo que usted nos comentaba, que es un Comuna donde aproximadamente había 60 tamberos y hoy están quedando 4 o 5, entonces una desestructuración de todo el sistema productivo, sobre todo por el avance de la agricultura, no de pooles grandes pero de grandes arrendatarios que todavía siguen siendo de la zona, pero donde la desestructuración del sistema productivo que tenían hasta hacía unos años, fue no podemos decir total pero tienden de aquí a unos años a un sistema totalmente diferente.

-E1: Yo digo siempre, en la medida que avance la agricultura, en este pueblo nos paramos todos vamos a sembrar soja en la plaza, si mas tarde o más temprano si la política sigue así, el problema grave es que es de una tecnología simplista contra una tecnología compleja como es el tambo, es complicado todo si no hay algo que nucleee, el tambo desaparece.

-¿Y las repercusiones que eso tiene en términos de mano de obra, porque no es la misma la cantidad mano de obra que ocupa un tipo de producción con el que ocupa otro?

-E1: Todo el desarrollo social de los pueblos, porque los pooles de siembra ni vienen al bar a comprar cigarrillos, los almacenes desaparecen todos, los negocios desaparecen...

-E2: Nosotros siempre hablando con él y con la gente de acá y con la que se nos presenta la oportunidad decimos, esta Colonia tiene 6000(seis mil) hectáreas, hoy por hoy un tipo que se dedique a la soja con 4 personas sobra gente y manejan las 100 mil hectáreas. Mientras tanto que nosotros con la cooperativa de leche tenemos un montón de familia que están dependiendo de los tambos, no sólo las familias que están directamente involucrados con el tambo, sino el camionero, el almacén el que vende ropa, todos.

-¿Entonces ustedes consideran que el papel de la cooperativa ha sido importante para conservar la actividad tambera?

-E1: Sí yo creo que ha sido importante.

-Si no esos pooles y los que estamos nombrando que con la intención de avanzar y que con esas amenazas que generan que ustedes hayan mantenido la actividad tambera tan importante.

-E2: Para mí sí...

-E1: Sí, les estaba comentando más o menos eso, como que también les estaba comentando que también nos estábamos debilitando en algunas cosas cuando empezó a ver mucho de los

productores empezaron a llevar a otros lados, entonces viene el camión a buscar la leche y le trae el gas, el tema de los caminos un gran aporte de la cooperativa de los caminos y ahora lo usan todos y vos cuando te planteas y decís cómo hacemos.

-¿Y la aparición de esos otros privados que aparecieron más o menos en qué momento ocurrió eso?

-E 1: Y desde... hubo un gran avance desde el '91 hasta hoy, y cuando empezaron a tener necesidades de más producción y empezaron a buscar la leche de los tambos.

-E 2: Sí aparte, no sé, yo que lo veo más y me tocó trabajar con tambos de Sancor y que siempre fue una empresa que tuvo a sus socios en un nivel alto de producción, de exigencia, pero en un nivel alto y estas particulares en ese momento cuando aparecieron querían leche y no les importaba qué calidad de leche había en general y como era un momento difícil y ofrecían unas chuchitas más que Sancor se volcaron con eso y hoy la mayoría está arrepentido completamente, porque se atrasaron dejaron de avanzar o se demoraron en el avance y hoy no están a la altura que podrían estar con la Cooperativa de Sancor eso es lo que veo yo en esta zona y las comparo con otras zonas de la provincia de Córdoba, por eso creo que acá fue fundamental el trabajo de la cooperativa porque siempre tuvo a los socios bien asesorados tratando de producir bien, entonces eso les hizo pasar la crisis y ahora hoy por hoy no podemos tirar manteca al techo pero estamos en una situación linda.

-E1: Sí, sí, están vivos, algunos un poco más, un poco mejor, otros un poco peor, pero son empresas, en definitiva y hay empresarios que la manejan un poco mejor y otros no; esto es así, no son todos iguales, porque tengan 100 hectáreas, 100 vacas y ordeñen ellos, uno ordeña mejor que el otro y uno invierte mejor la plata o la gasta mejor.

-¿Y la mano de obra de los tambos es fundamentalmente local, los tamberos son generalmente de acá, o no, son de otras partes?

-E1: No, los tamberos rotan mucho.

-¿Y eso, pero es gente de la zona?

-E2: Y oriundos de acá no son, ponele que puedan ser de la provincia.

-¿De otras partes en algún momento mencionaban que trabajan acá?

-E2: A lo mejor gente que hace 20 años que está haciendo tambo, pero estuvo en Tapurales, estuvo en Sunchales, estuvo en Altaliva, hoy esta acá y mañana en otro lugar.

-E1: No queda mucho tiempo la gente en el tambo, en el mismo tambo.

-¿De la mano de obra hay movilidad?

-E1: Hay movilidad, rotan.

-¿Eso es propio de la actividad o también tiene que ver con el proceso de agriculturización que los ha ido corriendo?

-E1: No, no, es un problema de...o sea, el tambo es un trabajo de los más denigrantes.

-Sí además de mucho sacrificio, incluso físico.

-E1: A pesar de toda la tecnología que existe. Vos tenés que levantarte todos los días a las tres de la mañana, sábado, domingo, llueva o no llueva, no se organizó todavía la actividad de tal forma que tenga un poco de descanso, algunos empezaron como el caso de Jordan cuando estaba acá, que se tomaba sus vacaciones y se quedaba el hijo y ponían un empleado más pero la mayoría hace 20 años, que están en el tambo, 30 años, que hacen lo mismo todos los días del año, llega un momento que...y aparte siempre mojados, siempre sucios.

-E2: Yo creo que ni el físico ni la mente puedan tantos años haciendo lo mismo, el tipo que es tambero a los 50 años está hecho...

-E1: peor.

-¿Y en general son medieros estos tamberos?

-E1: No a porcentaje, no medieros no.

-¿El dueño del tambo es también el dueño de la parcela donde está el tambo, generalmente?

-E1: Y hay de todo, hay gente que alquila.

-¿Hay gente que alquila y tiene su tambo y hay otros propietarios que tienen sus tambos?

-E2: El tambero está a porcentaje, hace muchos años que dejó de existir el mediero.

-E1: El tambero ordeña y cría el ternero, depende la magnitud de los tambos, pero ya la mayoría al ternero tampoco lo cría o cría una parte, la alimentación no la hace el tambero, la hace alguien externo. Pero hay distintas cosas por delante.

-¿Cuál es la situación educativa en la comuna, y que pasa con los jóvenes, estudian acá, se tienen que ir a estudiar a otros lugares? ¿Tiene primario y secundario también?

-E1: No, secundario no tenemos, la mayoría o sea Piñón está 9, 8 Km. allí hay una escuela agrotécnica importante y la mayoría de los chicos van allá.

-¿Viajan o van a quedarse la semana allá?

-E1: Hay de todo, pero antes no viajaban, ahora sí, viajan más.

-Y en general ¿los chicos que terminan la secundaria qué pasa después, consiguen trabajo aquí, se terminan yendo, se van a estudiar?

-E1: No, se quedan acá, hay gente, el que puede seguir estudiando sí se va.

-¿En Santa Fe generalmente o a dónde, a Córdoba?

-E1: Se reparten, Córdoba, Santa Fe, Esperanza.

-E2: Yo creo que los que son de esta colonia, van a la secundaria y después hacen ingeniería o veterinaria, la mayoría va a Esperanza. Después están los que siguen otras carreras como Medicina o Contaduría, la mayoría se van a Córdoba. Después hay algunos que no les va bien y se cambian, pasan a otro lado... pero en general el movimiento es ese.

-¿Y los que se van a estudiar suelen volver, hay profesionales que son de acá, que se hayan ido a formar y hayan vuelto a ejercer su profesión aquí? ¿Se da ese proceso?

-E1: Sí, el que está ligado al campo sí. El que es contador, médico, no. Porque tampoco tiene un ámbito de trabajo. Pero lo que nos dedicamos a algo relacionado con el campo generalmente volvemos.

-E2: ... y pero por ejemplo Ricardo es contador y está en el campo. O sea, sigue relacionado con el campo... por eso, si vamos a tomar la mayoría vuelve, el que tiene posibilidades vuelve.

-¿Cuáles son las preocupaciones que tienen relacionadas con estos procesos y cambios para el futuro? ¿Cuáles con los signos que si ustedes tienen que mirar para adelante aparecen como preocupantes?

-E1: Y nosotros estamos pidiendo la ruta pavimentada. Creemos que este es un factor fundamental para que esto no ocurra, fuimos ya cuatro o cinco veces a Santa Fe ya nos atendieron en todos los niveles de Obras Públicas, Vialidad y demás. Consideramos además que esta ruta que va hasta Bosi y que une a Tacural es una vía fundamental para sostener a la gente del campo y para que la producción tambera siga estando.

-Entonces ustedes los ven como un objetivo para mantener la estructura como está funcionando...

-E1: Es fundamental y la vamos a pelear. Si no logramos eso nos va a costar mucho sostener el esquema productivo como está.

-E2: El tema es que para una zona tambera como la nuestra, que es una de las pocas que queda, y lo que te decía recién él, que es un trabajo sacrificado, sumado a que todavía tiene que re-

negar para sacar la producción y que los días de lluvias son un problema... entre otras muchas cosas por las que es útil una ruta.

-E1: Claro, porque no sólo hay que sacar la producción, llevar la alimentación... un montón de cosas que si no tenés rutas cómo haces para entrar. El tipo que tiene que venir a arreglar una máquina que se te rompió; los días que te agarran temporales de 15 o 20 días, los rípios aguantan hasta un punto determinado pero después... imaginate en ese camino pasan 50 camiones por día y no es ruta, es rípio.

-¿Ustedes son productores tamberos?

-E3: Claro y ordeñamos justamente por eso, porque si no, no podríamos. O sea mi marido es el dueño del campo pero tenemos que ordeñar sí o sí porque si no, no nos cierran los números. Es increíble.

-¿Entonces ustedes son propietarios y a la vez productores?

-E3: Exactamente, hacemos todo nosotros.

-E1: Hace varios años

-E3: Sí, hace 28 años.

-¿Qué sensación le da esto de la cantidad diferencial de esfuerzo que exige la agricultura en relación al tambo? O sea, respecto de la demanda de trabajo que una actividad requiere en relación con la otra.

-E3: A mí me parece -si no entendí mal la pregunta- que es mucho más trabajo el tambo. Muchísimo.

-E1: Lo que ella te pregunta es cuál es la sensación...sería como que si hoy te dedicaras a la soja el año que viene podrías viajar a todos lados, digamos.

-E3: Claro, exactamente, exactamente. En cambio así no, ¿viste?

-¿Y por qué la decisión de mantener la actividad?

-E3: Porque me parece que no queda otra alternativa.

-¿Y qué valora usted en eso de poder mantener la actividad?

-E3: Qué sé yo, bueno... tenemos dos hijos, uno estudia en Santa Fe, otro trabaja y se arregla por su cuenta. A lo mejor lo hacemos por ellos, por nuestros hijos. Después varias veces mi marido amagó con dejar el tambo, alquilar el campo, que no llega a 90 hectáreas el cuadrado. Pero siempre lo dijo y nunca lo hizo y nunca lo va a hacer. El chico, el varón, ya es grande y ya opina también él, a él le gusta la actividad, más que nada porque no lo hace, lo ve desde otro punto que el papá. Pero en mi caso, yo de chica ya estaba en los tambos con mis padres, después me casé y seguí en los tambos. No es que me gusta hacerlo, pero es como que estoy acostumbrada y me parece que me sacan eso y otra cosa no sabría hacer. Porque me gusta evolucionar, ser mejor y proyectar...comprar esto o comprar aquello...esto te puede salir bien, esto otro no tanto... pero a mí eso me lleva. Yo siempre tengo ilusión de lo que hago...

-¿Y usted vio que otros productores que conoce se vieron tentados de cambiar de actividad, o les pasa lo mismo que a usted?

-E3: Sí, muchos, muchos estuvieron tentados y lo hicieron. Mi marido estuvo tentado pero no lo hizo y tampoco lo va hacer.

-¿Y a esos otros cómo les fue?

-E3: Como decía (...), terminaron alquilando el campo o se pusieron en sociedad con otros... por ahí la tiran.

-¿Y eso les pasó porque eran campos que por la escala no les convenía o por qué?

-E3: No sé si era por eso o porque no tenían alguien que los siguiera...

-E2: Eso es fundamentalmente por lo que decía él antes, que cada uno administra de una forma distinta. O sea ellos son dueños y consideran que poniendo un tambero no les cerrarían los

números. Y así como lo están haciendo, en la pila de años que lo vienen haciendo les ha ido muy bien, y hay otros a los que no. También creo que tiene que ver con el amor que vos le tenés... hay mucha gente que piensa "el campo era de mi abuelo, lo heredó mi viejo, lo tengo yo... si yo lo dejo, desaparece todo el esfuerzo de generaciones de laburo.

-E3: Eso es lo que piensa a veces José Luis, él lo piensa. Miguelito es el veterinario nuestro (en referencia a E2).

-Sí claro, es toda una tradición de familia de estar en la actividad y todo eso...

-E3: Exactamente.

-E1: Yo creo, sobre la pregunta de recién que se sigue haciendo tambo, y porque la gente está acostumbrada, son bastante conservadores, el agricultor es más timbero, en el buen sentido...es otra forma de encarar la actividad. El agricultor te siembra 100 hectáreas este año, le fue mal y el año que viene siembra 200, le fue mal y el año que viene siembra 400 y después se funde, o pega el salto.

- A nosotros nos interesaba ver esto de los comportamientos, porque a la hora de tomar las decisiones decimos bueno vamos a algún pueblo, a lo mejor no tan diferente de este, tal vez un poco más grande, donde de 60 productores tamberos pasaron a quedar cuatro o cinco y acá no. No ha pasado ese proceso.

-E1: Sí, pasó eso. Hace 40 años todas las casas tenían un tambo...

-Claro pero el proceso no ha sido tan intensificado en los últimos años como sí fue en otros lugares...

-E1: Pero bueno, habrá habido seis o siete más, como tambos, todas las casas estaban ocupadas pero eran diez tambos más... en definitiva contamos las casas que hay en los campos y están vacías, hicimos eso no hace mucho tiempo y debe haber 35 o 36 casas en los campos y hay 24 tambos, entonces hay muy pocas casas que no tienen tambos.

-E2: Y hay muchas casas que ya no están pero que antes tampoco tenían tambos.

-Nos comentaban esto de las acciones que se llevan adelante tanto desde la comuna como de la cooperativa fundamentalmente en relación con esto, con la cuestión de sacar la producción, de los caminos. Además de estas acciones a nivel local tendientes a no permitir que otros procesos arrasasen con esas producciones, ¿ha habido en el ámbito provincial o nacional algunas acciones que vayan en el mismo sentido o no?

-E1: Yo creo que no.

-Tendientes a esto, a que se mantengan, a que produzcan más, algún tipo de protección a la actividad, como decían lo de los caminos...

-E1: Todo se peleó en conjunto, tuvimos aportes de la provincia no sólo ahora sino antes también, pero no eran suficiente. Si no hubiera habido el aporte de los productores y la iniciativa...

-Tampoco me estoy refiriendo a ahora, digo más en el largo plazo, en los últimos años ¿qué ha pasado?

-E1: Es así, porque bueno, se hizo ese ripio y la provincia puso en su momento el 50 por ciento para hacerlo. Después cuando empezamos a hacer los caminos comunales nos dieron algo y después no nos dieron más nada... pero bueno, eso nos dio la iniciativa y después la seguimos...

-E2: Quizá nos hubiese resultado muy difícil en aquel momento sin ese aporte, pero también es verdad que sin el aporte constante del productor tampoco lo tendríamos. Yo creo que fundamentalmente la comuna desde donde pudo y la cooperativa desde donde pudo, pero siempre por detrás tanto en una como en la otra están los productores. O sea que dependemos no sé si exclusivamente pero son los que se pusieron todo al hombro.

-E1: Vos decís, cuando vos durante mucho tiempo les metés la mano en el bolsillo por ahí les hace cosquillas... pero salvo raras excepciones la gente nunca se negó a aportar. Cuando arranqué mi gestión nueva después de un proceso al terminar, en aquel momento la comuna recibía 2.700 pesos por mes, tenía un sueldo de un empleado administrativo categoría 17 que ganaba

1800 pesos más los aportes y no había plata para nada. Entonces lo primero que hicimos fue una ordenanza, un llamado a concurso y no sé cómo empezamos a cobrar porque si no, no podíamos funcionar. Y vuelvo a repetir, salvo raras excepciones la gente aceptó. Anteriormente lo hacían voluntariamente, pero bueno, voluntariamente lo hacen sólo algunos el 50 por ciento voluntariamente aportaba, entonces empezamos a plantear si lo podíamos hacer todos. También se cambió el monto y bueno, desde hace 6 años hasta la actualidad seguimos cobrando y no viene la gente a decirnos: “che, dejate de joder hasta cuándo vas a cobrar”, al contrario, cuando los invitamos para algo la gente lo acepta. Es una comunidad en la que no hay disputas políticas, eso es importante, no hay 10 o 12 partidos políticos... tampoco hay como en otros pueblos esos grandes caciques que se deslumbran y el pueblo padece. Entonces, te doy el ejemplo de Eusebia que es un pueblo más grande pero tiene otra cultura, no tanto de bandos políticos pero sí de bandos de caciques de familias tradicionales que dividen en lugar de unir.

-¿Y han existido en los últimos 15 o 20 años políticas nacionales dirigidas al sector tambero que permitieran mantener la actividad?

-E1: No.

-Básicamente siempre los apoyos que han tenido fueron a través de la provincia y lo que ustedes señalaban de los productores...

-E1: Nosotros acá ATN no sabemos ni lo que es.

-E2: Acá el único aporte extra importante que hemos tenido es el que nos dio la provincia para los caminos y nada más. El productor dependía de si SanCor, Molfino o la empresa que fuera le pagaba un centavo más. El productor tambero, en general, si llueve y lo acompaña el tiempo te tapa en carne, en leche y en pasto, lo que sea, porque lo que vemos acá es una comunidad que le da para adelante. Pero...

-¿Y esa ayuda de la provincia fue en un momento puntual con el tema de los caminos o se mantuvo?

-E1: No, es una... cuando uno lo necesita o bueno, en realidad uno pide, pide y pide y a veces te cae, por ahí coincide en que lo necesitabas y por ahí no tanto...

-Es como nos decían con el tema de las rutas van a seguir insistiendo hasta que...

-E2: Es más o menos así, porque creemos que es fundamental y esperamos poder verlo.

-¿Tuvieron llegadas de planes sociales, hay personas que sean beneficiarios de algún tipo de plan social de la provincia, de la nación, cómo se ha administrado desde la comuna eso?

-E1: Cuando aparecieron los planes sociales nos habían dado, pero hace diez años.

-¿Trabajar dice usted?

-E1: Sí, los Planes Trabajar nos habían dado ocho o nueve y después nos los sacaron todos. No quedó más ninguno.

-¿En este momento no hay ningún beneficiario de plan social?

-E1: Estos de la Anses, la asignación universal por hijo lo tienen pero no es manejado por la Comuna, sólo hace algunos trámites de llamar por teléfono o de ver y hay bolsones que les dábamos seis o siete que ahora tienen la Tarjeta Única de Ciudadanía.

-¿Y algún otro tipo de ayuda se maneja desde la comuna, en salud...?

-E2: Tenemos a la enfermera y el médico.

-Y eso es gratuito, lo manejan ustedes desde la Comuna?

-E1: Sí, es gratuito, lo pagamos nosotros y no tenemos ningún aporte de la provincia. Estoy peleado, estoy ofendido con todos.

-¿La comuna solventa el sueldo del médico y de la enfermera?

-E1: Sí, sí. El médico y la enfermera. En el último plan de casas que hicimos, habíamos hecho una casa para la enfermera, de la cual se hizo cargo la comuna. La paga la comuna.

-E2: No sé cómo había sido el tema de la plata destinada a dispensarios...

-E1: No, nos prometieron 5 mil pesos que nunca llegaron.

-¿Y esos planes de vivienda eran...?

-E1: Los planes de vivienda eran del Fo.Na.Vi todavía y nosotros peleamos por una casa para la comuna. Nos dieron vueltas, pero la terminaron dando. Nos decían que eran para un fin social y nosotros les decíamos que era para traer una enfermera que venga a vivir acá y tenga donde vivir porque si vos querés traer a alguien acá no tiene donde vivir. Entonces hicimos la casa y la estamos pagando en la comuna, a los adjudicatarios les dieron 20 años y a la comuna le dieron cinco. La cuota de los adjudicatarios es de 120 pesos y nosotros pagamos 400. Pero bueno, en definitiva tenemos la casa y bueno, una vez que la tuvimos, salimos a buscar a la enfermera y tenemos ahora la enfermera y el médico que viene tres veces por semana y que también lo pagamos nosotros. Hace dos años prometieron que nos iban a dar el cargo de enfermera y no me lo dan, el sueldo de la enfermera lo paga la comuna, también le compramos un autito. Cuando vino acá tenía un auto y no andaba entonces como cada vez que venía se rompía y era un lío, le compramos otro. Y bueno, con eso estamos viendo...

-¿Y algún tipo de asistencia a personas mayores tienen o reciben a través de algún programa de la provincia o la nación?

-E1: Él es el que tiene problema con el tema habitacional por eso queríamos ver cómo podíamos hacer casas con lotes propios, porque tiene mucha gente trabajando y la convivencia de toda esa gente a veces trae problemas, entonces nos planteaba la necesidad de hacer casas para esta gente.

-¿Usted es productor tambero?

-E4: Sí. Es el 80 a 20. El 80 por ciento del capital en el mundo está concentrado en el 20 de la población y esa es una tendencia que parecía que a nosotros nunca nos iba a llegar pero viene enmascarado con la agricultura, hay una serie de cosas. Pero bueno eso se aplica, el 80 a 20 y el 20 a 80, o sea el 80 por ciento de la población está marginada y el 20 por ciento tiene un poder adquisitivo digno, no escapamos a la tendencia mundial. Qué se puede ver, qué les puedo contar yo... para mí lo más simple es trabajar en la educación, uno está convencido de eso, hay que darle elementos a las capas primarias, hay que llevar a los chicos a la escuela, no sé cómo, hay que elevar el nivel de la educación. No nos queda otra, no tenemos otras herramientas. Pero adaptar la educación a la realidad de hoy, hoy todos los campos acá nosotros tenemos la opción de tener internet, entonces en eso tenemos que trabajar.

-Que esa educación acompañe las necesidades tecnológicas de la producción...

-E1: Esto que estamos ahora haciendo es un lenguaje, un diálogo. Pero hoy está el lenguaje digital. A nosotros, que ya tenemos unos ciertos años, nos cuesta intentarlo, pero a mí me gustan los jóvenes, los adolescentes, porque apuesto que ahí está el futuro. Para que alguna vez encausemos esto. Entonces, cuesta. Pero yo tengo que acompañar. Llegás a tu casa, el que tiene un hijo que viene de afuera el fin de semana, de estudiar, y ¿a dónde va? Va a la computadora. ¿Y qué hace? Chatea. Está hablando, está dialogando con otros, amigos, amigas, no sé. Eso tenemos que empezar a meterlo acá porque si no se agranda la brecha intelectual. Y ya cuando agrandamos la brecha digital, después es difícil...

-Es difícil conseguir que...

-E1: Ojo: es difícil, no imposible. San Martín le escribió a Belgrano diciendo que había que cruzar los Andes para terminar de ordenar América con respecto a los españoles; Belgrano le contestó que eso es imposible. Está bien: es imposible. Pero es una necesidad. Es imposible arreglar la Argentina, pero es una necesidad que tenemos cada uno de los que conocemos el país...

-E2: Por eso yo te preguntaba adónde se iba a volcar esto porque nosotros, que peleábamos constantemente con lo que dice Ricardo, con lo que dice él, nos parece mentira de que arriba no se den cuenta de la realidad que vivimos. Como que el resto del país no existe, ¿no? Y hay muchísima gente que depende de todo esto...

-E1: Pero esto no es un problema de plata. Esto no es un problema de plata. No pasa por plata. Puede venir un organismo y ofrecer toda la plata que queramos; lo que sí, quienes manejan los destinos de esta comunidad tienen que tener en claro hacia dónde tenemos que ir. Y, entre todos, discutir hacia dónde tenemos que ir. El resto, la plata de alguna forma... pero es la tendencia. Hoy hay cosas que son muy claras en el mundo. Podemos hablar horas y horas. Pero hay una cosa que es clara: la agricultura es un fenómeno que no va a retroceder.

-O por lo menos en estas condiciones...

-E1: La agricultura no va a retroceder. La agricultura no retrocede. Porque hay paquete tecnológico todavía para seguir poniendo, más el que ya está, más lo que está en la parte digamos de investigación. Los que está entre la aplicación y en investigación. Vos en una semilla de maíz tenés: resistencia a plagas, resistencia a herbicidas, resistencia a plagas bajo suelo, en las raíces, mayor eficiencia en el uso... Con la misma cantidad de agua, la planta va a ser más grande. Hay siete eventos apilados uno arriba del otro para que yo la compre y la ponga en el campo. Contra eso tiene que luchar el ganadero. Contra eso tiene que luchar. ¿Cómo va a permanecer en el negocio el ganadero? Siendo eficiente. Pero siendo eficiente en una serie de cosas, de la tranquera para adentro y de la tranquera para afuera. Donde hay un tambo se necesita infraestructura. Los robots que hoy podemos ver acá, en San Francisco, que hace diez años hay un robot para ordeñar vacas... Eso es un robot. Hay 15 mil en el mundo, de los cuales 7 mil pertenecen a marcas comerciales ordeñadoras. Todos se manejan con una base... los 15 mil. Todos de una u otra manera se manejan con un centro. Condición sinequanon en el campo para el que quiera tener un robot ordeñador: tener internet. Es lo que dice Miguel. Los de arriba, ¿qué ven? ¿Qué están viendo? ¿En qué idioma ven? ¿O qué anteojos usan para ver? Nosotros nos rebamos la cabeza pensando qué destino darle a la comunidad, pero el entorno también tiene que ayudar. Vivir cuatro, cinco o seis matrimonios en el campo, vos viste todo el entorno que te genera, porque hay gente que no tiene trabajo. Y el que no tiene trabajo, no tiene actividad mental y va a jorobar con el otro. Entonces, necesito que esté ocupado. Yo no les puedo dar ocupación a 16 personas si tengo ocho matrimonios en el mismo momento; tengo que tener una sincronización de cosas. Entonces, me conviene llevarlos y traerlos, que cumplan los horarios; me conviene tener un traffic que vaya y venga, que haga eso. Si yo fuera operario de una fábrica y estoy delante de un torno no tengo mi señora acá al lado, o una mujer o un chico, estoy las ocho horas con el trabajo. No me andan llamando al celular de mi casa. Esto es lo mismo. Es exactamente lo mismo. Entonces, me desvela... hay que atacar el sistema educativo. ¿Por qué? Porque es lo más lento. Yo me voy a morir y no voy a ver un cambio. Pero si seguimos postergando en el tiempo, cada vez nos vamos más lejos. ¿Y la brecha? Ahora, si queremos que el capitán se quede en el mar en manos del 20 por ciento, bueno: empecemos por ahí, que se ocupe él. Eso es lo que yo puedo ver desde acá abajo, todos los días.

-¿Le parece que es posible trabajar con los jóvenes para que se interesen por un tipo de producción que era más propia de nuestros abuelos: el tambo, esto del esfuerzo constante? Los jóvenes de hoy parecen estar volcados a esta cosa de lo rápido, lo fácil, lo que no requiere esfuerzo y hay como dos culturas que se contraponen. ¿Cómo hacer con eso, cómo se hace? Sobre todo en una comunidad con fuerte arraigo de los tamberos.

-E1: A los jóvenes tenés que transferirles responsabilidad también. Todos fuimos jóvenes. Todos tuvimos diez años y tuvimos nuestras agachadas, nuestras picardías. La generación nuestra fue educada bajo una forma. El no era no y el si era si, te guste o no te guste. La ropa...teníamos 15 años y no nos elegíamos la ropa. Entonces cambió el esquema de vida, hay otras cosas a las que antes no teníamos acceso. Qué tenemos que hacer, qué podemos hacer. Acompañarlos a los jóvenes, acompañarlos. Yo digo siempre "los jóvenes no son malos", vos a un joven que está alterado -él también da clases en una escuela secundaria conmigo y sabe- si a un joven que está alterado lo agarrás con un brazo, le das una palmada, lo abrazás y lo llevás, lo sacás del tumulto

y le hablás y él entra en razones. Yo digo el problema somos los adultos, no son los jóvenes, somos los adultos. Yo tengo una hija que tiene 21 años y claro que venía con sus... una mujer de hoy no es lo mismo que hace 20 años nada que ver. Y bueno, despacito, despacito, mucho silencio, diálogo, poquito porque si no entrás en los roces, porque son dos corrientes muy diferentes...y tengo que aceptar algunas cosas. Yo acepto, pero hay cosas que no debemos perder nunca, el respeto, la educación, la responsabilidad... yo siempre les digo a mis chicos, si yo paso por la calle, por la galería de la escuela y escucho que un joven maltrata a una mujer, entro al aula y sea quien sea lo reto. Porque no se deben cometer esos errores, enseñarle a los jóvenes, intentar describir la realidad como es, ponemos las cartas sobre la mesa. Y a nosotros nos cuestan algunos temas, que ellos ya están más acostumbrados que nosotros. En la época nuestra para ver un profiláctico... hoy vas al supermercado y lo tenés en la cajita, contra eso qué querés que haga, qué tengo que enseñarles. Sólo puedo decirles: "Mirá eso es una herramienta que es para esto, cuidado con esto y con esto otro, porque te va a traer problemas, te va a traer trastornos". Estas son las reglas de juego con las que estamos en la sociedad y con eso tengo que convivir. Por eso insisto con más educación, más educación, obviamente, se viene recortando el presupuesto. Entonces aquí tenemos un contrasentido. No hay otra forma para luchar desde mi punto de vista, fijate que Sarmiento escribió que las ideas no se matan.

-Sí, cuando usted llegó (en referencia a E4) estábamos hablando de esto, de cómo la falta o el sentido a veces de algunas políticas tienden a alterar o a transformar, ya sea a nivel educativo o a nivel productivo, digamos, muchas veces en vez de fortalecer las cosas termina debilitando el proceso...

-E1: Porque el sistema productivo en última instancia es una consecuencia, que termina en una consecuencia económica que es tengo que hacer una actividad para generarme plata para poder vivir. Quien tenga capital lo hace de esa manera y quien viva de los brazos ofrece mano de obra. Entonces aquí por qué hay que atacar la educación, porque la tecnología avanza. Yo era muy chico, no tenía más de 10 años y mi papá un día aquí en el campo dijo va a llegar un día en que los tractores de manejarán desde la cocina. Sí señor, hoy te puedo decir que sí. Sólo debe estar el operario sentado en el asiento del tractor por normas de seguridad, porque si no el vehículo se transforma en un kamikaze. Y yo alcancé a vivir esa historia, viví un extremo y el otro. Los ciclos se van acelerando porque la investigación avanza. Entonces, yo insisto con que es educación, capacitación, educación, educación, educación. Porque si nosotros nos ponemos a hablar lo que uno ve en la sociedad a diario... recién pasé por un kiosco y yo no entiendo a la juventud, todos alguna vez fuimos jóvenes y que alguna vez tomamos de más y quién no se chupó alguna vez... pero no pueden seguir empleando tanta violencia, puñaladas, tiros.... no, no. La vida es maravillosa, hay que enseñarles a los chicos que la vida es maravillosa, es un milagro...

-E4: El problema es la droga lleva...el ser humano se transforma...

-E1: ...y la mente del ser humano es terriblemente perversa. Cuando no los tenés concentrados que se desbarajusta es de terror. Por eso yo insisto en la escuela con que hay que mantenerlos ocupados a los chicos, pero ocupados no con 25 divisiones como me hacían a mi, no porque se te viene en contra. Vamos a darles ocupación, diciéndoles averiguame esto por internet, filtrame la información, buscame donde está la picardía aquí, eso, enseñame a manejar y no perder de vista que es maravillosa la vida. Ellos no tienen ni idea, porque tienen 15 años y no tienen la obligación de saberlo, pero nosotros tenemos la obligación de decírselos. "Una célula, otra célula, ta, ta, ta con un código genético y salió un tipo como yo". Y les digo que ellos no les interesan o no tienen la obligación de saberlo pero yo se las cuento a la historia, porque es algo fenomenal.

-E4: El chico que vos empleabas hace 20 años para manejar un tractor hoy un chico en esas mismas condiciones no puede manejar un tractor. Entonces si vos lo mantenes en la escuela, le das estudio, él se va a dar cuenta que su mano de obra va a ser bien paga.

-Claro, porque los requerimiento de calificación...

-E4: Entonces lo podés reinsertar en el campo y lo podés mantener. Cuando el chico se da cuenta que trabajando en el tambo y siendo eficiente y manejando y conociendo, te podés ir de vacaciones, podés tener tu auto... porque cada uno trabaja para algo, a uno lo satisface el auto, a otro

lo satisface seguir estudiando y muchas cosas. Pero cuando el chico vea que gracias a eso puede llegar al objetivo que se plantea, entonces...

-E1: Es básico, yo insisto, nos rebanamos la cabeza pero pasa por ahí la solución. Yo cuento la anécdota de cuando me llevaron a ver la fábrica donde fabricaban el Round Up, después –por supuesto que me lo cobraron varias veces antes- me llevaron a dormir al Sheraton de Pilar, me dieron una tarjetita magnética –esto fue hace como 15 años- y daba vuelta con la tarjetita magnética y cuando pasó la mucama del hotel por el pasillo le digo: “explicame cómo hago para entrar a mi habitación, que es esa y no puedo entrar, pongo la tarjeta y no pasa nada”. Y les cuento a veces a los chicos, lleno de control remoto, la cama de una plaza y media y yo me acostaba ahí y todo era con control remoto, las cortinas, el televisor... es una cosa de locos. Y yo decía, si esto está es porque hay gente que lo usa. Yo vine de casualidad, pero si esto está es porque hay gente que lo consume. Hoy con la tarjeta se da marcha y se maneja un auto, hoy hay autos, que en cualquier momento se transforman, a los que con una tarjeta se les da marcha, con una tarjeta de bolsillo no con la llave. Por eso insisto, educación, tenemos que lograr que los chicos de las comunidades rurales se arrimen a las escuelas como la gallina a los pollitos. Yo siempre trato de imitar la naturaleza. Debemos avanzar... porque es más fácil echarle la culpa a la familia... pero si vos elegiste la vocación de docente bancatela y calentate; y para eso que el Estado te exija, que te pague bien pero también que te exija, no me jodan. Pero insisto... yo me agarro mis locuras con esto, porque todo por la plata, no, no se hagan problema muchachos, esto con más educación se arregla, pero bueno, claro, esto es sembrar hoy y no sé cuándo lo voy a ver...

-Me quedé pensando en esto que usted decía de que la agricultura evidentemente iba a continuar avanzando y que era algo que estaba ocurriendo y relacionándolo un poco con lo que Andrea les comentaba del tema de los jóvenes y que esta localidad más que nada tambora tiene una cultura del esfuerzo y del trabajo propio de la actividad. ¿Cómo les puede influir esa cuestión, en alguna amenaza que continúe la actividad del tambo acá en la comuna, ustedes lo ven como algo que los puede afectar negativamente? Porque estamos hablando hoy lo del tractor, de la capacidad...

-E4: Sí, va a afectar negativamente. Se discute... un modelo de agricultura ya no se discute más y tenés un modelo de ganadería. Ahí hay muchos interrogantes. Yo persona que haya del área de producción primaria de las empresas o de las industrias lácteas me peleo, porque digo todas estas cosas pero más fuerte: “Ustedes siguen atrás del problema, yo necesito gente que vaya adelante del carro, no atrás del carro”. Es muy cómodo ir detrás del carro, es terriblemente cómodo, es lo más fácil que hay. Yo trabajé profesionalmente para una cooperativa, es fácil, pero cuando vos tenés que ir adelante la situación es distinta, la responsabilidad es tuya. Y no pasa por la plata.

-¿Y qué sería ir adelante, marcar un rumbo, establecer estrategias claras...?

-E4: Sí, exactamente. Estamos discutiendo qué sistema de producción... tenemos que ordeñar más, para ordeñar más cuáles son los caminos que tenés que elegir. Pones más vacas, en esta misma mesa en lugar de una ponés cuatro y en lugar de sacarle 20 litros le sacamos 30. Eso es intensificar la producción, ¿tanto lío para definir eso? Pero bien, hay algunos entornos que hay que analizar. Si yo pongo más animales en la misma unidad de superficie, por empezar tengo que darle de comer, el animal como come tiene deyecciones, hay orina y bosta, eso no lo puedo dejar así porque el mundo me pide que cuide el ambiente. Y el sector agropecuario en ese aspecto, fundamentalmente el tambo, tiene resistencia, tiene resistencia en Nueva Zelanda, en Australia y en Estados Unidos, nosotros no podemos seguir abriendo la boca. Tengo que darle más de comer, bien, la energía es un recurso que es limitado, va a ser cara porque es escasa, tengo que generar fuentes diferentes de energía del petróleo, que es un recurso no renovable, hay que pensar en eso, desde juntar la leche, no hemos avanzado nada. Hoy tenés modelos de autos con GPS y el mapa. Y nosotros nos matamos porque el camionero viaja y si vos con un GPS, con tecnología desde tu casa el encargado controla a cualquiera. ¿Cuál es el problema? No es cuánto cuesta, hay que sentarse a pensar y armar el sistema, que es muy distinto de cuánto cuesta, después vamos a ver eso. Porque si no discutimos y discutimos sin objetivos, sin fundamentos. Por qué, porque si no te vas a quedar afuera del negocio, la agricultura me va a

correr el límite y me lo va a seguir desplazando porque el hombre que quiere permanecer en este negocio por su escala, porque convengamos que para ser agricultor no puedo vivir con 100 hectáreas, no me da para vivir, debo disminuir mi nivel de vida o bien dedicarme a otra cosa. ¿Cuál es la más fácil? Tómalo y le das al agricultor y él se hace cargo, entonces una cabeza cada vez se va agrandando más, entonces lo que tenemos que lograr es que acá arriba haya varias personas metidas, para que el mundo sea equilibrado. Claro viste, y no, el discurso es que la universidad tiene que ser pública y gratuita. Andá a ver adónde va el alquiler público y gratuito, andá a China a ver si es gratuita, andá al Uruguay a ver si es gratuita. ¿Por qué vienen los bolivianos, los colombianos y los peruanos a estudiar a la Argentina? Que vayan a su país, querido, andá de vuelta. No me traigas problemas, te cobro 1.500 dólares por mes, el mes que no me lo pagués a las 24 horas te cae un avión y te vas de vuelta. Eso es ser serio, es ser responsable, es tener ética. ¿Qué populismo? Andá a cualquier otro lado, te invito, andá a Brasil, andá a Chile o a Uruguay a ver cuánto durás.

-E2: Lo que pasa es que con ese manejo se mantiene el 20 por ciento.

-E4: Exacto, el 80-20, esas cosas me quedaron cuando leía eso me quedó bien... acá estamos. Entonces hay toda una transformación de esto. Por eso te digo, podemos hablar días enteros, el paquete tecnológico de la agricultura como lo están llevando a quien consume ese paquete, vos tenés que seguir cómo lo van haciendo, de tu casa lo manejas, de tu casa lo manejas. Y qué le damos a la ganadería para que se quede en el negocio. Qué le damos, si todavía no tenemos en claro si tenemos que poner la vaca debajo de un galpón o seguirla cargando en el pasto. No tenemos en claro eso. Los técnicos, yo mea culpa, nosotros somos los responsables, los agrónomos, los veterinarios, somos responsables, no nos gusta facturar pero... tenemos que hacernos cargo, no somos puritanos. Hay que sentarse a pensar. Cuando yo digo alguien tiene que ponerse adelante del carro, es eso, tenemos que discutir cuándo produce la alfalfa, cuándo si no la fertilizo, eso tenemos que discutir.

- Eso ustedes lo ven desde el ámbito privado, desde la parte del tambero, y desde la parte del aspecto público, cuál cree usted que se necesitaría para...

-E2: El aspecto público es darle educación a los chicos, porque si no, no lo saben, no tienen acceso a eso.

-E4: Fíjate, si nosotros les damos educación a los niños que van acá, que pueden ser del color que quieras, cuando ese chico viene a buscar acá atrás agua potable, porque aquí no hay agua para consumo, él sabe que la tiene que cuidar, él tiene que salir de la escuela sabiendo que el agua es un recurso limitado y que puede ser un recurso que cause guerra en el mundo. Porque precisamente el agua no se regenera, es la misma agua que da vuelta en todo el sistema, no es como el nitrógeno para fertilizar, el agua es la que hay y hay que cuidarla. Hay que cuidar el medio ambiente pero hay que hacerlo ahí y no me importa si ese chico es de papá o de mamá, porque pobrecito no puede pensar. Mujer, hombre, si usted eligió la vocación de maestro y de transmitir conocimiento, por favor, haga lo que tiene que hacer, se lo pido encarecidamente, haga lo que tiene que hacer. Cumpla los días de clases, hablele a los chicos, transfírale sus conocimientos de mamá a las niñas, enséñenle a las niñas muchas cosas, anímese, la primera vez le va a salir mal, la segunda la directora la va querer pelear y la tercera se van a auto vencer, cuando vean a los chicos en la calles se los van a agradecer.

- Y más allá de la educación, a nivel del sector, a usted qué le parece que sería importante para mantener al productor ganadero dada las condiciones del avance de la agricultura y de los problemas que a lo mejor usted identifica acá en la comuna. ¿Cuál sería el rol que debería tener el Estado, ya sea local, provincial o nacional en el sector productivo?

-E4: El Estado te tiene que generar los marcos de referencia, para que todos juguemos adentro. O sea las leyes, los impuestos, todos tenemos que pagar impuestos. Porque cuál es el concepto "yo no quiero pagar", perdón, por qué no quiere pagar. Señor, la salud pública, la seguridad pública, la educación, hay que mantenerla porque es gratarola. Uno de los errores que cometimos es haber hecho las cooperadoras de las escuelas.

-Sí, porque se está transfiriendo parte de la responsabilidad del Estado a las comunas...

-E4: He hecho la cooperadora de la escuela. También se lo hice a los religiosos, en una escuela en la que están los salesianos. Y al director de la escuela, le dije, padre, no se puede seguir así: Usted manda un chico a la escuela a la primaria, los sábados y domingos tiene que ir a cocinar los pollos porque hay que juntar plata para la cooperadora, porque hay que pintar el aula, comprar el borrador... y el Estado qué. Después cuando tienen 9 años dos años tienen que ir a catecismo, entonces me siento allá, en el banco de la iglesia, tipo 21, lleno de problemas, entonces los tres sentados ahí parecíamos la familia Tenerín y alguien que te dice pa, pa, pa...perdón hace tiempo que estoy laburando, yo sé lo que está pasando en la calle. ¿Cómo querés que haga ese matrimonio para educar los chicos, ellos tienen que trabajar los dos porque la luz hay que pagarla, sin teléfono no podés vivir, sin internet no podés vivir? Perdón, ¿cómo hacemos, no son seres humanos? El día sigue teniendo 24 horas que yo sepa, 8 horas para dormir, 8 horas para recrearse y 8 horas para trabajar, felices los chicos. Entonces tenemos que educación, educación y educación, para que las neuronas cambien de sistema.

-¿Y esta cuestión del tema del precio de la leche, el precio por litro, desde ese punto de vista cómo lo viven, desde las políticas por parte del rol del Estado, de esa cuestión que estábamos hablando un poco hoy?

-E4: Un litro de leche tiene que tener determinadas condiciones. En Argentina no tenemos definido un litro de leche qué condiciones tiene que tener. La más avanzada en esto es la provincia de Santa Fe. La leche si tiene el 3,8 por ciento de grasa y el 3,3 de proteínas, no es lo mismo que ese litro de leche tenga el 3,2 de grasa y el 2,9 de proteínas. Porque la leche tiene casi el 80 por ciento de agua. Para hacer leche en polvo la energía, y reitero el concepto, la energía es cara. Ese industrial que te paga el litro de leche blanca, le sobra la plata ¿para ser contemplativo con vos? Qué tiene que hacer el Estado, para tener un tambo en la Argentina tenés que reunir determinadas condiciones...

-Por eso, por ahí le preguntaba más por la parte del sector que...

-E4: Un litro de leche tiene que tener una determinada composición física, es como el agua, determinada composición química. Exactamente, no sé si conocen el tema pero es así, porque si no nos dañamos unos con otros los que estamos en el sector. Volvemos a lo de antes, no tenemos en claro qué sistema de producción queremos. A alguien se le ocurre discutir el estándar de comercialización de la soja, por ejemplo, que tiene que tener el 3,5 de... tanto de grano verde, no más del 2 por ciento, cuerpos extraños no más del 0,5, nadie discute, ¿y la leche? Ni te cuento el negocio de la carne, es lo más tramposo y sucio que he visto en mi vida... y así no se puede, así no dañamos entre nosotros. Tenemos que ponernos los dirigentes en su lugar, los productores en su lugar, ponernos los pantalones largos y decir "bueno muchachos, esto no se arregla pidiendo más cuota Hilton, más esto, más lo otro...". Hagamos un mea culpa cada uno en su lugar si queremos dejarle algo a los que vienen detrás nuestro. Si voy a pensar por hoy, todo bien. Y el sector lácteo está constituido... no, es una cosa de locos, porque dentro de la cadena comercial empiezan a entrar los que manejan los pooles, los que venden leche. Qué significa, un tipo... en el ministerio de Agricultura hay tres o cuatro amigos míos que estudiaron en Esperanza y que manejan pooles de leche.

-¿Y cómo operan?

-E4: Y... le ofrecen... depende la demanda, pero le venden a distintas empresas. Ellos le cobran una comisión al productor.

-Para colocarle la producción.

-E4: Sí, para colocarle la producción.

- Son una especie de intermediarios entre el productor y...

-E4: Acá en Morteros hay uno y anda en un Mercedes Benz.

-Claro y hay como cierto poder para fijar el precio de...

-E4: Un Mercedes Benz anda intermediando en la leche. Por eso, educación, educación, conocimiento... al haber más conocimiento, viste, entonces ya la cosa se blanquea sola.

-¿Y antes esto no se daba, o sea la relación era directa del productor con...?

-E4: Sí, con la industria.

-Entonces este es un nuevo actor que ha ingresado en la estructura productiva.

-E4: Claro la función del Estado es fijar el criterio como en la cancha de futbol, acá dentro tenemos que jugar, si la pelota se sale el Estado la pone de nuevo adentro. Pero si no está fijada la cancha, viste, el gordito que es el dueño de la pelota... si él no era el dueño de la pelota jugaba en el medio si no lo ponemos en el arco. Y eso, ese actor hace 40 o 50 años que actúa en la provincia de Buenos Aires y ahora acá...

-¿Y aquí hace cuánto tiempo más o menos?

-E4: Unos cuatro o cinco años.

-¿Y cómo se maneja, compra a los pequeños productores la producción y después la revende a la industria?

-E4: No, no es ir de compras. Él le ofrece... hace de intermediario. Encuentra a una industria le ofrece...

-E2: Es un poco la copia del corredor de granos.

-Sí, consigue colocar la producción de alguien...

-E2: El corredor te cobra una comisión, vos cargás un camión de cereal, de granos o de oleaginoso, y lo mandás al pueblo, el corredor te cobra el 2 por ciento, el 1,5. Vos te hacés cargo del flete y él qué hace, después lo venderá a un exportador o a un importador, depende cómo se maneja.

-E4: Y hay momentos en los que hacen diferencias importantes y hasta se diferencia el productor y hay momentos que, como en todas las cosas, como en todas las reglas del juego, se las ve muy feo. Cuando hay exceso de producción, no hay demanda, se caen los mercados externos, bueno, es normal que esto ocurra dentro de las economías globalizadas... pero hoy por ejemplo, están haciendo una diferencia enorme.

-Y otra consulta, ¿cómo se implementa, cómo se maneja a nivel local la ley de fitosanitarios?

-E4: Y, la manejamos como podemos.

-¿Qué quiere decir eso?

-E4: Imaginate que nosotros tenemos el campo pegado al pueblo. Tratamos de tener un poco de cuidado con algunas cosas, pero también hay algunas cosas que se nos escapan.

-¿Por ejemplo, qué serían esas cosas que se escapan?

-E4: Y por ahí te fumigan un día que hay m viento norte o viento sur y te viene... eso lo tenemos más o menos previsto. O sea tenemos cuidado con eso.

-¿Cómo es la cuestión "imponer" la implementación de este tipo de ley en comunidades tan chicas donde las relaciones no son impersonales sino todo lo contrario, la gente se conoce?

-E2: Yo te decía anteriormente que es una comunidad sin demasiadas divisiones, entonces tratamos de hablar y de entendernos. Y de buscarle solución a los problemas. Lógico que hay discusiones, pero eso es... aquí probablemente la virtud es que se discute y ya está, listo, mañana chau...

-E4: Esas son las cosas que se logran con la educación, vos podés discutir, pero ya está, se terminó. Si mañana tengo que pasar delante de la vereda de él y el va a tener que pasar por la

mía y listo. Es sencillo, no hay que hacer tanto mundo. Acá es educación, educación, y no me voy a cansar de decirlo.

-E2: Acá hay dos fumigadoras desde hace varios años y bueno, después de haber discutido fuertemente se sacaron del pueblo.

-E4: No, (**golpea con la mano y no se entiende**) y una pasaba la máquina por acá dentro. Sentido común, no necesitás tanta leche...

-E2: Incluso cuando estaban acá, las lavaban acá, o sea en el lugar donde estaban se lavaban ahí. Y se eliminaba el producto, se derramaba. Ahora están a 1.500 metros de acá, por supuesto que cuando tienen que arreglarlas tienen que venir porque no se pueden llevar el taller para allá.

-Bueno pero son momentos puntuales...

-E2: Sí. Y bueno, fumigar se fumiga, se trata de fumigar por ejemplo, estamos rodeados de campo, entonces, cuando el viento viene de allá se trata de fumigar de aquel lado y cuando el viento viene del norte se fumiga de allá....

-E4: Pero hay tecnología que te permite subsanar eso. Porque un banderillero satelital te permite trabajar de noche y donde las condiciones son nada que ver. Entonces, ahí cuál es el rol del Estado, porque si no seguimos, ante un centro urbano hacemos un radio en el que cada vez utilizamos menos tierra para producir. Por qué no hacen anillos forestales... y cuando la población no entre más en ese anillo empiezan a hacer otro... plantas, plantas y plantas. Hagamos plantas de banderas del norte, del sur, del este y del oeste. Ese es el rol que tiene que.... y dejemos de pelear. La planta me sirve, para parar el tema ésta, es eventualmente un paliativo, condiciones climáticas adversas. Plantas, hagamos anillos de plantas. La planificación urbana.

-E2: Eso pasa, eso no se hace por falta de educación. Porque no hay conocimiento.

-Y esas dos fumigadoras que usted contaba que estaban acá, ¿cómo fue después que las trasladaron y ese proceso?

-E2: Y bueno... se llegó a un punto en el que hubo una denuncia de por medio y lo que no se entendió conversando, se entendió así y parecía que el mundo se iba a acabar y no se acabo el mundo. Habrá gente que quizá no quedó conforme, pero bue... Era un problema real para el pueblo que se sacó y todo el mundo... los que estaban trabajando siguen trabajando, los campos siguen y nos seguimos saludando como dice Ricardo.

-Esa denuncia fue porque pasó algo en especial...

-E2: No, era porque se habló con los dueños de las máquinas y había una realidad, que ellos ya habían hecho sus galpones para mantener las máquinas y entonces, para trasladarlas tenían que volver a hacer un gasto, y bueno, los pormenores más chicos del asunto no los conozco. Pero bueno, se llegó a ese punto, las fumigadoras se sacaron y seguimos amigos todos, no sé si amigos pero...

-E4: Es que las leyes son para cumplir... las leyes son para cumplir, vos las discutís pero cuando se sancionan ya está, hay que cumplirlas.

-Claro, veíamos que en algunos pueblos esto aparecía como una problemática muy recurrente...

-E2: Para el dueño de la fumigadora era una fuente de ingreso y también los es para el chico que la maneja, pero nosotros tenemos una escuela acá que hay días en los que hay 90, 100 alumnos y no podés pasar todos los días con las fumigadoras sucias, en horario de clases, frente a la escuela. Tenés que tener... ni podés venir a lavar la fumigadora en el predio, dentro del pueblo...o sea, hay cosas mínimas, mínimas, que como dice él, las leyes están, que hay que respetarlas...

-Sí, que no sólo tienen que ver con la vida de los demás, si no también muchas veces tiene que ver con la vida del propio dueño de las máquinas...

-E2: Pero bueno, ya está. En su momento hubo un revuelo... pero ahora está funcionando, tienen mucha precaución con las líneas del viento y eso y bueno...está.

-E4: Pero cortinas forestales, planificación urbana, por más que seamos 50 habitantes, planificación urbana es fundamental. Planificación urbana, no la veo ni en las ciudades a eso. Hacen los desvíos viste, para evitar que la ruta pase por el pueblo y al cabo de cinco o diez años tenés toda... planificación urbana, el área donde tiene que ir la industria va la industria y el área habitacional para lo habitacional, es así. Y bueno, discutimos, peleamos... entonces hacen una casa, una pileta y al lado una fábrica, un taller, le ensucian la pileta, a juicio y dale... la verdad, me estoy poniendo viejo y no aprendimos nada.

-La última pregunta: ¿cuáles son los riesgos que ustedes creen que son... o aquellas cuestiones que les parece que más les preocupa, si los procesos continúan más o menos como los estaba describiendo, como planteaba usted, este 80-20, o el avance como se dio en las localidades con los pooles de siembra, con la destrucción de otras producciones... Eso, llevándolo a este pueblo, ¿qué es lo que les preocupa de todo eso, o que es lo que aparece como riesgo?

-E1: Riesgo de todo tipo, el tema depende la visión que tengamos los que constituimos esta comunidad para ver cómo podemos aprovechar las virtudes que tiene la agricultura o que tiene la soja para aplicarla a los procesos productivos. Yo considero que la alimentación de la vaca lechera, como es base fundamental la alfalfa, va a intervenir 50 y 50 con la soja. Entonces, si nosotros somos capaces de transformar esa soja en alimento para la vaca, creo que vamos a fortalecer mucho al campo.

-E2: En lugar de enfrentarlo, hace de cuenta que la soja es un tren, en lugar de enfrentarlo y pararte en el medio de la vía, obviamente, sabés que te va a pisar. Qué tenés que hacer, ponerte a un costado y subámonos arriba del tren, lo que planteaba él, subámonos al tren y aliémonos con la soja. Pongámosle valor agregado a la soja, al maíz y transformémonos en residuos que puedan consumir los animales. Entonces hacemos una integración. Entonces, por un lado ponés valor agregado a la agricultura y estás usando de la agricultura los desechos que consumen los animales y con eso qué evitas, que la gente no se siga... que haya migraciones de la gente a las grandes poblaciones. Por eso insisto, hay que pensar en un modelo de producción. Es muy fácil, irte de acá, cuando se termina mi vida útil... por en adelante... o sea 40 millones de argentinos concentrados en cuántas ciudad argentinas, en 23 capitales de provincias. ¿Para qué quieren eso? ¿Para qué quieren más democracia, para qué quieren el federalismo?

-E4: No, no claro. Si no logramos eso, ponernos al lado del tren, subirnos e interactuar entre las dos cosas, nos quedamos sin pueblo. Hay un montón de familias que a lo mejor de los 20 tambos se forman 10 y el resto es todo soja entonces va a quedar el 20 por ciento y el otro 80 no sabemos qué vamos a hacer...

-E1: Y como te decía anteriormente el tema de las rutas, es fundamental para que podamos estar más comunicados. Para que a la gente le dé lo mismo vivir en Bicha que vivir en Eusebia que tienen una ruta que les pasa al lado o en Rafaela. Y en la medida en que la gente empieza a tener servicios indispensables no se mueve.

-E4: Vos fijate, te cuento. Yo vivía en el campo, era chiquito, cuando nosotros de acá teníamos que ir a Rafaela, empezábamos tres días antes el abuelo a preparar el agua. Una, dos, hasta los 15 años, yo no escuchaba que la gente se iba de vacaciones. Aquí no escuchabas... la familia más osada de la época a lo sumo llegaba a Río Ceballos, Carlos Paz en esa época no era nada, a lo sumo llegaba a Río Ceballos. Hoy salen de vacaciones los tamberos, se van de vacaciones a Jesús María, salen, se van de vacaciones. El dueño de la propiedad también viaja, salen al exterior, tienen chicos por ahí fuera del país, entran y salen. Entonces qué hay que hacer, lo que él plantea. Nos rompemos la cabeza pensando, no te rompas la cabeza pensando. Pensá en todos los días, es como si yo estaría viviendo en Santa Fe, en Bicha o en Rafaela, es lo mismo. El desarrollo de los vehículos, hay autos que no sabés si marchan o no. Ya estamos, viste, a un toquecito del vehículo híbrido, función eléctrica, no te das cuenta si el vehículo marcha. Y contra eso, qué vas a hacer. No, y ¿qué necesitas? Y sí, necesito una ruta, don (...) podría, viste...

-E4: Y claro, don (...) podría darnos una mano. Muchachos, eso es pensar en la patria, ¿no? Por lo menos cuando lleguen a los 300 años, dirán mirá aquellos osados...

-Llegó la ruta por lo menos...

-E1: No sé si ustedes pasaron por esta ruta acá...

-Sí, sí, sí.

-E1: Bueno, vieron cuánta producción se junta en esa ruta. Cuando se van de vuelta vean lo que es esto.

-E4: Y el pueblo sigue 20 kilómetros más.

-E1: Yo lo que le planteaba al ministro de Obras Públicas, él dice que no tenemos recursos, pero yo le dije, no pretendo que me digas que me la vas a hacer mañana, pero empecemos a hacer un proyecto, empecemos a darle forma, generemos la expectativa en la gente, porque si no...

-E4: Después no importa quién lo haga, y si se hace de acá a cinco años. Es un camino....lo hicieron los blancos, borramos todo, después vinieron los colorados borramos todo...

-E1: Y vos me decís por qué se sostiene todavía esta comunidad. O sea hace 50 años que tenemos luz eléctrica, 40 que tenemos teléfonos y eso sirve también para retener a la gente. Pero bueno, eso sirvió por un momento ahora necesitamos...

-Sí, la sociedad está cambiando...

-E4: El mundo evolucionó, la vida nuestra evolucionó. No podemos hoy comprarnos un auto sin aire acondicionado, si ya son todos estándar y antes no. Hoy tengo que ir a la fiesta de saco y corbata. Y antes no, salíamos con el Falcon...

-Bueno gente, gracias por todo, por su tiempo.



Anexo 2 ~ Corpus de Periódicos

La Capital (Pág. 01-106)

El Litoral (Pág. 110-173)

Periódico:
La Capital (Rosario- Santa Fe- Argentina)

LA CAPITAL.com.ar

Frecuencia: **Diaria** - Formato: **Digital**
Wwb: <http://www.lacapital.com.ar/>
Área Geográfica: **Provincia de Santa Fe**

Sistema de búsqueda: **A**

Palabras clave: **fumigaciones + glifosato**

Secciones: **La Región, Información general, Economía, Salud, Comunas y Vecinos, Ciudadano Periodista, La Ciudad**

Período: **2008-2012**

Resultado: 44 noticias seleccionadas

1.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Vecinos-del-centro-de-la-provincia-piden-aacutereas-libres-de-agroquiacutemicos---20080719-5140.html>

Sábado, 19 de julio de 2008 01:00 | [La región](#)

Vecinos del centro de la provincia piden áreas libres de agroquímicos

Tal cual ocurre con muchas otras zonas urbanas de la región, el manejo y aplicación de agroquímicos se convirtió en un problema para la población de esta localidad, donde un grupo de vecinos pidió rígidos controles.

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

María Juana.— Tal cual ocurre con muchas otras zonas urbanas de la región, el manejo y aplicación de agroquímicos se convirtió en un problema para la población de esta localidad, donde un grupo de vecinos pidió rígidos controles. Concretamente, quieren que se respete la legislación vigente y se delimite el radio urbano para establecer las zonas en las que se prohíba taxativamente la aplicación de agroquímicos.

En una movida que podría trasladarse a otros municipios (hace poco hubo un reclamo similar el Pueblo Esther) los habitantes de María Juana piden que se comience a diseñar un plan regulador del depósito, transporte y circulación de estas sustancias. También piden medidas para la paulatina relocalización de establecimientos dedicados a la manipulación de grandes volúmenes de productos tratados con agroquímicos o generadores de residuos peligrosos a gran escala ubicados dentro o muy cercanos al pueblo.

El pedido se fundamenta en las "frecuentes fumigaciones en campos aledaños a la población que generan preocupación en la ciudadanía y a partir de un reclamo por un hecho reciente en cercanías de barrio Buriasco".

Antecedentes. Los vecinos recavaron antecedentes oficiales y estudios que dan cuenta de la cuestión para ilustrar a las autoridades locales sobre el impacto en las personas y el ambiente de la aplicación de fitosanitarios. Citaron un documento emitido por la Jefatura de Gabinete de la Nación titulado "El avance de la frontera agropecuaria y sus consecuencias", que

formula serias advertencias sobre los efectos de las fumigaciones masivas, no sólo respecto de productos reconocidamente peligrosos, sino especialmente del glifosato.

También apelaron a estudios realizados en varias localidades ubicadas en zonas agrarias que advierten "un fuerte incremento de casos de cáncer, malformaciones, alergias de todo tipo, enfermedades autoinmunes y raras que afectan especialmente a niños y mujeres, sometidos a los efectos de las llamadas fumigaciones aplicadas en masa en cercanías o directamente sobre los poblados".

Distintos casos. En ese sentido, citaron los casos registrados en poblados cordobesas como Pueblo Italiano, Río Ceballos, Saldán, Alto Alberdi, Jesús María, Colonia Caroya, Sacanta y varios barrios de la ciudad de Córdoba, además del emblemático caso del barrio Ituzaingó.

En Santa Fe se observaron casos similares en Rosario, y en San Cristóbal el propio intendente denunció la ola de nacimientos con malformaciones en el primer semestre de 2006. En esta ciudad del norte santafesino, tres de once recién nacidos con alguna malformación murieron. Según ese relevamiento, otros tres niños nacieron con malformaciones en pueblos vecinos y en Malabrigo se constataron 12 casos similares.

Una investigación de la Universidad Nacional del Litoral halló que el 86 por ciento de las madres en lactancia poseía restos de agrotóxicos en su leche materna. Además, se indicó, hay mayor frecuencia de cáncer de hígado y del aparato digestivo en los pueblos rurales que en las grandes ciudades, cuando hasta hace 20 años la situación se daba a la inversa. Citaron también casos en Formosa y Entre Ríos.

En el mismo informe, señalan, "aparece que los médicos de todas las zonas rurales y de pequeños pueblos de Santa Fe encuentran con mayor frecuencia enfermedades raras como leucemia, algunos tipos de cáncer e interrupción de embarazos".

También mencionaron denuncias del gobierno de Ecuador y organismos no gubernamentales de Colombia, ante efectos similares encontrados en las poblaciones rurales de ambos países afectadas por las fumigaciones masivas realizadas con glifosato por el gobierno norteamericano sobre los cultivos de coca.

Prudencia. Sin perjuicio de la necesidad de modificar la ley para adecuarla a la actual situación, los habitantes de la zona creen que "un mínimo de prudencia aconseja establecer una mayor protección en el uso masivo de estos productos, hasta tanto existan exámenes de laboratorios argentinos oficiales que certifiquen la inocuidad de las formulaciones comerciales".

Como antecedente citaron que el Concejo de Gálvez sancionó una ordenanza que adoptó medidas preventivas vinculadas con el transporte y almacenamiento de agroquímicos, prohibiendo así mismo cualquier tipo de aplicación de agroquímico dentro de un radio mínimo de 400 metros del perímetro de la ciudad entre otras regulaciones.

En la ciudad cordobesa de San Francisco rige una ordenanza similar que extiende a 500 metros el área liberada

Una ley con varias lecturas

A pesar de que Santa Fe cuenta con una ley (la 11.273 sancionada en 1995) que regula la utilización de productos fitosanitarios, esta norma tiene interpretaciones dispares. Hay quienes sostienen que prohíbe el uso de glifosato dentro del radio de 500 metros de la zona urbana y otros que interpretan que sólo debe aplicarse fuera del radio urbano por su baja toxicidad.

Sin embargo la clasificación del glifosato (no de sus formulaciones comerciales) fue puesta en cuestión por especialistas e investigadores que recogen estadísticas recientes que aconsejan ubicarlo en las categorías superiores de toxicidad como ya lo hicieron algunos países.

Los vecinos de María Juana sostienen que en la comunidad existe una difundida creencia —probablemente efecto de perseverantes e interesadas campañas publicitarias— que hablan del glifosato como un producto inofensivo y de degradación casi instantánea.

Lo cierto es que no existen estudios de laboratorio nacionales oficiales sobre el glifosato. Los únicos informes difundidos corresponden a estudios extranjeros, particularmente de Estados Unidos, sede de las principales comercializadoras de este producto y sus variantes.

Uno de los estudios a los que tuvieron acceso muestra, sin embargo, que se hallaron rastros de ese plaguicida hasta 300 días posteriores a su aplicación.

En sus formulaciones comerciales, el glifosato aparece mezclado con otros químicos (aditivos, surfactantes, coadyuvantes) que aumentan cuatro, cinco o más veces su efecto. Los informes extranjeros sólo se realizan sobre cada producto químico por separado, es decir que no existen antecedentes fiables del efecto del producto comercial con todos sus componentes combinados. De laboratorios argentinos no hay análisis.

Apoyo

Pesea que la ley 11.273 y su reglamentación tienen más de diez años de vigencia, muchas localidades todavía no delimitaron el radio urbano o línea agronómica indispensable para establecer las distancias que fija la norma legal, hecho destacado no sólo por agrupaciones ecologistas, sino también por el Colegio de Ingenieros Agrónomos.

2.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/1/edicion_86/contenidos/noticia_5212.html

Edición impresa - Economía

Jueves, 15 de enero de 2009 00:00

Con el ojo puesto en el glifosato

En simultáneo con el anuncio de un acuerdo con la cámara de la industria de fertilizantes y agroquímicos, la presidenta Cristina Fernández, que en los hechos incentiva el consumo de estos productos, advirtió a los fabricantes que el Estado no será benévolo respecto del impacto ambiental de estos insumos agrícolas.

Por eso, en pleno discurso, mencionó el caso intervención de la justicia cordobesa en la localidad de Ituzaingó (Córdoba), que impidió provisionalmente la utilización de glifosato a una distancia entre 500 y 1.500 metros de la vivienda más cercana, por la revelación de serios indicios de centenares de casos de cáncer presuntamente vinculados a la aplicación del agroquímico. "Si bien son casos de jurisdicción municipal o provincial, le di instrucciones a la ministra de salud de la Nación, (Graciela Ocaña) para que realice una investigación del caso, que seguiremos muy de cerca", prometió la presidenta.

La utilización del glifosato, insumo clave en la producción de soja genéticamente modificada (o RR), está prohibida en muchos países, pero en la Argentina forma parte del paquete tecnológico de la semilla de soja transgénica.

En diciembre último, la fiscalía del distrito 3 a cargo de Carlos Matheu hizo lugar ayer a la medida cautelar presentada por la Secretaría de Salud de la Municipalidad de Córdoba, e impidió que se realicen fumigaciones en plantaciones agrícolas aledañas al barrio a partir de enero de 2009. Los productores y aeroplacador están imputados por el delito de contaminación ambiental, contemplado en la ley nacional de residuo peligroso.

Tags: [economía P09](#)

3.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Contaminacioacuten-un-juez-santafesino-prohiacutebe-las-fumigaciones-en-San-Jorge-20090317-0070.html>

Martes, 17 de marzo de 2009 13:15 | [La región](#)

Contaminación: un juez santafesino prohíbe las fumigaciones en San Jorge

Ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos de San Jorge y el Centro de Protección a la Naturaleza de la ciudad de Santa Fe, el juez Tristán Martínez ordena la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana de esta ciudad, hasta tanto el Concejo y el municipio delimiten la línea agronómica.

Ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos de San Jorge y el Centro de Protección a la Naturaleza de la ciudad de Santa Fe, el juez Tristán Martínez ordena la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana de esta ciudad, hasta tanto el Concejo y el municipio delimiten la línea agronómica.

Las infracciones a la ley N° 11.273 de fitosanitarios son moneda frecuente en todo el ámbito de la provincia de Santa Fe. La falta de delimitación de la línea agronómica se ha visto demorada tanto por ineficiencia gubernamental del organismo de control como por las autoridades comunales y municipales que parecen privilegiar la producción y la contaminación antes que la salud de las personas. Ante esta situación de desprotección, es la sociedad civil la que debe accionar sobre las autoridades gubernamentales.

Los recurrentes casos aún no resueltos, entre los que se cuenta el paradigmático de Las Petacas, tienen un nuevo ingrediente a partir de hoy en que 23 familias del barrio Urquiza de la ciudad de San Jorge, junto con el Centro de Protección a la Naturaleza y en el marco de la campaña "¡Paren de Fumigar!", han presentado una demanda en el ámbito judicial.

Con el patrocinio de la abogada Gabriela Ferrer y con documentación probatoria, se promueve una acción de amparo basada en los artículos 41 y 43 de la Constitución Nacional, en que se solicita al juez Tristán Régulo Martínez, titular del Juzgado Civil, Comercial y Laboral N° 11, la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana de esa ciudad, hasta tanto el Concejo y el municipio delimiten la línea agronómica.

En el año 2007 y ante una presentación del Centro de Protección a la Naturaleza, la Defensoría del Pueblo de la provincia, a través de la resolución N° 55 y ante el avance incontenible de la frontera agropecuaria, aconsejó al gobernador de la provincia y a la Dirección de Sanidad Vegetal delimitar -con urgencia- la línea agronómica prevista por ley en todas las localidades de la provincia, situación que se ha visto demorada a pesar del tiempo transcurrido y que impacta en forma negativa sobre la población. Ahora, cuando la situación se hace insostenible, los vecinos, aún con limitaciones económicas y ante una amenaza directa a su salud, deben recurrir a una presentación judicial para que se garantice y proteja su derecho constitucional a vivir en un ambiente sano.

4.

<http://www.lacapital.com.ar/ciudadanoperiodista/Un-vecino-denuncia-fumigaciones-clandestinas-en-la-zona-urbana-de-Funes-20090318-0067.html>

Miércoles, 18 de marzo de 2009 14:31 | [Ciudadano periodista](#)

Un vecino denuncia fumigaciones clandestinas en la zona urbana de Funes

Por Lisandro Pignani

Noticias relacionadas

- [Contaminación: un juez santafesino prohíbe las fumigaciones en San Jorge](#)

Soy Lisandro, vecino de Esteban de Luca en Funes. Grabé un video mostrando como algunos productores agropecuarios se amparan en la oscuridad para fumigar (matabicho o matayuyo) a 20 metros de nuestras casas, en calle Esteban de Luca.

Nos arruinan la salud a decenas de familias por un par de monedas más. Por lo que averigüé puede ser insecticida para

chinchas, por la época del año y lo que están aplicando ahora, lo cual es muy tóxico.

Para poder hacer fumigaciones en zona urbana tienen que usar mezcla especial y estar avalado por ingeniero agrónomo que constate producto y condiciones climáticas. No creo que, por las caronchas que vi trabajando, hayan despertado a un ingeniero agrónomo para constatar esto.

Una vergüenza...

5.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Para-proteger-a-vecinos-prohiben-fumigar-con-agroquiacutemicos--20090318-0011.html>

Miércoles, 18 de marzo de 2009 01:00 | [La región](#)

Para proteger a vecinos prohíben fumigar con agroquímicos

San Jorge.— *Un juez ordenó la suspensión inmediata de tareas de fumigación en campos aledaños a la zona urbana de esta ciudad del departamento San Martín, ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos damnificados y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe...*



Noticias relacionadas

- [Denuncia](#)

San Jorge.— Un juez ordenó la suspensión inmediata de tareas de fumigación en campos aledaños a la zona urbana de esta ciudad del departamento San Martín, ante la presentación de un recurso de amparo interpuesto por un grupo de vecinos damnificados y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe, bajo el patrocinio de la abogada ambientalista Gabriela Ferrer. Es la primera vez que se adopta una medida judicial de estas características en el territorio provincial y la cuarta a nivel nacional. Hubo casos anteriores en Córdoba, Formosa y Buenos Aires.

El recurso presentado en la tarde del lunes último tiene la finalidad de evitar que los vecinos que viven en cercanías del límite urbano norte con la zona rural (barrio Urquiza), sufran las graves consecuencias de la aspersión de agroquímicos que se realizan sobre los sembrados de soja aledaños a sus viviendas. Tendrá validez hasta tanto el municipio y el Concejo aprueben una norma que delimite la línea agronómica.

La medida cautelar presentada en el Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11, a cargo de Tristán Régulo Martínez, rige contra la labor desarrollada por dos propietarios de campos sojeros y se notificó además a contratistas, fumigadores, al municipio y al Ministerio de Salud provincial.

El fin inmediato es lograr el cese de la aplicación de fitosanitarios que según la evidencia científica aportada por los vecinos "tienen consecuencias severas para la salud de sus hijos". El recurso fija un límite de 800 metros desde la zona urbana, en los que prohíbe todo tipo de aplicación de agroquímicos por métodos terrestres y de 1.500 metros para aspersiones aéreas.

En 2007 y ante una presentación del Cepronat, la Defensoría del Pueblo de la provincia, mediante la resolución N° 55 y ante el avance incontenible de la frontera agropecuaria, aconsejó al gobernador y a la Dirección de Sanidad Vegetal delimitar — con urgencia— la línea agronómica prevista por ley en todas las localidades de la provincia.

Demora. Esta situación se demoró pese al tiempo transcurrido e impacta en forma negativa sobre la población. Los vecinos, aún con limitaciones económicas y ante una amenaza directa a su salud, deben recurrir a una presentación judicial para que se garantice y proteja su derecho constitucional a vivir en un ambiente sano.

Las infracciones a la ley 11.273 de fitosanitarios son moneda corriente en el ámbito de la provincia de Santa Fe. La falta de delimitación de la línea agronómica se demora tanto por ineficiencia gubernamental del organismo de control como por las autoridades comunales que privilegian la producción y la contaminación antes que la salud de las personas.

Ante esta situación de desprotección, es la sociedad civil la que debe accionar sobre las autoridades. Los recurrentes casos aún no resueltos, entre los que se cuenta el paradigmático de Las Petacas (localidad que está a 35 kilómetros al oeste de San Jorge), tendrán como antecedente el recurso legal presentado por las 23 familias sanjorgenses.

La situación se repite en otros barrios de la ciudad, y en las localidades vecinas. Al oeste de San Jorge está el barrio Plan Federal compuesto por 72 casas. Calle mediante hay una plantación de soja totalmente limpia, lo que indica que los fitosanitarios se aplican regularmente.

Denuncia anterior. El caso fue anteriormente denunciado ante la Secretaría de Medio Ambiente de la provincia e incluye además todos los problemas ambientales que afectan a San Jorge y aún, a pesar de la reciente creación de la Secretaría Municipal de Medio Ambiente, no fueron resueltos.

El escrito revela las situaciones ambientales más agobiantes que afecta a la población desde hace muchos años. Detalla que dañan intensamente el medio ambiente y a sus habitantes en su salud física y espiritual y afectan profundamente la calidad de vida. Invoca además la lesión a los derechos consagrados en la Carta Magna y en tratados internacionales con jerarquía constitucional.

Luis Emilio Blanco

La Capital

6.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/3/edicion_155/contenidos/noticia_5421.html

Edición impresa – La Región

Miércoles, 25 de marzo de 2009 01:00

Preocupa en Venado el uso de tóxicos

Riesgo sanitario. El Concejo Municipal le pidió al Ejecutivo que informe sobre fumigaciones dentro de la ciudad. Advierten que se ha visto a jóvenes con mochilas y sin protección alguna rociando las zanjas

Por Carlos Walter Barbarich / La Capital

Venado Tuerto.— El tema del uso de agroquímicos y sus consecuencias contra la salud sigue despertando polémica y destapando casos en la provincia. Esta vez, el Concejo Municipal de esta ciudad le pidió al Ejecutivo que informe quién, cómo y por qué se fumigan los pastos en distintos barrios de la ciudad, el nombre de fantasía y la composición química de los productos que se usan y la receta de prescripción del producto por parte de un ingeniero agrónomo matriculado tal como se establece por ley. En el fondo del pedido subyace una sospecha: de que se esté fumigando con elementos tóxicos y de que no se tomen las medidas de seguridad adecuadas.

La idea surgió del edil socialista Fabián Verneti, quien indicó que "en distintos puntos de la ciudad se ha observado a jóvenes con mochilas, sin protección alguna y fumigando zanjas. Lo curioso es que a las 12 horas de la fumigación, el pasto se seca casi por completo", lo que podría indicar que se estaría utilizando glifosato mezclado con algún exfoliante o coadyuvante que acelera el efecto estimado normalmente en 48 horas.

Por ley. La ley provincial 11.273, vigente y reguladora de todas las fases de comercialización y uso de fitosanitarios, establece el radio urbano que se debe respetar a la hora de aplicar estos productos, teniendo en cuenta la clase toxicológica a la que pertenecen. En este sentido, los productos mencionados no pueden aplicarse en el radio urbano ya que se ha demostrado el efecto adverso que poseen sobre la salud.

El artículo 28 esa ley establece que la venta directa al usuario de productos fitosanitarios empleados como insecticidas, fungicidas, bactericidas, repelentes y fertilizantes (entre muchos otros nombrados) debe hacerse mediante autorización por escrito de un ingeniero agrónomo habilitado.

Casos judiciales. Desde hace algunos días, este diario viene dando cuenta del problema de la fumigación en inmediaciones de los cascos urbanos, tanto mediante aviones como con el uso de los llamados mosquitos. En San Jorge, una medida judicial prohibió el uso de estos elementos en cercanías de la ciudad.

Al respecto, Verneti recordó también el precedente sentado por la Justicia de Córdoba, que en diciembre del año pasado hizo lugar a la medida cautelar presentada por la Secretaría de Salud de la Municipalidad de esa capital, e impidió que se realicen fumigaciones en plantaciones agrícolas aledañas al barrio Ituzaingó. Para esto, se trazó como límite una distancia de 1.500 metros desde las primeras viviendas.

Por último, el concejal destacó que "la gravedad de las fumigaciones indiscriminadas, tanto las terrestres como aéreas, es de tal magnitud que en el caso de los productores y aplicadores involucrados en el fallo de la Justicia cordobesa están imputados por el delito de contaminación ambiental contemplado en la ley nacional de residuos peligrosos, luego de que las pericias ordenadas determinaran la presencia de endosulfán y glifosato en la muestra de suelo".

Tags: [la region P17](#)

7.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Desviacuteco-Arijoacuten-quiso-frenar-una-maacutequina-fumigadora-y-lo-denunciaron-20090326-0082.html>

Jueves, 26 de marzo de 2009 13:27 | [La región](#)

Desvío Arijón: quiso frenar una máquina fumigadora y lo denunciaron

Un vecino de la localidad santafesina de Desvío Arijón, músico e hijo del reconocido cantante Rubén Patagonia, afronta una denuncia penal tras ingresar a un campo plantado con soja y pararse frente a una máquina fumigadora terrestre para evitar que "se siga envenando a la población". Denunció que la salud de los habitantes del pueblo se ve seriamente afectada.



Noticias relacionadas

- [Contaminación: un juez santafesino prohíbe las fumigaciones en San Jorge](#)
- [Un vecino denuncia fumigaciones clandestinas en la zona urbana de Funes](#)
- [Para proteger a vecinos prohíben fumigar con agroquímicos](#)

Jeremías Chauque, hijo del músico y cantante Rubén Patagonia, debe enfrentar una denuncia penal por invasión de propiedad privada y amenazas luego de interponerse al paso de una máquina fumigadora (conocida como mosquito) en un campo de soja cercano a su vivienda, en la localidad de Desvío Arijón, a 40 kilómetros de la capital provincial.

En diálogo con **LaCapital.com.ar**, Chauque expresó que "yo vine desde la Patagonia, desde Chubut, buscando un lugar tranquilo. Tengo dos hijos chicos, de 1 y 4 años, y cuando llegué acá hace 10 años esto era huertas y frutillares. Lo que en su momento eran plantaciones de verdura hoy es todo soja. Estamos rodeados por la soja. Y el tema es que decidimos decir basta porque no tenemos defensa y no podemos contar con las autoridades y reglamentar la situación de las fumigaciones".

Consultado sobre cómo se habían desarrollado los hechos que derivaron en la denuncia penal en su contra, el músico indicó que "hace un par de meses que venimos avisando. La policía viene, revisa, se va y a los 10 minutos siguen fumigando. Los productos que utilizan son glifosatos. Todo esto salió a la luz ya que al no tener respuesta decidimos ir con algunos vecinos y paramos delante de los mosquitos (máquinas terrestres fumigadoras). Esto hizo que la gente empiece a hablar de esta situación".

Chauque amplió que debido al uso del herbicida "yo particularmente sufrí problemas respiratorios que antes no tenía. Además, hay mujeres que han tenido partos prematuros, y se registraron casos de niñas de 6 y 7 años que han menstruado. Esto lo está relevando el Samco del pueblo para determinar en qué situación estamos. No es casualidad que hace un par de años esto no pasaba y ahora que se fumiga de golpe nos encontramos con que en cada familia hay un caso"

"Tengo una causa penal por violación de propiedad privada y por amenazas agravadas. En estos días voy a tener que ir a declarar", agregó.

"Con mi compañera decidimos dejar las grandes ciudades y venir a Desvío Arijón para estar en contacto con la tierra y que mis hijos tengan otro tipo de compromiso con el ambiente donde viven. Pero parece que lo único que tiene que sobrevivir es la soja. De todas maneras vamos a seguir adelante, no vamos a dejar que se siga fumigando. Queremos decidir de qué forma vivir y de qué forma morir. Estamos comprometidos con nuestros hijos y queremos que ellos tengan un futuro mejor", se quejó Chauque.

"Nadie del gobierno se acercó hasta el momento. La estamos peleando solos. En la comuna ahora se va a empezar en la reglamentación sobre las fumigaciones y delimitar en qué situación se puede tirar veneno, qué tipo de veneno, a qué distancia", agregó.

8.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Desviacuteco-Arijoacuten-muacutesico-denunciado-por-querer-impedir-una-fumigacioacuten-20090327-0012.html>

Viernes, 27 de marzo de 2009 01:00 | [La región](#)

Desvío Arijón: músico denunciado por querer impedir una fumigación

Riesgo sanitario. Se puso adelante de una máquina "mosquito" para evitar que se siguiera aplicando plaguicidas. Es Jeremías Chauque, hijo de Rubén Patagonia. Lo acusan de invadir una propiedad privada. "Parece que lo único que debe sobrevivir es la soja", dijo. Hoy enfrenta una denuncia penal.



Por Ubaldo Mauro / La Capital

Noticias relacionadas

- [Sospechas en San Eduardo](#)

Desvío Arijón.— "Ellos saben que están en falta, algunos ya están revisando sus actitudes y han declarado que van a dejar de fumigar así", expresó a **La Capital** el músico Jeremías Chauque —hijo del cantante folclórico Rubén Patagonia—, quien debe enfrentar una denuncia penal por invasión de propiedad privada y amenazas.

Ello ocurre luego de haberse interpuesto junto a otros vecinos al paso de una máquina fumigadora en un campo de soja, propiedad del productor Horacio Cisneros, cercano a su vivienda, en esta localidad del departamento San Jerónimo ubicada a unos 40 kilómetros al sur de la capital provincial.

Chauque indicó: "Esta actitud, en realidad, se debió a que hace un par de meses que lo avisamos. La policía local viene, revisa la zona, se va y a los 10 minutos siguen fumigando con glifosato. En esto no estuve yo solo sino que lo hicimos con otros vecinos. Esto es zona rural y estamos rodeados de campos. Todo esto salió a la luz ya que al no tener ninguna respuesta decidimos ir con algunos vecinos y paramos adelante de los "mosquitos" —máquinas terrestres fumigadoras— y con eso logramos que la gente empiece a hablar de esta situación".

Jeremías es un músico mapuche chubutense que trabaja junto a su padre, el cantante Rubén Patagonia. "Vine desde el sur, de Chubut, buscando un lugar tranquilo. Tengo dos hijos chicos, de uno y cuatro años, y cuando llegué acá hace 10, esto

era todo huertas y frutillares y hoy estamos rodeados por la soja". El artista indicó luego: "Decidimos decir basta porque no tenemos defensa y no podemos contar con las autoridades. Pretendemos que se reglamente las fumigaciones y la comuna local va a comenzar a tratar el tema de una reglamentación. Insisto que aquí no se trata de que yo estoy rodeado de soja, sino que lo está todo el pueblo".

Para graficar los daños que produce en las poblaciones vecinas a los campos el uso de herbicidas como el glifosato, Chauque indicó: "Yo sufrí problemas respiratorios y alérgicos que antes no tenía. Además recorrí la zona y sé que hubo casos de partos prematuros y hasta nenas de 6 o 7 años que ya han menstruado. Esto lo relevó el hospital Samco local, para determinar exactamente en qué situación estamos. No es casual que hace un par de años esto no pasaba y hoy que se fumiga hallamos que en cada familia hay un caso", señaló el artista, quien por su acción se hizo acreedor a una causa penal por violación de propiedad privada y por amenazas agravadas por la que en días tendrá que ir a declarar.

Jeremías indicó que con su compañera decidió "dejar las grandes ciudades y venir a Desvío Arijón para estar en contacto con la tierra y para que los hijos tengan otro tipo de compromiso con el ambiente donde viven. Pero parece que lo único que tiene que sobrevivir es la soja y que se privilegia lo económico por sobre la vida".

Luego, Chauque expresó su decisión de seguir adelante: "No vamos a dejar que se siga fumigando. Queremos decidir de qué forma vivir y de qué forma morir. De la provincia aún no vino nadie a hablar, pero ya estamos en contacto con distintas organizaciones ecologistas y de derechos humanos. Recién ahora en la comuna se va a empezar a tratar la reglamentación sobre las fumigaciones en la zona y delimitar qué veneno se puede usar y a qué distancia".

9.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/3/edicion_157/contenidos/noticia_5552.html

Edición impresa – La Región

Viernes, 27 de marzo de 2009 01:00

Sospechas en San Eduardo

San Eduardo.— *Un porcentaje inusual de casos de infecciones urinarias se detectaron en esta comunidad y los conocidos en la materia no descartan que sea consecuencia del uso de agrotóxicos utilizados fundamentalmente en la soja.*

Por Carlos Walter Barbarich / La Capital

San Eduardo.— Un porcentaje inusual de casos de infecciones urinarias se detectaron en esta comunidad y los conocidos en la materia no descartan que sea consecuencia del uso de agrotóxicos utilizados fundamentalmente en la soja.

Esa es al menos la sospecha del médico local Tomás Hintze, quien reconoce avances en esta localidad en ciertos aspectos sanitarios, aunque aclara que "todavía sigue siendo tierra de nadie, porque son muchos los que todavía siguen fumigando cerca del pueblo con el consabido riesgo que eso implica".

Esta pequeña localidad de algo más de mil habitantes está ubicada a 25 kilómetros de Venado Tuerto. En el año 2005 este diario publicó la inquietud de un grupo de vecinos que se alarmaron por la cantidad de casos de cáncer; muchos de ellos en personas jóvenes. Desde el 2000 hasta el 2005 más de 75 personas perdieron la vida a causa de esa enfermedad; una cifra que está por encima de la media provincial.

Ese 2005 las autoridades sanitarias locales relevaron a las casi mil personas que vivían en el pueblo. Esta investigación, surgida de una inquietud de la misma población, fue realizada por Hintze y la médica Margarita Stortini.

A partir de ese estudio vinieron otros, como el del suelo y las napas, por parte de la provincia. La conclusión fue que el agua, suministrada a través de bombeadores, estaba sumamente contaminada. Hoy, San Eduardo se abastece de agua para consumo humano tratada mediante ósmosis inversa.

Nunca se pudo comprobar si eso disparaba los porcentajes de cáncer en el pueblo, pero la intriga no desaparece entre sus habitantes, a pesar de que hoy no se vive el clima de psicosis de otros años.

Las sospechas siguen recayendo sobre los transformadores con PCB, los fumigadores terrestres y aéreos que pasan por el pueblo contaminando con productos agrotóxicos a la gente o las cerealeras que se encuentran dentro del ejido urbano.

Ahora, y como si el pueblo no tuviera respiro, aparecieron casos de infección urinaria que nuevamente despertaron las sospechas entre los pobladores y los profesionales. Hintze reconoció que no es normal la cantidad de casos que se da en personas de menos de 40 años. Y a su juicio, el fenómeno está "estrechamente relacionado con el uso de tóxicos utilizados en el campo. Y peor aún es el caso de los que lo usan en adyacencias de la población".

Es más, el profesional reveló que "todavía se sigue vertiendo los desechos de los fumigadores en una laguna cercana al pueblo (denominada Las Lágrimas) que obviamente contaminan esas aguas".

El uso de agroquímicos en cercanía de las poblaciones va generando rechazos y denuncias en toda la provincia, y ya hay un fallo judicial que prohíbe esta práctica alrededor de la localidad de San Jorge.

Tags: [la region P18](#)

10.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_166/contenidos/noticia_5491.html

Edición impresa- La Ciudad

Domingo, 05 de abril de 2009 01:00

Los herbicidas encienden el alerta en poblaciones rurales

Advierten que "el problema no es sólo el glifosato, sino lo que se aplica junto a ese producto"

El estudio ignorado desde hace casi tres años por el Ministerio de Salud establece que a partir de 1994 "es muy importante la distribución del herbicida glifosato en el sur de la provincia, que por otra parte está teniendo un nivel de aplicación creciente", sobre todo con el progresivo desarrollo que tuvo desde entonces el cultivo de soja. En este sentido, el director de la investigación, Alejandro Oliva, dejó en claro que "el problema que existe no es sólo el glifosato, sino lo que se aplica junto a él, ya que en ningún lugar se lo utiliza en estado puro".

El glifosato es un herbicida de amplio espectro y es el principio activo del herbicida Roundup, nombre comercial del producto comercializado por la multinacional Monsanto y que lidera el mercado local, aunque también lo distribuyen otros laboratorios con diferentes marcas.

Su nivel de toxicidad es materia de debate en los últimos años. Es más, a partir del uso de esta sustancia en Ecuador, Naciones Unidas consideró que "existen razones suficientes para hacer un estudio sobre los efectos de las fumigaciones con el herbicida".

De hecho, en la Cámara de Diputados de Santa Fe se presentó a fines de 2007 un proyecto de comunicación que solicitaba "al Poder Ejecutivo realizar gestiones ante el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Senasa) y demás reparticiones competentes del Gobierno Nacional para la recategorización del glifosato en todas sus variantes y denominaciones comerciales, como fitosanitario de «Peligrosidad Alta»".

La propuesta del diputado del Frente Cívico y Social Santiago Mascheroni, que entre sus fundamentos hizo referencia a esta investigación realizada en el sur santafesino, se aprobó en mayo del año pasado y en junio llegó a manos del Ejecutivo provincial. De entonces a la fecha, no hubo respuesta ni informes sobre los resultados de las gestiones.

Cóctel. El director de la investigación señaló que "si bien el glifosato no es agua bendita, es de las sustancias más benignas", pero aclaró que el yor problema son "otros elementos que lo acompañan y los cócteles que se producen para su utilización".

"La aplicación de glifosato puro no existe. El problema es que sus hermanos de acción son los detergentes, que sirven para penetrar en la tierra y son terriblemente tóxicos, tanto como DDT —un insecticida organoclorado cuyo uso está prohibido en el país—. Y a eso se agregan además otras sustancias, pueden ser clorados u hormonados, que mejoran la acción del glifosato", detalló el especialista, quien sintetizó: "Son verdaderos cócteles".

La propia presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, anunció semanas atrás que había dado instrucciones para que se realizara una investigación sobre el uso de agroquímicos y sus efectos en la salud. En ese sentido, Oliva indicó que "mandó a investigar el glifosato, pero todavía ni siquiera sabemos quienes integran el equipo encargado de hacerlo".

Tags: [la ciudad P04](#)

11.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Duro-cuestionamiento-al-secretario-de-Medio-Ambiente-de-la-provincia-20090406-0011.html>

Lunes, 06 de abril de 2009 01:00 | [La región](#)

Duro cuestionamiento al secretario de Medio Ambiente de la provincia

Santa Fe.— El Centro de Protección a la Naturaleza de Santa Fe (Cepronat) cuestionó al secretario de Medio Ambiente de la provincia, César Mackler, por su propuesta de acercar máquinas y aviones fumigadores a los centros urbanos y así flexibilizar la ley de fitosanitarios en Santa Fe...



Noticias relacionadas

- ["El glifosato no se halla en el agua o en el suelo"](#)

Santa Fe.— El Centro de Protección a la Naturaleza de Santa Fe (Cepronat) cuestionó al secretario de Medio Ambiente de la provincia, César Mackler, por su propuesta de acercar máquinas y aviones fumigadores a los centros urbanos y así flexibilizar la ley de fitosanitarios en Santa Fe. También le endilgaron ser funcional a compañías productoras de semillas y agrotóxicos, de las asociaciones de productores, cámaras y bolsas de comercio "que sólo piensan en hacer su negocio a costa de la salud de los santafesinos".

En medio un malestar generalizado de las poblaciones rurales que se expresó mediante numerosas denuncias de exposición involuntaria a la aspersión de agroquímicos, Mackler dijo en un reportaje radial reciente por LT-8 de Rosario que "se deben prohibir las fumigaciones terrestres a menos de 150 metros y las aéreas a menos de 300". Mediante esta propuesta se reducirían las distancias que impone la legislación provincial y flexibilizaría aun lo fijado por algunos municipios, lo cual acarrearía un agravamiento de la situación de las poblaciones rurales con peligrosas consecuencias sobre la salud y el ambiente.

"El secretario de Medio Ambiente no desconoce que existe la ley de fitosanitarios 11.273 que fija un área de protección de la población de 500 metros para las pulverizaciones terrestres y 3.000 para las aéreas", explicó en un documento el Cepronat. Asimismo destacó que Mackler, pese a afirmar que trabaja en forma asociada con las carteras de Salud, Trabajo y Producción, "sin embargo propuso modificar la ley actual para acercar las máquinas y los aviones a las viviendas, en contra de lo aceptado internacionalmente. Además justificó su idea en que ese modelo —que asocia soja y glifosato— sacó

al país adelante. También propuso controles más estrictos y descartó realizar estudios epidemiológicos, basándose en que no hay evidencia que demuestre toxicidad crónica de los pesticidas usados habitualmente en el territorio".

Los ambientalistas indicaron que la provincia de Santa Fe sufrió un severo impacto ambiental, sanitario, económico y poblacional como consecuencia del cambio del modelo productivo que se inició a mediados de los 90. A las ya conocidas evidencias de la desaparición de los cinturones hortícolas de Santa Fe y Rosario, de la disminución del número de tambos en la cuenca lechera y al incremento de producción de carne vacuna de menor calidad proveniente de feedlots, "debemos añadirle las fumigaciones que sufren las comunidades en todo el territorio provincial".

No mienta más. "Ya basta. No mienta más", dijeron los representantes de Cepronat refiriéndose a Mackler, e indicaron que apenas iniciada su gestión se comprometió a trabajar en el tema. "Evidentemente lo hizo pero en sentido contrario al de las comunidades y de las organizaciones socioambientalistas de la provincia", remarcaron.

"Su propuesta de controles más estrictos —continuaron— resulta poco creíble. Hoy, con una ley en vigencia, poco y nada se hace al respecto. Existe una Dirección de Sanidad Vegetal que sólo es decorativa. Tiene cinco inspectores para toda la provincia y funcionarios proclives a la aplicación acrítica de este modelo".

Los ambientalistas tampoco se explican por qué Mackler negó la posibilidad de realizar estudios epidemiológicos. "No tiene sustento porque casos sobran", explicaron, y le recomendaron al funcionario que recorra la provincia y le pregunte a los vecinos de Las Petacas, San Eduardo, Desvío Arijón, Monte Vera, Angel Gallardo, Chabás, Gálvez, San Guillermo, Avellaneda, Videla, Malabrigo, Sauce Viejo, Arocena, Rufino, Pueblo Esther y General Lagos, entre otros, donde se alertó al respecto y donde se siente la ausencia de la cartera que representa y del Ministerio de Salud.

"Cuántos muertos deben ser suficientes. Cuántos niños deformados deben nacer para poder entrar en las estadísticas. Cuántos casos de esterilidad masculina y cuántos abortos prematuros son necesarios. Cuántos ingresos a hospitales por enfermedades respiratorias tras una fumigación, deben ser registrados para constatar que se trata de una verdadera pandemia", se preguntaron los solicitantes, quienes incluso reclamaron la renuncia a Mackler.

Entre otras argumentaciones, Mackler dijo que los productos tóxicos —en especial los formulados con glifosato— "se degradan rápidamente", aunque haya estudios que demuestran lo contrario. "Lamentablemente, repite lo que dicen las compañías que desarrollaron esos tóxicos y contradice las investigaciones hechas en las universidades locales. Inclusive, el estudio sobre yacaré al que hizo mención demostró el impacto negativo a nivel genérico de los formulados con glifosato a dosis similares a los usados en los cultivos".

Finalmente se preguntaron "cuántos estudios más necesita antes de aplicar el principio de precaución al cual adhirió la provincia a través de la ley general del ambiente".

Informe glifosato. Un informe de la Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la Universidad Nacional de Rosario publicado por La Capital en diciembre de 2006 advirtió sobre la existencia de estudios toxicológicos, que indican que el glifosato "fue erróneamente catalogado como toxicológicamente benigno, tanto a nivel sanitario como ambiental". El dossier, que finalizó en noviembre de ese año, se realizó a pedido del Concejo de Roldán al Laboratorio de Toxicología Experimental dependiente de la mencionada casa de altos estudios.

La solicitud fue canalizada para ampliar los conocimientos respecto al "uso, aplicación, contaminación ambiental y efectos perjudiciales para la salud en el corto, mediano y largo plazo de agroquímicos en general y en especial del glifosato", cuyo nombre comercial más común es Roundup, de la compañía Monsanto, entre otros productos que ocupan menor franja en el mercado.

En el informe, el bioquímico Federico Paggi, indicó que "recientes estudios toxicológicos conducidos por instituciones científicas independientes, indican que el glifosato fue erróneamente calificado como toxicológicamente benigno" y que por ende, "los herbicidas en base a glifosato pueden ser altamente tóxicos para animales y humanos". Además indica que no es desacertado el pedido de una zona de exclusión para la fumigación entre la población y las superficies cultivables que debería ser "como mínimo de 1.000 metros".

Tras diferentes pruebas de laboratorios ensayadas por la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos, se reclasificaron los plaguicidas que contienen glifosato como clase II "altamente tóxicos".

Por su parte, "la Organización Mundial de la Salud (OMS), describió efectos más serios", y calificó su ingrediente activo como "extremadamente tóxico (categoría I)".

Según explica un estudio sobre toxicología del glifosato realizado por Jorge Kaczewer de la Universidad Nacional de Buenos Aires, "los herbicidas más comercializados en la Argentina incorporan dentro de su fórmula al glifosato y representan una larga serie de riesgos que esa sustancia conlleva para la salud humana, al tiempo que alerta sobre las debilidades en los sistemas nacionales que regulan sobre bioseguridad".

Agroquímicos y ética. El Colegio de Ingenieros de la provincia de Santa Fe (Ciasfe), mediante su comisión de Productos Fitosanitarios advirtió a la comunidad que sus ingenieros agrónomos matriculados son "los profesionales con mayor incumbencia y formación académica en el trabajo con productos fitosanitarios (agroquímicos)".

La entidad agregó que es por ello que la tarea de los profesionales "en la producción agropecuaria resulta fundamental para evitar riesgos para la sociedad. Es importante recordar que para la aplicación de productos fitosanitarios, según la ley provincial 11.273, es imprescindible que el ingeniero agrónomo matriculado extienda una receta de aplicación en formulario oficial".

Reconocimiento. "Si bien desde el Ciasfe reconocemos la tarea que efectúan las fundaciones y organizaciones de defensa del medio ambiente, creemos que es importante respetar el trabajo profesional de los ingenieros agrónomos matriculados, que somos quienes desarrollamos la tarea diaria de mejorar la producción agropecuaria teniendo como principal objetivo el cuidado de la salud y el medio ambiente". Además destacaron que son los más expuestos al uso de productos fitosanitarios junto con los aplicadores, y recordaron que la población debe saber que han sido formados en una ética profesional que rige su trabajo para que el manejo de los recursos naturales sea siempre adecuado y correcto.

Asimismo reflexionaron que desde que comenzó el auge de la soja se ha evolucionado tecnológicamente en la búsqueda de cuidar mejor el ambiente, y que por eso "se pasó del uso indiscriminado de elementos de alta toxicidad a productos que hoy tiene una toxicidad menor y que están habilitados por los organismos competentes nacionales e internacionales". Destacaron que ante cualquier duda o consulta sobre la aplicación de productos fitosanitarios en lugares cercanos a poblaciones, se puede consultar al Colegio de Ingenieros Agrónomos.

En un resumen sobre la historia del uso de los herbicidas no selectivos, Paggi aseguró que "debería protegerse a la población y a los aplicadores, en lugar de seguir insistiendo con la baja toxicidad del glifosato", un argumento reiterado por los fabricantes y expendedores y multiplicado por los productores.

12.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_167/contenidos/noticia_5181.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 06 de abril de 2009 01:00

"El glifosato no se halla en el agua o en el suelo"

El ministro de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente de la provincia de Santa Fe, Antonio Ciancio, manifestó recientemente a La Capital que las fuentes de agua del centro oeste provincial "no son seguras por el uso indiscriminado de los agroquímicos".

Por el contrario, el secretario de Medio Ambiente, César Mackler, expresó al periodista José Maggi, de la emisora radial LT-8 de Rosario, que "este producto (el glifosato) tiene un alto nivel de degradación. Por esa causa no se halla en el agua o en el suelo".

Tags: [la region P15](#)

13.

<http://www.lacapital.com.ar/informacion-gral/El-Conicet-confirmando-que-el-guacutemico-utilizado-en-fumigaciones-sojeras-es-altamente-toacutexico--20090413-0041.html>

Lunes, 13 de abril de 2009 10:41 | [Información General](#)

El Conicet confirmó que el químico utilizado en fumigaciones sojeras es altamente tóxico

Por primera vez, una investigación corroboró que el glifosato es tóxico y provoca efectos devastadores en embriones. El estudio, realizado con dosis hasta 1.500 veces inferiores a las usadas, comprobó trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales. Piden limitar su uso.

Noticias relacionadas

- [Contaminación: un juez santafesino prohíbe las fumigaciones en San Jorge](#)
- [Desvío Arijón: músico denunciado por querer impedir una fumigación](#)

Una investigación del Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet-UBA, perteneciente a la Facultad de Medicina, acaba de confirmar que el glifosato, el químico fundamental utilizado en la industria sojera, es altamente tóxico y provoca efectos devastadores en embriones.

Es la primera vez que una investigación científica de laboratorio corrobora lo que las comunidades indígenas y los movimientos campesinos denuncian desde hace una década.

El estudio, realizado con dosis hasta 1.500 veces inferiores a las utilizadas en las fumigaciones sojeras, comprobó trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales.

“Concentraciones ínfimas de glifosato, respecto de las usadas en agricultura, son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión, sugiriendo la posibilidad de que se estén interfiriendo mecanismos normales del desarrollo embrionario”, subraya el trabajo, que también hace hincapié en la urgente necesidad de limitar el uso del agrotóxico e investigar sus consecuencias en el largo plazo.

El herbicida más utilizado a base de glifosato se comercializa bajo el nombre de Roundup, de la compañía Monsanto, líder mundial de los agronegocios.

14.

<http://www.lacapital.com.ar/informacion-gral/El-glifosato-produce-malformaciones-aun-en-dosis-muy-bajas-20090414-0017.html>

Martes, 14 de abril de 2009 01:00 | [Información General](#)

El glifosato produce malformaciones aun en dosis muy bajas

El glifosato que se utiliza para fumigar los sembradíos de soja produce malformaciones neuronales, intestinales y cardíacas en embriones, aun en dosis mucho más bajas que las utilizadas en la agricultura, afirma una investigación científica realizada en nuestro país.

El glifosato que se utiliza para fumigar los sembradíos de soja produce malformaciones neuronales, intestinales y cardíacas en embriones, aun en dosis mucho más bajas que las utilizadas en la agricultura, afirma una investigación científica realizada en nuestro país.

Las denuncias de habitantes de zonas agrícolas y comunidades aborígenes sobre los efectos nocivos del glifosato se vieron sostenidas por el informe elaborado por el Laboratorio de Embriología Molecular del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet) y la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires, publicado ayer por el diario Página/12.

"Concentraciones ínfimas de glifosato, respecto de las usadas en agricultura, son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión, sugiriendo la posibilidad de que se estén interfiriendo mecanismos normales del desarrollo embrionario", señala la investigación.

Trastornos. Con dosis hasta 1.500 veces inferiores a las utilizadas en las fumigaciones sojeras, se comprobaron trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales.

El director del laboratorio, Andrés Carrasco, explicó que para la investigación se realizaron embriones anfibios ya que "debido a la conservación de los mecanismos que regulan el desarrollo embrionario de los vertebrados, los resultados son totalmente comparables con lo que sucedería con el desarrollo del embrión humano".

Carrasco, profesor de embriología, advirtió que "las anomalías mostradas por la investigación sugieren la necesidad de asumir una relación causal directa con la enorme variedad de observaciones clínicas conocidas, tanto oncológicas como de malformaciones reportadas en la casuística popular y en la médica".

Los científicos subrayaron en tanto la necesidad de limitar el uso del agrotóxico e investigar sus consecuencias a largo plazo.

La soja es el principal cultivo de la Argentina, con más de 17,5 millones de hectáreas sembradas.

El cultivo es eje además de una intensa disputa desde hace más de un año entre el gobierno y los empresarios agrícolas por el alza de los derechos de exportación de esta oleaginosa, que actualmente son del 35 por ciento. I (DPA)

15.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Abogados-ambientalistas-piden-ahora-que-se-suspenda-la-venta-de-glifosato--20090418-0015.html>

Sábado, 18 de abril de 2009 01:00 | [La región](#)

Abogados ambientalistas piden ahora que se suspenda la venta de glifosato

Ante las conclusiones de un informe del Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet, que confirmó que el glifosato no es inocuo y que produce una serie de malformaciones celulares, la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas inició una acción de amparo ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, invocando su competencia originaria, y solicitó una serie de medidas en protección del ambiente y la salud de la población.

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Ante las conclusiones de un informe del Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet, que confirmó que el glifosato no es inocuo y que produce una serie de malformaciones celulares, la Asociación Argentina de Abogados Ambientalistas inició una acción de amparo ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación, invocando su competencia originaria, y solicitó una serie de medidas en protección del ambiente y la salud de la población.

La entidad solicitó que se ordene al Poder Ejecutivo Nacional que en un plazo no mayor a 180 días se expida definitivamente la comisión creada por decreto nacional 21/2009 en enero de este año (esa comisión debería investigar la problemática, pero hasta la fecha no tuvo avances concretos) y que en el transcurso de la investigación "como medida cautelar innovativa, se ordene la suspensión de la comercialización, venta y aplicación del glifosato y del endosulfan en todo el territorio nacional para cualquier tipo de sembradío". También exigieron que el Ministerio de Salud de la Nación investigue "los daños causados por el glifosato en todo el territorio argentino".

El estudio. El estudio del Conicet, realizado sobre embriones anfibios, arrojó como resultado que este agrotóxico básico para la industria sojera produce malformaciones neuronales, intestinales y cardíacas, aun en dosis muy inferiores a las utilizadas en la agricultura. El estudio es el primero en su tipo que refuta la supuesta inocuidad del herbicida, bandera que enarbolan las comercializadoras del producto y algunos funcionarios de diferentes gobiernos provinciales, incluso en Santa Fe.

Los demandados por la asociación de abogados son el Poder Ejecutivo Nacional y las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe. A la empresa Monsanto, principal vendedora del herbicida en base a glifosato (Roundup), se la cita como "tercera interesada" por ser la que monopoliza la comercialización de dicha sustancia química.

Viejo reclamo. Desde hace más de diez años las comunidades indígenas, movimientos campesinos y organizaciones ambientalistas denuncian los efectos sanitarios de los agrotóxicos sojeros. Estas quejas han tenido detractores tanto de productores como de comercializadores e incluso en ámbitos gubernamentales.

El argumento recurrente es la ausencia de "estudios serios" que demuestren los efectos negativos del herbicida. Por ejemplo, el secretario de Medio Ambiente de la provincia, César Mackler, dijo en un programa radial rosarino que los productos tóxicos —en especial los formulados con glifosato— "se degradan rápidamente", y que "el modelo que asocia soja y glifosato levantó al país". La afirmación provocó la reacción de diversas organizaciones como el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat).

"Altamente tóxico". El glifosato es "altamente tóxico y provoca efectos devastadores en embriones" indicó el Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet-UBA (Facultad de Medicina).

El organismo afirmó que "con dosis hasta 1.500 veces inferiores a las utilizadas en las fumigaciones sojeras se comprobaron trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales. Concentraciones ínfimas respecto de las usadas en agricultura son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión, sugiriendo la posibilidad de que se estén interfiriendo mecanismos normales del desarrollo embrionario", subraya el trabajo, que también hace hincapié en la urgente necesidad de limitar su uso e investigar sus consecuencias en el largo plazo.

16.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Agroquimicos-y-salud-una-cuestioacuten-de-Estado-que-se-metioacute-entre-las-urgencias-20090504-0012.html>

Lunes, 04 de mayo de 2009 01:00 | [La región](#)

Agroquímicos y salud, una cuestión de Estado que se metió entre las urgencias

La siembra masiva de soja transgénica no sólo en el campo, sino también en zonas muy cercanas a los cascos urbanos, trajo aparejado un fuerte debate sobre la aplicación de agroquímicos cuyas consecuencias aún son imprevisibles. Al fallo judicial que ordenó en San Jorge la suspensión inmediata de las fumigaciones...



Por Marcelo Castaños-Luis Emilio Blanco / La Capital

Noticias relacionadas

- [Informe nacional](#)
- ["El glifosato produce cáncer y malformaciones"](#)
- [Fabricantes: "No tiene efectos nocivos"](#)
- [Los aeroplacadores dicen que no son los malos de la película](#)

La siembra masiva de soja transgénica no sólo en el campo, sino también en zonas muy cercanas a los cascos urbanos, trajo aparejado un fuerte debate sobre la aplicación de agroquímicos cuyas consecuencias aún son imprevisibles. Al fallo judicial que ordenó en San Jorge la suspensión inmediata de las fumigaciones en cercanías de la ciudad se sumaron quejas y acciones en distintas localidades santafesinas, donde las protestas apuntan a la aspersión de agrotóxicos en zonas urbanas y campos linderos.

El tema se volvió recurrente en muchos pueblos donde creen que el uso de estas sustancias está asociado a problemas de la salud, pero tomó un vuelo inesperado cuando se apuntó directamente a un principio activo utilizado en el cultivo de la soja transgénica: el glifosato.

Un debate que recién empieza y que ya puso en alerta a los fabricantes y comercializadores del producto, a los productores que temen que se prohíba su uso y a distintas entidades ambientalistas. La discusión está planteada y todavía

no hay una respuesta. Los intereses en juego son demasiado fuertes y el Estado queda en evidencia por la ausencia de intervención en todos sus niveles.

Los estudios y los debates sobre el uso de agroquímicos y sus efectos sobre la salud no son nuevos y, de hecho, obligaron históricamente a la industria a cambiar muchos principios activos por otros de menor toxicidad. Pero en los últimos años, el problema se agudizó con la expansión de la siembra de soja, y el tema llegó a la Justicia.

Cerca de las poblaciones. En Santa Fe fue en San Jorge, donde un grupo de vecinos y el Centro de Protección a la Naturaleza presentaron un recurso para que se suspendiera la aspersión de agroquímicos en cercanías de la ciudad. El juez Tristán Martínez hizo lugar al pedido ordenó la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana hasta tanto el Concejo y el municipio delimitaran la línea agronómica.

A partir de este episodio, del que La Capital dio cuenta en su edición del 17 de marzo, las voces de protesta se multiplicaron. Pero sin dudas el revuelo mayor se armó cuando se conocieron los resultados preliminares de un estudio elaborado por el Laboratorio de Embriología Molecular del Conicet en la Facultad de Medicina de Buenos Aires, donde se expresa el efecto negativo (malformaciones y alteraciones) del glifosato en embriones de *xenopus laevis*, tanto por inmersión como por microinyección.

El glifosato es uno de los tres elementos clave de la producción sojera del país, junto con la siembra directa y la soja RR (Resistente al Roundup) o transgénica. En la Argentina se comercializan hasta 180 millones de litros, lo que mueve un mercado de 600 millones de dólares. La multinacional Monsanto es la que lo patentó y la que comercializa un 40% del producto, aunque existen 200 marcas con el principio activo y un importante número de empresas (Atanor entre ellas) que lo venden.

En una nota exclusiva con La Capital, el biólogo Andrés Carrasco, investigador con 30 años de trayectoria y responsable de la investigación encarada desde el Conicet, afirmó que el herbicida produce cáncer y malformaciones neuronales, cardíacas e intestinales (ver entrevista).

Frente a esto, la Asociación de Abogados Ambientalistas, una agrupación de profesionales con sede en Buenos Aires que trabaja desde el ámbito judicial en distintas acciones ecologistas, presentó un recurso de amparo ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación para que se suspenda la comercialización, venta y aplicación del glifosato y del endosulfán (este último un insecticida organoclorado de comprobado riesgo para la salud humana).

Situación enrarecida. No obstante, la situación comenzó a enrarecerse cuando tanto las cámaras que nuclean a los productores de glifosato como el Senasa solicitaron al Conicet este estudio y no les fue proporcionado. Inclusive, la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe) se presentó al Conicet con un escribano público para pedir el estudio de Carrasco, y corroboró que tal investigación no estaba asentada en el organismo.

Carrasco redobló la apuesta y deslizó que el Conicet podría tener intereses creados por recibir dinero de la empresa Monsanto —tal como ocurrió con la Facultad de Agronomía de la Universidad Nacional de Rosario, a la cual la multinacional le facilitó un subsidio de 300 mil dólares para instalar un laboratorio, entre otras donaciones—. El profesional acercó a este diario un resumen ejecutivo del trabajo, que "estará disponible cuando haya sido aceptado para su publicación".

Contraofensiva. Pero las productoras y comercializadoras no se quedaron quietas. En un comunicado conjunto, Casafe y Ciafa (industria de fertilizantes y agroquímicos) afirmaron que el herbicida "no presenta efectos nocivos sobre la salud humana ni tiene efectos inaceptables para el ambiente, cuando es empleado correctamente para los fines previstos en su etiqueta".

Ambas cámaras remitieron a la resolución 350/99 del Senasa, que afirma que el glifosato "en su uso normal está dentro del grupo de activos de improbable riesgo agudo". En cinco ocasiones, a lo largo de una semana La Capital consultó al Senasa sobre qué calificación de toxicidad tenía en la actualidad el glifosato y mediante qué pruebas se establecen en el organismo los niveles de toxicidad de los agroherbicidas. Hubo promesas de entrevistas y de ruedas de prensa, y finalmente silencio.

No obstante, y en declaraciones a medios de Capital Federal, Diego Ciancaglini, coordinador de Agroquímicos y Biológicos del organismo, también hizo alusión a la misma resolución, aunque aclaró que la aplicación de este herbicida

debe ser realizada con el asesoramiento de un ingeniero agrónomo y respetando las indicaciones del marbete, no sólo en cuanto al modo de aplicación sino también al equipamiento adecuado de quien tiene que manipular el producto. Pero luego advirtió que "controlar 17 millones de

En Santa Fe. En territorio santafesino, el tema de los agroquímicos en general viene causando revuelo, generó la preocupación de las autoridades y motivó ya más de una reunión en distintos ámbitos. Una de ellas tuvo lugar hace diez días en San Jorge, donde vecinos de esa ciudad y de unas 20 localidades de Santa Fe, Buenos Aires y Córdoba, el Cepronat, productores, funcionarios, ambientalistas, estudiantes y docentes se dieron cita para escuchar la disertación del biólogo Raúl Montenegro y participar de un debate sobre el tema.

Allí se habló del mal uso y del abuso de estos productos en cercanías de zonas urbanizadas y la posibilidad de minimizar riesgos. Uno de los elementos que surgió fue el de la necesidad de establecer líneas agronómicas, es decir, franjas de protección para que no se esparzan agroquímicos en cercanías de zonas urbanizadas, y se dejó en claro que "la Justicia es una herramienta válida y concreta para frenar las fumigaciones irresponsables".

Otro encuentro importante tuvo lugar a mediados de este mes en El Arazá, localidad ubicada a 30 kilómetros de la cabecera del departamento General Obligado, y en Reconquista. En esa oportunidad, el profesor Oscar Umberto Scremin, miembro activo de la sociedad Americana de la Neurociencia y profesor emérito e investigador en la Escuela de Medicina de la Ucla, en California, también se refirió a las consecuencias de los agrotóxicos, y empezó con una broma: "Una vez me dijeron, «si piensa que el producto agroquímico no es tóxico, entonces tómese una copita nomás»".

Scremin ofreció una larga explicación sobre las consecuencias de los organoclorados y los organofosforados, también se refirió al "alarmante crecimiento" en la venta de glifosato asociada a la de estos productos. Y hacia allí apuntó su preocupación. "Es cierto que los herbicidas de alto riesgo como el paraquat se han reemplazado en ciertos cultivos, como la soja transgénica, por glifosato, un herbicida de bajo riesgo aunque de ninguna manera "atóxico" como se lo desea presentar en ciertos medios. Sin embargo, en los cultivos de soja no sólo se utilizan herbicidas, sino también insecticidas de toxicidad elevada, organoclorados e inhibidores de la acetilcolinesterasa", afirmó.

Otras opiniones. Otras versiones de profesionales de larga trayectoria abren un alerta. Como la de Rodolfo Paramo, quien fue médico del hospital José María Cullen de Santa Fe y como pediatra en Malabrigo comenzó a notar problemas respiratorios a partir del acopio de cereales en zonas urbanas, y un aumento alarmante de nacimientos de chicos con malformaciones. En ese momento se sospechó del glifosato, aunque también el médico aclaró que este principio activo nunca se aplica puro. Cuando se erradicaron del pueblo los acopios y se estableció la línea agronómica, se redujeron notablemente las enfermedades y anomalías.

Límites geográficos. Más allá de la discusión científica, que parece tener media biblioteca de cada lado y que trasciende las posibilidades de este informe, parece razonable el clamor por que se establezcan límites geográficos para la aplicación de este y otros productos. El problema está en que la soja no sólo invade el campo, sino que se mete en los montes y comienza a formar cada vez más parte del paisaje suburbano y hasta urbano.

Soja a la vera de las rutas, soja calle de por medio en una línea de edificación, soja en los campos de las instituciones, soja a metros de las escuelas rurales, soja donde había montes y soja en las islas. Por eso, las resoluciones judiciales como la adoptada en San Jorge y otras localidades cordobesas parecen aportar un principio de solución, mientras se discute científicamente hasta dónde llegan los efectos del glifosato.

17.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_194/contenidos/noticia_5212.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 04 de mayo de 2009 01:00

Informe nacional

Un informe sobre los impactos causados por el uso de agrotóxicos en las principales provincias sojeras de la Argentina hecho por la Campaña Paren de Fumigar se presentará en el Centro Cultural Guapachoza, Jean Jaurés 715, Abasto, Buenos Aires el próximo jueves de 16 a 21. Del encuentro participarán científicos y vecinos de los pueblos fumigados.

Tags: [la region P15](#)

18.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_194/contenidos/noticia_5213.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 04 de mayo de 2009 01:00

"El glifosato produce cáncer y malformaciones"

Por Rodolfo Montes / La Capital

"El glifosato, herbicida clave de la industria sojera, produce cáncer y malformaciones neuronales, cardíacas e intestinales", así lo afirma una investigación del Laboratorio de Embriología Molecular a cargo del profesor Andrés Carrasco, que funciona dentro de la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires, y del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet).

La investigación refuta la supuesta inocuidad del agroquímico y empezaría a explicar las apariciones de enfermos de cáncer —en un número superior al normal— en distintas localidades de la Pampa Húmeda argentina donde aviones fumigando pasan muy cerca de las viviendas situadas al borde de las plantaciones.

Las intervenciones que ya tomó la Justicia de Córdoba y de Santa Fe con medidas cautelares que morigeran o impiden el uso de glifosato en algunos casos, ahora se encuentran con otra prueba inquietante que pone en crisis la lógica principal del cultivo de soja transgénica.

En una entrevista exclusiva con LaCapital, Andrés Carrasco, biólogo e investigador principal de Conicet con varias décadas de trayectoria, reveló detalles de su investigación y planteó la contradicción hacia el interior del organismo madre de la ciencia argentina, el Conicet.

Además denunció que el Conicet tiene acuerdos económicos con la empresa multinacional Monsanto, una de las fabricantes del producto.

"El uso del glifosato ya provoca un problema de salud. Tenemos ese convencimiento porque ese es el relato que los pobladores hacen en sus comunidades. Desde el laboratorio, nos propusimos darle un marco académico y científico a estos estudios", introduce Carrasco.

—Si usar glifosato está provocando un problema de salud pública ¿qué habría que hacer?

—En medicina existe el principio de precaución. Ante una duda justificada, como en este caso, deberían tomarse medidas tendientes a limitar, disminuir el uso y los efectos del producto.

—En términos camperos, desensillar hasta que aclare.

—Para empezar, una medida concreta podría ser que el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Senasa), organismo que tiene a cargo el control de los herbicidas como el glifosato, cambie la calificación que estableció del glifosato como de "baja toxicidad", mientras que en Estados Unidos, el organismo de control equivalente lo tiene en "alta toxicidad" y la Organización Mundial de Salud lo califica como de "máxima toxicidad". Cuando usted califica a un herbicida con otro grado de toxicidad cambian las normas para su uso, incluso hasta llevarlo a la prohibición. De hecho, productos como el DDT no se pueden usar y a nadie se le ocurriría espolvorear los campos con el agente naranja.

—En Europa y en Estados Unidos el glifosato tiene banda roja, y en la Argentina goza de banda verde, y se usa en 17 millones de hectáreas del país sembradas con soja, más del 50 por ciento del total de campos cultivados de todo el territorio nacional, ¿por qué?

—Bueno, cambiar la calificación sería un primer paso muy importante. Ahora, mi trabajo es hacer investigaciones científicas pero no está entre mis atribuciones ponerle una banda roja al glifosato, para eso están las autoridades.

—Usted no está en el Senasa, pero tal vez perciba si hay algún atisbo de poner en discusión el tema.

—Mire, la verdad, hasta hoy, no hay debate, no hay discusión, no hay pensamiento crítico respecto del uso de este herbicida. Los productores de soja usan un paquete tecnológico que incluye una semilla transgénica y un agrotóxico. Mientras en el hemisferio norte se vienen ajustando las calificaciones de toxicidad del producto, en nuestros pueblos del interior de Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos y Buenos Aires, entre otras provincias, vemos cómo aumentan desproporcionadamente los casos de cáncer en pequeñas poblaciones, como sucede en Viña (partido de Arrecifes, provincia de Buenos Aires) donde tenemos 40 personas enfermas con cáncer sobre una población de 500 habitantes.

—¿Qué síntomas tienen los pacientes?

—Lo que se describe en la intoxicación, su face aguda, es irritación, diarrea, dolores de cabeza, trastornos en vías respiratorias y en el aparato digestivo. Como el glifosato se acumula y no se degrada (no se le elimina) con el tiempo, el efecto se acrecienta y no es nada extraño que aparezca el cáncer o las malformaciones en los bebés, para el caso de mujeres embarazadas. Entonces, ¿qué se puede hacer? Precaución, prevenir y ver también cuánto glifosato se usa, porque nadie sabe cuánto es realmente. La recomendación del producto es colocar entre 1 y 2 por ciento en la solución con agua, pero en la práctica se incrementan hasta el 10 por ciento porque las malezas se hacen resistentes.

—Para formular la tesis de que el glifosato produce cáncer y malformaciones en humanos, ¿qué tipo de embriones usó en su investigación?

—Es un embrión anfibio, digamos una especie de rana especialmente desarrollada para estas investigaciones. En el laboratorio hace muchos años que nos dedicamos al estudio embriológico, y tanto el embrión de pollo como esta especie de ranas tienen gran efectividad para colegir qué pasaría en igual situación con humanos. Hace 80 años que se utilizan estos animales, además de ratones, y en algunos casos primates, para investigar al ser humano.

—¿Inferir que el efecto del glifosato en ranas es igual al que puede producir en embriones humanos es científicamente sólido?

—Absolutamente, hay una historia biológica que lo respalda. La formación de embriones vertebrados tiene gran similitud y es perfectamente válido inferir que las malformaciones que verificamos en las ranas también ocurran en embriones humanos ante el impacto del glifosato.

—¿Cómo se logró financiar la investigación?

—No hubo un dinero específico para esto porque no se trató de un estudio especialmente caro. Lo hicimos en el marco de las investigaciones aborda el Conicet, con los subsidios que ya tiene el instituto, con el presupuesto del Estado nacional.

—Si el Estado invierte por años en formar cuadros científicos y en sustentar investigaciones como lo que usted abordó, sería esperable que hoy, otra parte del Estado recoja esos resultados y actúe.

—Sería esperable, aunque tengo mis dudas. Le voy a decir algo peor, si hubiera pedido un dinero al Conicet para esta investigación probablemente no me la hubieran dado.

—¿Por qué?

—Porque el Conicet, la institución que me paga una parte de mi sueldo —la otra parte me la paga la Universidad de Buenos Aires—, tiene un convenio con Monsanto, que paga un premio por promocionar proyectos biotecnológicos que son de su interés. Se entiende, si la institución madre de la ciencia argentina, el Conicet, tiene un convenio con la empresa con la que ahora surge este conflicto, estamos en un problema.

—¿Qué expectativas tiene?

—Esperemos que pasen los días, que el tema se asiente y que aquellos que desde el Estado deberían hacerse cargo, se involucren y produzcan los cambios. Por ahora no soy optimista, hasta hoy no me llamó nadie del Conicet para decirme nada sobre este trabajo que tuvo tanta repercusión en los medios de comunicación. Nadie me llamó, nada. Silencio total.

—El silencio no es inocuo, ¿cómo lo entiende?

—Como un posicionamiento. Conozco bien mi territorio, conozco la dirección de mi institución, el Conicet. Y la realidad es que está en parte atravesada por los grandes intereses como los de Monsanto. Esta es una realidad, de lo contrario, no se explicaría por qué el Senasa no reaccionó ya. Acá no hay ingenuidad y es inevitable sospechar que hay otras razones de peso para que el glifosato siga teniendo calificación de baja toxicidad en la Argentina.

—Si el glifosato aplicado a la soja podría producir graves males, como lo establece su investigación, ¿cómo es posible que se consuma masivamente ese alimento y en principio no se reporten consecuencias?

—En Francia hubo un conflicto respecto de cómo había que lavar al poroto de soja para que fuera susceptible de consumo. Igual, hay que decir que la soja se usa esencialmente para consumo animal, otro sería el cantar si en Europa se empleara para consumo humano. Por cuestión de dosis, el problema con el glifosato no surge por la ingestión sino por inhalación del aerosol al fumigar, eso es lo grave.

Tags: [la region P15](#)

19.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_194/contenidos/noticia_5202.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 04 de mayo de 2009 01:00

Fabricantes: "No tiene efectos nocivos"

Frente al gran revuelo que produjo el debate sobre los presuntos efectos tóxicos del glifosato en la salud humana, las cámaras de la Seguridad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe) y la de la Industria Argentina de Fertilizantes y Agroquímicos (Ciafa) emitieron un comunicado donde remiten a la resolución 350/99 del Senasa, por la cual "el principio activo glifosato en su uso normal está dentro del grupo de activos de improbable riesgo agudo".

Los productores y vendedores de este fertilizante sostienen que el glifosato está clasificado en la categoría de "menor riesgo toxicológico (clase IV)". Esto significa que se trata de un producto que normalmente no ofrece peligro, según el criterio adoptado por la Organización Mundial de la Salud y la FAO.

El glifosato, afirman las cámaras, "es hoy un herbicida usado con éxito en todo el mundo, clasificado como de baja toxicidad y, además, es un elemento clave para el sistema de siembra directa. Está ligado al control de la erosión, a una menor compactación del suelo, al aumento de la fertilidad, a la conservación de los recursos hídricos, a la economía en maquinarias y combustibles, y como consecuencia, a la reducción en la emisión de dióxido de carbono".

Este principio activo se comercializa desde hace 33 años en el mundo y, según el comunicado al que tuvo acceso este diario, hoy se usa "en más de 140 países del mundo". Entre ellos figuran el Reino Unido, Australia, Austria, España, Estados Unidos, Francia, Holanda, Japón y Alemania, de acuerdo a un listado adjunto que presentaron Casafe y Ciafa.

"Se ha demostrada por medio de diferentes análisis que no presenta efectos nocivos sobre la fauna (mamíferos, aves), la microfauna (artrópodos) ni sobre la salud humana, ni tiene efectos inaceptables para el ambiente, cuando es empleado correctamente para los fines previstos en su etiqueta", afirman las cámaras. Y sin hacer mención a la investigación que comprobaría lo contrario, afirman: "No existen al momento en la Argentina o en el mundo estudios científicos serios que cuestionen o invaliden ninguno de los múltiples estudios realizados".

Por último, el comunicado (que fue enviado a este diario por la empresa Monsanto, una de las comercializadoras del producto) remite a un informe de la Reunión Conjunta FAO/OMS, donde se consigna que el glifosato "posee baja toxicidad aguda, no provoca daños ni cambios en el material genético, no es cancerígeno, no afecta el normal desarrollo embrionario, no provoca malformaciones, no afecta el sistema nervioso y no tiene efectos sobre la reproducción".

Ambas cámaras representan a más de 40 empresas nacionales y extranjeras que producen y comercializan el producto.

Tags: [la region P16](#)

20.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_194/contenidos/noticia_5203.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 04 de mayo de 2009 01:00

Los aeroplificadores dicen que no son los malos de la película

Por U.G. Mauro / La Capital

"Parecemos los malos de la película, pero sólo somos como los enfermeros, que aplican un tratamiento ordenado por un médico. Somos los primeros en preocuparnos por el medio ambiente. Vivimos de, por y para ese medio ambiente. Nuestra labor está absolutamente reglamentada y la gente debe saber que, de toda la cadena de producción del agro, somos los que más requisitos legales debemos cumplir. Es preocupante el alto grado de desinformación que existe sobre nuestro trabajo", indicó a LaCapital Mauricio Fargioni, representante de la Federación de Cámaras Agroaéreas de Santa Fe.

Acompañado por Orlando Martínez, presidente de la Federación Argentina de Cámaras Agroaéreas, y representantes de la actividad en las provincias de Buenos Aires y Córdoba, Fargioni salió al cruce de las acusaciones que pesan sobre el sector en materia de contaminación, y consideró que se lo ataca injustamente y desde el desconocimiento.

"Un indicador de que no se conoce qué hacemos es que se nos llama aerofumigadores. Esa no es nuestra labor", indicó Fargioni, quien denominó al oficio como el de "aeroplificadores; no sólo de fitosanitarios, sino también de fertilizantes y hasta hacemos siembra aérea directa. No fumigamos porque no producimos «humo». Además, desde provincias y comunas también nos contratan cuando las autoridades de agricultura creen indispensable combatir alguna plaga e incendios rurales".

El uso de aviones aeroplificadores se remonta a la década del 40, cuando algunos Junker alemanes fueron adaptados para luchar contra la langosta. "El sector ocupa hoy a unas 4 mil personas en el país, y oficialmente existen unos 800 aviones aplicadores. Atrás de cada piloto hay cuatro personas que ayudan a aprestar las máquinas y en la correcta preparación y mezcla de los agroquímicos", indicaron desde la Federación de Cámaras Agroaéreas.

Los empresarios trazaron una analogía con la medicina para explicar su labor. "La tierra y los cultivos son el paciente, el productor es el familiar y el agrónomo es el médico que receta el tratamiento y su modo de aplicación. Somos los enfermeros que aplican esos medicamentos", indicaron.

Sin negar la existencia de algún transgresor, los aeroplificadores indicaron que todos los afiliados a las cámaras "han desechado hace mucho el peligroso uso de los banderilleros humanos, personas que ubicadas en el terreno a tratar guiaban a los pilotos. En esto es indispensable actualizar la tecnología, y hoy todos usamos banderilleros satelitales, que mejoran muchísimo la labor".

Fargioni insistió en el fuerte apego a las normas por parte de sus colegas: "Aplicamos sólo sustancias autorizadas. Si desde la Nación o la provincia nos dicen que no podemos aplicar tal sustancia, no la aplicamos más y listo", concluyó.

U. G. Mauro

La Capital

Tags: [la region P16](#)

21.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/La-Justicia-ratificoacute-la-prohibicioacuten-de-fumigar-cerca-de-zonas-urbanas---20091212-0013.html>

Sábado, 12 de diciembre de 2009 01:00 | [La región](#)

La Justicia ratificó la prohibición de fumigar cerca de zonas urbanas

La Cámara N.º 2 de Santa Fe se expidió en el mismo sentido que un juez de San Jorge. Si la aspersión es por tierra, no puede hacerse a menos de 800 metros de las viviendas.



La Cámara de Apelaciones N° 2 de la ciudad de Santa Fe ratificó el fallo de primera instancia del juez Tristán Martínez ante el recurso de amparo presentado por los vecinos de San Jorge, donde señala que no se puede fumigar por tierra a menos de 800 metros de las casas de los vecinos, ni a menos de 1.500 metros si la aspersion se hace por aire.

Acompañados por el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) con evidencias de las consecuencias sufridas por los vecinos afectados en la provincia, el juez había presentado este recurso sobre el mes de abril. Estas prácticas, dijo el Juez, tienen "consecuencias severas para la salud de los hijos" de quienes presentaron el amparo.

Varios pueblos rurales, en los que en la última década aparecieron extrañas enfermedades y más casos de cáncer y abortos que lo habitual ya habían intentado frenar la fumigación indiscriminada.

En abril de este año, Tristán Martínez dio lugar a un recurso de amparo y prohibió que los aviones fumigarán los campos a menos de 1.500 metros de las casas en la localidad santafesina de San Jorge Y si la fumigación es por tierra, la distancia no puede ser menor a los 800 metros. Martínez ordenó que se suspendiera esta práctica hasta que el Concejo y la Municipalidad definieran la línea agronómica.

Ahora, la Cámara dió a conocer su fallo, que tiene 37 páginas y se fundamente con citas de pueblos fumigados y daños colaterales.

Proyecto en espera. Mientras esto ocurre, la diputada provincial Claudia Saldaña espera que la Legislatura trate un proyecto para prohibir el uso y aspersion de glifosato, uno de los productos utilizados en la siembra transgénica. La iniciativa duerme en la Comisión de Medio Ambiente.

"El cultivo de soja a gran escala en nuestro país tiene un costado atroz que científicos y funcionarios ya no niegan: los agroquímicos utilizados para obtener mayor rendimiento de las plantaciones de soja provocan enfermedades, malformaciones congénitas y abortos espontáneos en las poblaciones que quedan bajo las fumigaciones", manifestó la legisladora en un comunicado.

Los estudios y los debates sobre el uso de agroquímicos y sus efectos sobre la salud no son nuevos, y han obligado históricamente a la industria a cambiar muchos principios activos por otros de menor toxicidad.

Pero en los últimos años, el problema se agudizó con la expansión de la siembra de soja, cuyo cultivo avanzó sobre las zonas urbanizadas al punto de llegar al límite mismo de los cascos urbanos. Se cultiva a la vera de las rutas, cerca de viviendas, escuelas, clubes. Y junto con el cultivo viene el uso de agroquímicos.

22.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Un-fallo-de-la-Justicia-pone-liacutemites-al-uso-de-glifosato-en-San-Jorge-20100316-0010.html>

Martes, 16 de marzo de 2010 01:00 | [La región](#)

Un fallo de la Justicia pone límites al uso de glifosato en San Jorge

Santa Fe.— La Justicia provincial emitió un fallo inédito al dejar firme una sentencia que prohíbe la fumigación con glifosato cerca de la zona urbana de la ciudad de San Jorge. En su dictamen, la sala 2 de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe dio otro paso inédito al ordenar que la provincia y la Universidad Nacional del Litoral (UNL) demuestren, en un período de seis meses, que los agroquímicos no perjudican la salud.



Por Ubaldo G. Mauro / La Capital

Noticias relacionadas

- [Apresan otra vez a un músico por frenar una fumigación](#)

Santa Fe.— La Justicia provincial emitió un fallo inédito al dejar firme una sentencia que prohíbe la fumigación con glifosato cerca de la zona urbana de la ciudad de San Jorge.

En su dictamen, la sala 2 de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe dio otro paso inédito al ordenar que la provincia y la Universidad Nacional del Litoral (UNL) demuestren, en un período de seis meses, que los agroquímicos no perjudican la salud.

Inversión de la prueba. Este segundo aspecto del pronunciamiento implica lo que en derecho se denomina “inversión de la carga de la prueba”, por la que, desde ahora serán los usuarios del producto quienes deberán demostrar que los agroquímicos son inocuos cuando, hasta ahora, eran los vecinos linderos a las zonas fumigadas y los campesinos intoxicados quienes debían demostrar las afecciones que el procedimiento les generaba.

En su sentencia, los jueces también marcaron jurisprudencia al invocar el “principio precautorio”. Ante un posible daño ambiental irremediable, se deben tomar medidas protectoras. Los vecinos sanjorgenses iniciadores de la causa ya pidieron que la medida se extienda a toda la provincia.

Denuncia. El proceso que derivó en el pronunciamiento de la Justicia comenzó cuando una vecina del barrio Urquiza, en las afueras de San Jorge y lindero con sembrados de soja, denunció que su hija de 2 años sufrió ahogos, intoxicación y desmayos tras una fumigación.

Ya en marzo de 2009, el juez Tristán Martínez —del Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11— hizo lugar a un amparo y ordenó la suspensión inmediata de las fumigaciones cerca de la zona urbana, hasta que el Concejo y el municipio se hicieran eco de la ley 11.273 y determinaran qué zonas pueden ser rociadas con agroquímicos. Los productores, el municipio de San Jorge y el Ministerio de la Producción provincial apelaron la medida del juez Martínez.

El fallo unánime de los jueces Armando Drago, Enrique Müller y María Cristina de Césaris de Dos Santos Freire en realidad fue emitido en diciembre, pero recién se conoció días atrás.

Prohibición. El pronunciamiento confirmó el fallo de primera instancia y ordena la prohibición total de fumar con agroquímicos a menos de 800 metros de casas familiares si el método es terrestre, y a 1.500 si la aspersión es mediante avionetas.

En los fundamentos de la sentencia, el tribunal expresó: “La prohibición se desarrolla en un contexto difícil en el que juegan controversias científicas, intereses económicos, presiones y contrapresiones de orden político y empresario, riesgos reconocidos socialmente que tienen la propiedad de transformar lo apolítico en político, desinformación interesada, descoordinación en la gestión pública, insolidaridad con los posibles afectados”,

Como la apelación del Ministerio de la Producción apuntaba a que fueran los damnificados quienes probaran científicamente los perjuicios causados por los agroquímicos y llamaba a un “amplio debate” sobre el tema, la Cámara consideró “que la cuestión no requiere de más amplitud en cuanto a debate y prueba. Se discute sobre actos que atentan contra el medio ambiente, repercutiendo de forma directa en la salud de los vecinos de San Jorge, lo que importa que existe un factor de urgencia que debe ser atendido”.

Tras el veredicto de los jueces, la causa recién la semana pasada volvió al juez Martínez. Será este quien deberá notificar al ministerio y a la UNL y, al cumplirse el plazo de 6 meses, decidirá en base a esos estudios si revierte la prohibición, la sostiene o ahonda en ella.

En cuanto al uso del principio precautorio, la Cámara se remitió al artículo 4 de la ley nacional del ambiente: “Cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente”.

23.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/3/edicion_510/contenidos/noticia_5342.html

Edición impresa – La región

Martes, 16 de marzo de 2010 01:00

Apresan otra vez a un músico por frenar una fumigación

Por Alfredo R. Montenegro / La Capital

Un joven agricultor fue detenido por la policía cuando intentó evitar una fumigación con glifosato en la ribera del río Coronda, según confió a La Capital.

“Defendemos la tierra y desde hace tiempo intentamos frenar las fumigaciones con glifosato. Por eso fui detenido la semana pasada, cuando la policía hizo un cordón para que un productor vecino terminara de fumar un campo”, dijo Jeremías Chauque en diálogo telefónico con este diario.

“La policía termina siendo seguridad privada de los empresarios”, resaltó el quintero y guitarrista, hijo del cantante y músico Rubén Patagonia. “Queríamos evitar la acción de envenenamiento a 10 metros de mi casa”, en Desvío Arijón, un pueblo de unas 2.500 personas ubicado sobre el río Coronda, 40 kilómetros al sur de la ciudad de Santa Fe.

“Lo importante es que con los vecinos evitamos la fumigación e hicimos una denuncia. Es un problema habitual en la zona, nadie nos defiende y estamos todos muy expuestos, a 150 metros de los cultivos de soja que son fumigados”, indicó Chauque a La Capital.

Historia repetida. “Ya el año pasado vivimos lo mismo y fuimos reprimidos tras cortar el paso de los «mosquitos» (máquina terrestre fumigadora) que vienen a campos cercanos. Nos organizamos con la gente del lugar. Ya en el pueblo cualquiera sabe de alguien que padece problemas de salud ligados al glifosato; eso está probado por estudios científicos”, remarcó. Hay mujeres que han tenido partos prematuros, y se registraron casos de nenas de 6 y 7 años que han menstruado”.

“No nos queda otra alternativa que actuar. Las autoridades provinciales no se hacen responsables, es un tema político el tomar la decisión de frenar esas fumigaciones. Pero hay muchos empresarios que presionan y que no son del pueblo”, dijo el músico.

Chauque dejó la patagónica Chubut hace 11 años en la búsqueda de un lugar donde trabajar la tierra y criar a sus hijos “con un compromiso —afirmó— con el ambiente. Cuando llegué acá había huertas y frutillares. Pero ahora la soja entró al

pueblo. Cuando fumigan lo hacen sobre la escuela, el centro de salud y sobre todas las casas”.

Explica que los empresarios “ni tienen un boleto que diga que hacen, no hay control. Pero sí nos vigilan a nosotros y tengo una causa penal por «invasión de la propiedad privada». Defiendo el derecho a vivir en el campo, con mis hijitos Neyen y Liwen”, de 5 y 2 años, respectivamente.

Cosmovisión. “Nuestra cosmovisión está ligada a la tierra, y los chicos deben pensarse desde la tierra. Tenemos huertas, animales y el derecho a defender nuestro modo de vida, pero resulta que el peligroso soy yo. Pero no voy a dejar que mis hijos se enfermen”, remarcó.

“Muchos pobladores y organizaciones se mueven en el país. En Santa Fe hacemos correr un petitorio para que se modifique la ley actual de fitosanitarios sobre agrotóxicos”.

“Como músico —expresó Chauque —, planteamos que al hablar del Bicentenario se debe ver qué país se construyó en 200 años. Nuestros abuelos nos enseñaron a respetar a la tierra; los mapuches vivieron y vivimos en equilibrio absoluto con la tierra. Pero ahora están desapareciendo los bosques naturales, cada minuto se tala un terreno equivalente a once canchas de fútbol. Cuando me fui a frenar la fumigación, mi hijo de cinco años abrió la otra puerta y me dijo que quería acompañarnos, ellos están aprendiendo a defender nuestra forma de vida”.

Tags: [la region P15](#)

24.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Convocan-a-obras-sociales-por-el-incremento-de-enfermedades-graves--20100425-0025.html>

Domingo, 25 de abril de 2010 01:00 | [La región](#)

Convocan a obras sociales por el incremento de enfermedades graves

Un grupo de entidades gremiales anunció ayer en esta localidad la organización de un encuentro de obras sociales de todo el país para evaluar el incremento de casos de enfermedades cuyas causas se vinculan a cuestiones ambientales.

San Jorge.— Un grupo de entidades gremiales anunció ayer en esta localidad la organización de un encuentro de obras sociales de todo el país para evaluar el incremento de casos de enfermedades cuyas causas se vinculan a cuestiones ambientales. Las representaciones sindicales de empleados fideeros, molineros, de comercio, de la carne, camioneros y de UPCN manifestaron su preocupación por la cantidad de trabajadores que padecen patologías graves como cáncer y incremento de malformaciones congénitas en niños y esterilidad en jóvenes, entre otras dolencias.

El fenómeno “podría asociarse a la aplicación y uso indebido de agroquímicos, mala calidad de agua y cuestiones ambientales, pero aclaramos que no somos concluyentes”, indicó Héctor Lombarte, tesorero del Sindicato Nacional de Trabajadores Fideeros y secretario general de la filial San Jorge.

“Pretendemos que los especialistas nos aclaren los riesgos de la utilización de estos productos en zonas de con mucha densidad de habitantes, aún cuando existe una normativa que establece un anillo protector importante que debería garantizar la lejanía de aspersión de agroquímicos y cuando no hay controles sobre la dosificación y el manipuleo de pesticidas en los lugares permitidos”, agregó.

Los gremialistas destacaron que “desde hace varios años muchos compañeros fallecieron, muchos muy jóvenes, lo que nos obligó a tomar cartas en el tema y a plantearnos que algo está sucediendo en la ciudad y en la región”.

Carrasco en la ciudad. El anuncio se hizo en el marco de la visita a San Jorge, del profesor de embriología, investigador principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet) y director del Laboratorio de Embriología Molecular, Andrés Carrasco, quien a mediados de 2009 publicó las conclusiones de un estudio sobre el efecto letal del glifosato en embriones, cuya marca comercial más famosa es Roundup, de la multinacional Monsanto.

La posición de las agrupaciones sindicales refuerza la lucha de los Vecinos Autoconvocados, el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), legisladores locales y otras organizaciones que en marzo de 2009, avalaron la presentación de un recurso de amparo -interpuesto por vecinos damnificados- ante el juez Tristán Martínez, titular del Juzgado Civil, Comercial y Laboral N° 11 de Sa Jorge, quien tomó la histórica decisión de dar lugar al amparo y ordenó la suspensión inmediata de las fumigaciones en adyacencias de la zona urbana de la ciudad. Prohibió fumigar con agroquímicos a menos de 800 metros de viviendas familiares (si el método utilizado es terrestre) y a 1.500 metros (si la aspersión es mediante avionetas). Luego el Concejo y el municipio se hicieron eco de la ley 11.273 (sancionada en 1995) y determinaron qué zonas pueden ser rociadas con agroquímicos.

En diciembre del año pasado, la sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe dictó un fallo

inédito en el país, al dejar firme una sentencia que prohíbe las fumigaciones con glifosato en cercanías de zonas urbanas de San Jorge. También ordenó que el gobierno provincial y la Universidad Nacional del Litoral (UNL) demuestren, en el lapso de seis meses, que los agroquímicos no son perjudiciales para la salud. De esta manera, por primera vez, se invirtió la carga de la prueba: era una regla que los vecinos y campesinos intoxicados tenían que demostrar las afecciones en la salud, pero ahora serán los impulsores del modelo de agronegocios quienes tendrán que demostrar la inocuidad de los químicos.

Los jueces también marcaron jurisprudencia al invocar el principio precautorio: ante la posibilidad de perjuicio ambiental irremediable. Los damnificados solicitaron que la medida se extienda a toda la provincia y actualmente se estudia en la Cámara de Diputados un proyecto que persigue ese objetivo.

25.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Vinculan-el-aumento-de-muertes-por-caacutencer-con-el-uso-de-plaguicidas-20100608-0013.html>

Martes, 08 de junio de 2010 01:00 | [La región](#)

Vinculan el aumento de muertes por cáncer con el uso de plaguicidas

San Jorge.— “Lamentablemente no hay cifras exactas por falta de estudios recientes pero se puede palpar claramente el enorme aumento de casos de cáncer”, aseguró el médico generalista Angel Bracco...



Por Luis Emilio Blanco / La Capital

San Jorge.— “Lamentablemente no hay cifras exactas por falta de estudios recientes pero se puede palpar claramente el enorme aumento de casos de cáncer”, aseguró el médico generalista Angel Bracco, tras repasar los registros oficiales de defunciones en esta ciudad.

En un encuentro organizado por sindicatos preocupados por la salud de los trabajadores y el aumento de casos de patologías graves en sus obras sociales, resaltó además la necesidad de plantear un debate amplio y serio sobre el tema “sin negar ni obstaculizar la producción”, de hacer estudios epidemiológicos que hoy no existen, de que el Estado controle las fumigaciones y de determinar límites, de una legislación justa y de aplicar medicina preventiva.

Cifras concretas. Tras aclarar que los datos son menores a los reales “porque los médicos no detallan las causas de muerte en muchos certificados de defunción”, dijo que del total de muertes registradas en 2007, “el 17% de las certificaciones menciona al cáncer como causa. En 2008 se redujo en un punto, en 2009 ascendió al 26% y en lo que va de 2010 —sólo cinco meses— ya trepó al 31%”.

El médico sanjorgense habló sobre su experiencia en el consultorio y mencionó “una suba importante de patologías de la tiroides, de trastornos en la piel, de disfunciones endócrinas y sexuales y de patologías oncológicas”. El galeno abrió las disertaciones del encuentro en el que los dirigentes de las obras sociales sindicales manifestaron su intención de intervenir en el debate sobre el glifosato en la soja transgénica.

Datos comprobables. “No es casual que nos sumemos. Nuestras obras sociales registran un inusual y progresivo aumento de patologías entre nuestros representados. Ese es un dato objetivo y comprobable. Sabemos que ese incremento de graves enfermedades y niños nacidos con malformaciones coincide con la gran suba del cultivo de soja en el país, y en Santa Fe en particular, y es proporcional al aumento del uso del glifosato”.

La frase pertenece a Enrique Héctor Terny, secretario general del Sindicato Argentino de Trabajadores de la Industria Fideera (Satif), en el discurso de apertura de la jornada “Agroquímicos y pesticidas. Su uso y efectos nocivos para la población”, realizada por el sindicato fideero, de molineros, empleados de comercio, de la carne, camioneros y UPCN. El encuentro fue organizado en el marco del 39º Congreso General Ordinario de Delegados de Satif.

Derecho a la salud. En su discurso, Terny además dijo que “el derecho a la salud y a la vida es el primer derecho humano, y cobra especial significado ya que se trata de trabajadores, ya que de su salud depende su capacidad para ganarse su sustento y el de su familia”.

“Sabemos que es una cuestión que toca poderosos intereses económicos. Sin embargo tenemos claro que, si llegamos a la conclusión que está en riesgo la salud y la vida de los trabajadores, no nos temblará el pulso para enfrentar los que privilegian sus intereses económicos. Es mil veces preferible un daño al patrimonio de algunos que un daño a la salud de personas”.

En Carmen. La incidencia de casos de cáncer en el pueblo genera preocupación en la pequeña comunidad de unos 2 mil habitantes, ubicada a 160 kilómetros al sur de Rosario. Más de una treintena de vecinos padecen esa enfermedad, lo que significa que un promedio de 1,5% de la población total. Piden un estudio pormenorizado similar al que se hizo hace unos años en San Eduardo, localidad ubicada a kilómetros de Carmen donde el fenómeno fue parecido.

El jefe comunal, Juan José Ariola, mostró su preocupación aunque pidió a la comunidad “no alarmarse. Hay que estudiar bien el tema. Deseamos que se haga un estudio para saber si es el consumo de agua, los transformadores, los agroquímicos u otra cosa”.

El uso de agroquímicos es una cuestión nada sencilla ya que aún se sigue fumigando a metros del pueblo, pero no se puede afirmar que esa práctica derive en casos de cáncer. “Queremos saber porque se registran estos casos sin culpar a nada ni nadie. La gente está preocupada, hay que hacer estudios más complejo”, dijo Ariola.

26.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/8/edicion_649/contenidos/noticia_5374.html

Edición impresa-Información general

Martes, 10 de agosto de 2010 01:00

Atacan a científicos en el Chaco

José Carbajal, intendente de la localidad chaqueña La Leonesa, la diputada Elda Insaurralde y el empresario arrocero Eduardo Meichtry fueron denunciados ante tribunales de Resistencia por agredir a científicos del Conicet y a legisladores...

José Carbajal, intendente de la localidad chaqueña La Leonesa, la diputada Elda Insaurralde y el empresario arrocero Eduardo Meichtry fueron denunciados ante tribunales de Resistencia por agredir a científicos del Conicet y a legisladores cuando iban a realizar una charla sobre efectos del uso de los agroquímicos en sembradíos.

Los investigadores Andrés Carrasco y Horacio Lucero fueron víctimas, el sábado último, de la violenta actitud de un grupo de empleados del intendente y de firmas arroceras, que defienden las fumigaciones.

Carbajal, experto en embriología molecular, demostró que la exposición al glifosato produce malformaciones en embriones.

El diputado del Frente Grande, Fabricio Bolatti, quien acompañaba a los investigadores, dijo: “Carrasco estuvo casi tres horas encerrado en su auto. Hubo forcejeo, golpizas e intimidaciones”.

“La denuncia fue realizada por diputados y vecinos. Esperamos una reunión con el ministro de Gobierno”, indicó Alejandra Gómez, de la Red de Salud Popular Ramón Carrillo, que trabaja la problemática de las fumigaciones, agroquímicos y contaminación.

La Red es una de las organizadoras de la reunión en La Leonesa, a 70 kilómetros al norte de Resistencia. “Ya en febrero, un periodista fue agredido en una marcha por la salud, por personas que bajaban de la camioneta del intendente, quien defiende los intereses de arroceros de la zona. Unas 5.300 hectáreas son explotadas por dos grandes propietarios”, explicó Gómez a La Capital. “Hace años que los vecinos denuncian graves y reiteradas enfermedades que provocan los agrotóxicos.”, resaltó Gómez.

A.M

Tags: [informacion gral P22](#)

27.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Agrotoacutxicos-sin-respuestas-concretas-ante-una-nueva-campantildea-de-siembra-20100823-0015.html>

Lunes, 23 de agosto de 2010 01:00 | [La región](#)

Agrotóxicos: sin respuestas concretas ante una nueva campaña de siembra

A menos de un mes de que concluya el plazo establecido por la Justicia para que la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y el gobierno provincial —a través de los ministerios de Salud y de Producción— se expidan sobre la toxicidad...



A menos de un mes de que concluya el plazo establecido por la Justicia para que la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y el gobierno provincial —a través de los ministerios de Salud y de Producción— se expidan sobre la toxicidad y los efectos sobre la salud del glifosato y otros plaguicidas utilizados en la región, no hay indicios concretos de que la provincia avance para responder los requerimientos del Poder Judicial.

La situación preocupa sobremanera a los denunciantes de abusos en el manejo y aplicación de agrotóxicos en el territorio santafesino, ante el inminente comienzo de fumigaciones previas a la siembra.

Según declaraciones recientes del ministro de la Producción, José Luis Bertero, se desprende que la cartera a su cargo prepararía una respuesta técnica evasiva que delega en otros organismos nacionales y provinciales la responsabilidad de opinar sobre el asunto.

“Hicimos algunas reuniones con el fiscal (de Estado) provincial, que es quien comanda un poco la respuesta que vamos a dar, pero tiene que quedar claro que hay una autoridad a nivel nacional que reglamenta sobre el tema; el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Alimentaria (Senasa). Es allí donde nos vamos a apoyar en este tema”, confirmó Bertero.

“Además —continuó—, en enero de 2009 la presidenta Cristina Fernández encargó estudios a varios investigadores y nos parece que no tiene sentido abrir un nuevo frente cuando llegaríamos, tal vez, a las mismas conclusiones que ya se dieron”, dijo el ministro al diario Uno, de Santa Fe.

“Insistimos en que el primer paso que hay que dar es que los municipios y comunas fijen su ley agronómica y nos pongamos todos, en serio, a generar conciencia social sobre el uso de plaguicidas, antes de atacar directamente un determinado producto”, agregó Bertero.

Proyecto común. Como contrapartida, el ministro de Salud, Miguel Angel Capiello, mostró en recientes apariciones públicas su preocupación por el manejo de agroquímicos en la provincia y explicó que se está trabajando entre ministerios para generar un proyecto común sobre la utilización y aplicación del glifosato.

Capiello comentó que un grupo de técnicos está abordando el problema. “Se trata de una pelea difícil, porque tendremos que llevar adelante lo que el Ministerio de Salud interpreta como necesario en beneficio de la salud de la población”. Dijo que se “está trabajando para no tener que usar este tipo de productos, aunque se presente mucha resistencia”, y que “la provincia está dispuesta a empezar para que luego, la prohibición del glifosato se extienda hacia todo el país”.

Asamblea de fumigados. El 27 y 28 del corriente se realizará en San Justo el Primer Encuentro de Educación Ambiental, del que participarán numerosas organizaciones ambientalistas. En ese marco, los vecinos autoconvocados de la provincia participarán de una Asamblea de Pueblos Fumigados en la que tratarán la urgencia que impone el inicio de una nueva campaña de siembra de soja y la displicencia del gobierno provincial frente al tema.

“Está todo bien; que discutan ministros, legisladores, universitarios, el Ejecutivo y productores, pero, mientras tanto ¿qué hacemos?”, se preguntaron ambientalistas y vecinos preocupados por su salud y y aseguraron que “siguen pasando con los aviones por arriba las casas o con los «mosquitos» a muy pocos metros de la gente”. En ese sentido, señalaron que ya hubo quejas en distintos puntos de la provincia por el inicio de la temporada de aspersión de plaguicidas previa a la siembra de soja.

“Con respecto a la información que abunda relacionada con los efectos de los agrotóxicos, ¿quién se hará responsable de las personas enfermas de acá en más y de las situaciones que se generen a partir de pulverizaciones cercanas a ámbitos poblados? La gente ya tiene conocimiento certero de que los están envenenando”, indicó Carlos Manessi, titular de una de las entidades movilizadoras, el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat).

Otro pedido de audiencia. El martes pasado el bloque de ONGs y vecinos autoconvocados que funciona en más de 50 localidades santafesinas presentó otro pedido de audiencia al gobernador Binner, ante “la absoluta indiferencia demostrada por su parte ante el primer pedido que hicimos a fines de abril, a pesar de que se había señalado el carácter de urgente”.

La intención de los ambientalistas es interiorizar al gobernador sobre las graves denuncias realizadas por los vecinos de pueblos que sufren, en cada campaña agrícola, la aspersión de químicos en cercanías de sus viviendas.

En ese sentido manifestaron que además le pedirán que haga extensiva la prohibición instaurada por el llamado “fallo San Jorge” a todas las poblaciones de la geografía santafesina “hasta tanto se determine en la Legislatura la normativa que eche luz sobre el asunto”, actualmente en debate en la Cámara de Senadores.

Más de 12 mil firmas. El pedido de las ONGs fue expresado en un documento acompañado por más de 12 mil firmas de santafesinos alarmados por el constante aumento de casos de intoxicación y contaminación con agrotóxicos.

La medida tomada por el juez de San Jorge, Tristán Régulo Martínez, prohibió la aspersión de agroquímicos a una distancia de menos de 800 metros para aplicaciones terrestres y 1.500 para las aéreas, a partir de la última vivienda del barrio Urquiza de esa ciudad.

Aún, sin respuesta. Hasta el cierre de esta edición, los dirigentes proteccionistas no habían recibido respuestas del Ejecutivo provincial. Con manifestaciones de diverso tenor evidenciaban la impotencia y la amarga sensación de haber sido ignorados por quien tendría que dar respuestas ante el problema.

“Ni siquiera tuvieron la deferencia de escucharnos, aunque sea para hacernos creer que se estaban ocupando”, manifestó un autoconvocado sanjorgense y añadió que “la postura del Ejecutivo es evidente si se tiene en cuenta que a través del Ministerio de la Producción y en consonancia con el municipio de San Jorge, apelaron la decisión del juez Martínez en clara defensa de las ganancias de los sojeros y en detrimento de la salud del resto de los vecinos”.

Esa apelación que además presentaron los productores cuyos campos se ubican en la zona de veda, no prosperó y la prohibición del juez Martínez fue ratificada por el fallo unánime de la Sala 2 de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe.

Urgencia. “El problema de todo esto es qué hacemos mientras tanto”, se preguntó Manessi. Lo publicado sobre los efectos del glifosato por parte de Andrés Carrasco y ratificado ahora por la comunidad científica internacional no deja espacio para que el gobierno no actúe inmediatamente. Más allá de las discusiones, de las idas y vueltas de proyectos de leyes o convicciones de los funcionarios, el gobierno tiene que tomar alguna determinación y prohibir para la campaña que empieza en días que se siga fumigando cerca de pueblos, casas y escuelas rurales”.

“Sabemos que en la UNL conformaron un equipo para trabajar sobre el requerimiento judicial —destacó Manessi—, pero desconocemos qué responderán los ministerios de Salud y de Producción, a quienes también el fallo judicial reclama respuestas”.

Sobre el tratamiento en la Cámara Alta del proyecto que obtuvo media sanción en Diputados para limitar el uso de plaguicidas a 500 metros de los centros urbanos, el ambientalista señaló: “Tenemos entendido que los senadores aplicarán algunas reformas sobre la iniciativa inicial, por lo cual volvería a la Cámara de Diputados”.

Desplante. A mediados de julio, cuando Hermes Binner visitó San Jorge para inaugurar el Jardín de Infantes 241, un cronista de este diario quiso indagar al gobernador sobre la posición que adoptaría la provincia después de la intervención de la Justicia en la problemática de los plaguicidas. La respuesta del jefe de la Casa Gris fue “la posición de la provincia es la que ya se conoce y es de dominio público”.

Inmediatamente, y para sorpresa de los presentes, se subió a su automóvil para evitar dar explicaciones sobre el tema. Atrás quedaron los interrogantes y un grupo de vecinos sorprendidos.

Según trascendidos del ámbito político, desde la Casa Gris baja la línea a los ministerios y legisladores de no tomar decisiones que lleven a una posición incómoda con el sector agrario, posibilidad que genera escozor en los estrategas de la campaña, que advierten que una confrontación generaría un impacto desastroso para las aspiraciones políticas oficialistas.

“No se hagan ilusiones, el proyecto de modificar la ley de fitosanitarios se para en Senadores”, advirtió entonces un asesor cercano al gobernador y ratificó que la consigna que erigen los socialistas frente al tema es “patear la pelota para adelante”.

28.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/El-problema-sanitario-que-ocasiona-la-fumigacion-acuten-afecta-a-12-millones-de-personas-en-Argentina-20100824-0066.html>

Martes, 24 de agosto de 2010 16:31 | [La región](#)

"El problema sanitario que ocasiona la fumigación afecta a 12 millones de personas en Argentina"

Lo dijo Medardo Avila Vázquez, coordinador del primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, que se realizará el próximo fin de semana en Córdoba.

La utilización de agroquímicos sobre cultivos provocó en los últimos años un “aumento significativo de los casos de cáncer y malformaciones congénitas”, que en algunos lugares “se han multiplicado por tres” en recién nacidos, aseveró Medardo Avila Vázquez, coordinador del primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, que se realizará el próximo fin de semana en Córdoba.

“El problema sanitario que ocasiona la fumigación sistemática afecta a 12 millones de personas que viven en las 23 millones de hectáreas sembradas en la Argentina, y requiere un análisis académico y científico por parte de los equipos de salud”, explicó Avila Vázquez, médico pediatra y neonatólogo del Hospital Nacional de Clínicas, en la capital cordobesa.

En declaraciones a DyN, el profesional de la salud comentó que el Encuentro de Médicos de Pueblos Fumigados se realizará en la Facultad de Ciencias Médicas de Córdoba, lo que significa que “por primera vez la universidad pública asume el problema para discutirlo y estudiarlo en forma sistemática y profunda”.

“Estamos encontrando en las poblaciones rurales fumigadas que hay un aumento significativo de los casos de cáncer y malformaciones congénitas en los recién nacidos, que se han multiplicado por tres”, resaltó.

El grupo Médicos de Pueblos Fumigados reúne a profesionales que, en su mayoría, están “enfrentados” con los intendentes de las ciudades en las que ejercen y con “los principales productores de la zona”, a quienes reclamaron que “paren de fumigar”.

Durante la primera reunión en Córdoba, los médicos analizarán “los datos de los pueblos” fumigados para “compararlos con las líneas de base epidemiológicas en la población general”.

Entre los asistentes al encuentro estará el científico Andrés Carrasco, jefe del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires (UBA) e investigador principal del Conicet. Carrasco, en un estudio publicado en 2009, aseguró que las “concentraciones ínfimas de glifosato” utilizadas en la agricultura “son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión” hasta interferir en los mecanismos normales del desarrollo.

Avila Vázquez destacó que Argentina pasó de consumir 30 millones de litros de plaguicidas en 1995 a 300 millones en la última campaña agrícola. Los agrotóxicos esparcidos, especialmente desde aviones, caen sobre las “casas, escuelas, parques y plazas” de los pueblos dedicados a la agricultura.

Las fumigaciones con este tipo de productos pueden ocasionar “trastornos neurológicos, aumento de los abortos espontáneos y nacimientos de bebés con malformaciones, cánceres de distintos tipos y leucemia”, detalló el profesional.

Los efectos contaminantes “afectan más a los niños”, porque “generalmente acciona sobre la descendencia de las personas contaminadas”, y a las embarazadas, debido a que “muchos plaguicidas son disruptores hormonales”.

“Alteran el sistema endocrino, que es fundamental para quedar embarazada y tener un buen desarrollo fetal”, sostuvo Avila Vázquez. El médico dijo que la respuesta de las autoridades sanitarias “es muy escasa y aislada”, y que en la Justicia los pobladores que presentaron denuncias por contaminación padecen que “el derecho ambiental es considerado todavía como un derecho subalterno”.

29.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Piden-a-la-provincia-una-definicion-urgente-sobre-los-agrotoacutexicos--20100826-0023.html>

Jueves, 26 de agosto de 2010 01:00 | [La región](#)

Piden a la provincia una definición urgente sobre los agrotóxicos

El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) pidió al gobernador Hermes Binner que aplique el principio precautorio para defender la salud de los santafesinos y decrete —en forma provisoria y para todas las localidades del territorio provincial— la aplicación del área de seguridad impuesta por la Justicia en el barrio Urquiza de San Jorge.



Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Noticias relacionadas

- [Un problema sanitario con 12 millones de afectados](#)
- [Carta a una senadora](#)

El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) pidió al gobernador Hermes Binner que aplique el principio precautorio para defender la salud de los santafesinos y decrete —en forma provisoria y para todas las localidades del territorio provincial— la aplicación del área de seguridad impuesta por la Justicia en el barrio Urquiza de San Jorge, prohibiendo las fumigaciones terrestres y aéreas a 800 y 1.500 metros respectivamente.

El pedido afirma que la medida tendría carácter provisorio hasta tanto "los senadores se pongan de acuerdo y debatan las reformas a la ley de fitosanitarios aprobadas en Diputados y a la espera de tratamiento en la cámara Alta, considerando que se tiran más 200 millones de litros de glifosato en los campos argentinos impactando sobre la salud de la población", argumentaron.

"Para una vasta comunidad científica, el veneno más usado en el agro argentino daña la salud. Los datos son irrefutables y contundentes. Prolongar la discusión sobre algo que ya es cosa juzgada significaría o ignorancia supina o un comportamiento perverso" sentencia un comunicado difundido recientemente por el Cepronat y suscripto por medio centenar de ONGs y vecinos autoconvocados de diversos puntos de la provincia. "Más de 12 mil santafesinos avalan esta propuesta y así consta en las firmas que obran en nuestro poder y que el Ejecutivo no ha querido recibir, a pesar de los dos pedidos de audiencia que hemos solicitado".

En el punto más contundente del documento, las organizaciones señalaron que "mientras los casos de malformaciones, abortos espontáneos, leucemias y otras enfermedades terminales se multiplican y el Estado observa sólo como se engrosan las arcas públicas con el Fondo Sojero sin realizar los correspondientes estudios epidemiológicos, los ciudadanos se preguntan qué hacen sus gobernantes y sus representantes con el mandato otorgado".

"Toda demora prosiguieron significa la aparición de nuevos casos. Urge tomar una decisión y la misma está en las manos del gobernador. Toda demora injustificada sin bases sólidas, significará cargar las consecuencias sobre las espaldas de la población".

La confirmación de que el glifosato el herbicida más usado, es un veneno que produce malformaciones aún en ínfimas dosis "debería, al menos, acelerar el proceso de aprobación de la reforma a la ley de fitosanitarios. Sin embargo, los senadores aún discuten qué hacer y el Ejecutivo sigue encerrado en su propio laberinto, mientras avanza la campaña de siembra y los teléfonos comienzan a ponerse al rojo vivo con las denuncias de los vecinos fumigados de todo el territorio provincial", remarcaron.

Los proteccionistas consideraron que la media sanción de la reforma a la ley de fitosanitarios permitiría alejar las fumigaciones con glifosato de las comunidades, reduciendo los riesgos para la salud de la población y del ambiente. "Mientras se trata el tema en la Cámara Alta, el Ejecutivo no define qué hará hasta que se aprueben las modificaciones a dicha ley", se quejaron.

En el informe recordaron que la reciente publicación científica del informe Carrasco termina por confirmar que el glifosato _puro o formulado_ usado en dosis cinco mil veces menores a las que habitualmente se fumigan en los cultivos, produce malformaciones de todo tipo en embriones de pollos y anfibios que hacen imposible su supervivencia.

30.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/8/edicion_665/contenidos/noticia_5061.html

Edición impresa- La región

Jueves, 26 de agosto de 2010 01:00

Un problema sanitario con 12 millones de afectados

La utilización de agroquímicos sobre cultivos provocó en los últimos años un "aumento significativo de los casos de cáncer y malformaciones congénitas", que en algunos lugares "se han multiplicado por tres" en recién nacidos, aseveró Medardo Avila Vázquez, coordinador del Primer Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, que se realizará el próximo fin de semana en Córdoba.

"El problema sanitario que ocasiona la fumigación sistemática afecta a 12 millones de personas que viven en los 23 millones de hectáreas sembradas en la Argentina, y requiere un análisis académico y científico por parte de los equipos de salud", explicó Avila Vázquez, médico pediatra y neonatólogo del Hospital Nacional de Clínicas, en la capital cordobesa.

El profesional de la salud comentó que el Encuentro de Médicos de Pueblos Fumigados se realizará en la Facultad de Ciencias Médicas de Córdoba, lo que significa que "por primera vez la universidad pública asume el problema para discutirlo y estudiarlo en forma sistemática y profunda".

"Estamos encontrando en las poblaciones rurales fumigadas que hay un aumento significativo de los casos de cáncer y malformaciones congénitas en los recién nacidos, que se han multiplicado por tres", resaltó.

El grupo Médicos de Pueblos Fumigados reúne a profesionales que, en su mayoría, están "enfrentados" con los intendentes de las ciudades en las que ejercen y con "los principales productores de la zona", a quienes reclamaron que "paren de fumigar".

Entre los asistentes al encuentro estará el científico Andrés Carrasco, jefe del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires e investigador principal del Conicet. Carrasco, en un estudio publicado en 2009, aseguró que las "concentraciones ínfimas de glifosato" utilizadas en la agricultura "son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión".

Avila Vázquez destacó que Argentina pasó de consumir 30 millones de litros de plaguicidas en 1995 a 300 millones en la última campaña agrícola. Los agrotóxicos esparcidos, especialmente desde aviones, caen sobre las "casas, escuelas, parques y plazas" de los pueblos dedicados a la agricultura.

Las fumigaciones con este tipo de productos pueden ocasionar "trastornos neurológicos, aumento de los abortos espontáneos y nacimientos de bebés con malformaciones, cánceres de distintos tipos y leucemia", detalló el profesional.

Los efectos contaminantes "afectan más a los niños", porque "generalmente acciona sobre la descendencia de las personas contaminadas", y a las embarazadas, debido a que "muchos plaguicidas son disruptores hormonales".

Tags: [la region P21](#)

31.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/8/edicion_665/contenidos/noticia_5063.html

Edición impresa- La región

Jueves, 26 de agosto de 2010 01:00

Carta a una senadora

Los vecinos autoconvocados de San Jorge enviaron una carta a la senadora Cristina Berra, de esa ciudad, en la que manifestaron la preocupación de los santafesinos por el uso indiscriminado de agrotóxicos y consideraron que "es su obligación, al igual que la de sus pares, poner un límite a lo que viene ocurriendo".

"Tenemos la esperanza que el resto de la población no tenga que recurrir a la Justicia como tuvimos que hacer nosotros y gracias a lo cual nuestros hijos y demás ciudadanos del barrio Urquiza de San Jorge gozan de buena salud", señalaron.

Además aseguraron que se revirtieron las patologías respiratorias y cutáneas no sólo en la población humana, si no también en los animales domésticos.

Tags: [la region P21](#)

32.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Denuncia-por-abuso-de-plaguicidas-en-Venado-Tuerto-20100912-0023.html>

Domingo, 12 de septiembre de 2010 01:00 | [La región](#)

Denuncia por abuso de plaguicidas en Venado Tuerto

Familias del Barrio Santa Rosa denunciaron que sufren las consecuencias de la fumigación terrestre con glifosato hasta el borde de sus casas y prueba de ello es que árboles y plantas se secan y no pueden hacer huertas.

Venado Tuerto.— Familias del Barrio Santa Rosa de esta ciudad denunciaron que sufren las consecuencias de la fumigación terrestre con glifosato hasta el borde de sus casas y prueba de ello es que árboles y plantas se secan y además no pueden hacer huerta. El concejal socialista, Fabián Vernetti, pidió la intervención del municipio para que se aplique el principio de precaución e impida que se utilicen agrotóxicos en la zona.

Según Vernetti "la familia Destassi, domiciliada en Balcarce 4465, sufre las consecuencias de la fumigación terrestre. Existen en el lugar elocuentes muestras de los efectos de la fumigación con el mencionado agrotóxico ya que los árboles y plantas se secan. Dicho vecino manifiesta su impotencia por estos hechos y no sabe a quién dirigirse para ser escuchado".

Añadió que "hace tiempo en el barrio existen familias enteras en la misma situación. En 2005, una vecina, denunció la situación porque se habían secado los árboles del frente de su casa. La provincia envió una inspección, pero cinco años después siguen padeciendo las fumigaciones. En el último año acordaron con un propietario de campo dejar un cordón limítrofe sin sembrar y las nuevas plantas vivieron".

"El principio precautorio, consagrado en la legislación internacional y en nuestra Ley General del Ambiente, establece que cuando haya peligro de daño grave o irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente".

El edil resaltó que "enfermar a más santafesinos e intoxicar el suelo constituyen la peor herencia que podemos dejar a las generaciones futuras. Las recientes movilizaciones en Casilda impidiendo la instalación de una planta de agroquímicos y en Totoras pidiendo el traslado de un depósito de plaguicidas, son claros indicadores de la sensibilidad de la población ante estas situaciones. Ignorar estos reclamos y las modificaciones a la ley, constituyen una estrategia de corto plazo que, definitivamente influirán negativamente en el conjunto de la sociedad".

33.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Determinan-que-el-glifosato-no-es-inocuo-y-recomiendan-profundizar-estudios-sobre-su-afectacioacuten-en-seres-humanos-20100916-0058.html>

Jueves, 16 de septiembre de 2010 10:37 | *La región*

Determinan que el glifosato "no es inocuo" y recomiendan profundizar estudios sobre su afectación en seres humanos

La Universidad Nacional del Litoral oficializó ante el Juzgado Civil y Comercial de Distrito N° 11 de la ciudad de San Jorge, el informe sobre la toxicidad del glifosato en los cultivos de soja que la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe le había solicitado.

Noticias relacionadas

- [Un fallo de la Justicia pone límites al uso de glifosato en San Jorge](#)

La Universidad Nacional del Litoral oficializó ante el Juzgado Civil y Comercial de Distrito N° 11 de la ciudad de San Jorge, el informe sobre la toxicidad del glifosato en los cultivos de soja que la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe le había solicitado.

Según el portal Notifé.com, la información fue confirmada esta mañana por el rector Albor Cantard, quien señaló que se trata de un trabajo "muy extenso, elaborado por 21 docentes de seis carreras", al que calificó como "muy profesional".

La necesidad de determinar la injerencia del agroquímico utilizado en los cultivos de soja transgénica, fue solicitada por el Poder Judicial después de que vecinos de la localidad de San Jorge presentaran un amparo para exigir que cesen las fumigaciones con este elemento debido a lo perjudicial que resultaría.

El informe, de 277 páginas, considera los aspectos toxicológicos, los efectos en el ambiente (especialmente sobre la fauna acuática), en alimentos y en la salud humana; y se incluye un apartado que hace especial hincapié en los procesos de atenuación y remediación.

En el mismo se destaca que "numerosas especies de algas, invertebrados, peces, anfibios y reptiles de nuestra región serían sensibles a los niveles de uso de los formulados comerciales con glifosato". Esa "sensibilidad" estaría demostrada en cambios en el desarrollo y la reproducción de las especies, alteraciones en el metabolismo y genotoxicidad, es decir, la capacidad de ocasionar daños o mutaciones a nivel celular, con efectos que "tendrían la capacidad de provocar cambios en las estructuras tróficas de las comunidades, alterando los ciclos de la materia y el flujo de energía de los ecosistemas acuáticos continentales".

En cambio, sus consecuencias sobre la salud humana no están claramente demostradas, según explica el documento: "La asociación entre exposición a glifosato en seres humanos y diversas patologías presentan asociaciones débiles y raramente significativas" al tiempo que se destaca que "no hay estudios que correlacionen valores de glifosato en muestras biológicas de humanos y su relación con las patologías".

Cantard, en tanto, concluyó que de la labor "ninguno de estos agroquímicos, el glifosato entre ellos, resulta inocuo" para luego abundar que "todos algún tipo de afectación producen y lo que debe analizarse es la utilización adecuada en lo que

hace a dosis, cantidades y tiempos de uso". Después recordó que "hay un último capítulo que refiere a una serie de recomendaciones para todos los actores involucrados".

El rector recordó que la compra de este tipo de elementos "funciona como los productos farmacéuticos, es decir, se necesita una orden de un ingeniero agrónomo".

En el mismo se destaca que "numerosas especies de algas, invertebrados, peces, anfibios y reptiles de nuestra región serían sensibles a los niveles de uso de los formulados comerciales con glifosato". Esa "sensibilidad" estaría demostrada en cambios en el desarrollo y la reproducción de las especies, alteraciones en el metabolismo y genotoxicidad, es decir, la capacidad de ocasionar daños o mutaciones a nivel celular, con efectos que "tendrían la capacidad de provocar cambios en las estructuras tróficas de las comunidades, alterando los ciclos de la materia y el flujo de energía de los ecosistemas acuáticos continentales".

En cambio, sus consecuencias sobre la salud humana no están claramente demostradas, según explica el documento: "La asociación entre exposición a glifosato en seres humanos y diversas patologías presentan asociaciones débiles y raramente significativas" al tiempo que se destaca que "no hay estudios que correlacionen valores de glifosato en muestras biológicas de humanos y su relación con las patologías".

Cantard, en tanto, concluyó que de la labor "ninguno de estos agroquímicos, el glifosato entre ellos, resulta inocuo" para luego abundar que "todos algún tipo de afectación producen y lo que debe analizarse es la utilización adecuada en lo que hace a dosis, cantidades y tiempos de uso". Después recordó que "hay un último capítulo que refiere a una serie de recomendaciones para todos los actores involucrados".

El rector recordó que la compra de este tipo de elementos "funciona como los productos farmacéuticos, es decir, se necesita una orden de un ingeniero agrónomo".

34.

http://www.lacapital.com.ar/ed_vecinosycomunas/2010/10/edicion_37/contenidos/noticia_01001.html

Edición impresa- Comunas y Vecinos

Miércoles, 27 de octubre de 2010 13:57

El glifosato en la mira

El Colegio de Ingenieros Agrónomos de Santa Fe sale a pedir técnicos especializados en los campos.

En medio del debate desatado en torno del uso de agroquímicos, donde el glifosato aparece como el principal malo de la película, los profesionales agrónomos -cuya labor está íntimamente vinculada a la producción agropecuaria- buscan llevar el debate a otro nivel de discusión, haciendo foco en la práctica responsable y en la importancia de que el productor sea asesorado por un profesional en la materia a la hora de manipular implementos fitosanitarios.

"Nosotros tenemos que bregar por una buena práctica agrícola y que se consiga utilizar de una forma racional el producto fitosanitario; racional tanto en el uso al hablar de cantidades como racional en los modos de aplicación", remarca Armando Ferruzzi, presidente del Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia de Santa Fe.

En rigor, la institución hace casi un lustro que viene luchando por una nueva ley de agroquímicos (que si no se debate, en marzo de 2011 pierde estado parlamentario). Después de trabajar codo a codo con productores, comunas, entidades, y funcionarios, la iniciativa cobró forma y se hizo carne en la Cámara de Diputados donde ya obtuvo media sanción aunque con algunos puntos en los que los profesionales no están de acuerdo. Por eso, tomaron contacto con senadores para hacerles llegar las modificaciones que, según esperan, serán tenidas en cuenta.

Y cuáles son esos puntos—. Ferruzzi los enumera: "La ley busca la prohibición de los productos, puntualmente del glifosato, y nosotros consideramos que prohibir un producto por ley puede servir o no puntualmente por ahora, pero cada vez que haya algún motivo se va a encarar una reforma para prohibir ese producto y esto no funciona así, ese es un trabajo y un deber del ente que se dedica a eso que es el Senasa, que fiscaliza qué se usa y qué no", opinó.

Rematriculación de máquinas

Otro de los puntos que aportaron desde el Colegio se centra en la rematriculación de todas las máquinas que lo están aplicando en la provincia “para tener un control sobre los que están actuando directamente sobre la aplicación de los productos fitosanitarios”, explica.

Obtener un registro para todos los operadores de las máquinas es otra de las puntas fundamentales que según los agrónomos debe contener la nueva ley. “De esta manera nos aseguramos que todos los que estén operando esas máquinas, más allá de que estén habilitados o no, paralelamente estén haciendo algún curso de actualización en el manejo de fitosanitarios, porque en definitiva es la persona que está exponiendo los productos”, dejó en claro Ferruzzi.

Trabajo conjunto con municipios y comunas

El colegio no sólo viene trabajando en investigaciones y capacitándose en materia de fitosanitarios sino que hace ya un tiempo que los profesionales que lo componen vuelcan todos esos conocimientos en el Ministerio de la Producción de la provincia, asesorando al ministro Bertero y también vinculándose estrechamente con las comunas.

“Como colegio venimos desde hace un año intentando tener relación con los distintos municipios y comunas: De hecho, con muchos hemos tenido éxito. Estamos tratando de impulsar y generar que todos tengan una ordenanza a tal efecto y que todos tengan demarcada el área urbana, porque ese límite urbano/rural a nosotros, como técnicos, nos hace falta para poder emitir las recetas de aplicación que tenemos que dar”, comentó el presidente.

“Con Bertero venimos trabajando en la idea de formar un grupo de profesionales para ayudar a que estos controles se optimicen, para mejorar la ayuda y la llegada a las comunas y municipalidades, para asesorarlos en el tema de las ordenanzas, de la delimitación del límite urbano y a su vez para ver cómo podemos seguir avanzando en controlar que todos los actores de la cadena del uso final del producto fitosanitario sigan haciendo las cosas bien”, agregó.

En relación con esa iniciativa, esperan que este viernes puedan estar firmando un convenio con la provincia para que ambos trabajen en conjunto para tratar de cubrir ese bache. La idea es que, por concurso, un profesional sea designado en cada zona y ese profesional sea el encargado de hacer el seguimiento, de reportar al municipio, para convertirse en una pieza clave en la relación con los vecinos, ya que sería la cara visible para explicar qué es lo que está haciendo en materia de fumigaciones.

Prevenir consecuencias negativas

En este punto, Ferruzzi retomó la idea central: hacer hincapié en la figura del ingeniero agrónomo para prevenir consecuencias negativas. “El ingeniero agrónomo es la única persona que está capacitada para eso porque es para lo que nos hemos preparado en la universidad y para lo que nos venimos mejorando todos los años con cursos de actualización para tratar de estar en lo último con lo que hay en el mercado de fitosanitarios y qué es lo que genera menos impacto al ambiente. Y con las buenas prácticas agrícolas venimos haciendo mucho hincapié en la calidad de la aplicación. Son los dos problemas que teniéndolos bien controlados no tendríamos que tener ningún riesgo respecto al uso de fitosanitarios cerca de las áreas urbanas”, remarcó.

35.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/San-Jorge-la-Justicia-ratificoacut-el-fallo-que-limita-a-las-fumigaciones-20110225-0022.html>

Viernes, 25 de febrero de 2011 01:00 | La región

San Jorge: la Justicia ratificó el fallo que limita a las fumigaciones

Se resolvió definitivamente el amparo presentado por vecinos del barrio Urquiza. El dictamen sienta un precedente en la materia y también recomienda medidas de uso. Las aspersiones terrestres se mantendrán a 800 metros del casco y las aéreas a 1.500.



Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Noticias relacionadas

- [Recomendaciones del juez para el futuro](#)
- [Qué es Ampa y coadyuvantes](#)

San Jorge.- El titular del Juzgado de Primera Instancia de Distrito en lo Civil, Comercial y Laboral N° 11 de San Jorge, Tristán Martínez, resolvió prohibir a perpetuidad la fumigación en campos adyacentes al barrio Urquiza de esta ciudad. Así definió el amparo presentado por los vecinos que en marzo de 2009 denunciaron a la justicia problemas de salud a partir de la aspersión de agroquímicos en esos terrenos.

En las consideraciones del fallo, sin precedentes en la materia, el magistrado enumeró una serie de recomendaciones tendientes a preservar la salud humana y el medio ambiente.

Martínez consideró estudios científicos y el fallo de la Cámara de Apelaciones N° 2 de Santa Fe, que a fin de 2009 avaló la medida preventiva en los términos establecidos en el amparo y emplazó al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Industria y Comercio de la provincia a que presentara un estudio conjunto con la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y se expidiera acerca del grado de toxicidad de los químicos utilizados en las explotaciones agrarias y por consiguiente, la conveniencia de continuar o suspender las aspersiones en el área en cuestión.

También pidió al Ministerio de Salud que efectuara un estudio en los barrios comprometidos para discernir si a partir de la suspensión de las fumigaciones disminuían las afecciones en los vecinos.

Según las consideraciones de Martínez, de los informes solicitados "no se advierte que se haya dirimido en concreto sobre la continuidad o suspensión de las fumigaciones, aunque sí se deduce que la segunda opción es la más indicada para el caso".

Desacato. La casa de altos estudios y el Ministerio de Salud emitieron sus respectivos informes, pero el de la Producción no acató la orden y evitó expedirse sobre el tema, más allá de que la solicitud provino de la Justicia. Esto fue determinante para el fallo final de Martínez, quien consideró que "esa omisión, sumado a que la provincia de Santa Fe no se expidió cuando se le requirió su manifestación en la medida de su interés, comienzan y terminan por dirimir la cuestión por el propio peso de su rol".

A través de los informes de Salud y de otras fuentes primarias claves logradas por el Juzgado, el magistrado determinó que hubo una notable disminución de afecciones denunciadas por los vecinos mientras se suspendieron las fumigaciones. Esto "puede asociarse a la ausencia de un factor ambiental en dicho período", sostuvo el juez en el fallo. "No se pudo concluir de modo irrefutable que la disminución de las consultas (médicas) entre ambos periodos se deba a la prohibición de fumar. No obstante, esa hipótesis parece ser la más plausible", enfatiza la sentencia.

"No surge con grado de convicción que sea conveniente continuar con las fumigaciones sino todo lo contrario. Releídas las conclusiones, observaciones y recomendaciones, el panorama se presenta abrumador y la sensación es que se está lejos de todo", a la hora de justificar la utilización de agroquímicos. "Para muestra sobra con la actitud asumida por la provincia de Santa Fe", indica el fallo.

"El resultado no puede ser otro que continuar con la prohibición impuesta, ya que de lo aportado por los accionados no surgen elementos que avalen otra solución", expresa el documento, y agrega que "más que desde el llano, hay que evaluar las distancias desde arriba, para darse cuenta de la magnitud de la superficie destinada a la producción -zona rural- en relación a lo que puede llegar a ser la de un radio urbano. Un punto en el espacio", dijo Martínez.

Uso y manejo. "El manejo de fitosanitarios debe ser realizado teniendo en cuenta todos los factores que puedan comprometer su uso. En aquellos casos en que los posibles efectos sobre la salud humana son motivo de discusión no resuelta, el uso de los mismos debe ser tratado adoptando las medidas necesarias para preservar el desarrollo humano".

"Es necesario que se implementen mejoras sustanciales en los sistemas de control y en la forma en que se desarrolla la gestión y aplicación de fito-sanitarios".

El fallo de Martínez destaca la importancia que reviste la educación a todos los niveles: "De los profesionales de competencia en cada área, de los aplicadores y de la población, que en general evidencian gran desconocimiento sobre la peligrosidad que presenta la manipulación de las sustancias químicas".

El magistrado se apoyó en el informe de la UNL, y una parte transcribe en el fallo. "No existen agroquímicos inocuos. Todas las sustancias de uso fitosanitario, entre las que se incluye el glifosato, presentan toxicidad y por ende algún grado de peligrosidad, tanto en casos de exposición agudo como crónica".

"La seguridad del uso de los fitosanitarios depende de la forma de aplicación y del conjunto de medidas que aseguran el uso adecuado, regulado y controlado del mismo. Las condiciones climáticas y tipos de suelo definen la movilidad del glifosato y su metabolito Ampa (ver aparte). Se comprobó que existe riesgo potencial de transporte de glifosato y de Ampa a las aguas subterráneas y superficiales, aumentado por el uso de fertilizantes fosfatados".

Toxicidad. En este punto del fallo Martínez comenzó a delinear la afectación de los productos químicos aplicados al agro sobre el medio ambiente y enfatiza que "la toxicidad de los formulados comerciales con glifosato (Roundup y otros) fue documentada en estudios científicos independientes, para distintos organismos que componen la biodiversidad de nuestra región" y realiza una síntesis de la acción de los químicos sobre animales, plantas y el suelo.

También indica que "los productos formulados de glifosato que contienen Poea son más tóxicos que otras formulaciones. Gran parte de la ciencia internacional investiga los efectos del glifosato puro o en formulas comerciales distintas a las que se emplean en Argentina. Por lo que se hace necesario diseñar estudios locales evaluando los efectos de los productos empleados en el país. Más si se tiene en cuenta que el glifosato, recientemente clasificado como perturbador endócrino, podría tener efectos adversos incluso en exposiciones a dosis bajas, consideradas como seguras".

El fallo también analiza los efectos de los agroquímicos en los cursos de agua dulce, hace hincapié en diversos estudios científicos y deriva en la necesidad profundizar los estudios, así como establecer sistemas de disposición de los envases descartados.

Restricción. En abril de 2009, días después de presentado el recurso de amparo por parte de los vecinos contra los propietarios y explotadores de campos linderos al vecindario, Martínez resolvió suspender en forma preventiva la fumigación con todo tipo de fitosanitario a una distancia de 800 metros para aplicaciones terrestres y 1.500 para el caso de aspersiones aéreas.

Tanto los propietarios de los campos, sembrados en su mayoría con soja y maíz transgénicos, la Municipalidad y el gobierno de la provincia –a través del Ministerio de la Producción– apelaron la medida judicial.

En diciembre de 2009 la Cámara de Apelaciones N° 2 de la ciudad de Santa Fe ratificó el fallo de primera instancia del juez Martínez, dio lugar a la apelación de la Municipalidad local y la eximió de las costas de la demanda y rechazó el recurso interpuesto por el gobierno de la provincia de Santa Fe, al que condenó al pago de costas.

Por primera vez

Es la primera vez que la Justicia impone distancias de aspersión en forma gráfica, más allá de la ley provincial N° 11.723 que establece una escala por toxicidad. También es la primera vez que se establece el principio de precaución ante la sospecha de la toxicidad. El fallo pide que sean los demandados quienes demuestren y no los damnificados.

36.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Binner-pidioacute-desmitificar-sobre-la-toxicidad-de-las-fumigaciones-con-glifosato-20110225-0046.html>

Viernes, 25 de febrero de 2011 12:01 | La región

Binner pidió "desmitificar" sobre la toxicidad de las fumigaciones con glifosato

El gobernador de Santa Fe dijo que utilizado correctamente "es un producto que puede convivir perfectamente con el uso racional y la protección de la salud". Respecto de las manifestaciones en contra de este agroquímico, dijo que "surgen siempre denuncias de que hay más casos de cáncer, y si vamos a las estadísticas eso no está".



El gobernador de Santa Fe, Hermes Binner, pidió hoy "desmitificar" acerca de la toxicidad del glifosato, y dijo que utilizado correctamente "es un producto que puede convivir perfectamente con el uso racional y la protección de la salud".

En diálogo con **LT8**, el gobernador santafesino se refirió a la resolución de la Justicia de San Jorge, que [ratificó el fallo que limita las fumigaciones](#), las cuales se deberán hacer a 800 metros del casco urbano —en el caso de las terrestres—, y a 1500 en el caso de las aéreas.

"Convengamos que el glifosato no es un producto nuevo, que lleva muchos años, hay una gran experiencia a nivel internacional, pero eso no quiere decir que no lo estudiemos nosotros ni lo que no lo hagamos por las normas que plantea la ley provincial", apuntó el gobernador.

De todas maneras, el mandatario santafesino señaló que "hay que desmitificar sobre las cuestiones tóxicas de ese producto". En este sentido, dijo que el glifosato "usado convenientemente, y regulado de acuerdo a lo que se quiere realizar, es un producto que puede convivir perfectamente con el uso racional y la protección de la salud".

Respecto de las [denuncias acerca de malformaciones y problemas en la salud](#) provocadas por la utilización de los agrotóxicos en el campo, Binner dijo que "surgen siempre denuncias de que hay más casos de cáncer, y si vamos a las estadísticas eso no está".

"Hay que ver claramente cual es el beneficio y el perjuicio que provoca (el glifosato), y el menor perjuicio a la salud justifica el no uso ante el mayor beneficio económico que puede producir el producto", concluyó el gobernador.

37.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2011/2/edicion_846/contenidos/noticia_5231.html

Edición impresa – La Región

Viernes, 25 de febrero de 2011 01:00

Qué es Ampa y coadyuvantes

El glifosato y su principal metabolito, el ácido amino-metil-fosfónico (Ampa), son importantes contaminantes de los ríos.

El glifosato y su principal metabolito, el ácido amino-metil-fosfónico (Ampa), son importantes contaminantes de los ríos.

Los coadyuvantes, a menudo no medidos en el medio ambiente, habitualmente se consideran "inertes" y son protegidos como secreto comercial por la industria manufacturera. Entre ellos, el predominante es el polioxietileno amina (Poea).

Este producto se utiliza como surfactante para mejorar la solubilidad y la penetración en las plantas. Un surfactante es una sustancia que disminuye la tensión superficial de la interfase aire-líquido, facilitando la penetración de un determinado producto.

Un coadyuvante es una sustancia "auxiliar", que se agrega a la fórmula que se aplicará en los sembrados para aumentar la efectividad del ingrediente activo.

Tags: [la region P28](#)

38.

http://www.lacapital.com.ar/ed_salud/2011/3/edicion_113/contenidos/noticia_5102.html

Edición impresa- Salud

Sábado, 19 de marzo de 2011 01:00

Trabajos que vinculan los trastornos con la toxicidad

El informe de la UNL da cuenta que el glifosato está clasificado como no carcinogénico en humanos, aunque aclara que esto se debe a la "falta de evidencia de su efecto carcinogénico en ratas y ratones" pero no en humanos.

El informe de la UNL da cuenta que el glifosato está clasificado como no carcinogénico en humanos, aunque aclara que esto se debe a la "falta de evidencia de su efecto carcinogénico en ratas y ratones" pero no en humanos. Por eso los científicos apuestan a profundizar las investigaciones que permitan lograr asociaciones directas entre una causa y un efecto en poblaciones humanas.

En cambio el informe remarca que se comprobaron efectos genotóxicos y de perturbación endócrina, expresados en la mutagénesis (alteraciones en la molécula de ADN; en el proceso de transformación celular y las alteraciones generadas en un organismo en desarrollo). "La absorción repetida de pequeñas dosis de agroquímicos y sus diferentes modos de acción

se traducen a largo plazo en distintos tipos de afectación a la salud", subraya el informe, al tiempo que solicita que se realicen experimentos en modelos animales ya que hasta el momento las únicas evidencias existentes surgieron de estudios in vitro.

Con anterioridad a este trabajo el director del Laboratorio de Embriología Molecular de la Universidad de Buenos Aires, Andrés Carrasco, realizó una investigación destinada a relacionar los efectos del glifosato en las personas llegando a concluir que el producto puede provocar "trastornos intestinales y cardíacos, malformaciones y alteraciones neuronales". La investigación fue realizada con experimentos en los que se utilizaron dosis hasta 1.500 veces inferiores a las usadas por productores de soja para fumigar sus plantaciones.

El informe de Carrasco afirma que concentraciones ínfimas de glifosato respecto de las usadas en agricultura, son capaces de producir efectos negativos en la morfología del embrión e impulsan malformaciones celulares por la alteración de determinados genes a través del incremento del ácido retinoico.

Por su parte el médico rosarino Alejandro Oliva en un estudio realizado entre 2004 y 2007 que abarcó seis poblaciones de la pampa húmeda confirma la existencia de diferentes tipos de cánceres por encima de la media nacional y vincula los casos de infertilidad de la población con la exposición a agrotóxicos, pesticidas y solventes.

El estudio de Oliva señala como fuentes de contaminación a las plantas de acopio de cereales, los depósitos de plaguicidas, los lugares donde se lavan y guardan los equipos de fumigaciones, basurales y transformadores con PCB.

Tags: [salud P02](#)

39.

<http://www.lacapital.com.ar/la-ciudad/Meacutedicos-de-todo-el-paiacutes-advienten-sobre-el-aumento-de-enfermedades-por-fumigaciones-20110501-0032.html>

Domingo, 01 de mayo de 2011 17:51 | La Ciudad

Médicos de todo el país advierten sobre el aumento de enfermedades por fumigaciones

Las conclusiones surgieron del primer Congreso Latinoamericano de Salud Socio Ambiental y del segundo Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, organizado por la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario.

Médicos que ejercen su profesión en diferentes provincias del país reportaron, durante un encuentro realizado en Rosario, los datos de "acumulación de nuevos casos de malformaciones congénitas y cáncer" en pueblos y regiones agrarias fumigadas con agroquímicos.

Los profesionales de la salud destacaron el aumento de enfermedades de este tipo en Chaco, Santa Fe, Tucumán, Córdoba y Misiones, y expresaron "mucho preocupación por la irresponsabilidad del uso continuo" de glifosato para fumigar vías férreas en lugares poblados del Gran Buenos Aires.

Las conclusiones surgieron del primer Congreso Latinoamericano de Salud Socio Ambiental y del segundo Encuentro Nacional de Médicos de Pueblos Fumigados, organizado por la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario.

"Los agrotóxicos nos están enfermando, por lo menos hay que restringir su uso aéreo y alrededor de los pueblos", explicó a DyN el pediatra Medardo Avila Vázquez, de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados de la Universidad Nacional de Córdoba.

En las disertaciones, más de 350 asistentes presentaron, a nivel científico, "evidencias y nuevos descubrimientos sobre los mecanismos" de que las sustancias químicas utilizadas en la agricultura "generan enfermedad en los humanos".

En ese ámbito, reclamaron la implementación de resguardos públicos para evitar o disminuir la contaminación. Al respecto, pidieron que sean prohibidas las fumigaciones aéreas, alejarlas las asperciones terrestres de las cercanías de los pueblos y reclasificar los agrotóxicos con criterios sanitarios.

Entre las exposiciones, el médico Alejandro Oliva resaltó que en el sur de Santa Fe la exposición de los agrotóxicos disminuye las capacidades sexuales y reproductivas en los varones en edad reproductiva, datos que fueron publicados en revistas científicas internacionales.

“La situación empeora porque día a día nos enteramos de situaciones muy graves: pueblos de 5 mil habitantes con tres mielomas múltiples o seis leucemias infantiles en un año en la zona de influencia de San Francisco, en Córdoba. Desgraciadamente la realidad nos confirma que estamos ante una agresión ambiental y sanitaria tremenda”, comentó Avila Vázquez.

Durante el encuentro realizado entre el jueves y el sábado en la Facultad de Medicina de Rosario, los médicos asistentes reclamaron a los candidatos a presidentes y a gobernadores de las provincias sojeras “que expresen públicamente qué medidas van a tomar para defender el derecho a la salud de los pueblos fumigados”.

Días atrás, los representantes de países presentes en la Quinta Conferencia de las partes del Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes aprobaron incluir al endosulfán en el Anexo A para su eliminación, y gestionar la implementación de alternativas para su uso agrícola.

El compuesto químico se utiliza en la Argentina para combatir insectos en los cultivos de cereales, alfalfa, algodón, florales, hortalizas, girasol, lino, maní tabaco y soja.

Por su parte, asambleístas de la localidad bonaerense de Vicente López iniciaron la campaña nacional “Paren de fumigar las vías con agrotóxicos”, una acción que tiene como objetivo desmalezar la zona férreas.

La iniciativa fue aprobada durante el decimoquinto Encuentro del la Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC), realizado semanas atrás en la ciudad entrerriana de Colón.

40.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Denuncian-fumigacioacuten-a-15-metros-de-una-escuela-de-Arroyo-Seco-20110604-0016.html>

Sábado, 04 de junio de 2011 01:00 | La región

Denuncian fumigación a 15 metros de una escuela de Arroyo Seco

Una maestra de manualidades que circunstancialmente se encontraba en la escuela rural primaria Almafuerte, del paraje El Ombú, denunció que un vehículo de los denominados "mosquitos" realizó una fumigación...

Por Osvaldo Flores / La Capital

Arroyo Seco.- Una maestra de manualidades que circunstancialmente se encontraba en la escuela rural primaria Almafuerte, del paraje El Ombú, denunció que un vehículo de los denominados "mosquitos" realizó una fumigación en un campo situado frente a ese establecimiento escolar, a una distancia de sólo 15 metros.

El episodio ocurrió el miércoles pasado a eso de las 11, cuando en el establecimiento se encontraban los 11 niños que allí concurren diariamente, además de docentes y personal no docente. Aseguran que esta situación ocurre a menudo y hasta hubo casos en los que las fumigaciones agrícolas se realizaron mediante aviones.

"Ese día estaba en la escuela, y cuando advertí la situación llamé al comando radioeléctrico y a la Municipalidad, que efectivamente asistieron al lugar. Luego se hicieron las correspondientes denuncias", afirmó Fanny, maestra de manualidades que además se desempeña en el Centro Cultural Guillermo Furlong de la Municipalidad de Arroyo Seco.

El paraje El Ombú se encuentra a unos mil metros al oeste de la autopista Rosario-Buenos Aires. Allí vive alrededor de una docena de familias, y en el turno mañana funciona la escuela Almafuerte.

En ausencia de la directora, el personal del establecimiento se excusó de brindar mayores precisiones. Sin embargo, la portera admitió que la situación se repite en el tiempo, y que "a veces fumigan con un avión, que vuela muy bajito por arriba

de la escuela". También reveló que ante cada fumigación se puede "sentir un gusto amargo en los labios", además de otros trastornos presuntamente causados por los productos utilizados.

"Ante el llamado concurrí personalmente a constatar esta situación, y comprobé que, efectivamente, se estaba fumigando a pocos metros de la escuela, violando abiertamente lo dispuesto por la ley 11.273, que establece una zona de exclusión de 500 metros en los lugares donde existan centros educativos, de salud y recreativos", aseguró por su parte el ingeniero agrónomo Angel Bonicci, coordinador del área municipal que interviene en estas cuestiones.

"Por orden de la secretaría de Gobierno estamos realizando la constatación de propietarios del campo donde se hizo ese trabajo. El paso que sigue es el de determinar qué profesional fue el que extendió la receta agronómica a la que obliga la ley", explicó.

Según la legislatura vigente en la provincia, cada vez que se realiza un trabajo de fumigación agrícola los responsables de la tarea deben dirigirse previamente al municipio y presentar una receta agronómica que, extendida por un profesional debe contener, entre otros requerimientos, el detalle de los productos utilizados. "Aquí nadie se presentó para avisar que realizaría el trabajo, ni a presentar la receta agronómica. Por eso ahora estamos tratando de individualizar a los responsables", sostuvo Bonicci.

Si bien en el campo en cuestión no existe actualmente un sembradío, vecinos consultados por LaCapital explicaron que la tarea realizada se denomina "barbecho químico", consistente en aplicar matayuyos para preparar el terreno. También coincidieron en que el producto más utilizado en estos casos es el glifosato.

Feedlot. Pero los niños, el personal de la escuela Almafuerte y la docena de familias que habitan en la zona no sufren sólo estos problemas: a menos de 100 metros del edificio escolar funciona un feedlot.

"Estuvo un tiempo sin actividad, pero ahora ya hay nuevamente vacas, así que, principalmente en verano, aquí no se puede estar por el olor y las moscas", aseguraron algunos vecinos.

41.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Cientiacuteficos-solicitan-la-urgente-reclasificacioacuten-de-agroquiacutemicos-20110730-0018.html>

Sábado, 30 de julio de 2011 01:00 | La región

Científicos solicitan la urgente reclasificación de agroquímicos

Son los médicos de pueblos fumigados y la Red Universitaria de Ambiente y Salud. Aseguran que la actual categorización desconoce información que demuestra su alta peligrosidad.



La Red Universitaria de Ambiente y Salud (Reduas) y Médicos de Pueblos Fumigados emitieron un reporte oficial mediante el cual reclaman la urgente reclasificación de los plaguicidas utilizados en la Argentina. Los catedráticos, que ya se pronunciaron en ese sentido en los encuentros de médicos preocupados por la problemática del uso indiscriminado de químicos aplicados al agro en los plenarios realizados en las universidades de Córdoba y Rosario en 2010 y 2011, profundizaron su reclamo en vistas a un extenso cúmulo de experiencias y evidencias científicas de diversas partes del mundo, que los llevan a considerar que el uso intensivo de agroquímicos daña severamente la salud humana.

Piden en el documento que se considere la toxicidad, y en consecuencia se disponga la modalidad de usos y restricciones, según sus efectos agudos y letales, que ya se demostraron en humanos y los datos sobre "daños y efectos de mediano y largo plazo: oncológicos, reproductivos, endocrinos e inmunitarios".

"Creemos que seguir utilizando la vieja clasificación y autorizando la aerolización de venenos de toxicidad humana demostrada no tiene ningún tipo de justificación hoy en día. Reconocemos que existe un inmenso interés económico en mantener prácticamente sin restricción el uso de estos venenos para, supuestamente, sostener la producción agraria, pero esto atenta contra el derecho a la salud de la población", remarcaron.

Según declararon las cámaras del sector, Argentina consumió en el último año 340 millones de litros de agroquímicos, cantidad que aumenta aproximadamente entre un 15 y un 20 por ciento de un año a otro.

"Estos venenos se aplican en una superficie habitada por 12 millones de personas. Desde hace un largo tiempo los habitantes de los pueblos fumigados denuncian que sufren enfermedades graves a consecuencia de esta contaminación con pesticidas. Situación que fue confirmada por las conclusiones de los encuentros de médicos de esas localidades.

Reclamo sustancial. "Existe un reclamo público para reclasificar los agrotóxicos en la Argentina. Este reclamo no es insustancial: según como se clasifican los venenos las reglamentaciones provinciales y municipales determinan los márgenes de retiro entre las fumigaciones y las zonas habitadas", remarcaron.

Actualmente la clasificación se toma en virtud a la cantidad del producto a evaluar que se administra por vía oral a una población de ratas. Cuando la cantidad del químico suministrado mata a la mitad de los roedores se obtiene el índice llamado "dosis letal 50" (DL50).

"Esta forma de medir la toxicidad deja de lado los efectos a mediano y largo plazo, como los oncogénicos, reproductivos, inmunitarios y endocrinos. En función de estas últimas consecuencias el glifosato debería ser clasificado como de grado altamente peligroso para la salud, sobre todo por el cúmulo de datos científicos y epidemiológicos que lo sindicaron como vinculado a la generación de malformaciones congénitas y abortos espontáneos", explicaron.

"La actual clasificación toxicológica de efectos agudos de todos los pesticidas desconoce un conjunto de nuevas informaciones y datos científicos que demuestran los daños agudos de estos venenos de uso agrícola en los humanos, señalando un patrón propio y diferente a los resultados observados en las poblaciones de roedores", remarcaron los científicos.

Efectos en humanos. Sobre este punto explicaron que los nuevos datos se generan al estudiar las manifestaciones de los venenos en personas que los consumieron para dañarse como los casos de suicidio. "No tenemos otra manera de investigar los efectos de un tóxico en nuestra especie", puntualizaron.

"El suicidio es un problema de salud pública mundial, un tercio de los episodios se concretan ingiriendo un pesticida y en Asia ese porcentaje llega al 50 por ciento de las personas que lo intentan".

Los especialistas aseguran que este trabajo, que se puede consultar en su totalidad en www.reduas.fcm.unc.edu.ar, es único por dos razones: "la cantidad importante de casos analizados y su carácter prospectivo de seguimiento del grupo específico de pacientes.

Los autores reconocen que "por desgracia, en la actualidad, las decisiones reglamentarias se basan en una clasificación de toxicidad de los plaguicidas asentada en DL50 oral en ratas. La base científica para la extrapolación de esta clasificación a la intoxicación humana por plaguicidas es débil".

También destacan que: "los roedores manejan los xenobióticos de manera diferente a los seres humanos, como un ejemplo, tienen mayor capacidad para la desintoxicación metabólica de los organofosforados. Y mientras los humanos intoxicados con estos agrotóxicos requieren cuidados intensivos, los roedores sobreviven sin ningún tratamiento en las investigaciones científicas".

"Por ello no es claro que un plaguicida de baja toxicidad en roedores debe ser seguro en los seres humanos y viceversa", consignaron.

Evidencia internacional. Para el pronunciamiento, los médicos consideraron estudios realizados en Taiwan, India y Sri Lanka y llegan a similares conclusiones: la necesidad de adecuar en su legislación la clasificación toxicológica de pesticidas según sus efectos en humanos.

En el mismo sentido se expresan otros expertos como los de la Escuela de Salud Pública de Harvard, USA, que reclaman a la Organización Mundial de la Salud, la urgente adecuación de la clasificación toxicológica de pesticidas.

"Este problema no es solamente argentino, pero en nuestro país toma un nivel de urgencia y necesidad muy elevado en razón a la cantidad de agrotóxicos que se aerolizan sobre la población rural y el acelerado crecimiento del consumo de pesticidas en la zona agraria", finaliza el reporte de los médicos y universitarios proteccionistas.

“La irresponsabilidad del uso continuo”

El pronunciamiento de la Red Universitaria de Ambiente y Salud y médicos que ejercen su profesión en diferentes provincias del país ya reportaron sus conclusiones luego del encuentro realizado en Rosario en mayo de este año. En esa oportunidad aseguraron que “se acumulan los casos de malformaciones congénitas y cáncer” en regiones agrarias fumigadas.

Los profesionales de la salud destacaron el aumento de enfermedades de este tipo en Chaco, Santa Fe, Tucumán, Córdoba y Misiones, y expresaron “muchísima preocupación por la irresponsabilidad del uso continuo” de glifosato para fumigar vías férreas en el Gran Buenos Aires.

En el corolario del encuentro se reveló que “los agrotóxicos nos están enfermando, por lo menos hay que restringir su uso aéreo y alrededor de los pueblos”, según explicó el pediatra Medardo Avila Vázquez, de la Universidad Nacional de Córdoba.

42.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Zavalla-restringio-acute-las-fumigaciones-en-campos-cercanos-al-pueblo-20110813-0018.html>

Sábado, 13 de agosto de 2011 01:00 | La región

Zavalla restringió las fumigaciones en campos cercanos al pueblo

La Comisión Comunal aprobó una ordenanza más rigurosa que la ley provincial. La normativa instaurada reivindica el principio precautorio en defensa de la salud humana.

Por Delcia Karamoschon / La Capital

Zavalla.- Una ordenanza recientemente sancionada, prohíbe en el distrito de Zavalla la fumigación con agroquímicos a una distancia de 800 metros del casco urbano para la aplicación vía terrestre y tres mil metros por vía aérea. La normativa establece que entre los 800, tres mil o más metros de distancia, se podrá hacer en forma terrestre.

En ese radio, quedó prohibido el uso de todo tipo de fitosanitario de grado A, B, C y D. El límite desde dónde se toma la distancia lo determina la última calle del perímetro del ejido urbano.

Pero, más allá de velar por el bien común y de preservar la salud general y el medio ambiente, las autoridades locales tuvieron en cuenta un dato de relevancia para aplicar la norma: un estudio realizado por la propia comuna determinó que en los sectores más carecientes —que se ubican justamente en la periferia del pueblo— hay chicos con bajo peso.

El presidente comunal, Ignacio Mujica, resaltó que estos niños son más vulnerables “porque tienen las defensas bajas, si a eso le sumamos que aspiran las partículas del glifosato, creamos mayor riesgo”.

Relevamiento. Mujica detalló que la detección de estos casos se dio hace un año atrás cuando la comuna decidió hacer un relevamiento. “Desde el área de acción social venimos haciendo un trabajo completo y en el relevamiento detectamos menores con bajo peso por lo que decidimos hacer un programa de ayuda alimentaria para llevar a estos chicos al nivel que corresponde de acuerdo a sus edades. A cambio de la ayuda, le exigimos a sus padres que cumplan con el control pediátrico establecido”.

En ese rumbo, resaltó que “cuando hace menos de dos años entramos a la comuna, los chicos que estaban con bajo peso eran casi 50 y ahora estamos en 29, el resto ya recuperó su estado”.

El presidente comunal, que es odontólogo, agregó: “al problema del bajo peso hay que sumarle los inconvenientes respiratorios y alérgicos. Estos niños son los que se agarran la primera gripe que anda dando vueltas y según datos aportados por la directora del Samco local, la demanda por problemas respiratorios en 2011 fue notablemente superior a años anteriores”.

"Si bien es difícil comprobar que un chico tiene alergia o asma por el glifosato, el sentido al que apuntamos es inverso; estamos prohibiendo las fumigaciones cerca del centro urbano justamente para que no sean causa de tales enfermedades y para no agravar la situación en la zona más marginal o careciente", resaltó Mujica.

El mandatario puntualizó que en la zona norte de Zavalla, la calle Mitre es la que determina el fin del pueblo "en esas últimas tres calles vive el sector humilde de la localidad y es ahí donde está el 60 por ciento de los chicos de bajo peso".

Ambiente sano. La ordenanza cita el artículo 41 de la Constitución Nacional que establece que "todos los habitantes gozan del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras y tienen el deber de preservarlo. El daño ambiental generará prioritariamente la obligación de recomponer, según lo establezca la ley".

En la norma sancionada también se prohíbe la circulación de vehículos cargados con productos fitosanitarios dentro del ejido urbano y la radicación de depósitos de estos químicos tanto para comercialización de los mismos como para cualquier otro destino.

En cuanto a los depósitos ya existentes, se le otorgó un plazo máximo de dos años a los fines de adecuarse a la normativa vigente. Asimismo, para los nuevos depósitos que se quieran radicar en las zonas permitidas, debe tenerse previamente la autorización de la comuna.

43.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2012/2/edicion_1194/contenidos/noticia_5061.html

Edición impresa- La Región

Sábado, 11 de febrero de 2012 01:00

Comisión que "no cumple"

La investigación encarada por la Defensoría tiene origen en la prevención contenida en el Artículo 25 de la "Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad" establecida en la Organización de Naciones...

La investigación encarada por la Defensoría tiene origen en la prevención contenida en el Artículo 25 de la "Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad" establecida en la Organización de Naciones Unidas en el 2006 y aprobada en nuestro país por la ley N 26.378

En enero de 2009, luego de una resolución del Poder Judicial de Córdoba respecto de las fumigaciones con glifosato y endosulfán en el barrio Ituzaingó, la presidenta de la Nación creó por decreto (21/2009) la Comisión Nacional de Investigación de Agroquímicos (CNIA). Al respecto, el Informe de la Defensoría del Pueblo de la Nación afirma: "Se verificó que las sesiones no se realizan con la regularidad impuesta. Lejos está esa Comisión de cumplir, de modo sostenido en el tiempo, con la manda presidencial que los convocó para —la investigación, prevención, asistencia y tratamiento en casos de intoxicación o que afecten (a la población) con productos agroquímicos".

Por su parte, en julio de 2011, el Senasa dictó la resolución 511/2011, mediante la cual reconoció las consecuencias sanitarias del insecticida endosulfán y prohibió la importación del producto a partir de julio de 2012 y la formulación y uso a partir de julio de 2013. "Una vez comprobada la toxicidad del principio activo endosulfán y sus productos formulados, corresponde preguntarse si es posible otorgar con sensatez un permiso por dos años (más), con riesgo de generar un daño de la magnitud denunciada", reclama la Defensoría Nacional. También recuerda que en noviembre de 2010 recomendó al Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca que modificara la metodología de clasificación de toxicidad de los agroquímicos.

El Informe Especial sobre Agrotóxicos y Discapacidad concluye que "la autoridad pública competente" deberá preservar a la población vulnerable de la fumigación sistemática, que "deberá frustrar la amenaza de daño, aplicando el principio

precautorio, impidiendo la producción de la discapacidad en niños, niñas, jóvenes o adultos". También insta a la "prevención primaria que abarca los supuestos donde la vinculación entre la discapacidad y el uso de agroquímicos es ostensible, es un tema de competencia de distintos organismos del Estado Nacional".

Tags: [la region P18](#)

44.

<http://www.lacapital.com.ar/informacion-gral/Confirman-que-el-glifosato-tiene-efectos-nocivos-20120625-0009.html>

Lunes, 25 de junio de 2012 01:00 | Información General

Confirman que el glifosato tiene "efectos nocivos"

Andrés Carrasco, aseguró que el glifosato utilizado para fumigar tiene "efectos nocivos", al declarar en la novena jornada del juicio que se realiza en la capital cordobesa contra dos productores y un aeroplificador acusados de contaminación dolosa con agroquímicos.



Agrupaciones sociales acompañan al proceso por los casos de cáncer en Córdoba.

El científico e investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. (Conicet), Andrés Carrasco, aseguró que el glifosato utilizado para fumigar tiene "efectos nocivos", al declarar en la novena jornada del juicio que se

realiza en la capital cordobesa contra dos productores y un aeroplacador acusados de contaminación dolosa con agroquímicos.

El investigador declaró el viernes último ante la Cámara Primera del Crimen de Córdoba por la causa contra los productores sojeros Francisco Rafael Parra y Jorge Alberto Gabrielli y el piloto Edgardo Pancello como presuntos instigadores —los dos primeros— de contaminación dolosa agravada y el tercero como supuesto autor material.

En este juicio, el primero por sus características que se realiza en Córdoba, tratan de dilucidar si las fumigaciones efectuadas sobre cultivos adyacentes al barrio Ituzaingó con sustancias tales como endosulfán y glifosato han tenido incidencia en la alta tasa de vecinos con cáncer y enfermedades respiratorias.

Carrasco, quien ha estudiado el efecto del glifosato sobre vegetales y animales, explicó ante el tribunal que sus investigaciones "han demostrado que el glifosato produce alteraciones y malformaciones en el desarrollo embrionario no sólo en vegetales sino también en animales. Los efectos nocivos del glifosato se verificaron incluso en dosis muy menores a las que habitualmente se utilizan para las fumigaciones de soja transgénica en nuestro país".

Tras afirmar que en Europa ya no se usa el glifosato ni tampoco la soja transgénica, dijo que "los vegetales fumigados se están volviendo más resistentes, por lo que en los próximos años el glifosato deberá dejarse de usar para utilizar otros herbicidas más potentes".

El investigador del Conicet concluyó su exposición señalando que tal "como se presenta la situación, lo ocurrido en barrio Ituzaingó y en muchas otras poblaciones de la República Argentina demuestra que, aunque la sociedad no lo quiera ver, nuestros destinos están en las bolsas de Chicago".

También declararon el biólogo y titular de la Fundación para la Defensa del Medio Ambiente (Funam), Raúl Montenegro, y el toxicólogo del Hospital Infantil Municipal de Córdoba, Ricardo Fernández.

Ambos coincidieron en afirmar que el glifosato es el herbicida más utilizado en el agro local, que se habría usado para fumigar los campos adyacentes al barrio Ituzaingó y que es nocivo para la salud debido a la alta toxicidad que tiene.

Estas declaraciones coincidieron con las efectuadas días atrás por dos médicos que se desempeñaban en el dispensario municipal Upas 28. Según sus registros, "de 142 niños del lugar, a 114 se les detectaron agroquímicos organoclorados en sangre a niveles por encima de lo tolerable". I (Télam)

Sistema de búsqueda: **B**

Palabras clave: **riesgo + soja transgénica**

Secciones: **La Región**

Período: **2008-2012**

Resultado: 4 noticias seleccionadas

45.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Soja-ecologistas-enviacutean-carta-a-Binner-para-frenar-fumigaciones-indiscriminadas-20090421-0066.html>

Martes, 21 de abril de 2009 12:58 | La región

Soja: ecologistas envían carta a Binner para frenar fumigaciones indiscriminadas

Organizaciones de la provincia pidieron al gobernador que se cumpla con la ley de fitosanitarios. Aseguran que los agroquímicos para la soja afectan la salud.



Las organizaciones de la Agenda Socioambiental de la provincia entregaron ayer una carta al gobernador Hermes Binner para “exigirle que instrumente, con carácter urgente, las medidas institucionales para el inmediato cumplimiento de la ley de productos fitosanitarios N° 11.273”.

“Conociendo su compromiso con la salud pública, consideramos inaceptables las condiciones de insalubridad ambiental a la que los/las santafesinos/as estamos expuestos/as a causa de las fumigaciones aéreas y terrestres”, argumentaron.

Luego le recordaron: “En agosto de 2007 advertíamos que «la apuesta por los cultivos transgénicos clausura el camino para que se desarrolle otro tipo de producciones, más amigables con la naturaleza (...), nos referimos particularmente al monocultivo de soja transgénica, a las fumigaciones indiscriminadas sobre las poblaciones rurales y urbanas y al complejo productivo y científico asociado a ese modelo». El escenario que fue descrito en ese momento no se modificó, por el contrario, son cada vez más recurrentes los reclamos de las comunidades por las fumigaciones indiscriminadas que afectan la salud de los vecinos, contaminan los cursos de agua e inutilizan los suelos.

“La aplicación de la Ley N° 11.273 –continúa– sigue siendo el mecanismo que debería controlar y limitar las fumigaciones en las zonas aledañas al asentamiento de las poblaciones. No obstante, el escaso número de inspectores, la falta de voluntad política y la desidia que en general caracterizó a la Dirección Provincial de Sanidad Vegetal, organismo de control de la aplicación de la ley, generó una situación de anomia, donde la cada vez mayor cantidad de denuncias no son atendidas, cercenando explícitamente el derecho ciudadano a una vida digna y saludable”.

La misiva dice que “sin lugar a dudas la ley N° 11.273 requiere de modificaciones promovidas por una discusión democrática

que convoque a la totalidad de los sectores involucrados, para que realmente no se ponga en riesgo la salud de los santafesinos y se garantice el derecho de producir alimentos sanos a quienes opten por este tipo de prácticas que precinden del uso de agrotóxicos. En tanto eso suceda, es de vital importancia que el Estado no permanezca paralizado, negando lo que sucede cotidianamente. Debe establecer, y rápidamente, los mecanismos necesarios para lograr la efectiva puesta en marcha de la ley en vigencia”.

“La gestión provincial debe garantizar el cumplimiento de las leyes que protegen a la ciudadanía, limitando los impactos negativos de la producción agroindustrial y promoviendo políticas públicas que reivindiquen, por fin, el derecho de todos y todas a vivir en armonía con el ambiente”, concluye la carta.

El Centro de Protección de la Naturaleza (Cepronat) es una de las instituciones que más viene trabajando en los últimos años contra las fumigaciones indiscriminadas de los campos de soja que lindan con los centros urbanos del interior de la provincia.

Esa institución fue una de las que firmó la carta que se le entregó al gobernador para que tome cartas en el asunto y haga cumplir la ley provincial de fitosanitarios.

En diálogo con Diario UNO el presidente del Cepronat, Carlos Manessi, aclaró que “la Agenda Socioambiental de la provincia de Santa Fe es un colectivo de organizaciones ambientales y no ambientales que se preocupan por esa temática que ya tiene dos años de vida”.

“Cuando asume Hermes Binner le presentamos nuestra agenda y estuvimos charlando todo lo referente al campo. Ahora, pasó un año y medio, y no vemos que desde el gobierno tengan una actitud y una política clara en el tema que nos preocupa a todos, como son las fumigaciones”, aseveró.

El ambientalista agregó: “Decidimos elevar esa nota y hacerla pública porque, fundamentalmente, en el Ministerio de la Producción no tenemos recepción con este tema”.

“La ley de fitosanitarios 11.273 –continuó– está vigente y nosotros lo que decimos es que hay que comenzar por aplicar la norma vigente. Mientras tanto, hay varios proyectos en la Cámara de Diputados para modificarla. La ley dice que no se puede fumigar con mosquitos a menos de 500 metros de los centros urbanos y, a menos de 3.000 metros, con aviones. Por eso, el pedido a Binner es que se cumpla la ley e intervenga ante el Ministerio de la Producción”.

—¿Cuáles son las dificultades que aduce la provincia para no hacer cumplir la ley?

—Hay varias cosas. Por un lado, la falta de personal y de actitud de los inspectores que son afectos al modelo vigente. Otro problema es que la ley no es muy clara respecto de quién es el que tiene que hacerla cumplir. Desde la provincia se dice que los municipios y las comunas son autónomas y desde la Secretaría de Regiones Municipios y Comunas no se hizo nada por inducirlos, aconsejarlos y transmitirles las preocupaciones de las comunidades. Es un problema muy complejo. “Lo que esperamos es que se pongan a cumplir la ley. No importa si nos recibe o no. Sería muy importante para los pueblos del interior que el gobierno haga cumplir la ley”, solicitó.

46.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Debatieron-en-San-Jorge-sobre-la-mala-utilizacioacuten-de-agroquiacutemicos--20090427-0010.html>

Lunes, 27 de abril de 2009 01:00 | La región

Debatieron en San Jorge sobre la mala utilización de agroquímicos

San Jorge. — Más de 300 personas concurrieron al Plenario Provincial de Afectados por los Agroquímicos, organizado por Vecinos Autoconvocados de Barrio Urquiza, de San Jorge; Autoconvocados de Las Petacas y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe.



Por Luis Emilio Blanco / La Capital
Noticias relacionadas

- **Pediatra detalló casos testigo en Malabrigo**

San Jorge. — Más de 300 personas concurrieron al Plenario Provincial de Afectados por los Agroquímicos, organizado por Vecinos Autoconvocados de Barrio Urquiza, de San Jorge; Autoconvocados de Las Petacas y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe. Por más de cuatro horas vecinos, productores, funcionarios, ambientalistas, estudiantes y docentes participaron de la exposición de testimonios, la disertación del biólogo Raúl Montenegro y de un enriquecedor debate posterior en el que los diversos sectores expusieron sus puntos de vista sobre los casos de contaminación generados por el modelo de producción agraria del país.

El factor común de los reclamos que sobre este tema se dan en todo el territorio provincial, incluso en ciudades como Rosario y Santa Fe, es el abuso y mal uso de productos agrotóxicos en cercanías de zonas urbanizadas, la ausencia de políticas que ataquen la problemática y la indiferencia por gran parte de las autoridades. A su vez, el sector productivo tiende a minimizar los riesgos del uso de agrotóxicos o bien lo justifica en pos de los extraordinarios beneficios económicos que se obtienen.

El testimonio de los vecinos sanjorgenses que hace pocos días lograron interponer un recurso de amparo para evitar el daño que la aspersión de plaguicidas ocasiona a sus familias, abrió el encuentro. Luego, abundaron en detalles de casos similares ocurridos en diversas localidades santafesinas y provincias vecinas.

Participaron del plenario organizaciones y ciudadanos de Las Petacas, Sastre, San Jorge, Funes, Landeta, Crispi, Castelar, Santa Fe, Arocena, Tortugas, Cañada de Gómez, Rosario, Zenón Pereyra, San Martín de las Escobas, Coronda, Traill, Desvío Arijón, María Juana, Clucellas, Rafaela, Angélica, Carlos Pellegrini, Cañada Rosquín, San Justo, Malabrigo, Rufino y 9 de Julio (Buenos Aires) y San Francisco (Córdoba).

Todos contaron sus experiencias y cruzaron información para determinar la mejor forma de encarar sus luchas ante lo que consideran un flagelo común.

Con fundamentos científicos, y apoyado en análisis hechos en la Universidad Nacional de Buenos Aires, Montenegro explicó técnicamente las consecuencias sobre las poblaciones expuestas a las aspersiones y detalló los vacíos legales y administrativos que se producen en Argentina.

Por más de dos horas, el titular de la Fundación para la Defensa del Ambiente (Funam) —una organización ambientalista que tiene status consultivo ante el Consejo Económico y Social de Naciones Unidas—, se explayó sobre efectos de plaguicidas en la salud humana. Un breve repaso histórico sobre la elaboración de 10 millones de elementos químicos sintetizados y los 100 mil de uso comercial, derivó en las consecuencias severas de la exposición del hombre a bajas dosis de agroquímicos. Esta postura se ubica en el extremo opuesto de la discusión planteada a nivel nacional con los fabricantes, distribuidores y consumidores de plaguicidas.

Para matar. "Todos los plaguicidas son fabricados para matar", lanzó Montenegro y detalló sus efectos tóxicos. Se dirigió al auditorio para explicar: "Somos depósitos humanos de plaguicidas" y detalló los mecanismos de almacenamiento en los tejidos vivos y la modalidad de transmisión de esos contaminantes, de generación en generación, a través de diversas vías.

"Esas sustancias, asociadas a la exposición a bajas dosis de agroquímicos generan un cóctel con consecuencias muy importantes para los humanos, cuyos organismos interpretan esa carga química como alteraciones en el equilibrio hormonal (disrupción endócrina)", dijo, y abundó en mecanismos que desencadenan enfermedades

graves como consecuencia de la contaminación crónica con pequeñas cantidades de plaguicidas y sus derivados y el por qué de la mayor fragilidad de niños y ancianos ante las exposiciones.

En ese marco, Montenegro detalló líneas judiciales para exigir a las compañías productoras de agroquímicos que incluyan en los marbetes de sus productos las consecuencias de exposición a bajas dosis, además de las generadas por la exposición aguda, como expresan hoy.

Línea agronómica. El biólogo pidió como medida urgente fijar una línea agronómica como franja de protección y afirmó que "la Justicia es una herramienta válida y concreta para frenar las fumigaciones que son irresponsables".

Para Montenegro, la normativa legal santafesina "es medieval" y cuestionó a las autoridades que "miran para otro lado y son cómplices". Además, criticó duramente a productores y responsables de fumigaciones por su accionar. "Los que fumigaron frente a las casas de familias son unos irresponsables y criminales", dijo, y agregó que "no puede ser que la codicia de algunos esté por encima de la salud de las personas".

Sí al diálogo. En el encuentro participó el empresario agropecuario Víctor Trucco, un productor que en 1987 fue pionero tanto en el uso del sistema de siembra directa como en sembrar soja transgénica. Doctorado en bioquímica en 1971, es presidente honorario de la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (Aapresid).

Fue profesor titular de la cátedra de Fisiología Animal en la Facultad de Ciencias Veterinarias e integró el Consejo de Investigaciones de la Universidad Nacional de Rosario y fue subsecretario de Recursos Naturales de Santa Fe entre 1993 y 1995.

Para Trucco, "los agroquímicos son como los remedios. Si los productores pudiéramos producir sin ellos seríamos los tipos más felices del mundo. Debemos encontrar la forma de coexistir para poder sostener esta producción que es la que da empleo, riqueza al pueblo y también mejorar la calidad de vida de todos. Lo que debe sobresalir de esta reunión es que se propuso el diálogo".

"Los productores tenemos intereses —dijo—; queremos producir, pero no perjudicar a nadie, aunque evidentemente los agroquímicos son sustancias peligrosas, se deben manejarlos apropiadamente. Hay una gran necesidad de diálogo para no encolumnarnos en una guerra del pueblo contra el campo, en la que perderemos todos".

San Francisco, volvió la paz. "Conformamos una agrupación de vecinos que en 2005 iniciamos las acciones a partir del anuncio municipal de adhesión a la ley provincial de agroquímicos. En principio estábamos contentos porque creíamos que todos nuestros problemas de aspersión de químicos cerca de las viviendas estaría resuelto, pero notamos que la ley establecía límites para determinados productos y para otros no, según el rango de peligrosidad. En la práctica se fumigaba con cualquier tipo de agroquímicos y nadie controlaba", dijo Alicia Roppolo, una vecina de esa localidad cordobesa.

"Eso nos movilizó —continuó— para estudiar los efectos de los químicos y las modalidades para revertir el problema. Tras un año y medio logramos fijar una línea agronómica que se respeta. Dentro de los 500 metros del límite urbano no se pueden aplicar agrotóxicos de ninguna naturaleza y así llegó la paz a San Francisco", una ciudad en la que la tensión llegó a tal punto que un vecino damnificado impidió que un fumigador ejecutara su tarea a punta de pistola.

"Les pido a las autoridades que eximan a la gente de San Jorge de tener que luchar como lo hicimos nosotros, de vivir situaciones de tensión extremas, que no hagan promesas de campaña que después no cumplen y que actúen con sentido común", finalizó la vecina.

Marche preso. El músico Jeremías Chauque, hijo del cantante folclórico Rubén Patagonia y residente en Desvío Arijón, saludó al auditorio en mapuche y contó la experiencia que protagonizó junto a vecinos para lograr parar el paso de un fumigador "mosquito" en un campo aledaño a su casa.

Por el episodio, hoy enfrentan una demanda penal por violación de domicilio y amenazas. Su suegra, a su vez, relató cómo la soja desplazó totalmente a los sembrados de frutilla en ese distrito

"La ley no se respeta". El vecino Patricio Acuña, de San Justo, manifestó que en noviembre último el Concejo estableció la línea agronómica a 500 metros del límite urbano.

"Eso no se respeta porque tampoco queda claro qué se puede hacer en los terrenos afectados por esa legislación, algo que debería contemplarse y elaborar planes para no dañar al productor", dijo Acuña.

Un 100 por ciento en una manzana. El odontólogo Víctor Schmid narró la experiencia vivida a consecuencia del movimiento de cereales en el barrio Refinería de Rosario, actual Malvinas Argentinas. "Tras un relevamiento comprobamos que en una manzana había un 100 por ciento de afecciones respiratorias en vecinos, alergias, cáncer o leucemia, con un índice que alcanzaba al doble de la media mundial".

El profesional agregó: "Sospechábamos del polvillo del cereal, hasta que un análisis de aire y suelo determinó que había sustancias derivadas de plaguicidas clorados y fosforados. Un cóctel que causaba esas enfermedades. Reclamamos la reubicación de una cerealera cercana. Hicimos un mapa de la muerte, en el que marcamos con cruces rojas las casas en las que había fallecidos por cáncer y cruces verdes donde había enfermos. Ese mapa parece un cementerio, es muy alarmante. Con esas pruebas pedimos al Concejo que sancione normas en base a análisis de situación. Hoy podemos decir que ganamos la batalla: de 8 plantas, 7 se clausuraron y la última funciona por decisión del intendente, quien dio en diciembre un permiso por 7 meses más".

47.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_188/contenidos/noticia_5281.html

Edición impresa – La Región

Lunes, 27 de abril de 2009 01:00

Pediatra detalló casos testigo en Malabrigo

El plenario de San Jorge confrontó las realidades de la población expuesta a los residuos químicos provenientes de las explotaciones agrarias y del sector productivo. En el debate se expusieron testimonios y fundamentos científicos que demuestran que el uso indiscriminado de agrotóxicos afecta la salud humana y el medio ambiente.

El médico Rodolfo Paramo, de larga trayectoria como neuropediatra del hospital José María Cullen de Santa Fe, dijo que al comienzo de su carrera "de cada 10 mil nacidos vivos, uno sufría algún tipo de malformación, una cifra que coincidía con las estadísticas mundiales".

De su experiencia como pediatra en Malabrigo, en el nordeste provincial, explicó que en cierto momento comenzó "a notar más incidencia de casos de problemas respiratorios. El acopio de cereales de la ciudad estaba dentro del ámbito urbano. Por vía judicial y una larga lucha, logramos que se ubique afuera. La localidad tiene entre 15 y 20 nacimientos por mes y en 1995, aparecieron 12 casos de chicos con malformaciones muy severas que fueron incompatibles con la vida. Muchas de ellas estaban relacionadas con afecciones al neuroeje —el cerebro y la médula—. Hubo casos de falta de desarrollo de la masa encefálica, alteraciones en el cierre del tubo neural y ausencia de pared abdominal".

El profesional contó que "en ese momento no se sabía qué sustancia bloqueaba o impedía el accionar del ácido fólico, protector de la génesis del sistema nervioso central. Tras investigar, comenzamos a sospechar de un producto de la empresa Monsanto que fue categorizado como levemente tóxico y que, según argumentaban, en contacto con la tierra se desactivaba y no tenía poder residual".

"El Concejo y el municipio reaccionaron rápidamente y prohibieron el ingreso y el acopio de cualquier producto agroquímico dentro del perímetro urbano", dijo, y "a partir de allí desaparecieron las malformaciones, que según nuestras estadísticas se daban a los 8 ó 9 meses posteriores a las campañas de fumigación. No pudimos afirmar si se trataba de ese producto, pero la relación causa-efecto nos dio la razón", dijo Paramo y explicó que se dio un proceso similar respecto a los casos de cáncer, principalmente de tubo digestivo o del sistema respiratorio y de abortos espontáneos.

Tags: [la region P15](#)

48.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2011/2/edicion_846/contenidos/noticia_5230.html

Edición impresa – La región

Viernes, 25 de febrero de 2011 01:00

Recomendaciones del juez para el futuro

El fallo emitido por Martínez dedica un apartado en el que detalla recomendaciones a tener en cuenta en lo sucesivo

El fallo emitido por Martínez dedica un apartado en el que detalla recomendaciones a tener en cuenta en lo sucesivo:

- "El uso intensivo de herbicidas a base de glifosato en el país, asociado principalmente al cultivo de soja transgénica, hace necesario realizar estudios epidemiológicos en humanos que identifiquen factores de confusión (poblaciones expuestas versus población en general).
- Monitorear los niveles de exposición y biomarcadores de efectos de los diferentes productos fitosanitarios. Se deben incluir todos los ingredientes de las formulaciones comerciales. No deberían registrarse productos que no detallen todos sus ingredientes en su rótulo, ya que los mismos aparecen denominados como "inertes o coadyuvantes" y pueden aumentar significativamente los efectos neurotóxicos, genotóxicos, de perturbación endocrina, de absorción dérmica, disminuir la eficiencia de la indumentaria protectora y aumentar la movilidad y persistencia ambiental.
- Que el Estado perfeccione el sistema de monitoreo y control de residuos fitosanitarios en alimentos, con la capacidad de determinar riesgos de exposición toxicológica de exposiciones crónicas y agudas, contemplando prioritariamente a los sectores más susceptibles como la población infantil. El sistema debería ser capaz de alertar, prevenir y corregir situaciones anómalas.
- Monitorear la situación ambiental respecto a principios activos y metabolitos en relación a movilidad, persistencia y potencial toxicidad y efectos sobre suelo, agua y aire.
- Identificar biomarcadores de exposición apropiados para los ecosistemas e incrementar el apoyo a organismos oficiales para el desarrollo de programas y proyectos de biomonitoreo.

- Que la toma de decisiones sobre la utilización de fitosanitarios sea convenientemente complementada con estudios científicos independientes. Especialmente las formulaciones con glifosato que incluyan el surfactante Poea y otras mezclas habituales en Argentina.
- Enfatizar que en las regulaciones y disposiciones existentes o futuras sobre el uso de fitosanitarios se garantice la promoción y el fortalecimiento de buenas prácticas agrícolas, el manejo integrado de plagas y todas las disposiciones sobre manejo sustentable y de explotación de recursos naturales.
- Seguimiento del área cultivada, historial y uso racional de los recursos del suelo y agua destinados a la agricultura.
- Garantizar la prioridad de la preservación de la salud humana asegurando el cumplimiento de las regulaciones existentes o futuras respecto a la protección de las poblaciones rurales y los poblados rodeados de zonas donde se practica la agricultura.
- Evaluación epidemiológica de las poblaciones rurales expuestas, trabajadores y aplicadores, cumplimiento del código de conducta establecido para el uso de fitosanitarios y consolidar el uso obligatorio de protección personal para usuarios.
- Registros de morbi-mortalidad de la población y de malformaciones congénitas.
- Denuncia de accidentes y casos de exposición aguda.
- Establecer áreas buffer o amortiguadoras para la aplicación de fitosanitarios cerca de cauces de agua superficial para evitar contaminación por deriva.
- Intensificar el control por parte de organismos oficiales para impedir el avance de la agricultura por sobre áreas naturales.

Tags: [la region P28](#)

Sistema de búsqueda: **C**

Palabras clave: **riesgo tecnológico + agricultura**

Secciones: **La Región**

Período: **2008-2012**

Resultado: 5 noticias seleccionadas

49.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Rafaela-reciclaraacute-los-envases-de-agroquiacutemicos-en-una-planta-propia--20110828-0016.html>

Domingo, 28 de agosto de 2011 01:00 | La región

Rafaela reciclará los envases de agroquímicos en una planta propia

Es la primera experiencia pública e incluirá a los que se producen en cinco departamentos. Se procesarán 400 toneladas de plástico por cosecha. Los usos que se le puede dar al material.



Luis Emilio Blanco / La Capital

Rafaela.— El Concejo Municipal de esta ciudad aprobó un proyecto para construir una planta de reciclado de envases de agroquímicos provenientes de cinco departamentos de la provincia. La iniciativa, que prevé reincorporar el plástico de los bidones a la cadena industrial y potabilizar el agua de lavado de los recipientes descartados, se transformó en un plan piloto cuya concreción será examinada para replicar en diversos puntos del país.

La idea recibió el aval de todos los sectores porque reduce al mínimo el impacto que generan los envases de químicos agrarios, que hasta al momento constituían una amenaza al ambiente y la salud de las personas y algo de difícil solución para los usuarios.

Con este modelo se aportará una solución definitiva y ambientalmente aceptable para la valorización y disposición final de los envases de agroquímicos que genera la actividad agropecuaria de la región.

Para llevar adelante el proyecto se programó la construcción de un galpón para el acopio de bidones residuales, en el que se llevará a cabo el prensado, chipiado, lavado, secado y ensilado del material, que será transportado a la ciudad de Las Parejas, donde se transformará en postes, tablas u otros artículos para la construcción.

En otros países el plástico en chips de estos recipientes constituye el material por excelencia para la fabricación de durmientes de ferrocarril, entre otras utilidades que no ponen en riesgo a las personas. El proyecto estipula que no se podrá reutilizar para la industria farmacéutica o alimenticia.

Pionera. De este modo, Rafaela se convierte en el primer lugar del país en institucionalizar un proyecto de este tipo, que además cuenta con el aval de la Nación, aunque en muchos lugares funcionan sistemas similares bajo la órbita privada. La principal deficiencia en estos casos se da en la ausencia de controles que garanticen un circuito completo de tratamiento de los materiales y de las aguas residuales.

En junio de este año el municipio gestionó ante el Ministerio de Agricultura de la Nación el otorgamiento de un aporte no reintegrable de 4 millones de pesos destinado a solventar la ejecución de la planta de tratamiento. El resto lo debe aportar la Municipalidad.

La edila Mónica Garrappa, coautora del proyecto, destacó que hay interesados privados en participar y otros que deberían hacerlo. “El departamento de agroquímicos de YPF se mostró interesado en este emprendimiento”, dijo, e indicó que “sería bueno que las cámaras empresarias que elaboran los agroquímicos también financien el proyecto, para cumplir con el concepto de responsabilidad extendida”.

Volúmenes. La planta servirá para reciclar 400 mil bidones por campaña. Si se tiene en cuenta que cada bidón pesa un kilo, serán 400 toneladas de plástico que se recuperan, evitando no sólo la contaminación, sino volver a consumir petróleo para su elaboración”, precisó Garrappa.

“Esta actitud de vanguardia será valorada por otros municipios y comunas” indicó con posterioridad al voto afirmativo unánime de los ediles.

También precisó que la planta recicladora “no se instalará en el Parque Industrial, sino en el Parque Tecnológico de Reciclado de Rafaela (PTRR), que se erigirá en el predio del Relleno Sanitario. Todo dentro del marco del programa Rafaela + Sustentable, distinguido recientemente con el Premio Américas 2011.

Algunos detalles

Se reciclarán 400 Toneladas de envases que generan cinco departamentos de la provincia.

Mediante un proceso de desmenuzado los envases se transformarán en hojuelas de plástico aptas para ser fundidas e inyectadas para generar piezas de construcción.

El material ensilado se trasladará a Las Parejas para ser remanufacturado.

El Conicet aprobó la construcción de un reactor de luz ultravioleta para desactivar la carga química que posea el agua de lavado de los envases.

Ventajas: se reciclan los envases de agroquímicos considerados residuos peligrosos de modo que el material de origen puede ser reutilizado, se minimiza el impacto ambiental y se reduce la demanda de la materia prima del plástico, el petróleo.

Tratamiento completo del material

La región comprendida por los departamentos San Cristóbal, Castellanos, Las Colonias, San Martín y San Jerónimo genera 400 toneladas de envases por campaña de cosecha gruesa. En el mejor de los casos, reciben como único tratamiento el triple lavado, un sistema previsto en la obsoleta ley 11.273 (de fitosanitarios), que también indica el enterramiento de los envases descartados. Esta medida no se ejecuta en la práctica dado que requeriría de trabajos adicionales a los que el productor no se aplica.

Ante la ausencia de responsabilidad de las compañías fabricantes de agroquímicos que no se ocupan de rescatar los envases, los productores agrarios generalmente los entregan a circuitos informales particulares que se ocupan de vender el plástico sin ningún tipo de control sobre el tratamiento y destino final del material. Otros optan por abandonarlos en montes, caminos rurales o canales de desagüe, lo que genera serios riesgos de contaminación por su la posibilidad de ser reutilizados con otros fines o que contaminen las napas de aguas subterráneas.

Destino adecuado. El técnico del Inta Rafaela y creador del plan, Cristian León, explicó que "el objetivo principal es darle un destino final ambientalmente adecuado a los residuos de los envases de agroquímicos que están inundando nuestros campos y hasta ahora al productor no supimos decirle qué tiene o qué puede hacer".

Según explicó, el mecanismo de gestión previsto será sencillo, para facilitar a los productores rurales la entrega de los envases. Un sistema informático permitirá declarar en el punto de venta la compra de los agroquímicos, de manera de dejar registrado el movimiento de los envases. Luego, durante la aplicación, el productor hará el triple lavado, y una vez utilizado el producto, deberá llevarlo a alguno de los puestos de recolección. Una vez entregado el envase, el productor recibirá un comprobante.

Domingo, 21 de marzo de 2010 01:00 | La región

Reclamo contra fumigaciones aéreas y terrestres en zonas urbanas de Rufino

El dictamen judicial prohíbe fumigar en la zona urbana de San Jorge, en un fallo inédito que sienta un precedente, y la Municipalidad de Rufino no sólo avaló esa resolución sino que fue más allá al decretar que "se adopte como una medida precautoria y de emergencia ambiental en toda la provincia".

Por Carlos Walter Barbarich / La Capital

Rufino.— Un decreto municipal local establece la adhesión a un fallo de la Justicia dictaminado en San Jorge que pone límites al uso de agrotóxicos en proximidades a los centros poblados santafesinos.

El dictamen judicial prohíbe fumigar en la zona urbana de San Jorge, en un fallo inédito que sienta un precedente, y la Municipalidad de Rufino no sólo avaló esa resolución sino que fue más allá al decretar que "se adopte como una medida precautoria y de emergencia ambiental en toda la provincia". Más de 800 vecinos de la ciudad firmaron un petitorio para impedir que sigan las fumigaciones en el radio urbano.

Al igual que en muchas localidades, en Rufino también padecen el uso de agrotóxicos en cercanías del ejido urbano. La situación llevó a que un grupo de vecinos elevaran sus quejas al municipio y hasta incluso hicieron masivo el reclamo en distintos medios.

Algunos de esos vecinos sufrieron amenazas. Concretamente, el 13 de enero, se denunció ante la Policía que aviones fumigadores estaban trabajando en áreas vedadas próximas a la ruta 7, y más tarde, el aerofumigador se presentó en el domicilio de la vecina reclamante y ante su negativa a retirar la denuncia, la amenazó verbalmente y luego la intimidó con el llamado telefónico de una abogada que mencionó futuras acciones legales por lucro cesante.

Santa Fe tiene una ley específica y existen fallos judiciales como el de San Jorge, que impiden las fumigaciones terrestres a menos de 800 metros, y aéreas a menos de 1500 metros de las poblaciones. Los vecinos denunciaron este derecho vulnerado en la sede de la Guardia Rural Los Pumas y, por ello terminaron siendo amenazados con riesgo para su integridad física.

En virtud de este conflicto es que el municipio dio lugar al reclamo de los pobladores por medio del decreto 038. "Los vecinos expresan su preocupación por el fuerte impacto que produce en la salud de las personas y en el ambiente, las aspersiones tanto áreas como terrestres usadas para controlar plagas en los cultivos ubicados en áreas cercanas a la población", sostiene la carta enviada al Concejo y al Ejecutivo.

Los considerandos del decreto 038/2010 señalan que "el 9 de diciembre, la Cámara Civil y Comercial 2 de Santa Fe confirmó la decisión del juez Tristán Martínez, del Juzgado de 1ª Instancia de San Jorge que prohibía fumigaciones terrestres a menos de 800 metros y aéreas, a una distancia menor a 1.500 metros de un barrio local".

El fallo además ordenó que "la prohibición regirá por un plazo de 6 meses contados desde que quede firme la sentencia, lapso durante el cual el Ministerio de Agricultura provincial deberá presentar al juez un estudio realizado junto con la Universidad Nacional del Litoral en el área que estime el mismo pertinente, sobre el grado de toxicidad de los productos identificados y si por ellos convienen continuar con las fumigaciones o no".

"Paren de fumigarnos". Una vecina de Rufino que participa en la campaña "Paren de fumigarnos", Bettina Righetti, indicó que "en pleno verano denunciarnos 22 vuelos de aeroplificadores en zonas cercanas a la ciudad. La idea no es parar la producción ni mucho menos, pero queremos que se tomen recaudos y si se comprueba que usar esos agroquímicos produce daños, se pare. No nos consta que sean dañinos, pero si lo son queremos, que cese esa práctica".

Pese a desconocer fehacientemente las consecuencias del uso de agroquímicos, Righetti indicó que "donde vivo yo, sobre la ruta, a muchos vecinos se nos secaron plantas". Otros, que prefieren el anonimato tras los incidentes con aeroplificadores sostienen que "hay quienes sufrieron problemas de salud, pero no sabemos bien si tienen que ver con la aplicación de herbicidas".

51.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/6/edicion_587/contenidos/noticia_5022.html

Edición impresa – La Región

Miércoles, 09 de junio de 2010 01:00

Otro pueblo donde crecen los casos de cáncer

El aumento de casos de cáncer en San José de la Esquina es un fenómeno que se viene dando desde hace tiempo. Así lo aseguró el director del Samco local, Gustavo Graciano...

Por Gustavo Orellano / La Capital

San José de la Esquina.— El aumento de casos de cáncer en esta localidad es un fenómeno que se viene dando desde hace tiempo. Así lo aseguró el director del Samco local, Gustavo Graciano, aunque aclaró que los índices de la enfermedad "no están por encima de la media provincial, lo cual no significa que no haya preocupación". Al ser consultado sobre las posibles causas, el profesional indicó que "no podemos precisar si debe al uso de agroquímicos, (sustancias como) el arsénico en el agua o (la radiación) de antenas".

Hace cinco años se realizó una estadística en San José de la Esquina que reveló el incremento de enfermos de cáncer en sectores del radio urbano cercanos a acopiadores de granos. Se trataría de una situación similar a la que habría ocurrido en el resto de localidades que también tienen a la agricultura como principal actividad económica.

"Según las averiguaciones que hice, en San José de la Esquina ocurre lo mismo que en el resto de la zona", explicó Graciano para luego asegurar que "actualmente hay personas con tumores, aunque —insistió— es difícil precisar las causas".

El delegado local de la Defensoría del Pueblo de Santa Fe, Miguel Scoponi, aseguró a La Capital que el organismo recibió varias quejas sobre fumigaciones en predios agropecuarios lindantes al ejido urbano así como la manipulación de agroquímicos en galpones ubicados dentro del pueblo, lo cual implica un riesgo para la salud humana. Asimismo indicó que se reportaron reclamos por la calidad del agua de red que consumen los habitantes de esta localidad. Y en ese marco contó que "algunas personas con problemas de tiroides aseguraron que los médicos que las atienden vinculan la enfermedad con la mala calidad del agua".

Scoponi le transmitió hace un tiempo la preocupación a la Cooperativa de Obras, Desarrollo y Servicios Públicos de la localidad que explota la prestación, aunque no obtuvo la respuesta esperada. Dijo que la entidad cooperativa argumentó que los vecinos "tienen la posibilidad de ir a buscar agua (con bidones) a la planta de ósmosis inversa".

"Desde la Defensoría —acotó Scoponi— estamos esperanzados en que la nueva comisión de la cooperativa tenga otra actitud para empezar a trabajar juntos para mejorar algunas situaciones que la gente reclama". Sobre el uso de agroquímicos, Scoponi tomó como ejemplo las acciones que se están llevando adelante en San Jorge y defendió la necesidad de un criterio común a nivel provincial para regular el tema.

Tags: [la region P15](#)

52.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Alertan-sobre-los-riesgos-sanitarios-por-el-uso-de-agrotoxicos-20120611-0015.html>

Lunes, 11 de junio de 2012 01:00 | La región

Alertan sobre los riesgos sanitarios por el uso de agrotóxicos

Venado Tuerto.— *Más de 200 personas participaron de una charla-debate sobre la incidencia del uso de agrotóxicos en la salud de la población. Los disertantes bregaron por una ley que establezca límites en*

el uso de agroquímicos y ratificaron que existe la posibilidad de hacer agricultura orgánica y que no sea necesariamente deficitaria.



Uno de los coordinadores de Paren de Fumigarnos destacó: "Que en Venado se hayan juntado más de 200 personas es una muestra que las cosas están cambiando".

Por Carlos Walter Barbarich / La Capital

Noticias relacionadas

• Juicio en Córdoba

Venado Tuerto.— Más de 200 personas participaron de una charla-debate sobre la incidencia del uso de agrotóxicos en la salud de la población. Los disertantes bregaron por una ley que establezca límites en el uso de agroquímicos y ratificaron que existe la posibilidad de hacer agricultura orgánica y que no sea necesariamente deficitaria. Los disertantes fueron de distintas ONGs y profesionales en la materia ambiental.

El docente de Hersilia, Fernando Albrecht, destacó la importancia de la experiencia de los autoconvocados de ese pueblo que pelean por evitar las fumigaciones indiscriminadas que se producen en las zonas cercanas al ejido urbano. "Está claramente demostrado que los agrotóxicos producen un daño a la salud".

Daños. Sabemos que hay una biblioteca para un lado y otra para el otro. No obstante también sabemos que son más los libros que demuestran fehacientemente el daño que las publicaciones, de dudosa procedencia, que indican que los agroquímicos no son tan nocivos", explicó Albrecht.

Por su parte el coordinador de la campaña Paren de Fumigarnos, Carlos Manessi, destacó que "vamos a continuar con esta campaña ya que cada vez hay más conciencia sobre los peligros de los agrotóxicos y se nota cuando vamos a distintos lugares a dar charlas. Que en Venado Tuerto se hayan convocado más de 200 personas es una muestra de que las cosas están cambiando. Hace poco estuvimos en Reconquista y la gente fue similar a la que participó acá. Antes las charlas se reducían a pocas personas pero hoy las cosas se ven distintas".

Contrapunto. El médico Damián Verseñazzi fue el más contundente de los expositores y hasta incluso mantuvo un interesante contrapunto con el aeroplicador venadense, Sandro Peisino, en torno a los daños que producen los agroquímicos. Peisino descartó la inocuidad pero resaltó que "manejado responsablemente baja su peligrosidad".

El profesional sostuvo que los campamentos sanitarios que se vienen llevando a cabo en distintos pueblos de la provincia arrojan datos contundentes en torno a problemas ocasionados por el consumo de agua con arsénico, los agrotóxicos y la contaminación ambiental en general.

Datos contundentes. En ese sentido se mostraron cuadros comparativos en donde las localidades de María Teresa, Santa Isabel y Murphy van a la cabeza en cuanto a casos de cáncer. "Esto son datos contundentes que muestran a las claras que algo está pasando desde hace unos años", remarcó Verseñazzi.

La Asociación Civil Espacio para la Conservación y la Acción Social (Acecas) fue responsable de la organización de la charla y del debate, y uno de sus referentes, Mario Bollero, fue contundente al señalar los riesgos que trae aparejado la utilización de agrotóxicos y puso como ejemplo a la laguna el Hinojo, ubicada en esta ciudad, que se encuentra sumamente contaminada.

53.

<http://www.lacapital.com.ar/economia/La-ciencia-en-el-nudo-del-conflicto--20080629-5394.html>

Edición impresa – La Región

Lunes, 11 de junio de 2012 01:00

Juicio en Córdoba

Comienza hoy en Córdoba el primer juicio oral y público sobre la vinculación de fumigaciones con unas 100 muertes registradas entre 2001 y 2003 en el barrio Ituzaingó, de esa capital provincial. Tres productores sojeros y dos aeroplataformas están imputados. Madres del barrio y la Fundación para la Defensa del Medio Ambiente (Funam) denunciaron el hecho y, en 2002, técnicos hallaron allí residuos de agroquímicos peligrosos, restos de PCB de los transformadores instalados por la empresa provincial de energía, y agua contaminada por arsénico y plomo.

Tags: [la region P16](#)

Sistema de búsqueda: **D**

Palabras clave: **riesgo + agrotóxicos**

Secciones: **La Región, Información General, La Ciudad**

Período: **2008-2012**

Resultado: 10 noticias seleccionadas

54.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/5/edicion_199/contenidos/noticia_5222.html

Edición impresa – La Región

Sábado, 09 de mayo de 2009 01:00

Debate en Arroyo Seco por las fumigaciones

Por Osvaldo Flores / La Capital

Arroyo Seco.— Organizado por la agrupación de vecinos autoconvocados "Basta de cáncer en Arroyo Seco" y el Centro de Protección a la Naturaleza de Santa Fe (Cepronat), se realizará hoy en esta ciudad el primer plenario contra los agrotóxicos, que se inscribe en una serie de acciones llevadas a cabo por la entidad ambientalista en su campaña "Paren de fumigar".

El plenario, que se desarrollará desde la mañana en la sede de la Escuela de Comercio Juan Bautista Alberdi, tiene como objetivo "informar para concientizar sobre el riesgo que implica el uso indiscriminado de agrotóxicos", señaló Walter Figueredo, del grupo de vecinos autoconvocados.

"El plenario también es para escuchar, para apoyar a los vecinos que sufren las consecuencias y dar a conocer las acciones que, a nivel provincial y nacional, podemos desarrollar para cambiar la actual situación", añadió.

Según sus organizadores, durante la mañana del próximo sábado se desarrollará la primera parte de la jornada, en la que participarán en debates y reflexión vecinos autoconvocados de localidades integrantes de la campaña "Paren de fumigar", como Venado Tuerto, Murphy, Rufino, Rosario y Villa Constitución, entre otras.

Por la tarde el plenario será abierto a la participación del público en general, autoridades municipales, docentes, alumnos, vecinos afectados, trabajadores expuestos a las fumigaciones.

El cronograma prevé la presentación y apertura del plenario a las 15.30, y 15 minutos más tarde el desarrollo de testimonios de vecinos afectados. Para las 16,45 horas, y antes que comience el debate abierto, disertará el titular del Cepronat, Carlos Manessi, y la abogada Gabriela Ferrer, que patrocinó el recurso de amparo favorable presentado en San Jorge contra las fumigaciones.

En efecto, en marzo pasado un grupo de vecinos de la ciudad de San Jorge y el Cepronat presentaron un recurso que apuntaba a la suspensión de aspersión de agroquímicos en cercanías de esa ciudad. El juez Tristán Martínez hizo lugar a la solicitud y ordenó la suspensión inmediata de las fumigaciones en áreas adyacentes a la zona urbana.

Por su parte, el grupo de vecinos nucleados en "Basta de cáncer en Arroyo Seco" expresaron su compromiso para "mejorar la calidad de vida de todos los habitantes de nuestra querida ciudad. Como cualquiera puede observar, los casos de esta enfermedad van incrementándose a un ritmo verdaderamente acelerado", aseguraron.

"El cáncer es una enfermedad curable si es tratada a tiempo, y eliminando los factores promotores de la misma puede reducirse de forma drástica los valores de estos índices", apuntaron.

Tags: [la region P21](#)

55.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2011/2/edicion_835/contenidos/noticia_5141.html

Edición impresa – La Ciudad

Lunes, 14 de febrero de 2011 01:00

Proyecto para frenar las fumigaciones nocivas

Rosario podría tener su propia ordenanza para el control de fumigaciones si en el Concejo Municipal prospera la iniciativa presentada por el representante del Partido Socialista Auténtico...

Rosario podría tener su propia ordenanza para el control de fumigaciones si en el Concejo Municipal prospera la iniciativa presentada por el representante del Partido Socialista Auténtico, Alberto Cortés. El proyecto prevé la creación de una oficina municipal para el control de esta actividad y una línea gratuita para que los vecinos puedan presentar inquietudes o denuncias relacionadas con la aplicación de agrotóxicos.

Según destacó Cortés, "es absolutamente necesario actuar en la preservación de la salud de la población que se puede

encontrar en situación de riesgo por la utilización de productos químicos o biológicos. Por eso el municipio debe contar con la legislación que le permita, además de adherir a los contenidos de la legislación provincial en la materia, ejercer plenamente el control sobre las prácticas de fumigaciones”.

En este sentido, el proyecto prohíbe la aplicación de productos fitosanitarios dentro del área urbana de Rosario, salvo aquellas que estén relacionadas con el control de vectores y cuenten con el aval del Ejecutivo y el Concejo.

También exceptúa de la aplicación aérea de productos fitosanitarios peligrosos (los denominados clase IA, IB y II) a un radio de 2.000 metros de la zona urbana y de 1.000 metros de los límites de establecimientos educacionales rurales, parques industriales, complejos deportivos y recreativos, barrios y caseríos, zonas de interés turístico y áreas naturales protegidas, costas de ríos, arroyos, lagunas y humedales.

Para fiscalizar el cumplimiento de la norma, el Ejecutivo deberá crear una Oficina para el Control de las Fumigaciones, con un teléfono 0800 para recibir denuncias y una guardia técnica que trabaje durante las 24 horas.

La iniciativa se enmarca en las leyes provinciales sobre aplicación de productos fitosanitarios que expresan que los municipios y comunas deben delimitar las plantas urbanas a los efectos de precisar las distancias no permitidas de fumigación.

Tags: [la ciudad P06](#)

56.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Exigen-cumplir-normas-que-regulan-el-uso-de-agroquiacutemicos-en-Firmat-20110815-0021.html>

Lunes, 15 de agosto de 2011 01:00 | [La región](#)

Exigen cumplir normas que regulan el uso de agroquímicos en Firmat

Con la vista puesta en el cuidado del medio ambiente y la salud pública, el grupo de vecinos autoconvocados Firmat por la Vida exigió a las autoridades locales el real cumplimiento de las normas que regulan el uso y aplicación de agroquímicos.

Por Gustavo Orellano / La Capital

Firmat.— Con la vista puesta en el cuidado del medio ambiente y la salud pública, el grupo de vecinos autoconvocados Firmat por la Vida exigió a las autoridades locales el real cumplimiento de las normas que regulan el uso y aplicación de agroquímicos.

Se trata de la ley provincial 11.273 así como su decreto reglamentario 552/97 y una ordenanza sancionada en 1997. Si bien están en vigencia desde hace años “no se cumplen y ello pone en riesgo la salud de la población”, según aseguró la referida agrupación formada en febrero de este año por vecinos autoconvocados a raíz de la preocupación que genera el avance de enfermedades relacionadas con los agrotóxicos.

Firmat por la Vida expuso su posición al hacer uso de la banca ciudadana —un espacio de participación social— además de defender los fundamentos de un proyecto de ordenanza que presentó el 20 de julio con para mejorar la normativa actual.

Entre otros puntos propone extender a mil metros de distancia del casco urbano el área no fumigable por vía terrestre, lo que duplicará la franja fijada hoy por ley provincial. De prosperar la iniciativa, la restricción incluso será mayor a los 800 metros que fija la reciente ordenanza sancionada en Zavalla, de la cual ya dio cuenta La Capital.

La propuesta toma como base la legislación vigente e incorpora una serie cambios e innovaciones sustentadas en el concepto del “derecho a la vida”, que junto al cuidado del medio ambiente y el cumplimiento de las normas constituyen los ejes de trabajo de la agrupación firmatense.

“No estamos dispuestos a consensuar lo que plantea la actual legislación porque lo que exigimos es su cumplimiento; sí podríamos evaluar algunos consensos respecto de los puntos innovadores”, explicaron referentes del grupo. En ese sentido

Edgar Fontanellaz fue contundente al sostener que “el incumplimiento (de las normativas vigentes) generó enfermedades que están instauradas lisa y llanamente en la sociedad”.

Otra de las integrantes del grupo, Carina Sánchez Nadal, recordó que “los funcionarios tienen que respetar la ley y está en nosotros como ciudadanos llevar adelante las acciones necesarias para exigir a las autoridades actuales y futuras que cumplan con ese deber”.

Asimismo instó a los habitantes de la comunidad a “que denuncien cuando advierten que se está fumigando en cercanías de su domicilio, centros educativos, recreativos o de salud porque es una forma de decirle al gobierno que no está haciendo las cosas como debiera”.

Por su parte, Mónica Marineli invitó a sumarse a esta suerte de cruzada tras sostener que “este tema fue silenciado mucho tiempo y es hora de exponerlo, juntarnos y trabajar en función de cuidar nuestras vidas y las futuras porque de qué ciudades vamos a estar hablando sino habrá quienes la pueblen”.

El grupo, que se reúne todos los lunes desde las 19 en la Biblioteca Popular Nosotros de Colón 920, emitió un folletín explicativo destinado a la comunidad para concientizar sobre la necesidad de involucrarse en la defensa del ambiente. Los interesados en contactarse con Firmat por la Vida lo pueden hacer a firmatxlavida@gmail.com o al facebook ingresando el nombre que identifica al grupo.

57.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2011/10/edicion_1071/contenidos/noticia_5090.html

Edición impresa – La Región

Sábado, 08 de octubre de 2011 01:00

Firmat: la pérdida de un embarazo reavivó el debate sobre agroquímicos

El médico de la familia sospecha de las fumigaciones y recomendó a la mujer mudarse. El caso mereció una presentación judicial para limitar la aspersión. La ciudad, conmovida.

Por Gustavo Orellano / La Capital

Noticias relacionadas

- [Un problema instalado desde hace tiempo](#)

Firmat.- El caso de una familia firmatense que perdió un bebé, la sospecha médica de que tal deceso podría estar vinculado con la exposición a los agroquímicos, y la recomendación profesional a la madre de abandonar las zonas sujetas a fumigación generaron conmoción en esta ciudad. Ayer fue presentado en sede judicial un escrito para solicitar que se resuelva el pedido de una medida cautelar, cuyo plazo ya venció, para impedir las aplicaciones a menos de mil metros del radio urbano. La presentación fue realizada por las abogadas patrocinantes del matrimonio que, a mediados de abril, perdió uno de los gemelos que esperaba.

La acción fue interpuesta el 21 del mes pasado contra la Municipalidad local y Sanidad Vegetal de la provincia ante el Juzgado de distrito N° 16 en lo Civil, Comercial y Laboral de Firmat a cargo de Sylvia Pozzi, quien ayer fue instada a expedirse sobre el particular.

El escrito redactado por las doctoras Carina Sánchez Nadal y Graciela Gómez tiene por finalidad que la magistrada haga lugar a la medida cautelar hasta tanto resuelva como cuestión de fondo un recurso de amparo inspirado en el mismo propósito de prohibir la aplicación de agrotóxicos en cercanías de la ciudad.

Las profesionales confían en una resolución favorable y revelaron que los demandantes no contestaron los requerimientos de la Justicia en el marco de la cautelar desde que fueron iniciadas las actuaciones hace más de dos semanas.

A ello se suma una causa penal sustanciada en la Unidad Fiscal de Delitos Ambientales con sede en Capital Federal, cuyo trámite fue previo a las demandas interpuestas en los tribunales firmatenses.

Llamado desesperado. La denuncia surgió el 9 de septiembre luego de un llamado desesperado de Edgar Fontanellaz para intentar frenar una fumigación en un campo lindero a su casa firmatense de calle Jorge Newbery sin número. El hombre se comunicó con Graciela Gómez para relatarle el invasivo suceso en medio de la impotencia. Es que su esposa María Luisa ya había perdido, cuando cursaba dos meses y medio de embarazo, a uno de los gemelos que estaba gestando, aparentemente por razones vinculadas a la aplicación de plaguicidas, y no podía permitirse correr más riesgos.

La situación que derivó en las referidas acciones legales no sólo sacude a una familia, sino que instala aún más el debate sobre los presuntos efectos nocivos de los agroquímicos para la salud humana y la necesidad de avanzar en materia de legislación.

El caso Fontanellaz podría resultar emblemático, más aún cuando hay sospechas de que la muerte del bebé haya sido provocada por la influencia de agrotóxicos. Al menos, aunque no está corroborada, esa es la hipótesis más fuerte que maneja el obstetra Darío García, quien recomendó a su paciente y su familia mudarse de domicilio para evitar exponerse a los fumigaciones de agroquímicos.

María Luisa dará a luz al otro bebé en el Sanatorio Británico de Rosario entre mediados y fin de este mes, aunque sin la felicidad plena de tener a los dos gemelos con ella, su esposo y su hija Wanda, de 7 años, quien padece hipoacusia y recientemente fue trasplantada a raíz de su problema auditivo. Actualmente, la familia está viviendo en un casa de calle Mendoza al 600, aunque la nena extraña la vivienda propia, lo que, aunque está contenida, no deja de causar un impacto emocional.

Además de proteger la salud de Wanda, el médico recomendó el cambio de residencia al fundamentar que su paciente "con el antecedente del primer gemelar muerto y retenido intraútero y el segundo vital cursando las 33 semanas de gestación no debe exponerse a los agrotóxicos del aire ambiental que presenta en su domicilio para evitar riesgos potenciales de complicaciones en lo que respecta a su salud y de su feto vital actualmente intraútero".

Gómez asegura que "hubo escribanos y funcionarios que se negaron a acudir al reclamo de constatación de la última fumigación que denunció Fontanellaz en un campo lindero a su casa" y que "tampoco intervino la policía a pesar de ser solicitada su presencia".

La abogada, quien en su momento defendió a la familia de Julieta Sandoval, la menor santiagueña que murió por malformaciones causadas aparentemente por fumigaciones, también cuestionó el proceder del Concejo Municipal al recordar que "cuando pedimos una fotocopia de los anexos de la ordenanza y mapa que delimita la línea cero, nos respondieron que se extravió, aunque sospechamos que alguien robó la documentación, lo que amerita una causa administrativa y luego judicial".

Tags: [la region P26](#)

58.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2011/10/edicion_1071/contenidos/noticia_5091.html

Edición impresa – La Región

Sábado, 08 de octubre de 2011 01:00

Un problema instalado desde hace tiempo

Si bien el caso Fontanellaz potencia aún más la preocupación social que genera el uso de agroquímicos, el problema está instalado en Firmat desde hace tiempo merced fundamentalmente a una fuerte movida impulsada por vecinos autoconvocados.

Si bien el caso Fontanellaz potencia aún más la preocupación social que genera el uso de agroquímicos, el problema está instalado en Firmat desde hace tiempo merced fundamentalmente a una fuerte movida impulsada por vecinos autoconvocados.

Se trata del grupo Firmat por la Vida, del cual también forma parte Edgar Fontanellaz. antes de sufrir la desgracia de la pérdida del bebé. La organización, como publicó oportunamente LaCapital, exige a las autoridades el cumplimiento de la normativa que regula la aplicación de agroquímicos y hasta hizo uso de la banca ciudadana, en el deliberativo local, para impulsar un proyecto de ordenanza superador a la ley vigente en la provincia que aún está en comisión.

Paralelamente, el órgano legislativo local evalúa una iniciativa similar presentada por el Ejecutivo aunque "con menos restricciones". El intendente Carlos Torres desmintió que la Municipalidad no cumpla con la legislación actual en la materia y sostuvo que "fuimos los primeros en poner el tema sobre la mesa al impulsar un proyecto de ordenanza que se está discutiendo y consensuando con técnicos y distintos sectores para darle un mejor ordenamiento al tema de los fitosanitarios".

Sin embargo, desde Firmat por la Vida aseguran que "no se respeta la norma y para comprobarlo alcanza con recorrer la ciudad y ver como los equipos circulan por distintas zonas sin ningún control y ni hablar de las aplicaciones que se hacen al lado de áreas pobladas". Torres insistió con que "las fumigaciones que están permitidas son controladas", y respecto al pedido para que cesen las aplicaciones a menos de mil metros del radio urbano sostuvo que "lo deberá resolver la Justicia".

En Firmat habría otros casos vinculados a problemas de salud presuntamente generados por agroquímicos que serían presentados ante la Justicia. Una vez extraído el feto muerto de la mujer embarazada serían analizados los restos placentarios para determinar las verdaderas causas del deceso.

Gómez se sorprendió por las manifestaciones del secretario municipal de Producción y Medio Ambiente, Miguel Garrofé, "quien sostuvo en medios locales que de aprobarse el proyecto de Firmat por la Vida habría que vetarlo, ya que en Firmat no va a pasar lo mismo que en Zavalla, donde se sancionó una norma que impide las fumigaciones terrestres a menos de 800 metros del casco urbano".

Tags: [la region P26](#)

59.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Denuncian-falta-de-contrroles-en-uso-de-agrotoacutexicos-en-el-sur-provincial-20120305-0016.html>

Lunes, 05 de marzo de 2012 01:00 | [La región](#)

Denuncian falta de controles en uso de agrotóxicos en el sur provincial

Edgar Fontanellaz, el padre del bebé fallecido por la exposición a agrotóxicos, denunció que en todo el polo sojero del sur santafesino se están cometiendo infracciones ambientales de todo tipo y calibre como consecuencia de "la falta de controles por parte de municipios y comunas".

Por Carlos Walter Barbarich / La Capital

Firmat.- Edgar Fontanellaz, el padre del bebé fallecido por la exposición a agrotóxicos, denunció que en todo el polo sojero del sur santafesino se están cometiendo infracciones ambientales de todo tipo y calibre como consecuencia de "la falta de

controles por parte de municipios y comunas". En el caso de Firmat remarcó que "poco es lo que le importa a las autoridades un tema tan grave como es éste". Además recordó que el presidente del Centro Económico de Firmat, Roberto Bianco, tiene una denuncia por fumigar en una zona aledaña al parque Tiscornia de esa ciudad y ante decenas de personas que hacían actividades físicas.

Edgar y María Luisa esperaban gemelos y a las 33 semanas de gestación se enteró que uno de sus bebés estaba muerto. Su médico fue contundente con el diagnóstico y lo atribuyó a las fumigaciones sobre los terrenos en donde se encuentra su casa. Desde allí comenzó un derrotero judicial que aún continúa y un drama particular muy fuerte.

Fumigación y embarazo. Fontanellaz recuerda que el 22 de enero de 2011 se realizó en cercanías de su hogar, una fumigación a mansalva en el "período ventana una mujer que va de una menstruación a la otra y en donde uno no sabe si está embarazada. Es el período más crítico. A los dos meses, uno de los mellizos fallece y queda retenido intraútero hasta la finalización del parto. Fue muy riesgoso para mi señora y para mi otro hijo que nació hace unos cuatro meses". El campo donde se realizó la fumigación pertenece a la Asociación Zanini.

Edgar denunció que hay ausencia de controles por parte de la provincia y "complicidad médica, ya que el poder es muy fuerte y no vaya a ser cosa que se queden sin trabajo", ironizó. Luego resaltó que "no todos los médicos son iguales, pero sucedió muchas veces que te dicen informalmente que las causas son por los agrotóxicos pero cuando tienen que firmarlo no lo hacen".

Los Fontanellaz padecieron la última fumigación el 9 de septiembre de 2011 y llamaron a tres escribanos para realizar un acta pero todos se negaron: Marisa Samboni, Gustavo Bellon y Nora Dodorico. En la comisaría de la ciudad de Firmat tampoco tuvo suerte, porque un agente le manifestó que no tenía patrullero para ir a intervenir.

Certificación médica. Sobre su caso particular, Fontanellaz dijo que "nosotros tenemos certificación médica que avala lo que estamos denunciando y por eso tenemos un juicio. Muchas veces te niegan la historia clínica del paciente porque en algunas consta las causales de la muerte y eso es muy complicado; más aún cuando hay presiones sociales de todo tipo para favorecer a la, entre comillas, producción".

Denunció además que "en Firmat hay una clara connivencia entre los distintos sectores. Nosotros no pudimos conseguir un abogado, un escribano para certificar que estaban fumigando y la Justicia también mira para otro lado. Tuvimos que hacerle una denuncia penal a la jueza Silvia Pozzi y se excusó de seguir en la causa al igual que el hermano, que es fiscal en Melincué".

Pozzi había dictaminado que no se fumigue en un radio de 800 metros de donde vivan los Fontanellaz; hecho que generó una ironía por parte de Edgar. "Es realmente una cosa de locos ese dictamen. Quiere decir que en Firmat hay ciudadanos de primera, que seríamos nosotros, y de segunda a los cuales se les puede seguir fumigando indiscriminadamente".

Centro Económico. Paradojas del destino, Edgar también denunció un hecho más que curioso. "Nosotros (por el grupo Firmat por la Vida) tenemos una denuncia realizada por fumigaciones el 31 de enero en el parque Tiscornia. En ese momento había decenas de niños y adultos haciendo actividades físicas. Lo curioso es que el campo pertenece al presidente del Centro Económico de Firmat, Roberto Bianco, quien debería dar el ejemplo en estas cuestiones".

Esa causa todavía continúa pero sin ningún tipo de respuesta ya que "no puedo entender como la provincia no se expidió sobre este tema tan sensible porque la denuncia también la hicimos en esa órbita. Lo que están haciendo es un genocidio económico en función de la producción y el dinero".

60.

<http://www.lacapital.com.ar/informacion-gral/Dos-productores-y-un-aviador-seran-enjuiciados-por-fumigar-glifosato-20120429-0007.html>

Domingo, 29 de abril de 2012 01:00 | [Información General](#)

Dos productores y un aviador serán enjuiciados por fumigar glifosato

Se los responsabiliza por diseminar contaminantes que afectan a la salud. Habitantes del barrio Ituzaingó han enfermado de cáncer por esos agrotóxicos, según estudios oficiales



El barrio Ituzaingó Anexo, al sur de la ciudad de Córdoba, está cercado por numerosos campos donde se siembran soja.

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Por primera vez en el país dos productores agropecuarios y un piloto de aviones fumigadores irán a juicio oral y público por asperjar plaguicidas en una zona prohibida, contigua al barrio Ituzaingó Anexo ubicado al sur de la ciudad de Córdoba.

Los agricultores cordobeses Jorge Alberto Gabrielli y Francisco Rafael Parra, junto al piloto aeroplicador Edgardo José Pancello, deberán defenderse ante la Justicia por violar la ley nacional de residuos peligrosos (24.051).

El litigio comenzó en 2004 cuando Sofía Gatica, integrante de un grupo de madres que se movilizó para reclamar por la contaminación ambiental, asentó una denuncia contra los productores agropecuarios, poco después de que los vecinos detectaran que se fumigaba sobre terrenos cercanos a las viviendas, cuando una ordenanza municipal (10.590) lo prohibía expresamente. Esta norma establecía una distancia de exclusión de químicos agrarios de 2.500 metros a partir de los lindes de la zona urbanizada.

Cuatro años después, el entonces secretario de Salud de la Municipalidad de Córdoba, Medardo Avila Vázquez, denunció que dos productores seguían fumigando en la zona, a pesar de la prohibición.

Diversos estudios realizados durante la gestión de Avila Vázquez constataron lo que habitantes del lugar habían denunciado al menos desde 2001: la detección de 220 casos de cáncer a lo largo de la última década.

“La tasa de mortalidad por la enfermedad es del 33 por ciento, casi el doble que en el resto del país. No solo pasa aquí, también hay estadísticas similares en pueblos como Brinkmann, también en Córdoba y Murphy en Santa Fe, altamente expuestos al glifosato”, aseveró el médico.

Para Miguel Martínez, abogado y apoderado de la querrela, “éste es un tema cerrado penal y jurídicamente, entra en la figura legal delito de peligro. Y si se llega a una condena, sentamos un precedente no solo en Argentina sino en el mundo. Nunca fue punido el uso de agrotóxicos. Esto es un delito de lesa humanidad”.

Las dos denuncias se unificaron y el fiscal Carlos Matheu entendió que los productores (que tenían en conjunto unas 400 hectáreas sembradas con soja cercanas al barrio que habitan unos cinco mil habitantes), y que el aeroplacador además de contrariar la ordenanza vigente violaron la ley nacional de residuos peligrosos al arrojar sobre esos campos diversos plaguicidas.

La Cámara 1ª del Crimen sentará el próximo 11 de junio a los tres hombres en el banquillo bajo una acusación que, en caso de demostrarse, puede derivar en penas de entre 10 y 25 años de prisión. En paralelo, además de las infracciones por fumigación, el fiscal Matheu también investiga la contaminación de los transformadores de la Empresa Provincial de la Energía de Córdoba (Epec) que entonces contenían PCB y del agua contaminada con arsénico.

Según consta en el expediente que se ventilará en el juicio, Gabrielli y Parra utilizaron durante varios años diez litros de glifosato por hectárea, endosulfán (actualmente prohibido) y otros aditivos y coadyuvantes en cada campaña de siembra.

Si bien el hecho de lograr que la Justicia se ocupe de dilucidar los casos de contaminación ambiental constituye todo un logro para vecinos y ambientalistas de Córdoba y de otras provincias con la misma problemática, los especialistas aseguran que el círculo terminará de cerrarse cuando se pueda demostrar el impacto real que esas conductas ocasionan al medio ambiente y a la salud de las personas.

Técnicamente una condena de este tipo sentaría un precedente en el país que permitirá a poblaciones sometidas al mismo riesgo reivindicar su derecho a vivir en un ambiente sano. Esa condición que vieron violentada a partir de la instauración, a mediados de los 90, del actual sistema de monocultivo agrario que sienta sus bases en la siembra directa y la manipulación genética para que los cultivos resistan la constante utilización de plaguicidas.

Este sistema, que contó con el aval de los gobiernos que sucedieron desde entonces, reemplaza los métodos de labranza tradicionales con la utilización de combos químicos que, según se encargan de remarcar los especialistas a través de numerosos estudios, atenta seriamente contra el medio ambiente y la salud de la población.

Madres coraje. Movilizadas por la cantidad de casos de cáncer, leucemia y afecciones relacionadas con el medio ambiente, la agrupación Madres de Ituzaingó y los equipos de atención primaria de la salud del barrio relevaron desde 2001 en adelante todos los enfermos de la zona. Detectaron que la tasa de mortalidad por esas enfermedades era del 33 por ciento, el doble que el índice del resto del país. Diseñaron así un "mapa del cáncer" que luego fue utilizado como herramienta para las causas que se sustancian y por las autoridades sanitarias.

También se enfrentaron a cuadrillas de defensores de las explotaciones agrarias cercanas a la zona urbanizada, difundieron el alcance de su calvario y peticionaron ante las autoridades gubernamentales. Por encabezar esa lucha Sofía Gatica recibió hace quince días el premio Goldman Environmental Prize, el "Nobel verde" que se otorga a un líder ambiental de cada continente. Se trata de la primera argentina en obtener tamaña distinción.

En 2002, a poco de que los vecinos de Barrio Ituzaingó comenzaran a relacionar la problemática de la contaminación con los numerosos casos de cáncer, la Fundación Para la Defensa del Ambiente (Funam) "una ONG con estatus consultivo ante el Consejo Económico y Social de Naciones Unidas) denunció ante la Justicia federal el deterioro ambiental que sufría el barrio a raíz de la existencia de transformadores de Epec que contenían PCB. Esa presentación luego se amplió por la detección de plaguicidas y otros contaminantes en muestras recogidas en la zona y en el agua para consumo humano.

En 2004, con los resultados de relevamientos propios los vecinos denunciaron a los productores que fumigaban en cercanías del barrio. Cuatro años más tarde, realizaron otra denuncia con el aval del neonatólogo Medardo Avila Vázquez quien se desempeñaba como subsecretario de Salud de la Municipalidad de Córdoba, actualmente querrelante particular en la causa.

Para el titular de Funam, el biólogo Raúl Montenegro "básicamente en este juicio no se resolverán directamente las cuestiones relacionadas a la salud", sino que se analizarán responsabilidades por violación a la ley de residuos peligrosos y de fitosanitarios de Córdoba.

Sin embargo, el especialista se mostró entusiasmado por la movilización indirecta que este juicio acarreará sobre otras causas que buscan demostrar el daño directo sobre la salud y el medio ambiente. "Más allá de identificar y sancionar a los responsables de utilizar mal los plaguicidas pretendemos demostrar la relación concreta entre éstos y los efectos sobre la salud", explicó a La Capital.

"Hay expectativas que no podemos tener respecto al juicio que se sustanciará en junio. Por ejemplo no podremos establecer que una mala actitud de quien maneja plaguicidas tenga responsabilidad directa sobre la pérdida de salud en una determinada persona", dijo.

"Este es un paso muy importante porque en este caso se llegó al juicio, cuando en muchos lugares del país sólo se consolidó la etapa de imputación. Pero debemos tener en cuenta que aún quedan muchas tareas que aún no fueron abordadas por la Justicia como establecer el daño asociado a la acción del plaguicida y en consecuencia condenar a un culpable por haber ocasionado perjuicios sobre otra persona o comunidad. Eso queda como tarea pendiente", señaló.

Para el experto, este es un capítulo trascendental pero aún resta el otro que consiste en tender un puente entre personas o comunidades afectadas y la aplicación de plaguicidas. "Eso necesitará de un trabajo arduo de las organizaciones de la sociedad civil que trabajan en ese sentido. Para ello es indispensable que se de una condición que no siempre se cumple: suele haber una cierta independencia entre los movimientos de resistencia y los componentes técnicos y judiciales. Hay que lograr un mayor ajuste que los registrados hasta ahora para que estos ámbitos estén mucho más unidos: La resistencia popular, los acompañantes técnicos y el sistema de protección judicial".

Montenegro es titular de la cátedra de biología molecular de la Universidad Nacional de Córdoba. Además de presidirla, es representante de la Funam ante el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas. Posee una larga trayectoria como educador sobre mecanismos ecológicos en toda América latina y en 2004 fue distinguido con el premio Nobel Alternativo por la defensa del medio ambiente.

61.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Relevamiento-para-ver-el-impacto-de-los-agroquimicos-en-la-salud-20120530-0019.html>

Miércoles, 30 de mayo de 2012 01:00 | [La región](#)

Relevamiento para ver el impacto de los agroquímicos en la salud

Firmat.— *La necesidad de determinar a ciencia cierta en esta ciudad el impacto de los agroquímicos en la salud de la población derivará en una suerte de relevamiento que realizará un grupo de estudiantes avanzados en las carreras de medicina y enfermería a partir de un convenio entre los Estados local y provincial y la UNR.*



La fumigación, en la mira.

Por Gustavo Orellano / La Capital

Firmat.— La necesidad de determinar a ciencia cierta en esta ciudad el impacto de los agroquímicos en la salud de la población derivará en una suerte de relevamiento que realizará un grupo de estudiantes avanzados en las carreras de medicina y enfermería a partir de un convenio entre los Estados local y provincial y la UNR.

El trabajo, que se llevará adelante en la segunda quincena del próximo mes bajo la coordinación del docente y médico socio ambiental Damián Verzeñassi, permitirá trazar un mapa sobre las patologías que serían causados por el uso de agrotóxicos.

En Firmat, como el resto de las localidades de la zona cuya actividad económica gira alrededor del campo, crece la preocupación por los efectos no deseados de las fumigaciones a pesar de los controles establecidos a instancias de normativas que regulan las aplicaciones.

Desde hace tiempo se vienen reportando en la región enfermedades aparentemente relacionadas con esta cuestión aunque de compleja comprobación. El caso más sonado fue la experiencia traumática y fatal que le tocó vivir a un matrimonio de esta ciudad que perdió uno de los gemelos que estaba esperando, como publicó oportunamente LaCapital.

La sospecha médica de que el deceso se produjo por la influencia de agrotóxicos fue tal que el obstetra recomendó a la madre y su familia mudarse de la casa donde vivían, en cercanías de zonas sujetas a fumigación. La tarea prevista consiste en relevar hogares y la totalidad del área rural, lo que permitirá recoger datos que serán analizados y ordenados para ser transmitidos. El estudio comprenderá a más de 300 familias, lo que resultará una muestra representativa de la población firmatense, compuesta por 19 mil personas.

La secretaria de Salud de Firmat, Marta Vilar, sostuvo que "hay elementos ambientales, producto de la actividad del hombre, que son tóxicos. Si bien las innovaciones tecnológicas trajeron progreso, también tienen un efecto negativo que merece ser abordado para minimizar impactos en la población".

El estudio permitirá fijar si las frecuencias de ciertas enfermedades están relacionadas con las épocas de más fumigación, entre otros indicadores tendientes a definir estrategias para disminuir el riesgo de los agroquímicos. En Murphy se realizó recientemente un trabajo sobre el mismo tema cuyos resultados revelaron que las muertes por cáncer están por encima de la media provincial.

La funcionaria indicó que "cuando se presentan enfermedades alérgicas así como oncológicas o endocrinológica no podemos, en general, fijar un causa-efecto directa con una sola noxa". No obstante el relevamiento será una herramienta importante para intentar establecer si el uso de sustancias tóxicas produjo un aumento de patologías.

62.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Nuevo-conflicto-por-fumigaciones-cercanas-a-Firmat-20120609-0019.html>

Sábado, 09 de junio de 2012 01:00 | [La región](#)

Nuevo conflicto por fumigaciones cercanas a Firmat

Afectó al matrimonio que atribuye la pérdida de un hijo a la aplicación de agroquímicos. Denunciaron que la provincia y el municipio violaron la legislación que regula el uso de plaguicidas.



En esta oportunidad, Edgar Fontanellaz llevó su caso a la Unidad Fiscal de Delitos Ambientales.

Por Gustavo Orellano / La Capital

Firmat.— Desesperación, indignación e impotencia. Esa fue la sensación que tuvo ayer Edgard Fontanellaz al enterarse que estaban fumigando un predio rural lindero a la casa donde vive gran parte del día con su familia en esta ciudad. El hombre se encontraba en Rosario cuando su esposa María Luisa se comunicó con él para contarle lo sucedido y montó en cólera. No es para menos: estaba escuchando una situación calcada a las sufridas en ocasiones anteriores y que fueron motivos de denuncias que aún no derivaron en los resultados esperados.

El matrimonio Fontanellaz perdió hace poco más de un año uno de los gemelos que estaba esperando a causa, aparentemente, de la influencia de los agroquímicos, un caso que tomó trascendencia nacional y que reavivó el debate sobre los posibles efectos nocivos de las fumigaciones en la salud. Desde ese duro golpe la familia aún sigue esperando que la Justicia prohíba las aplicaciones de agroquímicos a menos de mil metros del radio urbano firmatense. Pero ese pedido, al menos hasta ahora, no prosperó y si bien en su momento una medida cautelar impidió que se fumigase en un radio

de 800 metros alrededor de la casa de la familia damnificada, al parecer tampoco se habría respetado mientras estuvo vigente.

"Mi esposa me llamó llorando para decirme que estaban otra vez fumigando a sólo 20 metros de mi casa y me puse loco", dijo a La Capital Edgar Fontanellaz para contar la historia que le tocó vivir ayer a partir de las 11 y que derivó en una serie de denuncias de la cuales algunas fueron "subestimadas".

En ese sentido aseguró que al tomar conocimiento sobre el episodio se comunicó con la comisaría de Firmat para "exponer la situación y solicitar que envíe un patrullero al lugar a fin de constatar el hecho, lo cual no ocurrió, razón por la cual denunciaré esta situación ante Asuntos Internos de la Policía para que investigue".

Luego dijo haberse puesto en contacto con la secretaria de Salud de la Municipalidad de Firmat, Marta Vilar, a quien "le pedí que tome cartas en el asunto y me respondió voy a ver qué hago", explicó Fontanellaz.

Desamparado. Al sentirse desprotegido recurrió, a la Unidad Fiscal de Delitos Ambientales, donde fue atendido por la abogada Dolores Douverges, quien le aseguró "que se contactaría con Medio Ambiente de la provincia y con la Municipalidad para que actúen".

Después de un largo raid finalmente Fontanellaz logró el objetivo de que paren de fumigar frente a su casa aunque ignora de dónde partió la decisión. Ello ocurrió luego de la aspersión de agroquímicos sobre varias hectáreas del campo lindante a su domicilio ubicado en Jorge Newbery sin número, del barrio Carlos Casado. Allí se encontraban su esposa y sus dos hijos, Yidio, de siete meses, y Wanda, una nena de 8 años con problemas de hipoacusia bilateral congénita con doble implante coclear, quien ayer no fue a la escuela a raíz del impacto emocional que le causó la situación.

Fontanellaz aseguró que mientras se realizaba la fumigación estaba presente el ingeniero agrónomo municipal. "Mi mujer se acercó a suplicarle que parara la aplicación y le dijo que estaba allí para controlar y se sonrió".

El hombre denunció ayer la situación ante la delegación área sur de la Dirección General de Sanidad Vegetal del Ministerio de la Producción de la provincia. Entre otros puntos planteó que "con esta acción los estados municipal y provincial violan la ley que regula el uso de agroquímicos y que impide fumigar a menos de 500 metros en zonas pobladas además de desconocer la Constitución Nacional, los derechos del niño y adolescentes y el pacto de San José de Costa Rica, entre otros".

Fontanellaz aseguró que en Firmat "crecieron" distintas patologías y muertes presumiblemente vinculadas al uso de agroquímicos y si bien se manifestó a favor del relevamiento que en los próximos días se hará en la ciudad para estudiar el impacto de los agrotóxicos en la salud, sostuvo que "es necesario que se haga con rigor científico" y pidió que el universo de estudio "sea ampliado a toda la ciudad".

De acuerdo a lo previsto en el trabajo que realizará un grupo de estudiantes de las carreras de medicina y enfermería de la UNR, sólo se encuestarán algunos sectores del radio urbano y la zona rural, lo cual comprendería unas 300 familias.

Si bien Edgar reside junto a su esposa y sus dos hijos en su casa familiar, por la noche se traslada con ellos al domicilio de su suegro para descansar. En ese inmueble se alojaron en forma permanente cuando su esposa María Luisa ya había perdido, cuando cursaba dos meses y medio de embarazo, a uno de los gemelos que gestaba. Lo hicieron por recomendación del obstetra Darío García, para evitar exponerse a fumigaciones para no correr más riesgos. Con el tiempo resolvieron alternar su residencia para evitar que su hija sufra el desapego a su hogar de origen, además de estar convencidos que nunca más serían víctimas de fumigaciones.

63.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Firmat-hacen-estudio-sobre-los-efectos-de-los-agroquimicos-20120628-0016.html>

Jueves, 28 de junio de 2012 01:00 | [La región](#)

Firmat: hacen estudio sobre los efectos de los agroquímicos

Se trata de una problemática que preocupa cada vez más en las localidades vinculadas a la actividad agrícola. Por esa causa un matrimonio denunció hace meses que sufrió la pérdida de un hijo en gestación en 2011.

Por Gustavo Orellano / La Capital

Firmat.— Con la vista puesta en los efectos en la salud por la exposición a los agroquímicos se está desarrollando en esta ciudad un relevamiento que permitirá establecer un registro sobre enfermedades relacionadas con la aplicación de plaguicidas.

Se trata de una problemática que preocupa cada vez más en las localidades vinculadas a la actividad agrícola y que desde hace tiempo viene siendo denunciada por organizaciones ambientalistas.

Sonado caso. En Firmat el tema implica una mirada especial si se tiene en cuenta el desgraciado episodio que sufrió un matrimonio de la ciudad al haber perdido uno de los gemelos que estaba esperando, aparentemente a causa de la influencia de agrotóxicos. El caso Fontanellaz, del que dio cuenta ampliamente LaCapital, generó un fuerte impacto social y reavivó el debate sobre el riesgo de las fumigaciones para la salud.

El trabajo que se lleva adelante en esta ciudad consiste en una encuesta que comprende a más de 300 familias de los radios urbano y rural, la cual es realizada por un grupo de 35 estudiantes avanzados de las carreras de medicina y enfermería.

Del estudio, que surgió ante un pedido formulado por el Instituto Unidad Fiscal de Investigaciones de Medio Ambiente de la Nación al Ministerio de Salud del gobierno santafesino, participan la provincia, el municipio firmatense y la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Rosario.

El operativo arrancó el martes y culminará mañana por la tarde bajo la coordinación y monitoreo del Nodo Salud Venado Tuerto, funcionarios del área sanitaria del municipio y de la Facultad de Medicina.

"Las encuestas se están desarrollando normalmente como estaban previstas en zonas urbanas definidas en base a métodos de elección estadístico como en la totalidad de hogares ubicados en el área rural", explicó ayer a este diario la secretaria de Salud municipal, Marta Vilar.

Puntapié inicial. La funcionaria indicó que el análisis del resultado que se obtenga "se conocerá aproximadamente dentro de unos tres meses". Y en sentido sostuvo que "es el puntapié para iniciar un registro permanente de patologías agudas y crónicas en relación al problema que nos ocupa, lo que posibilitará encarar políticas y medidas tendientes a mejorar la calidad de vida de los vecinos".

La profesional médica además aclaró que con el tiempo se prevé sumar a esa base de datos enfermedades producidas por otros factores con el propósito de que tal herramienta se convierta en una suerte de "observatorio de salud".

Enfermedades crónicas. La encuesta apunta a detectar patologías relacionadas con el contacto a fumigaciones ya sea en forma accidental o directa por razones de trabajo. Y en ese sentido hará foco en enfermedades de tipo crónico en tratamiento, cánceres y pérdidas de embarazos, entre otros diagnósticos. Asimismo el trabajo posibilitará determinar el nivel de accesibilidad a los servicios de salud público de los ciudadanos que carecen de cobertura social.

La consulta es voluntaria, anónima y confidencial y las preguntas "son claras para obtener repuestas que nos permitan acceder a datos precisos", dijo Vilar para recordar que la investigación surge de la necesidad del municipio en obtener información fehaciente y por un pedido de la Justicia en relación a denuncias de vecinos preocupados por el efecto de los agrotóxicos en la salud.

Diferencia con Murphy. El trabajo realizado en Firmat es diferente al desarrollado en Murphy por la Facultad de Medicina del que también dio cuenta LaCapital. Allí se hizo un campamento sanitario que incluyó una actividad médica integral sobre la población, una modalidad que resulta apropiada en localidades pequeñas.

Los resultados preliminares revelaron que el 30 por ciento de los vecinos murió debido a algún tipo de cáncer, un porcentaje que está 10 puntos por encima de la media provincial. El grupo Firmat por la Vida, una ONG que viene trabajando por la defensa del medio ambiente a favor de la vida y para que se respeten las normas vigentes, participa como veedor en las encuestas, según indicó a la prensa el gobierno local.

Sistema de búsqueda: **E**

Palabras clave: **Ley fitosanitarios**

Secciones: **La Región - La Ciudad**

Período: **2008-2012**

Resultado: 23 noticias seleccionadas

64.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Convocaraacuten-a-un-plenario-provincial-de-los-afectados-por-los-agroquiacutemicos-20090319-0016.html>

Jueves, 19 de marzo de 2009 01:00 | La región

Convocarán a un plenario provincial de los afectados por los agroquímicos

San Jorge.— *El amparo judicial solicitado por los vecinos de barrios linderos con la zona rural de esta ciudad y aprobado por el titular del Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11, desencadenó una ola de adhesiones en organizaciones ambientalistas que luchan por la concientización sobre el uso racional de agrotóxicos.*



Por Luis Emilio Blanco / La Capital

San Jorge.— El amparo judicial solicitado por los vecinos de barrios linderos con la zona rural de esta ciudad y aprobado por el titular del Juzgado Civil, Comercial y Laboral 11, desencadenó una ola de adhesiones en organizaciones ambientalistas que luchan por la concientización sobre el uso racional de agrotóxicos. El caso, que fue reflejado en innumerables medios regionales y nacionales, marcó un antes y un después debido a que la resolución judicial sentará un precedente para los casos que —según anticipan los ambientalistas— "desatará un efecto cascada en gran cantidad de poblaciones comprendidas en la pampa sojera argentina".

Al mismo tiempo encendió una luz de alerta sobre los problemas que acarrea el uso indiscriminado de plaguicidas que, desde hace años, los ecologistas y afectados denuncian sin lograr soluciones de fondo. Además motoriza y renueva las energías de quienes trabajan en el tema hace tiempo preocupados por la salud de la población.

En ese sentido, el edil sanjorgense Esteban Roglich se propuso organizar un plenario provincial en el que confluyan autoridades comunales y provinciales, ambientalistas y vecinos afectados por la problemática "de todos los rincones de la provincia, para aunar criterios e iniciar un reclamo consolidado que incluya la modificación a la legislación vigente en la materia (ley de fitosanitarios 11.273)".

El edil remarcó que "se pedirá que se fijen y unifiquen criterios para regular distancias de exclusión de aspersión de químicos, que se revea la categorización de los productos usados, que se sistematicen los controles y que la legislación se oriente a priorizar la salud de la gente por sobre intereses económicos".

Recordó que comenzó a expresar oficialmente su posición en 2001, cuando presentó la primera norma para reglamentar la aplicación de fitosanitarios.

"Esa presentación no se aprobó, en 2004 elevamos una minuta de comunicación, donde denunciábamos que se estaba fumigando en áreas pobladas con consecuencias serias para los vecinos. En octubre de 2008 habitantes de barrio Urquiza y La Loma (al norte de la ciudad) reclamaron ante el Concejo por las complicaciones que empezaron a padecer. Se fumigó con condiciones adversas que hicieron que el viento, de 35 kilómetros por hora y dirección norte, llevara hasta sus casas el veneno con el cual se trataba una plantación cercana", dijo el edil.

Roglich dijo que con las acciones de apoyo a vecinos "no se pretende ser alarmistas sino que se busca concientizar sobre la nocividad de los productos fitosanitarios para lograr que se fumigue con responsabilidad y donde corresponde. No estamos contra la soja, pero sí en contra de que las cosas no se hagan como corresponde", y renovó su invitación al plenario provincial cuya fecha y lugar aún no se determinó. Quienes deseen ir deberán comunicarse al teléfono 03406 442970 o por mail a estebanroglich@hotmail.com.

Testimonios. Quizás el caso más simbólico de lo que ocurre en barrio Urquiza y La Loma sea el de Viviana Peralta (32 años), mamá de Aylén de 20 meses y de otros cinco niños, quienes viven en el límite norte de la ciudad.

"Cuando mi bebé se enfermó en octubre de 2008, el neumonólogo me recomendó que cada vez que fumigarán nos fuéramos de casa. No podemos hacer eso, ellos son quienes no cumplen las reglas", dijo con serenidad. "Al día siguiente fuimos al municipio a quejarnos y no nos atendieron", agregó. Mientras la niña empezó a tener problemas respiratorios. Días después "volvieron a fumigar pese al viento norte. Les pedí que se detuvieran pero no me hicieron caso".

A horas, la beba debió ser atendida en el hospital, le suministraron corticoides y oxígeno. En el centro de salud no quisieron certificar que el problema se debió a la fumigación. Los problemas persistieron y la madre decidió consultar con un neumonólogo, quien le dijo que "en un ciento por ciento el problema era por la fumigación, pero que era imposible comprobarlo".

Patricia Junco, de 34 años, mamá de Alexis de 17 y de otros cuatro niños, contó que "al principio no nos dimos cuenta de que los problemas de salud de mi hijo tenían relación con las fumigaciones, hasta que notamos que cada vez que aplicaban químicos se enfermaba y que sus alergias se agravaban. El doctor dijo que la fumigación lo afectaba. Los dueños de campos deben hacer las cosas como corresponde. No estamos en su contra, sólo pedimos que sean conscientes y cumplan la ley. Deseamos que sepan que lo que manejan es veneno para todos, aun para ellos".

65.

<http://www.lacapital.com.ar/la-ciudad/La-fumigacioacuten-de-soja-sembrada-en-el-aeropuerto-pone-en-jaque-a-un-barrio--20090425-0013.html>

Sábado, 25 de abril de 2009 01:00 | [La Ciudad](#)

La fumigación de soja sembrada en el aeropuerto pone en jaque a un barrio

Es Hostal del Sol. Hace más de una año, invocando una ley que pone límites entre los campos y los núcleos urbanos, iniciaron expedientes en el Concejo y ante las autoridades de la Subsecretaría de Medio Ambiente de la Municipalidad, pero nunca se avanzó en una solución.

Por Claudio González / La Capital

Noticias relacionadas

- [Las dudas sobre el glifosato](#)
- [Falta una norma local de control](#)

La fumigación de soja con agroquímicos tóxicos dentro del aeropuerto Internacional Rosario Islas Malvinas tiene muy preocupados a los vecinos del barrio Hostal del Sol. Hace más de una año, invocando una ley que pone límites entre los campos y los núcleos urbanos, iniciaron expedientes en el Concejo y ante las autoridades de la Subsecretaría de Medio Ambiente de la Municipalidad, pero nunca se avanzó en una solución. "Con la salud no se juega", dicen ahora alarmados.

La densidad poblacional del Hostal del Sol comenzó a crecer hace poco menos de una década, impulsada por un loteo atrayente para quienes pretendían un cambio de vida en contacto con la naturaleza. El barrio se extiende al norte de Newbery hasta el límite de distrito en una franja que va del acceso al autódromo hasta el ingreso a la aeroestación local.

Precisamente, dentro del aeropuerto hay un extensión de terreno donde se siembra soja. Los vecinos dicen que quedaron expuestos a las consecuencias nocivas de la aplicación de agroquímicos utilizados para fumigar. Este panorama motivó que en 2005 se iniciara un expediente en el Concejo Municipal y reuniones con los responsables de Medio Ambiente del municipio.

Hasta el Taller Ecologista Rosario se pronunció sobre el tema. "Se trata de una consecuencia directa del avance agresivo del boom de la soja en la provincia, un fenómeno que lleva a la degradación de la biodiversidad y que está afectando de manera directa la salud de poblaciones que conviven con el medio rural", dijeron en la agrupación ecologista.

Salud. Lo que preocupa es la incidencia que pueda tener la aplicación de sustancias tóxicas, como el glifosato. "Se mueren las plantas y afecta a las mascotas. Nosotros colonizamos este lugar buscando calidad de vida, pero ahora no sabemos qué consecuencias puede acarrear en nuestra salud", indicó a LaCapital Andrea Galluzzo, miembro de la comisión del medio ambiente del vecindario

Y recordó que en su momento los habitantes de la zona se reunieron con funcionarios para alertarlos de esa situación. "Nos dijeron que habíamos elegido mal el lugar para vivir. No me parece una respuesta atinada", remarcó. La mujer pidió además que se revise la instrumentación de la ley N° 11.273, que establece límites a los campos en áreas urbanas para no afectar la salud de la población con agroquímicos.

Aunque sin poder dimensionar realmente cuáles serán los efectos sobre las personas en un futuro la mujer afirmó que "con la salud no se juega".

Nunca hubo riesgo. Quien supo monitorear esta situación planteada por los vecinos fue la subsecretaria de Medio Ambiente de la Municipalidad, Daniela Mastrángelo. "Comprobamos la actividad y fiscalizamos que las aplicaciones se hicieran de acuerdo a los manuales de uso. Además se encargaron estudios cuyos resultados fueron de baja toxicidad para los pobladores", aseguró la funcionaria.

Como al momento del reclamo el gobierno provincial era justicialista y gestionaba el aeropuerto, todo quedó en una disputa de jurisdicciones con la Municipalidad. "Nosotros no podíamos intervenir, porque el campo está dentro del aeropuerto y es jurisdicción provincial. Igualmente acercamos a los vecinos y las autoridades del aeropuerto para que controlaran las aplicaciones de los herbicidas", sostuvo Mastrángelo. Recordó que se intentó elaborar una ordenanza local para establecer límites entre campos y los núcleos urbanos, "pero no se pudo avanzar en ese sentido".

El organismo que debe controlar la aplicación de la ley fitosanitaria es la Dirección Provincial de Sanidad Vegetal, que depende del Ministerio de la Producción.

66.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_166/contenidos/noticia_5494.html

Edición impresa- La Ciudad

Domingo, 05 de abril de 2009 01:00

Lo que dicen las leyes

En Santa Fe la ley 11.273 de productos fitosanitarios establece como objetivo "la protección de la salud humana, de los recursos naturales y de la producción agrícola, a través de la correcta y racional utilización de los recursos fitosanitarios, como así también evitar la contaminación de los alimentos y del medioambiente, promoviendo su correcto uso mediante la educación e información planificada". Sin embargo, su aplicación se puso en debate en los últimos meses ante los reclamos de los vecinos de diferentes localidades.

La ley indica que el depósito de las maquinarias de aplicación de las fumigaciones debe estar "fuera de las zonas urbanizadas" y "en ningún caso podrán circular cargadas con productos fitosanitarios fuera del cultivo a tratar".

Por aire. En cuanto a las aeronaves, "en ningún caso la ruta empleada implicará el sobrevuelo sobre zonas pobladas, aún después de agotada la carga". Y aquí también entra en juego la llamada "línea agronómica" que deben establecer las autoridades comunales de cada una de las localidades.

De hecho, la decisión de la Justicia que se conoció diez días atrás ante el reclamo de los vecinos de San Jorge, plantea que deben suspenderse las fumigaciones hasta tanto el Concejo y la Municipalidad de esa localidad establezcan los límites planteados en la normativa vigente.

Tags: [la ciudad P04](#)

67.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/4/edicion_186/contenidos/noticia_5334.html

Edición impresa- La Ciudad

Sábado, 25 de abril de 2009 01:00

Falta una norma local de control

De acuerdo a la ley provincial N° 11.273 se encuentra prohibido el uso de productos fitosanitarios de clase toxicológica I y II, tanto por medios terrestres como aéreos, dentro del ejido urbano y hasta un radio que va desde los 500 a los 3.000 metros, respectivamente.

En relación a los productos fitosanitarios de clase toxicológica III y IV, se prohíbe el uso aéreo hasta un radio de 500 metros de lugares urbanizados, pero con relación al uso terrestre deja la regulación a los municipios.

Precisamente esta instrumentación que la ley deja a criterio de los gobiernos locales es la que menciona la subsecretaria de Medio Ambiente, Daniela Mastrángelo, cuando recuerda que no se pudo avanzar en una normativa local respecto de regular las distancias entre los núcleos urbanos cercanos y los campos sembrados en el distrito Rosario.

Tags: [la ciudad P04](#)

68.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2009/6/edicion_232/contenidos/noticia_5561.html

Edición impresa- La Región

Miércoles, 10 de junio de 2009 01:00

Vecinos piden cambiar la ley de fitosanitarios

Santa Fe.— *En el marco de la campaña nacional Paren de Fumigar, y ante la creciente preocupación por los efectos de los agroquímicos y fitosanitarios, vecinos afectados por las fumigaciones y representantes de entidades medioambientales se reunieron con los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados de la provincia.*

Santa Fe.— En el marco de la campaña nacional Paren de Fumigar, y ante la creciente preocupación por los efectos de los agroquímicos y fitosanitarios, vecinos afectados por las fumigaciones y representantes de entidades medioambientales se reunieron con los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara de Diputados de la provincia. Allí reclamaron a los legisladores reformas a la ley 11.723, que regula la aplicación de productos agroquímicos y fitosanitarios.

"Hemos entregado documentación fehaciente respaldando las modificaciones (a la ley 11.723) propuestas por el diputado Antonio Riestra, donde se establecen nuevas restricciones a las distancias permitidas de fumigación y una aplicación más estricta sobre los controles y la clasificación toxicológica de los pesticidas", explicaron desde las organizaciones que se entrevistaron con los legisladores.

"Asimismo —añadieron—, reclamamos una intervención más concreta del Estado en el fomento de producciones alternativas en el área de protección de los pueblos y comunas de nuestra provincia".

Tras conocerse algunos estudios científicos que advierten sobre la presunta toxicidad aguda y crónica que producen algunos productos que se usan en el campo, el tema ha tomado una particular trascendencia en los últimos tiempos.

Del encuentro con los legisladores participaron delegaciones vecinales de San Jorge y Desvío Arijón, quienes vienen trabajando en conjunto con el Centro de Protección a la Naturaleza y Acción Educativa (ambas de Santa Fe), Eco San Javier (San Javier) y el Centro de Educación Agrícola (San Genaro).

En ese contexto, los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente de la Cámara baja adelantaron que han iniciado una serie de conversaciones con los actores sociales involucrados, entre los que se cuentan los profesionales de la agronomía y los empresarios aerofumigadores. También se comprometieron a dar lectura e incluir, dentro de sus posibilidades, las acotaciones realizadas por los vecinos y las organizaciones, según revelaron los vecinos.

Invocando el "principio de precaución" consagrado por la Constitución nacional y las normativas respectivas, los vecinos solicitaron que "las modificaciones a la ley 11.723 se realicen con el objetivo de producir una real mejora en la protección de la salud de las comunidades y del ambiente".

Tags: [la region P15](#)

69.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/1/edicion_456/contenidos/noticia_5342.html

Edición impresa- La Región

Jueves, 21 de enero de 2010 01:00

Vecinos denuncian amenazas de fumigadores

Rufino.— *Un grupo de entidades ambientalistas denunciaron que vecinos de esta ciudad fueron intimidados por aerofumigadores tras denunciar la aspersión de agroquímicos cerca de zonas urbanas.*

Rufino.— Un grupo de entidades ambientalistas denunciaron que vecinos de esta ciudad fueron intimidados por aerofumigadores tras denunciar la aspersión de agroquímicos cerca de zonas urbanas.

Un total de 17 organizaciones que participan de la campaña "Paren de fumigarnos" emitieron un comunicado donde recuerdan que el 13 de este mes vecinos de Rufino denunciaron ante la policía que aviones fumigadores estaban trabajando en áreas vedadas próximas a la ruta 7. "Más tarde, el aerofumigador se hizo presente en el domicilio de una vecina y ante la negativa de retirar la denuncia, la amenazó en forma verbal y, posteriormente, la intimidó con el llamado telefónico de una abogada que la amenazó con futuras acciones legales por lucro cesante", denunciaron.

"A la inoperante actitud de los entes de control se suma la nula participación de los colegios profesionales involucrados y la autogestión de los productores agrícolas que elaboran peligrosos cócteles de venenos. En los centros urbanos, debemos añadirle la libre circulación de vehículos terrestres (mosquitos o arañas) y el sobrevuelo de aviones fumigadores cargados de tóxicos. Ni hablar del vertido de venenos cercanos a las escuelas o los centros de salud o el abuso de emplear a niños y adolescentes para marcar los límites del terreno ante una fumigación. En síntesis: se respira veneno en Santa Fe", dicen los participantes de la campaña "Paren de fumigarnos".

"Desconocimiento". Con respecto al episodio de la intimidación, el comunicado no especifica la identidad de las personas involucradas. Pero sí carga las tintas sobre "el desconocimiento puesto de manifiesto por las autoridades provinciales y comunales, así como de los aplicadores y sus representantes legales. La provincia de Santa Fe, con una extensa superficie dedicada a la agricultura, tiene una ley específica y hasta existen fallos judiciales que impiden las fumigaciones terrestres y aéreas a menos de 1.500 metros de las poblaciones, en el caso de las aéreas. Los productos aplicados en los cultivos son tóxicos y tienen un impacto manifiesto en el ambiente y, en concreto, en la salud de la población".

La ley establece entre sus objetivos la protección de la salud humana, de los recursos naturales a través de la correcta y racional utilización de productos fitosanitarios, como así también evitar la contaminación de los alimentos y del medio ambiente. A lo largo de sus artículos y en el decreto reglamentario, se habilita a los particulares a defender ese derecho, realizando las denuncias pertinentes. "Los vecinos de Rufino denunciaron este derecho vulnerado en la sede de la Guardia Rural Los Pumas y, por ello terminan siendo amenazados", remata el comunicado, que remata: "Fuera de la ley, sólo se da lugar a que existan conflictos como el de Rufino, que enfrenta a los vecinos que ven amenazada su salud y la de sus hijos".

Tags: [la region P16](#)

70.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/7/edicion_610/contenidos/noticia_5181.html

Edición impresa – La Región

Viernes, 02 de julio de 2010 01:00

Diputados restringió el uso del glifosato

Santa Fe.— *Con opiniones divididas, la Cámara de Diputados provincial aprobó ayer un proyecto de ley para modificar los alcances de la ley 11.273 (productos fitosanitarios). Entre otros cambios...*

Santa Fe.— Con opiniones divididas, la Cámara de Diputados provincial aprobó ayer un proyecto de ley para modificar los alcances de la ley 11.273 (productos fitosanitarios). Entre otros cambios, la iniciativa que tras el receso invernal deberá tratar Senadores, prohíbe la aplicación de glifosato sobre los sembrados a una distancia de 500 metros a partir del perímetro urbano fijado por los municipios y comunas. También limita la aspersión del herbicida en forma aérea a una distancia de 1.000 metros de los centros urbanos. En consonancia con la decisión tomada ayer por el Juzgado Federal 1 de Rosario, prohíbe además el uso de fosforo de aluminio para combatir insectos en el transporte de granos.

La iniciativa, —de autoría compartida entre los diputados Roberto Reutemann, Silvia De Césarís y Adrián Simil—, que obtuvo ayer dictamen favorable de la Comisión de Asuntos Constitucionales y preferencia para ser tratada en el recinto, es concluyente a la hora de la prohibición sobre el glifosato y deja a criterio de la autoridad de aplicación la posibilidad de extender las limitaciones sobre otros productos que considere peligrosos. Diputados debatió dos horas la normativa en la

que se expresaron diversas posturas y al momento de la votación hubo muchas abstenciones por divergencias en la restricción territorial y por la expectativa que generó sobre el tema el trámite judicial de San Jorge, que aún no está resuelto.

Además hubo propuestas de diversas bancadas para que el proyecto vuelva a comisión para su estudio, pero el bloque oficialista desechó esa postura porque "hace cinco años que se analizan propuestas al respecto y nunca se tomó una resolución". Asimismo consideraron que la propuesta, aunque perfectible, es superadora de la ley actual y decidieron su aprobación.

El titular del Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) Carlos Manessi, expresó a LaCapital su descontento "porque desde las organizaciones que llevamos adelante la campaña Paren de Fumigar, reivindicamos el fallo San Jorge", en referencia a un recurso de amparo favorable —ratificado por la Cámara de Apelaciones— que prohíbe el uso de todo tipo de plaguicidas a una distancia de 800 metros para aplicaciones terrestres y 1.500 para aéreas en el barrio Urquiza de San Jorge.

Sin embargo el dirigente rescató que "la prohibición a 500 metros no es poca cosa, porque ya fija una separación de la población que antes no existía y denota que se está tomando conciencia sobre la toxicidad de los agroquímicos".

En ese contexto Manessi afirmó que "resulta llamativo que los legisladores no aguardaran los estudios que la Justicia pidió a la UNL y al Ministerio de la Producción para que determinen el efecto sobre la salud humana de los químicos usados para el control de plagas y especialmente del glifosato. Esos resultados hubieran guiado hacia hacer una ley más justa".

Tags: [la region P18](#)

71.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/7/edicion_634/contenidos/noticia_5174.html

Edición impresa- La Región

Lunes, 26 de julio de 2010 01:00

Venado: niegan gestiones para poner planta de agroquímicos

Venado Tuerto.— El secretario de Desarrollo Productivo municipal, Darío Mascioli, aseguró que en dependencias municipales donde ingresan solicitudes de habilitaciones o uso conforme no se registró "ningún pedido de tramitación"...

Venado Tuerto.— El secretario de Desarrollo Productivo municipal, Darío Mascioli, aseguró que en dependencias municipales donde ingresan solicitudes de habilitaciones o uso conforme no se registró "ningún pedido de tramitación" para radicar una planta envasadora de agroquímicos por parte de Agricultores Federados Argentinos (AFA) u otra firma, instancia que debería canalizarse por la Dirección de Industria y Comercio, Planeamiento e incluso la Secretaría a su cargo, de la que dependen Medio Ambiente y Coordinación de Asuntos Rurales, con competencia en normas que regulan depósitos de fitosanitarios.

La fuerte polémica se originó la semana pasada cuando el edil socialista, Fabián Vernetti, pidió informes en el Concejo para saber si dicha planta iba a radicarse en Venado tras la negativa de hacerlo en Casilda. La ola de rumores ganó la calle aunque sin precisiones concretas. Entidades ecológicas y ONGs fueron las que alertaron sobre el tema.

Precisión. "Habrá que precisar el rumor de instalación y sus características, al igual que definir la empresa. Incluso el Concejo tiene facultad para citar al titular de la empresa que supuestamente quiere radicarse. El municipio no puede moverse por rumores y debe actuar sólo ante precisiones, como un pedido de uso conforme o un plan de producción que involucre a agroquímicos", detalló Mascioli.

Luego agregó que "a través del Ministerio de la Producción provincial tenemos incumbencia en la ley de fitosanitarios, que rige sobre aquellos que acopian o fraccionan este tipo de productos. Hay muchas empresas en la zona que tienen esta categoría y que no pueden ocultarse, porque deben cumplir con ciertas normas, como lavado, seguridad o técnicas de depósito".

Los ambientalistas aseguran desde páginas de internet que el emprendimiento de AFA rechazado en Casilda y otras

localidades, buscaba nuevos rumbos en Venado, para lo cual desde ya debía solicitar habilitación.

Vinculado al tema, Mascioli precisó que el Parque Industrial “tiene su superficie casi cubierta”. Sostuvo que La Victoria es aún más estricta: “Debe hacerse una declaración ante la provincia de lo que va a producirse, que luego se aprobará o no, porque en el Parque Industrial no entran empresas de servicios sino productoras. Hace algunos años una chatarrería debió instalarse en una localidad vecina porque su situación ambiental no tenía cabida. El proceso es bien rígido”.

Tags: [la region P16](#)

72.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/8/edicion_649/contenidos/noticia_5331.html

Edición impresa- La Región

Martes, 10 de agosto de 2010 01:00

Analizan en Venado el uso de agroquímicos

Venado Tuerto.— Funcionarios del gobierno provincial y del municipio venadense retomaron los trabajos conjuntos en torno al polémico tema del manejo y uso de agroquímicos en este distrito, el cual suscitó una serie de debates...

Venado Tuerto.— Funcionarios del gobierno provincial y del municipio venadense retomaron los trabajos conjuntos en torno al polémico tema de l manejo y uso de agroquímicos en este distrito, el cual suscitó una serie de debates en ámbitos profesionales, técnicos y legislativos.

En ese marco, estuvo en la ciudad el inspector de la Dirección de Sanidad Vegetal de Santa Fe, Rubén Cavo, quien fue recibido por el coordinador de Asuntos Rurales, Rubén Rosales, y se acordaron pautas de trabajo para abordar la temática.

“Desde Asuntos Rurales venimos trabajando en el tema desde la creación del área, el 1º de enero de este año, y desde 2003 en otros ámbitos municipales. El Municipio fijó pautas de trabajo que fueron auditadas por Cavo”, explicó Rosales para agregar que “la idea es armar un programa conjunto, en base a las pautas que se desprenden de la provincia”.

Reformas. Cavo analizó la ordenanza local sobre fitosanitarios y las autorizaciones sobre aplicaciones que obran en los archivos municipales. “Pese a que se pidió una reforma —afirmó— seguimos trabajando con la ley 11.273, vigente desde 1997, y uno de los pasos acordados con la Municipalidad venadense es el registro de productores que cultivan en zonas cercanas a la población, con quienes vamos a mantener una reunión de trabajo, posiblemente en presencia de funcionarios y concejales”.

Finalmente Cavo sostuvo que “los productos fitosanitarios son catalogados por el Senasa y ese organismo es el encargado de habilitarlos y determinar los cuidados en cuanto a su uso.

A nivel provincial y local nosotros debemos controlar que se usen correctamente, porque todos estos materiales tienen cierto grado de toxicidad y el manejo debe estar a cargo de los profesionales en el tema”.

Tags: [la region P16](#)

73.

http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/10/edicion_712/contenidos/noticia_5121.html

Edición impresa- La Región

Martes, 12 de octubre de 2010 01:00

Ley de fitosanitarios: el Senado citó a ministros

Santa Fe.— Los senadores provinciales quieren recibir información en forma directa del Ejecutivo antes de avanzar con la sanción de la ley de fitosanitarios que, entre otros aspectos, regula la aplicación de plaguicidas...

Santa Fe.— Los senadores provinciales quieren recibir información en forma directa del Ejecutivo antes de avanzar con la sanción de la ley de fitosanitarios que, entre otros aspectos, regula la aplicación de plaguicidas en territorio santafesino.

Con ese propósito, a instancia del mayoritario bloque opositor del justicialismo, la Cámara alta santafesina aprobó en su última sesión ordinaria por unanimidad la convocatoria a los ministros de Producción, Juan José Bertero, y de Salud, Miguel Cappello. Los legisladores pretenden que los funcionarios de la Casa Gris “expongan la posición de la provincia y brinden toda la información que disponga el Ejecutivo sobre la aplicación de fitosanitarios”, proyecto de ley que fue modificado y cuenta con media sanción de Diputados.

Al mismo tiempo, los senadores peronistas siguen con la ronda de consultas y en la semana se reunieron con las máximas autoridades del Inta provinciales y técnicos del organismo nacional. La bancada orientada por Ricardo Spinozzi recibió días pasados a José Luis Spontón, director regional Santa Fe del Inta y a los ingenieros Juan Gamundi, Juan Pappa y Jorge Frana, quienes realizaron una exposición sobre el uso racional y responsable de agroquímicos.

Spinozzi le dijo a este diario luego del encuentro: “La reforma de la ley de fitosanitarios es un tema muy sensible como para tomar una determinación sin antes no escuchar a todas las partes involucradas y la totalidad de las opiniones. Por eso pedimos la presencia del Inta, le solicitamos a la UNL que remita al Senado el informe que sus expertos redactaron a pedido de la Justicia y nos movilizamos a encuentros en Las Rosas y Avellaneda, donde escuchamos a vecinos preocupados por el tema y a entidades de la producción, tomamos en cuenta la opinión de los Colegios de Ingenieros Agrónomos y de los transportistas, de Carsfe y Corenosa”.

El senador además consideró “importante que concurren a la Legislatura los ministros Bertero y Cappello, quienes vendrán junto al secretario de Medio Ambiente, ya que por ser la autoridad de aplicación de cualquier ley a sancionar es vital conocer la opinión del gobierno”.

Tags: [la region P15](#)

74.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Vecinos-de-Ibarlucea-dicen-basta-a-las-fumigaciones-con-agrotoacutexicos-20101101-0014.html>

Lunes, 01 de noviembre de 2010 01:00 | [La región](#)

Vecinos de Ibarlucea dicen "basta" a las fumigaciones con agrotóxicos

Ibarlucea.— Por tercera vez, vecinos autoconvocados de esta localidad y de La Criolla junto a la ONG Ecos de Romang, enviaron una nota al presidente comunal, Juan José Prino, para reclamar su intervención en cuanto a las fumigaciones...



Lizi Domínguez / La Capital

Noticias relacionadas

- [Voz de alerta en San Lorenzo](#)

Ibarlucea.— Por tercera vez, vecinos autoconvocados de esta localidad y de La Criolla junto a la ONG Ecos de Romang, enviaron una nota al presidente comunal, Juan José Prino, para reclamar su intervención en cuanto a las fumigaciones a corta distancia del casco urbano y el manejo de agroquímicos dentro del mismo, en virtud que no existe ninguna ordenanza local que regule al respecto ni que adhiera a la ley provincial vigente (11.273). El reclamo responde también a la preocupación de los pobladores ante la libre circulación por las calles de los llamados “mosquitos” fumigadores y la detección de agrotóxicos en la sangre de un niño de 9 años.

La primera misiva, acompañada con más de 50 firmas de vecinos y remitida también a la Defensoría del Pueblo de Santa Fe y a la Comisión Nacional de Investigación fue enviada al mandatario el 17 de septiembre último, y en ella exigieron la “urgente prohibición de la circulación de esos equipos de fumigación en un radio mínimo de 1.500 metros de la zona poblada o urbana de nuestra localidad” y “garantizar una zona de resguardo ambiental que tenga un eficaz cumplimiento y acatamiento”. También piden “la urgente reglamentación vía ordenanza” de estos puntos.

El 22 de septiembre último, el jefe comunal recibió a los vecinos en su despacho, donde comunicó el grupo autoconvocado: “Se tuvo la oportunidad de ser escuchados y expresamos nuestras inquietudes”. La Intendencia se comprometió a tomar cartas en el asunto y a convocar a un nuevo encuentro a la brevedad, pero no cumplió, por lo que los vecinos y ONGs se recordaron en una segunda carta, el 7 de octubre último, también sin eco. La tercera nota exigiendo la atención del mandatario y una reunión de la comisión vecinal para tratar el tema fue presentada la semana pasada y aún no hay respuesta.

Intoxicados. Los resultados de los análisis practicados a un niño ibarluicense de 9 años para detectar piretroides en sangre fueron contundentes: en su organismo hay 1,4 ppb de lambdaciolatrina, un químico que se usa en insecticidas clasificados por el Senasa como clase 2, banda amarilla, es decir, nocivo para el hombre. Es que a dos cuadras de su casa, en un barrio periférico del casco urbano fumigan campos sembrados.

El niño debe recibir tratamiento en el área de Toxicología del hospital Víctor J. Vilela de Rosario, donde también están estudiando el funcionamiento de su hígado y riñones, para evaluar secuelas. Con estos resultados, desde el nosocomio elevarán un informe a la comuna de Ibarlucea. Desde ya, los profesionales “me dijeron que sus malestares y el veneno detectado en la sangre no se irán mientras sigan fumigando cerca de la casa”, comentó a La Capital su mamá, Celeste, quien teme también por la salud de sus otros dos hijos de 5 y 3 años, que “también cada dos por tres se enferman”.

Celeste atribuye gran parte de los padeceres de sus niños (fiebre, diarrea, malestar general, entre otros síntomas) a las fumigaciones, porque en general estos estados aparecen luego de esas prácticas en campos aledaños, y que usualmente se realizan por la noche. Cuando pidió a los responsables de los sembrados que no se fumigue tan cerca de su casa, le sugirieron que toda la familia “se encierre en la casa”.

Los vecinos comentan “que hasta el aplicador habría terminado descompuesto luego de una del último riego con agrotóxicos”.

Según consignaron los vecinos en una de las cartas enviadas a Prino, “los piretroides son irritantes locales y pulmonares. Dañan el sistema nervioso y en dosis muy altas provocan daño permanente y afectan los nervios de las extremidades. Los primeros síntomas son alergias, picazón intensa, manchas en la piel, sibilancias, broncoespasmo y dificultad para respirar”.

Sin legislar. La ley provincial 11.273 sobre el uso de fitosanitarios establece que todos municipios y comunas deben adherir a sus términos, a través de las ordenanzas correspondientes. Pero a 16 años de la sanción de la norma, esto se acató en pocas localidades como La Criolla, San Justo, San Martín Norte y San Jorge, y luego de grandes luchas de sus pobladores y defensores del medio ambiente.

En este sentido, la ONG Ecos de Romang, encabezada por la abogada bonaerense Graciela Gómez, acompaña estas causas y tiene por objetivo “lograr que todas las comunas y municipios de Santa Fe adhieran a la ley, ya que sólo un tercio ha legislado al respecto. “, afirmó la profesional.

Gómez apoya y asesora a los vecinos de Ibarlucea en su cruzada y responsabiliza a las autoridades locales por su inacción. “Hay muchas presiones en esto. El intendente es médico y sabe lo que dieron los análisis del nene intoxicado. Además, por ley de comunas tiene que pedir una reunión con la comisión y no la está haciendo” denunció.

“Hace 16 años que la ley está violándose, desconociendo el deber de velar por la salud de los vecinos y el incumplimiento de deberes de funcionario público”, sentenciaron los vecinos en el petitorio presentado el 17 de septiembre último.

Espera. En tanto, en la Cámara alta aún se evalúa una serie de modificaciones a la ley 11.273, especialmente en cuanto a las distancias de las zonas urbanizadas que los aplicadores deben respetar a la hora de fumigar, según la toxicidad del producto empleado y la técnica (aérea o terrestre).

75.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/ibarlucea-trabaja-en-una-norma-sobre-agrotoacutexicos-20101106-0024.html>

Sábado, 06 de noviembre de 2010 01:00 | [La región](#)

Ibarlucea trabaja en una norma sobre agrotóxicos

Lo dijo el presidente comunal, quien salió al cruce de quejas y reclamos de los vecinos.

Por Lizi Domínguez / La Capital

Ibarlucea.— El presidente comunal Juan José Prino anunció que la comisión comunal está finalizando la redacción de la ordenanza para regular la fumigación de agrotóxicos en proximidades del casco urbano. El adelanto fue también una respuesta al petitorio formulado por vecinos autoconvocados y ONGs al gobierno de Ibarlucea para que actúe frente a este problema.

Tal cual lo publicó La Capital en su edición del lunes pasado, los vecinos habían elevado un reclamo al presidente comunal para que interviniera sobre las fumigaciones a corta distancia del casco urbano, en virtud de que no existe ninguna ordenanza local que regule al respecto ni que adhiera a la ley provincial vigente (11.273). Ante esto, el funcionario aclaró que está en vigencia la ordenanza N° 534 sancionada en 2009, que refuerza los términos de la N° 284 aprobada en 2001, por la cual la comuna se atiene a la legislación provincial.

La primera regulación (sancionada en 2001) distingue el área urbana de la rural, prohíbe la fumigación en la primera y en la segunda se fija “una zona de protección con un ancho de 500 metros en torno a todas las zonas designadas como planta urbana, en la cual sólo será posible la aplicación terrestre de fitosanitarios toxicológicos según los condicionamientos establecidos por los artículos 33 y 34 de la ley provincial 11.273”, reza la ordenanza 284/2001.

En la franja de los 500 a los 3 mil metros en torno al casco poblado, “será posible la aplicación aérea” de agrotóxicos, agrega esa norma local, que “era más permisiva en cuanto a la zona de protección de los primeros 500 metros, donde sólo se habilitaba la aplicación terrestre. En cambio, en la que se hizo en 2009 para mejorar a la anterior, se fijó que en esa franja el riego tenía que ser con un método manual, es decir, con mochila”, especificó Prino.

Proyecto. Según el jefe comunal, después de sanción de la ordenanza 534 “hicimos un impasse porque parecía que saldría la modificación de la ley provincial, que se demoró, y en el intermedio ocurrió el fallo de San Jorge”, que prohíbe la fumigación terrestre y aérea con agrotóxicos, a menos de 800 y a 1.500 metros respectivamente.

“Pero hace dos meses llegó a mi despacho un matrimonio joven a plantearme los problemas de salud de uno de sus hijos, y que la pediatra sospechaba que tenían que ver con los agrotóxicos”, ya que en su sangre se hallaron niveles por encima de los normales de un piretroide. “Iniciamos el contacto con la provincia y generamos una reunión en la comuna, donde estaban los vecinos, trabajadores del agro, representantes del gobierno santafesino y el ingeniero agrónomo que nos asesora en la comuna”, recordó Prino.

En el encuentro “se inició un debate del que salieron puntos a incluir en una nueva ordenanza que tienden a una convivencia lógica, respeto por el vecino, por el trabajo y del grupo que hace tareas de fumigación, que acordó implementar un mismo método, es decir, un consenso de responsabilidad. También se habló en principio de tomar un punto cero, o sea, que a cien metros del casco urbano no se fumigue con absolutamente nada y plantar una barrera forestal con una triple línea de árboles que delimitara esta franja, pero a desarrollarse en los próximos 3 a 4 años”.

También “se acordó que tanto los que trabajan en el campo como la comuna instalen mangas de viento que indiquen su dirección, que deberá ser contraria a la aplicación respecto del área habilitada”. En cuanto al tratamiento de los bidones contenedores de agroquímicos que se descartan, “es posible que se determine que la comuna los reciba hasta que pase una empresa que los recicla”, acotó el mandatario, que estimó que la nueva norma local estará lista y aprobada la semana entrante.

76.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Pavoacuten-imponen-zona-de-exclusioacuten-para-fumigar--20101224-0028.html>

Viernes, 24 de diciembre de 2010 01:00 | [La región](#)

Pavón: imponen zona de exclusión para fumigar

La comuna local prohibió la aplicación de productos fitosanitarios en forma aérea a menos de 3 mil metros de las zonas urbanizadas y la fumigación con equipos terrestres a menos de 500 metros.

Por Osvaldo Flores / La Capital

Pavón.— La comuna local prohibió la aplicación de productos fitosanitarios en forma aérea a menos de 3 mil metros de las zonas urbanizadas y la fumigación con equipos terrestres a menos de 500 metros. Además, tampoco se permitirá la aplicación por cualquier medio de los productos DDVP, Dimetoato, Endosulfan, Metadinos, Clorpirifos, Fenitroion, Pirimicarb y 24D. La norma dictada por el jefe comunal José López contempla fuertes multas para las violaciones a esta

norma.

“Esta es una ordenanza que ha sido muy reclamada por los vecinos, y que vamos a aplicar con todo el rigor que el tema merece. Esta norma es de mayor alcance entre las que conocemos de otros distritos santafesinos, y hace especial hincapié en el cuidado de la salud y el bienestar de los vecinos”, aseguró López.

En ese contexto, la ordenanza sancionada fija una zona de exclusión de 3 mil metros para las fumigaciones por medios aéreos, y de 500 metros para las aplicaciones terrestres, tanto para las zonas urbanizadas como para los cursos superficiales de agua que atraviesan el distrito.

La norma fija que los productores que apliquen fitosanitarios a sus sembrados deberán designar un regente técnico, usar productos permitidos por la legislación vigente, y presentar un formulario de aplicación a la comuna con 48 horas de anticipación al trabajo.

Por su parte, personal comunal podrá fiscalizar personalmente las tareas de fumigación, y estará autorizado a extraer muestras del contenido de los tanques de los equipos de aplicación para ser analizados en un laboratorio. Para las violaciones a esta norma se prevén multas equivalentes al valor de 3 mil litros de gasoil, que se duplicarán en casos de reincidencia de aplicadores o productores.

“Esta es una preocupación de todas las localidades rurales. En ese marco, contratamos personal técnico y requerimos al asesoramiento del Ministerio de la Producción de la provincia para formular adecuadamente la ordenanza que ahora está en vigencia”, señaló el presidente comunal José López.

“Hemos convocado a todos los productores de la zona para explicarles pormenorizadamente los alcances de la ordenanza. Luego hicimos lo propio con los vecinos, en una charla que contó con la participación de integrantes del Centro Ecologista Renacer, de Villa Constitución”, añadió el mandatario.

En consonancia con lo fijado por la ley provincial 11.273, la normativa comunal prohíbe arrojar los envases utilizados de productos fitosanitarios en la vía pública o en cursos de agua, y su acopio en la zona urbana. “Estos envases deberán limpiarse con el sistema de triple lavado y luego ser inutilizados mediante cortes. Hasta tanto la provincia resuelva el destino final, los envases deberán ser acopiados en los campos donde fueron utilizados”, explicó López

77.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Determinan-el-limite-urbano-y-la-franja-no-fumigable-en-Casilda-20110111-0015.html>

Martes, 11 de enero de 2011 01:00 | [La región](#)

Determinan el límite urbano y la franja no fumigable en Casilda

Casilda.— El Concejo casildense sancionó una ordenanza que fija el límite de la planta urbana y, a partir de allí, la franja no fumigable en zonas agrícolas que lindan con la población. La norma prohíbe la aplicación dentro de la ciudad de cualquier tipo de agroquímicos...

Por Gustavo Orellano / La Capital

Casilda.— El Concejo casildense sancionó una ordenanza que fija el límite de la planta urbana y, a partir de allí, la franja no fumigable en zonas agrícolas que lindan con la población.

La norma prohíbe la aplicación dentro de la ciudad de cualquier tipo de agroquímicos, excepto la utilización, cuando la situación así lo amerite, de productos con fines sanitarios. Y establece que sólo se podrán realizar fumigaciones aéreas con fitosanitarios a partir de los mil metros desde el límite urbano mientras que para las aplicaciones terrestres el espacio vedado es de 500 metros.

Permiso y receta. No obstante los productores deberán pedir autorización a la Municipalidad con 48 horas de antelación, presentar la receta agronómica. Una vez obtenido el permiso, la aplicación tendrá que realizarse con equipos matriculados y ante la presencia del personal municipal que deberá evaluar las condiciones climáticas para la ejecución de tal práctica.

Los propietarios de equipos de fumigación aéreas o terrestres que no cuenten con matriculación y la habilitación pertinente, de acuerdo a la legislación vigente, tendrán un plazo máximo de un año para obtenerla.

Sin “mosquitos” en Casilda. La ordenanza también impide la circulación dentro del radio urbano de máquinas autopropulsoras y de arrastre, como por ejemplo los denominados “mosquitos”. Sólo se admitirá el acceso, previa autorización del municipio y en forma excepcional, para efectuar reparaciones con un limitado tiempo de permanencia además de constatarse que el equipo esté completamente vacío y lavado a fin de prevenir posibles derrames.

Asimismo queda prohibido en todo el distrito de la ciudad la venta y disposición final de envases vacíos de agroquímicos. En ese sentido, la Municipalidad habilitará lugares de acopio para tales recipientes que serán remitidos por los productores o comercializadores luego de ser lavados. Los envases almacenados serán trasladados para su disposición final a establecimientos autorizados.

Quienes incumplan la norma serán sancionados con multas que van de 500 a 25 mil unidades fijas (UF), cuya valor de cada una equivale al costo de un litro de nafta super. Para la implementación y control de la flamante ordenanza, el Ejecutivo está autorizado a suscribir convenios de colaboración con la Dirección General de Sanidad Vegetal del Ministerio de la Producción de la provincia. Asimismo deberá promover la implementación de cortinas forestales a lo largo del límite urbano y la adopción de prácticas de agricultura certificada con capacitaciones periódicas para los productores.

La ordenanza permite regular las fumigaciones con agroquímicos, lo cual era una materia pendiente, de acuerdo a la ley provincial 11.273. Entre los fundamentos de la norma se aclara que “si bien esta norma significa un importante avance no invalida la aplicación en el futuro de nuevas medidas”.

Media sanción. En ese sentido cabe recordar que la Cámara de Diputados provincial dio media sanción a un proyecto que modifica algunos artículos de la ley 11.273 y sólo resta ser tratado en el Senado para su aprobación.

Pero más allá de esta situación, los ediles casildenses consideran que la ordenanza local contribuye a “una efectiva regulación de la aplicación de agroquímicos en la ciudad, protegiendo de forma sustancial a vecinos que viven en las cercanías de lotes dedicados a la producción agropecuaria”.

78.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Venado-busca-nuevos-limite-para-la-aspersioacuten-de-quiacutemicos--20110126-0019.html>

Miércoles, 26 de enero de 2011 01:00 | [La región](#)

Venado busca nuevos límites para la aspersión de químicos

El Concejo estudia establecer la prohibición a 50 metros de las viviendas. A partir de esa distancia se establecerían restricciones de acuerdo a la toxicidad y las categorías de los agrotóxicos.

Por Carlos Barbarich / La Capital

Noticias relacionadas

- [Una ordenanza ya rige en Pellegrini](#)

Venado Tuerto. El Concejo Municipal de esta ciudad tiene para su estudio un proyecto de ordenanza que propone regular nuevamente las tareas de aspersión de agroquímicos en la ciudad y establecer que en los primeros 50 metros entre una vivienda y la zona rural no se puede aplicar ningún tipo de agroquímico. A partir de esa distancia se establecerían restricciones de acuerdo a la toxicidad y las categorías de los agrotóxicos.

El concejal socialista Fabián Vernetti, autor de la iniciativa, manifestó que "existe la necesidad de actualizar los límites agronómicos de nuestra ciudad, y fijar condiciones que contemplen la implementación de medidas conducentes a la protección de la salud humana, de los recursos naturales y de la producción agrícola".

La ley provincial marca un límite de 500 metros entre la zona fumigable y la vivienda más cercana en el caso que se utilicen fumigadores terrestres y alrededor de 1.500 metros en el caso que se utilizan aviones. La normativa da lugar a que los municipios y comunas hagan excepciones, permitiendo a los productores agropecuarios fumigar a escasa distancia de los inmuebles. Algo muy común y que sucede con frecuencia en distintos pueblos y ciudades del sur santafesino.

El responsable municipal de asuntos rurales, Rubén Rosales, reconoció que "en Venado Tuerto se manejan por excepciones en los barrios Santa Rosa y Los Robles, donde los productores se colocan a una distancia menor a la marcada por la ley provincial".

En la nueva ordenanza, Vernetti pretende "establecer un radio de 50 metros, el cual permanecerá libre de productos fitosanitarios agrotóxicos, prohibiéndose en consecuencia la utilización y/o aplicación de cualquier tipo de producto químico destinado a la producción agrícola y/o forestal por cualquier medio que fuere, excepto aquellos productos debidamente autorizados para la práctica de agricultura orgánica".

Agrega además que "toda modificación de los límites del radio urbano que se establezca en el futuro, lo será sin perjuicio de la zona libre de productos fitosanitarios agrotóxicos que se mantendrá constante en una distancia de 50 metros, la cual podrá ser ampliada nunca disminuida".

El socialista descartó de plano que se trate de una flexibilización de la ley provincial. "Estamos haciendo todo lo contrario. No flexibilizamos nada. Estamos poniendo una franja libre de todo tipo de agroquímicos y sin excepción alguna, salvo las huertas orgánicas. Porque si no hacen acuerdos con la municipalidad y los vecinos, donde dicen que no van a fumigar en los primeros 50 metros, pero después lo hacen igual".

Línea urbana. "Estamos determinando que desde la línea cero donde termina la ciudad y empieza el campo no se puede fumigar con nada. Porque si no te meten glifosato, diciendo que es una categoría baja y poco tóxica", dijo el concejal.

Otros de los artículos prohíbe "la aplicación aérea de productos fitosanitarios de clase toxicológica I A (Banda Roja- producto sumamente peligroso- muy tóxico), I B (Banda Roja- producto muy peligroso-tóxico) y clase II (Banda Amarilla- producto moderadamente peligroso- nocivo) dentro del radio de 3000 metros y de 1000 metros de los límites de establecimientos educacionales rurales, de parques industriales, complejos deportivos y recreativos, barrios privados, zonas de interés turístico y áreas naturales protegidas declaradas tales por autoridad competente y/o las que se declaren a futuro".

"Queremos evitar que se repita lo que están haciendo en el barrio Santa Rosa, donde fumigando al lado de la cocina de una vivienda, en una zona llena de chicos", resaltó Vernetti.

79.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Convenio-para-el-uso-responsable-de-fitosanitarios-20110220-0020.html>

Domingo, 20 de febrero de 2011 01:00 | [La región](#)

Convenio para el uso responsable de fitosanitarios

El ministro de la Producción de la provincia, Juan José Bertero, suscribió esta semana un convenio con el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Santa Fe que apunta al uso responsable...

El ministro de la Producción de la provincia, Juan José Bertero, suscribió esta semana un convenio con el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Santa Fe que apunta al uso responsable de productos fitosanitarios.

El objetivo del acuerdo es establecer vínculos de asistencia técnica y colaboración institucional que posibiliten optimizar las acciones de prevención, capacitación, difusión, apoyo técnico en todo el territorio de la provincia a través del programa de "Buenas Prácticas para el Uso Responsable de Fitosanitarios".

Al respecto, Bertero destacó que "avanzar en la firma de este nuevo acuerdo significa ratificar y profundizar el compromiso que tiene el Estado con el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia y la sociedad, porque a través de este convenio se espera dar respuestas ciertas y concretas a una comunidad preocupada por la utilización de los productos

fitosanitarios”.

Responsabilidades. “Con este convenio no delegamos responsabilidades que le competen al Estado al Colegio de Ingenieros Agrónomos —aclaró el ministro—, sino que asumimos la responsabilidad y vamos al encuentro de un acuerdo de cooperación, que nos permita trabajar fundamentalmente en la prevención”, precisó el titular de la cartera productiva.

Además de Bertero, participaron del acto el ministro de Trabajo y Seguridad Social, Carlos Rodríguez; el presidente del Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia, Armando Ferruzzi; legisladores y funcionarios provinciales; y actores del ámbito productivo agrícola, de servicios y del sector público santafesino, entre otros.

El convenio. “Este acuerdo podríamos resumirlo en tres líneas de trabajo: asistencia técnica, capacitación y difusión, con material claro para la comprensión de todos. Un ejemplo son los carteles que estarán colocados en las rutas de nuestra provincia, en el ingreso a cada localidad que se encuentre adherida, con sus ordenanzas, a la ley de fitosanitarios. Esto indicará que dicha comunidad se ha sumado al uso responsable de los productos fitosanitarios”, explicó el ministro de la Producción.

Por último, Bertero indicó que “otra forma de hacer difusión será poner a disposición de la sociedad es una línea telefónica gratuita, para realizar consultas o informarse”.

Mediante este acuerdo, Santa Fe aumentará la capacidad del Estado en la aplicación de la ley N 11.273 de fitosanitarios, y sus normas complementarias, lo que posibilitará, creen las autoridades, una mejor prevención, asesoramiento, difusión a lo largo del territorio provincial.

Lo cierto es que de esta forma se busca al menos hacer frente a un problema creciente en muchas localidades, donde existe una preocupación seria y real sobre la aspersion de productos químicos, sobre todo en terrenos muy cercanos a las poblaciones. Un tema que derivó en un fallo judicial en San Jorge y en numerosos reclamos por parte de las poblaciones y algunas ONG que militan alrededor de esta problemática.

80.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Se-cayoacute-el-proyecto-de-ley-que-limitaba-el-uso-de-agroquiacutemicos-en-la-provincia-20110714-0011.html>

Jueves, 14 de julio de 2011 01:00 | [La región](#)

Se cayó el proyecto de ley que limitaba el uso de agroquímicos en la provincia

Santa Fe.- Una vez más, y luego de más de cinco años de la presentación del primer proyecto de modificación de la ley de fitosanitarios 11.273, una iniciativa que intentaba limitar el abundante uso de químicos...



Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Noticias relacionadas

- [Califican de absurdo un proyecto sobre fumigación](#)

Santa Fe.- Una vez más, y luego de más de cinco años de la presentación del primer proyecto de modificación de la ley de fitosanitarios 11.273, una iniciativa que intentaba limitar el abundante uso de químicos aplicados al agro cerca de donde habitan seres humanos encontró su ocaso en la Legislatura santafesina. El último proyecto en el que confluían las iniciativas de varios legisladores obtuvo sanción de Diputados, y desde hace un año aguardaba tratamiento en la comisión de Salud de la Cámara de Senadores, donde finalmente perdió estado parlamentario.

En general, las iniciativas modificatorias apuntaban a establecer límites a través de franjas sanitarias en las que se prohibiría la aplicación de todo producto agroquímico en cercanías de poblados, escuelas y viviendas rurales, cuyas distancias variaban según el modo de aspersión (aérea o terrestre). También establecían pautas de precaución en el manipuleo de los químicos y manejo y disposición final de los envases de esos productos y mayores controles sobre empresas fumigadoras e ingenieros agrónomos, al tiempo que proponía el fomento de producciones agrícolas alternativas para las áreas de exclusión de agroquímicos, entre otras medidas.

Los interesados. Al adquirir media sanción, el proyecto inquietó a diversos sectores vinculados a la producción agraria que en sucesivas y acaloradas reuniones con autoridades y legisladores hicieron oír sus voces. De ese modo consensuaron un documento entre las entidades interesadas y conformaron una comisión de seguimiento legislativo. Además, solicitaron una audiencia a la vicegobernadora para concretar una reunión con el conjunto de los senadores que tratarían el proyecto.

Entre otros impulsores de esas medidas se contaban integrantes de Mujeres Federadas de Federación Agraria Argentina (FAA), el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia, representantes del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (Inta), integrantes de la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes, técnicos de Agricultores Federados Argentinos, las cámaras de Aplicadores Aéreos, de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes, de Semilleros Multiplicadores, responsables de cooperativas y dirigentes de 25 filiales de FAA.

El proyecto legislativo movilizó sobremanera a estos sectores porque ponía bajo la mira al modelo agroeconómico vigente desde los 90, que fundamenta abundantes ingresos en el tríplico siembra directa, soja transgénica y el herbicida glifosato.

Como contrapartida también hubo reiteradas movilizaciones por parte de los vecinos afectados y organizaciones de numerosos puntos de la pampa agraria del país, por el interés centrado en la salud pública y el cuidado del medio ambiente.

Vuelve la discusión. De la mano de ellos y de legisladores en disidencia, la discusión vuelve ahora al tapete. "Es difícil consensuar un texto que conforme a todos, pero peor es no cambiar la vieja ley de fitosanitarios", resumió el diputado Antonio Riestra, autor de uno de los proyectos, al diario Uno de Santa Fe.

Bajo la misma óptica, las organizaciones ambientalistas elevaron sus voces. El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) que encabeza la campaña "Paren de fumigarnos" emitió un comunicado que cuestiona y responsabiliza a los senadores santafesinos por la pérdida de estado parlamentario del proyecto de reforma de ley. En ese marco inculpa además al Ejecutivo provincial por desatender los reclamos de las poblaciones de regiones agrarias en las que "se acrecientan las listas de enfermos y muertos" por el uso indiscriminado de agroquímicos.

"En este estado de cosas, cada vez más vecinos descubren que se enferman en contacto con los agrotóxicos. Mientras los niños mueren intoxicados o son fumigados en sus escuelas, el Ejecutivo hace caso omiso de su función y los senadores elegidos por el pueblo festejan con las agrocorporaciones, la lista de enfermos y muerte, todas ellas evitables, que se van incrementando en la provincia", resalta el comunicado.

Respecto a las reformas previstas para la ley vigente indica que "no fueron tratadas en la Comisión de Salud del Senado, que de este modo permite la continuidad de las aplicaciones incontroladas de agrotóxicos", afirmaron.

El comunicado, titulado "Enfermedades y muerte: nuevos aliados de los senadores santafesinos" resalta que esta situación "revela una vez más la trama tortuosa que deben seguir determinadas normativas cuando los legisladores toman partido por las ganancias antes que por la salud de la población".

Con Córdoba y Entre Ríos. Una de las propuestas que surgió desde diferentes organizaciones santafesinas es continuar con las conversaciones con sus pares de Córdoba y Entre Ríos, con el fin de conformar un frente común en la Región Centro para abordar el uso desmedido de agroquímicos.

Otras entidades, en cambio, aseguran que tanto la legislación provincial como las disposiciones judiciales y el fallo San Jorge constituyen medidas de corto alcance frente a la legislación de fondo diseñada para facilitar la producción agrosojera, aún cuando incluye el sacrificio de la salud de la población.

Desde la caída del proyecto de modificación de la ley de fitosanitarios muchos respiraron tranquilos, la cuestión sigue pendiente y aún resta analizar si quienes viven en cercanías de las explotaciones agropecuarias pueden imitarlos.

81.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Reacciones-por-la-caiactueda-de-la-ley-de-fitosanitarios-20110715-0011.html>

Viernes, 15 de julio de 2011 01:00 | [La región](#)

Reacciones por la caída de la ley de fitosanitarios

El ministro de Gobierno de la provincia, Antonio Bonfatti, calificó de "lamentable" que la ley de fitosanitarios 11.273 haya perdido estado parlamentario en la Cámara de Senadores...

Venado Tuerto.- El ministro de Gobierno de la provincia, Antonio Bonfatti, calificó de "lamentable" que la ley de fitosanitarios 11.273, una iniciativa que intentaba limitar el abundante uso de químicos aplicados al agro cerca de comunidades santafesinas, haya perdido estado parlamentario en la Cámara de Senadores, y atribuyó esa situación a que "en ese ámbito los temas trascendentes se bloquean pese a que en la de Diputados fue aprobado. Los senadores tienen que ponerse los pantalones largos y si no acuerdan con ese proyecto, por lo menos que traten otro consensuado", disparó.

Desde hace cinco años hay proyectos para limitar el uso de agroquímicos en la Legislatura, los que no fueron tratados por los senadores, en su mayoría reutemista y obeidistas. "Hay que buscar una solución justa entre lo que significa la producción y la salud de la población. Pero desde Senadores es sistemática la oposición para tratar este tema, como sucedió también con la reforma tributaria", dijo Bonfatti.

A su juicio, "habrá que volver a enviar un proyecto a la Legislatura para que sea debatido y se busque un consenso. El Senado tendría que abordar este tema, al menos para decir que no están de acuerdo con lo que se aprobó en Diputados y hay que cambiarlo. Pero ni siquiera eso se da".

En sintonía con Bonfatti se expresó el diputado firmatense por el Frente Progresista, Gabriel Real, quien resaltó que "fue una vergüenza que la ley haya perdido estado parlamentario. Estas son cosas que no deben volver a suceder y por eso es necesario que el próximo gobierno cuente con mayoría en Diputados y Senadores".

82.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Vuelve-un-proyecto-de-ley-sobre-agroquiacutemicos-20110811-0015.html>

Jueves, 11 de agosto de 2011 01:00 | [La región](#)

Vuelve un proyecto de ley sobre agroquímicos

Santa Fe.- *El senador del Frente Progresista Juan Carlos Zabalza reingresó el proyecto de ley que limita el uso de agroquímicos en Santa Fe. La iniciativa, que contaba con media sanción de Diputados, perdió estado...*

Santa Fe.- El senador del Frente Progresista Juan Carlos Zabalza reingresó el proyecto de ley que limita el uso de agroquímicos en Santa Fe. La iniciativa, que contaba con media sanción de Diputados, perdió estado parlamentario, lo que generó la inmediata reacción de sectores ecologistas y políticos que atribuyen vital importancia a la regulación de la fumigación con productos tóxicos cerca de los cascos urbanos y de cursos de agua, para preservar la salud.

El texto es casi idéntico al anterior, con la salvedad de que la autoridad de aplicación será el Ministerio de la Producción. Sobre las restricciones, se determina que los productos marcados con "banda roja" (mayor peligrosidad), no se usarán a menos de 3.000 metros del límite de las plantas urbanas; los de "banda amarilla" (mediana peligrosidad) a menos de 1.000, mientras que se fijó en 200 metros para los de "banda verde" (poco peligrosos).

Por su parte, al glifosato -que tiene banda verde-, se lo trató por separado imponiéndosele un límite de 500 metros para pulverizaciones terrestres y 1.000 para aeroaplicaciones. Esa medida se basa en el "principio precautorio" por el que un juez de San Jorge, prohibió usarlo a menos de 800 metros del límite urbano. Con ese argumento también se autorizó al Ejecutivo a recategorizar toxicológicamente a algunos productos o a excluirlos de la lista de autorizados, pese a que es el Servicio de Sanidad Animal el que tipifica la toxicidad. Zabalza justificó volver a discutir el proyecto porque "hay un problema político" en el que los legisladores deben generar "condiciones para jerarquizar la producción, las condiciones para los productores y la salud humana y ambiental". Además la norma prohíbe sembrar las banquinas de las rutas, la fumigación de cargas, y almacenar agrotóxicos en las plantas urbanas.

"La realidad es que no hay fitosanitarios inócuos, esto lo dice la UNL. Esto no significa ir contra los productores, sino avanzar en la reformulación de cosas existentes en los estudios científicos, pero se necesita asumir la responsabilidad de plantearlas", dijo el senador.

83.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Pidieron-al-Senado-que-se-impida-fumigar-con-aviones-en-Santa-Fe-20110920-0018.html>

Martes, 20 de septiembre de 2011 01:00 | [La región](#)

Pidieron al Senado que se impida fumigar con aviones en Santa Fe

Los vecinos ambientalistas solicitaron imitar la prohibición que rige en Europa. Se reunieron con los senadores para opinar sobre las modificaciones a la ley de fitosanitarios.

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Santa Fe.- Representantes de 70 organizaciones sociales de la provincia se reunieron con los senadores provinciales de las comisiones de Salud, Economía y Agricultura para exponer sus puntos de vista respecto de la actualización de la ley 11.273 (de fitosanitarios) referida al manejo de los químicos utilizados en la actividad agropecuaria. Y en ese marco extendieron a los legisladores un documento con las sugerencias para incluir en el articulado de esa ley, cuyo proyecto de modificación evalúa actualmente la Cámara alta, y en el que se destaca el pedido de prohibir totalmente la aplicación de agroquímicos desde aviones.

En ese sentido se pronunciaron en los últimos años organizaciones de ambientalistas y vecinos afectados por las fumigaciones de las provincias de Entre Ríos, Chaco, Córdoba y Buenos Aires, en las que reclamos similares llegaron también a las respectivas legislaturas. También los médicos de pueblos fumigados de diez provincias argentinas consideraron que urge establecer esa limitación a la actividad aérea con químicos, convencidos de que las afecciones de sus pacientes están directamente relacionadas con los plaguicidas agrarios.

En la reunión, los vecinos volvieron a expresar su preocupación por el incremento de las enfermedades y afecciones que aquejan a un número cada vez mayor de habitantes y reiteraron que, a la luz de las constancias científicas documentadas, ya no existen dudas del vínculo causal entre aquéllas dolencias y los agrotóxicos que, en cantidades cada vez mayores y creciente frecuencia, son aplicados indiscriminadamente en el medio rural.

Por tal motivo, hicieron entrega de un documento donde solicitan que el nuevo cuerpo legal contenga, entre otros puntos, la prohibición de fumigación aérea en toda la provincia, en línea con lo resuelto en idéntico sentido en la Unión Europea.

Zona de exclusión. Solicitaron además una zona de protección mínima de 800 metros sin ningún tipo de fumigaciones, de acuerdo a recientes decisiones judiciales y la exclusión de depósitos y venta de agrotóxicos de los ejidos urbanos.

Asimismo reclamaron el inicio del retiro de los peligrosos silos de acopio del interior de las localidades, retomando iniciativas paralizadas en la Legislatura y la urgente realización de estadísticas y estudios epidemiológicos periódicos acorde a toda actividad peligrosa, "inexplicablemente ausentes en nuestra provincia, tras largos 15 años", de vigencia del actual modelo agrario.

Los vecinos, con una amplia representación del territorio provincial (provenientes de Reconquista, Rafaela, María Juana, Rosario y Santa Fe, entre otros) objetaron que el inicio del expediente se hiciera por la comisión de Agricultura antes que por las de Salud o Ambiente.

Otro de los cuestionamientos principales se centró en la persistencia del erróneo enfoque legal que no prioriza la preservación del medio ambiente, al que coloca en el mismo nivel que la actividad lucrativa, lo cual se opone a los presupuestos mínimos establecidos por la Ley General del Ambiente (Nº 25675) derivada del artículo 41 de la Constitución Nacional.

Al respecto, se citó la reciente resolución Nº 1238/11 de la Secretaría de Medio Ambiente de la Nación en el caso "Ayuí Grande", que otorga un status privilegiado a la protección del medio ambiente y la salud humana, advirtiendo que de no adecuarse tal criterio, también se constituiría en un foco de costosas demandas.

El documento. Los vecinos que firmaron el petitorio expresaron su gran preocupación por el incremento de las enfermedades y afecciones permanentes o transitorias que "aquejan a un número cada vez mayor de habitantes de nuestro territorio, entre las cuales podemos mencionar diferentes tipos de cánceres en niños y adultos, malformaciones y alteraciones genéticas, abortos espontáneos, alergias y padecimientos respiratorios".

"Ya no existen dudas del vínculo causal entre esas dolencias y los agrotóxicos aplicados indiscriminadamente en el medio rural, sin un real control por parte de los organismos de gobierno responsables", señalaron.

84.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Los-aviadores-agriacutecolas-se-defienden-contra-la-demonizacioacuten-de-su-trabajo-20110925-0017.html>

Domingo, 25 de septiembre de 2011 01:00 | [La región](#)

Los aviadores agrícolas se defienden contra la demonización de su trabajo

Consideran que existen prejuicios y desconocimiento sobre las funciones que realizan.

El pedido de organizaciones sociales al Senado de prohibir la aplicación aérea de fitosanitarios para la actividad agropecuaria en la provincia generó la reacción de la Cámara de Aviación Agrícola de Santa Fe, que salió en defensa de su fuente laboral y desmintió una serie de "mitos" que "algunos utilizan para demonizar nuestra actividad", expresaron voceros de la entidad, quienes apelaron al "sentido común de la población y de los legisladores" al momento de tomar medidas.

Los vecinos que se reunieron con los senadores provinciales de las comisiones de Salud, Economía y Agricultura expusieron sus puntos de vista respecto de la actualización de la ley 11.273 (de fitosanitarios) referida al manejo de los químicos utilizados en la actividad agropecuaria. Y en ese marco extendieron a los legisladores un documento con las sugerencias para incluir en el articulado de esa ley, en especial la prohibición de fumigación aérea en toda la provincia, en línea con lo resuelto en idéntico sentido en la Unión Europea, donde la actividad está vedada aunque con excepciones, por lo que se admite en algunos países y bajo determinadas circunstancias especiales.

En diálogo con La Capital, miembros de la comisión directiva de la mencionada cámara de aviación objetaron la iniciativa, al entender que el sector agroaéreo, “que está conformado por empresas mayoritariamente familiares”, son objeto de “un prejuicio de los vecinos surgido de las malas praxis y de ciertos «ecólatras» que fomentan esa psicosis social, con una falta de educación en el tema”. Para el vocal Gerardo Colotti, “estas posiciones extremas se encaran desde un punto de vista político y no científico”.

“Nosotros, desde la cámara, no defendemos ni representamos a los que hacen las cosas mal. Si los productos se aplican bien, el riesgo no existe. Además, nosotros mismos vivimos en pueblos con nuestros hijos, nietos y amigos ¿cómo vamos a hacerle daño a nuestra propia familia? Estamos formados para hacer las cosas bien”, remarcó Mauricio Fargioni, presidente de la entidad.

En tal sentido, el dirigente aclaró que “nuestra actividad no se hace por deporte, el aplicador debe tener una placa, estudios, reunir requisitos similares a los de un piloto de un avión de línea”. Y en ese rumbo, Javier Cacciabue, secretario de la Cámara de Aviación Agrícola santafesina, aseguró que “nuestra actividad está extremadamente regulada a nivel nacional e internacional”.

“Sentido común”. Fargioni apeló al “sentido común de los legisladores y de la gente; que se entienda que es necesario proteger el medioambiente por el bienestar de todos —incluso el nuestro—, pero que se permita trabajar, porque si se toman medidas extremas, el país deja de producir”.

Al respecto, Cacciabue comentó que desde la entidad se planteó a la Legislatura en varias oportunidades la necesidad de reforzar los órganos de control, para evitar, precisamente, la mala praxis, y creemos necesario que haya un controlador por cada uno de los pueblos y ciudades de Santa Fe, pero no tuvimos eco hasta el momento”.

Además, “al momento de la aplicación, es necesario que estén presentes todos los agentes intervinientes, y que se labre un acta para darle transparencia a la maniobra”, acotó Colotti.

Crecimiento. “A nivel mundial, la aviación agrícola está en crecimiento por el uso de biocombustibles y porque Sudáfrica y Sudamérica proveen de alimento al mundo. Nuestro Estado nacional garantiza la actividad y prueba de ello es la reactivación de la fábrica de aviones en Córdoba, que precisamente construye aviones aplicadores”.

“Algunos grupos ambientalistas han creado un estado público de la aviación agrícola que en otros países ni siquiera se discute, porque hay una evolución de la producción. Nosotros nos ponemos a disposición del Senado, del periodismo y de todo cuanto quiera conocer el tema, porque nosotros damos la cara”, remató Fargioni.

85.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Casilda-una-delimitacioacuten-incluye-100-hectaacutereas-que-no-podraacuten-fumigarse-20111103-0012.html>

Jueves, 03 de noviembre de 2011 01:00 | [La región](#)

Casilda: una delimitación incluye 100 hectáreas que no podrán fumigarse

La norma, aprobada por el Concejo, regirá desde mayo de 2012 y protege la zona urbana. Hasta ese mes se podrán hacer sólo dos aplicaciones terrestres con fitosanitarios permitidos.



Por Gustavo Orellano / La Capital

Casilda.- Las parcelas de campos comprendidas dentro del área urbana delimitada por una ordenanza municipal de esta ciudad no podrán ser más fumigadas a partir de mayo de 2012. Durante ese plazo los chacareros sólo podrán realizar dos aplicaciones vía terrestre utilizando productos fitosanitarios permitidos conocidos como de banda verde.

La decisión sobrevino luego de que el deliberativo casildense aprobara un convenio suscripto por la Intendencia, la Secretaría de la Producción y los productores que tienen parte de sus tierras dentro del actual casco urbano.

La consensuada disposición regirá hasta mayo de 2012 donde la referida zona ya no podrá ser expuesta a pulverizaciones, según lo establecido en la normativa número 1.907 que sancionó hace un tiempo el deliberativo local, a fin de demarcar la línea cero del casco urbano y el límite agronómico.

En ese sector, que aproximadamente comprende unas 100 hectáreas pertenecientes a 12 productores, únicamente se podrán realizar las actividades o las producciones libres de fitosanitarios.

Protección. La ordenanza en cuestión fue aprobada en 2010, luego de más de 15 años de vigencia de la ley provincial de fitosanitarios, y tuvo como propósito "avanzar en la protección de aquellos vecinos linderos a parcelas" productivas sometidas al uso de agroquímicos.

El organismo casildense avaló el acuerdo entre el Ejecutivo y los productores al considerar que "la situación planteada no altera ni modifica el objetivo de la ordenanza 1.907/2010, sino que establece pautas claras para lograr una transición entre la producción con fitosanitarios y sin la aplicación de estos en el área delimitada".

Sanciones. Los controles serán realizados por el municipio y los productores que no cumplan con lo establecido serán sancionados. La norma local que regula el uso de productos sanitarios permite fumigar en forma terrestre en una franja de 500 metros a partir del límite cero de la zona urbana, aunque fija una distancia de mil metros para las aplicaciones aéreas.

Casilda como la mayoría de las localidades de la zona vinculadas a la actividad agrícola, excepto Zavalla que prohíbe las fumigaciones a menos de 800 metros del radio urbano, se rigen por ordenanzas en adhesión a la ley provincial, aunque con algunas mejoras en materia de controles.

Producción alternativa. Los productores casildenses que a partir de mayo próximo no podrán seguir fumigando los lotes que quedaron afectados al radio urbano buscarán alternativas de diversificación productiva.

En ese sentido una de las actividades podría ser la producción de forrajes, según indicaron referente de la Comisión Local de Medio Ambiente (Coloma) que está trabajando el tema. No obstante es probable que algunos opten por realizar loteos para viviendas como ya ocurrió en algunos sectores de la ciudad.

Reclamo a la provincia de ambientalistas

(Por Marcelo Carné / La Capital) Santa Fe.— Organizaciones no gubernamentales ecologistas reclamaron al gobierno provincial que “participe más activamente en el control de fumigaciones”, y renovaron su demanda a las cámaras legislativas para que “se sancione una ley de agroquímicos”.

El Comité Interministerial de Salud Ambiental recibió, a numerosos representantes de entidades de Rosario, Santa Fe, Reconquista, San Justo, Carcarañá y Vera, entre otras localidades y entregaron a las autoridades y al periodismo una “declaración de los pueblos fumigados de la provincia”.

Juan José Bertero, ministro de la Producción, aseveró que en la reunión “dimos respuesta a una solicitud de estas ONG’s respecto de una serie de puntos a incluir en el proyecto de ley de fitosanitarios”, que había perdido estado parlamentario y que por iniciativa del senador Juan Carlos Zabalza está nuevamente en análisis en las comisiones de la Cámara alta. “Cada ministro quedó en estudiar los reclamos de su área”, precisó el funcionario de la Casa Gris.

Además de Bertero, estuvieron los ministros de Salud, Miguel Angel Capiello; de Trabajo, Carlos Rodríguez, y de Aguas y Servicios Públicos, Antonio Ciancio, y el secretario de Medio Ambiente, César Mackler.

Tras la reunión, el representante del Centro de Protección a la Naturaleza de Santa Fe (Cepronat), Carlos Manessi, consideró: “Tuvimos un amplio debate sobre las cuestiones más preocupantes como son las fumigaciones y los silos”.

El ambientalista aseveró que “se le exigió al gobierno que participe más activamente en todo lo referido a fumigaciones para que, de una vez por todas, tengamos una ley, porque hace 4 años que se discute una ley de agroquímicos que beneficiaría a muchos vecinos pero no sale y pierde estado parlamentario”.

Las ONG’s ambientalistas le remarcaron a los funcionarios el pedido de que el gobierno “sea mucho más explícito en el control de aplicación de la resolución que prohíbe la siembra de soja en las banquinas. Esperemos que se avance rápido en estos temas porque lo que está en juego es la salud de las personas y ahora es responsabilidad del Ejecutivo y el Legislativo. El Poder Judicial ya habló en el fallo de San Jorge que prohíbe fumigar en un radio de 800 metros donde haya vecinos”.

Manessi también dijo que las denuncias por intoxicación con agroquímicos “aumentan cada día. A esta reunión — ejemplificó— vinieron compañeros de Carcarañá y Totoras con más denuncias. También estuvo presente el hermano de Néstor Vargas, de Vera, quien presuntamente falleció por una intoxicación con agrotóxicos”.

Fue precisamente Juan Vargas quien expresó cierta insatisfacción con el encuentro. “Vine con muchas expectativas de poder entender mejor lo ocurrido con mi hermano, pero no me voy satisfecho porque hay cosas que deberían explicarse y profundizarse y no me quedaron claras. Nosotros hicimos dos denuncias; una contra la patronal por la falta de protección y control con la que trabajan los peones, y otra al centro de salud de Vera por mala praxis. Así, lo que le pasó a mi hermano, puede volver a repetirse”, advirtió Vargas.

Al respecto, el ministro de Salud dijo que “se espera el resultado de la autopsia para determinar si fue por ese motivo”, ya que el primer diagnóstico de los médicos del hospital Cullen de Santa Fe indicaría que el deceso habría ocurrido por hantavirus o leptospirosis”. También precisó que comenzó “un sumario para investigar las condiciones de atención del paciente, considerando lo denunciado por los familiares”, indicó Capiello.

86.

<http://www.lacapital.com.ar/la-region/Presionan-para-que-el-Senado-trate-la-nueva-ley-de-agroquimicos-20120428-0018.html>

Sábado, 28 de abril de 2012 01:00 | [La región](#)

Presionan para que el Senado trate la nueva ley de agroquímicos

El proyecto descansa en la Cámara alta sin que los representantes lo traten. Un grupo de ONG impulsan una campaña para reflotarlo y pide más restricciones.



Las organizaciones buscan, entre otras cosas, restringir al máximo las aspersiones aéreas.

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

Noticias relacionadas

- [Muchos más fitosanitarios que en 1995](#)

Rafaela.— El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) y el espacio Encuentro por los Derechos Humanos lanzaron en esta ciudad la campaña provincial para impulsar el tratamiento y la modificación de la ley 11.273, que regula el uso de agroquímicos en la provincia de Santa Fe. Entre otros puntos destacados solicitan que se incluya en el proyecto inmovilizado en la Cámara de Senadores prohibir las fumigaciones aéreas y la utilización de químicos agrarios a no menos de 800 metros de poblados, viviendas y escuelas rurales y espejos de agua.

Tal como lo hicieron la semana anterior en Reconquista, los organismos ambientalistas expresaron esta semana la necesidad de que el Senado santafesino se ocupe de debatir el tema. "Pretendemos que este año Santa Fe pueda contar con una nueva ley de agroquímicos que contemple los intereses de los vecinos", expresó Carlos Manessi, presidente del Cepronat, una de las organizaciones que conforman el colectivo "Paren de Fumigarnos" que integran más de 70 comunidades de la provincia.

"Conseguir la aprobación de la ley será todo un logro y el segundo paso será que la cumplan. Pero como nos va la vida en esto, acá estamos. La campaña trata de buscar la toma de conciencia de que los venenos pueden causar daños porque, como lo dijo la Universidad Nacional del Litoral, no existen venenos inocuos", explicó Manessi.

"La mal llamada «ley de fitosanitarios» es una norma obsoleta, de 1995, que fue sancionada para otra agricultura y otra realidad de la zona rural santafesina. Quedó totalmente desactualizada y de alguna manera las fumigaciones llegan a la vera de los pueblos porque la ley vigente lo permite y el productor haciendo las debidas recetas sanitarias puede fumigar hasta frente a nuestras casas", continuó.

"En 2010 conseguimos en la Cámara de Diputados la media sanción de un proyecto de ley que decía que no se podía fumigar a menos de 500 metros de los vecinos pero fue al Senado y como no se la trató durante un año perdió vigencia parlamentaria. En noviembre del año pasado el senador Juan Carlos Zabalza volvió a presentar el proyecto que había caducado. Ahora tendrán que tratarlo antes de noviembre y como tenemos noticias de que no hay voluntad de los senadores para abordarlo, la campaña quiere crear un clima donde la gente entienda que es importante que se trate seriamente de una buena vez", sostuvo.

Los impulsores de este lobby pidieron que al proyecto de ley que reingresó Zabalza se le agreguen dos puntos. El primero es la prohibición de las fumigaciones aéreas en toda la provincia y damos los fundamentos por el cual agregamos esa modificación. El segundo es que las distancias que deben existir entre las poblaciones y los campos donde se fumigan deben tomar el fallo de San Jorge como referente donde un juez ya dijo que tienen que ser 800 metros.

"Este es un tema de salud y medio ambiente porque en esos 800 metros que hay que dejar entre las fumigaciones y las poblaciones tenemos que volver a recrear los cinturones verdes con el que siempre se alimentó nuestra gente. Hoy eso se perdió totalmente porque la soja llegó hasta los pueblos", remarcó Manessi.

Las modificaciones. En resumen, el proyecto que los ambientalistas y vecinos fumigados pretenden impulsar incorpora como modificación a la ley 11.273 la prohibición de aplicaciones aéreas de productos líquidos o sólidos de cualquier tipo excepto cuando los fines sean exclusivamente sanitarios y bajo autorización expresa de las autoridades sanitarias y medioambientales.

Respecto a las aplicaciones terrestres, impulsa la prohibición de la aplicación de cualquier producto líquido o sólido de cualquier tipo dentro de un área de 800 metros de las plantas urbanas, establecimientos educacionales rurales, de parques industriales, complejos deportivos y recreativos, barrios privados y caseríos, de zonas de interés turístico y áreas naturales protegidas; de las costas de los ríos, arroyos, lagunas y humedales señalados en la cartografía oficial.

También incorpora la prohibición para todo el ámbito provincial del tratamiento en camiones o vagones mediante productos fitosanitarios de cualquier tipo de granos, semillas o subproductos. Respecto a este punto prohíbe la venta libre y la utilización de fosforo de aluminio, fosforo de magnesio, fosfina, bromuro de metilo o cualquier otro producto que los contenga. En razón de su peligrosidad extrema, en ningún caso ni bajo ninguna circunstancia ordinaria o excepcional podrán utilizarse los productos mencionados dentro de zonas urbanas.

El proyecto elaborado por los ambientalistas elimina además el párrafo que habilita a municipios y comunas a dictar normas modificatorias o que posibiliten disminuir las restricciones.

Más allá de que estos reclamos sean o no tenidos en cuenta en la redacción final de la norma, lo cierto es que el proyecto para modificar la ley de fitosanitarios descansa en el Senado sin que se vislumbre una voluntad de convertirlo en ley. La intención de las organizaciones que iniciaron ahora esta cruzada es, justamente, que el proyecto no quede en el olvido y vuelva a perder estado parlamentario. Tienen para difundir su prédica varios meses, pero saben que los tiempos se acortan y que el peor enemigo es el silencio.

Periódico:
El Litoral (Santa Fe - Argentina)

El Litoral.com

Frecuencia: **Diaria** - Formato: **Digital**
WEB: <http://www.ellitoral.com/>
Área Geográfica: **Provincia de Santa Fe**

Sistema de búsqueda: **A**

Palabras clave: **fumigaciones + glifosato**

Secciones: Buscador General a través de Google (Campo El Litoral- Economía – Ambiente & Ciencia – Política – Nacionales– Opinión- Carta Abierta- Edición On line)

Período: **2008- 2012**

Resultado: 15 noticias seleccionadas

1.

<http://www.ellitoral.com/diarios/2009/04/13/economia1/ECON-04.html>

ECONOMÍA – 13/04/2009

TRABAJO DE VARIOS MINISTERIOS

Santa Fe revisa su procedimiento para controlar los agroquímicos

La provincia tiene una de las normas más avanzadas del país pero la polémica sobre efectos en salud y medio ambiente está abierta. Los controles pendientes.

De la redacción de El Litoral

economia@ellitoral.com

“Si hay inconvenientes es porque se usa mal”. Carlos Debona, ingeniero agrónomo y director de Sanidad Vegetal del Ministerio de la Producción, definió en esos términos el tema del uso de agroquímicos en la provincia y su impacto en la salud y el medio ambiente.

El funcionario dijo que “hay una omisión de parte de autoridades comunales y municipales, que no fijan los límites agronómicos a partir del cual se pueden comenzar las aplicaciones” de agroquímicos en cultivos.

Explicó que en más de 360 municipios y comunas que tiene Santa Fe, “sólo llegamos a una tercera parte que tiene fijados los límites”, que son exigencia de la ley provincial 11.273 del año 1996, reglamentada un año más tarde y con plena vigencia en la actualidad.

“Como toda norma tiene inconvenientes, pero creemos que es buena”, subrayó Debona. “Faltaría ajustar una fijación del punto cero a partir del cual el productor puede aplicar plaguicidas” en el entorno de los centros de población.

Apuntó que “a veces el común de la gente cree que no se puede sembrar. No existe norma para eso, pero sí para uso de agroquímicos determinados y equipos de aplicación”, detalló.

Explicó que sólo se pueden pulverizar productos de clase toxicológica baja desde el punto cero y hasta los 500 metros, y de allí en adelante hasta los tres mil metros con productos de mayor toxicidad. Pero sólo fuera de ese límite se pueden hacer fumigaciones aéreas según la norma vigente en la provincia.

Para el funcionario provincial la responsabilidad es compartida en el control sobre los cascos urbanos, aunque aclaró que el poder de policía lo tiene la provincia y que la norma establece que las aplicaciones dentro de los 500 metros se deben hacer con receta extendida por el ingeniero agrónomo. “Algunas ordenanzas incluso reclaman la presencia del profesional”, detalló.

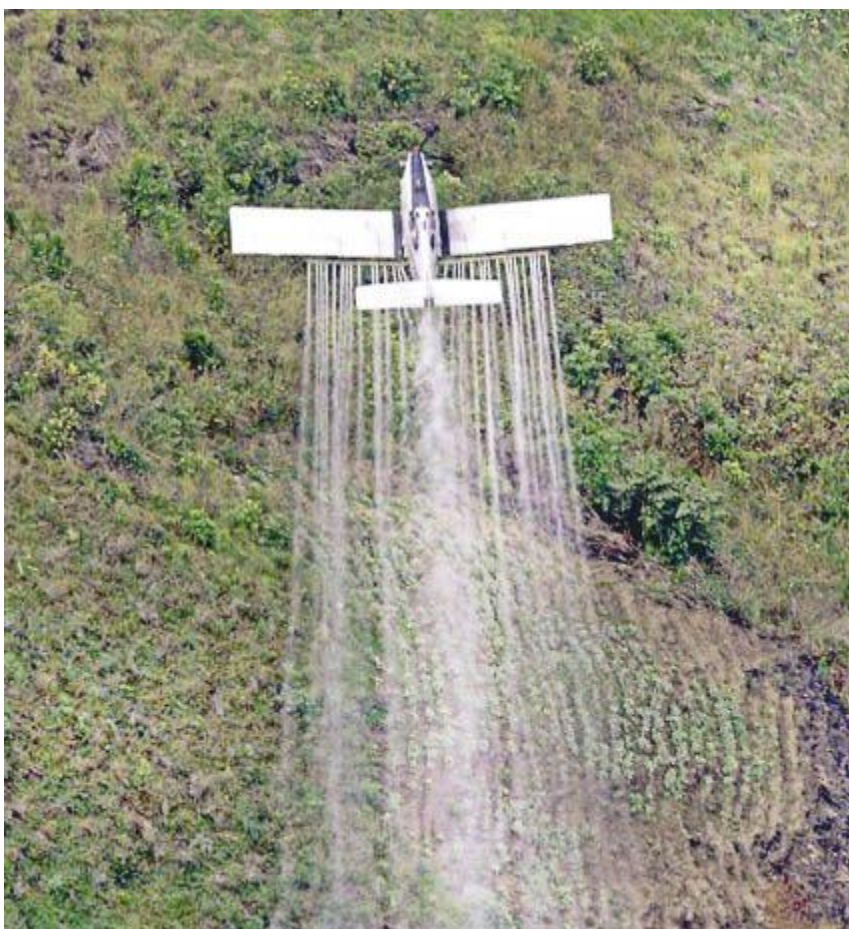
Normas internacionales

Debona señaló que la ley santafesina “adhiera y hace de cumplimiento obligatorio el código de conducta de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). “Es la única provincia que tiene esta exigencia”, apuntó.

Reconoció el especialista que el tema genera polémicas entre productores y defensores del medio ambiente, pero también apuntó que “el uso de químicos es hasta ahora consentido por el resto de la sociedad”.

Consultado si ese consentimiento no podría ser producto de la ignorancia, Debona ejemplificó “los agroquímicos son más o menos tóxicos que muchos productos que se usan en el hogar. El daño es consecuencia de exposiciones reiteradas e indebidas”.

Aclaró de todas maneras el funcionario que el gobierno provincial mantiene un trabajo conjunto entre las carteras de Producción, Salud, Trabajo y Aguas y Medio Ambiente, para revisar normas y procedimientos conjuntos para encarar el tema.



La fumigación aérea está prohibida hasta 3 mil metros de los centros urbanos. Pero no todos los municipios y comunas han fijado sus límites

///

ADEMÁS

No hay legislación nacional

Santa Fe tiene normas sobre el uso de plaguicidas desde 1975, pero a nivel nacional no existen leyes en la materia. La soja transgénica fue aprobada en el país en 1996 y su cualidad es la de resistir el glifosato, un insecticida comercializado por la multinacional Monsanto.

“El glifosato está inscripto en la Argentina como un producto que prácticamente no tiene riesgo toxicológico, pero para los ambientalistas el riesgo es alto”, apuntó Debona para sintetizar la polémica.

“La clasificación del producto es de la Organización Mundial de la Salud, pero sus detractores sostienen que esa calificación se basa en estudios de la propia empresa” multinacional que lo produce.

“La pauta que se usa aquí es la que establece el Senasa”, se indicó. Desde el punto de vista del impacto ambiental es uno de los menos nocivos, aunque desde el punto de vista toxicológico no está aclarado que haya un efecto nocivo”, concluyó.

///

EL DATO

Pedido

El diputado Antonio Riestra (Partido SI) presentó un pedido de informes para conocer la posición del Ejecutivo provincial sobre posibles reformas a la ley 11.723 de productos fitosanitarios. Mientras varios proyectos legislativos proponen incrementar el área de restricción a las fumigaciones alrededor de los centros poblados hasta los 1.000 metros, el secretario de Medio Ambiente de la provincia sugirió reducir estas distancias a 150 metros.

2.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/09/30/medioambiente/MED-01.html>

Ambiente & Ciencia

Edición del Miércoles 30 de setiembre de 2009

GLIFOSATO Y ENDOSULFÁN

Detectan restos de pesticidas en la soja

Estudios de un grupo de la UNL y el Conicet demostraron que las sustancias permanecen en los granos maduros y verdes, y aun en alimentos ya procesados como las milanesas o los aceites, aunque en cantidades permitidas.



Prensa UNL - El Litoral

Restos de glifosato y endosulfán se encontraron en granos de soja, tanto verdes como maduros. También en alimentos ya procesados y en el suelo usado para la siembra, causando la contaminación de las capas freáticas. Así lo mostraron diversos trabajos de investigación desarrollados por el grupo de Medio Ambiente del Intec (UNL-Conicet), que realizó estudios referentes al uso de glifosato y el endosulfán, plaguicidas ligados al cultivo de la soja.

El glifosato, cuyo nombre químico es N-fosfometilglicina, se transformó en un herbicida global por su versatilidad para controlar un amplio espectro de maleza que afecta la soja, pero también por formar parte de un paquete tecnológico que ha modificado sustancialmente el sistema agroganadero tradicional. Por su parte, el endosulfán es un insecticida clorado y prohibido en muchos países, pero que en la Argentina sigue siendo utilizado para combatir la chinche verde de la soja.

“Pusimos énfasis en esos dos plaguicidas porque su uso ha aumentado en paralelo al incremento de la superficie cultivada de soja”, indicó María Inés Maitre, investigadora que forma parte del equipo del Intec. Junto a la Facultad de Ciencias Agrarias de la UNL, el grupo comenzó en 1997 a realizar estudios controlados de fumigaciones en cultivos de soja, analizando tanto el suelo como las plantas y las semillas. “Por ser éstas utilizadas en alimentos es importante saber el nivel de residuos de pesticidas que contienen”, sostuvo. Una síntesis de los resultados obtenidos se presentó en el 2do. Workshop Latinoamericano sobre Residuos de Pesticidas, Alimentos y Medio Ambiente, organizado por la Universidad Nacional del Litoral (UNL).

Residuos en soja

Los investigadores diseñaron un método -modificando la molécula del herbicida y utilizando métodos cromatográficos- capaz de detectar los restos de glifosato en soja. Algo que no es posible mediante análisis comunes. “Ésta es una de las causas por la que existe escasa información con respecto a su residualidad en muestras ambientales y alimentos”, aseguró Maitre.

Para comprobar los niveles de residuos que pueden quedar en las semillas, los investigadores realizaron pruebas con aplicaciones controladas de Roundup (nombre comercial del glifosato) en tres lotes de la

localidad de Franck, en el departamento Las Colonias. En muestreos con una aplicación no se encontraron restos del herbicida, pero luego de analizar la soja sometida a más de dos aplicaciones observaron que aparecían residuos. “Si bien estaban debajo de los límites permitidos, ya era un llamado de atención, porque es un cultivo transgénico que encima tiene el agregado de un tóxico muy discutido”, enfatizó la investigadora.

Entre 2000 y 2001, otro estudio hecho en las localidades de Diamante y Sauce Pinto, Entre Ríos, pero sobre aplicaciones en soja verde -un producto muy consumido en Asia-, demostró que restos de ambos plaguicidas también estaban presentes. Además, se realizaron ensayos en soja convencional, es decir, no realizada por siembra directa, y transgénica con distintas aplicaciones de glifosato.

“El lote donde no se aplicó endosulfán (lote testigo) se encontró libre, por supuesto. En otros dos, la aplicación se realizó a distintos días de la siembra, a 90 días, en uno, y a 60 y 92, en el otro. Se desarrolló para la investigación una metodología muy específica, porque había que analizar dos plaguicidas: glifosato y endosulfán. El primero es soluble en agua, pero el otro lo es en solventes orgánicos, porque tiene capacidad para acumularse en grasas. No se podía desarrollar en el mismo análisis la extracción de los dos compuestos. Por ello, se hicieron las investigaciones basándose en normas estandarizadas, pero con modificaciones para poder detectar residuos de endosulfán por cromatografía gaseosa y residuos de glifosato por cromatografía líquida”, detalló Maitre.

En los lotes donde se realizaron las aplicaciones se encontraron restos de endosulfán. También se analizó un metabolito de endosulfán, porque este plaguicida se transforma en tres compuestos diferentes. De todos, el sulfato de endosulfán es uno de los más tóxicos. También se encontraron residuos de glifosato en cantidades permitidas. “El problema es que, a medida que aparecen mayores cantidades de residuos, se elevan los niveles permitidos”, lamentó Maitre.

Restos en procesados y en suelo

Por otra parte, el equipo realizó pruebas en alimentos basados en soja para ver si los tóxicos permanecían a pesar de todos los procedimientos de elaboración. De ese modo, analizaron tofu (una especie de queso), leche de soja, milanesas húmedas y secas. “Se encontró glifosato en las milanesas secas, aunque no en cantidades altas, pero significa que luego de los procesos industriales se siguen hallando residuos. También se trabajó en aceites y allí había residuos de endosulfán”, añadió Maitre. Por otra parte, el equipo estudió la permanencia de los plaguicidas en el suelo. Según la especialista, el glifosato siempre fue promocionado por su rápida degradación. “Podimos concluir que, a pesar de que el glifosato se adsorbe, tiene capacidad también para resorberse. Entonces, en épocas muy húmedas y lluviosas puede drenar en el suelo y contaminar las capas freáticas”, continuó.

A la misma conclusión llegó el Inta de Pergamino, que tiene instalados unos lisímetros donde recogen el agua de lluvia. Luego de realizadas las aplicaciones y de cada precipitación, se junta el líquido que se lixivia en el suelo y se analiza para ver cuánto drenó. “Hubo la misma conclusión: en un año en que prácticamente no llovió no encontramos residuos. Pero en un año muy llovedor se encontraron restos de glifosato”, dijo.

Además, realizaron experimentos en laboratorio variando el pH de los suelos. “De qué pH tenga el suelo, es decir, de la acidez o basicidad que tenga, dependerá la disponibilidad de glifosato. Esto puede ser importante, porque junto a los plaguicidas se aplican grandes cantidades de fertilizantes. Las variaciones que se producen pueden afectar la movilidad”, relató.

3.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/03/15/politica/POLI-04.html>

Política

Edición del Lunes 15 de marzo de 2010

DECISIÓN JUDICIAL

Prohíben el uso de agroquímicos cerca de la ciudad de San Jorge

Veintidós vecinos de esa localidad habían interpuesto una acción de amparo porque los agroquímicos afectaban zonas urbanizadas. Los camaristas avalaron la postura del juez de primera instancia.

De la Redacción de El Litoral

ellitoral@ellitoral.com

La Sala II de la Cámara de Apelaciones Civil y Comercial de Santa Fe dejó en firme una sentencia de primera instancia que prohibía todo tipo de fumigación con agroquímicos en plantaciones ubicadas en cercanías de la ciudad de San Jorge.

De esta manera, ratificó lo resuelto en marzo del año pasado por el juez Tristán Martínez del Juzgado Civil, Comercial y Laboral N° 11 quien ya había prohibido estas prácticas en campos ubicados al límite del barrio Urquiza, de dicha localidad. La medida establece que no se puede fumigar con medios terrestres a menos de 800 metros de la zona urbanizada y, por vía aérea, no se lo puede hacer a menos de 1.500 metros, “con ningún tipo de agroquímico”.

La sentencia afecta directamente la aplicación del controvertido glifosato, utilizado sobre todo en la producción sojera.

Pero esto no es todo. Los camaristas, además, ordenaron al gobierno de Santa Fe -que había apelado la decisión de primera instancia- que, a través de investigaciones de la Universidad Nacional del Litoral (UNL), demuestren antes de fin de año que los agroquímicos utilizados no dañan la salud humana. Desde hace años, vecinos de San Jorge y de otras localidades ubicadas en zonas de alta producción agrícola vienen denunciando la aplicación irresponsable de agroquímicos en cercanías de terrenos urbanizados.

Los propietarios del campo en cuestión, la Municipalidad y el Ministerio de Producción, habían apelado la medida judicial de primera instancia, pero los camaristas Armando Drago, Enrique Müller y María Cristina de César de Dos Santos Freire, confirmaron el fallo.

“Lo llamado a decidir (la prohibición) se desarrolla en un contexto difícil en donde juegan controversias científicas, intereses económicos, presiones y contrapresiones de orden político y empresario, riesgos reconocidos socialmente (...) que tienen la propiedad de transformar lo apolítico en político, desinformación interesada, descoordinación en la gestión pública, insolidaridad con los posibles afectados”, dice el fallo.

Según la Ley Nacional del Ambiente, “cuando haya peligro de daño grave o irreversible, la ausencia de información o certeza científicas no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente”.

Los camaristas consideraron que “frente a la existencia de la duda relevante, la aplicación del principio precautorio deviene ineludible, porque la sola existencia de los niños afectados (...) así lo determinan”.

Carlos Manessi, director del Centro de Protección a la Naturaleza, adelantó que le pedirán al gobernador Hermes Binner que haga extensivo a toda la provincia este fallo aplicable a San Jorge, ya que se trata de una práctica extendida en todo el territorio santafesino.



La fumigación aérea no podrá realizarse a menos de 1.500 metros de la zona urbanizada
Foto: Archivo El Litoral

/// UBICACIÓN

San Jorge, departamento san martín



4.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/53862/origen/rss

Nacionales

Edición Online | 09-07-2010 | 12:30

PLANTEO ANTE EL DEFENSOR DEL PUEBLO DE LA NACIÓN

Exigen cambios en la metodología de clasificación de agroquímicos

Ambientalistas advierten -entre otras cosas- que el Estado nacional no tiene en cuenta que los agroquímicos en la práctica se mezclan, lo que potencia el peligro de intoxicación.

La Red Nacional de Acción Ecologista de la Argentina (Renace) sigue juntando firmas para impulsar un requerimiento ante el defensor del Pueblo de la Nación, que propicie el cambio de la metodología de clasificación de los agroquímicos por parte de los organismos nacionales. Desde la Red se hizo llegar a este diario una copia del petitorio entregado, tras la aprobación en la Cámara de Diputados de la provincia a la reforma a la ley de fitosanitarios.

Los dirigentes señalan que son certeras las posturas de los legisladores santafesinos que advirtieron que "para el gobierno nacional el glifosato" se encuentra en los productos inocuos.

Hasta el momento son más de mil los ciudadanos argentinos de los más diversos lugares del país y que desempeñan las más variadas actividades los que manifestaron con su firma y su documento de identidad, en planillas de papel, el rechazo a los riesgos y daños a la salud que generan los agroquímicos.

En el petitorio exigen:

* Que la clasificación toxicológica de los agroquímicos considere el conjunto de daños a la salud (letales agudos, letales de mediano y largo plazo, subletales agudos, subletales crónicos) que por su toxicidad pueden generar estos productos, y no sólo uno de ellos (letales agudos), como ocurre en la actualidad.

* Que los agroquímicos que no tengan evaluadas todas esas toxicidades y hayan sido aprobados para su uso sean clasificados como "la: sumamente peligrosos, muy tóxicos"; e identificados con banda roja. Esta clasificación posibilitará que las fumigaciones con estos productos sean alejadas de los barrios, poblaciones, asentamientos y escuelas rurales, apartando los riesgos y daños de las personas que hoy están siendo directamente afectadas. Además; promoverá que quienes manipulan y aplican estos productos adopten las precauciones que hoy no toman.

* Que se considere la toxicidad de la mezcla de productos agroquímicos que realmente se aplica, o la toxicidad del producto más tóxico de esa mezcla, y no la toxicidad del denominado principio activo en forma individual, como sucede actualmente.

* Que los estudios en los que se basan esas clasificaciones sean realizados por investigadores, empresas y/o laboratorios que no estén y/o no hayan estado vinculados de alguna manera a las empresas y laboratorios que patentan, elaboran y/o comercializan los agroquímicos, como en la actualidad.

Audiencia ante Binner

En tanto, desde el Centro de Protección a la Naturaleza se saludó la media sanción de Diputados, que, entre otras cosas retira las fumigaciones con el glifosato a 500 metros del ejido urbano para terrestre y 1.000 para aéreo y deja abierta la puerta para que en el futuro se incorporen otros agrotóxicos a esta prohibición y prohíbe la venta libre de la fosfina.

La entidad admite que en agosto arrancará la discusión en el Senado donde seguirán el tema. El Centro insistirá con un pedido de audiencia al gobernador Hermes Binner para plantearle la urgente necesidad de limitar las fumigaciones.

El último jueves, Diputados dio media sanción para modificar varios artículos de la ley de Fitosanitarios con el voto de los bloques del Frente Progresista Cívico y Social y la abstención de los bloques justicialistas.

“El proyecto de ley fija un piso en defensa del derecho a la salud, y reivindica criterios que hacen al medioambiente y a la salud, procurando encontrar un punto de equilibrio entre estos factores y la producción agropecuaria”, explicó el socialista Raúl Lambertó quien recordó que la clasificación de los productos fitosanitarios es realizada por organismos nacionales, concretamente Senasa que ubica a los distintos productos en una u otra categoría (normalmente no ofrece peligro, poco peligroso, moderadamente peligroso, sumamente peligroso).

5.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/10/09/laregion/REG-11.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 09 de octubre de 2010

OTRA OPINIÓN QUE AYDA A PENSAR

A propósito del glifosato

El autor, doctor en medicina y productor agropecuario, expone algunos pensamientos acerca de un tema de gran gran actualidad.

Dr. Domingo Jalit (*)

Pretendo efectuar algunas reflexiones con motivo de las normas que se encuentran en Cámaras Legislativas sobre el uso del Glifosato, más precisamente la restricción sobre los límites de su uso en torno a las plantas urbanas. Descuento que los Sres. Legisladores los guía la intención de preservar el medio ambiente y en particular el cuidado de la salud humana.

Con el respeto que merece tan encomiable actitud y con todo el respeto que merecen los legisladores que impulsan esta medida de limitación de uso -proponiendo que la fumigación se limitará a 500 mts de perímetro urbano en caso de la modalidad terrestre y llevando a mil metros para que se realice por la vía aérea-; como resultante de ello la contrapartida económica y con ello todo lo relacionado con las actividades comerciales que dicha tarea incluye. Resulta un considerable perjuicio no sólo a los productores agropecuarios sino en la economía de las poblaciones, cuya afectación se extiende a lo largo de toda la República, descontando de hecho que de sancionarse como está propuesta, a medida el resto de las provincias, podrían y muy seguramente podrá ocurrir.

Las reflexiones abarcan varios aspectos a tener en cuenta:

* Las fuentes científicas en primer orden son las que primarán en este tipo de medidas. Las normas se basaran en el concepto que ya habían definido organizaciones de relevancia como: O.M. de la Salud. SENASA y la FAO. Se la utiliza en países donde el control sobre medio ambiente salud humanas son rigurosos como ser EE.UU. y Europa. Francia en particular permite la fumigación hasta los 50 metros de la zona urbana.

* Mundo Agropecuario: la mayoría de los productores a quienes afectaría van a resultar los pequeños y medianos productores. Pues, la periferia de los poblados a lo largo de toda la República corresponden a tierras de aquellos. Ninguna gran estancia, terratenientes por así llamarlos, no son los que poseen dominio sobre la cercanía a las poblaciones. Es sabido que los fundadores de los pueblos han elegido para urbanizar zonas altas y de mejor calidad de tierra con lo que se afectaría en casi su totalidad a campos de primera calidad y rendimiento. Ninguna labor agropecuaria sería posible dado las modalidades actuales y la impuesta por la evolución de la economía ya que prescindiendo de dicho elemento, el glifosato, no podría llevarse adelante un emprendimiento rentable ya sea agrícola como ganadero.

* Afectación de hectáreas prima facie: un estudio rápido de las hectáreas que se vería inmovilizadas considerando el límite de la actividad terrestre nos permite suponer que nuestra provincia perdería una actividad total de aproximadamente trescientas mil has. Trasladado a la Nación esa cifra se elevaría a un millón de has. Analizando las periferias de todas las zonas urbanas se determinaría con exactitud el área condenada a la paralización. Una cuenta sencilla como ejemplo es en el caso de una población, chica por cierto, paralizaría trescientas has. de campo. Por supuesto que a mayor superficie de poblado mayor superficie de paralización.

* Toxicidad: Muchos años se han utilizado agroquímicos de alta toxicidad, no habiéndose reportado casos de perjuicio en la salud humana. Se citan casos en la actualidad que se atribuyen al Glifosato, que no han sido expuestos con documentación fehaciente extendida por centros de Atención Sanitaria y si se dispone de ella no han tenido la difusión que corresponde en los medios masivos como habría de esperarse.

* Sojización. Es de esperar que se tomen los recaudos necesarios para que frente al tema Glifosato no termine siendo como en el caso de la soja, que primero comenzó con la presunción de los daños causados por la transgénica, hoy totalmente desvirtuados, más teniendo en cuenta el gran salto que ha tenido la economía agropecuaria de nuestro país, así como la rentabilidad que ha tenido la economía agropecuaria de gran envergadura. ¿Qué hubiese sido en si no se cultivaba la citada soja?
(* Dr. en medicina y productor agropecuario



Polémica. ¿Qué hubiese sido en si no se cultivaba la citada soja? Una pregunta difícil de responder.
Foto: Archivo

Evaluación

En la evaluación que se ha hecho no se incluyen las miles de hectáreas que alcanzarían su puesta en marcha atendiendo las tierras que bordean ríos, arroyos y todo depósito de agua en que se desarrollan los peces.

Con una limitación que alcance a los 100 (cien) metros en aplicación terrestre y 500 (quinientos) en su variante aérea, quedaría larga y satisfactoriamente superadas las inquietudes planteadas sobre esta problemática, como ya lo hacen varias poblaciones en el presente.

/// EN RELACIÓN

6.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/10/23/laregion/REG-13.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 23 de octubre de 2010

Acerca del glifosato (II)

Jaime Rafael Altamar Ríos (Colombia)

Distinguidos señores. Recientemente leí en su edición Online respecto a las consecuencias de los agroquímicos, en particular el herbicida Glifosato. Se refiere el comentario a la queja presentada por un periodista, de que yendo en su auto recibió parte de la aspersión del tóxico. Específicamente no sé de qué se queja. Al respecto deseo informarles que en Colombia se usan estos herbicidas con bastante frecuencia y hemos realizados algunos estudios epidemiológicos en las áreas de fumigación y sus alrededores, durante diez años, encontrando cosas muy interesantes, como tasas de malformaciones congénitas progresivamente ascendentes hasta 600 casos por 100.000 habitantes en algunas áreas. Igualmente el ascenso de las enfermedades malignas, cardiovasculares y otras. Debo informarles que el glifosato no es el único factor de riesgo, lo es el tabaco, el alcohol, la diabetes, etc. Todos estos factores actúan a nivel de la mitocondria en el Ciclo de Krebs.

El glifosato lo hace desplazando la vitamina B2 a nivel del ácido succínico de dicho ciclo, mientras el Gramoxone lo hace desplazando la niacina en tres niveles, por ello el glifosato resulta el menos tóxico de los herbicidas. Estos factores ocasionan una deficiencia energética que va a ocasionar una inflamación crónica con liberación de los radicales libres o factores epigenéticos y otros factores, causantes de las enfermedades catastróficas señaladas y ello es a largo plazo. Las lesiones inmediatas no tienen importancia, como una reacción alérgica. Para mayor información pueden consultar el artículo "Factores ambientales de riesgo, radicales libres y enfermedad", por Jaime Altamar, el 25 de sept. del 2007, en la Revista Electrónica de PortalesMedicos. com: www.portalesmedicos.com Vol.II N° 4 Sept. 2007.

Atentamente.

Debo informarles que el glifosato no es el único factor de riesgo, lo es el tabaco, el alcohol, la diabetes, etc. Todos estos factores actúan a nivel de la mitocondria en el Ciclo de Krebs.

7.

<http://www.ellitoral.com/accesorios/imprimir.php?id=/diarios/2010/11/04/politica/POLI-06.html>

POLÍTICA - 04/11/2010

UN DEBATE QUE CRUZA LOS BLOQUES

Agroquímicos: Bertero y Mackler por una ley que imponga límites

El ministro de la Producción, Juan José Bertero, y el secretario de Medio Ambiente, César Mackler, sostuvieron ante un grupo de senadores los lineamientos generales del proyecto de ley sobre agroquímicos.

La norma que pretende reformar la legislación vigente, que ya obtuvo media sanción de Diputados, ocupó el centro del debate entre los funcionarios del gobernador Hermes Binner y casi la mitad de los representantes de los departamentos santafesinos.

La discusión sobre los productos que usan los productores agropecuarios, en especial para el cultivo de la soja, cruzan a los miembros de la oposición y también del oficialismo. A ambos lados se ven críticas y elogios a la norma en debate.

El proyecto entre otros aspectos define un área de 500 metros para separar el impacto de las fumigaciones con glifosato de las poblaciones urbanas. Y este es el aspecto que más divide las opiniones.

De todas formas, aún los legisladores más reacios a tocar la norma vigente hoy admiten -tras ver los números que trajeron Bertero y Mackler- que las políticas que pretendió imponerse desde 1997 no han servido: apenas el 40% de los municipios y las comunas santafesinas definieron dónde se puede fumigar con químicos al suelo.

La intención de los funcionarios -y del proyecto de ley- es que la provincia asuma la definición de esa banda de protección a los habitantes de las zonas rurales, y que luego las autoridades municipales y comunales sean quienes dicten excepciones.

Alberto Crosetti (Belgrano) y Hugo Terré (9 de Julio) se contaron entre los justicialistas más reacciones a aprobar el texto que aprobaron (por mayoría, con disidencias) los diputados. Y dentro del mismo bloque, mostró una posición diferente Ricardo Kaufmann, que preguntó si Santa Fe, livianamente, se iba a sumar a las reglas de la oferta y la demanda de la producción que demanda el mundo sin siquiera una planificación propia. También sugirió alentar la agricultura orgánica (sin agrotóxicos) en las hectáreas que los productores vean afectadas a la aplicación de la norma

Otras opiniones

Crosetti subrayó que prohibir el uso del glifosato junto a las viviendas puede generar que se lleven a cabo otros cultivos que tienen peores calificaciones de toxicidad. Y Terre, ingeniero agrónomo, piensa que desde el punto de vista técnico la norma es lisa y llanamente “insostenible”. Dice que el glifosato ha sido “demonizado” y que en realidad está dentro de los agroquímicos de la llamada “franja verde”, con menos impacto que los calificados con el amarillo o el rojo.

Del lado de los objetores a la norma también se mostraron los radicales Eduardo Galaretto (San Lorenzo) y -en menor medida- Felipe Michlig (San Cristóbal) y Rodrigo Borla (San Justo).

Galaretto consideró “muy riesgoso” el criterio precautorio que alienta la media sanción de Diputados y sostiene el secretario de Medio Ambiente. Mackler dijo a los senadores que la norma busca preservar el bien superior -la salud humana y en segundo término el medio ambiente- ante las dudas científicas sobre los efectos del glifosato en el suelo. Advirtió que -en cambio- ya se han comprobado científicamente los efectos contrarios a la biodiversidad que provoca ese agente químico en el agua.

El experto en medio ambiente negó que su posición fuera la de “un fundamentalista”, término que antes usó -sin dirigirlo al funcionario- el senador por Caseros, Eduardo Rosconi (PJ).

Macker -funcionario del ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente- contó aportes en su favor de la vicegobernadora Griselda Tessio y el socialista Juan Carlos Zabalza, el jefe del bloque del oficialismo. Lo más importante es que su discurso no tuvo fisuras con los números y la visión que mostró el ministro de la Producción.

Entre otros datos, Bertero dijo que la producción de soja consume en cada campaña 10,5 millones de litros de glifosato.

8.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/12/31/laregion/REG-07.html>

Campo Litoral

Edición del Viernes 31 de diciembre de 2010

AGROQUÍMICOS

Ley de Fitosanitarios, reformas y polémica

En los últimos meses el Senado estuvo tratando las reformas a la Ley de Fitosanitarios N° 11.273, introducidas por Diputados. Las limitaciones a las fumigaciones aéreas y la prohibición para aplicar glifosatos a cierta distancia dejarían miles de hectáreas sin producir.



Año de discusiones. La reforma planteada por Diputados podría dejar a muchos productores en el camino.

Foto: Juan Manuel Fernandez

José Zenclussen

jzenclussen@ellitoral.com

Durante este año las instituciones del sector rural han manifestado en diferentes reuniones con senadores y ministros sus puntos de vista respecto de las modificaciones introducidas a la Ley N° 11.273 dispuestas por la Cámara de Diputados. Algunos pueblos del interior vivieron aquel momento -y todavía continúan- con gran incertidumbre y piden al Senado ser escuchados antes de darle sanción definitiva.

El proyecto llegado de Diputados reforma la ley de fondo en cuanto a las fumigaciones áreas (1.000 metros de los cascos urbanos) y la prohibición de uso de glifosatos en distancias menores a los 500 metros, punto que los productores ven como una amenaza al trabajo cotidiano porque muchos hacen agricultura en predios suburbanos. ¿Desde dónde se tomará la distancia para la no utilización de los agroquímicos?.

“¿Quién se va a hacer cargo de los cientos de productores que vamos a quedar a la deriva si este proyecto tal cual está se convierte en ley? Seamos realistas vamos a ser muchos los que podríamos quedar al costado del camino. ¿Quién se hará responsable de la falta de ingresos que nos va a llevar a la quiebra y nos dejará en la calle?”, hablaba con preocupación el productor y dirigente de Federación Agraria, Diego Sara.

Aquella consternación de Sara se multiplicaba por los miles de productores que se verían afectados y deberán dejar de producir, con las consecuencias sociales que traería la aprobación de la norma. “Esta situación llevará a una menor venta de insumos —semillas, agroquímicos, combustible, fertilizantes—, menos actividades en los acopios, menos trabajo para los contratistas, se va a lograr una merma en la industria metalmecánica, y las economías regionales sufrirán. Nunca llegaríamos a 150 millones de toneladas”, manifestó el titular de la Sociedad Rural de Santa Fe, Hugo Iturraspe, quien solicita que el Senado prevea -ante el tratamiento de la norma- la participación en la norma de las comunas y de los profesionales de la ingeniería agronómica, que son los que certifican el producto a aplicar y determinan su oportunidad de acuerdo con los vientos.

El senador justicialista Rubén Pirola graficaba en aquel contexto la situación de varios productores. “Los que vivimos en localidades pequeñas que se sostienen de la producción, observamos que si la ley avanza tal cual llegó el proyecto de Diputados, nos vamos a encontrar con pueblos que van a perder su actividad productiva, ya sea agricultura, ganadería o tambo. Como el de la salud, éste no es un tema menor”.

Raúl Walker, de la Comisión de Fitosanitarios del Colegio de Ingenieros Agrónomos, sintetizaba que nos es fácil de evaluar la cantidad de hectáreas perjudicadas. El profesional pone el ejemplo que “en el centro del departamento Las Colonias, cada 500 metros tendríamos 200 a 300 hectáreas que pasarían a ser

improductivas y si lo llevamos a 1.000 metros estaríamos en las 600 hectáreas promedio. Es un poco incongruente todo este tema”.

Puntos de vista

El polémico proyecto, perteneciente a los diputados justicialistas Federico Reutemann, Adrián Simil y Silvia de Césarís, fue girado a distintas comisiones del Senado a fin de analizar dos aspectos centrales: las distancias y tipo de productos.

Walker aseguró que las inquietudes fueron planteadas a los senadores, en las que se dijo que “si bien la ley necesita un cambio, hay cuestiones aprobadas en Diputados que no aportan soluciones sino que complican más las cosas. El artículo 36 indica que esos espacios que dejarían de ser productivos, pasarían a destinarse a huertas de autoconsumo o centros recreativos. Estamos ante una contradicción ya que otra parte de la norma establece que debe alejarse a tanto metros, pero si allí ponemos centros recreativos en realidad la distancia pasaría a ser de 1.000 y no de 500 metros”, dijo el profesional.

En tanto el senador Pirola explicó que en función de este tema, los legisladores del PJ se asesoraron técnicamente. “Escuchamos todas las opiniones para así poder definir con exactitud y criterio teniendo en cuenta lo que ocurre en otras partes del mundo con las distancias. Este tema debe regularlo la provincia en su conjunto y, en ese marco, el objetivo de los senadores del PJ es trabajar en una ley que atienda todas las cuestiones, para que luego no se las deba resolver en tribunales”.

Desde Federación Agraria y el resto de las entidades no están en contra de la ley, pero se deberían revisar varios puntos. “Si se aprueba como está se perderán muchas fuentes de trabajo, los metros no solucionan nada, lo mejor es un uso responsable de las aplicaciones. Esta discusión debe ser más amplia y debe reinar el sentido común, además deberíamos tener en cuenta lo que hacen los países desarrollados, el buen uso de los fitosanitarios es fundamental”, explicaba Sara.

Agrónomos de cara al 2011

Desde hace algunos meses el Colegio de Ingenieros Agrónomos y el Ministerio de la Producción vienen trabajando en un nuevo convenio de vinculación que permitirá a los profesionales garantizar el buen uso de agroquímicos en cercanías de pueblos y ciudades del interior santafesino.

Este nuevo marco habilitará a los profesionales a fiscalizar el uso de fitosanitarios en toda la provincia y, sobre todo, “instruir a las comunas y hablar con las autoridades porque sólo el 35% tiene ordenanzas sobre el tema”. Otro objetivo es “fiscalizar que los agrónomos que no cumplan con la ley puedan ser sancionados”, así como controlar a los comercios y máquinas aplicadoras para hacer cumplir la norma. El dato innovador es que también se planea instalar estaciones agrometeorológicas en cada pueblo para tener información climática en tiempo real (viento, temperatura, entre otros) que permita “asegurarnos que no haya venenos que se desparramen en una ciudad”, dijo Gerardo Severín a Campolitoral.

/// EL DATO

Artículos polémicos

El artículo N° 38 prohíbe el uso del glifosato hasta 500 metros de distancia del ejido urbano para la pulverización con equipos terrestres y 1.000 con equipos aéreos. Luis María San Román, presidente de la Sociedad Rural de Rosario explicaba que las reglamentaciones deben ser avaladas por los correspondientes estudios y fundamentos científicos, donde además se hagan públicas. “En este proyecto de diputados hay una cuestión y un artículo que solo habla de glifosato y lo compara con “bandas 1 y 2 elevadamente tóxico-” cuando para el Senasa y el Ministerio de Agricultura es “banda verde” baja toxicidad. Es inentendible este tipo de cuestiones”.

Según la resolución 350/99 del Senasa, el principio activo glifosato en su uso normal está dentro del grupo de activos de improbable riesgo agudo y está clasificado en la Categoría de Menor Riesgo Toxicológico (Clase IV), es decir, productos que normalmente no ofrecen peligro, según el criterio adoptado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La Rural rosarina aseguró que de acuerdo a estudios científicos efectuados por la OMS, el glifosato está catalogado como “banda verde”, es decir, “que normalmente no ofrece peligro” y se encuentra en la misma categoría que cualquiera de los productos de uso domésticos.

En el mundo desde hace 33 años, se comercializan distintas variedades de glifosato, que cuentan con la aprobación de Estados Unidos y la Unión Europea, como así también se ha demostrado científicamente que no daña la fauna ni trae consecuencias para la salud humana ni el medio ambiente.

“La ley que se discute en la provincia pretende prohibir su uso hasta 500 metros de distancia de la planta urbana para la fumigación con equipos terrestres y 1.000 metros con aéreos, cuando Francia con sus estrictos controles en materia ambiental establecen su prohibición a partir de los 50 metros”, comparaba la Rural de Rosario.

9.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/06/18/laregion/REG-04.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 18 de junio de 2011

DEBATE NECESARIO QUE NO SE DA

Nuevas disputas por agroquímicos



Grave denuncia. El 1º de junio una docente de la escuela rural de Paraje El Ombú (cercano a Arroyo Seco) tomó esta imagen desde el patio del establecimiento. Foto: Gentileza Centro de Protección a la Naturaleza

Ecologistas piden reclasificar la toxicidad y denunciaron pulverizaciones en escuelas rurales. Los agrónomos reconocen que “hay desaprensión” y reclaman una actualización acorde de la ley.

Juan Manuel Fernández

jmfernandez@ellitoral.com

Esta semana volvió a recalentarse la disputa por el uso de agroquímicos en el sector agropecuario. En Buenos Aires un militante ecologista inició su segunda huelga de hambre frente al Ministerio de Agricultura de la Nación en demanda de un cambio en la metodología para determinar la toxicidad de estos productos (una de las demandas ambientalistas es que el glifosato deje de estar entre los productos menos tóxicos para incluirlos entre los más peligrosos y así restringir su uso). Mientras en territorio santafesino el Centro de Protección a la Naturaleza denunció pulverizaciones en cercanías de al menos tres escuelas rurales y solicitó públicamente al gobierno que establezca la prohibición de esta práctica en un radio de 500 metros en todos los establecimientos santafesinos. Los ingenieros agrónomos, a través del Colegio que los agrupa, llamó la atención de quienes hacen un “uso desaprensivo” de los químicos y marcó las dos falencias que tiene la actual ley para poner coto a estos problemas: no obliga a productores con máquinas propias a pulverizar bajo asesoramiento profesional y deja librado a la decisión de municipios y comunas la autorización y control de estas prácticas.

El martes 14 el ingeniero forestal y militante de la Red Nacional de Acción Ecologista (RENACE) Claudio Lowy repitió ante la cartera agrícola nacional lo que ha habido hecho el 9 de noviembre de 2010 ante la

Defensoría del Pueblo de la Nación: una huelga de hambre para cambiar el criterio de clasificación de toxicidad de los agroquímicos, que no depende de la Argentina sino que es el utilizado a nivel internacional, por ejemplo por la OMS o la FAO. El método se denomina DL50 y marca la dosis ingerida o absorbida a través de la piel que es letal en el 50% de un grupo de animales uniformes (a mayor número en la escala menor peligrosidad, puesto que indica una dosis mayor para que sea peligroso el producto). Según esta escala, por ejemplo, el glifosato es de baja toxicidad (DL50 mayor a 5000), la sal común (DL50 3.000) y la aspirina (DL50 1.750) son moderadas, la cafeína es alta (DL20 200) y la nicotina muy alta (DL50 50).

Lowy inició su segunda protesta avalado por 9.300 firmas de todo el país. En un comunicado RENACE afirma “que la noticia no es la huelga de hambre sino los millones de personas afectadas por las fumigaciones”.

Al mismo tiempo en Santa Fe el Centro de Protección a la Naturaleza actualizó denuncias hechas a principios de mes desde una escuela rural de Arroyo Seco, en donde una maestra tomó fotos de una máquina pulverizadora trabajando a escasos 15 metros del patio del establecimiento y con los alumnos en clase. Se trataba de la escuela Almafuerte, de Paraje El Ombú; a ella se sumaron situaciones semejantes —según denunciaron en Villa Amelia (cercana a Rosario) y Paraje El Mataco (cercano a La Rubia). Por ello demandaron que “el gobierno provincial determine, para todos los municipios y comunas de Santa Fe, en forma urgente y necesaria una zona de exclusión de fumigaciones con cualquier tipo de producto químico, de 800 metros para las pulverizaciones terrestres y de 1500 metros para las aplicaciones aéreas”. También demandaron que se establezca “un área de protección de 500 metros, como mínimo, alrededor de los establecimientos educativos, de parques industriales, de complejos deportivos y recreativos, de zonas de interés turístico, barrios privados y caseríos, áreas naturales protegidas, ríos, arroyos, lagunas y humedales”.

Desde el Colegio de Ingenieros Agrónomos 1º Circunscripción, el presidente de la Comisión de Fitosanitarios, Raúl Walker, advirtió que la ley de productos fitosanitarios (111.273) debería obligar a todos los que utilizan las pulverizaciones a hacerlo con receta y no sólo a los aplicadores registrados “Hoy el productor que tiene su propio equipo de aplicación no necesita trabajar con recomendación del profesional”, explicó.

En tal sentido señaló que esa era “una de las grandes modificaciones” a la ley que se encararon el año pasado sin éxito en la legislatura. El debate “terminó luego con una discusión sobre distancias, metro más metro menos” —indicó— sin lograr ningún avance, sino todo lo contrario.

Walker explicó que la ley obliga a trabajar con autorizaciones de aplicación sólo a los prestadores de servicios. “Ahora, si el productor tiene equipo propio debe comprar el producto con autorización; pero después lo aplica en el modo que quiere”, advirtió. Este aspecto —señaló el profesional— “es uno de los grandes talones de Aquiles de la ley”.

La desactualización de la norma se hace evidente frente al cambio de escenario en el sector agropecuario, ya que cuando se redactó la mayoría de los productores contrataban el servicio de pulverización, mientras que en la actualidad son cada vez más los que compran el equipo propio. La otra flaqueza de la legislación es que “le da la potestad a las comunas y los municipios como para fijar las distancias y las zonas de exclusión, las reglas de juego dentro de su distrito”. Son las autoridades locales, por lo tanto, quienes deben velar por la seguridad de las escuelas rurales “y muchas lo están haciendo”. Además, el representante de los ingenieros reconoció que las escuelas rurales mencionadas en las denuncias “siguen complicadas por una falta de sentido común, porque en realidad el que aplica allí debería tener todas las precauciones que deben tenerse”. Por ejemplo, dijo, trabajar los fines de semana cuando no hay alumnos en los establecimientos. “Realmente hay una desaprensión también que debe castigarse en la forma que corresponda”, evaluó.

“Si un productor viene hacia nosotros y nos dice ‘mire, tengo que aplicar cerca de la escuela o un club rural’, uno va a tener la precaución de indicarle el producto, darle una recomendación especial y demás; pero no es el 100% de los casos en los que se está trabajando de esa forma”, explicó. Por lo tanto, “mientras no se modifique la ley o las comunas no asuman su responsabilidad para legislar” seguirá habiendo conflictos porque “hay mucha gente que no aplica con los criterios necesarios”. Esa situación se mantiene —agregó Walker— pese a los esfuerzos que realiza el Colegio para educar a profesionales y productores en las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA) “que significa un uso racional de agroquímicos: hacerlo cuando y cómo corresponde; usar el más inocuo y no el más barato”.

10.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/07/16/laregion/REG-02.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 16 de julio de 2011

SE CAYÓ EL PROYECTO QUE BUSCABA MODIFICARLA

La ley de agroquímicos seguirá igual

La iniciativa para cambiarla, que obtuvo media sanción en Diputados, perdió estado parlamentario. “No fue por capricho” dijeron desde la Cámara Alta, sino que faltaban argumentos científicos para avalar las modificaciones propuestas.

Campolitoral

campo@ellitoral.com

El proyecto para reformar la Ley 11.273 que regula el uso de productos fitosanitarios en la provincia perdió estado parlamentario y ahora habrá que esperar la presentación de una nueva iniciativa y el correspondiente debate. Con media sanción en Diputados, la propuesta se frenó en la Comisión de Salud y Medio Ambiente de Senadores hasta que se cumplieron dos años de ingresado a la Legislatura. Los primeros en reaccionar fueron grupos ecologistas que impulsaban los cambios más drásticos, que llegaban incluso hasta proponer la prohibición del glifosato. Carlos Manessi, titular del Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), consideró el hecho “lamentable, tremendo e indignante”. Consideró que el proyecto desestimado pondría “un poco de sentido común en cuanto a preservar la salud” y recordó que “por primera vez contemplaba la prohibición de fumar a no menos de 500 metros de las viviendas de los vecinos”.

Por su parte, el senador por el departamento Belgrano, Alberto Crosetti, miembro de la Comisión de Salud, sostuvo que el proyecto de reforma no se cayó por capricho. “Creemos —sostuvo— que hay que seguir estudiando este tema pero con rigor científico, sin demonizar ningún producto”. En ese sentido señaló: “hemos consultado al INTA, al colegio de ingenieros y a todos los que saben y creemos que todavía falta un debate para poder modificar esta Ley”. Incluso insistió en que se “han demonizado algunos productos y se han dejado a otros por fuera y que son peligrosos también”.

El legislador recordó que el proyecto fallido establecía franjas sanitarias en los alrededores de centros urbanos para preservar la salud de los pobladores, objetivo que la regulación también establece. “Con la actual Ley hay suficientes elementos para obrar en este sentido. Los productos de franja roja no pueden aplicarse”, indicó.

Desde el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia, en tanto, instaron a buscar un equilibrio. “Se considera que cuanto más se aleje (de las zonas pobladas) se resuelve el problema pero consideramos que en cuanto apliquemos buenas prácticas, se puede aplicar sin tomar una distancia muy lejana”, indicó el titular de la entidad, Armando Ferruzzi.

Por su parte, el titular de la Comisión de Fitosanitarios de la 1º Circunscripción del Colegio (con sede en Santa Fe), el ingeniero Raúl Walker recordó que los profesionales también trabajaron “para que haya una modernización” de ley, en virtud de “algunos baches” legales que se produjeron durante los últimos años con los cambios ocurridos en la agricultura. Pero el principal escollo para que avance el proyecto fueron las posturas irreductibles. “Como se pusieron en posiciones tan encontradas con el tema de las distancias y el glifosato, se llegó a puntos muy extremos en los que es imposible ponerse de acuerdo”.

Según su criterio, el tiempo desperdiciado en debatir estas cuestiones podría haberse usado para establecer cambios útiles. Por ejemplo la inscripción de todas las pulverizadoras que operan en territorio santafesino (actualmente sólo los prestadores de servicios están obligados pero no los productores que deciden comprarse la máquina) “y así tener un mejor control sobre las aplicaciones mismas”.

Walker consideró necesario recordar que “la ley sigue vigente, no es que ahora el territorio santafesino es tierra de nadie”. También recomendó radicar la denuncia correspondiente ante la presencia de un mal uso de estos productos.

11.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/76714-comienza-el-primer-juicio-por-contaminacion-con-agrotoxicos-en-cordoba

Nacionales

Edición Online | 10-06-2012 | 10:23

ESTE LUNES

Comienza el primer juicio por contaminación con agrotóxicos en Córdoba

Dos productores y un aviador están acusados de haber fumigado con pesticidas prohibidos en lotes periurbanos.



Los acusados pueden ser condenados a severas penas de prisión.

La justicia de Córdoba iniciará este lunes el primer juicio por aparente contaminación con agroquímicos en el que dos productores agrícolas y un aviador fueron acusados por pobladores del barrio Ituzaingó por afectar la salud de la población con el rociado de pesticidas prohibidos.

El proceso, que comenzará a las 9 en los tribunales de barrio Observatorio, juzgará la eventual

responsabilidad de productores agropecuarios respecto al uso ilegal de sustancias tóxicas.

La querrela intentará en el juicio una condena por el delito de "contaminación dolosa".

Los jueces de la cámara 1 del Crimen comenzarán a escuchar este lunes las acusaciones y testimonios de dos causas que se unificaron para este proceso contra los productores Jorge Gabrielli, Francisco Parra y del aviador Edgardo Pancello.

Una de ellas data de 2004, cuando Sofía Gatica inició una causa contra uno de los productores, mientras la segunda, de 2008, se basa en una denuncia del ex secretario de Salud de la Municipalidad Medardo Ávila Vázquez contra dos productores que fumigaban cerca del barrio pese a una prohibición vigente.

Parra llega a juicio acusado por instigador de contaminación dolosa por las aplicaciones en 2004 de DDT y dieldrín, dos insecticidas que estaban prohibidos por el Senasa, cerca del barrio Ituzaingó Anexo.

En la segunda causa, Parra, Gabrielli y Pancello fueron acusados por contaminación dolosa por arrojar en febrero de 2008 en la misma área de los agroquímicos endosulfán y glifosato.

Varias ordenanzas municipales prohibían las fumigaciones a 2.500 metros de asentamientos urbanos cuando se produjeron las primeras aplicaciones, mientras en el segundo caso ya regía la ley provincial de agroquímicos que advierte que el endosulfán no debe ser aplicado en un radio menor a 1.500 metros y el glifosato a menos de 500 metros de zonas urbanas.

Fuente: DyN

12.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2012/06/11/opinion/OPIN-06.html>

Opinión

Edición del Lunes 11 de junio de 2012

DE AGROQUÍMICOS Y AGROTÓXICOS

Con la lengua afeitada

En estos días se conocerá el fallo del juicio que se lleva a cabo en el barrio de Ituzaingó (ciudad de Córdoba) respecto al posible daño causado por el glifosato sobre una o más personas que habitan zonas cercanas a las que son fumigadas frecuentemente con el conocido herbicida. En nuestra Provincia, en la zona de San Jorge ocurrió un hecho similar y en estos momentos el problema, en forma general, se encuentra a consideración de Poder Legislativo. En el uso de los agroquímicos confluyen tres intereses que no son igualmente importantes: el económico productivo, el ecológico general relacionado con la biodiversidad y el específico de la salud humana. Cuando este último esté en juego, por encima de las discusiones entre productores y ecologistas, el principio de precautoriedad (en buen español, de precaución) siempre deberá inclinar el fallo a favor del hombre. Cuando los productores, los expertos y los fumigadores contratados para la labor, no toman las precauciones para evitar que las zonas pobladas cercanas a las plantaciones puedan ser afectadas, los agroquímicos (que indefectiblemente tienen un cierto contenido de toxinas y que además, su uso continuado y persistente es siempre motivo de daño ambiental aunque éste no es el tema que me ocupa directamente hoy) se transforman en agrotóxicos. ¿Qué significa esto? Que cerca de las poblaciones, no se debe fumigar con aviones. Y la distancia razonable para determinar dónde se produce el cambio, la conoce el piloto mejor que nadie. Cuando él sobrevuela las plantaciones siempre conoce la intensidad y la dirección en que soplan los vientos. Por esos datos, aunque por otros motivos, su propio instinto de conservación a veces los obliga suspender la tarea. De los productores (dueños o arrendatarios) con la información del operador, debe partir la decisión de saber cuándo están usando un agroquímico y cuándo lo están transformando en agrotóxico. Si ellos no proceden de esa forma, tarde o temprano, la ley les fijará límites que necesariamente, por razones de precaución y para contemplar todos los casos posibles, deberían ser mucho más severos que el autocontrol responsable, cuyo contorno inseguro nadie mejor que ellos lo conoce.

13.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/77601-el-18-se-reanuda-el-juicio-por-aplicaciones-de-agrotoxicos-en-cordoba

Nacionales

Edición Online | 02-07-2012 | 11:22

ORAL Y PÚBLICO

El 18 se reanuda el juicio por aplicaciones de agrotóxicos en Córdoba

Son tres las personas acusadas de contaminar a vecinos de un barrio de la capital de la provincia mediterránea. Se trata de dos productores y un piloto de avión fumigador.

El miércoles 18 de julio se retomarán las audiencias del juicio oral y público contra tres personas acusadas por contaminación con agroquímicos en un barrio de la ciudad de Córdoba, luego de que el 25 de junio se decidiera postergar el proceso por la ampliación de la acusación en contra de uno de los enjuiciados.

El proceso de enjuiciamiento había comenzado el 11 de junio contra dos productores agropecuarios y un piloto fumigador acusados de contaminar con agroquímicos, mediante fumigaciones clandestinas en sembradíos de soja, en zonas cercanas al barrio capitalino de Ituzaingó Anexo y alrededores.

El juicio está a cargo de la Cámara Primera del Crimen, comenzó pasada las 10 en la sede de Tribunales II, en cuyo proceso se juzgan dos causas unificadas, de los años 2004 y 2008, y tiene como imputados a los productores agropecuarios Jorge Alberto Gabrielli y Francisco Rafael Parra, junto al piloto fumigador Edgardo Jorge Pancello.

Gabrielli y Parra son los dueños de los campos de soja, ubicados en los alrededores del barrio Ituzaingó Anexo, y Pancello el presunto responsable de efectuar las fumigaciones que provocaron la contaminación ambiental por hacerlo con sustancias peligrosas (glifosato y Endosulfan), que luego habría afectado con enfermedades cancerígenas a los pobladores del barrio capitalino.

Los tres imputados, quienes permanecen en libertad, están acusados de violar el artículo 58 de la Ley de Agroquímicos 9164, que prohíbe las fumigaciones y por infringir el artículo 55 de la ley 24051 que pena el delito de contaminación ambiental.

En la última audiencia el fiscal Marcelo Novillo Corvalán, haciendo uso de las facultades que le otorga el Código de Procedimientos Penales (CPP), planteó la ampliación de la imputación a Parra, al adjudicarle la coautoría de 'contaminación dolosa reiterada' a partir de los nuevos hechos probatorios surgidos durante las audiencias del juicio.

El tribunal de enjuiciamiento, por pedido de la defensa de Parra a los efectos de reorganizar la estrategia defensiva, resolvió postergar el debate hasta el 18 de julio próximo.

Fuente: Télam

14.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/78442-determinaron-una-nueva-audiencia-en-juicio-por-agrotoxicos

Nacionales

Edición Online | 25-07-2012 | 8:00

EN CÓRDOBA

Determinaron una nueva audiencia en juicio por agrotóxicos

Será el martes de la semana que viene, para escuchar a los últimos tres testigos. Lo dispuso anoche la Primera Cámara del Crimen, en el juicio oral que se sigue contra dos productores y un aplicador por supuesta contaminación.



El caso ocurrió en lotes periurbanos, pegados al barrio Ituzaingó de la capital cordobesa.

Foto: Archivo

La Cámara Primera del Crimen de Córdoba dispuso esta noche una nueva audiencia para escuchar a los tres últimos testigos del juicio oral iniciado por supuesta contaminación con agroquímicos en un barrio de la capital de la provincia.

Si bien estaba previsto que hoy terminarían de declarar los testigos, el tribunal resolvió convocar a una audiencia para el próximo martes luego de que el fiscal, Marcelo Novillo Corbalán, solicitó que se cite a otro vecino y que se haga comparecer a dos personas que estaban convocados para hoy pero no asistieron.

La decisión de los camaristas obligó a reprogramar las audiencias del debate oral, dado que los alegatos de las partes, originariamente previstos para el martes 31 de julio, pasaron ahora para el 7 de agosto.

La directora del Registro Provincial de Tumores, Graciela Nicolás, manifestó en la audiencia de hoy que, según datos obtenidos en esa repartición, "sólo se constataron 35 casos de cáncer conocidos, certificados y verificados en barrio Ituzaingó Anexo, entre 2003 y el 31 de diciembre de 2010".

Esos 35 casos "tienen como fondo una población de 6.000 habitantes", por lo que desde el punto de vista estadístico "no es un número significativo", expresó la médica y apuntó que "en muchos barrios de Córdoba hay muchos más casos de cáncer".

El bioquímico Martín Sarmiento Tagle -también propuesto por la defensa- objetó antes el rigor científico de las muestras químicas tomadas en el campo de Francisco Parra, uno de los imputados.

Sarmiento Tagle, contratado por Parra, realizó un estudio según el cual los niveles de endosulfán verificados en ese campo son similares a los detectados en los claveles del aire del parque Sarmiento, ubicado en la capital cordobesa.

Parra y Jorge Gabrielli, ambos dueños de los campos de soja ubicados en los alrededores del barrio Ituzaingó Anexo, están imputados como presuntos instigadores del delito de contaminación ambiental contemplado en el artículo 55 de la Ley 24.051.

No obstante, a raíz del planteo formulado por el fiscal Marcelo Novillo Corvalán, le imputan a Parra ser presunto coautor de contaminación dolosa reiterada.

También se le atribuye la perduración en el tiempo del delito, desde octubre de 2003 a febrero de 2004, y la aplicación de nuevas sustancias tóxicas -supuestamente DDT y Dieldrín, 2.4-D y clorifos, además de endosulfán y glifosato- en los campos aledaños a barrio Ituzaingó Anexo.

El juicio unificó dos causas y los imputados son los productores agropecuarios y el piloto fumigador Edgardo Jorge Pancello.

A Pancello lo acusan de provocar contaminación ambiental por el uso de sustancias peligrosas para la salud humana en fumigaciones aéreas a baja altura.

Los hechos juzgados por el tribunal ocurrieron presumiblemente cuando la Municipalidad de Córdoba ya había declarado al grupo poblacional de barrio Ituzaingó Anexo en emergencia sanitaria, entre otras razones, por la presencia de productos agroquímicos contaminantes.

Según la acusación, en las fumigaciones de campos aledaños al barrio Ituzaingó se utilizó endosulfán y glifosato, en violación a la Ley de Agroquímicos de Córdoba (9164) que prohíbe la aplicación aérea de esos productos en un radio menor a los 1.500 y 500 metros de distancia de las poblaciones urbanas, respectivamente.

Fuente: Télam

Sistema de búsqueda: **B**

Palabras clave: **riesgo + soja transgénica**

Secciones: Buscador General a través de Google (Campo El Litoral - Opinión - Edición On-line)

Período: **2008- 2012**

Resultado: 4 noticias seleccionadas

15.

<http://www.ellitoral.com/especiales/plaguicidas/index.html>

Edición 2009

WORKSHOP LATINOAMERICANO SOBRE RECURSOS PESTICIDAS

Los plaguicidas y la demanda alimentaria

Para usarlos en forma segura hay que consolidar las buenas prácticas agrícolas, afinar la legislación e invertir en buenos laboratorios para controlar que se respetan los límites permitidos.

Los plaguicidas sobre todo se aplican de 4 formas.



Pulverización aérea. En el país hay 800 aviones registrados. Se estima que en Santa Fe hay más de 80 empresas aeroplificadoras.



Pulverizadores autopropulsados. El famoso "mosquito" que se usa en la agricultura extensiva.



Pulverizadoras de arrastre. Se utiliza para aplicaciones en soja, maíz y trigo; también verduras y hortalizas.



Mochila manual (frutas, cultivos intensivos y producciones alternativas).

Los plaguicidas son una herramienta clave en el marco del paquete tecnológico que revolucionó la producción de alimentos, en un mundo que cada vez necesita más granos, más carne y más leche. Estas sustancias químicas son fundamentales para reducir las pérdidas por plagas y enfermedades. En el mundo existen 30.000 tipos de malezas. Hay 1.200 que tienen un fuerte impacto en los cultivos. Es porque compiten por los nutrientes, el suelo, el agua y la radiación solar. Además existen más de 10.000 tipos de insectos (predadores) y cerca de 80.000 enfermedades que pueden afectar el desarrollo de una planta. Se estima que mediante el uso de pesticidas se redujo a un 10% las pérdidas en las cosechas de soja y a un 15% las de maíz y trigo, por ejemplo. Lo mismo pasa en la producción de frutas, verduras y hortalizas. Pero los residuos que dejan los plaguicidas en los alimentos y su impacto sobre el medio ambiente es un tema que preocupa a los expertos y a la opinión pública. La comunidad científica internacional analiza en forma constante cuales son los pesticidas que se pueden utilizar y en que graduación. Lo mismo hacen los laboratorios de Estados Unidos y Europa, los países que utilizan el 80% de los agroquímicos que se producen en el mundo. Los países en desarrollo deben mejorar la gestión de los plaguicidas. La FAO advierte que más del 90% de los casos de envenenamiento con pesticidas ocurren en estas naciones. La principal causa es que muchos agricultores no están capacitados en su manejo seguro y responsable. La gran diferencia con los países del primer mundo es que cuentan con legislaciones sólidas, cuadros técnicos del Estado que investigan si se respetan los niveles aceptables y una lista actualizada avalada por los principales referentes científicos que establece que sustancias químicas conviene usar y cuales no. Holanda es un buen ejemplo. Para saber que porcentaje de residuos dejan los pesticidas en sus alimentos, sólo hay que ingresar al sitio del organismo gubernamental que los monitorea (www.vwa.nl; Food and Consumer Product Safety Authority, en inglés). Durante el 2007, los holandeses examinaron 4.400 frutas, vegetales, cereales y productos procesados. Así descubrieron que en un 45% de las muestras había residuos por encima de los máximos permitidos (en el caso de los productos importados en más de un 60%). Amadeo Fernández Alba, que co-dirige el Laboratorio de Referencia Comunitario en Europa, le comentó a El Litoral que en España cuando detectan que una cadena de supermercados o cualquier otro comercio está ofreciendo alimentos que violan la legislación sobre límites de plaguicidas, lo publican en Internet para alertar a los consumidores.



Los países en desarrollo deben mejorar la gestión de los plaguicidas. La FAO advierte que más del 90% de los casos de envenenamiento con pesticidas ocurren en estas naciones.

En la Argentina el uso de agroquímicos creció (ver infografía) en el marco del impresionante desarrollo de la cadena agroindustrial. La producción de granos se triplicó en 25 años (de 30 millones de toneladas a más de 90). Este salto productivo tiene tres patas: la siembra directa, las semillas transgénicas y el uso más eficiente de herbicidas, fungicidas, insecticidas y fertilizantes. Por eso, Horacio Beldoménico (presidente del comité organizador de este workshop) insiste en que es cada vez más importante generar planes responsables que midan el impacto de estas sustancias y regulen su uso. Hay muchos agricultores argentinos que hacen bien las cosas (las famosas Buenas Prácticas Agrícolas). Que se asesoran con ingenieros agrónomos para realizar un manejo integrado de plagas, y usan en forma responsable y eficaz los plaguicidas. Pero no tiene sentido correr riesgos. En el marco del workshop, El Litoral pudo hablar con los más destacados especialistas en residuos de plaguicidas. Todos ellos definieron tres prioridades para mejorar la gestión de estas sustancias. La primera es la constante capacitación de los agricultores, tamberos y productores ganaderos. Sobre todo porque son los más expuestos a contaminarse con plaguicidas (en la infografía se explican las normas más básicas para manejarlos con seguridad). En segundo lugar, el Estado debe mantener sus legislaciones sobre los plaguicidas con registro constantemente actualizadas. Y también debe fiscalizar y controlar. En el acto de apertura de este evento, el rector de la UNL, Albor Cantard, reconoció que hay que mejorar la estructura de los laboratorios que hay en las universidades y en el sector público (para que puedan medir más alimentos, con mejor tecnología). Esta es la mejor receta para garantizar que los alimentos que comen y que exportan los argentinos son seguros.

16.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/04/14/opinion/OPIN-03.html>

Opinión

Edición del Martes 14 de abril de 2009

AL MARGEN DE LA CRÓNICA

El problema no es la soja

Dueña de los suelos, del trabajo y la capacidad de sus productores, la Argentina es un país indisolublemente ligado a la agricultura, más allá de su necesidad de desarrollarse en otros ámbitos. Su desafío es promover la producción que da ocupación, comida y divisas, y para eso es indispensable una política que promueva esos objetivos.

La soja generó riquezas de la mano del transgénico y la siembra directa; el “yuyo” también es acusado por contaminación, uso indebido de pesticidas y degradación del suelo.

Pero el problema no es la soja sino su uso político, en una Argentina afecta a endiosamientos y demonizaciones. No es la oleaginosa la responsable del Estado abandonado de los '90; no es ella la culpable del monocultivo o de la calidad de vida de las poblaciones rurales.

La ideologización del poroto es un absurdo que exhibe el síntoma de toda sobreactuación: la falsedad. Hace ya mucho tiempo que la secretaría de Agricultura y la FAO advirtieron que la utilización de agroquímicos para el control de plagas animales y vegetales genera riesgos de contaminación al medio ambiente y a la salud humana.

También advirtieron sobre los riesgos de abandonar la diversidad productiva, o sobre la rotación negativa que se practica con soja y trigo, porque ninguno de estos dos cultivos aporta suficiente materia orgánica al suelo.

Pero tanto los especialistas argentinos como los de las Naciones Unidas coinciden en la necesidad de administrar bien un recurso que genera aceites para consumo humano y harinas para alimentar animales que también dan de comer a la gente.

El rol del gobierno no es elaborar el alegato fiscal para un juicio sagrado de la historia, en el que también se considera el juez. El problema no es la soja, sino la falta de políticas que atemperen costos y promuevan beneficios.

17.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/04/25/laregion/REG-18.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 25 de abril de 2009

Cortitas y al pie

El “achique” sin fin

La semana pasada la Bolsa de Cereales de Buenos Aires dijo que el volumen final de la cosecha de soja no superaría los 37 millones de toneladas, pero ahora bajó un poco más su tradicional estimación y pronostican una cosecha de 36,2 millones de toneladas (son diez millones menos que la campaña anterior). Hasta ahora se trillaron el 62% de los lotes, y hay analistas privados que no creen que ni siquiera creen que se van a alcanzar las 35 millones de toneladas.

¿Escrache?

Unos 50 militantes del Movimiento Libres del Sur, algunos de cuyos principales referentes adhieren al kirchnerismo, escracharon esta semana en Rosario al empresario agropecuario Gustavo Grobocopatel que acababa de disertar en un foro que organizó la Fundación Libertad.

Prohíben más OGM

Monsanto demandó al Estado alemán por la prohibición para los cultivos de maíz transgénico dispuesta la semana pasada. Un portavoz de la empresa en Alemania dijo que se pidió a la Justicia un trámite acelerado de urgencia y se espera que la prohibición sea revocada. El gobierno alemán había dispuesto esta medida por temor a los supuestos riesgos que los productos transgénicos podrían encerrar para el medio ambiente y la salud humana.

Decisión polémica

La ministra de Defensa Nilda Garré prohibió sembrar soja RR en los campos de las Fuerzas Armadas que están cerca de poblaciones civiles (quedaron excluidos los lotes de Remonta y Veterinaria, que son los más grandes). Lo hizo por la controversia que surgió respecto del glifosato.

Potenciar “los futuros”

Los dos mercados de futuros agropecuarios de la Argentina, Matba (Buenos Aires) y y Rofex (Rosario) acaban de firmar un acuerdo “para evaluar los beneficios que aportaría la integración de sus operaciones”. Así lo comunicaron a sus accionistas esta semana a través de un comunicado conjunto enviado a la Comisión Nacional de Valores (CNV). Las entidades resaltaron que “el proyecto no apunta a fusionar ambos mercados, pero sí a aumentar el volumen operado”.

18.

http://www.ellitoral.com/accesorios/imprimir.php?id_um=56213

Edición 15/09/2010

La UNL presentó un informe sobre toxicidad del glifosato

El trabajo, realizado a pedido de la Justicia, estuvo a cargo de 21 expertos de la casa de estudios. Lo había solicitado la Cámara de Apelaciones, después de dar curso a un amparo presentado por vecinos de la localidad santafesina de San Jorge. Relativiza el efecto que el producto puede tener sobre la salud humana. Recomienda fortalecer los controles.

Prensa UNL - Diario El Litoral

Veintiún expertos provenientes de distintas disciplinas científicas fueron los encargados de elaborar las 227 páginas del informe que la Universidad Nacional del Litoral (UNL) presentó en tiempo y forma ante el Juzgado Civil y Comercial de Distrito número 11 de la ciudad de San Jorge, que había solicitado a la casa de estudios a instancias de la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe- que se expida sobre la toxicidad del glifosato, un agroquímico utilizado en los cultivos de soja transgénica.

El trabajo, que fue presentado esta mañana ante las autoridades respectivas, se basa en resultados de los últimos trabajos científicos publicados en torno al tema, considerando aspectos toxicológicos, efectos en el ambiente (especialmente sobre la fauna acuática), en alimentos y en la salud humana; e incluyendo sobre el final un apartado que hace especial hincapié en los procesos de atenuación y remediación relacionados con el glifosato.

“No existen agroquímicos inocuos”, comienza diciendo la primera de las diez conclusiones del escrito, y continúa: “El mayor o menor riesgo para las personas y el ambiente está relacionado con el conjunto de medidas y precauciones a todo nivel que se toman para minimizarlo o mantenerlo bajo condiciones aceptables para la salud y la preservación del ambiente”.

En este sentido, los investigadores avanzan afirmando que “para que un producto químico sea tóxico y afecte la salud humana y/o ambiental tiene que estar presente en una concentración” determinada y durante un tiempo dado (a esto se le llama exposición), por lo que la seguridad está dada afirman- en “la forma de aplicación” y depende “del conjunto de medidas que aseguran el uso adecuado, regulado y controlado del mismo”.

En el documento los investigadores citaron más de 300 estudios científicos recientes, entre los que se encuentran trabajos realizados por investigadores de la UNL y de otras instituciones de todo el mundo.

Sobre la toxicidad

El trabajo distingue aquellos formulados comerciales de glifosato que contienen el surfactante Poea (o polioxietilamina, una sustancia química que acompaña algunos formulados) de aquellos que no lo tienen, concluyendo que los primeros son “más tóxicos” que los segundos. No obstante, en ambos casos los estudios coinciden en que “numerosas especies de algas, invertebrados, peces, anfibios y reptiles de nuestra región serían sensibles a los niveles de uso de los formulados comerciales con glifosato”.

Esa “sensibilidad” estaría demostrada en cambios en el desarrollo y la reproducción de las especies, alteraciones en el metabolismo y genotóxicas (genotoxicidad), es decir, capaces de ocasionar daños o mutaciones a nivel celular. “Estos efectos tendrían la capacidad de provocar cambios en las estructuras tróficas de las comunidades, alterando los ciclos de la materia y el flujo de energía de los ecosistemas acuáticos continentales”, dice el trabajo.

Por otro lado, se señala que el glifosato “ha sido recientemente clasificado como perturbador endócrino” - tal como se llama a aquellas sustancias químicas capaces de modificar la acción de las hormonas endógenas-, aun en bajas dosis. “En este sentido dice el trabajo- es imprescindible continuar con las evaluaciones experimentales y analizar las consecuencias de la exposición a glifosato en bajas dosis con diferentes modelos animales y en diferentes condiciones fisiológicas”.

Los efectos del glifosato están demostrados en estudios científicos realizados con animales y con cultivos de células humanas “in vitro”. En cambio, sus consecuencias sobre la salud humana no están claramente demostradas. El documento indica que “la asociación entre exposición a glifosato en seres humanos y diversas patologías presentan asociaciones débiles y raramente significativas” y enfatiza: “No hay estudios que correlacionen valores de glifosato en muestras biológicas de humanos y su relación con las patologías”.

Sistema de búsqueda: **C**

Palabras clave: **riesgo tecnológico + agricultura**

Secciones: Buscador General a través de Google (Campo El Litoral)

Período: **2008- 2012**

Resultado: 1 noticias seleccionadas

19.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/07/10/laregion/REG-06.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 10 de julio de 2010

SE MANIFESTARON ENTIDADES GREMIALES Y TÉCNICAS

Surgen oposiciones a los cambios en la ley de fitosanitarios

La fuerte restricción al uso de glifosato aprobada por Diputados disparó críticas que anticipan un duro debate cuando se renueve el tratamiento legislativo en Senadores. La medida se tomó pese a que organismos técnicos nacionales e internacionales lo ubican entre los menos tóxicos.

Campolitoral

campo@ellitoral.com

Una semana después de la media sanción que dio Diputados a la ley provincial de fitosanitarios se escucharon las primeras críticas a la iniciativa. El principal cuestionamiento de entidades gremiales y profesionales se enfoca en el ataque directo de la iniciativa contra el glifosato, cuya utilización quedaría prohibida a menos de 500 metros de zonas urbanizadas, a pesar de encontrarse entre las sustancias consideradas de menor toxicidad por los organismos técnicos especializados.

“De acuerdo con los estudios que nosotros tenemos, el glifosato es de baja toxicidad”, se quejó el titular de la Sociedad Rural de Santa Fe. Desde Casafe (Cámara Argentina de Agroquímicos y Fertilizantes), en tanto, afirmaron que el herbicida está clasificado por la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) entre los “de banda verde” o menos riesgosos. Mientras que desde el Colegio de Ingenieros Agrónomos 1º Circunscripción se manifestaron “sorprendidos”, ya que lo aprobado desconoce el trabajo conjunto con los legisladores realizados en los últimos años, así como los dictámenes que se habían conseguido en las comisiones de Agricultura y Medioambiente.

Precaución igual a prohibición

Entre los puntos reformados a la ley 11.273, que para regir deberán ser refrendados por Senadores cuando la Legislatura retorne al trabajo tras el receso de invierno, hay una aparente incoherencia. Mientras determina para los productos poco peligrosos (marbete verde) una distancia mínima de pulverización terrestre respecto de la línea agronómica (límite urbano) de 200 metros, para el glifosato — que se encuentra en esta categoría— se establece que debe ser de 500 metros. Además, el parámetro

establecido también desconoce dos dictámenes de la Comisión de Medioambiente, uno en mayoría que lo establecía en 300 metros y otro de 100 en minoría.

La explicación está en el fallo del juez Tristán Martínez de San Jorge, ratificado por la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial (Sala II), que prohibió la pulverización terrestre del herbicida a menos de 800 metros del límite urbano en función del principio precautorio, a la espera de que se determine científicamente el riesgo toxicológico del producto.

Los legisladores se basaron en ese mismo principio para regular el uso del herbicida y dispusieron la prohibición para su uso por vía aérea a menos de 1.000 metros y de 500 para trabajos terrestres.

Raúl Walker, titular de la Comisión de Fitosanitarios del Colegio de Ingenieros Agrónomos 1º Circunscripción, confesó que la iniciativa “sorprendió a todos” en la institución, ya que desconoce los trabajos previos. Más allá de las distancias o bandas toxicológicas, “el artículo 38, que refiere a esta prohibición del glifosato no se había contemplado y quedan sentados criterios que no compartimos y que en su momento habíamos dejado en Diputados; pero se ve que no han sido tenidos en cuenta nuestros puntos de vista”.

Los agrónomos consideran que este principio se invoca con sentido prohibicionista, mientras “en cualquier lugar del mundo esto criterios precautorios significan tener presentes y en constante investigación estos productos, que además son los más estudiados del mundo”. A su vez, Walker agregó: “se aplica sin tener ningún criterio tecnológico o de la gente especializada”.

Por su parte, el presidente de la Sociedad Rural de Santa Fe, Hugo Iturraspe, sostuvo que “los que seguramente perjudican más son otros que tienen otros componentes”, al tiempo que solicitó una “urgente regulación para poder seguir trabajando”. También aseguró que, según la información que maneja la entidad, “el glifosato es de baja toxicidad”.

Guillermo Cal, titular de Casafe, dijo por su parte que “hay evidencias y estudios que demuestran la baja peligrosidad que tiene el glifosato”; y que restringirlo como se pretende generaría fuertes pérdidas a toda la cadena agrícola.

El principio precautorio “se aplica sin tener ningún criterio tecnológico o de la gente especializada”, dicen los ingenieros agrónomos

Principales modificaciones a la Ley 11.273

Banda Roja. Los productos más peligrosos no podrán usarse a menos de 3.000 metros del límite urbano.

Banda Amarilla. Los de mediana toxicidad estarán restringidos dentro de los 1.000 metros alrededor de centros poblados.

Banda Verde. Los agroquímicos menos tóxicos podrán utilizarse hasta 200 metros del límite de las plantas urbanas.

Glifosato. Pese a ser de “banda verde”, se dispuso prohibirlo dentro de los 1.000 metros si se pulveriza por avión o 500 si es por vía terrestre.

Amplia protección. Se protegen explícitamente escuelas rurales, humedales, zonas turísticas, barrios privados, caseríos, ríos, arroyos y lagunas.

Potestad sanitaria. Se autoriza al Poder Ejecutivo a recategorizar toxicológicamente a algunos productos o su exclusión de la nómina de autorizados, en aplicación del principio precautorio.

En poscosecha. Se prohíbe el uso de fosforo de aluminio para tratar granos en camiones o vagones.



Prohibido. El uso del herbicida, si la cámara alta aprueba la iniciativa, quedará vedado en zonas tipificadas como humedales.

Foto: Juan Manuel Fernández

Fundamentos científicos a favor

Tanto el fallo judicial de San Jorge como la iniciativa aprobada en Diputados no tienen en cuenta las conclusiones a las que arribó el Consejo Científico Interdisciplinario del Conicet sobre la toxicidad del glifosato.

El trabajo, titulado “Evaluación de la información científica vinculada al glifosato en su incidencia sobre la salud humana y el ambiente”, se hizo en 2009 a pedido de la Presidente de la Nación, Cristina Fernández, y concluye que el producto bien utilizado no reviste una amenaza para la población humana. Entre otras conclusiones, el informe refuta los estudios en embriones y supone que no debiera ser peligroso si se respetan los protocolos de uso: “En presencia de glifosato o del producto formulado, se alteran las estructuras del ADN de células de mamíferos, siendo las concentraciones de efecto improbables de hallarse en medios biológicos humanos, con lo cual se estima que no existiría riesgo significativo para la salud humana”.

También indica que “los estudios epidemiológicos revisados no demuestran correlación entre exposición al glifosato e incidencia de cáncer, efectos adversos sobre la reproducción, o déficit de atención o hiperactividad en niños”. Sí, en cambio, remarca que “trabajadores expuestos al glifosato formulado muestran con mayor frecuencia efectos irritativos a nivel piel y mucosas”.

/// EL DATO

Sistema de búsqueda: **D**

Palabras clave: **riesgo + agrotóxicos**

Secciones: Buscador General a través de Google (Campo El Litoral-Regionales - Nacionales)

Período: **2008- 2012**

Resultado: 8 noticias seleccionadas

20.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/04/28/regionales/REGI-07.html>

Regionales

Edición del Martes 28 de abril de 2009

PARTICIPARON MÁS DE 300 PERSONAS

Debate en San Jorge sobre mal uso de agroquímicos

Corresponsalía San Jorge

interior@ellitoral.com

Un profundo debate sobre el uso de Agroquímicos tuvo lugar en el Centro Cultural de San Jorge donde asistieron mas de 300 personas convocados por por Vecinos Autoconvocados de Barrio Urquiza, de San Jorge, Autoconvocados de Las Petacas y el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) de Santa Fe. Los objetivos del primer encuentro provincial de afectados por los agrotóxicos fueron concientizar sobre el impacto de estos químicos, apoyar a los grupos de vecinos que están sufriendo la contaminación, conocer la situación de los pueblos y ciudades de nuestra provincia en relación al tema, y coordinar acciones a nivel provincial y nacional.

Asimismo, se destacó como objetivo principal la sanción de una nueva legislación que contemple y regule el uso responsable de los agroquímicos y asegure el derecho a la salud de la población. Entre las autoridades presentes se destacó la presencia de la senadora provincial Cristina Berra, el intendente Enrique Marucci, concejales de nuestra ciudad y de localidades vecinas, y los presidentes comunales de Traill y Crispi.

Cuatro horas demandó la charla entre vecinos, productores, funcionarios, ambientalistas, estudiantes y docentes participaron de la exposición de testimonios, fundamentalmente de la disertación del biólogo Raúl Montenegro.

Luego se llevó un intenso y fructífero debate en el que los diversos sectores expusieron sus puntos de vista sobre los casos de contaminación generados por el modelo de producción agraria del país.

El uso y mal uso de productos agrotóxicos en cercanías de zonas urbanizadas, la ausencia de políticas que ataquen la problemática y la indiferencia por gran parte de las autoridades fueron los ejes centrales de la disertación. Por otra parte, el sector productivo tiende a justificar los riesgos poniendo de ejemplo los rindes económicos que se obtienen a lo largo de las cosechas.

El testimonio de los vecinos sanjorgenses que hace pocos días lograron interponer un recurso de amparo para evitar el daño que la aspersión de plaguicidas ocasiona a sus familias, abrió el encuentro. Luego, abundaron en detalles de casos similares ocurridos en diversas localidades santafesinas y provincias vecinas.

Participantes

Participaron del plenario organizaciones y ciudadanos de Las Petacas, Sastre, San Jorge, Funes, Landeta, Crispi, Castelar, Santa Fe, Arocena, Tortugas, Cañada de Gómez, Rosario, Zenón Pereyra, San Martín de las Escobas, Coronda, Traill, Desvío Arijón, María Juana, Clucellas, Rafaela, Angélica, Carlos Pellegrini, Cañada Rosquín, San Justo, Malabrigo, Rufino y 9 de Julio (Buenos Aires) y San Francisco (Córdoba).

El amplio conocimiento del tema y su reputación, el biólogo Raúl Montenegro mostró análisis hechos en la Universidad Nacional de Buenos Aires, explicó las graves consecuencias sobre las poblaciones expuestas a las aspersiones y aclaró los vacíos legales y administrativos que se producen en nuestro país.

21.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/10/09/regionales/REGI-03.html>

Regionales

Edición del Viernes 09 de octubre de 2009

SOLICITAN INTERVENCIÓN DEL MUNICIPIO Y DE LA PROVINCIA

Sigue la lucha contra los agrotóxicos en San Jorge

De la redacción de El Litoral

interior@ellitoral.com

Los habitantes de San Jorge -vinculados con el Centro de Protección a la Naturaleza- han realizado acciones directas y solicitan una urgente intervención del Municipio y de la provincia ante la presencia de agrotóxicos en la zona.

Según advierten -en un comunicado de prensa-, “la provincia tiene una normativa específica vigente sobre los denominados “fitosanitarios” para los cultivos agrícolas extensivos. La ley N° 11.273, cuyas reformas se están discutiendo en las comisiones de la Cámara de Diputados, establece restricciones importantes en cuanto a la comercialización de los productos, su aplicación, almacenamiento y uso de maquinarias. Santa Fe, cuya mayor parte de territorio está dedicada a la producción agrícola, es una de las mayores consumidoras de agrotóxicos”.

Al respecto, agregaron que “todos los días son fumigados los santafesinos, sus familias, sus pertenencias y sus propiedades, afectándose a su salud y al medioambiente. El reciente fallo judicial de San Jorge privilegió salvaguardar la salud y tender a armonizar la producción con los intereses económicos, sociales y ambientales”.

Pero, “esto no es suficiente. En el interior resulta habitual que los productores y los aplicadores de agrotóxicos violen la ley permanentemente, teniendo depósitos con venenos o guardando las máquinas dentro de las plantas urbanas, del otro lado del tapial o cruzando la calle. Esta práctica ha sido percibida por los vecinos y autoridades municipales que han dictado una normativa específica al respecto, tal como ha sucedido en Hersilia y otras localidades”.

22.

<http://www.ellitoral.com/accesorios/imprimir.php?id=diarios/2010/02/26/regionales/REGI-02.html>
REGIONALES – 26/02/2010

A TODA LA PROVINCIA

Piden límites a fumigaciones

De la Redacción de El Litoral

interior@ellitoral.com

Un grupo de vecinos y organizaciones sociales solicitan al gobierno provincial para que extienda a toda la provincia una decisión judicial que determinó, el año pasado, la prohibición por un plazo de seis meses, de fumigaciones en dos campos adyacentes al barrio Urquiza de San Jorge. Para esto, reunirán las firmas que acompañarán el petitorio.

El pedido realizado por el Centro de Protección a la Naturaleza dentro de la campaña “Paren de Fumigar” encuentra asidero -según un comunicado- en que “numerosas comunidades del interior de la provincia son víctimas de este modelo de producción de monocultivo, agroexportador, que desplaza a la producción ganadera, expulsa a campesinos y campesinas a centros urbanos, envenena y enferma”.

“En el año 2009, el barrio Urquiza de la ciudad de San Jorge fue escenario de una conquista sin precedentes en relación al derecho a la salud y a un ambiente sano, a partir de que el juez Tristán Martínez decidió prohibir las fumigaciones sobre los campos lindantes a este barrio”, recuerda el comunicado. Y añade que esta “decisión judicial ha sido ejemplar porque ha permitido proteger la salud de los vecinos”.

Según recordaron desde la mencionada entidad, en diciembre pasado, la Sala segunda de la Cámara Civil y Comercial de Santa Fe confirmó el fallo de primera instancia, resolviendo que la suspensión de las fumigaciones continuase por 6 meses y ordenó que en ese lapso el Ministerio de la Producción de la provincia presente un estudio conjuntamente con la UNL acerca del grado de toxicidad de los productos identificados para fumigar y si es conveniente continuar con las fumigaciones o no.

También se ordenó al Ministerio de Salud que efectúe un estudio en los barrios comprometidos para discernir si durante ese período las posibles afecciones que se denunciaran disminuyeron o no. Luego corresponderá al Juez decidir si se continúa con las fumigaciones o no y en qué condiciones.

Campaña

Desde 2006 se ha venido desarrollando la campaña “Paren de Fumigar” impulsada en la provincia por el Centro de Protección a la Naturaleza y de la que han participado organizaciones sociales y vecinos afectados. El objetivo es concientizar sobre los riesgos para la salud que derivan de la utilización “masiva e indiscriminada de agrotóxicos”.

Además, durante 2007 se desarrolló la Campaña Nacional “Soja para hoy, Hambre para Mañana” organizada por la Red Amuyen, representada en Santa Fe por las ONGs Canoa, Incupo y Acción Educativa. Actualmente, se generó un espacio provincial de articulación entre ONGs, Organizaciones Sociales y Vecinos Autoconvocados comprometidos con la temática.

23.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/11/13/laregion/REG-08.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 13 de noviembre de 2010

SI SE QUIERE RESTRINGIR AL GLIFOSATO

“Una noticia amarilla no alcanza”



Se puede. Según el funcionario, no hay organismo sanitario en el mundo que pueda controlar 20 millones de hectáreas de soja; sí hay una forma segura de aplicar los agroquímicos.

Foto:Archivo/Federico Aguer

El Coordinador Nacional de Agroquímicos y Biológicos del Senasa sostiene que se necesitan pruebas científicas. Los problemas, dice, se resuelven con información, buenas prácticas y denunciando el mal uso del producto.

Juan Manuel Fernández

jmfernandez@ellitoral.com

Una de las demandas de las entidades ambientalistas que critican el uso de agroquímicos en el campo se concentra en la restricción del producto más utilizado: el glifosato. Entre los reclamos, al que incluso se han sumado legisladores provinciales, se encuentra la pretensión de que se cambie la clase toxicológica de “baja toxicidad” que actualmente posee el herbicida al de “altamente peligroso”; o lo que es lo mismo: que se modifique el color del marbete de verde a rojo.

El pasado jueves 4 de noviembre activistas de la campaña “Paren de Fumigarnos”, que impulsa el Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), se manifestaron frente a la Casa de Gobierno santafesina y entregaron al gobernador Hermes Binner un pedido firmado por más de 14.000 personas para extender a

todas las localidades de la provincia las restricciones al glifosato que impuso un fallo judicial en San Jorge. La medida, basándose en el “Principio Precautorio”, prohíbe su uso terrestre a menos de 800 metros del límite urbano y a 1.500 si es aéreo.

Ese mismo día el ingeniero agrónomo Diego José Ciancaglini, Coordinador Nacional de Agroquímicos y Biológicos del Senasa, organismo sanitario que determina la peligrosidad de los productos fitosanitarios que se usan en el país y reglamenta su uso, charló con Campolitoral sobre la problemática que plantean los grupos ambientalistas.

—¿Evalúa el Senasa cambiar la clase toxicológica del glifosato como demandan algunas asociaciones ambientalistas?

—La clasificación que se utiliza es la de la FAO (Organización para la Agricultura y la Alimentación de las Naciones Unidas) que establece distintos colores de banda según la toxicología oral y dermal. Nosotros creemos muy importante la capacitación y la difusión para el buen uso de los productos, que es lo que solucionaría los problemas, antes que cambiarle algo a la etiqueta. Porque, en realidad, las clasificaciones que se utilizan de la FAO —la información básica— es la misma; lo que varía es la forma en la cual se vuelca la información en la etiqueta. Hay cuatro tipo de bandas: roja, amarilla, azul y verde, que salen de la toxicología oral y dermal. Ahora, por ahí el producto —que no es el caso del glifosato— puede ser irritante ocular y en muchos países le ponen rojo, a pesar de que por vía oral y dermal siempre va a ser verde. Creemos que la información pasa por dos cosas muy importantes: una es leer atentamente la etiqueta y saber con qué producto estás trabajando y otra es saber cómo protegés el cuerpo de los aplicadores para no hacer malos usos. Cambiar algo de la clasificación toxicológica nos parece que es algo que no cambiaría el problema del mal uso, que se soluciona capacitando a la gente. Por ejemplo en la Unión Europea las etiquetas no tienen banda; es una chorrera de información y asumen que quien compra y aplica el producto leyó toda la etiqueta y sabe lo que es.

—¿El glifosato en particular o sus formulaciones comerciales para utilizar en el campo son un riesgo para las poblaciones rurales?

—El glifosato es un producto que tiene más de 30 años en la Argentina y en el mundo y la información ha sido revalidada —quiere decir: vuelta a estudiar— por las entidades internacionales no encontrando objeciones para determinar que el producto es riesgoso o no. Ahora, por otro lado, si pulverizás arriba de una casa no es un problema del producto, estás haciendo un mal uso de una herramienta. Entonces me parece que es necesario capacitar a la gente y que cada municipio y que cada provincia establezcan los sistemas de control. Porque imaginate que no hay organismo sanitario en el mundo que pueda controlar 20 millones de hectáreas de soja. Pero, respetando lo que dice la etiqueta, lo que sí hay es una forma segura de aplicarlo; y que cada comunidad —comuna o municipio— dé cumplimiento a las leyes que corresponden. Entonces, si vos ves que un avión pasa por arriba de un pueblo hay que tomarle el LVU del ala (la patente) y con eso hacer la denuncia puntual, porque un fumigador no podría pasar por un pueblo. Y eso lo puede viabilizar un municipio porque es quien lo vio y tiene la prueba para establecer un castigo.

—A propósito de la importancia de la información, pareciera que el mayor volumen de datos sobre el tema lo hacen circular las organizaciones ambientalistas que, en su mayoría, están enfrentadas al glifosato (quizás por su relevancia dentro de un modelo de agricultura). ¿Le parece que hay buena información circulando desde esas fuentes?

—Mirá, si ellos ponen en la palestra información científica habría que sentarlos frente a los científicos del Ministerio de Salud para ver si esa información califica o no para aseverar lo que están diciendo. Pero si esa información es simplemente páginas amarillas de los diarios, me parece que es por eso que todavía no salió ninguna norma ni para cambiar la clasificación toxicológica ni para prohibir o restringir el uso. Sobre todo para el glifosato que es un producto que de años está comprobado que nunca pasó nada. El año pasado el Conicet hizo un trabajo que dice que si se usa como se debe no hay problema. Y esto se hace extensivo al resto de los agroquímicos: si usás mal algo, por ejemplo si tomás mal un remedio o te

tomás 200 litros de agua, la dosis te puede matar. Si se usa respetando las condiciones no hay problema.

—¿Es correcto hablar de “agrotóxicos”?

—No, para nada. Porque un tóxico es algo que vos lo usas y te provocaría el mal. Los millones de litros de glifosato que se usan en las millones de hectáreas de soja si hicieran el mal ya no habría población, no habría insectos, no habría nada. Por eso nosotros estamos bregando por usar productos fitosanitarios según las bandas correspondientes: algunos son más tóxicos y otros menos tóxicos. Pero hablar de “agrotóxicos” me parece que es la bandera del ambientalista para decir “esto es un veneno: sacrifiquemos al que registra los venenos”; que se yo...

—¿Cómo evalúa el debate que se está dando sobre estas cuestiones?

—A mi me parece que la gente tiene la libertad de opinar y hay que darle el espacio —porque eso es muy sano— para hacerlo con el fundamento técnico; si lo tienen, esto va a avanzar y si no lo tienen no. El decreto 21 del Ministerio de Salud que originó el estudio del Conicet se creó por una intoxicación en Ituzaingó, cerca de Córdoba. Hay que seguir investigando el tema: si se produjo por agroquímicos habrá que tomar las medidas necesarias. Que yo sepa, hasta la fecha no se avanzó; no se probó. Senasa va a acompañar siempre que haya fundamentos, pero si es porque salió en un diario como noticia amarilla no. Durante la reunión del Consejo Federal Agropecuario (CFA), entre distintas evaluaciones y documentos sobre el uso de fitosanitarios, se anunció que el próximo 23 de noviembre el INTA Balcarce presentará los primeros ensayos a campo sobre lotes en los que se evaluaron distintos tipos de uso (fundamentalmente de glifosato) y qué impacto tendría según su uso y manejo en salud humana, suelo y agua. Al respecto, en el encuentro del CFA también se avanzó en la decisión de trabajar en una campaña de información conjunta entre gobierno nacional y provincias, asentada en avales científicos y técnicos; la creación de un protocolo común entre nación y provincia y a un plan de manejo de devolución de envases y de buenas prácticas; además de redoblar esfuerzos en controles y penalizaciones sobre el mal uso. Durante el debate, el Ministro Bertero solicitó que se incorporen en este tema los Ministerios de Salud nacionales y provinciales. Y ratificó que la posición de Santa Fe es coincidente al documento realizado por la Comisión Investigadora Nacional y al realizado en Santa Fe por la Universidad Nacional del Litoral.

Anuncian nuevo estudio



Entendido. Diego Ciancaglioni.

Foto: Federico Aguer

24.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/06/15/regionales/REGI-01.html>

Regionales

Edición del Miércoles 15 de junio de 2011

CEPRONAT RECIBIÓ NUMEROSAS QUEJAS DE DOCENTES Y VECINOS

Preocupan las fumigaciones en cercanías de escuelas rurales

Instituciones de Paraje El Ombú (cercano a Arroyo Seco), de Villa Amelia (a poca distancia de Rosario), y de Paraje El Mataco (cercano a La Rubia) son algunas de las que se encuentran perjudicadas por esta situación.



A plena luz del día, y con alumnos en horas de clase, se realizan estas fumigaciones a escasa distancia de los establecimientos educativos. Foto: Cepronat

De la redacción de El Litoral

interior@ellitoral.com

El Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), como miembro de la campaña “Paren de Fumigarnos!”, ha recibido numerosos informes de docentes, vecinos y padres preocupados porque “mosquitos” y avionetas han realizado fumigaciones a “escasa distancia de establecimientos educativos, algunas a 15 metros y con los alumnos en clase”, advierte la entidad en un comunicado de prensa. Las escuelas rurales primarias Almafuerte, de Paraje El Ombú (cercano a Arroyo Seco), Villa Amelia (cercana a Rosario), Paraje El Mataco (cercano a La Rubia) “son sólo una muestra de lo que sucede con las más de 800 escuelas rurales de nuestra provincia, que reciben las gotas de veneno sobre las cabezas de docentes y alumnos”, remarcan.

Por lo tanto, y hasta que se decida en la Legislatura y a los efectos de preservar la salud de los santafesinos, “reclamamos al igual que más de 20.000 santafesinos -que así lo han expresado con sus firmas en el petitorio entregado al gobernador- que el gobierno provincial determine, para todos los municipios y comunas de Santa Fe, en forma urgente y necesaria una zona de exclusión de fumigaciones con cualquier tipo de producto químico, de 800 metros para las pulverizaciones terrestres y de 1.500 metros para las aplicaciones aéreas, de las plantas urbanas de nuestros pueblos fumigados tal como lo ha establecido el reciente fallo del juez Tristán Martínez del Juzgado Civil y Comercial de San Jorge”. Asimismo, solicitan que “se establezca, en forma preventiva, un área de protección de 500 metros, como mínimo, alrededor de los establecimientos educativos, de parques industriales, de complejos deportivos y recreativos, de zonas de interés turístico, barrios privados y caseríos, áreas naturales protegidas, ríos, arroyos, lagunas y humedales”.

“Actividad habitual”

Cepronat remarca que “indignan estas informaciones que referencian a una actividad habitual, puesto que no se trata de personas que realizan acciones aisladas o que no cumplen con las pretendidas e ilusorias buenas prácticas agrícolas. Son empresarios y productores asesorados por ingenieros agrónomos -la mayoría contratados por los proveedores de agroquímicos y semillas-, que a lo largo y ancho de nuestro

territorio, con el guiño cómplice de gobiernos comunales y municipales, pulverizan venenos a escasa distancia, sin respetar leyes ni el elemental derecho a la salud y al ambiente”.

La entidad recuerda que “en julio de 2010, el gobierno provincial elevó a la Legislatura el proyecto de modificación de los artículos 33, 34 y 38 de la ley 11.273, entre otros, estableciendo límites precisos a las fumigaciones según la categoría toxicológica de los productos. El artículo 38 se encuentra dedicado específicamente al herbicida glifosato y es taxativo al respecto, al afirmar que ‘Sin perjuicio de lo dispuesto y por aplicación de idéntico principio (principio de precaución), se prohíbe la aplicación aérea de glifosato dentro de los mil (1.000) metros del límite de la planta urbana y su aplicación terrestre dentro de los quinientos (500) metros de la misma y de los establecimientos educacionales rurales, de parques industriales, de complejos deportivos y recreativos, de zonas de interés turístico, barrios privados y caseríos, áreas naturales protegidas declaradas tales por autoridad competente, de los ríos, arroyos, lagunas y humedales señalados en la cartografía oficial’. Estas modificaciones a la ley -mal llamada- de Fitosanitarios, tiene media sanción de la Cámara de Diputados de la provincia, pero hoy duerme cajoneada en las comisiones del Senado provincial”.

Ante el interrogante de si “¿los agrotóxicos incrementan el aprendizaje en nuestros niños?, debemos contestar con un rotundo No. Además, de eliminar algunas supuestas especies de plagas, contaminar y simplificar la fauna edáfica, hacer perder calidad al agua subterránea y convertir a las aguas superficiales en cámaras de tortura para la ictiofauna, eliminan neuronas, generan problemas a nivel endócrino, potencian enfermedades respiratorias y disparan las estadísticas de abortos, malformaciones y cáncer”, resalta Cepronat.

Manifestación

Renace (Red Nacional de Acción Ecologista) de la Argentina advierte que el Ing. Claudio Lowy inició una huelga de hambre ante el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, por la falta de respuesta a la petición por el cambio de metodología de la clasificación de los agroquímicos, acompañada por más de 9.300 firmas del país.

Al respecto, se destaca que “este cambio de metodología fue recomendado por el defensor del Pueblo de la Nación por medio de su Resolución 147/10. La clasificación de los pesticidas es una incumbencia nacional y la metodología utilizada actualmente los hace clasificar como mucho menos tóxicos de lo que en realidad son, induciendo su manipulación y aplicación de una forma y una magnitud que provoca serios riesgos y daños a la población afectada”.

25.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/75998-vinculan-la-muerte-de-una-nina-con-posibles-efectos-de-agrotoxicos

Nacionales

Edición Online | 22-05-2012 | 7:01

AFFECTADA POR LAS FUMIGACIONES DE UN VECINO

Vinculan la muerte de una niña con posibles efectos de agrotóxicos

Según un equipo de trabajadores del Hospital Garrahan "el lugar -de residencia de la paciente- y los antecedentes indicarían, sin lugar a dudas, que la causa del envenenamiento fueron los agrotóxicos utilizados en la horticultura”.

La Junta Interna de Asociación Trabajadores del Estado (ATE) del Hospital de Pediatría Garrahan denunció hoy que una niña correntina murió en el centro de atención médica, presumiblemente a raíz de los efectos causados por agrotóxicos arrojados cerca de su vivienda.

El fallecimiento ocurrió "hace apenas una semana", dijeron los trabajadores de la salud, quienes señalaron que "si bien aún resta confirmar el origen de la toxicidad, las circunstancias, el lugar y los antecedentes indicarían, sin lugar a dudas, que la causa del envenenamiento fueron los agrotóxicos utilizados en la horticultura".

La niña era oriunda de la ciudad correntina de Lavalle, donde otro niño murió meses atrás, según los gremialistas, por las mismas condiciones sanitarias.

"Exigimos a las autoridades que en lo inmediato se tomen medidas para resguardar la salud de la población, que como siempre es la más humilde, que está siendo agredida desde hace años y afectada de manera aguda y crónica", indicaron los sindicalistas en un comunicado.

Mercedes Méndez, enfermera del Garrahan, había advertido días atrás en una carta pública que la niña fallecida había sido trasladada desde Corrientes hacia Buenos Aires debido a su "grave" estado, que requirió anotarla en una lista de espera para recibir un trasplante hepático.

Méndez dijo que dialogó con las familias de los niños, quienes le dijeron que habitan una zona lindera a una plantación de tomates y en "serio riesgo a causa de la amenaza de envenenamiento constante que significaba vivir allí por las permanentes fumigaciones".

En agosto de 2011, el pediatra cordobés Medardo Avila Vázquez, coordinador del movimiento Médicos de Pueblo Fumigados, brindó una charla en el Hospital Garrahan, donde resaltó que los estudios efectuados en diferentes provincias comprueban los efectos nocivos en la población de los denominados agroquímicos con que se pulverizan, tanto en tierra como por vía aérea, algunos cultivos, principalmente la soja. El médico indicó que "muchos" de los casos de niños afectados por los agrotóxicos son atendidos en el hospital porteño.

26.

<http://www.ellitoral.com/accesorios/imprimir.php?id=/diarios/2012/05/24/regionales/REGI-01.html>

REGIONALES – 24/05/2012

DEBATE MULTISECTORIAL EN RECONQUISTA

Advierten sobre el impacto del actual modelo productivo

Vecinos de General Obligado, Vera, San Javier y 9 de Julio expusieron las consecuencias ambientales y sociales que se generan por los esquemas de producción. Organizaciones sociales y de DD.HH. reclaman modificar la ley de agroquímicos en la provincia.



El principal problema que amenaza la vida campesina es el desarrollo de la agricultura industrial, que va desplazando a familias de los territorios, sostienen los ambientalistas. Foto: Agencia Reconquista

Agencia Reconquista

region@ellitoral.com

Ciudadanos de los cuatro departamentos del norte de la provincia participaron del Primer Encuentro de Pueblos Fumigados que se desarrolló en Reconquista, con la intención de mostrar las “consecuencias ambientales y sociales que genera el actual modelo productivo y de extracción de los bienes naturales”, a través de los testimonios de las personas que se dicen afectadas directamente por la actividad.

Durante el encuentro, enriquecido por visitantes de la capital provincial, Chaco, Santiago del Estero y la provincia de Buenos Aires, interesados por la misma problemática, y convocado por el espacio de organizaciones Encuentro por los Derechos Humanos, se dieron a conocer las distintas acciones que buscan el tratamiento y la modificación de la ley 11.273, que restringe el uso de agrotóxicos en la provincia de Santa Fe.

Los organizadores explicaron que en el territorio provincial existe una campaña para que el Senado trate y modifique la ley 11.273 “prohibiendo las fumigaciones aéreas en la provincia y alejando las fumigaciones con cualquier tipo de producto agroquímico a menos de 800 metros de las áreas pobladas, las escuelas y los cursos de agua”.

Sobre el tema se refirió Carlos Manessi, vicepresidente del Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat) y referente de la campaña Paren de Fumigarnos: “Todo lo que sucede con el impacto de los agrotóxicos sobre la salud es porque la ley que está vigente hoy en la provincia lo permite. Con todos los papeles en regla, pueden fumigar frente a tu casa, como realmente está sucediendo”. Por eso, “entendemos que la prioridad, la necesidad imperiosa, es modificar esta ley; pero tenemos noticias de que no hay voluntad política en el Senado para tratar el tema, y nosotros tenemos que hacer que los senadores la traten”, afirmó.

Queja campesina

Miembros de organizaciones campesinas de base de los departamentos Gral. Obligado y San Javier que integran la Unión de Organizaciones del Norte de Santa Fe (Uonsafe) y a nivel nacional se articulan en la Asamblea Campesina e Indígena del Norte Argentino (Acina), se expresaron al respecto.

Los agrotóxicos “nos van excluyendo como personas. Si producís sanamente, el modelo te deja afuera; si producís apostando a la vida es como que no existís”, afirmó Maximiliano Castillo, joven de la Organización Obreros del Surco, de Villa Ocampo.

El principal problema que amenaza la vida campesina -sostuvo- es el desarrollo de la agricultura industrial, que va desplazando a familias de los territorios y “sabemos que defender el territorio es defender el monte, el agua, y que es este modelo agroexportador el que se encarga de extraer todos nuestros recursos naturales, y que a la hora de pesar o ver en la balanza siempre perdemos los pobres, no hay otro perdedor”.

Finalmente, Maximiliano propuso discutir la idea de progreso, que para el modelo se relaciona con el agronegocio, para oponerle “la producción sana de alimentos, que también te da de comer, de vivir dignamente, y tratar de vivir en el campo, con producción agroecológica, sin agrotóxicos, y sobre todo, para que el derecho a la vida se cumpla”.

Lluvia mortal

Mariela Coria, integrante de la comunidad mocoví Rahachalagte de La Lola (Reconquista), en la que viven cerca de 50 familias, se refirió a los problemas que acarrearán las fumigaciones: “Vivimos en un barrio de 11 cuadras, y en todos los alrededores tenemos sembradíos, y también tenemos este mismo problema: se fumiga cuando hay viento, los chicos no pueden respirar y empiezan con sus estornudos. Nosotros lo que tratamos de hacer es encerrarlos, y como comunidad vemos que prácticamente no se puede hacer, pero ahora veo todo esto”.

Coria recordó un acuerdo logrado con un productor vecino para dejar 100 metros libres de fumigaciones frente a la comunidad, pero “cuando otros productores fumigan a 200 ó 300 metros, esto afecta igual a la población”. Se mostró a favor de una legislación que contemple 800 metros libres de agrotóxicos alrededor de las poblaciones.

René López, de la misma comunidad, citó la mortandad masiva de aves de corral y mascotas ocurrida a fines de 2010 en La Lola: “Nos sentimos discriminados, no tenemos quién nos defienda y hasta el día de hoy estoy esperando saber de qué se me murieron mis animales. La verdad, no quiero más mentiras”.

Pasado más de un año y medio de aquel suceso -que no fue el único pues el fenómeno se repite todos los veranos, con las precipitaciones-, López contó: “Estábamos preocupados por la lluvia porque cada vez que llueve tenemos que estar pensando en qué animales se nos van a morir”, en referencia a los químicos que el agua pluvial arrastra al escurrir.

En el mismo tono se expresó Milton Allario, apicultor del paraje Cuatro Bocas (cerca de Villa Minetti, en el noroeste provincial), describió con crudeza la problemática de los agroquímicos: “No se respetan las distancias, te fumigan al lado de tu casa. A nosotros la soja nos desplazó muchísimo, tuvimos que llevar las colmenas a más o menos 100 kilómetros de distancia, porque en la zona era todo soja, no había pasturas, no quedan más montes”.

Mapa ambiental

Una vez escuchados los testimonios de pobladores de un arco territorialmente representativo del norte provincial y de la costa, se entabló un debate que concluyó con la elaboración de un diagnóstico del riesgo ambiental vinculado a los agrotóxicos en el norte santafesino y que será presentado a la comunidad en un plazo inmediato.

La lucha en las escuelas rurales

La profesora Florencia Zanuttini, docente de la Escuela 1249 de Campo Huber (La Loma), distrito de Colonia Durán, en el departamento San Javier, narró que su establecimiento escolar “está rodeado de campo, y viene teniendo problemas bastante seguidos con las fumigaciones. La última vez fue el martes 3 de abril: estábamos en la escuela, en el recreo y vemos la máquina que pasa sobre el tejado, que está a unos quince metros del aula. Era el recreo y los chicos jugaban al fútbol, y estaban siendo fumigados. Lo primero que atinamos a hacer fue cerrar todo el salón, cosa que no funcionó mucho, porque el olor fue insoportable, nos empezó a quemar la garganta, la nariz y los ojos”.

La policía llegó más o menos 45 minutos después y “para ese momento nosotros ya habíamos logrado frenar la fumigación. La respuesta del policía fue que los productores saben que está prohibido fumigar en 300 metros, pero que sin embargo lo hacen, que es un problema recurrente, y que ellos lo que han estado haciendo hasta ahora es darle avisos o llamados de atención, que no hay denuncias hechas y que por lo tanto siguen fumigando”, lamentó la maestra rural.

Por el agua

Dina Domínguez, de la Organización Vida en Libertad -zona de Romang y Durán- encaró el problema del agua: “Las grandes arroceras y corporaciones nos están quitando el agua. Están haciendo grandes perforaciones y siguen haciendo más. Nos quitan el agua y en la época de sequía las familias se quedan sin agua. Hay momentos en que no sale nada, se mueren los animales, no hay para darles de tomar”. En

cuanto a las fumigaciones, la dirigente social contó que “las arroceras cargan los aviones y pasan por arriba de las casas, de los árboles. En este momento, están fumigando hasta en la isla. No hace mucho tiempo un avión empezó a fumigar parte de la isla para sembrar pasturas, cosa que nunca se ha visto. Es una tristeza muy grande, porque nos criamos en la isla, viendo toda esa belleza que tenemos en la costa del San Javier, y nos da pena ver cómo agarran un avión para matar esos árboles para hacer pasturas”.

27.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/78961-este-martes-comienzan-los-alegatos-en-el-juicio-por-agrotoxicos?otras_interior

Nacionales

Edición Online | 06-08-2012 | 10:27

CÓRDOBA

Este martes comienzan los alegatos en el juicio por agrotóxicos

En el proceso, dos productores y un aviador están acusados de contaminar en una zona periurbana de la capital cordobesa.

Mañana comienza la instancia de los alegatos en el juicio que se sigue a tres personas acusadas de contaminar, mediante la utilización de agroquímicos, una zona barrial de la ciudad de Córdoba, debate oral y público que se lleva adelante en los tribunales locales.

La etapa de recepción de pruebas quedó cerrada el martes pasado, luego de escuchar a los dos últimos testigos y consecuentemente mañana, desde las 9.30, los letrados de las distintas partes expondrán sus alegatos ante los jueces de la Cámara Primera del Crimen de Córdoba.

El proceso de enjuiciamiento había comenzado el 11 de junio y tiene como imputados a dos productores agropecuarios, Jorge Alberto Gabrielli y Francisco Parra, y al piloto fumigador Edgardo Jorge Pancello, quienes están sindicados de contaminar con agroquímicos, mediante fumigaciones clandestinas en sembradíos de soja, en zonas cercanas al barrio capitalino de Ituzaingó Anexo y alrededores.

Según la causa, Gabrielli y Parra son los dueños de los campos de soja y se había contratado a Pancello para fumigar los sembradíos con glifosato y endosulfan, agroquímicos que son considerados sustancias peligrosas para la vida humana.

Los tres imputados, quienes permanecen en libertad, están acusados de violar el artículo 58 de la Ley de Agroquímicos 9164, que prohíbe las fumigaciones y por infringir el artículo 55 de la ley 24051 que pena el delito de contaminación ambiental.

Fuente: Télam

Sistema de búsqueda: **E**

Palabras clave: **Ley fitosanitarios**

Secciones: Buscador General a través de Google (Campo El Litoral-Regionales - Información general- Política- Edición On-line)

Período: **2008- 2012**

Resultado: 17 noticias seleccionadas

28.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/41587

Edición Online | 21-06-2009 | 18:14

DESDE DIPUTADOS

Solicitan informes sobre posibles efectos del glifosato en la salud

El proyecto de tres legisladores oficialistas fue respaldado por la Cámara Baja. Modifican la ley de Ministerios para darle mayores competencias a Medio Ambiente.

La Cámara de Diputados votó, por unanimidad, un pedido de informes ante el posible incremento de patologías humanas peligrosas en distintos puntos de la provincia por el uso extendido de glifosato.

La minuta tiene ocho puntos y lleva las firmas de los oficialistas Santiago Mascheroni, Antonio Riestra y Marcelo Brignoni y llegó al recinto con el despacho de dos comisiones.

El primer punto requiere saber si el Poder Ejecutivo "ha tomado conocimiento de posibles incrementos de casos de cáncer, leucemia infantil, abortos espontáneos, malformaciones y otras patologías en distintas poblaciones rurales que superarían la media provincial". En caso positivo, requieren conocer las políticas sanitarias y preventivas adoptadas.

En otro punto, la Cámara solicita conocer las gestiones realizadas ante el Senasa y demás reparticiones competentes del gobierno nacional para disponer la recategorización del glifosato en todas sus variantes y denominaciones comerciales "que actualmente está clasificado como 'levemente tóxico' a fitosanitario de 'peligrosidad alta'. Sobre este punto, hubo un pronunciamiento de la Cámara de Diputados en mayo de 2008 girado al Ejecutivo y requiere saber lo realizado en este año sobre la materia.

Más adelante solicitan saber "si se están efectuando controles por parte de los organismos competentes provinciales a los fines de detectar la presencia de sustancias peligrosas en agua, suelo, aire o productos alimenticios". También preguntan si la provincia ha adherido o participa del programa nacional tendiente a garantizar la vigilancia epidemiológica sobre posibles intoxicaciones por el uso de agroquímicos.

Reforma legal

Por otra parte, Diputados dio media sanción a un proyecto para ampliar las competencias de la Secretaría de Medio Ambiente, otorgándole mayores facultades en las decisiones que tengan que ver con los recursos naturales.

El proyecto, autoría del radical Leonardo Simoniello pretende, a través de la modificación de la ley de Ministerios la ampliación de las competencias de la Secretaría de Medio Ambiente, dependiente del Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente, otorgándole mayores facultades en las decisiones que afecten, modifiquen o comprometan la situación actual o futura de recursos naturales protegidos o que se encuentren en situación de riesgo.

Además introduce un agregado dentro del marco de competencias del Ministerio de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente estableciendo que "debe intervenir en forma previa en toda decisión emanada de autoridad provincial que afecte, modifique o comprometa la situación actual o futura de recursos naturales que se encuentren protegidos o en situación de riesgo".

Para Simoniello es clave establecer la necesaria intervención de Medio Ambiente en todas las decisiones que se tomen desde los distintos ministerios y que pueden afectar directa o indirectamente los recursos naturales.

"La protección de nuestros recursos naturales debe primar sobre decisiones que, aunque técnicamente

correctas, puedan afectar o modificar desfavorablemente la situación actual o futura de los mismos. Cualquier decisión de gobierno de este tipo debe estar sustentada y consensuada con quienes tienen entre sus funciones la obligación de proteger el medio ambiente. El Estado tiene la obligación indelegable de proteger los recursos naturales, entre ellos nuestros recursos ictícolas, a fin de permitir su aprovechamiento sustentable por las generaciones futuras”, señaló el legislador.

29.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/09/12/laregion/REG-10.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 12 de setiembre de 2009

CAPACITACIÓN

Toxicología de los plaguicidas

Campolitoral

campo@ellitoral.com

El Colegio de Ingenieros Agrónomos de Santa Fe 1° Circunscripción realizará, el próximo miércoles 23 de setiembre, una Jornada de Actualización Técnica para Profesionales en el marco del convenio firmado con el Ministerio de la Producción referente a la aplicación de la Ley Provincial de Fitosanitarios (N°11.273).

Para la oportunidad fue convocada la doctora Viviana Crapanzano, Médica Toxicóloga del Centro Nacional de Intoxicaciones del Hospital Nacional Prof. Dr. Alejandro Posadas de la ciudad de Buenos Aires, quien desarrollará el tema “Toxicología de los plaguicidas”

El evento se desarrollará en la sede de la Sociedad Rural de Rafaela de calle Brasil 497 de la ciudad cabecera del departamento Castellanos, desde las 8:00 horas.

La entidad organizadora remarcó que la jornada tiene carácter obligatoria para todos aquellos ingenieros agrónomos que cumplen funciones de Regentes Técnicos o Asesores sobre productos fitosanitarios.

Asimismo, el encuentro será una importante oportunidad para incorporar conocimientos y fundamentos científicos sobre una temática que últimamente ha tomado gran trascendencia pública y que, en muchos casos, a colocado a los profesionales agrónomos en el centro de atención por su responsabilidad en el asesoramiento y autorización para uso de estos productos.

Amplio temario

Luego de la acreditación, prevista para las 8:00 horas, la doctora Crapanzano, quién además cuenta con un Máster en Toxicología e integra el Grupo de Expertos en Toxicología de la Coordinación de Registro de Productos Agroquímicos y Biológicos del Senasa, abordará conceptos generales e introductorios sobre la materia.

Luego de un receso, a media mañana, el tema siguiente será “Efectos tóxicos de los plaguicidas en el hombre”. La jornada finalizará con un taller de aplicación práctica de los conocimientos abordados.

el encuentro será una oportunidad para incorporar conocimientos sobre una temática que ha tomado trascendencia.

30.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2009/09/16/politica/POLI-08.html>

Política

Edición del Miércoles 16 de setiembre de 2009

TRAS UNA JORNADA CONVOCADA POR LA CÁMARA DE DIPUTADOS

Coninagro reclamó un debate serio de cambios a la ley de fitosanitarios

De la redacción de EL Litoral
politica@ellitoral.com

El presidente de Coninagro en Santa Fe, Ricardo Cerutti, reclamó un debate profundo, con la participación igualitaria de todas las partes involucradas para modificar la vigente ley de uso de agroquímicos en la provincia. “Es más, el debate debe ser con responsabilidad y honestidad intelectual”, exigió tras la reunión realizada la semana pasada en el Museo Rosa Galisteo de Rodríguez convocada por la Cámara de Diputados que tiene a discusión proyectos sobre de reforma e incluso uno de prohibición total del uso de este tipo de productos en la agricultura.

Cerutti, en diálogo con El Litoral, se mostró molesto con la reunión de la semana pasada y con lo que consideró falta de equidad a la hora de usar de la palabra en la asamblea. De la jornada sobre “uso de agroquímicos, modelo productivo y salud humana”, participaron como expositores diputados con proyectos sobre la cuestión, científicos y organizaciones civiles. La jornada fue abierta por el presidente de la Cámara, Eduardo Di Pollina. En el primer panel, expusieron Santiago Mascheroni, Marcelo Brignoni, Antonio Riestra y Claudia Saldaña, autores de distintas iniciativas sobre la materia que están a debate en comisiones del cuerpo.

Al dirigente agropecuario, le preocupó que no haya sido invitada a la reunión la Comisión de Agricultura de la Cámara que preside la demoprogresista Estela Méndez de De Micheli. “Hay una equivocación de muchos sectores: nosotros, los productores, somos los principales interesados en cuidar el ambiente. Hay una deformación cuando se habla de los agrotóxicos; en realidad cualquier sustancia en forma desaprensiva puede ser tóxica”, reconoció.

Después rescató que “se haya abierto el debate, lo importante es que se pueda hacer en forma profunda, donde podamos concurrir todos, y no solamente escuchar una campana, sino todas. El cuidado del medio ambiente es sumamente importante pero también debemos tener presente que hay que producir alimentos”.

Asegura que el proyecto de Saldaña (Frente para la Victoria) que pretende prohibir la aplicación de plaguicidas de origen sintético químico “significa volver 50 años atrás. Nos llevaría a que la producción de alimentos caiga más de la mitad”. Enseguida agregó que como empresario agropecuario le vendría bien “porque el valor de un producto es inversamente proporcional a su presencia en el mercado, por lo tanto si la producción cae a la mitad, el precio va a subir”. No obstante, instó a pensar no como empresarios únicamente sino como ciudadanos y señaló que se deben producir alimentos por dos razones: “Para darle de comer al propio pueblo y por más que le pese al gobierno nacional, la fuente mayor de divisas para el país y el sector altamente competitivo que puede competir en el mercado internacional sin subsidios es la producción agropecuaria”. Ante esto, llama a la reflexión a “muchos ambientalistas, posiblemente con muy buenas intenciones, pero con enorme desconocimiento de lo que es la realidad” y les advirtió que “le están dando un mensaje sesgado a la sociedad”.

Cambiar y cumplir

La actual ley de fitosanitarios -la 11.273- fue dictada en septiembre de 1995 y para el titular de Coninagro “es una buena ley a la que habrá que pasarle un poco el plumero, tocarle algunos artículos para adecuarla a la época. Hay que renovarla y cumplirla. Debemos ir hacia buenas prácticas agrícolas con aplicación de la ley. Se producen miles de muertos por accidentes de tránsito y nadie habla de prohibir los autos, más bien de mejorar la infraestructura y de aplicar las leyes vigentes”, ejemplificó.

El dirigente no dejó de reconocer que hay aportes del Colegio de Ingenieros Agrónomos, del propio Ministerio de la Producción, de entidades.

Volviendo a la reunión en el Rosa Galisteo de Rodríguez, Cerutti reconoció que los escucharon “pero no estamos conformes, fue muy parcial. Hemos solicitado que el debate continúe pero en un plano de paridad en el uso de la palabra, los que no estábamos con el proyecto oficial debimos hacer malabares para que nos dejen usar el micrófono”.

Cerutti exigió equidad entre los participantes y honestidad intelectual. Afirmó que nadie mejor que el productor está interesado en el cuidado del ambiente.

Los participantes de la jornada

La jornada sobre uso de agroquímicos, modelo productivo y salud humana congregó a legisladores, funcionarios, dirigentes agropecuarios, científicos, representantes de organizaciones de la sociedad civil, y ciudadanos que debatieron sobre los límites productivos sociales y ecológicos del modelo que tiene como principal cultivo a la soja y discutieron alternativas para su paulatino reemplazo por formas de producción agropecuaria más sustentables en términos medioambientales y sociales

Estuvieron presentes los diputados Eduardo Di Pollina, Marcelo Brignoni, Claudia Saldaña, Antonio Riestra, Pablo Javkin, Enrique Marín y Santiago Mascheroni. Entre los profesionales expusieron Rodolfo Páramo, pediatra de Malabrigo; Argelia Lenardón, doctora en Química e investigadora del laboratorio de medio ambiente del Instituto de Desarrollo Tecnológico de la UNL; Raúl Horacio Lucero, jefe del laboratorio de Biología Molecular del Instituto de Medicina Regional de la Universidad Nacional del Nordeste, con sede en Resistencia, Chaco, y Andrés Carrasco, jefe del laboratorio de Embriología de la Facultad de Medicina de Buenos Aires. Se sumaron voces de entidades ambientalistas y vecinos afectados por el uso de agrotóxicos de distintas localidades de la provincia.

Brignoni, uno de los convocantes, dijo que “la campaña a favor de la soja ha sido implacable y mundial en su alcance. Sus efectos no deseados, después de talar bosques, rodear pueblos y derramar más de mil millones de litros de agrotóxicos en estos últimos diez años, distan de ser un modelo productivo que merezca seguir extendiéndose. Las últimas cifras del Indec señalan el perfil que va adquiriendo como país forrajero la Argentina, con un 25 % menos de unidades productivas. Es una clara demostración de un modelo de producción de dudoso equilibrio ecológico y de clara tendencia a la concentración en pocas manos del negocio”.



Cerutti solicitó que todas las partes puedan opinar sobre la cuestión.

Foto: Luis Cetraro

Unidad agraria

Roberto Cerutti solicitó al gobierno santafesino que dicte una prórroga de la ley 12.749, que abrió la posibilidad de dividir la unidad económica agraria durante dos años y cuyo vencimiento se producirá a fines del mes venidero.

“Solicitamos que se prorrogue la ley para poder blanquear situaciones que de hecho se están produciendo”, dijo el titular de Coniagro, que consideró indispensable una norma nacional que legisle sobre uso y tenencia de tierra. “Es un debate que tiene cien años de demora en la Argentina”, reconoció el dirigente, preocupado por el ingreso de capitales de dudoso origen a la compra de tierras, que son dejadas de lado a la hora de producir y que, en muchos casos, son utilizadas para blanquear dinero.

La ley 12.749 dice en su artículo 1: “Exceptúase de la prohibición establecida en la ley N° 9.319, pudiendo disponerse o dividir inmuebles rurales en fracciones inferiores a la unidad económica cuando a la fecha de promulgación de la presente los inmuebles rurales estén inscriptos en condominio o se encontrare

iniciado un proceso sucesorio del que derive la adjudicación en condominio conforme los términos de la ley N° 9.319.

“La excepción establecida en el párrafo precedente será por dos años a contar desde la promulgación de esta ley”.

31.

<http://www.ellitoral.com/diarios/2009/09/26/laregion/REG-09.html>

Regionales

Edición 26/09/2009

EN RAFAELA

Jornada de agroquímicos y salud

La organizó el Colegio de Ingenieros Agrónomos 1° Circunscripción con el objetivo de informar sobre los riesgos que conlleva el uso de productos fitosanitarios. Disertó la doctora Viviana Crapanzano.

Campolitoral

campo@ellitoral.com

Preocupado por el impacto de los agroquímicos en la salud, tanto de los profesionales como de las personas vinculadas con la actividad agrícola, el Colegio de Ingenieros Agrónomos 1° Circunscripción de Santa Fe realizó una jornada sobre toxicología de los plaguicidas. El encuentro se realizó el miércoles 23 en las instalaciones de la Sociedad Rural de Rafaela y estuvo a cargo de la doctora Viviana Crapanzano, médica especialista en toxicología, integrante del Centro Nacional de Intoxicaciones y miembro del grupo de expertos en la materia del Senasa.

Alrededor de un centenar de profesionales de las ciencias agrarias participaron de la jornada, en la que se informó sobre los organismos oficiales encargados de vigilar las intoxicaciones por plaguicidas y los casos registrados. También se abordaron los efectos tóxicos sobre el hombre, las poblaciones expuestas, las distintas categorías de toxicidad y las consecuencias de la exposición crónica a estos productos.

Prevención y compromiso

Raúl Walker, integrante de la Comisión de Fitosanitarios del colegio, explicó que en ocasiones anteriores se abordó la incidencia de los agroquímicos en el medioambiente y ahora se enfocaron sobre la salud propia, de los productores y de las personas relacionadas (directa o indirectamente), ya sean operarios o habitantes de pueblos y ciudades próximas al ámbito rural.

“Nosotros, como ingenieros agrónomos debemos transmitirles, no sólo con nuestro trabajo sino también con nuestras acciones, tranquilidad a la población de que controlamos estos productos para que su efecto sobre el ambiente o la gente sea el menor posible”, agregó Walker.

Respecto del accionar de algunas organizaciones ambientalistas, que bregan por la prohibición de algunos productos fitosanitarios (pero sobre todo del glifosato), el profesional comentó que, como entidad, adhieren a las recomendaciones de “seguir el principio de precaución” que marcan las principales organizaciones internacionales. La postura, aclaró, es “estudiar, investigar, ver qué efectos tienen y si es necesario prohibir algún producto prohibirlo”.

Nada es inocuo

Por su parte, la doctora Crapanzano advirtió que, para conocer el real impacto de los plaguicidas, “uno debe acceder a distintas fuentes de datos” que pueden ser el Sistema Nacional de Vigilancia Epidemiológica (Sinave), alguna base de datos de otro centro de toxicología o las investigaciones epidemiológicas aisladas que revistan el mayor rigor científico (aunque no podrían ser extrapolables al contexto general).

Por ahora, no son muchos los datos existentes porque “tenemos muchas fallas en lo que es el registro y la notificación de intoxicaciones”, se sinceró la especialista. Otra falla es que la mayoría de los centros de

vigilancia están ubicados en las ciudades y “obviamente la casuística que podemos contarles tiene mucho que ver con el control de plagas urbanas”.

En el Centro Nacional de Intoxicaciones los últimos datos informatizados datan de 2006 y, por estar ubicado en un centro urbano, son muy pocas las consultas por intoxicación con agroquímicos. “Las que tuvimos están relacionadas con la exposición laboral y en general son de leves a moderadas”, detalló, tras lo cual puso el énfasis en que para arribar a una conclusión general se necesitan tener mayores datos de todo el país.

Puntualmente sobre el glifosato, Crapanzano relató que lo más común, en caso de intoxicación, son las manifestaciones irritativas, pero “la mayoría de los autores asumen que no es puntualmente el glifosato el responsable sino otras que componen el formulado”. De todos modos, aclaró que “inocuo no hay absolutamente nada”.

Se abordaron los efectos tóxicos sobre el hombre, las poblaciones expuestas, y las distintas categorías de toxicidad.

Tome nota

La doctora Viviana Crapanzano explicó que toda sustancia es tóxica dependiendo de:

La dosis. Cantidad de producto que entró en contacto con la persona afectada.

El tipo de plaguicida. No son todos iguales, los hay más y menos tóxicos.

El tiempo de exposición. Las afecciones pueden ser por contactos circunstanciales o permanentes con una sustancia.

Vía de ingreso al organismo. Se puede aspirar, ingerir o ingresar por contacto.

Mecanismo de intoxicación. No todos afectan al organismo del mismo modo.

Condición clínica preexistente. Las personas con un estado de salud debilitado serán más propensas (y la intoxicación será más grave) que las sanas.



Buena convocatoria. Aproximadamente un centenar de profesionales de la agronomía asistieron a la Sociedad Rural rafaefina.

Foto: Gentileza Revista Nuestro Agro

Desde hace algunos años el Colegio de Ingenieros Agrónomos, conjuntamente con la Dirección Provincial de Sanidad Vegetal, entidades del agro y cámaras de aplicadores, trabajaron para consensuar un proyecto de actualización de la ley de fitosanitarios que hoy se está tratando en la Cámara de Diputados de la provincia. En la Comisión de Medioambiente se dieron dos dictámenes por diferencias en la distancia mínima para pulverizar en cercanías a cascos urbanos y actualmente está siendo tratado en la Comisión de Agricultura.

Uno de los artículos de fondo modifica la regulación de los aplicadores. La ley vigente requiere que sólo se inscriban como pulverizadores quienes realizan trabajos para terceros pero no contempla a los

productores, que en los últimos años adquirieron sus propias máquinas y ahora también tendrían que registrarse. Esto implicará que deban cumplir con el control anual para poder ser habilitados.

Otro de los puntos, sobre el que se concentró el debate, es el de la distancia mínima. Hoy la responsabilidad se delega en la comuna local para que establezca el límite. El nuevo proyecto indica que cuando eso no ocurra se tendría que respetar una distancia mínima que funcionaría como cordón de protección de los centros urbanos. "Después si la comuna lo quiere ampliar tendrá potestad para hacerlo", indicó el ingeniero Raúl Walker.

En la Comisión de Medioambiente hubo un dictamen de mayoría para establecer esa distancia mínima en 300 metros desde la última calle que paga impuestos y otro en minoría que propone 100 metros.

32.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/45861

INFORMACIÓN GENERAL

Edición Online | 16-10-2009 | 10:29

DIPUTADOS VOTÓ POR UNANIMIDAD UN PROYECTO DE LEY

El manejo de agroquímicos en manos de la secretaría de Medio Ambiente

La dependencia tendrá a su cargo el control de contaminación y la disposición final de esos productos. No hubo acuerdo para votar una prórroga a la ley de desregulación de la unidad económica agraria que vencerá el sábado.



Medio Ambiente y la Dirección de Sanidad Vegetal deberán hacer el seguimiento post registro en lo referente a manejo, uso y a la disposición final de agroquímicos.- Foto:Archivo

Por Mario Cáffaro
mcaffaro@ellitoral.com

La Cámara de Diputados de la provincia dio media sanción a un proyecto de ley que designa a la Secretaría de Medio Ambiente como autoridad de aplicación para el control de la contaminación y la disposición final de los agroquímicos. El cuerpo votó por unanimidad el despacho, elaborado por tres comisiones que trabajaron sobre un proyecto presentado en marzo último por el radical Carlos Fascendini, quien señaló que “las mejores soluciones son las preventivas. Ésta es una normativa para los adecuados manejos de fitosanitarios de uso agrícola; incorpora en sus exigencias información relativa a efectos eco-toxicológicos, y crea distintos programas ambientales para un adecuado uso sobre diferentes especies representativas de los compartimentos ambientales hacia los cuales puede derivar el tóxico en un escenario de aplicación de acuerdo con las buenas prácticas agrícolas”.

La iniciativa de Fascendini, al igual que otra de su correligionario Alfredo Menna instituyendo el 30 de octubre como “día de la democracia” en conmemoración de su recuperación y el restablecimiento de la vigencia de la Constitución Nacional en esa fecha del año 1983, fueron los únicos proyectos de ley votados en la víspera.

En tanto, el justicialista Jorge Lagna fracasó en su intento de hacer votar sobre tablas un proyecto que venía del Senado para prorrogar por un año la ley que permite subdividir los inmuebles rurales en condominio y que vencerá este 17 de octubre.

“Esta ley, que fue votada por muchos diputados que hoy lo siguen siendo, llegaba para resolver la puesta en práctica de la ley 9.319 de la dictadura militar, sancionada en una época durante la que no existía la actual tecnología. Pero, tras ser promulgada por el gobernador Jorge Obeid el 17 de octubre de 2007, fue demorada durante un año para su reglamentación y la nefasta burocracia del Ministerio de la Producción que se opone a facilitar la resolución de estos conflictos. O sea, que de los dos años previstos sólo quedó uno para que los propietarios iniciaran el trámite y hoy, con miles de expedientes sin resolver en esas mismas oficinas, nos encontramos con que ni se ha dictado la ley definitiva de unidad agraria, ni se da la posibilidad de una prórroga a esta solución intermedia”, se quejó el justicialista. La bancada oficialista ya había expresado la semana anterior la decisión de no avalar una prórroga.

Alcances de la norma sobre agroquímicos

En cuanto al proyecto sobre manejo, almacenamiento y la disposición final de agroquímicos, el texto votado deja en manos de la Secretaría de Medio Ambiente la promoción del desarrollo de programas integrales de capacitación en el manejo y a disposición final de esos productos; intensificar las acciones de información al público usuario; fomentar el desarrollo de buenas prácticas sobre el uso y la comercialización de las sustancias químicas utilizadas como plaguicidas de uso agrícola; elaborar programas para que se introduzcan en las currículas educativas temas afines al control, manejo y la disposición de agroquímicos, así como de evaluación del riesgo a la salud de estos insumos, promover la investigación sobre contenidos, metodología, y estrategias de comunicación sobre el control químico en programas de manejo integrado de plagas.

También hace corresponsables a fabricantes o expendedores de agroquímicos y consumidor final de la recuperación y disposición final de los envases.

Medio Ambiente y la Dirección de Sanidad Vegetal deberán hacer el seguimiento post registro en lo referente a manejo, uso y a la disposición final de agroquímicos. La norma prohíbe el almacenamiento; la manipulación de fitosanitarios en el mismo ambiente donde se fabriquen, preparen, almacenen o vendan alimentos, bebidas y medicamentos de uso humano, así como su transporte.

Más adelante, se deja en manos de Medio Ambiente la elaboración de programas de vigilancia ambiental y de prevención, monitoreo y remediación de residuos de agroquímicos para los casos de accidentes o volcamientos intencionales y la redacción de un manual de buenas prácticas para el manejo, almacenamiento, transporte y la disposición final de fitosanitarios.

“A pesar de haberse evaluado un incremento de enfermedades cancerígenas en poblaciones relacionadas con exposición a los agroquímicos, Santa Fe sigue careciendo de un control preventivo en el manejo y la disposición final de agroquímicos”, señaló Fascendini, antes de detallar aspectos más relevantes del texto votado y girado al Senado.

33.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/03/20/laregion/REG-04.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 20 de marzo de 2010

QUEDÓ FIRME UN FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

Prohibido pulverizar en San Jorge

La justicia dispuso que no pueden realizarse pulverizaciones terrestres a menos de 800 metros de la ciudad o a 1.500 si son aéreas. Desde el Ministerio de la Producción aportarán información para alcanzar una solución menos drástica.

Juan Manuel Fernández
jmfernandez@ellitoral.com

La Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial de Santa Fe avaló el amparo dictado en marzo del año pasado por el juez de San Jorge Tristán Martínez y abrió un nuevo capítulo en el debate sobre el uso de agroquímicos al prohibir su uso a menos de 800 metros del límite comunal y ordenar al Ministerio de la Producción que en el plazo de 6 meses determine científicamente si tales productos son perjudiciales para la salud humana.

La medida también aviva otra polémica que ha crecido en los últimos años: la peligrosidad o no del glifosato, herbicida que para los ecologistas encarna la vocación de las grandes empresas agrícolas por destruir el planeta, mientras que a los productores les resulta uno de los pilares de la siembra directa y el crecimiento de la agricultura.

Santa Fe, en tanto, cuenta desde 1995 con la ley 11.273 que regula el uso de agroquímicos y que, de ser aplicada tal como fue pensada y reglamentada, le ahorraría a todas las partes (justicia, ecologistas, productores, profesionales, contratistas, funcionarios, universidades) el desperdicio de recursos de volver permanentemente a discutir sobre el mismo tema. Justamente para evitar problemas como el de San Jorge, donde vecinos denunciaron haber sido afectados por la pulverización de un campo cercano, la norma determina que cada municipio y comuna debe establecer la distancia mínima a la que se pueden aplicar estos productos respecto del ejido urbano. A 15 años de su entrada en vigor, sólo el 30% de las 300 localidades de la provincia cumplieron con este requisito, según reconoció el Ministro de la Producción, Juan José Bertero.

Principio precautorio

El camino previo a esta instancia se inició en marzo de 2009, cuando el juez Martínez hizo lugar a un amparo que presentaron vecinos del barrio Urquiza, con el patrocinio del Centro de Protección a la Naturaleza (Cepronat), para que se suspendan las pulverizaciones hasta tanto el Consejo Deliberante y el Municipio de San Jorge cumplieran con el mandato de la ley 11.273.

Acto seguido, las autoridades locales, productores y el gobierno de la provincia apelaron la medida hasta que a fines del año pasado la Sala II de la Cámara de Apelaciones en lo Civil y Comercial confirmó el fallo de primera instancia. Así, los camaristas dictaminaron la prohibición de toda pulverización terrestre a menos de 800 metros del límite urbano y a 1.500 si el trabajo se hace con avión. Pero además ordenaron al Ministerio de la Producción y a la UNL que, en el plazo de 6 meses, comprueben la inocuidad de los agroquímicos.

Una de las camaristas, María Cristina de Césaris de Dos Santos Freire, declaró que el fallo se basa en el principio precautorio y que en la resolución se mencionan “muchísimos estudios existentes sobre la inocuidad o no de los glifosatos (sic)”. Pero al respecto aclaró que “nunca está dada la última palabra” porque “los estudios pueden ser calificados también de interesados según quién los haga y qué intereses estén involucrados”. Por ello es que el dictamen se basa en “una duda razonable ante la cantidad de elementos de prueba que se colectan y las voces que se escuchan”, explicó.

Tratamiento equilibrado

El ministro Bertero, por su parte, anticipó que en la semana se reuniría con el fiscal a quien la Cámara le giró el fallo y con la UNL para analizar los pasos a seguir. De todos modos cuestionó el dictamen al señalar que “la autoridad que determina el grado de toxicidad de los productos es Senasa y en este informe no está convocado”, para luego adelantar que se harían las gestiones para citar al organismo sanitario para que se expida sobre el asunto.

Por otra parte, el funcionario recordó que existe un estudio (ver aparte) realizado por una comisión de científicos creada a pedido de la presidenta de la Nación en enero de 2009 para estudiar el impacto de los agroquímicos, tanto en el ambiente como en la salud, que “también tendremos en cuenta”.

En su descargo, Bertero defendió la óptica de su cartera sobre la problemática, acusada de “productivista”, y recordó que participa de una comisión interministerial (junto a Trabajo, Salud y Medioambiente), donde se busca el análisis sin prestarse a posturas extremas. “No hay que pasarse de

un lado al otro. Me parece que hay que tener una producción sustentable desde el punto de vista ambiental y de la salud, pero también que gran parte del desarrollo de la sociedad se da a través del trabajo y de la producción”.

Finalmente, el titular de la cartera productiva involucró a los pueblos y ciudades de la provincia como parte del problema. “Del total de municipios y comunas, poco más de un tercio ha determinado la línea agronómica que es la que fija los límites para las aplicaciones”, acusó.



Retraso. La Ley de Fitosanitarios establece que municipios y comunas deben fijar la distancia mínima a la que se pueden aplicar agroquímicos respecto del ejido urbano. A 15 años de su entrada en vigor, sólo el 30% de las 300 localidades de la provincia cumplieron con este requisito.

Foto: Archivo/Juan Manuel Fernández

Bertero cuestionó el dictamen al señalar que “la autoridad que determina el grado de toxicidad de los productos es Senasa y en este informe no está convocado”.

Por decisión de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, mediante el decreto 21/2009, se creó una Comisión Nacional de Investigación sobre Agroquímicos en el ámbito del Conicet, la cual elaboró un informe multidisciplinario titulado “Evaluación de la información científica vinculada al glifosato en su incidencia sobre la salud humana y el ambiente”.

Entre las conclusiones generales, respecto de la salud humana, el estudio sostiene: “En presencia de glifosato o del producto formulado, se alteran las estructuras del ADN de células de mamíferos, siendo las concentraciones de efecto improbables de hallarse en medios biológicos humanos, con lo cual se estima que no existiría riesgo significativo para la salud humana”.

Por otra parte, el informe añade que “los estudios epidemiológicos revisados no demuestran correlación entre exposición al glifosato e incidencia de cáncer, efectos adversos sobre la reproducción, o déficit de atención o hiperactividad en niños”. Sí, en cambio, remarca que “trabajadores expuestos al glifosato formulado muestran con mayor frecuencia efectos irritativos a nivel piel y mucosas”.

34.

http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/53625-modifican-varios-articulos-de-la-ley-de-fitosanitarios

Información General

Edición Online | 02-07-2010 | 9:08

JORNADA CARGADA DE TEMAS EN DIPUTADOS

Modifican varios artículos de la ley de fitosanitarios

Limita las fumigaciones aéreas y lleva a 500 metros de cascos urbanos, como mínimo, la aplicación de glifosato. El kirchnerismo no acompañó al igual que otros sectores del justicialismo que se abstuvieron de votar. Ciancio irá el 28 a explicar la contratación directa de un operador provisorio de la autopista.

Por Mario Cáffaro
mcaffaro@ellitoral.com

“La reforma fija un piso que es el derecho a la salud”, remató el socialista Raúl Lamberto. Antes, el arista Pablo Javkin aclaró que de convertirse en ley el texto votado “Santa Fe tendrá la legislación más restrictiva del país en uso de agroquímicos con el dato de que es una de las principales provincias agrícolas”. El oficialismo cerraba con fuertes discursos políticos la aprobación a una reforma de 15 artículos de la actual ley de fitosanitarios, la 11.273 en el medio de un curioso posicionamiento de los bloques opositores.

Es que el proyecto sobre el que hubo dictámenes en tres comisiones se originó en tres justicialistas (Federico Reutemann, Adrián Simil y Silvia de Césarís) y ninguno de los tres lo votó. El primero solicitó la vuelta del expediente a comisión por no estar de acuerdo con el dictamen elaborado por Asuntos Constitucionales y que era el que llegaba al recinto. Su moción no prosperó y entonces solicitó autorización para abstenerse. Los otros dos no estuvieron al momento de la votación pese a que la firma de Simil estaba en el último despacho acompañando a la mayoría.

El kirchnerismo, en cambio, se abstuvo, pero con fuertes críticas al accionar del gobierno provincial en lo que hace a la política tanto de producción como de medio ambiente. A los kirchneristas justicialistas se le sumaron los dos ex aliados oficialistas Marcelo Brignoni y José María Tessa. El obeidista Marcelo Gastaldi pidió abstenerse y Alberto Monti solicitó votar el dictamen elaborado por la comisión de Medio Ambiente que él integra. Ante esta situación del justicialismo es donde el oficialismo salió en defensa del trabajo realizado en materia de medio ambiente y a recalcar que el “endemoniado” glifosato tiene autorización del Senasa que lo considera entre los más inocuos de los agroquímicos.

En definitiva, la discusión sobre el tema agroquímicos terminó demandando la mayor parte de una extensa sesión de Diputados -previa al receso- donde también fueron aprobados sendos mensajes del Ejecutivo convalidando lo actuado por Fiscalía de Estado para llegar a acuerdos con policías y ex agentes del Banco de Santa Fe transferidos a la administración pública. En estos dos mensajes, el justicialismo hizo dictámenes propios marcando diferencias en la forma del pago.

Además, el cuerpo resolvió citar al ministro de Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente, Antonio Ciancio, para el 28 del corriente, con un previo cuestionario sobre lo actuado por la provincia en la contratación directa de un operador de la autopista Santa Fe - Rosario.

La pelea por fitosanitarios

El oficialista Antonio Riestra abrió el debate sobre las reformas a la vigente ley de fitosanitarios de la provincia dictada en los inicios de la década del 90 “cuando lejos estábamos de imaginar un modelo productivo como el que tiene hoy el país” y reconoció que después de cinco años el cuerpo llegó a consensos mínimos para votar un proyecto. “No vamos a conformar a todos pero sí vamos a intentar atender el bien principal que es salud de la población” explicó.

“No hubo consenso ni síntesis”, le dijo el kirchnerista Enrique Marín para quien el proyecto “busca maquillar el problema que ocasionan los agroquímicos ante las denuncias que tiene el gobierno de organizaciones no gubernamentales, ambientalistas, médicos y vecinos sobre los efectos en la salud de la población”.

Aseguró que la provincia necesita cada vez más de esos productos y tomó el fallo de la Cámara Civil y Comercial local que ordena a la provincia y a la UNL a elaborar un informe de situación ambiental de la provincia y sugirió esperar ese trabajo antes de avanzar con el proyecto. Brignoni sostuvo que la discusión de fondo debe ser el modelo productivo y cuestionó la falta de informes técnicos y sanitarios en el dictamen.

Después fueron los oficialistas Carlos Fascendini, Javkin y Lamberto los encargados de destacar que el dictamen era un avance sustancial a lo hoy existente. El primero aclaró que “hoy se fumiga sobre escuelas rurales, lagunas, humedales y no está prohibido. Se quiere cargar sobre la provincia la responsabilidad que tiene la Nación que es la que califica según el grado de toxicidad de los productos” para aclarar que el glifosato es -según Senasa- de los más inocuos. El radical sí rechazó el apoyo a uno de los artículos.

Javkin instó a comparar el dictamen con la ley vigente para pensar el voto. “La ley actual permite todo. No

es lo mismo dejar la cosa así que avanzar en establecer límites” y explicó que restringe el uso de glifosato a 500 metros como mínimo de áreas urbanas, protege lagunas, humedales, escuelas rurales, establece un principio precautorio como piso y prohíbe en toda la provincia el tratamiento en camiones o vagones, mediante cualquier producto fitosanitario, a granos, semillas o subproductos.

Lamberto cerró marcando la importancia del avance logrado y subrayó que el dictamen es avalado por el Poder Ejecutivo y se quejó de las críticas del justicialismo. “Santa Fe tiene que decir que el glifosato es malo y para el Senasa es inocuo” les preguntó.

35.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/07/03/laregion/REG-04.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 03 de julio de 2010

EN LA SESIÓN DEL JUEVES

La Cámara de Diputados modificó la ley de fitosanitarios

Se modificaron 15 artículos con el objetivo de proteger la salud humana, los recursos naturales y la producción agrícola. Entre otros puntos, se prohíbe la pulverización de agroquímicos en humedales, lagunas o zonas de interés turístico. También se restringe el uso de fosforo de aluminio para el tratamiento de granos en poscosecha.

Campolitoral

campo@ellitoral.com

La Cámara de Diputados aprobó, durante la sesión del último jueves, la reforma de 15 artículos de la ley provincial 11.273 que regula el uso de productos fitosanitarios en territorio santafesino. Los principales cambios de la iniciativa, que ahora tendrá que ser aprobada por Senadores, apuntan a prohibir la pulverización con agroquímicos sobre áreas naturales tales como humedales, lagunas, ríos, arroyos o zonas de interés turístico, pero sobre todo en cercanías de escuelas rurales o caseríos. También se incluyó una restricción a la venta y uso de sustancias cuestionadas como el fosforo de aluminio, fosforo de magnesio, fosfina y bromuro de metilo.

El proyecto, que obtuvo dictamen favorable en tres comisiones, pertenece a los diputados justicialistas Federico Reutemann, Adrián Simil y Silvia de Césarís.

Principio precautorio

El primero de los artículos votados, en medio de un intenso debate entre oficialismo y oposición, sostiene: “Son objetivos de la presente ley la protección de la salud humana, de los recursos naturales y la producción agrícola, incluida la post cosecha, a través de la correcta y racional utilización de los productos fitosanitarios, como así también, evitar la contaminación de los alimentos y el medio ambiente, promoviendo su correcto uso mediante la educación e información planificada”. Los organismos públicos encargados de hacer cumplir la norma serán los ministerios de Salud, Aguas, Servicios Públicos y Medio Ambiente, Producción y Trabajo.

También hubo un intenso intercambio de opiniones sobre el glifosato, uno de los productos fitosanitarios con mayor presencia en la producción y el más cuestionado por organizaciones ambientalistas (a las que se han sumado referentes del oficialismo nacional). El kirchnerismo pretendía prohibir su uso en la provincia, pero el socialista Raúl Lambertó cerró la discusión al señalar que la provincia no puede restringir un producto autorizado por el organismo técnico competente a nivel nacional como el Senasa, que categoriza al cuestionado herbicida entre los productos menos tóxicos (marbete verde). Sobre este producto se estableció el principio precautorio y se determinó la prohibición de pulverizarlo a menos de 500 metros del límite urbano, así como de lagunas, humedales o escuelas rurales.

Mayores restricciones

Las mayores restricciones se impusieron a aquellos productos que tienen una mayor peligrosidad. En tal sentido se prohíbe la aplicación aérea de fitosanitarios de bandas rojas y amarillas (tóxicos y

moderadamente tóxicos) dentro de un área de 3.000 metros respecto del límite de las plantas urbanas; 1.000 de escuelas rurales, parques industriales, complejos deportivos y recreativos, barrios privados y caseríos, zonas de interés turístico y áreas protegidas, costas de los ríos, arroyos, lagunas y humedales.

En el caso de productos de banda amarilla (nocivo) las distancias serán de 1.000 y 500 metros, respectivamente.

Además, prohíbe en toda la provincia el tratamiento de camiones o vagones, mediante fitosanitarios, de cualquier tipo de granos, semillas o subproductos de éstos.

También prohíbe la venta libre y uso de fosforo de aluminio, fosforo de magnesio, fosfina, bromuro de metilo o cualquier otro producto que los contenga.

36.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/07/24/laregion/REG-08.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 24 de julio de 2010

REFORMA A LA LEY DE FITOSANITARIOS

Agrónomos piden rigor técnico

El colegio que agrupa a los profesionales de la provincia sostiene que las modificaciones impuestas en Diputados contradicen los criterios discutidos previamente y buscarán reunirse con senadores para manifestar su postura.

CIASFE

Luego de expresar su desacuerdo con algunos aspectos de las reformas introducidas por Diputados en la Ley de Fitosanitarios 11.273, las autoridades del Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Santa Fe (Ciasfe) explicaron que “lo aprobado contradice no sólo el trabajo conjunto que venimos realizando desde el Colegio con los legisladores, sino los criterios internacionalmente vigentes sobre agroquímicos.”

Desde la entidad se informó que sus autoridades solicitarán una reunión con las Comisiones que tratarán en Senadores la Ley de Fitosanitarios, a fin de expresar sus diferencias respecto algunas de las modificaciones realizadas en Diputados a esa norma. “Se contradicen con los criterios ampliamente discutidos y revisados en el trabajo conjunto que los ingenieros venimos realizando desde hace tiempo con los legisladores. Nosotros sostenemos y ratificamos que la norma que surja de esta reforma sólo será una buena ley si tiene en consideración los estudios técnicos en la materia”, señaló Walter Pucciariello, Presidente de Ciasfe, quien también señaló la necesidad de “una ley que regule y establezca los mecanismos de control para el uso de todos los agroquímicos, sin que por eso sean meramente prohibitivos y carentes de fundamento técnico o científico.”

“Nos sorprende lo aprobado en Diputados, ya que contradice no sólo el trabajo conjunto que venimos realizando desde el Colegio con los legisladores, expresado en los propios dictámenes de las comisiones de Agricultura y de Medio Ambiente, sino que va en contra de los criterios internacionalmente vigentes sobre agroquímicos”, remarcó Pucciariello.

La autoridad del Ciasfe también reiteró “la mayor disposición para seguir colaborando, como venimos haciendo desde hace años, con los legisladores y las autoridades oficiales para que la normativa sobre fitosanitarios contenga las debidas precauciones para el cuidado de la salud pública y permita el desarrollo de las actividades productivas en una provincia netamente agrícola como Santa Fe.”

37.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/07/24/laregion/REG-07.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 24 de julio de 2010

Urge cercar a los agrotóxicos

El Centro de Protección a la Naturaleza, referente de la campaña “Paren de Fumigarnos” y entidad coadyuvante en el Recurso de Amparo ambiental de San Jorge, solicitó dar a conocer su postura sobre la nota “Surgen oposiciones a las modificaciones a la ley de fitosanitarios” publicada el 10 de julio en Campolitoral.

CeProNat

parendefumigarsantafe@yahoo.com.ar

En primer lugar, debemos aclarar que no estamos de acuerdo con la redacción vaga y gris de las modificaciones propuestas a la ley 11.273, mal llamada “ley de Fitosanitarios”, aunque coincidimos con el espíritu de las mismas: antes que tener una ley y un reglamento que ni siquiera han sido controladas por el Estado y tampoco respetadas por ingenieros agrónomos, productores o aplicadores, las mismas representan un avance, mínimo por cierto, pero avance al fin. Proteger a las comunidades, manteniendo los venenos a una distancia prudencial y ampliar dicha cobertura a caseríos, establecimientos educativos rurales, deportivos, sanitarios o las márgenes de los cursos de agua representan un logro cuyos efectos se observarán en el corto plazo.

En segundo término, creemos necesario aclarar algunas de las afirmaciones realizadas en dicho artículo:

El Principio Precautorio, consagrado en la legislación internacional y en nuestra Ley General del Ambiente, establece que “cuando haya peligro de daño grave o irreversible la ausencia de información o certeza científica no deberá utilizarse como razón para postergar la adopción de medidas eficaces, en función de los costos, para impedir la degradación del medio ambiente”. El criterio restrictivo con respecto al glifosato se fundamenta por los cuestionamientos realizados al producto y al proceso de aprobación por parte de SENASA; en ese sentido, las críticas al respecto igualando “precaución” y “prohibición” resultan infundadas.

La peor herencia

Dicen que la legislación vigente desde 1995 es suficiente para “seguir trabajando”. Sin embargo, la misma fue continuamente soslayada mientras no se tocaran ciertos intereses. Si bien la ley es clara al respecto, jamás fue denunciada y/o penalizada la instalación de depósitos de agroquímicos en pleno centro o el tránsito de “mosquitos” por las calles de los pueblos, lo que constituye una materia pendiente, al igual que una legislación que regule la instalación de silos en plantas urbanas.

No existen estudios serios sobre las pérdidas a la producción que acarrearía la implementación de la prohibición de fumigar en determinadas zonas, tal cual lo contemplan las modificaciones propuestas a la ley. Al respecto, nuestra institución realizó una aproximación: si se aplicaran los 800 metros propuestos por el Juez Martínez en San Jorge, estimando una pérdida de solo el 3,9% de la superficie sembrada en el departamento San Martín, por lo que aplicando el nuevo criterio de los 500 metros que contemplan las modificaciones realizadas a la ley 11273, no se superaría el 2,5% de dicha superficie, situación perfectamente asumible por los productores dados los márgenes de ganancia actuales y que puede compensarse con mejores formas de producción, almacenamiento y transporte.

La normativa y el fallo de San Jorge restringen o prohíben fumigar con aparatos terrestres o aéreos pero permiten otras producciones y la fumigación con otros medios. Nuestros productores —tal como lo han demostrado en numerosas ocasiones— son lo suficientemente inteligentes como para crear y generar formas de producción sustentables y a largo plazo, que permitan un verdadero desarrollo local e independiente, con generación de mano de obra genuina.

Enfermar a más santafesinos e intoxicar el suelo constituyen la peor herencia que podemos dejar a las generaciones futuras. Las recientes movilizaciones en Casilda impidiendo la instalación de una planta productora de agroquímicos, y en Totoras pidiendo el traslado de un depósito de agroquímicos, son claros indicadores de la sensibilidad de la población ante estas situaciones. Ignorar estos reclamos y las modificaciones a la ley, constituyen una estrategia de corto plazo que, más temprano que tarde, influirán negativamente en el conjunto de la sociedad.



En el ojo de la tormenta. A principios de año, la Subsecretaría de Medio Ambiente de Bariloche prohibió el uso del herbicida glifosato en toda la ciudad, como “medida precautoria” hasta que se elabore una ordenanza para regular su uso.

Foto: Archivo

Por la extensión y por las expresiones incompletas al respecto, consideramos hacer una síntesis sobre el herbicida “glifosato” y sus formulados comerciales:

- el denominado fallo de San Jorge prohíbe la aspersión de todos los agrotóxicos sin excepción —y no sólo del glifosato—, por un tiempo determinado.
- los entrevistados manifiestan su devoción y apoyo irrestricto al glifosato como si los recientes estudios científicos locales, nacionales e internacionales no existieran. Sus vínculos con los agronegocios sesgan sus miradas, justificándolos para que sigan haciendo lo mismo de siempre, avasallando los mínimos y elementales derechos humanos a la salud y a un medio ambiente sano.
- las propuestas de recategorización del glifosato son ignoradas. Su uso y manipulación descuidada viene precedida de una amplia campaña mediática y de intrusión en los claustros de formación universitaria donde se minimizan sus efectos.
- resulta temerario e impropio seguir citando el estudio del CONICET sobre el glifosato. Ese estudio fue analizado en forma integral por los jueces y descartado por el cuestionable origen de las fuentes que se usaron para la confección del mismo.

Al respecto, el calificado investigador local Dr. Alberto Cassano realizó observaciones precisas sobre el proceso de aprobación del herbicida y la falta de crítica de pares del documento elaborado por el CONICET.

- los formulados comerciales de glifosato, por ser el veneno más comercializado y aplicado en nuestro país (más de 200 millones de litros por campaña), serán los primeros de una lista que se ampliará en el futuro, procurando retirar los tóxicos a una distancia prudencial de las comunidades.

/// EN RELACIÓN

Sobre el glifosato

38.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2010/08/07/laregion/REG-04.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 07 de agosto de 2010

IMPORTANTE REUNIÓN

Analizan modificaciones a la ley de fitosanitarios en la provincia

Campolitoral

campo@ellitoral.com

De la reunión participaron los Senador Provincial Danilo Capitani, Presidente de la Comisión de Salud y Medioambiente de la Cámara alta, quien ofició de anfitrión junto a sus colegas Rubén Pirola, Cristina Berra, Hugo Terré, Alcides Calvo, Eduardo Rosconi, Norberto Betique y Ricardo Spinozzi, titular del bloque.

Por las entidades agropecuarias se hicieron presentes la Sociedad Rural de Rosario, entidades del Departamento Las Colonias, Gálvez, San Cristóbal, San Carlos Centro y Cañada Rosquín entre otras localidades, como así también delegados de las Facultades de Ciencias Agrarias y de distintas cámaras empresariales, profesionales vinculados a la actividad y representantes del Colegio de Ingenieros Agrónomos de distintas circunscripciones.

La misma regula el uso de fitosanitarios, y cuenta con sanción de Cámara de Diputados. Además aborda la cuestión de manejo y disposición final de los envases de este tipo de productos.

Encuentro

El encuentro sirvió para avanzar en el análisis de las iniciativas legislativas, que buscan dar un marco legal a la actividad de manejo de fitosanitarios, su utilización, aplicación y se planteó también la necesidad de hallar una solución definitiva al problema de los envases de este tipo de productos que son contaminantes.

Según acordaron los presentes, Santa Fe es una de la provincias más afectadas por este tema básicamente porque en el proceso de cultivo de soja intervienen algunos fitosanitarios (mayormente glifosato), que si no son correctamente manipulados y utilizados pueden ser nocivos para la salud pública.

En la reunión, los legisladores y los representantes del sector analizaron punto por punto el proyecto de ley acordándose por parte de las entidades el envío de propuestas para mejorar la citada norma en el marco de reuniones que mantendrán los senadores en toda la Provincia de Santa Fe.

Al respecto el Senador Provincial por el Departamento Las Colonias Rubén Pirola confirmó que en el transcurso del mes de agosto participará de diversas reuniones que se irán sucediendo en distintos puntos de su departamento.

El bloque de Senadores Justicialistas recibió en Santa Fe a delegaciones de distintas entidades vinculadas a la actividad agropecuaria para avanzar en el análisis de proyectos legislativos que proponen la modificación de la ley 11.273.

Se analizaron punto por punto el proyecto de ley, acordándose por parte de las entidades el envío de propuestas para mejorar la citada norma.

Planteo

Entre otros puntos se planteó que la autoridad de aplicación y control de estas sustancias debe ser el Ministerio de la Producción a través de la Dirección de Sanidad Vegetal, y que el proyecto debe ser integral contemplando todos los tópicos para garantizar en primer lugar la calidad sanitaria de los santafesinos, sin afectar la tarea de quienes trabajan en este tipo de actividades.

39.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/02/19/laregion/REG-03.html>

Campo Litoral

Edición del Sábado 19 de febrero de 2011

VÍNCULO ESTRATÉGICO

Firman convenio sobre fitosanitarios

La firma del acuerdo entre el Ministerio de la Producción y el Colegio de Ingenieros Agrónomos busca optimizar las acciones de prevención y apoyo técnico dentro del marco de las buenas prácticas agrícolas.

José Zenclussen
jzenclussen@ellitoral.com

El pasado miércoles en la sede del Ministerio de la producción se firmó el convenio de cooperación entre la cartera productiva y el Colegio de Ingenieros Agrónomos para reforzar la Ley N° 11.273 logrando una mejor prevención y asesoramiento para los productores en el uso de las buenas prácticas agrícolas. El acuerdo suscripto entre el ministro de la Producción, Juan José Bertero, con el titular del Colegio de Ingenieros Agrónomos de la Provincia de Santa Fe, Armando Ferruzzi tiene como objetivo establecer vínculos de asistencia técnica y colaboración institucional.

Sobre este tema el Ministro señaló que la firma del convenio significa avanzar en la ratificación y profundizar el compromiso que tiene el Estado con Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia y la sociedad. “A través de este acuerdo se espera dar respuestas ciertas y concretas, a una sociedad que se encuentra preocupada por la utilización de los productos fitosanitarios”. El titular de la cartera productiva agregó que no se están delegando responsabilidades que le competen al Estado, a una institución como el Colegio de Ingenieros Agrónomos, “sino que asumimos la responsabilidad y vamos al encuentro de un acuerdo de cooperación, que nos permita trabajar fundamentalmente en la prevención”.

En relación a este tema, el ministro expresó que el acuerdo se puede resumirlo en tres líneas de trabajo: asistencia técnica capacitación y difusión, con material claro para la comprensión de todos.

Por su parte Armando Ferruzzi, presidente del Colegio de Ingenieros Agrónomos, durante la presentación del convenio aseguró que el Colegio mantiene una fluida relación con el Estado provincial en sus diversos niveles y organismos a los cuales plantea sus inquietudes y colabora técnicamente para tener la mejor legislación.

“La institución entiende que esa colaboración es necesaria para que la profesión pueda dar lo mejor de si al país y al sector agropecuario en particular. Hoy formalizamos un trabajo conjunto con el Ministerio de la Producción, un convenio de colaboración para una mejor aplicación de la Ley N° 11.273”, indicó.

Además Ferruzzi manifestó que el acuerdo va a permitir que cada departamento tenga un profesional altamente capacitado para colaborar con municipios y comunas en la aplicación racional de la Ley N° 11.273 en su área de influencia. “De esta manera podemos colaborar en la confección de ordenanzas y límites urbanos coherentes en una misma línea de trabajo en toda la provincia”, sentenció el titular del Colegio de Ingenieros Agrónomos.

Transmitir conocimiento

Raúl Walker, presidente de la Comisión de Fitosanitarios del Colegio de Ingenieros Agrónomos 1° Circunscripción e integrante de la Comisión Directiva a nivel provincial, mostró su satisfacción por el acuerdo alcanzado y afirmó que los ingenieros están capacitados para realizar correctamente el manejo de agroquímicos, buenas prácticas, y manejo integrado de plagas. “Podemos transmitir este tipo de conocimiento a las comunas y los productores preservando como marca la ley el medio ambiente y la salud de la población. Este marco alcanzado es fundamental para que la población se sienta protegida y tranquila con respecto al uso de los fitosanitarios”.

En cuanto a una posible modificación a la Ley N° 11.273, Walker manifestó que el convenio continuaría como hoy esta planteado y no existirían inconvenientes para su aplicación. “Cuando se promulgó la ley realizamos un convenio con el Ministerio de la Producción a través de Sanidad Vegetal, en el cual el Colegio de Ingenieros tenían la obligación de controlar la actividad profesional. Hoy se amplió al asesoramiento a comunas, municipios o a quien lo requiera. es compatible con cualquier modificación de la ley”.

40.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/04/02/laregion/REG-07.html>

CAMPO LITORAL

Edición del Sábado 02 de abril de 2011

RATIFICARON SU USO EN EUROPA

Todo bien con el glifosato

La Sociedad Rural de Rosario manifestó su beneplácito por el veredicto del Comité Permanente de la Cadena Alimentaria y la Salud Animal de la Unión Europea que habilitó el uso del polémico herbicida en el viejo continente. El fallo, además, refuta el estudio del doctor Andrés Carrasco.

Sociedad Rural de Rosario
prensa@ruralrosario.org.ar

Como productores rurales, desde la Sociedad Rural de Rosario sentimos una satisfactoria tranquilidad al leer el artículo de la Unión Europea ratificando al glifosato. El mismo concluye que no es una sustancia tóxica para el medio ambiente ni para la salud humana.

La Unión Europea, a través de su Comité Permanente de la Cadena Alimentaria y la Salud Animal, sección Productos para Protección de Cultivos, dio a conocer el veredicto de las autoridades alemanas encargadas a fin del año pasado de estudiar las conclusiones del trabajo de investigación ex miembro del CONICET Andrés Carrasco, referido a los efectos del glifosato.

En consecuencia, “las autoridades alemanas llegaron a la conclusión que los estudios habían sido realizados bajo condiciones muy artificiales, sumamente diferente de lo que puede ser esperado en circunstancias agrícolas, y que es escasamente posible predecir un efecto adverso en los mamíferos sobre esta base. Ellos señalaron que hay un comprensivo y confiable banco de datos toxicológicos para el glifosato y los efectos observados no han sido revelados en los estudios en mamíferos, ni se evidenció epidemiológicamente en humanos”.

Sin motivos para prohibirlo

Lo expuesto por Alemania indica “que los resultados de los estudios no ponen en tela de juicio la actual evaluación del riesgo de la sustancia en la UE y los productos utilizados en la UE, que contienen esta sustancia con respecto a la salud humana”. En consecuencia, “la Comisión no considera que exista actualmente una base sólida para prohibir o imponer restricciones específicas en el uso de glifosato en la Unión Europea”.

Estas conclusiones, a parte de brindar tranquilidad para el sector rural, nos posibilitan contar con argumentos sólidos y de raíz científica en nuestra tarea de buscar la verdad sobre el uso del glifosato.

En detalle, la información da cuenta que la Comisión actuante había sido informada de la publicación de un artículo en la prensa científica con respecto a efectos tóxicos en la reproducción probablemente generados por glifosato y los productos que lo contienen, donde se observaron tales efectos después de la inyección a embriones de pollos y ranas.

El tema se había puesto en la agenda del Comité Permanente de la Cadena Alimentaria y de Salud Animal el 29 de septiembre de 2010 y la Comisión invitó a Alemania, que es el Miembro Estado Relator (Rapporteur) y que evaluó a priori la aprobación del glifosato para la Unión Europea en el 2001, para que evalúe sus vistas en los estudios anteriores, la validez de su metodología y, pretenciosamente, su relevancia a la evaluación normal y aplicación de glifosato como pesticida. Las autoridades alemanas llegaron a la conclusión que los estudios habían sido realizados bajo condiciones muy artificiales, sumamente diferente de lo que puede ser esperado en circunstancias agrícolas, y que es escasamente posible predecir un efecto adverso en los mamíferos sobre esta base. Ellos señalaron que hay un comprensivo y confiable banco de datos toxicológicos para el glifosato y los efectos observados no han sido revelados en los estudios en mamíferos, ni se evidenció epidemiológicamente en humanos.

Alemania concluye que los resultados de los estudios no pone en tela de juicio la actual evaluación del riesgo de la sustancia en la UE y los productos utilizados en la UE, que contienen esta sustancia con respecto a la salud humana.

Esta conclusión, se informó en el Comité Permanente el 28 el 2010 de octubre y re-confirmado 23 de Noviembre de 2010, y la misma es compartida por los otros Estados Miembros.

En consecuencia, la Comisión considera que no existe actualmente una base sólida para prohibir o imponer restricciones específicas en el uso de glifosato en la Unión Europea.

Las autoridades alemanas llegaron a la conclusión que los estudios habían sido realizados bajo condiciones muy artificiales, sumamente diferente de lo esperado en el campo.



Se puede. El estudio sostiene que “es escasamente posible predecir un efecto adverso en los mamíferos” a partir de las conclusiones de Carrasco.

Foto: Archivo/Federico Aguer

El número para consultar: 0-800 888 3498

El Ministerio de la Producción puso en funcionamiento una línea telefónica gratuita para recibir consultas sobre el uso de agroquímicos o información respecto de la implementación de la Ley 11.273 de Productos Fitosanitarios, tal como se había suscripto con el Colegio de Ingenieros Agrónomos de la provincia. Los llamados se atienden en la cartera productiva de lunes a viernes de 7 a 13 horas y las consultas técnicas o los pedidos de asesoramiento se derivarán a los agroasesores designados por el Colegio para ese fin. El objetivo es brindar información útil para el correcto uso de estos productos y preservar la salud de las poblaciones rurales.

41.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/10/31/politica/POLI-04.html>

Política

Edición del Lunes 31 de octubre de 2011

EL TEMA ESTÁ EN MANOS DEL SENADO

Insiste Diputados con una ley para el manejo de agroquímicos

La Cámara votó por segunda vez un proyecto originado en el radical Fascendini. La Cámara Alta tiene ahora la iniciativa, así como una reforma a la vigente ley de fitosanitarios, que apunta a restringir las aplicaciones en cercanías de áreas urbanas y centros poblacionales.



La normativa establece medidas de capacitación en el manejo de pesticidas, intensificar la información y fomentar las buenas prácticas.

Foto: Archivo El Litoral

Mario Cáffaro

mcaffaro@ellitoral.com

La Cámara de Diputados votó y giró en revisión al Senado un proyecto de ley con disposiciones para el control del manejo, almacenamiento y disposición final de las sustancias químicas de uso agrícola y designa como autoridad de aplicación a la Secretaría de Medio Ambiente.

La iniciativa es del radical Carlos Fascendini, quien recalcó que un proyecto similar fue votado hace dos años sin encontrar eco suficiente en la Cámara Alta. Pero además, consideró que ésta, más la reforma a la vigente ley de fitosanitarios que se encuentra en el Senado, son piezas fundamentales para mejorar la calidad de vida de los vecinos y fijar reglas claras para los productores agropecuarios.

El texto deja en manos de la Secretaría de Medio Ambiente la promoción del desarrollo de programas integrales de capacitación en el manejo y disposición final de los agroquímicos, intensificar acciones de información a los usuarios; fomentar el desarrollo de buenas prácticas en el uso y la comercialización de estos productos; elaborar programas para que las universidades introduzcan en currículas de temas afines el asunto, así como promover la investigación en torno al contenido, metodología, estrategias de organización, comunicación de mensajes para la educación, capacitación y divulgación técnica en el área del control químico en programas de manejo integrado de plagas.

También corresponsabiliza a los fabricantes o expendedoras de agroquímicos y al consumidor final sobre la recuperación y disposición final de los envases hasta que logren el otorgamiento del “certificado de aptitud ambiental”. Prohíbe además el almacenamiento, manipulación de fitosanitarios en el mismo ambiente donde se fabriquen, preparen, almacenen o vendan alimentos, bebidas y medicamentos de uso humano, así como su transporte.

En uno de los capítulos se establecen límites a la publicidad de esos productos, enmarcándola en códigos de la Organización para la Alimentación y la Agricultura de Naciones Unidas (FAO), y en otro orden crea un Observatorio de Residuos Tóxicos y Peligrosos de la provincia, para llevar adelante el programa de prevención, monitoreo y remediación de residuos agroquímicos.

En la parte final ordena crear un Manual de Buenas Prácticas para dichos productos y prohíbe el volcamiento a cuerpos de aguas superficiales o subterráneas de fitosanitarios y aguas de lavado de envases, maquinarias, indumentarias, utensilios y cualquier elemento que haya estado en contacto con dicho producto.

Algunos fundamentos

Fascendini admitió que, pese a las restricciones existentes, “se siguen usando plaguicidas que tienen efectos agudos y crónicos en la salud, entendiendo por agudos aquellas intoxicaciones vinculadas a una exposición de corto tiempo con efectos sistémicos o localizados, y por crónicos aquellas manifestaciones o patologías vinculadas a la exposición a bajas dosis por largo tiempo”.

Aclaró que el agua es el vehículo principal de transmisión de estas patologías y afirmó que en la provincia “a pesar de haberse evaluado un incremento de enfermedades cancerígenas en la población relacionadas con exposición a los agroquímicos, se sigue careciendo, por parte de las autoridades competentes, un control preventivo en el manejo y disposición final de los agroquímicos”.

Tras una larga fundamentación, el radical señaló que la Comisión Parlamentaria Conjunta de la Región Centro y los organismos correspondientes a cada provincia deben tomar las medidas necesarias para asegurar un correcto manejo y disposición final de los agroquímicos a fin de evitar una peligrosa contaminación por parte de esos productos.

Fascendini señaló en su alocución que “considerando que las mejoras soluciones son las preventivas, una normativa para los adecuados manejos de fitosanitarios de uso agrícola incorpora en sus exigencias información relativa a efectos eco toxicológicos y los distintos programas ambientales, para un adecuado uso del mismo sobre diferentes especies representativas de los compartimentos ambientales hacia los cuales puede derivar el tóxico, en un escenario de aplicación de acuerdo a las buenas prácticas agrícolas”.

Tarjeta roja al endosulfán

El diputado Antonio Riestra (Pares) presentó un proyecto de ley para prohibir en todo el territorio provincial el uso y aplicación del endosulfán. Se trata de un peligroso insecticida organoclorado prohibido en más de 50 países por su alta toxicidad. Esta norma se basa en recomendaciones internacionales y cubre el vacío legal dejado por las autoridades nacionales.

Según el legislador, el endosulfán es un insecticida y acaricida organoclorado, altamente tóxico, que ha sido prohibido en más de 50 países, incluyendo la Unión Europea y varias naciones de Asia y África occidental. Distintas investigaciones han establecido que puede causar daños reproductivos y en el desarrollo de animales y humanos. Es responsable de incidentes fatales y envenenamientos entre los trabajadores rurales que dan como resultado daños cerebrales permanentes.

A causa de su alto potencial de bioacumulación y contaminación ambiental se está considerando una prohibición global en el marco del Convenio de Estocolmo. En agosto de 2009, Bayer CorpScience, la rama agroquímica de Bayer, informó que planifica terminar las ventas de este producto en todos los países donde todavía el mismo se encuentra legalmente disponible.

En Argentina, según cifras de la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe), el endosulfán representa el 15% del volumen de ventas de insecticidas para usos agropecuarios, con 5,5 millones de litros comercializados en la campaña 2010/11.

Este producto se utiliza en los cultivos de soja, algodón, cereales, frutales, vides y tabaco, entre otros, según el autor.

Retoques a la ley de discapacidad

La Cámara de Diputados votó la reforma a dos artículos de la norma provincial de protección a las personas con discapacidades físicas, entre ellas la redacción del primero “para dar una semántica más clara y contundente, mayor nitidez al marco protector e integrador de la ley, solucionando problemas interpretativos que en el artículo original menguaban dicha posibilidad” explicó el autor, el justicialista Enrique Marín.

La ley original, varias veces modificada parcialmente, es un decreto ley de 1983 y lleva la firma del entonces gobernador de facto, Héctor Salvi. “Institúyese por la presente ley un sistema de protección integral de las personas discapacitadas, tendiente a asegurar a éstas su atención médica, su educación y su estímulo que permitan en lo posible neutralizar la desventaja que la discapacidad les provoca y les den oportunidad, mediante su esfuerzo, de desempeñar en la comunidad un rol equivalente al que ejercen las personas normales” dice el texto vigente.

Ahora, el texto votado en Diputados y girado en revisión al Senado es “Institúyese por la presente ley un sistema de protección integral de las personas con discapacidad tendiente a asegurar a éstas el acceso a

la salud, educación, trabajo, transporte y condiciones de vida, que permitan a las mismas su natural inclusión e inserción en la comunidad de la que son parte y el efectivo ejercicio de sus derechos ciudadanos”.

Marín explicó que el objetivo es dotar mediante leyes a las personas de mayores y mejores herramientas de integración social.

El otro artículo votado habilita al ministerio de Educación a extender certificados que acrediten la capacitación obtenida en las escuelas especiales de formación laboral.

42.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/09/22/politica/POLI-05.html>

Política

Edición del Jueves 22 de setiembre de 2011

DISCUSIÓN ABIERTA

Coninagro ante senadores justicialistas por cambios en la ley de fitosanitarios

La entidad sostiene que falta generar un esquema de control y solicitó que las comunas se involucren.



Roberto Cerutti, presidente de Coninagro.
Foto: LUIS CETRARO

De la redacción de El Litoral
politica@ellitoral.com

Directivos de Coninagro -regional Santa Fe-, encabezados por su presidente, Roberto Cerutti, mantuvieron una extensa reunión con senadores justicialistas de la provincia para exponer los puntos de vista de la entidad con respecto al proyecto de reforma a la vigente ley de fitosanitarios que se encuentra a debate en las comisiones de la Cámara Alta.

“Fue un muy buen diálogo, encontramos a los senadores con mucho sentido común sobre el tema”, resaltó Cerutti a El Litoral.

La invitación partió de Alberto Crosetti (Belgrano) y estuvieron entre otros sus pares Juan Carlos Mercier (La Capital), Norberto Betique (Iriondo) y Hugo Terré (9 de Julio).

El dirigente cooperativista destacó que la ley vigente en la materia, la 11.273 dictada en 1995, fue pionera en el país y consideró factible introducirle reformas pero debatir sobre bases ciertas.

El senador socialista Juan Carlos Zabalza tomó la media sanción a la reforma que aprobó Diputados y cuyo plazo de tratamiento caducó en el Senado y la reintrodujo para abrir el debate del tema. Horas después de la reunión de Coninagro con senadores del PJ, representantes de todos los partidos recibieron a entidades ambientalistas que exigen drásticos cambios en el sistema.

“Estamos de acuerdo en modificaciones que mejoren la ley. Para nosotros, falta generar un esquema donde haya control y en ello deben involucrarse fuertemente las comunas y los municipios. Más que fijar distancias, para nosotros es clave un correcto control sobre las aplicaciones”, acotó el dirigente.

Cerutti exigió racionalidad en la discusión del tema e instó a evitar “ideologizar” al glifosato. “No se ha podido demostrar muerte alguna por causa del glifosato. Creo que los químicos utilizados años atrás tenían efectos más tóxicos. Nadie como nosotros defiende las buenas prácticas agrícolas”, acotó.

Entidades en comisiones

Por otra parte, representantes de organizaciones sociales se reunieron con los senadores de las Comisiones de Salud, Economía y Agricultura para exponer sus puntos de vista respecto de la actualización de la ley 11.273 referida al manejo de los venenos utilizados en la actividad agropecuaria.

Los vecinos volvieron a expresar su preocupación por lo que aseguran es el incremento de las enfermedades y afecciones que aquejan a un número cada vez mayor de habitantes.

Además, hicieron entrega de un documento donde solicitan que el nuevo cuerpo legal contenga, entre otros puntos, la prohibición de fumigación aérea en toda la provincia, en línea con lo resuelto en idéntico sentido en la Unión Europea; una zona de protección como mínimo de 800 metros sin ningún tipo de fumigaciones, de acuerdo con recientes decisiones judiciales y la exclusión de depósitos y venta de agrotóxicos de los ejidos urbanos.

También reclamaron el comienzo del retiro de los silos del interior de las localidades, y la urgente realización de estadísticas y estudios epidemiológicos periódicos acorde a toda actividad peligrosa.

43.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2011/12/01/regionales/REGI-03.html?origen=rss>

Regionales

Edición del Jueves 01 de diciembre de 2011

ADHESIÓN

Ordenanza de Fitosanitarios en Recreo

De la Redacción de El Litoral

region@ellitoral.com

La Secretaría de la Producción de la Municipalidad de Recreo informa que, de acuerdo a la ley provincial de Productos fitosanitarios 11.273, el Honorable Concejo Municipal, sancionó la ordenanza N° 2000/2011 que adhiere a esta normativa provincial.

De este modo, se establece la regulación de la aplicación de productos fitosanitarios mediante equipos terrestres y/o aéreos dentro del distrito. Aquellas personas que decidan aplicar los productos mencionados por aspersión terrestre en terrenos ubicados a distancias comprendidas entre 50 y 500 metros del límite del área urbana, deberán comunicarlo de forma escrita y adjuntar la receta agronómica correspondiente a la Municipalidad de Recreo.

Fernando Benvenuto, secretario de la Producción, declaró que “con la sanción de la Ordenanza, el municipio cuenta con una herramienta propia para poder actuar en conflictos que suelen darse entre el

área urbana o residencial y la zona agropecuaria. Los problemas que surgen no son por fallas en la ley sino porque no se cumple, por ejemplo, cuando se fumiga de manera incorrecta se ocasionan conflictos”.

Asimismo, respecto a la legislación, el funcionario aclaró que la misma manifiesta que “los productos fitosanitarios se dividen en 4 grupos: A, B, C y D que van desde el más al menos tóxico, y respecto a la clase toxicológica son las distancias a partir de las cuales se puede fumigar y por qué medio (aéreo o terrestre) se deben efectuar. El objetivo es que se continúe produciendo cuidando la salud, bajo las condiciones que indique la norma”.

Las personas que deseen obtener mayor información, podrán acceder a la Ordenanza N° 2000/2011 a través del sitio web: www.municipio-recreo.gov.ar/legislacion/ordenanzas/2011.

44.

<http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2012/05/04/regionales/REGI-04.html>

Regionales

Edición del Viernes 04 de mayo de 2012

EN ARROYO SECO

Asamblea de los Pueblos Fumigados Santafesinos

De la redacción de El Litoral

region@ellitoral.com

Mañana, se realizará la primera Asamblea de los Pueblos Fumigados de la provincia en Arroyo Seco (departamento Rosario).

Las actividades darán comienzo a las 10 y se desarrollarán en la Escuela de Enseñanza Media Juan Bautista Alberdi, ubicada en calle Islas Malvinas s/n (acceso a autopista).

La Campaña Paren de Fumigarnos viene desarrollando actividades con el objetivo de lograr que el Senado de la provincia trate las modificaciones a la vieja ley llamada de fitosanitarios que rige desde 1995 y que regula todas las cuestiones vinculadas con el uso masivo de agroquímicos en la provincia.

Desde hace más de 4 años, esas modificaciones han tenido idas y vueltas en las Cámaras Legislativas provinciales sin haber obtenido sanción mientras mantiene vigencia una ley perteneciente a otra época y otra realidad, cuando los agroquímicos constituían menos del 10 % de los que hoy se utilizan, afectando la salud de los santafesinos.

Por tal motivo, los pueblos fumigados de Santa Fe propician el tratamiento y las modificaciones de la ley actual como lo han plasmado en su reciente propuesta pública, estableciendo franjas mínimas libres de fumigaciones no menores a 800 metros en torno a zonas pobladas y la prohibición de aplicaciones por métodos aéreos.

A fines de evaluar la situación actual y acordar los modos de accionar frente a nuestros representantes con el fin de lograr estos objetivos mínimos, los Pueblos Fumigados se reunirán en asamblea en Arroyo Seco, a la cual, invitan a todos los afectados a participar, dar su opinión y realizar el aporte que crean necesario en esta verdadera batalla por la vida, la salud y la preservación del frágil medio ambiente del que depende la supervivencia.

Tesis doctoral
La construcción del riesgo en los procesos de
modernización agrícola

*Un análisis socio-político del riesgo tecnológico
en la región central de Santa Fe (Argentina)*

Granada, septiembre de 2012

