

Declaracion y queixa del fiscal del Rey a la corte del parlamento ya sientto tomado por los del dicho Parlamento. en 20. de Junio de 1614 años.

Contra el libro intitulado R. P. francisci Suaroz granatensis e Societate Jesu Doctoris Theologi et in Coimbricensi academia sacrarum literarum Primarij Professoris defensio fidei catholica, et Apostolica, aduersus Anglicana sectæ errores. In pressu en el año de 1613. en Portugal, y despues en colonia en este año de 1614. el qual contiene muchas Proposiciones, y maximas contrarias, al Poder soberano de los Reyes, y Principes ordenados y puestas por Dios, y a la seguridad de sus personas, sosiego y tranquilidad de sus subditos, sobre las quales sea dado la sentencia de la corte en 26. y executada en 27. de Junio de 1614. en viernes 20 de Junio del a.

año de 1614.

Este dia el fiscal del Rey Luis Seruin entro en la camara mayor del parlam^{to} y dixo que le pesaua mucho deuer en este tiempo tantos papeles, y libros que corrian en diferentes partes, los quales contenian maximas contrarias al Poder soberano de los Reyes, y Principes soberanos, ordenados y puestas por Dios, y a sus estados y seguridad de sus personas, y al sosiego y tranquilidad de sus vasallos, y entre muchos libros que antraido los libreros que venian de la pobreira feria de franca force he visto vno intitulado R. P. francisci Suaroz granatensis e societate Jesu Doctoris Theologi, et in Coimbricensi academia sacrarum literarum Primarij professoris defensio fidei catholica, et Apostolica aduersus Anglicana sectæ errores, cum responsione ad Apologiam pro Iuramento fidelitatis, et prefationem monitorium serenissimi Jacobi magna Britannia Regis ad Serenissimos totius orbis Xpiani Reges, Et Principes Catholicos Coloniae, Agripinae in officina Berchmanica sumptibus hermanni milis cum superiorum permissu anno 1614. el qual libro fue impresso en Coimbra en el año precedente apud Didacum gomez academia typographum. con las approuaciones de Juan Alvarez Provincial de la compania de Jesus en Portugal a 5. dias de Abril de 1612. con poder y facultad para ello a Reuerendo admodum Patre nro general Claudio Agua viua, y de henrico Sercheno provincial en la provincia del Rheno a primero de nouiembre de 1613. el qual libro ha verificado el dicho



fiscal en la Junta conferiendole el traslado que presentam con el exemplar
impresso el qual contiene diversas proposiciones damnables, y entre otras las
del libro. 3.º cap. 28. pag. 376. Pontificem summam potestate coerciua
in Reges va posse, usq; ad depositionem etiam a Regno, si causa subsistat, y
despues en la misma pag. y en la 377. de el desta manera Primum in Pon-
tificis esse potestatem ad coercendos temporales principes, in quos, et incorrigi-
biles, et praesertim Schismaticos, et pertinaces haereticos euidenter ex dictis
sequitur, quia vis directiua, siue coerciua inefficax est teste Philosopho lib. 10.
eth. cap. ult. ergo si Pontifex habet potestatem directiuam in Principes tempo-
rales etiam habet coercitiuam, si iusto directioni per legem, vel praecipium,
obedire noluerint, Probatur consequentia, nam quae a Deo sunt ordinata, sunt
et optime ordinata; ergo si Pontifici dedit potestatem directiuam, dedit coercitiuam,
quoniam constitutio aliter facta esset imperfecta, et inefficax, vnde contraria ra-
tione docent Theologi non habere ecclesiam potestatem in mere actus internus pra-
cipiendi, quia de illis iudicium ferre non potest, et consequenter neq; pro illis pena
imponere, quia ad vim coercitiuam pertinet, vt auctor est ~~Deus~~ Thom. 1. p. 2.
q. 91. et q. 104. ar. 9. ergo e conuerso cum Pontifex possit efficaciter imperando
dirigere potestatem temporalem in actibus suis, potest etiam cogere, et punire
Principes sibi non obtemperantes, in his, quae iuste praecipit. y en la pag. 379.
El presupone que algunos Principes ha hauido y de los ruelros Christianissimos
los quales han reconveido esta auctoridad, despues desto dice en la pag. 380.
Pote Pontificem temporales Reges paris etiam temporalibus punire, y en la
pag. 382. dice carobiem quod in Regno Galie Zacharias Papa in simili casu
titulum Regni a Childerico Rege in Pipinum transtulit. y despues quod
Bonifacius octauus Philippum Pulchrum Gallie Regem Regno priuatum
declarauit. y en el mismo lib. 3. cap. 29. pag. 425. n. 12. habla con pala-
bras insuriosas, y maliciosas del Rey Philippe el blanco Primum offert
(inquit Suarez loquens de Rege Anglia) inepta quaedam verba aliquo animi
furore, et inepto ira curdia ductu scripsit y en el lib. 6. cap. 4. pag. 312. n. 2.
dice, quastio ergo praesens praecipue tractatur de legitimo Principe tiranice gu-
bernante. y en el n. 5. pag. 314. auuendo hecho una pregunta, an possit
Rex occidi a priuato propter solam gubernationem tiranicam, y despues luego
dice

dice en el mismo num. pag. 315. at vero si defensio sit propria vita, quam
 Rex violenter auferre aggreditur, tunc quidem ordinarie licebit subdito se ipsum
 defendere etiamsi mors Principis sequatur. Y m poco mas abaxo en el num. 6.
 tum quasi pro vita propria sine licebit, multo magis pro communi bono. Y en la
 pag. 319. num. 14. dice, Deniq; postquam Rex legitime depositus est iam non
 est Rex, neq; Princeps legitimus, et consequenter in eo non potest consistere asser-
 tio, quae de legitimo Rege loquitur, ideo si Rex talis post depositionem legitima
 in sua pertinacia perseverans Regnum per vim ~~incepta~~ retineat, incipit esse
 tyrannus intitulo, quia non est legitimus Rex, nec iusto titulo Regnum possidet.
 Declaratur hoc amplius in Rege haeretico, nam laicum per haeresim ipso facto pri-
 uatur aliquo modo dominio, seu proprietate sui Regni, quia vel confiscatum ma-
 net, vel ad legitimum successorem catholicum ipso iure transit, et nihilominus
 non potest statim ipso Regno priuari, sed iuste illud possidet, et administrat, donec
 per sententiam saltem declaratoriam criminis condemnatur, iuxta caput.
 Cum secundum leges de haereticis in 6. at vero post sententiam laicam omnino
 priuatur Regno, ita ut non possit iusto titulo illud possidere; ergo ea tunc poterit
 tanquam omnino tyrannus tractari, et consequenter a quocumq; priuato
 poterit interfici. Et num. 16. de esta manera habla, at vero in summo Pontifice
 est haec potestas tanquam in superiori habente iurisdictionem ad corripiendu
 Reges etiam supremos tanquam sibi subditi; unde si crimina sunt in materia
 spirituali, ut est crimen haeresis. Potest directe punire illa in Rege etiam usque
 ad depositionem a Regno, si pertinacia Regis, et providentia communis boni
 ita postulerit: si vero vitia sunt in materia temporalis quatenus peccata sunt
 etiam potest illa corripere per directam potestatem quatenus vero fuerint tem-
 poraliter no eia reipub. Christianae, indirecte saltem poterit ea punire, qua-
 tenus tyrannicum regimen temporalis Principis semper est saluti animarum
 pernitiosum. Y en la pag. 320. n. 17. et suppone semper Regna in huiusmodi
 casibus Pontificem consuluisse, vel etiam ab eo petiuisse, ut Regem ineptum, aut
 tyrannum deponeret, ut de Childerico Rege Galliae tempore Zachariae Papa
 En lo qual ha berrado manifestamente como lo ha de clarado el dicho fiscal
 del Rey, otras veces hablando contra Spondo abreviador de la coronica del
 Cardenal Baronio Y mas de esto añade estas palabras siguientes. Pendet
 Regnum Christianum a Pontifice, in hoc ut possit Pontifex non solum con-



consulere, aut consentire ut Regnum Regem sibi perniciosum deponat,
sed etiam precipere, et cogere, ut id faciat quando saluti spiritualis Regni
praesertim ad vitandas haeresees, vel schismata necessarium esse iudicave-
rit, quia tunc maxime habet locum usus potestatis indirecte circa temporalia pro-
pter spirituales finem, et quia potest per se immediate Regem deponere in tali
casu; ergo potest cogere Regnum ut id exequatur, si necessarium sit, alias esset eius
potestas non solum inefficax, sed insufficiens. Denique quia tale praeceptum in
illo casu iustissimum est. Y en el num. 18. Hoc ergo inquit, supposito funda-
mento dicendum est post sententiam condemnatoriam Regis de Regni priva-
tione latam per legitimam potestatem, vel quod perinde est post sententiam
declaratoriam criminis habentis talem penam ipso iure impositam, posse quidem
eum, qui sententiam tulit, vel, qui ipse commiserit Regem privare Regno,
etiam illum interficiendo, si aliter non potuerit, vel si iusta sententia, ad hanc
etiam penam extendatur non tamen statim posse Regem depositum a qualibet
privata persona interfici, imo neq; per vim repelli, donec ei praecipiat, vel
generalis hae commissio in ipsa sententia, vel iure declaratur. Y en la pag. 321.
num. 19. Habla desta manera, vnde si Papa aliquem Regem per sententiam
declaret haereticum, et a Regno depositum, et de executione nihil amplius declaret
non statim potest quilibet Princeps contra illum mouere bellum, quia neque est
illo superior in temporalibus, ut supponimus, neque ab ipso Papa illam potestatem
accipit ex vi solius sententia, et ideo ut dicebam solus legitimus successor eius
si catholicus sit habet tunc illam facultatem, vel si ipse negligat, vel nullus sit,
communitas in illo iure succedit dummodo sit catholica, ipsa vero petente
auxilium ab alijs Principibus illud praestare poterunt, ut per se constat. Si
autem Pontifex quod sapius fecisse exemplis ostensum est in lib. 3. Alijs Re-
gibus potestatem inuadendi tale Regnum, tunc iuste fieri potest, quia neque
deest iusta causa, neque potestas. Por las quales palabras quiere auctoritar
las usurpaciones de algunos Regnos, lo qual haze en persuiçion de los derechos
de nro Rey en la corona de Nauarra. Y en el mismo lib. 6. cap. 6. num. 22.
pag. 334. dice. si Rex per iustam Papae sententiam ipso facto sit depositus,
eo ipso, qui antea illi erant subditi desinunt esse subditi, nam Rex ipse iam non
esset Rex, neque superior, ideoq; neque iam possent proprie dici proditiones, si qua
coniuurationes

Contumacitates contra ipsum fierent, neque ciues tenerentur saltem titulo fidelitatis, aut subiectionis illas reuellare. Y en el num. 23. Si post Regem deponitum aliqui per priuatas insidias non accepta a legitimo iudice potestate illi mortem machinarentur, qui extra confessionem illarum esset conscius obligari ex charitate, posset eas detegere, ut malum proximi impediret, currentibus circumstantijs, quo ad talem obligationem necessaria esse solent, quando vero contra personam talis Regis iuxta tenorem iusta sententia procederetur, non excedendo limites potestatis a legitimo iudice concessa, tunc cessaret omnis obligatio detegendi secretum, quia iam illa non essent insidiae iniquae, sed esset iustum bellum. Mas es de considerar lo que añade el dicho Doctor Suarez. en el cap. 3. pag. 342. num. 3. Proposición haec Papa potestatem habet ad deponendos Reges hereticos, et pertinaces suo re regno in rebus ad salutem animae pertinentibus perniciosos inter dogmata fidei tenenda, et credenda est. De lo qual da la razón en estas palabras. Nam inquit, Continetur in verbi Christi singulariter et peculiari ratione dicti Petro quodcumque ligaueris, et pasce oues meas, prout catholica ecclesia, quae est columna, et firmamentum veritatis, illa intellexit, et apertissime declarauit Bonifacius octauus in Extrauaganti vna sanctam, de maiestate, et obedientia, concludens esse veritatem haec de necessitate salutis. Y así se hecha de uer que este libro aunque tiene estas cosas, y muchas otras perniciosas, esta toda vía aprobada no sola mente por el provincial de la Compañia en Alemania, mas aun por los Obispos, de Coimbra, Algarue, y de Lamego en virtud de la comisión del Obispo Don Pedro de castillo virey de Portugal, y inquisidor maior con vna aduertencia hecha por don fernando martin Obispo de Algarue digna de reprehension. el qual hablando del Rey Clodoueo primero Rey Christiano entre los franceses, dice, que si el Rey de Inglaterra lo quiere seguir, spes est fore vt adspirante luminis aura ad sanctora matris ecclesiae consilia animum vere Regium appellat, imitatus nempe Clodoueam, qui proxime moriturus ipsum Romanum Pontificem, quod sciret esse vnicum totius ecclesiae visibilis caput, corona Regia redimiuit, quo facto opignorauit Regnum Gallorum in ecclesiae Romanae presidium, pariterque et obsequium, Corona enim inquit illa ad sancti Petri confessionem nominata fuit.



Las quales palabras estan puestas en la epistola, o aprobacion deste obispo del
Algarue semejantes a aquellas de Henrriq^o Spondeo abreviador de la cronica
ecclesiastica de Baronio, las quales ha puesto en su epitome, o sea de su cabeza
o que las aya tomado deste obispo del Algarue de lo qual el dicho fiscal con sus
compañeros se auia quezado ala corte contra el dicho Spondeo por vna supli-
catoria de 16. de abril de 1613. la qual fue recibida en plenaria audiencia
y si se viera hecho Justicia ~~conforme~~ conforme alas conclusiones contenidas
en los libros de aquel Spondeo, y en el libro de Martin Becano de la compania
de Jesus intitulado controversia Anglicana de potestate Regis, et pontificis
de mas desto si se viera puesto borden luego quando el sequezo, y la gente del
Rey del libro del fraile Leonardo Coquean. de la orden de sant Augustin irri-
tulado examen praefactionis monitoria Jacobi magna Britannia, et Hibernia
Regis. La licencia de muchos mal aficionado al poder soberano de los Reyes
y particularmente del nro en escriuir tantos, y tan perniciosos libros no
vbiera sido tan grande ni de la manera que vemos de algunos años desta
parte, la qual no vbiera pasado adelante si entre otros muchos Luis Pi-
cheomo provincial de la compania de Jesus en su examen categorico
contra la disputa, o proceso pleiteado por Pedro de la martiel el qual
examen asido aprobado por Joam Sorin y Joseph Augustin Theologo
de la comp^a. y despues desto por Venier Vicario general ha osado susten-
tar la opinion de Mariana en su libro de Rege, et Regis institutione, y des-
pues de auerle alauado con la authoridad de Gruteru y de Claro Bonarris
y de otros de la compania de los quales el titulo es sanguinario como es el suyo
dice, que lo que ha escrito Mariana no es otra cosa que lo mismo que escriuen
los demas Theologos, aung, la corte aya ordenado por auto de vcho de
Junio de 1610. que aquel libro de Mariana fuese quemado, y que el dicho
auto, y la execucion de el asido notorios atodos y ansi queda la misma
queza contra el dicho Picheomo, que contra el dicho Suarez porq^o por
el examen de Picheomo en la pag. 219. 221. 222. se dice que la opi-
nion de Mariana es entodo y por todo orthodoxa y conforme a lo que ha
escrito Sancto Thomas de Aquino y todos los D.D. de la Iglesia y todo
esto dice para verificar y aprobar la opinion de Mariana, y que todos la

tengan

tengan por buena tomando que el dicho Richeomo exceptua lo que
 ha escrito Mariana del Parricidio del Rey Henric, 3.^o como si lo apro-
 uaria y tan poco no ha seguido el decreto del Concilio de Constancia, lo
 qual Richeomo dice ser la doctrina de la Iglesia y de su compania con
 la Iglesia en que su excepcion no le puede valer porq. pasando adelante
 y hablando de lo que ha escrito Mariana, tan a proposito dice el como
 qual quiera canonista, y declara que Mariana ha propuesto doctamente,
 que no toca aun particular ni todo el pueblo Jureo Juzgar de vnyrano
 sino al consep de estado hecho de los mas grandes, y mas sabios del reyno
 lo qual el dicho Richeomo aprueba y alaba como si fuera biendicho, y
 buena doctrina siendo muy ruin y perniciosa particular mente en los
 Reynos y estados hereditarios. Asi que tales maximas dan ocasion a los
 subditos de deponer sus Reyes, y no pueden dexar de causar daño en la Iglesia,
 y Junta mente al Papa, a quien tales proposiciones no le pueden tanto apro-
 uechar, quanto dañar. y viniendo a lo que escribe Mariana sobre el veneno
 en aquel proposito de tyranos se echa de ver clara mente, y por inducion cierta
 a aquellas palabras del D.^{or} Richeomo que la doctrina de emponconar y matar
 es segun su dicho, y segun lo que el alega, y que la doctrina de la Iglesia es
 tal como quiere persuadir, las quales palabras son tan horribles, y espantosas
 que los que tratan de la vida de los estados del Rey las deben leer para que
 procuren que sean aborrecidas en todo el mundo, y si se desia pasar con
 silencio y paciencia tales proposiciones pareciera que son aprovadas, autori-
 cadas y confirmadas de todos como esta en el libro de Suarez agente y
 fiscal del Rey como procura con todas sus veras toda suerte de mal piensa
 ser justo quezarse agora lo qual viera hecho mas presto y luego que la
 viera sabido del dicho libro de Suarez.

Mas antes de llegar a esto auia tratado yo con los de la compania del Doctor
 Suarez con personas calificadas las quales han hablado para que escribiese
 vna apologia contra las proposiciones sobre dichas, y tambien que pi-
 diesen a su general para que diese vna declaracion contra tales y tan porri-
 ciosas maximas, y que no permitiese de aqui adelante que salgan tales
 libros de su compania, y auiendo hecho instancia con ellos, y no pudiendo
 alcanzar, ni esperar ningun provecho suplico a la Corte que vea el libro



y notara q. Suarez auctor auiendo allegado muchos exemplos de deposicio-
nes de muchos Reyes de diuersos Reynos no sablado de ninguna de España enq.
ha mostrado exceptuarlos y librarlos de la pretendida Jurisdiccion Pontifical a la
qual el somece los otros. Donde bien se puede entender que abra preuisto que
silo viera hecho ni el Rey de España ni su Consejo lo vieran sufrido porque
sus ministros en Sicilia quando el Cardenal Baronio puso en su tratado
o libro intitulado La monarchia de los Sicilianos que la defensa de las pre-
tensiones del Papa no lo sufrio el Rey de España, y como ha sido licito a los Espa-
noles sustentear el derecho de su Rey, tambien a los franceses conuiene y con
mucha razon sustentear la honra, y proueer en la seguridad de la vida, y estado
del prin. de los Reyes Españos por lo qual es necesario contra venir a las pro-
posiciones de Suarez porq. parece que los de la comp.^a lo quieren aprouar en
todo que no han esorido en contrario mostrando una conformidad de opinio-
nes entre ellos como muestra suarez en su libro 30. cap. 16. r. 5. pag. 311.
en donde usa de estas palabras Bellarminus, et nos omnes, qui in hac causa
vnum sumus. Las quales palabras son de peso, y entanto que este libro
verifica el refran que dice que un libro grande es un grande mal, y esto
se ve no solamente en los lugares sobre dichos mas en muchos otros deste
libro y a este fin paraq. se ponga remedio a unta grande mal como tales
libros prometen a Francia Justamente seguexa el dicho a la corte y le repres.^a
algunos lugares notables y sus conclusiones las quales el dicho aplicante
ha sido, por lo qual suplica que tales proposiciones y maximas contenidas
en este libro de Suarez. sean declaradas por contrarias a los Santos Concilios
antiguos decretos, y sentencias de la corte porq. son escandalosas, porruinosas
y inducen a los subditos y otros ^{sa} a comecor las personas de los Reyes, Principes
y Potentados de la Christianidad, y tambien que este libro sea supprimido
con inhibicion hecha a los libreros y Impresores de no imprimirle ni uerle
y a todas las personas que no letengan, ni escriban, ni enseñen, ni disputen
en las escuelas publicas ni en otra parte tales maximas sub pena Crimini-
sis & maiestatis. Añadiendo lo que ha propuesto de vna quando exami-
naron el libro en la Junta enq. han acordado de proponer que si demas de
su requisitoria tan extra moderada la Corte Juzgase que merece ser quemado
de tante de las casas de los de la comp.^a por el verdugo ella lo ordene conforme
asu

a suprudencia: y como antecido por bien que se sirua la Corte de
 suplicar al Rey, y a la Reyna para que escriban a nro S.^o padre que
 emplee su autoridad app.^{ca} en mandar suprimir tales libros asi los
 que estan ya escritos, como otros que se podran escribir de aqui adelante
 y ordene vna regla contra la licencia de los impresores en quanto puede
 como otras veces sea visto por mandado del Papa Paulo 3.^o y en el año
 de 1538. por art.^o expreso contra los impresores para asi obrar alas scismas
 que los verdaderos catholicos depredan, las quales podran entrar en la
 Iglesia si se permitiesse enq. tales maximas pasasen adelante, y visto que
 no atendido effecto el decreto que decian ellos auia dado su general de la
 comp.^{ta} de la qual es suaro dado a 6. de Julio de 1610. siete semanas
 despues del abominable patricidio del Rey difunto Enriq. el grande,
 el qual decreto que ellos alegan en que prohiben hacer o publicar libros
 que pueden dar ocasion de escandalo y asi asido decretado y en lugar de
 ponerle por effecto muchos han contrauenido no guardando el mandam.^{to}
 que se les auia dado de visitar los libros: por lo qual han determinado
 el dicho fiscal y el agente del rey de suplicar ala corte que mande llamar
 seis de los principales Padres del Collegio del Saranon, y de la casa funda-
 da en nombre de S. Luis que edice de la comp.^{ta} del nombre de Jesus
 que esta en esta ciudad para declararles lo que fuere sugado por su ser.^{te}
 sobre las proposiciones del libro de Suaro y les hagan prohibiciones de
 tenerlas, o enseñarlas, o cubrir que sean enseñadas en sus collegios y
 tambien lo que esta contenido, y sostenido con semejantes palabras en de-
 recadas al mismo fin en los libros de Bellarmino y Grésnero, Vecano
 Ariero, Berario, Richomo, y en el libro intitulado tyranicidium
 seu Sicutum catholicum de tyrani interneccatione auctore Iacobe Bellero-
 ce Societate Jesu aprouado por los Theologos de la dicha comp.^{ta} como
 Theodorus, Pusamis Prouinciales per superiorem Germaniam facta
 sibi potestate ab admodum R.^o Patre genti Aquarvina el qual de-
 clara por supermissio que se puede publicar dada in Gostadij 4. non.
 febr. 1611. particularmente en los libros de Gabriel Vazquez del Velamon-
 tano en sus comentarios sobre S.^o Thomas, y Iesius Jesuitas y el autor



de la Epistola intitulada. exemplum literarum cuiusdam Theologi in quibus
Rogerij Vrindintin Apologiam ipso iure Principum tanquam fidei catho-
lica repugnantem recriminatur. y lo que contiene el libro de lo q̄ aun reli-
gioso de la orden de S. August. y Espondes abreviador de la corona del Carde-
nal varonio y otros que sustentan tales proposiciones con menos precio
del poder soberano, y temporal y demas de lo que escriben y auisan a su General
para que en adelante no permita a nadie de la comp^a. ni escribir, ni sustentan
tales maximas, y no lo queriendo hacer que sepan todos que la Just^a. procedera
contra ellos como criminales lese maiestatis, y por perturbadores del sosiego
comun.

Sobre esta quexa del agente del Rey los señores Jue Courtin y Jue de Pellicion,
confereres del parlamento han sido de putados pauer el dicho libro para q̄
digan su parecer ala corte el sobre dicho dia 20. de junio. y despues de el libro
visto y las conclusiones del prol. fiscal han seguido los autos y el contenido
en ellos es lo que sigue.

Extracto de los Registros del parlamento.

Visto el libro intitulado francisci Suarez etc. por la corte de la camara
mayor, y criminal el qual contiene en el libro 3. cap. 23. pag. 376. 379.
380. 382. y cap. 29. pag. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417.
418. 419. 420. y cap. 26. pag. 334. y cap. 28. pag. 344. y en otros
lugares muchas otras proposiciones contrarias a los poderes soberanos de los
Reyes ordenados, y establecidos de Dios, y sosiego, y tranquilidad de sus estados
y que es licito a los subditos, y estrangeros acometer a las personas reales, y
considerando las proposiciones que el fiscal propone

El auto del consejo.

La dicha corte y consejo ha declarado, y declara q̄ las proposiciones y
maximas contenidas en el dicho libro son escandalosas y endereçadas a la sub-
uersion de los estados y a persuadir a los subditos de los Reyes, y Principes soberanos,
y otros de acometer sus personas sagradas, y que las palabras que hablan de
los Reyes Clodoveo, y Philippe el blanco son falsas calumniosas ha ordenado
y ordena q̄ el dicho libro de Suarez sea quemado en el patio de Palacio por
el verdugo, y de nuevo prohibe a los libreros imprimir, vender, y embiarlos

aning^a.

a ninguna parte: y a todas las personas de qual quier condicion q se an
 tener, scribir, enseñar en las escuelas, o disputar las dichas maximas, y
 proposiciones, lo qual esta ordenado segun la sentencia de 3. de Junio
 de 1610. y que el decreto de la facultad de la Theol.^a de 4. de Junio del
 dicho año sobre la renouacion de la censura de la d^{ha} facultad de 1408.
 confirmado por el concilio de Constancia juntamente el presente
 auto los autos de 1573. 1579. seran enseñados cada año a 4. de Junio
 asi en la d^{ha} facultad como en el collegio de los de la Compania, y final m^{te}
 en los conuentos de las quatro ordenes mendicantes, y en fin el procurador
 fiscal informara ala corte por suspesion de los que recusarem cumplir
 la dicha sentencia y sera defendido escribir, tener, o guardar semejantes
 libros hecho en parlamento a 26. de Junio de 1614.

firmado

Mas dello San sentenciado, q los P.^{es} Ignacio Armant. R.^o en esta
 ciudad Cotin, frontin, y Tuernard. vengan el primer dia siguiente en
 plenaria audiencia para les ser dicho como contra su declaracion y de-
 creto de su general del año de 1610. han traído el libro de Suarez en
 esta ciudad contra la autoridad del Rey, y seguridad de su persona, y
 estado, y le sera mandado que escriban asu gen.^{al} para que haga otro decreto
 que sera publicado, y dello daran vn auto dentro de seis meses en que
 prouera acerca de tales libros que ensi contieren tan lamnables, y porri-
 ciosas proposiciones que nadie de su comp.^a los imprima, y tambien se
 mandara a ellos que en sus predicaciones digan a todos el contrario alas
 sobre dichas proposiciones. Otramente la corte procedera contra ellos
 como criminales lese maiestatis, y estorvadores al seruijo publico la
 sent.^a y lo que esta sentenciado se dio estando presentes los Padres
 Ignacio, Armant. Carlo de la Torre, que vino en lugar del P.^o Cotin
 que estava ausente, y frontin, y Leduch. y Diego Sirman y la sent.^a
 fue executada delante de las gradas maiores de Palacio a 27. de Junio
 de 1614.



