



Photo 61

Photo 61
1/10/1900
1/10/1900
1/10/1900

Photo 61
1/10/1900
1/10/1900
1/10/1900

~~Biblioteca Universitaria
GRANADA
Sala A
Estante 31
Tabla
Número 110~~

~~4
H-25~~

laja 2-65



Comienzan los numeros desde .1. asta 25, y luego vuelven
à comenzar desde el numero .1.º y como estan se an de
copiar.

Optimum of ...
a ...
copy

Del Sr. Pedro de Montenegro

Del Colegio de la Compañía

Memoriales, 1
Hr de Granada. B.B.

Tratados y varios Papeles, y Decretos

Pontificios

en favor del Misterio de la purissima Concepcion
de Nuestra S.^a

L.

Nuevas Cartas de Reyes, Reynas, Princesas
assi Ecclesiasticas, como seculares

escritas a los Summos Pontifices en diferentes
ocasiones

pidiendo la definicion del misterio de la
Concepcion de Nra Señora

Tomo Primero.



Indice de los Papeles esta en la op. siguiente.

Notiene papel alguno prohibido
por el ex purgatorio R. d. d.
o decretos y tenemos el l. g.
an. salido hasta el año
de 1724.

Labado

sea el S. M. Sacram. y la immaculada
Concepcion de la Virgen Maria nra S.^a
concebida sin pecado Original.

[Faint, mostly illegible handwriting at the top of the page, possibly including a date or header.]

[A block of handwritten text in the middle section, appearing to be a list or a set of instructions.]



[A large section of handwritten text at the bottom of the page, including a prominent signature and possibly a closing or footer.]

2

Índice
de los Papeles de este Tomo.



Mr. Joseph ...
1788

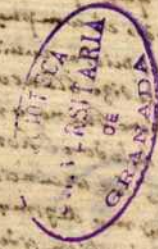
113
 Question phisica y theologica
 *
 Pregunta se si la Virgen Maria fue con-
 cebida en pecado original?
 *

~~Nº 18~~

~~Nº 283~~ 166
 224

14-130

1. 2. Dize ponde se que acerca de esta question ay dos opposiciones, la una es afirmativa que dize aver sido concebida en pecado original, la qual tiene .s. thomas y la siguen algunos santos y doctores, y la otra es negativa que dize como cosa pro bable, que no fue concebida en pecado original, y para esto se funda en las razones que se ponen en que se afirma, porque lo uno y lo otro son cosas muy sabidas de todos.
 2. 2. La segunda opinion es contraria, diciendo que fue concebida sin pecado original, la qual el primeros qualasac aluz defendiendo la publica en la universidad de Paris fue el doctor sudal en duas escuelas, la qual opinion sigue y auctoriza yglia catholica celebrandole fiesta, y celebrandole indulgen- cias, y final mte siguen casi todos los santos y doctores theologos de ambos ymelos.
 3. 2. A la qual question con el favor de uno y del otro que tanhissima concebida sin pecado, y de baxo de la conecion de la sonda madre y glia es por- dremos con una conclusion supponiendo pize- mos cinco fundamentos no los en los que los- todos los theologos convienen, y en el tercero de- gar mostraremos la falsedad de la opinion con- traria, y con el quarto punto resumiremos de fi- nitiva m la question
- es primer punto.
4. 2. El primer fundamento es que christo no fue hijo de la virgen Maria como lo dize .s. matheo cap. i. de su nacimiento, y tambien que el mismo xpo ni pe- cado, ni tampoco que cosa fue pecado como lo dize .s. pablo en la carta 2. a los corinth. cap. 5. Cum qui non pec- catum non novit, pro nobis peccatum fuit.
 5. 2. Lo segundo que lo que una cosa es imposible no aver sido, como si fueras una vez y a otro im- posible es no averle aver sido, y hablando a mi proposito, si la virgen una vez fue peccadora, con- cebida en pecado original aunque mas de puep ay- sido santificada, imposible es que no aver sido pe- cadora
 6. 2. Lo tercero (que es mucho de notar en esta materia) que quando concurren en una persona o sujeto dos cosas o calidades, lo que es de la una tambien es de la otra y al contrario pongamos un exem- plo, en una misma persona concurren ser sabio, docto, y ser hombre, pues segun lo dicho lo que haze el hombre, digamos que haze el sacerdote, y al contrario lo que haze el sacerdote digamos que lo haze el hombre, y porque este sacerdote Pedro dize misa confiesa, perdona peccados, y absuelve digamos tambien que este hombre fecho cuando al mismo dize misa, confiesa, y absuelve de peccados, y un mismo dize porque este hombre fue hijo de un padre, y un mismo digamos tambien que este sacerdote fue hijo de un padre rico: lo qual con otro exemplo lo declara- remos mas: en un pueblo suele acontecer que uno mismo sea alquazil y escrivano, y asi co- mo digamos este escrivano hizo una escritura pu- blica, de la misma manera digamos que el alquazil hizo



cada diez años es otro phisica, y realmente de
el que antes era, mudandole de tal manera, que
no es ya el mismo sino otro. Pero con todo esto se
llama al mismo cuerpo, y hombre moralmente
hablando, de la manera que un rio se dice el mis-
mo siempre, aunque tenga y agua total mente dife-
rentes de la que uno dize.

18 τ Segun la qual doctina se sigue y le concede q
un hombre que vivo setenta años, tuvo en este
tiempo en realidad de verdad seis cuerpos distintos
numero, y phisicamente son que moralmente
hablando, y conforme al comun depe de los gentes,
se dice que tuvo siempre el mismo. La qual doctina
en ppropia, y es a favor de los pondos avdo, los asque
mentos que tenemos, pnosos.

19 τ La opinion total^{te} condiana en todo y por todo
tiene el solo con todo en escuela, la qual si que
muchos dolores asi an que como mo de un, dize
ziendo que una misma materia numero, con su
mismos numero accidentes puede yr recibiendo
diferentes formas, hasta recibir la forma de tierra,
que es el paradero de todo.

20 τ De lo qual se sigue que el arbol se es el mismo
que antes era verde, y el cuerpo muerto con todo
sus accidentes son los mismos que antes quando tenia
vida, y asi consecutivamente con todo lo dicho.

21 τ y ni mas ni menos de las partes esenciales, de ni
que la carne, que cada uno trae consigo (por mucho
que viva) es la misma, que traxo en el vientre
de su madre, y no solamente esto, sino que es la
misma que la carne de Adan, la qual recibida
de mano en mano en pequeña cantidad (y un
esta el peccado original) es la misma mediante un
vicio vegetativa, y nutritiva va creciendo, y se
va haciendo mayor, quedando siempre la misma
numero verdadera, real, y phisicamente, por todo
el tiempo de su vida.

22 τ y viniendo a otro proposito la carne que se crea
tiene en el suelo, y la que del agua en tomo el verbo
y la de la misma agua, y la de todos sus padres hasta
la de Adan, todas son una misma carne real y
phisica mente, como piedras cortadas de una sola
carrera, las quales aunque cada una sea distinta
de la otra comparadas entre si mismas, pero con-
sideradas todas juntas considerando las todas
juntas, todas hacen una sola carrera en numero.
Asi los hombres aun que por razon de las animas
sean individuos distintos, numero uno de otro,
pero todos juntos por razon de la carne, en qual
tales todos tenemos una sola carne, la qual es la
de Adan, de el qual como de carrera fuimos, los
dos cortados, y asi todos juntos hacemos una
sola numero carrera, que es una misma carne
en numero.

23 τ el qual punto se prueba a la man^{te} de la manera
por que imposible cosa es que un accidente (como
es la culpa) pase de un subiecto en otro subiecto,
y es de fee que la culpa de Adan va de mano en ma-
no desde el habido ultimo hombre que naxo en
el mundo (sacando a otro y su madre) luego con la mis-
ma culpa pasa el mismo subiecto, que es la mis-
ma carne, y es de otra manera no pudiendo pa-
sar a otra, por el dicho subiecto.

24 x Delo dicho tambien se sigue, que el Verbo Jamas
fue unida asi como que una carne, la qual
nunca dexo Jamas, ni en quando el alma
rational la dexo en la cruz para bajar al limbo,
ni tampoco la dexara eternamente ni en el Dios
fuerce Dios. Esta es pues la opinion de Escoto
breve referida quanto a aquello, que al pre-
sente haze a nro proposito.

Tercero punto

25 x Supuesto lo dicho. Responde a seguir, qual de las
dos doctrinas dichas se puede mejor aplicar a perso-
na de christo, cuya materia que se trata. y quanto a la
primera de s. Tho. digo que en ninguna ma-
nera se puede negar que la carne de la virgen, y
la carne que unio asi el verbo eterno, y la carne
de otro sean una misma carne numero physisca
y real m^{te}, lo qual se prueba de esta manera. De-
fue es que la virgen dio su carne (seas lo que quisie-
ron) para que fuese concebido, y organizado el
cuerpo de christo, y asi mismo para q el verbo se
uniese consigo, y tambien es de fe que el verbo unio
consigo la carne de Dios. y tambien es de fe que
la carne que el verbo unio asi fue la misma car-
ne de christo: pues sabemos que otras fueron no
una sola carne, sino muchas numero distintas
physisca y real m^{te} siquiere que al verbo las unio
asi todas, y que por el consiguiente no unio una
sola, sino todas las dichas, lo qual es falso. y
por el consiguiente todo aquello de donde esto se
sigue, que es negar que la carne de la virgen, y la
de christo con las demas sean una misma numero car-
ne physisca y realmente

26 x Quanto a la segunda doctrina de el mismo santo,
de mudarse toda la carne de un cuerpo, y suceder
otra dentro de tal tiempo (como dize en) de diez años
siquiere que viviendo unido otro como unio 33 años,
hubo tres cuerpos real m^{te} distintos, y como todo ellos
estuvieron unidos con la divinidad, como diximos
de los tres pasados, y a tenemus que el verbo unio
asi seis carnes, o seis cuerpos real m^{te} numero distin-
tos, y si le aña dimes el cuerpo muerto, el qual dizen
que no fue el que estuvo en la cruz, y por otra parte
sabemos que la divinidad estuvo unida con aquel
cuerpo en el sepulchro, y a tenemus siete cuerpos
cuerpos los quales unio asi mismo el verbo divino
lo qual es falso, luego aquello de donde esto sigue
falso es tambien

27 x fuera delo dicho ay otra razon muy buena, y mas con-
cluyente, y es que si la carne que unio el verbo asi
mismo, no fue real y verdadera la misma numero
que tomo de la virgen, y asi mismo real y physisca
la misma numero que padecio en la cruz, sino sola-
mente moral, y vulgar m^{te}, porque se dice asi, siquiere
con evidencia, que los hombres no y a tenemus recibidos
physisca y real m^{te}, sino sola m^{te} con moralidad, y
como comum m^{te} se dice, y que no tenemos un physisca
physisca y real m^{te} redempcion quanto a este punto
sino sola m^{te} recibida moral, hablando sin m^{te}
alguno, pues que no padecio la carne unida al
verbo sino otra vulgar, y moral m^{te} tomada por tal
lo qual nose puede confutar, luego en aquello de donde
esto sigue, que es decir que la carne de la virgen
fue la misma, que la carne de christo limpia de peccado,
sino otra que fue concebida en peccado original.

Cuarto



en el manto
de la virgen
en la cruz +

801
285

Quarto punto

28 De todo lo qual se sigue evidentemente, que la carne de la virgen fue y era eternal^{te} en la misma natura real y physical^{te} la que el verbo unio si mismo, y por el consiguiente la del cuerpo de christo mismo, la qual fue en su vida, padecido, y por la qual fuimos redimidos, lo qual es el fundamento ultimo, de que a verba hezimus mencion, y estuabien la proposicion, que niegan los divijales de s. tho.

29 De suppuesto que el dicho fundamento prueua la conclusion arriba dicha definitiva mente con esta segunda razon, la qual no reduce a incieniente, y digo asi. Dado y no lo niega Dido: que la virgen y la carne fueron pecado de el qual fueron santificadas, luego la carne de christo fue tambien peccadora y santificada y christo asi mismo peccador y santificado de el pecado, por quando son una misma carne como queda prouado, y todo lo que se dice de la carne se dice de todo el cuerpo, como queda dicho en el quarto fundamento: y digo luego como por el mismo caso que siendo christo en su vida, esotado, y crucificado, fue tambien Dios en su vida, esotado, y crucificado, como diximos en el tercero fundamento, luego de la misma manera, si christo peccador y fue peccador, y santificado de pecado, por el mismo caso Dios peccador, y fue peccador, y santificado de pecado, y luego preguntado que pecado fue el que Dios comiso, y quien fue el que lo santifico de el tal pecado, lo qual como es imposible, tanto y aquello de donde se sigue que se sigue, que la virgen fue concebida en pecado original.

30 De todo lo qual conuenese conchuyr, que en supposito que esta doctina de s. thomas se sigue con evidencia, que christo fue peccador, y fue de el santificado, y asi mismo que Dios fue peccador, y fue santificado de el, y que el verbo no se unio a la carne, y que la carne que primero en el vientre de la virgen ^{unio} no fue la que padecio en la cruz, por la qual fuimos redimidos, y que nosotros no lo somos redimidos real y physical^{te}, si no nomay malamente, y que las plagas, que toco s. thomas, no fueron las mismas, que se han en el sepulchro, y que el cuerpo muerto, que fue sepultado no fue el mismo que resucito, subialo a los yos y se ascendo a la diuinidad, por tanto lo qual es imposible, luego si se sigue que la conclusion de la qual se sigue todo lo dicho argumiento es falsa y imposible como se dice en la conclusion.

que a su vez en el vientre de la virgen y en la cruz y el que resucito

31 De conchuyr se tambien de lo dicho que la sentencia del Doctor ad. 1. esotro, la qual uniuersal^{te} atenido y celebrando la iglesia arguira como latina, es mas clara, plana, y mas conforme a los mysteros de nra fe, y a nra dila no ay autoridad ni texto alguna, que la pueda conuictar, y por tal la ha tomado nra comp^{nia} de s. doctores que ni pios, y de la hostiel fin, y asi de que se seguid de los patres no diciendo que la contraia sea heretica, ni erronea hostialu q^{ta} q^{ta} nra madre lo de nra gloria y gloria de otro no s, y de nada ni q^{ta} concebida sin pecado original.

nomiabr
29. 1. 66.

A. y si alguno dixere que la doctrina de s. tho. nra a. de entendi en otro. conchuido q^{ta} el y lo q^{ta} por que queda el tiempo por entendi a p^{ta} de la doctrina de esotro.

[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

[Faint handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page]

conchuyr
+ conchuyr

289^{ki}

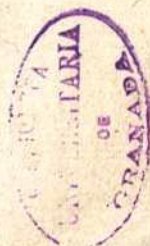
De vrye oec D. (over)

888

De sup. del. D. Comon

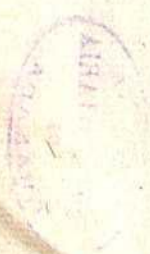
Cuenta 318 folios útiles foliados
20 Em.º 1905

319 fol. + fol. 251 à 258 rep. + 317 bis + 27 huj. en bl.
faltan los fol. 278 y 279 (resto compl.)
15 - Mayo - 1912

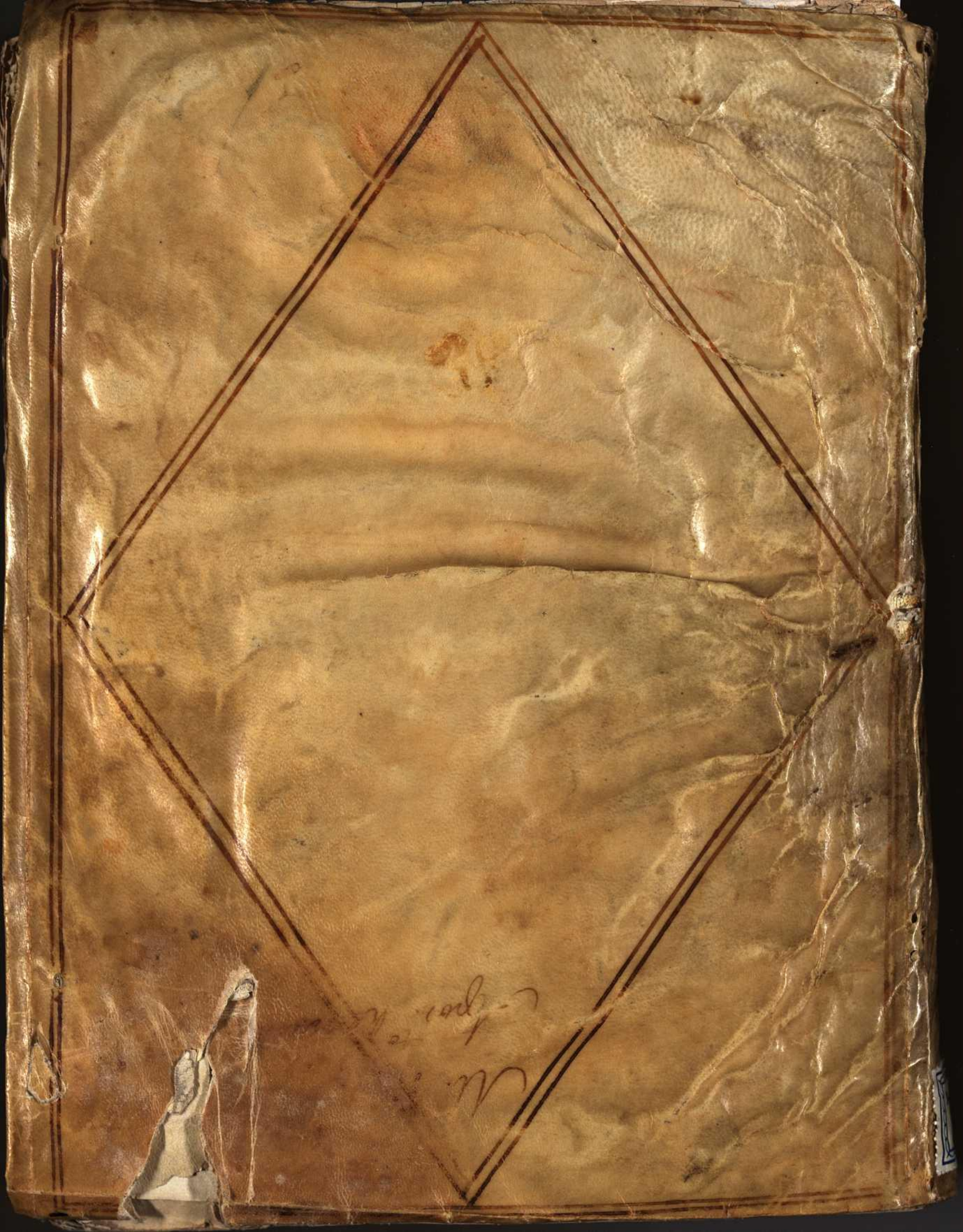


Handwritten text in red ink, possibly a date or reference number, located at the top of the page. The text is faint and difficult to decipher but appears to include the year '1902'.

Faint, illegible handwritten text in blue or grey ink, possibly a signature or address, located in the middle section of the page.







CAJA -2
65