

ri occurrens christus preceptum et diligere inimicum non quidem novum preceptum faciendo sed verus exponendo et hec est sententia August. lib. contra faustuz. Ad decimam dico qd consequentia si la aristotele. vel no valet neq possit reduci ad qua cumq bonam consequentia logicam sicut non valet consequentia pdigalitas est odienda ergo illi berelites est amanda quando em ambo extrema vultus contrarietatis continentur sub vno extremo alterius contrarietatis tunc huiusmodi consequentia non valet et ad alia consequentia similiter dicitur. Ad Bris. ante dico qd ipse no cognouit precepta diuina que si cognouisset aliter sensisset et ideo no est miru si in hoc errauerit euz etia in dei qui lege diuinas habebat circa idē ipsuz errarent. Ad uerum tamen quod odire iniquos habet multiplicem sensuz vnu odire sine persone iniquozū et ille est falsus. secundū iniquus scdz qd iniquus est odien dus et ille sensus iam distinctus est in sensuz redit plicatiuū et specificatiuū et specificatiuū in duos. Tertius iniquus. i. iniquitas est odiēda et ille est verus. Quartum odienti sunt iniqui. i. odiendū est et pro viribus impediendum qd iniqui sunt iniqui et secundum veritatem hoc est odire iniquitatem et diligere personas quia odiendo qd sunt iniqui di spliciter nobis qd eis male est sed hoc est amare personas iniquozū odire tamē aliquādo accipitur pro contempnere nō appreciari sic qui odie antmaz suā. i. qui contempnit negligit parupendit vt tam suam in vitam eternā custoditeam. Contra sextam conclusionem arguit sic odendo primum iniquū deū imitamur ergo odiendo proximi non peccamus. His patet per illud apst ad Ro. primo detractores deo odibiles. Secundo nihil naturalium est peccatum scdm Bris. secundo est eozū sed naturale est vnicuiq odire id qd est sibi contrariū et niti ad eius corruptionem igitur non est peccatum odire inimicū. Ad primā nego antecedens si intelligatur de psona si autēz intel ligatur de vicio et culpa concedo et ad probatiōes dico qd detractores. i. detractiones sunt deo odibiles hęc solutio videtur esse Thome dicentis qd de us in detractoribus odire culpaz non naturā hęc solutio si nomē odij stricte accipiatur potest sustineri si tamen acciperetur p inimicitia constat qd non solum deus odit detractore sed etiam: detractionem hoc est. est sibi inimicus nec valet sibi salutem sed potius eternam damnationem et tamē nos in hoc non debemus deuz imitari nolendo ei salutem et volendo sibi eternā damnationem nec in hoc debemus conformare voluntatem nostraz diuine voluntati. Tuz qd multa scit de deo et iniquitate eius qui scrutatur corda et renes que nos nescimus tum quia tenemur precepto de dilectione proximi quo precepto deus non obligatur tuz quia non cōstat nobis qd deus velit nos illud vel le neqz omnis actio nostra bona ē qua imitamur deum cum ipse dicat mihi vindictam et ego retribuam licet em sibi vlcisci offensas suas et nostras non tamen hoc licet nobis licet sibi interpretari facta proximo tum in detractionem partez et tamen hoc non licet nobis et ideo consequentia argumētū non valet qd imitatio deū in eo in quo prohibet

se imitari peccam? Ad secundaz respondet beatus Tho. qd homines nō sunt nobis contrarij scdz id quod habent a deo sed sunt secundū id qd hnt a dyabolo scz scdm id qd contra nos inimicitias exercent et qzū ad eozū culpā et scdz hoc scdz odio habendi et sic exponit hoc in eis debem? habere odio qd sunt nobis inimici hęc solutio non mihi videtur sufficere quia non solum naturale est vnicuiq odire eos qui iniusta causa imitant et sed omnes vniuersaliter qui inimici sunt sine iniuste sine iuste. Et ideo p solutione recurrendū est ad distinctionē quā alio loco de natura posuim? et quod loquit argumentū de naturalit vnicuiq. Ideo nunc dico qd duplex est naturalis inclinatio vnicuiqz conueniens saltē vt in plurib? que daz est que insequit partē optimā hominis scilicet intellectuz. Alia est inclinatio sequēs partē sensitivā et de tali nego maiorē verum autē de prima inclinatione maior sit vera an non dubiū est cū appetit? excellentie sit naturalis primo mō et tamē aliquādo sit peccatiū quia inclinatio videtur peccasse prim? angelus. Dico pterea qd licet naturale sit vnicuiqz resistere inimicis non tamen naturale est vnicuiqz odire inimicos. Dico tertio qd si naturale est vnicuiqz odire inimicū magis naturale est odire psonam inimicū qz culpaz cū multi hęc inclinatioē impulsit psonam odians etiā cessante culpa imo simplices p hanc inclinationem magis ferunt in personā qz in culpam et ad probationē dico qd huiusmodi inclinatio appetitū naturalis qd a natura inest non est peccatiū sed actus deliberatus hūc inclinationi pformis ē peccatum quia est actus voluntarius et non naturalis actus etiā tal' inclinationis nō coercit? per rōnē est voluntarius saltem interpretatiue et non cā sendus ē mere natural' Et si dicas qd omne peccatiū est recessus ab eo qd inest fm naturam vt de Deo mactenas. h. i. dico qd oē peccatiū est recessus ab eo qd inest fm naturam rōnē. rōnablr operantem.

Duplex naturalis incli natio.

**Q**uerit quarto utrū odium proximi sit inter peccata que sunt in proximum grauissimum peccatum Arguit qd non quia per odiū maxime nocet odiēs proximo cū plus nocet per homicidiū igit' homicidiū est grauius. In oppositū arguit qd illud est pessimū et grauissimū quod opponitur optimo sed optimū eozū que primo exhibemus est amor ad quē omnia alia referunt cui odiū opponit ergo inter peccata que sunt in proximi odiū est pessimū et grauissimū. Respondū qd Tho. respondet ad hęc questionē sub duabus ppositiōnib?. Prima est si iustas peccati attendatur ex de ordnatōe ei? qui peccat odiū ē maius peccatiū homicidiū et reliquis exteriorib? actib? qd sunt in proximi nocentiū qd pbat quia per odiū deo ordinatur voluntas hominis que est potissimū in homine ex qua est radix peccati. Secda ppositio si autē dat grauitas ex parte nocenti quod inferius proximo exteriora peccati sunt peiora qz interiora odiū. hęc responsio nō mihi placet p cui? reprobatōe suppono cū eodē doctore Tho. qd exteriora actus mali non addit maliciā aliquā super ma

Contra sex conclusionē.

Solutiōes.

Bb. iij.



Ucliam actum interiorum immo ab eodem denomi-  
nantur actus exteriorum mali per se et inter se  
exteriorum extrinsece et hoc licet sit in multis lo-  
cis asseruit a Tho. ubi probatur ex quibusdam  
bis que ar. in quo hanc questionem terminat po-  
nit ut enim probans qd voluntas est radix pec-  
cati unde etiam inquit si exteriores actus inordi-  
nati essent absqz inordinatione voluntatis no es-  
sent peccata puta cum aliquis ignoranter vel ze-  
lo iusticie hominem occidit et sequitur et signum  
culpe est in exterioribus peccatis que contra pro-  
ximum committuntur eorum est ex interiori odio.

Prima p[ar]te

Prima conclusio Inter omnia peccata interiora  
in proximum odium est grauissimum probat  
omne peccatum interius in proximum est vel ira  
vel inuidia vel odium vel superbia sed his omni-  
bus odium ceteris paribus est grauius grauita-  
te culpe est enim grauius tra vt patet ex differen-  
tijs ire et odij supra positjs est enim grauis inui-  
dia quia per inuidiam fit nobis nocumentum  
proximo vt bene sit vt sejs assequamur facili? glo-  
riam aut alta bona que cupimus per odium ve-  
ro nocumentum inferitur proximo vt sibi male sit  
est etiam grauis superbia patet qd per superbia-  
am contempnimus proximum per odium vero  
ei nocemus. Secundo quia superbia h3 excellen-  
tiam superbi pro fine odium aut habet male esse  
eius qui oditur pro fine constat aut qd deterius est  
velle alteri inordinate male esse vt ei male sit qz  
velle ei male ee vt excellere videamur. Tercio o-  
dium proximi magis directe contrariat caritatem  
in proximum qz superbia igitur h3o p3 quia ac-  
tus odij per se contrariatur actui caritatis in p-  
ximum actus superbie vero non per se cum p[re]p-  
tate proximum sit cum omni actu caritatis qz  
tuz est ex natura rei quod sic non contingit de ac-  
tu odij proximum qd in auctoritatibus et  
dictis sanctorum reperitur superbia esse dete-  
rius peccatum et grauius grauitate culpe hoc no  
est ratione offensiois in proximum sed ratione  
immoderate amoris sui ipsius si enim superbi-  
tas immoderate amat vt amor sui sit ceterorum p[re]p-  
tius. Secundo probatur conclusio odium ma-  
gis indurat cor odientis in proximum qz aliqd  
aliorum sed huiusmodi induratio culpaz multo  
grauiore reddit igitur maloz p[re]z quia ira scdm.  
Arist. secundo rethorice quiescit cruciata inuidia  
similiter quiescit et per afflictionem glorie con-  
cupiscit et per depressionem ac miseriam superne-  
sistentem ei cui inuidebat odium autem nec p[er] cru-  
cietatum eius qui oditur cessat vt vult Arist. nec  
afflictione glorie aurbone fortune neqz miseria  
aut felicitate eius quem odimus et ob hoc dicit.  
Arist. secundo retho. odium esse insanabile et in-  
curabile minor patet per conditiones idurati cor-  
dis quas ponit Bernardus libro de considerati-  
one di. Cor durum est quod contritione non scin-  
dit pietate non emollit precibus non flectit mi-  
seris non cedit flagellis obdurat eorum odien-  
tis non potest conteri quare nec recte p[re]fieri nec  
absolut nec ventam consequi nec emollitur p[re]ca-  
te cum non compatat aduersario miseris et reu-  
sincto vt patz exemplo iudaice obdurationis in

Aristo. nec flectitur precibus nec eius quez odia  
nec amicos suos sed inter hec omnia immo  
ta men inanes flagellis obdurat nam cum se-  
pe flagellet oditorem deus infortunis suos egre-  
rudinit? aut mortibus tamen h3is non sanat o-  
ditis sed magis odiendo insanat. C Secunda co-  
clusio nullus actus exterior proximo nocuus est  
odio in proximum culpabilior probat quia vel  
aliquid culpe h3 actus exterior quod non habet  
interior vel nichil si nichil cum illa culpa deno-  
mines actu interiori intrinsece culpabilem ter-  
teriori extrinsece tantum sequit qd actus exte-  
rior non e quolibz actu interiori grauior sed nul-  
lus est actus interiori proximum grauior odio  
ergo nec aliquis actus exteriori in proximum est  
grauior odio nec pot dicit qd habeat aliqd graui-  
tatis quod no habet ab actu interiori quia vel se-  
cundum illud subordinatur actu interiori maloz  
non si non ergo secundum illud non est culpabilis  
si sic ergo in actu interiori est aliquid grauitatis  
correspondens illi parti que dicebat non habere  
ab actu interiori. Ad hac rationem et similes po-  
test dicit qd 3 Thom. dicit qd peccatum in proxi-  
mum habz vnmodo rationem mali ex parte no-  
cumentum proximo illari qd ibi non accipit maluz  
pro culpa sed malum pro nocuo et vltra cu3 di-  
cti qd actus exterior malus est grauius peccatus  
non vult dicere nisi quod est peccatum magis no-  
cens. Contra hanc solutionem arguit dupliciter  
primo sic ex nullo quod est commune tam bonis  
actibus qz malis attendit grauitas peccati h3 no-  
cere proximo est commune tam bonis actibus qz  
malis vt patet de eo qui interficit ex odio et quo-  
ntiam interficit auctoritate iusticie secundus enim  
nocumentum inferit primo sicut dicitur id est inter-  
fici per opus iusticie vt qd in delinquendo lucrū su-  
scipit in patiendo dampnū equale recipiat e etia  
coe tam aenbus ipatabilibus qz non imputabi-  
libus vt patet de eo qui ignoranter omnino occi-  
dit igitur. Secundo quia secundum te grauitas  
mali attenditur ex nocumento quod inferit aut  
ergo ex nocumento quod inferitur proximo et sic  
homicidij sui non esset hac grauitate graue aut  
ex nocamento quod inferitur siue proximo siue si  
bip[er]si et tunc vel in hac comparatione comparas  
actum interiori et exteriori simul ad actus in-  
teriori tantum et sic nichil ad propositum aut  
comparas actum exteriori ad actum interiori  
cui subordinatur et tunc sic arguitur actus inte-  
riori volendi occidere proximum ex odio plus no-  
cet sic volenti qz homicidium proximo nocet  
ergo qz tum est ex parte nocumentum actus interiori  
est grauior qz exterior. Antecedens patet quia  
mors spiritualis et eterna est deterior et periculo-  
sior morte corporali ita qd cuiusqz proponitur  
conditio et necessitas eligendi vnaz vel aliam sit  
rationabiliter eligat magis eliget fugere mortem  
spiritualem qz corporalem secundum illud xpi.  
nolite timere eos qui corpus occidere possunt sed  
eos timete qui animam et corpus mittere possunt  
in gehennam ignis. Tercio quia cum auctores  
comparent peccata secundum grauitatem in co-  
paratiōe ipa actu interiori et exteriori semp p[ro]no

Scda 20



peccato accipiunt et raro inveniunt comparasse  
 actum interiore ad exteriorem nisi de hoc ha-  
 beatur specialis questio. **Tertio** conclusio odium  
 est omni peccato in proximum grauius probatur  
 quia est grauius omni peccato interiore in prox-  
 imo patet per primam conclusionem est etiā gra-  
 uius omni peccato exteriore in primum ut patet  
 per secundā igitur **Tū** secūdo odium est graui-  
 us omni peccato in primum grauitate deordinatiōis  
 et est grauius grauitate nocuenti igitur simpli-  
 citer est graui- prima pars antecedētis est certā  
 secundā pbatur quia q̄to grauius est deordina-  
 tio culpabiliter tāto est magis nociva peccātū s̄  
 omnis grauitas mortalis est nocuior peccātū q̄  
 actus exteriōr s̄t nocuior primo ergo cum odio  
 s̄t grauius grauitate deordinatiōis sequitur q̄  
 est etiā grauius grauitate nocuenti **Secūdo** il-  
 lud est grauius quod opponitur optimo sed  
 odiū opponit optimo bono in proximo ergo odiū  
 est grauius peccatum in proximo maior est  
**Brif. ij.** priorum minor probat quia odiū oppo-  
 nitur amori et dilectioni in proximo qua nihil est  
 eorū que sunt ad primum melius **Quarta** con-  
 clusio inter omnia peccata interiora in proximo  
 odium est grauius grauitate nocuenti illati im-  
 peranti vel proximo probatur quia nullum est ge-  
 nus damni quod imperari potest per iram inui-  
 diam aut superbiam qui etiā imperatur vel im-  
 perari potest per odium et cum hoc ut dictum est  
 odium habet insanabilitatem et implacabilitatem  
 quā non habent alia igitur antecedens patet quia  
 per odium aliquando imperatur damnum in sub-  
 stantia et facultatibus spoliando odium his. ali-  
 quando in fama detrahendo odium aliquando in  
 familia nocuentem et inferendo in libertate re-  
 digendo in seruitute vel carcerem vel exiliū pro-  
 curando aliquando in propria persona procurā-  
 do egritudine multationes vulnerationes mor-  
 tem et alia huiusmodi et inde descendunt homici-  
 dia castigationes falsae accusatiōes multa huius-  
 modi aliquid etiā imperat opera crudelitatis ut  
 cum Cain abel occidit ut etiā imperauerunt egi-  
 ptij in hebreos primo affligendo eos opprobrijs  
 et seruitutibus multis et deinde iussit pharaon  
 omnes mares hebreorum qui nascerentur mergerē-  
 tur herodes per odium crudelitatem exemit in  
 infantulos innocentes virū autē a predictis hu-  
 iusmodi opera crudelitatis extra aut inuidia aut  
 odio facta sine nō discubio sed dico q̄ siue siue  
 non similia tamē et maiora ex odio fieri poterūt  
**Quinta** conclusio odij viciū est propter irra-  
 tionale patet quia vel odium bonos vel malos nō  
 bonos q̄ hoc est oīno stultū nec malos q̄ eis po-  
 stus cōparat propter malitiam egritudinem q̄ eos  
 odite debemus et ideo **Boetij** in li. de philosophi-  
 ca consolatione ait apud sapientes nullus locus  
 odio propter relinquitur nā bonos quis nisi stul-  
 tissimus oderit malos vero odisse ratione caret se-  
 cundo probatur quia secūdo **Sene** in quadā  
 epistola ridiculum est odio nocentis innocentis  
 perdere sed qui odit alium propter nocentem ille  
 odio nocētis innocentis patet q̄ nullus oditens aliter  
 est innocens. **Tercio** qui putat se iniuriā recepisse

se ab inimico ille non est magnanimus neq̄ prin-  
 dens sed qui odit alium propter nocentem illatū  
 ille putat se iniuriā recepisse ab inimico ergo qui  
 odit alium propter nocentem nec prudens est nec  
 magnanimus antecedens patet cum primo q̄ ne-  
 mo potest vere ledi aut dānificari nisi a seipso tūz  
 secundo per **Sene** in quadā epistola dicentem si  
 magnanimus fueris nunq̄ dices tibi iniuriā fie-  
 ri de inimico dicēs nō nocuit mihi sed inimicū noc-  
 endū habuit et sequitur et cum ipsum in tua pote-  
 state videris vindictam p̄uabis te vindicare po-  
 tuisse **Hec ille** Sed dubitari solet utrum odien-  
 ti proximi denegari debeat comuniō sacramenta-  
 ti aliarū **Respondent** aliqui q̄ ex illatione iniu-  
 rie quattuor vult solent primum est odium in corā  
 de secūdo effectus odij in opere tertium signū  
 odij in corde quartū est actio iniurie dicunt ergo  
 q̄ primum tenetur dimittere quia nec debet dolo-  
 re de prosperitate inimici nec gaudere de malo su-  
 nisi in aliquibus casibus primum est si esset inimi-  
 cus ecclesie ut est hereticus vel tyrannus persequēs  
 scōs est si esset inimicus rei publice ut publicus latro  
 q̄to em̄ tales plus prosperantur res p̄blicas  
 vel ecclesia magis leditur et ideo debet vir iustus  
 dolere de prosperitate talium et ideo ait **Grego. xxxij.**  
 moralium sicut noxiū solet esse si vnitas desit bo-  
 nis ita perniciosū solet esse si non desit malis per  
 uerfos qui p̄ vnitas corroborat dum concordā-  
 et inde est q̄ **Paulus** fregit vnitatem contra seip-  
 sū a pharisais et saducels ad ipsos occidendū  
 Si ab eis quis dolo de bono tempore iniuriam  
 gaudet de malo aut talis dolor et gaudij ratione  
 placet aut displicet Si placet ita q̄ gaudij tam  
 est scōm rōne deliberatā et permissū in eo nec pen-  
 tet eum elusū non debet commiserari ei sacramē-  
 tum nisi forte malum quod operat s̄t multū par-  
 uum ut per hoc inducatur ad recognoscendū of-  
 fensam suam vel nisi oportet malum illud quia pu-  
 tat expedire odito vel rei publice vel ecclesie sicut  
**Heliā** occidit duos quinquagenarios cum suis  
 quartū regum primo vel propter bonum persone  
 ut peccatum minuatur quod viuendo augmenta-  
 tur vel propter bonum rei publice ut viuētibz  
 vtilis morus incutere ad vitandū idolatriā ut  
 dicit **Aug.** et recitat **xxij. q. iij.** sed ut obicitur  
 etiam cum timeat verisimiliter ne ex prosperitate  
 sua ille sibi noceat iniuste et ideo dicit de ipsa se-  
 cundū **Tho.** Stant dolor et gaudij rationi displi-  
 cet q̄uis sensibilitati placet tunc potest commi-  
 nari Effectus odij in opere consistit in duobz scz  
 in subtractōe boni et in illatione mali Si primum  
 aut ergo subtrahit illicite bonū spirituale aut tā-  
 perale Si spirituale puta q̄ excludit eū ab orati-  
 one generali cū scilicet orat pro omnibus aut q̄  
 non vult corā eo predicare et tunc non debet cō-  
 cari q̄dū habet hanc voluntatem Si subtrahit  
 bonum temporale aut necessarium aut non neces-  
 sarium Si necessarium tunc peccat mortaliter ut  
 si inimicum non pascit in ariet. mortis tunc enim  
 verificatur illud **Ambrō.** quod recitat **lxxxvi. d.**  
 Si non pascit occidit Si non necessarium tūc  
 non peccat nisi venialiter q̄ intelligatur si inda-  
 geat eo q̄uis nō absolute effectus aut odij i illa  
**B. iij.**

Bona ques-  
 tio per mo-  
 dum dubij.

Tertia con-  
 clusio.

Quarta con-  
 clusio.

Quinta con-  
 clusio.



hōne mali consentis aut est contra ordinem iuris illatum aut secundum ordinem iuris Si contra ordinem iuris peccat mortaliter quis aut dominus michi vindicam et ego retribuam 2 aug. qui dicitur beneficii oblitus suus vult vindicare in iurias non solum de suis peccatis veniam nō me rebatur 2c. v. allegat de penitentiā. d. l. iij. Si secundum ordinem iuris sic potest communicari odio eamē a corde remoto vt quando factū hoc ex sententia iudicis vel ex permissione iuris ex sententia iudicis vt si malefactor ad mandatum iudicis nō vult satisficere lesio etiam lesus potest ipsū ex mandato iudicis appetere bello et quicquid rapit ab hoste vel adiutoribus eius totū suū est quousque sibi plene satisficere de omni dāno dato 2 de expensis vltra aut hec non debz aliquid accipere nisi propter immanitatem vicijs nserueris omnibus bonis spoliari vt propter heresim vel cōsimile vitij Similiter communicari potest quando hoc facit ex permissione iuris licz eniz regulariter verum sit q nemo seipsum potest vindicare vel sibi vel suis ius dicere tamen ius hoc permittit in casibus ciuilibus vt viti repellere cū moderant ne inculpate tutele vel etiam socios defendere xxiij. q. iij. foritudo. Tercio ex illatione iniurie oritur signum rancoris 2 odij in ore aut ergo iniuriator exhibz condignā satisfacionem aut non si primum tunc iniuriatus tenetur eum ad amicitia recipere 2 et loqui quod p̄z per illud Aug. memento cito ignoscere si quis in te peccauerit 2 a te veniam postulauerit Si autem non exhibet non tenet et loqui quando se satisficere aut non omnino non vult aut semiplene quod intelligendū est nisi actio iniuriarum abolita sit dissimulatione vel remissione puta quando lesus remittit iniuriam. xxiij. q. iij. Si illic dissimulatione remittit vt riserit iuserit vel comederit euz eo post iniuriā factāz insti de iniurijs. §. si Quarto ex illatione iniurie orit actio iniuriarum hāc nullus tenetur remittere immo quandoqz lesus dimittere non potest vt si iniuria illata est monacho vel seruo vel filio familias vel vxori quia si monacho competit actio iniuriarum monasterio non monacho nisi forte longe abesse a monasterio 2 de licentia abbatis seu alterius sui superioris tunc enim potest agere actio iniuriarum. ff. de iniurijs. l. si vnus 2 si monachus remittit iniuriam nichilominus agere potest monasterium sed si abbas vel alius superior remittit iniuriā monachus agere non potest secus si in ecclesia seculari que non potest remittere iniuriam clerico factam item si iniuria est seruo facta dominus remittere potest non seruus Similiter iniuria factāz filio familias potest remittere pater 2 pro ea agere non filius nisi qui iniuriat? fuerit putet euz patrem familias. ff. de iniurijs. l. i. §. l. et §. si adeo Item si iniuria facta est vxori viro competit iniuriam vxoris remittere aut agere pro hmoi iniuria 2 non econtra si ergo non est necesse volent communicari vt dimittat actionem iniuriarum ledentē sed odium. Nota preterea q q remittit actionē iniuriarū in art. mortis in manu presbiteri si hoc facit causa mortis

potest postea agere contra iniuriantem si conuulscat secus aut si simpliciter remittit. §. ad sup. l. si 2 notat hostiens. q actio iniuriarū abolet dissimulatione. i. si is q iniuriam accepit non irascitur nec mouet si in motus fuerit 2 iniuria statim ad animū reuocauerit 2 iniuriatē citari fecerit non tollit dissimulationē nec p salutationē nec p osculuz pacis datam in ecclesia nisi expresse remissa turvel pacificetur. Hec Durandus minor que mihi pro magna parte videtur confusa et indigesta et parum ad questionem de qua communiter queri solet accommodata non enī questio est verum habens odium contra proximum possit sine peccato recipere sacramentum quia euz odij sit peccatum mortale constat q non. Sed questio est verum habenti odium contra proximum possit refutari publice communicatio sacramenti. Ista que sito magis mouetur de odio qz de alijs peccatis quia illa peccata sunt magis latentia eo q odij semper aliquibus signis exterioribus se manifestat hoc enim commune est omni peccato q si habeatur actus voluntas peccati mortalis nō potest communicari nisi indigne et si illa voluntas apparet per aliqua signa exteriora que sine sufficienti testimonio eius tunc ei potest publice refutari sacramentum. Tercio igitur incipiendo a nouissimis q propter actionem iniuriarū nō debet minister ecclesie refutare sibi enkaristia. Patet quia actio iniurie non est sufficienti testimonio odij et stat cum amore caritatis Dico secundo q si odiosus quo tempore communicandus est aut multum propinquo in verba prorumpat contra eum quem odit publice et notorie que sint signa sufficienter testificatus odij ita q omnes ea audientes iudicent euz teneri odio illius non potest sine scandalo communicari cum multitudinestantium iudices eum esse in peccato mortali nō quidam interpretando facta dubia in deteriorē partem sed interpretando facta in partem illam cuius sunt regulariter et sunt semper certa signa Tercio dico q si odiosus eodem tempore inferat dampna ei quez odit publice et notorie contra ordinem iuris notum et vulgatum etiam apud simplices tunc illa illatio dampni et nocimenti est regulariter sufficienti odij testimonium. Ideo dico q in tali casu nō debet ei publice dari hostia. Si autem inferat ei dampnum secundum ordinem iuris puta ex sententia v̄ permissione iudicis tūc vel ordo ille iuris est notus et vulgatus etiaz simplicibus et tunc non debet negari sibi sacramentum aut non est notus dieomodo et tunc admo nendus est vt differat q si causam habet non differendi aut non vult tunc instruendi sunt simplices ne scandaliscentur et paucis ostendendum est quomō hoc qd facti non ex odio sed ex iuris ordi ne facti. q si curatus aut vicarius eius intelligere nōn possit quomodo id ad iuris ordinem pertineat nec id possit exponere aut declarare populo tunc horandus est ille qui dampnum inferit vt cōmunionem differat ad vitandum scandalum etiam propter reuerentiam sacramenti quis licz huiusmodi dampni illatio non sit ex se sufficienti testimonio odij residerens in corde est tamen est

Bone no  
sio lyca

De hōi  
sio

De hōi

De hōi



cap testimonium propter simplicitatem eorum qui  
 bus sit testimonium . et credo qd talis no debet co  
 municare nisi prius contestatione facta coram ijs  
 qui scandalizari possunt qd que facti non ex odio  
 facti sed ex iuris ordine et dispositione . **¶** Narro  
 dico qd si odians pro signo odij exhibeat substra  
 ctionem boni siue temporalis siue spiritalis  
 vel subtrahit nozie et publice bonu quod tene  
 rar de necessitate salutis no subtrahere vt alimē  
 tum ad vitam necessariu aut preces publicā cum  
 sacra publica facit tunc sibi debet denegari pu  
 blice petenti cum hoc signuz sit sufficiens odij iu  
 diciuz Si autē subtrahat huiusmodi bona occulte  
 et secrete ita qd curatus nihil scit nisi ex cōfessio  
 ne odientis tunc non debet sibi denegari publice  
 quia licet sit in peccato mortali nec possit cōmu  
 nicari nisi periculo anime quia tamen hoc igno  
 rum est et occultuz nihil sibi denegari potest per  
 quod peccatum suum fiat publicum et manifestuz  
 sed quantum possibile est cōmouendus et terrefa  
 ciendus auctoritatibz et exemplis et suasionibus  
 Si autēz subtrahat ea bona quonon tenetur impō  
 dere de necessitate salutis et maxime cuz sciuntur  
 esse talia tunc huiusmodi substractio non est suffi  
 ciens testimoniū vel iudiciū odij existentis in cor  
 de qd si multitudo siue per erogationez siue alio  
 modo existimet talia bona nō posse subtrahi nisi  
 cum periculo salutis subtrahentis tunc aliquod  
 cōdonandū est infirmitati et ignorantie multitudi  
 nis et erudienda est ac instruenda de veritate res  
 raz aut secrete admonendū est subtrahens vt cō  
 munione differat . quicqd autē dictū est de odio in  
 telligo etiaz de ira et inuidia quia per hec omnia  
 detrimentū infertur proximo . Si queras vtrum  
 omnis in quē peccauit frater teneatur de neces  
 sitate salutis ante cōmunionē ire ad fratrem offen  
 sum et sibi reconciliari respondeo qd oīs in quē pec  
 cauit frater quē multi assistentes pbabiliter essi  
 mant male motum contra fratrem offendentem  
 nec postea fuisse fratri reconciliatuz qzuis etiam  
 nihil rancoris maneat in corde tenetur de necessi  
 tate salutis ante cōmunionē reconciliari fratri suo  
 si eius copiaz possit habere . Dixi autēz quez mul  
 ti assistentes et c . quia si nulli existimarent euz ma  
 le motum contra fratrem tunc nullum scandalum  
 inde generaretur sed si habueris odium tenetur di  
 mittere ad hoc qd digne cōmunicet . Contingit au  
 tem qd nulli existiment eum motum cōtra fratrem  
 si offensa est occulte . Secundo si offensus est vir  
 magne virtutis aut si nō est vir note impatientie  
 Dixi nec postea fuisse reconciliatuz qz si constaret  
 eum fuisse reconciliatū fratri et nullū testimoniū  
 odij postea interueniri non oportet qd tunc reco  
 silietur fratri suo . **¶** Dico preterea qd in casu sic qua  
 lificato potest et debet negari sibi cōmunitio si non  
 reconciliatur fratri suo qui peccauit in eū maxime  
 vbi consuetudo est de reconciliatone odientū post  
 confessionē et ante cōmunionē . **¶** **¶** qz vt suppo  
 nitur data sūt sufficiētia testimonia odij in proxi  
 muz et iste qui estimat odire nō satisfacit p̄suetudi  
 ni de reconciliatone qd multitudo adhuc existimat  
 eos discordes esse et vni gerere odium cōtra alter et  
 tū hoc videt qd cōsciat qd scādalifca multitudo Sz

huic scandalo multitudinis pater eiusdem multi  
 tudinis obuiare tenetur igitur . qd si non sit talis  
 consuetudo dico qd confessio magis purgare de  
 bet apud bonos et probos suspicionem odij qz si  
 gna illa prius habita eam causare debent quā  
 qz estimare qd nullus est siue salutis immemores nec  
 debemus estimare in sacramento confessionis ea  
 alijs aliquid fecte fieri nisi ad id non solum pro  
 babilis verū etiam vehementes suspiciones habe  
 amus et ideo michi videt cum suspicio odij suffici  
 enter purgata videat per confessionē que multis  
 inuentibus sit qd non debeat refutari cōmunitio  
 talis si non reconciliauerit sibi est qui offendit ipm  
 iudicio meo resolutio supra recitata continet mul  
 ta ipertinentia questioni quia vel queritur . veruz  
 odians proximum possit communicari manifeste  
 odio sine periculo salutis constat clarissime qd nō  
 secundum cōmunionem sententiam dicentē om  
 ne odium proximi esse peccatum mortale vel que  
 ritur . vtrum odienti proximum refutari debeat a  
 prelato cōmunitio . Et tūc responderetur qd si mul  
 titudini cōstet certis iudicijs que regulariter et ve  
 in pluribus vera sint qd iste habet odium in pro  
 ximum tunc nisi prius reconciliatur proximo de  
 bet sibi refutari cōmunitio si vero non constet hu  
 iusmodi certis iudicijs non debet refutari et eodē  
 modo vt dictum est dicendum esset de quolibet  
 alio peccato mortali . **¶** Contra secundam et ter  
 tiam conclusionem arguitur ratione Tho . maluz  
 dicitur quia nocet secundum August . in enchiridi  
 on sed plus aliquis nocet proximo per alia pec  
 cata puta per furtum adulteriu et homicidiū qz  
 per odium igitur . Secundo arguit per Crisost .  
 super illud Ma . quinto qui soluerit vnum de mā  
 datis istis minimis dicentem mandata moyfi nō  
 occides non adulterabis in remuneratione modi  
 ca sunt in peccato autem magna mandata autē  
 Chri . si non irascaris non concupiscas in remu  
 neratiōe magna sunt in peccato aut minima odij  
 autē pertinet ad interiorē motum sicut es  
 ira et concupiscentia ergo odium proximi est mi  
 nus peccatum qz homicidiū . Tertio homicidiū  
 est grauissimum peccatum in proximum ergo  
 non odium . Antecedens patet quia per homi  
 cidium voluntarium et deliberatum occidens nocet  
 et sibi et proximo plus qz quodcumqz aliud pec  
 catum in proximum propter duas primas ratio  
 nes Thomas coactus est respondere per distinc  
 tionem supra positam et tamen directe conclu  
 dunt oppositum nisi aliter exponantur et potis  
 sime secunda quod patet . Quanto aliqua sunt  
 maiora in peccato tanto sunt magis deordinata  
 et grauioris culpe sed secundum auctoritatem a  
 legatam adulterium et homicidium sunt maiora  
 in peccato qz ira concupiscentia et odium ergo  
 sunt grauiora in deordinatione et culpa . **¶** Ad  
 primā ergo respondeo primo supposito cū Tho .  
 qd odium significet actum interiorē tantum cō  
 cedo maiorem et minorem et negando consequē  
 tiam quia licet per homicidium plus nocet pro  
 ximo qz per odium tamen per odium plus nocet  
 odians simpliciter qz per adulterium quia nocet  
 mentum illarū sibi p̄t per odium est maior qz

Cōtra secū  
dā et tertiaz  
cōclusiones.

Solutioes.

Altra bo  
na q̄tio.  
  
Dissolutio  
optima.



documentum illatum proximo per homicidium  
 Aug. autem non ponit rationem mali in hoc consistere  
 quod est nocere alteri: sed in hoc quod est nocere imo  
 videtur ponere in hoc quod est nocere facientem quod per  
 per est xij. de civitate dei ca. vij. ita dicens de ma-  
 lo homicidio querit inquit verum in aliqua natura fuit  
 si enim in nulla fuit omnino non fuit si autem in aliqua vi-  
 ciabatur eam et corrumpitur eratque illi noxia ac per hoc  
 bono duabatur et ideo in mala natura volentes mala  
 esse non poterant sed in bona mutabilis est cui vicium  
 hoc potest nocere si enim non nocuit non vitiosum  
 fuit et sequitur potest si nocuit bonum auferendo vel  
 minuendo vel vitiosum nocuit non igitur potuit esse sempiternum  
 volens mala in ea in qua bonum natura  
 precesserat quod mala volens nocendo pos-  
 set admittere ecce quomodo Aug. asserit aliquid  
 dicit vicium quia nocet nature in qua recipitur ad-  
 mendo vel minuendo bonum in eo existens. Ad  
 secundam dico quod nomina viciorum sunt duplicia  
 quedam sunt que ex impositione sua sunt principa-  
 liter imponentes actus exteriores ut furtum adul-  
 terium homicidium. Alia sunt que principaliter  
 imponent actus interiores ut irasci concupiscere  
 odire invidere diligere. Dico preterea quod in usu au-  
 ctorum et maxime scolasticorum priora nomina  
 imponent tam actus interiores quam exteriores ut cum  
 moralis philosophia dicit adulterium pertinere ad inter-  
 perantiam non solum loquitur de actu exteriori  
 sed etiam interiori scilicet de voluntate adulterandi  
 similiter posteriora imponent actus exteriores si-  
 cut interiores sicut cum dicitur odium esse peccatum  
 non solum loquitur de voluntate qua ma-  
 la voluntate alteri sed etiam de opere nocendi a ta-  
 li mala voluntate imperato et hoc modo usus est  
 Jo. in canonica sua cum ait omnis qui odit fra-  
 trem suum homicida est fratris non solum opere  
 sed voluntate dico tertio quod adulterium videtur dicitur  
 est impositus actui exteriori concubendi cum  
 illa que est alterius et actum interiori impera-  
 tium formaliter huius concubitus et furtum ac-  
 tum interiori imperatum formaliter detur-  
 stionis rei aliene hoc enim intelligunt omnes cum  
 dicant aliquem fecisse furtum vel adulterium. et  
 Dico quarto quod irasci concupiscere odire et  
 non sic imponent ex sua prima impositione actus  
 exteriores nec solos actus interiores imperatios  
 formaliter executionis. Ex quibus patet quod adul-  
 terium dicitur concupiscere tam uxoris aliene in im-  
 peratiam formaliter executionis et homicidium  
 impositus irasci vel odire vel invidere imperati-  
 bus formaliter executionis et ideo quando adul-  
 terium et furtum comparantur ad concupiscere  
 tunc vel comparatio est indebita vel conceptu-  
 scere accipitur pro actu interiori non imperati-  
 uo formaliter executionis tunc dico Crisostomus  
 cum ait adulterium et furtum et homicidium esse  
 se graviora quam irasci concupiscere et odire non com-  
 parat ibi actus exteriores ad actus interiores sed  
 comparat actus interiores concupiscendi impe-  
 ratium formaliter executionis ad actum concu-  
 piscendi non imperatum formaliter execu-  
 tionis et dicit quod primus est significatur per adulterium  
 est gravior in peccato quam secundus similiter com-

parat actus irascendi imperatum formaliter exe-  
 cutionis qui significatur per nomina documen-  
 tum imposita ut homicidium concupiscere de-  
 fractio ad actum irascendi non imperatum for-  
 maliter executionis actus enim odij imperatum  
 formaliter documentum est multo culpabilior quam  
 actus odij nullius documentum formaliter impe-  
 ratius et ideo de talibus non potest dici quod sine  
 magis deordinati ideo solutio Tho. nullomodo  
 satisfacta. Ad tertiam dico quod homicidium aliquando  
 dicitur ut dicitur est pro actu exteriori et sic aliquando  
 do est actus exterior ite aliquando invidie aliquando  
 do odij et tunc negatur antecedens immo dico quod actus  
 interior cui responderet est culpabilior non quia sit  
 maiori culpabilitate culpabile sed quia primo et  
 per se actus interior est culpabilis et extrinsece tan-  
 tum et per alterum actus exterior est culpabilis ali-  
 quibus vero homicidium significatur solutione imperatium for-  
 maliter executionis et tunc dico quod illa voluntas vel  
 est ira vel invidia vel odium et illa que est odium  
 semper ceteris paribus est gravior et ideo quomodo  
 cumque ista accipiatur homicidium est gravius odio  
 ipsa est falsa nisi odium acciperetur pro actu inte-  
 riori non imperatium executionis cum quo stat quod ali-  
 quod odium sit ita grave sicut homicidium autem  
 gravius modo dico pura odium formaliter imperatum  
 executionis. Ad ista autem duo vultus brevius  
 respondeo etiam supposito quod homicidium/furtum et  
 adulterium accipiantur pro actibus exterioribus et di-  
 co quod adulterium aliqua concupiscencia est gravius  
 sed non est qualiter concupiscencia uxoris aliene  
 gravius similiter homicidium aliquo odio est gra-  
 vius sed non quolibet. adulterium enim est grave gra-  
 vitate concupiscencie uxoris aliene imperatue for-  
 maliter executionis et similiter homicidium est gra-  
 ve gravitate odij imperatum formaliter execu-  
 tionis et ideo adulterium est gravius concupiscencia sim-  
 pliciter et homicidium gravius odio simpliciter que scilicet  
 licet non sunt imperatium executionis formaliter  
 sed tamen homicidium non est qualiter odio gra-  
 vius quia non est gravius odio a quo imperatur  
 nec adulterium est qualiter concupiscencia gra-  
 vius quia non est gravius concupiscencia a qua  
 imperatur et ob hoc dicit Crisostomus. Concupiscere  
 et irasci simpliciter scilicet non imperatium execu-  
 tionis comparando ea ad actus exteriores qui ha-  
 bent gravitatem concupiscencie et odij imperati-  
 uorum executionis. Et si dicas quod actus concupiscendi  
 dicitur non reddi deterius nec gravior per hoc quod habet  
 actus exteriori sibi coniuncti. Dico quod si non esset  
 in voluntate nisi actus simplex concupiscencie et sibi  
 coniuncti actus exteriori non per hoc reddi gravior  
 quia actus interior non habet gravitatem ab ex-  
 teriore sed e contra sed actus interior concupiscencie  
 qui habet actus exteriori pro obiecto imperato quod  
 scilicet est imperatum formaliter ille est gravior quam  
 actus simpliciter concupiscencie non quod habet actus ex-  
 teriori sibi coniuncti sed quia est imperatum et for-  
 maliter et non aliter et habet ipsum pro obiecto non  
 autem alius. Quod autem habet in Jo. tertio Om-  
 nis qui odit fratrem suum homicida est intelligitur  
 de odio imperatum formaliter vel equaliter  
 per executionis et maxime si intelligatur quod est ho-

Correlatio



micida fratris. Si autem intelligatur quod est homicida suspensus tunc intelligitur tam de odio simpliciter quam de odio imperativo executionis quia cum verumque sit peccatum mortale utrumque habentem occidit spiritualiter talis autem non diceretur homicida fratris per actum imperativum licet forte per quendam dispositionem animi ad actum imperativum. Et ideo aliquis dicitur tripliciter homicida. Uno modo per dispositionem animi. Secundo modo per actum formaliter vel equivalenter imperativum executionis. Tertio modo per exhibitionem actus exterioris. Tertio modo occidens actualiter dicitur homicida. Secundo modo volens occidere et eo solo non occidens quia deest ei facultas occidendi dicitur homicida. Tertio modo omnes odioses dicitur homicida.

De odio

**Q**ueritur utrum odium

est vicium capitale? Arguitur quod sic quod ex odio oritur homicidium ergo odium est vicium capitale. In oppositum arguitur auctoritate Gregorius. xxxi. moralium qui odium non enumerat inter vicia capitalia. Notandum quod opinio Thome est quod odium non est vicium capitale. cuius rationes assignant quia omne vicium est contra naturam hominis in quantum est animal rationale in istis autem que contra naturam sunt paulatim id quod est naturale corrumpitur et ideo oportet quod primo recedat ab eo quod est minus secundum naturam et ultimo ab eo quod est maxime secundum naturam quia id quod est primum in constitutione est ultimum in resolutione id autem quod est maximum et primo naturale homini est quod diligat bonum et precipue bonum divinum et bonum proximi et ideo odium quod hinc dilectioni opponitur non est primum in destructione virtutis que fit per vicia sed ultimum et ob hoc odium non est vicium capitale. Autem quid sit de conclusione ratio tamen eius multipliciter debet considerari. Primo quia non consonat alijs opinionibus huius doctoris quod patet. Omne vicium est capitale quod habet finem nullum appetitum et desideratum sic quod ad eius assequutionem multa vicia ordinari possint regulariter sed cum hoc quod aliquod vicium est maximum in gravitate stat quod habeat finem de facto multum desideratum ad cuius assequutionem multa vicia minora ordinari possint regulariter ergo ex gravitate odium non potest sufficienter concludi quod odium non sit vicium capitale. Secundo quia aut vicium minus grave potest oriri ex vicio graviori vel non: si sic ergo nulla ratio cogit qui simul stet odium esse gravissimum peccatum esse capitale. Nec potest dici quod non. Tum ex superbia fere omnia vicia oriuntur et extra oriuntur indignatio et que est minus gravis quam ira. Tum secundo quia nihil prohibet vicium minus valere ad assequutionem finis gravioris ergo nihil prohibet viciis minus oriri ex graviore. Tum tertio quod odium dei est gravius peccatum quam odium proximi ergo per illam rationem non potest concludi quod odium proximi non sit vicium capitale. Quarto quia ex odio dei quod est gravissimum peccatum oriri potest idcirco laetitia contemptus proximi furtum sacrilegium et reliqua huiusmodi peccata in proximo. Quinta conclusio Ex odio sive in deum sive in proximum

multa vicia interdum oriri possunt probatur quod ex eo vicio multa oriri possunt ad cuius finem assequendum multa vicia ordinari possunt sed ad assequendum finem odium multa vicia alia ab odio ordinari possunt igitur. Secundo ex illo vicio alia vicia oriri possunt cuius augmentatio alijs vicijs dat incitum ut patet per Cassianum ubi agit de origine vicioz sed multa vicia incitum inveniuntur ex augmentatioe odij ut ex odio in deum vel in proximum incitum sumit impatiencia irreligio / impietas et multa huiusmodi igitur.

Secunda conclusio odium non est intervicia capitalia in enumerandis probatur illud solum est numerandum intervicia capitalia ex quo sic aliqua vicia regulariter oriuntur quod ex nullo alio vicio eadem tam frequenter et tam regulariter oriuntur sed vicia que dicuntur oriri ex odio regulariter ex alijs vicijs oriuntur ut patere possent inducendo per singula ergo odium non est inter vicia capitalia numerandum. Secundo probatur auctoritate Bre. auctoritate etiam Cassii. qui odium inter vicia capitalia in enumerans. Tertia conclusio Ex ira et invidia oritur odium probatur ex omni vicio quod vel est tristitia de bono proximo vel huiusmodi tristitia annexa oritur odium sed invidia est tristitia de bono proximo et ira tristitia huiusmodi regulariter annexa habet ergo ex ira et invidia oritur odium. Maior patet quod sicut movemur ad diligendum ea que nos delectant ita movemur ad diligendum ea que nos contristant de vult Thome. Minor patet quod omnis iratus tristatur de bono illius de quo vindicta cupit et omnis invidiosus tristatur de bono eius cuius invidiam.

Secundo ex omni vicio quod est gaudium de malo alieno aut huiusmodi gaudium annexum huiusmodi iratus est oritur odium sed ira et invidia gaudium de malo alieno annexum habent ira quidem propter vindictam invidia propter gloriam et minor est certa et maior probatur quia omnis qui odium gaudet de malo alieno quia sibi vult male esse. Unde velle malum alicui propter vindictam et velle malum eidem ut michi bene sit et velle malum eidem ipsi ut sibi male sit sunt sibi invicem proxima et cum duo prima non oriuntur regulariter ex tertio oportet quod tertium oriatur ex ipsis. Quarta conclusio Odium regulariter ex invidia quod ex ira nascitur. Probatur quia invidia est formaliter tristitia de bono alterius aut gaudium de malo sed ira non est formaliter huiusmodi tristitia de bono alterius licet eam annexam habeat igitur. Secundo odium non nascitur regulariter ex ira nisi inueterata sit maxime secundum eos qui dicunt quod odium est ira inueterata sed ex invidia sine inueterata sit sive non nascitur odium sed regulariter ex invidia nascitur odium quod ex ira. Tertio probatur per Gregorium qui. xxxi. mora. dicit quod de invidia nascitur odium non quia non nascatur de ira aut superbia sed quia regulariter nascitur de invidia. Quinta conclusio odium interdum oritur ex superbia. Probatur quia omnis contemptus alicuius rei via est ad odium eius sed per superbiam contemptum proximum ergo ex superbia interdum oritur odium in proximo. Maior patet quia ille qui firmatus est in contemptu alicuius cum videt eum factis et operibus laudabilem et gloriosum odire se

Secunda conclusio

Tertia conclusio

Quarta conclusio

Quinta conclusio

Prima conclusio



figle et cupit male esse et quem non sine oppro-  
brio contempnere potest. Secundo sicur se habz  
velle male esse isti vt michi se gloria ad velle ma-  
le esse vt sibi male se ita se habet velle male esse  
isti vt contempnibilis habeatur ad velle male esse  
vt sibi male se sed propter primam habitudinez  
ex inuidia oritur odium ergo propter secundam  
ex superbia oritur odium. ¶ Sexta conclusio ex in-  
uidia regularius oritur odium qz ex supbia. ¶ 3z  
quia ex inuidia oritur odium quotiens credimus  
qz bene esse etas quem odimus nocet irreparabi-  
liter glorie nostre ex superbia autem quando cre-  
dimus qz nocet excellentie nostre hz frequentius  
et regularius primum cadit i estimatione nostra  
qz secundum ergo frequentius et regularius ex i  
quia nascitur odium qz ex superbia. Maior puz  
quia superbius multo magis errat in iudicio de ex-  
cellentia sua et contempnibilitate proximi qz in-  
das erret in iudicio de gloria sua et proximi ergo  
frequentius iudicat inuidus bona proximi noce-  
re glorie sue qz superbus iudicat excellentiam di-  
minui et excellentia proximi augeri. ¶ Contra ea  
que dicta sunt in primo notabili. ¶ At per rōnem  
Thom. ibidem faciam. Secundo que postero-  
ra sunt generatione illa priora sunt perfectione  
sed omne vicium oritur ex alio est eo generatio  
posterior ergo omne vicium oritur ex alio est eo p  
fectius et grauius. ¶ Ad primam concedo qz re-  
gulariter ita ē qz ab aliquo quod ē min⁹ secundū  
naturam primo receditur sed non oportet qz a qz  
libet quod est minus secundum naturam pmo re-  
cedatur qz ad vltimum perueniatur et ideo dico  
qz qui ex inuidia transiit ad odium ab aliquo re-  
cedit per inuidiam quod est minus secundū na-  
turam qz id a quo recedit per odium sed habito  
odio nichil impedit qz postea ab aliquo recedat  
quod est minus secundum naturam qz erat id a  
quo recessit per odium. Dicitur preterea quod  
si intelligatur qz omnis qui vt viciozum sequitur  
necesse est vt primo ab aliquo quod est minus se-  
cundum naturam recedat qz ab eo quod est mag-  
gis secundum naturam falsum est quia tunc nul-  
lus posset laborare aliquo vicio nisi prius labo-  
rasset omnibus vicis minoribus ita nullus pos-  
set esse illiberalis nisi prius fuisset prodig⁹ et nul-  
lus fur nisi fuisset pusillanimus et nullus sodo-  
mita nisi fuisset adulter et nullus adulter nisi fu-  
isset fornicator que omnia sunt absurda. Alie so-  
lutiones postea sunt in eodem notabili. Ad secū-  
dam dicitur qd duplex est generatio scilicet natu-  
ralis et libera de secunda negatur maior in hac  
enim non attenditur prioritas perfectionis secū-  
dam posterioritatem temporis. ¶ Contra secū-  
dam cōclusionem Arguit auctoritate Doct. dicen-  
tis qz nemo a summo incipit. Secundo homici-  
dium non oritur ex odio ergo nec aliquod vicium  
oritur ex odio Inecedens patet quia homicidi-  
um se habet ad odium sicut actus exterior ad in-  
teriorē. Tertio riuus est maior fonte sed nul-  
lum vicium est maius odio qz nullum vicium orit  
ex odio. ¶ Ad pma pcedo qz regulariter nemo a  
summo incipit et nego cōsequentiā quia licz odium  
si maximū vicium ex quo etiā alia oriuntur non

propter hoc tñ ab eo incipit cū ponat esse ortum  
ex alio: sed ex ira/inuidia/vel superbia. Ad scōz  
concedo asis homicidii enim est actus speratus  
ab odio: sed non est vicium ex eo ortū quia supra of-  
cū est qz vicium originans et vicium originatū de  
bens secundum actus interiores specie differre.

Ad tertiam dico qz si per fontem intelligatur om-  
ne id ex quo oritur riuus. maior est falsis nam ex  
secana multo riuus oriuntur secana sine compara-  
tione minores. ¶ Contra secundam conclusioē  
Arguitur primo sic. Caritas est principalissima  
virtutū et mater aliarū ergo odium est maxime  
vicium capitale et principium omnium aliorū.  
Consequenter tenet quia odium opponitur cari-  
tati. Secundo peccata oriuntur in nobis scōz  
inclinationem passionum secundū illud ad roma-  
nos secundo. Passiones peccatorum operaban-  
tur in membris vestris vt fructificarent mortū sed  
in passionibus anime ex amore et odio vniuersal-  
iter omnes alie sequunt: qz odium ponit debz inter vi-  
cia capitalia. Tertio vicium est malū morale sed odi-  
um principaliter respicit malū qz alia passio igit

¶ Ad primā respondz beatus Tho. qz in virtuti-  
bus illud est pmiū et principale qd est pmiū et p-  
cipale scōz ordinē nature qz vtrū vniuersitatis qz cō-  
sistit in hoc qz sit bñ dispositio scōm naturā et p-  
hoc caritas est prima in ordine virtutū et eadē ra-  
tione vt dicit odium nō potest esse primum in vicis  
Ista solutio non michi placet. Tū pmo qz scōm  
Arist. in predicamentis qui vult redire a vicis ad  
virtutes paulatim recedere debet et secundū grad⁹  
virtutū ascendere. Tū secundo quia scōm doctri-  
nam omnium sanctorū in virtutibus primo gradus  
incipientū deinde perficientū et tertio perfectio-  
rum attingimus. Tū tertio quia vel loquitur hic  
Tho. de caritate infusa vel acquisita si de acqui-  
sita illa non est perfectissima virtus si de infusa  
tunc constat qz multe virtutes sine ea frequenter  
acquiruntur. Ideo aliter respōdet. Et primo car-  
itate acquisita. Secūdo de caritate infusa. ¶ Dico  
ergo de caritate acquisita. Primo qz ipsa nō  
est virtus specialis. Dicit scōdo qz aliqua virt⁹  
dicit principalissima virtutū dupliciter. Anom-  
principalitate perfectionis et sic ego nego in om-  
ni enim virtute que est ad proximum includit huius-  
modi caritas ad proximum et cū hoc aliquid aliud.  
Secundo modo principalitate communitatis et  
originationis et sic ego pcedo hec ē caritas qz com-  
munitatē quādā habz originationis secundo om-  
nis virtutis acq̄sita. Et si dicas qz secundū hanc  
habetur intentū sic enim arguit Caritas acq̄sita  
est principalissima virtutū principitate  
originationis ergo oppositum eius est vicium  
principale originationis. Ad hoc responderetur  
negando consequentiam quia oppositum eius sci-  
licet odium tam rerum est in hominibus qz com-  
munis est in ipsa caritas sed bene dico qz excede-  
re ab huiusmodi caritate seu nō habere huiusmo-  
di caritatem est omnivicio cōiunctū quia autem  
odium huiusmodi nō est tā frequens in hominib⁹  
sicut caritas acquisita. id ex eo nō generant cete-  
re vicia sicut ex caritate cetera virtutes nisi ad  
sensum statim dicendum. De caritate autē infusa

Sexta cō-

Contra no-  
tabile pmiū  
arguitur

Solutioes.

Contra se-  
cundam cō-  
clusionem.

Solutio

Barthol  
scōm p-  
nē argu-

Solutio  
aut ipse

Aliaque  
tue de p-  
cipalissima  
virtutū  
placit.



dico q ipsa non est de facto mater omnium virtu-  
 rum quo scilicet ad generationem earum r acqui-  
 sitionem cum multae sine ea frequenter generentur  
 licet sic mater omnium qz ad esse meriet qz nul-  
 lus actus habet se qz sit meritorius nisi sit carita-  
 ti coniunctus. ¶ Dico tamen q aliquis virtus di-  
 citur mater omnium virtutum dupliciter. ¶ Primo  
 modo quia omnes virtutes mediante ea generantur  
 et hoc modo patet quid dicendum sit. Secundo mo-  
 do quia ipsa mediante actu suo elicit nata est in ac-  
 tum omnium virtutum inclinare r hoc modo ipsa est  
 mater omnium virtutum. Ita etiam aliquod vitium  
 dicitur parens omnium vitiorum tripliciter. ¶ Pri-  
 mo modo quia de facto omnia vitia mediante eo ge-  
 nerantur. Secundo modo quia mediante actu suo  
 elicit inclinatur in omnia vitia et hoc dupliciter.  
 ¶ Primo modo quia hoc regulariter fit. ¶ Alio modo quia  
 licet hoc non fiat regulariter tamen si actus suus  
 exigeret actus alterius vitij ita fortis est inclina-  
 tio ei qz inclinaret in ipsum potius qz desisteret  
 ab actu suo. Tertio modo quia per ipsum remove-  
 tur dispositio ad omnium vitiorum oppositos ac-  
 tus inducens. ¶ Primo modo odium no est parens om-  
 nium vitiorum nec primo modo secundum modum sed  
 secundo modo secundum modum propter vehementem mo-  
 tum odij r etiam tertio modo quia per odium au-  
 fertur caritas r amor ad proximum non solum qui  
 dam caritas infusa sed acquisita per qua ad om-  
 nes virtutes r maxime que sunt ad proximum pa-  
 ter ingressus qui autem odium habet in proximum  
 non habet illud inclinans quod inclinatur adope-  
 ras virtutum circa illud proximum. Ad secundum re-  
 spondet beatus Tho. q duplex est odium scilicet mali  
 quod contrariatur bono naturali r ut dicitur tale est  
 primum inter passiones anime sicut r amor natura-  
 lis boni. Aliud est odium generalis boni r tale no  
 potest esse primum sed habet rationem ultimam ta-  
 le odium attestat corruptioni nostre tam facere si-  
 cut r amor extranei boni ¶ Hec solutio iudicio meo  
 non sufficit quia ut patet ex maloze argumentis  
 procedis de passionibus mala inclinationem ha-  
 bentibus odium autem mali oppositum bono naturali  
 non habet mala inclinationem sicut enim bonum  
 motus est amare bonum conaturale ita r odire ma-  
 lum oppositum et maxime malum culpe. Ideo ali-  
 ter dico q accipiendo amorem r odium proprie  
 ut diffinit Arist. secundo retho. amorem scilicet p  
 velle alicui ea que sunt sibi bona gratia sui r odi-  
 um pro nolle r talia r velle que sunt sibi mala et  
 gratia sui sic ego nego minorē si autem accipian-  
 tur amor et odium communiter p velle r nolle sic  
 conceditur minor sed no sic loquimur de odio. Ad  
 tertiam respondet Tho. q duplex est malum scilicet  
 licet verum qz repugnat naturali bono Aliud est  
 malum apparens qd scilicet est verum r naturale boni  
 estimat in mali sed hec solutio no sufficit qz odi-  
 um vel est respectu mali veri vel respectu mali ap-  
 parentis tñ si respectu mali veri ergo cum vitium  
 morale de quo maior argumenti assumit est ma-  
 lum verum sequitur q argumentum concludit si re-  
 spectu mali apparentis tunc sequitur per odium  
 appetitur odio id quod secundum veritatem est  
 bonum licet ab odiente estimetur malum quod

falsum est probatur secundum Tho. ibidem odium  
 Ideo dicitur q argumentum istud non peccat in  
 materia sed in forma tantum nisi tamen q nullas  
 habet apparentiam bone forme per simile enim  
 argumentum probaretur q caritas r amor esset po-  
 tissimum vitiorum caritas ad proximum maxime ve-  
 spicit verum malum proximi q intelligo non vo-  
 lendo sed nolendo sed vitium morale est verum  
 malum ergo caritas ad proximum est origo omni-  
 um vitiorum Ideo respondeo negando conse-  
 quentiam nec reddenda est causa ubi nulla est forme  
 bone apparentia ¶ Contra quartam conclusio-  
 nem Arguitur sic invidia est tristitia de alienis  
 bonis sed odium non oritur ex tristitia imo po-  
 tius tristitia generat invidiam enim de presen-  
 tia malorum que odimus ergo odium non oritur  
 ex invidia. Secundo odium dei non causatur ex  
 invidia dei ergo nec odium proximi ex invidia proxi-  
 mi Antecedens patet quia no invidemus his que  
 maxime a nobis distant et consequentia tenet qz  
 odium dilectioni opponitur sed dilectio proximi  
 refertur ad dilectionem dei ergo est odium proxi-  
 mi ad odium dei. Tertio odium oritur ex ira ergo  
 non ex invidia consequentia tenet quia veritas esse  
 eius tñ est vna causa r antecedens probatur per  
 August. in regula dicentem q ira crescit in odium  
 ¶ Ad primam negatur minor ex tristitia enim  
 bene oritur odium ex hoc est q bene esse huius me-  
 contristat opto sibi male esse imo ipsum omnino  
 non esse volo nec est inconveniens q ex tristitia cau-  
 setur odium et ex odio tristitia sicut ex tristitia pas-  
 sionis causatur appetitus vindicte et ex ap-  
 petitu vindicte quod consequitur no possumus causa-  
 tur tristitia similiter ex delectatione causatur tri-  
 stitia penitentie r ex tristitia penitentie causatur  
 delectatio dicitur autem Tho. q hoc ideo contingit  
 quia vis appetitiva reflectitur supra se ex tristitia  
 ergo causatur odium modo dicto r ex odio causa-  
 tur tristitia quia est volo efficaciter alicui male  
 esse r sibi bene esse tristo. Ad secundam negatur  
 consequentia Et ad probationem concedo secur-  
 dam partem assumpti ad hunc sensum q dilectio  
 recta r rationalis per prius est dei qz proximi  
 quia bonum quod est obiectum dilectionis a deo  
 in creaturas derivatur ut dicitur Thomas quia ta-  
 men malum non derivatur a deo in creaturas Ideo  
 odium dilectioni oppositum primo est ad proxi-  
 mum et postea a proximo in deum. qui tamen de-  
 fenderet q in sola dilectione creature potest con-  
 sistere virtus moralis non concederet q omnis  
 dilectio ordinata prius esset dei qz creature quia  
 licet bonitas derivetur a deo in creaturas potest  
 tamen amare voluntas bonitatem in creatura no  
 amando bonitatem in deo Immo huiusmodi diri-  
 nationem ignorando. Ad tertiam negatur con-  
 sequentia quia ut supradictum est idem vici-  
 um potest ex diversis causis oriri ut supra satis  
 ostensum est. et ad probationem dico q aliquan-  
 do aliud et aliud est odium ex ira et ex invidia or-  
 tum. Aliquando vero idem ut cum eidem irascor  
 et invidio tunc potest odium generari et oriri ex  
 utroq et tunc ira et invidia habebunt rationem

Extra quar-  
tas pconē.

Solutioes

¶ nomō in  
vitiis sic ma-  
ter virtutum



Inlus cause totalis ex pluribus partialibus cau-  
 sis consistit quomodo autem ex ira generatur  
 odium et quomodo ex inuidia dicitur est satis. **Di-**  
 cit tamen Thom. q. directius generatur odium  
 ex inuidia q. ex ira ego autem supra non dixi di-  
 rectius sed regularius propter causam supra as-  
 signatam et videlicet Thom. qui per iram appetit  
 malum proximi secundum quadam mensuram  
 continuando iram appetit malum proximi abso-  
 lute quod pertinet ad rationem odij Non pla-  
 cet tamen michi quod ait quod ex inuidia gene-  
 ratur odium formaliter secundum rationem ob-  
 iecti ex ira autem dispossitue tantum quia secun-  
 dum ipsam malum alterius absolute est obiectum  
 odij sed inuidus appetit malum alterius ppter  
 appetitum proprie glorie et ira si malum illud non  
 esset ordinatum ad propriam gloriam non appe-  
 teretur ab inuidio sicut nec ab irato appeteretur  
 si non esset ordinatum ad vindictam.

De inuidia.

## **C**irca peccatum in-

uidie. Queritur primo. An inuidia  
 sit per se et directe circa bonum. **Argu-**  
 itur q. non inuidia est tristitia ergo non est circa  
 bonum. In oppositum est Arist. secundo rethorice.  
 Notandum q. opinio Thom. est q. tristitia de  
 bono alterius in quantum imminet sibi per hoc per-  
 iculum alicuius nocimenti non est inuidia sed  
 tristitia de bono alterius in quantum est diminutio-  
 num proprie glorie vel excellentie est inuidia. **Ista**  
 opinio non videtur michi vera et eius improba-  
 tio ex sequentibus rationibus apparebit. **Prima**  
 conclusio inuidia est tristitia. Probat per  
 Arist. secundo rethorice. qui inquam neminem zelum et in-  
 uidiam habere in hoc conuenit q. quodlibet eorum est  
 tristitia. Secundo per illud eiusdem ibidem tristitia est  
 conturbans inuidia est ad bonam actionem. **Ter-**  
 tio per Damas. secundo libro ponentem inuidiam spe-  
 ciem tristitie tunc per Bre. dicentem q. inuidiam con-  
 querit aliena felicitas Tam per illud vulgari di-  
 citur inuidia alterius rebus marcescit opimis. **Se-**  
 cunda conclusio non omnis tristitia de bono alterius  
 est inuidia est. Probat quia aliqua est tristitia de  
 bono alterius ex eo q. ille est tali bono indignus  
 quam Arist. vocat nemessim et aliam tristitia est de  
 bono alterius ex eo quod illud mallemus. nobis  
 fuisse quam Arist. vocat zelum et aliam est tristitia de  
 bono alterius q. timemus male nobis fore ex eo  
 q. illi bene est quam Arist. vocat timorem q. non omnis  
 tristitia de bono alterius est inuidia. **Consequenter**  
 tenet quia secundum Arist. nec nemessim nec zelus  
 nec timor inuidia est. **Tercia conclusio inuidia**  
 est tristitia conturbans de bono alterius similis  
 vel equalis gratia eius cui inuidemus quia scilicet  
 eorum nolumus et bene esse. **Patet** hec conclusio au-  
 thoritate Arist. ubi supra ita inuidiam diffinit  
 Tristitia enim aliquid conturbans ad bonam  
 actionem inuidia est sed non indigni sed equalis  
 et similis hoc autem non quia euenit ipsi inquit  
 alterum licet propter ipsum proximum omnibus  
 similiter oportet insistere. **Exsequitur probatio non**  
 eam ad hec esse hoc quidem inuidia hoc autem

nemessim sed timor si propter hoc tristitia existit  
 et turbatio quia ipsi aliquid erat malum ab illo  
 bona accide. **Abvult** dicere Arist. q. si quis tur-  
 baretur de bono alterius ex eo q. estimat bonum  
 illud posse faciliter esse sibi causam mali et nocu-  
 menti tunc turbatio talis est timor et non inuidia  
**Quarta conclusio** Nulla tristitia de bono al-  
 terius in quantum est diminutivum glorie et excel-  
 lentie nostre est inuidia patet nulla tristitia de bo-  
 no alterius in quantum per hoc nobis imminet per-  
 iculum alicuius nocimenti est inuidia sed est tri-  
 stitia de bono alterius in quantum est diminutivum  
 glorie et excellentie nostre est tristitia de bono al-  
 terius in quantum per hoc nobis imminet periculum  
 alicuius nocimenti ergo nulla talis tristitia est in-  
 uidia. **Maiores nota est ex immediate dicitur** **Ma-**  
 ior autem patet quia omnis diminutio glorie est  
 nocimentum immo maius q. diminutio opum  
 et diuiciarum ergo per omne illud per quod im-  
 minet nobis periculum diminutionis glorie im-  
 minet etiam nobis periculum alicuius nocimen-  
 ti. **Secundo nullus timor est inuidia sed omnis**  
 tristitia de bono alterius in quantum est diminutivum  
 glorie et excellentie nostre est timor ergo nulla ta-  
 lis tristitia est inuidia. **Maiores est Arist.** secundo  
 rethorice. et Thom. ar. eodem in quo hanc conclusio-  
 nem terminat et minor probatur omnis tristitia  
 vel turbatio ex apprehensione futuri mali aut cor-  
 ruptum aut contristatum de prope apparentis  
 est timor ut patet per Arist. secundo rethorice. diffi-  
 nientem timorem cum ait Sit ita q. timor tristitia  
 vel turbatio ex fantasia futuri mali aut cor-  
 ruptum aut contristatum et paulo post et hoc si non  
 longe sed prope videant ut in proximo futura. **Et**  
 hoc declarat dicens que enim longe valde sunt  
 non timen-ur scimus enim omnes q. morientur  
 sed quia non prope nihil curant sed ita est q.  
 diminutio glorie est malum corruptivum vel co-  
 tristivum quod aliquando de prope videtur fu-  
 turum ergo turbatio de bono alterius in quantum est  
 huiusmodi glorie nostre diminutivum est timor.  
**Tercio** quicquid facit tristitiam de bono alterius  
 non esse propter ipsum proximum de cuius bono tri-  
 stamur sed propter eum qui tristatur facit tristitia-  
 m non esse inuidiam sed tristitiam esse de bo-  
 no proximi in quantum est diminutivum glorie no-  
 stre facit tristitiam non esse propter ipsum de cuius  
 bono tristamur et eam esse propter nos qui  
 tristamur q. hoc sufficiens facit q. tristitia talis  
 non sit inuidia. **Maiores patet per diffinitiones in**  
 uidie supra positam et minor probatur Tam quia  
 facit tristitiam huiusmodi esse propter nos. **Tunc**  
 secundo quia tristitiam esse de bono alterius ne-  
 inde aliquid nocimentum nobis accidat facit  
 eam non esse gratia proximi ergo etiam tristitia-  
 m esse de bono alterius ne inde diminuat glori-  
 am nostra facit eam non esse gratia proximi. **He-**  
 c valet dicere q. licet diminutio glorie sit malum  
 non est tamen nocimentum quia omnis priua-  
 tio boni nocimentum est. **Tunc secundo quia** **Aris-**  
 toteles in illo passu ubi diffinit inuidiam non  
 videtur nomine nocimenti sed nomine mali. **Non**  
 erit inquit inuidia sed timor si propter hoc erit

Prima pto

Secunda pto

Tercia pto



Alia existit et turbatio quia ipsi aliquis erit malus ab ipsa bona actione. Ex his patet quod opinio Thome contradictoria Arist. et sibi ipsi. cum secunda pars inferat contradictoria parte. Quarto possibile est quod aliquis tristetur de bono proximi propter ipsum proximum quia scilicet non vult sibi bene esse et non in quantum est diminutum suum glorie sue et possibile est etiam quod quis tristetur de bono proximi in quantum est diminutus glorie sue et non propter ipsum proximum sed in tali casu primum est inuidia et non secundum igitur Quintus conclusio aliqua inuidia est gaudium et delectatio de malo alicuius. Probatur ponat casus quod inuidus hodie tristetur de bono sortis et cras bonus illud ab eo auferatur tunc constat quod inuidus ille gaudebit et non per iram nec per odium nec per invidia nec per zelum nec per timorem quia pono quod non habet et aliam passionem ab inuidia et quod non gaudeat de ablatione illius boni neque quod vindictam petat neque quia odium neque quod eam putat indignum neque quia male habere neque quia timet neque per illud bonum eueniret sibi aliud malum ergo per inuidiam gaudet. Et per consequens gaudium illud est inuidia cum non sit actus cuiuscumque alterius passionis.

Quarta

Secunda

Sexta conclusio non quodlibet gaudium de malo est inuidia sed gaudium de malo quod est carentia boni quod volebam inesse proximo propter se ipsum. Probatur primo quia fere omnia que enumerata sunt in supradicta conclusione sunt gaudium de malo et tamen nullus predictorum est inuidia. Secundo probatur expressa auctoritate Arist. secundo rethorice. Ita dicentis Contraria autem contraria idem est qui gaudet de malo et inuidus est de quo enim quis tristatur facit et existente necessariis his de privatione huius et corruptione gaudere vbi vult dicere Arist. quod omnis inuidus querit ab aliis bonis inexistere et cui videtur gaudere de privatione illius boni hoc est si illo bono priveretur gauderet. Non est intelligit quod circa quodlibet malum proximi est inuidia sed circa malum quod est carentia illius boni propter quod tristabatur cum inexistebat.

Septima conclusio.

Septima conclusio. Omnis inuidia est circa bonum proximi. Probatur quod omnis inuidia siue sit tristitia siue sit gaudium est nolitio boni proximi. Sed omnis nolitio boni proximi est circa bonum proximum ergo omnis inuidia est circa bonum proximum. Maior probatur omnis inuidia est tristitia vel gaudium si sit tristitia tunc est nolitio boni proximi existens. Si sit gaudium tunc est nolitio boni proximi corruptive vel ablativae non inexistens quod in existimabatur de prope futurum. Secundo Omnis inuidia que est gaudium de malo proximi est circa bonum proximum ergo omnis inuidia est circa bonum proximum consequenter tenes quia omnis alia inuidia ab ista est circa bonum proximum. Et antecedens patet quia inuidia non est gaudium de malo vel dictum est nisi quod est gaudium de carentia boni sed omne gaudium de carentia boni alicuius est nolitio illius boni ergo omnis inuidia que est circa malum proximi est circa bonum eiusdem.

Quoddem inuidibile.

Pro quo aduerte quod idem actus voluntatis cum vna apprehensione est tristitia vel causa tristitie et cum alia apprehensione est causa gaudii et delectationis verbi gratia. Nolitio boni pro-

ximi cum apprehensione inexistente talis boni est tristitia cum apprehensione vero caritatis est gaudium. Tertio Omnis inuidia est tristitia de bono proximi vel gaudium de malo non quod sibi vult male esse absolute quia tunc esse odium sed quia non vult sibi bene esse sed omnis nolitio circa bene esse alicuius circa bonum illius inuidia est circa bonum proximum igitur. Octava conclusio inter similes et prope equalis inuidia est pro auctoritate Arist. secundo rethorice dicentis tristitia quidem est turbans et inuidia est ad bonam actionem sed non indigni hoc est non quia illo bono sit indignus sed equalis et similis et duobus capitulis interpositis ait. Si quidem est inuidia tristitia quedam super bona actione apparente dictorum bonorum et circa similes. Cuiusmodi autem similes intelligantur declarat declaratione. Similes autem dico secundum genus secundum cognationem secundum naturam secundum habitum secundum opinionem secundum ea que existunt. Et sequitur etiam quilibet imodico defuit quod non omnia existunt vbi vult Aristoteles quod omnes quibus insane aliquid laudabilia et iudicispectet aut equaliter aut fere equaliter tenet quod boni vni non multum excedit boni alterius inclinantur ad inuidendum sibi ipsi. Non conclusio omnes cupientes creditur et opinari excellere in aliquo bono inclinari sunt inuidere eis qui in modico excellunt eos aut deficiunt ab eis in tali bono ista conclusio probatur auctoritate Arist. ita dicentis de quibus autem inuidetur bona dicta sunt in quibus enim amat esse in opinione et amaret honorari in operibus et appetit opinionem et quicquid ea fortuna sunt fere tractas omnia inuidia est. Ex quo inferitur quod magna tractas dicitur inuidens hoc quod magna tractat pro cupit honorari in magnis rerum gestione Sequitur scilicet quod omnes qui honorantur singulariter in aliquo et maxime in sapientia et felicitate inuidens dicitur hoc qui in ceteris honorantur. Sequitur tertio quod omnes amatores honoris et omnes opinari sapientes et vni amatores fame circa aliquid inuidi sunt circa hoc tertia pusillanimes sunt circa illud primum probatur per hoc quod omnes tales cupiunt bonum non opinari et laudabile opinionem circa hoc et ideo cum dico et omnes opinari sapientes intelligo de istis quibus huius opinio sapientie cure est et desidero. Quod autem omnes tales sunt pusillanimes circa illud bonum in quo honorari cupiunt probatur ratione Arist. quod talibus omnia magna videntur vbi intendit Arist. hac ratione omnis ille est pusillanimitas circa aliquid in quo omnia sibi magna videntur aut difficulta sed cupiunt honorari in sapientia aut felicitate omnia opera sapientie et felicitatis ex quibus honoratur assidue et habere in opinione prout sibi videntur magna et difficulta igitur sequitur quarto quod bene fortunati et eufortunis que ipsi appetunt aut oportere se habere putant inuidens communiter istis qui eorum similibus eufortunis fere similes sunt ita quod parum excellent eos vel deficiunt ab eis patet ex dictis. Decima conclusio est inuidia ex appetitu glorie et proximi adhuc ex timore nascitur non tamen ipsa pro fine glorie vel honore habet. prima pars probatur ex nona conclusione et correlatiis inde illatis et quibus patet quod illi soli sunt iusti qui cupiunt opinionem excellentie in aliquo quod non

Octava conclusio.

Nona conclusio.

Decima conclusio.

Et. q.



esset nisi invidia ex hōis appetitu honoris nasceretur et i hoc multum apparetur fundavit opionem suam beatus Tho. qua sentit q inuidus odit bonum proximi inq̄tum est diminutum glorie & excellentie sue michi autem videt q ibi sunt quatuor p ordinem p̄mū est appetitus glie et opinionis circa aliqd pura circa sapientia aut formam aut industria aut aliquid aliud & iste appetitus non est invidia vt constat secundum est nolle bonum consimile inesse alteri ne per hoc diminuat glia eius et hoc nolle non est invidia sed p̄tinet ad timorē si verissimile sit q̄ sit in futurum Tertiu est tristitia de bono tali inexistentente proximo inq̄tum est diminutum boni nostri & hec tristitia secundum Arist. est timor et non invidia quartum est tristitia de bono tali existentente proximo q̄ nolumus sibi bene esse et hec tristitia est invidia sicut em̄ ex inueterata ira q̄ appeto huic malum per modum vindicte oritur odium quo sibi volo simplr male esse ita dico q̄ ex timore diminutionis glorie nostre et tristitia honorum proximi inq̄tum dimunitione sunt glie nostre inueterata oritur invidia qua simplr et absolute nolum proximo cui inuidemus bene esse Arist. ergo dixit eos inuidere qui cupiant honorari in aliquo et bonam ac laudabilem opinionem assequi non q̄ invidia pro fine suo appetitus glorie et glorie habeat sed q̄ mediantē ex appetitu glie et proximiis ex timore diminutionis eius oritur et nascitur ex hys ifero contra Tho. q̄ ex pusillanimitate non sequitur invidia sed potius e contra ex invidia sequitur pusillanimitas ad sensum dicendum Tho. autem ip̄onit Arist. dixisse q̄ pusillanimes sunt inuidi et applicat ad hoc probandum rōnē Arist. quia omnia eis magna videntur hec opinio Tho. non bene concordat cum hys qui eodē loco dixit Et ideo arguit sic nullus inuidet i hys in quibus se multum putat deficere sed pusillanimes oīa reputat magna et sibi difficilia vt dicit Arist. et approbat Tho. ergo pusillanimitas ex pusillanimitate sua potius retrahitur ab invidia q̄ ad eam educatur maior est Arist. et Tho. in eodē loco scz secunda secunde. q. xxxvi. ar. i. in responsione ad tertium argumentum dicentis q̄ nullus conatur ad ea i quibus est multum deficiens et idem aliqd in hoc eum multum excedat non inuideo sed si modicum deficiat Confirmat nullus inuidet ea quo putat se i magno superatum esse vt patet ex nunc allegatis sed pusillanimes q̄ quid boni alicui accidat se reputant i magno superatos esse ergo pusillanimes non inclinantur p pusillanimitatem suam ad inuidiam maior et minor sunt Tho. in solutione allegata dico ergo q̄ invidia non oritur ex pusillanimitate sed e contra pusillanimitas ex causis inuide potius orit omnibus em̄ amatoribus honoris et fame ea videtur magna et difficilia per que paratur honor et fama sed aliquid videri magnum est causa pusillanimitatis ne videamus cognari aggredi. illud ex eo qd nobis videtur magnus ideo huiusmodi appetitus honoris et fame facit hominem pusillanimitē neq̄ habz Arist. q̄ inuidi sunt pusillanimes sed habet sic vt vtr̄ amatores fame circa ali

quid inuidiosū circa hoc est pusillanimes que pro posse habet duplicem sensum vnum i propriis amatores fame sunt inuidi et pusillanimes sunt inuidi et i isto sensu accepit litteram Arist. Tho. aliam sensum habet propriam et non extorrem amatores fame sunt inuidi circa id circa quod famam amant et idem amatores fame circa aliqd sunt pusillanimes circa illud ex quo textu nō habetur nec q̄ inuidi sine pusillanimes nec e contra sed q̄ ex vna & eadem causa oritur invidia & pusillanimitas et ad sensum dictum habet Job. v. p̄vultum occidit invidia paruulus hoc est pusillanimitatem non quidem quia pusillanimitas causat invidiam sed q̄ quando hec coniunguntur i eodem scz appetitus fame pusillanimitas et invidia tanta inde vis tristitie oritur vt frequenter sequatur mors nam cum famam appetere nolo bene eē habere per inuidiam et nolo aggredi aliquod op̄ egregiam per pusillanimitatem quod aggreditur ille cui ego inuido et si hoc sepe fiat tanta tristitia sequitur vt mortem non nunq̄ inferat Et si dicas bene sequit amatores fame sūt inuidi & pusillanimes q̄ pusillanimes sūt inuidi Secdo illa tristitia vltimo cāta est invidia cū sit tristitia de bono p̄xi et cāta est ex pusillanimitate q̄ pusillanimitas est causa tristitie. Ad p̄mū rōnē p̄cedēdo p̄xi i sensu dialectico hoc ē accipiendum ipsum vt est pro posse cathogorice sed nego ipsum vt est pro posse causalis scdm̄ modū loquendi Arist. in .i. phis. in q̄ sensu nō tantum significatur hoc esse hoc sed q̄ res q̄ importat per se b̄t̄m̄ sit cā rei i portate per p̄dicatū cā quidē per se. Ad scdm̄ dico q̄ amor fame & pusillanimitas d̄nt cāta inuidiaz q̄ amor fame cāta invidia per se etiā vbi nō ē cōiuncto pusillanimitate. pusillanimitas aut non sic per se cāta inuidia nisi sit p̄mixta amor fame & honoris q̄ pusillanimitas aliquid cōmixta ē amor & aliquid nō cū mixti sint pusillanimes q̄ nō mixti curat de fama & honore id aliquid cāta inuidia pusillanimitas et aliquid nō sed amor fame sine p̄mixta sit pusillanimitas sine nō eā regularit cāta hūc modū pōt defendi opinio Tho. & concordari cū ea quā sequitur videtur. Tercia d̄ntia p̄xi i eos regularit habet invidia q̄ nobiscū de honore contendit p̄bat auctoritate Arist. scdo retho. ita dicitis manifestū est autē ex q̄bus inuidet et paulo post et ad q̄s sunt in amore honoris vbi a lia translatio hz & quibz de honore contradit ex q̄ inferit q̄ inuidem̄ ijs q̄ sunt nobis p̄pinq̄s tēpore loco estate et glia sue opinione fame dixi tempore quia nullus ijs inuidet qui ante eum fuerunt neq̄ futuris neq̄ mortuis dixi loco quia non inuidemus ijs qui apud herculis columnas habitāt dixi glia q̄ nullus inuidet ijs q̄s scilicet maiores glia aut multo miores p̄bat correlatiuz q̄ nos p̄ oēs sic nobis p̄pinquos de honore p̄cedimus Tū scdo p̄ illud puerbū cōe cognatū inuidere scit vbi alia translatio propinquas inuidere solet Secundo sequitur q̄ inuidemus cōter aduersarijs nostris et vniuersaliter ijs que eadem nobiscū captiunt p̄batur p̄mo q̄ tales nobiscū de honore contendunt Tū scdo p̄ illud cōe dicitū sigulus sigulo inuidet faberq̄ fabio Tertio



sequitur q̄ illi qui conati ad aliquid honorificum non optinuerunt illud aut cum difficultate aut cum multo sumptu optinuerunt illud communiter inuidens is qui cito et facilliter et cum paruo sumptu illud optinuerunt patet quia ex his causis dimittuntur honoris facta esse estimatur ex qua tristitia inferat et excitatur inuidia. Quarto sequitur q̄ is communiter inuidem q̄ ea bona possident que decuit et oportuit non possidere vel que aliqui possidemus quia omnes tales videntur nobiscum de honore contendere et inde est q̄ seniores inuidens iunioribus et hoc per experientiam cognoscimus in doctrinis et exercitiis litterariis senes carentes eloquentia aut artibus quibus eos incubere decuit inuidens iunioribus eisdem rebus insudantibus. Quinto sequitur q̄ omnibus inuidemus communiter qui aliquid possidet q̄ eos possidere nobis oportuit et per hoc correlatiu redditur causa et ratio precedentis. opprobrium est enim senibus si iuuenes optinent ea que aut ipsi nunquam optinuerunt aut iam non optinent cum tamen debeat de cetero eos talia optinere. Contra primam conclusionem arguitur inuidie obiectum non est malum sed bonum sed tristitia obiectum est malum ergo tristitia non est inuidia maior patet per Bre. quinto mo. dicentem inuidio tabescentem mentem sua pena faciet q̄ felicitas torquet aliena et minor videtur certa. Secundo tristitia ex aliquo defectu causatur et inde est q̄ illi qui sunt in magno defectu sunt ad tristitiam prout sed inuidia non causatur ex defectu q̄ inuidia non est tristitia minor patet per Arist. q̄. retho. illi qui sunt in modico defectu et q̄ sunt amatores honoris et q̄ reputantur sapientes sunt inuidi. Ad primam concedo maiores de primario obiecto et nego minores et dico q̄ tristitia est de omni quod nolentibus nobis accidit et quia bonum aliquando accidit primo nolentibus nobis ideo tristitia est circa bonum. dico secundo q̄ malum accipitur dupliciter vno modo pro turpi vel nocuo alio modo pro displicibili sicut bonum pro eo quod placet dico ergo q̄ tristitia est circa illud quod est malum nobis: vel displicens sed illud idem est bonum primo. Ad secundam distinguo maiores vel q̄ tristitia causatur ex aliquo defectu. i. ex eo q̄ aliqua res et perfectio nobis deficiat et si sic intelligatur vniuersaliter de omni tristitia nego vel q̄ tristitia causatur ex aliquo defectu. i. ex eo q̄ nolitiones vel volitiones nostre deficiunt et suo effectu frustrantur et sic concedo q̄ vniuersaliter est tristitia est cum nolentibus nobis aliquid accidit eo ad minorem dicitur q̄ illa habet duplicem sensum vnus est q̄ illi qui sunt in modico defectu vel quibus modicum deest de perfectione inuidens et hoc non habet Arist. alius sensus est q̄ homines inuidet is communiter quibus sunt multum similes ita q̄ vel modicum deficiunt ab eis vel modicum excellit eos et hoc est verum quia cum hoc fiat q̄ eis nolentibus aliquid bonum primo cui inuidens euentis. Contra quartam conclusionem arguitur sic nulli sunt inuidi nisi appetant honorem et opinionem bonam circa aliquid ergo inuidia est tristitia de bono primo in quantum est diminutiua glorie eius antecedens patet per

nonam et vndecimam conclusiones et omnia correlaria ibidem posita. Secundo de nullis bonis inuidemus nisi de his in quibus appetimus gloriari igitur Tertio arguitur per Grego. dicentem in vi. mora. inuidere non possumus nisi eis quos in aliquo nobis meliores putamus. Quarto secundum Grego. inuidia felicitas torquet aliena et non quia inuidia vult male esse ei cui inuidet quia tunc odit res neq̄ quia per bona primi timet nocuum tunc sibi in bonis suis naturalibus aut in possessionibus inferri quia tunc potius timeret qui inuidet. res ergo ideo torquetur quia bonum proximi diminutum est glorie eius. Ad istas rationes satis responsum est ex dictis. Ad primam concedo maiorem et nego consequentiam quia hoc non contingit ex eo q̄ inuidia sit tristitia de bono proximo in quantum est diminutiua glorie nostre sed quia inuidia non causatur sine appetitu glorie vel honore vel fame vel altari rerum circa quas potest esse contra arguatio. Ad secundam similiter. Ad tertiam Arist. diceret q̄ ad inuidere alicui sufficit estimare nos in modico excellere eum et non requiritur semper q̄ estimemus nos ab eo excelli pro cordia tamen Grego. et Arist. dicit q̄ aliqui possunt comparari in aliqua perfectione dupliciter vno modo secundum talem perfectionem in genere et absolute puta cum comparantur aliqui in eloquentia vel in dyalctica vel in theologia et de tali comparatione loquitur Arist. secundo modo possunt aliqui comparari secundum conditiones illius perfectionis aut operum eius ut cum dicimus istum esse et minori sumptu acquiuisse perfectionem q̄ ille aut in operando secundum eam felicitus isti q̄ illi contigisse aut maiora bona ex ea hunc q̄ illi putatur esse aut aliquo alio modo similiter ita videtur intellexisse Grego. siue tamen intelligatur primo modo vel secundo modo non concludit aliud nisi q̄ inuidia causatur ex huiusmodi appetitu glorie. Ad quartam concedo primam premissam et secundam et tertiam et nego consequentiam quia relinquit vnum membrum torquet enim inuidiam felicitas aliena quia non vult bene esse ei cui inuidet et concedo q̄ volitio et appetitus glorie partialiter causant media te vel immediate istam nolitionem modo dictam in decima conclusione. Contra quintam conclusionem arguitur sic omnis inuidia est tristitia ergo nulla inuidia est gaudium consequentia tenet quia nullum gaudium est tristitia. Secundo quia vel esset gaudium de aliquo malo vel de quolibet non de aliquo quia non est maior ratio de vno q̄ de alio non de quolibet tunc primo quia non quodlibet malum primi est augmentatum glorie nostre. cum secundo quia ut videtur ex ratione Arist. inuidia non est gaudium nisi de malo illa que sunt carentia bonorum que volumus inesse proximo. Ad primam respondeo negando maiorem eadem enim nolitio mediante apprehensione inessentie boni nolit dicitur tristitia et mediante apprehensione carentie eiusdem boni dicitur gaudium sed quia non simul bonum illud inesse et non inesse illa nolitio non simul dicitur tristitia et gaudium sed successiue ideo quis iste non sine concedendo omnis inuidia est tristitia et in-

Solutes.

Cetera prima conclusionem.

Solutes.

Cetera quinta conclusionem.

Solutes.

Cetera quinta conclusionem.



**I**ndia que est tristitia est inuidia que est gaudium  
 est non propter hoc sequitur q inuidia que est tri-  
 stitia sit alia res ab inuidia que est et erit gaudium  
 eo q eadem inuidia est tunc tristitia et postea  
 est gaudium et econtra si tamen simul aliqua in-  
 uidia esset tristitia et aliqua gaudium ista esset co-  
 cedenda omnia inuidia que est tristitia est alia res  
 ab inuidia que est gaudium et ista dicitur sine non  
 ponendo tristitiam et gaudium res distinctas a  
 volitionibus et nolitionibus q si ponerentur esse  
 se res distincte vt videtur *Sail. okā.* tunc ex no-  
 litione cum vna apprehensione causaretur tristitia  
 et ex eadē nolitione cū alia apphensione care-  
 rar gaudium qd esset aliā a tristitia et tūc inuidia q  
 est tristitia nec eēt nec foret inuidia que est aut erit  
 gaudium. **A**lter rñdeo q aliqd dī inuidia dupl  
 citer vnomo do per se primo alio modo per alte-  
 rum exemplum primi vt nolitio que habet bonū  
 proximi secundum q in eis existens pro obiecto  
 et nolitio que habet carentiam huiusmodi boni p  
 obiecto quelibet enim harum est inuidia per se  
 primo et prima est tristitia et secunda gaudium  
 et preterea prima non solaz numero sed etiā spe-  
 cie distinguitur a secunda propter distinctionem  
 obiectorum alio modo aliquid dicitur inuidia per  
 alterum scilicet ratione eius quod est inuidia per  
 se vt est nolitio boni cum vna apprehensione id  
 ergo quod est inuidia per se non potest esse succes-  
 siue tristitia et gaudium id vero quod est inuidia  
 per alteram potest esse successiue tristitia et gau-  
 dium imo et potest non esse inuidia et potest non  
 esse tristitia et potest non esse gaudium formalit-  
 ter patet si cum tali nolitione nulla ponatur ap-  
 prehensio boni inexistens nec carentie eius. **A**d  
 secundam dicitur q inuidia non est gaudium de  
 quolibet malo alias videretur q omne odium es-  
 set inuidia sed est primo gaudium vt dictum ē de  
 carentia boni quod per inuidiam nolimus ei in-  
 esse cui inuidemus q si progrediatur vltra tunc  
 est gaudium de malo proximi quia sibi bene esse  
 nolimus quod si progrediatur inuidus vltra vt  
 gaudeat de malo proximi et de quocunq indiffe-  
 renter et hoc quia vult sibi male esse tunc iam in-  
 uidia peperit odium per quod et non per inuidiā  
 volumus male esse proximo et gaudemus de ma-  
 lo quia nolimus sibi male esse. **E**x hoc patet q ē  
 maior ratio q inuidia sit de vno malo proximi qz  
 de alio. **C**ontra septimam conclusionem argu-  
 itur sic aliqua inuidia est circa malum proximi q  
 non omnis inuidia est circa bonum proximi con-  
 sequentia tenet qz idem actus voluntatis est cir-  
 ca bonum et malum. **S**ecūdo omnis inuidia aut  
 est volitio circa proximum aut nolitio si volitio  
 enim non sit volitio bonorum proximi sequitur q  
 est volitio malorum et per consequens est circa ma-  
 lum et non circa bonum si nolitio cum non nolitio  
 malorum proximi sed bonorum sequitur q est  
 circa bonum et non circa malum igitur. **A**d p  
 maz concedo maiorem et nego consequentiam qz  
 idem actus voluntatis est circa bonum et malum  
 cum enim ego gaudeo q cares sapientia quia no-  
 lo tibi bene esse actus voluntatis mee est circa ca-  
 rentiam sapientie quā tibi volo et sic est circa ma-

Aliquid dicitur  
 inuidia dicitur  
 pliciter.

Contra sep-  
 timam p-  
 tionem.

Responso

tum et est circa bene esse tuum nolendo ipsaz et  
 bi et ita est circa bonum et ad probationem nega-  
 tur assumptum. **A**d secundam secundum aliquos  
 diceretur q inuidia dicitur duos actus puta vel du-  
 as nolitiones vel vnam volitionem et vnam no-  
 litionem quorum actuum nullus est inuidia sed  
 ambo simul sunt inuidia secundum alios at res-  
 pondeo q inuidia aliqua simul est volitio et no-  
 litio bene esse proximi sicut actus quos volo pecca-  
 re propter deum simul est nolitio peccati et amor  
 dei nec hoc apud multos ē inconueniens. **C**o-  
 tra octauam conclusionem arguitur similitudo  
 non est causa tristitie sed vt dictum est inuidia  
 est tristitia: q inter similes non est inuidia maior  
 patet qz similitudo est causa delectationis. **S**e-  
 cundo arguitur seniorum ad iuniores est inuidia  
 vt habet *Aristo.* sed tales non sunt similes ergo  
 non est inter similes inuidia. **T**ertio multi sunt si-  
 miles inter quos non est inuidia ergo similitudo  
 non est causa inuidie. **A**d primam nego ante-  
 cedens et ad probationem nego consequentiam  
 similitudo enim cum appetitu glorie et timore p-  
 ditionis huiusmodi glorie causas tristitiam et in-  
 uidiam ipsa autem sine huiusmodi appetitu glo-  
 rie et timore perditionis causat concordiam et de-  
 lectationem nichil enim vt sepe dictum est pro-  
 hibet aliquid cum vna causa causare vnum et ip-  
 sum perse aut cū alia cā causare oppositum. **A**d  
 secundam concedo antecedens pro vtraqz parte  
 et nego consequentiam tuz primo quia non sola  
 similitudo est causa inuidie sed multe alie cause  
 eam inducunt puta cum opprobrium est seniori-  
 bus eos carere bonis illis que iuuenes posside-  
 tum secundo qz non tantum similitudo inexistens  
 est causa inuidie sed etiā ea quam decuit vel oport-  
 tuit inesse lz ergo senes sint iuuenibus dissimiles  
 etate qz tamen decuit eos esse similes aut multum  
 excellere in sapientia et tamen multum ab eis in  
 illo bono deficiunt et non sunt similes ideo inui-  
 dent iunioribus etate similitudo ergo et aliquan-  
 do dissimilitudo est causa inuidie circa eos quos  
 decuit et oportuit excellere q autē dissimilitudo sit  
 aliquando causa inuidie patet per gloriā ad ro.  
 .i. ita dicentem inuidus dī qui alterius felicitas  
 te torquetur et sic inducitur in duplicem passionē  
 cum aut q ipse est alium esse non vult aut alium  
 videns meliorem dolet se non esse consimilem est  
 tamen ibi aliqua similitudo puta consimilis stu-  
 dii professio et hoc sufficit pro intentione *Arist.*  
 vbi tamen est pro maiori parte paritas similitu-  
 dinis cum appetitu glorie in vtroqz est causa mu-  
 tue inuidie vbi autē in aliquo alio disparitas aut  
 in pluribus nec similitudo nec disparitas in bo-  
 no de quo est inuidia est cū appetit<sup>o</sup> glorie non est  
 causa mutue inuidie sed est tantuz causa inuidie  
 in illo qui propter huiusmodi disparitatem non  
 excellit vel nō equatur ab alio nisi cum oppo-  
 brio suo verbi grā inter iuuenem et senē est disp-  
 tas etatis lz si iuuenis equal sent aut eū notabi-  
 liter excedat in sapientia iuuenis nō ob hoc inuidz  
 seniori sed eō. **A**d tertiam pcedo q similitudo nō  
 est causa adequata et totalis inuidie sed cuz ea cō

Contra oct-  
 uam p-  
 tionem.

Solutio.

Holu  
 bonū  
 mā qz  
 pliciter



Prima p[ar]te

Secunda p[ar]te

Extra becl-  
ma p[er]fones

Solutio.

ra on  
p[er]foni

ti[er]m.

Extra quar  
ni correla-  
riam.

Solutioes.

currit appetitus glorie et timor perditionis eius  
**C**ontra decimam conclusionem arguitur sic no-  
 lito boni proximi habens pro fine gloriarum no-  
 stram hoc est inquitum est diminutum glorie no-  
 stre non pertinet ad superbias nec ad iras nec ad  
 accidiam/nec ad galam/nec ad luxuriam/nec ad  
 auariciam ergo pertinet ad inuidiam consequentia  
 tenes quia secundum auctores sacros omnia pec-  
 cata sub aliquo istorum septem peccatorum conti-  
 nentur. **A**d hanc rationem concedo q non  
 continetur sub aliquo predictorum peccatorum sed  
 reducitur ad inuidiam non quia sit inuidia prop-  
 prie et stricte accepta s[ed] quia est causa proxima in-  
 uidie non quia sit inuidia proprie sed quia est cau-  
 sa. prima inuidie sub nullo alto g[en]e p[er]i cont[ra]t[ur].

**C**ontra id quod dicitur est in quarto correla-  
 tio secunde conclusionis scilicet q sentiores inui-  
 dente iuuenibus etc. Arguitur primo sic memoria  
 bonorum habitio est causa delectationis ergo  
 non est causa tristitie ergo non est causa inuidie  
 ergo non inuidet sentiores iunioribus p[ro]pter cau-  
 sam dictam. **S**ecundo habet Aristote. secundo res-  
 p[on]ditioe q inter similes etate est inuidia sed iuue-  
 nes et senes non sunt etate similes ergo inter eos  
 non est inuidia. **A**d primam concedo antece-  
 dens et nego consequentiam licet enim memoria  
 bonorum habitio est causa delectationis  
 tamen memoria bonorum habitio est causa app[re]hen-  
 sione q iuuenes h[ab]ent bona consimilia vel maiora  
 est causa tristitie inquitum ut dicitur e hoc est sent-  
 bus opprobriofum et vituperabile et diminutum  
 sue fame hec aut[em] tristitia est causa tristitie que est  
 inuidia. **A**d secundam concedo antecedens sed  
 cum hoc stat quod inter non similes etate etia est  
 inuidia licet non tam frequenter mouea et hoc p[ro]-  
 p[ter] causam dictam ut effi dicitur est dissimilitu-  
 do et similitudo est causa inuidie in eo cui oppro-  
 briofus est non excedere alteram notabiliter. Ra-  
 tio ante oppositu soluta est ex dictis.

**Q**ueritur scdo utrū  
 inuidia sit peccatum mortale? Argui-  
 tur q non inuidia nulli virtuti cōtra-  
 riatur cum contrarietur tantū nemess que est pas-  
 sio et non virtus ergo inuidia nō est peccatū mor-  
 tale In oppositū Arguitur per illud ad Gal. v.  
 non efficiamur inanis glorie cupidī inuicēz pro-  
 uocantes inuicēz inuidentes **C**oncedendū q sicut  
 supra dicitur est possim? nolle bonum proximi  
 multipliciter vno modo per modum vindicte. se-  
 cundo modo quia proximi est tati bono indign?  
 et actus talis p[ro]p[ri]e vocatur nemess. tercio modo  
 quia malemus illud nobis inesse et iste actus p[ro]-  
 prie est zelus. quarto modo quia timemus ne si p[ro]-  
 ximo bene sit nobis male sit sive in bonis corpo-  
 ris sive in bonis fame et glorie sive in bonis for-  
 tūne vel quibusuis alijs et iste act? e act? timoriz.

Solumus  
bonū p[ro]xi-  
mū quineu-  
pliciter.

quinto mō quia nolumus bene esse primo et ut di-  
 ctum est hoc est proprie inuidia. **P**rima con-  
 clusio aliud tristari de bono alterius inquitum  
 ex eo nobis prouenire potest ad nocumentū mo-  
 do supradicto est peccatū et aliud non **P**rima  
 pars patet quia tristitia de promotione viri do-  
 cti et boni et insti ad episcopatum quo est dignus  
 quia scilicet timemus ne cum promotus erit ipse  
 castiget et corripiat iniquitates nostras est pecca-  
 tum igitur. **S**ecundo tristari de profectu alicui?  
 in sapientia timemus ne quia ille proficit in sap-  
 entia diminuat fama et gloria nostra est malus  
 igitur. **A**ntecedens patet quia hoc modo tristari  
 est q[ui]tuz in nobis est impedire ne talis consequatur  
 sapientiam cui diligenter incubit ne etiā con-  
 sequatur gloriam in sapientia qua ipse est dignus  
 sed constat q hoc est peccatum igitur. **S**ecunda  
 pars patet auctoritate Breg. xxiij. mora. dicētis  
 euenire plurimum solet ut nō amissa caritate in-  
 mici nos ruina letificet et rursus gloria eius sine  
 inuidie culpa nos contristet cū et ruente eo quos-  
 dem bene erigi credimus et proficiente illo plerof-  
 q[ue] iniuste opprimi formidamus. **S**ecundo iube-  
 mur odire patrem et matrem fratres et sorores cū  
 tetrahunt nos a preceptis et mandatis christi er-  
 go possumus rationabiliter tristari de promotio-  
 ne et erectioe eorū a quibus iniustaz oppressioe  
 timemus imo etia possumus rationabiliter pro-  
 motionem eorum impedire si estimatio nostra sit  
 multuz verisimilis. **D**ico ergo q tristitia illa qua  
 verisimiliter pro bene esse proximi timemus inia-  
 ste opprimi vel detrimentum in aliquo pati est ra-  
 tionabilis et sine peccato. **S**i autē non timetur  
 iniusta passio nocenti tunc non videtur excusa-  
 ri a peccato. **S**ecunda cōclusio tristitia de bo-  
 no proximi ex eo quod malem? nobis bonum illud  
 inesse non est peccatum. **P**ro quo suppono q  
 huiusmodi bonum sit tale q ego et proximi illud  
 bonuz rationabiliter et sine vicio possidere possu-  
 mus ut beneficiū vel officium vterq[ue] est dignus et  
 ista tristitia vocatur zelus secundum Arist. aut se-  
 cundum aliam translationem emulatio secunduz  
 q emulatio dolor est quidam quontiaz bona et ho-  
 norabilia que ipse quoq[ue] assequi possit natura sit  
 milibus adesse videant non quoniam alijs assunt  
 sed quoniam non ipsi. **H**ec cōclusio probatur au-  
 ctoritare Arist. dicentis ibidez ideoq[ue] et probū est  
 emulatio et proborū **A**ho. vero dicit q si iste zel?  
 sit de bonis honestis e laudabilis secundū illud  
**A**p[osto]l. prime cor. xiiij. Emulamī spiritualia **S**i  
 autem sit de bonis temporalibus potest esse cum  
 peccato et sine peccato hec opinio videt michi cō-  
 tradicere Aristote. qui vniuersaliter ponit zelum  
 esse boni mortis et tñ inter bona zelabilia sive emu-  
 labilia non solum possunt virtutes sed etiam bona  
 sem poralia ita dicens si autem sunt zelabilia ho-  
 norabilia bona necessarie virtutes esse tales que  
 cunq[ue] alijs proficiat et benefactus. i. ad benefa-  
 ciendū ap[er]ta honorant eñ virtutes sed etiam bona  
 quitur **E**t eorū bonorū fructio est proximus velis  
 p[er]iurie et pulchritudo magne sanitate. **E**x his a p[ar]-  
 taret q Arist. enumerat bona temporalia inter bo-  
 na zelabilia et tamen dicit vniuersaliter zelum e[ss]e

C. liij.



se boni mortis. Ad apof. aũ respõdeo q̄ ipse cone  
sante sequitur q̄ licitum est triftari aliqui q̄ prox  
falte bona spiritualia emulanda esse nõ quis bo  
nozũ spiritualium zelus fit peccatum sed come  
mune zelus spiritualium tanto est melior q̄to sp̄  
ritualia meliora sũnt temporalibus. ¶ Tercia  
conclusio tristitia de bono alteri? ex eo q̄ ille fit  
tali bono indignus non est peccatũ hec autẽ tris  
ticia secundum Arist. vocatur nemesis quaz nõ  
uus translator vocat indignationez. Probat hec  
conclusio auctoritate Arist. qui nemesis dicit esse  
boni mortis secundo em̄ retho. dicit q̄ triftari de  
malo eorum qui sunt indigni tali malo quaz tris  
ticia appellat misericordiam et triftari de pro  
speritate eorum qui indigni sunt ambo sunt boni  
mortis. Erv. dicit Arist. non est nemesis siue idigne  
tio de bonis virtutum q̄ nullus indignatur siue  
nemesis habet contra proximum si iustus e aut  
fortis aut virtutem aliq̄s habet sicut nec de con  
trariis malis est misericordia sed nemesis est de  
diuisis potentia et talibus que digne et indigne  
possideri possunt. Secundo probatur rone Arist.  
tristitia de malo proximi quo est indignus est lau  
dabilis quod etiaz confirmant omnes sacri aneto  
res ergo tristitia de bonis proximi quibus ipse e  
indignus est laudabilis. Tertio nemo est q̄ nõ ra  
tionabiliter triftari possit de eo quod si i facultate  
sua esset impedire posset roneabiliter sed si in fa  
cultate viri boni et iusti esset impedire talem idig  
num a talis boni afflictione ipse rationabiliter  
euz impedire posset immo vtr̄ si cooperaret pec  
cator sicut prelati peccat conferendo bñficiũ  
et quem scit indignos igitur. Quarto vir bonus  
et iustus q̄ affluentia huiusmodi bonozũ cõ  
muniter facit indignos de indignis indigniores  
ergo roneabiliter potest triftari cum videt hmõĩ  
bona indignis adesse. Et ideo satis miroz opinio  
nẽ Tho. in hac pte satis apte rephẽdenti Arist.  
qui vt dicit considerant tantum ista bona tempo  
ralia secundum se prout sc̄z possunt magna vide  
ri non respiciendo ad eterna. Et addit Tho. hãc  
tristitiam esse i sacra scriptura prohibitam quod  
non reputo verum vel latius patebit responden  
do ad ea q̄bus hoc ipsum pbare conat. ¶ Quar  
ta conclusio non omnis tristitia qua dicitur triftari  
de bonis proximi ex eo q̄ proximus excedit eũ in  
bonis est peccatum probatur conclusio ponendo  
q̄ sint duo vnus verus theologus et alter he  
reticus quozum vterq̄ nititur inducere multi  
tudinem ad sibi credendum et ille qui est heret  
eus excedat altum in fama lz non in vera scien  
tia et q̄ excedit eum i fama multos trahit i here  
sim suã et retrahit a via veritatis tunc theolog  
us iuste et roneabiliter dolet q̄ alius excedit euz  
in fama. Sc̄o vir parũ doct̄ et garruculus aliq̄  
excedit in fama et nomine doctozem vt satis inq̄  
Qui. in institutionibus vbi querit quare ierudit  
frequenter iudicantur ingeniosiores eruditus vbi  
in substantia rñder hoc contingere q̄ tales dicũ  
eaz pñtia proposito q̄ impũtia Erudit̄ aũ  
q̄ sola pñtia loquitur id pauca sũ sed iste excess  
sus non fit sine iniuria viri doct̄ cum ergo quis  
possit triftari de omni iniuria sibi illata non quod  
tristitia ablozveniente et inuolente sed potius exet

tante sequitur q̄ licitum est triftari aliqui q̄ prox  
mus excedit nos in bonis Eodem modo potest ar  
gui defama et prosperitate ypocrite de q̄ vir bo  
nus et iustus potest triftari roneabiliter q̄ excedit  
tur ab eo in talibus Neq̄ hmõĩ tristitia inuidia  
est vt satis patet ex dictis in precedenti questidẽ.  
¶ Quinta conclusio tristitia de bonis proximi ex  
eo precise q̄ sibi nolimus bene esse semper e pec  
catum. Probatur per Arist. secundo retho. qui i  
multis locis dicit inuidiam semper esse mali mortis  
sed hmõĩ tristitia est inuidia vt p̄z ex dictis in p  
cedenti questione. Secundo ois quia non vult be  
ne esse proximo non q̄ indignus sit neq̄ q̄ nocu  
mentum inde timet sed q̄ a eius tantum peccat  
sed ois qui triftatur de bõis proximi modo dicto  
vult non bene esse proximo q̄ a eius ergo omnis  
talis peccat Maior patet q̄ talis non diligit p̄  
ximum eomodo quo ex p̄cepto diuino tenet eũ  
diligit q̄ ex p̄cepto diuino sic tenemur dilige  
re proximum q̄ velimus sibi bene esse. ¶ Sex  
ta conclusio Omnis inuidia est peccatum p̄z ex  
precedenti conclusione. ¶ Septima conclusio om  
nis inuidia est peccatum mortale. Probatur om  
ne illud est peccatum mortale quod non volumus  
proximo id quod tenemur sibi velle ex p̄cepto  
caritatis sed per inuidiam volumus pximo id q̄  
tenemur sibi velle ex p̄cepto caritatis cum no  
limus sibi bene etiam simpliciter et absolute q̄  
tia sui igitur ois inuidia est peccatum mortale. Neq̄  
ratio quam ad hanc conclusionem inducit Tho.  
sufficit. arguit em̄ sic inuidia contrariatur carita  
ti per quam est visa aie spiritualis secunduz illõ  
i. Jo. tertio non scimus quontam translati sum  
de morte ad vitam qm̄ diligimus fratres vtrius  
q̄ em̄ sc̄z caritatis et inuidie obiectum est bonuz  
proximi sed secundum dñum mortum nam cari  
tas gaudet de bono proximi inuidia autem de eo  
dem triftatur ergo inuidia ex suo genere est pecca  
tum mortale. Ista ratio nullomodo concludit per  
eam em̄ probaretur tam faciliter q̄ nemesis et ze  
lus sunt peccata mortalia et contrariant carita  
ti q̄ nemesis et zeloz triftant de bono prox  
mi et nemesis et zelus habent idem obiectum cũ  
caritate secundum contrariũ motum ex eo q̄ ca  
ritas gaudet de bono proximi et nemesis et zelus  
triftantur de eodem. Tũ secundo q̄ non q̄dã cõ  
trariatur opi caritatis est peccatum mortale sũ  
est aliqua opa caritatis ad que non tenemur de  
necessitate p̄cepti sicut oculum leprosi passio  
eiusdem proprijs mansibus et alia opera superer  
rogationis et opera talibus contraria nõ sũt pec  
cata mortalia ideo ex vi illius antecedentis non  
potuit concludere Thom. inuidiam esse peccatũ  
mortale. Secundo probatur conclusio per illud  
Job. v. paruuluz occidit inuidia q̄ exponit Bre.  
de iuido et morte spirituali sed mors spiritualis  
est peccatum mortale igit̄ quis tamen dicta au  
ctoritas exposita sicut etiam de morte tempora  
lis. ¶ Contra tertiam p̄sonem arguitur rationi  
bus Tho. p̄mo sic r̄palia bona comparata eter  
nis parua sunt q̄ non debz vir iust̄ triftari ex eo  
q̄ insunt prauis et idignis Secundo bona tem  
poralia perueniunt ad idignos ex iusta dei ordi

Tercia p̄cto

Quarta p̄cto

Quinta

Sexta

Septima

Sola

Illud  
quod  
mãe  
na bu  
nũg

Extra  
em p̄cto



natione disponens ea ad corruptionem vel ad damnationem eorum sed vir iustus gaudere debet quod impletur dei ordinatio et non tristari iugiter. Tertio arguitur per illud psalmi. nollemolari in malignis tibus neque zelaveris facientes iniquitates. Quarto per illud eiusdem pene effatus sunt gressus mei quia zelavi super iniquos pacem peccatorum videns. Quinto sicut se habent eterna bona ad temporalia ita se habent iusti et digni ad indignos ergo per locum a transmutata proportio sicus se habent eterna bona ad iustos ita et temporalia ad iniustos sed iustus dignus est eternis ergo iniustus dignus est temporalibus et per hoc non est tristandum si bona temporalia in perditio insumunt. Sexto arguitur per Crisostomum super epistolam ad hebreos omnes quibus dicentes. Nemo videns malignorum prosperitatem turbetur non est hic retributio malignitatis et virtutis. quoniam itaque videmus malignum florere non subtrahamur et quando videmus bonum mala pati non turbemur. Septimo non debet vir iustus tristari quod malus de paucis bonis que fecit oportet paucis bonis retribui debet accipiat sed cum indignus prosperitate affluit accipit retributionem de paucis illis bonis que fecit igitur Minor per illud eiusdem Crisostomi eo deus loco dicens. Est et alta ratio quod non potest malus in omnibus esse bonus sed habet aliqua bona neque bonus in omnibus esse bonus potest sed habet aliqua peccata. Quando ergo prosperitatem habet malus pro illis paucis bonis retributionem hic accipit malo capitis sui quod illic plenus punietur bonus autem ideo hic punietur ut omnibus ex partibus delictis probatur et purgatur hinc eras. Ad primam concedo animum et nego. Animum quod licet sine parva his tamen parva sunt indigni et boni dantur. Et ultra dicitur quod licet tristari de his que parva sunt in comparatione ad maiora et maiora que tamen sunt absolute magna. Ad secundam concedo animum et nego. Animum pro intellectu tamen distinguo. Animum et dico quod duplex est tristitia quedam est absorbens et inuolvens et de illa concedo animum illa est tristitia excitans ad iustitiam et rationabiliter impedendum illud de quo tristiamur et de hac tristitia ego nego et cum dicitur quod vir iustus gaudere debet quod impletur dei ordinatio dicitur quod licet vir iustus teneatur non resistere ordinationi quia scit esse ordinationem dei primaciter non tenetur tamen gaudere de ordinatione dei imo tenetur aliquid contrarietate verbi gratia ordinatio de petro esse damnandum ego tamen teneo: nisi ut petrus iuste et religiose vivat et sic vivendo damnationem evitet. Ex ordinatione etiam dei est quod iste sit pauper et indigeat et multa indigne patiat et tamen costat quod de hoc ego non debeo gaudere sed potest tristari et misereri sui. Adverte preterea quod aliquando tristari de ordinatione dei potest intelligi multipliciter. Uno modo sic quod quis tristetur et molestus habeat quod deus sic ordinavit et tunc dicitur quod eorum que ordinata quedam sunt que ordinata per modum legis preceptivum prohibitu retribuitur vel permittitur et tunc verum est quod ordinatio nes dei non dant nobis esse molestas aut displicentes sicut nulli sine peccato displicere potest quod deus offendetibus est moraliter eterna damnationem retribuat et alia sunt que ordinata in particulari et non per modum legis et damnationem istius hominis vel illius erectionis istius vel illius et ista sine peccato displicere potest quia multa talia sic ordinat deus et non vult ea nobis placere sed vult quod nobis non displiceant displicentia absorbente et inuolvente multa enim sunt voluta a deo que sufficit nos equanimiter ferre nec oportet quod cum gaudio sine omni tristitia ea feramur. Per hec enim arguenda omnia eodem probantur quod neque misericordia neque zelus sunt boni motus quia ea de quibus tristiamur pro misericordia et zelu sunt ex ordinatione dei. Similiter probaretur quod omnes timores peccati. Ad tertiam et quartam respondet deo quod psalmi. accipit zelare pro imitari ac si diceret neque zelaveris. Imiteris facientes iniquitates et zelavi super iniquos ideo est ac si diceret voluit imitari iniquos ex eo quod ego videbam eos vivere in pace et otiositate florere et ideo Augustinus in expositione illius psalmi suadens eos non esse imitandos propter hoc ita ait. Videamus istos cum felices sunt fugiamus cum felices sunt non imitemur nec a domino deo nostro talia nobis pro magno optemur qualia accipere meruerunt qui illi non servivunt. Ex quo per prophetam in illis verbis ait se pene errasse et lapsus esse quod voluit imitari iniquos ex eo quod in hoc mundo florebat et non quod tristabat de prosperitate eorum et si de purgatione exponendum tunc exponendum est de tristitia absorbente et inuolvente ac si diceret pene effatus sum gressus mei quod ego videbam pacem et prosperitatem peccatorum. Zelavi super iniquos. I. ita tristatus sum in tristitia me prosum absorberet et me impelleret relinquere viam et madales domini et semita peccatorum sed vi similitudinis prosperitate affluerem. Ad quartam nego animum in bonis enim seu temporalibus seu eternis secundum quod bona sunt aliquid est bonitatis in indignis autem nihil secundum quod homo meretur et dignitatis et ideo iustus se habet ad iustos non sicut eterna bona ad temporalia sicut scus bona ad mala nec ad hec valet prima ratio et dato quod valet non valet secunda quod non est ibi similitudo universalis est omnimoda sed particularis tamen. Ad sextam dico quod Crisostomus non accepit ibi turbati universales tristitia re sed pro tristari tristitia involvens et absorbente que fit cum vel deserunt bona propter ea que alias fecissemus vel committunt mala que alias cavissemus et hac acceptione legit Crisostomus. cum addit quod itaque quod videmus malignum florere non subtrahamur. Ad septimam concedo animum de tristitia absorbente. de tristitia vero excitante nego quod licet de facto ita sit quod malus habet aliqua bona pro quibus remuneratur ista tamen et nobis et multis alijs sunt occulta bona aut iustorum manifestata sunt. Et ideo bene possumus tristari sed non deceat nos tristitia absorbente involvens et preterea debemus tristari propter eas si credamus quod hoc sit verum eorum damnatio sit aspidos. Contra sextam conclusionem arguitur sic primo auctoritate Hieronymi ad quadam de instructione filie dicens habeat socias cum quibus addiscas quibus invidet quibus laudibus mordeat ergo non omnis invidia est peccata. Secundo non omnis tristitia de alienis bonis est peccata sed invidia omnis est tristitia de alienis bonis sed non omnis invidia est peccata tamen. Maior per illud pueritiam. xxix. cum spiritus superbiae percipiat gemet populus. Tertio aliquis zelus est bonus sed omnis invidia est zelus quidam igitur aliqua invidia est bona Maior per illud psalmi. Zelus domus tue comedit me. Quarto invidia est pena ergo invidia non est culpa ratio tenes quod pena

tere potest quia multa talia sic ordinat deus et non vult ea nobis placere sed vult quod nobis non displiceant displicentia absorbente et inuolvente multa enim sunt voluta a deo que sufficit nos equanimiter ferre nec oportet quod cum gaudio sine omni tristitia ea feramur. Per hec enim arguenda omnia eodem probantur quod neque misericordia neque zelus sunt boni motus quia ea de quibus tristiamur pro misericordia et zelu sunt ex ordinatione dei. Similiter probaretur quod omnes timores peccati. Ad tertiam et quartam respondet deo quod psalmi. accipit zelare pro imitari ac si diceret neque zelaveris. Imiteris facientes iniquitates et zelavi super iniquos ideo est ac si diceret voluit imitari iniquos ex eo quod ego videbam eos vivere in pace et otiositate florere et ideo Augustinus in expositione illius psalmi suadens eos non esse imitandos propter hoc ita ait. Videamus istos cum felices sunt fugiamus cum felices sunt non imitemur nec a domino deo nostro talia nobis pro magno optemur qualia accipere meruerunt qui illi non servivunt. Ex quo per prophetam in illis verbis ait se pene errasse et lapsus esse quod voluit imitari iniquos ex eo quod in hoc mundo florebat et non quod tristabat de prosperitate eorum et si de purgatione exponendum tunc exponendum est de tristitia absorbente et inuolvente ac si diceret pene effatus sum gressus mei quod ego videbam pacem et prosperitatem peccatorum. Zelavi super iniquos. I. ita tristatus sum in tristitia me prosum absorberet et me impelleret relinquere viam et madales domini et semita peccatorum sed vi similitudinis prosperitate affluerem. Ad quartam nego animum in bonis enim seu temporalibus seu eternis secundum quod bona sunt aliquid est bonitatis in indignis autem nihil secundum quod homo meretur et dignitatis et ideo iustus se habet ad iustos non sicut eterna bona ad temporalia sicut scus bona ad mala nec ad hec valet prima ratio et dato quod valet non valet secunda quod non est ibi similitudo universalis est omnimoda sed particularis tamen. Ad sextam dico quod Crisostomus non accepit ibi turbati universales tristitia re sed pro tristari tristitia involvens et absorbente que fit cum vel deserunt bona propter ea que alias fecissemus vel committunt mala que alias cavissemus et hac acceptione legit Crisostomus. cum addit quod itaque quod videmus malignum florere non subtrahamur. Ad septimam concedo animum de tristitia absorbente. de tristitia vero excitante nego quod licet de facto ita sit quod malus habet aliqua bona pro quibus remuneratur ista tamen et nobis et multis alijs sunt occulta bona aut iustorum manifestata sunt. Et ideo bene possumus tristari sed non deceat nos tristitia absorbente involvens et preterea debemus tristari propter eas si credamus quod hoc sit verum eorum damnatio sit aspidos. Contra sextam conclusionem arguitur sic primo auctoritate Hieronymi ad quadam de instructione filie dicens habeat socias cum quibus addiscas quibus invidet quibus laudibus mordeat ergo non omnis invidia est peccata. Secundo non omnis tristitia de alienis bonis est peccata sed invidia omnis est tristitia de alienis bonis sed non omnis invidia est peccata tamen. Maior per illud pueritiam. xxix. cum spiritus superbiae percipiat gemet populus. Tertio aliquis zelus est bonus sed omnis invidia est zelus quidam igitur aliqua invidia est bona Maior per illud psalmi. Zelus domus tue comedit me. Quarto invidia est pena ergo invidia non est culpa ratio tenes quod pena

ut  
p  
lo.

Solutioes.

Aliquod tri  
stite ordi  
natioe dicitur  
na dupl'r in  
telligitur.

Contra sex  
tas p'conat



Solutioes.

Inuidia dicitur culpam et animus probatur per grego. In  
 eo moralis dicitur. Et deicitur cor luoris putre-  
 do corrupta ipsa quod exteriora iudicant et gra-  
 uis animus uesania instigat color quippe pallore et  
 sicil occuli deprimunt mens accendit membra fr-  
 gescunt fit in cogitatione rabies fit in dentibus str-  
 dor. 22. Ad primam rident Thomas et ibi ac-  
 cipit inuidia per zelo quo quis de incitari ad p-  
 sciendum cum melioribus. Ista solutio non sufficit  
 ut credo immo per hanc auctoritatem Hieronimi  
 directe probat quare deo quas supra Th. po-  
 sumus quod ut ostendam de illud quod ait Quin-  
 prio libro oratoriarum institutionum de discernendo pu-  
 erorum ingenio michi inde ille uidet puer quia laus  
 excitet quem gratia inuenit quod uictus scias hic erit al-  
 dus ambitu hanc mordeat obiurgatio hunc ho-  
 nor excisabit quibus uerbis desiderat Quin. in  
 puero amore glorie et honore. Arguo sic et uult  
 Hiero. et ista illa mordeat laudibus aliarum et  
 Quin. et puer uictus scias tunc si nullus fiet quia  
 uictus nisi tristit et ab alio in aliquid bono excedit  
 nullus etiam mordeat laudibus aliorum nisi tristit et  
 aliquid excedit et in aliquo bono laudabili si uir bo-  
 nus et iustus desiderat et puer erudient uictus scias  
 et quod aliorum laudibus mordeat ergo uir bonus  
 desiderat et homini puer tristit et excedit ab alijs in  
 bono aliquid quod est Th. vi parit in quarta co-  
 clusione. Ideo de Th. Hieronimus accipit ibi iud-  
 dere per tritari de eo quod alius magis proficit in di-  
 sciplina et eruditione modo dico et non accipit inui-  
 dere ut est nomen uictus. Ad secundam dico quod argum-  
 tam peccat in forma nec aliquid defectus in eo que-  
 rendus est. Assumit enim maiorem particularem. Ad  
 tertiam oino sicut respondeo ad minorem tunc dicitur quod  
 accepto nomine zeli prope ipsa est falsa Ad quartam  
 nego quam et ad probationem nego quam non enim  
 condidit dicitur pena cupe quod nichil idem sit pena et  
 culpa sed quod alia est ratio pene et alia culpe idem enim  
 secundum quod afflictionem est pena et secundum quod deordinatio  
 est culpa. Contra septimam conclusionem ad primo  
 sic nihil quod est passio appetitus sensitui est pecca-  
 tum mortale sed inuidia aliquid est passio appetitus sens-  
 titui et aliqua inuidia non est peccatum mortale.  
 Maior pars quod in sensualitate non est peccatum morta-  
 le sed solus in ratione Secundo in infantibus non est pec-  
 catum mortale sed in infantibus est inuidia ergo a-  
 liqua inuidia non est peccatum mortale minor pars per  
 August. in li. cofes. uidi ego et expertus sum zelam-  
 tes per uerba non loquebantur et intuebant pallidum ama-  
 ro aspectu collactantem suum. Tertio omne pecca-  
 tum mortale scilicet alicui precepto diuino sed inui-  
 dia nulli precepto diuino scilicet ut per discurrendo  
 per singula scilicet. Quarto omne peccatum mortale alicui  
 uirtuti scilicet sed inuidia nulli uirtuti scilicet et  
 inuidia non est peccatum mortale Minor patet quod in-  
 uidia tristatur nemesi quod non est uirtus sed passio.  
 Quinto multi tristantur de bono proximi quod nolunt  
 sibi bene esse quod non peccant mortaliter et non om-  
 nis inuidia est peccatum mortale animus per de his in qui-  
 bus subito ad apprehensionem aliquarum consurgit  
 hec tristitia. Sexto scilicet inuidia est peccatum mortale  
 vel hoc esse ex genere vel circumstantia si ex circumstan-  
 tia et cum alicui iudice possit deesse talis circum-

Extra septi-  
mas conclusiones

stantia sequitur quod non omnia inuidia erit peccatum mor-  
 tale si ex genere et obiecto et cum in primis moribus sit  
 idem genus et obiectum sequitur quod primi moribus ad in-  
 uidiam erit peccatum mortale. Ad primam de quod al-  
 quid de peccatum mortale dupliciter. Anomoe per se  
 est intrinsece et sic peccatum maior. Aliomoe extrin-  
 sece et sic ego nego maior et ad minorem dico quod a-  
 liqua inuidia est passio appetitus sensitui et aliquid est  
 actus voluntatis et prima denotatur extrinsece  
 peccatum mortale. Ad secundam nego minores sed  
 aliquid actus infantibus sine scilicet iudice non tamen sine  
 inuidia quod non sunt actus deliberati sed peccatum ex  
 quibusdam inclinationibus naturalibus quod iudices cor-  
 porales sequuntur. Ad tertiam dico quod inuidia  
 precepto diuino de dilectione proximi quod inuidia non  
 exhibet proximo eam dilectionem quod tenet de necessi-  
 tate precepti sibi exhibere. Ad quartam dicitur quod in-  
 uidia opponit caritati et misericordiam extendendo  
 nomen mansuetudinis et cum dicitur quod opponit ne-  
 mesi quod est passio. Dico quod actus nemesi deliberat  
 est actus uirtutis scilicet actus misericordie deliberatus et ac-  
 tus uirtutis et cum dicitur quod est passio rideo quod ac-  
 cepto nomine passionis uirtutis non sequitur est passio  
 ergo non est actus uirtutis scilicet actus uirtutis accepto ho-  
 mine passionis. Aliomoe hanc sequitur sed homodo  
 non de Arist. nemesi est passionem de his acce-  
 ptionibus passionis tangit guillemus in quolibet  
 et alia uidebitur et forte addent alij satis ratio-  
 nabiliter. Solutio autem quam ponit Th. dicitur quod in-  
 uidia ex parte obiecti principaliter opponitur misericordie quod  
 obiectum misericordie est malum et obiectum inuidie est bonum ex  
 parte hominis illius de cuius bono tristatur opponit ne-  
 mesi quia nemesi cuius tristatur est a bono eius  
 qui est indignus inuidus uero ut dicitur de bono  
 eius qui est dignus non satisfacti sue enim hoc  
 sit benedictum sicut non tamen argumentum semp-  
 manet in vigore quia sicut opponitur misericordie  
 sicut nemesi secundum tamen Arist. tam misericordiam quam nemesi  
 sunt passionibus ut per se respo. Ad quoniam dico quod  
 quedam est tristitia non deliberata et de tali peccato  
 animus et nego quam quod talis non est inuidia. Alia est  
 tristitia deliberata et de tali nego animus. Omnis enim talis  
 est inuidia et sic tristatur peccatum mortaliter. Ad  
 sextam dico quod hinc Th. de quod inuidia est peccatum mor-  
 tale ex genere suo quod ex ratione obiecti sui scilicet caritatem  
 sed hoc non parua difficultate habet ex eo quod neme-  
 sis zelus et inuidia sunt circa idem obiectum et tamen ut  
 dicitur est nemesi et zelus non sunt peccata idem dico quod  
 inuidia ex eo peccatum est mortale quod a nemesi et ze-  
 lo differunt non per se quod cum eis conuenit. Coue-  
 nit autem hoc est tristitia de bono proximi et idem non  
 potest defendi quod ex hoc scilicet peccatum mortale  
 quod est tristitia de bono proximi ut etiam per se soluti-  
 one precedentis arguunt. Differunt autem et tristitia  
 deliberata et aliquid tristatur de bono proximi quod uult illi  
 male esse. Et ex eo est peccatum mortale atque hoc ad  
 omnem inuidiam requiritur ut patet quare. Et de hoc  
 ratiocinatio est in ipsa septima conclusione. Hanc ultimam  
 solutionem nemesi auctor non precepsit sed reliquit  
 aliquid ex hoc uidetur tamen non improbabiler sicut  
 scriptum est compleri potuisse. Tertia legitur in  
 dicio relinquimus nichil nostrum afferentes.

Alid b  
tur mo  
le pcr  
plicit

Finis.



# Tabula

Egidius de suo: prior Sorbonicus  
 Et morum sapias pulcherrima sensa bonor.  
 Perlege martini scripta probata mei.  
 Quid sanctis placeat: cicero qd senseris auctor.  
 Quicqd Aristoteles: hic didicisse queas.

## Tabula.

Tabula questionum in presenti opere conten-  
 tarum. Et primo.

Prima questio vtrum temperantia sit virtus spe-  
 cialis. fo. l.ij.  
 Secunda questio vtrum temperantia sit virtus car-  
 nalis. fo. liij.  
 Tertia questio vtrum temperantia sit una virtus ses-  
 cundum speciem. fo. v.  
 Quarta questio vtrum temperantia sit solum circa  
 delectationes tactus et gustus. fo. vi.  
 Quinta questio vtrum in concupiscencijs naturalib?  
 possit esse peccatum. fo. viij.  
 Sexta questio vtrum regula temperantie sit lumēda  
 secundum necessitatē presentis vite. fo. x.  
 Septima questio vtrum peccatū intemperantie sit  
 maxime exprobrabile. fo. xi.  
 Octava questio vtrum omnis prim<sup>o</sup> mor<sup>o</sup> ad intē-  
 perantiam sit peccatū mortale. fo. xiiij.  
 Nonā questio vtrum insensibilitas sit virtus. fo. xiiij.  
 Decima questio vtrum castitas sit virtus specia-  
 lis. fo. xvij.  
 Undecima questio vtrum quis possit in hac vita  
 attingere pfectionē castitatis vt in eo sit om-  
 nis acc<sup>o</sup> libidinis extinctus. fo. xix.  
 Consequenter agendū est de speciebus castitatis.  
 Et primo de virginitate Circa quā querit primo  
 vtrum ipsa consistat in integritate carnis. fo. xxi.  
 Secūda questio vtrum virginitas sit virtus. fo. xxiiij.  
 Tertia questio vtrum virginitas sit ceteris virtuti-  
 bus excellentior. fo. xxvij.  
 Quarta questio vtrum virgo per violentiā corru-  
 pta virginitatem perdat. fo. xxix.  
 Quinta questio vtrum virginitas gloriose virginis  
 fuerit inter omnes excellentissima. fo. xxxiiij.  
 Sexta questio vtrum habitū et signor exteriorum  
 moderatio sit accus virginitatis. fo. xxxvij.  
 Septima questio vtrum viduitas sit virtus. fo. xxxix.  
 Octava questio vtrum ad statū viduitatis exigat  
 votum. fo. xl.  
 Deinde agitur de castitate cōiugalī Et queritur  
 vtrum accus reddendi debitū sit accus castitatis  
 cōiugalis. fo. xli.  
 Postq̄ dictū est de castitate dicendū est de luxu-  
 ria Et primo in cōi Et queritur vtrum luxuria sit  
 vitium capitale. fo. xliij.  
 Secunda questio vtrum sint sex species luxurie. fo. xlv.  
 Tertia questio vtrum simplex fornicatio sit pecca-  
 tum mortale. fo. xlvij.  
 Quarta questio vtrum fornicatio sit peccatū gra-  
 vissimum. fo. liij.  
 Quinta questio vtrum in tactibus et in oculis sit

peccatum mortale. fo. liij.  
 Sexta questio vtrum nocturna pollutio sit pecca-  
 tum. fo. lvi.  
 Septima questio vtrum stuprū sit species luxurie  
 a ceteris speciebus distincta. fo. lix.  
 Octava questio vtrum raptus sit species luxurie  
 a stupro distincta et ab alijs speciebus luxurie. fo. lxi.  
 Nonā questio vtrum adulterium sit species luxu-  
 rie ab alijs distincta. fo. lixij.  
 Decima questio vtrum incessus sit species luxurie ab  
 alijs distincta. fo. lxx.  
 Undecima questio vtrum vtrū contra naturam sit  
 iter peccati carnis grauissimū peccatū luxurie. fo. lxxij.  
 Duodecima questio vtrum inter oīa luxurie natu-  
 ralis peccatū incessus sit incessus grauissimū. fo. lxxix.  
 Tredecima questio vtrum continentia sit virtus a  
 castitate et temperantia distincta. fo. lxxx.  
 Decimo quarta questio vtrum incontinentia sit in  
 temperante deterior. fo. lxxx.  
 Consequenter agendū de abstinentia Et primo que-  
 ritur vtrum abstinentia sit virtus specialis. fo. lxxxv.  
 Secundo queritur vtrum oīs abstinentia sit faciē-  
 da in pane et aqua. fo. lxxxvij.  
 Tertio queritur vtrum rigor abstinentie sit aliquan-  
 do ita obseruandus qd deleri nō debeat pro extre-  
 ma necessitate. fo. lxxxix.  
 Quarto queritur vtrum rigor abstinentie sit ita ob-  
 seruandus vt cum per eam vita breuetur deserti  
 non debeas. fo. lxxxix.  
 Quinto queritur vtrum ieiunium sit accus ab-  
 stinentie. fo. lxxxix.  
 Sexto querit vtrum distinctio ieiunij in qua dicitur  
 ieiunij est parcimonia victus abstinentie et  
 horum sit sufficiens. fo. lxxxv.  
 Septimo queritur vtrum de necessitate ieiunij sit qd  
 nō sumat refectio nisi post vespas. fo. lxxxv.  
 Octavo queritur vtrum oēs ad ieiunia ecclesie ten-  
 neantur. fo. xc.  
 Nonō queritur vtrum obligat<sup>o</sup> ad ieiunij die ieiunij  
 nisi comedens plusq̄ semel rotiens peccet morte-  
 liter quotiens comedit plusq̄ semel. fo. xcij.  
 Decimo queritur vtrum ecclesiasticorū ieiuniorum  
 tēpora sint cōuenienter assignata. fo. xcvi.  
 Deinde agitur de gula Et querit vtrum gula sit  
 peccatum mortale. fo. c.  
 Secūda questio vtrum gula sit peccatū mortale. fo. c.  
 Tertia questio vtrum gula sit vitium capitale. fo. ciiij.  
 Quarta questio vtrum gula sit omnium peccatorū  
 maximum. fo. cv.  
 Quinta questio vtrum in hac vita mortali possit  
 in aliquo totaliter gastrimargia extingui. fo. cvi.  
 Consequenter agit de ebrietate Et queritur pri-  
 mo vtrum ebrietas sit virtus specialis. fo. cvij.  
 Deinde agit de ebrietate Et queritur vtrum ebrie-  
 tas sit peccatum mortale. fo. cix.  
 Secūda questio vtrum ebrietas sit grauissimum  
 omnium peccatorum. fo. cxij.  
 Tertia questio vtrum peccata tēpore ebrietatis cō-  
 missa sine ebrio ad culpā imputanda. fo. cxliij.  
 Postmodū agendū est de mansuetudine que est  
 species temperantie virtutis cardinalis Et querit  
 primo vtrum mansuetudo sit virtus. fo. cxix.  
 Secundo queritur vtrum mansuetudo sit potius





**ma virtus ad temperantiam pertinens. fo. cxxij.**  
**Tertio queritur vtrum mansuetudo sit tantu circa iras. fo. cxxiij.**  
**Quarto queritur vtrum clemētia sit species mā suetudinis aut eidē eadē cōuersibiliter. fo. cxxiij.**  
**Quinto queritur vtrum zelus sit species mansue tudinis. fo. cxxvi.**  
**Sexto queritur vtrum zelus sit virtus ad cultio nem religionis christiane necessaria. fo. cxxvij.**  
**Deinde tractatur de iracundia es primo queritur vtrum iracundia sit peccatū mortale. fo. cxxix.**  
**Secunda questio vtrum iracundia sit grauissimū peccatum. fo. cxxxiij.**  
**Tertis questio vtrum ira sit viciū capitale. fo. cxxxiij.**  
**Quarta questio vtrum passio ire sit pro statu hu sus vite totaliter extinguibilia. fo. cxxviiij.**  
**Quinta questio vtrum crudelitas sit viciū clemē tie oppositum. fo. cxxviiij.**  
**Deinde agitur de odio et primo queritur vtrum odii sit ab ira distinctum. fo. cxli.**

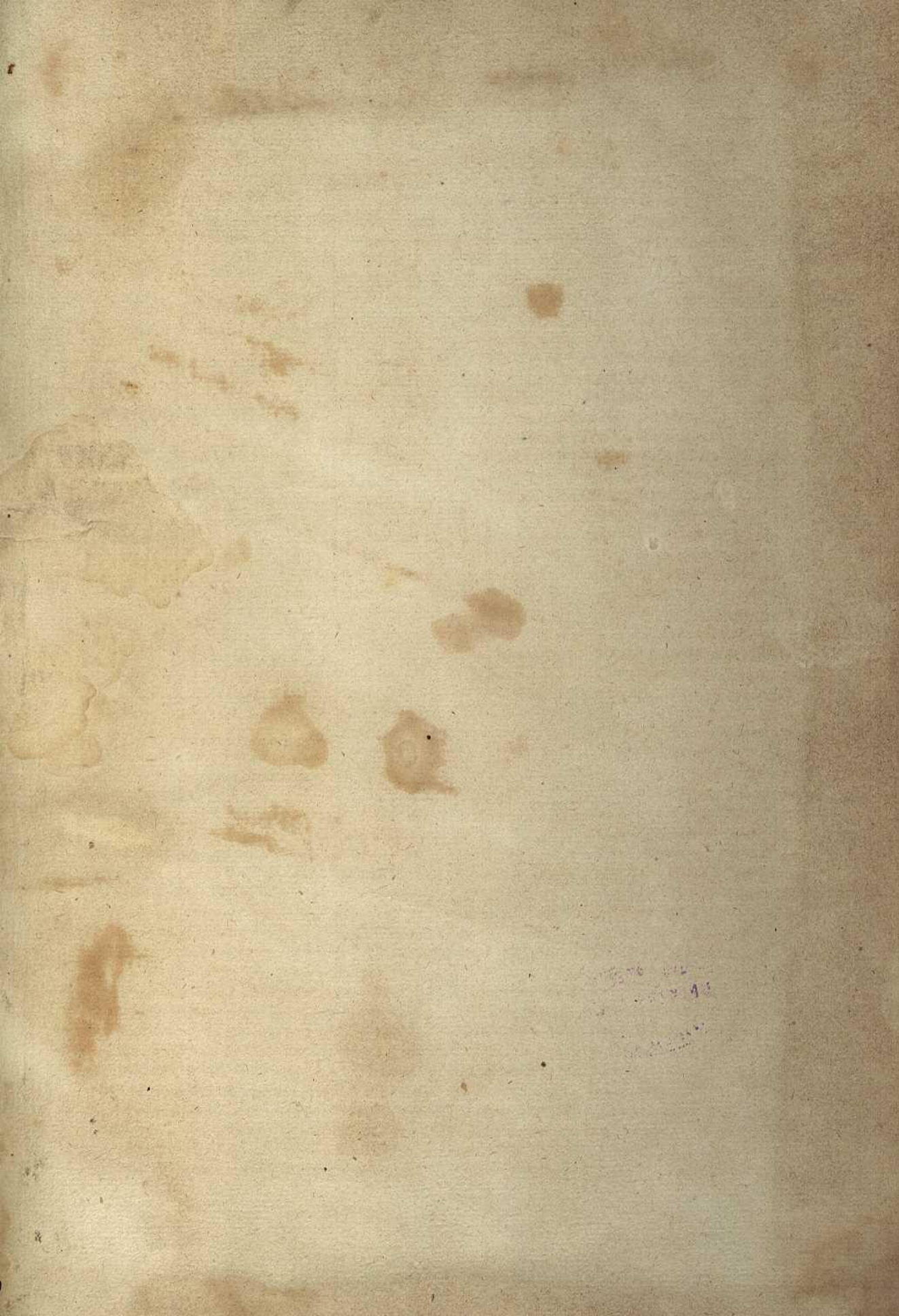
**Secundo queritur vtrum odium dei sit grauissimū peccatorum. fo. cxliij.**  
**Tertio queritur vtrum omne odium proximi sit peccatum. fo. cxlvi.**  
**Quarto queritur vtrum odium primi sit inter pec cata que sūt in proximū grauissimū peccatū. f. cxlix.**  
**Quinto querit vtrum odii sit vitiū capitale. f. cliij.**  
**Consequenter agendū de inuidia Et primo que ritur vtrum inuidia sit per se es directe contra bo num. fo. cliij.**  
**Secundo queritur vtrum inuidia sit peccatum mortale. fo. clvi.**

**¶ Sintabule.**

**¶ Opus magistri Martini magistri Impressus Parisius sumptibus honestorum virorum Johannis petri et Bonetti lepreux bibliopolaram alme vniuersitatis parisiensis Anno domini mil lesimo quingentesimo yndecimo xxij. die septembris finitur.**







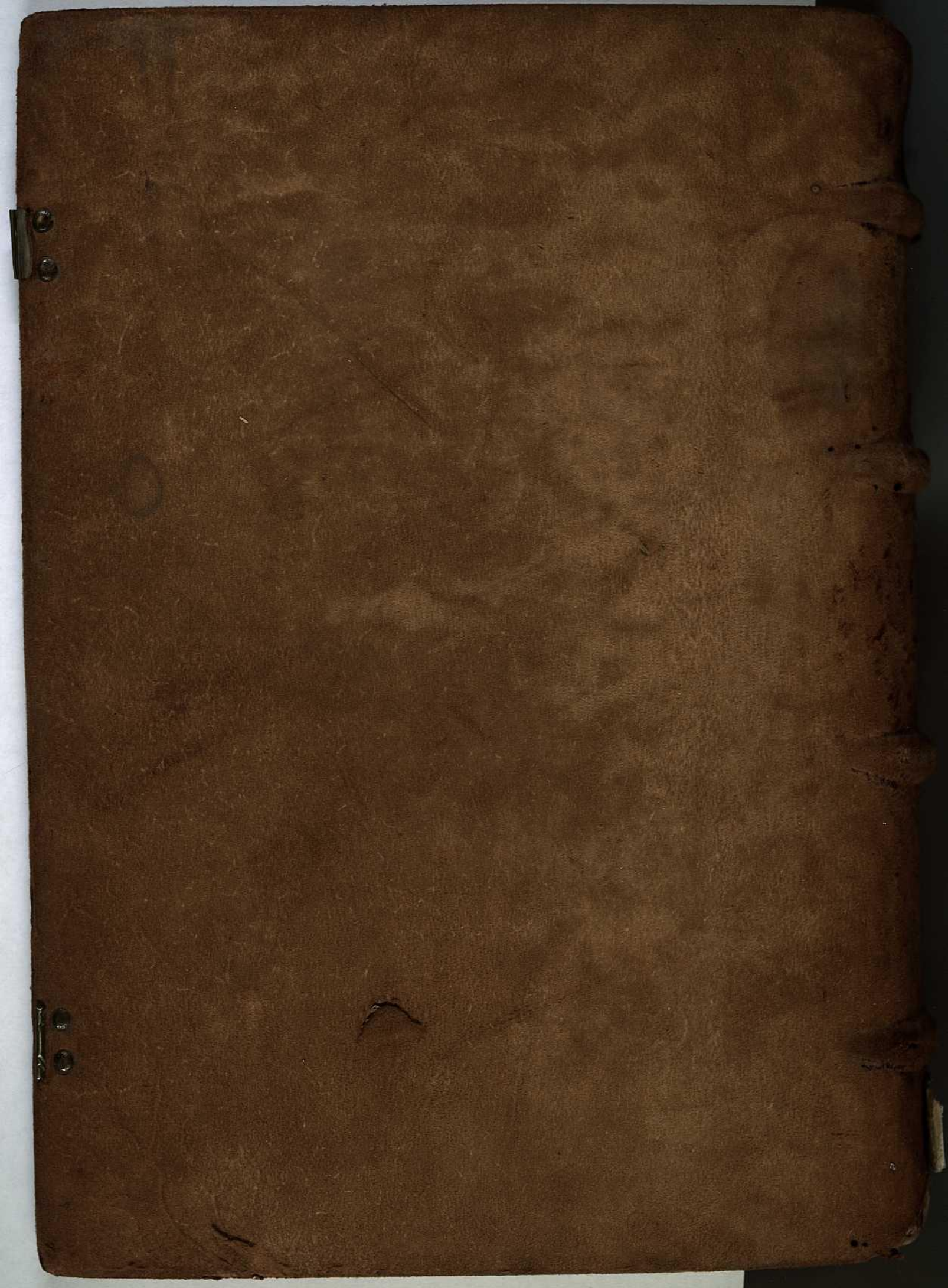






costa edelheo sicic reales.







No. *Cape*  
*8*  
*C-10*



十  
卷  
目

新刊增補四庫全書