



52  
~~H. a. S. 47.~~

Caja C-10

~~Foto B-B~~



No. 10

C-10



del Colegio de la Comp.<sup>a</sup> de Jesus de Granada B. d.

(1)

**Eximij doctoris Parisiensis Magistri Martini magistri (de tēperantia) Liber.**





Incipit liber de temperantia.



## De temperantia

nam Cardinalem virtutem. Queritur primo An temperantia sit virtus specialis Arguitur q non Virtus que est circa id quod est omni vir-  
tuti commune non est virtus

specialis: sed temperantia est circa id quod est omni virtuti comune: ergo temperantia non est virtus specialis. In oppositu sunt omnes auctores moralis phie qui ponunt temperantiam specialem virtutem. Notandum q temperantie nomen accipitur tripliciter. Uno modo vt significat omnem moderationem et temperiem quam ratio ponit in humanis operationibus et passionibus: et quia hec moderatio omni virtuti communis est: quia omnis virtus habet modum. per circumstantiam/ideo hoc modo temperantia non est virtus specialis sed comunis. Ault tamen Tho. q temperantia differt a fortitudine ratione/et lazarum q vtraq sumit vt virtus comunis Nam temperantia retrahit ab hijs que contra rationem appetitum alliciunt. fortitudo autem impellit ad ea sustinenda vel aggredienda ppter q homo refugit boni rationis. Nec opinio non michi placet.

Et arguo primo sic contra eaz. fortitudo finit q huiusmodi habet modum ponit timori terribilium/et audacie ausibilibus/ergo fortitudo finit q fortitudo est temperantia hoc modo accepta. Secundo aut operatio que est a fortitudine secundum q fortitudo habet circumstantiaz debiti modum aut non finit/ q non habet operatio secundum q a fortitudine est q sit bona et virtuosam. si sic/ergo fortitudo scilicet q fortitudo est temperantia. Tercio ausibile contra rationem trahit appetitum ad hoc q subeat pericula belli/ aut ergo moderatio huius sit per fortitudinem secundum q fortitudo: vel secundum q temperantia si secundum ergo non est fortitudo secundum q fortitudo mediocritas inter timores et audacias nec inter terribilia et ausibilia: si sic/ergo fortitudo secundum q fortitudo facit vt ea que alliciunt appetitum in pericula belli/ non alliciunt ipsuz contra rationem. Secundo modo accipitur temperantia strictissime/et sic temperantia est moderatio delectationum et tristitiarum gustus et tactus: quomodo accipit eaz Arist. tercio ethicorum Tercio modo accipitur temperantia pro habitu moderatio delectationum et tristitiarum non arduarum: dixi autem non arduarum vt temperantia continet sub se mansuetudinem/ liberalitatez/ modestiam/ affabilitatez/ veritatem/ curteliam/ et vt per illud differat a fortitudine secundum se et secundum omnes species suas / cui conuenit moderare delectationes arduas et paucis hominibus conuenientes. q si alicui non placeat ista restrictio excogitat ipse aliam per quam differat temperantia a fortitudine cardinali virtute/et continuat virtutes quas diximus/ alios

quin talis sciat se non diffiniuisse temperantiam cardinalem virtutem. Ex quibus patet q diffinitio illa quam dat August. li. de libero arbitrio ca. ix. Temperantia est affectio cohibens appetitum ab hijs rebus que turpiter appetunt nisi sub intelligatur ceter ab omnibus: aut non arduis erit omni virtuti morali communis. Similiter idem dicitur de illa quam ipse dat lib. lxxiii. conclusio cum ait. Temperantia est refrenatio cupiditatis ab hijs que turpiter delectant Idem est de temperantia de qua dicit libro de moribus ecclesie cum ait. Omne officium temperantie est exuere veterem hominem et in deo renouari et condemnari omnes corporeas illecebras laudabiliter populare/ totumque amorem ad inuisibilia et diuina conferre. vbi constat contineri omnem pene actum moralium virtutum/ et ita in omnibus hijs vel accipitur temperantia primo modo/ vel si tertio modo restringenda sunt restrictione super predicta aut alia consimili. Ambrosius autem libro de Jacob ait. Temperantia est virtus incitamenta gula ceterasque mundi cupiditates/ passionem motusque cohibens/ q ibi vel diffinit temperantiam primo modo dictam/ vel per hoc additum mundi intelligit passiones vulgares non arduas sed coes. Dubius autem est de diffinitione Tullij quam ponit in fine primi rethoricorum dicens q temperantia est in libidine atque alijs non rectos impetus animi firma et moderata dominatio. Constat autem q presumptuosus vanus et superbus patiunt non rectos impetus/ et ideo difficile est videre qua particula hec diffinitio faciat differre temperantiam a fortitudine.

Aliqui autem ad defensionem huius diffinitionis dicunt primo q libido accipitur tripliciter. Anomodo pro placentia dulcedinis ex delectabili innato circa gustum et tactum: quia alij sensus non habent delectationem nisi per accidens. Secundo modo accipitur pro omni placentia ex conuersione actuali ad bonum commutabile. Tertio modo accipitur pro mala dispositione relicta ex peccato secundum quam de facili inclinamur in bonum commutabile / et hoc modo accipit August. qm dicit q omne peccatum est ex libidine hoc intellectum vniuersaliter videtur impossibile/ nam si libido est mala qualitas relicta ex peccato Tunc quero de illo peccato/ aut ipsum est ex libidine aut non. si sic/ tunc ante ipsum fuit peccatum. Et tunc quero. si sit ex libidine et arguam vt prius. q si peccatum erit processus in infinitum/ nec erit dabile primum peccatum: si non ergo falsum est dictum Augustini dicentis. Omne peccatum est ex libidine q si dicas q intelligit de peccato posteritatis ade: quia quodlibet eius peccatum est ex libidine et fomite originatum ex peccato primi parentis. Contra seclusa quicumque inclinatione fomitis adhuc potest in nobis cadere peccatum igitur. Antecedens probat quia per peccatum ad nullam peccabilitatem perdidimus: sed infecti sumus vna noua quaz non habuit: que est inclinatio fomitis: ergo sicut adam ante peccatum fuit peccabilis sine quacumque inclinatione fomitis etiam

Applicatio diffinitio omni temperantie ad suam propositam

Tres accptiones temperantie

Impugnatio. Burida. Thomae in dea fortitudinis et temperantie.

Triplex accptio libido.

am r nos. quia illam peccabilitate nō pdidimus  
 ergo sequitur q̄ potest in nobis causari peccatuz  
 sine libidine id est sine hoc q̄ ad illud moueat ma  
 la dispositio et qualitas induca per peccatū p̄t  
 mī hominis: sed hec aliena sunt a presenti mate  
 ria. Dicit ergo isti q̄ Tullius accepit libidinem  
 primo modo Et quia addit Tull. atq̄ alios non  
 rectos impetus quod videatur extendere tempe  
 rantiam ad actus fortitudinis. Ideo dicunt q̄  
 impetus non significat omnē inordinatum mo  
 tus: quia mor⁹ in arduis non est ex impetu sicut  
 motus in delectabile: immo difficultas que est cir  
 ca illud arduum vt dicunt retrahit ab impetu.  
 Unde impetus precipue est delectabilis trahen  
 tis ad subitū motuz ex seipso. **C**el. vt dicunt ali  
 ter dicendum est: q̄ duplex est impetus. scilicet ex  
 precipitatione potentie/et ex vehementia obiecti  
 trahentis primo modo sit impetus ire. Secund⁹  
 autem ex cōmunitate concupiscibili. Ista videtur  
 michi non solū voluntaria: sed etiam cōtra ratio  
 nem r experientiam. Nam timor periculorū bellico  
 rum: licet non faciat impetum in actum fortitu  
 dinis sed ab eo retrahat. facit tamen impetuz in  
 fugā inordinatam. r amor victorie facit impetū  
 in actum pugne etiam non rectum. amor prete  
 rea honoris facit impetum multum violentum  
 in graues administrationes r in pcuratiōē sal  
 lacium arrium quibus facilliter honores / digni  
 tates et officia pcurātur. ideo nisi addatur impe  
 tus non arduus aut aliud simile. non video in il  
 la diffinitione aliquid per quod differat temperā  
 tia a fortitudine. **C** Est autem alius modus di  
 cendi quem ponit Buridanus multum subtilis.  
 dicit em̄ q̄ virtutes ab aliquibus distinguunt ex  
 diffinitione obiectorū / r hec vt dicit est artificio  
 sissima diffictio quā secutus est Arif. Ab alijs au  
 tem distinguunt per diuersas proprietates quas  
 omnes vna queq̄ virtus obseruat circa propriū  
 obiectum et hoc modo distinguendo vt dicit po  
 suerunt Seneca r Tullius quattuor virtutes car  
 dinales: quarū vna firmat animū in ope bono cō  
 tra difficulta r est fortitudo que est p̄mūns omni  
 operi virtuoso quia secūdo ethicorum. circa dif  
 ficile est ars et virtus. Secunda moderat excess⁹  
 et defectus i actionibus r passionib⁹ r operatio  
 nibus et est temperantia: que etiam cōmūns est  
 omni operi virtuoso: cum in omni opere virtuoso  
 possit esse superhabundantia et defectus r medio  
 critas. Tercia mensurat actiones r operationes  
 que sunt ad alios et ad bonum commune dirigis  
 et hec iusticia que etiam cōmūns est omni virtu  
 ti. Quarta que determinat medium in omni vir  
 tute. r hec dicitur prudentia. r etiam omni vir  
 tuti cōmūns est. Ista opinio quamuis videatur  
 subtilis videtur tñ michi p̄fundere omnes doctri  
 nam de morib⁹. **A**rguo sic. nulla distinguuntur  
 ab inuicem per ea que cōmūna sunt omnibus il  
 lis distinctis: sed quodlibet horum est omnibus  
 istis virtutibus cardinalibus commune: ergo vir  
 tutes cardinales non distinguuntur per istas pro  
 prietates. Maior est certa. quia omne distincti  
 uum est proprium. Et minor est opinantis.

Impetus  
 duplex

Distinctio  
 quatuor vir  
 tutū cardin  
 alium scdm  
 Burida.

Impugna  
 tio Burid. et  
 bñ thome i  
 diffinitione  
 virtutū car  
 dinalium.

Secundo accipio vnam illis proprietatibus pur  
 ea firmare animum circa difficulta quod etiam se  
 cunduz se conuenit omni virtuti. Arguo sic. aus  
 conuenit omni virtuti per se: ita scilicet q̄ tempe  
 rantia in materia sua firmat animū contra difficil  
 lia r iusticia similiter et prudentia et tunc hoc nō  
 videtur esse magis proprium fortitudini q̄ alijs  
 neq̄ temperantie magis conuenit moderari ex  
 cessus r defectus q̄ alijs virtutibus. Tum etiam  
 quia hoc est falsum de actu proprio prudentie: q̄  
 talis actus est actus cognitiuus r indicatiuus q̄  
 non communiter per se alijs virtutib⁹. immo per  
 prudentiam omnis virtus est coniectrix medijs  
 sui/ aut ergo cōuenit cuiuslibet alteri virtuti per al  
 terum scilicet per fortitudinem. et hoc est aperte  
 falsum quia si sic sequeretur q̄ nulla virtus poss  
 set habere actum secundum omnem circumstan  
 tiam bonum sine fortitudine/ r nulla sine tempe  
 rantia/ sed oporteret q̄ omnes virtutes ad actuz  
 vnius virtutis concurrerent. Tum secundo quia  
 sequeretur q̄ temperantia secundum q̄ temperantia  
 non firmaret animum contra difficulta que impe  
 diunt a recto vsu delectationum gustus et tact⁹  
 nec fortitudo secunduz q̄ huiusmodi esset medio  
 critas inter audacias r timores. nec inter exces  
 sum timendi et defectum timendi: nec inter exces  
 sum audendi r defectum audendi. Tercio aut q̄  
 bet virtus est circa materiam quālibet: aut cuius  
 virtuti responderet sua propria materia: si primuz  
 tunc cū virtutes nō distinguuntur per materiam  
 sed distinguant per actus circa materiam. In  
 bitanter sequit̄ inconueniens illatū in precedenti  
 ratione. scilz q̄ nullus erit actus virtutis nisi ad  
 ipsum causandū cōcurrat omnes quattuor virtu  
 tes. Tum secundo quia multe sunt operationes  
 virtutis que non sūt ad alterum: ergo saltem ad  
 tales non concurrat iusticia. Adcedens p̄ de vsu  
 cibi et pot⁹: de appetitu honoris r glorie. Quar  
 to si sic sequeretur q̄ sola temperantia esset virtus  
 sed cōsequens est falsū. Et patet cōsequētia quia  
 posito actu temperantie omni alio remoto opus  
 est virtuosuz. q̄ mediat inter superabundantiā r  
 defectum. cōsequētia tenet: quia si est vituperabi  
 lis deficit aut superabūdat. ergo si nec deficit nec  
 superabundat sed mediat: non est vituperabilis.  
 Quinto omnis virtus inclinans ad moderate  
 agendum inclinans ad superandū omnē difficulta  
 tem que nata est impedire hmōi moderatā actio  
 nem: sicut quātum grauitas inclināt deorsum tā  
 tum inclināt ad superandum omne illud quod  
 impedit motū deorsum. et inde est q̄ graue pos  
 situm supra trahem frangit eam. Tum etiam q̄  
 quecunq̄ inclināt in motus contrarijs vel que  
 tos inclināt ad se inuicem vincenduz sed difficul  
 tas inclināt ad motum contrarium moderantem  
 et temperantia ad ipsam moderationem qui sū  
 morus contrarij: ergo temperantia inclināt per se  
 ad superandum difficultatem r pugnādum con  
 tra difficulta in materia sua. Confirmat quia tūc  
 illud Arif. omnis virt⁹ est circa difficile nō veri  
 ficaretur nisi de vna virtute scz de fortitudine. Ex  
 quibus patet q̄ non potest dici, q̄ quilibet virtu



Solutō bñ  
Thome

eus sit circa quamlibet materiam. Si autem dicatur quod cuiuslibet virtuti responderet sua propria materia. Tunc arguitur sic. Cuiuslibet virtuti responderet sua propria materia: ita quod una non agit in materia alteri: ergo cuiuslibet virtuti correspondet eius propria materia: requisita ad hoc quod actus sit bonus et laudabilis: ergo temperantia convenit superare difficultates in materia sua. Sic autem non volo comprehendere proprietates superas ab actibus cognitiuis quia cuiuslibet virtuti sua prudentia correspondet sicut et sua materia. ¶ **Q**uod si dicas quod iste proprietates non dicuntur distinguere istas virtutes: sic quod proprietates conveniens fortitudini conveniat omnibus alijs per fortitudinem: sed sic quod superare difficultates dicitur proprietas fortitudinis eo quod maxime convenit fortitudini et moderare inter superabundantias et defectus maxime convenit temperantie et sic de alijs hoc non potest bene sustineri. Tum primo quia proprietates prudentie que est determinare medium convenit prudentie: et per prudentiam cuiuslibet virtuti nulla est virtus inveniunt in materia sua medium nisi prudentia: quia inveniunt medium et dicuntur de circumstantiis sine quo non est recta inveniunt medium est actus habitus cognitiui confirmatur quia si proprietates prudentie convenit per se alijs virtutibus: aut convenit prudentie in aliqua certa materia: aut in qualibet: aut in nulla. non in aliqua certa tantum: quod nullius virtutis materia plus est propria prudentie quam alterius. Si in qualibet habetur intentum. si in nulla ergo actus ille non sibi convenit: cum actus inveniuntur medium non possit esse nisi in materia. Secundo arguo de duabus scilicet de superare difficultates: et de moderare excessus et defectus: et suppono quod si alie sint similes quod argumentum ita curret de alijs. Arguo sic. Superare difficultates non potest convenit fortitudini quam temperantie et iusticie: nec moderare excessus et defectus magis convenit temperantie quam fortitudini aut iusticie igitur distinctio ista nulla. Accedens probatur. quod si plus convenit fortitudini superare difficultates quam alijs: aut plus convenit fortitudini in materia sua et hoc non convenit alijs in materia fortitudinis aut in materia aliarum virtutum: et hoc non. quod non convenit fortitudini superare difficultates in materia aliarum virtutum. Sed dices forte quod fortitudini magis convenit in materia sua superare difficultates quam temperantie in materia sua. Contra hoc arguitur sic. Quamvis inclinatio nem facit fortitudo ad superandum difficultates in materia sua: tantam inclinationem facit temperantia ad superandum difficultates in materia sua ergo fortitudo non magis inclinat ad superandum difficultates in materia sua quam temperantia in materia sua. Accedens probatur: quantumcumque vim et impetum in actum suum facit fortitudo. tantam facit et temperantia: sed constat quod ubi occurrunt difficultates superanda nearius actus potest esse nisi superentur difficultates: ergo quantumcumque inclinationem facit fortitudo ad superandum difficultates: tantam inclinationem facit temperantia in materia sua. Secundo. quotienscumque in duabus aut pluribus virtutibus sunt duo actus sub-

ordinati equaliter. quantumcumque inclinationem facit veritas virtus in principalem tantam inclinationem facit veritas in eum qui subordinatus est sed tam in fortitudine quam in temperantia actus superandi difficultates subordinatur moderationi inter superabundantiam et defectum equaliter: quia utrobique ideo tantum superantur difficultates ut habeatur actus medius inter superabundantiam et defectum ita quod si potest haberi iste actus medius sine superando difficultates: quia forte nulla difficultates occurrerent superanda non esset opus superatione difficultatum sicut contingit in temperantia secundum gradum temperantie: et in fortitudine secundum gradum temperantie. Tum etiam quia videmus quod audax superat difficultates pertinentia ad fortitudinem quia tamen non insequitur medium inter superabundantiam et defectum ideo vituperamus ipsum ex quo ut videtur indistincte solubiter per quod actus superandi difficultates in fortitudine subordinatur moderationi inter habundantiam et defectum. ¶ **Ex** his arguo sic. aut igitur fortitudo et temperantia equaliter se habent ad huiusmodi actum moderandi: et tunc equaliter se habebunt ad actum subordinatum qui est superare difficultates aut inequaliter et tunc aut hoc magis convenit fortitudini quam temperantie: et hoc est contra te qui dices quod superare difficultates magis convenit fortitudini et moderare inter superabundantiam et defectum magis convenit temperantie: aut e contra magis convenit temperantie quam fortitudini: ergo actus subordinatus scilicet superare difficultates magis convenit temperantie quam fortitudini. ¶ **Q**uod si dicas quod fortitudo debet esse magis circa superationem difficultatum quia difficultates que superat sunt maiora quod sunt pericula mortis. Tunc arguo sic fortitudinem magis esse circa difficultates non est aliud quam fortitudinem esse circa magis difficultates: ergo sic distinguere ea per obiecta. Nam maxime terribilia sunt alia obiecta a non maxime terribilibus et difficultibus: ergo male dicitur Buridanus cum ait. quod Seneca et Tullius ponentes quatuor virtutes cardinales non distinxerunt eas per obiecta: sed per quasdam proprietates. Secundo. si fortitudinem esse magis circa difficultates non est aliud quam eam esse circa magis difficultates. Quero quid sit temperantiam magis esse circa moderationem inter superabundantiam et defectum: aut est eam esse circa ea que difficilissima sunt ad moderandum: aut que facilissima ad moderandum: aut circa ea quorum moderatio est maxime necessaria. non primum: quia difficultas moderationis provenit ex difficultate retrahentium: ergo ubi retrahentia sunt difficiliora: ibi moderatio est difficilior: sed per te retrahentia ab actu fortitudinis sunt difficiliora: ergo in fortitudine moderatio est difficilior. Nec secundum. quia nunquam surgit virtus ex facilitate secundum quod homini. Tunc secundo. quia videmus plures incidere in immoderationem oppositam temperantie quam in alias immoderationes. Nec tertium quia in omni virtute superabundantia et defectus equaliter egent moderatione. Tunc secundo quia nunquam surgit virtus ex hoc precise quod aliquid magis

Solutō bñ  
Thome

vel minus venit in vsum. Tunc tertio quia secundum  
 veritatem hoc non esset distinguere temperantiam ab  
 alijs nisi per objecta. quia scilicet temperantia est circa  
 ea quorum moderatio est magis necessaria. ex eo quod  
 est nobis frequentior usus eorum que moderanda  
 sunt per easdem causa moderabilia sunt illa que  
 vocamus non ardua. Ex istis patet quod ista di-  
 stinctio virtutum licet multis videatur pulchra  
 et subtilis non potest rationabiliter defendi. Ideo  
 michi melius videtur esse sequendum quod a prin-  
 cipio questionis dictum est: scilicet quod temperantia vir-  
 tus cardinalis distinguitur a fortitudine. quia ip-  
 sa est circa delectationes et tristitias quorum mo-  
 deratio non est ardua. Fortitudo autem est circa  
 ea que ardua sunt et plena magnis laboribus et  
 periculis sicut supra dictum est. Pro responsione  
 ad questionem dictam prima conclusio. Temperantia  
 tertio modo dicta est virtus. Probatur. omnis  
 habitus inclinans habentem ad tenendum medi-  
 um inter superabundantiam et defectum vituperabilis est  
 virtus: sed temperantia est huiusmodi igitur. Minor  
 probatur. quia delectationes quarum moderatio non est  
 ardua contingit magis concupiscere quam opus: et ma-  
 gis tristari quam opus de earum absentia. Contingit etiam  
 minus concupiscere eas quam opus: et per temperantiam  
 concupiscimus et fugimus eas secundum quod oportet: et  
 secundum quod recta ratio dicitur: igitur. **Secunda conclusio.**  
 Temperantia primo modo non est virtus specialis  
 patet sicut ex predictis. **Tercia conclusio.** tem-  
 perantia tertio modo est virtus specialis. quod sit virtus  
 probatur est. quod specialis probatur. quia habet ma-  
 teriam specialem scilicet delectationes et concupiscentias  
 quarum moderatio non est ardua: et tristitias op-  
 portet. Differunt a prudentia per hoc quod est ha-  
 bitus electivus. Differunt a iustitia per hoc quod est  
 circa delectationes et tristitias: et differunt a fortitu-  
 dine per hoc quod est circa ea quorum moderatio non  
 est ardua. **Contra primam conclusionem** argu-  
 tur sic. Nulla virtus repugnat inclinationi natu-  
 re eo quod in nobis est naturalis inclinatio ad virtu-  
 tem: ut dicitur secundo ethicorum: sed temperan-  
 tia retrahit a delectationibus ad quas natura in-  
 clinat: ut dicitur secundo ethicorum: ergo temperantia non  
 est virtus. **Secundo.** Virtutes sunt connexae: sed  
 multi habent temperantiam quod non habent alias virtutes. nam  
 multi inveniuntur temperati qui sunt avari vel timidi.  
**Tercio.** secundum Aristotelem temperantia est minus circa  
 tristitias quam circa delectationes: quod non consistit in me-  
 dio: ergo ipsa non est virtus. **Consequenter** etiam quia  
 omnis virtus consistit in medio. **Ad primam** respondeo bea-  
 tus Thomas procedendo maioriter et negando minoriter quia  
 natura non inclinatur nisi ad delectationes sed ratio  
 homini convenientes et a talibus non retrahit temperan-  
 tia: sed potius ad eas inclinatur ipsa autem retrahit a  
 delectationibus bestialibus ad quas non inclinatur na-  
 tura potest huiusmodi solutio. **Secundo.** quod per naturam  
 possumus aliquam intelligere que per legem consuetudinem  
 transferuntur in naturam et hoc modo virtus bene inclinatur  
 contra naturam. **Secundo modo** possumus intelligere  
 qualitates quasdam idiomatice nobis igenitas que  
 non consequuntur eorum spiritum humanam et hoc modo virtus  
 naturam aliquam inclinatur. **Tercio modo** possumus intelligere

re materiam vel formam et etiam qualitates ac dispositio-  
 nes necessario contra humanam spiritum consequentes et  
 hoc modo nulla virtus inclinatur contra naturam et de  
 ista natura videtur intelligi solutio. **Thomas.** constat esse  
 quod virtus sequenter inclinatur contra impetum et incli-  
 nationem quam facit aliqua qualitates ingenite  
 sed quia operatio in quam inclinatur non est contra-  
 ria inclinationi quam facit natura aut qualitates  
 eius secundum rationem sue speciei ideo operatio vir-  
 tutis nec violenta nec contra naturam dicenda est  
**Ad secundam** responderet beatus Thomas. quod illi qui carere  
 alijs virtutibus non habent temperantiam quia non ha-  
 bent prudentiam qua careret deus vicio si et si operantur  
 a seus prudentie hoc faciunt ex quadam natura  
 li dispoitione sicut virtutes quedam imperfecte natu-  
 raliter insunt hominibus. **Ista solutio** non placet mihi  
 sed quia dependet ex ea questione que est de con-  
 nexione virtutum ideo nichil ad presens. **Ad formam**  
 ego nego antecedens nam hoc est expressissime con-  
 tra Gal. i collationibus. **Ad tertiam** concessio a se  
 nego consequentiam quod consistere in medio non est  
 equaliter esse circa utrumque extremorum: sed est circa  
 utrumque extremorum esse electivum et operativum confor-  
 miter ad dicendam recte ratio: tamen clarior sit  
 solutio potest distinguere maior scilicet quod temperantia mi-  
 nus est circa tristitias quam circa delectationes unum  
 sensus est quod temperantia minus. **Imprecius** est  
 operativa circa tristitias quam circa delectationes et sic  
 negatur. **Alio modo** quod minus id est infrequentius est  
 circa tristitias quam circa delectationes quod non tam fre-  
 quenter occurrit materia utendi temperantia circa  
 tristitias quam frequenter occurrit circa delectationes  
 et sic conceditur cum quo stat quod selectiva medijs cir-  
 ca utrasque. **Contra tertiam** acceptionem temperantie  
 sic fit. si sic sequeret quod temperantia non solum esset cir-  
 ca delectationes et tristitias tactus et gustus: sed etiam  
 circa delectationes aliorum sensuum visus auditus ol-  
 factus etiam circa delectationes intellectus: sed  
 consequens est falsum: igitur per se quia multe tales de-  
 lectiones sunt non arduas circa eas contingit su-  
 perabundare et deficere viciose: ergo habitus electi-  
 vus medijs circa has erit virtus sed non est alia vir-  
 tus quam temperantia: igitur. **Tu secundo** quod tales delecta-  
 tiones et maxime visus magis nate sunt capere  
 augmentum viciose quam cetera cum sensu visus sicut Aristoteles  
 per ceteris diligam. **Tunc tertio** quod videmus mul-  
 tos luxuriose delectari in aspectibus mulierum non  
 tamen scilicet quod visus referat ad tactum sed etiam secundum se  
 quia alius luxuriosus non magis delectaretur in visu  
 vnius mulieris quam alterius nisi in quantum per visum  
 indicatur esse dulcioris tactus: sed prius est falsum  
 igitur. **Minor** per quod si mulier esset turpis quantum  
 esset lenissima tactu non ita delectaretur in ea. **Tunc**  
**quarto.** quod Tullius diffiniens temperantiam dicit quod  
 est ratio in libidine atque in alijs non rectos impet-  
 tus animi firma et moderata distinctio: sed constat quod  
 non solum circa tactum et gustum sunt non recte  
 impetus immo etiam circa visum et alios sensus  
 quin etiam circa intellectum igitur. **Tu quinto** per  
 senecam libro de quatuor virtutibus capite de tem-  
 perantia dicentem. Si continens es cunctis  
 esto benignus/nemini blandus. paucis famili-

Pria pclo

Secda pclo  
Tercia pclo

Triplex ac-  
ceptio natu-  
re ex Arist.

Quid tem-  
perantia  
consistere  
in medio

Contra ter-  
tia acceptio  
ne quod est au-  
ctoritas

arts omnibus equis: sed hec non em habent lo-  
cum circa delectationes gustus et tactus: falsitas  
autem consequentis probatur. quia pari ratione  
esset circa delectationes in pecunijs in honorib?  
in ludis et omnib? alijs quod falsu est: cum circa  
tales ponantur alie virtutes speciales. Tum secu-  
do quia passiones maxime disparate et nullam  
penitus habentes conexione non videntur per-  
tinere ad eandem virtute specialē: sed delectatio-  
nes que dicte sunt omnino sunt disparate a dele-  
ctationibus gustus et tactus nec habent vllam  
conexione cum eis: prime em eleuant homines  
supra morem bestiale: alie non cum sine nobis  
es bestijs edimones: et hanc rationē innuit Arist.  
tercio ethicor tractatu de temperantia cum ait.  
Nō est autem neq? in alijs animalibus secundus  
hos sensus delectatio preter secundum accidens  
tales autem delectationes circa quas temperan-  
tia est et intemperantia quibus reliqua anima-  
lia communicant seruales et bestiales videntur.  
Secundo delectationes in pecunijs pertinent ad  
magnanimitatem: ergo alique delectationes nō  
ardue pertinent ad magnanimitatem: ergo tem-  
perantia non est circa delectationes omnes non  
arduas. Antecedens probatur quia dictu est su-  
pra q? contemptus exteriozum honoru pertinēt  
ad magnanimitatem et in hoc contemptu funda-  
ta est humilitas quā ad magnanimitatem perti-  
nere supra dixim? Ad primā dicitur q? circa de-  
lectationes aliozum sensus est temperantia tercio  
modo dicta accipiēdo scz temperantia vt est vir-  
tus cardinalis secundus q? Tull. et Senec. et mul-  
ti alij auctores de ea loquuntur hoc modo eni eu-  
trapatia est pars eius/affabilitas/veritas/man-  
suetudo/liberalitas quas constat esse circa alias  
delectationes nec hoc dico ppter rationes arguē-  
do adductas. Ad primā enim probationez facile  
ter dicere q? circa delectationes visus nisi in qua  
tam ordinant ad tactum vel ad excessum aut de-  
fectum alterius virtutis raro contingit viciose su-  
perabundare et deficere ita dicere de delectatione  
intellectus. De honoribus respondeo q? modera-  
tio eorum est ardua et ptnet ad magnanimitate  
De pecunijs dico q? duplex est earum modera-  
tio vna ardua que postea est in contemptu et ista  
pertinet ad magnanimitatez. alia est non ardua  
que postea est in recta dispensatione et distributio-  
ne earum et ista ptnet ad liberalitatez. Ad se-  
cundam pbationē rñdeo q? quantumcumq? ma-  
gis sensum visus diligamus rñ raro in delectatio-  
nibus eius exceditur excessu moraliter viciose et  
non perrinente ad tactum et gustum aut ad alti-  
as delectationes. Ad terciā dico q? sine dubio  
visus habet pprtas delectationes sine relatione  
ad tactum et etiam auditus quia rñ non sunt no-  
tabiliter excessiue aut defectuose nisi in quantum  
inducunt excessum aut defectum secundus ea que  
pertinet ad alias virtutes: ideo nō necesse fuit hu-  
iusmodi excessus sub aliqua virtute reponere. De  
quarta satis dicitur est et de quinta quia Tul. et  
Senec. loquuntur de temperantia tercio modo dicta.  
Ad probationes autē quibus probatur falsitas

consequentis rñdeatur. Ad primā iam satis respon-  
sum est. Ad secundam nego maiorem pericula-  
enim bellica et administratio arduozum nullam  
habent conexione et rñ ad eandē virtutem per-  
tinent scz ad fortitudinem cardinalē. similr virgi-  
nitas et coniugalit castitas nullā conexione hñt  
et tamen ad eandē virtutem ptnent. Dico q? q?  
ad hoc q? passiones disparate ad eandem virtu-  
tem pertineant non requiritur inter eas conne-  
xio: sed sufficit q? contineantur sub aliquo comu-  
ni quod est obiectum adequatu talis virtutis ita  
est autem q? omnes delectationes quaruz mode-  
ratio non est ardua sub eodem comuni obiecto  
contineatur. Itaq? valet auctoritas Arist. ad pro-  
positum q? Arist. nō loquitur de temperantia sñ  
q? virtus cardinalis sub se virtutes superi? enu-  
meratas continens: sed distincte a mansuetudi-  
ne: affabilitate: et sic de alijs eam accipit.

Ad secundam rationem iam satis responsum  
est. Dico enim q? circa pecunias reperitur aliqua  
moderatio ardua que vt dicitur est postea est in  
contemptu earū et talis moderatio ptnet ad ma-  
gnanimitatem. alia est nō ardua et talis ptnet  
ad liberalitate. Contra terciā conclusionem  
arguitur ad temperantia ptnet se integrū ac in  
corruptū seruare: sed hoc ptnet ad omnem vir-  
tutem igitur. Maior est Augusti. libro de mori-  
bus ecclesie. Secundo secundum Ambrosium li-  
bro de officijs in temperantia maxime transquil-  
litas animi spectatur et queritur: sed hoc ptnet  
ad omnem virtutem igitur. Tertio secundum  
Tullium in de officijs decorum nequit ab hone-  
sto separari et q? iusta omnia decora sunt sed deco-  
rum pprie est a temperantia vt ideo velle videt  
ergo temperantia est comunitis virtus. Ad istas  
tres rationes respondet beatus Tho. q? sicut no-  
men temperantie conuenit omnibus virtutibus  
excellenter tamen conuenit virtuti que est circa de-  
lectationes gustus et tactus: ita integritas tran-  
quillitas et decorum efficaciter ab omni virtute  
excellenter tamen et maxime a temperantia. vi-  
detur em nichil q? isti auctores nō acceperūt tem-  
perantiam pro virtute que est tantum circa de-  
lectationes gustus et tactus: sed acceperunt eam  
primo modo vel tercio modo. Primo modo au-  
tem temperantia nō est virt? specialis. Tercio mo-  
do vero est virt? specialis et vna de quatuor: sed non  
est ita specialis sicut scdo modo q? temperantia scdo  
modo est species temperantie tercio modo a cepte-

Questio secunda.



### Veritur secūdo

Veritur temperantia sit virtus  
cardinalis? Arguitur q? non  
temperantia ē circa ea que max-  
ime distant a ratione quia circa  
delectationes bestiales: ergo ip-  
sa non est virtus cardinalis  
In oppositum est Gregorius secundo moralium  
temperantiam inter principales virtutes enume-  
rans. Rotandum q? opinio Thome est q? vir-  
tus cardinalis siue principalis dicit que princ-  
palis

Contra scia  
conclusiones

Dispositio  
virtutis car-  
dinalis sñm  
bitū Tho.

Duplex mo-  
deratio affe-  
ctionū circa  
pecunias

patus laudat ex aliquo eorum que cōiter requiruntur ad rōnem virtutis. et q̄ moderatio que in omni virtute reperit p̄cipue laudabilis est in delectationibus tactus: tum q̄ tales delectationes sunt nobis magis naturales et ideo difficilius est ab eis abstinere et p̄cupiscentia eaz̄ refrenare: tum etiam q̄ earū obiecta magis sunt necessaria p̄sentī vite ex hoc cōcludit q̄ tēperantia est virtus cardinalis. Ista opinio nō michi placet: p̄tra quā pōno duas p̄positiones. ¶ Prima est non ideo aliqua virtus dicitur cardinalis q̄ p̄cipue sibi vendicatur aliqd̄ eoz̄ que cōmuni ad virtutē requiruntur. p̄bata est hec p̄positio sc̄da cōclusione de fortitudine. Secunda p̄positio moderatio nō est p̄cipue laudabilis in delectationib⁹ tactus probat primo q̄ sc̄dm ea que dicta sunt moderatio in hīs nō est ardua. moderatio vero ī hīs circa que est fortitudo est ardua: sed moderatio ardua est sem̄p laudabilior nō ardua igr̄. Sc̄do moderatio in omni virtute ē id q̄ potissime laudatur et virtus q̄ moderatio ē laudabilior ē h̄ est ceteris excellentior: sed tēperantia nō est ceteris virtutib⁹ excellentior imo sc̄dm Tho. est omnī infima igr̄. Hīs p̄ q̄ posita moderatio est opatio laudabilis ea remora nō est laudabilis et quecūq̄ sunt laudabilia in virtute iō laudabilia sūt q̄ ad moderationē ordinata sunt. Tercio moderatio in delectationib⁹ circa q̄s est tēperantia nō est difficili⁹ ceteris q̄ nō est maxime laudabilis: p̄na ista videt̄ tenere et fūdari in dictis opimantis q̄ ideo dicitur ea laudabilior ē q̄ est difficultior. et aī p̄bat q̄ si est difficultior aut hoc est ex seipsa aut ex p̄hibentibus ea ex his sc̄z q̄ allicium ad imoderationē oppositā aut retrahunt ab h̄mōi moderatione non primū q̄ seclusis p̄hibentibus allicientib⁹ sc̄z et retrahētib⁹ nulla remanet difficultas vt p̄ exp̄riam p̄tat. Si sc̄dm tūc arguit sic vbi cūq̄ difficultus est superare p̄hibentia sive retrahētia a moderatione ibi difficultior est moderatio sed sc̄dm Tho. difficultus est vincē retrahētia a bono et moderatio ē rōnis in fortitudine q̄ in tēperantia q̄ moderatio in fortitudine est difficultior q̄ in tēperantia. Cōfirmat̄ ad moderationē h̄ndā supposito dicta mine rōnis op̄zet sufficē vincē totū retrahens q̄ vbi difficultus est vincē retrahens et p̄hibens ibi difficultior est moderatio. et hoc supposito q̄ verū est q̄ moderatio nullā difficultatē habeat nisi ex retrahētib⁹. ¶ Prima cōclusio tēperantia nō ideo dicitur cardinalis q̄ sibi vendicatur aliqd̄ eorū q̄ p̄cipue p̄tinent ad rōnem virtutis in cōi. p̄z ex dictis. Secunda cōclusio tēperantia nō ideo est virtus cardinalis q̄ ipsa vna sit de illis circa quas sic voluit tota humana conversatio q̄ hīs eas est simpliciter bon⁹ et aliqua deficiente quibuscūq̄ alijs hīs nō est simpliciter bon⁹ p̄t p̄bati rōnis q̄bus hoc probatur est de fortitudine. ¶ Tercia cōclusio iō tēperantia est virtus cardinalis q̄ est vna de illis circa quas tanq̄ circa cardines voluit moralis honestas q̄ hīs eas h̄y potissimos virtutū habitus inclinant ad act⁹ oīm virtutū moralū et eos limitantes et moderātes p̄t hec p̄cto p̄bati rōnis q̄bus istis p̄cto su

pra de fortitudine p̄bata est. ¶ Contra tēperantia cōtra tēperantia arguit sic si tēperantia est virtus cardinalis aut ergo q̄libet auē aliqua et aliqua nō / nō q̄libz q̄ non est verum de qualibz q̄ ipsa sit vna de illis quatuor circa q̄s tanq̄ circa cardines voluit et nec sc̄dm q̄ non est maior rō de vna q̄ de alia. Secūdo q̄ hoc predicatur virtus cardinalis vel dī de tēperantia et de nulla parte ei⁹ vel de tēperantia et qualibz parte ei⁹ vel de tēperantia et aliqua parte ei⁹ et aliqua nō: nō primū q̄ est p̄dicta verificata de termino p̄sonaliter supponēte ergo nō est possibile q̄ dicat de tēperantia et de nulla parte ei⁹ nec secūdim nec tertius vt p̄z ex precedente argumento. Tercio hoc nomē virt⁹ cardinalis vel est nomē collectiuū vel non: nō potest dici q̄ sit nomē collectiuū quia non est habitus quecūq̄ multitudo p̄o qua supponat: si non sit nomē collectiuū tūc cum nō sit terminus sc̄de intentionis sequit̄ q̄ si dicit de toto dicit de aliqua parte subiectua. Quarto quia cum dicit q̄ tēperantia est virtus cardinalis vel accipit tēperantia sc̄do modo vel tertio modo non sc̄do modo q̄ ipsa tūc est circa delectationes tactus et gust⁹ vltra quas multe sūt alie requisite necessaria ad honestatē moralem que nō sunt nec sub h̄a nec sub istis tribus contente. Nec sc̄do modo quia capiēdo hoc modo tēperantia et cōformiter fortitudinē et iusticiā sc̄z extēns in oībus oīs virtus moralis cōtinet sub hīs q̄ iste virtutes non inclinans ad act⁹s aliarū virtutū nec limitans act⁹s aliarū virtutū q̄ p̄ter eas nō sunt alie ergo non cōueniunt iste p̄ditiones tēperantie tertio modo accepte. Quinto mānētudo est p̄cipalior virtus q̄ tēperantia igr̄ ipsa magis est virtus cardinalis dicenda. aī p̄bat quia ira circa quā est mānētudo est difficultior ad refrenandū q̄ cōcupiscentia circa quā ē tēperantia q̄ p̄bat sic q̄ q̄to aliqd̄ ē magis impetuōsū tāto est difficulti⁹ ad refrenandū h̄ ira est magis impetuosa q̄ cōcupiscentia h̄ illud puerbioz. xxvij. ira nō h̄ misericordiā nec erūpēs furor et impetū spirit⁹ p̄citati q̄s ferre poterit: Sed eo hūilitas q̄ refrenat p̄sūptionē imoderate sp̄el est p̄cipalior q̄ tēperantia q̄ refrenat p̄cupiscentia h̄ hūilitas nō ē virtus cardinalis ergo nec tēperantia. Hīs p̄bat q̄ spes est p̄cipalior motus animi q̄ desiderii vel cōcupiscentia. Septio delectationes circa quas est cōcupiscentia sūt distantiissime a rōne q̄ virtus circa eas existens non est cardinalis aī p̄bat q̄ sūt hoībus et brutis cōmunes. ¶ Ad primā dicit q̄ tēperantia est virtus cardinalis et tūc nec q̄libz tēperantia est virtus cardinalis nec aliqua sic et aliqd̄ nō sicut fortes est suppositū creature rōnalis et tūc nulla ps est suppositū et similis equ⁹ vel hō sūt aliquos est totū etherogeniū et tūc nulla pars ei⁹ est totū etherogeniū: q̄ nec os nec caro nec sāguis similis ignis est vni de quibz partib⁹ p̄cipalib⁹ vniuersi et tūc nulla ps ei⁹ est vna de quinq̄ p̄cipalib⁹ p̄tib⁹ vniuersi et secana extendit̄ a loco sue originis vsq̄ ad mare et tūc nulla ps secane extēdit̄ a loco originis secane vsq̄ ad mare Ad sc̄dm p̄z rōnis per exempla cū data satis apparet q̄ sunt aliq̄

Due h̄clust ones p̄ho.

Tres h̄clones p̄ncipales.

Virt⁹ cardinalis sc̄dm auctorem

Ad primā rationē.

predicata dicta de termino supponete psonalit q  
 verificant de toto r no de aliqua parte eius. Ad  
 tertiam dico q li virtus cardinalis vel est nome  
 collectiuu vel satis h3 pprietates nois collectiu  
 qz dicit de toto r no de aliqua parte eius qdam  
 em nota sunt non proprie collectiu q tñ hnt p  
 prietates nominis collectiu sicut patuit in exem  
 plo de his noibus fortes secana r silibus. Ad  
 quartā dico q accipit terciomō r ad pbatōnez  
 dico q multe sunt virtutes alle q rare sūt r q pp  
 raritate suā parū cognite fuerūt habēs autē istas  
 quatuor virtutes habz habit<sup>9</sup> porissimos honesta  
 tē moralē pccernētes r habz etiā habitus inclinā  
 tes eū mediātib<sup>9</sup> acribus illicitis in act<sup>9</sup> aliaz  
 virtutum si que alie sint ab illis quatuor. Ad qn  
 tā dico q māsueto dicitur sub temperantia ter  
 ciomodo accepta quia est circa passiōē cui<sup>9</sup> mo  
 deratio nō ē ardua. Ad sextaz dico q spes ē pas  
 sio respectu cuiuscūqz boni pcupisibilibs deside  
 rati cui<sup>9</sup> adeptio estimat de ppe futura ideo nō  
 reducit ad aliquod dictū genus virtutis. Ad alt  
 am dico q hūilitas non est virtus cardinalis qz  
 non est gen<sup>9</sup> virtutis tale quale dictū est h3 p tne  
 tus sub virtute cardinali scz sub fortitudine. Ad  
 septimā distinguo vel distātia subiectiuā vel cā  
 ll v<sup>9</sup> directiu ad directū de pmissis siue sic siue nō  
 nichil ad propo sitū qz actus rōnis trāsit in ea q  
 sūt r loco et subiecto a se distātia de tertio vero ne  
 gat imo dico q loqndo de tali distātia aliqua eo  
 magis distānt quo habent plura vel fortioza res  
 trahentia a directiōe et regula rationis. Rō am  
 te oppositum soluta est.

Questio tertia

Virtutis tertia



verū tpancia sit vna virtus fm  
 spēm. Arguit q sic quis alias  
 plures essent virtutes cardina  
 les qz quatuor qd fīm ē. In op  
 postūz arguit temperantia r a  
 lte r alie sunt circa obiecta spē  
 distincta q sunt etiā spē distincte. Notandū q  
 sub temperantia virtute heroica multe virtutes cōti  
 nent temperantia pprie dicta māsueto o libera  
 litas/affabilitas/veritas/eutrapelia/modestia.  
 has omnes pcedit beatus Thomas pertinere ad  
 tpanciā pter liberalitatē quā vt p tnerē ad iusti  
 ciam r ideo hic pbarem<sup>9</sup> q liberalitas magis p  
 tinet ad tpanciā qz ad iusticiā nisi hoc pbandū sup  
 esset eū de liberalitate agemus. Sit ergo pma  
 cōclusio tpancia tertio mō dicta multas sub se tē  
 perātilas gñe distinctas cōtinet pbaf qz cōtinet  
 sub se eutrapeliā r māsuēdinē sed eutrapeliaz mā  
 sueto gñe differūt saltem sub alterno igif. mior  
 pbaf qz plus dñt eutrapelia r māsueto qz eu  
 trapelia r affabilitas. sed eutrapelia r affabilitas  
 spē dñt q māsueto r eutrapelia gñe dñt. eo  
 demmō pbare de alijs spēbus. Scda cōclusio  
 verecūdia r honestas nō sūt ptes integrales tpan  
 cie pbatur nō est pl<sup>9</sup> necesse ad actū tpancie refu  
 gere turpitudinē contrariā tpancie et amare pul  
 chritudinē ei<sup>9</sup> qz ad fortitudinē refugere turpitu

dinez et amare pulchritudinē actus fortitudinis  
 sed ppter scdm nō ponunt verecūdia et honestas  
 ptes fortitudinis q nec ppter primū ponunt p  
 tes tēperātie integrales. alie rōnes dabunt eū de  
 his spāliter agef. Scdo verecūdia r honestas  
 si sint virtutes aut passiōes sunt cōes omnibus  
 virtutibus eū in materia cuiuscūqz virtutis turpe  
 sit et verecūdabile difformare se recte rōni ho  
 nestū vero se eidē conformare. Tertia cōclusio  
 modestia/māsueto/affabilitas/eutrapelia/ve  
 ritas. nō sunt partes potentiales tēperantie. pro  
 batur qz si haberent rōnem partium potentialiū  
 respectu temperātie hoc ideo esset qz modū illuz  
 quē obseruat temperātia circa materiā principa  
 lem ille obseruār circa alias materias minus pri  
 cipales: sed hoc nō igif. minor pbatur quia ma  
 teria temperantie r materia aliaruz virtutū nul  
 lomodo sunt coniere ergo vna non est dicēda  
 principalis et alia minus principalis. tum scdo  
 quia actus ipsius temperantie scilz moderatio nul  
 lo modo dependet a moderatiōe aliarū nec econ  
 tra: ergo vnus actus nō dicitur magis principalis  
 et alius minus principalis. Scdo. quia si sic se  
 queretur q iustitia et fortitudo essent ptes potens  
 tiales temperātie: h3 pns est falsum igitur. et pzy  
 cōsequētia. quia moderatio in tēperantia fm opl  
 nantem est difficilior qz in iustitia aut fortitudine  
 ergo ratione huius maioris difficultatis et mate  
 ria respectu materie et actus respectu actus dice  
 tur magis vel minus principalis. pmaria vel se  
 cūdaria. quia nō videtur esse assignabilis quēcūqz  
 ratio secula cōnexionē que nō reperit: ppter quā  
 ratiōē vna virtus sit scdaria r alia pmaria nisi  
 si ratione materiarū et actū. et in materijs non  
 potest subesse ratio nisi ratiōe actū. cum ergo ac  
 tus moderandi sit difficilior fm opinante in tem  
 perantia qz in fortitudine et iustitia: sequitur q  
 erit ordo inter materias et materias et inter act<sup>9</sup>  
 et actus: et per consequens iste dicentur partes  
 potentiales respectu illius. Tertio. quēcumqz se  
 habent vt pars potentialis et totuz: hoc ideo est.  
 aut quia certum modū subordinatiōis habent  
 respectū vnus actus. aut respectu actūz subordi  
 natorū: sed hoc est falsū. Tum primo quia hec nō  
 sufficiunt. Tum scdo quia tēperantia r ille virtu  
 tes ad nullū actum vnū et eundē subordinantur  
 Tum tertio. quia nec a actus illarū subordinantur  
 actibus temperantie. Quarto quia si sic sequere  
 tur q affabilitas/veritas/et eutrapelia essent par  
 tes potentiales māsuētudinis: sed pns est falsū  
 igitur. et patet pna. quia materia circa quam est  
 māsueto est principalior qz materie aliarū. et  
 moderatio eius est difficilior qz moderatiōe ali  
 arū. Quinto quia videtur multis q moderatio  
 māsuētudinis sit difficilior qz temperātie: cum  
 ira maioris sit impetus. nec valet dicere q non ē  
 tante duratiōis. hoc enim falsum videtur de is  
 quos d. duros appellat. Quarta cōclusio pre  
 dicte virtutes sunt partes subiectiue temperātie  
 tertio modo dicte pbatur cuilibet earum conue  
 nire diffinitio tēperantie terciomodo dicte. qd pa  
 tet per singulas diffinitōes siue a Tullio siue ab

Tertia con  
clusio.

Spes tem  
perantie ve  
virtus car  
dinalis.

Pria pto

Scda pto

Quarta pto

Ambrosio siue ab Augustino dicitur sint quas supra recitauimus. Sed dicitur Thomas quod ille distinctiones sunt distinctiones temperantiae primario de quo scilicet dicitur temperantia accipi non secundum antonomasiam: sed secundum consuetudinem sicut in nomine quod concedo de quibus uersum descriptionibus non tamen de omnibus quia non est uerissimum quod illi auctores qui diuidunt uirtutes in quatuor: postea diffiniunt temperantiam mensuram diuisionis diffinitione conueniente obibus alijs membris hoc enim esset nimis inrudite factum. Secundo Seneca et Tullius et Ambrosius diuidentes uirtutes in quatuor sub hac diuisione oem neutrum comprehendere uoluerunt. sed constat quod uirtutes que dicte sunt nec sub prudentia: nec sub fortitudine nec sub iusticia continentur ergo continentur sub temperantia. Quinta conclusio. Distinctio illarum partium temperantiae quas Thomas potentiales uocat non uideatur ab eodem conuenienter signata. Pro quo est aduertendum quod beatus Thomas per distinctionem istarum partium ita dicit. Quaeque uirtus moderatione operatur in alia materia a delectationibus tactus et refrenatione appetitus in aliquid tendentis potest poni pars temperantiae sicut uirtus ei ad iusticiam quod dicitur contingit tripliciter. Anomus in interioribus moribus animi. Alomus in exterioribus moribus et actibus corporis. Tertio in exterioribus rebus. Inueniuntur autem tres motus animi tendentes in aliquid praeter motum concupiscentiae quem moderatur et refrenatur temperantia. Primus est motus uoluntatis commotus ex impetu passionis et hunc motum refrenat continentia ex qua fit uirtus imoderatas concupiscentias patitur uoluntas tamen non vincit. Alius motus interior in aliquid tendens est motus spei et audaciae que ipsam consequitur et hunc motum moderatur humilitas. Tertius est motus ire tendens in uindictam quem refrenat mansuetudo sive clementia. Circa motus autem et actus corporales moderatione facit modestia quae Andronicus in tria diuidit. ad quorum primum pertinet discernere quid faciendum est dimittendum: et quid quod ordinare sit agendum: et quid ad hoc ponit bonam ordinationem. aliud est quod homo in eo quod agit decentiam obseruet: et quid ad hoc ponit ornatum. Tertium autem est colloquiis amicorum uel quibuslibet alijs et quid ad hoc ponit austeritatem. Circa exteriora homo duplex est moderatio adhibenda. primo quod uel superbia non redant: et quid ad hoc ponit a Macrobio pietas et ab Andronicus per se sufficientia. Secundo autem ut homo non nimis exarsa redat. et quid ad hoc ponit Macrobius moderationem. Andronicus homo simplicitatem. hec Thomae. Haec opinio in multis deficit. Primo in hoc quod dicitur quod quaeque uirtus moderatione operatur in alia materia et. quod cum omnis uirtus moralis alia a temperantia operatur moderatione in alia materia a temperantia omnis uirtus moralis: alia a temperantia est pars temperantiae. Secundo deficit in hoc quod dicitur quod uirtus moderatur motum uoluntatis commotum ex impetu passionis et cum ipse preterit quod loquitur de alio motu ab illo quem moderatur temperantia uelle bene scire quod motus moderatur continentia. Secundo uolo quod temperantia moderatur aliquos motus aut tunc uel parum aut uoluntas est concitata illis moribus uel non: si non: ergo non habet illos motus: si sic: ergo non solum continentia: sed

etiam temperantia moderatur motum uoluntatis commotum ex impetu passionis. nec potest dici quod ille motus non est passio. quia omnis motus notabiliter insurgens contra iudicium recte rationis est passio. Tertio continentia per se praeter illos motus quos moderatur temperantia moderatur motum uoluntatis impetu passionis concitate: aut pro tunc in illum motum temperantia immmediate aliquid potest aut non. si non ergo temperantia non facit uoluntatem moderatorem circa omnes delectationes tactus et gustus: si sic: ergo non est opus continentia. Item uolo quod temperantia moderatur in aliquo omnes motus suos. Tunc uero uerum possibile sit hoc stante quod uoluntas sit concitata impetu alicuius passionis particularis ad continentiam: aut non: si sic: ergo cum illa passio sit delectatio aut tristitia gustus uel tactus contra rationem insurgens: sequitur quod temperantia non moderatur omnes suos motus: quod est contra suppositum: si non: ergo praeter temperantiam non est opus continentia. Iste rationes uidentur michi apparentes multum contra opinantem quod tamen secundum ueritatem concludant apparebit cui agitur de temperantia et continentia proprie dicitur. Tertio deficit in hoc quod ponitur humilitatem partem temperantiae. Nam supra ostendimus quod pertinet ad magnanimitatem et constat quod moderatio quam facit est ardua. Secundo quia ex ista ratione uideatur posse concludi quod fortitudo pertinet ad temperantiam cum ipsa moderet motum spei et audaciae. Quarto deficit in hoc quod ponitur bona ordinationem partem temperantiae cuius uel patet ex descriptione eius ibi posita ipsa sit uirtus intellectualis uel prudentiae pars. Discernere enim ad uim cognitiuam pertinet: nec habet Andronicus quod huiusmodi discretio et bona ordinatione sit ad temperantiam pertinens tanquam uirtus moralis ad iuncta. sed pertinet ad eam hoc est tanquam prudentia directiua circa ualem materiam quae admodum bona ordinatione et discretio de periculis bellicis subeundum et non subeundum pertinet ad fortitudinem bellicam. Potest autem aliter assignari distinctio primum subiectiuarum temperantiae tertio modo dicte. omnis enim temperantia est moderatio non ardua: aut ergo est moderatio ire aut concupiscentiae: aut conuersationis humane. si primum sic est mansuetudo. si tertium sic est affabilitas ueritas et eustrapelia. si secundum hoc est tripliciter: quia aut est concupiscentia cuius delectatio est potissima in usu aut in possessione. si primum sic est liberalitas quae est circa pecunias et que potius pugnat contra liberalitatem quam contra prodigalitatem. si secundum hoc est dupliciter: quia aut consistit in usu sensuum et sic est temperantia proprie dicte: aut in usu quarumdam rerum exteriorum et rerum que sic utendo ostentantur et sic est modestia. Sexta conclusio. temperantia non est una uirtus secundum speciem. Patet satis ex dictis. De temperantia autem stricte accepta dicitur agatur de ea. Ad rationem ante oppositum dico si cuius dicitur est in questione precedenti quod hoc complectitur uirtus cardinalis facit terminum de quo dicitur collectivae teneri pro multitudine sed habitum bonorum sub eo conueniunt et ita dicitur de termi

Quinta conclusio.

Distinctio partium temperantiae secundum Thomae.

Distinctio partium temperantiae secundum auctorem.

Improbatio distinctiois praedictae.

Sexta conclusio.

Ratio ad rationem ante oppositum.

no comuni de aliqua parte eius subiectiva. Hinc simile esse videtur de hoc incompleto elementum cum dico aqua est unum de quatuor elementis: quia enim aqua in multis partibus diuisa est de quarum nulla vere dicitur quod sit unum de quatuor elementis: quatenus tamen de qualibet vere dicatur quod est aqua. Quod si virtus cardinalis non haberet ex communi usu loquendi hanc vim non haberet per inuenientiam concedere quod quilibet temperantia esset virtus cardinalis: et quod essent plures virtutes cardinales specie distincte quod quatuor: cum quo tamen stat quod hoc commune virtus cardinalis conveniunt prima sui diuisione diuidit in quatuor membra quod licet sint septem vel octo vel centum: quibus tamen illarum sub aliquo istarum quatuor continetur quod quilibet vel est temperantia: vel est fortitudo: vel industria: vel prudentia: et sic de alijs.

Quarta questio.



### Circa temperantiam

strictissime accepta. Queritur primo verum ipsa sit circa delectationem tactus et gustus solum. Arguitur quod non circa delectationes aliorum sensuum est delectatio: et aliquid et non aliam a temperantia igitur. Maior probatur quod ubi debilia sunt extrema vituperabilia ibi debile est medium laudabile. Si circa tales delectationes debilia sunt extrema vituperabilia igitur. In oppositum est Aristoteles in ethicis. Responditur quod secundum Aristoteles in ethicis temperantia proprie dicitur est circa delectationes et tristitias tactus et gustus. Sunt enim secundum Aristoteles duplices delectationes quodammodo animales alie sunt corporales: animales diffinitur de quod sunt ille qui sunt nihil patiente corpore. hoc est ad quas candidas non est necesse concurrere corpus actus et carnis ut sunt amor honoris et amor discipline. Quis est ad eas sed possit passio corporis et alteratio sensibilis in corpore ad eas tamen candidas sufficientis passio mentis. Hanc distinctionem cum diffinitione super adiecta et exemplis ponit Aristoteles cum ait de delectationibus determinant aut animales corporales pura amor honoris et amor discipline. uterque enim honorum gaudet cuius amariis est nihil patiente corpore sed magis mente. Alij dicunt quod delectationes animales sunt que sunt in nobis patiente corpore secundum apprehensionem interiorum. Corporales vero sunt que sunt in nobis patiente corpore secundum apprehensionem exteriorum. Sed hec opinio non placet: quia potest in nobis esse amor honoris aut discipline nihil penitus patiente corpore: nec interiorum nec exteriorum per solam apprehensionem intellectus. Alia hanc opinio Buridani est quod hic Aristoteles per delectationes animales: illas intelligit quas primo rethorice vocat concupiscentias cum ratione et per delectationes corporales eas intelligit quas ibidem vocat irracionales cum aie. Concupiscentiarum autem hec quidem irracionales sunt de autem cum ratione. Et quod ita sit probatur per illud quod sequitur. Dicitur autem irracionales quidam quas cum concupiscunt non ex eo quod est existimare aliquid. Sunt autem tales quecumque dicunt esse natura sicut que per corpus existunt ut que alimentis

illis: et fames: et secundum unamquamque speciem alimendi et concupiscentia. Et que circa gustabilia et circa venerea et totaliter tangibilia et circa olfactum boni odoris: et auditum: et visum. Et sequitur cum ratione autem quas cumque expersuasos esse. Multa enim et vidisse et possedisse concupiscunt qui audierunt et persuasi sunt. Ex quibus verbis apparet ut dicit Buridanus quod per concupiscentias irracionales intelligit illud quod hic intelligit per delectationes corporales: et per concupiscentias cum ratione intelligit delectationes animales.

Hec opinio non mihi videtur vera. tum quia non dicitur concupiscentia de qua ipse loquitur in primo rethorice loco allegato testis delectatio est aliquid est concupiscentia sine ratione quod non est delectatio corporalis ut patet de esurie et siti: de quibus ipse exemplificat ibi: que tamen non sunt delectationes corporales. Similiter nec omnis concupiscentia cum ratione est delectatio. ut pote si non assit spes potendi concupiscentia. Tum secundo quia dato quod omnis concupiscentia esset delectatio quod falsum est: tamen adhuc concupiscentia esset infertus ad delectationem. quia concupiscentia est respectu futuri non habens delectatio ut ibidem habetur est tam respectu futuri quam presentis quod preteriti: respectu futuri per spem: respectu presentis per sensum: respectu preteriti per memoriam. Tum tertio quia sicut sensus aliqua concupiscentia sine ratione et non ex eo quod est estimare aliquid. Sicut de exponit idem Buridanus sine precia rationatione intellectus: ita est contingit in mente. quod sunt aliqua desideria rerum non pertinentium ad sensum: in qua sine rationatione presentia intellectus et voluntas tam naturaliter inclinatur: sicut sensus in obiectum sibi conveniens: et ideo Aristoteles dicit in prohemio metaphisice sue quod omnes homines naturaliter scire desiderant. Tum quarto ego capio unam concupiscentiam cum ratione illa sit propter existimare aliquid nobis futurum. hoc est quia existimamus quod per illud concupiscimus aliquid bonum habebimus: aut erit nobis bene. tunc quero de illo alio: aut concupiscimus ipsius concupiscentia irrationali: aut cum ratione. Si irrationali: ergo si idem sit concupiscentia irrationalis et delectatio corporalis: in intellectu erit delectatio corporalis quod est absurdum. Si cum ratione ergo est ibi presentia rationationis: qua existimamus aliquid nobis in futurum et tunc iterum quero de illo: et sic vel erit processus in infinitum vel tandem stabitur in concupiscentia intellectu ad aliquam: que erit sine ratione. Verbi gratia. desidero potionem amaram propter sanitatem. et sanitatem propter virtuosam operationem. et virtuosam operationem propter felicitatem. felicitatem autem non propter aliquid et ita sine ratione. Tum quinto. quia esse saluatum post multos labores et angustias est delectabile. aut ergo delectatio illa si est concupiscentia: aut est concupiscentia irrationalis: et tunc ipsa erit delectatio corporalis quod falsum est: aut cum ratione et hoc non. quia dato quod non estimem aliquid nobis per hoc futurum: tunc hoc de se delectabile est. Tum sexto. volo quod aliquid

Impugnatur Burida. di. quod passiones corporales sunt idem quod irracionales et animales idem quod rationales.

Que passiones corporales animales.

egrotus vehementer admodum concupiscat me-  
dicamentum aliquod firmiter sperans q̄ p hoc cō-  
sequetur sanitatem. et propter firmam spem sicut  
frequenter contingit minuat egritudo: tunc sic.  
Hec concupiscentia est cum ratione. qz mediante  
ratiocinatione p̄cūta illud est concupitum: et t̄  
then sc̄dm te licet non forte secundum veritatem  
delectatio que sperando habetur est corporalis  
et non animalis: quia vt tu dicit animalis ille  
sole sunt que sunt nichil patiente corpore quod  
oportz te intelligere nec causaliter nec cōsecutiue  
quia alias tu nihil diceris ad p̄positū p̄tra op̄ini-  
onem quā improbas. cū ergo ibi patiat̄ corp̄ se  
quitur q̄ delectatio illa est corporalis et nō animalis.  
ergo nō est idē delectatio corporalis et cōcupiscē-  
tia irrationalis. **Septimo** volo q̄ aliquis concupit  
scat dulcē liquorē sperans per hunc se conserva-  
turū sanitatē: tunc cōstat q̄ h̄mōi cōcupiscētia est  
cū rōne. qz ex p̄cūta rōnacione et t̄n delectatio  
que habet in sic sperando aut cōcupiscēdo: vide-  
tur s̄m Aristō. esse corporalis et fieri patiente ali-  
quo sensu corpore sc̄z fantasia. **Ad p̄bat** ex Ari-  
stō p̄mo rhetorice loco allegato a Buridano ita  
dicente. **Quā** autē est delectari in pati sensum ali-  
cuius passionis. fantasia autē est sensus quidē de-  
bilis: et vtiqz memoriā et speranti cōsequit̄ fan-  
tasia aliqua eius qd̄ meminit aut sperat. Si autē  
hoc palā: qz delectationes magis memoriā et  
et sperantibus. qm̄ et sensus: quare necesse est oīa  
delectabilia esse: aut in sentiēdo p̄sentia: aut in  
memorando facta: aut in sperando futura etc.  
**Ex isto** textu videtur haberi exp̄sse q̄ delectatio  
que habet sperando: s̄ patiente sensu sanā sic li-  
cet s̄ debilis. **¶ Dico** ergo conformit̄ ad Ari. q̄  
delectationes animales. i. animi sunt que sunt nichil  
patiente corpore cālitur sc̄z hoc est s̄m ille quaru-  
passio corporis nō est causa. Ille autē dicant̄ corpo-  
rales que sunt patiente corpore. hoc est q̄r̄ pas-  
sio corporis est causa. sicut experientia sensualis  
alimenti conuenientis est causa delectationis: et  
memoria sensualis alimentis est etiam cā delecta-  
tionis. et similiter etiā de spe que s̄ mediāte fan-  
tasia apprehensione. **¶ Prima** cōclusio. **Tempe-**  
**rancia** stricte accepta: de qua sola hic loqui inten-  
dimus est t̄m̄ circa delectationes corporales. **Hāc**  
**conclusionē** p̄bat Ari. ex cōt̄ vsu vocabulī: qz qui  
delectationibus nō corporalibus gaudet nec tempe-  
rant̄ neqz intemperat̄ dicunt̄. amatores esse fabu-  
larū et narratores et circa ea que diētim contin-  
gunt contententes dies bene dicimus garrulos s̄  
nō intemperatos. **¶ Respetiā** eos dicimus intem-  
peratos qui dolent et contristant̄ gratia pecunia-  
rum aut amicorum. **¶ Secūda** cōclusio. **Nō** est tem-  
perantia circa delectationes visus/olfactus/ et au-  
ditus. **¶ P̄bat** idem Aristō. eos qui sup̄abundanter  
gaudent in coloribus et figuris et pictura. neqz  
temperant̄ neqz intemperat̄ dicunt̄. neqz etiā eos  
qui sup̄abundanter delectant̄ melodis et ypcrisi-  
dē et cantu et pronunciatione. aut ypcrisi. i. ar-  
monia musicalium instrumentorū in quibus est  
quedam fictio et imitatio cantus humani. **¶ Respetiā**  
etiā eos qui sup̄abundanter delectantur in o-

dozibus dicimus intemperatos: nisi per accidēs  
Nam qui gaudent odoribus malorum/rosarum  
aut timiamatū nō dicim̄ intemperatos. sed eos  
qui gaudent sup̄abundanter odoribus vngue-  
torum et pulmentorum dicit eos intemperatos  
quia per hos odores s̄ rememoratio rerū quas  
concupiscunt. Nam sicut quidam quando elur-  
tunt gaudent ciborum odoribus. ita etiā intempera-  
ti gaudent his: quia cibus est eis concupiscibilis  
**In** alijs autē animalibus ab hōie non est delecta-  
tio sc̄dm hos tres sensus visum/auditum et olfa-  
ctus: nisi sc̄z accidēs. in q̄tuz sc̄z odores certi s̄m  
iudicia et testimonia gustabilium et tangibilium.  
Non est canes gaudent odoribus leporū: s̄z est  
et cibatōne: cuius sensū facit odor. quia per odo-  
rem cognoscit canis leporē non multū distare. ne-  
qz leo gaudet voce bouis: sed comestione et lania-  
tione. Sed qz per voces sentit leo q̄ hos. p̄pe est:  
ideo apparet q̄ gaudeat voce. **¶ Sicut** nō gaudent  
in visu capre aggressis vel ceruis: s̄z videt gau-  
det q̄ cibum habebit. **¶ Tertia** conclusio. **Tempe-**  
**perantia** et intemperantia sunt circa delectationes  
gustus et tactus. **¶ P̄bat** idem Ari. quia temperan-  
tia et intemperantia sunt circa delectationes q̄ con-  
munes sunt hominibus et reliquis animalibus sed tales  
sunt delectationes gustus et tactus igit̄. **¶ Maiorē**  
**p̄bat** quia intemperat̄ dicunt̄ ferules et bestiales  
qd̄ non contingit nisi qz delectationes circa. **¶ Is**  
sunt cōes sunt bestis: et n̄m̄m̄ eis affectos ve-  
lut quodaz impetuoso dñio agunt. **¶ Pro** declara-  
tione hōiū est aduertendū. q̄ hic circa dicta Ari-  
stō. se ingerit grauis questio. **¶ Quidē** autē animalia  
ab hōie delectant̄ in obiectis/visus/olfactus et  
auditus aliter q̄z per accidēs sc̄z aliter q̄z per  
relationē ad cibū et gustū. **¶ Et** r̄ides Buridanus  
q̄ nulle bestie siue nulla bruta delectant̄ in odo-  
ribus visibilibus et sonis nisi p̄ accidēs. nisi sc̄z  
per relationem ad cibos et potus et coitum. **¶ Et** in  
de h̄ q̄ non delectant̄ in odoribus rosarū et viola-  
rū. **¶ Et** ad hoc p̄bandum inducit p̄mo Ari. i. tex-  
tu allegato: qui multum ē apparens pro opinio-  
ne sua. **¶ Secundo**. **Natura** que non deficit in ne-  
cessarijs/nec abundat in superfluis dedit animalibus  
brutis delectationes sensū ad vite salutē: sed so-  
le delectationes gustus et tactus et ordinare eas  
sunt necessarie ad salutem vite eorum ergo habēt  
solas delectationes gustus et tactus per se. et ali-  
as t̄m̄ per relationem ad gustum et tactum. **¶ Ista**  
opinio nō michi videt̄ bene certa. **¶ Et** arguo p̄mo  
de aibus que vidēt̄ delectari in cantu non so-  
lum suo: sed etiam alieno. **¶ Ad** qd̄ responder̄ Bur-  
ridanus q̄ hoc facit propter coitū. propter etiā  
solicitudinem et laborem que sunt in fetuū gene-  
rationibus et parturitionibus et mutationib⁹ ordi-  
nauit eis delectationem in cantu. et huius vt dictū  
signū est q̄ bruta non delectant̄ nisi in cātibus  
et vlularibus et vocibus ad suam speciem p̄tinen-  
tibus. **¶ Contra** hanc solutionem at̄ sic s̄m Ari-  
stō. **Gaudere** odoribus vel coloribus p̄pe tactū  
vel gustum s̄m: cum per odorem vel colorem co-  
gnoscit q̄ res gustanda/vel tangenda p̄pe s̄m: q̄  
etiā gaudere cantu p̄pe coitum s̄m: cum per cātū

**Resolutio**  
auctoris q̄  
sine passio-  
nes corpo-  
rales et anima-  
les

**Prima p̄clo**

**Secūda p̄clo**

**Tertia p̄clo**

**Dubium.**

**Impugnatio**  
buridanum



quis cognoscit q̄ res eius qua coire debet pp̄te ē: sed hoc est falsum: quia tunc non gauderet in cā tu proprio: sed alio tantum: igitur. Secundo, quis gaudet in cantu similis secundum speciem ve dicit idem Buridanus: sed masculus indifferenter gaudet in cantu masculi & femella in cā tu femelle: cum quibus tamen non exercet coitū Tertio, Cantus relevat a laboribus et sollicitudinibus coitus et parturitionis: et nutritio nis: ergo in cantu avis est aliqua suavitas et dulcedo alleviatiua contra laborem: sed nullo experimento probari potest q̄ illa dulcedo plus alleviat a laboribus coitus et similibus q̄ a laboribus volatus igitur. Immo illa solutio Buridani videtur insolubiler conclusionē q̄ cantus avis de se est alleviatiuus suis: et q̄ per se habet voluptatem: et non propter alimentum aut coitum. Quarto aues que nunq̄ susculerunt labores coitus et partus delectantur mirabiliter in cantu: ergo non tantum ordinatus est cantus ad alleviandum labores/coitus et partus. Quinto avis delectatur in cantu alterius speciei/pura in cantu et sermone humano/in sibilantibus/imitationibus hmōi et audiunt docentes atente et addiscunt studiose. Et postq̄ didicerunt emittunt voces illas cum voluptate quadam: sed iste voces non sunt voces sue speciei nec videntur quācumq̄ ordinationem habere ad gustū aut tactum igitur. Sexto arguit de canibus et equis qui delectantur in visu et olfactu magistrorum suorum: immo relinquunt cibos et potus ut magistris venientibus vel vocantibus applaudant. Et eodem modo arguit de multis animalibus: ut de eisdem canibus in odio et persecutione extraneorum. Nam si habeant tristitias imperinentes gustui et tactui etiam habebunt delectationes gustui et tactui imperinentes. Septimo arguit de oloze qui moriturus suavissime in aquis cantat. Talis em̄ cā tus et delectatio non fit causa cibi/aut coitus ve constat: ergo in eo est aliqua sensuualis delectatio per se: et non per relationem ad gustum et tactum. Et antecedēs probatur p̄ illud Ouidij. Sic ubi fata vocant vltis ablectus in vndis. Ad vada meandri conctit albus oloz. non quia te sperem nostra p̄ce posse moveri etc. Ad ratiōes ad Burt. rideo et p̄io ad Af. et dico q̄ non reperit in Af. q̄ nulla bruta delectatiōes hnt p̄ se/in odoribus coloribus/et sonis: s; bene dicitur de quibusdā animalibus q̄ multe delectationes q̄s videmus ea hnt in p̄di etis: non hnt in eis p̄ se: sed p̄ relationē ad gustum et tactum. Dico ḡ q̄ s̄m Arist. bruta non habent vniuersaliter/regulartiter et vt in pluribus delectationes in supradictis: nisi per relationem ad cibum potum/et coitum. Cum quo stat q̄ aliqua eorum licet puca/poterunt habere delectationem per se in aliquo eorum: et q̄ bruta in paucioribus et non regulariter etiam in p̄dictis delectari poterunt. Ad quod etiam pōt addi octava ratio. Omnis potētia p̄ceptiua altius obiecti que tristatur in improporitiōe obiecti delectat̄ secundum se in p̄poritiōe illius. sed visus brutorum est p̄ceptiuus lucis et alioz visibulum et auditus sonorum: et tristatur

in improporitiōe eius puta in magnitudine lucis vel solis: vel fulgoris. et similiter in vehementia soni. ergo etiam potest delectari in certa et debita p̄poritiōe eorum. Ratio autem quam adducit Buridanus nullomodo concludit: quia si esset efficax retenta eadem maioris: concluderetur nisi fuisse q̄ bruta nō habent sensationes visus/auditus/et olfactus: nisi ordinatas in gustum et tactum ita subsumendo. sed sole sensationes gustus et tactus et ordinate in eas sunt necessarie vite eorum ergo natura eis solas tales sensationes dedit q̄ constat esse falsum. ideo dico q̄ sensationes et delectationes aliquoz sensuum: etia nō ordinate in sensationes et delectationes gustus et tactus sunt vitales ad vitam brutorum: cum delectatio fit causa prolongationis vite. neq̄ sola delectatio tactus et gustus est eis ad vitam vitales licet ipsa sit et efficacia et magis de propinquo ad vitam eorum ordinata: sicut etiam et in hoibus. **Quarta conclusio.** Temperantia et Intemperantia aut nihil aut parum sunt circa delectationes gustus. probatur q̄ gustus sc̄m q̄ gustus est discretiuus saporum. sed homines nō multū gaudent in discretione saporū: et si gaudent: nō p̄pter hoc dicunt̄ Intemperantia et sicut p̄ de ijs qui vina pbant: et pulmenta cōdiunt siue p̄parant epulas. sed gaudent hoies in visu saporū. i. in vescendo saporibus q̄ fit p̄ tactū et nō per gustū. Et s̄m visus siue in cibis: siue in portibus: siue in veneris fit per tactū. De cibis et portibus probat per hoc q̄ quidam pulmentozum oravit ut guttur eius fieret longius gutture gratus ut magis tactu delectaretur. **Pro ista ratione est aduertendum q̄ aliud est discernere sapores: et vti ac vesci saporibus. Discretio saporum fit euz gustando iudicando de qualitate saporis et hoc fit per gustum sc̄m q̄ gustus et gustatio p̄p̄te fit parū qd̄ sumedo. sic p̄ in his qui pbant vina vel pulmēta: s; visus saporū fit cū vesci mur eis et iste visus nō fit per gustū sc̄m q̄ gustus est: sed fit per tactū. vult igitur Arist. dicere q̄ in actu gustus sc̄m q̄ gustus hoc est in actu quo precise iudicium facimus de sapore non consistit temperantia quia in tali actu nō est magna delectatio: nec etiam aliquis dicit Intemperantia p̄ hoc q̄ minus gaudet in hmōi discretione. sed temperantia et Intemperantia magis sunt in visu saporū qui visus saporū fit per tactum. **Quinta conclusio.** nō circa omnes delectationes tactus s̄m temperantia et intemperantia. probatur q̄ ipsa nō est circa liberalissimas delectationes tactus que fiēt in gymnasijs p̄ fricationē et calefactionē. hoc est p̄pter laborem et sudorem. Sexto. Tactus intemperati nō sunt circa quālibz partē corporis. sed circa aliquas tantum: scilicet circa eas p̄ quas fit visus ciborum/potuum/et venerozum. Confirmatur. delectationes in exercitio lucte vel parne spere vel cōfricationis corporū balneozum et multozum hmōi vident̄ esse delectationes tactus et tamen sc̄m eas nemo dicit temperatus vel intemperatus. **Sexta conclusio** nō ideo temperantia est circa delectationes potuum cibozum et venerozum: q̄ illae sunt maxime. probatur hec conclusio satis ex di-**

Quarta conclusio

Quinta conclusio

Sexta conclusio

etis Arist. enim inuestigans circa quos delectationes est temperantia: nō inuestigat hoc ex magnitudine delectationum: sed ex usu tantū ex eo scilicet q̄ tales vel tales appellantur temperati aut intemperati. Secundo magnanimitas vel fortitudo cardinalis est circa pericula et tamen nō est tantū circa maxima pericula. similiter māsueto circa iras et tamen nō est tantum circa maximas iras. et iusticia circa operationes quibus red dicitur vnicuique quod suum est et tamen nō est tantum circa maximas tales operationes. nec prudentia est tantum circa maxima agibilia.

Tertio. Delectationes anime alique saltez videntur multo maiores q̄ delectationes corporis: et tamen circa eas nō est temperantia. Antecedes probat. Nam in aliquibus operationibus anime consistit felicitas: sed felicitas consistit in operatione pulcherrima/ optima/ et delectabilissima: vt habet Arist. in primo ethicorū et in decimo: ergo non ideo temperantia est circa delectationes ciborum/ potuum/ et venereorū: quia sunt maxime Quarto. quia Arist. expresse in septimo ethicorū probat q̄ tales non sunt delectationes nisi per accidens: q̄ consequuntur indigentias. Ille autem sunt vere et per se delectationes que nullam indigentiam consequuntur. Propter istas rōnes nō videtur michi q̄ causa quaz assignat beatus Thome sit sufficientis propter quam temperantia et intemperantia ponantur esse circa delectationes ciborū potuum et venereorum.

Septima conclusio.

Septima conclusio temperantia et intemperantia sunt circa delectationes aliorum sensuum per accidens secundum scilicet q̄ referunt in delectationes gustus et tactus. probatur expressa auctoritate Arist. tertio ethicorū dicentis. Gaudentes enim malozum vel rosarum vel similiarum odoribus nō dicimus intemperatos: sed magis eos qui vnguentorū et pulmento rum. gaudent enim hijs intemperati quoniam per hęc sit rememoratio concupiscibiliū. Secundo sic. quatenus q̄ actus subordinati sic se habent q̄ deordinatio in vno cōmuniter et regulariter facit deordinatiōe in alio: et nō est cōmuniter deordinatio in actu subordinato nisi ppter deordinatiōe factu subordinante: virtus que moderat circa subordinatam: moderat etiā circa subordinatū: sed actus visibilis et odorabilis relatus in delectationes tactus et gustus sunt subordinati actibus gustus et tactus: et nō est regulariter et cōmuniter deordinatio in vno eorū quin sit etiā deordinatio in altero. Nam delectationes colorū/ saporū/ et odorū que referunt in delectationes gustus et tactus. sicut delectationibus gustus et tactus subordinate: et deordinatio in istis facit regulariter et cōiter deordinatiōem in illis. Nam qui sunt luxuriosi delectantur in aspectu et colloquijs mulierum et odoribus vnguentorū: et contra excessus in huiusmodi prouocat ad luxuriam. Et eodem modo est de subordinatis gule: ergo temperantia et intemperantia sunt circa delectationes aliorum sensuum a tactu et gustu relatas in tactu et gustum.

Octava conclusio.

Octava conclusio. Temperantia et intemperantia sunt circa delectationes sensuum iustiorū de

gustabilibus/ et tangibilibus/ et visibilibus/ odorabilibus/ et audibilibus ordinatis in gustabilia et tangibilia probatur. Nam intemperati est delectari ex memoria actus intemperantie preteritis: aut ex spe actus intemperantie futuri. immo etiam experimur q̄ quis rememorando cantum vel figuraz mulieris vise incenditur libidine/ aut rememorando odores vnguentorum quibus solent se luxuriaturus perfundere experimur etiam q̄ quis sicut incendit nec memorando nec sperando: sicut apud se fingendo formā et figurā pulcherrime iuuenicule: quā nec vidit vnq̄ nec sperat: et tō vir temperatus in se hęc cōprimere et castigare huiusmodi apprehensiones et cogitationes: et q̄rum potest impedire euagationes mentis in illas. Eodem modo dico de apprehensionibus mentalibus similibus predictis. Ex his omnibus sequitur nona conclusio. q̄ temperantia et intemperantia sunt soluz circa delectationes tactus et gustus et ordinatas in eas. patet ex dictis. Contra primā et secundam cōclusionem. Et sic. circa delectationes mentis et aliorum triū sensuum a tactu et gustu nō ordinatas in delectationes tactus et gustus potest esse defectus et excessus vituperabiles et medicritas laudabiles q̄ virtus: sed non videtur que virtus ibi sit nisi temperantia igit. Confirmatur secundum Augustinum li. de moribus ecclesie. Unus temperantia est in coherendis sedandisq̄ cupiditatibus quibus pellimur in ea que nos auertit a lege dei et a fructu bonitatis eius: sed predictę delectationes sunt tales: q̄ pertinent ad temperantiam/ aut q̄ ad temperantiam proprie dicuntur et tunc habet intentū: aut ad temperantiam cōmuniter dictam et non ad mansuetudinem nec liberalitatem nec ad aliquā speciem eius aliam q̄ temperantia proprie dicta: q̄ pertinent ad temperantiam proprie dicuntur. Secundo quecumq̄ sunt vnius generis pertinent ad eisdem virtutis materiam: sed delectationes omnium sensuum sunt vnius generis. q̄ oēs tales pertinent ad temperantiam. Tertio. Delectationes spirituales sunt maiores corporalibus: sed quicquid propter concupiscentias delectationū spiritualium recedimus a lege dei vides a propter cupiditatē scientie p̄sertim p̄ceptum diuinum cui dyabolus in figura serpentis dixit eritis sicut dii scientes bonū et malum. Quarto aut que sensatiōes visus sunt corruptiue visus et aliquid conseruatiue: q̄ delectationes et tristitie visus sunt pertinent ad aliquā virtutē. Quinto. Desideriū sciendi potest esse aliquando tam vehemens vt quis vt sciat noua et curiosa addiscit. Nō non oportet puta a demonibus aut alijs modis phibitis et ne phandā scientiaz acquirat: q̄ circa delectationes anime potest esse superabundantia vituperabilis. Sexto. Videmus q̄ aliqui propter nimiam cupiditatem scientie faciunt labores intolerabiles quibus egritudines magnas et breuitatē vite incurrun frequentes: ergo ista superabundantia concupiscentie aliquid virtute moderanda est. Ad primā respondeo. q̄ dictarū delectationum alique sunt quibus homines vt in pluribus non superabundant nec deficiunt notabiliter per se sicut est de

Contra primā et secundam cōclusionem

Ad primā obiecta

cupiditate scientie: pauci em̄ reperunt qui scientias superabundanter amant: et lz multi deficiat ab amore scientie hoc est non e per se sed vel qz cedunt in amore aliquoz aliorum non bn̄ compossibilitu vel qz odium laboris sine q non accris scientia. de his aut̄ que in paucioribus contingunt vel raro non sunt ponende speciales virtutes. qz si quis reddat vitiosus talibus virtutibus aut virtuosus talis virtute nec virtus nec vitia sunt notata. non virtus: qz non videt magni meriti. eo q nulla est p se difficultas in ope. non vitia: qz raro contingunt. De his aut̄ in quibus superabundamus aut deficiamus p accedens non sunt ponende virtutes elique qz reducunt ad virtutes circa que p habundamus aut deficiamus ut si qd non amet scientiam qz amat laciviam: intemperatus e. sicut delectatio visus aut alteri? possibilibus q ad ludos pertinet ad eurrapellia: q ad venerea ad tempantia: q ad scire de virtute. qz ea non opz multu repemere qz disposit ad bonu rōis. Ad si sine circa tales delectationes alie virtutes a p̄dictis illis sunt innotate q concedunt Alb. et Buri. Cū autem agemus de modestia videbimus virtus cupiditatis scientie posse ad eā reduci. Ad p̄firmationem pcedo. qz si moderatio eaz non sit ardua pertinēt ad temperantiam cōter dicta. Et cū vltariis dicit qz pertinet ad aliquam sp̄m eius dico qz aliq eazum ad temperantia p̄p̄e dicitur: aliq ad modestia. aliq ad eurrapellia virtutē vel affabilitate: aliq ad virtutes que p̄p̄ causam dicitur innotate sunt. Ad sc̄dam distingo maiora vel si intelligat de ḡne p̄dicamentali et sic ego nego maiorem vel de ḡne obiectali et sic pcedo maiore et nego minorē: qz nomen temperantie nō fuit impositu ad signandum omnem moderationē circa delectationes que sunt eiusdem generis p̄dicamentalis cum delectationibus tactus et gustus sed solum moderationē que est circa delectationes tactus et gustus. Ad tertiaz r̄idet beat? Thom. qz delectationes spirituales p se loquendo sunt secunduz rōnem nec sunt refrenanda nisi p accidēs inq̄rum sc̄z vna delectatio spiritualis retrahit ab alia potiori et magis debita. Hec tñ solutio nō videt posse stare qz: si delectatio scientie retrahat a delectatione p̄cepti implendi aut orandi: aut per se retrahit aut per aliud. non per aliud qz illud nō est dabile et quocunqz dato adhuc sine illo potest retrahere: si per se: ergo per se refrenanda est. Secūdo. si cupiditas pecunie aut honoris non retrahit ab aliq alia potiori et magis debita ipsa non esset moderanda nec circa eam esset ponenda aliq virtus q non iō circa aliquam delectationē non est ponenda virtus qz non est refrenanda nisi qz retrahit ab aliq alia potiori et magis debita. Ideo aliter respondeo concedēdo antecedens p vtraz parte concedendo etiā qz sunt moderande: sed virtus q moderat vel est modestia v̄l non e nobis notata. Aliter possit fortassis aliquid r̄idere. qz imoderatio cupiditatis scientie et aliorum pertinet ad virtutem illā ad quam pertinet delectatio illa a qua nos retrahunt sicut em̄ quia timor nos retrahit ab opere fortitudinis iō moderatio timoris pertinet ad fortitudinem: si t̄t̄ et ipsum opus fortitudinis. et delectatio cibi

et pot? retrahit nos ab abstinentia iō pertinet ad temperantiam sicut abstinentia. Ita etiam dicitur qz cupiditas scientie retrahens a temperantia pertinet ad intemperantiam et ista solutio videtur magis rationalis quia ibi esset vitium in temperantia sc̄m gradū incōtinētie. P̄ alio tñ concupiscentie scientie nos agitas et simulat p̄ceptū de temperantia iō si vincimus e intemperantia sc̄m incōtinētia: si vincimus e temperantia secundum cōtinēntiam et hec solutio magis michi placet i casu argumenti. Ad q̄rtam r̄idet negādo p̄nam qz ad sensarides visus corruptivitas non videt esse aliq naturalis inclinatio iō non videt esse moderatio difficilis circa eas et p̄ his nec videt ponenda aliqua virtus. qz si aliq r̄idet ponēda p̄p̄ raritate eius ipsa nō est notata videt tñ sub cōtinēntia cōter dicitur cōtinēri. Ad q̄ntā dico ad discere a demonib? eaz p̄ceptis explicite vel implicito p̄p̄ cupiditatem excessivā sciendi e idolatria sc̄m gradum sciendi et concedo qz ibi potest esse superabundantia vituperabilis: sed ipsa cōstituit gradum in virtute virtus qz quam ipellit. Ad sextā dico qz respectu amoris proprii corporis non videtur esse posita aliqua virtus moralis et maxie respectu defectus in amore sui qz huiusmodi defectus est rarus in hoibus licet autem superabundantia amoris sui sit satis communis non tamā facile vitii speciale: sed pertinet ad virtutem ad quod impellimur ex superabundantia amoris proprii ve qz propter nimium amoris corporis sui nimis indulget voluntatibus corporis dicitur intemperat? qz si e quis p̄p̄ nimiam cupiditatem scientie nō satis indulget corpori curando ille dicitur in sensibilibus sc̄m gradum incōtinētie lz hoc raro contingat. Contra illud quod dicitur est in declaratione tertie p̄sonis Buri. qz bruta licet nō vniuersaliter regulariter tñ et v̄l in pluribus habent delectationē in sensibilibus visus: olfactus et auditus nō relata in tactu et gustum. Ad sic Arist. expresse h̄z qz temperantia et intemperantia sunt circa delectationes quibus reliq animalis nobiscū cōciant et ille sunt tñ delectationes gustus et tactus: qz in alijs animalibus ab hoie nō reperitur aliq delectatio nisi sit sc̄m gustu et tactu. aut nisi sit in delectatione gustus et tactus relata. p̄nam tñ da aliquā ealē tñ ipsa cōmunicat nobiscū in tali delectatione et illa non e delectatio gustus aut tactus qz in alta delectatione qz gustus et tactus reliq animalia cōciant. Ad hāc rōnem r̄ideo hoc qd allegat haberi ab Arist. et v̄l esse: sed de eo qz i verbis Arist. reliq est distributu. Et vult dicere Arist. qz temperantia et intemperantia sunt circa delectationes quibus reliq animalia. i. oia alia animalia nobiscū cōciant. Tales autem sunt sole delectationes tactus et gustus et tñ stat qz i delectationibus auditus: aliq animalia nobiscū cōmunicat tñ in delectationibus visus et aliq in delectationibus olfactus et nō relatis i cibi potu aut colu. Cōtra q̄rtam p̄sonē arguit sic. delectationes gustus sunt magis necessarie ad vitam qz delectationes venere: sed circa venere est temperantia: ergo et circa delectationes gustus. Sedo temperantia e magis circa passiones qz circa res ipsas

Duplex genus obiectale et p̄dicamentale.

Cōtra q̄rtā p̄clusiones.



siue specificis siue indiuiduantibus aut a p̄suetu dine: et hoc modo aliquo concupiscentie p̄prie sunt naturales. alio modo aliquid dicitur natura le quia consequitur p̄ncipia specifica: hoc est qz consequitur p̄ncipia aliqua quibus similia scdm̄ speciem sunt in quolibet alio indiuiduo eiusdem speciei et hoc modo concupiscentie p̄prie non h̄nt aliqd̄ naturale et ad hunc sensũ intelligendũ est Eufra. cũ dicit qz Arist. delectationes cõmunes naturales esse dicit et Bu. etiã eum eandẽ sententia z sequit. Aduerte tñ qz iste delectatões cõmunes nõ dicuntur naturales qz a dequate consequã tur p̄ncipia specifica: qz tũc semp̄ inessent cũ se per insunt hõim p̄ncipia specifica: s; dicuntur natura les qz corpore aliquo se h̄nt p̄ncipia v̄l specifica v̄l qualitates ea sequẽtes h̄mõj occupã scẽtia excitãt puta corpore idigẽte cibo et ideo sũt cões nõ cõitate p̄prie quarto nõ s; tertio nõ potius. insũt em̄ oibus s; nõ semp̄ s; tẽpore Indi gentie tñ nec est verũ qz aliqd̄ dicit qz Arist. p̄ cõ cupiscentias cões et p̄prias stelligit idẽ qz cõ cupiscentias irrõnales et cũ rõne. Hãz sicut ap petit? cibi qd̄ fit tẽpore indigẽtie est irrationalis ita et appetit? hui? cibi in p̄suet? v̄l aliquo certo mō cõplexionatis fit sine rõne talis aut appetit? est cõcupiscentia p̄pria vt h; expresse Arist. nec ẽ ve ra opinio Buri. dicẽtis qz v̄tũq; mēbrũ isti? di uisiois imo ipa tota diuisio p̄tinet sub vno mē bzo diuisiois postre p̄io rethorice scs sub p̄cupi scẽtijs irrõnalibus. Cõtra hoc arguit. appetit? victorie et honoris sũt concupiscentie cũ rõe qz vt dicit Arist. p̄ victoriã fit fantasia excellẽtie et per honorẽ fit fantasia virtutis et tñ p̄stat qz iste concupis cẽtie sũt cões v̄l apposite siue p̄prie Scõo opinẽt quis firmat. qz eius hedĩ valz sibi cõtra egritu dinẽ quã patit et scbz hãc opinioẽ concupiscat esũ hedĩ: p̄stat qz concupiscentia ẽ p̄pria et tñ ipa ẽ cũ rõe. Cõfirmat auctoritate Eufra. qd̄ dicit qz p̄ p̄rie concupiscentie apposite sũt nobis ex cõsuetu dinib? et opinioẽ omnis aut cõcupiscentia susce pta ex opinioẽ ẽ cũ rõne. ergo nõ est verũ qz oēs cõcupiscentie tã cões qz p̄prie sũt irrõnales. Tertio oēs cõcupiscentie cões aut p̄prie sũt irra tionales: sed omnes concupiscentie sunt cões aut p̄prie: qz oēs concupiscentie sũt irrõnales: s; p̄his est falsũ: qz tũc nulle essent concupiscentie cũ rõe et p̄ his male diuisisset Arist. cõcupiscentias p̄rio r̄he. qz altera premissa ẽ falsa nõ minor qz in ea predicat diuisiõẽ ex mēbris diuisiõẽtib? de diuisio v̄l r̄. qz maior et ita habet itentũ. ¶ Ho tãdã p̄terea qz scdm̄ Eu. epicuri diuiserũt p̄cu piscẽtiã in naturales et necessarias: naturales et nõ necessarias nõ naturales et nõ necessarias: p̄rie sũt cibi et pot? / scõe venereozũ / tertie vt cõ cupiscentie hui? cibi v̄l hui? pot? vel hui? in du mēti et plures alie qz vt dicit Eu. sũt s̄m inanez opinioẽ dicũt aut Alb. et Bu. qz q̄rtũ mēbrũ nõ est ponibile: scz necessaria et nõ naturalis hoc em̄ est falsũ. Hãc cõcupiscentia alicui? certe po sitionis s̄n qua nõ possũ ab egritudine liberari est necessaria: et tñ nõ est naturalis: s; est ex opinio ne medici cõsulentis suscepta nec valz rõ eoz qz

inquit natura nõ deficit in necessarijs. ¶ Natu Dupliciter i  
 raz nõ deficere in necessarijs p̄t intelligi dupl  
 tino mō qz natura ministrat nobis oia qz necessa  
 ria sũt ad cõseruãdã vitã n̄fam cõtra q̄cũq; eaz  
 oppugnãtia / et tũc cõstat hoc esse falsũ. Aliomō  
 qz natura dedit nobis regulariter vt in plurib?  
 facultatẽ procurandi p̄ nos aut alios ea qz valẽt  
 ad defensionẽ vite n̄se et hoc est verũ. cũ quo tñ  
 stat qz ali qñ p̄tingũt casus naturalis irremedia  
 biles Alii sensus possẽt dari magis forte ad itẽ  
 tionem Arist. s; isti p̄ nũc sufficiunt. Ista aut di  
 uisio epicuri p̄t reduci ad diuisiõẽ Arist. Hãz  
 omnes naturales et necessarie cõtinẽtur sub cõi  
 bus: aliq̄e naturales et nõ necessarie etiã sub cõi  
 bus. puta qz venereoz in indigentib?. aliq̄ vero  
 naturales nõ necessarie sub p̄prie: puta ille p̄  
 p̄rie quas dicit Arist. habere aliquid naturale: et  
 maxime ille ad quas excitãt p̄ncipia cõplexio  
 nãtia Dẽs vero nõ naturales et nõ necessarie sub  
 p̄prie: puta qz excitãtur mediãte cõsuetudine et  
 opinioẽ aliqua nõ oibus cõi. dixi aut nõ oib?  
 cõi. Hãc appetit? victorie / appetit? boni noĩs vt  
 detur cẽ cõcupiscentia cõis et tñ scdm̄ Arist. fiunt  
 mediãte fantasia et opinioẽ siue cũ rõe. qz in  
 quit fit per hec fantasia excellẽtie: sed qz ista  
 opinio est oibus cõmuni: ideo talis cõcupiscẽ  
 tia est cõis Et si dicas qz nõ inest carentib? rõne  
 aut nichil de talib? rebus cogitantib?. Rãdeo  
 qz ita dici p̄t de appetitu scientie: quã tñ Arist.  
 dicit esse naturalẽ ita etiã dicere de appetitu ci  
 bi et pot? qui nõ inest cibo et potu repletis: et ni  
 chilominus concupiscẽtia cibi et pot? appellat  
 eõem. Dico ergo qz vt dictũ est nõ dicit cõcupis  
 cẽtia cõis qz oibus inest: sed qz inest omnib? cũ  
 aliquo certo modo se h̄nt et eam nõ impediunt.  
 quo quidẽ certo modo p̄nt omnes talis generis  
 vel speciei regulariter se habere. si vixerint per  
 notabile et cõpetens t̄p̄s: ita etiã nemo ẽ ingres  
 sur? cõcertationẽ aliquã qui nõ vellent vicere ne  
 mo est etiã intelligens qd̄ fit bonũ nomẽ: qz non  
 cõcupiscat esse boni noĩs. ¶ Prima conclusio. **¶** P̄ta p̄lo  
 In cõibus concupiscẽtijs pauci et tñ vno mō pec  
 cant. p̄batur. quia in cõibus concupiscẽtijs cõtinã  
 git peccare p̄ hoc qz quis indigẽs cibo et potu co  
 medit et bibit indifferenter de omnib? qz sibi ap  
 ponunt quo vsq; superflue et sup̄abundanter re  
 pleatur sed hoc reperitur i paucis et fit peccatũ  
 hoc vno mō: igr. ¶ 2o hoc p̄tẽm fiat scdm̄ concupi  
 scẽtiã cõem et naturalẽ. p̄ qz b peccatur cũ re  
 plet indigentia: sed repletio indigentie est natu  
 ralis concupiscentia. qz hec sup̄repletio fit p̄tẽm p̄  
 bat: qz est excessus in multitudine cibi aut pot?  
 ¶ Pro qua ratione aduerte. qz cõiter hoĩes cũ in  
 digent cibo et potu et h̄nt concupiscentiã cõem  
 cõiter in principio quo vsq; sit aliq̄tũ fatissã  
 etiã indigẽtie vtũ indifferẽter quis cibo aut potu  
 eis appõsito. aliter cõcupiscentia eoz nõ esset na  
 turalis et cõis postqz aut aliq̄tũ fatissã fecerunt  
 indigentie. tũc incipiunt concupiscere determina  
 tũ cibũ: et in hoc h̄nt concupiscentiã p̄priã et replẽ  
 do se illo p̄prio et determinato cibo non peccãt  
 scdm̄ naturalẽ et cões concupiscentiã qz iaz reice  
 B. l.

Diuisio cõ  
 cupiscentia  
 rũ s̄m epi  
 curum



runt ea et assuſerunt ppria concupiscenciam et quia hoc  
tra comere cogit et pauci reperit quod se indifferenter  
quocumque cibo repleant: non dicitur Aristoteles quod pauci in his  
concupiscenciis peccant. tales autem quod hoc modo peccant in con-  
cupiscenciis ciborum vocatur secundum Aristotelem gastrimargi  
quasi propter indigentiam se replentes et dicit eos esse  
multi bestiales: dicitur autem gastrimargi et non castrim-  
margi. *Eu. et Pau. valere securus secundum quem dicitur*  
*gastrimargia a gastris quod est venter et margio quod est*  
*infantia. et est quedam infantia veteris: est enim secundum eum*  
*non ipsa cibi concupiscencia: sed ventris ingluvis.*  
*In ista parte autem Aristoteles concupiscenciam communes natu-*  
*rales vocat non quia he sole aliquid naturalitatem*  
*habeant. sed quia sunt magis naturales quam proprie.*

**Secunda p̄clo**

**Secunda conclusio.** Circa proprias concupiscenciam  
multi et multipliciter peccant. probatur ratione Aristoteles.  
quidam enim peccant in gaudendo quibus non oportet  
vel adulteri qui gaudent alienis: aut concubitores  
masculorum. Alii gaudent magis quam debent vel qui ni-  
miu delectantur in certis cibis puta p̄dicibus aut  
fastantiis. quidam gaudent in certis cibis potibus et ve-  
neris: vel multi id est non propter finem propter quam  
gaudendum est et non curando an iuvenis aut impe-  
ditans sanitatem corporis aut bonas dispositiones  
eius. quidam gaudent non vel opere: vel qui gaudent  
carnibus crudis aut coitu etiam propriam vici-  
tium: non tamen secundum modum debitum nature. In tem-  
perati enim excedunt circa proprias delectationes. hijs  
omnibus modis gaudent enim hijs quae odio digna sunt  
et quibus non oportet gaudere: et cum gaudent  
hijs quibus oportet gaudere: tamen aut magis gaudent quam  
oportet aut vel multi. tamen non propter fines propter  
quos oportet hijs gaudent. Ex qua declaratione  
patet quod multipliciter peccant secundum concupiscen-  
tiam propriam quae secundum concupiscenciam comest. Id est  
et alijs rationibus probatur hoc. quia in propriis concupiscen-  
tibus cum ipsa naturali concupiscencia trahit concupiscen-  
tia apposita sed ubi est fortis trahens ibi com-  
git magis excedere. igitur. sed hoc argumentum non  
probat directe intentum: sed bene probatur quod secundum concu-  
piscenciam comest et propriam magis peccat quam secundum concu-  
piscenciam comest tamen. ubi gratia qui hijs concupiscen-  
tibus comest propter indigentiam cibi et cum hoc habet pro-  
prium si habeat post repletionem indigentiam cibum quem  
proprie concupiscit excedit magis quam si habuisset con-  
cupiscenciam comest tamen. sed haec ratio non probat quod hijs  
concupiscenciam propriam tamen magis et multipliciter peccat  
quam hijs communem tamen. Aliter rationem addit Burtius.  
concupiscencia comest cibi et potus videtur potius stare in  
ipso tactu. concupiscencia vero propria videtur prouenire  
aliter ex delectatione alterius sensus circa obiectum  
tactus scilicet et gustus et sapore dulci vel visus in pulcro  
visibili: sed delectationes vni sensus circa obiectum  
tactus alterius augere illi alteri sensus concupiscen-  
tiam et delectationem circa suum obiectum et haec rationes pro-  
bant quod cogit peccare etiam multipliciter superabundan-  
do secundum proprias concupiscenciam quam secundum comest vni-  
uersum delectationem etiam multipliciter in mi-  
nus secundum eas dicitur cum de insensibilitate agitur.

**Tercia p̄clo**

**Tercia conclusio.** Circa tristitiam et gustus et tactus  
non est eodem modo temperantia sicut formido est cir-  
ca tristitiam periculosum mortis in bello probatur ratio

Aristoteles quia alijs de fortis ex eo quod homini tristitiam per-  
iculorum bellicorum bene sustinet et timidus ex eo quod non  
bene sustinet eas. sed temperatus non de alijs quod bene  
sustinet tristitiam gustus et tactus nec temperatus quod  
non bene sustinet eas. sed de aliquis temperatus quod  
tristat magis. quod oportet ex eo quod delectabilia non  
adipiscit et delectatio per absentiam suam facit et tri-  
stetiam. de autem temperatus quod non tristat propter ab-  
sentiam delectabilium et quod abstinet ab eis cum praesentia  
sunt. quod autem dicitur Aristoteles quod tristitia facit delectatio  
non est intelligendum quod eam faciat tanquam causa im-  
mediata: sed tanquam causa mediana: delectatio enim  
vel aliud in absentia sua relicta est causa appre-  
hensionis vel notitiae apprehensio vel notitia cum  
voluntate est causa desiderii. desiderium cum apprehensione  
carere est causa tristitiae quae decessit statim post ostendit  
Aristoteles dicens quod immoderatus concupiscit omnia dele-  
ctabilia vel aliqua parte ad que per concupiscen-  
tiam suam ducit et impellit vel haec magis quam alia  
eligat: quia concupiscit et non adipiscit tristat.

**Correlatio**

Ex qua conclusione infero quod vitia immoderati-  
tatis est turpis et tristitia plena: probatur quibuslibet  
quod concupiscencia est cum tristitia si sunt semper con-  
cupiscences si sunt si autem pro maiori parte tristes: sed  
concupiscencia immoderata est cum tristitia: quod tamen  
perat sunt pro maiori parte tristes. maior probatur quod  
concupiscens videtur frequenter se non posse por-  
ri concupitio aut non multum sperat: aut multos  
labores et difficultates vel portant sustinet: aut di-  
utius carere: aut etiam si habet vel tamen non possu-  
mus vel contingit in veneris apud multos: aut  
in cibis et potibus istis quod iam pleni sunt aut egritudo  
dine impediunt ne cibis concupitis vescant: aut  
si vescant statim augetur dolor egritudinis: videtur enim  
absolute Aristoteles dicit quod concupiscencia est cum tristitia quod  
ois carere concupitio est tristitia quod assistit spes est mole-  
sta et hoc pro parte quod concupiscit. Secunda ratio ois vitia  
eorum in quibus delectatio carit tristitia est turpis et plena  
tristitia sed in immoderatis delectatio carit tristitia: quod  
vitia immoderata est turpis et plena tristitia. ma-  
ior est Aristoteles ita dicens: inconuenienti autem assimilatur  
propter delectationem tristat ubi inconueniens acci-  
pit non pro falso aut impossibili: sed pro absurdo et  
turpi tamen alia translatio haec absurda autem videtur pro-  
pter voluptatem dolere. minor est enim Aristoteles in eodem  
dem loco. delectatio enim facit tristitiam in immoder-  
ratis tamen propter carentiam eius tamen propter desperationem eius  
tamen propter consecutionis laborum. tamen in obseruatione de-  
lectabilium tamen in excessu visum delectabilium et ista graues  
egritudines immoderati frequenter incurrit. tamen propter  
immoderata visum delectabilium praesentia sic indebilita-  
tis coitu aut in febricitantibus vinum concupiscitibus  
hijs enim ois modis et forte praesentibus alijs delectatio  
facit tristitiam. haec correlatio est Eu. ita dicens. pro  
autem si ostendit vitia ipsorum tristitia est quibus visum cir-  
ca delectationem et delectationibus esse. si enim in con-  
cupiscendo tristat nunquam autem est qui concupiscit immoder-  
at si vitia erant in tristitia quae propter intractabilem cir-  
ca delectationem studium in ordo delectationis plus  
rimam plenerat existentes. Contra primam conclusionem Contra  
si sic concupiscens actum venerum propter indigentiam  
tamen euacuationis non immoderata concupiscens haec com-

**Contra p̄clo**

cupiscētia; cōmūnē & naturalē / & tñ ex impulsione ei? vrendo coitu peccat: & nō tñ peccat qz supabū det vrendo coitu sed qz vitur coitu & hoc pctm̄ in multis ptingit: ḡ cōclusio. Secūdo pōt aliq̄s cōcupiscētia cōi & naturalē p̄cupiscere, p̄ aliquo tpe illud qz p̄ illo tēpore ē sibi phibitū vt obligatus ad ieiuniū aliq̄s p̄pter indigentiam cibū cōcupiscit pro tpe p̄ quo est obligatus & cōstat qz si obediat cōcupiscētie peccat & qz multi sūt tali cōcupiscētie obediētes: igit. Eodē mō argueretur de obligato ad p̄tinentiā q̄ p̄cupiscētia cōi venerea appetit qz p̄pter obligatōē aut p̄pter p̄ceptū cōcupiscētia dū tñ sūt ab idigētia causata nō ē m̄nus naturalis. Tercio idigēs cibo & appetēs pōt replēdo se cibo cōtinuare h̄mōi cōcupiscēntiam sed cū est repletus cibo cōcupiscētia illa ē vitiosa & agendo s̄m eaz vitiose agit & peccat. hoc aū vt videt p̄hibus ptingit igit. Quarto pbat qz s̄m talē indigētia nō ptingat peccare nec in paucis nec vnomō qz appetēs cibū aut idiget aut nō: si idiget ḡ non peccat appetēdo & vrendo: si nō ergo cōcupiscēntia sua nō est naturalis. Quito. qz s̄m talis peccat aut peccat qz appetit aut qz plus appetit ḡ idiget: aut p̄ximū vt cōstat nec scd̄ qz sicut appetere s̄m cibū vt illū nō pertinet ad cōcupiscēntiaz cōez sed p̄ziā: ita appetere tñ vt tñ nō pertinet ad cōcupiscēntiā cōem sed p̄ziā: tñ qz iest mediāte p̄suetudine vt malo habitu: tñ qz iest q̄busdā & nō oibus talit idigētib? Sexto. illud nō est pctm̄ ad cui? oppositū nō possum? assuescere sed ad oppositū naturalis cōcupiscētie nō possum? assuescere qz nullū natura existentiū alit assuescit. ij. ethi. igit. Ad duas p̄tinas p̄rūderi qz h̄c Arist. loquit de pctō qd̄ ptingit p̄ moralē honestatez seclusa q̄cūqz lege postea diuina vt h̄uana oī em̄ talit lege seclusa diceret Arist. qz nullū est tps̄ in q̄ idigens cibo & cōcupiscētia qz cōi cibū āe potū p̄cupiscēs qui i eo possit cōedere & bibere qz seclusa talit lege nō sūt aliq̄ ieiunia nec cibū phibit et nisi mere voluntarie suscepta. S̄m de coitu dicit qz indigēs purgatōe p̄ coitu quā nō ita cōuenientē possit h̄c alomō pōt vti coitu siue itēperātia s̄ qz ex lege dīna vt h̄uana alit obligamur iō p̄pter cōmissionē i lege p̄ impulsione cōcupiscētie naturalis m̄tū nūc peccat etiā plurib? mōis qz vno scd̄ cōcupiscēntiaz cōez. qz si hoc p̄dicat q̄buscūqz sacris diffinitionib? p̄fessor male me Arist. qz sacras h̄mōi diffinitōes reliquere. s̄ dices cōstat ēt seclusa lege oī postea adultēriū ēē pctm̄ volo tūc qz q̄ p̄cupiscat cōcupiscētia cōi & naturalē coitū & nō h̄mōi solutā aliq̄ qz vta? expleat p̄cupiam suā in eaz q̄ ē alteri? de p̄sētū ei? cōstat qz iste peccat & nō peccat supabūda nter vrendo re p̄cupita: s̄ qz vti ea qua nō d̄z vti: igit nō ptingit s̄m has cōcupiscēntiaz tñ vnomō peccare. Ad h̄c rōem di eo p̄tio qz pauci sūt q̄ h̄ntes tñ cōcupiscēntiā cōez et expleat in vno? alteri? nisi em̄ alit p̄cupiscēntia appōita reuerētia m̄mōnib? vt p̄ximū refrenat eā imo forde s̄ Arist. diceret qz nulli cōnstatē & qz oīa peccātes s̄m adultēriū s̄ cū peccat habet cōcupiscēntiaz cōem tñ non peccat s̄m impulsione ei? sed s̄m impulsione cōcupiscētie p̄

p̄te et appōite q̄a exp̄sse s̄t Arist. volēs ostēdere d̄fam iter p̄cupiscēntiaz p̄pas & cōez qz scd̄ eas peccat gaudēdo qd̄ non opz p̄ta cibis vt venereis phibitis aut s̄cōm iudiciū rctē rōis phibēdis Ad tertiā rōnē cōcedo totū argumētū vsqz ad vltimā p̄tē et dico qz maior p̄s hoīm non ē tal? h̄c em̄ est rō Arist. q̄ pbat qz scd̄ talē cōcupiscēntiaz cōem peccare ptingit. Ad q̄rtā dico qz idigēs nō peccat qz vti sed peccat qz supabūda nter vti Ad quītā dico qz ista p̄pō peccat qz plus appetit pōt h̄c duplicē sensū. vnus ē s̄cōm qz de ly pl? construit euz x̄bo a p̄te post exyl transitōis & sic est nomē et ē sensus peccat qz pl? appetit. i. qz appetit cibū talē vt maiorē qz opz et tūc nō peccat hoc mō s̄cōm p̄cupiscēntiā cōem s̄ s̄cōm p̄cupiscēntiā p̄ziā qz appetere magnū vt p̄nū tñ vt talē ex p̄cupiscēntia p̄pā ē et nō ex cōi. alit? sensus ē scd̄ qz ly pl? ē aduerbiū & determinatio x̄bi & tūc ē sensus peccat qz pl? i. magis qz oī appetit q̄a. i. adhuc appetit euz deberet ēē refrenat? appetitus & hoc mō peccat qz s̄cōm cōcupiscēntiā cōem qz pl? appetit. qd̄ pōt ita declarari si qd̄ idigēat cibo & cōcupiscat cōcupiscēntia erit cōis tūc cū aliq̄tū fuerit replet? p̄ueniētē i ducit cōcupiscēntia p̄pā & tūc pctm̄ sit s̄z eā si fiat sup repletio alit? nō iducit p̄cupia p̄pā s̄ cōtinuat cōis & nihilomin? tal? nō sit repleta rora indigētia sup̄tue tñ se replz & peccat qz replz se pl? qz bona d̄spō corpōis exigas dicitur em̄ rctā rō qz sanitas & bona h̄tudo corpōis exigit vt n̄ repleat tota idigētia q̄a h̄ loq̄mur de indigētia q̄ de carētā cibi repletis & nō cibi ad cōseruationē vti & bone h̄tudo n̄cū. p̄pō p̄ter ea illa idigētia et p̄cupia naturalis vsqz ad sup̄anaz repletiōē cōtinuari ex eo qz p̄tē p̄ s̄p̄tione nē cibi n̄ soluit indigētia nature sed p̄ cōseruationē in subāz alit? iō qz sumpcio cibi nō d̄it p̄cedit. cōuerfiōē ei? in subāz alit? p̄ aliq̄s supabūda nter se replē cibo sumēdo ipm̄ et nihilomin? cōcupiscēntiam p̄cupia naturali et cōi qz nundū sc̄ta est cibi sumpci p̄uerfiō i alitū. dico ḡ qz tal? nō refrenat appetitū naturalē cū sup̄tē cibū sufficiētē ad replēdum indigentia hoc ē euz sumpsi cibum qz cum erit cōuersus sufficiētē replere indigentiam nature sed adhuc appetit et appetitū obseq̄tur iō peccat s̄cōm cōcupiscēntiam cōem et naturalē Ad vltimō p̄cedo maiorē et minorē et p̄cedo vtra qz ille appetit? nō est pctm̄ s̄z dico qz velle obseq̄ appetitū h̄c postqz satis obsecutū est et obseq̄ de facto est pctm̄ nec h̄ in nobis a natura s̄z p̄ h̄ assuescē possum? qz ē tal? appetit? sit molest? & cū tristitia vt refrenatio ei? sit molestā h̄ nō inē a natura sed p̄ illud possumus assuescere. Rō ante. r. c.

**Questio Sexta.**  
**Verit̄ t̄rcio: vtrū**  
 regula tēperant̄ie sit sumēda s̄m necessitatē p̄ntis vite? R? qz nō ea q̄ s̄m aīe nō regulant s̄z ea q̄ s̄m corpōis: ḡ nec temp̄antia s̄m necessitatē corpōis. In opp̄m̄ est August. l. de moribus ecclēie h̄z vir tēperat? in reb? hui? vite s̄m vtroqz tēstamētō firmat? vt eoz nihil obligat nihil p̄ se appetēdū p̄ter sed ad vltimū

Ratio ad argumētō

B. ij.

de huius atq; officio necessitate qd sat est vsur-  
 per vtrius modestia no vtrius affectu ppo rñsio-  
 ne noto q sim bñm Thom. necessitas accipit du-  
 pliciter vno modo sim q necessarius dicit sine q res no pot  
 esse aut consistere quod eius diceret necessarius et q  
 esset in extrema necessitate idigēte posse. Alio  
 modo accipit necessitas qz qd dicitur necessarius id sine q  
 res si pot vniuersiter ee. **Prima pco** rta ipante  
 no ē sumēda sim pma necessitate ita vt ois ille di-  
 cat intpatus q p tpe p quo p esse r cōsistere sine  
 cibo cibo vit. pbat qd nullus ex eo qd appetit  
 delectabilia q opz p p sanitate aut bonā hūdi-  
 tē corpis mēsurat r quō opz r sic de alijs circū  
 stāijs peccat p imēpantiā vt h Arist. iij. ethi.  
 sed mlti tāta r tātr appetit qbus cibis p tūc si  
 est p modo necessarius q non ois peccat q non reg-  
 ulat vsu ciboz r potū scdm pma necessitate eo  
 hęc ē scia Tho. q. cxi. arti. vi. in rñsione ad scdm  
 q postea distictioe dicit ita dr. ipantia an non solū  
 atredir pma necessitate sed etiā scdm r allegat  
 Arist. iij. ethicoz. in li. nuper allegato. pbat ea  
 dez pco auctoritate gregoriū sup eze. dicitis. La  
 roaliqui nobis adiurix ē in bono ope aliqui autē  
 seducorix in malo. St q pluz qz debemus et tribu-  
 mus hostē nutrimus et si necessitati eius q debe-  
 mus non reddimus ciuē necamus. Scia qd ē est  
 caro ad hoc vt i bono ope sufficiat q aut et tribu-  
 it vt supbiat faciare penit. ignorat ex q auctorita-  
 te apparet q necessaria appellauit grego. non si  
 ne qbus pot res consistere hz etiaz sine qb? no po-  
 test ppetere esse r opant ea q opanda sūt. Eodē  
 modo accepit necessitate ille q dixit aspiciui car-  
 nis i necessarijs obēperemus ne oppiam? ciuē  
 supfluo hō dīcam? ne nutrim? hostez hio eniz  
 ondit se lati? accipe necessitate: cū tñ dicat esse q  
 dicēdū supfluo pbat em q q iuuā ad sanitatē r  
 bonas hūditates si sunt supflua. late etiā accepit  
 Aug. necessitate li. de pñctu vicioz. cuz ad scū  
 eger ad medicinā sic ad sumēdas dapes quisq; ac-  
 cedere dz nequa qz i illis voluptatē appetēs hz ne-  
 cessitati succurrēs. **Secda pco** regula intpant  
 et no est sumēda scdm scdm necessitate scilicet q  
 ois ille peccat p imēpantiā qui cibo vitē vel po-  
 tu p tpe pro quo non ē hac necessitate necessari?  
 probat null? ex eo dicitur intpant? q vitē delectabi-  
 libus q non impediunt bonā hūditatem corp-  
 oris nec q honestates sunt nec q facultates sed  
 contingit q aliqui delectabilia temperate sūt ta-  
 lia q non erunt necessaria ista necessitate scda et  
 tñ non impediunt bonā dispositionem corporis  
 nec eorum vsus erit q honestatem nec q facultate-  
 tem vtenus q talis non peccat. maior et minor  
 probant per Arist. supra loco allegato subiu-  
 gens et talia delectabilia appetit no impediunt  
 ea hō existētia scz sanitatē r bone hūditatē vel  
 p p bonum vel sup substantiā vbi alia transla-  
 tio nec sunt contra honestatem aut supra faculta-  
 tes. **Confirmatur** auctoritate beati Thom. loco  
 p allegato ita dicitis quedā em sūt ipediētā  
 sanitatis vel bone hūditatis r hō nullomō tē-  
 perati vitē hoc em esset peccatum q tempantiā  
 quedā vero sunt q non sunt hō impediētā et

his moderate vitē p loco r tpe r cōgruentia eoz  
 quibus cōsistit r subdit r ideo ibidē phus dicit.  
 q etiā tpatas appetit aliq delectabilia q non sūt  
 necessaria ad sanitatē vel ad bonā hūditatē  
 non ipediētā his existētia hęc Tho. ex quib?  
 satis apparet veritas cōclusionis. **Tercia pco**  
 scio necessitas hoc mō videt esse regulariter tā-  
 perantē cōtra infēstibilitatē ita q ois ille rariē  
 peccat pto infēstibilitatis q no vitur delectato-  
 ribus cū hoc necessitas exigit. hęc em necessitas  
 no includit primā sed etōtra pma includit scdm  
 q si aliqd sit sū quo res no pot pssistere illud erit  
 sine quo no pot bene esse nec includit hęc necessi-  
 tas aliqd q honestates qz si esset turpe r inhōne-  
 stuz vti tali delectabili vel tali tpe vt alie res me-  
 lius se hēret sine vsu qz cū tali vsu nec includit sū  
 pū supra facultates qz tūc vel in casu tali expos-  
 nēde esset facultates p eo sicut si no posset habe-  
 ri sanitas sine vsu talis delectabilis vel si tñ cō-  
 de his q no ipediūt bonā hūditatē corpous tūc  
 melius esset nobis no vti eo et retinere facultates  
 qz cōsumere facultates r vti eo et ita no caderet  
 in hō casu necessitas ita hęc cōclusio p facilliter  
 pbat auctoritate Gregorij r Aug. allegatis i  
 sine pme cōclusionis. **Quarta pco** regulariter ppter  
 eos qui vel ex regula quā ingressi sūt pphibentur  
 vti aliquibus certis delectabilibus? puta vel carnib?  
 b? vel vitiis vel etiā pphibentur certis tēporibus  
 sicut in obligatis ad ieiunū talibus? em vt videt  
 inhōnestū esse r turpe etiā ppter meliōrē hūdi-  
 tudinē corpous vti delectabilibus? pphibitis. r hō  
 que non sunt prohibita vti tempore prohibito.  
**Quarta cōclusio** bona hūditudo corpous et aīe  
 non impedit honestas r facultas no excessiā vsus  
 regula temperantē ita scilicet q ois et sol?  
 delectabilis q vel no est honestus vel facultates  
 excedit vel bonā hūditatē aīe et corpous ipedi-  
 dit facit imēpantiā. pbat cōclusio ois r solus i  
 temperatus magis diligit delectationes ad tem-  
 perantiam pertinentes qz oportet sed nullus dī-  
 ligenstanti delectationes vel delectabilia talia  
 que no superat facultatē nec sūt ptra honestatē  
 nec sūt ipediētā bone hūditatis anime vel cor-  
 poris magis diligit delectationes ad tēperantiā pti-  
 nētēs qz oportet ergo nullus talis est imēperat? r  
 per pns ois ē tēperatus. Et hęc ratioz tagit qz  
 in tercio ethicoz cū ait. Sic enī hō magis dili-  
 git tales delectabiles qz dignū sit: temperatus aīe  
 no talis hz vt recta rō. In hac autē pōtione non acci-  
 pio honestatē vtr p omi psonātia ad rectā rōem.  
 tūc em honestas sola esset regula tēperantē r dā-  
 do eā sic acceptā p rta tēperantē no esset? p hoc  
 multo certiores qz ante qz ab oibus factis pssuz  
 est q recta ratio est vera rta i vsu delectabilis  
 cur r in quolibz alto hūano opere. Sed dīco q  
 aliquib? delectationib? no est honestū vti aut p-  
 pter horrozē quemdā quomō no est honestuz vti  
 carnib? hūanis: nec videt honestū est vti car-  
 nibus crudis et maxime i his regionibus in qui-  
 bus fere oēs gētes vel folent coctis. Aliquibus  
 vero no est honestum vti ppter pphibitionē hoc  
 dupliciter aut qz pphibet vsus delectabilis sim totā

Necessarius  
 dicit dupl

Prima pco

Tercia pco

Quarta cōclusio

Secda pco



specie sua sicut in antiqua lege prohibetur erat vit  
 carnib<sup>9</sup> porcis: aut p certo tpe sicut apd nos pro  
 hibetur vitu carnib<sup>9</sup> oib<sup>9</sup> dieb<sup>9</sup> veneris et sabbati: et  
 tpe ieiunij phibitu est vitu oib<sup>9</sup> q regulariter sumi  
 solent in esca nisi semel in die: et phibitu est vitu col  
 tu nisi cu sua lo no habent vroz simpliciter phi  
 bit<sup>9</sup> est coit<sup>9</sup> ideo dico q vniuersaliu est cotra ho  
 nestate. sed dices q in aliqb<sup>9</sup> iste conditiones repu  
 gnat ptingit em aliqn q si quis no vraf phibitu  
 q ipedit bona habitudine corporis et aie vt si qs  
 quadragesima ieiunet egrotabit nec sufficiet ad  
 opera virtutis et aliqui sunt q si ptimeat incurre  
 multas egritudines. qrit ergo qd in tali casu erit  
 faciendu. Rideo q illa q phibita sunt in dupli  
 ci differentia qda sunt phibita lege huana et de ta  
 lib<sup>9</sup> videf q p phibitione seculi circumsantia pa  
 tientis sit inhonestu postea eade circumsantia pati  
 entis definit inhonestu et hoc nisi interuentres  
 expressio talis circumsantie sicut ptingit de cartu  
 stentibus. Alia sunt phibita iure diuino: et de ta  
 libus dico et talia no sunt de inhonestis et illicitis  
 licita per hoc precise q sunt impeditiua sanitatis  
 et bone habitudinis corporis: vtru aut ex aliq co  
 simili vt ppinqua circumsantia possint fieri licita  
 alias dicef et breuiter sit p iudicio melioris sine vt  
 detur michi q si de consimilibus preceptis aut ex  
 sacris litteris aut testimonio sacroz doctoru res  
 cepto habeat q in casu periculi vite aut alio nisi  
 deas noluit obligare creatura roalem non videf  
 michi q in tali casu sit etia adhu obligata nisi ro  
 obligandi a parte cessaret in vno cu circumsantia  
 casus et adhuc militaret i alio cu circumsantia cas<sup>9</sup>  
 et in tali casu inhonestas cederet obseruationi vite  
 et ppter eas de inhonesto et illicito fieret honestu  
 et licitu. Si queras si prima et tertia p dicitio repu  
 gnent ita scz q no possit saluari bona hitudo nisi  
 suprus facultate excedat. Dico q periculū bone  
 hitudinis esset tñ et tā repentinū q est vita cito  
 fine accptura nisi alijs delectatiōib<sup>9</sup> vteret quo  
 rā tā suprus pprias facultates excederet dico q  
 esset salūdem vite cū detrimento facultatum qz  
 melius esset facultates tñ pdere qz simul vitā et  
 facultates. q si periculū no eēt tā iminēs dico q  
 esset iter vtrūqz moderandū scz aliqd parū supra  
 facultates faciendū vt vite periculū minoraret  
 cū tpe et cōdētia in dño q successu tpm aliqd me  
 lius timentib<sup>9</sup> eñ largiret ita q in hoc casu ne e vt  
 te periculū totalit facultatib<sup>9</sup> cedere debet nec fa  
 cultates vite periculo totaliter: scz verūqz pfalliter  
 alteri. Si qras qd itelligit p bonā hitudinē non  
 impeditā dico q opz q se sit non ipedita no tñ  
 q sufficiat ad sustentationē vite scz et ad admistra  
 tionē et gestioz officioz pueniētiū hōi rōe vite sta  
 tus et dignitatis et iō dicit Aug. li. de morib<sup>9</sup> ecc  
 cleste q tēperat<sup>9</sup> respicit nō solū necessitatē hui<sup>9</sup>  
 vite scz etia officioz. Si qras qd faciendū si bona  
 hitudo corporis bone hitudini aie aduerset ita  
 scz q corp<sup>9</sup> sanū et bñ dispositū ex cōsuetudie ha  
 beat suppire lasciuire et aduersari rōi. Dico q bo  
 na hitudo aie est portio qz bona hitudo corpis  
 Et iō pferenda ē r meli<sup>9</sup> est patient<sup>9</sup> tollerare ali  
 qdā in dīspostionē corporis cū bona habitudie

inētis qz cū bona habitudine corporis salus aie  
 emineti periculo exponeret. q si quis velle idul  
 gere bone habitudini corporis tñ ex aduerso de  
 beret firmare aīm in bello ptra cōcupiscentias et  
 pijs opib<sup>9</sup> ex precibus assiduis iperrare auxiliu  
 a dño. In his em materijs nō pōt poni vna lex et  
 vna regula oibus cōis sed in diuersis ppter diuer  
 sitatem pplexionū consuetudinū et aliaz inclina  
 da multa varianda sūt. **Quinta cōclusio nō qz**  
**excessus regule date facit intēperatū: scz opz q ex**  
**cessus sit notabiliter sensibillis. pbat qz frequen**  
**ter cū perseuerat appetit<sup>9</sup> edēdi aut bibēdi nō bñ**  
**possum<sup>9</sup> iudicare vtru ipse sit pcurat<sup>9</sup> a necessita**  
**te aut a pcuriscentia vtru sit ipeditū<sup>9</sup> bone dīpo**  
**sitiōis an nō. Arri. p tūc vū cibi et pot<sup>9</sup> q alit esse**  
**illicitus faciat licitū pcuratio bone habitudinis**  
**ergo nō quib<sup>9</sup> excessus facit intēperatū. Hec vt ē**  
**sua Aug. li. cōfessionū dicentis docuisti me dñe**  
**vt quēa dimodū medica mēra sic alimēta assūptu**  
**rus accedā scz dū ad quietē sarietatis ex indigētie**  
**molestia transeo in ipso transtu insidiatur mihi t**  
**laquens cōcupiscentie ipse trāsitus voluptas ē et**  
**nō est ali<sup>9</sup> q transeat nisi qua trāsire cogit. neces**  
**sitas: et cū salus sit cā edēdi et bibēdi: adūgit se**  
**tāqz pediseca periculosa locūditas et plerūqz p**  
**ire conat<sup>9</sup> vt ei<sup>9</sup> cā fiat qd salutis cā me dico face**  
**re nec idē vtriusqz ē. nā saluti satis ē delectationē**  
**pārum est. Et sepe incertū sit vtrum adhuc ne**  
**cessaria corporis cura subsidium petat: an volu**  
**ptas cupiditatis ministeriū suspiret. hui<sup>9</sup> senten**  
**tie est Arist. in. ij. eth. vbi dicit q nō quilibz recc**  
**sus a medio vitii facit. ex supradictis oib<sup>9</sup> infero**  
**q multū necessariū est cōcupiscentias delecta**  
**biliū esse punitas et castigatas in nobis. pbatu**  
**rōnibus Arist. offe illud quo quis turpia appe**  
**tit et augmētationē magnā facit recipit: opus**  
**est vt punitū sit et castigatū. sed cōcupiscentia est**  
**qua qd turpia appetit et ipsa facilliter magnā au**  
**gmētationē recipit: q opz pcuriscentiā punire eo**  
**castigare. Cōfirmat qz nomē intēperantie a p**  
**ris ad viuētes hinc cōcupiscentias translata est et**  
**rōnabiliter: qz vterqz turpia appetit et magnam**  
**augmētationē habet: sed pccā puerorū sūtpunt**  
**enda et castigada qz pccā intēperantie viuētiū**  
**scdō dē illud qd nō castigatū augmētū magnū**  
**recipit: dñū sibi vsurpat et mētē d statū suo deijctū**  
**opus habet punitiōne et castigatiōne: sed pcuris**  
**centia in patorū et appetitus delectabilis cuz sit**  
**insatiabilis si nō sit castigatus et punit<sup>9</sup> maguā**  
**augmētationē recipit et dñū sibi vsurpabit qz ā**  
**insatiabilis. et pterea opatio auget conatū. i. ve**  
**hemētius pcuriscentie facit maxie in stulto pcuri**  
**scenti: et si sine magne et vehemētes mentē a sta**  
**tū suo deijctēt igit. Tertio opz pcuriscentias esse**  
**mensuratas et paucas et nō aduersas rōni: scz hoc**  
**nō est aliud qz cōcupiscentias esse punitas et casti**  
**gatas. Sicut em opz puerū viuere hinc pceptū pe**  
**dagogi: sic etia pcuriscentie cōsonare debet rōni**  
**Quarto probat auctoritate Gregorū. xxx. morā**  
**lium dicentis Si a carne hoc quodlibet abscindē**  
**mas: mox in spū quid delectet inuenimus. Quin**  
**to p illud eiusdē. xxxi. quo pl<sup>9</sup> caro pmitur eo dē**

Quinta cōclusio

scz opz q excessus sit notabiliter sensibillis

scz opz puerū viuere hinc pceptū pe

telesti spe animi securus letatur. tato em meli  
 mes ad supna appetendo pponit. qsto ab illiciti  
 eis corpus arcti edomat. Sexto pbat auctori  
 tate hugonis de sac. li. i. pte vij. c. xv. i statu ino  
 centie sicut deus pressidebat spiritus: ita spiritus pre  
 ssidebat carni. et ipsa caro iumentum spūs erat. p  
 p terea ad sessorē ptinebat vt iamēto suo pabulū  
 pvideret ne deficeret: et hoc solū foras hinc fuffi  
 cere potuisset. nunc autē pter pabulū et freno:  
 et calcarib⁹ indiget. freno vt furentem et pcepti  
 tem a malo coerceat. calcaribus autē vt ad bene  
 faciendū excites pigrum ex hīs verbis hugonis  
 clare patz pclusio. ¶ Sexta cōclusio scis et perfe  
 ctis viris qdā tēperantiā virtutē scdm tēperātie  
 gradū attigerūt necessitas ē rfa. pbat qz scī et p  
 feci ea pro regula hñc que aliq non habēt nisi p  
 pssilio sed necessitas respectu ipfectoz est in cō  
 silio ergo respectu perfectozū videtur esse in rfa.  
 Scdo qsto qd magis pficit i aliqua virtute tan  
 to magis nitē accedere ad verū et indiuisibile me  
 diū et apō enim diminuit latitudō mediū sicut hui⁹  
 est in sagitantib⁹ qsto ei qd magis exercitat⁹ est et  
 pfectus vituperat si regularit nō primi⁹ accedat  
 ad mediū signū qz insus exercitatus et pfectus  
 sed vit pfectus i vsu delectabilū est in eis multū  
 exercitatus q continue bz magis ac magis acce  
 dere ad verū et indiuisibile mediū. et per pñs medi  
 um apō eū debet eē stricti⁹ et minoris latitudinis  
 qz apō ipfectū et exercitatu⁹ cōfirmat auctori  
 te. Hec dicitis q in via morū nō pgradi retroce  
 dere est: q vit scīus q pri⁹ eū impfect⁹ esset habuit  
 mediū tēperantie multe latitudinis si nō ptine  
 magis accedat ad mediū illi⁹ mediū et faciat res  
 spectu sui mediū illū minoris latitudinis nō pce  
 dit nec pgradi i via morū: q retrocedit et peccat  
 hec pclusio pbat. pbat oīs auctoritatib⁹ supra  
 positis q mētionē faciūt de necessitate. ¶ Cōtra  
 scdm pclusiōne arguit sic ratione thome. oīs si  
 nis est regula corū q sūt ad finē: sed necessitas est  
 finis delectabilū q veniūt i vsū hoīs. qz oīs veniūt  
 in vsū hoīs ppter aliquā necessitatē: q neces  
 sitas hui⁹ vite ē rfa delectabilū. Scdo arguitur  
 auctoritate Aug. posita post oppositum. Tertio  
 oīs vitens delectabilū ppter se peccat: sed om  
 nis vitens delectabilū nō ppter necessitatē sables  
 uadā vitē ppf se: q oīs talis peccat. q necessitas  
 est rfa recti vsus delectabilū. Quarto pōt argui  
 p oīs auctoritates supra disperse positas q vidē  
 tur dicere q ppter necessitatē tñ vidēū ē delecta  
 bilū. Quinto oīs vsus delectabilis quo satisfiē cō  
 cupiscētie est peccat: sed oīs vsus delectabilis ad  
 quē nō excitat necessitas ē vsus delectabilis quo  
 satisfiē cōcupiscētie: ergo oīs talis est peccat. Sex  
 to oīs vsus delectabilis ad quē excitat voluptas  
 siue delectatio: est peccat: qz oīs vsū delectabi  
 lis quē non excitat necessitas excitat voluptas si  
 ue delectatio: ergo oīs talis est peccat. ¶ Ad pri  
 mū iudicio meo debuisset rādere beat⁹ thōas. qz  
 qzūto irespōsiōe ad articulu cōcludat. Xrute hui⁹  
 rationis q necessitas est regula tñ in solutiōnib⁹  
 argumētōz adūgit fere oīs q supra in pclusiōnib⁹  
 h⁹ adūctim. Rādebo ergo. p co et p me et primo  
 scdm rigorē sermonis nego minorē. nullus enim

vitē cibo et potu vt necessitate allquā acquirat: s;
 magis vt a necessitate liberetur. necessitas ergo
 nō est finis vsus delectabilū: sed illud quod pul
 sa necessitate habemus scz bñ et cōuenienter esse
 cū em indigemus cibo nō bene et cōuenienter su
 mus. cū vero pulsa est indigentia bene et pueniē
 ter sumus. Sed dices q bene et cōuenienter eē est
 regula recti vsus delectabilū: sed hoc nō est aliud
 qz dicere q necessitas est regula: q simpliciter cō
 cedendū est q necessitas est rfa. Ad hoc rādeo q
 sine dubio omnis recte vitens delectabili fert ius
 titū ad bene et cōuenienter esse: et illud est ex quo
 saltem pualiter recta rō sumit regulā suā. s; pōt
 dupliciter intelligi q bene et cōuenienter esse sit
 regula recti vsus delectabilū. vno mō q omnis et
 solus est rectus vsus delectabilū p quez vitens de
 nō bene et cōuenienter existente sit bñ et pueniē
 ter exis: et hoc est falsū: et hūc sensum hz propō
 que dicit q necessitas est rfa: qz si sit rfa qz q per
 omnē rectū vsuz tollat aliqua necessitas et indi
 gentia. Alio mō q oīs vsus delectabilū sit nō re
 ctus q tollit bñ et pueniēter eē et hoc est verū. Est
 em aliud in vsu delectabilū et in tollerātia piculo
 rū. recta em rō dicitur nō eē subeunda picula nisi
 ad ea subeunda aliq emineti nēitate aut magne
 vilitatis cā vzeamur s; in vsu delectabilū hoc
 recta rō fragilitati nfe pcedit vt delectationibus
 licitis vt possum⁹ dū vsus ille nostrū bñ eē nō ad
 uerfet. Ad scdm et qreā dico q oēs ille auctori
 tates loquunt de rfa tempantie in viris scīs et p
 fecis q vt dictū est iā epantū hñt em qdū epā
 tie. q si loqur vt rā dicitū ē q ipe et aliq noie
 nēitatis intelligunt illud qd ponit p sublationē
 necessitatis: qz illud ē pprie finis recti vsus dele
 ctabilū. et tūc dico q ad illud ponendū vt pseruā
 dū et rā ad necessitatē fat ē. dicit Aug. oīs ille
 vsus delectabilis q possit ponit bñ et cōueniēter
 esse si nō inerat/ aut si inerat p ipsū non tollitur.
 Et si dicas minus illo sufficit ad bñ et cōueniēter
 esse ergo hoc non est q sufficit. nego pñas qz hoc
 est qd nō aduersat ipsi bñ esse: p hoc em qd fat est
 non inredis Aug⁹ excludere nisi illud qd nimis
 est aut minus. nichil autē ē nimis nisi qd aduersat
 tur bone habitudini. Ad terriā cōcessa maiore ne
 go minorē qz stat vsus delectabilis nō ppter ne
 cessitatem et tñ q sit in deū relatus et ita non erit
 fructio nec amor delectabilis: sed vsus licit⁹ et de
 bitus et hoc ē qd hz Aug⁹ in supradicta auctori
 tate cū sit vt eoz nihil diligit nihil p se appeten
 dū putet sed ad vite hui⁹ atqz officioz necessita
 tē qd satis est vsurper vitentis modestia nō aman
 tis affectu. Ad. v. nego maiorē nā scdm qd dictū
 est supra aliqua est cōcupiscētia cōis et fm illam
 raro et vno mō contigit peccare. alia ē ppria et se
 cūdū eā hz peccet multipliciter nō tñ sp. Ad vi.
 nego maiorē qz sicus habet Aug⁹ in auctoritate
 allegata ad quintā pclusiōne necessitati se adun
 git voluptas et alii eā pte conat ita vt ei⁹ cā hñc
 qd aliq dicitur fieri cā idigētie/ aliqñ nō incertū
 est a quo excites appetit⁹ an scz ab indigētia an
 a delectatione. Dico tamē q fragilitati nfe scbz
 iudictū recte rōis pcessit est vt voluptati siue dele
 ctationi tñ indulgeam⁹ qzū patit bona hitudo

Sexta pclo

Cōtra scdm  
da p pōne

Rōnes ad  
argumēta

non impedita honestas/et facultas non excessiva: quia tamē de supradictis cōfiteretur Augu. tanq̄ de his in quib⁹ regulā rationis videtur esse transgressus ideo cōformiter ad vltimā conclusionē concedo q̄ necessitas bene est regula factus et perfectis viris alijs autem non. Aliter tamen potest responderi negando cōsequentia: quia necessitas excitat vsum delectabilis pro aliquo tempore p quo sufficiens sūptio facta est et sufficiens vsus quia videtur est supra necessitas nō tollitur nisi per cōuersionem alimenti in substantiam aliter que est posterior vsu et sūptione alimenti: ideo pro aliquo tēpore medio inter sūptionē et cōuersionē quo tēpore medio est sūptio sufficiens alimentū sed nō sufficiens cōuersum est adhuc necessitas excitas appetitum vsuum alimenti ¶ Contra terciā cōclusionē Arguitur sic si sic sequeretur q̄ scilicet viri qui min⁹ vntur alimentis q̄ necessitas corporis bone habitudini corporis pura radicibus ⁊ herbis peccaret: sed hoc est falsū cū vita eorū in ecclesia recitet et pponatur catholicis viris imitāda. Cōfirmat q̄ tūc etiā peccasset beatus martin⁹ q̄ multo tēpore hebebozo vitā sustētauit q̄ vt vult castian⁹ corp⁹ sanū interimit. Scdo si sic seq̄ret q̄ ille cui coit⁹ est necessari⁹ ad salutē corporis peccaret si cō nō vteret. Et p̄ p̄na q̄a tal⁹ cōtra regulā tēpantie faceret. ¶ Ad p̄mā q̄ si scilicet scierit vteret⁹ his q̄ sensibilibus et q̄ subito nocēt salutē ⁊ bone habitudini corporis: ⁊ in pauco tēpore ad iteritū corporis pduceret nisi esset cum eis specialiter a deo dispensatū non videret⁹ ab insensibilitate excusabiles. Sed ego nō legi sanctorū viros ita fecisse si vero sancti viri vnt⁹ q̄ non multum sensibilibus nocent corpori sed cānt quasdā indispositiones corporis lentas: tunc vel he egritudine aut indispositiones impediūt eos ab executione eorū q̄ eis pro officio v̄ dignitate faciēda incumbū et tūc nō consulere faciūt Si autē nō impediūt tūc dico q̄ h̄ faciēdo macerant corp⁹ suū et i seruitutez redigūt ⁊ se offerunt sacrificiū xp̄o: q̄ apte cognoscūt q̄ corpus eorū talit̄ maceratur ⁊ castigatur reddūt spūi obedierit⁹ q̄ si plena sanitate portent. Et h̄ est quōd s̄ dicitur est q̄ si bona hitudo corporis hōe hitudini mēt̄ aduerteret ip̄a d̄ ei cedē q̄a bōa hitudo a se est p̄ncipalior: q̄ bona hitudo corporis ⁊ hec in illā tanq̄ in p̄ncipalē ordiata est. Ad p̄firmationē dico q̄ ml̄ti mirant quō beatus martin⁹ potuit viuē ex hebebozo q̄ potuit p̄mo p̄rigē aut ex necessitate aut ex ignorātia: cū tñ cognouit q̄ erat detrimētū salutē corporis suruū eius reliquit legē in vita et⁹. Ad terciā nego p̄nā q̄ nulla ē necessitas respectu illi⁹. q̄ autē ex se aut ex p̄cepto diuino ē illicitū et inhonestū: cōt̄ em̄ inter illas delectatōes pōnēd⁹ est viris a matrimonio liberis q̄s inhonestas s̄t. Ari. ad q̄s nulla necessitate p̄pellī possum⁹ nisi tales sint q̄ cas de si honesti honestas necessitas faciat: si cōtingit in se iunio ⁊ in esu carnis ep̄ib⁹ p̄hibitis. ¶ Contra q̄rtā cōclusionē as̄ sic: si sic seq̄ret q̄ in casu extreme necessitatis cēt licitū carnis esu comedē carnes s̄ h̄ est s̄m. Et p̄ p̄na q̄ si esset extrema necessitas aut etiāz necessitas sc̄dōmō dicitur. tūc cū nō sit ex

cessa facultas nec sit in esu carnis inhonestas: omnes cōditiones cōcurrentes ad regulā temperantie simul cōcurrerent q̄ nō vterentur carnis bus peccarent. Ad hanc rōnem respondeo ⁊ suppono q̄ in hac pte regula eorū sit recta et cōformis rationi et q̄ p̄ sua possibilitate reddendo v̄ cem xp̄o se poterunt hoc voto obligare. hoc supposito nego q̄ sit eis in esu carnis honestas: hic em̄ idem appello honestum ⁊ licitū: et dico q̄ aliquid q̄ sc̄dōm se ⁊ absolute: et seclusis circūstantijs personarū nō est illicitum ex circūstantia persone vouentis aut aliter se obligantis sit illicitū et inhonestum et q̄ persone de quibus as̄ ita se voto obligarunt etiam cō extreme necessitate iclusionē expressa. ideo dico q̄ est eis omnino illicitū et q̄ nō cōcurrunt simul in eis ille tres p̄ditiones. ¶ Contra sextā cōclusionē as̄ sic. primo rōne as̄ oppositū adducta. sc̄do quicunq̄ excedit regulā peccat. q̄ si necessitas esset regula: vir sanctus qui p̄ter necessitatē vteret delectatione peccaret: hoc est durū multū iḡ. Tertio si sic sequeret q̄ vir sanctus cā necessitatis v̄tens quacūq̄ delectatione nō peccaret sed hoc est falsum iḡ. et p̄ cōsequentia q̄ nullus sequendo regulā suāz peccat. Ad p̄mā v̄ negando maiorem et maxime q̄n̄ ea que sunt anime habent p̄ obiectis suis ea q̄ sunt corporis quēadmodū p̄tingit de virtute tēperantie. Et si dicas q̄ prius nō regularatur a posteriori si intelligas de priorū impfectione entitatis sic ego nego vbi prius habet p̄ obiecto id q̄ est posterius aut aliqd̄ cuius est illud posterius. Ad sc̄dam p̄cedo p̄his si vir sanctus ⁊ perfectus sc̄dōm tēperantiaz hoc scilicet faceret. sed dico q̄ necessitas h̄mōi h̄z latitudinē multā. erahit enim h̄mōi necessitas tā ex indigētia corporis quo ad esse q̄ ex indigentia q̄ ad bñ esse: q̄ ex his q̄ rōne dignitatis et officiorū faciēda inebunt et ideo apud virū sanctū in parte necessitatis esset si ille vteret cibo et potu vt hospit̄ esset solatio: aut v̄ egrotū excitaret ad comedendū ⁊ bibendū: aut aliqua alia probabili cā ad id faciendū moueretur. Ad terciāz dico q̄ si illa delectatio esset inhonestas: tunc respectu eius nulla esset necessitas: q̄ vtendo tali delectatione nō esset melius v̄tēti q̄ nō vtendo. Ideo simpliciter concedo q̄ inferet q̄ vir sanctus vtēdo quacūq̄ delectatione cā necessitatis nō peccat. si autē intelligas de necessitate corporali tūc addenda est p̄ditio honestatis. Et si dicas q̄ vtendo coitu cā necessitatis nō peccabit. Dico q̄ nō pōt v̄tē coitu cā necessitatis q̄ ex p̄cepto diuino coitus in soluto aut soluta est oīno illicitas et inhonestus ideo nō pōt v̄tē eo cā necessitatis: q̄ cum crederet subleuare se per coitū ab vno necessitate sc̄z a necessitate corporali maiorem tēcurreret sc̄z necessitatem peccati mortalis.

Questio septima

Uterit quarto v̄tē

peccati intēperantie sit maxime exp̄ozabile. Et q̄ nō q̄ p̄t̄m intēperantie est p̄t̄m puerile q̄ nō est maxime exp̄ozabile. In opp̄m est Bris. iij. ethi. dicens ⁊ videlicet v̄tē exp̄ozabilis q̄m nō s̄m q̄ homines sumus exp̄ozabilis.

B iij.

Contra terciā cōclusionē

Contra sextā cōclusionē

Responsio.

Contra quartā cōclusionē.

fit sed scdm q̄ aialia. ¶ Notandū q̄ exprobra-  
bile ē id qd est vitupio dignū et ppter qd hoies  
digne et merito vitupant et qd cedit in infamā  
plone. nō ēz aū viciū exprobrabilius p̄ se ex eo  
q̄ est maius aut deterius: sed p̄rie ēz exprobra-  
bilis q̄ cū sit malum: tñ magis desic̄t hoīem a  
sua dignitate et minores siue pauciores excusatio-  
nes recipit. ¶ Tunc sit p̄ma cōclusio. Intēperan-  
tia nō est viciū omnibus alijs deterius et culpabi-  
lius. p̄bat: homicidiū/blasfemia/et supbia in deū  
et multa alia sūt grauitatis maioris q̄z intēperā-  
tia igit. Sc̄do p̄bat auctoritate Gregorij dicētis  
q̄ vicia carnalia q̄ sūt sub intemperātia et si sint  
minoris culpe sūt tñ maioris ifamie. Tercio vbi  
est maior deordinatio a fine ibi ē maior grauitas  
culpe: sed in peccā spūalibus ut dicta sūt ē ma-  
ior deordinatio a fine cū blasfemia et superbia in  
deū directe cōmittantur et homicidiū imponat  
grauiissimū odium primi igit. ¶ Sc̄da cōclusio  
peccā intemperantie sūt ceteris vicijs humanis ex-  
probrabiliora. p̄bat primo, omne peccm̄ maxime  
desic̄tēs hominē ab excellentia sua est maxime ex-  
probrabile: sed peccā intemperantie magis desic̄t  
hominē ab excellentia sua q̄ peccā intemperantie  
sunt maxime exprobrabilia. minor p̄bat qz sūt  
circa delectationes hoībus et vicijs cōs: et hec  
est rō quā tangit Arist. in textu allegato post op  
postū qz sc̄z intemperātia nō inest hoībus s̄m q̄  
hoīes sūt sed s̄m qd aialia. Et subiūgit talibus  
em̄ delectationib⁹ gaudere et maxime diligere be-  
stiale. Et paulo aū habet q̄ est circa illas delecta-  
tiones q̄bus reliqua aialia cōciant que serules et  
bestialia vident. Cōfirmatur ista rō p̄ illud psal.  
hō cum in honore esset nō intellexit: cōparat⁹ est  
tumentis insipientibus: et factus est similis illis  
Sc̄do omne peccm̄ qd maxime repugnat gl̄ie et  
clare noticie hominis ē maxime exprobrabile: s̄z  
intemperātia est peccm̄ qd maxime repugnat gl̄ie  
et clare noticie hoīs q̄ intēperātia est peccm̄ maxi-  
me exprobrabile qz in oībus alijs pōt apparere  
aliquid de luce rōnis: in isto aū nō. Tercio omne  
peccatū qd p̄tinet hominē sensibillius et natural-  
ius maioribus bonis est exprobrabilius sed intē-  
perātia p̄bat hoīem maioribus bonis sensibill-  
ius et naturalius sc̄z istis et disciplinis in q̄z ob-  
tundit acūmē intellectu⁹ et auertit a rerū intelligē-  
darū cōsideratione et q̄st excecāt mentē. Imersam  
carnalib⁹ delectationibus retrahit ab admīstra-  
tione rerū grauiū et arduarū ppter mollicē q̄ per  
hec peccā sp̄it: retrahit ab amore diuinorū et cele-  
stiuū ppter cōuersionē ad carnalia. Tū etiā qz ho-  
nor et gl̄ia sūt illa q̄bus hoīes m̄lēs incēdunt ad  
bona studia/et honestas actiōes q̄ peccā illa ma-  
xime p̄uant hoīem his magnis bonis q̄ maxime  
desituit hoīes ab appetitu honesto gl̄ie et hono-  
ris sed vicia intēperātie maxie desituit intēpera-  
tā ab hōmōi appetitu igit. Quarto peccā min⁹ ex-  
cusabilia et notabr̄ sensibilliora sūt peccā magis  
exprobrabilia: sed vicia intēperantie sūt minus  
excusabilia: nā q̄ p̄ fram aleruz ledit excusatur  
qz receperat prius iniuriā: auarus excusatur ppter  
dumozē future necessitatis: timid⁹ ppter timorem

Prima p̄clo

Secunda p̄clo

mortis. Inlust⁹ frequēter habz de inocētia sua ra-  
tionē. Ita q̄ illi quilliani i delectationibus. sce-  
leri nunq̄ defuit rō: videt esse oib⁹ vicijs cōe p̄ter  
q̄z intēperātie. Est etiā intēperātia notabiliter sc̄s  
bilioz nā et luxuriosus frequētissima h̄z indicia ex-  
teriora luxurie sue. et ebrius habz apertū indicij  
sue ebrietatis. et gulos⁹ siue igluuies: vt puta eruc-  
tuatioēs pōdus corpus sōnū et alia m̄lta. Quito  
vicia q̄ cito auginētiōez magnā recipiūt et ca-  
ptiuāt maxie ac i seruitutē redigūt p̄te rationalē  
sūt maxie exprobrabilia: s̄z vicia intēperātie aug-  
mētiōez magnā cito recipiūt: sicut et ipsa p̄cu-  
piscētia nō castigata/et parte rationalē maxie ca-  
ptiuāt et in seruitutē redigunt cūz hominē totas  
liter his p̄cupiscētijs immergat imo etiā cogita-  
tionē p̄cutiūt. i. hominē a statu suo dūmōz et im-  
pediūt in eo ratiocinatioē vt dicit thomas tercio  
ethicozū. et hoc habet expresse Aristoteles in se-  
ptimo allegās homerū dicere venerē deceptiōē  
esse que furata est intellectū sp̄isse sapientis.

Sexto oīs alius peccās videt quodāmodo a ra-  
tione vincit s̄z cōstat apud oēs q̄ intēperatus nullo  
modo a ratione s̄z tātū a concupiscētia vincitur.  
Septimo intemperatus peccat cum delectatio-  
ne quia ducitur a concupiscētia. Alij autem pec-  
cantes peccant cū rīsticia: nisi ex cōsuetudine de-  
lectationē in peccō acquisierint. ergo intemperan-  
tie peccā sūt alijs exprobrabiliora. ¶ Tercia con-  
clusio. intemperātia est exprobrabilior bestialita-  
tē non habituali. p̄bat. quia in intemperāto ē  
electio et ratiocinatio et pars rōnalis in eo depra-  
uata est. in bestiali vero hui⁹ generis nō ē electio  
nec ratiocinatio nec ratio q̄z tam ad vsuz. ergo in  
temperātia est talis bestialitate exprobrabilior  
Nāc cōclusionē habz Arist. in. viij. cū ait de bestia  
li hac bestialitate: nō enī h̄z electiōez neqz rōcina-  
tionē s̄z discēssia natura quē admodū insipientes  
hominū. et sequit min⁹ aū bestialitas malicia ter-  
ribilior q̄z malicia. i. q̄ intēperātia s̄m gradū in-  
tēperātie. sed est minus turpis. Et p̄bat cōsequē-  
ter dicens. nō enī corruptū est optimū et cetera.

¶ Quarta cōclusio. bestialitas habitualis est ex-  
probrabilior q̄z intēperātia. p̄ro hac cōclusionē  
est aduertendū q̄ duplex est bestialitas. vna non  
habitualis. que sc̄z causatur in aliquo ex eo q̄ aū  
ex mala cōplexione/aut ex orbitate/aut egritudi-  
ne/aut aliqua alia vehemēti passione quis ratio-  
nis vsu orbitatus cōcupiscit delectationes non na-  
turales. de qua Arist. in. viij. eodē cap. cū ait. de de-  
lectationib⁹ he aū humane et naturales et gene-  
re et magnitudine. he aū bestiales. Et sequit de  
bestialibus he aū orbitates et passionēs et egritu-  
dines. Habitualis bestialitas ē que causat in al-  
quo nō ex p̄dictis accidētibus: sed ex actibus nō  
naturales delectatiōes. concupiscendi frequēter  
elicitis: et de ista nō cōcludūt rationes Arist. et ē il-  
la quā ego dico exprobrabiliorā. vt mascul⁹ qui  
delectat in coitu masculozū: aut si quis delectatur  
in esu carnū humanarū/aut debachat in effusio-  
ne sanguinis humani. Hec enim si sit habitua-  
lis nō solū est terribilior: sed etiāz turpior intem-

Tercia con-  
clusio.

Quarta p̄clo

perantia. De bestialitate habituali non loquitur aut falsè parū Arist. qz forte nō credidit eam cōtingere posse inter hoīes. et ideo nescio quō Thomas dicit q̄ sūm Arist. bestialitas est exprobabilior q̄z intēperantia cum expresse vbi ipse allegat eam Arist. habeat oppositū. vt expresse declarat idem Thomas in cōmento suo sup sepsimū ethi. Probat ista conclusio qz delectationes nō naturales et oīno a natura hoīs abhorrētes sunt multo turpiores q̄z naturales. et quecunq; causa et rō exprobabilitatis contingit in naturalibus eadem etiam contingit in non naturalib; et bestialibus igit̄ sunt magis exprobabiles. Tercio intēperatus dicit̄ exprobabilis qz sequit̄ delectationes cōmunes hoīb; et bestijs. ergo bestialitas habitualis ē multo exprobabilior que sequit̄ delectationes que ppter turpitudines suās sunt rare et in hoīb; et bestijs. Quinta cōclusio. Et si peccata puerorū dicant̄ intēperantia: non tñ omne peccatū intēperantie dicit̄ esse peccatū puerile. i. peccatū solis pueri cōueniens: aut peccatū parvū et exiguum. Probat ista pars pbat. scz qz peccata puerorū dicant̄ esse intēperantia. i. similia peccatis intēperatorū. quia sicut puer appetit aliquid nō audita rōne ita et intēperantia. Scdo qz sicut peccata puerorū non est sicut puer facit̄ crescit ita et peccata intēperatorū et ideo ecclesia. xxx. dicit̄ equus indomitus cuadit durus. et filius remissus euadet p̄ceps. De concupiscentia aut̄ intēperatorū dicit̄ Aug. viij. cōsel. dicit̄ seruatur libidini facta est consuetudo. et dū consuetudini non resistit: facta est necessitas. Tercio qz sicut pueri emendant̄ cum coercētur: ita dū resistit concupiscentie ipsa reducit̄ ad debitū honestatis modū. de p̄rio scribitur puerb. xliij. Vult subtrahere a puero disciplina: virga percussus eum: et animam eius de inferno liberabis. De concupiscentia aut̄ habet Aug. vi. musice. q̄ mense in spūalia suspensa atq; ibi fixa et manente consuetudinis scz carnalis concupiscentie impetus frangitur et paulatim rep̄ssus extinguit̄. et ideo dicit̄ Arist. iij. ethi. qz queadmodū puerū oportet scdm p̄ceptū pedagogi viuere sic et cōcupiscentie cōsonare rōni. Scda pars pbat qz per experientia videmus qz multi fenēs labē intēperantie maculant̄. Tercia pars pbat qz nullū peccatū mortale est paup̄m. Sexta cōclusio. Intēperantia est exprobabilior q̄z timor. pbat rōne. Arist. intēperantia est magis voluntaria q̄z timor igit̄ exprobabilior. assumptū pbat qz intēperantia fit ppter delectationē: timor hō ppter tristitia. scz delectationē sequitur tristitia aut̄ fugim; cū tristitia stupefaciat et corumpat naturas hūilis: delectatio aut̄ nō. scz intēperantia est magis voluntaria q̄z timor. nā qz volum; qz placet et delectabile ē nobis illud p se volum;: qd̄ vero volumus vt aliud fugiam; non volumus p se s̄z em̄ illud placet nobis qz illud aliud qd̄ fugimus displicet. Scda rō illud vltimū cōtra qd̄ facit̄ et sine piculo possumus assuescere est magis exprobabile q̄z illud. ad cuius oppōnē nec facilliter nec sine piculo assuescere possum; sed cōtra intēperantia facilliter et sine piculo possumus assuescere: nō aut̄ p̄tra timiditātē assuescim;

nisi difficiliter et cū piculo igit̄. Tercia ratio. quic quid in cōi hoc est in absentia obiecti et circūstantiarum eius aliquādo est voluntariū si est nōlūtū in cōmuni cum veniū fuerit ad singularia et ad obiectorū et circūstantiarū presentia nō fit voluntariū nisi p quādam violentia illud est minus exprobabile q̄z illud qd̄ in cōi apud omnes est in uoluntariū et in peculiarī sine quacunq; violentia fit voluntariū: sed timor in cōi hoc est in absentia periculorū alii est voluntariū eo qz talis timor est sine tristitia. Hā multi interrogari si immineret hostis vrū vellent congregari et pugnare cum eo an nō. rudent q̄ nō eo qz mallet fugere et si ē in uoluntariū nō fit circa singularia. i. in p̄sentia periculorū voluntariū nisi ppter quādam violentia ppter tristitia em̄ stupefacientem que causat̄ ex terrore hostili: ex percussionibus: ex effusione sanguinis: ex mortibus eorū qui prope militant fit vt illi qui p̄posuerant consistere in hostem arma proficiant et multa alia deoformiter faciunt in intēperantia vero cōuerso est. Hā intēperantia circa singularia hoc est edere aut bibere superabundanter voluntaria est et nunq; violenta etiā ei q̄ prius nolebat esse intēperatus. in cōi autē nunq; est voluntaria qz nullus est qui velit esse intēperatus. Quarto pbat Tho. sic. q̄to illud qd̄ mouet ad peccandū est magis necessarius tanto peccatū est min; exprobabiliter ad i. timiditātē mouet cōseruatio vite: ad intēperantia autē concupiscentia seu delectatio opposita qz raro peccatur circa cōcupiscentias naturales: cōseruatio autē vite est magis necessaria q̄z delectatio opposita igit̄. Quinto sic. q̄to ille qui peccat est magis compos mētis tanto peccatū suū ē exprobabilius. scz timor magis alienat mētē et obstupescit ppter tristitia q̄z delectatio scdm quā peccat̄ intēperat; igit̄ iste rōnes et alie quas adducit nō differat multo a superioribus. Contra scdam cōclusionē. Arist. Contra scdam cōclusionē. Arist. Conterat scdm dā p̄conēz peccata q̄ sūt magis cōmunia sūt min; exprobabilia sed peccata intēperantie sūt magis cōmunia ceteris: ergo sūt min; exprobabilia. Scdo peccata ad q̄ natura incitat sūt min; exprobabilia: scz ad peccata intēperantie natura incitat magis q̄z ad alia ergo sūt minus exprobabilia. Tercio peccata puerorū sūt min; exprobabilia: scz peccata intēperantie cōparant̄ puerorū peccatis: igit̄. Quarto vt eū q̄to reprehensibilis tanto est exprobabilior sed q̄to est deterius tanto est reprehensibilior: q̄ quanto est deterius tanto est exprobabilior: scz peccatū intēperantie nō est ceteris deterius ergo nō est ceteris exprobabilior. Ad primā respondeat Tho. qz aliquod peccatū dicit̄ magis exprobabile duplici. Vno mō s̄m oppōnē hōim et sic cōcedit maiorē. Alio mō scdm naturas vitiorū et sic ppter cōitatē et cōsuetudinē non fit min; exprobabile. Alii p̄t dicit̄ qz cōsuetudo et cōitas peccati faciat qz peccatū nō tñ de facto et actualiter exprobetur non facit em̄ vt sit min; exprobabile. Ad secundaz nego maiorē et minorem. maiorē quidē quia posse s̄m in p̄bationib; cōclusionis cause et rōes sunt quas alio peccatū dicit̄ magis exprobabile que sūt cum incitamentū

Quinta cōclusio.

Sexta cōclusio

Contra scdam dā p̄conēz

to nature. minores xō qz in multis intēperantia  
 excitat a malis habitib⁹ ⁊ peruersis cōsuetudinī  
 bus. et in est q Arist. in .ij. ethicorū cōcupiscen-  
 tias pprias sū quas maxime peccat intēperati  
 vocat appostas: Ad tertiā cōcedo q eadē pctā  
 scdm spēs in iuuenib⁹ sū mīn⁹ exprobabilia qz  
 in seibus ad minorē dico q pctā intēperantē nō  
 dicunt pctā pueroz sū expōsiōe dicitur s; sebz  
 expōsiōe similitudis: hoc ē sū similia pctis pu-  
 erorū et comparat eis scdm quāsdā cōditōes pro-  
 pter q̄s necesse est castigare diligētē ⁊ punire hu-  
 iusmodi pctā intempantie sicut ⁊ pctā pueroz  
 Dico preterea q peccata pueroz vt castigent es-  
 gent magna ⁊ frequēti exprobatiōe. Ad quartā  
 nego maiorē. ¶ Aliud em̄ est reprehendere aliud  
 exprobare. reprehendere em̄ est alicui⁹ deordinati-  
 onē ostēdere. exprobare vero est deordinatiōis  
 causas in peccantē reflectere q̄ cū minorū graui-  
 tate pcti possunt esse gūtores. q si quis concedat  
 idē esse reprehendere et exprobare tūc negabit mi-  
 norē argumenti. Cōtra quartā conclusiōe Af  
 sic. bñ sequit bestialitas habitualis est exproba-  
 bilior qz intēperantia. sed aliqua bestialitas ha-  
 bitualis est intēperantia: q̄ aliq̄ intempantia est  
 exprobabilior qz intempantia q̄ implicat quā-  
 ly qz cōfundit terim sequentē. ¶ Ad hanc rōnez  
 dico q intempantia accipit dupliciter vnōmōve  
 est nomē gradus vitij ⁊ hocmō accepit Arist. in  
 vij. ethi. cū cōparauit bestialitatē ad intēperantia  
 scdm nō accipit vt ē nomē vitij ⁊ hoc duplr. vno  
 mō strictissime ⁊ tūc intēperantia est em̄ circa de-  
 lectationes humanas ⁊ hocmō accipiēdo cōcedo  
 maiorē ⁊ nego minorē. Aliomō accipit cōiter pu-  
 er istat circa delectatiōes tacti⁹ et gusti⁹ sive sine  
 humane sive bestiales ⁊ hocmō cōcedo minorē: s;  
 maior est falsa qz nō ita accipitur in cōclusiōe  
 sed primo modo. Cōtra quartā cōclusiōe scdm  
 Hiero. sup illud Ma. xvij. nisi pueri fueris ⁊ effi-  
 ciamini sicut puuli ⁊c. Paruul⁹ non p̄seuerat in  
 fractūda les⁹ nō memit vidēs pulcrā mulierē nō  
 delectat: sed intēperat: p̄seuerat in intēperantia  
 ⁊ vidēs pulcrā mulierē delectat: q̄ pctā pueroz  
 nō dicunt peccata intēperantie Scōdo in pueris  
 nō sū nisi cōcupiscētie naturales: s; pctā intēpe-  
 rantie raro p̄tingit scōz cōcupiscētiās naturales:  
 igit pctā pueroz nō sū pctā intēperantie. Tercio  
 puert sū nutriendi ⁊ fouēdi: s; cōcupiscētia in  
 tēperantie nō est nutrienda ⁊ fouēda sed magis  
 castigāda et coherēda: igit Ad primā distiguo  
 p̄ns vel scdm pprietatē locutionis ⁊ sic concedo  
 vel scdm expōsiōnez similitudinīs ⁊ sic ego nego  
 Ad scōdam dico q cōcupiscētia aliq̄ dī naturalis  
 q̄druplicē vnōmō qz hūana ⁊ sic accipit Arist. i  
 vij. scōdo mō accipit cōcupiscētia n̄falis p̄ illa q̄  
 h; ortū exp̄ncipijs p̄lexionātib⁹ scōmō accipit  
 p̄ cōcupiscētia coi. q̄to mō p̄ oī cōcupiscētia quā  
 h; aliq̄s ⁊ nō ex cōsuetudine lōgi t̄pis. si accipia-  
 tur ergo in maiorē cōcupiscētia naturalis tertio  
 mō nego eā. puert em̄ h̄ns mltas cōcupiscētiās p̄  
 pas ⁊ nō cōes: si ea accipiat cōcupiscētia natural  
 p̄tio mō falsa est. vidē em̄ quēdā iuuenē nouem  
 ann decē annozū qui cōcupiscēbas etum panni ⁊

nulla vestis ei integra manebat imo nec cooper-  
 torū lecti. alij cōcupiscēti carbones. alij alia. has  
 autē cōcupiscētiās p̄stat nō esse humanas. si autē  
 accipiat quartomō cōcedo. minor autē t̄m̄ vera ē  
 de cōcupiscētia naturali tertiomō. Ad t̄m̄ cōcedo  
 autē p̄ vtraq; pte ⁊ nego p̄nam qz licet puert sint  
 fouēdi et nutriēdi pctā in eozū sū castigāda et  
 puniēda et sō cōcupiscētia nō dī similitis pueris s;  
 dī similitis pctis puerilibus. ¶ Cōtra sextā con-  
 clusiōe at sic. timiditas fortitudini opponitur  
 que est maior virtus qz temperantia: q̄ timiditas  
 est maior vitij qz intempantia: p̄na patz qz em̄  
 Arist. in li. p̄iorū maiorū bono mal⁹ malū oppo-  
 nit. Scōdo difficult⁹ est vincē delectationes qz ali-  
 as passioes: q̄ intēperantia in quā quis a delecta-  
 tione impellit ē min⁹ pctm̄ qz timor: autē p̄bat  
 per Arist. ij. ethi. dicentē q̄ difficult⁹ est p̄ra volu-  
 ptatē qz p̄ra irā pugnare ⁊ t̄m̄ ira videt esse for-  
 tior qz timor. Tertio timiditas est magis volun-  
 taria qz intempantia: q̄ timiditas est q̄m̄ pctm̄  
 autē p̄batur qz multi cupiūt fugere mortis picu-  
 la et q̄ est timere ⁊ nullus vult esse intēperatus.  
 Quarto maiorā bona piclitant p̄ timiditatē qz  
 per intēperantia: q̄ timiditas est exprobabilior.  
 autē p̄bat qz piclitat bonū puertū p̄one: bonū cōe-  
 totius ciuitatis: ⁊ bona puata oim piclitat liber-  
 tas. studia s̄rum et q̄cuq; alia periclitari p̄nt  
 per intempantia. ¶ Ad p̄mā rōneo. cōclusio non  
 dī q̄ intēperantia sit mal⁹ vitij qz timiditas nec  
 hoc h; Arist. qz em̄ fortitudo maxime p̄inet ad  
 bonū toti⁹ multitudinis ⁊ timiditas ad malū sō  
 simpliciter loq̄ndo ⁊ fortitudo ē maior virtus qz  
 temperantia ⁊ timiditas maior vitij qz intēper-  
 antia sed h; Arist. ⁊ cōformis ad ipsū. Cōclusio sex-  
 ta q̄ intēperantia est exprobabilior ⁊ hoc cōclu-  
 dit ex eo q̄ ipa ē magis volūtaria vt p̄z ex textu  
 suo. Volūtario autē inquit magis assimilata inē-  
 perantia qz timor ⁊ post p̄bationē eius cōcludit p̄  
 p̄ter q̄ ⁊ exprobabilis. dictū est autē supra q̄ vi-  
 tiū esse magis exprobabile stat cū hoc q̄ ē min⁹  
 vitij. Ad scōdam si intelligat vtr̄ nego autē amor  
 em̄ vice p̄pter que vitant picula mortis est ma-  
 gis ḡnalis qz amor cibozū aut venereoz. Ad p̄io-  
 bationē dico q̄ difficult⁹ est difficultate puenien-  
 te ex diuturnitate pugne ⁊ ex dolis et insidijs im-  
 pugnando s; nō sit difficultus difficultate pueni-  
 ente ex impetu. ira em̄ est magis impetuosa: sed pu-  
 gna eius ē apta et breuis. puḡ nō cōcupiscētie est  
 diuturnissima ⁊ insidiosa ⁊ negat q̄ ira sit fortior  
 qz timor: piculozū em̄ nētū. Ad tertiā rōnē ē sa-  
 tis in tertia rōne p̄lonis cōcedo em̄ q̄ in cōi t̄vtr̄  
 timiditas est magis volūtaria: sed in p̄ntia reus  
 causantiū picula. intempantia est magis volun-  
 taria. p̄ter hoc em̄ q̄ timiditas voluntaria in cō-  
 muni et minus in piculari cōclusiō est apte q̄ in-  
 tempantia est exprobabilior qz timiditas. Ad  
 quartā cōcedo autē et nego p̄nas qz s; hoc forte bñ  
 valeat ad concludendū q̄ timiditas est maioris  
 culpe: sed qz ipsa plus h; de violento ⁊ minus de  
 voluntario ideo simplr intēperantia ē exproba-  
 bilior. Ad rōnem autē oppositū responsū est.

**Dfia inser  
rephendē ⁊  
exprobare**

**Intempan  
eia triplr ca  
pitur.**

**Intempan  
eia triplr ca  
pitur.**

**Cōtra septi  
cōclusiōe.**

**Ad rōnem**

**¶ Questio octaua.**

Quæritur quinto. Utrum

ois motus primus ad intemperantiam sit  
 mortale peccatum. **Ad qd sic.** primus motus  
 ad intemperantiam est eiusdem rationis cum alijs motibus  
 posterioribus: sed motus posteriores sunt peccata & et  
 motus primus. Ad hanc questionem respondet Aristoteles  
 sub tribus dictis. **Primum** quod ois motus primus  
 ad luxuriam est peccatum non ex parte cause sed ex parte  
 finis. probat quod ois talis motus tendit ad illicitum scilicet  
 ad delectandum in re epicali. **Secundo** quod non ois motus  
 primus ad gulam est peccatum. Tertium ois motus primus  
 ad gulam tendens ad delectandum in cibo et potu est  
 peccatum. **Sicut** enim quidam assueti in commestrationibus et  
 ebrietatibus quod statim quando appetitur comedere libidino  
 se appetit. In talibus quod prius motibus ad comede  
 dendum est peccatum: in alijs vero non est peccatum quoniam come  
 dere et bibere finem se est illicitum. **Pro declaracione** autem  
 horum premitte quod ex peccato ad vitiis concupiscentibus cor  
 rupta est anima quod vitiis generantur quod quod ad vitiis  
 nutritiuam sed maior est fuit infectio quod vitiis ad vitiis  
 generantur quod quod ad vitiis nutritiuam. quod probat quod  
 ad a fuit reus se se materialis. voluit enim rapere deli  
 citate et propter hoc dicitur peccatum est in se et in posterita  
 te sua: quod vis concupiscentibus magis corrupta est in  
 parte illa secundum quam fit propagatio quod in alia parte. illa  
 autem est vis generantur. **Prima** opinio salua reuerentia  
 tanti doctoris non mihi videtur vera. supposito vero  
 quod supponit se quod non ois motus primus est peccatum ut  
 patet satis ex secundo dicto est. **Suppono** proterea quod cum  
 ipse loquitur de luxuria ipse non accipit luxuriam ut est  
 nomen vitiis sed peccatum ut est nomen actus prius generantur  
 alias inepre multum faceret comparacionem inter luxu  
 riam et actum gule cum dicit aliquem primum motum in a  
 ctu gule non esse libidinosum. **Ad his** suppositis sit  
 prima conclusio. **Non** ois primus motus in actu prius  
 generantur est peccatum. probat non ois consensus in actu  
 generantur prius est peccatum quod non ois primus motus in actu  
 eiusdem prius est peccatum. **Prima** est quod consentit multo plus  
 hoc de voluntario quod primus motus. tunc secundo quod primus  
 motus ego possit in id totum tendere in quod ego cedo  
 per consensus. et ante probat quod si sic sequitur quod actus co  
 sugalis non possit esse volutus sine peccato quod videtur du  
 ruz et multum distrahere de dignitate et necessitate  
 sacramenti. **Confirmat.** aliquid potest recte se  
 habere in actibus generantur prius ut dicitur ea vbi quoniam quod  
 in qua et propter quod opus et decet. alias infimonium  
 esset dignum of execratione si non potest habere actus infimo  
 nialis exerceri: quod ex multis actibus rectis et bonis  
 generantur bonis habitus et laudabilis: sed talis habitus  
 natus erit causare aliquid motus prius sicut et alij habi  
 tus tam boni quam mali. **Illi** autem motus prius non erunt  
 mali cum sint a bono habitus et non habeant quacumque de  
 ordinationem nec tendant ad quodcumque illicitum: igitur  
 non ois motus primus in actu generantur prius est peccatum  
**Secunda** conclusio. **Non** ois primus motus in actu  
 luxurie est peccatum. probat nullus motus quod nec in se est  
 voluntarius nec in causa sua est voluntarius mala volun  
 tate est peccatum: sed nullus primus motus est in se voluntarius  
 cum sit causatus voluntate nullomodo libere occurrere et  
 aliquid est quod non est voluntarius in causa sua mala volun  
 tate ut si egrediar domum ut ego eam ad ecclesiam

missa auditur vel dicitur et occurrat mihi sub  
 to speciosissima mulier de qua non plus cogitauerat  
 et ad subito aspectus eius moueat libidinosam quem  
 motum tunc ego statim repugno stat quod iste motus non  
 est voluntarius mala voluntate quod ad eam suam cum  
 ipse aspectus mulieris occurrerit fiat sine preme  
 ditacione et sine voluntate in casu dicto: quod motus  
 ex tali apprehensione carum et statim repugnat et cohibet  
 tus non est peccatum. **Secundo** primi motus siue ad luxuri  
 am siue ad ingluuiem non solum causantur ex malis habi  
 tibus aut ex corruptis consuetudinibus: sed interdum  
 causantur ex principijs complexionibus aut ex malis  
 quantitatibus corporalibus vel inexistentijs a natura  
 aut a cibis et potibus aut ex alio modo viuendi non  
 culpabili: quod non ois talis motus est peccatum. **Ex** istis  
 probat tertia conclusio que est quod non ois motus primus ten  
 dens ad delectandum in cibo et potu est peccatum. **Qua**  
 tterum. **pro** sic. **Non** ois delectatio in cibo et potu est  
 illicita et vitiosa: quod non ois motus primus tendens  
 ad delectandum in cibo et potu: aut in alia re epicali  
 est peccatum. **Ante** nulli est dubium quod doctrina Aristoteli  
 approbat: hoc enim in tercio ethice et tempore diligit  
 delectaciones. ut recte dicitur. **Ipse** proterea eos quod de  
 ficiunt circa delectaciones et minus gaudent quod opus  
 vocat insensibiles. **Pro** terea finem eundem ibidem repe  
 ratus concupiscentis delectaciones ad sanitatem vitales et  
 alias etiam dum tunc non sint impeditive bone habitu  
 dints nec sunt contra honestatem: nec sunt facultates: quod pro  
 temperatus sine quocumque peccato delectatur in cibo  
 et potu: in veneratione licitis et honestis: nec tenentur  
 appetere cibum per sustentacione corporis. **Quarto**  
 probant predicte conclusiones ex dictis opinantibus. **Da**  
 enim sic ad quoddam argumentum respondens ad vlti  
 mum dico quod appetere comedere ante horam debitam non  
 est peccatum: sed hoc quod natura est quod non de necessitate per  
 hoc aliquis appetere velit nollet vitiis non est in parte  
 nostra tunc sic. appetere comedere ante horam debitam non est  
 in parte nostra: sed velim? vel nolim? hoc appetim?  
 id non est peccatum: quod nullus motus appetitus quod non est  
 in parte nostra est peccatum. **Primo** primi motus finem ois non  
 sunt in parte nostra: quod primi motus ad gulam et luxuri  
 am non sunt peccata. **Prima** opinio tenet ab exponibili  
 ad alteram exponente. sequitur enim quia homo est  
 rationalis ideo non est asinus: ergo nullum ratio  
 nale est asinus. **Da** oppositum consequenter al  
 quod rationale est asinus quod hoc quod est esse rationale  
 non est causa remouendi asinum ab homine: quod ista  
 fuit falsa quod hoc est rationale id non est asinus. **Si** tunc  
 querat de ista appetere comedere ante horam debitam  
 est peccatum: et suppono quod ly debita dicat debitas  
 precepti. **Tunc** dico quod vel appetere dicit ibi motus  
 deliberatus et non primus. **Ad** accipit communiter  
 ad motum primum et non primum: vel dicit finem motum  
 primum: si tertio modo dico quod propositio est falsa. **Si**  
 primo aut secundum modo distinguo penes amphibolo  
 giam quod vel ly ante horam debitam determinat hoc ver  
 bum appetere: tunc est sensus quod appetere ante debitam ho  
 ram comedere per hora sed debita. tunc dico quod ista est falsa  
 si ante dicitur hoc debita comedere tunc est sensus:  
 appetere comedere ante debitam horam est peccatum. et tunc  
 vera est: sed differenter quia si appetere significat  
 actum deliberatum versus est vniuersaliter. si autem ad

Tria dicta Arist. de primis motibus

Prima conclusio

Secunda conclusio

Tertia conclusio

Quarta conclusio

cliplat' cōster ad actū deliberatū et ad primū mo-  
tū tunc vera est: sed particulariter tū ita q' vniūsa  
lis sibi correspondēs est falsa. In hac q'stione ni-  
hil dico de primis motibus ex malis habitibus  
causatis q' de his loco suo inquirēt. **Cōtra pri-**  
**mā p'conē** cas' p'cones arguit' rōne adducea p' primo dicto  
Secōdo sic. tu scis q' illicitū est sic te moueri et sic  
moueris & peccas. Hīs probatur quia tu scis q'  
moueri libidinose illicitum est. Tum secōdo quia tu  
scis q' nisi reprimas illū primū motū illicite mo-  
ueris: ergo tu scis q' illicitum est sic te moueri.

**Tertio.** Ille motus est malū et nō malum pene-  
r ergo malū culpe. & peccatū. prima pars ahtis p'  
bas per illud. & Apof. q' dicit' id malū id facio. pro se-  
cunda parte probatur quia tunc debuisset dicere  
Apof. q' dicit' odi malum hoc patior: et nō hoc facio  
Tum etia' si em' pena est i est a deo inflicta ergo  
deo placet. & Apof. porius debuit diligere illud  
malum q' odire. ppter istas rōnes cōcludit' p'p-  
positiū q' motus primus est peccatū quia ex vi  
cto surgit' ad illicitū tendit. Et hīsdē rōnibus  
omnino arguit' contra scām p'clūsiōē quia ma-  
gis contra eam militat' et aliter soluendū sunt.

Responso

**Ad primā nego** ahs: nō em' omnis motus vi-  
riū copulā cōiūgis tendit ad illicitū: nec scitur  
esse illicitū: nec malū est vt breuiter oīa argumē-  
ta expediā: iō rōndendū est ad ista argumenta se-  
cundū q' vident' facere scām p'clūsiōes. **Ad**  
**primā nego** maiorē et dico q' ad illicitū pot' q' d' i-  
cite et sine peccō moueri. qui em' violenter mouet'  
ad illicitum nō mouet' ad illicitū: illicite nec qui  
mouet' inuoluntarie: iō si maior debeat esse vera  
ipsa est intelligēda de motu in nostra p'tate exi-  
stente qualis nō est primus motus. **Ad scām ne-**  
**go** ahs. p' pma pte q' si scis te moueri sic moueris  
p'io motu est moueri inuoluntarie. nescio aut' me  
moueri inuoluntarie esse illicitū. q' si sic moueri  
intelligeres moueri libidinose et diceres scis q' te  
sic moueri est illicitum. dico q' ego scio q' me sic  
moueri aliquādo est illicitum qn' scz moueor vo-  
luntarie: et scio q' aliquādo nō est illicitū quan-  
do scz moueor inuoluntarie: nec in potestate mea  
est moueri vel nō moueri. **Ad scām p'batōes**  
**antecedentis** concedo assump'tū et nego p'nam scio  
em' q' nisi reprimā motū illū ego illicite moueboz  
nō q' motus quo ego scz moueor sic illicitus: sed  
q' si cōtinuet' de primo motu et nō illicito fieri nō  
primus et illicitus et de nō exite in p'tate n'ra si-  
et existēs in potestate nostra. **Ad tertiam** dico q'  
est malum pene. **Et ad p'batōem primā** nego  
p'nam q' motus ille causat' a causa intrinseca iō  
melius dicit' Apof. facio q' patior. **Ad secundā**  
**probationē** concedo q' est a deo inflicta p'ca'ia  
tamē a creatura causata cōcedo q' deus diligit eā  
et nego p'nam q' multa diligit deus que nō vult  
a nobis diligi vt pura mortem patris aut nostrā  
que infortunia. p'mit: aut damnationem nostrā  
aut desertiones qua nos deserit. Item dato q' de  
beamus diligere quicquid deus diligit hoc non  
est nisi p'io tempore pro quo deus diligit scilz p'io  
tempore quo est primus motus quia deus non di-  
ligit cum p'io tempore pro quo est secundus mo-

tus vel motus spontaneus et hoc mō odiebat' es  
Apof. sed hoc modo deus non faciebat ipsum. et  
cum dicit' p'p'ositinus. q' iste motus surgit ex  
vicio. distingo vel ex vicio alieno et sic siue sic si-  
ue non nego p'nam: vel ex vicio proprio puta ex  
malis habitibus. et dico q' hoc nō est vniuersali-  
ter verū. sicut offensus est supra et si ita esset quia  
oritur ex vicio habituali et nō actuali ideo p'na nō  
valet q' aut dicit' Arist' q' vis generatiua magis  
corrupta ē q' vis nutritiua nec sufficit' p'batū ē  
nec p'cludit' q' d' i'cedit nō quidē p'cludit' q' i'cedit  
quia postea q' esset magis corrupta non tamen ex  
hoc sequeretur q' motus ab ea p'cedentes qui non  
sunt in potestate nostra sint peccata: sed bene seq-  
tur q' est principū plurium malarū operationū  
aut deteriorū. q' vis nutritiua: nec tamē sufficit'  
probat' quia vis cōcupiscibilis dicit' corrupe in  
parte generatiua p' hoc q' in natū mediāte ea i'fū-  
dunt male qualitates et quasi venenate ad malas  
operationes inclinantes sed nō solū imitant' in  
vim generatiuā: s' in omnē vim cōcupiscibilem  
et irascibile. si autē dicat' magis vis generatiua  
magis corrupta quia ipsa est principū corrupte p'  
pagationis nichil ad p'posuū quia cū hoc stat q'  
alīe habent' qualitates infectas et morbidas ea  
ad malas qualitates inclinātes quicquid sit ta-  
men ex hoc nō potest concludi q' primus motus  
in vi generatiua sit peccatum. **Ad rationem** an-  
te oppositū dico q' motus aliquis non habet  
ex sp'e sua essentiali q' sit bonus vel mal'. et ideo  
quāuis sit eiusdem rationis cum alijs si non est  
voluntarius et in nostra potestate non est pecca-  
tum quia voluntarium est proprietates operis bo-  
ni vel mali.

Questio nona.

**Queritur. Utrū in-**

**Q**uēstio nona. **Queritur. Utrū in-**  
sensibilitas sit vitium. Arguit' sic. Nō  
est vitium carere omnibus delectati-  
onibus tactus et gustus sed hoc est insensibilitas  
ergo insensibilitas non est vitium. In oppositū  
est Arist. tertio ethi. Notandum q' per insensibil-  
itatem intelligitur habitus inclinans habentem  
ad minus appetendum delectationes gustus vel  
tactus q' oportet. omnibus enim a animalibus vt  
dicit' Arist. commune est discernere cibos et aliq'  
bus gaudere siue delectari aliquibus autem non  
insensibili autem nichil est delectabile neq' apud  
eum vnus cibus differt ab altero. **Tunc** sit p'  
na conclusio. **Habitus insensibilis est possibi-**  
**lis** oīs em' habitus est possibilis cuius actus cau-  
satiui et productiui ipsius sūt possibilis: sed acc'  
insensibilitatis cāriui ipsius sunt possibilis: igit'  
tur. **Minor** patet quia possibile est q' quis minus  
appetat delectationes ciborum et potuum ac eti-  
am venereorum q' oportet id est q' exigit' sentias  
sua: aut bona habitudo corporis: aut generatio  
prolis. possibile est etiā q' nō satis discernat inter  
cibos et q' apud cum omnis cibus vel potus idē  
sit. constat autem q' ex talibus actibus frequen-  
ter illicitis generatur habitus insensibilitatis: igit'  
tur. **Secunda cōclusio.** Et si insensibilitas nō **Secūda p'clū-**



Ne ipsa mala complexio potest tamen ex mala complexione oriri. probatur prima pars quia nullum vitium morale est mala complexio: sed insensibilitas est vitium morale: ergo non est mala complexio. Maior probatur quia omnia mala complexio est vitium morale: sed nullum vitium morale est vitium corporale: igitur. Secunda pars probatur. Ex omni illo potest oriri vitium insensibilitatis quod inclinatur ad actus ex quibus nata est generari insensibilitas. sed mala complexio inclinatur ad actus ex quibus nata est generari insensibilitas: ergo ad actus non discernendi inter cibos et non gaudendi in delectationibus quibus tum opus. quod patet quia mala complexio inclinatur ad actus gaudendi in cibis et potibus in quibus non opus gaudere ut patet de his que a puero delectantur in esu carbonum aut vestium aut aliorum huiusmodi. **Tercia conclusio.** Insensibilitas potest oriri ex egritudine et alijs malis qualitatibus non existentibus a natura. Patet prima pars de egritis oem potum et cibum aut alterum eorum resistentibus quibus molestum est comedere: quibus utitur ad sanitatem sit esse necessarium. Dico enim quod ex tali egritudine generantur actus que si essent longa et diu frequentarent generarent habitum insensibilitatis inclinans ad actus consimiles. Eodem modo potest probari de malis qualitatibus ex qualitatibus enim inductis ex alijs cibis aut potibus fit odium coitus ex alijs fit odium cibi ex alijs odium potus ex alijs desiderium ciborum vel liquorum ex alijs ciborum non humanorum sicut contingit frequenter in mulieribus pregnantibus. Dico enim quod si qualitates ille diu premanerent intantum quod potest fieri diuturna frequentatio actuum generarentur habitus inclinans etiam cassante aut corrupta illa mala qualitate ad actus consimiles. Ex istis conclusionibus apparet quod Buri. male reprobat opinionem dicentium quod vitium insensibilitatis est possibile non in hominibus bone complexione sed provenire potest ex prava et defectuosa complexione naturali scilicet in reprobat hanc opinionem quod ad primam partem forte haberet apparentiam sed quia reprobat quo ad secundam apparentiam caret. Nam hec opinio non dicit quod hoc vitium sit ipsa complexio: sed quod ex ipsa complexione mala provenire potest. **Quarta conclusio.** Actum insensibilitatis potest provenire ex errore intellectu. ratio enim cognoscens damna turpitudines et vituperationes quas communiter homines intemperati ex nimia comestione et potatione incurrunt potest iudicare licet erronee quod ab his abstinendum est quod natura pati potest et quod possibile est se voluntas huic erroneo iudicio conformare et imitari usum ciborum et potum non delectabilium in pauca quantitate et in mala qualitate taliter quod corpus non sufficienter sustentabitur nec sufficiens ad operationes que congruunt persone tam ex se quam ratione officiorum sic autem ex electione frequenter faciendo generabitur habitus inclinans ad consimiles actus quod dicitur insensibilitas. Ex istis autem actibus non solum generatur malus habitus in anima: sed etiam generantur male qualitates in corpore complexio nem depravantes et corruptentes. **Quinta**

conclusio. potest aliquis contra iudicium rationis insensibilitatis actus exercere. Probo pono quod aliquis secundum secundam et tertiam conclusionem inclinatur ad actus insensibilitatis et nichilominus iudicet hos actus esse viciosos: tunc sit. quod tunc voluntas inter duas inclinationes contrarias manet libera ipsa potest declinare in quamlibet partem: sed voluntas hic manet libera inter inclinationes optimalis corporalis et iudicij rationis semper ad optima deprecantis et inclinantis: ergo potest sequi istius vel illius impulsione secundum quod sibi placebit. quod autem inter istas inclinationes maneat libera. patet quia nulla earum ipsam necessitat: ergo inter ipsas manet libera. **Sexta conclusio.** Insensibilitas est vitium nocivum nature dispendiosum bonis moribus et inhumanum quod sit vitium probatur omnis actus humanus quo quis deficit a regula recte rationis est vitium: sed insensibilitas est huiusmodi: igitur. Minor patet quia recta ratio dicitur sustentandum esse corpus et delectationibus gustus et tactus esse mediocriter indulgendum et regula huiusmodi mediocritatis est quod non minus quam necessitas: nec tantum quod impediatur bona habitudo corporis vel anime vel deserat honestas vel excedat facultas: sed insensibilis non vitium huiusmodi delectationibus quod tantum necessitas exigit ergo insensibilitas deficit a regula rationis. quod si etiam aliquis sacramentum institutum ad multiplicandam naturam assequitur ita fugeret delectationes venerorum ut pretermitteret ea que necessaria sunt ad conservationem nature. secundum speciem que per generationem fit talis deficeret a regula recte rationis et peccaret. quod huiusmodi vitium sit nocivum nature patet: quia ut dictum est: est conservativum malorum qualitatium si alique in fine et inductivum earum si non insint: et etiam variarum egritudinum causatum per quas non solum vires vegetative sed etiam animales indispouuntur et interdum inanez crescit indispouitioque pervertitur et alteratur. quod sit bonis moribus dispendiosum probatur quia lesis viribus vegetativis et sensitiuis impediuntur opus prudentie quod est sensationibus et experientis dependet. sed impedito opere prudentie dispendium afferretur bonis moribus cum prudentia sit bonorum morum regula qua impeditur homo ne ea facere possit que sibi competunt ratione status et dignitatis puta miles ab actibus militie: predicator a labore predicationis a agricola ab operibus agriculture igitur. quod sit vitium in humanum probatur ratione Aristotele. Omne vitium quod hominem elongat a moribus et conditionibus hominum est inhumanum: sed insensibilitas est huiusmodi igitur. Minor probatur quia per insensibilitatem fit quod homo non discernat cibos et non aliquibus gaudeat: et aliquibus non. et quod nihil sit delectabile: et quod a pud eum omnes cibi pro eodem habeantur: sed qui talis est longe distat a moribus et conditionibus hominum igitur. **Septima conclusio.** Abstineri a multis et communibus delectationibus et paucissimis vitiis congruis ad aliquem finem honestum et meliorem quam sit delectatio a qua abstinere et effectus eius in intendentibus tale finem non est insensibilitas: sed temperantia maxime si non deficiatur in tanto quod percutiatur ratio

Sexta conclusio

Tercia conclusio

Quarta conclusio

Septima conclusio

Quinta conclusio

alienē vsus rationis: aut egritudines manifeste et vehementes incurrant. Ista cōclusio p̄ prima parte est beati Tho. dicētis q̄ ab hīs delectationibus/ quandoq̄ laudabile vel etiam necessariū est abstinere p̄pter aliquem finem sicut p̄pter sanitatem corporis aliqui abstinere a quibusdā cibis ⁊ potibus ⁊ veneris ⁊ etiā p̄pter alicuius officij executionem sicut athletas ⁊ milites necesse est ab aliquibus delectationibus abstinere / vt officij p̄prium exequant̄ similiter penitentes ad recuperandā sanitatem anime abstinētia delectabilium quasi quadaꝫ diēta vruntur ⁊ volentes contemplari et rebus diuinis vacare op̄q̄ se magis carnalibus abstrahant: nec aliquid p̄dicti etozum ad insensibilitatis vicium pertinet hec **Thomas** Adde quod habet **Buri.** q̄ monachi et alij religiosi et sacerdotes quibus nullum impendens onus graue si strictissimis abstinentiis macerent corp⁹ vt robar ⁊ pulchritudinē diminuāt ad eternam adipiscendam salutem ipsi non peccant/ sed magnum operant̄ opus temperantiē dū eam non tanto deficiant q̄ percutiant rationem aut inde egritudines manifeste incurrant q̄ si ita facerent principes et milites et manu operatores ⁊ alij quibus incumbit in aspectibus subditorū decētes esse aut corporosos sustinere labores peccarent secundum vicium insensibilitatis dixi autem p̄pter finem honestum quia si finis esset inhonestus non p̄pter hoc euitaretur vicium insensibilitatis vt si mulier ita abstineret vt se luxurie ap̄torem redderet dupliciter peccaret dixi et meliorem q̄ ⁊ c. quia si finis ille non esset melior tunc non impediret insensibilitatem ⁊ p̄dicatoꝝ qui ita faceret vt magis placeret populo et vt deuotior et temperantior appareret et nō vt populum dirigeret ad **Christum.** Dixi si nō deficiatur in tanto et cetera. quia finis potest esse t̄q̄ arduus q̄ leues aut lente egritudines tollerande essent. q̄ si inde causaretur alienatio mentis/ aut alij qua uehementis et violenta egritudo que cito i ductura esset mortem non videretur rationale valibus abstinentiis indulgere. Ad quod probandum possunt induci omnes rationes et auctoritates que supra adducte sunt in questione de regula temperantiē. probatur ista cōclusio per illud quod habetur **Danielis.** x. in diebus illis ego dani. lu gebam trium ebdomadarum tēpus panem desiderabilem non comedi et caro et vinum non intulerunt in os meum sed neq̄ vnguētō vncus sum secundo probatur per illud **danielis** primo p̄uersi qui vrebantur leguminibus dedit deus scientiam ⁊ disciplināz in omni libro ⁊ sapientia ex qua auctoritate patet q̄ huiusmodi abstinentia promouet ad opus contemplationis ⁊ ad rerum cognitionem. **Octaua cōclusio.** Et si in temperantia sibi cōmunitior et plures sine comparatione opugnet q̄ insensibilitas nō est t̄q̄ insensibilitate deterior. **Prima pars** est **Aris.** in tercio dicentis de insensibilitate fortius aut talis nomen p̄pter nō multū fieri. Et in secundo ita habz deficiētes aut circa delectationes nō multū sunt p̄pter q̄d isti nomē nō sūt fortis sūt aut insensibiles. **Secūda pars** probat auctoritate **castiani** collatōse

cūda que est discretione dicentis q̄ ad puritatem mētis exigitur nos illefos ab vtracq̄ nimietate seruare scz ieiunij et gastrimargie vigillie et somni quod probat primo per cōmune p̄ouerbiū quō dicitur q̄ nimietas et voracitas equales sunt q̄d sic exponit. i. ad vnum finem nimietas ieiunij et voracitas peruēit eodem enim dispendio imoderate vigillie et torpor somni monachū inuolutū cum per excessum vigiliarum ad illum statum reuoluatur in quo negligens quisq̄ per incuriam detinetur: qui enim vigilis imoderate vitur morbos incurrat ac varias egritudines quibus nec ad laudes martinas surgere nec alia religioſa virtū officia exequi permittitur. Addit q̄ eos quos non potuit superare castrimergia et somn⁹ eos imoderatio vigillie et ieiuniorum frequenter superauit probat p̄terea per illud per arma iusticie que ⁊ dextris fluūt et a sinistris recedat deramine transeundum est. **Tercio** probat exemplo sui qui cum aliquando duobus ac tribus diebus cibum respisset et per plures dies ac noctes paululum somni recepisset grauius tamen periclitatus se sensu somni cibiq̄ fastidio q̄z corporis et castrimargie colluctatione. Ex quibus inferit q̄ sicut timendum est ne appetitu corporis voluntatis sic in dissolutionem delabamur vt ante preſtiturum tempus vel cibo indulgere vel modum excedere presumamus ita refectio esse et somni hora legitima etiam si tunc fastidium ingerenda est. quod probat quia immoderata abstinentia p̄niciosus q̄z saturitas remissa supplantat ⁊ a sanitate ad debitam mensuram intercedente discretione cōpunctione. ascendit potest ab immoderata autem continentia non potest. probatur p̄terea cōclusio per hāc insensibilitatem homines maxime patēt illusionibus demonis igitur. Antecedens probat exēplis que iducit idē **castian⁹** in eadem collatione. Et p̄mo exēplo **heronis** qui cū tenuisset quinquaginta annis continentia ⁊ solitudinē cum sumo rigore ita vt nec die paschalis voluerit fratribus aggregari nec q̄tulochiq̄ parui leguminis vsu recreari: tandē a sathana se in angelū laicis transferente suus est vt nulli amplius discerni esset subiectus p̄pter magnitudinē sue virtutis quod vt experimento p̄baret se in p̄fidam puteū p̄ceptis dedit a quo extract⁹ vitā in laboris reuocari potuit. **Secūdo** p̄bat exemplo duorum fratrum qui post diuturnas ⁊ durissimas abstinentias decreuerūt aberrare per vastitatem solitudinis ⁊ nullā escā sumere nisi quā de⁹ illis per se metipsam tribuisset: cūq̄ longa fame deficerent magis viri immanissimi cōtra naturā sue crudelitatis eis cū panibus occurrerūt quoz vnus se panibus velut a deo sibi porrectis cū gratiaz actione refect⁹ alter cibū ab hoīe allatū recusauit ⁊ inedia cōsumpt⁹. **Tercio** p̄bat exēplo monachi **mesopothameni** q̄ cū diu obseruasset cōtinētiāz paucis imitabilē diabolis t̄q̄ reuelationibus sic delusus est vt ad iudaismū ⁊ circūcisionē carnis lapsus miserabili volueret ostendit em̄ illi demō palum xp̄ianū cū sp̄s ⁊ martirib⁹ tenebrosi/ terrā olivaz macie defouit cōtra iudeoz plebes

*Tria exēpla q̄ insensibilitas ad deteriora inducat q̄z in temperantia.*

**Octaua cōclusio.**

rum moysē patriarchis et prophetis summa tripu  
diātes leticia et splendidissimo lumine corruscātē  
suastēs vt si veller horum beatitudinis particeps  
fieri circumfissionem susciperet quod et fecit. p̄ba  
tur p̄terea cōclusio quia sicut nimietas ventres  
distendit ita letuniorum ariditas ventrem cōstrī  
git. et sicut mēs nimietate ciborū oppressa emittit  
puras p̄ces ad deū nō p̄t ita eadē nimietate cibi  
lassata p̄du ozōnis vigorē. et p̄terea expimur q̄  
dieb⁹ illis quib⁹ acriore abstinentia carnē castiga  
mus ignē carnalis concupiscētie magis sētīm⁹ hūc  
tū ministrat vt dicit cassian⁹ p̄terita cibi materia

Contra primā  
cōclusiones

Contra primā cōclusionē arguitur sic tacus et gu  
stus sūt nobis necessarij ad vitā ergo insensibilitas  
gustus et tactus nō ē homi saltē diu victuro pos  
sibilis Secundo nulla potentia est necessaria nisi  
si propter actum ergo illius potentie actus est ne  
cessarius que est ad vitā necessaria sed vt constat  
tactus et gustus sunt ad vitam necessarij ergo et  
tactus eorum et per cōsequēs insensibilitas nō ē

Insensibili  
tas accipit  
dupliciter

possibilis Ad primam dico q̄ insensibilitas acci  
pitur dupliciter. Vno modo pro omnimoda de  
stitutionē ab appetitū tibi et porus et alioz de  
lectabilium et sic concedo q̄ non est possibilis nisi  
si propter egritudinem aut vehementer maliciāz  
cōplexionis. Secundo modo accipitur pro de  
fectu in gaudento huiusmodi delectationibus et  
pro defectuoso vīu earū secundum q̄ dicitur est in  
notabilis et sic est possibilis et per hoc ad secundā

Contra primam partē sexte cōclusionis arguitur  
primo sic minus concupiscere et minus delectari  
q̄ sit necessarius non est in potestate nostra  
sed insensibilitas consistit in minus concupiscen  
do et minus delectando q̄ sit necessarius ergo insē  
sibilitas nō est in potestate nostra et per cōsequēs  
non est viciū. Maior probatur pro prima pte qz  
fames et sitis nō sūt in potestate nostra ergo cōcu  
piscencia cibi et potus nō sunt in potestate nostra

pro secūda parte p̄batur concupiscere nō est i po  
testate nostra licz delectatio sequat naturalit neces  
sitate ad p̄tionē rei cōcupitē q̄ delectatio non est  
in potestate nostra. Cōfirmat auctoritate Bri. in  
tercio diuidentis concupiscētias in cōes et pp̄tias  
qui dicit cōes esse naturales et cōuenire omnibus  
et q̄ quilibet cōcupiscit qm̄ indigēs fuerit sicuz et  
humidū cibū et lectū inq̄t homerus iuuenis et cre  
scens dicit p̄terea q̄ in naturalibus concupiscen  
tijs pauci peccant et tū vnōm vbi habet eustrac  
tius in min⁹ enim pctm̄ a naturali impeditur ap  
petitū et indigentia. Secundo illud nō est viciū  
q̄ est oportūm homini bñ disposito hñ virtutē  
sed in totali exterminatione delectationū est opti  
ma dispositio homis ad virtutē igit. Minor pro  
bat auctoritate Eustracij p̄io ethicoz dicitis q̄  
p̄fectū opz festinare ad oimodā exterminationēz  
irōnabilis passionē et Arist. vt habet in libro de  
morte sua dicit q̄ p̄bus purus et perfectus morti  
sicut omnia desideria sua in comestione potu et  
cōitu. Et cōmentator in p̄logo octauū phisicoz  
q̄ cum hoc perfectus factus speculatiuus videz  
rit in virilitate appetitū sensualium efficit eos  
omnino et odiet odio maximo Tercio insensibili  
tas valet ad acquisitiones virtutis q̄ ipsa nō est

viciū. añs probat quia secundū Arist. secundo  
ethico. si volumus acquirere virtutes opz nos ha  
bere ad delectationem sicut seniores plebis tro  
ianoz se habebant ad helenam quā nec tāgere  
nec videre volebant ita dicēte Arist. q̄ igit senes  
plebis patiebatur ad helenāz hoc opz pati et nos  
ad delectationē et in omnibus illorū dicere voces  
sic igitur abiscientes eaz minus peccabimus sed  
per insensibilitatem abiscimus delectationem er  
go valet ad acquisitionem virtutis. Quarto om  
ne viciū habet in nobis aliquod motiū quod  
peruertit iudiciū rōnis aut electionem volun  
tatis: cuz ratio semp ad optima deprecatur sed in  
sensibilitas nullū habet in nobis motiū non  
rationē quia ipsa semper ad optima deprecatur  
non voluntatez quia nata est sequi iudiciū ratio  
nis nisi per appetitū sensitium trahat ad op  
positum nec appetitū sensitium qz inclināz na  
turaliter ad delectationes sensuales. Cōfirma  
tur omne motiū ad viciū aut mouet delectā  
do aut contristando sed ad insensibilitatez nihil  
mouet delectando cum contra delectationem ni  
chil delectando moueat nec cōtristando quia om  
ne tale mouet ad fugam sed delectādo nec ad fu  
gam nec contristando mouere potest q̄ insensibi  
litas nullum habet motiū in nobis. Quinto  
illud non est viciū quod viri religiosi et maxi  
me cōtēplatiui semper obseruauerunt sed h̄mōi  
viri q̄rum potuerunt delectationes gustus et ta  
ctus a se reiecerunt q̄ insensibilitas qua fit h̄mōi  
abieccio non est viciū. Sexto opa p̄mplantationis  
et sanctitatis sunt p̄ciosiora bona habitudine et  
dispositione corpis: sed reieccio delectabilij vsqz  
ad id̄ dispositione corporis qualis fuit in gregorio  
qui propter abstinentias durissimas febrie quasi  
continua et doloribus stomachi vexabatur est vt  
lis ad opa cōtemplationis et sanctitatis ergo hu  
iusmodi reieccio delectabilium non est viciosa er  
go nec insensibilitas. Ad primā dico q̄ accipien  
do concupiscere cōmuniter pro appetere contin  
git minus concupiscere tripliciter. vno modo ap  
petitū sequente malas qualitates corporis. secun  
do modo appetitū sequente deliberationē ratio  
nis erronee. tercio modo appetitū sequente habi  
tum iā ex frequentatis actibus genitum. Dico p̄te  
terea q̄ cōcupiscere dicitur esse in potestate nra  
dupliciter. vno modo quia in potestate nostra sit  
q̄ insurgat vel non insurgat ipse motus cōcupis  
centie. Alio modo quia in p̄tate nostra sit q̄  
ei appetitū rōnalem p̄formemus aut q̄ ei taliter  
insurgenti obediāmus. tunc dico primo q̄ ap  
petitū secundo mō est in p̄tate nostra vtroqz mō  
hoc ex se patet qz talis appetitū sequitur ratio  
nis deliberationē que est in mera libertate nostra  
Dico scdo q̄ appetitū quo primo mō appetit⁹  
nō est in potestate nostra p̄io mō sed est in pote  
state nostra scdo mō hoc est nō est in potestate no  
stra q̄ talis motus insurgat vel non insurgat nec  
per hoc q̄ tunc insurgit peccamus sed qz i p̄tate  
nostra est p̄formari sibi per appetitū rōnalem aut  
obedire et obsequi sibi vel p̄mittere q̄ ducamur  
impetu et⁹ tō hec faciendo peccam⁹: de appetitū  
terciomō dico eodē mō sicut de appetitū primomō

Concupiscē  
dupl̄r d̄r eā  
in p̄tate

hinc q̄ habens generat? ē ex viciōsis actibus nō  
autē mala cōpletio nō dicitur tactū est virū ha-  
bitus ex viciōsis actibus genit? faciat p̄mos mo-  
tus ab eo causatos esse viciōsis. Et licet q̄ nō fa-  
mere et nō sitire nō sit in potestate nostra tamē in  
potestate nostra est min? accipere de cibo vel et-  
bum minus delectabile q̄ exigat necessitas nā ra-  
tione persone q̄ status et ex tali assuefactōe pos-  
sibile est q̄ fames et sitis non fiant in nobis nisi  
secundum exigentiam illius modice sumptionis  
et q̄ in maiori non delectetur appetitus. Ad cō-  
firmationem concedo auctoritatem aristo. ad sen-  
suz in quo supra exposita est. Ad eustractionem di-  
co q̄ peccatū in min? vel peccatū insensibilitatis  
impeditur a naturali appetitu et indigētia nō ne-  
fiat vnq̄ sed ne frequenter et in multis fiat ita enī  
solēt Aris. et eustraci? et alii p̄bi morales in mora-  
libus q̄ in pluribus euentis vniuersaliter affirma-  
re/et q̄ in paucis contingit vniuersaliter negare  
secundum q̄ idē Aris. in p̄mo libro expresse prote-  
statur q̄ in pluribus euentis vniuersaliter affirma-  
re/et q̄ in paucis contingit vniuersaliter negare  
status est propter multā differētia q̄ h̄z via mo-  
ralis. Ad secūda nego minore ad auctoritate eu-  
straci? dico q̄ per irracionales passiones itelligit  
eas que cōtra iudicium recte ratiois insurgūt ta-  
les enī exterminari opz vt solū remanēt passiones  
recte rōni cōsone Ad auctoritate Aris. dico q̄ per  
mortalitatis desiderioz nō itelligebat Aris. re-  
fectionē omnīū desiderioz h̄z per mortalitatis i-  
tellectū q̄ nulla desideria impellāt notabiliter ho-  
minē cōtra iudicium recte ratiois et hoc est ha-  
bere virtutes sc̄bz gradū temperantie in quo gradu  
homo existēs nō sēt notabile pugnā appetit? sē-  
stiat cōtra rōnem. Eodē mō ad auctoritate Auer-  
rois respōdeo q̄ per eiscere eos itelligit q̄ faciat  
eos esse sub regula ratiois et nō dimittat eos in i-  
petu sue insensibilitatis et inuiritutis. Ad terciā  
negatur plequētia nā sc̄dm Aris. in sc̄bo ethicoz  
inclinasio ad vnū vicium proficit ad acquisitiōez  
virtutis se transferre in oppositū viciū et tamē cō-  
stat q̄ oppositū viciū est vicium similiter inanis  
glorie vt habet Cassianus valet ad acquirēdū te-  
perantia et tamē inanis gloria est vicium. Ad p-  
bationes autē antecedētis respōdet dupliciter vno  
modo q̄ loquitur de delectationib? excessiuis re-  
cte ratiois iudicij oppugnātibus. Aliiter dicit  
q̄ q̄ homines cōmuniter inclināt ad excessiuas  
delectationes sc̄dm dogmēta sua optima via pe-  
ueniēdi ad vsū medietatis et honestū earū est reijcē  
omnes q̄tū possibile est vt mediāte reiectione rō-  
nis et inclinatioe q̄ facit natura eligat circa dele-  
ctationes medietas. Ad quartā dico q̄ male qua-  
litatez corporee p̄nt mouere ad acc? insensibilita-  
tis possunt etiam mouere male consuetudines  
possunt mouere erronea ratiois iudicia prone-  
nentia aut ex diminuta inquisitione aut ex ali-  
qua sophistica ratione aut ex quavis apparentia  
falsa. Potest preterea ad id mouere appetitus  
laudis et glorie sicut cōtingit in illo cui dictum ē  
a quodam sene q̄ cum erat in cenobio eum fra-  
trum aspectus et laudatio saginabat ideo sine sa-  
ligatione per tres aut quatuor dies ieiunabat: in  
heremo autēz vberat solitudo vix per vnum dies  
ieiunare poterat quā non saginabat aspicientiū

fratrum laudationibus. Ad p̄bationē cum dicit  
q̄ ratio semper ad optima deprecatur hoc concedi-  
tur de ratione non errante. Ad p̄bationem de  
voluntate dico q̄ si ratio erret voluntas eam ma-  
le sequit. Dico etiam q̄ quis ratio nō erraret cō-  
tra materiam insensibilitatis voluntas tamē ap-  
petens inanis laudem et gloriam pōt ex libera-  
te sua velle istā durissimā abstinentia? vt per eaz  
laudem consequatur mediantē noticia et iudicio  
intellectus vero et non erroneo quo indicat ratio  
homines talibus abstinentiis deditos haberi an-  
pud alios in magna reputatione. Ad p̄bationē  
nem de appetitu sensitiuo concedo assumptū vt  
in pluribus contingit tamen aliquos esse male com-  
plexionis et non taliter ex complexione aut alijs  
qualitatibus inclinari. Ad confirmationē di-  
co q̄ ad opera insensibilitatis potest quis moueri  
cum delectatione potest quis moueri cum tristitia  
potest quis moueri cum vtroq̄ qui directe et im-  
mediate moueretur ad ea ex inclinatione quali-  
tatum corporalium. videretur moueri cū dele-  
ctatione qui moueretur ad ea ex iudicio. erroneo  
contra inclinationes vehementes in oppositum  
ante habitum genitum moueretur cum tristitia  
qui autem moueret ex appetitu vane laudis con-  
tra inclinationes vehementes appetitus sensitiuo  
ut habet delectationem ex spe laudis ea habet  
tristitiam in carendo delectationibus vehemen-  
ter concupitis. Ad quintam concedo minorem  
delectationibus superfluis nō de delectationibus  
necessarijs et congruentibus sibi aut simpliciter  
aut secundum exigentiam alicuius honesti finis.  
Ad sextam concedo vtramq̄ partem antecedē-  
tis: concedo etiam consequens quod inferitur: re-  
tecto enim huiusmodi delectationum quantum  
congruis ad aliquem finem honestum cum paruo  
dependio corporis non pertinet ad insensibilita-  
tem: sed ad temperantiam sicut dictum est.

Contra septimam conclusionem arguitur sic-  
nichil q̄ secundum se est vicium potest propter  
quamcumq̄ circumstantia fieri virtuosum sed in-  
sensibilitas secundum se est vicium ergo insensibi-  
litas propter circumstantiam finis non desinit ef-  
se viciosa nec incipit esse virtus. Secundo homo  
tenetur ministrare alimenta necessaria corpori er-  
go non ministrando necessaria et que sufficiunt  
ad bonam corporis habitudinem non soluit q̄  
soluere tenetur ergo peccat. Tercio homo tenetur  
plus ad sustentationem propriū corporis q̄ pro-  
ximi sed non parcendo proximum quantum nec-  
esse est peccat secundum illud/si nō paulis occi-  
disti ergo peccat si citra necessitatem corpus pro-  
ximum sustentat. Ad primam respondeo q̄ con-  
clusio nō habet q̄ insensibilitas possit esse virtus  
sed q̄ actus quo detrahatur delectationibus se-  
cundum exigentiam certi finis plus q̄ si non in-  
terueniret huiusmodi circumstantia finis non est  
insensibilitas. Sed dices ille actus primo se-  
clusa circumstantia finis est insensibilitas et post-  
ea illa circumstantia finis posita nō est insensibi-  
litas sed actus bonus ergo insensibilitas potest  
non esse insensibilitas et esse actus bonus et lau-  
dabilis. Ad hoc respondeo q̄ aliquis actus

Deinde dicitur  
conceditur

Deinde dicitur  
conceditur

Contra septimam  
conclusionem

Si quis dicitur  
de re quod  
dicitur in

dicif esse insensibilitas dupliciter vno modo per se primo & sic solus actus voluntatis habens omnes circumstantias actus exterioris pro obiecto dicif esse insensibilitas. Alio modo per alterum & sic actus appetitus sensitivi aut exteriori primo actui subordinat? dicif insensibilitas ergo dicif insensibilitas potest esse actus bonus? si illa sit composita falsa est quia sensus est quod hec est possibilis insensibilitas est actus bonus si sit diuisa & accipiatur primo modo tunc dico quod falsa est: si secundo modo tunc concedo eam esse veram sicut probas argumentum quia hoc modo insensibilitas potest non esse insensibilitas. Ad secundam dico quod alia alimenta necessaria sunt corpori ut perduret in bona habitudine sanitatis & alia ut perduret in bona habitudine ad finem aliquem rationabiliter presitutum puta ad finem contemplationis aut satisfactionis pro peccatis aut ad opera excellentis sanctitatis ideo si non soluat homo corpus ea que necessaria sunt ad habitudines bonam & congruas finem rationabiliter presitutum concedo quod peccat. Eodem modo respondeo ad tertium patet enim proximum & se ipsum quantum necesse est si pascat quantum congruit finem quem sibi ipse presitutum. Contra secundam partes octave conclusionis arguitur primo auctoritate Aristotelis secundo ethicorum dicentis quod insensibilitas minus opponit temperantiam quam intemperantiam & est minus vitium. Secundo de insensibilitate facilius est reddere ad temperantiam quam de intemperantia ergo insensibilitas est minus vitium. Ans. probat tunc primo quod ad hoc quod redeat de insensibilitate ad temperantiam iuras naturalis inclinatio que impedit ne redeat de intemperantia ad temperantiam: tunc secundo quia propter oppositionem insensibilitatis ad naturam minus potest capere augmentum. tum tertio quod insensibilitas minus tollit usum & exercitium rationis quam intemperantia cum tota vita intemperatoz versetur in potationibus comestionibus & purgationibus sensibus vel eorum purgationibus & ita parum vel paucum eis de tempore preedit ad vacandum operationibus rationis Tertio intemperantia est communior ut dicitur prima pars conclusionis & plures commaculas ergo est deterius. Ad primam dico quod secundum Aristotelis in eodem secundo capitulo primo tertium tractatus primo esse due causas propter quas contingit quod unum extremum plus opponit medio quam alterum una est supra ex ipsa rei natura quod secundum rei veritatem unum extremum est similius & primum medio. Alter est dissimilius et distantius. Alia est supra ex nobis ipsa ita quod illud extremum ad quod hominum genus magis inclinatum est contra de magis opponit medio. Et hoc modo concedo quod insensibilitas minus opponit temperantiam quam intemperantiam quod exprimitur Aristotelis post assignationem scilicet cause ita dicens. Alia causa ex nobis ipsa ad quam enim ipsi magis naturati sumus aliquantulum hec magis contraria medio videntur puta ipsi magis naturati sumus ad delectationes factitios mobiles sumus ad intemperantiam quam ad temperantiam. hec igitur magis contraria dicuntur ad quam augmentum magis sit. Dico ergo quod prima non valet de eo quod minus opponit propter secundam causam. Ad secundam nego primo ans. & ad contrarium antecedens allegatus est in probatione eiusdem conclusionis octave Cassianus dicens quod a saturitate

ad debitam mensuram ascendit potest ab immoderate aut continentia non potest. Secundo potest probari exemplo heronis quod allegatum est in probatione octave conclusionis qui nullomodo potuit suscipere ut die pasche fratribus aggregaretur et aliquid legitimum sumeret & tamen illa die innumeratim temperantes temperantiam modum & regulam seruauit. Secundo nego consequentiam quod quod facilius redeatur non contingit quod sit minus vitium sed quia homines naturaliter inclinant ad delectationes temperantiam. Et ideo concedo duas primas probationes dico tamen pro secunda quod modicum et paruum augmentum in insensibilitate est multo magis nocuum quam magnum augmentum intemperantie cum statim ex paruo augmento insensibilitatis ratio percutiatur & alienetur mens. Ad tertiam probationem dico quod insensibilitas notabilis est sensibilis tollit & bonam habitudinem corporis et egritudines varias inducit ex quibus ita vel magis impeditur usus rationis quam ex intemperantia et preterea percutit rationem. Ad tertiam nego consequentiam: dico tamen quod aliquid dicitur de terius dupliciter. vno modo extensiuue. alio modo intensiuue de primo modo consequentia est bona sed de hoc modo non est posita conclusio. secundo modo prima non valet: oppositum enim vitium crudelitatis est extensiuue et plures inficit quam crudelitas. Et similiter ira quam crudelitas et tamen crudelitas est deterius. Conclusio quam posuimus vult esse primo a nullo negabit si comparemus insensibilitatem ad intemperantiam secundum equalitatem graduum: recedat enim insensibilitas a medio temperantie per unum gradum: et intemperatus per unum. Dico quod erit deterius insensibilis per insensibilitatem unius gradus quam intemperato per intemperantiam unius gradus recedat uterque per duos aut tres aut per sex: dico quod erit deterius insensibilis per insensibilitatem sex graduum quam intemperato per intemperantiam sex graduum ideo non videtur mihi Cassianus sine ratione istam superius positam fuisse sequentiam.

## Decima questio.

## Consequenter agendum

de partibus temperantie stricte accepte que sunt castitas abstinencia & sobrietas & primo age de castitate in comuni deinde de partibus eius de castitate ergo queritur primo quod non castitas pertinet ad corpus ergo ipsa non est virtus Antecedens probat quia aliqd dicitur castus ex eo quod aliquantulum se habet ad usum aliquarum partium corporis In oppositum arguitur auctoritate macrobius & omnia theologorum ponentium eam partem temperantiam. Notandum quod castitas accipit dupliciter. vno modo proprie alio modo metaphorice proprie est firmum oppositum reuerti libidines superas & inhonestas. scilicet aliqd enim castitas dicitur a castro quod est strictum aut coherentium habitus ergo quo coherentem libidinum concupiscentie ne in opera turpia & dissoluta impellant vocat castitas. Secundum aliquos vero castitas a castigo quia per eam castigantur huiusmodi concupiscentie libidinum. alio modo accipitur metaphorice & tunc castitas secundum Thomam

est debita mentis ad rem aliquam coniunctio ac  
 nexus. Fornicatio autem methaphorice dicta est in  
 debita mentis ad rem aliquam coniunctio et quia talis con-  
 iunctio solum debet esse ad deum ideo mens que hac con-  
 iunctione deo puncta est ubi casta secundum illud  
 Apost. 1. ad corinth. xi. Respondi vos vni viro vir-  
 ginem casta exhibere pro eo cum autem mens nexu simi-  
 li creature coniungitur tunc ipsa dicitur fornicari se-  
 cundum illud Hieremie. iii. Tu autem fornicata es cum  
 amatoribus multis. Ex istis patet quod nomen castita-  
 tis est eodem tempore et signum coniugatorum et videtur  
 probat omnes tales temperati secundum delectatio-  
 nes venereas proponunt firmiter resistere libidines  
 turpes et inhonestas. de virginibus patet quod pro-  
 ponunt firmiter resistere omnes et similiter etiam  
 videtur licet eis aliquando indulserint. De coniu-  
 gatis patet quia si temperati sunt secundum has de-  
 lectiones proponunt resistere omnes veritas est  
 prohibitas et etiam non prohibeantur superabundantiam  
 et excessum. **Prima conclusio** castitas est vir-  
 tus probat omnis mediocritas laudabilis inter  
 duo extrema vitia est virtus sed castitas est me-  
 diocritas laudabilis inter duo extrema vitia ergo  
 castitas est virtus. maior est nota et minor proba-  
 batur quia mediat inter admittere delectationes ve-  
 nereas turpes aut superabundanter et nullas admit-  
 tere etiam ubi recta ratio dicitur eas esse admittendas  
 Ex ista conclusione infero quod propositum abstinere  
 ad delectationibus venereis in persona coniuga-  
 ta sine peccatis alterius consensus nec actuali nec  
 interpretativo non est castitas: nec talis mulier  
 ex tali proposito dicenda est casta. probatur nul-  
 lum vitium est castitas quia probatum est quod ca-  
 stitas est virtus sed huiusmodi propositum est vit-  
 tium igitur minor patet quia est in iniuriam alte-  
 rius et detractionem iuris alieni cum coniugum  
 secundum Apostolum quilibet sine alterius neque enim  
 mulier corporis sui potestatem habet sed vir  
 secundo nulla insensibilitas est virtus sed hoc pro-  
 positum est insensibilitas ergo non est virtus. **Di-**  
**not** patet quia est minus vi et gaudere delecta-  
 tionibus tactus que oportet et que recta ratio dicitur  
**Secunda conclusio** castitas est virtus specia-  
 lis sub temperantia. et sic sub temperantia patet  
 quia est circa aliquas delectationes circa quas est  
 temperantia et non circa omnes et circa nullas  
 delectationes est castitas quia circa eas sit tem-  
 perantia et non est circa illas aliquo modo casti-  
 tas quia circa eas eodem modo sit temperantia. ergo  
 castitas est sub temperantia coeque prima pars  
 antecedentis patet quia est circa delectationes  
 venereas et circa eas est temperantia. **Secunda**  
 patet quia temperantia est circa delectationes cibo-  
 rum et potuum circa quas non est castitas. **Ter-**  
**tia** patet quia castitas tantum est circa delectatio-  
 nes venereas circa eas autem omnes est tempe-  
 rantia. **Quarta** patet quia non est debilis ali-  
 quis modus secundum quem circa venereas de-  
 lectiones sit castitas: quia secundum eundem cir-  
 ca eas sit temperantia. et autem sit virtus specia-  
 lis patet: quia habet materiam specialem circa  
 quam est. **Conclusio** castitas ab absti-  
 nentia distincta est. patet quia abstinencia est cir-

ca usum ciborum et non circa delectationes vene-  
 reorum: castitas autem est circa delectationes ve-  
 nereorum et non circa ciborum usum: has autem  
 delectationes constat esse alterius et alterius ge-  
 neris nam tibi ordinantur ad conservationem eius qui  
 cibo vivit. venerea autem ad generationem et esse al-  
 terius ab eo qui venereis vivit: et inde est quod dicitur  
 ordinari ad conservationem speciei. **Quarta**  
 conclusio pudicitia sine proprietate nominis per-  
 tinet ad castitatem. pro declaratione huius con-  
 clusionis est advertendum quod secundum beatum Tho-  
 ma pudicitia attendit proprie circa venerea et pre-  
 cipue circa signa venereorum sicut sunt aspectus im-  
 pudici oscula et tactus. castitas autem magis respicit  
 et ipsam veneream commixtionem et concludit quod  
 pudicitia ad castitatem ordinat non sicut virtus  
 ab ea distincta: sed sicut exprimens castitatis cir-  
 cunstanciam quandam: interdum tamen vni pro alio po-  
 nitur. hec opinio non videtur rationabilis nec dicitur  
 eiusdem doctoris consona: secundum enim eum in eo-  
 dem loco pudicitia proprie est circa illa de quibus  
 homines magis verecundantur: quia pudicitia de-  
 citur a pudore in quo verecundia servatur maxime  
 autem homines verecundantur de actibus vene-  
 reis in tunc quod coitus conjugalis qui honestate au-  
 ptiarum decoratur verecundia non caret secun-  
 dum Augustinum. xiiij. de civitate dei. ex his dicitur  
 Thome arguit sic. **Pudicitia** est circa illos actus  
 de quibus homines magis verecundantur. sed ho-  
 mines magis verecundantur de ipsis actibus ve-  
 nereis quam de actibus qui sunt signa venereorum ergo  
 pudicitia est magis circa venereos actus quam cir-  
 ca signa eorum. **Unde** secundum hugionem pudici-  
 tia habet omnino contrariam significationem dicitur  
 enim cum ponit differentiam inter pudicitiam et ca-  
 stitatem. **Pudicitia** est virtus libidine domat et  
 tamen signa non abhorrens sui autem aspectus oscula ta-  
 ctus castitas autem horret signa abhorret et in-  
 de est quod virgines castas dicitur confuges autem  
 pudicas. **Alia** autem est opinio nonnulli marcelli dicitur  
 eis quod pudicitia ab iniuria turpini libidinum est  
 libera. castitas autem ab his continens est et remota  
 sed iudicio meo theologi extendunt castitatem ad  
 omnem virtutem castigantem et moderantem libi-  
 dines sive totaliter eas resistendo sive tamen non  
 turpibus indulgendo et hoc modo etiam pudicitiam  
 accipere solent. **Præterea** si pudicitia esset talis  
 virtus tunc staret aliquando esse pudici et non castus  
 puta illa que moderate se habet circa exteriora  
 signa oscula scilicet aspectus et tactum et tamen immoderate  
 se habet circa actum ipsum venereum quod fre-  
 quenter contingit et contra etiam aliquis possit  
 esse castus et non pudicus puta qui moderate se  
 habet circa actum venereum et immoderate circa  
 signa exteriora. secundum quosdam autem castus dicitur  
 est omnis qui turpes libidines domat sive inte-  
 ger sit sive corruptus. **Pudicus** autem qui cum cor-  
 ruptus sit turpes domat libidines. hoc videtur per  
 hanc posse ex quintiliano i milite mariano pudici-  
 tia in milite laudare erubescere feminam est ista vir-  
 tus nisi diceret quod feminam accepit vel seipsum non  
 vel statum significat. quicquid sit opinio Thome  
 male consonat ei quod in hyrno de confessionibus les-

Prima conclusio

Secunda conclusio

tertia conclusio

quarta conclusio

Prima conclusio

gitur. **Q**ui pius prudens humilis pudicus sobrius castus fuit et quietus. vbi quia pudicus superaddit castum non videtur synonyma et maius videtur castum quam pudicum quia aliter non cresceret oratio contra regulam oratorum nec ibi pudicum eum qui corruptus sit significat quod non cantaretur recte de confessoribus virginibus nec castum eum qui corruptus sit et integer quia si sic non recte cantaretur de non virginibus. ergo oportet quod pudicus cum significet qui in signis maxime pudendorum actum moderationem habet castus autem eum qui circa venerea rationem moderantem sequitur et ita pudice diceretur cuius ita moderata est libido ut nichil ei quod non deceat exterius appareat: castus autem cum ita moderata est ut non efferveat in se: hoc si dicamus virginibus castas et continentes pudicas hoc ideo est quod ad coniuges pertinet moderatio huiusmodi signorum exteriorum in quibus possunt et deficere et superabundare et in medio se habere ad virgines autem non pertinet huiusmodi moderatio sed totalis reiectio eorum que libidinosos motus representant neque enim permittuntur eis oscula nec aspectus nec tactus nec verba quicquid turpitudinis importantia. pudicitia quoque secundum huguionem non abhorret a signis libidinis quia huiusmodi signis moderate et quibus recta ratio patitur vitur. et hoc modo accipiendum bene dicit Thomas quod pudicitia non est castitas quod si erit argutum est stat aliquem esse non castum et pudicum est tamen adiuncta castitati sicut conservantur eius nam moderatio huiusmodi signorum conservantur inter continentem et amorem castitatem quod si virgo huiusmodi signis immoderate vitur que totaliter exhibere debet aut non proprie dicitur impudica aut aliquid dicitur impudicum quod in eodem statu manens esse pudicum non potest: quod si hoc modo acciperetur pudicitia non esset adiuncta universaliter castitati sed coniugati principaliter: minus autem videtur. Si vero pudicitia adiungatur universaliter castitati tunc sicut in virginibus castitas dicitur omnimoda reiectio libidinis et similiter in virginitate ita et pudicitia est postea etiam omnimoda reiectio et cohibitione huiusmodi signorum. Et sicut in coniugibus castitas dicitur moderationem libidinis ita et eorum pudicitia erit huiusmodi signorum moderatio ut se admittat eas que coniugii amorem bonum et castum nutriunt et eas reijciat que ad auerentiam lasciviam et eam turpiter ostentant et hec opinio mihi magis placet. ¶ Quintus conclusio. Castitas est virtus continens plures species virtutum sub se. probatur castitas coniugalis virginialis et vidialis sunt specie differentes et omnes he sub castitate continentur: igitur his probatur cum castitate coniugali stat oppositum virginitalis. est virginitas non stat oppositum virginitalis: ergo castitas coniugalis et virginitalis specie differunt. Ceterum quia tenet quod quoniamcumque aliqua sunt eiusdem speciei quicquid est impossibile vni illud esse impossibile alteri. Ergo castitas coniugalis est moderata eius color. virginialis vero castitas est cohibita eius color igitur non sunt eiusdem speciei. ¶ Contra primam conclusionem arguitur sic. His virtus est qualitas a se sed castitas ad corpus pertinet cum dicatur aliq-

castus ex eo quod aliquo modo se habet ad vnum quartam partem corporis. Secundo. Virtus est habitus voluntarius ut habet secundo ethico: sed castitas non est habitus voluntarius cum auferri possit per violentiam ut patet de mulieribus violenter oppressis igitur. Tertio. Nulla virtus est in infidelibus: sed aliqui infideles sunt casti ergo castitas non est virtus. Quarto. Alia carnalis concupiscentie domari non possunt ergo nullus habitus qui ad hoc ponitur ut huiusmodi vicia domentur est virtus: sed castitas ad hoc tantum ponitur: ergo castitas non est virtus. His probatur quia sensualitas non potest curari ab illicito appetitu et preceptum secundum motum luxurie. Probatur secundo auctoritate Pauli qui ter rogavit dominum ut sedaret in eo stimulum libidinis et non dimisit ab eo. Ad primam concedo maiorem et distingo minorem vel quod pertinet ad corpus tantum ad subiectum suum et sic nego vel tantum ad id cuius acrum imperat cohibet vel moderat et sic concedo. Ad secundam concedo maiorem et nego minorem. et ad probationem nego assumptam castitas enim est actuale vel habituale. oppositum mentis circa libidines vel moderantem vel cohibentem quod quidem propositum non subiacet. violentie: licet actus exterior libidinis possit per violentiam inferri et possit etiam quis cogi ad huiusmodi violentiam sollicitudinem. Ad tertiam respondetur bene. Tho. quod in infidelibus nulla est virtus quia infideles non referunt actus suos ad debitum finem et ad hoc allegat Augustinus. contra Iulianum ubi explicit habet quod non officium vel actus sed finis a viciis discernuntur virtutes. hec opinio videtur multis dura et tamen secundum vnum sententiam vera: ideo dico quod per infideles vnum possumus intelligere eum qui nondum suscepit sacramentum id per quod fit de familia christi nec in opere nec in voto quem communio appellacione gentilem dicimus et tunc concedo quod in infidelibus potest esse vera virtus et licet in eis non sit habitus infusus per quem cum auditu credibilium possint inclinari ad assentendum credibilibus potest tamen eis mediante auxilio speciali dei inspirari cognitio eorum que ad debentur et honestam operationem sufficientem sicut est cognitio finis et aliarum circumstantiarum necessariorum. Alio modo accipitur infidelis pro eo qui nec est de familia christi nec auxilio ac monitione specialis eius suscepit rectam cognitionem eorum que pertinent ad operationem bonam et honestam: et de isto infideli loquitur Augustinus et videtur Tho. Augustinus in hac parte sententiam aliam enim sequeret quod nunquam infideli possit fieri fidelis quia constat quod infidelis non fiet fidelis per malam operationem: ergo per bonam ergo oportet quod antequam sit fidelis ex infideli factus quod et sic aliqua bona et laudabilia operatio. Ad quartam distingo an sit quia aliquid potest domari dupliciter. vnum simpliciter et perfecte secundum se gradum temperantie ita quod non plus ab eo insurgat notabilis motus in vnum antecedens. Alio modo aliquid dicitur domari quia licet ab eo insurgat motus in vnum: ille tamen motus repulsi nec ducit in opem concupiscentie et sic ergo nego. de primo autem etiam dico cum Cassiano quod domari potest id illum sensum ita quod se ardet libidinis potest totaliter extinguere: probatur primo quod de

Respondeo

Duplex in fidelis

Quia dicitur

Contra primam conclusionem

E. 117.

**A**rdorem peccatarum potest totaliter a corde se  
 scindi ergo et ardor fornicationis totaliter extinguitur.  
 sequentia tenet quia Apof. parimō vtriusq; mor-  
 tificandū precipit et Scdo Apof. fornicationē et  
 immunditiam ita extirpandam cōfidit vt non nomi-  
 netur in nobis: vt patet per illud. fornicatio et ois  
 immundicia et auaricia ne nominetur in nobis  
 aut turpitudine aut stultiloquium aut scurrilitas  
 que ad rem nō pertinet. Tercio. fornicatio exclu-  
 dit a regno dei: q̄ potest eius ardor in nobis extin-  
 gui. Antecedens patet per illud eiusdem illud au-  
 tem scitote quonia fornicator aut immundus aut  
 auarus q̄ est idolozū seruit⁹ nō h̄z hereditatez in  
 regno xp̄i et dei et iterūz nolite errare neq; forni-  
 cari neq; idolis seruitēz neq; adulteri neq; mola-  
 les neq; masculozum concubitozes neq; fures ne-  
 q; auari neq; ebrios neq; maledicti neq; rapa-  
 ces regnum dei possidebunt. Ad primā p̄batōez  
 nego assumptūz. dico enim q̄ potest curari si vult  
 genter et cū confidentia auxiliū diuini cure eius  
 tendatur. Ad scdām probationē dico q̄ non expe-  
 diebat Apof. q̄ totalr amoueret ab eo carnis sti-  
 mulus et ideo nō fuit in eo totaliter ablat⁹. **Cō-**  
**tra secundam conclusionem** Arguitur sic secundū  
 Aug. li. de mendacio castitas est motus animi  
 ordinatus subdins maioris minorib⁹: sed hoc ad  
 quamlibet virtutem pertinet: igitur. Scdo omnis  
 habitus castigatiuus motuuz appetitiue ptis est  
 castitas: sed omnis virtus est habitus castigati-  
 uus motuum appetitiue partis: igitur omnis vir-  
 tus est castitas. Maior probatur quia nomen ca-  
 stitatis a castigatiōe sumitur. Tercio. Castitati  
 opponitur: sed fornicatio pertinet ad  
 omne genus peccati secundū illud psalmi. p̄des  
 omnes qui fornicant abste. Ad primā r̄deo q̄  
 castitas accipitur dupliciter. Ano modo videlicet  
 a castigatiōe eozum que maxime egent castiga-  
 tiōe et hoc modo accipitur cum ponitur species  
 temperantie. Alio modo accipitur vt generaliter  
 dicitur a castigatiōe eozuz que in nobis castigā-  
 da sunt et hoc modo videtur accipere eam Aug.  
 Ad secundam similiter. Ad quartam dico q̄ for-  
 nicatio accipitur dupliciter. Ano modo proprie  
 et sic opponitur castitati proprie accepte secundū  
 vnam speciem eius. Alio modo methaphorice et  
 sic non opponitur castitati proprie accepte sed  
 tantum methaphorice aut communiter accepte  
**Cōtra quartā conclusionē** arguit km Aug. pri-  
 mo de ci. dei. pudicitia est virt⁹ anime: q̄ nō p̄ti-  
 net ad castitatē: s̄ per se est virtus. Secundo. De  
 omni turpi actu est verecūdia et pudor: sed pud-  
 icitia dicitur a pudore: q̄ pudicitia nō pertinet spe-  
 cialiter ad castitatē. Tercio. ad pudicitiam perti-  
 net fugere ea que sunt exprobrabilia: sed omnis  
 temperantia est exprobrabilis: igit pudicitia per-  
 tinet ad oēm temperantiaz. Quarto. pudicitia nō  
 abhorret a signis exprobrabilib⁹ libidinis secū-  
 dum Aug. q̄ pudicitia non differt a castitate s̄  
 cur dicitur est. Quinto. si sic sequeretur q̄ aliquis  
 posset esse castus et impudicus et pudicus et non  
 castus. Patet consequentia quia potest aliquis  
 habere habitū domantē ardorem libidinis et nō

domantē signa exteriora et ecōtra. Sexto idē est  
 habitus circa actū interiorē et exteriorē q̄ idē ha-  
 bitus castitatis moderat et domat tam ardorem  
 libidinis q̄ signa exteriora eius: ergo pudicitia  
 non est alius habitus a castitate. **Ad primam**  
 concedo añs et nego p̄nam quia non dicitur pu-  
 dicitia pertinere ad castitatem eo q̄ ipsa non sit  
 virtus sine castitate: sed quia est conseruatiua ca-  
 stitatis: et oppositum eius est corruptiuū castita-  
 tis. Ad secundā concedo vtramq; partem añtis  
 et nego p̄nam quia pudicitia nō est de omni pu-  
 dendo: sed de eo q̄ est signum maxime pudendi  
 Et si inferas q̄ magis debz esse de ipso actu q̄ de  
 signis. nego p̄nam quia actus p̄pter maximaz  
 turpitudinē eius maxime celat et occultat a no-  
 bis: signa autē nō. ideo nō fuit ponēda pudicitia  
 circa ip̄sū actū qui raro innotescit: sed circa signa  
 que frequētius veniunt in noticiāz. verecūdia  
 em̄ et pudor non sunt nisi de turpi q̄ vel inno-  
 scit vel innotescere putamus. Ad terciā nego ma-  
 iorem sed ad eam pertinet fugere vel moderari si-  
 gna eozum que maxime exprobrabilia sunt. Ad  
 quartam videf michi q̄ scdm eum pudicitia non  
 est ponēda in virginibus: sed i corruptis et maxi-  
 me in cōiugibus quia pudor virgineus: etas et a-  
 mor integritatis satis inclināt virginē ad rep̄s-  
 onem signozum libidinis: quia ista non repe-  
 riuñt in corruptis et maxime in cōiugibus quib⁹  
 et necesse est h̄mōi signis exterioribus ad nutrien-  
 dū amozez pingalē indulgere moderate. ideo mo-  
 derando h̄mōi signa generatur in eis virtus pu-  
 dicitie. q̄ si virgo sentiret se inclinātā ad h̄mōi  
 motus impudicos et frequēter rep̄rimere posset  
 in ea ḡnari bon⁹ habitus inclinans eā ad h̄mōi  
 repressionē: sed q̄ iste habitus nō haberet duo ex-  
 tremis pudicitie coniugalit⁹: ideo differret specie  
 hec ab illa. potest em̄ cōiunx nimis indulgere his  
 signis ita q̄ exprimit⁹ et rep̄stabit furiosaz libi-  
 dinez et nō castigatā poterit indulgere nimis pa-  
 rum et cū p̄pter defectū horū alter cōiugū credis  
 nō se amari ab alia: aut si credat. posset tñ retine-  
 re eum in amore sui et p̄pter defectū horum acce-  
 dit et rapitur ad amorem alterius. pot̄ et medio  
 mō habere se et in ista mediocritate posita est ve-  
 ra pudicitia et perfecta. In virginibus autē non  
 reperit nimis parū indulgere signis copule vel  
 libidinis cum debeāt omnino fugere talia signa  
 sicut et copulam: sed oē signū q̄ in eis est: est ni-  
 mium. q̄ si velis ibi dare defectū sup̄abundantiā  
 et mediū aduerte q̄ ista signa sunt signa equiuo-  
 ca. aliquid em̄ osculū est signū libidinis aliquid est si-  
 gnū amicitie ex sanguinitate aut alia necessita-  
 te exorte ita de tactu et aspectu et aliis suo mō. Di-  
 co q̄ q̄ Xgo nimis indulgeret his signis cū idul-  
 geret eis cū vel de facto essent signa libidinis vel  
 euz p̄babiliter dubitaretur an essent signa libidi-  
 nis. Nimis parum aut cū desiderio fugendi p̄e-  
 dicas scdm q̄ sunt signa libidinis fugeret ea om-  
 nimode etiā cū p̄staret ea fieri bona et honesta cū  
 vt si virgo f̄rem ex p̄grinatōe reuerfū recusaret  
 osculari aut si p̄pter egritudinē grauē cognoscā-  
 dā vel curandā recusaret tactū et de hoc h̄f exte-

Ad hoc q̄

**Cōtra secū-  
dā p̄clonēz**

**Castitas du-  
p̄r accipit**

**Cōtra quartā  
conclusionēz**

**Ratio ad  
obiectiones**

**Ad hoc q̄**

**Ad hoc q̄**



plū in Cassi. de quodā heremita invitato ab alio ad prandiu q̄ cū celle vel domū in q̄ p̄ādere de bebat appropinquit vidit mulierē Ingrederē cū tus aspectu ita turbat? est vs ad cellā illic q̄ lōge distabat reuertere: vt autē intelligeret se peccasse in hoc dñs dedit eum in egritudine tam molestā vt nullius viri tactū pati posse et fuit tandem coactus habere in cella sua mulieres quarū officijs et humanitate durante egritudine vteret mediocriter. si autē indulgeret hīs si recusat: que constaret esse signa libidinis aut de quibus etiam dubitaretur ita tamen vt nō recusat et ea que constaret nō esse libidinosā: sed habere bonam et honestam causam. Ad quintam cōcedo q̄ inferitur Ad sextam concedo antecedēs de actu exteriorē subordinato interiori subordinatiōe actus imperati ad imperatē: aut de actu interiori exteriori quā habet ille actus interior p̄ obiecto p̄ncipali et cōmuni et nego consequentiā quia actus castitatis nō habet ista signa exteriora p̄ obiectis exterioribus: sed volitō vel nolitō huiusmodi signorum rationi conformis habet ea p̄ obiectis et subordinatur illi volitōi vel nolitōi subordinatiōe actus imperati vel phibiti ad actus imperantem vel phibentem licet tamē hūmōi signa aliq̄ subordinentur actui castitatis aut vitij oppositi subordinatiōe que est mediū ad fines sed ista non sufficit ad subordinatiōes que est inter actum exteriorē et interiorē. Contra quintam conclusionem arguitur primo sic: omniū castitatum vnus est finis scz frenare cōcupiscentias p̄pter decorem honesti: ergo quelibet castitas est cuiuslibet castitati eiusdem speciei. cōsequētia tenet quia secundum Arist. a finibus omnia denominantur. Secundo sic illud quod est per accidens nō variat speciem: sed virginitas viduitas est coniugium se habent ad castitatem per accidens cū nō attingant eas nisi ex parte corporis Tercio sic. in quibuscūq̄ est similis mod⁹ trahendi circa ea est vna virtus secundum speciem: sed omnia venereis habēt cōnsumilem modū trahendi scilicet per modū cōcupiscentie venere: igitur Quarto vbi nō est distinctio delectatiōis ibi nō est alia et alia virtus scdm speciem sed virginitas coniugium et viduitas nō habent distinctas delectatiōes: igitur nec sunt distincte virtutes. Quinto Idem est sensus p̄ceptiuus obiectorum huiusmodi castitatum ergo etiam idem habitus directiuus. Sexto In omnibus talibus delectatiōibus venereis est idem modus delectandi: ergo et vicia omnia luxurie sunt eiusdē speciei: ergo et omnes virtutes castitatis oppositae sunt eiusdē speciei. Ad primam concedo antecedens de fine communi: sed dico q̄ quelibet castitas habet suum finem p̄prium nec valet. cōsequētia aliaz enim possit eadem ratione probari q̄ omnis temperantia esset cuiuslibet temperantie eadem specie / s̄ q̄ omnis virtus esset eadem specie omni virtuti Ad secundam dico q̄ castitas se habet p̄ se ad virginitatem viduitatem et coniugium et q̄ integritas impozata per virginitatem p̄ se habet ad x̄ḡnitatem siue ad virginale castitatem et ille est de cōditionibus impozatis per alia puta integritas est

per se obiectū actus illius q̄ est per se p̄io actus virginitatis. act⁹ autē viduitatis h̄z circūstantiā persone p̄io obiecto sicut et actus aliarū castitatum: quia ergo sunt alia et alia obiecta h̄c et ibi licet sit idē obiectum cōd. ideo dico q̄ et actus ab actibus et habit⁹ ab habitibus specie differūt Ad tertiam nego maiorē quia varietas speciei nō improuenit ex modo trahendi sed ad eam sufficit q̄ eunq̄ alienitas vel diuersitas obiectōrum et quia iste castitates vt dictū est habent alia et alia p̄io obiectis iō specie differūt Ad quartā nego maiorē p̄pter eandem causā. Ad quintā nego cōsequentiā per eandem enim rōem p̄baretur q̄ quibet cognitio intellectua cuiuslibet cognitioni intellectiue est eadē specie: quia est eadē potentia cognitiua Ad sextam nego consequentiā p̄pter causam itz sepiissime dictam cum identitate est modi delectandi stat dixeritis obiectōrum in actibus interiorib⁹ q̄ sufficit ad diuersitatem speciei eam ip̄oꝝ actuum interiorum.

Questio vndecima.

Queritur secundo.

Queritur quis possit ita attingere i hac vita p̄fectionem castitatis vt in eo sit omnis ardor libidinis extinctus: Arguitur q̄ nō nullus potest ita abstinere: assequi vt omnis feruor gastrimargie sit extinctus: ergo nec castitatem. Cōsequētia tenet quia eadem videtur de veraq̄ ratio. In oppositū arguitur auctoritate. Cas. collatione. xij. hoc distinctis. Morandū q̄ scdm Cas. eadem collatione castitatis puritas septe gradibus distincta est multax a se distanti bus Primus est quo fit ne quis vigilans impugnatione carnali subuertatur. Secundus est quo fit ne mens voluntariis cōcupiscentie carnalis cogitationib⁹ imoretur. Terc⁹. quo fit ne femineo h̄zūcunq̄ tenuerit moueatur aspectu. Quartus quo ne cum vigilat etiam simplices carnis perforat motū. Quintus quo fit ne cū necessitas lectio nis igesserit memoriaz generationis humane subtilius affect⁹ mentē p̄strigat. Sext⁹ q̄ fit ne ille cebrōssis fantasmatibus feminarij et dormiendo illudatur licet enim hūmōi ludificatio nō sit peccato obnoxia est tamen indicium cōcupiscentie latentis medullitus. hec autem illuso accidit multis modis Nam vnusquisq̄ dormiens teneatur secundum illum vsū quem vigilans exercere consuevit. qui enim sunt commixtionis feminie nec expertes habent simpliciora et puriora somnia et facilitate diligentia et minore labore curantur. qui autem carnalem copulā nouerunt habēt somnia sordidiora et magis expressa fantasmata donec venerint in odium libidinis quam voluntariam antea sentiebant. Septimus in paucissimis inuenitur quo fit vt ip̄o carnalis concupiscentie motu emortuo obleni liquoris siue materie emissionem nō perferat. Prima conclusio. castitatem adepturus debet summo studio et iunissis vigilis operi se lectiōni intendere non q̄ estimet se eā per hec adepturū s̄ q̄ fidat se p̄ hec miazā dño p̄sed et ei⁹ auxilio ab hac impugnatione

Septēgō castitatis h̄z Castiodos

hōz h̄zōzōz oīlūz

Pria p̄cō

om̄ m̄o

alio dicit q̄ ad p̄mō dignitatis q̄ s̄ hōz dñi . iugur

Ratio ad oblecta

ne defendi. probat ista conclusio qz non possu-  
 mus exercicio istarum rerum perfectionem casti-  
 tatis consequi nisi harum contemplatione diuine  
 gratie largitas nobis ad eam attingere conced-  
 at: qz si quis in protectione et auxilio dei potissi-  
 mam spem posuerit non superbiens in virtute sua  
 et intelligit se impura illa turpitudine maculan-  
 dum qz primum paulatim ab ea diuina protec-  
 ctio discesserit et ideo indefessis orationibus apud  
 deum instare debet: sibi diuinum auxilium assis-  
 tere. Propterea qui desiderat in affectu et deside-  
 rio castitatis illi nunqz attingunt perfectionem  
 eius: sed illi qui putant eam subesse viribus suis  
 et credunt qz ex se possint et non habitam acquirere  
 et acquiritam conseruare sunt desideres ac teple-  
 di in affectu et desiderio eius sicut pars de spado-  
 nibuseo qz credunt se periculum non habere cor-  
 rumpende castitatis: qz volēs attingere ad per-  
 fectionem castitatis non debet credere eam subel-  
 se viribus suis necessitare qz quibuscuqz vigi-  
 liis aut abstinentiis possit eas assequi nisi mediā  
 te auxilio diuine largitatis. **Secunda conclusio** ad-  
 pturus castitatis perfectionem debet eius deside-  
 rio et amore vehementer inflammari. probatur  
 quia sicut ille qui appetit pecunias vel honores  
 aut ducitur amore mulieris pulcherrime vt que  
 desiderat consequatur despiciat cibum potum et  
 fornicā ita et ille qui erit desiderio castitatis affe-  
 ctus vt eam psequatur ieiunijs vigilijs orationi-  
 bus et lectionibus indefessus incubet. ardoz enim  
 ille desiderij facit eum patienter tolerare sitim vi-  
 gilias nuditatem et ceteros labores corporis im-  
 mo etiam libenter sustinere secundum illud. **Ant-**  
**me egenet amara etiam dulcia videntur.** Secun-  
 do non possunt desideria carnalis concupiscen-  
 tie auelli et eradicari nisi pro his alijs saluantes in-  
 troducantur affectus. et nullus affectus salubrior  
 et ad eos auellendum efficacior introducti potest  
 qz desiderium vehemens castitatis cum contrari-  
 eatur desiderijs libidinosi concupiscencie. maior p-  
 batur quia mens non potest absqz aliqua affecti-  
 one subsistere. tum etiā quia per hoc animus ha-  
 bet cui morietur et per quod illecebras tempora-  
 lium gaudiorum respuat. **Tertia conclusio.**  
 Perfectionem castitatis adepturus eget et cura  
 anime et continentia siue abstinentia corporis. p-  
 batur illa que tam anime qz corporis vitio gene-  
 rantur non nisi veriusqz labore et cura superari  
 possunt: sed vitia castitati opposita generantur  
 tam anime qz corporis vitio: ergo ad retunden-  
 dum horum stimulos non sufficit sola mentis in-  
 tentio nisi etiam castigatio corporalis accesserit  
 que consistit in ieiunijs/ vigilijs/ assiduitate ope-  
 ris/ siue fuga ocij et elongatione locali. Conferen-  
 tiam plurimum castitatem adipisci studentibus  
 frustrare sibi ipsi materias passionum quibus  
 anime ad hęc egrotanti prestatur occasio vel re-  
 cordatio earundem passionum. Secundo dupli-  
 ci morbo duplex adhibenda est curatio: sed hic  
 est duplex morbus anime scz et corpis qz opus est  
 duplici curatione. scz substractioe materie ne con-  
 plicencia tentet in effectum erumpere et apponen-  
 da est attentio meditatio scripturarum et sollicitudo

sollicitudo: pugil: et remissio humani confortij ne concu-  
 piscencia ipsam anima cogitatione concipiat.  
 In alijs em vicij confortia humana conferunt se  
 ab his expeditre volentibus/ in vicij aut carnali-  
 bus nocent vt dicit Cassi. **Quarta conclusio.** Et  
 si gastrimargie stimulis omnino liberari nō pos-  
 sumus ardoz tamē libidinis potest in nobis tota  
 liter extingui. prima pars patet qz diu durat in ho-  
 bis affectus cibi et potus tam diu durat stimulus  
 gastrimargie: sed semp in nobis durat affectus ci-  
 bi et potus ergo et stimulus gastrimargie. Maior  
 probat qz supflui appetitus cibi et potus licet de-  
 clinari possint non tamen deleri. Confirmat per  
 hoc qz Apof. nō precepit nōs abdicere curam  
 carnis sed absqz desiderijs eam adhibere scdm il-  
 lud et carnis curā ne feceritis in desiderijs. tum  
 per illud eisdem sed simus victu quotidiano in-  
 dumentisqz contenti. Probat secundo per illud  
 non abhominaberis egyptium quia fuisi iacola  
 in terra eius per quod figuratiue significat. qz vt  
 eius necessarius non denegatur corpori sine ipsi-  
 us pernicie vt anime scelere. nemo est em qui libe-  
 rari possit prouidentia quotidiani victus. Tercio  
 probat. Nam sicut videmus qz aquila celsissi-  
 mo volatu sublimat et rursum ad terrena ventris  
 necessitate descendere compellitur ita et qz tumē  
 qz nos diuinis meditationibz intendamus neces-  
 se tamē est vt ad alendum corpus ipsa nature ne-  
 cessitate redeamus. **Quarto** probatur per pa-  
 bolam cuiusdam senis qui ita dicere solebat mul-  
 tis me creditoribz pater meus debitorum reliquit  
 ceteris satisfecit: sed vnus est cui quotidie soluēdo  
 satisfacere non possum: et hanc parabolam ita ip-  
 se exposuit multis vicij su naturalē cōditione cō-  
 stricte: sed inspirante deo cunctis pater qz vni sa-  
 tisfecit gastrimargie vero stimulis nullo modo ca-  
 rere potuit: et quis eam in paruissimam qzritatem  
 redegerim et vim quotidiane compulsionis euas-  
 ferim perpetuis tamen eius conuentionibus per-  
 urgeor et interminabilem solutionem impendo.  
 Secunda pars probatur desiderium pecuniaris  
 et honorum potest saliter de cordibus auelli: er-  
 go et ardoz fornicationis. Consequencia tenet qz  
 Apof. vtrumqz pari modo mortificandum pre-  
 cipit et constat qz non coniungisset impossibile cum  
 possibili. Secundo. Apof. immundiciā et forni-  
 cationem ita de membris nostris extirpandam  
 confidit vt non nominetur in nobis: ergo sentis  
 eam posse extingui. antecedens patet per illud  
 fornicatio et omnis immundicia et auaricia ne no-  
 minetur in vobis aut turpilōquij aut scurrilitas  
 que est rem nō pertinet. Tercio fornicatio exclu-  
 dit a regno dei ergo potest eius ardoz a nobis ex-  
 tingui antecedens patet per illud Apof. Illud  
 autem scitote quoniam omnis fornicator aut im-  
 mundus aut auarus quod est idolorum seruitus  
 non habet hereditatem in regno xpi dei. Et itez  
 nolite errare neqz fornicari neqz idolis seruitentes  
 neqz adulteri neqz molles neqz masculorum con-  
 cubitores neqz fures neqz auari neqz ebrios neqz  
 maledicti neqz repaces regnum dei posside-  
 bunt. **His** rationibus probat Cas. luxurie  
 ardozem posse totaliter extingui. tertia tamen

Secunda conclusio

... ..

Tertia conclusio

Quarta conclusio

Parabola senis qz gastrimargie nō possit extingui.

Non videtur michi valida quia per eam eque facilius probaretur quod gastrimargia posset totaliter auelli cuius oppositum habetur in prima parte conclusionis que est eiusdem. Nam ex vltima aueritate ebrietas excludit a regno dei: ebrietas autem pertinet ad gastrimargiam nisi diceretur quod quilibet motus ad fornicationem est peccatum mortale: sed non quilibet motus ad gastrimargiam quod supra rationabiliter ut puto reprobari est

Quinto

**Quinto** conclusio ad perfectionem castitatis consequenda necessaria est lenitas et patientia cordis ita quod quantum quis in lenitate ac patientia cordis profecerit tantum et in corporis castitate proficiet. Hec conclusio est Cassi. quam multipliciter probat primo quanto quis iracundie passionem longius propulerit tanto castitatem tenacius obtinebit: igitur necessaria est lenitas cordis. antecedens patet quia non declinatur corporis estus nisi motus animi sit ante concupiscentis. Sunt enim aliqui qui cum concupiscentia libidinis agitur et impediunt a consequentione rei concupite existimant se paruos et vehementer trafantur in eos quos existimant causas fuisse impedimenti sui et per hoc adhuc magis incenduntur passione libidinis et ideo ad consequendum castitatem multum utile est hanc lenitatem cordis que opposita est iracundie assumere. **Secundo** probatur per illud Saluatoris. Beati mites quoniam ipsi possidebunt terram sed terra huius corporis non subicitur ditioni nostre nisi mens prius fuerit patientie lenitate fecunda nec poterit quis insurgentia bella libidinis concupiscere nisi prius armis mansuetudinis instruat ut patet per illud. mansueti enim possidebunt terram et inhabitabunt in seculum seculi super eas. **Tertio** probatur per illud psal. Expecta dnm et custodi vias eius et exaltabis te ut hereditate capias terram: quod illi soli terram corporis sui possessuri sunt qui per immobilis patientie lenitatem: vias domini duras ac precepta custodiunt. **Quarto** nemo delectari potest in multitudine pacis in cuius carne bella concupiscentie suscitant: sed mansuetis et terribus possidenda est multitudo pacis promittit. **Man**sueti autem psal. possidebunt terram et delectantur in multitudine pacis. **Quinto** patientia est efficacissima cordis medicina scdm illud: mansuetus vir cordis est medicus: ergo non solum extirpat fornicationem sed et tristitiam/accidit/stupiditatem et superbitiam. sed et libidinis et omnium vitiorum et ideo illud verum est melior est patientis fortis et qui continet iram quam qui capiet urbem. **Sexto** patientia et lenitas promerentur maxime apud deum ut cur ad eum deprecationibus impedit clamamus ipse nos audit et de lacu miserie et de luto fecit. i. fetore libidinis educat ut patet per multas auctoritates iam allegatas. Et preterea per illud psal. expectans expectaui dominum et respexit me et exaudivit deprecationem meam et eduxit me de lacu miserie et de luto fecit ubi per expectationem repetita duram patientiam significat. sed frequentissime in deprecationibus libidinis clamare cogimur ad dominum et dicere. Miser factus sum et curuatus sum usquequaque tota die contristatus ingrediebar, quo

niaz lumbi mei impleti sunt illusionibus et id maxime vere clamamus cum aduersum nos insurgunt stimuli et impetus libidinis post longam observationem castitatis et spem de superatis stimulis tantam quod dicere audebamus ego dixi in abundantia mea non moueboz in eternum tunc enim ad dominum recurrere et sibi confiteri cogimur. domine non in mea sed in tua voluntate presististi de coram meo virtutem: auertisti faciem tuam a me et factus sum conturbatus et rursum illud Job. Si locus fuero quasi aqua nituis et fulserint quasi mundissime manus mee rariem sordibus ininges me et abhominabuntur me vestimenta mea. Ex quibus patet quod ad acquirendam castitatis perfectionem valet lenitas et patientia per modum meriti: valet etiam per modum cause naturalis dum scilicet per patientiam tolleramus ieiunia/labores/vigilias/orationes/lectiones/et meditationes sacrarum litterarum: molestias tentationum: et absentiam delectationum ad luxuriam pertinentium. Et per lenitatem non trafimur aduersantibus nobis ne quod cupimus consequamur quia ut dictum est iracundia inde suscepta non extingit sed inflammat desiderium. Per modum autem meriti lenitas et mansuetudo circa res que impertinentes videntur luxurie valz ad extinguendum ardorem: nam cum dimittimus per lenitatem offendentibus nos: nobis largitur deus ut repellat a nobis ea per que offendi possumus: nec intelligo de lenitate tantum circa offendentes nos sed de lenitate in eos qui fetore libidinis deum offendunt in quos multi qui se castos putant et non sunt mirabili indignatione incandescunt. et ideo sic. **Sexta** conclusio quod luxurie sordibus infectis plus indignantur quam commiserationis compatiantur affectu hi qui tunc in corpore mundi videantur: sunt tamen longe a castitatis persecutione remoti. probatur. Nullus est vere castus qui putat se castitatis puritatem viribus propriis et non munere diuino obtinere: sed qui alijs indignant et non compatiantur putant se viribus propriis castitatem obtinere. ergo tales non sunt vere casti: minor probat. quia si quis putat quod castitas non habet sine munere diuino et ad eam non sufficit cura et diligentia quecumque humano studio adhibita ille si est vere castus debet de munere sibi concesso gratias deo et alijs comparti qui non sunt a deo simili munere donati: ergo illi qui indignantur et non compatiantur committunt temerarie de viribus suis et victoriam suam quam de certamine luxurie se habere putant non deo sed sibiipsis tribuunt et per consequens non sunt vere casti. **Secundo** tales licet contineant hoc est aut quia diffamationem magis odiunt quam amant delectationem veneream: aut quia volunt in conspectu et in ore hominum de puritate castitatis laudari et gloriam querere: aut quia sperant per hoc se ad magna bona promouendos esse et propter istas causas contigit quod alios despiciunt et contemnunt et eos apud omnes contemptibiles haberi procurant et multi sunt qui quibus videantur indignari: tamen mente gaudent de lapsu et diffamatione proximi. Indignantur autem aut potius

Sexta

Indignationē simulant: nō quia peccatum illud in proximo odio habeant sed ut castitas videatur ab eis desiderata et amataz in eis frequenter tāta est impuritas mentis q̄ si esset certi se posse potiri et haberent spem certā occultandi peccatuz suum ipsi forte ardentius q̄z alijs quibus indignāter in libidinem ruerent. tales ergo p̄pter predictas causas inter maculas et sordes mentis abstinēt a cōmaculatione corporis et nō propter deum nec ob amorem castitatis quare non sunt vere casti. Et si queras vrum possit assignari certa temporis mensura in qua quis diligentissime vacans hīs que ad perfectionem castitatis habendam necessaria et vtilia esse dicta sunt posset eam assequi. **Cōtra dicit Cassi.** primo q̄ diffinire hoc asseruit et vniuersaliter est temerarium. tum propter diuersitatem voluntatum et virium. tum q̄ hoc nō facile discerni potest in alijs artibus et disciplinis. tum quia in diuersis est alia et alia applicatio mentis in vno sc̄z intensior: et in alio remissior. Secundo dicit q̄ si quis abstractus a cōtactis confabulationibus mortificatus ab omni trasollicitudine et cura mūdāna ex duobus partibus in die fuerit contentus nec ad facietatem aquam biberit et sōmnū tribus aut quattuor horis terminauerit nō sperans in labore suo: sed in misericordione dei ille infra sex menses cognosceret perfectionem castitatis non esse sibi impossibilem.

Septima  
classo.

**Septima cōclusio** proxime puritatis euidens iudicium est incipere nō sperare eam de proprij laboris industria sc̄dm illud. **Risū dominus edificauerit ciuitatem frustra laborant qui edificā eam.** Ita conclusio potest probari. illud est euidens iudicium prime puritatis quod est ad eam consequendam efficacissimū: sed non sperare castitatem in industria proprij laboris sed diuini numinis largitate est efficacissimum ad eam consequendam igit. **Minor patz.** **Raz** vigilię ieiunia meditatione scripturarū sine hac spe sunt inutilia. hec autem spes sine predictis multis frequenter est ad consequendā castitatem vtilis. q̄ patz nam cuz post ieiunia et vigilias aliqua portio castitatis nobis arridet continuo blandimur nobis ipsi et efferimur in conscientie secreto et credimus q̄ simus eam consequuti cura et diligentia nostra et tunc derelinquimur et paululum denudamur presidio superno et illis sordidis passionibus tandiu opprimimur q̄z diu experientia docēte cognoscamus nos viribus nostris castitatis bonum adipisci nō posse. **Ex quo patz q̄** dimicant cōtra spiritum fornicationis victoria singularis est ex conatu et labore suo nō sperare remedium. **Ex hīs patet ad questionē responsio.** **Cōtra primā cōclusionē** arguitur. ieiunia/vigilie/meditatio scripturę: et reliqua h̄mōi aut sunt vtilia ad castitatem cōsequendāz aut nō: si sic: ergo possumus existimare nos per hec posse castitatē consequi. si nō ergo vt castitatē consequamur nō est eis incubendū. **Sc̄do** hec omnia sunt cause naturales respectu castitatis: ergo possum⁹ existimare nos per hec posse castitatem consequi. antecedēs patet: nā dimissus materiam excitantē libidinem. **Ad primam dico** q̄ sunt vtilia tanq̄ quedam

Cōtra primā  
cōclusionē

cause partialiter opus castitatis adiunantes et distinguo consequens vel q̄ possumus existimare nos posse per hec tanq̄ per causas sufficientes et sic ego nego cōsequentiā vel tanq̄ per causas adiunantes insufficientes tamen et sic cōcedo sed ad primū assumptum posita est conclusio. **Et si dicas** q̄ etiam auxiliū diuinū non est causa totalis dico primo q̄ auxiliū diuinū potest esse causa totalis respectu sublationis impedimētū vel eorū que ac tum difficileare possūt. dico secūdo q̄ est causa principalis sine qua reliqua nō habent efficaciam. dico tercio q̄ parū auxiliū diuinū sine reliquis ē aliquādo causa castitatis: reliqua autē sine auxiliū diuino nunq̄z. dico quarto q̄ cōfidentia auxiliū diuini est causa vt habeantur reliqua sc̄z ieiunia orationes vigilie et huiusmodi. dico quinto q̄ reliqua sunt media quedā respectu auxiliū diuini petrandi et ipsum auxiliū finis. **Ad secundam** concedo q̄ sunt cause naturales partiales et nego consequentiā quia cum eis concurrat causa non naturalis sed libera sc̄z volūtas que non potest habere ad castitatē obtinendā per quascūq̄ causas naturales sufficientes motus nisi auxilio speciali dei adiuuetur et moueatur. **Cōtra secundam cōclusionem** arguitur sic est tam difficile desiderio et amore castitatis iustitiam q̄ difficile est esse castus ergo inflāmari desiderio castitatis non est via cōgrua perueniendū ad castitatem. antecedēs probatur quia omnis qui amat castitatem est castus et q̄zro magis amat tāto est castior. **Confirmatur ad habēdum** amorē castitatis extinguntur ieiunia vigilie orationes et cōfidentia diuini auxiliū sc̄ur ad habendū perfectionē castitatis ergo tam difficile est habere amorē castitatis q̄z difficile est habere ipsā castitatē. **Secundo** quicūq̄ desiderat vel amat castitatē odit delectationes aduersas castitati: sed quicūq̄ odit delectationes aduersas castitati est castus ergo quicūq̄ amat castitatē vel desiderat est castus. **Tercio** pauper per solū acrum interiorē dicitur liberalis eo q̄ desiderat facere opera liberalitatis ergo et quicūq̄ desiderat habere opera castitatis est castus. **Ad primā** nego antecedens et ad probationem nego assumptū sicut enim nō omnis qui desiderat esse diues vel doctus vel liberalis ē diues doctus vel liberalis ita nec omnis qui desiderat esse castus est castus. **Ad cōfirmationem** nego antecedens sc̄z q̄ hec omnia requirantur imo videmus q̄ luxuriosus incipit detestari luxuriā suam postq̄ patratu opere cessat iniquitatio libidinis et gastrimargus cū sensu sue iniquitatis molestias cōcedo tamen q̄ ad hoc q̄ desiderium illud castitatis sit bonū exigitur diuinū auxiliū. **Ad secundam** dico q̄ amare castitatem et odire delectationes aduersas castitati contingit dupliciter vno modo cessante motione que fit per huiusmodi delectationes ad illicitum Aliomodo in particulari et posita motione actuali ad illicitum concedo q̄ qui amat castitatem primomodo odit delectationes aduersas primomodo et qui amat castitatem secundo modo non oportet tamen q̄ omnis qui nunc amat vel desiderat castitatem in absentia

Cōtra secundā  
cōclusionē

Responsio

motus ad illicitum & postea motione odii delectationes aduersas quia contingit frequenter & tunc desinit amare castitatem. Et ad minorē nego eam de odire delectationes aduersas castitatis primo modo: de odire scđo modo dupliciter potest resisti: primo modo cōcedendo eam, qui eam presentē motione delectationis odit eam fugit ipsam quod odire non est aliud quā nolle et fugere, qui autē fugit eam vincit et superat et ita habet acuz castitatis et ita est castus castitate actus vsq̄ habitus. ¶ Alio modo potest responderi negando illā minorē dicendo quod duplex est odium scđz efficax et sopitū qui habz odium efficax delectationis p̄ste motione ipse est vere castus scđz qui hz odii sopitū nō opz quod sit castus quod cuz isto odio sopitū voluntas permittit se duci a concupiscētia et impetu libidinis scđm illud Arist. in septimo de concupiscētia et ratione forte autē cōcupiscētia inexisterente hec quid dicit fugere hoc: concupiscētia autē dicit mouere eum vnā quāq̄ potest particularis hic autē per odii efficax in te illgo odii imperatiū executionis conformis aut prohibitioni executionis oppositē. Sed per odii sopitū non intelligo cessationē a nolitione actuali sed intelligo nolitionē simplicē volūtati nō prohibitūā executionis oppositē. ¶ Ad tertiam dico quod duplex est desiderium vel p̄ operis et etiaz castitatis nō actualiter ipeatiū executionis vnū est quod est equaliter ipeatiū executionis q̄ scđz tale quod si adesse vel facultas vsq̄ oportunitas p̄ operis de facto imperaret executionē eius et similiter de desiderio castitatis equaliter ipeatiū executionis q̄ scđz est tale quod si adesse tētatio phibet cōcupiscētiā ne duceret voluntatē et ipearet fugā cōcupiscētiē et loquendo de tali actu interiori concedo aīz et cōsequēs. Aliud est desiderū nec formaliter nec equaliter ipeatiū executionis q̄ scđz facit p̄ illectionē ad op̄ postū sopitū quod desiderū frequēter exprimitur in nobis in absentia cōcupiscētiē aut tētationis et de tali nego aīz nisi dicere q̄ esset quedā castitas actualis mētalīs et multū ipefecta quod scđz rei veritatez tale desiderium si assint cetera circūstantie est bonus motus et non videt ad quā virtutem ptineat nisi ad castitatē sicut et desiderū simplex p̄ operis ad liberalitatē quod si quis velit simpliciter sustinere quod dicitur est dicit cōsequēter quod si volitio nō sit actualiter aut equaliter ipeatiū executionis operans nō hz firmā et imobile iudiciū quod est vna de cōditionibus operantis virtuose vt patet in scđo ethi. ¶ Extra terciā cōclusionē arguit sic multi experiant q̄ tēpore ieiunioz et abstinentie magis incēduntur ad libidinem et ego a deperitur castitatem non eger abstinentia. Ad hanc ratiōem distinguo antecedens vel in his in quib⁹ abstinentia est rara et excessus frequens et sic concedo vel in his in quibus abstinentia est frequēs et excessus rarus et sic ego nego i primis enī est multa resolutio materie et interdū multitudo cibi aut potus ita cōsopit vim nature vt languescat nec sufficiat ad motus naturales diminuta autem materia p̄ ieiunū tūc minuit potus et grauitas: et vires que sopite erāt sūt liberto

res et ad motus suos naturales sufficiūt. nō cōtingit autem sic in scđis. Si dicas ergo saltem p̄mi non debet abstinēter viuere vt castitatem consequant nego cōsequentiā quia in illis sicut vires corporis sunt propter multitudinē cibi et potus cōsopite ita et ratio et appetitus intellectus et p̄pter hoc isti tenuissimo motu concupiscētiē et libidinis statim succumbunt q̄ diu ingluuiei vacant: cum autē interponūt ieiunia et abstinentias lz patantur vehementiores impetus tētationis quod vires sūt magis actuales tū etiam multo virtuosius resistunt si in eis sit amor et studiu castitatis eo quod ratio et appetitus intellectus desinunt esse sopiti et quasi ligati. Contra quartā cōclusionē nō afflic materia libidinis ex materia gastrimargie cōsurgit q̄ si non possumus liberari totaliter a stimulis gastrimargie non poterim⁹ liberari totaliter ab ardore libidinis. Secundo oīs motus quo excitatur voluntas ad expulsionem materie libidinose est tētatio libidinis scđz q̄dū est talis materia potest esse excitatio voluntatis ad expulsionem ergo cum semper sit talis materia in nobis sequitur quod semp potest cadere in nobis tētatio. Tercio aut per totā extinctionē ardoris intelligit desitio et corruptio alicui⁹ quod infuit et hoc nō quodam mali habitus cum multi adolēcentes in quibus nullus est ad hec habitus genitus patiant graues tētationes libidinis nec qualitates corporales cum non videatur a quo corrumperentur aut intelligit postio habit⁹ noui et hoc non quia habitus abstinentie ponitur ita bene in abstinentie sicut habitus castitatis in casto et tū potentiam talis habitus nō est extinctio totalis gastrimargie. ¶ Ad primā nego cōsequentiā quod i multis est stimulus gastrimargie in quib⁹ non ē gastrimargia et p̄ oīs nec materia gastrimargie licz sit ibi materia scđz spēm similis. Ad secundam concedo maiorē et minorē et cōclusionē. Extinctio enim libidinis nō dicit impossibilitatē ad tētationē libidinis: alius enim aliquis viator daret qui esset illo peccato ipeccabilis sine quocūq̄ defectu nature existens quod non reputo verum dico ergo quod ardor libidinis dicitur extingui in aliquo quando ex longa castigatione carnis corrumpe sunt male qualitates inclinantes ad libidinosē concupiscendum diminuta est etiam materia ad libidinem incitans et per frequentes actus castitatis corrupti sunt mali habitus tam in volūtate quā in appetitu sensitivo si qui inerant et introducti sunt oppositam vehemētiā magnā et impetuz facientes in acrum castitatis et a quibus frequentissime compressi sunt motus in libidinem. his enim sic se habentibus dico quod non in surgunt in nobis motus in libidinem et quod illud quod solebat excitare huiusmodi motus ē ita cōpressum et attritum vt nullos excites si tamen laxetur disciplina castitatis et homo fuerit aut minus abstinentis aut incaute caulis huius commotionis se abiecerit certe ardor qui erat extinctus renouabit et reuiuēcet et interdū sicut nouissimis deteriora prioribus. Ad tertiam dico quod ad extinctionem ardoris requiritur regulariter habitus aut generatio licetalis generatio non sit extinctio.

Duplex odium.

Duplex desiderium non actualiter executionis.

Extra quartam personam.

Responso.

esse requiritur aliquando malorum habitus cor-  
ruptio: aliquando malorum qualitatum corru-  
ptio in his scz in quibus ista preuertit aliquan-  
do vero imo credo semper materie diminutio vs  
p3 in solutione pcedenti z ad iprobationē de ha-  
bente dico et cōcedo q postio habitus non suffi-  
cit. Et si querat unde ergo est q non extinguit  
stimulus gastrimargie z tamen ardoz libidinis  
bene extinguit. Respondeo q hoc ideo est quia  
huius vite necessitas cogit nos dietim expiri de-  
lectationes ad gastrimargiā pertinentes et earū  
desiderium ad quarum desiderium tanto magis  
nos natura stimulat q̄to diucius ad his abstini-  
mus non sic est autem de delectationibus ad luxu-  
riā pertinentibz quia ergo necessitas nature cogit  
nos ad vsuz huiusmodi delectabilium et frequen-  
ter nescimus quantitatem conuenientem vere tē-  
perantie et vnde dicit etia Augustinus in libro p̄f  
sionum nescimus verum desiderium illud cōtine-  
tur necessitate nature aut importunitate concu-  
piscencie ideo q̄dū viuimus non caremus tota-  
liter stimulis gastrimargie. Et per hoc patet solu-  
tio ad rationem ante oppositum.

Questio duodecima.

## Consequenter agen-

**C**um est de speciebus castitatis Et pri-  
mo de virginitate. Circa quam querit-  
tur primo Anrum ipsa cōstet in integritate car-  
nis: Et arguit q sic secundum Augustinum li-  
bro de nuptijs virginitas est in carne corruptibi-  
li incorruptionis perpetua meditatio sed incor-  
ruptio carnis nō pertinet nisi ad carnē igit. In  
oppositū arguitur ex eadem auctoritate virgini-  
tas est ipsa meditatio scz meditatio non consistit  
in integritate carnis ergo nec virginitas in inte-  
gritate carnis consistit. **N**otandum q opinio  
Thome est q in virginitate tria reperiuntur / scz  
integritas membri corporalis immunitas a delec-  
tatione ex resolutione seminis proaciens et p-  
positum abstinentie de tali delectatione primum  
scdm eum se habet per accidens ad virginitatem  
scdm se habet vs materiale. tertium se habet for-  
maliter z completiue. hanc opinionē probat qz  
in delectatione venereo tria sunt vñ est viola-  
tio signaculi virginalis. scdm est resolutio semi-  
nis delectationē causans in quo coniungitur vt di-  
cit id qd est antea cum eo quod est corporis. ter-  
cium est propositum pueniendi in talem delecta-  
tionem primum se habet per accidens ad morales  
actū quon consideratur per se nisi scdm ea q̄ sū  
ant scdm se habet materialiter qz sensibiles pas-  
siones sunt materia moralium actū/ terciū se hz  
formaliter z completiue ista opinio nō mihi pla-  
cet. **S**ic igit prima cōclusio non requirit ad  
virginitatem integritas signaculi virginalis. p-  
batur stat aliq̄ eē virginē z in eo signaculū vir-  
ginale esse corruptū aut ab egritudine aut ex le-  
sione aliq̄ nullus em̄ est q̄ dicat eā nō esse h̄gines-  
cui? signaculū virginale p̄t aliq̄ā talē cām cor-  
ruptū est. Secūdo in virtū ē virginitas z tñ nō vide-  
tur alia integritas in eis tpe virginitatis q̄ est vt  
erit tpe quo a virginitate discesserūt. **S**ecūda

conclusio integritas signaculi virginalis opposi-  
ta corruptioni libidinosē est de ratione virginita-  
tis z ad eā per se pertinet. probat illud q se per-  
tinet ad virginitatē sine quo nō cōsistit virginitas  
sed sine huiusmodi integritate nō cōsistit virgini-  
tas ergo huiusmodi integritas per se ad virgini-  
tatem pertinet. maior probatur quia si aliquid p-  
tinet per accidēs tñ ad virginitatē eo posito vel  
remoto nō minus ponit virginitas: ergo si ipsuz  
sē tale q̄ eo nō posito non ponit virginitas ipsuz  
per se pertinet ad virginitatē. Secundo illud qd  
est p se obiectū volitionis vel propositi qd essent  
aliter est virginitas p se pertinet ad virginitatē: sed  
huiusmodi integritas opposita corruptioni libi-  
dinosē est obiectū volitionis vel propositi qd ē effectū  
tialiter h̄ginitas cū ois virgo velit seruare integri-  
tatē dictā quā appellat Augu. incorruptionē in  
carne corruptibili. Tercio quicquid est de diffinitio-  
ne virginitatis illud per se pertinet ad virgini-  
tatem. sed integritas predicta est de diffinitione  
virginitatis ergo integritas p̄dicta p se pertinet ad  
virginitatē. **T**ercia cōclusio propositum perpetue  
virginitatis nō p se pertinet ad h̄ginitatē. p3 qz p-  
positū z volūtas nubēdi nō repugnat virginitati  
sed propositū z volūtas nubēdi regularit̄ repugnat  
proposito perpetue integritatis ergo nō est de ratione  
virginitatis perpetue integritatis propositū. ma-  
ior probat quia alias nunq̄ virgo voluntarie de-  
sponderet viro. minor patet qz eo facto q volūtas  
ric despondet viro regulariter caret pposito ppe-  
tue castitatis. Dico aut̄ regulariter p̄pter glorio-  
sā virginē in qua simul vtrūq̄ reperitū est scilz de  
sponsatio viri z propositū p̄tue integritatis. Ex  
quibus patet q virginū qdam sūt in quibus est p-  
positum firmū perpetue integritatis. Alie sunt i  
quibus est propositum integritatis temporanee  
cāū. Et q̄uis prime habeat virginitatem excel-  
lentiorē secundū cursū qui nunc est. non video tñ  
qz secunde dignitatem virginitatis p̄derit. Se-  
cundo tales sunt caste z nō sunt vidue nec cōiū-  
gate ergo sū virgines. **Q**uarta cōclusio imu-  
nitas a delectatione per seminis resolutionem nō  
est de ratione virginitatis nec tanq̄ materiale  
nec tanq̄ formale: qz non tanq̄ formale conce-  
dit sanctus Thomas probat ergo cōclusio possi-  
tis propositio integritatis opposite corruptioni li-  
bidinosē z ipsa integritate ponit virginitas. Al-  
tero aut̄ eozū remoto remouet virginitas ergo i-  
munitas a delectatione ex resolutione seminis nō  
est de ratione virginitatis. Antecedens proba-  
tur quia si per possibile vel impossibile contin-  
geret q sine apertione signaculozū h̄ginaliūz  
per actum libidinosum resolueret semen ex delec-  
tationem causaret et hoc non obstante ipsa pu-  
ella haberet propositum firmum qz nunq̄ clau-  
stra virginalia corrumperentur in ea per actum  
libidinosum quantūcūqz careret proposito im-  
munitatis a delectatione per resolutionem semi-  
nis: manente tamen supradicta integritate ma-  
net virginitas et propositū illud quod habet est  
propositum vere virginitatis ergo de ratione vir-  
ginitatis non est huiusmodi immunitas a delec-  
tatione. Secundo pono duas puellas quarum

Tris i h̄gini-  
tate scdm  
beatū tho-  
mam.

Pris p̄cto

Secūda p̄cto

Tercia p̄cto

Quarta cōclusio

una dormiendo patitur resolutionem seminis sine  
ne quacumque corruptione integritatis et delectatione  
non solum dormiendo sed etiam vigilando cum  
meminit volo tamen quod huiusmodi resolutio nul-  
lo eius vicio procurata sic sicut frequenter con-  
tingit sit vero alia nichil penitus sciens aut cogi-  
tans de resolutione seminis et de delectatione  
que inde consuevit causari que pecunia seducta  
consentiat allicui et sit in defecatione eius tantus  
dolor quod nullas penitus delectationem sentiat imo  
nec semen emittat: quo facto ipsa postea in forma  
de resolutione seminis et delectatione eius pro-  
ponat perpetuo abstinere a tali delectatione. Ar-  
guitur sic prima est virgo et non secunda ergo pro-  
positum integritatis seruande et non propositum  
immunitatis a delectatione est virginitas ergo  
nec delectatio nec resolutio seminis est materiale  
pertinens ad rationem virginitatis sed ipsa inte-  
gritas opposita libidinosae corruptioni si enim ibi  
ponendum sit materiale illud debet dici materiale  
quod est obiectum principale volitionis vel motus  
interioris. Conclusio predicta videtur mihi  
etiam probabilior quod opposita de virginitate femi-  
næ sexus in masculis autem est satis difficile videre  
in quo consistit virginitas cum in masculino nulla ve-  
detur corruptio signaculorum virginalium. Subsequi-  
tur et ob hoc forte motus est beatus Thomas  
non sine magna apparentia ponere eam in delecta-  
tione consequente resolutione seminis quia nihil  
apparet commune virtus virginitati nisi huiusmodi re-  
solutio. Sed sicut dicitur est virgo virginitate cor-  
poris potest desistere esse virgo sine quocumque delecta-  
tione tali et sine quacumque resolutione per solam rupu-  
ram signaculorum virginalium per actum libidinosum  
dixit alii per actum libidinosum quod dicitur est me-  
bra illa sine signacula possit multis aliis modis  
rumpi sine deperditione virginitatis corporis.  
Et hoc Augustinus primo libro de ciuitate dei  
dicens membra illa possit diuersis casibus vulne-  
rata vim perpetui et medici alii salutem optulantes  
hec sibi faciunt que horret aspectus obsterit etiam  
virginis cuiusdam integritatem manu velus explo-  
rans dum inspicere perdidit. Et subdit non opinor  
quod tam stulte sapere ut hinc perisse aliquid exi-  
stimer etiam de corporis sanctitate quod illius  
membri integritate iam perditur. Ex hac auctori-  
tate motus beatus Thomas c. l.ij. articulo pri-  
mo in responsione ad tertium dicit quod integritas  
corporalis membra per actum se habet ad virginitatem in-  
quiritur sed per hoc quod ex proposito bonitatis absti-  
net quod a delectatione venerea remanet integritas  
in membro corporeo: unde si contingat quod per a-  
lium modum aliquo casu membri in integritate  
corruptur non magis preiudicat virginitati quam  
si corrupta est manus aut pes. Et in responsione ad  
quartum dicit quod delectatio que est ex seminis effu-  
sione dupliciter potest contingere vno modo ut pro-  
cedit ex mentis proposito et sic tollit virginitatem  
sive fiat per concubitum sive absque concubitu. Nec  
huic obstat quod Augustinus dicit in libro de virgi-  
nitate quod virginitas integritas et per ipsam conscientiam  
ab omni concubitu immunitas angelica por-  
tio est facit enim hic mentionem Augustinus de concu-

bitu ut dicit quod huiusmodi resolutio conuenienter et  
naturaliter fit ex concubitu. Alio modo potest  
venire preter propositum mentis vel in dormiendo  
vel per violentiam illatam cui mens non consen-  
tit quod tamen delectationem experiat aut etiam  
ex infirmitate nature ut patet in his qui fluxum  
seminis patiuntur et sic non perditur virginitas  
quia talis pollutio non accidit per impudicitiam  
quam virginitas secludit. Ex his dicitur Thomas  
infero aliqua correlaria primum est quod que per vi-  
olentiam corrupta est et non consentit corruptori  
est vere virgo et hanc expresse concedit Thomas  
Secundo sequitur quod illa que per experientiam  
cognoscit quod cum de die cogitationem habet cir-  
ca venerea de nocte in somno habet de eadem re  
somnia et resolutionem seminis in qua delecta-  
tur si talis ex proposito habet huiusmodi cogita-  
tionem et de nocte dormiendo sequatur resolutio  
seminis et delectatio quod ipsa non manet virgo quod  
si habeat propositum per se integritatis seruande  
quia delectatio in ea ex seminis effusione ex merito  
proposito procedit. Tertio sequitur quod perfectus sciat-  
hicus concubens libidinosus cum perfecta sciatistica sciat-  
et voluntarie ex parte viri et ex lectione philo-  
sophie naturalis aut ex instructione alicuius  
docti viri cui credunt conditionem perfecte sciat-  
hicozum cognoscentes possunt multociens coha-  
bitare simul cum raptura signaculorum virginalium  
per actum libidinosum et ad huiusmodi rapturam  
a natura ordinatum sine deperditione sue virgini-  
tatis quod suppono in eis fuisse ut quod primum con-  
cubitum et patet consequentia quia secundum  
Aristotelem libro problematum perfecte sciat-  
hicus non potest generare quia non fit ab eo resolu-  
tio seminis si ergo isti sciant naturam et conditio-  
nem perfecte sciat-hicorum ipsi sciant et non po-  
test in eis fieri seminis resolutio et per consequens  
neuter eorum habet propositum delectationis ex se-  
minis resolutione ergo uterque eorum manebit virgo  
post multos concubitus et rapturam claustrorum  
virginalium per actum libidinosum. Quarto se-  
quitur quod hec naturaliter possibilis et sine quocumque  
et miraculo virgo parte sequitur enim hec pars  
hec est virgo demonstrando utrobique illam que  
corrupta est per violentiam ergo virgo parit.  
Antecedens est possibile ergo et consequens. Quod  
sequitur quod si sint due virgines quarum una pro-  
ponat cras et post cras concubere cum viro et  
de facto faciat sine emissionem seminis tamen et  
ita continet per mentem integram. Alia vero  
proponat concubere cras sed interueniat impe-  
dimentum non solum cras sed per totum men-  
sem prima erit ita immunis a corruptione op-  
posita virginitati sicut secunda. De istis illatis  
plura concedit Albertus cuius opinionem vide-  
tur imitatus Thomas dicit ergo quod secundum auctori-  
tates sanctorum virginitas est integritas carnis ad-  
testans corruptionem mentis. Dicit autem integritas car-  
nis non quod in corruptione pura a vulnere vel gladio  
sed in corruptio ab actuali et completa delectatione con-  
cupiscentie ex voluntate operante vel consentiente vel  
non dissidente vel non in quantum potest resistente. Ex  
voluntate operante sicut in his qui digito vel ma-

na vel ligno vel quouis alio adunco sanguis vt  
cōprimūe neruos inferiores in mēbris genitalibus  
quatinus sua sensibilitate pfectā coitus delecta  
tionem consequantur: qd indubitanter verū est si  
claustra virginalia rumpant: si autem non rumpant  
tur etiaz si propter incitationes nature sequerēt  
delectatio ex effusione hoc remanet in questione  
si perdatur virginitalis integritas corporalis vo  
cat autem vt dicitur completam delectationē omnē  
illā q̄ est operis in tanta delectatione quanta est  
coitus. dicitur cōcupiscentie ad differentiaz purga  
tionis nature quia natura tā in viro q̄z i femina  
purgat se a quibusdā supfluis p̄ illum locū ad  
dit q̄ si mulier cogitet de coitu & de membris il  
lis vt in ea exciteetur effusio ē deapiscēte vt delecte  
tur in eo & sequat̄ effusio feminis & delectatio tūc  
ipsa perdit virginitalitē dicitur em̄ corruptū corp̄  
vt dicitur corruptione vicij non passionis in viola  
tione virginitalis & laxatione venarū et vlarū  
per quas explet̄ coitus non dissentientē volunta  
tem dicitur esse in non clamāribus non renitentē in  
his qui nō coide & corpore renitentur vt si non pos  
sunt defendere corpus saltem corā cōcupiscentia  
& sensu delectationis impediunt vt autē ego breui  
ter expediā de primo correlatio cōcedit ipsū seclū  
dum tū ultimā eius particulā opz addere q̄ vid  
lentia fuerit tanta q̄ non consensit s̄ renissa sit  
coide et opere ita q̄ inq̄tum potuit se a sensu de  
lectationis impedire & hoc non videt̄ sentire cū  
eo Thomas q̄ dicit q̄ virginitas nō pdit̄ nisi ex  
pposito mentis pcedat̄ feminis effusio sc̄z core  
larū cōcedit tertiū autē & quartū vt videt̄ nō pos  
sunt euadere. p̄bat̄ preterea cōclusio p̄dicte  
illa integritas est de ratiōe virginitalis sc̄z quā  
fuit aut ferunt iudicia humana de virginib⁹ & nō  
virginibus sed ex integritate signaculorum vir  
ginaliū sumit̄ iudicium de virginitate corporali  
aliciū & non ex imunitate a delectatione ex effu  
sione feminis p̄uenire vt p̄z per medicos & ob  
seruatores. hoc etiā p̄z auctoritate cipiant̄ episto  
la decima ita dicitur: Et idcirco cōsulte & curz vt  
gore fecisti frater carissime abstinendo diaconuz  
qui cum virgine sepe mansit sed ex ceteros qui cū  
virginibus dormire consueuerunt: q̄ si peniten  
tiam huius illiciti concubitus sui egerint & a se  
uisc̄ recesserint inspiciant̄ interī h̄gines ab obste  
tricib⁹ diligēter & si h̄gines inuēte fuerit accepta  
cōicatione ad ecclesiam admittantur. p̄terea  
si sic sequerēt q̄ virgo consentiens corruptozi in  
qua ex coitu corrupperēt claustra virginalia &  
effunderēt semē impediret̄ tamē propter vim do  
lozis ne delectaret̄ illa ex emissionē feminis effe  
vere virgo secundū corpus patet quia in ea non  
esset delectatio illa quā Thomas & Albertus di  
cunt requirē ad corruptionē integritatis virginalis.  
Ex su p̄dicte infero primo q̄ virgines flu  
ram feminis patētes nō sunt de nō virginib⁹ cor  
rupte per solam distillationē humoris & delecta  
tionem inde consequentem patz quia stat h̄mōs  
distillatio eum integritate signaculorum virginaliū.  
Secūdo infero q̄ puelle q̄ in annis pueri  
libus anteq̄z incipiant̄ pubescere agūt turpia qui  
bus rūpantur signacula pudoris debent dicit̄ cor

rupte quia cum hec faciunt discernūt talia facta  
circa aliquas partes corporis esse causatiua ali  
cui⁹ delectationis & nō circa alias puta circa ma  
nū vt pedē ergo ista faciēdo intēdūt delectationē  
venereā ergo opus eorum est libidinosū: sed om  
nis cōfractio signaculorum virginaliū per op⁹ si  
bidinosū est corruptio virginitalis igit̄. Confir  
mas quia puelle ante annos pubertatis habent  
discretionem sufficientem ad meritum vel demer  
itum ergo potest opus earum esse libidinosum &  
per consequens & virginitalitatem perdere per tale  
opus. Tercio si in illa etate paterent sine violen  
tia coitum viri dicerent̄ corrupte & non videtur  
rationabiliter posse negari quin dicerent̄ corrupte  
si frequenter hoc paterentur & delectarentur non  
in emissionē feminis sed in contactu & agitatione  
membrorum libidinosorum ergo si hec eadem a se  
ipsis pariantur debent dicit̄ corrupte. Tercio  
infero q̄ vir non prius corruptus & similiter fe  
mina qui per opus libidinosum voluntariū hu  
morem de genitalibus membris emittit censens  
dus est corruptus et non virgo. Contra asterca  
num dicentem q̄ triplex humor fuit de genitali  
bus membris scilicet semen vrina et humor simi  
lis semini medius inter semen et vrinam qui dis  
stillat aliquando propter solum femine tactum  
vel aliquozum turpium auditum: vult q̄ per  
solam feminis resolutionem perdatur virgin  
itas quia ipsa sola vt dicitur locum coitus supplet  
vel eius delectationem p̄plet. probat̄ quia alias  
nō videt̄ posse p̄bati de aliquo q̄ esset corrupte  
preferri de muliere nisi per actū generatiōis et  
patz cōsequētia quia incertū est semper quis hu  
mor sit ex genitalib⁹ mēbris emissus nisi p̄ acuz  
generatiōis quia huiusmodi ille medi⁹ nō ē ge  
neratiōi aptus. Secūdo tam femina q̄z mascul  
lus possūt virginitalitē pdere vt dicitur est sine qua  
cūcūq̄ effusione humoris ergo per effusionē soli⁹  
humoris medi⁹ p̄ opus libidinosū nō perdit̄ vir  
ginitas imo si possibile esset q̄ p̄ op⁹ libidinosuz  
emitteret̄ vrina nō min⁹ perderet̄ virginitalitē q̄z  
vt dictum est sine emissionē interdum perdit̄. Et  
si querat̄ quid intelligit̄ per opus libidinosum.  
Responso q̄ q̄zūcūq̄z atatus et oscula et alia  
milia dici possunt opera libidinosā denominant̄  
oīe extrinseca vel intrinseca hic tamen per opus  
libidinosū non intelligo nisi agitationem mem  
bri genitalis solum siue a se siue ab alio factam.  
Quinta conclusio in masculis per opus libi  
dinosū perditur virginitas patz quia in eis per  
dit̄ virginitas vt cōstat aut ergo per solā effusio  
nem feminis aut per rupturā signaculorum vir  
ginaliū aut per laxationē venarū aut per opus  
libidinosū non primū sc̄z satis probatum est de  
feminis vt patet satis per argumentum de sc̄is  
ethicis nec secūdu quia in masculis nō videt̄ es  
se talia signacula virginitalis nec certū quia tūc  
oīs emissio feminis sine opere libidinoso corrup  
ret virginitalitē cū laxet & dilatat̄ venas ergo dan  
dū est quartum. Secūdo op⁹ libidinosū viri cōta  
gati cum ea que non est sua sine quacūq̄z emis  
sione de non adultero facit adulterū ergo consi  
mile opus masculi virginis facit de virgine non



Cetera secun-  
dā z q̄ram  
cōclusiones

virginem An̄s z cōsequentia vident̄ satis certa.  
**C**ontra secundam z quartam conclusionem.  
 Arguit primo sic si integritas p̄dicata pertinet ad  
 per se ad virginitatē aut tanq̄ materiale aut tā  
 q̄ formale non tanq̄ formale qz virginitas for-  
 maliter z essentialiter est propositum mētis nec tā  
 q̄ materiale. tū primo qz virginitas est forma si  
 plex ergo non est composita ex materiali et for-  
 mali. tū secundo quia nichil sepatus ab alijs p̄t̄  
 net ad illud tanq̄ materiale cū ex materiali z for-  
 mali fiat vñ sed integritas corporis ē in corpore  
 z propositū mētis est in anima ergo vñ non  
 se habet sicut materialia respectu alterius. Secun-  
 do omnis virtus a iusticia est circa passiones  
 sed virginitas est virtus ergo ipsa est circa passi-  
 ones et nō nisi circa delectationes venereorū ergo  
 virginitas est imunitas ab huiusmodi delectati-  
 onibus z ista videt̄ esse potissima rō Thome quā  
 tāgit cū ait nā sētibiles passiones sūt materia cor-  
 poraliū passionū. Tercio arguit si sic sequeretur  
 qz violenter corrupta non esset virgo sed p̄s est  
 falsum igit. ex consequētia probat̄ quia in ea sūt  
 corrupta signacula virginalia falsitas aut conse-  
 quentia patet in ea non deperit corporis virgini-  
 tas cui nichil deperit de sanctitate corporis qz vir-  
 ginitas corporis est corporis sanctitas quedā sed  
 violētē corrupte nichil deperit de sanctitate cor-  
 poris scdm̄ illud Aug. primo de civitate dei mē-  
 bra illa possunt diuersis casib⁹ vulnerata vim p̄-  
 peti rē. Et subdit non opinor quenq̄z eam stulte  
 sape vi huic perisse aliquid existimet etiā de ipsi-  
 us corporis sanctitate q̄uis etiā illius membra  
 integritate iam perditā. Quarto omne illud quo  
 eruitur et perditur pudicitia sufficit ad virgini-  
 tatē perdendam sed per voluntariam resolutionē  
 nem seminis perdit pudicitiam ergo sequit̄ qz illa  
 sufficit ad perdēdum virginitatem Maior videt̄  
 esse Augustini primo de civitate dei vbi de violētē  
 ter corruptis pbat qz non perdunt virginitatē qz  
 non perdunt pudicitiam. Quinto violenter cor-  
 rupte non p̄dunt integritatem corporis per actū  
 libidinosū ergo non perdūt virginitatem an̄s p̄-  
 bat quia si p̄dunt per actū libidinosū aut p̄dūt p̄  
 actum p̄prium aut per actū alienū. nō per actum  
 propriū quia tunc nō esset violētē corrupta. nec  
 per actum alienum quia aliena malicia nulli est  
 imputāda. Sexto per Augustinū loco supradic-  
 to dicentem qz non potest corrumpi corpus nisi  
 corrupta animus. Septimo probat̄ per illud  
 beate loque: si inuitam me violaueris castitas mi-  
 chi duplicabit ad coronam sed si desisserit esse vir-  
 go nō fuisset in ea duplicādū premiū castitatis igit̄  
 tur. Septimo tali debere aureola ergo est virgo  
 corpore et mente ergo non perdidit virginitatem  
 corporis. Octavo si sic sequerē qz oppressa dor-  
 mendo non esset virgo sed consequens est falsum  
 igitur et patet consequentia quia in ea corrupta  
 sunt claustra virginalia et falsitas cōsequētis pa-  
 tet sicut de violenter corrupta. Nono nullus nisi  
 per actum propriū culpabilem potest pati de-  
 trimētum in his quē virtutis sunt sed corrupta p̄  
 violentiam vel dormiendo nulli habet actū cul-  
 pabilem ergo non est impossibilitas ad virtutes

virginitatis. Decimo arguit auctoritate ambro-  
 sij dicentis in secūdo de virginitate a perire autē  
 virgines dei virgo christi p̄stitit p̄t̄ a dulterari  
 nō potest: vbi cūqz virgo dei est templum dei est  
 nec lupanaria infamant castitatem sed castitas  
 etiam loci abolet infamias. Undecimo per illud  
 Augustini primo de civitate dei ita nevi non alii  
 quā polluat̄ aliena libido metuitur non polluit  
 si aliena erit si autē polluat̄ non aliena erit: qz per  
 illud eiusdē ibidem nullus magnanimus vel p̄-  
 dicitur in potestate habet quid de sua carne fiat  
 tū quid annuat̄ mente vel renuat. quis tandem  
 sana mente putauerit se perdere pudicitia si for-  
 te in apprehensa carne sua exerceat explicat libi-  
 do non sua Decimo tercio p̄ illud Hiero. in li. ebriet̄  
 carū questiois corpus mulieris nō vis maculari  
 sed volentes Decimo quarto p̄ Augu. in epistola ad  
 victorianū Ad deū ingemiscenēb⁹ omnino suis  
 aderit qui adesse cōsuevit / z aut nichil in earū ca-  
 stissimis mēbris libidine hostili perpetrari p̄mit-  
 tit: aut si permittit cū earū anim⁹ nulla cōsentio-  
 nis turpitudine z maculat̄ z carnē suam defecūda  
 a crimine z quicquid in ea nec cōm̄sistit nec p̄m̄sistit  
 libido patientis solius erit culpa facientis. Quis  
 illa violentia nō p̄ corruptionis turpitudine: sed  
 p̄ passionis vulnere deparabitur. Decimo quin-  
 to. si caro patientis p̄ rō diuidat̄ ferro in manu  
 vel in alio loco laudat̄ sed nō est plus in prāte de  
 iudic. ferro in vno loco qz alio mō diuidit̄ i loco pu-  
 doris igit. Decimo sexto. nulla passio violenta mere-  
 tur vituperium: sed veniat potius z misericordia  
 ergo talis violatio nihil habet verecundie vel tur-  
 pitudinis: sed amissio virginitatis est turpis z op-  
 probriosa: igit Decimo septimo. p̄ soluta dormien-  
 do z postp̄oluntionez delectata virginitatem per-  
 dit z tamē claustra pudoris in ea manēt integra  
 igit. Decimo octavo. In his quorū est eadē vir-  
 ginitas scdm̄ sp̄m̄ est idē modus corrupēdi vir-  
 ginitatem: sed virginitas in masculis z feminis  
 est eadē scdm̄ sp̄m̄ z nō corrupit̄ in masculis p̄  
 fractionē signaculorū virginaliū quia talia non  
 h̄nt: ergo nec in feminis per h̄mōi rupturā cor-  
 rupta virginitas. Decimo. ix. act⁹ exterior nihil  
 addit bonitatis vel malicie sup̄ actū interiorē z  
 maxime sup̄ illū qz est formaliter impatius exe-  
 cutionis. Tunc sic. volo qz sine due virgines qua-  
 rū quelz h̄eat firmā voluntatē p̄ntendi corru-  
 ptorū: vadar vtracqz ad locū i quo d̄z reperire cor-  
 ruptorū z vna corrupat̄ de facto z alia p̄pter ma-  
 dispositionē alteri⁹ viri intēdētis eā corrūpere: s̄z  
 p̄ tūc nō potētis nō corrupat̄. Tunc sic in vtra-  
 qz est actus interior libidinosus eque malus z eā  
 imperatius executionis: sed vna per actum quē  
 habuit perdidit virginitatez: ergo talia. Da op-  
 positum sequit̄ qz cum nō differant nisi p̄ actum.  
 exteriorē qz act⁹ exterior addet aliqd malicie sup̄  
 actū interiorē cuius oppositū suppositū est. Accē-  
 sivo. virgo que p̄ actum voluntariū delectationē  
 h̄z ex resolutione seminis perdit castitatez et nō  
 p̄dit castitatē viduālē neqz cōiugalē: ergo castita-  
 tem virginalē Accēssivo. pono duas virgines  
 quā vna habeat solū p̄positū mētis circa delecta-  
 tionez venereaz sed nihil executionis. Alia vero cūz

proposito mētis habeat emissionē seminis et de-  
lectationē consequentē sine corruptione tamē si-  
gnaculorū virginaliū pura in multis casibus su-  
pra expressis. tūc omnis act⁹ malus quo nō tātū  
mētis virginis s; etiā corp⁹ eius polluit et macula-  
tur est corruptivus virginitatis. Sed act⁹ secūde  
virginis est actus malus quo nō tātū mētis eius s;  
etiā corpus polluit cū sit in ea libidinosa semi-  
nis emissio: ergo actus eius est corruptivus virgi-  
nitatis. Accusatio scdo. Arguit auctoritate Li-  
piani ep̄la. x. vbi de virginibus quē dormierunt  
cū viris loquens ait. Nec aliqua p̄sēt se posse ex  
casatione hac defendi q̄ inspicit et p̄bati possit an  
virgo sit. Cū et manus obsteritū et oculi sepe fal-  
lantur. Et si incorrupta luēta fuerit hōgo ex ea p̄-  
te fut qua mulier est. p̄t tamē ex alia corporis p̄-  
te peccasse que corrupti potest et tñ inspicit non po-  
test certe ip̄e concubitus ip̄se cōplexus ip̄sa cōsa-  
bulatio et inosculatio et p̄iacentiū duorū turpis et  
seda dormitio q̄rum dedecoris et criminis p̄ste-  
tur: si sup̄uentens maritus sponsā suā iacentē cū  
alio videat nōne indignat et fremit et per zeli do-  
lorē fortassis et gladiū sumit in manu ex quibus  
verbis apparet q̄ potest virgo corrumpi signa-  
culis virginalibus incorruptis. Ad istas ratio-  
nes. Rñdeo. Ad primam dicitur q̄ si materi-  
ale accipiat proprie tūc integritas corporis nec  
tanq̄ materiale nec tanq̄ formale pertinet ad vir-  
ginitatē virtutē: si autē accipiat ip̄proprie p̄ ob-  
iecto circa qd̄ aliud est tūc dico q̄ integritas p̄-  
cia p̄inet ad virginitatē mentale tanq̄ materi-  
ale. virginitas autē mentalis nō est aliud q̄z pro-  
positū seruandū virginitatē corporeā: virginitas  
corporea est illa integritas que dicta est. p̄batio-  
nes autem procedūt de materiali proprie dicto.  
Ad secundam concedo maiorem et minorem de  
virginitate mentis. concedo etiā p̄ns primū scz  
q̄ virginitas viri⁹ ē circa passiones et etiā circa ve-  
nerēas ē enī virginitas viri⁹ p̄positū seruandē vir-  
ginitatis corporalis tā firmū q̄ p̄ nullas delectatio-  
nes venerēas possit p̄bata ratiōez auelli. Et cū i-  
serf h̄ ē imunitas ab huiusmodi delectatiōib⁹. ne-  
go p̄ns. s; bñ ē imunitas a delectatiōib⁹ virgini-  
tatis corporee corruptivis. Argumēta q̄ sūt a ter-  
cio vsq; ad decimū. vii. reliquo qz de violētē aut  
nesciētē corrupti postea erit q̄stio. Ad. xvij. nego  
p̄mā p̄tē añsis p̄pter cās supradictas. Ad. xvij.  
nego maiorē illa enī nō maiorē h̄z apparētā veri-  
tatis de virginitate q̄z de castitate et tñ h̄z multos  
castitas virginalis cōiugalitatis et vidualitatis ē eadē se-  
cūdū sp̄ez nec tñ ē idē mod⁹ corrupēdi eas. ita est  
am dico q̄ q̄z tūc q̄ virginitas sit eadē sp̄e i ma-  
sculis et feminis p̄pter tñ diuersitatē organoz in  
h̄is et illis ē ali⁹ mod⁹ corrupēdi h̄ginitatē. Et  
si q̄s velles negare virginitatē esse eiūsdē speciei i  
viris et feminis. Rñ in diffinitione virginitatis se-  
mince etiā mētalis ponit integritas signaculorū  
virginaliū. In diffinitione autē virginitatis viri-  
lū ponit ali⁹ loco ei⁹ et ideo nō est eadē diffinitio et  
per p̄ns nec eadēz ratio specifica et hoc supposito  
q̄ virginitas corporalis nō sit eadē sp̄e i eis p̄t tñ  
defecti q̄ est eadē sp̄e in eis et dici q̄ viraq; virgi-  
tas est ab ope libidinoso notabiliter sensibili im-

munitas. Per opus autē libidinosis notabiliter  
sensibile intelligo agitationē mēbz que in semi-  
nis sufficit corrūpere signacula et in viris nō pa-  
tientibus impedimentū semē resolūere. Ita abs  
diuersitas nō puenit ex diuersitate aliqua specifi-  
ca inter virginitatē femineam et virilē sed ex di-  
uersitate organoz. ¶ Ad. xix. cōcedo totū ca-  
sū et dico q̄ scda manet virgo corpore: p̄mā au-  
tem virginitate et mentis et corporis perdidit.  
Et ita habent dicere cōtrarie opinantes additō  
casū q̄ in scda nulla sit facta seminis resolutio.  
Et ad argumentū cōcedo primam partem añsis  
et secundam: et nego p̄nam. et ad p̄bationēz p̄ne  
nego cōsequentiā. ista enī scda est ita mala et im-  
pudica sicut p̄mā. Nec habet prima aliquid ma-  
licie moralis quin tantū habeat scda et tñ prima  
habet aliquid corruptionis corporalis qd̄ nō ha-  
bet scda. illa autem corruptio corporalis non est  
mala moraliter malicia intrinseca sed extrinseca  
scz malicia mentis et ideo nichil malicie addit p̄  
actū exteriorē. et sicut corruptio illa in prima  
denotatur impudica ab impudicia mētis ita oīs  
actus exterior qd̄ habuit scda ad perscūdūz h̄z  
libidinosa voluntatem suā est mala et impudica  
impudicia mentis et extrinseca denotatiōne. et  
si dicas q̄ p̄mā perdidit virginitatē mētis et cor-  
poris h̄ est scda nego cōsequentiā sed bñ perdidit  
scda h̄ginitatē mētis sic prima. Perditio autē h̄-  
ginitatis corporalis nō est mala malicia intrinseca  
sed extrinseca tantū. ideo nō p̄pter hoc plus ma-  
licie habet. Ad. xx. scdm rigore sermonis nego p̄-  
mā partē añsis p̄pter p̄fusione quā facit hoc ver-  
bum perdit p̄pter negatiōne inclusaz in eo sequit  
tur enī p̄didit castitatē ergo nullam castitatē h̄z.  
Istas autem q̄ castitatem aliquaz perdat et castita-  
tē aliquā retineat quia sūt diuersē species castita-  
tis ideo nego eam in rigore sermonis sed cōcedo  
istā castitatē perdat non tamē necesse est q̄ p̄dat  
virginitatem nec mentis nec corporis qd̄ p̄t qz  
stat q̄ p̄ actū voluntariū habeat resolutiōne semi-  
nis et cū hoc firmū p̄positū nunq̄ p̄dendi inte-  
gritatē corporis p̄ op⁹ libidinosa tūc videt q̄ ta-  
lis retinet virginitatē mētis et tñ aliqz castitatē  
perdit oppositā scz intemperatē venerēe cui suc-  
cūbit. exemplū hui⁹ est de castitate coniugalitatis. Istas  
enī q̄ cū castitas coniugalitatis directe opponatur  
adulterio potest aliqua mulier simul retinere ca-  
stitatem coniugalitatis p̄sistendo scz in proposito nū-  
q̄ cōicandū corpus suum alteri q̄z viro proprio et  
tamē multas species castitatis perdere vtendo  
scz opibus libidinosis cum viro proprio nimis ex-  
cessiue et cū detrimento sanitatis sue aut cū detri-  
mento plis generande aut per mollicie aut alio  
modo p̄ naturā peccādo ita dico de h̄gine q̄ sine  
p̄licitatiōne h̄ginitatis sue tā mētis q̄z corporis p̄t eā  
multiplex impudica capiēdo impudiciā vt accipio  
Auguf. vt scz opponit castitati et aliquā castita-  
tē q̄z habuit p̄dere Et sicut nō oīs laps⁹ carnis ē  
cōiugata est adulteriu ita nec oīs lapsus virgilitatis  
delectationē venerēā ē h̄ginitatis p̄licitatiō. Exēplū  
ēp̄dē dari de iusticia sicut diuersas ei⁹ sp̄es et de tē-  
perātia sicut diuersas ei⁹ sp̄es Et si dicas. si hec sūt  
vera sequit q̄ aliqz simul erit castus et nō castus

Aut op⁹  
libidinosis

Ad rōnes.

sed hoc est impossibile igitur et per hanc quod bene se-  
quitur iste est virgo: quod est castus ab inferiori ad su-  
perius quod dicitur est quod castitas est superius ad vir-  
ginitatem et sequitur etiam iste aliqua castitatez per-  
didit et habet impudiciam oppositam quod est non cas-  
tus et ita si est castus et non castus. Ad hoc respondeo  
quod castus et alia concreta virtutum accipiunt dupli-  
citer uno modo mere affirmatiue et tunc castus est omnis  
qui aliqua castitatem habet: et omnis est iustus qui  
aliqua iusticiam habet. et hoc modo concedo primam  
propositionem et secundam nego secundam. non enim sequi-  
tur iste habet aliqua impudiciam quod est non castus  
quod ad hanc ista est non castus sequitur quod nulla cas-  
titatez habet bene sequitur quod est impudicus. i. ali-  
qua impudiciam habens. Alio modo accipiunt  
partim affirmatiue et partim negatiue. et tunc ca-  
stus est qui et aliqua castitatez: et nulla impudici-  
am habet sicut iustus est qui aliqua iusticiam habet et om-  
ni iusticia caret et sic nego secundam illam. hoc modo enim  
virgo non est terminus inferior ad castum licet virgi-  
nitas sit inferior ad castitatez quod hoc modo concretum  
includit aliquod sicut hebreorum quod non includit  
abstracum propter quam inclusionem non sequitur. omnis  
virginitas est castitas quod omnis virgo est casta: si-  
cut non sequitur omnis castitas coniugaliter est casta  
tamquam omnis casta coniugaliter est casta supposito  
quod esse casta coniugaliter est coniugem ex firmo  
matrimonio supposito nulli nisi suo se commiscere. Ad. xxi.  
admitto casum et nego maiorem. nam retento casu co-  
dem nisi quod ponatur quod in illa nec corrumpant signa-  
cula nec fiat emissio seminis postquam corpus pol-  
luitur pollutione vitium cum contractus et motus omnis exte-  
rior qui habet ibi malus et libidinosus denotatur et  
malicia et libidine voluntatis et ita caro illius pol-  
luitur et excutitur impudiciam et tunc constat secundum opti-  
mantes quod non perditur virginitas in casu in quo nec  
seminis emissio: nec rapto signaculorum fieret.

Ad contra quintam conclusionem ad se aut per quibus  
opus libidinosum dicitur virginitas: aut per aliquod  
sic et aliquid non. non secundum quod omnia videntur etiam de  
rationis nisi quod ex aliquibus sequitur resolutio seminis et  
ex aliquibus non. nec primum quod tunc per quilibet ag-  
itationem debet perderet virginitas in masculis.  
Ad hanc rationem respondeo et dicitur secundum aliquod enim  
opus libidinosum viri virginitas est tam. notabiliter  
sensibile quod si non sit impedimentum sequitur resolu-  
tio seminis: et per omnem tale perditur virginitas  
in viro. aliud non est ita notabiliter sensibile et  
per illud non perditur virginitas.

**Q**ueritur secundo utrum  
virginitas sit virtus. Ad quod non: virgi-  
nitas non est licita quod virginitas non est  
virtus. nisi per quod est contraria precepto legis nature  
quod ponitur secundum. i. Crescite et multiplicamini et re-  
plete terram. In oppositum auctoritate Augustini. li.  
de virginitate ita dicitur. inuitat virginitatis a-  
mor ut aliquid de virginitate dicamus ne velut  
transitu quodam perscrutata videatur quod principa-  
lis est virtus. Ad notandum quod virginitas accipitur tri-  
plex. uno modo per integritate corporis opposita corru-  
ptioni quod fieri solet per opus libidinosum. Secundo modo ac-  
cipitur per oppositum seruandae virginitatis corporalis pro-

tertio modo per oppositum non deserendi eam nisi per op-  
portunitatem et licitatem. Prima conclusio virginitas  
primo modo nec virtus est nec vitium. per quod talis est in cor-  
pore et in anima sua natura et non ex assuetudine  
nec ergo nec virtus est nec vitium. Secunda conclusio.  
virginitas tertio modo est virtus. probatur omnis huius  
electus immediate existens determinata recta  
ratione est virtus: sed virginitas tertio modo est huius-  
modi. Nam nolle frangere huiusmodi integritatem  
quousque oportunitate sit et recta ratio dicitur media in-  
ter velle eas frangere anque recta ratio dicitur et nol-  
le eam frangere cum recta ratio dicitur: ergo huiusmodi  
virginitas est virtus. Secundo omnis castitas est vir-  
tus: sed talis virginitas est castitas cum sit abstin-  
tia a delectationibus venereis ubi quod quod est gra-  
uius recta ratio dicitur abstinendum. quod aliter tale pro-  
positum sit virginitas. probatur omnis castitas huiusmodi pro ob-  
iecto integritate corporis opposita corruptioni  
libidinosae est virginitas: huiusmodi propositum est cas-  
titas huiusmodi integritatem corporis opposita corru-  
ptioni libidinosae pro obiecto est enim propositum ser-  
uandi integritate corporis et non deserendi eam quousque  
quod et quod recta ratio dicitur eam esse deserendam. Et  
firmatur ex usu et appellatione tam vulgari quam poe-  
tari quod omni sapientum quod tales appellati virgi-  
nes. Tercia conclusio. virginitas secundo modo est vir-  
tus probatur ubi cum contingit excedere et deficere  
ibi potest esse medietas laudabilis. sed in seruando  
perpetue integritate signaculorum virginalium pro-  
hibetur in pabundare ut in illo quod vellet seruare eam cum  
necessitas humane multiplicationis emendicantem re-  
cte rationis cogit eam frangere. et contingit deficere in  
seruando eam ut contingit in ista qui non sunt apti ad  
humana generationem et si vis stare in mera ratione  
naturali adde quod actus venereus sit eis in detrimen-  
tum sanitatis et bone habitudinis et quod hoc cognoscatur  
probabiliter aut quod patitur egritudine que per actus  
generationis transfunditur in prole. sicut contingit  
in leprosis. Secundo probatur ratio que videtur inuere  
Theophrasti abstinencia ab illo actu que recta ratio non potest  
per exercere quod valet ad summas aeternitates acquirendas  
et ad eam opera exercenda est laudabilis: sed virgi-  
nalis abstinencia est huiusmodi valet enim maxime ad opera  
contemplatiua et ad suam probitatem et ad virtutum opera et  
multo magis proficiet in his si abstinencia quod si non ab-  
stinencia Tertio omnis abstinencia a venereis voluptatibus  
est illis quod ad eam usum non cogunt nec ex necessitate co-  
seruande spiritus nec ex congruitate seruandi individui  
est laudabilis et virtuosus: huiusmodi sunt quod nec necessitas  
nec congruitas predicta cogit ad usum venereum de-  
lectationis: ergo totalis abstinencia in eis est laudabi-  
lis et virtuosa. Sed ad rationes istas respondet Boetius.  
quod bene concludit quod virginitas et abstinencia perpe-  
tua a venereis est virtus quia sunt aliqui quos  
recta ratio dicitur abstinere debere per totam vitam  
puta hoc expedire leprosis ne generent infanticum aut  
prole putridam et corruptam sanos egrotis fieri  
libus et pauperibus quod non possunt prole competenter ale-  
re: sed non probatur rationes quod abstinencia perpetua a ve-  
nereis sit secundum se virtus cum rationes videant  
concedere hoc aliqui non expedire. non enim hoc expen-  
diter regi cui si discederet in plebem crudelissimus  
succederet aut bellum interminabile verissimum

Prima conclusio

Secunda conclusio

Tercia conclusio

Castus et alia concreta dupli-  
plex accipiuntur

Contra quinta  
conclusionem

Triplex acci-  
pitur virginitas

litter ostret. nec expediret collectiue oibus de vna  
 ciuitate aut regno: nec expediret vt dicitur idem. si  
 lite regis sine victo & detrimento suo generare po-  
 tenti et ex hoc cõcludit qd virginitas que est per-  
 petua abstinentia a veneris nõ est virtus scõm  
 se qd in aliquibus est virtus et i aliquibus nõ. nõ  
 si virginitas scõm se est virtus: omnis virginitas  
 est virtus. sed iudicio meo Bu. deceptus est i hoc  
 Hã nemo est qui nõ cedat qd reddere alteri qd  
 suũ est: est actus virtutis & iusticie et nõ constat qd  
 reddere furioso gladiũ suũ quo p̄babiliter credi-  
 tur eũ male vsurũ esse nõ est actus iusticie sed in-  
 iusticie. sicut aggradi hostẽ est actus fortitudis  
 et nõ constat qd in aliquo casu aggradi hostẽ est a-  
 ctus audacie & fortitudinis. et ideo p̄ solatione  
 oim que obijciunt a Bu. & ab alijs. Est aduer-  
 duz qd hoc nomẽ virginitas ex impõne sua nõ vide-  
 tur dicere nisi totalẽ abstinentiã a veneris nec vi-  
 detur nomẽ ipm aliquid de cõformitate ad rõnã  
 rectam: aut de rõnis moderatione ipozare quã  
 impozatã alia noia virtutũ pura temperantia/ iustit-  
 cia/ fortitudo. & tunc cõcedo cũ Bu. qd hoc nomẽ  
 virginitas est tam nomẽ virtũ qz virtutis nõ solũ  
 scõm moralẽ rõnẽ sed etiã scõm sacre scriptu-  
 re testimoniũ. nõ p̄positũ perpetue abstinentie in  
 eo quẽ recta ratio dicat nõ debere perpetue ab-  
 stinere esse victiosum. similiter aut p̄positus in eo  
 quẽ recta ratio dicat p̄grũ esse abstinere vel  
 posse sine periculo et detrimento & sui & aliorum  
 abstinere esse actus virtutis et preterea in sacris  
 lris aliq̄ vocantur fatue virgines quibus clausa  
 est ianua celestis. sed h̄ hec sit ipozitio nõis tñ ex  
 vsu auctozum virginitas in sua rõne vel castita-  
 tem vel temperantiã vel moderationẽ includit ita  
 qd hoc nomẽ virginitas apud eos rñ valet q̄reuz  
 hoc cõplexum temperantia virginalis & tunc in sua  
 diffinitione ponit moderatio rõnis vel cõformi-  
 tas ad rõnẽ vel aliquid equiualens ita qd hoc  
 modo debet diffiniri. Virginitas est p̄positũ ca-  
 stũ vel temperatũ integritatis corporalis p̄petue  
 seruande. constat aut qd omne tale p̄positũ est  
 actus virtutis & qd in rege aut filia regis aut mul-  
 tudine totius regni aut in cõiuge tale p̄positũ  
 eum nec castum esset nec temperatũ sed potius eẽ  
 p̄positus insensibilitatis temperantie & rñ. Ad  
 autem dicit in cõiuge intelligo regulariter p̄pter  
 gloriosissimã virginẽ que cum coniugio virgi-  
 nitatẽ eminentissimã seruauit & sicut p̄cedimus  
 qd omnis temperantia est virtus: ois fortitudo est  
 virtus & sic de alijs ita hoc mō de virginitate p̄di-  
 care possumus nomẽ virtutis vlr. Hã ois virgini-  
 tas est virtus qd ois virginitas eẽ p̄positũ integri-  
 tatis recte rõni s̄forme nõ est virginitas: s̄ po-  
 tius insensibilitas vt dicitur est. ex qbus patz qd se-  
 quẽti naturalẽ rõm nõ est negandũ virginitatez  
 esse virtutẽ & qd etiã ex dictis Bu. indubitatẽ hoc  
 conuincit p̄ accepto noie comō quo dixi. Ad si  
 dicas nomẽ ipm nõ sic debere acceptũ tã erit dispu-  
 tatio de noie ad quod tñ concedendũ te auctozũ  
 vsus cõpelleret. ¶ Quarta cõclusio virginitas nul-  
 lo voto firmata est virtus que cõcluso ponit con-  
 tra. Tho. qui. ij. q. clj. art. iij. in responsiõne ab

quarta argumentũ dicit qd virginitas secundũ  
 qd est virtus impozat p̄positũ voto firmatum  
 integritatis perpetuo seruãde. Hic autẽ nõ inten-  
 do dicere qd virginitas que est voto firmata non  
 sit virtus: hoc em̄ falsissimum et hereticum esse.  
 Sed volo dicere qd p̄positum simplex et nõ vo-  
 to firmatũ de perpetuitate integritatis est virtus  
 probatur ergo conclusio. p̄positum illud nõ fir-  
 matum voto est actus humanus: aut ergo est bon-  
 nus aut malus: si bonus et laudabilis cum in me-  
 dietate consistat vt supra probatum est sequitur  
 qd est virtus: si malus ergo que perpetuo contine-  
 ret sine voto q̄reuz etiã apta esset scõm rectam  
 rationem ad perpetuam continentiam perpetuo  
 peccaret. Secundo p̄positum huius integra-  
 tis perpetue ante qz sit firmatum voto aut est ra-  
 tioni conformẽ aut difforme aut neutrum. Non  
 tertium quia est actus humanus et deliberatus  
 si primum ḡ est actus virtutis: si secundum ergo  
 votum nõ est de meliori bono: sed est de malo et  
 difforme recte rationi ita qd votum cadet super id  
 quod nõ sit bonum nisi per ipsum. Tertio quic-  
 quid licite potest fieri per votum licite & rãtiona-  
 biliter p̄ exerceri sine voto vt p̄ de paupertate  
 obedientia. et alijs super quibus vota cadere so-  
 lent: sed virginitas ex voto est bona: laudabilis:  
 et virtuosa: igitur est sine voto. ¶ Quarto in a-  
 liquo casu contingit qd virginitas non firmata vo-  
 to est laudabilis qz voto firmata: ergo si virgini-  
 tas voto firmata sit virtus etiã voto non firma-  
 ta erit virtus. asõ patet in casu quo frater regis  
 francie cognosceret probabiliter qd si rex sine he-  
 rede decederet regnũ transiret ad tyrannum alia-  
 quã crudelissimũ talis cognosces res humanas  
 in maioribus p̄sonis sicut in minoribus esse vari-  
 is casibus subiectas & dubitans an necessitas tẽ-  
 poralis regiminis sufficiat ad resiliendũ a voto  
 in tali enim casu videref esse consultius qd ipse p̄-  
 maneret in p̄posito p̄petue virginittatis seruã-  
 de ita firmo & immobilẽ qd nunqz esset ipsum deser-  
 turus nisi causa predicte necessitatis qz simpliciter  
 et absolute tale p̄positũ voto firmaret. qd quã-  
 uis etiã forte esset cõsultius firmare p̄positus  
 suum voto sub conditione tamen apud nullũ po-  
 test esse dubium quin frater ille habens p̄positũ  
 illud per totã vitam suã sine voto esset laudã-  
 dus & actus sue virginittatis multum excellens.  
 Quinto. Omnis temperantia est virtus: sed vir-  
 ginitas nullo voto firmata in personã quã nec  
 necessitas nec cõdecencia vget ad oppositum est  
 temperantia ergo est virtus. Huius sententia vir-  
 detur fuisse Ciprianus epistola decima ita de vir-  
 ginibus quibusdam dicens. qd si se ex fide xpo di-  
 cauerunt pudice & caste sine vlla fabula perseue-  
 rent ita fortes ac stabiles premium virginittatis  
 expectent. si autem perseuerare nolunt vel non  
 possant melius est vt nubant qz in ignem delictis  
 suis cadant. Constat autem qd si tales voluissent  
 virginittatem non possent postea nubere ergo se-  
 quitur qd in aliquibus sine voto interdum est p̄o-  
 positum integritatis perpetue laudabile et vir-  
 tuosũ. ¶ Quinta conclusio. Et si p̄petua virgini-  
 tas interdum ex sine creato reddatur laudabilis

Quarta cõ-  
 clusio

Quinta

Interdum tamen sine quocunq; sine creato excel  
lentioris virtutis rationem habet. probat quia  
potest quis interdum assumere huiusmodi pro  
positum vè commodius et liberius vacet rebus  
diuinis et contemplationi veritatis a qua vicia  
carnalia multum retrahunt. Secunda pars pro  
batur quia omnis actus quo quis abstinere a dele  
ctationibus non necessarijs tãz simpliciter qz ad  
bene esse propter solum amorem dei et nõ ppter  
amorem alicuius boni creati inde cõsequendi est  
actus excellentis virtutis etiam excellentioris qz  
si abstineret propter amorem alicuius boni crea  
ti: sed multi sunt quibus delectatio venerea nul  
lomodò est necessaria ergo abstinẽtia ab hys pro  
pter deum est actus excellentis virtutis. Secun  
do quicquid ego possum rationabiliter facere pro  
bono creato: ego possum etiaz facere ppter amo  
rem boni increati si verisimiliter ego cognosca il  
lud esse sibi gratũ et delectabile: sed dis quem nul  
la necessitas ad oppositum virginittatis cõpellit  
scribit virginittatẽ suã deo esse gratã et acceptam er  
go cum possit rãonabiliter suscipere ppositũ eius  
perpetuo seruãde ppter bonum aliq; creatũ con  
sequendũ in multo magis ppter amorẽ dei. **Cõ**  
**tra primã conclusionẽ arguit sic.** Nulla virtus a  
nõ virtute dependet: sed virginittas mentis que  
est virtus dependet ab integritate corporis: ergo  
integritas corporis est virtus. Maior pbatur qz  
si sic sequerẽt qz per positionẽ alicuius mere na  
turalis de ope virtuoso fieret opus nõ virtuosum  
verbigratia. si per possibile vel impossibile deus  
repararet integritatẽ perditã ppositũ mentis sũ  
corruptionem integritatis est virtus: ea corrupta  
nõ est plus virtus: ea vero integrata tam est vir  
tus. **Ad primã nego maiorez.** virtus em̃ depẽ  
det a potentia intellectiva et voluntate quarũ nul  
la est virtus. Et ad pbationem nego pñam et ad  
probationẽ dico qz nõ est idẽm ppositum mentis  
numero qd erat ante inexistentem corruptionem  
et tempore corruptiois et tempore integritatis.  
propositũ enim illud ante corruptionẽ habuit in  
tegritatem presentẽ scdm qz hmõs p obiecto qua  
remota nõ remanet idẽm obiectũ et per pñs nec  
idẽm ppositum et ita corrupit ppositũ scdm  
obiectũ desinit inexistere. ea autem per possibile  
vel impossibile reparata tũc opz qz elicitur nouus  
actus siue nouus ppositum et per pñs ibi non est  
tantũ mutatio penes ens mere naturale sed etiaz  
penes actũ voluntatis. **Contra secundã con**  
**clusionẽ arguit sic.** De rãone virtutis est velle vel  
nolle firmiter et immobili iudicio sed qui habet  
propositum seruande integritatis vsq; ad certũ  
tempus non vult firmiter et immobili qz non  
vult nisi ad tempus ergo tale ppositũ non est  
virtus. Secundo. nulla virginittas habet corrup  
tionem integritatis pro obiecto: sed tale ppositum  
habet corruptionem integritatis pro obic  
eto cum nõ proponat seruare integritatem nisi vs  
qz ad certum tempus et post illud tempus con  
tinget fieri et dare alteri potestãtẽ sui corporis igĩ  
tale ppositũ nõ est virginittas et per pñs nõ est vir  
tus. **Ad primã cõcedo maiorem et nego minorez**  
et ad probationem concedo assumptum et nego

consequentiam. ad propositũ em̃ immobile non  
requirit qz sit volitio vel nolitio pro semp: sed suf  
ficit qz sit volitio vel nolitio pro quocunq; tẽpore:  
era rãõ dictabit ita esse volendũ vel nolendũ. **Ad**  
**secũdam nego minorez et ad pbationem nego as**  
**sumptum: sed dico qz per actũ qui est virginittas**  
**nõ pponit coniuges fieri.** Sans em̃ ibi duo actus  
vnus est volitio integritatis vsq; ad. a. tẽpus. al  
ius est volitio cõiugũ post. a. tẽpus. primus perti  
net ad virginittatem et nõ scdm. qd si esset vnus  
equivalens vtriq; tunc ille actus nec esset forma  
liter virginittas nec actus cõiugũ sed equales vtri  
q;. **Contra tertiam conclusionem arguitur sic.**  
Omnis virtus reparat per penitentia: sed virgi  
nitas scdmõdò nõ reparat per penitentia: ergo  
virginittas secundo mō non est virtus. Secũdo vir  
ginittas cõdiuidit viduitatẽ et pudicitia cõiugali  
sed nulla illarũ est virtus: ergo nec virginittas.  
Tertio virginittas secundo mōdò contradicit illi  
pcepto legis nature. Crescite et multiplicamini  
et replete terram: sed nulla virtus contradicit  
pcepto legis nature: qz virginittas nõ est virtus.  
Quarto quicquid recedit a medio virtutis est vici  
osum: sed virginittas recedit a medio virtutis cũ  
libet abstinere ab oibus delectatiõib; veneris  
qz virginittas nõ est virtus. Confirmat per Aris  
tẽ. scdmõ ethi. dicentẽ qz qui omni voluptate positus  
et neq; ab vna recedit inemptus est. qui autem  
omnes fugit aggressus est et insensibilis. Quinto  
Apud antiquos puniebant oēs qui celibe vitam  
ducebant vt dicit Vale. et Plã. sũm Augu. in de  
vera religione sacrificasse dicit vt perpetua eius  
cõninentia tanq; pctis aboleret: ergo virginittas  
nõ est virtus. Sexto ois virtus cõsistit in medio: s; z  
virginittas cõsistit in extremo et non in medio cũ  
abdicet omnẽ voluptatem veneris: ergo non est  
virtus. Septimo. Nulla virtute male contingit  
viti: sed virginittate male contingit viti: ergo virgi  
nitas non est virtus. Maior est Augu. et habet etiã  
primo rethorice. Et minor probat Nam si primi  
parentes ea vsi fuissent male vsi fuissent Similit  
ter si rex videret ea male vteretur cũ careret ple q  
succederet in regnum. Octauo. Omnis virtus in  
clinat ad operandũ vbi qñ et scdm quod oportet  
sed virginittas non inclinat ad operandũ quod  
opz igĩ. Minor opz. Tũ primo qz virginittas nõ  
inclinat ad operandũ s; ad abstinendũ. Tũ scdm  
qz licitũ est nubere qz nõ opz semp abstinere: ergo  
tũ virginittas inclinet ad semp abstinendũ ipsa nõ  
est virtus. Nono. Nulla virtus inclinat contra il  
lum finẽ ad quam natura rez ordinabit: sed natu  
ra ordinavit mēbra genitalia ad actus venereos  
ppter prolez hĩdam ergo nulla virtus inclinat  
ad perpetuo abstinendum ab hmõi actibus et p  
pñs virginittas nõ est virtus. Decimo. Ois virtus  
moralis pot omni homĩ cõcari: sed virginittas nõ  
pot omni homĩ cõcari. Tuz qz non omnis hõ  
habet integritatem corporis. Tuz qz si eẽt omnis  
hõ cõcatus deficeret hũana generatio. Unde timo  
Tolo qz sint due semite quaz vna sit corrupta et  
nesciat alis sit integra: tũc vtraq; habeat ppositũ  
tũ integritatẽ ppteruo seruãde cũ oib; partib; circũ  
stãtis. arguo sic ista duo pposita sũt eĩsdẽ spẽi

consequens  
ad hunc  
modum

Contra primã  
conclusionẽ

Ad rãõnes

Contra secũdã  
conclusionẽ

Contra tertiam  
conclusionẽ.

et rōnis qz quicqd oblectū vntus illud vel saltez  
 simile scdm spēm est obiectū alterius r e conuer-  
 so: sed ppositū illius que ē corrupta nō est actus  
 virtutis cū nō sit rōni recte sed erronee cōformis  
 ergo nec ppositū integrē nō est virtus r tñ ē vir-  
 ginitas recta rōne regulara: qz vginitas nō est vir-  
 tus. Duodecimo. Dis habitus qui sūm ppositū  
 rōnē eius est virtus in quocūqz inuentia semper est  
 virtus: sed vginitas in aliqbus nō est virtus: pū-  
 ta in hīs quos necessitas aliqua ad actū venere-  
 os sūm iudiciū recte rōnis cōpellit: qz vginitas in  
 nullo est vrus. Decimotertio. Vrginitas ē virtus  
 vel eadē castitati vel a castitate distincta sed nō  
 est eadē castitati cum castitas sit cōs viduitatis et  
 castitati cōiugali: qz nec distincta qz super castita-  
 tem que carnis ē nō addit nisi integritatem car-  
 nis: sed vntus essentia nō est in carne igit. nō est  
 distincta a castitate r per hās nō est virtus. Deci-  
 mo qz rōnal qz aliqua sit virgo r sūm status  
 ecclesie in caritate manens nubat constat qz scdm  
 Apol. nō peccat. Tūc sic. hec nō amittit aliquā  
 virtutem r tñ amittit vrginitatē: qz vginitas nō  
 est vrus. Ad primā rōndet beatus Tho. qz om-  
 nis virtus reparat p penitentia qz ad formale  
 suū: sed nō qz ad materiale sicut pty de pdigo  
 qui sumit peccatis suas et per penitentia pōt  
 reparari in eo formale vntus quā pdidit peccan-  
 do sed nō pōt reparari per penitentia diuicie qz  
 cōsumpsit. Ita etiā licz p pñiaz nō possit repa-  
 ri materiale virtutis scz integritas carnis. potest  
 en reparari ppositū ipm. Nec solatio nō placet  
 mihi. per penitentia em nec materiale nec forma-  
 le vrginitatis reparari potest. pbat sic pro quo  
 suppono qz nō quodlibz ppositū viuendi caste est  
 formale virtutis: sed ppositū seruandi integra-  
 tem carnis recta rōne moderatā. Tunc arguo sic  
 In quocūqz nō potest esse per quancūqz peniten-  
 tiam ppositū seruandi integritatē carnis in eo  
 nō pōt per penitentia reparari formale vrginita-  
 tis sed in corrupta per nullā penitentia potest ēē  
 ppositū seruandi integritatē carnis cum scdm  
 Tho. nō possit in ea per penitentia reparari inte-  
 gritas carnis qz in corrupta p penitentia nō po-  
 test reparari formale vrginitatis. Secūdo vrgi-  
 nitas castitas cōiugalis: et castitas vidualis for-  
 maliter differunt r dicūt. pposita formalr et spe-  
 cifice distincta vā pbabil: sed nō videt posse dif-  
 ferentiam formale assignari nisi dicat qz forma-  
 le vrginitatis est ipm ppositū quo ppono serua-  
 re integritatē carnis qz cum hoc ppositū nō sere-  
 parabile per penitentia sequit qz formale vrgin-  
 tatis nō est per penitentia reparabile. Tertio pro  
 ppositū ipsū seruandi integritatem carnis: aut  
 est formale em vrginitatis. aut materiale tantū  
 aut est compositū ex materiali r formali. si forma-  
 le em: habeo intencū qz formale vrginitatis nō  
 est per penitentia reparabile: nec materiale tñ  
 quia nō se tenet ex parte carnis: sed ex parte ani-  
 me nec cōpositū ex vtroqz qz si se sequeret qz per  
 errorem quis possit recuperare pfecte vrginitatē  
 suā. Itaz corrupta potest p erroz credere se non  
 esse corruptā r proponere seruare ppetuo integri-  
 tatem carnis: qz si ppositū seruande integritas

tis sit materiale et formale simul vrginitatis se-  
 quitur qz quis per errorem poterit pfecte recupe-  
 rare vrginitatē suā. Tum etiā qz nihil est mate-  
 riale vrginitatis nisi integritatis ipsa realiter car-  
 ni inexistens: sed ppositum seruande integritatis  
 nō continet ipsam realē integritatē carnis cō-  
 tinencia illa qua totū cōtinet partes: sed tñ con-  
 tinencia illa qua actus vel habitus cōtinet oble-  
 ctum suū igit. ppositum illud nō est quid cōposi-  
 tum ex materiali et formali vrginitatis. ideo ali-  
 ter rōdeo negando maiorem: dico em qz sunt ali-  
 que virtutes nō reparabiles et tales nō reparan-  
 tur per penitentiam: sed bene per penitentia dele-  
 tur macula vel reatus siue dissoluti obligatio il-  
 la que cōtracta fuerat et peccando perdebat vir-  
 tus illius r recuperat etiam gratia vel caritas  
 missa perdendo eam p actum illicitū. Ad scdm  
 concedo maiore r nego minores: s; de hoc postea  
 Ad terciā dico qz pceptū illud. Crescite r multi-  
 plicamini r. inuenit habuisse duplicē obligatio-  
 nem. vnā respectu totius multitudinis tam scbz  
 se qz scdm qzlibet parte eius ad actū pcepti habi-  
 bilem p etate idonea r homō pceptū illud fuit  
 obligatorium pitorū parentū r gñaliter p quos  
 bet tpe pro qparū fuit multiplicatū genū hūanū  
 et in hoc intellectu intelligo dictū Alitū. qz pce-  
 ptū de matrimonio fuit temporale. Tunc enim  
 fuit matrimonium in pcepto qz necesse fuit ge-  
 nus humanū pparari. In tpe autē Apol. erat tñ  
 in remediū que verba intelligenda sunt vt dictū  
 est qz alias pateret calumpniā. nā qzuis genus  
 humanū sit sufficienter multiplicatū: tñ cū hoies  
 et morbis et variis accidentibus dietim deficiant  
 statim periret genus humanū: deficeret nisi intē-  
 deret gñationi. aliam obligationem habet lex il-  
 la respectu mltitudinis sed nō respectu pti ei?  
 sic dico qz illa lex ē ad hęc obligatoria r tempore  
 quousqz sit a deo spālius reuocata aut assit ipos-  
 sibilitas conseruandi eas. Dico em qz tota malef-  
 tudo vnus puincie vel regni ē obligata ad actū  
 generationis scdm aliqz partes suas r tñ nulla  
 pars eius est ad ipsū obligata cū possint plures  
 vitam celibe ducere r de musuo cōsensu vrginita-  
 tem vouere. Sed quia propter delectationē quā  
 deus in actu venereo esse voluit estimat probabit  
 liter homines satis affici ad actum generationis  
 et ei sua spōte intēdere pter legē illā obligatoriā  
 totius multitudinis nō est necesse dare legem ali-  
 qz ppositū qua specialiter aliqui de multitudine  
 obligentur sicut cōtingit i alijs que onerosa sūt r  
 difficilia sicut in exercitu aliqz tenent custodire  
 castra aliqz deferre signa aliqz gladijs decertare ad  
 que oia ipse exercitus tenet qz si aduenteretur  
 qz homies p maiori parte actū generandi refu-  
 gerent tūc possent particulariter ad id obligari  
 aliqui particulares in sufficiētī nūero qui ad hoc  
 magis viderentur apti nec placz mihi qd ait alit.  
 simplr r crude qz illa lex est spalis et non perpe-  
 tua nō enim pōt pnceps facere legē per totū re-  
 gnū suū phibitūā gñatiōis hūane: si em hoc fa-  
 ceret directe pderet istī legi et obligare niterē  
 totam multitudinē regni sui r vnūquēqz illi? ad  
 legē ptrariā ei legi ad quaz iure nature ipsa mul

Responso.

Preceptum  
de multiplicatio-  
caroē gñis  
humani.

etudo esset obligata. nec placet mihi opinio Tho-  
 me dicentis q̄ illa lex em̄ obligat multitudinem  
 qz credo q̄ pro aliquo tpe satis longo obligauit  
 vn̄quemq̄ de multitudine ad m̄plicationem  
 ḡneris humani. Ad quartā nego minorē et ad p̄-  
 bationē p̄cedo q̄ iubet abstinere ab oib̄us delecta-  
 tionib̄ veneris sed hoc est fm̄ dicamē recte rō-  
 nis ideo hoc nō est recedē a medio x̄ginitatis su-  
 p̄abundātia em̄ opposita x̄ginitati est indulgere  
 delectationib̄ veneris corruptis integritatis cū  
 nō sine graui detrimento sui aut prolis potest ge-  
 nerationi intendere. defectus autē est nullis indul-  
 gere cū necessitas aliq̄ indulgere iubet. inter hec  
 autē mediuz est abstinere oīno ab his cū nulla ad  
 eas necessitate cogimur. Ad cōfirmationē dico q̄  
 virgo non fugit oēs delectationes qz sunt aliq̄ ne-  
 cessarie sc̄z cibozū et potuū sed fugit oēs delecta-  
 tiones veneras. fm̄ iudiciū recte rōnis iō nō est  
 dicenda insensibilis. Ad quintā nego ahs: apud  
 em̄ antiquos erāt x̄gines vestales que d̄s x̄gini-  
 tate suaz dicant. ferūt etiam potere d̄panā et nim-  
 phas celibe vitam duxisse. De platone autem dicit  
 Thomas q̄ sacrificauit non qz hoc peccatum  
 crederet sed vt publice opiniōi cederet: q̄ si apud  
 antiquos alique leges matrimoniorum fuerint  
 incepturū ab ortu gentium: vel ciuitatum que  
 quā non videbatur aliqua reuocandi eas neces-  
 sitas etiaz tempore non necessario eis vrebantur  
 sed ab his omnibus nos euangeliū libertas libe-  
 rat quod nec ad onus coniugij nec ad virginita-  
 tis puritatem compellit. Ad sextam satis respon-  
 sam est. Ad septimam dico q̄ sicut dictum est vir-  
 ginitas accipitur dupliciter vn̄modo pro pro-  
 posito integritatis carnis perpetuo seruande et  
 hoc modo sicut dictum est: est nomen tam virtu-  
 tis q̄z vicij et aliqua virginitas est virtus et al-  
 qua est viciū et concedo q̄ aliqua virginitate  
 cōtingit male vt et illa nō est virtus. aliqua etiā  
 non contingit male vt aut eadem etiam sed pro  
 alio tempore pro quo sc̄z apparet necessitas con-  
 iugij que tunc nec apparebat nec erat et illa non  
 est virtus saltē p̄ tēpore pro quo vsus eius est ma-  
 lus. Aliomō accipit virginitas pro h̄mōi p̄posi-  
 to recte rōni cōformi et oīs talis est virtus nec ea  
 contingit male vt. Ad p̄bationem dico q̄ nec p̄-  
 mi parētes nec rex potuisset vti virginitate sc̄do  
 mō dicta qz in eis tale p̄positū nō fuisset rōni con-  
 forme. Ad. viij. p̄cedo maiorē extensio x̄bo opan-  
 di ad opus postituz cessationē ab ope sicut filia  
 x̄ba vel nota accipiunt in diffinitione p̄ci et hoc  
 mō abstinere est opari. Ad sc̄dam p̄bationē p̄ce-  
 do assumptū et distingo h̄s qz vel ly opz dicit exte-  
 gentiā necessitatis sic p̄cedo h̄s in h̄s maxime  
 q̄bus habere licitū est p̄pter egrotos certos et ste-  
 riles et eos qui se voto in x̄rium astrinxerūt vel di-  
 cit exigentiā p̄cedente ex excellentis honestatis  
 et sic nego h̄s nō em̄ sequit tibi licitū est habere  
 q̄ nō est tibi honestius et decētū p̄petuo cōtinere  
 Ad nonā p̄cedo maiorē in his quib̄ incūbit ne-  
 cessitas pcurandi illū finē. Alij autē quibus nō in-  
 cumbit talis necessitas talia membra p̄st ordina-  
 re ad excellentē virtutes. et ideo dicitū est q̄ abstin-  
 entia illa nō est virtus nisi si recta rōne reglata

Ad. r. nego maiorē et sic intelligat diuissim siue  
 coniunctim nō quidē diuissim qz aliqui sunt hoīes  
 quibus incūbit necessitas corūpende integritatis  
 carnis nec cōiunctim p̄pter rōnem ibi posita. Et  
 si dicas ap̄us nō peccabat volendo oēs hoīes cō-  
 sicut seipsū x̄gines vel p̄petuo cōtinentes. R̄sides  
 Alit. q̄ vult oēs hoīes diuissim esse sicut sepe ip-  
 sum sed nō cōiuncti: sed hec solutio nō videt ali-  
 quibus rōnalis fm̄ bonam logicaz nā vbi p̄posi-  
 tio de sensu diuiso infere illā de sensu p̄posito non  
 est cōcedenda in sensu diuiso et neganda in sensu  
 compositio: sed ita est in p̄posito: igit. minor p̄z  
 qz bene sequit volo istū esse virginem et volo illū  
 esse virginem et sic de alijs q̄ volo istum et illum  
 esse virg inem. Dicitū preterea q̄ vbi sensus diuisi-  
 sus in illa p̄positione esset taliter distinctus a com-  
 positio tū nō volebat vt et sine restrictione omnē  
 homines esse sicut seipsū sed cū limitatione sc̄z vo-  
 lo omnē hominē absolutū a necessitate genera-  
 di sicut ego siue esse sicut meipsum id est perpe-  
 tuo continentem q̄ si loquebatur Ap̄ostolus de  
 virginitate tunc non solum intelligebat limita-  
 tionem dictam sed addebat integritate carne et ab-  
 solutū et. Sc̄dm dictum satis approbo sed non  
 primuz. An hec p̄positio Alit. Ap̄ostolus non  
 volebat coniunctim oēs hoīes esse virgines sed di-  
 uissim est distinguēda qz vel ly cōiunctim et diuisi-  
 sim p̄nt distinguere hoc verbum volebat et tunc  
 b̄n arguit nec sic intelligit Alit. qz sc̄tus hoc mō  
 infert cōpositū. Si autē determinat hoc verbū cō-  
 tū b̄n dicit Alit. et est sensus Ap̄us nō volebat  
 oīs hoīes esse cōiuncti: siue simul virgines sed di-  
 uissim hoc est de isto volebat q̄ esset virgo: et de il-  
 lo volebat q̄ esset x̄go et siml volebat de vnoquo  
 q̄ q̄ esset virgo sed nō volebat oīs simul esse vir-  
 gines qz hoc non expediebat rei publice. Sz con-  
 tra sc̄dm mēbrū arguit alit. qd est meli⁹ sepe  
 est magis eligendū sed melius est oīs pariter ac-  
 ceptos esse virgines aut p̄petuo cōtinentes ergo  
 hoc potuit eligere et velle ap̄ostolus. Minor p̄-  
 bat melius est istū esse virginē q̄ esse in m̄fimo-  
 nio et melius est illos duos esse siml virgines q̄z eē in  
 matrimonio et sic de alijs. q̄ meli⁹ est oēs simle  
 virgines q̄z in matrimonio. Sc̄do melius est istū  
 eē x̄ginē q̄z in matrimonio et eadē rō de oibus  
 ergo melius est oēs simul esse x̄gines q̄z in m̄fimo-  
 nio Tercio si oēs eēt virgines tpe apli cōple-  
 tus erat numer⁹ electoz et hoc erat dubiū ap̄ocū  
 ergo dubia i meliorē p̄tē interpretanda sine seq̄-  
 tur q̄ simplr debuit ap̄s velle oēs eē p̄petuo cō-  
 tinentes Ad has rōes r̄sides alit. nego maiorē qz  
 aliq̄ id q̄ est magis fructuosū est magis eligē-  
 dū q̄z id qd est simplr melius licet ergo sit simplr  
 melius oēs simul esse cōtinentes q̄z aliq̄n esse in  
 m̄fimo- nio tū qz fructuosū aut vtilius est reipu.  
 aliquos esse in matrimonio id illud est magis eli-  
 gendū Si autē nō placet hec solutio aliter r̄sideo  
 et cōformiter ad ea q̄ supra dicta sūt. Ad primā  
 nego minorē et dico q̄ si oīs eēt virgines accē-  
 piēdo x̄ginitatē p̄p̄posito p̄petuo integritatis  
 et i tali x̄ginitate p̄ferre velle euz x̄ginitate  
 oīz alioz null⁹ ap̄t⁹ ḡnitioni h̄uane eēt vere vir-  
 go qz recta tō nēmi dicitaret q̄ deberes i tali casu

proponere servare perpetuo integritatem carnis eo  
quod multitudine hominum esset obligata ad legem generati-  
onis et propagationis humane id melius esset in  
tali casu non continere quam cum dicitur circumstantiis in-  
tegritate carnis servare. Ad primam probationem mi-  
norum concedo duas primas partes assumpti et nego  
tertiam quod possit devenire ad terminum numeri quod multi-  
tudo non sufficienter satisficeret legi quam accepit de  
humana propagatione: intelligo autem sub illa clau-  
sula et sic de aliis. et sic de tribus: de quatuor: de  
quinque et cetera. Ad secundam probationem concedo assump-  
tum per primam partem dico quod est eadem ratio de omni-  
bus divinis et hoc cum limitationibus suis positis  
quod si necessitas cogere aliquos ad actum generationis  
humane non esset eadem ratio non tamen est eadem ratio  
de omnibus coniunctis quod cum virginitate istius po-  
test multitudine satisfacere legi generationis huma-  
ne obliganti eam: sed cum hoc quod sic omnes sunt virgi-  
nes virginitate supradicta non stat quod constet satisfi-  
ctas huiusmodi legi. ideo si omnes essent sic virginis et cum  
tali circumstantia pferre pponere et non esset  
multitudo deobligata a lege illa nature nullus esset  
virgo virginitate que est virtus quod nullus servare  
integritatem carnis conformiter ad dictam recte  
rationem. Ad undecimam admitto casum et nego ma-  
iorem et ad probationem nego et dico quod unum propositum  
habet rectam rationem pro obiecto aliud habet  
rationem erroneam et hoc intelligendo secundum quod sunt  
proposita virginitatis que est virtus. Ad. xij. con-  
cedo maiorem et ad minorem dico quod virginitas ac-  
cepta ut importat commensurationem ad rectam ra-  
tionem hinc quem modum diximus eam per se virtu-  
tem in omnibus est virtus nec reperitur in illis quos  
aliqua necessitas cogit ad actum humane generati-  
onis. Ad. xij. dico quod virginitas est eadem castitas  
si quod virginitas est castitas sicut homo est idem animal  
sed tamen conceptus castitatis est genus ad conce-  
ptum hominis et ad probationem nego quam si-  
cut non sequitur animal est comane homini et equo ergo  
homo non est idem animal quod in asine accipitur  
animal pro signo et in parte per significata per ipsum  
Ad. xij. admitto casum et concedo aliquid quod non pec-  
cat et cum dicitur hoc non admittit aliquam virtutem  
et admittit virginitatem ergo virginitas non est vir-  
tus. respondere. Aliter. negando quam dicitur enim ad-  
mittere virginitatem non quo ad essentiam: sed quo  
ad actiones et est fallacia ex commutatione predi-  
camenti substantia est ut dicitur Hucalus muscus cor-  
rumpitur cras sed nullus homo corrumpitur cras ergo  
Hucalus muscus non est homo. Aliud exem-  
plum potest dari secundum ponentes quod virtutes non esse  
distinctam a substantia desinit esse quod virtus bicubi-  
ta sed nulla quod virtus desinit esse quod nulla quod virtus est  
bicubita: desinit esse creatio angeli sed nulla res  
desinit esse quod nulla res est creatio angelis. Ista solutio  
aliquis est subtilis sed supponit unum quod ego reputo  
falsum scilicet quod eadem essentia sive essentia virtutis  
sive que manente integritate dicitur virginitas ea  
autem remota dicitur castitas conjugalis vel vidu-  
alis quod ego omnino reputo falsum. Et ideo al-  
ter respondero ad rationem negando maiorem et con-  
cedo minorem habuit enim propositum integritatis re-  
cta ratione regulatum nunc autem non habet huiusmodi propositum

etum integritatis sed loco eius succedit aliud scilicet  
propositum castitatis conjugalis et si dicas quod pri-  
mum non addit supra secundum nisi integritatem  
carnis que non est de essentia alicuius veritatis. di-  
co quod primum non addit neque dicitur nisi super secun-  
dum quia non se habent sicut includens et inclu-  
sum sed dico quod primum est omnino aliud a secundo  
quia primum et secundum sunt aliud et aliud obiectum. acci-  
pantur et habitus variantur per obiecta et cum dicitur quod  
integritas carnis non est de essentia huius propositi si  
esse de essentia accipitur secunde intentionaliter  
ut idem est quod esse partes definitionis dico quod  
integritas carnis est de essentia propositi virgini-  
tatis sicut lapis est de essentia intellectiois lapi-  
dis sed ibi terminum supponitur pro signo. si esse de  
essentia accipitur prime intentionaliter ut idem est  
quod esse partes essentialis et inheretam alicuius sic  
ego concedo quod non est de essentia est tamen aliquid ad-  
cusus variationem variat essentialis quia est obiectum il-  
lius propositi sicut quia lapis est obiectum intelle-  
ctionis lapidis et equus intellectiois equi neutrū  
tamen est de essentia ipsius intellectiois alia ta-  
men secundum essentialis est intellectio lapidis ab intel-  
lectione equi. Contra quartam conclusionem argu-  
itur sic nulla virtus potest nisi per peccatum sed  
virginitas non firmata voto perditur sine peccato  
quia per actum conjugalem quod talis virginitas non  
est virtus. Sed nulla virtus perditur per unum  
simplicem actum: sed virginitas perditur per unum  
simplicem actum quod huiusmodi virginitas non est virtus  
Tertio Ambrosius Aug. et Ihero. et alij sancti  
non loquuntur nisi de virginitate sacra deo per  
votum quod nulla est alia virginitas nisi patet per  
illud Ambrosij primo de virginitate. nec casta est  
que metu cogitur nec honesta que mercede con-  
ducitur nec pudor ille qui intemperat oculorum  
quotidiano exposcit conuitio et flagitiosus aspe-  
ctibus verberatur. tum scilicet per illum eiusdem secu-  
do de virginitate nec virginitas nomen agnoscitur  
ubi auctor virginitatis negat nam quemadmodum  
virgo si meretricem colas et quemadmodum virgo  
si adulteros diligas quemadmodum virgo si amo-  
rem peras tollerabilis est mentem virginem quod  
carnem habere verumque bonum si liceat si non licet  
saltem non homini casti sed deo simus. Tu tertio  
per illud Aug. li. de virginitate nec nos inquit in  
virginibus hoc predicamus quod virginis sunt sed  
quod deo dicere pia continentia virginis sunt: nam  
quod non temere dixeris felicior michi videtur nupta  
mulier quam virgo nuptura. Ad primam nego ma-  
iorem aliqua enim virtus sine peccato ut patet in  
omnibus virtutibus que sunt de actibus cadentibus  
sub consilio et non sub precepto ut voluntaria  
paupertas et sic de aliis. Dico enim quod eorum qui  
propositum perpetue integritatis habent quidam  
sunt in quibus tale propositum est regulatum dicta  
mine recte rationis dicente opus illud esse debitum  
debito obligationis ut forte in leprosis et sterili-  
bus et in talibus virginitas non potest perdi sine  
peccato. Aliud est propositum regulatum dicente  
rationis dicente de debito excellentis honestatis  
et condescende sicut contingit in operibus consilij  
et in talibus virginitas potest perdi sine peccato

Contra  
conclusionem

Respon-



Ad secundam nego maiore vniuersaliter intel-  
lecta. Dico enim qd ille virtutes que requirunt al-  
quas certas conditiones i anima vel in corpore  
que conditiones possunt tolli per vnicū actū et tñ  
nunq̄ p̄nt reparari tollunt etiaz per vnicū actū  
nec per talē actū sublata reparari p̄nt sic autē est  
de virginitate q̄ ponit in corruptionē in carne  
per opus libidinosū et hec incorruptio per vnicū  
actum libidinosū tolli potest et per illum subla-  
ta reparari nō p̄t ideo virginitas per vnicū actū  
tollit. Sed dices posito illo actu non p̄pter hoc  
corruptio habitus mentis. sed habitus mentis est  
virginitas ergo virginitas non corrumpitur per  
vnicū actū. Ad hanc rōem dico qd dupliciter p̄nt  
intelligi qd posito illo actu non p̄pter hoc cor-  
ruptio habitus mentis vel qd non p̄pter hoc qd qua-  
litas illa mētis designat existere et esse qualitas  
et sic concedo vel qd illa qualitas designat esse in  
inclinatiua in actu virginitatis scz in volitione  
et p̄posito perpetue integritatis et sic ego nego.  
dico ergo qd per illū actū vnicū corrupit virgini-  
tas non qd habitus q̄ erat virginitas per vnicū actū  
designat esse sed qd desinit esse virginitas vtrū autē  
sit ad hęc habitus et inclinēt in aliquos actus pote-  
rit alibi dici. p̄nt autē nō facio differentiā inter  
istas corrupit virginitas et virginitas corrupit licz  
logici nec sine rōe differentiā faciant. Ad terciā  
nego p̄nt p̄ntiam qd locus ab auctoritate nō va-  
let negatiue. scdo nego an̄s sicut satis allegatū  
est ex cipriano in p̄batione cōclusionis. Ad pri-  
mā p̄bationē r̄ideo qd nullā hz apparentiā nec  
quicq̄ in ea loquit de voto sed tñ loquit cōtra-  
eas q̄ metu vel p̄mio p̄tinēt. Ad scdaz etiā di-  
co qd nullā hz apparentiā sed tñ loquit contra-  
eas que cū cōtineat corpore idolatrāt tñ et facti-  
ficant i dolis qd tales nō sūt caste deo licet caste  
sint hoi. Ad terciā dico qd nō cōcludit p̄positus  
sed loquit ibi Augusti. p̄ferre v̄t p̄positus  
perpetue integritatis p̄posito integritatis tem-  
porante et virginitatē illam virginitati isti et vt  
magis p̄ferat ostēdit etiaz nuptas habere ali-  
quid melius q̄ virgines nupture qd vtrū ē. Huius  
tñ virgo nuptura aliqua cōditionem nobilē ha-  
beat quā nō habet mulier nupta. Et si dicas qd  
loquit de virginibus dicatis deo vt patet ex lsa-  
eius r̄ideo qd aliqua virgo dicit dicata deo. Eno  
modo quadam diffinitione et p̄posito volūta-  
tis. Alio modo voti exhibitione indifferēter aut  
de istis aut illis loquitur et vterq̄ dicat deo di-  
cuntur prime per mentis diffinitionē. secunde  
per voti exhibitionem. Contra primā partem  
quinte cōclusionis arguit sic nihil ex fine crea-  
to laudabile redditur cuius oppositū ex fine crea-  
to redditur laudabile sed coniugal castitas q̄  
virginitati cōdiuidit ex fine creato redditur lau-  
dabilis scz p̄pter bonū prollis siue propter con-  
seruationē humane speciei ergo virginitas non  
reddit laudabilis ex fine creato scdo si sic seque-  
ret qd aliquis post susceptū laudabiliter p̄petue  
integritatis p̄positū posset recipere laudabi-  
liter p̄positū castitatis coniugalis: sed conse-  
quens est falsum igitur maior patz quia isti duo  
fines creati possunt iudicari successiue esse lauda-  
biles. falsitas autem cōsequētis p̄batur quia

virginitati p̄petue non potest succedere cōiuga-  
lis castitas nec contra ergo nec p̄positū p̄po-  
sito succedere p̄t nā si est perpetua virginitas  
est virginitas vsq̄ ad mortē et per p̄nt nullo tē-  
pore in tali est cōiugal castitas et si aliquo tpe  
est in aliquo cōiugal castitas desinit ibi eē vir-  
ginitas nec vñ p̄ potest esse ibi virginitas. Con-  
tra secundam partē arguit sic amor dei est omni-  
fimi creato p̄ferendus ergo si virginitas p̄pter  
amorē dei laudem et excellentiam hz propter  
nullū finē creatū erit deserenda virginitas sed  
oppositū huius sepe dictum est igitur. Ad primā  
nego maiore necessitas cū generationis hiane  
dat laudabilitatē cōiugali castitatis exercitiū at  
virtutis et opoz cōtēplatiōz dat laudem virgi-  
nitati. Ad scdam concedo qd inferri si em̄ desice-  
ret heres regni posset frater regis qui p̄posuit  
perpetuo seruare integritatem carnis deserere il-  
lud p̄positū et habere. Et ad p̄bationē cōce-  
do assumptum et nego cōsequētiaz qd hoc qd est  
virginitas p̄petua ponit integritatem corporis  
cū p̄posito eiusdē per totā vitam: si autē sibi suc-  
cederet castitas cōiugal tūc per aliquā p̄tem  
vite non inesset h̄mōi p̄positū et ita per totā vi-  
tam inesset tale p̄positū et etiaz integritas et non  
per totā vitam inesset qd cōtradicit sed hoc qd est  
p̄positū perpetue integritatis nec ponit inte-  
gritatē p̄petuā nec p̄positū perpetuū: nō em̄ se-  
quit iste habet p̄positū perpetue integritatis q̄  
habet p̄petuā integritatem: p̄positū ergo p̄t  
succedere p̄posito et tñ virginitas p̄petua nō p̄t  
succedere castitati iugali nec contra et hoc di-  
ctum sit regulariter et etiaz virginitas vtrūq̄ ali-  
ter factū est cōpossibile. Ad rationē contra secu-  
dam partem cōcedo an̄s et nego p̄ntiam qd talis  
finitus creatus non est incōpossibilis fini increato  
immo sibi subordinatus. possū em̄ velle ḡnare  
p̄pter gloriā dei et amorē eius sed si finis esset  
talis qd secū non cōpateret finē increatū vel qui  
non p̄t in eū rōnabiliter referri tūc p̄pter tales  
finem nunq̄ esset deserenda virginitas vt si quis  
vellet deserere virginitatē vt adulteraret tunc  
peccaret qd adulteriū non p̄t referri in deum  
per actū amoris nec tñ dico qd propter quēlibet  
finē creatū in deū referribilē potest virginitatem  
deserere. Ratio an̄ oppositū soluta est.

**Q**uerit terciō vtrū  
virginitas sit ceteris virtutibus ex-  
cellentior? Arguitur qd sic sibi debe-  
tur maximū premiū q̄ est excellentissima virtus  
an̄s p̄ qd sibi debet fructus centesimus vt ha-  
bet glosa Mat. xij. In oppositū arguit qd scōz  
Au. li. de virginitate martirium virginitati p̄-  
fertur. Prima conclusio integritas corporis  
virginalis est bona bonitate morali et meritoria  
probat quicquid retinet et cōseruat mediante  
actu bono morali et meritorie est bonū moralit̄  
et meritorie scz integritas virginalis retinet et p̄-  
feruat mediante actu bono et meritorio scz medi-  
ante p̄posito mētis qd est bonū et meritorium igi-  
tur minor est certa et maior probatur quia actus  
inferior bonus et meritorius intrinsece denotat  
E. i.

Contra pri-  
mā p̄tē qui-  
te p̄sonis.

Quia p̄nt

Inferiorem extrinsece bonū et meritorium. Scō  
 corrupta per actum libidinosū illicitū perdit a-  
 liquā sanctitatē corporis & cui fuerit virgo cor-  
 pus eius fuit sanctū et bonum & nō nisi rōne inte-  
 gritatis que retinetur mediante virginitate interi-  
 ori igit. maior est Aug. i. de ciuitate dei vbi de  
 corruptis per violentiam auferro: aut alio mō  
 dicit q̄ nichil perdit de sanctitate corporis & sa-  
 tis innuit q̄ corporalis earū integritas ē sancta  
 et bona. dixi autē integritas virginis ppter du-  
 plicem causam. prima vt ego comprehendā eas  
 que corrupte sunt morbo aut ferro aut alio modo  
 q̄ per opus libidinosum. Scō vt ego secludaz  
 eas que licet habeant integritatez corpis: nō  
 seruam ex pposito mentis: integritas em̄ taliz  
 non est bona moraliter nec meritoria: nec intrin-  
 sece: nec extrinsece. ¶ Scōa conclusio integritas  
 corporis est simpliciter nobilior conditio q̄ op-  
 posita corruptio: pbatur. omnis conditio que ma-  
 gis decorat corpus humanū q̄ opposita est sim-  
 pliciter nobilior: sed integritas corporis magis  
 decorat corpus humanū q̄ opposita ergo ipsa  
 est simpliciter nobilior conditio nec valet dicere  
 sicut dicitur Buridanus. q̄ licet illa integritas ma-  
 gis decorat tēpore iuuentutis: non tamen eo tēp-  
 ore quo iam nupsit et sis contunx. Contra hoc  
 arguitur. si per possibile vel impossibile nupta  
 post corruptionem immo etiā post partum red-  
 deretur integra ipsa esset magis decorata q̄ alia  
 que in sua corruptione remaneret ergo simplici-  
 ter integritas pro quocūq̄ tempore inest magis  
 decorat corpus q̄ corruptio opposita. Secundo  
 omnis habitus laudabilis a natura datus et in-  
 stitutus ad decorem et pulchritudinē est nobilior  
 q̄ sua priuatio: sed integritas corporis est habi-  
 tus laudabilis a natura nobis datus ad decorem  
 et pulchritudinē et fractura eius est priuatio  
 eiusdem habitus igitur. Dixi autem laudabilis  
 et ad decorem datus propter alios habitus il-  
 laudabiles & decorem impediētes sicut esset pel-  
 licula contegens oculum aut gibbositas in ho-  
 mine aut serpens digitus in manu. ¶ Tertio illa  
 conditio est nobilior que pseruauit in homine  
 tempore innocentie: et tempore glorie reditura  
 est: sed talis est conditio integritatis: naz tempo-  
 re innocentie erat perfecta membrorū illorum in-  
 tegritas eadem etiam reuertet in his qui p̄dide-  
 derunt tēpore glorie. Quarto illa conditio est no-  
 bilior que ceteris paribus reddit personam semp  
 magis acceptabilem et eligibilem: sed ita est q̄ va-  
 tis duabus que in omnibus sunt pares preter q̄  
 q̄ vna passa est violentiaz et peperit et corrupta  
 est. sed certitudinaliter scitur q̄ hoc omnino fuit  
 sine culpa eius. secunda autem nullam violenti-  
 am passa est sed est integra certum est q̄ si cetera  
 sint et sciantur esse omnino paria q̄ magis elige-  
 tur integra q̄ alia ergo integritas corporis ē sim-  
 pliciter nobilior conditio q̄ corruptio opposita.  
 Quinto integritas est nobilior q̄ corruptio facta  
 ab egritudine vel ab obstetricē ergo ipsa est  
 simpliciter nobilior conditio q̄ corruptio facta  
 per actū libidinosū n̄a satis videt nota & ad  
 probationē autis paucis variatis pōt applicari

precedens ratio. et probat etiā quia nulla est tali-  
 ter corrupta quin remanente sanitate optaret sic-  
 ri integra. Sexto talis integritas nō perditur si-  
 ne verecundia ergo pulchrius est eam habere q̄  
 non habere. cōsequētia tenet q̄ verecundia non  
 est nisi de malo aut turpi nec potest dici sicut di-  
 citur Buridanus q̄ si quis perdat illam integritate-  
 tem ante tēpore legitimum verecundatur. si autē  
 tēpore legitimo p̄dat nō verecundat q̄ hec solu-  
 tio est cōtra omnē experientiaz q̄ si excellentior  
 castitate masculinū. ¶ Tercia conclusio casti-  
 tas virginis est simpliciter melior castitate cō-  
 iugali. probat quia est simpliciter melius et per-  
 fectius omnino abdicare delectationes nō necessa-  
 rias ppter deū q̄ abdicare eas in parte inseru-  
 eis vacare & interdū eas resicere sc̄j cum iocū-  
 sunt sed virginis castitas omnino abijcit dele-  
 ctationes nō necessarias. castitas autē iugalis p  
 parte abijcit & p parte non abijcit ergo virginalis  
 castitas est simpliciter melior et excellentior  
 q̄ iugalis castitas. dixi autē delectationes non  
 necessarias q̄ si essent necessarie tū abiectione earū  
 esset potius dicenda insensibilitas virginis q̄  
 castitas virginis & hec ratio pbat q̄ virginalis  
 castitas est melior q̄ iugalis simpliciter et seclu-  
 so quocūq̄ sine creato. Secundo illa virtus q̄ cete-  
 ris paribus reddit hominem magis aptū & ido-  
 neū ad cōtemplationem diuinorū deuotionem &  
 amorem dei est excellentior sed virginis casti-  
 tas est huiusmodi quia virginis castitas plura  
 ra habet qui incitant eam ad amorem & cōtempla-  
 tionem diuinorū: cōiugata autē plura habet que  
 retrahunt eam sc̄j plis solitudine familie: amo-  
 rem coniugis: et mundi. vt vult Apostolus. Ter-  
 tio pbatur auctoritate euangelij. nam Mathel.  
 xvij. cōmendantur virgines que se castrant. i. con-  
 tinere volunt propter regnum dei supra coniuga-  
 tas. Quarto melius est habere castitatem virginali-  
 tem et gnare q̄ habere castitatem cōiugalem et  
 nō generare sed castitas cōiugalis nō habet ex-  
 cellentiaz suam ex actu generandi sed ex fide tho-  
 ri q̄ primum nō est difficile: sed delectabile & ma-  
 gis eget regula moderante q̄ excitate sed fides  
 thori est id quod maioris est difficultatis vt con-  
 stat igitur. castitas virginis est excellentior q̄  
 coniugalis. Maior probatur quia illud propter  
 excellentiam suam in sola matre dei gloriosa vir-  
 gine Maria repertum est. Quinto christus ma-  
 gis eligit nasci de virgine q̄ de corrupta casti-  
 tate coniugali: ergo videtur q̄ castitas virgi-  
 nalis est excellentior castitate coniugali. Sexto  
 probat per illud Cipriani. virginitas flos est ec-  
 clesiastici germinis decus atq̄ ornamentū gratie  
 spiritalis: leta: in dolis laudis et honoris: opus  
 magnū: atq̄ incorruptum: ymago dei respōdens  
 ad sanctimoniam dñi: illustrior portio gregis xp̄i.  
 Septimo probat per illud Johānis ad psalma-  
 chium in apologetica n̄ est inter nuptias et vir-  
 ginitatē q̄ntū inter nō peccare et bñfacere. Octa-  
 uo per illud eiusdem. si virginis primicie dei sunt:  
 ergo vidue et in m̄rimonio continentē crunt post  
 primitias hoc est in secundo gradu & tertio. Nono  
 per illud eiusdem ibidem. ecclesia dei non dam-

Scōa p̄lo

Tercia p̄lo

et sic d̄

nae matrimonialia sed subicit: non abicit: sed dispas. Decimo per illud Augustini de bono coniugalitatis: ego quidem non sum melior quam Abrahā: sed melior est castitas celibum: quam castitas nuptiarum quarum una abrahā in actu habuit ambas in habitu. Undecimo per illud eiusdem ibidem res ipsas si comparemus nullomodo dubium est meliorem esse castitatem continentie quam castitatem nuptiarum cum tamen utriusque sit bonum homines enim cum comparamus ille est melior qui bonum melius habet quam alius. Porro qui amplius eiusdem generis habet et illud quod minus est habet: sed qui quod minus est habet quod est amplius non viciat. In centum enim sunt et triginta et sexaginta: non autem in triginta sunt centum. cum ergo ut dictum est virginitati respondet fructus ceteris viduitati sexagimus et castitati conjugali tricesimus sequat quod castitas virginalis est viduali et conjugali castitate excellentior. Duodecimo abstinentia a veneris refectione regulata est bona et excellens: ergo maior abstinentia recta ratione regulata est melior et excellentior: sed virginalis castitas est maior abstinentia cum sit omnimoda abstinentia ergo est inter omnes castitates excellentior.

Quarta conclusio

Quarta conclusio virginalis castitas est excellentior viduali castitate ad huius probationem possunt applicari multe de rationibus et auctoritatibus supradictis. Quinta conclusio vidualis castitas est excellentior castitate conjugali. Possunt ad hanc conclusionem applicari multe de rationibus et auctoritatibus supradictis. Exprobantur ad hec secunda et quarta una ratione omne bonum quod cadit propter perfectionem eius sub consilio est melius eo quod cadit sub permissione et dispensatione: sed castitas virginalis propter perfectionem eius cadit sub consilio castitas autem conjugalis sub dispensatione et permissione igitur. Minor pro prima parte est apostolus qui de virginitate loquens dicit. Non precipio sed consilium do. Pro secunda parte satis nota est et patet ex auctoritate Hieronimi in ratione ad questionem secundam allegata. Ex his omnibus sequitur sexta conclusio quod virginalis castitas est inter omnes castitates excellentissima patet ex dictis. Septima conclusio aliquorum castitas conjugalis non est virginalis castitati que regulariter inuenit in omnibus dignitate et excellentia postponenda probatur ista conclusio auctoritate Augustini libro de bono coniugali dicentis. Non est impar meritum continentie in Iohāne qui nullas expertus est nuptias et in Abrahā qui filios generavit. istus enim celibatus et illius coniubium pro temporali congruentia christo militauerunt: ecce ubi Augustinus censet coniubium Abrahā non esse postponendum celibatui Iohannis. Ad hanc auctoritatem respondet beatus Thomas quod Abrahā habuit animam sic dispositam ut paratus esset virginitatem seruare si esse tempus congruum ex quo meritum continentie conjugalis in ipso equali merito continentie virginalis in Iohāne respectu premissi substantialis: non autem respectu premissi accidentalis. Et hanc rationem confirmat auctoritate eiusdem Augustini dicentis. quod Iohānes habuit continē-

Quinta conclusio

Sexta conclusio

Septima conclusio

tiam in opere abrahā vero in habitu. ista solutio non mihi videtur rationalis. Cum primo quod abrahā nunquam habuit simul coniugium in opere et animi paratum ad virginitatem seruandam. Si tamen esset congruum quia per coniugium in opere consummatur perdit integritatem corporis per actum libidinosum licet tamen sed virginitas perdit non est recuperabilis ergo sic non habuit eam in preparatione animi. nichil enim habemus in preparatione animi nisi quod est nobis possibile nam preparare se ad id quod est scilicet esse impossibile insipientis est. Recitat et auctoritas Augustini quae adducit quia non dicit Augustinus quod Abrahā habuit virginitatem in habitu sed continentiam vel celibatum: celibatus autem viduus conuenit immo et interdum conjugatus cum animo firmo proferunt vicia sine commixtione carnali peragere. Secundo habere virtutem aliquam in actu et opere est multo perfectius quam habere eam secundum preparationem animi et inde est quod paupertas religiosorum est perfectior quam paupertas possidentium sed sicut abrahā habuit coniubium in opere et celibatum in preparatione mentis siue in habitu ita Iohānes habuit virginitatem in opere et coniubium in preparatione mentis ita quod si aliqua necessitas egeret in eo coniubium non est dubium quin fuisset paratus ipsum suscipere: ergo si omnis virginitas sit quolibet coniugio excellentior sequitur quod virginitas in Iohāne fuit simpliciter excellentior quam coniubium in abrahā quia Iohānes habuit virtutem perfectiorem in opere et imperfectiorem in habitu. E contra abrahā habuit imperfectiorem in opere et perfectiorem in habitu tamen. Dico ergo aliter quod coniubium abrahā non est postponendum virginitati Iohannis non quia Abrahā habuit virginitatem in habitu aut celibatum: sed hoc fuit quia coniubium abrahā et carnalis commixtionis postpositum in eo post promissionem factam sibi quod in semine suo benediceretur omnes gentes habebat generationem christi pro obiecto et pro fine. Ideo enim vicia carnali commixtione vix semen procrearet ex quo tandem nasceretur christus et hec excellentia sibi tantam necessitatem huius commixtionis indicabat non fuisset sibi licitum post hanc promissionem celibem vitam ducere nec alicui de semine suo nisi ex speciali dispensatione dei aut ex alia causa secundum cursum illius temporis legitima. Postquam autem christus de semine abrahā natus est tunc Iohānes baptista qui de eodem semine erat horum inferiorum cognitione illustratus vitam celibem et ab omni commixtione carnali remotam duxit. Et hec fuit sententia Augustini cum ait quod Iohānes celibatus et ab abrahā coniugium christo militauit. Hec ergo nobilis conditio et excellens dignitas que erat in coniugio abrahā et secundum quam militabat christo quia post promissiones sibi factas abrahā coniugium suum ad generationem christi ordinauit. et habuit castitas sua mentalis christum nasciturum pro obiecto. Aduerte tamen quod in superioribus conclusionibus comparationem inter predictas semper intellexi secundum eodem gradus. Nam si com-

pararet virginitas secundū gradum continentie ad castitatem coniugalem secundū gradum temperantie aut heroicam: tunc posset rationabiliter defendi quod rationes et auctoritates adduce non excluderent: in his enim comparationibus et infimum infimo ad optimum optimo comparandum est nam si optimus equus est melior optimo asino tunc equus simpliciter et secundū genus suus est melior asino. Et ita ergo ad saluandum huiusmodi excellentiā sufficit quod optima virginitas sit melior optima castitate coniugali. **C**ontra conclusio. Virginitas non est excellentissima virtutum: probat. fides/ caritas/ et spes sunt excellentiores. similiter patientia vel martyrū sunt excellentiores virtutes. probat quia scdm Arist. difficultius est pugnare contra tristitiam dolorū quam contra voluptatum delectationē. Itā nemo est qui nō magis eligat carere refectionibus quam subire dolores: cruciatos: et pericula mortis igit. **C**ontra primam conclusionem arguit sic. huiusmodi integritas virginalis inest a natura ergo nō est bona nec intrinsece nec extrinsece. Ad hanc rationem distinguo antecedens vel quod illa res que nunc est integritas virginalis sit a natura et sic ego concedo: vel quod a natura habeat quod ipsa sit integritas virginalis et sic ego nego. res enim illa que est integritas virginalis bene est a natura: sed ipsa habet ex opposito mentis quod sit virginalis integritas. **C**ontra. Illa res est a natura et est integritas: aut ergo est virginalis: aut nō. Non est dicendum quod nō: quia tunc esset integritas corrupta quod implicat. Ad hanc rationem respondeo quod illa integritas que est a natura non est a natura virginalis. Et dico quod propositum mentis de integritate carnis seruanda denominat mentem virginalem inerinsece nec carnem denominat virginalem extrinsece nec sine hoc proposito actuali vel habituali denotaetur caro virginalis nisi equiuocaret de termino. **C**ontra secundam conclusionem arguit rationibus Burī. Primo sic. Illa conditio est nobilior quam natura et recte rationis dictamen aliquando inseruerunt quod opposita conditio que sine vitio saluari nō potuit: sed apertura corporis ad plificationem est vel aliquando fuit ex iussu nature ad plificationem nec integritas tunc saluari potuit sine vitio: ergo talis apertura corporis est conditio nobilior quam opposita integritas immo talis integritas esset vilis et vituperabilis secundum mores. **S**ecundo. Quecumque sic se habent secundum nobilitatem ad invicem quod unum scdm virtus temporis circumstantia est nobilior: et aliud secundum circumstantia alterius temporis est nobilior: nullum eorum est simpliciter nobilior. sed ita est de virginitate et opposita corruptio. Itā in hijs quous non est necesse vacare generationi virginitas est nobilior: in alijs autem corruptio est nobilior: igitur. puta in iuuentute ante tempus debitum generationis integritas est nobilior: sed cum mulier accepit virum corruptio et fractura integritatis est nobilior. **T**ertio. Quicquid est finis ad quem natura ordinavit sexum propinquius illud est nobilior: sed corruptio integritatis est propinquior finis ad quem natura ordinavit sexum multo

brem: ergo corruptio integritatis in talibus est nobilior quam integritas. **Q**uarto. Integritas se habet sicut fructus et proles sicut fructus: sed constat quod arbor est nobilior quam fructus crescente arborerunt: ergo mulier est nobilior quam corrupta integritate proles suscepta quam erat antequam corrupta esset integritas. **A**d primam nego maiorem ex hoc enim conditio aliqua nō habet nobilitatem quod natura. I. lex nature vel dictamen rationis inserit eam sed bene habet ex hoc necessitatem. non enim est dubium quin esse bipede est nobilior conditio quam oppositum eius et tamen aliqui ex recto dictamine rationis ponitur opposita additio et absconditur vnius pes ut totum corpus saluetur: nec potest in tali casu illa nobilitas conditio sine vitio retineri et cum dicit vteriusque quod talis integritas in tali casu est vilis scdm mores concedo: sed cum hoc stat quod sit nobilitas dignitate et excellentia nature. constat enim quod conclusio illa intelligitur de nobilitate morum. **A**d secundam nego minorem et ad probationem nego assumptum et dico quod pro omni circumstantia temporis integritas corporis est nobilior semper naturali dignitate et pulchritudine. **A**d tertiam nego maiorem ex hoc enim sequeretur quod multa feda et sordida et que propter turpitudinem summorum ab oculis essent nobiliora multis alijs nō salubus. **A**d quartam sive sit bona comparatio siue non admittat tamen et maxime ad illū sensum ad quem cōter solet dici quod iste defloravit virginē. Et ad minorem dico quod licet arbor sit vilior quam fructus crescente flores ceciderunt et cum florebat tamen multe arbores sunt pulchriores et ornatiores et magis decorose profibus floribus quam fructibus. Sed adhuc hoc concessio argumentum nichil probat ad propositum quia corruptio integritatis non est ipse fructus nec est ipsa proles: sed est transitivum medium perueniendum eaz quis ergo aggregaret mulierem et prolem quod est duo homines sit aliquid melius quam ipsa mulier et ipsa proles quam integritatem mulieris tamen et hoc nisi quam potest concludi quod ipsa corruptio mulieris quod nō est proles nec aliquid eius intrinsece sit nobilior quam integritas et maxime cum prole suscepta et nata mulier libenter repararet integritatem suam si posset. **C**ontra tertiam conclusionem arguit sic. **C**ontra primam virginitas non est melior optima castitate coniugali: ergo nec simpliciter virginitas est melior castitate coniugali. **A**liis patet quod virginitas est sicut dicitur in dictum est non est melior coniugio Abrahę. **S**ecundo. Non quilibet virgo est melior qualibet coniugata ergo nec virginitas est melior coniugio. **S**ed magis est melior coniugio et non est maior ratio de vno quam de alio quam quilibet virgo quilibet coniugata est melior. **T**ercio. bonum cōe est potius bono puero ut patet pro ethicorum: sed coniugium ordinatur ad bonum cōe et virginitas ad bonum puarum: igitur minor patet prima parte illud Augustinus lib. de bono coniugali quod est cibus ad salutem hominis hoc est concubitus ad salutem humani generis. pro secunda patet pro auctoritate Augustini. dicitur quod virginitas valeret ut vitet tribulatio carnis quam sustinet coniugati. **Q**uarto. Duo quorum vnum est virgo et alius coniugatus pro in equali caritate decedere: et erunt

Secundus conclusio.

Contra primam conclusionem.

Ad rationem.

Contra tertiam conclusionem.

eque beati et per p̄ns eque boni: q̄ virginitas et ca-  
 stitas cōiugalīs adēquānt inter se. Quinto pro-  
 les ad quā ordinatū matrimoniū est maius bonū  
 q̄ cōtemplatio ad quā ordinatū virginalis casti-  
 tas q̄t matrimoniiū virginali castitate. Sexto ma-  
 trimoniū habet res vtilitates q̄s nō habet virgi-  
 nitas sc̄z bonū prolis: bonū sacramenti: et bonū  
 fidei. q̄ cōiugalīs castitas est virginali castitate me-  
 lior. Septimo aū auctoritate Aug. li. de bono cō-  
 iugali dicens ego qui nō vtor nuptiis melior suū  
 illis qui per animi incōtinentiam nō possunt q̄d  
 ego nō illis qui p̄pter temporis differentia nō fe-  
 cerunt q̄d ego. Octavo Si virginalis castitas est  
 set melior q̄ cōiugalīs castitas sequerē q̄ esse  
 melius esse virginem et cōiugatū q̄ esse virgineū  
 et nō cōiugatū: sed p̄ns est falsum. ut constat  
 et pat̄ p̄ns q̄ qui habet virginitatem et coniugium  
 habet duo bona: qui nō habet virginitatē et nō  
 est cōiugatus nō habet nisi vñū de illis bonis: sed  
 melius est habere duo bona q̄ vñū igit. Non.  
 Si virginalis castitas esset melior coniugali seque-  
 retur q̄ cōiugalīs castitas esset melior viduāli:  
 sed p̄ns pat̄ esse falsus ex hīs que supradicta sūt  
 igit. Et pat̄ p̄ns. Si virginitas est melior cō-  
 iugali castitate sequit̄ q̄ melius est esse cōiuga-  
 tum et non virginem q̄ nō esse cōiugatū et nō  
 virginem quia primus habet vñū bonū sc̄z ca-  
 stitatem cōiugalem et vñū malū sc̄z carentiā  
 virginitatis. sc̄s vero habet duo mala sc̄z carentiā  
 virginitatis et carentiā cōiugii: sed constat  
 q̄ qui habet castitatē cōiugalem est cōiugatus  
 et non virgo. quā vero habet castitatē viduālem  
 nec cōiugatus nec virgo igit. ¶ Ad primam ne-  
 go aūs et ad p̄batōnem nego p̄nam q̄ ego sup-  
 pono q̄ virginitas gloriose virginis est melior q̄  
 virginitas Johānis et q̄ cōiugiiū Abrahę quia  
 habuit pro obiecto x̄pm nasciturum sicut coniū-  
 gium Abrahę et ita illa est que dicenda est opti-  
 ma. Ad secundam concedo antecedens ad bonū  
 intellectum et nego p̄nam quia licet virgo excel-  
 lat cōiugatū in bono castitatis. Tamen cō-  
 iugatus potest excellere virginem in multis alijs  
 magnis bonis puta in martyrio/defensione fidei  
 magnanimitate et patientia propter que bona  
 etiam maiorē caritatem habebit. Tum secūdo  
 quia etiam vbi cetera bona eorum essent paria ta-  
 men possibile est q̄ virgo nō habeat virginitatez  
 suam nisi secundum gradū continentie: et q̄ cō-  
 iugatus castitatem cōiugalem habeat gradum  
 temperantie aut secundū gradū heroicū. Ad  
 tertiam respondet beatus Tho. q̄ bonū commu-  
 ne q̄ est eiusdem generis cū bono priuato est me-  
 lius q̄ bonū priuātū: sed cum hoc stat q̄ bonū  
 priuātū sc̄m genus suū sit melius. Nec solu-  
 to nō placet mihi et videf mihi cōcedendum q̄  
 multiplicatio siue cōseruatio speciei humane est  
 simpliciter melior q̄ cōtemplatio diuinorū q̄tū-  
 cūq̄ sint diuersorū generū. Et rōne huius dico  
 primo q̄ reip. status cōiugii est melior q̄ status  
 virginitatis: igit. q̄ si alter illozū statum essef  
 in rep. sustinendus melius esset rep. et magis te-  
 neret suscipere status cōiugii q̄ virginitatis q̄  
 ad hoc multitudo obligata esset non ite nec ille.

Dico secundo q̄ hūc sine quo conuenienter con-  
 seruatur species humana per alias partes multū  
 tudinis status virginitatis est melior q̄ status cō-  
 iugii quia per alias partes cōmunitatis bonū  
 cōe sufficienter cōseruatur et cum hoc per statum  
 virginitatis iste aliquem excellentem finem con-  
 sequit̄. Si enī finis virginitatis esset melior sim-  
 pliciter q̄ finis cōiugii videtur q̄ propter cōser-  
 uationē humane speciei non esset deferenda vir-  
 ginitas etiam firmata voto nec p̄ pace vñus re-  
 gni nec potest Papa dispensare quia dispensa-  
 tio nō fit nisi propter melius hoc aut̄ est error be-  
 gniūri. Ad quartam dico q̄ si cetera bona in  
 eis sint paria et gradū virginitatis et castitatis  
 cōiugalīs pares virgo semp in maiorē caritate  
 decedit et est melior. Ad quintam cōcedo aūs de  
 bonis nature: et nego consequētiam per illam em-  
 rationē p̄baretur q̄ impudicia cōiugalīs essef  
 malus bonū q̄ virginitas quia ita bene nascitur  
 proles ex concubitu adulterino sicut ex casto.  
 Nam cū maiorē bonitate finis stat q̄ ex genere  
 virginitas sit melior. Alter respōdeo q̄ forte me-  
 litus q̄ licet proles simpliciter sit malus bonū q̄  
 cōtēplatio diuinorū: tñ p̄les non est itā bonū p̄  
 lificanti q̄tū bonū est cōtemplatio contempla-  
 ti vel opus virtutis ipsi operanti. Primū em̄ est  
 bonū extrinsecū et nature sc̄m est bonum intri-  
 secū et mōrale. Ad sextam cōcedo aūs et nego cō-  
 sequentiā. Nam bonū prolis est extrinsecū et loco  
 eius habet x̄go cōtemplationē diuinorū et vñū  
 amorē celestium que sunt bona intrinseca et bo-  
 num sacramenti non est nisi bonū signū: rem au-  
 tez signatam magis participat virgo per virgini-  
 tatem q̄ cōiuges per cōiugium bonum sicut tho-  
 ri licet sit intrinsecū loco tamē hūius h̄z virgo bo-  
 nū sue castitatis ad x̄pm et thori immaculatū ser-  
 uat virgo x̄pō quem seruat cōiugii coniunx. Ad  
 septimā concedo auctoritatē Augul. sed hoc non  
 est quia cōiugiiū simpliciter sit adēquandū vir-  
 ginitati. sed aūs quia iuxta conclusionem est ali-  
 quod cōiugium quod non postponitur sed ma-  
 gis ecōtrariat virginitati: aut propter alia bona  
 que habebāt illi cōiuges quib⁹ forte carebat aus  
 carere se credebat Augul. Ad octauam si intelli-  
 gatur p̄ns de cōiugio incōpossibili virginitatē  
 q̄ sc̄z est cū p̄posito carnalis culpe tūc ego nego  
 p̄nam si intelligatur de cōiugio p̄possibili sicut  
 fuit in beata virgine. Concedo q̄ in aliquo me-  
 lius fuit esse virginem et coniugem q̄ fuerit ali-  
 cui pure creature esse virgine et non cōiugem. Di-  
 xi autē pure creature p̄pter x̄pm cui melius fuit  
 esse virginē et nō cōiugem q̄ beate virgini fuerit  
 esse virginem et cōiugem quātū tñ beate virgini  
 infuerit p̄ hoc aliqua dignitas que nō infuit x̄pō  
 immo nec eius x̄ps fuit capax sc̄z q̄ ipsa fuit ma-  
 ter dei et hoīs. sed quia ratio videtur p̄cedere de  
 hīs que regulariter cōtingūt. Ideo aliter r̄den-  
 dum est negat p̄ns. Et ad p̄batōnem dico q̄ qui  
 h̄z virginitatem h̄z bonū virginitatis et bona ad  
 que disponit virginitas saltez in dispositione p̄p̄-  
 qua et nō impedita: qui aut̄ h̄z virginitatez et bo-  
 num cōiugii cōpossibilis h̄z quidē bonū virgini-  
 tatis: sed dispositio que facit virginitas est iped̄t

ta per bonū coniugij. Tum propter turbationem  
erga plurima. Tum quia coniux nō habet corp<sup>o</sup>  
suum in potestate sua imo videt q<sup>o</sup> virginitas so-  
la cōtinet eminenter castitatē coniugalem scilicet  
so bono prolis et per cōsequens nō est melius ha-  
bere simul virginitatē et coniugium possibile q<sup>o</sup>  
virginitatē tantū etiā postea q<sup>o</sup> cōiugij impediret  
dispositionem quā facit virginitas ad illa excelsi-  
lencia bona. Ad nonā nego cōsequentiam ad pro-  
bationem nego cōsequentiam et ad probationes  
dico q<sup>o</sup> primus habet unum pium bonum scz ca-  
stilitatem coniugale et duo magna mala scz carēti-  
tiam castitatis virginalis et carēntiam castitatis  
vidualis. secundus vero habet unum magnū bo-  
num scz castitatē viduale q<sup>o</sup> est maius bonū q<sup>o</sup> ca-  
stitas coniugalis quā habet prim<sup>o</sup> et cū hoc ha-  
bet unum de malis q<sup>o</sup> habet aliud scz carēntiam  
castitatis virginalis et unū aliud pium malum scz  
carēntiam castitatis coniugalis que est multo mi-  
nus malū q<sup>o</sup> carēntia castitatis vidualis quam  
habet aliud. Ex quo patet q<sup>o</sup> meli<sup>o</sup> est ei qui nec  
coniugatus est nec virgo q<sup>o</sup> ei qui coniugatus est  
et non virgo ceteris plibus.

**Cōtra vlti-  
mā pconē.**

**Cōtra vltimam cō-  
clusionem Arguit sic.** Primo auctoritate Cipri-  
li. de virginitate. nunc nobis ad virgines sermo ē  
quarū quo sublimior gloria ē eo magis cara flos  
est ille ecclesiastici germinis decus atq<sup>o</sup> ornāmē-  
tuz gratie spiritualis illustrior porus gregis Xpi.  
Secūdo. maius premiū debet maiorū virtutis: vir-  
ginitati debet maius premiū scz fruct<sup>o</sup> cēlestis: et  
igit. Tercio. Per virginitatē maxie cōformamur  
Xpo: ergo est maria virtutū. His p<sup>o</sup> illud qd  
de virginitate habet in apocali. xliij. ca. sequunt  
agnū quocūq<sup>o</sup> lerit et q<sup>o</sup> cānt cāntiū nouū qd nē-  
mo ali<sup>o</sup> poterat dicere: ergo virginitas ē maxia vir-  
tutū.

**Ad rñsōes**

**Ad pñā dico q<sup>o</sup> Cipri.** comparat ibi virgī-  
tate ad castitatē cōiugale et viduale. Ad scdaz res  
ponder beat<sup>o</sup> Tho. q<sup>o</sup> h<sup>o</sup> h<sup>o</sup> hiero. cēlestis fruct<sup>o</sup>  
attribuit virginitati ppter excellētiā quā h<sup>o</sup> sup  
alias castitates. viduatur autē scz agestm<sup>o</sup> et con-  
iugali castitatē tricesim<sup>o</sup>. sed s<sup>o</sup> Augul. li. de q<sup>o</sup>-  
stionibus euāgelij cēlestis fructus est martirij  
sexagesimus virginit<sup>o</sup> et tricesimus cōiugataruz.  
Ad tertiā negat a<sup>o</sup> ad pbatōē q<sup>o</sup> virgines dia-  
cunt s<sup>o</sup> Augul. sequi agnū quocūq<sup>o</sup> lerit quia  
imitant Xpm non solū in puritate mentis s<sup>o</sup> etiā  
in puritate carnis et ideo in plurib<sup>o</sup> sequunt eū  
tamē sunt aliqui qui magis de p<sup>o</sup>inquo sequunt  
ipsū scz martires et predicatoroz qui fidē defēdūt  
et publicānt cāntiū autē nouū qd sole virgines cā-  
tant v<sup>o</sup> dicit beat<sup>o</sup> Tho. est gaudiū illud qd hñt  
de integritate carnis seruata. Ratio ante oppo-  
sitū soluta est ex dictis.

**Verū quarto vtrū**

virgo per violentiam corrupta vir-  
ginitates perdat: Arguit q<sup>o</sup> nō quia  
non perdit aureolā: ergo non perdit virginitatē  
In oppositū arguit quia p op<sup>o</sup> libidinosū pdit i-  
tegritatē corpis: ergo et virginitatē pdit. Notandū  
q<sup>o</sup> cōtingit multipliciter q<sup>o</sup> virgo corrupat p vi-  
olentiā. Quomō per op<sup>o</sup> libidinosū sicut q<sup>o</sup> a vi-  
ro aliquo violētē corrupitur. Scdō mō per op<sup>o</sup>

nō libidinosū vt que a medico vel chirurgo pro-  
pter curā morbi aut q<sup>o</sup> ab obstetricē corrupit sic  
virginē de illa de qua loquit Augul. p<sup>o</sup> de clus.  
dei Cū autē corrupitur per violentiā p<sup>o</sup> virgo  
se habeat quadrupliciter. Anomō vt nō con-  
sentiens. Scdō mō vt dissentis. Tercio mō v<sup>o</sup> dicit  
tens et renitēs q<sup>o</sup> in se est violētē. Quarto mō  
vt dissentis et renitens q<sup>o</sup> in se est tam violen-  
tē q<sup>o</sup> delectationi cōsequenti opus libidinosum.

**Pris p<sup>o</sup>**

**Prima conclusio.** Corrupte violent per opus  
non libidinosum nec virginitatem pdunt nec vir-  
ginitatis aureolā. pbatur in talibus remanet in-  
tegritas opposita corruptioni libidinosē: q<sup>o</sup> tales  
sunt vere virgines corpore: ergo non pdunt virgī-  
nitatē nec perdunt virginitatis premiū.

**Scda p<sup>o</sup>**

**Secūda conclusio.** virgo corruptioni sue nō consentiens  
sed nec dissentis nec renitens et virginitatē et vir-  
ginitatis aureolā si ei debita fuerat perdit. Pro-  
batur quia ipsa tenet dissentire q<sup>o</sup> si non dissen-  
tit non amat virginitatem suā: sed si non amat  
virginitatem suam non habet firmum propo-  
sitiū seruandū eam ergo sibi non debetur virgī-  
nitatis premiū.

**Secūdo scdm Aris. in. vij. ethi.**  
corum. Voluntas cum permittit se duci a cōcupi-  
scentia contra rōē peccat peccato illo ad qd ducit  
cōcupiscentia et hoc ē q<sup>o</sup> tenet dissentire et renitē  
ergo etiā virgo si nō dissentiat corruptioni sue post  
corruptionē ē vera corrupta et dignitate et p<sup>o</sup>mo  
virginitatis priuata. Tercio. quicūq<sup>o</sup> amat ali-  
quid odit postiuē oē illud quo pditur: q<sup>o</sup> quicūq<sup>o</sup>  
amat virginitatem suā odit opus libidinosū  
quod perdit: et q<sup>o</sup> amas vñū tm odit aliud  
sed quicūq<sup>o</sup> odit dissentit cum odium omne sit no-  
litio ergo si virgo nō dissentit corruptioni sue non  
odit eā et per consequens nec virginitatem amat.

**Tertia co-  
clusio.**

**Tercia cōclusio.** Virgo corruptioni sue dissen-  
tens et nō renitens q<sup>o</sup> rōnabiliter potest per-  
dit virginitatē et virginitatis aureolam. Probata  
oīs rōnabiliter dissentiens debet reniti ei cui dissen-  
tit q<sup>o</sup> rōnabiliter potest: q<sup>o</sup> si non renititur  
q<sup>o</sup> rōnabiliter potest non dissentit. Scdō  
Omnis cōsensus virtuosus debet esse imparitius  
executionis cū res exigit: q<sup>o</sup> oīs dissensus virtuo-  
sus debet esse imperitius executionis cū res exi-  
git: sed renitentia est executio dissensus et res exi-  
git executionem in virgine tunc maxime cū vio-  
lentiā affert corruptor: ergo virgo sic sub pericu-  
lo virginitatis sue et premiū eius tenet ad dissen-  
sum et renitentiam.

Tercio si dissentit et non renititur cum in pluribus dissentientes renitentur  
hoc est aut vt malum aliud videri aut vt bonum  
consequatur et constat quod hoc non est propter  
malum culpe vitandū: sed propter malum pene  
nec propter bonū virtutis consequēdum sed pro-  
pter bonū vtilē putia quia nichil timet verbera  
corruptoris v<sup>o</sup> perdat q<sup>o</sup> bona que solz ei im-  
pendere vel quia sperat premia aliqua debet ppter  
has causas non reniti nō est aliud q<sup>o</sup> magis velle  
vitare malū qd timetur q<sup>o</sup> malū corrupōis sua  
magis amare bonum qd speratur q<sup>o</sup> bonū virgī-  
nitatis: q<sup>o</sup> secundum rei veritatē talis nec dissen-  
tit corruptioni nec virginitatem suā amat. Et si  
dicatur q<sup>o</sup> times malum mortis. Dico q<sup>o</sup> renitens

fit tripliciter: factis clamore et suassione. et omnibus simul raro contingit q̄ renitenti omnibus modis in feratur mors: rarius q̄ renitenti altero illorum modorum. rarissime vero q̄ renitenti sermone solo et suassione quomodo renitebatur Lucia cum dicebat. Si inuitaz me violari feceris castitas mihi duplicabitur ad coronam: vbi tamen omnibus modis aut vno eorum tantummodo renitenti probabilius timeretur mors et verissimiliter crederetur q̄ propter opus illud libidinosum et delectationem que in eo contingit non fieret pro mor ad libidinem et non minus amare castitatem q̄ prius cuius oppositum frequentissime contingit et reperiuntur multe que q̄suis non sint corrumpe nisi cum violentia ipsi dissentientibus et renitentibus tamen siue propter expertē delectationem siue propter minorem appreciationē sue castitatis et maius vilipendium et deiectionem sui sunt proxi in libidinem et in eis periclitatur omnis castitas: si nunq̄ taliter se haberet nō videro q̄ deberet preferre integritatem sui corporis vite sue et si hoc faceret credo q̄ male iudicaret quid pro quo esset sustinendum vel eligendum.

Quarta p̄cto

Quarta conclusio que ante sensum delectationis corruptioni dissentit et renititur in ipso tamē delectationis sensu: vel post placet sibi corruptio et virginitate: et virginitatis aureolam perdit. Cōclusio probat talis habet actus contrarius proposito virginitatis scz consensum in corruptionem suam et in perditionem integritatis ergo q̄tuncq̄ delectatio superueniens ex opere libidinoso sit causa illius non minus perditur virginitas et peccatur. Secundo consensus ille in delectationem et corruptionem est circa materiam castitatis aut q̄ est castitas aut impudicitia. Non castitas vt constat qz non est rationi conformis: ergo impudicitia sed omnis impudicitia vel corruptio nō est integritatis inducens vel ex corruptione huiusmodi inducta est virginitatis corruptio et a debito premis elidit delectatio: igitur. Et hec conclusio postea est contra quamdam opinionem quam recitat Arist. dicentem q̄ inuoluntarium nō est hic iudicandum secundum aliquos in ipsa delectatione vbi ratio abhorbetur sed ante et post. Alij vero vt dicit dicit contrarium. Tertio scdm hanc opinionem consensus delectationum sequens facit opus voluntarium: ergo et consensus in ipsa delectatione. Quia tenet qz in ipsa delectatione non sic abhorbetur ratio quin iudicet nō esse consentiendum. Quarto qz secundū Arist. in septimo in incontinenti in quo est vehementia passionis abhorbetur ratio et ligatur iudicium eius adeo q̄ sibi Arist. comparat eos libidem ebriis et tñ constat q̄ peccant igitur. Quinto si sic sequeretur q̄ nullus incontinentis incontinentie opus exercendo peccaret peccato mentali quod tunc habet: sed solum peccato quod habuit vel postea habebit sed hoc est falsum. igitur. Et pars sequentia quia pro tempore pro quo peccat et delectationē experitur abhorbetur in eo ratio. Falsitas autem consequentis patet quia si peccaret virtute consensus preteriti sequeretur q̄ q̄tuncq̄ dissentiret in ipso actu et nichilominus violentaretur ad p̄-

sciendum q̄ talis non minus peccaret quia consensus ille non potest nō fuisse consensus Ad hoc tñ responderetur q̄ licet consensus ille nō possit impediri ne fuerit consensus potest tamē impediri ne actus exterior ab eo imperatus sit malus per positionem dissensus oppositi. Sexto. ira non minus abhorbet rationem q̄ delectatio opposita: sed que sunt per iram mala sunt et peccata: ergo etiam que sunt propter delectationem presentem mala sunt et peccata sed non nisi peccata impudicitie: igitur. Quinta conclusio. Que violenter corrumpitur non ob hoc virginitatem perdit et virginitatis aureolā q̄ delectationi nō renititur. Probatur primo quia non fit de virgine corrupta ob sensum delectationis sed ob corruptionem integritatis per opus libidinosum ergo non per delectationem et premium eius quia non renititur delectationi sed quia non renititur corruptioni. Antecedens patet ex dictis. Et consequentia nota est. Secundo. talis frequenter perditur est corrupta q̄ delectationis sensum habet ergo nō perdit virginitatem quia non renititur delectationi cum ante delectationem iam perdidit. Tertio. Delectatio illa causatur naturaliter ex presentia rerum conuenientium nec est in potestate illius que corrumpitur: ergo non videtur illa que corrumpitur violenter obligata vt renitatur delectationi. Antecedens patet qz presentia illarum rerum sufficientium causare delectationem nō dependet ex aliquo actu libero illius que corrumpitur.

Quinta p̄cto

Quarto. illa que corrumpitur nescit q̄ ad opus illud libidinosum sequat delectatio et nunq̄ sit experta nec scit quomō resistendū est illi delectationi: nō obligatur ad hoc q̄ hmoi delectationi renitatur. Ex quo patz q̄ opinio Alber. nō est hā ultima eius parte et ait: non renitens autem est in eis que nō semp eō contrario corde et corpore renitunt vt si etiā nō p̄nt defendere corp⁹ salte cor⁹ concupiscentia et sensu delectationis p̄cediant: hoc em nō videtur mihi bene dictum: et iudicio meo renitencia ad quā tenent est respectu corruptionis et nō respectu delectationis sequētis opus libidinosum. Sexta conclusio. que mere violenter corrumpitur sic scz q̄ corruptioni ac violentie dissentit et quantum potest renititur virginitatem perdit. Ista conclusio probatur sic. Quicunq̄ perdit integritatem carnis per opus libidinosum illa perdit virginitatem: sed talis perdit integritatem carnis per opus libidinosum quia per coitum ergo ipsa perdit virginitatem. Secundo. Si talis remaneret ita vere virgo sicut illa que omnino intacta sequeretur q̄ hec esset naturaliter et si ne miraculo possibilis virgo parit: sed cōsequēs est falsum cum illud singulari laude decantetur de sola gloriosa virgine. Et pars cōsequētia quia corrumpatur aliqua mere violenter et concipiat et pariat ipsa parit et per te ipsa est virgo ergo virgo parit: sed totū antecedens est possibile ergo et consequens sed constat q̄ consequens nō est possibile ergo nec antecedens. Tertio contra hęc matrimonium cum tali est bigamus nec potest ad ordines sacros promoueri: ergo talis per opus illud libidinosum virginitatem perdit. Nec vs

Sexta p̄cto

Amicus  
Rubens

let dicere q̄ hoc non est quia virginitatem perdidit  
 derit: sed quia nescitur si ipsa cōsenserit vel si re-  
 nisa sit sufficienter. Contra Ecclesia iudicat eam  
 passam esse omnimodā violentiā: q̄ iudicat eam  
 virginem: ergo iudicare debet cōsequenter eodē  
 modo contrahentē euz ea cōtrahere cum virgine  
 et non esse bigamū. Proterea per te nescit si con-  
 senserit: nescitur si sit corrupta q̄ non debet ec-  
 clesia iudicare cōtrahentem cū ipsa cōtraxisse euz  
 corrupta ergo iudicare debet contraxisse eum euz  
 virgine. cōsequenter tenet quia a natura pro-  
 ducatur cum integritate carnis debet ecclesia iu-  
 dicare vñāquāq̄ integram carne nisi de corrup-  
 ptione constiterit. Et quicquid videatur Alesis  
 ipse tamen iravideatur sensisse. Alesis enim in solu-  
 tione questionis non dicit simpliciter q̄ talis sit  
 virgo: sed q̄ habenda est inter beatas virgines  
 quantum ad meritum. Si inquit per solam vio-  
 lentiam corrupta sit aliqua et nullomō consense-  
 rit inter beatas virgines habenda est q̄ntum ad  
 meritū et sibi debetur aureola cum quo tamē has  
 q̄ secundum reuerentiam nō sit virgo. Quarto af-  
 ferte que sic corrupte sunt nec debent se compara-  
 re sacris virginibus nec consecrari sicut ille: ergo  
 non sunt vere virgines, a s̄ pbatur auctoritate  
 Hieronimi dicentis q̄ ille que corrupe facta non au-  
 dent se sacris virginibus comparare nec audent  
 consecrari. **C**onfirmatur per illud Leonis pa-  
 pe in quodam sermone. Ille famule que integri-  
 ratem pudoris opprobrio barbarica perdidit  
 runt laudabiliores sunt si in earum humilitatem  
 ac verecundiam incontaminatis virginibus se  
 non audeant copulare quamuis omne peccatum  
 ex voluntate nascatur: et potuerit corruptiōe car-  
 nis mens inuita non pollui minus tñ hoc oberit  
 illis si quod potuerant aīo non admittere se dolo-  
 ant vel corpore perdidisse. Ex qua auctoritate p̄  
 q̄ tales perdidit integritatem pudoris q̄ cor-  
 rupte sūt carne q̄ illud quod perdidit oberit  
 eis q̄ nec copulare se debeant alijs virginib⁹ nec  
 consecrari. Ad vltimum exponit Alesis. nisi in-  
 quit certe fuit q̄ nullo modo consenserit. **Q**uinto  
 Arguitur. Tales patiunt aliquod opprobriū  
 quale etiam non patiuntur ille que integritatē si  
 gnaculorum ferro sub egritudine perdidit et  
 non videtur in quo patiuntur opprobriū nisi in  
 perditione virginis aut: igitur. Antecedens patet  
 per illud Augustini primo de ciuit. de ca. xviii. viij.  
 vbi queritur cur permitti sunt violare non consen-  
 tientes et inter ceteras causas vnam dicit esse q̄ ni-  
 mis inflabantur et se efferebant p̄pter continen-  
 tie bonum et humanis laudibus delectabantur  
 et postea concludens ait. Si inquit peccantibus  
 consensisset diuine gratie ne admitteretur diui-  
 num accessit auxilium vbi diuinam gratiam pu-  
 dicietam mentis appellat. Et sequitur et huma-  
 ne glorie ne amaretur humanum successit oppro-  
 brium. **S**eptima conclusio. Huiusmodi cor-  
 rupta nec aureolam perdit nec statum virginita-  
 tis egreditur si vitam celibem ducere instituat. p̄  
 batur primo per illud beate Lucie. Si inuitam  
 me violari feceris castitas mihi duplicabit ad  
 coronam: ergo corona debita beate Lucie ratio-

ne virginitatis non fuisset perditā si inuita fuisset  
 violata. Secundo. Nullum premium per actum  
 voluntarium nobis debitum perdimus nisi illud  
 actum voluntarium sponte deseruamus et maxime  
 cum res exigit illum habere et retinere sed virgo  
 meruit aureolam per voluntarium propositum  
 mentis integritatis perpetuo seruande et nunq̄  
 voluntarie deseruit illud maxime cum necessitas  
 exigeret tale propositum sc̄z tempore violentie  
 quia tunc quantum potuit retinuit et nunq̄ spō-  
 te deseruit ipsum sed tunc premium ipsum deseru-  
 it cum erat impossibile sibi ipsum habere cum pri-  
 mum scilicet corrupta est integritas carnis: ergo  
 sequitur q̄ nullum premium prius acquisitum p̄  
 talem corruptionem perdidit. Sed priusq̄ corrup-  
 peretur erat sibi debita aureola ergo et post vio-  
 lentiam corruptionem. Secunda pars probatur  
 quia talis proprie non est de statu coniugatarum  
 vt constat nec de statu viduarum quod probō de-  
 fertio voluntaria integritatis et inuoluntaria de-  
 fertio eiusdem non pertinent ad eundem statum.  
 Sed vidue sunt que integritatem sponte deseru-  
 erunt et vitam celibem ducere instituant: ergo euz  
 violenter corrupe non deseruunt huiusmodi inte-  
 gritatem voluntarie sequitur q̄ non pertinent ad  
 statum viduarum: ergo cum circa castitatem nō  
 assignentur nisi tres status sequitur q̄ pertinent  
 ad statum virginum. Secundo. premia secundū  
 dignitatem statuum assignantur ergo ille perti-  
 nent ad statum virginum quibus debetur virgi-  
 num premium: sed huiusmodi corruptis violentē  
 debetur premium virginum vt dicit prima con-  
 clusio ergo etiam ipse pertinet ad statum virgi-  
 num q̄ntis secundum rei veritatem non sūt vir-  
 gines. Tercio sic. Qui cogitur facere contra pau-  
 pertatem euangelicam violentia cui non potest  
 resistere q̄ntumcūq̄ possessor sit in proprio vel in  
 communi pertinet tamen ad statum paupertatis  
 euangelice: ergo que violentē corrumptur q̄ntis  
 cūq̄ corrupta sit pertinet ad statum virginum.  
 Quarto. arguitur ratione secunda ad primam  
 partem conclusionis que potest faciliter applica-  
 ri ad istam secundam partem. **O**ctaua conclu-  
 sio. Que sic per violentiam corrupta est nec cor-  
 pore nec mente formaliter virgo est. q̄ non corpo-  
 re patet quia integritas corporis sui per opus li-  
 bidinosum corrupta est. q̄ non mente patet vbi-  
 cūq̄ est impossibilis virginitas corporis ibi est  
 impossibilis virginitas mentis: sed in talibus est  
 impossibilis virginitas corporis cum ad p̄teriti-  
 eum non sit potentia saltem naturaliter vtrum  
 per potentiam supernaturalem altercantur ma-  
 gni doctores de quo alibi. **M**aior probat ibi non  
 potest esse virginitas mentis vbi non potest esse  
 rationabiliter propositum virginitatis corpora-  
 lis seruande quia de quo diffinitio verificari non  
 potest nec diffinitum. Virginitas autem mentis  
 diffinitur per oppositum virginitatis corporalis  
 seruande igitur. **C**onfirmatur. Propositum hu-  
 iusmodi habet virginitatem vt presentem: p̄o ob-  
 iecto: sed impossibile est eam esse presentem: ergo  
 eale propositum est impossibile. **N**ona conclu-  
 sio. Propositū perpetue continentie in corruptis

Septima conclusio

Octaua conclusio

Nona conclusio



per violentiam equivalet et adequatur proposito virginittatis. Probatur omne propositum perpetue continentie quod est propositum perfecte viduitatis excellentius equivalet et adequatur proposito virginittatis: sed propositum huiusmodi corruptarum est propositum perfecte viduitatis excellentius. igitur. Maior pater quia in castitate non reperiuntur nisi tres status et triplicia proposita tam formaliter q̄ equivalet differentia quorum infimus est status coniugalitatis medius viduitatis et supremus virginittatis ergo propositum quod est excellentius propositum perfecte viduitatis pertinet per equivaletiam et adequationem ad status et propositum virginittatis. Minor probatur quia propositum viduitatis et continentie perpetue conveniunt in hoc q̄ per vtrūq̄ proponitur continentia perpetua ab opere libidinoso et differunt in hoc q̄ propositum viduitatis h̄z pro obiecto volitionem et complacentiam corruptionis p̄teritā nō dico volitionem qua nunc vult corruptionem p̄teritā sed qua voluit cum corrūpebat aut ante aut post: propositum autē in corruptis per violentiam habet pro obiecto nōlitionem et dispicientiam et renisū sue corruptionis et loquitur h̄c nō de quibuscūq̄ propositis istozū s̄z de propositis formaliter distinguētibz hanc castitatē ab illa que sola sunt proprie proposita castitatis et corruptarum per violentiam sed p̄stat q̄ velle perpetuo continere et complacentiam habere de dissensu et renisū h̄cōtra corruptionem suam est excellentius q̄ velle perpetuo continere et gaudere vel trīstari q̄ cōsenserunt corruptioni ergo propositum perpetue continentie in h̄is que corrupte sunt per violentiam est excellentius propositum viduarum. Et si dicas q̄ multe vidue trīstentur de corruptione sua. Dico q̄ licet ita sit tamē adhuc excellentius esse multo trīstari q̄ vel actualiter vel interpretatiue cōsenserunt et verōq̄ excellentius est gaudere q̄ dissenserunt et renisū sunt et trīstari q̄ per violentiam corruptoris fuerunt oppressi. Dico ergo q̄ hec omnia proposita simul aut aliq̄ vñū omnibz istis equivalet ad equalem in sanctitate propositum virginittatis licet scōm rei veritatem nō sit propositum virginittatis formaliter ad cōvincendū autē p̄trarie optinanti op̄z semper querere propria proposita distinguenda illos de isto statu ab illis de alijs statibz.

**¶** Sed circa p̄dicta querit vtrū virginittas amissa recuperari possit. Opinio cōm̄ est q̄ virginittas corporalis amissa recuperari nō potest sed virginittas mentis amissa h̄n potest recuperari. sed hec opinio sic vniuersaliter intellecta nō videt̄ mihi vera. Ideo sit prima propositio. ¶ Virginittas corporalis amissa nō potest de potentia creature reparari probatur. Virginittas corporalis nō cōsistit p̄tē esse in hoc q̄ est esse integrum quia si post corruptionem signacula vel per medicamentū vel per longā cessationē a cōtra renitentiā nō p̄pter hoc talis esset virgo sed cōsistit virginittas corporalis in hoc q̄ nunq̄ clausura pudoris fuerit per opus libidinosum aperta sed clausura pudoris que per opus libidinosum fuerunt aperta nō possunt per potentiam creature nunq̄ fuisse aperta ergo virginittas corporalis amissa nō est recuperabilis. ¶ Se-

cunda propositio virginittas mentis amissa manente tamen virginittate corporis recuperari potest sicut contingit in illa que consentit corruptioni sue tamē interuenti impedimentū quo h̄mō corruptio impedit̄ patet quia amissio huiusmodi cōsistit in proposito non cōseruande virginittatis corporalis perpetue: sed hoc propositum potest deseri et sibi succedere propositum virginittatis corporalis seruande ergo virginittas mentalis amissa modo dicto recuperari potest. cōsequētia tenet quia virginittas mentalis actualis non est nisi huiusmodi propositum habitualis autē non est nisi habitus elicitiuus huius propositi cōstat autē q̄ si actus possit redire et habitus quia ex actibz frequentatis generabit̄ habitus. ¶ Tercia propositio virginittas mentis amissa cuius amissionem sequit̄ vel antecedit amissio virginittatis corporalis non potest per potentiam creature recuperari. probatur impossibile est esse virginittatem mentis sine virginittate corporis sed virginittas corporis amissa non est recuperabilis ergo virginittas mentis amissa cuius amissionem antecessit et cōsequuta est virginittas corporis non est recuperabilis cōsequētia tenet. Da oppositū sequitur statim q̄ aliquis erit virgo mente qui erit corpore corruptus ergo eadē ratione coniugata erit virgo et vidua erit virgo quibus nichil absurdū nam quodecūq̄ propositum tu des si non habes virginittatem corporis pro obiecto illud erit commune vidue aut coniugate et ita non erit proprium propositum virginittatis neq̄ ex actibus si milibus frequentatis generabit̄ habitus virginittatis et ita patet propositio vera esset hic multa dicenda de aureola sed alius h̄is referuat̄ locū.

**¶** Quarta propositio est si corruptio virginittatis mentis corruptionem carnis non antecesserit ipsa naturali necessitate eam sequitur probatur quia si corrupta sit caro corruptione opposita virginittati nullam in nobis erit nec esse poterit propositum cōseruande perpetue integritatis quia istud propositum habet huiusmodi integritatē tanq̄ inexistentem pro obiecto que v̄ dictum est nō est reparabilis sed si nullū sit nec esse possit tale propositum in corrupta nichil in ea erit vel esse poterit virginittas mentis igitur naturali necessitate ad corruptionem virginittatis corruptionis sequitur corruptio virginittatis mentis. potest tamen dupliciter intelligi q̄ virginittas mentis corrupta reparatur secundum q̄ virginittas potest accipi vno modo pro actu Aliomodo pro habitu. Si capitur pro actu tunc non videt̄ illa virginittas manere q̄ntum ad substantiam suam corrupta integritate carnis sicut nec remanet noticia intuitus obiente vel corrupto obiecto. Si pro habitu tunc dico q̄ licet huiusmodi habitus maneat quo ad substantiam suam tamen non plus manet virginittas virtus licet bene possit manere habitus et virtus et inclinare ad aliquos actus qui seruet̄ pudicitie et castitatis sed ad nullum actum virginittatis inclinabile. poterit etiam inclinare ad illos actus quos dicimus equiuales q̄ntum ad meritum actibus virginittatis et hoc medijs actibus actibus suis. ex quibus tamen actibus mediate ab eo cau-

Tercis.

Quarta

Questio.

Prima.

Secunda.

facis generatur novus habitus unus vel plures  
in corruptis per violentiam qui est proprius habi-  
tus earum per cuius actus differunt a coniugatis  
et viduis et etiam omnino incorruptis licet pro-  
pter equivalens iam per tales actus in statu virgi-  
num manerens licet in eis non reperitur virginitas  
quibus tamen si statim post violentiam morerentur  
antequam aliquos tales actus elicerent propter dissen-  
sum et renitum nec statim nec meritum virginitas

Contra secunda  
conclusionem

arguitur sic talis non amat delectationes venere-  
as contra iudicium rationis sed non est impudica  
ergo non perdit virginitatem Secundo talis nul-  
lum actum mentis malum habet sed sequitur quod non  
peccat et per hanc non perdit virginitatem saltem  
culpabiliter et ita non perdit premium virginitatis  
Ad primam respondeo negando penam quod non  
solum peccatum impudicitie est in amando dele-  
ctationes venereas magis quam opus sed etiam in non  
odiendo quantum opus et secundum quod oportet et quod illa  
que corrumpit tenetur tunc habere delectationes  
sua odire vel dissentiat et renitit et non facit: ideo  
peccat. Ad secundam nego penam quia licet nul-  
lum habeat actum malum: caret tamen bonis acti-  
bus scilicet dissensu et renitu quos tunc tenetur habere  
et ideo peccat. Contra tertiam conclusionem arguitur  
sic dissensus ille aut est bonus actus aut malus.  
si bonus sequitur quod non peccat. si malus ergo pec-  
cat virgo in eo quod dissensit corruptioni sue quod om-  
nis peccans habens malum actum in eo peccat  
quod habet malum actum. Secundo sic talis habet  
omnem actum mentaliter quem tunc tenetur habere  
ergo tunc non peccat maxime supposito quod nullum  
malum actum habeat. Ad primam dico quod dissensus  
ille est bonus actus et nego consequentiam pec-  
care enim non quia dissensit sed quia non renititur cum  
renititur tenetur. Ad secundam nego penam quia tunc tenetur  
habere dissensum imperativum executionis scilicet  
actum renitentis aut actum volitionis circa reni-  
tentiam imperativam executionis et illum non ha-  
bet et ideo peccat. Contra quartam conclusionem  
arguitur de illa cui post sensum delectationis pla-  
cet corruptio. Arguo sic cum corrumpitur et cum  
habet sensum delectationis non perdit virginitatem  
corporis quod desinit et renititur nec cum postea  
placet sibi corruptio et violentia quod si sic tunc nul-  
la est corruptio sue integritatis nec tunc est aliquis  
actus libidinosus sed non est corruptio virginitatis  
corporalis nisi per opus libidinosum ergo esse  
non perdit virginitatem suam. Secundo in tempore medio  
inter sensum delectationis et complacentiam eius est  
virgo et debetur sibi aureola sed consensus in dele-  
ctationem non est causa sufficiens corruptionis eius  
quod ad corpus nec perditionis aureole cum non  
destinat esse virgo corpore nisi per corruptionem  
integritatis vel prius dictum est ergo cum consen-  
sit delectationi preterite aut cum placet sibi in ea  
ipsa adhuc est virgo et debetur sibi aureola.

Contra etiam

Contra quartam  
conclusionem

Contra quinta  
conclusionem

Contra sexta  
conclusionem

tem tamen postea per penitentiam recuperare pos-  
terit. minor probatur quia nichil ponitur novum  
nisi consensus sed que per solum consensum per-  
dit aureolam potest per dissensum oppositum et pe-  
nitentiam recuperare igitur. Ad primam concedo  
primam partem antecedentis et nego secundam  
et ad probationem concedo quod tunc nulla est opus  
libidinosum sed presunt manet tamen ipsa integri-  
tatis corruptio cum non sit reparata integritas et  
cum dicitur quod non est corruptio integritatis nisi per  
opus libidinosum concedo saltem ad amissionem  
virginitatis. Et dico quod talis virginitatem perdi-  
dit in ipsa corruptione integritatis per actum li-  
bidinosum. premium aureum postea in complacentia  
corruptionis. Ad secundam nego quod in tempore  
medio sit virgo et concedo quod sibi debet aureola  
et concedo quod consensus non est causa sufficiens cor-  
ruptionis eius: sed opus libidinosum fuit causa  
corruptionis et nego quod non sit causa sufficiens per-  
ditionis aureole. Et cum dicitur quod est virgo corpo-  
re nego quia precessit opus libidinosum per quod  
allata est integritas per casum dato tamen quod esset  
virgo corpore tamen per consensum in opus libi-  
dinosum perdit aureolam sed recuperabiliter et  
cum infertur ergo cum consentit et nego conse-  
quentiam. Ad tertiam concedo primam partem  
antecedentis et cum dicitur quod neque tunc neque post  
et dico quod corruptio integritatis iam postea et con-  
sensus in corruptione qui postea ponitur sunt cau-  
sa sufficiens irrecuperabilitatis premium quod in om-  
ni corrupta premium aureole perditum est irrecupe-  
rabile. Et ad probationem cum dicitur quod nichil ponitur  
novum nisi consensus concedo. Et cum dicitur  
quod que per solum consensum et concedo de inte-  
gra de corrupta nego quia consensus et corruptio  
sunt causa sufficiens irrecuperabilitatis ideo si con-  
sensus habeatur a prius tunc corrupta facit pre-  
mium perditum irrecuperabile sicut et ipsa cor-  
ruptio est irrecuperabilis. Contra quintam con-  
clusionem sic delectatio illa est venerea delecta-  
tio et libidinosus ergo si placet sibi illa delectatio  
impudica est et per consequens perdit virginitatis  
premium ergo ne perdat virginitatis premium  
debet huiusmodi delectationi renitit. Secundo  
si delectatur placet sibi delectatio ex corruptione  
sequens: si placet delectatio consentit si consentit  
perdit virginitatis premium ergo si delectatur per-  
dit virginitatis premium. Ad primam concedo  
antecedens et distinguo consequens quod duplex est  
complacentia quedam est sensualis et mere natu-  
raliter causata et de illa complacentia nego conse-  
quentiam. Alia est complacentia voluntaria et  
spontanea que se habet delectationem illam sensu-  
alem pro obiecto et de ista concedo et cum infer-  
tur ergo perdit virginitatis premium nego penam  
quod non omnis impudicitia subtrahit a virgine  
virginitatis premium verbi gratia est aliqua virgo  
que casu audit verba de luxuria delectatur in appre-  
hensione delectationis veneree habet tamen firmum  
propositum integritatis perpetuo servande  
dico quod licet hec delectatio sit impudica non tamen  
per hanc perdit virginitatis premium. Similiter  
illa que dormiendo sine culpa sua semen emittit

Contra quinta  
conclusionem

Duplex est  
complacentia

et delectatur habet tñ firmū propostū perpetue  
 integritatis nō perdit virginitatis premiū r cuz  
 dicitis ergo ne perdat rē. dico q̄ in rei veritate se  
 curius est vt renitatur cōplacētie delectationis  
 voluntarie r spontaneē ppter duas causas. p̄ia  
 est q̄ huiusmodi cōplacētia ē impudicicie. Se-  
 cunda quia hmōi cōplacētia nata est inducere  
 complacētia de corruptione p̄ quā facta est de-  
 leccatio r de facto frequenter inducit r ideo con-  
 sulcius est q̄ renitatur hmōi cōplacētie. dico tñ q̄  
 non est necesse q̄ si habeat cōplacētia de delecta-  
 tione sensuali q̄ propter hoc perdat virginitatis  
 premiū eo q̄ cū tali cōplacētia stat q̄ displicē-  
 tia de corruptione multo maior sit q̄ cōplacētia  
 de tali delectatione r credo multas extitisse q̄ cor-  
 rupte sūt violētē. r delectatio sūt sensualiter r pla-  
 cuit eis delectatio que tamen parate essent nō so-  
 lum carere omni tali delectatione sed etiā perfer-  
 re dolores magnos p̄ reparacione integritatis si  
 esset reparabilis. Ad secundā cōcedo p̄is prime  
 cōsequētie de cōplacētia naturali de spōanea  
 aut nego. Et ad sc̄bāz cōsequētia cōceditur p̄is  
 si intelligatur de cōplacētia spōanea. Et ad ter-  
 ciā nego sicut cū dictum est non sequit̄ consenti  
 delectationi cōsensu spontaneo ergo perdit pre-  
 miū virginitatis q̄ cum tali cōsensu stat propo-  
 sū firmū integritatis p̄petue in integra r displicē-  
 tia firma et intensa corruptionis integritatis  
 in ea q̄ per violentiā corrupta est. Et si dicas q̄ ta-  
 lis nō est virgo cū sit corrupta p̄ opus libidinōsū  
 cōcedo dico tñ q̄ non perdit virginitatem q̄ non  
 renitatur delectationi sed quia per opus libidinōsū  
 corrupit. **Cōtra sextā cōclusionē** arguitur  
 rōnibus p̄stis in prima questione de virginitate  
 que facte sūt cōtra sc̄dāz r quartāz cōclusiones  
 simul et signanter illis q̄ sūt a tertia vsq̄ ad  
 xvij. que sunt numero xv. Decimo sexto sic p̄  
 p̄ocessam Aug. primo de ciuitate cap. xvi. r multis  
 alijs vera virginitas est virtus aīe r nō corporis  
 ergo quacūq̄ mutacione facta in corpore nō per-  
 ditur virginitas nisi simul fiat mutacio in anima  
 sed in violēter corruptis dissentiuntib⁹ r reniten-  
 tibus vt dictū est non sit mutacio in aīa q̄ in pro-  
 posito firmiter et inuolabiliter perseverant ergo  
 nullo modo in eis perdit virginitas mētis. Deci-  
 moseptimo arguit sc̄dū eū ibidēz nihil factum  
 in corpore alieno pudiciā excutit q̄ dū ipsa cō-  
 stantissimo aīo retinet s̄ pudiciā r ginitas est vir-  
 ginitas r eā virgo q̄ opp̄rimis cōstantissimo aīo  
 retinet ergo nullo mō tali facto perdit in opp̄res-  
 sa virgine r ginitas. Ad primā cōcedo p̄is vt p̄  
 ex cōclusionib⁹. Et ad probacionēz dico q̄ dupli-  
 ceter potest intelligi q̄ alicui deperat aliquid de  
 sanctitate corporis. vno mō q̄ nō denominatur  
 ab eadem sanctitate nec sc̄dm actūz nec sc̄dm ha-  
 bitū nec preparacionē animi r sic non intelligit  
 Aug. quia em̄ secundum eum ibidem corpus san-  
 ctum sit r dicitur vsu sancte voluntatis quia ergo  
 non est idem act⁹ formaliter nec idē habitus for-  
 malit̄ nec potest anim⁹ esse rationally preparat⁹  
 ad impossibile ideo nec corpus eadez sancti-  
 tate sanctum dicitur. Aliomodo quia non deno-  
 minat̄ ab eadē sanctitate nec formaliter nec per

equivalentiam et hoc modo dico q̄ nichil depe-  
 rit quia sanctitas quam habet violēter opp̄ressa  
 est eadem per equivalentiam respectu premiū san-  
 ctitatis quā habuit ante opp̄ressionē. Et ob hoc  
 dicit Aug. q̄ sibi nichil deperit de sanctitate cor-  
 poris. Ad secundam que non est directe ad pro-  
 postū concedo q̄ omne illud quo in virgine exul-  
 tur pudiciā sufficit ad perdendum virginitatez  
 mētis. sed de virginitatez corporis nego. Ad sc̄cū-  
 dāz respondebitur cū arguetur contra quandam  
 conclusionem sequentem. Ad tertiāz nego ante-  
 cedens et ad probacionem dico q̄ per alienum r  
 ad probacionem concedo q̄ nulli est imputanda  
 aliena malicia quia nichil imputatur nisi ei cui⁹  
 culpa sit sed licet non impuretur sibi tamen per  
 illud perdit virginitatez corporis et mentis quia  
 ad amissionem virginitatis corporis sequit̄ amis-  
 sio virginitatis mentis. Ad quartam dico q̄ cor-  
 pus dicitur corrumpi dupliciter. vno modo corru-  
 ptione vicij et sic intelligit Au. Aliomodo corru-  
 ptione passionis et sic non intelligit Au. licet enī  
 corpus non plus illa sanctitate et castitate deno-  
 minetur qua prius sanctum et castum denomina-  
 batur quia non plus denominatur virgineuz nul-  
 lius tamē vicij propter hoc denominationē susce-  
 pit et suscipit denoiacionem sanctitatis equivalē-  
 tis virginitati sicut dictum est. Ad v. cōcedo dis-  
 ctum lucie et nego minore. Dico enim q̄ casti-  
 tas sibi duplicata fuisse ad coronāz virginitatis  
 Si enim fuisse inuita violata non propter hoc p̄-  
 didisset premiū sue virginitatis in hoc q̄ nulli  
 delectationi venereē consensisset habuisset etiam  
 aliud premiū sue castitatis in hoc q̄ nulli violē-  
 tie cecisset sed constantissimum animū habuisset  
 inter violentiam et opp̄ressionem ipsam de seruā-  
 da castitate opp̄robium etiam et vili pendium si-  
 bi in hac violentia impensū fuisse sibi ad premiū  
 que omnia parata erat pati pro nomine xpi/hu-  
 ic tamen opinioni aduersari videtur aīe. dicens  
 q̄ si lucia fuisse inuita violata ipsa mota fuisse  
 motu patientie. Et ita per hanc motum fuisse du-  
 plicatum premiū. Quod probat primo sic quia  
 si fuisse inuita violata ipsa corruptione corrup-  
 te castitatem ergo non fuisse mota motu castita-  
 tis. Secundo omnis virtus qua tollerantur ad-  
 uersa cum tolleranda sunt et eis resistitur cum re-  
 sistendū est: est patientia. Sed lucia aduersē sue  
 violentie resistisset quia alias nō fuisse inuita cor-  
 rupta ergo per patientiaz resistissē et non per ca-  
 stitatem maior probatur quia patientia siue que  
 libet alia virtus consistit in medio duoz viciorū  
 extremozum sicut liberalitas dat quando dandū  
 est et non dat quando non est dandum: sed nō est  
 possibile assignare extrema illa nisi pati quando  
 patiendum est et resistere quando resistendus est  
 in hoc autem casu non est patiendus cum coitus  
 non sit tale quid quod ad meliora promoueat igit̄  
 resistentia corruptioni fuisse a virtute patientie.  
 Aliud autem est de sustinentia contumeliarum r  
 verberum hec enī ad meliora promouet. et respō-  
 dendo ad obiectionem quandam dicit q̄ Lucia  
 non volebat passionē suā simpliciter sed volebat  
 anteq̄ negaret fidem et poterat esse q̄ simul. i. in

**Cōtra sextā  
 cōclusionēz**

eadē paruo tempore moueretur motu fidelis motu sapientie et motu castitatis. Contra hanc opinio nem ad sensum quem videt facere arguo sic Lu cia inuita corrupta nō mouetur motu castitatis ergo castitas Lucie inuita corrupte nō est sibi du plicata ad coronam: postea q̄ sit inuita corrupta p̄na tenet quia illa corona duplex nō datur sc̄dm opinantem pro castitate sed vna pro castitate: et alia pro patientia q̄ non verum dicit Lucia si in uitam me violari feceris: castitas michi duplica bitur ad coronam. Secundo omnis virtus incli nans nos efficaciter ad delectationes et conserva tionem alicuius inclinā nos efficaciter ad resis tendum omnibus corruptiuis illius et quantum inclinā ad vnum tantum inclinā ad aliud sed virginitas per se inclinā ad amorem et conserva tionem integritatis corporalis ergo inclinā ad resistendum omnibus corruptiuis eius secundū iudiciū recte rationis ergo inclinā ad resisten dum violente et non solum violente: sed etiam omnibus que possunt corrumpere sanctum illud propositum mentis. maior videtur nota per ex perientiam. vnusquisq̄ est habens aliquā virtu tem sentit et experitur se magis inclinatum ad re sistendum corruptiuis eius q̄ erat anteq̄ habe ret illam virtutem. et quāto perfectius habet eaz tanto magis se inclinatur experitur. Et propter hoc superius cum agebatur: de patientia dicitur est q̄ patientia que habetur in tollerando aliqua aut resistendo ne opus virtutis alicuius defera mus non facit nouū genus virtutis: sed bene fa cit nouum gradum et nouam speciez sub eodem genere et pertinet ad gradum perseverantie ideo conformiter ad hoc principium et ad verba bea te Lucie dico q̄ si beata Lucia fuisset inuita cor rupta castitati sue fuisset debita duplex corona nō propter motum alterius virtutis tunc sibi constanter sed propter duplicem motum ipsius castitatis eorum vno diligeret castitatem et alio resistisset corruptiuis eius et tollerasset pati enter contumelias et opprobria publice violatio nis et prostitutionis ne sanctum illud mētis pro positum de castitate seruanda violasset. Ad pri mam rationem opinionis nego aūs si enim fu isserviolata inuita bene fuisset corrupta corrupti one corrumpente virginitatem sed non corrup pende castitatem quia semper mansisset casta licet nō permansisset virgo et vs dictam est nō ob stante q̄ virgo pertinisset ad statum virginum et sibi debitu fuisset premium virginum. Et si di cas fuisset in ea corrupta virginitas ergo et casti tas nego p̄nam. est enim fallacia p̄ntis ab infert ori ad superius cū distributione superiorum pro pter negationem inclusam in nomine corruptio nis. Ad secundam posita est supra distinciones de patientia per quā plane soluitur illa abiectio. Ad tertiam nego p̄nam quia anreola nō tantū debetur virginibus mente et corpore: sed debetur etiam his que nunq̄ sponte virginitatem deseru erunt sed ipsi dissentientibus et renitentibus eaz amiserunt. Ad septimam concedo p̄ns et dico q̄ si ante actum neq̄ post neq̄ in actu corruptioni consenserit eodem modo dicendum est de ea sicut

de violenter corrupta sed sunt aliquę que dormi endo opprimuntur que ante actū ipsum consense runt et venerunt ad locum illum aut viā parauit sunt ad eas vt corrumpere. sunt vero aliquę quas interdum in ipso actu: interdum post actū delectatio aut alia causa inducit ad consensum et huius finē est beatus Tho. Ad viij. nego aūs qui em̄ sciticia tyranni priuatur oculis aut manibus nō potest pmoueri ad ordines sacros in quibus tamē multa opera virtutis pōt exeq̄ et mul tos habitus virtutū acquirere: a quibus tñ priua tur sine culpa sua q̄ virtutis virginitatis vt fre quēter dicitur ē dicit aliquā dispōnē in corpe quā vt inexistem h̄z pro obiecto suo. ideo cū sine cul pa sua pōt priuari h̄mōi dispositiōe corporis pote rit etiā sine culpa sua priuari virtute virginitatis p̄ tñ eam p̄ equalentiam recuperare vt dicitur est et q̄ntū ad meritū: et q̄ntū ad p̄mū. Ad ix. concedo aūtēz Ambro. Xgo em̄ xpi et loquit in sensu composito quia constat q̄ in sensu diuino falsa sunt que ibi dicitur que enim nūc virgo est cras erit meretrix aliud tamen vult dicere sc̄z q̄ virgo q̄ntū dissen tit corruptioni sue et renitit aut sibi displicet cor ruptio sua que vniūq̄ placit licet prostituta nō tamen sit adultera aut fornicaria aut impudica quia licet perdat virginitatem formaliter nullāz tñ impudicitiam suscipit sed continente perseue rat in castitate et de virgine formaliter sit virgo p̄ equalentiam. Ad x. dico q̄ nullum polluit alle na libido quia potest virginitas tam corporis q̄ mentis auferri sine pollutione. i. sine culpa et pec cato vt dicitur est. Ad xi. concedo totam auctori tatem Aug. concedo vterius q̄ virgo talis non perdit pudicitiam nec castitatem sicut nec virgo que desponsata a viro cognoscitur castitatem per dit seu pudicitiam et tamen perdit virginitatem. virginitas enim potest sine culpa et sine impudicia perdi sed pudicitia non potest perdi sine im pudicitia ideo notandum est bene modus loquē di Augustini qui cum de virginibus per violen tiam corruptis loqueret ita docet et subtiliter vir ginitatis nomen in nomen pudicitie mutauit et asserit semper in eis pudicitiam seruari et q̄ nulla impudicia polluit sed non asserit q̄ rema neant virgines q̄ si in aliquo doctore autentico hoc reperitur exponendum erit de virginitate p̄ equalentiam. Ad xij. concedo auctoritatē Hiero. neq̄ enim virginis corpus per violentiam cor ruptum maculatur aut polluitur sed castum et sanctum manet. Ad xij. concedo q̄ calium et anī mus et caro impuris est a crimine concedo etiam q̄ quicquid sit ibi redūdat in culpam facientis et concedo vterius q̄ non est ibi turpitudine corrup tionis. i. non est ibi corruptio turpis et culpabiliter sed magis hoc existimandum est tanq̄ vul nus passionis. Ad xij. concedo antecedens pro vtraq̄ parte et si inferatur ergo non perdit virgi nitatem nego consequentiam sed bene sequitur q̄ non perdit culpabiliter quia non per actum quā sit in potestate sua. Ad xv. dico q̄ aliquid dicitur opprobriosum dupliciter. vno modo secundū ve ritatem et sic dicitur q̄ talis amissio nichil habet opprobriosum. Alio modo secundū opiniones et sic

nego et euz dicit sed amissio virginittatis rē. con-  
cedo de amissione voluntaria sed de violenta ne-  
go aut si videat melius distinguit de opprobrio  
turpi turpitudine culpe et de turpi turpitudine  
infamie scdm q̄ Apollol<sup>o</sup> vult q̄ oportet nos seq̄  
xpm̄ per famā r̄ infamā rē. Ad. xvi. concedo quis  
r̄ p̄is r̄ dūz of sed in violenter corruptis rē. nego  
r̄ dico q̄ ipis corruptis nō perseverant in ppo-  
sito eodem formaliter et specificē licz perseverant  
in eodem per equivalentiā. propositum em̄ quod  
habuerunt ante corruptionē est quo volebant se  
perpetuo servare immunes a corruptione carnis  
post corruptionē autem hoc propositū est eis im-  
possibile euz possibile sit q̄ nō fuerint corrupte  
sed propositum earum est q̄ volunt se perpetuo  
servare immunes ab opere libidinoso. Et si dicas  
q̄ si corrumpitur ad corruptionem corporis nō  
est virtus mentis nego consequentiaz. hoc enim  
argumentum facit Augu. de castitate et non de  
virginitate et concludit de castitate sed non con-  
cludit de virginitate quia castitas de comuni ra-  
tione sua non imponit aliquam dispositionem  
corporis sed potest stare cum integritate et cum  
corruptione corporis. virginittas autem dicit cer-  
tam dispositionē corporis sine qua ipsa nō rema-  
net in mente. Ad. xvij. concedo maiorem sed di-  
co q̄ aliquid tale bene excutit virginittatem. con-  
cedo etiam minorem p̄ prima parte: sed nego q̄  
virgo que opprimitur p̄ plera opprobria hoc est  
corruptis signaculis retineat virginittatem licet  
bene retineat pudicitiam nec tunc pudicitia sua  
est virginittas formaliter et nō plus est virgo for-  
maliter nec per consequens excutitur ab ea pu-  
dicitia sed excutit virginittas quā non plus retinet  
nec constantissimo animo imo nec retinere potest  
Contra septimam conclusionem arguit p̄  
mo sic. que violenter corrupte sunt nō debent se  
sociare alijs virginib<sup>9</sup> nec consecrari q̄ sequitur q̄  
non pertinent ad statum virginum. ahs pbatur  
per auctoritates Hiero. et Leonis adductas in  
quarta rōne sexte conclusionis et p̄firmatione eius  
Secūdo status virginū nō est aliud q̄ congregatō  
virginū sed iste vt dictū est nō sunt virginēs ergo  
non pertinet ad statum xginuz. Tertio quorum  
actus sunt specie differentes r̄ status. Sed actus  
virginum et corruptarūz per violentiaz sunt sp̄e  
differentes ergo et status. Cōtra secundā partem  
arguit quia aureola aut debet virginittati xruī  
aut actui eius. Si primū q̄ et que est in cōiugio et  
nundū coluit sed coire pponit debet aureola q̄  
falsuz est. si motui siue actui q̄ xgini que habuit  
motū fidei et caritatis nunq̄ tñ habuit actū xgi-  
nitatis debet aureola et siue sic siue nō sequit̄ ra-  
men q̄ nō debet aureola corrupte per violentiaz  
q̄ illa nec actum nec habitū virginittatis habet.  
Si autem dicatur q̄ ei debet aureola q̄ parata  
est moveri motu virginittatis et tñ xuis nunduz  
mota sit p̄tra sequit̄ q̄ eadē rōne et qui habet sc̄e-  
tiam p̄dicandī q̄uis nundū p̄dicauerit debet au-  
reola. et sic et qui patus est subire martiriū q̄uis  
de facto nō substineat debet aureola. Ad primā  
cōtra primā partē r̄ideo q̄ si intelligat q̄ nō dñe  
debuto p̄cepti aut p̄hibitionis nego q̄ se socian-

do cū alijs nō peccat si intelligat q̄ non debet  
debito consiliū cōcedo quia em̄ deus permittit eas  
sic opprimi ideo debent dubitare ne in eis fuerit  
causa demeritoria huius depressionis r̄ oppressio-  
nis aut appetitus laudis p̄pter virginittatez aut  
contempt<sup>9</sup> non virginum aut arrogantia quedā  
et ideo p̄pter hoc tenentur se magis deſcere r̄ hu-  
miliare q̄ maxie faciāt si non audeat se alijs in  
corruptis copulare. r̄ ideo consultus v̄ q̄ r̄ co-  
mpulatio cū alijs r̄ consecratio earū fiat ad petiti-  
ōē et procuracionem aliarum q̄z ex seip̄is r̄ hāc  
humilitatem tangit leo in eadem atrocitate alle-  
gara. potest alia causa esse que debent dubitare  
r̄ seip̄as examinare si forte delectatio sensualis  
obtinuerit aliquē consensum voluntatis vel in  
actu violentie vel post et forte consultur eis q̄ nō  
se audeant sociare alijs vt per hoc admonentur  
de examinandis conscientie secretis quia si v̄llo  
modo consenserint iam non pertinent ad statum  
virginum nec sane alijs virginibus sacris socian-  
de. Ad secundam dico q̄ status virginum est di-  
gnitas quedam et excellentia consequens perso-  
nas que sunt in statu illo propter actus virginita-  
tis aut alios eisdem equivalentes q̄ si diffiniatur  
per congregacionem dico q̄ dicit congregacionē  
virginum formaliter r̄ virginum per equivalen-  
tiam. Ad tertiam nego maior. sed oppoet sic  
assumere quoz actus sunt specie differentes r̄ nul-  
lo modo equivalentes et status. actus autem vir-  
ginum et viduarum sunt equivalentes. Ad p̄-  
mam contra secundam partem respondeo altis.  
q̄ debetur aureola virgini non degeneranti vir-  
go em̄ vt dicit nullo modo degenerans semper  
debet appetē omnimodā mundiciāz. recitat etiā  
opinionem q̄ debetur motū virginittatis existi-  
ti in actu vel in habitu. Et consequēter concedit  
q̄ vir doctus habens scientiam predicandī r̄ vo-  
luntatem r̄ non predicat ideo solum est quis non  
mititur debet habere aureolā. Mihi autem vi-  
detur q̄ aureola debetur propter actum nō quem  
libet sed que comitatur actus exterior r̄ ideo vir-  
gini que habuit p̄positum virginittatis r̄ integri-  
tatem servat et etiam corrupte per violentiā que  
habuit actum imperatiuum renite nte r̄ de facto  
q̄stum recta ratio dicitur reuisa debetur aureola  
non enim videtur mihi q̄ debetur p̄miū sine  
actu voluntatis r̄ iō non apparet mihi q̄ inte-  
gritati corporali quam natura tribuit sine quo-  
cunq̄ actu seruandī eaz debeatur aureola. de pre-  
dicatore autē r̄ martire dico q̄ non debetur eis  
aureola nisi habeant actum imperatiuum execu-  
tionis cui nisi sit impeditus seper responderet act<sup>9</sup>  
exterior. De illa autem que iam est in matrimo-  
nio dico q̄ et non debetur aureola quia q̄uis ha-  
beat integritatem corporis r̄ forte aliquando ha-  
buerit propositum virginittatis hoc tamen per  
cōiugium reuocauit r̄ hoc intelligi regulariter  
et etiam non debetur aureola que licet sit integra  
corpore nunq̄ tamen propositū seruandē inte-  
gritatis accepit nec in eo p̄seuerauit. Sed cōtra  
hanc solutionē arguit per illud q̄ in apocalip̄s  
de innocētibus scribit̄. hi sunt qui cū mulieribus  
nō sunt coinquinati: virginēs em̄ sunt r̄ sequunt̄

§.i.

Cōtra septi-  
mā p̄conez

agnum quocumq; serit & eis debetur aureola siue fructus centesimus et cōstat q; nullum actū mentis circa integritatē corpis habuerūt igit; ppter hoc argumentum videt; dicere Aul; q; virgini que nō nupsit sed nubere pponit licet sit mēte et corpore virgo: tñ non debetur ei aureola nec fructus centesimus. si vero nō proponat se cognituram virū vel si nubat inuita tunc sibi debetur qz est reputanda de statu virginū quia inuita est de statu coniugatorū. ista solutio nō michi placet et credo q; exigat; actus posteiuis circa integritatem. De innocentibus aurem dico q; ex largitate christi in cuius odium occidebantur donati sunt munere et pmo virginitatis siue quocumq; actus eorum. Contra primā propositionem postea; in responsione ad dubium in resurrectione penitus reintegrabitur corpus mulieris corrupte ergo et inuita recuperari potest: q; virginitas corporis recuperari potest. Secundo corruptam mente potest deus reintegrare mente ergo et corruptā corpore. ascendens probatur per Hieronymū super illud Dice. Sponsabo te michi in sempiternū dicitē coniugij hominē de virgine facit corruptā coniugij dei facit de corrupta virginez. Rñdet Aul; dupl; vnōm q; corruptā corpore deus re integrare nō potest. i. se non posse significauit. significauit enim se posse et resuscitare mortuos. mortuos resuscitando. se posse illuminare cecos cecos illuminando. sed nunq; legit; q; corruptaz reintegravit. Altere vt dicit; respondet q; corruptam corpore resuscitare pōt de potentia sed non de iusticia sicut potest petrum dānare de potentia sed non de iusticia qz non est consonū iusticie dei. Iste solutiones nō multū mihi placent ideo aliter respondeo cōformiter ad supradicta. Ad primaz dico q; duplex est reintegratio quedaz est ad signaculorū diuisorū per opus libidinosum vnionem et de illa concedo. Alia est ad virginitatis formalem dignitatem et de illa nego. hec enim exigit primam et cuz hoc plus scz q; nunq; per opus libidinosum fuerint apta signacula qd an possit deus vel non dubiū est inter doctores. Hiero. est videt; dicere q; nō deus inquit cum omnia possit non potest tamen virginem suscitare post corruptionē. Silbertus vero vt dicit; Aul; in glossis super Boetium de trinitate dicit q; pōt facere deus q; mundus nunq; fuit et ideo hoc sub dubio relinquit idem Aul; quod etiam suo loco referuamus. preterea argumentum non cōcludit quia quod fit in resurrectione non fit de potentia creature de qua fit mentio in conclusione. Ad secundam respondet Aul; negando antecedens sic us enim inquit aliqua dignitas meriti virgini ex eo q; non fuit corrupta corpore: ita quedaz dignitas meriti anime ex eo q; nō fuit corrupta mēte taliter et ad illam dignitatem nō potest deus de iusticia eam restituere. Altere tamen respondeo concedo antecedens et nego pñam quia hoc quod est integrum corpore secundum cōmunē omnium intelligentiam nō solum dicit; vnionem signaculorū esse sed etiam semp; in fuisse sic scz q; nunq; corrupta fuit per opus libidinosū. Sed hoc qd est integrum mente dicit; propositum firmum in-

tegritatis seruande et hoc siue infuerit aliquando contrarium ppositū dum tamē nunc insit huiusmodi integritatis ppositum quia ergo in ea que virgo est corpore pposito impudicitie aut cōiugij potest succedere ppositum penitentie et virginitatis ideo potest corrupta mente etiam per potentiam creature reparari quia vero huius quod est fuisse corruptum per opus libidinosum non potest succedere per potentiam creature hoc quod est non fuisse corruptum per opus libidinosum ideo corrupta corpore per potentiam creature non potest reparari.

**Q**ueritur. utrū virginitas gloriose virginis fuerit inter omnes excellentissima? Arguitur q; non sic virginitas non stat cum matrimonio: sed gloriose virgo suscepit sacramentum matrimonij et secundum euangelij fuit desponsata ioseph ergo ipsa non fuit virgo In oppositū arguit; beata virgo habuit virtutē virginitatis per totā vitā suā: sed ois vire? quā habuit fuit in ea excellentior q; in ceteris puris hoib; igitur. Notandū q; quidam heretici voluerunt dicere mariā non fuisse virginem. coniugium em̄ impedit virginitatē vt dicit; sed Maria scōm. veritatē euangelicaz fuit desponsata ioseph ergo non fuit virgo. Alij vero voluerunt dicere virginitatē marie nō fuisse excellentissimā quia si cum coniugio stet virginitas cū eo non stat virginitatis excellentia quā quis proponit firmiter et viro et omni viri solatio carere. ¶ Sit igitur prima conclusio. Coniugium vt regulariter et cōmuniter sit repugnat voco virginitatis probatur. quoz pposita sunt repugnātia et status sunt repugnantes: sed pposita coniugij vt regulariter et cōmuniter sit et castitatis sū repugnātia: ergo et coniugij et virginitas. Maior patet quia huiusmodi pposita sunt actus predictarū virtutū sed sine actib; istis non generantur virtutes istę: igitur. minor patet quia ppositū virginitatis ē seruare ppetuo integritatē corporis sic q; nunq; corrumpatur per op; libidinosū. ppositū vero matrimonij ē dare corp; suū alteri et recipere corp; alteri ad carnalē copulā quā vterq; pponit dissimiliter se vel petiturū vt reditu rum petēt; quia regulariter cōiugunt; vt per carnalē cōmixtionem et opus libidinosum plem pcreant qd probat; primo per illud August. de bono cōiugali decus cōiugale est castitas. pcreandū et reddēdū debiti carnalis fides. Hec minor satis nota est per experientiaz et inde est q; a sacerdote desponsante sunt orationes ad deū vt det eis potestatem procreandi plem et enutriendi ad cultū et seruiciū ei. ¶ Secūda cōclusio. Non ē inter coniugij et perpetuā virginitatem simpliciter et absolute repugnātia probat; quoz pposita se simpliciter et absolute cōpatiuntur et status et habitus: sed pposita virginitatis ppetue et coniugij se simpliciter et absolute cōpatiunt; igitur. minor patet q; propositū virginitatis per petue est velle perpetuo seruare integritatem carnis sic q; nunq; per opus libidinosū corrumpat; ppositū

Paul

Scia

autem coniugij est mutua datio corporum ad carnalem copulam. Sed hec pposita nō repugnāt stat enim q̄ aliquis proponat nunq̄ vti carnali copula et tamen q̄ det alteri potestatem corporis sui maxime cum certus est q̄ alter nunq̄ vterur potest sibi data. ¶ Confirmatur quecunq̄ distincta sunt realiter et se habent vti prius et posterius nō solum natura sed etiam tempe potest voluntas velle vnum nolendo aliud: sed mutua datio corporum et carnalis copula licita sunt realiter distincta: et mutua datio prior est q̄ naturalis copula nō solum natura: sed etiam tempore vt constat: ergo potest quis dare potestatem: corporis sui ad carnalem copulam et nolle postius vsum carnalis copule. Ex hys arguo sic. Ista p̄na est bona isti fecerunt mutuam dationem corporum ad carnalem copulam: ergo inter istos est coniugij sed propositum integritatis perpetuo seruande itat cum mutua datione: ergo stat cum coniugio cōsequencia tenet qz secundū regulā logicorum verissimāz. quicquid stat cum antecedente stat cū cōsequente. Prima pars antecedentis patet per distinctionem coniugij. Secunda pars satis probata est in proxima deductione de prior et posteriori ex qua deductio sic arguitur. Illud propositum nō stat cū mutua datione corporum in carnale copulā q̄ oppm̄ eius sequitur. p̄na tenet per regulā logicorum sed oppositum nō sequitur ad huiusmodi mutuam dationem: nō enim sequitur isti fecerunt mutuam dationem ergo nō proponunt perpetuo seruare integritatem cū iam dictum sit q̄ fecerint mutuam dationem et tamen nolint vnq̄ vsum carnalis copule. Ex istis patet q̄ coniugium et virginitas non repugnant simpliciter et absolute. Et si dicas q̄ quicunq̄ consentiant in huiusmodi dationem consentiunt in vsum huius dationis scz in carnali copula. Respondet q̄ licet regulariter et cōmuniter vnum nō fiat sine alio: tamen possibile est simpliciter et absolute ista separari propter rationem adductā et maxime cum sit sine iniuria partis cū scz sit de cōsensu partū aut de consensu eius sub cui⁹ p̄tate et vterq̄ et omnīū virtutū ac sacramentorū iura postea sunt scz de cōsensu dei. Secūdo possibile ē et interdū p̄tingit aliquos post cōiugium et ante omnem vsum carnalis copule vouere de mutuo consensu celibem vitā. nam si hoc licet post carnalem copulam licet multo magis aū: sed tales sunt cōiugati cuz susceperint verū coniugij qd̄ adhuc in dissolutum manet et tamen si sint integri corpe sunt virgines cū habeant propositum p̄tue in integritatis seruande scz. Tertio probat cōiugium beate Cecilie et Valeriani quos ecclesia sp̄sūm et sponsam appellat et tamē constat q̄ licet cōsentire in mutuam dationem corporū nō tamen consentire in carnalem copulam sed dissentire et omnibus modis laborauit apud Valerianū vt vsum carnalis copule abdicaret et virginitatem suam dño cōmendarā illibatam seruari. ¶ Tercia cōclusio. In beata Xgine simul fuerunt cōiugium et virginitas. qd̄ fuerit in ea cōiugium patet p̄ illud Luc. ij de Ioseph vt profiteret cū Maria desponsata sibi vxore p̄gnate. q̄ autē fuerit virgo p̄bat

primo per Isa. Ecce virgo concipiet et pariet filium. secundo per illud eiusdem ad angelus. quō fieri istud quoniam virū non cognosco quibus verbis Maria aut s̄gr̄ p̄tice q̄ nunq̄ cognouit virū in p̄terito et si sic nō poterat rōnabiliter dubitare qui posset postea virum cognoscere et cōcipere cū non esset sc̄rillis: aut significat q̄ proposuit nunq̄ cognoscere virū et hoc est propositū virginitatis q̄ nunq̄ legit mutasse et iō ne per hoc credere se debere discedē a pposito angel⁹ declarant cōceptionē illā non debere fieri cōmixtione seminis sed secundissima sancti spirit⁹ operatione et obūbratione virtutis altissimi/ spiritus iquit sc̄riss. in peruenit in te et virtus altissimi obūbrabit tibi. hec cōclusio apud virū catholicū nō debet in dubiū reuocari: sed p̄pter nō catholicos q̄ itellectū sacrarū lfaruz ad falsas opimones suas defendē das cōtrogat ego aliq̄ testimonia de marie virginitate afferā. **De sibilla p̄tica.** Ecce bestia concubaberis et gignetur in orbē terrarū dñs et gremiū virginis erit salus gentiū. Secūdo patet auctoritate sibille libice. ecce dies veniet et illuminabit dñs p̄densa tenebrarū et soluet nexum sinagoge et videbunt regem vluentium et renebit illum in gremio virgo dña gentium et regnabit in m̄ia et vterus matris eius erit statera cūctorū. Tertio auctoritate delphice sibille hoc expressissime dicitis nascet p̄pheta ab̄sc̄q̄ maris coitu ex virgine. Quarto. auctoritate chimice sibille in prima facie virginis ascēdet puella facie pulchra capillis plixā sedēs sup sedē strata puerum nutrens dās ei ad comedendū iūs p̄p̄riū. Quinto. auctoritate herithee sibille in vltima etate humiliabit deus hūmānabitur proles diuina vnietur hūmāntati diuinitas iacebit in feno agn⁹ et puellari officio educabit. Hec casu in alio quodā loco dat testimonium et virginitati et cōiugio marie dices. Et in dieb⁹ illis exurgeret mulier de stirpe hebreorum nomine maria habēs sponsū nomine ioseph et procreabitur ex ea sine cōmixtione viri de spiritu sancto filius dei nomine iesus et ipsa erit virgo ante partū et post partū et alia multa. Sexto. auctoritate sibille helespōrine. de excelsis inquis celorum habitaculo prospexit deus humiles suos et nascetur in diebus nouissimis de virgine hebreica in canabulis terre. Septimo per illud phugie sibille. ex olimpo excelsus veniet et firmabitur cōsiliū in celo et annuntiabitur virgo in vāllibus desertorum. Octauo. per illud europē sibille veniet ille et transibit montes et colles et laticeas olimpi regnabit in paupertate et dominabitur in silentio et egredietur de vtero virginis. Nono per illud a gripe sibille. Nascetur ex matre vt deus et cōuertabitur vt peccator. nascetur autem vt deus quisquis sine cōcubitu de virgine nascit. Decimo per illud balaam alienigene cuius sepulcrū constantini et hirene temporibus inuentus est ea in lamina aurea hanc scripturam continet. xps nascetur de virgine et credo in eū. ¶ Sol sub hirene et constantini t̄pibus itez me videbis. Undecimo p̄ illud albumasar i facie tercia Xginis oris puella Xgo pulchra atq̄ honesta et m̄da a plixi capilli et pulchra facie h̄is i manu sua duas sp̄icas et

ipsa sedet supra sedes stratum et nutrit puerum et  
 vocantur gentes quedam ipsam puerum Iesum et oris  
 cum ea ibi sedens super ipsam sedet. Ex quibus in-  
 fero quod in Maria non repugnavit coniugio virgin-  
 itas. Maria enim decreverat apud se sine voto sine  
 simpliciter metis diffinitione se perpetuo virginitate  
 servaturam et nihilominus fuit de divina inspira-  
 tione sufficienter instructa quod esset datura partem  
 sui corporis ipsi Ioseph qui tamen huius partem usum  
 nunquam esset ab ea exacturus et hoc certissime scivit  
 Maria. sed in huiusmodi datione partem consistit coniugium  
 in abdicatione aut usum virginitas: quod virginitas  
 Marie fuit cum eius coniugio. Ita ut ut dicit Scotus.  
 per hoc quod angelus instruit Ioseph nolle vitare  
 accipere Mariam uxorem tuam multo magis quam indu-  
 bitanter concludit quod ipsa per angelum vel immediate  
 a deo antequam desponsaret ipsi Ioseph fuit certi-  
 tudinaliter edocita nolle timere accipere Ioseph vi-  
 rum istum in coniugio: ecce enim spiritus sanctus dabit curam  
 custodire et custodiam virginitatis tue qui tecum pari vo-  
 to contineat et in multis tibi ad virginitatis tue cu-  
 stodiam convenientibus obsequat. Nec mirum est de  
 ista probabilitate cum quicquid factum est in Ioseph per  
 admonitionem angelicam totum factum est ratione Ma-  
 rie que fuit immediata ineffabilis et mirabilis conceptio  
 one virginis filii dei. probat propterea hanc possibili-  
 tatem separandi dationem mutua corporum ad car-  
 nalem copulam et usum carnalis copule. nam ut ha-  
 betur extra de significatione verborum. existit qui semi-  
 nar et est hodie in sexto li. non est inutile concedere  
 alijs usum rei retento domino: quod a simili possibile est  
 concedere alijs dominum et potestatem corporis sui ad  
 talem usum si petat retento tamen sibi usu quod ab alio  
 non petatur: non retinuit tamen corporis sui usum Ma-  
 ria auctoritate sua: sed certa fuit quod spiritus sanctus  
 illam visum sibi retineret sic quod nunquam alius cui ille  
 usus debebatur exigeret. Item adultera habet po-  
 testatem corporis viri sui quod per matrimonium fuit  
 sibi data indefectibiliter et tamen non habet nec habe-  
 re potest usum corporis illius propter peccatum suum: quod pec-  
 catum prohibere potest perpetuo usum stante potesta-  
 te data in matrimonio multo magis spiritus sanctus  
 certus propter honestas causas. Aliud exemplum datur  
 Scotus. dicens quod si quis contraxisset sponsalia cum  
 iuramento et post voluisset virginitatem videretur  
 et consulendum quod consummaret sponsalia contra-  
 hendo de facto ut servaret fidem iuramento et ta-  
 men ut servaret votum statim ante consummationem  
 debet aduolare ad religionem: ergo licet istud dare  
 coniugii potestatem sui corporis contrahendo ve-  
 re matrimonium ratum et tamen cum intentione nun-  
 quam bandi usus et hoc ex parte sui sine hoc quod sciat  
 aliam personam illum usum petituram: ergo mul-  
 to magis deberet sic contrahere si sciret coniugium  
 nunquam illum usum petiturum. ab Alio autem assi-  
 gnantur aliquae rationes quod Mariae fuit virgo que  
 non sunt multe efficaciæ. Una est cuiusdam ordinis  
 inveniuntur aliqua extrema necesse est ut om-  
 nia media inveniiri possint. inuentum est autem  
 quod vir natus est de femina corrupta et similiter mu-  
 lier de viro incorrupto et vir de terra virgine in-  
 corrupta: ergo cum refert adhuc quartum mem-  
 brum scilicet generationi viri de muliere incorru-

pta oportebat illud impleri. Alia est corruptio  
 non ascendit super incorruptionem: sed Maria  
 ascendit super choros angelorum qui sunt incorru-  
 pti ergo maria mansit incorrupta. Ad primam re-  
 spondet ab adversarijs fidei multipliciter. Pri-  
 mo quod maior est falsa. nam per te nascitur de incor-  
 rupta incorruptus sed de maria christus et nascitur de cor-  
 rupta incorruptus? ut patet in generationibus? quod quod  
 nis ergo si oportebat media inveniiri oportebat  
 et de incorrupta nasci corrupta et similiter de cor-  
 rupta nasci corrupta que nec legunt euenisse nec  
 in futurum expectant. Secundo deficit quia per illud  
 probari posset quod non solum restat aliud quartum  
 membrum sed multa alia que nec data sunt nec unquam  
 dabunt sed generatio femine de femina incorru-  
 pta et generatio viri de viro incorrupto. Tertio  
 deficit quia nulla mulier nata est de viro incorru-  
 pto tanquam de parente et auctore generationis. nam  
 si eua fuerit ex adam fuit tamen ex eo non tanquam ex pa-  
 tre sed tanquam ex materia. Et similiter adam non  
 est natus ex terra incorrupta tanquam ex matre: sed  
 tanquam ex materia ut constat. Ad aliam negat ma-  
 ior nam multi coniugati et corrupti contingunt ad excel-  
 lentiorum beatitudinis gradum quam multe virginis  
 non enim sola virginitas est causa meritoria beatit-  
 tudinis. et ut supra dictum est martirium est magis  
 meritorium quam virginitas. Quia hec ergo quantum  
 potius agitur contra infideles quam contra catholicos id  
 rationes huiusmodi que patenter peccant non sunt inferende  
 ne pateat irrisio fides. **Quarta conclusio.** Ma-  
 rie virginitas inter omnium purarum creaturarum virgi-  
 nitates fuit excellentissima hoc autem addidi propter  
 virginitatem christi que cunctas excellentias ac digni-  
 tates transcendit. probat conclusio auctoritate Ambro-  
 sii. vi. de virginitate ad virginem deo dicatas dice-  
 tis. Sic vobis tanquam in imagine descripta virgini-  
 tas et vita Marie de qua velut speculo reflexa  
 spes castitatis et forma virtutis hinc sumatis ex-  
 empla viuendi ubi tanquam in exemplari magisteria  
 expressa probitatis quod corrigere quod effingere quod te-  
 nere debetis ostendunt. Item ibidem primum dicitur  
 di ardo nobilitas est magistris. Quid autem nobi-  
 lius est dei magister quid splendidius ea quam splendor  
 elegit. quid castius ea quam corpus dei sine contagio  
 ne corporis generavit. Secundo probat per illud eius-  
 dem de perfectione beate virginis Gregoriae ipsa vir-  
 go est maria que signum sacre virginitatis extulit  
 et intemerate virginitatis primum christo vetillium lega-  
 uit. Item per illud eiusdem. O diuicias mariane vir-  
 ginitatis quam omnia seruit et quasi nubes pluit in ter-  
 ram gratiam christi. Excipite igitur virgines sacre huius  
 pluuia spirituali temperamenti flagrantie corpo-  
 ralis ut corporis oes restringat ardores atque in-  
 terna mentis vestre humescat defecdat unguen-  
 tum istud marie quo non delictarum odores sancta  
 maria sed diuine gratie spiramenta redolebat. Rone  
 sic. Virginitas est perfectissima electio voluntatis  
 procedens destinata omnibus que eam nata sunt corrumpi  
 pere et committere omnibus que eam prout adiungit secundum  
 gradum perfectissimum temperantem huiusmodi est excellentis-  
 sima: sed virginitas marie fuit huiusmodi: igitur Minor  
 patet per prima parte quia nulla penitus circumsta-  
 tia requisita ad perfectissimam electionem voluntatis et

quarta  
 clusio



defuit. sc̄ba pars p̄ quia defuit marie peccati fo-  
mes ergo uirginitas eius fuit destituta omnib⁹  
que possunt eam corrumpere quz quicquid potuis-  
set eam corrumpere ex alicuius peccati fomite p-  
cessisset. tertia pars p̄ quia affuit marie omnib⁹  
uirtutum abundantia. Secūdo. Deus dedit ma-  
rie matri sue omnē excellentissimū honorem qui  
non poneret eā extra limites creature nec alicui  
alteri sibi collato disconueniret: sed excellentissi-  
ma post Christum uirginitas non ponit mariaz  
extra limites creature nec disconuenit alicui alte-  
ri honori sibi collato: ergo deus donauit eaz tall  
excellētissimā uirginitate. Tercio uirginitas cō-  
secrata deo ad generationē dei et hominis est ex-  
cellētissima cum sit supra naturam rerum q̄ uir-  
ginitas ordinē ad generationē q̄ si sit totaliter  
supra naturā et ē bonū opus et glorioſū sequit̄ q̄  
est totaliter diuinum: sed maria cōsecrauit uirgi-  
nitatem suam deo ad generationē dei et hoīs  
ergo uirginitas sua fuit excellentissima. Quarto  
illa uirginitas in cuius cōseruationē certissimaz  
et obsequium et consolationem coniugium insti-  
tutum est: est excellentissima: sed coniugium insti-  
tutum est in cōseruationem certissimā uirginitatis  
marie in obsequiū et consolationē eius: ergo uir-  
ginitas eius est excellentissima. Maior p̄ quia con-  
iugium quod regulariter fit est destructiuū uirgi-  
nitatis ergo si aliquid reperit̄ cōiugium institū-  
tū et ordinatū ad cōseruationē uirginitatis opor-  
tet dicere q̄ illa sit excellentissima. minor patet  
quia ideo mariam uirginē perpetuaz deus ordi-  
nauit despōndendam ut uir eius esset custos et te-  
stis uirginitatis ut sibi et nato puero obsequeret  
et consolationem afferret et ne in eā causā leuie-  
di in uirginem hērent quā uirginē nesciebāt. per  
cōiugium em̄ celata est iudeis marie uirginitas  
qui quā cōiugio data sciebāt uirginē esse non ar-  
bitrabantur. Quinto. uirginitas quā ad gene-  
rationem sui de⁹ ipse sacrauerat ac dedicauerat  
fuit oīm excellentissima: sed uirginitas marie ad  
generationē sui temporalē sibi p̄p̄ deus ab eter-  
no dedicauit ac sacrauit ergo fuit oīm excellentis-  
sima. ¶ Contra primā conclusionē. Arguit sic.  
multū reperitur qui facto coniugio uirginitatē  
uouent in quibus stat simul cōiugium et uirgini-  
tas: sed cōstat q̄ illi h̄nt cōiugium ut cōmunit̄  
et regulariter fit igitur. Ad hanc rationē conce-  
do antecedens: pro prima pte et negatur sc̄ba. Isti  
em̄ post uotū uirginitatis nō h̄nt cōiugium nisi quā-  
tū ad mutua potestātē corporū et non quantū ad  
vsum h̄mōi potestatis quia talem vsum per uotū  
uirginitatis abdicant ut alicōiter fit coniugi ip-  
sū sit cum datione h̄mōi potestatis et pposito uic-  
di tali p̄tate. q̄ si isti qui uouent uirginitatē post  
cōsumatū cōiugium habuerint pposito istius v-  
tunc dico q̄ pro illo tempore habuerunt cōiugi-  
um ut cōmunit̄er fit et regulariter pro illo tem-  
pore non habuerunt uotum uirginitatis. cū autē  
postea uirginitatē uouent tunc non plus reman-  
ent in illo primo pposito sed accipiunt ppositū  
et abdicatiū vsum et suscipiunt uotū uirginita-  
tis quod est illi cōpossibile et uero cōiugio. ¶ Co-  
tra sc̄bā conclusionē Arguit sic. Consensus in car-

nalem eulz dissensus p̄petuo in carnalē copulam  
repugnat. sed oē uerū pugilū ponit sensus i carna-  
lem copulā: et uirginitas p̄petua ponit p̄petuū dis-  
sensū ad carnalē copulā igit̄ maior est manifesta  
et minor. p̄batur pro prima pte qz cōiugium est  
societas maris et femine ad vsum aliquid et nō ni-  
si ad vsum carnalis copule igit̄. Secundo illud in-  
cludit consensus in carnalē copulā qd̄ p̄pter vsum  
carnalis copule p̄ncipaliter institutum est: sed cō-  
iugium est h̄mōi igit̄. pars minor per illud quod  
habet. sc̄ba. post formationem. Eue ex costa  
Ad hoc nunc os ex ossib⁹ meis et caro de carne  
mea hec uocabit̄ uirago qm̄ de uiro sumpta est.  
Iobrem relinquet hō patrem suum et matrem et  
adheret v̄xori sue et erunt duo in carne vna sed  
constat q̄ nō sunt duo in carne vna nisi in carne  
proles. q̄ cōiugium p̄ncipalē est institutum p̄pter  
prole que nō pōt haberi sine carnali copula. Se-  
cūdo p̄batur eadē minor per illud qd̄ habet ibi  
dem cap. p̄mo. Crescite et multiplicamini et re-  
plete terrā ubi p̄ncipalem actū et finē cōiugii  
explicauit deus. sed cōstat q̄ nō possunt multipli-  
cari et replere terram nisi per vsum carnalis co-  
pule igit̄. Tertio. Si consensus in carnalem copu-  
lam nō esset de ratione cōiugii sequeretur q̄ inter  
duas feminas posset esse uerū matrimonium: sed  
p̄ns est falsū igit̄. Et p̄t̄ p̄na qz due femine sibi in-  
uicem possunt facere mutua dationem et corporū  
et animorū ad dilectionem et indiuiduā soci-  
etatem q̄ si hoc sit uerū cōiugium sequit̄ q̄ inter fe-  
minas poterit esse uerum cōiugium. Quarto si sic  
sequeret̄ q̄ inter eos qui iam uouerunt uirgini-  
tatem esset passim recipiendum cōiugium in eccle-  
sia. p̄ns est falsum igit̄. p̄na patet quia uirginitas  
nō repugnat cōiugio et ex p̄t̄ pugio uirgines pos-  
sunt multa emolumenta et obsequia in h̄is q̄ per-  
tinent ad humanam uitam consequi. Quinto. il-  
lud nō est uerū cōiugium cui deficit vnū de tri-  
bus bonis cōiugii: sed cōiugio qd̄ stat cū uirgini-  
tate deficit vnū de tribus bonis cōiugii: q̄ tale  
cōiugium nō est uerū cōiugium. maior p̄t̄ quia  
in quolibet cōiugio reperuntur tria bona sc̄z fi-  
des/ p̄les/ et sacramentū. minor p̄t̄ quia tali de-  
ficit bonum p̄t̄. ¶ Confirmatur per illud Au-  
gust. de bono coniugali. Decus cōiugale est casti-  
tas procreandi et reddendi carnalis debiti fides  
en̄ per illud eiusdem de ecclesiasticis dogmatib⁹  
Bona sunt nuptie. sed causa filiorum et compe-  
scende fornicationis obreunt. ¶ Ad primam vi-  
detur respondere Guido carnalis negando ma-  
iorē. consensus em̄ in carnalem copulam secun-  
dum legem et dissensus sc̄m voluntatē diuinā  
ve dicit nō trian̄ et sc̄m hoc dicit de gl̄iosa Ma-  
ria q̄ ipsa per cōiugium sc̄m legem cōsensit car-  
nali copule sc̄z uero voluntatē diuinā cui attesta-  
ta est per uirginitatē dissensus. Contra hanc respō-  
sionē Arguit sic. Impossibile est contraria et res-  
pugnātia per aliquas diuersas causas esse simul  
in eodem. Sed cōsentire in carnalē copulā et dis-  
sistere carnali copule sunt contraria: q̄ nō est possibile  
q̄ cum vnū inest ex lege q̄ alterū inest ex volun-  
tate diuina. Maior p̄t̄ qz alias sequerēt̄ q̄ idem  
posset esse calidum et frigidum sc̄m eandē p̄t̄

Contra primā  
conclusionē

Contra sc̄bā  
conclusionē

Ad r̄s̄d̄ez

propter presentiam calefactentis et frige factentis. Idem etiam per diuersas causas posset simul moueri et quiescere: viuere et mori et multa alia absurda et qua ratione hoc dicitur de contrarijs diceretur etiam de contradictorijs et ita sicut concedit de Maria et consensu carnali copule secundum legem coniugij et dissensu secundum voluntatem dei ita concedendum esset quod fuit virgo secundum voluntatem dei sed secundum legem non fuit virgo et contra quod fuit coniugata secundum legem: sed non fuit coniugata secundum voluntatem dei. Arist. enim et alij dicentes quod contraria non possunt simul esse in eodem modo intendunt hoc cum additio ne huius per eandem causam, quis enim unquam optatus est oppositus sed intendunt quod nec per eandem nec per diuersas. Ricardus de sancto victore dicit quod coniugium non importat consensum in carnalem copulam sed importat consensum in indiuiduam societatem quae se alter alteri conseruet et non negat carnalis autem copula ut dicitur non pertinet ad rationem coniugij: sed ad officium. Contra hanc opinionem multum apparenter militant rationes: quae arguendo facte sunt. licet idem Ricardus non datur multum dissoluere. Et iterum arguo sic contra eum: quia aut in coniugio est mutua ratio corporum ad carnalem copulam aut non. Si sic habetur intentum quod coniugium praeter illam rationem mutua indiuiduae societatis includit aliquam aliam rationem concernentem copulam carnalem si non ergo virtute coniugij non sit alter alteri de bito respectu carnalis copulae cum neuter coniugium quicquam alteri promiserit de carnali copula. consequentia tenet: quod per eum coniugium in ratione sua non includit rationem huius respectu carnalis copulae ideo alter dicit. Ad primam ergo respondendo quod duplex est consensus in carnalem copulam. scilicet consensus in rationem potestatis corporum respectu carnalis copulae. Alius est consensus in vnum carnalis copulae quo scilicet quis vult et sicatiter pro loco et tempore vni carnali copula. Et similiter duplex est dissensus. Primus consensus est de ratione matrimonij non secundus. primus consensus opponit primo dissensui et secundus secundo. sed non quilibet cuiuslibet. Et ad probationem nego primam parrem assumptam. non enim est coniugium de ratione sua consensus ad vnum aliquem simpliciter sed est consensus ad rationem potestatis corporum respectu vni alicuius. Nam potestatis mutua ratio potestatis respectu vni indiuiduae societatis cum opposito nunquam indiuiduam societatem simul habendi puta in hijs qui ante coniugium promississent euolare ad religionem in locis distantissimis post consummatum coniugium quod vterque certus esset quod nunquam repeteret ab eo vsum potestatis date. quod si concedendum sit quod coniugium sit ad vsum aliquem tunc intelligendum est de coniugio secundum quod regulariter sit et communiter: aut de vni mutuae dilectionis. Ad secundam concedo maiorem de consensu in carnalem copulam primo modo: sed nego de consensu secundo modo. Ad probationem dico quod sunt duo in carne vna per mutuae rationem prius respectu carnalis copulae et non per vsum carnalis copulae quod alias sequeretur quod non essent virtute coniugij duo

in carne vna cum sine omnivso carnalis copulae sit consummatum coniugium. Ad secundam probationem dico quod per illud. Crescite et multiplicamini non explicat deus aliquid quod pertinet ad rationem coniugij quia tunc sequeretur quod non esset coniugium completum nisi post generationem proliis, sed explicauit vsum illius potestatis quae coniuges sibi mutuo tradunt. Et si dicas ista potestas mutua datur propter vsum huiusmodi potestatis generanda: tamen non oportet quod in quolibet particulari qui vni coniugio ratio coniugij sit plures per coitum generanda. pro quo est aduertendum quod sicut dicitur est prius pro aliquo tempore lex naturae obligabat non solum multitudinem sed etiam quilibet de multitudine potente ad officium coniugij ad coniugium et hoc propter necessitatem creandae et multiplicandae plures pro aliquo vero tempore multitudo mansit ad legem coniugij et procreandae plures obligata nec potuisset in civili multitudine fieri lex recta contraria huic legi: sed tamen nullus de illa multitudine ex lege obligante sed tamen ex spontanea voluntate coniugium subire tenebat in quo casu ubi poterat fieri sine iniuria partis puta cum stabat ex consensu poterat quis subire coniugium sine consensu in vnum suum in officium carnalis copulae quia sicut persona illa non erat obligata ad coniugium ita nec susceptio coniugij obligata est simpliciter ad vsum carnalis copulae cum accedit consensus partis nisi forte obligatione sopita quod maritame verum est cum ad id accedit voluntas et de terminatio illius a quo est coniugij et omnium sacramentorum iura manauerunt qui potuit ordinare et de facto ordinauit coniugium maritae et ioseph ad altum finem quod primitus institutum est et absolutum Mariam ubi alias obligata fuisset ab omni lege thori et carnalis copulae et ita sopita obligationem illam mutua quod non permisit alterum eorum vsum potestatis date ab altero repeteret. Et ita simpliciter neganda est maior vniuersaliter intellecta. Ad tertiam nego consequentiam quia inter duas feminas aut inter duos masculos non potest esse ratio mutuae potestatis in carnalem copulam. Cum enim quia deus instituit coniugium inter masculum et feminam in hoc veram et propriam materiam coniugij declarans. Ad quartam nego consequentiam. Et ad probationem negatur consequentia quia licet cum coniugio stet virginitas quia tamen nemo est certus de perseverantia in bono opere ideo recte per tales ad coniugium non est aliud quam exponere vota sua periculo immo propter fragilitatem humane carnis rarius contingeret seruari votum et frequentius cadere a voto. Ad quintam nego maiorem coniugio enim frequentius deficit fides et multotiens proles. Nec enim duo prima bona non sunt de essentia coniugij. Et ad probationem maioris nego assumptum. Ad confirmationem dico quod Augustinus dicit ibi decus et non dicit ratio et loquitur de coniugij vni communiter et regulariter sunt quae illustrantur ex bono proliis et sic

Ad rñsões

concl. 13

de debiti reddendi sed tamen sine his est comple-  
ta ratio coniugij sine his dico quo ad usum licet  
exigat coniugium mutuum dationem corporum  
ad bonum prolis et mutuum obligationem de si-  
de coniugali: sed ut dixi iura istius dationis mu-  
tue et obligationis mutue nunq̄ tepentur. Et  
de hoc maria fuit sufficienter certificata sumum  
autem coniugij Marie decus fuit bonum prolis  
non per concubitus genite sed ex fecunditate vir-  
ginali quam coniugium sacrum adumbrabat et  
occultabat operatione sancti spiritus peccate.

Contra ter-  
ciaz p̄conē

Contra terciā conclusionem Arguitur p̄tio  
q̄ in Maria non fuit coniugij in muliere in qua  
omnia sūt bene ordinata nichil inueniri potest si-  
ne certa et legitima causa: sed in Maria fuerūt  
omnia ordinatissima et nulla potest reperiri cau-  
sa coniugij in ea igit. Minor p̄3 quia nō proles q̄  
ad prolem Marie non erat necessarius concubi-  
tus: ergo nec coniugium Non solatium quia ho-  
mo perfectissime virtutis non habet solatium su-  
um extra se sed intra nec ut diabolo celaretur vir-  
ginitas Marie quia eam ita potuit in coniugata  
sicut in non coniugata cognoscere nec ut virgini-  
tas eius celaretur iudeis quia ex euangelio vide-  
tur q̄ iudei cognouerint Mariam esse pregnantē  
p̄iusq̄ ioseph eam traduceret sic em̄ habet Ma-  
p̄mo Cum esset desponsata mater iesu maria io-  
seph antequam conuenirent inuenta est in vtero  
habens de spiritu sancto. Ioseph aut̄ vir eius cui  
esset iustus et nollet eam traducere voluit occulte  
dimittere eam. Ex quo loco patet q̄ in tēpore me-  
dio inter desponsationem quam videtur voca-  
mus sponsalia et translationem eius in domū per-  
quam sponsa expedebatur viro et antequam non  
videretur licitum viro cognoscere mulierem cogni-  
tum est a iudeis q̄ Maria erat p̄gnas. Confir-  
matur quia quicquid deus detur q̄ dicitur fecisse ut  
impediuisse in Maria mediante coniugio potuit  
perse et immediate facere ergo cum coniugij affe-  
rat suspicionem probabilem corrupte integritatis  
sequitur q̄ melius fecisset sine coniugio q̄ cum  
coniugio. Secundo, Maria et Ioseph non fue-  
runt de eadē tribu: ergo inter Mariā et Ioseph  
non fuit veram coniugij. malo: habetur nume-  
rorum ultimo. minor probatur q̄ maria erat de  
tribu leui et ideo cognata elizabeth ioseph autez  
erat de tribu iuda et familia dauid Tercio Nouē  
tribus non solum nubere sed etiaz velle nubere dā-  
nabile est vt habetur. xvij. q. p̄io capit. sūt quedā  
que etiam non vouētes sed maria virginitatē vo-  
uerat nichil damnabile vnquam fecit q̄ non con-  
traxit coniugium Quarto, Omnis contractus ma-  
rimonialis est obligatorius ad fidem thori scilicet  
ad reddendum debitum petenti sed maria nō  
fuit obligata ad hanc fidem thori: ergo maria nō  
contraxit matrimonium cum ioseph. minor pro-  
batur q̄ vel maria erat redditura debiti ioseph  
petenti vel non. Si sic erat in ea consensus in usu  
carnalis copule. Si non ergo non erat obligata  
ad fidem coniugij. Quinto, Quis vel consu-  
glio Marie erat eiusdem rationis cum consu-  
glio quod communiter fit et regulariter vel non  
Si non sequitur q̄ non saluatur coniugij marie

nisi propter equiuocationem termini/termino sc̄z  
accepto in alia significatione q̄z communiter ac-  
cipiatur. Si sic sequitur q̄ maria consentiē non  
solum in datione corporis sui sed etiam in usum  
carnalis copule et habuit quod propositum generandi  
prolem per concubitus quod propositum est in-  
compossibile propositio virginitatis. et patet con-  
sequentia quia vt dictum est supra coniugij q̄  
regulariter fit habet huiusmodi propositum.

Ad r̄sum

Ad primam nego secundam partem minoris  
naz fuit sibi causa rationabilis aut quia erat vni-  
uersale preceptum in lege de matrimonio eo q̄ in  
lege erat p̄o benedictione fecunditas et p̄o ma-  
ledictione sterilitas aut si non erat vniuersale pre-  
ceptum eo q̄ Hieremias et iohannes baptista vir-  
gines manserūt verisimile est q̄ beate virgini fuit  
datum mandatum speciale de contrahendo cum  
ioseph et huius mandati multe congruētie sunt  
cum ne maria pariens innupta infamaretur Se-  
cundo ne partus christi tanq̄z ex fornicatorio co-  
cubitu factus vllipenderetur. Tercio vt ioseph  
testis esset virginitatis marie et ne ipsa occasio-  
nem haberet mentiendo de sua virginitate quia vt  
vult ambro. occasionem mentendi in desponsata  
habuit desponsata non habuit huic tamē obuias  
q̄ desponsata nondum in coniugem accepta tan-  
tam occasionem mentendi de sua virginitate ha-  
bet sicut in desponsata et dato adhuc q̄ fuisse tra-  
ducta in domum ioseph tamen propter triuz mē-  
sum absentiam quibus elizabeth iohannem pa-  
riture affuit et ei obsequata est hec ratio minus vi-  
goris habere videtur ratio autem illa quas Am-  
brosius et origenes assignant vt scilicet fallere-  
tur diabolus. De virginitate marie non videtur  
sc̄o multi momenti quia non minus videre po-  
test virginitatem desponsate q̄z non desponsate  
quia si non vidit eam cum potuerit ex naturali  
instinctu videre non fuit a deo permittit michi au-  
tem videtur q̄ multum rationabile fuit eam esse  
desponsatam nam si non fuisset desponsata vel  
necessario a maris iniuria sacramentum incarna-  
tionis cepisset aut fuisset ita vulgatum et publi-  
cum messiam venisse vt iudei nullatenus de ad-  
uentu eius dubitare potuissent quod non expe-  
diebat ad ea miseria futura que pater eterna p̄a  
destinatione disposuerat se facturum Cum ergo  
dicitur q̄ non proles hoc ego nego imo dico q̄ p̄  
pter prolem factum est marie coniugium nō qui-  
dem vt nasceretur ex concubitu sed vt simul et de  
virgine et coniugata nasceretur propter prolem  
etiam vt et a nutritio administrarentur que vide-  
rentur administranda. Et cum dicitur q̄ non so-  
latium negatur et dico q̄ homo perfectissime vir-  
tutis solatium suum spirituale et intra et extra  
habet: solatium autem corporale quod in obse-  
quijs et alijs amicitie exterioribus affectibus co-  
sistit frequenter ab extra habet. Et cum dicitur  
nec vt virginitas Marie celaret iudeis hoc ego  
nego. Et ad probationem dico q̄ solus ioseph eā  
pregnantem cognouit Hieronimus enim super  
illud inuenta est dicit non ab vllō inuenta est nisi  
a ioseph qui pene omnia licētia maritali noue-  
rat, facere enim potuit deus q̄ vbi apparebant  
f. liij.

etiam exterius signa grauedinis solus ioseph cognosceret et vbi etiam iudei cognouissent facere potuit qd nullomo lo aduersum eum murmura- rent nec hoc esse contra legem in mentem eorum ventret. Quid autē ex his fecerit ipse scit. Suidō carnēta aliter sentit et dicit qd cum maria cognita est a ioseph habere in vtero iam fuerat traducta in domum ioseph et non solū erat desponsata sibi sed etiam coniunx et traducere exponit per p- palare siue manifestare et non pro in domum suam ducere. Ad hoc inducit multas auctoritates sacrorum doctorum. Crisostomi qui super illo verbo desponsata dicit desponsata et domi habitata: et omelia quarta super iohannem non dicitur anteqz conduceretur in domum sponsi etenim iam intus erat et quod postea dicit anteqz uenirent exponit glosa anteqz cōuenirent ad carnis com- mixtionem et quod sequitur et accepit eam in suam exponit accepit eam non in domū a qua eam non eiceras sed accepit in affectum. Si opposita oppinito non contradicat dictis sacrorum doctorum videtur mihi textul euangeliū conformior. Nam apud antiquos nullos reperitur qd traducere pro palare significet. Sed traducere magis est proprium signum actus qui die nuptiarū sic a sponso cum coniugem a domo principali in domum suam deducit et illi qui uentur hoc verbo in hac significatione non habens nisi hunc locuz quo se iurare possint hystoria ergo videtur talis qd die annūciationis dominice maria quāuis esset desponsata mundum tamen erat traducta in domum ioseph nec erat ab eo adhuc accepta in coniugem. paulo post profecta in domum elizabeth cognate sue ut sibi iohannem parture obsequeretur etiam anteqz traduceretur et reciperetur in coniugem post natiuitatem iohannis et obsequiū longum exhibuit elizabeth cognouit ioseph mariam p̄negnantem esse et tunc formidauit eam de sponso sibi accipere in coniugem et sic hoc qd dicit cum nollet eam traducere id est in coniuges recipere uoluit eam occulte dimittere et huic etiam dem trepidationi sue statim in somnijs angelus occurrit dicens. ioseph fili dauid noli timere accipere mariam coniugem tuam formidabat ergo ioseph et timebat aliquid et hoc erat profecto id cuius timor auferret sibi cum dicitur noli timere Mariam coniugem tuam et huic respondet factū quod fecit ioseph timore sublato qd exprimi- mur cū dicit exurgens aīs iosepha somno fecit sicut precepit ei angelus domini et accepit coniugem suam qd si omnino tenendum sit qd iam ioseph acceperat eam in coniugem propter ratio- nem forte quam inducit Crisostomus qd sicut in ea que in domo uiri cōcipit intelligitur cōceptio maritalis sic in ea que extra domum concipit est subrepta cōceptio: tunc mallem terminos magis proprie exponere et dicerem qd ioseph nolebat traducere Mariam a domo elizabeth in domum suam nec recipere tanqz coniugem suam que tamen erat vera coniunx sua et inculpata sed mo- tionem angeli traduxit et tanqz coniugem ac- cepit. Ad confirmationē concedo a necedēs et ne- go p̄nam quia congruentius facti que dicta sunt

sub umbra coniugij qz per miraculum aut alius modum. Ad secundā respondet Scorus duplici- ter. Primo qd illa lex nō obligabat nisi filias sa- phas ad quas deuoluebat hereditas et propter eas facta fuit lex tanqum vt habet numero. vlti. Maria autem nō fuit heres. Alter respondet qd Maria fuit de vera qz tribu et leui et iuda. Et tri- bu iuda ex parte iochim patris qui descendit ex Hathan filio dauid vt patz per Danclem capitu- lo. ix. vbi ponit genealogiam Marie. Ex parte vero Anne matris sue p̄sumitur fuisse de tribu le- ui vt per ipsam esse Elisabeth cognata Marie. Ad tertiaz concedo de nubentibus scdm cōmunē legem qui scz p̄stituerunt sibi finem cōiugij gene- rationem proles per concubitu: sed de nubentibus qui certi sunt qd nunqz repetit ab eis vsus illius potestatis qz in coniugio alteri tradunt nō est ve- rum. Ad quartā concedo qd contractus matrimo- nialis est obligatorius et cum d̄ scz ad reddendū debitum petenti hoc ego nego sed ad red- dendum debitum si petat que p̄positiones mul- tum differunt scz secunda nō ponit redditiones debiti nisi sub conditione. Prima autem absolu- te cum nulla implicetur conditio qd si tu habeas eas pro eodem placeo michi dum est primam ad- sensum secunde et nō ecōtra exponas et nego mi- nozem. Et ad p̄bationem dico qd Maria nō erat redditura debitū ioseph petenti non qz non esse obligata ad reddendū si peteret sed qz ioseph nunqz erat petiturus. Ad quinta dico qd coniugij um Marie fuit eiusdem rōnis cum coniugio qd communiter et regulariter fit qd essentialia perti- nentia ad rationē cōiugij sunt eadez hic et ibi scz mutua traditio potestatis suozū corporū ad car- nalem copulam. Et ad p̄bationem huius ne- go p̄nam qz p̄positum generandi prolem per concubitu licet habeat cōmuniter et regulariter a contrahentibus hoc tñ non est de essentia con- iugij: sed de essen- tia eius est tantū p̄positum et consensus in illam mutua traditionem pote- statis corporū ad carnalem copulam qd autem superaddit vt per concubitu qz gñatur proles hoc respicit sinez coniugij qui est extrinsecus cōiugio et non est de essentia coniugij. Contra scdam par- tez cōclusionis eiusdem arguit et probatur qd Ma- ria non fuit virgo. Primo per illud qd habetur Math. i. Cum esset desponsata Maria mater Iesu ioseph anteqz conueniret inuēta est in vte- ro habens de spiritu sancto vbi glosa super illud anqz conuenirent. exponit anteqz cōuenirent ad carnis cōmixtionem qd aliquando ad carnis com- mixtionem Maria et ioseph uenerunt ergo nō mansit Maria virgo. Secdo arguitur per illud qd habetur eodē capitulo et accepit cōiugem suam es non cognouit eam donec peperit filium suum primogenitū. ex quo arguit sic. ioseph non cog- noscebat eas carnaliter donec peperit qd postqz peperit cognouit eā Tertio sic qz Maria vt ibidē habetur peperit filium suū primogenitū qd Ma- ria alios peperit qz primus est que alij sequitur. Quarto scriptura nonnullos fratres dñi appellat ergo p̄ter xpm Maria alios peperit. Quinto si sic sequeretur qd christus nō fuit ex parte ioseph

Ad rōnes

de p̄gentē dauid ⁊ per p̄ns q̄ nō debuit succedere in regnū dauid quantū fuit ex ḡnitione sua tē porali. Sed cōsequens videtur contra euangeliū Mathei qui Ioseph genealogiam refert vt ostendat christum fuisse de genealogia Dauid et regnum Dauid ad ipsū pertinuisse imo nec per hoc potest ostendi q̄ in semine Abrahe benedicti sunt omnes gentes. Ad primā respondeo dupliciter. primo q̄ cōuenissent non est exponendum de conuentione ad carnalem copulā sed de cōuentione desponsatorū per cōiugium ⁊ per tractionē in domum Ioseph. Secundo respōdeo q̄ si sit recipienda predicta expositio hoc est ad istum sensū. Maria inuenta est in vtero habens eo tempore quo Ioseph sciebat se nō cognouisse eam. Ad secundam nego illaz p̄nam Ioseph nō cognoscebat eam. ⁊ ergo postq̄ peperit cognouit eam: nam secunduz logicos ex negatiua nunq̄ potest per bonam p̄nam in ferri affirmatiua et Hieronimus contra Eluidum probat multipliciter q̄ hec aduerbia ante donec: vsq̄ negando accūm in p̄terito nō ponunt ipsum in futuro vt patet in illis vsq̄ ad senectam portabo eos. Isai. xlv. non cognouerunt sepulchrū moysi vsq̄ in hodiernum diem Deutero. xxxiij. Nō dimittam dilectum meum donec introducam eum in domum Canticorum. iij. et de coruo dicitur Genes. viij. Nō reuertebatur donec siccaretur aqua. Ex quibus non possunt inferri ergo post senectam non portabo eos: ergo hodierno die cognosce sepulchrum Moysi q̄ postq̄ introduxero eū in domū meam dimittam eum: ergo postq̄ aqua siccata est reuersus est in archā. Ad terciā dico q̄ p̄tio genitus accipitur dupliciter vno modo pro nato anteq̄ nullus ⁊ hoc modo frequēter accipit in sacra scriptura vt p̄ in illo ego ex ore altissimi. p̄tio primogenita vbi nomine sapientie. significat filius in diuinis qui solus est genitus. Tum p̄ illud q̄d habet in leuitico q̄ sacerdotibus debent primo genita ⁊ constat q̄ debentur anteq̄ alia sint genita etiam si nunq̄ nascerent. tū etiaz in illo per cuius primogenita egipti inter q̄ credendum est multa fuisse vngenta Ad quartā dico q̄ scriptura fratres iesu appellat eos q̄ ex Ioseph nati fuerant ex alia coniuge qui sc̄bz cōmūne appellatio nē fratres dicebant: interdū etiam cognati vocantur in scriptura fratres sc̄bz quem modū abrahā vocauit loth fratrem genes. xij. sarram sororez gen. xx. Ad quintam dico probabiliter q̄ quia spiritus sanctus in generatione christi suppluit actionem Ioseph scilicet actionem virtutis feminis quod masculus solet transfundere ideo quicquid dignitatis vel priuilegiū habuisset christus si fuisset actione ipsius Ioseph genitus habuisset idem ipse genitus per actionem spiritus sancti nisi illa dignitas expresse includat hoc quod est esse genitum ex Ioseph sicut facit hec denominatio filius Ioseph ⁊ inde est q̄ doctores nō cōcedūt q̄ christus fuerit filius Ioseph ⁊ in euangelio mathei habetur filius vt putabatur Ioseph et non filius Ioseph. ⁊ propter hāc causam potest esse questio an ex parte Ioseph fuerit filius Dauid et an ex parte eiusdem Ioseph fuerit de semine dauid

Et potē videri q̄ non q̄ non ex parte Ioseph est filius dauid aut de semine dauid vbi quia est filius Ioseph et de semine Ioseph. Sed nec fuit filius Ioseph nec de semine Ioseph ergo nec fuit ex parte Ioseph filius dauid nec de semine dauid. Secundo arguitur ad idem quia si fuit de semine dauid per Ioseph fuit de semine dauid per Ieconiam q̄ Ioseph descendit a dauid per Ieconiam ergo fuit christus de semine Ieconie: sed si fuit de semine Ieconie non pertinebat ad ipsum regnum: igitur si fuit de semine dauid per Ioseph non debebat regi regi regnum saltem secundum q̄ hoc modo erat de semine dauid. Quod autem non debebat regnum christo si erat de semine Ieconie saltem secundum q̄ huiusmodi. Probatur per illud quod habetur iheremie xxij. de Ieconia. scribe vtrū istuz sterilem qui in diebus suis non prosperabitur. Nec enim erit de semine eius vir qui sedeat super solium dauid et potestatem habeat vltra in iuda ex quo apparet q̄ si fuisset de semine Ieconie per Ioseph q̄ virtute sue generationis erat regno dauid priuatus. Concedit nicolaus de lira q̄ non fuit filius Ioseph. nec fuit filius dauid ratione Ioseph sed ratione marie. Et ad argumentum inductum de genealogia Ioseph recitata a ma. respondet q̄ non recitatur vt per hoc probatur q̄ ratione Ioseph sit ex semine dauid s̄ vt per hoc ostendatur q̄ ratione Marie est filius dauid quod probat Maria non poterat habere nisi alicui de tribu sua ergo si probatur est q̄ Ioseph est de tribu dauid probatum est etiam q̄ Maria est de tribu dauid et cum constet ex fide christum esse filium marie satis constat eum esse filium dauid. Trū autem ex vi sue generationis debuerit in regnum succedere non parua questio est et videtur q̄ non ex parte Ioseph quia licet deus supplerit actionem Ioseph ita q̄ omnis dignitas ac priuilegiū quod habuisset si fuisset genitus ex Ioseph fuit sibi debitum per supplementationem huiusmodi actionis tamen non potuit habere ex vi illius generationis maius priuilegiū q̄ si fuisset ex Ioseph genitus sed si fuisset ex Ioseph non habuisset ius ad regnū: tum quia Ioseph nunq̄ habuit ius sed fuit particeps maledictionis facte contra semen Ieconie sicut nuper allegatum est ex Ieremis. Lij. etiam quia si fuisset natus ex Ioseph fuisset de semine Ieconie et per consequens aduersus eum currisset maledictio: cum nullibi legatur ab hac maledictione exceptio christi. Ex parte autē Marie patet q̄ non habuit ius. Trū quia maria nūq̄ habuit ius ad regnum ergo non potuit generando transferre ius regnū in alium. qui vellet respondere iudicio meo dicere posset q̄ Ioseph non solū fuit ex stirpe dauid per Ieconiam sed etiam per matham vt patet ex genealogia quam refert Lucas et ex consequenti per ipsū xp̄m habuit ius ad regnū dauid: sed quia hec questio alibi tractanda est ideo pro nunc satis sit.

**Trū habituum et**  
signorum exteriorum moderatio sit  
actus virginitatis: Arguitur q̄ non  
quia cum habitu essignis impudicis suas inegerit

has mentis et corporis & hec non sunt actus virginitatis. In oppositum arguitur auctoritate Cipriani de habitu virginum dicentis. Hec ornari aut placere cuiquam nisi domino suo studeant a quo et mercedem virginitatis expectant. Notandum quod ut supra patuit inter castitatem et pudicitiam magna differentia est quia castitas immediate respicit continentiam pudicitia autem signa quedam exteriora ipsius et ibi magis attribuimus pudicitiam coniugatis quam virginibus eo quod contra pudicitiam conjugate errare possunt tam superabundando in huiusmodi signis exterioribus quam etiam deficiendo eo quod aliter quando res postulat ut alter alterum excitet et ad honestam oblectationem prouocet: virgines vero tantum modo peccant contra pudicitiam superabundando nisi forte raro. Ideo non tam patenter in pudicitia virginum saluatur ratio virginitatis moralis sicut impudicitia conjugatarum pudicitia tamen earum michi videtur magna et prestantis virtus que consistit in omnimoda reiectione signorum exteriorum venereorum.

Prima p[ar]te

¶ Sic igitur prima conclusio. virginitas deo per votum sacraata virginem inclinat ad fugiendum habitus illos in quibus aut ratione pompe: aut ratione forme iudicium quoddam apparet libidinis. Probatur primo. virginitas perfecta inclinat ad fugiendum ea per que ipsa facillime periclitari potest. Sed per huiusmodi habitus facillime periclitari potest virginitas ergo ipsa inclinat ad ea. maior patet quia quantum aliqua virtus inclinat ad actus quibus conseruatur tantum videtur inclinare ad fugiendum actus quibus destruitur. Minor patet quia que talibus habitibus vitur iuuenunt mentes in se allicit et prouocat et inflammant et ab his contra sacrum eius votum sollicitatur importune. difficile est autem contra tantam importunitatem persistere maxime ubi habentur signa et iudicia animi a vera stabilitate sua iam prolapsi. quod innuit Ciprianus epistola qua agit de habitu virginum. Ceterum inquit si tu te studiosius comas et per publicum non stabili incedas oculos in te iuuentutis illicitas suspicia adolescentum post te trahas concupiscendum libidinem nutrias peccandi fomenta succendas etc. sequitur excusari non potes quasi mente casta sis et pudica redarguente cultus improbi et impudicus ornatus nec computari iam potes inter virgines et puellas christi que sic vitus ut possis adamari. Secundo virginitas perfecta inclinat ea fugere per que castitas in alijs regulariter periclitatur et deperit quia sicut iustus amat iusticiam in se et in alio et similiter magnanimitas et mansuetus tra castus amat eam in se quam in alio castitatem. Sed per huiusmodi habitus periclitatur castitas in alijs secundum illud. Ciprianus quod eodem loco habet ut et si ipsa non perdas alios si perdas et velut gladium et venenum videndum prebeas ergo virginitas perfecta inclinat ad fugiendum huiusmodi habitus. Tercio virginitas inclinat fugere ea que non nisi prostituta et impudice congruunt sed huiusmodi ornamenta ac compe vestes non nisi prostituta et impudice feminis congruunt dicente Cipriano eadem epistola. Or-

amentorum accessum insignia et lencientia fuerant non nisi prostituta et impudice feminis congruunt et nullarum fere preciosior cultus est quam quarum pudor vilis est. Probatur etiam eadem minor per illud quod habetur in apocalypsi et venit inquit vnus ex septem angelis habentibus filias septem et aggressus est me dicens veni ostendam tibi damnationem meretricis magne sedentis super aquas multas cum qua fornicati sunt reges terre et dixit me in spiritu. Et vidi mulierem sedentem super bestiam et mulier illa amicea erat pallio purpureo et coccineo et adornata erat auro et margaritis et lapidibus preciosis ferens poculum aureum in manu sua plenum execrationis et immundicie et fornicationis totius terre ubi secundum sententiam Cipriani describitur ciuitas meretricis compta pulchrius et ornata et cum ornamentis suis ac propter ipsa potius peritura. Quarto probatur quod per huiusmodi ornamenta et vestes periclitatur virginitas per illud isate ex altate sunt filie sion et ambulauerunt alto collo et nutu oculozum et incessa pedum trahentes tunicas et pedibus simul ludentes et humiliabit dominus principales filias sion et reuelabit dominus habitum earum et auferet dominus gloriam vestis illarum et ornamenta earum et crines et circinuos et lumilas et discriminalia et dextralia et armillas et boironatum et specula et annillos et in aures et cerica contexta cum auro et iacinto et erit pro sauitate puluis et pro cingulo restes cingens et pro ornamento capitis auro calittum habebis quibus verbis secundum sententiam Cipriani ornatus et compositio vestitus causa esse significantur corrupte virginitatis. hinc inquit corruptas esse virgines hinc a cultu vero et diuino desuisse pronunciat exaltate ceciderunt compe turpitudinem feditatem quod meruerunt serico et purpura indute christum induere non possunt. Quinto ille que mentis et corporis integritatem et pulchritudinem deo ut sibi placerent perue virginitatis voto sacrauerunt non debent nisi ut de eadem pulchritudine hominibus placeant: quia per hoc quod sacraata est deo ablata est hominibus. Sed vestis preciosa ornata et composita sic ut placeamus hominibus. per votum autem sacraata est et integritas et pulchritudo virginum deo: igitur. Maior patet per Ciprianum ubi supra dicentem nec ornari aut placere cuiquam nisi domino suo studeant a quo et mercedem virginitatis expectant et paulo post hi sunt qui sequuntur agnum quocumque terit quod si christum continentia sequitur et regno dei virginitas destinatur quid est illis cum terreno cultu et cum ornamentis quibus dum hominibus placere gestunt: dominum offendunt non cogitantes esse predictum qui hominibus placere confusi sunt quoniam deus nichil fecit eos. Et Paulus ait si hominibus placere vellem christi seruus non essem. Sexto probatur eiusdem Cipriani auctoritate ibidem dicentis. Continentia vero et pudicitia non in sola carnis integritate consistit etiam in cultu et ornatu honore pariter et pudore. Sed castitas et continentia non consistit in cultu et ornatu dis-

conuenienti castitati nisi ut eum fugiat: et conuenienti castitati: nisi ut eum suscipiat: ergo uirginitas eas inclinatur. **7.** Septimo uirginitas non solum inclinatur habentem eam ad saluandam integritatem mentis et corporis. Sed etiam ad hoc quod intelligatur et credatur esse in eo qui eam habet ita quod facit inclinationem circa exteriora talem ut nemo qui uident dubitet eam esse uirginem et per consequens inclinatur ad exhibendum exterius ea que eadem sunt integritati interiori et non ad infamandum tantum bonum cultu corporis. Sed habitus ornatus et compositus que se fert iudicia quedam libidinis facit ut que uirgo est credatur non esse uirgo nec consentit cum interiori integritate sed infamatur bonum uirginitatis igitur maior est Lipziani ita dicentis, uirgo non esse tantum sed et intelligi debet et credi. Nemo cum uirginem uiderit dubitet an uirgo sit parem se integritate in omnibus prester nec bonum corporis debetur infamer. **Octauo** ornatus corporis eo solo sine laudabilis uideatur ornata mulier placeat uiro aut quem habet: aut quem querit ut habeat, sed uirgo uoto perpetue uirginitatis nec uirum habet: nec uirum querere debet ut habeat igitur. Hanc rationem facit Lipzianus cum ait. **Quid** ornata: quid compta procedit quasi maritum aut habeat aut querat. Timeat potius placere si uirgo est nec periculum sui appetat que ad meliora et diuina se seruat et sequitur que uirum non habent cui placere se simulent integre et pure non tantum corpore sed etiam spiritu perseverant. **Hono** exterior cultus coerendus est in muliere, et secundum ecclesiasticam disciplinam moderandus ergo multo magis in uirginibus, confitentia probatur quia mulieres excusant cultus et ornatus suos propter maritum, uirgo autem nullam cultus sui excusationem et nullam uenie causam habet et cum non possit in alterum diuinare mendacium culpe ipsa sola manet in crimine. **Secunda** conclusio perpetue uirginitatis perfectus habitus uirginem inclinatur nec comam nutrit nec depulchritudine carnis gloriatur. Hec conclusio probari potest eisdem rationibus: per hec enim frequenter periclitatur mentis et corporis integritas. Probatur secundo auctoritate Lipziani epistola qua supra dicentis, Neque enim fas est uirginem ad speciem sue forme comam nutrire aut de carne aut de eius pulchritudine gloriari cum nulla sit illis magis quam aduersus carnem collocatione et vincendi aut domandi corporis obstinata certatio non decet enim ut que se carnis concupiscentiis renunciasse preterit in eisdem quibus renunciauerat inueniatur et sequitur deprehendit uirgo detegeris. Aliud te esse lactas et aliud affectas maculis te concupiscentie carnalis aspergis cum integritate candida sis et pudore. Ex quibus concludit neminem christianum decet et maxime uirginem non decet claritatem uolam computare carnis et honorem: sed solum appetere sermones dei bona in eternum mansura complecti: aut si in carne sit glorianus tunc plane quando in nomine christi confessione cruciat quando fortior femina uiris torquentibus inuenit quando ignes aut cruces

aut ferrum aut bestias patitur: et coronetur illa sunt carnis preciosa monilia: illa corporis ornamenta meliora. **Tercia** conclusio non decet uirginem succis appositis pulchritudine faciei aut erintu aut corporis ementiri, patet quia hec ex multis artibus peccatorum et apostatarum angelorum prodierunt. Illi enim ut ait Lipzianus docuerunt oculos circumducto nigore facere et genas mendacio ruboris inficere et mutare adulterinis coloribus crinem et expugnare omnem oris et capitis ueritatem ergo nullas feminas decet hec facere quod si nullas decet maxime uirgines non decet. Aliam rationem addit Lipzianus quia talia facere est temerarie impugnare opus diuini et uelle emendare quod fecit ac si male fecisset et nititur uincere sententiam domini dicentis non potest facere capillum unum albi et nigrum et post multas alias falsitates ita concludit uirgines certe que se hominibus conspersere inter uirgines non pure debere numerari sed tanquam contagias oues et morbidas pecudes a sancto et puro grege uirginitatis arceri ne contagio suo ceteras polluant dum simul degunt ne perdant alias quecumque perierunt. **Quarta** conclusio non decet uirginem simul cum uiris balnea adire, probatur primo que sunt contra pudicos et fornicarios mores quantum licentiam sibi per negligentiam usurpauerint non decet uirginem et contra talia uirginitatis habitus inclinatur, sed hec sunt contra pudicos et fornicarios mores igitur. Maior probatur auctoritate Lipziani. Hec illa inquit pretereo qui dum negligentia in usum ueniunt contra pudicos et fornicarios mores licentiam sibi de usurpatione fecerunt. Minor probatur quia uirgines per hunc modum corpora sua dicata pudori pudicicie ac deo exponunt oculis uirosum curiosis ad libidinem que eorum coram uiris nudis nudant uident et uidentur turpiter et illecebram uicij prestant sollicitant et immutant uiros presentes ad corruptelam et in iuria sui, nec excusant a crimine ob hoc quod illic ueniunt sola intentione lauandi corporis quia licet neminem conspiciant impudice a multis tamen impudice conspiciantur licet etiam non polluant oculos suos turpi oblectatione et impudica dum tamen oblectant alios ipse polluant. Secundo quia tales cum uerbis corporis uerecundiam honorem corporis ac pudorem exuunt et uirginitatis locus denotandus et quasi contractandus exhibet. Tercio tales non habent uerecundiam uirginalem ergo tales non habent ueram et perfectam uirginitatem quia illa perfecta inclinatur ad uerecundiam uirginalem. Antecedens probatur quia illa que nuda inuerecundissime uersatur inter uiros cum est uersita multominus est inter uiros uerecunda et ideo ait Lipzianus iam nunc considera an cum uersita est uerecunda sit inter uiros talis que ad inuerecundiam proficit audacia nuditatis. **Quinta** conclusio non decet deo sacratas uirgines nuptiarum conuulsi interesse patet quia in talibus ut in pluribus contingunt lasciuia sermones et impudica colloquia quibus accenditur fomes libidinis. Secundo quia uirginibus et nuptis uota et studis sunt diuersa: et cum

Tercia conclusio

Quarta conclusio

Secunda conclusio

Quinta conclusio

Virginitas animus non sit ad nuptias non debet eis esse locus in nuptiis et maxime cum illis nichil videatur aut dicatur quod eis in proposito virginitalis confirmet propter quod sit ut que pudica illic venite recedat impudica et licet homo corpore ac mente permaneat oculis tamen auribus et lingua minus quod habebat sed virtutes castitatis et pudicitie et que supra diximus tandem probat Eprianus hoc modo dicens sic et ecclesia frequenter virginem suam plangit sic ad infames et ac detestabiles fabulas ingerit sic flos omnia virginum extinguit honor continentie ac pudor ponit gloria omnis ac dignitas profanatur sic se expugnatus inimicus per arces suas inferit sic insidijs per occulta fallentibus dyabolus obrept et dum ornari cultius dum liberior vagari virginem voluit esse virginem desinitur furto de decore corrupte vidue antequam nupte non mariti sed christi adultere et quod fuerant premijs in gentibus virginem destinande tam magna supplicia permissa sunt virginitali sententia: hec ille. Ex quibus concludit quod nec facie nec ceruicem nec fornam vel succis vel alijs modis corrumpere debent quod non debent ferre in aures: non armillas: non monilia: non aureos compedes: non crines colore fucare non cum viris: sed cum feminis lauari: non nuptias: non conuiuia lasciuia interesse quorum periculosa contagio est. vince inquit vestem que virgo es: vince auram que carne vincis et seculum: non est elusum non posse a maioribus vincit: et impari minoribus inueniri. **Sexta conclusio.** Non inclinatur fugam supradictorum habitus virginitalis immediate sed mediante actu suo elicit. probatur quia fuga horum pertinet ad aliam virtutem puta vel ad pudicitiam vel ad modestiam vel ad affabilitatem. Ad virginitalitatem autem non pertinet nisi in quantum predica si non fugiantur nata sunt facere picitari virginitalitatem de hoc modo inclinatio nis dictum est supra in multis locis. **Contra primam conclusionem** arguitur sic. Omne illud ad quod inclinatur aliqua virtus opponitur alicui quod est impossibile actu illius virtutis. sed huiusmodi vestitus ornatus aut comparatus vltus non est in compossibile actu virginitalis cum stet cum illo visu integritas mentis et corporis: igitur. **Secundo** virginitas in virgine non consecrata deo non inclinatur in predica: ergo nec virginitas deo perpetue sacra. **Consequenter** tenet quod ista et illa sunt eiusdem rationis. Et assensu probatur quod tali virginitati se comparat et ornata gerere ut placeat marito quem querit. **Tercio** habitus specie differenti sunt inclinationes differentes specie: sed modestia et pudicitia ad quas pertinent isti actus sunt habitus specie differentes: ergo et inclinationes eorum sunt specie differentes: et per consequens virginitas non inclinatur ad actus fugiendi talia. **Quarto.** Si sic hoc id esset quod virgo debet solum deo placere et non hominibus sed hoc est falsum igitur. **Mayor** patet ex vna ratione superius adducta ex auctoritate Cipriani. **Minor** probatur. **Tum primo** quia simul placere possumus deo et hominibus: cum coplacentia respectu vnus non inferat displicentiam respectu alterius iustus enim faciendo iusticiam simul placet deo et hominibus. **Tum secundo** quia coplacere homi

nibus in pulchritudine forme nullibi inuenit a deo prohibitum: ergo in hac re complacere hominibus non infert displicere deo. **Quinto.** multe tales virgines nobiles sunt et diuitijs affluentes: sed licet eis ratione nobilitatis et diuitiarum armillis in auribus monilibus et alijs preciosis ornamentis uti. **Consequenter** tenet quia postquam deus voluit eas talia possidere voluit etiam eas eidem uti. **Sexto.** Quia tales ita faciendo aut peccant que non. si non sequitur quod ad fugam horum non inclinatur virginitas. **Nec** potest dici quod peccant quia si peccant hoc maxime est quia se exponunt periculo: sed hoc non quia periculum cui se exponunt non est confundens et obruens sed tantum circumdans. **Septimo.** Licet vxori ita se ornare et compram gerere ut pulchritudo sua placeat tam suo viro quam alijs sed virgo non magis prohibet placere hominibus quam vxori alijs a viro suo: ergo licet virginitati ita se ornata et compram gerere ut placeat hominibus. **Octavo.** Placere hominibus in pulchritudine et velle quod homines iudicent eam pulchram nichil pentus malicie includit. ergo virginitas perpetua non inclinatur in oppositum huius. **Antecedens** patet quia in hoc nec iniusticia est nec imprudentia nec timiditas aut audacia nec intemperantia. **Ad primam** nego maiorem. **Tertius** enim non inclinatur tantum in fugam acutum in compossibilem acutum suo: sed etiam inclinatur in fugam acutum vel verum inducentiam ad actus oppositos acutum suo sicut conuere luxuriosos non opponitur formaliter acutum castitatis/castitas tamen inclinatur mediante actu suo elicit fugere conuictum luxuriosum et auditum sermonum turpium/quia hec inducunt et inclinant et impetu faciunt ad actus oppositos actibus castitatis. **Ad secundam** nego consequentiam quia enim querit maritum licet sibi aliquid et expedit quod non licet ei que deo perpetuum virginitalitatem sacrauit. **Et ad probationem** consequentie nego assumptam. **Virginitas** enim sacra deo habet multa pro obiectis que non habet alia virginitas scilicet circumscriptionem perpetuitatis/abnegationem coniugij et vorum aut promissionem factam deo. **Ad terciam** concedo maiorem et minorem et conclusionem per manum et nego secundum consequens cum consequentia. nisi intelligatur de inclinatione immediate facta ab habitu de qua concedo consequens de inclinatione autem facta ab habitu mediante per primo actu elicit nego consequentiam et consequens. **Ad quartam** concedo maiorem de debito congruitatis et nego minorem quia placendo in pulchritudine sua hominibus periculum est ne virginitas eius pereat et deo displiceat et hoc videtur tenuisse Cipriani. cum ait. **Hunc** quantum ignorantis aut est animi. **quanta** dementia id velle quod ex nocueris semper et nocet et putare ut inde ipsa non pereas. **Unde** alios perisse cognoscas. **Ad primam** probationem minorem concedo assumptam. sed quod dico ubi placendo hominibus periculum est ne deo displicere incipiamus licet vtrique placere possumus et forte liceat tamen non expedit. **Ad secundam** probationem concedo antecedens et consequens nec enim dico quod illa placencia sit peccati

100

100

Sexta conclusio

Contra primam conclusionem

Responsio ad obiectiones.



moderata: sed q̄ in fugam eius tanq̄ in aliquid pe-  
 riculosus virginitatis q̄ ginitas inclinat. Ad quin-  
 tam concedo ascendens et negat q̄m Lipzi. vte  
 rel. inquit ille p̄iuitiss ad res salutares: et ad bo-  
 nas artes. vtere ad illa que deus p̄cepit diuis-  
 tem te sentiant pauperes/locupletem sentiant in-  
 digentes/patrimonia tua deo fenera. christus ci-  
 ba vt virginitatis perferre gloriā liceat: vt ad  
 domini ventre premia cōtingat multis p̄cibus  
 exora et alia multa. Et ad p̄bationē nego assum-  
 ptum. Nam et vocē homini deus dedit vt habet  
 Lipzi. et tamen nō sunt idcirco amatoria can-  
 tanda aut turpia: et ferrum esse ad culturā terre  
 deus voluit: nec homicidia sūt idcirco: nec q̄ ihu-  
 ra et ignem deus instituit sacrificandum est idō-  
 lis. Aliter tñ posset r̄ideri q̄ licet sed non expe-  
 dit. Ad sextam dico q̄ aliquando peccant vt cū  
 hec faciunt voluntate nimis inordinata placen-  
 di hominibus et v̄ ab eis sollicitentur et amore  
 sui capiantur: licet etiam non intendant eis ro-  
 gantibus consentire: aut tentationi succumbere.  
 Et cum h̄c si nō peccent sequit̄ q̄ ad fugam r̄.  
 nego q̄m et causa est itaq̄ satis dicta quia q̄uis  
 hec liceret nec peccetur faciendo tamē propter  
 periculum non expediunt secundum illud Ap̄os.  
 Omnia licent sed non omnia expediunt. Et cum  
 probatur q̄ nō peccent quia r̄. Dico q̄ illa nō  
 est causa: sed inordinatum placendi desiderium.  
 Ad septimam concedo maiorem pro p̄mis par-  
 te scilz pro illa qua dicitur vt placeat viro sed ne-  
 go pro secunda scilz qua dicitur et vt placeat a-  
 lijs. Videtur enim expedire vt se moderate et in-  
 ter terminos modestie ornent vt placeat viro: sed  
 non vt placeat alijs. Et nego minorem quia est  
 virgo se et corpus suum deuouit deo sicut vxora  
 ea se et corpus suum marito deuouit. ideo sic pla-  
 cere deo sibi expedire v̄non placeat hominibus:  
 p̄terea est idem modus in muliere quo place-  
 at viro et alijs hominibus: sed non est idem mo-  
 dus quo virgo placeat deo et hominibus q̄ pla-  
 cet deo amando et seruando integritatez  
 et corporis et fugiendo ea que huius integritati af-  
 ferunt periculum. Eodem autem habitu et orna-  
 tu mulier viro et alijs placet neq̄ sibi tantuz in-  
 misnet periculum quia habet virum qui ardorem  
 concupiscentie maritali officio extingat.  
 Ad octauam dico primo q̄ illud videtur inclu-  
 dere aliquid malitie siue culpe et criminis et hu-  
 iusmodi actionez virginituz appellat Lipzi. culpā  
 et crimen in eadem ep̄stola cum ait. q̄ si illi pe-  
 trus scz et paulus mulieres admonent cohercent  
 das et ad ecclesiasticam disciplinaz religiosa ob-  
 seruatione moderandas que excusare cultus sa-  
 os soleant per maritum: q̄to id magis observa-  
 re virginem fas est cui nulla ornata sui compe-  
 eat v̄nta nec virtutis in alterum possit mendaci-  
 am culpe: sed sola ipsa remaneat in crimine. Ec-  
 ce vbi cultum et ornatum appellat Lipzi. cul-  
 pam et crimen q̄d verum est vbi desideriu ostē-  
 tationis pulchritudinis est ita inordinatum q̄  
 notabiliter excedit mediū pudicitie: aut mo-  
 destie aut affabilitatis aut alterius virtutis cir-  
 cū humanam conuersationē existentis que sc̄m

q̄ accedit ad inordinatū appetitum glorie. Huius  
 autem sc̄luti non videtur dicere maliciam sed  
 tantum dissuadetur a doctoribus propter per-  
 culum quod imminet per eam virginitati. eodem  
 modo pene argui posset contra alias conclusio-  
 nes et solui nisi q̄ in aliquibz diceretur non licere  
 quod hic dicimus nō expedire Ratio aut opposi-  
 tum soluta est.

**Utrum viduitas sit**

virtus? Arguitur q̄ non quia circa  
 vnam materiam non est nisi vna vir-  
 tus: sed circa materiam venerozam est vire? vir-  
 ginitas: ergo viduitas non est virtus. In oppo-  
 situm Arguit. Hic castitas est virtus: sed viduitas est  
 castitas: ergo viduitas est virtus. **Notandū est**  
 q̄ viduitas accipitur tripliciter. Vno modo pro  
 proposito perpetue continentie in ea que cūz cor-  
 rupta sit est tamē a lege viri soluta et dicitur per  
 petue cōtinentie ad differentiam viduitatis tem-  
 poranee de qua statim dicitur. Dicitur in ea que  
 corrupta est ad differentiam virginitatis/ dicitur  
 et a lege viri soluta ad differentiam castitatis con-  
 iugalis Aliomō accipitur pro p̄posito temporis  
 nec cōtinentie in ea que cū corrupta sit/ est tñ a le-  
 ge viri soluta sicut est cū duplex p̄positū inter-  
 gretatis ita et cōtinentie vel castitatis. Tercio mō  
 accipitur viduitas pro carentia et destititione ab  
 omni solatio humano ita q̄ q̄uis aliqua sit que  
 habeat virū: quia tñ est pauper et impotens et ca-  
 tet opibus et amictis talis q̄tuz ad indigentiam  
 auxiliij inter viduas numeratur et cum inberditis  
 viduas subleuare et eas ijs qui in potestate sunt  
 cōmendat: hoc viduati genus cum alijs cōpre-  
 hendit hoc modo accepisse viduam videtur glo-  
 sa super psal. cxxxi. Vidua est omnis anima que  
 intelligit se deserta omni auxilio nisi soli? dei. he-  
 tamen non pertinet ad statum viduitatis sc̄m  
 q̄ eius distinctio ex diuersis gradibus castitatis  
 sumitur. **Prima conclusio.** Viduitas nō dicitur  
 cit carentiam filiorum nepotū et familie. p̄batur  
 quia aliqua que virum habuit post obitū viri ha-  
 bens firmū p̄positum abstinendi perpetuo ave-  
 heret: recte rationi cōsonum est casta et non casti-  
 tate cōiugali quia viro caret nec castitate virgi-  
 nali quia corrupta est: ergo vidua et tamē non  
 caret omnino filijs nepotibus et familia ergo vt  
 dicitur nō dicit carentiam r̄. **Secunda cōclu-  
 sio.** Est vidua sit aliqua que nunq̄ sacrificabile cō-  
 nubiu sortita est: nulla tñ ad viduitatis statum  
 pertinet nisi q̄ sic corpore corrupta est vt virgo  
 esse desierit. prima pars p̄z q̄ multe corrupuntur  
 sine sacramentali cōiugio def ergo aliqua talis q̄  
 tacta diuinit? p̄petue cōtinentie p̄positum assu-  
 mat sicut legitur de magdalena et de maria egi-  
 ptia ca: constat q̄ castitatis huius non est virgi-  
 nitas nec castitas cōiugalitatis: ergo viduitas: it tñ  
 hec nō sit cōis appellatio: sed cas tñ vulgares vt  
 duas appellat q̄ sūt legitimū cōiugū sortite/ id  
 vidua que derelicta est vocat. **Sc̄da ps p̄z** quia  
 que non est corrupta p̄tinet ad statum virginum  
**Tercia cōclusio.** Per hoc q̄ aliqua ad sc̄bas  
 que tertias nuptias transiit si derelicta est non

Tripl̄r acc̄  
pit viduitat

Pr̄ma p̄t̄o

Sc̄da p̄t̄o

Tercia p̄t̄o

Impeditur a statu viduitatis. pbat ut precede  
tes qz talis coz assumit continentie ppetue. ppo-  
sitū non est de statu virginū aut conjugatarū er-  
go pnet ad statū viduarū pbat etiā auerzio-  
nate Am. dicentis. Neqz vero si q in secundas aut  
tercias nuptias transierit quas vtiqz apostolica  
nō dānant pcepta quasi fructu pudoris emissiofi  
rurū soluea fuerit a viro ab effectu viduitatis ar-  
cerur habebit illa quōd meritū castitatis: sed pro-  
batioz erit que alteri? nō fuerit expta cōfugiū in  
illa em studiti eminet castitatis: huic vero aut se-  
nectus aut pudor modū fecisse videt nubendi hu-  
tus th senectate vltima ps intelligēda est ceteris  
parib? Contingit em q vna vidua pntia sit pzi-  
mis nuptijs z altera non ppter amorē castitatis  
precise ita qz i eis cetera que facere pnt ad scō z  
tercio cōrahendū sint paria z in hoc veritate hz  
sententia Am. cōtingit vero aliquando qz cetera  
sint imparia. Possibile est em qz que nō cōtraxit  
nisi semel multo diuiciū fuit cū illo vnico cōiū-  
ge qz alia fuerit cum tribus cōtingit interdū qz  
in primo fuit multa impōrtia reddendi debitū  
cōtingit qz illa que abstinet a secundis hoc facit  
non ppter amorē castitatis sed ppter amo-  
rem liberozū quos ex primo suscepit contingit  
qz vna reperit secūda nuptias sibi z liberto mul-  
tum opozūnas et cōuenientes. alia autem econ-  
tra/contingere preterea possunt multe alie circū-  
stantie ppter quas impediēt ne ex nuptiarum  
multitudine inferri possit maior diminutio casti-  
tatis ideo in talibus nec facilius iudicandū nec  
sunt leuiter regule generales ponende. ¶ Quar-  
ta conclusio. Et si deuotio orandi sedulitas ieu-  
niā et pietatis opera veram viduitatem et adiu-  
uent z tanqz signa quedāz incident nō sūt eamē  
ista de se viduitatis essentia. pbat pzia pars au-  
erzitate Am. li. de xgintate. Vidua p dicit vni?  
viri vroz etatis quoz itaz pbatā pcessu vidua rell-  
gione/ es effeta iam corpore: cuius diuersozū in  
templo/ colloquū in pte/ vlt/ in ieiunio/ que  
dierū nocūqz tpius indefesse deuotionis ardeū  
obsequio cum corpore cognoscat senectutē pie-  
tatis th nesciet etatem. Deuotio enim vtilis est vi-  
duitati cōseruande. Nam per hoc qz amat deus  
z colitur deseritur mundi voluptas que in vene-  
reis est maxima z per qz frequenter deum z cele-  
stia cogitamus a cogitatione carnaliū volupta-  
tū salubriter auerimur qua cogitatioē nihil ma-  
gis obest castitatē sequi volentib?. deuotio ergo  
est causa cōseruande z augmentande castitatis  
vidualis z eiusdē iudiciū satis vehemēs cū sit iu-  
diciū cōuersionis mētis in deum et auerzio-  
nis a carnalibus voluptatibus. Orandi sedulitas  
etia viduitatem adiuuat per remotionē co-  
rū que impediunt eā aut corruptiua sūt ei? adiu-  
uat eā per modū merit. puz em z ofonū instan-  
tia meretur vnde? in nobis castitates vidualē z  
cōseruet z augeat sic th pteibus z ofonibus va-  
care debz vidua et filios nepotes z familiā si qz  
hz nō negligat. Et ideo ait Apof. pte ad thimo-  
tē. v. si q vidua filios aut nepotes hz discat pzi-  
mū domū suā regere z mutū vicē reddere parē-  
tib? hoc em acceptū ē corā deo qz aut vere vidua

est et desolata speret in deum et insiet obsecratio-  
nibus et orationibus die ac nocte. Ieiunia etiam  
vidualē castitatem adiuuant inquantū p. cam  
maceratum corpus sub iugū rationis ponit non  
aduersatur nō rebellat. sed continēte legem per-  
feri minus moleste. cōmestationes em castitatem  
destruunt et corrūpūt. Et ideo p. dau. i. ad Thia-  
mo. v. vidua que in delicijs est viuens mortua est  
et Hieroni. in quadam epistola. O filia si Apof.  
corpus suū in seruitutem redegit ne coz alijs pre-  
dicaret ipse reprobus efficeretur quomō tu iuuen-  
cula adhuc in iuuentutis seruoze postea dapius  
et vino plena poteris esse de castitate secura. Ean-  
dem autem vim habent in corpore senectas z de-  
bilitas virū qz ieiunia namo maiores. et ob hoc  
vult Am. qz vidua que probat et laudetur ac si-  
iam nichil dubitet de castitate eius sit effeta coz  
pore: antiqua etate. z longo etatis pcessu proba-  
ta. Aut pteera qz diuersozū eius sit in templo  
ppter tria. Primo qz templum qz locus est aut  
onis et domus dei ideo frequentatio tēpli signū  
est amoris i deum. Secundo qz locus ille est ma-  
nime aptus libidinis: ideo vidua qzro magis lo-  
cum illum frequentat tanto se magis a pzuritu li-  
bidinis elongat. Tertio qz que diuersozū ha-  
bet in templo fugit cōuersionē hominū em  
multum qua cōuersione nihil est castitati pe-  
riculosus. Et ideo Hiero. ad Eustra. Nolo habe-  
as confortium matronarū. nolo ad. nobilium ac-  
cedas domos: nolo te frequenter videri et contē-  
nas esse quod noluisi. In cōuersione humana  
contingit audire et loqui frequentissime ea qz pa-  
rum congruē castitati. pteritis aut opera sana  
merita respectu castitatis seruande z augende. et  
ideo in hec omnia inclinat habit? viduitatis me-  
diante actu suo elicit et ipsa tanqz effectus cau-  
sam castitatem indicant et representant. Secun-  
da pars probat. quia propositio in aliqua corru-  
pta z a viro lege soluta solo. pposito firmo ppe-  
tue continentie ppter delecto qz de alijs nihil  
proponat ipsa est casta. castitate viduali qz predi-  
ca non sunt de rōne z essentia castitatis vidualis.  
His probat vsupra talis est casta z non casti-  
tate virginali aut conigali ergo viduali.  
¶ Quinta conclusio. Castitas vidualis est virtus  
multum excellens probat omnis habitus electi-  
uus imedietate consistens recta rōne determina-  
ta circa bonum difficile z excellens est xpus excel-  
lens: sed castitas vidualis est hmōi igif. Minoz  
pz pro vltima parte quia est circa reiectionem z  
abdicationem venereozū actū que est opus dif-  
ficile et multum excellens cum rōnabiliter sit qz  
immedietate consistat. puz qz coningit qz recta  
ratio aliqz dicitur ppter aliquas circūstātiāz  
qz est vacandū coningio z tunc nō vacaret pec-  
caret deficiendo. aliqz vero dicitur nō esse vacan-  
dum ppter multa qz ad hoc sapientē moueret et  
tunc si vacaret peccaret supabundando. contin-  
gitero qz alii recta rō dicitur nō esse malū indole-  
gere. cōingio: nec esse etiā malū sed magnus z ex-  
cellens bonus ppetuā cōtinentiā cōseruare. Ca-  
stitas autē vidualis inclinat vt nos mediū inter  
hēs extrema sequamur et ppetue cōtinentie pro-

Quarta conclusio

Quinta conclusio

Sexta p[ar]te

Septima p[ar]te

possunt assumamus est recta ratio nullomō dicitur indulgendum esse coniugio. **Sexta conclusio.** Castitas vidua lis est a castitate virginali et coniugali specie distincta. pbata est ista conclusio superius et ostensa ex obiectis specificis distinctio. **Septima conclusio.** Castitas vidualis est castitate virginali minus excellens. probat quicquid perfectionis reperitur in castitate viduali illud reperitur in castitate virginali et cū hoc aliquid aliud: g̃ castitas virginalis est perfectior. antecedens patet quia in viduali castitate reperitur propositum perpetue continentie et hoc idem reperitur in castitate virginali: et preterea in virginali reperitur propositum perpetue incorruptionis quod non reperitur in castitate viduali. **Secundo** si sint due incorrupte quarū una pponat firmiter perpetuam incorruptionem et alia pponat nubere sed nunq̃ transire ad secundas nuptias immo pponat perpetuā continentiam post mortem mariti quem iudicio medicorū aut alio modo sit post paucos annos moriturū. constat q̃ propositum p̃me est multo p̃fectius q̃z propositum sc̃d̃e: et tamen ppositū secundū continet virginaliter ppositum viduitatis h̃ forte nō ita absolute sicut in vidua iam a lege viri soluta. **Tertio** castitas in vidua q̃ transit ad secundas nuptias ceteris parib⁹ nō est ita perfecta sicut illa que nō transit ad sc̃das nec castitas in ea q̃ trāsit ad tertias nuptias ē ita p̃fecta sicut ea q̃ nō trāsit ad tertias g̃ castitas i ea q̃ nullomō trāsit ad nuptias et in qua semper perduravit ppositum integritatis est multo p̃fectius q̃z castitas in illa que transit ad nuptias qualis est vidua.

**Quarto** cohibere se a coitu sc̃d̃m dicamen recte rationis est laudabile g̃ magis se cohibere a coitu est magis laudabile et maxime: sed virginitas totaliter et maxime cohibet a coitu: ergo ipsa est perfectissima castitas et per consequens est perfectior castitate viduali. In hac autem conclusione non intendo comparare viduam ad virginem secundum merita personarum: sed secundū altitudinem et dignitatem statuum. Non dubito enim multas viduas virgines nonnullas excessisse in merito sicut Maria magdalena et egiptiaca: sed iste excessus nō puenit ratione dignitatis status sed ratione meritoꝝ personaliu et dico pbabiliter q̃ si magdalena et egiptiaca cū meritis illis magnis personalibus habuissent statu virginitatis fuissent excellentioris et altioris meriti q̃z fuisset.

Contra p[ar]tem

**Contra p[ar]tem conclusionem arguitur sic.** Que nepotes/filios/parentes/ et familia habet illa non est desolata: sed vera vidua desolata est et ab omni humano auxilio destituta igitur. Minor probatur per glossam super illud p[er]t. ad Thimorem quintum. Que autem vere sunt vidue et desolate sperent in domino et insistent orationibus nocte et die dicentem Ap[osto]l[us] ibi diffinit veram viduam ergo de ratione vere viduitatis est desolatio a mundi auxilio: spes in deum et orationis frequentia et hoc etiam ibidem dicit quedam glossa. Ad hoc dico q̃ vidua sc̃d̃m p[ar]tem tatem et v[er]um nominis eam significat que destituta est solatio non quolibz sed viri q̃ si sit aliqua

que omni proxius humano solatio destituta sit illa non dicitur vidua absolute sed cum adiectione aliqua vt vere vidua/aut omnimode vidua et ideo in eodem loco Ap[osto]l[us] p[ar]tem viduā appellauit que habebat familiā et filios et parētes postea autē illaz que omnino destituta esset humano solatio vere viduam appellauit talis autem dicitur vere vidua tam veritate desolationis humane q̃z veritate eorum ad que inclinat in vere desolata viduitatis virtus mediante actu suo elicitio sc̃z ad spem in domino et orationis instantiam/ hec autem vera viduitas non facit statum sc̃d̃m q̃ vera viduitas sed p̃cise sc̃d̃m q̃ viduitas. Nos autē hic loquimur de viduitate sc̃d̃m q̃ est nomen status et hoc modo intelligēda est glossa q̃ si nō placeat ista solatio potest negari glossa illa et dici q̃ non cōsonat textui. De intentione autē Ap[osto]l[us] videt q̃ vera vidua dicat illa q̃ humano destituta est solatio et non includit in ratione sua spem in dño nec orationis instantiaz sed horretur Ap[osto]l[us] veras viduas ad hmōi actus tanq̃z ad actus consentaneos p̃p̃rijs actibus viduitatis et maxie que circumstantiaz habet omnimode desolationis.

**Contra tertiam conclusionem Arguitur auctoritate Ambrosii.** De virginitate dicitur. vidua p̃cedit viri vniū viri v[er]o et effeta coeozet. ergo illa sola in statu esse viduitatis dicenda esse q̃ fuit vniū viri v[er]o. Sc̃d̃o. Illa in qua sunt certissima argumēta incōtinentie in nullo est statu castitatis: sed in vidua que transit ad sc̃das aut tertias nuptias sunt certissima argumēta incōtinentie ergo talis in nullo est statu castitatis. Maior patet quia status castitatis est incōtinentie incōpossibilis. Minor p[ar]tem quia nō fit transitus ad secundas nuptias vt volunt doctores nisi causa in continentie. Tertio. Non potest qui ad secundas et tertias nuptias transit p̃moneri ad sacros ordines ergo nec pōt talis ad statū viduitatis recipi.

**Ad primā dico** q̃ ambrosius nō ostendit ibi q̃ sit vidua nec differentiaz eius a non viduis per illa verba ostēdit sed vult monstrare q̃ stetit ab omnibus secure laudāda de cui⁹ sc̃licet castitate iam ita cōstet vt dubitari nō possit. **Ad secundam** nego minorē et ad probationem p[ar]tem respondeo negando assūptū sc̃d̃o respondeo negādo p[ar]tem quia licet in ea fuerit incōtinentia cū ad secundas nuptias transit et h̃mōi incōtinentia potest esse sufficienter emendata et loco eius subinductus amor castitatis et ideo q̃uis cōsideret transisse ad sc̃das aut tertias nuptias fuerit signū et argumētū incōtinentieque infuit cū trāibat non sequit p̃p̃ter hoc q̃ sit argumētū in continentie que iam insit. Possibile est autem eo frequenter cōtingit vt que fuit incōtinentis iam casta sit et continens. Ad tertiam concedo antecedens et nego p[ar]tem quia ordo sacramentum est et non virtus Viduitas autē virtus est et non sacramētum. **Contra septimā conclusionem Arguitur auctoritate Am[br]osii.** p[ar]tem de viduitate dicitur. p[ar]tem modū non inferioris virtutis est abstinere a coniugio q̃ aliqui delectant q̃z cōiugij delectamentum nescire in vtroq̃z fortis vt eas cōiugij nō peniteat cū fidem seruent et cōiugalitā oblectamentā

Contra tertiam p[ar]tem

Responso

Responso

Contra septimā p[ar]tem

non alligens ne videantur infirmæ que sibi adesse non possunt. Confirmat. in viduis est duplex virtus. Una est quia præteritis oblectamentis non trahuntur. Alia est quia etiam defuncto seruane spozu fidem: sed in virginibus nõ est nisi vna virtus qua scilicet non trahuntur veneris oblectamentis igitur. Secundo continentia viduarum est difficilior quã virginum ergo et excellentior. Antecedens probat quia experti coitum plus accenduntur in libidinem quã nõ experti propter memoriam delectationis vt habet Aristo. in lib. de animalibus ergo viduis que coitum experite sunt difficilior est continere quã virginibus. ¶ Confirmatur quia videmus per experientiam quod iuencule que etiam per violentiam corumpantur nõ possunt eas continere et in libidinem spontanee ruunt que si non fuissent corrupte sine pena et molestia virginitatem suam vsq; ad honestum cõnubium cõseruassent. sed hoc nõ est nisi quia experite coitis magis accenduntur in libidinem igitur. ¶ Ad primam respondeo quod Am. non negat viduitatem esse inferiorẽ virginitate: sed bene dicit eam non esse multum inferiorẽ vt satis patet ex littera et in hoc bene dicit quia inter virginitatem et viduitatem nullus est gradus castitatis medius. ¶ Ad confirmationem dico quod vnica virtus virginitatis transcendit perfectione illas duas virtutes que ponuntur in viduitate. De fide autem coniugij dico quod nulla est ex vi sacramenti matrimonij respectu defuncti quia secundum Apost. mulier viro mortuo soluta est a lege viri: sed si ex spontanea voluntate fidem quam vi sacramenti viuo debuit et amorem extendat in mortuum bene agit et in hoc laudanda est. Ad secundam. quicquid sit de antecedente quia secundum diuersas circumstantias aliter et aliter dicendum esset. Negatur sequentia quia licet castitas vidualis ex difficultate fortis excellentiam multa tamẽ sunt in castitate virginali propter que maiores habet excellentiam: puta perpetua integritas tam mentis quã corporis argumentum autem ex difficultate sumptum nihil concludit nisi ceteris paribus. Ad probationem antecedentis respondeo quod si concludat non concludit nisi de vidua que adhuc est in flore etatis et que est vitute complexionis et forte adhuc de tali non semper valet consequentia: quia siue experta est delectationem coitus per quam allicitur ita experta est magnam turbationem rei familiaris conjugalis dominationem viri que aliquando et sepe dura est et multiplices occupaciones et sollicitudines que eam cum erat sub lege vlti augebant a quibus etiam distrahitur a nuptijs. ¶ Ad confirmationem dico quod quãuis in multis concludat verum: tamen hoc non videtur esse propter experimentum delectationis veneris quia illa vt videtur maleum est tenuis et debilis in muliere cum primo corumpitur: sed hoc magis videtur contingere propter ablationem et excussionem pudoris virginei qui virginitatem ne tentatio: ni et in portunitati eam sollicitantem consentiat retraheret eo vero excusso parua tentatio sufficit vt succumbat. Ratio ante oppositam soluta est frequenter in multis locis.

Responso

## ¶ Trum ad statum

viduitatis exigatur votum: Arguitur quod sic illud Apost. Vidua eligatur non minus lx. annorum vbi dicitur sancti quod eligatur ad velum vel ad plationem inter deo dicatas feminas ergo ad statum viduitatis votum exigatur. In oppositum est diffinitio nominis quod nullo modo votum includit. Notandum est quod viduitas est attributum certis personis conueniens aliquando vero est attributum conditionis tantum: aliquando conditionis et fortune: aliquando vero conditionis et virtutis. Quando est attributum conditionis tunc significat eam que cum corrupta sit destituta est viri solatio quia caret viro. Secundo dicitur vidua que cum corrupta sit a lege viri et a cura temporalis solatio destituta est. Tertio dicitur vidua que cum corrupta sit a lege viri et a cura temporalis solata et omni humano solatio destituta suscipit propositum perpetue castitatis et hec est quã vere viduam appellat Apost. hoc autem agimus de vidua vt est nomen conditionis et virtutis quod sub se continet viduam quarto modo dicitur. ¶ Prima conclusio Viduitatis propositum in multis votis firmatum est probatur quia sunt aliquæ viduæ que velantur sed videtur quod tunc tales in susceptioe veli publice deo castitatem permittunt igitur Secundo omne opus suprogationis et consilij potest voto firmari sed viduitas est opus suprogationis et consilij quod potest firmari. Tertio probat per Apost. dicitur. adolecentes viduas deuita cum em luxuriam fuerit et propter cum nubere voluerint hites damnationem quia primam fidem irritam fecerunt vbi glosa primam fidem. i. votum. Quarto per illud eiusdem glose Quouentibus virginitatem vel viduitatem nõ solent nubere sed etiam velle nubere danabile est. Quinto. sup illud Apost. iam etiam quedam cõuerse sunt retro post sathanam dicit glosa. post votum. ¶ Secunda conclusio. continentie votum non pertinet de necessitate ad viduitatis statum probatur votum non pertinet ad virginitatis statum ergo nec ad statum viduitatis. secundo. ponatur aliqua vidua que habeat in se propositum firmum perpetue continentie et in eo perpetuam vitam perseueret Arguo scilicet ista non pertinet ad statum coniugalem quod viro caret nec ad statum virginem quia corrupta est et pertinet ad aliquem statum castitatis ergo pertinet ad statum viduitatis. ¶ Tercia conclusio. rationes viduitatis vt est nomen status hec solatia integra corruptio solutio a coniugio et perpetue continentie propositum. ¶ Patet quia cuiusque hec tria conueniunt ei conuenit viduitas cui vero hec tria vel duo vel vni horum defuerit ei viduitas deest ¶ Quarta conclusio nõ sit ad votum viduitatis recipiende nisi ille que continet perpetuo seruade legitima argumeta dederit. probatur pro auctoritate Apost. dicitur. Adolecentio res viduas deuita per quod inuit. Apost. eas nõ esse faciliter ad votum viduitatis recipiendas Secundo per illud eiusdem Apost. Solo iuniores nubere quod ex

Prima

Secunda

Tercia

Tria de re

viduitatis

Quarta

ponens Am. dicit. Alcina est lapsibus adolefcentia qz variatur est cupiditatum feruore calentis inflamata etatis boniqz doctozis est materia; ar cere peccati. pma eniz institutio disciplina est culpam auertere. secunda virtutes infundere. ter tia qz videtur secundum Apof. qz vidua que suscipitur ad votum no debet esse minus qz. lx. anno rum et ob hoc tubet adolefcentiozes no esse recipi endas ad votum et iuniores vult nuptijs indul gere. Quarto probat auerzitate Am. ll. de vir ginitate vbi respondere ijs qui reprehendunt euz qz virgines velabat no satis mature etatis ita di centis. pleriqz maturiozis etatis virgines esse ve landas volunt neqz ego ab imio sacerdotalis cas tlonis esse debere vt non temere hoc faciat spectet plane spectet etatem sacerdos. sed fidel vel pud o ris spectet maturitatez verecundie: examinet gra uitatem virtutis: mozu senectat: pudicitie annos: animos castitatis: rament deinde fir matris custo dia tua comitum sobria sedulitas. si hec presto sunt no deest virgini longeva etas: si desunt pu ella tam moribus qz annis. Ex his arguo sic hec omnia sunt certa testimonia pseruande continen tie: sed hec omnia spectanda sunt in vidua igitur minoz pater quia sunt spectanda in virgine que nunqz experia est delectationes venereas: ergo multo magis in vidua. Contra secundam conclu sionem argui posses omnibus auerzitatibus ad primam conclusionem adductis. Secundo status ille non habet fructum in celo nisi sit ppter deu: sed viduitas no est ppter deu nisi sit firmata vo ro ergo nec fructum habet in celo. Ad primam res pondeo qz omnes ille auerzitates hñ concludit qz in aliquibus est viduitas voto firmata. sed no concludunt qz non sit viduitas nisi que voto fir mata est. Ad secundam nego minorem possu mus enim multa propter deum operari ex quibus et premium ex fructuz recipimus que tamen non firmavimus voto. Contra tertiam conclu sionem arguitur sic. volo qz sit aliqua viduata ma rito que apud se nundum diffinitur verum mari tum subitit aut in viduitate manebit et ita in bo na castitate perseveret per quinqz vel sex annos. arguo sic castitas huius non est virginalis quia corrupta est nec coniugalis quia nec marituz ha bet: nec habere adhuc proposuit ergo est vidua lis. Ad hanc rationem respondeo qz castitas huius ad nullum statum pertinet cu nullus per tineat ad statum nisi ex deliberatione et propost eo mentis sicut illa que moxier virgo: no propo suit tamen permanere in virginitate nec accipe re maritum nec ad statum virginitatis nec ad sta tum coniugalem pertinet.

## De castitate coniuga

**D**icitur queri vtrum actus reddendi debi tum sit actus castitatis coniugalis. Arguitur no omnis castitas consistit in abstinencia a concubitu sed redditi debiti consistit in con cubitu igit. redditi debiti no est opus castitatis In oppositu arguit qz secundum Aristo. iij. ethi. temperantia consistit in gaudere delectationibus

quibus oportet et no gaudere quibus no oportet. Hocandum qz per castitatem coniugalem ego intelligo castitatem illam ad quam quis obligatur vel obligatione precepti legis vel obligatione mora lis honestatis ex vi stat. suscipit. Constat aut qz verqz coniugu ex vi status coniugalis obligatur ad fidem thori fides aut thori coniugalis in duobus consistit scz in no concubando se alteri qz coniugi et in concubando se coniugi petenti debitu. **Prima** sic prima conclusio concubitus coniugis cu non suo aut cum non sua est actus castitatis coniugali opposi tus. Ita conclusio nulli est dubia et probabitur cuz agatur de adulterio. **Secunda** conclusio non red dere debitu coniugi petenti cu reddere tenetur est actus castitati coniugali oppositus. probatur no vt cibus cu necessitas exigit est actus temperantie opo positus ergo etiaz no vti concubitu cu quis tene tur vti est actus castitati coniugali oppositus? ahs e notu quia est actus in se nabilis vti vult Aris. in scdo et tercio ethi. Scdo talis omisio est actus viciosus circa materiam venereozu ad cuius opo positu tenetur ita omittes ex vi status coniugalis suscepti ergo est actus castitati coniugali oppositus consequentia ista tenet ex diffinitione castitatis con iugalis. **Tercia** conclusio no reddere debitu quod vel qñ vel vbi tenet no reddere non est actus castitati coniugali oppositus. probat ois actus castitati coniugali oppositus est malus: sed talis non redditio debiti no est mala sed bona igitur. dixi aut vbi pura si peteretur debitu in publico vel in loco sacro dixi qñ pura si vir debitu a mu liere impregnata peteret si die pasche pro tepore pro quo esset eucaristiam suscipitura aut si peteret cum esset eminentissimu periculū fetus existi tis in vtero aut cum esset periculum lepre in pro le concipienda. dixi quod pura si in vase no debito aut si eo modo quo phabilliter impediret genera tio. **Quarta** conclusio in predictis circumstan tijs non quelibet redditio debiti est actus coniuga li castitati oppositus. patet quia aliqui sunt tales circumstantie in quibus obligatio coniugum ad non reddendu debitu non puenit ex vi status coniugalis sed puenit ex sola honestate morali nec reperitur in eis aliqua specialis prohibitio circa coniuges. patet de circstantia vasis in debiti de circstantia loci sacri et publici et de circstantia tempozis in quibus prohibentur a concubi tu non solum coniuges sed etiam non coniuges ita scilicet qz solatus cum solata illis modis con cubens peccat contra duplicem obligationem et habet duo peccata aut formalr aut per equiva lentiam. Si aut esset aliqua talis circstantia que esset prohibita solis coniugibus aut si esset ex ratione moralis honestatis etiam alijs prohibi ta inueniretur tamen cum hoc specialis prohibi tio coniugibus tunc reddere debitu cum tali cir cstantia esset actus castitati coniugali oppo situs verbi gratia coniuges ex vi coniugij obligan tur ad studiu procreande prolis ideo si esset ali quis modus concubendi quo alter coniugu reddere tur ipotes aut notabiliter difficultaret ad pñfica tionem aut quo ex scetioe certa alter vellet impedire gnationem plis. tunc dico qz no redditio debiti esset

Fides autē  
thori i duo  
bus consistit.  
Prima conclusio

Secunda conclusio

Tercia conclusio.

Quarta conclusio

Contra ter  
tiam conclusio

opus castitatis conjugalis et redditio debiti cum  
 tali modo: vel circumstantia esset actus castitati  
 conjugali oppositus. Similiter si esset aliqua co-  
 stellatio que secundum iudicium peritorum astro-  
 logorum esset talis qd mulier tempore eius cum viro  
 concubens redderet steriles et vir vellet concubere  
 vel perpetuo mulierem suam sterilem faceret tunc hoc  
 sciens mulier reddendo debitum non facit opus casti-  
 tatis conjugalis: sed facit actum contrarium castitati  
 conjugali. eodem modo dicendum esset de loco. eodem  
 modo etiam dicendum esset si vir vellet accedere ad yro-  
 rem aut e contra alterius eorum membro certo in-  
 gumentum inuncto quod esset sterilitatem inducitur. Non  
 dico tamen quod coniunx non tenet reddere debitum quoti-  
 enscumque verisimile est quod ex illo concubitu aut ra-  
 tione modi aut ratione loci aut ob aliam circumstan-  
 tiam non generabitur proles quod tunc muliere pregnantem  
 neuem coniugii tenere debet reddere quod falsum  
 est et postea probabitur. Sed dico quod si vir modo vel loco  
 vel tempore illis intendere sciat vel perpetua sterili-  
 tatem inducere vel conceptionem iam factam impe-  
 dire ita quod loco illo vel tempore vel modo vitur vel  
 generationem iam factam impediat tunc mulier non  
 tenetur debitum reddere imo tenetur non reddere.  
**Dubium.** **¶** Viri autem tenent non reddere quod nunc mar-  
 ritus ex aliqua circumstantia impedire generati-  
 onem faciendam. videtur quod tenent reddere quod quibus  
 maritus intendat impedimentum conceptionis tamen  
 non obstante illa intentione maritus non potest nisi  
 quod suum est et mulier reddendo non consequitur nota-  
 bile detrimentum. debet ergo reddere et reddendo ad  
 amorem suum ita inducere ut suadere possit sibi de-  
 siderium proles. si tamen esset probabile mulieri quod  
 differendo redditionem debiti sequeretur concubitus  
 sine tali circumstantia et qui aptus esset gene-  
 rationi tunc non videtur malum quod aut simulatio-  
 ne egritudinis aut sub pretextu alicuius honeste  
 occasionis ipsa debiti redditionem differret. ver-  
 bi gratia si maritus quod ipse vino et epulis ingur-  
 gitatus est ineptus generationi proles hoc ergo  
 habet de consuetudine cum est his ingurgitatus  
 vult accedere ad uxorem ne proles ex concubitu  
 generet mulier si posset differre debet quousque vi-  
 ni et epularum pro parte facta sit digestio hinc tamen  
 dilacionem non debet facere in forma negationis  
 debiti sed sub pretextu alicuius honeste cause et ma-  
 xime si experta sit quod cum consuevit sibi sic petenti  
 reddere ipse nolit reddere mulieri petenti pro te-  
 pore pro quo ipse est in dispositione apta gene-  
 rationi. **¶** Quinta conclusio. Concubitus om-  
 nis conjugalis in eo qui ex modo aut tempore  
 aut loco intendit impedire ne inde generet pro-  
 les est actus castitati conjugali oppositus. pro-  
 batur factus principalis coniugii est proles ergo  
 concubitus coniugum qui habet finem contrari-  
 um huic est impudicitia conjugalis ergo omnis  
 talis est oppositus etc. non tenet quia ex lege con-  
 iugii tenetur non nolle illius finem. Secundo pro-  
 batur. nam diuino iudicio hoc declaratum est in  
 Genesi. xxxviii. qui delectatus nimium in  
 Thamar uxore ne ipsa impregnaret: et forte mi-  
 nueretur pulchritudo eius aut voluptas in eius  
 concubitu delectaretur fundebat semen in terram

ex certa intentione. **¶** Sexta conclusio con-  
 cubitus coniugum ad procreationem proles ubi  
 quando et secundum quod oportet factus est castita-  
 tis conjugalis actus. Probatur talis actus est  
 actus temperantie et non circa materiam cibo-  
 rum et potuum sed circa materiam venereorum  
 ergo est actus castitatis. Antecedens probatur  
 quia est actus alicuius virtutis et non videtur cuius  
 virtutis sit nisi temperantie vel patet inducendo  
 circa singula. igitur. Secundo omnis actus bo-  
 nus medius inter insensibilitatem et impudicitiam  
 conjugalem tanquam inter vicia extrema est actus  
 castitatis sed huiusmodi concubitus est actus bo-  
 nus et laudabilis cum fiat propter conseruationem  
 speciei medius inter sensibilitatem siue in-  
 ter defectum concubendi et inter impudicitiam  
 siue inter supabundantiam concubitus conjugalis  
 ergo est actus castitatis conjugalis. Tercio casti-  
 tas conjugalis non dicit omnimodam abiectio-  
 nem concubitus ut constat quia tunc nullus con-  
 iugatus haberet castitatem conjugalem ergo ca-  
 stitas conjugalis importat cessationem actus cum  
 recta ratio dicat esse abstinendum: et delectatio-  
 nem in actu quando recta ratio dicit esse actum  
 vacandum. **¶** Septima conclusio non omnis  
 concubitus coniugum non causa proles genera-  
 de factus est actus castitati conjugali oppositus.  
 probatur primo non omnis talis concubitus est  
 illicitus immo aliquis est licitus igitur. Antece-  
 dens patet quia aliquis talis sit causa sanitatis  
 corporalis aliquis sit causa fornicationis vitam  
 de aliquis sit causa reddendi debiti aliquis sit cau-  
 sa serenande mentis: interdum enim contingit quod  
 desiderium libidinis est ita vehemens et ita con-  
 turbat mentem quod vir homo est compos sui neque  
 potest se ad aliquid faciendum applicare cum er-  
 go nullo iure vult sue mulieris que data est sibi  
 solacii et remedii causa sit sibi prohibitus et maxi-  
 me cum vendo ea neque uxori neque culcumque pro-  
 ximo neque legi afferat iniuriam est satis extraneum  
 quod superiores cause non faciant concubitus cum co-  
 iuge licitum et inculpabile. **¶** Octava conclusio ali-  
 quis est concubitus conjugalis illicitus qui non est  
 castitati conjugali oppositus probatur aliquis est  
 talis illicitus qui non est prohibitus ex lege con-  
 iugali sed est prohibitus aut ex dictamine rationis  
 siue ex bono moralis honestatis aut ex aliqua le-  
 ge humana aut diuina pura concubitus qui est con-  
 tra honestatem concubitus quo quis impeditur a  
 cura familie aut quo egritudo verisimiliter incur-  
 ritur sicut contingit in multis tales enim sunt illiciti  
 et: quia tamen culpe ratio non reperitur in eis ex vi  
 legis conjugalis ideo actus tales non sunt oppositi  
 castitati conjugali. **¶** Sed queretur quis actus con-  
 iugalis est peccatum et quod non? Respondetur contra quod ali-  
 quando coniuges committuntur causa proles procrean-  
 de: tunc actus eorum non est peccatum quod intellige sup-  
 positus alijs circumstantijs aliquis vero causa reddendi  
 debiti quod sit cum aliter eorum petitis sibi reddendi  
 debitum et tunc etiam nullum esse peccatum in red-  
 dente debitum ut doctores communiter exponunt.  
 sed addo quod ceteris circumstantijs constantibus  
 neque etiam est peccatum in petente: ubi gratia si quod probabit

Sexta p.

Septima conclusio.

Octava conclusio.

Quarta.

Dubium.

Quinta p.

litter dubitet qd vxoz sua nollit sibi reddere ipse po-  
 test petere no causa exsatiande voluptatis sz cau-  
 sa reddendi debiti: aus si vxoz recusauerit sibi red-  
 dere debitū vt compellat a iudice reddere potest  
 petere debitū. ea em causa vt ponat in possessione  
 sue vxozis. Similr potest cōingere deuoue-  
 rit vxozatis post bñdictionem nuptiales cū timet  
 probabilliter ne aliqui añ carnalem copulam nū-  
 tantur in ducere vxozem ad religionē. Tertio cau-  
 sa fornicationis vitande et tunc dīcunt qd ibi est  
 peccatū veniale. Quarto causa exsatiande libid-  
 nis z tunc vt dicunt est pctm morale. Ista opti-  
 mo pro duobus dicitis pmis est vera sed no vide-  
 tur michi rōnabilis pro duobus postremis: neqz  
 consona sententie Apostoli nec Augu. qz tunc un-  
 qz se videant auctoritate eius iuuare. ¶ Pro cu-  
 ius declaratione sit nona cōclusio. cognoscēs vxoz-  
 rez loco/tempore/et nō debitis: precise causa for-  
 nicationis vitande nō peccat. probat ponat cas-  
 sus qd quis qui nouerit vxozem duxit aliquis ne-  
 cessitate cogente cōcaturus sit cum quadaz cum  
 qua cōsuetudinē habuit cōnubendi añ coniugū  
 iste refugit et odit fornicationē et vult vxozī sue  
 seruare fides quā ei debet ex vi cōiugij. timet tñ qd  
 si tempe colloquij effuerat in eo concupiscentia  
 qd facilliter suadebit ab alia ad cōcubitū vt igif  
 extinguat in eo cōcupiscentia accedit ad vxozem  
 propriā vt extincta cōcupiscentia securus sit a pi-  
 culo fornicationis videt michi qd iste prudēter fa-  
 cit oibus circumstantijs pēsatis z qd si iret ad sa-  
 cerdotem suū aut ad quēcūqz alium sapientem vt  
 rum et necessitatem cōcōitationis cum alia mulie-  
 re et fragilitatem suā z reliquias p̄teritū amo-  
 ris exponeret daretur sibi idem consiliū. ¶ De-  
 terca si quis videret vxozem suam in simili peri-  
 culo fornicationis vt eam a tali periculo erueret  
 posset rationabiliter ab ea petere debitum ergo  
 vt euitet a se idem fornicationis periculum potest  
 etiam petere debitum. Tertio causa egritudinis  
 vitāde aut etiam periculi probabilliter imminen-  
 tis potest quis rem vxoziam petere ergo multo  
 magis causa vitāde fornicationis. consequentia  
 tenes quia egritudo spiritalis est mltō maior qz  
 corporalis. Quarto probat auctoritate Au. lib-  
 ro de ecclesiasticis dogmatib⁹ capitulo. xxxv.  
 dicentis bone sūt nuptie sed causa filiozū z con-  
 p̄scende fornicationis obtentu ¶ Probat quāto  
 to post pctm institutus fuit matrimonij sacramē-  
 tū ad officium z ad remediū: remediū aut est ne  
 quis igne cōcupiscentie exustus in fornicationē in-  
 cideret ergo sine quacūqz culpa potest quis vti in  
 cōiugio actus conjugali in remediū cōtra fornica-  
 tionem z per p̄sequens qui vitur cōcubitu cum  
 vxoze precise causa fornicationis vitande nō pec-  
 cat Antecedens probat per Aug. sup genesis li-  
 bro. ix. humane nature infirmitas perpendens  
 ruinam turpitudinis excipit honestate nuptiaz  
 vt qd sanis poterat esse officium sit egrotis reme-  
 diū z hugo li. i. de sacramētis pte viij. hz sacra-  
 mētū cōiugij duplicē hz institutionē vnā añ pec-  
 catū aliā post pctm añ peccatū nō fuit institutus  
 ad remediū sed solum ad sacramētū z officium  
 Sexto probat auctoritate Iffid. libro scdo officioz

dicentis tribus de causis ducitur vxoz: causa pro-  
 lis secundum id gen. crecite et multiplicamini:  
 causa adiutorij secundum illud non est bonum es-  
 se hominem solum faciamus ei adiutorium simi-  
 le sibi. causa continentie secundum illud apostoli  
 propter fornicationem autem vnusquisqz suam  
 vxozem habeat sed constat qd non est coniugium  
 in remediū fornicationis nisi propter concubi-  
 tum cum vxoze quo expleto ardor concupiscen-  
 tie extinguitur ergo sine peccato licet vti concu-  
 bitu propter fornicationem vitandam. Septimo  
 licet vti cibo delectabili gustu propter fornicatio-  
 nem vitandam pro tempore etiam pro quo non  
 apparet aliqua necessitas aut congruitas nutri-  
 endi corporis ergo multo magis licet vti concu-  
 bitu coniugali propter eundem finem. consequē-  
 tia tenet quia coniugium secundum apostolum z  
 sacros doctores ad vitandam fornicationem spe-  
 cialiter institutum est. ¶ Octauo si concubitus con-  
 iugalis propter solam fornicationem vitandam  
 factus est culpabilis hoc est aut quia finis est ma-  
 lus aut quia non est per tale medium acquirē-  
 dus aut propter aliam circumstantiam malā pos-  
 sitam aut propter aliquam bonam deficientēz nō  
 propter tertium aut quartum quia supponuntur  
 omnes alie circumstantie bone inesse et male de-  
 esse neqz propter primum quia cum fornicatio su-  
 miala vitare eam est bonum et laudabile: neqz pro-  
 pter secundum quia apostolus et doctores asse-  
 runt expresse qd coniugium ordinatur et instituitur  
 causa fornicationis vitande et constat qd non ni-  
 si propter actum suum: quia qz tunc eūqz esse cō-  
 iugium inter aliquos et non vterentur actu con-  
 iugij tunc non min ns vterentur nec minus peri-  
 culū fornicationis incurrerēt. ¶ Decima conclu-  
 sio. concubitus conjugalis propter sanitates aut  
 aliam dispositionem vel habitudinem corporis  
 vel anime notabiliter bonam factus est licitus z  
 non culpabilis. probatur recta ratio naturalis di-  
 ctat qd si aliter coniugium ppter defectum actus  
 conjugalis incidat i periculum egritudinis aut  
 alterius male dispositionis corporis vel aīe qd vti  
 debz eo neqz videtur posse reperiri quodcumqz p̄-  
 ceptum diuinum vel humanū contra hmōi recte-  
 tudinem rōnis immo visum est quibusdam ppter  
 rectitudinem huius rōis in opere coniugali qd  
 quis propter consimilem cām poterat vti cōcubi-  
 tu fornicatio qd fasum est tñ ppter prohibitionē  
 diuinam. Scdo probatur vnusquisqz in remediūz  
 contra egritudinem potest vti re sua nisi vltus ad  
 illud sit sibi auctoritate legis vel superioris phē-  
 bitus sed scdm Apostolum corpus mulieris est  
 in potestate viri et ecōtra et neuter coniugūz phē-  
 bitus est vti altero ad hunc finem: ergo pot est licit-  
 um est vti sibi cōcubitu coniugali ppter lanita-  
 tem. Tertio si alter coniugū esset in magna egrit-  
 udine a qua scdm iudiciū periti medici nō pos-  
 set releuari nisi per concubitū conjugalem pecca-  
 ret egrotus nō vtendo consilio medici qz recta ra-  
 tio vnusquisqz magis dicitaret qd vti deberet consi-  
 lio medici qz nō vti ergo in tali casu vtendo cō-  
 cubitu coniugali nō peccat. Quarto solutio teia-  
 nij precepti ab ecclesia propter gulam facta est

Bona p̄clo

quibusdā

Decia p̄clo

Sacramen-  
tū m̄fimo-  
nij ad duo  
institutum.

malus peccati q̄z concubitus conjugalis p̄pter  
 voluptatē factus: sed p̄pter sanitatem corporalē  
 possum p̄ consiliū medici solvere ieiunium imo in  
 tali casu solutio ieiunij aliquando cadit sub pre-  
 cepto vt patet ex registro Gregorij ⁊ allegabitur  
 cum agitur de ieiunio ergo et concubitus cōiuga-  
 lis propter predictam causam factus est licitus  
 et inculpabilis. Quinto si esset illicitus aut hoc  
 esset ex parte finis et hoc non q̄ sanitas et procu-  
 ratio eius est finis bonus aut ratione mediij q̄ sc̄z  
 illicitum sit procurare per tale medium ⁊ hoc nō  
 cum nō sit nec contra legē vllā: nec cōtra recte rā-  
 tionis dictamen. Sexto talis sic vtendo cōcubitu  
 non egreditur mediū temperantie: ergo non pec-  
 cat. sequentia tenet quia si peccat non peccat nisi  
 per incontinentiam. antecedens patet quia nō plus  
 amat voluptatem venereā q̄z oportet cū non vna  
 tur cōcubitu causa voluptatis s̄z causa sanitatis.  
 Pro quarto dicto est aduertendū q̄ magnus  
 desiderium voluptatis explende aliquando est  
 causa partialis magne tristitie multum ⁊ diu bo-  
 nam dispositionem anime absorbens cum sc̄z  
 diffidit desiderans se posse potiri voluptate aut  
 cum videt se nō posse potiri ea sine peccato. ideo  
 consequenter dico q̄ aliquis potest velle potiri vo-  
 lupate. vno modo propter amorem ipsius volup-  
 tatis. Secundo modo propter vitandum tedium et an-  
 gozem tristitie causate ex carentia voluptatis.

Undecima  
 conclusio.

Sic igitur vndecima conclusio. Cōcubitus con-  
 iugalis causa vitande tristitie puenientis ex ab-  
 sentia delectationis venereæ non est culpabilis et  
 intelligi in istis cōclusionibus q̄ alie circumstan-  
 tie sint bone et conuenientes. Posses et conclusio  
 probari rationib⁹ quibus probata est precedens  
 ⁊ intelligo q̄ ista tristitia sit ita magna q̄ impe-  
 dit magis et diutius a bonis operationibus q̄z  
 ipse cōcubitus. Pro hac cōclusionē videt esse au-  
 thoritas apostoli ad corinthios vi. melius est nu-  
 bere q̄z vri. **Duodecima conclusio** licet ois cō-  
 cubitus conjugalis propter voluptatē factus qui  
 circumstantis habet malam mortaliter sit culpa  
 mortalis nō tñ omnis talis simpliciter est culpa  
 mortalis. Ista conclusio videt esse de expressa in-  
 tentione Augustini ita dicentis. Cōcubitum qui  
 non sit causa prolis nuptie non cogit fieri sed im-  
 peccant ignosci si tamē non ita sit nimis vt pe-  
 diat tēpora que orationi debent nec imuretur in  
 eū vsū qui cōtra naturā est ecce vbi expesse. Au-  
 gustinus q̄ cōcubitus qui non sit causa prolis sed  
 vt ex parte hugo de sacro victore ij. li. de sacramētis  
 parte xi. Iqui sit causa incontinentie excusatur  
 niaz recipit propter bonū nuptiarū si non inci-  
 dant male et dānabiles circumstantie quarū duas  
 ipse exprimit cū sc̄z impediunt ipsa q̄ oratione de-  
 bent ⁊ cū exerceat modo qui est cōtra naturā. Et  
 paulo post decus quidez cōiugale est castitas p̄-  
 creandi est reddendi carnalis debiti fides. Immo-  
 derata aut̄ progressio secundū veniaz conceditur  
 quod [ vt patet per hugonem vbi supra et ex p̄-  
 cepto capituli vbi allegat ] dicit Augustinus de  
 immoderata progressione per incontinentiam  
 facta que tamen secundum Aug. secundum veni-  
 am conceditur significans per hoc q̄ non est cul-

Duodecima  
 conclusio.

pa mortalis sed ventalis sed immoderata est. Si  
 dubium est verum secundum doctrinā Arist. ois  
 concubitus conjugalis causa voluptatis fact⁹ sit  
 culpa ventalis et videtur michi q̄ non saluo sem-  
 per meliori iudicio Arist. enim in tercio ethi. dis-  
 finuit nobis mensuram et regulam in vsu delecta-  
 tionum cum adiuvans sanitatem et bonam habi-  
 tudinem corporis vel anime cum non impediūt  
 eam nec sunt contra honestatem nec supra facul-  
 tes. his enim stantibus videtur Aristote. q̄ licet  
 homini vt mensurate delectationibus ciborum ⁊  
 venereorum q̄ si esset concubitus lege prohibitus  
 tunc esset contra honestatem similiter si per ipsū  
 impediremur ab eo ad quod pro tūc tenemur aut  
 si haberet circumstantiam modi innaturalis: si ve-  
 ro esset tam immoderatus amor voluptuos⁹ vt  
 ris vt ratione voluptatis sumptus fierent in ea  
 oznanda et alenda qui excederent facultates aut  
 si propter immoderatum amorem voluptatis ve-  
 nereæ ea relinqueremus que nobis ad sustentan-  
 dam familiam agenda incumberent tunc diceret es-  
 se supra facultatem. si vero esset eius vsus ita fre-  
 quens q̄ per hunc fieret debilitatio vel mala cor-  
 poris vel anime dispositio tunc etiam secundum  
 Arist. esset immoderatus. si vero ista non contin-  
 gerent tunc vsus coitus maneret secundum eum  
 infra limites temperantie. Et si dicatur contra  
 Arist. q̄ qui vitur coitu causa voluptatis ille  
 feruit libidini: in hoc videtur se fundasse Aug.  
 cum vult q̄ omnis concubitus causa voluptatis  
 factus est culpabilis sc̄z ventalis. Ad hoc re-  
 sponderet Arist. q̄ non est de ratione virtutis face-  
 re hominem sine passionibus sed moderari passio-  
 nes et impedire ne impellant contra imperium  
 rationis. Stoici autem aliter sentiebant et dicebāt  
 virtutem esse impassibilitatem dico ergo q̄ ferui-  
 re libidini possumus intelligere dupliciter. vno  
 modo vt idem sit q̄ moueri immoderate motu libi-  
 dinis et tunc quicumq̄ feruit libidini peccat:  
 sed non ois qui cupit actū coniugale vt volup-  
 tatem expleat feruit libidini cum stet q̄ homo mo-  
 ueatur ⁊ tamen secundum nullam circumstantiam  
 malam neq̄ venialem neq̄ mortalem male mo-  
 ueat. Alio modo vt idem est q̄ moueri ad concu-  
 bitum vt expleat libido: vel propter desiderium  
 voluptatis ⁊ tunc diceret Arist. q̄ hoc non est s̄z  
 per feruire libidini. sed si ratio ita libidinem mo-  
 deret vt propter desiderium istud nullam malā  
 circumstantiaz ponat in actu: tunc diceret q̄ hoc  
 non est feruire libidini sed est libidinem sub iugo  
 rationis ponere ⁊ cohibere ne libido que de sua  
 natura apra nata est furere furiat: neq̄ adhuc vt  
 diuinitatem aliquam sacre scripture ex qua  
 hec opinio Arist. posset sufficienter reprobari. Si  
 autem reperiantur aliquę auctoritates sacrorum  
 doctorum qui ex industria semper nisi sit ab his  
 deterrere homines in quibus propter promptum  
 ducem et inclinationem nature facilliter et frequē-  
 ter nimium peccatur malo illis consentire q̄z Arist.  
 maxime propter ferorem et immundiciā m vene-  
 reæ voluptatis: sed credo q̄ est multum preciosus  
 pro moribus hominum dicere q̄ huiusmodi con-  
 cubitus conjugalis ideo precise sit mortalis quis



ne causa libidinis et voluptatis. si enim hoc sit hominibus simplicibus persuasum cum nesciant distingueri in gravitate peccatorum mortalium cum voluptas impelleret eos ad concubitum eque facilliter explebunt eam cum non sua sit iuxta suam et merito unde illa opinio tantum consensus meruit assensio quod qui eam astruunt nullam rationem habent immo viri vnam auctoritatem hoc expresse sonantem considerent quos scrupulorum periculis conjugatorum conscientias exponunt cum multi sine quorum virorum statim impregnatur quo facto quemcumque eorum repererint debitum periculo peccati mortalis exponunt nisi certum sit quod causa vitande fornicationis hoc fecerit ideo turissima mihi videtur quo ad culpam mortalem in concubitu conjugali causa voluptatis facto Augustinus regula quod scilicet est tibi peccatum mortale cum eo pro cedit concupiscentia ut aliquam mortalem circumstantiam in actu inducat si non: non est culpa mortalis. Ex his omnibus respondeo ad titulum questionis scilicet quod aliquis actus reddendi debitum est actus castitatis. phara est ista conclusio: et iterum probatur auctoritate Augustini dicentis decus quidem conjugale est castitas procreandi et reddendi carnalis debiti fides. ex qua auctoritate sic arguo omnis castitas procreandi liberos est actus castitatis conjugalis sed aliquis actus reddendi debitum est castitas procreandi liberos ille scilicet qui sic causa procreande proles ergo aliquis actus reddendi debitum est actus castitatis conjugalis.

**C**ontra nonam et decimam conclusiones arguitur primo sic auctoritate Augustini dicentis si veniam concessit Apostolus: et peccatum sunt nuptie cui enim veniam nisi peccato concedit. et sequitur et ita veniam concedens Apostolus concubitum attendit conjugatorum in quo est incontinentie malum. Incontinentie malum est quod vir cognoscit uxorem etiam ultra necessitatem procreandi filios sed et tibi est nuptiarum bonum et ita non propter hoc malum culpabilis est hoc bonum sed illud malum si veniat propter bonum nuptiale. Secundo auctoritate eiusdem dicentis. concubitus enim qui est necessarius causa plis inculpandus est in modo si est nuptialis. qui autem est ultra istam necessitatem progreditur iam non ratione sed libidini obsequitur. Ex qua auctoritate sic arguitur. solus concubitus qui est causa plis generande est inculpandus sed conjugalis concubitus qui sic causa fornicationis vitande aut causa sanitatis aut alterius bone habitudinis non sic causa proles. et talis est culpabilis. Tertio auctoritate eiusdem ibidem. sequitur enim: et hunc non exigere sed reddere coniugum ne fornicet ad conjugem pertinet et concubitus saltem peccata causa fornicationis vitande est culpabilis. Quarto arguitur auctoritate Apostoli ita ad Corinth. vi. dicentis. hoc autem secundum indulgentiam dico non secundum imperium ubi expresse apostolus concedit veniam conjugatis concubentibus. Quis autem auctoritate eiusdem Augustini. qui postquam dixit. decus quidem conjugale est castitas procreandi et reddendi carnalis debiti fides. paulo post subdit. immoderata autem progressio secundum veniam conceditur Sexto omnis actus excitatus a motu libidinis

Responso  
ad questio.  
nez.

Contra nonam  
et decimam co  
clusionem

est peccati: sed huiusmodi concubitus excusat a motu libidinis ergo huiusmodi concubitus est peccati. Septimo talis motus non est bonus motus nec ratione ordinatus quod alias concubitus non causa plis generande factus posset esse bonus actus moralis et per hoc posset esse meritorius vite eterne ergo est malus moraliter et est culpabilis saltem venialiter. Octavo quicumque cognoscit uxorem quia non potest continere peccat: sed qui cognoscit uxorem causa fornicationis vitande cognoscit eam quia non potest continere ergo peccat. minor pars quia si posset continere non esset in periculo fornicationis. Non omnis actus in quo ratio patitur iactura sine recompensatione alicuius boni est culpabilis: sed in tali concubitu ratio patitur iacturam sine recompensatione alicuius boni.

**A**d primam respondeo per argumentum fundatur in illa pre auctoritate incontinentie malum est quod vir cognoscit uxorem ultra necessitatem procreandi habet enim duplicem sensum. unus est quod libet actus quo vir cognoscit uxorem sine intentione tunc concipiende plis est malum incontinentie et sic ego nego. si enim causa sanitatis hoc faciat aut causa vitande fornicationis ita uti quod moderate et sine positione alicuius circumstantie culpabilis tunc non est malum incontinentie aut quod aliquis actus talis est malum incontinentie et sic concedo. non intelligit autem primo modo Augustinus quia tunc sibi contradiceret: quia ut allegatur argumento tertio licet reddere debitum coniugum peccati ut videretur fornicatio: sed frequenter talis concubitus fit sine spe generande proles pura cum uxor est pregnans aut extra etatem concipiendi ergo non omnis concubitus est et ita cum Augustinus non sibi contradicat oportet dicere quod illud intelligit particulariter cum scilicet talis concubitus est inordinatus et nullo modo ratione moderatur sed ex vi libidinis ponitur aliqua circumstantia indebita. Dices quod auctoritas allegata intelligitur de exigente et quod omnis talis exigens ne fornicet est incontinentis quod patet quia si esset continens non timeret fornicari. nec ita virgeretur in periculo libidinis ut ne fornicaretur ad uxorem accederet ultra necessitates procreandi. Ad hoc respondeo negando quod omnis talis sit incontinentis imo potius est continens non quidem secundum gradum temperantie quia de illo gradu concludit ratio sed secundum gradum continentie quia enim est continens secundum huiusmodi gradum patitur rebellionem passionum et ne succumbat illi debet operam licite. et cum dicitur si esset continens est. verum est si esset continens secundum gradum temperantie in quo cessat omnis passionum insultus sed hoc non habet veritatem de continente secundum gradum continentie. Ad secundam concedo auctoritatem et ad rationem que ex ea formatur nego maiorem vel enim patet constructi verba Augustini non dicit quod solus concubitus qui fit causa proles est inculpandus sed dicit quod inter concubitus qui sunt causa proles ille solus est inculpandus qui est nuptialis quia fornicatorum factus causa proles est inculpandus. et ad minores dico quod possibile est quod concubitus factus causa sanitatis fiat causa proles. Sanitas enim in generatione

Responso.

Prodit est ordinabilis eo qd sunt sunt aptiores ad  
 generationem qd egrit et similiter dicitur de illo qd  
 fit causa fornicationis vitande quia per consuetu-  
 dinem fornicationis diminuitur amor coniuga-  
 lis eo autem diminuto et extincto fiunt coniuges  
 minus apti ad generationem proli. Et cum vite-  
 rius dicit Au. Qui autem extra istam necessita-  
 tem progreditur et cum positione circumstantie ma-  
 le aut ablatione bone sicut contingit in illo qui co-  
 era iudicium rationis ducitur impetu libidinis.  
 De illo autem qui progreditur moderate negat.  
 Dicitur autem immoderate progredi ultra circū-  
 stantias expressas ab Augu. si sit ita frequens vt  
 sit causa egritudinis vel alicuius male indispossi-  
 tionis aut si ardo sit nimius aut si loco sacro vel  
 publico et multis alijs modis. Ad terciā dico qd  
 si licet coniugi tue reddere tibi debitum ne forniceris  
 dico qd licet tibi etiam petere ne forniceris li-  
 cet etiam tibi petere ne ipsa fornicetur et hoc vni-  
 cuiq; dicat recta ratio. Sed vult dicere Augu. qd  
 vno coniugum petente etiam inordinate debetur  
 inordinatione quidem veniali licitum est alteri  
 reddere et sine quocunq; peccato potest reddi:  
 sed nulli licet inordinate petere si autem prouide-  
 at vir yrorem fornicaturaz non inordinate petat  
 si ne ipsa fornicetur petat sibi reddi debitum.  
 Ad quartam dico qd ex illa auctoritate Apof. ni-  
 untur heretici probare qd nuptie sunt culpabiles  
 quia nichil eget venia nisi qd culpabile est. constat  
 autem qd cum dicit Apof. hoc aut secundum in-  
 dulgentiam per li hoc demonstrat coniugium ita  
 qd sit sensus hoc autem scilicet nubendum esse his  
 qui continere non possunt dico secundum indul-  
 gentiam qd dicit Augu. exponat de malo inconti-  
 nentie quod contingit in concubitu coniugali cui  
 hoc non satisficit. Alter dico qd Apof. vult  
 dicere qd non dat legem hanc nuptiarum tanq;  
 legē pceptiuā vt inemptantia sed tanq;  
 legē permissiuā decernit ita posse rōnabiliter inculpabiliter  
 fieri sed non pceptiuē. Alias enim ante indulgenti-  
 az Apof. fuissent nuptie et actus nuptialis cul-  
 pabiles. Ad quintam concedo auctoritates Au.  
 est enim in tali concubitu aliqua progressio imo-  
 derata que non est nisi culpa venialis. Ad sextaz  
 nego maiorem motus esse libidinis aliqñ excitat  
 aliquem actum quē nati rō frenat et moderat et qd  
 cōsequēs non est culpabilis et ultra negat minor  
 potest enī quis vti cōcubitu causa vitande forni-  
 cationis quē tūc non agitat libido sed qd times ne  
 postea agitet cū adierit oportunitas fornicationis  
 ex directione rōnis occurrit periculo constat enim  
 de illo qd vult eo causa sanitatis qd talē actū nō ex-  
 citat libido Ad septimā que apparentiā hz nego  
 anis et ad pbationē nego qd inferē de hoc tñ dice-  
 tur in argumētis alterius cōclusionis diffusū. Ad  
 octauā nego maiore timore maiorē quidē quia  
 qui nō pōt continere ita dirigē a rōne qd cōcupis-  
 centiā cōsumit in licito cōcubitu vt euadat peri-  
 culū illiciti cōcubiti et ob hoc institutus est cōiugi-  
 um in remediū. minores vero quia licet quis pōt  
 continere et habeat habitus contiendū ne tamē  
 subeat periculum concubitus illiciti licito et con-

cesso vitatur. Ad nonaz nego minorem dico em qd  
 ratio nullam iacturam patitur et ex tali actu fit  
 recompenratio iacture si que insit: per hoc scilicet  
 qd vel fornicationis piculū vitatur vel sanitas cō-  
 seruatur aut acquiritur. Contra. xij. cōclusionē  
 Arguit pzo. ois cōcubitus qui est malo sine cir-  
 cūstātionat⁹ est culpabilis mortaliter sed cōcū-  
 bitus coniugalis causa satiande voluptatis factus  
 est malo sine circūstātionatus: qd talis cōcūbi-  
 tus est mortaliter culpabilis. minor pz quia iube-  
 mus fugere voluptatē tam ex doctrina sacrarū  
 litterarū qd phie Secundo omnis cōcubitus qui  
 non est bonus ē culpabilis: sed nullus cōcubitus  
 coniugalis causa voluptatis factus est bonus: qd  
 omnis talis est culpabilis. maior patet qd omnis  
 concubitus cōiugalis est actus deliberatus qd est  
 actus bonus vel malus qd si non est bon⁹ est ma-  
 lus. minor pz qd si esset aliquis talis bonus seque-  
 retur qd aliqd talis posset esse meritorius vite eter-  
 ne si fieret ab habente gratiā qd non repugnat ff  
 sit bon⁹ mortaliter. Tertio voluptas venerea nō  
 potest in deū referri actu volitionis qd omniē actū  
 cuius est finis facit mortaliter culpabilez. Quar-  
 to nulla recta ratio dicat qd sit vrendū delectabi-  
 li gratia voluptatis: qd nullus cōcubitus cōiuga-  
 lis qui fit causa voluptatis est recte rationi cōfor-  
 mis. anis pz qd de omni cōcubitu qui fit causa vo-  
 luptatis tñ recta ratio dicat aut dicere potest  
 qd eo non est vrendū. Quinto. omnis qd tali concū-  
 bitu vitatur aut prouenit a voluptate et sic rō in  
 eo patit iacturaz aut prouenit et excitat volupta-  
 tem et tunc etiā rō patit iacturam ergo cum non  
 sit alicuius boni recompenratio sequit⁹ qd actus  
 est culpabilis. Sexto. quicunq; vti cōcubitu cau-  
 sa voluptatis seruit libidini qd omnis talis peccat⁹  
 Septimo arguitur per illud philosophi. adulter  
 est in suam yrorem amatoz ardentior. Octauo per  
 illud Hiero. Sapiens amat coniugē iudicio non  
 affectu nō regnat in eo imper⁹ voluptatis nec p-  
 cept⁹ fertur ad cōiugē nihil enim feminis qz vxo-  
 rem amare quasi adulteram. Nono. Omnis con-  
 cubitus qui qdum est ex vi cōcupiscentie ad ipm  
 allicientis aut ex vi volitionis cui subordina-  
 tur indifferenter sit in suam et non suā est mortaliter  
 culpabilis: sed omnis concubitus qui fit ad satī-  
 andaz voluptates qdum est ex vi concupiscentie  
 aut ex vi volitionis indifferenter sit in suam et nō  
 suam ergo. et. Minor patet quia cū sufficiat sa-  
 tiare libidinē et illa satiatur equaliter per cōcūbi-  
 tū cum non sua sicut in sua sequit⁹ qd talis cōcūbi-  
 tus est indifferenter ad hoc qd satiet et. Ad pzo-  
 mā nego maiore nā si finis nō sit mal⁹ nisi venia-  
 liter nō reddit actum malū mortaliter sicut circū-  
 stātia tēporis malaventaliter tñ reddit actū cul-  
 pabilē venialiter tñ. Et ad minorem dicit qd vo-  
 luptas venerea non est malus finis: mortaliter s;  
 venialiter tamen quia tamen aliqñ amor eius  
 est ita vehemens qd inducit circūstāntias malas  
 mortaliter vt cū inducat ad experiendum cui nō  
 sua aut cum aliena aut in vase non debito et sic de  
 multis alijs modis ideo in talib⁹ casibus est cul-  
 pa mortalis. An. aut minorē huius rationis ne-  
 garet et diceret qd bonū et honestum est vti volu-

Contra.  
 cōclusio.

Respon.

pte infra limites temperantie et q hoc nō in-  
 ducit quācumq; malicia in opere r reducere vsq;  
 moderate voluptatis in honestatem operis. **Di-**  
**ceret** em̄ q honestum est vti voluptate scdm im-  
 perium rationis. honestū est etiam abstinere ab  
 ea et licet verumq; sit honestum scdm tamen est  
 primo honestius sed nō propter hoc primū est in  
 honestū. Eodem mō em̄ argueret de voluptate et  
 bonum et potū sicut honestū est continere: hone-  
 stum est nubere: honestius em̄ est continere q; nu-  
 bere. **Ad** secundā negaret **Arist.** minorē. aliquis  
 enim talis subordinatur vōlitioni a rōne regula-  
 te et habent omnes circūstantias p obiecto est  
 bonus moraliter cū sit actus temperantie. Eodē  
 modo em̄ posset argui de actu diuorciij i antiqua  
 lege qui erat eis em̄ concessus propter duriciam  
 cordis eorum. talis em̄ dicit potest fuisse bonus a-  
 ctus q; nulla lege erat p̄hibitus neq; in eo procu-  
 rando ponebat aliqua mala circūstantia in actu  
 Eodem mō de actu comodi et vtilis dicit potest et  
 ad improbatōnes huius r̄ fides negando h̄nam  
 quā secundū multos nō omnis actus bonus qui  
 fit ab habente caritatem est meritorius: sed opoz  
 tet q; sit imperatus a caritate sicut actus repudi-  
 endi vxorem in antiqua lege debite circūstanti-  
 onatus fuisset bonus nec em̄ videtur q; bene potu-  
 illet a caritate imperari sicut nec actus odiādi int-  
 micum tamē quicquid sit argumentū illud non  
 probat q; actus ille sit moraliter culpabilis. **Ad**  
 tertiam respondet. **An** mō negando h̄nam licet  
 forte bene sequatur q; est venialiter culpabilis.  
**Alio** modo negando an̄s sicut enim scdm **Arist.**  
 possum vti voluptate ppter honestatē operis ita  
 r propter deū sicut r humana gloria r honorib;  
**Ad** quartā respondet q; argumentū nō conclusi-  
 dit nisi q; talis vltus est venialiter culpabilis. **Ad**  
 an̄s tamē dico q; si vrendū r cōsimilia aliqñ di-  
 cunt debitum iusticie r obligationis aliqñ debiti  
 cōgruitatis aliqñ debiti licentie siue p̄tatis. de  
 debito primo cōcedit. de tercio negatur recta em̄  
 ratio dicitur licitū esse vti falli cōcubitu cā volup-  
 tas sicut licitū est mihi vti carnib; vitulinis r mu-  
 toninis et suppono q; sine salubres quā est vitule  
 ne magis delectant me vxor eis. nō videres **Arist.**  
 in hoc esse quācumq; culpam si vltus sit moderat;  
**Ad** quinta dico q; scdm aliquos aliqñ voluptas  
 preuenit agens aliquādo agens preuenit volu-  
 ptatē r eam excitat. hoc autē nō bene intelligo  
 quis si excitat voluptatē hoc est quia tamē deside-  
 rio voluptatis captus: si est laz captus desiderio  
 voluptatis constat q; voluptas preuenit eū. sō h;  
 aliqñ nos ipsos excitem; vt assist nobis facultas  
 explende voluptatē desiderate vt cū q; vti sal-  
 sis vt delectat in potu aut cibo aptis vt possit ex-  
 plere op; libidinis: tamē nō video quō quis pue-  
 niat desiderium voluptatis r hoc cōiter r regula-  
 riter scdm modum quo dicunt ipsi q; omnis qui  
 vti concubitu causa voluptatis satiate excitat  
 in se voluptatem. scio em̄ q; bene potest excitari  
 desiderij voluptatis r aliarū rerum sed ille mo-  
 dus nō est ad p̄positū eorū qui ponit differenti-  
 am inter concubere causa incōtinentie r satiatē  
 voluptatis r dicunt q; qui concubitu vti causa

incōtinentie preuenit a voluptate q; agit causa sa-  
 tiate voluptatis preuenit voluptatem et eam  
 excitat hoc enim non habes apparentiam dico er-  
 go q; si quis excitaret in se desiderium volupta-  
 tis aliud esset dicendū. **Debet** etiam nobis suffi-  
 cere nostra prontitas quod intelligo cum hoc nō  
 exigeret bonum proli ratione enim huius boni  
 posset rōnabiliter excitari huiusmodi desiderij  
 qui aut falsis se ad bibendū excitant non videtur  
 excitare in se desiderij bibendi quod iam habet  
 sed facultatem respondentes desiderio qua carē.  
**Quo** ad primū ergo mēbrum dico q; ratio nul-  
 lam ruinam patitur in hoc q; preuenitur a volu-  
 ptate quia eam subicit recte regule et moderatur  
 eam taliter q; vis concupiscencie nullam malam  
 circūstantiam ponit in opere et hoc est rationes  
 principari et reguare non ruinas pati non potest  
 tamen tam rationabiliter et tam notabiliter exci-  
 tari desiderij voluptatis venere nisi causa pro-  
 lis sicut edendi r bibendi propter fedicitatem r na-  
 turalem quandam turpitudinem actus venere  
 propter quam omni genti pene a natura institum  
 est vt cum edant et bibant etiam in gluuiose in pu-  
 blico nō erubescant venereum tamen actum nō  
 nisi in occulto exercent. **Ad** sextam iam responsus  
 est supra si enim per seruire libidini intelligatur  
 ducti impera libidinis non moderato ratione ne-  
 gatur antecedēs si verō intelligat exercere actū  
 ad quem incitat libido tunc negatur consequens  
 tia quia hoc modo potest quis seruire libidinicū  
 moderatione rationis quia tamē propter nomē  
 seruitutis seruire libidini primo modo p̄oprie in-  
 telligit id negatur antecedens. **Ad** septimam de  
 eo illud hōn legi in philosopho et ideo aliā alle-  
 gant ex Hiero. **Dico** tamē q; ardentior potest vnō  
 modo dicere ardorem nimium inter limites amo-  
 ris coniugalit consistentem et de tali ardētiore  
 amore nego q; sit adulter. alio modo potest dice-  
 re amorem nimium egredientem limites amōris  
 coniugalit ita q; hoc modo amans amat vxores  
 amore venereo cum ista circūstantia q; si etiam  
 non esset vxor q; consimili amore amaret. et de ta-  
 li concedo **Et** si dicas q; saltem ex ista auctoritate  
 in primo sensu concluditur q; qui vritur concu-  
 bitu coniugali causa voluptatis q; ille peccat sal-  
 tem venialiter quia ois talis ardentius q; oportet  
 amat vxorem. **Ad** hoc responderet **Arist.** negan-  
 do assumptū nam si licitus sit moderatus vltus vo-  
 luptatis venere et ea moderate gaudere licitum  
 est amare vxorem propter voluptatem dum tas-  
 men li propter nō dicat circūstantiam cause p̄inci-  
 palis. **Diceretur** ergo q; ille amor diceret arden-  
 tior qui esset inordinatus r moueret ad actum eū  
 circūstantia indebita r culpabilis. **Ad** auctorita-  
 tem Hiero. dico q; ille amat vxorem iudicio non  
 affectu qui passionem insurgentem sub rationis  
 regula redigit nec patit vt progrediat in ea con-  
 cupiscencia vt contra iudicium rationis ad illicitū  
 impellat. **Imperis** preterea voluptatis di-  
 cit regnare in illo in quo concupiscencia ita esse  
 nis remanet vt ratio ab ea obtenebrationem r ca-  
 puitatem non ipsa r ratione moderationem ac-

elptas vt ducat regat & impellat non ducat regatur et cohabeat. Ille autem de precepto ferri ad coitum quae imperus libidinis nulla rationis moderacione ritate in concubitu propellit. amare autem coniugem tanquam adulteram de ille cuius amorem coniugis pulchritudo et vt cum Quin. dicat nocivum merita adaequate aut principaliter ingenerant non amor sobolus: non sacramenti dignitas: non individua vite consuetudo. Constat autem quod multi interdum vti concubitu coniugali qui iudicio et non affectu coniugis amant in quibus non regnat imperus libidinis qui non ferunt ad coitum precipites nec coniugis amant tanquam adulteram. Haec nonam peccato maiorem. si enim volitio esset talis qua velle quis explorare libidines in quacumque sibi primo daret facultas siue sua esset siue non volitio illa esset mala mortaliter et nego minorum sunt enim multi qui causa voluptatis vti concubitu coniugali qui nunquam vellent vti concubitu adulterino licet enim concupiscerent cuius imperus est naturalis non plus inclinaret in hanc concubitum quam alium: tamen recta ratio inclinationem eius moderatur cohibet et limbat et volitio istam moderacionem sequens habet coniugalem concubitum determinate pro objecto.

## Postquam dictum est de

**P**castitate iam de luxuria dicendum est. Et primo in comuni. Et querit verum luxuria sit vitium capitale. Arguit quod non. luxuria ex alio vitio oritur: quod non est vitium capitale. ams probat quia secundum Iulianum causatur ex supbia mentis. In oppositum est auctoritas Gregorius. xxvi. moralium luxuriam vitium capitale ponentis. Notandum quod nomen luxurie accipitur tripliciter. Anomodo communissime pro omni aut inrepestiva aut sapientia habundantia secundum illud Hieronymus. geor. primo. Luxuriam segetum tenera depascit in herba. Secundo modo dicitur per effusionem in voluptatem quae est supra modum et contra pudorem secundum illud Iulianus. de officiis. li. i. Intelligimus quod turpe sit desfluere luxuria et supra et delicate ac molliter vivere. Tercio modo approprietate et tunc significat huiusmodi deordinationem quae est circa delectationes venereas tamen. Secundum secundum modum dei. Augustinus. li. confessionum quod luxuria ob fatuetatem et abundantiam se cupit vocari. constat autem quod facietas et abundantia non solum de venereis dicitur sed etiam de cibis et potibus. secundum primum modum dicitur proverborum. quod luxuriosa res est vinum secundum illum modum quo in qualibet materia abundantia ad luxuriam refertur vt vult Thomas. Quis tamen aliter exponat et bene quod luxuriosa res est vinum quia superfluous usus vini in intentum voluptatis venereae prebet. De tercio modo dicit beatus Thomas. quod libidinosa voluptas et si in alijs materijs dicatur: tamen simpliciter hoc nomen sibi vendicant venereae voluptates in quibus etiam specialiter libido dicitur: vt Augustinus. dicit. xiiij. de ciuitate dei secundum enim Iulianum. in ethimo. luxuriosus dicitur aliquis quasi solus in voluptates et quod voluptates venereae maxime animum hominis soluunt ideo hoc nomen luxurie appropriatum est. Et primum

conclusio. Quis aliquis venereorum usus sit ordinatus et licitus: omnis tamen luxuria est peccatum. probat prima pars omnis actus conformis iudicio recte rationis est licitus et ordinatus sed aliquis actus venereorum est conformis iudicio recte rationis vt patet de actu venereo qui fit causa prolis generande modo tempore et loco debitis. Secundo usus ciborum et potuum est siue peccato si fiat debito modo et ordine et sine ergo et usus venereorum. consequentia tenet quia quicumque cibi et potus sunt necessarii pro conseruatione in diuidui tantum usus venereorum est necessarius pro conseruatione speciei: secundum illud Augustinus. li. de bono coniugali quod est cibis ad salutem hominis hoc est concubitus ad salutem generis. Secundam partem probat. omnis inordinatus usus venereorum est peccatum: sed omnis luxuria est inordinatus usus venereorum ergo omnis luxuria est peccatum. Maior est nota et minor patet ex notabili. Tercio quicumque inordinate corpore suo vitetur facit iniuriam domino: sed quicumque luxuria inordinate corpore suo vitetur: igitur omnis talis facit iniuriam domino et per consequens peccat. Maior patet per Augustinum. in li. de x. cordis. deus qui gubernas seruos suos ad utilitatem illorum non suam auctoritate ne per illicitas voluptates corruas templum eius. Tunc secundo per Apostolum. i. ad corinthios. vi. dicentem. Empri estis pretio magno glorificate ergo et portate deum in corde vestro. Ex quibus auctoritatibus patet quod quicumque inordinate vitetur corpore suo iniuriam facit domino. Minor patet quia vt dictum est luxuria dicit inordinatum usum actuum venereorum qui sunt actus corporis. Ex quibus patet quod non licet vnicuique vti corpore suo aut eo quod suum est vt libet. Secunda conclusio. Et si non omnis actus venereus deiciat animum a virtute: omnis tamen deiciat ab arce et excellentia perfectionis. primum patet quia nichil deicit animum a statu virtutis nisi peccatum. sed non omnis actus venereus est peccatum: igitur non omnis actus venereus deicit animum a virtute. Tercio per Augustinum. i. solilo. dicentem. Nichil esse sentio quod magis ex arce deiciat animum vitilem quam blandimenta femine corporis: ille contactus est. Secundo. per illud quod habet li. de bono coniugali. sicut enim bonum erat quod martha faciebat occupata circa misterium sanctorum: sed melius quod maria audiens verbum dei: ita etiam bonum iustanne in castitate coniugali laudamus sed bonum vidue Anne et magis virginis Mariane ponimus. Tercio Actus venereus deicit animum a viduitate et virginitatis perfectionibus ergo deicit animum ab arce et excellentia perfectionis. Tercia conclusio. Luxuria est vitium capitale. probatur omne vitium ex quo regulariter nata sunt vitia multa vitia generare differentis est vitium capitale: sed ex luxuria nata sunt vitia multa vitia genere differentia: ergo luxuria est vitium capitale. Maior patet ex diffinitione vitii capitalis. minor probatur. cum primo omne vitium cuius finis est ira appetibilis quod propter consecrationem eius nati sunt homines multa vitia perpetrare est tale quod ex eo multa vitia nata sunt omnia

Triplex accipitur luxuria

Secunda

Tercia

Quia hoc

Duobus modis vitium ex alto oritur.

etiam genere differentia. sed finis luxurie qui est sensualis delectatio est talis quod propter concupiscentiam eius multa vitia specie differantia nascuntur homines peccare: ut homicidia: fraudes: mendacia: periuria: profusiones immoderatas pecuniarum: et alia. Tum quia est vehementissima in ter delectationes sensuales. cum quia est maxime in ter eas conaturalis. Secundo omne vitium per cuius frequens exercitium multa vitia genere differentia nata sunt rursus generantur est vitium capitale: sed luxuria est vitium per cuius frequens exercitium nata sunt multa vitia genere diversa generantur. luxuria est vitium capitale. minor pars de cetera mentis: de amore proficit seculi: et odio dei et multis alijs quod per exercitium frequens luxurie generantur in luxurie delectis. Sunt enim duo modi quibus vitium vitium oritur ex alio. Unus est cuius assequamur exercitium vitium vitium assumimus actus aliorum: alioque enim vel difficultatem vel impedimentum patitur luxuriosus in potendo re quam optat et tunc vitium mendacis. periurij: dolis: iniurijs: profusionibus et superbijs inordinatis et multis alijs ut quod cupit perficit et iste modus originis videtur esse dicendum occasionalis: alius naturalis est scilicet augmentatio vitium vitium est initium alterius. ut augmentatio gastrimargie secundum Galenum est initium luxurie et hoc modo ponitur origines vitiorum ex alijs Galenus. In colicis vitibus. Hinc autem distinctio est necessaria ad concordantiam sacrorum doctorum quorum aliquid dicitur vitium vitium oritur ex alio: alii contra. quod intelligendum est secundum diversos modos originis. Ratio quando de naturali origine ex gastrimargia oritur luxuria. loquendo enim de occasionali e contra contingit. Nam quis ut sit potentior in ope luxurie assumit gastrimargiam et vitium potibus et cibis ad hoc accommodis: ubi forte si non interveniret delectatio explenda libidinis esset ieiunio et sobrietati vacaturus. **Quarta conclusio.** Lectitas mentis/inconsideratio/precipitatio/inconstancia/amor sui/odulz del/affectus presentis seculi et desparatio fuerit. sunt sicut luxurie. probatur pro auctoritate. Bre. xxii. moralium. probatur seculo de singulis. omne vitium quod amat maxime afficit est tale quod mentem maxime ligat captivat et ceca reddit. sed vitium luxurie est vitium quod amat et frequentatum maxime afficit quod delectatio venerea inter omnes delectationes sensuales est maxima igitur maxime mentem cecam reddit et captivam. Maior pars quod per illud vitium vires superiores maxime afficiunt ad obiecta sua quod per illud vitium vires superiores maxime distrahunt ab obiectis sibi convenientibus impediuntur et deordinantur ab actibus suis ergo per tale vitium ratio maxime ligatur: captivatur: et ceca reddit. Secundo quicquid ita hebetat rationem ut eam circa prima principia agibilia quod de se sunt nota errare faciat et mentiri generat et inducit cecitatem mentis quod mens non potest esse cecior quam cum errat circa ea que sunt nobis secundum se manifestissima. sed luxuria est huiusmodi igitur minor pars probatur quia secundum Aristotem malicia vitium secundum gradum malicie siue intemperantie mentiri facit circa principia agibilia quod vitium quod ex natura sua habet quod sit magis execratius. hinc etiam quod

autem usque gradum malicie sit maxime execratius sed luxuria ex natura sua est maxime execratius cum sit maxime distractiva ab actu intelligendi propter conversionem quam facit ad percipiendum delectationes sensuales: igitur. Et preterea videtur nihil multum probabile quod sicut alique delectationes corporales inclinatur ad luxuriam unde est quod per alios quos cibos et potus reddit quis inclinatur: pro alios quos vero minus ita etiam per usum frequentem luxurie generantur alique qualitates et dispositiones corporales in nobis quod corpus indispone ad hoc quod debite ministrat anime ea que exiguntur ad actus intelligendi. Eadem enim per experientiam et habet Aristoteles in phemio libri de phisonomia quod anime sequitur corpora et quod secundum diversitas dispositiones corporales red dimur apti vel inepti ad operationes anime. Quarto. Iustus est ut cui nos ipsos infra dignitatem hominis deicimus. prevenitur ijs que homini singulariter secundum dignitatem sue conditionis conveniunt: sed per peccatum luxurie deicimus nos infra dignitatem hominis et usque ad vilitatem brutalem per usum immoderatum brutalem et fedissimarum delectationum. id iusto iudicio deus nos prius et destituit cognitione rerum que homini secundum dignitatem sue conditionis conveniunt quod sit ultra modos naturales in prioribus rationibus tactos subtractiones auxilij specialis quod est nobis necessarium in omni rerum cognitione et in eadem etiam per subtractionem auxilij generalis respectu aliorum certe cognitionis. De precipitatio patet quod vitium quod ex se est impetuosissimum est inductivum precipitationis et impetuosum est consilij ablativum. Secundo omne consilium exigit cognitionem et inquisitionem et iudicium ergo vitium quod inducit cecitatem mentis inducit precipitationem/et ideo de amore libidinoso dicitur The. in eunu. Que res in se neque consilium neque modum habet velle eam consilio regere non potest. De inconsideratione patet pro ratione scilicet ad vitam de precipitatio. Secundo quia ubi non est consilium sibi non est iudicium de agendis quia inquisitio precedit iudicium. De inconstancia patet quod si alii qui bene iudicet non est innotat iudicio: sed statim adveniente concupiscentia cedit ei/ et ideo The. in eunu. dicit de iuvene qui se dicebat recessurus ab amica/hec verba una falsa lacrimula restringet. Dicit beatus Thome. quod ista quatuor sunt vitia rationis et opponuntur quatuor partibus prudentie: scilicet cecitas mentis intelligeret que est recta apprehensio finis. precipitatio opponit consilio: inconsideratio iudicio: inconstancia precepto. Ista quatuor sunt vitia voluntatis amor sui qui est inordinatus appetit finis que sibi ratione delectationis quam inordinate appetit prestat: odium dei tanquam prohibet delectationem concupiscentiam affectus presentis seculi in quo solo delectationes maxime concupiscentia experimur: et desperatio futuri cuius delectatio fatidum quod nimium carnalibus afficiuntur. hoc modo enim ordinat beatus Thome. mihi autem alii ordo videtur ponendus procedendo scilicet ab ultima usque ad primam et videbimus aperit consensu de gradu in gradum. Dico ergo quod cum quis notabiliter afficitur desiderio luxurie et venere voluptatis inordinate statim

incipit non firmiter sperare bona eterna: nec ea  
cupit q̄ tamen inclinat vitius spei et quo magis  
crefcit desiderium luxurie tanto crefcit neglectus  
bonorum futuri seculi. Ideo non accipit despera-  
tio contrarie ad sperare: sed magis contradic-  
orie nisi inquantū ex non sperare tandē procedit  
vsq; ad veram et postquam desperationem. ex ne-  
glectu vero eternorū bonorum crefcit amor bono-  
rum q̄ in hoc seculo experimur sc̄z bonorū t̄paliū  
in quo amore postq̄z aliq̄z r̄uluz p̄cellimus cessat  
in nobis amor dei: incipit neglectus eius sequitur  
contemptus et tandē odiū ipsius anq̄z peruenti-  
mus vsq; ad supremū gradū sc̄z ad eccitātē men-  
tis. postq̄z enim desinimus amare deūz necesse est  
vt totum amorem in nos ipsos conuertāmus et  
neglecto deo et mandatis eius seramur in omne  
illud quod ordinare vel inordinare concupimus  
Ex quo statim consequitur vt illud quod extra  
concupiscentiā desinimus fugiendum: aduenti-  
ente et v̄gente cōcupiscentiā cupiamus et prose-  
quamur et q̄ in prius iudicamus esse faciendam  
nunc fugiamus et hoc appellat inconstantiam  
Breg. que nō est vitium rōnis vt vult Tho. sed vo-  
luntatis vel appetitus se rōnis iudicio difformā-  
tis et hic est ille gradus morū fugiendorū quem  
vocat Arist. incontinentiā. Cum autem diu versat  
sumus in huius inconstantie siue incontinentie ex-  
ercitio: iam minus cōsiderare que agenda inchi-  
bunt incipimus et dum prius latius erat nobis ex-  
pletio libidinis aliquantū inordinate laz singu-  
las circūstantias cōsiderare desinimus iam nō  
curauimus cōsiderare aliena se an nō: postea nō  
curamus cōsiderare vtrū ad nos cognationē ha-  
beat an non. vtrū modo nature cōcupiscentiā v̄ta-  
mur an vitario. Cū autē puenimus ad summum  
illud inconstantie gradū tunc sine vllius cir-  
cūstantie inuitu cūz pleno impetu cōcupiscen-  
tie sine relaxatione rōnis. sed vt vult Arist. ex  
lectione quadāz in eo q̄ cupimus ferimur et tūc  
dicit precipitatio in qua habet secundū mox fugi-  
endū gradus qui vt inconstantia anteq̄z et post-  
q̄z in bestiales mores incidim⁹ p̄ cōsiderationem  
postq̄z autē aliq̄z v̄lū versati fuerimus in h̄mōi in-  
temperante actibus generatur in nobis illa cec-  
tas et execratio mentis qua circa finem agibilibz  
erramus et iudicamus delectationem. Illā autē  
vtilitatem quā appetimus esse bonorū optimum  
nec inductio ista vitia luxuria circa materiā suam  
em̄ sed etiā circa materias alioz vitiorū tū p̄pter  
neglectum bonorum eternorū et dei et amorem  
bonorum presentis seculi et nostri que generaliter  
et v̄tuerfaliter circa postrema inclinationez  
faciunt. Cum quia per assuefactionem inconsti-  
derationis et precipitacionis in vno inducimur  
ad inconsiderate et precipitanter agendum in a-  
lio nisi forte in quibusdā materijs p̄pter longū  
vsum et exercitiū non solemus quicq̄z inconsti-  
derate aut precipitanter agere. **Quinta conclusio.**  
Turpiloquia/scurrilia/ludicra/et stultiloquia:  
sunt vitia luxurie. probatur auctoritate B̄sido. li-  
bro ethimolo. has quattuor vitia luxurie ponent  
eis vbi per turpiloquiū intelligo desiderii dicens  
et audiendi turpia et inhonestia. ex abundan-

tia enim cordis nō solum os loquitur vt habetur  
Ma. xij. sed etiā auris audit. per scurrilia intelli-  
go desiderium dicens et faciendi: audiendi et vt  
dendi ea que sunt ridicula que scilicet sunt aut ad  
irrisionem facta aut ad risum mouendum nō ob-  
seruata cōditiōe rerum et dignitate personarū  
B̄sido dicens q̄ scurra est qui alium sequitur cibi  
causa ad quod in pauperibus inclinatur luxuria eo  
q̄ sine cerere et bacho frigerentus. Per ludicra  
intelligo histrionicorū et aliorū ludorum lentum  
et ingeniorū exercitium in quorū desiderii et ex-  
ercendi et videndi inclinatur luxuria quia enim lu-  
xuriosus mentem habentē habet et p̄pter conti-  
nuam curā venere delectationis nō potest sic se  
grauibus et serijs rebus applicare ac scurrilia et  
ludicra deuoluit. Et quia non se applicat graui-  
bus et serijs: sed ludicris et scurrilibz. Ideo fre-  
quenter stulte loquitur cum p̄uat se prudenter et  
sensate loquit. Sermo enim sapientie sale conditus  
multum experimentum et multam cognitionem  
et eleuationem mētis exigit. Nec dicit stultiloqui-  
um actum voluntatis sicut precedentia quia nō  
cupit luxuriosus stulte loqui sicut cupit turpiter  
loqui sed magis dicit vitium rōnis: neq; p̄tore  
rum q̄ dicit Tho. q̄ ista dicunt tū inordinatos  
actus exteriores quia luxuria primo ponit inor-  
dinationem in actibus interioribus quibus sub-  
ordinantur isti actus exteriores. Tum etiam quia  
desiderare: dicere: et audire. turpiter: scurriliter:  
et ludicre. sunt actus interiores generati a luxuria  
sunt actus exteriores eis subordinati ergo magis  
dicendū est q̄ cum auctores ponunt hec esse vitia  
as luxurie q̄ intelligunt de interioribus primo et  
cōsequēter de exterioribus. Enumerant autē B̄sido.  
vitia luxurie que omni gradū luxurie sunt com-  
munes nisi quāda recundia et pudore p̄one ipe-  
diatur earū generatio. Bre. vero eas omnes enu-  
merat per quas ab infimo luxurie gradu vsq; ad  
postremū se ascensus declaratum est. Enumerat  
etiā B̄sido. vitia illas tū p̄ quas determinate sit p̄-  
ruptio in aliquos actus exteriores quod non fit  
per vitia quas enumerat. Bre. **Contra pri-  
mam partem conclusionis Arguitur sic.** omnis  
v̄sus venereorū est luxuria aut castitas: sed null⁹  
v̄sus venereorū est castitas: ergo omnis est luxu-  
ria: sed omnis luxuria est actus illicit⁹ ergo et ois  
v̄sus venereorū est illicitus. minor probatur. ois ca-  
stitas est cessatio a venereis cum sit continentia  
que a cōtinendo dicit. Tum sc̄do qz sc̄do August.  
libro de bono cōiugali/cōiugali continentiam h̄nt  
in habitu sed nou in v̄su: ergo nullus actus vene-  
reus est cōtinentia et per cōsequēs nullus est casti-  
tas. Sc̄do Abic̄nq; inuenit aliq̄d superflūz quo  
bonū rōnis impeditur ibi est peccatū: sed in omni  
concupitu inuenit aliquod superfluum quo bonum  
rōnis impeditur ergo omnis act⁹ venere⁹ est peccatū  
Major probatur qz ois virtus impeditur p̄ superflū  
et diminutū vt habet sc̄do ethi. minor p̄ quia in  
colu est superfluitas delectationis q̄ ita absorbee  
rōez q̄ impossibile est aliquid intelligere in ipsa  
h̄z Arist. vi. ethi. Tercio. omne illud est peccatū  
ex quo peccatū nascit: sed ex actu venereo trahitur  
peccatum in paruulis vt h̄z August. li. de nuptijs

Quinta conclusio

Contra pri-  
mam partem  
conclusionis

et  
vi

igitur actus veneris omnis est peccatū. Quat-  
 to omne illud est peccatū ex quo voluntarie ho-  
 mo perdit omnē vsus rationis: sed ex omni actu  
 veneris spōte et voluntarie perditur vsus ratio-  
 nis: ergo omnis talis actus est peccatū. Quā-  
 to. Omnis actus spontaneus est peccatū in  
 quo r per quē homines magni īpediunt a gra-  
 tijs gratis datus et ab intellectu magnorū r ar-  
 duoz: sed actus veneris est huiusmodi cū scōz  
 hōero in illo actu spiritus sanctus nō tangebāt  
 corda pphetarū: igr. Sexto. omnis delectatio  
 veneris est supabundans ergo omnis delecta-  
 tio veneris est vitiosa. Cōsequētia tenet qz om-  
 nis supabundantia in actibus humanis est vitio-  
 sa. Contra scōam partem eiusdem conclusio-  
 nis Arguitur sic. In emissione aliarūz superflui-  
 ratum a semine nō est peccatū ergo nec in emis-  
 sione semis sed per actū veneris sola fit emissio  
 seminis quod est supflū alimētū ergo nullus actus  
 veneris est peccatū: ergo et per p̄his luxuria nō  
 est peccatū. Secundo oē peccatū hz vitū sibi oppo-  
 sitū: sed luxuria nullū hz vitūz oppositū ergo  
 nō est peccatū. Tercio. quibet potest licite vi-  
 co qd suū est: sed in actu veneris nō vitur hō nisi eo  
 quod suū est nisi forte in raptu vel adulterio et  
 go nō omnis luxuria est peccatū. Ad primam  
 concedo maiorem r nego minorem. Ad proba-  
 tionem nego assūptā r dico qz aliqua castitas cō-  
 sistit in abstinendo a coitu vbi qñ r scōm qz opz  
 r in vtendo coitu vbi qñ et scōm qz opz. Et similit-  
 ter dico de continentia. Hāc vt vult Alber. actus  
 infimomialis est actus continentie. Ad secundā  
 probationē dico qz August. intelligit de continē-  
 tia celibū et us vniuersaliter de oī genere cōtinē-  
 tie/ r de illa concedo qz ratio ei<sup>9</sup> posita est in ab-  
 stinentia r cessatione ab actu veneris. Ad scōz  
 dico qz aliqd dicitur supflū dupl<sup>r</sup> vnomō quia  
 multū vel intensū. aliomō qz excedit moderatiō-  
 nē recte fōis si accipiat supflū p̄iomō dico qz  
 aliquod tale supflū reperit in cōcubitu. si scōm  
 mō dico qz nō reperit tale superflū in quolibet  
 actu veneris et cū dicit qz tali supflū bonū fō-  
 nis īpedit. dico qz aliqd dē impedire bonū fōnis  
 tripliciter. vnomō p̄ disformatiōnē r sic ego ne-  
 go. scōm mō p̄ totales corruptiones r sic iterū ne-  
 go. tercio mō p̄ intermissionē vbi qñ r quō recta  
 rō iudicat licere ipsū intermittere r sic concedo  
 quomō etiā sompnus bonū rationis īpedit. Et  
 si dicas qz concupiscentia et delectatio veneris  
 nō subiacet imperio rationis distinguo vel  
 in ipsa experientia actuali obiecti delectabilis vel  
 in absētia p̄iomō dupl<sup>r</sup> vel p̄tū ad essentia  
 ip̄<sup>9</sup> delectatiōis r sic p̄cedo qz natural<sup>r</sup> causa ē  
 ab obiecto r potentia fēstiva v<sup>l</sup> p̄tū ad motio-  
 nē ad aliud licitū vel illicitū r sic ego nego. Si  
 autē loquamur de delectatione aq̄ experientiaz  
 obiecti sensibilis dico qz subiacet imperio ratio-  
 nis r voluntatis quo ad motiōnē siue impulsio-  
 nē r per longum exercitiūz in coibendo subijci  
 pōt quo ad ei<sup>9</sup> continuationē licet nō forte quo  
 ad primā illā et subitam generationem. pōt em̄  
 voluntas īpedire ne cōtinēat delectatio deside-  
 rata pōt em̄ īpedire ne trahat ad p̄sensū illici-

tū. Ad tertiāz nego maiorē vniuersaliter intel-  
 lectā ex actu em̄videndi nascitur actus cōcupiscē-  
 di r desiderandi qui actus vidēdi nō sep̄ est peccatū  
 sicut etiā dicitur de actu audiendi turpia q̄ quis  
 inuite audit ex quo tñ aliqui nascitur peccatū. Sicut  
 ex magnitudine virtutis aliqui nascit inanis glo-  
 ria q̄ est peccatū. Et ad minorem dico qz peccatū  
 accipit dupliciter vnomō p̄ actu factō vel em̄is-  
 so cōtra dictamē recte rationis vel legis obligā-  
 te facientem vel omittentem ad penam r si ne-  
 go minorē alio mō generaliter pro omni quod  
 habētem obligat ad penam nō quidē ex natura  
 sua sed ex institutione alicui<sup>9</sup> cause ita potentis  
 instituire r sic cōcedo sed cōstat qz tā hōc mō qz  
 p̄tū mō accepto nō est peccatū maior falsa est. Ad  
 quartā iā respōsū est maior em̄ est falsa si exten-  
 datur nomē perditionis ad intermissionē alias  
 em̄ dormitio oīs esset peccatū. Ad quintāz sicut  
 dico p̄phete em̄ per actum veneris intermittebāt  
 vsūm p̄phete sed nō totaliter amittebāt. Ad  
 sextā iā posita ē distinctio de supflū q̄ eodē mō  
 fieri pōt de supabundantia qz si alicui non pla-  
 cet distinguere tūc simpliciter neganda est mi-  
 nor quia superabundantia delectationis nō di-  
 cit solū quantitātē delectatiōis sed dicit etiā de-  
 ordinationē eius a rectitudine rōis lz aq̄t in om-  
 ni actu veneris sit magna delectatiō nō tamen  
 ibi est deordinata delectatiō Ad primā cōtra se-  
 cūdz partē negat cōsequētia beat<sup>r</sup> thomas  
 quia semen vt dicit est supflū quo indiget vt  
 vult aristoteles supflū quidē qz est residū ope-  
 rationis virtutis nutritiue r eo indiget ad vsus  
 virtutis gñatiue id nō refert qualiter cūqz em̄it-  
 tant alic supfluitates salua cū decētia p̄iuitis  
 hūani sed nō est simile in seminis effusione quā  
 opz taliter fieri qualiter puenit finē ad quē ordi-  
 natur hec solutio nō satisficit tū qz nō est du-  
 biū qz circa emissionē aliaz supfluitatū pōt esse  
 inordinatio si sep̄ pcurare fieri p̄ loca non natu-  
 ralia aut in quantitate q̄ nō cōueniet bone dis-  
 positioni corporis sicut si quis pcurat egestio-  
 nez p̄ os r v̄nationē p̄ alias p̄tes corporis. p̄ter  
 ea sequitur qz illi qui nō hnt semē aptū gñati-  
 oni aut p̄pter cōplexionē corporis aut p̄pter eta-  
 tē nō peccatēt quōcūqz em̄ittendo supfluitatem  
 illā r ita nō peccatēt luxuriando. Ad tōez  
 nego p̄tū aq̄s scōm nego p̄tū qz in emissione  
 aliarū supfluitatū nō cōtīgūt tāte delectatiōes  
 p̄te cōtīgūt in emissione seminis r id hōies cōi-  
 ter nō īclinant ad eaz emissionē nisi natura sua  
 spōte v<sup>l</sup> rō sanitatē īducāt r p̄pterea nō fuit po-  
 nēda lex in emissionē aliaz supfluitatū r emissio-  
 v̄ro semis p̄pter vehemētiā delectationis oēs  
 fere excessiue īclinant ad vtēdū emissionē cū ē  
 turpe aut cū qua ē eis turpe aut p̄pter finē tur-  
 pē r aliqñ vt augeāt delectatiōes īclinant vt cer-  
 tos modos emissiois quos r rō detestat r sensus  
 ideo multo frequētius peccat in emissionē semi-  
 nis qz in emissionē aliaz supfluitatū in alijs effe-  
 variatio modi esset nō delectabilis sed molesta  
 Ad secundā nego minorē hz em̄ vitū intensi-  
 bilitatis q̄ quis pōt tñ odire actū veneris vt nol-  
 let vt eo cū sua cā prolis gñande aut in tñ odire

Extrahaz  
p̄tē eiusde  
cōclusionis

Responsio.

Tripl<sup>r</sup> ali-  
quid īpedit  
vsūm rōnis

Solutio au-  
ctoris

re ipsum q̄ ratione huius etiaz ita odiret genus mulierum vt nec videre nec audire eas sine molestia posset quod odium maluz esse declarat castanus in collationibus patrum. Ad terciã dico q̄ vbi certis legibus et dicamine rationis presinitus est modus vtendi re sua non potest vel vnusquisq̄ re sua vt vult. secus esset si de vso intellectũ esset vel ratione certa vel legibus presinitum maior etiam intelligitur vbi vtendo re sua nulli affertur iniuria quia si afferretur iniuria alteri contumet q̄ recta ratio que dicitur nulli esse iniuriandũ decerneret talem vsum nõ esse cõuenientem. dictũ est autem supra q̄ qui luxuriatur iniuriam affert deo in hoc q̄ templum contaminat et polluit.

Contra terciã p̄conẽ

**C**õtra terciã conclusionẽ arguitur sic. immundicia que est eadem luxurie est filia gulae q̄ luxuria nõ est vitium capitale. nã tenes quia contra rationem vitij capitalis est q̄ oritur ex alio antecedens est Grego. xxxi. moralium. Secundo luxuria oritur ex superbia q̄ nõ est vitium capitale cõsequencia tenet vt prius et antecedens probatur per istõ dicentem li. de sumo bono q̄ sicut per superbiam mentis itur in profluentionem libidinis ita per humilitatẽ salua se castitas carnis. Tertio luxuria causatur ex desperatione sed desperatio non est vitij capitalis ergo nec luxuria. maioa probatur per illud ad Ephes. quarto qui desperantes se tradiderunt impudicitie. Ad primam respondeo beatus Thomas q̄ immundicia luxurie dicitur causari ex gula materialiter. quia gula ministrat materiam corpalem luxurie: sed non secundum rõnem cause finalis secundum quam potissime attendit origo aliorum vitiorum ex vitijs capitalibus. sed hoc nõ videtur esse contra intentionem Cassiani collatione. v. vbi de origine maxime naturali loquens dicit q̄ incrementum gastrimargie est initij luxurie. illa autẽ que est ex parte finis est multo minus naturalis quia vbi potest haberi finis luxurie sine actibus aliorum vitiorũ nõ originat aliquod eorum ideo respondet aliter et p̄cedo q̄ immundicia luxurie est filia gulae per originationem naturalẽ. gula autẽ interdũ originatur a luxuria per originatõem occasionale tanq̄ sc̄p̄ aliquid adiuuans p̄sequunt onem finis luxurie. Et cum h̄c q̄ cõtra rationem vitij capitalis et. Rõdeo secundum distinctionẽ posteam de vicio capitali cũ agebatur de inanẽ gloria. Ad sc̄bam nego antecedens regulariter licet enim deus hominẽ aut q̄ superbie aut ne superbiat vt volunt doctores sacri permitat cadere in luxuriam nõ propter hoc tamen luxuria oritur ex superbia q̄ ille casus non prouenit ex inclinatioẽ superbie sed ex p̄missione diuina que fit aut p̄pter demeritum superbie aut iam positũ aut impedendum et ideo Cassianus collatione quinta expresse determinat q̄ nõ luxuria sed castitas et continentia orit ex superbia et iactantia.

**A**d terciã si intelligatur de origine regulari et que cõmuniter fit negatur sed dico q̄ e contra fit q̄ regulariter desperatio oritur ex luxuria sicut demonstratũ est supra cõclusionẽ q̄ra et ad ap̄m dico q̄ terminus ille non plus significat q̄ desperatio si causa impudicitie q̄ econtra quia

de rigore sermonis s̄ḡtur em̄ conlunctio in illis peruersis inter desperationẽ et impudicitiam de eo tamen pro concordia q̄ luxuria in gradu remisso est causa desperationis accipiẽdo eam negatiue aut cõtradictorie. ipsa vero cum presentia eiusdem desperationis est causa q̄ fit in luxuria de gradu in gradu p̄gressio sicut hodie diffuse ductum est. illi enim ad quos scribit apostolus vt habentur desiderio libidinis quã tñ explere non audebant ne bona eterna p̄derens. postq̄ autẽ ceperunt ea negligere et nõ desiderare tñ tradiderunt se ignominijs luxurie et eaz per gradus varios adauerunt. **C**õtra quartam p̄clusionẽ affertur sic cecitas mentis incõsideratio et precipitatio pertinet ad impudentia q̄ inuenit in oĩ p̄ccõ sicut prudentia in omni virtute q̄ non funspales filie luxurie. **S**ecõ cõstantia nõ est pars temperantie q̄ nec inconstancia est filia luxurie. Tertio amor sui vsq̄ ad contemptum dei est principium omnia peccati vt patet per Augustinum. xlii. de ciuitate dei ergo nõ debet poni filia luxurie. Ad primam nego q̄ nã quia em̄ intemperantia maxime corruptis prudentiam. ideo vicia opposita superbie maxime oriuntur ex luxuria que est grauissima intemperantia. Ad secundam dico sine cõstantia ad nullum genus virtutum pertinet sed potius ad gradum ita nec inconstancia ad genus vitij sed ad gradũ. Ad rationẽ q̄ concedo antecedens et nego p̄sequentiam. cõstantia em̄ et inconstancia in temperantia et in intemperantia sicut in alijs reperuntur nec tamen sola incõstantia que reperitur in intemperantia orit ex luxuria vt vult Thomas eo q̄ luxuria cor hominis emollet et effeminar nõ circa terribilia et in omni materia inconstantem reddit. Ad terciã dico vbi amor sui vsq̄ ad contemptũ dei ante omne aliud peccatũ inest potest esse omniũ peccatorũ origo sed hoc non obstat si sit luxuria in aliquo ante huiusmodi amores sui potest luxuria esse origo contemptũ dei et amoris sui p̄ que ad supremos luxurie gradus tandem ascenditur nec placet mihi solutio thome dicentis q̄ amor sui q̄ntum ad quecunq̄ bona que s̄bt quis appetit est cõmune principij peccatorum sed q̄ntum ad hoc specialiter q̄ aliquis specialiter appetit s̄bt delectabilia carnis est filia luxurie quia si amare se sic vt appetantur delectabilia carnis originetur ex luxuria etiam amare se vt insunt delectabilia laudis et glorie erit filia inanis glorie et amare se vt insunt vtilia erit filia auaricie et sic de alijs et per consequens amor sui respectu nullius erit origo sed ab vnõ vicio originabitur secundũ aliquid et ab alio secũdum aliud et sic de alijs.

Cõtra terciã p̄conẽ  
Bespõn

**U**trum tantũ sint sex species luxurie? Arguitur q̄ non immoderatus coitus conjugalis est actus luxurie et tñ sub nulla dicitur sp̄erũ cõtinetur igitur. Minor patet quia non est actus castitatis ergo est actus luxurie. In oppositum sanẽ cõmuniter tam doctores theologici q̄ iuris. Notandum q̄ luxuria accipitur dupliciter. vno modo cõmuniter pro omni inordinato concu-



Pria p̄cto

bliti et hoc modo sup̄abundantia coitus cum vxo re propria est luxuria. Secūdo modo accipit s̄ri- cius luxuria pro omni concubitu inordinato in- ordinatione p̄ueniente ex parte materie aut in- strumentī exterioris actus luxurie aut ex pte mo- di exercendi. **Prima conclusio** luxurie stricte accepte sunt sex species: sc̄z fornicatio/ adulterium/ incestus/ stuprum/ raptus/ et p̄ctm̄ contra naturam. probat̄ omnis actus venericus deordina- tus ex parte materie vel finis vel instrumenti vel modi aut est illicitus t̄m̄ aut innaturalis et illicitus. si secūdū sic est p̄ctm̄ contra naturam. si p̄t̄ m̄m̄ hoc est dupliciter quia vel persona illa per nullū consensum cōcubentibus potest esse vel fieri licita materia respectu illius rebus st̄eabus v̄o stant vel potest. si nō p̄t̄ hoc est dupliciter q̄ vel hoc p̄uenit ex naturali p̄p̄nitate sanguinis et sic est incestus. vel ex libero cōsensu per quez iam facta est in potestate alterius. et sic est adulterium vel ex libero consensu per quem iam facta est in potestate alterius: et sic est adulterium. Si potest esse licita materia hoc est dupliciter. quia vel ad hoc q̄ de facto fiat materia inferitur violentia et sic est raptus. vel non: et hoc est dupliciter. quia vel est corrupta et sic est simplex fornicatio vel integra et sic est stuprum. **Ex** quibus infero cō- tra beatum Thomam q̄ species luxurie non so- lum accipiuntur ex parte materie. patz qz peccatū contra naturam non p̄uenit secundum quā liber eius speciem ex innaturalitate materie: sed aliquando p̄uenit ex innaturalitate modi ipsius actus venerici vel pater cum vir coit̄ cum femina non in vase debito aut si in vase debito tamē mo- dus quem natura instituit non observatur ut q̄ vir super et mulier subiacet. constat t̄m̄ q̄ si quis hoc modo fornicet actus suus venericus denomi- nabitur deordinatus deordinatōe duplicis sp̄el sc̄z deordinatōe fornicationis sc̄z cum nō sua et peccati contra naturam quia modo innatura- li. Infero secūdo q̄ distinctio harum specierum p̄ter stuprum eque ex parte viri sicut ex parte femine sumitur. nam si masculus in mascu- lum actum venericum exerceat sit peccatū contra naturam: si femina in virum conjugatum sit adulterium: si puer violentetur vel a femina vel a viro ut vel virilita faciat vel muliebricia patiat̄ erit raptus si solutus corruptus cum soluta corrupta cōueniat erit simplex fornicatio. Quia vero in masculo nō est corruptio integritatis si- gnis aperitis manifesta. ideo non ponitur stuprū cum primū masculus virginitatem perdit sicut ponitur cum femina defloratur. tum etiam quia mulier sit multo minus nūbilis corrupta q̄z inte- gra et multo minus adhuc cum corrupta est illi- cito concubitu: masculus autem non. **Hāc** licet de masculo bene querat̄ si sit captus amore alienius alterius an nō. raro tamen querit̄ verum x̄go sit an nō quare sios virginitatis muliebris est multo maiori detrimento perdit q̄z sios virilitis x̄ginitatis. Quia t̄m̄ perpetua x̄ginitas in viro est eque preciosa aut forte preciosior q̄z in muliere eo q̄ castitas x̄tus magis propria mulieribus q̄z viris sc̄dm̄ illud **Quintus** in declamatione militis

Improbab  
lūm̄ Tho.

mariani pudicitiam in milite quid laudem femi- narū magis est ista virtus ideo si mulier masculo proponenti vitam agere in perpetua virginitate violentiam inferret v̄os ad emissionē seminis per actum venericū credo q̄ non minus peccaret. gra- uiter q̄z si vir inferret mulieri consimilem violen- tiam. **Secūda conclusio** persone due h̄nane sexu differentes sunt materia naturalis actus venerici humani. p̄z illa sūt materia naturalis actus vene- rei humani q̄ natura ordinavit ad gnationē pro- lis humane sed natura ad gnationē plus h̄nane ordinavit personas h̄nane in numero binario se- xu differentes igitur. **Secūdo** p̄z per illud qd̄ ha- betur i gen̄. masculū et feminā creavit eos et istos deus confixit et dixit crescite et multiplicamini et replete terram. Ex quo p̄z q̄ ois actus venericus est innaturalis ex parte materie qui non est inter duas personas humanas et qui est iter plures q̄z duas aut q̄ est inter p̄sonas eiusdē sexus. **Tercia conclusio** illa sola sunt naturalia instrumenta actus venerici in quibus sexū differentia posita est probatur qz illa sola mēbra natura ordinavit ad gnationē plus et in hoc legem naturalis cōcubiti? inveniunt extra quā ois cōcubitus et ḡnalter omis actus venericus est innaturalis. **Quarta** conclu- sio modus naturalis actus venerici est ut mulier supina et vir p̄nas facens concubat: p̄z quia iste est modus quē velut aptum ad generationē natu- ra instituit alij asse aut ratione impedimenti aut causa luxuriose debachationis contra naturales institutiones inveniuntur. **Quinta** conclusio ma- teria licita actus venerici est vir et femina matrimo- nialiter cōiuncti quia inter nullos est licitus actus venericus nisi qui sub mutua datione cor- porū suoz ad usum venericū fecerūt: sed hanc da- tionē t̄m̄ vir et femina m̄fimozialiter cōiuncti fe- cerūt igitur. **Sexta** conclusio non ois materia actus venerici illicita est equaliter illicita p̄batur quia aliqua materia sic est illicita q̄ t̄m̄ est in pro- pinqua dispositione ut fiat licita ut cū nulla lex p̄hibet cōsensum matrimonialē sicut cōtingit cūz vterq̄ est solutus nulla ad alterū cognatione car- nali vel spirituali impeditiva matrimonij deum- ctus aliquando vero est illicita q̄ pro tunc nō est licita neq̄ est in propinqua dispositione ut sic licita sed t̄m̄ potest sine interuentōe auctoritatis legis- latozis esse vel fieri licita ut p̄z cum alter eorum est vinculo matrimonij ligatus per mortē t̄m̄ plus qui remanent esse in propinqua dispositōe ut sint materia licita ita q̄ non plus exigitur nisi consensu matrimonialis. **Aliq̄** vero sic est illicita q̄ non est tunc licita nec in propinqua dispositione ut sic licita nec esse potest in huiusmodi disposi- tione propinqua nisi per interuentōem aucto- ritatis legislatozis ut qui habent inter se cognationem spirituales impeditivas matrimonij aut qui sunt vinculo consanguinitatis in quarto vel in tertio gradu cōiuncti. **Aliquādo** vero sic est illicita q̄ non est tunc licita nec in dispositione p̄ pinq̄ ut sic licita nec esse potest in tali dispositōe si ne interuentōe auctoritatis nec ad hoc p̄t̄ iterne- nire auctoritas legislatozis nisi forte necessitas rarissime cōtingēs ad hoc vigeret ut cōtingit licet

Secūda p̄cto

Tercia p̄cto

Quarta p̄cto

Quinta p̄cto

Sexta p̄cto



inter se tunc non oportet actus illos esse eiusdem rationis. Ab ignorantia. Intellectiones mulieris uxore secundum quod mulier est non uxore secundum quod mulier: sunt eiusdem rationis. Intellectio tamen mulieris uxore secundum quod homo: et non uxore secundum quod homo specie a se inuicem dicitur. Similiter et volitio huius a volitione illius quod licet uxoretur et non uxorem non faciunt differre mulierem a muliere nisi accidentaliter tamen inter se quidditativum dicitur sicut licet album et nigrum non faciunt differre lapidem a lapide nisi accidentaliter tamen albedo et nigredo essentialiter a se differunt. Ideo intellectio hominis albi secundum quod homo specie differat ab intellectione hominis nigri secundum quod homo et similiter volitio quia aliquid vel aliquo modo esse est obiectum unius quod vel qualiter esse non est obiectum alterius. Ad tertiam nego maiorem dico quod seclusa quacunque iniusticia. In genere luxurie adulterium est simpliciter gravius quam simplex fornicatio puta dato quod habeatur consensus illius qui offendit nihilominus dico quod adhuc multo gravius peccat adulter quam fornicator quod accedit ad eam que non potest facere corpus suum alterius sicut incestuosus simpliciter gravius peccat quam simplex fornicator quod accedit ad eam que non potest obviare cognatione concubare corpus suum isti ad coitum siue non potest esse licita materia actus veneri cum isto incestuoso. Ad quartam nego maiorem et nego minorem et dico quod reducit ad adulterium eorum non potest esse licita materia respectu huius quod iam dedit praxem corporis sui non materialiter sed spirituali coniugi. Ad quintam nego minorem et dico quod continet sub incestu quod non potest esse licita materia actus veneri respectu huius propter cognationem spirituales que inter istos per aliquos actus sacrales contracta est. Ad vi. concedo primam partem antecedentis et nego secundam dico enim quod continentur sub predictis. Ad vii. distinguo antecedens vel si accipiatur secundum propriam significationem et sic dico quod est genus vel secundum appropriatam significationem: et sic est species luxurie secundum propriam significationem acceptam ad quod autem significandum appropriet glossatores diversimode dicitur imo de alijs que enumerat apostolus glo. super ruf. ca. epl. ij. ad cor. dicit uno modo et super gal. epl. ad gala. alt. modo. dico autem quod apostolus ad cor. enumerat immunditiam fornicationem et impudicitiam ad gala. autem ad dir luxuriam. dico igitur quod per immunditiam intelligit omnem luxuriam in naturalis siue ex parte materie siue ex parte instrumentorum siue ex parte modi. Per fornicationem vero dicitur glo. epl. scbe ad cor. intelligit luxuriam conjugatorum et solutorum siue intelligit adulterium et simplicem fornicationem. Per impudicitiam intelligit luxuriam incestuativam et nomen luxurie appropriat ad luxuriam eorum qui nimio et excessivo coitu vivunt aut peccant in alijs circumstantiis ab hispe nes quas diximus species luxurie. Ad viij. dico quod est luxuria contra naturam. Et ad probationem dico quod in strumeta quibus fit agitatio apta ad effusionem seminis sunt naturalia sed non fit ipsa emissio in instrumentum quod natura deputavit ad receptionem seminis et est gravissimum peccatum contra naturam cum ex intentione fit ad quod non movet

delectatio prius cum esset delectabilis in propriis vas fudere quam in terra sed directe fit ut impediatur generatio proles ad hoc forte movet inordinatus amor mulieris et diurne delectationis inordinatissimum desiderium quia enim post partum sunt latiores vires que ante ideo isti bestiales contenti sunt impedire conceptionem per illum modum ut maiorem delectationem experiantur in coitu. Contra primum correlarium arguitur sic circumstantia non dat speciem actui morali ergo ex parte materie tantum et non ex circumstantiis sumenda est distinctio specierum luxurie. Ad hanc rationem nego antecedens dico enim quod circumstantie actuum exteriorum sunt obiecta actuum interiorum per se bonorum aut malorum et ideo circumstantie actuum exteriorum dant speciem actui interiori eodem modo quo obiectum dat speciem actui cuius est obiectum et quia actus exterior reponitur sub specie more denominative extrinseca per subordinaciones ad actum interiorum ideo speciem moralem actus interioris quam exterior accipit a circumstantiis actus exterioris hic autem per actum exteriorum intelligo actum imperatum. Contra secundum correlarium arguitur predicta species accipiuntur secundum differentiam materie sed mulier si se habeat magis in ratione patientis quam vir habet rationem materie et non vir ergo non equaliter ex parte viri et femine sumuntur iste differentie. Ad hanc rationem dico quod iste species non tantum secundum differentiam materie accipiuntur ut supra deducitum est: et ad minorem dico quod quilibet duarum personarum est materia respectu alterius et vir respectu mulieris et mulier respectu viri et utroque est agens siue causa effectiva respectu concubitus et distinctiva specierum luxurie. quod probom manifeste volo quod vir et femina soluti conveniant simul constat quod concubitus eorum est simplex fornicatio postea vir uxorem accipiat mulier autem maneat semper soluta et iterum simul conveniant constat quod concubitus eorum erit adulterium tunc sic actus luxurie qui fit nunc inter istas species distinguitur ab illo qui prius fiebat sic distinctio ista non provenit ex parte mulieris cum nulla sit in ea facta variatio et maneat soluta sicut prius ergo provenit ista distinctio ex parte viri. Secundo in concubitu masculorum est luxuria contra naturam et tamen nulla est ibi mulier. Eodem modo potest argui de sacerdote aut religioso qui virginis tatem vult actum venerum cum meretrice exercecente constat enim quod actus ille nec speciem nec gravitatem suam ex muliere accipit sed ex viro. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

**Q**uerit tertio utrum simplex fornicatio sit peccatum mortale. Arguitur quod non nec ex dicamine rationis naturalis nec ratione precepti divini simplex fornicatio est peccatum cum nullum preceptum divinum eam prohibeat nec aliqua vera ratio eam esse omnino fugendam convincat igitur. In oppositum simplex fornicatio excludit a regno dei ergo est peccatum mortale. Notandum quod opinio thome est quod simplex fornicatio indubi-

Contra primum correlarium

Ad hoc dicitur

Ad hoc thome quod simplex fornicatio sit peccatum mortale

D. iij.

Sane est peccatum mortale quod probat/omnis  
 concubitus vagus est peccatum mortale omnis for-  
 nicatio est concubitus vagus ergo omnis forni-  
 catio est peccatum mortale. Dato: probat om-  
 nis concubitus qui directe committitur contra vitam  
 hominis est peccatum mortale ut constat sed om-  
 nis concubitus vagus directe committitur contra vi-  
 tam hominis nascitur quia ad educationem pue-  
 ri nati non sufficit sola cura matris a qua lactatur  
 multo magis requiritur cura patris a quo est instru-  
 endus et docendus et in bonis interioribus quibus exterioribus  
 proponendus. Per vagum autem concubitus prius  
 tur puer natus cura patris cum in vago concubitu non  
 sit determinatio maris ad determinatam feminam  
 nec sine concubente vago concubitu contra vitam  
 imo nec diu permansuri quod erigit ad educationem  
 proles. In secundo quia per vagum concubitus tollit  
 certitudinem proles de qua tam certitudine viri natu-  
 raliter solliciti sunt quia iminet eis educatio. Tum  
 tertio quia determinatio certi viri ad certam femi-  
 nam est in matrimonio et ideo matrimonium dicitur esse  
 de iure nature sed hinc determinatio necessaria  
 est ad educationem proles ergo et matrimonium est vagus  
 concubitus qui est sine matrimonio est peccatum mor-  
 tale. Tum quarto quia bona communia cadunt sub  
 determinatione legis sed concubitus determinati  
 maris et femine ordinatur ad bonum commune ergo  
 ista determinatio que matrimonium dicitur aliqua le-  
 ge determinatur de qua determinatio dicitur dicitur  
 in tertia parte. **U**ltice conclusio sit vera non vi-  
 detur mihi tamen efficaciter probata. Tum primo  
 quia non probat efficaciter omnem fornicationem sim-  
 plicem esse peccatum sed tantum probat de fornicatio-  
 ne simplici meretricia siue que fit cum meretrice  
 ad quam non vnus tantum nec duo nec tres sed in-  
 differenter qui volunt accedunt. Tum secundo  
 quia non probat quod vagus concubitus masculi sit  
 peccatum mortale sed tantum hoc probat de vago con-  
 cubitu femine quia vagus concubitus viri non facit  
 incertitudinem proles sicut vagus concubitus fe-  
 mine nam si vnus vir accederet ad decem mulie-  
 res et vna mulier tantum ad vnus virum sicut con-  
 tinuebatur in regibus et principibus antiquis qui vel  
 vxores multas vel cum vxore magnam numerum  
 concubinarum habebant non esset incertitudo pro-  
 lis in illis enim semper erat certitudo proles eo-  
 quod concubitus mulieris non erat vagus et ita so-  
 lus vagus concubitus femine est qui directe opo-  
 nitur educationi proles. Tum tertio quia ad-  
 huc non probatur quod omnis fornicatio simplex  
 nec omnis vagus concubitus est peccatum mor-  
 tale sed tantum ille de quo verissimiliter estimare-  
 tur aut dubitaretur quod inde esset proles generanda  
 ex quo statim sequitur quod non probat de concubitu qui  
 fit cum meretrice [que vulgar omnibus corpus  
 suum et ex qua iam per multos annos non est na-  
 ta proles] quod sit peccatum mortale quia in tali non  
 militat ratio. Tum quarto quia non probat de concu-  
 bitu qui est fornicatio simplex quod sit peccatum  
 mortale cum talis non sit vagus concubitus sed  
 est determinati ad determinatam etiam interdum ad  
 longum tempus et cum interpositione iuramenti  
 de fide seruanda et de prole educanda sine tamen

Improbatur  
 beatus Thome.

Interuentione auctoritatis ecclesie et sine bono sa-  
 cramenti contra enim hunc concubitus non vide-  
 tur militare predicta ratio. potest enim sufficien-  
 ter prouideri educationi proles ex tali concubitu  
 nate. Sed ad hoc respondet beatus Thomas quod  
 id quod cadit sub legis determinatione iudicatur se-  
 cundum id quod communitur accidit non secundum  
 id quod in aliquo casu potest accidere. Hec solu-  
 tio esset probabilis si ipse iam probasset hinc con-  
 cubitus fornicatorius esse lege prohibitum quod  
 non videtur probatur sed nititur ratione naturali conuin-  
 cere hunc esse peccatum mortale et cum ratio ostendit  
 tur manifeste deficere iam recurrit ad legem de  
 qua non fecit adhuc fidem. Quinimo si sic seque-  
 retur quod simplex fornicatio non esset de se mala sed  
 tamen ratione iniusticie que ex ea sequi potest que in-  
 iusticia consistit in hoc quod pater non reddit proli  
 educationem et instructionem quam tamen lege  
 nature reddere tenetur et tunc ex hoc sequitur pri-  
 mo quod aliqua fornicatio simplex non est peccatum  
 mortale. patet omnia non est peccatum mortale for-  
 nicatio simplex nisi ratione iniusticie que ex ea  
 sequitur: ergo illa ad quam nulla sequitur iniusticia  
 non est peccatum mortale sed aliquid est ad quam nul-  
 la sequitur iniusticia pura illa ex qua non genera-  
 tur proles et illa ex qua generatur proles religio-  
 se educatur. Et patet omnia per simile de iactu lap-  
 dis vel sagitte in loco in quo facilius quis potest  
 ledi/constat enim quod si quis ita iaciat quod diligenter  
 prouideat ne inde sequatur lesio cuiuscumque quod quis  
 natus sit homo occidit ex illo iactu aut committit  
 non tamen punietur tanquam homicida nec erit ho-  
 micida eo quod de facto ita prouisum sit. per eum quod  
 non est sequuta mors hominis nec lesio: ergo licet  
 ex tali vago concubitu nata sit sequi iniuria pro-  
 lis/ si tamen de facto ita prouideatur quod non sequatur  
 non erit peccatum. Secundo sequitur quod fornicatio  
 simplex meretricia que proprie est vagus concu-  
 bitus erit bona et licita. patet consequentia om-  
 nis actus conformis legi recte rationi conformis  
 cuius actus tunc culpe que ex eo communitur euenire  
 potest per aliam legem sufficienter prouisum est: est  
 actus bonus et licitus: sed lex de vago concubitu  
 et de meretricibus in ciuitate habendis est recte ra-  
 tioni conformis quia secundum Augustinum. Tolle me-  
 retrices de ecclesia et eas repleas concubinis et adul-  
 teris et per aliam legem prouisum est sufficienter aut  
 saltem facilius prouideri potest iniurie proles ge-  
 nerande in qua consistit tota iniquitas vagi con-  
 cubitus et simplicis fornicationis. Illis autem ma-  
 lis que nata sunt oriuntur ex ablatioe illius legis nul-  
 la lege prouideri potest ergo actus conformis legi  
 de vago seu meretricio concubitu est licitus et incul-  
 pabilis: imo etiam dato quod nulla mala sequerentur  
 ex ablatione illius legis si tamen non haberet cul-  
 pam simplex fornicatio nisi propter iniuriam pro-  
 lis quam solam assignat predicta ratio Thome et per  
 legem ciuilem aut alio modo huic iniurie sufficien-  
 ter prouisum sit sequitur quod non erit simplex fornicatio  
 peccatum mortale. Sexto autem eo ipso aliquid est  
 peccatum mortale quod ex eo nata est sequi alterius ini-  
 iuria aut quod de facto sequitur: si secundum hanc totam  
 ratio nulla cuius ex ea non inferatur quod omnis forni-

catio simplex est culpa mortalis: sed illa consequentia de facto sequitur iniuria proles. Nec potest dici primum quod tunc omnes negotiationes ciuites actio nes fori exterioris et fere omnes hominum educationes essent peccata mortalia quod ex his oibus nate sunt sequitur culpe mortales: scilicet fraudes/mendacia/per iuria/falsa iudicia et multa huiusmodi. sequeretur etiam quod omne iuramentum quod sine necessitate sit esset peccatum mortale quod est contra Augustinum. ubi dicitur purat contra falsum et patet consequentia quia ubi ibidem habet Augustinus. iuratio veri prohibet non quia in se mala sit sed quia frequenter iurando homines inducuntur ad iuria que sunt mala mortaliter. Ex his patet quod hec ratio Thome non est sufficienter ad probandum quod simplex fornicatio est peccatum mortale. **C**etero Durandus quarto sententiarum hanc rationem in virtute assumit ad probandum quod simplex fornicatio est peccatum in primo articulo et in secundo inquit an sit peccatum mortale. Est tamen multum probabilis persuasio ad inducendum homines ad fugam simplicis fornicationis. Buri. autem ex eodem pene fundamento idem probat quod Thome. lex respicit ad id quod communiter accidit: sed communiter ex fornicatione potest malum provenire quod eustaretur per ligamentum matrimonii: ergo iustum legale est non fornicari. minorem probat per illud quod adducit Buri. secundo politice contra opinantes quod in optima politica mulieres debent esse communes quod non scire quorum filij nati essent et illa nullam gererent curam patres de liberis aut multo minorem quam oporteat. Ad hanc rationem respondeo quod est valida et efficax ad tollendam legem illam de communitate uxoris in ciuitate et ad inducendum legem infimonij: sed non valet ad probandum quod ille peccat mortaliter. Si extra matrimonium actus simplicis fornicationis exerceat: potest enim simplex fornicatio stare in ciuitate cum lege matrimonij. Si dicas quod si esset permissa et non culpabilis mortaliter cuis impediret a matrimonio et coniugio. Respondeo negando consequentiam quod in politica bene instituta posset determinari certa etas / infra quam hoies tenerentur se ad certum statum artare et subire coniugium/ aut in celibatu vitam agere et illa per hunc modum non impediretur hominum legitima generatio. Alij autem respondens aliter quod sine coniugio Johannes et maria possunt habere firmam voluntatem manendi simul usque ad mortem et solitarie coeundi ad inuicem et prolem educandi religiose et ita cessaret ut dicunt in conueniens illatum prius. Sed hec responsio non michi placet. Tum primo quia iste contractus secundum rei veritatem esset coniugium ciuile licet non esset coniugium sacramentale quia haberet duo bona scilicet bonum fidei et bonum proles sed non haberet bonum sacramenti. Tum etiam quia vel esset in libertate eorum recedere a promisso nec posset ad pacta tenenda cogi auctoritate legislatoris et tunc cum hoies fecerit repuraret diuturnitate comorandis coacte in onus vellet hoies hoc onus fugere et propter receptionem istius concubinarum abolerentur legitima coniugia a ciuitatibus et destrueretur ille nexus quo maxime procuratur educatio

proles et conueria pene proles labem illegitimarum incurreret. Si autem possent cogi non nisi deo in quo differat a coniugio ciuili nisi per hoc quod in coniugio ciuili aliqua publica auctoritas interueniret et ita cum esset illud clandestinum coniugium pariter oneris cum vero coniugio et minoris honoris sequitur quod illud nullomodo esset in preiudicium veri coniugij recipiendum neque pacto hoc genus concubitus et contractus perpetuo duraturus in politicis bene rectis et inter personas nobiles esse admittendum. Est igitur ratio illa Buri. efficax ad probandum quod dictum est: sed non sufficienter probat fornicationem simplicem esse peccatum mortale. quia non obstante illa ratione videtur quod si nichil aliud obstatet mulier dices et potens que sine adiutorio viri sui potest prolem educare: posset sine peccato fornicari licite: presertim prius promisso de educanda prole et de faciundo eam religiose erudiri et maxime si satisfecisset legi de subeundo coniugio quod contingeret si iam subisset coniugium et maritus eius obisset. Sed contra replicat Buri. quod conuenit humano generi secundum se non potest per aliquam extrinsecam auferri sed secundum rectam rationem coniugium sine legitima maris et femine obligatione conuenit humano generi secundum se: ergo non potest auferri propter diuitias vel amicos istius vel illius. Ad hanc rationem distinguo minorem vel quod coniugium secundum se conuenit generi humano pro singulis eius partibus hoc est falsum cum multi sint qui virginitate videntur vel quod conuenit generi humano secundum aliquas eius partes ita quod sit lex impeditiva eorum que communiter possunt impedire ne homines in partibus subeant coniugium et sic concedo. Ideo si aliqua ciuitas institueret ne in ea celebraretur coniugia esset iniusta: sed ostensum est quod casus ille non impedit coniugium licet hunc vel illum pro tempore a coniugio retardet. Et si dicas quod potest esse controuersa inter virum et mulierem quis possideret puerum. Responso quod illa controuersa auctoritate legislatoris faciliter dirimi posset. Nec omnia sunt peccata mortalia ex quibus controuersie aut mala oriri possunt alias appropriatio rerum et uxorum esset peccatum mortale. **C**etero prima conclusio. Non ideo omnis simplex fornicatio est peccatum mortale quia directe committitur contra vitam hominis nascitur. probatur quia non omnis fornicans intendit vitam hominis nascitur: igitur. Antecedens patet. Tum quia multi sunt qui non intendunt generare. Tum secundo quia multi sunt qui intendunt debite et religiose educare eum qui nascitur ex illo concubitu. Tum tertio quia de mille non inueniuntur vnus qui deper se et directe intendat nocumentum directe in vita nascitur. Tum quarto quia lege recta et conuenienti potest provideri ne hoc nocumentum vis in pluribus sequatur. **C**etero secunda conclusio. Simplex fornicatio non ideo est peccatum mortale quia sit impeditiva coniugij et matrimonij probatur quia potest lege recta et rationali ita moderari hoc impedimentum ut parum sit nocitura infimonij. Concedo tamen quod si de facto ita effe-

Durandus

Pria hęc

Secda pte

**Tertia pto**

nocturnam matrimonioq nulla lege et nulla po-  
 litica potest impediri quoniam eneruaret vt in plu-  
 ribus ipsum q hoc cōcluderet ipsum esse peccatū  
 mortale quia appropriatio vrozum nō est minus  
 necessaria ciuitati et regno qz appropriatio pos-  
 sessionum et dōminioz. **Tertia conclusio.** Nō  
 ideo simplex fornicatio est peccatum mortale qz  
 ipsa postea ciuitas nō potest stare ppter dissensio-  
 nes et homicidia que inde pingerent quam rati-  
 onem videt tangere **Alisi.** pbatur non videtur  
 maiora lingua et dissensiones suscitari posse ex im-  
 munitate simplicis fornicationis a pctō mortali  
 qz ex appropriatione possessionis qz maiora ling-  
 ga et dissensiones nata sunt puenire ex appro-  
 priatione possessionum qz ex permissione simpli-  
 cis fornicationis de maxime cum sibi iuncta est  
 lex de matrimonio: sed nō est ppter illam causā  
 appropriatio dñozum peccatū mortale ergo nec  
 simplex fornicatio ponenda est ppter illam cau-  
 sam esse pctū mortale. Secundo quicunqz retra-  
 hitur a fornicatione timens qz est peccatū retra-  
 hitur ab homicidio qd ppter fornicationem esset  
 commissurus quia est grauius peccatū: ergo si ideo  
 non contingunt homicidia vt in pluribus qz for-  
 nicatio est peccatum mortale multo minus etiā  
 contingerent si rectis legibz et institutionibus mo-  
 derari possent ne ex fornicatione cōtingerent si-  
 cut rectis institutionibus moderant homines ne  
 ex varijs ludis permissis passim homicidia subse-  
 quantur: sunt em supplicia instituta delinquenti-  
 bus. **Quarta conclusio.** Ideo simplex fornicatio  
 est peccatum mortale qz iure diuino phibita  
 est. probat primo per illud qd habetur Deuter.  
 xxij. Non erit meretrix de filiis israel necqz scōz  
 earoz de filiis israel vbi dicitur glossa. August. Ad me-  
 rettrices accedere phibet dñs quarum venales est  
 turpitudō: licet quidez libri corrupti habcant ve-  
 nialis et hunc textum ita allegat Tho. Secundo  
 per illud qd habet ad Thessa. x. scitis que pree-  
 pta dederim vobis per dominuz iesum: hec est vo-  
 luntas dei sanctificatio vestra vt abstineatis vos  
 a fornicatione. Tertio per illud quod habet ad  
 Ephe. v. omnis fornicator aut immundus: aut  
 auarus nō habebit hereditatem in regno christi  
 et dei. Quarto probat. Nam nō solum illa de ne-  
 cessitate fidei sunt credenda que sunt expressa  
 in sacris scripturis: sed etiā que sine scripturis per  
 successiuam relationē patrū vsqz ad nos pueni-  
 runt: sed a xpo vsqz ad hec tempora patres eccle-  
 się semper posterioribus fornicationē simplicem  
 inter mortalia peccata tradiderūt et illa semper  
 in ecclesia pro certo et indubitato habitū est igr  
 Quinto per illud quod habetur. xxij. q. i. ca. vlti-  
 mo. Predicandū debent nosce ealem periurio pe-  
 nitentiam imponi debere quales de adulterio: de  
 fornicatione: de homicidio voluntarie commissio  
 et ceteris criminalibus vitijs. Sexto probatur.  
 omnellud est peccatum mortale cui debetur eter-  
 na pena. sed debetur pena eterna fornicationis: er-  
 go fornicatio est peccatum mortale. minor iam  
 probata est ex auctoritate Apost. et probat secū-  
 do per Hiero. in epistola ad Susannā dicentem  
 qz acerbus luxurie fructus amarior fellis eru-

**Quarta pto**

deloz gladio. Tuz secundo per 3. li. ff. de sumo  
 bono dicentem. Quando impulsu demonū mēd  
 ad delectationem fornicationis impellatur diu-  
 ni iudicij metus eterna tormēta incēdij ante oca-  
 los proponatur: quia omnis pena grauioris sup-  
 plicij formidine superatur: sicut enim clauus cla-  
 uum expellit ita sepe recordatio gehenne ardozis  
 ardozem excludit luxurie: hoc vt videtur non di-  
 ceret. 3. li. nisi sentiret penam eternam fornicatio  
 ni deberi. Septimo probatur conclusio quicquid  
 est maximi sceleris inter septem vitia illud est pec-  
 eatum mortale: sed fornicatio est maximi sceleris  
 inter septem vitia ergo rē. Minor probatur au-  
 tēritate eiusdem 3. li. eodem dicentis Inter se-  
 ptem vitia fornicatio maximi est sceleris quia pa-  
 rite immundiciam templum dei violat et tollens  
 membra xpi facit membra diaboli. Ex omnibus  
 istis auctoritatibus apparenter et satis probabi-  
 liter ostenditur omnem fornicationem simplicem  
 esse prohibitam tanqz peccatum mortale. difficile  
 tamen esset hys conuincere poterunt quia glo-  
 se super Apost. in locis in quibus Apost. vitatur no-  
 mine fornicationis exponunt nomen in alia signi-  
 ficatione/ aliquando enim nomine fornicationis di-  
 cunt idolatriam intelligi/ aliquando concubitus  
 non solum cum meretrice sed etiam cum ea que ē  
 alterius. Doctores etiam sacri cum loquuntur de  
 fornicatione eam pro luxuria ponunt constat su-  
 tem luxuriam secundum aliquas species suas esse  
 peccatum mortale et ideo quarta probatio ad du-  
 cra videtur nichil fortior. **Quinta conclusio.**  
 Non potest accipi rationabiliter prohibitio for-  
 nicationis simplicis ex prohibitione mechie quā  
 conclusionē non pono nisi probabiliter propter  
 reuerentiam August. qui super exodum dicit qd si  
 cur facti nomine cum dicitur non furtum facies i-  
 telligitur omnis illicita vursu pario rei aliene (non  
 enim rapinas permittit qui furtum prohibuit sed  
 vitia a parte totum intelligere volunt quicquid  
 illicite rerum proximi auferatur. Sic profecto no-  
 mine mechie omnis illicitus concubitus atqz mē-  
 brozum illorum non legitimus vsus prohibitus  
 debet intelligi. hec verba Au. recitantur in decre-  
 tis. xxvij. q. ij. c. ois mechia: hec autem ratio Au-  
 gust. non est efficax. Nam licet in prohibitionibz  
 a parte minoris culpe intelligatur totum probi-  
 bitum vt bene inducit August. de furto et rapina/  
 non est tamē rationale qd a parte que est maioris  
 culpe intelligatur prohibitio vniuersalis totius  
 generis: constat autem qd mechia qua adulteriu  
 significatur maioris est culpe qz simplex fornicatio  
 que est soluti cum soluta/ et ista est sententia.  
 Duran. qui hoc modo responder ad rationē bea-  
 ti August. Et qd ita sit pater. nam mechia lege ci-  
 uili est prohibita et tamen non est prohibita ea-  
 dem lege simplex fornicatio. Secundo secunduz  
 August. immo secundum sententiam xpi in vete-  
 ri lege: cum dicitur non assumes nomen dei tui in  
 vanum prohibetur periurio et in alio precepto  
 prohibetur falsum sive mendax testimonium/ et  
 tamen in prima non prohibebatur iuratio veri qz  
 vis aliqua talis sit illicita nec in secundo probi-  
 betur mendacium officiosum: quod tamen est se-

**Quinta**

*Aug. 20*

Sexta p̄cto

cū dum eundē August. illicitū: constat autem q̄ mē  
daciū testificatiū & mendacium officiosum sunt  
partes vnius totius sc̄z mendaciū ergo nō est ve-  
rum vniuersaliter q̄ in prohibitionibus ex parte  
torū intelligit. p̄terea cōtingit aliq̄ q̄ causa  
phibendi aliquid malum est grauitas culpe et  
tūc in prohibitione minoris semper intelligitur  
phibitio maioris: aliq̄ vero causa et ratio. phibendi  
nō est grauitas culpe: sed cōtra aut facili-  
tas illius mali & ex prohibitione minoris nō pos-  
set inferri phibitio maioris. ¶ Sexta cōclusio.  
aliqua fornicatio simplex seclusa omni lege possi-  
tūa diuina vel humana est peccatū mortale. p̄-  
batur aliqua est fornicatio simplex q̄ cū tanto ar-  
dore & cum tanta vehementia concupiscētia sine  
fornicatis p̄ponat etiā p̄ nullo inde malo sequen-  
tū esse dimissurū eam non pro amicitia dei non  
pro caritate perdenda: sed cōtra q̄ omnis talis  
est peccatū mortale. Sc̄do est aliqua fornicatio  
simplex que est perfecta intemperantia quas sc̄z ex-  
ercendo periclitatur in nobis scientibus & cogno-  
scētibz sanitas bona habitudo corporis & aie  
deserimus ea facere q̄ p̄ tūc tenemur vt cū impe-  
ditū tēpora diuino cultui debita est aliq̄ que est  
cōtra honestatem vt q̄ h̄z circumstantiaz loci aut  
tēporis omnino incoherentez: igr̄ est aliqua for-  
nicatio simplex q̄ seclusa omni lege possitua diui-  
na & humana est peccatū mortale. Et hec cōclusio  
posita est cōtra Duran. oppositū asserentem sub  
h̄is verbis. quod aut̄ dicit quidē q̄ fornicatio  
de se est peccatū mortale seclusa omni lege possitua  
diuina vel humana non bene intelligo. q̄ pec-  
catum mortale dicitur ex eo q̄ meretur mortē tem-  
poralem v̄terenam: fornicatio autem simplex  
non meretur mortem temporalem sc̄dm̄ aliquā legē  
nec mortem eternā sc̄dm̄ legē naturālē quā  
lex naturalis nisi dicit nec nouit aliquid de mor-  
te eternā. Ratio autē Duran. cōcludit equali-  
ter q̄ nichil est peccatū seclusa omni lege possitua &  
ita adulterij peccatū cōtra naturam parricidia et  
h̄mōi seclusa omni lege possitua non erunt peccatū:  
q̄ seclusa omni lege possitua nō meremur aliquā  
penā nec tēporales nec eternā: hoc autē est mani-  
feste contra Arist. tertio ethi. vbi dicit. quedam  
durissima. Illud autē reputat recta rō peccatum  
nō veniale sed mortale q̄ est tante grauitatis q̄  
potius toleranda est mors cū grauisimis suppli-  
cijs q̄ illud cōmittat / cū ergo Arist. sine omni  
lege possitua sc̄z ex sola rectitudine rōnis cogno-  
uerit aliq̄ esse talia sequit̄ q̄ seclusa omni lege po-  
ssitua aliqua sūt peccata mortalia. Sc̄do omnis  
recta ratio cognoscens q̄ deus curam gerit de ho-  
minibz & amat bonos & odit malos iudicat q̄ sūt  
aliqua mala et peccata p̄ que dignus est vt faciēs  
cōsequat̄ imicitiam diuinam sed hoc non est ali-  
ud q̄ esse peccatum mortale: ergo seclusa omni le-  
ge possitua sunt aliqua peccata mortalia ergo  
etiā p̄pter eandē rationem aliqua est fornicatio  
simplex que sc̄licet ratione circumstantiarū pro-  
meretur odium diuinum / constat enim q̄ aliqua  
fornicatio simplex habet circumstantiaz finis cul-  
pabilem moraliter vt qui fornicatur vt adultere-

tur sicut communiter contingit aut qui fornicat  
vt furetur aut vt conformicantem voluntati ho-  
micide exponat. Ex h̄is patz falsitas opintonis  
illoz qui dicunt q̄ simplex fornicatio non est  
peccatum. Que opinio tanq̄ erronea in articu-  
lis paribz damnata est / error. clxxxvi. est fornicatio  
simplex. i. soluti cum soluta non est peccatum  
Suldo vero carmelita dicit. xxi. cap. contra erro-  
res grecorum. q̄ error grecorum dicentium sim-  
plicem fornicationem inter solutum et soluta nō  
esse peccatum mortale patenter continet heresim  
contra sacram scripturam. quod p̄bat quatuor  
rationibus. prima est nam malus est peccatum  
actu fornicari q̄ sola concupiscētia mulieris vt  
dere quia plus aduerfatur recte rationi ac̄ for-  
nicarius in quo p̄ nimia delectatione absorbet  
iudiciū rationis q̄ actus solius concupiscētie  
sed actus concupiscētie damnatur in sacris litte-  
ris tanquam peccatum mortale secundum illud  
Ma. v. Qui viderit mulierem ad concupiscētiā  
Secundo conuictus et cōcilio non prohibentur  
nisi ratione peccati mortalis. sed fornicator sc̄dz  
Apos. i. ad corin. v. est vitandus nec licet cum eo  
cibum sumere ergo fornicatio est peccatum mor-  
tale. Tertio non tollitur a nobis habitatio spiri-  
tus sancti nisi propter peccatum mortale p̄pter  
quod spiritus sanctus recedit a nobis: sed p̄pter  
fornicationem auferitur a nobis habitatio spiri-  
tus sancti et desinimus esse templū habitations spi-  
ritus sancti et desinimus esse membra Xpi et es-  
scimur membra meretricis. secundum Apos. ibi  
dem qui precipit fornicationē fugere tanq̄ sepa-  
rantem ab v̄itate Xpi et coniungentem mere-  
tricis. Quarto solum peccatum mortale excludit a  
vita eterna et regni celestis possessione et visione  
dei sed fornicatio secludit nos a visione dei secun-  
dum illud Eze. xxix. Abstondam faciem tuam  
ab eis et excluduntur etiā a regno dei secundum  
illud ad ephe. v. scitote q̄ omnis fornicator aut i-  
mundus nō habet hereditatē in regno dei et Xpi  
et ipsi iudicabuntur ad iudiciū damnationis ad  
hebreos xij. Ille rationes sunt multum apparē-  
tes non tamen conuincerent proteruum immo vt  
videtur sacris rationabiliter possēt euitari. ¶ Ad  
primam diceretur q̄ mulier accipitur tripliciter.  
Anō modo vt est nomen sexus et sic distinguitur  
contra virum. Secundo vt est nomen status et sic  
distinguitur contra solutam. Tertio modo vt est  
nomen corruptionis et sic distinguitur cōtra vir-  
ginem et hoc modo meretrix soluta diceretur mu-  
lier si nomen mulieris accipitur secundo modo  
quomodo debet accipi si argumentum valeat ne-  
go malezem et concedo minore de actu concu-  
piscētie mulieris illo secundo modo accepto no-  
mine mulieris. Nam ibi prohibet primo mechta  
que dicit non solum actum interiorē sed exteriorē  
rem adulterij / et postea prohibet idem actus in-  
terior mechte sue adulterij qui non in sola cog-  
nitione sed in firmo consensu respectu actus exterioris  
consistit vt habet glosa ibidem que ita dicit q̄  
videt mulierem ad concupiscendum eaz. i. que  
sine et animo accenderit vt eā concupiscat quod  
tam non est utillari: sed plene consentire libidinē

p̄do carmelita

Mulier tri-  
p̄r accipit

Et si facultas sit pagatur hic ita mecharus est eaz  
in corde suo. Dico autem et ut puto ita diceret om-  
nis catholicus hmoi actus concupiscendi vrozem  
alterus est deterior qz actus simplex fornicandi  
cum soluta. Ad scdam responderetur q maior est  
probabilis sed no est credita nec idubitata. ideo  
ea cu minore catholica no sequit de necessitate  
conclusio catholica: sed pbabilis tm quia conclu-  
sio semper sequit debilitate parte illogismi. dice-  
ret enim aliquis q phibitio concitus z cōicatio-  
nis non solu sūt ppter pctā mortalia: sed aliqn  
ex causa siue graui culpa. Ea ad minorem dico q  
fornicatorem esse vitandū potest dupliciter intel-  
ligi. Uno mō tanqz ex cōmunicatū et per moduz  
precepti et hoc no habet ex vi littere. Alio modo  
tanqz eius cuius vita est turpis inhonesta et peri-  
culosa in cōmunicatōne hominū et per modum  
consilij et sic cōcedor: sed hoemō non debite sumi-  
tur minor sub maiore. Ad tertiam respondeat q  
habitatio spiritus sancti dicit tolli a nobis duplr  
Uno mō tanqz per causam demeritorā et sic con-  
cedo maiorem. Alio mō tanqz per dispositionez  
ad huiusmodi causaz demeritoriam et sic negat  
multa em ventalia peccata sunt dispositionez ad  
mortalia et per ea tollitur a nobis habitatio spi-  
ritus sancti dispositionez qz disponunt ad mortalia  
per que demeritorie tollit a nobis spiritus sanctus  
hoc modo dicerent q per fornicationē desinitus  
esse membra rpi dispositionez et hoc patet ex rōne  
quā inducit Apof. qz sezefficitur membruz me-  
retricit sicut em amor mundi cōtinuatus paula-  
tim crescit et interdū tm q propter amorem mū-  
di cōtempnimus debet: et tamen non omnis amor  
mundi est peccatum mortale / ita dicerent q qui  
am. et meretricē si in eius amore pseret in tan-  
tum ardorem concupiscentie puehitur ve efficia-  
tur membrum meretricis: et ita q relicto prece-  
ptis diuinis meretrici obtemperet z ppter cam  
deum negligat. Ad quartā maiorem concederē  
et distinguere minores vt prius vel tanqz cau-  
sa de meritoria et sic negaret vel tanqz causa dis-  
positiua ad hec omnia z sic concederē. Alter re-  
sponderent ad tria vltima q nomen fornicatio-  
nis accipitur pro omni nō legitimo cōcubitu. i.  
pro omni concubitu qui non est intervirum z yro-  
rem et tūc includit adulterium / incestū / peccatuz  
contra naturam / z stuprum et raptum z ita ratio  
ne multorum que in eo inclusa sunt est peccatum  
mortale z ita videt exponere glosa ad ro. i. Sed  
quia in alijs eplis Pau. fornicationi aliquādo  
adiungit adulteriū z mollicitē tō in aliquibz gha-  
litis z in alijs strictius posset accipi. Tertio z for-  
te apparentius dicerent q fornicationis simpli-  
cis nomen accipitur dupliciter. Uno modo abso-  
lute et tunc significat precise concubitum soluti  
cum soluta. Alio modo cognoratue et tunc si-  
gnificat concubitum soluti cum soluta et cogno-  
sat in ordi nationem siue difformitatē ad rectam  
rationem non ex genere actus sed ex aliqua circū-  
stantia prouenientem z tunc dicerent q apof. ac-  
cipit simpliciter fornicationis nomē in ista signifi-  
catōe qd hz hoemō inolutā maliciā sicut furtū z  
adulteriū et per hanc distinctionem soluerent

omnes auctoritates ex Apof. inducete et que pos-  
sent ex alijs locis sacre scripture iduci et diceret q  
in illis non accipit fornicatio precise pro concubi-  
tu soluti cum soluta sed accipitur pro aliquo tali  
concubitu qui est vel ex nimio ardore corde vel ni-  
mum frequens vel in loco aut tempore indebito  
aut propter finem malum aut propter quem con-  
temnimus deum et cultum eius et sic de alijs cir-  
cūstantijs malis quarum aliqae sunt male ve-  
nialiter aliqae mortales. Et si dicas q per hanc  
distinctionem ipsi possent solvere omnes auctori-  
tates ad probanduz q fornicatio simplex est pec-  
catuz mortale. Respondeo primo q si vellent vs  
ista distinctione esset difficile eos proteruities cō-  
vincere sicut dictum est. Secundo dico q non ita  
rationabiliter possent vri ista distinctione ad de-  
fendenduz q simplex fornicatio non est peccatū  
sicut ad defendendū q non est hereticum dicere  
q simplex fornicatio non est peccatum. cuius ra-  
tio est quia cum allegatus sit textus sacre scriptu-  
re et auctoritates sacrorum doctorum exponen-  
tium sacram scripturam quozum dictis est assen-  
tiendum propter reuerentiam approbationis do-  
ctrine sue si non constet de opposito. ideo cum ne-  
gantes fornicationem simplicem esse peccatum  
mortale: nec rationem: nec auctoritatem conuin-  
centem habeant videtur q tenentur assentire di-  
ctis sacrorum doctorum. Sed quia idem sacri do-  
ctores qui dicunt fornicationem simplicem esse pec-  
catum mortale non asserunt q dicere oppositum  
sit hereticum videtur q nullius de necessitate sa-  
lutis teneatur hoc credere nisi sibi ex auctoritati-  
bus sacre scripture manifeste et indubie deducat  
q ipsa sit peccatum: ideo ad dissoluendum aucto-  
ritates que adducuntur ex sacra scriptura possū  
vt eis videri potest hanc distinctionem applica-  
re apparentius qz ad eas dissoluendum contra  
principale propositum. difficile eniz est probare  
q Apof. accipit fornicationem primo mō neg  
hoc potest ex sacris litteris probari. Contra p-  
mam conclusionem arguitur ratione Tho. addu-  
cta in notabili. Ad hanc rationem respondeo ne-  
gando q fornicatio et vagus concubitus in pol-  
licia bene instituta directe committitur contra vt  
eaz hominis nasciturū euz huiusmodi pollicia vite  
nati sufficienter provideat. Ad probationem ne-  
go q per vaguz concubitum rectis legibus regula-  
tum priuetur natus puer cura patris z equis  
lenti et alijs ad eruditionez requisitis et sine diu-  
turna mora potest prouideri educationi prolis z  
maxime de prole raro contingente sicut cōtingit  
de prole vagi concubitus respectu prolis orie ex  
matrimonio. Ad secundam probationem dico q  
potest institui lex per quam erit certitudo suffici-  
ens ad educationē prolis. tum etiam quia si mu-  
lier illa paucis se communitis erit facilis certitudo:  
si multis erit rara proles. Ad secundam pro-  
bationem concedo q matrimonium et determi-  
natio eius est lege determinata: sed hec legis de-  
terminatio de matrimonio non inferre vagum cō-  
cubitum pollicie bene institute legibus modera-  
tum esse contra vitam hominis nasciturū.  
Contra quartam cōclusionē Arguit pto sic.

Contra  
mā pto

In soluta  
liquor 777



Nulli peccati mortale cadit sub p̄cepto: sed osee ille p̄cipit a domino. vade sume tibi vxores fornicariam et fac tibi filios fornicationis ergo fornicatio simplex non est peccatum mortale. Secundo fornicatio simplex cōmemorat fuisse in antiquis patribus sine reprehensione. Legit em̄ Genesis xvi. de Abzahā q̄ accessit ad Agar ancillam suā et. xxx. de Jacob q̄ accessit ad Balam et Zelphā ancillas vxoris suae. xxxviij. q̄ Judas accessit ad Thamar quā estimauit meretricem: ergo fornicatio simplex non est peccatum mortale. Tertio. Omne peccatū mortale contrariat̄ caritati: sed fornicatio simplex nō contrariat̄ caritati cui non contrariet̄ dilectioni dei: nec dilectioni proximi contra per hanc nulli facit iniuriā. Quarto fornicatio simplex non ducit in perditionē eternam ergo nō est peccatū mortale. añs patz per Am. super illud p̄me ad Thimo. iij. Pietas ad omnia valet dicentem. Omnis summa discipline xp̄iane in misericordia et pietate est: quam aliquis sequens si lubricum carnis patit sine dubio vapulabit: sed non peribit. Quinto. Nō omnis inordinatus vsus ciborū est peccatū mortale. q̄ nec omnis inordinat̄ cōcubitus. sed fornicatio simplex est minima inordinatio cōcubitus: q̄ ipsa non est peccatū mortale. añs probat̄ qz scdm̄ Augu. in libro de bono coniugali quod est cibus ad saluē corporis hoc est cōcubitus ad salutem generis. Serto. Actuum. xv. fornicatio enūmeratur cum his que nō sunt peccata mortalia: q̄ ipsa non est peccatū mortale. añs pz per illud q̄ ibi scribit̄. ab stineatis vos ab immolatis simulacrorū et s̄ aguntur suscitatio et fornicatione: sed alioz vsus non est peccatū mortale: scdm̄ illud. i. ad Thimo. iij. Nichil rei sciendū est qd̄ cuz gr̄arum actione suscipitur igit̄. Septimo. Quicquid pot̄ dari ad semper potest dari ad tempus: sed mulier pot̄ dare viro potestatem sui corporis ad semp̄ per matrimonium ergo etiā potest dare ad tempus: sed hoc fit in fornicatione soluti cum soluta igit̄. Octauo. Mendacium est malus peccatum qz fornicatio simplex quod patz ex hoc q̄ Judas qui fornicationem nō horruit committere cuz Thamar recusauit mendacium dicens. Certe mendacium arguere nos nō potuit Genesis xxxviij. sed mendacium non est semper peccatum mortale igit̄: nec simplex fornicatio. Nono. Simplex fornicatio nō est intemperantia ergo non est peccatū mortale. p̄na tenet quia omne peccatum in materia venereozū per superabundantiam est intemperantia. et. minor pbatur. qz omnis intemperantia peccat̄ extra regulam temperantiae: sed nō omnis simplex fornicatio peccat̄ contra regulam temperantiae cum nō omnis sit contra bonam habitudinē corporis vel anime nec contra honestatem nec supra substantiam. Decimo. In aliquo casu omissio simplicis fornicationis est peccatū contrarium intemperantiae: ergo in aliquo casu simplex fornicatio nō est peccatū mortale. antecedens pbatur. egrotet aliquis solutus et secundum iudicium peritorum medicorū non possit sari nisi per colom. Arguo sic. Abstinere a coitu sine quacunqz culpa sua est isti causa: grauis sine infirmitatis et mortis: ergo est insensibilis

tas: q̄ vsus costus et simplex fornicatio in isto casu est actus tēperantiae. Confirmatur quia in predicto casu liceret se inebriare et vbi cibus q̄rumcunqz delectabilis p̄termittit̄ se ieiunia ab ecclesia instituta ergo in predicto casu licet vti simpliciter fornicatione. Antecedens. Scdm̄ Arist. In delectationibus naturalibus raro est peccatū: et vno mō tantum scz nimium vrendo delectatione sed aliqua concupiscentia venereozū est naturalis vt ibidem habet. Arist. ergo nō cōtingit peccatū nisi superabundando: ergo non omnis simplex fornicatio: sed illa tantum que excessiua et nimia est peccatū mortale. Duodecimo. Sicut allegari est in hoc argumento: quod est cibus ad salutem hominis hoc est cōcubitus ad salutem generis ergo sicut se potest habere cibus ad salutem generis ita se potest habere cōcubitus ad salutem hominis sed pro salute generis hoc est ad generatōnem prolis licet vti cibus multum delectabilis et in maiori copia si ita periet̄ consulant̄ qz alias liceret: ergo etiam causa sanitatis indidui licet vti coitu fornicatorio quo alias non liceret. Decimo tertio. Homines naturaliter patiuntur maiorem debilitatem et infirmitatem circa peccatū luxurie: qz circa peccatum gulae: quia generatū est corrupta et infecta ex peccato primo/ nutritiua autē ad quā pertinet peccatū gulae licet corrupta sit non tamen infecta est et magis impugnat̄ homines circa peccatum luxurie qz circa peccatum gulae: secundum illud Job vndecimo. virtus eius in lumbis et potestas eius in umbilico ventris illius: ergo magis excusatur in hominibz peccatū luxurie qz gulae: sed non omne peccatum: gulae est peccatum mortale ergo nec omne peccatum luxurie est peccatum mortale. Confirmatur quia vis nutritiua est magis punita qz generatua cuz ea sequantur stis et esuries ex quibus aliquādo moriuntur homines et similiter foris rebellio carnis ad spiritū subsecuta est ex inordinata cōcupiscentia cibus ergo peccatū gulae est maius qz luxurie et per cōsequens si non omne peccatū gulae est mortale nec omne peccatū luxurie est mortale. Decimo quarto nichil est peccatū in quō ratio vel absorbeat̄ vel deliberatione caret sed in omni peccato luxurie ratio absorbet̄ p̄pter magnitudinem delectationis et aliquādo deliberatione caret vt patet in loth qui ignoranter accessit ad filias. Decimo quinto magis impedit bonum et generationem prolis perpetuus celibat̄ qz fornicatorius cōcubitus sed licet sit imo malum meritoriū perpetuus celibat̄ ergo licitus est fornicatorius cōcubitus. Decimo sexto cōcubitus aliquis ex quo non potest sequi generatio prolis non est peccatum mortale ergo nec fornicatorius cōcubitus est peccatum mortale. Antecedens patet de cōcubitu coniugali qui fit cum muliere sterili. Decimo septimo consensus fornicationis prout est in cogitatione non est peccatum mortale ergo nec fornicatio est peccatū mortale. Antecedens patet qz delectatio fornicationis prout est in cogitatione nō est nisi peccatū veniale sed consensus in veniali non est mortale peccatū igitur. Decimo octauo titillatio carnis a actus fornicationis sed huius

Modi trillatio non est peccatū mortale secundū illud gloſe ſuper Maſheū cap. quinto. Trillata concuſſentia et ſi ſit peccatūz nō eſt tamen cri-  
 men. Decimo nono cōcubinatus in antiquis pa-  
 tribus fuit licitus: ſed omnis cōcubinatus eſt for-  
 nicatio ergo aliqua fornicatio ē licita. Maior pa-  
 ter per Auguſtinū decimo ſexto de ciuitate dei vi-  
 centem q̄ Abrahā vſus eſt concubina ad gene-  
 randam plem non ad explendam libidinez, tum  
 etiam per illud Hieronimi ad Agenchiam pa-  
 triarche nō ſingulas habuerunt vxores immo et  
 concubinas habuere plurimas. **Ad** primā rñ  
 det beatus Tho. q̄ oſee non peccauit fornicando  
 q̄ hoc fecit ex p̄cepto diuino: q̄b̄ em̄ ſit ex p̄cepto  
 diuino nō eſt cōtra rectam rōnē. ideo nō eſt p̄c̄m̄  
 Nec talis concubitus p̄p̄te debet dici fornicatio  
 quāuis referendo ad curſum cōmūnem ſit forni-  
 catio. Ex hac ſolutione manifeſte ſequitur q̄ al-  
 quid poteſt cadere ſub p̄cepto diuino q̄b̄ ſecluſo  
 ipſo p̄cepto ſi ferret non eſſet peccatū mortale  
 quod ſecundū rei veritatem nō habeo pro incon-  
 uenient. ſed q̄ ut videtur hec ſolutio non pro-  
 ce dit ſecundū veritatem hiſtozie. ideo aliter reſpō-  
 deo q̄ dominus non p̄cepit Oſee q̄ fornicaretur  
 cum muliere fornicatozia ſed q̄ illā que fuerat et  
 tunc erat fornicatozia et meretrix in vxorem acci-  
 peret et ideo habet littera. ſume tibi vxorem for-  
 nicariam nec p̄cepit dominus ut ipſe fornican-  
 do cum ea generaret filios: ſed ut eos qui iam ex  
 actibus fornicatoziſs erant geniti faceret ſuos  
 per adoptionem et hoc p̄batur per gloſam Gre-  
 gorij ibidem. **Nec** dominus inquit rem turpem  
 p̄cepta nec propheta obediendo peccauit: ſed  
 potius fornicariam ad pudicitiam reuocauit et  
 manens in ſua bonitate de mala bonam fecit. Et  
 alia gloſa iubet aſumere fornicariam et ſumere  
 filios eius ut quos illa de fornicatione genuerat  
 iſte de meretrice ſupple olim generet liberos. Et  
 ideo Gregorius in originali videtur velle q̄ in te-  
 rex nō debeat eſſe fac tibi: ſed ſume tibi vxorem  
 fornicationis et filios fornicationum cui concor-  
 dat littera ſeptuageſima que ut habetur in gloſa  
 talis eſt tolle tibi vxorem fornicationis et filios  
 fornicationis. **Dec** eſt expreſſa ſententia Auguſti-  
 ni libro contra fauſtum vbi dicit q̄ meretrix illa  
 recepta eſt in caſtum coniugium et q̄ propheta  
 iſte fecit meretricem vxorem et per hoc conſultūz  
 eſt mulieri ad vitam corrigendam. **Ad** ſecundāz  
 reſpondet beatus Thomas q̄ Abrahā et Ia-  
 cob ad ancillas acceſſerunt non quaſi fornicatio  
 concubitu Iudam autem a peccato nō eſt neceſ-  
 ſarium excuſare qui etiam actor fuit venditionis  
 Joſeph. ſed hec ſolutio eſt nimis obſcura: quia  
 vel Agar vxor fuit Abrahę. vel non. ſi non vide-  
 tur q̄ fuerit fornicarius cōcubitus. ſi ſic tunc hoc  
 fuerat in ſolutione exprimendum. ideo Duran-  
 das et de lira dicunt q̄ concubine erant vxores  
 minus principales et ob hoc non vxorū ſed con-  
 cubinarum nomine vocabantur. et hoc probari  
 poteſt. Nam ante omnem concubitum Agar cū  
 Abrahā data eſt ſibi in vxorem ita enim legi-  
 tur Geneſis. xvi. iſt. Sarai vxor Abrahā nō  
 genuerat ſibi liberos ſed habens ancillam egi-

ptiā nomine agar dixit marito ſuo ecce concluſe  
 me dñs ne pareres ingredi ad ancillā meam ſi  
 forte ex illa ſuſcipiam filios conc̄q̄ ille acquieſce-  
 ret deprecanti tulle agar ancillam egiptiā ſuam  
 poſt annos decem q̄z habitare ceperant in terra  
 chanaan et dedit eam viro ſuo vxorē qui ingreſſ<sup>o</sup>  
 eſt ad eam rē. De cethura vero ita legitur. xxv.  
 capitulo abrahā vero allam duxit vxorēz no-  
 mine Cethuraz que peperit et ſaram rē. q̄ autē  
 he concubine dicte ſunt p̄z q̄ illud q̄ ſtariz ſequi-  
 tur dedit q̄ abrahā cōtra que poſſederat yſaac  
 filijs autē concubinarū largitus eſt munera. Au-  
 guſtinus tñ contra fauſtus defendit concubitum  
 abrahę cum agar tanq̄ cum concubina non fuiſ-  
 ſe criminofū: concubitus enim iſte non eſt factus  
 ex voluntate libidinofa abrahę nec ad hoc vxorē  
 ut conſentiret inſerit ſed potius abrahā obedi-  
 uit vxorū iubenſi que filios cupiens rē ſe ſterile  
 cognoscens voluit poteſtate licita ſecunditatem ve-  
 ri ancillarū. i. filios ancille ſue in poteſtatem ſu-  
 turis vendicare ita ut quā de ſe habere non pote-  
 rat ſaltem de ancilla ipſa ſuſciperet. Et ſi dicas  
 ergo nūc licebit viro de conſenſu vxoris ſterilis  
 prolem ex ancilla vxoris ſuſcipere. Reſpōdeo ne-  
 gando conſequentiā quia nō eſt vrobiz par rō.  
**Nam** deus primo promiſſe abrahę ſeminis inu-  
 merabilē abundantiaz ſed nondum fuerat p̄ate-  
 factū quomō futura eſſet illius ſeminis propaga-  
 tio verum ex ſemine abrahę generando an ex vo-  
 luntate aliquē adoptando q̄ declarauit abrahā  
 cum ait dño ſibi loquens de vernaculo ſuo hic he-  
 res meus erit ac ſi diceret quia de me ipſo mihi  
 ſemen non dedisti in iſto comple meo ſeminis pro-  
 miſiſti cogitans ipſum filium per adoptionē fa-  
 cere. Et ob hoc ut dubitationi ſue occurreret tūc  
 promiſiſt et domin<sup>o</sup> ſemen de vtero ſuo. **Non** hic  
 erit heres tuus ait dominus ſed qui erit de vtero  
 tuo p̄ quā promiſſionez ſublata eſt de adoptione  
 cogitatio ſed tamen adhuc incertum erat vtram  
 ex ſara ſuſciperet prolez aut ex aliā: et cum decem  
 aut amplius a nnozū experimento ſara de ſterilez  
 cognouiſſet voluit ipſa q̄ abrahā et ancilla ſua  
 prolem ſibi promiſſam ſuſciperet. poſtea vero ſa-  
 cta eſt promiſſio q̄ eſſet prolem de ſara contage  
 ſuſcepturus. Et ideo cum iſte fuerit promiſſionū  
 factarum abrahę ordo viſus fuiſſet abrahā cō-  
 temnere promiſſionem ſibi factam a deo niſi ſa-  
 re offerenti ancillam obtemperaiſſet. **Conſtat** autē  
 q̄ nunc non ſubeſt eadem concubitus ratio. **Nō**  
 nulli tamen dicunt q̄ cethura illa eadem eſt que  
 prius dicta fuit agar quod non videtur mihi ve-  
 ram tñ quia ſacra ſcriptura agar rē cethuram. cō-  
 cubinas abrahę appellat Et Auguſtin<sup>o</sup> decimo  
 ſexto de ciuitate dei videtur ſentire ipſas fuiſſe  
 duas cum ait de agar et cethura ambe quidem et  
 vxores abrahę rē concubine ſunt appellate q̄ hoc  
 rependit multoſiens. **pre**terea ibidem dicit q̄ agar  
 carnales veteris teſtamenti ſignificat et Cethura  
 carnales noui teſtamenti et ita dicit eas duas et  
 diuerſa figuralle. **Patet** etiam ſcilitate ſacre  
 ſcripture que in eodem capitulo ſcilicet viceſimo  
 quinto geneſis de veraz ſimul mentionem facit  
 et enumerat vtriuſq̄ aliā et aliā prolem. Et

Hiſtorias.

28 10 19

auguſtin<sup>o</sup>

lira: durand<sup>o</sup>

ideo quibus iudici videantur asserere oppositum: non videtur tamen eis esse credendum nec potest assignari ratio probabilis propter quam si una etiam scriptura sacra de eis itaque de duabus loqueretur. Preterea dictum est de agar. xvi. capitulo quod Sara dedit eam Abrahe uxorem et vicesimo quinto capitulo dicitur quod Abrahā mortua Sara accepit Eethuram in uxorem. quod si fuisset multis annis ante vxor habitā nō fuisset possessa ducenda cū idem homo ad eandem vxorem non contrahat bis coniugium. Non valet ergo quod dicunt quod agar prius concubina mortua Sara transfuit in coniugium. Quicquid sit tamē de hoc siue verum sit siue falsum nō potest probari per hoc quod simplex fornicatio sit licita immo equaliter probaretur quod adulterium esse licitum. nam si non erat vxor et concubitus Abrahę cum eis ratione persone non erat licitus constat quod erat adulterium. De Jacob similiter dicitur quod habuit duas vxores et ancillas earum scilicet Balam et Zelphā orantibus vxoribus habuit vel in vxores vel in concubinas. Nam vt habetur Genesis tricesimo capitulo cum Rachel vidisset quod infecunda esset dedit viro suo Jacob Balam ancillam in coniugium: et statim post sentiens Lisa quod parere desisset Zelpham ancillam suam marito tradidit. Promiserat enim dominus Jacob multiplicationem seminis. ideo cum ex se non poterant gignere filios ex ancillis suscipere cupiebant et reputabant eos suos. Ideo postquam Balam peperit filium dixit Rachel. Indicaui michi dominus et exaudivit vocem meam dāns michi filium et post partum secundum ancilla ait. Comparavit me dominus cum sorore mea et inuallit. Et Lisa postquam zelphā peperit dixit. Beataz quippe me dicant omnes mulieres. Et ita vt ait Augustinus decimo sexto de civitate dei nullam Jacob legit perisse preter vnam nec vnas plurimas nisi gignēde proliis officio coniugali iure seruato vt neqz hoc faceret nisi vxores eius id fieri flagitassent que corpori viri sui legitimam habebat potestatem. Et hoc diffusius declarat contra faustum. Quicquid tamen sit hoc argumentum sicut pcedens eque est pro defensione adulterij sicut simplicis fornicationis. De iuda autē vnmodo respondet quod peccavit et hec est sententia Augu. contra faustū licet vt dicit nō peccavit tā grauitē qz grauitē peccasset si cum nuru sua concubisset scienter. Aut autē tenerent quod fornicatio nō est mala nisi quod iure possit prohibita et cū hoc quod tunc nō data erat prohibitio fornicationis tales psequenter eūdo dicerent quod Judas nisi aliud inducat nō peccavit mortaliter accedendo ad nurū quā nesciebat esse nurū sed credebat esse meretricē. Et hoc supposito quod nō tenebat de necessitate salutis indrere an sibi esset aliqua necessitudine cognationis vel affinitatis continēta. Ad tertiam dico quod fornicatio simplex contrariatur dilectioni dei in quantum contra preceptus eius comitetur. Ad quartam negatur asserens et ad probationem dico quod Ambrosius nō vult dicere quod lubricum carnis demeratur penaz spalem et nō eternam. sed vult dicere quod per opera pleuatis et mīc quis singulariter

promeretur vt a lubrico carnis resspicatur et pena eterna que debetur sibi pro peccato in tepozalem comutetur. Ad quintā concedo antecedens et consequens. Nam aliquis concubitus est peccati veniale vt puta qui cū vxore nimis ardentē sit. Et ad probationē consequēte negat quod fornicatio simplex sit minima inordinatio concubitus minoris entis inordinationis est concubitus cum vxore qui sit causa libidinis. Ad sextam conceditur aūs et negat consequētia quia nō enumerantur ibi ab apostolo ratione grauitatis culpe sed ratione discidiij quod per actus istozum viciorum poterat inter iudeos et gentiles procurari: gentiles enim non reputabant fornicationem illicitam quem illicitam iudei reputabant vt dicit Thomas et similiter vsū immolatorij cruozis abhominabatur vt propter hoc apostolus interdixit ea gentibus ne per hec inter gentiles et iudeos discidium fiat. Ad septimā nego maiorem vniuersaliter intellectam et maxime cū facta est determinatio circa modum dandam illam quia ergo lex prohibens fornicationē prohibet ne quis daret corporis sui potestatem alteri ad tēpus et limitauit modum liciti concubitus in hoc quod eum antecedit matrimonialis datio que est ad semper ideo in talē non recipitur datio ad tempus et hoc est quia datio ad semp est conuenientior educationi plus propter quaz prolem sit principaliter datio in vna corporum. Ad octauaz concedo de mēdacio pernicioso aramē aliquis propter malus incitamentum quod habet ad peccati mortale minus fugit ipsaz quod peccati veniale ad quod non multum allicitur pro tunc. Et ad minores dico quod commendacū perniciosum est peccati mortale. Ad nonā nego aūs et ad probationem nego scđam partē assumpti. ois enim simplex fornicatio est contra honestatem quod pceptum. Ad decimā nego aūs. et ad probationē concedo quod abstinentia a coitu est causa firmitatis. et nego quod propter hoc sit insensibilitas et dico quod obseruatio meritoria pcepti et vera temperantē virtus. Ad confirmationē concedo antecedens et nego consequentiam quia omnis simplex fornicatio est prohibita sed non prohibita est omnis ebrietas: tam etiam quia vsus ciboz et potuz per se ordinatus est ad sustentationē et sanitatē corporis non autem vsus venerozū. Ad vndecimā concedo antecedens de delectationibus naturalibus que non sūt contra honestatem. Nam quodcumque cibi appetitus esset naturalis peccaret tamen si quis ad hunc satiaudum carnis humanis secreteretur. Et quia delectatio veneris omnis nisi cum sua est contra honestatem quia contra prohibitionem ideo vsus omnis talis est peccatum. Ad duodecimaz concedo antecedens et primum consequens secundū quod est sibi similitudo particularis concedo etiam minorem secundē deductionis et nego consequentiaz quia secundum ca dicit sub prohibitionē et non primum ideo licet vel primo ad finem secundū et non licet vel secundū ad finē primi. Ad decimā tertiaz rñdeo primo quod maior non videt vera experimur em quotidianū conflictū a gula et nō a luxuria et quod vniuersum nos impugnat gula tentatio sed non luxuria. Et

hoc declarant parabola sensu que supra recitata  
 est et hoc esse verum experietur aliquis si diu-  
 no tempore sine cibo et potu perseueret tunc entz  
 intelligit qz vehemens sit gula tentatio dato ta-  
 men qz antecedens sit verum consequentia tamē  
 non valet nisi in peccatis que sunt eiusdem ratio-  
 nis quia enim peccata diuersorum generū ex ra-  
 tione sui generis grauitatem habent ideo in tali-  
 bus non est comparatio sumenda secundum ea  
 precise que excusant peccata ipsa. Ad confirma-  
 tionem dico qz stis et esuries naturali necessitate  
 sequuntur vim nutritiuam neqz sunt pene vis ni-  
 tritiae extrinsec<sup>9</sup> inflicte et cum dicitur qz tota re-  
 bellio etc. respondet qz hoc negat thomas sed va-  
 dit secuta est ex superbia siue tamen sic siue non  
 hoc est omnino impertinens ad grauitatem pecca-  
 ti cum non ex actibus quos tunc habuit adam  
 sumenda sit naturalis et specifica peccatoruz gra-  
 uitas. et ultra cōcedo quod inferatur scz qz non om-  
 ne peccatū luxurie est peccatū mortale vt piz de cō-  
 cubitu viri et vxoris venialiter deordinato.  
 Ad decimā quartā nego maiorē maxime vbi ra-  
 tio absorbet aut deliberatione caret ex culpa fa-  
 ciens fecus si sine culpa. Et ad minorē dico qz  
 absorbet rō i actu exteriori ex culpa faciēti quā  
 in actu interiori consensus contraxit. Et licet in  
 actu exteriori deliberatione careat non est in actu  
 interiori pro mensura pro qua exteriorē preces-  
 sit. De loth autē dicit qz in eo erat specialis cau-  
 sa propter quaz deliberatione caruit scz ebrietas  
 cuius si fuerit causa culpabiliter actus sequens  
 sibi imputandus est. Ad decimā quintam conce-  
 dit thomas maiorē et minorē et negat conse-  
 quentiā p tempore gratie in quo magis vacandū  
 est spirituali ppagationi qz corporali ad quā sū  
 magis apti celibem vitam ducentes pro tempo-  
 re autē pro quo erat vacandū multiplicandi hu-  
 mani generis minor falsa est immo non potuisse  
 quis abstinere ab actu generationis sine vicio tā  
 secundum legem humanam qz diuinam. Ex hac  
 solutione arguitur sic contra opinionem. Tho-  
 me superius recitatā tempore gratie non est tan-  
 ta necessitas huic necisū generande prolis quan-  
 ta erat tēpore quo qz tenebatur ad generandā  
 prolis immo isti nulla est necessitas cum possit vi-  
 tam celibem perpetuo agere ergo ex necessitate  
 generande prolis non potest concludi efficaciter  
 qz concubitus fornicatorius sit mortale peccatū.  
 Ideo aliter respondeo negando consequentiā  
 quia causa propter quam huic fornicatorius con-  
 cubitus est peccatū mortale non est quia iste sit  
 obligatus ad generationem sed quia prohibitus  
 est cum non sua concubere. Ad decimā sextam re-  
 spondetur qz aliquis cōcubitus dicitur esse concu-  
 bitus ex quo non potest sequi generatio prolis  
 tripliciter. vno modo secundum rationē sue spe-  
 ciei sicut est concubitus masculi cū masculo et om-  
 nis talis est illicitus. Secundo modo quia non  
 ita convenienter necita frequenter ex eo sequitur  
 gñatio et educatio prolis sicut est fornicatorius et  
 iste etiaz est illicitus. Tercio modo ppter particu-  
 larē accidentia cōcubentū vt ppter egritudinē  
 aut senectutem aut spopositionem eorum et sic

illo potest esse licitus. Et hec solutio satis conuen-  
 nit cum solutione thome in conclusionibus de  
 malo. Ex qua sic arguitur. vbiqz reperitur ra-  
 tio precise et adquate faciens aliquid esse illicitū  
 tam illud est illicitum ex quacūqz causa illa ra-  
 tio ibi reperiat. Sed in concubitu cum sterili re-  
 peritur hec ratio que est nō esse aptum ad gene-  
 rationē prolis et ille concubitus nō est illicitus  
 ergo hec ratio non est ratio adquate et precisa  
 propter quā aliquis concubitus dicitur illicitus.  
 Ideo respondeo concedendo assē et negando cō-  
 sequentiā qz fornicatorius est prohibitus et ali-  
 us qui sit cum sterili nō est prohibitus quia est cō-  
 iugalis. Ad decimā septimā dico qz per consen-  
 sum fornicationis in cogitatione hic nō intelligo  
 nisi consentire cogitationē de fornicatione et tūc  
 dico qz aliquis talis cōsensu est peccatū mortale  
 aliqd non. Nam si cogitare velimus deliberate  
 vt fornicatio pterita nos deleat et in ea cōpla-  
 ceamus nobis aut vt speratum assequamur tunc  
 est peccatū mortale. Si autē cogitare velimus  
 vt ad memoriā reuocemus quotiens et quātum  
 deum offendimus et peccata nostre fornicationis  
 digne delectamur est actus bonus. si tamen cogi-  
 temus cū firmo proposito nunqz incidendi in eam  
 hoc non videt peccatū mortale cum nō sit pro-  
 hibitum qz in hac cogitatione nec est actus exte-  
 rior nec concupiscētia actus exterioris quāis quis  
 ita cogitare exponat periculo nō confundenti et  
 obzuenti sed circumstanti. Ad probationem dico  
 qz delectatio fornicationis si nō est deliberata nō  
 est peccatū mortale qz non est actus liber. sed si  
 est deliberata et talis qualis dicta est esse pecca-  
 tum est peccatū mortale. quotiens autē habetur  
 consensus circa eam: tunc ipsa deliberata est et ob  
 hoc consens<sup>9</sup> in ea nō ē consensus in veniali: sed  
 in mortali. Ad decimā octauam dico qz fornicatio  
 dicit actum exteriorē qui est concubitus so-  
 luti cum soluta et actum interiorē scilz consen-  
 sum vel volitionem huius actus exterioris plene  
 deliberatum. Et quia titillatio nō dicit huiusmo-  
 di deliberationē: aut huiusmodi consensum ideo  
 titillatio non est actus fornicationis sed potius  
 est prim<sup>9</sup> motus aut ipsa de fornicatione tēratio.  
 Ad decimā nonā iam paruit qz ratio illa equa-  
 liter concludit contra adulterium sicut contra  
 simplicem fornicationem. ideo dictum est qz con-  
 cubine eorum appellatē sunt vxores et assignata  
 est causa ex Augustino propter quam fuit eis li-  
 citum. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis

**Q**uerit secūdo vtrū  
 fornicatio sit peccatū grauisimum  
 Arguitur qz sic scdm apostolum.

Qui fornicatur in corpus suū peccat et tollit mā-  
 bra xpi et facit ea mēbra meretricis igit. grauis-  
 sime peccat. In oppositum est Gregorius dicens  
 qz peccata carnalia sunt minoris culpe qz pecca-  
 ta spiritualia. Ad hanc questionem respondet  
 thomas sub ppositionibus tribus. Prima est  
 fornicatio scdm se est grauis peccatū illis pecca-  
 tis que sunt ptra bona exteriora proximi sicut est

Tres pp-  
 nes thome  
 de fornic-  
 tione.

furtum pbat qz fornicatio est contra bonum hominis nascitur. Secunda fornicatio e pccm minus graue illis que sunt cōtra deus. Tertia fornicatio est pccm minus graue illis que sūt cōtra vitam hoīs nati sicut est homicidius. Due secunde propōnes nisi vere videntur sed non prima.

Pris p̄clo

¶ Ideo sit prima conclusio. Fornicatio simplex non est peccatū ita graue sicut furtum ceteris partibus. pbat furtum est expressius contra preceptum dei datū Moyſi qz fornicatio simplex quia furtus est sub propria rōne phibitum. fornicatio vero simplex vel nō est aliquo eorū phibita decem preceptorum phibita: vel si est aliquo eorū phibita hoc est sub phibitione alterius hoc est mechie p quandā sequela vt dicit Thomas. de qua tamen sequela siue p̄na a phibitione vnus ad phibitionem alterius constat qd vñ aliud addatur nō valet. Secundo qui furat facit cōtra preceptū diuīnū sicut ille qui fornicat et cū hoc iniuriā facit proximo terro et determinato et toti reipublice: inqz tū turbat statū eius pacificū qui nō fornicat nulli determinato. primo facit iniuriāz igit. minor probat quia si sic hoc maxime est vt dicit Thomas quia facit iniuriā homini nascituro sed hoc non quia vel facit sibi iniuriā eo qz concubendo fornicatioz non generat hominem et hoc nō quia tunc magis noceret nō concubendo cū multo minus ḡaret. tum etiam qz hoc nō concluderet nisi de concubitu vago et meretricio et nō adhuc de quolibz qz nō de concubitu viri sed de concubitu mulieris ppter quē vagū concubitū eius sit incepta ad generationē aut facit iniuriā homini nascituro qz nō nutrit nec educat eam et hoc nō qz isti actus nō sunt actus fornicationis sed sunt actus iniusticie a quolibz actu fornicationis distinetur: aut quia ita generando dānificat eum in eo qz facit ipsū illegitimū et hoc non quia hoc non est esse contra vitam hominis nascituri: tūz etiā qz licet non faciat eum legitimū facit tamē eum esse et ita plus facit sibi bonū qz inferat malū quia vt iam dictū est perpetuus celibatus magis est cōtra vitam hominis nascituri qz simplex fornicatio. Tercio quicquid dat alicui actus grauitatez culpe illud dat grauitatem culpe cuiusqz actui in quo reperitur sed esse contra vitam hominis nascituri non dat celibatū quācūqz grauitatez culpe in quo tamen per se et intentione reperitur. omnis enim celibatū vitam proponens per se intendit non generare ergo non dat grauitatem actus fornicatioz in quo et si reperitur hoc nec est per se nec ex intentione. Quarto supposito qz fornicator inferat nocumentum vite hominis nascituri tamen non tenetur non esse causa huius nocimenti alias omnis celibatus esset culpabilis: fur vero inferat nocumentum bonis exterioribus proximi cuius nocimenti tenetur nō esse causa ergo furtum est malus pccm qz simplex fornicatio immo ex isto argumento pbat qz simplex fornicatio non habet grauitatem ex hoc quod e cōtra vitam hominis nascituri quia nō tenetur ille qui fornicatur non esse causa huius nocimenti. omne autē quod auget grauitatem peccati est debet non inesse aut debet inesse. Et si dicas qz licet

non teneatur nō esse causa illius nocimenti tenetur tamen non esse causa per actum fornicatioz ex hoc habetur intentum scz qz hoc quod est agere contra vitam hominis nascituri et maxime nō per se et principaliter intendendo nocumentum illud non est in se malum nec dat actui fornicatioz grauitatem sed e contra actus fornicatioz dāt alteri grauitatem et culpabilitatem Nam cū quis sine actu fornicatioz v̄ actu culpabili agit contra vitam hominis nascituri tunc non inferat culpabiliter nocumentū vite hominis nascituri si autem mediante actu fornicatioz tunc inferat tale nocumentum culpabiliter: ergo huiusmodi nocumentum culpabilitatez recipit ab actu et nō e contra. Quinto furtum per se et ex intentione est in nocumentum proximi actus fornicatioz non est per se et ex intentione contra vitam hoīs nascituri ergo furtum est deterius fornicatione. Sexto furtum nominat actuale damnum proximi cum quo non stat utilitas proximi simplex fornicatio non dicit actuale dānūm proli cum qua stat utilitas nutritio felicitet et educatio plus debita et cōueniens igitur. Septimo furtum nihil penitus includit utilitatis circa proximum Sed simplex fornicatio quoties ponit nocumentū hominis nascituri in nutritione et educatione ponit bonū eius qz ponit ipsum in esse. ergo fornicatio simplex non est deterius furto. ¶ Secūda cōclusio fornicatio simplex nō est grauissimū peccatū inter pccā que sūt contra vitam hominis nascituri. probat qz peccata contra naturā sūt cōtra vitam hoīs nascituri et grauioza sūt fornicatione. His patet de concubitu in vase nō debito aut de concubitu in vase debito cum emissione tamen semina in terrā. Secūda patet de veneficio quod fit ex intentione vt mulier cū qua concubitur nō concipiat veneficiū aut illud quo fit vt cōceptus fetus extinguatur est cōtra vitam hominis nascituri nati natiqz salute in vtero. ¶ Tercia cōclusio inter species luxurie prouenientis ex persona instrumentis aut modo simplex fornicatio est minus grauis patet inductiue. Est minus grauis adulterio qd includit iniuriāz viri ipsius mulieris incesu qui includit iniuriā sanguinis et cognationis rapta qui includit iniuriā parentūz aut eorūz quibus puella commissā est: stupro quo persona ad libidinōsūz concubitus p̄uolū trahitur: peccato contra naturā quod nature enormē iniuriāz includit. Dixi autē species luxurie prouenientis et ppter concubitū coniugalem inordinatū ratione supabundātie aut nimis ardoris qui est minus grauis fornicatioz concubitu posset tamē esse tanta deordinatiō libidinis qz esset grauior. Pro sequētibz tamen cōclusionibus est aduertendū qz fornicatioz concubituum videtur esse triplex differentia. vnus est concubitus vagus quo scz quis nūc cū vna postea euz alia et iterū cum alia concubit. Alius est non vagus quo solutus cum soluta et vnus cum vna concubit sine tamen vilius peccatū interuentione de dānūm tate aut perpetuitate cohabitationis. Tercius quo quis cū vna cū hōmō interuentione pacti cōcubit et hoc tacite vt expelset et iste tertius modus imitatur cōiugium in duobz

Secūda p̄clo

Tercia p̄clo

Hec scy in fide et in bonis prolis nisi qd hec in co-  
 iugio bona sunt simpliciter hec vero no. no quid-  
 dem fides quia no debent aliquid ad hanc fide pre-  
 uas pactis et no interueniente eccle auctoritate  
 se fringere: nec ples qz licet supposito qd eue-  
 nerit proles ipsa sit nutrienda et educanda religio-  
 se ramē illicita est pmissio simpliciter ad pro-  
 lem inde educandam unde no potest licite suscipi.  
 Et iste tertius concubitus est proprie concubi-  
 natus. Secundus est concubinarus secundū quid  
 et maxime si eadem domo et foco et mensa utantur.  
**¶** Tunc sit quarta conclusio. Fornicatio sim-  
 plex est concubinarus est alius fornicationis  
 simplicis species quos probatur. **¶** Hic fornicatio  
 simplex tanto est deterior quanto magis aduersa-  
 tur coniugio: sed concubinarus magis aduersa-  
 tur coniugio igit. minor pty quia concubini hoc  
 modo inter se pepigerunt et promiserunt se non  
 deserere et unus no transiit nisi raro ad coniugium  
 alterius qz vir iudicat mulierem impudicā et vi-  
 lem que se sibi illegitimo concubitu comunicauit  
 ergo concubinarus maxime aduersatur coniugio.  
 Secundo concubinarus includit deordinationē  
 omnem que est in alijs et pter illam includit que-  
 dam illicita et inordinata pacta sicut dictum est  
 igit. Tertio omne peccatū tanto est grauius qz  
 magis viam vere penitentie pcludit. sed concu-  
 binatus inter omnes species fornicationis maxi-  
 me pcludit viam penitentie igit. minor probat.  
 quia concubinarus ppter pacta interuenientia  
 firmat animū per totam vitam aut multū diutur-  
 num tempus in illo illegitimo concubitu que firma-  
 tio animi repugnat displicente de peccato et per  
 pns vere penitentie. Quarto quicquid prestat fre-  
 quētissimā occasionem peccandi illud est ceteris  
 partibus grauius sed concubinarus prestat frequē-  
 tissimā occasionē peccandi ppter presentiam et  
 incontinentiam cohabitantis concubine: firmat est  
 enim in peccato ppositum suscepta proles blandi-  
 tie muliebres et alia obsequia que frequentiora  
 sunt in eis que simul conuersant et habitant. Et  
 preterea animus non dissentis scdm amorē vnus  
 vnus et inde est qd diuidius dans amoris re-  
 medium cōsultit plures amicos facere vt animus  
 minus vnus facilius distrahat. Ex his omnibus  
 igitur scy ex impedimento coniugij ex pactis illicitis:  
 ex impedimento penitentie: ex firmatione ani-  
 mi efficaciori in malo pposito: ex frequentiori oc-  
 cassione peccandi. pty grauius concubinarus su-  
 per alias species fornicationis. **¶** Quinta conclusio.  
 Concubinarus scdm quid qui est cohabitatio  
 vnus cum vna sine tñ pactis illis que dicta sunt  
 est grauior fornicatio qz vagus concubitus. patet  
 quia iste concubinarus aduersatur coniugio et pe-  
 nitentie vere saltem ad tempus prestat frequen-  
 tem occasionem peccandi et ita firmat ppositus  
 in malo qd ex eo frequentis in concubinarus per-  
 fecus transit qz ex aliquo alio fornicatorio co-  
 cubitu. **¶** Sexta conclusio. Vagus concubitus re-  
 gulariter est grauior fornicatio qz concubitus vnus  
 cum vna sine cohabitatione et pactis illicitis  
 probat. Tum primo qz in vago concubitu quis se  
 comunicat viliori persone scily meretrici que car-

nem suam elocaram habet et eam plurib<sup>9</sup> com-  
 municat et impartitur. Tum scdo. quia in vago  
 concubitu vitur libidinem nunqz ex faciliatqz ha-  
 bet: sed proponit cōtinue aliā post aliam querere  
 que magis placeat et multo facilius capitur vndi  
 quaqz occurrentium mulierū aspectu qz ille qui  
 animum in vna firmatū habz. **¶** Septima cōclu-  
 sio. Concubitus vnus cum vna no pariter habi-  
 tantium nec eodem foco et mensa regulariter vi-  
 tium est ceteris parib<sup>9</sup> minoris grauitatis ppter  
 dictis. Si quis vellet dicere concubitum vagum  
 esse minoris grauitatis posset rōnabiliter respon-  
 dere ad rōes pro secula conclusione inductas di-  
 cendo qd se comunicari viliori persone no est con-  
 cubitū ad culpam sed ad penā. Ad scdaz rōi de-  
 ret qd hoc non est de ratione concubitus vagi: quā-  
 imo anis illud addit nouā circūstantiā in actu va-  
 scy quis vitatur vago concubitu non vs saties in-  
 sargentem libidinis motū sz vt in libidine explē-  
 da querat cōtinue aliqd qd sibi semp magis pla-  
 ceat. Et credo qd vag<sup>9</sup> concubitus cū ista circūstā-  
 tia est deterior concubitu fornicatorio in hac septi-  
 ma cōclusionē expresse. Si quis autē precise vtire-  
 tur vago concubitu ad exaltandā naturālē concupi-  
 scētiā: tūc in tali casu no videret septima cōclu-  
 sio veritate cōtinere. **¶** Octaua conclusio. Forni-  
 catio non est peccatū omnīū grauiusimū ppter bi-  
 cris. **¶** Contra primā cōclusionē arguitur ratione  
 Tho. Fornicatio simplex est pcrū contra vitam  
 hominis nascitur: furtū no est peccatū contra vt  
 eam neqz nati neqz nascituri ergo fornicatio sim-  
 plex est peccatū grauius furto. Secundo. forni-  
 cator de membris xpi facit membra meretricis et  
 tollit ea a xpo: hoc autē non facit fur: igit. An-  
 tecedens est Apof. primē ad corin. sexto. Tertio  
 fornicator in corpus suū peccat quod est sibi con-  
 iunctissimū: fur autem non peccat in corpus su-  
 am sed in bona proximi ergo fornicator grauius  
 peccat qz fur. Consequētia tenet qz tanto aliquis  
 magis peccat quanto i rem magis sibi cōiunctā  
 delinquit. Et anis est Apof. i ad corin. vi. Quar-  
 to. Ardor libidinis est maior: mus vt habetur i ad  
 corin. viij ergo fornicatio est grauius peccatū qz  
 furtum. Consequētia tenet. quia peccatum tanto  
 est grauius quanto ex maiori libidine procedit.  
 Quinto Beneficium est grauius furto/ et hęc no  
 est nisi quia est contra vitam hominis nascitur  
 ergo cum fornicatio sit etiam contra vitam hoīs  
 nascitur sequitur quod est furto grauior. **¶** Ad  
 primam dico qd aliquod pcrū dicitur esse con-  
 tra vitam hominis nascituri dupliciter. Tho mō  
 quia ab homine nascituro ablaturum est vitā vel  
 impediturum ne nascatur. Secundo mō quia ab  
 homine nascituro ablaturū est aliqua que ad vi-  
 tam suam vel conseruandā vel meliorandā vt de  
 corandā pntent/ cōseruandā/ sicut nutrimentum  
 meliorandā/ sicut eruditio et doctrina decorandā  
 vt legitimitas. Et quocunqz istorū modorum ad  
 huc contingit dupliciter. Ano modo per fecer et  
 intentione. Alio mō per accidēs et pter inrēti-  
 nem per accidēs. et pter intentionē ad huc di-  
 pliciter. Ano mō per sequētiā necessariam vel vs  
 in pluribus ad per se intentum. Alio modo s<sup>9</sup>

Alia pto

Alia pto

Alia pto

Alia pto

Sexta pto

Septima conclusio.

Octava conclusio.

Contra primam conclusioem arguitur ratione Tho.

Responsio

Co-  
tag

ne est sequela necessaria. Et preterea aliquid dicitur auferre vel impedire aliquid dupliciter.

Unomō possitue quia scz quod habet vel habitum esse tollit. Alio mō negatiue quia non confert illud. Dico ergo pmo q̄ simplex fornicatio non est pmo cōtra vitāz hominis nascitur quia potius est causa q̄ homo nascatur q̄z q̄ non nascatur. Dico sc̄do q̄ nō auferet intentione et per se ea que ad vitam hominis nascitur conseruandam et meliorandā pertinent. Dico tertio q̄ nec intendit aliquid per se ad quod sequela necessaria h̄mōi ablatio sequatur. Dico quarto q̄ ille ḡtimitatez nō infert per se r̄z n̄q̄z causa totalis sed causa p̄tialis est lex non legitimationis diffinitens eos qui extra cōiugium nascunt. Dico quinto q̄ concubitus fornicatorius nō est causa possitna illius illegitimitatis. sed ideo est causa illegitimitatis q̄ in hoīe nato nō inducit legitimitatez. Dico sexto q̄ ad hoc illegitimitatis damns nō infert dū nō tenetur sub pena peccati mortalis licet sub pena peccati mortalis non fornicari teneat. Fur autem tenetur sub pena peccati mortalis nō damnificari p̄tium in bonis exterioribus r̄ tamen damnificari ipsum in illis possitue per se et ex intentione. Ad sc̄dam concedo aīis quia per cōsuetudinem cū meretrice p̄tium p̄dit amorem caritatis q̄ perdit caritatem. sc̄do auget dilectionē suā ad meretricem r̄ intimiori dilectione sibi coniungit. amorē vero suū et vnionez ad xpm cōtinue dimittit. Et licet fur hoc non faciat tñ perdit caritatem si habuit: et iniuriam affert p̄tium qd̄ est deterius q̄z se facere membrū meretricis. Ad tertiam dico q̄ fornicator in corpus suū peccat q̄ preter peccatū anime: delectationē opatione carnis cōsummat: et eandē carnē indebite resoluta inquinat r̄ cōmāculat alteri indebite cōmiscendo. quēz fur non facit: facit tñ iniuriā p̄tium r̄ perurbat et iniquissimū statū ciuitatis que sunt deteriora. Ad quartam concedo maiorem de ardore sensuali r̄ impellente ad consensum peccati sed nego de ardore sp̄taneo et deliberato. Et nego minorem. Et ad probationem nego assumptum de ardore sensuali et impellente immo ille dimittit peccatū: de ardore vero spontaneo r̄ deliberato concedo q̄ ille ardor auget peccatū vt vult thomas. Ad quintam concedo aīis pro prima parte et p̄ secunda nego sed dico q̄ hoc ideo est quia per se ex intentione r̄ possitue est cōtra vitam hoīs nascitur qualiter nō est fornicatio simplex. Contra quartā cōclusionē Arguit sic. Omne peccatū tāto est minus graue quanto est virtuti similis sed concubinitus est cōiugio qd̄ est op̄ virtutis simili q̄z aliq̄ alia species fornicationis simplicis igit̄. Minor patet q̄ cōuenit cū cōiugio in fide ple cōhabitationis diuturnitate in quib̄ alie fornicationes differunt a cōiugio. Sc̄do Concubitus cū cōcubinis fuit antiq̄s patrib̄ licit̄ vsq̄ p̄z de Abrahā r̄ Jacob: sed cōcubitus cū meretricibus non fuit eis licitus r̄ inde est q̄ Augus. reprehendit cōcubitū iude cū thamar nura quam tñ credebatur esse meretricē ex hoc q̄ concubitus cū meretrice non est licitus igit̄. Tertio. Concubitus vagus est grauior cōcubinitu vnus cū vna

Antecedens patet quia concubere cum vna est aliquante grauitatis et concubere cum duabus est in duplo maioris grauitatis et cum tribus est in triplo maioris grauitatis et cum quattuor in quadruplo et sic de alijs: sed in concubinato sic concubitus cum vna: concubitus vero vagus est multo maioris grauitatis q̄z cōcubinitus. Ad primā nego maiorē crudelitatis enim est seueritati similior q̄z iniraſcibilitas et temeritas magnanimitas q̄z pusillanimitas: et auaricia parcimonie q̄z prodigalitas: et tamen temeritas et auaricia sunt vitia alij deteriora. eorum enim que sunt magis similia virtuti duplex est differentia. quedā sunt que sunt minus dimouentia ab ipsa virtute sicut prodigalitas est similior liberalitati q̄z auaricia et minus eaz impedit. alia sunt que vnus magis similia alij virtuti sunt tamen regulariter magis impeditiua ipsius et de istis nego maiorē. Et ad minorem dico q̄ concubinitus non habet fidem coniugij nec prolem r̄. quia non habet hęc per pacta licita sed illicita quod requirit ad hoc q̄ dicatur esse coniugij. Ad secundam responsū est supra q̄ per concubinas intelligebantur vroz res minus principales: aut hoc erat de consensu vroz qui consensus tantum iudicari validus i illis in quibus auget necessitas multiplicande solis tanta q̄ta erat in antiquis patribus quib̄ facta fuerat repromissio. Ad tertiam nego antecedens. Ad probationem concedo primam partem assūpti: et secundam et alias concedo ceteris partibus. Si autē nō ponant cetera paria nego. Et si dicas occidere duos homines est in duplo maioris grauitatis q̄z occidere vnū ergo etiam concubere vniuersaliter cum duabus est in duplo maioris grauitatis q̄z cum vna. Respondeo q̄ hęc aliquid actus qui non sunt circa eandem materiā replicabiles. alij vero sunt replicabiles: verbi gratia occidere. Non enim potest idem homo bis occidi ideo non est actus secundum eandē materiā replicabilis: sed percutere / concubere / videre sunt actus replicabiles multotiens ceteris partibus: ideo licet vniuersaliter verum esset q̄ occidere duos homines est in duplo grauior q̄z occidere vnū: nō tamen propter hoc verum esset vniuersaliter q̄ concubere cum duabus est in duplo grauior q̄z concubere cum vna: quia concubere cum vna ter vitā detur grauior q̄z concubere cū duabus ita q̄ cū quis libet tantū semel: sicut nec vniuersaliter verū est q̄ percutere duos homines est in duplo grauior q̄z percutere vnū quia vnū potest percuti ter / quater / decies / millestes. Contra illud quod dictū est tam q̄z probabile in septima cōclusionē q̄ concubitus vagus est minus grauis q̄z concubitus vnus cū vna quod intelligit si ordinet tantū ad explendū naturalem concupiscentiam ita q̄ aliquis velut incuriosus laudabilis incuriositate circa actū luxurie non determinet sibi aliquam cui concubitus accensum libidinis ardorem extinguat sed proponat q̄stum poterit continere quod si aliquando insurgat vehementior passio prima quam inuenit vterque sine tamen iniuria vel persone vel cognationis vel nature et huius exemplum est de

Respondeo

Cōtra quartam r̄z p̄tionez.

Et qui elurrit aut stultus: et primo cibo vel potu quem inuenit quisque tamen non sine dispendioso vel illicito vitetur, talis enim multo magis videtur ad temperantiam accedere quam qui habet concubinam propriam. Arguitur tamen contra hoc talis pluribus corpus suum imparetur et cum pluribus comaculat et inquinat ergo magis peccat. Respondeo distinguendo antecedens vel impartitione in quinacione et commaculatione diuersarum rationum et sic ego nego. Vel eiusdem rationis et sic concedo. Dico enim quod si quis impartiat corpus suum per simplicem fornicationem decem mulieribus cum circumstantiis nunc declaratis: et alius impartiat decem cum vna etiam per simplicem fornicationem: impetitiones et commaculationes similes sunt eiusdem rationis cum impartitionibus et commaculationibus scilicet nisi aliud impediatur puta aliqua circumstantia in vno quod non in altero. et ideo non oportet quod impetio primi sit maior quam scilicet quod si sint subordinatae actibus interioribus diuersarum rationum propter circumstantias declaratas quod sunt oblecta interioris actus tunc commaculationes secundae et impartitiones erunt deteriores et grauioribus quam primi.

### Verit̄ tertio vtruz

**Q**uod in tactibus et osculis consistat peccatum mortale Arguitur quod sic. aspectus libidinosus est peccatum mortale quod multo magis osculum et tactus. In oppositum Arguitur, oscula et tactus in nullo loco inueniuntur prohibita tanquam peccata mortalia: igitur non sunt peccata mortalia. Secundo probatur per Ambrosium super Lucam lib. v. Osculum inquit mutui amoris iudicium est: pietatis et caritatis pignus. Notandum quod opus beati Thome in hac questione consistit in duobus propositionibus. Prima est, Oscula amplexus et tactus non sunt secundum speciem suam peccata. Secunda, Oscula amplexus et tactus secundum quod libidinosi sunt et ex causa libidinosi procedunt sunt peccata mortalia. Ista opinio non videtur michi vera pro secunda propositione.

Que ppocet  
bri Thome

Quia hco

Et ideo pro responsione ad questionem sit prima conclusio. Non omnia oscula tactus et amplexus sunt peccata mortalia quod ut puto intendit Thome per primam propositionem suam. Probatur talia bene fieri possunt et sine libidine aut propter consuetudinem patrie: aut propter aliam necessitatem: aut causam rationabilem ut dicit Thome, est hoc videtur fuisse consuetudo christi in aduentu discipulorum ad se: alias non videtur unde Judas assus fuisse irumpere in osculum si id apud christum inconsuetum fuisse et ideo Christus hoc sibi exprobrauit dicens. Judas osculo filium hominis tradis. Pro conclusioneibus alijs est notandum quod aliquod osculum potest esse libidinosum dupliciter. Anomalo quia fit ut inducamus alterum in consensum libidinis siue venerit actus inquit per hoc oscula tactus et amplexus excitat in libidine et excitata facilius nodis sentit. Secundo modo aliquod osculum potest libidinosum quia fit causa delectationis tactus quia in ipso experitur. Ista autem sunt adinamem separabilia. aliquis enim delectatur in osculis et amplexibus sicut

foris qui tamen pro tunc firmum propositum habet nunquam exercendi venereum actum cum ea immo neque unquam pateretur eam induci in opus veneris nec cum eo nec cum alio. Tunc sit secunda conclusio. Oscula tactus et amplexus secundum modo libidinosi sunt periculosi. probatur omnis oportunitas et illeceum ad peccatum mortale est periculosum et vitandum: sed huiusmodi oscula libidinosi sunt oportunitates et illeceum ad peccata mortalia aliquando scilicet ad simplicem fornicationem aliquando ad adulterium aliquando ad incestum et sic de alijs ergo sunt periculosa et vitanda: licet enim tunc homo firmiter proponat nunquam consentire in opus veneris quia tamen voluntas eius esset multum et faciliter mutabilis in deterius ideo timendum est sibi ne per hoc ad ipsum concubitus transeat. Secundo ad consummationem vniuersi scilicet peccati certis descenditur gradibus ut ad peccatum luxurie de verbis ad oscula proceditur de osculis ad tactus et amplexus de tactibus et amplexibus ad consummationem peccati ergo cum per huiusmodi gradus fiat approximatō ad consummationem peccati: necesse est ut qui tate vult fugere ipsum peccatum fugiat gradibus ipsius descenditur ergo fugere debet oscula tactus et amplexus et per consequens ista sunt periculosa. Sunt autem periculosa: quia per se cum quibus facilius in consensus venere concubitus inducimur ut cum aliena quam cum consanguinea. Tercia conclusio. Probatur non sunt peccata mortalia. probatur quia si essent peccata mortalia aut hoc esset scilicet in delectatione que in eis exercendis suscipitur et hoc non quia nec delectatio ipsa nec exercitius huiusmodi actus alicubi reperitur prohibita sub pena peccati mortalis. Tum secundo quia secundum beatum Thome arti. iij. c. l. iij. q. 2. ad ephe. v. turpitudinem per quam intelligit oscula et amplexus et tactus non resumit cum fornicatione et immundicia: ex eo quod habent nomen peccati nisi secundum quod ordinantur ad fornicationem et immunditiam sed talis osculum faciens precise propter delectationem osculi cum tali non ordinat ipsum ad fornicationem nec immunditiam: sed sicut in ipsa osculi delectatione: ergo tale osculum non est peccatum mortale: nec sunt peccata mortalia quia sunt illeceum ad peccatum mortale quia tunc omnis communicatio cum mulieribus omnis conuictus et conuersatio esset peccatum mortale. Tum secundo quia tunc omnis tentatio in peccatum mortale esset peccatum mortale cum omnis talis sit illeceum in peccatum mortale. Quarta conclusio. Oscula tactus et amplexus eorum qui in libidine perfecte consentiunt non facta ut foueretur huiusmodi consensus: sub excite libido non sunt peccata mortalia. Probatur quia talia sunt in delectatione sibi propria et non habens actum veneris pro circumstantiis suis. Dixi autem non facta et c. quia si ferere ut foueretur huiusmodi consensus: aut ut excitaret libido tunc ordinarentur finaliter in opus veneris et haberent ipsum pro circumstantia. Quinta conclusio. Oscula tactus et amplexus facta ut alij

Secunda

Tercia

Quarta

Quinta



Inducamus in consensum concubitus illiciti sunt peccata mortalia. probat. Omne peccatum habens circumstantiam malam mortaliter est peccatum mortale. sed predicta habent circumstantias malas mortaliter qz habent concubitus illicitum qui est peccatum mortale pro fine: qz talia sunt peccata mortalia. Secundo, Qui dat elemosinam vt inducat alium in heresim peccat mortaliter: qz qui osculatur tangit vel amplectitur mulierem vt fornicet. cuza peccat mortaliter. qz tenet qz vobisqz est intentio mortaliter corrupta. Tertio, Omnis actus exterior subordinatus voluntati male mortaliter est mortale peccatum. sed actus osculandi causa fornicationis impetrande: fouende: vel excitande subordinatus voluntati male mortaliter. igit. minor probatur qz subordinatus voluntati qua vult ille osculari vt fornicetur: sed hoc volitio est mala mortaliter. quod patet qz omnis volitio qua quis vult fornicari est mala mortaliter: sed volitio omnis qua quis vult osculari vt fornicet est volitio qua vult fornicari qz omnis talis est mala mortaliter

Sexta conclusio

Et si oscula facta causa fornicationis: similiter actus et amplexus snt alia peccata mortalia ab actu fornicationis no tñ habent aliam culpabilitatem vel maliciam mortalem a culpabilitate vel malicia actus fornicationis. Pro probatione huius conclusionis hic supponit. qd alibi probabit qz actus exterior nullam malitiam addit super actus interiores: sed ipsa malicia actus interioris denominat in se actum interioris malum: et actum exterioris denominat malum extrinsece. tunc arguitur sic. Actus fornicationis denominat malus a malicia volitionis qua quis vult fornicari. sed ab eadem malicia denominatur malus mortaliter actus osculandi. ppter fornicationem: ergo licet sint ibi plura mala et peccata mortalia: eadez tamen malicia et culpa mortali dicuntur mortalia reulabilia. Similiter de illo qui dat elemosinam alicui vt inducat eum in heresim: talis enim licet addat nouum peccatum mortale non tamen addit nouam maliciam mortalem quia a volitione heresis denominatur ista dario elemosine mala mortaliter: si aut fornicaretur vt induceret in heresim tunc adderet nouam culpam mortalem quia enim fornicatio est mala mortaliter secundum se et cum sit propter heresim etiam est mala mortaliter ratione circumstantie finis. ita dico qz volitio fornicationis vt inducat alium qui vel aliqua in heresim est mala duppliciter: quia ipsa vel formaliter vel equiualeuter est volitio fornicationis et est volitio heresis. Et quis dicat est qz oscula causa delectationis facta non sunt mala mortaliter ideo quia osculatur ppter fornicationem et fornicatur hz duo peccata mortalia exteriora: sed non habet nisi vnam maliciam mortalem et vnam venialem. Si autem furaretur vt fornicaret/ et de facto fornicaret haberet duo peccata mortalia exteriora et duas culpas vel malicias mortales formales vt equiualeuter. **S**eptima conclusio. Qui osculatur/tangit. et amplectitur vt fornicetur et postea fornicat non per se obligat ad quadruplicem penam eternam. probatur quia vt dictum est licet sint ibi plura pec-

cata mortalia non sunt tamen plures culpe mortales sed obligationes ad penam eternam non numerant secundum numerum peccatorum exteriorum sed secundum numerum maliciarum mortalium. Et sed enim infelicissime acti cum miseris fornicatoribus si quorsens oscularent/ amplecterent/ et tangere totiens obligationem ad nouam penam eternam incurrerent. Dixi autem per se propter opinionem que dicit qz veniale in damnato puniatur pena eterna de qua nundum discussum est. **O**scula conclusio. Non quilibet homo est que libet mulier nudam cum nuda possit sine peccato in vno eodem lecto iacere et licite se tangere in omni parte sui et se osculari et ventrem ventri conuigere cum motu carnis stimulas vt tentatio cesset. **H**ec conclusio posita est contra errorem pseudo. Apof. qui hec omnia licite dicebant vt turpitudinem sue libidinis peruersis erroribus operirent. **P**robat quia quicunqz se exponit vehementissimo periculo peccati mortalis et quod secundum opinionem suam non potest vitari nisi per miraculum ille peccat: sed tales ita facientes presertim cum eos motus carnis stimulas se exponit gravissimo periculo tentationis vt constat quod fecerunt opinionem eorum non potest vitari nisi per miraculum quia ipse in sexto errore suo dicitur licite falsum sit et erroneum iacere cum muliere et non commiseri carnaliter est maius miraculum qz mortuum suscitare. ergo qui tempore tentationis talia facit peccans facit que tunc non licent. **S**ecundo. Oscula tactus et amplexus nudi cum nuda pariter iacentium multo magis ex natura sua augent flammam libidinis et motum carnis qz visus mulieris: sed visus mulieris huiusmodi concupiscenciam prouocat et auget vt patuit in David. qui ad aspectum mulieris barsabee: accensus est vt cum ea concubuerit et adulterium et homicidium perpetraverit. **P**ater etiam de senibus apud Danielelem qui videntes pulchritudinem susanne exarserunt in concupiscentiam illius. **E**t propterea sapiens eccle. 12. consule non respicere mulierem ne incidatur in laqueo illius et non aspicere virginem ne quis offendat in decore illius: igit tactus et amplexus et oscula nudi cum nuda pariter iacentium non diminuit sed auget flammam libidinis. **T**ercio secundum doctores sacros tentatio luxurie magis per fugam qz per contra pugnationem vincenda est. **H**am vt dicit glosa. i. ad corinth. vi. In alijs vitijs experiri potest confessio fornicatio autem non aliter melius potest vincit per qz fugam. **U**nde Apof. fugite fornicationem sed qui ad tentationem vincendam nudi cum nudis dormiunt/tangunt/osculantur/amplectuntur non fugiunt luxuriam et occasiones eius: ergo non recte ad eam vincendam procedunt et per consequens predicta non licent vt tentatio luxurie superet. **C**ontra tertiam conclusionem arguitur rationibus Tho. que sunt tres. **P**rimo sic aspectus libidinosus est minus malum qz osculum tactus vel amplexus: sed aspectus libidinosus est peccatum mortale: igit. Minor pars per illud quod habet de. quinto. **Q**ui videt mulierem ad concupiscendum eam tam mechatus est in corde suo.

Octava conclusio

Contra tentationes peccata

Septima conclusio

Secundo Arguit auctoritate Ciprii ad Pompo  
 neſi. dicentis. Certe ipſe concubie? ipſe amplexus  
 ipſa confabulatio / et oſculatio / et cōſcientiā dno  
 rum turpis et ſeda dormitio q̄zū de decoris et cri  
 minis conſentitur: ergo per predicta ſit homo re  
 us peccati mortalis. Tercio. Conſensus in dele  
 cationem peccati mortalis: non ſolum in actū  
 eſt peccatum mortale: ergo ſi oſcula / tactus / et  
 amplexus propter delectationem ſunt ipſa erit  
 peccata mortalia. Quarto. Omne peccatum lu  
 xurie eſt peccatum mortale: ſed tales peccant pec  
 cato luxurie vt conſtat: ergo peccant mortaliter  
 ¶ Ad primā dico q̄ duplex eſt aſpectus libidi  
 noſus. Unus antecedens actum cōcupiſcendi ſi  
 ue cōſentum in concupiſcentiā carnalem. Et de  
 illo concedo maiorem et nego minores: nec q̄ talis  
 aſpectus prohibetur tanq̄ peccatum ſed ſolum  
 tanq̄ occasio et oportunitas ac illeceſto in pecca  
 tum: imo magis proprie ſibi prohibetur vt dicitur  
 doctores actus concupiſcendi. Alius eſt conſe  
 quens conſentum in cōcupiſcentiam carnalem et  
 ab eo imperatur et de tali nego maiorem et cōce  
 do minorem. Ad ſecundā dico q̄ Ciprii. ſibi expreſſe  
 loquitur contra ipudicitias virginum que habi  
 tabant et dormiebant cum masculis: et nihilomi  
 nus ſe virginē intactas dicebāt q̄ de talibus lo  
 quitur patet ex principio epistoſe ubi ſtatim poſt  
 principium ita habetur. Legimus litteras tuas  
 frater cariffime quas per paconii fratrem noſtrum  
 miſiſti poſtulans et deſiderans vt tibi ſcriberem  
 quid nobis de hīs virginibus videatur que cū ſe  
 mel ſtatum ſuū continent et firmiter tenere de  
 creuerunt detecte ſint poſtea in eodem lecto par  
 ter manſiſſe cum masculis ex quibus vñū dico  
 num eſſe dictis. Et ſequit. Plane eaſdē que ſe cū  
 viris dormiſſe confeſſe ſunt aſſeuerare non dece  
 ſe integras eſſe et multis interpoſitis [nec aliqua  
 inquit] iſto ſe poſſe hac excuſatione defendi q̄ et  
 inſpicit et p̄bati poſſit an virgo ſit cum et manus  
 obſtericam et oculi ſepe fallantur. Et paulo poſt  
 ſequitur. Certe ipſe cōcubitus et. Ex hīs de qui  
 bus loquitur Ciprii. Dico ergo q̄ aliquid dicitur  
 magnum dedecus et crimen cōſtricti tripliciter.  
 ¶ Uno mō per exiſtentiam qz ſc̄z ipſa ſunt magnū  
 crimen. Secundo modo per electionem. Tercio  
 modo per rep̄tationem et teſtificationē. ad ſecū  
 dum pertinent ea que p̄ponit. Nolite dare lo  
 cum dyabolo: liberanda eſt diligenter de p̄culo  
 ſis locis nauis ne inter ſcopulos et ſaxa franga  
 tur: reuenda eſt velociter de incendio ſarcina pri  
 uſq̄ ſtāntis ſupuenientibus concremetur. Nemo  
 diu tutus eſt p̄culo. primus. Et alia multa per  
 que oſtendit Ciprii. qua meo periculo ſe exponunt  
 virginē ille. ſ. quod eſt totaliter pro ſecūda con  
 cluſione. Et ideo ſtatim poſt ſubdit dicit q̄ gra  
 ues multarū ruinas hinc fieri videmus et per hu  
 iusmodi illicitas et piculoſas cōiunctiones corū  
 pi plurimas virginē conſpicimus. Ad tertium  
 membrum p̄tinet illud quod paulo poſt ſequitur  
 Certe nullum fratribus aut ſoro:ibus ſc̄dali fa  
 ctum. cū ſimile de marito q̄ ſi rep̄ret ſponſa ſua  
 ſic ſacientem cū alio indignaret et fremeret et gla  
 diū in manu ſore ſumeret et crederet eam adul

teram. Dico ergo q̄ hec conſentitur crimen ma  
 gnum id eſt mortale per teſtificationem et illeccio  
 nem ſed non per exiſtentiam. Ad tertiam conce  
 do maiorem et nego conſequentiā quia nec oſcu  
 lum nec delectatio in oſculo precise propter dele  
 cationē facit eſt peccatum mortale. Ad quā  
 tam nego maiorem: concubitus enim viri cū vx  
 ore nimis et cauſa libidinis eſt peccatum luxurie  
 nec tamen mortale niſi ſit notabiliter contra re  
 gulam temperantię. ¶ Contra quineam conclu  
 ſionē Arguitur ſic. Oſcula tactus et amplexus  
 non impediunt bonum prolis ergo non ſunt pec  
 cata mortalia. Secundo huiusmodi non ſunt pro  
 hibita ergo non ſunt peccata mortalia. Antece  
 dens patet quia ſi ſunt prohibita doceatur vbi.  
 Tercio. ſi ſine peccata mortalia tunc ſequitur q̄  
 oſculum ſoluti cum ſoluta erit fornicatio: et cum  
 coniugata erit adulterium: et cum cognata erit i  
 ceſtus: et cum virgine erit ſtuprum: ſed hec omnia  
 ſunt falſa: igitur. Et patet conſequentia quia illud  
 peccatum ſub aliqua ſpecie luxurie continetur  
 Et falſitas conſequentię probatur. Tum primo  
 quia non eſt adulter ſine adultera nec ſtuprator  
 ſine ſtuprata et ſic de alijs maxime vbi nulla vio  
 lentia inferitur: ſed hic nulla eſt ſtuprata: nulla eſt  
 adultera: nulla eſt inceſta quia ſuppono q̄ in iſto  
 caſu mulier ſine intentione libidinis explende  
 recipiat oſculum: vir vero det cum intentione depra  
 uata. Et cōfirmatur auctoritate Quiddā in episto  
 lis heroidum qui inducit theſeum ſcribentem ad  
 helenam poſtq̄ eam currentem in ſtadio oſcula  
 tus eſt et rapere voluit dicit ſe tantum ei eripuiſſe  
 ſibi id quod falſa. virginitate rapi poterat ſcilicet  
 oſculum. Ad primam dico q̄ impediunt bonum  
 prolis tanq̄ illeceſtus ad fornicationem que ſecū  
 duz cōmunē opinionē impedit bonū prolis. Ad  
 ſc̄daz dico q̄ h̄z nō ſunt prohibita ſub pena p̄cc̄i mor  
 talis. prohibitus tñ eſt id p̄pter quod ſunt q̄d pon  
 tur circumſtantia eorum quando ſunt eo mō quo  
 ſi dicta conſequentiā expreſſum eſt. Ad tertiaz ne  
 go conſequentiā licet enim denominationē ſuſci  
 piant a malicia actus interioris non tñ oīno can  
 dez cū actu exteriori. act⁹ ergo exterior dicitur abſo  
 lute fornicatio: adulterius: inceſtus: ſtuprū. Sed  
 oſcula dicuntur fornicatio: adulterio: ſtuprator  
 ria. et ſimilr de tactibus et amplexibus. et ad p̄ba  
 tionē dico. q̄ act⁹ exterior non continentur ſub  
 ſp̄bus luxurie per ſe qz idem manentes poſſunt  
 nunc ſub vna poſtea ſub alia reponi. Dico tamen  
 q̄ denominationem ſuſcipiunt ab aliqua ſp̄e ſc̄u  
 dictū ē. Et cū p̄bāt falſitas p̄tius dico q̄ non eſt  
 adulter adulterio exteriori ſi adultera ſz bñ adul  
 tertio interiori. De cauſa oſcula et amplexus impe  
 rant ab adulterio vel fornicatione interiori et non  
 ab exteriori. ¶ Contra ſextam et ſeptimam con  
 cluſionem Arguitur ſic. quorients quis oſculatur  
 cauſa fornicationis totiens peccat: et toties ſe pe  
 ne eterne obligat ergo ſi frequenter oſculatur fre  
 quenter habet nouam culpam et nouam obliga  
 tionem ad penam eternam. conſequentia tenet qz  
 frequenter oſculando frequenter nouiter peccat.  
 Contra iſtas concluſiones non plus arguo quis  
 latius arguetur cum de bonitate et malicia exte

Contra  
 ta320

Contra  
 cōcluſionem

Reſponſo

101 vñū  
 102 vñū

Do  
 not  
 trip  
 pu

rioris actus agetur. Ad hanc rationem concedo primam partem antecedentem sed dico quod frequenter peccat propter frequentem repetitionem actus qui est peccatum sed non propter frequentem repetitionem actus exterioris qui non est culpa vel malicia et ideo nego consequentiam. Ad secundam partem antecedentem nego eam. Sic enim exterior non obligat ad penam eternam sed interior et ideo propter frequentem repetitionem actus exterioris non fit obligatio ad novam penam si non fiat iteratio actus qui est culpa vel malicia.

## Quæritur quartum utrum

nocturna pollutio sit peccatum. Arguitur quod sic. nocturna pollutio est actus humanus et non est bonus sed est malus et per hoc est peccatum. In oppositum arguitur hec pollutio nocturna non est actus liber ergo non est peccatum.

Pollutio nocturna ex triplici causa puenit

¶ **Notandum** quod ut vult Cassianus collatione xxij. pollutio nocturna ex triplici causa procedere potest scilicet ex superfluo cibo quod necesse est quod illud quod congregatum est in medullis per ingluuiem egerat per prurium huiusmodi etiam multo letunio labefacti sunt. nam cum pollutumur tempore letunij pollutio ipsa non fit propter inedia sine propter vacuitatem cibi sed propter nimietatem preterite faciemus. letunij enim aliqui disponit superabundantem materiam ad exitum. Sunt etiam aliqui ut dicitur qui propter temperiam corporum vel propter maturitatem etatis rarius pollutantur. Secundo ut dicitur fit ex incuria mentis. nam si mens se legitime tradat exercitijs spiritalibus aut non carnet fordidat cogitationes tunc facilliter euagat per cogitationes variorum passionum que etiam inquirerant fantasmatibus illecebriosis dormientibus causis hostis [ ut dicitur ] nos impugnat et velud reatu aliquo nos conatur humiliare illis maxime diebus quibus desideramus deo placere et sine mentis consensu sine illusione fantasmatibus alicuius nos pollutit ut nos a sacra coitione deterreat. Adde etiam causam Cassi. propter quam impugnat quosdam incipientes se attenuare et macerare letunij ut scilicet dum anima duerterint se tanto magis hac nocturna seminis emissionem pollutio magis letunij intendit horreant abstinentiam tanquam emula et inimica puritatis. Quod autem interdum fiat illusione demonis probat idem Cassi. exemplo cuiusdam fratris qui cum diu seruasset castimoniam mentis et corporis quociens tunc se ad percipiendam eucaristiam preparabat immundo fluxu dormiens fedabatur quod cum multo tempore a sacra coitione abstinisset tandem de hac re seniores consuluit qui cum cognouisset quod non ex abundantia ciborum cogitasset neque ex elatione ob castimoniam suam tanquam si fuisset eam proprijs viribus consecutus [ qua im-puritate etiam districtissimi viri arguentur cum paululum elati fuerint de puritate sui corporis ] neque ex culpa alia autem censuerunt eum debere misceri sacro sanctis epulis alias fuisset impetuum fraudatus medicina tunc salutaris quod facto cessauit omnis illusio. **Be. Tho.** dicit quod pollutio nocturna ex triplici causa contingere potest ex corporali ex animali et ex causa extrinseca ex corporali contingit aliquando

aut quia humor seminalis abadat in corpore aut quia facta est humoris resolutio vel per nimiam calefactionem corporis vel per quancumque aliam commotionem et somniat dormiens ea que pertinent ad huiusmodi emissionem humoris superabundantis vel resoluti sicut etiam accidit quando natura grauat aliqua alia superfluitate quando formantur in imaginatione ea que pertinent ad emissionem talis superfluitatis. propter hanc causam contingit in cursoribus pollutio nocturna et ideo sic halmi cursores ponebant ad lumina boe laminas plumbeas ne noctibus per somnum polluerentur. Contingit autem aliquando quod huiusmodi superabundantia vel resolutio humoris est culpabilis aliquando vero non. Ex animali causa contingit cum euenit pollutio ex cogitatione precedenti ex causa extrinseca cum illusione de monis fit commouentis fantasmatibus dormientis ad talem affectum. Notandum secundum quod quando fit pollutio nocturna ex causa animali hoc est ex aliqua anime cogitatione hoc contingit dupliciter quia vel illa cogitatio est bona et laudabilis: aut est turpis et inhonesta: bona et laudabilis ut cogitatio speculativa de luptia aut cogitatio penitentialis de peccato luxurie. Turpis est inhonesta est duplex quia quedam est de re pertinente ad emissionem seminis ut cogitatio de coitione cum femina aliqua. Alia est de re impertinente ad huiusmodi pollutionem ut elatio de propria castitate et ista non causas naturaliter pollutionem nocturnam sed tantum demeritoze hec enim demeretur ut superbiens de re de qua humiliari debet ad eius humiliationem hanc pollutionis turpitudinem patiatur illa autem que est de re pertinente ad huiusmodi pollutionem est duplex quedam est que est huiusmodi pollutionis pollutio vel desiderium ut si quis expertus quod cum de die cogitat de coitione cum muliere de nocte habet somnium de hac re et in somnio pollutionem et ita ex intentione de eadem re cogitat ut somniat et pollutat. Alia vero est que non habet huiusmodi pollutionem pro obiecto que scilicet nec est pollutio nec desiderium huiusmodi pollutionis. Et preterea cogitatio turpis et inhonesta est duplex quedam est que est delectatio turpis sed non consensus in futurum actum. Alia est que est delectatio et consensus et quilibet istarum adhuc est duplex quedam est que in tempore medio inter ipsam et pollutionem emendata est displicitia et coneritione ut cum quis dolet se tam diu immortatum esse huius delectationi aut turpitudini future mente consensisse. Alia vero est que nulla displicitia est emendata. ¶ **Nota** tertio quod postquam facta est pollutio nocturna nos possumus habere ad eam quadrupliciter vno modo complacenter propter delectationem expertam in emissionem seminis. Secundo modo complacenter propter purgationem habundantis humoris. Tertio modo displicenter propter timorem offensionis. Quarto modo neque complacenter neque displicenter. ¶ **Tunc** sit prima conclusio. Pollutio nocturna que nec ex vitio carnis nec ex vitio anime contingit nec eam victiosa complacencia sequitur non

Notandum tertio.

Nota secunda

est peccatus. Probatur nullus actus exterior est peccatus nisi ex malicia et culpa anime: sed pollutio nocturna talis qualis dicta est non dependet ex malicia vel culpa anime ergo ipsa non est peccata. Secundo nullus non culpabilis per actum mere naturalem et qui non est in potestate sua sit culpabilis sed iste qui pollutio in quo nec corporis nec anime viciū processit nec sequit non est culpabilis cum dormire incipit et non ponit in eo de nouo nisi actus mere naturalis et qui non est in potestate sua. Et talis pollutio non est culpabilis. Ex hac conclusio infero quod si pollutio nocturna sequat ex resolutione seminis aut supabundantia humoris non culpabilis bus aut ex cogitatione speculativa luxurie aut ex cogitatione pñiali sue libidinis aut alia cogitatione non culpabilis aut etiā ex non culpabilis illusione demonis ipsa non est peccata. p. correlatiūm ex cōclusionē precedente. Eadē est rō qm̄ in corporibus nudū facis letunijs attenuatis orit̄ ex ipso letuntio cū se macerare incipiunt. **Secunda cōclusio.** Pollutio nocturna que ex culpa continet emendata tamē per condignā displicentiam aut penitentiam quā nec viciōsa cōplacencia sequitur non est peccata. Probatur in his que precise sunt peccata qz oriuntur ex actibus vel omissionibus culpabilibus illud non est peccatum qd̄ oritur ex actu culpabilis p̄ tempore pro quo non est nobis culpabilis: sed hmoi pollutiones que non habent complacencia sequentē culpabilem non sūt peccata nisi qz oriuntur ex actibus culpabilibus et constat per opinantes q̄ casz oriunt̄ ex illo actu qui alias fuit culpabilis pro tēpore pro quo non est culpabilis sed emendatus per displicentiam aut penitentiam sufficientem ut p̄ ex casu. vide tur q̄ non sunt culpabiles igit. Secundo si quis ex culpa consequatur furiam actus culpabilis in furia secundum eosdem ei imputatur. Si autem ille habeat clara intervalia et de culpa per quaz furiam incurrit peniteat constat q̄ si post modū accedat furia aliquid culpabiliter committat non sibi imputatur igitur. Tercio actus exterior dicitur subordinat⁹ actus interiori qui actus exterior pro principio suo est in potestate nostra non est culpabilis cum sit pro tempore pro quo displicet nobis actus cui subordinat⁹ verbi gratia aliquis proponit se laqueo suspendere aut in precipitiū mittere et de facto mittit et statim penitet et displicet sibi malum propositum suum et q̄tum potest nitit̄ se liberare constat q̄ actus iste pro principio pro quo sibi placebat malum propositum fuit sibi culpabilis cum autem displicet sibi mala volūtas cui ipsa non sit plus in culpa neqz actus exterior est sibi culpabilis. **Tercia cōclusio** pollutio nocturna que ex culpa contingit non emendata que tamen non est volūta vel desiderium huiusmodi pollutionis nec etiā sequitur complacencia culpabilis non est peccatum mortale. Probatur ista conclusio. Omnis actus exterior culpabilis est volūta huiusmodi pollutio nocturna ex causa non est volūta neqz ex actu precedente neqz sequente ergo hmoi pollutio nocturna non est culpabilis. Maior patet quia omne peccatum secundum Augustinum est voluntariū ergo cum talis

**Secunda p̄lo**

**Tercia p̄lo**

**Secunda p̄lo**

pollutio non sit voluntaria nec secundum se nec ratione alicuius actus precedentis quia nullus actus precedentis est volūta eius igitur. Secundo impossibile est q̄ aliquis qui non est peccator nisi vno peccato fiat peccator duobus peccatis p̄ aliquid mere naturale quia tunc aliquis posset fieri nouiter peccator per aliquid quod nullomodo esset in potestate eius sed iste post malam cogitationem non est peccator nisi vno peccato et pollutio nocturna in isto est mere naturalis ergo post eaz non est peccator nisi vno peccato et per consequens pollutio nocturna non est peccatum quia pone q̄ sit peccatum ea posita iste erit peccator duobus peccatis. Tercio pollutio nocturna orta ex cogitatione honesta et laudabili luxurie pura ex cogitatione penitentiali vel detestativa non est actus bonus ergo nec ipsa sequens ex cogitatione culpabilis est actus culpabilis: consequentia tenet qz qualitercūqz actus interior culpabilis denominat actum exteriorē denominatione sibi propria taliter actus interior bonus denominat actum exteriorē denominatione sibi propria sed ita est q̄ huiusmodi pollutio quando oritur ex actu bono eodem modo se habet ad actum bonum quomodo se habet ad actum malum quando oritur ex eo ergo si non denominetur bona per hoc quod oritur ab actu bono et merito non denominabitur mala per hoc quod oritur ex actu malo et culpabilis. Quarto quia vel omne quod oritur ex actu culpabilis mortaliter est peccatum mortale et hoc non quia tunc obligatio ad penam eternam esset culpabilis mortaliter et inclinatio ad peccatum mortaliter esset culpabilis mortaliter et intellectio peccati mortalis esset mortaliter culpabilis cū hec omnia oriuntur ex culpa mortali aut tantum illud quod sic oritur ex actu culpabili quod tamen est volūta per huiusmodi actum culpabilem et tunc pollutio nocturna non esset peccatum mortale cum non sit per huiusmodi actum culpabilem volūta vel desiderata ut tangit conclusio sed quia ad istas rationes dicit posset q̄ aliquid dicitur esse volūta dupliciter vno modo in se alio modo in causa sua. Licet autem pollutio nocturna non sit volūta in se per illum actum culpabilem est tamen volūta in causa. Contra hoc procedit expresse ista quarta ratio quia omnia que emmerantur hic sunt volūta in actu culpabili tanq̄ in sua causa et tamen non propter hoc sunt peccata mortalia. Quinto quicquid est peccatum mortale quia volūta in sua causa illud est tale quod faciens tenetur scire ipsum sequi ad causam suam et esse in ea volūta sed nullus tenetur scire q̄ pollutio nocturna est sequela talis cogitationis culpabilis nec q̄ ipsa est volūta in tali cogitatione culpabilis ergo non propter hoc est peccatum mortale: quia est volūta in huiusmodi cogitatione culpabilis. Sexto in cogitatione culpabili mortaliter non plus volūta est pollutio nocturna que de facto erit qz pollutio nocturna que non erit sed esset si alie cause partiales eius occurrerent sed illa non est peccatum mortale quia volūta in causa sua ergo nec prima. Maior patet quia cogitatio illa q̄tum est ex se equaliter se habet ad vtrūqz sed qd̄

una ex ea origetur et non alia contingit quia ille cause partiales concurrunt ad unam et non ad aliam ideo una potest inesse et non alia. Septimo sic si sequeretur quod aliquis actus tunc esset culpabilis cum maxime displicet. sed consequens est falsum et patet consequentia volo quod aliquis post culpabilem cogitationem quam habuit vigilando dormiendo polluitur et excutatur cum ipsa pollutio sit et displiceat sibi intense huiusmodi pollutio tunc sit ista pollutio per te nunc est culpabilis mortalis et tunc perfecte displicet et est nolita eo modo quo potest esse nolita ergo aliquis actus tunc est peccatum mortale cum perfecte displicet. Octavo quandoque aliqui duo actus omnino eodem modo oriuntur ex aliquo tercio culpabili et unum eorum non redditur culpabilis quia oriatur ex primo nec aliter ex hac eadem causa redditur culpabilis: sed solummodo secundum et tunc per se pollutio nocturna omnino eodem modo oriuntur ex cogitatione viciosa et turpi imo frequenter pollutio oriatur ex ea mediate solummodo et ipsius solummodo secundum et turpe non est culpabile ex hoc eodem oriatur ex tali secunda cogitatione ergo nec ex eadem causa pollutio nocturna redditur culpabilis. Nonnullus actus qui fit per ignorantiam est culpabilis sed huiusmodi pollutio nocturna fit per ignorantiam ergo huiusmodi pollutio nocturna non est culpabilis. Maior est Aristoteles tercio ethicorum ubi habet quod ignorantia facit involuntarium. Confirmatur quia si quis somnians surgit et accepto gladio socius occideret occisio illa non esset culpabilis maxime si non precesserit volitio vel desiderium respectu talis occisionis in somno faciente. Et quod qui sic occidit nec voluntarie nec scienter agit ergo multo minus huiusmodi pollutio est culpabilis. Sed dices quod hec occisio est culpabilis et quod ignorantia non est causa eius sed passio odij fortassis que in somno exurgit et impellit in actum ita etiam causa huiusmodi pollutio non est ignorantia sed passio libidinis que in somno exurgit et excitat vires in actu pollutionis et credo quod illud debet esse fundamentum opinionis opposite per hunc enim modum defendit Aristoteles tercio ethicorum quod que fiunt ab ebriis sunt culpabilia et quod ignorantia non est causa cordis sed passio odij vel amoris quam passionem ne refrenet ignorantia ex ebrietate confecta impedit ebrius enim (inquit) vel qui irascitur non videtur propter ignorantiam operari sed propter aliquid eorum que dicta sunt sed propter aliquam passionem. Contra hoc fundamentum sit decima ratio: nullus actus non per se volitus a nobis causatus ex impetu alicuius passionis quam per tunc non tenemur reprimere est culpabilis mortaliter sed huiusmodi pollutio est actus non per se volitus a nobis et supponit conclusio causatus ex impetu alicuius passionis puta libidinis in somno insurgentis ut dicit opinans et hanc passionem non tenemur reprimere quod patet quod non possumus eam reprimere propter somnum et ignorantiam causatam ex somno et hec impotentia non causatur ex culpa nostra cum causatur precise a somno qui non est culpabilis et suppono igitur talis pollutio non est mortaliter culpabi-

lis. Maior probatur quia propter hoc si ebrietas non causaretur in nobis ex culpa nostra secundum omnes doctores actus malus factus in ebrietate non esset culpabilis quavis ita bene ab aliqua passione tempore ebrietatis insurgente casualiter procederet: tum secundo quod propter hoc somnia turpia et consensus libidinosi qui in somno contingunt non sunt culpabiles quia sed impotentia reprimendi huiusmodi passionem non est ex culpa nostra. Tum tercio quod alias sequeretur quod in incipientibus qui post longa exercitia libidinis novam vitam inchoant pollutio nocturna orta et causata ex malo habitu libidinis esto quod in die precedente nec diu ante habita sit turpis cogitatio esto etiam quod nulla sit superabundantia humoris in corpore pollutio nocturna erit peccatum. patet quia causatur a passione libidinis insurgente tempore somni que tunc non potest reprimi. Undecimo omnis actus qui sequitur ex actu culpabili non secundum quod culpabilis est non culpabilis nisi aliunde causam sue culpabilitatis habeat sed pollutio nocturna sequitur ex actu culpabili non secundum quod culpabilis est et non habet aliunde causam sue culpabilitatis ergo talis pollutio nocturna non est culpabilis. Maior videtur nota et minor probatur quod si huiusmodi pollutio nocturna sequeretur illius actum secundum quod culpabilis nunquam sequeretur actus non culpabilem quod falsum est tum secundo quia non sequitur eum secundum quod est consensus libidinosus sed secundum quod est diuturna libidinis cogitatio sed non est culpabilis secundum quod talis cum non omnis diuturna libidinis cogitatio sit mala igitur Duodecimo probatur expressa auctoritate Gregorii in pastorali. Non est peccatum quod volentes imaginibus nocturnis illudimur sed tunc est peccatum cum ante illudamur cogitationis affectibus prevenimur quia nihil potest esse expressus. Quarta conclusio. Omnis pollutio nocturna orta ex actu culpabili qui est volitio vel desiderium illius non emendato per displicentiam condignam est culpabilis. Probatur. Quis actus volitio pollutio culpabilis sic quod ideo ipsa volitio est culpabilis quod est volitio eius? est culpabilis sed pollutio nocturna est volitio culpabilis et supponit conclusio sic est quod ideo ipsa volitio est culpabilis quod ipsa est volitio eius. volitio enim qua vis cogitare de libidine ut polluaris nocte ideo est culpabilis quia ipsa est volitio nocturne pollutionis ergo huiusmodi pollutio nocturna est culpabilis. Dixi autem in maiore sic quod ideo ipsa volitio et tunc quia non est verus et tunc quod omnis actus volitus volitione culpabili est culpabilis pono enim aliquem iustum vel pium hominem qui post multos actus iusticie et pietatis virtuose et laudabiliter habitos tentat de vanis gloria et habet actum quod vult opera sua iusticie et pietatis propter humanam laudem constare quod iste actus est volitio culpabilis illorum operum preteritorum et tunc illa opera preterita non propter hoc reddunt culpabilia. Secundo omnis actus qui redditur alii actus culpabilis propter hoc quod est eius finis et quod ille sit ut iste alius fiat est culpabilis sed in

Hic patet

casu huius conclusionis pollutio nocturna reddi-  
dit cogitationem libidinis culpabilem ex eo qd  
est finis ipsius et qd ideo habetur cogitatio vt sub  
sequat pollutio ita qd quis illa cogitatio ex nul-  
la alia circumstantia esset culpabilis ista sufficeret  
eam reddere culpabilem ergo huiusmodi noctur-  
na pollutio est culpabilis. Tertio omnis actus  
qui si mere libere fieret esset malus et culpabilis  
est simpliciter culpabilis cu nobis quomocunq;  
possumus procurantibus vt fiat ipse fit sed pollutio  
nocturna si mere libere fieret esset actus culpabi-  
lis vt suppono et ab eo qui cogitatione fedā libi-  
dinis habet de die vt nocte polluat et cu hoc de  
facto fit eo qd non potest esse sibi procurante vt fiat  
ergo ipsa est sibi culpabilis. maior pars quia  
per hunc modū conuincuntur fortiliter homicidij  
et aliorū scelex que ipsi procurantibus et per a-  
ctionem demonis fiunt. nō est talia sunt mere in  
potestate earum nichilominus qd qd non possibi-  
le est eis per pacem implicita aut explicita talia fi-  
ri procurant et in testimonijs sue male voluntatis  
faciunt aliqua que possunt vt a demonibus fiat qd  
nō possunt ita isti insistant cogitationi diurne  
libidinis qd possunt vt per hoc in somno repen-  
tent similes ymagines et exciter passio libidinis  
per quam mediate vel immediate fit resolutio se-  
mitis et nocturna pollutio scdm qd habet Aug.  
xij. li. Beneficia ad litteram ipsa fantasia que fit in  
cogitatione sermocinantis vt inter illam et verā cō-  
iunctionem corporis nō discernatur cōtinuo mo-  
uetur caro et sequitur qd eū motum sequi solet et c.  
Dicit autem in predicta conclusione culpabilis  
et nō culpabilis mortaliter quia nondū certum  
habeo qd volitio qua volo cogitare de libidine  
cum aliqua muliere sine tamen consensu concu-  
bitus cum ea sed forte cum dissensu positius sed  
facta p̄ se vt de nocte cauetur somniū et ex som-  
nio pollutio fit peccatum mortale cum illa sub  
nulla de speciebus luxurie que communiter po-  
nuntur peccata mortalia cōtineatur sed hoc sta-  
diolus discutendum relinquo et videtur michi qd  
non est ita facilliter asserendum sicut multi asse-  
runt de aliquo quod sit peccatum mortale. hoc  
enim est via celozum que arda est facere sine ma-  
gna ratione arctissimam. et ita etiam videt dubi-  
tasse Cassianus duodecima collatione cum de hu-  
lusmodi pollutione ait si autem nostro vicio fa-  
cta fuerit egestio formidandū est. ¶ Quinta con-  
clusio. Pollutio nocturna que nō ex precedente  
volitione redditur culpabilis non redditur ex  
simultanea aut consequente complacentia culpa-  
bilis. probatur ex gratia huius conclusionis ponā-  
tur casus qd aliquis habeat cogitationē de libi-  
dine detestatiua eius et nocte dormiendo somniū  
habeat. de eadem re et statim sequat seminis ege-  
stio. volo p̄ terea qd dum fit egestio cum tamē nul-  
lomodō plus sit in potestate eius aut statim post  
habeat complacentiam de huiusmodi egestione  
aut delectationem quam in ea expertus est. Dico  
qd ista complacentia vel volitio simultanea sub-  
sequens bene est culpabilis: sed tamen non de-  
nominat egestionem illam que non est ab ea im-  
perata nec orta culpabilem. Probō istā cōclusi-

onem displicentia sequens non reddit eā bonam  
ergo complacentia non reddit eam culpabilem  
Secundo si sic sequeretur qd similiter alij actus ex  
complacentia aut volitione sequente redderetur  
boni vel mali: sed consequens est falsū igitur fal-  
sitas consequentis probatur quia tunc idem actus  
posset simul esse bonus et malus quod probatur  
volō qd aliqua mulier velit parere filiam ad ho-  
nozem dei et cum parit et postq; peperit placeat si  
bi partus p̄pter vanā gloriā aut honorem de-  
monis tunc sic: aut iste partus est simul bonus et  
malus p̄pter volitionem precedentem bonā et  
sequentē malā et tunc idem actus simul est bonus  
et malus et p̄ cōsequens cōformis recte rationi et  
difformis aut t̄m̄ est bonus et t̄m̄ non denominat  
malus a mala volitione sequente / aut t̄m̄ malus et  
t̄m̄ non denominat bonus a bona volitione a qua  
partus ille ortus est et voluit. Tertio si sic seque-  
retur qd in potestate hominis virtuosū qui habuit  
mille opera bona esset facere nunc ipsa omnia ma-  
la et postea iterum bona et postea iterū mala et sic  
multociens procedendo. sed consequens videtur  
absurdum et patet cōsequencia quia pono qd nūc  
omnia bona que fecit cōplaceant sibi p̄pter lau-  
dem humanam aut vt facilius homines fallat et  
tunc cum ista cōplacencia sit mala ipsa denota-  
buntur mala: volo iterū qd peniteat de hoc et pla-  
ceant sibi quia cōformis fuerit p̄cepto diuino  
et t̄m̄ iterū erunt bona et sic multociens faciat  
Ex superioribus cōclusionibus p̄t vniuersaliter  
concludi in quibus casibus et in quibus nō pollutio  
nocturna est culpabilis et est michi satis extra  
neus quo mō apud doctos viros facta sit tanta cō-  
tentione de ipsa pollutione nocturna et nō sit facta  
cōtentione de somno fedo et turpi ex cogitatione li-  
bidinis exorto. ¶ Contra primā conclusionem  
arguitur primo sic pollutio nocturna quā nulla  
precessit mala volitio vigilando contingit ex con-  
sensu turpi et libidinoso habito somnando sed ta-  
lis consensus est culpabilis ergo huiusmodi pol-  
lutio nocturna sequens est culpabilis. Maior pars  
per experientiaz. Minor probatur quia ille consen-  
sus vt plurimum procedit ex malo habitu cuius  
p̄ncipiū fuit nostra potestate: ergo quicquid ex  
inde consequitur est nobis imputandū tanq; cul-  
pabile. cōsequencia videt esse de intentione Arist.  
tercio ethi. diffinientis libidē qd omne malū quod  
agimus aut ex ebrietate aut ex ignorantia quānt  
ex culpa contraximus est nobis culpabile. Secūdo  
salomō per bonā volitionē quā habuit dormi-  
endo sapientiam a domino consequutus est: ergo  
volitio dormiendo habita est bona et laudabilis  
ergo eadem ratione aliqua est mala et culpabilis  
antecedēs habetur secundo paralip. i. Tertio in  
somnia habetur vsus rationis ergo in somno potest  
haberi meritum et demeritū. asis probatur qd ap-  
peritio fantastica somnū aliquū corrigitur in somno  
et non nisi per rationē igitur. Tū scdo qd in somno  
habetur cōsensus et dissensus habetur etiā vnus  
p̄t altero electio sed ista nō sunt sine vsu ratiois.  
Quarto quōtēcūq; potest hō instrui et erudiri potest  
rōe vti mereri et demereri s; in somno potest hō instrui  
et erudiri scdm illud Job. xxxij. per somnū in v-

Quia p̄cto

Cont  
mā p̄

Et  
bet  
rati

Respondio.

none nocturna qñ. sopor solet occupare homines tunc aperit aures virozū et erudiens eos instruit disciplina igit. pōs i sōno hō mereri et demereri.

**A**d primā concedo maiorē licet etiā aliquādo sine consensu cōtingat i sine somnio vt habetur in decretis. di. vi. et nego minorē. **A**d pbatōnem cōcedo primā partem ascedentis q̄ ali quando cōtingit ex malo habitu et concedo etiā secundam et nego psequentiā sed tantum illud est nobis imputabile quod sequitur ex eo pro tēpore pro quo sumus potentes impedire ne sequatur aut impotentia ipsa impediendi ex culpa nostra contracta est et quia in somno nō sumus potentes impedire nec impotentia ipsa ex culpa nostra contracta est quia somnus ipse non est culpabilis. ideo talia nō sunt nobis imputanda.

**A**d secundam responder beatus Thomas q̄ salomon non meruit dormiendo sapientiam a deo sed fuit signum precedentis desiderii propter qd̄ dicitur talis petitio placuisse deo vt Augusti. di. el. xij. super bene. ad litteram. Ex qua solutio ne Thomas ego infero q̄ acrus ille petendi sapientiam a domino in somno habitus non fuit bonus quibus ex bono desiderio habitu tempore vigilie ortus sit quod verum esse puto et ob hoc factis admiror quomodo nōnulli doctores sunt ita prompti et parati in multiplicandis hominum peccatis vt velint actus qui oriuntur ex culpis esse malos et tamen negent q̄ alij acrus similiter orti ex bonis actibus sint boni. si alicui autem nō placeat solutio Thomae dico q̄ non habetur ex rigore textus q̄ illa appariō fuerit facta Salomon dormienti sed habetur q̄ in nocte dominus apparuit sibi. constat autem q̄ dominus vigilantibus apparere potest nocte sicut die. **A**d. iij. nego antecedens de usu pleno et sufficiente ad meritū vel demeritum. Nam cum in somno impediatur usus sensuum impeditur plenum rationis iudicium. et ideo dicit Tho. nō imputatur ad culpā quod tūc agit. **A**d primam pbatōnem concedo assumptum et nego pnam quia non hoc arguit plenum rōnis usum quia enim homo frequenter reflectitur supra somnū suū vigilando et indicat se dormiendo deceptū esse et illusum ex quibus actibus generatur habitus qui cū somnando mouetur quis ad apparitionem fantasticae monet rationem ad actū similem ei acutus ex quo genitus est et indicat ratio q̄ id quod apparet est somnium et illusio imo experiantur aliqui q̄ cū habens somnium ad quod nata est sequi pollutio ex detestatione huiusmodi pollutionis facta vigilando habens apprehensionem aliquam corrigentem a pprehensionem illam somnū qui excusatur dormiens et interdum puenitur et impeditur pollutio interdum vero nō et hoc puto pertinere ad opus rationis. dico secundo cum dicitur q̄ in somno habetur usus rationis dico q̄ duplīter habetur usus rationis. vnōmō pro determinationē et imperiū voluntatis se libere ad hoc determinantis et tūc usus rōnis q̄ tunc habet est in pte habentis et est principij meriti vel demeriti. Aliomō habet usus rōnis sic tñ q̄ nō est in pte habentis habere ipm nec est i potestate

Supra habetur usus rationis.

elut facere q̄ ratio p̄sideret de eo qd̄ est faciendū vel non faciendū et sic cōcedo q̄ habet usus rōnis in sōno sed ille nō est principij meriti vel demeriti et quia oio casuale est q̄ tūc habetur usus rationis et non habet nec p̄tinatur ex certo pposito mentis **A**d scdam pbatōnem concedo assump̄ p omnibus partibus et nego consequentiā quia tunc nō est in potestate nostra corrigere vel approbare consensū vel dissensū ideo nō habent rationes meriti nec demeriti. **A**d quartā distinguo maiorē vel quōtiscunq̄ potest erudiri ex determinatione et pposito libero voluntatis et sic concedo vel sine pposito libere voluntatis tunc habito et sic ego nego et ad minorē dico q̄ nō potest homo erudiri ex pposito certo et determinatione voluntatis sed vel ex occurso fantasmatiz qui non subsunt voluntati aut per reuelationem diuinam per imissionem angeli boni vel mali.

**C**ōtra terciā cōclusionem arguitur primo sic omnis actus exterior ex actū interiori culpabili procedens est culpabilis sed huiusmodi pollutio nocturna est actus exterior procedens ex actū interiori culpabili scz ex mala volitione cogitationis libidinose ergo pollutio nocturna est culpabilis. Secūdo arguitur auctoritate rabani super leuiticū dicentis q̄ pollutio nō est motus naturales faciunt sed peccatum. Tercio arguitur auctoritate gregoriū in registro ita dicentis in illusione nocturna pensandum est ex qua re menti accidat dormientis aliquando est ex crapula aliquando ex nature superfluitate vt infirmitate aliquando ex cogitatione contingit et quidem cū ex nature superfluitate vel infirmitate euenit hec illusio nō est timenda quia hanc animus magis perulisse dolendus est q̄ fecisse. Cum vero ex crapula habet exinde animus aliquem reatum quod tamen vsq̄ ad prohibitionem precipiendi sacri misterij inter missarum solemnias non procedit cas fortis aut dies festus exigit aut exhibere misterium pro eo q̄ sacerdos alius in loco nō est. Incessitas compellit nam si assint alij qui implere misterium valeant illusione a crapula facta a perceptione sacri misterij vt arbitror se subtrahere humiliter debet: si tamen dormientis mentem hec turpi imagine non concusserit si autem ex turpi cogitatione vigilantis oritur illusio dormientis patet anime suus reatus videt enim a qua radice inclinatio illa processerit qui quod cogitauit sciens hoc perulisse nesciens: sed pensandum est in ipsa cogitatione vtram suggestionem aut delectationem vel quod malus est peccati consensu acciderit ex quibus verbis manifeste apparet q̄ huiusmodi illusio et etiam pollutio est peccatum. Cū vero ex crapula [inquit] habet exinde animus aliquem reatum et postea si autem ex turpi cogitatione vigilantis oritur illusio dormientis: patet anime suus reatus videt enim a qua radice inclinatio illa processerit. **Q**uarto quicquid impedit a susceptione sacre eucaristie est peccatum sed huiusmodi pollutio nocturna impedit a susceptione sacre eucaristie vt patet ex eodem textu ergo est peccatum. **Q**uinto probatur auctoritate Cassiani qui hoc expresse. xij. collatione de-

Cōtra triā cōclusiones

terminat. Nam germano querenti si die solent  
ni quo oportet accedere ad sacrosancta mysteria  
illuſione polluatam an ſumenda eſt vel vitanda  
ſalutaris eſce pcepto reſpondet qd ſi polluatam  
ſine interuentione puritatis reprehendiſſibilis & ſine  
ullo aſſenſu oblectationis contaminante nos ſed  
ſola neceſſitate nature aut impugnatione dyabo  
li ſine ſenſu voluptatis poſſumus ad ſalutarem  
cibum accedere ſi vero nro vicio fuerit facta ege  
ſtio ſomnidandū. Sexto arguit per illud Leuiti  
ci. Omnis immundus nō manducabit carnes et  
anima quecuq; comederit de carnibus ſacrifi  
cij ſalutaris quod eſt domini in qua eſt immun  
dicia peribit coraz domino. Septimo per illud  
quod habetur in Deutero. Si fueris inter vos ho  
mo qui nocturno pollutus ſit ſomno egredietur  
extra caſtra et nō reuertetur priuſq; ad velperaz  
lauetur aqua et poſt ſolis occaſum reuertetur in  
caſtris. Octaſto arguit per illud quod habetur  
xv. q. c. Si quis. qd illi qui hominē occidit in fu  
ria eſt lenior penitentia iniungenda quem culpa  
ad furorem perduxit. Nono arguitur ſic per il  
lud quod habetur diſtin. vi. cap. i. in apparatu ſe  
cundum quosdam nocturna illuſio que ex infir  
mitate procedit non eſt peccatum etiam veniale  
que vero ex culpa procedit veniale etiam pecca  
tum eſt veniale et ſtatim poſt ſi autem cogitatio  
proceſſis ad conſenſum eſt peccatum mortale.  
Decimo ſcōm Ariſt. iij. ethico. malum quod cō  
miſiſtis aliquis ex ebrietate eſt ſibi imputabile et  
go etiam pollutio qua quis commiſiſtis ex cogita  
tione culpabili precedente eſt ſibi imputabilis. cō  
ſequentia tenet qz ratio quā adducit Ariſt. ibidē  
equaliter de vno ſicut de alio cōcludit quod par  
quia ratio quā adducit eſt qz i poteſtate ſua eras  
non inebriari. dñs enim inquit eſt eius quod eſt  
non inebriari. ſed cōſtat qd hec ratio equaliter cō  
cludit de illa pollutioe qz ſicut in poteſtate ebri  
ſuit qd nō inebriaret. ita in poteſtate eius qui pol  
luitur eſt qd non haberet cogitationē illam tur  
pem et inhoneſtā. Undecimo pōt argui de eo qd  
ſit per ignorantiam eorū que tenemus ſcire quia  
ideo illud eſt maluz qz in poteſtate noſtra ſuit nō  
ignorare illud eo qd ſi adhibuiſſemus diligentiaz  
nos non ignoraremus illud eius aut vt dicit ibi  
Ariſt. qd eſt diligentes eſſe domini ſumus & ideo  
vt dicit ibidem talia facta puniuntur a legitibus.  
Duodecimo omne turpe qd ignorāter ſit non ta  
men ſit propter ignorantiam ſed propter paſſio  
nez ſit culpabiliter: ſed pollutio illa nocturna eſt  
aliquid turpe et que licet ſit ignoranter non ta  
men ſit per ignorantiam ſed per paſſionem vene  
ream excitatam ymaginibus et ſimulacris in  
ſomno preſentatis: ergo hmoi pollutio nocturna  
eſt culpabilis. maior videt eſſe Ariſt. in. iij. ethi  
corum dicentis qd aliud eſt operari ppter ignorā  
tiam et ignorātem facere. ebrius enim et qui tra  
ſcitur nō videtur ppter ignorantiam operari: ſed  
propter aliquid eorū que dicta ſunt nō ſciens au  
tem ſed ignorans. Decimo tertio arguit auctori  
tate Augu. xij. ſuper Genef. ad litteram que alle  
gata eſt in tertia ratione quarte concluſionis et  
addit in fine qd tam ſine peccato ſit qz ſine pecca

to a vigilantibus dicitur quod vt diceretur ſine  
dubio cogitatus eſt ergo ex oppoſito ſi non eſt co  
gitatus vt diceret ſine peccato illud nō eſt factum  
ſine peccato. ¶ Ad primā dico qd aliquid dicitur  
ſequi ex alio dupliciter. Vno mō per ſequela; na  
turalis cauſalitate mediate vel immediate tota  
lis vel partialis & ſic ego nego maiorē. Nam vt di  
ctum eſt actus intelligendi ſuper actuz cogitatio  
nis mee reſerua a tali actu culpabili. pcedit ſicut  
ex obiecto. ſ. partialiter: ſimiliter tentatio ad con  
ſenſum peccati ex actu culpabili cogitandi de ta  
li peccato procedit & ſi tentatio non eſt pccm ſed  
potius datur ad exercitium & probationē virtutis  
¶ Alio mō aliquid dicitur procedere ex actu cul  
pabili imperatiue hoc formaliter vel equiuale  
ter: & ſic ego concedo maiorē. minorē autem con  
cedo in primo ſenſu & nego in ſcōdo. Ad ſecundaz  
cōcedo auctoritatem tanq; veraz particulariter  
non vniuerſaliter qz vt dictum eſt aliquid cōtingit  
ſine peccato imo ex actu meritorio cōtingere pōt  
& nego cōſequentiā. Non em ſequit qd ſit peccatū  
ſed qd oritur ex peccato. Ad tertiā concedo au  
thoritatem. ¶ Sic & dico qd ex ea nullo mō habet qd  
pollutio ipſa ſit pccm ſed qd aliqui polluz eſt cul  
pabilis & peccator puta cum ex vicio eius oritur  
et ad hoc qd dicit cū em ex crapula &c. concedo qd  
in hoc caſa animus ipſius polluz habet reatum  
non ex ipſa pollutione ſed ex ipſo actu crapule et  
ingluuiet idem etiam intelligit cum dicit. ſi autē  
ex turpi cogitatione &c. patet anime ſuus reatus  
non quidem qui conſiſtat in pollutione ſed in ipſa  
precedētis cogitationis volutione quod declarat  
in hoc quod ſubiungit. videt enim a qua radice.  
Ad quartā nego maiorē. aliquid enim aliquid ipſa  
dicit quia eſt peccatum: aliquādo quis ſignū pecca  
ti: aliquādo pabiliter dubitat verū ſit pccm vel  
ſignū peccati. ¶ Atroz autem huiusmodi pollutio  
impediata ſuſceptione eucaristię etiaz qñ ex cul  
pabili radice oritur/ alibi determinandum eſt.  
Ad quintā dico qd Caſſi. non dicit qd huiusmodi  
pollutio ſit peccatū nec in illis verbis allegatis  
aſſerit qd impediata a cōione eucaristię ſed qd ſi vi  
tio noſtro facta eſt formidanda eſt ſuſcipere ſa  
crām eucaristię. Ad ſextaz dico & ad ſeptimā qd  
illa cerimonialia legis veteris nos non obligant  
ſed magis obligantur ad veritates per ipſa ſig  
natas imūdicies aut illa imūdicia peccati mor  
talis figurabat cū qua nō licet ad ſacraz menſam  
accedere. Ad octauā dico qd quāvis opus maluz  
tempore furie ſit culpabile non oportet tamen qd  
propter hoc pollutio turpē cogitationē ſequens  
ſit culpabilis. Ad nonaz dico qd gloſa illa recitat  
opinione illam et reprobat eam quia vt dicit  
ex ea ſequitur qd aliquis neſciens peccat mortali  
ter et venialiter & meretur vitaz eternā qd nō eſt  
verū imo nec peccat mortaliter nec venialiter.  
Ad decimam concedo antecedente negatur con  
ſequentia & ad probationem nego aſſumptum et  
ad pbationem cōcedo qd ſicut in poteſtate ebri  
us eſt qd nō inebrietur ita in poteſtate polluz eſt vel  
fuit qd nō haberet illaz cogitationem turpez: & ne  
go pñam ideo em homicidius factum in ebrietate  
te imputat ebrioz qz occidit de facto mala paſſi



one impulsus se3 passione oddi quā passionē tene-  
sur tūc reprimere ita q̄ nihil penitus habet pro-  
pter q̄d tunc non teneatur reprimere passionē il-  
lam non ignorantia q̄ cum se voluntarie & culpa-  
biliter inebriauerit nō est per eam deobligat⁹ ab  
eo ad q̄d teneatur si eam nō incurrisset. pollutus  
vero hmōi pollutionem incurrit impulsu passio-  
nis libidine in somno exurgētis quā passiones  
non potest reprimere q̄ ignorans est et vsus rati-  
onis ligatus neq̄ teneatur reprimere q̄ ignorantia  
ista nō causatur ex ipsa cogitatione culpabilis  
sed causatur ex somno qui nō est culpabilis. ideo  
nec ignorantia somni est culpabilis. Dico q̄ nō  
est simile q̄ ebrietas que est culpabilis est proxi-  
ma causa ignorantie per quā reddimur impote-  
tes vincere motū passionis aut discernere ea que  
tunc discernenda sunt: ideo nō nos liberat ab ob-  
ligatione vincendi passiones. In proposito autē  
ipsa cogitatio non est causa ignorantie nec impo-  
tentie nostre nec mediata nec immediata sed som-  
nus qui non est culpabilis. Ad xi. similiter. Ad  
xi. concedo maiorem si pro tēpore illo tenemur  
vincere passionem et ad hunc sensum p̄cedit pro-  
batio et ad minores dico q̄ licet pollutio fiat a pas-  
sione libidine nō tamen tenemur eam tūc vin-  
cere quia sum⁹ in ignorantia et in impotētia vin-  
cendi quā sine culpa nostra scurrimus. Ad xii. concedo  
auctoritate Au. et nego p̄nam. dices  
enī dyalecticus ibi esse fallaciam p̄ntis a destructi-  
one antī ad destructionē p̄ntis. anī enim equi-  
uocatur huic p̄sequente si hoc est cogitatum vt di-  
ceret sine peccato hoc est sine peccō. p̄ntis vero huic  
si hoc non est cogitatum sine peccato vt diceretur  
hoc non est sine peccō vt clare p̄ q̄d dictum est.

Contra q̄rtā  
cōclusionē

Contra quartā p̄clusionē at̄ p̄ntino sic. Null⁹  
actus quē sumus ipotentes impedire ne fiat ip-  
otentia non pueniente ex culpa nostra est peccū q̄  
talis actus nō est liber libertate sufficere ad actū  
humanā sed hmōi pollutionē impedire nō possu-  
mus impotentia pueniente ex somno qui nō est culpa-  
bilis igit. At sc̄do per rōnem sc̄dam adductam  
ad p̄bationē tertie cōclusionis. At tertio per rō-  
nem septimā ad eandem cōclusionē. At quarto  
per rationē octauam. Quinto per rōnem nonaz  
et confirmationē eius. Sexto at̄ per rōnem. xi.  
Septimo q̄ aut volitio illa p̄cedens in vigilia  
est mala quia est volitio talis actus aut e contra  
actus ipse pollutionis est malus quia volitio ta-  
li volitione. nō primū q̄ tunc actus esset malus  
etiam non volitio q̄ est contra tertiaz cōclusio-  
nem et p̄t̄ p̄sequētia q̄ omnis actus qui facit  
volitionem malā est malus sc̄dm se: nec sc̄dm q̄  
volitio illa si nō est mala ex actu volitio cū nō ha-  
beat maliciā ex quacūq̄ alia circumstantia vt sup-  
ponitur sequit̄ q̄ nō est mala: sed si non est mala  
nō est actus aliquis malus quia sic ea volitio.

Responsio.

Ad primā nego maiorem et q̄ntū in nobis est nitimur  
facere vt sit et fiat ita q̄ omni cōcursu q̄ volunta-  
rie possumus ad ipsum p̄currere de facto concur-  
rimus. Exemplū huius est de homicidio impato  
seruo nostro h̄ enī nō possumus impedire cuius

pp̄ter distantia nostrā q̄ tamē volumus illud fie-  
ri et q̄ntū in nobis fuit cooperari sum⁹ vt fieret  
ideo illud imputat̄ nobis ad culpā. Exemplū de  
pureo quē in loco aliquo effodim⁹ vt nocte trāscē-  
tes ibi pereant. Dico etiam q̄ licet non sit p̄ tunc  
in potestate ei⁹ qui fodit impedire ne viator peccet  
mors tamē oīm qui ibi percutit est sibi imputabi-  
lis quia quicquid potuit egit vt omnes illic viato-  
res periret & ea quidē intentione vt perirent. Ad  
sc̄dam concedo maiore ad hunc sensū q̄ fiat pec-  
cator per aliquod mere naturale tanq̄ p̄ causam  
totalem. Dico autē q̄ ille qui voluit habere cog-  
itationē turpē vt pollueret non redditur pecca-  
tor secūdo peccato totaliter per huiusmodi polluti-  
onem que est mere naturalis sed tantū partialit̄  
t̄r quia si non p̄cessisset talis volitio q̄ntū con-  
poneret pollutio non redderet peccator sc̄do pec-  
cato propter hmōi pollutionem. Ad tertiam nego  
cōsequētia ad p̄bationem admitto casū pro  
qualibet parte & dico q̄ pollutio non est tūc cul-  
pabilis quia volitio p̄cedens propter displicētia  
tunc habitā non plus imputatur ad culpam sed  
per hmōi displicētia emendatur si intelligat̄ q̄  
pollutio displicet displicētia virtuosa et lauda-  
bili alias non impediret pollutionē esse culpa-  
bilem. Ad quartā concedo maiore et ad minore  
dico q̄ somnū sequēs volitionē quā ipsū est volū-  
tū & desideratum aut operationem aliquā ideo  
volitū & factam vt somnū subsequat̄ est culpabi-  
le. Ad quintā respondeo de ignorantia sicut de  
impotentia actus enī factus nobis ignorantib⁹  
quē tamen cū nō ignorabamus libere volum⁹  
et ad ipsum scientes operari sum⁹ q̄ntū potuis-  
mus est nobis imputabilis ad peccatū. Ad confir-  
mationē dico q̄ si occisio illa que accidit in som-  
no fuisse prius volita vt in sōno accideret & alio-  
quid fecerimus vnde procuraret nobis tale som-  
nū & in sōno talis actio tunc dico q̄ ipsa esset no-  
bis imputabilis. Ad sextā dico q̄ talis pollutio  
licet non sequatur ex actu culpabili sc̄do & culpa-  
bilis est ita sensu reduplicatiuo quia vt arguitur  
p̄t̄ sequi ex actu non culpabili t̄n est culpabilis  
quia aliūde habet causā sine culpabilitate sc̄z ex  
hoc q̄ est volita tali volitione & ad eā q̄ntū pos-  
sumus volentes & scientes operamur. Ad septi-  
mam dico q̄ volitio est mala quia est volitio hu-  
iusmodi pollutio est mala quia volita & cum im-  
probatur primū dico negādo cōsequētia quia  
nullus act⁹ est hūanus nisi sc̄dm q̄ volit⁹ & ad p̄-  
bationē nego assumptū ad hūc sensum q̄ sit ma-  
lus sc̄dm se. i. seclusa volitione. Ad improbatōē  
sc̄ti dico q̄ volitio ē mala ex actu volitio nec op̄  
oblectū reddens actū malum esse malū et actus  
liter iputabile ad culpā sine volitio. Et dicitur  
aliquid malū secundū se nō q̄ sit malum & im-  
putabile secluso actu voluntatis circa ipsum sed  
q̄ non p̄t̄ creatura rationalis h̄i velle ipsum fie-  
ri nec potest ipsum bene operari operatione hūa-  
na & libere & hoc sc̄tate lege vt dicit̄ nonnull⁹ actus  
ergo voluntatis d̄t malus q̄ est ei⁹ tanq̄ obiecti eo  
q̄ illus act⁹ creatura rōnalis non p̄t̄ bene velle  
q̄ntū t̄n non sit malus nisi volit⁹. Contra quin-  
tā cōclusionē arguit̄ sic. Dico act⁹ est culpabi-

Contra qui-  
tā cōclusionē.

lis qui mala voluntione est voluntus: sed hmoi pollutio est mala voluntione voluta & ipsa est culpabilis. Seco omnis actus exterior est culpabilis cuius interior cui subordina est culpabilis: sed huiusmodi pollutio est actus exterior subordinatus illi male complacentie et culpabilis & ipse est culpabilis. Ad prima nego maiorem sed infelicitas debet de illo qui voluntus est mala voluntione cui subordina est et cuius imperio pualiter vel totaliter dependet quia aut illa pollutio no dependet ab hmoi voluntione coplacentie ideo no habet ab ea qd malus sit. Ad scdam nego minorem hmoi pollutio non subordina est tali voluntioni cu sit voluntio coplacentie quia pollutio est et no ecotra non sit pollutio qd voluntio est et ea imperat in se nec imperat aliud vel ipsa sit.

Responsio.

## Verit quito. Utrū

Stuprum sit spes luxurie a ceteris speciebus distincta. Arguitur qd non stuprum sit interdū iner solutū et solutam: & stuprum idem est simpliciter fornicatio. In oppositū est cōmunit opinio doctorū. Notandū qd stuprum accipitur tripliciter. Uno mō ghaliter pro omni peccato luxurie scdm illum modū loquendi figurate quo interdum spm pro genere ponimus. Seco modo accipit stuprum pro cōcubitu viri coniugati cū ea que non est sua: et hoc mō accipit stuprum Bm. li. de patriarchis cū ait. nemo sibi blandias de legibus hōmīnū omne stuprum adulterium est. Tertio mō accipitur proprie et sic stuprum accipit pro illicita defozatione virginū in qua nulla violentia affertur qd si afferret violentia tam in aliam specie transiret. hoc autē tertio modo accipitur stuprum cū ponit luxurie spēs.

Stuprum triplr accipit

Notandū secundo.

Seco notandū qd puella que stuprat aliquando est sub tutela et custodia parentū vnius vel ambōrum: aliquā caret parentibus: sed est sub custodia tūozū. aliquā vero et parentibus et tutoribus caret et tunc dicit esse sub custodia publica.

Notandū tertio.

Tertio notandū qd puellarū que stuprant que sūt in etate nabili hoc est in ea etate in qua scdm cōsuetudinē loci solēt puellē cōtrahere matrimonio: aliquando supgrese sunt etatem nabilem: Et istarū quedaz ad hmoi etatem magis accedūt alie min.

Pria sclo

Prima cōclusio stuprum est peccatum mortale multū graue p̄. phibita est simplex fornicatio sub pena peccati mortalis: & phibitū est stuprum p̄na tenet qd in prohibitiōe minoris mali semper intelligit phibitio maioris et maxime cū grauitas peccati causa est et ratio phibendi. Tam secundo qd omne stuprum virtualiter cōtinet fornicationū cōcubitum. qd sit multum graue p̄z qd puella stuprata perdit florem virginitalis quo nichil habet custodiē sue cōmissam inter ea que a natura sibi tributa sunt p̄ciosi: nec quod periculosus perdit posse quia cū nunq̄ recuperari possit ad multa vitia et ad omnem vite cōtempnibilitatem additū prestat huius p̄ciosi thesauri corruptione. perdit p̄erea nomē et famam laudabilem et infamata et cōtempnibilis habet ex quibz si reddatur innubilis per hoc qd omnes despici-

ent et contempnent etas contaginz. perdit tertio florem pudoris et verecundie. Nā cum verecundia sit nimis ingloriarionis ex turpi facto maxime debet esse verecundia in puella circa libidinosam tam signa q̄z facia: signa quidē vt oscula tactus vel amplexus fugiat: facta vt opus venerū ipsa precipue detestet: qd si sit in tantū diminuit eius pudor vt se osculari amplecti et tangi permittat multū perdidit. Si vero adhuc diminuat quod vt in illud op̄ turpe fordidū ac ferdū et in signa colorū virginaliū corruptionez cōfenserit: ita vt detur ab ea excludi pudor et omnis verecundia vt nichil in ea remansisse videat. Quarto expostea est venere delectationem experimento qd q̄uis non experta alliciat cum eni eius experimentū habiti estita fortiter allicietur ab ea experire nos nō possum? secundū illud Tho. sup osee. Voluptas venerea insatiabilis est et q̄to magis capis tanto plus ventibus famē causas. Et 3̄si. de sumo bono. non ita delectat amantē imo amantē in experta carnis libido sicus experta nec ita delectat fornicatio dum primū cōmittitur naz repetita maiorē delectationem ingerit. si vero in vuz venerit tantū pditis dulcoris sit vt separari difficile sit ex quibus duobus sit vt puella exponatur meretricari et perpetue incōtinentie. nam cum causa sensus et experimentū venere voluptatis cōtinue alliciat et perdidit florem pudoris et verecundie/perdidit etiaz famā bonaz et reddita sit cōtentibilis nihil habet quod impediāt attractionē venere voluptatis quare vt in pluribz se in oēm venere voluptatis vsum exhibet sit odiosa paratibus suis et inuisa cogit domū egredi vt iraz eum fugiat et qd solebat paternis epulis satiari / hunc cogit corp̄ venale facere vt vnde vinat: in uentis parentibus antez puellē stupratōz grauitate iniuriat Nā primo oia dāna sūt reddūant in parentes: reddūtur em cōtēptibiliores ex lapsu filie imo et tota generatio eozū diffamatur et cōtēptibilior reddiur et preterea bona que fuerant filie ex legitimo cōiugio prouētura cōpntant etiā in damnū parentibus. Et preterea oritur specialis diffozmitas i ipso peccato stupri ex eo qd puella erat sub custodia parentū scdm illud eccl̄. xlii Super altam luxuriosam confirmā custodiaz ne q̄te faciat venire in opprobriū inimicis. Secunda cōclusio. Cōsensus puellē stuprate nō ipe dicit ne stuprum grauitate culpe simpliciter fornicationem accedat. Probatur primo quia puella non est sui iuris sed est sub potestate tutela et custodia parentū aut tūozū aut reip̄ constituta que omnia reddunt eam minis habilem ad consensū et per cōsequēs per nullū talē consensum ad actum illegitimū actus sit adequatus inter stuprum et simpliciter fornicationē. Secūdo qd q̄stionē cōsentiat nihilomin? per stuprum omnia dāna que dicitur sunt ipsa cōsequitur quozū origo est et causa potissima stuprator. Tertio quia stuprator blandit̄s et mendacijs et numeribus virginē in cōtēsum stupri seduxit. Quarto quia puella nō est tāte cōsiderationis vt tot dāna que ad eam ex stupro peruentura erant cōsiderare poterit.

Tercia cōclusio. Accet per stuprum puellē offera

Scda

Tercia

pur iniuria ipsa sub quorum custodia puella constituta est quando de facto sub aliquorum custodia est posita tamē stuprum nō forsitur rōnem sue spectei ex hoc q̄ puella sub custodia parentū v̄ aliorū posita est. Probatur prima pars illis ius diuinū censuit esse illam iniuriā q̄ eadem iura recom pensandos diffiniunt. sed ius diuinū diffinit patrem puelle esse pecunia recōpensandum igitur minor pars per illud q̄d habet Deuterō. xxiij. Si in uenerit vir puellam virginē que nō habet sp̄suz et a p̄prehēdēs cōcubuerit cum illa et res ad iudicium uenerit dabis qui dormiuit cum ea patri puelle centū quinquaginta scelos argenti et habebis eam uxorem et q̄ humiliabit illā non poterit illam dimittere cunctis diebus uite sue et hoc ideo ne videat fecisse ludibriū vt dicit Augusti. Probatur sc̄da pars q̄ postea sola illicita defloratio sine ablatione virginittatis per coitū ponitur stuprum et ea remota et quocunq̄ alio posito nō ponitur stuprum: q̄ ratio propria stupri in ablatione virginittatis posita est. His pro p̄ma parte patz q̄ detur virgo que sub nullius custodia posita est constat q̄ eius defloratio nō est simplex fornicatio: nec adulteriu: nec incestus et sic de alijs q̄ sit stuprum. Pro sc̄cūda autem parte patz q̄ si sc̄tam corrupta cōcubitus cū ea nō est nisi simplex fornicatio. Dixi autē per coitum q̄ si virgo seipsam corrumperet nō diceret proprie se ipsam stuprare ex vsu cōmuni q̄uis tamē termini significent ad placitū. Dixi autē illicita q̄ defloratio conjugalis nō dicitur stuprum. Et si dicas q̄ defloratio qua vir deflorat uxorem virginē potest eā illicita. Respondet q̄ alij dicit defloratō illicita dupliciter. Ano mō ex parte materie q̄ sc̄ virgo illa nō est licita materia respectu illius viri et sic ego nego ans et de ista intelligo. Alio modo ex parte aliarū circumstantiarū puta vel finis vel loci vel tēporis vel modi et sic de alijs et ista vitiositas in actu non facit stuprum.

Defloratio duplr dicitur illicita.

Quarta p̄cto

Quarta conclusio. Stuprum ceteris paribus tanto est grauius q̄to puella aut p̄ etate aut pro simplicitate aut p̄pter aliam causam honestū ab inhonesto et vile ab inuiti discernē non posse eo gnoscit. Probatur quia si puella hec discerneret et in cōmoda que eam cōsequutura sūt cognosceret nō nisi cum magna difficultate impetraret cōsensu suū ergo cuz ad impetrandū cōsensu puelle cōcurrit simplicitas ipsius et ad eam facillius fallendā et accipiendā inexperientia eius abutimur. Stuprum est culpe grauioris. Ex quo infero q̄ illi grauiissime sc̄dum hanc stupri speciem peccant qui suuenculas etatis nouē aut decem annorū stuprant imo formidandū est ne cōsensu earū nō sit pro cōsensu habendus et per cōsequēs q̄ coitū cuz eis transeat i specē raptū et credo q̄ legisla tores bene faceret si declararet oēm talem cōsensu esse nullū et actum deflorationis q̄ sit median te tali cōsensu q̄ sc̄tōe iuris esset nullū reputaret violentū et tanq̄ violentū puniret. Quinta conclusio. Et si ceteris parib⁹ parētū cōsensu faciat stuprum min⁹ culpabile nō auferit tñ rōnem stupri ab illicita defloratione. primū q̄ q̄ cōsentient v̄ non sit iniuria vel saltem minor sit iniuria cum se

Quinta p̄cto

cundum Arist. nullus patitur iniustum volens, tum etiam secundo quia si esset probatum contra parentes q̄ consensissent stuprator videretur absoluedus a pena quauolunt iura affici stuprator erga parentes filie stuprate. Secunda pars probatur quia non obstante tali consensu defloratio est illicita ex parte materie quia non potest fieri licita ex parte materie nisi mediante sacramento matrimonij q̄uis enim stupraturus peccet inducendo parentes in consensu et multo magis parentes consentiendo. per hoc tamen q̄ consentiunt diminuitur stupri culpa. Sexta conclusio. Stupri crimen minuitur si potius puella virgū q̄ eōtra ad eam stuprandum induxit. Patet quia seductio puelle a viro aggrauat stuprum: ergo ablatio huius seductionis stupri culpam diminuit.

Sexta p̄cto

Septima conclusio

Septima conclusio. Stupri puellarū cetera etate nūbilit̄ existentū ē inter cetera graui⁹ puniendū et quo minor est etas eo pena grauior infligenda est stupratori. Patet quia cuz puelle illa etate p̄ earum inexperientia et ignorantia sint facillime seductibiles nec cōmodorum et incōmodorum honestorum et inhonestorum cognitionem habent nisi huic incōmodo quod tam de die in diem crescit occurratur tota ciuitas meretricibus et adulteris complebitur. Nam difficile est eam que ante contagium meretricata est in coniugium receptā conjugalem castitatem seruare. Octava conclusio. Stuprum est species luxurie ab alijs distincta. patet distinguit enim ab adulterio quia que stupra est soluta. Distinguitur a raptu per hoc q̄ nulla violentia inferitur distinguit ab incestu quia que stupratur est in potentia proxima vt sit legitima materia concubitus cum stupratore a peccato contra naturam q̄ coitus qui habet cuz ea nō est innaturalis a simplici fornicatione q̄ que stupratur ante actū stuprandi nō fuit corrupta.

Octava conclusio.

Nonā p̄cto Virginitas duplr accipitur.

Nonā conclusio. In puella que seipsā corripit primus coitus illicitus stuprum est. Pro p̄batione huius conclusionis aduerte q̄ virginitas accipitur dupliciter. Ano modo pro integritate opposita corruptioni per opus libidinosum. Secundo modo pro integritate opposita corruptioni per coitum. In superioribus ergo cum dictum est stuprum esse deflorationē virginis nō accipit virginitas primo modo sed secundo modo ita vt illa dicat virgo que nūdū est per coitum naturalem corrupta. Patet conclusio est licet stuprator nō auferat ab ea integritatē signaculoz quia erant iam per opus libidinosū corrupta: auferat tamen ab ea florez et decus prime communicationis sue carnis: auferat ab ea florem pudoris virginitatis qui non fuerat per primā corruptionē cuius ipsa sola sc̄ta erat ablatas. diffamata: diffamata p̄geniem reddit eā non nubilit̄ et eā periculo emittentissimo meretricationis exponit et multa alia damna infert que non fuerant per primā corruptionem illata. Ex quo patet q̄ talis qui primus coitū illicite cum ea tenetur sententia et pena stupratoris q̄uis etiam puella consecratur se p̄sue sine coitu tñ fuisse corruptam. Decima conclusio. Stat puellā stuprari cū qua prius tamē coitū est. Patet de ea cum qua coitus est coitus innaturalis

que qui est contra naturam ex parte vasis. patet qz  
 talis est virgo virginitate qd dicitur est que scz est in  
 tegebras signacoloru virginaliu non corruptoru  
 per coitu qz sol' coit' qui fit in vase debito hmoi  
 signacula virginalia corripit min' tamē dān' s' s' a  
 ear iste stuprator puellā qz precedens ex eo qz nō  
 pōt corripī per coitū innaturalē nisi carnē suā  
 steri cōicando r florē pudoris perdendo r infā-  
 miaz et multa alia cōsequēdo aut saltey iminens  
 horū periculo se exponēdo hmoi virginiū corru-  
 ptionē retigisse mihi videtur. Et epistola decima  
 que est de virginiū reprehensione qd nude cū viris  
 nudis dormitabant r tñ asserbant se virgines r  
 se obstetricū examini submittebāt vbi ait. nec ali  
 qua poterit posse hac excusatione defendi qz r in  
 spici r pbari possit an virgo sit cū r man' obste-  
 tricū r oculi sepe fallantur r si incorrupta inuen-  
 ta fuerit virgo ex ea parte sui qua mulier potest  
 esse scz ex ea parte que est vas naturale muliebri  
 potuerit tamē ex alia corporis parte peccasse que  
 corrupti pōt. r tñ inspicī nō pōt corripī pōt qz pōt  
 exerceri op' libidinofuz i ea parte mulieris qd est  
 vas non naturale et inspicī non potest quia cū in  
 ea non sint virginitatis signacula p inspectionē  
 illius partis inspicī nō pōt an mulier integra sit  
 an corrupta. **Cōtra secundā conclusionē** Ar-  
 guitur sic. Volēt r consentienti nō fit iniuria sed  
 omne stuprū est concubitus iniuriosus ergo cum  
 puella cōsentit nō est stuprum. Scdo Air per pri-  
 mum concubitus ita bene perdit virginitatey sicut  
 puella sed rōne primi non cōmittitur stuprum ergo  
 nec rōne secundi. **Ad primā respōdeo** primo qz  
 licet nō fiat iniuria puelle sit tñ iniuria parentib'  
 fit iniuria vni pgeniti: fit iniuria tutoribus: et fit  
 iniuria resp. ac sacramēto m'imonij. **Rūdeo** secū-  
 do qz fit iniuria puelle qz licet volenti et consenti-  
 enti es plene noticiā actus sui es omnib' que inde  
 sequuntur sunt habenti nō fiat iniuria. volenti tñ  
 et seducto blāditijs et muneribus bñ fit iniuria r  
 sic negat maior. **Rūdeo** tertio nego minozē. verō  
 ne em stuprū est qz sit illicita: defozatio virginis nō  
 violenta sive qz hoc fiat cū iniuria sue non. dicit  
 em hec omnia reperiant' erit stuprum. **Ad scdam**  
 concedo asis et nego pñam qz vir per corruptio-  
 nem virginitatis ex coitu nō consequit' detrimen-  
 ta que mulier per consimilē corruptiones conse-  
 quitur nō em fit minus nubilis nec aliquis signa-  
 cula corrupunt nec alia detrimenta que supra  
 enumerata sunt cōsequit' ideo in defozatiōe mu-  
 lieris posita est spālis luxurie spēs que nō ponit  
 in defozatione viri. **Cōtra tertiam cōclusionē**  
 arguit' ex diffinitione cōmuni que solet assignari  
 de stupro. **Et em** cōmānter qz stuprū est illicita  
 defozatio virginū sub custodia parentū existentū  
**Ad hoc** rūdeo qz in diffinitione ista cōiter data  
 nec ponunt omnia que requirunt ad stuprum scz  
 qz illa defozatio nō sit violenta et ponit aliquid  
 quod nō est de ratione stupri sed vt plurimū stu-  
 pro coniungit' scz sub custodia parentū. non est  
 em de rōne stupri qz virgo que stuprat' sit sub cu-  
 stodia parentū cōstituta. aliqñ em est sub custodia  
 tutorū. aliqñ sub custodia publica. aliqñ sine cu-  
 stodia qzuis in ciuitate bene recta vbiqz sit de

beat esse sub tutela publica quia tamen commu-  
 niter r vt in pluribus accidit qz puella que defo-  
 ratur est sub custodia parentum ideo hoc in diffi-  
 nitione stupri a nonnullis positum est non tanqz  
 indicans aliquid pertinens ad stupri rationem  
 sed tanqz quid in pluribus accidat manifestans  
**Cōtra quartam conclusionē** Arguit' sic vel  
 illud facit grauitatem specie differentem vel secu-  
 dum intentionem tantuz. non primum quia vera  
 qz defozatio sub specie stupri continetur nec po-  
 test dici secundum quis possit alius actus stupri  
 dari qui sine tali circumstantia esset eque vel ma-  
 gis intensus r per consequēs eque vel magis gra-  
 uis grauitate intentionis. **Ad hanc** rationem di-  
 co qz illud facit grauitatem differentem specie in  
 actu inferiori qui primo r per se dicitur stuprum  
 quia habet aliud obiectū scilicet etatem iuuenilē  
 puelle et simplicitatem eius et ignozantiam. **Ad**  
 alietatem autem obiecti semper sequitur alietas  
 actus et habitus. **Et ad probationem** dico qz stu-  
 prum non est species specialissima sed sub specie  
 stupri multe alie species continentur. **Cōtra**  
 quintam conclusionem Arguitur sic. Puella est  
 sub potestate parentum pro tempore illo puerile  
 ergo consensus parentum auferit rationem stupri  
 Secundo si puella r parentes consentiant nulli  
 fit iniuria ergo defozatio eius nō est stuprū. **Ad**  
 primam concedo qz est sub potestate parentū qz  
 tum ad illa in que lex permittit consensum quan-  
 tum autem ad ea quorum lex prohibet consensuz  
 non est in eorum potestate quia prohibentur a iu-  
 re ne consentiant et ne consensus faciat operatio-  
 nem sequentem licitam et per consequēs qz tran-  
 cunqz consentiant manet integra stupri ratio scilicet  
 defozatio virginis illicita sed nō violēta. **Ad**  
 secundam eodē modo respondeo sicut ad primā  
 contra secundam conclusionem. **Cōtra** octa-  
 uam conclusionem Arguitur sic. Stuprum in ra-  
 tione sua completiua dicit' iniusticiā: ergo stuprū  
 non est species luxurie sed iniusticie. **Antecedens**  
 patet quia ratio completiua eius consistit in hoc  
 qz est facere iniusticiam sive iniuriam et parenti-  
 bus r puelle quam corrumpit et inde est qz pater  
 potest ad animum reuocare iniurias sibi a stupra-  
 tore factam r agere actione iniuriaruz contra eū  
**Ad hoc** nego antecedēs r dico qz iniusticia nō est  
 de ratione stupri licet sit ei annexa saltem regula-  
 riter r vt in pluribus licz dubiū sit verū sit sibi se-  
 per annexa. **Ad pbationem** antecedentis negat'  
 assumptū vt paruit in tertia conclusionē. **Cōtra**  
 decimam conclusionē Arguitur sic. Coitus  
 innaturalis est deterior qz coitus naturalis: sed  
 coitus naturalis precedens facit ne sequēs sit stu-  
 prum ergo multo magis hoc facit innaturalis.  
**Ad hanc** concedo maiorem de deteriozitate que  
 prouenit ex grauitate culpe s' dico qz cū hoc est  
 qz coitus naturalis multo plura rēporalia r sensu-  
 bilia detrimenta afferat qz innaturalis: ex pte quo-  
 ruz attendit' rō stupri: nō quia de necessitate sem-  
 per talia detrimenta inferat sed qz qz est ex pte  
 sui hmoi primus coitus naturalis illicitus r non  
 violentus talia detrimenta natus est inferre. **Rū**  
 ante oppositum soluta est ex dictis.

**Cōtra scdaz cōclusionē**

**Cōtra tñā cōclusionē**

**Cōtra qd cōclusionē**

**Cōtra qd cōclusionē**

**Cōtra qd cōclusionē**

**Cōtra mā cōclusionē**

Verit sexto Utruz

**Q**uoniam raptus sit species luxurie a stupro di-  
 stincta et ab alijs luxurie speciebus.  
 Arguitur qd non scdm fido. qui rapto potit stu-  
 pro frui. ergo raptus a stupro non distinguit  
 In oppositum est communis doctorum opinio.  
 Notandum qd raptus est cu violentia vel in ma-  
 lierem vel in eos quozur custodie et prati mulier  
 subdita vel comissa est illatus concubitus. Dixi au-  
 tem cu violentia qd sine violentia non est raptus  
 Dixi autem in muliere qd ad raptum no exigitur  
 qd rapta sit virgo sed sit raptus in meretricem in  
 vidua: in coniugem: in virginem: et in corruptaz  
 qualibet si inferat ei coitus per violentiam. dixi  
 vel in eos qd violentia illata marito coniugio:  
 aut patri puelle: aut tutoribus: aut hys quibus  
 a patre vel coniuge vel tutoribus comissa est suf-  
 ficit ad raptum no tamē cotus per violentiam.  
 raptus meretricis vel concubinario ex consensu meretri-  
 cis vel concubine violentia inferret eodem modo  
 dicitur de violentia in adulterum vt ab eo adu-  
 ltera subtraheret. **Secundo** notandum qd puella  
 vel alijs in quozur tutela posita est duplex est vio-  
 lentia. quedam est circa concubitu ipsam vt cum  
 raptor violententer et contra dissentiu puelle reluc-  
 cantis cum ea concubio. alia est violentia respec-  
 ta huius qd est eam educi de domo ita qd puella  
 bñ consentit concubitus sed no consentit traductio-  
 ni est tunc sic violentia puelle: aliqando vero con-  
 sentit traductio sed parentes aut alijs resistunt  
 et tunc sic violentia in parentes aut alios quibus  
 comissa est. aliqñ vero non sit violentia in educen-  
 do sed sit violentia in ingrediendo domum qua si  
 tutorarent parentes: aut tutores filie: aut etiam  
 amici vicini soli sine parentib: et rapturus vio-  
 lenter eam ingredi: dicitur raptus. quilibz est  
 huiusmodi violentia ad raptum sufficit. **Primo**  
 conclusio. Non solum raptus committitur cum  
 puella e domo patris abducit vt corrupta in cor-  
 rupta in vxorem habeatur. **Prater** quia vt dictu  
 est omnis illatus cu violentia concubitus est raptus  
 igit. **Secundo** non solum raptus committit in puellas  
 et virgines vt dictum est sed in viduas coniuga-  
 tas et meretrices noie raptus aliqñtulum exten-  
 so quis tñ raptus meretricuz non sit ille que le-  
 ges pena in iure designata contra raptos puni-  
 re intendit. **Tercio** qd no est tñ raptus in eas q  
 sut in domo pñs sed etiā in eas que sut in alienis  
 domibus. **Quarto** qd non solum sit raptus cu puel-  
 la abstrahitur de domo patris vt tandem ducatur  
 in vxorē sed etiam cum abstrahit vt in ea concu-  
 piscencie libido expleat cum intentione nuqz du-  
 cendi eam in vxorē. **Quinto** proba auctoritate  
 Simachi pape dicentis. Raptos viduarum  
 vel virginum ob immanitatem facinoris tanti  
 detestantur qua auctoritate patet qd non solum  
 virgines sed etiam vidue interdum raptantur.  
**Sexto** Abstrahat quis virginem e domo patris  
 explende libidinis causa vt plurimum sit / con-  
 stas qd concubitus sequens non est simplex for-  
 nicatio / nec adulterium / nec incestus / nec stu-  
 pium cum de raptione stupri sit qd in eo non sit

violencia ergo est raptus. Eodem modo probat  
 retur qd violentia illata meretricibus est raptus  
 quia non est simplex fornicatio ergo raptus.  
 Tum secundo quia in meretrice violententer e do-  
 mo abstracta leges non tantum puniunt violentiam  
 illatam in educendo e domo vel in irrupen-  
 do in domum: sed etiam violentiam illatam in ipso  
 concubitu ita qd ipse concubitus violentus facit  
 specialem differentiam peccati et trahit actum qd  
 alias esset fornicatio extra speciem fornicationis  
**Secunda** conclusio puella que e domo patris  
 nec ipsa renitente nec parentib: resistitib: ab-  
 ducit vt concubitu patiat interdū corrupta rapti  
 dicit interdū vero non nam quis ipsa et paren-  
 tes sui non renitant cu educit si tamen nundū in-  
 ter eos pactū coniugale interuenerit potest puel-  
 la possunt etiam parentes postea violationi pu-  
 elle dissentire et reniti quod patet quia puella et  
 parentes vbi resistere poterant et non resistunt  
 peccant s; costat qd de peccato suo penitere possunt  
 et penitendo facinori resistere cui prius non resis-  
 tendo peccauerant sed corrupendo eam violen-  
 ter que sancte et iuste ex hoc maxime qd non est  
 materia licita illius resistit est raptus ergo si ve-  
 ro nec puella nec parentes qui no reniti sunt edu-  
 ctioni non renitentur corruptioni aut concubitus  
 tunc cum non sit illata nec puelle nec parentibus  
 violentia non erit raptus. Et hec videtur esse in-  
 tentio Bractant tricesimo sexto questione prima  
 de raptibus cum ait hic autem non parentibus  
 non puelle vim intulisse videtur cum non illis p-  
 hibentibus non illa renitente violententer sit abdu-  
 cta quod probat dicens aliud est enim promissio-  
 nibus aliquam seducere aliud sibi vim inferre et  
 sequitur vnde quia neutri vis illata probatur ra-  
 ptor hoc iure dici non debet quod dictum gratia-  
 ni intelligo si parentes et puella ipsi etiam con-  
 cubitus non resisterent quia si in concubitu sit vio-  
 lentia illa sufficit ad raptum. glosa autē hoc gra-  
 tiani dictum non videt approbare et dicit qd gra-  
 tianus allegando hoc dicit et qd statim subdit so-  
 lutionem quozum vtrūq; falsum est nam nec alle-  
 gado hoc dicit sed ex allegatis auctoritatib: hoc  
 concludit nec solutionem subdit vt patet intuitu.  
**Tercia** conclusio cum minis ac raptoribus sit  
 vt vel puella vel parentes dissentientes educitio-  
 ni puelle non resistunt eius educitio corruptio  
 vel raptus est vel raptus non inferior hoc sentisse  
 videtur gratianus cuz ait aliud est enim promissio-  
 nibus aliquem seducere aliud sibi vim inferre  
 vbi cum promissionibus non enumeravit minas  
 et terrores quia mine et terrores violentiam infe-  
 runt quam non inferunt promissiones. Nam se-  
 cundum Aristotelem tercio ethicorum ea que pa-  
 ter metum sunt inter violentia numerantur pro-  
 bat eadem conclusio per illud quod diffinitum  
 est in consilio parisiensi nullus aut viduam aut fi-  
 liam alterius extra voluntatem parentum aut ea-  
 pere presumat aut regis beneficium existimet pos-  
 tulandam quod si fecerit eis ecclesie communi-  
 one remotus gladio feratur. **Quarta** conclusio  
 omnis violentus cum muliere concubitus raptus  
 dicendus est sine fiat vt habeatur in vxorem sua

Notabile primum.

Notabile secundum.

Primo dicto

Secunda dicto

Tercia dicto

Quarta dicto

in concubinas siue hac intentione ut ea corrupta  
ediciatur. Probatur omnis detentio violenta rei ali  
cuius siue rescripta domino ut in perpetuum deti  
neatur siue eripiat ut aliquanto tempore usus  
eius habeatur est rapina ergo etiam violentus  
concubitus cum muliere siue fiat ut habeat in per  
petuum siue fiat ut habeat pro aliquo tempore lon  
go vel breui est raptus. posset etiam hoc probari ra  
tione communi adducta in prima conclusione. et  
hoc etiam diffinit Bracti. ¶ Quintus conclusio ra  
ptus raptus si ipsi et hi in quorum potestate sunt  
consenserint in uxorem ducere potest. Probatur au  
ctoritate Hierony. Ita dicentis tria legitima condi  
tia in scripturis leguntur. Primum legitimum est vir  
go casta in virginitate viro data legitime. Secun  
dum virgo in civitate apprehensa a viro et illi p  
rimo copulata si voluerit pater eius dotabit eam  
iste vir quantum iudicaverit pater et dabit precium  
pudicitie eius. Tertium filia predicta apprehensa si  
non fuerit voluntas patris trahet eam a predicto  
viro et tradet eam alii et dotabit eam et legitima  
erit ei sed primum hinc duobus preferunt. Secundo  
probatur auctoritate Ambrosii in apologia David  
Dentis inquit et puella pater illius que vim co  
cubitus desponsata prulit in quinquaginta dragmas  
argenteas accipere ipsa autem in coniugio perma  
nebit vbi Ambrosius concedit coniugium raptoris  
cum rapta satisfactione tamen patri puella prius  
facta. ¶ Sexta conclusio primum inter raptorem  
et raptam legitimum constituitur matrimonium  
oportet ut puella rapta patris. primum reddatur  
potestati et rapine crimen cum digna penitentia  
emendetur. Probatur excommunicatus nisi satisfac  
tione premissa non potest matrimonium contra  
here cum non sit sacramentorum capax sed ra  
ptor a iure excommunicatur ergo non potest matri  
monium contrahere nisi prius satisfecerit sed non  
satisfacit nec digne penitet nisi puellam raptam  
patris potestati restituerit et alia adimpleverit  
que iura preceptum adimpleri quia nullus perse  
uerando in crimine suo satisfacit vel digne penitet  
igitur. Maior est nota. Et Minor probatur / pri  
mo per illud consilium calcedonensis viceesimo se  
prio capitulo. eos qui rapiunt puellas siue  
mulieres sub nomine simul cohabitandi coope  
rantes aut conuiventes raptoribus decreuit sa  
cta synodus ut si quidam clerici sunt deiciant a  
proprio gradu si vero laici anathematizantur ec  
ce vbi non solum raptorem sed etiam cooperato  
res et conuiventes anathematizant synodus cal  
cedonensis. Et hoc ipsum in concilio babilonen  
si confirmatum est. Secundo probatur auctori  
tate Bre. pape. Si quis inquit virginem vel vidu  
am nisi desponsauerit rapuerit vel furat fuerit  
in uxorem cum sibi fauentibus anathema sit. Ter  
tio probatur per illud quod statutum est in con  
cilio parisiensi. Nullus autem viduam aut fili  
am etc. ut allegatum est in probatione tercie con  
clusionis hoc idem censuit symachus papa signa  
ter de raptoribus sacrarum virginum siue ille co  
sentiant siue non et hoc maxime si eas in matrimo  
nio suo sociare tetauerint ita dicit raptorem igitur  
viduarum vel virginum ob impenitentiam tenet

facinoris detestamur illis vehementius perseue  
rando qui sacras virginem vel violentas vel inu  
tas in matrimonio suo sociare tetauerint quos  
pro tanta nequamissimi criminis atrocitate a com  
muntione suspendi precipimus. Et si dicas quod  
sacras virginem matrimonio suo sociare tentant  
non sunt raptorem maxime cum ille consentiant.  
Respondetur quod si hec pena sit imposita raptori  
ri earum magis raptori censetur imposita in qua  
rum raptus lex civilis non solum raptum sed con  
natum raptandi pena capitis ferendum censet nava  
ait Iustinianus imperator. Si quis non dicam ra  
pere sed attemptare in modo matrimonij iun  
gendi causa sacratissimas virginem ausus fuerit  
capitali pena a feriat. Attemptare autem raptum  
non est producere raptum ad effectum quia tunc  
idem esset quod rapere sed est aliquid facere ra  
ptandi causa ex quo etiam raptus impleatur si  
non impediretur nec video quod attemptare multum  
differat a conari quicquid dicat glosa cum quis  
quod conatur aliquid ad effectum perducatur et mo  
tuitur aliquid extortorem habeat scilicet ille qui at  
temptat. Quarto probatur auctoritate Bracti  
ni qui ex superioribus auctoritatibus concludit quod  
rapta raptori copulari non potest quod ille rap  
tor et ita rapta iure appellatur hoc autem est  
quod contra voluntatem parentum raptam de  
tinet raptor ac rapine siue penitentiam non egerit  
cum autem hec facta fuerint non prohibetur  
ad invicem copulari. Si autem in predictis  
canonibus non intelligitur sententia eo ipso la  
ta sed causa discussa in iudicio ferenda non potest  
ex his concludi quod dictum est quia non prohibetur  
expresse in his ne raptor raptam in coniugio  
habeat credo tamen quod predictae auctoritates  
intelliguntur de sententia ipso facto lata et ratio  
nabiliter nam cum frequenter fiat raptus ut pu  
ella contra voluntatem parentum in coniugio ha  
beat sacra consilia hinc incommode occurrere  
volentia fecerunt raptorem sacramentorum inca  
paces ut matrimonium post raptum attentatum  
etiam ex consensu puelle nullum sit. Quinto pro  
batur ex concilio meldenensi vbi sic dicitur. si autem  
nec dum eas quas rapuerant cum voluntate pa  
rentum sub desponsationis vel dotali nomine in  
coniugio duxerunt quando hec constitutioni  
bus fuerit promulgata ab eorum coniunctione se  
parentur et publice penitentie subigantur et rap  
te parentibus legaliter restituantur peracta ve  
ro penitentia publica si etas incontinentiam exe  
gerit ex utriusque partibus placito coniugio soci  
entur non in his ergo regulam constituimus sed  
magis ut leonis verbis utat quod sit tolerabilis est  
manus sed si vnus ex coniugatis obierit et is qui  
penitentiam publicam exegerit superstes extiterit  
iterare coniugium non presumat nisi episcopus  
aliquam concesserit indulgentiam vel gratiam  
possit amouere culpam. Ex quo decreto patet cla  
re quod diximus quibus gratianus in contrarium  
exponendum patet qui dicit quod per hoc decretum  
prohibetur ne raptor raptam post penitentiam co  
puletur sed bene concedit quod alia possit sibi copu  
lari: quod probatur sic per hoc decretum raptorem

Quinta conclusio

Sexta conclusio

Con

Se  
cl

De  
cl

Et rapta penitente publice subijci precipiuntur ergo si inter eos postea factum fuerit conjugium quocumque eorum decedente semper remanebit is qui publicam penitentiam exegit qd si ita est non diceretur ibi qd si vnus ex conjugatis obierit et is qui penitentiam publicam exegerit superstes existerit. Ad hoc respondeo negando antecedens nam cum dicit et publice penitente subigantur de solis raptoribus loquitur quia de raptis statim subiungit et rapte parentibus legaliter restituantur. Et hec est opinio glose que in hac parte contra graecianum sentit ita dicens super illo verbo publicam raptori imponitur publica penitentia non rapte quia non ita constat an rapine consensus addo qd quis etiam constaret ea rapine consensus non esset tamen sibi propter hoc imponenda penitentia quia raptor in multis damnificauit raptam rapta autem sibi et parentibus et non raptori damnum intulit. Et ideo hieronimus contra graecianum aperte sentit ita dicens raptor acta penitentia potest contrahere cum rapta et ea mortua non ducatur alia propter enormitatem criminis. Ex qua conclusione infero qd quicumque rapta in raptoris coniugium eo pseuerante in raptu consentiat non constituitur inter eos matrimonium legitimum patet quia vt dictum est raptor excommunicationis sententiam incurrit a qua eo persequente in raptu nunquam absoluetur ergo nec legitimum matrimonium contrahit. Septima conclusio raptoribus beneficio episcopi ad secundas nuptias transire non potest. Patet ex vltima clausula decreti meldesi pro precedenti conclusione allegati: hec enim est vna de penis raptoris. Tum scdo qd non permittitur sibi coniugium nisi cum pro eate for midanda est incontinentia regulariter autem accidit qd mortua vxore pertrahita est illa etas ideo tunc sibi nuptie in penam raptus denegantur hic autem secundas nuptias appello eas que primas post raptum sequerentur si fierent. Octaua conclusio ad legitimum inter raptorem et raptam conjugium non sufficit raptoris et rapte et parentum suorum consensus patet quia vt allegatum est in sexta conclusione multipliciter exprigitur qd rapta restituantur parentibus et raptor publice penitentie subijciat. alias semper manebit excommunicatus nec ad contrahendum erit habilis. pater secundo auctoritate a quibusdam conciliis diffinitis placuit vt hi qui rapiunt feminas vel furantur aut seducunt eas nullatenus habeant vxores quis eis postmodum conueniant aut eas dote uerint vel nuptialiter cum consensu parentum suorum acceperint vbi secundum rei veritatem concilium illud non prohibet totaliter conjugium inter raptorem et raptam sed vult qd illa que exprimit scilicet dote et parentum consensus et carnalis copula siue conuentio non sufficiat ad legitimum eorum coniugium nec valz quod dicit graecianus qd hec auctoritas non iudicat auctoritate Hieronimi maxime et illa testimonio diuine legis innitit nam si hoc consilium diffinitisset illud quod graecianus ait scilicet qd nec etiam cum voluntate parentis raptor raptae pnt habeat coniuges iudicaret auctoritate Hieronimi qd in causis decidendis preferunt

consilia auctoritatis factorum patrum nec valz qd Hieronimus innitit testimonio diuine legis nam Hieronimus bñ allegat qd ita factum est in antiqua lege s; ex hoc non potest argui qd nunc fieri liceat vel qd concilia statuere non possunt ne fiat vt patet de conjugijs in multis gradibus consanguinitatis que erant pmissa in antiqua lege nunc autem sunt prohibita. Dico qd Hieronimus non contradicit huic decreto sed non omnia exprimit que ad contra hendum matrimonium inter raptorem et raptam iura fieri volunt quare etiam in hoc eodem errorum cum auctore suo glosator. Non conclusio raptus est species luxurie ab alijs distincta pars satis exprimitur. Contra primam conclusionem arguitur auctoritate Graeciani xxxvi. q. i. dicitur. Raptus admittitur cum puella violenter a domo patris abducitur vt corrupta in vxore habeat. Ad hoc respondeo qd dicit Graecianus est verum dicit sed non est vera et bona diffinitio nec consonat alijs ab eo ibidem recitatis et approbatis et ideo illud magis dicit exempli et differentie causa sed non diffinitendi gratia. Contra secundam conclusionem arguitur vbi non est violentia ibi non est raptus sed in predicto casu nulla est violentia qd ibi non est raptus. Minor pars p Graecianum dicens. Sic autem neq; parentibus neq; puella vt intulisse videtur cum neq; illis prohibentibus neq; illa resistenti violenter sit abducta. Confirmatur illa de qua hic loquitur violenter est abducta vt p ex forma verborum et nec ipsa nec parentes renitunt qd stat aliquam violenter abducti cum nec ipsa nec parentes ei renitunt. Secundo qd stat nec ipsa nec parentes renitunt tamen tutores aut vicinos et amicos renitunt sed si ipsi renitant et adducatur erit violentia et raptus igitur. Tertio quod semel placuit displicere non potest ergo si ipsa et parentes consentiant educationi non censetur violentia nec raptus nec etiam iure censentur dissentisse et resistisse eorum pnti. Ad primam nego minor et ad probationem dico qd graecianus intelligit sic parentes et puella non renitantur nec educationi nec concubitu. Ad confirmationem nego primam partem antecedentis ad probationem dico qd dicitur illud habet duplicem sensum vnum secundum qd negatio cadit supra totam propositionem et tunc propositio nisi affirmas nec violentiam ponit Alius cum cadit supra partem orationis ita vt dicat cum sit violenter nec ipsa nec parentes renitentibus et hoc modo non intelligit sed primo. Ad scdam dico qd tutores loco parentum sunt de vicinis et amicis dico qd vel hoc faciant in presentia parentum non renitentium et tunc non videntur resistentia eorum facere raptum vel in absentia cum verisimiliter existimant parentes esse reuersuros educationi puella et tunc resistentia eorum videtur facere raptum cum ibi supplere presentiam parentum videantur. Ad tertiam dico qd consensus aliquando fit circa licita aliquid quando circa illicita circa licita pota in pactis dico qd illud quod placuit sic qd per consensum firmatum est pactum non potest displicere si sit consentus circa illicita dico qd illud quod placuit potest displicere alias non esset possibile in peccatore peccata cooperatio. Contra quartam conclusionem

Conclariu

Septima conclusio

Octaua conclusio

Hona pco

Contra primam conclusionem

Responso

Contra scdam conclusionem

Responso

Contra quartam conclusionem

arguitur qui violenter concubuit cum meretrice non punitur pena raptoris ergo talis concubuit? non est raptus Secundo qui coniugatus violenter e domo parentum educit et violenter etiam corrumperit non committit raptum et tunc in tali est violentus concubitus igitur. contingit enim aliquando quod propter inuenturam puellae parentes pacti sunt quod vir non vteretur prozevis ad certam etatem ponendo ante vellet ut post nuptias celebratas et violenter abstraheret et violenter corrumperet Tercio pono quod sit habita collocatio de nuptiis puellae cum aliquo et ante confirmationem ipse violenter extrahat ea corrumperet constat quod talis non est sua et violenter concubuit et tamen non est raptus igitur quod non sit raptus patet per illud Helasij pape lex illa pteritorum principum ibi raptum dicit esse commissum ubi puella de cuius nuptiis nihil ante actum fuerit videatur abduca. Ad primam concedo ans sed hoc non est quod ibi non sit raptus sed quia persona que offendit est vilis quam legislator non tanti facit ut in violentiam illius rei recipiamus tam gravem ultionem quam multociens turpiter pecunie gratia communicavit. Ad secundam concedo primam partem ansis maxime ubi constat et private et publice esse suam. si autem de hoc non constaret aus questio vereretur coram iudice habenda esset pro non sua et nego primam quia conclusio intelligit de violento concubitu cum non sua licet tamen violentia non rationabilis cum non sua sit puniunda. Ad tertiam nego quod in tali casu non sit raptus. nihil enim actum sentetur de nuptiis cum non quicquam pactis nuptialibus firmatum est verum autem violentia illius antequam pacta illa auctoritate ecclesie firmata sint sufficit ad raptum. Alia questio est Nam si sit sua sine interuentione auctoritatis ecclesie non est raptus si non sit sua nihil actum de nuptiis censet et videtur raptus. Contra nonam conclusionem arguitur sic secundum Iudorum raptus est omnis illicitus concubitus a corrumpendo dicitur et raptus non est species luxurie. Secundo violentia per quam raptus ponitur differre ab alijs per accidens se habet ad luxuriam ergo raptus non est per se species luxurie quia tenet quod nichil quod se habet per accidens ad aliquid speciem sub eo constituit. Tertio peccatum luxurie per matrimonium cohibetur sed raptus matrimonium impedit ut patet ex conclusionibus ergo raptus non est species luxurie. Quarto si raptus sit vna de sex speciebus luxurie principaliter significat concubitum sed hoc est falsum igitur. minor patet quia si principaliter significaret concubitum tunc ibi non esset raptus ubi non esset violentus concubitus et per hoc cum puella abstraheret violenter sed non corrumperetur violenter non esset raptus cuius oppositum dicitur est. Quinto aliquis raptus est stuprum: aliquis adulterium: aliquis simplex fornicatio: aliquis peccatum contra naturam: et aliquis incestus igitur. prima pars ansis patet in rapto virginis secunda in rapto mulieris coniugate: tertia in rapto meretricis: quarta in rapto pueri vel mulieris abducti causa: quinta in rapto sanguineo. Sexto potest violenter abstrahi puer e domo parentis et haberi cum eo concubitus violentus sicut puella

sed prima violentia non facit raptum ergo nec secunda. Septimo volo quod aliquis abstrahat violento puellam ut ea corrumperat sed tamen de facto non corrumperit quia vel impeditur vel post abstractionem penitet tunc sic si raptus sit species luxurie ibi non est raptus et tamen ibi sunt omnia requisita ad raptum ergo raptus non est species luxurie. Ad primam dico quod Iudorus non loquitur de rapto proprio sed communiter de eo loquitur et pro luxuria accipit. Ad secundam concedo antecedens sed nego consequentiam quia differentie inferiorum per accidens se habent ad superiora cum non predicentur de eis vniuersaliter. dico tamen quod constituit per se speciem sub luxuria eodem modo quo in talibus potest aliquid per se constitui et diffiniri et sic dicitur Thoma violentia videtur procedere ex magnitudine concupiscentie qua aliquis non refugit pericula que sibi imminet violentiam inferendo quia tamen sit concupiscentia si non inferatur violentia non erit raptus. Ad tertiam concedo vtramque partem antecedentem et nego consequentiam. dicit tamen Thomas quod raptus non dirimit matrimonium iam contractum sed impedit contrahendum quod si intelligat de eo quod contractum est ante raptum concedo si forte tunc in questione sit an sit contractum si intelligat de matrimonio contracto post raptum ante tamen consensum parentum et penitentiam legitimam. hoc non videtur michi iuri consonum propter allegationes supra factas nec iura illa abrogata sunt nec eis videtur est contradicere honestas. Ad tertiam concedo primam partem antecedentem et nego secundam. et ad probationem dico quod violentus dicitur concubitus non solum propter violentiam illatam in opere ipso libidinoso sed etiam cum sit violentia in his per que attenditur concubitus et quia si non sit concubitus non est violentus concubitus. id ad raptum non exigitur quod ibi sit violentus concubitus sed sufficit quod sit violentus concubitus attentatio. Et si dicas quod omni rapto aliquid rapit: sed ibi nihil rapit sed ibi non est raptus. Ad id eo negando maiore sed omni raptus aliquid rapit aut rapti attentat. Ad v. dico quod stuprum adulterium est sic de alijs. aliqui accipiuntur ut sunt se invicem excludentia et tunc in diffinitione vniuersalibus eorum intelligitur aliquid excludens id quod proprie pertinet ad rationem alterius ut stuprum est dehoratio virginis consentientis nulla proximitate coniuncte. et simplex fornicatio est naturalis concubitus soluti cum soluta corrupta consentiente et nulla proximitate coniuncta et hoc modo ista non verificantur de se invicem nec enim hoc modo stuprum est adulterium nec raptus aliquid eorum est formaliter. Alio modo accipiuntur sine huiusmodi minus exclusionem et tunc coincidunt in eodem actu sed rationes eorum sunt diverse ut idem actus erit raptus et stuprum. alia tamen ratione dicitur raptus et alia stuprum et secundum hunc modum potest saluare Thomas dicens quod aliquis raptus est stuprum ut quando aliquis violentiam inferat ad virginem dehorandam quandoque vero non ut si raptus viduam vel puellam corruptam sed prima exceptio videtur

Responsio.

Contra nonam conclusionem



inlehi doctrinallos nō eni ppte aut rapitevirginē  
et defloras eam violenter committit stuprū sed cō  
mittit raptum stuprosū et qui rapit confangunt  
neam committit raptū incestuosū et peccatū ei  
cōtinetur stuprū et raptum aut incestum et raptū  
sed tamen non est stuprū quia est concubū vio  
lenter attemptatus. Ad sextāz nego minorez est  
enim raptū in violento concubitu masculorū a fe  
minis quod raro fit et a viris qd fit crebrū sicut in  
violento concubitu puellarū. Ad septimā admittit  
eo casum et nego primam partem antecedentis  
fuit enim ibi libidinosa volitio que ad luxuriam  
secundum speciem luxurie pertinebat cuius volu  
tionis executio impedita est aut forte si penitenti  
rit mala voluntas fuit per penitentia emendata

**Q**uerit octauo utrū

adulteriū sit species luxurie ab alijs  
distincta. Arguitur qd non tam in stu  
pro qz in adulterio violatur mulier aliene pote  
stati subiecta ergo stuprum et adulterium non de  
stinguuntur. In oppositum est cōmunis auctorūz  
sententia. Notandum qd adulterium est alterius  
thorū violatio mulier enim per contagium sit tho  
rus viri et vir dicitur thorus mulieris et corpus  
mulieris secundum apostolū est in potestate viri  
et corpus viri in potestate mulieris. Ex qua patz  
qd si mulier coniugata cum viro soluta concubat  
vterqz adulteratur quia mulier violat thorū viri  
sui in hoc qd ipsa communicat thorū viri alteri  
quod tamen non habet in potestate sua vt cōmun  
nitet. Similiter vir ille solutus adulteratur quia  
violat thorū alterius hoc est concubū cum ea que  
est thorū alterius. **Prima cōclusio** coniuga  
tus cum ea quam scit esse solutā concubens adul  
teratur. Probatur primo quia se thorū alteri  
existentem ei cuius non est violandum tradit er  
go adulteratur consequētia tenet quia hoc facien  
do violat thorū alterius quia se qui est thorū al  
terius violandum tradit et exhibet. Secundo so  
luta concubens cum cōiugata adulteratur ergo  
et coniugatus cum soluta consequētia tenet quia  
in vtroqz delictum est par et equale ceteris paribz  
et antecedens p3 quia accedit ad thorū alterius.  
Ex quo infero qd accedere ad thorū alterius vi  
ri non est diffinitio adulterij qz licet in omni adul  
terio sit accessus ad thorū alterius tamē non so  
lum ille adulteratur qui accedit ad thorū alte  
rius verū etiam ille vel illa ad quā acceditur est  
tamen sit thorū alterius adulteratur nec ille so  
lus violat thorū alterius qui ad thorū alterius  
accedit sed etiam qui cum sit thorū vnus ad al  
terius se concubūz exhibet. **Secunda cōclu  
sio** adulterium est peccatū mortale multū graue  
probat qd sit mortale quia est diuina lege pro  
hibitum vbi dicitur non mechaberis non cōcupi  
sces vxorem proximi tui qd sit multūz graue pro  
bat qd suscipit enim primo grauitatem qd contra  
vniū de decem preceptis diuinis. Secundo qd nō  
seruatur fides in facie ecclesie promissa et auctori  
tatis eius interuentu firmata et roborata. Tercio  
quia per hoc coniunguntur in concubū qui non

sana prius coniunct per matrimonij vinculū sed  
hoc est commune simplici fornicationi et multis  
alijs speciebus luxurie. Quarto quia per adulte  
rium et potissime mulieris sit incertitudo proles et  
hi frequenter recipiuntur in hereditaria successi  
one patres qui sunt origine dispares. Quinto quia  
frequenter bona domus diuiduntur et distrahun  
tur vt adulterina proles nutriatur. Sexto qz fre  
quenter est causa abortus et homicidij. Septimo  
quia nichil est qd ita turbet ciuitatem et tranquil  
lam eius pacem impediatur sicut adulterium ideo  
a legislatoribz fuerunt grauissime pene cōtra ad  
ulteros et adulasas illitate ppter doloz ex vio  
lato thoro susceptū secundū illud qd habet glosa  
amos septimo non est sātus dolor in filia stupra  
ta qstus in vxore polluta et paulo post quasi ma  
ritus vxorē malitē interfici qz pollui. **Tercia cō  
clusio** adulterij cōiugati cum aliena est gra  
uius qz cōiugati cum soluta. Probatur in adu  
terio cōiugati cum aliena est ex parte vtriusqz du  
plici thori violatio. nam cōiugatus se thori et  
cuius non est violandū exhibet et ad thoriū alie  
rius accedit similiter mulier tibi aliena se thoriū  
alterius et viro qui non est suus violandū exhibet  
et accedit ad virū qui est thorus alterius mu  
lieris in alio autem non est nisi vnus thori viola  
tio. **Quarta cōclusio** nō omnis credens adul  
terari adulteratur. Probatur nullus solutus cō  
cubens cum soluta adulteratur sed aliquis credens  
adulterari est solutus concubens cum soluta ergo  
aliquis credens adulterari non adulteratur. Ma  
ior videt manifesta ex diffinitione adulterij. Ma  
ior pbat qz ponat casus qd aliquis solutus eaz est  
concupit que est soluta credat nō esse solutā tunc  
in illo casu ipse credit adulterari et tamen ipse so  
lutus concubū cum soluta. Secundo aliquis er  
ronee credit adulterari ergo aliquis credens ad  
ulterari non adulteratur. consequentia tenet da  
oppositum consequentis omnis credens adulte  
rari adulteratur sequitur oppositum antecedens  
tis scilicet nullus erronee credit adulterari si er  
ronee credit adulterari decipitur in credendo et  
quod verum esse credit est falsum ergo si erronee  
credit adulterari falsum est qd adulteretur ergo  
verum est qd non adulteretur. Secundo proba  
tur illa consequētia per expositionem anteceden  
tis. ista enim ego erronee credo adulterari ita ex  
ponitur ego credo adulterari et non est ita qd ego  
adultero. Antecedens autem probatur quia sō  
mans erronee credit se adulterari. tum secundo  
quia non minus cadit erronea credulitas circa  
hoc quod est adulterari qz circa ista comedere oc  
cidere equitare et huiusmodi. tercio nō omnis cre  
dens occidere hostem occidit hostem nec omnis  
credens furari furatur ergo nec omnis credens  
adulterari adulteratur antecedens patet quia a  
liquis credens occidere hostem occidit interdūz  
patrem amicissimū et credēs capere rem alienāz  
interdūz capite suāz. **Quinta cōclusio** mulier  
adulterans multo grauius peccat qz vir adulte  
rans probatur peccatum quod ceteris paribz ma  
gis credit in infamiam magis credit in dedecus et  
opprobrium domus familie et totius generis ce  
l. l.

Tercia cō  
clusio.

Quarta cōcl

Prima cōcl

Secunda cōcl

Quinta cōcl

teris patribus est grauius. sed adulterium mulieris magis cedit in infamiam domus et dedecus et opprobrium totius familie ac generis q̄ adulterium viri igitur. minor pars quia domus et familia maiori habetur opprobrio q̄ hoc q̄ mulier adulteratur q̄ si vir et eius filia est danda nuptus magis recipitur argumentum future impudicitie ex impudicitia mulieris q̄ ex impudicitia viri. Secundo omnis luxuria siue omnis concubitus illicitus est deozmior et turpior in muliere q̄ in viro ergo et adulterium. a hcedens patet ex communi estimatione omnium. nullus est enim parens qui non grauius ferat luxuriam filie q̄ filii. Tum secundo quia quanto aliqua vitiositas est magis propria alicui tanto vitium magis oppositum illi virtuti est opprobriosius: sed castitas est magis propria mulieribus q̄ viris et desideramus eam magis eminare in mulieribus q̄ in viris sicut etiam fortitudo est magis propria viris q̄ in mulieribus: et ob hoc dicit Quintilianus pudicitiam in muliere quid laudem? femina tum magis est ista vitiositas igitur. Tertio illud vitium ceteris vitibus est grauius. est grauius ex quo in politia plura detrimenta contingunt sed ex adulterio mulierum plura detrimenta contingunt in politia q̄ ex adulterio virorum igitur. minor pars quia ex adulterio mulierum directe prouenit incertitudo prolis. ex adulterio autem virorum non. Nam si vnus vir communicaret se decem mulieribus quarum nulla se pluribus comunicaret non esset incertitudo prolis: sed si mulier comunicaret se decem viris quorum nullus alteri se mulieri comunicaret et steret incertitudo prolis ex adulterio etiam mulieris puenit impedimentum generationis. quanto enim pluribus mulier se comunicat tanto est ad generationem ineptior exurgunt etiam plures perturbaciones et dissensiones in ciuitate ex adulterio mulierum q̄ virorum. Ladis etiam regulariter multo facilius consuetudo adulterij imo et vniuersa luxurie per adulterium mulierum q̄ virorum nam cum ea pars que videtur a casu remotior totius edificij ruina vehementer formidanda est. Ex his omnibus sequitur q̄ adulteria mulierum sunt peccata grauiora q̄ virorum. In ista autem conclusione virum et mulierem accipio vt sunt nomina status non vt sunt nomina sexus.

**Sexta conclusio.** et si is qui cum vxore alterius q̄ publice meretricis concubuit sit adulter. peccatum tamen eius est minus graue q̄ peccatum illius qui adulteratur cum muliere que honeste cum viro suo conuersatur. probatur quia adulterium eius qui primo modo adulteratur non est causa tot et tantorum detrimentorum: quot et quantum causa est adulterij secundi. Tum secundo quia nullus dubitauit vnq̄ de seculo an sit adulter et pena legis puniendus. de primo autem multi sapientes dubitauerunt vt patet per Quin. de institutionibus oratorij.

**Septima conclusio.** primum adulterium mulieris est ex parte viri adulterantis ceteris paribus grauius. pars q̄ sicut grauius est seducere virginem q̄ corruptam et cõter plura ex eo damna oriuntur ita seducere castam coniugem est multo grauius q̄ cum impudica concubere.

Secundo omne illud peccatum per quod periclitatur maior castitas ceteris paribus est grauius: sed per peccatum viri primo seducens nuptam a coniugali castitate periclitatur maior castitas ceteris paribus: q̄ peccatum huiusmodi viri est grauius q̄ intelligo cum ipse hoc agit sciens et volens et reputandus est sepe mulierem esse castam cum non habet probabilem imo vehementem coniecturam de opposito.

**Octaua conclusio.** Cum apud christianos nullus possit esse rationabilis consensus concubandi thorum suum alteri: consensus vnus coniugum impedire non potest concubitu alterius cum non suo esse adulterium. probatur quilibet coniugum illam dedit partem corporis sui alteri ad concubitu quã ecclia in sacramento matrimonij instituit: a probauit et confirmauit. sed ecclia solum instituit dationem potestatis qua quisq̄ alteri petenti debitu reddere teneretur nisi interuenerit impedimentu legitimum et nunq̄ voluit nec approbauit dationem illam mutue potestatis qua posset alteri concedere vsus alteri cui uolet sed tantu eã qua possit vti q̄ non potest esse rationalis consensus apud christianos comunicandi thorum suum alteri cum alter non dederit alteri ex vi sacramenti matrimonij partem concubandi sed vtendi tantu. constat autem q̄ alter non habet in corpus alterius potestatem nisi illa quã ex institutione et approbatione ecclie per matrimonij sacramentu accepit. Secundo si posset esse talis consensus sequeretur q̄ sine peccato concuberes in ciuitate publicus vsus vxorum et incertissima prolis confusio: sed hec sunt grauissima inconuenientia in ciuitate et que a ciuitatibus bene institutis semper reiecta sunt igitur. Et patet q̄ pono q̄ maior pars ciuitatis consentiat in vsu mutuo vxorum. Nam si vnus possit concedere vsum sue vxoris vni aut duobus poterit et tribus et quattuor et sic de alijs quo posito sequerentur inconuenientia dicta. Ex quo inferitur q̄ vir non habet omnino eandem potestatem in corpus vxoris quã habet in res suas mobiles vel immobiles. patet q̄ res suas potest vendere donare locare et oino a se alienare: sed vir non potest hec de vxore facere: sed tantum potest ea vti igitur.

**Nonã conclusio.** Adulteriu est species luxurie ab alijs distincta. q̄ sit species luxurie patet q̄ est illicitus concubitus. q̄ sit ab alijs distincta pars quia est alieni thori violatio quod nulli alteri puenit. Possent tamen addi alie particule per quas differret adulterium a ceteris speciebus luxurie vt per naturale peccato contra naturam per non violentum a rapto: per non sanguinitate coniunctum ab incestu. per alienum a stupro et simplici fornicatione.

**Contra primam conclusionem arguitur sic primo.** adulterari est ad thorum alienum accedere: sed talis non accedit ad thorum alienum ergo non adulteratur. Secundo mulier illa non adulteratur in predicto casu ergo neq̄ vir. p̄na tenet quia adulter est maxime scdm opus exterius non est nisi respectu adultere. sicut enim vt videt relatiua est parente. et aũs probatur adulterari non conuenit nisi viris vxorem habentibus. q̄ probatur per quãdam glossam sup Ero. in qua dicit. Adulteriu est q̄ aliquis ad alteram accedit p̄ter suam. Tertio

Sexta conclusio

Septima conclusio

Secunda conclusio

Nonã conclusio

Contra primam conclusio

Vir solutus accedens ad conjugatam non adulteratur nec mulier soluta accedens ad virum conjugatum & nec e contra. An probatur. omnis adulter agit contra fidem matrimonij et ea soluta: sed iste non solutus fide matrimonij cum sit solutus nec eaz servandam vnqz promiserit igit: no est adulter.

Solutioes.

Ad primam distingo maiorem vel si illa sit vniuersalis ita qz quodlibz adulterari sit ad alie num thozu accedere et sic ego nego maiore: hoc est quod est accedere ad thozu alienu nec est diffinitio huius qd est adulterari nec vtr de eo predictatur: vel si illa sit particularis et sic concedo sed tunc ego nego pnam. In casu enim predicto accessio mulieris ad thozu alienum est adulterari et ita aliq adulterari est accedere ad thozu alienu. Ad scdam nego ans ad probationez nego assum ptum. et ad pbationem dico qz glossa illa no diffinit adulteriu qz oratio diffinitus supra dicta no conuenit nisi viris sed casum aliquem in quo ptingit adulteriu expmit. Ad tertiam nego ans ptraqz parte. Pro quo tñ est aduertendu qz cum conjugatus eaz alia concubis ut di. beatus Tho. peccatu eius pot denominari vel ex parte sua et sic semper e adulteriu: qz ptra fidem matrimonij agit vel ex pte mulieris ad qua accedit et sic qñqz est adulteriu pura cu accedit ad vxorem alterius. quandoqz autē habet rōnem stupri vel alitius alterius scdm diuersas cōditiones mulieru ad quas accedit. dictum est autem supra qz spes luxurie accipiunt scdm diuersas mulieru pditiones. Ista expositio est bn obfcura et incōpossibilita ponit. obfcura quidē qz non dicit plane verum in tali casu cōcubitus mulieris sit adulteriu: nec dicit etiam verū vir ex pte mulieris adulteretur an no licet tñ de vtroqz magis videat dicere qz non tamen in tali casu qui frequēter cōtingit et consuetas multozum pulsar fuerat loquendū aptius incōpossibilita autē dicit hec duo scz qz vir ex parte sua cōmittit adulteriu qz diuerse species luxurie sumunt scdm diuersas cōditiones mulieru.

Impugnatio in Tho.

Secundo enim arguit contra primuz. species luxurie sumunt scdm diuersas cōditiones mulieru sed qrtum est ex conditione mulieris solute cum qua iste concubuit non cōmittitur adulteriu: ergo iste simpliciter no cōmittit adulteriu imo nec iste ex parte sua cōmittit adulteriu quia adulteriu secundū sententiam scdi dicit nunqz cōmittitur ex conditione viri sed tñ ex conditione mulieris. Et videt beatus Tho dicere qz simpliciter loquendo cū conjugatus cōcubuit cū soluta non est adulteriu: nec ex parte viri nec ex parte mulieris qd patz esse falsum qz ex parte viri nulla sumitur species luxurie: ergo vir ex parte sua non cōmittit adulteriu: nec etiam cōmittit ex parte mulieris: ergo nullo modo cōmittit adulteriu. Secundo vir solutus cognoscens mulierem conjugatam minus peccat qz vir conjugatus cognoscens mulierem solutam sed pms cōmittit adulteriu ex scdus no cōmittit grauiorem luxuriam qz sit adulteriu & cōmittit simpliciter adulteriu. Ans p3 qz scdus agit contra fidem ad quam tenendā se explicite in facie ecclie obligauit no autē pms et cetera sunt paria in eis igit.

Ideo dico qz vir conjugatus cognoscens mulierem solutam simpliciter et absolute loquēdo cōmittit adulteriu: et mulier ipsa cōmittit adulteriu quia sit soluta. et similiter vir solutus cognoscens mulierem conjugatā cōmittit adulteriu et mulier etiam cōmittit adulteriu. qd probatur qz quilibz istorum vt dictum est violat thozu alterius sicut supra diffusus declaratu est. Dico tñ qz conjugatus et conjugata multo magis peccat qz soluta et soluta qd probat. Pro quo suppono qz ex statuto diuino et ecclesie: nullus est cōcubitus licitus nisi matrimonialis et pterea est matrimonialis licet coniunctos ex eodē iure est pactio et promissio de mutua fide seruanda ita scz qz nullus eorum permittat aut tradat vsqz sui corporis quo ad cōcubitum alteri qd ius in tota ecclesia est ita notū qz nullus potest eius ignorantiam pretendere et ad qd ius seruandam no solum obligat illi qui promiserunt se seruatuos explicite: sed etiaz qui libet de ecclesia vniuersaliter tenetur imo nec hoc solum pntet ad ius diuinum imo et ad ius gentium. et ideo no solum fideles sed etiam infideles ad hoc obligati sunt. Dico ergo qz conjugatus et conjugata concubentes cū soluto vel soluta cōmunicat corpus suum qd est in potestate alterius cōstitutum et cuius non est et cōmunicando peccat dupliciter. Primo quia sunt generali institutione obligati sicut et quilibet alius xpianus. Secundo peccant quia pterea generalem illa obligationez ipsi illud specialiter promiserunt et ad id seruandum in sacramento ecclesie verbis expressis se obligauerunt. Solutus autem et soluta no peccant secundo mō quia nunqz verbis expressis promissionem fecerunt de fide matrimonij seruanda: sed peccant primo mō et pterea cōsentiant et aliquid quando suadent sollicitant et impellunt et qui promissionem illam fecerunt eam irritam faciunt. Constat autem qz primo mō peccantes grauius peccant qz secundo mō. nec concludit rō Thom. que arguendo postea est cum est dicitur omnis adulter agit contra fidem matrimonij: concedo de fide quam implicite vel explicite seruate promittit: sed si intelligatur quā promittit explicite seruate nego et in primo sensu nego minorem.

Resolutio doctoris.

Formicaria dupl' peccat.

Formicaria dupl' peccat.

Contra etiam conclusiones

Solutio. Et quis amator ardentior dupl'.

Contra tertiam conclusionē arguit scdm Hier. Adulter est amator ardentior in suam vxorem ita qz secundum euz nihil inter est ex qua causa quis insantat: sed possibile est qz quis in amando solutam multo plus ardeat qz in amando conjugatā & possibile est qz adulteriu conjugati cum soluta sit grauius qz adulteriu conjugati cū conjugata. Ad hanc rōnem sz qz aliquis dicit amator ardentior dupliciter. Anomodo per intentionē libi dñis solam et sic no intelligit Hieronimus quia si quis amet vxorem intense et ad hec intendat huiusmodi amorem dummodo maneat intra limites amoris conjugalis talis non est adulter. Secundo modo. Per egressum amoris conjugalis ita qz amor sit tam vehemens qz quāntis non esset vxoz nichilominus velle efficaciter eam et ad cōcubitum et hoc modo intelligit Hieronimus. Et conformiter dico ad hoc qz si aliquis in amando solutam vehementius arderet ardore egrediret.

L. 6.

Contra quartam  
conclusionem.

ente limites amoris qui habetur ad solutam tunc  
ingredereur limites amoris qui habetur ad con-  
iugatam. **C**ontra quartam conclusionem ar-  
guitur. Omnis peccans peccato adulterij adul-  
teratur: sed omnis credens adulterari peccat pec-  
cato adulterij: ergo adulteratur. Maior proba-  
tur quia qui peccat peccato adulterij peccat ille  
aut adulterando: aut non adulterando. si primum  
habetur intentum. non secundum quia implicat.  
Secundo. Credens et volens se adorare dyabo-  
lum quantum de facto adorat deus est ydolatra et  
adorat dyabolum: ergo omnis credens adultera-  
ri adulteratur. consequentia tenet quia non vi-  
detur maior ratio de vno quam de alio. Tertio. Qui  
credit adulterari et fornicatur grauius peccat quam  
qui credit fornicari et adulteratur. ergo primum  
secundum veritatem adulteratur: et secundus for-  
nicatur. consequentia tenet quia nulla simplex  
fornicatio est grauius peccatum adulterio. ante-  
cedens probatur ubi maior est contemptus ibi  
est grauius peccatum: sed in primo est maior con-  
tempus igitur. Tum secundo quia primum ha-  
bet volitionem deterioiorem quam secundus quia ha-  
bet volitionem adulterandi: ergo et magis pec-  
cat. consequentia tenet quia a grauitate volitio-  
nis cetera denominantur grauia. Confirmatur  
quia antequam exeant in actum primum magis pec-  
cat quam secundus: ergo et primum si cetera sint pa-  
ria. consequentia tenet quia bonitas vel malicia  
actus exterioris nihil addit ultra bonitatem vel  
malitiam actus interioris. **A**d primam nego  
maioiorem quia quod quis peccat peccato adulterij ex  
volitione adulterandi est. quod vero adulteretur ex  
eo est quod thorum alterius violatur: quia primum  
est possibile et frequenter contingit sine secundo  
ideo maior falsa est. Et ad probationem dico quod  
ista gerundia adulterando et non adulterando  
possunt teneri vel causaliter vel temporaliter. si  
causaliter dico quod qui peccat peccato adulterij nec  
adulterando peccat peccato adulterij nec non a-  
dulterando hoc est non ideo peccat peccato adu-  
lterij quia adulteratur nec quia non adulteratur  
sed quia vult adulterari regulariter quantum in ca-  
sa alia causa esse assignabilis. si autem teneatur  
temporaliter: dico quod aliquis talis peccat pecca-  
to adulterij adulterando videlicet cum adu-  
teratur. aliquis vero non adulterando scilicet cum non  
adulteratur quia cum ipse solutus concubuit cum  
soluta quam credit esse coniugatam vult adu-  
terari ideo peccat peccato adulterij et tamen non  
adulteratur. **A**d secundam dico quod impossi-  
bile est quod aliquis simul credat et velit adorare dy-  
abolum et tamen adoret deum licet possibile sit quod  
his ante quem flectit prout sit deus et credat ta-  
men quod sit dyabolum. propter tamen argumentum  
concedo quod omnis credens et volens adorare dy-  
abolum quantumcumque sit deus ille ante quem  
flectit genua adorat dyabolum. Et nego conse-  
quentiam: et ad probationem nego assumptam  
quia ego non proprie adoro illum ante quem fle-  
cto genua: sed in quibus signa illa exteriora per  
meditationem cordis et deuotam orationem re-  
fero: sed concubitus qui habetur cum muliere

Solutioes.

Ad sextam.

vnus conditionis per nullam volitionem meam  
potest sic referri in aliam quod sit concubitus cum  
muliere alterius conditionis. **S**ed contra hanc  
volitionem Arguitur sic. Si credens et volens  
adorare dyabolum adorat dyabolum credens et vo-  
lens adorare istum adorat istum: sed iste est deus  
ergo credens et volens adorare istum adorat de-  
um ergo non adorat dyabolum. **A**d hoc respon-  
deo negando primam consequentiam: omnis enim  
credens adorare dyabolum adorat dyabolum et  
tamen non omnis credens adorare istum adorat  
istum: quia enim et volens volo adorare istum  
non quia credo eum esse istum: sed quia eum cre-  
do esse dyabolum ideo si iste non sit dyabolum nec  
adoro istum nec volo adorare istum licet credam  
me adorare istum et velle me adorare istum eo quod  
volitio conformis maiori syllogismi scilicet dyabo-  
lus est a me adorandus: facti ut signa facta in p-  
sentia istius non referantur in istum qui est pre-  
sens sed referantur in eum quem ego adorare et  
credo et volo: cum ego facio signa adorationis  
in presentia istius sicut quicumque quis flectat  
genua coram imagine non tamen adorat imagi-  
nem sed deum per imaginem representatum: nec  
est alia differentia nisi quod ego scio imaginem non  
esse deum: sed hic ego credo hunc esse dyabolum:  
ideo dico quod in isto est assensus circa maiorem sy-  
llogismi qui cum minore vera inferat assensum co-  
trarium conclusioni et est volitio conformis ma-  
iori que contrariatur volitioni quam ego credo  
habere conformiter ad conclusionem: syllogismi  
istius errantis est: dyabolum est adorandus a me  
et non deus: hic est dyabolum ergo hic est a me  
adorandus et quia minor est falsa ideo conclu-  
sio est falsa: et si loco eius poneretur minor ve-  
ra scilicet hic non est dyabolum sequetur conclusio  
suo opposita scilicet hic non est a me adorandus  
**C**ubi Nota quod assensus circa maiorem syllogis-  
mi illius sequitur volitionem voluntatis motu  
aliquo motiuo. Assensus vero circa conclusio-  
nem non sequitur volitionem sed sequitur assen-  
sum circa maiorem et minorem syllogismi. Volitio  
autem circa conclusum aliquando sequitur  
assensum circa conclusionem aliquando non: cuius  
ea que exterius facimus per nullam relationem  
mentis possunt esse alia quam sunt ut concubitus ha-  
bitus cum coniugata per nullam relationem me-  
ntis potest non esse adulterium. Tum vero ea que  
exterius facimus per actum mentis referentis  
possunt esse alia quam esse videntur et creduntur tunc  
volitio que potest esse circa conclusum non sequi-  
tur assensum sed sequitur volitionem illam quem  
sequebatur assensus circa maiorem: et quia hoc  
modo contingit in actu adorandi ideo quantum cre-  
dam adorare istum non tamen adoro istum. Sed  
hec alio loco dicenda sunt diffusius. **A**d tertiam  
concedo antecedens et nego consequentiam  
quia primum ideo grauius peccat quia vult  
adulterari et secundus non vult nisi fornicari: gra-  
uius autem est habere volitionem adulterij cum  
exteriori fornicatione quam volitionem fornicatio-  
nis cum exteriori adulterio. **A**d confirmationem  
concedo antecedens. **C**ontra quintam conclu-

Repl.

Sol

Con-  
et se-  
pdu

Sol

Contra  
conclusionem

nonem arguitur sic. mulieres sunt magis ducibiles a concupiscentiis cum plus de humore habeant ergo mulieres minus peccant adulterando qz viri. Confirmatur per Chrysostomū dicentem qz propria passio mulieris est luxuria. Confirmatur secundo per Aristotelem septimo ethicoz dicens qz mulieres propter facilez inclinationem in concupiscentias. Confirmatur tertio quia mulieres sunt per naturam minus stabiles. Secundo bonum rationis preualet quibuscunqz passionibz moribus. sed vir plus habet de bono rationis et magis discernit inter faciendā et fugiendā igit.

Solutioes.

Tertio vir et mulier non ad imparia iudicantur. ergo vir et mulier equaliter adulterando peccant. Ad primaz concedo antecedens loquendo de ducibilitate in ea vicia contra que nō est eis ingenitum pudor. Sed dico qz propter facilitatez earum cōtra aliqua vicia. natura mulieribus pudorem ingenitum et verecundiam. ideo de talibus negatur et similiter rīdetur ad tertiaz confirmationem. Ad primam cōfirmationem dico qz pōt multipliciter intelligi qz propria passio mulieruz sit luxuria. vno modo propter maiorem excitatiōnem et sic falsum est cū viri plus habeant de primo excitatiō quia plus habent de calore. secūdo quia magis operi illi sufficiunt seu quia plus possunt et sic concedo. tertio quia luxuria eas maxime dedecorat et deponēstat et sic iterum concedo. Ad tertiam respondeo negando consequentiā quia contra facilem inclinationē natura eis pudorem ingenitū quo retrahuntur. Ad secundam distingo maiores vel qz preualet vel qz sit excellentissimus et sic concedo vel qz semper preualet id est vincat passionem motus et sic nego. Ad tertiam concedo antecedens de imparitate obligationum preuenientium et ortozum ex vinculo matrimonij. Sed dico qz sunt alie obligationes ex honestate et alijs circumstantijs impares in viro et muliere.

Contra sextā et septimā conclusiones.

Contra sextā et septimā conclusiones arguitur sic. Peccata illorum sunt eiusdem rationis et speciei: ergo ex sola intentione recipiunt grauitatem sed peccatum cum meretricē potest esse intensus qz cum non meretricē et peccatum cum ea que non semper seruaui castitatem potest esse intensus qz cum ea que semper seruaui castitatez igitur. Secundo Qui mulierem etiam coniugatam reperit in lupanari habet sufficiens argumentum qz soluta est et non continentia et quāuis etiam coniugata. sic tamen propter vilitatem persone sue non meretur priuilegio coniugarum gaudere ergo peccatū cum ea commissum non est adulterium. Tertio. Ponatur qz aliquis habeat centum scuta et primus fur. auferat ab eo decem. secundus decem et tertius decem. constat qz tertius plus dānificat cum qz secundus quia minus relinquit sibi et secundus plus qz primus: qz qui tertio adulteratur cum muliere grauius peccat qz qui. scdo et qui scdo.

Solutioes.

Autus qz qui primo. Ad primam negatur maior. peccatum enim primi habet pudicitiam mulieris quam seducit pro obiecto non autem peccatum secundi. ideo licet quodlibet sit adulterium

non tamen sunt eiusdem speciei specialissime. Ad secundam negatur antecedens licet enim argumentum illud si probabile et coniecturam generet non tamen est sufficiens et maxime attendendo qz hoc faciendo dāt operam rei illicite. Et ulterius dico qz licet propter vilitatem persone non mereatur vti priuilegio coniugate. concubitus tamen cum ea est adulterium quia concubitus non habet qz sit adulterium vel non sit ex dignitate vel vilitate persone sed ex eo quod est alterius. Ad tertiam dico qz qz est ex quantitate absoluta partis ablate quilibet eum equē dānificat quantum est ex proportione partis ablate ad totum a quo auferitur. tertius magis de salute secundus dānificat quantum vero est ex preparatione et inuentione aditus ad locum thesauri. tunc primus dānificat magis et hoc est quod videtur in furto magne grauitatis qz iter panditur futuris furibus et penes hanc conditionē comparatur primum adulterium furto primo non secundum alias cum in re que ibi eripitur non mensuretur iniuria ex parte quantitatis quod dicitur est de fure patet in eo qui thesaurum in loco secreto vel difficilis aditus sibi reposuisse videtur ita et qui thesaurum habet castum multum se dānificatum putat eum ad eum violandum inuentus est aditus. Contra nonam conclusionem. Arguitur sic. Adulterium non est distinctum a raptu: ergo adulterium non est species luxurie ab alijs distincta. Antecedens patet quia omnis violatio est cū violentia: sed omnis luxuria violentiam habens est raptus. igitur cum adulterium sit violatio alteri thori omne adulterium est raptus. Secundo. Quantumcunqz puella consentiat si tamen inferatur violentia parentibus erit raptus ergo quā tunc cunqz vxor consentiat si inferatur marito violentia erit raptus ergo cum adulterium dicatur violatio propter violentiam illatam alteri coniugum sequitur qz omne adulterium est raptus. Tertio. Omnis concubitus cum ea que est alterius est adulterium sed stuprum est concubitus cum ea que est alterius ergo stuprum est adulterium. Minor patet quia est concubitus cum ea que est patris aut matris aut alicuius vel aliquorum vicem eorum gerentium. Ad primam nego antecedens. Ad probationem nego assumptum. Dicitur enim adulterium violatio non quia ibi violentia contra sensum actusalem exhibeat: sed quia adulterium est si fiat cū consensu vnius coniugum non sit tamen cum consensu alterius quia nec consentit nec consentire debet nec rationabiliter potest. Ad secundā concedo antecedens et cōsequens et nego consequentiā quia adulterium non dicitur violatio quia sit ibi illata violentia: sed quia non habetur consensus eius que corpus suum in alterius potestatem quo ad concubitum dedit. Ad tertiam dico qz aliqua dicitur esse alterius dupliciter. Vno modo per mutua corporis dationem quo ad concubitum. Alio modo per subiectionem. Si primo modo concedo maiorem et nego minorem. Si secundo modo nego maiorem et concedo minorem.

Contra nonā pēlonez

Solutioes

Alidū dicitur se alterius duplr.

## Uerit nono. Utrū

**Q**uestio si species luxurie ab alijs di-  
stincta. Arguitur q̄ nō. Quilibet luxu-  
rie opponit castitas: ergo quilibet luxuria est  
incestus. Quia tenet quia incestus dicitur quasi ca-  
stitate carens. In oppositum est communis sen-  
tentia auctorum. **M**orandum q̄ incestus est cō-  
cubitus eorum qui ob certā cognationis aut affi-  
nitatis necessitudines cōiugij prohibentur ut fra-  
tres/sorores/consobrini/et h̄mōi. Dixi autem cer-  
ta quia nō quilibet cognatio aut affinitas cōcu-  
bitum incestuosum facit. **E**st autē duplex co-  
gnatio scz carnalis et spiritalis. Carnalis ex cō-  
muni sanguine oritur ita q̄ illi dicuntur habere  
cognationem carnalem qui ex eodem sanguine  
ortū sunt. Spiritalis autē oritur ex administra-  
tione altissimi sacramenti et maxime bāptismi  
et confirmationis. Ex cognatione autem carnali  
mediate concubitus oritur affinitas inter perso-  
nas quo prius nulla tali necessitudine coniuncte  
erant: ut si ego perficiam matrimonium cum so-  
rore berthe: inter bertham et me nascitur affini-  
tas. et inter fratrem meum et sororem berthe cō-  
trahitur affinitas. inter vero fratrem meū et ber-  
tham vel proprie non contrahitur affinitas vel  
si contrahitur nō tamen in illo gradu in quo con-  
cubitus incestuosus factus. **P**rima conclusio  
Concubitus qui vno tempore est incestuosus alio  
tempore nō est incestuosus. probatur inter quos-  
cumq̄ licitum est matrimonium inter eos concu-  
bitus non est incestuosus et inter quos propter co-  
gnationem aut affinitatem non est licitum inter  
eos concubitus est incestuosus. sed in diuersis tē-  
poribus fuerunt alie et alie leges circa matrimo-  
nia personarum cognatione aut affinitatem ha-  
bentium et que licet cogant non obstante cognatio-  
ne vno tēpore. alio tēpore propter cognationē nō lice-  
bant igitur. minor probatur. Nam post creatos  
primos homines et editam prolem ante debitas  
multiplicationem humani generis fuit inter fra-  
tres et sorores licitum matrimonium: nec concu-  
bitus eorum incestus erat. Fratres enim et soro-  
res cognationem habent secundū lineam trans-  
uersalem et non secundum lineam rectā in qua  
linea recta secundum Scotum omnis concubi-  
tus fuit incestus etiam quocumq̄ tempore ita q̄  
si Adam vixisset vsq̄ nunc nullā mulierem pos-  
set habere in coniugem quā quilibet data se ha-  
bet ad eum secundum lineam rectā. **Q**uidquid  
autem sit vel fuerit de facto. **D**ico q̄ si complexio  
que talis fuisset q̄ non fuisset apta ex complexio-  
ne ad generationem masculorum sicut multe re-  
periuntur et hoc Adam post multarū filiarum  
generationem cognouisset: potuisset accipere vñā  
de filiabus suis in vxorem masculorum genera-  
torum causa: alias nec deo precipienti multipli-  
cationem generis humani nec rationi naturali  
hoc indubitatē suadenti satisfecisset quia per so-  
lam multiplicationem feminei sexus non suffici-  
enter multiplicabatur humanum genus nec fu-  
isset satisfactum intentioni precipientis. **S**ecun-  
do. In omni lege fuis de facto prohibitus sub

Quid ince-  
tus.

Duplex co-  
gnatio.

Quia hec

certo gradu cognationis concubitus. Probatur  
de lege nature per illud. Relinquet homo pa-  
trem et matrem et adheret vxori sue. Abi vide-  
tur expresse prohibere ne idem sit pater et ma-  
ter et ne eadem sit mater et vxor quia alias eidē  
adherere et non adherere tuberemur. In lege ve-  
teri patet in Exodo. In lege noua patet. Nam  
prohibitus est concubitus vsq̄ ad quartū gra-  
dum ex patrum constitutionibus.

**S**ecunda conclusio. Leges de sanguineorum  
matrimonio aliquando fuerunt laxiores aliquan-  
do vero arctiores q̄ nunc sunt. Patet quia tem-  
pore legis nature et vsq̄ ad sufficientem multipli-  
cationem humani generis non videbatur prohi-  
bita commixtio nisi secundum rectam lineam se-  
cundum quam aliter ab altero mediate vel imme-  
diate procedebat nec tempore legis veteris vide-  
fuisse tam arcta prohibito sicut nunc. **S**ecundū  
patet quia tempore Gregorij Pape apud itāz cō-  
firmatos et roboratos in fide erat prohibita com-  
mixtio vsq̄ ad septimum gradū apud alios vsq̄  
ad quintum ut patet ex quadam epistola quā ad  
Augustinum Anglorum prefulex ipse Gregorij  
scripsit nunc vero laxior est lex quia non prohibe-  
tur commixtio nisi vsq̄ ad quartū gradū. **T**er-  
cia conclusio. Lex de prohibitione commixtionis  
vsq̄ ad quartum gradum est rationalis. Pro-  
batur illa lex est rationalis per quā multo plus  
res in ciuitate amicitia colligantur et vniuntur:  
sed per hanc legem multo plures in amicitia col-  
ligantur et vniuntur igitur. Maior patet quis ami-  
citia est multum vtilis et desiderata ad conserva-  
tionem ciuitatis. Et minor probatur quia si lice-  
at indifferenter quoscumq̄ de cognatione sua in  
matrimonium iungere tunc idem erit frater et  
maritus eadem erit soror et coniux. si autem nō  
liceat tunc iste due necessitudines que non erant  
nisi in duabus personis erunt per quattuor per-  
sonas extense. Nam vna erit soror et alia vxor  
et vnus erit frater et alius maritus et ita per hoc  
quattuor coniungentur in amicitia vbi prius nō  
fuissent nisi duo coniuncti et hanc rationem diffi-  
cilius deducit August. xv. de ciuit. dei. **S**ecundo. nul-  
lus actus turpis aut fedus et in quo facientes de-  
prehensū naturaliter verecundantur exercendus  
est cum hijs quibus reuerentiam et honorificentiam  
debemus nisi necessitas exigat: sed actus ve-  
neris est turpis et fedus in quo facientes depre-  
hensū verecundantur et inde est q̄ non exercetur  
nisi in occulto et ad eos qui cognationem nobis  
cum habent reuerentiam debemus: et ideo apud  
antiquos non erat licitum ut dicit Valerius. fili-  
um simul cum patre balneari ne scilicet nudos  
conspicerent: et propter hanc causam dicitur le-  
uiti. decimo octauo. Mater tua est non reuelabis  
turpitudinem eius. **T**ercia ratio persone sangui-  
ne coniuncte simul conseruantur ergo si non ar-  
cerentur a coniunctione mutua graue ad modū  
periculum immineret ne sine vinculo matrimo-  
nij frequentius commiserentur. **Q**uarto. quis  
si amori quem naturaliter habet homo ad con-  
sanguineam adderetur amor vxori cum esset in-  
ter eos nimis ardor amoris et maximum libe-

Secun-

Ter-  
cia  
conclu-

et

Qui

Ter-  
tia  
mō  
cogn  
spirit

Amis incontinentium. Sed hec ratio superioribus forte feculis valuit cum homines plus superhabundarent in amore vxoruz q̄ desicerent: nunc autem cum sit e contra non videtur multum efficax. Quinto. Qualitates complexionantes vt plurimum consequuntur sanguinez ita q̄ cōmuniter vbi reperitur cōmunitas sanguinis ibi reperitur qualitatum cor poralium cōmunitas: ergo ad huiusmodi qualitates variadas et emendandas et temperandas vtile multum est vt connubia fiant inter dispares et eos qui non sunt consanguineitate cōiuncti: quia tamen hec materia magis proprium locum habet vbi agitur de matrimonio ideo sufficiat que de hoc dicta sunt.

**Quarta conclusio** et si incestus non se extendat de iure diuino ad affinitatem se tamen extendit de iure humano positiuo. Patet quia ex iure positiuo humano qui cōcubuit cū aliqua non potest forozem eius in vxorem ducere nec cum ea si ne incestu commiserit. Si quis tamen diceret q̄ hoc non est propter affinitatem contractam: sed propter consanguineitatem quo est inter forozes due enim forozes non possunt secundum legem nunc positam fieri caro vna cum vno viro ppter consanguineitatem earuz nec duo fratres possunt fieri caro vna cum vna muliere licet hoc non solum erat premissum ymo etiam iustum in veteri lege cuz precipiebatur q̄ frater accederet ad relicta fratris sui qui decessisset sine liberis vt suscitaret semen sibi Et ita diceret q̄ prima repugnantia non venit ex affinitate inter forozem vxorem et virum contracta Sed ex consanguineitate que est inter duas forozes aut inter duos fratres ppter quam consanguineitates prohibetur duorum fratrum cum vna muliere et duarū forozum cum vno viro cōmixtio. Quicquid sit de hoc siue vocetur consanguineitas siue affinitas constat q̄ est iure prohibita cōmixtio inter huiusmodi personas.

**Quinta conclusio** Cognatio spiritualis de iure positiuo humano facit cōmixtionē illicitam contrahitur autem huiusmodi cognatio spiritualis inter eos qui secundum ritum ecclesie ex ministracione sacramenti aliquas de nominacione cognationis cōtrahunt. Dicitur enim aliquis pater spiritualis. aliquis cōpater. aliqua cōmater et quia istas tres denominaciones videtur consequi in tribus sacramentis scilicet baptismo/ confirmatione/ et penitentia iō cōgnatio per hec contracta sacramenta facit cōmixtionem incestuosam de hoc habetur ex concilio magociensi de eo q̄ interrogastis si quis filiolarū suam in vxorem duxerit et cetera. Et sequitur de talibus sic respondendū est. Si filiolarū aut cōmatrem suam aliquis in coniugium duxerit separandos esse iudicamus et graui penitentia plectendos. De penitentia autem sacramento ait Synachus Papa. Omnes quos in penitentia suscipimus ita nostri sunt spirituales filij vt et ipsi quos vel nobis suscipientib⁹ vel sub trino mentionibus vocabulo mergentibus vnda sacri baptismatis regenerauit. Siluester quoq̄ docens admonet vnum quēq̄ sacerdotuz vt nullus causa fornicationis ad suam penitentiaze accedat

quia scriptum est. Omnes quos in penitentia accipimus ita filij nostri sunt vt in baptismoate suscipi quia ppter et cetera. Idem phibet Celesti. Papa dicens. Si quis sacerdos cuz filia spirituali fornicatus fuerit sciat se graue adulterium commisisse et cetera. Idem habet. Non debet episcopus aut presbiter commiseri cuz mulieribus que ei sua fuerint confesse peccata et addit penam. Aduertendum tamē q̄ cognatio contracta per sacramentuz penitentie non transit ad alias personam/ non enim ex eo q̄ tu audis bertham in confessione contrahitur inter te et filiam berthę que cuz cognatio spiritualis/ ideo dico q̄ vbi non reperitur specialis prohibito per hoc concubitus non fit incestuosus. Secundum multos autem in sacramento baptismi et confirmationis contrahitur triplex cognatio spiritualis paternitas compaternitas et fraternitas paternitas contrahitur in ministrante sacramentuz q̄ in tenentibus baptismum vel confirmatum. Compaternitas contrahitur ad parentes baptisati et confirmati et maxime si sint baptisati quia baptism⁹ est principiu omnis cognationis spiritualis et ideo nō transit huiusmodi cognatio spiritualis ad non baptisatos q̄ si parentum vnus non sit baptisatus et alius sit baptisatus transit ad vnū cognatio et nō ad alium sed quicquid sit de hoc vulgarissimo mō dicendi quo dicitur q̄ virtute huius compaternitatis impeditur matrimonium inter patrem spiritualem pueri et matrem carnalem eiusdem ppter cognationem spiritualem contractam que est compaternitas videtur mihi q̄ compaternitas nullas cognationem spiritualem compatrum ad se inuicem sed ad filium spirituale importat sicut concausalitas nō importat habitudines causalitatis vnus ad alterum inter ipsas causas sed ad ipsas causatur non enim ratio cause dicuntur ea quorum vnus est causa alterius sed ea que sunt simul causa respectu tertij ita etiam cōpater dicitur vel simul pater vel se habens ad filium quo ad esse spirituale sicut se habet carnalis pater ad ipsuz quo ad esse naturale cōstat autē q̄ sic se habere ad inuicem non ponit aliquas cognationem spirituale in sic se habentib⁹ fraternitas autē causatur inter regeneratū et filios carnales regeneratis. dico tñ q̄ iste cognationes non egrediuntur personas nec transeāt i alias personas ex naturali sed tñ ex institutōne positia ideo vbi reperitur prohibito estimo eam factam esse pro reuerencia sacramentorum et sequenda est. vbi autē non reperitur expressa prohibito non est amplectenda nec extendēda nec doctoribus iuris dicitur matrimoniu non tenere vel dissoluedum esse credendum est nisi ius expresse adducant quia si non inuicem iuri oportet q̄ inuicem rationi difficile est autē asserere rationem cogentes in istis in quibus principia videntur ex sola institutione obtinere vim sed quia ista magis pertinet ad materiaze de matrimonio ideo vsq̄ illud specialiter inuicem vbi etiam dicitur de cognatione legali. Sed est questio vtrū vbiq̄

In sacramento baptismi contrahitur triplex cognatio

Tria sacramenta faciunt cognationem spirituales.

decessa prohibet matrimonium propter cognationem vel affinitatem carnalem vel spirituale ibi eo facto feniatur concubitus nō matrimonialis esse incestū Ad quod dico q̄ sic maxime de cognatione et affinitate carnali. De spirituali vero in aliquibus expresse dampnatus est concubitus non solum tanq̄ illicitus sed etiam tanq̄ grauiora culpe vt patet ex allegatis. ¶ Ad quintam conclusionem. in alijs vero recurrendum est ad communem estimationem ecclesie: in qua uiuit et ad morales honestates putant tamen non nulli in talibus semper eam partes asserendam esse per qua homines magis retrahuntur a peccatis sed non puto deo gratum esse falsis doctrinis et mendacis homines a peccatis retrahere in talibus ergo discutienda est ueritas et nihil temere asserendum. ¶ Sexta conclusio incestus est species luxurie ab alijs distincta p̄z satis ex dictis distinguitur em̄ ab alijs in hoc q̄ concubentium vnus non potest esse licita materia alterius propter cognationes vel affinitatem carnalem vel spirituale. Ex quibus patet q̄ incestus habet multos gradus secundum quos etiam peccata in grauitate a sensum habēt. Est em̄ omnium summus gradus cōmixtio eorum qui cognationem habent secundum lineam rectam vt patris et filie matris et filij et sic de alijs. Secundus cōmixtio secundum primum gradum linee transfuersalis fratris et sororis tercius cōmixtio penes secundum gradum eiusdem linee lateralis vt consobrini et cōsobrine. quartus secundus tercius quintus secundus quartum. in primo autem gradu possunt assignari gradus secundum maiorem vel minorem proximitates. tamen secundum scotū maxime distantes secundum lineam rectam grauiorē incestum committunt q̄ maxime prop̄ in qui secundum lineam transfuersalem. Secundus cognationem spirituale primus gradus est inter regenerantem et regeneratū. secundus inter regenerantē et patrem carnalis. tercius inter regenerantem et prolem generantis. quartus inter prolem regenerantis et prolem generantis et hoc si de istis inueniatur specialis prohibitio. Ideo diceretur de penitentie sacramento in quo cōmixtio pertinet ad primum modum cognationis spiritualis in affinitate etiam potissimum gradus inter maritum et matrem coniugis sue. secundus inter maritum et sororē coniugis sue eodem modo etiam de parentibus et fratribus mariti dicendum esset. Alii gradus sumeret penes cognationem legalem que est propinquitas personarum ex adoptione proueniens. Cuius est duplex species scilicet arrogatio que fit in euz qui est sui iuris et adoptio que fit in eū qui est iuris alteri.

¶ Septima conclusio incestus nō est species specialissima luxurie patet q̄ vt dictum est continet sub se multos gradus specie differētes vt patet ex sexta conclusione nec ualet quod dicit thomas q̄ persona affinis coniungitur alicui propter personam consanguineitate coniunctam et ideo quia vnus est propter alterum eiusdem rationis ingrentiam faciunt affinitas et consanguinitas. tum primo quia quous affinitas ex consan-

guineitate nascatur ita q̄ nō esset affinitas si nō esset consanguinitas tamen alia ratio est affinitatis a ratione consanguinitatis et multe persone sunt affines que non sunt consanguinee et in multis gradibus consanguinitatis fit incestus in quot gradibus affinitatis non fit incestus quare incestus mentalis consanguineorum aliud habet obiectum quā incestus affinum et differunt peccata ista in grauitate vt constat: et non tantum secundum intentionem: ergo secundum species. Tum secundo quia sub incestu cōtinetur cōmixtio eorum qui habent cognationes spirituales et legalem ergo incestus non est species specialissima imo nec incestus consanguineorum est species specialissima. ¶ Contra conclusionē respōsiuam arguitur sic incestus non importat de se specialem rationem malicie ergo incestus non est species luxurie antecedēs apparet q̄ accedere ad consanguineas vel affines nō est de se malum alias nunq̄ fuisset licitum. Secundo prohibitio incestus tantum ordinata est ad concordiam et amicitiam generandā in ciuitate ergo incestus non est per se malus. Consequentia tenet quia incestus non plus habet de ratione mali q̄ oppositum eius habet de ratione boni. Ad primum nego antecedēs. Dico em̄ q̄ incestus in ratione sua importat prohibitionem. Est enim incestus concubitus cognationē vel affinitatē habentium lege prohibitus. Et ad probationē dico q̄ accedere ad consanguineos vel affines contra prohibitionem est de se malum q̄ hoc est accedere contra rectā rationē. Ad aliquos tamen accedere consanguineos est contra legem nature non solum hominibus verū etiā animalibus insitā p̄ta accedere ad filium vel filiam nam filij naturaliter debent reuerentiam parentibus cui maxime per hoc opus se dū et turpe derogat et hoc brutia animalia ab hominibus uidentur. Hā vt refert Aristoteles octauo de animalibus quidā equus quia deceptus fuit vt matrem cōmisceret seipsum precipitauit et quidā camelus etiam deceptus vt matrem cōmisceret deceptorem peremit. Aliarum vero personarum cōmixtio que per ordinem ad parentes cōmixtionē habent non habet tantam indecentiā sed circa hec uariatur decencia et indecentia secundū cōsuetudinem et legem humanam vel diuinā Et ideo habet Augustinus primo de ciui. dei q̄ cōmixtio sororum et fratrum quāto fuit equior cōpellente necessitate tāto postea facta est damnabilior prohibete religione. Ad secundā dico q̄ illa nō est sola causa / sed preter hanc multe alie allegatę sunt et preterea negatur consequentia quia sicut que per se ualet ad concordiam ciuitatis et amicitiaz ciuium sunt per se bona ita que per se hinc nocent sunt per se mala posita prohibitione. Cauendus est tamen ne ex multiplicitate huius quod est per se bonū et per se malum quis decipiatur. Ad rationem ante oppositum negatur consequentia quia incestus quod aliqui uolunt cōponi ex in et castus quāsi non castus siue ex propria significatione siue ex appropriatione tantū significat concubitū illum qui ob cognationes vel affinitates est illicitus.

Ad quatuor conclusionem

Sexta conclusio

gradus incestus

Septima conclusio.

Contra rationem



## Querit decio vtruz

**Q**uicquid contra naturā sit inter peccata carnis grauiſſimū peccatum luxurie? Arguitur q̄ non aliqua peccata luxurie sunt immediate contra deū vt luxuria personarum deo dicatarum sed peccatum contra naturā non est immediate contra deū igitur. In opoſitum est Augustinus libro de adulterinis coniugijs dicens omniū horum peccatorū que saltet ad luxuriam pertinent peſſimū est quod cōtra naturā sit. **N**otandum q̄ actus luxurie dicitur esse tripliciter contra naturā. vno modo ex parte materie quando scilicet aliquid assumitur pro materia luxurie quod non est ordinatum a natura vt sit materia respectu illius vt cū masculus in masculū vel femina in femina turpitudinez operatur vel quilibet eorum in seipso et hoc dupliciter. Vno modo cum variato debito sexu retinetur eadem species vt. in exemplis dictis. Alio modo cū variato species huius etiā retineatur sexus vt cum homo cum iumento coit aut cum alio alterius speciei. Secundo contingit innaturalitas ex parte instrumenti ex parte mulieris namq̄ mutatur aliquādo vas naturale in innaturale ex parte viri etiam mutatur interdū instrumentum et iste due innaturalitates sunt enormes que proprie ab bestialitate pertinent prima aut mutatio si non egrediatu species habet semper annexā secundam sed non e contra. nam si masculus luxuriatur cum masculo hoc fieri non potest sine innaturalitate instrumenti ex parte alterius eoz. Similiter cū quis se polluit. Tercia innaturalitas est cum seruata naturalitate in materia et instrumento seu va se in mō operandi ordo nature peruertitur. Ordo enim nature est vt femina sub et vir supra iaceat sic dispositio corporis vt pedes pedibus et vultus vultibus respondeant. Contra quem ordinem nature errari potest controuersis corporibus. Secundo controuersis masculi et femine sibi? ita q̄ masculus sub et femina supra iaceat tercio cū neuter eorum sub et neuter supra et hoc dupliciter. vno modo lateretenus alio modo retrotenus in va se tamen femineo. quarto mō cum neuter iacet sed vel ambo stāt vel ambo sedent vel vnus stat et alter sedet. Primus modus si sit possibilis non tamē videtur ab aliquo fieri cū ppter ineptitudinem ad opus libidinosum non augeat voluptatem. Secundus habet etiam multū innaturalitatis cum nec sit aptus retentioni seminis propter vas femine controuersum nec etiam sit aptus emissioni seminis virilis concubitus qui sit lateretenus minus innaturalitatis videt habere cum in eo nec vir nec femina tantum distet a sibus suis et vultus vultibus et pedes pedibus respondeant. Qui vero sit retrotenus plus innaturalitatis habet. tūz quia licet pedes pedibus non tamen vultus vultibus respondeant. Tūz ppter accessū ad sītū corporis q̄ est sodomiticū. Quidam eum coitum qui cum brutis bestialitatem vocant. eum vero qui sit in re eiusdem speciei debito tamen sexu non seruato sodomiticū

viciū appellant illuz vero quo quis se polluit immūdiāz siue molliciem. Sed iudicio meo se cundum horum etiam Aristoteles appellat bestialitatem. **I**deo sit prima conclusio. Sodomiticū viciū est species luxurie. Probatur omne opus libidinosum illicitum est species luxurie: sodomiticū viciū est opus libidinosum illicitum igitur est species luxurie. Minor probatur quia omne tale est innaturale ergo illicitū. **O**mne enim tale est contra honestatem quam natura instituit in vsu talis voluptatis ergo secundum regulam Aristotelis omne tale est illicitū cum enim amor voluptatis impellit contra honestatem nimis diligitur voluptas et peccatur. Eodem modo probatur q̄ omne peccatum contra naturam est species luxurie. **S**ecunda conclusio sodomiticū peccatum non est species luxurie secundum gradū continentie aut imtemperantie. Probatur omnis continentia et incontinentia temperantia et imtemperantia sunt circa delectationes humanas et naturales sed sodomiticū viciū non est circa delectationes humanas et naturales sed circa bestiales igitur. Maior est Aristotelis in septimo ethicorum ita dicit ipsarum autem differentias affumendum quē admodum enim dictum est secundum principia he quidem humane sunt et naturales et genere et magnitudine he autem bestiales. harum autem circa primas temperantia et imtemperantia est solum propter quod et bestias neq̄ temperatas neq̄ imtemperatas dicimus. Minor probatur auctoritate eiusdem in eodē septimo vbi loquens de speciebus bestialitatis. sed hec quidem inquit propter orbitates hec autē propter consuetudines sunt hec autem propter perniciosas naturas et post pauca enumerat coitum cum masculis ita dicens puta piloz euulſiones et virginū corosiones: ad hec autem carbonuz et terre cuz his autem que venereoz masculis. his quidem enim natura his autem ex consuetudine accidit puta assuefactis ex pueris. Secundo probatur conclusio nulla malicia superabundans siue trāscendens terminos humane nature est incontinentia vel imtemperantia sed omne tale viciū trāscendit terminos humane nature ita q̄ turpitudine eius ita est aliena ab humana dignitate vt sit infra communē defectioz hominum ita q̄ homines cōmuniter et vt in pluribus tale viciū horrent propter maximā eius vtilitatem igitur. Hanc rationē tangit Aristoteles in eodē septimo ita dicens. habere quidem igitur singula horū extra malicie terminos est quē admodū et bestialitas. Et sequitur. habentes autem superare vel superari non simpliciter incontinentia sed secundum similitudinem quemadmodum et circa iras et cetera vbi vult dicere q̄ hoc modo super habundanter malus non est dicendus absolute incontinens sed secundū similitudines vel vt postea eodem capitulo magis explicat cū ad ditione huius quod est bestialis vel egritudinalis puta dicitur incontinēs incontinentia bestialis vt in incontinentia egritudinali. **T**ercia conclusio sodomiticū viciū est luxuria secundū gra-

Bel? vene-  
reus tripl-  
dr cōtra na-  
turam

Pila pto

Scba pto

Tertia pto

Acta pto

dam bestialitatis probatur omnia luxuria est secundum gradum incontinentie incontinentie aut bestialitatis sed sodomiticum vitium est luxuria et non secundum gradum incontinentie aut incontinentie ergo secundum gradum bestialitatis minor patet ex precedenti conclusione et etiam principalis conclusio ex auctoritatibus ibidem adductis probari potest. **Quarta conclusio** aliqua luxuria bestialis est minus mala quam non bestialis licet si turpior et inhonestior probatur hec conclusio ratione aristotele. in eodem septimo omnis prauitas que fit a non habente principium humanorum actuum est minus mala quam si ab habente huiusmodi principium sed interdum sodomiticam fit a non habente principium humanorum actuum scilicet a non habente usum rationis igitur maior est aristoteles ita dicentis innocentior enim prauitas semper que non habet principium intellectus aut principium minor patet per aristoteles in eodem septimo dicentes quod in hominibus bestialibus non est corruptum principium quodammodo in homine id est sicut cornu nuptur in eo qui non egreditur terminos humanitatis sed corruptum est et non habet ubi vult dicere quod in malo qui tamen est homo et non bestialis ratio corrupta est id est deprauata et habetur vltus rationis sed deprauatus in eo vero qui est bestialis non habetur vltus rationis neque deprauatus neque non deprauatus sed omnino corruptus est. Secundo probatur idem expressa auctoritate aristoteles dicentis ibidem minus autem bestialitas malicia terribilior autem et probat hoc ratione iam inducta ubi vult dicere aristoteles quod licet bestialitas sit terribilior quam malicia id est prauitas ex electione proueniens intra tamen limites humanitatis consistens est tamen minus malus. **Tercio** obicitur quod inest aut propter egritudinem aut propter consuetudinem aut propter nature peruersitatem est minus eo quod inest ex electione sed aliquando luxuria sodomitica et bestialis inest propter egritudinem aliquando propter consuetudinem et aliquando propter nature peruersitatem igitur. **Maiores** patet quia quanto vitium minus habet de electione tanto videtur minus et hanc minorem habet ibidem aristoteles ita dicens quatuor quidem igitur natura causa hos vitios nullus diceret incontinentes quodammodo neque mulieres quoniam non ducunt sed ducuntur. Similiter autem et egoratum habentibus propter consuetudinem. **Minor** probatur auctoritate eiusdem aristoteles dicentis sed hec quidem propter orbitates id est morbos hec autem propter consuetudines sunt hec autem propter perniciosas naturas vult ergo aristoteles quod predicti actus bestialitatis aliquando contingunt ex consuetudine ut cum quis a puero assuecit ad concubitum masculorum pro quo quidem tempore nescit discernere sedus a non sedo et turpe a non turpi nec sodomiticum a non sodomitico per longam autem continuationem generatur bestialis consuetudo que secundum aristotelem non habet tantum malicie quantum habet opus incontinentie. **Aliquando** vero ex natura fit id est propter malas qualitates corporales a natura inclinantem ad huiusmodi bestiales actus aliquando vero propter morbos nam sicut ex complexionem naturalium aut etiam ex cibis et potibus possunt induci qualitates corporales inclinantem ad huiusmodi actus ita et ex morbis possunt similiter induci.

**Quinta conclusio.** Vitium sodomiticum habituale est peccatum luxurie grauissimum. **Sexta** autem habituale ad significandum de illo qui generatur ex actibus electionem voluntatis sequentibus et non ex actibus sequentibus impulsione qualitatibus a morbis aut natura introductorum aut inclinationes peruerse consueuerunt. **Quod** sit aliquod tale vitium bestialitatis videtur inuenisse aristoteles in septimo ethicorum qui ubi ostendit quod hec bestialitas interdum ex egritudinibus interdum ex consuetudine interdum ex perniciosa natura causatur subiungit est et circa horum singula similes videre habitus. **Dico** autem bestiales ecce quomodo possunt generari in voluntate habitus habentes inclinationem talem qualem habent consuetudines male perniciosa natura et egritudines hoc autem vitium aliquando contingit in viris magnis fame et glorie cupidis qui ut faciunt sibi nomen celebre de castitate respuunt naturalem luxuriam et innaturali vitium credentes per hoc satisfacere voluptati et gloriam castitatis apud homines consequi. **Quod** autem tale vitium habituale sit grauissimum peccatum luxurie patet. **Omne** peccatum luxurie quod transcedit limites et terminos humane luxurie est grauissimum eo quod non transcendit huiusmodi limites sed sodomitica siue bestialis luxuria transcendit limites humane luxurie quia omnis humana luxuria habet delectationem naturalem hec autem innaturalem habet et bestialem igitur confirmat aristoteles comparando bestialitatem ad incontinentiam et dicendo eam esse minus malam hoc ideo asserit patet ex ratione sua quia minus habet rationis et principium agibilem in bestialibus magis corruptum est et ob hoc tales dicuntur bestie quia maxime accedunt ad bestias et cum eis gerunt in carendo principio agibilem scilicet ratione et intellectu ergo cum vitium est habituale causatum ex actibus electis et spontaneis tale vitium erit deterius luxuria secundum gradum incontinentie et generaliter omni alia specie luxurie. **Secundo** omnis luxuria que exercetur cum corruptione viarum et ordinum institutorum a natura est peccatum grauissimum ea que fit sine huiusmodi corruptione sed sodomitica luxuria est huiusmodi igitur. **Maiores** videtur manifesta quia si qualibet pessima est principii corruptio quod maxime apparet in speculatiuis in quibus error circa principia est turpissimus et periculosissimus ita etiam in delectationibus illicitis in quibus error qui circa ea que sunt a natura instituta aliquid turpitudinis in se continet est grauissimum nam inhonestum inhonestum facere est turpissimum consistat autem quod solum matrimonium dat honestates actus venere ergo huic actu addere inhonestitatem vel ex parte materie vel ex parte instrumentorum est inhonestissimum neque tamen est verus vltus saltem quod quicquid agit contra ea que secundum naturam sunt determinata est grauissimum et tur

Quinta

Sexta

Septima conclusio

Octava conclusio

Nonna

piffimū ambulare enim manibus et capite in ter-  
 ram verſus eſt agere contra id quod eſt a natura  
 inſtitutum: ſimiliter ambulare in tergus et tamē  
 hoc non eſt grauiſſimū peccatum cum illud inter-  
 dum ſine peccato fieri poſſit idcirco maiorē illam  
 ſea limitaui et reſtrinxi. ¶ Sexta conſuſio non  
 omnia peccata cōtra naturā ſunt equalis gra-  
 uitatis. probatur quia peccatorū cōtra naturā  
 quedam peccant in materia / quedam in iſtrumē-  
 to ⁊ quedam in modo ſive in ſteu corporū. peccā-  
 ta autem in materia ſunt grauiſſima puta q̄ pec-  
 cant in ſpecie. vt cōtus cuz iumentis aut in ſexu  
 vt cōtus maſculoꝝ cuz maſculis et ſtoꝝum p̄-  
 mi grauius peccant q̄ ſecūdi quia p̄ diſtat pec-  
 cus ab homine q̄ femina a viro que aut peccant  
 in iſtrumento habent ordinem in grauitate: naꝝ  
 cum non feratur vas debitum eſt grauius puta  
 cum vir cum femina cōte in vaſe viro ⁊ femine cō-  
 munit et non in vaſe femineo. deinde cum vel nō  
 habetur vas vt cum quis ſeipſus polluit aut etiā  
 cum q̄uis habeatur vas non tamen adhibetur  
 iſtrumentum aptum vt cum femina ſeipſam  
 polluit pro eodem aut habeo q̄ femina femi-  
 nam aut ſeipſam polluat ⁊ ſemper adhibetur in-  
 ſtrumentum indebitum. Similiter pro eodeꝝ ha-  
 beo q̄ vir ſeipſum polluat aut vir virum per mol-  
 licem puta cum virga manibus agitatur aut cū  
 ſe fricatio alio modo pertinet ad mollicitem.  
 Poſtremo vero loco et minoris grauitatis ſunt  
 illa in quibus erratur in modo aut ſteu concubent  
 tum cum ſcilicet obſeruata debita ſpecie et vaſe  
 et in ſtrumēris cōcubentes non habent ſteum illū  
 ſecundum queꝝ natura inſtat libidinoſū opus  
 fieri. q̄ autē iſtud ſte minoris grauitatis q̄ pecca-  
 tum imundicie vel mollicitis. probat materia ⁊ in-  
 ſtrumenta magis ſunt de pernitentiſus ad opus  
 q̄ ſteus operantiꝝ ſed in ſodomitico vicio ⁊ mol-  
 licie erratur circa materias ⁊ iſtrumenta in alijs  
 aut erratur taneum in ſteu ⁊ poſitione operantiū  
 igitur. Secundo poteſt eſſe aliqua cauſa rationa-  
 lis propter quam opus libidinoſum factum cō-  
 tra naturā ſteus et poſitionis non erit culpabile  
 mortaliter imo ſecundū aliquos nec venialiter ſed  
 non poteſt ſubſeſſe aliqua cauſa propter quāz er-  
 roz in materia aut iſtrumēto non ſit mortaliter  
 culpabilis igitur. Maior patet in caſu iſpregna-  
 tionis cū ſcilicet cōcubendo in ſteu inſtituto a na-  
 tura timentur propter periculū fetus. ¶ Ex qui-  
 bus omnibꝝ patet q̄ inter omnia peccata cōtra  
 naturā minoris grauitatis ſūt in quibꝝ imitaſ  
 ſteus a natura inſtitutꝝ. et hec ſit ſeprima conſu-  
 ſio. ¶ Octaua conſuſio. Non quodlibet pecca-  
 tum cōtra naturā eſt ceteris peccatis luxurie  
 grauius patet quia peccatū quod ſit cōtra natu-  
 ram ſteus non videtur eſſe ita graue ſicut adulte-  
 rium nec ſicut inceſtꝝ nec ſicut raptus imo difficil-  
 le eſſet oſtēdere q̄ mutatio ſteꝝ adderet circūſtan-  
 tiam mortaliter culpabilem. ¶ Nona conſuſio  
 ſodomis maſculi in maſculū eſt grauior q̄ maſcu-  
 li in feminā. patet q̄ ſodomis maſculi in maſcu-  
 lum eſt abuſus perſone et vaſis in ſodomis maſ-  
 culi in feminā eſt abuſus vaſis ſed non perſone  
 femina em poſeſt eſſe licita materia reſpectu ma-

ſculi ſed maſculus nullo modo poteſt eſſe licita  
 materia reſpectu maſculi. Decima cōcluſio adul-  
 terium ſupꝝ ⁊ raptꝝ magis perturbant ſtatum  
 tranquillū ciuitatis q̄ peccata cōtra naturā  
 patet quia prima ſunt directe in iniuriā proximi  
 vt conſtat non autem peccata cōtra naturā. Ex  
 his patet ad queſtiones reſponſio. ¶ Contra pri-  
 mam conſuſionem arguit ſic primo viciū cōtra  
 naturam non continet ſub malicia ergo non eſt  
 ſpecies luxurie. conſequētia tenet quia omnis lu-  
 xuria eſt malicia Secundo luxuria conſiſtit circa  
 actus ad humanam generationē ordinatos ſed  
 viciū cōtra naturam conſiſtit in actibꝝ ex quibꝝ  
 non poteſt ſequi generatio ergo viciū cōtra na-  
 turam non eſt ſpecies luxurie. Tercio omnis lu-  
 xuria eſt concubitus illicitus ſed aliquid eſt pec-  
 catū cōtra naturam quod non eſt concubitus il-  
 licitus vt patet de peccato quō quis ſeipſum pol-  
 luit ergo aliquid eſt peccatum cōtra naturam  
 quod non eſt ſpecies luxurie. ¶ Ad primā reſpō-  
 deo quod malicia accipitur dupliciter. Vno mo-  
 do vt eſt nomen vicij et peccati ita q̄ omne viciū  
 et peccatū dicitur malicia ⁊ ſic nego antecedens  
 Alio modo accipitur malicia vt eſt nomē gradꝝ  
 in vicio et tunc malicia diſtinguit cōtra inconti-  
 nentiaꝝ ⁊ beſtialitatem et in hoc ſenſu cōcedo an-  
 tecedens et nego conſequentiam ⁊ ad probatio-  
 nem nego aſſumptum accepto nomine malicie ſe-  
 cundo modo aliqua enim luxuria eſt incontinen-  
 tia vt illa in qua eſt grauis et valida ratioſis ob-  
 murmuratio cum ſcilicet in peccando homo ma-  
 gis videtur duct a paſſione q̄ conſentire aliqua  
 etiam luxuria eſt malicia vt illa in qua non eſt ra-  
 lis obmurmuratio ſed plena electio actus mali q̄  
 non eſt infra cōmuneꝝ delectationē hominum. ali-  
 qua etiam eſt beſtialitas cum ſcilicet actus libidi-  
 noſus eſt infra cōmuneꝝ delectationē hominūꝝ.  
 Ad ſecundam nego maiorē ſi intelligitur vni-  
 uerſaliter ſed ſolum verū eſt de luxuria naturali  
 eſt tamen vniuerſaliter verꝝ q̄ luxuria eſt circa de-  
 lectiones ſimiles delectationibꝝ que contingit  
 in actibus ordinatis ad humanam generationē  
 luxurioſus enim non querit humanā generati-  
 onem principaliter ſed veneream delectationem.  
 Ad terciā nego maiorē ſed bene verū eſt de  
 luxuria naturali non eſt igitur luxuria omnis con-  
 cubitus illicitus ſed omnis luxuria eſt opus libi-  
 dinoſum illicitum. ¶ Ad terciā nego maiorēꝝ  
 Contra quartā conſuſionem arguitur per ra-  
 tiones quinte conſuſionis Ad illas rationes ne-  
 gantur maiores vniuerſaliter intellecte ſed opor-  
 tet addere ſi talis luxuria ſit mere ſpontanea ⁊ ſi  
 ne corruptione principij agibilibꝝ ſcilicet ratioſis  
 ex culpa pueniēte q̄ ſi in ſic luxuriante ſit corru-  
 ptum principium agibilibꝝ ſine culpa eiꝝ ſicut  
 contingit quando beſtialitas prouenit a natura  
 aut morbo aut ex mala cōſuetudine que inducta  
 eſt anteqꝝ in operante eſſet vis diſcretiua talium  
 operationū tunc licet talis actus ſit turpiſſimꝝ et  
 indecētīſimꝝ inter omnes actus luxurie nō eſt tū-  
 piſſimꝝ ¶ Cōtra quintā conſuſionē arguitur adul-  
 terium / ſupꝝ / inceſtꝝ / et raptꝝ magis contraria  
 tur caritati q̄ peccatū ſodomiticū ergo ſub eo gra-

Decia p̄tō

Cōtra primā cōcluſionē

Solutioes; Malicia et p̄t dupl

Cōtra q̄tā cōcluſionē;

Cōtra q̄ntā cōcluſionē

Septa p̄tō

Septima conſuſio

Octaua cōcluſio

Nona p̄tō

102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000

quid ad quod non ordinantur ipsum natura et tunc dico quod non habet aliquid quod sit peccatum ex eo quod hoc modo est contra naturam. Alio modo aliquid agere dicitur esse contra naturam quia ad aliquem actum turpem et verendum exercendum aliquid assumitur quod non assumi vel non assumitur quod assumi natura instituit et illud assumi et istud non assumi esse illicitum vnicuique potest uti ratione constat esse indecens turpe et illicitum et tunc dico quod hoc modo esse contra naturam facit magnam gratuitatem in peccato. Tertio modo aliquid agere dicitur contra naturam quia agens et patiens non se habent taliter in agendo aliquid turpi et verendo qualiter ea se habere natura instituit et qualiter etiam illud agendo se habere constat esse indecens se habere et hoc modo esse contra naturam non facit tantam gratuitatem. Et per hanc distinctionem possunt solui omnes instantie in arguendo adducte. Contra ea que dicta sunt in sexta et septima conclusione arguitur sic. primo magis peccatur cum sit abusus alicuius rei quam cum omittitur debitus usus sed mollicies consistit in soli omissione concubitus alie autem species que pueniunt ex inordinato situ consistunt in abusu instrumentorum ad concubitum ordinatum igitur mollicies est minus graue peccatum quam concubitus stationalis vel lateralis vel retrouersus vel controuersus. Secundo in omni peccato pueniente ex abusu maior est gratuitas que puenit ex abusu rerum ordinatarum ad actum illius quam puenit ex abusu rerum non pertinentium. Sed deformitas in concubitu controuerso laterali et sic de aliis est abusus rerum pertinentium ad concubitum in sodomitico autem est abusus rerum non pertinentium ad illum concubitum et similiter in mollicie igitur sodomitica non est grauissimum peccatum inter peccata contra naturam. Ad primam que est Thome et sequatur eius. Respondeo pro quo est aduertendum quod beatus Thomas inter peccata contra naturam ponit hunc ordinem. In summo locum tenet in his peccatis mollicies siue immundicie quod consistit in sola omissione concubitus ad alterum. Grauisimum autem est peccatum bestialitatis ubi non seruatur debita species. Unde super illud Genes. xxxvij. Accusauit fratres suos crimine pessimo dicit glossa quod cum peccoribus miscerentur. post hoc autem est vicium sodomiticum ubi non seruatur debitus sexus. magis autem peccatum est si non sit debitum vas quam si sit inordinatio secundum aliquam aliam partem ad modum concubitus. Ergo iste ordo non placet michi ideo respondeo et nego maiorem vniuersaliter intellectam. Et enim natura ordinantur aliqua ad aliquem actum tunc maior est turpitudine in omitendo aliquid eorum que natura ordinantur in agendo ordinatis et ad maiorem dico quod in mollicie non solum est ommissio alicuius ordinati a natura puta vas vel membri virilis sed etiam est abusus ordinari et assumptio non ordinati vel partem eo qui se polluit. per istud enim argumentum equaliter probaretur quod concubitus lateralis esset grauius peccatum quam sodomiticum quia in sodomitico est ommissio alienius ordinati a natura ad concubitum. Ad secundam nego maiorem

101

De  
re  
cip

Con  
et  
p  
dub

Sol

Sec  
luc  
ita  
quo

immo talis abusus est minor ceteris partibus et ideo ex opposito maioris cum eadez minore bene probatur conclusio intenta. **C**ontra octavam conclusionem arguitur ratione Thome oppositum tenentis. Et hoc circa principia est gravissimus sed se in omni peccato contra naturam est error circa principia ergo omne peccatum contra naturam est quolibet quod non est contra naturam gravius et per consequens est gravius adulterio incestu et sic de alijs. Ad hoc ipsum possunt adduci rationes adducte ad quintam conclusionem. **A**d primam dico quod duplex est error circa principia unus est quo que sunt prima vera creditur esse falsa et que sunt prima falsa creduntur esse prima vera et iste error est gravissimus et periculosissimus. Alius est quo licet credamus principia ipsa esse vera non tamen utimur eis comodo quo uti oportet ad inquisitionem veritatis ita quod eis utimur interdum ad conclusiones falsas in peccatis contra naturam. primo errori comparantur ea que sunt innaturalia ex parte materie aut instrumentorum. Secundo autem errori comparantur ea que innaturalia sunt ex parte modi concubitus conceditur ergo maior de primo errore sed negatur de secundo. Ad primam pro quinta conclusione dico similiter quod dupliciter contingit transcendere limites humane luxurie scilicet vel ex parte materie et instrumentorum et sic concedo maiorem vel ex parte modi utendi materia et instrumentis debitis et sic ego nego. Et eodem modo ad secundam. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

**Q**ueritur utrum inter omnia luxurie naturalis peccata incestus sit gravissimus. Arguitur quod non quia adulterium magis civitatem perturbat igitur adulterium est gravius. In oppositum arguitur quia incestus est peccatum contra reverentiam naturalem igitur. **N**otandum est quod secundum multos sunt sex species luxurie naturalis fornicatio simplex/stuprum/adulterium/incestus/raptus et sacrilegium. Est autem sacrilegium secundum eos qua persona cultui divino dicata maculatur. Sed sicut dictum est quod incestus importat et significat actus luxuriandi per sonarum cognationem vel affinitatem tam carnalem quam spirituales habentium: ita dicendum est quod adulterium significat luxuriam personarum quarum altera vel ambe alteri connere sunt carnaliter sicut conjunguntur per matrimonium vel spiritualiter sicut connectuntur deo per religionem. Et quia persona sic deo dicata potest esse in tegra corpore potest esse carnalis aut spiritualiter persone conluxuriantis coniuncta. ideo idem peccatum potest esse per equivalenciam triplex aut quadruplex. Nam si rapiatur virgo consanguinea dicata christo equivalens peccatum illud incestui adulterio/spirituali stupro et raptui. si rapiatur quis desponsata comatre consanguinea dicata magistro (potest enim desponsata per consensum viri religionem ingredi) erit per equivalenciam adulterii duplex quia desponsata et dicata deo erit

incestus duplex: quia consanguinea et comater et erit raptus. Et ita hec vitia possunt inter se multipliciter comparari. Anomodo quia minimum comparatur minimo vel si compararetur raptus soluti et corrupte incestui in quarto gradu aut maximo maximo vel si compararetur incestus in matrem raptui mulieris dicatur deo. Et in hac comparatione non debet esse error que comparatur alterius in altero inclusio quod fieret si aliquis compararet incestum ad raptum consanguineum.

**P**rima conclusio aliquis incestus omni alio peccato luxurie naturalis est gravius patet de incestu in matrem vel in filiam quez nulla vniuersaliter admittit. **S**ecunda conclusio aliquo incestu adulterium est gravius patet aliquis est incestus qui non est prohibitus nisi de iure positio vel concubitus cum consanguinea in tertio vel quarto gradu concubitus cum comatre hec enim tantum sunt de iure positio sed adulterium est tantum contra ius posituum. **C**ontra ius diuinum expressum igitur. **T**ercia conclusio aliquo incestu raptus est gravius patet de incestu cum consanguinea in quarto gradu et de raptu virginis primum enim non est nisi contra ius posituum secundum est contra ius gentium. Cum autem dico incestum in quarto gradu esse tantum de iure positio non intelligo concubitus illum luxuriosum et cum non sua esse tantum de iure positio prohibitus sed intelligo quod quantum ad constantiam illas que facit ipse esse incestum non est nisi de iure positio. **Q**uarta conclusio non quilibet incestus est quolibet stupro gravius probatur quia multa plura incommoda proueniunt civitati per stuprum quam per incestum meretricis consanguine in quarto gradu et si poneretur in optio multitudinis ipsa potius eligeret incestum in quarto gradu licet per desolationem virginum neque reverentia debita consanguineis oppositum conuenit quod reverentia illa tanto minuitur magis quanto magis cognatio ipsa a primo gradu recedit. **Q**uinta conclusio omne adulterium est stupro gravius probatur adulterium est humana et diuina lege expresse prohibitus secundum circumstantiam illam secundum quaz est adulterium sed stuprum non est prohibitus nisi humana lege nisi secundum rationem illiciti concubitus in qua conuenit cum adulterio quod intelligo non esse diuina lege prohibitus in quantum huiusmodi sub pena peccati mortalis. **N**am in deuteronomio stupratorum pena temporalis imponitur igitur. **S**ecundo adulterium est expresse prohibitus prohibitione decalogi sed stuprum non est tali prohibitione expresse prohibitus nec prohibitione legis euangelice quod intelligo ut prius quantum ad quosdam doctores sacri prohibitionem decalogi ad omnes illicitum concubitus extendat stat tamen quod illa prohibitus est tamen expressa prohibitus adulterium et si sit aliorum prohibitus non tamen expressa. **A**liam rationem addit thomas quod maior est iniuria si quis aburatur muliere alteri potestati subiecta ad vniuersaliter generationis quam ad solam custodiam sed priores rationes magis memouit et attentius inuenientibus que contingunt per stuprum seclusa omni lege diuina effectus grauis questio quid eorum esset grauius.

Contra octavam conclusionem

Duplex error circa principia

Contra octavam conclusionem

Solutio

Sextus species luxurie naturalis sunt sex species

Prima conclusio

Secunda conclusio

Tercia conclusio

Quarta conclusio

Quinta conclusio

Contra predictas conclusiones possunt fieri multa argumenta que facilliter soluentur. si diligenter attendatur an cum comparantur due species luxurie ad invicem cetera sint paria ut si compararetur stuprum incestuosum ad adulterium simplex esset mala comparatio quia cetera non sunt paria. Ad rationem ante oppositum negatur consequentia maxime de incestu primi gradus propter eius naturam quod per ipsum violatur.

De continentia gradu.

## Uerit duodecimo.

Utrum continentia sit virtus a castitate distincta et temperantia. Arguitur quod sic per Andronicum dicentem quod continentia est habitus innictus a delectatione.

Ad hoc dicitur quod nomen continentie accipitur dupliciter. Anomodo ut significat cessationem ab omni delectatione venerea et sic duplex est continentia scilicet virginitas et viduitas. Alio modo accipitur continentia pro habitu quo quis superat delectationes humanas vehementes contra iudicium rationis insurgentes secundum quam accipitur continentia est supra in multis locis quod continentia non nominat aliquod genus virtutis sed notat gradum in quolibet genere virtutis reperibilem: quia tamen delectationum humanarum potissime sunt delectationes gustus et tactus ideo isti gradus magis proprie reperuntur in materia et genere virtutis temperantie in alijs tamen omnibus reperuntur.

Isto secundo modo accipitur continentia Aristoteles in vii. ethicorum. accipit eam etiam Andronicus in auctoritate allegata ante oppositum. Accipit etiam eam Cassianus collatione duodecima ubi ponit differentiam inter continentiam et castitatem. Est enim castitas cum caro non concupiscit aduersus spiritum sed consentit desiderijs eius et sibi confederatur secundum illud Psalmiste. Habituauerunt fratres in vnum. Continentia vero consistit in impugnationem carnis plunctam habet non castitas inquit sed continentia dicitur ubi adhuc aliqua resistit aduersitas voluptatis.

Ad hoc dicitur quod nomen virtutis accipitur dupliciter. Anomodo pro habitu electivo immediate persistente et. Alio modo prout est nomen gradus in quolibet virtutis moralis genere reperibilis quomodo accipit virtutem Aristoteles vii. ethicorum cum ait. post hec autem diendum aliud facientes principium quoniam circa mores frigidorum tres sunt species. malicia/incontinentia/bestialitas. contraria autem duobus quidem manifesta hoc quidem est virtutem hoc autem incontinentiam vocamus.

Ex quo patet etiam quod malicia potest accipi dupliciter. Similiter temperantia potest accipi dupliciter. Anomodo ut est nomen generis virtutis. Secundum modo ut est nomen gradus virtutis quem ibi Aristoteles intelligit per virtutem et postea vocat multos temperantiam et oppositum eius intemperantiam. dicitur est supra etiam quod continentia ut est nomen gradus accipitur dupliciter. vno modo communiter et sic continet sub se perseverantiam. Alio modo proprie modo quo distincta est in primo notabilis et sic distinguitur contra perseverantiam eodem modo

etiam de incontinentia dici potest. Prima conclusio. Continentia primo modo nec a castitate nec a temperantia virtutibus distincta est. probatur omnis continentia est castitas et omnis continentia est temperantia igitur. Secunda conclusio. Continentia secundo modo circa materiam castitatis existens nec a castitate nec a temperantia virtutibus distincta est. patet quia omnis talis continentia est castitas et omnis talis est temperantia igitur.

Tertia conclusio. Continentia secundo modo a castitate et temperantia virtutibus distincta est patet quia aliqua continentia pertinet ad iustitiam: aliqua ad fortitudinem. quia in qualibet eorum reperuntur tres gradus virtutum.

Quarta conclusio. Continentia secundo modo a castitate et temperantia gradibus distincta est. patet hoc de continentia et castitate gradibus auctoritate Cassiani allegata. de temperantia patet per Aristoteles in septimo ethicorum pene per totum.

Quinta conclusio. Continentia secundo modo et si sit virtus primo modo accepto non est virtus non tamen est virtus secundo modo patet primo quod est habitus electivus immediate consistens et. patet secundum quia continentia gradus non est temperantia gradus cum temperantia dicat abstractionem a passionibus auertentibus nos ne sequamur iudicium rationis per diurnam victoriam huiusmodi passionum inexistentem. continentia vero ponit huiusmodi passionum consistum alie tamen conditiones ad eas exiguntur quas quia diffuse alijs locis diximus pretermittimus. continentia non est virtus gradus sua tenet et item sunt conuertibiliter virtus secundo modo et temperantia gradus.

Si queras quomodo differunt castitas gradus a temperantia. responso quod differunt sicut superius et inferius. Castitas enim dicitur abolitionem a delectationibus aut eructis ut contra iudicium rationis ad venerea moueatur sed cessante omni impetu et impugnatione circa venerea agit vel omittit quicquid recta ratio agendum vel obmittendum consultit temperantia vero gradus est absolutio ab huiusmodi impugnatione non solum circa actus venereos sed etiam circa alia delectabilia.

Sexta conclusio. Continentia gradus non est tantum circa delectationes venereas. Probatur in omni genere virtutis reperitur continentia gradus ergo continentia gradus non est circa solas delectationes venereas. Consequentia tenet quia non reperuntur in omni genere virtutis delectationes venereae. Antecedens probatur quia si quis in opere iusticie patiat impugnationes a rebus delectabilibus puta muneribus vel alijs huiusmodi et vincat frequenter talis erit iustus secundum aliquem gradum. et non secundum gradum herol cum quia tentatio non excedit communem facultatem hominum nec secundum gradum temperantie quia patitur impugnationes: ergo secundum gradum continentie. Secundo in omni materia reperibilis est continentia in qua reperuntur passionibus impellentes ad prosequendum aliquid quod recta ratio dicit non esse prosequendum sed in omni genere et materia virtutis reperuntur huiusmodi delectationes. Item per cupiditas

Pila

Secunda

Tertia conclusio

Quarta

Quinta

Dubium

Conclusio

Solutio

Sexta

Conclusio

Continentia dupl'r accipitur.

Virtus castitatis dupl'r.

Malicia castitatis dupl'r. Similiter et temperantia.

Continentia gradus dupl'r accipitur.

et peccante impellitur quis aliquando ad incontinentiam alius ad fugam vel prodicionem ergo in his reperitur continentia maior est certa et minor est in thome secunda secunde questione centesima. in articulo secundo dicentis. Proprie continentia dicitur circa illas passiones que impellunt ad aliquid prosequendum in quibus laudabile est ut ratio retrahat a prosequendo licet tamen hanc maiorem ibidem limitare videatur sed nimium voluntarie ut patet solvendo rationem per eum adductam Tercio arguitur auctoritate ambrosij primo de officiis dicentis. q. generare decorum ita est ac si equabilem atq. vniuersitatem honestatis habeat in omni actu suo continentem sed constat q. non omnis actus pertinet ad delectationes factus igitur. Quarto nome continentie dicitur ex eo q. aliquis se recte tenet in bono rationis et superat passiones contra huiusmodi bonum trahentes sed multe passiones alie a delectationibus tactus trahunt hominem contra bonum rationis igitur circa alias passiones consistit continentia. maior est Arist. septimo ethico dicentis continentia autem in eo quod est superare. Quinto auctoritate tullij scdo rethorico dicentis q. continentia est per quam cupiditas consilij gubernatione regitur sed constabat cupiditas que bene aut magis est diuinarum sicut delectationum tactus igitur et continentia non est circa solas delectationes tactus. Has rationes scire omnes solus thomas per hoc q. nomen continentie potest accipi communiter ut stricte: in quo non ab eo distendum tamen constat hos virtutum gradus in omni genere virtutum reperiri. Septima conclusio continentia gradus est virtus a castitate et temperantia gradibus distincta patet ex dictis.

**Contra secundam conclusionem.** arguitur sic de ratione continentie est passio retrahens sed hoc non est de ratione castitatis nec temperantie igitur Secundo temperantia virtus continet sub se heroicam temperantiam sed eam non continet sub se continentia gradus igitur Ad primam concedo maiorem et minorem et nego consequentiam quia continentia castitas et temperantia in ipsis accipiuntur pro terminis quorum est ratio et distinctio in consequente autem accipiuntur pro actibus ut habitibus. Ad secundam respondeo omnino eodem modo per has enim rationes probat q. homo non esset animal quia homo continet in ratione sua rationale et non animal et animal continet sub se equum quem non continet homo.

**Contra sextam conclusionem** arguit sic secundum aristotelem septimo ethico continentia et incontinentia sunt circa illa circa que sunt temperantia et intemperantia sed temperantia et intemperantia sunt soli circa delectationes tactus: et continentia et incontinentia. Scdo continentia et incontinentia sunt soli circa delectationes naturales sed solo delectationes tactus sunt delectationes naturales igitur minor est certa et maior probatur quia continentia et incontinentia sunt circa delectationes vehementiores inclinationem facientes sed delectationes naturales inter omnes vehementiores inclinationem faciunt cum sine principia

omnium delectationum superuenientium igitur Tercio continentia proprie dicitur in materia in qua est difficilimum continere sed in concupiscentiis delectationum tactus est optimus et difficilimus continere igitur circa eas proprie est continentia Quarto circa ea non est proprie continentia circa que homines proprie non dicunt continentes aut incontinentes Sed circa alias passiones homines non proprie dicunt continentes sed secundum quod et cum a ppositione ut dicimus istum continentem ire lucri honoris aut pecuniarum igitur. Quinto sic sequeret q. circa delectationes non humanas puta que sunt in usu carnis humanarum aut ab usu puerorum vel bestiarum esset continentia sed consequens est falsum ut patet septimo ethico igitur. Considerationes et maxime quattuor pre se habent et collocate ex dictis thome ad impugnacionem predictae conclusionis. Ad primam concedo maiorem et nego minorem accipiendo temperantiam et intemperantiam ut signent gradus virtutum et vitiolorum si autem acciperentur ut sunt nomina significancia genera virtutum et vitiolorum maior esset falsa et minor vera. Ad secundam nego maiorem quibus minor sit falsa quia delectationes gustus sunt etiam naturales ad probationem maioris concedo q. sunt circa delectationes facientes vehementer inclinationem sed non oportet q. ille circa quas sunt faciant vehementer orem q. cetero imo possent facere tam vehementer inclinationem q. vehementia ipsa poneret actum extra gradum continentie et faceret ipsum pertinere ad gradum heroicam puta si inclinatio facta esset tam vehementer q. pauci homines regulariter eam vincerent. Ad tertiam nego maiorem nam ut dictum est posset esse tanta difficultas continentie q. actus non esset actus continentie sed virtutis heroicæ puta sicue vincere talis passiones esset supra communi facultate hominum. Ad quartam que est bona et ex dictis Arist. videt preedere iudicio q. nomen continentie primo positum est ad significandum cessationem ab omni actu venereo. Scdo a significandum actus quibus vincimus delectationes venereas nos contra rationem ad opera libidinosam trahentes. Tertio ad significandum actus quibus vincimus delectationes nos contra rectam rationem ad opera intemperantia q. in tactu et gustu consistunt trahentes Quarto ad significandum actus quibus vincimus delectationes nos contra rectam rationem trahentes. Quinto ad significandum actus quibus vincimus delectationes et tristitias nos contra rectam rationem trahentes. Quinto modo accipit Arist. viij. ethi. continentiam in principio cum ponit eam vnum ex tribus gradibus circa mores faciendorum Quarto modo accipit eodẽ septimo cum continentiam et perseverantiam distinguit. Tertio modo in eodẽ scdo primo tractatu primo capituli sexto. Scdo modo accipit cassianus. Tertio modo accipit multum et propter istas diuersas acceptiones contingit q. de continente aut incontinente loquimur circa alias delectationes a tactu et gustu aliquid addim? ut magis explicam? quid intendim? hoc significasse videt Arist. quarto et quinto capitulis. Ad quintam nego hanc q. continentia est circa delectationes humanas a quibus vincimus delectationes infra comu

Solutioes auctoris.

Quinq. significaciones continentie.

Septima conclusio.

Contra secundam conclusionem.

Solutioes.

Contra sextam conclusionem.

hēm vitiatēz hominū ideo circa tales nec p̄tinen-  
tia est nec incontinentia et hoc diffuse habet Ari-  
sto. in septimo tractatu primo capitulo sexto.

Contra septi-  
mā p̄tinentiā.

Contra septimam conclusionem arguit primo  
Continētia cōmunit̄ virtuti vt p̄t̄ septimo ethi-  
corum ergo ipsa nō est virtus. Secūdo peccant  
multi continēdo pura si desiderant facere aliq̄d  
bonum et nō faciunt ergo p̄tinentia nō est virtus  
p̄t̄a tenet quia nullus v̄tendo virtute peccat vt  
vult Augustinus libro de libero arbitrio. Tertio  
nulla virtus retrahit hominē a licitis sed t̄m ab  
illicitis sed p̄tinentia retrahit hominē a licitis  
vt patet per glofam super quinquā capitulum ad  
Gal. dicentem q̄ per p̄tinentiam etiam quis a li-  
citis abstinēt. Ad primū dico q̄ in septimo ethi-  
co. Aristo. accipit virtutem: nō vt significat gene-  
ra virtutum sed vt est nomen gradus idem cum  
temperantia gradu signis. Ad secundam nego  
aīa et ad p̄tinentiam nego assumptū qui est de-  
siderat facere bonū et nō facit nō dicitur p̄tinerē  
nec continens. solus em̄ ille est continens qui con-  
tra passionū motus rationi recte insisit. Ad ter-  
tiam nego maiorem omnes enim habitus consi-  
liorum retrahunt hominē a licitis sicut ab illi-  
citis. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

De incontinentia gradu.

**Q**uerit̄ decimo ter-

tio. An incontinens sit intem-  
perante deterior. Arguit q̄ sic quia in  
continens magis agit contra conscientiam ergo  
est deterior. In oppositum arguit secundū Ari-  
septimo ethicorum. Intemperatus nō est penitē-  
tius sed impenitentia aggravat peccatum igit̄.  
Notandum q̄ sicut possit sunt distinctiones de  
continētia ita et omnino similes pot̄t possunt  
de incōtinentia: hic autem accipio secundū q̄ est  
gradus in moribus fugiendū vt distinguitur  
contra intemperatiam et bestialitatem in qua si-  
gnificatione continet sub se mollicitē et ideo ad-  
huc potest specialius accipi secundum q̄ diui-  
ditur contra mollicitem sicut continētia contra  
perseuerantiam. Non curō autem multum nunc  
vtram accipiat̄ isto speciali modo vel nō. dum  
tamen accipiat̄ vt est nomen gradus vici et nō  
generis vici. Notandum p̄t̄erea q̄ duplex est  
incontinentia. quedam est que dicitur p̄uolatio  
alia est que dicitur debilitas. P̄uolatio fit cum  
insurgente passione non expectamus consiliū  
et deliberationem rationis sed statim ferimur se-  
cundum motum passionis debilitas fit cuz insur-  
gente passione expectamus consiliū. sed tamen  
non manemus neq̄ persistimus in eo.

Duplex in-  
cōtinentia.

P̄uolatio  
duplex  
angit.

P̄uolatio contingit dupliciter. Anomodo  
quia sumus facilliter sequaces fantasie et appre-  
hensionis sicut sunt acuti id est collicet qui fre-  
num rationis non expectant. Secundo modo cō-  
tingit p̄t̄er vehementiam impressionis vt in me-  
lencolicis in quibus est apprehensio tam fortis  
et tam vehemens q̄ sine freno mouentur motu  
passionis insurgentis. Notandum est p̄t̄erea q̄  
iste passiones trahentes ad illiūm frequenter in  
nobis ex qualitatibus corporalibus insurgit vt

patet per illud q̄d dictum est in precedentē nota-  
billi de colericis et melancolicis et habet ab Ari-  
stotele in septimo. huiusmodi autem qualitates  
aliquando insequantur naturam generis vt in sci-  
tarum regibus reperitur mollicitas qui se habent  
ad alios homines vt femininum ad masculinum  
aliquando insequantur egritudinem. videmus  
enim multos affici ad alia et alia propter egritu-  
dines quas patiuntur quia alie et alie qualitates  
vim habent in corpore in alijs et alijs egritudi-  
nibus: alij vero insequantur proprias complexi-  
ones. Cum autē hmoi qualitates insunt propter  
naturam generis: aut p̄t̄er egritudinē cōtingit  
interdum q̄ sunt ita vehementes q̄ nō potest ille  
qui afficitur talibus passionibus contratendere  
sive pugnare contra passionem p̄t̄er naturā ge-  
neris vel propter egritudinem et t̄m p̄t̄er tales  
cum vincitur a passionibus quas multi vincunt  
non dicuntur molles: q̄ mollicies sive vici ac-  
dit p̄t̄er naturam generis. Et ratio huius est q̄  
vt videtur tota causa q̄ vincuntur a talibus pas-  
sionibus puenit ex parte corporis sicut p̄t̄ingit  
in illis in quibus passiones ita crescunt q̄ auferunt  
vsum rationis vt in amentibus. tales em̄ nō po-  
t̄t dicuntur incōtinentes neq̄ molles per hoc  
q̄d insurgentes passione insequunt̄. et vt dicit  
Tho. in istis vltimis q̄ scz totaliter auferit vsum  
rōnis nō saluatur ratio incōtinentie: nichil autē  
videtur q̄ neq̄ in primis sedm doctrinam Arist.

Et ideo sic prima cōclusio. Continētia et incō-  
tinentia sunt circa passiones quas multi possunt  
vincere. Istam cōclusionē supra p̄baui diffuse et  
ad eā varios passus Ari. induxi. Cōtra cōclu-  
sio. Ille qui passiones quas multi possunt vince-  
re nō potest p̄t̄er naturam ḡnis aut egritudinē  
superare nō est dicendus incōtinentis cū ab eis vin-  
citur. p̄batur primo auctoritate Arist. ita dicit̄  
in. vj. ethi. Sed et si quis ad quas multi possunt  
abstinē et ab hīs vincit et non pot̄t p̄t̄atendere  
nō p̄t̄er naturā generis vel p̄t̄er egritudinem  
puta in scitarū regibus mollicies p̄t̄er genus et  
vt femininū ad masculinū distat. Secūdo Nullus  
qui superatur a passione quā paucissimi illius gene-  
ris et nature superant est incōtinentis: sed tales su-  
peratur a passione quā paucissimi illius generis  
et nature superant. cū propter qualitates ex na-  
tura generis inexistentes nō possunt cōtratende-  
re igit̄ tales nō sunt incontinentes. maior p̄t̄er  
prima cōclusionē. Tertio nullus qui vincitur a  
passione aliqua a qua vincit est cōdonabile et ma-  
xime si cōtra nitatur est incōtinentis sed p̄dicti vin-  
cuntur a passionibus a quibus vincit est cōdonā-  
bile si p̄t̄er nitat̄ cū difficilimū sit eas vincere igit̄  
maior est Ari. in eodē septimo. Similiter autē ha-  
bet circa p̄tinentiam et incōtinentiā. Nō em̄ si q̄s  
a fortibus et supercellentibus delectationib⁹ vin-  
citur vel tristitijs admirabile sed p̄donabile si cō-  
tratendens. Abi expresse declarat̄ Arist. q̄ in tali  
casu vincit nō est incōtinentia. Tertia cōclusio  
Incōtinentia nō est corpis sed aīe habit⁹ p̄bat̄.  
Omne vitū est q̄t̄tas mētis. incōtinentia est vitū  
igit̄. Pro hac cōclusionē aduerte q̄ in incōtē-  
nente fragilis sive debilis mouentur passio ipellens

P̄t̄a

Secūda

Tertia cō-  
clusio.



ad illicitum vel retrahens a licito inuenitur ratio ad licitum suadens et exhortans et inuenitur hoc quod est vincit a passione cum voluntas relicta ratione se permittit dicitur secundum impetum passionis hoc autem vincit est actus voluntatis ab impetu passionis superate quod si frequenter fiat generat habitum in voluntate per quem voluntas insurgente passione facilius vincitur et inclinatur ad non resistendum aut ad minus resistendum. Dico ergo quod huiusmodi passio corporalis non est incontinentia: sed est qualitas impellens ad actum incontinentie et dicitur eam Thomas occasione incontinentie quod non videtur mihi verum. Est enim magna differentia inter causam impellentem et inclinantes et causas occasionales. Similiter ratio resistens vel adhortans ad oppositum non est incontinentia cum hec adhortatio ad oppositum non sit vitiosus actus. Est igitur incontinentia actualis ipsius vincit et superari quod est actus liber voluntatis potentis resistere et non resistens. Habitualis autem est habitus ex frequentibus actibus genitus inclinans voluntatem ad actus conformes illis ex quibus genitus est et ista actus et habitus sunt proprie incontinentie et sunt vitia mentis. Quod si iste habitus inclinans voluntatem ad non resistendum impetu passionis et ad permittendum se ducti a tali passione fuerit multum auctus et firmatus ita quod voluntas non plus resistere conetur. Jam tandem incipit non solum non resistere sed consentire passioni impellenti et tunc ex multis actibus generabitur habitus in voluntate inclinans eam ad illud idem ad quod passio corporalis inclinabat ipsam et quod nulla est ibi resistencia neque obmurmuratio iste habitus dicitur intemperantia ex istis patet quod passio corporalis non est solum causa per accidens actus incontinentie sicut vult Thomas sed est causa per se quod patet in eo in quo nudum est genitus habitus incontinentie in tali enim voluntas non est totalis causa per se actus incontinentie ergo preter ea est aliqua alia causa per se. Tum scio quia omne per se superans et vincens est causa per se huius quod est superari et vincit sed passio est per se superans et vincens voluntatem que contrahenda et resistit ergo passio est causa per se huius quod est superari et vincit sed superari et vincit sunt actus incontinentie ergo passio corporalis est per se causa actus incontinentie. Et per istud patet quod Thomas non sufficienter hoc probat per illud medium quod passio non est causa per se sed occasio tantum. **Quarta conclusio.** circa passiones fugibiles et non vituperabiles nullus dicitur incontinentens. Probatur circa passiones circa quas non est malicia non est incontinentia: sed circa passiones fugibiles tantum et non vituperabiles non est malicia: sed nec incontinentia. Maior est Aristoteles quod postquam diuisit delectabilia in delectabilia secundum naturam eligibilia et delectabilia secundum naturam fugibilia et intermedia horum. Et exemplificauit de primis ut pecunie lucrum victoria honorum et subiecit quod non vituperantur quia talia concupiscimus sed quod aliquid etiam appetimus sed habundanter et magis quam oportet subiungit Malicia quidem igitur nulla circa hec est propter id quod dicitur est quod

natura eligibilium unum quod est propter seipsum prave autem et fugiende sunt ipsorum concupiscentie. Similiter autem neque incontinentia. Secundo patet expressa auctoritate eiusdem dicentis ibidem. Incontinentia enim non solum fugiendorum sed etiam vituperabilium. Abi vult dicere quod incontinentia est eorum que non solum sunt fugienda sed etiam vituperabilia quia si intelligeret aliter esset contra preceptum eius in eodem loco quod si incontinentia dicitur in illis puta in fugibilibus et non in vituperabilibus hoc est propter similitudinem passionis sive impugnationis et cum appositione sive additione altius ut dicimus incontinentes tre quez tantum dicerem simpliciter incontinentem: sicut dicimus malum medicum quez tamen simpliciter non dicerem malum. Tercio probatur expressa auctoritate eiusdem in eodem capitulo ubi posita diuisione delectabilium consimili ei que dicta est in prima ratione huius conclusionis ita dicit. Eligibilia quidem scilicet seipsa dico autem pura victoria honorum diuitias et talia honorum et delectabilium. eos quidem igitur qui ad hec preter rectam rationem supercellunt etiam in ipsis simpliciter quidem non dicimus incontinentes apponentes autem pecuniam incontinentes et lucri et honoris et re simpliciter autem non vituperantur ut alteros et alteros et secundum similitudinem dictos. Quarto quicquid vituperatur non vituperatur tantum sed vituperatur quedam vel simpliciter vel secundum quandam partem hoc est vituperatur ad maliciam illud est circa passiones vituperabiles: sed incontinentia non vituperatur vituperatur solum. id est vituperatur a recta ratione: sed etiam vituperatur vituperatur vel vituperatur ad maliciam vel vituperatur ad maliciam nam in eo qui frequenter vincit a delectationibus post habitum incontinentie consummatus est circa eadem obiecta incipit generari habitus malicie sive intemperantie gradus. Minor probatur quia quicquid vituperatur vituperatur est circa delectationes quas est malicia: sed malicia non est nisi circa delectationes vituperabiles ergo nec incontinentia proprie est circa delectationes vituperabiles. Quia circa illas delectationes est incontinentia circa quarum tristitias proventientes est illarum absentia est mollicies: sed circa solas tristitias vituperabiles est mollicies proprie ergo et circa delectationes solas vituperabiles est proprie incontinentia. Hanc rationem tangit Aristoteles in eodem loco cum ait. Signum autem est et enim molles dicuntur circa has circa autem illarum nullas. Pro intellectu huius conclusionis declarandum est que sunt delectationes fugibiles tantum et que sunt delectationes fugibiles et vituperabiles. Ad id dicere beatus Thomas scilicet scilicet quod est in articulo. in responsione ad conclusionem quod sunt delectationes prave et alie. Et ideo prius dicitur in vii. ethico quod incontinentia vituperatur non solum sicut peccatum quod scilicet est per recessum a recta ratione: sed sicut malicia quedam in quantum scilicet prava concupiscentia secundum Thomas. Incontinentens vituperatur concupiscentia sequitur. Sed contra hoc est intentio Aristoteles ibidem dicitur quod incontinentia honoris est circa prava concupiscentia quia est circa superabundantiam honoris que prava est et fugibilis et tamen negat quod sit circa concupiscentias

vituperabiles ergo non omnia concupiscentia praeva est vituperabilis. anis apparet ex textu iam allegato. Nam de illis loquens ait. **H**anc autem et fugiende sunt ipsorum superhabundantie: et statim sequitur. Incontinentia autem non solum fugiendorum sed etiam vituperabilium. Ecce quo modo aliqua sunt praeva et fugibilia que tamen non sunt vituperabilia. **D**ico ergo quod secundum Aristot. delectabilia quaedam sunt per se et ex natura sua appetibilia. quod intelligo sic quod possunt appeti rationabiliter etiam si propter nullum finem creatur appetantur ut pecunie/lucrum/victoria/honor/et talia habent bene superabundantias praeva et fugibiles: sed tamen non dicuntur vituperabilia. Alia sunt quae sunt contraria que scilicet ex natura sua fugienda sunt de quibus exemplificat Eustathius. ut comedere crudas carnes est aliquibus delectabile quod tamen est fugiendum per se. Alia vero sunt necessaria que postea appellantur in remedia que scilicet ratione indigent alicuius rationabiliter appetunt ut comedere/bibere. In primis quae sole superabundantiae sunt fugiende. Ideo ipsa non dicuntur vituperabilia quia vero in rebus non sole superabundantiae sunt fugiende quia talia non sunt neque secundum parum neque secundum multum appetenda nisi quando est indigentia aut saltem quando non sunt nocitura bone dispositioni corporis vel anime ideo dicuntur non per se et ex natura sua appetenda sed necessaria et appetenda propter alium. Secunda vero nec per se appetenda sunt nec necessaria ad aliud nisi forte raro de aliquibus eorum que possunt sumi ut medicamenta. Prima ergo dicuntur secundum Aristot. fugienda et non vituperabilia. Omnia vero alia dicuntur fugienda et vituperabilia. Et haec est intentio Aristot. in septimo ethicorum ut patere potest inveniuntur textum et circa istas delectationes vituperabiles et necessarias proprie ponit continentiam et incontinentiam. Per quamdam autem similitudinem circa primas. **Q**uinta conclusio. Incontinentia est peccatum probatur primo quia secunde ad Timotheum tertio connumeratur alijs peccatis ubi dicitur. criminosos incontinentes immites. Secundo probatur auctoritate Aristot. septimo ethicorum et tam allegatum est dicentis. quod incontinentia non tantum vituperatur ut peccatum sed ut malicia. Tertio omnia habitus inclmans voluntatem ad non resistendum: sed potius succumbendum delectationibus vituperabilibus contra rectam rationem dicantem esse resistendum et non succumbendum est peccatum: sed incontinentia est huiusmodi ut patet ex iam allegatis: ergo incontinentia est peccatum. **B**eatus Thome vero dicit quod incontinentia est circa aliquid tripliciter. Anomodo proprie et simpliciter et sic est circa delectationes tactus. Secundo modo proprie et non simpliciter sed secundum quid et sic est circa delectationes per se appetibiles in quibus tamen reperitur superabundantia praeva. Tertio modo secundum similitudinem et sic est circa concupiscentias eorum quibus non potest quis male uti sicut sunt virtutes et hoc modo Dionysius. x. ca. de divinis nominibus dicit quod Paulus. per incontinentiam divini amoris dicit

sit. **A**t ego iam non ego. Hanc distinctionem non reprobo dum colligit ex auctoritatibus allegatis in ista questione quod incontinentia secundo modo est amara per similitudinem: sed quod alia est ratio similitudinis incontinentie primo modo dicte ad secundo modo et tertio modo dicte. Ideo potest distinctio Thome defendi. **S**exta conclusio. Intemperantia est deterior et peior quam incontinentia. probatur quicunque operatur aliquid turpe quod impulsus a passione est minus malus quam qui a passione non impulsus operatur simile turpe: sed incontinentens operatur turpiter quod impulsus a passione. Intemperatus vero non impulsus a passione aut saltem remissive impulsus operatur turpiter igitur maior primo quia si ille qui non est impulsus a passione operatur turpiter multo turpius operaretur si esset in passione. **Q**uid enim utique ait Aristot. faceret in passione existens. Secundo probatur a similitudine. Nam qui non iratus percussit est deterior eo qui iratus percussit et similiter qui turpe operatur sive impulsus est deterior eo qui turpe operatur quod a passione impulsus est. minor probatur quod intemperantem vero qui operatur turpiter quia a passione impulsus est. Secundo. **O**mne vitium insanabile est deterius eo quod est sanabile maxime quia illa sunt circa eandem materiam: sed intemperantia est insanabilis incontinentia vero sanabilis sive igitur maior est nota. et minor probatur quia intemperantem non est penitius: sed persistit in electione sua. incontinentens vero qui a passione ducitur cessat cum cessat passio. **T**ertio. **O**mnia malicia continuata est non interrupta est ceteris paribus deterior malicia non continuata: sed interrupta. sed intemperantia est continuata et non interrupta malicia. incontinentia vero est malicia non continuata et inde est quod intemperantia assimilatur idropisi et pesti. incontinentia vero epileptie. **Q**uarta ratio. Intemperantia est malus malicia que cum latet quia non penitet nec murmurat in eo conscientia: sed incontinentens est malus malicia que non cum latet cum sit penititurus et habeat remurmurantem conscientiam: igitur intemperantia est deterior incontinentia. **N**am cum in malicia latente latentia venit ex perversitate et corruptione rationis ipsa facit eam deteriozem secus est si latentia perveniret ex errore invincibili aut cum magna difficultate vincibili. **Q**uinto. **O**mnia plequens delectationes ex electione voluntatis quia scilicet iudicatas esse prosequendas est deterior eo qui eas prosequitur sine electione voluntatis nec iudicatas esse prosequendas: sed intemperantem prosequitur delectationes ex electione voluntatis et iudicio rationis corrupte. **I**ncontinentens autem sine iudicio rationis et sine electione voluntatis sed potius permittit se a passione duci: ergo intemperantem est incontinentem deterior. **M**aior apparet quod in primo illud quod est optimum in homine scilicet ratio est corruptum circa principia agibilia quia corruptione non stat quod sit vera virtus in homine. **I**n secundo autem non est huiusmodi ratio circa principia agibilia corrupta. **C**onfirmatur quod primus dicitur a recta ratione quia credit et iudicat quod huius

Quid delectationes fugibiles tamen et fugibiles et vituperabiles simul.

Quinta conclusio

Incontinentia est circa aliquid tripliciter.

Sexta 20

S. 10

modi delectationes impudenter sequende sunt. Secundus autem idem agit non quia hoc credas sed quia superat a passione et ideo iste incontinens non est simpliciter malus cum in eo saluetur optimum principium humanarum actionum: intemperatus autem est simpliciter malus quia in eo non saluatur sed corruptum est tale principium. Iste sunt rationes Aristoteles quas ponit in septimo. ca. vi. primi tractatus beatus Thomas ubi agit de incontinentia in conclusione supra allegata non ponit nisi quinque istarum rationum que ut eam format videtur patet calumnias sic ut ubi est maior inclinatio voluntatis ad peccandum ibi est maior peccatus: sed in intemperato voluntas inclinatur ad peccandum ex propria electione que procedit ex habitu per consuetudinem acquisito. In eo autem qui est incontinens voluntas inclinatur ad peccandum ex aliqua passione et quia passio cito transit: habitus autem est de difficili mobilis ideo incontinens statim peccat. In temperatus autem non sed gaudet se peccasse eo quod operatio peccati est sibi facta conaturalis: et ideo de in temperatis dicitur proverbia. letatur cum malefecerint et exultant in rebus pessimis tota iniquitas consistit in hoc quod voluntas incontinens inclinatur ad peccandum ex aliqua passione tantum et non ex habitu. si enim intelligat Thomas quod per actus incontinentie frequentatos non generatur aliquis habitus inclinans voluntatem ad peccandum videtur falsum et primo videtur contra eorum philosophiam moralem que clamat quod ex actibus frequentatis generatur habitus maxime in subiecto non habente contrarium habitum. Secundo enim hoc est contra experientiam quia omnes incontinentes experienter se magis inclinatos ad deserendum rectam rationem post frequentationem multo rum actuum quam ante. Tertio quia secundum Thomas incontinentia ad voluntatem et non ad vim concupiscibilis nec irascibilis pertinet sicut et continentia ut habet secunda secunde. q. clvi. ar. iij. et non dicitur per se a eum quia sicut virtus est habitus ita et virtutum: sed omne vitium in voluntate existens inclinatur eam ad peccandum: igitur. Dico ergo quod incontinentis voluntas inclinatur ex proprio habitu ad peccandum sed non inclinatur ex proprio habitu ad sequendum concupiscentias malas et turpes: inclinatur inquam ad peccandum quia inclinatur ex proprio habitu ad non resistendum motioni et imperantibus passionum cum tamen tenet resistere hoc autem est peccare sed ipsa eadem voluntas quam diu manet voluntas incontinentis non habet voluntatem et electionem huiusmodi concupiscentiarum imo iste est actus in temperati et habitus inclinans sic ad electionem scilicet et voluntatem illarum delectationum ad quas passiones inclinatur dicitur in temperantia et ex hoc patet manifeste quod in temperantia est habitus genere differens ab incontinentia quod expresse patenter Aristoteles cum ait in supra memorato capitulo. Et omnino autem alterum genus incontinentie et malicie et ibidem quoniam igitur malicia incontinentia non est manifestum ubi malicia pro in temperantia accipitur. ¶ Septima conclusio. Incontinentia debilius est deterior incontinentia preuolantium probatur incontinentia eorum

qui rationem habent cui non immanent est deterior incontinentia eorum qui ratione et iudicio carent sed incontinentes debiles rationem habent cui non immanent preuolantes vero ratione et iudicio carent igitur. Maior patet quia qui rationem et iudicium habent et tamen vincunt superantur a maiori passione et superant non inconsulte. i. non sine consilio: deterior enim est superari et vinci cum habeat consilium de non superari et vinci quam superari sine huiusmodi consilio. Secundo. Incontinentes debiles similes sunt illis qui cito inebriantur et a vino pauciore quam multi inebriantur: preuolantes autem non igitur debiles deteriores sunt preuolantibus. ¶ Octava conclusio. Incontinentia concupiscentie est turpius quam concupiscentia ire probatur primo. Omnis incontinens qui nullo modo obsequitur rationi nec vincit villo modo ab ea sed vincit a concupiscentia est deterior eo qui aliquid vincit a ratione et eam aliquoties sequitur: sed incontinens concupiscentie nullo modo vincitur a ratione sed a concupiscentia nec villo modo sequitur eam sed concupiscentias: incontinentes autem ire aliquo modo vincit a ratione et eam sequitur igitur. Maior est nota. Et minor probatur quia concupiscentia ad apprehensionem sensus vel rationis dicitur hoc esse delectabile statim mouet et properat ut eo potius iratus vero ratione audire secundum quid. Nam quod primum per rationem vel fantasiam manifestatur est sibi quod facta est iniuria vel contemptus velut slogians conclusio quod opus illum oppugnare et statim mouet ad vindictam antequam habeat iudicium rationis plenus et perfectum quo dicitur de agibilibus et omnibus circumstantiis eius. Et ita iratus audit rationem sed in complete et imperfecte audiens mouet ad vindictam quod contingit propter caliditatem et velocitatem nature. Ira enim est accessio sanguinis circa cor et hoc manifestat Aristoteles. duobus exemplis. Primum est de velocibus ministris qui excurrunt ad faciendum quod imperatur antequam audierint totaliter dictum imperantis et inde est quod peccant et errant in agendo nec faciunt quod eis fuerat imperatum. Secundum exemplum est de canibus qui statim latrant ad primum strepitum ingrediens ante quam cognouerint si ille qui intrat amicus sit aut non. Secundo. Incontinentia eo est minus turpis et ei facilius ignoscimus ac veniam damus quod est naturalior et difficilius ad vincendum sed ira est naturalior et difficilius ad vincendum quam concupiscentie que superabundantes sunt et non necessarie: igitur incontinentia ire est minus turpis quam concupiscentie. Maior probatur quia videmus quod etiam ipsi concupiscentis magis veniam damus quanto sunt magis communes: quia in quantum sunt magis communes sunt magis naturales. Minor probatur duobus exemplis Aristoteles. Primum est de eo qui se excusabat quod iratus patrem percussit: propter enim meum inquit percussit patrem suum eo ille suus filium suum ostendens et iste inquit me percussit causam addidit. conatum enim nobis id est conaturale et cogentum. Secundum exemplum est de eo qui trahebatur a filio cum suis tractus versus ad ianuam iussit cessare et ratione addidit quia non

Octava conclusio.

¶ nota

¶ nota

Septima conclusio.

¶ nota

traxerat psem nisi vsq; ad illum locum. Ex istis  
 exemplis apparet q; irae vel saltem qualitates ad  
 actum ire inclinantes transiit a parentibus in fi-  
 lios & per hñs ipsa est multuz naturalis. Tertio  
 Incontinentia inclinans ad operãdum insidiosè  
 et fraudulenter est turpior ea que inclinat ad ope-  
 randum manifeste & aperte: sed incontinentia cõ-  
 cupiscentie inclinatur ad prosequendũ concupiscẽ-  
 etiam insidiosè & dolo. Ira autem ad prosequendũ  
 vindictam palam & manifeste et nõ per insidias  
 igit. Maior patz quia qui iniuriam inferunt tan-  
 to sunt iniustiores q; magis insidiãtes. minor  
 probatur per illud qd venusl que apud poetas  
 veneram concupiscentiam s;ge. Icomuniter appel-  
 latur dolosa cupiditudo & corrigia ei varia attri-  
 buit et Homerus vocat eam deceptionem que  
 furata est intellectum multum sapientis. Quar-  
 to nullus scdm concupiscentiam operãstristat:  
 omnis scdm iram operans tristat: ergo iniustior  
 est operatio scdm concupiscentiam q; secundum  
 iram. Nam peccata quo magis placent eo graui-  
 ora sunt. Adverte q; si quis pater habeat duas fi-  
 lias quarum vnã quic ppter concupiscentiam  
 violat alteram vero alius ppter iram quia scz  
 a patre earum aliquo simile passus est: tunc pri-  
 mus maiorẽ iniuriã intulit q; scdm & minus  
 trahit debet pater scdm q; primo. Istis quatuor  
 orationibus pbat Arist. q; incontinentia concupl-  
 scentie est deterior q; ire. ¶ Nonã conclusio. Inco-  
 ninentia habitualis est assuefactiva & assuefactiva  
 naturalis deterior. ¶ Pro qua cõclusionẽ aduer-  
 tedũ q; per incontinentiã naturalẽ intelligo actũ  
 se qndi delectatidẽ ex qlitatibus a natura idu-  
 ctis causatum aut inclinationem ad hmõĩ actum  
 per qualitates a natura inductas factam sine as-  
 suefactione & sine habitu voluntatis ad actum in  
 continentie inclinante. Quõ vero hmõĩ inclinãtõ  
 fit per qualitates ex sola assuefactione factas sic  
 tamẽ q; ex hmõĩ actibus quibus fit assuefactio nõ  
 gneratur habitus incontinentie in voluntate tũc  
 dicitur assuefactiva incontinentia quod contingit  
 cum quis pro tempore pro quo non est adhuc nõ  
 stabiliter capax rõnis et discretions frequenter  
 operam dat operibus incontinentie puta assuescit  
 cibos ad ingluuẽ & potus ad ebrietatẽ. Ha-  
 bitualis autẽ incontinentia est habitus genitus  
 in voluntate ex frequentibus actibus quibus vo-  
 luntas adueniens passione inclinatur sibi nõ re-  
 sistere sed cedere contra rõnem impellentẽ. Dico  
 ergo q; ista tertia est duabus alijs deterior. Pro  
 quia ista proprie est incontinentia moralis et mo-  
 raliter vitiosa. alie autem non. Ista enim habet  
 plus de voluntario q; causatur in homine p tem-  
 pore quo est notabiliter capax rõnis et discretio-  
 nis et pro tempore pro quo tenetur superare pas-  
 sionem. Alie autem non. sed naturalis inest per  
 causam inexistentem a natura nõ quidem totalit-  
 ter sed partialiter: assuefactiva vero inest per cau-  
 sam causatã in continẽte pro tempore pro quo  
 non est notabiliter capax rõnis. habitualis vero  
 est causata vt dictum est. Probatur. igit concla-  
 sio quia vel incontinentia accipitur pro ipis prin-  
 cipis inclinationis et tunc constat q; habitualis

est deterior quia est causata ex actibus malis & tur-  
 pibus et ipsi operanti impurabilibus: assuefacti-  
 ua etiam est causata ex actibus turpibus licet nõ  
 impurabilibus sed ipsi operanti propter defectum  
 vsus rationis sed impurabilibus hñs quozus cus-  
 todie puer commissus est. Et ob hoc dicit Arist.  
 in primo ethicorũ q; non parum refert iuuenem  
 sic vel sic assuesci. Prima vero scz naturalis sine  
 culpa cuiuscũq; causata est. si vero accipitur in  
 continentia pro actu ad quem fit inclinatio: tunc  
 dico q; habitualis est deterior: q; actus ille qui a  
 concupiscentia est culpabilis et turpis operanti  
 et causa ad ipsum inclinans ex actibus turpibus  
 et ipsi operanti impurabilibus est causata. Actus  
 vero concupiscentie assuefactivus vel non est im-  
 putabilis operanti vel si est impurabilis propter  
 vsum rationis interuenientẽ tamẽ causa eius nõ  
 est causata ex actibus sibi impurabilibus sed alte-  
 ri et si non impurabilibus tamẽ turpibus. Natu-  
 ralis vero quõs etiam sit actus impurabilis pro  
 tempore discretions causa tamen eius non inest  
 per actus impurabiles nec turpes sed ex mera as-  
 ctione nature. q; aut ita sit dicendũ & q; distingua-  
 de sunt hmõĩ inclinationes p; ex Arist. vii. ethicorũ  
 ca. iij. in ea parte in qua agit de bestialita-  
 te ita dicente. Quia autem sunt quedã delectabi-  
 lia natura et horũ hec quidem simpliciter: hec au-  
 tem secundũ genera et animalium & hominũ: hec  
 autem nõ sunt. sed hec quidez propter orbitates  
 hec autem ppter consuetudines sunt hec autem  
 propter perniciosas naturas et sequitur. Est & cir-  
 ca horuz singula similes videre habitus. ecce vbi  
 distinguit Arist. inter habitus perniciosas na-  
 turas: consuetudines: et orbitates siue morbos q;  
 si contingat circa bestialem nõ est dubium etiam  
 contingere circa incontinentiam q; autẽ inclina-  
 tiones a natura facte sunt aut a consuetudine nõ  
 sunt ita prave sicut facte ab habitibus p; q; pro-  
 pter hoc Arist. dicit opus qd ex eis sequitur non  
 est dicendũ incontinentiam ita dicens. Quantis  
 quidem igit natura causa hos vtiq; nullus dice-  
 ret incontinentes quẽadmodũ neq; mulieres qm  
 non ducunt sed ducuntur. similiter autem & egro-  
 eativæ se habentibus ppter consuetudinem. Burt.  
 autẽ satis breuiter se expedit de predicta questio-  
 ne dicens. q; incontinens per naturam est deterior  
 secundum maliciã naturalem: sed incontinens  
 per assuefactionem est deterior secundum maliciã  
 moralem. Sed iudicio meo nõ satisfacti questio-  
 ni. Tum pro eodem habet incontinentiam scdm  
 assuefactionem et incontinentiã habitualem. Tum  
 secundo q; adhuc ista questio de actu incontinen-  
 tie factõ ppter inclinationem qualitatũ natura-  
 rum et de actu incontinentie factõ ppter incli-  
 nationem p; consuetudinis & etiam de actu factõ pro-  
 pter inclinationem habitus qui actus si fiant ab  
 habente plenum vsum rõnis sunt pravi moralit-  
 ter et ita inter ipsos potest fieri comparatio q;ntũ  
 ad pravitatem moralem. Dico ergo de compara-  
 tione istozum q; actus incontinentie qui est a ma-  
 lo habitu est deterior & turpior. deinde actus qui  
 est ex mala consuetudine. Tertio. Actus qui est a  
 qualitatibus naturalibus male inclinantibus et

Nonã conclusio  
 Incontinentia naturalis  
 assuefactiva  
 habitualis.

28

5

3

hoc ceteris partibus, propter causas iam adductas. Hec tamen conclusio qualificanda et limitanda est per secundam conclusionem huius questionis

*Contra scilicet conclusiones.*

**C**ontra secundam conclusionem. Arguitur.

Ille qui passionem quam multi superant non potest vincere propter perversitatem complexionis: siue qualitarum individualium male inclinantiuz dicitur incontinentes ergo et ille qui non potest huiusmodi passiones superare propter naturam generis aut egritudinem. Consequentia patet quia actus incontinentis non est plus in potestate vni usquam aliteris et omnis ratio que militat pro vno militat pro alio. Secundo. Talis comitit actus malus et non secundum intemperantiam quia nititur contrarietate nec secundum bestialitatem: quia actus non est actus bestialitatis ve suppono ergo peccat secundum incontinentiam.

*Solutio.*

**A**d primam potest responderi dupliciter. Vno modo quod qualitates individuales puenientes ex complexione particulari non faciunt eandem vehementiam nec tantum impetum sicut qualitates ex natura generis inexistentes aut propter egritudinem ideo homo affectus quilibet individualibus tamen semper magis potest resistere impulsioni earum et eas superare et magis est dominus sui quam affectus qualitatibus sui generis. Secundo dico quod si reperiantur aliquae qualitates individuales tantam impulsivam facientes et reddentes hominem impotentem aut difficilem potentem resistere sicut apud multos est verum simile tunc ille scilicet retinet veritatem si contrarietate resistit. Nam iste si vincere faceret actum heroicum virtutis non ex natura actus sed ex circumstantie persone operantis: posset enim ibi esse tanta et tam vehemens impulsio quod ille actus continendi esset sibi tam difficilis quam difficilis est viro per seculo actus martiris quod si contrarietate nitatur et tamen vincatur actus quidem erit malus et culpabilis sed tamen erit talis de quo sibi facile venit donec: quia tamen ista qualitas individualis non est ita nova sicut qualitas generis et quod iste facit impulsione male qualitatis multi putant eum facere sola perversione voluntatis ideo operatio sua appellatur incontinentia licet secundum veritatem non sit incontinentia quod semper intelligo de incontinentia gradu. **A**d secundam concedo primam partem antecedentis et secundam et tertiam et nego consequentiam quia talis actus est tam parum imputabilis facienti ut non sit in aliquo gradu vitii reponendus. In istis enim gradibus non reponitur actus nisi culpabilis et multum imputabilis et valde quod apud homines magis censentur digni pena graui et emendatione culpe quam condonatione et venia sicut contingit in actibus vel omissionibus oppositis heroicis operationibus. Nam et qui propter metum grauissimorum suppliciorum fugit ne per hoc cogatur ad negandam fidem venturam bandam homines censent quantumvis tamen in casu actus ille sit culpabilis et imputabilis. Cuius exemplum potest esse de beato Regulo qui cum vidisset supplicia Dionysii fugere cepit ne similiter afficeret. Et si dicas quod

*Ad idem.*

cundum hoc sequeretur quod in predicto casu aliquis adulterans non peccaret mortaliter quia non ageret incontinentem et non faceret nisi peccatum veniale. Ad hoc respondeo negando consequentiam quia licet non ageret incontinentem incontinentia gradu ageret tamen luxuriose et contra preceptum diuinum vnumquemque potentem vni ratione obligans sub pena peccati mortalis. Et cum dicis quod non faceret nisi peccatum veniale dico quod faceret peccatum mortale quia licet quantum est ex circumstantia persone peccatum suum esset facilliter condonabile tamen ratione precepti transgressio ad penam eternam obligat credo tamen quod deus cum minore penitudine et contritione remitteret sibi peccatum illud quam persone aliter circumstantionate. **C**ontra tertiam conclusionem

*Contra etiam conclusiones.*

**A**rguitur sic diuersitas sexuum facit diuersitatem circa continentiam et incontinentiam quia secundum Aristoteli septimo ethicorum mulieres non dicuntur incontinentes sed diuersas sexuum est ex parte corporis et non ex parte anime ergo incontinentia est habitus corporis et non anime. Secundo nichil quod sequitur corporis complexionem pertinet ad animam sed incontinentia sequitur corporis complexionem. Nam secundum Aristoteli septimo ethicorum maxime acuti scilicet colerici et melancholici sunt incontinentes incontinentia effrenata siue preuolante. Tertio victoria magis pertinet ad eum qui vincit quam ad eum qui vincitur sed ex hoc dicitur aliquis esse incontinentem quod caro concupiscens aduersus spiritum superat ipsum ergo incontinentia magis pertinet ad corpus quam ad animam. Quarto incontinentia dicitur actus aliquem circa delectationes corporales et non dicitur actus voluntatis puta non dicitur velle sequi delectationes corporales quia tunc incontinentes operantur ex electione quod est contra Aristoteli in septimo ethicorum ubi ostendit differentiam inter incontinentem et intemperatum ergo dicitur actus qualitatum corporalium scilicet ducere ad delectationes corporales contra rectam rationem. **A**d primam si accipiatur facere proprie ut significat causam nego maiorem si accipiatur improprie pro significare sic ego concedo. Diuersitas enim sexuum non est causa diuersitatis circa continentiam et incontinentiam sed bene est signum sed qualitates que communiter reperiuntur in his diuersis sexibus faciunt huiusmodi diuersitatem et ita concedo consequenter dicendo quod causa aliqua actus incontinentie se tenet ex parte corporis si ipse actus non est actus corporis sed est actus anime et similiter habitus. Quod autem dicit Aristoteli mulieres non sunt continentem neque incontinentem intelligit de mulieribus regulariter et non in pluribus. Huius tamen possunt reperiri aliquae continentem et aliquae incontinentem. Intelligit etiam in operationibus ad quas inclinant secundum qualitates regulariter naturam feminam sequentes. Cuius ratio est quia respectu tallum operantium habent fortiores et frequentes impulsiones et sunt multum debiles in resistendo secundum illud prouerbiorum vltimo mulierem fortis quis inuenit et adeo quod in pluribus vincuntur et in parte

*Solutio.*

rioribus vincunt ideo cum vincunt non est actus  
continentie sed altioris virtutis puta heroicæ ra-  
tione difficultatis actus ex circumstantia persone  
cum vero vincuntur tunc non est actus incontinē-  
tie sed actus condonabilis et qui ppter parvam  
impugnabilitatem non reponitur in gradu vicij: est  
tamen actus culpabilis etiam aliquādo mortaliter  
omnino tamē simul in viro esset multo magis  
impugnabilis et ascenderet ad gradum incontinē-  
tie. **Ad secundam** dico qd aliquid dicitur con-  
sequi aliud dupliciter. Anomō consecutione que  
est inter causam totalem et effectum et sic cōcedo  
maiozem et nego minoziem. complexio enim non  
est causa totalis actus vel hētus qui est incontinē-  
tia sed cum ea concurrat voluntas. Alio mō con-  
secutione que est inter inferens et illatum et hoc du-  
pliciter vel hoc intelligitur de consecutione sim-  
pliciter necessaria et sic ego nego minoziem. hec  
enim p̄tia non est simpliciter necessaria. iste est cole-  
ricus ergo est incontinens quia vt dicitur est ad  
continentiam cum qualitate impellente exigitur  
voluntas que p̄transitur et tamē vincitur et quia  
libera ipsa est et in potestate sua est non vincit ideo  
consequētia illa non est necessaria vel intelligitur  
de consecutione vt in pluribus et sic negatur ma-  
ior et etiam minor quia si ita esset vt in pluribus  
qd colerici vincerentur et raro vincerent iam per  
doctrinam Arist. nō diceretur incontinentes. Ex  
quibus p̄tz qd falsum est qd incontinentia p̄sequit  
complexionem corporis. **Ad Arist.** autem dico  
qd incontinentia p̄uolans siue effrenata maxime  
reperitur in colericis et melancolicis vt h̄z Arist.  
et ad eam inclinans qualitates corporales coler-  
icorum et melancolicorum etiā fortius et vehemē-  
tius q̄z qualitates aliarum complexionum tamē  
ab h̄mōi qualitibus corporis ad incontinentiā  
anime nec necessaria nec vt in pluribus vtz p̄tia  
quia vt dicitur est tunc nō diceretur incontinēs-  
tes. **Ad tertiam** cōcedo maiozem sed dico qd victo-  
ria nō denominat incontinentem sed incontinentie  
causam nō em̄ incontinens est qui vincit sed qui  
vincitur. et ideo licet victoria tribuatur carni et  
qualitati corporali incontinentia tamen que cōst-  
it in vinci et non in vincere attribuitur spiritui  
siue anime. Et ad minoziem dico qd hec ratio que  
est carnes superare spiritū nō est ratio incontinē-  
tie sed bene inferi rationem incontinentie que est  
spiritum superare a carne hoc autem superare est  
ipsius et nō carnis. **Ad vltimā** Tho. et bene qd  
in incontinentie caro ex necessitate superet spiritū  
sed vt dicit per quandam negligentiam spiritus  
nō resistentis fortiter in hoc autem qd est nō resi-  
stere vbi ratio dicitur resistentem esse proprie cō-  
sistit ratio incontinentie. **Ad quartam** rationem  
que est difficilis dico qd incontinentia non dicit vo-  
litionem circa delectationes corporales propter  
rationem arguendo ad ducaz sed dicit magis pas-  
sionem quandaz puta vinci et superare que passio  
cōsistit in omissione resistentie pro tempore pro  
quo est impugnatio et recta ratio dicitur esse resi-  
stendum et in hoc qd est duci secundum impetu-  
passionis hoc autem duci sequitur ex ipsa impu-  
gnatione passionis et non resistentie voluntarie

em̄ fortiter impugnat passio et nō resistent volun-  
tas tunc dicitur ipetu passionis. Quod autē vin-  
ci et superari sic actus incontinentie et superare  
et vincere actus continentie habet Arist. septimo  
ethicorum expresse vbi ostendit quid vniquodqz  
horum sit. **Contra quartā cōclusionem** argui-  
tur sic circa habundantias delectationum fugi-  
bilibus tantum aliquis peccat et nō semper secun-  
dum gradum bestialitatis aut incontinentie er-  
go aliquādo secundum gradum incontinentie p̄tia  
tenet quia nō videntur esse nisi illi tres gradus.

**Ad hanc rationem** respondeo concedo primā  
partem antecedentis et secundam et p̄tia sed dico  
qd incontinentia gradus dicitur primo et proprie  
circa delectationes fugibiles et vituperabiles cir-  
ca alias autem per quandam assimilationem et  
cum additione alicuius termini et hoc forte con-  
tingit ratione prime impositionis termini.

**Contra quintam cōclusionem** arguitur pri-  
mo sic nullus incontinentiam vitare potest ergo  
incontinentia nō est peccatū p̄tia tenet qz nullus  
peccat in eo qd vitare nō potest secundum Au-  
gustinum libro de libero arbitrio et ans probatur  
per illud Sapientie octauo. scio qd nō possum esse  
se cōtinens nisi deus det. Secūdo nullum est pec-  
catum sine vsu rationis sed in incontinentie vin-  
citur ratio ergo incontinens nō peccat. Tertio a-  
liquis sit incontinens ex vehemētia diuini amoris  
scdm̄ illud Dionysij. iij. capi. de diuinis nobis.

**Paul.** per incontinentiam diuini amoris dixit vi-  
uo ego iam non ego. Quarto quia incontinentia  
vel est peccatum omissionis vel cōmissionis non  
omissionis quia est contra p̄ceptum negatiuum  
non cōmissionis quia tūc incontinens ex electōe  
voluntatis peccaret qd est cōtra Arist. **Ad pri-  
mam** nego antecedens et ad probationem nego  
consequētiā quia licet homo nō possit nō ad-  
iuuus vitare incontinentiam potest tamen eā cum  
auxilio diuino vitare quia illa possumus que ad-  
iuri a deo possumus et maxime auxilio quod nō  
deest petentibus et requirētibz. **Ad secundā** di-  
stinguo maiozem vel qd nō sit peccatū sine vsu rati-  
onis. i. nisi cum peccans potest p̄ tunc vti ratione  
et eam sequi. et sic cōcedo vel qd nō sit peccatū nisi  
cum peccans rationē sequit et sic ego nego imo ideo  
peccat quia a ratione deuiat. **Et ad minoziem** dico  
qd in incontinentie ratio vincit nō quia p̄ tunc nō po-  
test vti ratione neqz quia pro tunc de facto nō vit-  
tur recte iudicando de agibili et fugibili sed quia  
pro tunc voluntas nō sequit iudicium rationis s̄z  
permittit se duci contra illud iudicium. Et vt di-  
cit Thomas non vincitur iudicij rationis ex ne-  
cessitate sed ex negligentia quadam hominis nō  
firmiter resistentis. **Ad tertiam** nego antecedēs  
accepto nomine incontinentie pro incontinentia  
gradu. Dionysius autem nō accipit incontinentiā  
pro incontinentia gradu sed transumptiue p̄ om-  
ni operatione que ex vehemētia affectionis siue  
bone siue male procedit ita enim in Paulo vin-  
cebat diuinus amor vt iam vinceret non ipse sed i-  
eo christus. **Ad quartam** dico qd aliqua inconti-  
nentia est peccatū omissionis aliqua est peccatū  
cōmissionis quia aliqua est transgressio p̄cepti

Cōtra cōclusionem

Solutio

Cōtra cōclusionem

Solutio

Ad secundam

Ed  
pd

Ed

affirmatiui aliqua est transgressio precepti negatiui quibus tamen preceptum affirmatiuius transgredi possit per actum positiuu vt preceptu amoris per odium et preceptum latric per ydolatrias. Et ad improbationem secunde partis negatiue consequentia nam q quis fornicet est peccatum commissio ad fornicationis autem actum non habet voluntas in incontinente actum positiuu volendi sed no resistit impetu passionis et sine electione voluntatis. Et ita impetus passionis mouere potest organa corpora sine imperio voluntatis hoc. scilicet posito q voluntas no resistat posito uo actu ipsi passioni impellenti mouetur ipsa membra a passione a concupiscentia sua peccans dicitur. **C**ontra sexta conclusio arguit sic incontinens agit magis contra conscientiam qz ite peratus. Et incontinens magis peccat cōsequētia tenet per illud luce duodecimo seruus sciens voluntatez dñi sui et no faciens plagis vapulabit multis. Et antecedens pbat quia incontinens habet rationē dī ceantem sibi non esse sequendum quod sequitur. Secundo peccatum incontinētie est insanabile peccato temperantie ergo et deterius. Consequētia est nota et asis probatur quia peccatum alicuius sanatur per ammonitionem et correccionem sed hec ammonitio nihil videt conferre incontinenti qui se male agere et nichilominus male agit igitur. Tertio qzto aliquis ex maiori libidine peccat tanto grauius peccat sed incontinens peccat ex maiori libidine qz intemperatus quia incontinens habet vehementes concupiscentias quas non habet intemperatus igitur incontinens magis peccat qz intemperatus. Quarto vbi est minus de rōne ibi minus est de peccato. et inde est q vbi non est ratio ibi non est peccatu sed in intemperato est minus de ratioe qz in incontinētie quia in incontinētie victa est ratio tantum in intemperato aut corrupta. Quinto qui malum agit dissuasus est deterior eo qui malum agit suauis sed incontinens malum agit dissuasus quia ratio obmurmurat et ad oppositum deprecatur: intemperatus vero maluz agit suauis quia ratio i eo et passio concordant. Sexto mala que non latere sunt peiora qz ea que latere sed incontinentia est malum magis apertum et no latens qz intemperantia quia incontinens post actuz reuertitur ad rationem et cognoscit peccatum suum et penitet intemperatus autē no ergo. Et maior pbat quia bona que patent et non latent presentia sunt meliora qz que latent ergo et mala q non latent presentia sunt deteriora malis que latent. Consequentia ista tenet p locum a corariis et asis est. An. pro rethorice Tu scdo quia intemperatus minus ve recundatur peccare palam qz incontinens ergo peccatum eius minus latet consequentia tenet. Septimo deterius est cōsiliari et a recta ratione discedere qz agere incōsiliatus et preveniēdo cōsiliu per hoc est medium videtur Arist. pbare q incontinens debilis est deterior pveolante sed incontinens cōsiliatur primo et postea a recta ratione et cōsilio discedit intemperatus autē agit incōsiliatus ergo incontinens est deterior intemperato. **S**olutio. raso. **A**d primā concedo asis et nego consequē

tia: nam contingit aliqui q peccatu quod non est contra conscientiaz sit grauius et hoc dupliciter. **E**nomō qñ peccans negligit vel cōtēpnit inquirere qd faciendū sit aut sequendū ne in agendo et peccando habeat conscientiaz remurmurantiā verbi gratia sunt duo qui sunt aliquid acturi vnus inquit diligēter quid agere debeat et cognita veritate nichilominus passio vincit rationē. Alius vero eligit quid faciat et ne habeat remurmurantiā conscientiaz no vult inquirere quid sit vel no sit faciendum. Contingit preterea secundo modo hoc idem quando error qui habetur non solum habetur per negligentiaz inquisitionis sed per diuturnam consuetudinem peccandi que rationez circa principia agibilū corruptit quod ptingit in intemperatis et de istis certū est q hoc mō agere no contra conscientiam est grauius. **S**i tamen sint duo peccantes faciendo aliquid de quo pbabile dubium est an sit faciendum vel no et vnus eoz diligentissimam inquisitionem veritatis faciat ita vt cognoscat quid agendū sit et nichilominus passio ne victus contra iudiciū rationis agat alius diligentiam adhibeat sed non tanta non affectet tamen ignorantia et faciat operationē similē alteri tūc primus grauius peccat qz secundus quia tamen secundus mittat in aliquo in quo no omisit primum. **A**d secundā nego antecedēs. Et ad probationē dico q amonicio multo plus confert incontinēti qz intemperato. tū quia incōtinens est magis capax eius cū non habeat rationē corruptiaz circa principia agibilū sicut intemperatus. **T**uz secundo qz quis intemperato ostenderetur p ammonitionē quid agendū sit tamen difficulte obediēt rationi qz incōtinens quia incontinens no habet nisi passionē impellentē in intemperato autē habitus voluntatis concordat cū inclinatione passionis que inclinatio habitus cū magna difficultate tollit. Et propter istas causas incontinens est sanabilior quia ad sanandū ipsū sufficit firmare voluntatē eius cōtra impetū passionis ad sanandū vero intemperatū oportet sanare rationē voluntatē et reprimere passionē si qua insit. Et cū dicit q incontinens scit se male agere cōcedo ad bonū sensuz dico tamen q multa pertinentia ad repressionē passionis et cōfirmationē voluntatis per bonam amonitionem possunt sibi actualiter fieri nota que cum peccabat non cognoscebat actualiter et qzuis ea cognouisset tamen aliam efficaciam habebunt vel repetita vel ab alio dicta vel alio modo menti impressa qz habebant cum talia ex seipso considerabat. **A**d tertiaz distinguo maiorem et minorem vel si intelligitur de libidine voluntatis et sic conceditur maior et negatur minor vel si intelligitur de libidine concupiscentie appetitus sensitiui et sic negatur maior et conceditur minor particulariter intellecta hoc est contingit aliquando q in intemperato aut non est concupiscentia aut est minor qz in incontinente incontinens enim non peccat nisi a forti concupiscentia intemperatus autem quia habet habitū inclinationem ad sequendū illas delectationes corporales ad quas concupiscentia inclinatur incōtinētie ideo contingit aliquando q per inclinationē habitus

Cōtra sexta conclusioes.

Duplex ludo.

Solutioes.



existentis in voluntate preuenitur concupiscentia  
 aliquando autem concupiscentia parua et rem-  
 issam impulsionem faciente propter habitum  
 voluntatis intemperatus prauas delectationes  
 sequitur et hoc modo intelligendum est illud Ari-  
 stotelis in viij. ethico. Omnino autem uicij uide-  
 bitur deterius esse si quis non concupiscens uel qui  
 etc id est remisse concupiscens operatur quid tur-  
 pe quod dicit non quia intemperatus omnis remisse  
 concupiscas. sed quia propter habitum malum vo-  
 luntatis ad tenuissimum motum concupiscentie tur-  
 piter operatur. ¶ Ad quartam dico quod in aliquo  
 esse minus de ratione potest contingere dupliciter.  
 Anomodo propter ignorantiam precedentem incli-  
 nationem male uoluntatis et sic. ¶ Verdictus Thomas  
 questione cente. quinquagesima sexta. ar. tertio.  
 ref. ad primam quod est maior ignorantia tanto  
 peccatum magis diminuitur et aliquando totaliter  
 excusatur. quod intelligo ubi non sumus causa ta-  
 lis ignorantie. Secundo modo propter ignorantiam  
 aut sequentem inclinationem appetitus et ab ea  
 causatam et talis ignorantia quod est maior tan-  
 to peccatum est grauius et hoc secundo modo in  
 intemperato est minus de ratione et plus de igno-  
 rantia: plus quidem quantum ad durationem. Pri-  
 mo quia in intemperato durat semper et ideo Ari-  
 stoteles intemperantiam dicit morbum continuu. in inco-  
 ntinente autem durat tantum passione durate.  
 Secundo quantum ad ea circa que erratur quia in  
 temperatus errat circa principia agibilia inco-  
 ntinens autem non. quomodo autem in incontinente  
 sit ignorantia uidebitur postea. Ad quintam  
 distingo maiorem. ¶ Duplex est enim sua scilicet una  
 est probabilis et de illa concessa maiore negatur  
 minor quod loquendo de tali suasio intemperatus  
 non peccat suasio. Alia est suasio improbabilis  
 que recipitur tamen ab aliquo non ex natura uel  
 apparentia rei que suadetur sed ex corruptione  
 principij indicati scilicet rationis et talis corruptio  
 aliquando est a natura aut ab egritudine: aliquan-  
 do uero est ex corruptione appetitus qualiter con-  
 tingit in intemperato et hoc modo intelligendo  
 negatur maior imo multo deterius est ille qui ag-  
 git malum suasio quod agit malum dissuasus.  
 sicut patet ex responsione ad primam. Ad sextam  
 dico quod aliquid malum dicitur latens uel non la-  
 tens dupliciter. Anomodo apud operantem. Alio  
 modo apud alios bonos et sapientes. Secundo  
 modo conceditur maior et negatur minor imo  
 hoc modo mala intemperati sunt aperta et mi-  
 nus latentia quia minus uerecundat. primo mo-  
 do dico quod aliquid malum dicitur esse latens uel  
 non latens dupliciter. Anomodo ex natura et co-  
 ditione ipsius operationis ita quod illud latens di-  
 catur de quo probabile dubium est an sit malum et  
 illud non latens de quo constat et certum est ipsum  
 esse malum et hoc modo concessa maiore negatur  
 minor. Alio modo ex circumstantia operantis ita  
 quod unum malum dicatur latens operanti quod pro-  
 pter corruptionem principij indicati in ipso ope-  
 rante ipse nescit se male agere. aliud autem dica-  
 tur non latens operanti quia non est in operante cor-  
 ruptum principium indicatum et in ipso sensu

Duplex itel-  
 ligitur quod in a-  
 liquo sit mi-  
 nus de rone

Duplex su-  
 a quo.

Aliquod ma-  
 lum dicitur  
 dupliciter.

negatur maior et conceditur minor et maxime  
 quando corruptio uenit ex corruptione appet-  
 itus sicut dictum est. ex istis satis patet quomodo tri-  
 deri possit ad probationes arguendo adductas.  
 ¶ Ad septimam dico quod aliquis dicitur agere in  
 consiliatus tripliciter. vno modo quia propter ue-  
 hementiam passionis aut uelocitatem in insequen-  
 do motum passionis preuenientis et naturali di-  
 spositione rei non expectatur sed preuenitur deli-  
 beratio rationis et hoc modo concedo maiorem  
 et nego minorem. Secundo modo quia talis qui  
 agit non est potens consiliari propter corruptio-  
 nem alicuius requisitum ad bene consiliandum ex  
 natura aut egritudine aut assuefactione prouen-  
 entem et hoc modo concedo maiorem et nego mi-  
 nozem intelligendo per assuefactionem illud quod  
 supra dictum est. Tertio modo quia talis qui agit  
 non est potens recte consiliari autem quia de fa-  
 cto non recte consiliatur propter corruptionem ra-  
 tionis ex corruptione uoluntatis prouenientem  
 et hoc modo nego maiorem et concedo minorem  
 talis enim habitus illum per quem sic inconsilia-  
 tus agit acquisiuit postquam frequenter a ratione re-  
 cta discessit. ¶ Contra septimam conclusionem ar-  
 guit sic incontinentia preuolans magis assimila-  
 tur intemperanti qui incontinentia debilius  
 ergo est deterius. Antecedens patet quia preuo-  
 lans agit inconsiliatus sicut intemperatus. Se-  
 cundo in preuolante est debilis est unum malum co-  
 mane scilicet non sequit rationem et debilis habet  
 unum bonum quo caret preuolans quia scilicet ra-  
 tionem expectat quod non expectat preuolans ergo  
 preuolans est deterius debili. ¶ Ad primam con-  
 cedo quod in aliquo preuolatio est simillior intempe-  
 rantie quod debilitas et nego consequentiam et ra-  
 tio huius patet ex responsione ad septimam ra-  
 tionem contra precedentem conclusionem per quod  
 ostenditur quomodo intemperatus et preuolans  
 aliter et altere agunt inconsiliati. Ad secundam  
 concedo antecedens pro utraque parte et nego con-  
 sequentiam quia in debili est unum malum quod non  
 est in preuolante scilicet discedere a recta ratione. aut  
 aliter et in idem reddit. negat consequentiam quod non se-  
 qui recta rationem est deterius in debili in quo sit dis-  
 cedendo a recta ratione quod in preuolante in quo sit  
 ueniendo rectam rationem. ¶ Contra octauam con-  
 clusionem arguitur sic difficilius est resistere con-  
 cupiscentijs quod ire secundum illud Aristotelis in secun-  
 do difficilius est concupiscentie pugnare quod ire in  
 incontinentia ire est deterius quod concupiscentie.  
 Consequentia tenet quia quod difficilius est passi-  
 onem resistere tanto minus turpe est sequi imperium  
 eius. Secundo incontinentia ire est cum maiori  
 usu rationis ergo est turpius antecedens est Aristotelis.  
 et patet consequentia quia quando passio extin-  
 guit rationem ut in amentia uel alta infirmitate  
 peccatum excusatur. Tertio concupiscentia est pas-  
 sio naturalior quod ira ergo incontinentia concupis-  
 centie est excusabilior et minus turpis quod ire. Con-  
 sequentia tenet quia quanto passio est naturalior  
 tanto peccatum est minus quia naturalis inclina-  
 tio uidetur aliquantulum excusare et diminueret pec-  
 catum et antecedens probatur quia obiectum co-

De quibus  
 grece in  
 liat

Corro-  
 ma pda

Solu-  
 ma

Corro-  
 ma pda

De  
 ma  
 et



cupiſcentie puta eſt et potus ſunt naturaliores q̄ vindicta. Tum ſecūdo quia triſticia que oppo- nitur delectationi eſt innaturalior q̄ manuſuetudo que opponitur ire q̄ et concupiſcentia eſt natu- raliſſior q̄ ira. p̄na tenet quia illud eſt naturalius cuius oppoſitū eſt innaturalius. Tū tertio quia concupiſcentia eſt nobis magis cōnuerſa ex pue- ro ut habetur ſecundo ethicoꝝ: ergo ipſa eſt natu- raliſſior. Quarto illud peccatum eſt turpius q̄ ſit maniſeſtius cuꝝ per hoc accipiat rationē ſcan- dali ſed incōtinentia ire maniſeſtius peccat q̄ cō- cupiſcentie ut habet Ariſto. in ſeptimo igitur. Quinto incōtinentia ire impellit ad homicidia et ad alia nocentia p̄ximis: ergo eſt iniuſtior q̄ incōtinentia cupiſcentie que ad talia nō im- pellit et per conſequens eſt turpior. Sexto incō- tinentem ire omnes formidant et fugiunt tanq̄ periculoſum: nō autem incōtinentem concupi- ſcētie: ergo incōtinentia ire eſt deterior q̄ cōcupi- ſcentie. Ad primam diſtinguo aſis vel ratio- ne frequentis impugnationis doli et fraudis in impugmando aſuefactionis et pigricie volunta- tis et ſic concedo vel ratione impetus et violentie et ſic ego nego in hac ſolutione pro parte con- uenit in Tho. ita dicens dicendū q̄ difficultus eſt aſ- ſidue pugnare contra delectationē q̄ contra irāz quia concupiſcentia eſt magis continētia ſed ad horam difficultus eſt reſiſtere ire propter eius im- petum. Ad ſecundam diſtinguo q̄ antecedens vel q̄ ſit cum maiori uſu rationis id eſt q̄ iratus ſit magis compos mentis et magis videre poſſit qd agendum ſit vel fugiendū q̄ concupiſcens et ſic negat q̄ cupiſcens ſcōtinēns plene dicat de agi- bili et fugibili de quo nō plene dicat iratus vel q̄ ſit cum maiori uſu. id eſt q̄ conformitatem ad aſ- ſuam rationem rectam habeat iratus q̄ non ha- bet concupiſcens et ſic concedo. Et quia primum ponit turpitudinē in actu illius qui ſe diſformat ideo rē. Ad tertiam concedo antecedens et nego conſequentiā licet enim concupiſcentia ſit na- turalior q̄ ira tamen ſuperabundantia delecta- tionum concupiſcibilium penes quas attenditur incōtinentia concupiſcentie non ſunt ita natu- rales ſicut ira. multi enim putant q̄ Ari. in ſepti- mo ubi tractat iſtam concluſionem dixerit q̄ ira eſt naturalior q̄ concupiſcentia quod falſum eſt quia cum difficultate abſolueretur a contradic- tione: ſed dicit q̄ ira eſt naturalior q̄ ſuperaban- dante delectationum. Ira autem inquit natura- lius et difficultius concupiſcentiſ hūis que ſupra- bundantia et non neceſſarijs. Aliiter poteſt di- ci q̄ aliquid dicitur naturalius quia magis et re- gularius a natura generātis tranſiſcitur in ge- nitum. Aliomodo quia ad ipſum magis aſueſci- mus primomodo ira eſt naturalior ſecūdomodo concupiſcentia. Tertio mō quia obiectum illius magis exigitur ad ſuſtentionē nature q̄ obiec- tū illius et hoc etiā modo concupiſcentia eſt natu- raliſſior ſed quia incōtinentia non conſiſtit preci- ſe in uſu talis obiecti ſed in ſuperſuo et ſuperabū- dante uſu. ideo ratione. huius non tantum dimi- nutur de imputabilitate concupiſcentie incōt- nentis quantum diminuitur irato propter vehe-

mentiam et naturalitatem ſibi convenientem. Ad quartam dico q̄ aliquid dicitur occultius et maniſeſtius dupliciter. Anomodo reſpectu per- ſonarum quibus peccando nocentū ſcāmus inferre. Alio modo reſpectu perſonarum aliena- rum et impertinentiū. ſi intelligatur ſecundo mo- do concedo q̄ in qualibet ſpecie peccati mani- feſtatio auget culpam propter ſcandalum. Pri- mo modo eſt contrarium in peccatis quibus pro- ximo nocentū inferim⁹ eſt enim turpius nocere proximo per inſidias q̄ palam nā ſi quis pro- pter concupiſcentiaz proponat rapere virginem q̄rā poteſt fallaciter et inſidioſe hoc facit. Si ve- ro in vindictam iniurie accepre hoc faciat alius tunc non ita inſidioſe ſed maniſeſtius facit. Et hoc eſt voluit dicere Ariſt. ſcilicet q̄ illi qui pro- pter concupiſcentiaz et iram nocentia inferre taliter ſe hnt q̄ primi inſidioſe nocēt ſecūdi ma- niſeſte et palaz. Ad quintam dico q̄ ad hec om- nia impellit etiam incōtinentia cōcupiſcentie. Nam dauid vtiā pcurauit occidī propter concu- piſcentiaz vxoris ſue. Et tunc dico q̄ qui occidiſſet vxiaz per irāz nō tantū peccaſſet q̄tam peccauiſ- ſet dauid occidendo eū propter cōcupiſcentia et iō in iſtis cōparationib⁹ ſemp debz argui ceteris pa- rib⁹. Cōcedo tñ cum Thoma et alijs q̄ ira regu- lariter eſt nocentior ſed nō turpior. Et ad hoc etiāz tendit vltima ratio nō em̄ homines formidant et fugiunt iratos tanq̄ turpiores ſed tanq̄ nocen- tiores. Contra nonaz cōcluſionē nulla eſt incō- tinētia naturalis igit. Añs p̄ quia natura incli- nat ad virtutes ergo non inclināt ad vicia. Con- ſequētia tenet q̄ ideo nō inclināt ad cōtraria. Se- cundo natura dirigitur ab intelligētia non errā- te ergo natura non inclināt ad incōtinentiā. Con- ſequētia tenet q̄ tunc dirigens naturaz errat. Tercio nichil quod eſt a natura eſt malū aut tur- pe quia ſcōm ea q̄ inſit a natura nec laudamur nec vituperamur ſed oīs incōtinentia eſt mala et turpis ergo nulla eſt incōtinentia naturalis. Quarto incōtinentia naturalis eſt difficultius cu- rabilis q̄ aſuefactiua et habitualis ergo eſt turpi- or et deterior. Cōſequētia patet quia incōtinentia q̄to eſt minus curabilis tanto eſt turpior. Ad primā nego conſequētiā. Ad probationē dico q̄ vna natura inclināt ad virtutes et alia ad vicia diuerſorum enim hominū diuerſe ſunt nature. Et quia eadez natura habet diuerſas partes ideo ſe- cundum vnam partēz puta rationalem inclināt ad virtutes ſcōm aliam puta ſecundū appetitum ſenſitiuū inclināt ad vicia. Et quia in eodē varj ſunt appetitus ſenſitiui ſicut ſūt varie diſpoſitio- nes corporales ideo in eodez etiam ſecundū ean- dem partem pōt ratione aliquidum qualitarum corporaliū inclinare ad vnam vel duas vel tres virtutes et ratione aliarum ad vicia videmus em̄ aliquos eſſe naturaliter iuſtos et auaros et ali- quos eſſe crudeles et prodigos immo interdū per eandem qualitatem inclinatur quis ad virtutes et ad vicia nō oppoſita illi virtuti. Ad ſcōm cō- cedo añs et nego p̄nam quia iſta inclinatio ad vi- cia nō puenit ex errore intelligētie dirigētis na- turā: ſed puenit ex q̄libetibus p̄plexionib⁹ talis

Aliquid dicit manifesti? dupliciter.

Solutioes.

Contra nona p̄conez

Solutioes In hoc est duplex natura.

Aliquid e naturalius tripliciter.

inclinantibus: licet enim intelligentia naturā di-  
 rigens nō erret res tamen naturales suos agere  
 motus sinit. Ad tertiam dico q̄ ea q̄ insunt a na-  
 tura sunt duplicia. Quedā sunt emēdabilia alia  
 nō. nō emēdabilia vt clauditas: cecitas ⁊ de ca-  
 libus concedo maiorē. Emēdabilia autem ha-  
 bent in nobis duplex tempus vñū pro quo emen-  
 dationem suscipere nō possunt vt est tempus pro  
 quo nō vitmur notabiliter rōne. aliud pro quo su-  
 scipere possunt emendationem. Nam h̄mōi incli-  
 nationes naturales nō necessitant voluntatez ad  
 actus suos sed in ea semp manet libertas resisten-  
 di et ̄rto modo opandi licet interdum sit difficil-  
 le vir est sapiens d̄abitur astris. Dico q̄ pro-  
 pter ea que s̄sunt a natura et sunt emēdabilia nō  
 vituperamur pro tempore pro quo nō sunt a no-  
 bis emēdabilia. pro tempore vero pro quo sunt  
 emēdabilia ab h̄is qui curā nostrī gerunt vitu-  
 perantur et de h̄is parentes aut alij vituperan-  
 tur. pro tempore vero pro quo sunt emēdabilia  
 a nobis si nō emendantur vituperamur quia tunc  
 aliquid incidit voluntariū et culpabile scz negli-  
 gentia nostra in talia emēdando. Et vltra distin-  
 guo minorē qz incontinentia pōt accipi duplici-  
 ter. Anō mō pro actu incontinentie ⁊ sic peccato mi-  
 nores omnis em̄ talis actus siue causet per incli-  
 nationem naturālē siue mediāte h̄mōi d̄turp-  
 Aliomō pro inclinatione ipsa et tūc de habitua-  
 li concedo de naturālī peccato pro tēpore pro quo  
 potuit emendationē recipere a nobis et tūc nō est  
 emendata. pro alio vero tēpore nego. Ad quartā  
 dico q̄ aliqua incontinentia s̄t esse curabilis du-  
 pliciter. Anomō p̄ ablationē cause inclināntis et  
 sic cōcedo asis. assuefactio em̄ mala aut habitus  
 malus pōt facilitas auferri qz naturalis p̄plexio  
 Aliomodo per impedimentū h̄mōi inclināntis  
 ita q̄ licet nō tollit principiū inclinans: impedit  
 tūc tūc inclinatio contra rōnem trahat: et hoc  
 modo nego maiorē. Inclinatio em̄ naturalis et  
 inclinatio ex assuefactione possunt impediri. vno  
 modo per libertatē voluntatis. sc̄do modo p̄ ha-  
 bitum gentiū in voluntate peractio mō inclinantez  
 aut resistitiū tali inclinationi. tū sc̄do qz postea  
 inclinatione naturālī adhuc manet voluntas in-  
 tegra et incorrupta per cuius libertatē vt dicentz  
 est potest sanari mala inclinatio. postea vero ma-  
 lo habitu iam corruptum est illud qd̄ debet esse  
 principium primū sanationis et cure ideo dif-  
 ficilis est cura immo difficilissima ceterarum legiti-  
 mū nō enim remanet nisi ratio ad optima de-  
 precans que euz voluntas corrupta est nō modo  
 contemnitur verū etiam ligata captiuāq; tene-  
 tur. Et ad p̄bationē consequentie dico q̄ assue-  
 ptum illud temp̄ intelligendum est ceteris par-  
 bus euz scz vtrāq; sunt equaliter assuecta vel equa-  
 liter volita et nō aliter.

De abstinentia.

**Q**uonsequenter agen-  
 dū est de abstinentia et queritur An  
 abstinentia sit virtus sp̄alis. Arguitur  
 q̄ nō. abstinentia nō est ex se laudabilis ⁊ absti-  
 nentia nō est virtus. n̄a tenet qz ois virtus est ex

se laudabilis Et antecedens pbatur p̄ illud Bre-  
 go. in pastoralī abstinentia nō nisi ex alijs vertu-  
 tibus cōmendantur In oppositū s̄t cōmunitatē  
 sacri doctores qz p̄bus. ¶ Notandū q̄ tēperantia  
 virtus diuiditur in temperantiaz gustabilitū ⁊ tē-  
 perantiaz veneratū que dicitur castitas. Tempe-  
 rantia gustabilitū diuidit̄ in tēperantiaz regula-  
 rem ⁊ abstinentiaz ⁊ sobrietatem. Temperantia  
 gustabilitū regularē appello illā q̄ s̄t inclinā-  
 in vsu ciborū et potū sequi regulāz rōnis ita scz  
 q̄ nec deficiat ab ea culpabiliter nec excedat etiā  
 culpabiliter quia eamē medietas ista latitudinez  
 magnam habet. p̄sām ab extremo in quo cōs̄-  
 sit insensibilitas ad extremū in quo cōs̄sit in  
 temperantia opposita in qua latitudine opera-  
 tio tanto est difficilior qzto magis accedit ad ex-  
 tremum oppositū ideo sub tēperantia gustabilitū  
 vni ponuntur due virtutes. Una que dicitur regu-  
 laris que p̄ medio suo habet totā latitudinē me-  
 diā qz non inclinā ad vitandāz cibis et potibz  
 nisi infra latitudinez illaz ita qz satis est tali tēpe-  
 rato q̄ nec deficiat ab illa latitudine nec excedat  
 Alia vero est que aliquid infra latitudinē illam  
 notabiliter ab extremo superabundantie distans  
 p̄ medietate recipit et de ista que sunt concessa s̄t  
 cundū temperantiaz gustabilitū regularē substra-  
 h̄t alicuius boni ⁊ honesti finis gr̄a et hec ī cibis  
 dicitur abstinentia: in potibus vero sobrietas. Di-  
 xi infra latitudinē illam quia si illud esset ex-  
 tra latitudinē mediā tunc esset excessus aut su-  
 perabundantia. Dixi notabiliter distans qui si in-  
 sensibiliter vel parū distaret tunc nō cōstitueret  
 alius habitus a temperantia regulari. Dixi pro  
 medietate recipit qz si non vteret eo tanqz me-  
 dio sed tanqz eo quod esset aliquid mediā ita scz  
 q̄ electio voluntatis nō haberet illud specialiter  
 p̄ obiecto tunc non faceret virtutem specialē  
 Exemplū huius sit latitudo gustabilis ab vna  
 libra vsq; ad duas ita q̄ comedere minus vna li-  
 bra in die sit deficere p̄ insensibilitatē ⁊ comede-  
 re duas sit superabundare. Tunc dico q̄ tempe-  
 rantia regularis h̄z p̄ totā latitudinē sua q̄z t̄ratē  
 vni? libze ita q̄ ille qui comedit vltra vnam li-  
 brāz non excedit duas seruas medietem temperan-  
 tie regularis. Abstinentia vero substrahit notabi-  
 liter de latitudine h̄z mediā ⁊ h̄z pro medietate  
 sua latitudine ī hac latitudine cōtinentaz ⁊ que est  
 pars eius q̄ sc̄dm̄ maximū sui notabiliter distat ab  
 extremo superabundantie pura h̄z p̄ medio latitudi-  
 nez vni? semilibze aut vni? quarte ptis libze ⁊ ita  
 vbi tēperat? raris vter duabz libris abstinet nō  
 vter nisi vna libra cū media aut vna libra cū q̄tra  
 pte vni? ¶ Notandū sc̄do q̄ sicut medietas in tēpe-  
 rantia regulari antēd̄ sc̄bz q̄z t̄ratēz gustabilis  
 et sc̄dm̄ qualitātēz sc̄dm̄ frequentiaz ita q̄ nō solū  
 peccat qui plus sumit qz debz sed etiā qui delica-  
 tius exquirit qz debz ⁊ frequētis qz vter delectabilis  
 qz debet s̄t etiā alie circumstante loci/ptis/finis  
 ardoris penes quas attendit̄ excessus ⁊ defectus  
 ita etiā penes hoc oīa attendit̄ abstinentia. Nam  
 in h̄is omnibz reperitur quedā latitudo q̄ est me-  
 dietas temperantie regularis a qua subtracta a  
 liqua parte notabili fiet medietem abstinentie. Et

Duplex  
suntia.

Abstinentia  
duplex.

contingit aliqui quod abſtinentia attendit ſcđm quā  
 litatem et nō ſcđm qualitatē: aliqui ſcđm quā  
 litatem et nō ſcđm quantitatem: aliqui ſcđm  
 frequentiam et nō ſcđm altas: aliquādo ſcđm tem  
 pus: aliquādo ſcđm duas aut tres aut quattuor  
 ſiſtorum. Nōmē autē abſtinentie ut dicit beatus  
 Tho. qđ imponat ſubſtractionem ciborum poteſt  
 accipi dupliciter. Quomō ſcđm quod abſolute et pre  
 ciſe hōmō ſubſtractionem imponat et quod ſubſtra  
 ctio aliqua eſt indiſcreta et aliqua rōnabilis. Ideo  
 abſtinentis nō deſignat hōmō actus tantum qui  
 ſunt virtutes ſed ſignificat et actus qui ſunt vir  
 tutes quod actus qui ſunt vitia quod intelligit Tho.  
 cum dicit quod ſignificat aliquid indiſcreta. Aliomō  
 poteſt accipi ut ſignificat abſtinentiam cibi et con  
 noſat quod illa ſit recta ratione regulata et hōmō  
 aliqui pro habitu aliqui pro actu accipitur et in hac  
 ſignificatione abſtinentia eſt ſpēs temperantie.

**Prima cōcluſio.** Abſtinentia/ieiunia/et ſobri  
 etas nō propter ſe ſed propter puritatem mentis  
 appetenda ſunt. **Prōbat**ur que ad puritatem cor  
 dis multum vitia ſunt et preter eam nō habent  
 illam magnam utilitatem neq; in eis eſt magna  
 honeſtas operis illa ſecluſa propter puritatem cor  
 dis ſunt appetenda: ſed p̄dicta ſunt ad puritatem  
 cordis multum vitia et preter eam nō habent ma  
 gnā utilitatem nec in eis eſt magna aliqua ho  
 neſtas alia ab illa que eſt in temperantia regulari  
 ergo hec nō propter ſe: ſed propter puritatem cor  
 dis ſunt appetenda. **Secūdo** que nō ſunt ex ſe bō  
 na nō ſunt propter ſe appetenda: ſed p̄dicta  
 nō ſunt ex ſe bona igitur. **Minor**em probat Caſſia  
 nus. xxi. collatione. Tūm quia iſta facta oportet  
 nō tempore bene cedunt. imoportuno vero male.  
 Tūm quia nihil niſi virtus eſt per ſe bonum ſed  
 ieiunium nō eſt virtus. Tūm tertio quod qui ieiunij  
 auſteritatem in fratris aduentu obſervare vult:  
 aut cum vires egent cibo ad reparationem ſui aut  
 ut laudem humanam aucupet talis inepte ieiunat  
 nea bene agit ſed male. igitur. et per hec pro  
 bari poteſt minor p̄cedentis rationis. **Tertio** que  
 curis rationabiliter tantum ſunt vel cauſa mor  
 tificande carnis vel promerende puritatis men  
 tis vel voluntate ſatisfaciendi illa tantum gratia  
 puritatis appetenda ſunt quod mortificatio carnis  
 et puritatis meriti et ſatisfaciendi voluntas ad  
 puritatem mentis ordinata ſunt: ſed p̄dicta ſunt  
 tantū propter p̄dictas cauſas igitur. quod autem  
 p̄dicta valeant ad mortificationem carnis p̄ter quod  
 ſubſtrahendo cibū et potum cohibet caro a deſi  
 derijs ſuis et concupiſcentijs quibus concupiſcit  
 aduerſus ſp̄m: ſed cū cohibentur hōmō deſideria  
 carnis mortificatur caro igitur. **Prō** hoc idem au  
 ctoritatem Bernardi in quodam ſermone dicentis  
 quod ſicut carnales cupiſitates reſecant abſtinentia  
 ita oēs anime virtutes edacitas vicio deſtrunt  
 eū ſcđo per illud Bre. in moral. li. iij. Sp̄s deſi  
 cit ubi caro requieſcit et cū caro mollis ſic ani  
 ma duris nutrit illā blanda reſouent hanc aſpa  
 exercens illa delectationib; paſcif: hec amaritu  
 dinibus vegetatur et ſicut carnē dura ſaſtiant ſic  
 mollia ſp̄itib; necant ſicut illam laborioſa inter  
 munt ſic iſta delectabilia extinguunt. Et lib. xxx.

quo plus caro premiſſe eo celeſti ſpe animi ſecuri  
 leſatur tanto enim melius mens ad ſigna appe  
 tenda cōponitur quā ab illicitis corp; arti; edo  
 matur Tūm tertio per illud Se. datus eractan  
 dum eſt corp; ne animo male peccat. Tūm q̄ro  
 Per illud Iſt. de ſūmo bono. Abſtinentia et vi  
 ſitas et occidit viuſſicat animas et corpus occidit  
 quod valeat ad ſatisfactionem p̄ter quia aliqui ſunt ex pre  
 cepto aliqui imponunt p̄ peccatis a vicario xp̄i  
 aliqui voluntarie hec ſubſp̄ſſ peccator imponit.  
**De** tertio p̄ter quia multi ſancit viri hīs reb; ſe affli  
 gunt ut corp; de; miſeris puritate mentis eos do  
 net et a vitijs multis liberet in que ſentunt ſe pro  
 nos et inclinatos et ob hoc dicunt ſacri doctores  
 quod oſo et ieiunij ſibi cōſociantur. In iſta autē cōclu  
 ſione accipitur nōmē abſtinentie p̄ter mō et ſobrie  
 tatis nōmē in ſignificatione cōſimili. **Secūda** cō  
 cluſio. Abſtinentia ieiunij et ſobrietatis ad acq̄ren  
 dam rerū noticiā plurimū valent. **Prōbat**ur exēplo  
 oīs phōz et auctozū qui excellētes fuerūt in cogni  
 tione rex hi em̄ p̄ hec ſēper ad cognitiōes rex p̄ue  
 nire ſtuduerūt: igit. **Secūda** p̄poſita iſtoz ſēz ga  
 ſtrimagia et crapula nocent cognitiōi rex et hec  
 p̄ficiūt. **Tercia** cōcluſio. Abſtinentia p̄ ſe virtus  
 in ratione ſua puritatem mentis tanq̄z ſine includit  
 p̄bat nōmē vniuerſulq; virtutis in ſua ratione  
 includit illud tanq̄z ſine quo ſecluſo non habet  
 bonitates moralē: ſed ſecluſa puritate mentis ab  
 abſtinentia ipſa non habet bonitates moralē: igitur.  
**Minor** probatur quod ſi ſiat p̄pter aliquid re  
 pugnant puritati mentis ut puta p̄pter vanā  
 gloriā ipſa nō eſt bona moralē: ſi vero ſiat pro  
 p̄ter aliquid nō includēs ipſaz nec formaliter nec  
 virtualiter ut puta propter cognitionē veritatis  
 tunc non habet bonitates moralē ſed potius ma  
 liciam p̄pter carentiaz debiti finis quod ſi cognitio  
 veritatis querat p̄pter deū tam acutus ille eſt p̄  
 p̄ter puritatem mentis formaliter vel virtualiter.  
**Quarta** cōcluſio. Abſtinentie/ieiunij/et ſobrie  
 tati indulgendū eſt cū valent ad puritatem mentis  
 cum aut nocent ab eis ceſſandū eſt hec cōcluſio  
 eſt Caſ. collatione p̄ta hoc expreſſe dicentis et p̄  
 bat. **Prō** ſi ex ieiunio triſticiaz ſuſtineat aut cōtra  
 fratrem indignet tunc pl; diſpendij incurritur quod  
 fruct; capiatur. Tūm ſcđo quod omne illud eſt a nō  
 bis tanq̄z noxium cultandū ex quo poteſt noſtre  
 mentis puritas p̄turbari: ergo ſi ex iſis turbet pur  
 ritas noſtre mentis iſta ſunt tanq̄z noxia vitanda  
 has tamē Caſſi. rationes intelligo in abſtinentijs  
 voluntarijs quia ſi eſſent ex precepto tūc eſſet eis  
 opera danda et perpenſus nobis cauendū ne in  
 de in perturbationem puritatis caderemus. **Prō**  
 habet Caſ. in. xij. et xij. collatiōibus. **Quinta**  
 cōcluſio. Abſtinentia inter duas nimitates me  
 diat quarū vnus non quodlibet eſt ex ſe vitupe  
 rabile neq; eſt contra rōem. p̄hibentem ſed con  
 tra rōem conſultricem. **Primum** patet quia abſti  
 nentia mediat inter nimis abſtinere et nimis  
 comedere: non quidez nimis. i. plus ſemper quod regu  
 la temperantie exigat: ſed plus quod ratio abſtinen  
 tie expoſtulet. **Dicitur** eſt enim quod abſtinentia p̄ter  
 medietate habet minorē latitudinem quod tem  
 perantia regularis que medietas notabiliter diſ  
 t.

Secūda p̄ſo

Tercia cō  
cluſio.

Quarta p̄ſo

Quinta p̄ſo

fiat a superabundantia temperantie sicut declaratum  
 est per exemplum et ita si quis proponens abstinence  
 egrediatur latitudinem medietatis abstinence  
 et sistat in aliquo medio inserat latitudinem abstinence  
 et supabundantiam intemperantie adhuc ille  
 remanebit infra limites temperantie regularis ne  
 qd faciet contra rationem prohibentem quia illud me  
 dium cum pertineat ad medietatem temperantie regularis  
 non est prohibitum faciet tamen contra rationem  
 abstinence cum consulente et diffinientem medietatem  
 suam sub minori latitudine. Secundo non  
 quodlibet minus abstinere quod non confutit est vitu  
 perabile sed aliquid unius nimietatis est minus  
 abstinere quod ratio confutit ut patet ex dictis. Nec ob  
 stat huic quod omnis virtus mediat inter superabundantiam  
 et defectum quod sicut quodlibet istorum ex  
 tremorum dicitur esse nimietas ita quodlibet dicitur  
 esse defectus. nimietas enim abstinendi est defectus  
 vitandi gustabilis et nimietas vitandi est defectus  
 abstinendi. Si ergo velimus ad verba illa parum et  
 nimium eadem dictione limitare tunc habebimus  
 ibi parum et nimium sive superabundantiam et defectum.  
 ut parum vel nimium vii. parum abstinere  
 nimium abstinere. Si autem diversis dictionibus  
 tunc invenimus duas nimietates et duos defectus  
 nimis abstinere: nimis vii. minus abstinere  
 et minus vii. Et quod idem sunt minus vii et nimis  
 abstinere. Et similiter idem sunt nimis vii et minus  
 abstinere. Ideo licet extrema ibi variis modis ex  
 plicentur nunc per duas nimietates: nunc per duos  
 defectus nunc per unam nimietatem et unum defectum  
 tam non nisi duo extrema sic diversis modis  
 explicata. Istum modum loquendi de duabus nimietatibus  
 habet Cass. ii. collatione ubi declarat diffuse  
 quod utraq; nimietas equali dispendio monachum  
 afficit. **Sexta conclusio.** In abstinentia  
 multo periculosior est non vitandi nimietas quam vitandi  
 dissuasa non tam prohibita superfluitas. probatur  
 non vitandi sive abstinendi nimietas semper est  
 vituperabilis et mentem frequenter percutit. superfluitas  
 autem vitandi dissuasa et non prohibita non est vituperabilis  
 sed cadit infra limites medietatis ad regularem temperantiam pertinentis igitur. Dixi autem  
 dissuasa et non prohibita ut per hoc intelligam me loqui  
 de nimietate vitandi que locata est intra limites temperantie  
 regularis et ut ego excludam eam que vel simpliciter vel pro  
 tempore cadit sub prohibitione. Ista conclusio probatur etiam  
 diffuse a Cass. collatione. ii. et etiam hoc idem probavimus  
 supra cum de temperantia in communi agebam. huius sententia  
 est Orige. super dicens. Periculosissima est grandis et imoderata  
 abstinentia. et Se. alit. Quodammodo desiderare delicias  
 res luxurie est ita vitatas et non magno parabiles fugere demerite.  
 quod autem homo abstinentie nimietas sit multo periculosa  
 habet Bre. in mora. li. xx. d. Corda in cithara si minus tendit  
 non sonat: si amplius raucet sonat: si nimium virtus  
 abstinentie aut omnino nulla est: si quis corpore atterit  
 plusquam valeat per abstinentiam quod peccant vitia  
 carnis extinguenda non casus et tanto quisque sibi debet  
 moderantem pessere ad culpam caro non subiacet et tamen ad  
 effectum recrudescit

in operatione non subsistat. Et ibidem. sic necesse est  
 ut autem quis abstinentie teneat ut non carnem sed  
 carnis vitia occidat. Nam plerumque dum plene in  
 isto caro restringitur ab exercitatione boni operis  
 enervatur ut ad orationes quoque vel predicationes  
 non sufficiat dum incerta vitiorum in se  
 funditus enervare festinat. Et paulo post. Sepe  
 ergo dum in illo hostem insequimur civem quem  
 non percimus eruciamus et sepe dum quasi comitem  
 neminem ad prelium hostem nuertimus. **Septima  
 conclusio.** Abstinentia secundo modo est virtus  
 Probatur omnis habitus in medietate consistens  
 determinata recta ratione est virtus sed abstinentia  
 est homini ergo abstinentia est virtus. Secundo  
 probatur per illud. **De. i. Ministrate in fide  
 vestra virtute in virtute autem scientiam in scientia  
 autem abstinentiam. ubi vult dicere beatus  
 De. quod homo abstinere a cibis pro ut opus pro congruentia  
 homini cum quibus vivit et persone sue et pro valentibus  
 necessitate.** **Octava conclusio.** Abstinentia  
 est specialis virtus. Probatur quia est distincta  
 ab omnibus virtutibus que sunt circa altam materiam  
 a tangibilibus per materiam et ita specificiter  
 quia materia distinctione specificam arguit in habitibus  
 et actibus circa homini materiam existentibus  
 a partibus autem temperantie distincta est a castitate  
 quia est circa cibos castitas autem est circa venere  
 a virtutibus existentibus circa gustabilia  
 distincta est a sobrietate que est circa potus ipsa  
 autem est circa cibos: temperantia regularis distincta  
 est etiam quod patet quod ubicunque est alia et alia  
 latitudo medietatis ibi est alia et alia virtus: sed  
 abstinentia habet altam latitudinem medietatis  
 a latitudine temperantie regularis: quia latitudo  
 abstinentie est pars latitudinis regularis temperantie:  
 igitur. Secundo aliquid quod pertinet ad medietatem  
 temperantie regularis est extremitas in abstinentia  
 respectu eiusdem persone loco et tempore et alijs  
 circumstantijs paribus existentibus igitur sunt virtutes  
 specifice distincte. **Contra primam conclusionem  
 Arguitur sic. Dis virtus propter se est appetenda  
 sicut abstinentia est deus ergo abstinentia propter se  
 est appetenda. Minor probatur. Tunc primo auctoritate  
 Cass. illo eodem loco ubi ponit predicam conclusionem  
 ubi expresse habet quod virtus propter se est appetenda.  
 Secundo. Omnis temperantia propter se est appetenda  
 cum contraria vitia sint de se turpia et inhonesta: sed  
 omnis abstinentia est temperantia cum abstinentia sit  
 species temperantie. igitur. **Ad primam postea ab alijs  
 quibus respondet concedendo maiorem de eo quod est  
 per se et primo virtus et negando de eo quod est  
 virtus per alterum. Et ad minorem dicerent quod  
 abstinentia aliquando accipitur pro actu vel habitu  
 interiori a quo actus exterior abstinentie denominatur  
 bonus et de illo conceditur minor et conclusio. Alio  
 modo pro ipso actu exteriori et de illo negat minor  
 talis enim actus non est virtus sed est actus virtuosus  
 per denominationem extrinsecam. In conclusione autem  
 accipitur abstinentia pro actu exteriori. Hoc tamen  
 non multum mihi placet quia si quis non esset aliquis  
 virtutes aut in moribus aut alio modo suscipitur  
 abstinentia sive****

Sexta conclusio

Septima conclusio

Octava conclusio

Contra primam conclusionem

Solutio

exteriorē suae interiorē nō video q̄ recta ratio ei dicitur quod esset abstinendus: ideo aliter dico q̄ virtutū quedā cōsistunt principaliter in tollerantia durorum aut laboriosorum aut periculosoꝝ p̄pter aliq̄ maiorē utilitatez: aut propter fugaz maiorū malozū ita q̄ qñ talia ipendēt h̄mōi dura tollerāda sunt: qñ autē nō: nō sūt que consistunt in amore alicuius quod seclusis his utilitatib; aut incōmodis extrinsecis est honestum. Secunde virtutes sunt propter se appetibiles prime autē non vt martiriū nō est appetibile nisi for̄ defensē fides aut iusticia aut ne ydolat̄ia committat̄ aut propter aliquid tale virtutes primi generis semper habent: p̄ sine aliquid taliter vtile consequendum aut aliquid taliter malum fugiendum propter quod volendū est acutus caruz exterior. Ad secundam nego maiorē aliquid esse cōtemperantia que nō mediat inter vitia vt dicitur est quia licet pro vna parte habeat insensibilitatez p̄ altera tamen h̄ latitudinez aliq̄ quas pertinentem ad temperantiam regularez.

**C**ontra terciā conclusionē Arguit sic q̄ quartaz cōclusionēz aliquādo abstinētia impedit puritatez mentis: ergo abstinētia nō includit in ratione sua puritatem mentis. Sc̄do ieiunū nō includit in ratione sua puritatez mētis vt p̄ in ijs qui cū ieiunabant exterminabant facies suas vt apparerēt hoībus ieiunātes sed oē ieiunū est abstinētia: ergo abstinētia non includit in ratione sua puritatem mentis. Tercio: quia aut h̄mōi puritas mentis quā includit abstinētia est virtus aut vitii aut carentia vitij. Si virtus aut est ipsamet abstinētia aut alia virtus ab ea non alia vt patet inducitur nec est ipsamet abstinētia quia nisi h̄il in sua ratione includit seipsum. **A**d primā cōcedo asis r̄ cōsequens si abstinētia accipiat primo mō: si autē accipiat sc̄do mō nego. **A**d sc̄baz cōcedo maiorē r̄ minorē r̄ nego cōsequentiam quia in minorē accipit abstinētia mere p̄sonaliter: in cōclusionē aut materialiter p̄ terminuo ratione predicat: includere em̄ aliquid in ratione non cōuenit p̄pter nisi signis. Dico preterea q̄ si cut nomē abstinētie p̄t accipi dupliciter eo mō q̄ dicitur est supra ita r̄ nomē ieiunij: p̄t em̄ accipi ieiunū dupliciter. **A**no mō vt est act⁹ abstinētie primo mō accipit r̄ sic ieiunū nō includit in ratione sua puritatez mentis sicut nec abstinētia. **A**lto mō p̄t accipi vt est actus abstinētie sc̄do mō dicitur r̄ sic ieiunū videt̄ esse species abstinētie sc̄do mō dicitur r̄ includit in ratione sua puritatem mētis sicut genus suū. **A**d terciā dico q̄ puritas mentis p̄prie est expurgatio mētis a vitijz qua sc̄z mentes ab innascentib; r̄ excrecentibus vitijz iugit̄ expurgare nō cessat: sicut agricolus segetem ab infructuosis gramīnib; vt dicit Cassi. collatione prima. ex intēperat̄ia enim terra nostra p̄fert multa gramina nō soluz infructuosa: sed etiā multā noxia quib; presentib; bona seges fructū facere nō potest et nō soluz per intēperantiam ista producit: imo per mediocrem nutritionem r̄ educationem ideo vt hec rescindantur ea terra nostra fiat ad hęc infructuosa r̄ inepta

per abstinētie rigorē r̄ agriculturā domanda est et exmaceranda. Cum autem dixi q̄ abstinētia includit puritatem mentis in rōe sua accipio abstinētiā sc̄do modo vt sc̄licet est nomen virtutis r̄ vt significat tantum act⁹ recta ratione regulatos: in diffinitione em̄ abstinētie hoc mō dicit debz poni puritas mentis tanq̄ finis actuum ad quos inclinās abstinētia habet. Et preterea ipsi actus interiores immediate elicit ab habitu abstinētie habens huiusmodi puritatez mentis p̄ obiecto eomō quo circumstantia finis ipsius act⁹ exterioris est obiectum actus interioris ipse autē actus exterior habet hanc puritatem mentis p̄ circumstantia finis. **C**ontra septimam cōclusionem. Arguit primo sic. In virtute cōsistit regnū dei sc̄dm illud Ap̄os. l. ad corin. iij. nō est regnū in sermone sed in virtute: sed in abstinētia non est regnum dei secundū illud ad Ro. xij. non est regnum dei esca r̄ potus: vbi glosa dicit nec in abstinendo nec in manducando esse iusticiam. Sc̄do moderari medicamenta nō p̄tinēz ad abstinētiā sed ad artē medicine ergo nec moderari alimēta. Cōsequētia tenz pillud Augus. in. x. cōfessionū ad deū loquētis. hoc me docuisti vt quem admodū medicamēta sic alimēta sū prurus accedam. Tercio. abstinētia consistit in defectu quia consistit in subtractione cibozū: ergo non in medio: ergo non est virtus. Cōsequētia tenz qz omnis virtus consistit in medio. Quarto. Nulla virtus excludit aliam sed abstinētia excludit patientiam ergo ipsa non est virtus. Minor p̄batur per Bre. in pastoralī dicentem q̄ mentes abstinētiū plerūqz impatientis excute a sinu tranquillitatis. Ibi dē em̄ dicit q̄ cogitationes abstinētiū nonnunqz supple culpa transfigit et ita excludit humilitatez. Quinto. Omnis virtus denominatur ab aliquo actu: sed abstinētia non denominatur ab aliquo actu sed a p̄sua tione actus igitur. **A**d primam dico q̄ secundum Cassianum collatione prima. Regnum dei est puritas mentis et contemplatio dei et quia abstinētia non est h̄mōi puritas mentis: sed ad eā disponit et etiam ad contemplationem dei ideo concedo q̄ proprie loquendo abstinētia non est regnum dei. et cum inferat: ergo non est virtus nego consequentiā quia nō quislibet virtus est regnum dei sed que virtutes sint regnū dei enumerat Ap̄os. cum ait. Regnū dei intra nos est r̄ est iusticia pax et gaudium in spiritu sancto. **A**d secundam p̄cedo asis et nego p̄nam. Et ad p̄bationem nego p̄nam. **A**ule in Tho. q̄ moderatio cibozū sc̄dm q̄ritatem et qualitatē cibozū pertinet ad artē medicine in comparatione ad validitatem cozporis sed non sc̄dm interiores affectiones in cōparatione ad bonū rationis. Dicit enim Augu. ii. de p̄cln sionibus euangeliū. non interest omnino sc̄z ad virtutem quid alimētoꝝ vel quātum quis accipiat dum tamē id faciat pro p̄gruentia hominū cum quibus viuūt et persone sue et pro validitatis sue necessitate sed q̄zta facilitate et serenitate h̄ys cum opozit̄ vel necesse est carere. **I**stam solutionem non improbo. Dico tamen q̄ vera abstinētia exigit vt habeatur cōsistē

Contra septimam conclusionem.

Contra tria conclusiones

Solutioes

Ieiunū accipit dupl

Solutioes

Th. iij.

ratio valitudinis corporis. Nam si nimis abstinentie rigor egritudine corporis notabiliter inducere non esset abstinentia sed potius insensibilitas. Ad tertiā nego assumptū et dico q̄ consistit immediate recta ratioe determinata. denominatur autem abstinentia a defectu nō quia consistit in defectu sed quia laus eius sumitur magis tendendo versus defectum q̄ versus superabundantiam q̄ ibi inuenitur difficultas sicut fortitudo licet consistat in moderate timorū et audaciarum tamen laus eius et denominatio sumitur per accessum ad audaciam. Ad quartam concedo maiorem regulariter. in casu tamen interdū vna virtus alia excludit et nego minorem et ad probationem concedo auctoritatem Grego. sed non habetur ex eo q̄ abstinentia excludit patientiam licet habetur q̄ interdum imperatua excutis plerumq̄ et perturbat mentes abstinentiam et eas desicit a perfectione abstinentie. Dico tamen q̄ aliquid dicitur excludere aliud dupliciter. Uno modo per se et tanq̄ contrariū: et sic abstinentia nunq̄ excludit patientiam neq̄ humilitatem. Alio modo tanq̄ origo vel occasio vicij oppositi tali virtuti: et sic abstinentia excludit aliquādo patientiam et humilitatem: q̄ est origo et occasio impatientie et superbie. sed tamē q̄ de facto genere imperatua et superbia magis accidit ex vicio abstinentie q̄ ex natura et conditione abstinentie. Ad quintā concedo maiorem de actu interiori aut exteriori et nego minorem: q̄ est de actu interiori q̄ exteriori. Abstinentia enim nō solum dicit non vsum ciborū sed etiam dicit moderatum vsum et recte rationi conformem ad puritatem mentis accommodatum.

Contra octavam conclusionem arguitur sic. Omnis virtus est secundum se laudabilis sed abstinentia non est secundum se laudabilis secundū illud Grego. in pastoralis q̄ virtus abstinentie nō nisi ex alijs virtutibus commendatur ergo abstinentia non est virtus specialis. Secūdo abstinentia pertinet ad castitatem ergo non est a castitate distincta. hinc probatur per Augu. de si. de ad petru dicens. q̄ abstinentia sanctorū est a cibo et potu non q̄ aliqua creatura dei sit mala: sed pro sola corporis castigatione: sed constat q̄ hoc pertinet ad castitatem igit. Tertio in moderatione vestim non est specialis virtus q̄ nec in moderatione cibi. p̄na tenet q̄ sicut homo debet esse contentus moderato cibo ita et moderata veste secundū illud. i. ad Thi. vlti. habentes alimenta et quibus tegamur hijs contenti simus. Quarto. Abstinentia non est distincta a temperantia regulari igit. non est specialis virtus. Hinc probatur. tum primo quia si sic quelibet eorum posset esse sine alia et ita temperantia regularis sine abstinentia et eōtra et per hinc posset aliquis esse abstinentis qui nō esset temperatus temperantia regulari. Tum secūdo q̄ sicut se habet medietas ad medietatē ita et ad virtutem virtus. sed medietas abstinentie est sub medietate temperantie regularis q̄ et abstinentia sub temperantia regulari. Tum tertio quia omne dicamen pertinens ad abstinentiam pertinet ad temperantiam regularē et quicūq̄ seruat mediu ad abstinentiam pertinens seruat mediu perti-

nens ad temperantiam regularē q̄ abstinentia est temperantia regularis. Quinto. materia nō facit differentiam speciem in virtutibus: sed abstinentia non differt ab alijs nisi per materiam igit. Ad primam nego maiorem et dico q̄ virtutes ordinate principaliter ad actus aliarum virtutū aut ad expurgationem viciorū et hoc est p̄ prima conclusionem nō sunt ex se laudabiles: sed laudem et commendationem suam ex virtutibus ad quas principaliter ordinant suscipiūt et hoc est p̄ prima conclusionem. Ad secundā concedo aīn hoc addito q̄ nō solum ad castitatem sed etiā ad alias multas virtutes assequēdas que impediuntur p̄ hoc q̄ corpus nō est sufficienter maceratum et castigatum. et nego p̄nam q̄ enim abstinentia mediante actu suo ex tertio ordinat ad actum aliarum virtutū et non castitas. ideo abstinentia a castitate distincta est. Ad tertiam dico q̄ circa vsum vestimentoꝝ ponitur specialis virtus sicut postparebit puta aliqua species modestie. nec valet ratio Tho. dicens tū oppositum ex eo q̄ vsum vestimentoꝝ introductus est ab arte et vsum ciborum a natura hoc enim nō concludit. alias circa congregationē peccatarum et circa delectationes appositas non essent ponende speciales virtutes neq̄ circa edificia magna neq̄ circa ludos multos quorū vsum ab arte introductus est ponēda esset specialis virtus. Ad quartam nego aīn. Ad primam probationem concedo assumptum stricte vtendo terminis et concedo q̄ potest esse aliquis abstinentis qui nō est temperatus nec actualiter nec habitualiter temperantia regulari licet talis sit temperatus vtualiter em̄ tota latitudo temperantie regularis siue medietatis siue a b c: ista latitudo abstinentie a b tunc dico q̄ ille actus interior vel habitus qui p̄ obiecto habet totam latitudinem a b c ita q̄ intendit nec deficere ab ea nec excedere est temperatus temperantia regulari et non est per hunc habitus vel actum abstinentis: ille vero qui habet latitudinem a b p̄ obiecto ita q̄ intendit actualiter vel habitu aliter nec deficere nec excedere ab ea est abstinentis et non est per eam temperatus temperantia regulari nec actualiter nec habitualiter. q̄ si impeteretur actus comestionis mediante actu primo habente scilicet pro obiecto latitudinē a b c siue comestio se extendat per totam latitudinē siue per partem eius tunc erit actus temperantie regularis si vero impeteretur comestio per actum secundum tunc non excedet latitudinē a b quia alias non esset et conformis et erit actus abstinentie. Ex quo patet q̄ idē actus exterior potest esse successiue actus temperantie regulariter et abstinentie imo actus virtutis et viti. Ad secundam probationem concedo antecedens secundum particularem similitudinem. sicut enim medietas a b est pars medietatis a b c ita et difficilior est moderari appetitum secundum hanc p̄ez latitudinis q̄ secundum totam quia difficilior est sufferre patienter magnas subtractiones cibi q̄ paruas ita etiam difficilior est abstinentia q̄ temperantia regulariter et qui habet abstinentiam facilius habere potest temperantiam regularē neq̄ tamen oportet q̄ sine virtutes eiusdem speciei. Exemplū huius

Duplex vna  
Deus excludit  
altam.

Contra octavam  
conclusionem.

Solutio.

11  
m  
60

est conceptus specificus non seruat nisi partes eo-  
rum que seruantur per conceptum genericum et ta-  
men conceptus specificus est specificus distinctus  
a conceptu generico. Ad tertiam probationem  
nego assumptum quia dictamen primum habet to-  
tam latitudinem a b c. p. obiecto dictamen vero se-  
cundum non habet nisi partem illius p. obiecto  
scilicet a b / c cum dicitur q. quicumque seruat medi-  
um rē. Dico q. medium potest seruari dupliciter  
Anomō in actu interiori et tunc seruari medium  
est actum illum habere huiusmodi latitudinem  
medij pro obiecto et in hoc sensu nego antecedēs  
Alio modo in actu exteriori et sic ego concedo / es  
dico q. licet virtus potest esse idē ac exterior  
qui cum imperatur a voluntate abstinentie dicitur  
actus abstinentie cuius imperatur a voluntate tem-  
perantie regulariter dicitur actus temperantie re-  
gulariter non oportet tñ q. vtraque virtus sit et us-  
des spēs Ratio ante oppositū soluta est ex dictis.

Mediū vir-  
tute duplī  
seruari of.

**Q**uerit secūdo utrū  
omnis abstinentia in pane et aqua fa-  
cienda sit? Arguitur q. sic quia panis  
et aqua sufficiunt ad vitam hominis ergo in his  
facienda est abstinentia. In oppositum Arguitur  
sic quia multipliciter aliter potest fieri subtractio  
ciborum q. solo pane et aqua vīdo: igitur mul-  
tipliciter aliter potest fieri abstinentia. Notandū  
q. vī dicitur est abstinentia cōstitit in subtractiōe  
ciborū non quidem nocuorum bone habitudinis  
anime vel corporis quia etiā in hac subtractiōe  
consistit temperantia regularis: sed consistit in sub-  
tractiōe ciborū non nocuorū. Ista autē substra-  
ctio potest fieri multipliciter. Ano mō quo ad quan-  
titatem ciborū cum scz subtrahit de quantitate  
alimentī. Secundo mō quo ad speciem puta cuius  
quis abstinet a cibis altius speciei a quibus ta-  
men non tenetur abstinere scōz regulam tēperā-  
tie. Tertio modo scōm qualitatem aut prepara-  
tionem vel cōdimentum ciborū vt cuius quis vīes  
pane abstinet a tenero et non vitur nisi duro / aut  
vīes herbis abstinet a coctis et non vīis nisi cru-  
dis / aut cū quis abstinet ab elixatis aut africtis  
aut ab condimentis inuentis ad excitandum ap-  
petitum / aut reddendum cibos delicatiorē et vsū  
delectabiliorē. Quarto mō quo ad vices et nu-  
merū refectionum / vt cum quis semel tantum in  
die vitur cibis aut bis in tribus dieb<sup>9</sup> cum autē  
semel in die hoc aliquando fit cum obseruatione  
cere et distincte hōre ab ecclesia institute aut ap-  
probate et tunc est ieiunij: alij vero sine hmōi  
obseruatione certe hōre in refectione sumēda et tūc  
est abstinentia vīruz aut sic ieiunij vel nō videbitur  
postea. Ad abstinetiaz autē tēz nō extigē q. fiat  
subtractio quo ad oīa sed sufficit quo ad vnū sed  
forte erit debilis et tenuis abstinetia. Et tō in ab-  
stinetia ponunt multū grad<sup>9</sup> abstinētē multū dif-  
ferentia scōz perfectōz. Contingit em̄ subtrahere  
re de quantitate plus et min<sup>9</sup> de specieb<sup>9</sup> etiā cibo-  
ruz cōtingit scōz plus et min<sup>9</sup> subtrahere. Quis-  
dam em̄ abstinet a carnibus tantum alij a carni-  
bus et ab omni quod cum carne cognationē ali-  
quam habet / vt sunt oīa lacticia / alij a carni-

bus et piscibus similiter etiam est dicendū de alijs.  
Prima conclusio. Subtractio ciborū que  
est notabiliter in detrimentum bone habitudinis  
anime non est abstinentia censenda. Probatur.  
Abstinentia que est in detrimentum puritatis  
mentis non est abstinentia vt patet ex preceden-  
ti questione: sed subtractio ciborum que est nota-  
biliter in detrimentum bone habitudinis anime  
est in detrimentum puritatis mentis igitur. Ad-  
uerte tamen q. aliquid dicitur esse in detrimen-  
tum bone habitudinis anime dupliciter Anomō  
do secundum quid et pro paruo tēpore. Aliomō-  
do simpliciter: scōz quid autē vt si quis ppter cō-  
suetudinē laute et delicate vite tristet cū incipit ab-  
stinere et etiā aliquo modo reddatur minus ap-  
petens ad bona opera cum vero habitum abstinenti fre-  
quenter abstinēdo induxerit hec omnia detrimē-  
ta cessent aut cum hoc accidit propter aliam cau-  
sam separabilem tamen ab eo et de hac dispositi-  
one non intelligitur conclusio hec enīz non est ra-  
tionabilis causa tollendi abstinentiam. Simpliciter  
autem fit cum hoc detrimentum accidit ex  
debita proportione alimentī ad corpus secundū  
qualitates aut nullomodo aut non nisi difficilissime  
a corpore auferibiles licet etiam alio modo p  
ventre potest vt dicitur. Similiter etiam contin-  
git aliquando q. qui fuerunt intemperati et post  
ea incipiunt abstinere vehementius vt gerunt hō-  
mulus carnis quia vt dicit cassian<sup>9</sup> resoluunt su-  
mores concreti in medullis qui excitant libidīnē  
in abstinente sed quia hoc malum frequenter ab-  
stinendo superari potest ideo propter hoc peric-  
ulus non est ab abstinentia cessandū sed viriliter  
resistendum est impugnationi et abstinentia fre-  
quentanda vt mali huius radix tandem auferat  
Secunda conclusio abstinentia que est notabi-  
liter et simpliciter in detrimentum bone valitu-  
dinis corporis non est abstinentia. Probatur qz  
omnis talis est in detrimentum bone habitudi-  
nis anime quia secundum cassianum et superi<sup>9</sup>  
allegatum est vtraque nimietas scilicet abstinen-  
tie et voracitatis monachum equali dispendio af-  
ficit nā per excessū abstiniens ad illū statū reuol-  
uit in quo verax quisq. per ingluuīē detinet. et se-  
cundum eū ibidē immoderata continentia per-  
niciosa q. saturitas remissa supplantat. Aduer-  
te tamen q. sicut sū alij quoq. corpora nisi mā-  
cerentur semper aduersus spiritum calcitrant ita  
sunt aliqui qui nisi molestia egritudinis castigē-  
tur valitudo anime patiat detrimentum et qz anima  
prestat corpori et bona habitudo anime bone va-  
litudinis corporis preferenda est ideo rationabile  
est q. tales quā q. quis etiam diurnam molestiā  
corporis patiantur vt habitudo anime conueni-  
ens sit et operationibus spiritalibus accōmoda  
quomodo autem exponendum sit simpliciter factis  
partē ex alia conclusione. Tertia conclusio.  
Abstinentie modus secundū ea pacitatem viriuz  
attendend<sup>9</sup> est vt tantū cibi quisq. sibi concedat  
nō q. tam facietati sed quantū corporis sustenta-  
tioni sufficiat. Hanc conclusionem ponit expresse  
Cassianus collatione secunda quia vt dicit vtraque  
nimietate sustinet magnū detrimentum Nam le-

Pria p̄tō

Secda p̄tō

Tertia cōn-  
clusio.

iuniorum nimietas ventrem cōstringit eorum  
 nimietas distendit. Nam vt mens inanitate cibi  
 lassata perdit orationis vigorem ita nimietate vo  
 ractatis oppressa emittit ad dei preces puras  
 non potest. **Quarta conclusio** q̄ritas virium  
 non solum ex se sed etiam per comparationes ad  
 laborem qui ex negotio incumbit abstinenti pen  
 sanda est. Patet nā ad maiorem laborem perfe  
 rendam exigitur maior virtus corporis et ad mi  
 nozem minor sed p̄pter abstinentiam nō est dese  
 renduz negotiū q̄ nec p̄ abstinentiā debem⁹ tan  
 ti nos extirantire non sufficiamus ad laborez  
 quē exigit negotiū ad qd obligamur. **Quinta**  
**conclusio** sicut arctiorem abstinentiam propter  
 satisfaciendi debitum et impugnationis stimulu  
 retundendum suscipimus ita et propter humani  
 tatem aduenientibus fratribus aut amicis impen  
 dendam nonnunq̄ abstinentie rigorem remitti  
 mus. **Prima ps** probatur qz qui propter pecca  
 ta sua multa deo debent multum cōmode ieiunā  
 do et abstinentia pro debitis satisfaciunt. **Proba**  
**ur secundo** per illud Bernardi in quodam ser  
 mone Ieiunium nō solum abolitio peccatorum  
 sed extirpatio viciorum non solum optinet venti  
 am h̄ mereatur gratiā. nō solum delet preterita que  
 commiseramus sed etiam repellit futura que cō  
 mittere poteramus ex qua auctoritate **Proba**  
**etiam secunda pars**. **Tertio** probatur eadē secun  
 da pars per illud Chrysostomi in quodaz sermo  
 ne per ieiunia cessat pugna carnis aduersus ani  
 mam: et anime aduersus carnem nec ultra sargit  
 ancilla in dominam nec serua superbit in liberaz  
 sed vniuersa prelia ieiunioz presentia cōquiescūt  
**Tertia pars** probatur p̄ **Cassianus** collatione sec  
 unda. Nam scdm̄ eum nos ex caritate aduenien  
 tibus fratribus humanitatem impendere debe  
 mus ergo cuml. vt dicitur Iste absurdum fratri imo  
 christo mensam offerre et non pariter cum eo ci  
 bum sumere sequit q̄ abstinentie rigor propter  
 fratres vel amicos supuenientes remittendus est  
**Sexta conclusio** qui vitam in perpetuo absti  
 nentia ducere desiderant corpus suuz semper ra  
 tionabili et equali parcimonia castigare debent  
 probat hanc conclusionem **Cassianus** quia si al  
 quando superabundantiam escaruz sumant tūc  
 cum quodam pruritu egerent et expelletur natu  
 re lege illud qd erit concretū in medullis eo q̄ na  
 tura non patitur in se residere superabundantiā  
 superflui humoris et ita ex hoc sequentur pollut  
 ones nocturne q̄ falsam vt rariuz hec patiantur  
 corpus semp̄ q̄ritum possibile est equali parcimo  
 nia castigandum est. **Septima conclusio** tem  
 perata p̄nientie equalitas ac mensura est vt quo  
 tidianam panis refectionem quodiana comite  
 tur esuriet. **Probat** primo quia hoc est proba  
 tum obseruatione abstinentium patrum. **Secun**  
**do** quia hec animam et corpus semper in vno et  
 eodem statu conseruat: nec permittit mentem fa  
 tigatione ieiunij deficere: nec saturitate grauari  
 vt dicit **Cassianus** qui hanc parcimonia  
 secuti sunt eandem sunt frugalitate freti vt interdū  
 post vesperam se nec sentiant nec meminerint re  
 fecisse. **Est** tamen hec continentie equalitas

ad obseruandum multum difficultis contra quam  
 errant qui mollant ieiunia protellare biduo et id  
 quod hodie sumpturi erant in crastinū referuare  
 dūmodo qn̄ reficiuntur optata satietate potiant  
**Itas** duas vltimas conclusiones non solū intel  
 ligo de abstinentia in hijs qui quasi perpetuam  
 abstinentiam ducunt: sed etiam de temperantia  
 regulari in alijs. ad optimam enim dispositionez  
 et corporis et anime multum vtile videtur vt cor  
 pus semper rationabili et equali parcimonia ca  
 stigetuz et q̄ quothidianā refectionem quothidiana  
 comiteatur esuriet ita q̄ non accedat ad secun  
 dam refectionem nisi interuenierit fames et sic pe  
 ce sumat alimentum vt eo sumpto nichilominus  
 eadem die fames sine esuriet subsequat⁹ et de istis  
 iste conclusio magis ad temperantiam regu  
 larem qz ad abstinentiaz pertinet. Si autē que  
 rat aliquis quis si verus huius temperantie mo  
 dus **Respondet** **Cas.** collatione secunda q̄ secun  
 dum patrum sententiam refeccio panis est omni  
 bus alijs preposita cuius modus consistit in duo  
 bus partibus id est parvulis panibus vix pō  
 dus libze vnius habentibus et licet ijs qui coctis  
 vuntur hec mensura magna videatur tamē qui  
 coctis abstinent et reficiunt crudis in intelligūt vt  
 dicit **Iesse** multuz difficile in hac mensura refecc  
 onem sumere adeo q̄ seniores hanc parcimoniaz  
 cum tanto labore tollerantur/ vt non sine gemitu  
 ac tristitia et quodā modo inuit hunc refeccōis  
 modum sibi imponerent. **Octava conclusio**. **Et**  
**si in pane aqua ac oleeribus excellentissimū gen⁹**  
**abstinentie possuz sic abstinentias tamen publi**  
**cas regulariter ita fieri non expedit vbi per absti**  
**nentias publicas eas intelligo que a legissatore**  
**cōmuniter omnibus imponuntur.** **Prima pars**  
**patet** per **ambrosium** in examerō libro tercio sup  
 illud respicitur volatilia celi quoniam neqz serena  
 et ita dicentur. Quoniam enim illa pascuntur  
 dei gratia nemo sibi debz de sua industria et virtu  
 te blandiri deinde docuit quia simplicem victum  
 et naturalem cibuz olerum reliquis cibis debuit  
 anteferre. **Hic** enim sobrietatis est reliqui bellicia  
 rum atqz luxurie hic communis omnibus anima  
 libus cibis illi paucoruz. **Secundo** per illud eius  
 dem ibidem exemplum frugalitatis magisteriuz  
 parcimonie est herbe simplicis victu olerisqz vi  
 lis aut pomi contentos esse omnes oportere quē  
 natura obtulit quem liberalitas dei prima dona  
 uit. **Tertio** per illud eiusdem ibidem **Cibus** ole  
 rum salubris ipse idem vnus cibuz/ qui morbos  
 repellit/ qui refecet cupiditate nullo hominū ope  
 ratus labore/ sed diuino effusus munere. **Hec** q̄ ha  
 bet apparentiam quod dicunt aliqui q̄ **Ambro**  
**sus** loquitur de statu prime conditionis et de sta  
 tu terre et hominis ante diluuium ex hoc enim  
**Ambrosius** non potest inferre q̄ non debemus  
 esse solitici de prouisione crastinet q̄ debemus  
 esse contenti simplici cibo olerū ideo dico q̄ **Am**  
**brosius** dat ibi consiliū viris perfectis et ad ex  
 cellentissimos gradus abstinentie dispositis sed  
 non dat regulam quam vnusquisqz sequi teneat  
 tur. **Modum** autem quo quis perfectus hanc ex  
 cellentis abstinentie gradum assequi possit spe

**Quarta conclusio**

**Quinta conclusio**  
q̄ habz tres  
partes.

**Sexta conclusio**

**Septima conclusio.**

**Actus**  
**d⁹ ipse**

**Octava**  
**conclusio.**



rit epicurus cum ait Sapores itez simplices equa magnifico luxu ferre voluptatem quando quod dolet per inedia sublatam esse. Et panis ergo et barius et aqua summam voluptatem afferunt cum egens quis illa in cibum sumit. Ex quibus verbis apparent duo. Primum est qd si quis non accedat ad cibum nisi prius esuriens patiatu r pane et aqua delectabiliter utetur secundu qd Epicurus false de voluptate criminatur neqz credendum eum felicitatem in voluptatibus corporalibus posuisse ad illum sensum quem sibi auctores communiter imponunt. et ideo de hoc frequenter se excusat et exponit quomodo in voluptate felicitatem collocet. Secunda pars conclusionis probatur quia abstinentie publice hoc est que auctoritate legislatoris spiritualis comuniter omnibus abstineri ronabiliter potentibus regulariter imponuntur debent comparari ad comunem facultatem hominum ita qd debent esse tales qd eas homines vt in pluribus tollerare possint alias non modo frustra imponerentur sed etiam eas imponendo laqueus quidam aut precipitium pareretur porius qua salutare remediū. Dixi autem regulariter propter eas abstinentias que aliquo casu raro contingente vrgente imponuntur hominibus sicut interdum vt liberemur ab imminente vel inundationis vel bellice vastationis: vel pestis: vel amicus alterius mali periculo imponitur abstinentia in pane et aqua. hoc etiam est dictu propter abstinentias que alicui in satisfactionem pro delictis i pane et aqua a xpi vicario imponuntur. ad tales enim est obligatus sed non eas dico publicas quia non sunt comuniter omnibus abstineri potentibus impositae. **Rona conclusio** non omnis abstinentia in pane et aqua facienda est. probatur primo ex precedenti conclusionem Secundo omnis ex intentione subtrahens de laitudine medietatis ad temperantiam regularis pertinentis est abstinentia sed non omnis talis subtrahit vsqz ad panem et aqua nec taliter subtrahere tenetur igitur. Tercio abstinentia aut est voluntaria aut non si sic ergo in libertate abstinentis est tantu vel tñ subtrahere scz vel de quantitate vel de specie vel de qualitate vel de tpe et si non est voluntaria sed imposita publice aut priuate tunc constat qd non tenet abstineri nisi qz tuz impositum est. sed non omnis abstinentia imponitur in pane et aqua vt patet de seclunjs quadragesimalibus igitur. Quarto si sic sequeretur qd vita religiosu abstinentie perpetue sacrata esset continue culpabilis. patet quia nulla religioni vsu solius panis et aque instituta est ergo si ad hoc tenentur omnes abstinentes sequitur qd continue peccant. **Contra primam conclusionem** arguitur sic omnis substractio ciboru que est ad mortificationem corporis vitilis est abstinentia sed ois substractio ciboru est ad mortificationem corporis vitilis ergo omnis talis est abstinentia. Secūdo merito boni operis et premium sibi debitu est maius bonum qz sit vita corporalis ergo propter periculum vite corporalis aut bone habitudinis non est deserendum abstinentie bonum. **Ad primam dico qd duplex est mortificatio cor**

poris vna materialis qua corp⁹ realiter viribus suis debilitatur et de tali nego maiorem et concedo minorem. **Alia est spiritualis** qua scilicet corpus debilitatur quo ad vitam concupiscentie et incipit non oblectari seu non resistere spiritui et hanc mortificationem sequitur etiam viuificatio spiritualis qd corpus viuere incipit vita spiritus cui prius oblectabatur et renitebat et de ista concedo maiorem et nego minorem. Ad secundam concedo consequens et nego consequentiam quia abstinentia que fuit bona et meritoria sublato periculo vite aut bone habitudinis eo posito desinit esse bona et meritoria et ideo deseritur abstinentia posito huiusmodi periculo non quia propter minus bonum deseratur malus sed quia illud quod futurum erat bonu sublato periculo minoris boni eo posito non est futuruz bonu. **Contra sextam conclusionem** arguitur sic quia per quintam conclusionem abstinentie rigor remittendus est propter humanitatem impendendam fratribus aut amicis aduenientibus ergo corpus non semper est castigandu equali parcimonia. Secundo homo non est semper equaliter dispositus ad sumendum cibum vel ad abstinendum ergo non semper equali parcimonia castigandum est corpus antecedens patet tuz propter egritudines incidentestum propter dispositionem temporis Tertio vt habet tertia conclusio abstinentie modus secundum capacitatem virium attendendus est sed vt res hominis non semper sunt equales in diuersis temporibus ergo nec vrendum est semper equali parcimonia. **Ad primam** concedo antecedens et nego consequentiam dicit enim Cas. et consulto et presertim cenobitis et his de quibus loquitur qd de alimento suo puta de parimatij duobus vnum hora nona comedant et alium referent in noctem: et si venerit super hospes comedet: et si non venerit etiam comederit illum et ita per hunc modum equali parcimonia seruabit et nihilominus humanitatem superuenientibus fratribus impendet. Et si dicas qd per hunc modu non remittitur abstinentie rigor. Respondeo negando consequentiam quia maior est abstinentia comedere duos panes in die in eadem hora qz comedere in diuersis horis et ita per hoc qd comedit diuersis horis propter humanitatem impendendam hospiti remittit rigorē abstinentie. **Ad secundam** concedo antecedens et nego consequentiam dico tamen qd ratione egritudinis potest esse tanta indispositio qd variatio facienda esset qz quod esset rationale tempore sanitatis esset irrationabile tempore egritudinis dico tamē qd si ratione complexionis aut alio modo varietas temporis induceret notabiliter sensibilem varietatem in viribus qd hec equalitas esset equalitas proportionis et non quantitatē et secundum varietatem temporum esset facienda varietas in substractioe ciborum et hoc dico quia varietas temporu in illis quibus maiorem varietatem virium inducit qz in alijs. **Contra septimam conclusionem** arguitur sic sicut ad abstinentiam exigitur determinatio alimenti secundum quantitatem ita et determinatio temporis ad sumendum refectionē sed continua

ificatio cor poris

Contra sextam conclusionem

Solutioes

Rona pco

Contra primam conclusionem

Contra septimam conclusionem

Solutio.

gte frequenter q̄ illa hora mundū interuentū esu-  
 ries aut ergo sumetur refectio t̄ tunc non quoti-  
 dianam refectioem quotidiana cōcomitata est  
 esuries aut non sumetur et tunc nō obseruabitur  
 determinatio temporis pro refectioe sumenda  
 Ad hanc rōnem secundū Cassianum respondeo  
 q̄ sumitur refectio hora illa determinata et quā  
 uis nō inesse esuries nā vt dicit sicut timendū est  
 ne appetitu corporee voluptatis sic in dissoluto  
 nem dilabamur vt ante presitutus tempus cibo  
 indigere vel modū excedere presumamus ita re-  
 fectio esse et sompni hora legitimā etiam si tunc  
 fastidiantis cibū ingerēda est quod probat quia  
 moderata continentia perniciosus suppletat q̄  
 saturitatis remissa et hoc intelligo ita faciendū  
 hīs quibus opera ardua incūbunt t̄ statim post  
 cibum sumptum non sunt ita dispositi ad agen-  
 dum sicut ante. In alijs autem videtur melius ef-  
 se q̄ expectaretur esuries moderata sicut Epicu-  
 rus t̄ Pythagoras obseruasse videntur vt in pluri-  
 bus tamen veritatē obseruari potest. **Cōtra**  
**prima** partem octauae conclusionis arguitur sic  
 sine quacūq̄ preparatione artificiosa cibi suffici-  
 unt ad vitam hominis ergo excellentior abstinen-  
 tia est in herbis et fructibus t̄ in aqua q̄ in pane  
 et in aqua. aīis probatur per illud q̄ habetur Be-  
 nedi p̄rio. Vidit deus cuncta q̄ fecerat et erant  
 valde bona. **Cōtra** secundam partem arguitur  
 sic panis et aqua sufficiunt ad vitam hominis er-  
 go in hīs publica et cōmunitis abstinentia facien-  
 da est. aīis probatur. tum primo quia videmus  
 multos ex hīs solis viris. tum secundo qz ad nu-  
 trimentum sufficit restaurans deperditum ad q̄  
 sufficit panis et vehiculum differens alimentum  
 ad q̄ sufficit aqua. **Cōtra** primam nego aīis ad  
 hūc sensū q̄ sufficiens p̄tate ista sic sc̄ q̄ nō cō-  
 sequat̄ homo ex hīs solis nutrit̄ detrimentū no-  
 tabiliter sensibile. Et ad probationē dico q̄ vidit  
 de⁹ cūca que fecerat t̄ erant valde bona bonita-  
 te nature secundū speciem suā sed nō erant valde  
 bona sic in natura sua manentia bonitate cibi et  
 alimenti. Ad sc̄dāz si aīis intelligat̄ vtr̄ vniuersa-  
 litate vel simpliciter vel vt in plurib⁹ nego: nō est  
 ad vitā hoīz vt in plurib⁹ sufficeret panis t̄ aqua  
 qui. Imo si hīs solis nutrit̄ maior pars hoīz de-  
 trimentū notabiliter sc̄sibile cōsequeret̄. Et ad p̄-  
 bartonez cōcedo aīis t̄ nego p̄tiaz qz tales fuerū  
 pauci numero qui ratione cōplexionis aut aditu-  
 torū alicui⁹ specialis hūc viuendi modū ferre po-  
 tuerūt. Ad secundā p̄bartonez nego assūptū non  
 em̄ sufficit differēter quodlibet restaurās sed opz  
 q̄ si cōsonū t̄ cōforme cōplexiōi per illā em̄ rōez  
 p̄bare q̄ ex quocūq̄ seco et humido mixtis pos-  
 set homo sufficienter nutriri. Aliter t̄ r̄de  
 et magis ad intentionē p̄clusionis nego cōsequē-  
 tiam qz q̄uis ita eēt q̄ p̄dica sufficerent tamē in  
 imponenda abstinentia publica sepe t̄ regulari-  
 ter obseruanda nō solum inspiciendū est quid suf-  
 ficat ad vitā hominis s̄ etiā id ad quod hoīes in-  
 ducti verissimiliter possunt t̄ quia non est verissi-  
 le q̄ homines p̄ maiorē parte hanc abstinentiaz  
 susciperent p̄pter molestiaz in p̄ferendo eaz ideo  
 nō est taliter regulariter imponenda. Ratio an-

te oppositum soluta est ex dictis.

## Verit̄ tertio vtruz

**Q**uod rigor abstinentie ita sit aliquando ob-  
 seruandus vt deserat pro extrema ne-  
 cessitate nō debeat argui q̄ sic Machabei ab-  
 stinebant a carnibus sicut nec huiusmodi absti-  
 nentiam etiam pro morte deseruerunt et in hoc  
 laudantur igitur. In oppositum arguitur quia si  
 sic in casu quis esset suspensus homicida. **Cōtra**  
 dum q̄ aliquis dat operā alicui ex multiplici p̄-  
 cepto. Anomō ex lege diuina ad hoc ipsum obli-  
 gante. Secundomodo ex lege humana possitua.  
**Tertio** ex p̄tiaz proposito. **Lex** autēz possitua  
 est duplex quedam est ecclesie. Alia est alicuius  
 particularis congregationis quam sponte ingre-  
 dimur. De abstinentia quā ex lege diuina facimus  
 nichil dicaz ad presens nisi q̄tum ea que de alijs  
 dicturi sumus requirent ne autē generalis sermo  
 nos ab explicatione lucida p̄positi impedit spe-  
 cificabimus aliquam certam abstinentiam p̄ua  
 ab esu carnum quam annexam habet ordo car-  
 thussensium. **Sit** igitur prima conclusio nō  
 potest rationabiliter ab ecclesia seu vniuersali seu  
 p̄uinciali lex aliqua de non esu perpetuo carni-  
 um institui regulariter. Probatur lex illa nō po-  
 test rationabiliter institui que conera salutem ho-  
 minum laqueos damnationis incit. et per quaz  
 multo plures perirent q̄ salutem consequerent̄  
 sed huiusmodi lex si esset vniuersaliter in ecclesia  
 aut particulariter in p̄uincia vel etiam in dio-  
 cesi instituta incideret laqueos dānationis. Et plu-  
 res per eam perirent trāsgrediendo q̄ salutem af-  
 sequerentur obediendo. et ergo ista lex non potest  
 rationabiliter institui. minor pars qz multo plu-  
 res inuenirentur transgressores q̄ obseruatores.  
 et de obseruantibus multo plures obseruare euz  
 tristitia et molestia et murmuracione q̄ libere ea  
 sponte: quia illa asstringeret omnes indifferenter  
 cuiuscūq̄ conditiois aut complexionis essent  
 et hoc sine spontaneos sine inuitos quod nō vide-  
 tur rationale presertim cum talis abstinentia  
 multo videtur grauior q̄ quocūq̄ abstinentia le-  
 gis veteris in qua abstinēbatur a carnibus sicut  
 nis quod tamen non esset rationale cū lex euan-  
 gelica dicatur lex libertatis respectu legis veteris  
 cuius onus in comparatione ad euangelicaz sem-  
 per graue et molestū reputat̄ est. Sc̄do onus il-  
 lud quod communiter imponit omnibus debet  
 esse facile neqz debet excedere cōmunem facultate-  
 rem hominum sed perpetua abstinentia a carni-  
 bus est opus difficilimum et commune hominū  
 facultatem excedens cum non nisi a paucissimis  
 obseruari possit igitur. **Secunda** conclusio po-  
 test i aliqua religione particulari lex huiusmodi  
 rationabiliter institui. Probatur omnis lex que  
 alicui pauci multitudini eam voluntarie suscipi-  
 enti utilis est ad puritatem mentis potest ratio-  
 nabiliter in aliqua religione institui sed huiusmo-  
 di lex de abstinentia perpetua ab esu carniūz p̄a  
 alicui multitudini eaz sp̄cie suscipiēt̄ utilis esse  
 ad puritatem mentis igitur. Maior videtur nos-  
 ta ex hīs que dicta sunt in precedenti conclusio-

**Cōtra octa-  
uā p̄clones**

**Solutiōes.**

**Alia opaz  
ex multo  
ci p̄cipuo**

**P̄tiaz**

**Sc̄do**

ne quia scilicet huiusmodi abstinentie et vigilie non sunt bone ex se sed in quantum ordinantur et valent ad puritatem mentis. minor patet nam in multis hoc sponte suscipientibus per hanc abstinentiam redditur caro spiritui obedientior impetratur gratia et gratium peccatorum debita exsoluntur. hoc etiam probari potest per abstinentiam nam multi religiosi sub observatione huius abstinentie vixerunt qui gradus excellentes religiose et sancte vite contigerunt quod non esset si hec lex inique esset et irrationabilis. Secundo omnis lex in bonum sinez ordinabilis potest in aliqua communitate institui nisi ostendat manifesta ratione quod sit iniusta aut irrationabilis aut impossibilis aut nimium difficultis sed hec non possunt ostendi de ista lege respectu alicuius particularis communitatis eaz non nisi voluntarie et modo debito suscipientis ergo huiusmodi lex potest rationabiliter ut dictum est institui. **Tercia conclusio** huiusmodi lex non potest rationabiliter institui nisi in religione in qua professiones legitime antecedit probatio. Probatur nullus ad actus hereticos et facultatem communem humane nature excedentes astringendus est nisi prius certitudinaliter certitudine morali cognoscat se cum auxilio diuini quod immittere solet deus facientibus quod in se est sufficienter et potentem ad huiusmodi actus continendos sed hoc non potest certitudinaliter cognoscere nisi per probationem et experimentum de hac re per tempus legitimum et sufficientem sumendo igitur et ideo in talibus religionibus communiter institutus est annuus professionis ut religionem illam in gredi volens probet se ipsum si ad onera religionis ferenda sufficiat. **Quarta conclusio** omnis talis lex humana si non expresse excludat casum necessitatis cum eius exclusione intelligenda est. **Quinta conclusio** omnis talis lex iniusta est si casum extreme necessitatis includat ita scilicet quod astringat religiosos ad obseruantiam sui etiam ubi quis incideret in extremam necessitatem a qua naturaliter non possit liberari nisi contra regulam agendo. **iste due conclusiones** probantur. Nulla lex humana posset rationabiliter punire aliquem eo quod vitur carnibus pena mortis ergo nulla lex pure humana potest aliquem rationabiliter obligare ad non esum carniū etiam tempore necessitatis extreme ita quod propter mortem non deserat legem illam consequentia ista videtur manifesta quia nulla lex videtur obligare sub conditione illius mali ad cuius penam non potest rationabiliter legislator obligare transgressorem et antecedens patet quia omnis transgressio rationabiliter punibilis pena mortis vel est de se exercibilis malicia vel vehementer perturbatiua pacis et tranquillitatis totius communitatis sed esus carniū non est de se exercibilis malicia nec est perturbatiua tranquillitatis totius communitatis quia prius supponit quod nullum scdalu notabiliter perturbat ceteros inde oritur. Secundo non esus carniū non est bonus nisi quia valet ad puritatem mentis ut vult **Cal. de ieiunio et vigiliis** et alijs substinētijs et similiter esus carniū non est de se malus sed tamen est malum in quantum impedit puritatem mentis sed per esum carniū in ex-

trema necessitate et ad mortem vitandam que vult supponit aliter vitari non potest nullomodo impedit puritas mentis necque inuaf per non esum igitur maior est **Cal. 7** ab eo probata multipliciter et frequenter repetita et minor probat quia si non esus carniū valeret ad puritatem mentis in casu predicto tunc vel hoc esset quia retruderet per non esum stimulus carnis sed hoc non quia ut videtur in huiusmodi extrema necessitate satis retrusus est aut propter eleuationem mentis in deum sed hoc non quia cum illa necessitas sit depressiua mentis illud quod natum est ponere hominem extra huiusmodi necessitatem est potius eleuatiuum mentis et ita esus carniū tempore talis necessitatis magis inuaret puritatem mentis quam non esus aut ad satisfaciendum pro peccatis et hoc non quia propter nullum debitum peccatorum videtur peccator obligabilis ab homine ad aliquam penam que habeat conditionem libere mortis annexam. **Tercio** priuatio vite est multo maior malum quam esus carniū et conseruatio vite est multo magis bonum quam non esus carniū ergo secundum dicta men recte rationis non est dimittenda vita ne commedantur carnes sed potius edende sunt carnes ne periclitetur vita consequentia ista tenet **Arif. tertio ethicorum** ubi dicit in generali quod cum pro paruo malo fugiendo sustinemus maius malum hoc non est laudabile sed quia dubium est de aliquibus malis quod eorum sit peius et de aliquibus bonis quod eorum sit melius ideo subiungit quod non est facile diffinire quid pro quo sit suscipiendum. Cum autem constat de his que veniunt in comparationem quod sit deterius vel melius tunc in illis non est dubitandum quid pro quo sit suscipiendum. Et si dicas quod esus carniū non est secundum se magnum malum sed est magnum malum in eo qui est astrictus lege non edere carnes hoc bene placet michi et ideo seclusa extrema necessitate peccaret astrictus huiusmodi lege edendo carnes. Sed dico quod ubi lex est mere humana quod conseruatio legis non est preponenda vite ex se neque transgressio legis est magis vitanda quam priuatio vite: nisi ratione actus excellenter boni qui precipitur vel excellenter mali qui prohibetur per legem sed actus edendi carnes qui per huiusmodi legem prohibetur non est ita excellenter malus ut pro eo vitando deserenda sit vita ergo neque ratione actus neque ratione transgressionis legis posset quis rationabiliter preponere priuationem vite esui carniū. **Confirmat** quia vel de quolibet non malo indifferenter potest fieri huiusmodi lex sub conditione extreme necessitatis aut non: si non ergo nec de non esu carniū. nam si de non esu carniū potest fieri plusquam de alijs non malis sequetur quod hoc esset propter aliquam rationem bonam quam habet et alia non habent aut ergo illa ratio boni esset absoluta et hoc non ut allegatur est ex cassiano aut esset relata ad aliud quia scilicet est bonum ad aliud et tunc pro tempore pro quo non habet huiusmodi bonitatem non est seruandum cum priuatione vite sed tempore huius extreme necessitatis non habet huiusmodi bonitatem igitur nec potest dici quod potest fieri huiusmodi lex de

Tercia conclusio

Quarta conclusio

Quinta conclusio

quolibet non malo quia tunc posset fieri lex de nō  
 leuanda festuca aut de non salutando alienigenā  
 aut de non egrediendo domū vel locum aliquem  
 etiā pro morte vitanda ita q̄ aliquis tali lege obli-  
 gatus si videret domum incensam vndiq̄ tenere  
 eum non ingredi eadem enim est ratio de non egre-  
 diendo locum aliquem sicut de non esu carniū.  
 Quarto quicquid secundum veram caritatem li-  
 cet facere pro salute corporali vite sue nisi sit ali-  
 quid speciale propter quod illud sit licitū de vno  
 et non de alio sed si sine vno puta pater et filius in  
 duabus domibus vicinis reclusi ea lege vt nunq̄  
 egrediantur cum additione conditionis extreme  
 necessitatis et domus patris dormientis incenda-  
 tur hoc vidente solo filio et nullum pro tunc ha-  
 bere posse qui patri arfuro succurrat/constat q̄ fi-  
 lius iudicatur impius et peccasse in patrem gra-  
 uiter nec lex aliqua pure humana nec votum nec  
 promissio vlla potest eum obligare contra succur-  
 sum quem exhibere tenetur patri in hac extrema  
 necessitate posteo ergo multo magis tenetur sibi  
 per egressum vel fugam succurrere si cella sua si-  
 militer arderet. Quinto nulla lex pure humana  
 absolueret potest hominem a lege diuina sed ex le-  
 ge diuina tenet se extrinsece elurientē pascere qz  
 tenet nec se nec aliam occidere quod faceret si per  
 defectum pascendi ipse vel alius cum sciret neces-  
 sitates et pascere posset moreret ergo quecumq̄ lex  
 humana fiat ipsa non excludit hanc legem diui-  
 nam et si fiat cum expressa et virtuali exclusione  
 ipsa est iniqua et irrationalis/mator p3 quia nul-  
 lius inferioris preceptum preiudicare potest pre-  
 cepto superioris est autem legislator legis diuine  
 simpliciter superior ad legislatorem legis huma-  
 ne. Sexto omnis lex humana que militat contra  
 caritatem est irrationalis sed huiusmodi lex si in-  
 cludat casum extreme necessitatis aut non expo-  
 nat cum seclusionis eius militat contra caritatem  
 igit: minor p3 quia operans secundus eam nō tā-  
 tum se diligit quantum se diligere tenet. Tum se-  
 cundo quia plus appreciatur humanum legisla-  
 torem prohibentem esum carniū tempore neces-  
 sitatis q̄ deum prohibentem et sui et aliorum ho-  
 micidium. Septimo quicquid lege humana licet  
 sa precepit vel prohibet illud fieri vel nō fieri po-  
 test licite et rationabiliter non posita illa lege sed  
 non astrictus tali lege positus in extrema neces-  
 sitate quam non potest effugere nisi per esum carni-  
 ūm tenet de necessitate salutis comedere carnes  
 ergo nulla lex et nullum votum obligans eum ad  
 non esum carniū sub conditione extreme neces-  
 sitatis est rationalis maior videt vniuersaliter  
 vera et in nullo pati instantiam omnem enim ob-  
 seruantiā quam ego rationabiliter possum face-  
 re mediante obligatione humana possum facere  
 sine onere tali obligatione non videt em q̄ obli-  
 gatio faciat de illicito licitum. Octauo eadem ra-  
 tione sequeret q̄ aliquis posset se obligare ad to-  
 lerantiā ieiuniorum et verberum et aliarum pe-  
 narum communem facultatem humanam exce-  
 dentium etiam sub conditione extreme necessi-  
 tatis que omnia videt non solum irrationalia sed  
 etiam crudelia. ¶ Sexta conclusio est et si posset

aliquis se ex p̄nato voto vel iuramento ad non  
 esum perpetuum carniū obligare non tamē hoc  
 facere potest cum inclusione sed cū exclusione ex-  
 treme necessitatis. Prima patet quia non habet  
 aliqua ratio propter q̄z propositum illud non sit  
 rationale. Secunda pars patet per omnes ratio-  
 nes que ad precedētes cōclusiones adducte sunt.  
 huius sententię est expressa. Caf. collatione xvij. q̄  
 intencatur de nichil diffiniendo. Ex cuius dictis  
 ista ratio p̄mo formatur de non esu carniū nichil  
 est immobiliter statuendum siue diffiniendum sed  
 quicunq̄ vouet iurā promittit aut legem subditā  
 de non esu perpetuo carniū cum inclusione extre-  
 me necessitatis ille immobiliter diffinit et statuit  
 de non esu carniū ergo talis male statuit et dif-  
 finit minor est certa quia qui promittit se feruans  
 rum aliquez legem et ea pro morte corporali non  
 esse dimissurum ille circa illam abstinētiā immo-  
 biliter diffinit. Maior vero probatur auctoritate  
 Caf. xvij. col. vbi post multa declarata q̄ licet in p̄n-  
 cipalibus mandatis sine quibus nostra salus nō  
 potest omnino subsistere statuendum sit et diffini-  
 endum secundum illud. Iuratur et statuit custodie  
 iudicia iustitie tue: tamē exercitijs corporalib⁹  
 nichil est immobiliter diffiniendum. Et ex istis in-  
 fert q̄ licet pro custodia caritatis pro castimonie  
 puritate pro fide/ pro sobrietate ac iustitia statu-  
 dum sit et iurandum tamen super rigore irremis-  
 sio ieiunij/ vini/ vel olei/ abstinētia progressu cele-  
 le cohibetur delectationis assiduitate nichil est im-  
 mobiliter statuendū. Rationem horum assignat  
 quia a primis etiam paululum recessisse damna-  
 bile est et mortiferum. Alia vero sine iactura no-  
 stre professionis exerceri possunt et etiā irrepre-  
 hensibiliter pretermittit et hīs pretermisissis possi-  
 mus ad vtiliora transire. Apparet enim manife-  
 ste q̄ Cassianus in hac determinatiōe diffinit que-  
 stionē supra motam. Secunda ratio ex dictis ei⁹  
 sumpta est. in omni iuramento voto vel promissio  
 quo quis se astringit ad aliquid faciendum debet  
 intelligi ista conditio nisi malus bonum illud di-  
 mittere compellat: hoc autem intelligo de hīs q̄  
 non cadunt sub principalibus mandatis. tenere  
 enim pacta que cum alijs fecimus ad iustitiā per-  
 tinet hoc ergo intelligo de corporalib⁹ exercitijs  
 sicut dictum est ergo in nullo tali excludenda est  
 conditio maioris boni: sed interdū immo frequē-  
 tissime cōtingit q̄ conseruatio vite est multo ma-  
 ius et excellentius bonus q̄z permanere in propo-  
 sito et promissione nostra igitur non debet in pro-  
 missione quaz de talibus exercitijs corporalibus  
 facimus includi cas⁹ extreme necessitatis sed po-  
 tius semper debet excludi. Maior probatur per  
 Caf. eadez collatione dicentem q̄ si nos aliquo sa-  
 cramento ad aliquid astringerimus cōparandus  
 est illud ad rem illam ad quam transire dubita-  
 mus et vtriusq̄ pensanda causa et ad eam sine cō-  
 catione et mora transeundum que superuenien-  
 te saniore consilio iustior fuerit iudicata. Exem-  
 pluz huius potest esse. Proposuit aliquis nunq̄  
 egredi cellam suam videt patrem vel fratrem in  
 necessitate extrema positum et indubie periturū  
 nisi cellaz egrediat et ei succurrat tunc secundus

**Cas.** si iste dubitat an debeat deserere ppositum et patri succurrere debet compare non egressus suum ad subventionem patris vel matris et videtur quod istorum est iustus et melius et non obstante proposito vel sacramento iam facto ad id transire quod fuerit visum melius scdm rectam: ita in proposito ppositus quis nunquam comedere carnes videtur nichilominus se in extrema necessitate postum ita quod per comedendo carnes et non alio modo hanc necessitatem extremam vitare tunc ille debet compare non estum carnis ad conservationem vite et si recta non decreverit esse melius conseruare vitam quam non edere carnes debet dimittere primum et transire ad secundum: quia et ita faciendum est et non obstante quolibet proposito vel sacramento ad id quod recta ratio iudicat melius transire tunc in sacramento suo nunquam debet includi conditio melioris boni ita etiam quod sic intelligas ego semper ieiunabo etiam non obstante quod deserendo ieiunium ego possim transire ad melius et excellentius bonum. Exemplum huius pponit aliquis sub voto vel iuramento quod ieiunabit singulis diebus non diebus et certis abſtinentis se macerabit non obstante quacumque necessitate vel periculo interveniente eget fides necessario doctoribus qui eam et publicent et defendant nec sunt alii qui sufficienter docere instruere possint homines in fide. Iste nichilominus ieiunans et abſtinentis suis ita debilitat quod nullo modo sufficit ad laborem docendi. tunc dico quod iste non obstante quocumque iuramento vel pmissio sub quacumque conditione debet dimittere ieiunia et abſtinentias et transire ad docendum fidem. Et si incluserit in iuramento suo conditionem extreme necessitatis aut male pmissum debet intelligere eam sub ista conditione nisi pro ista recta ratio dicit melius esse se liberare a periculo talis extreme necessitatis quam in re pposita permanere. **Septima conclusio** Et qui lege pure humana vel aliquo pmissionis sacramento se astrinxit ad abſtinentiam aliquam perpetuo seruanda pna ad non estum carnis cum inclusione extreme necessitatis ita scilicet quod nec eam desereret etiam pro morte vitanda melius est extrema necessitate interveniente deserere pmissum quam seruare si deserendo pmissum verisimiliter scis se ab hac extrema necessitate liberandus esse. Probatur quia vel illa pmissio est rationalis vel non si non: ergo melius est eam deserere quam seruare. si sic ergo intelligitur sub hac conditione nisi seruando pmissum et subeundo periculum extreme necessitatis ego contraueniam legi diuine aut nisi pro tempore talis extreme necessitatis recta ratio dicit conseruationem vite esse bonum excellentius quam conseruationem pmissionis vel legis humane sed constat quod si recta ratio dicit quod per estum carnis aut dimissionem abſtinentie potest extreme illius necessitatis periculum effugere videtur quod conseruatio vite est excellentius bonum quam non edere carnes cum conseruata vita possit multis et magis operibus meritorijs vacare quibus carebit ea ablata igitur. Secundo melius est subire dispendium non implere pmissionis quam in detrimentum spiritualis profectus incidere: sed talis non conseruando vitam ut dictum est aut in

alio casu non deserendo sentia subit grauissima detrimenta spiritualis profectus quia non vacat populo docendo qui tunc ut dictum est eget doctrina et frustratur multis et magnis operibus meritorijs igitur melius est non implere pmissum et seruare vitam quam implere et eam negligere. Maior probatur auctoritate Cassi. eadem colatione. xvij. qui probat quod quotienscumque de dampnitate sit consuetudo illud est appetendum quod lenioribus subiacet detrimentis. Tum secundo quia incauta pmissio que ad salubriorem transiit partem [ut vult idem Cassianus] laudabiliter mutatur nec sit preuaricatio quando vitiosa pmissio corrigitur sed sit temeritatis emendatio.

**¶** Ex his omnibus sequitur conclusio responsiva ad questionem. Non est rigor abſtinentie ex humana lege aut proposito susceptus ita obseruandus ut pro extrema necessitate deseri non debeat cum probabiliter existimatur quod deserendo huiusmodi rigorem a periculo illius extreme necessitatis liberabimur quod ideo dixi quia si hoc non esset verisimile: neque constaret quod talis subisset huiusmodi extremam necessitatem propter rigorem abſtinentie et quod deserendo eam verisimile esset quod liberaretur non crederem huiusmodi rigorem esse faciliter deserendum. **¶** Contra primam conclusionem arguitur rationibus ad secundam conclusionem adductis. Arguitur tertio quod lex de castitate non est minus difficilis quam lex de abſtinentia ab esu carnis et tamen illa est inducta vtriusque religionis christiana et lex de perpetua continentia que mere humana est in tota multitudine corporum qui diaconatus susceperunt et hoc sine anno probationis: igitur et alia lex induci potest in tota vna puincia vel dioecesi. Quarto arguitur quia Vigurgus induxit apud laedemonios leges multo grauioribus fecit enim apud eos omnia communia et impetierunt ut omnino non ieiunarent ut non vicerent nisi nimum ferreo ut publice epularent que lex apud eos quingentis annis durauit. Quinto arguitur de inaco. qui vniuersaliter instituit abſtinentiam a vino et a carnibus porcinis. **¶** Ad istas rationes respondeo quod colladus pro secunda conclusione et non pro prima. Et tunc ad primam dico quod in casu prime conclusionis non imponitur alicui pnae sed multum magne multitudinem nec imponitur multitudinem eam sponte suscipiunt sed vel ignoranti vel remurmuranti nec est velle ei ad puritatem mentis quod cum aetate ille sit abſtinentia eorum facultate hominum excedens fuisset sine pparatone multo maior numerus transgressorum quam obedientium legi. Ad secundam dico quod ostendit probabiliter quod illa lex est tantum multitudinem nimium difficultis attentis conditionibus dicitur quia si imponeret vni toti puincia vel dioecesi non susciperetur sponte et voluntarie neque pro misset anno probationis sicut fit in aliqua religione in qua pauci sponte ac libere pntentur. Ad tertiam dico quod lex de castitate respectu totius communis est multo rationalior quam de non esu carnis propter multas utilitates que ex ea sequuntur et grauissima detrimenta que oriuntur ex opposito ei: neque est tam difficilis quia cum ea fiat lex matrimonij per quam impulsui nature succurri potest: de lege autem ppetue continentie coram qui in maioribus ordinibus constituitur

Cōclusio rñsa

Cōtra primā cōclusionē.

mahometiz

Solutioes.

Septima conclusio.

sunt. dico q̄ ordo ille nō suscipit nisi sponte & vō  
 luntate ideo si cui videat nimis difficile cōtinere  
 ille nō suscipiat ordinē neq̄ exigitur annus p̄ba  
 tionis q̄ cū talis qui ordinē maiore suscipit nō  
 sit vrozatus ipse tenetur ad continentiam et suppo  
 nitur q̄ seruauit eam nō solū per annū sed per vi  
 eas nō sic autē ē de nō esu carnū et alijs opib⁹ sup  
 errigationis. Ad quartā dico q̄ leges illas non  
 induxit Ligurgus sup lacedemonios nisi ex con  
 sensu eorum ad quas eos grauissimis iuramentis  
 astrinxit & postq̄ suscepti fuerūt eos ad obseruā  
 tiam earum penis et multctis diligētissime coe  
 git & hoc forte exigitur populi illius dura ceruix  
 et ad libidinem & ad omnē concupiscentiā prom  
 ptis mirabilissq̄ glorie cupiditas per quā eos ad  
 has duras leges illexit sed hec in religione xp̄ia  
 na que lex est amoris et libertatis que non exigit  
 opus coactū sed spontaneum minime cōgruet  
 Ad quintā dico q̄ lex illa Machometi videtur  
 irrōnabilis et nō p̄pter vilitatem populi sed ve  
 cōmunitur ēz ad infirmitates eius cōtegendā In  
 ducta ex cultus suscepiōne gens sua se vitem & ser  
 uam et lege libertatis ac amoris indignam testa  
 tur. **Contra sc̄bam conclusionem argui potest**  
 rationibus ad primā inductis sed ex his satis p̄  
 quid ad eas sit r̄ndendū. **Contra quartā et q̄n**  
 tam cōclusiones at̄ primo sic qz si sic sequer̄ q̄  
 esset dabilis casus in q̄ frater carussens̄ etiā pro  
 festus obligaret vesi caribus & alius sibi mini  
 strare teneret. sed p̄his videt s̄m et p̄z p̄na in ca  
 so nec necessitatis extreme et falsitas p̄his pbatur:  
 qz nullus dabilis est casus in q̄ certum sit q̄ si co  
 mederet carnes euadet. Sc̄bo nullus p̄pter esum  
 carnū pot̄ deduci in extremā illā necessitatem a  
 qua sit liberand⁹ nisi p̄ esu carnū igr̄. an̄ p̄z qz  
 per vitellā ouozum s̄m peritos medicos p̄r fert  
 sufficiens restauratio humidi radicabilis. Tertio  
 qz vel v̄r carussens̄ in q̄s necessitate extrema p̄  
 vti caribus vel nō: nō sc̄dm qz nō videt̄ maior  
 ratio vna vice q̄z alia. nec primū qz frequēter cō  
 tingit q̄ per esum carnū non posses subleuari ab  
 illa extrema necessitate imo nec illā per esum car  
 nium incurrit. Quarto at̄ exemplo machabeoz  
 qui prius elegerūt mortē horrendā p̄peti q̄z car  
 nibus vti suillinis: s̄m̄ legit̄ de multis q̄ se per  
 emerunt ad exemplū x̄utis aut ad vitandā dei  
 iniuriā aut p̄ castitate seruanda aut in vltionem  
 inimicōz v̄r sanon. Quinto at̄ p̄ceptū est non  
 m̄: chari sed p̄pter nullā necessitatē q̄stunciq̄z ex  
 tremā h̄ hoc p̄ceptū p̄terire q̄ etiā neq̄ p̄pter  
 necessitatē extrē mā licz p̄terire legē de nō esu car  
 nium. Sexto. oīa vota & omnes humane constitu  
 tiones fundant̄ in lege diuina puta in illis. red  
 de altissimo vota sua et qui vos audit me audit.  
 Septimo sc̄dm̄ p̄te. in antiq̄s patribus nō soluz  
 carnes sed etiā coctū aliquid comedisse luxuria e  
 rat q̄ neq̄ p̄pter extremā necessitatē isti qui p̄p̄  
 tuam abstinentiā ab h̄is voverūt carnibus vesci  
 debent. Octauo at̄ exemplo b̄t̄e paulē que in vlti  
 ma egritudine qua obiit inducti nō potuit v̄vino  
 modice vescere. Nono at̄ auctoritate Ber. ome.  
 xxx. sup canē. cōtra discretiores ciboz loquentis

**Cōtra q̄rtā  
 cōclusiones.**

**Solutioes.**

r̄ndeo dicendo q̄ triplex est certitudo. sc̄ma/natu  
 ralis & moralis. **Dico q̄ licet nō sit certū certū**  
 tudine summa & naturali p̄t̄ esse certū certū  
 dine morali. dico sc̄bo q̄ ad hoc q̄ teneat̄ ita fa  
 cere nō exigit certitudo sed sufficit d̄similitudo  
 pbabilis ex auctoritate eoz que estimat̄ in tali re  
 periri accepta. Ad sc̄bam nego an̄s & ad probe  
 tionē an̄is quicquid sit de assumpro p̄na t̄m nō va  
 let qz possibile est q̄ eger ex cōditione sua omni  
 mode fastidiat vitellā ouozū aut q̄ nō reperian  
 tur aut forte egritudo est talis p̄na quā a tota p̄  
 p̄ietate operant̄ certa genera carnū. Tum sc̄bo  
 qz p̄t̄ incidere in illā necessitate a causa extrinse  
 ca aut gesser̄ nihil aliud in esum ministrare v̄r si ef  
 fens in deserto vel carcē in quo nihil aliud habere  
 v̄r aut iubere ēdere carnes sub pena mortis et  
 ita multi casus hui⁹ extreme necessitatis p̄t̄ inci  
 dere. Ad tertīā dico q̄ nō in qualibz sed in ea t̄m  
 in quā incidit̄ non esum carnū & verissimile est  
 q̄ per esum carnium liberari p̄t̄ et nō alio mō si  
 bi possibile et cognitio & ita p̄z q̄ est maior rō de  
 vna necessitate q̄z de alia. Ad quartā dico q̄ ma  
 chabei nō ex lege humana t̄m sed ex lege diuina  
 ad nō esum carnū suillinarū crāt obligati nec li  
 cebat eis etiāz p̄o necessitate extrema legē illam  
 transgredi et maxime cum iubebant̄ t̄m hoc facē  
 v̄r dei omnipotentis derogare legē. De alijs di  
 co q̄ nullis licz se perimere. p̄ quocunq̄ ope neq̄  
 etiā p̄o castitate seruanda nisi id ex sp̄ali reuelati  
 one dei q̄ est vite ac mortis princeps haberetur.  
 Ad quintāz dico quod p̄ceptūz de non mechā  
 do est diuinū & non hūanū nec licet etiā p̄ morte  
 vitanda p̄terire. **Ad sextā dico q̄ aliquid di**  
 citur sc̄dari in lege diuina dupl̄r vno mō totali  
 ter quādo sc̄z ex h̄is que p̄cepta sunt in lege di  
 uina vel prohibita inferri p̄ bonaz cōsequentiāz  
 illud esse p̄ceptūz vel prohibitum & hoc est du  
 plex/ quia quoddā est q̄b̄ est cognitū esse tale & de  
 illo cōcedo q̄ obligat̄ sicut lex diuina. aliū est q̄b̄  
 non est cognitū esse tale & in tali ignorantia ali  
 quando excusat̄ aliquid vero non sc̄dm q̄ est vinci  
 bilis vel inuincibilis et hoc vel simpl̄r vel apud  
 hunc Alia sūt que fundant̄ in lege diuina non  
 totaliter sed mediante actu humane obligatio  
 licet esse sit scriptum redde altissimo vota sua ad  
 nulluz tamē votūz sum obligatus nisi mediante  
 actu quo vouo licet etiāz scriptūz sit qui vos au  
 dit me audit & iterū quod dicit̄ facite ad nihil ra  
 men sū obligatus nisi interueniat humana p̄  
 ceptio. dixit̄ an̄s obligatioz qz licet ad hoc q̄ ego  
 sū obligatus ad restituendūz alienū requiratur  
 actus me⁹ quo ego alienū retineo quia tamē iste  
 act⁹ nō est obligatioz sicut act⁹ vouendi & act⁹  
 condendi legē ideo illa restitutio alieni censet̄ nō  
 humana sed pure diuina. Dico ergo de istis q̄ li  
 cet oriant̄ ex lege diuina mō dicto non t̄m̄ tan  
 tam v̄z obligatioz habet̄ sicut lex diuina & nō  
 potest nos extrema necessitate excusare ab obliga  
 tione legis humane imo cogere ne secundūz eam  
 agamus quod tamen non potest de lege diuina  
 nisi vbi inuenitur concessum licet enim lex bailli  
 ui in lege regis fundata sit tamen constat q̄ lex  
 regis est iuris strictioris q̄z bailliui.

**Triplex**

**Aliquid  
 dari in  
 diuina  
 intelligi**

Ad septimam dico qd antiqui illi paeres abstinen-  
tiam heroicam sequebantur et ob hoc coctis vii no-  
lebant et existimabant id esse luxuriam. i. intemp-  
tam qd erat recessus ab illo medio qd sibi pfixe-  
rat. dico tamen qd antiqui illi paeres vbi extrema  
necessitas coegisset no solum coctis sed etiam carnis  
bus vni fuissent. Ad octavam dico qd beata Pau-  
la no credebatur verisimiliter qd per vsum vini ab  
illa necessitate liberari potuisset neqz forte in illa  
egritudinem ex defectu vini incidere. Ad nonam  
dico qd beatus Ber. loquitur ptra indiscretos dis-  
cretos ciborum et no solum indiscretos sed etiam  
voluptuosos qd fingebant causas falsas aduersus  
cibos parum delicatos: credo tamen qd ipse bea-  
tus Ber. vbi frater passus fuisset eaz necessitatem  
extremam qua diximus no solum consuluisset sed  
etiam ministrasset cibos delicatos et ita ipse lo-  
quitur de sanis non de hys qui sunt extrema ne-  
cessitate affecti. Ratio ante oppositum soluta est

Verit. vtruz rigor

**Q**uod abstinentie sit ita obseruandus ut cu  
per eam vita breuietur deserui non de-  
beat. Arguitur qd sic ieiunia ecclesie no obligant  
egros qd nec abstinentie religionu aut persona-  
ram puatarum. In oppositu videtur esse obser-  
uatio comunis religionu que no tempant abstin-  
entiam ex eo qd vita religiosoru p hmoi absti-  
nentias breuiatur. **R**otandū qd abbreviatio vi-  
te inducit in aliquo per abstinentias dupliciter.  
Anomo insensibiliter ita scz qd no est vti hmoi  
rigide abstinentie indacia in corpore abstinentias  
aliqua mala dispositio notabiliter sensibilis.

Altomodo sensibiliter ut cu in mente vel in me-  
do alio induca est aliq grauiss indispotio que  
sensibile augmentu suscipit ex cotinuacione absti-  
nentie. Istos secundom cotingit dupliciter. Ano-  
mo cu contra hmoi indispotem no est remediuz  
nisi per relaxatione abstinentie ita qd nec ex plue  
tudine abstineti tollitur neqz p auxilium aliud qd  
sit in prate eius qui abstinet. Altom cu pot tol-  
li hmoi indispo per pdictas causas aut aliquaz  
alia consimile. **T**unc sit pma conclusio. no e ab-  
stinentie rigor deserendus cu per ea vita abbrevi-  
atur no notabiliter tñ nec sensiblr. pbat cõelussio  
licet ca familie sustentade vacare opibus laborio-  
sis ex quibz satis constat vita abbreviari solere:  
epozibus etiam periculosiss ut in magno estu vel  
gelu ut agricole terrā colere. opitioni gregē pasce-  
re. colligere segetes: falcare fenum et maris se dif-  
crimins obicere: inire militiam tollerare et usqz  
graues labores et pericula merces p mare et per  
terrā transuehere. nā per hec oia regulariter bre-  
uiatur vita si paulo laboriosa aut cura et sollicitu-  
dine pleniora sint: qd multo magis pro comedis  
spualibus licet ea facere qbus rariter breuiat vi-  
tam qd in deseritis herbis et radicibus vitā susten-  
darunt: duxerūt noctes pene insones et aliaq iei-  
unia p tres aut quatuor dies ptraxerūt ut p ex col-  
lacionibz patrū ppter qd res multis laudibz effe-  
runt. Istas aut qd p hec vita sit breuior qz si scd3  
regularē spantā viuerēt. **C**õfirmat p bonis tpa-

libus consequendū aut malis fugiendū licet per-  
ferre multa dura difficilia et laboriosa supposita  
intentione boni sint: ergo multo magis licet ta-  
lia perferre pro spiritualibz bonis consequendū  
aut malis fugiendis. **S**ecunda conclusio pro  
spiritualibus bonis consequendis aut malis fugi-  
dis seruandus e abstinentie rigor parū egritudi-  
nem inducēs dum tamen nec notabiliter contra  
vitam militet nec abstinentem ab hys qd sibi sed3  
statum facienda incūbunt notabiliter impediat  
patet quia hec omnia exercitia corporalia pura  
ieiunia vigiliæ abstinentie egritudo et reliqua hu-  
tismodi valēt ad puritatez mentis ergo quando  
per hec seruatur ex intentione aut acquiritur pu-  
ritas mentis laudabilia sunt et amplectanda qñ  
ausez impeditur per hec puritas mentis sūe fugi-  
enda: sed cõstat qd egritudo talis qd descripta est  
a rebus necessarijs non impediens igitur. **S**ecūdo  
patet exemplo beati Gre. qui per rigores abstin-  
entiarū in huiusmodi egritudine incidit nec p hoc  
a doctoribus sacris reprehenditur sed potius lau-  
datur. **M**inor pcedentis rationis pbat. de hac  
est infirmitate intelligit illud carnis infirmitas  
robur spirituale auget et subministrat vires et for-  
titudinem carnis debilitatez spiritus operatur ut ait  
Bn. sup cantica. scdo patet eadē minor per illud  
Gre. in moribus li. viij. remotis febribus cessant  
bus doloribus ipsa nostra salus egritudo est cui  
curandis necessitas nunqz deest nam ocio tabescit  
opere deficiens inedia deficiens cito reficit ut sub-  
sistat refectioe lacessens abstinentia releuatur ut  
vigeat aqua perfunditur ne arefcat hinc heis tegi-  
tur ne ipsa nimis perfusione liqueat labore vi-  
getat ne quiete torpeat quiete refouetur ne labo-  
ris exercitudo succubat. **T**ercio per illud Pau-  
libenter gloriabor in infirmitatibus meis. **T**ercio  
per illud Ber. in cõtica smone. lxi. Optada in-  
firmitas que xpi virtute cõpensat nam virtus in  
infirmitate perficitur. **T**ercia conclusio. Cum  
abstinentia sensibile nocentem inducit quod alio  
modo abstinentis per se vel alios vitare potest si-  
ne remissione abstinentie non est abstinenti hoc co-  
gnoscēti abstinentia deserenda et hoc si ille modus  
possibilis non sit in maius aut equale detrimen-  
tuz puritatis mētis sicut remissio abstinentie **I**sta  
conclusio probatur quia cu detrimentū illud sine  
detrimento abstinentie et puritatis animi vitari pos-  
sit: pura per medicinalia aliqua facilia et hoc co-  
gnoscat abstinentis sequitur qd non tenetur remit-  
tere abstinentiam nec si ad eaz obligat: sit lege po-  
test eam deserere. **S**ecdo exercitiū corporale p se  
valēs ad puritatez mētis no est deserendū nisi p-  
pter notabile detrimentuz corporuz vel bonoz tem-  
porabilium vspualituz: sed hmoi abstinentia p se va-  
let ad puritatez mētis et seruando eā no dānifica-  
tur homo notabiliter in bonis tpaibus sicut in ex-  
trinfectis sive intrinfectis: nec in bonis spualibus: cu  
ut dictum est occurrendo per medicinā possibilez  
et non difficilez non afferatur maius detrimentuz  
puritati mentis igitur. **D**ixi aut qd alio modo vi-  
tari potest quia si nullo alio modo vitari potest: esse  
aliter dicendum. **D**ixi per se aut per suos quia

Secda pto

hoc mō

chētia

Abbreuiat  
no vite idu  
at p absti-  
nentia puplr

Prma pto

Tercia con-  
clusio.

hinc mō

illud possumus qd per nos aut per illos que no-  
 bis cooperari pnt possumus. ibi aut potest no ac-  
 cipitur mere logicaliter sed magis ciuilitr scdm  
 qd diximus q illud possumus qd sine notabili de-  
 trimento vel persone vel substantie nostre possu-  
 mus aut si possumus per alios tunc illud possu-  
 mus quod nobis ronabiliter requireribus ipsi  
 pro nobis facere volnt. dixi abstinēti hoc cogno-  
 scenti qz quāuis aliter posset occurrere morbo qz  
 per remissionē abstinētie si hoc esset sibi ignotū  
 et nō laboraretur ignorantia crassa vel affectata  
 videt qz deberet remittere abstinētia. dixi et hoc  
 si ille modus possibilis ē. qz si ille modus esset  
 vel magis vel equaliter in detrimentū puritatis  
 tam p nunc qz simplr sic potius videtē remitte-  
 tenda abstinētia qz pnuanda. **Quarta con-**  
**clusio** cū abstinētie detrimentū sensibile et no-  
 tabile inducit qd per consuetudinē abstinētie vt  
 tari pōt nō est deserenda simplr abstinētia et hoc  
 maxime si cōsuetudo abstinēdi sine notabili de-  
 trimento pntis mentis induct pōt. p ista cō-  
 clusio vt pcedens. dixi autē si cōsuetudo abstinē-  
 di ē. qz si nō possit induci sine notabili detrimē-  
 to puritatis mētis. Videtē aliter agendū ex eo  
 qd hec omnia exercitia principaliter causa purita-  
 tis mētis suscipiunt. **Quinta conclusio.** Cū  
 peritudo abstinētie sensibilibs egritudo aut alia  
 queuis indispositio notabilr inducitur vitā nota-  
 biliter abbrevians aut puritatē mētis sensibili-  
 ter impediens cui nō pōt subueniri nisi per remis-  
 sionem abstinētie rigor abstinētie siue lege pu-  
 re hūana siue ex pposito mētis susceptus ē re-  
 mittēdus. pro hac pclusionē militat oēs rōnes  
 et auctoritates q inducuntur cū agebatur de tē-  
 perantia in cōi et qv videt scdm expōnem sacro-  
 rum doctorū hoc multū appenter cōcludunt i eo  
 em cuius officij est orare nō multū differre vide-  
 tur q sit minus apr? ad orandū aut ppter inem-  
 perantia aut ppter indiscretū rigorē abstinētie  
 nā vt habet Cassi. nimia lassitudo ieiunij fragis  
 ofonij vigorē et cauidū est nobis ne cū domare  
 credimus carnē eam eneruemus adeo vt iposens  
 sit ad actiōes bonas et honestas. Preterea iudē  
 ear religiosū ppter solatiū superuentiū fratru  
 remittere abstinētia q multo magis hoc facē de-  
 bēt ppter grauē egritudinē et notabiliter sensibi-  
 lem ex hmoi abstinētia causatā et nō nisi p remis-  
 sionem abstinētie curabilē. Tertio sunt mltē e-  
 gritudines q postqz radicate sunt euelli nō pnt q  
 in illis an extremam necessitatem faciendum est  
 quicquid in alijs extrema necessitas consulti esse  
 faciendum: sed in alijs extrema necessitas con-  
 sultit immo cogit relinquere abstinētia: ergo in  
 istis debet abstinētia relinqui ante extremā ne-  
 cessitatem immo anteqz radicem egritudo acce-  
 perit. **Contra quinta conclusio** arguit mul-  
 tipliciter. Primo sic si conclusio esset vera seque-  
 retur q in ordinatione cartusensiu de non come-  
 dendo carnes debuisset iste excepti ergo cum  
 non excipitur sequitur q propter egritudinem  
 notabiliter sensibilem non est remittendus absti-  
 nētie rigor. Seco at omnib? rōnibus inductis  
 ad primā cōclusionem q equaliter videt cōclō-

dere in casu huius prime conclusionis sicut in ca-  
 su quire Tertio si sic sequeret q quilibet teneretur  
 vacare studio medicine aut medicorum consi-  
 lio ac regiminib? cōtinue vt cum ex ignorantia  
 medicine et medicinarū pseruatiuarū ab infir-  
 mitate egritudines multas incurramus vitāz no-  
 tabiliter abbreviantes. Quarto sequeretur q di-  
 uites peccaret in hoc q delicatis ac pcciosis al-  
 mentis non occurrat morbis pauperū. Quinto  
 sequeretur q quilibet teneretur vitare miliciam  
 quia labores in ea suscepti et pericula vitam fre-  
 quēter notabiliter abbreviant. in eis em sūt mul-  
 ta scōmoda ipso scz belli apparatu et i hostili cō-  
 sicuti Sexto. oīs pena et afflictio potest volūrate  
 deuota suscipi que per iusticiam forenses vel pe-  
 nitentiam publicā potest imponi delinquentib?  
 constat q delinquentibus possunt imponi puni-  
 nes vitam notabiliter abbreviantes vt ciliciū: ver-  
 bera: exilia: carceres: pestilentes: et feulētes que  
 omnia crebro inunguntur in foro penitentiāli.  
 Septimo. Oīs cōdemnat? ad vltimum suppli-  
 cum potest meritoze non fugere cū paret sibi ex-  
 tus liber per negligentiam castodis aut vitro po-  
 test subire sententiā qua scit se p demeritis dignū  
 ergo etiaz pōt ex voto ppzio subire penā omnem  
 qua scit se dignū cū non sit i probabile hoīem cri-  
 minosum posse ad iudicari vt se per seipsum puni-  
 at. cōsequētia tenet quia peccata quorū ipse sibi  
 conscius non soluz demeret penāz temporalem  
 sed eternam Octauo. Non solum licitū sed etiaz  
 magne mercedis est sustinere satisfactiōē in pro-  
 pzio corpore pro aliorū delictis et in hoc exercitio  
 vitāz breuiare ergo multo magis hoc pro pprijs  
 delictis facere licebit. anis probatur tuz primo ex  
 caritate ad proximū. an secundo ex caritate xpī q  
 peccata nostra tulit et languores nostros portauit  
 tuz tercio exemplo paulini nolune vrbis episcopi  
 qui p filio vidue seruitutē barbarorū subiit. Tuz  
 quarto exemplo honorabilis sauculi qui pro dia-  
 cono morturo se obrulit morij discrimini. an quin-  
 to qz ppter hanc rationē potissime sunt religiose  
 institute ad satisfaciendū scz p pccis sudatoris et  
 oīs aliorū et ideo dicit esse in statu plāgentiū. an sex-  
 to exēplo imperatoris illius qui vt in filio suo vni  
 oculuz saluaret qui erat iudicatus ad execrationē  
 alterius oculoꝝ suozū iacturaz p assus est. an se-  
 ptimo qz illorūz amicitia cōmenda apud pccos  
 quozū ialter p altero certabat occūbere quozūz de  
 clamationē facit quiri. similes declamatiōez facit  
 Am. de quadā virgīe anthiochena et milite ergo  
 etiaz laudantur caritētes et alij si p grauē egrit-  
 tudine et notabiliter sensibili quā abstinendo in-  
 currū abstinētia non deserāt. Nono cōtingit in  
 terdū q deserendo rigorē abstinētie propter egrit-  
 tudinē frater scādalisat. ergo non est deserēdus  
 cōsequētia tuz qz pro vitando scādalo non solum  
 egritudo sed etia nōnunqz subēda est morāz  
 catholic? possit in vltia famis necessitate si ido-  
 latre nō permittat cū vefci alijs cibis qz carnis?  
 immolantijs et videat p hoc q alij fideles scādā-  
 lizant prius qz subire morē qz carnis? illis vt.  
 Ad eultationē etia hmoi scandali p uillorū dice-  
 bat Pau. Castigo corp? meū et in seruitutem res

Ad ista pto

Quinta pto

Contra quinta cōclusiones



aligo ne cum alijs predicando ipſe reprobus efficiatur ac ſi diceret nolo qd dicant audientes mei iſte pleno ventre de ieiunijs diſputat; frugalitatem comendat: et liberalitatem burſa plena auri: medicus eſt primum cures ſeipm. Et ita ſimiliter ſi Carthuſienſi poſtus ſit in extrema neceſſitate a qua per conſilium peritorum medicorum liberari poteſt per eſum carniſ et non aliter. aduertit tamen qd per hanc comestione alij fratres tam preſentes qz abſentes ſcandalizabuntur qz forte no ſunt ſufficienter informati de caſu extreme neceſſitatis et tentabuntur alij per hoc aſſumere carnes. in cibos etiam extra caſum extreme neceſſitatis et formidabit ne rigor regule paruz laxatus tandem funditus euaneſcat ſine remedio: conſtat qd talis poteſt abſtinere a carniſ propter ſcandalum vitandum imo ſcđm plures tenetur abſtinere pro ſcandalo vitando. Nam pro ſalute fratrum futurozum debet conſempnere paruas diſtationes vite. tum ſecundo quia miles ille no eſſet ſtrenuus qui cum primum leſus eſt inſenderet plagis curandis cum deordinatione totius exercitus. tum tertio qz beatus Mar. in extrema neceſſitate poſtus ſuaſus a fratribus vt corpus melioribus ſtramentis refoueret reſpondit ſinite fratres ſinite ego ſi aliud exemplum vobis reliquerit ipſe peccat. Decimo ſi concluſio eſſet vera ſequeretur qd Carth. no obligaretur ſeruare regulam ſuam nec alij etiam religioſi qz no per eſum carniſ; 3 alias duras abſtinentias graues et no ſabilliter ſenſibiles egritudines vitam abbreviantes incurrunt. Undecimo. Carth. no tenetur pro dura egritudine immo nec pro morte deſerere regulam ſuam a caſtitate no fornicando aut adulterando ſed vxorem ducendo qd nec tenetur deſerere pro ſimili caufa regulam de non eſu carniſ aut abſtinentia alia. ſia tenet quia vtraqz regula eſt pure humana. Et aſia declarat ponendo caſum qd propter violentiaz tyranni aut propter habundantiam obſceni humoris que medici no poſſe dicunt curari niſi per concubitum ſuadetur vxorem ducere vel vt liberetur ab egritudine vel ſatiffaciat tyranno conſtat qd non debet conſentire ſuaſioni ſed potius quantum licet dura et grauis pati. Duodecimo. In abſtinentia maxime ad tendendu eſt ne ppter nimietatem etus ſenſus efficiatur ebetes et ſolidi et ne iudicij rōnis euerſatur aut vſus. ſed acuties ſenſus et vſus rōis ſiāt cum egritudine graui et notabiliter ſenſibile: qd propter hōmōi egritudines no eſt deſerendus abſtinentie rigor. Has rōnes omnes inducit Johannes de gerſonno cui vidimus cōtradecere in vitima concluſione. Eſtimo tñ qd ipſe non diſſenſiſſes concluſionem ſcđm eas limitatōes qz adiecit. ¶ Ad iſtas rōnes reſpondendu eſt per ordinē. Ad primā nego ſhām. In predictis em ordinatōib⁹ nullus caſus excipit nec iſte nec caſus extreme neceſſitatis nec oportuit excipit qz ſatis excipit eum recta ratio. ſunt em iſti de hys caſibus qui niſi includatur expreſſe ſemp cenſentur excipitendi nec opus eſt eis expreſſe excipere tum qd exceptio iſtorū caſu arabitur ſufficienter a lege naturali et diuina. Tuz qz in alijs legibus humanis de abſtinentijs iſti

caſus cōiter excipiuntur. ¶ Preterea qz ſi fieret expreſſa exceptio mlti fingent de ſe caſus exceptos ita vt regula paulatim laxaret et laxata eneruaretur tandē. Ad ſcđaz qd cōtinet multas. dico qd ſi per ea que ibi recitant generarentur ſenſibiles egritudines notabilis ſuitatis et impediētes notabiliter ab hys quibus tenentur incubere qbus no poſſit adhibere mediu niſi per remiſſionem abſtinentie aut negotiationuz tenerent tales diſmittere negotiatōes et remittere abſtinentias et taliter eſſe faciendū dicendū eſt ſcđm doctrinam Ariſt. et ſacrozū doctoruz. Ad tertiā nego ſhām. Aliud eſt em omittre aliqua que nocere ſenſibilliter cognoſcuntur et omittre ea quozū nocumētum eſt incognitū. licet em teneat vitare aliquid poſtqz cognoſco qd michi nocet non tñ teneor de quolibet noctuo vel veſti cognoſcere qd ipſam eſt tale. Si tñ quis cognoſca et in ſe nocumētum aliquid quod graue et neſcias vnde pueniat recta ratio dicit qd debet peritos et ſapientiores conſulere et dabbiles ſunt multo caſus i qbus ſub pena pccati teneſ conſulere medicos aut alios peritos et in cōmodis noſtris etiā corporalibus occurrere. Ad qd tam dico qd in illo caſu in quo diues ſciens extreme neceſſitates pauperis teneſ ſuccurrere ſibi et peccat ſi non ſuccurrat ita in eodem caſu pbbabile eſt qd ſi ſciat qd aliqua ſuis et notabilis egritudo in paupere generatur propter defectuz certū alimentū ipſe teneſ ſibi ſuccurrere qd alias permitteret culpabiliter euz incidere i aliquā neceſſitatem a qua releuari no poſſet. Tum etiā qd diues vellet id ſibi fieri ab alio in caſu ſimili.

Sed quia hec raro nota ſunt et multi ſunt qui ſuccurrere poſſunt videro non ſemper peccat non ſuccurrendo. Ad quintaz dico qd labores militie no abiciant vitaz ſenſibilliter et notabiliter. Pericula vero bellica non ſunt certa et ſiāt cum cōrruptione qz qui vincitur frequenter ſperat vincere et ſunt p ſalutē reip. p qua ſancti⁹ eſt ſolus perire qz cum ea perire cui vitā noſtrā debem⁹ ideo talia rōnabiliter ſubire poſſum⁹ quo ad labores aſie dico qd ſi inducentur egritudines notabiliter ſenſibiles / et alij eſſent qui eos perferre poſſent tenenter deſerere eos vbi aſia no eulent alij recta ratio dicit qd meli⁹ eſſet ſe exponere periculo huiusmodi egritudinū qz omittēdo ea qd faciēda ſiāt p apparatus bellico perire cū multitudine. Ad ſextam nego maiorē illa enim ratio equaliter pbat qd p extrema neceſſitate no debem⁹ abſtinentie rigorē remittere cui⁹ oppoſituz hz idēz Johānes de gerſonno. Ex iſta ratio poſſet etiā cōcludi qd quis poſſet ſe ſuspendere aut alio mō interire quia omnis talis pena poteſt eis inſigi per forenſem iuſticiā. Ad ſeptimā oīno eodē mō reſpondeo et ſatis miroz cū vir taz acutus no viderit qd per eadē rōnes poterat eaz euidenter cōtra ſe cōcludi. Ad octauā cōcedo aſis de abbreviatione non ſenſibili et ſcarſu no notabili egritudinū corporalū de alijs nego. Ad primā pbatōem dico qd caritas ad primū ad primum inclinā et non ad ſecundū. Et ſecundā pbatōem dico qd xps hoc fecit obediendo patri et eo ſine corporalī vita vixit vt pro nobis moriendo nos redimeret et ſua xps

In hoc non legi humane sed diuine obsecutus est  
 Ad probationē tertiā dico q̄ paulin⁹ nō hoc fe-  
 cit p̄cise succurreret filio vidue qz nō debite mu-  
 tasset pastorales curam ⁊ liberationē multorum  
 a faucibus leonis rugientis ⁊ succursum vnus  
 et liberationem eius ab hostibus: sed propter ali-  
 os mirabiles effectus que inde secuti sunt et hoc  
 diuina illustratione vt pie creditur admonitus.  
 Ad quartam p̄bationem similiter. Ad quintam  
 probationem dico q̄ religiosi licitum est emer-  
 sorum satisfacere pro delictis aliorū et pro alijs  
 sustinere abstinere et affligere se modis expressis  
 in cōclusionibus. Ad sextam probationē dico q̄  
 factum illius imperatoris est laudabile qz duo scz  
 pater et filius si vni duo fuissent et alteri nulli et  
 hoc maxime p̄pter coniunctionez patris ⁊ filij et  
 successione vnus ad alterū. tum etiam qz hec egrit-  
 tudo nō inferebat vite periculū. Ad septimā pro-  
 bationem dico q̄ hoc aliqui laudabiliter sic cum  
 periculū est incertū ⁊ melius ab vno qz ab altero  
 vitari pōt vt contingit in illis quorū declamatio-  
 nem facit Quintilianus. Tum secūdo qz cū vnus  
 eorum multo plus potest prodesse cōmunibus vt  
 litatibus qz alius. Tū tertio qz cum vnus causa  
 fuit periculi alterius: possunt et alie cause similes  
 assignari: sed si passim ⁊ sine causa passim fieri iu-  
 dicaretur hoc stultum et viciosū ⁊ opus infante  
 potius qz amicitie. nō em̄ exigit vera amicitia vt  
 id amicus ab amico recipiat. Ad nonam dico q̄  
 secundum legē diuinam cauendū est scandalum  
 datum sed difficile est euitare acceptum neqz pro  
 eo euitanda sunt ea que ratio lubet esse faciēda  
 Et dico p̄terea q̄ sine quocūqz scandalo dato  
 potest rigor abstinētie remitti maxime cū id fi-  
 et peritorū iudicio et cum matura deliberatione  
 et iudicarie periculi hys apud quos posset oriri  
 scandalum. neqz valet prima probatio quā in ca-  
 su illo talis potius pati debet mortem qz ydola-  
 trare. tum etiā qz in tali casu fideles alij nō essent  
 concij voluntatis eius neqz necessitatis propter  
 quā facit ideo ibi esset scandalum datū. Ad p̄bat-  
 onem de milite dico q̄ talis miles cōtra rectam  
 rationem faceret si per recessum suum deordina-  
 retur exercitus et periculo exponeretur quia vt di-  
 ctum est magis debet eligere perire solus qz cū  
 tota multitudine si tamen presentia sua nullam  
 utilitatem afferret quia forte factus est imbellis  
 et impotens ad consulendum nec absentia sua ad  
 deordinatōnis afferret tunc recta ratio dicitur  
 q̄ melius esset eum tūc plagis fouendum ⁊ curā  
 dum intendere qz nihil cōmodi per presentiaz su-  
 am afferre tū q̄ in casu militis est vitanduz scanda-  
 lum tam datum qz acceptum eo q̄ p̄pter verum-  
 qz scandalum multitudine mouetur ad fugam et  
 discrimini mortis exponitur. Ad aliam probati-  
 onem de beato Martino dico q̄ non erat verissi-  
 mile neqz fuerat ei a peritis consultū q̄ meliora  
 stramenta vitā eius plongassent et vt videt iam  
 certus erat de exitu. Ad .x. nego p̄iaz. et ad p̄ba-  
 tionē nego assumptū ⁊ dico q̄ postqz induxerūt  
 plures diuine abstinētie si min⁹ abstinenter viuerēt  
 eorum vitā multo magis breuiarent sicut asserūt

quidē ex carnis cōsuetudine quia vigilare vt dicit solitu-  
 do et quies ⁊ alia deuotionis exercicia digestionē  
 impediunt ⁊ cruditate quādam in stomacho reij-  
 quunt. Et inde a quodaz sapiente dicitur est plu-  
 res occidit gula qz gladius ⁊ p̄terea dico q̄ qz  
 vis faceret abzeuiationem vite nō tamen notabi-  
 liter sensibilem. Ad .xi. concedo antecedens ⁊ ne-  
 go consequentiam Ad probationez antecedentis  
 dico q̄ p̄pter predictas causas nō tenet neqz pos-  
 test ducere vxorē neqz alteri cōmisceri ⁊ maxime  
 postqz promorus esset ad sacros ordines qz omnis  
 commixtio eius esset illicita eo q̄ ecclesia iudicen-  
 do castitatem cōstituit in sacris fecit cōtractum  
 omnem matrimonialem cū eis nulluz nec dedit  
 facultatez faciendi verū contractū aut dispēdē-  
 di nisi in certis casib⁹ ideo q̄z tunc qz n̄tēntur  
 vxorem ducere non tamē vere ducerēt sed abute-  
 rētur simulato cōiugio quare omnis commixtio  
 eius esset cū non sua ⁊ ita incidere leges diuinaz  
 pro qua legem propriā cōtempnere tenetur. Ad  
 .xii. concedo q̄ illa maxime cauenda sunt in absti-  
 nentia. sed p̄terea etiā alia cauenda sūt ⁊ regula  
 ad quā vniuersaliter attendendū est puritas mē-  
 tis nam qz diu abstinētia ad puritatem mentis  
 utilis est ei possumus inherere. Si autē sit impedi-  
 mento puritati mentis tenetur eam deserere cū  
 impediatur erectiones mentis in deū ⁊ alia de  
 uotionis opera. Et ita propter has remittendus  
 est abstinētie rigor.

**A**rca materiaz de ie-  
 iunio queritur Anrum ieiunū sit act⁹  
 abstinētie. Arguit q̄ non Ieiunium  
 non est actus virtutis ergo non est act⁹ abstinē-  
 tie Antecedēs pater qz cōuenientiaz malis qz bo-  
 nis In oppositū est ysidorus dicens q̄ ieiunium est  
 parcimonia victus abstinētia qz ciborū. Notan-  
 dum q̄ scdm Gal. col. i. ⁊ etiam .xxi. ieiunium non  
 est de natura sua bonū quia aliquando est bonū  
 aliquādo est malū neqz scdm eum ieiunium est vir-  
 tus quia vt cibo non est viciuz Et addit multas  
 alias rationes de quibus videbimus in argumen-  
 tis. Ideo sicut dixim⁹ de abstinētia ita distin-  
 guendū videtur de ieiunio. ieiunium enim accipitur  
 dupliciter vnom pro abstinētia certomō facta ⁊  
 hoc siue cōformiter ad rectam rationē siue diffor-  
 miter: difformiter quidē vt si quis die dominicō  
 vali mō abstinere intendens per hoc cōsitutionē  
 ecclesie de nō abstinendo die dominico irritaz fa-  
 cere aut si quis ieiunaret p̄pter vanā gloriā de  
 quibus dicit dominus in euangelio Receperunt  
 mercedez suam Secundo accipitur nomē ieiunij  
 vt significat huiusmodi abstinētiāz recta ra-  
 tionē regularā ita q̄ ieiunij hōmō cognorat cō-  
 formitate ad rectaz rationem ⁊ hoc aliquādo pro  
 actu aliquādo p̄ habitu accipi solet. ¶ Secundo  
 notandum q̄ nomen virtutis accipit tripliciter  
 vnomodo generaliter pro omni habitu electiuo  
 conformiter ad dictam recte rationis ⁊ hoc siue  
 omnis discessus ab eo sit viciuz siue non siue act⁹  
 eius sit ex natura sua bon⁹ siue tantū sit bon⁹ p̄-  
 pter aliū actum in quē est ordinabilis. Scdo pro  
 omni habitu cōsistente immediate iter duas mali-

Quid sit  
 nium.

Tripliter  
 p̄ nomē  
 virtutis.

ctas electio cōformiter ad dictamē recte rōnis. Tertio pro omni habitu pssente inter duas malicias electio cōformiter ad dictamē recte rationis bonitatem ex suo actu immediate habere et nō precise ex alio actu in quē actus talis habitus est ordinabilis. Tertio modo fornicatio non videtur virtus qz non sunt subeunda pericula nisi gratia alicuius alterius qd in subeundo periculo confertur intēdimus: nec tertio nec secundomō pau- peras euangelica est actus virtutis p3 quia nō suscipitur paupertas euangelica rōnabiliter nisi vt facilius christi mandata qz eius sequamur et preterea paupertas euangelica nō consistit inter duas malicias immediate quia possidere diuitias nō est ex se malum. **Prima conclusio** accipiendo ieiunium secundo mō et virtutem. tertio mō ieiunium nō est species virtutis probatur ista cō- clusio rationibus. Cassianus omnis virtus est ex se bona sed ieiunium nō est ex se bonum qz ieiunium non est species virtutis. minor probatur qz ieiunium est aliquando bonum et aliquā malū secur- dum intentionem facientis et aliarū circumstan- starum concurrentium. Secundo perceptio cibo- rum a pposita ieiunio nō est per se mala qz tunc nunqz liceret vti carnibus aut bis in die comede- re qz ieiunium nō est de feruitus. asis probatur qz ad solam perceptionē esse neminem legitimus dā- natum nisi forte aliquid coniunctum fuerit aut secutum propter qd sequitur condemnatio.

**Confirmatur** quia ieiunium nō condemnat de- lictum nisi forte percepti transgressio potius pu- niatur qz escarum perceptio. Tertio illa que ha- bent certa tempora sue obseruationis nō sunt ex se bona quia in talibus nullus est tempus in quo nobis liceat esse sub oppositis malis sed ieiunium habet certa tempora sue obseruationis nec ea in- termittere est malū et licet aliqui nobis esse sub op- pposito quomō nō licet nobis esse sub opposito tē- perante aut castitatis igit. **Quarto** nihil est ex na- tura sua bonū et virtuosū quod non per se sed per alia opera sit deo placitū sed ieiunia sūt deo pla- cita scz per puritatem mentis propter satisfactio- nem et virtutis acquisitionē igit. **Secunda con- clusio** ieiunium acceptū p actu exteriori non est p se virtus. Ad hanc cōclusionem potest applicari quedam alia ratio quaz facit idem cassianus hōmō ieiunium potest inapte agi vt si quis in fratris ad- uentū austeritatez ieiunij custodit aut cuz vires vt reparentur cibo indigeret. talis em̄ est homicida crudelis sui corporis aut si tēpore festiuitatis hoc fecerit tūc enim potius est in conditus et irrationa- lis qz religiosus similiter si laudē humanā per te- iunium aucupes tūc enim recipit mercedem suaz de quibus omnib⁹ ait domin⁹ per prophetaz. **Lū** ieiunauerit non exaudiam preces eorū. **Heos** va- let dicere qz talia ieiunia non sunt facta cōformi- ter ad rectaz ratione hoc nō impedit qz hic loqui- tur de ieiunio exteriori. **Cōstat** autē qz idē ieiunium exterioris potest in incio esse rationi cōforme et po- test esse difforme potest vestiri vna circūstantia et postea opposita ergo nullum tale est p se act⁹ vir- tuis. **Tercia conclusio** accipiendo ieiunium pro actu interiorē habente p obiecto ieiunium exteri⁹

et omnes debitas circūstantias et rationē rectaz obligantem est actus virtutis scdo modo licet nō tertio modo: dixi autē habentem rectaz rationem obligantem p obiecto qz si non haberet p obiecto nisi rationē dictamē de condensatione operis tunc opposita nolitio non esset mala et non medietas inter duas malicias et ita tantum esset virtus p3- mo modo et non secundo modo. **Secundo** autē ra- tionem obligantem rationē illam que dicitur ali- quē teneri et obligari ad taliter abstinendū. **Item** qz huiusmodi ieiunium non sit virtus tertio modo p3 quia actus ille quem habet pro obiecto non habet bonitatem a se sed ab alto bono in quod ordi- natur qz sit actus virtutis. secundomō p3 discor- rendo per singulas clausulas illi⁹ acceptionis po- ste sunt multe conclusiones de abstinentia in cō- muni que omnes intelligunt etiā de ieiunio. **Iste** autem actus interior ieiunij imperat actum exte- riorē abstinendū qz dicitur h3 sufficienter et sponte pro circūstantijs ea que ieiunium interioris habet pro obiectis/scz rectam rationem/locū/tempus et personam etc. **Dico** ergo qz ieiunium pro actu in- teriore est per se actus virtutis pro actu autem ex- teriore non est per se actus virtutis sed aliquid est actus virtutis illud scz quod imperat a ieiunio i- teriore habente circūstantias pro obiectis vt de- ctum est et aliquid non vt illud qd imperat ab actu interiorē habere malā circūstantiā p obiecto vt malū finē/indebitū tēpus/aut rationē nō rectam.

**Quarta conclusio.** **Idē** omnis abstinentia lau- dabilis est ieiunium licet omne ieiunium laudabi- le sit abstinentia laudabilis/et omne ieiunium sit abstinentia. probatur omnis subtractio laudabi- lis ciborum secundū aliquā certam speciem/secū- dum tempus vices et qzitatez est abstinentia lau- dabilis/secundum omne ieiunium est subtractio ciborum/secundum aliquam certam speciem/quia sit subtractio carniū et secundū vices/quia nō nisi semel in die/et secundū tempus in ieiunio sub- strahitur cibi in omnibus horis preterqz hora or- dinata ab ecclesia aut a cōsuetudine loci inpro- ducta ergo omne ieiunium est abstinentia qz non om- nis abstinentia sit ieiunium. **Item** quia substra- ctio precise secundum quantitatem aut secundū speciem/aut secundum tempus/aut secundum vices nō est ieiunium/qz ieiunium includit istas omnes simul puta si quis vteretur carnibus sed in multū parua qzitate aut alijs cibis sed bis in die/talis quidem abstinere sed non ieiunaret.

**Quinta cōclusio** abstractio potus nō est de rō- ne ieiunij. **Probatur** primo ex communi obserua- tionē ecclesie que ita obseruat ieiunium vt licet nō liceat nisi semel comedere in die ieiunij licet tamē pluries bibere imoz ante prandij et post et circa noctē. **p3** scdo ista cōclusio auctoritate p3 dicitur de- centis qz ieiunium est parcimonia victus abstinē- tiaqz ciborum. **Ex** qua diffinitione apparet qz se- cundum eum ad ieiunium extigat subtractio cibo- rum ab ecclesia ordinata et non requirit substra- ctio potus. **Ista** videt intentio sancti thome qui cum ponat abstinentiam esse tantum circa cibos ipse tamen ponit ieiunium esse actū abstinentie. **Ista** est opinio bu. dicentis in quarto qz tertio et

Prima pto

Secunda pto

Tertia pto

Quid ratio obligans

Ista pto

Quinta pto

tendendū est circa ieiunium q̄ non licet plures eo-  
 dem die cibum sumere nec aliquid cuius principa-  
 lis vsus ordinē ad comestiones pot⁹ autē nō est  
 prohibitus nec ante prandium nec post idē sē-  
 rit assensū r̄ ad op̄tionē innocentiū r̄ thomā idu-  
 cit qui dicit ar. vi. q̄ ecclesia istituēdo ieiunium nō  
 intendit interdicare potus qui magis sumitur ad  
 alterationē corporū r̄ ad digestionē ciborū sūpto-  
 ruz q̄ ad nutritionē licet aliquādo nutritia r̄ ideo  
 licet ieiunantibus plures bibere Idē sentit iohā-  
 nes lector in sūma confessorū. Albert⁹ alter sen-  
 tit dicēs q̄ omnis potus r̄ gust⁹ añ prandiuꝝ sol-  
 uit ieiunium q̄ tūc non indiget infusione humi-  
 di eo q̄ digestio hesterni prandii laz celebrata est  
 Post prandiuꝝ autē cib⁹ cōmassatus est in stoma-  
 cho r̄ ideo sine detrimēto magno nature nō pos-  
 set carere potu. Ad idē tamē q̄ si fiat imoderate  
 et preter necessitatez nature soluit ieiunium etiam  
 post prandiuꝝ Hec opinio Alberti partim cōue-  
 nit cū Aristodorenſi r̄ partim differt vult enim  
 de vino q̄ si sumat ante comestionē soluit ieiun-  
 um si post sumat non soluit q̄ necessariū est post  
 comestionē bibere quoniam potus est sequella cibi  
 r̄ ducit cibū ad mēbra et iuuat digestionē r̄ ideo  
 sustinet ecclesia bibere vinuz post comestionem  
 in die ieiunij Aqua autem siue ante sumatur siue  
 post nō soluit ieiunium quia tantū potus est. mi-  
 hi autē inter has opiniones magis placet prima  
 non quidē q̄ pot⁹ magis sumatur ad alterationē  
 corporis q̄ ad nutritionē cōstat enim q̄ siue nutri-  
 ar siue non quia tñ nō inuenit̄ expresse phibitus  
 hoc censendū est esse cōcessum r̄ quia non legitur  
 q̄ ecclesia prohibuerit potū nec ante comestiones  
 nec post nec abstinentia a potu per q̄cūq̄ cōsue-  
 tudinē ieiunandi introducitur ideo pot⁹ siue ante  
 siue post intelligitur cōcessus r̄ hoc tamē de potu  
 vini q̄ de potu aque Considerant enim ecclesia q̄  
 pauci ad modū possent abstinere a potu post co-  
 mestionem r̄ ideo noluit incere laqueos peccati  
 prohibendo. cōsiderant etiam q̄ pauci ad modū  
 possent vti potu ante comestionē r̄ si hoc quis fa-  
 ciat plus ex necessitate facit q̄ ex voluptate ideo  
 omnino superfluum reputauit prohibere potum  
 ante comestionē r̄ ideo multi doctores videntur  
 michi inuoluntate fatigari inquirendo rationib⁹ et  
 argumentationib⁹ per que ieiunia soluantur re-  
 currendū est enim ad institutionē ecclesie consueta-  
 dine laudabili confirmatā r̄ scdm hoc iudicandū  
 est de soluentib⁹ vel non soluentibus ieiunium de  
 hoc tamē dicitur postea diffusus. Contra ter-  
 ciaz conclusionē arguit sic actus virtutis est deo  
 acceptus sed ieiunium non semper est deo acceptū  
 scdm illud isay. lviij. Quare ieiunamus r̄ non  
 aspexisti igitur Secundo nullus actus virtutis  
 recedit a medio virtutis sed ieiunium recedit a me-  
 dio virtutis cū subtrahat aliquid de eo quod est  
 nature necessarium igitur. Tercio nihil quod cō-  
 uenit tam bonis q̄ malis est actus virtutis sed  
 ieiunium conuenit tam bonis q̄ malis cū quilibet  
 bet anteq̄ comedat sic ieiunus ergo ieiunium nō  
 est actus virtutis Possunt preterea contra hanc  
 conclusionem omnes rationes induci q̄ circa pri-  
 mam conclusionem ex Cal. inducte sunt.

Contra tūc  
 cōclusionēz

Ad primam dico q̄ omnis actus virtutis q̄cūq̄  
 est ex se est acceptabilis impedit tñ aliquādo ei⁹  
 acceptatio ex virtutis coniunctis r̄ ita est in p̄posito  
 ieiunium enim exterius imperatū a ieiunio inter-  
 ozi r̄ a volitione ieiunij habente pro obiectis om-  
 nes circumstantias debitas r̄ nullam indebitā est  
 de se acceptabile deo quia tamen coniungunt sibi  
 aliquando aliqua vitia a quibus maxime tunc  
 abstinendū est pura letitia inepta ira nocua for-  
 nicatio aut aliud huiusmodi per hec impedit ne  
 a deo acceptet r̄ ideo ibidez isayas subiungit. Ec-  
 ce in diebus ieiunij vestri inuenit̄ voluntas vestra  
 per quam Gregorius letitiam intelligit in casum  
 ergo per abstinentiam corpus atterit si inordin-  
 tis moribus dimissa mens vitij dissipat. Et in eo-  
 dem sermone dicit August. q̄ ieiunium verbositas  
 tez non amat diuitias superfluitatē iudicis super-  
 biam spernis humilitatem commendat prestat ho-  
 mini seipsum intelligere quod est infirmum r̄ facti-  
 le. Ad secundam concedo maiorem r̄ nego mino-  
 rem per ieiunium enim non subtrahit̄ aliquid q̄  
 est nature necessarium quia secundum Hiero. nō  
 differt vtrum magno vel paruo te interimas r̄ de  
 rapina holocaustum offerre quod vel ciborum nimis  
 egestate vel manducandi vel sompni penuria im-  
 moderate corpus affligit nec per ieiunium recta ra-  
 tione regulatum tantum distrahit̄ vt homo red-  
 dat impotens ad ea que sibi agenda incumbunt se-  
 cundum illud Hieronimi rationalis homo digni-  
 tatem amittit qui ieiunij caritati vel vigiliis sen-  
 sus integritati prefert r̄ hec diffus⁹ supertractata  
 sunt. Ad tertiā nego maiorem non enim quilibet  
 virtus cultibet malitiae pugnat sed opponit̄ tan-  
 tum ideo non est inconueniens q̄ bonus vna bo-  
 nitate sit malus malitia non opposita p̄batio ta-  
 men minoris non procedit nisi de ieiunio nature  
 r̄ non de ieiunio ecclesie Contra quartam con-  
 clusionem r̄ signanter contra secundam partem  
 arguit sic ieiunium non est actus abstinentie ergo  
 non omne ieiunium laudabile est abstinentia. His  
 probat quia ieiunium actus est actus ieiunij ha-  
 bitus. Secōdo arguit per Hieronimus super illud  
 Mathi hoc genus demoniorum r̄c. Ieiunium est  
 non soluz ab eis sed a cunctis illecebris abstinere  
 sed hoc pertinet ad omnes virtutes igitur. Ter-  
 tio dare decimas est act⁹ religionis sed secundūz  
 gregorium in omelia ieiunium quadragesimale  
 est decima totius anni ergo ieiunium est actus re-  
 ligionis. Quarto ieiunium est actus fortitudinis  
 ergo non est abstinentia antecedens probat quia  
 ad fortitudinem pertinet tolerantia molestiarū  
 sed hoc maxime videt̄ esse in ieiunio igitur. Quinto  
 aut abstinentia r̄ ieiunium habent eandem laeti-  
 tudinem a dequate medijs aut diuersā si eandē er-  
 go omnis abstinentia est ieiunium quod est con-  
 tra primam partem si diuersam ergo nullum iei-  
 unium est abstinentia. Ad primam dico q̄ ma-  
 ior potest intelligi dupliciter. Anomō sic q̄ absti-  
 nentia sit vnus habitus ex quo multi actus pos-  
 sunt elici quorum actuum vnus est ieiunium r̄ in  
 isto sensu nego maiorem q̄s ad istū sensum vi-  
 deat̄ eaz concedere thomas. Aliomō sic q̄ absti-  
 nentia habitualis stevnum genus cuius vna spe

Solutio

Contra  
cōclusionēz

Solutio

cles est habitus ieiunandi et ex isto habitu elicitur actus ieiunij interior et imperat mediante actu interiori exteriori actus ieiunij ad hunc sensum concedo quod ieiunium est actus abstinentie quod abstinentia significat multos habitus quorum habitum unus habet actuale ieiunij pro actu suo et ad improbatum onem nego quam ex ante enim sequitur oppositum consequentis ab inferiori ad superius. Ad secundam respondet Thomas dupliciter. Anomodo quod auctoritas Hieronymi est vera de ieiunio methaphysice accepto. Aliomodo concedo maiorem scilicet quod ieiunium etiam proprie dicitur est abstinentia ab omnibus illecebris quod per quilibet vicia ad ista desinit esse actus virtuosus. **S**ecunda hanc scilicet solutionem ad sic. ieiunium non includit negationem aliorum victorum neque tanquam actus principales neque tanquam circumstantiam sed ieiunium remotis vel positus alijs vicij est actus virtuosus in circumstantia debita ergo est actus virtuosus siue alia vicia ponantur siue non. **D**ico ergo quod sicut est aliquis actus malus qui propter ignorantiam inuincibilem aut propter aliquid bonum coniunctum non imputatur ad penam exemplum primi vel actus flectentis genua coram dyabolo quem inuincibiliter credit esse christum. exemplum secundum vel mendacium obsecricum. Ita dico quod est aliquis actus virtuosus qui propter aliquem actum viciosum sibi coniunctum non acceptatur ad premium sed a primo sibi debet eo regulariter impediri illecebre ergo coniuncte actus ieiunij recta ratione regulato non faciunt ut non sit ieiunium nec faciunt ut non sit virtuosus actus sed faciunt ut non acceptetur ad premium ad quod alias acceptaret. **I**bi ergo loquitur Hieronymus de ieiunio ad premium ieiunij acceptato. Ad tertiam respondet Thomas quod nihil prohibet actum virtuosum pertinere ad aliam virtutem secundum quod ad finem eius ordinatur ideo ieiunium pertinet ad religionem vel ad castitatem vel ad quicumque aliam virtutem et hoc indubitanter est verum de actu exteriori ieiunij quia potest subordinari diuersis actibus interioribus. **S**ed dico quod duplex est actus interior ieiunij unus est qui est volitio actualis habens circumstantiam redditionis debiti decimalis vel legalis pro obiecto et talis volitio est actus religionis vel iusticie legalis si cur est iste actus volo ieiunare quia debeo decimam temporis deo vel quia preceptum est ieiunare. **Q**uestio tamen est verum elicitur immediate ab actu ieiunij aut mediante actu elicto ipso religionis. **A**lia est volitio ieiunij que habet actum exterioriorem ieiunij et omnes debitas circumstantias pro obiectis subordinata scilicet dicamini plenarie dicant de ieiunio et omnibus circumstantiis eius debitis et tunc dico quod dictamen tale ponderabile pertinet ad dicamina regularia abstinentie et actus huiusmodi est actus abstinentie scilicet aut generatius alicuius habitus abstinentialis aut elicitus ab aliquo habitu abstinentiali. **A**d quartam nego antecedens. **A**d probationem dico quod ad fortitudinem pertinet tollerantia molestiarum non quarumcumque sed earum que sunt circa pericula mortis in bello que molestie non repetuntur in ieiunio. **C**ontra quintam conclusionem

arguit sic ieiunium ordinat ad castitatem conseruandam sed potius vni impedit castitatem et ad luxuriam prouocat secundum illud apostoli nolite inebriari vino in quo est luxuria ergo saltem de ratione ieiunij est quod non bibat vinum multotiens in die ieiunij. **S**ecundo de ratione praedij vel cene esse eque bene potest sicut cibum sed in ieiunio prohibet certa species cibi ergo debet prohiberi certa species potest et non videtur que prohiberi possit nisi vinum igitur. **E**t preterea prohibet iterata sumptio potest. **A**d primam concedo antecedens et nego consequentiam quia ieiunium non importat subtractionem omnium eorum vniuersaliter que luxuriam prouocant sed ab his quorum subtractio ab ecclesia instituta est sufficit autem ecclesie ut nichil prohibet quod communem facultatem hominum excederet puta sufficit ecclesie ieiunantibus subtrahere carnes et pluralitatem refectorium licet in ieiunio quadragesimali fiat etiam aliorum subtractio. **A**d secundam nego consequentiam quia vnum est de prohibitione ecclesie et non aliud neque in ieiunijs regularibus ecclesia potuit rationabiliter aliter precipere vel prohibere eo quod si prohiberet omnino vinum aut etiam iteratus potus ieiunium excederet communem facultatem hominum quod non fuit faciendum in his que communiter et regulariter omnibus imponunt. **D**ixi autem regulariter quia posset incidere casus parua euidens periculum totius civitatis in quo ieiunium arctius posset rationabiliter omnibus imponi. **R**atio ante oppositum soluta est ex dictis.

## ¶ Verit̄ secūdo. vtrū

ieiunium bene diffinitur ieiunium est paracimoniam vitium abstinentiam ciborum. **A**rguit quod non quia si sic sequeretur quod aliquis comedens bis in die ieiunaret dum tamen multo potest cibo uteretur quod alijs diebus sed consequens est falsum igitur. **I**n oppositum est ysidorus qui ieiunium ita diffinit. **N**otandum quod non omnis abstinentia iniuncta ab ecclesia est ieiunium patet nam iungit ecclesia diebus veneris et sabbati abstinentiam et similiter in diebus rogationum iniungit abstinentiam et tamen non iniungit ieiunium et antecedens patet quia illis diebus iubet subtractionem carnis. **I**deo ad bene diffinendum ieiunium oportet inquirere quot sunt de ratione ieiunij quibus scilicet possit quis dici ieiunans vno autem eorum remoro non dicitur ieiunans. potest autem esse vna opinio quod de ratione ieiunij non est nisi quod sit vnica comestio in die hora ab ecclesia aut legitima consuetudine introducta. **E**t ista opinio consequenter dederet quod licet ecclesia communiter in die ieiuniorum faciat subtractionem certorum ciborum hoc tamen non est quia huiusmodi subtractio sit de ratione ieiunij sed quia est abstinentia quedam quam communiter indicit ecclesia cum ieiunio. **E**t ad ysidorum responderent quod ipse in diffinitione ieiunij ponit abstinentiam ciborum non tanquam ad rationem ieiunij pertinentem sed tanquam regulariter ieiunij comestionem non quidem comestionem que sit ex natura rerum sed ex voluntate instituentis et ordinantis et isti consequenter diceret quod si ecclesia institueret

Duplex actus interior ieiunij.

Contra quintam conclusionem.

Quod aliqua certa die non liceret plures refectiones  
 sumere liceret tamen carnis vesci quod illa absti-  
 nentia esset ieiunium que abstinentia multo esset  
 grauior quam abstinentia illa quam precipit ecclesia  
 die veneris aut sabbati quare hoc non solet in-  
 stituere ecclesia. Ideo ita dicere videtur multum ex-  
 traneum. Ista ergo opinio dicitur quod de ratione ieiunij  
 non est nisi quod dicitur est sed ecclesia solet alias  
 abstinentias cum ieiunio contingere et inde est quod  
 aliquando maiores et aliquando minores. In ieiunijs  
 enim quadragesimalibus maiores abstinentias  
 intungit quam in ieiunijs quatuor temporum aut ma-  
 gnarum solemnitarum. Aliorum opinio est quod iei-  
 unium non dicitur tamen abstinentiam nunc dicitur  
 sed cum hoc alias vult enim Durandus quod de ratione  
 ieiunij sunt tria. primus est abstinentia a cibis ab  
 ecclesia prohibitis putauit uersaliter a carnisbus  
 in quadragesima autem a carnisbus ouis et lacti-  
 cinjs. Secundum est hora certa refectionis que non  
 est notabiliter preuenienda puta hora. ix. vel ves-  
 pertina. Tertium subtractio plurium refectionum  
 ita scilicet quod non licet eodem die plures cibum sumere nec  
 aliquid cuius principalis usus ordinatur ad refe-  
 ctionem non dicit tamen explicito Durandus quod  
 hec tria sunt de ratione ieiunij sed quod sunt in quolibet  
 ieiunio attendenda et sensum videtur quod sine his  
 non est ieiunium quod verum est de ieiunio quod de facto  
 precipitur ab ecclesia verum tamen diceret prima  
 opinio quod potest precipi aliquid ieiunium ab ec-  
 clesia ad quod non esset necesse hec tria concurrere  
 Quia tamen ista secunda opinio est communior ideo  
 secundum eam de ieiunio loquamur. et ideo secun-  
 dum hanc exponemus distinctionem quam dicit  
 ysidorus de ieiunio dicens quod ieiunium est parcimo-  
 nia vitus abstinentia quod ciborum. Pro qua est  
 aduertendum quod dupliciter fit parcimonia vitus. Primo  
 modo cum non tanto cibo vitimur. quanto regula-  
 riter uti solemus etiam temperate vitendo. Alio mo-  
 do cum non totiens vitimur cibo quotiens regulari-  
 ter extra ieiunium uti solemus regulariter enim uti so-  
 lemus etiam temperate bis in die cibo in die autem  
 ieiunij non vitimur nisi semel. Et credo quod ysidorus  
 intellexit in primo sensu et voluit dicere quod ad  
 verum et virtuosum ieiunium exigitur quod ieiunans  
 non tanto cibo vitatur quanto cibo solet non ieiunans  
 uti. Secundus autem sensus intellexit per se-  
 cundam particulam. Intellegitur autem triplici-  
 ter abstinentia ciborum in ieiunio vno modo per substra-  
 ctionem totalem ciborum alicuius certe speciei et sic in iei-  
 unijs omnibus que regulariter imposita sunt ab  
 ecclesia fit abstinentia a carnisbus in quadragesimalibus  
 autem ab ouis et lacticinjs nisi consuetudo patrie ha-  
 beat oppositum. Secundo modo per subtractionem  
 pluralitatis refectionum licet enim in ieiunijs ali-  
 quibus certis cibis uti sed non licet ex his pluri-  
 es in die refici. Tertio modo per subtractionem cibo-  
 rum adiectum tempus ita scilicet in ieiunio sub-  
 strahuntur cibi per totum tempus quod prece-  
 dit horam duodecimam per tempus autem quod  
 sequitur horam nonam vel vespertinam non puto  
 quod fiat ex institutione ecclesie subtractio dum ta-  
 men non bis homo per hoc reficiat nec refectione  
 suam ultra quam solet notabiliter ptendat alias quod in

Tria de ra-  
 ne ieiunij se-  
 cundum Duran-  
 dum.

Tripliciter  
 fit abstinen-  
 tia ciborum

vigilia natiuitatis domini refectiones post vespe-  
 ras differunt non ieiunarent quod falsum esse pu-  
 to. Quia ergo ad ieiunium debet esse subtractio  
 cibi secundum quantitatem ideo dicitur parcimo-  
 nia vitus. Et quia debet esse subtractio quo ad  
 numerum refectionum et ad certum tempus om-  
 nium ciborum et aliquorum totaliter puta carni-  
 um ideo dicitur abstinentia quod ciborum non quidem  
 pro voluntate nostra sed pro institutione et con-  
 suetudine legitima ecclesie. Ex quibus potest fa-  
 ciliter apparere que et quot reficiantur ad ieiunium  
 Dixi autem non pro voluntate nostra et cetera quod  
 si quis vteretur minori cibo et abstinentiam cer-  
 tam faceret vel a piscibus vel ab ouis et non eam  
 quam ecclesia ordinauit non diceretur ieiunare.  
 Exigitur ergo ieiunium quadruplicem abstinentiam  
 scilicet secundum speciem aliquem ciborum quia  
 exigitur totalem subtractionem carnis. secundum  
 tempus quo ad omnes cibos quia exigitur ut non  
 vitamur cibo ante duodecimam secundum mul-  
 titudinem refectionum quia exigitur ut non nisi se-  
 mel in die cibo reficiamur et secundum quantita-  
 tem cibi quia exigitur ut minore cibo vitamur quaz  
 vteremur regulariter cum non ieiunamus. Et per  
 oppositum factis parent soluentia ieiunium  
 Pro quo notandum quod aliquid dicitur solue-  
 re ieiunium quadrupliciter. Primo modo quo ad ra-  
 tionem meriti quia scilicet per illud fit quod ieiunium  
 illud non sit illorum bonorum meritum quorum  
 quorum esset meritozum si illud non interueniret  
 Secundo modo quo ad rationem virtutis ita quod per  
 illud fit quod ieiunium illud non sit opus virtutis quod  
 alias esset opus virtutis. Tertio modo quantum  
 ad rationem de obligationis siue absolutionis ab  
 obligatione ecclesie quia scilicet per illud fit ut quis  
 non satisfacias precepto cui satisfaceret si illud non  
 interuenisset. Quarto modo quantum ad ratio-  
 nem ieiunij quia scilicet per illud fit ut quis non  
 vere ieiunet. Tunc fit prima conclusio diffini-  
 tio ieiunij ino supradicto exposita est bona. Pro-  
 bat quia omnis et sola abstinentia que dicitur est est  
 ieiunium ut patet ex dictis. Secunda conclu-  
 sio multa vitia continet ieiunio dissoluit ieiunium  
 primo modo Probat per illud ysa. vitimo  
 Ecce in die ieiunij vestri inuenit volantes vestra  
 et debiteos vestros repetitis ecce ad lites et con-  
 tentiones ieiunatis et percussis pugno ipse vbi  
 tangete videt duo vitia scilicet oblectationem sui  
 et afflictionem proximi et statim sequit unquid  
 tale est ieiunium quod elegi nunquid istud voca-  
 ut ieiunium es diem acceptabilem domino. Non  
 ne hoc est magis ieiunium quod elegi. dissolue col-  
 ligationes impietatis solue fasciculos deprimen-  
 tes. Dimittite eos qui contracti sunt liberos et om-  
 ne onus dirumpite/ frange esurienti panem tuum  
 et egenos vagosq; induc in domum tuam cum vi-  
 deris nudum operi eum et carnem tuam ne despe-  
 xeris etc. Hunc passum inducit cassianus collatio-  
 ne. xxi. et ex eo colligitur ex quibus rebus fiat ieiunium  
 inexcusabile. Secundo probat per illud Bu-  
 super Jo. sermone. xvij. Ieiunium magnum et ge-  
 nerale est abstinere ab iniquitatibus et illicitis se-  
 cull voluptatibus quod est perfectum ieiunium ut

Ad ieiunium  
 exigitur  
 druplex  
 abstinentia

Triplex  
 druplex  
 ieiunium

Probat  
 Secunda

abnegantes impletatem et secularia desideria fo-  
brie iuste et pie vivamus in hoc seculo. Tertio pa-  
ter per illud ysa. libro de summo bono ieiunia cum  
bonis operibus deo sunt acceptabilia qui autem  
a cibis abstinent et praeparant agunt demones imitan-  
tur quibus nequitia praeparat adest ille ergo bene ab-  
stinet a cibis qui a malitia acerbis et mundi se-  
iunat ambitionibus. Quarto per illud Crisosto-  
mi qui peccat et ieiunat non ad gloriam dei ieiunat  
sed se humilitat sed substantie sue perit. Ad sen-  
sum huius conclusionis multe auctoritates san-

Tertia p[ar]te

ctorum intelligende sunt. ¶ Tertia conclusio cir-  
cunstancia mali finis aut carentia finis debet dis-  
solvit ieiunium secundum modo patet quia constat  
si quis ieiunet propter vanam gloriam et ieiuni-  
um suum non est opus virtutis similiter si quis iei-  
tinet ut demacretur non referendo illud in deum  
nec in preceptum ecclesie aut emendationem vite  
non facit opus virtutis similiter si quis ieiunaret  
ut diligentius negotijs vacaret et non referret huc  
finem suum in deum non esset ieiunium illud opus  
virtutis. ¶ Quarta conclusio nec vitia coniuncta  
ieiunio nec circumstantia indebiti finis dissolvunt

Quarta p[ar]te

Tertio modo ieiunium. Patet quia si ieiunat non  
arguitur tanquam transgressor precepti ecclesie et si  
liceret agere in foro exteriori contra transgresso-  
res ieiuniorum iste esset absolvens probato quod  
ieiunasset quibus circumstantiam indebiti finis in  
opere suo posuisset aut aliud vitium die illo per-  
petrasset. Exemplum huius est preceptum ecclesie quod  
die dominica frequentes quisque ecclesiam suam et  
intendit ecclesia et erigat mentem in deum frequen-  
tes aliquis sed mens eius per multas et varias co-  
gnationes evagatur satisfactio ille ecclesie precep-  
to licet non satisfaciat deo nec eum tanquam trans-  
gressorem huius precepti ecclesia punit. ¶ Quin-  
ta conclusio contrarii fini quam intendit ecclesia pre-  
cipiendo ieiunium non dissolvit ieiunium. Tertio  
modo probatur qui vitetur lauta et longa cena die  
antecedente ieiunio et in die ieiunij prandio lau-  
tore quod si non ieiunaret non esset esuriant ante pran-  
dium nec post ille contrarius fini quem intendit  
ecclesia quia iste intendit non esurire et non affligi  
et ecclesia intendit quod esuriant et affligatur et tamen  
satisfactio precepto ecclesie igitur. ¶ Sexta con-  
clusio Carentia refectionis per totum diem ieiunij  
non dissolvit ieiunium nec tertio nec secundo  
nec primo modo sed quarto modo dum tamen non  
sit notabiliter in detrimentum abstinentis. Pro-  
batur primum quicumque obligatur ad minus sa-  
tisfacit soluendo maius sed maioris abstinentie est  
ducere totam diem sine cibo quod semel tantum vit  
cibo ergo qui obligatur ad sumendum semel tan-  
tum in die cibum satisfacit transgrediendo diem sine  
cibo. Secundum patet quia opus illud est absti-  
nentia recta ratione regulata ergo est opus virtu-  
tis. Tertium patet quia est maior abstinentia quam ieiunium  
et non est irrationabilis ut supponit et ceteris dicitur  
est maioris meriti. Quarta pars probat omne ieiunium  
nisi est parcimonia vice sive vice et tenuis  
sed predicta abstinentia non est parcimonia vice quod  
est in ea non sive vice neque usus ciborum ibi non est par-  
cimonia vice et talis abstinentia non est ieiunium. ¶ C

Quinta p[ar]te

clusio. vii. refectione horam. xij. notabiliter preve-  
niens ex causa legitima facta non dissolvit ieiunium  
tercio modo probatur quia abstinentia illa  
equivaleret abstinentie ieiunij ergo si iste ha-  
beret causam legitimam preveniendi horam. xij.  
satisfacit precepto ecclesie: causa autem legitima  
potest esse aut ex complexione propria quando se-  
quis non potest sine notabili detrimento sui cor-  
poris ferre usque ad duodecimam stomachi vacuus  
cibo post refectionem autem primam potest conve-  
nienter per tempus reliquam abstinere. Alia causa  
potest esse humanitas impendenda fratri aut pro-  
ximo abeuntis aut venientis aut negotium aliquod  
gravis laboris quod faciendum incumbit.

Sexta p[ar]te

¶ Octavo conclusio. Huiusmodi refectione solvit se-  
cundo modo. Patet quod per huiusmodi  
refectionem notabiliter prevenit sive ut abstinentia  
que alias fuisset tenuis non sit ieiunium quia ta-  
lis abstinentia non sit secundum ritum ecclesie quia  
non hora debita quis sit abstinentia ieiunio equi-  
valens. ¶ Non conclusio. Jentaculum quod sequi-  
tur refectione et bina refectione solvens ieiunium pri-  
mo modo patet quod cum nullo horam constat quod absti-  
nentia sit ieiunium. Per refectionem autem intel-  
ligo cenam aut prandium Jentaculum aut non  
dico refectionem sed est quedam levis sumptio et qua  
si gustatio cibi facta ante prandium ut sine mo-  
lestia prandij refectione expectetur. Idem etiam co-  
sendum est de post meridiana gustatione cui etiam  
vulgariter gustandi verbum adoptant. Est autem  
duplex refectione scilicet prandium et cena quarum al-  
tera non sit gratia alterius expectande. ¶ Decima  
conclusio nec potus nec electuaria supra gra-  
tia medicandi seu ante prandium seu post solvit ieiunium.  
De potu probatur est supra. De electuariis  
patet quia ieiunans nec ex institutione ecclesie nec  
ex consuetudine tenet ab his abstinere. ¶ Undecima  
conclusio. Nec electuaria nec species siue con-  
forzentes siue non siue cibi mixti cum eis aliterentur  
per species siue non solvit ieiunium primo modo  
pro quo est advertendum quod scilicet pro precepto. et aliter.  
electuaria sumuntur dupliciter uno modo cum me-  
dicine et talia solvant ieiunium quantum ad essentiam  
sed non quantum ad meritum. Aliter. verò dicitur quod non  
solvant quantum ad meritum eternum sed bene solvant  
quantum ad meritum temporale quia ieiunium illud  
est minus penale et minus satisfactorium, mihi autem  
salva eorum reverentia videatur quod non solvant ieiunium  
nec quantum ad essentiam ieiunij nec quantum ad  
meritum vite eterne nec quantum ad meritum tem-  
porale. Primum patet omnis parcimonia vice  
abstinentiaque ciborum secundum institutionem  
et consuetudinem ecclesie facta est ieiunium: sed qui  
solum in die hora debita refectionem sumit mo-  
deratam et electuarius hora serotina vitetur etiam  
confortantibus servat parcimoniam victus ab-  
stinentiamque ciborum eo modo quo instituit ecclesie  
ita quod non vitetur aliquo prohibito per insti-  
tutionem et consuetudinem ecclesie ergo abstinen-  
tia talis est vere ieiunium. Secundo abstinentia  
a supra dictis non est de ratione ieiunij ergo usus  
predictorum non solvit ieiunium. Secundum probatur  
ex concessione dictorum doctorum. Tertium probatur quod

Septima p[ar]te

clusio. vii. refectione horam. xij. notabiliter preve-  
niens ex causa legitima facta non dissolvit ieiunium  
tercio modo probatur quia abstinentia illa  
equivaleret abstinentie ieiunij ergo si iste ha-  
beret causam legitimam preveniendi horam. xij.  
satisfacit precepto ecclesie: causa autem legitima  
potest esse aut ex complexione propria quando se-  
quis non potest sine notabili detrimento sui cor-  
poris ferre usque ad duodecimam stomachi vacuus  
cibo post refectionem autem primam potest conve-  
nienter per tempus reliquam abstinere. Alia causa  
potest esse humanitas impendenda fratri aut pro-  
ximo abeuntis aut venientis aut negotium aliquod  
gravis laboris quod faciendum incumbit.

¶ Octavo conclusio. Huiusmodi refectione solvit se-  
cundo modo. Patet quod per huiusmodi  
refectionem notabiliter prevenit sive ut abstinentia  
que alias fuisset tenuis non sit ieiunium quia ta-  
lis abstinentia non sit secundum ritum ecclesie quia  
non hora debita quis sit abstinentia ieiunio equi-  
valens. ¶ Non conclusio. Jentaculum quod sequi-  
tur refectione et bina refectione solvens ieiunium pri-  
mo modo patet quod cum nullo horam constat quod absti-  
nentia sit ieiunium. Per refectionem autem intel-  
ligo cenam aut prandium Jentaculum aut non  
dico refectionem sed est quedam levis sumptio et qua  
si gustatio cibi facta ante prandium ut sine mo-  
lestia prandij refectione expectetur. Idem etiam co-  
sendum est de post meridiana gustatione cui etiam  
vulgariter gustandi verbum adoptant. Est autem  
duplex refectione scilicet prandium et cena quarum al-  
tera non sit gratia alterius expectande. ¶ Decima  
conclusio nec potus nec electuaria supra gra-  
tia medicandi seu ante prandium seu post solvit ieiunium.  
De potu probatur est supra. De electuariis  
patet quia ieiunans nec ex institutione ecclesie nec  
ex consuetudine tenet ab his abstinere. ¶ Undecima  
conclusio. Nec electuaria nec species siue con-  
forzentes siue non siue cibi mixti cum eis aliterentur  
per species siue non solvit ieiunium primo modo  
pro quo est advertendum quod scilicet pro precepto. et aliter.  
electuaria sumuntur dupliciter uno modo cum me-  
dicine et talia solvant ieiunium quantum ad essentiam  
sed non quantum ad meritum. Aliter. verò dicitur quod non  
solvant quantum ad meritum eternum sed bene solvant  
quantum ad meritum temporale quia ieiunium illud  
est minus penale et minus satisfactorium, mihi autem  
salva eorum reverentia videatur quod non solvant ieiunium  
nec quantum ad essentiam ieiunij nec quantum ad  
meritum vite eterne nec quantum ad meritum tem-  
porale. Primum patet omnis parcimonia vice  
abstinentiaque ciborum secundum institutionem  
et consuetudinem ecclesie facta est ieiunium: sed qui  
solum in die hora debita refectionem sumit mo-  
deratam et electuarius hora serotina vitetur etiam  
confortantibus servat parcimoniam victus ab-  
stinentiamque ciborum eo modo quo instituit ecclesie  
ita quod non vitetur aliquo prohibito per insti-  
tutionem et consuetudinem ecclesie ergo abstinen-  
tia talis est vere ieiunium. Secundo abstinentia  
a supra dictis non est de ratione ieiunij ergo usus  
predictorum non solvit ieiunium. Secundum probatur  
ex concessione dictorum doctorum. Tertium probatur quod

Octava p[ar]te

Non p[ar]te

Decima p[ar]te

Undecima p[ar]te

quicquid solute ieiunij quo ad premiu temporale illud facit vt ieiunij non sit meritorius alicuius premij temporalis sed secundu eos vsas electu rioru non facit vt ieiunij no sit alticulus premij temporalis meritorius licet faciat qd sit minus venale z minus satisfactorium. non facit tamen ve nullo modo sit penale nec vllomodo satisfactoriu aliud est eni diminuire premiu et aliud est tollere

**Duplices spes qd sumit ieiunio**

**E**st preterea aduertendu qd duplices sunt species quedam sunt in quibus miscetur cibi. alie in quibus no miscent. Prime sunt duplices quedam sunt in quibus cibi remanent in propria forma vt daceili confecti aut amigdala z pinolatu. Alie sunt in quibus cibi alterantur nec in ppria forma remanent. Aut Du. qd primis no licet vt temporibus ieiunioru/ secundis autem bene lz sus. rationem videtur assignare quia vsus secundarum non principaliter ordinatur ad cibum sed ad cibi alterationem vel digestionem. In hys autem in quibus est cibus in propria forma remanens est aliqd cuius principalis vsus ordinatur ad comestionem. Contra hanc opinionem posuit predictam conclusionem. Pro secunda parte qua pro bo eodem modo sicut et partes precedentes. vsus enim et consuetudo concedit vsus istarum specierum sicut et aliarum non refert autem ad ieiunij si aliquod sit comestibile naturaliter hoc est eomodo quo est a natura productum aut artificialiter/ constat enim qd panis non est comestibile nisi artificialiter/ accipio ergo species illas in quibus cibi alterantur. Et arguo sic. Iste species veniunt in vsu humanum per comestionem z earum vsus principaliter ordinatur ad comestionem/ sed ex illarum vsu non soluitur ieiunium vt dicit ergo nec ex vsu aliarum. Quia ergo ecclesia equaliter concedit de istis sicut de illis/ nec de istis nec de illis prohibet ideo neutra species dissoluit ieiunium. qd si sit in hac reuendum ratione potest sic probari conclusio illa que se habent equaliter quantum ad hoc qd est assumi ad refectionem quantum est ex vsu principali illa talia sunt qd si vnu solute ieiunij est aliud z si vnu no soluit nec aliud/ sed vtraq species in hoc conuenit qd neutra earu ex vsu suo principaliter assumit ad refectionem z species scbe no soluit ieiunij scdm eum ergo nec prime/ qd si Duran. non ad comestionem sed ad refectionem considerationem vertisset aliter forte sensisset. Que autem dicte sunt z post hac dicentur in hoc fundata vident qd ecclesia i hys penis quas regulariter imponit omnibus no voluit imponere aliquid qd cominez facultatem hominis excederet quoru hoiz aliqui per leuem abstinentiam multo magis grauatur qz alij per abstinentiam duriores multo/ ideo si sic statuisset ecclesia qd illa sola abstinentia ceteret ieiunij in qua vnica refectione hora determinata est sumpta nihil omnino pl<sup>o</sup> sumeret paucissimi de omnib<sup>9</sup> fuissent inueniti qui ieiunia sub hoc rigore extremo obseruassent z ita institutio ieiunioru no satisfactioes populo xpi lz laqueos traigressioni inflicisset/ z cuz paucissimi inueniti fuissent in hoc obedientes precepto ecclesie tandem institutio ieiunioru oino viliuisset z per novu fuisset ab oia cum vero homines intelligunt sibi in hys

ieiunij aliquid paruum solatum siue aliquam paruum recreationem eorum maxime que no solent assumi principaliter ad refectionem esse licitam non ita facilliter gule tenent/ oni succumbunt sed durant et perferunt ieiunium hac recreatione factum leuis/ z ideo dico qd hec si in consuetudinem venerunt non soluit ieiunij immo nec panis in parua qzitate sumptus soluit ieiunium in illis locis in quibus huiusmodi sumptus per consuetudinem longam introducta est. **B**eat<sup>9</sup> aut<sup>9</sup> Tho. indifferenter dicit de electuarijs qd non soluit ieiunij quia non principaliter assumuntur ad nutrimentum/ sed ad digestionem ciborum nisi in fraudem ieiunij electuaria in magna qzitate assumantur per modum cibi. Albertus vero dicit qd electuaria nisi sumantur causa necessitatis soluit ieiunium quod non credo propter rones suas predictas. **D**uodecima conclusio. vsus carni um soluit ieiunium. Probat quia ecclesia expressit prohibere vsu carniuz tempore ieiunij. **D**e cimateertia conclusio. vsus onozu z lacticiuz tempore ieiunij quadragesimalis soluit ieiunij nisi talis vsus sit expressa auctoritate superioris concessus. Patet quia in hys est expressa prohibitio. **D**ecimaquarta conclusio. Mensa nimis lauta aut notabiliter per temp<sup>9</sup> diuturnu<sup>9</sup> preta sa soluit ieiunij quarto modo. Patet omne ieiunij est parcimonia victus sed huiusmodi mensa non est parcimonia victus sed potius victus notabiliter intemperans. **C**ontra primaz conclusionem Arguitur aut de ratione ieiunij est abstinencia a lacticijs aut non si non ergo licebit eis vti in ieiunij quadragesimalibus/ si sic ergo non licebit eis vti in ieiunij quattuor temporu. Secundo ille qui vtitur parcimonia z abstinentiam ciborum et tamen non ieiunat igitur. **T**ercio. omne ieiunij quod potest instituire ecclesia est elusio ronis cum ieiunio qd iam institutu est sed potest instituire ieiunium in pane et aqua qd omne ieiunium iam institutum est eiusdem ronis qd omne tale est institutum in pane et aqua qd diffinitio ieiunij exposita sicut dictum est non est bona. Quia to omnis abstinentia que e ieiunij vno tempore quocunq tempore facta est ieiunium/ sed abstinentia a solis carniuz in ieiunio septimi aut decimi mensis est ieiunium qd eadem abstinentia in ieiunio quadragesime est ieiunium sed hoc est falsu cum non fiat tuc abstinentia secundum ordinem ecclesie igitur. diffinitio ieiunij exposita vt prius non est bona. Maior patet quia omne ieiunium est per se essentialiter ieiunium.

**A**d primam dico qd abstinentia a lacticijs non est de ratione ieiunij in comuni/ sed est de ratione vnius specierum staru scilicet de ratione ieiunij quadragesimalis regulariter. abstinentia a lacticijs non est de ratione ieiunij in comuni lz solum ieiunij xl. dico autem regulariter quia in casu in quo caderet dispensatio superioris abstinentia a lacticijs non esset de ratione eius quia no contineretur sub hoc comuni instituta vel ordinata ab ecclesia quod est de ratione ieiunij in comuni z cuiuslibet inferioris ad ipsu. Ieiunium ergo

Dico Thom.

Duodecima conclusio Decima quarta conclusio

Decima quarta conclusio

Contra conclusionem

Solutio



est parcimonia victus abstinentiaq; ciborum secundum consuetudinem institutioneque ecclesie ordinata. Ad secundam dico q; talis non habet abstinentiam ciborum ab ecclesia ordinatam. Hanc autem clausulam ita diximus pertinere ad diffinitionem ieiunij. Ad tertiam concedo maiorem et minorem et primum p[ro]p[ri]e illatum et nego scdm quia licet non omne ieiunium sit in pane et in aqua quodlibet tamen est eiusdem rationis generice cum ieiunio in pane et in aqua quodlibet est parcimonia victus abstinentiaq; ciborum talis qualis est ab ecclesia instituta. omnia enim conueniunt in hoc q; sunt abstinentia ab ecclesia instituta. Ad quartam nego maiorem et ad probationem dico q; assumptum in sensu copposito est verum: sed in sensu diuiso est falsum hec enim est per se et essentialiter. omne ieiunium est ieiunium sed non quelibet h[uius]modi est per se hoc est ieiunium illud est ieiunium. Sed instabis de actu in terriori ieiunij qui est per se et essentialiter ieiunium q; per se et essentialiter bonus et non nisi bonitate ieiunij. **Dico** q; per se et essentialiter accipiunt duplex. Anomo naturaliter siue phisice vt alij dicunt methaphisice et sic negatur ans. Alio modo moraliter et tunc per se essentialiter bonu dicitur q; nec ipsum nec simile secundu speciem elicictum a creatura rationali libere operante pot[est] esse malum et hoc stante precepto. **Dico** q; licet talis actus sit ieiunium q; diu manet p[re]ceptum: nisi rationem nisi precepti aut per mutationem temporis in quo alia et alia p[re]cepta de ieiunio succedunt potest non esse ieiunium imo actus malus et vitiosus. Et si dicas q; diffinitio semper predicat de diffinito q; diu diffinitum saltem supponit pro aliquo. **Dico** q; duplex est diffinitio quedam est que datur p[er] terminos absolutos et de istis nichil ad presens. alia est que datur per terminos connotatiuos qui aliquando dicuntur de aliquo et aliquo non et tunc dico q; duplex est diffinitio vnus est terminus conuertibilis cum diffinitione per diffinitionem quantum ad significationem et cōsignificationem explicatus. Aliud est res illa pro qua supponit talis terminus diffinitus aut aliquis terminus rem illa absolute aut non taliter connotatiue signis qualiter eam connotatiue diffinitum signat. de p[ri]mo diffinito conceditur ans. de scdo negatur et de isto procedit ratio facta. **Contra** secundam conclusionem. omnis actus bonus et virtuosus est meritorius p[ri]mo eterni vel sp[irit]ualis sed ieiunium p[er] cōiunctiōem aliorum virtuosu non desinit esse actus virtuosus nec desinit esse bonus et laudabilis cum alia vicia per actus omnino se habeant ad ipsam nec sine p[ar]te circumstantie eius nec obiecta igit. tale ieiunium est alicuius meriti meritorius et a deo exaudibilis. Ad hanc rationem concedo maiorem et minorem et qd inferitur est enim illud ieiunium exaudibile ne tam exaudiat et ne operanti de facto tribuat meritum operi suo debitum impeditur ex eo q; operans ieiunio suo alia vicia coniungit. non video enim q; ieiunium inierius habeat pro obiecto certam alioru virtuosu et exterius eandem habeat pro circumstantia q; tunc coniunctio taliu virtuosu non solum solueret ieiunium p[ri]mo modo sed etiam scdo modo qui tunc ita diceret cum difficultate conuinceretur

**Contra** quartam et quintam conclusionem sic nullus qui contrahit aut contrahitur p[re]cepto satisfacti p[re]cipientis sed qui dicitur fini que intendit ecclesia p[re]cipiendo ieiunium p[er]mittitur p[re]cepto ergo talis non satisfacti. maior est nota et minor probatur omnis p[re]cipiens aliquid propter finem aliquem p[re]cipit ipsum finem q; qui contrahitur fini p[er]mittitur p[re]cepto. Scdo quia per illam actionem nullus satisfacti p[re]cepto: cum quia p[re]ceptum esse frustra totum est inutile sed si fieri q; quis satisfaciendo p[re]cepto p[er]mittitur fini cum actione sua stabit p[re]ceptum esse frustra totum q; stabit q; p[re]cipiens non consequat finem que intendit consequi q; non stat q; quis contrahitur fini et satisfacti p[re]cepto. **Ad** primam concedo maiorem et nego minorem et ad probationem nego assumptum. Abbas enim p[re]cipiens silentium religiosoru et contemplationi vacent non propter hoc eis p[re]cipit opus contemplationis. multa enim p[re]cipiuntur vt per ea quis disponatur ad ardua opera p[er]sistentium et tunc propter hoc p[re]cipiuntur eis opera consiliorum. non omnis p[re]cipiens aliquid propter finem p[re]cipit finem. Similiter architector multa p[re]cipit manu artificibus propter fines aliquos quos ipse ignorat et ad quos non tenentur. Ad scdam nego maiorem vt potest declarari exemplis manu artificum obedientium architectoribus. applicat de ista ad p[ro]positu dico q; quis dicitur fini p[re]cipientis p[er] modum expressum in conclusione videlicet cum se ieiunat sed impedit ne multum affligatur per ieiunium non propter hoc p[re]ceptum est frustratorum quia et si ieiunans non tunc affligatur tamen etiam aliquando multo magis q; multi q; non contrahuntur fini huius. Et interdum hoc potest fieri sine peccato cum quis se se sentit delicatum nimium et parum potentem ad ieiunia nec potentem ferre multam esuriam non tunc vult transgredi p[re]ceptum cuius tamen transgressionis videt se in periculo emineti ideo ne transgrediat illo remedio vitat q; in conclusione positum est. **Contra** nonam conclusionem. Arguitur primo sic omnis confortantem et roborantem non tunc vult transgredi p[re]ceptum cuius tamen transgressionis videt se in periculo emineti ideo ne transgrediat illo remedio vitat q; in conclusione positum est. **Contra** nonam conclusionem. Arguitur primo sic omnis confortantem et roborantem non tunc vult transgredi p[re]ceptum cuius tamen transgressionis videt se in periculo emineti ideo ne transgrediat illo remedio vitat q; in conclusione positum est. **Contra** nonam conclusionem. Arguitur primo sic omnis confortantem et roborantem non tunc vult transgredi p[re]ceptum cuius tamen transgressionis videt se in periculo emineti ideo ne transgrediat illo remedio vitat q; in conclusione positum est.

Contra q[ui]ntam et q[ui]ntam conclusiones

Solutio.

Contra nonam conclusionem

Per se et essentialiter casus p[er] se duplex

Contra q[ui]ntam conclusionem

Solutioes.

ad refectonem. Quinto, predictoꝝ vsus non est concessus nisi causa necessitatis & huiusmodi species solunt ieiunium in hys saltem qui eas sine necessitate sumunt. Ad primam nego maiorem et ad probationem concedo assumptu & nego consequentiam: licet enim ecclesia ita instituerit no voluit em imponendo ieiunia imponere abstinentia excedentem com hominu facultatem et qua verissimile esset a paucis fore obseruanda ideo concessit vsum aliquozum fortantium. par cum quide et tenuem no per modum refectonis sed per modu cuiusdam recreationis et refocillationis. Etiam ieiunantibus concessit vsum quorundam confortantium qd non per modum refectonis sed per modum cuiusdam recreationis et refocillationis. Ad secunda nego maiorem et ad probatione concedo assumptu et nego consequentiam propter causam predictam no quicqd solute esuriam soluit ieiuniu. Ad tertiam concedo asis si horum vsus no sit ex consuetudine ecclesie in qua debgit introductus qz si vsus non refectonem sed recreationis et refocillationis esset ex consuetudine ecclesie introductus no solueret ieiunium sicut contingit in illis locis in quibus introductus est vsus aliqzulli panis: et nego pnam et ad probatione nego assumptu qz hmoi tibi non mixti spibus solent assumi ad refectone sed mixti et speciebns no solent ad refectone assumi. Dicitur est etiā qd ad ecclesia pcesum est vti hys quorum pncipalis vsus no est ad refectonem ordi natus. Ad quartam concedo asis et dico qd si sumantur in tanta qzitate qd vsus earu equiualeat refectoni soluit ieiunium. electuaria sumpta in excessiua qzitate soluit ieiunium qz iam ho vti equiualeat duplici refectioe. Si aut no equiualeat refectoni sed notabiliter distet a qzitate cibi refectorij. Tunc dico qd no est solutio ieiunij licz sit error et excessus in vrendo cocessis. Ad quintam dico qd asis habet duplices sensum. Unus est qd vsus predictoꝝ no est concessus nisi hys qui bus adest necessitas et iste sensus est falsus alius est necessitas que pot inesse ieiunantibus fuit causa cocedendi ieiunantibus vt pdictis possent vti ed sic concedo. Adit em ecclesia qd propter ieiunia multu poterant in necessitatem cadere. ideo concessit vsum predictoꝝ no per moduz refectonis sed per modu recreationis et ca concedendi fuit necessitas sed a no tñ concessis necessitate patientibus qz misisset eos in infinitos scrupulos pscientes: sed indifferenter oibus. est tñ ieiunium maioris meriti no vrentibus cu necessitas no exigit qz vrentibus qz vbi est maior afflictio spontaneo modo suscepta ibi ceteris paribus est maior meritū Ratio ante oppositu soluta est ex dictis.

Verit tertio. vtru

de necessitate ieiunij sit qd no sumat refectio nisi post vespas. Et q sic quia in ieiunio abstinendu est vsq ad nature defectum: sed hoc no fiet nisi differatur refectio vsq post vespas igit In oppositu est comunis consuetudo. Prima conclusio. No obligant ieiunia ecclesie catholicum vs quibus vsq ad nature de

fectum tetinet. probatur. Ad nullam circumstantiam no expressam in precepto ecclesie obligat catholicus nisi illa sit omni precepto comis. sed differere refectone vsq ad nature defectuz no est circumstantia expressa in ieiunio ecclesie nec est circumstantia oibus pceptis ecclesie comis qd ad eam non obligatur catholicus. Secdo ecclesia no obligat oes regulariter ad ieiunia heretica siue ad actus heroicis qd excedunt com facultates hominu sed ieiunare vsq ad nature defectu si sit licitus est actus heroicus com hominu facultatem excedens ergo no obligatur homines ieiunare vsq ad nature defectum. Tertio substraheas alimentu sibi necessarium inferre sibi mortem: sed nemo tenetur sibi ppi inferre mortem igitur. Quarto per illud Apo. ad Rom. xij. Exibeatis corda vestra hostiam viuente sanctaz deo placente vt ronale sit obsequium vestru sed nulla ratio dicitur abstinendu esse vsq ad nature defectum igit. Item scdm sanctos per ieiuniu no debet periri ciuis et amicus sed hostis. i. concupiscentia debilitari sed qui ieiunant vsq ad nature defectum perimunt ciues et amicum: scz natura corporis igit no est vsq ad. Item Apo. no pcepit membra nostra qd sint partes nature nostre mortificanda esse sed membra nostra que sunt fornicatio et. Quinto probatur auctoritate hic. et recitatur in decretis de consecratione distinctione quinta. No mediocriter iniqui errant qui bono magno prefernt mediocri boni none ronabiliter homo dignitatez amittit qui te lunt caritati aut vigilias pfert sensus integritate vt ppter immediata atq indiseretam pialmorum aut officioꝝum decanationem aut amencie aut tristitie notam incurrat et paulo post audiat itaq qui ea que necessario sut corpori subtrahit illud quod per pphetaz dominus loquitur. Ego dominus odio habens rapinaz holocaustoꝝum: de rapina vero holocaustum offert qui teporalu bonoru siue cibozum nimia egestate i manducandū vel sompni penuria corpus suum imoderate affligit videat itaq quid Apof. dicat carnis curaz ne feceritis in concupiscentijs et. Sexto si sic hoc maxime esset vt totalit perimetur hostis qui regnat in corpore nostro sed hoc est falsum. Tum primo quia est ita nature nostre permixtus qd no potest separari nisi natura perimatur. Tum scdo quia scdm sacros auctores dñs noluit totaliter destruire iebuseu qui significat fomitem libidinis scdm eos vt in eo erudiret iherlm. Tum tertio quia fomes siue hostis non erat totaliter destructus in paulo qui erat vas electionis cu testimonio suo ipse sentiebat aliaz lege in membris suis repugnantiem legi mentis sue et quauis ille castigaret corpus suum et in captiuitatem redigeret non tamen potuit totaliter hostem superare. Quarto si sic sequeretur qd vnus teneretur ieiunare vsq ad duos decimas et alius vsq ad nona alius post vespas alius per totaz diem et alius per plures quia multo citius deficit natura in vno qz in alio sed hoc est falsum et contra comunem estimationem nullus em estimat se soluisse ieiunium si pransus sit hora illa qua communiter in die ieiunij pransens ceteri. Quinto quia hoc est expresse contra

De hoc

Sca 2do

Tertia con  
clusio.

Cassi. consulentem q̄ cum venit hora refectionis refectionis sumatur etiam si homo non esuriat et q̄ per illum modum melius et comodius seruabit parcimoniam victus q̄ si expectaret q̄ multam esuriret quia in magna esurie cibi auidius et minus temperate sumeret. ¶ **Sca conclusio.** Non obligant ieiunia ecclesie catholice vt abstineas a cibo vsq̄ post horam vespertinam. probatur qz illa tam diuturna abstinence esset multis nimis difficultis et comanere facultatem hominū videre tur excellere. Secundo quia libertas noue legis exigit vt ea ad que obligantur comunitur catholici et sine minus laboriosa hīs ad q̄ obligabatur ta dei tempore veteris legis q̄ cum iudei obligabatur abstinere vsq̄ post vespertas catholici qui sub sunt legi libertatis tantū obligantur abstinere et tra horam illam. ¶ **Tertia conclusio.** Ieiuniū ecclesie obligat catholicum vt a cibo abstinat vsq̄ ad horam duodecimam quā Durandus horam sextam vocat. Probatur ex comuni consuetudine quā regulariter obseruat ieiunantes et secundum quā decreta ecclesiastica interpretantur et moderantur quicquid enim reperitur scriptum a summis pontificibus in hīs que variāda sunt ex particularibus circumstantiis locorum omne illud moderationem recipit ex consuetudine scdm quā decreta comunita ibi recepta sunt que consuetudo et communis institutio moderatio rationabiliter et vtiliter introducta est ne scz illi qui per moderationem et institutionem ecclesie debent reddi meliores propter nimis onus et grauitate legis feroces contempores et transgressores et per consequens deteriores. cum enim in diuersis regionibus et prouincijs sit alia et alia comunita hominum facultas. Diocesanus vnus cuiusq̄ loci hęc maxime debet attendere et per eā comunita decreta moderari. Beatus Tho. vero dicit q̄ hora comedendi est hora nona quā vulgariter scdm dicitur. Contra cuius opinionem est comunita ieiunantiu consuetudo: et rō quam beatus Tho. inducit facit pro nobis manifeste. Arguit enim sic. Ieiunantium ordinatur ad deletionem et cohibitionem culpe q̄ opz q̄ aliquid addat super eōdem consuetudinem ita tamē q̄ per hoc nō multum natura grauetur consuetudo comedendi hominibus est hora sexta q̄ vt ieiunans aliquā afflictionem sentiat debet expectare vsq̄ ad horam nonam. Suppono pro hac ratione q̄ hora sexta sit hora duodecima et nona sit hora secunda. Et tunc retenta eadem maiore que est multum rationalis ita subsumo: sed consuetudo comedendi hominibus est hora tertia scz hora decima q̄ vt ieiunans aliquā afflictionem sentiat et nō multū natura eius grauetur debz expectare horā sextam. Sca qz rōnabile est vt refectione differat vsq̄ ad mediam diei artificialis: sed illa est hora sexta quā vulgariter duo decimam appellamus igit. ahs p̄z qz qui tm vnā refectionem facturū est in die rationabile est vbi diuidat die in duas partes equales et ibi refectione dulus sententia est Duran. in. iij. vbi vult q̄ comunita consuetudo ieiunantū est comedere hora. vi. et hocmō obseruat papa et cardinales. ¶ **Quarta conclusio.** Omni hora. xij. non est accipienda le

scdm extremū rigorē mensare: sed scdm grossam estimationē. probatur qz si attenderet extremas rigor tunc inirent varq̄ et p̄plexi serui puli ieiunantibus. Tum p̄pter carentiā horologij in locis in quibus nō est. Tum p̄pter errorem horologij in locis in quibus ē et teneretur frequenter ieiunantes notabiliter postponere refectionē vt in dubijs certius eligerent: sed p̄is est falsam et contra comūnem consuetudinem ieiunantū non reprehensam ab ecclia sed potius approbatam. Huius sententia est beatus Thom. et Job. lector in summa p̄fessorum dicēs q̄ hora refectionis accipienda est scdm grossam estimationem.

¶ **Quinta conclusio.** Institutio ieiunij nō obligat catholicū vt refectionē nō differat vsq̄ ad horam vespertinā. Ista conclusio probata est in conclusione precedenti et verū in p̄mitina ecclia et per longū tempus postea obseruati est ita fuit institutum ieiunij vt refectione differenda esset vsq̄ ad horam vespertinam et postea cōcreuit grex xpianus es difficilimum fuit seruare tam longā abstinence fecit differre vsq̄ ad horam nonam. postea vero propter consimilem causam p̄cessum est aut per consuetudinē introductū vt factū est differre vsq̄ ad horam sextam q̄ hūz prima institutio sit de hora vespertina et relique cōcessiones facte sint vt succurreret fragilitati cōi hominū sequitur q̄ potest vsq̄ ad horam illā vespertinā refectione differri et maxime ab hīs qui nō per hūmōi dilaciones notabiliter granant. Si dicas ponat casus q̄ sit aliq̄s qui differēdo refectionē vsq̄ post horā vespertinā min⁹ affligat q̄ differēdo vsq̄ ad horā. xij. sicut enim reperiunt aliq̄ quib⁹ molestū est multū differre a refectione vsq̄ ad xij. et nō est molestū eis differre a refectione supra vsq̄ ad crastinū ita sūe etiam nōnnulli quib⁹ nō est multū molestū differre refectionē vsq̄ ad horam vespertinam si tamen reficerentur hora. xij. esset eis multū molestū differre eam a refectione vsq̄ in crastinū ergo cum talis nō differat vt magis sed vt min⁹ affligatur sequitur q̄ non licet ei differre refectionē vsq̄ ad vespertinam horam. Respondeo q̄ si talis affligatur excessiue in detrimētūz notabile corporis sui non solum potest differre imo etiā cōsulendūz est sibi q̄ differat sicut contingit de aliquibus qui carent refectione nocturna noctem insomnem et in dolore ducunt. Si aut afflictio non sit eis excessiue molesta tūc possunt quidem differre sed tamen maioris meriti esset eis ieiunium secundum communem consuetudinem obseruatum. ¶ **Sexta conclusio.** In refectione tempore ieiuniorum sumenda in abstinentia ciborum et in obligatione personarū magis ad mores videntur q̄ ad iustitias leges seruanda est consideratio ita q̄ leges de iis non obligant nisi secundum q̄ sunt consuetudine et videntur moribus approbate. Probatur lege de iis rebus. probatur conclusio auctoritate August. de vera religione. Leges non obligant nisi cū fuerit instituta et firmata iustis inq̄ reprobabilibus legibus q̄z de hīs hoies iudicant cum ias instituit in casu fuerit instituta et firmata non licebit iudici de ip̄s iudicare sed secundū ip̄s. h. leges instituitur et promulgant: ferant autē

Quinta 2do

Sexta 2do

Sca 2do

D. 4.

cum moribus ventium approbantur. Secundo cum moribus ventium nonnullae leges abrogatae sunt et infirmitate ergo moribus ventium leges firmantur et approbantur. aſcedens patz de decreto Thelephozii pape quo decreuit ieiunandum esse a quinquagesima vsq; ad diem pasche. Statutus inquit vt sepr̄ ebdomadaz plenaz ante sanctum pascha omnes clerici ieiunent qz sicut discretione ita et in ieiunio debet esse discretio et hoc thelephozium cause fuisse. Probatum auctoritate Ambro. in li sermorum distinctione. xl. sex septimanaz habet cui addidit thelephozus pontifex septimam ebdomadam et vocatam est hoc tempus quinquagesima. Constat autem qz qui aliter agunt non sunt transgressores neq; peccant eo qz hoc decretum non est moribus ventium approbatum. Eandem institutionem de quinquagesima fecit Grego. vt patz ex epistola eius ad Au. anglozuz episcopuz in qua sic habetur. Venios sacerdotes et diacones reliquit omnes quos dignitas ecclesiastici gradus exornat a quinquagesima propositum ieiunandi suscipiat quo r aliquid ad pensum sancte institutionis adiciat et eorum qui in laicali ordine consistunt obseruantiam sicut loco infra et religione precella. Tertio decretum de non comedendo carnes diebus dominicis in quinquagesima nunq; habuit vsq; legis quousq; fuerit moribus ventium approbatum igitur. antecedens videt inuui ex eo qz Greg. epi. predicta scribit ad Au. cum ait. De ipsa vero die dnica hestiamus quidnam dicendum sit cum omnes laici et seculares illa die plus solito ceteris diebus accuratius cibos carniu appetunt et nisi noua quadam auiditate vsq; ad medias noctes se ingurgitant non aliter se huius sancti temporis obseruationes suscipere putant qz vtiq; non rationi sed voluptati immo cuiusdam mentis cecitati ascribendum est vnde nec a tali consuetudine auerti possunt et ideo cum veram suo ingenio relinquendi sunt ne forte peiores existant si a tali consuetudine prohibeantur. vt enim ait Salomon. Qui multu emungit elicit sanguinem. Quarto ab eodem Bre. decretum est vt quotienscumq; ieiunamus et a carnibus animalium abstinemus. abstinemus etiam ab ouis et lacticiis r qz talibus diebus piscibus vitamur qz parcissime et etiam prohibemur preparare sumptuosa conuiuia marinaru beluarum et prohibemur etiam vnum bibere vsq; ad ebrietatem. Hec enim omnia legibus constituta sunt et tamen quia non sunt communi vsu approbata non sunt censendi rei transgressionis qui hec non obseruant igitur. minor patz qui sacris non obediunt canonibus proprio priuantur honore. sed qui predicta non obseruant non propter hoc proprio priuantur honore: qz qui predicta non obseruant non censentur rei transgressionis. maior probatur per illud qd i supradicta epistola habet. Par autem est vt nos qui hijs diebus a carnibus animalium abstinemus ab oibus quousq; que semina linam trahunt originē carnis ieiunemus a lacte videlicet caseo et ouis. Et post pauca ceteru piscium eius ita xpiano relinquatur vt hoc et infirmitatis

solacium non luxurie pariat incendium. Venios qui a carne abstinēt nequaquā sumptuosiora marinorum beluarū conuiuia prepararent vinū quoq; ita bibere permittimur vt ebrietatem omnino fugiam? altoquin restat vt omnia que corporibus libet similiter faciamus. Supradicte enim rationes concludūt qz decreta non obligāt nisi sunt moribus ventium r communi consuetudine firmata nisi quis dicat qz que dicta sūt non sunt dicta per modum decretorum r statutoz sed per modum exortationis inter que est differentia qz decretum necessitatem imponit et obligat: exortatio vero excitat voluntatem liberaz que scilicet etia si non faciat non peccat. Decumpra sunt ex decreto distinctione quarta. Quinto. In hijs que variantur sunt secundum circūstantias locoz r in quibus licitum est vnam quāq; prouinciam habundare suo sensu/leges pontificales non obligant nisi sine moribus ventium approbate sed ieiunioz obligationes r modi variandi sunt secundum circūstantias locoz r in hijs concessum est vnamquāq; prouincia habundare suo sensu igitur leges de ijs non obligant nisi sine moribus ventium approbate maior videtur nota r minor probatur quia vt habet capitulu vtiā de hijs. Pero. ad Lucinuz atq; de vnaqueq; prouincia habundare suo sensu et precepta maiorū leges aplice arbitrentur. Sed quia de vi consuetudinis alibi tractandū est ideo pro nūc hec sufficiat. Contra primam conclusionem arguitur sic institutio ieiuniorum obligat ad magis abstinendum qz se abstinendum secundū regularē temperantiaz sed scdm regularē temperantiā tenemur abstinere ab ijs que impediunt sanitatem r bonā habitudinem ergo cū quicquid est ad sanitatem totū sit necessarium ad conseruationē nature sequit qz ieiunium satisfactoriu obligat vt abstinere vsq; ad defectū nature. Scdm ieiunās non p peccato abstinere a non necessarijs ad corporis sanitatem sed ieiunans p peccatis debet amplius abstinere ergo d3 abstrahere partes necessarias sed ea subtracta deficit natura ergo talis debet abstinere vsq; ad nature defectum. Tertio in leuitico vbi dn̄s precipit ieiunium ita habet affligetis animas vestras sed anima non affligit nisi ex subtractione necessarij igitur. Quarto arguitur per Grego. sup illud Job clamorē exactoris non exauduit exactor ē inquit venter quez non exauduit sancti exigētem sed venter non potest dici exactor nisi violēter querat non querit aut violenter nisi necessarium ergo cū sancti laudent ex hoc qz non exauduit vocē exactoris sequitur qz debem⁹ abstinere vsq; ad nature defectum. Quinto probat her illud bernardi in epla ad carthusiē. Quid magnū est si euria venter vsq; ad rugitū qui sepe replet⁹ est vsq; ad vomitū sed non rugit venter nisi p necessarijs ergo vsq; ad nature defectū abstinēdū est. Sexto subtrahendū est cibū qz diu sentit hostis s; hostis sentit qz diu non deficit natura igitur ahs probat per illud qz redarguit sunt filij israel qz pepererunt gabaonitis r dicitur fuit eis qz futuri essent sicus lancee in lateribus r ludes in oculis p hoc em̄ significat qz perimēdi sūt hostes aie. Confirmat qz malū ē totū

Com  
cōclū

Uter eradicanđi sed quicquid est in nobis de malicia hostis illud est malū & hostis est totaliter per mendus et destruendus. Confirmat secundo per illud Jer. innovate vobis novale & nolite sedere super spinas per quod significat quod concupiscentia et hostis noster debet totaliter extirpari. Confirmat tertio per illud quod habet glossa super illud. per dā babilonis nomē et reliquias et germē. Nomē est acens peccati reliquie sunt pronitates relicte ad peccandū. germē autē est hostis insequens & hostis debet perdi et totaliter interimī per ieiunium & per pūis ieiunandū est vsq; ad defectum nature.

Solutio.

Ad primā concedo maiorem et minorem & nego consequentiā quia licet illud quod dictum est necessarium ad sanitatem necessariū sit nature vs bene sit tamen aliquid etiam notabiliter sensibile est non impeditivum sanitatis quod non est necessarium nature vs sibi bene sit et illa inter id quod est impeditivum sanitatis et id quod est necessarium ad sanitatem est magna latitudo infra quam decurrit obligatio ieiunij. Ad secundā concedo maiorem et nego minorem nisi sit specialiter iniunctum et ad probationem nego assumptum. debet enim facere quod sibi iniunctum est patet non tenetur amplius facere et ita si non plus sibi iniungatur quā regulariter obligat ecclesia ieiunando non tenetur amplius abstinere. Et p̄terea dico quod aliquid dicitur necesse dicitur dupliciter. Anomō id cuius usus interdicitur p̄ semp̄ inferit sensibile nocentius nature vs usus vini in consuetis & tale potest interdici pro vna die aut duobus. Alio modo id cuius usus interdicitur pro semel aut pro tempore pro quo iniuncta est abstinencia inferit graue nocentium nature et tñ dico quod si aliquid est tale ab eo non tenetur ieiunans pro peccato abstinere nec rationale videtur imponere tale ieiunium penitentem in foro interiori. secus est autē de foro exteriori. Ad tertiā nego minorem et dico quod anima frequenter affligitur ex subtractione non necessarij & maxime inconiunctis vs per experientiam constat. Ad quartam concedo auctoritatem Gregorij sed dico quod venter visolenter querit non solum necessarium sed etiam id quod non est necessarium et si sic violenter querēdo non necessariū dicitur exactor proprie: non autē in querendo necessarium quod hoc tribuitur sibi ex necessitate iusticie debitum et in hoc laudatur sancti quod non exaudiunt vocem hominū exactoris. Ad quintam dico quod venter interdicitur vsq; ad rugitum cui non deest sibi aliquid necessarium: sed etiam cui deest aliquid non necessarium quod tamen non deesse consuevit. Ad sextam nego maiorem si eius probatum est supra cōclusionē prima. Et ad probationem primā nego consequentiā hostis enim visibilium et corporalium peremptio representat nobis ac figurat cohibitionem hostium spirituum alium et in hoc attendendū est sermonis illius si guratini veritas. gabaonite enim non erant complantati filiis israel: concupiscentie vero nostre sane nature nostre complantate et ob hoc non possunt periri nisi natura nostra perimitur. poterat autē periri gabaonite a filiis israel ipsi filiis israel non peremptis non sunt & perimendi hostes spirituales sed cohibendi quod nisi cohibeantur iugiter crescent

et vigorem accipiunt et multā honestis moribus perniciem inferant. Aliter dicendū est quod per gabaonitas intelligit hostes spirituales non ex inclinatione nature origine habentes sed totaliter extrinsecus inductos et tales possunt totaliter periri. Ad secundam probationem concedo aīa de malo mortis et nego de malo pene et nego minorem de malo mortis. mala enim inclinatio ex principis complexionibus aut ex qualitatibus corporalibus inducta non est malū mortis licet ad mortalem maliciam inclinet. Ad tertiam probationem concedo auctoritatem et concedo etiā quod malum mortis quod est peccatum actuale debet totaliter extirpari sed non propter hoc necesse est quod mala inclinatio totaliter extirpet sed cohibenda et quantum rationabiliter possibile est remittenda. Ad quartam probationem dico quod illud intelligendum est de perditione in consummata vita et non in hac peregrinatione facienda. In prima enim nec peccatorum nec inclinatio manebit nec hostis ab hīs liberatos amplius insequetur. Aliter dicendū quod perdendū est novum peccatum per penitentiam & perdende sunt reliquie et pronitates per cohibitionem et perdendū est germē hostis insequens per victoriā.

Cōtra scđam cōclusionē

Contra scđam cōclusionē as sic. in vereri testamento ieiunium obligabat abstinere a vespe vsq; ad vespēram & etiam in nouo debet refectio vsq; ad vespēram differri. p̄na tenet quod status noui testamenti est perfectior quā status veteris. et aīa probatur per illud quod habet Leuitici. xliij. Sabbatum est affligetis animas vestras & postea sequitur et a vespere vsq; ad vespēram celebrabitis sabbatum v̄sa. Secundo arguitur per illud cabilonei consilij & recitat in decretis de consecra. d. l. ca. solent. Solent plures qui se ieiunare putant in. xl. mox vs signū audierint ad horam nonam comedere qui nulla tenē ieiunare credendi sūt quā ante manducauerint si vespertinū celebratur officij concurrēdū est enim ad missas & auditis missarū solēnis et vespertinis officiis & postea sequitur ad cibum accedendū est. Si vero aliquis necessitate constricte fuerit vt ad missam venire non valeat estimata vespertina hora completa oratione sua ieiunij soluat. Et subiungit idem de ieiunij quatuor tēp̄m an in ieiunij etiam quatuor tēporum circa vespertinas horas in sabbato vero sancto circa noctis incipiē missarū solēnia sūt celebranda sed constat quod non est comedendū nisi post missarū solēnia igit. Tertio auctoritate p̄s. libro secundo de summo bono capitulo vltimo dicitur spernitur ieiunium quod in vespere repletione reficitur. Et iterū spernit ieiunium quod i vespere de litis compensatur neq; enim reputanda est abstinencia quam fuerit ventris sacetas secuta constat autem quod hic p̄s. non loquitur de repletione per scđam comestione facta: ergo intelligit de repletione facta per primam ergo scđm enim hora refectionis tempore ieiunij est hora vespertina.

Ad primam concedo antecedens & nego consequentiā ad probationem dico quod perfectio status non facit magis vel diuici ieiunandū sit imo oppositum de ratione enim perfectionis status est libertas maior de ratione maioris libertatis est

Solutio.

diuersi diminutio. Dico preterea cum Thoma q̄ sta-  
tus veteris testamenti comparatur nocti et status  
nouus comparatur diei sc̄dm illud Ap̄osto. ad Ro.  
xij. Nox p̄cessit et dies appropinquauit. In vete-  
ri testamento ieiunabatur vsq̄ ad noctem nō autē  
in nouo. Ad istas omnes auctoritates respondet  
Durandus q̄ ista ieiunans nō debet comedere vsq̄  
q̄ ad vesp̄ras aut ad horam vesp̄ertinam dupl̄  
citer potest intelligi. Anom̄ sic q̄ intelligat̄ de  
hora diei vesp̄ertina que est hora quarta et sic nūq̄  
q̄ obseruatur quia omnes ieiunantes vs̄ dicit̄ co-  
medūt sexta. si autem intelligat̄ de hora vesp̄erti-  
na q̄sum ad diuinū officium sicut verba statuti  
videntur sonare videlicet q̄ dicitis vesp̄erts come-  
datur tunc hoc melius seruatur a ieiunantibus in  
quadragesima qz vesp̄ere in .xl. dicitur hora sex-  
ta nec comedunt p̄maniter ieiunantes in quadra-  
gesima nisi dicitis vesp̄erts hec solutio q̄sum ad  
p̄ncipalē difficultatem est bona sed nō videtur  
mihi q̄ illa sit intentio statuti cuius oppositū dr.  
Nam iudicio meo Gratianus ibi incidentaliter  
introducit auctoritates loquentes de ieiunio et p̄  
cipaliter eas introducitur offidas q̄ missarū so-  
lemnia celebranda sunt et expresse habetur ibi q̄  
in ieiunijs quattuor temporū missarū solemnia  
celebranda sunt hora vesp̄ertina vt patz̄ ex textu  
allegato. Dico ergo q̄ et si fuerit intentio statu-  
entium q̄ abstineret̄ a cibo vsq̄ ad horam ves-  
p̄ertinā qz tamē illud nō est nunc moribus ven-  
tium approbatum ideo nō obligat. videntes autē  
patres ecclesie nunc q̄ ista abstinētia esset nimis  
grauis et molesta et causa trāsgressionis pro ma-  
iori parte vt decreuit illud nō esse omnino in-  
utile voluerūt in quadragesima q̄ vesp̄ertinū offi-  
cium hora sexta celebraretur et eo celebrato vnus  
quisq̄ refectionem potest accipere q̄ nunc obser-  
uatur vsq̄. Et per hoc responsum est satis ad au-  
ctoritatem vs̄. tempore em̄ suo obseruabatur ab-  
stinētia vsq̄ ad horam vesp̄ertinā sed hoc ven-  
tium moribus satis rationabiliter mutatum est ne  
q̄ institutum est ad salutē videretur in perniciosū.  
**C**ontra tertiam p̄clusionē arguitur p̄mo rōne  
Thome allegata est de dicitōne p̄dicte p̄clusio-  
nis qua p̄bat q̄ sumenda est refectione hora nona.  
Secundo refectionē sumere hora nona conuenit  
misterio passionis christi sed cum quis per ieiunium  
carnem suā affligit se xpi passioni conformare  
igitur maior pars qz misterium passionis christi  
hora nona completū fuit q̄ et abstinētia nostra  
et carentia cibi eadē hora complenda est. Et mi-  
nor probat̄ per illud Pau. ad. Gal. v. qui xpi sunt  
carnem suā crucifixerunt cum vitijs et concupiscē-  
tijs. Tertio arguitur auctoritate Cassia. collatio-  
ne secunda dicitis. Quod hora nona est tempus  
specum refectionem et probat̄ quia recens esse per-  
cepto non sunt sensum leuem et tenuem inueniri  
tam in vesp̄ertinis qz in nocturnis orationibus vt  
cum monachus non solum in nocturnis vigilijs  
verumetiam in ipsi vesp̄ertinis solēnitatibus le-  
uis ac vacuus digestio iam cibo inueniri possit ho-  
ra nona salubriter ad refectionem instituta est.  
Quarto arguit̄ ieiunium ecclesiasticum omnibus  
imponitur sed nō omnes possunt cognoscere ho-

ram sextam igit. Quinto nulla virtus moralis eo-  
dem modo accipit medium quo ad omnes sed te-  
nium est actus virtutis ergo non potest omni-  
bus ieiunantibus vna et eadem hora assignari.  
Maior patet quia q̄ vni est multum alteri est pa-  
rum minor probatur quia est species abstinētie.  
**A**d primam concedo primū antecedens et p̄t̄ Solus.  
mum p̄sequens sed nego q̄ consuetudo comedendi  
di hominibus sit hora sexta i. xij. sed est hora ter-  
tia id est decima vel saltem media hora inter ter-  
tiam et sextam. Et in hac rōne Thome forte fun-  
dare sunt antique consuetudines naz quibus eras  
consuetudo sumendi refectionem regularem ho-  
ra nona illi die ieiunij debebant differre vsq̄ ves-  
p̄ertinam. quibus vero cōsuetudo fuit sumere ho-  
ra sexta rōnabiliter distulerunt in die ieiunij vsq̄  
ad horam nonā et ex eadem radice qui nō solent  
differre nisi vsq̄ ad tertiam in die ieiunij rationa-  
biliter differunt vsq̄ ad sextā. In istis autem non  
fit distributio pro singulis prouinciarum sed po-  
tius pro p̄ncipijs singulorū hoc est nō est hoc ve-  
ritandū secundū vnus cuiusq̄ individuū consue-  
tudinem sed sc̄dm cōmunem p̄suetudinem vnus  
prouincie vel regionis. Ad sc̄dam dico q̄ argu-  
menta ista figuratiua nō p̄bant efficaciter nisi id  
quod inferunt ex alto passu deduci possit et apta  
dissimilitudo est. naz refectione nostra in die ieiunij  
media est inter duas abstinētijs quarū posterior  
multis est grauior p̄ore et nō est companda mor-  
ti xpi que fuit postrema eius afflictio sed potius  
crucifixionē que media fuit inter p̄cedentes et se-  
quentes afflictiones. hec autem crucifixio hora  
sexta facta est secundū illud hora sexta iesus est  
cruci et quia ergo vt dicit̄ misterium passionis xpi  
completum est hora nona et afflictio ieiunij non  
est in refectionis hora cōpleta cum post eaz sup̄ sit  
alia abstinētia et alia afflictio ideo hec hora non  
ita congruit misterio passionis christi sicut hora  
sexta. Ad tertiam dico q̄ cassianus loquitur de re-  
fectione regulari et nō de refectione ieiunij loqui-  
tur etiam de refectione monachorū. Et non vni-  
uersaliter de refectione omnium et si loqueretur de  
refectione cōmuni omnibz et in die ieiunij dico q̄  
sententia eius non est moribz vtentibus approba-  
ta ideo non obligamur eam sequi. Est tamen mi-  
hi difficile videre de qua hora nona loquatur ac-  
cipitur enim hora nona aliquādo p̄ vna. xij. ho-  
rarū que media inter octauas et decimā aliquan-  
do vero accipitur p̄ altera septem horarū que me-  
diat̄ inter sextam et vesp̄ertinam horam. Si in-  
telligas de hora nona secundo modo que est ho-  
ra secunda post meridiem tunc ratio sua deficiet  
quia si reficiamur illa hora non erit facta diges-  
tio sibi hora vesp̄ertina et ita tunc nō habebim⁹  
sensum tenuem et leuem tam in orationibz vesp̄er-  
tinis qz matutinis si intelligas de hora nona p̄t̄  
mo modo tunc hoc videtur difficile cum ex con-  
suetudine saltem que nunc currit non sint missarū  
solēnia celebrata etiaz apud monachos sed forte  
tunc illis alia fuit consuetudo que in monachis  
rationabilis videtur p̄pter matutinas horas q̄  
media nocte decantant et forte post matutinas de-  
cantatas vigilijs et orationibz aut lectioni et non

Contra tertiā  
p̄clusionē

sonpno indulgebant. Ad quartam dico q̄ licet non omnes cognoscant horam sextam certitudinaliter & indiuisibiliter cognoscant tamen omnes cōsecrualiter & per grossam estimationem quod si cum non est distantia notabiliter sensibilibus ab hora sexta. Ad quintam dico q̄ licet nulla virtus moralis eodem modo accipiat mediuz quo ad omnes potest tñ aliquā circumstantiaz mediuz eodem modo accipere quo ad oēs & maxime cuz circumstantia talis est q̄ non notabiliter deficit respectu robustorum nec notabiliter excedit respectu debilitorum quia ergo cōmuni hora sumendi refectio nem est hora decima ideo cum differatur tempore ieiunij vsq̄ ad sextam competenter affliguntur robusti neq̄ notabiliter grauānt debiliores. Quid si aliquis vel propter etatem vel propter infirmitatem in magnū grauamen cederet esse cum eis dispensandū de ieiunio. v̄i dicit beatus thomas.

### Verit̄ quarto vtrū

omnes ad ieiunia ecclesie teneantur? Arguitur q̄ sic precepta dei obligant omnes ergo & precepta ecclesie. consequentia tenet per illud luce decimo qui vos audit me audit. In oppositū est cōmuni consuetudo. Notandum q̄ v̄i dictum est supra ieiunium non habet ex se bonitatem sed tantū ratione puritatis mentis quaz ecclesia intendit inducere mediante ieiunio. Ieiunium enim & abstinentia non dicuntur precepta regularum tempore tantum ad quaz omnes tenentur sed aliquid regularū abstinentia arctius.

Pria h̄co

¶ Sit igitur prima conclusio non omnes ad ecclesie ieiunia tenentur. probatur Nullus cui obseruatio ieiunij quantum est ex conditione persone distractiva vel impeditiva a puritate mentis ad ieiunium tenet sed multi sunt quibus obseruatio ieiunij quantum est ex conditione eorū distractiva est vel impeditiva a puritate mentis ergo tales non obligantur ad ieiunia ecclesie maior patet quia ieiunium non habet bonitatem nisi secundum q̄ ordinatur ad puritatem mentis ita q̄ in ipso pro parte non est puritas sed quoad ipsaz puritatem utilitas minor probatur naz infirmis non valet ieiunium ad puritatem mentis sed nocet. vires enim infirmozū prostrare sūt ex infirmitate quare si ad huc ieiunij p̄sternerent ita in disponeretur corpus / vt eo anima v̄i non posset ad opera illa que exigit mentis puritas. Secundo nullus obligatus est ad ieiunium quoz ieiunium ipsum natū est impedire ab iis que sibi de necessitate salutis incumbunt sed multi sunt quos ieiunium natum est impedire ad hys que sibi de necessitate salutis faciendis incumbunt igitur tales nō obligantur ad ieiunium maior est manifesta qz cuz hoc q̄ quis omittit ea q̄ facere tenet de necessitate salutis nō stat puritas mentis minor patet qz infirmū per ieiunium impedit a debita alimentōe corporis sui. Naz debita alimentōe corporis infirmū exigit vt non multuz cibū simul assumat & frequentū sumat p̄pter vires debilitatas que parū possunt digerere & ad sic alimentandū corp̄ summa tenentur de necessitate salutis alioquin esset hominē sicut sūt et maxime cū hoc est sibi a peritis indicat

tum infirmitas etiam est talis aliquando vt cogatur paciens prevenire horam consuetam refectio nis propter parocissimos egritudinis que aliquando vna hora aliquando alia accidunt. Tertio nullus obligatur ad ieiunium ecclesie in quo propter conditiones vel circumstantias persone ieiunare est opus heroicū cōmunem hominum facultatem excedens sed ita est q̄ in multis propter personarum conditiones et circumstantias ieiunare esse opus heroicū et cōmunem hominum facultatem excedens ergo tales non obligantur ad ieiunium maior patet quia ecclesia precipiendo omnibus ieiunium et cōmens in anno vt puta in quatuor aut in temporib⁹ in quadagesima & vigilijs magna rum solemnitatū nunq̄ intendit precipere aliquid omnibus quod cōmunem hominum facultatem excederet minor patet de multis de quibus dicitur in conclusionibus sequentibus. per hanc autem probationem insendo q̄ vbi etiam ieiunium nō esse puritatis nociturum si tñ ex conditione persone aut priuata complexione esset etiam difficile ieiunare q̄ in eo excederet cōmunem facultatem hominum non credo q̄ ecclesia eunt & similes vnq̄z intenderit obligare ad ieiunium.

¶ Secunda conclusio. Quicumq̄ aut ex cōplexione aut ex accidenti aut non multuz cibum & sustentamentum debite sufficiens simul sumere aut non diu carere cibo possunt nō obligantur ad ecclesie ieiunia patet. tum primo quia in talibus ieiunium potius nocet q̄ prodest puritati mentis. tum secundo quia tales per ieiunium impediunt ab iis que de necessitate salutis agenda incumbunt tum tertio quia vbi etiam nullum horum contineret ieiunium tamen in eis esset maxime in sanis heroicū & cōmunē nature facultatem excederet. Ex hac conclusione infero Quod egroti / senes / vehementer colerici et quozum natura est notabiliter debilis non tenentur ad ecclesiastica ieiunia. de iis quozum natura est debilis patet quia si sumerent vna vice quantum sufficeret ad alimentacionem nature per spacium xxiij. horarū absorberet calor naturalis et mortis aut grauis infirmitatis periculo exponerent. De senibus p̄ quia in hijs est debilitata natura & calor multū exiguus. De vehementer colericis p̄ quia tales sunt multū caloris & parue humiditatis & ideo nō possunt diu carere cibo sine periculo egritudinis. De egrotis est aduertendum q̄ quozum natura nō sit adhuc debilitata p̄ egritudines vt tñ magis resistat egritudini preferenda est a debilitacione & ideo nutrienda est sufficienter nec tamen cibo oneranda est per difficile autē esset in ieiunio nutrire sufficienter egrotū nec tamē naturā onerare cibo. multa sunt ergo propter que egroti ablati sunt ab ecclesiasticis ieiunijs. vnum nature debilitas est scz iaz vis morbi adeo contra naturam inualuit vt vires eius notabiliter diminnerit. secundum preferentia contra huiusmodi debilitates nature qd̄ sit alimentando frequenter sed parum vice qualibz tertium prostratio appetitus ratione cuius cibi vsus sufficientis ad sustentationem nature p̄ die nature licet nimis onerosus vna vice & grauamē notabiliter nature inferret. Quartū parocissimoz & accet

Seca h̄co

tionum varietas et longitudo propter quam oportet nutrire naturam per certum tempus ante parocissimum ut melius resistat. Quintum speciale est in quibusdam egritudinibus que non euacuatio ne sed repletio potius curande sunt ut in febri que causus dicitur que secundum Hippocratem quareta parte anphorismorum causat ex eo quod quedam venule per longum ieiunium aut fortem solam aut longam deambulationem aut diurnam sitim aut comestione malsorum euacuate bonis humoribus malis replentur contra quam egritudinem confusunt periti medici quod eger non abstineat sed edat et bibat quibus poterit quam febrem ego aliquando passus mirabar quod per abstinentiam augebatur sine vero abstinentia minui debebat alterius autem natura est febribus quam cautionem appellat quod autem egritudo excuset a ieiunio patet per Hic. in registro qui patienti vomitum sanguinis non solum relaxat ieiunium sed prohibet ita Marino episcopo rauenne scribens venientes quidam rauannates homines grauissimo me memorie percusserunt qui fraternitatem tuam retulerunt de sanguinis vomitu egrotare. Ex qua re et sollicite et sigillatim eos quos hic doctos lectione nouimus medicos fecimus requirere et quid singuli senserint quid ve dicauerint sanctitati vestre scriptum misimus qui tamen quietus et silentius pre omnibus dicitur et infra propterea nec hortor nec admoceo sed districte precipio ut ieiunare minime presumas quod dicunt medici huic molestie valde esse contraria nisi forte si grandis sollemnitas extiterit quibus in annuicibus concedo. Ex quo patet quod non solum ieiunium ratione egritudinis cadit in permissione sed etiam ieiunium ipsius cadit aliquando in prohibitione et aliquando in permissione non repugnauerunt enim patres nostri aliquid esse utile ad puritatem mentis quod non nisi cum detrimento notabilis corporis perfici potest. Infero secundo quod non solum nature debilitas aut egritudo que actualiter inest excusat a ieiunio sed etiam illa que verissimiliter inest et causat per ieiunium. Exemplum huius titulus est sanus et validus nunc sed si ieiunaret efficeretur infirmus vel debilitaretur notabiliter. Dico quod talis excusatus est a ieiunio si verissimile sit experientibus iudicio sibi hoc eveniturum. Probatur tale ieiunium notabiliter et sensibilibiter nocet bone dispositioni corporis ergo tale ieiunium est irrationabile consequentia est nota et a se patet ex casu. Nam si legislator ieiunium esse presens ipse declararet nunquam se voluisse obligare tales. Secundo. Autem quid inexistens excuset a ieiunio illud si per ieiunium verissimiliter sit futurum excusatur a ieiunio igitur antecedens patet quod nullus tenetur propter legem de ieiunio subire conditionem per quam iudicio omnium sit impotens ad opus illius legis constat enim quod si ex complexione vel ex alia quavis qualitate ego sum sic dispositus quia secundum iudicium peritorum medicorum aut per experientiam certam ego sciam quod per ieiunium ego sum venturus in febrem difficilis curationis recta ratio dicitur michi quod ego non debeo ieiunare eadem ratio est si ieiunando propter complexionem aut aliam qualitatem ego incurrerem notabilem indispositionem

puta notabilem molestiam vel inhabilitatem ad cultum diuinum et ad alia bona opera in talibus enim ieiunium non valet ad puritatem mentis immo potius est impuritatis operatum. Tertio in omni tali ieiunium est heroicum opus commune scilicet nature facultates excedens sed ecclesia non intendit homines obligare ad ieiunia heroica quare talia cadunt tantum sub consilio igitur. Aduertendum tamen quod ea que difficultant hominem ad opus ieiunium sunt indupliciter differentia quedam sunt que ideo precise difficultant quia inclinant voluntatem vel appetitum sensitiuum ad oppositum ieiunium sic tamen quod in eis per ieiunium non inducitur indispositiones aliquae corporales puta nec nature debilitas nec egritudo nec afflictio aliqua corporalis sensibilis et notabilis sicut contingit in assuetis ad ingluuiem et ad opera ventris in talibus enim inducuntur per frequentes operationes habitus mali et noxi mores et alique qualitates corporales inclinantur vehementer ad oppositum ieiunium et de talibus dico quod non excusantur a ieiunio. Alia sunt que difficultant opus ieiunium propter malas dispositiones quas natura facere in corpore et ista sunt dupliciter quedam sunt que consistunt in complexione naturali aut aliis qualitatibus corporalibus sine culpa inductis alia sunt que consistunt in qualitatibus vel in dispositionibus culpabiliter inductis de primis videretur esse certa que dicimus de secundis etiam videretur mihi vera. Nam egrotus aut nature debilis quibus debilitatem illam vel egritudinem per culpam suam incurrit puta ex nimio potu aut ex nimio coitu nihilominus tamen excusatur a ieiunio huiusmodi sane qualitates sunt duplices quedam sunt que non sunt auferibiles vel simpliciter vel nisi difficilime. Alie sunt que per contrariam consuetudinem aut per certos cibos et potus aut per alias operationes oppositas eis interdum etiam multo faciliores quibus ieiunium sunt auferibiles et de talibus dico quod licet non teneatur ad ieiunia cum huiusmodi qualitates in uno videntur tamen teneri laborare et niti paulatim auferre huiusmodi qualitates supposito quod nullam in dispositionem aie vel corporis sic auferendo consequantur. Tercia conclusio quibuslibet vel propter penuriam alimentorum vel propter grauitatem laboris qui non potest rationabiliter non sumi non sufficit ad vna refectio in die sic scilicet quod vna tantum vice refici in die excedens in eis communem hominum facultatem excusatur a ieiunio patet quia ut frequenter dicitur est ecclesia non intendit per constitutionem ieiunium aliquos obligare ad opera communem facultatem hominum excedentia. Que talia sunt scilicet ratione circumsstantiarum quod pauci superarent et multi superarentur: ex ista conclusione inferitur quod pauperes pro diebus illis pro quibus non habent hora competentem sufficientia alimenta ad eorum sustentationem non tenentur ad ieiunium pro alijs vero tenentur quod nihil est quod eos excuset inferatur secundo quod per egritantes qui comode peregrinatione differre non possunt non tenentur ad ieiunia ecclesie. Probatur quia peregrinatio est de laboribus qui dicitur esse maxime in hijs quos labor vehementius affligit



glo. Inferunt tertio q̄ curiosos et nuncijs qui hec ratione officij vel famulatus et seruitij exercēs excusantur a ieiunio pro tempore quo laboriue dant operam. nō autem pro tempore quo in domibus suis vel dñorum suorum quietantur. Inferunt quartō q̄ agricole et alij manualiter operantes et maxime quorum labor est grauis grauitate dicta excusantur a ieiunio et hoc est certum si ieiunando nō possunt sufficienter laborare vt victum sufficiētem acquirant pro se et familia sua. Si autem essent diuites aut cum minori labore possent se et familiam suam alere secūdam condecēntiam sui status tunc nō tenerentur ad talē laborem et per consequens non essent excusati a ieiunio. Inrentio eī maioris lucri nō excusat et ideo qui locant operas aliorum et sciunt q̄ ieiunando minus laborant nō debent eos inducere ad hoc q̄ ieiunium frangāt sed possunt minorē precio eorū operas locare nisi forte vt dicit Thomas esset causa necessaria que festinantiam operis pro quo laboratur ex postea non credo tamen q̄ illi peccent qui nolūt eos tanto precio locare quanto locarent si non ieiunarent et maxime in casu dicto quia si velis sentire utilitatem sui ieiunij hoc debet appetere cum detrimento suo et nō cum incōmodo alieno. Infero quinto q̄ mercatores quibus laboriue pro comparandis mercibus est grauitate supradicta grauis si eos ad iter temporibus ieiuniorū suscipiendum necessitas sui status impellat excusantur a ieiunio dixit si eos quia si tantūmodo susciperēt hñōi iter causa maioris lucri ita q̄ sine hoc possent sufficienter alere familiam suam statu mercantie sine notabili diminutione exercere: aliena restitueret: et sua repetere sicut p̄tingit in nōditis in quibus mercatores mercatoribus credita aliena solunt tunc cum non videatur excusari sed si esset necessitas supradicta excusarentur. Infero sexto q̄ mulieres pregnantēs et nutrices excusantur a ieiunio. Patet quia si non resiciantur nisi vna vice tūc vel nō recipiunt alimentū sufficiens pro nutritione sui et fet⁹ vel pueri vel si suscipiant alimentū sufficiens tūc grauiamē sue nature notabiliter inferit. Est etiam in pregnantib⁹ specialis rō p̄pter subita inordinata et varia desideria que aliqñ sunt ita intēsa q̄ nisi satisfaciāt appetitū eorū iminet fetui periculū. Ex istis p̄z q̄ penuria alimentū tales excusant a ieiunio nō quidē penuria qua careant alimentis qz stat q̄ habeant sed penuria vtendū qz non possunt vna vice sic refici vt sufficiat nutritioni sue et fetus aut pueri.

**Quarta conclusio** quibus propter grauitatem laboris ad notabilem utilitatem publicam etiam voluntarie assumptam non sufficit vna refectio in die si excusandi sūt a ieiunio. Patet de predicatoribus verbi dei qui interdū p̄pter cōplexionē et labores simul nō potest simul ieiunare et p̄dicare nā quāuis predicatio sit ab eo voluntarie sup̄ta qz tamen non est suscepta propter utilitatem priuatam sed publicam ideo meli⁹ videtur esse q̄ si nō possit vtrūqz ferre q̄ relaxet ieiunium sibi qz ab officio predicationis desistat imo si predicator susciperet eaz propter priuatum commodum partialiter ita tamen q̄ nisi ei inchoaret non haberet vnde cōmo

de viueret vel tūc p̄ tempore illo pro quo pauperes predicatoribus sibi ipsa predicando per quadragessimam aut per aduentū providere solēt etiam viderent excusari a ieiunio. Patet secūdo qz predicando cum sequit̄ predicator in se sinez quē ecclesia vult fideles ieiunando consequi. Sed quid dices si labor ille sit voluntarie assumpt⁹ et ad p̄nam utilitatem sicut cōtingit de peregrinatione voluntarie assumpta. Respondeo q̄ talis assumptio peregrinationē huiusmodi nisi interuenit consensus superioris nō potest excusare a ieiunio. Sed dico q̄ superior verisimiliter cognoscēs peregrinationē illam suscipi ex pia et honesta causa potest cōmutare ieiunium in peregrinationē et p̄ peregrinationē eū ab obligatiōe ieiunij absolueret maxime quia peregrinatio et ieiunium eodē modo in finē ab ecclesia ordinatum tendunt scilicet in afflictionem persone et edomationem carnis et secundum hoc potest exponi durandus qui negat peregrinationem voluntarie susceptam excusare a ieiunio. Ex quib⁹ patet q̄ predicatoribus verbi dei lectores publici qui cum labore predicandi aut legendi simul abstinentiam ferre nō possunt excusandi sunt a ieiunio. Idem dico de regente artium cuius labor est multum grauis. In istis autem est vna specialis ratio quia si sumant cibum vna vice paulo habundantiorē propter varios fumos ascendentes redduntur omnino indisciplinati ad studium et ad opus docendi quare non poterunt laudabiliter perficere susceptum vel predicandi vel docendi opus. **Quinta conclusio** illi qui non possunt ratione officij aut famulatus sine intermissione si mul̄ hora ceterorum refectioem sumere et si non excusantur a ieiunio illa tamen intermissio facta ex necessitate seruitij: nec in alijs ad hoc necessitatis cibi degustatio nō soluit ieiunium. Patet primum quia non est labor mense tam grauis vt a ieiunio excusare sufficiat. Secundum patet quia nisi liceret eis refectioem intermittere et iterum inchoare ieiunium magis grauaret eos et maiorem molestiam eis inferret et afflictionem quam regulariter intendet ecclesia inferre per institutiones ieiunij. ergo vel excusandi sunt a ieiunio vel intermissione varianda est eorū refectio: sed secundum est convenientius primo: igitur. Tunc eis totū tempus qd̄ currit ab inchoatione mēse dominorū vsqz ad finē mēse seruitiorum currit eis pro tempore refectioem eo q̄ refectio eorum frequēte interpellationem habet. **Tertium** patet de coctis et scutiferis dominorum quibus incūbit gustatio cibi propter cautionem a veneno: et volūt nōnulli q̄ si euz dominis propter aliquam causam sit de esu carniū dispensatū q̄ h̄z eis gustū carniū facere sine solutione ieiunij melius tamē esset q̄ cum peccetur dispensatio pro vno peccetur etiam pro alio. **Sexta conclusio** cum per aliquam circūstantiam excusatio a ieiunio in cōmune cōsuetudine dicta est nō tenetur quis qui certus est se eadē circūstantia circūstantionatum ad superiorē recurrere vt secus de ieiunio ecclesie dispenset. Patet quia cōsuetudo est optima interpretatrix legum et institutionū ecclesiasticarum. Secūdo si esset p̄cepto ecclesie de ieiunio addita exceptio

Quinta conclusio

Sexta conclusio

Illius circumstantie non tenetur sic circumstantio  
natus recurrere ad superiorem ut secum dispensa  
retur ad consuetudo cum lege equivalet legi sic  
limitate igitur non tenetur tenet igitur recurrere  
ad superiorem cum excusatio per ealem circumstan  
tia mundū ad inducta in consuetudines ut si non  
esset consuetum q̄ mulieres pregnantē absolue  
rentur a ieiunio. Secundo tenentur recurrere ad  
superiorem cum probabiliter dubitet quis an sit  
illomodo circumstantionatus et aperire coniectu  
ras quas habet et opinionē sapientius. Probatur  
iterū conclusio auctoritate Tho. dicentis q̄ si cau  
sa sit evidens nō eget recursu ad superiores si autē  
sit dubia debet ad superiores recurrere cōstat au  
tem q̄ causa non est evidens nisi certū sit q̄ perso  
na sit circumstantionata. et q̄ excusatio propter il  
lam circumstantiam itaq̄ in consuetudines addu  
ca sit et maxime si est de casibus frequēter emer  
gētib⁹. Quod si nō esset de casib⁹ frequēter emer  
gentibus et tamen certum esset cum per tales cir  
cūstantiam excusari nō teneretur et maxime ubi  
in pari aut minus excusante circumstantia esset ex  
cusatio in consuetudines inducta. ¶ Omnis au  
tem excusandi ratio fundat̄ in quattuor regulis  
generalibus. Prima est ecclesia instituendo iei  
unia non intendit q̄ per observationē eorum afferat  
tur corpori detrimentum. Secunda ecclesia non in  
tendit q̄ observatio ieiunij v̄teratur in detrimen  
tum salutis eterne. Tercia ecclesia non intendit  
q̄ per observatiōē ieiuniorū anima aliquazma  
lam indispositionem cōsequatur quia que ad sa  
lutez eam anime q̄ corporis instituta sūt non de  
bent contra salutez militare. Quarta ecclesia hu  
iusmodi ieiunia instituendo non intendit obliga  
re aliquem ad aliquid quod eōdem hominū facul  
tatem excedit et ideo cum propter aliquam circū  
stantiam ieiunij est tam difficile q̄ in plurib⁹ ho  
mines sic circumstantionati trāsgererent et pau  
ci adimplerent tūc opus ieiunij in illo casu debz  
cōmunē facultatem hominū excedere. Sed que  
ritur de pueris quid dicendum sit. Respondet q̄  
pueri p̄pter necessitatez augmentū indigent mul  
to cibo quia et nutritius et auctius propter etiaz  
fluxū nature in eis quies maior q̄ i viris et quis  
propter debilitatem caloris non possit totum il  
lum cibū sumere paterentur notabile detrimen  
tum per ieiunij frequentatus sunt tamen paula  
tim assuescendi ad ieiunia puta in quadragesi  
ma ieiunando bis aut ter sed nō tenentur nisi post  
tertiū septenariū annoz. Hec ratio satis bene con  
cludit de ieiunio quadragesimali q̄ nimis eos le  
deret sed non concludit quin sint obligati ad iei  
unia quattuor temporū et maiorum sollemnitatez.  
quod probatur secundum istos bonus est q̄ assue  
siant ad ieiunia ieiunando bis aut ter in quadra  
gesima sed hoc non esset bonum nec ad hoc indu  
cendi essent si sic assuescendo nature eorum gra  
uamen inferrent ergo binum aut trinum ieiunij  
um in quattuor aut quinq̄ septimanis annū non  
affert eis notabile detrimentum ergo nulla causa  
eos excusat a ieiunij quattuor temporum. Que  
ritur p̄pterea de vxoribus an p̄pter prohibitiō  
nez virozum debeant dimittere ecclesiastica ieiunij.

Quattuor  
rē i q̄b⁹ sū  
datur rō ex  
cusandi.

nis. Respondetur q̄ voluntaria ieiunia debent di  
mittere p̄pter prohibitiōē virozum et maxime  
ubi nō dimitteō discordia oriret inter eos q̄ ma  
xime fugienda est. de ieiunij autē ecclesie dico q̄  
vel prohibitiō viri fundatur in aliquo eorum que  
excusant a ieiunio ut si mulier sit pregnas aut na  
ture debilis aut egrotet et tunc dico q̄ ipsa tene  
tur dimittere ieiunij prohibente viro nisi de op  
posito sibi cōstet manifeste aut prohibitiō viri est  
mere voluntaria et in nullo predictorum funda  
ta et tunc dico q̄ nō debz dimittere sed potius debz  
obedire ecclesie q̄ marito. Adverte tamen q̄ in  
multis casib⁹ tenet mulier dimittere ieiunia eccle  
siastica viro prohibente in quibus nō tenet vir  
nō prohibere. Anus est vir si mulier nō pendat  
tātum famulatum viro cum ieiunat q̄ cum nō ie  
iunat. Alius si vir propter ieiunia vxoris sentiat  
eam nimis frigidam et minus aptam ad venera  
re videat ex hoc occasione adulterij sibi oriri aut  
econtra si ipse velit continentius vivere in xl. et nī  
chilominus percipiat q̄ vxor per ieiunia sit ad lu  
xuriam inflammatiō videtur q̄ mulier prohibente  
viro debeat dimittere ecclesiastica ieiunia: consu  
le rem tamē q̄ hoc faceret per cōsiliū prudētum  
et eorum quibus competit in ieiunij dispensatio.  
q̄ autē debeat dimittere patet quia ut dictum est  
ieiunium nō habet bonitate nisi secundum quod  
ordinatur ad puritatem mentis sed in dicto ca  
su ieiunia sunt cōtraria puritati mentis et in sa  
lutis dispēditum ut cōstat. Ex eodem etiam patet  
q̄ qui regulariter per ieiunia se multo magis incli  
natos ad graua peccata sentiunt sic tamen q̄ ie  
iunium sit causa huius inclinationis a ieiunij ec  
clesie sunt excusandi sed in hoc multū cauēdum  
est ne nō causa pro causa sumatur. Unde conside  
randum est vtrum ieiunij sit causa totalis illius  
inclinationis vel partialis et vtrum quis ieiunādo  
potest faciliter obssistere inclinationi et eam impe  
dire et eaz destruere totaliter aut nō. vtrū p̄terea  
sit notabiliter maior inclinatio cū ieiunio q̄ sine  
ieiunio q̄ ergo pōt p̄tingere q̄ ieiunij non est cā  
illius inclinationis: aut si est causa nō est causa nisi  
si partialis et cum ieiunio cōcurrit alia causa faci  
liter auferibilis potest etiam conuigere q̄ incli  
natio est multū remissa. et q̄ ieiunij q̄uis sit cau  
sa naturalis inclinationis pōt tamen esse cā me  
ritoria opposite inclinationis ideo non debet q̄s  
ex propria sentētia dimittere ieiunia p̄pter hanc  
causaz sed debet habere recursum ad superiores  
et expositis omnib⁹ que mouent eū ad dimitte  
nduz cōsilio et auctoritate eius vti. Et si dicas q̄  
inclinatio nunq̄ est in dispēditum salutis nisi  
cōsentiente voluntate qui cōsentius est mere liber  
et in p̄tate voluntatis q̄ hec inclinatio vehemēs  
per ieiunium causata nō est excusanda a ieiunio  
Ad hoc respondeo negando p̄tiam quia ieiunia  
non solum instituta sunt ab ecclesia ad satisfaciē  
dum pro peccatis sed principalius ad macerandū  
dum carnē ut reddatur aptior ad obedendū sic  
quod totū sit ut minuantur inclinationes ad pec  
cata que non ledunt animaz nisi consentiente vo  
luntate si ergo inueniatur q̄ per hōmō ieiunia au  
gentia tales inclinationes propter forte partico

larem complexionem alicuius aut alias circumstan-  
 tias videtur esse rationabile quod prelati cui con-  
 stabit de veritate huius absoluit istum a ieiunijs  
 ecclesie. Nam si legislator sciisset quod regulariter  
 omnes passi fuissent malax inclinationu augme-  
 tum cum vidisset ea esse noxia puritati mentis  
 potius prohibuisset ieiunare quam precepisset. Nec  
 dicovi non esset spes quod per consuetudinem ieiunan-  
 di quis huiusmodi inclinationes tollere posset aut  
 alio modo ideo prelati haberet tentare circa ip-  
 sum antequam eius a ieiunio abfolueret. Sed queritur  
 de impenitentis qui per longam et diuturnam in-  
 perentiam acquisierunt in seipso mores et habitus  
 vehementissime in oppositum ieiunij inclinationes adeo  
 quod ieiunare est eis supra communem facultatem homi-  
 num an tales propter hanc circumstantiam excusan-  
 di sunt a ieiunijs ecclesiasticis. Adde quod non quia  
 huiusmodi inclinationes ex culpa sua acquisierunt  
 ergo non excusant tales alias quis ex culpa sua  
 reputaret commodum pro declaratione dubij dico  
 probabiliter et sine assertionem primo quod si illi qui in-  
 stituerunt ieiunia sciissent omnes homines esse tam ve-  
 hementer inclinatos in oppositum ieiunij sue in-  
 clinatio ex culpa sua sine culpa fuisset inducitur non  
 instituerunt tantam multitudinem ieiuniorum. Pa-  
 tet quia ut dictum est ecclesia per ieiunia que regu-  
 lariter instituit non intendit obligare fideles ad  
 opus heroicum quod seorsum commune nature facultates  
 excedit. Patet secundo quod in tali casu instituere iei-  
 unia tam frequentia non est aliud quam laqueum trans-  
 gressionis et damnationis intecere. Dico secundo quod ec-  
 clesia non intendit tales ad ieiunia ecclesiastica  
 se obligare quin per superiorum iudicium eis mo-  
 do competenti. patet quod non intendit obligare illos  
 ad ieiunia qui sunt in illa conditione in qua si om-  
 nes essent nemine obligaret. Dico tertio quod tales  
 per superiorum absolventi sunt ab obligatione iei-  
 unij ad tempus quousque seorsum diminuta fuerit in eis huius-  
 vehementer inclinatio sunt enim absolventi si repian-  
 ligati. Si autem non repian- ligati sunt declarandi non  
 esse ligati. Quarto dico quod superiorum loco ieiunij debet  
 eis primo imponere abstinence aliquam facilem  
 deinde artare ad pauca ieiunia deinde ad plura  
 et pedetentim eos ad communem regulam reduce-  
 re. Patet quia hic est modus respiciendi a ma-  
 gnis et multum radicatis vitijs. Quinto dico quod  
 talis cum superiorum dispensat de ieiunio tenetur ali-  
 qua facillime abstinence et a superiore ipsam re-  
 cipere. Quia tenetur affligi ut ceteri et tenetur se-  
 paulatim ab hac vehementer inclinatione perni-  
 ciosa erimere. Et si dicas quod tales ieiunando non  
 incurrunt detrimentum corporis nec dispendium sa-  
 lutis eterne et demeruerunt graviter acquirendo il-  
 los malos habitus ergo sequitur quod cum eis non  
 est dispensandum sed relinquendum sunt illi gravi pe-  
 ne et afflictioni propter culpas inemperantie sue.  
 Respondet concedendo antecedens pro parte et  
 pro tertia. pro secunda autem dico quod licet ieiunium non  
 sit eis in detrimentum salutis eterne ut suppono  
 obligatio tamen ad ieiunium si non dispensaretur cum  
 eis foret eis verisimiliter in detrimentum salutis  
 eterne quod non est verisimile quod tales propter prece-  
 ptum ecclesie facerent opus excedens communem

hominum facultatem non quidem ex natura ope-  
 ris sed ex circumstantia operantis. Dico preterea  
 quod licet antecedens esset verum pro omni parte:  
 tamen ecclesia non voluit nos esse obligatos in di-  
 spensabiliter ad opus ieiunij quod ratione circums-  
 stantie est tam difficile quod excedit communem ho-  
 minum facultates et satis est ecclesie quod per huius-  
 modi ieiunij afflictione quam communiter  
 homines ferunt ieiunando et maualt ovem perdis-  
 tam in lenitate et patientia reducere ad ovile quam  
 asperitate flagellorum in luporum fauces impellere  
 tales enim quo ad bonos mores sunt adhuc sicut  
 pueri: imo sicut nudi nati et ideo sicut lacte non  
 duro indigesto pabulo nutriendi. Et hoc potest  
 confirmari per Thome de sciba sciba. q. xlvij. ar. iij. in re-  
 sponsione ad quintum ait ex Lrico. quod discipuli qui si-  
 lii spiritus dicuntur adhuc ibecilli? indispotiti erant  
 Unde vestimento veteri comparabatur in presen-  
 tia corporali christi erant magis fovendi in quadam  
 dulcedine quam in austeritate ieiunij excedit. Et in-  
 fert ex hoc quod magis convenit quod dispensent in iei-  
 unij cum imperfectis et novicis quam cum in antiqui-  
 oribus moribus et perfectis. **Septima conclusio.**  
 Innocentia et iusticia non sunt conditiones ex-  
 cusantes a ieiunijs ecclesiasticis. probat quicquid  
 relinquit in homine subiectionem ad legislatorem  
 proximum et immediatum relinquit in homine sub-  
 iectionem ad legem eiusdem legislatoris sed inno-  
 centia et iusticia relinquit in homine subiectionem ad  
 legislatorem. primus seorsum ecclesia vel ad summum  
 pontificem. Nam iustus cum sit membrum ecclesie et non  
 sit iura ecclesie nec caput ecclesie necesse est quod sit me-  
 brum sub capite. Secundo iustus? desineret esse iustus  
 si dimitteret ieiunia ecclesie ergo est ad ea obser-  
 vanda obligatus et non precise ratione iusticie  
 sue quia posita iusticia eius et instante institutio-  
 ne ecclesie non esset obligatus sed in iusticio ecclesie  
 obligat ipsum ad ieiunium. ans patet quod ideo dicit  
 apostolus iustus non esse legem impositam quia quod alij  
 faciunt regente lege iustus facit impellente iusti-  
 cia. hec tamen questio alibi habet locum magis que-  
 rentem ideo brevis est. **Octava conclusio.** Cum  
 circumstantia alij excusat a ieiunio cum qua sit de-  
 trimento corporis vel anime et sine nimia difficultate  
 non potest aliquid abstinence fieri melius est ut  
 per superiorum fiat dispensatio aut declaratio quod ta-  
 lis non tenet ad ieiunium et hoc nisi nimis gra-  
 ves ad superiorum accedendo. Patet conclusio quod  
 in dubijs certior pars semper est eligenda. Tum  
 secundo quia multi sunt in causa sua nimis fa-  
 vora- biles iudices. Tum tertio quia superiorum relaxa-  
 do ieiunium facilius eos ad aliquid abstinence:  
 aut aliquid afflictionum hortabitur et preterea com-  
 monitos reddet ut ipsi quibus pro? concedit quod alij  
 caueant ne sathane dolis plusquam ceteri illaqueentur.  
**Non conclusio.** Quibus est de ieiunio rela-  
 xat? rigor cavere debent ne incauta comestione  
 sint ceteris in ruinam et scandalum. Pac de re san-  
 cti doctores fideles in summo frequenter admonent  
 et ille profecto sibi concessio beneficio imprudenter  
 abutit qui gratiam sibi factam in perniciem alio-  
 rum convertit et ideo cavere debet excusat? a ieiunio  
 ne alij cognoscentibus comedat nisi ubi causa

Septima  
conclusio.Octava  
conclusio.Nona  
conclusio.

**Contra primam  
conclusionem,**

excusationis est tam evidēs vt nullus dubitet eius esse propter hmoi causas excusatus. **Contra primam conclusionem** Arguitur ieiunia ecclesie obligā sicut dei precepta: s; omnes tenentur ad precepta dei seruanda: ergo oēs tenentur ad seruanda ecclesie ieiunia. Maior p; per illud Lu. liij, qui vos audite me audite. Secūdo, quicquid est omnibus preceptis indifferenter oēs indifferenter obligat sed ecclesia ieiunia precipiunt omnibus indifferenter ergo ad ieiunia ecclesie omnes indifferenter obligantur. Tertio, vbi nec xps nec ecclesia excipit neminem licet ibi excipere: sed ab obligatione ieiuniorum ecclesiasticorum nec xps nec ecclesia aliquos excipit et si excipit aliquos tñ videt infirmos excipisse ergo nemini licet alios excipere. **Ad primam** respondet beatus Tho. q; precepta dei sūt precepta iuris naturalis que scdm se sūt de necessitate salutis sed precepta ecclesie sūt de iis q; non sūt p se de necessitate salutis: sed solum ex institutione ecclesie et ideo possunt esse aliqua impedimenta propter que aliqui nō tenentur ad hmoi precepta. Ista solutio non placet mihi q; tum ad primam partem sc; q; precepta dei omnia sūt precepta iuris naturalis, nam sacramenta noue legis q; sunt necessitatis sūt precepta dei: tñ non sunt precepta legis naturalis, similiter accedere ad suam est de preceptis dei et tñ non est preceptum iuris naturalis: ideo cōformiter ad ea q; supra dicta sunt Respondeo q; in preceptis dei per se et immediate consistit puritas mētis et in oppositis impuritas ideo omnes obligantur ad precepta dei: sed in preceptis ecclesie et maxime de ieiunio et multis alijs non consistit per se et immediate puritas mētis sed tantū consistit in eis sicut in causa vel dispositiua vel meritoria vel remouēte phibens et q; aliquid est regulariter causa puritatis et vt in pluribus q; propter circumstantias pecculares alicuius est positus in eo causa impuritatis q; puritatis ideo a ieiunij ecclesiastici obligatione potest quis ppter particulares circumstantias absolui. Et ad probationem dico q; qui audie ecclesiam recte precipientes audie dei sed q; de nō vult creaturaz rōnalē obligari ad ieiunia vbi verteretur in detrimentum corporis vel anime dispendiū aut essent nimis laboriosa ideo nec ecclesia vult eas sub talibus circumstantiis existēte ab ipsa obligari. **Ad secundam** dico q; aliquid dicitur esse preceptum indifferenter omnibus dupliciter, vno modo scdm formā et sensum litteralem precepti et tñ ego nego maiore quia obligatio nō sumitur ex forma precepti vbi intentio precipientis ab ea discordat. Alio modo scdm intentionem precipientis et sic cōcedo maiorem et nego minorem. Est em̄ regula gñalis in moralibus preceptis que variant scdm particulares circumstantias q; licet preceptū non excludat aliquos q; tum est ex forma precepti et rigore littere excludit tamē multos ex intentione precipientis q; precipiēs in positio formā precepto scdm illud q; in pluribus actibus intendens tñ q; politicus eximit a precepto eos quos ipse exemisset si particulares circumstantie fuissent sibi note: intentio autem precipientis frequenter colligitur ex causa precipiendi. **Ad tertiam** dico q; dupliciter potest intelligi ecclesiam

**Solutiões.**

excipere. Vno modo ex forma precepti. Alio modo ex intentione quā habet precipiendo. Tunc dico q; vbi ecclesia nec primo modo nec secundo excipit sibi nō debemus excipere sed dico q; vbi excipit primo vel secundo modo sibi possumus excipere. Ad maiorem autem dico q; ecclesia excipit multos secundum formam quam habet precipiendo et secundum sensum quem intendit in precepto. Et licet aliquando tantum explicet exceptionem de infirmis q; tum est ex forma precepti/ex intentione tamen quam habet precipiendo que intendit ieiunia nulli debere afferre difficultatem excedentem communem facultatem nulli etiam debere afferre dispensatū corporis aut anime multos excipit et in hac intentione ecclesie rationabili fundati sunt doctores qui multos a ieiunijs ecclesiasticis absolventes censuerunt. **Contra secundam tertiam et quartam conclusionem** Arguitur sic. Observatio ieiunij est malus bonus q; sanitas vel alia que vis bona dispositio corporis ergo nec propter indispotionem corporis nec propter grauitatem aut molestiam laboris excusatur quis a ieiunijs ecclesiasticis. Antecedens probatur. Tū primo quia bona spiritualia preferenda sunt corporalibus. Tū secundo quia observatio ieiunij est magis meritoria q; sanitas vel bona dispositio corporis. **Contra** matatur quia de obseruatione ieiunij habetur preceptum ecclesie de obseruatione sanitatis aut bone habitudinis nullum preceptum habetur igitur. Secundo opera corporalia ordinantur ad lucrū temporale: ergo propter ea nō sunt omittenda ieiunia que ordinantur ad lucrū spirituale. Tertio Peregrinatio q; ieiunium ordinatur ad spirituale bonum non est tamen alicuius necessitatis sed mere voluntarie suscepta ergo propter ipsam non est omittendū ieiunij ecclesie. Quarto Arguitur de pauperibus. Pauperes frequenter ex necessitate ieiunant cum scilicet patiunt penuriam alimentorum: ergo multo magis ieiunare debent volūtate et ex statuto ecclesie. Consequētia tenet quia magis faciendū est aliquid ex voluntate q; ex necessitate. Quinto arguit de hijs qui sancti sunt per ieiunij tamen egrotant tales nullam habent circumstantiam excusantem a ieiunio igitur tenent ad ieiunij. Antecedens patet quia nec sunt pauperes nec pueri nec infirmi nec senes et sic de alijs. **Ad primam** concedo antecedens de obseruatione ieiunij debiti et nego consequentiam. Et ad probationem dico q; bona spiritualia ad quorū adeptionē tenemur cū detrimento quorūlibet bonorū corporalium sunt preferenda corporalibus sed si talia sint q; non teneamur ad adeptionem eorum cum detrimento corporalium. Tunc dico q; talia nō sunt preferenda quia cū adipsam cū detrimento corporalium iam non sunt bona. **Ad secundam** probationē nego assumptū et dico q; obseruatio sanitatis vel bone habitudinis est magis meritoria q; obseruatio ieiunij ceteris paribus. Dico preterea q; obseruatio ieiunij cum detrimento bonorū corporalium non est semper meritoria: sed aliquando vituperabilis vel etiam demeritoria. **Ad confirmationē** dico q; de obseruatione ieiunij habet preceptū ecclesie cū sit sine detrimento notabili cor-

**Contra  
dā tenet  
quanti  
clausura**

**Soluti**

potis aut anime aut sine heroica difficultate. De conseruatione autē corporis et sanitatis habetur preceptū legis nature et dictamen recte rationis secundum cuius moderationem moderauduz est omne preceptum ecclesie. Ad secundam cōcedo antecedens et nego cōsequentiam licet enim lucrum spirituale quod est simpliciter de necessitate salutis sit preferendum lucro temporalitē lucrum spirituale quod prouenit ex opere consilij non est preferendū lucro temporalitē ad vitam necessario. Ad tertiam nego antecedens. Peregrinatio enim aliquando ex voto aliquando in penitentia suscepta esset tunc si non potest sine periculo differri cadit sub necessitate sicut si non possit fieri tempore hostilitatis et in quadragesima sunt treuge tunc videtur necessitatis. Et preterea dato quod non esset necessitatis tamē si in ea esset spes magne salutis spiritualis de consilio episcopi videtur rōnabiliter posse suscipi loco ieiuniorum quia ut dicit beatus Thomas non videtur fuisse intentio ecclesie ieiunia instituentis ut per hoc impediret alias magis pias et magnas causas. et autem tempore vnum in aliud rationabiliter commutari patet quia persona per peregrinationem erit cōuenienter afflictata et cum hoc additur pietas operis et religio in visitatione locorum sacrorum et cultu alicuius sancti. Ista tñ vult Thomā intelligi cum imminet necessitas statim peregrinandi et magnas dietas faciendi vel multuz laborandi aut propter necessitatez corporalem aut propter aliquid necessarium ad vitam spirituale. Michi autem videtur quod superior potest commutare ieiunia ecclesiastica in peregrinationem sine tanta necessitate eo quod in vitro saluatur intentio ecclesie sed verum est quod si faciendū minores dietas peregrinando posset vtrumque adimplere hoc esset melius ad salutem. Ad quartam concedo antecedens et psequens quādo habent vnavitae unde sufficienter refici possint. si autem nō habeant tunc non tenentur ad ieiunia quia non possent ieiunare sine detrimento notabilē corporis: et cum dicitur quod magis est faciendū aliquid ex voluntate quā ex necessitate. Dico quod aliqua ex necessitate interdum tollerantur aut sunt meritoze que si voluntarie et sine necessitate fierent demeritoria essent sicut mors tollerā ex necessitate que si voluntarie fieret demeritoria esset. Ad quintam nego antecedens et ad probationem dico quod habent aliquas indispositiones corporales aliquādo notas aliquando occultas propter quas ieiunium in eis est inductiuz egritudinis aut nimie afflictionis et nō in alijs. et ista indispositio aut corporalis qualitas sufficienter a ieiunio excusat. Contra illud quod dicitur est de mercatoribus in tertia conclusione arguitur primo sic. pono casum quod mercator debeant pecunie satis magne quaruz solutio promissa est sibi in proximis nundis in xl. sunt et quod sine illa pecunijs bene possit viuere attamen his habitis poterit magnum lucrum facere aut etiam pecunie sue nō erant tute et emerget difficultas solutionis si non vadat ad illas nundinas constas quod potest propter hanc causam dimittere seruitus et tamen nulla necessi-

tas ipsum ad hoc cogit cum sine istis possit bene et honeste viuere igit. Secundo volo quod aliquis paruo labore possit sufficienter alere familiā suā sed nisi maior labori insudat nō habeat vñ pauperibus largiat et quod pponat totū elargiri pauperibus quicquid ex graui labore supercrecet tunc sic talis potest intermittere ieiunia et tamen ad hoc nulla necessitas cogit igitur. antecedens patz quia melius est affligi et largiri pauperibus quā affligi tantum sed talis tantum graui labore affligitur quantum affligeretur per ieiunium et cū hoc largitur pauperibus igit. Ad primam admitto casuz et dico quod ex consilio et consensu superioris propter huiusmodi causas poterit dimittere ieiunia maxime attento quod labor vie est afflictiozus. Et ad probationem dico primo quod saluatio bonoz suozum aut repositio in tuto est de his que cadunt sub necessitate ciuili quantū est de maiori lucro dico quod lucrū manus vel verissimile est recurrebile quam docuz habebuntur pecunie vel non: si sic consulerem quod obedires precepto ecclesie si nō pura ego video quod annona carior sit in dies aut vinum aut naues cum copia multozum bonoz applicabunt tali die quas nō ē verissimile postea cū tāta copia applicare. Tunc dico quod ex cōsensu superioris potest omittere ieiunia et debet superior ea commutare in aliud pium opus. Ad secundā admitto casum et concedo quod inferitur. securus tamen erit id facere ex consensu superioris. in tali ergo casu potest ieiunium intermittere: quādo docuz cū operatio cui incumbit includit bonum ieiunij virtualiter et cū hoc aliquid aliud aut in ea est vtilitas tā magna quod eqpollat necessitati sicut de predicatioe xbi dicitur aut sic ptingit in casibz supradictis iudicio meo superior potest dispensare de ieiunio aut in alijs opus commutare. Ratio autē oppm soluta est ex dictis.

## Q. Verit. utrū obliga

tus ad ieiunium die ieiunij comedēs plus quā semel totiens peccet mortaliter quoties comedit plus quā semel. Et quod sic. vñice comestio ita repugnat tertia sicut scōba quod peccat tñ tertio comedendo sicut scōba. In oppm arguitur. facta secūda comestione solutus est ab obligatione ieiunij cū obligatio nō sit ad impossibile sed tertio comedendo nō peccat. Circa hanc questionem sunt varie opinionones. Una est dicentium quod talis qualibz vice qua comedit peccat mortaliter quā multis rōnibus pbant. Alia opinio ē huius contraria. Et sit prima conclusio. Obligatus ad ieiunium totius. xl. sub pena peccati mortalis et prima die soluens ieiunium et similiter scōba et tertia et sic de alijs solutione subordinata volitioni cadent peccate sup vnum diem quolibz die peccat mortali nouo peccato nec formaliter nechtualiter incluso in primo. probat ista conclusio quod talis per casuz volendo omittere ieiunium pro prima die nō vult omittere peccata nec volendo omittere per scōba vult omittere per tertia quod ut dicitur est in casu volitio sua nō cadit nisi sup vnā diē sed postquā soluit ieiunium per prima die ad huc obligatus est ad ieiunium per scōba et per tertia et pro tertia igit. qualis die quod soluit ieiunium peccat mortali. Confirmat quicquid facit id quod tenet nō

Prima dicit

facere sub pena peccati mortalis peccat mortali-  
 ter: sed talis facit id quod tenetur non facere sub  
 pena peccati mortalis ergo talis peccat mortali-  
 ter: maior est certa. Et minor probatur quia ista  
 secunda die reficitur pluries et tenetur tamen sub  
 pena peccati mortalis non pluries refici. et autem  
 hoc peccatum sit novam peccatum patet: quia  
 hoc peccatum non est inclusum in peccato pri-  
 me diei cum volitio non ieiunandi primo die ha-  
 bita nullo modo ceciderit per casum super secun-  
 dam diem. Secundo omnis qualibet die ieiuna-  
 bili qua dragesime ieiunare obligatus qualibet  
 die qua non ieiunat peccat: sed obligatus ieiuna-  
 re per totam quadragesimam est obligatus ieiuna-  
 re qualibet die ieiunabiliter: ergo talis qualibet  
 die qua non ieiunat peccat: maior patet quia om-  
 nis talis omittit quod facere tenetur aut facit quod  
 non facere tenetur: minor patet quia huiusmodi  
 obligatio cadit supra quamlibet diem ieiunabi-  
 lem quadragesime. Tertio. Obligatus ad ieiun-  
 tia quatuor temporum omittendo ieiunia veris  
 peccat et omittendo ieiunia estatis etiam nouo  
 peccato peccat et similiter de ieiunijs autumni et  
 hyemis: ergo etiam omittens ieiunia quadrage-  
 simalia qualibet die qua non ieiunat peccat. con-  
 sequenter tenet quia sicut omnes dies quadrages-  
 ime vno precepto precipiuntur ita omnia ieiunia  
 quatuor temporum vno precepto precipiuntur.  
 Quarto quod si sic sequeretur quod nulla die quadra-  
 gesime ieiunans non plus peccaret quam omni die  
 preter ultimū ieiunans: sed consequens videtur ma-  
 nifeste falsum et scandalosum. et patet consequen-  
 tia quia peccatum primi quod prima die committit  
 et peccatum secundi quod committit vltima die  
 sunt equalia si cetera sint paria. sed primus non  
 peccat nisi prime die: et secundus nisi vltima et  
 pono cetera paria igitur. Quinto pono quod sine  
 duo quorum primus nolle ieiunare prima die qua-  
 dragesime: sed circa alios dies suspendat actum  
 voluntatis: secundus nolle ieiunare prima die  
 nec secunda nec tertia et sic de alijs. Tunc arguo  
 sic. Si conclusio non esset vera sequeretur quod pri-  
 mus istorum tantū peccaret quam secundu: sed  
 consequens videtur esse omnino absurdum et con-  
 tra bonos mores. Et patet consequentia secun-  
 dus adequate tantum peccat quantum vnus no-  
 lens ieiunare prima die vna volitione et alia no-  
 litione nolens ieiunare secunda die et alia noliti-  
 one nolens ieiunare tertia die et sic de singulis.  
 Ita tamen quod supra quamlibet diem precise cadat  
 sua volitio: sed primus per se tantum peccat quā-  
 tum iste tertius: ergo etiam tantum peccat pri-  
 mus quantum secundus. consequentia tenet quia  
 quecumque vni et eidem tertio sunt equalia illa in  
 se sunt equalia. Sexto si sic sequeretur quod no-  
 lens prima die quadragesime ieiunare volens ta-  
 men ieiunare ceteris: et volens nulla die ieiuna-  
 re huiusmodi volitionibus et nolitionibus se con-  
 formantes equaliter peccarent: sed consequens vi-  
 detur omnino absurdum igitur.

**Secunda conclusio.** Prima die nolens ieiunare  
 nolitione cadente supra quamlibet diem et singu-  
 lis diebus soluens ieiunium non peccat singulis

diebus nouo peccato. appello autem nouum pec-  
 catum: peccatum non quod est actus alius a pri-  
 mo sed quod ad aliquam penam obligat ad quam  
 non obligabat primū. Nolo dicere quod si quis pri-  
 ma die quadragesime habeat actum hunc nolo  
 aliqua die quadragesime ieiunare et vtriusque  
 det illum actum voluntatis nolle illa prima die  
 ieiunare et secunda die nolitionem habeat qua no-  
 lit illa die ieiunare et sic de alijs. Dico quod prima  
 nolitio si erat efficacis et imperatiua formaliter:  
 vel equaliter executionis et obligat ad totam  
 penam ad quam tenetur homo ex omissione totius  
 actus ieiunij quadragesimalis et vnusquisque par-  
 tis eius. alie autem nolitiones que singulis die-  
 bus habentur formaliter illas executionem impe-  
 rant quam prima volitio virtualiter imperabat  
 que licet sint alij et noui actus non tamen ad no-  
 uam penam obligant sicut si quis habeat voliti-  
 onem efficacem qua velit occidere decem homi-  
 nes quos apud se in vinculis tenet et postea ex-  
 equendo hanc volitionem circa vnumquemque ha-  
 beat particularem volitionem iste licet sine noue  
 volitiones non tamen ad nouam penam obligat  
 quia per primam volitionem obligabatur ad to-  
 tam penam que debetur pro occisione decem ho-  
 minum. Et hoc supposito quod circa posteriores ac-  
 tus non interueniat aliqua circumstantia aut co-  
 ditio vel mutans speciem vel augens peccatum  
 volo enim quod cetera sint paria. Probatur conclu-  
 sio. Nolle ieiunare hac die prima est aliquante  
 grauitatis: et nolle ieiunare prima et secunda die  
 est in duplo maioris grauitatis et nolle ieiunare. x.  
 diebus est in decuplo maioris grauitatis §. xi. di-  
 ebus nolle ieiunare est quadragesime maioris gra-  
 uitatis ergo nolle ieiunare vlla die quadrages-  
 ime est tante grauitatis quante grauitatis sunt simul  
 omnes nolitiones quarum vna nolo ieiunare pri-  
 ma die et alia nolo ieiunare secunda die et sic de  
 quadraginta alijs. Secundo. Nullus actus im-  
 peratus aut exterior addit bonitatem vel malici-  
 am super actum interiore imperantem vt pro-  
 nunc suppono et alibi probabitur: sed in illo qui  
 in principio quadragesime proponit se nulla die  
 quadragesime ieiunaturum et exequendo huius-  
 modi propositum in singulis diebus elicit noliti-  
 onem ieiunij circa aliquem diem particularem  
 et de facto omittit ieiunium illius diei in tali es-  
 nim ipsa nolitio ieiunij in hac die et omittit ieiun-  
 nij non sunt nisi actus imperati a prima noliti-  
 one igitur non peccat singulis diebus nouo peccato  
**Tercia conclusio.** Qui prima die quadragesime  
 nolitionem habet in qua proponit nulla die  
 quadragesime ieiunare et tamen exequendo nulla  
 die ieiunat multo grauius peccat quam ille qui pri-  
 ma die non ieiunat nihil cogitans de secunda et tertia  
 die si ieiunat nihil cogitans de tertia et sic de alijs  
 ita scilicet quod in fine quadragesime primus est multo  
 grauior peccator quam secundus et ad grauiorem  
 penam obligatus. Probatur omnis continuatio  
 vel renouatio mali actus est mala et pene de me-  
 ritoria ergo deterioris actus continuatio vel re-  
 nouatio est peior et maioris pene demeritoria quam  
 continuatio vel renouatio actus minus mali:

Seda 3do

Tertia conclusio.

sed nolito qua propono nulla die quadragesime le-  
 unare est deterius q̄ nolito qua ppono vna die  
 nō ieiunare nihil cogitans de alia q̄ cum per to-  
 tam quadragesimā prim⁹ primā nolitionē cōti-  
 net aut eam saltem remouet. sc̄dus autem nullaz  
 tam malā habeat sequit̄ q̄ p̄mus multo grauius  
 peccat q̄ secundus. maior p̄z capto actū maluz  
 continuatuz per horam vni⁹ormiser tunc sic. sc̄da  
 medietas huius actus est tā mala & tam pene de-  
 meritoria q̄ mala est p̄ma medietas q̄ actus cō-  
 tinuatus per vnā horā est in duplo deterior q̄ a-  
 ctus p̄tinuatus per mediā horaz. et eodem mō ar-  
 gueret de actu renouato. Hanc p̄clusionem inel-  
 ligo supposita cōmuni opinione de ḡtate pecc̄i  
 ex parte cōtinuationis aut renouationis actus.  
 nam sc̄dus multos si ego proponaz nūc occidere  
 eras sortem ego magis peccabo si ego p̄tinuem  
 p̄positum illud per diem integrū aut multo ma-  
 ius renouem p̄positū illud in die q̄ si subito si-  
 ne magna p̄tinuatione aut renouatione p̄pone-  
 rem. Alij vero dicūt q̄ grauitas pecc̄i nō attendit̄  
 tur ex p̄tinuatione aut renouatione. sed ex inten-  
 tione actus et qui ita diceret posset p̄babiliter de-  
 fendere oppositū istius conclusionis tertie. quō-  
 modo autem cū p̄ma opinione possit suscipi  
 secunda conclusio videbitur in argumentis. In  
 istis tribus p̄clusionibus visum est de peccato o-  
 mittentium ieiunare per totaz quadragesimam  
 idem est iudiciuz de tribus diebus quattuor tem-  
 pozum. nunc magis acceden dū est ad illud quod  
 querebatur pro quo sit. **Quarta conclusio** qui  
 vult hac tota die nō bibere vinuz totiens peccat  
 contra votum quotiens hac die bibit vinuz pro-  
 batur qui vult hac tota die nō bibere vinuz pro  
 qualibet parte diei est obligatus nō bibere vni⁹  
 neco bibente vinū pro parte diei cessat obligatō  
 pro altera sed semper currit sicut qui vult nulla  
 die septimane bibere vinū transgresso voto pro  
 prima die nō cessat obligatio sed adhuc currit p̄  
 secunda et in hac conclusione suppono q̄ prima  
 vice qua talis bibit vinum nichil cogitet de a-  
 lijs victibus quibus bibiturus est aut saltem non  
 proponat. quod autē talis sit adhuc obligatus  
 pro alijs partib⁹ diei nō bibere vinuz p̄batur sit  
 aliqua altarū partium diei b̄ arguit sic. qui obli-  
 gat se hac tota die nō bibere vinuz ille obligat se  
 non bibere vinū in a nec in b nec in c p̄z sine ille  
 tres p̄es diei tunc sic talis manet obligatus tam  
 diu q̄ dū in potestate sua est adimplere obliga-  
 tionem sed talis vult tota die nō bibere vinum  
 ergo est obligatus nō bibere nec in a nec in b nec  
 in c: sed postq̄ bibit in a adhuc p̄t non bibere  
 in b et in c ergo ex vi voti adhuc remanet obliga-  
 tus nec in b nec in c bibere vinū. Secundo q̄ vo-  
 tum nō bibere vinum nec in a nec in b nec in c ille  
 bibendo in a et in b et in c ter transgredit̄ sed qui  
 vult tota hac die nō bibere vinū vult nec in a  
 nec in b nec in c bibere vinum ergo talis quoties  
 bibit totiens trāsgreditur posito casu q̄ pluries  
 bibat. & hec est opinio Saufrid̄ de fontibus quo  
 libeto quinto questione. xij. ita dicentis. Ita eti-  
 am cum quis teneret ex voto abstinere per totaz  
 vnā diem a vino quotiens bibit vinum trans-

gressor est voti & sunt plura peccata si sunt plures  
 actus et contemptus noui et distincti sicut enim  
 quia nō debeo tangere non meā cum primo casu  
 tango pecco hec ideo si sc̄do tango minus pecco  
 quia sum iam transgressus preceptum ita in pro-  
 posito casu de non potando. votum enim de non  
 potando ita obligat sicut p̄ceptum negatiuz  
 p̄cepta autem negatiua obligant semper et ad  
 semp̄ & id quolibz actu nouo sit noua transgressio  
**Quinta conclusio** die ter aut quater comedēs  
 non totiens peccat mortaliter quotiens plusq̄ se-  
 mel comedat. probatur conclusio talis postq̄z co-  
 medit secunda vice non est obligatus non come-  
 dere tertia nec quarta nec quinta ergo comeden-  
 do tertia aut quarta aut quinta vice non peccat  
 ex vi obligationis ieiunij quod ideo dico q̄z pos-  
 set totiens comedere quod p̄ intemperantiaz pec-  
 caret. antecedens probatur. talis vs suppono nō  
 est obligatus nisi obligatione ieiunij: sed postq̄z  
 comedit secunda vice cessat obligatio ieiunij cum  
 impossibile sit cum illa die ieiunare eo q̄ iam se-  
 cunda vice comedit. Secundo p̄ceptum obli-  
 gans ad non transgrediendum limitem nisi vno  
 passu non obligat nisi illos qui sunt in limite vel  
 infra illum limitem et non eos qui sunt extra et  
 inde est q̄ qui sunt infra limitem si trāsgredi-  
 untur limitem duobus passibus peccant sed ta-  
 men non tot peccatis peccant: quot passibus li-  
 mitem trāsgrediantur quamuis tamen videat̄  
 tur maior transgressio p̄pter maiorē contēptuz.  
 Sed per ieiunij p̄ceptum ponit in refectione cer-  
 tus limes q̄z cōceditur nobis vnā refectione & pro-  
 hibemur illum limitem transgredi qui prohibe-  
 tur pluralitas refectionum ergo illi soli obligan-  
 tur obligatione ieiunij qui sūt infra limitem aut in  
 ipso limite hoc est qui nūdū plures refectiones  
 sumpserūt & non illi qui sunt extra huiusmodi li-  
 mitez quales sunt qui plures refectiones sumpserūt  
 nullus q̄z est ex obligatione ieiunij abstinere te-  
 netur a comestione nisi quivere & de facto est soluta  
 ieiunij sed comestio tertia nō est vere & de fa-  
 cto soluta ieiunij cū per secundam sit ieiunium  
 iam solutum ergo non est obligatus q̄z tam est ex  
 obligatione ieiunij nō comedere post secūda com-  
 essionem. Quarto omnis qui peccat cōtra obli-  
 gationem ieiunij pluries comedendo frangit iei-  
 unium ergo omnis qui per duplicē comestiones  
 peccat contra obligationē ieiunij frangit duo iei-  
 unia sed talis etiaz milleies comedēdo in die nō  
 frangit duo ieiunia cū eadem die non possint esse  
 plura ieiunia eodez mō quo de ieiunio loquimur  
 unmo nec bis frangit ieiunij cum secunda come-  
 stione nō sit integrum sed fractuz igitur talis nō  
 bis peccat pluries comedendo. **Exemplum** hui⁹  
 de prohibitionē q̄ prohibet ne quis tam fortiter  
 percutias supra vitruz q̄ frangat ipsuz & percutias  
 quis vna vice & frangat tūc quotiensq̄ postea  
 percuties non peccat nouiter contra prohibitionē  
 ita q̄ si frangens vitruz debeas soluere sicutū tali  
 nō debet soluere tot scuta quot percuties facit q̄z  
 quelibz sufficit ex se frangere vitruz Et hoc est exā-  
 plum directū cōtra euasione aliorū q̄ dicit q̄ itez  
 non frangat ieiunium per tertiam comestionē in

Quarta

Ite p̄to

men tertia comestio sufficit ex se frangere ieiunium  
 quia si reperiret ipsum integrum frangeret. Quin-  
 so statuta penalis communis respicientia non  
 sunt ita amplianda ut sine in laqueum dampna-  
 tionis sed potius restringenda et maxime quan-  
 do sunt de his que alias bene fieri possunt sed sta-  
 tutum de ieiunio ita amplificatum esset in magnis  
 laqueum damnationis. Igitur non est sic amplifican-  
 dum. Addit unam aliam rationem Durandus per  
 preceptum de ieiunio concedit una comestio et  
 pluralitas comestionum prohibetur sed omnis plu-  
 ralitas opponitur unitati eodem genere oppositio-  
 nis et omnis pluralitas comestionum una prohi-  
 bitione prohibetur et una transgressione perficitur  
 et non pluribus. Ex hac ratione et quibusdam alijs  
 concludens dicit quod si in die ieiunij aliquis pro-  
 nat de mane et non ieiunabit illo die et si illo pro-  
 pter peccatum unice peccato licet illa die  
 ter vel quater comedat quod per preceptum de ieiunio  
 prohibetur pluralitas comestionum quatinus est  
 transgressio legis. hec conclusio cum ratione ad-  
 iuncta mihi placet sed principalis ratio fundata in  
 opinione pluralitatis ad unitatem non mihi pla-  
 cet quod per eam eque bene concluderetur quod qui facti  
 sunt tres deos non plus peccat quam qui facit sibi du-  
 os, concedatur enim imo precipitur nobis habere  
 unum deum et prohibetur habere plures et tamen  
 constat quod qui facit sibi secundum deum peccat uno  
 peccato et si quis faciat tertium peccat secundo  
 peccato et qui quartum tertio. Alie rationes pose-  
 runt in nihil in soluendo rationes que contra hanc  
 conclusionem fiunt. Istam tamen conclusionem in-  
 telligi volo supposito quod non sit novus contemptus  
 puta si quis tertia vice comedens proponeret come-  
 dere et frangere ieiunium etiam si non fregisset nec  
 secunda vice comedisset sed volo quod intentio volun-  
 tatis cadat precise super actum comedendi et alias  
 circumstantias super quas solet communiter cade-  
 re a non contemplabilibus et hoc addit Saufri-  
 das de fontibus. Contra primam conclusionem  
 arguitur sic talis secunda die non est obligatus  
 ad ieiunandum quadagesimam ergo secunda die  
 non ieiunando non peccat antecedens probatur quod  
 est impossibilitas ieiunare illam quadagesimam  
 ergo non manet obligatus ad ieiunandum quadra-  
 gesimam propterea tenet quia nullus obligatur ad im-  
 possibile et principalis propterea probatur quod talis non  
 est obligatus ad ieiunandum secundam diem nec  
 tertiam nisi quod obligatus est ad ieiunandum qua-  
 dragesimam. Secundo non ieiunare secunda die  
 non est solutum ieiunij quadagesime ergo non  
 ieiunare secunda die non est peccatum antecedens  
 pars qua in eo qui non ieiunavit prima die ieiun-  
 um quadagesime non est integrum et non est solubi-  
 le. Tertio arguitur per quintam rationem quin-  
 te conclusionis. Quarto sic ieiunium totius qua-  
 dragesime uno precepto precipitur ergo qui pri-  
 ma die non ieiunat totaliter transgreditur prece-  
 ptum et per consequens non ieiunando secunda  
 die non noviter transgreditur. Quinto si obliga-  
 tus essem stare in ecclesia per unam horam certam  
 et diversis actibus discontinuis voluntatis vel-  
 lem non stare per illam totam horam licet essent de

ueris peccatis secundum naturam quantum ad actus  
 voluntatis non esset tamen nisi unum quantum ad  
 unitatem obiecti secundum rem quia si vellem non  
 stare una voluntate continuata per totam horam  
 peccatum non esset nisi unum nec ex parte actus  
 nec ex parte obiecti ergo etiam non ieiunare prima  
 die quadagesime et non ieiunare secunda non sunt  
 nisi unum peccatum Sexto volens hodie occide-  
 re petrum et cras etiam volens occidere eundem  
 petrum non peccat nouo peccato ut satis patet  
 ex dictis in secunda conclusione ergo hodie nolens  
 ieiunare quadagesimam non peccat alio et alio  
 peccato: consequentia tenet quia utrobique non est  
 nisi unum obiectum Septimo si peccat uno peccato aut  
 peccat peccato differente secundum numerum aut secundum spe-  
 cies si primus ergo non dicit velle non ieiunare pri-  
 mam diem et velle non ieiunare secundam diem nisi sicut  
 due volitiones quare qualiter ego volo occidere pe-  
 trum. sed secunda non dicit aliud peccatum a pri-  
 ma ergo nec non ieiunare primam diem est aliud  
 peccatum a non ieiunare secundam diem. Ad  
 primam concedo antecedens dico tamen quod est obli-  
 gatus ad ieiunandum omnes dies ieiunabiles qua-  
 dragesime qui restant et peccat die secunda quia  
 non ieiunat diem secundam ad quam ieiunandam  
 est obligatus Et cum dicitur quod non est obligatus  
 ad ieiunandum secundam diem nisi quia est obli-  
 gatus ad ieiunandam quadagesimam. nego hoc  
 et dico quod obligatio ieiunij quadagesimalis obli-  
 gat ad ieiunandum quadagesimam quod dicitur in po-  
 testate nostra est et obligat ad ieiunandum hanc diem  
 et illam et qualibet aliam sine qua non ieiunatur  
 quadagesima et licet in prima obligatio de eadem  
 secunda non tamen in qualibet parte secunde ca-  
 dat prima et est ac manes obligatio secunda per mul-  
 tis partibus cum non manet prima dico ergo quod  
 non ideo aliquis est obligatus ad ieiunandum se-  
 cundam diem quadagesime quia est obligatus  
 ad ieiunandum quadagesimam. sed quod est vel fuit obli-  
 gatus ad ieiunandum quadagesimam in qua obli-  
 gatione continebatur obligatio secunde diei et tercie  
 Ad secundam dico quod licet non ieiunare secunda  
 die non sit solutivum ieiunij quadagesime est ta-  
 men solutivum ieiunij secunde diei qui dies est non  
 de quadraginta diebus ieiunabilibus et cuius obli-  
 gatio contenta est vel fuit in obligatione ieiunij  
 quadagesimalis Ad tertiam concedo maiorem  
 et nego minorem hoc modo enim multitudine statu-  
 tum nullo modo ampliat sed in vero intellectu  
 suo exponitur. Ad quartam concedo antecedens  
 et nego propterea quod illud preceptum continet multa  
 particularia precepta scilicet preceptum prime diei  
 et preceptum secunde diei et sic de alijs circa quo-  
 rum unum potest quis errare et peccare bene se  
 habendo circa aliud. Ad quintam quicquid sit  
 de antecedente nego consequentiam quia primus  
 habet idem obiectum diversarum volitionum suarum  
 secundum verum non habet idem obiectum quia  
 per censum primus non habet volitionem qua non  
 velit ieiunare quadagesimam sed volitio non iei-  
 unandi quam habet prima die cadit super pri-  
 mam diem et alia super secundam diem et ita non  
 habet idem obiectum secus si prima et secunda

Contra primam  
 conclusionem.

Solutio

Solutio



die et alijs semper haberet nollitionem ieiunandi quadragesimam qz tunc enim casus secunde conclusionis et per hoc patz solutio. Ad sextam autem consequens est pro secunda conclusione sed cum illo consequente fiat qd nō ieiunans primā diem et postea nō ieiunans secundam peccat nouo peccato. Ad septimam dico qd differunt specie qz aliquid est obiectum vnius qd non est obiectum alterius. plus enim differunt nolle ieiunare primam diem et nolle ieiunare secundā qz due nollitiones quarū vtraqz nolo ieiunare primam diem sed constat qd secunde differat numero qd prime differunt specie scilicet velle ieiunare quadragesimam proximam et nolle ieiunare quadragesimam post ea futuram plus dicit qz due nollitiones quarum vtraqz proximam quadragesimam nolo ieiunare.

**Cōtra scđā conclusionē** scilicet omnis cōtinuatio vel renouatio actus inducit nouum peccatum qd omnis talis scđā die nō ieiunans peccat nouo peccato. p̄na tenet quia omnis talis continuatio vel renouatio actus inducit nouum peccatum quia nō sit peccatū grauius sine nouo actu peccati nā peccatū vel sit grauius intensiue in eadem specie et tūc additur gradus nouus peccati qui gradus est eiusdē spēs vel extensiue et tūc additur nouus actus cū actus cōtinuatus per horam in alia et alia parte hōie habeat aliam et alia partem sui qd certuz est vbi renouatur actus alias idē numero naturali actio ne rediret si autez fiat grauius intensiue scđm aliam spēm tunc additur nouus actus scđm specie. Scđo sic actus cōtinuato per mediā horā tantū nō debetur tanta pena qzta debetur actui cōtinuato per vnā horam aut cōtinuato per vnā mediā et renouato per alia mediā sed nulla die. xl. ieiunans in principio nollitionē habens cadētez super totam. xl. singulis diebus renouat actū malum suum ergo singulis diebus peccat nouo peccato cui noua pena debetur. Tertio qui nulla die ieiunat et in principio pponit nulla die ieiunare grauius peccat qz ille qui non ieiunat prima die nō cogitans de secūda nec scđā ieiunat die nihil cogitans de tertia et sic de alijs sed vt probatū est nō peccat grauius nisi per additionem noui peccati ad nouam penā obligantis igr̄. Quarto omnino hac die obligatus ieiunare et nō ieiunans peccat sed iste hac secunda die quadragesime est obligatus ieiunare et nō ieiunat ergo peccat sed nō peccat peccato prime diei qz nollitio prime diei que desinit esse: reuerti nō potest igr̄ peccat nouo peccato. Quinto omne peccatū obligat ad penam ergo omne nouum peccatum obligat ad nouam penam sed talis vt probatuz est peccat nouo peccato ergo talis per peccatum quod facit secunda die obligatur ad nouam penam quod est directe contra conclusionem in sensu in quo exposita est. Sexto peccatum prime diei specie differt a peccato secunde diei: et peccatum scđā a peccato tertie: ergo talis singulis dieb⁹ peccat peccato simpliciter nouo et ad penam nouam obligante consequentia tenet quia peccat⁹ alterius et alterius speciei alia et alia pena correspondet et antecedēs probatur quia peccatū prime diei habet primam

diem quadragesime et omnes alios pro obiecto peccatum autem secunde diei nō habet primam diem pro obiecto sed tantum secundam vel si habet alios nō habet nisi secundam diem et sequentes. Septimo volens hoc die occidere decem homines qui exequendo malam uolitionē suam hodie occidit vnum et cras alium et sic vsqz ad decem dies singulis diebus peccat nouo peccato et ergo etiam singulis diebus quadragesime nō ieiunans nouo peccato peccat. Antecedens probatur quia talis singulis diebus facit contra preceptū diuinum quod obligat semper et ad semper.

Octauo nō ieiunans prima die quadragesime quancunqz uolitionem vel nollitionem habeat manet obligatus ad ieiunandum secūda et nō ieiunans secūda ad ieiunandum tertia et sic de alijs ergo talis singulis diebus peccat nouo peccato consequentia tenet quia continue est alia et alia dies. Nonno volo qd quis non ieiunet prima die et habeat nollitionem cadentem super totā quadragesimam vt dictum est nec secūda ieiunet nec tertia et sic de alijs vsqz ad primam dominicam quadragesime consistat et conteratur vere volo preterea qd prima die ieiunabili iterum non ieiunet tunc sic iste nō peccat peccato prime diei quia illud delectum est omnino per penitentiam qd peccat nō nouo peccato et eadem ratione scđā die peccabit nouo peccato et tertio et sic de alijs. Decimo ponatur qd nō ieiunans prima die quadragesime cum cogitet scđā die de ieiunio illius diei pponat nō ieiunare illa scđā die nec aliqua alia die quadragesime nō qz iam fregit quadragesimā omittere de ieiunio prime diei s; etiam si non fregisset frangeret talis habet actus cui similis non habuit prima die nec eum formaliter aut virtualiter continens tunc ergo secunda die peccat peccato omnino nouo scz qz tuz ad actus et pene nouitatem. Pro solutione harum rationum aduertendū qd scđm alios quos actus dicitur continuari nō secundū aliam et aliam partē sed quia idē omnino manens coexistit diuersis partibus tēporis secundū alios vero actus est res successiua cui⁹ pars succedit parti nec secundū eos possibile est qd vna et eadē pars pluribus partibus tēporis coexistat scđm hanc opinionē continuatio actus fit per continuam additionē partis ad partē secundam primā vero fit per solā coexistentiam actus ad diuersas partes tēporis et esset aliter scđm istas opiniones ad rōes factas respondendū. Secūda opinio habetur concedere vt videt qd esset aliqua res successiua que non esset permanens cui⁹ contrariū multū clarī doctores defendūt. renouatio aut act⁹ semper fit per positionē noui actus in creatura supposito qd virtute creature nō possit idē numero redire dico ergo qd peccatū esse nouū et a peccato priorī aliud pōt intelligi quadrupliciter. Primo quia est alius actus sine hoc qd alia pena sibi correspondeat et hoc modo actus exterior mal⁹ nouiter in se. postus est peccatū nouum et aliud a peccato quod est actus interior. Secundo modo quia si alia pena simpliciter correspondet et hoc modo actus exterior non esset peccatū aliud ab actu interiori sed scđm opinionē primā act⁹ cōtinuatur p̄ horā efficitur

Duplex opinio de p̄na uatōe act⁹

similiter

Peccatū esse nouū et aliud ab altero qd dicitur in ligat.

nouum peccatū in vltima medietate hore nō qz cēt  
 alius actus sed qz alia pena sibi cōrīdet et hoc  
 possit qz cōtinuatio aggrauēs. Tertio mō pōt in  
 telligi qz aliquid sit actus nouus qz ex ipō z alio  
 non est natus esse vnus actus continuatus nec e-  
 quivalens vni actui cōtinuato et hoc modo sc̄ba  
 medietas actus continuari nō censeretur nouus  
 actus qz ex ipsa et p̄ma sc̄dm secundam opinio-  
 nem sic vnus actus continuatus aut sc̄dm primā  
 opinionem equiualent vni actui cōtinuato per ali-  
 quod certum tēpus. Similiter actus interior re-  
 nouatus an postionem actus exterioris nō dice-  
 retur nouus actus qz ipse et actus interior prece-  
 dens equiualent vni actui cōtinuato per aliq̄ cer-  
 tum tempus. Quarto mō aliq̄ peccatum dicit̄  
 aliud nō ideo qz sit alius actus aut quia nō possit  
 facere vnū aut omnino cū alio equalere alicui vni  
 sed qz sit alius actus sibi debetur aliqua pena  
 que nō deberetur primo actui nec continuato nec  
 renouato. huius exemplaz est clarissimū nolitioni  
 qua quis prima die nō vult ieiunare debetur ali-  
 qua pena et consimili nolitio eadē die an fractio-  
 nem ieiunij diu continueate aut renouate debetur  
 aliqua pena z alia p̄cedente z tamē illa nolitio  
 renouata aut cōtinuata per aliam medietatez ho-  
 re nō dicitur nouū peccatū ad hunc quartū sensum  
 quia nō est nisi actus renouatus aut cōtinuatus  
 aut cum alia parte vni actui oīno equalens. Si  
 autē sequenti die habeat nolitio ieiunandi illa se-  
 cunda die tunc d̄z nouū peccatū isto quartomō  
 quia pena debita isti actui nō debet̄ p̄tise pro-  
 pter renouationem prioris actus ideo deberetur  
 alia pena qz est alius et habet aliud obiectum q̄z  
 prima. dico ḡ qz ille qui prima die nolitionem ha-  
 bet qua nulla die quadragesime vult ieiunare et  
 confirmando se illi non ieiunat illa prima die et  
 post ea secunda die nō ieiunat nō peccet sc̄ba die  
 nouo peccō ad sensum quartū qz quecūqz pena ei  
 debet̄ ex hoc qz secūda die nō vult ieiunare eadez  
 deberetur ex renouatione nolitionis habite pri-  
 mo die et ita nō est nouū peccatū nomine oppo-  
 sita vnitati continuationis z renouationis. aliud  
 est autē de nō ieiunante sc̄ba die in casu prime cō-  
 clussionis. **Ad primam** p̄cedo an̄s de nouitate  
 primorum modorū sed de nouitate quarti modi  
 nego et ad hunc sensum nō p̄cedis probatio. **Ad**  
**secundā** similiter vt prius distingo de nouo pec-  
 cato et etiam de noua pena. aliqua pena d̄z noua  
 vnomodo que est alia ab ea que priorī actui fuit  
 debita. alio modo qz est pena que nec debet̄ prio-  
 ri actui nec deberetur etiā sibi si cōtinuaretur vel  
 renouaretur et sic ego nego p̄ns. **Ad tertiam** con-  
 cedo maiorem et nego minorem aliquando enīz  
 quis grauius peccet non quia addet aliquid ad  
 peccatum p̄cedens sed quia peccatū suūz secun-  
 dam speciem suam est grauius alio sicut homici-  
 da grauius peccat fornicatore. **Ad quartam** con-  
 cedo primam deductionem et dico qz peccatū pecca-  
 to prime dicit̄ vel continuato vel renouato et hoc  
 sufficit ad hoc qz nō sit nouum peccatū. **Ad quar-  
 tum** intellectum et licet nolitio prime die que de-  
 bita esse non possit reuerti: potest tamē renouari  
 et hoc sufficit. **Ad quintam** respondeo per distin-

ctionem de nouo peccato et noua pena vt dictūz  
 est **Ad sextam** concedo antecedens et nego conse-  
 quentiam et ad probationem nego assumptū de  
 peccatis quozum primum includit secundū et se-  
 cundum tertium et sic de alijs sicut est in propo-  
 sito. in talibus em̄ secundo nō debetur alia pena  
 a primo ad sensum dicendum. i. nulla pena debetur  
 secundo quin eadē deberetur propter renouatio-  
 nem primi et similiter diceretur de secundo et ter-  
 tio **Ad septimāz** nego antecedens ad sensum quaz  
 et membri z ceteris paribus supposito sc̄z qz quo-  
 libet die illozū decem dierum occisus sit vnus  
 de illis. x. quos prima die p̄ponebat occidere qz  
 propter circumstantias peronarum posset varia-  
 ri grauitas peccatorum et potest dici peccatum  
 secunde diei nouum peccatū quartomodo quia  
 tunc volitio habita secunda die nō fuisset virtua-  
 liter inclusa in volitione prima die habita. **Ad**  
**octauam** concedo an̄s z nego consequentiam ad  
 quartum intellectum nouitatis licet bene ad pri-  
 mum vel secundum intellectum concedendū sit  
**Ad nonaz** admitto casum et in predicto casu nō  
 censetur renouatio peccati propter deletionēz fa-  
 ctam per sacramentum penitentis et aliqua pe-  
 na debetur que si non interuenisset penitentia:  
 non fuisset debita propter ingratitudez recidi-  
 uantis et ideo p̄cedo quicquid inferitur. **Ad deci-  
 mam** dico qz talis grauitas peccati facit p̄pter no-  
 uum p̄ceptum et concedo qz habet aliū actū z nō  
 solū renouatū aut continuatū z ideo nouo pec-  
 cato peccat **Contra tertiam** conclusionem ar-  
 guitur sic quicūqz peccant peccatis sc̄dm graui-  
 tatem equiualentibus illi equaliter peccant sed  
 primus z secundus peccant peccatis sc̄dm graui-  
 tatem equiualentibz igitur equaliter peccant ma-  
 ior est nota z minor probatur nā velle nulla die  
 quadragesime ieiunare equiualet i grauitate qua  
 draginta volitionibus quaz qualibet vna die vo-  
 lo nō ieiunare sicut lucrū sex solidorū haberi vna  
 die equiualet lucro sex diez z quoz quis vnus so-  
 lidū quoz lucratur **Ad hanc** rōnē nego maio-  
 rem quia licet aliqz peccata sint equalia possibi-  
 le est tñ em̄ hoc qz vnū sit magis cōtinuatū qz  
 aliud. Et ad minorez dico primo qz nulla die qua  
 dragimesime p̄cedente vltimā verū est dicere isti  
 peccauerūt peccatis equalibz. dico secūdo qz voli-  
 tio primi habita prima die est equalis in grauita-  
 te quadragesime volitionibus quas vltima die ha-  
 buit sc̄bz qz tamē primus singulis diebz renouat  
 ut volitionez suā aut saltem exequendo primaz  
 habuit aliquam grauiorez illa quaz habuit sc̄bz  
 illa die ideo dicit̄ graui⁹ peccasse prim⁹ qz secū-  
 dus. dixi autē aus saltem zc̄ quia proprie secunda  
 die non renouatur prima volitio quia prima ha-  
 buit quadraginta dies pro obiecto secunda non  
 nec tertia quia tñ est virtualiter inclusa z tertia in  
 sc̄ba z sic de alijs sicut dies in diebus ideo nō di-  
 citur omnimode alia volitio. **Contra quartam**  
 cōclusionē arguitur sic talis nulla vice facit con-  
 tra votum ergo talis nulla vice peccat cōsequētia  
 tenet quia vt supponitur non peccat illa die nisi  
 quaten⁹ agit contra votū z an̄s probat̄ quia ta-  
 lis nulla vice bibit tota die vniū sed votū eius est

no aliquo  
 p̄cedit  
 qz dicitur

Coram

**Ad primā**

an̄s p̄ns  
 qz dicitur  
 p̄cedit  
 qz dicitur

Cōtra  
 cōclusionē

Respōdit

Cōtra  
 cōclusionē

¶ non bibes tota die vinū igitur. Sexto sicut se h̄z ieiunans in quadragesima ad singulos dies ita se habet ille qui vult hac tota die non bibere vinū ad singulas partes hui⁹ diei sed primus non peccat singulis dieb⁹ nouo peccato vt patet ex secunda cōclusionē ergo nec sc̄ds nouo peccato peccat quotiens bibit vinū ista die. Tercio qui vult hac tota die non bibere vinū & in prima pte die ei bibere est impossibilitat⁹ ad votū implendum igitur non plus manet obligat⁹ voto illo ergo post ea bibendo non peccat. multa alia argumēta adducta contra primaz cōclusionē possent hic adduci. ¶ Ad primā nego antecedens imo dico q̄ qualibet vice facit contra votum & ad probationez concedo illam in qua negatio preponitur signo distributiuo nam cum hec sit falsa tota die bibit vinū ista est vera que est sua cōtradictoria talis non tota die bibit vinū & cum dicit q̄ vultum ei⁹ est & nego facti vult⁹ ei⁹ est tota die non bibat vinum prima em̄ equiualeat huic non bibat omni parte diei vinū que proprie nō cadit sub voto secūda equiualeat huic nulla parte diei bibat vinum quam intendebat ille vult⁹ qualescūq; formaz verborū extra prulerit ignarus forte significationis p̄uentis ex cōtētu partū orationis Ad secūda concedo maiorē cereris parib⁹ & ad minorē cōcedo in casu secūde cōclusionis & ideo dico q̄ ille qui de mane p̄poneret se bibiturū vinum illa die ter aut quater aut haberet actu con tinuum bibendi per totaz diem non peccaret nouo peccato quotiens illa die liberet eodem modo multitudo sicut de quadragesima dicitur est Ad tertiam dico q̄ talis ad aliquid voti est impossibilitatus sed non est quodlibet quod sub voto ca die non em̄ est iam possibile q̄ nulla parte illius diei biberit vinū sed adhuc est possibile pro partibus sequentib⁹ q̄ non bibat & quia ille cadebat sub voto eo q̄ quilibet pars illius diei cadebat sub voto ideo ad abstinendum a vino pro illis partibus est obligat⁹. ¶ Contra quintaz cōclusionē arguitur primo sic preceptū de ieiunio est negatiuum ergo quotienscūq; sit cōtra ipsuz peccat aīns patet qz obligat ad non comedendū sicut in die et consequētia tenet quia preceptū negatiuum obligat semp & ad semp Secundo qui promisit seruare virginitatem totiens peccat quotiens altert et miscetur ergo qui tenet aliqua die ieiunare totiens peccat quotiens plus q̄z semel cōmēdit Tercio preceptum obligat sc̄dm intentionē precipientis sed intentio ecclesie precipiēdis ieiunare est vt subiciatur corp⁹ spiritui ergo qui magis huic intentioni ecclesie obstitit magis peccat sed comedens ter aut quater magis ei obstitit & q̄to pluribus vicib⁹ quis cōmēdit tāto magis obstitit ceteris partibus ergo quotiens plus q̄z semel cōmēdit totiens peccat. Quarto celebrans in die plus q̄z semel totiens peccat mortaliter quoties plus q̄z semel in die celebrat nisi casib⁹ de iure aut de consuetudine concessis ergo etiam ieiunans qui obligatur ad non comedendū nisi semel totiens peccat quotiens plus q̄z semel cōmēdit. Quinto vnicē cōmestioni tantum repugnat tertia q̄zū secunda ergo per tertiam cōmestionem ita bene sit

cōtra illud quod obligatus ieiunare facere tenet sicut per secundam ergo peccat tertia vice comedendo. Sexto omnis obligatus ieiunare hac die actualiter comedēs plusq̄z semel come dit peccat sed ille qui cōmēdit tertia vice comedie plusq̄z semel ergo peccat. Septimo si nō peccaret cum tertia vice comedie hoc ideo esset quia nō est obligatus ieiunare sed hoc est falsum igit & minor pars quia nullus per actum culpabilem liberaliter ab obligatione qua reliquit nō sunt sic culpabiles obligant sed secunda cōmestio fuit in isto culpabilis ergo remanet postea obligat⁹ sicut p̄m⁹ p̄ma pars assumpti patet qz alias reportaret quis cōmode ex sua culpa. Confirmat qz oēs cause requisitæ & sufficientes obligare istum ad ieiunadū inueniuntur in isto ita bene post secundam cōmestionē sicut ante sed ante obligabant ipsum igitur adhuc obligant prima pars antecedētis probat quia est preceptum ecclesie sicut p̄m⁹ est ipse creatura rationalis obligabilis sicut p̄m⁹ & non h̄z aliqd excusans a ieiunio sicut nec p̄m⁹ illa die habuit. Octauo omnis ieiunans obligat non comedere tertia vice ergo tertia vice comedendo peccat antecedens patet quia omnis talis obligatur non comedere secunda vice ergo omnis talis obligat nō comedere tertia vice consequētia autem probat quia omnes cōmestiones subordinatē voluntionib⁹ eiusdem speciei & rationis sunt tales q̄ si vna sit peccatum & altera & si vna sit fractiua ieiunij & altera sed secunda & tertia cōmestio subordinant voluntionibus eiusdē rationis & illa est peccatū & fractiua ieiunij ergo tertia comedens peccat. Non qui hac tota die vult nō bibere vinum totiens peccat nouo peccato quotiens in die vinū bibit per quartam cōclusionem & qui tenet ieiunare quadragesimam singulis diebus quib⁹ nō ieiunauit peccat nouo peccato ergo qui tenet ieiunare & non comedere pluries in die totiens peccat quotiens pluries comedie. consequētia tenet quia non videt maior ratio de vno q̄z de alio hoc enim esse nō potest quia vnum sit de precepto diuino & aliud non quia vtrūq; est de iure positivo nam si preceptū de ieiunio esset de iure diuino sicut fuit in antiqua lege non propter hoc quis totiens peccaret quoties in die ieiunij plusq̄z semel comederet & ideo qui causam illaz assignant non casum pro causa ponunt. ¶ Ad primam nego consequētiam dico enim q̄ sunt multa precepta negatiua que non semper obligat sicut preceptū de ieiunio nō obligat die dominica & idē dicitur de multis alijs preceptis iuris humani positius que sunt de actibus nō ex se malis & qui non prohibent nisi pro tempore certo aliud autē est de preceptis diuinis. Ad secundam antecedens non cōcedit a doctorib⁹ nisi cū multis limitationibus [nam secunduz eos qui vult virginitatē & post ea ducit uxorem licet non potest petere debitrū sine peccato potest tamē reddere sine peccato quicquid sit de hoc tamē negat consequētia quia in primo manet obligatio voti quantū ad aliquid in secundo non manet obligatio ieiunij post secundam cōmestionem. Ad tertiam dico q̄ antecedens habet duplicem sensum vnus est q̄ preceptū

Solutioes.

Cōtra quā  
p̄clusiones.

Solutioes:

Q. lllj.

obligat secundum intentionem id est ad sensum et intellectum precipientis et hoc modo concedo de re de precipiente et maxime quando debitis signis intentio et sensus precipientis explicatur alius sensus est quod preceptum obligat ad intentionem precipientis id est ad finem intentionis a precipiente ita scilicet quod non obligatur quis solum servare quod precipitur sed etiam tenetur observando preceptum finem assequi que precipiens intendit ita quod etiam finis cadit sub precepto Et in hoc sensu nego maiorem et ad hunc sensum procedit reliqua deductio si enim in aliquo ieiunando non subiceretur corpus spiritui sed magis obiectaretur nullus diceret quod peccaret. Ad quartam concedo antecedens et nego consequentiam quod qui celebravit secunda vice non deobligatur a precepto non celebrandi et ita tertia vice celebrando facit contra preceptum cuius obligatione actualiter coarctatus est sed postquam quis comedit secunda vice est deobligatus a precepto ieiunij pro illa die ideo tertio aut quarto comedendo non peccat. Ad quintam concedo antecedens et nego consequentiam quia non manet in eo qui tam secundo comedit obligatio ad ieiunium quia impossibile est quod sit ieiunans illa die nec manet obligatio ad non comedere tertio aut quarto. Ad sextam concedo maiorem et minorem et nego consequentiam quia licet talis illa die fuerit obligatus ad ieiunium postquam tamen secundo comedit non est plus obligatus ad ieiunium. Ad septimam concedo primam partem antecedentis et nego secundam et ad probationem nego primam partem assumptam per actum enim culpabilem contingit aliquid quando quod obligatio precepti transeat in obligationem supplicij sicut contingit in proposito qui enim ante secundam comestione erat obligatus ad ieiunium post secundam comestione quia impossibile est cum ieiunare cessat obligatio precepti de ieiunio et contrahitur obligatio pene et supplicij de transgresso precepto nec reportat commodum quod de sua culpa quod longe deterius est esse obligatum ad penam quam ad actum laudabilem et eam deliquisse et esse in statu culpe quam habere potestatem non delinquendi. Ad confirmationem nego primam partem antecedentis deficit enim ista conditio quod actus cadens sub precepto scilicet ieiunare nunc non est in potestate huius et prius erat in eius potestate est autem una de conditionibus actus cadentis sub precepto quod debet esse possibilis. Ad octavam concedo antecedens et nego consequentiam quia postquam comedit secunda vice non est plus obligatus ideo non plus manet obligatus. iste enim quod diu non comedit plures et est ieiunans obligatur non comedere pluribus vicibus ergo et obligatur non comedere ter est argumentum validum ab inferiori ad superius sicut hoc est non animal ergo non homo sed postquam comedit secunda vice non manet obligatus obligatione ieiunij ideo non plus est obligatur non comedere neque bis neque ter neque quater. Ad probationem consequentie concedo maiorem de subordinatione formalis et interpretativa et nego minorem quod secunda comestio subordinatur voluntati que habet integritatem ieiunij pro obiecto sed tertia subordinatur voluntati que non habet fractionem ieiunij pro obiecto et hoc intelligo

de voluntate quam talis habet vel de facto haberet si consideraret omnes circumstantias sui actus quas si velit considerare non potest ignorare. Ad nonam concedo antecedens et nego consequentiam et ad probationem nego assumptam et ad probationem dico quod argumentum bene concludit quod causa non est quia vniuersum est de iure nature aut diuino et aliud de iure positivo sed hoc ideo est quod in primis post primam transgressionem stat adhuc obligatio ad non transgrediendum in proposito autem post primam transgressionem nulla manet obligatio. precepti obligatio enim voti in forma expressa cadit super partem quamlibet partem diei et obligatio de ieiunio quadragesimali super partem quamlibet diem quadraginta dierum et ideo facta transgressionem pro una parte diei aut pro vno die adhuc manet obligatio pro alijs. In proposito autem obligatio aliquis solum non nisi semel in die comedere ideo transgresso isto precepto per secundam comestione transit omnino obligatio precepti et ideo tertio et quarto comedendo non peccat quantum est ex vi illius precepti. Cum omnibus tamen predictis stat quod licet obligatur hac die ieiunare non totiens peccet mortaliter quotiens pluries comedit tamen circumstantia temporis est conditio aggravans peccatum ter aut quater aut quinque comedentis non tamen sequitur quod peccet qualibet vice mortaliter nec quod peccet tertia et quarta et quinta vicibus quantum peccauit secunda et hoc quantum est ex vi precepti de ieiunio. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

## Verit. vtrū ecclia

Quoties ieiuniorum tempora sunt conuenienter assignata? Arguitur quod non assignantur commodo quo assignabantur in veteri lege ergo non sunt conuenienter assignata. In oppositum Arguitur antiquitate ecclesie tempora ieiuniorum distinguuntur. Primo videmus de utilitatibus ecclesiasticorum ieiuniorum. Notandum est quod secundum alios due sunt utilitates ieiuniorum. Prima est quia est satisfactorius pro peccatis. Ieiunando enim et assidendo nos satisfacimus pro peccatis. Secunda est quia est medicina contra tentationes qui enim se macerant minus tentationibus carnis obediunt et in eis magis caro spiritui seruit quam contra. est etiam medicina verus mens liberi? eleuetur ad sublimia contemplanda et inde est quod sanctus Thomas eras utilitates eius assignat. Iste utilitates non manifeste videtur sufficere ideo sic. Prima conclusio ieiunij est satisfactorium non solum satisfactione penitentie sed etiam satisfactione retributionis primis partibus illud Iosel secundo Conuertimini ad me in toto corde vestro in ieiunio et fletu et planctu. hec conclusio probari potest per multas historias sacre scripture nam postquam populus iudaicus aut aliqui de gente illa dominum offenderant asperis et duris ieiunijs eius placasse leguntur. voco autem satisfactionem penitentie illam que pro peccatis perpetratis suscipitur ut deus offensus afflictione nostra conciliet nobis. Secundum partem sancti patris postquam beneficia eius placasse leguntur a deo susceptus ut visitationem spirituales in aut aliquem mentalem delectationem eius etiam bonam

etiam temporalis a deo suscipere gratias et ieiunando exsoluisse leguntur et scdm hoc est cōniti-  
 ens distinctio ieiunij in ieiunium meritis et ieiunium  
 exaltationis ieiunij satisfactorij pro peccatis  
 medicatum et peritiosum est ieiunium meritis  
 ieiunium vero retributivum et solutivum pro be-  
 neficio suscepto est ieiunium exaltationis. et ob hoc  
 dicit Hieronimus qd ieiunium exaltationis est  
 quando vir contemplativus pro dulcedine con-  
 templationis ex ciborum alimonia ieiunat et ab  
 amore mundi se penitus alienat sicut ieiunabat  
 sponsa in canonicis dicens. Runciaste dilecto meo  
 quia amore languo: qd pro dulcedine cōtemplationis  
 languet et deficit omnis carnalitas. appello  
 ergo satisfactionem retributionis. i. que est re-  
 tributio quequā in recognitionem beneficiorum  
 divinorum fit et ieiunium qd fit in hōmōi recogni-  
 tionem appello satisfactorium hac satisfactione.  
 Quod autem aliqua ieiunia sine hōmōi satisfacto-  
 ria per Leonē sermonibus decimi mensis celebra-  
 tum esse ieiunium quo pro summata perceptio-  
 ne omnium fructuum dignissimo largitori eorum  
 deo continentia liberam offertur et sermone quin-  
 to de eodem ieiunio ait in quos sancti patres nos-  
 tri divinitus inspirati decimi mensis sanxerunt  
 ieiunium ut omnium fructuum collectione cōclusis  
 rationabilis deo abstinentia dicatur et memi-  
 nisset quisq; ut ita habundantia ut circa se absti-  
 nentior et circa pauperes esset effusior idem repe-  
 rit multos in alijs sermonibus. ¶ Secunda con-  
 clusio ieiunij est tam corporis qm anime secundum  
 duplicē potentiam eius scz intellectum et voluntatem  
 medicatum qd fit medicatum et anime qd  
 corpus patet primo per illud quod canit ec-  
 clesiā in collecta quod animus corporibus qd cu-  
 randis salubriter instituitur est cum em corpus re-  
 pletione gravatur est alleuiat ieiunio qd fit medi-  
 catum aie quo ad voluntatem patet per illud si-  
 ne cerē et bacho friget venus experimur em des-  
 deria libidinis maxime suscitari in nobis post epu-  
 las et secundos calices experimur etiam nos ad al-  
 ta et difficilia cōtemplanda esse aptiores cū ieiunij  
 superabundantiā repletionis sustulimus. Est igitur  
 ieiunij medicina et curativa et roborativa et tō  
 dicit leo sermone quarto de ieiunio decimi mēsis  
 curandis igitur lesionibus in quas sepe incidit qd  
 cum inuisibili hoste cōsistit tris maxime reme-  
 diorū ē abhibēda medicina in orationis instan-  
 tia/in castigatione ieiunij/ elemosine largitate qd  
 euz pariter exercetur/de propiciā/culpa dele-  
 tur/tentato elidit et paulopost in omni em tem-  
 pore in omnibus vite huius seculi ieiunia nos con-  
 tra vicia faciunt fortiores ieiunia cōcupiscētiā  
 vincunt tentationes repellunt superbiā declinant trā-  
 mulligant et omnes bone voluntatis affectus ad  
 maturitatem totius virentis enutrient. Et sermo-  
 ne octavo quotidiano enij dilectissimi experimen-  
 to probatur potus satietate acie mentis obtudi et  
 ciborum nimietate vigorem cordis hebetari ita

ut delectatio edendi etiam corporum cōtraria sit  
 saluti nisi ratio temperantie obstat illecebre et qd  
 futurū ē oneri substrahat voluptati. Et sequit qd  
 vis enim sine anima nichil caro desideret et inde  
 accipias sensus unde sumit et mori eiusdē tñ est aie  
 quedam sibi subdite negare substantie et interiori  
 iudicio ab inconvētiētib; exteriora frenare et a cor-  
 poris cupiditatib; sepi liberari in aula mentis  
 possit diuine vacare sapientie vbi oī strepitū silēte  
 curarū in meditationibus sanctis et in delectis le-  
 tet eternis quod si in hac vita difficile ē cōtinuari  
 potest tñ frequēter assumi et sequit huius obseruā-  
 tivitatis dilectissimi in ecclesiasticis ē precipue  
 constituta ieiunij. ¶ Tercia conclusio ieiunium  
 aliquod est peccatorum ac meritiorū duo enim sūt  
 que per ieiunium petimus ac meremur scilicet li-  
 beratio a malis et ad bona promotio: liberatio  
 quidem a malis tā corporis ut est liberatio ab egri-  
 tudine ab hostibus visibilibus a dampnis etiam  
 anime ut est liberatio a tentationibus a peccatis  
 quibus videmus nos quadam promptione incli-  
 nantes ab erroribus et multis alijs/est etiam pro-  
 motio ad bona eterna: et ad bona temporalia et  
 hoc etiam ad bona corporis qd ad bona anime et fa-  
 cilliter ostendit potest exemplis ieiunium enim re-  
 spectu aliquorū honorū se habet casualiter active  
 aut cōrripēdo dispositiones impedientes bonas  
 operationes et promptione facientes ad malas aut  
 inducēdo dispositiones promptitudines facien-  
 tes ad laudabiles actiones et respectu talij dicit  
 ieiunij medicatorij respectu vero illorū honorū  
 respectu quorū non se hz active nec dispoſitive di-  
 cit meritiorū vel peccatorū respectu eni primorū  
 dicit meritiorū quia causa naturalis aliqñ est des-  
 bilis et indiget speciali quodā cōkursu cause pri-  
 me adiuvari quod auxiliū promeretur per ieiunij  
 istas postremas causas tetigit Gregorius in  
 pfatione quadagesime. Quis corporali ieiunio vi-  
 tia cōprimis mentē eleuas virtutē largiris et pre-  
 mia. secundam causam de medicina etiam tetigit  
 Leo papa sermone primo de ieiunio p̄hecostes  
 ita dicens. Sed contra instantes impetus perfe-  
 quentium contra minaces fremitus impiorū non  
 corporis fortitudine nec carnis erat saturitate cer-  
 tandum cum hoc maxime hominis interiora cor-  
 rumpat quod exteriora delectat et tanto fiat ratio-  
 nalis anima purgatur qd fuerit substantia car-  
 nis afflictior. hi itaq; doctores qui exemplis et trā-  
 ditionibus suis omnes ecclesie filios iuberunt ty-  
 rocinij militie christiane sanctis inchoarunt ieiunij  
 ut conera spiritalis nequitiā pugnaturi ab-  
 stinentia et arma rapere quibus incentiva vitio-  
 rum truncarent inuisibiles enim aduersarij et in-  
 corporales hostes non etiam contra nos validi si-  
 nullis carnalibus desiderijs ferimus immerſi.  
 Cupiditas non preopendit in tentatore perpetua  
 est sed fermitas atq; inefficax erit si nichil in nobis  
 vnde cōtra nos pugnes inuenerit. Et sermone q̄-  
 to non enim idem vigor cordis est sub onere cubi  
 qui sub leuitate ieiunij nec eūdem sensum potest sa-  
 dietas generare quē peccata. ¶ Quarta conclusio  
 ieiunij orationi et elemosine coniuncta est ad om-  
 nia supradicta multo efficacius. Probatur primo

Tercia p̄do

Secunda p̄do

Quarta p̄do

per illud Leonis pape sermone primo de ieiunio  
decimi mensis. tria vero sunt inquit que maxime  
ad religiositas pertinere actiones oratio scilicet ieiunium  
et elemosina et modicum post subdit oratione esse  
dei propiciatio querit ieiunio concupiscentia car  
nis extinguitur elemosina peccata redimuntur simul  
et per omnia dei in nobis ymago renouatur et in  
laude eius semper parati et ad purificationem no  
stram sine cessatione solliciti et ad sustentationem  
proximi indefessiter simul semper intenti. Et pau  
lo post in orationibus pueranes fides recta in ieiunio  
innocens vita in elemosinis mens benigna. Se  
cundo per illud eiusdem sermone quinto decimi me  
sis qui postquam non nulla dixit de ieiunio et elemo  
sina claudit uoto esse ad dei ascensionem talibus  
oratio eleuata suffragiis. Tertio per illud eiusdem  
sermone quarto decimi mensis ieiunium enim siue  
elemosina non tam purgatio anime quam carnis as  
flictio est magis quam ad auariciam quam ad continentiam  
referendum est quando aliquis sic abstinere a cibo ut  
etiam a pietate ablineat. nostra ergo ieiunia ha  
bunde fructibus largitatis et in pauperes christi be  
nignis sint secunda muneribus eandem autem silem  
sententiam habet fere quod ostendit de ieiunio loquit  
tur. Dicendum est consequenter de temporibus ieiunio  
rum sit igitur. Quinta conclusio tria sunt ieiunia  
ecclesiastica solentia et sub precepto cadentia scilicet  
cet quadragesima/ieiunium quattuor temporum et  
vigilie maiorum solentiarum. Probat non reperit  
nisi ista tria de quibus sine constitutiones uniu  
uersalis obligantes catholicos. de ieiunio quadra  
gesime habetur de consecra. distin. ter. ca. non oportet  
et ubi ex consilio laodiceis ita habetur non oportet  
in quadragesima quinta feria ultime ebdoma  
de ieiunium dissolui et totam quadragesimam in ho  
norari sed per totos dies ieiunare et eis abstinere  
cui uenientibus. i. articulis ubi et ex consilio aga  
thenis. ca. placuit ita habet placuit ut omnes ec  
clesie exceptis diebus dominicis in quadragesi  
ma et in die sabbati sacerdotali oratione et discre  
tionis. comunione ieiunent. Quarto probatur per  
illud quod habetur de conse. dif. v. c. quadra. Qua  
dragesima inquit Grego. papa in omelia sum  
ma obseruatione est obseruanda ut ieiunia in ea  
preter dies dominicos qui de abstinentia substra  
cti sunt nisi quem infirmitas impeditis nullatenus  
soluantur quia ipsi dies decime sunt anni et hec est  
potissima causa institutionis quadragesimalis iei  
unij ut scilicet uise nostre decima deo in ieiunio  
rum abstinentia reddamur hec eadem causa assigna  
tur a Cassiano col. xxi. et ostendit quomodo quadra.  
dierum ieiunia sunt decima anni et hoc etiam ostendit  
in capitulo nunc allegato conueniens etiam om  
nes sacri doctores. Leo autem papa alias cau  
sas assignat ostendens quod in obseruantia quadra  
gesime omnes negligentie nostre totius anni di  
lunum accedimus ad diligentem seruitutem dome  
ni pperamus ad pugnas tentationum ut habet  
sermone primo de ieiunio quadragesimo sermo  
ne autem quarto eiusdem ieiunij alias assignat  
causas. Prima est ut possimus animis et cor  
poribus purificationem celebrare sacramentum pas  
chonis dominice quia enim paucorum est illa

Quinta conclusio

deuotio infracta et continuata reuerentia ut tales  
semper maneat in conspectu dei quales nemo in  
ipso paschali festo dignum est inueniri et propter car  
nis fragilitatem relaxat frequenter obseruata au  
sterior de mundano puluere enim religiosa corda  
sordescant propter hoc salubriter prouisum est et  
ad reparandam mentium puritatem quadra. die  
rum ante passionem celebratam instituta sunt iei  
unia iste rationes michi placent multo magis quam  
alite quedam multice que parum aut nichil ad ieiu  
nium exhortationis continere uidentur placet et  
illa ratio qua dicitur quod in hoc ieiunio quantum possi  
bile est nobis representamus ieiunium quadragi  
ta dierum christi. De ieiunio quattuor temporum  
habet distinctione. lxxvi. capitulo primo ait enim  
Calixtus papa ieiunium quod ter in anno apud nos  
celebrare didicisti conuenientius nunc per quattu  
or tempora fieri decreuimus et causam assignat ut  
scilicet annus per quattuor uoluitur tempora sic et  
nos quaternum solemne agamus ieiunium et in co  
ncilio magistrensi hoc ieiunium in precepto positum  
est ut ibidem habet capitulo constitutum. Con  
stitutum ut quattuor tempora anni ab omnibus  
hominibus communi ieiunio obseruentur. i. in marcio  
ebdomada prima in iunio secunda in septembri  
tertia in decembri quarta. Alta eadem ordina  
tio dierum facta fuit in concilio salegulle habita  
to. Altam etiam fecit uerbanus ut habetur eadem  
distinctione capitulo statum. Statum inquit  
ut ieiunia quattuor temporum hoc ordine celebra  
tur primum in inicio. xl. secundum in ebdomada  
penthecostes tertium uero in septembri quartum in decem  
bri mox solito fiat quod ordinatio sicur est Leo  
papa ut patet eadem distinctione capitulo igitur  
hec autem ieiunia instituta sunt ut per singula tem  
pora anni que sunt quattuor uernum ieiunium/au  
tumpnale/et hyemale/primities deo soluere. De  
tertio ieiunio scilicet uigilie maiorum solentia  
seruatur patet ex multis capitulis iuris quibus diuer  
sarum solemnitate ieiunia instituta esse signifi  
cantur que instituta facta est ut reuerentius eorum  
solemnitates celebremus et eos habeamus inter  
cessores apud deum in quorum honorem ac reue  
rentiam corpora nostra ieiuniis affligimus ut etiam  
magis entamur sequi eorum vitam et gesta in  
quorum honorem corpora nostra maceramus. Sexta  
ita conclusio non sunt obseruanda sub pena pec  
cati solemnitate ieiunia nisi ea quorum institutio  
laudabili consuetudine approbata est patet hec  
conclusio ex quibusdam supradictis de consuetu  
dine circa ieiuniorum obseruantiam. Ex quo patet  
quod non tenemur sub pena peccati mortalis ad om  
nium apostolorum uigilias ieiunandas patet quod  
preceptum de huiusmodi ieiunio non est per con  
suetudinem receptum et approbatum ut constat  
neque ualeat ratio aliquorum dicentium quod ideo non  
ieiunans uigiliam philippi et iacobi quia uenit te  
poris paschali nec uigiliam iohannis euangeliste  
quia uenit infra octauas natiuitatis domini quia  
nos ieiunamus feria quarta post penthecostem  
que tamen est inter octauas penthecostes ideo di  
co quod in hoc maxime respiciendum est ad consue  
tudinem a qua iste institutiones onerose et non ne

Et  
101

Scilicet

Septima conclusio.

cessarie vt plurimum robur accipiunt et de hoc vt debetur in argumentis ¶ Septima conclusio non est die dnica ieiunandum ¶ Probat prohibitus ē die dnica ieiunare ergo nō est die dnica ieiunandum ¶ Hinc probat per illd melchiasd pape de cōse. dist. ter. capl. ieiunū vbi ait ieiunium dominici diei et quāte ferie nemo celebrare dicit inter ieiunū xpīa noruz et gentiliū veraciter credentiū et heretico rum vera et non falsa discretio habeatur Ad hoc responderi potest q non prohibetur simpliciter ieiunū fieri in die dominico sed prohibetur fieri in contemptum dei vt ibi dicit glosa Cōtra ieiunare in cōtemptum dei quocūq die esset peccatum mortale ergo non plus phibendum est ieiunare in contemptu dei die dominica et quinta feria qz dieb? alijs respondendum est negando cōsequentiā quia ieiunia illaruz dierū magis ver gunt in contemptum dei qz ieiunia aliorū dieruz quia istis duobus diebus deus fecit quicqd insigne fecit fere quia resurrexit et celos ascendit. ¶ Ista euasio glose non videtur mihi rationabilis et videtur magis esse extorsit textus qz expositio auenim vult et intelligit q illis duob? diebus phibetur potissime ieiunare qz omnia qui illis die bus ieiunat contempnit deus qui insignia opera maxime illis dieb? fecit et tunc sequitur q omnia qui illis dieb? ieiunat peccat aut intelligit q qui ieiunat cum actuali contēptu de illis duobus die bus peccat et sic non magis peccat ptempnendo deum illis duob? diebus qz alijs ex quo sequitur q prohibendum est vniuersaliter ieiunare. Secūdo quia contra hanc glosaz militat illud consiliū cesarei augustiani qd habet de conse. dist. ter. ne quis ieiunet die dominica causa timoris aut per suasionis ecce vbi non solum prohibetur ieiunare die dominico in contemptu dei sed etiaz prohibetur ne fiat tale ieiunū causa timoris aut suasionis ita q si quis incuteret timorē pene alteri nisi ieiunare nō ppter hoc sibi liceret ieiunare. Tercio prohibetur in consilio gangensi ieiunare causa continētie vt scilicet si quis estimet ieiunia dominicalia sibi prodesse ad cōtinentiam nihilominus ieiunare prohibitus est Si quis inquit cōsiliū propter cōtinentiā qz admodū parat aut contumaciam ieiunans anathema sit Est etiaz ali ad decretuz eiusdēz consiliū et recitatur distinctio. ter. ca. si quis tanqz in quo ita dicitur si quis tan qz hoc continētie cōuente indicans die domini co ieiunauerit in eiusdē diei contēptū anathema sit cōtus sensus in solutione ad quartum argumētum contra hanc cōclusionē dabitur vbi consiliū seruare videt q non omnia q illa die ieiunat contempnit quia si ieiunaret ex contemptu non ieiunaret quia hoc credit cōuente continētie Huius sentētie est beatus thomas scda secūde. q. c. xlvij. ar. v. in responsū. ad vl. ar. non est inquit in dieb? dominicis ieiunandum in quibus si quis ieiunaret contra consuetudinem populi xpīani que vt Augus. dicit est pro lege habenda vel etiaz ex ali quo errore sicut manichei ieiunant quasi necessa ruz tale ieiunūz arbitrantes non esset a peccato immanis qzuis ipsuz ieiunium secundum se con sideratum semper sit laudabile. Quarto ecclesia

Replica.

causa alicuius tristitie cōmemorande et significā de potest nos sub pena peccati obligare ad ieiunium parat sexta feria vitime ebdomade quadra gessime ita q qz nis nulla alta iubeffer causa insti tutionis illius ieiunij cōmemoratio tamen domi nice passionis est tristitie seruande esset sufficiens causa institutionis illius ieiunij ergo ecclesia cau sa tristitie alicuius magne et excellentie seruande potuit aliq certa die interdiceret nobis ieiunium et obligare nos vt non ieiunando cōmunez illaz co tuis nostre religionis leticia representem? et hoc in rei veritate fecisse videtur phibendo ieiunium dominice diei. ¶ Octava conclusio et si inter pascha et penthecostem non sumus obligati qzū est ex precepto ecclesie ad ieiunia non tamen tene mur illis diebus sub pena peccati non ieiunare. ¶ Probat conclusio primo per illud Ambro. et habetur distinctio septuagesima sexta Scire debet sanctitas vestra per hos quinquaginta die es nobis esse iugis et continuata festiuitas ita vt hoc omni tempore neqz ad obseruandum iudica mus ieiunia neqz ad exorandum dominum gen tibus succedamus. Secundo probatur per illud Isido. quod eadē distin. habet post pascha autē vsqz ad penthecostem licet traditio ecclesiarum ab stinētie rigorem prandijz relaxauerit tñ si quis monachorum vel clericorum ieiunare cupit non sunt prohibēdi qz et Anthonius et Paulus et ce teri patres antiqui etiā hys diebus in heremo iei unant abstinētie neqz soluisse abstinētiā nisi tā tum die dominico. Vbi nota q non habetur hic q Anthonius et Paulus die dominica ieiunare rine licet habeatur in sequēti capitulo. Ex quibus patet q sanctus Thomas vbi supra allegat de buit distinctiōnem ponere inter diem dominicuz et quinquaginta dies inter pascha et penthecostē quia in illis quinquaginta diebus datur nobis li bertas nō ieiunandi nec tamen ieiunare obliga mur diebus autē dominicis tenemur nō ieiunare ¶ Contra tres primas conclusiones at sic. quic quid est predictis modis vtile illud potest omni tempore fieri sed ieiunia non possunt rōnabiliter omni tempore fieri vt patz per septimam cōclusio nem q ieiunia nō sunt predictis modis vtilia añs patz qz omni tempore licet nobis pcurare ea que sunt vere vtilia. Secundo multi experiunt in se q per ieiunia excitantur in eis male concupiscen tie et vt habet Leo papa sermone primo de ieiunio. xi. quanto studiosiores fuerimus pro nostra salute tanto nos ab aduersarijs intelligimus magis impetendos. Tercio nihil susceptum ex certis monijs veteris legis est nobis vtile sed ieiunia sus cepta sūt ex. cerimonijs veteris legis igit. maior patet qz verus lex quantum ad cerimonias lia nunc est mortifera et minor patet per Leonem sermo ne sexto de ieiunio decimi mensis ita dicentem. Euangelicis sanctionibus dilectissimi multū au ctoritatis prebet doctrina legalis cū quodam de mandato veteri ad nouam obseruantiam trans ferūtur et paulopost. Ex hys autē est decimi mē sis solemne ieiunium. Quarto at sic. sacerdos iu deorum oloferne oppugnate bethuliaz peccauit mortaliter instituendo quinqz dierum ieiunia vt

Octava cō clusio.

Cōtra tres primas cōclu siones.

**Solutiões.**

Deus liberaret populum suū de hostibus ergo se-  
 iunium non est peccatorum vel meritorum boni ali-  
 cuius Antecedens patet per hoc qd ait iudich ad  
 sacerdotes. Quid tentatis dominum non est ille  
 sermo qui misericordiam puocat sed potius qui iras  
 exciter. Ad primā nego maiorez naz potest in-  
 teruenire preceptum p aliquo tempore ne fiat p-  
 pter aliquam comemorationē aut representatiō-  
 nē faciendā ratione cuius precepti ieiunium tale  
 non erit vtile sed potius nocuū potest etiam esse  
 alia causa propter quam qd vtile est secundū se  
 est aliquo tempore inutile vt potest dari exemplū  
 de medicamentis et multis alijs. Ad secundāz con-  
 cedo antecedēs sed dico qd regulariter sine cōpa-  
 ratione plures iuuantur tam corporaliter qz spī-  
 ritualiter per ieiunia moderata qz dampnificen-  
 tur precepta autē iuris possunt ea que vt in plu-  
 ribus salutū hominū congruū attendunt. Et ad  
 auctoritatē leonis dico qd imperfectio illa vt in plu-  
 ribus non fit ex conditione et natura ieiunij sed ex  
 perueritate hostis nostri qui tanto nos vehemen-  
 tius repellit a salute qz eo nos ad eaz magis en-  
 tisi cōpserit et ideo ex eadem auctoritate scilicet  
 nos debere dare operā ieiunij quia vt habet ibi  
 dem Nulla sūt sine tentationūz experimētis ope-  
 ra virtutis nulla sine perturbationibus fides vi-  
 ta hec nostra inedia insidiatorum est. Ad tertiā  
 am minor negatur scdm eū eundem leonem ser-  
 mone quarto de ieiunio decimi mensis ieiunium  
 non est de illis que gerebāt figurarum re-  
 rum quia talia impleta sunt et finita es propter hoc  
 vt dicit ieiuniorū vtilitatem noui testamenti gra-  
 tia non remouit quod non ideo inquit Ineclige-  
 dum est quāqz hoc sit de illis que inter discretio-  
 nes ciboz et. Idem habet sermone sexto vbi pre-  
 dicitur obiectiōne solūens ait Cessantibus enīz si-  
 gnificationibz quibz saluatoris nostri nuntiabat  
 aduentus et peractis figuris quas abstulit ipsa pre-  
 sentia veritatis ea que vel ad regulas morūz vel  
 ad simplicem dei cultum ratio pietatis instituit  
 in eadem apud nos forma que sunt cōdita perse-  
 uerant et que vtriqz testamēto erant congrua nul-  
 la sunt cōmuratione variata ex his autē est etiam  
 decimi mensis solēne ieiunium et. Idem habet ser-  
 mone quarto de ieiunio septimi mensis ita dicens  
 Cum ergo vos dilectissimi ad quedam que in ve-  
 teri testamento instituta sunt cohoramur non iu-  
 daice vos institutionis iugo subdimus nec cōsue-  
 tudinē carnalis populi vobis indicimus excellit su-  
 per illoz ieiunia continentia xpiana et. Potest  
 tamen dici qd ieiunia quantum ad actum abstine-  
 ntie sunt moralia quantum vero ad determinatio-  
 nem diei sunt ceremonialia. Ad quartam concedo  
 antecedens non quidem quia ieiunium sit malūz  
 aut inutile sed propter circūstantiam male intē-  
 sionis ieiunium corrumpentis pponerent enim  
 qd si deus post huiusmodi ieiunium non eis auxi-  
 liaretur et liberaret eos a potestate olofernis ip-  
 si redigerent ciuitatem in eius potestatem et in  
 hoc faciendo tentabant deū quod est omnino il-  
 licitum. Contra quartam conclusionem.

**Ad 4ta qda  
conclusiones.**

Arguitur sic primo xps ieiunauit circa epipha-

nam quia ieiunauit statim post baptisimū quem  
 susceperat ergo nos etiam circa epiphaniā ieiu-  
 nia nostra inchoare debemus. Secūdo clerici te-  
 nentur ieiunare a quinquagesima vsqz ad pascha  
 ergo non sufficit pro illa parte ieiunium quadra-  
 gesimale antecedens patet ex multis decretis.  
 Tercio non est ieiunandum quinta feria vltime  
 septimane ergo non est ieiunandū per totāz qua-  
 dragesimaaz antecedens patet tum primo quia p-  
 hibitum est ieiunare quinta feria vt habet de cō-  
 sacra. distin. ser. ieiunium Ieiunium dominice vt  
 et et quinte ferie nemo celebrare debet Tuz secun-  
 do per illud Pau. ad gal. v. dicētis Mihi autēz  
 absqz gloriari nisi in cruce domini nostri iesu xpi  
 ergo gloriandūz est in cruce domini ergo non est  
 in die crucis ieiunandum. Tum tercio quia pas-  
 siones alioz sanctorūz vt petri et pauli cū gau-  
 dio celebramus ergo cū maiori gaudio passionēz  
 xpi celebrare debemus. Quarto dies dominici qua-  
 dragesimaaz vel sunt de numero ieiuniorūz vel nō-  
 si non sequitur qd nō debemus abstinere a carnibz  
 si sic sequitur qd ieiunam? plusqz quadraginta die-  
 bus. Contra illud quod dicitur est ibi de ieiunijz  
 quattuor tēporūz. Arguitur sic aliqñ fuit cōsue-  
 tudo nō ieiunandi nisi ter pusa in qualibet tertia  
 parte anni ergo non est ieiunandum in qualibet  
 quarta. Secūdo iudei ieiunabant quarto quin-  
 to septimo et decimo mense ergo eisdem ieiunare  
 debemus ergo non sunt apud nos bene instituta  
 ista ieiuniorū tpa. Probat deinde qd preter pre-  
 dicta ieiunia sint multa alia tenemur ieiunare die-  
 bus rogationūz oī die sabbati oī quarta et sexta fe-  
 ria et obligamur et ad ieiunia iposita a placis no-  
 stris. obligamur etiā cōplere ieiunia nobis in pe-  
 nitentiam et satisfactionēz imposita. tenemur etiā  
 ieiunare omnium apostolorūz vigilias cuius con-  
 trariuz dicitur est. Ans pro prima parte piz per  
 illud cōsilij aurei. quod habet de cōsecratione vi-  
 stinca. tertia capitulo rogationes/rogationes. i.  
 letanias ante ascensionē domini placuit celebra-  
 ri ita vt permittit triduanū ieiunium in dñice ascē-  
 sionis solēnitare soluantur qz triduanū ferui et an-  
 cille ab opere relaxent quo magis plebs vniuer-  
 sa conueniat quo triduo oēs abstineant et etiam  
 quadragesimalibus cibis vtantur de die sabbati  
 patet per illud Innocentiū pape quod habet lo-  
 co eodē ca. sabbato. Sabbato vero ieiunandum  
 esse ratio euentissima demonstrat et pbatur ra-  
 tione eiusdēz decreti Nos in memoriā passionis  
 ieiunam? qualibet sexta feria et propter resurrecti-  
 ones domini quālibet dñicaz diez celebret et vene-  
 rabilē habem? ergo cuz sabbati dies sit inter sex-  
 tam feriam et dominicam diez sequit? die sabbati  
 ieiunare debem? Tum secūdo qz apli isto bi-  
 duo scz die passionis et sabbato fuerūt in merore  
 et propter metuz iudeoz se occultauerūt et in huius-  
 significationē etiaz isto bīduo sacramēta nō cele-  
 brātur Quod ieiunandū sit quarta et sexta feria  
 pbatur per illud apolonij qd eadē di. habetur capi-  
 tulo ieiunia sane vbi habet dicitur ieiunia sane  
 legitima in quarta et sexta feria non sunt soluen-  
 da nisi grandis aliqua necessitas fuerit qz quor-  
 ta feria iudas traditionem domini cogitauit lex



Solutioes.

ta feria crucifixus est saluator. **A**lterius ergo qui his diebus sine necessitate soluerit statuta ieiunia vel cum iuda tradente tradere saluatorem vel cum crucifixis crucifigere ex quo decreto patet et institutum esse tale ieiunium et institutionis ratio. **D**e ieiunijs a prelati impostis dicuntur innocentijs et alijs expositores qui sunt seruanda. de vi gilij omnium apostolorum habetur extra eo. cōsiliū. **A**d primam concedo antecedens et nego consequentiam. Et si probetur quia debemus esse imitatores christi concedo et ideo tenemur ieiunare sicut ipse ieiunauit sed non eodem tempore quo ieiunauit quia nobis et sibi fuit alia ieiunandi ratio et maxime quia non omnia ieiunia nostra representant ieiunium christi et licet ieiunij quadragesime representent ieiunium christi quia tamen hec representatio non fuit sola causa institutionis sed cum hoc concurrat illa ratio ut possimus purificationis mentibus digne sacramenta passionis et resurrectionis christi celebrare ideo convenientius ante festum pasche immediate celebratur illud quadragesimalis ieiunium quod circa ephphaniaz addito per ecclesia semper prouidere voluit ne onus nimis graue fidelibus imponeret. **A**d secundam nego antecedens et ad probationem ex decreto quod habetur distinctione quarta ca. statumur z. c. de ijs respondens qd gratianus ibidem soluit quia decretum illud non est per consuetudinem laudabilem receptum. **S**ecundo dico qd decretum illud reuocatur est in consilio aurelia. vt habetur de consecra. dist. ter. ca. de sacerdotibus. sacerdotibus omnibus decretum est vt ante pasche solemnitate non quinquagesima sed. xl. reneatur. **A**d tertiam nego antecedens. **A**d primam probationem dico qd ibi prohibetur ieiunium quinquagesime ea ratione celebrari qua a gentilibus et hereticis celebrabatur et non simpliciter ideo subdit ibidem vt inter ieiunium christianorum et gentiliū vtraciter credentium et hereticorum vera et non falsa discretio habeatur. **A**d secundam probationem concedo qd glorandus est in cruce domini et gaudendum memoria tamen crucis est cum afflictione recolenda et quia ignorantia crucis per resurrectionem cessauit ideo memoria resurrectionis que singulis dominicis diebus fit est cum leticia et exultatione peragenda. **E**t ideo diebus dominicis ex statuto ecclesie non est ieiunandum. **S**ecus est de die crucis et diebus alijs in quibus fit memoria passionis die enim crucis christus nec bibit nec comedit et extremos labores sustinuit ad aliam probationem concedo antecedens et nego consequentiam. **T**ertio primo quia illi passi sunt pro se ipso christus autem pro nobis secundo quia illi die passionis nati sunt ad regni celestis delicias non autem christus. **A**d quartam dico qd dies dominici non sunt de numero quadragesime sed sunt inter numerum quadragesime contenti et dico qd non tenemur ad abstinentiam in illis diebus precise virtute institutionis ieiunij quadragesimalis et inde est qd diebus dominicis quadragesime aliquando ex consuetudine comedebantur carnes etiam post institutionem quadragesime vt habet quarta di. c. de ijs sed quia illis diebus fiebat deordinata nimis

um ingurgitatio ideo statutum est qd fieret illa die abstinentia a carnibus et lacticijs sed non ieiunium. **A**d primam rationem contra ieiunium quatuor temporum conceditur antecedens et hoc habetur in decreto dist. lxxvi. sicut super conclusio ne quinea allegatum est ex qua allegatione patet noua institutio ex qua et sequente consuetudine noua est obligatio. **A**d secundam concedo antecedens et nego consequentiam quia licet etiam ex iudicis retinuerimus preceptum ieiunandi non tamen dies ieiunij ex eis accepimus quia non propter easdem causas ieiunamus ieiunabam enim iudei quarto mense qui apud latinos vocatur iulius die xvij eo qd moyses tunc descendens de monte tabulas legis abiecit et confrexit et iuxta iherosolimam muri primū rupi sunt ciuitatis ieiunabam etiam quinto mense qui apud nos appellatur augustus cum per exploratores terre sancte seditione orta in populo iussi sunt montem non ascendere sed quadragesima annos longius a terra sancta circumstantis dispendijs vt exceptis duobus coeleph et iohue omnes in solitudine caderent in hoc mense a nabugodonosor et multa post secula a tito et ve spassiano templū iherosolimense incensum est atq; destructum capta vrbē berhel ad quas multa milia confugerant iudeorum ieiunabam etiam mense decimo qui apud nos ianuarius dicitur eo qd ianua sit anni atq; principium quo mense ezechiel in captiuitate positus et cunctus populus captiuorum audiuit quinto mense templū esse subuersum mense etiam septimo qui apud nos appellatur october ieiunabant eo qd in eo occisus est godolias et iude tribus ac iherosolimam relique dissipate sunt hec h3 Hiero. super zachariam et recitatur in decretis dist. lxxvij. ca. ieiunium quia ergo nos non ieiunamus propter has causas sed propter illas quod supra recitauimus ideo. **A**d quartam quo multiplicatur quod sunt alia ieiunia a ieiunijs totius ecclesie cōiibus et ad quod tenemur ex precepto. **A**d primam de rogationibus dico qd si statutum sit non est tamē in usu receptum quod ieiunium sed bñ quod ad aliquam abstinentiam puta a carnibus. **D**e ieiunio sabbati dico qd decretum illud non est in usu confirmatum et videtur abrogatum per Bre. scriptum qui ieiunium in abstinentia a carnibus promittit vt habet de conse. dist. v. c. qd dies sabbati ubi sic habet. quia dies sabbati apud sanctos patres nostros in abstinentia celebris est habitus nos eorundem auctoritatem sequentes salubriter admonemus vt quicumque se xpiane religionis participem esse desiderat ab esu carnium eadem die nisi maior festiuitate interueniente vel infirmitate impediēte abstinere. **S**ed si dicas aliquis qd hic non fit preceptum sed admonitio admonemus inquit respondeo qd siue preceptum siue admonitio fit quia tamen in usu approbatum est ideo non potest sine peccato omitti nisi necessitas impellat. **A**d rationes autem inductas. **A**d primam dico negando hanc si conclusio de debito precepti quia ad hoc non sufficiens ille congruētie sed necesse est ad id nos aliquo iure obligari et quia nulla est ad id obligatio iuris naturalis aut diuini nec consuetudinalis nec iuris positui in usu confirmati ideo non tenemur.

Ad rōes.

Ad secundā concedo antecedens et nego consequen-  
tiam neg enim oportet q̄ ieiunia apostolorū aut  
omnes eorum molestias ieiunij perpetuis rep̄-  
sentemus. tunc enim nulla dies a ieiunio vacaret  
de ieiunio vero quare et sepe ferie dico q̄ decreta  
illa non cogunt quia nō sunt vsu confirmata et cū  
dicitur q̄ qui non ieiunat x̄pm tradit cum Iuda  
et crucifigit cum crucifigentibus nego consequen-  
tiam nisi ex mero et actuali contemptu nō ieiuna-  
ret quod scilicet ideo nollet ieiunare illis diebus  
quia sibi placeret christi traditio et crucifixio ta-  
lis enim traderet et crucifigeret per complacen-  
tiam licet non per exhibitionem operis preterit  
De ieiunij a prelati impossitis dico q̄ talia ali-  
quando pro vigente necessitate ad placandū di-  
uinam iram aut ad gratiam eius impetrandam  
instituantur et tunc suscipienda sunt et tunc si sunt  
vsu confirmata obligant. si nō: non videntur obli-  
gare sicut nec instituta a summis pontificibus.  
Esse queras de ieiunio aduentus dico q̄ nō est in  
precepto ex communi statuto ecclesie licet sit in  
consilio et si aliquid de hoc legatur institutum di-  
co q̄ nō est vsu et consuetudine comprobatum.

Esse septi-  
mā p̄cones

Contra septimā conclusionē arguitur sic primo  
auctoritate Hieronimi ad Lucinum et habe-  
tur distinctio. lxxvi. capi. vltimam. vltimam omni  
tempore ieiunare possemus q̄b in actibus aposto-  
lorum diebus penthecostes et die dominico apo-  
stolum Paulum et cum eo credentes fecisse legi-  
mus. Et quia auctoritate. Secundo sic arguitur  
Paulus et alij apostoli die dominico ieiunauer-  
unt ergo non est illicitum die dominico ieiuna-  
re. Tertio ieiunium diei dominice nō prohibetur  
nisi sicut ieiunium ferie quinte vs patet ex decre-  
to melchiadis pape sed nō est illicitum ieiunare  
feria quinta ergo nec die dominica. Confirmatur  
quia nō est prohibitum ieiunare feria quinta sim-  
pliciter sed t̄m̄ prohibitum est ieiunare ea causa  
qua ieiunabāt gentiles et heretici vs patet ex decre-  
to Melchiadis ergo nō est simpliciter illicitum  
ieiunare die dominica. Quarto ieiunium diei do-  
minice non est illicitum nisi quando sit contem-  
ptu ergo nō est semper illicitū. antecedens patet  
per glossam super decretum illud Melchiadis pa-  
tes etiam per illud quod habetur distinctio. ser-  
uis capi. Si quis tanq̄. vbi expressa sit mentio de  
contemptu vs patet supra in probatione septime  
conclusionis. Quinto omnis cōstitutio humana  
propter aliquam causam instituta cessante causa  
non obligat sed institutio nō ieiunandi diei do-  
minice instituta est propter aliquam causam puta  
ad discernendum inter ieiunia catholicorū et nō  
catholicorū et ad reprobandum ieiunia Mani-  
cheorum ergo qui deuotione aut causa sanitatis  
aut continentie ieiunat illa die nō peccat.

Solutio.

Ad primam concedo auctoritatē Hieronimi.  
sed ex ea nullomō habetur q̄ ieiunium sit omni  
tempore licitum. si enim eius virtus esset vs  
omni tempore ieiunare possemus sine molestia ea  
difficultate melius esset acium nobiscum et hoc  
opinat Hieronimus sed cum hoc sciret q̄ nō esset  
licitum ieiunare die dominica per idem enim cō-  
suleretur eodem modo q̄ licitum esset ieiunare

in die resurrectionis cuius oppositum legitur esse  
reuelatum cuiusdam sancto patri cui dictum est ho-  
die est dies resurrectionis ieiunare non debes.

Ad secundam dico q̄ tempore beati Pauli non  
erat adhuc facta prohibitio: ideo licebat ei quod  
nunc non licet. Ad tertiam nego maiorem est em̄  
alia causa huius et illius et videntur de vno q̄  
de alio. Et ad probationem dico q̄ preter illam  
causam cōmunem sunt alie cause partiales puta  
quia rememoratio resurrectionis domini est ma-  
ioris necessitatis q̄ rememoratio ascensionis do-  
minice. Ad confirmationem concedo antecedens  
sed dico q̄ alio modo prohibitum est de die domini  
ca vs patet in decretis allegatis ad septimam con-  
clusionem. Ad quartam nego antecedens et ad pri-  
mam probationem dico q̄ glossa illa contradic-  
tū textū vs patet in probatione conclusionis. Ad  
secundam probationem dico q̄ inter cap. confi-  
lij gangrensis nō legitur in forma illa in qua al-  
legat Gratianus sed in illa forma in qua allega-  
tum est probatione tertie septime conclusionis  
vbi non sit mentio de contemptu. dico secundo q̄  
si habeatur in illa forma dico q̄ li. in eiusdem di-  
ei contemptum non constituitur cum hoc verbo iei-  
unaueris sed constituitur post illud anathema  
sit. primo modo enim esse sensus si quis ieiunauerit  
in contemptum diei dominice credens hoc fieri  
licet ieiunare in contemptum diei dominice con-  
uenire id est vtile esse ad consequendum anathe-  
ma sit. Secundo modo sensus est si quis ieiunauerit  
die dominica credens hoc vtile esse ad con-  
tinentiam anathema sit in contemptum illius di-  
ei. i. quia illi diem contempsit in q̄ sit rememoratio  
dñice resurrectionis et magis credo hanc fuisse  
sensam decreti q̄ Paulus et Anthonius qui ma-  
xime studebant continentie diei dñicam nō ieiunādo  
honorabāt q̄re qui ieiunāt contempnere videntur.  
Ad quintam nego maiorem sed bene verū est q̄  
cessante causa bene potest desistere per eaz qui po-  
testatem habet quia quod fuerat constitutum et ad in-  
nozem dico q̄ illa causa non cessat et continue  
q̄z diu manēt catholici discretio illa faciendā est  
dico preterea q̄ multe sunt alie cause illius insti-  
tutionis vt supra habitus est que non cessant nec  
ad hoc q̄ causa cessare dicatur sufficit q̄ ego non  
intendam illaz causam quia q̄tumcumq̄ non in-  
tendam in ieiunio meo causaz illaz alius tamen  
poterit eam intendere in eodem ieiunio meo nec  
valet dicere q̄ causa sanitatis et quis per absti-  
nentiam debitam sine ieiunio ita competenter  
poterit sanitati prouideri. Et si obiciatur de mul-  
tis pauperibus qui propter ciborum penuriam  
ieiunare etiam die dominico plerumq̄ coguntur  
quos non est credendum peccare. Ad hoc dico  
q̄ penuria ciborum bene necessitat ad non come-  
dendum sed non ad ieiunandum quia non om-  
nis carentia comestionis plusq̄ semel est ieiun-  
ntium sed illa tantum que est proposita et intentā  
si quis enim proponens de mane prandere et v-  
ta die in proposito continuāns eū esset cenandum  
cicaret cibus aut violenter detineretur taliter q̄  
cenare non posset non propter hoc ieiunare dice-  
retur quia cessatio a comestione non sequeretur

propositum mentis nec esset voluntarie impata sed ex necessitate concepta. Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

**C**onsequenter agen

dam est de vicio opposito abstinentie scilicet de gula et queritur. Anum gula sit peccatum morale. Arguitur q non gula nulli precepto decalogi contrariatur ergo no est peccatum morale. In opposituz est comunis opinio gula inter peccata moralia enumerans. Notandum q gula non nominat omnem appetitum gustabilis circa cum opponatur abstinentie que postea est circa comestibilia gula proprie non dicit nisi appellati edendi non quilibz sed inordinatum tantum. **P**rima conclusio Omnis gula deliberata est peccatu probatur omnis actus inordinatus et recte rationi disformis in potestate nostra existens est peccatus sed omnis gula deliberata vel omnis appetitus inordinatus tibi est actus recte rationi disformis in potestate nostra existens ergo omnis talis est peccatu q sit actus inordinatus et pz quia recta ratio dicit non esse tantum appetendum aut dicitaret si in selet et contra hanc rationem appetitur tantum. **Q**uod sit in potestate nostra patet quia voluntas non necessatur appetere contra iudiciu ratiois et potest repimere omnes actum appetitus sensitiui contra iudiciu recte rationis appetenti dixi autem gula deliberata vt intelligatur ac appetendi pro tempore illo pro quo per deliberatione rationis potest impediri quia de gula no de liberata que scilicet precedit omnem deliberationem rationis et pro mora illa pro qua non potest haberi deliberatio vel repressio spontanea passiois insurgens dubium est an sit peccatu quod terminari habet cuz terminabitur questio de peccatis moribz an sine peccata pbatur secunda conclusio per Gregorium. xx. mo. dicentem q ad conscientiam spiritualis agonis no affurgitur si non puz inra nosmetipsos hostis potius gule videlz appetitus ed omatur sed omnis interior hostis hominis qui est actus vel habitus est peccatu cuz ergo gula sit hmoi hostis et sit actus vel habitus sequitur q est peccatus dixi aut hostis qui est actus vel habitus qui no omnis hostis hominis est peccatum diabolus est caro et mundus sunt hostes hominis que non snt peccata snt qualitates corporales inclinantes ad peccata sunt hostes hominis et tamē non sunt peccata cu aliq in sine a naturalitate. **T**ercio quicquid contrariatur virtuti moralis est viciuz sed gula contrariatur virtuti moralis pura temperantie ergo gula est viciuz.

**S**ecunda conclusio gula non habet q sit peccatum ratione materie sue absolute quia materia gule possumus vt conformiter ad recta ratione cum illa eade sit materia temperantie igit. **S**ecundo quicquid est cibus pot sumi sine peccato ergo viciuz tibi no habet q sit peccatu ex parte materie antecedens patet per illud apostoli. i. ad thio. quarto omnis creatura bona et nihil rescindendum q cum gratia sum actione suscipitur **S**ecundo probatur per il

lud saluatoris mat. xv. non omnia quod intrant in os inquinat hominem hoc deducit diffuse Augustinus contra faustum et alios manicheos qui cenfebant vsum animalium esse viciosum et culpabilem et solam viuebant fruceibus non audebat ipsi decerpere et colligere propter homicidiaz q dicebant eis inesse partem anime rationalis et diuinitatis substantiam. **T**ercia conclusio gula habet q sit viciuz a circumstantiis vel viciuz vt tibi ad viciuz comparari patet ab hys habet gula q sit viciuz a quibz habet quod temperantie repugnet sed ab huiusmodi circumstantiis hz gula q temperantie repugnet igitur **S**ecundo ab hys habet gula q sit viciuz a quibus habet q no sit eius conueniens viciuz et rationi conformis sed hoc hz ab huiusmodi circumstantiis ergo ab hys habet gula q sit viciuz. **T**ercio contingit in cibo deserere ordinem rationis aliquando ex eo q vt tibi repugnet bone habitudini tuz anime hz cor poris aliquando vero quia est contra honestates aliquando quia est supra substantiam sed ista tria proueniunt ex circumstantiis vel materie vel viciuz igitur malos patet quia istis modis deseritur regula temperantie supra posita cuz de temperantia agebatur sed secundum hanc sumitur ordo rationis igitur. **M**orbo probat quia q cibuz repugnet bone habitudini corporis vt anime hoc contingit aut ex quantitate cibi quia scilicet est nimis us aut ex qualitate cibi pura quia vel est viciuz vel fumosus nimium aut etiam ex viciuz qualitatibus propter quas cibuz sibi est nocuus qui alijs est conueniens immo respectu eiusdem idem cibuz est vno tempore conueniens qui alio tempore no est vtilis. **Q**uod aut cibuz sit contra honestates contingit tripliciter aut qz viciuz disconuenit toti speciei sicut viciuz carnibus humanis disconuenit toti speciei humane in tantum q illi qui carnibus humanis vescunt appellantur bestiales et inhumani aut disconuenit no toti speciei s; vni genti vel vni regioni vel puzicie vt vt lima cibuz aut serpentibus aut alijs que i abhominacionem essent presentium. **T**ercio modo aliquid est contra honestatatem quia eius viciuz est prohibitus aut simpliciter aut pro tempore sicut vel carnibus in quadragesima aut diebus quibus no licet vt propter prohibitionem esset contra honestatatem. **Q**uod vero cibuz sit supra substantiam contingit dupliciter. vno modo quia substantia viciuz notabiliter diminuit plusqz decet ex huiusmodi viciuz ciborum. secundum modo quia secundum regularem modum viuendi hominum viciuz tibi factus no propter nimios sumptus sed viciuz preteritis causa excedit conditionem viciuz vt si rusticus potens et diues tibi quos principes et no biles precipuos habet regulariter vteretur. **S**ed si cibuz voracius sumatur pertinet ad primu modum et scdm et prouenit ex circumstantiis viciuz. **A**d primu quidem qz nocumentum infert corpori. **A**d secunduz qz est contra honestate. **S**i frequenter sumatur hoc etia est contra honestatem et interdum contra dispositionem corporis et a se si loco vel tempore in debitum est etia contra honestates quia illicitum. **C**onstat autem q in hys obligatio

Tercia pto

Triplet pto  
qz qd cib  
sit p hone  
statem.

Duplet pto  
qz qd sit su  
pra substan  
tiam.

quia pto

Seda pto

**Quarta de**

provenit ex circumstantiis vel vitii vel materie. **Quarta conclusio.** Non habet gula quod sit vitium ex eo precise quod vltus cibi est delectabilis. ista conclusio manifeste patet ex Aristotele. tertio ethicorum ubi ponit temperantiam consistere in moderata delectatione et ibi diffuse probatum est quod non omnis delectatio in cibo et potu est illicita nec omnis appetitus cibi propter delectationem est illicitus. Ex quo patet falsitas opinionis eorum qui dicunt quod licet indigens cibo et potu cum delectatione comedat et aliquando plus et aliquando minus secundum qualitatem cibi et dispositionem gustus que delectatio non est mala eo quod est naturalis complacentia tamen in cibo et potu propter ipsam delectationem non propter sustentationem est vitium. Hec enim pars secunda est falsa quia delectatio ipsa non est de se mala sed tantum quando egreditur limites rationis sed non egreditur limites rationis nisi sit contra dispositionem corporis et anime contra honestatem aut supra substantiam ut patet ex Aristotele tertio ethicorum igitur non omnis complacentia in cibo et potu propter delectationem est vitiosa.

**Quinta de**

**Quinta conclusio.** non tantum sunt quinque species gula scilicet debet temporis preventio/laucities/gastrimargia/ voracitas/accuratio/preventio cum se prevenitur in edendo debitum tempus. laucities id est pretiositas cibi. gastrimargia id est ingluvies vel excessiva sumptio. voracitas cum cibum nimium ardentem esse debita masticatione sumitur. accuratio cum nimis studiose preparatur. Istas enim quinque species intra quas omnes alias contineri putant nonnulli doctores enumerant tanquam sufficienter dividentes eorum genus gula et istas species isto versu signant. Preproper/laute/nimis ardentem studiose. Ista opinio non videtur michi vera et arguitur sic. Qui vitur cibo prohibito puta carne die veneris peccat peccato gulae et tamen secundum nullam istarum specierum peccat igitur. maior est nota et minor probatur quia nec preciosos cibos querit nec nimis accurate preparat nec excedit in quantitate nec prevenit debitum tempus comedendi nec omittit debitum modum in edendo. Secundo qui comedit pluries quod debeat puta in die ieiunii vel quod honestum sit licet etiam non faciat excessum in quantitate talis peccat peccato gulae et tamen nullo predictorum modorum peccat ut probari potest inducendo. Et si dicas quod nimis ardentem cibum cupit.

Contra secundum Thomam ille dicitur nimis ardentem vii cibo qui non observat modum debitum in vitando sed talis observat modum debitum et tamen peccat quia cibum non est ei conueniens igitur ea quibus possent ita extendi iste species quod comprehenderent alias omnes tamen ut ex posse sunt a beato Thoma es ab alijs communit serloquentibus non complectuntur omnes species gulae ideo michi melius videtur.

**Primo** dividem gulam in tria genera primum est cum vitur cibo contra bonam habitum inem

**Tres species gulae secundum auctorem,**

anime vel corporis. Secundo cum vitur cibo contra honestatem. Tertio cum vitur cibo supra substantiam primum genus dividitur in tres species secundum quod vocentur ex tribus provenire potest. Primo modo ex parte quantitatis cibi quia seculus est disconueniens. alio modo ex parte quantitatis cum seculus sumitur in nimia quantitate. tertio modo ex parte modi sumendi ut cum nimis voraciter nec bene masticat quare nec bene digeritur et per consequens nocet sub isto genere continentur etiam peccatum gulae quod provenit ex preventionem temporis cum seculus prevenitur tempus debite comestionis cum seculus sumitur cibis posteriori antequam facta sit prior digestio. Secundum genus dividitur in duas species secundum quod aliquid dicitur contra honestatem simpliciter. unum modo ratione precepti vel prohibiti onis. alio modo ratione iudicii rationis cessante omni precepto. primum modo antevenerit horam quam prevenire prohibendum est: est contra honestatem similiter pluries reficit in die cum prohibendum est pluries refici est contra honestatem. Similiter uti lacrimis aut carnibus cum hoc prohibendum est: est contra honestatem. Secundo modo contra honestatem est vesci carnibus humanis aut alijs quorum vltus esset futurus in abominacionem. Similiter pluries reficit quod decet in die puta quinque aut sex vicibus contra honestatem esset. Similiter ex loco et tempore potest interdum esse vltus cibi contra honestatem ut si quis in ecclesia et tempore servitij divini vel vellet commensationibus. Tertium genus dividitur in duas species quia unum modo aliquid est supra substantiam quia excedit condensationem status. alio modo quia excedit preventum et reditus sicut supra declaratum. Ex his patet quod sunt multo plures species gulae quam quinque. Contra primum conclusionem arguitur sic. Omne peccatum coinquinat hominem sed gula non coinquinat hominem ergo gula non est peccatum. minor probatur per dictum christi Matthei. decimo quinto. Quod intrat in os non coinquinat hominem. Secundo nullus peccat in eo quod vitare non potest sed immoderantiam cibi que est gula homo vitare non potest secundum illud Gregorius xxx. moralium quia per esum voluptas necessitati miscetur quid necessitas petat et quid voluptas suppetat ignoratur et Augustinus. x. confessionum ait quis est domine qui aliquid nulli extra meritas necessitatis cibum non sumit. Tertio in quolibet genere peccati primum motus est peccatum sed primum motus sumendi cibum non est peccatum alioquin fletus et fames essent peccata. Quarto nullus actus potentie vegetative est peccatum sed vitur cibo est actus potentie vegetative ergo nullus vltus cibi est peccatum. Quinto secundum aristotelem in tertio ethicorum in concupiscentijs naturalibus non est peccatum sed appetitus cibi est concupiscentia naturalis ergo appetitus cibi non est peccatum. Sexto aliquid potest estimare cibum in aliqua certa quantitate que secundum veritatem est nimia esse sibi necessarium sed in hoc est excessus secundum quantitatem cibi/ et est gula es tamen non est peccatum

Contra conclusionem

**Solutioes,** ergo non omnis gula est peccatum. Ad primam concedo maiorem et minorem nego / et ad probationem dico qd licet illud quod intrat in os non coinquinat hominem voluntas tamen inordinatae mittendi in os coinquinat hominem et hec voluntas et non ipse cibus dicitur gula. Ad secundam nego minorem de immoderantia cibi notabiliter sensibilis et ad probationem dico qd potest cognoscere illud quod voluntas superaddit vult notabiliter et sensibiliter ultra id quod potest rationabiliter sumi per hoc quod tale notabiliter gravat naturam si autem id quod ultra sumeretur non esset notabiliter sensibile tunc non faceret peccatum. nec placet solutio thome dicentis si quis excedat in quantitate cibi non propter cibi concupiscentiam sed estimans id sibi necessarium esse non pertinet hoc ad gulam sed ad aliquam imperitiam hoc enim mihi videtur dubium nam unicuique virtuti morali consensit sua prudentia que si desit non de rigetur opus illi? virtutis conformiter ad rectam rationem et ex defectu regule qd dicitur peccare contra virtutem illam sed bene verum est qd contra aliquam virtutem peccatur dupliciter vno modo qd voluntas inclinatur contra iudicium recte rationis alio modo ex errore existente in ratione cuius opposita noticia necessaria est ad actus illius virtutis peccat enim contra iustitiam non solum ille qui contra iudicium recte rationis quam habet dat iniquam sententiam sed etiam ille qui ex errore rationis quem tunc non habere tenetur iniquam sententiam profert. Secundo actus illius de quo arguitur est actus humanus aut igitur est actus virtutis moralis et hoc non gula non est recte rationi conformis aut est actus vicij moralis et constat qd non nisi gula igitur est actus gula non quidem ex mala concupiscentia sed ex perverso errore procedens possibile est tamen et aliquando contingit frequenter qd mala concupiscentia est erroris initium. Ad tertiam dico qd maior est dubia: scilicet de illa alias et ea concessa nego consequentiam quia non omnis primus motus sumendi cibum est primus motus gula: quia aliquis primus motus sumendi cibum est ordinatus. Ad quartam nego maiorem licet enim actus potentie vegetative facta applicatione actuum ad passiva sit naturalis et non in potestate nostra ipsam tamen applicationem precedit actus voluntatis nostre libere qui est bonus aut malus ordinatus aut inordinatus a qua omnes actus exterioriores consequentes dicuntur aut boni aut mali. Est tamen advertendum qd actus potentie vegetative sunt duplices quidam sunt consequentes actui liberum voluntatis circa quos est actus appetitus tanquam circa obiectum et de istis loquor alij sunt precedentes et mere naturaliter causati sine actu aliquo voluntatis preusio para sicut vel esuries et tales non sunt mali sed interdum inclinant et incitant ad malos actus et tunc prohibendi sunt non quidem ne insint quia hoc non est in potestate nostra sed ne habeant effectum sine morione et impulsione quem effectum habere non possunt sine consensu libero voluntatis. Ad quintam nego maiorem hoc enim non habet aristoteles sed bene habet qd secundum concupiscentias naturales tan-

tum vno modo peccatur quod supra diffuse expostum est. Ad sextam concedo maiorem et nego qd non sit peccatum et de hoc dicitur est in responsione ad secundam. Contra tertiam conclusionem arguitur sic circumstantie non faciunt actus quorum sunt circumstantie specie differre sed in gula reperitur multa peccata specie differentia vnde supra dicitur ergo gula non habet qd sit peccatum a circumstantiis maior patet quia differentia specifica est essentialis circumstantie aut non pertinent ad essentialiam rei. Tum secundo gula videmus qd vnus actus secundum speciem sit primo propter vnum finem et postea propter alium. Tum tertio quia si sic sequeretur qd quando actus continuaretur per horam esset alius secundum speciem in prima medietate hore et in secunda et de die et de nocte quia est alia et alia circumstantia. Ad hanc rationem concedo maiorem sed dico qd que sunt circumstantie respectu vnus actus puta exterioris sunt obiecta respectu alterius puta respectu interioris licet ergo circumstantie non faciant differentiam specificam in actibus exterioribus quorum sunt circumstantie faciunt tamen differentiam specificam in actibus interioribus quorum sunt obiecta comodo quo obiectus est causa specificie differentie in ipso actu et ex hoc patet responsio ad reliquas probationes que de exterioribus actibus et non de interioribus habentibus ipsas circumstantias pro obiectis procedunt nam actus interior qui habet primam medietatem et non secundam hore pro obiecto est specie distinctus ab eo qui habet secundam medietatem hore et non primam pro obiecto.

Contra quintam conclusionem arguitur auctoritate Gregorij .xxv. moralium et recitatur de consecratione dist. v. dicentis quinqs modis nos gule viciu tenent aliquando nempe indigentia tempus prevenit aliquando lauitores cibos querit aliquando que sumenda sunt preparari accuratius appetit aliquando in ipsa quantitate cibi sumendi mensuram refectiois excedit aliquando ipso estu immensi desiderij peccat quibus etiam quibus desiderat sit abiectionis ergo tantum sunt quinque species gule. Secundo arguitur per verbum illum magistralem vulgatum apud omnes: prope: laute: nimis ardent: sudore: in quo tantum quinque gule species tanguntur. Tertio omne peccatum gule impositas inordinatam concupiscentiam edendi aut ergo inordinatio attenditur ex parte cibi aut ex parte sumptionis si ex parte cibi aut ex parte quantitatis et tunc est vna species aut ex parte substantie et sic est alia qua queritur cibi nimis lauti et peccati aut ex parte qualitatis vnde cum nimis accurate preparantur et tunc est vna alia species. Si autem inordinatio proveniat ex ipsa sumptione cibi hoc est dupliciter quod vel prevenit tempus comedendi et sic est vna species aut non servat debitum modum in edendo et sic est alia species cum ergo sit hic tacra divinisio sufficiens et partitio per membra sequitur qd non sunt plures species gule quam quinque.

Quarto secundum pythodorum non nisi quattuor sunt species ergo non sunt plures quam quinque antea

Contra tertiam conclusionem

Solutio.

Contra quintam conclusionem

Duplex peccat hinc ali quod virtutes

Sec potest ne vegetati ne duplices



puta de eo quo prohibetur furti vel adulterium  
 es tunc gula nō esset alio modo peccatū mortale  
 quā dare elemosinam vel ozare vī studere quia li-  
 cet ista non sint secundū se peccata mortalia si ea  
 men tantū esset eorū desiderium vt paratus esset  
 quis furari vel adulterari vel peterare vt daret  
 elemosinam vel vt studeret tunc eodē modo om-  
 nino ista essent peccata mortalia. sicut gula Se-  
 cundo velle furari ad explendam concupiscen-  
 tiam gule siue ita inordinate concupiscere cibum  
 vt velit furari vt expleat concupiscentiaz: aut est  
 peccatū mortale a quacūq; volitione furti distin-  
 ctum aut non si non ergo cū illud peccatū sit fur-  
 tum et nulla gula sit furtum sequitur quod gula  
 nō est peccatum mortale si sit peccatum mortale  
 distinctū a volitione furti ita q; ille q; sic concupi-  
 scit cibū ad explendā concupiscentiam velit fura-  
 ri peccet duplici peccato mortali vno quia vult  
 furari alio quia tam inordinate concupiscit cibū  
 vt velit ad explendā concupiscentiaz furari et si  
 bi debeat duplex pena eterna. vna pro pecca-  
 to furti. alia per peccato gula si primū sequitur  
 q; supra illatū est in prima ratione nec potest dici  
 secundū quia vbi vnū propter alterum ibi vnū  
 tantum est sed gula hic tantū est peccatum mor-  
 tale propter volitionem furti ergo ibi tantum est  
 vnum peccatū mortale et tantum vna obligatio  
 ad penā eternā. Tercio volitio furti propter cō-  
 cupiscentiam gule explendam est peccatum mor-  
 tale sed non est mortale peccatum quia est concu-  
 piscencia gule quia tunc omnis concupiscentia gu-  
 le esset peccatū mortale ergo precise est peccatū  
 mortale quia est volitio furti nec potest dici q; est  
 peccatum mortale quia est tam inordinata vt p-  
 ter eaz velit furari. Pro quo probādo sit quar-  
 ta ratio volo q; sine duo quorū vnus habeat ita  
 inordinatam concupiscentiam gule vt si scires q;  
 furando ipse potest eam explee ipse furaretur ni-  
 hil tamen cogites nec vnquam cogitauerit de  
 furto faciendo ad concupiscentiam explendam  
 alius vero habeat equalem concupiscentiam gu-  
 le et de facto vellet furari vt eā expleat tūc sic aut  
 quislibet istorum peccat mortaliter peccato gula  
 aut non: nō potest dici q; non quia concupiscen-  
 tia gule in eis est equalis et equaliter inordinata  
 vt supponitur ex casu ergo si vnus peccat morta-  
 liter peccato gula et alius sic. Tūc arguitur sic.  
 Iste peccat mortaliter peccato gula et non quia  
 velit furari aut aliud preceptū diuinū transgre-  
 di vt concupiscentiam gule expleat quia per ca-  
 sum nullam volitionē furti nec potest dici q; est  
 cogites nec vnq; cogitauit de furto vt per ipsū cō-  
 cupiscentiaz expleat Nec potest dici q; peccat q;  
 paratus est sic velle licet non habeat actualēz vō-  
 litionem quia si sic sequeretur q; omnis habens  
 habitum viciosum mortaliter secundū gradum  
 intemperatē siue malicie semper nouo peccato  
 peccaret mortaliter pater consequentia quia per  
 te ad hoc q; aliquis dicatur paratus peccare non  
 exigitur actualis volitio sed sufficit habitus ad  
 ita volendum disponens sed qui habet habitum  
 viciosum mortaliter secundum gradum intempe-  
 rante habet habitum malum maxime disponen-

tes ergo talis est maxime paratus ergo continue  
 nouo peccato peccat. Quot volo q; sine duo quo-  
 rum vnus velit furari vt det elemosinā ita q; vo-  
 luntas dandi elemosinā sit in eo tam inordinata  
 vt velit furari gratia exequēdi eaz alius vero ve-  
 lit furari vt expleat concupiscentiaz gule et sit in  
 eis voluntas furandi equalis et cetera circumstan-  
 tie pares preter circumstantiam finis vt dictum  
 est tunc sic constat q; vterq; horū peccat mortali-  
 ter quia quislibet vult facere contra preceptum  
 diuinū aut ergo peccant mortaliter equaliter aut  
 in equaliter si in equaliter ergo circumstantia gu-  
 le per modum finis aggrauat peccatum mortali-  
 ter et per consequens de se est mortalis si equali-  
 ter tunc Arguitur sic iste habet ita inordinatam  
 concupiscentiam gule q; ppter eaz explendā vult  
 furari et tamen huiusmodi circumstantie positio  
 non aggrauat peccatū furti mortaliter ergo in-  
 ordinata concupiscentia gule propter quā quis  
 paratus est facere cōtra preceptum diuinū non  
 est peccatum mortale Sexto inordinata concu-  
 piscencia gule per quā quis sine contēptu para-  
 tus est facere cōtra preceptū ecclesie obligans ad  
 peccatū mortale est peccatū mortale vt inordina-  
 ta concupiscentia qua quis ex fragilitate vult plu-  
 ries eadē die. xl. comedere sed constat q; non ois  
 talis est qua quis sit paratus facere contra p-  
 ceptum dei immo multi sūt si scirent ieiunā. xl. esse  
 ex precepto diuino ieiunātes q; tamen nō ieiunā  
 quia sciunt esse ex precepto ecclesie igitur maior  
 videtur esse beati Thome positio ecclesiam posse  
 obligare ad peccatum mortale et minor est nota.  
 Septimo concupiscentia gule inducens aliquem  
 voluptatis et non necessitatis causa ad vescendū  
 carnibus humanis est peccatū mortale sed talis  
 concupiscentia non inducit neq; reddat homines  
 paratos ad faciendum contra preceptū diuinū  
 cum nullo diuino precepto hoc sit prohibitū igitur  
 maior probatur quia talis concupiscentia est  
 bestialitas et est gula contra naturā comodo quo  
 sodomia est luxuria contra naturam. Hec conclusio  
 fit per consequens magis apparebit. Sed quia  
 discutere que concupiscentia gule sit peccatū mor-  
 tale et que veniale dependet ex distinctione pecca-  
 ti mortalis a veniali ideo multa remittenda sunt  
 ad materiam illam sed aliqua dicuntur de specie-  
 bus gule prius enumeratis. Octavo si sic seque-  
 retur q; concupiscentia gule in aliquo esset pecca-  
 tum mortale quā maior etu idē speciei in alio exis-  
 tens non esset peccatum mortale consequens vt  
 detur omnino absurdus et pater consequentia vo-  
 lo q; Johannes factus in triplo inducibilis sit  
 ad faciendum contra preceptum diuinū q; pe-  
 terus et q; in petro sit concupiscentia gule in duplo  
 maior q; in Johanne concupiscentia tamen Jo-  
 hannis reddat eū paratū ad faciendū contra p-  
 ceptū diuinū sed concupiscentia petri nō sic petri  
 paratū reddat tunc sic concupiscentia gule Johā-  
 nis est peccatū mortale et concupiscentia petri nō est  
 peccatū mortale et tū concupiscentia petri est in du-  
 plo maior igitur sic igitur. Secūda conclusio aliquis  
 vsus tibi quo quis perturbat bonā dispositionem  
 corporis vel anime non est peccatum mortale ali-

quis est peccatum veniale et aliquis est peccatus  
mortale. Primum patz qz aliquis procedit ex er  
rore est inuincibilis et aliquando ex consilio eorum qui  
bus regulatiter credendum est constat autem qd si  
cer talis actus sit inordinatus error tamē excu  
sat ne imputetur ad penam eo qd est inuincibilis  
Secūdo aliquis talis vsus cibi etiam scienter fa  
ctus est laudabilis ergo aliquis talis nō est pec  
catum imputabile. aſcedens patz de vsu cibi qui  
pro tēpore quo perturbat bonam habitudinē ut  
per hoc excitata natura sese a superfluis exhōne  
ret ut tandem melior habitudo et anime et corpo  
ris recuperetur. Secunda pars probatur qz ali  
quis talis vsus cibi est qui nocumentū infert par  
uum et pro paruo tēpore qui neqz sit cum nota  
biliter excessiua voluptate neqz cum magna deli  
beratione. Tertio probatur qz est aliquis vsus ci  
bi qui venit infert nocumentum notabiliter sen  
sibile qui sit etiam ptra consiliū prudentiū et sa  
pientium quidus tenetur in tali casu credere imo  
vtens habet conscientiam dicentem sibi qd tene  
tur non vti igitur vsus talis est peccatū mortale  
Secundo aliquis est hōi vsus cibi ex concupis  
centia factus qui talis est qd inducit vehemens  
sime ventem ad aliquod grave peccatum et sic  
certitudinaliter vtens per experientia qd post cō  
similem vsum ipse incidit in peccatum consimile  
sed constat qd quicumqz exponit se periculo pecca  
ti mortalis nō solum circumdanti sed inuoluent  
peccat mortaliter igit. hoc autem gule genus ut  
dictum est contingit multipliciter. Anomō cum  
excedit in quantitate et de hīs scribitur illud  
psalmiste. Manducauerūt et saturati sunt nimis  
et hi excessus in quantitate nō solum sūt in cibis  
delicatis sed etiā in cibis grossis et viliibus et po  
tus vili secundū illud Ezechie. xvi. Hec fuit iniqui  
tas fororis tue fodome saturitas panis et aque.  
Nam ex superfluo esu panis et potus aque pōt gra  
uamen notabile natura conse qui potest etiam fie  
ri ad luxuriam et ad alia quidem vicia vehemēs  
impulso et qd in excessiua vsu panis et aque hoc  
victum ptingat habet Cassianus libro quinto de  
vitijs aliquando contingit cū peccatur in quali  
tate puta cum cibis quem concupiscimus est na  
ture nostre disconueniens. Tertio cum preuentē  
hora ut puta cū crudum apponitur crudo et indi  
gesto appōne nostre disconuenient. Quarto cuz  
nimium ardentet et nimis voraciter comedimus  
ita qd cibus non bene masticatus mittitur ad sto  
machum Ex quo vicio multa discrimina nature  
contingunt. Ex parte autem qualitatis con  
tingit tripliciter. Anomodo ex parte qualitatis  
consequentis cibum a tota specie et hoc essentiali  
vel accidentali. essentiali ut si alicui vsus estz nota  
biliter noctuus aliquādo a specie accide nōtal ut  
si alicui muones biturici vel lemouici nocui es  
sent. Secundomō ex parte qualitatis consequen  
tis transmutationem aliquā ratione cuius sit dis  
conueniens humano corpori ut qui vtitur carne  
sua corrupta et iam male olente. Tertiomō ex p  
te pparationis inepte ut si quis vteret carnibus  
aut piscibus male coctis. i. nō quantū complexio  
exigit. In his autem nec in sequentibus debet es

se absoluta consideratio sed comparatiua. Nam  
qd est nimium homini debili est nimis paruz ho  
mini fortis caloruz et bone digestionis et qd sanū  
est vni alteri est disconueniens et quod nō satis est  
coctum isti nimis est coctum illi. Ista habent ab  
Aristo. secundo ethicorū vbi exemplificat de mi  
lone. Habet etiam Marhei. xi vbi dicitur. venit  
Iohannes baptista nō maducans neqz bibens et  
dicunt demoniū habet. Venit filius hominis mā  
ducans et bibens et dicitur ecce homo vorax et po  
tator vint et inſtificata est sapientia ab omnibus  
filijs qd exponēs Augustinus ait. ostendit filios  
sapientie intelligere: nec in abstinentia nec in man  
ducando esse iustitiam sed in equanimitate tolle  
randi inopia et temperandi abundantia et nō  
se corrūpēdi. Ad autē excessus iste sit aliquando  
peccatū mortale habet glosa sup illud Breg. qd  
habetur quarta distin. cap. Deniqz. deniqz sacer  
dotes et diaconi. et. et paulo post. de ipa vero die  
dominica hestemus qd nā dicendū sit cū omnes  
laici et seculares illa die plus solito et ceteris die  
bus accuratius cibos carniū appetāt et nisi no  
us quadam audiatate vsqz ad medias noctes se  
ingurgitant nō aliter se huius sancti tēporis ob  
seruationem suscipere putant quod vitio nō rati  
ont sed voluptati imo quidam mentis cecitati a  
scribendum est. Unde nec tali consuetudini auer  
ti possunt et ideo cum venia iudicio suo relinquā  
di sunt vbi glosa cum venia scz temporalis pten  
tionis sed non gehennalis ex quibus verbis glosa  
apparet qd peccant mortaliter quod verū puto  
vbi excessus est notabiliter in detrimentum bone  
dispositionis tam anime qz corporis. Hec eos ex  
cusat erroneum iudiciū cui eos relinquentes vt  
cit Gregorius qz illud iudiciū est totaliter vinci  
bile et confutabile. Dominus autem florentinus  
vult illa Gregorij verba de die carnis pziū intel  
ligi et cōmūtas aliquantulum textum. puto enī  
magis intelligi debere de diebus dñicis quadra  
gestime. Contra preuentientes horam scribitur ec  
clesiasticū quarto. Ne tibi terra cuius rex puer est  
et cuius pncipes mane comedunt. Et p̄laye quar  
to ve qui surgitis mane ad ebrietatem secrandaz  
Tertio conclusio vsus cibi contra honestatez  
aliquando nō est peccatum imputabile aliqñ est  
peccatum veniale et aliquando mortale. Prima  
pars probatur qz aliquādo est error inuincibilis  
qd sit contra honestatem aliqñ est necessitas cogi  
ta facere et tunc quod alias fuit contra honesta  
tem internente necessitate desinit esse contra ho  
nestatem ut comedere carnes in qdragesima au  
viti carnis hūans vbi nō subest aliud edendū  
Secūda pars patet ut si quis iantaretur in die ie  
iunij aut qz nesciunt extra ieiunium aut qz ppter  
alias occupationes nō considerant. Tertia pro  
batur ut si quis sine necessitate sed sola concupis  
centia et delectatione opposita vescenē carnibus  
humanis aut omitteretur ieiunium quadra ges  
ime aut in quadra gesima vesceretur carnibus et la  
eticinijs. talis enī peccat mortaliter supposito  
qd ecclia obliget ad p̄dicia sub pena peccati mor  
talis de quo alibi videbitur. Contra autem hone  
statem esse dico que ppter horozet aut ppter

Termin



preceptum aut propter insuetudinem habentur tanquam illicita. i. voracius comedere frequentius quam oportet comedere nimum notabiliter diuinus quod debet accubare mens secundum quod indecentia sunt contra honestatem et pertinent ad secundum genus secundum quod grauitas naturam ad primum genus pertinent. Quarta conclusio aliquid visus cibi qui est supra substantiam aliquam do non est peccatum impudibile sed actus laudabilis aliquando est peccatum veniale et aliquando peccatum mortale. Prima pars patet quia aliquando necessitas male validitatis hoc exigit pro tempore et sic ita peritiorum medicorum consilio quibus non obedire peccatum est cum recta conscientia dicitur salutem corporis esse bonis exterioribus preponendam et necessitati nullam esse legem impostam in tali iugiter casu licet alicuius pro tempore cibis quorum usus supra statum suum est postus et etiam pro quorum impensis licet notabiliter de bonis fortune exponere quod extra necessitate facere non licet quia unusquisque se pro obligatur sustentare quam familiam et se nunc et et pro tempore presenti quod sibi ipsi pro tempore futuro providere quod prouiso pro tempore futuro sit inanis si ante tempus illud alenda substantia deperat. Secunda pars patet quia contingit aliquando quod propter concupiscentiam impudendam non sit detractio substantie quod certum sit et qui facta eam esse notabiliter supra substantiam aut notabiliter excedere facultates quod error non prouenit aliquando nisi ex negligentia aut inconsideratione venialiter culpabiliter pro tempore contingit aliquando quod non sit contentio huiusmodi imperium. Tercia probatur quia contingit aliquando propter sumptus continuatos supra exigentiam status sui proximo quod damnablem scandalizatur contingit etiam quod propter sumptus facultates excedentes familia non potest diu sustentari et patre familias ad inopiam redacto neque liberi ut debet aluntur neque filie nupti traduntur neque hereditates a patribus suscepte integre seruantur sed vel alienantur vel notabiliter deteriorantur per hunc enim modum communitas domus et bona eius contra rectum rationis dictamen male regantur distrahuntur seu alienantur adeo ut hostes feriendo non tanta mala rapinis et incendiis inferant quanta mala iste qui debet esse tutor auctore familie pascendo ac curando ventres inferre cognoscitur. Diximus autem supra duos modos quibus sumptus dicitur esse supra substantiam unus est cum est maior quod status exigat secundus cum est maior quod facultas et reditus ferre possint aliquando aliquid est supra substantiam primo modo et non secundum ut si mercator potens et diues veretur apparatus nobilitatis aliquando etiam aliquid est supra substantiam secundo modo et non primo modo ut si nobilis de pauperatus veretur apparatus quo vivebatur cum erat opulens sit preterea tam in cibis preciosis quod in apparatus sumptuosos/se etiam in excessu quietate ut patet de multis qui licet non excedant substantiam in pretiositate ciborum in quietate tamen excedunt nec sufficere possunt sumptibus sit preterea

in mensa nimiam protrahenda ac etiam preparanda in his maxime quos vite gratia laborare et negotiari oportet hi enim licet non faciant sumptus supra substantiam et facultates quoad dant opera la boni quia est propter nimiam protractionem mensae non possunt intendere laboribus ideo ex gula sic ut nimium diminuat eorum substantiam et facultas per hoc quod tempus quod debent impertiri laboribus gule explende impendunt ex his omnibus patet Responsio ad questionem. Contra primam conclusionem. Arguitur sic velle facere contra preceptum diuinum ut satisfiat gule aut est peccatum mortale aut non. Non potest dici quod non quia omnis uoluntio contra preceptum diuinum est peccatum mortale si sic aut in sic volente sunt duo peccata mortalia formaliter vel equivalenter aut vnum tantum si primum habetur intentum scilicet quod gula que auertit a precepto est peccatum mortale etiam aliud a peccato quod est directe contra preceptum diuinum si non est nisi vnum mortale tam formaliter quod equivalenter sequitur quod qui furatur propter concupiscentiam gule non plus peccat mortaliter quod qui furatur propter elemosinam bandam. Secundo predicta uoluntio est peccatum mortale predicta uoluntio est peccatum gule diuertens a precepto diuinis ergo quoddam peccatum gule diuertens a precepto diuinis est peccatum mortale et sic hoc probatum est de vno ita potest probari de quolibet ergo quodlibet peccatum gule diuertens a precepto diuinis est peccatum mortale. Multe alie rationes possunt induci sed ille magis pertinens ad materiam de distinctione mortalis a veniali.

Ad primam dico quod illud velle est peccatum mortale et cum ulterius dicitur aut in sic volente etc. Dico quod aliquando in sic volente sunt duo mortalia peccata per equivalenciam cuius concupiscentia gule que diuertit a precepto diuino est peccatum mortale aliquid vero in se uolente non est nisi vnum peccatum mortale sed illud venialiter et non mortaliter aggrauatur per circumstantias concupiscentie gule cum se concupiscentia illa gule non est nisi venialiter mala et cum inferatur quod qui furatur propter concupiscentiam gule etc. Respondeo dupliciter. Primo concedo secundum aliquos quod primus licet magis peccet quod secundus non tamen magis peccat mortaliter hoc est peccatum suum non est grauius mortaliter quia ut dicitur est per circumstantiam concupiscentie gule venialiter malam non aggrauatur peccatum furti mortaliter sed in venialiter. Respondeo secundo negando consequentiam quia peccatum secundum propter circumstantiam elemosine tanquam finis excusat et alleviat ne ipsa sit tam magnum mortaliter peccatum autem primum non habet circumstantiam alleviantem sed habet circumstantiam venialiter aggrauantem. Ad secundam concedo autem et consequens illud enim peccatum gule non quidem secundum quod gule sed secundum quod contra preceptum diuinum puta secundum quod est uoluntio furti vel adulterij est peccatum mortale et cum dicitur quod similiter probaretur de omnibus alijs nego quia non quodlibet aliud peccatum gule diuertens a precepto diuino identificatur cum peccato quod est directe contra preceptum diuinum

Contra primam  
conclusionem

Solutio

sum licet enim sit eadem volitio furti et gule cui  
 volo furari propter gulam non tamen omnia volitio  
 gule que est actualis causa volitionis furti est  
 volitio furti patet etiam in actibus exterioribus  
 differentia manifesta quod quantum ad sit eadem  
 volitio furti et gule modo dicto non est idem  
 actus furandi et comessandi per hanc enim rati-  
 onem probaretur manifeste quod velle dare elemo-  
 sinam in eo qui furaretur et dare elemosinam esse  
 peccatum mortale. Dico preterea quod si quis con-  
 cederet quod inferretur quod quodlibet peccatum gu-  
 le diuersens a preceptis diuinis est peccatum mor-  
 tale non tamen haberetur intentum. cum primo quod  
 hoc non esset in quantum est peccatum diuersens  
 a preceptis diuinis sed quia idem est volitio  
 in qua volo facere quod a deo prohibetur est fieri aut  
 non facere quod a deo preceptum est fieri. tum se-  
 cundo quod licet omnia talis concupiscentia gule es-  
 set peccatum mortale. multe tamen alie concupis-  
 centie non sunt peccata mortalia sicut probatum est  
 supra. **Contra** alias conclusiones et maxime  
 quantum ad illam partem que ponit aliquam con-  
 cupiscentiam gule esse peccatum mortale. Arguitur  
 primo sic. omne peccatum mortale est contra prece-  
 ptum diuinum: gula non est contra preceptum diui-  
 num ut patet inducendo per singula precepta igitur  
 nulla concupiscentia gule est peccatum mor-  
 tale. Secundo omne peccatum mortale contraria-  
 tur caritati sed nulla concupiscentia gule contra-  
 riatur caritati ergo nulla concupiscentia gule est  
 peccatum mortale. minor pars quia gula non contra-  
 riatur caritati quantum ad dilectionem dei neque  
 quantum ad dilectionem proximi. Tertio gula nu-  
 merat ab Au. inter peccata minuta et gula non  
 est peccatum mortale sed veniale. alia pars per  
 lud eiusdem in sermone de purgatorio quotiens  
 aliquis in cibo aut potu plus accipit quam necesse est  
 ad minuta peccata nouerit pertinere. **Ad** primam  
 nego maiorem. non ieiunare enim in quadragesima  
 est peccatum et tamen non est contra preceptum di-  
 uinum. non enim oportet ut dicit Thomas omne pec-  
 catum mortale esse directum contra preceptum diui-  
 num addo quod nec oportet quod sit contra preceptum  
 ecclesie. nec placet michi quod dicit sanctus Tho-  
 mas quod concupiscentia gule que est mortalis est  
 contra preceptum de sanctificatione sabbati quo pre-  
 cipitur quies in fine vltimo. tunc enim omne pecca-  
 tum mortale esset contra sanctificationem sabbati  
 quia quodlibet peccatum mortali secundum Tho-  
 mam auerteretur quis a fine vltimo. **Ad** secundam  
 dico quod gula omnia que est peccatum mortale op-  
 ponitur caritati aliqua enim opponitur caritati  
 ad proximum conueniens puta illa tertii generis  
 que sit sumptus supra facultates maxime si da-  
 lis sit habens familiam. non enim puidet familie  
 et nunc et in posterum. si autem sit sumptus supra  
 concordantiam status tunc etiam est contra carita-  
 tatem ad proximum quod non differt maioribus re-  
 uerentiam quam sicut status exigit sed usurpat ali-  
 quid de eorum statu gula que pertinet ad secom gen-  
 nus si sit contra preceptum est contra caritatem  
 ad proximum superiorem. alia autem que non est  
 contra preceptum est contra caritatem ad vniuersum

genus humanum aut ad homines certe regionis  
 caloci gula que est de primo genere et generaliter que  
 libet alia sine secundi siue tertii generis est con-  
 tra caritatem ad se ipsum. per gulam enim primi  
 generis procurat quis sibi ipsum malum corporis  
 vel anime per gulam secundi generis procurat quis  
 sibi dedecus et infamiam per gulam tertii gene-  
 ris stultitiam bonorum suorum dispersionem quod  
 multo grauius redditur sibi si bona que dissipat  
 non sua sunt sed aliena si tantum sibi concessa sunt  
 quantum ad administrationem et legitimum usum  
 non quantum ad ab usum. **Ad** tertiam dico quod Au-  
 gustinus loquitur de excessu gule causa voluptatis  
 facto qui non est notabiliter ita exera. regulas tem-  
 perantie ut possit constituere mortale ita quod in sa-  
 li bene notatur voluptas excelsiua sed non nota-  
 tur aperte et manifeste nocumentum aliquid pre-  
 dictorum illatum. **Contra** supradictas conclusi-  
 ones in quantum tangunt distinctionem specierum  
 gule de qua actum est in precedenti questione ar-  
 guitur sic. idem actus gule non pertinet ad diuer-  
 sas species sed idem actus gule est supra substantiam  
 contra honestatem et contra bonam habi-  
 tudinem corporis et anime ergo ex parte predicto-  
 rum trium non conuenienter distinguatur species  
 gule maior videtur nota et minor probatur capio  
 lauiora conuiuia bis aut ter in die in quadragesi-  
 ma facta in quibus sit tanta ciborum sumptio ut  
 bona habitudo et corporis et anime notabiliter de-  
 terioretur constat quod iste actus simul pertinet ad  
 tria predicta genera. Secundo capio volitionem  
 qua quis vult vel cibis non obstante et usus talis  
 vel tantus sit contra bonam dispositionem ut di-  
 tum est contra honestatem et supra substantiam  
 tunc sic. aut iste actus interior habens hec tria  
 pro obiectis pertinet ad vnum genus tantum aut  
 ad omnia aut ad nullum non ad vnum quia qua-  
 ratione pertinet ad primum genus eadem ratio-  
 ne pertinet ad secundum et ad tertium nec ad om-  
 nia quia nullus actus interior per se malus perti-  
 net simul ad diuersa genera. si tertium ergo pre-  
 ter predicta tria genera sunt alia et per consequens  
 non sunt sufficienter enumerata genera gule. **Ad**  
 primam nego maiorem de actu exteriori de quo pro-  
 cedit ratio ad probationem minoris adducta. **Ad**  
 secundam dico quod illa volitio ad nullum genus gu-  
 le formaliter pertinet. sed pertinet per equivalen-  
 tiam ad omnia et ad improbationem huius. dico quod  
 preter tria genera predicta nullum reperitur ge-  
 nus simplex vel species simplex que non contineatur  
 sub aliquo predictorum sed dico quod bene reperitur  
 species mixte includentes scilicet plures rationes  
 quarum quilibet sufficit causare difformitatem in gu-  
 la et tunc tales species non pertinent essentialiter ad  
 aliquod predictorum generum sed pertinent per equiva-  
 lentiam ad duo aut tria genera secundum quod duas vel  
 tres rationes difformitatis formaliter vel equiva-  
 lenter includunt et ita cuius diximus tria esse genera  
 gule volumus dicere quod sunt tres rationes gene-  
 rales causantes difformitatem in gula a quibus habet  
 omnia actus gule quod sit difformis et si dicas quod hoc  
 modo dicendo contradicere communissime et vbiq; di-  
 uulgata doctrine et fere omnibus sacris doctorum

Inq. 1163  
 1163

**Contra** ali-  
 as conclusiones  
 sequit quod gu-  
 la non sit pec-  
 catum mortale

1163

**Solutio.**

Contra  
 conclusionem  
 gule.

3m  
 no. 2a

Solutio

S

bus qui in summis quas de vitis ediderit hanc velut ab omnibus confessas docerina securi sunt Ad hoc respondeo q in hoc ego secutus sum Aristotelem in tertio ethicorum cuius doctrina et verissima est et artificiosissima et in cuius dicitis est maius pondus auctoritatis qz in centum alijs quoz vnus dicta sua traxit ex dictis alterius.

**Q**uerit. vtrum gula

De vitio capitale Arguit q non quia sunt multa vitia no capitalia que grauiora sunt qz gula ergo gula non est vitium capitale. In oppositu e Gregorius. xxxi. moralium gula inter vitia capitalia numeras. **C**onstatu q opinio sancti Thome est q vitium capitale dicitur ex quo alia vitia oriuntur secundum rationem cause si nalis inqz eum se habet sinez multum appetitua lez ex cuius appetitu homines prouocantur et inducuntur multipliciter ad peccandu et quia finis gule est delectatio tactus propter qua cosequenda multipliciter prouocantur gulosi ad peccandu ideo gula est peccatum capitale et in sequenti argumento ponit quinque filias gule que oriuntur et nascuntur ab ea. **P**rima opinio qz tum ad fundamentum eius non michi placet et eius impugnatio patebit ex conclusionibus. **P**rima conclusio ex gula multa vitia oriuntur secundum rationem cause finalis ita scilicet q actus vitioruz ab ea exortorum ordinantur ad actum gule tanqz ad finem. Probatu conclusio quia per hunc modum ex gula oriuntur prodigalitas vana sollicitudo et auaricia secundum multas eius species puta furum: rapina: fraus: et dolus in re pecuniaria: ira: et tristitia. De prodigalitate p3 quia gastrimargie multa exponit Iulianus et vbi no opz et quomodo no oportet delectatione tactus et gustus esse quatur. De sollicitudine vana patet quia gastrimargus est excessiue sollicitus de cibis conquerendis et preparandis. De auaricia patz quia enim consumit vbi et quando non oportet vt in antea delectetur necesse est cum contumpea sunt que habet vt vnde non oportet accipiat non entz repugnat aliquem prodigium esse in dando et consumendo et illiberalem esse in accipiendo vrbute Aristoteles quarto ethicorum. De auaricia etiam probatur auctoritate Cassiani collatione quinea qui expresse ponit auariciam conuexam esse gastrimargie et ex ea oriri sic scz q exuberantia gastrimargie est inicituz auaricie. Confirmatur quia secundu eum ibidē gastrimargia siue gula est radix fornicationis et fornicatio radix auaricie sed arbor oritur ex radice igit. De ira patet per esidē Cassianuz naz qui appetitu inordinato cibi agit irascit hys qui assuetudine aut vsuz eius impediunt et interdū huiusmodi ira fit vt cessent ab impedimento et talis ordinat actuz ire ad actum gule **S**ecunda cōclusio luxuria: tristitia: et accidia oriuntur ex gula no secunduz rationē cause finalis sed scz diriuatiōez cuiusdā naturalis ppagatiōis q oriuntur predicta ex gula patet p Cassianum ea dē quinea collatōe q non scdm ratioez cause finalis patet quia non sū regulariter vt quis ordinat actuz luxurie in actum gule nec regulariter ordi-

natur actus tristicie nec etiā nec? accide in actuz gule q autem oriuntur per moduz cuiusdā propagatiōis naturalis probatur experimur em q post cerere et bachū incendit in nobis remittētib? veneris desiderium quod ex qua causa contingat alibi declarabitur hoc mō etia ex eadem oritur tristicia tristamur enim cum desideratis ardentibus cibis carem? cū ventre pleno nostra sulte consumi cogitamus cum nos ad bona opera inptos et ad multa flagicia ppter gule desiderū ex plendum incensos cogitamus. **E**neratur etiam accidia que secundum eundem Cassianum est residium mentis ex magnitudine tristicie in quā per gulā deuenim? **E**neratur etiam ex gula accidia quia per gulaz reddimur torpidi respectu bonarū et honestarū actiōnū. **A**duerte tamē q secunduz Cassianū ista quinque luxuria auaricia ira tristicia accidia oriuntur ex gula non immediate sed vnum mediante alio ita q immediate ex gula oritur luxuria et mediante luxuria orit auaricia et mediante auaricia ira et mediante ira orit tristicia et mediante tristicia oritur accidia quia vt dicit in istis sex exuberantia p3ozis est posterioris inicitum et licet ita regulariter fiat contingit tamen aliquando q ex gula siue luxuria et auaricia generatur accidia et ideo predicta sex vitia in hāc cōiugatione cōbinat gula luxuria auaricia ira tristicia accidia. **T**ercia cōclusio inepta leticia scurrilitas imūdicia multiloquū et ebetudo sensus que a Grego. dicitur quinque filie gule non oriuntur a gula secunduz rationem cause finalis sed secundum diriuatiōez propagatiōis naturalis. **P**rima pars probat quia nemo appetit actus istozum quinque propter actū gule nec delectationē in istis propter delectationē gust? qz em appetit ebetationē mētis et delectet cibus et potib? **S**ecunduz probat scz q oriatur ex ea scdm diriuatiōez propagatiōis naturalis et primo de inepta leticia est aut leticia inepta delectatio quedam ex dissolutione affectus pcedens ad nullum honestū finem regulariter ordinata vt sunt choree lasciuū cantus soni lire et buccinarū secundū illud Job. xxx. tenentur ripanū et lirā et gaudent ad sonitum buccine et in puncto ad inferna descendunt per hoc quod dicitur delectatio differt ab alijs filiabus quarum ratio nō est in delectatione posita per hoc quod dicitur ex dissolutione affectus pcedens differta leticia et delectatōe quā habituar? in aliquo pctō hz faciēdo operationes illi? peccati talis em licet ex habitu malo pcedat non em procedit ex dissolutione appetitus dicitur ad nullum honestū finem et delectatio entz choree lasciuū cantus et multozū similitum vt nugarū inuulū est sibi ipsi finis nec ordinatur ad aliquem finem honestuz et licet aliquando delectatio huiusmodi ordinatur ad sanitatem vel honestam recreationem cōtularū vt contingit in nuptijs hoc tamē non est regulariter nec huiusmodi choreas aut leticias ad honestū finem ordinatas gula generat sed honestas recōdecētia qdā aut priuata vt cū hoc exigit sanitas alicui? persone aut publica vt in nuptijs et quibusdam alijs solemnibus rebus. per hanc aut vltimā paragraphū differta scurrilitate que nō solum caret ho-

Quid pccit capitale hz bñm tpo.

Improbatio. Pns pctō

Tercia pctō

Scaz pctō

hæsto sine sed etiam præiū finem habet scilicet infamiam proximi cū ergo dico ad nullum honestus &c. hoc intelligo cum exelusione ita q̄ si actus iocundus ordinaret ad peruersum finem sicut scurrilitas aut si ipsa chorea ordinaretur ad furtum vel homicidium vel adulteriū illa non diceretur inepta leticia & potius diceret filia victorum ad quorū actus ordinaretur. q̄d autem h̄mōi inepta leticia ex gula generetur patz q̄ ex gula generatur accidia que est redtum quoddam & torpor circa bona spiritalia: sed cum affectus nō delectat in bonis sp̄ialibus necesse est q̄ delectetur i alijs que vel mala sunt vel saltem nō habent rationes veri boni q̄ vero vitia per gradus crescunt ideo et minus malum est delectari in h̄js que nō sunt peruersa & nocua q̄ in h̄js que nocua sunt ideo affectus cui bona sp̄ialia redio sunt et oneri statim desinit ad ea in quibus leticia et delectatio est inanis et inepta. hæc autem inepta leticia consistit in dieis in quibus consistit inepta leticia vt in confabulationibus inutilibus: in factis vt in choreis canibus et alijs huiusmodi in visu et auditu horum et aliorum que delectationem ad nichil vtillem pariunt: in olfactu preciosorum odorum ad delectationem tantū inutillem ordinato: in h̄js etiam que circa corpus sunt vt in vestibus preciosis vt forma exquisita compositis de quibus omnibus suo loco dicitur. horum em̄ omniū delectationem atq̄ complacentiaz in h̄js generat ventris ingluuie nō ex prestitutione voluntatis ordinantis predicta ad delectationem gule sed propagatio naturali. Per scurrilitatem autem intelligo voluntatem dicendi vel audiendi vel faciendi ridicula et maxime que sunt in derisionem alterius et hæc species deterior est prior eo q̄ in priorē non versatur detrimentū vel iniuria proximi. per scurrilitatez vero fit iniuria proximo cui irridetur dico vel factio: hæc autem scurrilitas aliquando recte fit aliquando oblique & figurate: recte cū de aliquo aperte dicuntur ea vel sunt que sunt in irrisionem proximi. oblique vero et figurate cum ea alicuius figure colere reguntur vt puta per yzoniam et ad id aptatur figura illa ac species yronie quā simulationem Quintus appellat cū scz irrisionis causa dicta vel facta alterius recensendo simulamus: nō est tamen omnis scurrilitas in irrisionem alterius: sed scurrilitas est si quis ex h̄js que per se indecētia sunt in decētia sunt quantum est ex se astantes nata sunt offendere. Tertia filia est imundicia per quā intelligo p̄mo omnē electionē indecēte superfluitatis vt vomitum pollutionem nocturnā vrinatōnem egestionem que aliquando repletis cibo et potu contra voluntatem eorum contingunt secundum illud Isa. xxviii. Omnes mente replete sunt vomitu sordidū. intelligo etiaz cruciationes: bombos et similia cum contra voluntatem fiant pruritum ac scabiem corporis ferocem oris vel nassum ex repletionē cibi nō ex naturali complexione oriantur. Remedere manibus sordidis et ore

inuncto pinguedine vel alio modo se habēdo q̄ extigie mente honestas licet autem multa horum non sint peccata eo q̄ causantur naturaliter oriuntur tamen ex causa que peccatum est que causa licet aliunde nō esset peccatū ex hoc tamen rationem peccati haberet q̄ ex ea tam fedā et tam inhonesta procedunt Atum autēz pollutio nocturna sit peccatum loco suo dicitur est. de alijs autem locis suis dicitur. Per multiloquiū intelligo nō solum loquacitatem sed multa etiaz alia puta verba detractoria: verba turpia: verba stulticia: et verba incauta. quicunq̄ em̄ dicit que tacenda sunt ille multiloquio peccat. loquax est qui frequentior est et profusior in sermone q̄ oportet. Detractor quicunq̄ intentione nocendi loquitur. Contra quos dicebat Augustinus Si quis amara dicit absentem rodere vitam Hanc mentem vitam nouerit esse sibi. Turpilocus est qui turpia et fedā audire significat et hoc siue turpibus verbis de quo sunt exēpla multa aut nō turpibus vt illud iam incipiunt agitata sumescere mēbra Stultiloquus est qui cum grauitur loqui putat leuiter et cum sapienter insensate loquitur. Incaute loquitur ille qui cum putat dicere que profana aut saltem non obstant sibi vel proximo ea dicit que plurimum nocent h̄js enim modis omnibus fit multiloquium Hebetudo sensuum non solum est obtusitas intelligentie vt volumus multi sed etiam est obtusitas sensuum ad quam obtusitas intelligentie sequitur constat enim sensus hominis q̄tuncunq̄ acuti sint ingluuie ventris deprauant et reddi imbecilles ac obtusos quia per excessum in cibo et potu organa sensuum debitam a riuo viam perdunt que q̄to magis diminuitur tanto sensus in sentiendo fit obtusior et minus discernit ac iudicat debilitatio ergo sensuum ad hebetudinem pertinet. Ex hac proficiscitur obtusitas mentis per quam fit vt acumen ingenij non sit tam acutum in rerum cognitione nec penetrare potest ad ea que intima sunt et natura sua obscura sed manet propter obtusitatem in superficialitate rei hoc est in h̄js que sunt quasi euidētia. obtusitas autem mentis non solum procedit ex hebetudine sensuum sed etiam ex elongatione a rebus diuinis et spiritalibus que fit ingluuie. procedit etiam ex hoc q̄ continuata voluptas iudicium pervertit voluptas quidem ciborum et potuum vsq̄ ad hebetudinem voluptas autem luxurie vsq̄ ad cecitatem mentis ex h̄js patet q̄ ista quinq̄ oriuntur ex gula non ex prestitutione voluntatum et ita non secundum rationem cause finalis sed per deriuationē naturalis originis ita q̄ cibus et potus inordinate susceptus est causa naturalis mediata vel immediata istarum quinque filiarum. Quarta conclusio non solum sunt quinq̄ filie gule patet ex tribus conclusionibus precedentibus ex quibus etiam patet q̄ non solum ille dicitur filie gule que oriuntur ex gula secundum rationem cause finalis quia omnis talis ortus presupponit prestitutionem voluntatis ordinantis illud quod oritur ad id ex quo oritur tantū ad finem. Quinta conclusio gula est vitium capitale probatur omne vitium ex quo regula

Contr  
cōdu

50

65

66

67

lariter multa alia vicia genere ab eo differentia oriuntur est viciuz capitale sed gula est huiusmodi igitur est viciuz capitale maior est nota et minor probatur ex his que in conclusionibus dicta sunt

Contra primam  
conclusionem,

Contra primam conclusionem arguitur sic sollicitudo vana oritur ex luxuria et superbia ex ira et similitur ex ira et sollicitudo vana non oritur ex gula antecedens patet quia luxuriosi superbi irati inuidi inaniter solliciti sunt de adeptione libidinis estimationis nocuement proximi et vitionis. Secundo arguitur de auaricia quia ipsa est viciuz capitale ergo non oritur ex alijs vicijs capitalibus consequentia tenet quia sicut repugnat generalissimè esse sub generalissimo alio ita repugnat capitale viciuz ex alio capitali oriri.

Solutio.

Ad primam concedo antecedens et nego consequentiam quia non repugnat vicia eiusdem speciei ex diuersis vicijs capitalibus oriri. Dico tamen quod actus interior cui subordinatur sollicitudo vana causata a gula distinguitur specie ab actu interiori cui subordinatur sollicitudo vana orta ab ira vel luxuria et sic de alijs quia cum oriuntur ab huiusmodi vicijs sollicitudo vana secundum rationem cause finalis et secundum prestitutionem voluntatis actus ille interior habet vnum ciborum et potuum pro obiecto actus vero interior cui subordinatur sollicitudo luxuriosa habet opus libidinosum pro obiecto in inuidia nocuementum in ira vindictam in superbia estimationem vel aliquid tale. secus est in his que oriuntur naturali propagatione et non ex prestitutione voluntatis. Ad secundam concedo antecedens et nego consequentiam sicut enim non repugnat aliquid causare aliud et tamen aliud simile primo secundum speciem causari ab alio simili secundum speciem secundo nec repugnat etiam aliquid causari ab aliquo et tamen aliud eiusdem speciei causari ab alio distincto specie ita non repugnat aliqua eiusdem speciei ex diuersis vicijs oriri nec repugnat aliquid ex quo multa oriuntur aut nata sunt oriri interdum oriri ex alio et ideo bene dicit Tho. quest. c. xlix. articulo. vi. in responsione ad tertium argumentum de scurrilitate quod non procedit ex actu luxurie sed ex eius voluntate ideo ad vtriusque viciuz pertinere potest nec valet probatio inducta quia generalissimum dicit negationem inferioritatis ad aliud sed capitale non dicit negationem originis ex alio. Contra secundam conclusionem arguitur sic actus gula scilicet usus cibi et potus ordinatur in luxurias et non e contra ergo gula potest esse filia luxurie et e contra. secundo bene sequitur gula oritur ex luxuria ergo gula est filia luxurie. Similiter sequitur luxuria oritur ex gula ergo luxuria est filia gula sed ista duo consequentia sunt in compossibilia igitur minor probatur quia in compossibilia igitur minor probatur quia in compossibile est quod gula sit filia et parens luxurie quod patet quia bene sequitur gula est parens luxurie ergo gula est parens filie luxurie sed gula est filia luxurie ex prima consequentia ergo gula est parens gula et eodem modo concluderetur quod gula esset filia gula et luxuria esset filia et parens luxurie. Tercio si sic sequeretur quod luxuria habitualis eadem numero esset filia et parens gula sed hoc est

Contra secundam  
conclusionem

impossibile sicut quod idem sit generans et genitus igitur et probatur consequentia volo quod ex actibus luxurie oritur ex gula generetur aliquis habitus et deinde ex actibus luxurie originantis gulam augetur ille habitus tunc sic ista qualitas habitus ista est filia gula et eadem est parens gula igitur eadem qualitas habitualis est filia et parens gula.

Solutioes.

Ad primam concedo antecedens et consequens de origine ex prestitutione voluntatis et secundum rationem cause finalis sed non de origine que sit per de rationem naturalis actionis. Ad secundam concedo ambas consequentias et nego quod consequentia earum sint in compossibilia sicut ista non sunt in compossibilia homo genit est filius hominis generans et homo-generans est filius hominis geniti et preterea ex alia causa quia sunt due indistincte que redduntur vere pro diuersis suppositis aliqua enim luxuria est filia gula illa scilicet ad quam quis per ingluuiem ventris stimulat et aliqua gula est filia luxurie illa scilicet ad quam quis inducitur vs ad vsum libidinosum sicut magis idoneus. Et ad probationem posses aliquis respondere negando consequentiam vltimam que scilicet deducitur per duas priores consequentias eo quod licet gula sit parens alicuius filie luxurie non tamen est parens cuiuslibet filie luxurie. Quod exigi videtur ad hoc quod vltima consequentia valeat concederet tamen quod extendendo partem vi in primo antecedente extenditur ad partem mediatam quod gula est filia gula. Nam si quis ex ingluuiem stimuletur ad luxuriam et ille idem oritur actus gula ad vsum luxurie tunc gula erit parens gula. Diceret preterea quod eadem luxuria numero est vel esse potest parens luxurie. volo enim quod quis ordinet vsum inordinatum cibi ad luxuriam et per eundem cibum stimuletur ad actus libidinosum tunc iste actus libidinosus secundum rationem cause finalis est parens gula et secundum rationem cause efficientis ista gula eadem est parens luxurie. Sed ista non possunt bene saluari. Nam si luxuria eadem est filia luxurie vel hoc erit in genere cause finalis et hoc non quia luxuria non est finis luxurie aut hoc esset in genere cause efficientis et hoc non quia de hac causalitate nulla res est sibi causa vi sit. Et ideo aliter respondetur negando istam consequentiam gula est parens luxurie ergo gula est parens filie luxurie sed oportet addere in antecedente et luxuria habet filiam causam esse eodem modo causa vel parens quomodo gula est causa luxurie sicut non sequitur beatitudo est causa hominis et homo est causa homicidii et beatitudo est causa hominis in genere cause finalis: homo vero est causa homicidii in genere cause efficientis et igitur cum his verificetur pro diuersis causalitatibus et his non possit verificari nisi pro vna non valet ratio. Ad tertiam potest respondere quod ista paternitas et filiatio transumptiue accepta non conuenit nisi actibus vitiorum et non habitibus. sed dicitur concedendo consequens quod ille habitus habet diuersas partes et secundum vnam conuenit sibi vni et secundum aliam conuenit sibi aliud. tertio potest dici negando consequentiam quia verificatur partes antecedentis pro diuersis causis

fallacibus et ideo ex illo nō potest inferri p̄ns illud q̄ non potest verificari nisi pro vna et eadem casualitate si quis tamen vellet defendere sc̄dam solutionem deceret q̄ subiectū p̄ntis supponit p̄ multitudinem partū habente ideo dictio casualitatem importās pōt pro diuersis casualitatibus accipi quaz̄ vna conuenit vni p̄ri et altera alteri

**Cōtra tertiam conclusionem**

**Cōtra tertiam cōclusionem** inep̄ta leticia d̄ omni peccato cōmuni et sim̄l̄r hebetudo mentis q̄ nō debent poni filie gule. Prima pars ant̄is patet per illud p̄uouerb. xliij. errans qui operant̄ malum. secundo immundicia nō est peccatuz̄ sed est pena peccati vel aliquid velle sub consilio cadens ergo non debet poni filia gule āns patz̄ per illud Eccl̄. xxxi. si coactus fueris in edendo mulsum surge e medio et vome et refrigerabit te.

**Solutioes.**

**Ad primam nego primā partem** antecedentis accipiendo inep̄tam leticiam vt supradictū est et sim̄l̄ter nego secundam. Ad probationem sc̄be dico q̄ duplex est error. vnus est p̄ns iudicatiue quofalsum pro vero iudicatur et de illo nō loquitur auctoritas. Alius est error partis appetitiue et executiue et de isto errore loquitur auctoritas. Ad secundam dico q̄ licet immundicia de qua in argumento tangitur nō sit peccatuz̄ est t̄n signū peccati precedentis q̄ viciosum est vt dicit Tho. q̄ aliquis se huc necessitat̄ subdat per immoderantiam cibi et potus. Et ad probationem dico q̄ vomitus ex deliberatione recte rationis factus est velle et salubris et cadit sub cōsilio nec est immundicia sed vomitus nō deliberatus sed quodaz̄ nature fastidio et onere factus est immundicia qui es quāuis nō sit formaliter peccatuz̄ sed tamen tali necessitati subdit se est peccatuz̄ et viciosum. Nam volitio qua quis vult vsum sup̄fluum cibi et potus excitantem in eo vomitus et cruciationes et alias immundicias est alia sp̄cia volitione que precise habet pro obiecto vsum immoderatum cibi et potus.

**Cōtra quartā conclusionem**

**Contra quartam cōclusionem** arguitur auctoritate Grego. xxxi. moza. predictas quinque filias tanēū enumerantis. Ad hoc respondo q̄ Gregorius bene vult predictas esse filias gule sed nō negat quin sint multe alie que ab alijs auctoribus enumerant̄ neq̄ Gregorius tenet tibi totam progeniem gule numerare.

**Cōtra quintā conclusionem**

**Contra quintam cōclusionem** gula secundū genus suū est minimū peccatorum sed viciū capitale principalit̄m habet in ratione peccati super alla vicia q̄ gula non est viciū capitale. Secundo cibus non est de maxime desiderabilibus ergo a gula nō oriuntur alia peccata secundū rationem cause finalis āns patet quia cibus non est desiderabilis propter se sed propter nutritionem corporis. Tertio luxuria est viciū capitale circa delectationes q̄ non gula āns est certum et consequentia probatur q̄ circa delectationes est tantum vnū viciū capitale q̄ patz̄ sic circa velle est t̄n vnū viciū capitale q̄ circa delectabile est t̄n vnū viciū capitale p̄ns tenet q̄ omne peccatum contigit ex hoc q̄ aliquis recedit ab honesto propter velle vel delectabile p̄ns.

**Solutioes**

**Ad primam nego minorē** ex aliquo em̄ nō multum graui possunt oriri alia multo grauiora. Ad secundā nego

āns in quocunq̄ enim propter defectuz̄ cibi causatur elurtes in eo cibus est maxime desiderabilis et ideo sc̄dm Ari. li. de animalib⁹ p̄pter tria animalia pugnant̄ cibū coitum et fetum et hoc etiaz̄ p̄z. i. Eccl̄. vi. Omnis labor hoīs in ore eius nō nego t̄n quodam esse qui magis querit̄ delectationem in cibus q̄ saturitatē q̄ illi nō parit̄ exp̄t̄entiam famis nō oportet t̄n vt dicitur est ad viciū capitale q̄ filie eius oriuntur ab eo sc̄dm rationem cause finalis. Ad tertiam p̄cedo āns et nego p̄nam. et ad probationem nego assumptū et consequentiam. Et ad probationē nego assumptum oppositum em̄ patz̄ de peccato ex errore vincibilis et nego etiaz̄ p̄nam: quibus effi omne peccatū sume retur ex eo q̄ aliquis p̄pter velle vel delectabile recedit ab honesto q̄ tamē sunt de facto plures rōnes vtilium et delectabilū nō obstante q̄ non sine plures rōnes vtilium ideo possunt esse plura p̄tā sumpta ab vili et plura sumpta a delectabili et possunt etiam plura sumi ab vno q̄ ab alio. hoc tamen argumentū fundat̄ in illa falsa ymaginatione q̄ peccatū capitale est a quo plura vicia sc̄dm rationem cause finalis nata sunt oriri.

## **Q**ueritur. vtrū gula sit omnium peccatorum maximum.

Arguitur q̄ sic quia propter gulam maxima pena infligitur igitur. In opposituz̄ arguitur est viciū carnale: sed secundum Grego. vicia carnalia sunt minoris culpe igitur.

**Notandum** q̄ peccatū aliq̄ d̄ graue tripliciter vno modo intensiue sc̄do modo extensiue tertio modo originariue. Intensiue dupliciter vno modo intensiue specifica qua quolibet mortale quolibet veniale dicitur esse grauius et vnū mortale talia. Secūdo modo intensiue numerali qua etiam vnū eadē specie dicitur esse alio grauius Illud aut̄ dicitur extensiue grauius quod regulariter plures inficit. Originariue aut̄ illud dicitur grauius quod regulariter est causa et origo plurimū et grauiorū maloz̄ grauius intensiue peccata et aliquando attendit̄ ex materia aliq̄ ex fine alio quādo ex modo aut alia circumstantia aggravate dum tamē ipsa sit obiectum volitionis vel nō litionis interioris. Neq̄ placeat mihi opinio thom̄ dicens q̄ principaliter grauius attendit̄ sc̄dm materiam in qua quis peccat sc̄dm quod peccata que sunt cōtra res diuinas sūt maxima q̄ si sic nulluz̄ peccatū nisi circa res diuinas esset maximum et esset simpliciter deterius et grauius nō colere deū die dominica q̄ homicidiū aut adulterium cōmittere. Prima cōclusio peccatū gule non est omnū maximū primo mō patet quia peccato gule deterius est adulterium homicidiū sacrilegiū ydolatria infidelitas imo loquendo de hac grauitate peccatū gule videt̄ esse leu⁹ quod patet omne peccatum est spirituale aut carnale sed spiritualia sunt grauiora carnalibus vt alibi probabit̄ et inter carnalia que sūt duo luxuria est multo maioris grauitatis intensiue et specificē q̄ gula t̄n q̄ luxuria sc̄bz̄ mltas sp̄es est in detrimētū p̄mi nō aut̄ gula. T̄n sc̄bo q̄ luxuria nō h̄z̄ necessitatē excitatē gula at̄ necessitatē excitantē h̄z̄

Alit̄  
caus  
ue imp̄

Pr̄

Secunda pto

Tertia con- cludo.

betum quia difficile est discernere vsq ad quem terminu sit necessitas et obteperandu et multu diffi- cile est discernere qm necessitas v' voluptas exigat cibum vt ptz ex Aug. scdm q allegatu est supra et propter istas causas videtur probabile q p'ciu gule secundum genus suu est minimu inter pec- cata ceteris paribus ita scz q si omnes circumsan- tie sint pares q'ntum possib'le est esse ita q vnu no reddatur propter circumsantias grauius qz aliud semper reperiretur p'ciu gule minoris esse graui- tatis. ¶ Secunda conclusio peccatu gule est ma- ximu peccatu extensiu patet quia paucissimi res- periantur qui non excedant debitam temperantie regulam vt patet per experientiam imo hoc pec- cato fuit xps nor? licet falsissime et inuidiose a tu- deis en' vorace et potatore vini vocantib? quia em' vsus cibi est vite hominis conseruande necessari? et difficile est cognoscere sub qua q'ntitate et se in lo- cum necessitatis voluptas frequenter ingerit ideo difficile est hoc gule peccatu vitare et ppter hoc ortu est proverbiu illud plures occidit gula qz gladius Secundo p'ciu cuius concupiscentia non pot' p tempore huius vite totaliter extingui est ex- tensiu maximu sed concupiscentia gule no potest pro tempore hui? vite mortalis extingui ergo pec- catus gule est extensiu maximu. maior est certa- ce minor probata est superius. ¶ Tercia conclu- sio gula est multu magnu et graue peccatum ori- ginatiue pbatu illud viciu contra qd primo in- cundu est certame et quo non delectio et superato cetera euz difficultate superari possunt: est multu magnu originatiue. Sed gula est huiusmodi igitur maior patet quia si alia non originaretur ab eo tunc posset eo non superato contra alia iniri cer- tamen. tum secundo quia omne tale se habet vt ra- dix aut vt fons ex quo cetera pullulant aut fluunt minor probatur primo per illud cassiani quinto libro de institutis monachor' ca. ter. Item primu nobis incundu est certamen aduersus gastrimar- giam qz dixim? gule esse concupiscentiaz. Et ca. xi. Hunc vero propositu nobis est de gastrimargia id est de gule concupiscentia contra quas nobis primus conflicte est disputare et sequit igitur n' qz potest ardentes concupiscentie stimulos inhi- bere quisquis desideria gule refrenare nequit acit. Interioris hominis castitas virtus eius consti- matione discernitur Et sequitur Huius em' robu- stioribus emulis colluctari posse cofidas euz quez in leniore conflictu conspexeris ab inferiorib? p- uisqz superari. Et ca. xij. impossibile nanq est satu- ru v'entre pugnas interioris hominis experiri nec bellis robustioribus acc'ptari vt tamē habeatur inuentio cassiani intendit cassian? ondere q p'cia colluctatio nostra et p'ciu conflictu noster in spi- ritu all certamine debet esse contra gulam. Tum quia presides in huiusmodi certamine iudica- bit velut seruos et ignobiles et turpi resperos in- famia esse ac per indignos qui ad huiusmodi cer- tamen rectipiamur si nos huius gule concupiscen- tie subdiderim? et ab ea vincit permiserim? tum p- pter inclinationem et dispositionem qua facit gu- la in nobis ad alia vicia grauiora quod intendit in auctoritate hic allegata. Impossibile est satu-

rum ventre et Tum terelo quia qui vicit in par- uis non est verissimile q victurus sit in robustioribus. Et ca. xv. hec est em nobis prima contentio hec nostra velut in olimpiacis certaminib?. p'cia probatio gule ventrisqz concupiscentia des- siderio perfectionis extinguere eandez superio- ribus sententia repetit ca. xvi. ¶ Quarta conclusio Non est semper ex parte peccanti peccatu gule ceteris leui? pbatu quia contigit aliquando q in peccante sunt aliqne circumsantie aggrauates peccatum gule et aliqne alienantes alia peccata vt si alicui infint ex complexione aut alio mo quali- tates retrahetes a peccato gule et alie vt eedem pellentes ad p'ciu trevel inuidie tuc si talis ingur- gitetur vel inebriet et similiter motu inuidie agi- tetur excusatur aliqstulium peccatus eius inuidie et aggrauatur peccatu gule propter complexio- nem distrahentem aut etiam propter alias cau- sas que particulariter habent ab excessu gule dis- mouere debent. quod etiam aggrauetur peccatu istud ex circumsantia peccantis patet volo q sine duo similiter excedentes in peccato gule quoz vsus sit liberis orbaris alius habet filios et filias in- copia et vterqz peccet secundu tertiu genus scz licet exponendo supra substantia constat q secun- dus magis peccat cum no solum sibi sed familie sue detrimentum afferat. dando veniri id quod erat in eruditione filiorum in filiarum nuptiis et familia sustentanda consumpturus. Est au- tem Aduertendum q ex parte peccantis sunt du- plices circumsantie quedam communes que in- sunt toti generi humano scz naturalis indig'etia: et necessitas cibi et ignorantia certe et determina- te quantitat'is aut qualitat'is in cibis vsq ad qua inclusiu vel exclusiu sine culpa progredi possit et naturalis delectatio in vsu cibi et potus et de- istis circumsantiaz puto Tho. fuisse loquutu euz dicit q peccatum gule magis alienatur ex parte peccantis qz aggrauatur. Alie sunt circumsantie particulares et p'uate que reperiuntur in aliq- bus sed no in omnib? et per aliquas taliu pecca- tum gule aggrauatur: per alias vero alienatur. ¶ Quinta conclusio. gula est peccatu multu ma- gnum et detestabile enervatione bonoru tam cor- poris qz anime tam interioru qz exteriorum tam honestorum qz vtilium et delectabilium. Na pro- pter crapulam multi perierunt vt habetur Eccl. xxxv. et ideo ait Crisost. excessus ciboru consumit et computrescere facit corpus humanu et mace- rat egriedine diuturna et tunc cum morte trade- liozi consumit Et vult Hieronimus ipocras in am- phorizmis habet crassa et obesa corpora que cre- scendi mensura implerunt nisi cito ablatione san- guinis minuatur in paralisis et pessima morbor' genera eripere vt recitatur de consecratio. di. v. c. vt tales. ad hoc facti exempli podagrici qui pro- scriptus et depauperatus ita vt gule vacare no possent sanatus est Ad hoc etiā est exemplū abba- tis qui pre nimia sagia appetitu p'diderat h'is ca- ptus et ad tenuem vitam reductus curatus est. Et ideo bñ dicit Eccl. xxxij. in multis escis eris infirmus. et seneca ait voluptates no tñ volu- ptuosos exc'at sed etiā impotentes et praecatos et le-

Quarta pto

Quinta pto

profos reddunt. inducta etiam gula paupertates  
scdm illud. qui diligit voluptates in egestate erit  
prouer. xxxi. Et ut habet Luce. xv. Prodigus  
filius consumpta substantia in gula et luxuria ege  
re cepit. Per gulam etiam eneruatur omnis virtus  
In hulus figura legitur qd Nabuzardam princeps  
coquorum destruxit muros ciuitatis iherusalem  
ubi Nabuzardam ventrem cui cocis seruunt et mu  
ri iherusalem edificia virtutum significans. aufert  
verum cultuz dei secundum illud prime Corin. iiii.  
Sedit populus manducare et bibere et surrexe  
runt ludere id est vel festinauerunt in veneratio  
nem vituli aurei declinantes ad ydolatriam ca  
rent spe qui gloriam et vniuersum desideriu pon  
nunt in cura ventris scdm illud ad Philip. iiii.  
et gloria in confusione eorum qui terrena sapient  
gulofus enim de coquina templuz factus et de me  
sa altare et ois eius de cibis et vintis locutio quasi  
nullam aliam post hanc vitam sperent. Caritate ca  
rent gulofus ut patz de diuite qui epulabatur quot  
die splendide nec de micis de mensa cadentibus  
quicqz lazaro mendico et vlceroso largiebatur qui  
enim habuerit substantiam huius mundi et vide  
rit fratrem suum egere et non dederit ei: caritas in  
eo non est. Jo. iij. prudentia et intelligentiam re  
rum profertur gula tñ quia ut dictum est causat  
ebetudinem et sensus et intellectus tam qz ut dicit  
Hieronimus. pinguis venter crassum sensum ge  
nerat. Proficit gula iusticiam nã ut dictum est  
auariciam generat. quis enim tam iniustus est au  
tam auarus inquit Ambro. qz qui multorum ali  
menea non solum vsum sed habundantiam et delicia  
as facit fortitudinẽ dissipat gula ut patuit in o  
loferne patz etiam nã qui certat in agone ab om  
nibus se abstinet. ideo a grauamine ciboz et po  
tuum prime Corin. nono. Aufert temperantiaz  
propter contrarietatem ad eam. Aufert castitates  
scdm illud Hiero. venter mero estiuans facile de  
spumat in libidines. Septem dona spiritus sancti  
per gulam ruit quod significatum est in septem  
silijs Job ut vult Greg Inducit preterea eternũ  
supplicium secundum Apost. ad Ro. xiiij. Qui cõ  
messationes inter opera tenebraruz nherat. et sal  
uator ait. Attendite ne grauent corda vestra erg  
pula et ebrietate et superueniat in vos repentina  
dies. Sexta conclusio gula non est omnium pec  
carozum maximũ patz ex dictis. sit enim minus  
grauis propter causas supradictas. Contra vlti  
mã conclusionem at primo sic. peccũ gule in sacra  
scriptura legitur fuisse puentum gravissima pena igit  
est grauissimũ pñã tenz qz magnitudo peccati ex ma  
gnitudine pene considerat et añs. pbatur p Criso.  
dicentẽ. Adam in continentia ventris expulsi a pa  
diso et diluuium qd fuit spe Noe ipsa fecit scdm  
illud Ezech. xvi. hec fuit iniquitas sodome sororis  
due saturitas panis. Scdo gula est causa et origo  
omniũ alioz peccozum q est omnium maximũ. añs  
patz per glosam sup illud psal. Qui percussit egi  
pñã in pmo genitis eoz. dicit glosa luxuria cocu  
piscencia superbia sunt ea q venter gñat. Tertio  
per gulam hõ sibi ipsi nocumentuz infert q gula  
saltez est grauũ peccũ illis peccis que sunt ptra p  
pñum. pñã tenz qz sicus magis tenemur dilige

Sexta conclusio

Contra vlti  
mã conclusionem

nos qz proximum ita magis peccamus cũ ptra ca  
ritate ad nos peccamus qz cũ peccamus ptra cari  
tate ad proximum. Quarto peccũ quod maxime fa  
cit homines bestiales est malus peccatu ceteris a  
lijs nõ id facientibus sed gula facit homines bes  
stiales ut patz per Ari. iij. ethi. igit. maior patz qz  
tale peccatu maxime deicit hominẽ a sua digni  
tate. Ad primã dico pmo q incontinentia ade  
no expulsi eum de paradiso scdm q incontinentia  
gule sed scdm q fuit superba et contumax diuini  
precepti transgressio dico viterius q pena suppli  
cij eterni que datur pro alijs peccatis acerbior qz  
pro peccato gule est grauior qz expulsi e paradiso  
Ad scdam concedo q gula est multoz peccato  
rum origo. Atũ autem alia dicitur scdm se pluriũ et  
deteriorum origo dabitũ esse posset et videtur q su  
perbia et inuidia sint pluriuz et peccozũ origo nec  
probatũ probet q sit omnium origo. hoc autẽ si  
cõsideretur nõ infert gula esse intensiue deterio  
rem sed tñ originatiue. nec oportet q peccatu ori  
ginationis sit deterius qz originata licet esse ratio  
cause sit peccozũ rone effectus. nõ oportet tamẽ q  
in malis et bonis illõ cui attribuit ratio cause sit  
melius aut deterius qz illud cui attribuit rone effe  
ctus. Ad tertiam pcedo añs et nego pñã et ad  
probationẽ dico q cõtra nos et proximum pos  
mus peccare multipliciter. Anomõ affectione no  
cendi sic ceteris partibus peccatu contra nos est  
grauius alio mõ affectione complacendi ut si qd  
seipsum et proximum inuitaret instanter ad opus  
ingluuiet tertio modo in se affectione cõplacendi  
et in proximum affectione nocendi quarto mõ econ  
tra i se affectioe nocendi et in proximum affectione  
complacendi secundo mõ est dubium videtur ta  
men q ceteris partibus peccatu in se e grauius. ter  
cio modo peccatu in proximum est grauius. quar  
to modo peccatu in se e grauius gulofus autem  
contra se peccat non affectione nocendi sed com  
placendi desiderio neqz placere sibi solutio Tho.  
q nocumentũ corporis qd sequitur non se habet  
nisi per accidens ideo nõ directe pertinet ad gra  
uitatem gule quia ut visum est supra primũ genũ  
gule sumit ex eo q visum est in nocumentum  
ventris et hoc per se constituit spẽ subalternam  
sub genere gule ideo plus peccat quis per hoc q  
nocumentũ infert sibi ipsi quod tamẽ non inten  
dit qz quia deleatur in cibo qd intẽdit Ad quar  
tam nego maiorẽ sed bene verũ est q illud pec  
catũ est exprobrabilis et ex illo principio cõclu  
dit Arist. q peccatu intẽperantie est exprobra  
bilis sed non concludit q sit grauius qñs ta  
men omne peccatu reddat hominẽ bestialẽ quia  
insecutiũ passionuz bestiarum more quare añs a  
concupiscencia gule et luxurie magis dicatur be  
stialis alibi dictum est.

**Q**uerit. utrũ in hac  
vita mortali possit i aliquo totaliter  
gastrimargia extingui. Arguitur q sic  
quia alias sequeretur q nõ possit haberi virtũ ab  
stinente secundũ gradũ tẽperantie consequẽs est  
falsũ cuz in omni virtute reperiantur tres gradũ  
In oppositũ arguitur auctoritate Cassi. col. v.



Pala 2do

**P**rima conclusio potest vir catholicus concupiscentiam gulae viriliter certando superare probatur primo auctoritate Cassi. libro de institutione monachorum dicens ita quod ventris et gulae concupiscentia hoc intuitu superata nec serui carnis nec infames viciorum nota iudicabitur. Secundo secundum eundem vi multipliciter allegatur est precedens questione nullus carne propria non deuicta legitime decerrare poterit contra alia vicia sed multi legitime contra alia vicia decerrare possunt et decerrans multi et decerrauerunt ut patet legentibus. Hystorias sanctorum igitur multi gulae concupiscentiaz vicerunt ac superauerunt.

**T**ercio probatur per rationem ante oppositum quod hoc mihi concludere videtur nam quicumque ita concituit concupiscentiam gulae ut quis insurgat non tamen nobiliter perturbat ille gulae concupiscentiam et superauit et deuit sed quicumque habet abstinentiam aut regularem temperantiam secundum gradum temperantiae ille ita huiusmodi concituit concupiscentiam ut non notabiliter perturbet eum ergo potest haberi abstinentia et etiam regularis temperantia secundum gradum temperantiae sequitur quod concupiscentia gulae viriliter certando superari potest.

**S**ecunda conclusio gulae concupiscentiam non vincimus totaliter extirpando eam sed deserendo haec tota conclusio est cas. col. v. et prima eius pars rationibus suis probata est questione secunda de castitate conclusionem quarta. Secunda pars probatur gastrimargia siue gulae concupiscentia superari potest ut habet prima conclusio et non totaliter extirpando eam ergo deserendo.

Seda 2do

**D**ico enim quod vicia superantur dupliciter. Uno modo extirpando ea cum scilicet ipsa concupiscentiam totaliter consumitur aut malus habitus aut alia quocumque mala qualitas in actu vicii inclinatio tollit et tale viciu dicitur vincit per extirpationem. Alio modo deserendo cum semper aliquid concupiscentiae remanet sed ita promptus faciles et habitus sumus motus et impulsioni huiusmodi concupiscentiae non obedire aut repugnare ut non notabiliter perturbemur propter huiusmodi impulsiones et tunc dicitur deserere viciu siue viciu deserendo cum ad hoc ergo peruenimus habemus virtutem operis posseam hinc vicio secundum gradum temperantiae non quod enim totaliter liberati sumus a desiderio cibi immo quod transgressi militauerim in certamine temperantiae nunquam sumus penitus absoluti ab hac concupiscentia cum nos natura ad hoc desiderium stimulet sed possumus promptitudine et facilitate acquirere quia motionem passionis declinabimus.

Biciduplr  
logantur.

**Q**uod autem non possit totaliter extirpari sed bene delectari gulae concupiscentia contingit ex eo quod necessitate se imperceptibiliter immisceat voluptas neque bene possumus discernere quando satisfactum sit nature et usque ad quem terminum procedendum sit.

Tercia 2do

**T**ercia conclusio deest maxime rebus gulae concupiscentiam superant sacre scripture ardentis studio integritatis ac excellentie desiderio/moderata occupatione/elongatione ab his que huiusmodi concupiscentiam excitant/orone et singulari confidentia in deo/consideratione eterne vite/vigilijs/te-  
nuijs/ac amara cordis concupitione/ studijs sa-

ere scripture consistit in legendo aut audiendo et in eorum que lecta sunt vel audita meditatione quod autem sit vtile contra gulae potest ex verbo christi quoniam tenetis de gula refidit. Non in solo pane vivit homo sed in omni eo quod procedit de ore dei. In meditatione enim secretorum que in sacris litteris contenta sunt tanta est oblectatio ut faciat nos oblitisci mentis corporalis. De secundo probatur nam quod multum appetit et desiderat integritatem vite et excellentiam vel in moribus vel in sapientia vel in arte aliqua vel in negotio honesto ille odio habet omne vitium exprobabile et bestiale et cum quo nulla perfectio et excellentia haberi potest sed concupiscentia gulae est maxime exprobabilis et facit homines bestiales et prius eos omni excellentia igitur. Secundo quicumque est talis ille iudicat refectorem esse sibi ex necessitate nature ad omnes enim non delectationem impossitam et intelligit quod per eas distrahitur a prosecutione rerum excellentium sed unumquodque vitium facile superatur cum operi eius cum molestia. Incumbimus ita quod multo melius non incumbere igitur. De tertio patet per illud prover. xxi. desideria occidunt pigrum noluerunt quicquid operari manus eius tota die concupiscit et desiderat patitur enim octosus famez/ universalem oculi eius desiderans videre vanitates/ aures rurores/ olfactus odores/ gulae cibos quam famem non habet occupatus et ideo moderata occupatio remedium est contra omne vitium. De quarto probatur per illud melius est ire ad domum luctus quam ad domum convulsi eccle. v. et ideo concupiscentiam hanc fugere cupienti necesse est vitare societates gulosorum fugere convivia inanes leuitias de quibus dicitur est supra sermones preterea de ingluvie haec etiam omnia occasionem praestant et concupiscentiam excitant. De quinto patet quia secundum omnes doctores confidentia in victoria certaminis spiritualis non est collocanda in industria nostra sed in auxilio divino ex cuius munere venit quod vincimus ergo multum magis in eo firmata est spes nostra in eo vultu quod nobis est quam maxime intimam et connaturalem siue est gula sed haec alibi erranda est et istud ostendit et deducit Cas. in multis collationibus et in libro de institutione monachorum. Scriptum patet ex quinto quia si sit in deo confidentia huius victoriae ponenda fundende sunt assidue ad eius preces ut suo auxilio muniti huius vitii concupiscentiam superare valeamus et ideo dicit psal. et orat de necessitatibus meis erue me domine comedere enim et bibere necessitatis sunt cui se frequenter concupiscentie voluptas immisceat. huius figuram habemus in euange. cum dicitur quod socrus symonis magnis febribus tentis orantibus apostolis liberata est Lu. iiij. ubi magne febres vehementes concupiscentia gulae significant. Septimam partem quia esurians cene eterne satisfactam inducit quis beatus qui esuriant et sicut iustitiam et apoc. xix. beatus qui ad cenam agni nuptiarum vocatus sunt hoc intendebat Cas. libro quinto de institutione monachorum cum dicebat. Et ita quis velut cadauca despiciet universa presentia cum ad ea que immobilia sunt et eterna: inseparabiliter desierit

mentis intuitum adhuc in carne postius future  
 commemoracionis beatitudinē iam corde contem-  
 plans et declarat hoc per exemplū vti patere po-  
 test inueni. hoc documentū contra gulā certan-  
 dit et eam superandū contra gulā magna pte ponit  
 to libro de insti. monachorū ita dicens. prima est  
 nobis est calenda gule pcupiscentia et eousq; ex-  
 tenuanda mens nō soluz ieiunijs sed etiā vigilijs  
 lectione quoq; et crebra compunctio cordis in  
 quibus se forsitan vel illudam vel victā remini-  
 scitur ingemiscens nūc horrore viciorum nūc de-  
 siderio perfectionis et integritatis accensa donec  
 eiusmodi curis ac meditationib; occupata pariter  
 ac possessa ipsius tibi refectionē nō tam locū  
 ditari concessam q̄s oneris vice sibi imposta re-  
 cognoscat magisq; eam necessariā corpori q̄s de-  
 siderabilem anime sentiat attributā. Et capitulo  
 sequenti ob qd ciborum nō solum superfluis ap-  
 petitus virtutum ptemplatione est castigandus  
 sed etiā ipsi nature necessarius tanq̄ castitati cō-  
 trarius nō sine cordis anxietate sumendus est et  
 ita demū vite nostre instigand; est cursus vt nul-  
 lū magis sit tempus quo sentiamus nos a spi-  
 ritualibus studijs reuocari q̄s cum descendere ad  
 necessariam corporis curam compellimur. Cūq;  
 ad hanc necessitatem submittimur vsq; potius vt  
 se q̄s mentis desiderio famulātes q̄s totus ab ea  
 velut a salutaribus nos studijs retrahēte substra-  
 hi festinemus. nequa q̄s em poterimus escariū pre-  
 sentium spernere voluptates nisi mens contem-  
 plationi diuine desixa virtutū portus et pulchri-  
 tudine celestium delecretur ex quibus p̄t cetero-  
 rum probatio. **C**ontra scđam conclusionē ar-  
 guitur sic. concupiscentia gule potest diminui q̄  
 potest totaliter extirpari. añs certum est ex conse-  
 quentia probat sic quia si per aliquem actum ali-  
 quid eius diminuat per similem aliquid aliud di-  
 minuetur q̄ poterit tñ resumi ille actus q̄ totaliter  
 auferretur et extirpabitur. Scđo aliozū viciorum  
 concupiscentie possunt totaliter extingui er-  
 go et concupiscentia gule. consequentia tenet qz  
 in omnibus videtur similis ratio. **C**Ad primam  
 concedo añs et nego p̄iam et ad proba. concedo  
 assumptum et nego consequentiaz qz concupiscē-  
 tia gule propter necessitatem nature cōtinue reui-  
 uiscit. **C**Ad scđam concedo antecedens et nego cō-  
 sequentiam et ad probationez dico qz nō est simi-  
 le qz cōcupiscentia gule ex natura necessitate ori-  
 tur nō autem alie. **C**Contra tertiam conclusionē  
 arguit sic. difficilis est facere illa decē q̄ victo-  
 riam p̄ra gule concupiscentiam obtinere q̄ docu-  
 menta illa sunt inuicilia. Scđo ad vincendū con-  
 cupiscentiam gule sufficit cōtinuare actus absti-  
 nentie vel temperantie regularis q̄ nō exiguntur  
 predicte decem antecedens patz quia in omni vir-  
 tute ex actibus frequentatis generatur habitus.  
 Tertio compunctio cordis est impertinens certa-  
 mini concupiscentie igitur ipsa nō exigitur.  
**C**Ad primam nego añs et hoc intelligendo com-  
 muniter et regulariter q̄uis ratione alicuius pat-  
 uate circumstantie hoc sit in aliquo vel in aliquo-  
 bus paucis facilius. **C**Ad secundam p̄cedo an-  
 tecedens de cōtinuacione tanta et tali q̄ta et quā

lis sufficit ad generationem habitus et nego con-  
 sequentiam quia ad habendam hmoi continua-  
 tionem hec omnia exiguntur communiter et re-  
 gulariter. **C**Ad tertiaz nego añcedens per hoc em  
 qz quis corde cōpungitur detestatur peccata sua  
 pro quibus inducitur satisfacere abstinendo. cog-  
 noscit p̄terea qz ex gula omnia vel multa eozū  
 fluxerunt idē inducitur per hmoi compunctio-  
 nem vincere eozum originem scz gule cōcupiscen-  
 tiam. Ratio ante oppositā soluta est ex dictis.

## Consequenter agen-

**C**dū est de sobrietate et ebrietate sibi op-  
 posita et queritur p̄mo. Antrum sobrie-  
 tas sit virtus specialis. Arguit qz nō. circa cibos  
 non est aliqua specialis virtus q̄ nec circa potus  
 est aliqua specialis virtus ergo sobrietas non est  
 virtus specialis. In oppositum est Macro. au-  
 ctoritas ponentis sobrietatem esse specialem vir-  
 tutem. Respondū est qz bria mensura vinaria est  
 inde dicitur ebrius et dicit ille qui mensuras in bi-  
 bendo nō seruat. sobrius aut qui eam sequit̄ au-  
 sociam habet vt vult Hugo. quod michi magis  
 placet qz qd ait Jun. sobrius dicit quasi ab ebrio  
 separatam cum sobrius nō dicitur ab ebrio sicut  
 nec ebrius a sobrio: sed vtrumq; a bria.

**C**Per sobrietatem autem possumus tria intelli-  
 gere. Anomodo omnē vsū vini vel alterius po-  
 tus regulatum et temperatū. et hoc modo sobrie-  
 tas nō opponitur ebrietati directe et immediate  
 Aliomodo dicitur sobrietas omnis vsus vini qui  
 est regulatus et temperatus aut saltem non ca-  
 lide cadit a regula temperantie qz reddat vten-  
 tem impotem mētis et hoc modo sobrietas p̄prie  
 opponitur ebrietati ita scilicet qz vsus vini ita ex-  
 cedens veraz regulam tēperantie qz vtenem fa-  
 cit impotem mētis dicit ebrietas. alius autēz om-  
 nis dicitur sobrietas siue etiāz cadat a regula tem-  
 perantie siue non. Tertio modo accipitur sobrie-  
 tas pro omni vsu cibi vel pot; mensurato et regu-  
 lato istis modis reperitur sobrietatis nomē apd  
 auctores vsitatum. Sunt enīz multi qui nomē il-  
 lud exēdūz taz ad cibos qz ad potus. Sunt etiā  
 aliqui qui volunt per ipsum signari tantūz acens  
 regulatos et temperatos et ideo frequenter in ta-  
 libus est disputatio ad nomen. **C**Respondūz p̄te-  
 rea qz ponentū sobrietatez virtutem esse distin-  
 ctam ab illa specie temperantie que est circa ci-  
 bos potest esse triplex opinio. Una dicentū qz ab-  
 stinentia est circa cibos et sobrietas circa potus di-  
 directiua et regulatiua et istam opinionē videtur  
 sequit̄ tho. scđa secunde. q. c. xlvi. vbi illo mō  
 distinguit inter abstinentiam et sobrietatem. Alia  
 opinio est dicentū sobrietatem non esse circa po-  
 tum tanq̄ circa obiectum adequatū sed circa po-  
 tum inebriantēz non quidez ponendo et volendo  
 ipsū sed nolendo et remouendo et istaz opinionem  
 videt̄ sequurus idem tho. eodē libro. q. c. xlii. ar.  
 secundo ita dicens et ideo vbi inuenitur speciale  
 impedimentum rationis sibi necesse est specialez  
 virtutem ad illud remouendū poni potus autem  
 inebrians habet specialem rationem impediē-

Contra scđam  
conclusionē

Solutioes.

Contra scđaz  
conclusionēz

Sobrietas  
triplex

Triplex  
p̄mo dicitur  
sobrietas.

di rationis vsum Inq̄tuz scilicet perturbat cere-  
brum sua fumofitate et ideo ad remouenduz hoc  
impedimentuz rationis requiritur specialis vir-  
tus q̄ est sobrietas Tercia opinio potest esse q̄ si-  
cut ebrietas non siq̄e quēlibet excessum vini sed il-  
lum qui perturbat et impedit vsuz rationis ita so-  
brietas nō siq̄e quēlibet vsuz vini vel potus tem-  
peratū sed euz tantū qui habet temperamentum  
excellens ita q̄ sobrietas se habeat in potu sicut  
abstinentia in cibis et hoc modo inter sobrietatez  
et ebrietatez est magna latitudo sicut enim absti-  
nentia mediū habet infra latitudinem tempera-  
tie regularis ciborū clausuz ita et sobrietas mediū  
suum clausum habet infra temperantie latitudi-  
nez regularis potū et ista videtur mihi verior op-  
inio et sententijs sacrorū doctorum conformior.  
secundum q̄z acceptioez sobrius dicitur qui sub  
bria est id est sub mēfura siue infra mēsurā tem-  
perātie regularis pot⁹ regulāris. ¶ Prima cōclu-  
sio Sobrietas primo mō est virt⁹ sp̄ialis p̄ q̄z tem-  
perātia circa cibos est virt⁹ specialis ergo et tēpe-  
rantia circa potus ergo et sobrietas. ¶ Secun-  
da conclusio licet sobrietas secundo modo sit vir-  
tus specialis sp̄ia tamē est multum imperfecta et  
cum ea fiat intemperantia circa potus. ¶ Prima  
pars patet quia nolitio pot⁹ vsq̄ ad p̄urbationē  
rationis est actus recte rationi conformis nullaz  
malam circumstantiaz includens sicut nolitio ad  
ulteriū nullam malam circumstantiam includit.  
Suppono ergo q̄ propter debituz finem fiat et  
hoc etiam p̄bat ratio thō. in recitādo opinioez  
eius adducta. Secunda pars patet quia illa  
virtus tanto est imperfectior q̄z ito plura vicia se-  
cum permittit circa eandem materiam sed sobrie-  
tas secundo modo accepta multa vicia permit-  
tit circa potuz igitur maior patet per simile in ca-  
stitate sicut casta nolitio qua quis nolit cuticūq̄z cō-  
tra regularē vere castitatis cōmisceri sicut alia nolitio  
casta qua nolit adulterari sicut tertia qua quis  
nolit adulterari incestuose constat q̄ prima inclu-  
dit secundaz et tertiā et secunda tertiā et non econ-  
tra et qui habet habitum exundi facilliter et p̄zō-  
pre in primas nolitioez habet habituz exundi  
in secundas et tertiās. Nam qui vult nulli illicite  
cōmisceri nō vult adulterari et qui nō vult adul-  
terari nō vult adulterari incestuose ita etiam qui  
vult manere i vsu pot⁹ notabiliter infra limites  
mediū non vult egredi mediū et non econtra et qui  
vult non egredi mediū vult non ita egredi vt per  
hoc turbetur eius mens tamen non econtra mul-  
ti sunt qui volunt non egredi mediū in tantuz vt  
turbetur eorum mens qui tamē volunt egredi me-  
diū quia non omnis egressus est turbatū mien-  
tis et multi sunt qui volunt non egredi mediū  
notabiliter qui tamen nō volunt manere notabili-  
ter infra latitudinem mediū et ideo prima nolitio  
est perfectior q̄z secunda et secūda q̄z tertia. Con-  
firmatur q̄z stat aliques nolle excedere in potu in  
tantuz vt turbetur mens eius et tamē velle exce-  
dere in dispendiū bone habitudinis corporis vel  
anime aut cōtra honestatez aut supra substantiam  
¶ Tercia conclusio. Sobrietas accepta modo de-  
clarato in tertia opinione est virtus specialis mul-

tum perfecta Quod sit virtus patet quia est ha-  
bitus electius immediate consistens inter scilicet  
insensibilitatem et intemperantiam potum  
sub qua intemperantia continetur ebrietas deter-  
minata recta ratione secundum iudicium sapien-  
tia. Abi enim potest quis excedere et deficere ibi  
necesse aut mediuz a ratione determinari. Quod  
sit specialis patet quia est circa specialem mate-  
riam scilicet circa potū vt statim patebit. Quod  
sit multum perfecta patet quia sicut se habet ab-  
stinentia in cibis ita se habz sobrietas in potibus  
sed abstinentia est circa cibos perfecta temperan-  
tia ergo et sobrietas circa potus possunt pariter  
formari alie rationes ex fundamentum rationum  
precedentis conclusionis. ¶ Quarta cōclusio so-  
brietas ex prima institutioe nominis est circa po-  
tum vini et non per appropriationem etudez no-  
minis vt videtur sentire Tho. patet quia sobrius  
vt dicitur est dicitur a bria: bria autē non nomen  
cuticūq̄z mēsure sed significat mēsuraz vna-  
riam vt vult donatus supra teren. ergo sobrietas  
ex institutione nominis est circa potū vini. Pro  
secunda parte aduertendum q̄ beatus Tho. et nō  
nulli alij eum sequuntur opinantur q̄ bria sit nomē  
mēsure siue vini siue alterius rei dicit ens vt vult  
sobrius q̄z bria m. i. mēsuram seruans et quia vir-  
tutes que ab aliqua generali conditione virtutis  
nominantur illam materiam specialem sibi ven-  
dicant in qua difficilimum et optimum est huius  
modi conditionem obseruare sicut fortitudo per  
ricula mortis et temperantia delectationis tact⁹  
ideo illam materiam sobrietas sibi specialiter ascri-  
bit in qua maxime laudabile est huiusmodi mē-  
suram seruari. huiusmodi autem est vinum inebri-  
are valens quia eius vsus moderatus multuz cō-  
fert et parus excessus multum ledit ideo sobrie-  
tas specialiter attenditur circa potum quem  
libet sed eum qui sua fumofitate natus est ca-  
pui turbare sicut vinum et omne quod inebriare po-  
test. ¶ Dec ratio Tho. deficit multipliciter p̄mo  
quia vt ostensum est bria est mēsurā vinaria. nō  
secundo quia non est verum vniuersaliter q̄ virtū-  
tes que ab aliqua generali cōditione virtutis no-  
minantur illam mēsuram specialem sibi vendi-  
cet in qua difficilimum et optimum est huiusmo-  
di conditionem seruare sequeretur enim q̄ tempe-  
rantia sibi vinum pro materia vendicaret aut cō-  
cubitus sequeretur etiaz q̄ iustitia sibi aliquā spe-  
cialem materiam vendicaret et similiter p̄uden-  
tia. Dico tertio q̄ ad huiusmodi appropriationē  
vel vendicationem non sufficit q̄ optimū vel dif-  
ficilimum sibi habere in tali materia sed exigē-  
loquentium vsus. cum enim cōtingit q̄ virtuti ext-  
senti circa aliquā specialem materiam sub eodez  
genere tamen est speciale nomen impositum et nō  
est nomen proprium impositum illi speciei virtu-  
tis que est circa materiam istam tunc et nomē cō-  
mune appropriamus ideo q̄z bria esset nomē  
mēsuram generaliter significans non tamen suf-  
ficientem propter hoc causam huius appropriat-  
tionis. s. Tho. tetigit. Dico igitur cōformiter ad  
primam partem conclusionis q̄ sobrietas taliter  
significat ex ipsa nominis impōne et si ad illam  
S. iij.

Prima hō

Secunda hō

Prima hō

Impugnatio in Tho.

Tercia con-  
clusio.

matariam vñ sunt auctores hoc est per extensio-  
nem nominis vltra propriam significacionem.

**Quinta conclusio** sobrietas est extrinsece vir-  
tas multum excellens vbi per excellentiaz extrin-  
secam intelligo excellentiaz effectum quos habent  
mediate actu proprio elicito sibi autem comuni-  
ter tribuuntur quattuor excellentes effectus. est  
enim intellectualis luminis pferuatiua/ carnalis  
concupiscentie repressiua/ multorum z magnorum  
malorum exclusiua/ z senilis etatis decoratiua.

Primum probatur qz vinum moderate sumptum  
cora quo procedunt omnes operationes tam na-  
turales qz animales confortat spūs stabiles z sub-  
tilles generat cerebrum in puritate sua tenet et om-  
nes anime vires in proprijs operationibus perfici-  
tis et vigorat et ideo scribit Eccl. xxxi. sanitas est  
anime et corporis sobrius potus ex quibus sequi-  
tur operatio intellectus purissima z clarissima et  
subtilitas magna intellectus quā destruit ebriet-  
as que vim intellectuā hebetat et obtenebrat se-  
cundum illud. *Dee* quarto vinū et ebrietas id est  
vsq; ad ebrietatem sumptū auferit cor et mentem  
qua nihil est in homine prestantius sup addit au-  
ctor cuius hec verba sunt ad propositi sui confir-  
mationem qz beatus dicitur ordinis predicatorū  
institutor vt melius animū transferret ad sapien-  
tiam vinum per decennium nō bibit quo exemplo  
multum male probatur qz vinum moderate sum-  
ptum tot notabiles effectus facit. *Secūm* proba-  
tur per illud Hieronimū. venter mero estuans fa-  
cile spumat in luxuriam in huius figura. *Hoc* e-  
brius nudauit femora sua et prouerbi. xx. habe-  
tur luxuriosa res est vinū quia scy prouocat ad lu-  
xuriam. et Hiero. ad fabiolā virginēz ait. *Q*uia  
si plus castigauit corpus suū et in seruilitate re-  
degit ne cum alijs predicasset reprobus efficeret  
quomodo iuuenula adhuc in feruore iuuentutis  
postea dapibus et vino plena de castitate erit se-  
cura. *Tertium* patet quia sobrietas opponit ebri-  
etati ergo impedit et excludit a nobis omnia ma-  
la que per ebrietatez inducuntur qd intelligo de  
hīs que proprie ab ebrietate nata sunt iduct: de  
quibus videbitur cum agez de ebrietate. *Quar-  
tam* partē ex primo secundo et tertio quia eius se-  
necitas est vigorosior/ decentior/ cultior/ z purior  
quia a iuuentute eaz virtutez suscepta qua bone dis-  
positiones tam anime qz corporis maxime indu-  
cuntur et conseruantur et per quā preserua-  
t ab hīs que maxime effeminant animum et corporis  
robore et decorem destruunt sed per sobrietatez va-  
declaratum est omnia hec fiunt igit. et ideo in se-  
nibus qui sobrietatez semper seruauerant sensus  
tā interiores qz exteriores vegetati sunt et maior  
est puritas corporis cum sit minus in eo fecum.  
Secundo ebrietas maxime senem dedecet qz sobri-  
etas per quā tollitur ebrietas est senilis etatis de-  
coratiua aīz partē quia in canis z senibus maxi-  
me vigere debet mens ergo illud eis indecentissi-  
mum quod ab eis mens emertorquet hoc autem  
est ebrietas. *Sexta* conclusio est si sobrietas sit  
omnibus ad bene viuendū multum utilis est ta-  
men hīs quibus opus publicūz incūbit maxime  
necessaria. *Prima* pars partē nā sobrietas in om-

nibus impedit et excludit et refrenat concupiscentias z qz ad hoc ē magis necessaria hīs qz sunt ad concupiscentias prouocatores vt iuuenibus z mulieribus et ideo vt refert Valerius. *Lapud* ro. anti-  
quitus 7 mulieres prohibebantur vinū bibere et hoc est quia in eis non est sufficiens robur mentis ad hoc qz concupiscentijs resistent. in iuuenibus autem est excessus feruor sanguinis et vehemens concupiscentie motus. In quibusdam autem expellit ea que sunt impeditiua actuum et operatum eis pertinentium et disponit eam habentes ad eorum operationum exercitium. ebrietas enī que sobrietati opponit multos impedit a de-  
bitis et rectis operationibus pura doctores ab eru-  
ditiōe predicatorum a verbis dei promulgatione/ iudices a rectis iudicijs religiosos a vitorum et statutorum obseruatione episcopos a prelato et contra/ sobrietas ad hec omnia disponit. *Secunda* pars partē quia sine sobrietate hīs qui sunt in officijs publicis constituti nō possunt actus officiorum suorum vel dignitatum legitime exercere et preterea defectus quos committunt per presentiam contrarij non solum sunt in detrimentum publicū sed etiam in notam z pōrum quod late-  
re non potest ideo in talibus ebrietas sobrietati contraria est multum exprobrabilis. Ex quo sic arguitur illud est maxime necessarium alicui cuius oppōit est maxime exprobrabile sed ebrietas in talibus est maxime exprobrabilis cuius eos qui maxime egent incolumitate mentis a mente alienat qz talibus sobrietas est maxime necessaria z hec conclusio per experientia nota est omnibus. nihil est enim qd tam exprobraretur in talibus sicut ebrietates et maxime in hīs quorum non est ambitio-  
ne aut auaricia deprauata voluntas.

*Contra* predicatas conclusiones arguitur. *Et* primo contra primam conclusionem et secundam circa cibos nō est aliqua specialis virtus ergo nec circa potus. Secundo rēperantia est circa cibos et potus in qz eum in nutritionem veniunt sed eadem ratio nutritionis est in cibis et potibus au-  
si sit alia ratio illa tamen nullam differentiam facit circa rationem boni z honesti igitur nō est ibi alia z alia virtus. *Tercio* sicut est differentia potus a cibo ita est inter potus diuersitas z similitudo inter cibos ergo si circa potus sit alia virtus a virtute que est circa cibos ita etiam circa alios et alios potus erit alia z alia virtus. *Quarto* nulla nolitio virtuosa includit in volitione viciosa sed nolitio vini vt inebriantis potest includi in volitione vini supra facultatem aut contra bonam habitudinem corporis vel anime ergo nolitio vini secundū qz inebriantis non est virtuosa. *Quinto* probatur quia alias idem actus simul esset bonus et malus virtuosus et viciuosus. *Ad* primā in qz tam procedit contra primā conclusionem nego consequentiam quicquid sit de antecedente et dico qz potus secundum qz inebriantis habet vnam specialem rationē fugibilis z vituperabilis quā nō habet cibis quia ei nō conuenit inebriare z ideo circa potum secundum rationem inebriantis est ponenda specialis virtus in qz eum autēz milita-  
re videatur contra primam partem secunde conclusio-

**Sexta pars**

*Contra*  
*conclusio*

*Solutio*

cōclusionis nego añs dico em̄ q̄ parcimonia circa cibos est abstinencia parcimonia autem circa potus est sobrietas. Ad secundam nego maiorez sed est circa eos inq̄suz circa vsum eorum aut nō vsuz est delectatio aut tristitia per quā delectatio ne quis potest induci ad vsum superfluz & quia ciborum et potuz alie & alie sūt delectatiōes ideo alia est & alia virtus. Ad terciā concedo q̄ inter potus est varietas & similiter inter cibos & concedo q̄ sub virtute que est circa potus possunt esse diuerse species virtutū secundū q̄ ab vno potu potest vnum nocumentuz & ab alio aliud inferri puta a vino supflua ebrietas & abiaq̄ supflua frigiditas a ceruisia excessissime sumpta aliū nocumētū & similiter de cibis oibus tamē est vna cōis & generica ratio. Ad quartā cōcedo maiorez & minorem & conclusionem particularē que inferitur scilicet q̄ aliqua nolitio vini secunduz q̄ inebriantis non est virtuosa cum quo stat q̄ aliqua nolitio vini secunduz q̄ inebriantis ē virtuosa. Est em̄ aliq̄ talis nolitio que nullaz malaz circumstantiaz habet p̄ obiecto & q̄libet debitas includit & talis est bona & est actus p̄pzius sobrietatis illo mō accēptē alia est que aliq̄ malaz circumstantiaz includit vti ista volo lumere vinū ad saturitates sed nō vsq̄ ad inebriationez & talis si sit vn̄ actus est mala p̄pter malaz circumstantiaz volitā. dicerent tñ aliq̄ q̄ ibi sunt duo accus quozum vnus est nolitio virtuosa alius est viciosa volitio hec tamen secunda solutio nō euadit difficultatem q̄ potest variāta nolitio que nō esset nisi vn̄ actus. **Cōtra sc̄bz elusdez secunde cōclusionis partes arguitur primo omnis virtus est dispositio perfecti ad optimum ergo omnis virtus est perfecta ergo repugnat q̄ sobrietas sit vn̄ & tamen q̄ sit imperfecta. Secundo vti vino precise q̄suz necessitas exigit est oportet temperantie excellens & perfectum & non nisi sobrietatis igitur. Tercio nulla virtus comparatur viciū circa eandem materiā sed intemperantia circa potū est circa illam materiā circa quaz est sobrietas secundo modo ergo sobrietas secundo modo non cōpatitur intemperantiaz circa potum. Quarto sobrietas secundo modo habet medium aut illud mediuz egreditur latitudinez mediū temperantie regularis circa potus aut nō si sic ergo non est virtus quia nō habet mediū recta ratioe determinatū si non ergo cū ea non stat viciū in temperantie circa potū cuz per omne tale viciuz quis egrediatur limites temperantie regularis. Quinto sic quicquid mediat inter duo extrema opposita sicut virtuti pertinet ad illam virtutē sed vinum cruditatem generans aut supra facultatez est mediū inter insensibilitatez & vsuz vini in inebriantis q̄ ad sobrietatez pertinet vti vino nō cluo et cruditatem aut aliam indispositionem faciente sed hoc est falsum igitur. **Ad primam dico q̄ aliquod opus dicitur perfectū dupliciter. Vno modo quia est integrum & non viciatum. Secundo modo quia circa materiā suā excellētiā habet super multa alia opera. Primo modo concedit maior sc̄bo mō. negatur. Ad secundā nego sc̄bz p̄tē de sobrietate sc̄bo mō dicitur. Ad tertiam negatur maior et si probet quia om-****

nis virtus et vltimū circa eandem materiā sunt opposita ista negatur nolle enim desinere pecuniā alienam semper inuito domino est bonus actus et tamen velle eam desinere ad tempus est virtus circa materiā eandem alteri acui compossibile ita nolle inebriari comparatur secum velle egredi mediū circa potus que est malus actus & intemperantia. Ad quartā dico q̄ propriuz est sobrietati illo modo accēptē nolle vinū secundum q̄ inebrians et dico q̄ ista nolitio non egreditur for maliter et actualiter mediū temperantie regularis quia non habet p̄ obiecto aliquem partē latitudinis transcendentem mediū dico ergo q̄ non egreditur sed quia non detrahāt sibi aliquā certam q̄sitatez circa potum quo vtendum est infra mediū latitudinis temperantie regularis ideo stat cum actu egrediente mediuz et propter hoc diximus sobrietatem sic acceptam esse virtutem imperfectam simile huius est nolle occidere hominem est actus caritatis cum quo actu caritatis stat velle vulnerare eum de predari et multis alijs modis dampnificare. Ad quintam dico q̄ sobrietas hoc modo accēptē mediat inter insensibilitatem circa potum et vsum potus vti inebriantis nec tamen oportet q̄ omne illud sit actus sobrietatis quod est contentum infra hec duo extrema. Nam vsus vini cruditatem generans vel supra substantiam & facultatem nec est insensibilitas circa potum nec est vsus vini vti inebriantis et tamen non est actus sobrietatis quia volitio vni secundum aliquid contentum infra hec duo extrema est per temperantiam regularem prohibita et ei contraria non autem est contraria sobrietati. **Cōtra quartam conclusionem arguitur primo per illud ad ro. xij. nō plus sapere q̄ oportet sed sapere ad sobrietatez ergo sobrietas est circa sapientiam et non circa potum. Secundo per illud Sap. viij. sobrietatem & prudentiam docet iustitiam et virtutem vbi sobrietas ponit pro temperantia sed constat quod temperantia nō est solum circa potum igitur nec sobrietas. Tertio per illud ad titum secundo. sobrie et iuste et pie viuimus & prime ad Th. ij. mulieres in habitu ornato cum verecundia & sobrietate ornantes se ex quibus patet q̄ sobrietas non solum pertinet ad vsuz potus sed etiam ad ornatiū exteriorē & ad multa alia. Quarto sic vsus vini est illicitus ergo circa potum vini non est ponēda sobrietas antecedēs patz. tum primo quia vsus vini impedit sapientiaz secundū illud Ec̄. secundo Logitauit abstrahere carnem meam a vino vti transferrē animam meam ad sapientiam. Tū secundo per illud apostoli ad ro. xij. bonum est nō manducare carnes & non bibere vinum nec in quo frater tuus offendit aut scandalizat an infirmat ergo bibere vinum non est opus virtutis consequentia tenet quia cessare a bono virtutis non est bonum. Tum tertio per illud Hiero. vinum post diluuium est dedicatum. christus autem venit in fine seculozum & extremitatem retraxit ad principium ergo tempore christiane legis vino vti est illicitū. **Ad primam dico q̄ apostolus accepit ibi nomen sobrietatis trāsumptiue & non proprie ad sapientiam****

Cōtra sc̄bz  
ad cōclusionēzCōtra quā  
cōclusionē.

Solutioes

Solutioes

Enim significandam transmittitur nomine sobrietatis quia sapientia inebriat, id est vehementer delectando allicit scdm illud psal. Calix tuus inebrians qz preclarus est. hoc dicitur est secunduz sententia Thome cuius principalis solutio placet tamē expositio nō videtur conueniens dicto Apostoli. calix enim sapientie inebrians est preclarus est tamen sapere nō ad sobrietatem nō est preclarum sed viciosus. Dico qz sicut contingit vii vino inebriante et nō sobrie et contingit vii sobrie ita etiam ptingit sapere ad sobrietatem et nō ad sobrietatem nā qui nescit inquirere que sunt supra facultatem humanam an supra status sui conditionē hi sapiens non sobrie et ab Apostolo reprehensū sunt quia qz in assecutione sapientie ebrietas est laudabilis ideo nō videtur puenienter appta per Tho. similitudo. Ad scōaz dico qz ibi accipitur sobrietas tertiomō. Ad tertiam dico qz in illis verbis extenditur sigtio sobrietatis vltra propriam acceptiōnē. qm̄ autem ad ornatum applicatur transumptiue videtur sumi. Ad quar. tam nego ahs. Ad primam probationez nego al sumptum de vsu moderato vini. Et ad auctoritatem dicitur qz alqsi vt fugiamus vsum intempatum rei totaliter reiectus nō qz vsus moderatus sit nocuus sed qz qui nullomodo vitari nō ita facilliter cadit in abusum sicut qui parce et moderate vitur sicut qui nullomō iurat nō tam cito cadit in perurium sicut qui veruz iurare consuevit vt vult August. cōtra Faustum. Hec placet michi opinio Tho dicentis qz licet ad acquirendum sapiētiā quam sū sufficit ad salutem nō exigatur omnino abstinere a vino ad acquirendum tamen eam secundū quandam perfectionis gradum requiritur in aliquibus qz omnino abstinēat nisi velit saluare per hoc qz adiungit scdm conditiones quarundam personarum et locorum qz nō videtur mihi qz vsus sobriū vini nocet acquisitioni excellentis sapientie nisi ppter certam conditionē persone et loci raro forte et in paucioribus cōsistētem. Ad secundam pbationez cōcedo auctoritatem apli et nego qm̄iam quia nō dicit Apostolus vsus vini nō esse bonum simpliciter sed cum scandalizatur proximis. Ad tertiam pbationez dico qz nō legi in aliquo passu noue legis in quo vsus vini sit a xpo prohibitus neqz tanqz illicitus neqz tanqz perfectionis impeditiuus cū etiā ipse legatur hōi vsus habuisse. dico ergo qz secundum Hieronimum dicitur xpus reduxisse extremitatem ad principium nō prohibendo vsus vini sed magis moderando et etiaz multos vsus vini declarando et docendo esse illicitos qui post diluuium nō reprobabatur illiciti. Contra sextam conclusionem arguit sic scdm Apostoli sententia sunt maxime ad sobrietatem exortandi secundum illud ad Titum scō. Senes vt sobriū sint et tamen multis talibus nō incumbit opus publicum agere igitur. Ad hoc dico qz sententia competit aliorū eruditio et in his exprobabilis est multum intemperantia eo qz omnes hōi motus debent esse in eis tam castigati et emēdati et ideo aliqua virtus potest dici alicui magis necessaria tripliciter. Anomō qz oppositum vitium magis in

Contra sextam conclusionem.

Solutio.

citat ad vitia etati alicui aut status competentia. Secundo modo qz magis impedit ab actibus statui aut conditioni illi competentibus. Tertio quia vitium illud est in tali statu aut conditione magis exprobabile et secundum hoc possunt solui varie auctoritates sanctorum nunc in istis: nunc in illis sobrietatem commendantium.

## Consequenter agens

Adum est de vitio sobrietatis opposito scilicet de ebrietate. Si querit. An ubi ebrietas sit peccatum mortale? Arguitur qz non vltima potatio et prima vel secunda sunt eiusdem rationis prima non est peccatum ergo nec secunda. In oppositum arguitur per illud apostoli ad romanos. xij. Non in comessationibus et ebrietatibus. Notandum qz sicut dicitur est supra bria significat mensuram vinariam et inde est qz glossa ad romanos. xij. ait qz bria significat calicem debita potationis. Inde autem deriuatur ebrietas cum tam notabiliter huiusmodi mensuram potando quis excedit vt desinat esse compos mentis. Accipit tñ ebrietas aliquando pro ipso defectu siue alienatione mentis ex nimio potu vini proeueniente, aliquando vero accipit pro ipso excessiuo potu vni hōi alienatione mentis causante. Primomō sigt vt dicitur est alienationem mentis et cognorat potum vini aut alterius inebriantis tanqz causam et inde est qz si ex alio contingeret alienatio ipsa non diceretur ebrietas. Secundomodo significat principaliter ipsum excessiuum potum et cognorat alienationem mentis inde consequentes et inde est qz qstuncunqz qis potando excedat si non consequatur alienatio mentis non dicitur ebrius que tñ alienatio alqsi magis aliquando minus consequit. Cōtingit aut aliqsi qz ex tali excessiuo potu sequat alienatio mentis quadrupliciter. Anomō sic qz nesciat nec potine scire tenet potū illū esse excessiuū et inebrietate poterit cū inebriatio ptingit ex nimia fortitudine vini qz alqsi est inperceptibilis. Et hoc contingit dupliciter. Anomō cū est ignorantia secunduz genus sicut in Hec qui ignorabat vinum esse inebriatiū. Aliomodo cū est ignorantia scōz speciē aut secundū qzritatē aut scōm vehementiā actiōis vt si quis ignoraret vinū dulce aut mustū esse inebriatiū aut in tanta qzritate esse inebriatiū aut vinū vniū patrie citius inebriare qz vinum alterius multis enim modis contingit qz quis inebriatur a vino et tamen nescit huiusmodi potū esse immoderatum aut inebriare poterit. Hoc etiam contingit frequenter ex dispositione bibentis que talis esse potest qz mens citius ex potu vini alienatur qz partes corporis percipiant detrimentū. Secundomō contingit qz talis sciat potū esse immoderatum sed nesciat ipsuz inebriare poterit vt cū sentis actualiter aliqua detrimenta et nocumenta in partibus corporis aut post tale vinū in tanta qzritate potatū cū fuerint per certū tempus postea sentire huiusmodi detrimenta. Tertio modo cū hec quis nescit sed tamen scire tenetur ita qz hoc ipsum qz nescit pueniat ex ignorantia crassa vel affectata. Quartomodo cum quis

Expletio dupli...

Contra in potu...

scit potum esse immoderatum et inebriare potantes et nichilominus vult bibere tale et tantum magis eligens bibere tale et tantum inebriari quam abstinere a tali et tanto et non inebriari. **Prima conclusio** Ebrietas secundum acceptam seipsum potum excessivo quam tamen ebrius nesciebat nec scire tenebat esse excessivum et inebriantem est peccatum sed non imputabile quod sit peccatum patet quia si haberet rectam prudentiam directam in potum vini huiusmodi usus vini esset et difformis et malus moraliter. **Secunda pars patet** quia actus conformis errori quem quis cum agit velle non tenet non est imputabilis ad penam sed huiusmodi usus vini est conformis errori quem tunc vincit non tenet viciens quia per casum non tenet scire potum solum esse excessivum et inebriantem et ille usus non est imputabilis. **Secunda conclusio** ebrietas eodem modo accepta cum tamen quis nescit sed scire tenet velle non esse excessivum et inebriantem est peccatum imputabile quod sit peccatum patet ut in precedenti quod sit imputabile patet quia ignorantia eius est crassa aut affectata ergo non excusatur per hanc actus est imputabilis. **Tertia conclusio** ebrietas eodem modo accepta est peccatum imputabile cum quis scit potum illum esse excessivum sed non scit nec scire tenet ipsius esse inebriantem patet quia omnis intemperantia nullomodo excusata est peccatum imputabile sed huiusmodi ebrietas est intemperantia cum sit usus potus contra rectam rationem nullomodo excusata cum nec ignorantia nec aliqua alia circumstantia excusetur. **Quarta conclusio** ebrietas eodem modo accepta est peccatum imputabile cum quis sit potum esse excessivum et inebriantem. **Quinta pars patet** ex precedenti quod sit peccatum ebrietas quod talis volitio huiusmodi formaliter vel equaliter qua proponit potum inebriantem potum moderatum ita quod volitio qua huiusmodi differt specie a volitione qua huiusmodi precedit et huiusmodi aliquid quod obiectum praeiale scilicet inebriationem quod non huiusmodi precedit volitio. Et hec videtur esse opinio Thome quod ponens tres modos quibus contingit ut immoderate vino ita dicitur terribiliter potest contingere quod aliquis bene advertat potum esse immoderatum et inebriantem tamen magis vult ebrietatem incurere quam a potu abstinere et talis proprie dicitur ebrius quod moralia recipiunt speciem non ab his que per accidens eventant et per intentionem sed ab eo quod per se est intentionem ex quo infero contra communem opinionem quod ad hoc quod circumstantia faciat speciem in actu bono vel malo non sufficit quod sit circumstantia sed exigitur quod ipsa sit intenta volita scilicet vel nolita alias per accidens se habebit et preter intentionem. Sed queres quid si sciat potum esse immoderatum non tamen scit actualiter sed scire tenetur ipsum esse inebriantem. **Quarto** quod talis non habet volitionem aliquam pertinentem formaliter ad peccatum ebrietatis habet tamen vnam volitionem et vnam omissionem que equalens peccato ebrietatis quo ad imputabilitatem et hoc maxime cum ignorantia est crassa vel affectata. **Quinta conclusio** non omnis usus vini inebriantis qui scitur esse talis est peccatum patet non omnis talis usus est immoderatus et excessivus et non omnis est peccatum antecedens probod vsu vini inebriante qui tunc peccat per hoc na-

tura prouocetur ad vomitum et purgetur et quod iste usus non sit immoderatus probatur ratione Thome. **Cibus enim** inquit et potus est moderatus secundum quod competit corporis vilitudini et ideo sicut quod contingit quod cibus qui est moderatus sano est immoderatus infirmo ita etiam potus est moderatus infirmo et hoc modo cum aliquis multum comedit vel bibit secundum consilium medicine ad vomitum prouocandum non est reputandus superfluous cibus vel potus hec Thome posset probari per simile de cibo vel potu supra facultatem aliquis enim potus in sano est supra facultatem qui in egro non est supra facultatem. **Rec valet** quod superaddit Thome quod scilicet non requiritur ad sanitatem quod sit potus inebrians quia etiam potus aque tepide vomitum causat et ideo ut dicitur propter hanc causam non excusaretur aliquis ab ebrietate hec opinio non videtur mihi consona et contra eam sic arguitur omnis ebrietas est potus immoderatus et superfluous sed huiusmodi usus vini non est potus immoderatus ergo huiusmodi potus non est ebrietas maior videtur certa et minor est ipsius Thome secundo quia licet potus aque tepide prouocet vomitum non tamen in omnibus et vniuersaliter et constat quod in aliquibus ebrietas prouocat vomitum in quibus potus aque tepide non prouocaret sicut et contra uti vino vsus ad inebriationem quandoque virentis est actus et etiam constat quod per vomitum ab alia et alia causa prouocatum alie et alie superfluitates emittuntur et inde est quod secundum diuersitates humorum medici alias et alias medicinas adaptant ergo si ex consilio medici habeatur quod potus vini vsus ad inebriationem est huiusmodi ad vomitum convenientissimum videtur quod usus vini vsus ad ebrietatem erit recte rationi conformis et ita erit opus virtutis et non vici. **Sexta conclusio** usus vini non habet secundum quod alienatius mentis quod sit peccatum mortale patet non omnis usus vini alienans mentem est peccatum mortale ergo nec usus vini secundum quod alienatius mentis est peccatum mortale antecedens habetur ex precedenti conclusione et consequenter tenet quia ex opposito consequentis sequitur oppositum antecedentis ut per logicis regulas exponibilium scientibus. **Secundo** nulla condicio que potest seruari tam in actu virtuoso facti ex se et sufficienter actum mortaliter culpabilem sed hec condicio que est alienare mentem est reperibilis tam in usu vini moderato et virtuoso quam in usu moderato et vicioso ergo huiusmodi condicio non facit sufficienter actus esse mortaliter culpabilem minor certa est ex precedenti conclusione et maior probatur quia omnis actus est mortaliter culpabilis in quo reperitur condicio sufficienter faciens actum illum esse mortaliter culpabilem. **Tercio** nullus actus ex genere mortaliter culpabilis potest per quacumque circumstantiam fieri bonus et laudabilis sed usus vini mentem alienans per aliquam circumstantiam sit virtuosus et laudabilis etiam in sensu supposito ergo hoc totum non includit in se aliquid mortaliter culpabile. **Quarto** si hec condicio esset mortaliter culpabilis hoc esset aut quia esset contra caritatem in deum aut in proximum aut in seipsum non in deum

Sexta pars

Quia huiusmodi usus non est contra aliquod preceptum diuinum nec in proximum ut de se patet nec contra caritatem in seipsum cum interdum ut dicitur est hoc possit fieri ex caritate ad seipsum cum scilicet per huiusmodi usum procuratur sanitas et bona habitudo corporis quam recta ratio dicit per hoc medium posse rationabiliter procurari. vnicuique enim ut ratione potenti potius est simpliciter melius per usum vini aliquo paruo tempore mentem alienari quam infirmitatem grauem diuurnam: et periculosam incurere. Per quam etiam mens vocatur in periculum diuurne alienationis. Neque video quod hec conditio debeat imponere culpabilitatem mortalem quia alias propter quocumque sanitatem corporis non fieret licita et non culpabilis sicut secundum eundem doctorem propter quocumque periculum corporis vitandum aut quocumque bonum consequendum non liceret fornicari ex eo fornicatio ex genere est peccatum mortale. **Septima conclusio.** Si ebrietas est peccatum mortale hoc magis sibi conuenit secundum quod usus voluntarius vini est immoderatus aliquo certum modo inordinationis quam secundum quod mentem alienans. patet hec conclusio ex dictis. **Obiectio.** **Obiectio.** Si autem aliquo certum modo inordinationis quod non quolibet inordinatio in usu vini est peccatum mortale. **Ad si dicat quod aliquis potus vini ideo peccati se est immoderatus quod alienans mentem ergo si esse immoderatum sit conditio mortaliter culpabilis alienare mentem erit conditio mortaliter culpabilis. antecedens probat volo quod sit aliquis cui ex complexione vinum prius capiti et mentem nocet causando alienationem quam faciat quocumque aliam malam dispositionem ita quod ad paruum quantitatis usum statim alienatur mens eius tali vinum in parua quantitate est multum immoderatum et non nisi quod alienat mentem quod aliquis potus vini ideo est immoderatus quod alienat mentem. **Ad hoc respondeo negando antecedens ex eo enim sequitur ex vi reduplicacionis quod omnis usus vini mentes alienans est immoderatus cuius operatum dictum est. Dico autem pro casu argumenti et concedo quod aliquis potus vini non est immoderatus quod sine notabili et rationabili utilitate mentem alienat et ex ista reduplicacione sequitur una vniuersalis vera videlicet ista omnis usus vini sine notabili et rationabili utilitate mentes alienans est immoderatus. Sed quod hec conclusio conditionalis est ideo ad inquirendum de veritate antecedentis recurre ad illud quod supradictum est de peccato gula pro quo sit. **Octaua conclusio.** all qua ebrietas est peccatum mortale licet non omnino. **Prima pars** potest probari per ea que dicta sunt supra cum de gula agebatur. **Secunda pars** de eo qui ex complexione sua ex potu vini prius suscipit alienationem mentis leuem tamen et non vehementem quam aliam dispositionem et maxime cum durante ebrietate vel somnolentia tantum currit vel solito letior efficitur in non mouet ad actus perniciosos et nocuos non ad contumacia: non ad iurgia et litas: non ad luxuriam. secundum enim conditiones quas quis cognoscit habere se tempore ebrietatis ipse magis vel minus eam vitare tenetur. Nam qui sentiunt se esse paratos ad****

uoluntates hominibus ritas supra. et alia huiusmodi est vino alienata est mens illi magis vitare tenentur ebrietatem. **Contra tertiam et quartam conclusionem** arguitur sic omne peccatum secundum excessum habet aliud peccatum secundum defectum sibi oppositum sed ebrietas nichil opponit secundum defectum nec ipsa est peccatum secundum defectum ergo ipsa non est peccatum. **Secundo** omne peccatum est voluntarium sed ebrietas non est voluntaria igitur non est peccatum maior est Augustinus et minor probat eum primo quia ipsa naturaliter causatur ex potu vini tum secundo quia nullus est qui velit ebrius esse et usu rationis priuari. **Tercio** si sic sequeretur quod illi qui inuitant alios ad potum qui inebriantur peccarent sed consequens est falsum igitur patet consequentia quia quicunque est alteri causa peccandi peccat. **Quarto** omnibus peccatis correctio debet sed ebrietas non adhibet correctio. Nam secundum gregorium cum uenia sunt ingenio suo relinquendi ne deteriorerent sicut si a tali ebrietate euellantur. **Quinto** si ebrietas esset peccatum hoc maxime esset propter alienationem rationis sed hoc non quia huiusmodi alienatio mentis frequenter contingit sine peccato ut in maniacis et nonnullis feblicitantibus et patet etiam in dormientibus. **Sexto** si sic sequeretur quod aliqui ex complexione sua tenerentur non uti vino sed consequens est falsum igitur consequentia tenet quia aliqui sunt qui vino quocumque paruo sumpto alienantur mente. **Falsitas** autem consequentis patet quia abstinere a vino est opus supererogationis. Tum secundo quia potest esse complexio talis quod ex alio potu notabiliter et grauius detrimentum consequentur. **Ad primam** concedo maiorem et nego minorem pro prima parte opponitur enim ebrietas secundum defectum uicium illud quo quis ita alpernaretur vinum et a se usum eius reiceret quod nature sue propter defectum usus vini notabile detrimentum inferret quod uicium non habet nomen sicut nec alie insensibilis speciei ex eo quod raro contingit ut dicit Aristoteles ethicorum. **Ad secundam** respondet beatus Thomas quod obiectio illa procedit de defectu consequente qui est inuoluntarius sed immoderatus usus uini voluntarius est in quo consistit ratio peccati. **Hec solutio** non uideretur consentire cum eo quod idem doctor dicit articulo sequenti in correlario questionis ubi habet quod si quis aduertet vinum esse immoderatum sed non aduertet ipsum inebriare potens talis non diceret propter ebrietas. **Si** autem utrunque aduertet magis tamen uellet inebrietatem incurere quam potu abstinere talis propter dicit ebrietas. **Ex quibus** sic arguitur omnis qui magis uult inebriari potu vini quam potu uini abstinere uult inebriari sed omnis propter ebrietas magis uult inebriari potu uini quam potu abstinere ergo omnis propter ebrietas uult inebriari. **Et concludit** hec ratio de eo qui denominatur ebrius formaliter a uolitione mere possitua secundo aut ratio peccati ebrietatis consistit precise in uolitione potus immoderati aut consistit in uolitione potus immoderati et inebriantis sciri esse talis. **Non primum** quia tunc omnis sciens et uolens

Septima conclusio.

Obiectio.

Responsio

Octaua conclusio.

Contra  
na et  
pctone

Solutio



tarle utens potu imoderato esset ebrius quod falsum est tū ex Tho. cum etiam quia non omnis talis alienatur mente tum tercio quia tunc vinum ut inebrians non esset materia ebrietatis cuius opus postū determinat idē Tho. ubi agit de sobrietate. Si secundū ergo ad ebrietatem formaliter et proprie dictam exigitur quod potus secundum quod ebrietas sine mentem alienans sit volitū. Ideo aliter respondeo et dico quod secundū Arist. ter. eth. aliquid dicitur volitū dupliciter. Uno modo simpliciter. Alio modo propter hoc dico ergo quod alienatio mentis non est volitū volitione simpliciter dicta sed est volitū volitione propter hoc non est quidem volitū volitione simpliciter dicta quia si sola presentaretur voluntati voluntas non velle regulariter sed est volitū volitione propter hoc quia presentato voluntati potu excessivo et alienatione mentis et cum hoc offenso quod secundū concomitatur primum tunc ne deserat primum vult secundum hoc modo dicit ibidem Arist. quod pietio mercurium est volitū non volitione simpliciter dicta sed volitione propter hoc scilicet propter vitiationem periculi imminētis. quid autem appelleretur volitū simpliciter alicui declaravi et ideo nego innotem predictae rationis. et ad primam probationem nego consequentiam quia licet illa causa posita naturaliter ponat effectum possitō tamē illius cause est mere voluntaria et manū voluntas effectū ponere quod causam non ponere. Ad secundam probationem patet solutio per distinctionem postea. Ad tertiam concedo consequens si inuitans sciat vel probabiliter credat potum illum esse inebriantem respectu illius quem inuitat et hoc est quod dicit Tho. quod si ignorantia desit neuer excusatur a peccato. Ad do etiam ipsum peccare si nescias nec probabiliter credat sed scire aut probabiliter opinari vel credere vel dubitare teneatur nam si aliquis potus vini secundum quantitates et species et frequentiam bibendi ut in pluribus inebrietur debet inuitans probabiliter dubitare vel credere quod si inebriabit potus consimilibus conditionibus ista inebriabit quem inuitat frequenter sicut si inuitatio frequens non subintentione quocumque mala aut nociva sed solum gratia recreandi festinandi et exercitandi ad honestam leticiam conuiuium vel conuiuias quos viros bonos et prudentes et sobrios creditimus quos etiam putamus nec a vino nec ab amicis inuitatos velle temperantiam regulam excedere et in tali casu non videtur esse huiusmodi inuitatio peccati. Inuitatio itaque huiusmodi potest fieri propter multas causas primo propter causas nunc dictas et illa potius est laudabilis ad honestam communicationem pertinens potest tamen aliqui deservari si inuitas signis aliquibus percipiat inuitatum de culis sobrietate confidat excedere et viam vere temperantiae differere et in tali casu tenetur cessare ab inuitatione huiusmodi et honestis modis et congruentibus retrahere vel impedire a pluri probatione. aliquando fit causa inebriandi inuitati et hoc contingit dupliciter vno modo in dampnum et iniuriam ipsius inebriandi ut si per hoc velimus cognoscere aliquid de secretis suis autem in mercatum decipere. alio modo ad dampnum et iniuriam vitandam

quam probabiliter si memus ab eo nobis inique contra ius inferendam esse ut si quis insidiatozem vitarum in taberna repertum inebriare tentet ut factus ebrius ab insidijs et nocentibus aut in vita aut in bonis desistat et hoc videtur esse sine vitio si cetera recta se habeant. aliquando vero fit cum intentione inebriandi tibi precise stando quia se victoriosum putant inebriantes peccatum esse et est peccatum ad iniusticiam pertinet. nam ebrietas vnum et idem peccati existens denominat eum in quo est intemperatum et ebrium. cum vero cuius consilio vel suasu vel inductione ac etiam non prohibentem qui et quod prohibetur tenetur denominat iniustū. Ad quartam pcedo maiorem in foro interiori vel exteriori. sunt tamen multa que leges et decreta noluerunt per foris exteriorius punire quodam secundum genus suum ut est loquacitas illiberalitas qua tamen nulli noceret aliquis excessus in cibo et potu quo bona habitudo corporis et anime dispendium aliquod patitur non enim iura quemlibet excessum talem puniendum in foro exteriori decreverunt quedam vero ratione circumstantie ut quia sunt occultae quodammodo ratione communitatis quia scilicet illud peccatum est valde multum commune est autem apud communitatem mitius agendum que potius est suasionibus quod supplicij ducenda quedam vero ratione perculi cum per punitionem maius periculum imminet quod per impunitatem ut in peccatis principum aut magnatum et propter istam causam etiam peccata eorum quibus communicant sunt impunita relinquenda et de huiusmodi ebrietate malis communi et que certis diebus fiebat loquitur Gregorius ubi allegatur ut patet in decretis dist. lxx. ca. denique etiam dicit Augustinus ad aurelium episcopum de comestationibus et ebrietatibus loquens non asperere quodammodo estimo non improprie ista tolluntur sed magis docendo quod inebriando magis monendo quod minando sic enim agendum est cum multitudinem peccantium severitas autem exercenda est in peccato paucorum. Ad quintam dico quod alienatio mentis et privatio usus rationis aliqui est contra rectam rationem volitam autem quando non. quotiens autem est contra rectam rationem volitam tunc actus quod est volitū est peccatum ebrietas autem ut est peccati nomen nominat ipsam alienationem mentis contra rectam rationem volitam ideo alienatio mentis vel privatio usus rationis non est precisa causa quod ebrietas sit peccatum nec huiusmodi alienatio aut privatio usus rationis est mala ex genere alias dormitio omnis esset peccatum sed causa precisa est alienatio vel privatio usus rationis contra rectam rationem volitam in se scilicet vel in sua causa ad sensum satis supra expressum privatio enim usus rationis est volitū non volitione simpliciter sed volitione propter hoc ut dictū est aliquid autem est propter quod secundum rectam rationem potest etiam esse volitū ut propter quietem corporis aut propter sa

Duplex aliquid dicitur volitum

nitatem aliquid vero est, ppter qd non potest se-  
cundum rectam rationem esse voluta immo recta  
ratio dicit qd ad eam fugiendam illud aliud ex  
quo potest causari, est autem in toto aut in parte  
deserendum, ut secundum rectam rationem deserere  
dus est excessivus potus vini ne alienatio mentis  
subsequatur et quando ecotra est in nobis tanta  
et tam vehemens concupiscentia vini, ut contem-  
pnamus hmoi alienationis incursum et magis ve-  
limus inebriari qz po. ut excessivam deserere tuc  
alienatio mentis bz esse contra rectam rationem vo-  
luta. Ad sextam concedo pna. et ad primam proba-  
tionez dico qd regulariter abstinere a vino est sup-  
errogationis respectu tñ alicuius, et in casu alicu-  
ius certe complexioneis est necessarius. Ad secun-  
dam improbationem dico qd si complexio est ta-  
lis ex duobus malis fugiendū esse maius et ma-  
gis fugienda esset vehemens et diuturna egritu-  
do qz brevis mentis alienatio, tali tamen secun-  
dum exigentiam sue complexioneis esse consulen-  
dum ut esset comparanda qualitas ebrietatis ad  
qualitatem egritudinis et per regulas magis et  
minus eligibillium et fugibillium in pñlio dando  
procedendū. Contra sextaz conclusionē argu-  
tur sic quicunqz volens et sciens priuat se actu rō-  
nis quo secundum virtutem operatur et peccata  
declinat peccat mortaliter, sed quicunqz se inebri-  
at volens et sciens priuat se vsu rationis quo pec-  
cata declinat et secundum virtutem operat qd om-  
nis talis peccat mortaliter maior pars quia qui-  
cunqz volens et sciens incurrit detrimentum cor-  
porale peccat mortaliter qd quicunqz volens et sci-  
ens incurrit priuationem vsus rōnis qui est detri-  
mentum anime peccat mortaliter. Secdo quicun-  
qz exponit se periculo peccati mortalis peccat mor-  
taliter sed quicunqz volens et sciens priuat se vsu  
rationis quo peccata declinat exponit se pericu-  
lo peccati mortalis qd omnia talia peccata mortali-  
ter, minor pars. Tum primo qd perditio vsu rōnis  
faciliter in peccatū incidimus. Tum secdo p Am-  
bro. lib. iij. de patriarchis, vitandā dicitur ebie-  
ritatem pre qua crimina cauere nō possumus. Itā  
qz sobriū cauemus per ebrietatem in nocētes com-  
mitemus. Tertio si minus est peccatum mortale  
et maius sed immoderatus vsus vini est peccatū  
mortale et est minus qz vsus vini inebrians ergo  
vsus vini inebrians secundum qd hmoi est pecca-  
tū mortale, minor patet qz regulariter omnis  
vsus vini inebrians est immoderatus et nō ecotra  
Quarto omnis vsus vini inebrians secundum qd  
huiusmodi aut est ordinat⁹ aut deordinatus nō  
ordinatus quia tunc nullus talis esset deordina-  
tus qd est falsum si deordinatus aut ventraliter es  
hoc nō quia tunc nullus talis vsus esset deordina-  
tus mortaliter si mortaliter habetur intentum.  
Quinto arguit per illud quod in canonib⁹ Apo-  
stolorum legitur, Episcopus aut presbiter aut dia-  
conus, alie autez ebrietati deseruiens aut desinat  
aut deponatur subdiaconus aut lector aut cantor  
similia faciens aut desinat a communione priue-  
tur similiter et laicus, sed tales esse nō instigun-  
tur nisi pro mortali peccato qd ebrietatis est mor-  
tale peccatum. Sexto omnis priuatio vsus ratio-

Ecotra sexta  
pñonem

nis ex concupiscentia vini orta: est peccatum mor-  
tale omnis ebrietatis est priuatio vsus rōnis ex cō-  
cupiscentia vini orta qd omnis ebrietatis est pecca-  
tum mortale, maior probatur qz omnis talis est  
contra regulas temperantie regulariter ab Ari-  
stotele postas cum omnis talis sit contra hone-  
statem et corrumpat bonam habitudinem tam  
anime qz corporis. Ad primam nego maiorē  
Itā qui preparat se ad sompniū sciens et volens  
priuat se vsu rōnis et tamen talis nec tunc nec  
cuz dormit peccat mortaliter similiter qui ex vsu  
vini patitur alienationes mentis propter aliquā  
rationalem causam sicut dicitur est supra puta-  
tus ad excitandum vomitum aut ad euitandum  
seuicem tyanni vel insidietis ut posset dari casus  
nō videtur qd talis peccaret mortaliter. Ad pro-  
bationem maioris negatur prima pars assumpti  
potest em̄ quis incurrit detrimentum corpora-  
le aliqñ ex rationabili causa pura vel propter ma-  
ius bonum corporis vel propter bonū aliqñ spi-  
rituale multo excellentius et nego consequentias.  
Ad secundam que militat equaliter contra con-  
clusionem. Et ad probationem maioris preceden-  
tibus argumenti rādeo qd duplex est periculum  
peccati mortalis quoddā inuoluens aliud circū-  
dans de primo cōcedo maiorē de scdo nego et  
nego minorē nā qui vadit dormitum nō se ex-  
ponit hmoi periculo similiter nō quilibet qui ex  
rōnabili causa vino vtit vsqz ad inebriationē mē-  
tis se hmoi periculo exponit, eum qz multi sunt  
postviniū sic sumptus qd nō petunt nisi dormire  
aut aliqua ridicula nulli nociva facere qd si sit eis  
alia ex complexione conditio et aliqua rōnabilis  
causa compellit eos ad vsum vini alienantē men-  
tem tunc ista prouidēre debent per eos qui cum  
eis conuersātur ut tēpore alienationis huius ni-  
chil nocentem proximos inferant nihil etiā a se-  
ipsis patiuntur et ita periculum illud peccati non  
semper est inuoluens imo nec quandoqz circū-  
dans. Ad secundam probationem dico qd Amb-  
ro. loquitur de ebrietate que regulariter sit et qz ex ex-  
cessiva concupiscentia vini incurrimus et que im-  
moderata est regulariter et adhuc nō vniuersali-  
ter in omnibus sed in aliquibus certe complexio-  
nis qui ad actus perniciosos vel lubricos post eb-  
rietatem inclinatur quia enim perebrietatem  
collitur et vsus rationis qui ad repimendum in-  
surgentem passionem requiritur, collitur etiam  
cognitio multorum ad rectam operationeque  
stozuz ideo in multis ebrietatis causa est qd in pec-  
cata incidant que seimota ebrietate vitarent non  
est tamen hoc vniuersaliter verum propter cau-  
sas supra allegatas. Ad tertiam nego minorē  
vniuersaliter intellectam, aliquis eniz vsus vini  
immoderatus est peccatum ventrale tantum. Et  
ad secundam partem minoris nego eam vniuersaliter  
dico enim qd licet ceteris partibus vsus vi-  
ni qui est immoderatus tñ sit minus qz vsus vi-  
ni qui est immoderatus et cū hoc inebrians suppo-  
sta equali immoderatione vitrobis nisi qd vnus  
inebriat et alius nō tamē aliquis esse vsus vini im-  
moderatus nō inebrians aliqñ vsu vini inebriante  
deterior eo scilicet qui nō est immoderatus sed ex rō-

Solutio

Duplici  
culi pe-  
nuat  
circum

de  
of im-  
cupl

de  
pe-  
p

Quis vini  
de inebriatio  
dupliciter.

non ab illi aut multum ventilabilis causa fit Et ad p  
 batonez Dico q licet regulariter ita sit contigit  
 tamen aliter in certis casibus dico preterea q ali  
 quis vltus vini dicitur inebrians dupliciter Uno  
 modo precise quia mentem alienat et ad hunc sen  
 sam currit solutio dicta. Alio mo quia culpabi  
 liter alienat mentē et tunc maiorē apparentiā ha  
 bet argumentum illud quod tamē nō concludat  
 nisi minor sit vniuersalis Ad quartaz dico q nec  
 omnis secundū q hmoi est ordinatus nec omnis  
 deordinatus quia sicut supra dicitur est alienare  
 mentem non est ratio sufficiens ad hoc q redda  
 tur inordinatus que autē sit ratio precisa dictam  
 est supra. Ad quintam dico q loquitur de assue  
 tis in quibz preuēsa concupiscentia aucta est nō  
 solum secundū gradus eiusdem speciei sed etiaz  
 secundū gradus specificos in quibz frequēter cō  
 tingit ebrietatez esse peccatū mortale et q hoc mo  
 do accipitur piz per illud quod dicitur tibi deser  
 uens ille enim dicitur deseruire ebrietati vel pec  
 cante quem harū cōcupiscentia ad se ita rapit vt  
 is potissime et qz super omnia intendat et ideo dicit  
 glofa tibi deseruens. i. valde seruens tibi enim  
 vt dicit de angel licet aliquando priuē vt tibi de  
 precor Dico vltra q huiusmodi pene iuris nō so  
 lum infliguntur pro peccato mortali imo aliquā  
 do p veniali et aliquando sine culpa licet ex cau  
 sa aliqū vero grauis punitio peccato infligitur  
 non propter grauitatē culpe sed ppter indecen  
 tiam et exprobationez cuius modi est ebrietas que  
 est valde exprobabilis turpis et inhonestā et ran  
 to magis qzto persona que in eaz incidit est alio  
 ri et euidētiōri insignita gradu. Ad sextaz dico q  
 maior partur multas inflāctas vna est in eo qui  
 vim vini ignorat nec eaz scire tenet secundo in eo  
 qui ex complexione ad exigui vini potum statim  
 alienatur mente et tamē ad vitandū graues egrit  
 tudines tenet vino vt sed biceres q ille non agit  
 ex cōcupiscentia vini Ideo addo q ad hoc partim  
 cause sanitatis partim a concupiscentia moueat  
 et ad minozem dico q vt dicitur est ebrietas ali  
 quando accipitur p priuatione vsus rationis ex  
 potu vini et sic negatur minor aliomō p priuatio  
 ne vsus rationis ex potu vini imoderato et culpa  
 bili et tunc adhuc rationale est q aliqua talis est  
 tantū venialiter culpabilis quod pretendit octa  
 ua cōclusio p secunda parte. ¶ Contra primam  
 partem octaue cōclusionis arguit ebrietas non  
 est ex genere suo peccatū mortale nec ex assiduitate  
 ergo nullo mo est peccatū mortale asis piz pro pri  
 ma parte per Augustinū in sermone de purgato  
 rio dicentes ebrietatem esse peccatū mortale si sit  
 assidua ex quo inferitur argumēto iuris si nō  
 sit assidua non est peccatū mortale pro secunda  
 vero parte patet assiduitas non potest in infinitū  
 aggravare vt de veniali fiat mortale quia impor  
 tat circumstantiam q non trahit in aliam speciez  
 ergo si ebrietas non sit ex se peccatū mortale nec  
 etiam fiet peccatū mortale propter assiduitatem.  
 Secundo arguitur per eundē loco eodez dicentes  
 q quotiens aliquis de cibo aut potu plus accipit  
 qz necesse est ad minus peccata nonerit pertine  
 res sed omne ad peccata pertinēs est peccatum ve

niale igitur ebrietas nō est peccatū mortale. Tercio  
 omne peccatū mortale est contra aliquod prece  
 ptum diuinum sed ebrietas contra nulluz prece  
 ptum est vt piz discurrendo per singula igitur.  
 Quarto omne peccatū mortale est contra car  
 itatem sed ebrietas nō est cōtra caritatem igit nō  
 est peccatū mortale. ¶ Ad primam concedo pri  
 mam partem antecedentis qzuis tamē probatio  
 nō sufficienter hoc cōcludat nec valet illud argu  
 mentū iuris sed frequēter iurisse per illud deci  
 piunt per hmoi enim antiqui patres non semper  
 distinctionē faciūt inter verū et nō verū sed aliqū  
 inter certū et incertū vt per hanc locutionē nisi ve  
 neris dabo tibi decem factio te certū q si non vene  
 neris non habebis decem sed adhuc incertitudo  
 est an decem sis habiturus si veneris ita in ppo  
 sito certū est q regulariter non est ebrietas nō as  
 sidua peccatum mortale. vtrū autem assiduitas  
 peccatū sit mortale indubio relinquatur. Ad im  
 probationez secūde partis dico q licet assiduitas  
 vel assuefactio non sufficiat ex se tanqz causa tota  
 lis ita aggravare vt ex veniali fiat mortale ex as  
 suefactione tamen causantur aliqua que hoc mo  
 sufficiunt aggravare nam secundū Tho. ex assue  
 factione fit vt homo sciens et volens ebrietatez in  
 currat et ita quod prius faciebat homo ex passio  
 ne concupiscentie nūc facit ex electione sicut con  
 tingit in intemperato per assuefactionem fit etiā  
 vt homo ignorare non possit vim vini et debilita  
 tatem aut quantitatem sue complexionis et ita  
 peccata que ante assuefactionem excusabantur  
 in toto aut in parte p assuefactionem redduntur  
 inexcusabilia et preterea sicut ex continentie fit  
 per assuefactionē intemperatus nec euz de vno gra  
 du in aliu ascendit reperit tibi sola iteratio a  
 ctus imo et actus intempante assuefactionē et alia  
 concomitātia sequentes spē distat ab actibus in  
 continentie vt sepe supra ostensum est. ita etiam  
 in ebrietate transit quis per assuefactionem de e  
 brietate secundum gradūz incontinentie in ebrie  
 tatem scdm gradum intempante in quibus sunt  
 alia et alia obiecta et per hns alii et alii actus se  
 cundum speciem. Solutio vero Tho. ad hanc ra  
 tiōnem videretur mihi relinquere multa in dubio.  
 Dicit enim q assiduitas facit ebrietatez esse peccatū  
 mortale nō propter solam reiterationē actus sed  
 quia nō potest esse q homo assidue inebrietē quin  
 sciens et volens ebrietatem incurrat duz multoties  
 ens experitur fortitudinem vini et habitatez su  
 am ad ebrietatem nā quero de eo qui primo et se  
 cundo se inebriādo hec cognoscit vtrū tertia ebrie  
 tas sit in eo peccatū mortale. si sic sequit q ebrie  
 tas nō assidua est peccatum mortale. si nō sequit  
 q aliquis ex concupiscentia vini sciens et volens  
 ebrietatem incurrens nō peccat mortaliter cuius  
 oppositum sentit Tho. item ponat casus q aliqz  
 factus sit assiduus in ebrietate et per hoc cognos  
 cat fortitudinem vini et habitatem suā ad ebrie  
 tatem tūc peniteat ille et reuocet se ab ebrietate  
 intantum q totaliter destruat habitus ex assue  
 factione gentus remanentibus tamē cognitione  
 bus de se et fortitudine vini quibus stantibus ex  
 concupiscentia nimia vini ebrietas incurrat tūc

Solutioes.

folio

70 pl  
tū p  
uolū  
re

Contra primā  
pē octaue  
pclusionis.

in 2o q  
in 2o q  
in 2o q

T. 4.

Sic autem ille peccat mortaliter aut non, si scilicet aliquid non assidue se inebriando peccat mortaliter si non galiquis volens et sciens se inebriando ex concupiscentia vini non peccat mortaliter quod videtur esse contra Thomam. Ideo videtur dicendum ut prius quod non est de intentione Augustini quod nulla ebrietas sit peccatum mortale nisi sit assidua sed Augustinus loquitur ut mihi videtur contra eos qui sentiebant omnem ebrietatem esse peccatum mortale contra quos posita est secunda pars octave conclusionis et vult dicere Augustinus quod certum est non omnem ebrietatem esse peccatum mortale nisi sit assidua hoc est non est certum omnes ebrietatem assiduam non esse peccatum mortale et hoc tenendo quod ibi sit discretio inter certum et incertum sed si fuerit discretio inter verum et falsum tunc sensus esset omnis ebrietas assidua est peccatum mortale sed non omnis ebrietas est peccatum mortale. Ad secundam respondet Tho. quod plus sumere in cibo et potu quam necesse sit pertinet ad vitium gulae que non est semper peccatum mortale quod Augustinus innuit. x. confessionum cum ait. Ebrietas longe est a me misereberis ne appropinquet mihi. crapula autem nonnunquam subrepsit seruo tuo. Nec solatio non videtur evacuare vim auctoritatis Augustini. Arguitur enim sic cum sumit potus usque ad ebrietatem hoc non pertinet ad minuta peccata sed cum sumitur potus usque ad ebrietatem sumitur aliquid in potu plusquam necesse sit ergo non quotiens sumitur aliquid in cibo et potu plusquam necesse est non pertinet ad minuta peccata maior est Tho. et minor est certa et tamen contra dicit auctoritati Augustini. ut clare patet. ideo dico quod verba Augustini. rescribenda sunt ad eam summationem que non est notabiliter contra honestatem aut supra substantiam nec etiam contra bonam habitudinem corporis vel anime. ebrietas autem in multis casibus his omnibus est aduersa. Ad tertiam nego maiorem. ad quartam nego minorem. aliquando enim ebrietas est contra caritatem ad proximum: aliquando autem contra caritatem ad seipsum propter infamiam et periculationem virtutis que ebrietatem regulariter consequitur.

**C**ontra secundam partem octave conclusionis Arguitur primo per illud Augustini. quarto confessio num. Ebrietas longe est a me misereberis ne appropinquet mihi. crapula autem nonnunquam subrepsit seruo tuo quibus verbis videtur innuere Augustinus non omnem crapulam esse peccatum mortale sed omnem ebrietatem esse peccatum mortale. Secundo quicquid inclinat ad peccatum mortale est peccatum mortale sed omnis ebrietas inclinat ad peccatum mortale ergo omnis ebrietas est peccatum mortale. minor pars per illud proverbiaz. Luxuriosa res est ebrietas. Secundo per illud Hieronimi. venter mero est uas de facili despumatur in libidinem. Tertio omne vitium maxime demoni amicum est peccatum mortale sed omnis ebrietas est maxime demoni amica ut patet per illud Crisostomi. nihil est tam demoni amicum sicut ebrietas et lasciuia que est mater omnium vitiorum. Quarto quicquid corrumpit sobrietatem est peccatum mortale sed omnis ebrietas

Contra secundam partem octave conclusionis.

corrumpit sobrietatem et omnis ebrietas est peccatum mortale maior pars. Tum primo quod quicquid corrumpit iusticiam est mortale et quicquid corrumpit pietatem est mortale. Tum secundo quod quicquid est contrarium virtuti est mortale et quicquid est contrarium sobrietati est mortale sed ebrietas est contraria sobrietati cum sobrietas excludat omnem ebrietatem igitur. Quinto omnis delectatio mortalis ad eorum vel tactum pertinens est peccatum mortale et omnis delectatio mortalis in motu illicito ad gustum pertinens est peccatum mortale sed ebrietas est delectatio mortalis in motu illicito ad gustum pertinens igitur. Sexto omnis consensus in motu luxurie est mortale peccatum et omnis consensus in motu gulae est peccatum mortale sed in omni ebrietate est primus consensus. Septimo omnis ebrietas assidua est peccatum mortale et prima ebrietas et secunda et tertia est mortale peccatum et per consequens omnis ebrietas est peccatum mortale. consequentia tenet quia cum dicitur quod assiduitas in ebrietate est peccatum mortale non accipitur ibi assiduitas pro dispositione quod illa non est peccatum nec mortale nec veniale ergo accipitur pro actu ponatur ergo quod quarta vel quinta ebrietas sit peccatum mortale tunc sic in prima ebrietate est maior scientia et cognitio quam in quarta ergo cum scientia et cognitio auget culpam sequitur quod ebrietas prima magis est peccatum mortale quam quarta. Octava quicunque colit cum sua preter causam necessariam se aut preter bonum proles aut ad refrenationem libidinis aut preter causam debiti reddendi peccat mortaliter quia tunc est vehementior amator uxoris propter et ita adulter ergo quicunque comedit aut bibit preter causam necessariam peccat mortaliter. Non omnis ebrietas est superfluitas sobrietatem corrumpens et nulla ignorantia excusat eam ne sit peccatum mortale ergo omnis ebrietas est peccatum mortale minor pars tenet quia illa ignorantia aut esset inuincibilis et tunc excusaret a toto et illa nec esset mortale peccatum nec veniale aut esset vincibilis et tunc licet faceret mortale minus non tamen excusaret ne esset mortale. Quod autem illa ignorantia sit vincibilis patet quia eam vincunt illi qui nunquam superflue comedunt aut bibunt. Decimo arguitur alimenta non sunt sumenda nisi quando est fames aut sitis ergo omnis sumptio preter famem et sitim est peccatum mortale antecedens pars quia secundum Augustinum. alimenta sumenda sunt sicut medicamenta sed medicamenta non sumuntur nisi quando in est morbus ergo nec alimenta nisi quando inest fames vel sitis. Undecimo quicunque carnis curam facit in desiderijs peccat mortaliter quia contra illud apostoli. soli carnis curam in desiderijs ne feceritis sed omnis ebrietas carnis curam facit in desiderijs cum ex concupiscentia nimia vini et voluptuoso desiderio se inebriat igitur. Confirmat quod qui se inebriat culpabiliter vadit post concupiscentias suas et contra rationem concupiscit contra illud ecclesie. post concupiscentias tuas non eas et contra illud exodit non concupisces. Duodecimo anima se inebriantis secundum Augustinum dicit infelix ergo misera est miseria mortali. Antecedens pars per Augustinum ubi ostendit

dit quomodo aliquando voluptas se necessitati immiscet et quomodo incertum est virum necessitas subsidium petat an cupiens fallere instituat. Et sequitur ad hoc incertum hylarescit infelix anima gaudens plus appetere q̄ satis sit moderatiōi valitudinis. Confirmatur quicunq; venit ad statum illum in quo incertus est an a p̄petuis fiat ex necessitate an a voluptate tenetur cessare et vitare motuz anteq̄ sit mortalis alias se comittere discimint peccati mortalis sed nullus ebr̄? In hoc statu cessat ergo omnis ebr̄us peccat mortaliter. **Ad primam** respondeo q̄ auctoritas illa non concludit omnem ebrietatem esse peccatū mortale sed concludit omnes ebrietatem esse magis exprobandam q̄ crapulā simplicem et etiaz grauiorem quia inter venialia sunt gradus. **Ad secundam** nego maiorem apprehensio enim delectabilis prohibet inclinā ad peccatū mortale et tamen non est peccatū mortale. Similiter etiā multa peccata venialia inclinā ad mortalia imo et aliqui actus virtutum ad mortale inclinā vt castitas ad superbiam et similiter fortitudo iusticia/prudentia et multa talia. **Ad tertiaz** potest intelligi tripliciter ebrietates esse maxime de mont amicam. Anomodo propter grauitatē culpe et sic non intelligit Crisostomus. Secundo modo propter maiorem eius frequentiam et sic dicit thomas esse intelligendum quod non reputo verum cū sint multa vicia magis cōmunita q̄ ebrietates imo qui se inebriant pauci sunt i comparatione ad alios. Tertio propter ignorantiaz inductam per ebrietatem et priuationē vsus rationis qua priuatur homo omni homo opere et facilius efficitur ad multa graua peccata et hoc modo intelligit Crisostomus. **Ad quartam** respondeo secundum alius q̄ sobrietatem accipitur dupliciter. Anomodo pro omnimodata abstinentia a cibo et potu et sic negatur maior et cōceditur minor. Secundo modo accipitur pro abstinentia a cibo et potu quando quomodo et vbi quis tenetur abstinere et hoc modo cōceditur maior et negatur minor. Nam enim aliquem incurrere ebrietatem ex potu vini et tamen non perdere sobrietatem quis tunc non tenetur abstinere sed in hac solutione non cōsentirent illi qui dicerent q̄ qui peccant venialiter faciunt aliquid quod tenentur non facere aut obmittunt aliquid quod facere tenentur non quidem de necessitate salutis sed sub obligatione alius cuius pene temporalis quomodo dicendo omnes iste sunt false quicquid corrumpit sobrietatem est peccatum mortale quicquid est contrarium virtuti est peccatum mortale et cū dicitur quicquid est contrarium iusticie est peccatum mortale ergo quicquid est cōtrariū sobrietati et cetera nego antecedens et consequentiam antecedens quidem quia sane aliqua opera iusticie ad que quis non obligatur de necessitate salutis sicut religiosus non obligatur ad omnes constitutiones sue regule de necessitate salutis et tamen obmittendo facit iniusticiaz legalem ita diceretur de operibus pietatis quorum multa sunt opera supererogationis consequentia etiā similiter negatur ex eo q̄ quis ad omnia opera iusticie de necessitate salu

ti obligetur non oportet propter hoc q̄ de necessitate salutis obligetur semper ad opera sobrietatis. **Ad quintam** nego antecedens de delectatione que est citra consensum nulla enim delectatio vt dicit aristotelenis est mortala citra consensum quoniam sola circumsctāia temporis non potest facere de veniali mortale. **Ad sextam** nego antecedens et consequentiam. Antecedens quidem quia vt dictum est supra sunt multi consensus in motum luxurie qui nō sunt culpe mortales vt potest inter coniugatos consequentia vero quia non ita cadit sub prohibitione consensus in motum gule illicitum sicut in motum luxurie illicitum. **Ad septimam** dico q̄ si per assiduitatem intelligatur precisa frequentatio actuum tunc ebrietates ex assiduitate sola non sunt mortales sed per assiduitatem fit vt quod amatur prius citra deum tam ametur non citra deum ideo per assiduitatem fit de veniali mortale quia alia et alia est volitio cui respondet prima ebrietates et cui respondet decima aut vt celsima post assiduitatem genita q̄ si velis volitio nes esse pares tunc si prima non est mortalis nec centesima nec sufficit nisi maiora a delectationis secundū gradus eiusdem rationis sed exigitur maiortas alterius speciei et grauitatis. **Ad octauam** dico q̄ maior sciētia ceteris paribus magis aggrauat sed nō vniuersaliter et ceteris imparibus. **Ad octauam** nego antecedens cum Arist. nam vt dicit qui cognoscit suā p̄pter solas delectationes quam tamē nō esset cogniturus nisi esset sua non peccat mortaliter sed venialiter tantum q̄ delectatur in ea citra deum nec [ vt dicit ] dicit vehementer amator v̄toris nisi delectetur in ea plus q̄ in deo. **Ad nonam** p̄cedo primam partem auctoris et secundam et nego primam sed argumentum tantum p̄cedit de ea que ex se esset mortalis a qua tñ excusaretur per ignorantiam aliquam. dicimus autem aliquā esse que nō est ex se mortalis. q̄ si de ea que ex se est mortalis adhuc nō cōcludit ratio. dico enim q̄ ignorantia siue v̄ncibilis siue v̄ncibilis facit vt multe circumstantie nō sine obiecta actus interioris que esset obiecta actus interioris si haberetur perfecta cognitio quare actus exterior tempore ignorantie alteri volitioni et actui interiori respondet et alteri tempore cognitio nis vt cognoscens nō suam quam eredit esse suam non habet alienam pro obiecto quā tamen haberet si non erraret nec puto q̄ talis peccat mortaliter peccato scilz quod talis actualiter imputatur ad penam eternam si ignorantia eius nec sit crassa nec affectata. q̄zuis tamen ignorantia etiam sit v̄ncibilis et multū facilius. dico ergo q̄ se inebrians nō culpabiliter mortaliter interdū cognoscit q̄ ad potum tantū vini inebriatur aliquando non et hoc aliquando v̄ncibiliter pro tunc: aliquando inuincibiliter. Inuincibiliter quidem secundum cognitiones licet nō inuincibiliter secundum operationem q̄ multi sancti patres per operationes sobrietatis comedēdo citra sufficientiam hanc ignorantiam vincunt et superant q̄ tamen cōtūpiscētia et delectatio in potu est citra deūz ideo nō est mortalis. **Ad decimam** negatur antecedens et ad probationem r̄sum est alibi et nūc adhuc

Solutioes.

Crisp̄ Intel  
ligit q̄ ebr̄  
us sit am  
i demoni

potest dici q̄ sicut medicina ⁊ maxime conserua-  
 tiua sanitatis sumitur quando morbus nō inest:  
 sed ad impediendum ne inest ita ⁊ alimenta sumi  
 possunt non ad tollendūz famem que inest aut eti-  
 am sitim sed ad impediendum ne inest. Conces-  
 sis tamen maiore et minore nō potest ex hīs cō-  
 cludi quotiens sumuntur alimenta cum necessi-  
 tas nō requirit peccent mortaliter q̄ sunt quedaz  
 desideria cure carnis citra deum ⁊ illa nō prohibē-  
 tur sub pena peccati mortalis: alia sunt supra  
 deum ⁊ illa prohibentur sub pena peccati morta-  
 lis eodem modo ad confirmationem. Ad vinctam  
 dico q̄ Augusti. non vocas in illo loco ani-  
 mam infelicem et miseram miseriam mortalitatis cul-  
 pe sed miseriam que est infirmitas ⁊ fragilitas igno-  
 rantie. dicitur enim infelix nō quia tunc mortaliter  
 peccet sed quia ignorat quod tunc sibi cogno-  
 scere mortem expediret. Ad confirmationem ne-  
 gatur prima pars ascendens et dico q̄ si ita esset  
 q̄ peccaret tunc siue cessaret siue nō se discriminat  
 mortalis peccati exponeret. Nam si non satisfac-  
 eret necessitatē peccaret per insensibilitatem. Si  
 autem satisfaceret voluptati tunc etiam peccaret  
 secundum opinionem illam. Et ideo dico q̄ cui  
 quis inter duo mala sic agit vt probabiliter du-  
 bitet q̄ agendo incidit in vnam non agendo in-  
 cidit in aliud et ignorantia non sit crassa vel affe-  
 crata. vtrum ius faciendo nō peccat mortaliter.  
 Dico preterea q̄ ille qui incurrit ebrietatem non  
 hoc modo dubitat sed probabiliter iudicat q̄ cō-  
 tinuando potum ebrietatez incurret qz tamen di-  
 ligit vinum citra deum vt dictum est aut non ita  
 diligit vt ipsum caritati preferat idcirco nō dicitur  
 peccare mortaliter. Alter soluit Aristoteli modo-  
 rensis dicens q̄ non sequitur iste tenetur reprimere  
 re morum delectationis anteq̄ sit mortalis ⁊ nō re-  
 primit q̄ omittit quia vt dicit in nullo instanti de-  
 terminato tenetur reprimere vt feratur determi-  
 natio ad hoc verbū reprimere sed de hoc patebit  
 cum agatur de omissione. Videtur tamen q̄ per  
 hoc non soluitur difficultas quia q̄uis p̄na illa  
 non sit bona. ista tamen videtur bona post inebri-  
 ationem iste tenebatur reprimere: res nō repres-  
 sit ergo omisse.

**De ebrietate.**

**Q**ueritur scdo vtrū  
 ebrietas sit grauisimum omnium pec-  
 catorum. Arguitur q̄ sic. qz est ma-  
 xime amica demoni q̄ est omnium peccatorū gra-  
 uissimum. In oppositūz arguitur qz ebrietas est  
 viciū carnale ergo nō est maximum. consequen-  
 tia tenet quia vicia spiritalia fecandū Gregoriz-  
 um grauiora sunt carnalibus. **R**otandum q̄  
 aliquod viciū dicitur alio quous multipliciter  
 Anomodo grauitate culpe. Secundomō graui-  
 tate extensionis et cōitatis quia scilz in pluribus  
 reperitur. Tertio modo grauitate inclinationis  
 naturalis quia scz homines naturaliter maxime  
 ad ipsum inclinatur. Quarto mō grauitate se-  
 quele quia scilz plura et deteriora regulariter ex

Aliq̄ vici-  
 um dicitur  
 quadrupl.

ipso sequuntur qz ex alijs. **P**rima conclusio. **E**brietas nō est grauisimum peccatūz grauitate  
 intentionis patz per rōnem post oppositum fa-  
 ctam et probata est conclusio similis supra de gu-  
 la et de luxuria. **S**ecunda conclusio. **E**brietas  
 non est grauisimum peccatūz grauitate exten-  
 sionis patet quia qui inebriantur pauci sunt in com-  
 paratione eorum qui nō inebriantur. Tum secun-  
 do quia crapula est multo cōmuniōz qz ebrietas  
 immo et luxuria et multa alia peccata. **T**ercia  
 conclusio. **E**brietas nō est grauisimum  
 peccatūz grauitate inclinationis naturalis patz  
 quia crapula hoc mō est grauius. ⁊ similiter lux-  
 uria immo pauci sunt quos natura ad ebrietatez  
 inclinat per comparisonem ad alios. **Q**uarta  
 conclusio. licet ebrietas nō sit grauisimum pec-  
 catum grauitate sequele est tamen hac grauitate  
 multum graue. **P**rima pars patz quia superbia  
 ex qua omnia vicia oriuntur est hac grauitate pec-  
 catum grauius. Tum secundo qz in ebrio nō est  
 tam efficax volitio nec est efficaciter imperatiua  
 executionis nec tam efficax executio malicie sicut  
 in superbo aut in eo in quo per intemperantiam  
 graduū peruerit ratio. **S**ecunda pars pro-  
 batur primo quia ebrietas est carnalis cōcupis-  
 centie excitatiua qd patz. tum per illud Hieroni-  
 mi. venter mero estiuans facile dispumas in libidi-  
 nem. Tum per illud Ephe. v. Nolite inebriari vi-  
 no in quo est luxuria. Tum per illud Prover. xx.  
 luxuriosa res est vinū. Tuz qz in huius rei figurā  
 Hec inebriatus nudauit femora. Tum per illud  
 Prover. viij. venite inebriemur vberimur ⁊ frus-  
 mur cupitis amplexibus. Tū per Gene. ii. de ira  
 de vino loquens ⁊ platonem allegans ex hoc [in  
 quis] facilius periclitatur castitas. Tum per il-  
 lud Iheronimi ad fabiolam virginem. **N**illa si  
 apostolus castigauit corpus suum ⁊ in seruitutes  
 reddidit eum cum alijs predicasset reprobus effice-  
 retur quomodo iuencula adhuc in feruore iun-  
 ctis postea daph<sup>o</sup> ⁊ vino plena de castitate erit  
 secura. Tum quia in lege de consecratione naza-  
 reorum precepit dominus q̄ a vino ⁊ ab omni q̄  
 inebriare potest se debeans abstinere vt scilicet vt  
 tatis luxurie forditibus que excessiuum vini potuz  
 sequuntur purius coram deo stare possent quod  
 seruauit Johannes baptista luce. i. dicente ange-  
 lo de ipso vinum et ciceram non bibet. Secundo  
 ebrietas est humane pacis perturbatiua. Nam  
 vinum excessiue posatum excitat iras/odia concit-  
 at/seminat discordias/iniquitia prorūpit/et per  
 ebrietatem omnia aguntur que pacem ⁊ concor-  
 diam hominum perturbant. Et ideo proverbio-  
 rum. xx. luxuriosa res est vinū ⁊ tumultuosa ebri-  
 tas quicunqz hīs delectatur non erit sapiens.  
**T**ercio ebrietas in omnes motum ⁊ passionē ad  
 quam homo aut ex complexionē aut ex cōsuetu-  
 dine aut causa ex alia inclinatur laxat habenas  
 quia per eam tollitur ⁊ aufertur gubernaculum  
 Et quasi retinaculum omnium harum passionū  
 scilicet vsus rationis. **Q**uarto ebrietas aufert ab  
 homine rationis vsū per quaz ablationem pri-  
 uatur homo vt regitus quia in virtutis opera ex-  
 citetur ⁊ dirigatur. **E**t contra malos passionū mo-

Prima

Secunda

Tercia

Quarta

Probat

scdo

tus deceret per quas etiam multis cognitionib<sup>9</sup> priuatur que et ad agenda bona et ad mala cauēda necessarie sunt. Quinto ebrietas hominē precipitat in omnem imprudentiam quia tollit vsu rationis sine quo nullum est prudente opus. In de noe inebriatus femora nudauit. Et olofernes inebriatus capite truncatus est nec cauit vendicula q̄ aduersus eū parabas iudich inde fieri nesciam<sup>9</sup> discernere inter ea cēda et dīcēda et frequēter cōtra nos et contra amicos nostros multa dicimus que nunq̄ alias fuisset dicturi secreta pandimus et aperta. In perniciem nostram et nostrorū Sexto ebrietas ita hominē vincit vt eum viribus tam anime quas corporis destituat. Et ideo alexandro cum multa regna viciisset et circa vinū intemperatus esset dictum est. O alexander qui omnia regna viciisti a solo vino vinceris. Et puer bitorum xxiij. dicitur eris sicut dormiēs in medio mari et quasi sopitus gubernator amisso clauo. Et dices verberauerunt me et non dolui. traxerūt me et non sensi quando euigilabo et rursum vina respiciam. Septimo de honestatē et dignitatē hominis et dignitatē eius deturpat et nihil sit tam exprobabile sicut ebrietas ita q̄ ex nulla dignitate tantum honoris quis consequitur: quantum ex ebrietate et maxime assueta suscipit de decore. Octauo debilitat corpus et senectutem hominis dedecorat non quidem tantum quia carnis sit sensibus ebrietas sed quia per eam fit homo citius senescat debilitatis viribus et cum senescit minus roboris minus sensuū prudentie et intelligentie habeat. Nono inducit sollicitudinem miserabilem corporalem penam dissolutionem animi diuinorum oblationem captiuitatem stoliditatem hebetudinem egestatem sollicitudines quidem in vino querēdo et in excitādo ac irritādo appetitū vini corporale penā i cruditate et esuatiōe corporis et in alijs foridib<sup>9</sup> turpib<sup>9</sup> et inhonestis dissolutionē animi in leticijs ineptis et in coreis cantibus et alijs rebus lasciuia plenis diuinorum oblationem cum cultus diuinus per hanc negligatur captiuitatem ex eo q̄ impotens fit ebrius resistere aduersarijs et ideo facilliter ab hijs captiuatur et vincit stoliditatem ppter carentiam conclusionis hebetudines ppter indispotionem cōtrariā ad conclusionē et cōsiderationes rerum egestatem ppter bona causa ebrietatis consumpta. Et propter hec p̄sa. quinto dicit<sup>9</sup> ve qui cōsurgitis mane ad ebrietatem secūdam et potandum vsq̄ ad vesperam vt vino estuetis cithara et lira et timpanū et tibia et vinum in conuiujs vestris et opus domini nō respicitis nec opera manū eius consideratis et sequitur propterea deiectus est populus meus captiuus quia non habuit scientiam et nobiles eius in terrene fame. Et multitudo ei<sup>9</sup> steti exaruit. Super dictorum autem malorum quedam sunt in deum quedam in proximum et quedam in seipsum. Ebrietas autem quorumdem est immediata causa aliorum autem mediata.

Quinta conclusio ebrietati eaz naturali necessitate quā ex humana lege magna pena tribuit. Pars primum quia ebrietati necessitate naturalit<sup>9</sup> tribuit omnis pena que eoz naturaliter conse-

qui solz sed ita est q̄ multe et graues pene eaz naturaliter consequunt<sup>9</sup> scz debilitas viriū/diminutio sensuū/tormentū quoddam corporis/immūditates hebetudo/priuatio vsus rationis et multa alia que dicta sūt. De iure humano patz qz vt habet<sup>9</sup> ter. quin. distin. ca. episcop<sup>9</sup> episcop<sup>9</sup> presbiter et dyacon<sup>9</sup> deseruientes ebrietati q̄ ammoniti nō desistat deponendi sūt subdyacon<sup>9</sup> aut lector et alij et similiter laici communione priuant sed hec pena iuris non est nisi contra deseruientes ebrietate et assuetos p̄seuerātes in ea et nō p̄ quibz ebrietate infligēda est habz etiam de iure humano consuetudinali orū habēte in hac parte ex iure. natura penam exprobrationis et vituperij. Nec placz michi opinio quorūdam assignantem ebrietati alias penas ex iure diuino puta seruitutem ad hoc autem inducunt auctoritates Ambrosij in quodam sermone ita dicentis In principio generis humani ignorabatur vinū. Primum hoc vineaz plantauit/dedit naturam/ignorauit potentiam. Itaqz vinum nec suo pepercit auctori sed ebrietas illius nobis suadet sobrietatem semel inebriatus est hoc at vbi malum ebrietatis agnouit iumentum suū id est corp<sup>9</sup> ad remediū. contempserat non effudit ad vitium. antequam vinū inueniret manebat omnibus inconcussa libertas nesciebat hō a consorte nature sue obsequia seruitutis extergere non esset hodie seruitus si ebrietas non fuisset manebat omnibus inconcussa libertas obreperat quedam superne prelationis inuidia manebat tamē adhuc paterna reuerentia lesa est pietas cū irridere ebrietas addit q̄ in Loth ebrietas fuit origo incestus cū scilicet causa incestus a filiabus suis Loth inebriat<sup>9</sup> est sed salua reuerentia istorum seruitus non fuit pena ebrietatis sed irreuerentie neq̄ maledictū seruitutis incurrerunt filij hoc ex ebrietate hoc tanquam ex causa demeritoria quia illa ebrietas hoc nō fuit culpabilis casus esset ipse hoc ignorantia pro tunc inuincibilis cū per solam experientiam vincit postea sed incurrerunt seruitutem propter irreuerentia et irrisionis malū/non processit ergo hec seruit<sup>9</sup> ex ebrietate tanquam ex causa demeritoria quia sic maxime fuisset puniendus hoc licet bene tanquam ex causa occasionali qz ebrietas patris prestiterat filijs occasionem irrisionis. Et hanc solutionē dat sanct<sup>9</sup> Thomas questione de ebrietate articulo tertio in responsione ad tertium ita dicens. Seruit<sup>9</sup> est consecut<sup>9</sup> ex ebrietate occasionaliter in quantum cham maledictionē seruitutis in sua posteritate accepit propter hoc q̄ irrisit patrem inebriatum non autem seruit<sup>9</sup> fuit directe in penas ebrietatis. Sexta conclusio Loth ebrietas fuit culpabilis. Nec conclusio posita est secundū intentionē Augustini qui contra. causū ostendit nullam causam rationabilem fuisse propter quam Loth factus sit ebrius pro qua cōclusionē deducenda sentit Augustinus Loth non fuisse inebriatum ex eo q̄ filie sue aliqua arte sophistica partem poculis eū inebriauerint. Tum primo quia non est verissimile q̄ scriptura sacra hoc tacuisset. Tum secundo quia non est verissimile q̄ deus significet hoc modo seruum suum decipi sine aliquo

Voluntatis sue sed fuit secundū eum inebriatus Loth per hoc q̄ filie sue crebro sibi vina miscebant aut sibi vina non mixta crebro potrigebant et simulando se tantum bibere ac arte aliq̄ agendo ne tantum biberent eum ad crebro bibendum inuitabant q̄d Loth libentius facere videbatur vt consolationem aliquam filiabus suis tribuisset. Sed vt dicit Aug. hec causa nō fuit rationabilis q̄ non oportuit ipm consentire filiabus suis ad excessiuū potuz excitantibus nec per excessiuum potum tentare eis consolationem afferre q̄ si quis diceret filias Loth aliquid inebrians in vinū patris misceisse quo eum paucis potulis inebriantem posset ebrietatem Loth ab omni culpa excusare. Si ad rationes Augu. respondere q̄ nō omnes gestozū circumstantias scriptura semp̄ explicat imo eque facilliter diceretur q̄ si filie Loth eum inebriassent crebro pocula potrigendo non est verisimile q̄ scriptura sacra hoc tacuisset. Ad aliam eius rōnem respondetur dupliciter. Ano modo q̄ deus frequenter relinquit hominem causis naturalibus et voluntarijs per quas sine vitio voluntatis nonnunq̄ decipitur vt patet per multas hystorias. Diceretur secūdo q̄ forte fuit in eo inordinata affectio complacendi filiabus suis propter q̄ inordinatam affectionem simulatio filiarum qua se tantumdem bibere simulabant occultata est in hoc enim habet Augusti. confiteri Loth fuisse deceptum et hmoi deceptionem nō potest reducere nisi in inordinataz affectionem patris quas filiabus suis complacere voluit. Et si queras quod est textus sacre scripture conformis dico q̄ ex forma loquendi textus videtur innuere q̄ fuit inebriatus nō per frequentem et excessiuam reiterationem potationū nec per cōmisionem altius inebriantis sed per simplicē haustum vini q̄ quis primo dixerit maior ad minorē veni inebriemus eum vino postea tamē secundo eadem ad eandem dicit demus et bibere vinum nec altud in scriptura expressum inuenit ac si tempore illo esset tanta vis vino vt vinū simpliciter potatum inebriaret aut q̄ ipsi Loth fuisset tanta debilitas ex cōplexione sua in resistendo vino q̄ consuetus sit ad paruum poculum inebriari aut q̄ sciebant ipsum amasse vinū et ebrietati assuetum. Certum est autē hanc inebriationem Loth ab Augusti. Origene. Hieronimo et pene omnibus sibi tribui culpe et Origene magis excusat filiarum incestū q̄ ebrietatem Loth Beatus autem Thomas loquitur dubie de ebrietatis eius culpabilitate ar. x. cum ait loquens de ebrietate sine culpa ebrijs subsecuta sicut forte accidit de Loth q̄ tamen multis hoc non videtur multum probabile Ideo varijs varios modos excogitant huius inebriationis. alij dicendo aliquid inebriatum vino commixtū. Alij eum fuisse ad frequentem potationē a filiabus suis quas consolari volebat inuitatum potest etiam dici q̄ potū vini solebat Loth tempore aqua. filie autē in vase aquario vinum album posuerunt vt vinū maneret nō temperatū q̄d Loth credebatur esse aqua sufficienter temperatū ad cuius cōsiderationem doloz Loth de perditione vxoris et conflagratio

ne ciuitatum non sinebat eū conuerti primus motus et tertia idem vicij habere videntur. secundus videtur excusare inebriationē eius totaliter a culpa et similiter quartus adhuc tamē magis secundus q̄ quartus et Ideo de culpa ebrietatis Loth. Secundum diuersitatem cause diuersa dicere habent auctores. Tertius autē eius incestus fuerit culpandus in sequenti conclusionē dicitur.

Contra primā conclusionem arguit primo sic omne peccatum bonū rationis excludit q̄ quicquid maxime bonum rōnis excludit illud est grauissimum peccatum: sed ebrietas maxime bonum rationis excludit ergo ebrietas est grauissimum peccatum grauitate culpe. Secundo ebrietas est maxime puniēda ergo est culpa grauissima. antecedens pars q̄ est puniēda pena seruitutis q̄ secundum Ambro. non esset seruitus si nō fuisset ebrietas. Ad primam respondet beatus Thomas q̄ bonū rationis impeditur dupliciter. Anomō per illud q̄ est contrarium rationi sicut cū bona virtutum tolluntur per ea que virtuti contrariantur. Aliomō per illud q̄ auferit vsū rōnis. vsus est rōnis qui tollitur per ebrietatem potest esse bonus et malus sed opera virtutum que tollunt per opera cōtraria semper sunt bona Hec solutio nō satisfaciēda q̄ probat omne peccatū bonū rationis per illud quod est contrariū rationi excludit ergo q̄ maxime hoc mō excludit bonum rationis est maxime peccatū sed ebrietas culpabilis de qua loquitur excludit bonum rationis p̄ illud q̄ est cōtrariū rationi quia per potationē culpabilem et hoc maxime facit q̄ totaliter abiicit vsū rōnis q̄ ebrietas est grauissimū peccatū. Potest tamen ad hanc rationē responderi cōcedendo antecedēs et negādo consequētias ubi enim sūt duo scz excludere bonū rationis et excludere ipsūz aliquid cōtrariū rationi. nō debet ergo ex illo antecedente inferri ergo quicquid maxime excludit bonū rōnis est maxime peccatū sed debet inferri conclusio omne excludens bonū rationis per illud quia ex maxime cōtrariū rationi maxime est peccatū licet ergo ebrietas etiā culpabilis maxime excludat bonū rationis non tamē excludit ipsūz per aliquid maxime cōtrariū rōni. Antrum autem sit propria ratio peccati excludere bonū rationis est questio sed hoc de alijs quo supposito ad intellectū tamen ad quem debet intelligi sufficiat predicta solutio. Ad secundam negatur antecedens et ad probationem negat assumptū sicut supra dictum est.

**Q**uerit. vtrū peccata tempore ebrietatis commissa ebrijs ad culpam imputanda sint? Arguit q̄ non quia sunt per ignorantiam ergo totaliter excusant a culpa. In oppositū est illud Arist. ter. ethicorū ebrijs debent duplices increpatōes. Circa materiam istam sunt varie opinioniones opinio Tho. consistit in tribus propositionib⁹ prima est que ebrietas causat vel causat ratione defect⁹ cōsequenti in quo ligat vsus rationis habet excusare peccatū probat quia inuoluntariū per ignorantiam Secunda ebrietatē ex actu non culpabilē

Contra conclusionē

Dupliciter bonū rōnis

S

T



si subsecuta non totaliter excusat peccatū a culpa sicut forte contingit de Loth. Tertia ebrietas ex actu culpabili subsecuta non totaliter excusat a peccato quod probat quia licet actus sequens nō sit in se voluntari⁹ est tamen voluntari⁹ in actu illo precedere ex quo subsecuta ē ebrietas. Opinio vero adez multozū aliozū ⁊ signanter doctorū iuris est qd actus ebri⁹ deordinatus non est ad penā imputāndus. Notandū qd vt dicit Tho. ebriozam quidā sunt ebri⁹ per actū suū culpabilem alij sine actu suo culpabili. Notandū preterea qd ebri⁹ in ebrietate licet multa ignorent multa cū hoc etiaz cognoscant ⁊ discernūt. discernūt enim inter patre ⁊ filiū vxozē ⁊ alienū amicu ⁊ inimicu licet qñ qd etiā tanta sit vis ebrietatis vt inter hec discernere nesciāt hoc est verū qd ebri⁹ non incurrit regulariter ignorantia omnīū sicut facit dormiens qui vt sompnū inter nulla discernit. Notandū est am qd in ebrijs tempore ebrietatis sunt mor⁹ vehementes passionū qualitatū consuetudinū ⁊ habitū tam bonozū qm malozū qui mor⁹ aliquando iuuant per causam inebriantem aliquando vero impediunt. qualitates enim corporales impediunt faciunt ad diuersos actus ⁊ appetitus sensitiui ideo quando huiusmodi qualitates conformiter mouent ad habitus vel alias qualitates preexistentes adiuuant quando contrario modo impediunt. ¶ Sit prima cōclusio aliqua peccata ebriozū qui sine culpa sua ebrietatez incurrūt eis imputabilia ad peccatum. probat cōclusio sunt aliqua qd ebri⁹ sine culpa sua inebriati nec p ignorantiam nec ignorantes faciunt ignorantia quidem que sit circa actum suum aut circa aliquam circumstantiam eius sed precise faciunt ex motu passionis insurgentis ergo peccatū taliū est ad penā imputabile nisi probō de assuetō ire ad lupanar ⁊ sibi fornicari qui factus ebri⁹ statū apprehēso lupanari mouet scōz motū libidinose passionis talis enim scit hanc esse meretricem ⁊ non esse suā nec ignorat aliquid eozū que sufficiunt ad reddēdū actū culpabilem. Idem posset argui de eo qui assuetus verberare propter leue verbum fratrem vel amicum cognitum esse talem percuteret. Sed do nullus propter ebrietatez aut ignorantiaz ex ebrietate consecutam excusatur a culpa quam etiam remota ignorantia et ceteris alijs positis ipse esset factur⁹ sed aliqua sunt peccata in ebrietate commissa que ebri⁹ sine culpa sua remota ebrietate esset factur⁹ vt patet in casibus predictis ergo talia sunt ad penam imputabilia. Tercio dicitur illud peccatum est ebri⁹ imputabile et ab eo voluntarie factum cuius remota ebrietate non solum non penitet eum sed etiam gaudet ipse fecisse sed aliqua sunt talia peccata commissa ab eo qui ebrietatez sine culpa sua incurrit igitur tali ebri⁹ aliqua peccata sunt imputabilia. ¶ Secunda cōclusio ebri⁹ ex culpa sua sunt aliqua peccata. eozū ebrietatis facta imputabilia ista cōclusio patet ex precedenti quia aliqua peccata sunt imputabilia ebri⁹ sine culpa ergo multo magis cōsimilia sunt imputabilia ebri⁹ ex culpa sua. ¶ Tercia cōclusio ebri⁹ sine culpa aliqua peccata non sunt imputabilia probat quia ebri⁹ per

ebrietatem incurrit ignorantiam aut errorem circa aliqua qua ignorantia posita facit actum prohibitum ⁊ qua remota non faceret ergo cum ipse non sit causa huius ignorantie vel erroris sequit⁹ qd actus sequens non est sibi ad penam imputandus antecedens p3 exemplo loth de quo est verū simile qd si ipse tunc considerasset se carere vxoze ⁊ eam que secum accubabat fuisse sibi filiam ipse non exercuisset opus libidinosum sed se ab ea cōtinuisset. Similiter per ebrietatem interdūz sit va ebri⁹ ⁊ maxie nocte non discernit inter suā ⁊ nō suam ideo si non sua subiceret se ad locū non sue nō videt qd petiū illud sibi imputandū esset ad penāz eodē mo arguit de ebri⁹ qd occidit patre credēs occidere hostē qd credit qd sit hostis. Scōz po nō ebriū aliquem qui extra ebrietatez sua frequēter tentatus de fornicatione cum aliqua muliere quam tentationē semper vicierit ⁊ superauerit tādē illa arte aliqua inebriat eū sine tamē culpa ipsius inebriati quo facto titatur illa inducere in concubitum constat qd ipse nō erit tam potens resistere tentationi qm potens erat ante inebriationem pono ergo qd succumbat tentationi ⁊ fornicetur cum ista tunc sic iste peccat p impotentiam quaz incurrit ex ebrietate in concubitu tentationi ita qd alias nō succubuisset vt suppono sed ista impotentiam resistendi passioni reprimendi eaz nō incurrit ex culpa sua quia incurrit eā ex ebrietate ⁊ quam per casum sine culpa sua est inductus ergo talis non peccat peccato sibi ad penam imputabili. Tercio omne peccatum imputabile est voluntarium in se aut in causa sua sed fornicatio huius cum ista muliere non est voluntaria in se cum ipse non sit cōpos mentis nec in causa sua cum iste nō sit ex culpa sua inebriatus ergo peccatū istius nō est ei ad penāz imputabile. Ex istis patet qd ebrietatez inductis duo scilicet ignorantiam circumstantiarum operis vni⁹ vel plurimū ⁊ impotentiam resistendi passionibus ⁊ impotentiam etiam exequendi ea que pro officio vel misterio susceperūt exequenda ⁊ ideo quando quis incurrit ebrietatem sine culpa sua tunc nec ignorantiam nec impotentiam resistendi aut exequendi est sibi imputabile sed aliud est si huiusmodi ignorantia aut impotentiam incurreret aliunde pura ex gradu malicie sicut intemperati scōm Arist. que ex electioe male agant nō videt qd excusent quis ignorantia illam ⁊ impotentiam non incurrūt ex ebrietate non culpabili sed ex malis operationibus ⁊ habitibus perniciosos quos peruerit ⁊ flagitiose operando acquererunt. ¶ Quarta cōclusio multa peccata sunt imputabilia ebri⁹ ex culpa sua qd non essent sibi imputabilia si factus fuisset ebri⁹ sine culpa sua probatur ista cōclusio ebri⁹ incurrit ex vi ebrietatis ignorantiam agendozū impotentiam resistendi passionibus ⁊ impotentiam exequendi ea que vbi ex officio vel dignitate vel misterio exequenda cōpetūt per ignorantiam erat in circumstantiis operationis ⁊ credens forte accipere punicez accipit lapidē credens perire re baculo percutit gladio aut vti sua vitur aliena sicut forte loth credebat vti vxoze ⁊ filibus vtebatur per impotentiam resistendi passionibus

p3a hco

Secūda hco

Tercia hco

¶ Secūda hco



ad primum impetum passionis aut primum motus  
eius maiorum habitum statim vincitur qui prius  
vicere solebat et imperat executionem actus qui  
prius forte cohibere huiusmodi motus inordinatos di-  
cerat. Per impotentiam etiam exequendi debet  
ea virtutum opera multipliciter labitur et deficit  
sed quod sit ignorans et quod sit impotens ex culpa sua  
contrahit hanc omnia sibi sunt imponenda. Se-  
cundo quicquid est causa culpabilis ignorantie  
vel impotentie per quarum possessionem agit quod  
non est agendum ille est causa culpabilis illius  
quod taliter agitur sed ebrius ex culpa sua est cau-  
sa culpabilis ignorantie vel impotentie propter  
quas agit quod non est agendum ergo est causa  
culpabilis illius quod taliter agitur. maior est Ari-  
stoteli ethicorum dicentis. et est in ipso ignoran-  
te puniendi causa est ignorantie puta ebrius du-  
plex increpationes et quod sita rationabile sit fieri  
et etiam quod in veros sit culpabilis probat primum  
enim in ipso. dicit enim eius quod est non in-  
ebriari hoc autem scilicet inebriari ignorantia causa.  
Tertio opera mala facta ab ignorantibus igno-  
rantia orta ex negligentia sua sunt imputabilia:  
ergo opera facta ab ignorantibus ignorantia orta  
ex ebrietate culpabili sunt eis imputabilia. Et co-  
dem modo diceretur de operibus factis ab impotenti-  
bus resistere passionibus aut impotentibus opa-  
ri ut tenent. impotentia quidem orta ex ebrietate  
culpabili ante probatur nam si quis agat contra le-  
ges quas scire tenetur maxime quod sunt scitu facti-  
les non excusantur propter huiusmodi ignorantiam sed  
puniuntur a legislatore quod sub his verbis ponitur  
ab Aristotele dicente. id. ethicorum et ignorantem alii  
quid eorum in que legibus oportet scire et non diffi-  
cilia sunt puniunt et non solum in his que determi-  
nata sunt legibus sed etiam uniuersaliter in om-  
nibus in quibus ignorantia ex negligentia con-  
tingit. Ex eo quod in potestate nostra est vel fuit non  
ignorare quod potuimus adhibere diligentiam per  
quam sciuissimus que ignoramus. Ad sub his  
verbis significat Aristoteles. Similiter autem et in alijs  
quocumque per negligentiam ignorare videtur ve-  
l in ipsa existente non ignorare eius enim quod est di-  
ligentes esse dominum nec valet dicere quod aliquis ex  
conditione sua talis est ut non possit esse diligens  
quia quod ipse sit talis conditionis ipse est subiectus  
causa in eo quod vixit remisse et dissolue quod his ver-  
bis aperit consequenter aristoteles sed forsitan talis alii  
quod est ut non diligens sit sed eius quod est talis fieri  
ipsi causa viuentes remisse. Ex istis nemini dubi-  
um esse potest quod de intentione Aristoteles fuit quod ea que  
ignorantes facimus. ignorantia quidem culpa-  
bili nobis imputantur imo hec videtur esse sen-  
tentia omnium theologorum dicentium vno con-  
sensu quod ea que facimus per ignorantiam crassam  
aut affectuam sunt nobis imputabilia. Alioquin  
enim sequeretur quod mala que faceremus confor-  
miter agendo ad conscientiam erroneam vincibi-  
lem et ex culpa nostra ortam non essent nobis  
imputanda quod patet esse falsum a fortiori: er-  
go si hec ignorantia aut error ortatur ex ebrie-  
tate culpabili nobis que est turpior et exprobria-  
bilior quam negligentia per quam oritur etiam ignoran-

tia necesse est quod ea que tunc agimus sine nobis imputa-  
bilia ad culpam eodem modo dicendum est de his que agi-  
mus per impotentiam utraque ex ebrietate culpabili sic  
curat. Quarto quicquid agimus ex impulsu male pas-  
sionis aut malorum habituum quod tunc reprimere non  
possumus impotentia orta ex culpa nostra est nobis  
imputabile sed ebrius ex culpa sua homicidium vel adul-  
terium committens malum agit ex passione aut impulsu pra-  
uorum habituum quod tunc reprimere non potest im-  
potentia orta ex culpa sua huiusmodi peccata peccata  
sibi imputabilia. minor est Aristoteles in tertio  
dicentis ebrius enim et qui irascitur non videtur propter  
ignorantiam operari sed propter aliquid eorum que  
dicta sunt. Ex supra dictis apparet que mala opera  
ex ebrietate facta sunt imputabilia et quod non. Ad tertia  
quod est de ignorantia ex negligentia causata et operibus  
malis factis ab ignorantibus scilicet ignorantia multi-  
ta michi fide facta. Pro cuius maiori declaratione  
volo quod sit aliquis qui per negligentiam suam igno-  
ret fornicationem esse peccatum morale aliud  
ignoret pro nunc per ebrietatem culpabilem et ver-  
os fornicet ita ut quod si sciret non fornicaretur con-  
stat quod fornicatio prima est peccatum morale allicuius  
certe grauitatis et cum scibus nihil penitus habe-  
at alleuians vel excusans quod non habeat primus  
et ut suppono cetera sine paria videtur quod secundus  
fornicando peccat imputabiliter sicut primus eos-  
dem modo potest argui de duobus qui tempore ob-  
sidionis vocantur muros ciuitatis quorum vnus  
ignorat ceteros nocere per negligentiam et alius  
per ebrietatem culpabilem constat quod paria pena af-  
ligendi sunt. Quinta conclusio ebrietas im-  
putabilis aliquando non solum non excusat peccatum  
nec in toto nec in parte immo etiam aliquando au-  
get imputabilitatem eius. Pro ista conclusione  
suppono quod actus exterior non habet ex se pro-  
prietatem bonitatem aut malitiam sed tantum ratione  
actus interioris ita quod actus exterior est tantum im-  
putabilis quantum imputabilis est actus interior ipse  
rationis eius pono ergo casum qui facit eorum  
gere potest quod ebrius extra ebrietatem consuetudinem  
habuerit commiscendo eam quadam soluta que  
paucis diebus matrimonio copulata est etiam eo  
sciente et a quo tempore refugit eum ea commiserit  
quia semper fugere voluit adulterium tunc fiat  
ebrius et videat eam in loco in quo consuevit com-  
misceri cum ea et per ebrietatem ignoret vel non  
recordetur eam esse coniugatam sed potius crea-  
dat eam esse solutam et secundum consuetudinem  
eius velle fornicari cum ea immo etiam volo quod tunc  
sic possibile est habeat apud se actualem deter-  
minationem adulterij tunc sic actus exterior sequens  
non est imperatus nisi a voluntate simpliciter for-  
nicationis ergo non est imputabilis nisi quantum sit  
plex fornicatio nisi aliquid aliud auget im-  
putabilitatem alias in actu exteriori esset propria bo-  
nitas aut malitia sed constat quod actus iste est ma-  
gis imputabilis quam simplex fornicatio eum de facto  
actus iste sit commixtio cum ligata et coniugata et  
nihil est quod auget imputabilitatem eius nisi circumsta-  
ntia per ignorantiam posita in huiusmodi actu ex-  
teriori ergo ebrietas culpabilis et ignorantia in-  
de secuta non modo non excusant totaliter aut in

Adm

parte sed etiam interdum augent imputabilitatem  
 Secundo aliquis accus ebrii deordinatus et ipu  
 tabilis potest esse imperator a volitione bona et non  
 culpabilis sed talis ut constat non habet deordin  
 nationem et imputabilitatem ab actu interiori a  
 quo imediare imperatur ergo habet eam ab alio  
 et non nisi a circumstantia posita mediante igno  
 rantia causata ab ebrietate culpabilis ergo huius  
 modi ebrietas auget imputabilitatem actus ex  
 terioris. Prima pars antecedentis probatur et  
 gratia exempli volo quod ebrietas loth fuerit ex cul  
 pa sua causata. Et quod ex huius ebrietate oblitus sit  
 loth conuersio nis vxoris sue in effigiem salis et quod  
 inuenitur alteram de filiabus suis prope se tacen  
 tem excitantem ipsum ad opus libidinosum et cre  
 diderit quod fuerit vxor sua debitu petens et quod sola  
 redditione debuit et generande. plis voluerit com  
 mixtiones de facto voluntas eius eam imperaue  
 rit hec enim omnia sunt possibilis et verus vera sine  
 incertum et hoc supposito constat quod volitio loth  
 non fuit deordinata nec libidinosa. Et tamen accipit  
 exterior fuit deordinatus et imputabilis. Hec ra  
 tio non concludit. et soluis arguendo contra decima  
 conclusionem posset tamen dici quod secundum rei verita  
 tem volitio loth fuisse deordinata et dicamini er  
 roneo conformis huius scilicet reddendum esse nec  
 debitu vxori perenti quod non erat fidi secundum veri  
 tatem vxor. Hec tamen solutio non satisfact quia  
 licet ita sit quia tamen posset dari casus in quo esset  
 aliquid vxor debitu petens et tamen palam igno  
 rantiam poneretur in opere exteriori aliqua circu  
 stantia que non fuisset obiectum actus interioris pro  
 pter quam esset aliqua deordinatio in actu exteriori  
 quam non haberet precise ex actu interiori sed  
 haberet eam ab ignorantia culpabilis. ¶ Sexta con  
 clusio omnis ebrietas culpabilis sic excusat actu  
 malu quod huiusmodi actus non est tunc imputabilis  
 quod imputabilis esset si idem fieret ab eodem non ebrio  
 sciente et volente ipsum secundum omnem circu  
 stantiam imperare et nullam aliam causam excu  
 santes habente verbi gratia dico quod si incestus loth  
 ebrii fuisset factus ex eodem loth non ebrio et nul  
 lam aliam causam excusantem habente puta non  
 furioso aut non decepto circa circumstantias acci  
 pit aut non alia quavis ex causa facto impotente  
 ad resistendum passionibus talis incestus fuisset mul  
 to grauior quod de facto fuit probatur quia huius in  
 cessus fuisset imperatus a volitione incestuosa et  
 fuisset denominatus incestus ab huiusmodi ince  
 stuosa voluntate ita quod fuisset perfectus et comple  
 tus incestus sed incestus loth non fuit de facto ta  
 lis nec tam grauis ut culpandus fuerit tanquam ince  
 stus igitur minor patet auctoritate Augustini  
 contra faustum ubi expresse Augustinus ostendit  
 quod licet factus loth et filiarum suarum sit reprehē  
 sibile non tamen tantum Augustinus quod faustus  
 ipsum reprehendit nec hoc factu eius ut dicitur est  
 tanta indignatione dignu ac si ipse loth in filias  
 suas nepharias libidine exarsisset ut eam incestuato  
 corpore frueretur et statim post et ideo inquit pater cul  
 pandus est non quantum incestus sed quantum ebrie  
 tas meretur in quibus verbis Augu. apparet ex  
 parte illud quod per hanc conclusionem intendi

mus ista est opinio originis omelia quinta super  
 gene. ita dicentis post hec tam referat illa famo  
 sissima fabula in qua dicitur filias loth arte fura  
 tas concubitu patris in quo nescio si quis potest excu  
 sare loth ut eum imune faciat a peccato nec rursus  
 ita eum excusandū puto ut tam grauis incesti fieri  
 debeas reus non enim inuenio eum insidiatum  
 fuisse aut violenter eripuisse pudicitiam filiarum  
 sed magis insidias passim et arte circumventum  
 et statim post videtur mihi in parte culpabilis et  
 in parte excusabilis inueniri excusari nepe potest  
 quia a concupiscente et voluptatis crimine liber  
 est et quia neque ipse voluisse arguitur nec volentibus  
 consensus ex quibus verbis apparet quod de  
 ximus scilicet facta ebriorum non esse tam culpa  
 bilita quam culpabilia essent si frena et eisdem non  
 ebriis eadem opera secundum omnem circumstantiam  
 suam imperantibus propter alias et aliam  
 volitionem quando sunt per ignorantiam alicuius  
 circumstantie que quidem circumstantia esse  
 obiectum volitionis quam haberet non ebrius eun  
 dem actum secundum omnem circumstantiam  
 suam imperans et tamen ipsa non est obiectum  
 actus illius interiorum quem habet ebrius qui  
 per ebrietatem talem circumstantiam ignorat.  
 Secundo probatur conclusio actibus quos facit  
 ebrius quia impotens est resistere passioni aut ma  
 lis habitibus cum ad opus malum inclinantis  
 non habet obmurmurantem rationem quia talis  
 si non esset ebrius haberet remurmurantem rationem  
 quam contra faciendo contempneret. ebrius vero  
 non habet obmurmurantem sed potius consopit  
 tam et ligatam rationem et ideo eam non contem  
 pnit et per consequens peccatur non ebrii ceteris  
 paribus est grauius et imputabilis. Et si dicas  
 quod ista ratio non concluderet de intemperantia gra  
 du quia talis non habet obmurmurantem ratio  
 nem. ¶ Respondet quod aliquis caret remurmurante  
 te ratione dupliciter. Anomo propter deprauationem  
 rationis per consuetudinem peccandi in  
 ductam secundum propter ligationem sensuum  
 et organorum ministerialiter ad opus rationis de  
 seruientium primum reperit in intemperato se  
 cundum in ebrio primum non est nisi ex frequen  
 ti contempu rationis quia gradum intemperan  
 tie precedit gradus incontinentie secundum ve  
 ro bene inest sine contemptu rationis aut saltem  
 sine frequentatione actuum contemptiuorum ro  
 nis. Dico ergo quod licet intemperatus non habeat  
 obmurmurantem rationem habet tamen rationem  
 deprauatam ebrius autem nec obmurmurantem  
 nec deprauatam habet sed consopitam et ligatam.  
 Ex supra dictis infero quod incestus loth cum filiabus  
 suis non fuit multum culpabilis nec ex parte patris  
 nec ex parte filiarum quod non ex parte patris iam probatum  
 est sed quod nec ex parte filiarum pro primo auctoritate  
 Augustini contra faustum dicitur quod in illis femis  
 erat humanus et naturalis affectus qui querebant  
 proles ad conseruationem generis humani nec cre  
 debant se posse alios viros quibus miseretur in  
 nire ac si exustus esset illa coflagratione orbis ter  
 raru quia non poterant cognoscere vsc. In qua pre  
 ignis ille leuiter ideo voluerunt se miscere patri

Sexta 2do

Dupl' alia  
quis caret  
remurmurante  
ratione

Incestus loth:

Quis etiam potius debuerit velle nunquam fieri ma-  
eres quod cum patre misceri. veritatem multum dif-  
fere quod ea causa vult sunt patre quod si fuissent vult pro-  
pter concupiscentiam et humanam voluptatem. Sed  
quia sentiebant patrem ita abhorere ab illo opere  
re ut non crederent se id impleruras nisi procura-  
rent eius ignorantiam inebriauerunt eum et se sibi  
nescienti miscuerunt. Idem sensus Digenes easdem  
simultum excusans omnia contra super bene. vult  
facta narratione quod filie ille credebant omnia ar-  
dore illo decoquenda esse seque solas ad reparan-  
dam mortalium posteritatem cum patre seruatas  
ita dicit recuperandi quod humani generis desideri-  
um sumunt atque instaurandi seculi ex se dandum  
optinandi exordium et quauis eis grande crimē  
videretur furari concubitus patris grauius tamē  
eis videbat impietas si humane vult putabant po-  
steritatis speciem seruata castitate delerent. Et se-  
quitur propter hoc quod consilium ineunt. miuore ta-  
men arbitror culpa spe tamē argumentorum malo-  
re patris mesticiam vino molliunt et resoluunt sin-  
gule singulis ingressu noctibus suscipiunt ab igno-  
rante conceptum vltra non repetunt nec requirunt  
et sequitur vbi hic libidinis culpa vbi incesti cri-  
men arguit quomodo dabitur in vicio quod non re-  
teratur in facto vereor proloqui quod sentio vereor in  
quod ne castior fuerit harum incestus quam pudicitia  
mularum. In enim que argui videntur incesti vult  
adepte sunt conceptum vltra non accedunt ad co-  
cubitum vult vbi tamē factis mitior quomodo po-  
tuerunt paulo ante virgines cognouisse quod ex illo  
concubitu conceperant quicquid tamē sit vult ap-  
paret ex verbis recitatis Digenes multum huius  
earum incestum. In facto tamen earum duo dubi-  
tanda referuntur vult quod credebant maioris impi-  
etatis esse delere species humane posteritatis: quod  
furari concubitus patris in quo sentit Augu. eas  
fuisse deceptas. Digenes autē tacet alterum est  
error earum quo putabant omnes homines illa  
conflagratione preter se et patres absumptos esse  
et se cum patre ad restaurandum genus humanum  
seruatas quod si hec ignorantia illis fuerit pro tunc  
inuincibilis vel pro tunc non tenebantur eam vin-  
cere ita quod nec crassa nec affectata fuerit non vult  
aur factum eorum imputabile licet enim Au-  
gust. putet quod deterius est furari patris concubi-  
tum quod delere species humane posteritatis error. ta-  
men ille si error est esset venialis et signanter in se-  
minis cuius intellectus non videtur tantis eleua-  
tus immo credo quod si hodie genus hominum in co-  
similem necessitatem relaberetur ita seque essent  
omnes conscripti preter duodecim quorum duo  
essent pater et filia et decem essent viri doctissimi im-  
potentes tamen aut per naturam aut ratione ali-  
cuius accidentis generare et haberetur inter eos  
hec questio de restoratione mundi credo quod mul-  
tum videntes rationes pro altera parte reperiretur  
maxime quia est expressum preceptum diuinum de  
multiplicatione generis humani quod maxime vult  
geret et obligaret ipse tante necessitatis nulla au-  
tem esset expressa prohibicio diuina de cohabita-  
tione patris et filie aut filij et matris que si esset cum  
vult non posses simul obligare videretur mal-

is quod prohibicio de cohabitatione esset interpreta-  
tanda per preceptum de multiplicatione hominum  
scilicet nisi necessitas multiplicandi generis huma-  
mani ad hoc cogat potius quod econtra et ideo si quod  
sit culpa in filiabus Loth magis videtur ex eo or-  
ea quod non sufficientem diligentiam adhibuerunt vult  
scirent si super essent alij viri ex quibus prole sus-  
cipere possent immo possent dici quod Augu. dicit  
potius debuerunt velle nunquam esse matres quod sic  
misceri patri non vult diffinire quod simpliciter fa-  
stideterius filias misceri patri quod genus humanum  
hoc modo interimere sed vult dicere quod deterius erat  
filias misceri patri ante diligentiam exactam si quis  
alius vir a patre superesset ex quo suscipere prole  
possent quod eas fieri matres ad restorationem hu-  
mani generis. Contra primam et secundam  
conclusiones arguit primo sic nullus carens vult  
rationis occidendo vel aliter nocendo nouiter pec-  
cat plus quod huiusmodi sed ebrius caret vult rationis  
igitur nullomodo peccat antecedens probat pri-  
mo per illud Augustini paruulis quidem qui nec-  
dum propria voluntate credere nec penitentiam  
pro facto quod originaliter trahunt agere possunt  
sacramentum fidei quod est sacramentum bap-  
tismi quod diu rationis eorum etas capax esse non po-  
test sufficit ad salutem ex qua auctoritate conclus-  
ditur in decreto quod nulli post bap-  
tismum peccata imputantur nisi sit rationis capax. Confirmatur  
per illud quod habetur in capitulo merito sane  
sunt quidam qui iniuriam facere non possunt sed  
solum pati vult furiosus. Et pubes vult apparatus  
qui omnino nescit quid facit vult puer ebrius. Et fu-  
riosus non peccat. Secundo arguitur per glossas  
distin. vi. ca. i. vult tractatur de pollutione nocturna  
que postquam recitauit opinionem que ex illo textu  
elicitur quod aliquis peccat in dormitione et in furia  
inferet per consequens aliquis nescient peccat  
venialiter et mortaliter operatur bonum et mere-  
tur vitam eternam quod non est verum vult dicit glo-  
sa imo nullomodo peccat. Et respondendo ad tertiam  
vult fundatur opinio illa dicit poluit mes in dor-  
miendo non rea est in sompno nec rea est post som-  
pnum sed nunc sit rea quando se ingurgitas ergo  
similiter est de ebrio. Secundo furiosus in furia  
sua occidens aliquem non peccat imputabiliter  
igitur nec ebrius antecedens patet quia non sibi  
penitentia imponitur non quia deliquit vult vult  
Jo. andree sed ad cautelam ne deseratur discipli-  
na ecclesie sic contingit de eo qui casu homici-  
dium fecit cui secundum canones septennis vel  
quinquennis penitentia imponitur. tamen Breyer.  
in apparatu tenet contrarium de furioso dicens.  
quod non est sibi imponenda penitentia quia factis ip-  
so furore puniatur. Tertio ebrius iniuriam faciens  
proximo puniatur non pro iniuria illata sed pro ebrie-  
tate ipsa ergo tota culpa eius consistit in vicio eb-  
rietatis antecedens patet per illud. xv. q. i. Sane.  
vitandam dicimus ebrietatem per quam crimina  
cauere non possumus nam que sobrii cauemus per  
ebrietatem ignorantem committimus. nescimus quid  
loquamur qui vino nimio indulgent tacent sepul-  
ti. ideo si quod per vinum delinquant apud sapien-  
tes iudices venia quidem facto donatur. sed leu-

Contra  
et sic  
concluitur

non vult  
tunc vult  
non vult

et

tatis dampnantur auctores ubi apparatus leu-  
tatis dampnatur auctores quia sunt nimis faci-  
les ad inebriandū se & sequitur alij intelligunt q̄  
non puniuntur p̄ eo q̄ ebrius fecit sed tantum p̄  
eo q̄ elus erat ad inebriandū se Tum secundo  
q̄ secundum August. contra faustum Ioh̄ cul-  
pandus erat non tamen q̄ntum incesum sed q̄ntū  
ebrietas merebatur ergo peccans ex ebrietate nō  
punitur p̄ solo peccato cōmissō sed p̄ ebrietate  
Quarto cecus q̄ntūq̄ ex culpa vel sine culpa  
peccat incurrerit si credens miserī sue mi-  
seatur aliene non peccat peccato imputabilī nec  
fit reus adulterij ergo ebrius si credens occidere  
hostem in bello occidat patrem aut miserī sue mi-  
seatur aliene non peccat aut si credens licitum  
fornicari fornicetur non peccat peccato impu-  
tabilī hoc volo q̄ seruus se quod sit impotens a  
qua exire non possit per quod sit impotens debi-  
tum seruitium reddere domino tunc si talis fact⁹  
est per culpam suam vs̄ suppono impotens ne do-  
mino suo debetū seruitium reddat sed constat q̄  
per hanc impotentiam excusatur & tempore im-  
potentie omissiones sine noua peccata & maxime  
si illo tempore nō voluntarie sed displicēter quis  
omittat igitur nec que ab ebrijs committuntur  
sunt noua peccata imputabilia minor patet quia  
alias adam totiens peccasset quotiens non fecit  
quod premitus facere potuisset & debuisset seque-  
retur etiā q̄ non habens gratiam totiens pecca-  
ret quotiens ex gratia aliquis facere teneretur.  
Sexto motus primi vt̄ pro nunc supponitur non  
imputatur ad peccatum sed operationes ebriorū  
etiam excitate passionibus aut malis habitibus  
habent rationes primorū motuum ergo non im-  
putantur ad penas minor probatur quia motus  
excitatus a passione dicitur esse primus pro illa  
mensura pro qua ratio non potest ipsū repellere  
quia nec pro illa tenetur est nullus obligetur ad  
impossibile sed p̄ tota mensura ebrietatis nō po-  
test ratio motum illum reprimere vt̄ p̄z. ex ratio-  
nibus supra frequenter adductis et maxime cum  
dicitur sit q̄ ebrius per ebrietatem incurrit nō so-  
lum ignorantia sed etiā duplicem impotentiam

Solutio.

igitur. Ad primam nego maiorem nam ex sa-  
pia dicitur satis p̄z q̄ in aliquibus casib⁹ carens  
vs̄u rationis peccat peccato imputabilī & ultra  
ad minorem dico q̄ ebrijs non carent omnimode  
vs̄u rationis cum inter multa discernant & ratio-  
cinentur. Et etiam sibi in multis caueant que in  
hominibus nō sunt sine vs̄u rationis Et ad p̄ba-  
tionem maioris concedo auctoritatem concedo  
etiam quod ex ea in decreto inferitur sed dico q̄ si  
cet nulli post baptismū peccata imputentur vs̄q̄  
ad etatem in qua est rationis capax p̄ aliqua ta-  
mē mensura sibi imputat̄ pro qua caret vs̄u ra-  
tionis Et hoc ratione peccati vel peccatorū que  
cōmissit postq̄ post baptismū factus est per etate-  
tem rationis capax. Ad confirmationem concedo  
q̄ ex ea illo allegatur. Et ad apparatus dico  
etiam auctoritas auctoritati Arist. postponēda est  
et rationi morali primū p̄z ex varijs auctorita-  
tibus Arist. supra allegatis sc̄dm p̄z quia per il-  
lam rationem sequeretur q̄ intemperatus intem-

perantia gradu non peccaret quia nescit quid fa-  
cit cum in eo ratio deprauata sit etiam circa prin-  
cipia agibilia. Dico preterea q̄ ebrius non est de  
illis qui nesciunt omnino quid faciūt quia ebri⁹  
scit se fornicari se percutere gladio discernit suā  
a non sua & patrem a filio ideo auctor apparatus  
nimis leuiter enunciauit dico tamen pro reueren-  
tia eius q̄ ebrius sine culpa sua ignorantiam cō-  
trahens faciens aliquid malum quod alias non  
esset facturus nō peccat sicut declarati est in ter-  
tia conclusionē. Ad secundam confirmationem  
concedo quicquid allegatur sibi de pollutioe dor-  
mitentis & de hoc dicitur est diffuse supra sed cuz  
inferē de ebrio nego cōsequentiā vt̄ patet satis  
ex his que dicta sunt supra de pollutioe noctur-  
na. Ad secundam quicquid sit de antecedente  
nego cōsequentiā p̄ cuius declaratione dico q̄  
aliquis incurrit furia & dupliciter vnōmō p̄r act⁹  
culpabiles aliomō p̄r act⁹ non culpabiles sc̄dm  
mō an̄s ratiois est verū primomō cōringit duplī-  
citer vnōmō sic q̄ presciterit illos actus culpabi-  
les esse inductiuos furie ita q̄ fuit forte amonit⁹  
vel amedictis vt̄ ab alijs peritis q̄ desisteret alias  
furiaz incurreret maluit tñ se periculo vchemētē  
furie exponere q̄ desistere & in isto casu esset mul-  
tū p̄balle q̄ opera mala facta tēpore furie sic  
cōtracte essent imputabilia & maxime cū sunt ante  
q̄ illi act⁹ culpabiles sint emendati per cōdignā  
penitentiaz secus esset si furiosus haberet lucida  
interualla & tunc penitentes de huiusmodi actibus  
tunc bene concederem q̄ actus facti tempore fu-  
rie postq̄ tamen sic emendata est non sunt impu-  
tabiles. Quod si quis tamē in hoc casu vellet de-  
fendere oppositum & vniuersaliter dicere nullos  
actus furiosos esse imputabiles tunc diceret q̄ furia  
est multo grauior pena q̄ ebrietas et grauitate  
acerbitatis & grauitate alienatōis mētis & grauitate  
durationis & grauitate inseparabilitatis fu-  
ria est vchemēt⁹ agitatur quā ebrietas magis alle-  
nat mētē magis durat & difficilī⁹ separari etiā si  
ne cōparatiōe ideo cōmittens act⁹ culpabiles q̄  
quib⁹ furia incurrit satis ip̄o furore punit nec o-  
q̄ in penā hui⁹ actus sequētes sibi imputent ad pe-  
nā. Aliomō contingit furia per actus culpabiles  
incurrere sic tamen q̄ nesciebat ille q̄ illi actus es-  
sent inductiuī furie immo si sciebat multo magis  
voluisset desistere q̄ perseuerando furiam incur-  
rere et tunc dico q̄ actus facti tempore furie cō-  
tracte per tales actus non sunt imputabiles im-  
mo etiā actus mali facti tempore ebrietatis per  
similem modum contracte non essent imputabi-  
les quod intelligo de actibus quos nō esset alter  
facturus. Ex istis patet q̄ non est eadem ratio de  
furia et de ebrietate. tum propter grauitatem fu-  
rie tum etiam quia regulariter ebrietas contracta  
per actus culpabiles sic contractatur q̄ malim⁹  
inebriari perseuerādo q̄ cessando a potatōe cōpo-  
tes mētis remanēt & p̄ hoc possunt solui p̄batiōes  
adducte. Ad tertiā nego an̄s & ad p̄batiōē dico  
q̄ punitur petro q̄ sc̄dm Arist. nec auctoritas Jo-  
andree p̄r Arist. recipi d̄z maxime cū nichil p̄bore  
sed tñ asserē auctor ille videat & ideo glo. super  
illo textu. vicia datur aut vicia. i. minor pena q̄z

si ex certa scientia fecissent, apparet etiam quod ap-  
paratus non loquit nisi recitando opiniones. Ad  
secundam probationem dico quod factum Loth secundum  
Augustinum fuit reprehensibile et tamen non fuit repre-  
hensibile tanta reprehensione quanta reprehendit  
incestus, fuit tamen Loth ex ebrietate et factio suo  
plus reprehensibilis quam ex ebrietate tantum ideo  
dico quod ista propositio Loth culpandus erat quam  
ebrietas merebatur habet duplicem sensum  
vnius est Loth fuit culpandus ob solam culpam  
ebrietatis et iste sensus est falsus et contra Augustinum.  
In eodem loco dicentem quod factum Loth et filia-  
rum suarum sine simul et prophetia et flagitium  
licet non sit tanta reprehensione dignum quanta in  
eo factus inimicus et cecus evomuit, et hec pro-  
bat multipliciter. Secundus sensus est quod Loth fu-  
it culpandus tamen ob ebrietatem quam ob incestum et  
tamen non fuit tamen culpandus quantum fuisse si  
sciens et volens incestasset eas sed quantum ebrie-  
tas exigebat quod ignorantia per ebrietatem contra  
ea aliquid distrahebat de reprehensione et excu-  
sabat in parte ad sensum supra expositum. Et hoc  
voluit dicere Augustinus, ut apparet in textu eius  
Ad quartam prodo ante quam tamen posset dicit  
de incursu cecitatis scilicet de incurfu furie et forte  
consequenter aliter et aliter dicendum videtur et  
nego penam tamen propter pene cecitatis gravitatem  
eum quod nullus regulariter incurrit cecitatem per ac-  
tus culpabiles quos sciat esse inductivos cecita-  
tis tamen tertio quod ebrietas est magis apta ad dan-  
dum locum flagitiosus et peccatis quam cecitas, et ideo  
homines ebrius regulariter multa turpia operantur  
a quibus extra ebrietatem cavent, peritium autem  
est de cecis multis enim delictis indulgebant ante  
cecitatem a quibus pertracta cecitate desistunt pro-  
pter istas ergo causas mala per ebrietatem culpabilia  
facta sunt imputanda et non mala per cecitatem  
culpabilem perpetrata quibus addi potest quod actus  
culpabiles qui ebrietate induxerunt non possunt  
regulariter emendari durante ebrietate per peni-  
tentiam sed actus culpabiles cecitatem inducen-  
tes possunt durante cecitate per penitentiam emen-  
dari qui si fuerint emendati stabit actus sequen-  
tes per eam factos non esse imputabiles. Ad quin-  
tam admittit casum quod si faciat hoc ille servus  
faciat se impotentem ad unum servitium debitum  
et pro tempore pro quo ibi detinet imminet tria  
aut quatuor alia servitia et cetera sunt paria dico  
quod si reus omnium et noviter omittit quod intelli-  
gens adam ne solutio sua videatur calumpniabi-  
lis addit maxime si illo tempore non voluntarie  
sed displicenter omittat quod potest intelligi du-  
pliciter. Anomodo displicentia prece cadente su-  
per omissionibus sequentibus et non super actu cul-  
pabili per quem se impotentem fecit quod continge-  
ret si ad fugiendum aliquod servitium quod volebat  
facere se precipitasset speras postea extrahi et pos-  
se exhibere alia servitia et tunc dico quod sit in qualibet  
omissione noviter reus licet displicenter omittat  
non tamen sit tantum reus quantum fieret si con-  
tinue omitteret complacenter quod actus culpabilis  
per istam displicentiam non emendatur. Aliomodo  
ad displicentiam cadente super actu culpabili per

quem se precipitavit ne debita servitia redderet  
et tunc dico quod in foro conscientie non tenetur erga  
deum in qualibet omissione nona obligatione quod  
actus culpabilis per quem se impotentem fecit et  
per penitentiam emendatus, dixi autem erga de-  
um quod non obstante quacunque displicentia tene-  
tur domino ad penam temporalem et ideo adam  
in questione quam de hac materia facit non loqui-  
tur nisi de pena eterna et ad probationem nego  
consequentiam quod adam actum suum ut verissimi-  
liter creditur per condignam penitentiam emen-  
davit. Ad secundam probationem concedo ante  
maxime supposito quod aliquid ex gratia facere te-  
neatur, si autem nichil facere teneatur hoc modo  
pena non valeret propter falsum presuppositum  
vel implicationem. Ad sextam nego minorem et  
ad probationem dico quod motum excitatum a passi-  
one non posse repelli pro mensura aliqua potest in-  
telligi dupliciter, vnum modo prece quod mensura non sufficit  
ad perceptionem illius motus et deliberationem  
ad eum expellendum habendam. Aliomodo quia  
licet mensura illa sufficiat ex se tamen ratio non  
est potens delibrare et reprimere. Idem modo  
concedo primam partem assumpti. Secundomodo  
nego et maxime si impotentia illa proveniat  
ex culpa sua modo dicto aut motus etiam ille ex  
culpa sua excitetur ut in casu prime conclusionis  
et dico quod hec impotentia non excusat eum ne tene-  
atur et cum dicitur quod nullus obligatur ad impos-  
sibile. Dico quod aliquid dicitur impossibile duplici-  
ter. Anomodo quod simpliciter, aliomodo ad actu  
non tam postum. Dico quod licet nullus obligetur ad  
impossibile simpliciter aliquis tamen bene obli-  
gatur ad id quod est nobis factum impossibile  
propter actus nostros tam postos. Nam secundum  
multos peccator obligatur ad penam infinitam  
intensus licet non possit eam solvere. Et similiter  
obligatur aliquis aliquando ad centum et impos-  
sibile esset sibi solvere decem. Similiter constat quod  
impotentia illa quam ex peccato originali contra-  
himus et ea que per hanc impotentiam omitti-  
mus nobis imputantur ad peccatum.

Contra tertiam conclusionem arguitur primo  
sic, ebrius sine culpa sua occidens hominem  
quem alius non esset occisurus plus tenetur dolere de  
morte hominis occisi quam de quocunque veniali sed  
omne pro quo ego teneo dolere et penitere mag-  
gis quam pro veniali est culpabile mortaliter ergo  
talis occisio est mortaliter imputabilis. Secundo  
quicunque ex facto suo penam aliquam legalem in-  
currit peccat imputabiliter sed huiusmodi ebri-  
us ex facto suo penam aliquam legalem incurrit  
magis peccat imputabiliter, minor pars quia fu-  
riosus occidens innocentem penam legalem in-  
currit ergo et ebrius. Assumptum probatur per  
illud quod habetur quinquagesima questio. 1. Sicut er-  
go qui propter disciplinam casu homicidium fa-  
cit quantum ad legem reus est quantum ad gratiam  
innocens est sic iste sacerdos qui furorze homicidi-  
um fecit quantum ad culpam innocens est quantum ad  
suscepti muneris executionem reus probat ex quo  
tertu pars quod suspendit talis ab executione sacerdotii  
suscepti. Secundo probat per illud quod habetur in

Impos-  
sibile

Com-  
am-  
-  
-

So-  
Da-  
la

penitentia theologali Si quis infantens aliquis occiderit si ad sanam mentem redierit et leuior penitentia imponenda erit ergo tali imponenda est penitentia pro homicidio. **Tunc** tercio auctore dicitur si quis non iratus sed propter disciplinam aliquem verberauerit vel palmas alicui dederit et casu occiderit sicut fieri solet quantum ad gratiam innocens est quia voluntates non opus requirit quantum autem ad legem reus est quia opera lex querit Tunc quarto quia virgo oppressa in persecutioe lege repellitur nec potest inter virgines consecrari quibus sit omnino innocens secundum voluntates ergo multo magis furiosus occidens aliquem secundum legem reus est antecedit probatur per illud quod habetur ibidem si in persecutione virgo fuerit oppressa repellitur lege quia opus inspicit non voluntates in gratia autem quasi virgo suscipitur quia non opera gerit sed voluntatem. **Tercio** quorum facta venia donatur id est in morte pena peccanti imputabiliter sed ebriorum homicidia facta venia donatur. i. minore pena igitur tales peccanti imputabiliter maior est certa nam factum eorum imputatur eis ad illas penas que ratione talis facti eis infligitur et minor patet per Ambrosium de patriarchis et allegat. xv. q. i. sane ubi de ebriis loquens ait Ideo si qui per vinum deliquerunt apud sapientes iudices venia quidem facta donatur sed leuitatis dampnatur auctores ubi glossa venia id est minore pena quam si ex certa scientia fecissent. **Quarto** peccus qui cum muliere coitubetur secundum legem puniri Et reum decernit ipsi lex ergo multo magis facta ebriorum quorum cunctis imputantur ad culpam antecedit per illud quod habetur in leuitico mulier que accesserit ad omne peccus et vult ascendi ab eo ineficiens muliere et peccus morte moriatur rei enim sunt Quin et omne peccatum est ad penam imputabile sed actus sunt peccata ergo sunt ad penas imputabilia maior patet quia omni peccato mortali debetur pena eterna et omni veniali pena temporalis sed omne peccatum est mortale aut veniale igitur omni peccato debetur pena. **Sexto** prima conclusio habet expresse quod ebrius sine culpa sua peccat imputabiliter ergo hec tertia conclusio que opposita asserit est falsa. **Ad** primam dico quod duplex est dolor scilicet castigationis et emendationis et de dolore nego maiorem quia in veniali est aliquid emendandum et castigandum in facto autem ebrius modo dicto accidens nihil est castigandum quia factus illud non est imputabile ut dictum est. aliter est dolor compassionis quo patienti proximo ex caritate copari tenemur. Et multo magis adhuc cum futurus causa quod taliter pateretur et de isto concedo quod talis ebrius debet dolere de morte hominis ab eo occisi verum autem plus vel minus non videtur ad propositum quia dolet ebrius de morte hominis occisi dolore comparationis dolet vero de peccato veniali dolore castigationis et emendationis. Et ideo quantumcumque primus esset maior quam secundus hoc tamen non infert quod super preterea opus culpabilius et imputabilius sicut quibus magis tenetur dolere dolore compassionis de morte patris mei quam dolere de leui verbo do-

lore castigatorio et emendatorio: tamen leue verbum michi imputatur ad penam et non mors patris. **Ad** secundam distinguo maiorem vel si incurrat penam illam legalem ex facto suo demeritorie et sic conceditur maior et negatur minor vel occasionaliter et sic negatur maior et conceditur minor factum enim illius bene est occasio quod infligatur ei pena legis sed non est causa demeritoria illius pene. Et ad primam probationem dico quod in facto sacerdotis qui per disciplinam casu occidit unum certum est scilicet homicidium contra legem et est unum incertum scilicet quod defuerit voluntas occidendi et quod etiam non excesserit castigando quod diu hoc secundum manet iunctum videtur quo de certo agendum sit secundum legem quibus tamen vehementes presumptiones habentur disimulare de leuitate legis sed si postremum fiat iudicialiter certum scilicet quod defuerit voluntas et nulla alia causa subit infligendi legem: dico quod non est in tale pena legis inferenda. **De** furioso dico quod de illo furioso forte dicitur quod sine culpa sua infuria incidit. Dico secundo quod quibus de hoc dicitur in suspendenda est ab executione ordinis non quod occidit sed quia furit Tunc tercio quia occasio illa est argumentum efficax furiosus illi non posse recte adimplere ministerium susceptum nam non est verisimile quod is digne in ministerio sacerdotum perseveret quem furia in homicidium agitat. **Ad** secundam probationem dico quod illud intelligendum est de eo qui ex culpa sua infuriam incidit aut qui non est certus se sine culpa sua incidit in furiam aut de eo qui cum esset sane mentis frequenter rixando et litigando et viciendo peruersum habitum ad commiles actus inclinatum acquisiuit. **Ad** si vniuersaliter de omnibus intelligatur tunc dico quod glossa textus illius reprehendit etiam intellectum de eo qui ex culpa sua infuriam incidit quod dicit satis ipso furore punitur Dico preterea quod si sic vniuersaliter intelligatur non imponitur penitentia pro facto tantum pro causa demeritoria illius penes tantum pro causa occasionali factum enim illud est causa occasionalis ut dictum est quod sibi penitentia imponatur leuis ne vel disciplina ecclesie deserta videatur vel propter aliam causam rationalem. **Ad** tertiam probationem satis respondetur est. **Ad** quartam dico quod virgo in percussione oppressa que quantum extigit ratio oppressioni sue resistit non repellitur per hanc oppressionem tantum pro causam demeritoriam sed tantum pro causam occasionalem quod enim constat quod oppressa sit et non constat quod defuerit ei corrupta voluntas nec constat quod sufficienter reluctata sit et dubitari potest quod potius permisit se corrumperet ut bona paterna conseruaret sibi aut ut dampna cutaret quod propter violentiam allatam. ideo corruptio illa occasio est quod non possit consecrari. **Preterea** dato quod de integerrima voluntate eius constat sufficienter quia in lex non modo voluntarie sed etiam inuoluntarie corruptas repellit. ideo sine quacumque culpa et sine quocumque demerito repellitur a consecratione non quod quibus demeruerit sed quod per hanc violationem priuata est aditione que ex lege inesse debet consecrandis et hec solutio conformior est sententie Hieronimi.

Ad tertiam distinguo maiorē vel si pena illa cor  
 respōdeat factis tanq̄z cause demeritorie et sic cō  
 cedo maiorē et nego minorē vniuersaliter intel  
 lectam q̄ patet instantiā de hīs qui sine culpa  
 sua in ebrietatem et in factum illud inciderūt. Et  
 vero pena respondeat factis tanq̄z cause occasio  
 nali nego maiorē et concedo minorē etiā de ijs  
 qui inciderunt sine culpa sua in vtrumq̄ et hoc  
 propter incertitudinē et dubitationē q̄ habetur  
 de hoc an sc̄z ebrietatē et in factū illū sine culpa  
 sua p̄cedente inciderit sicut dicitur est in prima cō  
 clusione de inemptis. Ad quartā dico q̄ pecus  
 a lege discerni reum pōt intelligi dupl̄r. Anomō  
 tanq̄z dignūz pena propter demeritum ipsius et  
 sic negatur p̄na. Secundomō tanq̄z pena afficit̄  
 dum p̄pter publicam honestatē et sic conceditur  
 et negatur p̄na. et ad p̄bationem dico q̄ lex non  
 vocat tibi reū qui ex demerito pena dignus est sed  
 reum vocat omne qd̄ vel ex demerito vel ex causā  
 etiā rōnabili est pene obnoxium et hec est in  
 tentio Aug. ibidē ita dicentis. Queritur quomō  
 sit reus pecus cū sit irrōnabile nec vllomō capax  
 legis et sequit̄ itē peccata inde credendūz est iusta  
 interfici quia tali flagitio p̄amina indignā refri  
 cant facti memoriā et ita nō q̄ quicq̄z demeruit  
 pecus sed ad abolendā huius turpitudinis facti  
 memoriā iubet lex pecus interfici. Ad quintāz  
 dico q̄ peccatus accipitur dupliciter. Anomodo  
 pro omni actu deordinato et sic negatur maior. se  
 cundomō potest accipi pro omni actu deordina  
 to demeritōmō pene et sic concedit̄ maior. Et ad  
 minorē dico q̄ actus illorū est p̄ctm̄ p̄rimomō  
 et nō secundomōdo. et ad probationē maioris ne  
 go minorē et dico q̄ aliquis est actus deordina  
 tus cui nec tēporalis nec eterna pena debetur v̄  
 actus malus factus per ignorantiā inuincibilē.  
 Ad sextam dico q̄ due conclusiones ille nō repu  
 gnant sed se admodū sub p̄rariarum habēt. ideo  
 simul stant in veritate. Ex supradictis auctozita  
 tibus arguendo p̄ra tertiam cōclusionē inductis  
 vult Adā q̄ peccata furiosorū et ebriorū impu  
 tentur ad penā tēporalē et legis sed nō ad penā  
 eterne vltionis. mihi autē videt̄ q̄ ad nullāz  
 penā in casu tertie cōclusionis imputanda sunt tan  
 q̄z cause demeritorie licet h̄i tanq̄z cause occasio  
 nales. Nam autē aliquid esse causāz occasionalem  
 pene et tamen nō esse imputabile. Contra quar  
 tam cōclusionē arguit̄ primo sic. apparatus. xv.  
 q. i. ca. merito recitat̄ distinctionem illā de aliena  
 ris mente ex sua culpa et sine culpa et dicit q̄ h̄ac  
 distin. nō admittit̄ igit̄. conclusio que in h̄mōi dī  
 stin. fundatur est falsa. Sc̄do contra dictam cō  
 clusiones pro prima parte possunt adduci multa  
 capitula postea. xv. q. i. ca. sc̄z q̄ autē merito illū  
 relatum est firmissime tene multipliciter aliquos  
 illa cauenda sunt sane. Si concupiscētia inebria  
 nerunt non est necis in quibus videtur q̄ nichil  
 omnino imputandū est ad p̄ctm̄ q̄ sit a furiosis v̄  
 ebrijs. Tertio quicunq̄z actus interiorēs sunt sp̄s  
 similes si vnus eorū est p̄ctm̄ et alius et si actus  
 exterior ab vno impetus sit p̄ctm̄ et actus exteri  
 or alteri subordinat̄ sed in ebrio sine culpa et in  
 ebrio ex culpa possunt esse act̄ interioris et in

**P̄ctm̄ acci  
 p̄t̄ dupl̄r**

**Cōtra quā  
 cōclusionē.**

rationis et speciei et talis in ebrio sine culpa nō  
 est peccatum ergo nec in ebrio ex culpa nec etiāz  
 actus exterior huius interiori subordinatus erit pec  
 catum. maior patz̄ quia actus interior per se et ef  
 fectualiter est peccatum: q̄ omnis actus sibi sc̄dm̄  
 speciem similis est peccatum. Quarto nolentius  
 nulla sunt p̄ctā nisi que sunt pene peccati sed hu  
 iusmodi facta ebriozum non sunt pena p̄cti ergo  
 non sunt peccata. añs patz̄ per Augu. primo lib.  
 retractationū vsq̄ a deo peccatū voluntariūz ma  
 lum est ve nullomō peccatum sit si nō sit volun  
 tariūz. Quinto nullus operans per ignorantiā  
 peccat sed tales per ignorantiā opantur q̄ non  
 peccant. maior patz̄ quia cum ignorantiā nō ita  
 voluntariūz. Sexto nullus peccat faciendo illud  
 propter quod cum cognoscit̄ quale est dolet et tri  
 statur sed ebrius ex culpa occidens patrem cum  
 credit occidere hostem cum cognoscit̄ se occidisse  
 patrem dolet et tristatur ergo non peccat. ma  
 ior patz̄ nullus operans inuoluntarie peccat. sed  
 qui post occisionem patris cognitam statim do  
 let et tristatur operatur inuoluntarie et nō solum  
 voluntarie v̄ habet Aristo. in tertio ethico. ergo  
 talis non peccat. Septimo si talis peccat et reus  
 sit homicidij aut hoc est cum se ingurgitat et hoc  
 non q̄ tunc nō occidebatur cū occidit et hoc nō  
 q̄ ignorat et inuoluntarie operabaf. Octauo  
 si sic sequeret̄ q̄ actus malus et imputabilis ad  
 penā esset impatus ab actu dīuino et laude ac p̄  
 mio digno sed p̄ns est falsum igit̄ est p̄z̄ p̄na quia  
 volo q̄ ebrius ex culpa sua habuerit cum effecta  
 ne mentis actus frequētes circa occisionē hostiū  
 fidei pro tempore p̄ quo licebat et virtuosum era  
 eos occidere a deo q̄ ex illis actibus genitus sit  
 habitus virtuosus multum inuentus tunc fiat iste  
 per culpam suam ebrius et paulopost credens se  
 videre inimicum fidei elicit̄ ex habitu virtuosus  
 quem habet actum volendi occidere inimicum si  
 det mediante quo opetur opus exterius et per er  
 rorez cui⁹ causā est ebrietas credens occidere ho  
 stem fidei occidit patrē tunc sic actus interior est  
 bonus et virtuosus ergo si actus iste exterior sit  
 malus et imputabilis ex actu interiore bono et vir  
 tuoso imperabitur actus exterior malus et impu  
 tabilis. falsitas autem consequentis p̄batur quia  
 iste actus exterior si est malus quero aut est mal⁹  
 ex se et per se aut per alium actum non ex se quis  
 in actu exteriori v̄ supponitur non est per se ma  
 licia Si per alium aut per alius malum et hoc nō  
 quia nullus est alius nisi ille interior qui dicitur  
 est bonus aut per alium bonū sed hoc implicat.  
 implicat em̄ q̄ actus interior denominet̄ a se bo  
 nus et denomet̄ actū exteriorē malū cum etiā  
 quia aliquid tunc esset malum sine malicia.  
 Ad primā dico q̄ auctoritas. Aris et multorū  
 aliorū auctoz̄ p̄pōderat auctozitatē apparatus  
 Dico sc̄do q̄ apparatus p̄babiliter loquitur in fu  
 riosis et alijs quoz̄ pena culpe diuturna est et gra  
 nis. Dico tercio q̄ verum dicit vbi culpa emēda  
 ta est per penitentiam. Dico quarto q̄ verum di  
 cit vbi quis operatur ignorans et non per igno  
 rantia vbi sc̄z operat̄ et impulsione male passionis  
 aut peruersorū habitūz et maxime in hīs que ali

**Solut**



as ipse esset facturis in hijs enim etiam ignorantia sine culpa contracta non excusat a peccato Ad secundam respondeo qd ex superioribz patere potest quomodo huiusmodi capitula sunt exponenda. Ad tertiam si maior intelligatur de peccato impunitabili nego eam si autem precise de actu deo dinato ad hoc patitur instantia ubi respectu vniuersi operantis stare preceptum et non respectu aliterius sed dicit qd actus non essent omnino similes quia vnus eorum haberet circumstantias precepti pro oblecto et non alius qd sit de hoc alio loco tractabitur si enim vnus eorum esset a deo et alius a creatura difficile enaderetur constaret tamen qd falsa est de actu impunitabili. Ad quartam nego consequentiam quia dato qd non essent volentes tamen non sunt nolentes quod erat assumendum et si dicas qd secundum Augustinum ad hoc qd aliquid sit peccatum existit qd sit voluntarius ergo si non est voluntarius non est peccatum. Respondeo qd aliquid dicitur esse voluntarium dupliciter. Anomodo in se alio modo in causa sua dico igitur qd facta ebriozum fuerunt primo voluntaria in actibus illis in quibus generati sunt mali habitus inclinantes ad hec mala qd in ebrietate faciunt. Dico secundo qd fuerunt voluntaria quia ignorantia que est in eis causa peccandi inducitur est per actum liberum et culpabilem Ad quintam nego maiorem vbi de ignorantia crassa et affectata in eo qd precipia iuris sciuntur facillia ignorantia autem ebrijs affectata est simillima qd ebrijs nullius vni in se ingurgitare ignorantiam incurrit do quam ignorantia carere moderate bibendo. Et ad maiorem dico qd vniuersaliter intellecta ipsa non est vera vt h3 expresse Aristoteles ter. ethi. cu aut aliud autem videtur propter ignorantiam operari ab eo qd ignorantem facere ebrius est vel qd irascitur non videtur propter ignorantiam operari sed propter aliquid eorum que dicta sunt non sciens autem sed ignorans facit. Et ad probationes maiorem dico qd cu ignorantia fiat voluntarium vel in se vel in causa sua. Ad sextam nego maiorem et ad probationem dico qd aliquid dicitur inuoluntarium dupliciter. Anomodo quia circa illud voluntas habet actualiter nolitionem. Aliomodo quia circa ipsius voluntas h3 nolitionem vere vel interpretatiue ita qd si cognosceret oibz circumstantiis sui actus de facto nolet primo modo carente inuoluntarium concedo maiorem scilicet nego sicut enim est possibile aliquid scire in particulari et ignorare in vniuersali ita etiam de velle et nolle possibile est enim qd per ignorantiam occidens patrem noluerit occidere patrem et si velle sit occidere hunc demonstrato eo qd de facto est patet ideo possibile est qd inuoluntarium sit circa vnaz circumstantiam occisionis quas tamen nescit esse circumstantiam et voluntarium circa ipsam actionem quia ergo habet actio cognita secundum omnes circumstantias displicet nobis et voluntas eius penitet ac dolet ideo dicenda est inuoluntaria saltem interpretatiue secundum illud Aristoteles ter. ethi. inuoluntarium autem quod triste est in penitudine dicere etiam qd illud licet sit in se inuoluntarium saltem interpretatiue est tamen in causa sua voluntarium. Quod si quis rigorose sermone velit sequi ille aut concedere h3 qd ebrijs aliquid voluntarie faciunt aut qd nihil inuoluntarie per

illam enim rationem equam probaretur qd nullus ignorans aliquid operando peccaret qd falsum est de ignorante ignorantia crassa et affectata Ad septimam dico qd reus sit homicidij cuius occidit et dico qd licet tunc non agat mere voluntarie hoc tamen dependet partialiter ab aliquo quod fuit mere voluntarium scilicet ab ebrietate et ignorantia per ebrietatem contracta et ad non sic agendum tenetur et obligatur nec actio eius sic est non voluntaria sicut esset actio bruti sed experimur ebrios et velle et nolle esse scire aliqua et inter multa discernere. Ad octauam nego consequentiam et ad probationem admitto casum vbi ibi mediante quo opere exteriori Dico enim qd iste habet duplex iudicium vnum vniuersale inimicus siue hostis fidei est occidendum aliud singulare qd Aristoteles vocat scilicet qd est conclusio syllogismi practici iste est occidendum primus est rectus secundum errorem quia minor syllogismi per quem concluditur est falsa scilicet iste est hostis fidei Et conformiter ad hec iudicia habent duas voluntates vnam conformem primo iudicio scilicet volo occidere hostem fidei et ista est virtuosissima sed non est imperatua executionis eo qd executio circa singularem sit secunda est viciosa quia non recta prudentia regulata sed volo occidere istum et ista est que est imperatua executionis et ideo actus exterior imperatur immediate ab actu interiori vicioso et non virtuosissimo. Sed dices volo qd non erret in sententia siue in iudicio particulari dicendo hunc esse occidendum quia pono qd demonstrat eum qui est vere hostis fidei et tamen in exequendo erret et aliquid pro isto occidat iste actus subordinatur alteri actui interiori et non actu ergo bono et tamen iste actus exterior est malus et deordinatus igitur Ad hoc respondeo qd iste exterior non est imperatua ab illo actu virtuosissimo imo a nullo actu interiori in tali casu est imperatua quia ex casu constat qd ab illo actu interiori imperabatur vnus alius actus exterior sed bene creditur per errorem esse imperatua ab eo et ideo sicut non est vere imperatua ab interiori virtuosissimo sed creditur esse imperatua ita nec est vere bonus licet credatur a factiente esse bonus.

## Consequenter agere

dum de mansuetudine que temperantia cardinalis virtutis spes est. Et querit primo verum mansuetudo sit virtus. Arguit qd non quia si sic vel esset eadem clementie vel distincta non secundum quia non apparet aliqua ratio distinctiua inter eas nec primum quia apud multos sumus mansueti apud quos non sumus clementes. Notandum est circa distinctionem mansuetudinis et clementie qd opinio Thome est qd clementia et mansuetudo non sunt penitus idem quia mansuetudo proprie est circa refrenationem ire a qua quis incitat ad inferendum penam alteri sed clementia proprie est circa diminutionem huiusmodi penarum ita qd secundum eum duo ibi sunt consideranda scilicet passio ire que est appetitus quidem vltionis et vindicte vindicte ipsa appetita siue pena aut supplicium que pena se habet vt effectus et operatio passionis mansuetudo est motus.

Distinctio  
mansuetudinis et clementie secundum Thomam.

Improbatur  
vni Th.

deratiua passionis. Et clemētia est moderatiua  
operatiua. Et hoc declarat per simile nam per  
immoderata cupiditatem pecunie inclinatur quis  
ad furum et tamen nō est eadē virtus circa verū  
qz nāz liberalitas moderat cupiditatem pecunie  
iusticia autez iubet abstinere a furto. Nec opti-  
nio nō mitchi videtur vera primo qz circa actum  
interiorem et exteriorem sibi subordinatum et ab  
eo imperatū non sunt ponende distincte virtutes  
sed appetere vindictam et inferre penam se ha-  
bent sicut actus interior et exterior ab illo interio-  
re imperatus nā qui efficaciter appetit vindictaz  
et potest inferre inferre ergo circa hec duo nō sunt  
ponende distincte virtutes. maior patz quia actus  
interior et exterior eadem prudentia numero di-  
rigantur et regulantur. Secūdo mō si sic sequere-  
tur qz clemētia omnino supflueret sed consequens  
est falsum igitur et patz consequentia quia vel mo-  
derata passione et ea ad regulam rōnis plene res-  
ducta aut moderata est sufficienter operatio scilz  
illatio pene aut supplicij aut non. si sic cum pri-  
mam sufficienter fiat per mansuetudinem sequi-  
tur qz clemētia omnino superfluit. Nec potest di-  
ci qz nō quia illatio supplicij in vltionem iniurie  
vel parulpensōnis qualiter soluz pertinet ad cle-  
mētiāz nunqz sic nisi ex impulsu passionis ire er-  
go vbi hmoi passio ire est totaliter moderata ibi  
non reperitur operatio eius rationi contraria.  
Tertio sic sequitur qz sciret aliquem esse simul  
clemētiūssimum et truculentissimum et similiter sta-  
ret aliquem esse mansuetissimum et esse crudelissi-  
mum sed hec nō videntur possibilis nisi ponendo  
qz clemētia et mansuetudo sunt circa alias et ali-  
as personas igitur et patz pna volo qz in aliquo  
per actus clemētie frequentatos gñatus sit ex-  
cellentissimus habitus clemētie quoquidē habi-  
tu inclinatur ad abstinendū a penis et vltionibus  
inferendum et nichilominus tamē nō sit aliquis  
habitus genitus repressius passionis scz ipsius  
appetitus vindicte sed potius sit genit⁹ habitus  
augmētati⁹ huius passionis tunc constat qz da-  
bitur aliquis qui erit simul clemētiūssimus et tra-  
cundissimus Similiter contrariuz casum ponen-  
do dabitur aliquis i quo erit genitus habitus ex-  
cellentissimus mansuetudinis in quo tamen per  
continuas irrogationes penarum erit etiam ha-  
bitus intensius crudelitatis ex hys patet qz nō  
est ponenda vna virtus circa passiones et alia cir-  
ca operatiōes et huius opinionis est Barid. quar-  
to christoz. xliij. que. ita dicens. recitata predicta  
opinio ego autem puto qz omnis virtus mollis  
sit circa operationes exteriores sicut ex predictis  
apparuit et apparebit quinto huius. Itā propter  
regulares operationes oportet moderare passio-  
nes. non enim indigemus virtute nisi ad tollen-  
dam rebellionem appetitus ad rationem vel dif-  
ficultatem que est in consequendo iudiciū rationis  
hec autem rebellio vel difficultas ortum non ha-  
bent nisi ab obiectis circa que debemus operari se-  
cundum qz innata sunt inferre passiones appeti-  
tus inclinantes ipsum preter vel contra iudiciū  
rationis et loquor large de passionibus et appe-  
titu pnt se extendū ad ipsam voluntatē hz Barid.

Prima conclusio nō differt clemētia a man-  
suetudine per hoc qz clemētia est directiua ope-  
rationum et mansuetudo est moderatiua passio-  
num. ista conclusio patz rationibus supradictis.  
Et casz ageatur de iusticia diffusius si opus sit pro-  
babitur. Secunda conclusio clemētia a man-  
suetudine differt in hoc qz clemētia est modera-  
tiua ire et punitiōnis superioris aduersus inferi-  
ores mansuetudo autem moderatiua est eorum-  
dem vniuersaliter apud omnes. Ista conclusio et  
differentia videt esse posita a Seneca et allegan-  
tias auctoritatez beatus Thomas vbi agit de cle-  
mētia vbi dicit Seneca qz clemētia est lenitas  
superioris aduersus inferiores. mansuetudo au-  
tem est nō solum superioris ad inferiorem sed cu-  
sultet ad quemlibet. Aduerte tamen qz a Seno-  
ca clemētia diffinitur multipliciter. Primo sic.  
Clemētia est temperantia anime in potestate vl-  
ciscendi. Secūdo sic. est lenitas superioris aduer-  
sus inferiorem Tertio sic. est inclinatio anime ad  
lenitudinem in pena exigenda. Et statim subiun-  
git id quod videtur esse fundamentum in omni-  
bus istis diffinitionibus. di. et. qui omnes intelli-  
gunt clemētiāz esse que se fecerit aduersus id qd  
merito constituit posse hoc est tunc solum clemē-  
tia dicenda est cum aliquid remittitur de pena iu-  
ste debita rōne offēse. Et ideo cōformiter adhuc  
sic exponitur prima diffinitio. clemētia est tem-  
perantia anime in potestate vlticēdi id est in po-  
testate habentis tam de iure qz de facto infren-  
di penam pro iniuria debita. Quia enim in tali  
pena temperatum se gerit et minus pene extigit  
qz secundum ordinem iusticie fuerat debitus hoc  
tamen facit cōformiter ad rectā ratiōē dictan-  
tem honestum et bonum esse diminuerē penam:  
talis dicitur clemens et iste sensus a parte expli-  
catur per secundam diffinitionem et per terciā  
simulter cum proprie non sit exigenda pena nisi  
ex superiore et propter offēsam siue delictū pena  
enim per comparationem ad delictum dicitur.  
Ex istis apparet quod propriū opus clemētie nō  
consistit in hoc qz est nō punire plus qz oportet  
nō excedere modū quem extigit rigor iusticie in  
punitendo: sed cōsistit in hoc qz est punire citra de-  
bitum iusticie cum id faciendum hortatur ratio.  
Ex quo patet qz clemētie opus non exercetur ni-  
si ad inferiorem et scilicet qui est custos iusti et  
equi qui autem sit mansuetudo patet postea.  
Tercia conclusio non omnis datio venie qua  
scilicet superior absolute inferiorem a pena debi-  
ta secundū leges pro delicto est clemētia Patet  
nō omnis talis est conformis recte rationi ergo  
non omnis talis est clemētia assz patet. tuz pri-  
mo quia interdū ex datione venie ille cui remit-  
titur offēsa efficitur deterior et ad peccandū pro-  
ptior interdum vero res publica grauis detrimē-  
ta patitur ppter dationem venie interdum vero  
datur venia in offēsa aliena et remittitur factisa-  
ctio debita parti quod ad iniusticiāz pertinet qd  
reprobans Seneca dicit qz in iniurijs alienis fa-  
cile indulgemus in nostris sumus implacabiles  
Docmō enim faciendo et absolueno vnum a pe-  
na aliter efficitur pena et iniuria. Secunda datio

Pria

Secda

Tercio

venit facta ab illo superiore in cuius potestate non  
 sunt leges constitute sed sibi competit tantum a ge-  
 re secundum leges sibi traditas non est clementia  
 quia non est facta ab eo qui potestatem habet ab-  
 soluendi reus ab obligatione legis igitur. Tertio  
 quia datio venit facta a principe habere potesta-  
 tem diminuendi vel auferendi penam institutam  
 a lege pro illa portione quam sibi competit non tan-  
 quam principi et iuris ac legum custodi sed tanquam per-  
 sone particulariter lese et offensa non est clementia  
 sed magis est mansuetudinis opus quia talis datio  
 venit non sit a superiori secundum quod superior  
 sed sit potius a superiori secundum quod est pars par-  
 ticulariter lesa. **Quarta conclusio** datio venit  
 siue remissio pene a superiori potestate habente  
 secundum quod est auctor legum et iuris ac equi con-  
 seruator conformiter ad dictamen recte rationis  
 facta est opus clementie stricte accepte. Pro ista  
 conclusione est aduertendum quod omnis qui comit-  
 tit causam in proximum quod secundum legem est  
 puniendum dupliciter tenet pena una quidem ad proxi-  
 mum cui nocumtum intulit per quam si vi lucrum et da-  
 num ex parte personarum ledentes et lese reducan-  
 tur ad equalitatem scilicet quod quantum persona  
 ledens accepit de lucro per supplicium penam mul-  
 tam aut emendam ipsa accipiat de dampno et qua-  
 tum persona lesa accepit de dampno tantum ac-  
 cipiat per condignam satisfactionem ledentis de  
 lucro et respectu istius pene non consistit clemen-  
 tia. alia vero ad custodem legis qui offensus est  
 per huiusmodi legis transgressionem et hec pena  
 a criminosis solet etiam repeti et proprie clemen-  
 tia est in remissione totali vel partiali huiusmodi  
 pene et est opus clementie cum hec remissio sit co-  
 formiter ad dictamen recte rationis. **Contingit** etiam  
 men aliquando quod in iniuria facta contra prin-  
 cipem princeps gerit vicem duarum personarum et  
 debetur pena duplex una debetur sibi tanquam per-  
 sone particulariter lese altera tanquam custodi  
 iuris leso et offenso et in tali casu locum habet in  
 eadem persona distinctio mansuetudinis a clem-  
 entia aliquando vero non sic distinguuntur pe-  
 ne portiones nec in principe leso sic due rationes  
 offensa distinguuntur et tunc remissio pene in tali  
 casu totaliter pertinet ad clementiam. dixi autem  
 stricte accepta quia propter unitatem persone et  
 immansuetam distinctionem harum portionum pe-  
 ne contingit aliquando quod nomine clementie vtra-  
 que remissionem pene significamus. Et si obicias  
 per illud therentis quod iusta et clementia tua mihi fue-  
 rit seruitus scis ubi non videtur accipere clemen-  
 tiam modo supra dicto sed pro beneficentia quadam  
 Respondeo quod auctores non semper videntur voci-  
 bus in sua stricte significatione acceptis sed inser-  
 dum earum significationem extendunt interdum  
 vident eis translatiue et figuratiue acceptis et inde  
 nascuntur varii colores verborum dico tamen quod in  
 illo loco therent. potest nomen clementie stricte ac-  
 cipi pater enim familias est velut princeps commu-  
 nitatis economice siue domesticce et ad eum perti-  
 net condonatio errorum iudicium et cum unitatem  
 tantum tanguntur et ideo dicit potest fuisse clemens  
 seruo cum negligenti aut offendentis seruo venia de-

dit et pena aut supplicium inde debitum remissio.  
**Quinta conclusio** mansuetudo est medietas lau-  
 dabilis circa iras secundum quod ratio dicitur vel  
 irascitur vel iram desistimus. Ista conclusio est  
 Aristoteli quarto ethicorum qui dicit hoc contingere  
 quia medietas circa iras est innominata et ob hoc  
 ferimus nomen mansuetudinis ad huiusmodi me-  
 dium quod accidit ad effectum circa iras quod extre-  
 mum est innominatum mansuetudo autem inquit est  
 quedam medietas circa iras innominata aut existit  
 te medio fere autem et extremis ad mediam mansuetu-  
 dinem ferimus ad effectum declinantem innominatum  
 existentem ubi videtur significare Aristoteli quod nomen ma-  
 nsuetudinis impositum est primo ad significandum de-  
 factum circa iras puta omnem distinctionem ire et post  
 ea transumptum ad significandum medietatem circa  
 iras que est distinctio siue moderatio ire conformi-  
 ter ad rectam rationem huiusmodi autem defectum  
 nunc dicit innominatum quia nomen mansuetu-  
 dinis quod ante huiusmodi translationem et ad-  
 tributionem erat proprium defectus ire per huiusmo-  
 di translationem est sibi et medietati circa iras com-  
 mune aut sic facta est translatio quod huiusmodi de-  
 factus desinit appellari nomine mansuetudinis  
 quo nomine appellata est solum illa medietas quod  
 autem sit medietas laudabilis probatur ratione  
 eiusdem Aristoteli omnis habitus quo quis irascitur  
 ubi quando quibus et pro quibus et quantum et se-  
 cundum quod oportet est medietas laudabilis sed  
 mansuetudo est huiusmodi igitur minor patet quod  
 ille dicitur mansuetus qui per habitum mansue-  
 tudinis quem habet vult et cupit esse quietus nec  
 ducti a passione ire sed in quibus et quantum et quo-  
 modo ratio precipit irasci vult esse inquit Aristoteli man-  
 suetus imperturbatus esse et non ducti a passione  
 sed secundum quod ratio ordinabit ita et in his et in  
 eantem tempus irasci. Subiungit quod mansuetus  
 magis videtur peccare ad defectum quia non est  
 punitius sed magis condonatiuus. id est remissius  
 iniurie quod exponi potest dupliciter. vno modo  
 de mansuetudo secundum primam impositionem no-  
 minis secundum quam dicitur esse quod mansuetudo  
 significat defectum in ira si autem intelligas de  
 mansuetudo virtuoso qui secundum rei veritates non  
 peccat tunc intellige sic mansuetus videtur esse ap-  
 parz secundum opinionem multorum magis pe-  
 care ad defectum vel deficendo in punitione quia  
 enim frequenter condonat iniuriam ideo malis  
 videtur quod peccet secundum defectum quod tamen non  
 est verum. aliter sic mansuetus videtur peccare se-  
 cundum defectum quia si mansuetus aliquando  
 rationabiliter dubitat an offensa punienda sit an  
 condonanda et sint pro vtraque parte eque fortes  
 rationes magis declinabile in illo casu dubitatis  
 ad condonandum quam ad puniendum. **Sexta conclusio**  
 contingit aliquando in ira deficere  
 vituperabiliter probat quicumque ita deficit in ira  
 ut videatur stupidus et insipiens nec sentiens damp-  
 na sibi illata nec propter hoc dolens et tristatus  
 ille vituperabiliter deficit in ira sed contingit aut  
 quando nos ita deficere in ira ut videamur esse ta-  
 les ergo contingit aliquando in ira deficere. **Secun-**  
**do** quicumque ita deficit in ira ut non resistat nocere

Quinta conclusio

Sexta conclusio

libus perferat infortunantem & familiares suos despiciat et negligat et hoc nulli boni honesti gratia ille vituperabiliter deficit in ira sed contingit aliquando ira deficere in ira ut nullus boni honesti gratia non resistam nocetibus perferamus iniuriantis & familiares nostros despiciamus ac negligamus igitur contingit vituperabiliter in ira deficere. Tertio probatur conclusio per illud Crisost. super Math. qui cum castitudo non irascitur peccat patientia enim irrationabilis vicia seminat: negligentia nutrit et non solum malos sed etiam bonos inuitat ad malum. Quarto per illud eiusdem iracundia que cum causa est non est iracundia sed iudicium. Contra sextam conclusionem arguitur sic. nichil est viciis per quod homo deo assimilatur sed per esse omnino sine ira homo deo assimilatur igitur non est virtuosus omnino iracundus. Secundo ira ad nihil est utilis ergo defectus eius non est viciosus nisi est Sene. lib. de ira. Tertio malum hominis est preter rationem esse sed substracta omni ira ab homine adhuc remanet secundum rationem esse cum adhuc remaneat integrum iudicium rationis igitur. Quarto quod licet agere ex passione est vituperabile sed agere ex ira est agere in commotione passionis cum ira sit passionis commotio igitur. Quinto carere omni motu appetitus sensitivi est omni corporali transmutatione non est vitium. sed ira est motus appetitus sensitivi cum transmutatione corporali ergo omnino carere ira non est vitium antecedens preter quia secundum Stoicos in hoc consistebat summa anime quietas.

**Extra sexta  
conclusionem**

**Solutioes.** Ad primam nego minorem quia talis non punis nec castigat ex iudicio sicut deus. Ad secundam nego antecedens. velle est enim ad hoc quod homo promptus exequatur id quod recta ratio dicitur imo ira moderata est splendet actus virtutis mansuetudinis. Ad tertiam nego minorem in casu in quo secundum iudicium rationis castiganda est iniurias. Et ad probationem dico quod in tali casu vel iudicium rationis non manet integrum vel ei non obtemperatur sicut obtemperandum est. Ad quartam nego maiorem est enim agere aliquid ex passione moderata et illud non est vituperabile. et ad minorem respondendum est quod ira secundum Tho. aliquando accipitur pro motu voluntatis et tunc secundum eam agere ex ira non est agere ex passione sed ex iudicio. Alio modo accipitur ira pro motu appetitus sensitivi et tunc secundum eam agere ex ira est agere ex passione. Ad quintam nego maiorem in casu quia in casu huiusmodi carentia huiusmodi motus inferi carentiam vel debilitatem boni motus in voluntate quod motus in appetitu sensitivo naturaliter sequitur ad motum simplicem voluntatis nisi sit aliquid repugnans vel impediens.

**Septima  
conclusio.**

**Septima conclusio.** non solum in bello sed etiam in aliis iniuriis et paruitensionibus ira virtuose assumi potest. probatur si ira non possit virtuose assumi hoc ideo esset aut propter tristitiam quam imponat aut propter appetitum vindicte non propter tristitiam quod virtuosum est tristari de malis et paruitensionibus et iniuriis deo aut nobis aut nostris illatis cum virtuosum sit ea nolle euenire. Si postquam euenerunt non placere eorum euenire

nec propter appetitum vindicte quod patet. Tum per illud vindicte domine sanguinem sanctorum qui effusus est in terra. Tum per illud michi vindicte et ego retribuam. Tum tertio quod omnis iratus potest iuste et rationabiliter desiderare quod iniuria illata a malis et iniustis reparari et emendari et de ea digne satisfieri et ad equalitatem iustitie reduciatur igitur tam ex parte tristitie quam ex parte vindicte ira potest vtiliter assumi michi autem videtur quod multi antiqui negantes irasci esse licitum decepti sunt ex significatione termini. putant enim quod in diffinitione ire vindicte accipitur distincte a castigatione emendatione aut satisfactione quod non est verum sed accipitur communiter ad vindictam stricte acceptam et ad emendationem. et ideo qui appetit reparationem pro iniuria quocumque modo licito vel illicito ille peccat. qui autem appetit eomodo quo recta ratio dicitur appetendum ille virtuose irascitur nec peccat. possent ad huc adduci rationes Aristotelis facte ad preedictam conclusionem que concludunt quod contingit deficere in ira viciose non solum in bello sed etiam extra bellum igitur. maior patet quia quicquid est rectum gubernatum est directum virtute illud est laudabile. minor patet per illud homeri quod allegat Aristotele. tertio ethiceorum virtutem immitte furor. nam stulte cuius deprecaretur virtute imitari furor. nisi furor virtute regi possit qua ratione autem potest furor regi virtute in bello eadem ratione et in ceteris rebus in quibus paruitensio et iniuria emendanda est. Tertio omne quod erigit concitat et impellit virtuosum ad exercitium et executionem operis virtutis potest vtiliter assumi et hoc maxime si nulla in eo sit ratio cuius pedes ira est huiusmodi igitur minor patet per illud homeri et virtutem per furor erige ratio enim aliquando dicitur esse aliquid faciendum vel impediendum sed interdum vel per timorem vel per desiderium aut alia ex causa torpemus in executione operis virtuosum si autem accesserit ira per quam et tristamur de iniuria et eam emendari volumus erigitur et concitatur virtus nostra et prompto animo ferimur in id quod a ratione dictatum fuerat. Quod si accipiat ira pro alteratione ipsa corporea aut pro signis aliquibus corporeis puta pro ebullitione sanguinis secundum illud homeri et ebulluit sanguis aut pro omissione spume per nares secundum illud eiusdem et austram per singulas nares virtus monstravit tunc dico adhuc quod hec omnia possunt virtuose assumi sed cum assumuntur prouidendum est ne per hec excedamus deliberationem rationis sed aptemur ea ad executionem eorum tantis que per rationem dictata sunt per hec enim si vis labor operis non sit nobis tam molestus nec tam sensibilis per hec excutitur torpor excutitur timor et vis quedam ac promptitudo ad exequendum quod dictatum tribuitur verbi gratia aliquis est est naturaliter timidus est tamen prudens etiam in rebus bellicis et bene scit deliberare quando quomodo ubi et qualiter hostes inuadendi sunt et per

habitu prudentie pertinentis ad fortitudinem bene deliberat de bello suscipiendo quia tamen est timidus non audeat exequi ideo velle est sibi assumere iram que reddit hominem punacem quia per eam excutitur timor et robur viribus addicitur ira etiam in aliis negociis ut in correctione malorum et in aliis operibus iusticie punitive aut resistive iniurie. **O**ctava conclusio mansuetudo est virtus probatur omnis mediocritas circa id circa quod contingit superhabundare et deficere est virtus sed mansuetudo est mediocritas circa iras quas contingit superhabundare et deficere ergo mansuetudo est virtus minor pro prima parte pro ex qua in conclusio pro secunda quod scilicet circa iras contingit superhabundare nota est pro tertia patet ex sexta et septima conclusione. **C**ontra septimam conclusionem arguitur sic rationibus que sunt Seneca. asserentis nullo modo iram esse assumendam a virtuoso nihil eorum est bonum que sunt contra naturam sed ira est contra hominum naturam ergo ira nulla est laudabilis minor probat Seneca. nihil est homine secundum naturam suam melius ira alit nihil est crudelius tum sebo quia homo gentis est in adiutorium hominum ira in exterminium homo ex natura sua congregari cupit ira hominem discedere et separari iubet homo prodesse potest ira nocere ira auda est pene homo beneficentie vita constat concordia non terrore ira autem ad terrorem est non ad concordiam sebo vir bonus nullius pena gaudet imo cum condempnat impium ab impietate sua irrevocabile hoc non est quia delectatur in eius pena procul enim est a sapientia et inhumana feritas sed hoc facit ad documentum et eruditionem aliorum sed ira est appetitua pene et eo gaudet igitur. **T**ercio nullus appetitus vindicte est laudabilis sed ira est appetitua vindicte ergo ira non est laudabilis minor est certa et maior probatur quia secundum Aristotelem castigatio est patientis causa ut scilicet emendetur sed vindicatio et punitio sunt causa punientis ut scilicet satietur sed constat quod inferre penas alteri gratia delectationis quam quis habet in pena illius est vituperabile igitur confirmatur quia ratio sufficienter decernit quia pena et qualis sit ex agenda pro delicto ergo ira si imiscetur aut omnino superflua aut per eam fit punitio supra condignam quod crudelitatis est. **Q**uarto nihil quod regi ratione non potest virtuose potest assumi sed ira ratione regi non potest ergo ira non potest virtuose assumi minor patet quia accendit sanguinem ad quam accensionem sequitur inordinatus motus spirituum ex quo causatur turbatio sensuum et fantasia sine quorum statu non habemus liberum usum rationis ut apparet in ebriis et egrotantibus nonnullis ergo sicut bonum est totaliter excludere ebrietatem quia est perturbativa sensuum ita et iram. **Q**uinto melius est totaliter excludere perniciose que non nisi difficillime regi possunt quia ea suscipere ut regantur et moderentur sed ira est huiusmodi igitur maior patet quia talia potentiora sunt terrore et non patiuntur se minui. **S**exto virtus vicio nunquam adiuvanda est sed eius admixtione potius est contempta nec cum im-

petu opus est irascendum est sed exurgendum est nunquam ratio assumet in adiutorium suum impetus prouidos et violentos apud quos ipsa nihil auctoritatis habeat ergo ira non potest virtuose assumi. **S**eptimo quod nocet virtuose operanti non potest virtuose assumi sed ira est huiusmodi igitur minor patet in gladiatores qui arte regunt et iras denudant ut pateant ictibus. **O**ctavo quia cum virtuosus penam erigit aut eam erigit quia pene audis et tunc peccat aut quia oportet ira fieri. **E**t tunc talis non est adnumerandus iras. **H**oc non si ira est utilis hoc maxime est quia per eam mali terrentur et effugitur contemptus sed ira non est utilis propter primum quia periculosus est timere quam despici nam necesse est timere multos eorum qui timetur a multis. **N**ec propter secundum quia si vir sapiens vires habuerit tunc absque ira solo recti rationi iudicio repellat malos puniet et terrebunt si autem careat viribus tunc magis patebit irascendo contemptui et derisioni. **E**x istis rationibus dicitur Buridanus bene concludit quod iras tantum in bello assumenda est cum propter tristitiam sensus vires corporis diminuantur videtur autem michi quod etiam in multis casibus extra bellum virtuose possit assumi. **D**ecimo arguitur sic omne illud cuius nulla causa iusta potest esse vici fiat semper est peccatum sed nulla causa potest esse propter quod aliquis irascatur ergo omnis ira est peccatum minor patet per Cassianum octavo libro de institutione nouitiorum ubi loquitur contra eos qui illi textui euangelii qui irascitur fratri suo addit sine causa et dicit quod hoc est adiectum ab illis qui propositum scripturam non intellexerunt volentes nos fomitem iracundie omnimode amputare nullamque indignationis occasionem penitus reservare. **U**ndecimo arguitur auctoritate eiusdem Cassiani. li. eodem capitulo. v. dicentis quod omnis ad perfectionem tendens et agonem spiritus tualem legitime decertare cupiens ab omni ira furorisque vicio alienus existat. **E**t hoc probat per apostolum dicentem omnis ira est indignatio et clamor et blasfemia tollatur a vobis immo ibidem ex intentione probat quod non sit utilis ad sanandum delinquentem fratrem. **D**elinquentem inquit fratrem si necesse est ira curare festinet ut dum medelam leuiori forte sebacula laborantem procurat inferre non semetipsum iratus morbo cecitatis inuoluat et secundo ea eiusdem libri reprobat opinionem dicentium non esse noxium si delinquentibus fratribus irascamur. **D**uodecimo omne illud est vituperabile et fugiendum quod turbationem/insipientiam/impudentiam/iniusticiam/inhonestatem/precipitationem/rixam/et peccatorum originem affert. **S**ed ira est huiusmodi igitur minor patet pro prima parte pro illud turbatus est pro ira oculus meus. **S**ecunda per illud ira in sinu insipientium requiescit. **T**ertia per illud ira perdit etiam prudentes. **Q**uarta per illud ira viri iusticiam dei non operatur. **Q**uinta per illud vir iracundus inhonestus est. **S**exta per illud vir iracundus agit sine consilio. **S**eptima per illud vir animosus parit rixas vir autem iracundus effodit peccata. **E**t ideo respondendum

Octava conclusio.

Contra septimam conclusionem.

**Solutioes.**

est ad rationes istas Seneca nec omnino eodem modo sicut respondet Burt. **¶** Ad primam nego minorem vniuersaliter intellectam. ad primam probationem concedo primam partem assumptam et nego secundam de ira moderata imo ira moderata est mitior et sive mansuetudinis actus. **¶** Ad secundam probationem nego etiam secundam partem assumptam de ira moderata. talis enim non petit exterminium sed emendationem: non petit nocere sed prodesse et per eam procuratur concordia cum nihil sit tam discors vite humane et paci contrarium quam prauias hominum impunita. **¶** Ad secundam dico quod virtuosus non gaudet in punitione malorum absolutam et per se sed gaudet in ea aut quia per eam fit emendatio tunc puniri vel aliorum: aut quia per eam fit satisfactio pro culpa et seruatur legum et iurium auctoritas et nego minorem vniuersaliter intellectam. **¶** Ira enim virtuosus ira moderatur vsu punitionis que per iram appetit ordinat in bona que supra dicta sunt. **¶** Ad tertiam concedo maiorem de vindicta distincta a castigatione et nego minorem vniuersaliter intellectam. **¶** Ira sibi relicta tendit in vindicationem hoc modo accepta: recta tamen rationis consilio in castigationem dirigitur et ordinatur et habet pro fine id quod a ratione praestatur. **¶** Ad confirmationem concedo a se negam quia ira non ideo dicitur immiseri rationi quia sit alius actus vel alia qualitas ab actu per rationem directo malo re penam expetens quam ratio dicit sed ira moderata magis imponit de siderium puniendi id quod recta ratio dicit esse puniendum eo modo ubi et quando recta ratio dicit illud esse puniendum imo ira est actus elicitus vel voluntarius vel appetitus sensitui que moderata dicitur cum id eodem modo appetimus quod et quo modo ratio decernit esse appetendum. **¶** Ad quartam negatur minor. **¶** Ad probationem dico quod licet ira sibi derelicta et cui per rationem et imperium voluntatis non occurrit facit omnia praedicta sed cum est ratione regulata tunc non sequuntur ista et quod dicitur de ebrijs et egrotantibus respondet quod licet potatio vini sit in potestate nostra tamen non est in potestate nostra ne vinum potatus perturbet sensum et similiter de humoribus maniacorum. In potestate autem nostra est ne appetitio paruispensionis causet homini motum inordinatum spirituum notabilis durationis neque fractis sunt comparandi ebrijs sed magis ventibus viro. iracundi autem ebrijs magis comparandi videntur. **¶** Ad quintam nego maiorem. nam ubi sine his difficillimis deperit usus virtutis ad salutem necessarius tunc necesse est talia assumere et enim quam possibile est regantur nec minor est vera: licet enim ira sit ad regendum difficilis multa tamen sunt ea difficilliora et ad probationem maiorem nego assumptam quod vt dictum est motus eius subest libero arbitrio. **¶** Ad sextam concedo a se et dico quod ira moderata non est viciu sed actus virtutis elicitus vel impetus. Dico praeterea quod in omnes tales impetus virtuosus auctoritate habet. **¶** Ad septimam nego minorem et ad probationem dico quod gladiatores reguntur arte et nudant ira immoderata sed ira moderata recte excusantur acunt et

sunt ad inuadendum hostem propiores. **¶** Ad octavam concedo secundum et nego quod talis non sit annumerandus iratus quia cum hoc quod expetit alteri penam eo quod oportet ira fieri stat quod tristat de iniuria et quod appetit vindictam ad sensum danti imo etiam stat accensio sanguinis circa cor. **¶** Ad nonam dico quod est velle quia est opus virtutis et actus mansuetudinis. **¶** Et ad probationem dico quod duplex est timor illatus alteri vnus est iusticie recta ratione regulatus alius est temerarius. de primo nego assumptum de secundo concedo tunc enim est despicit quod timeri timore temerarie illato et contra rationem quo inferunt penam in vindictam et non in emendationem. **¶** Et ad probationem secundam nego assumptum nam si abest ira tunc non erit appetitus emendationis et ideo mali non punient sed eis omnia impune licebit dico praeterea quod frequenter virtuosus vires habet sed sopitas et torpentes et ideo ad eas excitandas opus est ira. Multe rationes contra Aristotelem opinionem videntur fundari hoc quod ira sit quedam motio non virtuosa siue perturbatio que in hominem incidit et hoc siue motio appetitus sensitui siue corporalis et tunc queritur. **¶** Anrum hec motio possit assumi a virtuosus? **¶** Quantum est de motione corporalis illa forte non est in potestate voluntatis nisi ratione causarum suarum quantum autem ad motionem appetitus sensitui dico quod talis potest regi et dirigi mediante imperio voluntatis sicut et aliarum rerum appetitus licet alij sint alij difficiliores dico tamen quod praeter hoc in voluntate est aliquis actus irascendi recta ratione regulatus qui ab Aristotele vocatur mansuetudo et idem etiam est actus ire sed non est iracundia quod iracundia deordinationem imponit. **¶** Verum autem passiones virtuosae assumi possunt et que sit passio nis ratio alibi dicitur. **¶** Ad decimam respondeo dupliciter. vnmodo quod Cassianus ibi loquitur contra eos qui videbant asserere quodlibet irasci ex causa iusta esse iustum quod falsum est tamen quis nullus irascitur qui non dicat se iustas causas habere. tunc secundo quia licet quis habeat iustam causam ire tamen cum hoc stat quod excedat in irascendo et iniustam vitionem appetat aut modo in iusto. **¶** Secundo dico quod Cassianus ibidem loquitur de ira que est indignatio contra proximum et dicit eas omnem esse amputandam non quod quilibet sit malus sed quod quilibet vel est malus vel occasione ad iram iniusta prebet et hanc solutionem tangit Cassianus. eodem loco cum ait quod secundum scripturam sacram nullam indignationis occasionem referuare debemus nedum labemur irasci cum causa etiam sine causa irascendi nobis inermittatur occasio. et subdit finis enim patientie non irascendo iuste sed penitus non irascendo consistit ex quibus verbis apparet quod aliquando iuste irasci nos contingit ubi considerandum est quod loquitur monachis quibus non est commissa aliorum cura. **¶** Ad undecimam dico quod duplex est ira scilicet perturbans praecipitans et exccans et ista est ira victiosa que proprie iracundia dicitur et qua idem auctor dicit esse excusandam a nobis. **¶** Alia est ira excitans et erigens qua contra malorum iniquitates accedimur et ista non percipit esse excusandam a nobis. **¶** Quod autem alij

**Duplici**  
**ira**

que ira sit erigens et excitans et non precipitans nec excecans patet quia idem auctor septimo ca- pit. vult quod aliquid ire ministerium potest a nobis comode assumi ac salubriter cum scilicet contra lasciuientes cordis nostri motus indignantes in fremimus etc. et hoc probat exemplo dauid tunc arguitur sic aus loquitur hic cassianus de minist- sterio ire excecantis et precipitantis aut de minist- sterio ire erigentis tantum si secundum habeo in renum non primum quia nullum ministerium talis ire est nobis salubre quod ante cassianus tantus loquatur in quinto et sexto capite. de ira precipita- te et excecante patet primo per auctoritatem ar- guendo allegatas. Secundo per illud quod post immediate subdit qualibet ex causa iracundie mo- tus efferuens cecat oculos cordis et acumẽ visum exicalem validioris morbi ingerens trabem so- lem iusticie non sinit intueri et sequitur nihil in- terest vtram aurea lamina plumbea ve seu cuius libet metalli oculoꝝ obtutibus imponatur dif- ferentia cecitatis non facit preciositas metallo- rum Ad duodecimam respondeo quod omnes ille auctoritates intelliguntur de ira precipitante et excecante non de erigente et excitante. Contra vltimam conclusionem Arguitur sic nihil cuius ratio consistit in diminutione et defectu est virtus sed ratio mansuetudinis consistit in diminutione et defectu ergo mansuetudo non est virtus maior probatur quia omnis virtus corrumpitur per su- perfluũ et diminutum minor patet cum primo quod mansuetudo est diminutiva ire tũ secundo per il- lud Aristotelis in quarto ethicorum Ad mediũ mansuetudinem ferimus ad defectu delinantes cum tercio per illud eiusdem non enim punitiu- est mansuetus sed magis condonatiuus Secũdo nullũ peccũ est virtus: ẽ mansuetudo est peccũ ergo mansuetudo nõ est virtus minor p3 per illud Ari- stotelis loquentis de mansuetudine peccare eni3 videtur magis ad defectũ Tercio nihil contrariũ passioni est virtus sed mansuetudo est contraria pas- sioni ergo mansuetudo nõ est virtus maior p3 quod nihil contrariũ passioni est per se bonum cui nul- la passio sit per se mala et minor probatur quia se- cundum Aristotelem secundo rethorice. Ira que contrariatur mansuetudini. Quarto circa illam passionem que secundum se totam est praua non est aliqua virtus sed ira secundum se totam est pra- ua igitur circa iras nõ est aliqua virtus et per co- sequens cũ mansuetudo sit circa iras sequitur quod ipsa non est virtus minor patet tum primo quia ipsa vnũsaliter est in pre irrationabili que na- ta est aduersari et obuiare rationi. Tum secundo quia irati minus preuidens primo elenchorum et E bato ira impedit animum ne possit cernere ve- rum et septimo ethicorum dicit Aristoteles quod ira eale passiones ligant mentem vt non possit in- actum rationis inde est quod Aristote. passionatum assimulat violentiam vel infamiam patienti. Tum tercio quod ira inquietat animas que nõ sit sapiẽs et pra- dens nisi quietescendo septimo phisicorum. Tum quarto quia ira mouet ad vindictam et non expe- lo iusticie ergo est mala sequentia ten3 quia om- nis motus ad vindictam et non ex zelo iusticie est

malus. Quinto quia si esset virtus aut esset gene- ralis aut specialis nõ generalis ve constar nec spe- cialis. Tum primo quia ira circa quam est man- suetudo non est specialis passio quia ipsa et con- cupiscentia denominant totum appetitum sensiti- uum cum appetitus sufficienter dividat in iras- cibilem et concupisibilem Tum secundo quia ira- claudis in se delectationem et tristitiam vt habe- tur secundo rethorice delectatio autem et tristitia sunt maxime generales passionem Tum tercio quod omnis passio spetialis habet aliquam passionem sibi contrariam vt amor habet odium delectatio tristitiam sed ira nullam habet passionem sibi co- trariam igitur Ad primam concedo maiorez de diminutione et defectu opposito mediocritati et nego minorem. Ad primam probationem con- cedo quod mansuetudo est diminutiva ire inordina- te eomõ quod mediocritas diminue superabundã- tiam. Ad secundam probationem dico primo quod mansuetudo bene declinat ad defectu3 per acces- sum sed non declinat ad ipsu3 tanq3 ad id in quo consistit eius ratio aut tanq3 ad obiectum Ari- stotelis autem vult per illa verba per declinatio- nem huiusmodi accessu3 significare secundũ quẽ modum vnaqueq3 virtus magis accedit ad vnũ extremũ q3 ad aliud aut vult dicere quod nomẽ ma- suetudinis aliquando attributum est medio ali- quando vero attribuitur extremo declinãti ad de- fectum sed hoc est equiuoce et in prima significa- tione est virtus et nõ in secunda. Ad tercia3 con- cedo quod mansuetus non est punitiuus accipiẽdo punitiõẽ pro vindicta et vt distinguitur contra castigatiõem imo citius condonaret offensam q3 hoc modo puniret. Ad secundam concedo ma- iorem et nego minorem et ad probationes dico quod ex textu illo non habetur quod mansuetus peccat q3 videtur et creditur ab imperitis peccare cuius- modi punit q3 illi forte mala affectione ducti pun- iendum velint. Et preterea cui3 habet rationes eque probabiles pro vna parte et pro alia nec po- test cognosce ab eo quid magis faciendũ sit ma- gis declinat ad non puniendũ aut ad minus pu- niendum q3 ad oppositum ideo videtur in hoc peccare. Contra hoc sic arguitur quia vel sic peccat vel non si peccat habetur intentum nec potest dici quod non quia agit conformiter ad conscientiam erroneam quia agit conformiter ad istam conscientiam iste non est puniendus. Ad hoc respondeo quod in casu illo in quo igno- rantia est inuincibilis nec crassa nec affectata ta- lis non peccat. Et ad probationem nego quod agit conformiter ad conscientiam erroneam imo a- git conformiter ad conscientia3 rectã. Et ad pro- bationem dico quod ista propositio iste non est pun- iendus habet duplicem sensum vnus est iste non est dignus pena et ista conscientia est erronea nec agit conformiter ad ista3 alius est iste non est co- dempnandus ad penam a me qui sum melius et ignarus sui criminis q3 diu sum huiusmodi cri- minis sui ignarus et isti dicamini quod est rectã et prudentiale se conformat et ideo actus ille co- donationis vel absolutionis est conformis non errozi sed prudentie. Ad hoc etia3 facit quod vbi se

Cum vltis  
mã pñones

Replicã

Solutio

plet

fundi rei veritatem esse dignus pena et cognos-  
 ceretur esse iustus: amen in casu esse licitum et vir-  
 tuosum et penam remittere et ideo cum est dubium  
 de eo quod expedit sine peccato declinare potest in  
 partem mitiorem. Ad tertiam concedo maiorem  
 et nego minorem accepto nomine mansuetudinis  
 pro mediocritate. Aristoteles autem secundo theo-  
 rice accepit mansuetudinem ut est nomen detra-  
 ctus ab illa mediocritate et iram non proprie ut est  
 nomen passionis sed accepit eam pro iracundia.  
 Ad quartam nego minores. Ad primam proba-  
 tionem nego consequentiam quia sicut pars illa na-  
 ta est aduersari rationi ita et obedire. Ad secun-  
 dam probationem concedo ams de iratis ira per-  
 turbatiua non de iratis ira ordinata. ira enim per-  
 turbatiua est illa que impedit animum a cogniti-  
 one veritatis: ligat mentem et eam violentiam reddit  
 et inquietam. Ad aliam probationem dico quod licet  
 ira non habeat ex se quod moueat ex zelo iusticie ha-  
 bet tamen hoc ex ratione et ex actu voluntatis est  
 cito conformiter ad rationem qui actus habent  
 zelum iusticie pro obiecto et consequenter actus  
 appetitus sensitiuus immo et actus exteriores casti-  
 gationis habent illum zelum iusticie pro causa  
 motiua et impulsiva aut etiam pro causa finali.  
 Ad quintam dico quod est virtus specialis. Ad pri-  
 mam improbationem nego quod ira non sit specialis  
 passio et ad probationem nego assumptum quia  
 in diminutione illa non dicitur appetitus concu-  
 pi scibilis a concupiscentia passione speciali: sed  
 magis ab actu cupiendi et desiderandi nec dicitur  
 irascibile ab ira passione sed magis a contrarieta-  
 te. Ad aliam probationem dico quod delectatio et  
 tristitia sunt passiones speciales. dico preterea quod  
 consequentia non valet quod generale bene includit-  
 ur in speciali sicut genus in specie. Ad aliam pro-  
 bationem dico quod ire contrariatur mansuetudo ac-  
 cipiendo iram pro iracundia: et mansuetudinem  
 pro defectu. Dico preterea quod potest saluari alte-  
 rum contrariari alteri accipiendo pro passione  
 bus ut scilicet veritas accipitur pro dispositione qua  
 dam ad motus subitos iram scilicet ad motum vindi-  
 cte et mansuetudinem ad motus insensibilitatis.  
 Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

**Q**ueritur. Utrum man-  
 suetudo sit potissima virtus ad tem-  
 perantiam pertinens. Arguitur quod sic  
 quia mansuetudo maxime valet ad cognitionem  
 dei in qua consistit beatitudo igitur. ascendens per  
 illud Jac. primo. in mansuetudine suscipite  
 in se ipsum verbum. In oppositum arguitur quod diffi-  
 cilius est pugnare contra concupiscentiam quam con-  
 tra iram. Notandum quod opinio Thome est quod  
 ratio temperantie consistit in refrenatione vehe-  
 mentissimarum concupiscentiarum et delectatio-  
 num ideo mansuetudo cui idem actus conuenit cir-  
 ca aliam materiam scilicet circa iram habet eam refre-  
 nare iras est virtus ad iuncta temperantie tanquam  
 principali virtuti quia partes minus principales  
 assignantur virtutibus principalibus secundum  
 quod imitatur ipsas in aliquibus materiis secunda-  
 riis. Sed hec opinio potest reprobari facilliter ex

multis superius dictis. Tum secundo quia per ean-  
 dem rationem sequeretur quod omnis virtus esset adifi-  
 cta temperantie cum nulla sit virtus cui non con-  
 ueniat actus refrenandi passiones circa aliquam  
 materiam. nam liberalitas refrenat cupiditatem  
 pecunie et fortitudo passiones timoris et audacie  
 et iusticia refrenat omnes passiones ne per eam ad  
 iniuriam alterius feramur. Tum tertio quia ira  
 nullomodo est materia secundaria respectu concu-  
 piscentiarum tactus immo sunt materie totaliter  
 desparate et nullomodo ad se invicem ordinare.

Dico ergo aliter pro quo sit prima conclusio. ma-  
 suetudo non pertinet ad temperantiam sicut acci-  
 ptam que scilicet est moderatiua concupiscentiarum  
 tactus et gustus. patet quia homo temperantia ha-  
 bet materiam distinctam a materia mansuetudi-  
 nis quarum una non est secundaria nec subordina-  
 ta alteri igitur. Patet secundo auctoritate Arist. qui  
 non solum mansuetudinem a temperantia distinguit  
 immo nec alteram alteri in determinando coniu-  
 nit quod fecisset si una earum fuisset adfectus alteri.

Secunda conclusio mansuetudo se habet ad tem-  
 perantiam cardinalem virtutem et communiter  
 acceptam sicut species ad genus. probatur quia  
 per temperantiam hoc modo acceptam feruaf om-  
 nis virtus moderatiua delectationum et tristitiarum  
 non arduarum secundum rationem speciei sue et com-  
 munitur omnibus hominibus inexistentiis: man-  
 suetudo vero est moderatiua aliquarum hominum tri-  
 stitiarum et delectationum et non omnium quia est  
 moderatiua delectationum et tristitiarum que sunt  
 in ira ergo mansuetudo est species temperantie. Se-  
 cundo omnis mansuetudo est temperantia et non  
 e contra et non est aliqua prolatio in altero eorum  
 ratione cuius impediatur comunius esse genus  
 ad alterum igitur. prima et secunda pars ascenden-  
 tis note sunt ex eorum distinctionibus. Tertio pro-  
 batur auctoritate Seneca secundo de clementia  
 dicentis clementiam temperantiam esse. Quarto au-  
 ctoritate Tullii ponentis clementiam partes esse  
 temperantie. Tertia conclusio accepto nomi-  
 ne temperantie collectivae ut significat omnes ha-  
 bitus secundum quos homo redditur temperatus  
 secundum eorum vivere hoc est integre et perfecte  
 omnium scilicet temperantia requisita et sufficiente  
 ad vitam hominis honeste transigendam tunc ma-  
 suetudo est pars integralis temperantie. patet quia  
 sicut miles est pars totius exercitus et habitus  
 virtus conclusionis logice est pars totius logice  
 ita et mansuetudo hominis est pars totius tempe-  
 rantie. est enim una temperantia preterquam sunt mul-  
 te alie. Nec repugnat aliquid idem esse partem sub-  
 lectuam temperantie non collectivae accepte et par-  
 tem integram temperantie collectivae accepte.  
 Quarta conclusio moderantia sicut accepta  
 est hominibus mediocri status potior quam man-  
 suetudo. probatur quod per hominum temperantiam re-  
 frenatur passio turpior et exprobrabilior et ad su-  
 perandum difficilior. ut alibi probatum est per hoc  
 probat Arist. satis diffuse in septimo ethicorum. Se-  
 cundo quod materia temperantie frequentius inci-  
 dit hominibus quam mansuetudinis ergo melius est cir-  
 ca eam se laudabiliter habere. omnes patet quia cibi



et potius visus frequentior est in hominibus quam ira aut punitio Dixi autem in hominibus mediocri status quia in regibus et principibus et aliis in auctoritate constitutis aliter esset dicendum ut apparet cum egeret de clementia. Contra primam conclusionem arguitur ratione Thomae potius in notabili. Secundo arguitur auctoritate Seneca et Tullii ponentiam mansuetudinem pariter esse temperantem. Ad primam concedo antecedens et nego consequentiam quia nec ire sunt materie subordinatae concupiscentiis gustus et tactus nec actus mansuetudinis sunt ordinati ad actus temperantem sicut acceptus. Ad secundam dico quod accipiunt temperantiam communiter et non sicut. Contra secundam conclusionem arguitur mansuetudo pertinet ad epiketeia ergo non est species temperantiae antecedens prout quia omnis virtus diminuitur penarum pertinet ad epiketeiam ut vult Aristoteles quinto ethicorum Secundo omnis temperantia est circa concupiscentias sed mansuetudo non est circa concupiscentias sed circa iras et vindictas igitur mansuetudo non est temperantia. Tercio mansuetudo pertinet ad prudentiam ergo non est species temperantiae Antecedens patet quia infantia opponitur prudentiae sed infantia opponitur mansuetudini ergo mansuetudo pertinet ad prudentiam Quarto si mansuetudo esset species temperantiae sequeretur quod omnis perfecte mansuetus esset perfecte temperans sed consequens est falsum igitur et prout consequentia quia quicquid est perfecte homo est perfecte animal et quicquid est perfecte albus est perfecte coloratus et prout falsitas consequentis quia perfecte mansuetus possunt deficere multe temperantiae.

Ad primam nego antecedens. Ad probationem respondet Beatus Thomas quod epiketeia diminuit penas que secundu[m] intentionem legislatoris sunt diminuende licet non sint diminuende secundu[m] verba legis clementia autem diminuit penas secundu[m] quaedam moderationem affectus faciendo quod homo in infirmitate penarum non utat sua potestate. Nec solutio non placet mihi quia non soluit de mansuetudine que dicitur esse supra iustitiam est penarum diminutio et non solum moderata usurarum Tam etiam quia clementia non solum facit quod homo non utatur potestate sua imo etiam quod non abutatur potestate sua cum opponatur crudelitati qua quis potestate abutitur cuiusquidam crudelitatis opus habet impedire. Dico ergo quod duplex est penarum inflicto quedam est a lege male intellecta et aliter quidem quam eam intelligendam esse voluerit legislator et huiusmodi penas diminuit epiketeia. Alia a passione ire sive ab iracundia et tales penas diminuit mansuetudo facit enim quod bene non infligatur quas ire passio procurat infligendas actu vel a spiritudine. Alter respondeo quod diminutio penarum contingit dupliciter. Anomodo ex debito iusticie Et hoc modo eas diminuit iusticia et epiketeia Alia modo ex humanitate et amore ordinato ad homines et hoc modo eas diminuit mansuetudo et clementia. Ad secundam nego maiorem capiendo temperantiam communitatem et concupiscentiam proprie ut passio est ab

ira et aliis passionibus distincta si sit accipietur temperantia sicut concedo maiorem sed nihil contra conclusionem. Ad tertiam dico quod infantia accipitur dupliciter. Anomodo vel est carentia et corruptio visus rationis et sic opponitur prudentie. Alia modo accipitur vel est carentia et corruptio humani affectus quo homo secundum dispositionem speciei humane homini afficitur et hoc modo opponitur mansuetudini. Ad quartam dico quod aliis dicitur esse perfecte temperatus dupliciter Anomodo quod est temperatus aliqua perfecta temperantia et in hoc concedo consequens. Alia modo quod est temperatus omni temperantia sibi decenti et congrua et hoc modo nego consequentiam verbi gratia homo non dicitur perfecte logicus quod est perfecte in vno habitu logico sed quod habet omnes habitus logicales scientificos aut saltem omnes qui possunt communiter haberi ab hominibus studio logice incubentibus. Contra quartam conclusionem arguitur sic mansuetudo maxime ordinat ad beatitudinem ergo hominibus ipsa est perfectissima virtus Consequentia tenet quia laus virtutis precipue consistit in hoc quod ordinat hominem ad beatitudinem et animus prout primo per illud Jacobi primo in mansuetudine suscipite inquit verbum et Eccle. quinto Esto mansuetus ad audiendum verbum dei et Dionysius in epistola ad Demophilum dicit moyses propter multam mansuetudinem dei apparitione digni habitus Secundo mansuetudo maxime est acceptata deo ergo est potissima virtus animus prout per illud Eccle. primo Bene placatum est deo si des et mansuetudo et inde est quod christus iuliat nos ad imitationem sue mansuetudinis Discite a me inquit quia mitis sum et humilis corde et Dilatans animus per mansuetudinem mentis nostre habitat christus in nobis Est etiam maxime accepta hominibus in Eccle. tercio. Sicut in mansuetudine pice opera sua et suscipit per hominum gloriam diligenter et proverbiorum. xx. habet quod clementia thronus regis et roborat Tercio secundum Augustinum in sermone domini in monte mites sunt qui cedunt improbitatibus et non resistunt malo sed vincunt malum in bono sed hoc pertinet ad misericordiam vel pietatem que est potissima virtutum igitur et mansuetudo quod pietas sit potissima virtutum prout per gloriam Ambrosii super illud pietas ad omnia velle est omnis summa religio christiane in pietate et misericordia consistit Ad primam dico aliquo antecedens vel per modum meriti et sic negatur vel per modum sublationis impedimenti et sic conceditur mansuetudo enim auferit iram inordinatam que impedit cognitionem veritatis et per quam frequenter contradicimus verbis veritatis quibus forte vicia nostra tanguntur aliquando etiam auferuntur huiusmodi impedimentum per humilitatem per quam tollitur superbia et per magnanimitatem per quam tollitur inanis gloria quae volumus videri prestantiores in sacris litteris exponendum quod ceteri et ideo dicit Augustinus de doctrina christiana quod miterere est non contradicere sacre scripture sive intelligere si aliqua vicia nostra prout sive non intelligere quasi nos melius et verius sapere et percipere possemus quod postremum aliquando ex sublatione invidie contingit que perit.

Infantia est p[er] dupl[ic]t[em].

Aliquis dicit p[er]fecte temperat[us] dupl[ic]t[em].

Solutioes.

Contra primam conclusionem

Solutio.

Contra secundam conclusionem

Solutioes.

Duplex per inflicto

net ad mansuetudinē. Ad sciam concedo q̄ mā  
suetudo est accepta deo sed ex auctoritatibus in-  
ductis arguendo nō habetur q̄ sit maxime acce-  
pta. credo tamē q̄ in regibus & principibus ha-  
beat excellentem acceptabilem. Ad tertiam dico  
q̄ argumentum videt petere differentiaz inter pi-  
etatem et misericordiam de qua postea videbitur  
Ratio ante oppositum soluta est ex dictis.

### Veris tertio vtruz

**Q**mansuetudo sit tantū circa iras. Ar-  
guitur q̄ non q̄ mansuetudo est cir-  
ca omne q̄ est inflictiū pene sed odium & inuidia  
sunt inflictiua pene ḡ mansuetudo est circa odium  
et inuidiam ergo nō est tantum circa iras. In op-  
positum arguit auctoritate Arist. in ethico. au-  
ctoritate etiam omnium auctorum qui de mansue-  
tudine locuti sunt. Notandū q̄ natura ingenitū  
hominibus quandā humanitatem ad hoīes qua  
quantū fieri potest nō abesse et pdesse hō homini  
cupiat ad q̄ ex debito moralis honestatis con-  
stringit. Hec autem ad hoīes humanitas minuit  
aut inerdū per cupiditatem cū scz ita cupiditate  
peculiarū agitur vt nolimus hoībus prodesse  
liberaliter ita q̄ vel nichil expendere pro suble-  
uatione hominū velimus aut id etiā nolimus nī  
si inde vtilitatem consequamur p̄tra quā cupidita-  
tem ponit liberalitas inerdū passionibus alijs  
nos perturbantibus & nos ipsos in malū aliorum  
irritantibus humanitas ista dimittit elusq; im-  
pediunt officia. Vbi gratia odium concitat nos vt  
et quem odimus male esse cupiamus & procure-  
mus inuidia. simr ira etiā vt penā ei infligamus  
et hec faciunt vt hōi contra humanitatem nō  
modo nō p̄sumus sed etiā noceamus. ¶ Notan-  
dum scūdo q̄ ira accipit dupliciter. Anomodo  
stricte vt est passio distincta ab odio inuidia/zelo  
nemess/ & alijs hōi passionibus. Scūdo modo ac-  
cipitur ira pro omni nollitione boni aut volitione  
mali alteri et hoc modo odium/inuidia/nemess/ cō-  
tinentur sub ira tunc sit. ¶ Prima cōclusio. odi-  
um & inuidia sunt vicia mansuetudini contraria.  
probat omne viciū morale alicui virtuti morali  
contrariā sed odium et inuidia sunt vicia moralia  
ergo odium et inuidia alicui virtuti morali p̄trari-  
antur sed nō contrariānt iustitie nec fortitudini  
vt cōstat ergo contrariānt temperantie et nō videt  
cut parit temperantie p̄trariantur nisi mansuetu-  
dini vt patz discurredo per singulas spēs tempe-  
rantie cōmuniter accepte igf. Scūdo odium & in-  
uidia sunt p̄traria alicui spēi temperantie virtutis  
cardinalis & nō nisi mansuetudini igf. maior patz  
qz sunt inordinationes earū passionū q̄rum mo-  
deratio nō est ardua nec in paucioribus p̄tingens  
Tertio volo q̄ Ludouicus teneat odio Karoli q̄  
Karolus p̄pter cōmissum crimē sit ad iudicatus  
morti: petat tñ ventā & remissio pene a Ludouico  
cut per multas rōnes suadet honestū esse im-  
partiri ventā Karolo & nihilominus tñ remittat  
et retrahat vehemēter Ludouicus p̄pter odium  
in Karoli aut etiā p̄pter inuidiā. viciā tamē tā-  
dem in Ludouico ratio & impariā ventāz tunc  
accus Ludouici in Karoli est accus mansue-

tudinis vel elemente vt constat s; per hunc actū  
nō est superata iracundia accipiendo iracundiaz  
prope sed superatū est odium & inuidia nec hūc ac-  
ctū repugnabat Ludouicus per iracundiam sed  
per odium aut inuidiam: ergo odium et inuidia  
contrariant mansuetudini. Quarto omnis ira  
inordinata est contraria mansuetudini sed odium  
est ira inordinata igitur. maior est certa & minor  
probat per illud Augustini super psal. li. ira in  
ueterata odium est. ira turbat oculum odium extin-  
guit: ira festuca est: odium trabes ex quibus vbi  
apparet q̄ odium est ira inueterata & per p̄his est  
ira inordinata. Quinto omne viciū se habens ad  
crudelitatem sicut iracundia ad vindictā est oppo-  
situm mansuetudini cū crudelitas nō minus oppo-  
natur mansuetudini q̄ vindicta. sed odium se ha-  
bet ad crudelitatem sicut vindicta vel punitio ad  
iracundiam igf. minor patz ex Augu. scz de verbis  
domini cū ait multum distat inter p̄ctm irascen-  
tis & crudelitatem odio habentis. Sexto omne  
perturbans mentē perturbatione opposita & res-  
pugnante mansuetudini est viciū oppositum man-  
suetudini sed odium et inuidia perturbant men-  
tem perturbatione opposita mansuetudini igf.  
maior patz qz per Arist. quarto ethico. mansue-  
tus vult imperturbatus esse ḡ viciū q̄ pertur-  
bat mentem p̄trabatione opposita mansuetudi-  
ni est mansuetudini oppositū. minor probatur qz  
odium & inuidia p̄trantur mentē perturbatione  
opposita alicui virtuti morali cū sint vicia mala  
moraliter & non alteri q̄ mansuetudini vt potest  
per singulas induci igf. nec valet dicere q̄ oppo-  
nunt caritati qz caritas nō est virtus moralis sed  
theologica. Septimo omne viciū in punitioe &  
pens per se excedens est contrariū mansuetudini  
sed odium est viciū per se in punitioe et pena se  
excedens ergo odium est contrariū mansuetudi-  
ni maior videtur manifesta qz ly per se & non ra-  
tione alterius excedat in pena videtur directe cō-  
trariari mansuetudini. Dixi autem per se qz ali-  
quando propter cupiditatem fit excessus in punitioe  
sed talis excessus fit ratione alterius scz cupi-  
ditatis implende. minor patz per Senecam in  
multis locis. Et signant in tragedia thestis vbi  
acutus preparans grauem vltionem in thestem  
indifferenter ire et odij nominibus vitur iam in  
quis tūto in loco versantur odia animis: odia do-  
minata excidant. Dico ergo q̄ sicut iracundia est  
appetitus inordinatus pene ei cui irascimur ita  
et per odium et per inuidiam penā ei cupimus  
quem odimus vel cui inuidemus. per mansuetudi-  
nem autem fit vt neq; odio neq; inuidia p̄trurbe-  
mur vt neq; per hec penam vel nocumentum in-  
feramus: immo vt cessemus odire vel inuidere  
nec penam inferamus nisi quando est quomodo  
recta ratio dicat inferendam. ¶ Secunda cō-  
clusio est si mansuetudo sit tantum circa iram cō-  
muniter acceptam nō est eamen tantū circa iram  
stricte acceptam. patz quia est circa odium & inui-  
diam. vel probatū est sed odium & inuidia distin-  
gunt ab ira stricte accepta igf. mansuetudo non  
est tantum circa iram stricte acceptam. hec cō-  
clusio probat per Valerium libro. v. qui de cle-

Ira capif  
duplr

Paia p̄cto

Scia

mentia antonij in brutum loquens ostendit per eam depositum esse odium antonij in brutum in eentem [inquit] non hostem sed eiuem deposito existimans odio. Contra istas conclusiones arguetur cum specialiter de odio et invidia agetur et ad argumenta questionis respondebitur.

De mansuetudine

**Q**uerit quarto vtrū clementia sit species mansuetudinis aut eidem eadem convertibiliter. Arguitur qd non sit species mansuetudinis qd omnia indifferenter videntur nominibus mansuetudinis et clementie. In oppositum est Seneca libro de clementia Notandū quod circa distinctiones mansuetudinis et clementie opinio Thome et ceterorū habetur in primo notabili prime conclusionis de mansuetudine. Secundo Notandum qd possumus habere causam impulsivam veram et apparentem appetendi penam aut punitionem in tria genera personarum scilicet in personas nobis sanguine vel affinitate aut aliquo equivalenti necessitudine coniunctas et respectu talium moderatio ire vel odij aut diminutio punitionis conformis reate rationi dicitur pietas. Secundo modo in personas inferiores in quas possumus ex auctoritate nostra penas et punitiones legum et consuetudinū temperare et huiusmodi moderatio appellatur proprie clementia. Tercio modo in personas neutram habitudinem ad nos habentes et moderatio respectu talium appellatur mititudo ad quam aliqui appropriat nomen mansuetudinis nomen tñ mansuetudis ex appropriate sue significatiōis has oēs moderaciones significat et est gen<sup>o</sup> ad clementiam pietatem et mansuetudinem appropriate acceptā. Prima conclusio non differt clementia et. Secunda conclusio clementia a mansuetudine differt in hoc et. Tercia conclusio Quarta conclusio vtrū habetur in illa prima questione. Quinta conclusio pietas remissiva clementia et mititas sūt species mansuetudinis Probatur omnis virtus qua sit immediate desitutio ire vel odij et penarū diminutio vel remissio est mansuetudo sed per quemlibet harum sit immediate desitutio ire vel odij et diminutio penarū ergo quelibet talis ē mansuetudo et constat qd nulla earum est mansuetudo convertibiliter nec videtur qd mansuetudo respectu earum sit accidens proprium aut differentia ergo est genus cum iste specie differant Et si dicatur de pietate qd per eam non sit immediate desitutio ire sed mediāte actu suo elicto pietas enim primo inclinat ad bene volendum sicut et mediāte illo actu ad nolendum ei malum vel penam Contra probō qd aliqua pietas inclinet immediate ad non male volendum alicui. Pono qd petrus indiget guillermo consanguineo suo adeo qd nullo modo bene velit ei temporaliter nō tamen male velit postea adhuc offendat eū guillerm<sup>o</sup> adeo qd ira exsuet Petrus i eus et incipit ei male vel le et expetere vindictam tandem deliberat ratio et considerat eum esse de consanguineitate sua et concludat finaliter nullam vindictam inferre et quietur ira eius et desitutur sine hoc tamen qd be-

ne velit ei quo cum tercio immo primum eius postquam firmus maneat tunc sic in petro per pietatem remissivam sic ire desitutio immediate igitur Antecedens patet quia sic ire desitutio vtrū sit ex casu et non mediante quocumq; actu quo bene velit isti immo primum actus quem habet est nolle ei infligere penam quia consanguineus est que causa etiam potest esse rationabilis igitur ista pietas remissiva pertinet ad mansuetudines. Dico ergo qd duplex est pietas benefica et remissiva. Benefica inclinat immediate ad actum bene volendi alicui et mediāte ad actum male nolendi remissiva siue condonativa inclinat immediate ad actum nolendi male siue nolendi penam vel vindictam inferri consanguineo vel propinquo offendenti et ideo huiusmodi pietas pertinet ad mansuetudines. Hec aut remissiva inclinat ad actum pietatis benefice non potest sicut benefica ad actum remissive sed per ablationem impedimenti ira enim impedimentū prestat ne consanguineis nostris cuius adest oportunitas beneficiamus per pietatem remissivam tollitur huiusmodi ira et relinquatur voluntas non agitata nec perturbata aliquo impellente eaz contra iudiciū rationis ideo ex libertate sua remoto illo impedimento per pietatem remissivam ex eis in primum actum pietatis beneficie. Sexta conclusio clementia pietas remissiva mititas et universalius omnis mansuetudo ex humanitate ad homines recta ratione regulata oritur. Pro qua conclusione advertit qd quidam dicunt qd humanitas est eruditio ac institutio quā in bonas artes didicim<sup>us</sup> et eos humanissimos dicunt qui eas artes sinceriter cupiunt sed isti cum nituntur docere elegantiam et proprietatem timorū de verborū proprietatib<sup>us</sup> paratim cognoscere ostendunt. Est enim humanitas pensata et benefica voluntas in homines qua eos et ab incommotis sublevari et beneficiis cumulare proponimus et quia in hac beneficam voluntatem optimarum artium institutionibus intendimur ex effectu in causam derivata est huius nominis significatio. est igitur humanitas communis quedam in homines dilectio qua res eorum ac salutem curamus et diligimus propulsamus incommoda et commoda procuramus. Ex hac enim affectione descendunt clementia mititas pietas et omnis mansuetudo descendunt misericordia gratia ac liberalitas omnis ac beneficentia eadem magnum momentum habet ad iusticiam cum intelligit vir humanus magna deinceps parari hominibus cum postergata iusticia. nō pro lege sed pro arbitrio vivitur hanc humanitatem et ortum predictarum virtutum ab ea videtur tetigisse batus Thomas secunda secunde questione. c. lviij. ar. ter. in responsione ad certum argumentum quod est de infans vbi ita dicitur etiam inquit infans secundum animam accipitur per hoc qd humana anima recedit a debita dispositione speciei humane quod quidē contingit et secundum rationem puta cum aliquis usum rationis amittit et q̄sum ad vim appetitivam puta cum aliquis amittit affectum humanum secundum quod homo naturaliter est omni homini amicus ut dicitur in

Duplex pietas.

Sexta peto

Contra istas conclusiones

Prima peto

58

Septima  
conclusio.

Octavo ethicozum et secundū hunc modū vult q̄  
delectari in penis hominū sic infans q̄ per hoc  
videtur homo p̄uatus affectu humano quem ve  
lit sequi clementia. ¶ Septima conclusio. cle  
mentia principis in ciues est ceterarū bonarū af  
fectionum, misericordie, gratie, fortitudinis, et iu  
sticie non salum iudiciū. probat quia princeps  
qui propter salutem ciuū iniurias proprias ne  
gligit p̄pter eandem videt neglecturus opes cō  
cupiscētiis et vitam: nā ira in impugnando ho  
minem est multo violentior et impetuosior q̄ cō  
cupiscētia et videm⁹ multos magis mori cupi  
tes q̄ offensores suos impunitos relinquere. Cō  
firmatur ira est impatiens dilationis vindicte est  
in supplicis infatigabilis q̄ etiam in eos qui aliq̄  
necessitudine consistit sunt paratū supplicia exco  
gitatus uouarū et inauditarum penarū facti ex  
stimare penas illas q̄ grauissime sunt paruas eē  
et non scire ac debachari per graua tormento  
rum genera vult irae? sibi ad clementiam repa  
rari ergo qui hanc perturbationem vincit multū  
probabile argumentū dat se facile propter amo  
rem populū sui reliquis affectiones malas supa  
rarum tristitiam de dilatione vindicte significa  
bat vero cum dicebat. O lena nimirū militis no  
stri manus et ira patiens post tū nephas mea.  
Quid non cruoz ciuū accensas faces extinguē  
in nos cede nec populū mader infatigabilitatem et  
in eos qui sanguinem sibi consistit sunt expresse  
cum ait. Sed iam morte puniri parū est grauior  
merito impium plebis scelus et illa cui me ci  
uū subiecit furor suspecta confunx: et foroz sem  
per michi eandem dolorū spiritū reddat meo no  
uozum suppliciozum excoitationem addis ac ce  
leritatem mox recta flammis concidat vobis meis  
ignes ruine noxiū populū p̄mānt turpiloq̄  
egestas seu cum luxu fames estimatōnē ingra  
titudinis populū et clementie sue in populū sub  
iecit. Exuleat ingēs seculi nostri bonis corrupta  
urba nec capit clementiam ingrata nostra fer  
re nec pacem potest malis domanda est et graui  
semper fugo p̄remenda. Tertio princeps est mul  
tum magis obligatus tuert ciues per opa iusticie  
et fortitudinis q̄ per opera clementie: q̄ si p̄ ope  
ra clementie tueatur et subleuet eos dabit argumē  
tum p̄abile q̄ eos per iusticiam et fortitudinem  
et per alias affectiones tuebitur. ¶ Octaua con  
clusio clementia principis est ciuū in maiorem  
eius vehementer inflammatus. probatur omnis  
illa virtus q̄ princeps salutem ciuū anteponit vo  
luntati sue accense et concitate in vitionem et vin  
dicam inflāmas vehementer ciues in amore p̄nc  
ipis sed clementia principis in ciues est h̄mōi  
igitur. maior supponitur nota et minor probatur  
quia cū princeps paratū p̄sus et offensus mentē su  
pacatus et condonat ac remitte supplicii p̄ clem  
entiam ostendit salutem ciuū esse sibi q̄ carissi  
mam. ¶ Nonā conclusio. in clementia malus est  
et firmus regū stabilitatum q̄ in tyrannide et in  
metu suppliciozum. probat illud est malus et fir  
mus stabilitatum principis q̄ magis firmus  
in eum ciuū voluntates: sed clementia magis  
firmat voluntates ciuū in principē q̄ supplicii

Octaua cō  
clusio

Nonā cō  
clusio

metus igit. maior patz qz ciues qui firmatā et p̄o  
ptam voluntatem habet in principē querit pro  
desse et nō tū volunt videri p̄desse querit pro  
rare principē ea que vere bona sunt et nō tantum  
que bona vident h̄s nō est satis videri conari im  
mo nec satis est conari pro p̄seruanda maiestate  
principis quin etiā cupit omnia facere sine qui  
bus maiestas principis tuta nō est. minor patz qz  
omnis metus tristitia habet et maxime serullis  
qui se est timor supplicii qua tristitia nemo est q̄  
non velle carere cū possit. Confirmatur hec cōclu  
sio auctoritate Seneca cui cum vere diceret fer  
rum tuert principem ac si p̄sidiū regni sui in  
tyrannide poneret docte respondit melius fides  
sibi iterum dicenti decet timeri Celsarem respōdit  
et plus amari. Idem autē Seneca in edipo ita ait  
sub nomine cremoris qui scepra duro seuus im  
perio regis timet timentes metus in auctore red  
dit et h̄s verbis responderet edipo dicens odia qui  
nihilum times regnare nescit regna custodit me  
tus. Secundo quicquid est amabile et desiderabi  
le ciuibus est minus p̄sidiū principis q̄ illud  
quod est graue molestū et odiosum sed opera ele  
mentie sunt ciuibus amabilia. timor vero et me  
tus est grauis molestus et odiosus eis igitur. ma  
ior est certa et maxime cum cetera sint paria. mi  
nor probatur per illud quod in eadem tragedia  
habetur Heroni enim dicenti. metus ante necesse ē  
scilicet ciues principem. responderet Seneca. quasi tra  
hens ex h̄s verbis argumētū quicquid experia  
mur graue est ex quibus verbis sic arguitur. que  
quid per violentiam sit cōpressionis et oppressio  
nis in ciuibus illud est eis graue et molestum sed  
metus ciuū sit per violentiā oppressionis q̄ si  
gnificauit Seneca. p̄ illud quicquid experimur. p̄ba  
tur secundo illud idē per hoc quod ibidem r̄idet  
Heroni dicenti. calcet tacentem vulgus tacentē  
quidem i. quiescēt et mansuetū aut forte legem se  
gnicie. opposita iracundie r̄idet Seneca. inuulū  
opprimē et aut deterius opprimi q̄ calcari ita  
et deterior affectio oritur in ciuibus ex metu et o  
dio eorum in principem q̄ ex segnicie et iniracl  
bilitate. probat tertio auctoritate Salaridis tirā  
ni viri docti et discreti qui cum ciuū quos tyrā  
nide opprēsserāt beniuolentiaz p̄mereri non pos  
set ad alterū remedium confugio se ad violenti  
am et confessus est esse in eo debilius iuramentū  
regni ex hoc q̄ in multis epistolis suis dicit se in  
tyrannidis necessitate p̄pulsum. ex h̄s apparet  
quantū sit inclementia et generaliter in omni be  
neficientia regni p̄sidiū. ¶ Contra quintam cō  
clusionē Arguit de pietate remissia eo p̄batur  
q̄ non sit species mansuetudinis pietas benefica  
remissia sunt eiusdem ḡnis sed pietas benefica  
non est mansuetudinis species: ergo nec pietas  
remissia. minor est certa quia pertinet ad libera  
litatem vel ad iusticiam. maior probat qz pietas  
vniuoce dicitur de pietate remissia et b̄nificis sed  
hoc non esset possibile nisi genus virtutis q̄ di  
citur de benefica pietate dicitur etiam de remis  
sua igitur. Secundo pietas est sub aliquo ge  
nere virtutis pura sub iusticia secundū Tullium  
in rethorice aut sub liberalitate secundum alios

50

Octaua  
conclusio

ergo quilibet eius species est sub eodem genere ali-  
 quod species pertinet ad unum genus et genus ad  
 aliud sed pietas in communi hoc est hoc genus pie-  
 tas non pertinet tanquam species ad mansuetudi-  
 nem ergo nec pietas remissiva ad mansuetudinem  
 pertinet Tertio supplicium et beneficium in ratio-  
 ne obiecti non sufficienter distinguuntur acus aut ha-  
 bitus secundum genera virtutum sed benefica pie-  
 tas et remissiva pietas habent omnia obiecta pa-  
 ris et eadem praeferunt beneficium et supplicium ergo non  
 pertinent ad diversa genera virtutum maior pro-  
 batur quia sicut ad liberalitatem pertinet affice-  
 re hominem beneficium ita et a supplicium hominem  
 liberare quod non contingere si omnis acus ha-  
 bens malum et supplicium pro obiecto esset alteri  
 us generis ab actu habente beneficium pro obiecto  
 et similiter ad idem genus iusticie pertinet af-  
 ficere malos supplicium et bonos praemiis.

Solutio.

Ad primam concedo maiorem quia utraque est  
 species huius generis virtus et concedo minorem  
 et nego consequentiam sicut non sequitur albedo  
 et scientia sunt eiusdem generis sed albedo non est  
 species habitus generis nec scientia quod si intelli-  
 gas maiorem de generibus contentis sub hoc com-  
 muni genere virtus moralis nego eam et maxime  
 de eis que sunt genera secundum divisionem pos-  
 sitam ab Aristotele et communiter receptam sed ta-  
 men tenetur sicut forte tenebitur postea quod pie-  
 tas benefica pertinet ad liberalitatem et liberali-  
 tas ad temperantiam cardinale virtutem con-  
 cedenda esset maior et diceretur quod licet pertinet  
 ad idem genus virtutis remotionem scilicet ad tem-  
 perantiam non tamen ad idem genus proximum  
 Et ad probationem maiorem concedo quod aliquod ge-  
 nus quod dicitur de pietate benefica dicitur de pie-  
 tate condonativa vel remissiva sed non quodlibet  
 et cum dicitur quod pietas uniuoce dicitur et dico  
 quod illud dicitur uniuoce de aliquibus quod dicitur  
 de illis secundum idem nomen et eandem eiusdem  
 nominis rationem aut ergo intelligitur quod nomen  
 pietatis et definitio eius data per genera et differ-  
 entias illorum generum uniuoce dicatur de pietate  
 et benefica et condonativa et sic ego nego sicut intel-  
 ligitur quod nomen pietatis et ratio quod nominis si-  
 ue descriptiva uniuoce de eis dicatur et sic con-  
 cedo. Ita enim arguere videtur imaginari quod suppo-  
 sito quod temperantia diuidatur in virtutem mode-  
 rantem delectationes et tristitias tactus et mode-  
 rantem cupiditatem et moderantem iram et mode-  
 rantem aut cupiditatem que est liberalitas diuida-  
 tur in gratiam misericordiam et pietatem et pie-  
 tas in beneficam et remissivam offerre hoc enim mo-  
 do diuidendo non potest euitari quin remissiva  
 pietas sub liberalitate contineretur sed dico quod al-  
 ter diuiditur liberalitas liberalitatis alia est sub-  
 leuatiua miserie alia est impetiva beneficium et que  
 liber harum diuiditur quia alia est in propinquos  
 et illa dicitur pietas alia est in alienos et ita patet  
 in genere liberalitatis est duplex genus pietatis  
 scilicet subleuatiua et benefica virtus autem mode-  
 rans iram diuiditur in clementiam et mititudinem  
 et pietatem secundum quod aliqua talis virtus mode-  
 rans iram superiorem aduersus inferiores aliam ho-

ad propinquos et aliqua hominis ad alienos huius  
 exemplum potest dari hoc commune animal mor-  
 tale uniuoce dicitur de animali mortali intellectu-  
 uo et de animali mortali non intellectiuo et tamen  
 hoc commune animal mortale non est genus pri-  
 uens ad genus substantie sub quo hec duo conti-  
 neantur immo animal mortale non intellectiuum  
 idem est animali irrationali animal vero mor-  
 tale intellectiuum est species animalis rationalis se-  
 cundum opinionem Porphyrii similiter corpus de ge-  
 nere substantie et corpus de genere quantitatatis uniuoce  
 vocantur in hoc communi corpore quod abstractum  
 est a substantia quod a quantitate et diffinitur per hoc  
 complexum dimensionatum tribus dimensionibus  
 et tamen constat quod licet corpus de genere substan-  
 tie contineatur sub aliquo genere predicamenti  
 licet similiter corpus de genere quantitatatis contineatur  
 sub aliquo genere predicamenti non continentur  
 tamen ambo sub tali eodem genere predicamenti sed  
 unum sub substantia et aliud sub quantitate. Ad se-  
 cundam nego antecedens ut patet ex deductione  
 sed dico quod sub pietate continentur duo inferiora  
 quorum unum pertinet ad unum genus et aliud  
 ad aliud sicut sub isto communi continentur duo  
 inferiora quorum unum est de genere substantie  
 et aliud de genere quantitatatis. Ad tertiam concedo  
 maiorem et nego minorem quia condonativa sicut  
 remissiva pietas habet offensam pro obiecto habet  
 interdum iram etiam vel odium que per eam moderantur  
 sed benefica pietas non habet ista pro obiecto  
 et sic. Diffusus autem de pietate tractabitur cum age-  
 de liberalitate. Contra sextam conclusionem. Ar-  
 guitur primo sic huiusmodi humanitas ad hoies  
 aut est virtus aut non: non potest dici quod non quia  
 est mediocritas quedam extremum in excessu et ex-  
 tremum in defectu habens nam contingit se habere  
 ad hoies humanius quod oportet et etiam minus  
 humane quod oportet ergo huiusmodi mediocritas  
 est virtus si dicatur quod si virtus tunc queritur sub qua  
 virtute continetur non sub iusticia nec sub forti-  
 tudine nec sub prudentia ut constat nec sub tem-  
 perantia quia non sub liberalitate ut patet induc-  
 do per singulas eius species nec sub mansuetudi-  
 ne quia tunc gratia et misericordia sub mansue-  
 tudine continerentur cum contineantur sub huma-  
 nitate igitur. Secundo impossibile est virtutes ge-  
 nere differentes sub eodem genere virtutis contineri  
 sed gratia et misericordia continentur sub huma-  
 nitate ergo clementia que genere differt ab illis  
 non continetur sub humanitate. Ad primam  
 dico quod humanitas ad homines est virtus et continetur  
 sub liberalitate parti sub mansuetudine nam  
 habitus diligendi homines et eis benefaciendi ge-  
 nitus ex actibus quod habuerit immediate vel media-  
 te cupiditatem repugnantes pro obiecto pertinet ad  
 liberalitatem habitus vero communitatis genitus ex actibus  
 qui mediate vel immediate habuerit iram  
 retrahentes pro obiecto pertinet ad mansuetudinem de  
 eo tamen quod per istos actus habitus reperitur alius  
 qui videtur priores istis et sunt absoluti ab huius-  
 modi passionibus genitus ex actibus benivolendi et  
 benefaciendi hominibus nullo modo per tales pas-  
 siones impugnatis nec mediate nec immediate.

Contra sextam  
conclusionem.

Solutio.

Et ex talibus habitibus dicitur fieri et oriri liberalitas et mansuetudine qui actus licet sint laudabiles et virtuosos et similiter habitus inde geniti tamē non pertinent ad aliquam speciem virtutem non ad iusticiam quia suppono quod sunt tales actus bene faciendi ad quos ex debito rationis moralis honestatis et non ex debito iusticie tenemur nec ad liberalitatem quia non sunt plus moderati cupiditatis quam ire nec ad mansuetudinem quia non sunt plus moderati ire quam cupiditatis. Exemplum huius est volitio qua quis vult iuste vivere neminem ledendo periret ad iusticiam et similiter habitus ex multis talibus volitionibus genitus et est ad nullam speciem iusticie pertinere quia non ad iusticiam legalem nec ad iusticiam distributivam nec ad iusticiam communitariam cum equaliter in actus istius et illius virtutis inclinaret. Similiter volitiones quibus volunt vivere ad nullam speciem temperantiae pertinent cum habitus inde genitus non plus inclinet ad actus virtutis speciem quam alterius. Isti autem habitus dicuntur esse communes non quidem per inessentialitatem nec per predicationem sed per inclinationem quam faciunt non immediate sed mediantibus actibus suis illicitis habens enim habitum quo benefacere vult hominibus et superueniente cupiditate impellente ad oppositum elicit per habitum quem habet actum volendi bene facere et mediante isto actu et recto iudicio rationis dicentis non esse deserendam beneficentiam propter cupiditatem elicit actum remunerandi cupiditatis quo movetur bene facere hominibus quam cupiditati inservire et iste actus et habitus ex eo et consimilibus actibus genitus ad liberalitatem pertinet. eodem modo diceretur etiam de actu pertinente ad mansuetudinem. Aristoteles autem non enumeravit huiusmodi virtutes communes sed tantum enumeravit eas quibus contra cupiditates decertatur et illas ad quas ex debito iusticie tenemur. Ad secundam dico quod virtutes aliquas contineri sub humanitate potest intelligi dupliciter unomodo sicut species sub genere et sic ego nego maiorem et maxime loquendo de humanitate eiusdem rationis. Aliomodo sicut actus sub principio inclinatio mediate vel immediate et sic ego nego maiorem et concedo maiorem. dico ergo quod habet habitus ille humanitatis a passionibus absolutus contineat per inclinationem liberalitatem et mansuetudinem non tamen pertinet illi modo quo genus continet species suas sed per predicationem. Dico ulterius quod humanitas specialis habens cupiditatem pro obiecto et consenta sub liberalitate sicut sub genere est alterius rationis ab ea que habet iram pro obiecto et continetur sub mansuetudine. Contra septimam conclusionem arguitur sic. iste virtutes non sunt ad invicem de necessitate connexae clementie cum nulla earum sit causa alterius nec ex eadem causa necessario dependant igitur una non est verum iudicium altiarum. Secundo experimur multos esse clementes qui non sunt fortes neque bellicosos et clementia non est iudicium verum altiarum affectionum.

Ad 2m  
ad 3m

Duplex aliquid virtutes continent sub humanitate

Contra septimam conclusionem

Solutio.

clium altiarum non propter necessariam connexionem sed propter frequentiozem conjunctionem et cum dicitur in probatione maioris quod una non est causa alterius concedo dico tamē quod omnes iste ex eadem causa oriuntur frequenter sed ex humanitate suae affecta ac dilectione ad homines que affectio cum potest temperare iram habet magnam impulsionem ad alias affectiones inducendas non tamen necessario inducit eas quod non nisi mediante actu libero voluntatis. Ad secundam nego auctorem. si enim experiamur clementiam sine fortitudine hoc tamen est raro et in paucis licet in multis forte experiamur clementiam sine bellicositate per quam ego intelligo vim corporis et pugnam industriam et contra. Dico preterea quod licet experiamur aliquid simile clementie sine fortitudine non tamē experimur frequenter et in pluribus veram clementiam sine fortitudine per veram clementiam ego intelligo venie dationem in eo qui auctoritatem et potestatem habet puniendi quomodo quando quibus et pro quibus recta ratio dicat esse faciendum que communiter fit ex vero amore civium propter quem iniurias suas princeps postponit et negligit per simile autem vere clementie intelligo indiscretam venie dationem quam multi clementiam appellant ut puta cum sit homini datio venie aut quibus non oportet aut pro quibus non oportet aut non gratia operis puta non gratia honestatis sed gratia humane laudis aut cupiditatis alicuius. ista enim falsa clementia non coniungit sibi nec semper nec in pluribus alias affectiones. Contra nonam conclusionem arguitur exemplis que inducit Hero contra Senecam in tragedia que de caeva. inscribitur primum de bruto qui armata manus contra ducem a quo saltem fuerat consecutus. Secundum de Cesare qui erat multum clemens et tamen occisus fuit a civibus romanis in quos clementie opera exercebat. Tertium de Augusto qui fuit virtuosissimus et monarcha orbis qui proscriptionibus civium et interitu nobilitum tam juvenum quam senum imperium suum firmavit et ad timorem maiorem incuriendum exposuit capita cesorum rostris et prohibuit ne quis suos deseret immo etiam philippi corpus in sepulchrum relinquit iussu auctoris et feris pascendum nec prius eius ensis quieti quam per fruentia vulnera et graues mortes tantus error et metus omnes inuasit ut nullus imperium eius perturbaret et ita imperium eius tutum fuit metu armis et fide militum et nichilominus ille tanquam deus apud eos consecratus est et templis traditus. Possens alia multa adduci sed hec pro nunc sufficientia.

Contra conclusionem

Solutio

ma

dunt cum iuste cesum Alimodo dicitur qd cives romani fuerunt in eum impij & iniusti & ingrati qd si vltus fuisset in eos violentia ad maius tempus forte protraxissent imperium sed illud fuisset plenum trepidatione et tumultu & sumptibus ac impensis quod non diutius durasset qd violentie & tyrannidis furor & ideo cesar simpliciter eligebat viam meliorem ad firmandum imperium quam tamen inualidam fecit non clemencie ad eam rem imperfecte sed prauitas romanozum et odia in cesares latentia De Augusto dico qd due sunt ducum & imperatozum excellentissime virtutes quas tangit virgilius cum ait. parcere subleceis & debellare superbas ideo augustus vltus est secunda in rebelles & hostes prima autem in eos qui vere subditi erant aut victi eaz corpore qd animo qdntis non videat mihi excusandus totalit cum ipse consenserit proscriptioem eorum qui semper partes suas fouerat imo quos patres appellare solebat ad petitionem enim anthonij aduersarij sui consensit proscriptioem ciceronis in qua re omniū auctorum sententia ideo augustus dāpnatur Ad rationem ante oppositum negatur an secedens.

## De zelo.

**Q**uerit quinto vtrū

zelus sit species mansuetudinis? Arguitur qd non mansuetudo est ire destitutio sed zelus non est ire destitutio sed potius exaltatio igitur In oppositū arguitur omnis appetitio punitionis recte rationi cōformis est mansuetudo sed zelus est appetitio punitionis recte rationi cōformis ergo zelus est mansuetudo. Respondendum qd secundum Aristotelem & omnes auctores mansuetudo secundum qd est nomen virtutis mediat inter iracundiam & iniraſcibilitatem & ideo vbi esse iracundia iram tenere aut punire per mansuetudinem sit ire destitutio si nullo modo puniendū sit aut moderatio si aliquāta pena exigenda sit vbi vero destitutio ire esse iniraſcibilitas per mansuetudinem indicimur iram retinere si habeatur aut excitare si nō habeatur aut forte si sit minus remissa est ex hoc p3 qd docte Aristoteles locutus est cum ait qd nomine mansuetudinis vltimur ad extremū in defectum cuius ait etiā qd mansuetus magis vlt peccare ad defectū & qd mansuetus non est punitiuus sed condonatiuus & propter hanc significationem nominis multis videtur satis extraneum dicere qd vindictio aut zelus ad mansuetudinem pertineant quod secundū veritatem non esset extraneum si considerens nō ipsam significationem nominis sed illud ad quod significandum ex vsu auctoꝝum sumptum est significat enim omnes habitus moderationis ire quibus inclinamur ad puniendū simp̄r aut ad puniendum secundum dictamen recte rationis. Respondendum qd huiusmodi actus mansuetudinis quidam sunt destitutui ire quidam sunt remissui ire quidam sunt retentui ire alij sunt exaltatiui Destitutui ire sūt illi quibz se totalis condonatio offēdit ita qd nihil pene reposit. Remissui

sunt sunt quibus pars pene offēdit debite condonatur & pars infligitur Ad hoc tamē supponitur qd ira fuerit maioris appetitus vindicte qd sit vlt dicta que scdm rōez offēdit tribuitur et vlt dicitur est hec totalis vel partialis offēdit condonatio si fiat in subditos ab eo in cuius potestate est pena infligere vel donare dicitur clemencia si fiat in p̄p̄nquos dicitur pietas condonatiua vel remissiuas si in alienos dicitur mititudo. retentui sunt quibus volumus punire q̄tum punire appetim quia de facto ita est qd recta ratio dicat et consu lit tanta pena esse puniendum. Excitatiui sunt quibus volumus plus punire qd de facto punire appetebamus quia recta ratio dicat plus esse puniendum & isti actus cōmunit̄r significantur nomine zeli aut vindicationis. Notandū preterea qd zelus accipitur multiplicit̄r vno modo pro feruore quo quis q̄tum potest studet auferre iniquitates a ciuitate & ab ecclesia & eas maxime q̄ statum & honestatem totius ciuitatis aut ecclesie perturbant ex quo feruore nascitur appetitus & desiderium vindicte harum iniquitatuꝝ qui propter significatur nomine ire a psalmista cum ait psalmo. lxvij. vsq̄quo irascere in finem accendetur velud ignis zelus tuus vbi augustinus ait nomine ire vindicta iniquitatis significata est nomine vero zeli exactio castitatis ne scilicet anima pretereūdo mandata diuina fornicetur vindicet igitur iniquitas vt aīa casta sit hoc est vt in mandatis diuinis permaneat & ita videm⁹ ibi esse tria exacta pcuratio integritatis/legis & mandatoꝝ qua nitimur es non tantum impleri a nobis sed etiam a ceteris vt sit status ciuitatis aut ecclesie glorioſus et laudabilis. Secundo odium iniquitatum huiusmodi statum et honestatem pollicetur perturbantium. Tertium est vindicta et vltio iniquitatis vt ea castigata status pollicetur aut ecclesie integritatem suā recuperet et ita hoc quod est exactio castitatis significat principaliter procuracionem feruentē huiusmodi integritatis legis et mandatoꝝ et cognoscat odium iniquitatis eaz perturbantis et vindictam eiusdem que vindictio significata est vt dicit Augustinus nomine ire nomen autem exactioem importat qd non querit pcuratio integritatis legis & mandatoꝝ est nomine zeli digna sed ea que est vehemens et studiosa per quam sit vehemens applicatio aut ad tollendum ea que huiusmodi integritatem et statum perturbant et ad huc non querit talis est zelus sed ea que sit per vindictam iniquitatis aut tristitiam cum emendari non possunt. Et hec omnia nomine zeli importari satis significat Augustinus super illud psal. lxvij. quoniam zelus domus tue comedit me hoc est inquit quia perfecta sum in illis iniquitate quia non patienter tu li quos sic corripui quia querit gloriā tuā in domo tua quia flagellauit in templo male versantes hinc alienus/hinc hospes/hinc nascuntur/vnde sim⁹ & et gloria super psalmum. xvij. ait zelus est duplex inuozis qui est zelus malus & amoris & est zelus bonus et gloria Johannis. xi. ait zel⁹ bonus est feruor animi quo mens abiecto humano timore pro defensione veritatis accenditur ita va

mala que videat corrigere satagat q̄ si nescit: q̄  
 tollat ac gemit. Istis auctoritatibus satis appa-  
 ret zelus dicta significatio. ¶ **Secundomodo** accipi-  
 tur pro h̄mōi odio iniquitatis policiā perturban-  
 tia. Tertiomodo pro vindicatione iniquitatis.  
**Quartomodo** accipitur zelus nō tristitia de ho-  
 nis alteri contingentibus que poterat cōsequi nō  
 quidem q̄ illi alteri insunt sed quia sibi nō insunt  
 v̄ cui duo aliqua dignitate digni conendunt de  
 ea tunc ille qui nō accipit tristitiā non quia alteri  
 sed q̄ nō sibi inest et hocmō accepit zelus Aristote-  
 les secundo rethorice capitulo. de zelo cum ait. si  
 enim est zelus tristitiā quedam super apparenti  
 presentia bonorū honorabilitum et contingentiū  
 sibi accipere preter similes nata nō quia alij sed  
 quia nō etiam sibi sunt etc. ¶ **Prima conclusio.**  
 zelus quartomō acceptus non est species mansue-  
 tudinis patz qz bona honorabilia que volemus  
 alij inesse et non nobis vel sunt magna et ardua  
 et tunc zelus pertinet ad magnanimitatē vel sunt  
 non ardua et tunc pertinet ad modestiam quēad-  
 modum et mediocres honores. per zelum em̄ hoc  
 modo acceptum videtur michi q̄ Aristoteles in-  
 tellexit cōtentionem quandā de re honorabili in-  
 ter pares aut similes qua quilibet eorum aut est  
 maior dignus et p̄s eam adipisci potest quidam  
 non potentia remota em̄ sed potentia propinqua  
 que consistit in favore vel gratia eorum ad quos  
 pertinet h̄mōi rei honorabilis distributio. in om-  
 ni enim tali contentione est tristitia quedam ex ti-  
 more non adipiscendi et cum alter adipiscitur est  
 etiam tristitia ex eo q̄ altus adeptus est nō quia  
 sibi non bene esse quia tūc esset invidia sed quia  
 ipse males eam habere a zelo hocmodo accepto  
 videtur venire zelotopia in significatione in qua  
 nōnulli describunt eā cum dicunt q̄ zelotopia est  
 egritudo q̄ alteri assit quod sibi desit. vtrum au-  
 tem bene descripta sit zelotopia non discutio. con-  
 stat tamen q̄ non bñ describitur secunduz cōmu-  
 nem significationem eius Sed zelotopia appella-  
 mus egritudinem q̄ alteri assit aut adesse for-  
 midamus q̄ nobis solis adesse volumus aut spe-  
 ctalius est egritudo qua tristimur alios vel alias  
 amari ab eo vel ab ea a quo vel a qua nos soli vo-  
 lumus amari. de zelo tamē quartomodo accepto  
 agemus cum tractabimus de modestia.

Quia zelo  
 quibus

Quid zelo-  
 tipia.

Secūda zelo

¶ **Secunda conclusio** zelus acceptus primomodo  
 et si mansuetudine egeat non est tñ species mansue-  
 tudinis sed iusticie q̄ intelligo nō solum in eo  
 cui commissā est conservande legis et policie au-  
 thoritas sed etiam in eo cui h̄mōi auctoritas non  
 est commissā q̄ indigeat mānsuetudine probatur  
 quicquid indiget moderatione ire indiget mansue-  
 tudinis sed h̄mōi zelus indiget moderatione ire  
 ergo h̄mōi zelus indiget mānsuetudine. minor pa-  
 ter quicquid coniunctuz habz iram illud indiget  
 moderatione sed v̄ dictū est huiusmodi zelus ha-  
 bet iram et vindictam iniquitatis coniunctam si-  
 bi igit. q̄ autem nō sit species mansuetudinis pro-  
 batur quia huiusmodi zelus nō est formaliter ip-  
 sa vindicta sed est voluntas et desiderium procu-  
 randi integritatem legis et mandatorum ad q̄  
 faciendum assumit vindictam et punitionē ini-

quitatum. Secundo omnis amor legis et policie  
 est opus iusticie et non mansuetudinis sed h̄mōi  
 zelus est amor legis et policie q̄ huiusmodi zelus  
 est opus iusticie. Sed hic est questio de vindicta  
 tione et ire moderatione quas annexit sibi zelus  
 vtrum sine actus iusticie vel mānsuetudinis q̄ nō  
 sint actus mansuetudinis patz qz huiusmodi vin-  
 dicta ordinatur ad integritatem legis et man-  
 datorum ergo pertinet ad iusticiam et non ad man-  
 suetudinē sicut fornicatio illius qui propter au-  
 riciam fornicatur pertinet ad illiberalitatem et nō  
 ad intēperantiā. Preterea illa sola ira que est tri-  
 sticia de propria paruspensione sive de proprijs in-  
 iurijs pertinet ad mansuetudinē sed ira zelantis  
 nō est de proprijs iniurijs s̄ de alienis nec est ad  
 restitutionem. pp̄te glorie sed aliene scilz vel dei  
 vel policie ergo h̄mōi ira nō pertinet ad mansue-  
 tudinem. In oppositum tñ arguitur quia omnia  
 medietas inter excessum et defectum ire est mānsue-  
 tudo sed ira moderata zelantis est medietas inter  
 excessum et defectum ire q̄ omnis talis est mansue-  
 tudo. secundo sicut se habet clementia ad iracū-  
 diaz ita se habet ira moderata zelantis ad inira-  
 cibilitatem qz sicut per clementiaz refrenatur ira  
 ne tendat ad iracundiam ita per zelum excitatur  
 ira zelantis ne decedat ad irascibilitatē sed cle-  
 mentia pertinet ad mansuetudinē q̄ ad eandē  
 pertinet ira zelantis. Tertio omnis qui irascitur  
 de iniquitatibus perturbantibus legei dei et mā-  
 data eius potest excedere in ira et in vindicta et  
 am nō puniendū vltra quā lex exigit et quilibz ta-  
 lis potest defecere in ira et vindicatione nō puni-  
 do quantum recta ratio dicat esse punienduz ergo  
 potest irasci quantum irascendū est secundū rectaz  
 rationem et punire q̄tum puniendum est secun-  
 dum rectam rationem. sed constat q̄ hoc pertinet  
 ad mansuetudinē et nō ad iusticiam cū non pu-  
 niat per casum q̄tum legei exigit igit. maior  
 patz qz aliquando recta ratio dicat q̄ puniēdo  
 iniquitates q̄tum lex iubz eas puniri minus pro-  
 curabitur decus domus dei aut policie et minus  
 dissipabuntur iniquitates q̄ puniēdo citra legē  
**Quarto** pono casum q̄ aliquis diffamet ab alio  
 propter quā diffamationē diffamatus tristatur et  
 irascitur et v̄ restituatur sibi fama procurat dif-  
 famationem diffamantis tunc sic nō obstante q̄  
 iste ordinet hanc punitionem ad reparationē fa-  
 me sue tamē moderatō ire ex huiusmodi diffama-  
 tione et paruspensione causate pertinet ad mansue-  
 tudinem q̄ etiam non obstante q̄ zelans modera-  
 tionem ire sue et punitionis iniquitatem ordinet  
 ad integritatem legū et policie et decorem et glo-  
 riam domus dei tamen moderatio h̄mōi est actus  
 mansuetudinis et ira sic hec. ¶ **Tertia conclusio**  
 ira et vindicta zelantis sunt actus mansuetudi-  
 nis. ¶ **Quarta conclusio** vindicta de proprijs  
 iniurijs est species mānsuetudinis patz omnis ac-  
 tus moderato ire est actus mansuetudinis: sed  
 h̄mōi vindicta est actus moderato ire ergo est ac-  
 tus mansuetudinis. minor patz qz contingit vin-  
 dictam appetitam per iram excederet esse maio-  
 rem q̄ dicere ratio. contingit etiam eaz esse mino-  
 rem et defecere q̄ vindicta que est exactio gene-

Tertia  
 conclusio.

Quarta



**Quinta conclusio** ex zelo primo modo accepto dicitur nemesis que est indignatio de prosperitate alicuius qua ipse est indignus et eo quod sit ea si prosperitate indignus de qua nemesis loquitur Aristoteles. secundo rethorice patet quia ille cupidus de eorum pollicie vel domus dei et integritatem legum suam dolet et tristat malos et indignos extolli et ad dignitates potentatus et principatus euehi aut bonis temporalibus diuitijs/gloria/et principum fauoribus florere quia per hec omnia dimittitur decore domus dei apertur via iniquitatibus et transgressoribus legis et pollicie coruptoribus ergo quarto quia studiosus procurat decorem pollicie et odit iniquitates eam maculantes tanto magis tristat cum videt malos indignis fauoribus et promotionibus extolli. Probatur secundo ista conclusio quia siue se habet virtuosus amator proprii honoris ad nemessandum contra eos qui cum sint indigni huiusmodi honoribus nituntur ad eos adipsos furripiunt et usurpant ita se habet zelator domus dei ad nemessandum contra eos qui indigni existentes rebus honorabilibus ecclesie vel pollicie eas usurpant et furripiunt bonis et honestis virtus repulsi sed bonus et virtuosus vir per amorem virtuosam proprii honoris inducitur ad nemessandum contra indignos qui tales honores usurpant ergo etiam zelator ecclesie et legis dei vel pollicie per huiusmodi zelum inducitur ad nemessandum contra multos occupantes dignitates et res honorabiles bonis debitas minor est Aristoteles. secundo rethorice vbi ostendit qui sunt nemessici est inquit amatores honoris et appetentes actiones aliquas si circa hec amatores honoris sint que alij indigni existentes obtinent.

**Sexta conclusio** ex zelo interdum dicitur actus misericordie quo honorum et virtuosorum virorum erupit et calamitatum indignis affectorum miseremur per quia licet zelus inclinet tanquam in actum proprium et elicit ad procurandum decorem domus dei per vindictam iniquitatis quia tamen contrarius decori domus dei est bonus male affici ideo per zelum inclinamur ad eis copatiendum quod si per iniquitatem opprimantur boni per zelum immediate inclinamur ad emendationem talis iniquitatis et consequenter ad subleuationem huiusmodi bonorum virorum indignis oppressorum quicunque etiam diligit et exacta diligentia procurat decorem domus dei ille non solum tristatur malos prosperitatibus affluere sed etiam dolet bonos indignis affici. quia vero zelus magis ad iustitiam pertinet quam ad mansuetudinem ideo de zelo agendum est in parte illa que est de iustitia.

**Contra secundam conclusionem** arguitur sic zelus est formaliter appetitus vindicandi iniquitates ergo zelus est formaliter mansuetudo. Antecedens probatur quia zelare formaliter est vel le procurare integritatem et decorem ciuitatis dei per vindictam iniquitatis sed omne tale velle est volitio vindicte iniquitatis sicut velle sanitatem per hanc portionem non solum est velle sanitatem sed etiam ex velle hanc portionem igitur. Secundo zelus interdum eget moderatione sed constat quod non moderatur per prudentiam quia prudentia non est virtus moralis nec per fortitudinem quod cuiuslibet zeli moderatio est ardua nec per iustitiam quia tunc non fieret moderatio nisi secundum leges punitivas quod falsum est ergo secundum temperantiam sed non est aliqua temperantia quam moderari possit nisi mansuetudo igitur zelus pertinet ad mansuetudinem. Ad primam videtur esse negandum. Antecedens secundum intentionem Augustini supra allegata secundum enim eum vindicta iniquitatis pertinet ad iram et exacta procuratio castitatis ad zelum et ad probationem responderent multi quod non est idem actus quo volo castitatem ecclesie et quo volo vindictam iniquitatis sicut secundum eos non est idem actus quo volo sanitatem et quod volo portionem amarum hoc modo esse diceret Aristoteles de arimino supposito tamen quod sit vultus et idem actus tamen ille actus non est zelus secundum quod est appetitus vidicte: imo est ira: sed est zelus secundum quod est appetitus vel volitio integritatis ciuitatis dei ita quod si per possibile vel impossibile essent distincti actus tunc volitio castitatis vel integritatis cui coexistit appetitus vindicte iniquitatis esset zelus et appetitus vindicte cui coexistens appetitus integritatis non esset zelus et ideo ex illo antecedente non potest concludi quod zelus in quantum zelus pertinet ad mansuetudinem sed bene concluditur quod aliquid quod secundum veritatem est zelus pertinet ad mansuetudinem non quidem in quantum zelus sed in quantum ira vel vindicta. Ad secundam dico quod zelus in quantum zelus et in quantum ira eget moderatione et moderatur per iustitiam in quantum est exactio castitatis quia est amor legum et domus dei moderatur autem per mansuetudinem in quantum est ira vel appetitus vindicte et hoc dico supposito quod idem sit actus qui est exactio castitatis et appetitus vindicte seu amor decoris domus dei et ira sive tristitia de iniquitatibus huiusmodi decorem perturbantibus. Contra tertiam conclusionem arguitur sic omnis mansuetudo est condonatio sed ira zelantis non est condonatio ergo ira zelantis non est mansuetudo. Maior est Aristotelis et minor probatur quia ira zelantis est punitiois ex actus. Secundo ira zelantis nec est clementia nec pietas nec mititudo ergo non est mansuetudo. Consequenter tenet quia non videtur esse plures species mansuetudinis quam iste tres adidem potest argui rationibus ad dubium positus. Ad primam concedo maiorem et nego minorem licet enim nomen zeli vel ire vel vindicte magis imponet punitioem quam condonationem ex habitu tamen illo inclinamur condonare iniquitatem quotiens recta ratio dicit expedire eas non punire per integritatem et castitatem domus dei. Ad secundam dico quod aliqua ira zelantis est clementia aliqua pietas et aliqua mititudo quia zelans aliquando zelat ad subditos aliquando ad propinquos aliquando ad alienos sed bene verum esse licet quod ista nomina significant eosdem habitus cum ira et vindicta magis tamen significant eos secundum quod sunt condonatio ira et vindicta secundum quod sunt punitio. Ad primam rationem dubij negatur consequenter. Et ad probationem dico quod sicut adulerum illius qui adulteratur propter cupiditatem

ista non est virtus moralis nec per fortitudinem quod cuiuslibet zeli moderatio est ardua nec per iustitiam quia tunc non fieret moderatio nisi secundum leges punitivas quod falsum est ergo secundum temperantiam sed non est aliqua temperantia quam moderari possit nisi mansuetudo igitur zelus pertinet ad mansuetudinem. Ad primam videtur esse negandum. Antecedens secundum intentionem Augustini supra allegata secundum enim eum vindicta iniquitatis pertinet ad iram et exacta procuratio castitatis ad zelum et ad probationem responderent multi quod non est idem actus quo volo castitatem ecclesie et quo volo vindictam iniquitatis sicut secundum eos non est idem actus quo volo sanitatem et quod volo portionem amarum hoc modo esse diceret Aristoteles de arimino supposito tamen quod sit vultus et idem actus tamen ille actus non est zelus secundum quod est appetitus vidicte: imo est ira: sed est zelus secundum quod est appetitus vel volitio integritatis ciuitatis dei ita quod si per possibile vel impossibile essent distincti actus tunc volitio castitatis vel integritatis cui coexistit appetitus vindicte iniquitatis esset zelus et appetitus vindicte cui coexistens appetitus integritatis non esset zelus et ideo ex illo antecedente non potest concludi quod zelus in quantum zelus pertinet ad mansuetudinem sed bene concluditur quod aliquid quod secundum veritatem est zelus pertinet ad mansuetudinem non quidem in quantum zelus sed in quantum ira vel vindicta. Ad secundam dico quod zelus in quantum zelus et in quantum ira eget moderatione et moderatur per iustitiam in quantum est exactio castitatis quia est amor legum et domus dei moderatur autem per mansuetudinem in quantum est ira vel appetitus vindicte et hoc dico supposito quod idem sit actus qui est exactio castitatis et appetitus vindicte seu amor decoris domus dei et ira sive tristitia de iniquitatibus huiusmodi decorem perturbantibus. Contra tertiam conclusionem arguitur sic omnis mansuetudo est condonatio sed ira zelantis non est condonatio ergo ira zelantis non est mansuetudo. Maior est Aristotelis et minor probatur quia ira zelantis est punitiois ex actus. Secundo ira zelantis nec est clementia nec pietas nec mititudo ergo non est mansuetudo. Consequenter tenet quia non videtur esse plures species mansuetudinis quam iste tres adidem potest argui rationibus ad dubium positus. Ad primam concedo maiorem et nego minorem licet enim nomen zeli vel ire vel vindicte magis imponet punitioem quam condonationem ex habitu tamen illo inclinamur condonare iniquitatem quotiens recta ratio dicit expedire eas non punire per integritatem et castitatem domus dei. Ad secundam dico quod aliqua ira zelantis est clementia aliqua pietas et aliqua mititudo quia zelans aliquando zelat ad subditos aliquando ad propinquos aliquando ad alienos sed bene verum esse licet quod ista nomina significant eosdem habitus cum ira et vindicta magis tamen significant eos secundum quod sunt condonatio ira et vindicta secundum quod sunt punitio. Ad primam rationem dubij negatur consequenter. Et ad probationem dico quod sicut adulerum illius qui adulteratur propter cupiditatem

Solutioes.

Contra tertiam conclusionem.

Solutioes.

est ad alterum cum sit alieni honoris solatio ille tam  
 men magis dicendus est avarus q̄ adulter q̄ si  
 oporteret hec separari iste relinqueret adulteris  
 et cupiditatem retineret ita etiam dico q̄ qui pu  
 nis propter amorem domus dei secundū rei veri  
 tates trasceit et punit et mansuete agit q̄ tamē  
 ordinat iram et mansuetudinem in castitatem ec  
 cleste ideo magis dicendus est amator domus dei  
 q̄ mansuetus propter consimilem rōnem quia sc̄  
 vbi utilitas ecclesie exposceret relinqueret iram  
 et punitionem et sine illis decorē domus dei pro  
 curaret. Ad secundam nego maiorem sicut satis  
 ostensum est per exemplum de reparatione fame.

## Verit̄ sexto. vtruz

**Q**uelus sit virtus ad tuitionem religio  
 nis christiane necessaria. Arguit q̄  
 non iniquitas non est necessaria in xp̄iana religio  
 ne q̄ nec zelus p̄na tenes quia vbi nō est iniquitas  
 tibi non est necessarius zelus. In oppositū arguit  
 quia nō possunt rescindi cōuenter iniquitates  
 integritatem domus dei corrumpentes sine zelo  
 sed necesse ē h̄mōi iniquitates rescindi ergo neces  
 sarius est in ecclesia dei zelus. Notandum q̄ vt pa  
 tet ex questione precedente nomine zeli nō tantū  
 significatur seruos honestus sed interdum signifi  
 ficatur etiaz seruos inhonestus malus et hoc pro  
 bant auctoritates ille quibus zelum in bonum et  
 malum diuiditur. hoc etiam probat auctoritate  
 Ambrosij in expositione illius. Tabeſcere me fe  
 cit zelus meus vbi ex intentione probat aliquem  
 zelum esse bonum et laudabilem et aliq̄ esse cul  
 pabilem et hanc secundā partem probat. primo  
 per illud prophete Zelauit peccatoribus pacē  
 Secundo per illud Ecclesiastici. non zelus mulla  
 rem sinus tui ne ostendat super te malitiam do  
 ctrine neq̄. Tertio q̄ mulier zelotipa iure repre  
 henditur. Sed aduerte q̄ hec differentia zeli boni  
 a malo prouenit ex equiuocatione huius nominis  
 zelus preter em̄ supra postros zelus accipit mul  
 tipliciter. Notandum secundo q̄ secundū q̄ est  
 nomen virtutis et seruos honesti nō diuiditur in  
 bonum et malum q̄ omnis zelus h̄cōmō est bo  
 nus et laudabilis sed bene verū est q̄ non omnis  
 seruos procurandi integritatē et decorē domus  
 dei per punitionem iniquitatum est zelus aliqua  
 do est furor ex varijs iniquitatis radicibus pro  
 cedens pro quo sit. **Pr̄ma** cōclusio zelus est  
 feruens desiderium quo zelans ea cupit emenda  
 re que illi rei quā zelat aduersa sūt ista descriptio  
 satis patet ex h̄is que dicca sunt de zelo. pr̄ etiaz  
 ex illis vrbis Augustini zelus est exactio castita  
 tis quorum expositio satis patuit. **Secūda** cō  
 clusio opus emendatiū zelantis debet iniri veri  
 tati iudicij pro ista cōclusionē aduerte q̄ ille qui  
 dicit se operari ex zelo aliquando errat: contingit  
 autem euz errare. Anomodo circa mala que vult  
 tollere credendo de bono q̄ malum sit et de veri  
 tate q̄ sit error aut de vili q̄ sit inutile aut perni  
 tiōsum ve qui vellent dampnare aliquas doceri  
 nas tanq̄ malas aut inutiles que secundū rei ve  
 ritatem essent bone et viles sicut h̄is diebus con  
 tingit tunc seruos istozum non esset zelus q̄ non

innititur veritati. Secundo circa ipsam emenda  
 tionem cum putat q̄ vilius sit iniquitatem pu  
 nire q̄ penam cōdonare et tamen interdum con  
 tingit oppositū sc̄ melius esse cōdonare q̄ pu  
 nire leuioze. Tertio contingit errare circa perso  
 nam vt cum constat hoc esse prauum sed tamen  
 false iudicatur hanc personam esse tali prauitate  
 infectam omnis em̄ accus zelantis debet esse con  
 forinis sententie siue conclusioni sillogismi pr̄u  
 dentialis et aliquando cōtingit errare circa malo  
 rem et aliquando errare circa minorem: aliq̄ ve  
 ro contingit errare circa conclusionem etiā pr̄e  
 missis veris existentibus aut quia deductio fallit  
 aut q̄ conclusio vera quidem est sed non conclu  
 ditur secundū illas circumstantias secundū quas  
 fit executio operis. verbi gratia omnis doctrina  
 perniciosa est refecanda: sed hec doctrina est per  
 nitiosa q̄ hec doctrina est refecanda dato q̄ pr̄e  
 missis sint vere et conclusio vera tamē procedēdo  
 nunc ad opus refecationis potest contingere erro  
 r et quia licet de facto sit refecanda tamen forte  
 non nūc cum habet potentissimos defensores qui  
 contranitando plus nocumēt ecclesie asserant  
 q̄ huiusmodi male doctrine permissio et maxime  
 si probabile sit tempus prope affuturum in quo  
 cōmodius refecabitur et s̄ vltia patet per quā per  
 missio nō sit graua detrimenta allatura. Quod  
 si sillogismus ita fieret omnis doctrina pernitio  
 sa est omni tēpore et sine dilatione refecanda sed  
 hec doctrina est perniciosa: ergo est omni tem  
 pore et sine dilatione refecanda constat q̄ maior  
 est erronea et ideo nō mirum est si cōclusio sit er  
 ronea. Tertio sic potest sillogizari omnis doctrina  
 perniciosa est tunc refecanda cum sine graui  
 detrimento fidei et integritatis religionis refecari  
 potest sed hec doctrina est perniciosa et nunc potest  
 refecari sine graui detrimento fidei et religionis  
 igitur hec doctrina nunc est refecanda. minor hu  
 iusmodi sillogismi potest continere duplicem er  
 rorem. Anum si hec doctrina nō est perniciosa.  
 Alium si nunc non potest refecari nisi cum graui  
 detrimento xp̄iane religionis. **Tertia** conclu  
 sio aberrans zelus pernitiosissimus est quē neq̄  
 honesti finis prestitutio neq̄ ignorantia si non  
 sit inuincibilis excusat si per eum nō castiganda  
 castigantur. Quod sit periculosissimus probat  
 per talem [nō dico zelum] sed furorem tolluntur  
 que conseruanda sunt corripuntur: que laudan  
 da sunt reijciuntur que amplectenda sunt et hec  
 sunt de h̄is que pertinent ad salutem animarum  
 ad regimen pollicie/ aut ad integritates xp̄iane re  
 ligionis: ergo talis zelus est periculosissimus. Se  
 cundo h̄mōi zelus vehemētiam habet magnā  
 et inde appellatur seruos gerit species iusticie et  
 caritatis in xp̄ianam religionem sed hec sunt ad  
 nocendum efficacissima q̄ ex vehemētia illa ha  
 ber impetum et grauitatem correccionis et ex spe  
 cie iusticie que pretendit sicut vt supplicia merito et  
 iuste videntur illata. firētiam vt omnes existimā  
 illa que puniunt damabilia esse et pernitiosa re  
 ligioni christiane quod falsum est ex casu cum ille  
 qui dicit se zelum habere aberrat turpiter. Tertio  
 zelus aberrans tollit a christiana religione ea que

Pr̄ma p̄elo

Secūda p̄elo

Entib

perlinet ad eius decorem et ampliationem inferi in  
 christianam religionem ea que sunt in dedecus con-  
 fusionem et perniciem eius et optime meritis de  
 christiana religione supplicis afficit opprobriis ac  
 infamia ergo zelus aberrans est perniciosissimus an  
 recedens pro duabus primis partibus patet quod  
 tollendo ea que congrua sunt cultui diuino aut sa-  
 luti animarum aut vniuersaliter christiane religioni  
 inferi contraria. **P**ro tertia parte patet quia viri fi-  
 deles per huiusmodi aberrantem zelum habentur  
 tanquam heretico amatores pacis tanquam scisma-  
 tici: cultores virtutis et honestatis tanquam iniqui et  
 perniciosi. **Q**uarto probatur quia quicumque allu-  
 dit ad lapidem pedem suum tanto grauius cor-  
 ruit quanto corrit concitatus ergo cum in zelo  
 aberrante sit magna concitatio propter feruorem  
 et ad lapidem alio propter errorem sequitur  
 quod est periculosissimum. **Q**uinto demonium me-  
 ridianum nos tunc grauissimis detrimentis affi-  
 cit et perniciosus offendit cum se in angelum lu-  
 cis transfiguratur ergo aberrans zelus speciem vi-  
 rizelli et iusticie sibi assumens est in christiana reli-  
 gione perniciosissimus. **S**ecunda pars conclusio-  
 nis probatur quia iudei offendentes christum non  
 sunt excusati ex hoc quod presuuebant sibi defen-  
 sionem legis sue quas putabant subiecti per christum  
 factum quis illi qui insurrexerunt in primatum  
 romane sedis in donationes ecclesiarum: in ob-  
 seruantiam religiosorum in dominium tempora-  
 le peccatorum dicentes quod nullus extra caritatem  
 quicquam iuste possidet tales enim videntur sibi  
 honestam finem presstituisse scilicet emendationem  
 morum in omnibus predictis et tamen constat quod  
 non fuerint excusati immo rationabiliter damp-  
 nati per ecclesiam igitur quod ignorantia etiam ni-  
 si sit inuincibilis eos non excuset probatur quia quo-  
 tiens tenemur et possumus ignorantiam vincere  
 et eam non vincimus ipsa et omnia culpabilis  
 que sequuntur ex ea imputantur nobis ad culpam  
 sed impoposito illa sola ignorantia est inuinci-  
 bilis quam tunc vel non possumus vel non tene-  
 mur vincere puta quia forte tunc non est ratio et  
 mandandi et inquirendi locus sicut contingit de me-  
 more que filium in acie contra se stantem occidit non  
 quia non erat possibile sibi naturaliter cognosce-  
 re an esset filius suus sed quia tunc non oportebat  
 ferire vel feriri occidere vel occidi non tenebatur  
 inquirere ideo ignorantia eius dicebat est inuinci-  
 bilis. **Q**uarta conclusio nulla ignorantia facti  
 aut doctrine quam quis vincere potest aberrantem  
 zelum excusat probatur quia talis error est  
 vincibilis. **E**xemplum primi est ut si alicuius  
 auctori falso imponatur heresis hic error facit vin-  
 ci et potest ex librorum illius inspectione an per te-  
 stes aut alio modo sicut contingit de multis erroribus  
 Guillermi okam impostis. **E**xemplum se-  
 cundi quia si error assit doctrine nulla ratio ad-  
 ducta facit sufficientem certitudinem cum omnis  
 talis vana sit ac sophistica. **C**ontingit tamen esse  
 aliquas causas propter quas error ille vinci non  
 possit una est cum error ille sententia publica pu-  
 ba vel summi pontificis vel consilii generalis ap-

probatus est et nulla pari sententia reprobatus  
 tunc enim si non habetur certitudo de veritate con-  
 traria magis standum est pro sententia superioris  
 quam pro parte contraria. **S**ecunda causa est sim-  
 plicitas et ineruditio ut si prelatus rudibus po-  
 pulis errorem predicet tunc quia non habent sci-  
 entiam discernendi inter argumentationes veras  
 et sophisticas excusantur quibus tamen si videant do-  
 ctros viros in numero competenti firmiter repugna-  
 re tenent desistere a persecutione illi rei de qua  
 propter opiniones contrarias probabiliter dubi-  
 tant an perniciose sit an non. **Q**uod si solliciti  
 de persequendo debent et tenent diligenter insistere  
 ut pro fiat veritas inquisitio dei persecutio prauita-  
 tis et erroris. **E**x his omnibus apparet quod zelus de-  
 bet inniti veritati. **Q**uinta conclusio verus ze-  
 lus debet esse a passionibus odii et amoris inordi-  
 nati totaliter segregatus. **P**robatur quia quod  
 ex ratione sua est tantum persecutionum errorem  
 et iniquitatum debet esse sequestratum ab usibus pas-  
 sionibus que nos impellunt equaliter contra bo-  
 na sicut contra mala et contra veritatem sicut con-  
 tra errorem sed odium et amor inordinati nos ita  
 contra bona sicut contra mala et contra veritatem  
 sicut contra errores accendunt igitur. **M**inor pri-  
 ma quicumque odio alicuius doctrine aut auctoris  
 illius tenetur ille non solum contra falsitates illa-  
 lius sed etiam contra doctrinam inflammatur si-  
 militer qui nimis afficitur alicui auctori aut ali-  
 cui doctrine ille indifferenter omnia que sunt in ea  
 contenta tam vera quam falsa defendere vult et  
 impugnare omnia contraria. **E**x istis enim con-  
 tingit quod multi in quibus scriptum est rationis indi-  
 cium et qui cum zelare debent odium dicunt ze-  
 lum esse qui furor est iusticie esse que crudelitas  
 est correctioem que diffamatio est prudentiam  
 que caliditas est et [propheta] paucos huius die-  
 bus videmus vero zelo accensos sed multi infla-  
 mati odio et cupiditate glorie zelum religionis em-  
 rantur cum hic autem nominis odium et amoris  
 sub his inuidiam et cupiditatem et ambitionem et  
 alias malas affectiones intelligo que se frequen-  
 ter pro zelo ingerunt. **T**ercio odio et inuidia sit  
 potius detestemur personas quam earum vicia sicut  
 per verum zelum non debemus persequi personas  
 sed in personis iniquitatem secundum quod allegasti  
 est ex Augustino super expositione illius quoniam  
 am zelus domus tue comedit me et postea proba-  
 bitur igitur. **S**exta conclusio corrupti mala  
 affectione zeli certum signum est cum quis perso-  
 nas non personarum iniquitates persequitur ista  
 conclusio est de intentione omnium sacrorum do-  
 ctorum. **A**le et in Ambrosio super illud iniquos  
 odio habui quod sic iniqui odendi sunt iniquitas  
 non ut homo qui iniquitates facit odio habeat et  
 probat multipliciter ut postea videbitur et Augustinus  
 super illud quoniam zelus domus tue comedit  
 me quoniam inquit in eis iniquitates persecutus  
 sum et cetera. **E**t in hoc appetit officium zeli ut ibi  
 aperet et non dicit quoniam eos persecutus sum.  
**T**ercio illud de necessitate salutis est seruandum  
 et non auferendum neque persequendum quo saluo  
 eque bene tolli potest iniquitas que per zelum aufer-

Quinta conclusio

Sexta conclusio

**Septima conclusio.**

tenda est ergo iniquitas et homo ipse est a ze-  
 lante persequendus. ¶ Septima conclusio. ad ve-  
 rum zelum non sufficit veritas sed exigitur verita-  
 tis cognitio certa et hoc intelligo de certitudine  
 non summa simpliciter neque summa naturaliter:  
 sed de certitudine morali et intelligo etiam de zelo  
 quo ad opus persecutionis et punitionis actus  
 nam sicut officium iudicis aliqui est inquirere:  
 aliquando sententiam ferre ita et zelantis: aliqui  
 est inquisitio aliquando vero premissa inquisitio  
 persecutio et emendatio iniquitatis. Dico ergo quod  
 ad secundum zelum non solum debet iniri veritas  
 immo etiam certitudini. probatur persequitio zelantis  
 non minus certitudinem cognitionis exigit quam  
 iudicium iudicantis: sed iudicium iudicantis certi-  
 tudinem exigit cum non liceat per solas conjectu-  
 ras et suspensiones ferre sententiam et in hoc con-  
 cordant una voce omnes auctores igitur maior pars  
 quia persecutio zelantis non est actio inquisitiva  
 sicut esset forte patrociniatum aduocati aut accusa-  
 tio sed est actio inflictiva pene que si male insti-  
 gitur constat quod per eam nocens temerarie dam-  
 pnatur imo ut plurimum opus zeli est opus eius  
 cui commissa est auctoritas iusticie qui etiam puni-  
 tiones inferri exequendo auctoritate iusticie sibi  
 commissam. Dico etiam cum hoc quod in aliis qui vel  
 consulendo vel alio modo adiuuando zelant debet  
 esse certitudo et sunt rei omnium penarum illatarum  
 si non sunt sufficienter certi de omnibus que ad exe-  
 cutionem zeli videntur requisita. Hanc conclusio-  
 nem de certitudine veritatis inuisse videtur apo-  
 stolus ad Romanos. x. cum reprehendit eos qui emu-  
 latione studebant zelum habebant sed non secundum sci-  
 entiam. scientia enim certitudinem cognitionis  
 importat. ¶ Octava conclusio. zelus debet habe-  
 re constantiam. per constantiam autem hec intelli-  
 go consonantia voluntatis ad rationem rectam et exe-  
 cutionis ad voluntatem ita quod primo ratio recte di-  
 cter de eo quod delibatur esse presequendum secun-  
 dum omnem eius circumstantiam. Secundo quod volun-  
 tatis conformiter velit. Tertio quod rationi recte et vo-  
 litione sit executio conformis: patet quod si inconstan-  
 tes essemus in executione potius preberemus iter  
 iniquitatibus quam clauderemus. et per hanc inco-  
 nstantiam deturparem civitatem dei potius quam  
 mundarem. ¶ Nona conclusio. verus zelus ma-  
 gnanimiorem sibi exigit et mansuetudinem. pro-  
 batur quod opus zeli est frequenter arduum plenum  
 laboribus et periculis sed inter hec non duras  
 animus sine magnanimitate. Non est sine ma-  
 gna magnanimitate phinees iudeum cum multi-  
 ere madianita contra leges concubentem occidit  
 ut habetur Rume. xx. quinto. neque Mathathias  
 Machabeus iudeum sacrificantem interemit ut  
 habetur primo Machabeorum et ob hoc psalmi-  
 sta in persona christi conqueritur se. propter zelum do-  
 mus dei comestum id est euectus opprobriis et in-  
 iuriis variis affectum et Augustinus super illo ta-  
 bescere me fecit zelus tuus quoniam inquit. zela-  
 bat eos tam vehementer et ardentem ut corde ta-  
 bescentem se diceret illi autem ob hoc in ipsum ini-  
 mitias exercebant. De mansuetudine patet quod al-  
 quando contingit quod condonata iniquitas per ve-

**Octava co-  
clusio**

**Nona zelo**

nam magis extirpatur quam punita sed condona-  
 tio iniquitatis debite immo etiam interdum vindi-  
 catio ipsa ut dicitur est pertinens ad mansuetudinē  
 igitur. Confirmatur per hoc quod supradictum est  
 quod ira et vindicatio que sunt in zelo ad mansuetu-  
 dinem pertinent. ¶ Decima conclusio. zelus huius  
 nitatem/facultatem/et discretionem exigit. pro-  
 batur per humanitatem sit ut disperdendo iniqui-  
 tates homines quantum fieri potest saluet et minus sup-  
 pliat quam fieri possit secundum rationem rectam inferas  
 per facultatem vim intelligo et potestatem casti-  
 gandi et emendandi sine qua zelans frustra nititur  
 et homines ad studium iniquitatis incendit.  
 per facultatem etiam intelligo vim illam scientie  
 per quam zelans monstrare potest de iniquitate  
 quod est iniquitas et generaliter prauitate omnium  
 eorum ostendere per que domus dei deturpat. non  
 est enim quis dignus zelare nisi utraque potestate  
 preter et ideo sicut de iudice ita de zelante dicitur  
 est noli fieri iudex nisi virtute valeas dirumpere  
 omnes iniquitates. per discretionem autem non  
 intelligo vim illam qua vitia ab inutilibus aut  
 pernicioso a bonis vel honesta ab inhonestis se-  
 cernunt hec enim vis magis ad veritatem parti-  
 culares circumstantias executionem respicientes  
 ut puta postea quod constat hoc esse iniquitatem de-  
 turpantem domum dei tam enim verum expediat nunc  
 corrigere vel expectare oportunitas tempus discre-  
 tionis esse videtur etiam verum melius extirpare  
 hoc modo vel illo discretionis est. Ex quibus patet  
 quod zelus verus et bonus debet esse huius omnibus com-  
 mittibus consonans veritati/certitudini/ quas du-  
 as ego possum nomine scientie comprehendere  
 constantie/magnanimitati/humanitati/faculta-  
 ti/discretioni. ¶ Undecima conclusio. aberrans ze-  
 lus cum pertinacia est multo periculosior quam ze-  
 lus cum inconstantia. Probatur ille in quo est in-  
 constantia executionis scandala tanquam tollere  
 aut sustineri qui vero errat et est in exequendo per-  
 tinax ille scandala in religione inferas ac ingerit  
 sed multo deterius est ingerere scandala quam tollere  
 igitur. Secundo melius est ceteris partibus nocē-  
 sem impunitum relinquere quam pena afficere innocē-  
 tem sed per pertinaciam zeli aberrantis pena efficit  
 unum innocentes per inconstantiam vero zeli nocē-  
 tens impunitus relinquitur igitur. Duodecima con-  
 conclusio. verus zelus est in ecclesia dei et generaliter  
 in omni pollicia ad integritatem legis seruandam  
 et decorem domus dei amplificandum efficacissimus  
 probatur amor domus dei tantus quod propter  
 eum quis contempnas iniurias/opprobria/dam-  
 pna et omnes alias persecutiones recta ratione et dis-  
 cretionis norma regulatus est efficacissimus ad  
 seruandam et purandam integritatem et decorem  
 domus dei sed verus zelus est homo ut satis ex di-  
 ctis patet igitur. Secundo probatur de zelo quem habu-  
 it phinees cum iudeum et madianitam mulierem  
 occidit. hoc enim zelo finem imposuit interdita  
 consuetudini et luxurie que prohibita erat per legem  
 dei. Tertio probatur de zelo vero quez quis con-  
 tra hereticos suscipit si omnes virtutes quas su-  
 pradiximus comites habeat fidei integritatem

Dei

Ande  
concl

Dei  
di 26

Duode  
concl



non zelo veritatis intensi. in his enim non est idem  
 zelus eorum et dei neque possunt deo dicere, tabescere  
 me fecit zelus tuus. non etiam possunt dicere cum  
 Apосто. Emulor vos dei emulatione quod cum tur  
 pe sit et periculosum in omnibus est tamen in sa  
 crarum litterarum doctoribus turpissimum et per  
 culosissimum. Sicut enim sponfus zelat sibi spon  
 sam suam et amicus sponfi eandem zelat sponso suo  
 non sibi ita christus zelat sibi ipsi ecclesiam que est spon  
 sa eius nos autem tanquam amici vel serui christi sponfi  
 debemus christo zelare ecclesiam suam legem eius  
 et mandata et non traditiones nostras pro quibus  
 non est zelandum iniquasque nostras sunt. Sed ut eas  
 comprobemus manifestas faciamus insudan  
 dum. Tertio probat conclusio per illud Apocal.  
 tertio. Consulo tibi quod emas a me aurum ubi secun  
 dum Ambrosio. per aurum intelligit dei zelus qui  
 est fidei vapor fervor devotionis qui nos velut su  
 am cibum in christo remollit et format. Sed hec  
 omnia sunt ex munere diuino quod patet per hoc sta  
 tum Ambrosio. sublingit nobis magna gratia est si  
 nos dominus in suo ore constituat et quasdam merito  
 rum nostrorum epuletur dapes si nostri cibi sua  
 uitatibus delectet. nam beatus quez sapientia de  
 uorsuerit: virtus exhausta: iusticia receperit. quod  
 in eo culpa portionem habere non potest quez ab  
 forberit remissio peccatorum. Constat autem quod hec  
 omnia que vel antecedunt vel sequuntur zelum ex  
 munere dei sunt. Ego autem intelligo zelum ex mu  
 nere esse non quod semper sit virtus infusa. potens  
 zelus ex actibus frequenter elicitis generari sed quia  
 ad hoc quod ipsum habeamus oportet vel quod infun  
 datur nobis vel quod speciali concursu nobiscum de  
 us ad acus quibus generandus est concurrat non  
 quod non concurrat spualiter ad ceteros actus bonos  
 sed per appropriationem quandam quod ad hanc ha  
 bendum magis indigemus auxilio diuino. propter  
 difficultatem eius. Difficultatem autem hanc signi  
 ficat Ambrosius cum ait. beatum illum esse qui  
 seio zelare inimicos dei. inimici enim dei sunt ze  
 landi: sed in eis zelandis est quedam mensura et  
 difficultas hoc est quedam mediocritas inter excel  
 sum et defectum igitur. antecedens probatur quod ini  
 mici dei salutem propriam deserunt et errores se  
 bi fraude assiciunt. Tunc secundo quod secundum pro  
 phe. tales obliui sunt verborum dei. De zelo autem  
 animarum dicit Ambrosius quod est multum lau  
 dabilis quod per eum sit ut mens nostra non sit do  
 minus negotiationis cum se non inflamus emo  
 lumetis pecunie. sit etiam ut non sit spelunca latronum  
 cum non inuadimus alienas possessiones et ita  
 per talem zelum a domo desicimus fures: direpro  
 reser: caupones. ut mundum sit cor nostrum.

De vicis mansuetudini oppositis.

**D**icendum est conse  
 quenter de vitis mansuetudini oppo  
 sitis et primo de iracundia et irascibi  
 litate. Et primo querit verum iracundia sit pec  
 catum mortale. Arguitur quod sic per illud Job. v.  
 Aurum stultus occidit iracundia sed quicquid in  
 perficit spiritualiter est peccatum mortale et om  
 nis iracundia est peccatum mortale. In opposi

um est glosa super illud Psal. Irascimini et no  
 lite peccare. ventalis inquit est ira que non perdu  
 citur ad effectum. **M**orandum quod iracundia nomi  
 nas excessum ire: hic autem excessus fit per hoc quod  
 in ira peruertitur ordo rationis. Peruertitur autem  
 ordo rationis in appetitu vindicte multipliciter  
 vnomodo cum appetit vindicte de re de qua non  
 est appetenda vindicte ut puta cum appetitur vin  
 dicte de opere virtutis sicut in dei de operibus vir  
 tuosis christi vindictam appetebant et de hoc modo  
 vindicte dicit Quintilianus in declamacione pro  
 milite mariano et licet reo sit impunita virtus sua  
 plures tamen imitabunt tribunum quam militem.  
 Secundo contingit appetere vindictam contra or  
 dinem rationis ratione circumstantie persone quod  
 licet factum sit punibile: tamen punicio non est ap  
 petenda a tali persona ut non est appetenda filio  
 vindicte de offensa paterna. Tertio ratione finis  
 ut cum non propter illud propter quod appetenda  
 est vindicte appetitur ut si appetat vindicte ad  
 vitionem non ad emendationem et castigacionem  
 Quarto quia non eomodo appetitur quo appeti  
 da est ut si appetenda sit auctoritate iusticie et ab  
 eo cui commissus est talis atrocitas et tamen quis  
 velit a se ipso vindictam fieri ut cum percussus per  
 cutit. Quinto modo cum exceditur in ira aut se  
 cundum appetitum vindicte maioris aut secun  
 dum excessum tristicie ex parvipensione contin  
 gentis. Interdum enim appetitur maior pena quam  
 debita. sic interdum vero non appetitur maior vin  
 dicte sed iratus pro nimia tristicia tabescit et an  
 xiatur totus in seipso. Potest etiam fieri excessus  
 secundum circumstantias loci et temporis. certis  
 enim temporibus puta tempore passionis christi  
 aut alicuius magne solemnitatis non prestare  
 ventam penitentibus et hoc cum ventis sine detri  
 mento magno dari potest esse immoderatum  
 in ira. Ita dicit potest de loco superabundantiam  
 ira secundum omnes predictas circumstantias fi  
 eri apparet ex Aristote. iij. ethi. cum ait superabi  
 dantia inquit secundum omnia sit et quibus oportet  
 et in quibus non oportet: et magis quam oportet  
 et velocius et pluri tempore ubi per velocius intelli  
 git appetitum vindicte antequam facta sit certitudo  
 de offensa puta ad leuem relationem alicuius aut  
 per velocius intelligit vehementius scilicet habet  
 alia translatio per pluri tempore intelligit excel  
 suam durationem tristicie que est in ira ut appa  
 ret ex eo quod postea dicit de amaris. punicio enim  
 quiterat impetum in delectacionem pro tristicia  
 faciens. si autem debeat intelligi de appetitu vin  
 dicte videbit. **P**rima conclusio. nemo est qui  
 possit irasci simul secundum omnem circumstan  
 tiam scilicet intensissime et diuissime. hoc probat  
 Aristote. quia malum ire destruit seipsum quia  
 propter tristitiam destruit suum subiectum pro  
 pter malas alterationes antecedentes et conse  
 quentes. et si integrum sit id est si sit malum ire  
 secundum omnem circumstantiam est impossibile  
 id est non potest diu ferri. Tunc probatur quod  
 nullus possit irasci omnibus intensissime et diu  
 sime tunc sic. si quis irascitur intensissime vel sa  
 tis cessabit ira vel propter vehementiam ire destru

Per  
 dor  
 penit  
 dicte

Pr  
 di



peccatum mortale ex genere sed ex circumstantia  
 quantitate vindicte appetite in ista tamen rati-  
 one processu ex concessis a Thoma qui concedit  
 qd appetitus iniuste vindicte parvus tamen non  
 est peccatum mortale sed veniale est tamē videt  
 cit mortale ex genere. sic tamen qd illud quod ex  
 se est mortale ex genere non sic mortale aliquan-  
 do videtur propter imperfectionem actus ex par-  
 te appetentis quando se3 preuenit iudiciuz ratio-  
 nis. aliquando vero ex parte appetibilis vt cum  
 vindicte appetita ē modica. Tertio quicquid est  
 mortale ex genere et nō habet aliquid infinite al-  
 leuias remanens simpliciter mortale sed paritas  
 vindicte appetite non alleuiat infinite cum finite  
 distet ad vindicte cuius appetitus est simpliciter  
 mortalis ergo appetitus talis parue vindicte in-  
 iuste non est mortalis ex genere. Probatu ma-  
 ior quia omne mortale in infinitum excedit venia-  
 le ergo quicquid alleuiat acutum mortalem ex ge-  
 nere vt non sit simpliciter mortalis alleuiat infi-  
 nite. **Septima cōclusio** non omnis iracundia  
 ex parte modi appetendi vindicte est mortale  
 peccatum. Probatu primo quia aliqua est que  
 stat cum caritate dei et proximi puta iracundia  
 illa qua quis avertit appetit vindicte quam de-  
 meruit et eo modo quo iustum est eam sibi infligi  
 ardentius tamen ac vehementius appetit quam  
 oportet aut vehementius tristatur ex parui pō-  
 ne q3 oportet. **Octava cōclusio** aliqua iracun-  
 dia est peccatū mortale. Probatu primo de il-  
 la qua quis irascitur efficaciter cōtra eos quibus  
 pro tunc ex precepto diuino tenetur venerationē  
 inferre aut vlciscitur in eos per ablationem alicui-  
 us rei q3 tunc ex precepto diuino tenetur tribue-  
 re vt si episcopus celebrās pro populo subtrahe-  
 ret per iram suffragia orationum ab aliquib3 qui  
 regulariter includuntur in numero eorū pro qui-  
 bus preces publice fundantur. Secundo proba-  
 tur de iracundia qua quis ita irascitur de opere  
 bono vt bene operantem supplicio graui afficiat.  
 Tertio si afficiat eum per irā multo grauiori sup-  
 plicio q3 demeruit. Quarto si vlciscatur priuata  
 potestate non publica auctoritate. Quinto si sit  
 ita concumax in appetitu vitionis vt se obfirmit  
 contra illam orationez dominicam et dimitte no-  
 bis debita nostra scilicet et nos dimitte debito-  
 ribus nostris. Sexto si per iram nimiam ita in se  
 contabescat vt deferat ea agere ad que de necessi-  
 tate salutis tenet. Iste tamen rationes non pro-  
 bant efficaciter iracundiam esse peccatū mortale  
 sed bene probant qd per iracundiam frequenter  
 impelluntur in peccata mortalia Auctoritatibus  
 probat cōclusio et primo probat auctoritate Au-  
 gustini. in omelia de igne purgatorio si lōgo rem-  
 pore teneat iracundia et ebrietas si assidua est in  
 numero capitaliū criminū computant. Secundo  
 per eūdem in quadā epistola sic ut acetum corū  
 epie vas si diutius sibi fuerit sic ira corrupte cor si  
 in altū diu durauerit. Tertio per illud Crisostomi  
 qui irascitur inferius supplicio dignus voluente  
 le ipsū baratū pdictōs ferēs et an futurā gehē-  
 nā hic videtur solū. Quarto per illud christi qd  
 irascit et dixit fratri suo fatue re<sup>o</sup> erit gehēne ignis

Septima  
conclusio.

Octava cō-  
clusio

**C**ontra primā conclusionem arguitur sic pri-  
 mo in iracundo acerbo est iracundia secundum  
 omnes circumstantias igitur. Antecedens patet  
 quia iracundus acerbus irascitur vehemētissime  
 et diutissime retinet iram et in omnib3 igitur. Se-  
 cundo iracundia secundum vnā circumstantiam  
 non repugnat iracundie secundum aliam circun-  
 stantiam ergo possibile est iracundiam esse simul  
 in aliquo secundum omnem circumstantiam.

**A**d primam negatur antecedens. Ad proba  
 tionem dicitur qd nō irascitur velociter nec in om-  
 nes nec pro quibuscunq3 rebus. Ad secundā con-  
 ceditur antecedens de repugnantia formali sed  
 dico qd repugnant causaliter quia irasci cito et ve-  
 hementissime et pro omnib3 et in omnibus in-  
 fert corruptionem et destructionem irati et per con-  
 sequens repugnat causaliter diuturne ire que exi-  
 git longam permanentiam irati. **C**ōtra secun-  
 dam conclusionē arguitur sic primo secundū om-  
 nes circumstantiā potest accipi aliqua species ire  
 Sed sunt plures circūstātie q3 tres ergo sunt plu-  
 res species ire q3 tres. antecedens patet q3 secundū  
 circumstantiam temporis sumitur species amaro-  
 rum sed non minus sumit species ire secundum  
 alias circumstantias q3 secundū circumstantiam  
 temporis igitur. Secundo tota ratio difficultatis  
 siue acerborum consistit in hoc qd non quiescit ira  
 sine cruciatu vel punitione sed hoc conuenit eti-  
 am amaritudo et acerbitas nō sunt  
 diuerse species ire. Tertio irarū alia est qua quis  
 irascitur fratri suo alia est qua quis dicit fratri  
 suo racha et alia est qua quis dicit fratri suo fa-  
 tue sed iste tres species non reducuntur ad tres  
 priores quas ponit Aristoteles igitur. Quarto  
 secundū Gregorium nitemum irascibilis est alia  
 est fellea/alta est insania et alta furor sed iste spe-  
 cies non sunt eadem cū illis que supra posite sunt  
 igitur. Et confirmatur per Damascenum qui eandē  
 dē diuisionem ire libro secundo ponit. **A**d pri-  
 mam concedo maiorem potest enim sumi species  
 aliqua ex parte finis aliqua ex parte eorum qui-  
 bus irascitur et aliqua ex parte persone que iras-  
 citur. Et iste differunt specie q3 sum ad actus inre-  
 riores voluntatis quia aliud est obiectū vnus qd  
 non est obiectū alterius. Et vltra concedo mino-  
 rez et nego consequentiam si intelligatur de spec-  
 ebus a superioribus cōdiuisis quia quecunq3 su-  
 merentur secundū alias circumstantias sub aliqua  
 istarū continerentur puta quicunq3 irascitur pro-  
 pter vtile talis aut est acutus in ira aut amarus  
 aut acerbus verbi gratia licet sint plures species  
 corporis q3 due quia tamē ille omnes continent  
 sub corpore animato vel sub corpore inanimato id cū  
 hoc stat qd diuisio corporis in animatū et in inani-  
 matū sit bona. Ad secundam concedo maiorem  
 et nego minorem immo dico qd in hoc differit ab  
 amaritudo qui licet diuturnitate et firmitate ire ha-  
 beant tamen ira corū tempore digerit licet longo  
 et quiescit siue cessat aliqui sine cruciatu aut puni-  
 tione non sic acerbis et hoc intellige regulari-  
 ter qd in casu raro forte contingente acerbis quiescit  
 sine cruciatu. Ad tertiam respondeo beas? Tho-  
 mas qd gradus ire quos dominus posuit nō perti-

Cōtra  
conclusionem

Cōtra  
conclusionem

Solutio



nent ad diuersas species ire sed accipiuntur secū  
 dam processum humani actus in quo primo ali-  
 quid in corde accipitur et quantum ad hoc dicitur  
 qui irascitur fratri suo. Secundum est cum per  
 aliqua signa exteriora manifestatur exterius :  
 etiam anteq̃z proumpat in effectum et quantum  
 ad hoc dicitur qui dixerit fratri racha. Tertium  
 quando nocentibus alterius conceptum ad effe-  
 ctum perducitur nocentibus aut̃ minimū est qđ  
 sit solo verbo et ideo quantum ad hoc dicitur qui di-  
 xerit fratri suo facue. Ideo qđ singulis eorum po-  
 nuntur aliqua correspondentiā pertinentia ad  
 dampnationem In primo ponitur iudicium qđ  
 minus est ceteris quia in iudicio adhuc est defen-  
 sionis locus. In secundo ponitur consiliū in quo  
 iudices inter se conferunt quo supplicio dampna-  
 ri oporteat In tercio ponitur gehenna ignis que  
 est certa damnatio hec dicta pulchra sunt sed ta-  
 men nō nihil difficultatis habet Primo quia vel  
 in istis tribus est idem precise et adequate actus  
 interioris cui in p̃io gradu nihil exterius respō-  
 det. In secundo respondet aliquid signum. In  
 tercio respondet nocumentum exterius aut̃ non  
 si sic ergo cum solus actus interior habeat ratio-  
 nem meriti vel demeriti et nihil addat meriti vel  
 demeriti actus exterior supra interiorē sequitur  
 qđ si tercius gradus facit reum gehenne ignis qđ  
 et primus et secundus hoc etiaꝝ faciunt si nō ergo  
 non bene distinguitur a Thoma sed debuit distin-  
 guere primo per actus interiores Secundo quia  
 vel primus gradus habet nocumentū exterius p̃  
 obiecto vel non si sic ergo facit dignum gehenna  
 si non ergo specie distinguitur a tercio gradu cu-  
 ius actus interior habet nocumentū p̃o obiecto  
 eum ab irato nocumentum sponte scilicet et vo-  
 luntarie inferatur ei cui irascitur. Tercio quia  
 quod dicit reus eius iudicio et̃ aut̃ intelligit de  
 iudicio humano vel diuino si de humano aut̃  
 hoc in foro vel exteriori vel interiori non exteri-  
 ori quia in primo nihil exterius apparet nec si-  
 gnum. scilicet nec nocumentum nec interiori  
 quia in interiori foro non debem⁹ nos defendere  
 sed potius accusare nec potest intelligi de iudi-  
 cio diuino quia ibi nullus est defensionis locus  
 euz in tali iudicio nihil accusetur nisi culpabilis  
 Ideo potest dici aliter Et primo qđ in illo passu  
 non loquitur Christus nisi de ira immoderata qđ  
 digna est pena. Aliqua autem est ira que non est  
 imperatiua nec ṽdicte nec alicuius signi exteri-  
 oris paruspensat aut̃ si ex se sit imperatiua est ta-  
 men ibi recta voluntas huiusmodi actionem exte-  
 riorē cohibens vel imperium ne homo ducatur  
 secundum huiusmodi ire impetum est tamen ibi  
 de facto morio tre immoderata et ista facit homi-  
 nem reum iudicio id est pena nō quidem eterna  
 sed temporalis. Nec in foro exteriori sed tamen in-  
 teriori. Alia est ira que est imperatiua signozuz  
 exteriorum quibus signis iratus manifestat com-  
 motionem suam in eum contra quē irascitur nul-  
 lum tamen et notabile nocumentum inferendo Et  
 ista irascitur specie distincta ab ira que non est for-  
 maliter et actualiter imperatiua executionis qđ ha-  
 bet signuz illud contemptum et paruspensum

p̃o obiecto imperato actualiter et formaliter et  
 non prima. Et ista facit hominem reum concilio  
 id est reconciliatione ad proximum nam qui si-  
 gno vel nutu vel voce fratrem paruspensat etia-  
 am nullum notabile detrimentum inferendo te-  
 netur ad reconciliationem cum eo ad quam non  
 tenetur ille qui prima specie tre irascitur. Tertia  
 est ira que est formaliter et actualiter imperatiua  
 nocuenti notabilis proximi aut̃ conuiciando  
 aut̃ alio quouis modo ledendo et ista specie dis-  
 fers a prioribus quia habet nocumentum nota-  
 bile actualiter imperatum p̃o obiecto quod non  
 habent alie. Et ista facit hominem reuz non tan-  
 tum pena temporalis nec reconciliatione sed etia-  
 am pena gehenne ignis. Et ista grad⁹ sic sunt sub  
 ordinati qđ in tercio reperitur secundus et pri-  
 mus et in pena eius pena alioruz. In secundo au-  
 tem reperitur primus. Et in pena huius pena  
 illius Cum autem dico habent gradum reperiri  
 in illo non dico formaliter sed per equalentiaꝝ  
 Alio modo exponi potest sic qui irascitur et cete-  
 ra reus est iudicio id est discussione et examine  
 conscientie quo scilicet inquiritur si ira illa ap-  
 petebatur vindicta aut̃ paruspensabatur fra-  
 ter licet nec vindicta nec paruspensationis signum  
 imperabatur. Aliqua enim volitio est qua volu-  
 mus paruspensionem et vindictam licet ea nec  
 paruspensionem nec vindictam imperabamus.  
 Et ideo ira et commotio nostra in proximum de  
 qua nichil exterius manifestamus exigit iudici-  
 um conscientie nostre qua diligenti inquisitione et  
 perseruatione facta cognoscamus si quid contra  
 proximum irascendo appetebamus et ad hanc  
 discussionem tenetur talis alias omittet culpabi-  
 liter talis tamen nō tenetur ad reconciliationem  
 quia nec signo nec facto proximus lesit. Alia mē  
 bra exponantur sicut prius. Ad argumentum au-  
 tem respondetur concedendo maiorem Et dico qđ  
 omnia ista continentur sub membris prime diuis-  
 sionis inimo quodlibet mēbruz prime diuissonis  
 potest in hec tria diuidi. Furor enim qui-  
 dam irascitur fratri. Alij dicunt racha. Alij di-  
 cunt facue. Similiter amarozum et acerbozum.  
 Ad quartaz concedo auctoritatem Gregorij nice-  
 ni et dico qđ scđm Thomā diuisio illa coincidit cō  
 diuisione Aristotelis Rā p̃ iram felleam intelligit  
 acuitē Per infantā intelligit amaritudinē. Et p̃  
 furorem intelligit acerbitatem ire. Irā enim  
 felleam appellat que habet principium et desti-  
 onem. Infantam appellat irā que in vetusta-  
 tem deueit. Furorem autem dicit irā que ob-  
 seruat tempus sup̃ supplicium. Secundum au-  
 tem Liceronem tercio Tuscū. questionum in-  
 fania significat mentem sanitate vacantem cum  
 qua potest esse aliqua medicocritas officiorum ad  
 communem et ṽstatum vite cultum pertinens.  
 Furor autem dicit mentis ad omnia cecitatem.  
 Illa ergo ira dicitur infania qua ira mens per-  
 turbatur etiam diu ut non sit compos sui nec  
 sane existimet illa vero dicit furor qua quis tāta  
 cecitate affect⁹ est ut in supplicijs et cruciatib⁹ in-  
 ferendis ira sentiat ac debeat ut satiri nō possit

Cōtra qđ  
 Cōtra quartā cōclusionē Et sic nulla ira ē pecca-  
 p̃clusiōem.

tum ergo iracundia non est peccatum. Hinc est nota et asis probatur quia nulla passio est peccata cum passionibus non demereamur neque vituperemur ut vult Aristoteles secundo ethicorum. Tum secundo quia omni peccato conuertimur ad aliquid commutabile bonum. Sed per iram quis non conuertitur ad aliquid bonum commutabile sed tantum ad malum proximi igitur. Tum tertio quia iram homo vitare non potest secundum quod vult gloria super illud irascimini et nolite peccare cum sit motus ire non est in potestate nostra et septimo ethicorum ait Aristoteles quod iratus cum tristitia operatur tristitia autem contrariatur voluntati. Tum quarto quia omne peccatum est contra naturam sed ira non est contra naturam cum sit actus naturalis potentie irascibilis. Et tamen Hieronimus in quadam epistola ait quod irasci est hominis. Alia argumenta ad idem supra posita sunt. Ad hanc rationem nego antecedens. Ad primam probationem dicit Thomas quod passio potest esse regulata ratione et potest non esse regulata ratione. Ideo absolute non importat rationem meriti vel demeriti nec laudis nec vituperii secundum tamen quod est regulata ratione potest habere rationem meriti et laudabilis. Et e contrario secundum quod non est regulata recta ratione habet rationem vituperabilis et demeriti. Ex ista solutione sequitur quod passio non dicitur actum morale distincti ab actu bono vel malo. Pater quia omnis actus regulatus vel non regulatus ratione est actus bonus vel malus sed omnis passio est actus regulatus vel non regulatus ratione cum sit actus moralis ergo omnis passio est actus bonus vel malus. Et hec conclusio est concedenda secundum hanc solutionem. Omnis enim passio est actus bonus vel malus licet huiusmodi actus non sit bonus vel malus in quantum passio sed est bonus in quantum conformis rationi et malus in quantum deformis. Aliter potest dici quod accipiendo passionem strictissime pro motu subito non deliberato pro tempore pro quo non est in potestate nostra secundum multos et maxime secundum Aristotelem ea non laudamur neque vituperamur. constat autem quod aliqua ira hoc modo est passio sed non omnis. Ad secundam negatur minor quia de maiore alias inquitretur. et ad probationem dico quod illud quod est malum et pena proximo est irato vindicta et bonum delectabile. Ideo conuertendo se ad malum proximi conuertit sed ad bonum suum. Ad tertiam dico quod licet non sit in potestate nostra quod ira non insurgat quod primi motus non sunt in potestate nostra. In potestate tamen nostra est cohibere insurgentem se moderare et ira in potestate nostra est ne ipsa sit iracundia autem sit ratione regulata. Ex illa autem auctoritate glorie cum textu quem exponit scilicet. Irascimini et nolite peccare trahitur argumentum multum probabile ad probandum quod primus motus ire non est peccatum. Ad quartam dico quod omne peccatum est contra naturam hominis id est contra rationis humane ordinem et dictamen. Et eo vltra quod aliqua ira hoc modo est contra naturam hominis puta illa que est iracundia licet non omnis quia non illa que est primus motus nec illa

Solutioes.

que ratione moderata est. Contra quintam conclusionem arguitur scilicet. omnis appetitus iniusticie est peccatus mortalis sed omnis iracundia est appetitus iniustus cum sit iniuste vindicare igitur. Secundo quicquid interficit mentem est peccatum mortale sed iracundia est huiusmodi secundum illud Job quinto. Virum stultum interficit iracundia igitur. Tertio quicquid meretur damnationem est peccatum mortale sed omnis iracundia meretur damnationem igitur. minor pars per gloriam super illud Marhei quinto. Omnis qui irascitur fratri suo reus erit iudicio dicentem per iudicium consilium: et gehennam: diuersas mansiones per damnationem nostri peccati singulariter exprimitur. Quarto omnis iracundia per se contrariatur caritati quod omnis iracundia est peccatum mortaliter ascendens pars per gloriam Hieronimi Marhei quinto. Qui irascitur fratri suo etiam dicentem quod hoc est contra proximi dilectionem.

Ad primam nego maiorem non enim omnis iniusticia est peccatum mortale alias quilibet in transgressione cuiuscunque legis peccaret mortaliter. Similiter nego minorem. et ad probationem nego assumptam. aliquando enim est iracundia quod appetitur vindicta iusta non tamen eo fine quo est appetenda quia scilicet non ad emendationem offerentis sed ad delectationem vindicantis aut gloriam aut quia audius appetitur quod oportet: aut non omnino eo modo quo oportet. Ad secundam dico quod aliquid interficit mentem dupliciter. Anomodo per seipsum et sic concedo maiorem. Alio modo per alterum cuius est causa vel occasio et sic ego nego. Et ad minorem concedo eam particulariter intellectam etiam per se. si autem intelligatur universaliter et de interfectione actuali sue per se siue per alium ad hec negatur. Si autem intelligatur de interfectione potenciali et appetituali et hoc vel per se vel per alterum sic concedit. Et hoc consonat satis cum Thomas dicente quod stulte per iracundiam occidunt in quantum non refrinando motum ire in alia peccata mortalia puta in blasphemiam dei dilabuntur. Aduerte tamen quod ista propositio virum stultum interficit iracundia potest vno modo exponi de morte corporali. Alio modo de morte spirituali. Primo modo dupliciter. Anomodo de iracundia aliena. Secundum modo de propria si de iracundia aliena tunc admouemur non commouere indiscrete eum quem scimus iracundum quia contingit per hocve iracundus aliquando interficiat eum qui indiscrete ad iram excitat. Si de iracundia propria tunc hoc contingit aliquando quod iracundus pro nimia tristitia egritudinem et mortem incurrit. Aliquando vero contingit quod ipse iste alterum occidens siue ex intentione siue preter intentionem mortis sententiam incurrat. Si de morte spirituali intelligatur tunc contingit multiplicitate. Anomodo quod per iracundiam iracundie omittit multa ad que de necessitate salutis tenet. Secundo quod per iracundiam committit multa sine inclusione siue alio modo que non committere de necessitate salutis tenet. Ad tertiam concedit maior et negatur minor et ad probationem respondet Beatus Thomas quod dominus ibi lo-

Contra

Solutio

Præ

Et

Et

quitur de motu ire quo quis appetit occisionem proximi aut quam cuius grauem lesionem cui si assensus rationis superueniat indubitanter erit peccatum mortale. Hec opinio non videtur mihi vera cum in toto extra illo non loquatur de occisione nisi quantum pertinet ad legem veterem quam ibi recitat et non in illo quod ad nouam legem spectat. Ideo dico quod dampnatio dupliciter capitur. Uno modo pro pena ad quam quis obligatur est ex culpa. Secundo modo strictius pro pena eterna ad quam quis ex peccato mortali tenetur. Dico ergo quod gloria accipit dampnationem primo modo et non secundo. Ad quartam nego maiorem et ad probationem dico quod aliqua iracundia est contra proximi dilectionem sed non omnis et hoc modo dicendum est secundum Thomam aliter eadem potest dici quod dupliciter potest intelligi iracundia esse contra proximi dilectionem. Uno modo quia quilibet actus iracundie est alicui actus dilectionis proximi contrarius et in illo sensu ego concedo. Alio modo quia quilibet actus iracundie est alicui actus dilectionis proximi contrarius ad quem quis tunc tenetur de necessitate salutis et sic ego nego.

Dico preterea quod iracundiam esse contrariam caritati potest intelligi tripliciter. Uno modo quia omni actu iracundie posito remouetur et destruitur caritas. Secundo modo quia est contraria alicui actui caritatis ad quem de necessitate salutis tenemur. Tertio modo quia omnis talis est contraria alicui actui caritatis siue ad ipsum tenetur de necessitate salutis siue non et sic primo et secundo nego omnem iracundiam esse contrariam caritati. Tertio vero modo concedo sed hoc non inferri eam esse peccatum mortale cum sint multi actus caritatis qui sunt opera super erogationibus, rationes solute sunt ex dictis.

De iracundia.

**Q**ueritur secundo utrum iracundia sit grauissimum peccatum? Arguitur quod sic per Aristotolum dicentem quod nihil est turpius uisa parentis. In oppositum arguitur quia ira comparatur ad odium sicut festuca ad trabem. Notandum quod grauitas in peccato potest accipi multipliciter. Uno modo ex parte malicie actus. Alio modo ex parte extensionis huiusmodi peccati. Prima conclusio non omnis ira est quolibet peccato quod appetitur malum proximi minus grauis ex parte malicie appetit. Pro probatione supponitur cum Thomam quod tria sunt peccata quibus appetitur malum proximi odium inuidia et ira: tunc arguo sic stat quod per inuidiam non appetatur danus proximi nisi in paruis bonis puta in diuitiis aut officio aut beneficio et per ira appetatur mors proximi innocens tunc sic appetitur mortis proximi innocens est deterius et grauior appetitui dampnati in bonis exterioribus ira scilicet quod iratus occidens per iram proximum siue nocentem siue innocentem et maxime cessante commotione passionis pro tempore pro quo excecatur sicut contingit in furentibus grauis punietur tam in foro exte-

rioz quam interiori tam corporaliter quam eternaliter inuidio damnificatio proximo in decem solidos ergo non quolibet ira est quolibet inuidia minus grauis. Secundo quia si non hoc ideo esset ut dicit Thomas quod ira appetit malum per ne alicuius sub ratione boni quod est vindicta. Per odium autem appetitur malum proximi sub ratione mali absolute in quantum scilicet est malum huius. Inuidus autem appetit malum proximi propter appetitum uane glorie quod est deterius quod appetere malum alterius sub ratione iuste vindicte. His suppositis arguo sic. Hoc quod est sub ratione iuste vindicte aut est inane glorie aut malum quod appetere sub ratione uane glorie aut finite: non infinite quis tunc sequeretur quod omnis inuidia esset deterius in infinitum iracundia etiam mortali. Si finite ergo cum possit dari malum appetitum proximo per iram quod tunc excedat aliquod malum appetitum eidem per inuidiam sicut appetere sub ratione uane glorie excedit appetere sub ratione iuste vindicte et aliquod aliud quod magis excedit et cum ceteris etiam possint esse paria sequitur quod est habitus aliqua iracundia que erit aliqua inuidia deterius. Tertio quia ratio ista fundatur super falso licet enim iratus appetat malum proximi aliquod sub ratione vindicte non tamen appetit semper sub ratione iuste vindicte imo scit frequenter iratus quod vindicta quae appetit est iniusta. Ex hoc sic arguitur deterius est appetere malum proximo sua ratione iniuste vindicte quod sub ratione uane glorie sed inuidus appetit sub ratione uane glorie per eum iratus appetit aliquod sub ratione vindicte iniuste et iniuste ita quod de facto uult iniuriam inferre alteri sicut alius intulit ei iniuriam igitur confirmatur ubi non est vera offensio etiam secunda estimationem offensio tibi non est appetitus mali proximi sub ratione iuste vindicte sed aliquod iratus secundum ueritatem non fuit uere offensus et hoc scit et cognoscit ut puta si quis te requirat ut facias per te quod salua conscientia tibi facere non licet quod etiam scit ille qui requirit non faciendo illud quod petit aliquando irascitur et tamen secundum rei ueritatem nec etiam secundum estimationem suam fuit uere offensus ergo talis appetendo malum tibi non appetit illud sub ratione iuste vindicte sed sub ratione uanis iniustis aut potius sub ratione iniuste. Et si queras quomodo est ibi ira cum non sit ibi paruipensio nec secundum ueritatem nec secundum estimationem irati. Secundo respondeo quod potest ibi esse ira est quod non sit ibi uera paruipensio. Est etiam quod est in eis qui irascitur ibi non esse ueram paruipensionem sed quia forte estimat quod alii putant se ab illo paruipensum fuisse ob hoc enim indignatur aduersus eum. Et huius signus est quod qui hoc modo irascuntur his autem similibus uerbis uiuunt quid dicens homines quid estimabunt de obedientia tua ad me. Secunda conclusio non omnis iracundia etiam supposita equalitate appetibilis est qualiter inuidia minus mala. Probatur primo pono inuidum qui prosequitur per inuidiam mortem hominis qui morti demeruit et pono iratum qui mortem innocentis per iram prosequitur tunc

iracundia est peccatum mortale tripliciter intelligitur

grauitas potest tripliciter accipi per grauitatem peccati

ira peccata quibus appetitur malum proximo

Secunda conclusio

Ne. **I**ste iratus grauius peccat q̄ ille inuidus cū peccatum eius sit tam apud deū q̄ apud homines grauius puniendum igit̄. Secundo q̄ supposita equalitate appetibilis potest ēē diuersitas ex parte aliarū circumstātiarū q̄ cum ratio illa secundum quam inuidus malum proximi appetit nō faciat excessum in finem supra rationem secundum quam iratus eidem malum appetit sequit̄ q̄ per excessum in alijs circumstātijs poterit ade quart peccatum ire peccato inuidie r̄ etiam hoc ab illo excedi. **T**ertio conclusio ira non est ex pre appetibilis minus mala q̄ inuidia supposita equalitate ipsius appetibilis r̄ ceteris alijs paribus. Quā conclusionem pono supposito q̄ inuidus appetat malū proximi finaliter propter vanam gloriā de quo an verum sit discutiatur cū ageretur de inuidia. Conclusio probatur. vindicta est magis fugibilis q̄ vana gloria seclusa vtrobiq̄ ratione iusticie q̄ appetere malū alteri propter vindictam est ceteris paribus deterius q̄ appetere malum alteri propter gloriā. an̄ patet quā vindicta est appetibilis propter gloriā finaliter r̄ non econtra. Tum secundo q̄ vindicta nunq̄ est bonum vniū quin sit malum alterius gloriā autem est allicū bonum sine hoc q̄ sit alteri malum. Tum tertio q̄ gloria sic est bona q̄ non est mala nisi propter aliquam circumstātiā vindicta autem nunq̄ est bona nisi ratione alicuius circumstātie. Si quis autem diceret q̄ inuidus appetit malum r̄ nocumentum alteri nō finaliter propter gloriā vanam sed vt alteri male sit aliter effet forte dicendū. Sed conclusio predicta posita est contra Thomam qui per suppositum illud nititur probare oppositū huius conclusionis. **Q**uarta conclusio iracundia regulariter est minus graue peccatū odio r̄ inuidia ceteris paribus. Hanc conclusionē sic intelligo q̄ regulariter iratus est offensus vere vel secundum estimationem ab eo cui irascitur. Et q̄ h̄mōi iracundia nata est in eo casare quēdam vehementiam impetum r̄ quēdam alterationem tam in anima q̄ in corpore per quam causatur perturbatio grauis in mente impediens iudicium rationis et deliberationem ita q̄ iratus r̄ maxime cum fortis est iracundie passio habet duo que diminūte rationem culpe per iracundiam perpetrare. Anū est estimatio offensiois ac parui pensiois. Aliud est obtenebratio mentis que duo nō habet inuidus nec odiosus. Ex his sic arguit̄. tanto peccatum ceteris paribus est grauius q̄to in peccate plus est de cognitione q̄ tunc peccatum tanto magis sit cōtra conscientia sed in inuido est plus de cognitione q̄ in irato q̄ vt dictum est in irato est magis obscurata ratio igit̄. ceteris paribus peccatum irati est minus graue q̄ inuidi vel odientis. Confirmatur iratus nocet aperte. inuidus vero insidiosē r̄ fraudulenter sed hoc non est nisi quia iratus plus habet de impetu r̄ minus de cognitione. Inuidus autem econtra plus habet de cognitione r̄ minus de impetu igit̄. **D**ixi aut̄ duz est vehemētia perturbatiois r̄ maxime pro tempore pro quo parui pensio primo venit ad nōticiā m̄ irati p̄pter ameros r̄ acerbos qui diu seruā

ffam et sollicitate exquirunt oportunitate v̄l cōscendi quia in talibus postq̄ sedata est perturbatio r̄ commotio cum noceres nō nocent perturbati nec ex impetu sed magis insidiosē nec īris minus est de cognitione q̄ in alijs r̄ tales nō vident̄ habere supra iudōs aliquid excusans nisi offensioē et parui pensioē quā nō habent inuidi. **E**x istis ergo michi videtur q̄ peccata iratorū ceteris paribus minora sunt q̄ inuidorū. **D**ixi autē ceteris paribus. nā peccata Heronis quibus vrbem incendit: matrem necauit: nobilitatem ac ignobiliū cruozem fudit. **I**us ex ira ferens. **Q**uod p̄z magna parte in **S**curia. vbi Hero ostendit ire sue causas multa maiora fuerunt q̄ nōnulla peccata inuidorū. Si tamen quis nō parui pensus eadem nocumenta inuolisset per inuidia multo grauius peccasset q̄ peccauerit Hero q̄ parui pensio precedens videtur diminūte grauitatem peccati in ira. **E**x hac conclusione infero cōtra beatus Thomam q̄ nō habet ira excellentiam grauitatis ex parte modi habendi propter vehemētiā et velocitatem sui motus. probatur quia nō habet ira excellentiam grauitatis ex eo ex quo diminuitur eius grauitas sed ex huiusmodi vehemētia et velocitate peccati ire diminuitur grauitas igit̄ maior est certa r̄ minor probata est. **E**t iterū probatur pono duos acerbos vel difficiles quorum vterq̄ offendatur r̄ omnia sine paria nisi q̄ vnus cum primo innotescit sibi parui pensio vindictas seipsum occidendo. parui pensioes. **A**lius vero differt r̄ per medium annum post occidit. **C**ōstat q̄ primus est excusatio q̄ secundus r̄ nō nisi q̄ occidit euz inerat h̄mōi vehemētia r̄ velocitas igit̄. **S**ecundo quicquid causatur naturaliter et ipsum repimere est difficile laboriosum r̄ virtuosum: illud nō repressum diminuit peccatum r̄ nō aggrauat sed vehemētia et velocitas imo r̄ perturbatio causatur naturaliter r̄ difficile laboriosum imo r̄ virtuosum est illud repimere ergo si non repimantur diminūte peccatum q̄ inde cōsequit̄. **I**deo dico q̄ ira ex parte istorum nō habet excellentiam grauitatis culpe sed magis diminutionem licz ex istis bene habeat q̄ sit maioris nocumenti illatua secundū illud **P**rouerbio rum. xxviij. ira nō habet misericordiaz nec erumpens furor r̄ impetum concitati spūs ferre quis poterit. **T**ertio quecumq̄ naturaliter causata inducunt ignozantiam r̄ obscuritatem mentis illa diminūte peccatum sed vehemētia r̄ velocitas naturaliter causant cum pertineant ad primos motus et inducunt ignozantiam r̄ obscuraciones mentis igit̄. minor pars per illud **G**regoriū. v. moralium ire sue stimulus accendit eoz palpitat: eoz pus tremitt: lingua se prepedit: facies ignescit: exasperant oculi: r̄ nequa q̄ recognoscuntur notiorum quidem clamores format: sed sensus quid loquatur ignorat. **E**x q̄ auctoritate dupliciter apparet propositum. **P**rimo per illud nequa q̄ recognoscit r̄. et per illud sensus quid loquit̄ ignorat. **S**ecundo q̄ ille mutationes in corpore sunt alterationes naturaliter causate neq̄ eas causari possibile est sine magna perturbatione r̄ obscuracione mentis. **A**duerte tamen q̄ **T**homas be

**C**irculatio

**A**cta p̄cto

ne habet q̄ ira secundum modum irascendi bene habet quandam excellentiam sed non dicit q̄ habet excellentiam grauiorē quia tamē videt̄ ex precedentibus q̄ ita debeat intelligi ex eo scilicet q̄ questio est de grauitate ire et q̄ in precedentē parte claudet̄ articuli cōparando irā ad inuidiā et odii locū est de maioritate et minoritate grauitatis ideo ex serie textus videt̄ q̄ cū hic facit mentionem de excellentia q̄ intelligat̄ de excellentia grauitatis Si quis tamē velit hoc solum intelligi de excellentia nocenti non contradico.

Quinta p̄to

**Quinta conclusio** non est ira omnis ex parte boni appetit̄ minus grauis peccato concupiscēti sic. Pro qua conclusione **Aduerte** q̄ secundum Thomā ira tendit̄ in aliquod malum sub ratiōe alienius boni. appetit̄ em̄ vt dicit̄ maluz primi inq̄tū est vindicta et secundū q̄ habet rōem boni iusticie. Tunc probat̄ conclusio iracundus appetit̄ bonuz vindictē non secundum rationem iusticie sed secundū q̄ est bonum propriū delectabile iracundi ex malo alterius pueniens tunc sic **Delectatio** in malo alterius ceteris paribus est grauior q̄ delectatio in proprio delectabili: sed delectatio irati in vindicta ē delectatio in malo alterius. delectatio autē concupiscētis est delectatio in bono proprio scdm̄ precise q̄ hoc est delectant̄ bonuz et non secundū q̄ est malum cuiusq̄ alteri igitur **His** patet q̄ iracundus occidens pro leui verbo scit̄ occisionē illaz esse omnino iniusticiā nec appetit̄ eam quouismō vt est bonam iusticie cui sciat̄ eam carere omni rectitudine iusticie sed appetit̄ eam secundū q̄ vindicta et vltio siue secundū q̄ est malū alteri qui offenderat eū **Secundo** volo q̄ sit aliquis qui per cōcupiscētiā carnalem sollicitet̄ berthaz vxorē linū et ea potiat̄ sit alius quem linus offendit qui eandē bertham sollicitet̄ non propter cōcupiscētiā sed vt per adulterium berthę tanq̄ per quoddā nocentem vindictē se de linō et tandē cōsentiat̄ et potiat̄ aut eam adulterandem tradat̄ alteri de cōsensu suo et cetera sine paria tūc quero quis illoz grauius peccat an primus vel secundus **Si** secundus sequitur q̄ ex parte boni appetit̄ non est ira minus grauis quam concupiscētiā sed e contra. **Hec** potest dici q̄ primus quia est in vtroq̄ idem appetit̄ scilicet concubitus tuz berthę et appetit̄ a concupiscētiā secundum q̄ est bonum concupiscētis a linō vero appetit̄ secundū q̄ malum berthę et secundum q̄ maluz linō. Ex quibus resultat̄ delectatio in vltiscente. **Tū** secundo quia grauius est delectari in malo alterius quam in bono pprio sed concupiscētiā delectat̄ in bono pprio iracundus in malo alteri **Tercio** volo q̄ quis concupiscat̄ bertham meretricem solutam quidem et non cōiugatam Alius vero si contra eam iratus primus petat̄ delectationem suam per concubitū eius **Secūdus** vindictā per occisionē et vterq̄ assequat̄ quod cupit tunc sic constat ap̄ omnes q̄ delectatio iracundi est deterior et grauior q̄ delectatio concupiscētis sed iste delectationes sunt bona illa q̄ concupiscētiā et iracundus appetunt igit̄ **Ideo** dico q̄ si petat̄ iracundi nō diminuat̄ ppter̄ offensaz aut

propter obscuratōnem mentis aut propter aliam circumstantiam et cetera sine paria scz q̄ vterq̄ committat̄ in legem vel preceptū paris auctoritatis tunc iracundus plus peccabit et grauius q̄ concupiscētiā sed ea que dixi frequenter multum diminuant de pctō iracundi. et ideo de peccato iracundorum semper inquirendū est quādo perpetratum est vtrum cū ira esset recens et cum apparebant̄ ille alterationes tam in corpore q̄ in anima de quibus dictum est aut postq̄ ira refringit̄ et alterationes ille quiescerit q̄ contingit in amaris et acerbis qui multe tēpore post retribuit̄ offendētibus. **Sexta** conclusio. iracundia nō est grauius peccatum grauitate extensionis licet sit odio hoc modo grauior. **Prima** pars probatur q̄ concupiscētiā regulariter in pluribus reperitur q̄ iracundia igit̄. asis patet per expertentiam. **Secunda** probatur q̄ odium est ira inueterata q̄ pluribus est communis ira q̄ odium.

Sexta p̄to

**Septima** conclusio. iracundia nō est grauius peccatum ex parte dispendiorū illatorum vel de sideratorum proximo. patet q̄ odium hoc modo est grauius q̄ secundum **Aristo.** qui odit desiderat eum nō esse quem odit. Tunc etia secundū q̄ odians non desiderat malum primi quia sit ipse odienti bonum sed q̄ est maluz odio iracundus autem desiderat malum primi inquantū per hoc assequitur vindictam et vitionē. licet autē iracundus aliquando tantū maluz optet proximo sicut odians: non tamen tam regulariter nec sub tam mala ratione. **Tum** tertio q̄ iracundus optat malum et dampnum vni persone singulari vel duabus. odians autem aliquid toti generi aliquando quod declarabitur cum agatur de odio.

Septima p̄to conclusio.

**Octaua** conclusio. iracundia nō est grauius peccatum ex parte malozum culpe q̄ ex ea nata sunt oriri. probat̄ conclusio quia superbia est hoc modo grauius peccatuz cum a sanctis dicat̄ esse omnium vltiorū parens. **Nonā** conclusio. iracundia est hac grauitate multum grauis. probatur primo per glosam **Puerbio. xxix.** Janus omnium vltiorū est iracundia quia clausa virtutibus intrinsecus doctabimur qua aperta ad omne factus armabimur. Ex qua auctoritate sic arguitur omne vitium a quo nata sunt diriuari omnia vicia est grauitate inclinationis et originationis multum graue sed ira est hmoi igitur. minor patz ex dicta auctoritate. **Tum** secūdo q̄ per iram quis aliquando inducit̄ ad omittendum ea facere que tenetur facere de necessitate salutis et ea committere que nō committere tenet̄ de necessitate salutis per iram enim omittit̄ irati omne genus beneficentie et committit̄ contra proximi omnem iniuriam per modum scz vltionis et vindictę. Ex iracundia enim procedunt conuicia/rix/recontentiones/blasphemie/rapine/violationes/ et homicidia. et quisquid generat̄ ad contentionem vindictę que p̄tinet iracundie. tristitia est ex qua torpor: segnitie: et omne accidie genus manat. De ira oriunt̄ murmuraciones/scandalosa/maledictiones/contumelie/bella/ inuocationes demonū vt̄ qui ex se vindictam habere nō possunt eam auxiliō demonis consequent̄. Ex quibus omnib⁹ ap̄

Octaua p̄to conclusio.

Nonā p̄to

paret iram esse peccatum hac grauitate inclinatio-  
 tionis multu graue. **D**ecima conclusio ira est  
 peccatum multum grane grauitate dispendioꝝ  
 per eam irato illatorum vel inferendoru. probat  
 Nam per iram acquirit oculus mentis dispendi-  
 um obscuracionis ⁊ cecitatis: memorie tenacitas  
 beneficiorum acceptoꝝ obliuionem. Et ipsa ho-  
 minis voluntas Innate humanitatis affectionem  
 deperdit. **P**rimu probatur per illud ira impedit  
 animum ne possit cernere verum. **P**robat etiaz  
 varijs auctoritatibus **C**assiani ⁊ alioꝝ sanctorum  
 supradictorum. **E**x quo primo fit vt perdatu sa-  
 pientia ⁊ stulticia inducat secundu illud ira in si-  
 nu stulti requiescit. fit secundo vt perdat prudē-  
 tia secundu illud. ira perdit prudentes ⁊ hoc taz  
 ex cecitate qz ex precipitacione quas inducit. fit  
 tercio vt Iniquum tanqz iustum frequenter opere-  
 tur secundu illud. dum perturbat mens iudicijs  
 sue rationis exasperat omne qd furor suggerit re-  
 ctum putat. fit quarto vt nō sit consiliu pariceps  
 secundum illud. vir iracundus agit sine consilio.  
**Q**uod ira turbat memoriā beneficioru suscepto-  
 rum patz exemplo Saul qui turbat⁹ contra Da-  
 uid qz puelle cantabant Saul percussit mille es  
 Dauid decem milia oblitus est omnium benefici-  
 orum q̄ a Dauid susceperat et omnis amicitie et  
 communicacionis et querebat eum occidere. pa-  
 tet etiam exemplo Alexandri qui ira succensus  
 militem sibi carissimu occidit. **Q**uod voluntas ira-  
 ti perdat affectionem hūanitatis Innate patz per  
 illud **P**roverbio. xvj. Ira misericordiam nō ha-  
 bet neqz erampens furor. **E**x quo fit vt non curet  
 iratus turbare comunicatōem hominū/rixa/cō-  
 tentiones/et discordias excitet q̄ p̄ueniūt ex de-  
 sectu hmōi humanitatis secundum illud. vir ani-  
 mosus parit rixas et vir iracundus effodit pecca-  
 ta cum scz malos quos ad discordiam p̄uocat  
 peiores facit. fit secundo vt ad amicitiam homi-  
 nam et conuersationes fit ineptus. patz quia hec  
 omnia perturbant per rixas ⁊ discordias. fit ter-  
 tio per hec omnia vt ab eo gratia septiformis spi-  
 ritus sancti excludatur secundu illud super quem  
 requiescit spūs sanctus nisi super hūanitatez et qui-  
 etum. sane enim hmōi gratiaru quedam que exi-  
 gijs acutiem mentis aliqua tenacitatem memo-  
 rie et aliqua humanitatem ad proximos et ideo  
 cum ira nos hjs tribus destituit ideo nos hmōi  
 sancti spiritus gratijs priuat. **S**ecūdo per iracun-  
 diam excidit quis ab honesta gestu et motuum  
 corporallium moderacione. **Q**uod patz primo per il-  
 lud **B**reg. v. moralium. iratus ad apertaz mor in-  
 saniam ducitur ⁊ vsqz ad superficiem scz corpora-  
 lis dispoſitionis ab intimo cogitationum funda-  
 mento dissipatur nam ire sue stimulis accensum  
 cor palpitat/cor⁹ tremat/lingua se p̄pedit/ fa-  
 cies ignescit/ ⁊c. vt supra allegatum est ⁊ **P**rosp.  
 libro qui dicitur Vita regia iratus vndiqz iracun-  
 die stimulis agitatur/cor⁹ corpus tremit/ lingua bal-  
 bucit/vultus ignescit/cor palpitans tremular/et  
 oculi m̄bati caligant. Et ideo iratus recte figura-  
 tur per illum demoniacu qui vestimentis suis di-  
 laceratus nude Incedebat: homines verabat: ⁊ in  
 monumētis manebat. **M**athei. ix. **T**ertio iratus

frequenter est sibi causa multaru egritudinuꝝ vt  
 mortis sibi dispendium affert secundu illud **E**c-  
 clesia. iij. Zelus et iracundia minuent dies. **Q**uod  
 contingit tripliciter. **P**rimo ex tristitia iracundi-  
 que tristitia primo causatur ex parulpenſione ve-  
 ra vel estimata. **S**ecundo causatur ex vindicte di-  
 latione aut impotentia ad cuius augmentu con-  
 currit resentio ire apud se. **C**um enim quis parul-  
 pensum et iniuriatum se pura: ⁊ videt se nō aude-  
 re vel nō posse omnino vel nō posse satis cito vin-  
 dicare estuat ⁊ furit apud seipsum ita q̄ conuer-  
 tit quasi in se furorē quem esset in eum cui irascit-  
 tur impensurus ex quo tabescit per tristitiam ira-  
 tus. inducunt in eo egritudines ⁊ aliquādo mors  
 huius signum est q̄ animalia iracunda sunt bre-  
 uis vite. **E**t refert **A**ugustinus de ciuitate dei de  
 illa Romanoru duce q̄ p̄e ira cum turbulentis  
 simus esset fracta est sibi vena sanguinis in corpo-  
 re et mortu⁹ est. **S**icut autem hec fractio vene con-  
 tingit ita ⁊ multe male alterationes letales con-  
 tingere possunt per iram. **S**ecundo p̄tingit mors  
 aut detrimentu corporis per iram in executione  
 ipsius vindicte. contingit enim frequenter vt qui  
 vult vulnerare aut occidere vulneratur aut occi-  
 ditur aut aliud detrimentum patit. **T**ertio cōtin-  
 git cum hec detrimenta corporis redduntur tan-  
 qz pene aut supplicia p̄o iniurijs per iram illa-  
 tis occidit enim mors secundu iusticiam red-  
 ditur et vulnerati aut iniuriati pene a iudice in-  
 fligitur. **Q**uarto qz per iras reditur quis a com-  
 municacione hominum nemo est em̄ qui non for-  
 midet conuersari cū iracundis ⁊ ideo **B**regorius  
 v. moralium ait. per iram gratia vite socialis a-  
 mittitur sicut scriptum est. **N**olle esse assiduus cū  
 homine iracūdo ne discas semitas eius ⁊ sumas  
 scandalum animę tue. qz qui se ex humana ratio-  
 ne nō temperat necesse est vt bestialiter solus vi-  
 uat immo nec secum quiete habitare potes solus  
 vt potes probari per exempluz illius qui cū con-  
 uiuere cum hominibus nō potest solus vixit. **C**uz  
 autem his equam quā deponitabas fudisses iracu-  
 dia motus vas p̄fregit. **Q**uinto qz iracundia per  
 cecitatem mentis ⁊ alia mala que inducit reddidit  
 nos ydoneos ad tentaciones dyaboli. **C**um enim  
 videt demon nos iam aduersus aliquā cōmotos  
 et perturbatione mētis pene excitatos facile sug-  
 gerit nobis omnia que videntur ad ledentis iniri-  
 am accomoda ⁊ ideo **A**post. ad ephessios. iij.  
 cum dixisset sol nō occidat super iracundiam ve-  
 stram subinixit nolite locū dare diabolo per hoc  
 sign⁹ q̄ cum per iram excecari sumus ⁊ luce rati-  
 onis destituti facile tentationi demonum succum-  
 bimus. **E**x his omnibus inferitur vndecima cō-  
 clusio et ad q̄ statim responsus iracundia non  
 est grauissimum peccatum patz ex dictis.  
**C**ontra hanc vltimam conclusionē arguitur  
 sic secundum **C**risost. nihil est turpius visu furen-  
 tis ergo ira est grauissimum peccatum. **S**ecūdo  
 iracundia maxime nocet q̄ iracundia est grauis-  
 mum peccatum p̄na tenet quia quanto peccat⁹  
 est magis nociuum tanto est grauius aīo patet  
 quia ira aufert rationem per quam homo est dñs  
 susp̄sus. dicit em̄ **C**risost. q̄ ire et infante nihil

Ande  
conclutCōtra  
mā p̄a

Solutioes.

Cōtra qñtā  
cōclusionē.

Aliquid bz  
turpius du  
pliciter

est medium Tertio effectus ire est grauisimum  
pccm ergo et ira consequentia tenet qz interiores  
motus diiudicantur scdm exteriores effectus et  
antecedens probatur quia homicidij quod est  
grauisimū peccatū est effectus ire. Ad primū  
dico q duplex est turpitudō vna opposita morae  
li virtuti et de ista non loquitur Aristot. Alia est  
opposita cōdecēte gestū et motū corporalī et  
de ista loquitur. Ad secundam nego consequē  
tiam em per errorem et iniusticia contra consciē  
tiam equaliter nocent ceteris partibus et aliqñ in  
iusticia per errores magis nocet et tamen non est  
maius peccatum nec equale nō enī attenditur  
grauitas peccati ex nocimento illato sed ex mul  
tis alijs ad actum concurrentibus neqz est veruz  
q assumitur p antecedēte iniusticia em et odium  
et inuidia magis nocent qz ira. Et similiter super  
bia magis nocet qz ira et similiter ambitio et au  
aricia a quibus secundū Salustium omnis rerum  
publicarū perniciēs originem accipit Si autem  
argumentū procederet de nocimēto pene que de  
betur actui tanqz supplicij demerito neganda es  
set minor Et ad probationem antecedentis cōce  
do q ira aufert rationē Sed dico q detertus est  
contempnere rationē agendo contra eam qz au  
ferre eam non admitendo ipsam ad consiliū  
agendorum Ad tertiam nego antecedens et ad  
probationem dico q homicidij aliquid est effe  
ctus odij aliqñ inuidie aliquid iniusticie et aliqñ  
ire illud autem quod est effectus ire est min⁹ gra  
ue peccatū illo quod est effect⁹ odij et illo quod est  
effectus inuidie aut iniusticie ppter ignorantia im  
petuz et precipitacionē qua per iras nō motu spō  
taneo sed naturalit inducimur. Contra quintā  
cōclusionē pro nunc non arguitur nisi auctorita  
te Arist. in v. et pto dicentis q incontinentia con  
cupiscentie est turpior qz incontinentia ire cuius  
inter multas rationes vna assignat quia ira ma  
gis aperte operatur cōcupiscentia autē magis do  
lose et fraudulenter. Respondetur primo q sen  
tentia Arist. non est contra cōclusionē postā qz  
conclusio non dicit q vniuersaliter ira nō est mi  
nus grauis vel turpis qz concupiscentie sed q nō  
est minus grauis ex parte boni appetitū cuius quo  
stas q ex parte multozū aliozū sit minus graue  
scilicet ex parte obscuracionis et vehemētie sine  
precipitacione. Dico preterea q aliquid dicit tur  
pius dupliciter vno modo quia vitios⁹ et hoc mo  
do non accipit Arist. alio modo aliquid dicit tur  
pius qz exprobrabilius et hoc modo accipit. pec  
cata em carnalia sunt exprobrabiliora spiritua  
libus et tamē non sunt grauiora. Et ad rationem  
adductā dico q non pbat aliud nisi q in concu  
piscēte est pl⁹ de vsu rationis qz in irato et ideo  
ex parte illius grauitatem habet concupiscentia  
super iras. Ex obiecto tamen appetito potest ira  
maiozem grauitatem habere qz concupiscentia  
habeat ex obiecto volito ceteris partibus. Cōtra  
alias cōclusiones non arguitur qz rationes que  
contra eas fieri possunt satis solute sunt in declar  
atione illarum.

Verit̄ tercio vtruz

ira styvium capitale. Arguit q nō  
quia ira nascitur ex tristitia que non  
est viciū capitale ergo ira non est viciū capita  
le. In oppositū est Grego. xxx. moraliz. C. p. 1.  
ma conclusio ex ira oriūtur indignatio et tumor  
mentis probat primo auctoritate Grego. xli. mo  
ra. Secundo experimur qui irascitur contra ali  
quem nō et infert signa veneratōis que ante irā  
inferre solebat sed poti⁹ infert signa indignifica  
tionis qua enī minoris precij facit qz prius et in  
dignificat et ita indignificatio siue indignatio est  
vna de filiabus ire Tho. autē videtur aliter dice  
re dicit enim quod per indignationem significa  
tur estimatio qua iratus estimat eam qui iniuriā  
sibi fecit indignū esse que et iniuriā faceret et ita  
est defectus in multis aliquādo autem contingit  
q iratus nichil cōsiderat aliquādo vero contin  
git q iratus se demeruisse apud eum qui leditē  
vtrab eo lederetur et nihilominus tamē irascitur  
communi tamen accidit quod primo dictum est  
scilicet indignificatio offendētis vel per indigna  
tionem possumus intelligere conuersionem qua  
nunc apud vñ nunc apud alium iratus conque  
ritur de inuidia ab offendente accepta sed si hoc  
modo intelligitur tunc non datur regulariter in  
dignatio nisi ex ira prime speciei scilicet ex acutē  
que est propalatiua et manifestatiua sui et non ex  
amaritudine sub acerbitate prima tamen expo  
sito mihi magis placet Cassi. super psal. xliiij.  
inter tram et indignationē hoc modo distinguit  
ira inquit ad vitiōnē pmet indignatio ad motum  
animi mediocrē Per tumores mentis intelligit  
Tho. ex cogitationē diuersarum vitarū vindicādi  
et nocēdi quibus replet mentem iratus et ob hoc  
dicitur mente tumescere. Nichi autem videtur q  
per tumorem mentis intelligunt auctores elatio itelligūt am  
nem quandam irati et appreciationem sui in debi  
tam aut horum exteriora signa. Et preterea con  
temptum legis et preceptorum eozū maxime cō  
tra que agit inferendo vindictam solent enim ira  
et cum offēsi sunt vel paruspēsi statim in mul  
tis comparare se paruspēdentibus scilicet aut in  
genere aut in potētia aut in scientia aut in bonis  
fortune aut in bonis nature et in cōsideratione  
horum tumescere mente. Excogitatio autem di  
uersarum vitarum nocēdi non pertinet ad filias  
ire sicut nec vindicta pertinet ad filias ire sed per  
tinet ad consiliū vindicare inferende qui enī vind  
icare se cōstituit statim excogitat qua via facili⁹ et cō  
modi⁹ se vindicare poterit et isti duo gēdus scz idē  
gnatio et tumor mētis satis sibi inuicē cōsentane  
nā qui paruspēdētē dignificare debet et appciari  
necesse est vt stari se sibi in aliquo preponat aut in  
eo in quo debz nō se subleat qd est mēte tumescere.  
C. p. 1. Probat preterea q indignatio hoc modo accē. Probat q  
pta sicut accipit Tho. nō sit filia ire qz oīs actus indignatio  
vel habit⁹ que assignat Grego. p filia ire est vitio scz qd acci  
sus sed nō oīs indignatio qua quis estimat istum pte Tho. nō  
esse indignū talia vel talia inferre est vitiosa ergo sit filia ire.  
Indignatio accepta pro huiusmodi estimatiōe nō  
est filia illa ire quaz indignationes Grego. appel

Pria pto

Quid p ta  
more mētis  
intelligūt am  
crotos.

lat. si tamen quis vellet dicere indignationem accipi cōmuniter ad hec omnia satis pbabiliter loqueretur quia nō est dubium q̄ iratus estimatio- nem quā dicit Tho. habet etiam indignificatio- nem et contempnū quendam offendētis et ex hu- in modis actib⁹ indignificandi et contempnendi ma- xime iudicamus hūc esse contra illum indignatū. Ideo satis videtur probabile q̄ per indignationē vramq̄ intelligeretur. ¶ Secunda conclusio. Clamor contumelia et rixasunt filie ire. probat̄ conclusio ista. Adverte q̄ beatus Tho. per clamo- rem dicit intelligendam esse inordinatam et con- fusam locutionem in quod ut mihi videtur Iustinus ait qd̄ est de ratione clamoris vocalis expressis que ad eius rationē nō pertinent maxime si per inordinatā locutionem intelligat eam que est in ordinata quo ad prolationem et non quo ad ordi- nationē honestatis moralis. Dico ergo q̄ clamor irati est alia et indebita vocis pronuntiatio qua iratus vel iniuriā cōqueritur vel beneficia sua in offendētē exprobat̄ vel eum indignum qui of- fenderet vel indignificationis sue aut contempnū manifestationem aut aliquid hūmōi significat aut huiusmodi pronuntiationis excogitationem tacit- tam. Dixi autem pronuntiatio vocis et non locutio quia clamor iste aliquando fit sine locutione per solam pronuntiationē interiectionum iram et in- dignationē significantiū. aliquando vero fit per locutionem: est autē pronuntiatio irati indebita multipliciter. Primo modo ex inordinatione moza- li quia cum locus et tempus aut personarū pre- sentium reverentia silentium aut sermones mode- ratum expetunt in clamorem autem prorumpit. et hec inordinatio semper reperit̄ in clamore ira- cundi. alio modo ex inordinatione pronuntiationis irati enim posteriora prioribus clamando pre- ferunt et ordinem locutionis pvertunt. contingit etiam inordinatio in ipsa pronuntiatione dictio- num et syllabarum. Tertio contingit etiā inordi- natio in confusione sermonis qz frequēter ita im- petuose precipitant̄ et confuse loquuntur ut nihil particulariter exprimat̄ per qd̄ possit eorū mēs plene accipi quemadmodū apud Terentium legi- mus de greca qui multa clamando et indignādo conquestus est priusq̄ illata iniuria posset cōcipi verbis suis et bene verum est q̄ clamor ille quē dif- finit Tho. ex ira oritur. sed clamor illo modo diffinit⁹ nō est satis generale nomē ad comprehendendū omnia que per clamorem ire filiam auctores in- tellexerunt. Per rixā secundū Tho. intelligunt̄ omnia nocumenta que de facto per iram proximi inferuntur. Ista opinio non mihi videt̄ vera quia auctores cū enumerant filias alicuius peccati et nunq̄ inter eas reponūt actus p̄rios sine in- teriores siue exteriores illius peccati: alias omne peccatum esset vicium capitale sed inferre nocu- mentum proximo ledenti est actus exterior pro- prius irati directe coruscans appetitū vindicte ergo rixa hōmō accepta nō est filia ire ideo dico q̄ per rixam aut auctores intellexerūt lites / iur- bias et contentiones verbales vel mētales qua irati habent contra offendentes aut cōtra alios qui fouere videntur partes offendētium. postq̄ em̄

exiit iratus in clamorē siue per se siue cui alio fa- per est ut vel cum offendente vel cum alijs litigens iurgetur et rixetur et interdū hec omnia apud seip- sum facit. hec autē rixa aliquando fit per solam cō- tentionem sine cōiutijs et verbis iniuriosis: sed fit contentio aut per exprobationem beneficiorum aut cum ostenditur indignitas iniurie aut cū ini- ne inferuntur aut alio quouis modo et tunc pprie dicitur rixa. aliquando fit cum verbis iniuriosis et tunc ascendit ad gradum contumelie. contumelia autem pōt fieri sine rixa. fit enim aliquando per conquestionem aliqui per clamorē aliquando per iram. eius tamen propria ratio in hoc consistit q̄ fit in verba iniuriosa proruptio aut hūmōi ver- borū tacita excogitatio. Adverte tamen q̄ si vin- dicta quā appetit iratus esset cōiutari ledenti et cōiutaretur sibi tunc actus p̄rius siue contume- lie esset proprius actus exterior ire et non esset filia ire. Sed dico q̄ conuiuium vel contumelia in quā prorumpit iratus que nō est illata ab eo per modum vindicte sed magis ex impetu et vehemē- tia ire expressa est filia ire et differētia est inter istā et illam qz postea prima contumelia quā scilicet ira- tus statim pro vindicta quietescit ira qd̄ verum est cum statim eam pro vindicta totali nō pro parte vindicte. postea autē scda nō quietescit ira maxie in amaris et acerbis: in acutis autē contingit q̄ qui- escit nō quia fit actus exterior ire sed qz in eis fa- cile quietescit ira per p̄pationem ut habet Bris. in quarto ethico. ut dictum est. tamen si contume- liam iratus inferat per modum vindicte tunc cō- tumelia hūmōi nō est filia ire sed actus exterior ire appetitū vindicte correspondens. ¶ Tertio cō- cluso. blasphemia est filia ire probatur qz expet- tur in multis q̄ in vehementia et impetu ire ira- tus prorumpit in verba et facta contumeliosa nō solum in proximi contra quem irascitur sed etiā in deum tanq̄ in eum qui cum prohibere potu- it iniuriam non prohibuit aut in eum cuius im- pulsione iniuria illata est aut qz nō habet in quē effundat impetum ire in deum administratozem rerum omnium effundit. Unde est q̄ irati etiam impetum ire sue nonq̄ in suos effundunt. bla- phemia autem nō solum verbis sed etiam factis committitur ut si iratus ymaginem crucifixi con- fringeret: blasphemaret nō verbo sed facto. non enim sola verba sunt signa iniuriosa contra deū sed etiam facta. Et eodem modo dicendū est de cō- tumelia qd̄ non solum perficitur verbis sed etiam factis ut si statum fuerit in ciuitate q̄ ante do- mos meretricum ponat aliquod certum signū et Bertha signum illud ponat scienter aī domum vicine sue tantam cōtumeliam hoc facto et intul- lit q̄ tam intulisset si eam meretricem appellasset immo tanto maiorem q̄ro factū est voce perma- nentius. Et quibus patz q̄ Tho. nō bene diffinit̄ aut contumeliam et blasphemiam cū ait. q̄ sunt inordinaciones quibus irati prorumpunt in ver- ba iniuriosa que si sine in proximum dicit̄ contu- melia. si sine in deum dicit̄ blasphemiam. cum au- tem fit p̄cessus ad factum tunc dicit̄ rixa. horum enim exprobatio satis patz ex dictis. ¶ Arguo enim sic. cui impetus ire prorumpit vix addet̄

**Quaestio ar- gomenti.**

**Secunda p̄lo**

**Quid cla- mor irati**

**Declaratio diffōnis cla- moris**

**Pronūcia- tio irati ide- bita multi- p̄ reddis**

**Quid p̄ rixā intelligat Thom.**

**Quid p̄ rixā intelligat auctores alij q̄ Tho.**

**Tertio**

**blasph- emia fit dicit̄ contum- eliam**

**Corre- ctio**

**Corre- ctio nitiōe- tas a Tho. prumet blasphem-**



destructionem ymaginis crucifixi auevsq; ad fa-  
 cum aliquod quod est signum contumeliosuz ra-  
 men modo supradictio pertinet actus illi ad fil-  
 as aliquas ire sed non ad indignationem aut tu-  
 morem quia egrediuntur mentem irati nec perti-  
 nent ad iram cum non sit ibi altercatio nec con-  
 tentio plurium nec ad clamorem cum non sit ibi  
 vocis indebita pronuntiatio ergo nec ad blasphe-  
 miam et contumeliam. ¶ Quarta conclusio tri-  
 sticia est filia ire probatur ista conclusio auctori-  
 tate Cassia. enumerantis octo vicia principalia  
 hoc ordine gastrimargiaz fornicationē phylargi-  
 ream siue auariciam iram tristitiaz accidia ceno-  
 doxiam siue tactatā r superbiā r de sex primis  
 dicit q; incrementum prioruz semper est posteriorum  
 exordium quod probat inducendo per sin-  
 gula vbi expresse habet q; exuberantia ire est ori-  
 go tristicie Secundo secundum eam si volumus  
 saperare tristitiam oportet extinguere iram sed  
 hoc non est nisi quia tristicia nascitur ex ira igitur  
 . ¶ Aduerte tamen q; in irato triplex reperit  
 tur tristicia vna que est ex paripensione r offensi-  
 one Secunda que est ex nocumēto Tercia que est  
 ex eo q; deest nobis viciscendi facultas prima tri-  
 sticia secundum Aristote. est formaliter ira vt pa-  
 tet ex secundo rethori. r non est filia ire . Secun-  
 da est filia ire secundum Cassia. r similiter tertia  
 ipse enim collatione quinea dicit q; duo sunt tristi-  
 cie genera vnum quod de illato dampno deside-  
 rio vt prepedito etiam iracundia desinente gene-  
 ratur aliud quod irrationali mēte anxietate seu  
 desperatione descendit. Ex quibus verbis appa-  
 ret q; proter tristitiam illam que est ira adhuc in  
 irato reperitur duplex tristicia vna que est de illa  
 to dampno vt desiderio nostro impedito que ma-  
 neetiaz quiescente ira ita scilicet q; proo q; quā  
 cessas tristari eo q; offensus est vel contemp<sup>o</sup> cesa-  
 fas etiam appetere vindictiaz ita q; totaliter in eo  
 quiescit ira et adhuc remanet ibi vna tristicia de  
 dampnificatione siue de dampno illato que stat  
 etiam cum amicitia ad eam qui intulit damp-  
 num et q; iste tristicie sine distictie patet q; aliqua  
 do est prima siue secunda vt cum irascimur ad  
 uersus eum qui conatus est inferre dampnum et  
 non potuit aliquando vero est secūda siue prima  
 vt cum tristamar de dampno nobis ab amico no-  
 stro nesciente illato et maxime cum de hac eius  
 ignorantia certi sumus Tercia tristicia est illa q;  
 Cassia. dicit ex desperatione provenire cum enim  
 desperam<sup>o</sup> nos viciscē posse tunc noua anxietas  
 nascitur. Similiter etiam cum quis desperas dāp-  
 na illata resarciri posse generatur noua anxietas  
 ex tristicia licet hoc multū ponent pertineret ad  
 tristitiam de nocumēto quia hoc quod est non  
 posse faciliter resarciri vel restituī quod ablatum  
 est per nocumētum est circumstantia nocumētū  
 quod si ponamus hoc pertinere ad aliam speciez  
 tristicie tunc ponemus ibi quatuor tristitias in  
 irato quarū prima est ira alie ex ira nascuntur tri-  
 sticia tamen ex desperatione vindictie magis pro-  
 prie dicenda est filia ire inulie q; ire quia non na-  
 scitur nisi ex ira que vltionem assequi non potest  
 nisi cum difficultate. ¶ Quinta conclusio ex ira

quandoq; nascuntur odium et inuidia de odio pa-  
 tet quia secūdu Augu. psal. II. ira inuerata odium  
 est r comparatur ira ad odium sicut festuca ad tra-  
 bem vt dicit Cass. II. de institutione monachozuz  
 cauendūne festuca tus fiat trabes id est ne ira fiat  
 odium sed ira nō fit odium per hoc quod aliqui fa-  
 cum sit vt hoc sit illud ergo ira fit odium per hoc  
 q; nascit ex illo r hoc nato illud desinit minor p;  
 per distinetionē quaz ponunt omnes auctores in  
 ter iraz r odium de qua post dicit. Secūdo pty per  
 Aug. in regula dicentes q; odium nascitur ex ira.  
 Tercio patet per Grego. v. mora. dicētes nō nūq;  
 duz accensus animus per iram consueta locūde  
 restringitur p accessuz rēportis penit<sup>o</sup> a dilectide p  
 ximi separat r acrotes simul ad mētem veniū  
 causas q; graui<sup>o</sup> exasperant oriunt<sup>o</sup> r ira in odium  
 vertit Confirmat ex hoc q; est velle nocumētū al-  
 teri p modū videte ouī hoc quod est velle absolu-  
 tum nocumētum alteri vt sibi male sit. Sed p;  
 mum pertinet ad iram secundum vero ad odium  
 primum vero importat q; illud nocumētum si-  
 a pparens ita scilicet q; innocētas hominibus no-  
 cumētum illatam esse tale et a tali et in vltionē  
 iniurie hec enim importantur nomine vindictie  
 cet a vindicante propter meritū penitus occu-  
 tenur interdum appetit tamen hec manifestat<sup>o</sup>  
 quantum fieri potest sine damno suo r hec patet  
 per distinetiones ire et odij quas ponit Arist. secū-  
 do rethorice. Et prima pars antecedentis proba-  
 tur quia ex consuetudine appetendū nocumētū  
 manifestum inducimur ad appetendum quomo-  
 documq; nocumētum. Similiter ex hoc appeta-  
 tur impotentia que desperatione vindictie iratus  
 appetit ei cui irascitur male esse et quia nō audeo  
 aperte secrete procurat malū eius ex quibus na-  
 scit in irascente odium de inuidia patz quia vt d;  
 cum est de ira nascit indignatio r timor mēto  
 i. appreciatio sui super offendētē r indignificatō  
 offendētis sed ex hoc timore mentis que est su-  
 perbia quedam nascitur inuidia igitur et ex ira  
 nascitur inuidia. iratus enim per timorem men-  
 tis appetit precellere ei in quē irascitur cōstat a-  
 tem q; appetitus iste excellenter inducit inuidiaz  
 Et si dicatur q; ira inducta et inclinā ad volē-  
 dū de bono illius cui irascimur ergo ex ira imme-  
 diate generatur inuidia et non solū mediante tu-  
 more mentis. ¶ Ad primam respondet Beatus  
 Tho. q; dolere de bono alicuius contingit dupli-  
 citer vnmodo propter desiderium notamētū fat  
 aut quia p hoc quod promouet ad bonum pote-  
 stas vindicandi in irato dimittit r sic concedet  
 ret r negaret consequentiam quia ista tristicia nō  
 pertinet ad inuidiam. Aliomodo fit dolor de bo-  
 no alterius finaliter ppter gloriā r exaltationē  
 nostram r hoc mō negaret sñs r iste dolor perti-  
 net ad inuidiā vt dicit Tho. ¶ Sexta conclusio  
 ¶ Ito tm sunt quinq; filie ire vt patet ex dictis Se-  
 cundo pty auctoris Ambro. II. de paradiso di-  
 centis omnia vicia ex cupiditate r ira oriuntur in-  
 centium inq; peccandi est ira vel cupiditas vel ple-  
 rumq; formido licet ex formidine oriantur cupiditas  
 dum vnusquisq; vult vitare qd metuit vnde  
 recte iracundia r cupiditas ofiduntur in centium

Esti pto

In irato tri-  
plex inuēit  
tristicia.

Duo tristi-  
cie genero

Cōtra qntā  
cōclusionē.

Solutio

Cōstigit de  
pfr dolere  
de bono ali-  
cuius.

Sexta pto

Quinta pto

**Septima conclusio.**

**Expo pto nis**

relinquo. **Septima conclusio** sola p̄dicta nascuntur ex ira regulariter totaliter et subito et nō in ḡne cause finalis. Per hoc q̄ dicit subito secluditur odium q̄ nō nascitur nisi ex ira inueterata. per hoc q̄ dixi totaliter secludo tristitiam que nō nascitur ex ira nisi v̄l postea nocimento v̄l postea desperatione vindicte vel aliquo alio extrinseco. Per hoc q̄ dixi regulariter secludo omnia alia que nascuntur aliq̄ ab ira licet raro et in paucis oribus vt iratus ad hoc q̄ p̄modus se possit vindicare ambit magistratū aut officium vel auctoritatem iudicis aut alterius dignitatis et ita ambitio aliquando nascit ex ira sed nō regulariter. Dixi autem nō in genere cause finalis p̄pterea que nascuntur ex ira in genere cause finalis vt magistratus/ambitio/auaricia/dissimulatio/affabilitas qz in istis est dabile aliq̄ quod aliquando est p̄pter vindictam vultū vel nolent. **¶** Q̄d autē ista quinq̄ q̄ sola hominō nascuntur ex ira patz qz iratus ex impetu ire aut fertur in proximū aut in deū. si in deū: sic est blasphemia siue sit mētis siue vocis siue operis. si in proximū contra quē trahit aut in aliquem suorū aut consistit in contemptu et in remotione signorū venerationis vel amicitie et tūc est indignatio aut in cōparatione sui sedm̄ excessum ad eum q̄ offendit et tūc est tumor mētis aut consistit in accusatione et defensione et hoc mentali vel vocali et tūc est rixā aut consistit in querimonia estuare et vehementi seu interi⁹ excogitata seu exteriori clamorosa et indebita voce plata et sic est clamor aut fertur in primū per opprobria et cōsilia et hoc siue mentali siue vocaliter et tūc est contumelia. **¶** Quod autē contumelia/clamor/blasphemia: nō solum consistant in factis et in verbis sed etiā in cognitione mentis patz per Bre. li. v. moza. plerūqz ira inquit per silentiū clausa intramētē vehementius estuat et clamorosa tacta vocis formā et ecce de clamore mentali que nō est aliud q̄ excogitatio immo et formatio sermonis clamorosa. sine clamore nā quod pertinet ad terrū genus mentaliū de quibus loquit Aug. et recitat Greg. de arimino p̄ma quest. primi. Et sequitur obijcit et quasi inter examen postea diutius exasperata respōdet et hoc est quo ad rixam mentalem. **¶** Ex quibus concludit scqz se vt perturbatus animus maiorē strepitū sui silentiū sentiat et qz grauius clausa ire flamma sumat. Et subdit et ideo dicit cogitationes iracūdi v̄pere ḡtationes sunt et mentem comedū marē suam q̄ si sit clamor et rixā mentalis nulli dubiū quin etiam sit contumelia mentalis sicut autem rixā contumelia et tumor sunt operis vocis et mētis ita et blasphemia et indignatio et tumor mētis. blasphemus enim habet cogitationes deordinatas in deū similiter iratus habet p̄ indignationē signa conceptus et in venerationis et separationis amicitie et hoc tam in verbis vt dicendo racha q̄z in opere vt cum est aspect⁹ toruus aut alius morus vel gestus ad indignationem pertinens. similiter iratus per timorem mentis exhibet aliquando signa prestahit siue sup̄ offendentem aut suos tunc sic ista exteriora nascuntur extra v̄stas et nō pertinent ad

blasphemiam nec ad clamores nec ad rixam nec ad contumelias vt constat ex definitionibus q̄ pertinent ad indignationē aut tumorē mētis. **¶** Tum secundo qz sunt actus exteriores correspondētes actibus interiorib⁹ indignationis et tumoris mētis. similiter acceptant cogitationes ille blasphemie cōtumeliose clamorose et rixose ille nascuntur ex ira et nō pertinent ad indignationē nec ad tumorem mentis q̄ pertinet ad alias filias ire. **¶** **Octaua conclusio.** ira est vitium capitale. probatur p̄classo ex dictis. patz secundo qz ira ratione impetus sui et vehementie habet q̄ ex ea multa alia vitia oriuntur vt ex supradictis patuit nō placet michi tamen q̄ sit beatus Tho. qz ira ex parte obiecti sui scz vindicte que multū appetibilitatis habet inquantū appetitur sub ratione iustitiae et honesti habet q̄ mala vitia ex ea nascuntur quia de se filias⁹ quas enumerat nulla nascitur ex vindicte appetitu sed ex impetu et vehementia ire q̄z vs vt dictum est tristitia nascitur ex appetitu vindicte desperata et odium et inuidia similiter ex appetitu vindicte sed ista non enumerat Tho. inter filias ire. **¶** Contra primam cōclusionem arguitur primo. indignatio nascitur ex inuidia q̄ indignatio nō nascitur ex ira nisi patz quia postqz quis inuidere incipit alteri nō plus ei exhibet signa venerationis que exhibere solebat et similiter posset argui de timore mentis. Secundo tumor mentis est sp̄s superbie sed superbia nō nascitur ex ira cū ipsa sit origo omnium viciorū igit. Tercio arguitur cōtra ea que de indignatione dicta sunt primo per illud q̄ habet Luce. xv. de fratre filij prodigi qui cū audiuit fratrem suū a patre cū tanto gaudio receptum fuisse: indignatus est et nolebat intrare. Tum secundo per illud quod Mat. secundo legitur de decem Aposto. qz cum audissent qz duo Apost. Johannes et Jaco. fratres petri sedere vnus ad dextram alius ad sinistram indignati sunt. Quarto indignatio causatur ex eo q̄ mali florent in mūdo et bona mala patiuntur ergo non nascitur ex ira. antecedens patz per illud Ambro. fratres non indignemini si mali florent in mundo et vos mala patiuntur non enim est christiane dignitatis in talibus exaleari sed deprimi illi nichil habent in celo et vos in mundo. et ideo quequid vobis mali contingat vos potius gaudere debetis. Tum secundo per illud Crisost. Remo videns malignos prosperitatem habere turbetur. nō est hic retributio virtutis et vitij sed veluti quidem gustus vt recitat de penitencia distin. sexta. Tum tertio per illud Augusti. super psalme. si felicitate huius seculi promissit tibi chailus murmura aduersus illum quādo vides infidelem felicem quid tibi promissit felicitatis nisi in resurrectione mortuorū. quid ad te in hac vita nihil ipse promissit an dedignaris serue et discipule q̄ dominus et magister nō dedignatur nōne ab ipso audis non est seruus maior domino suo nō est discipulus super magistrū ille pro te dolores flagella crucem morte et opprobria portauit et quid horum iusto debebat quod tibi peccator non debeat sed constat qz in istis

Octaua conclusio

Contra cōclusionem

Contra cōclusionem

Contra cōclusionem

Solutioes.

auctoritatis? nō accipitur indignatio mō supra  
 dico igitur Ad primam concedo antecedens  
 et nego consequentiam quia nihil repugnat idem  
 vitium ex diuersis vitijs oriri secundū enim q̄ cō  
 temptus et indignificatio ordinatur ad depriimen  
 dū gloriāz alterius oriuntur ex inuidia scōm ve  
 ro q̄ in hec proumpit ire impetus oriuntur ex  
 ira. Ad secundā concedo antecedens pro prima  
 parte et nego secundāz dico em̄ q̄ superbia oriuntur  
 ex varijs et diuersis vicijs secundūz q̄ ostensuz est  
 cum agebatur de superbia et cum hoc stat q̄ ipsa  
 mater omnium victorū est Ad terciāz Quarta  
 dico q̄ indignatio aliquādo capitur pro tristitia  
 que tristitia aliquando est tristitia ire aliquando  
 est tristitia impatientie aliquādo est tristitia ne  
 messis aliquādo tristitia zeli aliqñ tristitia iudic  
 aliquādo odij constat autēz q̄ sicut in predictis  
 auctoritatibus non capitur indignatio eo modo  
 quo dixim⁹ ita nec capitur eomō quo dicit Tho.  
 quia hīs modis tristitia non est filia ire Ad pri  
 mam ergo probationem de fratre indignuz q̄ pdigi dico  
 q̄ facte pro me nā nolle intrare patre gaudere si  
 gnū est inuenerationis et cuiusdāz dissolutionis  
 necessitudinis filialis Et constat q̄ non potest ca  
 pi pro estimatioe de qua loquitur Tho. Ad se  
 cundam probationē de indignatioe decē aposto.  
 dico q̄ illa indignatio non eras ad tristitiaz perti  
 nēs sed pot⁹ ad nemesim si fuerit recte circūstan  
 tionata si autē defecerit aliqua circumstantia tunc  
 pertinebat ad aliquid simile nemesim. indignatio  
 autem ad nemesim pertinēs est qua indignamur  
 alicui inesse aut pcurari aliquid bonum quo ipse  
 indignus est et qua decez aposto. sciebant Jo. et  
 Jaco. tanto bono indignos et ob hoc dictum esset  
 eis a christo nescitis quid petatis ideo si non fue  
 rit aliunde viciuz indignatio eozū fuit nemesica  
 si autem ob hoc tristat fuisse q̄ malebant bonū  
 illud inesse eis fuisse indignatio zeli accepto no  
 mine zeli sicut accipit Aristō. Secundo rethorice  
 constat autem q̄ non fuit indignatio ad iram p  
 pte dictā pertinens nec fuit illa estimatio de qua  
 loquitur Tho. Ad quartam dico q̄ indignatio il  
 la qua indignamur malosiorē si sit recta circū  
 stantionata est indignatio nemesica quia estima  
 mus eos indignos tanta bonorū affluentia p̄pro  
 pheta autēz et alij auctores cum debent non esse  
 ob hoc indignandi nituntur suadere non vt nul  
 lo modo indignemur sed vt indignationem per  
 turbantem que retrahit ab operibus bonis et cul  
 ta diuino fugiamus et ad hoc inducit auctorita  
 tes Ambrosij Criso. et Aug⁹. possent etiam pre  
 dicta exponi de indignatione ipatiēte et marie  
 qñ indignatio ex hoc orit⁹ q̄ earem⁹ bonis quib⁹ il  
 li habūdant. Contra scōam terciāz et quartāz  
 cōclusiones arguit sic si predicta oriuntur ex ira  
 aut immediate aut mediate non immediate quia sic  
 essent actus electi ire et non essent inter filias nu  
 meranda si mediāte actu elicto iterum vel essent  
 sine quibus non posset haberi exterior actus ire  
 quod est falsum de rixa blasphemia et clamore et  
 contumelia vocalibus in amaris et difficilib⁹ qui  
 interioris iram retinens aut essent vitia ad huius  
 modi actum exteriorem et hoc modo non coz per

hec reddat ille contra quez quis irascitur cautioz  
 ad cauenduz nocumentuz aut essent remota im  
 pedimenti actus exterioris et hoc non vt constat  
 igitur non oriuntur ex predictis. Ad hanc ra  
 tionem respondo q̄ mediāte actu elicto mediā  
 te se3 actuali tristitia perturbante habet enim ira  
 immoderata habitualis duos actus scilicet tristit  
 iaz perturbantem et impetuozas et appetitū vin  
 dicte. Et ad pbationē nego consequentiā pro tri  
 bus partibus et dico q̄ aliquid oritur ex alio du  
 pliciter. vnomō in genere cause finalis quomō il  
 liberalitas capiendi vnde oportet oriri in genere  
 cause finalis ex pdigalitate et furtū aut rapina ex  
 auaricia et gula interdum ira et luxuria ideo em̄ non  
 nulli gula abutant⁹ vt luxuriant⁹ Aliomō aliquid  
 oritur ex aliquo efficiente aut excitatiue quomō lu  
 xuria oritur ex gula et hoc modo predicta oriun  
 tur ex ira quia tristitia illa irati estuens vt dicit  
 Gregorius excitat imo impellit iratum vt in om  
 nia supradicta proumpat et per hanc distinctio  
 nem pōt facile respōderi ad omnes partes argu  
 menti qz argumentū pcedit de originatione in ge  
 nere cause finalis cōclusiones autēz de origine in  
 genere cause efficientis vel excitantis vel inclinā  
 tis. Aduerte tamen q̄ cū aliquid oritur ex alio in  
 genere cause finalis ex alijs et alijs actibus q̄z cū  
 orit⁹ ex eodē in genere cause efficientis. Nā primo  
 modo contingit mediante actu interiori quo vo  
 luntas vult et fugit aliquid propter aliud assequā  
 dum vel fugiendum vt cum quis vult vt forū  
 vino vt luxurietur et cum quis dissimulat inimi  
 ciam vt facilius viciscatur vel noccat aut cum  
 quis vult accipere quod non oportet vt consu  
 mat in eo quod non oportet. hec autem causa  
 tio vel originiatio non dicitur esse in genere cau  
 se finalis per seclusionem cause efficientis. So  
 litio enim qua tu vis scortari cum iudicio quo  
 iudicas vinum forte esse aptum ad libidinem est  
 causa efficiens volitionis qua tu vis forte vinum  
 bibere. In secundo autem aliquando et commu  
 nis causalitas est ab actu exteriori verbi gratia  
 in predicto exemplo bibere forte vinum est causa  
 efficiens scortationis excitans scilicet et inclinās  
 mediantibus certis qualitatibus corporalibus  
 per forte vinum gentis aliquando etiam hec cau  
 salitas contingit in actu interiori verbi gratia se  
 cundum Cassianum ira oritur ex auaricia non in  
 genere cause finalis quia non ideo quis vult vin  
 dicari vt acquirat. Sed in genere cause efficien  
 tis quia cupiditas excessiua habendi cuz iudicio  
 quo quis iudicat dampnum in bonis illatum esse  
 a tali est causa q̄ aduersus illum irascatur et ideo  
 dans operam scientie moralis multum debet no  
 tare hos diuersos modos originationis. Quan  
 tum autem ad propositum pertinet dico q̄ nulla  
 de sex filiab⁹ ire assignatis a Gregorio orit⁹ ex ira  
 in genere cause finalis Quod patz quia vel irat⁹  
 indignat⁹ contumeliat⁹ blasphemat⁹ et sic de alijs  
 per modū vindicte et in vitionem iniurie et tunc  
 sunt act⁹ ire et nō filie. Vel nō facte hec ex proposit  
 to vindicte sine causa viciscend⁹ et tunc non vult  
 hoc propter hoc et per consequens non est origi  
 natio in genere cause finalis. Secundo cum est

Solutio

Alia ex a  
lio orit du  
pliciter

Cōtra scōam  
terciā et quā  
cōclusiones

Originatio in genere cause finalitunc nō est ori-  
ginatio mere naturalis sed voluntaria quia pro-  
ficiunt a voluntate hoc tanq̄ finis illius. Sed  
originatio predictarum sex filiarum ex ira est me-  
re naturalis et nō presupponit quamcumq̄ pre-  
stitutionem voluntatis nec ordinationem etiam  
qua voluntas ordinat hoc ad illud q̄ non est ori-  
ginatio in genere cause finalis. Similiter etiam  
odium et invidia nascunt̄ ex ira nō in genere cau-  
se finalis: sed in genere cause efficientis et est ali-  
quo modo simile cautioni qua ex virgula fit tra-  
bes et ex puero fit vir sed nō totaliter propter dif-  
ferentiam specificam inter iram et odium.

Contra septi-  
mā p̄sonā

Contra illud q̄ dicit̄ est in septima cōclusio-  
ne de clamore arguit̄ sic. nulla formatio alte vo-  
cis est tacita et cum silentio omnis clamor est al-  
te vocis formatio q̄ nullus clamor est tacitus et  
cum silentio. Secūdo omnis clamor est vox: nullus  
conceptus mentis est vox: q̄ nullus conceptus men-  
tis est clamor. Eodem mō arguit̄ potest de ira et  
contumelia. Hec argumenta nō sunt nisi ad de-  
clarandum intentionē Gregorij. Ad primam  
dico q̄ vox dicit̄ formari dupliciter. Anomō in se-  
cum sc̄ ipsa mediantib⁹ instrumentis naturalib⁹  
productur et sic concedo maiore accipēdo silen-  
tium pro p̄uatione vocis altomō vox dicit̄ forma-  
ri in signo suo sicut facit̄ illi qui tacentes loquū-  
tur qui formāt in se conceptus mentales nō imme-  
diate rep̄santes res. sed rep̄santes immediate vo-  
ces ipsas et hōmō intelligit̄ Hec. voces clamo-  
sas a mente tacita formari q̄ sc̄ mens ipsa irati  
formāt conceptus mentales qui sunt naturales si-  
militudines vocū aliarum et clamorofarum imo  
aliquādo talia cogitando et mente formando ita  
comouetur animo viciam nōnullos motus et ge-  
stus corporis conformes habeat. Ad secundā  
dico q̄ clamor accipitur dupl̄. Anomō p̄p̄e  
pro voce alta et sic concedo maiorem. Aliomō  
communiter pro hōmō voce aut pro signo men-  
tali talis vocis nō solum rep̄sante eam secundū  
q̄ vox sed secundū q̄ alta et sic nego maiorem.  
Et ad maiorem dico q̄ duplex est conceptus qui-  
dam est naturaliter representatiuus rerum quas  
significat et de tali concedo maiorem. Alius est re-  
presentatiuus ad placitum et per subordinatio-  
nem ad vocem et de tali nego maiorem accepto vo-  
cis nomine secundū modo distinctio ista de conce-  
ptu non est noua sed ab Augustino in multis lo-  
cis posita. Contra octauā conclusionem ar-  
guitur sic ira ex tristitia nascitur s̄ tristitia est vi-  
cium capitale. Secundo odium est grauius pec-  
catum q̄ ira: sed odium non est vicium capitale  
ergo nec ira. Tertio nullum vicium capitale est  
principium omnium peccatorum sed aliquorum  
determinate: sed ira est omnium peccatorum prin-  
cipium igitur. minor p̄z per glossam super illud  
Prophetarum xlii. vir iracundus prouocat ris-  
pas dicentem ianua est omnium viciozū iracun-  
dia qua clausa inrensus virtutibus dabit̄ qui-  
es aperta ad omniū facinus armabit̄ animus.

Solutio.  
Vox dupl̄  
format

Clamor ca-  
pit dupl̄

Duplex cō-  
ceptus

Contra octa-  
uā p̄sonā

Ad primam r̄sident̄ beatus Thomas q̄ illa tri-  
sticia ex qua orit̄ ira vt plurimū non est accidē-

Solutioes.

vicium sed passio tristicie que consequitur ex inia-  
ria illata. Hec solutio nō mihi placet quia hōmō  
tristicia de iniuria illata secundū Aristotelem  
secundo rethorice est ira ipsa ideo licet ex ista tri-  
sticia oriatur appetitus vindicte: non tamen ex  
ea oritur ira. concedo tamen cū Thomas q̄ tristi-  
cia illa ex qua oritur hōmō appetitus vindicte nō  
est tristicia accidē sed est tristicia ex damno illa-  
to Ad argumentum ego nego maiorem et p̄nam  
maiorem quidem q̄ ira non oritur regulariter ex  
tristitia sed secundū Cassi. oritur ex auaricia et  
generat tristiciam. si em̄ quis nō esset affectus ad  
bona temporalia nō trāsceretur contra rationem  
de damnificatione in eis: nō tamen quin ex  
multis alijs oriri possit. nego etiam maiorem im-  
mo secundū Cassianū tristicia et accidē sunt duo  
de octo vicijs principalibus et ponit alias et ali-  
as species hui⁹ et illius vt ibi clare patet. et ista  
tristicia vt dicit Cassi. nō generat iram sed ex ira  
generator. et hoc declaratum est sup̄. Et tertio  
nego p̄nam quia vt patz in eodem loco vicia prin-  
cipalia ex alijs principalibus vicijs generantur  
vt ex gastrimargia luxuria/ ex luxuria auaricia:  
ex auaricia ira: ex ira tristicia: ex tristicia accidē  
ex sacrantia superbia. Ad secundā responderē  
beatus Thomas q̄ de rōne viciū capitale est q̄ ha-  
beat finem multum appetibilem et quia odium  
nō habet finem tam appetibilem sicut ira ideo et.  
Hec solutio nō mihi placet q̄ solum habet locū  
vbi est originatio in genere cause finalis q̄ non  
contingit de his que Tho. ponit ex ira generari.  
Tum secundo q̄ odior tantum appetit finem su-  
um quantū inuidus: licet nō habeat ex se q̄ sit tan-  
tum appetibilis. Dico q̄ vt prius q̄ ira compre-  
hendit sub se odium vt dicit̄ est et est odij species  
tre et ex odio nascunt̄ multe de filiabus ire t̄ nō  
cum tanto imperio odior in hec prorum pat̄ sicut  
iratus nec ponit odium vicium capitale distin-  
ctum ab ira eo q̄ cum sit spēs eius eodem filie ex  
eo sicut ex ira nascunt̄ nec opozū vicia capita-  
lia esse grauiora nō capitalibus. Ad tertiam con-  
cedo maiorem de principio in genere cause effici-  
entis proprie et per se et in genere cause finalis  
de principio tamen per accidens in genere cau-  
se efficientis remouentis prohibens nego maio-  
rem et concedo maiorem quia eum ira impedit  
iudicium rationis ideo viam aperit ad omnia vi-  
cia. Hoc tamen intelligendum volo distinguen-  
do vicium capitale a parente viciozū secundū  
vium sacrorum auerorum. Hōmō enim vici-  
um capitale includit in sua diffinitione quid  
nominis hoc complexū non esse ex quo omnia vicia  
oriuntur q̄ hoc est proprium viciū q̄ dicitur esse  
omniū viciozū parēs. aliter dico et melius q̄  
ira h̄ est ianua omnium viciozū sed nō est prin-  
cipium omnium viciozū. est enim ianua q̄ posita ira  
remouetur est id q̄ obstat viciozū ingressū: sed  
nō est principium originatiū vt dicitur est cum  
nec omnium viciozū obiecta sint volita vt volit  
ita p̄pter obiectū ire nec ira natural̄ excitet ad  
omnia vicia nec ideo substrahat iudicij rōnis vt  
pateat addit̄ ad alia vicia q̄ est nolle hoc p̄pter  
illud volitū in quo casu viciū remouēs prohibēs est

originati a vicio qd remoto prohibente inducit neq; alia vicia sunt voluta vt subtrahatur iudicium rationis in quo casu remouea prohibens originaret aliud viciuz in genere cause finalis r per se quia ex intentione sicut ex intentione frangens irabem vt lapis descendat est causa per se descensus lapidis non naturalis sed voluntaria

Verit quarto vtru

passio ire sit p statu huius vite totaliter extinguibilis Arguitur q non qz passio ire est a natura multis instia ergo in eis no est totaliter extinguibilis In oppositu arguitur auctoritate Cassi. dicentis omnia vicia ppter gastrimar glam totaliter in hac vita extingu posse.

Porandum est q iracundie motus aliqui inseguitur quellitares corporales r inde est q videntur homines vni? complexions naturaliter magis inclinatios ad iracundiaz qz homines alterius r eodem homines vno tempore magis qz alio tepore Aliquado vero iracundie mot? consequitur mores r habitus corruptos ex actibus iracundie genitos Istis autē qualitatibus aut habitibus ad iracundiam inclinantibus in nobis possitis non est semper in potestate nostra qui sequatur huiusmodi motus ad apprehensiones parupensionis ab alio illate sed in nostra potestate est superuentente iudicio rationis hmoi motu cohibere. Et ideo iracundie motus potest multis r variis modis extingu

Quomodo videlicet motus corpales et mores r hi corruptos

Iracundie motus p primis modis extingu.

Primo puidando in nobis qualitates corporales conuenientes manifestadini r contrarias qualitatibus corporalis ad iracundiam inclinantibus. Secundo per ppalationez r manifestatiorem causam ex quibus quis ad iracundiam puocatur r diminutionem earu Tertio per conuersionez ad contrariuz ire scz ad intractibilitate. Quarto per amorem iusticie r odium iniurie aliene.

Quinto per precissionē viciozū ex quib? oriri solet ira. Sexto considerationē magnorum dispendiozū q ex ira imoderata contingere possunt r parue utilitatis q ex vindexta reposita. Septimo ex consideratione magnozū viciozū qui iracundia cohibendo laudē amplissimaz consecuti sunt

Octavo ex consideratione corū qui per opera iracundie r crudelitatis non solum vituperiū r infamiam sed etiam bona aut honorem vite aut vitam ipsam perdidit. Nono ex amore christi r desiderio imitandi facta sua r ea maxime in quibus mititas et clementis sua apparuit. Decimo ex magnitudine premij quod christū imitandus est imitandis. Undecimo ex auctoritatibus tā sacre scripture tum sacrozū doctorū. tum phozū moralium ad fugam iracundie suadentibus. Duodecimo ex precogitatione parupensionum nobis contingere possibilis r prefirmatiue animi cōtra eas. Decimotercio ex consideratione offensionū quas in deū r proximiū cōmissimus

Decimoquarto ex leuiozū pene inflictione. Decimo quinto ex colloquutione honesta r rōnabili r declarē beniuolētie nostre in eū q se offensus dicit. Decimo sexto ex fuga occasionū ire. Pro quozū declaratione sit. Prima cōclusio per mutationē qualitatum corporalis ppropalationem r manife

stationē iniurie r diminutionem eius diminuitur ire motus Prima pars probatur ex quibuslibet causis motus aliquis excitatur ex earū oppositis natus est motus ille diminui r cessare sed motus ire per aliquas qualitates r dispositiones corporales excitatur in nobis Hā scdm Alber. qui iram tenent sicco disponunt adusto r frigidu qui autem velocius irascuntur disponunt calido velocius mouente r sicco acuto in motu obediente ergo ex qualitatibus corporalis diminuit iracundia Maloz p3 qz ex quibuslibet causis res aliqua sit ex contrariis dissoluitur Confirmatur sunt aliqui a natura inclinati ad opera mansuetudinis aut intractabilitatis ratione cōplexionatū qualitatu sed huiusmodi qualitates pnt minui r augeri lnt potest subiectum earuz scz humor vel stematic? vel sanguineus ergo etiā alie qualitates cōtrarie poterūt minui et augeri r per pns poterit quis per hmoi qitates fieri minus iracund? vbi gratia calidum et siccu quib? disponit velocius irascēz pōt per subtractionē r diminutionē hmoi humorū calozē r siccitatez subiectantū minui aut p alia menta frigida r humida. Similiter etiam dicendum de sicco adusto et frigidu quib? disponitur ille qui tenet iraz diuicius in quo viget melancolia ex colera adusta Difficiles autem qui sunt r velocis ire et tenacis vt vult Albertus habēt melancoliam adustaz que est ex sanguine adusto ex sanguine enim accedunt ad leuitatē colere ex adusto et tenacitatem melancolie continent q per bonum regimen et conuenientia alimēta auctis iam medicamina hi humores diminui poterunt ita q non habebunt tantam vim in inclinando. Est tamen in hoc remedio cauendum. Primo ne periclitet sanitas r bona validudo corporis. Secundo ne bona dispositio anime depercat ne scilz per hmoi regimen r alimenta fieret inclinatio ad vicia deteriora ad que forte ex aliis qualitatibus aliquantulū est inclinatus. Secunda ps conclusionis probat auctoritate Arist. iij. ethi. qui causam assignans ppter quā iracundi acuti cito quiescunt dicit q hoc est qm non retinent irā sed red dunt vel manifesti sunt. hoc est amicus suis causas ire apperitis et notificat. De amaris autē dicit q diu et longo tepore irascuntur qz retinent iraz nec causas ire sue manifestant sz occultas tenent q ex opposito scz ex manifestatione causarum ire quiescit ira. Secūdo qui ire causas manifestant suadent ad tollerantiā et ad mansuetudinem ab hys qbus manifestant sz per hmoi suasiones nota est ira quiescere igit. Hāc rōnem innuit Arist. cum ait. hoc autē non effecro graue habent ppter nō manifestū eū esse r nec suadebit ipis aliqs. Adterurē mīchi q colloquēdo et appertendo ac manifestando ire causas iratus digerit r cōsumit humores illos in quibus sunt male qualitates inclinātes ad iracundia aut facit q hmoi humores qui erant cōmoti et inflāmati quiescunt sicut eū tempore digerit ira secundū Arist. ita r manifestatione ac ppropalatiōe. Confirmat quia qm quis aperit ire sue causas amicis bonis r prudentibus tunc ipsi ostendunt ei vel iniuriam non esse tantam quantam esse putat vel eam non esse

Probant ptes pccōis

Secda pco

etiam ex mansuetudine autem eū dedisse primo a  
lijs causam et occasionem aut eam negligendam  
esse aut alio quouis modo causas ire sue minores  
ostendant. Sed per tales suassiones diminuitur  
ira igitur. **Secunda conclusio.** ira diminuitur  
per conversionē ad intractabilitatem et amorem iu  
sticie et odium iniurie. **Prima pars** patz p Arist.  
secundo ethicozū ubi ponit documēta ad ipsam  
di medium virtutis dicens q̄ quia sunt prout ad  
vnum viciozū oppositozū tunc se flectere et con  
terere debent ad oppositum q̄ qui sunt p̄ni ad  
ira cūdam debent se flectere ad intractabilitatem  
Per hoc enim q̄ longe et multum recedūt ab ex  
tremo ad qd̄ sunt proutiores tandem veniūt ad me  
dium virtutis qd̄ est inter hec extrema positus. et  
hoc fit exemplo illozū qui lingua coztuosa volūt  
recta facere: tales enim nō solum flectunt vsq̄ ad  
medium rectitudinis sed obliquant et coztortant  
vsq̄ ad partem oppositā. **Secunda pars** patz qz  
qui amat iusticiam et odij iniuriam neq̄ plus de  
vindicta expectat q̄z debetur neq̄ modo quo nō de  
betur scz contra iuris ordinem qz vel plus appe  
tendo nec odiret iniuriam nec amaret iusticiam.

Tercia pco

**Tercia conclusio** diminuit ira per precisionem  
viciozū ex quibus nata est oriri cōsiderationem  
magnozū dispendiozū que ex ira immoderata  
contingere possunt et cōsiderationē parue velli  
tatis ex vindicta et vltione cōtingentis. **Prima**  
**pars** probatur p Cassi. collatione. v. dicentem qz  
s precedētibus vicijs ad sequentia oportet nos  
inire certamē vt si velimus accidia vincere opor  
tet superare tristitiam: si tristitia superada est o  
portet extinguere iram si ira extinguenda est cal  
canda est auaricia. secundū ipsum autem ex auar  
icia oritur ira et probat idem Cassi. qz culuslibz  
arboris nota latitudo ac peritias facilius emar  
cescet si prius eius radices fuerint succise sed pri  
ora sunt radices posteriorum igit. **Secundo** pro  
bat idem dicens qz infestantes humores aquarū  
continuo efficcantur si fons ac pfluens vene fu  
erint obturate sed priora se habent vt fontes et ve  
ne ex quibus posteriora profluunt igit. **Aduerte**  
tamen qz quis dicat Cassianus qz ira nascitur ex  
auaricia tamen hoc nō est intelligendū qz solum  
ex ea nascatur immo nascit etiam satis frequen  
ter ex iactantia et superbia. causatur enim ira ex par  
uispensione qz nascitur ex inordinato amore om  
niam eozum in quibus potest contingere paruispen  
sio aut iniuria nostra. paruispensio autem et iniu  
ria nō solum nobis afferretur per nocumētū in di  
uitijs et alijs bonis que per auariciaz amant: sed  
etiam in bonis glorie estimationis bone fame et  
hmoī que inordinare amantur per iactantiā. con  
sistit etiam paruispensio in contemptu qui oditur  
inordinare per superbiam ideo ex omnibus istis  
nascitur ira ideo debet vnusquisqz volens certare  
contra iram cōsiderare ex quo vitio in seipso ori  
etur ira et illud vitium quantum potest prescin  
dere. **Secunda pars** patz quia qui diligenter con  
siderat magna dispendia que ex ira contingunt  
puta vulneratiōes mortēs/inimicitias magnozū  
viciozū/iram dei et alia multa talis retrahit ab

appetitu vindicte et maxime cum in vindicta nō  
consistat magna vtilitas imo ipse actus vindicā  
di frequenter plus habet periculi tristitie et detri  
menti qz delectationis. nam omnibus deliberan  
tibus commune est per damna et incōmoda reuo  
cari ab hīs que delectabilia videntur. **Tercia ps**  
**pars** quia vindicta solus habet rationem boni de  
lectabilis. delectant enim irati vt vult Arist. cuz  
retribuunt. **Quarta conclusio.** per cōsideratio  
nem magnozū viciozū qui parcendo laudem cō  
secuti sunt aut eozum qui viciscendo vituperium  
et infamiam et graua detrimenta susceperunt di  
minuitur iracundia. patz qz magnozū viciozū  
exempla nos multū prouocant et incitant ad hoc  
qz sequamur ea ratione quozum laudem proce  
ruerunt et ea fugiamus pro quibus sunt cōsecuti  
vituperium et dispendiū. **Dauid** pepercit sibi cō  
uisciantibus et noluit occidere Saulem ipsūz per  
sequentem cum pōt. **Sara** filia raguelis grauem  
ab ancilla contumeliā pariter tulit neq̄ quicqz  
ei respondit: sed se statim ad rōnez conuertit. **Tho**  
**bie. iij.** hmoī exempla tam mansuetozū qz crude  
litum maxime quando opera mansuetudinis secu  
ta est honestas aut cōmoditas. opera autem ira  
cundie dispendium valent ad cōhibendū iracun  
diam. **Quinta conclusio** per cōsiderationem  
operum xpi quibus veniam iniuriatibus et calū  
pniantibus dedit et desiderium seruens inuitan  
di iracundia cōhibetur. probat auctoritate bre.  
dicentis qz rememorando ea que xps pro nobis  
sustinis cum omni patientia et mansuetudine de  
bemus velle eum imitari et sine turbatione velle  
sustinere iniurias. **Secundo** per illud quod habe  
tur prime petri scdo. xps passus est pro nobis  
vobis relinquens exemplū vt sequamini vestigia  
eius qui cum malediceretur nō maledicebat: cuz  
pateretur nō cōminabatur. **Tercio** exemplo hie.  
qui cum tractaretur de morte eius ad dñm loque  
batur dicens. Ego nō sum turbatus et passiozem  
sequens de quo in persona eius loquens ait. Ego  
quasi agnus mansuetus qui portat ad victimaz  
dierē. iij. **Quarto** per illud bre. Si passio xpi  
ad memoriam reuocet nihil ē adeo aduersum qd̄  
equo animo nō tolleret. omnia enim que possunt  
animum excitare ad iram et appetitum vindicte  
fuerunt facta circa eum ad vsq̄bus maxima be  
neficia stulerat et tamen idem per eos moriens  
clamabat. **Pater** ignosce eis qz nesciunt quid fa  
ciunt. **Quinto** xps habuit vehementissimas cau  
sas ire contra eos qui persequebant eum et tamē  
nō iratus est sed mansuetissime se habuit erga eos  
ergo ex desiderio imitandi xpm et cōsideratione  
sue mansuetudinis maxime induci possumus ad  
cōhibendū iram. **Sexto** ea que xps patiebatur  
nō debebant peccatis suis sed nostris. quecuqz  
autem patimur vt in pluribus ex demeritis nos  
tris patimur ergo si ipse cum tanta mansuetudi  
ne iniurias et opprobria sustulit nos multo magis  
talia mansuete ferre tenemur. **Sexta cōclusio**  
ex magnitudine p̄mij cōhibentibus iracundia pro  
missi et auctozibus tam sacraz qz moraliz liti  
rarum et rōnibus ad idē pertinentibus diminuit  
in nobis ira. **Prima pars** patz quia merces et pre

Qua

Quinta

Breui  
auctozū

Sexta

missa nata sunt inducere ad opera illa p quibus huiusmodi merces promissa est. Inde est enim qd vs habet Aristot. In quinto ethicorum leges instituerunt supplicia contra demerentes & premia p bene & virtuose operantibus vt per supplicia de terrentur a malis & per premia ad virtuosa opera allicerentur. Secunda pars patet quia sacrarū litterarū & moralis doctrine auctoritas viz magna habet in nobis ad hoc q sequamur id qd per huiusmodi auctoritatem consilietur esse faciendum & fugiendum id qd per eaz consilietur esse fugiendum nam si nude sint & sine ratione tunc impellunt ex ipsa auctoritate dicentis si autem non sint nude sed rationes adiunctas habeant tunc inest eis duplex efficacia. Tercia pars patet quia nihil est in nobis quod voluntatem contra passionum impetum hortari et allucere possit eaz efficaciter sicut ratio: sed rationibus & argumentis contra iracundiaz inductis maxime firmatur ratio igitur huiusmodi autē rationes & argumenta ex omnibus supradictis colligi possunt.

**Septima conclusio** ex preuisione parū passio num nobis contingere possibilem & consideratione parū passionum quibus & deū et proximi frequenter parū pendim? cogitetur in nobis iracundia. Primum patet quia si quis incepturus aliquid ex quo potest nasci & oriri contra eum materia iniuriarū & parū passionū preconsideat omnes iniurias & contumelias que inde possunt sibi inferri & ex tunc anteqz inferant proponat omnes tollere tunc anim? eius erit mirabiliter preparat? ad tollerantiaz equanimitē earū & ad hoc qd in eis imperturbatus maneat sicut continet de mercatorib? & alijs euz preconsideatis dāpnā que possunt eis accidere tunc euz accidit equanimiter ferunt. Secundum patet qz quicunqz diligenter considerat se offendisse deum & proximum & tamē optare veniam sibi offensionum suarū & a deo ea proximo dari ille multū est dispositus ad hoc vt offendēt veniā deū. Itā vnusquisqz apd se iniquū esse credit & cogitat si nolit alteri cōdonare offenzā ille qui petit offenzā suā sibi cōdonari. Probatur etiā auctoritate gregorij quinto moralium oportet inquit vt cum alienos excessus aspiciamus nostra in quibus in alijs excessim? delicta cogitemus considerata enim infirmitas propria mala excusae nobis alienat patietē quisppe illam iniuriā tollerat qui pie ineminit quod fortasse adhuc habere tollerari. erubescit enim peccata alijs non parcere qui vel deo vt proximo recolite peccasse. Tercio per illud Ecclesiastici xviij. homini homo seruat iram & a deo querit medelam q. d. cōtra dictamen rationis est vt velit sibi ignosci a deo & in magnis offensis et ipse non velit parcere pximo in paruis. Quarto quia per parabolam christi seruus ille traditus est a domino tortoribus tractandus cui euz fuisse a domino dimissum debitum decem milliarū talē torum conseruum suis pro centū denarijs tenebat in carcere Mathet. xviij. Quinto per illud quod in oratione dominica dicitur petimus Et dimitte nobis debita nostra sicut & nos dimittimus debitoribus nostris. **Octaua conclusio** iracundia

tollitur per sublationem & subtractionem causarum et occasionum que nate sunt iram vel excitare vel excitatam inflammarē. Pro quo est aduertendum qd excitantia iram hinc contentiones litigiosa/verba/ & facta q sunt signa parū passionis conuicia/ opprobria/ iniurie/ blasphemie/ dure respōsiones/ opera turpia & inhonesta & ideo qui se te se inclinatum ad iracundiā debet fugere societatem hominū inclinatorum ad predicta ne aliquid predictorum videndo vel audiendo irriteretur ad iracundiā. Si quis igitur cognoscat qd non bene potest resistere ijs et alijs similibus que iracundiam debet fugere eas occasiones per quas sibi pntia huiusmodi excitantia & ob hoc deseruone duro dicit sapiens prouerbior. v. respōsio mollis frangit iram & sermo durus suscitāt furorem per que vba instrumimur vt sermone molli ad iracundos ne ad iracundiaz suscitentur & cum sum? iracundi fugere eos qui resposionib? duris videntur ne ad iracundiam prouocemur. **Nonā conclusio** iracundia locutione & conferentia honesta et rationabili diminuitur. quam conclusionem intelligo tam de iracundia nostra in alijs qz de aliena iracundia in nobis. Probatur cōclusio ex quibuscunqz causis auget iracundia ex contrarijs eadem diminuitur sed ex ea certitudine nostra aut locutione dura & irrationabili auget iracundia eaz in nobis qz in alijs quia hec signa sunt indignationis et tumoris ergo ex contrarijs causis diminuitur iracundia. Minor est Grego. & satis apparet quia per silentium aut verba dura iracundia in odium vt parū supradicta sed ira non veritatur in odium nisi quia angetur formaliter vel equiuacenter igitur. Et ideo laudabile est qd si iracundia aduersus alios inflamemur & alius aduersus nos qd statim tenemus verba secum habere oportunitate tamen captata & modestius qz possim? vel causas ppter quas lesi videmur vel ppter quas nihil lesimus aut min? aut necessario aut impudenter aut casu exponamus verbis et signis & gestibus ostendendo animum beniuolum in alium.

**Decima conclusio** iracundia aliquando leuio revindicta vincenda est. Si enim quis sit amicus alieuius iracundiā difficili cui? scilicet ira non quiete scit sine punitōne & velle diminuerē iracundiam quam concepit contra quempiam alium. Si videt qd priora remedia nō proficiunt debet consulere aliquem leuē vindictā & ostēdere eam esse magnā et hoc ne grauiorem et importabilem inferat & qd potest ostendere & demonstrare vindictam illam esse magnā & grauem et tunc vel quiete ira ei? vel omnino vel ita minuetur & cū priorib? remedijs facilliter quietescet. Aduerte tamen qd iracundorum complexio ac natura varia est & apud alios et alios alijs et alijs remedijs est vtendum. **Undecima conclusio** iracundia non solum diminui potest sed etiam pro tempore huius pergrinatiois totaliter a nobis expelli. Patet prima cōclusio quia iracundia habet multas & magnas causas sue diminutionis ergo etiam potest totaliter eradicari. Secundo probat auctoritate Cassiani collatione quinta dicens Omnia vicia preter gulam posse totaliter expelli vult enim qd

Z. liij.

Nonā conclusio

Decima conclusio

Undecima conclusio

**Solutio p-  
m argumti**

septem vitia omnino extingui possunt vsq; ad in-  
terceptionem. gastrimargia vero deleripotest nō  
extingui. Ad rōnem ante oppositū respondeo  
negando a nō. non enim passio ire est insita a na-  
tura sed a natura bene sunt insite alique qualita-  
tes corporales ad tram inclinantes que qualita-  
tes possunt minui et corripri et dato q; nec minui  
nec corrumpi possint: earum tamen inclinatio po-  
test per modos supradictos impediri et etiaz per  
habitus et cōsuetudines contrariomō inclinātes

**Cōtra p̄mā  
partez sc̄e  
cōclusionis**

**C**ōtra p̄mā partem secunde cōclusionis ar-  
guitur sic. transire ad intranscibilitatez peccare est  
sed habere habitum iracundie nō est peccare ergo  
non est transiendum ad intranscibilitatem vt cor-  
rumpatur habitus iracundie. Secundo nō est fa-  
ctendum minus malum vt vitetur minus nisi in  
casu in quo hoc vel illud facere est necesse sed non  
est necesse q; parupensius peccet secundū iracun-  
diam aut secundam intranscibilitatez quia potest  
mediomō se habere q; non est transiendum ad in-  
transcibilitatem vt perdamus iracundiam. Hæc ra-  
tiones directe sunt contra p̄ceptam Aristotelis  
recitatum ex secundo ethicorū. et consimiles rati-  
ones fieri possunt contra p̄ceptū de vindicta le-  
giōne quarum fundamentū consistit in hoc q; nū-  
q; doctor theologus vel moralis p̄hus debet do-  
cere aliquid esse faciendū q; faciendo peccatur

**Solutioes.**

**A**d primam q; respondeo primo q̄tum perti-  
net ad materiam ire distinguo maiorem q; aliq;da  
potest transire ad intranscibilitatem dupliciter.

**Aliq;da pōt  
transire ad  
intranscibilita-  
tem dupl̄e**

Anomodo vt in ea permaneat et non castiget q;da  
recta ratio dicitur esse castigandam et sic ego con-  
cedo. Aliomō vt obulet et occurrat impetui et per-  
turbationi iracundie et sic ego nego q; postq; hu-  
ic impetui obuiatum est et ratio manet impertur-  
bata potest certius et melius cognoscere quid et  
quomodo castigandū est. Secundo respondeo  
negando p̄mā quia nō peccatur peccato intransci-  
bilitatis vltimate finali vt deperdatur habitus  
iracundie sed ne per iracundiam q;da est granius  
peccetur.

**Aliquid ob  
necessariuz  
dupl̄e**

**A**d secundam dico q; aliquid dicitur  
necessarium dupliciter. Anomodo necessitate na-  
turali et inenitabilitatis et de illa nego maiorem  
Aliomodo necessitate morali que vt in pluribus  
accidit licet voluntarie tamen et de illa p̄cedo ma-  
iorem et nego minorem in casu. Et ad aliam pro-  
bationem dico q; p̄hus moralis bene docere pōt  
vitare actus magis malos per actus minus ma-  
los ideo simpliciter nego assumptum. eodem mō  
dici potest de leniore vindicta.

**De crudelitate**

**Consequēter dicen-**

**de vitiis**

**A**dum est de crudelitate que est species  
ire de qua queritur. vtum crudelitas  
est vitium clementie oppositū. Arguitur q; non  
quāta crudelitas opponit seueritati q; non clemen-  
tie. In oppositum arguit auctoritate Senecæ li-  
bro secundo de clementia dicentis q; opponit cle-  
mentie crudelitas que nihil aliud est q; atrocitas  
animi in exigendis penis. Notandū q; hæc quat-  
tuor vindicta/crudelitas/seuicta/es feritas: s̄gn̄  
accus iracundie. **V**indicta enim proprie signi-

**Alidete de  
signatio**

ficat omnem penā inordinate retributāz pro par-  
utpensione sine illa vel alia similis maior aut mi-  
nor debita sit p̄ parupensione sine nō siue sit cū  
sanguine siue nō siue sit per subtractionē benefi-  
ciorū siue per inflicionē penarū. Crudelitas vero  
proprie significat penā sanguinis modum huma-  
num non excedentē ex causa inflictā. Dixi ex cau-  
sa inflictā q; intelligo de causa vel secundū verita-  
tes vel secundū estimationē. Pro quo aduerte q;  
Beatus Thomas vult q; crudelitas significat pe-  
nam inflictam ex culpa: et fundat se in dicto Se-  
nece secundo de clementia dicentis q; ille qui nō  
est lesus nec peccatorū tractatur nō dicitur crudeliter  
sed ferus siue seus. Hæc opinio nō mihi videt  
cōformis Valerio qui exēpla multa crudelitatis  
ponit in quibus nō infligitur pena ex culpa sed be-  
ne ex causa. Hec valet dicere q; Valerius vt patz  
ex textu suo cōprehendit feritatem sub crudelitate  
q; h̄ hoc verū sit s̄n̄ distinguit ipse crudelitatem ab  
ira et in oī exēplo quod ponit de ira videt semp̄ ex-  
primere parupensionē vel culpā aliquā in eo qui  
punit aut si nō exprimat reputat eam notā vt in  
exēplo de ira Alexandri quia tres duces crudelitatem  
chū Alitū et Calistenē morti tradidit. Hec est opi-  
nio ista p̄formis Senecæ libro quē allegat Tho-  
mas q; Seneca nō vitat nose culpe sed nose cause. H̄z  
vbi ponit differentia inter tyrannū et regē. Quid  
em̄ inquit interest inter regē et tyrannū. Species est  
ipsa fortune par est nisi q; tyrannū i voluntate seuiū  
reges nō nisi ex causa et necessitate. Et cū diffinit  
crudeles diffinit per causam non per culpam vel  
iniuriā q; crudeles inquit vocabo qui puniēdi cau-  
sam habent modum non habent non enim culpa  
vel parupensio punit vel solacium punientis cō-  
tra iniuriā susceptā sola est causa crudelitatis sed  
etiā cuiusvis periculorū siue securitas q;da pau-  
lo ante expressit Se. dicens. Alitō duas res p̄sta-  
re solet aut solacium affere ei qui accepit iniuriam  
aut in reliquum securitatez. neq; legi in illo libro  
q; allegatur a Thoma q; si alicui legatur sic expo-  
nendum est q; cruciat eum a quo nec lesus est  
nec ledi timet dicitur seus et nō crudelis. Quod  
adhuc vtum vniuersaliter verum sit colligi pote-  
rit ex dicendis. Hec opinio videtur cōformis Va-  
lerio recitanti crudelitatem arthaxerxis qui ocio-  
sam sororem eandem et soctum viuam capite de-  
fodit et patrum euz centum et amplius filijs ac  
nepotibus laculis confixit et sequitur nulla iniu-  
ria accessius sed quia in his maximā apud per-  
sonas probitatis et fortitudinis laudem consistere  
videbat. Similiter cū athenienses eginensium  
iuuenibus polices absciderunt hoc non ex culpa  
eginensium sed vt vti essent athenienses fecerūt.  
Valerio causam reddente vt inquit classe potens  
populus in certamen maritimarum virium seuz  
descendere nequies sed dicitur hæc ad feritatez  
potius q; ad crudelitatem pertinere. Dixi penā  
sanguinis. Nam crudelitas dicitur a cruore quia  
crudelitas in effusione sanguinis proprie paragi-  
tur. **V**ult autem Tho. q; crudelitas dicitur a  
crudelitate quia seus ea que decoctā et digesta ha-  
bent suauem et dulcem saporem ita illa que sunt  
cruda habent horribilem et asperum saporem. mi-

**Crudelitas  
signo**

**de vitiis  
et m**

**Crudelitas  
em̄**



chi autem videtur vel quod crudelitas immedia-  
 te dicitur a cruore vel si dicitur a cruditate hoc  
 non est quia que sunt cruda hñe asperum saporem  
 sed quia in aliquis crudis pusa in carnibus eru-  
 or habundat qui per decoctiones evaporatur ut  
 aserim omne opus iracundie esse crudelitas qz  
 in omni tali est indigestio et sapor asper. Ideo si  
 crudelitas a crudine vel crudo dicitur hoc est ra-  
 tione cruoris a quo dicitur cruditas Dicitur au-  
 tem p qua debetur pena quia secundum Senecam  
 est crudelitas cum maior pena exigitur qz debeat  
 tur clementia autem euz re pena debita quicqz di-  
 minuit. Dixi ab eo illata et quia si ab alio inferre-  
 tur pena non proprie diceretur crudelitas sed vel  
 nomine communi vindicta vel vitio appellare-  
 tur Quibus ista sit propria hulus nominis acce-  
 ptio nihilominus tamen crudelitas aliqñ signi-  
 ficat penam sine sanguine vel combustio vrbis a  
 nerose facta crudelitas dicitur est Crudelitas aut  
 deservit Valerius. cum aut crudelitas vero horri-  
 dus habitus cruculena species violenti spiritus  
 voracibilis nimis et cruentis imperijs referta  
 cui silentium donare clementius est adducere vbi  
 Valerius crudelitatez pro feritate accepisse vide-  
 tar quia in omnibus exemplis suis pena moduz  
 humanam excedit ut de lucto filia qui omnes ita-  
 le partes excidit sanguinis flammibus inunda-  
 uit et quattuor legiones partes suas secutas ob-  
 truncauit et quinqz milla prenestinor quibus per  
 Publium cathegum data fuerat spes salutis in-  
 terficienda et per agros disspendens curavit non  
 nulla etiam posuit in quibus non fuit effusio san-  
 guinis ut cum L. marii cineres in amnis alveuz  
 sparsit et cum Cai. marius caput. Marci antho-  
 nij abscissum suis manibus inter epulas euz sum-  
 ma insolentia animi ac verboruz diu tenuit. Et si  
 querat que sit propria ratio iracundie crudelita-  
 tis et feritatis viso qz Valerius aliud et aliud capti-  
 tuluz de crudelitate et iracundia facit Respon-  
 deo qz licet Valerius non distinguit inter feritatem  
 et crudelitatem hoc modo tamen tris predicta di-  
 stinguat possunt Raz quotiens quis insigit penaz  
 etiam sanguinis propter paruspensionem priuz  
 eam que fit nec ex natura sua nec ex aliqua circū-  
 stantia excedit modum humanum dicitur pecca-  
 re ex iracundia accipiendo iracundiam distincte  
 a supradictis qz aut iracundia se extendat ad pe-  
 nam sanguinis patet per Valerius. qui in capitulo  
 de iracundia refert exemplū de Alexan. qui tres  
 illos duces clarissimos morifecit quotiens vero  
 pena sanguinis aut ei equipollēs notabiliter im-  
 moderata tribuitur propter causam que non est  
 priuata paruspensio sed est vel utilitas vel secu-  
 ritas et illa pena nec ex natura sua nec ex circū-  
 stantia modū humanum excedit tunc dicitur pec-  
 catum ex crudelitate Quotiens vero pena ex-  
 cedit modū humanū sine ex paruspensione priuz  
 ea sine ex causa sine culpa intelligatur tunc dicitur  
 feritas est aut feritas est cruciatus aut ex na-  
 tura sua aut ex aliqua circūstantia ita horroz et  
 abhominatōis est omnibus hominibus ut inuis-  
 tatus sit ita qz qui tales cruciatus irrogant om-  
 nium humanitatem exuisse et ferarū bestialitatem

accepisse videant Dixi aut ex natura cruciat⁹ ut  
 cum cartaginenses Marcum reguluz secus pri-  
 mo palpebris machina in qua peracuti stimuli  
 eminebant cōtinuo tractu doloris necaderit Et  
 etiam idem cartaginenses milites romanos in  
 suam potestatem redactos supposuerunt nauib⁹  
 ut earum carinis et pondere velut iniustata ratio-  
 ne mortis necati barbaraz et dicit Valerius. feritas  
 tem satiare quod factum idem Valerius. crudel-  
 itatez appellat eodē loco eadem inquit crudelita-  
 te vsunt in milites nostros et. Romine autē se-  
 uitie idē significare videtur cum recitat de Ant-  
 bale qz de militib⁹ romanis pontē fecit ad exer-  
 citū suū traducendum et de captiuis qz eos re-  
 linquebat oneribus et itinere fessos absca puma  
 parte pedis Idem crudelitatis feritatis et seuitie  
 nomina cōfundit in historia de biogride filia re-  
 gis tracte culus taz admiranda crudelitas fuit et  
 tanta seuitie rabies ut et viuos homines per me-  
 dium secaret nec liberorū visciorozib⁹ nefas cre-  
 deret idem crudelitatem precipuam et teterrimaz  
 vocat factum illud quod ptholomeus rex egypti  
 menephten filū suū quem ex cleopatra susule-  
 ras in conspectu suo occidi iussit ac caput pedes  
 et manus eius in eistam inclinos clamidēqz oper-  
 tos cleopatre matri in moduz muneris misit licet  
 autē Val. crudelitatem pro feritate accipiat ta-  
 men proprie crudelitas consistit in immoderata  
 pena sanguinis modū tamen humanum non ex-  
 cedente ab eo irrogata qui causas habet feritas  
 autē in pena consistit que taz immoderata est ut  
 modum humanum excedat Excedit autē mo-  
 dus humanus Anomodo cum sit laniatio vel la Multimo-  
 teratio vel obruncatio membrorum ex certa in-  
 stas excedit  
 tentione et ut in multis exemplis priuz tactis mod⁹ hās  
 in hoc enim imitantur feras et bestias que necan-  
 nas do laniant. Secundo cum in hulus modi pena de-  
 lectatur hoc enim ferinum est et humanitati cō-  
 trarium ferarū enim est nulla habita ratione vti-  
 litatis delectari in huiusmodi effusione secus est  
 hec delectatio ratione vtilitatis aliquid fieret pu-  
 ea cum causa rapine vel depredationis human⁹  
 sanguis funditur tunc non proprie diceretur feritas  
 nisi aliud incidere ratione hulus opera illa  
 ad feritatem pertinent quibus vel caput mortui in  
 spiculo ostentationis gracia differuntur vel effu-  
 si sanguinis vestigia gloriandi gracia ostenduntur  
 nullus enim sine feritate et omnimoda destitu-  
 tione humanitatis gloriari potest in homicidio.  
 Tertio cum in occisi corpus vitio procedit ut euz  
 occisorum corporibus negatur sepultura aut ea  
 auib⁹ et feris lanianda exponantur et maxime  
 si heciant sola ratione vindicte. Quarto cū his  
 ad vindictam luctum et merorem alterius obtu-  
 mur ut Tholo. qui caput manus et pedes filij ab-  
 seisos cleopatre loco muneris misit sicut etiaz de  
 arreo qui Thiesti fratri filios edendos parauit et  
 prandio facto eozuz capta afferri iussit hec enim  
 ad feritatem pertinet qz nihil aliud est qz in huma-  
 na crudelitas. Ad hunc quartum modum perti-  
 net etruscorum illa feritas qua viuzum corpora  
 et daverib⁹ allegabant ita ut singule partes sin-  
 gulis essent accommodate et eas sic tabescere pō-

Valerius no  
 distinguit  
 feritatem  
 et crudelita-  
 tem.

crudelitas  
 et feritas

Rebatur de quibus dicit Gale. q. erant amari tor-  
tores vite pariter et mortis. i. uiuorum et mortuo-  
rum. Quinto cum sine necessitate sit excogitatio  
suppliciorum nouorum acerbissimorum ut inuen-  
tor Enet tauri et barbari qui homines ponebant  
infra pecudes maceratas ita ut tantum capita eo-  
rum apparerent et sic nutriebant eos donec a ver-  
mibus que in cadaueribus generantur consumpti  
essent. Sexto exceditur modus humanus ratione  
multitudinis cuius sanguis sine causa urgente  
funditur ut patet in exemplis suprapositis de le-  
gionibus inirempis et alijs similibus. Ex istis  
patet q. non ideo nomen feritatis a similitudine fe-  
rarum accipitur quia huiusmodi animalia nocent ho-  
minibus ut eorum corporibus pascantur non ex  
aliqua iusticie causa quia tunc omnis crudelitas  
predonum hostium et generaliter eorum quibus non  
est commissa auctoritas iusticie est feritas quod  
saluum est cum non omnis talis sit bestialitas.

Secundo patet q. seuitia vel feritas non bene diffi-  
nitur a Thoma cum ait q. est secundum quam ali-  
quis in penis inferendis non considerat aliquam cul-  
pam eius qui puniatur sed solum hoc q. delectatur  
in hominum cruciatu. Tum primo q. qui punit  
alium propter offensam et cum hoc delectatur in  
eius cruciatu est ferus. Tum secundo q. ille qui non  
considerat culpam eius qui punit sed considerat  
utilitatem suam puta vel manutentionem domi-  
ni vel aliquid simile nec tamen delectatur in ho-  
minum cruciatu eos tamē ut terreatur inaudi-  
tis supplicijs afficitur est ferus sicut phalaris qui  
testatur in epistolis se in necessitatem tyrannidis  
impulsus ergo male diffinita est feritas. Confir-  
matur ex dictis eiusdem doctoris quia secundum  
Tho. crudelitas differt a feritate siue seuitia sicut  
malicia humana a bestialitate ita q. omnis effu-  
sio sanguinis inhumana et bestialis secundum Tho.  
est feritas sed constat q. cum quis vel propter cul-  
pam alterius vel propter utilitatem suam etiam  
sine delectatione supplicijs inceduetis et horrozē  
cullibet cognoscenti inculentibus afficeret atque  
ille inhumane et bestialiter cruciatu iugitur.

**Seuitia et  
feritas sunt  
teri sinonimi  
fm bñi  
Thom.**

¶ Notandum preterea q. secundum Tho. seuitia  
et feritas sunt termini sinonimi ut patet ex his que  
habet secunda scē. q. clxx. art. ij. ubi indistincte  
omnino de feritate et seuitia loquitur. Hugutio ta-  
men et multi alij videntur esse alterius opinionis  
dicunt enim q. seuitia a crudelitate differt in hoc q.  
crudelitas est in sanguine seuitia in ira que verba  
sunt satis cōfusa maxime cum crudelitas ad iram  
pertineat. Pro declaratione tamen horum est ad-  
uertendū q. ira ut est nomen vitiij licet cōmune sit  
ad omnem vindictam tamē appropriat frequen-  
ter ad vindictam que est sine sanguine. vindicta-  
rum enim alia est cum sanguine et illa proprie di-  
citur crudelitas. alia sine sanguine et ad eam signi-  
ficandam appropriatur nomē ire vel iracundie  
et q. ita sit apparet ex nono li. Gale. in quo vnus  
capitulum et facit de crudelitate et aliud de ira et odio  
in capitulo de crudelitate tantum ea ponit exem-  
pla que sunt formaliter vel eequivalenter cum san-  
guinis effusione in ca. de ira ea tantum ponit que  
sunt sine sanguinis effusione. vindictarum autem

que sunt sine sanguine alie sunt humane alie  
humane. humane sicut ille qui repulsus a conso-  
lato cum venissent ad eum postero die mulci con-  
siliij habendi causa remisit eos sine consilio et di-  
xit eis omnes consulere scitis p̄sulem facere ne-  
scitis. vindicta enim hec humana erat q. fiebat  
per subtractionem solā beneficiorum. vindicta cri-  
am nobilium romanorum humana fuit qui cum  
vidissent Sagum flautum humilissime fortis homi-  
nem preteram adeptum anulos aureos ex digi-  
tis et phaleras ex equis detraherunt abiecerunt  
Inhumana ut iracundia metelli qui tam penevtra  
q. hyspaniaz subegerat qui eū cognouisset in  
tum pon. inimicum suum successores sibi mitti di-  
misit omnes qui militiam suam finire voluerunt  
cōmeatus omnibus petentibus dedit horrea cu-  
stodibus remotis oportuna rapine: p̄buir arcus  
et sagittas Crethesium fregit et in amnē abyssi  
tussit elephantis cibaria dari veuit. Inhumana  
etiam esse vindicta si quis pre iracundiam alterius  
sunt sine sanguine q. est supplicium sine sangui-  
ne inhumanum aut ex natura supplicij aut ex ali-  
qua circumstantia. Aut alter dicitur illud vulga-  
rum exponit q. crudelitas est in sanguine vel cuius  
alterum pena sanguinis qua indignus est afflic-  
tus sed seuitia est in ira cum scy pre indignatio-  
ne nimia magna pars supplicij in nos redundat  
aut per merorem et tristitiaz quibus graues egrit-  
udines incurrimus ad p̄uadendo nos magnis  
bonis ut metellus p̄uauit se gloria reruz magni  
fice gestarum dicente vale. quibus factis ut cupi-  
ditati sue indulset ita magnifice gestaruz rerum  
gloriam corripuit meritum q. honorem triumphij  
hostium q. ire victor fortior amiste aut indigna-  
tione et concitatione nimia animi vel vehemen-  
tiore clamore sicut Lucius illa qui animi concit-  
atione nimia et immoderate vocis impetu con-  
uulso pectore spiritum ut dicit Gale. cruozē mi-  
nis mixtum euomit et ita potest exponi nomen  
seuitie ut significet iram qua pre nimia indigna-  
tione aut concitatione animi aut desiderio nocendi  
sibi vehemens et notabile nocentium affert  
Gale. tamen nomine seuitie videtur cum de crudeli-  
tate et feritate agit sed hec dicta sunt p̄pter vul-  
gatum illud dicitur crudelitas in sanguine seuit-  
cia in ira. Ex supradictis apparet q. crudelitas  
a cruozē dicta accipitur aliquando stricte et secun-  
dum hanc acceptionem descripta est in principio  
Secundomodo generalissime et tunc continet sub  
se feritatem quia comprehendit omnem irrogatio-  
nem pene cuius sanguine sine pro causa irrogetur  
sue non. Tertiomodo accipitur pro irrogatione  
pene humane et vltate satis communiter apud  
homines siue irrogetur propter causam siue nō.  
Quarto potest accipi stricte vltate est inflicto  
pene immoderate pro culpa ab eo qui huiusmo-  
di penam infligere potest. ¶ Prima conclusio.  
Crudelitas primo et tertio modis se habet ad fe-  
ritatem nō ut species disparata ad sp̄m: sed ut

gradus vici ad gradū patet quia vt dictū est cru-  
delitas est vindicta modū humanū non excedens  
feritas vero est vindicta vel irrogatio supplicij  
inhumana et bestialis sed constat qd vicijs huma-  
num se habet vt gradus ad viciū inhumanum  
quando pertinens ad eandem materiam et eidem  
virtuti opponitur igitur Iracundia enim diuisio-  
ne graduati diuidi potest in humanā et non hūa-  
nam humana in incontinentiā et intemperantiā  
non humana autē est bestialitas et appellatur feritas  
vt dixi auctē tanqz species desperata quia secun-  
dum veritatem gradus isti specie differunt sed ea-  
mē non sunt species desperate propter subordi-  
nationem gradus ad gradum que non reperitur  
in speciebus omnino desperatis ¶ **Secunda con-**  
**clusio** crudelitas tercio modo accepta non oppo-  
nitur adequate et per clementie patet quia crude-  
litas auctoritas aliquādo non propter culpa  
sed propter utilitate igitur. Secundo si esset op-  
posita clementie adequate tūc quōtiscunqz quis  
crudeliter agit posset reliquis eodem mō stantibz  
clementer agere sed constat qd prius homo cru-  
delitatem exercens non potest reliquis stantibz  
clementer agere cum nō sit in eo publica auctori-  
tas igitur. **Tercio** crudelitas hoc modo capta  
pro aliqua parte eius opponitur iniuriati pro ali-  
qua vero parte pietatis cōdonatiue: ergo non op-  
ponitur adequate clementie. **Quarto** ita aliqz  
esse totaliter clemente et crudelem hac crudelita-  
te igitur. **Antecedens** p3 quia ita aliqz proprie-  
tas facilliter remittere offensas que sunt contra euz  
vt est publica persona et hoc conformiter ad iu-  
dicij recte rationis et tamen excedere notabiliter  
in pena sanguinis p offensis priuatis in eum in  
quo casu talis erit clemens et crudelis. ¶ **Tercia**  
**conclusio** crudelitas quarto modo accepta oppo-  
nitur adequate clementie patet quia huiusmodi  
crudelitas est excessiua et imoderata grauium pe-  
narum exactio pro offensione que est auctē timetur  
ab eo qui potestatem habet. clementia vero est hu-  
iustmodi penarū diminutio dixi pro offensione que  
est vt cum pena pro exacta culpa vel offensione  
infigitur dixi autē timetur vt cum princeps pro-  
babilliter timet ne populus vel milites in eum in-  
surgant potest etiam cum penis corū se facere tu-  
tum et in his penis cadit clementia si dimina-  
tur citra qz rigor legis exigit cadit etiam crudeli-  
tas si augēatur dixi ab eo qui potestatem habet et  
quod intelligo de potestate vera vel usurpata ali-  
as nullus tyrannus dominus vel principatus usur-  
pans est crudelis. ¶ **Quarta conclusio** aliqua fe-  
ritas opponitur clementie probatur quecumqz sic  
se habent qd vnum continet alterum per equiva-  
lentiam cuiusqz opponitur contentū eidez oppo-  
nitur continens quia qzta cumqz in cōpossibilitate  
est inter illud et contentū tanta in cōpossibilitate  
est inter illud et continēs s3 aliqua est feritas que  
continet crudelitatem per equivalentiam puta cū  
quis causā habens puniēdi pena sanguinis mo-  
dum humanum in puniēdo excedit dato etiam  
q illa causa sit culpa puniēdi puta si tyrannus pro-  
prium conuictio inberet cōiunctantem mēbz dī dīcer

pi et feris ac subus exponit constat qd esset feritas  
in se crudelitatez per equivalentiam continens sicut  
pena sanguinis modū humanū excedens cōtinet  
per equivalentiam penam sanguinis modum hu-  
manum non excedentem imo continet eaz eo mo-  
do quo totum integrale continet partes suas Se-  
cundo retento eodē exemplo de cōuictio leui tiran-  
ni constat qd talis potest esse clemēs indulgen-  
do potest esse crudelis plus exigendo pene qz debeat  
intra tamen limites humani modi potest etiā esse  
ferus exigendo plus pene qz debeat et egrediē-  
do limites modi humani sed constat qd exercitū nō  
minus repugnat primo qz secūdo igitur. **Tercio**  
omnia vicia que sic se habent qd actus vnus  
habitus sunt in cōpossibiles actibus alteritas et di-  
minuit ac corrumpunt habitū ipsū sunt oppo-  
sita sed in predicto casu actus feritatis sunt in cō-  
possibiles actibus clementie circa eandē particu-  
larem materiam et huiusmodi actus diminuit ha-  
bitum clementie si quis sit in eo circa eandē ma-  
teriam et tandē corrumpunt ipsum si continuo  
sufficiens fiat igitur dixi autē aliqua et non dixi  
omnia qz feritas illa qua quis punit bestialiter si-  
ne causa non opponitur formaliter clementie cū  
omnis clemens causam habeat puniēdi inclinans  
tamen ad feritatem illam que formaliter oppo-  
nitur clementie imo per consequentiā bonam vt  
in pluribus eam infert quia qui bestialiter punit  
sine causa cui subest causa etiam bestialiter punit  
licet tamen hec separari possent etiaz per causas  
naturales quia posset quis in priuatis iniurijs be-  
stialiter punire ex habitu feritatis et tamē in pu-  
blicis ex habitu clementie clementer agere licet ra-  
ro contingat. ¶ **Quinta conclusio** feritas accepta  
distictē a feritate vt dictū est et hoc siue primo  
siue secūdo mō nō opponit clementie p3 de primo  
modo quia quicumqz punit alterū per seueritā pu-  
nit vt priuatus sed omnis clemens agit vt perso-  
na publica ergo clementia et seueritas non opponi-  
tur. **Confirmatur** omnis clementia diminuit pe-  
narū maiestati publice debitarū sed seuis non ex-  
cedit in huiusmodi penis cum rōe priuate parū  
pensionis puniat igitur. **De secūdo** patz quia om-  
nis clementia est ad alterū sed seueritas secūdo mō  
nō est ad alterū sed ad se vt declaratum est de ex-  
emplo sille igit seueritas non opponitur clementie.  
¶ **Sexta conclusio** seueritas accepta pro rigore  
legis qui sine culpa potest ceteris pensatis remitti  
et non remitti opponit clementie p3 quia nō  
remittere rigorem legis qui potest sine culpa re-  
mitteri et non remitti et remittere rigorem qui potest  
sine culpa remitti et non remitti opponunt cum  
vnum sit negatio alterius sed per seueritatem im-  
portat priuam et per clementiam secundum ergo  
seueritas et clementia opponuntur. **Secundo**  
quorumcumqz habituum actus sunt in cōpossibi-  
biles et actus vnus corrumpunt alium habitum  
illi habitus sunt oppositi sed non remittere rigo-  
rem et remittere sunt actus in cōpossibiles et  
actus non remittendi corrumpunt habitum cle-  
mentie cum frequenter non remittendo inclina-  
mur et promptiores reddamur ad non remittē-  
dū et remittendo inclinamur et promptiores red-

Secūdo

Tercia

Quarta

Quinta

Sexta

De

damur ad remittendum et minus prompti ad non  
**Ad tertium** remittendum igitur. **Contra** tertiam conclusio-  
**em** perones arguit sic crudelitas contraria iusticie ergo  
non clementie consequentia tenz quia clementia  
non est pars iusticie et antecedens patz per Sene-  
ll. secundo de clementia dicente qd illi vocantur  
crudeles qui modum excedunt in puniendo. Secun-  
do crudelitas opponitur misericordie qd non ele-  
mentie nra tenet quia clementia et misericordia  
sunt distincte virtutes et antecedens probatur per illud  
Mlere. sexto. crudelis est et non miserebit. Tertio  
clementia est i iusticie penaruz sed crudelitas  
aliquando consistit in subtractione beneficiorum se-  
cundum illud proverbi. xi. crudelis est qui pro-  
pinquos abicit igitur. Quarto clementia consistit  
in diminutione penarum que secundum rigorem le-  
gis infligi possunt ab eo in quo auctoritas legis  
posita est sed crudelitas reperitur in privatis per-  
sonis et pro his rebus factis quibus nulla pena  
debita est igitur. **Ad primam** respondeo qd cru-  
delitas et iniuria est et visiove iniuria est contraria  
iusticie ut visio contraria clementie. Aliter  
respondet Thom. qd sicut diminutio penarum que  
secundum rationem est pertinet ad epikelam sed  
ipsa dulcedo affectus est et visiove iniuria ad  
hoc pertinet ad clementiam: ita etiam super exces-  
sus penarum quantum ad hoc qd exterius agit per-  
tinet ad iniusticiam sed austeritas animi qd quas  
aliquis sit promptus ad penas agendas pertinet  
ad crudelitatem. **Contra** hanc solutionem sic  
arguitur qd per dulcedinem et austeritatem intel-  
ligit habitus ipsos clementie et crudelitatis aut  
aliquas dispositiones naturales ad actus si secu-  
dum nihil ad propositum qd hic agimus de ip-  
sis habitibus. Si primum tunc arguitur sic. om-  
nis habitus et actus suos. proprius ad eandem vir-  
tutem pertinent sed ista habitualis dulcedo non  
pertinet ad iusticiam nec habitualis austeritas ad  
iniusticiam qd habent aliquos actus qui nec ad iu-  
sticiam nec ad iniusticiam pertinent. Ideo dico qd  
clementie responderet aliquis actus qui non pertinet  
ad iusticiam et crudelitati correspondet aliquis  
actus qui non pertinet ad iusticiam formaliter:  
qd non habet legem pro obiecto puta actus ille  
quo quis offensus vel causam aliam habens vult  
tantum punire actus autem iniusticie in eo esse  
si vellet tantum punire esto qd ex lege non debeat  
tantum puniri primus est formaliter actus crude-  
litas. Secundus est formaliter actus iniusticie  
actum crudelitatis equaliter continens. actus  
autem exterior idem est respectu virtutis actus in-  
terioris neqz est inconueniens eundem actum ex-  
teriori ad diversas virtutes pertinere. Ad se-  
cundam nego antecedens. clementia enim consi-  
stet in diminutione penarum que possunt secundum  
rationem exigi. misericordia autem consistit in sub-  
leuatione aliene miserie qua est dignus que ali-  
quando fit per collationem beneficiorum que sibi  
necessaria sunt ad subleuandam miseriam nec co-  
sistit misericordia in omni collatione beneficij cum  
misericordiam distinguit Brisso. a gratia sed de  
his posterius et ad probationem dico qd qui cru-  
delis est non miserebitur non quia crudelitas sit

in misericordia sed qd crudelitas mediante actus  
suo elicit inclinans ad non miserendum qd omnis  
habitus inclinans ad immoderatas penas irro-  
gandum inclinans ad non miserendum. Ad tertiam  
concedo maiorem et minorem quando subtractio-  
nes ille beneficiorum sunt pene legis tunc enim  
plus subtrahere qd lex iubeat crudelitatis est et  
maxime quando subtractiones ille notabile no-  
cumentum habent ad vitam ut subtractio ciui-  
tatis aut libertatis. et ad probationem responde-  
tur ut prius qd qui crudelis est propinquos abicit  
per hoc qd crudelitas inclinans ad immiserico-  
rdiam ut dicuntur est qd crudeles raro sunt benefeci  
et si benefaciant ad hoc non ex pietate sed ex al-  
qua utilitate sua mouentur. Ad quartam respon-  
deo per distinctionem supra positam. **Contra**  
quartam conclusionem arguitur sic. omnis elime-  
tia est animi leuitas vel dulcedo per quam aliqd est  
diminutio penarum sed feritas non imponit au-  
steritatem animi contrariam sed crudelitas ergo  
nulla feritas opponitur clementie. Secundo om-  
nis clemens in puniendo respicit ad culpam sed  
ferus in puniendo non respicit ad culpam igitur.  
nulla feritas est opposita clementie maior est no-  
ta. Tertio omnis clementia est virtus humana sed  
feritas non est vitium humanum qd feritas non op-  
ponitur clementie nra ista tenet quia virtuti hu-  
mane tantum opponitur vitium humanum et vitium  
inhumanum opponitur heroicis virtuti.

**Ad primam** concedo maiorem et nego mino-  
rem: illa enim feritas qua quis punit in humane  
ea que sunt punienda est austeritas animi paeli-  
ce leuitati contraria et cum dicitur qd crudelitas  
eam imponit. Dico qd hmoi austeritas contra-  
ria tali leuitati est duplex vna qua quis inclinat  
ur immoderate punire humane: tamen alia qua  
inclinatur immoderate punire et inhumane pma  
imponitur per crudelitatem secunda per fer-  
ritatem non qualibet tamen qd aliqua est feritas  
qua etiam non modo non punienda: sed etiam ipsa  
virtutum opera inhumane puniuntur secundum  
illud. Quintilla. in milite mariano et licet reo im-  
punita sit virtus sua et. Ad secundam concedo ma-  
iorem et nego minorem vniuersaliter intellectam  
aliquis enim ferus in puniendo respicit ad culpam  
ut dicuntur est sed limites humani modi in punien-  
do culpam excedit si autem accipiatur particu-  
lariter ut tacet nra non valet. Ad tertiam dico qd  
in clementia sicut in ceteris virtutibus sunt tres  
gradus. est enim aliqua clementia secundum gradum  
continentie et aliqua secundum gradum temper-  
rantie et aliqua secundum gradum heroicum. nam  
aliquis circa diminutionem penarum debitam  
potest vnum modo se habere qualiter raro et pauci  
se habere possunt ita qd talis actus parcendi exce-  
dit communem facultatem hominum sicut possit  
contingere in multis casibus puta clementia re-  
gis in eum quem innumeris beneficiis affectus qui  
tamen die et nocte laborabat ad necem vel interi-  
tum regis nulla penitus utilitate proposita in par-  
cendo immo potius cum periculo alienius nocu-  
mentum. aliquando vero se habet in parcendo qua-  
liter plurimi se habere possunt et tunc vel habet  
passiones retrahentes

Solutioes.

Replica

Contra  
conclusionem

Solutio

50

passiones retrahentes notabiliter ab opere clementie et sic dicitur clementia secundum continentiam autem in vincit omnes passiones ita quod cum est vicia banda nulle tam passiones notabiliter insurgunt et tunc dicitur clementia secundum temperantiam gradum duo gradus posteriores dicuntur clementia humana primum dicitur heroica cui in gradibus malicie respondet feritas que est bestialitas quedam quequid sit tamen consequentia non valet Et ad probationem nego assumptum vicium enim contra naturam quod ad bestialitatem pertinet non solum repugnat castitati heroice sed etiam castitati humane et luxuria secundum intemperantiam non solum opponitur castitati secundum temperantiam sed etiam secundum continentiam. Impossibile est enim aliquem esse intemperatum in luxuria et castum secundum continentiam gradum. Contra illud quod in eadem conclusio- ne dicitur est quod non quelibet feritas clementie opponitur arguitur sic crudelitas et feritas siue se- ueritas idem sunt sed omnia crudelitas clementie op- ponitur ergo et quelibet feritas clementie oppo- nitur maior patet quia vni virtuti tantum vni vicio ex vna parte opponitur sed seueritas et crudelitas et fe- ritas opponitur clementie ergo ista sunt vnum et idem vicium Secundo omnis habitus excludens remissionem penarum in iudicijs est crudelitas sed seueritas excludit remissionem penarum in iudicijs igitur minor patet quia secundum Aristotem seueritas dicitur quasi seuerus et verus quia sine pietate tenet iustitiam Ergo idem vicium ad defectum per- tinens opponitur crudelitati et feritati ergo cru- delitas et feritas sunt idem vicium antecedens pa- tet quia veritas opponitur remissioni siue dissolutio dicitur enim Grego. xxxi. moxali. sit amor sed non emolliens sit rigor sed non exasperans sit zelus sed non immoderate sentens sit pietas sed non plusquam expedit parcens. Ad primam nego maiorem Et ad probationem dico quod vni virtuti tantum op- ponitur ex vna parte vni vicium secundum genus sub illo tam genere multa specie distincta opponi possunt Nec enim omnia vicia crudelitas feritas seueritas continentur sub hoc communi genere iracundia. Ad secundam nego maiorem tunc enim seueritas esset crudelitas nec est verum quod omne vi- cium excludens et sit crudelitas sed oportet adde- re modo humano punitiuum feritas autem non punit modo humano et ideo dico de seueritate accepta pro feritate si autem accepta distincte a feritate tunc vel non est punitiva offendentis vel modo inhumano punit et ad probationem ex Aristotele supra dicitur quod seueritas non est se- uis simpliciter nec sequitur ut dicitur Thome est seueritas circa veritatem ergo est seueritas Alii dicunt quod seuerus dicitur quasi veritatis sequax in punitioibus que seorsim leges faciende sunt Ad tertiam respondet beatus Thome quod remissio punitiois directe opponitur cru- delitati et non seueritate quia remissio in puniendo non est viciu nisi in quantum premitur ordo iusticie Ista solutio non sufficit quia vel libet vicio secundum speciem in excessu correspondens aliquod viciu seorsim speciem in defectu et distinctis distincta vel non sic tunc cum seueritate siue feritati que est viciu in excessu non opponitur remissio in puniendo quero quod

est illud viciu in defectu quod sibi opponitur hoc enim potissime querere videtur argumentum si non tunc hoc aperte fueras dicendum et non pretermittendum Ideo pro solutione dico quod nullu est viciu in defectu adeque oppositu feritati in feritate est sunt duo seorsim punire et punire modo inhumano ratione primi conuenit cum crudelitate et sibi opponitur indebita remissio sed ratione secundi nihil videtur sibi opponi cum nulla remissio videatur fieri modo inhumano Et si dicas quod illa remissio ad quam sequeretur probabiliter destructio pollicite et regni in omnes totius militie feruitur? cuius et esset remissio bestialis opposita feritati ad hoc dicere quod dabilis esset vna species feritatis que nullum vicium in defectu sibi adequasse oppositum haberet puta feritas illa qua quis sine causa sed tantum ex delectatione que habet in supplicis hominum paniret nisi diceret quod sibi opponeret remissio qua quis sine causa sed tantum ex odio suppliciorum hominum venit quod daret delinquenti in re grauissima et cuius punitio ad salutem civiu regni vel pollicite necessaria videtur tunc enim remissio esset bestialis Ad aucto- ritatem Grego. respondet quod est pro solutione data et quequid sit nihil facit penitus contra dicta Secundo ista ergo dico quod crudelitati et feritati alia et alia remissio respondet crudelitati remissio hu- mana respondet feritati inhumana. Contra sex- tam conclusionem arguitur primo auctoritate Se- ne. li. v. de clementia ubi de clementia loquens ait huic imperiti contrariam putant seueritatem sed nulla virtus virtuti contraria est Secundo arguitur ratione eiusdem Seneca nulla virtus virtuti contraria est sed clementia est virtus et similiter seueritas ergo clementie non contrariatur seueritas maior probatur quia secundum Aristotem in secun- do priorum. malum bene contrariatur malo sed bo- num nunquam contrariatur bono ergo nec virtus virtuti contraria est Tertio contraria postea sunt sub eodem genere sed clementia et seueritas non pertinent ad idem genus cum clementia pertineat ad mansuetudinem et seueritas ad iustitiam ergo non contrariatur Ad primam respondeo quod seueritas accipitur tripliciter vno modo pro habitu punitiuo offense quantum secundum rectam rationem debes punire tenet etiam cum punire ille cui auctoritas legis mis- sa est et huic nulla clementia opposita est immo si remittatur aliquid de punitioe victorie et non clementer fiet Secundum accipitur pro habitu punitiuo offense quantum potest puniri secundum rectam rationem et hec seueritas quia non habet legem pro obiecto neque medi- etatem dampni et lucri non videtur pertinere ad iustitiam sed ad mansuetudinem Tertio accipitur seueritas pro habitu dampni ex lucri adequatio se- cundum rigorem legis postquam scilicet quantum ex legalis iustitiae nec apud offendente lucrum nec apud of- fensum dampnum remaneat ita quod offendens non accipiat per punitioem de dampno quantum accepit per offensam de luero et offensus tantum accipiat per punitioem offendentis de luero quantum accepit per offensam de dampno. Prima seueritas nullam habet clementiam oppositam sicut dicitur est. Secunda clementia habet oppositam quia licet iste offendens secundum rectam rationem pos-

Contra alie- ri que quar- re conclusiois

Solutioes.

Contra sex- tam personam.

Solutioes.

ne tantum vel tantum puniri tamē etiam potest  
 secundum rectam rationem minus puniri. Tercia  
 severitas habet clementiam sibi oppositam sed il  
 la clementia videtur pertinere ad iusticiam non  
 tanquam actus ad eam tunc dampni et lucri nec  
 tanquam actus emendatiuus legis in causa particula  
 ri sicut epikta sed tanquam actus condonatiuus pe  
 ne legis ubi recta ratio dicitur vel melius esse vel  
 equū bonum condonare eam in toto vel in parte  
 quā non condonare. Dico preterea quod aliqua dicitur  
 contraria dupliciter vno modo contrarietate  
 forme quia scilicet sunt forme eiusdem generis se  
 mutuo ab eodem susceptibili expellentes cui vi  
 cissim inesse possunt alio modo contrarietate  
 moris. que sic sunt contrarietas moris declarat  
 Arist. ij. thopi. cum scilicet vnum eorum est sper  
 nendum et mali moris et alterum eligendum et bo  
 ni moris aut si vtrum quod est moris spernen  
 di vni est spernendum propter superhabundanti  
 am et alterum spernendum propter defectū Dico igitur  
 quod clementia et severitas non contrariant contra  
 rietate moris sed contrariant contrarietate forme  
 Ad secundam similiter respondeo et ad probationē  
 Arist. dico quod loquitur de contrarietate moris et non  
 de contrarietate forme Ad tertiam dico quod severi  
 tas aliqua pertinet ad mansuetudinem et sibi op  
 ponitur clementia ad mansuetudinem pertinēs  
 illa scilicet qua quis vult minus punire quā fieri po  
 terit secundum rectam rationem alia etiam ve  
 ritas pertinet ad iusticiam et ei opponitur cle  
 mentia ad iusticiam modo supradicto puniens.  
 De odio.

**Consequenter agen**  
 dom de odio. Et primo queritur de di  
 stinctione odii et ire. Anrum odium sit  
 ab ira distinctum Arguitur quod non quia odium  
 est appetitus vindicte propter pūpensionem et  
 go non dicitur ab ira. In oppositum est Aristo  
 teles secundo rethorice. Notandum est quod secun  
 dum Arist. ira est appetitus cum tristitia pūp  
 tionis apparentis propter apparentem pūp  
 sionem eorum que in ipsum vel in ipsius aliqua.  
 Ex qua distinctione patet quod de ratione ire sit ista  
 parupensio apparens in eum qui irascitur aut i  
 aliquem suorum. Secundum tristitia de huius  
 modi parupensione. Tercium appetitus pūp  
 tionis apparentis. Ex quo infert Arist. quod ira est  
 circa aliquem particularem ita quod volitio que est  
 actus ire habet pro obiecto aliquem particularem  
 quia quia ois qui irascitur. Irascitur igitur parupen  
 dentem et estimat se parupensum esse. Secundo  
 infert quod ad omnem iram sequitur delectatio. Pa  
 tet quia omnis sperans assequi quod appetit de  
 lectat sed omnis qui irascitur sperat assequi vin  
 dictam quam appetit quia ut dicit Aristoteles  
 nullus appetit ea que apparent sibi et ideo pro  
 pter hanc delectationem bene dicitur esse de ira quod  
 multo dulcius melle stillante in pectoribus viro  
 rum crescit. Sequitur tertio quod omnis qui irascitur  
 passus est secundum veritatem vel secundum estimā  
 tionem in se vel in suis passione sibi nota et appa  
 renti. Sequitur quarto quod ira est sanabilis quod facta

vindicta quam appetit iratus quiescit ira. Sequi  
 tur quinto quod irascitur appetit irascitur eam  
 contra quem irascitur sensibiliter. sentiri enim videtur  
 Aristoteles vult irari. Sequitur sexto quod iras magis  
 appetit eum quem irascitur pati quā non esse  
 ita quod non operas ipsam non est nihil patiēdo. Quia  
 quia ut dicitur est appetit contrariare. In huius autem  
 rem oibus differt ira ab odio. Conueniunt enim  
 ira et odium in hoc quod vterque vult male esse et cui  
 irascitur vel quod odit. Sed differunt primo quod  
 odium aliquando sit sine parupensione appare  
 ti ut sepe audimus fures aut adulterum quia natura  
 turam nobis intus intoluit. Secundo quia om  
 nis ira est cum tristitia odium autem non semper  
 cum tristitia ut quod odit furem non irascitur cuius ni  
 chil ab eo ablatum est et hoc habet Arist. cum bene  
 iratus quidem igitur irascitur odians autem non. Ter  
 cio quod omnis ira est cum appetitu pūpitionis ap  
 parentis odium autem non quia qui irascitur ap  
 petit irascitur et sentiri odians autem non sed magis  
 nocere neque carat si nocentem quod infert sen  
 tias siue non. Et isti est quod odians nocet secundum ea que  
 maxime mala sunt que sunt minime sensibilia.  
 Quarto omnis ira est circa aliquem particularem  
 puta callidam vel socratem odium autem aliquando  
 est circa particularem aliquem circa genera. finem enim  
 odit vnusquisque et calumpniatorum ubi intellige  
 quod odium non dicitur esse ab Aristotele circa ge  
 nera realia. i. circa res que non sunt signa pluribus  
 rebus specie differentibus communes quod nulle sunt  
 tales sed dicitur esse circa genera quis est circa  
 multa secundum aliquem conceptum genericum  
 vel specificum eis eodem. Et si dicas ponat casus  
 quod aliquis occulte parupendit alterum puta vel  
 despiciendo vel conuiciando vel alio modo et re  
 feratur parupensio quod parupensio est non notifi  
 cando tamen sibi personam parupendentis tunc  
 iste irascitur de parupensione et irascitur et non  
 contra aliquem particularem quia nescit quis fuit  
 parupendens igitur ira non semper est circa singu  
 laria. Secundo volo quod multi parupendant al  
 quem quos ignorat tamen tunc constat quod talis ira  
 scitur multis secundum conceptum communem par  
 upensiois cognitis et appetit vindicari de eis.  
 Ad istas rationes respondeo quod in casu primi ar  
 gumenti ira est circa aliquod singulare scilicet cir  
 ca quod singulare est ira sua. In casu etiam secundi  
 argumenti ira est circa aliquod singulare scilicet  
 circa offendentes quia multi illi offendentes faci  
 unt vnum offendentem licet ignorat sit sibi qui  
 sunt illi multi qui faciunt vnum offendentem et  
 hoc intelligo quando illi multi ad vnam totalem  
 offensionem concurrunt quia si ad diuersas offen  
 siones nullam vnam facientes concurrerēt tunc  
 esset casus primi argumenti multiplicatus et es  
 sent multe ire quarum vna esset contra offenden  
 tem eum in hac re et alia contra offendentem in il  
 la re et sic de alijs. Non sic autem est in odio quis  
 nec multi fures qui odiantur vno odio faciunt  
 semper vnum furem nec odium semper est circa  
 aliquod detrimentum notum vel ignotum.  
 Dico preterea quod ira semper habet rem aliquam

Inguarem distinctam et cognitam pro obiecto facti licet ipsum iratum qui est obiectum parvipensio nis non sic autem odium. Et ideo si velim male esse parvipensioibus hoc est per odium si autem velim male esse parvipensioibus meis hoc est per iram in quo tamē adhuc vna est differentia. Parvipensioes enim nostros si ignorem nos esse parvipensioes odimus sicut fures odimus licet nesciamus a nobis quicquid sustulisse sed nunquam irascimur parvipensioibus nostris nisi sciamus vel estimemus nos esse parvipensioes. Quinque differunt quia ad omnem iram sequitur delectatio propter ipsam vitandam sed non ad omne odium delectatio sequitur ut patet de eo qui forem in comuni odit nec aliter quod genus pene determinate appetit. Sexto quod omnis ira sequitur parvipensioem irati in se vel in suis sed non omne odium sequitur parvipensioem vel nocentiam odientis in se vel in suis nam multi odit fures et stupratores qui nec a furibus nec a stupratoribus in se vel in suis quicquid passi sunt. Et hanc differentiam ponit Aristoteles secundo rethorice sub his verbis ira quidem igitur est ex ipsis parvipensioibus supplicis vel nocentis que ad se ipsam inimicitia autem et [pro etiam] est sine his. Ex quo innuit Aristoteles quod etiam aliquam inimicitiam sine odium ex huiusmodi parvipensioibus causat de qua postea patebit et sequitur si enim putemus esse tale puta vel fures vel stupratores etiam si nihil nobis nocere nec alicui nostrum odimus ipsum. Septimo differunt quia ira est sanabile ut dicitur non est odium autem insanabile hoc est quia irascitur illata vindicta potest manifestare sed qui odit non nisi cum difficultate potest amare quod non appetit vindictam nec contritionem eius quem odit sed nocentem et non esse ipsum non accipit tamen insanabile pro eo quod nullomodo sanari potest quia tunc peccans moraliter per odium esset in statu obstinationis sed pro eo quod cum difficultate sanari potest. Octavo quod per iram appetit contritio sensibilibus eius in quibus irascitur per odium autem non sed magis appetitur nocentem versus ipsum. Pro cuius declaratione duas penas quarum vna est contritionis sed nove re notia. Alia est vere nocua sed non contritionis tunc per iram appetitur prima et non secunda per odium vero appetitur secunda et non prima et ita dato quod aliqua pena simul sit nocua et contritionis tunc appetit per iram vel contritionis per odium autem tunc nocua et hoc est quod vult dicere Aristoteles cum ait Et hoc quidem contritionis appetit hoc autem nocere magis. Nono quia iratus potest interuentionibus exhortationibus et supplicationibus amicorum aut etiam submissione offendentis et petitione venie suaderi ut misereatur odientis autem per nihil potest dimitti quod intelligitur nisi cum difficultate. Quod intelligitur potest dupliciter. Uno modo quod per hoc omnia potest ira deponi et in hoc sensu licet verum sit tamē non videtur sic intelligi quia tunc hec differentia non differret a sexta. Hoc enim non est sanare iram. Secundo modo potest intelligi quod etiam iratus manente ira et appetit vindictam potest ita suaderi ut misereatur et quibus appetat vindictam in hunc tamen non misereatur et succurrit et vindictam differre non sic autem

tem de odiente qui vere nocere appetit hanc autem differentiam ponit Aristoteles sub his verbis Et hic quidem multa si fieri oportuna scilicet ad miserationem miserebitur hic autem pro nullo. De primo differunt quia iratus vult eum cui irascitur contrariari odientis autem vult eum quem odit non esse ita quod si darentur due pene vna per quam quis contrariaretur et non desineret esse altera per quam desineret esse sed non compatere tunc per iram appetere potius prima quam secunda et per odium secunda potius quam prima. Si autem eadem pena esset per quam quis contrariaretur et esse desineret tunc per iram appetere secundam quod est contra passio per odium autem secundam quod est desiderio et corruptio odii. Notandum secundum quod secundum Aristotelem ubi supra ira ex parvipensione apparenti causatur. Sunt autem tres species parvipensiois/ despectus/ epireasmus et contumeliatio. Despectus est cum alterum nullo dignum estimamus hoc autem est parvipendere quia parare alterum nullo dignum parvipensio est. Epireasmus est cum repugnamus et impedimentum asserimus voluntati alterius non ut aliquid boni sibi insit sed ut bonum illud non insit sibi contra quem epireasatur qui etiam hoc modo repugnat neque estimat alterum sibi nocere posse quia tunc timeret eum neque prodesse posse quia tunc curaret ut ei amicus fieret et ita parvipendit. Contumeliatio est cum nocemus alteri et eum tristamus in his in quibus est confusio patenti hoc est in quibus pati est causa confusionis et ignominie non ut inde aliquid fiat contumeliantis sed ut delectetur hoc est propter delectationem quam accipit in nocendo et contritionis. In talibus delectatur autem contumeliantes in contumeliatione quia putant quod in contumeliatione magis excellant propter quod iuvenes et diuites ut dicitur contumeliosi sunt quia putant se excellere inferendo contumeliam unde de honore ad contumeliam pertinet et ideo qui de honore perit suspendit. Crede autem propter huiusmodi causas ira ex qualitate personarum est scilicet persona pulpena est maior et pulpendens minor aut secundum genus aut secundum potentiam sicut secundum virtutem et generaliter in omni eo in quo multum excedunt diuites enim estimant se magnipendi debere et pauperibus et orator a non potente loqui et principans a subdito et dignus principari ab eo qui dignus est subijci. Crede etiam cum persona pulpena estimat personam pulpendentem tenet ad benivolentiam et beneficentiam ad eam ut si benefecit suspenderit aut per se aut per amicos suos aut si nunc benefecit ei aut velit aut aliquid voluerit benefacere. Notandum preterea quod odium causat ex ira epireasmo et criminatione factiva autem inquit Aristoteles. Inimicitia ira epireasmo et criminatione per iram fit odium cum ira reddat inueteratior secundum illud quod odium est ira inueterata nam ex voluntate quod volo hunc contristare oritur voluntas quod volo hunc non esse et ex voluntate quod volo hunc male esse ut vitiscar de eo nascitur voluntas quod volo hunc male esse. Ita enim per gradum procedit boni malicia. Ex epireasmo etiam causat odium quod contigit dupliciter

In modo quod dicitur odimus eos quos estimamus? epireasare. I. nocere alijs nocumēti gra p̄uetos  
 Secundo pot̄ intelligi. q̄ odium causat̄ ex epire  
 asmo q̄ illos cōter odimus quos estimamus p̄  
 asos ad epireasandam aduersus nos r̄ hoc est  
 vep̄ in vtroq̄ sensu. Tercio nascit̄ odia ex crimina  
 tione q̄ cum estimamus aliquē criminofus es  
 se r̄ vicijs se feceribus dedit̄ et infectū eum odi  
 mus ē autē criminatio ofo qua alium rep̄hēnsio  
 lem r̄ viciosum ondimus ex his em̄ om̄ibus cōter  
 orit̄ odium. **Prima p̄cto** odium siue odire  
 est velle alicui que putat mala r̄ pro posse ac  
 tium ē hōrum non v̄ aliquid nobis inesse sed v̄  
 male sit illi. Quod hec diffinitio sit bona patet  
 nam amare r̄ odire contrariantur sed secundum  
 Brisso. secundo rethorice amare est velle alicui  
 que putat bona illius gratia r̄ non sui r̄ pro posse  
 actium esse hōrum ergo odire ē velle alicui r̄. Di  
 citur autē velle alicui q̄ putat illi mala sub quo l̄  
 cludit̄ nolle alicui q̄ putat illi bona ad differenti  
 am amicitie per quam volumus amicis que pu  
 tamus illis bona ad differentiam etiam ire per  
 quam volumus alicui que mala sunt non secun  
 dum q̄ mala extirantur sed secundum q̄ cōteri  
 statius per odium volumus eis ea secundum q̄  
 mala sunt r̄ nocua. Exemplum huius ē sine duo  
 iuuenes dedit̄ ludo in vnum odium in alterum  
 iram habere volens ludum vni illi scilicet que  
 odis q̄ secundum rei veritatem ē ei malus r̄ no  
 cius alteri vero volens cessationem a ludo quia  
 est contristat̄na eius dicitur r̄ pro posse actius  
 esse hōrum quia odium r̄ amicitia important̄ vo  
 luntatem que pro posse operat̄na est eorum que  
 sunt volita dicitur non v̄ aliquid nobis et cetera  
 ad differentiam ire inuidie r̄ zeli quibus volu  
 mus alicui mala aut nolim⁹ bona v̄ aliquid nobis  
 inesse. Ira quidem v̄ inſi nobis delectatio ex  
 vindicta r̄ vltiōe. Inuidia v̄ sit nobis glo. ia ex  
 depreſſione alterius. Zelus v̄ nobis inſi bonus  
 illud quod alteri volumus aut vt reddatur impo  
 tenetor ad consequendum bonum quod ipſi cu  
 pimus. **Secunda conclusio** odium distinguit̄  
 ab ira. Patet conclusio ex dictis. Ad rationem  
 ante oppositum negatur antecedens.

De odio dei.

## Verit̄ sc̄do vtrum

**Q**odium dei sit grauiſſimum peccato  
 rum. Arguitur q̄ non quia odium dei  
 non est possibile igitur odium dei non est grauiſ  
 ſimum peccatorum. In oppositum arguitur dis  
 lectio dei est optima virtus ergo odium dei est  
 grauiſſimum viciū. **Prima conclusio** deus  
 apprehēsus vt vltor peccator r̄ penarum affli  
 ceor potest a viatore odio haberi. Probatur om̄  
 ne apprehēsum a viatore sub conditione displic  
 eabilis nolita potest a viatore odio haberi sed de  
 us apprehēsus vt vltor malorum est apprehē  
 sus sub conditione displicibilis r̄ nolita ergo pot̄  
 odio haberi. Maior patet quia voluntas viato  
 ris ex libertate sua potest nolle et odire omne ap  
 parens sibi malum et displicibile ergo quicquid  
 apprehēditur a ratione vt displicibile potest et

se a voluntate nolitus r̄ oditus. Secundo querit̄  
 q̄ possunt apprehēdi sub equalibus conditio  
 bus odibilibus si vnum odiri pot̄ a viatore r̄ ali  
 ud sed de⁹ r̄ creatura possunt apprehēdi sub equa  
 libus conditionibus odibilibus pura sub condi  
 tionibus irascēntis furentis r̄ persequēntis sicut  
 creatura immo sub conditionibus que multes vi  
 atoribus possunt apparere magis odibiles q̄ crea  
 tura pura sub ratione punientis eternaliter pro  
 acru temporali igitur. Tercio deliberata execra  
 tio et detestatio diuini nominis est odium dei sed  
 ois deliberata detestatio diuini nominis est possi  
 bilis viatori ergo odium dei est viatori possibile.  
 Quarto possibile est q̄ viator odio habeat oem̄  
 affligentem eum pro peccato r̄ q̄ cognoscat cer  
 titudinaliter quod deus affligit eum pro pecca  
 to ergo possibile est q̄ viator odiat deum cōsequē  
 tia tenet̄ quia ex odio cuiuslibet affligētis me pro  
 peccato et cognitione certa q̄ iste affligit me pro  
 peccato causatur necessario in voluntate viato  
 ris actus odiendi deum. Maior patet quia possi  
 bile est q̄ viator velit q̄stum est in se omnem af  
 fligentem eum pro peccato non esse. Quinto vo  
 luntas viatoris potest se conformare cuiuslibet di  
 ceantini recto vel erroneo maxime vbi conforma  
 tio non inferat difformitatem quod dico pro  
 pter aliquos casus qui ponit solde de q̄bus alias  
 sed rō erronea dicere potest deū esse odiendum  
 a viatore ascendendo huic illogismo ois affligēs  
 pena eterna p̄ peccato momentaneo ē odiē⁹ h̄  
 deus affligit pena eterna p̄ peccō momentaneo q̄  
 deus ē odiē⁹ h̄ cum p̄formatio i hoc dicamie  
 non inferat difformitatem sequitur q̄ potest vo  
 luntas viatoris se huic dicamini conformare sed  
 non conformat̄ se nisi odiendo deum igitur.

**Secunda conclusio** deus apprehēsus a viato  
 re vt auctor essendi viuendi r̄ intelligendi potest  
 odio haberi. Probatur potest alicui displicere q̄  
 intelligat q̄ viuat r̄ q̄ sit vt patet de q̄s qui se ip  
 sos interimunt ergo potest ei displicere auctor vt  
 te eius consequentia ista videret manifesta. **Sec  
 undo** potest deus aliquem miseris circūdatum  
 nolentem viuere propter miseria quibus circū  
 datus est et q̄stum in se est nitentem se interficere  
 manutene inesse contra voluntatem eius r̄ hoc  
 pot̄ esse mali viatori cognitum ergo talis potest  
 odire deum secundum q̄ est auctor vite eius. Cō  
 sequētia tenet̄ quia odibilia sunt omnia que sunt  
 facina rerum odibilium sicut amabilia sunt secū  
 dum Arist. que sunt rerum amabilium effectiua.  
 Tercio bonum fuisse iude vt dicit Christus si nū  
 q̄ natus fuisse non quidez apparet bonum tan  
 tum sed etiam verum bonū quia alias nunq̄z chri  
 stus asseruisse simpliciter illud fuisse bonum et ei  
 go iudas potuit aliquando velle etiam recte vo  
 lendo q̄ nūq̄z natus fuisse verbi gratia cū viuēs  
 erat laqueo letifero inexus ergo potuit siue recte  
 siue viciose odire quemcūq̄ auctore sue nascentie  
 siue natiuitatis r̄ per consequens potuit odire de  
 um vt auctorem sue natiuitatis. Quarto probat̄  
 exemplo mirridatis qui cuz fuisse a romanis mi  
 litibus capus et carceribus datus nifus est ve  
 neno quod in capulo sui enſis incluserat ne ad

Prima p̄cto

Secunda p̄cto

Prima p̄cto



tristitia seruare se necare quod non potuit propter  
vsum frequentem vitridati et tunc venenū de se  
stans imperavit seruo qui secum erat ut eius esse  
interimeret constat enim quod talis detinebatur in  
vita violenter et si fuisset aliquis vitens ratioe con-  
tra quem non potuisset prevalere sicut non pote-  
rat contra venenū odio habuisset eum ergo potest  
quis odire detinentem eum in vita contra volun-  
tatem eius quomodo forte dampnati deus odit  
qui cum summe tristitur propter miseras suas  
auctore cor ingi odio execratur. In prima cōclu-  
sione Thomam sequimur dicente secunda secun-  
de questione. xxiii. arti. primo. Sunt autem qui  
dam effectus dei qui repugnant inordinate volun-  
tati sicut inflicto pene et etiam cohibitio pecca-  
torum per legem diuinam que repugnant volun-  
tati deprauate per peccata et secundum conside-  
rationem talium effectuum ab aliquibus deus odio  
haberi potest. Sed in secunda contradicimus et  
dicit enim sic eodem loco parum ante sed effectus  
eius aliqui sunt qui nullo modo possunt contra-  
rii voluntati humane quia esse viuere et intellige-  
re est amabile omnibus qui sunt quidam effectus  
dei. Unde secundum quod deus apprehendit ut au-  
ctor horum effectuum non potest odio haberi. Con-  
stant enim quod hec ratio Thomae nihil cōcludit quis  
vel Tho. intelligit de voluntate ordinata et tunc  
nichil cōcludit quia multa possumus velle et nol-  
le que non possumus voluntate ordinata vel intel-  
ligit de voluntate communitate ordinata aut inor-  
dinata et tunc cōstat quod esse viuere et intelligere re-  
pugnant voluntati inordinate ergo cum appre-  
henditur secundum predicata voluntati inordinate

ditionis et ex malicia apprehensibilitatis. Secun-  
do possibile est creaturam rationabilem vitricem  
sive humanam sive angelicam velle se esse simi-  
lem altissimo et eadem manente voluntate cogno-  
scere deū esse omni creatura perfectione sapien-  
tiorum et iustiorum et ad apprehensionem huius-  
modi tristari et dolere et moueri in odium illius  
quem estimat esse ita perfectum quod non possit per-  
fectionem eius attingere. Quinta conclusio  
odium dei est creature vitrici possibile. Probata  
est ista conclusio sufficienter per conclusiones  
suprapositas. Et iterum probatur primo per illud  
Psalm. superbia eorum qui te oderunt ascendit scem  
per. Secundo probatur quia iudei oderunt christum  
ergo oderunt deum. Consequentia tenet ab inferio-  
ri ad superius. Tercio respectu cuiuscumque cadere  
potest invidia respectu eius cadere potest et odium  
sed vitior potest inuidere deo cum de facto christi-  
ano iudei inuiderint et inuidia cum mortis trad-  
derint igitur. Quarto in quocumque sunt rationes  
diligibilitatis et odibilitatis et ratio diligibilitatis  
non necessitat ad diligendum illud potest odio  
haberi sed in deo sunt rationes diligibilitatis et  
odibilitatis ut supra probatum est et hoc vocan-  
do odibile quicquid potest esse obiectum forma-  
le odij sive recti sive viciosi et ratio diligibilitatis  
non necessitat ad diligendum cum alias deus  
necessario diligitur a creatura ergo potest deus  
odiri. Maior patet quia si ratio odibilitatis  
non necessitat ad diligendum nichil erit necessa-  
rio impediens ne per rationem odibilitatis odio  
habeatur. Quinto probatur per gloriam ad  
Roma. xxv. super illo verbo oderunt me gratis  
dicentes gratis odit. odit qui nullum ex comodis  
querit vel comodū fugit sicut impij oderunt christi-  
sum. Sexto pono quod aliquis iudeorum de facto  
ex scripturis et miraculis cognouerit christum eā-  
dem tunc si cognitio hec non necessitat talē ad  
diligendum deū ut constat neque aliter infinite ad  
diligendum ipsum sed finite tantum tan nevole quod  
contra illum christus predicauerit sicut per ali-  
os iudeos constat quod hec predicatio allectiva est  
eius ad odium christi aut ergo tantum allicie ad  
odium quantum cognitio predicta ad dilectionem  
aut magis aut minus si equaliter aut magis ite-  
constat quod in libertate istius erit odire christum  
cognitum esse deum si minus si non infinite sed  
finite ergo cum huiusmodi allectivum ad odium  
possit tantum augeri quantum de facto cognitio ma-  
gis allicie immo etiam plus sequitur quod cum illa  
cognitione stabit quod iste odire christum. Septimo  
probatur conclusio per gloriam super Luc. xxiii.  
Pater dimitte illis quia nesciunt quid faciunt  
centem quod illa petitio non erat pro eis qui pro in-  
uidia et superbia eum quem filium dei intellexerant  
negabant et crucifigebant sed pro illis qui zelum  
dei habentes sed non secundum scientiam nescierunt  
quid fecerunt. Ex quibus verbis apparet quod iude-  
orum odientium persequentium et crucifigentium christi-  
sum aliqui fuerunt qui scierunt eum esse deum  
et ita illi scierunt deū odio habuerunt et ex odio  
crucifixerunt. Octavo quotienscumque due dilectio-  
nes sic se habent quod stantibus eisdem cognitio-

Quinta conclusio

Lima conclusio

Lima conclusio

dampnatorum. Tercia conclusio deus appre-  
hensus a vitioze secundum predicata perfectiona-  
lia potest odio haberi a sic apprehendere. Proba-  
tur quia deas potest simul apprehendi secundum  
huiusmodi predicata perfectionabilia et secundum  
alia predicata que dicta sunt puta ut vitioze malo-  
rum sed quoad omnes apprehendit secundum talia  
predicata potest odio haberi quod apprehendit secun-  
dum talia predicata perfectionabilia potest odio ha-  
beri antecedens patet quia vitioze potest habere  
de deo istud predicatum complexum bonus omnipo-  
tens iustus vitioze malorum sed constat quod appre-  
hendendo hec omnia apprehendit aliquid dis-  
tinctibile et nolibile seu recte seu viciose igitur.  
Quarta conclusio possibile est quod deus appre-  
hensus secundum sola predicata perfectionalia  
odio habeatur a creatura. Sic autem per predicata per-  
fectionalia intelligo cōceptus attributales et ge-  
neraliter omnia que perfectionem dei important  
qualia sunt multa que ita tetigimus in predictis  
conclusionibus. Probatur omnis vitioze efficaciter  
quantum in se est volens se esse summum et poten-  
tissimum apprehendens deum ut summū tri-  
statur et apprehendit in deo conditionem sibi dis-  
tinctibilem et possibilem ab eo odiri sed possibile  
est aliquem vitiozem velle se esse summum et po-  
tentissimum ergo apprehendendo in deo condi-  
tionem omnipotentis vel summe iusticie vel sum-  
me sapientie apprehendit conditionem in eo dis-  
tinctibilem et odibilem non quidem ex natura eō-

Ba. iij

inibus qualibet potest diminuire alteram reddere inefficacem et totaliter corrumpere si una possit esse causa odij contrarij alteri aut stare cum eo stantibus semper eisdem apprehensionibus et altera sed possit apprehensionibus dei secundum predicata perfectionalia et pulchritudinis in mulieris dilectio dei sequens apprehensionem illam est diminuita dilectionis mulieris et nata est reddere eam inefficacem et e contra etiam stantibus eisdem apprehensionibus dilectio dei nata est causare odium mulieris aut saltem stare cum eo ergo e contra etiam stantibus eisdem apprehensionibus dilectio mulieris nata est causare odium dei aut saltem stare potest cum eo. Hono dilectio dei et odium dei contrariantur sed secundum Aristotelem secundo ceteri mundi contrariorum si vnum est possibile et alterum igitur cum dilectio dei sit possibilis odium dei erit possibile. Sed questio est vtrum de precise cognitis secundum rationem excellentie et amabilis qui possit odio habere. Ad hoc respondens quidam q sic propter libertatem voluntatis dicunt enim q voluntas est tam libera q circa quodcumq; volatile potest experiri nolitioem et circa quodcumq; volatile volitionem sed hanc modum dicendi differo quousq; agatur de libertate voluntatis Ideo pronuncie supposita communiori opinione de cuius veritate alibi inuestigatur scilicet q voluntas non potest aliquid nolle vel odire nisi appareat malum. Dico q si deus apprehensus esset a viatore secundum rationem excellentie et amabilis et boni tantum et nullam aliam cognitionem neq; dei neq; creature tunc haberet viator tunc non odiret eum sed vel diligeret vel aciem suspenderet. Si tamen cum illa apprehensione haberet cognitionem creature puta si tunc apprehenderet se carere illa perfectione et excellentia tunc dico q viator sic apprehendens posset odire ipsum et tunc stari posset q illa tanta excellentia inesse deo et non sibi quia apprehendendo excellentiam illam inexistantem deo et non sibi comprehenderet aliquid sibi per male affectam voluntatem displicibile sicut licet excellentia virtutis sit aliquid amabile tamen displicet tibi q emulus tuus eam habet et tu non habes et ideo apprehendendo tuus emulum sub illa excellentia inuides et odis imo si tantum habeas displicet tibi q in virtutis excellentia sit tibi equalis et per hoc inuides et odis

Sexta p[ar]te

**S**exta conclusio in viatore potest esse odium finis ultimi apprehensi in ultimi. Probatur et suppono q ratio finis ultimi sit per quem optime est hominum. Tunc arguo sic cum quocumq; apprehensione stat causa totalis odij finis ultimi cum illa stat odium finis ultimi sed cum huiusmodi apprehensione stat causa totalis odij finis ultimi igitur. Maior est certa quia cum quocumq; stat antecedens cum eodem stat consequens et minor probatur quia cum apprehensione ista finis ultimus est per quem optime est creature rationali stat nolitio efficax laborum et penarum per quos ad hunc finem deveniendum est et stat etiam huius cognitio nullus pertingit ad hoc q sibi optime sit nisi per varios duos et graves

bores aut nisi ambulando per semitam angustam et laboriosam sed ista nolitio cum cognitione de ea et voluntate sunt causa totalis et sufficientis odij finis ultimi igitur. Secundo quicquid est in compossibile odio ultimi finis et non est sibi oppositum formaliter illud necessitat ad aliquid tamen odio in compossibile sed apprehensio ultimi finis in ultimi non opponitur formaliter odio ultimi finis cum vnum sit in intellectu et aliud in voluntate nec necessitat ad dilectionem ultimi finis sic apprehensio oppositam tali odio igitur nec talis apprehensio est in compossibile odio ultimi finis. Minor patet quicquid necessitat ad volendum aliquid necessitat ad volendum omne illud sine quo non potest haberi scilicet esse tale sed sciens q volimus finis est quod nobis maxime bene est et cognoscens q sine duris operibus virtutum non potest nobis maxime bene esse non necessitat ad volendum efficaciter huiusmodi dura et laboriosa opera virtutum ergo apprehensio illa ultimi finis in ultimi non necessitat ad dilectionem sui.

Septima conclusio

**S**eptima conclusio odium dei est gravissimum peccatorum. Probatur actus diligendi deus est actus maxime necessitatis ad salutem ergo actus odij dei est actus maxime repugnans salutem et consequentia tenet quia si oppositum in opposito et propositum in proposito. antecedens patet quia in dilectione dei et proximi pendet tota lex et propheta sed actus diligendi deus est magis necessarius ad salutem qz actus diligendi proximi cum dilectio proximi non sit utilis ad salutem nisi dilectione dei posita igitur. Secundo peccatum in deum directe et per se est gravius ceteris paribus peccato in proximum quia superbia in deum est gravius superbia in proximum et impletas in deum est gravius qz impietas in proximum ergo gravissimum peccatum in deum est gravissimum peccatum simpliciter sed odium dei est gravissimum peccatum in deum quod patet quia gravius omni peccato in deum quod est dilectio dei puta peccato quovis tenemur deo et diligere eum finaliter propter nos. est etiam gravius omni peccato in deum quod est nolitio dei cum odium sit gravius ira et invidia et alijs affectionibus quibus male esse volumus alteri igitur. Confirmatur quia deus est infinite magis diligibilis a creatura rationali qz creatura ergo odium dei est infinite deterius quam odium creature et hoc si ab odio creature secludatur odium dei et contentus formale et virtuale. consequentia ista videtur nota quia si alicuius creature odium sit eque malum sicut odium dei tunc dilectio illius creature est eque bona sicut dilectio dei et si odium dei non excedat nisi finit in gravitate odium creature tunc dabitur erit aliqua creatura per potentiam divinam cuius odium erit tam malum quam malum est odium dei. Confirmatur quia diligere deum et odire creaturam est eligibilis qz odire deum et diligere creaturam ergo odire deum est fugibilis qz odire creaturam. Antecedens est notum et consequentia probatur per regulam de eligibilitate et fuga positam ab Aristoteli secundo priorum et patet ratione sua nam da oppositum consequentia

Exponit

Exponit

scilicet q̄ odire deum non est fugibilis ergo vel est minus fugibile vel equaliter et tunc odire deum et creaturam erit compositus ex duobus quorum vnum erit equaliter vel minus fugibile et aliud erit minus diligibile q̄ ea ex quibus aliud componitur scilicet diligere deum et odire creaturam. Et si dicas q̄ Aristoteles loquitur de oppositis contradictorie. Respondeo q̄ ex hoc ego magis habeo intentum ex eo q̄ odire deum tanto est deterius q̄ odire creaturam q̄ tanto non diligere deum est deterius q̄ non diligere creaturam. Et si dicas primo q̄ in nullo peccato est grauitas infinita igitur nullum peccatum est infinite graue. Consequenter tenet omnis actus grauis est entitas aliquid ergo omnis actus infinite est grauis infinite entitas sed nullus actus creature rationalis est infinite entitas ergo nullus talis est infinite grauis. Secundo quia dato q̄ peccata mortalia sunt infinite grauioribus tamen cum vnum infinitum non possit infinite excedere aliud cuius non est pars sequitur q̄ vnum non potest esse infinite grauius altero. Ad primam dico q̄ in peccato reperitur triplex grauitas scilicet compositionis et entitativa obligatio et deordinationis: grauitas compositionis et entitativa ē q̄ resultat ex additione partis ad partem siue gradus ad gradum et ista est finita grauitas obligationis mensuratur secundum mensuram pene ad quam fit obligatio que si sit finita obligatio est finita si sit infinita obligatio est infinita grauitas deordinationis est tanta quantum actus est deordinatus et loquendo de ista et precedente infinita grauitas non infert infinitam entitatem quia non habet q̄ sit magis deordinatus et eo q̄ ē maior entitas sed ex eo quod magis indebitum vel magis contrarium rationi exponendo ad bonum sensum quod dico propter aliquas sophisticas et permutatas et ideo dico q̄ sicut non sequitur omnis actus deordinatus est entitas ergo omnis actus magis deordinatus est maior entitas ita non sequitur omnis actus deordinatus est entitas et omnis actus infinite deordinatus est infinite entitas. Ad secundam dico de infinitis infinite compositionis et entitativa vnum non est maius alio quod non est pars eius dico tamen de infinitis infinite deordinationis et de infinitis infinite perfectionis essentialis si per potentiam diuinam essent plura talia tunc vnum posset esse infinites grauius vel perfectius alio. Tercio probatur conclusio omne peccatum tunc est graue grauitate deordinationis quantum est auersiuum a deo formaliter aut virtualiter sed multo deordinatius est esse auersiuum a deo formaliter q̄ virtualiter et omne peccatum quod est formaliter auersio a deo est grauius peccato quod non est formaliter auersio a deo sed odium dei est formaliter auersio a deo et inter omnia que sunt formaliter auersio a deo multo deordinatius est auersio odiendo q̄ vel nolendo vel simpliciter nolendo deum secundum illos qui pixerunt et non omnis noluit est odium vel quocumq̄ alio modo q̄ odiendo se auersio ergo odium dei est grauius peccatum hanc rationem inuit. Tho. scde. q. xxxviii. art. scdo cum ait ratio culpe consistit in voluntaria auersioe a deo

hec autem voluntaria auersio a deo per se imponitur in odio dei in alijs aut peccatis quasi participatiue et secundum aliud quod exponere videtur Bull. in quarto quia inquit omnis peccans facit contra preceptum dei et sequitur sicut enim voluntas per se inheret ei quod amat ita secundum se refugit id quod odit unde quando aliquis odit deum voluntas eius secundum se a deo aueritur sed in alijs peccatis puta cum fornicatur non aueritur a deo secundum se sed secundum aliud in quantum scilicet appetit inordinatam delectationem que habet annexam auersionem a deo semper autem illud quod est per se est potius eo quod est secundum aliud unde odium dei inter alia peccata est grauius. hec Tho. Contra primam conclusionem arguitur sic quia si sic sequeretur q̄ deus simul posset diligere et odire sed consequens est impossibile et parte consequentia quia deus apprehendit vltor et vt penarum inflictor potest simul apprehendi vnum summum bonum sed ratio prima est ratio diligibilis et non odibilis. Ratio secunda est ratio odibilis ergo simul deus poterit diligere et odire. Secundo ratio dei vt summi boni infinites magis mouet q̄ ratio dei vt vltoris et inflictoris penarum ergo cum cum apprehendatur deus sub ratione punitoris nisi simul apprehenderet sub ratione summi boni aliter non apprehenderetur deus sequitur q̄ non potest odire. Ad primam concedit consequentia ad am quia enim simul apprehendi potest sub ratione diligibilis et odibilis ideo vobis dicit simul potest odire et diligere. Aliter respondeo q̄ si intelligatur de diligi et odire actu et in particulari et de dilectione et odio efficaci nego consequentiam q̄ em hoc modo diligitur appetit esse: quod vero hoc modo oditur appetitur non esse impossibile autem est simul appetere aliquid idem esse et non esse et si dicas stat velle aliquem esse omnipotentem et nolle ipsum esse punitorum malorum ergo stat diligere deum secundum q̄ est omnipotens vel bonus et odire deum secundum q̄ est vltor scelerum dico q̄ ista propositio odio dei secundum q̄ est punitor scelerum duplicem habet sensum. Primus sensus odio dei et causa propter quam odio dei est quia punitor est scelerum et sic dico q̄ ista non stat contra prima immo ista et prima inferunt duas propositiones sibi contradicentes. Scilicet sensus displicet michi q̄ deus ē punitor scelerum et si possem ipse dire ne ees punitor scelerum et ad istum sensum concedo q̄is et credo q̄ ad id sic intellexit. Et ad probationem primi antecedentis concedo assumptum pro vtraque parte et nego consequentiam quia voluntas eius in quo sunt ille due apprehensiones est libera sic q̄ secundum vnam apprehensionem moueri potest vel secundum aliam vt sibi placebit sed dico q̄ si moueatur secundum vnam non mouebitur secundum aliam propter repugnantiam illarum duarum motionum. Ad secundam nego antecedens dico enim q̄ illa ratio non mouet nisi finit neque etiam apprehensio dei secundum rationem aliam mouet nisi finit et nego consequentiam ad id autem quod impossibile implicatur dico q̄ saluum est apprehendere enim deum sub ratione punitoris non est aliud q̄ conceptus communis punitoris

Corruptio personam

Solutioes.

Expletus ad inuenit pccato

Ratio cuius vel quo color vide

Contra scdaz  
conclusiones

affirmari cognoscere de ente particulariter sumo  
pro omnis em cognoscens qd aliquis est punitoz  
etern? sceleru? apprehendit deū sub rōe punitozis  
et dicitur gratie nunqz sunt contrarij volūta-  
ti humane qd scd3 huiusmodi deus odiri non pōt  
antecedēs piz quia eē vivere et intelligere ē appe-  
tibile et amabile omnibus. Secundo esse et vivere  
non est odibile nisi quia esse miserum est odibile  
sed est alia ratio huius quod est esse miserum et  
esse ergo cum qd esse miserum odit stat esse simpli-  
citer diligit.

Solutioes

Ad primā distingo antecedēs ut  
voluntas recte et ordinate et sic concedo vel inor-  
dinate et sic nego. Et ad probationem dico qd es-  
se et vivere sunt omnibus amabilia sed cum hoc  
qd aliquid est amabile stat qd sit oditum et per cō-  
sequens stat qd sit odibile et contra. Ad secundā  
concedo antecedens de esse misero vel secundam  
veritatem vel secundam estimationem et hoc te-  
nendo partem illam qd voluntas nihil pōt nolle  
nisi in quo apparet aliqua ratio mali et concedo  
minorem et hoc consequentiam quia licet ratio  
huius sit alia a ratione alterius quia tamen ali-  
quando esse miseruz est ita connexum rei que est  
qd non potest cito aut facilliter separari secunduz  
estimationem illius ideo ut fugiat esse miserum  
fugit qm in se est esse aliquando vero qm  
non sit tanta connexio vult tamen simpliciter fu-  
gere illud esse miseruz nec manere in tali miseria  
etiam per breve tempus et quia pro illo tempore  
est huiusmodi connexio ideo odendo esse miseruz  
odit esse simpliciter. Et si dicas talis si potest esse  
et non esse miseruz nec esse ergo simpliciter diligit

Multiplex  
dilectio.

esse et non odit respōdet qd duplex est dilectio scz  
simpliciter et propter hoc et similiter duplex odit  
de dilectione propter hoc dico qd non diligit sed  
odit esse dilectio iteruz simpliciter capitur du-  
plex ut in modo pro dilectione actuali et abso-  
luta qua volo actualiter et absolute aliquid et sic  
adhuc dico qd talis non diligit esse tali dilectione  
alio modo capit dilectio simpliciter p dilectione  
non que in se sed que inesse si circumstante ppter  
quas odit non inesse et tunc concedo istam tal  
diligit esse dilectione simpliciter hoc modo s3 nō  
sequitur ergo diligit esse quia diligit hoc modo  
simpliciter non est nisi dilectio condonata nec  
est actualis dilectio inexistens cum nihil aliud di-  
cat qz si illud inesse dilecturum eē hoc et ita acci-  
pit velle simpliciter. itz. et h. Tri. dilectio aut ad  
hoc secundum eū importat duo scz diligit ad hoc  
assequendum vel fugiendum et non diligit nisi ad  
hoc fugiendum vel assequendum aliter respōdetur  
ad argumentum qd talis diligit esse dilectioe  
condonata sed odit ipsuz dilectione actuali et non  
condonata Ita est solutio multuz cōmunis et ali-  
bivulus sum ea michi tamen minus impropria lo-  
custo videt quia in casu ille miser non habz hūc  
actum diligo si non sum miser non picio merces  
si non sit semper sed hunc didigerem esse si nō  
adeēt miseria per quod non significo aliqua bal-  
cedinem neqz absolute neqz sub conditione inexist-  
tente sed significo futura vel fuisse presentē si nō  
o desset conditio miserie sicut ille qui dicit venisse

si ille nō venisset nō sgt qd venerit nec absolute nec  
sub cōditione sed tm sgt se fuisse venturum si ille  
non venisset ideo videtur qd modus dicendi Tri  
sit magis propriuz et tamen doctozes illum vltz  
factant terminozum non contradico dum tamen  
intelligatur quid intendant.

Contra em  
tā p dicit

Contra quartam conclusionem arguitur deus  
apprehensus secunduz sola p dicitur perfectio-  
nalia pura sub ratione optimi pulcherrimi et om-  
nipotentis sub nulla ratione displicibilis appre-  
hendatur ergo non est possibile qd sit apprehen-  
sus odiatur. Secundo in animali bruto appre-  
hensio delectabilis necessario sequit delectatio et appe-  
titio ergo similiter in homine. consequentia pro-  
bat quia in animali bruto non sequit delectatio  
vel appetitio nisi ex convenientia naturali illius  
quod apprehendit ergo euz in homine similia ra-  
tio maneat sequitur qd similiter erit in homine.

Tertio voluntas non potest deum sic appren-  
sum non velle ergo nec potest ipsum odire. antec-  
dens patz quia si posset ipsum non velle stante ta-  
li cognitione vel hoc erit quia vult aliud et hoc nō  
quia potest vtrunqz velle simul. itz etiā quia ponatur  
qd nō velit aliud et tunc si desinit velle primū  
aut volēs aut nolēs si volēs ergo vult aliud a pri-  
mo ptra casuz si nolēs desinit velle tunc volūtas  
nō facit hoc per sse argumentum probat Ansel  
in de casu diaboli ca. xij. qd ille qui solum accipit  
velle beatitudines nō pōt eā nō velle. Quarto qd  
si sic tunc aliquis posset diligerē deū sub minor  
circumstantia bonitatis scienter et libere nō diligit  
do ipsum sub ratione vel circumstantia meliori sed  
consequens est falsum ut patet per Ansel. ubi piz  
us dicentē qui solū velle beatitudinē necessario  
vellet eam qzto meliore ipsam intelligeret si eniz  
inquit nō tanto magis velle beatitudinē qzto ma-  
iore aut meliore tunc nollet eam sed diximus qd  
vult sgt et.

Solutio

Ad primā respondeo dupliciter.  
Anomodo negando consequentia propter libera-  
tē voluntatis quam experiri habet in potesta-  
te sua plene ut dicunt volēdo nō volēdo nolēdo.  
Aliter respondeo et pformiter ad probatioes  
cōclusionis negādo antecedēs quia licz illa p dicit  
optimi simpliciter nō sit cōditō displicibilis eam  
tamen inesse deo et nō inesse creature sic appre-  
hendit est cōditō displicibilis voluntati male affe-  
te ad excellentiā sui. Ad secundam nego antec-  
dens immo aliqn in bruto ad talē apprehensioes  
sequit tristitia pura euz nō pōt poni illo delecta-  
bili aut propter aliquam circumstantiam displic-  
bilē cōiunctā. dico secundo qd cōsequentia nō valz  
quā in homine est libertas arbitrij que nō est in  
bruto. Ad tertiam nego antecedens et ad proba-  
tionem dico vnomodo qd vult aliud scilicet se excel-  
lere omne eno ī pfectioe aut eqparari pfectissimo  
enti secunduz illud ascedam in celis et ero similis  
altissimo. aliter dico qd etiam hoc potest non volē-  
do aliud propter libertatem suam et euz dicit po-  
nat qd non velit aliud admitto casum et cum vlt-  
terius dicit si desinit velle et dico qd desinit vo-  
lens et cū inferit ergo vult aliud nego consequen-  
tiam quia simpliciter cessare potest ab actu volē-  
di nec est simile de angelo qui qz cōfirmatus est

in beatitudine non potest actum eius suspendere  
 Ad quartam concedo consequens scire ego diligo  
 perit secundum quod dicitur et non diligo eum  
 secundum quod sciens est immo forte sibi inuideo et  
 hoc est quia non displicet mihi circumstantia mi-  
 nus bonas inesse petro et tamen displicet mihi cir-  
 cunstanz magis bonam sibi inesse. hic autem  
 dicitur adaz qd si apprehederetur amabile aliquod  
 sub duplici circumstantia meliori et minus bona  
 certeris paribus non potest sine causa et sine aliquo  
 motivo cur ipsu vellet sub circumstantia minus bo-  
 na non volendo ipsum sub circumstantia meliori  
 eque delectabili vel delectanti sed habito vt dicitur  
 aliquo cur bene posset puta quia vult experiri li-  
 berratem suam vel quia conditio melior habet al-  
 quod displicibile annexum quod non habet circū-  
 stantia minus bona non sumus tamen vt dicitur in  
 casu Ansel. quia loquitur de confirmatis in gra-  
 tia. Contra quintam conclusionem arguitur pri-  
 mo sic scdm Diont. quarto ca. de di. nominibus  
 omnibus amabile est et diligibile primū bonum  
 et pulcrū ergo cum deus sit ipsa bonitas et ipsa  
 pulcritudo sequitur qd a nullo potest odiri. Secū-  
 do in apocritis. Et dicitur qd omnia bona inuo-  
 cant veritatem et benignantur operibus eius sed  
 deus est prima veritas vt habetur Jo. xiiij. ergo  
 nullus deum odio habere potest Tertio odium est  
 auersio quedam sed deus omnia ad se conuertit  
 ergo de<sup>o</sup> a nullo odio haberi potest Quarto de<sup>o</sup>  
 non potest esse causa odij sui ergo de<sup>o</sup> a nullo odi-  
 ri potest consequens tenet quia entitas illa a nul-  
 lo est causabilis que a deo causari non potest et an-  
 tecedens probatur tum primo quia deo auctore  
 nemo sit eius oditor euz secundo quia nulla crea-  
 tura facit vt alia creatura eaz odiat imo impedit  
 qd euz potest ergo nec deus tum tertio qd deus nō  
 est causa odij sui nisi velit odiri a creatura sed de<sup>o</sup>  
 non vult odiri a creatura sed amari et diligi igit  
 Quinto arguitur per illud quod habetur in glo.  
 Jo. xv. qui me odit et patrem meuz odit et est Au-  
 gust. questio hic non dissimulanda nascit quomō-  
 possunt odire que nesciunt si eum non deum sed  
 nescio quid aliud quod ipsi suspicantur esse et cre-  
 dunt oderunt itaqz non ipsum oderunt sed qd sua  
 suspitione mendacit vel vana crudelitate concepi-  
 unt Sexto per illud etisdē glo. super illud Mar.  
 vi. nemo potest duobus dominis seruire dicentis  
 neqz enim a parte aliquis odio se habuit sed om-  
 nes homines se ipsos amare fatētur et diaboli no-  
 men execrantur quis vitiosū quis astant super  
 se sustineant dominari deū neqz odio non hnt sed  
 contempnunt vincit a concupiscentia sua. Septimo  
 per glo. super illud Lu. xv. nemo potest deo ser-  
 uire et mānone nullus inquit deum cum scia odi-  
 re potest sed contempnit dū minus ei<sup>o</sup> suis cupi-  
 ditatib<sup>9</sup> postponit Octauo si quis pot aut potuit  
 sed odire xpm deuz sic potuit aut potuit velle  
 occidere xpm sed scdm Ansel. cur de<sup>o</sup> homo nul-  
 lus potuisset scienter velle occidere xpm quia pec-  
 carum illud fasset nisi qd non potuisset esse factum  
 Homo deus nō minoris necessitatis est in allicen-  
 do ad sui dilectionē qz materia et forma appoxy-  
 mate ad causandū intrinsece cōpositū sed mater-

ria et forma sibi inuicē vnite necessario cōstituunt  
 vnum cōpositū ergo et deus cogitatus necessario  
 diligit. Decimo omnis res necessario et naturalit-  
 ter tendit in deum cū deus sit finis omnium in mē-  
 se bonus ergo omnis res naturaliter et necessario  
 diligit deū et per cōsequens nulla res potest ipsum  
 odire. Unde loquitur auctoritas Boet. dicens  
 qd est nobis naturalit<sup>9</sup> ihera sumi boni cupiditas  
 Ad primam concedo antecedens pro vtraqz  
 parte et nego consequentia quia cū hoc quod ali-  
 quod est amabile omnibus fiat qd ab aliquo non  
 amet immo et odiat. Ad secundam dico qd in il-  
 lo loco illud dicit<sup>9</sup> ab omnibus fieri quod p ma-  
 iori parte sine cōparatione fit ita qd illa ppositio  
 debet intelligi scbz vniuersalitate moralē et non  
 scbz vniuersalitate logicā que aut sit vniuersali-  
 tas moralis hēs ex Arist. pmo ethi. Ad tertiam pce-  
 do primā partē antecedētis et ad secundam dico  
 qd si intelligit de conuersione actuali et efficaci sic  
 ego nego si autē de conuersione allectiua sic ego  
 concedo deus enim omnē creaturam rationalē vt  
 potentē ratio mouet et allicet qz tam sufficit vt in  
 eū possit cōverti nō tamē oportet qd in eū quālibz  
 creaturā rationalē efficaciter cōuertat. Ad quartā  
 nego antecedens et ad primam probat om-  
 nem dico qd potest intelligi dupliciter deum esse  
 auctorem huius qd quis euz odiat vno modo quia  
 est causa entitatis odij et sic non habeo pro incon-  
 ueniēti alio modo quia stimulat et incitat vt creatu-  
 ra odiat eum et sic nō est auctor qd quis euz odiat  
 et sic intelliguntur facti doctores qd deo auctore ne-  
 mo sit deterior et ad hunc sensum pcedit secunda  
 probatio cuius aūs videt falsum. Ad tertiam p-  
 bationē nego maiorē de voluntate signi de volū-  
 tate autē beneplaciti maiorē apparētiam habet  
 vnde verū ē qd de<sup>o</sup> vult odiri a creatura voluntate  
 beneplaciti sed nō voluntate signi et precepti.  
 Ad quintam dico qd siue August. vbi cum glo  
 recte loquitur afferit se vniuersaliter. Dico tamē  
 qd August. loquit de persecutibus xpm igno-  
 rantibus tamē eū esse deum et vult dicere qd tales  
 ignorantēs ipsum esse deū sed suspicientes eū esse  
 vel falsum prophetā vel aliu quempiam nō odea-  
 runt deū. cum quo fiat qd qui scientes euz esse deū  
 persequebant eū odiebant deū. Ad sextam dico  
 qd glo. loquit de eo quod in plurib<sup>9</sup> accidit inter  
 peccatores inter quos fere omnes deū contempnunt  
 pauci tamē sunt qui odit. Ad septimam dico qd  
 in ppositione illa que est August. addidit fere ad  
 significandū qd nō intendat qd ppositio sua accipe-  
 ret secundū vniuersalitate logicā sed tantū secun-  
 dum vniuersalitate moralē. Ad octauā nego ma-  
 iorē et ad pbatōnē per Ansel. dico qd Ansel. di-  
 cit illud fieri non potuisse quod raro potuit cōtin-  
 gere. Et ad pbatōnē similiter distingo qd pecca-  
 tum fuisse tū qd nō potuisset esse factū nō quidē  
 propter impossibilitate eius ad effectiōnē bonas  
 que pmuter in omnibus hominibus reperiunt  
 Ad nonam nego sēs quia causalitas materie et  
 forme est naturalis. causalitas autē dei est volun-  
 taria et preterea concursus voluntatis cum deo  
 alliciente ad actum dilectionis est voluntariū.

Solutioes.  
 Augustin<sup>9</sup>

Ad  
 quā-  
 dā  
 con-  
 clu-  
 sionē.

Ad decimam concedo aſis de tendentia non de-  
 liberata & aptitudinali & nego ꝑham qꝫ huiusmo-  
 di tendentia non deliberata poſſeſt impediri per  
 deliberatam ſicut tendentia lapidis deoſum po-  
 teſt impediri a prohibente aut detinente. Ad vn-  
 decimam ſimiliter reſpondeo qꝫ illa cupiditas no-  
 bis naturaliter inſerta poſſeſt impediri & reddi i-  
 efficax per cupiditatem tendentem in contrariis

**Contra ſextam**  
**ſam ꝑſonã**

Contra ſextam concluſionem arguitur ſic non  
 eſt neceſſe qꝫ quicunqꝫ vult aſis velle ꝑhis ſcitaz eſ-  
 ſe conſequens ergo nec cõcluſio nec rationes ad  
 concluſionem que videtur in hoc principio fun-  
 date ſunt vere aſis ꝑarꝫ ſortes vult eſſe in lu-  
 to cum centum ſcutis & tamen non vult eſſe in lu-  
 to & tamen ꝑrimum eſt aſis ad ſecundum. tũ ſecũ-  
 do quia deus vult voluntate efficaci acruꝫ defor-  
 mē et tamen non vult deformitatem ipſam cum  
 tamen ſequatur actꝫ deformis eſt ergo deformis  
 eſt Tum tertio quia aliquis vult perfeuerare in  
 peccato mortali qui non vult dñari cum eamē  
 ſequatur ipſe perfeuerabit in peccato mortali &  
 dñabitur Tum quarto quia ſecundum Ma. ꝑ.  
 mo ſententiã d. vltima ca. liij. voluit deus cru-  
 cifixionem a iudeis illatam & tamen non vole-  
 bat qꝫ in ſei interficerent ipſum qꝫuis ꝑrimum i-  
 ſeras ſecundum Tum quinto quia bene ſequitur  
 dilectio eſt ergo cognitio eſt & tamen non oportet  
 qꝫ ſi volo ꝑrimum qꝫ velle ſecundum alia vna  
 re vultis neceſſe eſt me velle infinitas qꝫ patet  
 quia ſi volo cognitionem meam volo me ſz ſi vo-  
 lo me volo omnes ꝑres meas ille autem ſunt in-  
 finite igitur Secundo efficitur velle vltimum ſi-  
 nem aut eſt velle vltimum ſinem & quicquid req-  
 ritur ad habendum eum & tunc hec volitio nõ ſo-  
 lum cadit ſuper vltimum ſinem ſed etiam ſuper  
 media & tunc nichil ad propoſitum aut per velle  
 efficaciter vltimum ſinem intelligis velle abſo-  
 lute habere eum & tunc non ſequitur ex hoc qꝫ ve-  
 lit ordinata ad eum habendum. Ad ꝑrimam  
 concedo aſis vt diſſe ſatis declaratur eſt vltima  
 queſtione de fortitudine virtute ſpeciali & dictũ  
 eſt ibi qꝫ illud aſis ꝑarũ inſtantiam qñ volitio añ  
 cedentis eſt cauſata a volitione alicuiꝫ alteriꝫ cu-  
 ius diſtinctus ad aſis ipſũ conſeꝫns natũ eſt eſſe  
 eã verbi gratia iſta ꝑña eſt bõa ꝑſeio merces in  
 mare ꝑpter tempeſtatem & tempeſtas eſt rãns  
 eſt ante volitũ & non ꝑhis et hoc eſt ideo qꝫ tem-  
 peſtatem eſſe natum eſt eſſe eã alterius duozũ ſcꝫ  
 ꝑfectionis merces vel ꝑrecitationis vite & qꝫ  
 nolo perire ideo volo ꝑtercere merces i mare hoc  
 idem alijs exemplis ibidem declaratur quia tamẽ  
 non omnes ꝑbatones adducte hoc concludunt  
 ideo reſpondẽdũ eſt ad ꝑrimã ꝑbatonem Ad  
 ꝑrimam ꝑbatonem dico qꝫ ſi Sor. habz actu-  
 alem volitionẽ qua velle eſſe in luto cũ centũ ſcu-  
 tis hꝫ volitionem qꝫ vult eſſe in luto illam aſis vo-  
 litionem non hꝫ cũ hoc modo optat vltimam eſſe  
 in luto cum centũ ſcutis qꝫ hoc non equiualeſt niſi  
 hũc ſi mihi darent centũ ſcuta vt eſſem in luto  
 velle eſſe i luto vel facerem qꝫ eſſem i luto multaz  
 etiã differunt velle eſſe in luto cũ centũ ſcutis & vo-  
 lo eſſe in luto cũ centũ ſcutis ſicut multũ differẽtia  
 velle ꝑtercere merces i mare ſi orta eſt valida tẽpe-

Contra ſextam  
ſam ꝑſonã

Solutio  
argumento  
tum,

ſtas & volo ꝑtercere merces in mare ꝑpter valida  
 tempeſtatem ortã. Ad ſecundã dico qꝫ per difor-  
 mitatem nõ intelligo aliud niſi actum deformã  
 et ideo dico qꝫ quicunqꝫ voluntate deus acruꝫ de-  
 formẽ vult eſſe eadem voluntate deformitatem vult  
 eſſe non tamen vult difformiter quia tamen ex cõ-  
 muni mō loquendi iſta ꝑpoſitio iſte vult difor-  
 mitatem imponat qꝫ iſte vult difformiter ideo iſta  
 communiter a multis doctoribus negatur deus  
 vult difformitatem peccati et in iſto ſenſo accipi-  
 endo conſequens. dico qꝫ nõ bene arguitur per re-  
 gulã illam quia regula dicit tanſum qꝫ ſi antecede-  
 dens eſt volitum qꝫ conſequens eſt volitũ hic autã  
 non ſolum concluditur conſequens eſſe volitum  
 ſed eſſe aſiqualiter volitum qualiter non erat vo-  
 litũ antecedens ſcilicet difformiter quia hec ꝑpo-  
 ſitio deus vult difformitatem equiualeſt hũc dif-  
 formitatem deus vult difformiter. Ad tertã ꝑba-  
 tionem dico qꝫ bene ſequitur iſte perfeuerabit in  
 peccato mortali vſqꝫ in ſinem ergo damnabitur &  
 dico qꝫ iſte ſi vult abſolute perfeuerare in peccato  
 mortali vſqꝫ in ſinem vel neſcit certitudinaliter  
 peccatum ſuum eſſe mortale vel non credit firmi-  
 ter et actualiter qꝫ perfeuerando in peccato mor-  
 tali vſqꝫ in ſinem ipſe damnabitur. Ad quartã  
 concedo qꝫ ꝑrimum eſt antecedens reſpectu ſecũ-  
 di et qꝫ deus voluit vtrãqꝫ voluntate beneplac-  
 et quia concurrunt et cogit iudeis crucifixionibus  
 ſed ꝑrimum voluit voluntate ꝑcepti quia ſcili-  
 cet Xꝑus in hoc adimpleuit mandatum ꝑatri-  
 et obediens factus eſt vſqꝫ ad mortem Xꝑi. ſecun-  
 dum autem non voluit voluntate ꝑcepti quis  
 non ꝑcepit iudeis vt crucifigerent immo ꝑor-  
 prohibuit cum prohibuit occiſionem innocentiũ  
 Ad quintã dico qꝫ non valet conſeꝫntia mul-  
 totiens enim cognitio eſt cum non eſt aliqua vo-  
 litio actualis vt quilibet in ſe experitur et dato qꝫ  
 conſeꝫntia ſit bona dico qꝫ qui vult ꝑrimũ vult  
 ſecundum ad ſenſum regule et ad ꝑbatonẽ nõ  
 cedo conſeꝫntia qꝫ volendo aliquid volo infinita  
 facientia vnum continuũ vna volitione non infi-  
 nitis aut ſi non velle cõcedere qꝫ velle infinita cõ-  
 cedendum eſt tamen qꝫ velle aliquid quod eſt infi-  
 nite partes. Ad ſecundã dico qꝫ velle efficaciter  
 vltimũ ſinem eſt ſic velle ipſum qꝫ ſi ceſſet omne  
 impedimentum quod a nobis amoueri non poſ-  
 ſit adhibebimus conatum nobis poſſibilem vt ha-  
 beamus et ideo ſi volumus efficaciter vltimum ſi-  
 nem & iudicemus qꝫ ſine opibus duris et laborio-  
 ſis virtutum non poſſit haberi volumus huiusmo-  
 di opera ſea qꝫ duo ꝑrima cum voluntate ſunt cau-  
 ſa neceſſaria et ſufficiens tertã. Rationes autem  
 hie adducte nullomodo procedunt contra ꝑba-  
 tones ſuprapoſitas quia in eis non eſt adductus  
 illud principium quicunqꝫ vult antecedens alicu-  
 tas conſeꝫntie quam ſcit eſſe bonam vult conſe-  
 quens illius conſeꝫntie ſed fundate ſunt in iſto  
 principio qꝫ iſte due cauſe neceſſario cauſant vol-  
 tionem ſecundã. Contra ſeptimã concluſio-  
 nem arguitur ſic peccata in ſpiritu ſanctũ ſunt  
 grauiffima ſed odium dei non eſt peccatum in ſpi-  
 ritum ſanctum ergo odium dei non eſt grauiffimũ  
 peccatum. magis patet quia vt habetur Mat. xij.

Contra  
mãꝑdu

illa non remittentur neq; in hoc seculo neq; in futuro. Secundo infidelitas est maior peccatus q̄ odium dei igitur antecedens patet quia gravitas peccati consistit in elongatione a deo sed magis elongat a deo infidelitas q̄ odium cum in odium maneat cognitio dei qua caret infidelis igitur. Tercio odire penam non est gravissimum peccatum sed deus maxime odio habet propter penas quas peccatoribus infligit ergo odire deum non est gravissimum peccatum. Quarto blasphemia est gravius peccatum q̄ odium dei igitur odium dei non est gravissimum peccatum antecedens patet per illud 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> ad populum terribilem 2<sup>a</sup> dicit glosa oē peccatū blasphemiam paratū leui<sup>9</sup> est. Quinto homicidium est gravius peccatum q̄ odium dei igitur antecedens patet quia per homicidium plus nocenti affertur proximo q̄ per odium dei deo. **Solutio.** Ad primam respondet beatus Thoma secunda secunde q. xxxiij. ar. ij. in solutione ad primam dicens q̄ odium dei est peccatum in spiritu sancto q̄ in spiritu sancto non est aliq̄ gen<sup>9</sup> speciale peccatum quia odium dei invenitur generaliter in omni specie peccati in spiritu sancto et hoc probat Thoma quia odium dei est peccatum ex deliberatione ergo est peccatum in spiritu sancto antecedens probat per Grego. xxv. mora. dicentem q̄ aliud est bona non facere et aliud bonorum omnium odium largitorum sicut aliud est ex precipitatione aliud est ex deliberatione peccare. Ista solutio non solvit quia argumentum procedit de peccato in spiritum sanctum irremissibili solutio autem procedit de peccato in spiritum sanctum remissibili ideo aliter respondeo q̄ hoc complexum peccatum in spiritum sanctum non dicit quid sed quale quid dicit enim peccatum mortale de quo habet finalis impenitentia ideo dico q̄ peccatum in spiritum sanctum semper est nocivus ceteris paribus puta fornicari in spiritu sancto .i. cum finali impenitentia semper est nociv<sup>9</sup> q̄ fornicari non in spiritum sanctum et odire deum in spiritum sanctum vel confundi impenitentia semper est nocivus q̄ odire deum non in spiritum sanctum. Ad formam tamē respondetur negando maiorem q̄ enim peccatum non sit remissibile non puenit ex maiori gravitate eius sed provenit ex circumstantia finalis impenitentie que non ponit in eorum maiorem gravitatem sed nocivum malus. Et si dicat q̄ peccatum in spiritum sanctum nominat peccatum et connotat circumstantiam finalis impenitentie sed hoc facit differentiam specificam et gravitatem in peccato igitur. Ad hoc respondetur q̄ ista cognatio siue sit de ratione peccati in spiritum sanctum siue non de quo dicitur cum de hac materia age. Dico tñ q̄ non sufficit ad peccatum in spiritu sancto quod a christo dictum est irremissibile quia postea quocūq; peccato cum tali proposito ego cras et de peccato et de proposito finalis impenitentie penitere possit q̄ promissit dominus misereri peccatoribus quotienscūq; igitur me revertit et dico q̄ preter hoc requirit q̄ sit de facto finalis impenitentia ideo p nulla mensura vite peccatoris ista est necessaria hoc peccatum est vel finit in spiritum sanctum. Altera dico q̄ dicit q̄ peccatum in spiritum sanctum esset in quolibet peccato q̄ non est in

spiritum sanctum gravius hoc tñ non concluderet q̄ est gravius odio dei cum aliq̄ odium sit peccatum in spiritu sancto puta illud q̄ est cum finali impenitentia deliberata. Ad secundam refert Thoma q̄ odium dei est gravi<sup>9</sup> q̄ infidelitas quia infidelitas non habet rationem culpe nisi sit voluntaria non habet autem q̄ sit voluntaria nisi ex odio dei et ideo sicut causa est posterior effectu ita odium dei gravi<sup>9</sup> est infidelitate. Hec solutio deficit primo in hoc q̄ dicit q̄ infidelitas que est culpa semper causat ex odio dei hoc enim constat esse falsum non credere enim deum esse trinum et unum non procedit in multis paginis ex odio dei infidelitatem enim sufficienter causare possunt amor inordinatus bonorum temporaliū distractio ad alia negotia vel negligentia in inquisitione eorum que ad salutem pertinent. Secundo deficit in hoc q̄ innuit q̄ peccatum quod est causa semper est gravi<sup>9</sup> peccato quod ab eo causatur nam odium oritur frequenter ex ira et tamen odium est ira gravi<sup>9</sup> causat etiam secundum Thoma ex invidia et tamen est gravi<sup>9</sup> invidia similiter luxuria oritur ex visione mulieris pulchre et tamen est deterior huiusmodi visione aut desiderio videndi et dicitur est frequenter supra quod multa peccata mortalia oriuntur ex venialibus immo hec opinio non consonat dictis eiusdem Thome ar. quinto eiusdem questionis ubi probando q̄ odium non est viciū capitale assumit hoc principium in hijs que contra naturam sunt cusumodi sunt omnia vicia peccata et non subito illud quod est contra naturam corrumpit et ex hoc probat q̄ odium non est viciū capitale ex quo videntur inferri duo pimum est q̄ ex odio dei non oritur infidelitas secundum est q̄ ex hoc q̄ odium dei est causa infidelitatis non potest inferri q̄ odium dei sit infidelitate gravi<sup>9</sup> ideo dico aliter negando antecedens. **Ad ad probationem dico q̄ duplex est elongatio a deo quedam est opposita unioni amoris et dilectionis et de ista concedo q̄ quanto est maior tanto peccatum est gravius maxima autem elongatio huiusmodi est per odium dei per quod non solum elongat quis non diligendo neq; contempnendo sed etiam adversando et male volendo alia est elongatio opposita actu cognitionis et de ista non oportet q̄ quanto est maior tanto peccatum sit gravi<sup>9</sup> infidelitas autem facit secundam elongationem odium autem facit primam. Ad tertiam concedo primam partem antecedentis et dico q̄ deus multis alijs modis odire potest q̄ propter penas dico preterea cum Thoma q̄ non quilibet qui odit penas odit deum penam auctorem patris de ijs qui penas de facto odit et tamen eas patienter ferunt aliud enim est odire penas et propter penas odire deum ubi enim pimum esset malum tamen secundum est multo gravi<sup>9</sup> q̄ pimum et ideo dicit Grego. xxv. moralium. sicut non nisi q̄ gravi<sup>9</sup> est peccatum vilgere q̄ perpetrare ita nequi<sup>9</sup> est odisse iustitiam q̄ non fecisse non dico tamen q̄ debemus amare penas huiusmodi nisi secundum August. x. confessionum mala penalia detollerare subest non amare. dico ergo q̄ propter penas prosumere in odium dei est multo gravi<sup>9</sup> peccatum q̄ odire penas. Ad quartam nego antecedens quia blasphemia aliqua est odium dei et ad**

Duplex est elongatio a deo.

probatione concedo assumptū et nego consequen-  
tiam. Ad quartam nego antecedens et ad proba-  
tionem concedo assumptū et nego consequentiam  
quia grauitas peccati nō attendit ex maiori no-  
cumento quod peccando inferit sed magis ex ma-  
iori et detestabiliori auersione a deo et quia i deo  
detestabilissima a deo auersio ideo est gra-  
uissimum peccatum.

De odio proximi.

**Verit̄ utroz omne**

**Q**uidam proximi sūt peccati. Arguitur  
quod non quia mater et pater precipian-  
tur odiri ergo non omne odium proximi est pec-  
catum. In oppositum arguitur omne odium proxi-  
mi aut est amici aut inimici sed quodlibet ho-  
rum est peccatum igitur. **H**orandum est quod odi-  
orum aliud est in deum aliud in creaturam odi-  
orum in creaturam aliud est in proximum aliud  
est in res et actiones proximi et istud ē duplex quod  
quoddam est odium in res aut actiones proximi  
laudabiles bonas aut honestas et aliud est in res  
aut actiones turpes et inhonestas ut cum odium  
ignorantiam aut errores prelatorum aut alio-  
rum vitia et iniquitates ipsorum. Odium autem in res  
aut actiones proximi est duplex quoddam est quod  
consistit in huiusmodi rebus aut actionibus ali-  
ud est quod ab ipsis rebus vel actionibus erum-  
pit in personas ut cum quis ex odio male vite proxi-  
mi presumptū odium ipsius proximi. **P**rima  
conclusio odium rerum laudabilium proximi ē  
peccatum puta qui odit veritatem proximi boni  
sanciam scientiam et virtutes eius tam morales quā  
intellectuales probatur quia huiusmodi res proxi-  
mi laudabiles aut odiantur secundum se aut  
odiantur eo quod tali infunt. Si primum constat quod  
odium earum est vituperabile pro quia res et acti-  
ones laudabiles vituperantur sunt amabiles et  
non odibiles secundum iudicium recte rationis  
et per consequens peccat. Si autem odiat eas se-  
cundum quod infunt tali vel tali tunc odium earum  
videtur procedere ex odio proximi quod de se ē  
malum. Secundo sicut se habent iniquitates proxi-  
mi ad diligere ita res laudabiles ad odiri sed nō  
possumus sine peccato diligere iniquitatem proximi  
ergo nō possumus sine peccato odire res lau-  
dabiles proximi. **A**dverte tamen quod ista ratio in  
duobus deficiere videtur primo quia si virtus proximi  
eodem modo se habeat ad odiri sicut iniquitas  
eius ad diligere non tamen omnes res lauda-  
biles proximi eodem modo se habent ad odiri si-  
cut iniquitas ad diligere quia preter virtutes sunt  
multe alie res laudabiles que non sunt diligibili-  
les quantum odibiles est iniquitas. Secundo quod  
iniquitatis non potest esse bonus usus. Verum  
autem laudabilium proximi potest esse malus usus  
ideo licet iniquitas nō possit diligere res tamē lau-  
dabiles proximi propter malum usum possunt odiri.  
Tunc tunc quia deo ex iniquitate proximi bo-  
num aliquod posse provenire puta ex adulatio-  
ne eius ex prodicione ex mendacio vel homicidio  
et ex rebus laudabilibus possint mala contingere  
tamen non est diligendus malum ut inde eue-

Diuisio  
du.

Prima peccato

niat bonus potest tamen rationabiliter odiri bo-  
num ne inde eueniat malum verbi gratia si quis  
vtriusque magne reputationis in sanctitate sit hereticus  
et propter famam sue sanctitatis peruerterit mal-  
ros videt quod ego possim odire famam laudabilem  
eius ne per eam fides detrimatur patiat. **D**ico  
ergo quod ita est quod non omnes res laudabiles proxi-  
mi sunt tam amabiles quā odibiles est iniquitas  
quia multe sunt que sunt de bonis medijs. **D**ico  
etiam preterea quod si aliqua res laudabilis sit cuius  
malus usus in aliquo puta scientia vel ars licet  
usus malus odio habendus sit non tamen pro-  
pter hoc res illa odio habenda est sicut licet homo  
sit malus nō tamen debet prozupere odium a ma-  
licia et iniquitate in homines. **D**ico tertio quod si ex  
illis laudabilibus rebus malum verissimiliter pro-  
ueniatur sic ex eo possum rationabiliter velle eas  
non esse ne inde malū illud eueniat et hoc si non  
possit euitari malum illud nisi per non esse illarum  
rerum laudabilium non tamen propter hoc odio  
eas proprie quia ut dictum est supra odire aliqd  
est velle quod perant et mala ut sibi male sit. **Q**uod  
si extendere nomen odii ad velle malū alicui nō  
est glorie nostre aut vindicte tunc aliter est dice-  
ndum. **S**ecunda conclusio Odium rerum et actionum  
proximi turpium et inhonestarum non est peccatum.  
**P**robatur quicquid non est rationabiliter diligi-  
bile illud rationabiliter potest odiri sed actiones tur-  
pes et inhoneste proximi et similiter habitus tur-  
pes et viciosi non possunt rationabiliter diligi  
possunt rationabiliter odiri. **M**aior pars quia quod  
quid est huiusmodi rationes vere diligibilis aut vere odi-  
bilis. Et quicquid habet rationem vere diligibilis  
est vere diligibile et quicquid habet rationem vere odi-  
bilis est vere odibile ergo cum huiusmodi habitus  
et actus mali non sint vere diligibiles sequitur quod  
sunt vere odibiles ergo eas odire non est peccatum.  
**I**ta conclusio potest probari per infinitas auto-  
ritates sacre scripture et magis probabitur ex se-  
quentibus. **E**st tamen aduertendum quod res alique  
dicuntur turpes dupliciter. **A**nomodo turpitudi-  
dine culpe et similiter male malicia culpe et de  
talibus conclusionem intelligimus. **S**ecundomodo  
turpitudine indecencie et male malicia bene et hoc  
modo cecitas incarcerationis gibbositas stulticia  
et huiusmodi dicuntur res turpes et male et de re-  
bus isto modo turpibus et malis postea videbitur.  
**S**ecundo probatur conclusio quicquid est vere  
nocuum proximo et aduersum seu contrarium sa-  
luti eius illud potest rationabiliter odiri a nobis  
sed iniquitas est vere nocua proximo et contra-  
ria salutari eius ergo potest rationabiliter odiri.  
**T**ertio conclusio. Odium proximi in quod ex  
odio iniquitatis prozupitur est peccatum. **P**ro-  
batur ista conclusio. Odium proximi est prohibi-  
tum a deo cum dilectio proximi cadat sub precep-  
to ergo propter nullam circumstantiam proxi-  
mi proximi est odio habendus. **C**onsequenter tenet  
quia illud quod absolute cadit sub prohibitione  
per nullam circumstantiam non ex parte a pro-  
hibitione potest tolli et remoueri ab huiusmodi  
prohibitione sed nō legitur aliquis passus in quo  
has huiusmodi exceptio igitur. **C**onfirmat dilectio  
proximi est

Sicut

Tunc



proximi est de necessitate salutis ergo odium proximi est contrarium salutis. Tercio volo quod quis ex odio iniquitatis proximas in odium proximi aut ille odium proximum vult proximo ea quae sibi putat esse mala simpliciter et secundum veritatem et ut sibi male sit et tunc constat secundum doctrinam omnium sanctorum quod peccat peccata si velit eum semper manere in culpa et in iniquitate sua aut perpetuo damnari et re liqua huiusmodi aut vult ea sibi que non possunt sibi mala simpliciter puta penas et simplicia ad emendationem eius aut et timorem aliorum et coercionem malicie et tunc non odit ipsum ut patet per definitionem odii quod non vult ea et que putat sibi mala nec vult ea ut male sit sibi sed potius ne sibi aut aliis male sit ergo non odit. Consequentia tenet per definitionem odii supra posita scilicet dices quod qui vult talia sibi vult etiam eum egrotare mori et cetera. Dico quod vult ea ut sibi male non absolute et ultimate finaliter sed ut per hoc sibi male est bene sit bonis et iustis aut aliis amicis eius et tunc constat per definitionem supra posita quod non odit quia non sui gratia vult sibi male esse. Quarto probatur per illud Cassi super psalmi. xxxiij. Perfecto odio oderat illos. Perfectum est odium homines diligere et eorum vicia semper horrere. Quinto per illud Hugonis super Eccle. Odium sanctus est quo criminosi oduntur non homines. Sexto per illud Augustini libro. xxiij. de civitate dei qui secundum deum vivere debet habere perfectum odium ad mala ut nec propter vicium oderit hominem et licet oderit vicium amet hominem. Septimo per illud eiusdem ad Thimotheum. epistola prima facile est malos odisse quia vult delicta mala sunt rarum autem et pius eos diligere quia homines sunt ut in uno simul et culpam improbes et naturam probes ac propterea culpam iustus oderit quod ea sedatur natura quae sedata diligit. Octavo per illud eiusdem super Iohannes omelia. xxxiij. exponens illud qui diligit iniquitatem odit animam suam quod dicitur est in reprehensionem peccatorum odit inquit in se naturam diligit vicium odit quod factus est per dei bonitatem diligit quod in eo factum est per liberam hominis voluntatem. Ex his patet quod iniquitatis odium non debet transire usque ad personam. Nono quicumque odit rationabiliter iniquitates proximi diligit proximum sed nullus ex eadem causa ex qua rationabiliter diligit rationabiliter odit in odium persone Antecedens patet quia odit in odium iniquitatem proximi vult proximo que sunt et simpliciter bona quia vult eum carere iniquitate. Tunc secundo quia talis vult proximo ea que tenetur subsistere velle scilicet nihil tenemur nobis ipsis velle nisi que rationabiliter diligendo volumus igitur Decimo odium persone proximi est magis malum quam dilectio iniquitatis sit mala ut postea probabitur sed dilectio iniquitatis est tam mala quod propter dilectionem proximi non est diligenda iniquitas ergo odium persone proximi est tam malum quod propter odium iniquitatis non est odanda persona proximi. Ista conclusio est beati Thome secunda secundae quod xxxiij. ar. ter. Et ideo inquit licet habere odio peccatum in fratre et omne illud

quod pertinet ad defectum divinae iusticie sed ipsam naturam et gratiam fratris non potest habere aliquis odio sine peccato. Essequitur hoc autem ipsum quod in fratre odimus culpam et defectum boni pertinet ad amorem fratris eiusdem estimationis est quod velimus bonum alicuius et quod odimus malum ipsius unde simpliciter accipiendo odium fratris semper est peccatum. **Quarta conclusio** Ex odio iniquitatis proximi non est necesse prosumere in odium bonorum suorum que sunt sibi causa iniquitatis puta odium iniquitatem proximi et cognoscens quod pecunie vel amicitie magnatum vel scientia aut aliquid eiusmodi est sibi causa iniquitatis et peccati non propter hoc tenetur prosumere in odium hominum reus laudabilis. Probatur ista conclusio cum odio iniquitatis proximi fiat dilectio virtuosorum et aliorum bonorum que sunt causa iniquitatis sue puta peccato et magne possessiones sine causa iniquitatis sue ego tamen possum rationabiliter velle quod huiusmodi pecunie essent pauperum et aliorum qui bene et virtuose eis ut possent vel quod essent in mea possessione vera et legitima sed hoc est eas diligere et non odire igitur. Secundo si iste odient iniquitatem proximi haberes vim adnichilantiam bonorum que sunt sibi causa iniquitatis et etiam transactivam recta ratio odientis huiusmodi iniquitatem dicitur esse melius esse transferre ea de possessore in possessorem quam adnichilare id simpliciter non tenetur odire ea. Antecedens patet quia adnichilando nullus eorum visus bonus superesset transferendo vero in eos qui bene possent ut superesset bonus visus eorum. Adverte tamen quod hominum bona sunt duplicia quod sunt que possunt transferri de uno in alium ut divicie et hominum. Alia sunt que non possunt sic transferri imo earum ablatio a subiecto est corruptio ut scientia ars industria prudentia robur pulcritudo et de istis dico quod odient iniquitatem proximi et sciens quod scientia quam habet est causa illius iniquitatis et quod ea stante non est verisimile eum liberari ab iniquitate tenetur ex caritate velle non esse hominum scientie nec tamen propter hoc tenetur odire scientiam quod non quodlibet velle non esse alicuius rei prope est odium sed velle non est alicuius rei ut eidem rei male sit siue ut ei non bene sit est odium prope sicut legitur de quibusdam seis puta de sancto clemente quod cum mittebatur in exilium imperator dixit ei cum iacharimus deus quem colitis te in hac relegatione adiuvet ex quibus verbis apparet quod quis relegaret eum a patria tamen diligebat eum ita etiam quis nolimus scientiam inesse huic immo et velimus eam simpliciter non esse tamen non propter hoc odimus eam cuius velimus eam inesse nobis si possibile esset nec ideo velimus eam non esse ut ipsi scientie male sit sed ne per eam male sit habenti. Ideo non odimus eam propterea licet enim nolito iniquitatis et cognoscit quod illa scientia exite non desinet huius iniquitatis sit causa necessaria volitionis qua iste vult scientiam huius non esse tamen odium iniquitatis cum eadem cognitione non est causa odii scientie immo est fallacia peccati quia non omnis nolito est odium nec omnis volitio que volo aliquid non esse est odium

Iste pro

**Quinta p[ar]te**

sed oportet q[uod] velim hoc ne rei quam volo non esse bene sit. **¶** Quinta conclusio. Oidium malorum pene proximi secundum genus est peccatum. Patet q[uod] odire hoc modo huiusmodi mala pene non est aliud q[uam] nolle huiusmodi mala pene esse quod est contra iustitiam diuinam que ordinavit ea ad emendationem malorum sicut enim lex illa iniqua esset qua statuerent nulla mala culpe esse puniendi ita etiam statum hominum stante vs nunc statu volitio illa vel nolitio esset mala quia odirentur huiusmodi mala secundum totum genus suum. **¶** Atrum autem possimus ea odire vs huic insunt. **¶** Dico primo q[uod] potest nobis rationabiliter displicere q[uod] insunt huic patet. quia interdum videmus q[uod] non sunt ei causa emendationis nec sunt in remedium sibi culpam suam sed sunt occasio impatientie. **¶** Tum etiam quia cum hoc videmus q[uod] sunt afflictus eius et in nullo profunt aut saltem non tantum profunt q[uam] nocent ergo nobis rationabiliter displicere potest q[uod] ei insunt et potest nolle ea inesse. **¶** Dico secundo q[uod] non tenemur etiam in dicto casu ea odire. **¶** Patet quia huiusmodi nolitione non sufficienter satisfacim[us] omni precepto de dilectione proximi sed huiusmodi nolitione horum malorum nec odium est nec de necessitate causas eorum odendi respectu eorumdem quia cum hoc q[uod] nolo hoc huic inesse ex eo q[uod] est inaniter afflicti sumus eius stat q[uod] nolum hoc malum inesse huic homini vs male sit illi malo aut vs non sibi bene sit eomodo quo in talibus naturis reperitur bene esse et male esse sed vs dictum est odium non solum significat huiusmodi volitionem vel nolitionem sed etiam cognoscit q[uod] ita velimus vs non bene sit illi rei quam odimus. **¶** Que autem bona tenemur velle proximo et que possumus ei nolle.

**Sexta p[ar]te**

**¶** Dicedu[m] erit in materia de caritate. **¶** Sexta conclusio odium odii deliberati primi est peccatum. **¶** Probatur odium in primo aut est propter iniquitatem aut non si primum iam probatum est q[uod] est peccatum. **¶** Si secundum q[uod] adhuc multo magis est peccatum q[uam] si quod magis videtur inesse non inest nec illud quod minus. **¶** Ad hanc conclusionem possunt inducti omnes rationes que ad tertiam conclusionem adducte sunt et hec dicenda sunt accepto nomine odii stricte et proprie sicut supra definitum est quomodo autem aliter accipi possit videbitur in solutionibus argumentorum. **¶** Et ista sexta conclusio infero primo q[uod] peccant qui proximum eo q[uod] eis mala pene iuste vel iniuste inferunt odium. **¶** Probatur Correlarium quia nullomodo proximus est odiendus. **¶** Hoc modo enim Absalon odiebat amon fratrem propter oppressionem sororis sue thamar et dissimulavit displicentiam quousq[ue] fratre occisio indicaret iniuriam secundum regum. xiiij. Sic etiam fratrem suum odit Jacob et minabatur ei morte: eo q[uod] sus primo gentilitate et paternam benedictionem abstulerat Gene. xxxv. in istis tamē exemplis est potius ira q[uam] odium nisi ira propter veritatem in odium mutata sit. **¶** Infero secundo q[uod] peccat qui proximum ex eo q[uod] eis occasionem vel impulsione[m] ad mala culpe dederit odium. **¶** Infero tertio q[uod] peccant qui proximum causa virtutis et bonitatis odium. **¶** Ad Gen. xxxv. reprehenduntur fratres Joseph ex eo q[uod] oderant

**Correlariu[m]**

**Correlariu[m]**

eius nec poterant ei deq[ue] pacifice loqui propter bonitatem eius q[uam] sibi magis sit iudicia q[uam] odium ne q[uod] eas videbant odium bonitatem eius q[uam] bonam famam et q[uod] pl[ur]im[us] ceteris amabat a p[er]fe. quia t[ame]n sunt alia q[uam] p[er]uersi q[uod] non solum invidet bonis s[ed] etiam eos p[er]sequunt[ur] et odium et iudicia sic ira in cetera scilicet in odium s[ed] si q[uod] sunt tales illi sicut peccat. **¶** Infero q[uod] ito q[uod] illi peccat qui proximum odium ex eo q[uod] verax sit nec veritate[m] subterfuit ubi dicenda est. **¶** Sunt enim nonnulli q[uod] odio habent diligentes se et diligunt eos a quibus veraciter odium quod. s. vere nocent sibi neccavent a veris eorum malis sed eos potius ad malum inducunt e contra autem retrahentes eos a malis fugiunt persequuntur et odium hoc falso obiectum est David secundum regum. xix. cui sibi dicebat diligis odium te et odio habes diligentes te et t[ame]n. **¶** The. ait Veritas odium p[er]it eodem ex culpa veritatis sed ex ipsius audientes pravitate huius sententia fuit Achab. rex qui de mischae propheta dicebat **¶** Didi cum quia non propheta mihi bonus sed tantum malus terti regum. xxiij. Huius autem origo est pravitas et male operandi voluntas sicut illud saluatoris Jo. xiiij. **¶** Quis male agit odium lucem q[uod] veritatis tales etiam reprehendit Amos propheta tertio capitulo odio habuerunt in porta corripientem vel sapientem. **¶** Sapientes seu iudices atq[ue] stabant in porta ad iudicandum q[uod] debebant odium dicere vitare. **¶** Contra primam conclusionem **¶** Et sic potest quis nescire res laudabiles proximi q[uod] laudabiles et credere eas esse vituperabiles q[uod] in tali casu non tenet eas non odire q[uod] odium non peccat. **¶** Secundo contingit aliquid quando q[uod] res laudabilis proximi est sibi causa ruine et peccati q[uod] in tali casu teneo nolle sibi rem illam odire non est peccatum. **¶** Tertio secundum Augustinum super illo versu psalms **¶** Oem viam iniquitatis odio habui **¶** Si diligam unum odio habeo q[uod] q[uod] michi potest illud auferre q[uod] si diligo innocentiam proximi odio habere debet q[uod] ab eo huiusmodi innocentiam auferat sed per casum scientia diuicie potentatus et huiusmodi alia auferunt ab eo innocentiam q[uod] teneo hec omnia odire. **¶** Ad primam concedo q[uod] non tam de ignorantia vincibili q[uam] inuincibili et nego consequentiam. **¶** Et dico q[uod] si ignorarem ignorantia vincibili peccatum est imputabile. **¶** Si ignorantem ignorantia inuincibili peccatum est sed non imputabile. **¶** Ad secundam concedo antecedens et consequens si ea manente non possit verisimiliter fieri q[uod] non sit sibi causa ruine et nego secundam consequentiam quia malum vs dictum est possum rationabiliter nolle que non possum rationabiliter odire. **¶** Ad tertiam dico dupliciter. **¶** Primo q[uod] Augustinus accipit ibi odium pro nolitione repugnantia et contrarientia. **¶** Dico secundo q[uod] rem illam que potest michi auferre odio modo dicto sed ablationem ipsam odio accipiendo odium proprie nam quia dilectio innocentie proximi iusta est ablatio innocentie est iniqua et eas odio sicut iniquitatem rem vero que est causa huius ablationis nolo et inesse et tenet quantum in me est ne a primo innocentiam auferat. **¶** Contra secundam conclusionem **¶** Arguit sic omnis diligentia est q[uod] nulla est odienda sed omnis iniquitas est enim

Correlariu[m]

Correlariu[m]

tas ergo nulla iniquitas est odiosa. Minor est  
vera saltem de iniquitate que est commissio. Se-  
cundo in quocunq; reperitur natura et viciu in  
eo reperitur ratio diligibilitatis sed in iniquitate re-  
peritur natura et viciu ergo in iniquitate repe-  
ritur ratio diligibilitatis ergo iniquitas est diligi-  
bilis. Tercio quicquid est nolitu ne male sit et cui  
adest illud non est oditum iniquitas est nolita ne  
male sit et cui adest ergo iniquitas non est proprie  
odita. ¶ Ad primam dicitur q; iniquitas est  
actus quidez contra rectam rationem aut contra  
preceptum diuinu. ratione primi est entitas sed  
non est entitas ratione secundi et est odienda vs  
contra rectaz rationem sed non est odienda ve en-  
titas quedā. mihi autē videt q; nullomō est dili-  
genda a creatura rationali nec vractus nec ve cō-  
tra rectaz rationem. Si em̄ esset diligenda a crea-  
tura rationali tūc creatura rationalis posset recte  
volēdo habere actū aliquē volendi circa esse eius  
modi entitatis aut ergo haberet actum volendi  
absolutū puta quo vellet homicidiū esse/ adulect  
um esse/ ydolatriā esse et sic de alijs et cōstat q; hoc  
est falsu p̄p̄ deordinationēz necessario tali actui  
coniunctu aut haberet actum volendi condona-  
tam quo si vellet illam entitatem si non esset illi-  
cita aut prohibita aut contra rectaz rationē hoc  
etiam est falsu. quis em̄ potest rationabiliter vel-  
le homicidiū petri si illud homicidiū non esset cō-  
tra rectam rationem nullus eniaz est qui vellet po-  
test rationabiliter ydolatriaz et cultū demonūz si  
non esset contra rectam rationē nec dānum et in-  
tariā proximi si non esset contra rectaz rationem  
quia ergo creatura rationalis non potest habere  
circa entitates iniquitatu actum volendi non v̄-  
deat mihi q; tales diligende sine a creatura ra-  
tionali eniaz scdm q; entitates et loquor ibi de en-  
titatibus iniquitatu earū que nō p̄nt esse volunta-  
te deliberata nisi sint contra rectam rationē imo  
etiam non debeo nec possam rationabiliter velle  
q; homicidiū petri fiat nō deliberate a forte et hoc  
secundum cursum cōis legis Dixi autē a creatura  
rationali q; videtur q; entitates tales sint a deo  
qui est domin⁹ totius nature diligibilis et q; habe-  
at deus circa earū esse volitionē aliquaz quod pa-  
ter quia causat p̄ductiōē per quaz existunt et nō  
inuite neq; naturaliter ergo voluntarie ergo vult  
eas esse non tamē causat deordinationē in eis qz  
causare deordinationē in actu non est causare rez  
aliquā possitiuā vel priuatiuā in actu nec est cau-  
sare aliquid possitiuū vel priuatiuū sed est causare  
aliquā. s. causare actum contra rectam ratio-  
nem et ideo ab illo solo causat deordinatio in actu  
qui actū facit contra rectam rationē et quia deus  
actū illū nō facit cōtra rectā rationē creatura autē  
contra rectaz rationē elicit ipsū ideo sola crea-  
tura causat deordinationē in actu Et si dicas de⁹  
causat hanc actum. a. sed huius actus deordina-  
tio est. a. ergo deus causat deordinationē. negat  
consequenter et dicerent logici q; est falsa figure  
dictionis quia licet deordinatio ipsa sit. a. conno-  
tat tamē esse contra rectam rationē et siue de vir-  
tute sermonis siue de vsu loquentium hec p̄possi-  
tio deus causat deordinationē equialet huic de⁹

causas deordinatōe actum deordinatū ideo cui⁹ in  
maiorē causalitas cadat super quid̄ concluditur  
tamē nō quid sed quale siue aliquāliter. Sed hec  
alijs locis tractanda sunt Ideo dico q; omnia eis  
entitas diligenda est a deo vel a creatura rationali  
sed non oportet omnez entitatē diligi a creatura  
rationali et maxime eas a qua nō potest per po-  
tentiam creature rationalis separari iniquitas.  
Ad secundā dico q; dupliciter pot̄ intelligi q; in  
aliquo reperitur natura et viciu qz vel intelligis  
de natura et vicio tanq; de reb⁹ distinctis quaruz  
vna est subiectiua vel effectiua respectu alterius  
vt in voluntate hominis reperitur naturaliter es-  
viciu et ad hunc sensum cōcedo maiorē et nego  
minorē vel per naturam et viciu intelligis natu-  
raz vel entitatez que est deordinatio vel que est p̄-  
se deordinata et in illo sensu nego maiorē et conce-  
do minorē Doctores esse sacri cū loquūtur de na-  
tura et vicio loquūtur ad primū sensū. Ad tertīā  
nego maiorē sed addēdum sit precise aualiquid  
tale in quo sensu minorē est falsa iniquitas eniz nō  
est precise nolita quia per eas male sit et qui facit  
iniquitatez sed qz ē peruersitas secunduz se odib-  
lis et non diligibilis a creatura rationali. Et si di-  
cas iniquitas inquantū iniquitas est qua male est  
facienti vt videtur deducere Augustin⁹. xij. de ci-  
uitate dei sed iniquitas odib⁹ precise inquantū iniquitas  
ergo iniquitas odib⁹ inquantū eam male ē facientē  
Ad hoc rīdeo negando maiorē nec h̄ hoc ibi  
dez Aug. de iniquitate sed de malo. Iniquitas em̄ h̄  
sit malum aliquod tamē sub alia rōne dicitur in-  
iquitas et sub alia ratione dicitur malum dicitur  
em̄ malum inquantū per eā male est alicui. ¶ Ad  
tertiā conclusionem at primo p̄ illud psal. Contra ter-  
tiam conclusiōem at primo p̄ illud psal. iniquos odio habui ubi psal. non soluz gloriat̄  
q; iniquitatem odit h̄ etiam q; ipsos iniquos o-  
dio habuit. Secūdo arguit per illud eiusdē odi-  
u ecclesiam malignantium p̄ quod non s̄gitur o-  
dium malignitatis h̄ etiam personarum malig-  
nantiū Tertio p̄ Aug. sup illo verbo iniquos odio  
habui dicentem q; non dixit iniquitatez odio ha-  
bit h̄ iniquos odio habuit. Quarto per Ambro-  
sium super copassu dicentem q; vir iustus et si in-  
micos suos amare debeat iniquos tamen idest  
dei inimicos odire debet. Quinto quia Christus  
precepit nobis odium inimicorum suorum etiaz  
si sine nobis vel parentes vel fratres vel sorores  
vel coniuges His pater per illud Luc. xiiij. si qs  
venit ad me et non odit p̄ferm et matrem non potest  
meus esse discipulus. Sexto iniquos odiendus ē  
secundum q; iniquus ergo iniquus odiendus est  
p̄na tenet a reduplicatiua affirmatiua ad suaz p̄-  
iacentē. Confirmaf p̄ est odidus scdm q; retrō  
hit nos a preceptis diuinis q; pater est odiendus.  
His patz p̄ Ambro. loco eodem dicentem q; pa-  
rentes odire debemus in his in quib⁹ Christo p̄-  
dicant. Septimo in quocunq; reperitur ratio ve-  
re et rationabilis odibilitatis illud est recte et ra-  
tionabiliter odibile sed i iniquis reperit̄ tō vere et  
recte odibilitatis scz iniquas q; iniqui rōnablr̄ odib-  
ri p̄nt Octauo omne illud est rōnablr̄ odibile cu-  
ius opera et conatus possumus rōnabiliter spe-  
dire sed opa et conatus iniquoz possumus rōnā-  
Bb. ij.

Contra ter-  
tiam conclusi-  
onem,

solubiles

contra  
psalm

contra  
psalm

blitter impedire & iniquos possumus rōna blitter  
 odire. Non inimicus erat odiendus in lege vete  
 ri ergo persona iniqua poterat rationabiliter odiri  
 His patet per illud Mat. v. Audistis quia dictum  
 est antiquis diliges amicum tuum et odio  
 habebis inimicum. Dicitur bene sequitur secundum  
 Arist. amicus est diligendus & inimicus est odi  
 endus sicut bene sequitur amicus est benefaciend  
 um ergo inimicus est male faciendum & id est dicit  
 q̄ inimicus male facere ē boni moris sicut amicus  
 bene facere. Ad primam dico q̄ psal. p  
 illud iniquos odio habui nō intelligit aliud nisi  
 q̄ odio habuit iniquitatem & nō voluit dicere q̄  
 odio habuit personas iniquas. Ad secundam si  
 militer dico q̄ psal. per ecclesiam malignanti  
 um intelligit malignitatem eorum qui ecclesiaz  
 integrant et hanc malignitatem & non personas  
 se auduisse dicit. Ad tertiam dico q̄ in eodem lo  
 co Aug. est p̄ nobis quod p̄ per id q̄ immediata  
 te sequit. Sed cum dixisset iniquis odio  
 habuit exposuit q̄ addendo & legem tuam dilexi  
 ut demonstraret non se in hominibus iniquis odisse  
 se naturam q̄ hoies sunt s̄ iniquitatem q̄ legi quas  
 diligit inimici sūt ergo dicit psal. dixisse iniquis et  
 non iniquitate odio habuit non id hoc dicit quia senti  
 as iniquos odiendos ē sed q̄ hac locutione cō  
 uenienter psal. exposuit qd̄ in iniquis se fecerat odi  
 endum. Ad quā dico q̄ Ambrosius iniquis ibi ac  
 cipit p̄ iniquitate et iniquis dei p̄ inimicitia ad deum  
 quod p̄ per illud qd̄ sup̄ eodem vsualt q̄ sic in  
 qui odiendi sūt ut iniquitas non ut hō qui iniquitate  
 facit odio habeat. Sed p̄ hanc solutionē sic dicit  
 vult Ambro. p̄ illa vba q̄ eodem odiamus in  
 imicos dei quō diligere debemus inimicos n̄os s̄  
 nos non debemus sic diligere inimicos n̄os q̄ di  
 ligamus inimicitia & non naturam q̄ etiā non de  
 bemus sic odire inimicos dei q̄ odiamus iniqui  
 tatem et diligamus naturam. Confirmatur tam  
 in inimicis dei q̄ nostris debemus odire et ini  
 micitiam et iniquitatem ergo cum Ambrosius  
 inimo. Christus precipiat dilectionem inimico  
 rum nostrum et odium suorum sequitur q̄ vult  
 personas inimicorum nostrorum esse diligendas  
 et personas inimicorum suorum esse odiendas.

Solutioes.

Solutioes  
argumento

Respondet q̄ si argumenta ista debeant ali  
 quid concludere oportet q̄ p̄cedant de inimicis  
 nostris precisue qui scilicet sic sunt inimici nostri  
 q̄ non dei Et dico q̄ Ambrosius vult dare diffe  
 rentiam inter istos et illos quia in inimicis dei ē  
 aliquid odiendum scilicet iniquitas in inimicis  
 vero nostris non tamen inimicis dei est aliquid  
 diligendum sed nichil est odiendum q̄ non ē in  
 eis iniquitas. Dicit ergo inimicos dei esse odiendos  
 quia licet habeant aliquid diligibile tamen etiam  
 habent aliquid quod secundum rectam rationem  
 odiri potest & ideo inimici dei id est inimicitia ad  
 deum sive iniquitas est odienda sed inimici no  
 stri non habent secundum q̄ huiusmodi aliquid  
 odibile ideo simpliciter precipit eos esse diligen  
 dos. Dico ergo q̄ cum dicit inimicos nostros es  
 se diligendos loquitur de natura & persona & nō  
 de inimicitia ipsa quam tamen aliquando oportet  
 diligere aliquando oportet patienter ferre. Quā

do vero dicit inimicos dei esse odiendos loquitur  
 de iniquitate et non de persona neque oportet q̄ lo  
 quatur utrobique conformiter sed sufficit q̄ in hac  
 locutione difformiter intelligatur aliquid esse in ini  
 micis dei odiendum et nichil esse in inimicis no  
 stris & non de odiendū Ex q̄ p̄ illud qd̄ alia  
 inter confirmatōe non ē verum. s̄ q̄ inimicitia  
 inimicorum nostrorum est a nobis odienda. Ad quā  
 tam dico sicut q̄ Christus precipit nobis odiam om̄  
 predicatorum non q̄ personas odiremus sed q̄  
 actiones malas & iniquas quibus nos retrahunt a  
 lege christi odio haberemus et hoc vel actu si tales  
 essent vel secundum preparationem animi si ta  
 les non essent. Ad sextam dico q̄ ista propositio  
 iniquos odiendus est secundum q̄ iniquos distinguē  
 da est q̄ vel ē reduplicatiua vel specificatiua si re  
 duplicatiua tūc est falsa et h̄ia est bona et si ḡ  
 iniquos ē odiendus & cā propter quam odiendū  
 est: est iniquitas si sit specificatiua tunc est vera & spe  
 cificas id quod in iniquis est odiendū et tunc ista in  
 quis secundum q̄ iniquos est odiendus equalis h̄ic  
 quis odienda ē iniquitas et tunc h̄ia non valet. Et  
 si dicas q̄ a specificatiua sive a reduplicatiua ad  
 suam preteritatem est bona consequentia Sicut  
 bene sequit q̄ iniquus est odiendus equalis h̄ic  
 sic ergo est subiectū metaphysice. Ad hoc re  
 spondeo q̄ duplites sunt propositioes specificati  
 ue. Quēdam sunt que specificant rationē secundum  
 quam predicatum dicitur de subiecto sive res si  
 gnificata per predicatum inest rei significare per  
 subiectum et de talibus specificatiuis concedo sed  
 in dicta propositioe non est talis specificatio ra  
 tio. Alie sunt que specificant in subiecto aliquid  
 entis inest vel circa quod est id quod imperatur p̄  
 predicatum sicut ista Christus secundum naturam hu  
 manam est propositus ex corpore & anima ratio  
 nali non est specificatiua prio sed secundo modo quia  
 specificat aliquid in christo sed naturam humanam cui  
 cōuenit esse cōpositū ex corpore & anima ratio  
 nali. Ad confirmatōe respondetur omnino simi  
 liter. Ad septimam nego maiorē sed bene verus  
 est q̄ in quocunq̄ reperitur ratio vere odibilis  
 est illud est rationabiliter odibile vel habet aliqd̄  
 rationabiliter odibile & ita est licet em̄ homo in  
 quis non sit rationabiliter odibilis habet tamen  
 aliqd̄ in se qd̄ ē rationabiliter odibile. Si autē rō  
 illa est ratio eius in quo reperitur aut ad rationē  
 eius pertinere per se sicut deordinatio est de ra  
 tione iniquitatis aliud est dicendum. Ad octauā  
 nego maiorē tantū enim illa opera iniquorum ra  
 tionabiliter impedim̄ ex odio quib̄ legi dei aduer  
 santur iniqui q̄ ergo valla impedim̄ hoc non est  
 ex personarū odio sed ex odio iniquitatis & amo  
 re legis dei. Si autē alta opera iniquorum ratio  
 nabiliter impedimus hoc est forte quia illis operi  
 bus rōnabiliter assequi aliqua conantur que nos  
 etiam assequi rationabiliter cupim̄ ac nitimur qd̄  
 sit per zelū secundū modū Arist. et non per odium  
 Ad nonam nego autēdēns & ad probatio  
 nes dico q̄ illud dicitur sic exponendū. i. dicitur  
 esse creditis sic em̄ exponebant iudet ante christū  
 preceptum de dilectione q̄ ex dilectione amici in  
 ferebat per malas p̄sequētia odium inimici cui erro