UNIVERSIDAD DE GRANADA

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

POBLAMIENTO IBERICO EN LA CAMPIÑA ORIENTAL DE JAEN

Tesis para optar al grado de de doctor presentada por Manuel Molinos Molinos, bajo la Dirección de los Drs.D. Antonio Arribas Palau y D. Arturo Ruiz Rodriguez.

-1 9 8 7-

INTRODUCCIÓN

El "Poblamiento Ibérico en la Campiña - Oriental de Jaén", es el resultado de un largo proceso de investigación iniciado, en lo fundamental, en 1.979. Un año antes, en 1.978, el profesor D. Arturo Ruiz Rodriguez, presentaba su propia Tesis -- Doctoral, "Los Pueblos Ibéricos del Alto Guadalquivir", que venía a iniciar una nueva vía teórica y metodológica en relación con estas fases culturales de la Protohistoria gienense.

Trabajar sobre los horizontes culturales ibéricos tenía ya una larga tradición en la -- Provincia de Jaén. De hecho, durante mucho tiempo, fué el principal campo de investigación arqueológica aunque estuviese muy sesgado por la parcialidad de los temas y aspectos tratados, basicamente Santuarios de Sierra Morena, Necrópolis de Yacimientos de especial relevancia, y aquellos aspectos especialmente sobresalientes por su monumentalidad o riqueza singular. La Arqueología de lo Ibérico se había limitado pués al campo de lo ideológico - obviando el análisis de las estructuras políticas y económicas. De esta manera el conocimiento que - teniemos a principios de los años setenta era suma

mente parcial.

En un primer momento el objetivo que - se trazó el Departamento de Prehistoria del Cole-- gio Universitario de Jaén, fué el conocimiento del poblamiento iberico a partir de la prospección sistemática. Se trataba de localizar los yacimientos para una vez analizados en si mismos y en sus relaciones, pasar a un segundo nivel a través de la - Excavación Arqueológica. Esta segunda fase se a--- bría en 1.979 con, sin abandonar en ningun caso el primer nivel de trabajo, el inicio de excavaciones arqueológicas en Torredelcampo, 1.979, Cerro de la Coronilla en Cazalilla, de 1.980 a 1.982, y a partir de esta última fecha en el Cerro de la Plaza - de Armas de Puente Tablas en Jaén, que desde ese - momento se convierte en el eje central del proyecto "El Poblamiento Ibérico en las Campiñas del Alto Guadalquivir".

Junto al proceso metodológico descrito se abrían nuevas perspectivas teóricas que nos llevaban a adentrarnos en nuevas vías de investiga--- ción fundamentalmente referidas a lo que se ha venido denominando como Arqueología Espacial y a una nueva concepción en el estudio de los materiales - arqueológicos a través de los análisis morfométrico y estadístico.

En este trabajo pretendemos un doble objetivo:

A| El conocimiento de la Cultura Material del Mundo Ibérico de la Campiña Oriental, de sus producciones y basicamente de la cerámica. En este terreno hemos obviado fundamentalmente la idea de Fosil Guía para adentrarnos en el terreno del análisis morfométrico para definir aquellas tendencias que desde una perspectiva diacrónica y sincrónica definen las distintas fases estudiadas.

B| El conocimiento de la estructura del poblamiento ibérico en base a la articulación de los diferentes asentamientos de igual-distinta funcionalidad. Para esta tarea se ha hecho imprescindible una exhaustiva prospección de superficie calibrada posteriormente con los resultados obtenidos del análisis anterior.

En este campo del análisis espacial hemos partido de un doble planteamiento:La relación de los diferentes asentamiento con su Territorio Económico Restringido(Análisis semimicro) y de los asentamientos entre sí(Análisis macroespacial) Para logar este objetivo se ha hecho necesario un análisis en profundidad del medio físico.

El trabajo tiene definido un marco espacial, la Campiña Oriental de Jaén constituida por las Cuencas del Guadalbullón y del río Torres el primero de ellos de más entidad que el segundo; al norte el estudio queda limitado por el Guadalquivir y al Sur por el Prebético de Jaén. En lo que respecta al marco cronológico hemos analizado los definidos por nosotros en esta misma Tesis Doctoral y en otros trabajos, como Horizontes Cazalilla IV y Puente Tablas 7, es decir los tradicionalmente conocidos como Horizontes Ibero Antiguo y Pleno.

Hemos estructurado cuatro partes diferenciadas. En la primera se analizan diversos aspectos teóricos y metodológicos que quieren servir de exposición de los planteamientos alrededor de los cuales gira el trabajo. Hemos situado en primer lugar el desarrollo de nuestra disciplina desde una perspectiva histórica para posteriormente pasar a desarrollar algunos conceptos que serviran de base a las otras partes.

La segunda parte contempla el resultado de los distintos procesos de excavación desarrollados por el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén desde 1.980. Se incluyen los trabajos realizados por el Instituto Arqueológico Alemán en Cerro Maquiz y un estudio de los materiales de La Guardia, excavada por ---

Blanco y Fernandez Chicarro en 1.958-59. Esta parte ha permitidoun exhaustivo análisis del material localizado en los distintos trabajos citados. También ha servido para una mejor definición de los distintos tipos de asentamientos localizados en la prospección sistemática cuyas relaciones con el medio físico y el territorio Político constituyen la tercera y cuarta parte respectivamente.

Deseamos desde estas páginas dejar constancia de que esta Tesis no hubiese sido posible sin el concurso de un importante grupo de arqueólogos integrados en el equipo del Departamento de Prehistoria del C.U.deJaén. Nuestro agradecimiento a D.Marcelo Castro, D.Jose MªCrespo, - D.José Lopez, Dª Concepción Choclan, D.Narciso -- Zafra y muy especialmente a D.Francisco Nocete y DªFrancisca Hornos con quienes he debatido muchos de los aspectos contenidos en este trabajo.

Los aspectos relacionados con el - Medio Fisico han sido elaborados por un equipo integrado en el Departamento de Prehistoria del C.- U.de Jaén, formado por DªConcepción Amezcua, Dª - Carmen Egea, D.Santos Ortiz y D.Agustín Madero. - El análisis polínico lo fué por D.Imanol Yll. A - todos ellos nuestro agradecimiento.

No podemos dejar de hacer mención

a otros investigadores como D.Oswaldo Arteaga y - D.Michael Blech que amablemente nos facilitaron - información sobre el yacimiento de Cerro Maquiz.- Con Oswaldo Arteaga, además, hemos pasado muchas horas hablando del que, como y por qué de la Ar-- queología.

D.Luis Parras Guijosa, catedrático de Bioestadística de la Facultad de Medicina de - la Universidad de Málaga, no solo nos facilitó el acceso a los medios informáticos sino que, sobre - todo, nos ayudó a comprenderalgo tan complejo como el lenguaje estadístico y, al menos, parte de su - lógica científica.

A D.Fernando Molina, Catedrático de Prehistoria - de la Universidad de Granada y a todos aquellos - compañeros del Departamento de Prehistoria e Historia Antigua que de una u otra manera han colaborado en el desarrollo del proceso de investiga -- ción.

Mi compañera, Rosa, no solo colaboró en diversas actividades arqueológicas sino que ha sido en todo momento animadora de lo ingrato que cualquier trabajo de investigación conlleva.

Quiero agradecer muy especialmente al Profesor Dr.D.Antonio Arribas Palau su concurso y su paciencia en una tesis que ha tenido un muy - largo proceso de desarrollo.

Por fín, al profesor D.Arturo Ruiz Rodriguez, compañero de investigación y debate, - con quién he analizado todos y cada uno de los aspectos que siguen a continuación y sin el cual, - sin su apoyo y dedicación, esta Tesis no hubiera visto la luz.

PRIMERA PARTE
Aspectos Teóricos y Metodológicos

Ⓐ

PRIMERO: Evolución/Historicismo/Empirismo.

I/ El nacimiento de la Arqueologia está ligado a la aparición en el horizonte de la Historia de la burguesia como clase social dominante del nuevo sistema económico, político e ideológico triunfante en Europa trás las revoluciones de finales del siglo XVIII y de principios del XIX. Desde luego que mucho antes ya se habian realizado estudios, descripciones, sobre las sociedades primitivas y sobre su producción material a partir de la obra de los llamados "anticuarios"; sin embargo no había existido una mínima organización y estructuración de esos conocimientos.

No es objetivo de este trabajo el realizar un análisis exhaustivo sobre el"origen"de la Prehistoria y de la Arqueología, pero creo de interés, para el estudio que se pretende realizar sobre el concepto de Arqueologia, hacer algunas observaciones al respecto(*).

La lucha de la Burguesia contra el Antiguo Régimen, contra el Feudalismo, fué una lucha de siglos que no solo se desarrolló en el campo de la economia o de la política. Como lucha de clases que era, y por lo tanto una lucha en la que se jugaba el ser o no ser, se libró en todos los terrenos de la matríz histórica de las formaciones so-

---

(*).Existen algunas obras de carácter general sobre "historia de la Arqueologia". Puede destacarse la obra de Glyn Daniel(DANIEL, 1.960, - 1.967). Ambas con planteamientos muy similares si bien la primera de - ellas establece más en profundidad las concepciones del autor. Aunque no se trate de una obra "historiográfica", es más interesante el libro de Trigger dedicado a Gordon Childe pero en el que realiza observaciones importantes sobre la Historia de nuestra disciplina(TRIGGER, ---- 1.980).

ciales europeas en esa coyuntura concreta. Por lo tanto el enfrentamiento se planteó tambien en el terreno de las --- ideas y de la "ciencia". Frente a la idea feudal de la inmutabilidad del mundo y de las cosas, la ciencia de los siglos XVIII y sobre todo del XIX, arrancando de la tradic-- ción que se inicia en el llamado Renacimiento, va a plan-- tear la idea del movimiento y la necesidad de la racionalización. Frente al dogmatismo escolástico se plantea ahora la idea de la "objetividad empirista"(*). Surge así la concepción de una "ciencia" basada en la experimentación empírica a la que muy bien podria aplicarsele la cita de Bachelard al referirse a la "ciencia vulgar": "Es la ciencia experimental...; pesad, medid, contad; desconfiad de lo abstracto, de la regla..."(BACHERLARD, 1.971-14). Este plan-- teamiento ideológico que parte de la visión del mundo de - la burguesia de principios del XIX, va a abrir nuevas perspectivas en el campo de la investigación. El salto cualitativo será espectacular.

Las ciencias naturales en general y la biologia en particular serán uno de los campos privilegiados en este sentido. La obra de Carlos Darwin será el exponente más evidente de este desarrollo que desde luego no será facil de imponer. Baste recordar que hasta finales del siglo --- XVIII se negaba cualquier cambio en la naturaleza. La obra

---

(*).Sobre el enfrentamiento ideológico entre el M.P.Feudal y el M.P.- Capitalista existen algunos trabajos aunque en general en el seno de obras más amplias. Especificamente destacamos la obra de J.Carlos Rodriguez sobre la Literatura de la Transición(RODRIGUEZ, 1.974).

de Emmanuel Kant, "Historia universal de la naturaleza y teoría del cielo", aparecida en 1.755, en la que se planteaba el problema del movimiento en el seno de la naturaleza, había sido practicamente arrinconada por una comunidad científica de tradiciones escolásticas. Solo a partir del siglo XIX, a través de la obra de Lyell, Lamarck y sobre todo de Carlos Darwin, la ciencia se impondría sobre la teología.

El desarrollo de las ciencias de la naturaleza iba a ser uno de los elementos fundamentales que incidiría en el nacimiento y posterior desarrollo de la arqueologia prehistórica, que en un principio aparece más ligada a la Historia Natural que a la Historia de las sociedades humanas. Tanto es así que en muchos casos será considerada como una continuación de aquella. Será este uno de los elementos, desde luego no el único, del que se derivará buena parte del componente evolucionista que caracterizará nuestra disciplina en sus primeros balbuceos. La relación biología-arqueología en esta fase queda expresada con acierto por un neoevolucionista como Robert J.Braidwood en su obra "Archaeologists and What They Do"(BRAIDWOOD, 1.960-13):

> "La aparición de The origin of Species, de Darwin, en 1859, y de The Antiquity of Man, de Sir Charles Lyell, constituyen quizás el punto de arranque de una arqueologia más rigurosa en la tradición de las ciencias naturales. No obstante fueron los primeros sociólogos y antropólogos, como el americano Lewys Henri Morgan y los ingieses Herbert Spencer y Edward Burnett Tylor, quienes dieron a esta faceta de la arqueologia su peculiar enfoque. En efecto, las preguntas que se formularon estos hombres fueron:si hubo une evolución orgánica natural, ¿porqué no ha de haber también una evolución social?.

11/ Resulta paradógico que una disciplina cuya materia prima de trabajo eran las producciones materiales cayera bajo la órbita de las ciencias naturales, máxime cuando será el mismo siglo XIX el momento de aparición del Materialismo -- Histórico de Marx y Engels que revolucionaría los conceptos de Historia y de Sociedad. Esta base de partida evolucionista de la Arqueología respondía a otras cuestiones, marginales a la influencia biológica y que explican esta. Detrás de esta concepción se encontraba un planteamiento filosófico de la historia que arrancaba en lo fundamental del historicismo hegueliano: la historia considerada como un "continuo a través del cual se manifiesta la continuidad dialéctica del proceso de desarrollo de la idea"(ALTHUSSER, 1.967--100 ss). De aquí se derivaba la periorización de la historia en grandes fases que respondian a otros tantos momentos en el desarrollo de la Idea, del Espíritu Absoluto Hegeliano. De ahí también se deribava la necesidad de "buscar" el momento de partida, el "origen" de la historia. La Prehistoria nace así como fase del origen, la Arqueología como búsqueda del mismo.

Nadie como Adam Smith había comprendido el significado de la concepción hegueliana de la historia y las implicaciones económicas y políticas que sustentaba esa visión del mundo. En "Wealth of Nations" Smith lo plantea con una claridad meridiana. Fontana resume:"Lo que tenemos(Con Adam Smith) es una combinación de una visión de la historia como ascenso de la barbarie al capitalismo..."(FONTANA, ---

1.983-90).La historia se plantea como un proceso evolutivo - que tiene su origen pero que presenta también un final inevitable, el capitalismo, que, en palabras de Adam Smith, asegurará"la plena felicidad de los hombres y la paz de las naciones". En definitiva se trataba de justificar ideológicamente unos planteamientos políticos y económicos que significaban una nueva forma de explotación.

III/ Empirismo, historicismo y evolucionismo dominaron el panorama de la arqueologia durante todo el siglo XIX. La - influencia de estos tres componentes ideológicos llegará - hasta nuestros dias. Aún hoy son legión los arqueólogos -- que parten de estos planteamientos.

Las primeras temporalizaciones y clasificaciones del material arqueológico ilustran lo expuesto. La clasificación de C.J.Thomsen en el Museo Nacional de Copenhague,- sistematizadora del material allí acumulado en tres fases, venía a representar otras tantas etapas en la evolución de las sociedades humanas de la Prehistoria. De hecho el sistema de las tres edades ha mantenido vigencia hasta la actualidad. Son numerosos los arqueólogos para los que el -- problema arqueológico se reduce a estructurar tipologías,- en ordenar materiales en fases cada vez más estrechas desde una perspectiva cronológica y en rellenar los huecos de esa linea evolutiva que parte de los "orígenes" para llegar a la nada.

La trilogía ideológica que citábamos más arriba,

permite diferenciar, en el campo arqueológico, dos vías que por distintos caminos llegan al mismo punto: Lo que podemos llamar Historicismo Evolucionista y el Evolucionismo Empirista. Ambos conceptos parte de una idéntica visión del tiempo como"continuidad homogenea". Los distintos momentos históricos se encuentran impregnados de la esencia de la Idea que circula a lo largo de la historia. Esta concepción comporta dos ideas fundamentales; de un lado la de la Historia considerada como una sucesión de cortes, de fases en el desarrollo de la Idea; de otro la de la Historia considerada en su existencia inmediata, empírica. El primero de los conceptos, Historicismo evolucionista, parte de la primera idea y puede resumirse en la concepción de la Historia como evolución de las épocas culturales(*).

Para analizar esta primera posición en Arqueología puede servirnor de ilustración la obra de Sven Nilssom, "The Primitive Inhabitants of Scandinavia", publicada en 1.868. Podemos leer en esta obra el siguiente párrafo que entendemos resume el contenido del conjunto:

> "Toda nación ha tenido que pasar por cuatro etapas antes de alcanzasu máximo desarrrollo social. Aparece como salvaje, como nómada, como agricultora o como poseedora de un lenguaje escrito y dinero acuñado, así como de una división del trabajo entre los miembros diversos de la sociedad"(NILSSON, 1.868).

Nilsson partía, al igual que otros muchos antes y

(*).-La más clásica lectura del tiempo como homogenidad. En la línea desarrollada por Hegel.(ALTHUSSER, 1.967-pp 100 ss.).

después de él, de una concepción de la Historia basada en - los más clásicos principios de la burguesía, triunfante ya en su época. es la misma concepción expuesta por Adam Smith en"La Riqueza de las Naciones"un siglo antes de la publicación de "The Primitive...". El Estado Civilizado de Nilsson debía conducir al hombre a las metas más altas. El parale-- lismo con Smith es evidente. A cada etapa de desarrollo(del "continuo histórico") le corresponde necesariamente determinados hechos económicos, políticos e ideológicos. Pero nada de dialéctica, nada de comprender el entramado complejo que son las sociedades humanas y el carácter concreto-real de - las mismas.

El Evolucionismo empirista parte de presupuestos aún más simplistas. El problema de la Arqueología y en general de la Historia se reduce a ordenar, a clasificar, a medir y a contar los datos. La realidad es el dato("Dato objetivo" dirían), todo lo que signifique salir de él, es pura elucubración. En general el evolucionismo empirista conecta con el anticuarismo de siglos anteriores, tan alejado de la Arqueología como las ciencias naturales de la Edad Media lo estaban del Darwinismo.

Los portavoces de esta corriente ideológica son - numerosísimos tanto en el s.XIX como en el XX. Quizás uno - de los más interesantes fuese Pitt-Rivers, antropólogo y arqueólogo que puede considerarse como uno de los fundadores del concepto de tipología y, desde luego justo es reconocerlo, uno de los arqueólogos que más se esforzaron en plantear

el carácter sistemático que debe caracterizar cualquier excavación arqueológica. El empirismo de Pitt-Rivers tenía un carácter globalizador, cualquier objeto de una excavación debía ser registrado, no solo los objetos seleccionados. Con esta concepción elabora sus tipologías:"Las colecciones Pitt-Rivers no se ordenaron de modo geográfico sino tipológico, y no siempre contenían objetos importantes o bellos"(DANIEL, 1.960). En general la concepción tipológica respondía a las sucesivas fases evolutivas de las formas arqueológicas, "impregnadas" del continuo histórico.La Arqueología quedaba reducida a excavación y clasificación.

SEGUNDO: Evolución y Progreso:Lewis H. Morgan.

Del campo de la Antropología, coparticipe al igual que la Arqueología de los mismos plantcamientos ideológicos a que hemos hecho referencia, surge la figura de Lewis H. - Morgan. La influencia darwinista es evidente. Morgan había estudiado la obra de Darwin y era un gran admirador de e-- lla al igual que los cientificos más progresistas del s. -- XIX(Recordemos en este sentido a Carlos Marx). Además había tenido relación directa con Darwin a quien había conocido - en 1.871 y con quien había discutido algunas de sus obras - (*).

En gran medida Morgan viene a considerar que los inicios de la Historia humana son una continuación de la biología pero transforma esta concepción cualitativamente ya - que al analizar el origen y desarrollo de la sociedad primitiva lo plantea en términos de progreso(**):(MORGAN, 1877:105)

> "Con la producción de inventos y descubrimientos y con el desarrollo de instituciones, la mente humana necesa-- riamente creció y se extendió; y debemos reconocer un gra--- dual aumento de la masa encefálica misma, particularmente en su parte cerebral".

Como veremos la dialéctica de la evolución biológica es sustituida por un elemento novedoso que coincide con lo que un año antes de la publicación de "Ancient Society"-

---

(*).-Un análisis sobre estas relaciones lo realiza Carmelo Lison Tolosana en el prólogo a la edición castellana de Ancient Society. Ed. Ayuso. Madrid.

(**).-Sobre la idea de progreso ver TERRAY,1.969

había planteado Federico Engels(ENGELS, 1.876): La dialécti ca Trabajo/desarrollo cerebral, que aunque pueda tener una lectura "biológic a" es fundamentalmente la dialéctica que inaugura la Historia.

El gran error de Carlos Darwin, criticado duramente por Marx y Engels, fué el trasladar sus resultados en -- biología(ciencia) a la historia humana(donde se convierten en ideología). Así el concepto "lucha por la vida" había sido transplantado a la historia desde el campo de la biolo-- gía. Las aberraciones a que esta traslación podía abocar -- quedan reflejadas elocuentemente en una de las obras más -- reaccionarias del siglo XIX:La "Geografia de lA Población" de Malthus. En 1.870 Marx afirmaba en una carta a Kugelmann:

> "Toda esta historia tiene que ser subordinada a una sola -- ley natural..."struggle for life", la lucha por la vida y el contenido de esta frase(aplicada a la historia de las sociedades humanas) es la ley malthusiana de la población...no se encuentra nada mejor que convertir cada lucha concreta en una formula:"struggle for life"...Es preciso confesar que se trata de un método muy penetrante...para la ignorancia y la pereza de espiritu,pretenciosa, llena de suficiencia y que - se jacta de ser ciencia".(MARX, 1.870)

Resulta paradójico que a pesar de que la obra de -- Morgan pueda tener una lectura evolucionista,fuese alabada por Marx y Engels con un entusiasmo solo comparable con el desprecio hacia el historicismo y el evolucionismo planteado en la historia. Es Terray el que va a analizar en profundidad esta posición y a él nos remitimos(TERRAY, 1.969-28).

> "Hicieron una lectura original de Ancient Society que les - permitió, más allá de las apari - encias darwinianas, encontrar algo distinto".

Este algo distinto de la obra de Morgan es la idea de --

PROGRESO, que queda reflejada en el capitulo dedicado a la familia. Al analizar el problema, su "origen" y "evolución" Morgan establece un cuadro como sigue:

1.-Promiscuidad sexual.

2.-Familia Consanguinea:grupos conyugales por generaciones.

3.-Familia Punalúa:Prohibición del matrimonio entre herma-nos. Matrilineal y matrilocal.

4.-Familia Sindiásmica:Aumento de los tabúes sexuales. Matrimonio por parejas, matrilineal.Facil de disolver.

5.-Familia Monogámica:Patrilineal y patrilocal.

Se trata en principio de un cuadro evolutivo por fases que implican paulatinamente un aumento de las prohibiciones sexuales. El problema del incesto es planteado en términos biológicos de selección natural(*). Este carácter evolucionista-biclógico es planteado por el mismo Morgan:

> "Dichas formas de familia nacieron sucesivamente una de - otra".(MORGAN,1.877-395).

Sin embargo, más adelante, esta concepción evolucionista - sufre un replanteo fundamental:

> "La única respuesta lógica es que la familia debe progresar con el progreso de la sociedad y cambiar en la medida en que esta lo haga, tal como ocurriera en el pasado" (MORGAN, 1.877-486).

(*).-Sobre la obra de Morgan existen numerosos estudios y comentarios Junto al ya citado de Terray, vease RUIZ RODRIGUEZ, 1.978. Es tambien muy interesante el trabajo de Maurice Godelier para la Encyclopaedia Universalis(GODELIER, 1.971).

Esta concepción de Progreso implica una relación - dialéctica que sirve de definición a las sociedades humanas. Las estructuras sociales son para Morgan el resultado de un cierto nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. Cuando estas se desarrollan más allá de los limites de una sociedad concreta, se produce una situación de crisis que siempre acaba con la transformación de las estructuras sociales(MORGAN, 1.877-222-224):

> "Bajo la influencia del progreso de las ideas y de las necesidades, la gens había pasado de su forma arcaica a su forma más acabada. Las exigencias irresistibles de una sociedad en grogreso la habían obligado a transformarse; pero, a pesar de las concesiones hechas, las gentes no lograban satisfacer esas exigencias y, de año en año, el fracaso se hacia más patente. La gens que durante tanto tiempo habia sido la unidad básica del sistema social, se había revelado - incapaz de responder a las exigencias de una sociedad en -- progreso...".

Junto a esta idea de progreso Morgan se aparta igualmente de las posturas evolucionistas en otro fundamental aspecto. La Historia es un proceso sin fín, un proceso material donde no tiene cabida la predeterminación. El alejamiento del teleologismo es evidente. En este aspecto reside buena parte del carácter progresista de la obra de Morgan. Su - origen de partida es evolucionista y no puede ponerse en duda, pero a la vez al llegar a posiciones materialistas, lo - está liquidando. Si para el Historicismo del S.XIX el Capitalismo era la última fase de la evolución social, para Morgan no es sino una forma más de explotación:

> "A partir del adv enimiento de la civilización, el acrecentamiento de la propiedad ha sido tan inmenso, sus formas tan diversificadas, sus empleos tan generalizados y su manejo -

> tan inteligente para el interés de sus dueños, que ha llegado a ser para el pueblo una potencia indomable. La - mente humana se siente aturdida en presencia de su propia creación. Llegará el día, sin embargo, en que el intelecto humano se eleve hasta dominar la propiedad y defina las relaciones del estado con la propiedad que salvaguarda -- y las obligaciones y limitaciones de derechos de sus dueños. Los intereses de la sociedad son mayores que los de los individuos y debe colocárselos en una re-lación justa y armónica. El destino final de la humanidad no ha de ser una mera carrera hacia la propiedad, si es que el progreso ha de ser la ley del futuro como la ha sido del pasado. ...La disolución social amenaza claramente ser la terminación de una empresa de la cual la propiedad es el fin y - la meta, pues dicha empresa contiene los elementos de su propia destrucción. La democracia en el gobierno, la fraternidad en la sociedad, la igualdad de derechos y privilegios y la educación universal anticipan el próximo plano más elevado de la sociedad, al cual la experiencia, el intelecto y el saber tienden firmemente. Será una resu--- rección, en forma más elevada, de la libertad, igualdad y fraternidad de las antiguas gentes"(MORGAN, 1.877-543-544)/

Con esta concepción de la Historia no es de estrañar que alrededor de la obra de Morgan se produjese un silencio. Al tiempo que se alababa su producción anterior, "An--- cient Society" tardó bastante tiempo en divulgarse en Europa (En 1.891 solo circulaba la edición alemana(*)). La causa de ello debió de ser la que expresaba Federico Engels

> 'Morgan hizo desbordarse el vaso, no sólo criticando de un modo que recuerda a Fourier, la civilización y la sociedad de la producción mercantil, sino, además, hablando de una transformación de esta sociedad en términos que hubieran podido salir de labios de Karl Marx".

Esta posición de Federico Engels con respecto a la obra de Morgan es la que llevó a aquél al análisis de algunos de

---

(*).Según plantea Engels en el próxologo a la edición de 1.891 de "El origen de la Familia, de la Propiedad Privada y del Estado".

los aspectos fundamentales de las sociedades primitivas recogidas en su obra "Origen de la Familia, de la Propiedad Privada y del Estado", uno de los trabajos de investigación que más influencia han ejercido en Oriente y Occidente desde su publicación en 1.884.

TERCERO: Sociedad primitiva y análisis dialéctico:Federico Engels y Carlos Marx.

Partiendo de la obra de Morgan, Engels creó un trabajo original en el que planteaba con más claridad que aquél los fundamentos de un análisis histórico-materialista para las sociedades de la Prehistoria. Lo que en Morgan era al menos en cierta manera, intuición, en Federico Engels es consecuencia de una posición científica(Y Política) ante el problema de la Historia.

Engels tiene en común con Morgan un punto de partida evolucionista y de su obra se realizó una lectura plenamente evolucionista tanto en la vertiente de "derechas" como en la crítica de"izquierda". El "evolucionismo materialista"de Engels fué simplificado por la historiografía soviética de corte stalinista a partir de la santificación de los cinco modos de producción como otras tantas fases del desarrollo de las sociedades humanas. Al desarrollo idealista de la historia hegueliana, le sustituía una posición materialista vulgar que por sí solo no podría salir del idealismo que pretendía combatir(*).

Entendemos que cuando Engels habla de evolución no está haciendo referencia a una continuidad histórica sino de desarrollo dialéctico, ampliando el concepto de Progreso de Morgan. Su "evolución" no es sino una consecuencia del desarrollo de las Fuerzas Productivas y de las Relacio-

---

(*).-Sobre el desarrollo de la investigación marxista influyó decisivamente la obra de J.Stalin, "Fundamentos del leninismo"en la que se establecia la "secuencia" materialista del desarrollo social

nes de producción:

> "En todos los grados inferiores de la sociedad, la producción era esencialmente en común...Y mientras la producción se efectua sobre esta base, no puede ejercer autoridad sobre los productores, ni hacer surgir frente a ellos el espectro de fuerzas estrañas, cual sucede regular e inevitablemente en la civilización"(ENGELS , 1.984-145)

Y continúa más adelante:

> "Pero en este modo de producir se introduce lentamente la división del trabajo. Mina a la comunidad de producción y apropiación, erige en regla predominante la apropiación - indebida"(ENGELS, 1.984-145).

De esta manera aunque Engels plantea un esquema evolutivo del desarrollo de la sociedad primitiva y en concreto del origen de la familia siguiendo el modelo de Morgan, cada una de sus fases se resume en una dialéctica interna que es explicada desde la posición del Materialismo Histórico.

De manera muy distinta a Federico Engels, Carlos Marx trató también el tema de las sociedades primitivas. Su aportación en este campo no es un trabajo terminado como el "Origen de la familia..." sino que se trata de las notas de preparación a la elaboración de "El Capital". Escritas durante los años 1.857-1.858 permanecieron practicamente anónimas hasta el año 1.952. "Formen die der Kapitalistichen - Produktion vorhergehen"(Traducida al castellano con el título de "Formaciones Económicas Precapitalistas"(*)) es una -

---

(*).-Existen numerosas traducciones al castellano de esta obra de Marx. Nosotros hemos utilizado la realizada por Pedro Scarón para Siglo XXI y la de Javier Perez Royo en Editorial Crítica. Junto a esta obra Marx analiza el problema de la sociedad primitiva en multitud de trabajos. Una - recopilación de ellos aparece en GODELIER(Ed.),1.969.

de las obras más importantes en el análisis de la economia precapitalista en sus diversas formas y uno de los instrumentos básicos para el análisis del problema de la Transición entre las sociedades comunitarias y las clasistas(*).

Marx Parte de una afirmación básica:

> "Si el trabajo libre y el cambio de este trabajo libre - por dinero, para reproducir y valorizar el dinero, para ser consumido por el dinero como valor de uso no para - la satisfacción de un placer, sino como valor de uso para el dinero, es uno de los presupuestos del trabajo asalariado y una de las condiciones históricas del capital, tambien es otro presupuesto la separación del trabajo libre de las condiciones objetivas de su realización, de los instrumentos y del material de trabajo" -- (**).

A partir de aquí intentará desentrañar el papel - de las relaciones de producción, de las fuerzas productivas y de la relación trabajador-no trabajador, en las Formaciones Sociales Precapitalistas. No será un análisis antropológico ni por supuesto arqueológico, sino una reflexión teórica sobre estas sociedades que le sería fundamental para profundizar en la naturaleza del sistema capitalista,objeto de su análisis. Muchas de las afirmaciones - que Marx establece en las Formen pueden ponerse en duda o incluso pueden estar superadas por el desarrollo de la investigación(Cuando Marx escribe los Formen eran escasos - los trabajos sobre Prehistoria o Antropología)pero otras -

---

(*).-El concepto de transición ha generado abundante literatura en los últimos años. Entre otras obras con las que hemos trabajado y que figuran en la Bibliografia destacamos:RUIZ RODRIGUEZ, 1.978; RUIZ RODRIGUEZ 1.980; GODELIER, 1.973; BALIBAR, 1.967.

(**).-Traducción de Editorial Crítica.

de sus aseveraciones siguen teniendo enorme consistencia. Así ocurre con el objetivo de analizar las sociedades precapitalistas en base a las relaciones de producción. Estas junto con el desarrollo de las fuerzas productivas son la base de la estructura económica y como tal determinantes de los otros procesos económicos(distribución, intercambio,etc.). -- Marx analiza tres procesos diferentes de superación de la comunidad primitiva: la forma asiática, la germánica y la antigua, como formas de transición en las que los elementos comunitarios(El individuo es propietario de sus condiciones naturales de existencia) se asocian dialecticamente a otros de naturaleza clasista(apropiación de excedentes(*). En general la propiedad de la tierra y la agricultura constituyen las bases del ordenamiento económico de las sociedades precapitalistas.Su objetivo es la producción de valores de uso destinados a la propia reproducción de los miembros de la comunidad o a la producción de excedente(plusproducto) que puede ser apropiada por un sector social. Según la forma que adquiera la posesión del plusproducto nos encontraremos con -- distintas vías de salida de la sociedad comunitaria(RUIZ RODRIGUEZ, 1.978)y por lo tanto con la aparición de distintos Modos de Producción.

(*).-Existe una muy extensa bibliografía sobre los tres procesos transicionales analizados en los Formen, sobre todo en lo referente al proceso asiático que durante mucho tiempo ha sido y sigue siendo objeto de controversia entre los investigadores marxistas. Ver a este respecto -- RUIZ RODRIGUEZ, 1.980.

CUARTO:Evolución y difusión:Arqueologia Etnica.

El evolucionismo del s. XIX en sus diversas manifestaciones tenía un carácter unilineal. Solo a finales del siglo comienza a plantearse la posibilidad de un enfoque diversificado del desarrollo histórico de las sociedades de la Prehistoria. El mismo Pitt-Rivers, con sus tipologías, había sentado las bases para un estudio multilineal del proceso histórico de la Prehistoria(DANIEL, 1.960-68). Sin embargo la aparición de este nuevo enfoque no surge al azar ni como resultado de una genialidad sino que es fruto de una nueva situación en la Europa de finales del siglo XIX.

La tendencia a la concentración capitalista va a conducir a enfrentamientos entre las burguesias europeas por el dominio de los mercados y de las fuentes de aprovisionamiento de materias primas. Este enfrentamiento va a ser, por otro lado, una manera de aliviar las tensiones internas, fruto de los enfrentamientos de clase en los distintos paises europeos. Esta crisis va a propiciar un nuevo orden capitalista caracterizado en lo económico por el dominio de los monopolios y en lo político por la agresividad de los estados europeos. El Capitalismo se convierte en Imperialismo.

En el campo ideológico el Imperialismo va a presentar unas características específicas. Su agresividad va a desembocar en una nueva mentalidad nacionalista que en algunos casos desembocará en el racísmo que se desarrollará durante los últimos años del siglo XIX y que continuará durante todo el primer tercio del s.XX sirviendo de base ideológica a los

fascismos y al nacismo, al fin y al cabo dos formas de nacionalismo imperialista.

Este "sentimiento nacionalista" llevó, en el campo de la arqueología, a la búsqueda de secuencias "nacionales"- que explicaran su peculiar proceso de evolución social. Este concepto de "nación" irá acompañado de la idea de "grupo étnico"; se tratará en unos casos de explicar el desarrollo de cada étnica nacional, en otros de analizar el proceso por el cual un grupo cultural difunde sus "invenciones" o su "espíritu nacional". Surge así lo que Trigger ha denominado la Arqueología Etnica de la cual el difusionismo es, al menos en gran medida, su hija predilecta(TRIGGER, 1.980-29 ss).En general se trata de una herencia del historicismo evolucionista aunque con aspectos distintivos de la arqueologia evolucionista clásica. Claros exponentes de esta nueva arqueologia son la idea del EX ORIENTE LUX que tendrá grandesarrollo a partir del último cuarto del s.XIX aunque con antecedentes anteriores, y la arqueología racista de Kossina y otros(TRIGGER, 1.980-30 ss; DANIEL, 1.960-112 ss)

Desde luego que el concepto " difusionismo" ha sido muy utilizado por diversos autores con planteamientos distintos y que del pecado del difusionismo se ha acusado a arqueólogos tan absolutamente dispares como pueden ser Elliot Smith o Gordon Childe. En este apartado nos vamos a referir a lo que Trigger denomina Hiperdifusionismo que tiene como jefes de fila a Smith, Perry y Lord Raglan entre otros.

Para los Hiperdifusionistas los avances sociales y

el desarrollo tecnológico(en gran medida es una"arqueología de los inventos") han tenido su lugar de origen en algun -- punto concreto y en el seno de un determinado grupo cultu-- ral(Kulturgruppe de Kossinna).El Próximo Oriente será el polo de atracción principal. Para unos la meca de la civilización radicará en Summer, para otros en Egipto. A pártir de aquí se habían expandido los conocimientos hacia una Europa sumida en el Salvajismo o apenas situada en el albor de la Barbarie Neolítica. Cuando Smith analiza la sociedad egip-- cia llega a la conclusión de que lo complejo de sus avances tecnológicos(inventos) no permitía pensar en un origen no egipcio. Esta misma complejidad le impedía suponer su aparición independiente en cualquier otro lugar que no fuera el mismo Egipto. El famoso análisis del proceso de momifica--- ción realizado por Smith puede servir como ejemplificación de sus posiciones(SMITH, 1.923-Cit.TRIGGER, 1.980-31 ss.).- Si para Smith el origen de todo era Egipto, para Lord Raglan toda la cultura civilizada había sido creada en Summer, pero el esquema general era muy similar al primero.

Aunque los hiperdifusionistas no plantean de manera directa la relación cultura originaria-grupo étnico, en su práctica dejaban ver claro que el grupo o cultura de origen estaba dotado de una especial superioridad. Se trataba de una forma de racismo planteado en términos de superioridad cultural. Por otra parte junto al problama del"origen" venía a plantear que una vez alcanzado el estado civilizado

en Europa se habían producido condiciones excepcionales que la habían situado a la cabeza del desarrollo económico y político. Esto era una consecuencia de las especiales dotaciones de los europeos. Junto a otras consideraciones el difusionismo venía a acabar sentando las bases(no las únicas desde luego) del "europocentrismo" de todo el s.XX que tanta - influencia ha tenido en el campo de la arqueología.

El racismo arqueológico tiene su más destacado representante en Gustaf Kossina. El objetivo de este no era otro que "demostrar que el lugar de origen de los indoeuropeos y de los supuestamente emparentados con ellos fineses y sumerios, había sido los por entonces anexionados territorios de Schlaswig y Holstein, en el norte de Alemania. Hinchando la cronologia alemana con respecto a la de otras regiones, kossina intentaba demostrar que la cultura alemana era la más innovadora del mundo y que incluso en tiempos -- prehistóricos, había que reconocer la superioridad del pueblo alemán"(TRIGGER, 1.980-30). La obra de Kossina tenía amplios precedentes en otros autores, entre ellos el francés - Gobineau que en su obra "ensayo sobre la desigualdad de las razas humanas", predicó que"la esperanza, no solamente la - de Francia, sino la de todo el mundo, descansaba y siempre había descansado en los rubios teutones a quienes él llamaba arios"(DANIEL, 1.960-112-113).

Este tipo de arqueologia étnica tenía como objetivo justificar la superioridad de le étnia germánica en el momento de desarrollo del nacionalismo alemán. Se trataba -

también de justificar la política agresiva de la Alemania - de los monopolios , que desembocará, en la lucha con otros paises europeos, en las guerras imperialistas. Como todos los racismos era un intento de explicar el porqué de una determinada economía política, de unas determinadas relaciones sociales. Su racismo, su alabanza de lo germánico, su - manipulación de los datos históricos para justificar la historia de Alemania, lo convierte en antecesor de aquellos -- que "explicaron" la utilización de las cámaras de gas(FONTANA, 1.983-131).Es así explicable el entusiasmo "arqueológico" de un nazi como Himmler:"La prehistoria es la doctrina de la eminencia de los alemanes en el albor de la civilización".

QUINTO:El primer gran salto:La arqueologia de G.Childe.

La linea principal de la arqueología hasta Gordon Childe queda esquemáticamente expuesta en las páginas anteriores. En general un "positivismo vergonzante" que en algunos casos no pasaba del simple empirismo vulgar(FONTANA, 1.983-176 ss). Las opciones evolucionistas y difusionista,- con sus diferentes manifestaciones, no habían hecho sino acumular enormes cantidades de material arqueológico incoherente en su organización y sistematización histórica. En algunos casos la arqueología se reducía a la elaboración de - tipologías y en otros a la explicación del origen y difu--- sión de las técnicas y de los materiales prehistóricos. Por otro lado la linea teórica abierta por Morgan, Engels y --- Marx,apenas había sido continuada.

Será Childe el arqueólogo que sitúe a la arqueología en el campo de las ciencias humanas, en la Historia en el sentido más fuerte del concepto. Con él comienzan a sentarse las bases de una nueva perspectiva en arqueología. -- Treinta años de trabajo arqueológico no es la principal a-- portación de Childe a esta disciplina; su aportación no reside, como el mismo afirma, "en los datos nuevos o en los - esquemas cronológicos", sino en los conceptos interpretativos y en los métodos de explicación"(Cit.enFONTANA,1.983--- 236). Fué también quién de manera más brillante supo romper tanto con el positivismo como con el evolucionismo simplista representado en el sistema de las tres edades.

Es evidente que Vere Gordon Childe recogió gran -

cantidad de los planteamientos de la arqueología de su tiempo, como es facilmente analizable a partir de las posiciones evolucionistas y difusionistas que estan presentes en su obra; pero simplificar esta en términos de "difusión" o de "evolución" no es hacer honor al conjunto de su producción. Por otra parte Childe fué uno de los arqueólogos con más capacidad de autocrítica que ha conocido el s.XX y precisamente es en estas posiciones donde más utilizó esa capacidad. Posiblemente ello sea debido a su posición marxista fuera de toda ortodoxia dogmática, a su idea de la Historia como proceso dialéctico, a su propia perspectiva del progreso como hilo conductor del desarrollo histórico de las sociedades humanas.

a/Evolución y difusión en Childe:

Las primeras obras de Vere Gordon Childe presentan ya una utilización de los conceptos de evolución y difusión muy distinta de la que realizan autores contemporaneos.(TRIGGER, 1.980)habla del carácter moderado que Childe aplica a estos conceptos. Nosotros entendemos que con Childe ambos conceptos sufren una transformación. No es el mismo concepto la evolución de un Lubbock o un Nillsson que el de Childe, lo mismo que el difusionismo de Smith o de Perry tiene muy poco que ver con el difusionismo de Gordon Childe. Los términos pueden ser idénticos pero su contenido conceptual es muy diferente.

El concepto de evolución enlaza en Childe con el

que habían planteado en el s. XIX Engels y Morgan. Ello no implica que en ocasiones, sobre todo si extrapolamos sus afirmaciones, pueda parecer extremadamente simplista. Así -- Childe llega a afirmar en su "What Happened in History"---- (CHILDE, 1.942):

> "Ayudada por la arqueología, la hisoria, con su preludio la prehistoria, se convierte en una prolongación de la historia natural".

En esta posición de Childe se reflejaba su admiración - por las ciencias naturales y, posiblemente, su oposición al positivismo antievolucionista representado - entre otros por Franz Boas(FONTANA, 1.983-177). También es posible ver en esta posición la influencia del marxismo de corte mecanicista y evolucionista consagrado por José Sta-- lin. Pero junto a esta evidente posición evolucionista, Childe establece una secuencia del proceso histórico de la Prehistoria en términos que son otra cosa distinta del evolu-- cionismo. Así cuando analiza el final del Paleolítico Superior y la aparición de la Barbarie Neolítica como resultado de las contradicciones a que se vió sometido el Salvajismo Paleolítico, lo hace en términos dislécticos rompiendo con la idea de evolución como proceso ascendente que había impe- rado en la arqueología europea. La superación de esas con-- tradicciones es la Revolución Neolítica que significa no la evolución del Paleolítico sino la superación y la ruptura - con aquel. La evolución social de Childe tiene así muy po- co en común con la concepción de la historia como un proceso mecánico de lo simple a lo complejo(WEINBERG, 1.960-12).

En lo que respecta al difusionismo, Childe fué un ferviente defensor de la idea de las migraciones y de los contactos entre culturas como uno de los fundamentales ejes del progreso humano. En este sentido discrepará de la arqueologia soviética que en gran medida dedicaba buena parte de sus esfuerzos en combatir el difusionismo por lo que de racista llevaba en sí, sobre todo a partir de las formulaciones pangermánicas de Kossinna, al fin y al cabo con planteamientos ideológicos muy similares a los de la Alemania Nazi. Desde luego que Childe combatirá radicalmente el racismo de algunos planteamientos difusionistas pero seguirá defendiendo la idea de las migraciones y de los contactos culturales como aceleradores del progreso de las sociedades de la Prehistoria. En cierta medida admiró, al menos en algun grado, la obra de los hiperdifusionistas Smith y Perry a pesar de que "rechazaba sus especulaciones históricas concretas y la visión idealista de la conducta humana en que dichas especulaciones se fundaban"(TRIGGER, 1.980-48 ss.).

El difusionismo de Childe fué siendo matizado a lo largo de su producción científica. Este paulatino alejamiento de las tesis difusionistas, aunque nunca llegará a superarlas totalmente, es evidente en las sucesivas reediciones de "The Dawn of European Civilizatio" analizadas por Trigger:

> "Childe solo lentamente fué abandonando dichas ideas. En la tercera edición de "The Dawn of European Civilization" sostenía que en Europa Occidental el costo que suponía la erección de tumbas gigantes y la importación de sustancias mágicas habría impedido la acumulación de riquezas con vistas a comprar minerales o sustentar a los"hijos del sol"

> ...No abandonó formalmente sus ideas de los"hijos del sol" hasta la última edición de "THe Dawn..."en 1.957. Sostenia allí que la ausencia de metales asociados con la construcción de las tumbas megalíticas resultaba fatal para la teoría, ya que debía esperarse que se hallara presente, si el comercio había sido en verdad el estímulo principal para el desarrollo de la cultura megalítica"(TRIGGER, 1.980-37 ss).

Este planteamiento crítico da una idea de las posiciones de Childe y de su talante científico. El difusionismo de Childe es en cierta manera, al margen de cuestiones ideológicas y de ciertas simplificaciones un intento de establecer un orden coherente en la Prehistoria Europea. Frente a las concepciones de una Arqueología clasificatoria sin más, intentará extraer historia. Su tiempo no fué el nuestro, pero evidentemente tampoco el actual es el de decenas de arqueólogos que distan mucho de entender, como hizo Childe, el carácter complejo de las sociedades humanas de la Prehistoria y las posibilidades que la Arqueología ofrecía, a partir de los datos, para elaborar conocimientos.

b/Arqueología como Historia.

Ya hemos señalado más arriba el objetivo de Childe de analizar la Prehistoria, a través de la arqueología - en términos históricos. PAra él la Historia es un proceso - en construcción, algo que hay que elaborar a partir de un - proceso de trabajo científico. En esto reside buena parte - de la modernidad de Childe en un momento en que la Arqueología se debate entre el ser o no ser ciencia.. Childe resuelve esta cuestión en términos materialistas:"Un arqueólogo-- escribe en 1.956-, puede clasificar ruinas y extraer histo-

ria de ellas justamente porque no estan vacías ni aisladas". Y más adelante continúa:"La información arqueológica constituye documentación histórica por derecho propio". Para Childe la Arqueologia era elprimer y fundamental paso para la reconstrucción de las sociedades prehistóricas, formando parte del proceso de trabajo que en definitiva sirve para construir la historia. Y analiza este trabajo en términos que enlazan con la concepción de Vilar de la "Historia en Construcción"-(VILAR, 1.974):"Unicamente después de clasificar los datos - puede el arqueólogo empezar a interpretarlos, a extraer de ellos historia"(CHILDE, 1.956). ¡Que diferencia entre esta posición y la del "particularismo histórico" coetanea defendida por Boas y que abogaba por una historia sin generalizaciones y que sería una de las fuentes del funcionalismo anglosajón!(FONTANA, 1.983-177). Frente al positivismo de lo concreto-inmediato, Childe desarrolla el método dialéctico partiendo de los conceptos teóricos que el mismo había elaborado y de aquellos otros que había recibido del Materialismo Histórico. Y todo ello sin dar nada por supuesto, terminado. Precisamente en esto reside muchas de las críticas que se han - plantedo a Childe, como la planteada por Rouse:

> "Childe adoptó el enfoque deductivo que implicaba la presuposición de determinadas teórias como verdades y una selec--- ción de los datos arqueológicos en función de dichas teo-- rias"(TRIGGER, 1.980-18)

No nos debe desde luego extrañar la crítica de Rouse ya que - para este la Arqueología se reduce a definir supuestos con-- ceptos que no son sino el resumen, inductivo eso sí, de los

datos aportados por la arqueología. Para Childe los datos - arqueológicos"no eran ni una herramienta, ni un método, ni un lenguaje"(CHILDE, 1.956)sino el primer paso para el CONO CIMIENTO de las formaciones sociales de lo que historiografía tradicional ha venido en llamar Prehistoria.

SEXTO: Ciencia y Arqueología.

> "El comercio de la Historia tiene en común con el comercio de los detergentes el empeño en hacer pasar la novedad por la innovación. Se diferencia em cambio, porque sus marcas estan muy mal protegidas. Todo el mundo puede llamarse historiador...
> Sin embargo, nada más dificil y más raro que ser historiador, por no decir historiador marxista. Pués esta palabra debería implicar la estricta aplicación de un modo de análisis teoricamente elaborado a la más compleja de las materias de la ciencia:Las relaciones entre los hombres y las modalidades de sus cambios".

Esta larga cita de Pierre Vilar(VILAR, 1.974-7) viene a resumir dos problemas, intimamente relacionados entre sí, que son muy significativos del estado actual de la investigac ión histórica y en nuestro caso de la arqueológica. De un lado, el desarrollo de una t endencia que viene a suponer que el carácter científico de la investigación reside en el uso de técnicas de distinto tipo, en el utillaje empleado(particularmente el relacionado con el proceso de informatización de los datos históricos). Viene este intento a ser algo así como u na "modernización"de una historia muy vieja. Es lo que Fontana achaca a la autollamada "Nueva Arqueología" anglosajona caracterizada"por la desproporción que existe entre el avance de sus métodods de investigación y las simplificaciones triviales de sus planteamientos teóricos"(FONTANA, 1.983-178). El segundo problema reside en la difucultad del propio análisis histórico, dificultad que como indica Vilar, es una consecuencia del propio objeto de la Ciencia de la Historia:Las sociedades humanas.

El objetivo de toda ciencia es el CONOCIMIENTO de un OBJETO determinado. Pero este objeto está sujeto a un

permanente proceso de reelaboración. Todo avance en la investigación supone una etapa de conocimiento nuevo con respecto al anterior. En este proceso de investigación que no consagra verdades definitivas reside lo característica fundamental y tambien la máxima dificultad de la ciencia.

Partir de estos presupuestos previos implica numerosas cuestiones que deberían ser debatidas y analizadas en profundidad antes de llegar a conclusiones sobre el carácter de nuestra disciplina:la Arqueología. Uno de los problemas,- desde luego no el menor, es el de la objetividad. Si la ---- ciencia está sujeta a un proceso de permanente construcción en el que los conocimientos de hoy solo son la base para los conocimientos de mañana, ¿donde reside la objetividad?. Los historiadores han respondido de muy diferentes maneras a esta pregunta que resulta trascendental. En función de la respuesta sabremos nuestro objetivo de investigación. Como dice Caroll en "Alicia en el pais de las maravillas":"Todo depende de adonde quieras llegar". Si la respuesta a nuestra pregunta es la negación de la objetividad de la ciencia histórica nos situaremos en el plano del excepticismo histórico - del cual Vayne puede servirnos de ilustración:"Entre la historia y la ciencia hay un abismo". Este excepticismo está -- presente en otros investigadores que entienden la práctica histórica como un placer, como un divertimiento inofensivo del espíritu humano en la linea que, por poner un caso, expone Glyn Daniel en "el concepto de Prehistoria"(DANIEL, -- 1.960-156).

> "La excitación del descubrimiento, así como el estudio y apreciación del enriquecimiento son, para mi, los componentes principales de la idea de Prehistoria que tenemos en nuestros días".

Esta postura ante la historia, o ante la Prehistoria, desemboca en una concepción relativista de la objetividad como individual de cada investigador. Objetividad y objetividad se identifican en la práctica de la investigación.

Para otros investigadores la objetrividad es posible, pero esta reside en la exposición "objetiva" del dato supuestamente libre de implicaciones ideológicas. Este empirismo del dato es sin duda uno de los principales problemas de la historia actual y concretamente una práctica habitual entre muchos profesionales de la arqueología. Para nosotros el problema del dato y de la objetividad es mucho más complejo y será analizado acto seguido.

Ya se ha planteado antes que uno de los dilemas en que se mueve la arqueología actual, tanto en el viejo como en el nuevo mundo, es el problema del carácter científico o técnico de la disciplina. La producción de "Arqueología teórica" se ha multiplicado en los últimos años desde distintos enfoques(*) y existe una enorme expectativa ante la aparición de cualquier nueva publicación al respecto. Este interés enlaza con el problema de la obje-

---

(*). Particularmente exhaustivo es el análisis de Klejn(KLEJN,1.980) sobre la producción de "Arqueología Teórica" a partir de los años sesenta.

tividad científica del trabajo arqueológico que por sí solo ha producido abundante literatura. Estas cuestiones adquieren notoria importancia ante el hecho, no nuevo pero - si especialmente significativo en la actualidad, de un interés cada vez más socializado por la arqueología que se hace patente a partir del aumento de las publicaciones divulgativas y con la aparición de un cierto interés por parte de los poderes públicos.

Si la abundancia de producción es una evidencia lo es tambien las contradicciones existentes en lo referente a los conceptos y en particular en la idea de teoría. - Para algunos investigadores la teoría no es sino consecuencia de un proceso inductivista de ir de lo concreto a lo - abstracto(que ellos identifican con teoría). La teoría sería en estos casos una especie de resumen de los elementos definitorios de unos datos determinados. Todas las posiciones inductivistas, particularmente las funcionalistas, parten de esta concepción de la historia y de la teoría. Para otros investigadores la teoría es una abstracción previa a la realidad y que explica esta. Son las posiciones deductivistas que se han desarrollado entre la escuela estructuralistas y en ciertas versiones del marxismo, tanto en su -- vertiente escolástica como en las simplificaciones de un - cierto marxismo evolucionista que se ha planteado en los - últimos años. Nosotros entendemos que la teoría es un concepto abstracto que explica la realidad pero que a su vez es modificado por la realidad. Abstracción y realidad son

complementarias en esta visión, marxista desde luego, de - la teoría.

El problema de los análisis "teóricos" y el ca-- rácter científico de la arqueología ha estado sometido a - multitud de simplificaciones que han creado una maraña alrededor de la que es dificil sustraerse. En nuestro caso(- Colegio Universitario de Jaén) se ha venido produciendo, a lo largo de más de diez años, un debate sobre el particular que, aunque no terminado como nunca está terminada la ciencia, ha tenido com o eje de discursión las siguientes preguntas:

1| ¿Es la arqueología un sistema de rescate de - datos en cuyo caso tendría un carácter eminente técnico o, yuxtapuesto a lo anterior, puede caracterizarse como una - más de las ciencias humanas?.

2| ¿Que significado tiene el dato en arqueología y más en concreto los materiales arqueológicos?.

Nuestra respuesta actual a estas cuestiones se - ha ido formando a través de un proceso y a lo largo de un periodo de tiempo en el cual se han ido revisando, revolucionando, las posiciones iniciales. Nuestra posición hace diez años partía de una concepción de la historia no exenta de posiciones teoricistas. La situación política española y nuestra propia posición antifranquista propiciaban una postura de autodefensa, de la cual el dogmatismo y el - simplismo eran un corolario consecuente. Entendiamos la --

historia como un proceso dialéctico, pero esa dialéctica - quedaba resumida en la abstracción del Modo de Producción.

A pesar de nuestra insistencia en la diferencia conceptual entre Modo de Producción(Abstracto teórico) y -- Formación Social(Concreto-real), en la práctica nuestro estudio se volcaba hacia el primero de los conceptos y así - participamos en u no de los errores del marxismo:el teoricismo. Junto a este error de partida asumimos simplistamente una lectura estructuralista del proceso histórico. En - este sentido se deduce nuestra posición como arquólogos en aquel momento:la Arqueología era para nosotros una técnica que tenía como objetivo el rescate de los datos que a través del análisis histórico nos permitirían obtener conocimientos sobre las sociedades comunitarias y en fase de transición hacía la sociedad de clases que constituían la Prehistoria. Ciencia era para nosotros, exclusivamente, el conocimiento. No comprendiamos el carácter complejo del trabajo científico. Si la arqueología era una técnica, nosotros, que nos considerábamos científicos sociales, no éramos arqueólogos, éramos historiadores de la prehistoria.

El desarrollo posterior del proceso democrático, con sus avances, sus conquistas y sus lagunas, una nueva y re-- creada lectura del marxismo y la propia constatación de la complejidad de las sociedades humanas,han hecho variar sustancialmente nuestro análisis hasta hacernos partir hoy de dos ideas base:

1ª).-La arqueología forma parte de la Ciencia de la Historia.

2ª).-La Historia es un proceso productivo quetiene como objeto producir conocimientos sobre las sociedades humanas.

En todo proceso científico hay que tener en cuenta una serie de elementos fundamentales(ALTHUSSER, 1.967): La materia prima(Datos históricos), los instrumentos teóricos(Conceptos) y técnicos, y el producto(Conocimientos). - Todos estos elementos constituyen elproceso productivo de conocimie o(Proceso de trabajo teórico). Esta es, en nuestra opinión, la metodologia del análisis histórico que proponemos para la arqueología como integrante de aquella. En este punto convendría señalar otra cuestión que en los últimos tiempos ha tenido lecturas muy diversas. Existe entre muchos arqueólogos la idea de que la metodología del análisis científico es asimilable al utillaje técnico empleado. Es un tremendo problema que les lleva a concluir que un trabajo de investigación "mejora metodologicamente" en fun--- ción de las técnicas empleadas. Evidentemente que existe una estrecha relación entre metodología y técnica, pero la metodología es algo que se relaciona con el propio planteamiento teórico-práctico del proceso de conocimiento. Las - distintas metodologías varían entre sí en función de esa - relación entre abstracción y realidad. Las técnicas para elaborar, recuperar y clasificar los datos son utillaje, que puede ser muy significativo, pero que por sí solo expresa -

muy poco. La llamada Nueva Arqueología, tanto en su vertiente anglosajona europea como americana es en la actualidad uno de los casos más evidentes de esta adoración a las técnicas "científicas". Utilizan un dispositivo técnico muy elaborado, particularmente cibernético, que en nada se corresponde a su bajo nivel teórico. Confunden "ciencia" con "estudio científicamente elaborado" en la dinámica expuesta por Lucien Febvre en su "Combats pour l'histoire"(FEBVRE, 1.953); lo fundamental para éste es el utillaje(tomado frecuentemente de otras disciplinas). En esta perspectiva la Nueva Arqueología conecta con la Escuela de los Annales. La crítica a Levy-Straus por Fontana puede servirnos para realizar - la nuestra a esta versión(novedosa en lo instrumental) que confunde Ciencia con "Estudio Científicamente Elaborado". -

> "A lo máximo que llega es a utilizar un lenguaje matemático co en forma poética y a darnos una especie de caligramas que pretende hacernos tragar como modelos"(FONTANA, 1.974-123).

Para muchos de estos científicos de la arqueología su objetivo final no pasa de identificar Arqueólogo con Programador como había planteado Le Roy-Ladurie(ROY-LADURIE, 1.968).

Para nosotros el proceso de trabajo que significa la arqueología se sitúa en el terreno de la ciencia histórica. El trabajo de campo y de laboratorio se situaría en el plano de elaboración y organización de la materia prima, pero ello no implica su separación de "otro" trabajo científico. El carácter científico de la investigación no reside solo en el producto final(Conocimientos) sino que TODO el proceso es parte integrante de la ciencia.¿Quién negaría que en

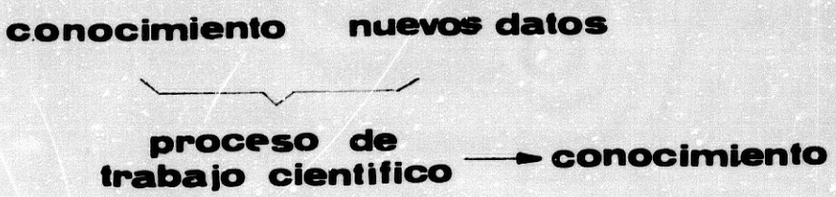
matemáticas, la ciencia no solo la constituye el resultado final sino TODO el proceso que parte de las más elementales operaciones?.

El dato es la materia prima del proceso de conocimiento. Esta definición es una generalidad que deberá servir de marco de referencia para el análisis del dato arqueológico. Este tiene, per sé, unas peculiaridades muy especiales que hacen complejo su análisis. Comunmente se ha considerado que el artefacto(y sus atributos(CLARKE, 1.968) es decir, "objetos hechos y deshechos deliberadamente por la acción humana"(CHILDE, 1.956), eran por antonomasia el dato arqueológico. Nosotros entendemos que es mucho más complejo. Para la arqueología tradicional los materiales (artefactos) de una excavación o los recogidos en superficie(estos como "auxiliares") constituyen la razón de ser de la disciplina. Cuestiones como características de la deposición(situación arqueológica), la realidad del mismo asentamiento, sus relaciones espaciales(micro-macro), etc., han quedado bastante relegadas. Incluso cuando se las utiliza se hace un "ensamblaje mecánico"(los famosos apendices científicos). ¿Como superar pués, a nivel conceptual, el reduccionismo de la definición de dato arqueológico?. Desde luego que el análisis de las sociedades humanas de la Prehistoria no puede ser nunca una consecuencia en exclusiva del análisis artefactual. Evidentemente los artefactos son un indicador preciso del desarrollo tecnológico de las fuerzas productivas, pero aislados de otros indica-

dores(aspectos ecológicos particularmente) pueden quedar - faltos de significado(El gran mérito de la Nueva Arqueología reside precisamente en esta aportación que, al menos - en gran medida, había quedado excluida de los análisis arqueológicos).El artefacto no tiene sentido pués más que en relación con el asentamiento y con las condiciones ecológicas medio ambientales.

Pero al margen del tema conceptual, el problema fundamental es su situación en la ciencia arqueológica. Para la arqueología tradicional, dominante hoy en buena medida, el trabajo de investigación termina cuando los datos - estan clasificados y ordenados. Cuando más, llegados a este punto, se plantea la necesidad de una "interpretación"- individual y necesariamente subjetiva de los datos. Este - empirismo del dato se basa en la idea de que la realidad - es perceptible directamente. Para nosotros, por el contrario, la realidad que presenta el dato "es confusa, provisional,...A priori no podemos tener ninguna confianza en la instrucción que el dato pretende proporcionarnos"(BACHELARD, 1.971-14). El dato, por sí solo, no produce conocimiento. Algunos arqueólogos entienden incluso que son "materialistas" por ajustarse a la realidad del dato. Confunden materialismo con empirismo. El materialismo científico no puede relegarse al dato inmediato; si esto ocurre se está primando la percepción sobre la reflexión y estaúltima es la base del método científico.

Si el objeto de la arqueología es el análisis de las sociedades humanas de la Prehistoria, hemos de concluir que el instrumento teórico,conceptual, más importante a tener en cuenta, sea el de Sociedad o Formación Social en su sentido concreto-real. Evidentemente este concepto, al igual que todos aquellos que ha aportado el materialismo histórico así como todos los que se han ideo conformando a través de la investigación histórica(y arqueológica), no son algo inmutable, perfectamente definido. Al contrario, la dialéctica histórica nos plantea una relación entre los elementos que constituyen el proceso de trabajo teórico que hace que todo desarrollo en uno de ellos sirve necesariamente al desarrollo de los demás. El uso de los instrumentos conceptuales de que disponemos en la actualidad es por lo tanto provisional. El conocimiento obtenido del trabajo científico variará por lo tanto en función de esas coordenadas a la vez que modificará estas mismas.-



Pero los arqueólogos no nos encontramos, normalmente, con sociedades que podamos analizar en su globalidad sino con una parte fraccionada de su "realidad". Normalmente se utiliza el término "cultura" para designar el objeto de análi

sis arqueológico. Pero este concepto no está precisado y existen tantas concepciones de cultura como arqueólogos lo utilizan. No existe una mínima correspondencia entre las distintas utilizaciones del término y se habla, por poner unos casos, de "cultura musteriense", "cultura del vaso campaniforme" o "cultura ibérica". En todos los casos estamos hablando de cosas muy distintas(CLARKE, 1.968-19 ss).- Es necesaria, pués, una mayor precisión terminológica en arqueología. Para nosotros, en función de lo expuesto anteriormente, el término cultura tiene una especial significación conceptual. El objeto de estudio son las sociedades pero estas son concreto-reales de carácter singular que se caracterizan por una determinada articulación de instancias que responden a los distintos Modos de Producción que coexisten en su seno. Esta especial articulación singular es lo que define el concepto de cultura. Como dice Bate (BATE, 1.977):

> "Entendemos la categoria de cultura como el conjunto de formas singulares que presentan los fenómenos correspon- enfrentamiento de una sociedad a condiciones específicas en la relación histórica de sus problemas generales de desarrollo".

En el análisis arqueológico lo primero con lo que nos enfrentamos es con manifestaciones culturales. Son "datos culturales", restos de una determinada articulación estructural. El análisis científico deberá sobrepasar la realidad, la obviedad del dato y buscar el entramado último que lo explica y que es la razón de su propia existencia.

"La arqueología se convierte en ciencia cuando,- sobrepasando el simple nivel de la descripción y ordena-- ción de formas culturales, logra penetrar en el contenido de las mismas y dar una explicación de esos fenómenos. Pero no cualquier explicación sino aquella que descubre las relaciones esenciales del fenómeno, en este caso, las que motivan la dinámica de los procesos históricos de las sociedades ya desaparecidas que estudiamos"(BATE, 1.977 --- 11).

Ⓑ

Durante mucho tiempo la Arqueologia, sobre todo algunas arqueologías han discurrido su quehacer científico alrededor, casi en exclusiva, del concepto de excavación. De hecho mayor parte de los conocimientos que actualmente tenemos de la Prehistoria estan basados en secuencias estratigráficas y en las subsiguientes tablas tipológicas obtenidas a partir de excavaciones sistemáticas. Como ya hemos indicado antes el concepto básico de Arqueología ha sido el de Artefacto quedando relegados otros"datos arqueológicos" al plano de lo secundario, de lo complementario. Sin embargo hoy se plantean nuevas perspectivas que parecen indicar nuevos caminos que pasan por la revitalización del concepto de prospección arqueológica, un trata miento diferente de los materiales arqueológicos y la incorporación de aspectos técnicos y metodológicos diferentes de los tradicionales. Conceptos como territorio, area de captación, micro ambiente, etc, etc., se han ido extendiendo entre la comunidad de arqueólogos. Existe aún, sin embargo, al menos en ciertos círculos, cierta desconfianza (que en algunos casos solo es ignorancia) ante el hecho de aparición de esta nueva arqueología que nosotros definimos como Arqueología del territorio por criterios que plantearemos más adelante. Esta desconfianza está basada en una enorme confusión alrededor de los conceptos de esta nueva arqueología que es novedosa no solo en lo referente a utilización de técnicas sino fundamentalmente en su contenido teórico y en aspectos metodo-

lógicos. No es desde luego una arqueología subsidiaria de la excavación. Todo lo contrario los resultados existentes en la actualidad demuestran ya la vitalidad de esta nueva arqueología que abre nuevas perspectrivas a una ciencia sometida a multitud de esterotipos y de planteamientos ideologizados. Intentaremos plantear lo que consideramos son las ideas básicas y nuestras propias posiciones al respecto.

PRIMERO:Antecedentes:La aportación ecológica.

En los años veinte surgen ya los primeros intentos de establecer nuevas bases en Arqueología. Junto a la Arqueología de Gordon Childe surgen otros movimientos de - los cuales uno de los más importantes será el de la llamada "escuela contextual" de Taylor(KLEJN, 1.977)que intentaba superar las estrechas vias de la arqueología tipologista. Es la penetración en arqueología del funcionalismo antropológico. La idea de artefacto pasa a ser un elemento más del análisis arqueológico para comenzar a tratarse o-- tras cuestiones como son relaciones entre los artefactos, - de estos con el yacimiento y de los yacimientos entre sí y con el medio. A la idea de evolución social le sustituye - la del análisis de los asentamientos en sí mismos. El re-- sultado funcionalista no fué otro que una nueva clasificatoria que ya no incluía solo artefectos sino las "cultu--- ras", las relaciones sociales y las interrelaciones medioambientales. Se rompía con las clasificaciones de indivi-- dualidades para clasificar conjuntos es decir sistemas que funcionaban como una totalidad y que como tal se reprodu-- cian.

Se partía en definitiva del mismo planteaamiento de los antropólogos funcionalistas clásicos del tipo Rad-- cliffe-Brown o Malinowski. El empirismo funcionalista parte de las realidades tangibles, directamente observables y de sus relaciones. Un arqueólogo como G.Clark lo ha expre

sado al justificar el objeto de la Arqueología:

> "La sociedad en general, incluyendo su estratificación interna y su organización local y sus relaciones con otras y con el mundo de la naturaleza con la que en última instancia forma una parte integrante"(CLARK, 1.953)

Esta linea funcionalista(estudio de los asentamientos en sí y en relación con la naturaleza con la que forman un todo) enlaza con la llamada Ecología Cultural que parte de "las directrices antropológicas de Leslie A. White y de Steward"(LULL, 1.983-19). El funcionalismo de la escuela queda de manifiesto en la definición de cultura que plantea Binford que aunque no pueda considerarse un funcionalista propiamente, si abre un camino que seguirán sus discípulos(KLEJN, 1.977):

> "La cultura es un sistema adaptativo extrasomático que se emplea en la integración de la sociedad con su medio natural y con otros sistemas socioculturales"(BINFORD, 1.965-205).

El objetivo de la Ecología Cultural queda expuesto en las proposiones de Steward en los años cincuenta (STEWARD, 1.955:40-41).

1.-Análisis de las interrelaciones entre la tecnologia de explotación o producción y el ambiente.

2.-Patrones de comportamiento implicados en la explotación de un area particular por medio de una tecnología particular.

3.-Medida en que las pautas de conducta involucradas en la explotación del ambiente afectan a otros aspectos de la cultura.

Este enfoque ecológico planteado inicialmente por funcionalistas y neofuncionalistas de la Ecología Cultural- es, desde luego, una de las aportaciones más interesantes -- que abre perspectivas de salida a muchos problemas de la -- Arqueología. Sin embargo la lectura que del medio ecológico y su relación con las sociedades se ha hecho en arqueología es muy dispar. Es evidente que en una sociedad preindustrial los factores medioambientales adquieren una importancia excepcional. El debil desarrollo de las fuerzas productivas - hace que la naturaleza se convierta en factor decisivo de - su realidad histórica y en consecuencia debe de serlo tam-- bién en nuestro análisis. La relación inversamente proporcional entre influencia del medio y desarrollo de las fuerzas productivas ya ha sido señalado en multitud de trabajos (RUIZ RODRIGUEZ, 1.978; RUIZ, MOLINOS, 1.979). Pero esta relación ha llevado en numerosas ocasiones a posiciones deterministas posibilistas del tipo de las mantenidas por el Materialismo Cultural tan de moda en la New Archaeology y en antropología(MORENO, 1.978:98). Este Materialismo Cultural se basa en un reduccionismo de las relaciones sociales al estatuto de epifenómenos que acompañan al desarrollo tecnológico, reducido a su vez a una técnica de adaptación al medio(GODELIER, 1.972:53; LULL, 1.983:17 ss.). El Materialismo Cultural se plantea como un materialismo vulgar absolutamente alejado de cualquier dialéctica histórica(FREEMAN, -- 1.971).

Otros arqueólogos han planteado el problema ecológico desde otras posiciones y así nos encontramos con el e-

cologismo estructuralista de Chang(CHANG, 1.967) o de TRIgger; o con los trabajos neoevolucionistas de Flannery --- dedicado desde los años cincuenta en re-- construir las condiciones ecológicas de Mesopotamia, Anatolia, Mesoamérica, etc. Este último, siguiendo el camino emprendido por Barth , plantea la utilización de categorías de la biología en el análisis de los territorios arqueológicos. Así ocurre con la utilización de conceptos como "nicho ecológico" o "zona ambiental". Desde luego tanto Flannery como Trigger o Chang, rechazan el determinismo mecanicista y vienen a subrayar la interdependencia entre cultura y medio ambiente y el problema de la adaptación del hombre a la naturaleza de una manera dinámica.

Nosotros planteamos la relación de las sociedades con el medio según coordenadas dialécticas segun las cuales el medio no hace sino situar unos límites que fluctuan en función del desarrollo de las fuerzas productivas y del propiosistema de relaciones sociales de las formaciones sociales. El medio se plantea como "el depósito de materias primas"(MARX, 1.857-58)pero la utilización o no de los recursos no depende del medio sino del desarrollo histórico de las sociedades humanas.

En general habría que decir que la aportación ecológica a supuesto una revisión de muchos conceptos arcaicos y rigidos de la prehistoria, ha revisado cuestiones --

aparentemente cerradas como la revolución neolítica de Chil
de y en definitiva ha permitido acercarnos al análisis de
las sociedades desde una perspectiva que, si bien en algu-
nas ocasiones ha llevado a posiciones biologicistas y de--
terministas, ha supuesto nuevos horizontes de trabajo para
la Arqueología.

SEGUNDO: El"Site-Catchment-Analysis"

La importancia creciente de los estudios ecológicos en su relación con los asentamientos prehistóricos desemboca, a principios de los años setenta, en un nuevo --- planteamiento que tiene como base el análisis de los asentamientos en función y relación al territorio circundante. Se comienza a hablar de una Arqueología Exterior al yacimiento(Arqueología off-site) que tomando como base de partida la reconstrucción medioambiental sirve de explicación a la Arqueologia del Yacimiento en si(On-site)(FERNANDEZ,-RUIZ, 1.984:55). Los primeros análisis territoriales conectan directamente con los planteamientos neofuncionalistas de la Ecología Cultural al plantear el estudio de los asentamientos como una totalidad en la que se articulan cultura y medio. Estos primeros trabajos aspiraban "al estudio de las relaciones entre tecnología y los recursos naturales que estaban al alcance económico de los yacimientos" -(VITA-FINZI, HIGGS, 1.970:5). Se denominaron Análisis del Area de Captación o "Site-Catchment Análysis".

El fundamento de este "análisis territorial" tiene su base en los trabajos de biólogos y geógrafos del s.-XIX. Entre ellos el más antiguo cronologicamente hablando parece ser J.H.Thünen "quien en su obra Der Isoliente Staat imaginó una ciudad aislada, en medio de una llanura fertil sin comunicaciones fluviales, donde la producción agrícola estaba dist ribuida en zonas concéntricas"(FERNANDEZ, -RUIZ, 1.984:58). Las observaciones abstracta de Thünen fue

ron desarrolladas en los años sesenta por Chislom(CHISLOM, 1.968) y recogidas en el campo de la Arqueología por Vita-Finzi e Higgs en 1.970(VITA-FINZI, HIGGS, 1.970). Estos -- plantean el concepto de territorio de explotación de un asentamiento en función de la relación tiempo/distancia. Tomando como base de partida los trabajos antropológicos de Chisholm(CHILSHOLM, 1.968) llegan a la conclusión de que esa relación tiempo/distancia se establece en razón de un - radio de 5 km.para las sociedades agrícolas y de 10 km.para las sociedades cazadoras-recolectoras o lo que es lo -- mismo la distancia recorrida en una o dos horas respectivamente desde el asentamiento. El concepto "area de capta--- ción" hace referencia a todas las areas territoriales que actual como depósito del cual se nutren las actividades -- reproductoras y productivas del asentamiento. Vita-Finzi e Higgs, plantean dentro de su estructura circular un sistema concentrico en el cual el primer kilómetro a partir del centro es el area esencial(para las sociedades agrícolas - particularmente) y cue se puede suponer explotada al 100%. Las siguientes areas tienen una importancia decreciente. - Clarke(CLARKE, 1.977) apunta la existencia de tres niveles espaciales alrededor del asentamiento. Para las sociedades cazadoras-recolectoras esos niveles serian los siguientes:1,5 km. zona de recursos no móviles; 7,5 km. zona de recursos de movilidad reducida; 24 km. zona de recursos sumamente móviles.

Las críticas al "Site-Catchment-Análysis" han sido de diverso tipo. Fernandez Martinez y Ruiz zapatero ---

(RUIZ, MARTINEZ, 1.984) han sistematizado esas críticas de la manera que exponemos a continuación.

1.-No siempre se dá una distribución radial de las actividades tal y como demuestran los datos etnográficos(JARMAN et al, 1.972). Evidentemente esta distribución variará a partir de la ubicación y de las relaciones con otros asentamientos. Por otra parte la dispersión de los recursos no es uniforme en la naturaleza(CLARKE, 1.978; HODDER y ORTON, 1.976).

2.-Los tipos de suelos y los sistemas de explotación de los mismos han variado sustancialmente desde épocas prehistóricas. Este problema ya fué planteado por el mismo Vita-Finzi(1.969). En este sentido es fundamental la reconstrucción paleoambiental. Son muy interesantes en este campo los trabajos desarrollados en la actualidad por distintos autores entre los que destacamos a Flannery(FLANNERY, 1.976:94-95) o los desarrollados en España por Burillo en Teruel(BURILLO et al, 1.984).

3."La relación porcentaje de suelo igual a porcentaje de tipo de explotación puede no ser exacta, ya que ciertos terrenos pudieron ser utilizados, por causas hoy no determinadas, con mayor o menor intensidad que otros"-(FERNANDEZ, RUIZ, 1.984:64). El problema de la optimización de recursos es puramente teórico y su análisis concreto extremadamente complejo.

4.-Las razones que motivan la elección de un lugar como habitat no siempre son de índole estrictamente e-

conómica. Las propias relaciones entre los asentamientos (sobre todo en las sociedades estatales) y otros planteamientos políticos e ideológicos pueden ser claves en la estrategia de ubicación del asentamiento.

5.-En el análisis territorial se hace imprescindible el análisis arqueológico en base a excavaciones sistemáticas que permitan una recogida de datos paleoambientales que verifiquen lo planteado.

6.-Este tipo de análisis no contempla las economías complejas en las que los asentamietnos no se estructuran como realidades cerradas en sí mismas. Esta última crítica al Site-Catchment-Análysis sirve de base de partida a otras posiciones ante el análisis de los territorios arqueológicos.

TERCERA:El análisis de las relaciones entre los asenta-- mientos arqueológicos.

En las sociedades jerarquizadas(y no solo en - estas aunque aquí el planteamiento es más evidente) la ocupación de un espacio geográfico se efectua en una red de relaciones inter-asentamientos que responde a una determinada organización,a un patrón deasentamiento.Si el Site-Catchment-Análysis tenía como objetivo el análisis del area de captación de un asentamiento, es decir de las relaciones Hombre/Medio, la nueva arqueología del territorio parte del análisis de una doble relación: De un lado la anterior y de otro la relación Hombre/Hombre o - lo que es lo mismo las relaciones entre los asentamien-- tos. Si la base de partida del Site-Catchment-Análysis había sido la geografía teórica de Thünen, esta otra va a partir de las teorías geográficas de Christaller modificadas posteriormente por Losch y por la nueva Geografía Locacional de Haggett y Chorley entre otros. Estas - teorías han venido denominandose de "Lugar Central" y tienen como objetivo el análisis de la ciudad y sus inter-- conexiones con el espacio rural que la rodea(BURILLO, -- 1.981). Según esto existe una jerarquía entre los asentamientosen función de su actividad económica o político-administrativa que según Christaller responde a tres principios:Principio del mercado, principio del transporte y principio de la organización político-administrativa.(CHRISTA

LLER, 1.933).

Para Hodder(HODDER, 1.972) la teoría de Lugar - Central entraña dos importantes conceptos de aplicación al análisis arqueológico:

1.-En las sociedades agrícolas simples ciertos sectores demandan productos o servicios que ellos no pueden suminstrarse a sí mismos. Los centros de servicios son pués necesarios para la circulación y el intercambio de -- productos.

2.-Un importante segundo factor es la minimización del esfuerzo que se consigue si los servicios estan - agrupados dentro de un centro el cual se sitúa "centralmente"en un area de servicios o tributación "aproximadamente circular".

Para Christaller estos dos aspectos citados originan una distribución triangular de los centros lo que -- da como resultado una estructura hexagonal del territorio, que permite que se cumpla la Ley del Mínimo Esfuerzo o Lex Parsimoniae de Losch(LOSCH, 1.954:184). Ahora bién esta estructura hexagonal de carácter teórico será modificada en función de los recursos punturales(poco de agua, mina, etc) (HAGGETT, 1.975:127).

Los aspectos básicos de la Geografía Locacional tomados como propios por la Arqueología de las relaciones, sobre todo a partir de la obra de Hodder y Orton(1.976) -- pueden esquematizarse de la siguiente manera:

1.-Existe una jerarquización del habitat(BURILLO, 1.981:435). Carter (CARTER,1974-85 ss.) habla de una cadena en la que la ciudad puede ser tributaria de un centro mayor y ser no obstante la metrópolis de una región de tamaño considerable .

2.-Hay una tendencia a la aglomeración de actividades humanas para conseguir una mayor eficiencia y minimizar el gasto de energia(BURILLO, 1.981:435). Ello supone la existencia de una articulación de centros grandes(ciudades) y centros dependientes de ellos de menor tamaño y como veremos y en función del enunciado de este punto con menor cantidad de servicios. Evidentemente este aspecto y el anterior solo son posibles en sociedades complejas en las que existe algun tipo de estructura estatal.

3.-Los centros mayores tienen una gama de servicios mucho más grande que los centros menores que depende del volumen de la población en una función de carácter geométrico hasta un determinado nivel en el que,a pesar de que se siga produciendo un aumento de la población, el aumento de servicios se va limitando(HAGGETT, 1.975:147).

4.-El espaciamiento de los asentamientos en una función directa al tamaño. Según Thomas(en HAGGETT, 1975) puede definirse el intervalo en que teóricamente se

hallará la población más próxima de "igual población" a otra dada. La fórmula puede escribirse:

$$Si - xEi \leq Ni \leq Si + Ei$$

donde Si es la población de la ciudad muestra.

Ni es la población de la localidad más próxima.

Ei es el error aleatorio.

x es la abscisa standar de la curva normal que acompaña al nivel de precisión deseado.

El espaciamiento de los asentamientos varía en función no solo del tamaño sino también de la actividad desarrollada desde el punto de vista económico. Así las localidades de carácter industrial deberán presentar un menor espaciamiento que aquellas otras de carácter agrícola(HAGGETT, 1.975). En este aspecto del espaciamiento es interesante el análisis efectuado por Hodder en 1.972 sobre la distribución de los asentamientos romanos fortificados de Gran Bretaña(HODDER, 1.972), sobre todo por tratarse de la primera aplicación práctica en arqueología.

En general puede decirse que el desarrollo de la arqueología de las relaciones entre los asentamientos, al menos hasta los años ochenta, ha sido reducido a una aplicación de técnicas geográficas sobre un mapa de puntos de diversa entidad que eran los asentamientos arqueológicos. Es lo que Hodder(HODDER, 1.984) ha llamado la Primera Generación de Análisis Espacial en Arqueología.

Las principales críticas que pueden hacerse a la aplicación de las teorías de lugar central pueden -- centrarse en varios aspectos. Para Derycke por ejemplo, esta crítica es triple:(DERYCKE, 1.971:72 ss).

1.-El espacio contraolado por las ciudades no es homogeneo. El relieve, los ejes de comunicación, las fronteras, etc, deforman las areas de influencia.

2.-La estructura urbana no es estable en el - tiempo sino que al contrario se modifica constantemente.

3.-La jerarquía de ciudades de Christaller, -- Losch, y otros, está basada fundamentalmente en una de - las actividades urbanas casi en exclusiva:la actividad - comercial y de distribución del producto. Otras activi- dades que pueden modificar sustancialmente el modelo, - quedan practicamente arrinconadas.

Junto a estas críticas podriamos formular algunas otras que parten de la aplicación que se ha realizado en Arqueología del modelo. En primer lugar y como aspecto fundamental cabría destacar que la utilización de las técnicas de la geografía locacional se ha realizado al margen y en algunos casos abandonando los métodos propios de la arqueología. La especifidad de estos hace que el análisis territorial sea mucho más complejo que el que se deriva de u n simple análisis de puntos - en un mapa. En segundo lugar se plantea uno de los problemas más importantes con que se enfrentan los intentos de análisis territorial en arqueología:El problema

de la sistemática de la prospección arqueológica. Sobre - esta particular profundizaremos en páginas siguientes pero es sin duda uno de los aspectos fundamentales que es - necesario abordar para un análisis territorial en arqueología y que evidentemente se relaciona con el primer aspecto señalado. En tercer luqar se plantea el problema -- cronológico en el sentido de datación de los asentamientos. Tanto si el análisis del territorio tiene un carácter diacrónico como sincrónico, el problema cronológico - es fundamental sobre todo si aceptamos el carácter concreto del territorio y por lo tanto la necesidad de conocer cronologías precisas como una de las bases de partida del análisis.

CUARTO: Arqueología del territorio.

Parasituar nuestro intento de definición conceptual hemos de conectar con lo planteado anteriormente al expresar nuestra concepción de arqueología. Si hemos identificado Arqueología e Historia hemos de relacionar nuestra concepción de la Arqueología del Territorio con ese marco teórico. Para nosotros la ocupación de un espacio físico por una formación social implica de un lado una modificación del espacio mismo, de otro una organización de ese espacio que responde al desarrollo histórico de la formación social de que se trate y en consecuencia a las relaciones sociales que se plantean en el marco de esa sociedad. Esta afirmación teórica no se refiere solo al nivel del asentamiento sino que es extensible a todas las esferas del espacio socialmente ocupado(los niveles micro, semimicro y macro de Clarke(CLARKE, 1.977))."Así el espacio físico expresado como término histórico desemboca en la elaboración del concepto de territorio, concepto que no solo marca un horizonte primario de trabajo del historiador sino que en su lectura permite un análisis de las relaciones sociales y técnicas de cada sociedad, dicho de otro modo, el espacio físico,convertido en territorio no es solo el marco real donde se desarrollan esas relaciones, sino que es producto mismo de ellas,permitiendo con su análisis la lectura de las mismas. La arqueología limitada en otros niveles del conocimiento his

tórico, ofrece sin embargo en este horizonte, amplias - posibilidades de trabajo, por cuanto el conocimiento de las relaciones de los asentamientos entre sí y con su - espacio físico, conforma el patrón de asentamiento de una comunidad donde consciente o inconscientemente los - sistemas sociales se reproducen. El concepto de Territorio aparece así como delimitando y reproduciendo por sí mismo el proceso histórico concreto de una comunidad, - al tiempo que impone unos límites a la misma, que reconducen o coartan el propio proceso inicial. El territorio actúa así al menos en dos niveles definidos, de un lado con su capacidad de delimitación de una economía - (es evidente que en un desierto no se ofrecen posibilidades para la práctica de la pesca, y en concreto es -- bién sabido que un territorio seco limita las posibilidades agrícolas del cultivo de determinados productos)- si bién es cierto que este factor se ofrece siempre ligado al nivel tecnológico de la propia formación social que lo ocupa, lo que supone una relación inversamente proporcional entre ambos, ya que a una tecnología debil le corresponde una mayor influencia del medio y lógicamente una tecnología compleja(post-revolución industrial) deja menor capacidad de actuación alpropio medio; de otro lado, el territorio, por el hecho de estar ocupado, permite la ya señalada lectura de las relaciones económico-sociales"(RUIZ, MOLINOS, 1.984:187-188).

Esta concepción del territorio enlaza desde luego con algunos de los planteamientos expresados -- con anterioridad en el análisis del Site-Catchment-Análysis y de la Arqueología de las relaciones interasentamientos. Sin embargo existe un planteamiento metodológico muy diferente que parte de la propia concepción de la Arqueología como ciencia que tiene como objeto - análisis de sociedades concreto-reales. Los modelos -- teóricos tienen así una validez muy relativa y solo -- pueden ser utilizados como una forma de acercamiento a a las realidades sociales. El problema de la investigación no reside pués en estudiar la aplicabilidad del - modelo(HODDER, 1.972. HODDER, ORTON, 1.976) sino en - descubrir el modelo teórico que explica la realidad -- concreta de una formación social. Dicho con otras palabras "cada cultura refleja su comportamiento en el espacio de una manera particular"(RODRIGUEZ DIAZ, 1.984) que evidentemente responde a su propio contenido es--- tructural.

Sibién el territorio es una unidad, es posible distinguir distintas esferas o campos de relación. Así pués en nuestro análisis podemos distinguir un territorio ocupacional o esfera del habitat propiamente dicho que podría coincidir con el microespacio de Clarke(CLARKE, 1.977)y que haría referencia a los asenta-- mientos(incluidos los asentamientos de los muertos o -

necrópolis(CHAPMAN, 1.982); un territorio económico o - espacio que sirve de laboratorio para la producción y reproducción de las sociedades humanas(semimicroespacio);- habría posteriormente que hablar de un territorio de relación que se refiere al ámbito de los distintos asentamientos que configuran una unidad histórica(Macroespa--- cio de Clarke).

La definición de territorio implica algunas -- cuestiones importantes a tener en cuenta a la hora del análisis concreto:

1.-La cuestión cronológica. Ha de ser necesa-- riamente uno de los puntos de partida en cualquier análisis territorial. Dado el carácter concreto-real del te-- rritorio ello lleva implicita la coetaneidad de los asentamientos objeto de análisis. Lo contrario nos llevaria no al estudio de un territorio sino de territorios superpuestos en un area geográfica determinada(*).

2.-El problema de la reconstrucción paleoam--- biental. Resulta excesivamente frecuente en los análisis del territorio el relacionar los asentamientos con la situación medioambiental de la actualidad. Ello supone una invalidez de los resultados obtenidos por cuanto las modificaciones a lo largo del tiempo pueden haber sido im-

---

(*).-Sobre este problema se planteó un profundo debate en el Primer Coloquio sobre Relaciones entre los asentamientos desarrollado en Teruel en Septiembre de 1.984. Este debate se encuentra trascrito en "Arqueologia Espacial" Nº6(1.985).

portantes. En este sentido los estudios malacofaunisticos, polínicos, faunísticos, etc., son fundamentales. Igual cabría decir del problema de la reconstrucción geoarqueológica, especialmente en el estudio de las sociedades agrícolas, para el análisis de la potencialidad agrícola de los suelos.

3.-La prospección arqueológica. Evidentemente es fundamental a la hora de una estudio que tenga como objetivo la evaluación del territorio. Una de las cuestiones mas debatidas en la actualidad entre los profesionales es el de la intensidad que debe implicar un estudio prospectivo(*). Para nosotros la prospección debe tener un carácter sistemático en la recogida de datos sobre los asentamientos y sus relaciones medioambientales y con otros asentamientos. En este sentido en el Departamento de Prehistoria del C.U. de Jaén hemos desarrollado lo que hemos denominado el "sistema de barrido sistemático" con la utilización de una ficha informatizada de prospección que intenta abarcar todos los posibles elementos, arqueológicos o no, de interés para el posterior análisis y evaluación del territorio(CHOCLAN, HORNOS, MOLINOS, RUIZ, PORRAS, 1.984:149 ss).

(*).-"Arqueología Espacial"(Nº 6), Teruel, 1.985.

©

PRIMERO: Sobre Tipología.-

El análisis tipológico ha sido una de las bases fundamentales del trabajo arqueológico durante el tiempo de existencia de la disciplina. Desde mitad del s. XIX se ha venido insistiendo por los arqueólogos en la cuestión tipológica en un estrecho margen que no ha ido más allá - de la estructuración de tablas-resumen de secuencias es-- tratigráficas. De hecho una gran parte de las discursio-- nes entre los profesionales se han reducido a diatribas - tipologistas sin objetivo epistemológico que no fuese la inclusión o no de determinadas formas en las tablas se--- cuenciales. Estas tipologías-resumen son aún parte de la práctica arqueológica habitual y se basan en criterios - formales extraidos por analogia(ESTEVE, LULL, 1.981). - Constituyen lo que Laplace ha llamado "tipologias empíri- cas o expontaneas"(LAPLACE, 1.970).

Esta visión de la tipología responde a un tipo de arqueología ya apuntada anteriormente que pretende la primacia de la percepción sobre la reflexión y la racio- nalización científica. A partir de la fenomenología per- ceptible de los objetos se extraen por analogía aquellas que responden a identicos o similares caracteres empíri cos. En general se trata de clasificaciones monotéticas y rígidas en las que los objetos se clasifican en función de sus atributos visibles al observador. Es la filosofía del Fosil Director es decir el objeto o grupo de objetos

que definen una fase cultural determinada. Desde luego para una visión empirista de la arqueología el Fosil Director es un instrumento fundamental a través del cual se realiza el conocimiento de una realidad, pero para una concepción científica de la arqueología entraña la adopción de un criterio selectivo y falto de precisión. De un lado porque la idea del Fosil Director lleva implicita una definición de cultura como grupo de tipos o caracteres empíricos; de otro lado por los prejuicios que se plantean con respecto al material no tipificado, lo que provoca lagunas y consideraciones subjetivas que forman parte usual en el lenguaje arqueológico-"Atípico", "---pseudo", "grosero", etc.- en función de la mayor o menor adaptación del objeto al tipo considerado. En general la idea del Fosil Director ha creado una dinámica que enlaza con el evolucionismo y el difusionismo arqueológicos y con la consideración de la arqueología como técnica -- clasificatoria.

A partir de los años setenta comienza a desarrollarse una nueva mentalidad en relación al problema tipológico que conecta con las nuevas tendencias arqueológicas desarrolladas a través de la llamada Nueva Arqueología y de la aplicación más generalizada de técnicas cibernéticas cada vez más complejas y especializadas. Los primeras aplicaciones estadísticas a la clasificación arqueológica datan de esos años. Uno de los más intere--

santes por haber servido de base para trabajos posteriores es el de J.C.Gardin(GARDIN, 1.976) que plantea empírica y teóricamente propuestas analíticas para la elaboracoón de tipologias desde una perspectiva morfológica y tipométrica. Gardin pretende establecer criterios objetivos para el análisis de las formas cerámicas de forma -- "concisa y precisa" para su posterior tratamiento informatizado. Se trata de eliminar la subjetividad en la clasificación de los tipos pero este objetivo no se consigue sino en parte debido a los propios planteamientos clasificatorios y metodológicos del autor. Así el código de Gardin es excesivamente descriptivo y por otro lado la - segmentación propuesta para el estudio de los recipien-- tes no queda delimitado por criterios objetivos al me-- nos en algunos aspectos(Cuadro BØ del código). Por otro lado el código es excesivamente complejo lo que lo convierte en dificilmente utilizable y poco apto para la -- clasificación de amplias muestras.

Otro de los intentos clasificatorios más interesantes de los años setenta, referida en este caso al - material lítico, es el de Laplace(LAPLACE, 1.970)con su denominada Tipologíe Analytique et structurale que tiene un especial interés por el intento de teorización del -- problema tipológico. Parte Laplace de una crítica a los sistemas clasificatorios empiristas del tipo de F.Bordes o Fortea. Laplace orienta el concepto de tipología desde

una perspectiva dialéctica. Se trata con ella de buscar las "leyes propias del objeto considerado, sus diferencias, sus contradicciones y su movimiento interno propio(LAPLACE, 1.970:94).

La tipología empirista tradicional es diferenciada por Laplace en tres tendencias fundamentales:- Descriptiva funcional, descriptiva estricta y estratigráfica. La primera de ellas es la heredada de los primeros arqueólogos del tipo Boucher de Perthes o Mortillet al ordenar los materiales arqueológicos en función de su supuesta utilidad para el hombre prehistórico("utiles para cortar, para raspar, golpear y perforar").Este tipo de tipología está basada en conjeturas por analogía simplista y con una mínima base racional.

La tipologia descriptiva estricta parte del aspecto formal de los útiles o artefactos. La tercera - corriente o estratigráfica es una consecuencia del desarrollo de la idea ya criticada anteriormente del fosil director.

Para Laplace una tipología ha de tener una base analítica que le convierta en util para todos los complejos industriales independientemente de su edad o de su distribución. Así elabora sus criterios para la - clasificación de los útiles líticos en función de parámetros morfológicos y tipométricos.

Posteriormente a las obras citadas se han rea

lizado multitud de intentos clasificatorios con un índice de complejidad creciente acompañados de la aplicación de la estadística, desde la más simple a las más complejas técnicas multivariadas. Así podemos citar por poner algunos de los estudios realizados en los últimos años las aportaciones de Bietti(BIETTI, 1.982), de Doran y Hodson(DORAN, HODSON, 1.975) o el más general de Orton(ORTON, 1.980). En España los intentos clasificatorios con criterios analíticos más recientes son los presentados en las primeras Jornadas de Metodologia en Investigación Prehistórica de Soria y algunos otros entre los que cabría destacar el de Lull(LULL, 1.983) y el de Fernandez Martinez(FERNANDEZ MARTINEZ, 1.985).

Como una característica cada vez más general en los trabajos citados y en otros, destaca la idea de la necesidad de establecer nova tipologías generales que abarquen amplias fases culturales sino el expresar criterios que sirvan a la definición de los materiales de los distintos complejos arqueológicos.

SEGUNDO: Algunos aspectos de nuestra propuesta metodoló gica.

Entendemos que la clasificación de los mate-- riales arqueológicos ha de pasar necesariamente por dos fases:

1.-Aislamiento de las variables definitorias y representativas de los artefactos considerados(mues-- tra arqueológica de cualquier tipo).

2.-Análisis estadístico a partir de los valo- res de esas variables para observar la existencia de -- tendencias o grupos politéticos dentro de la muestra a- nalizada.

Desde luego que la elección de las variables es un problema de primera magnitud por cuanto puede --- prestarse a consideraciones subjetivas dado que el núme ro posible de aquellas es ilimitado. Por otro lado y te niendo en cuenta la especificidad de nuestra disciplina hay que tener en cuenta que la propia elección estará - condicionada por las características de la muestra, su nivel de conservación, etc.

Entendemos por variables aquellos elementos -- que por su presencia o no en un determinado artefacto - sirven para su definición morfológica. Clarke habla de atributos(CLARKE,1984-137) y los define como "caracter -- logicamente irreductible de dos o más estados, actuando como variable independiente en el seno de un sistema de

artefactos específicos". Cada artefacto contiene una - infinidad de atributos o variales y por lo tanto se hace imprescindible seleccionar esos atributos en función de su relevancia(Clarke habla de atributos esenciales e irrelevantes).

Podemos resumir el problema de las variables artefactuales de la siguiente manera:

1-El nº de variables de un artefacto es teóricamente infinito.

2.-Estas variables pueden ser significativas o no(del comportamiento "cultural"del artesano fabricante).

3.-De la correcta elección de las variables - depende la validez del sistema tipológico obtenido en - consecuencia.

La tipología tradicional ha estado sometida a un componente monotético que es necesario superar.Dos piezas se consideraba pertenecientes a un mismo horizonte en función de su identidad de atributos. Habría que recordar a este respecto que los arqueólogos tratamos con sociedades escasamente desarrolladas desde el punto de vista tecnológico y que incluso en los casos más a-- vanzados es preciso recordar este elemento a la hora de establecer criterios clasificadores.Puede servirnos de referencia la definición de grupo politético que realiza Clarke(CLARKE,1984-29):"Un grupo politético es un gru

po de entidades tal que cada entidad posee un gran número de los atributos del grupo y que cada atributo es -- compartido por nemerosas entidades mientras que ninguno de ellos es a la vez suficiente y necesario para asegurar su calidad de miembro del grupo". Esta definición - implica toda una escala tipológica en función de la mayor o menor afinidad de los artefactos objetos de análisis. Para la delimitación de los distintos niveles es - muy util la llamada taxonomía numérica que tiene como resultado la elaboración de dendogramas que ilustran - los distintos nivelesde la clasificación. Así se establecen distintas categorias grupales:(CLARKE,1.984-193ss)

*Grupo de tipos para aquellos artefectos re-- laccionados entre sí por la presencia de un conjunto de variables no inferior al 30%.

*Tipo o población homogenea de artefactos que comparte un nivel de atributos con una afinidad entre - el 30-60% .

*Subtipo o grupo homogeneo de artefactos con un elevado nivel de afinidad en sus atributos que oscila entre el 60-90% del total de cada uno de ellos.

Tras esta exposición conceptual sobre el significado de las variables artefectuales hay que insis-- tir en una cuestión;el problema de la elección de las variables. Pensamos que no se puede obtener un criterio homogeneo y absoluto sino que como indicábamos antes, -

variará según el tipo y el estado de la muestra. Evidentemente no podemos establecer identicas variables en un material bién conservado como es el que normalmente acompañan a una necrópoli y el material fragmentado e incompleto que ofrecen los asentamientos de habitat. En todo caso será un problema de elección. El resultado dependerá en buena medida de la acertada elección de las variables.

En este último sentido el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén ha venido desarrollando en los últimos años un modelo para la clasificación de cerámica segun criterios tipométricos y morfológicos. Este modelo se basa en la segmentación de los recipientes cerámicos en sectores que permitan la definición de variables independientes entre sí. Utilizamos un primer criterio de carácter general considerando al recipiente como un todo y criterios particulares para la definición de segmentos concretos de especial importancia arqueológica. El modelo se basa en las siguientes medidas:

Diámetro del plano de la boca.

Diámetro del plano de la base.

Máximo ancho.

Mínimo ancho por encima del máximo ancho.

Altura del recipiente.

A partir de estas medidas se establecen los si

guientes sectores:

Sector I: Zona del recipiente con capacidad de contenido que se extiende entre el plano del mínimo ancho por encima del máximo ancho del recipiente hasta el plano de la boca.

Sector II: Entre el plano del máximo ancho por debajo del mínimo ancho hasta el inicio del secor IIIEs una zona de contenido y su tendencia es cerrada.

Sector III:Desde la base(o desde el arranque - del sector IV cuando existe) hasta el plano del máximo - ancho. En las formas abiertas este plano coincide con el plano de la boca.

Sector IV:No tiene capacidad de contenido. Se extiende desde el arranque del sector III hasta el plano de la base.

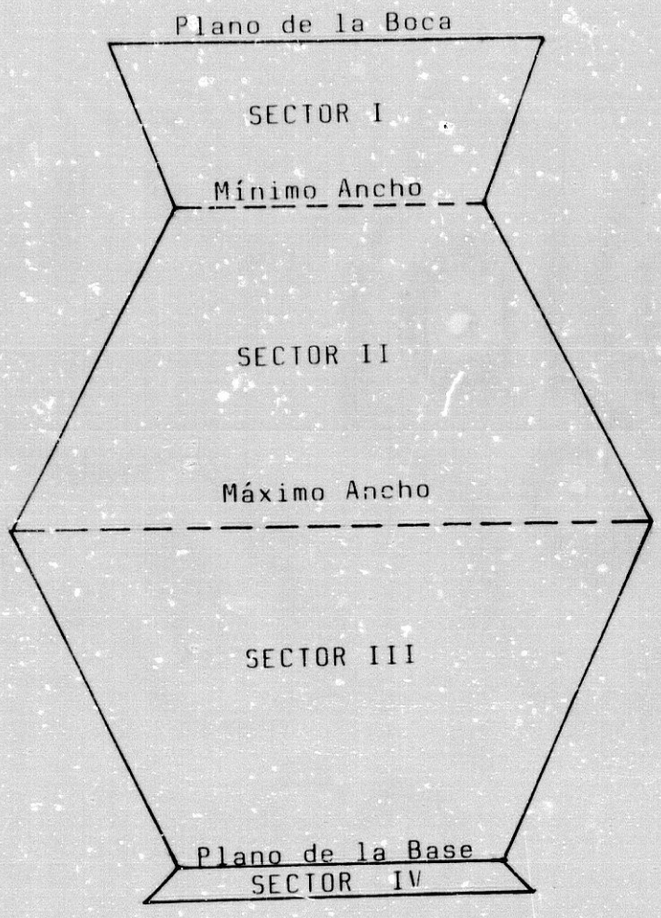

Plano de la Boca
SECTOR I
Mínimo Ancho
SECTOR II
Máximo Ancho
SECTOR III
Plano de la Base
SECTOR IV

Fig.nº 1.

TERCERO:Hacia una teoria del PRODUCTO en Arqueología.

Aparentemente el objeto arqueológico ha sido concebido para ser admirado. Más parece que su lugar haya sido siempre una vitrina de museo o un armario de coleccionista, que aquel en el que fué descubierto.Los objetos arqueológicos, a lo largo de los últimos siglos - han generado una categoria de valores cuyo más alto nivel lo marca la excepcionalidad. Resulta refrescante encontrar en la literatura arqueológica, reflexiones como la formulada por L.F.Bate al ejercerla sobre una punta de flecha o una cerámica. Según este autor estos hallazgos(BATE, 1.977):

a)Informan sobre el proceso de trabajo del - sector económico del que forman parte.

b)Evidencian aspectos técnicos.

c)Presuponen trabajo de recolección de materias primas.

d)Informan de datos referidos al medio am--- biente.

e)Informan sobre el nivel estético-ideológico.

Como ha sugerido Chang(CHANG, 1.976), el objeto arqueológico debe dejar paso a nuevas unidades de trabajo que sean capaces de cubrir las nuevas perspectivas que esta ciencia ha abierto en los últimos años. Es significativo de hecho el desplazamiento seguido por es

te, desde la órbita estructuralista de Chang y a lo largo del último siglo al pasar de ser un valor estético - por excelencia hasta convertirse primero enun miembro de una clase significativa de productos de conducta y después en una clase de objetos de un sistema cultural (CHANG, 1.976-17). Esta desmitificación y desplazamiento teórico del objeto arqueológico es parte fundamental para el conocimiento científico de la disciplina.

Para Clarke "los hechos del arqueólogo son - los artefactos y la información extraida de sus atributos contextuales y específicos. Los atributos contextuales son el objetivo espacial de la esfera experimental de la arqueología que se ocupa de la recuperación de -- los datos..."(CKARKE, 1.984-11). A través de esta vi--- sión de Clarke observamos la conceptualización del objeto arqueológico como artefacto y un proyecto de sistematización de un doble nivel de información, que aparentemente cabría situarlo en las fases del proceso de investigación excavación-laboratorio, pero que en realidad - nos distingue dos niveles de información diferentes, el de los rasgos como individuo que forma parte de un grupo y el de su relación contextual con otros elementos - de la misma o distinta clase. La matriz de Clarke especificada en la articulación artefacto-rasgo-espacio, implica la constatación del desplazamiento y la desmitificación del artefacto que hemos seguido en Chang y al -- mismo tiempo la creación de una matriz de trabajo para su estudio.

De la lectura de Bate se desprende que el objeto arqueológico permite obtener una información mas - amplia que la que le ofrece su forma y factura. En la - misma linea pero desde una posición teórica diferente, Binford realiza una clasificación de los artefactos que creemos conveniente resumir(BINFORD, 1.962):

a.Artefactos tecnómicos:En cuantoque el contexto funcional primario está en relación directa con - el medio físico.

b.Artefactos sociotécnicos:En cuanto que el contexto funcional primario es un subsistema social del subsistema cultural.

c.Artefactos ideotécnicos que tienen su concepto funcional primario en el componente ideológico - del sistema cultural.

Binford, desde un planteamiento teórico neofuncionalista y dentro del enfoque ecológico olvida en su clasificación el papel de las relaciones sociales entre los hombres por una valoración meramente tecnológica que expresa la relación del hombre con la naturaleza y en la que la estructura social e ideológica queda reducida a un mero apendice necesario para la adaptación al medio.

El artefacto como producto

En el marco de la matriz de Clarke se especifica una doble relación que creemos merece especial aten-

ción. Nos referimos al nivel de la tecnología y la economía, dos horizontes que no son necesariamente equiparables, pero que pueden aparecer articulados en determinados niveles de conocimiento. Dice Godelier que la tecnología se diferencia de la economía en que esta "no se dedica a estudiar las técnicas en sí mismas sino que analiza las relaciones que surgen al tiempo que aparece y se difunde una determinada técnica"(GODELIER, 1.981).

La relación artefacto-rasgo(Tecnología en si misma) es ante todo y como decía Clarke la articulación que clasifica y define los artefactos, pero a la vez -- permite inventariar el nivel tecnológico de cada yaci-- miento con lo que sienta la base para una valoración -- del grado de desarrollo técnico en que se inscribe la - sociedad que lo ha fabricado o lo utiliza.

La relación artefacto-contexto(Tecnología en el marco de la estructura económica) se inscribe en el análisis de Marx "no es lo que se ha hecho, sino como - está hecho, con que medios de trabajo, lo que distingue las épocas económicas". Es decir la disposición-deposición del producto conlleva la posibilidad de analizar - el hecho tecnológico del proceso de trabajo; el contexto, por tanto, hace legible la actuación individualizada o colectiva del hombre y la posesión de este de sus medios de trabajo. En una palabra, es el nivel arqueológico donde es posible estudiar las relaciones técnicas de producción. La tecnología, al inscribirse en el mar-

co de la estructura económica, convierte al artefacto - en el efecto de un proceso de trabajo y en consecuencia en un producto en el que hay que distinguir su valor de uso. El artefacto - pasa con ello a ser historicamente determinado por las relaciones técnicas de producción y crea con ello el nivel de trabajo científico donde hay que situar exactamente las reflexiones de Bate para - abrir un nuevo modo de análisis por el que no es la atenta observación de la punta de flecha o la cerámica lo que lleva a obtener el conocimiento sobre el sector económico, la obtención de materias - primas o el medio ambiente, sino una rígida documentación contex-- tual y una matríz teórica adecuada.

Unidades espaciales para el análisis del producto en arqueología.

Para Chang el arqueólogo tiene la obliga--- ción de fijar la unidad arqueológica primaria que regule "la conceptualización y la operatividad del método - arqueológico". La categoria elegida debe ser una unidad significativa "de comportamiento sociocultural a la vez que práctico en terminos de su aplicación arqueológica" (CHANG, 1.976-26). Efectivamente entendemos que el producto en su contexto socioeconómico establece una serie de relaciones que se definen por una superficie espa--- cial que es conveniente delimitar. Ahora bién, este análisis no creemos deba plantearse sobre la base de fijar una unidad fundamental de trabajo en arqueología(Asentamiento para Chang), ya que no es igual el lugar en el - que un individuo realiza un proceso de trabajo simple e

individual, cuyos efectos de deposición lo constituyen en su nivel máximo de información los desechos de materia prima, los medios de trabajo y el producto, en cuanto que materia prima transformada, que un amplio espacio geográfico en el que se articulan y definen relaciones jerarquicas entre asentamientos que expresan un complejo entramado de relaciones entre productos de cada uno de los asentamientos, para indicar en este caso no solo producción o consumo sino también circulación y distribución. Ambos espacios son unidades en sí mismos para el nivel de información que se pretenda obtener. No obstante, de las dos unidades expuestas, la segunda, es la más apropiada para informar sobre la estructura socioeconómica global y así parece observarlo Leach (LEACH, 1.954) cuando desde la etnología recomienda en oposición a la propuesta de Chang, abandonar, en este caso, el concepto de comunidad, como unidad de estudio conveniente y pasar a utilizar una estructura más amplia. La misma posición ha sido retomada por la Nueva arqueología Americana tal y como la vemos en Binford:"La metodología de alcance regional es la más apropiada en la tarea de aislar y estudiar procesos de cambio cultural y evolución"(BINFORD, 1.964).

Unidades Menores:Lugares y Areas de Actividad:

La identificación de unidades menores constituye el primer paso para el análisis del producto, por

cuanto delimita la constatación real de su valor de uso y de cambio si la estructura económica lo permite.

Entendemos que la localización y definición de estas unidades debe plantearse en el plano de la estructura económica y en el marco de las diferentes relaciones allí articuladas. Planteamos el análisis en el primer nivel de estas, es decir, las relaciones de producción en tanto que proceso de trabajo, y en consecuencia desarrollo de una actividad que articula la relación Hombre/Naturaleza en la elaboración de un proceso de transformación de un determinado objeto a partir de un gasto de energía(Fuerza de Trabajo). La práctica de las relaciones de producción implica la deposición de una serie de elementos(medios de trabajo, objetos, productos y restos de desecho) cuya presencia en el lugar de excavación permite reconstruir el proceso en sentido inverso con lo que podemos expecificar espacios de producción o de gasto de energia por desarrollo de una actividad. Del mismo modo la actividad compensatoria que regenera el gasto de energia producido evidencia el segundo nivel de relaciones, las de consumo, cuya definición, en cuanto que relaciones de producción no se limita a estas actividades de reposición energética sino que se amplia a niveles de reproducción social. En este caso el proceso vuelve a depositar nuevos restos(Medios de trabajo para el consumo, productos y desechos). El tercer nivel, relaciones de intercambio, resulta más dificil de definir -

espacialmente(De no ser por los restos de estructuras - constructivascomo el caso de un mercado) porque en el - proceso no tienen teoricamente presencia, ni objetos materiales primas, ni medios de trabajo para producir o - consumir, ni desechos, y si el proceso se ha consumado, ni siquiera el producto. En razón a lo señalado, la representación espacial de estos procesos debe representarse en una gradación amplia según la complejidad de -- los mismos, ya que es posible definir un proceso de trabajo o consumo con una única actividad(LUGAR DE ACTIVIDAD), o con varias, articuladas según determinados sistemas de relaciones(AREA DE ACTIVIDAD).

Unidades Mayores:Asentamiento y territorios.

Si los lugares y las areas de actividad remiten directamente al "como se han hecho los productos" o "como se utilizan", los niveles referidos a la circulación(distribución e intercambio), que apenas pueden seguirse en estas unidades menores, obligan a articular - estas en un marco más amplio en los que hacer un seguimiento del producto desde la producción hasta el marco en que se hace efectivo su valor de uso, es decir los - lugares y areas de consumo, ahora entendidos como fases de un proceso y no como unidades atemporales. A través de este seguimiento se desvelan las relaciones sociales de producción al introducir el factor"propiedad" que es analizable a partir del producto por la determinación -

de su contexto funcional y su asociación en articulaciones de consumo o producción.

Conscientes de este esquema, neofuncionalistas y estructuralistas han expresado en el asentamiento el marco en el que este análisis es posible y con ello han configurado la unidad arqueológica-asentamiento como el punto a partir del cual es posible definir la Arquelogía de las Culturas frente a la Arqueología del Objeto. Creemos conveniente fijar algunas consideraciones sobre el concepto de asentamiento:

1.-La asociación del asentamiento al carácter funcional de residencia; por lo que entendemos que toda aparición de una suma articulada de areas de residencia conlleva la existencia de un límite que puede expresarse constructivamente(una fortificación, un foso etc)o no.

2.-La existencia de un límite entre zona residencial y no residencial nos define dos mundos diferentes que con el desarrollo urbano se expresan en la oposición campo/ciudad(MARX, 1.857). Ambos mundos son espacios de actividad económica y pueden reproducir con ello la misma gama de lugares y areas. Ahora bién, dada la importancia de la tierra en la economía precapitalista, entendemos que los lugares y areas de producción del espacio no residencial son primarios en el marco económico y por tanto el seguimiento y la reconstrucción

en el espacio residencial(asentamiento) es uno de los objetivos a definir en las relaciones de distribución entre asentamiento y territorio exterior. Quiere ello decir que al tiempo que se define asentamiento debe articularse el concepto de territorio de producción, ya sea a nivel restringido(TPR), es decir limitado a lo de exclusiva explotación del asentamiento, o ampliado(TPA), a otros nichos económicos de extracción de materias primas compartidos - con otros grupos.

3.-Un asentamiento, y en ello no coincidimos - con Chang, no puede reducirse, por lo aquí expresado, al concepto etnológico de "comunidad", máxime si esta es entendida como una estructura "que separa la vida cotidiana del mundo de los sueños, la rutina diaria de los acontecimientos como ferias, casamientos o guerras, el mundo -- del pueblo y sus vecinos del de los extranjeros, los artefactos de uso de los artefactos para comerciar"(CHANG, -- 1.974-101). Queremos señalar con ello que un asentamiento puede representarse en una amplia gama de articulaciones de tal modo que defina diferentes actividades o funciones dominantes que le permite autosubsistencia o dependencia efectiva de otros. Expresado a nivel de tamaño, no es lo mismo una ciudad que una torre o cortijo y todos ellos -- son asentamientos. Asumida la identificación con la comunidad al nivel que lo expresa Chang supondría incluir en este concepto la ciudad, sus torres y sus cortijos reduciendo con ello el problema a una cuestión etnico-cultu-

ral de difícil análisis en arqueología, y con el consi-- guiente problema metodológico en los análisis de jerar-- quías entre asentamientos que al asumir en su concepto - el territorio de producción y los pequeños nucleos de -- residencia invalida variables de tanto interés como la - distancia.

En un plano superior al asentamiento y al territorio de producción y en este caso exponente de la unidad histórica por excelencia, la formación económica y social, se define el Territorio Político y Económico(-- TPE), unidad que transciende del plano de la economía para ser ante todo una unidad política, o al menos disfrazarse de ella, identificable a un estado o a una unidad autosuficiente. Es en esta unidad de trabajo donde los - enfoques ecológicos podrían definir su concepto de re--- gión(aunque no expresado por el carácter político sino - por la articulación hombre-naturaleza), donde definimos el marco completo de las relaciones económicas y político-ideológicas y donde la jerarquía y dependencia de los asentamientos y las relaciones de estos con el territo-- rio global se hacen efectivas.(Fig.nº 2).

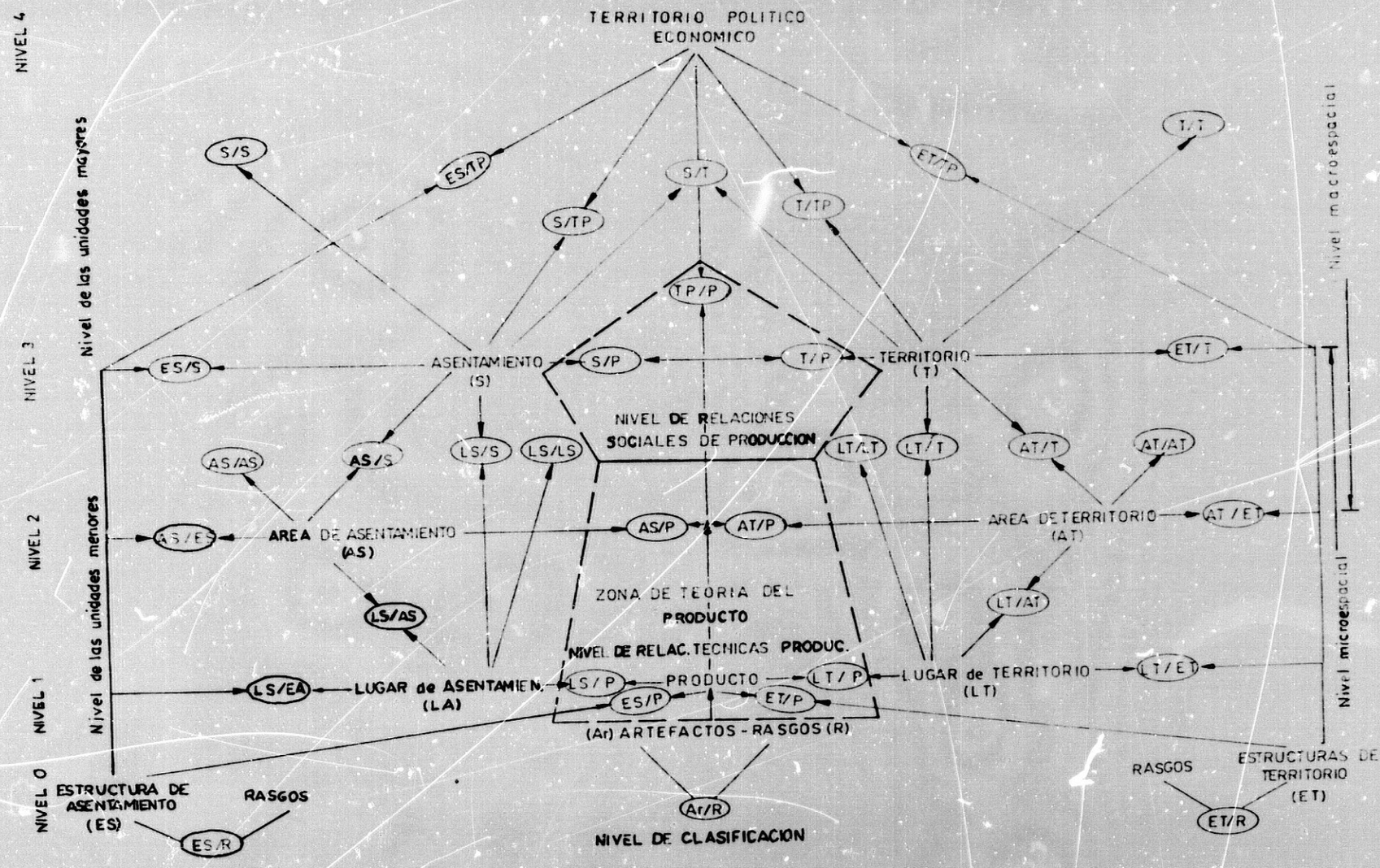

NIVEL 4
NIVEL 3
NIVEL 2
NIVEL 1
NIVEL 0
Nivel de las unidades mayores
Nivel de las unidades menores
TERRITORIO POLITICO ECONOMICO
S/S
ES/TP
S/T
T/T
ET/TP
S/TP
T/TP
TP/P
ES/S
ASENTAMIENTO (S)
S/P
T/P
TERRITORIO (T)
ET/T
NIVEL DE RELACIONES SOCIALES DE PRODUCCION
AS/AS
AS/S
LS/S
LS/LS
LT/LT
LT/T
AT/T
AT/AT
AS/ES
AREA DE ASENTAMIENTO (AS)
AS/P
AT/P
AREA DE TERRITORIO (AT)
AT/ET
ZONA DE TEORIA DEL PRODUCTO
LT/AT
LS/AS
NIVEL DE RELAC. TECNICAS PRODUC.
LS/EA
LUGAR de ASENTAMIEN. (LA)
LS/P
PRODUCTO
LT/P
LUGAR de TERRITORIO (LT)
LT/ET
ES/P
ET/P
(Ar) ARTEFACTOS - RASGOS (R)
Nivel macroespacial
Nivel microespacial
ESTRUCTURA DE ASENTAMIENTO (ES)
RASGOS
ES/R
Ar/R
NIVEL DE CLASIFICACION
RASGOS
ESTRUCTURAS DE TERRITORIO (ET)
ET/R

Fig.nº 2.

SEGUNDA PARTE
Las Excavaciones Arqueológicas

Excavaciones Arqueológicas en la Campiña Oriental de Jaén.

1

* LAS EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN LA CAMPIÑA ORIENTAL DE JAEN.

El conocimiento sobre el mundo ibérico en la Campiña Oriental de Jaén es muy reciente. Los estudios que sobre la zona se han realizado han sido en general fragmentarios y de escaso rigor científico. Hasta el año 1.979 solo se habían realizado dos campañas de excavación en distintos yacimientos, de un lado las de La Guardia en 1.959-60(BLANCO, 1.959) y las realizadas por Ripoll en Cerro Alcalá que nunca llegaron a publicarse. A excepción del trabajo de Blanco solo contábamos por lo tanto con los datos obtenidos a partir de las prospecciones sistemáticas que venía realizando el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario, con las aportaciones de las fuentes clásicas y con algunos estudios aislados como el realizado por Blanco y LaChica sobre Maquiz-(BLANCO, LACHICA, 1.960).

A partir de 1.979 se planteó la necesidad de establecer un plan de investigación que abarcando toda la Campiña de Jaén, centrara su atención en algunos aspectos fundamentales del mundo ibérico para lo cual el análisis arqueológico de la Campiña Oriental resultaba importantísimo. Así en 1.979 se planteó una primera campaña de excavación en el yacimien

to de Cerro del Miguelico(Torredelcampo/Jaén) del - que apenas se obtuvieron resultados sobre el mundo ibérico salvo la constatación del origen ibérico de la muralla ciclopea, debido a la abundantísima se-- cuencia medieval y a la escasez presupuestaria que impidió resultados más tangibles.

En 1.980 se planteó una segunda excavación en el yacimiento del Cerro de la Coronilla(Cazali-- lla/Jaén) en el que durante los años 1.980-82 se -- realizó un total de tres campañas que permitieron - el análisis de uno de los recintos ibéricos más interesantes de la Campiña de Jaén.

Posteriormente en 1.982 se iniciaron los - trabajos arqueológicos en la Plaza de Armas de Puente Tablas cuyos resultados se presentan en esta Tesis Doctoral.

En 1.983, dentro de las excavaciones de urgencia de la provincia se llevó a cabo una campaña en la necrópolis ibérica de Gil de Olid en Puente - del Obispo(Baeza/Jaén) con resultados importantes - en el análisis de uno de los aspectos más desconocidos del mundo ibérico del Alto Guadalquivir a pesar de ser uno de los más tratados en excavaciones sistemáticas.

En 1.984 un equipo del Instituto Arqueológico Alemán realizó también excavaciones en el yaci

miento de Maquiz(Mengibar/Jaén) con importantes resultados en lo referente al mundo romano e interrogantes importantes en lo concerniente al ibérico.

Nuestro intento en lo referente al análisis de las excavaciones arqueclógicas realizadas hasta la fecha en la Campiña Oriental tiene un triple objeto:

1.-Análisis de las excavaciones efectuadas por el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén a excepción de las realizadas en Cerro Miguelico que no ofrecen resultados sobre el problema del mundo ibérico. Aquí incluiremos las excavaciones del Instituto Arqueológico Alemán en Maquiz.

2.-Análisis de los materiales de la excavación realizada por Blanco en el Egido de San Sebastián de la Guardia.

3.-Análisis de las excavaciones de la Plaza de Armas de Puente Tablas.

Los dos primeros objetos de nuestro trabajo se incorporan en un primer apartado dejando Puente Tablas, por su importancia y complejidad, para un segundo capítulo.

A partir del análisis tipológico intentamos presentar una secuencia del horizonte ibérico en la Campiña Oriental de Jaén.

**ANOTACIONES SOBRE EL TRATAMIENTO DE LOS MATERIALES ARQUEOLOGICOS.

Uno de los aspectos, inicialmente problemáticos,a que hemos tenido que enfrentarnos a la hora - de plantear esta Tesis Doctoral es el tratamiento -- que se debía conceder a los distintos materiales de - las excavaciones arqueológicas realizadas en la Campiña Oriental. Estos, fundamentalmente de tipo cerámico, tienen situaciones distintas derivadas del tratamiento recibido en el curso de la investigación y de las características de los distintos asentamientos. Se -- trata de excavaciones realizadas en dos necrópolis(- Gil de Olid y Eras de San Sebastián), en un recinto - de complicada estructura(Coronilla) y de un gran Oppidum(Maquiz). Las características documentales del material son las siguientes:

*Eras de San Sebastián(La Guardia).Realizadas en 1.959 por Blanco. Publicadas en Parte(BLANCO,- 1.959 y 1.960) pero con mínima documentación. Gran -- parte del material ha desaparecido o se encuentra ilocalizado en la actualidad. La documentación que se -- conserva se refiere a conjuntos cerrados sin referencias estratigráficas.

*Gil de Olid(Puente del Obispo).Realizadas en 1.983 por el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén. Completa la documentación.

Se analiza el material cerámico de los conjuntos cerrados.

*Coronilla(Cazalilla).Realizadas entre ---- 1.980-1.982 en su primera fase por el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitadio de Jaén. Completa documentalmente. Se trata de un material fragmentado del que, salvo algunas excepciones, noaparecen piezas completas.

*Maquiz(Mengibar).Realizadas por el Instituto Arqueobgico Aleman en 1.984 . Se encuentra actualmente en fase de estudio y solo conocemos un avance facilitado por los propios investigadores(ARTEAGA, BLECH, 1.985.En prensa). Por lo tanto no resulta posible, en la actualidad su análisis morfométrico.

Esta diversidad en el estado del material - hace que, necesariamente, el análisis que nosotros -- planteamos no pueda ser identico en todos los casos. Hemos tenido que adaptarnos a las características no solo del tipo de material, lo que sería lógico, sino también a las de la documentación existente. Es esta la explicación de los diferentes tratamientos morfométricos y estadísticos que, a pesar de partir de conceptos concordantes, no son uniformes.

A / Las Necropolis

A·1/ Gil de Olid

EXCAVACIONES EN LA NECROPOLIS DE GIL DE OLID(PUENTE DEL OBISPO/BAEZA/JAEN).-

Durante el año 1.983, dentro de las c ampañas de excavaciones de urgencia de la Provincia de Jaén, se planteó la excavavión de necrópolis ibérica de Gil de - Olid. Se trataba de una necrópolis excepcional que ha-- bía sido objeto de saqueo permanente durante años y que había sido practicamentedestruida por las obras de movimiento de tierra de una cantera de grava. En estas circustancias la excavación tenía como finalidad un doble aspecto:Datación y definición tipológica de la necrópolis y salvamento de materiales arqueológicos. La excavación se planteó en dos cortes:Corte A de 6x 3 metros que hubo de ser ampliado posterioremnte y el corte B de 5x5 metros con el que hubo que hacer otro tanto.

La excavación de Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén puso al descubierto - la complejidad de esta necrópolis y en general de las - estructuras de enterramiento ibéricas que tradicional-- mente, salvo excepciones, han sido presentadas en las monografías de manera superficial y simplista. De esta manera y a pesar de las dificultades estratigráficas -- que presenta una necrópolis donde se superponen diferentes niveles con lo que implica de destrucción de las fases anteriores, se ha podido establecer una evolución - de la misma en cuatro fases con diferencias estructura

les y tipológicas evidentes.

Hemos preferido en este caso y a diferencia - del tratamiento que hemos dado a la necrópolis de La -- Guardia establecer un modelo esquemático de presenta--- ción de los materiales y de las estructuras,ya que los trabajos desarrollados en esta necrópolis se encuentran estructurados en el trabajo de los investigadores, lo - que no ocurre con Eras de San Sebastian (HORNOS,1.984).

A/DESCRIPCION DE LAS ESTRUCTURAS.

A.1. FASE I.-El rito más contrastado es el tipo Bustum, es decir,depósito de las cenizas fuera de las urnas, rodeado de los recipientes. Sin embargo la escasez de estructuras de esta fase hace que esta afirmación tenga - un carácter provisional.Por otra parte es la fase más - destruida del yacimiento ya que sobre ella se ha superpuesto la fase II-III. Destaca la aparición de un lugar de ustrinum exclusivo, elemento ritual que se generalizará a lo largo de la historia de la necrópolis. Aparece también una estructura compleja(Estructura nº20) constituida por un zócalo de piedra con cubierta tumular de adobes.

A.2.FASE II-III.-"Es esta fase un momento complicado en el estudio de la necrópolis, su misma denominación obedece a la imposibilidad de distinguir dos fases claras,

pero tampoco podemos descartar el hecho completamente ya que para ello deberiamos demostrar que las superposiciones de la estructura 8 sobre la 12(corte A) y la de las dos subestrucrturas de la estructura 9(Corte A) pueden ser ritos dobles con lo cual homologariamos en una sola fase; así en el caso de la estructura 8, esta sería el lugar de incineración en el que permanece parte del ajuar y luego se depositaron los restos en un enterramiento tipo"bustum"(estructura 12); en el caso de la denominada estructura nº 9, la subestructura marcada por piedras, en la que encontramos restos animales, podría significar un lugar de ofrenda sobre la incineración humana. De cualquier modo, nos movemos en este tema en el campo de la hipótesis"(HORNOS, 1.984).

En general el ritual se plantea a partir de enterramientos tipo "bustum" y solo aparece un caso de mayor complicación constructiva(Estructura 10 del corte A). No aparecen urnas cinerarias y en general destaca la escasez de cerámica que se reduce a platos y cuencos. En cuatro de las sepulturas estos son solo uno, destacando en cuanto a la riqueza de los ajuares las sepulturas G-12-A y F-8-B. Aparece, al igual que en la fase anterior, un lugar de ustrinum exclusivo.-

A.3.FASE IV.- En esta fase se impone el rito de ente-

rramiento en fosa con lugares de ustrinum esclusivos (Estructuras 7A. 5B y 7B). Las fosas son delimitadas por piedras cubiertas a veces por estructuras complejas. Los restos son depositados en urnas cinerarias de las que dest aca su evidente fabricación standarizada . Destaca la estructura B-2-B por tratarse de un lugar complejo con cercado de adobes, cierres de cal, empedrado de guijarro del tipo "Pebble Mosaics" del estacal de Robarinas en Cástulo (BLAZQUEZ, 1.979), Pozo Moro(ALMAGRO-GORBEA, 1.983) o Cigarralejo(CUADRADO, 1.968).(Ver HORNOS, 1.984).

A.4.FASE V.- Se caracteriza por una pervivencia del tipo de estructuras de caracter simple de la fase anterior(enterramiento con deposito de los restos en urnas que se ubican en fosas marcadas o no con piedras). La cremación se realiza en ustrina exclusivos. Por su situación estratigráfica y por los materiales de importación debe ser considerada como una fase inmediatamente posterior a la anterior.

B/ DESCRIPCION DE LOS MATERIALES DE LOS CONJUNTOS CERRADOS.

Para la descripción exhaustiva de los materiales remitimos a la memoria de Licenciatura que sobre esta necrópolis presentó Dª Francisca Hornos en

1.984(HORNOS, 1.984). Los materiales cerámicos se encuentran representados en la fig. 20 y sus dimensiones en el cuadro nº 5 . Para analizar la distribución -- del conjunto de los materiales de las distintas sepulturas que a continuación se expresan,se adjuntan los gráficos nº 3 y nº 4 . Estos últimos se refieren solo a las fases II-III y IV por cuanto la nº I solo presenta un objeto no cerámico entre los ajuares(Fusayola del conjunto I-15-A) y la nºV no presenta ninguno.

B/1. Materiales no cerámicos de la fase I.

Conjunto I-15-A.-Una fusayola de perfil bitroncocónico/

B/2. Materiales no cerámicos de la fase II-III.

Conjunto E-9-A. Fíbula anular de bronce.

Conjunto E´-9-A.-Anillo de cobre.

Conjunto F-10-A.-Punzón de hueso.

Cuenta de collar de pasta vitrea.

Pectoral de Cobre.

Anillo de cobre y vidrio.

Conjunto H-14-A.-Concha.

Restos de bronce(Fíbula(?).

Conjunto F-8-B.-Punta de lanza con regatón fundido.
Restos de hierro y cobre.

B/3.- Materiales no cerámicos de la fase IV/

Conjunto C-3-B.-4 fusayolas.
Alfiler de hueso con la cabeza terminada en bellota.
Alfiler de hueso con la cabeza terminada en figura de dama en actitud oferente.
Fíbula anular hispánica de bronce.
Colgante representando una bellota.
2 anillos de cobre.
Restos muy fragmentados de cuentas de vidrio.

Conjunto D-4-B.-Punta de regatón, de hierro.

GRAFICO Nº 3 .

1-J/16/A.

2-B/8/A.

3-E´/9/A.

4-E/9/A.

5-F/10/A.

6-G/12/A.

7-H/14/a.

8-F/8/B.

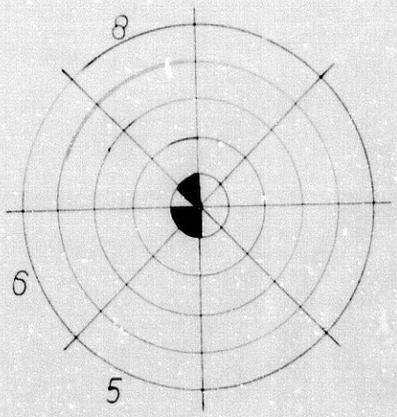
GRAFICO Nº 4 .

1-B/2/B.

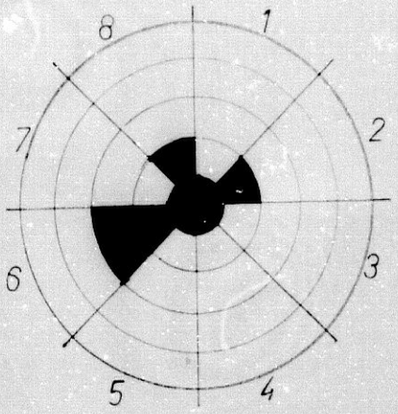
2-A/1/B.

3-D/4/B.

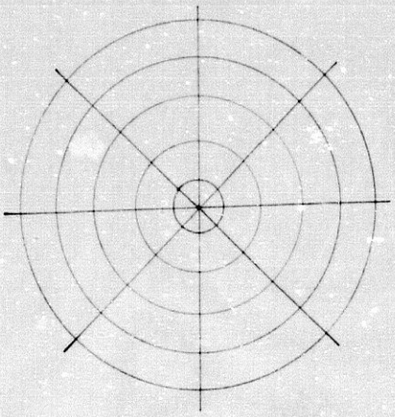
4-C/3/B.



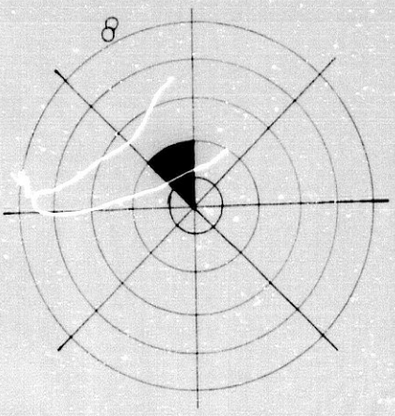
Cerámica Ibérica.
Vasos



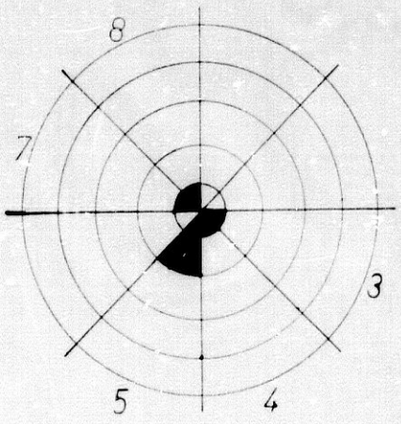
Cerámica Ibérica.
Platos/cuencos



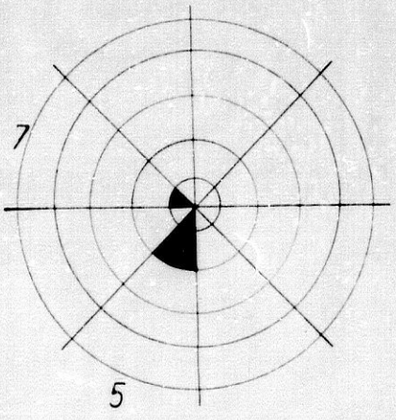
Cerámica Importada



Armas

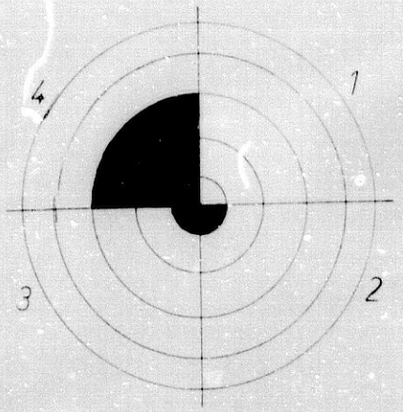


Objetos metálicos

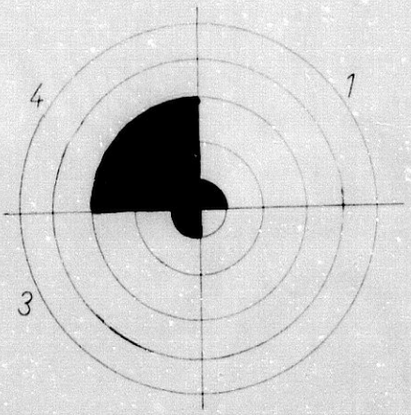


Otros

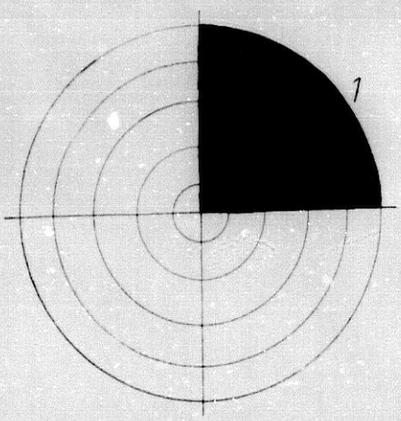
FIG. 3 NECROPOLIS IBERA DE GIL DE OLID/Fase II-III



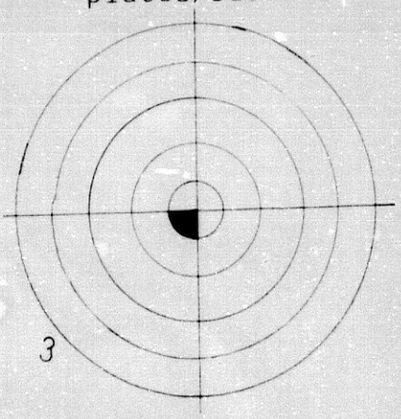
Cerámica Ibérica
Vasos



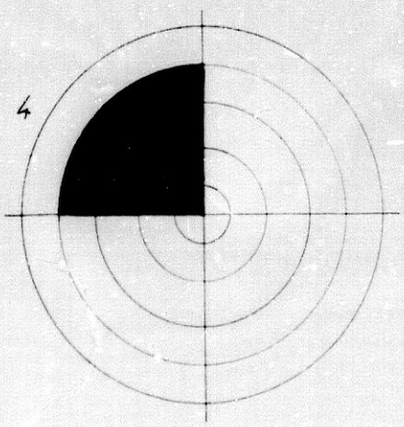
Cerámica Ibérica.
platos/cuencos



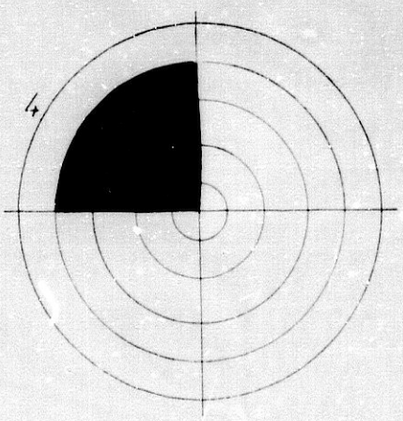
Cerámica Importada



Armas



Objetos metálicos



Otros

FIG. 4 NECROPOLIS IBERA DE GIL DE OLID/Fase IV

	NºEstr. NºConj.	Ø Boca	Ø Base	Sect.III	Sect.II	Sect.I	Sect.IV	Altura
1	A2A/1	15,4	6	5,9	8,1	1,4	--	15,4
2	A2A/2	16,4	8,2	10,8	11,5	1,8	--	24,1
3	B3A/1	16,2	7	7,1	11	2	--	21,1
4	D8A/1	14,2	6,2	4,2	--	--	--	4,2
5	D8A/2	20,4	6,2	5,4	--	--	--	5,4
6	E9A/1	21,6	5,2	4,5	--	--	0,7	5,2
7	E'A1/1	14	5,6	3,8	--	--	--	3,8
8	F10A/1	13,7	4,9	3,5	--	--	--	3,5
9	F10A/2	10,2	?	?	?	?	?	?
10	G12A/1	15,2	7	3,8	5	9,6	--	17,4
12	G12A/2	16	6	2,8	--	--	--	3,5
13	G12A/3	17	5	5,3	--	--	--	5,3
14	G12A/4	19	6,9	4,7	--	--	0,8	5,5
15	G'13A/1	?	10	12,3	11,1	?	--	?
16	H14A/1	20,8	7	4,6	--	--	--	4,6
17	I13A/1	11,9	?	6,7+	13	1,5	?	21,1+
18	I15A/2	9,9	?	3,3+	4,4	1,4	?	9,1+
19	J16A/1	13	5,4	2,5	--	--	--	2,5
20	K17A/1	?	10	15,1	?	?	?	20,8+
21	L19A/1	13,3	4	2,9	--	--	0,6	3,5
22	L19A/2	11,4	7,5	10,8	7,8	1,4	--	19,5
23	A1B/1	17	9,5	16,7	6,6	1,4	--	24.7

CUADRO 5 .NECROPOLIS IBERICA DE GIL DE OLID. Dimensiones de las piezas cerámicas.

.../...

	Nº Estr. Nº Conj.	Ø Boca	Ø Base	Sec.III	Sec.II	Sec.I	Sec.IV	Altura
24	B2B/1	13	?	?	--	--	?	2,4+
25	B2B/2	13,2	7,2	2,5	--	--	1,3	3,8
26	B2B/3	15	7,4	3,1	--	--	1,3	4,4
27	B2B/4	11,8	6,5	3,3	--	--	1,5	4,8
28	B2B/5	12	7,6	4,2	--	--	1,1	5,3
29	B2B/6	15	4,7	3,4	--	--	?	3,7+
30	B3B/1	14,4	6	12	7,8	1,2	--	21,2
31	C3B/2	14,4	7	12	8,6	1,1	--	21,7
32	C3B/3	17,4	0,2	14	8,5	1,2	--	23,7
33	C3B/4	19	5	5	--	--	1	6
34	C3B/5	19,4	5,5	5,5	--	--	1,1	6,6
35	C3B/6	11	4	3,5	--	--	--	3,5
36	D4B/1	22,8	11,4	19,6	8,8	1,3	--	29,7
37	D4B/2	21,6	12,2	3,2	--	--	--	3,2
38	D4B/3	3,5	3,7	2	3,3	1,2	--	6,5
39	F8B/1	10,6	6,6	10,5	9,5	1,2	--	21,2
40	F8B/2	22,6	6,2	6,2	--	--	--	6,2
41	F8B/3	18	5	3,8	--	--	--	3,8

C/ANALISIS MORFOTECNICO Y ESTADISTICO.

En función de la segmentación propuesta para los recipientes cerámicos hemos aplicado al análisis - de las formas cerámicas de Gil de OLid una serie de variables, algunas de ellas necesarias en todo recipiente, otras elegidas aleatoriamente pero que creemos son sufidentemente independientes y significativas. Son - las siguientes(HORNOS, 1.984):

-Diámetro del plano de la boca(Ø)

-Máximo ancho.

-Mínimo ancho por encima del máximo ancho.

-Altura(h).

-Inclinación del sector I.

-Altura del sector I.

-Inclinación del sector II.

-Altura del sector II.

-Inclinación del sector III.

-altura del sector III.

A partir de esta elección hemos pasado a analizar estas variables en las distintos elementos de la muestra. En un primer momento se ha tabulado la existencia o no de dichas variables sin establecer sus valores. De esta menera se han establecido dos grandes grupos o "familias de tipos"(Formas):

GRUPO o FURMA A caracterizado por la existen

cia de un solo sector(III) y que en consecuencia solo presenta las variables 1,2,9 y 10.

GRUPO o FORMA B con los sectores I, II y III y por lo tanto con todas las variables expuestas más arriba.

Para delimitar más claramente ambas formas se han relacionado entre sí algunas de las variables - necesarias en todo recipiente cerámico. Así la rela--- ción ØBoca/Máximo ancho que como resulta evidente marca claramente los dos grupos o formas estableciendose una correlación perfecta en el caso de la forma A por cuanto el plano de la boca es igual al máximo ancho; - en el grupo B se establece una correlación muy diferente por cuento el plano de la boca es menor que el máximo ancho excepto en un caso(Fig.nº 7)
Otra relación de carácter general es la referente a la altura/Øboca que es también significativa sobre todo - ,obviamente, en todo lo referente a la altura.

Análisis de la forma A.

1. vistas las diferencias que puede presentar el sector III se ha procedido a la elección de variables específicas para el análisis de esta forma en relación con la inclinación de las paredes del sector indicado. Para ello se ha ponderado el valor del diámetro del

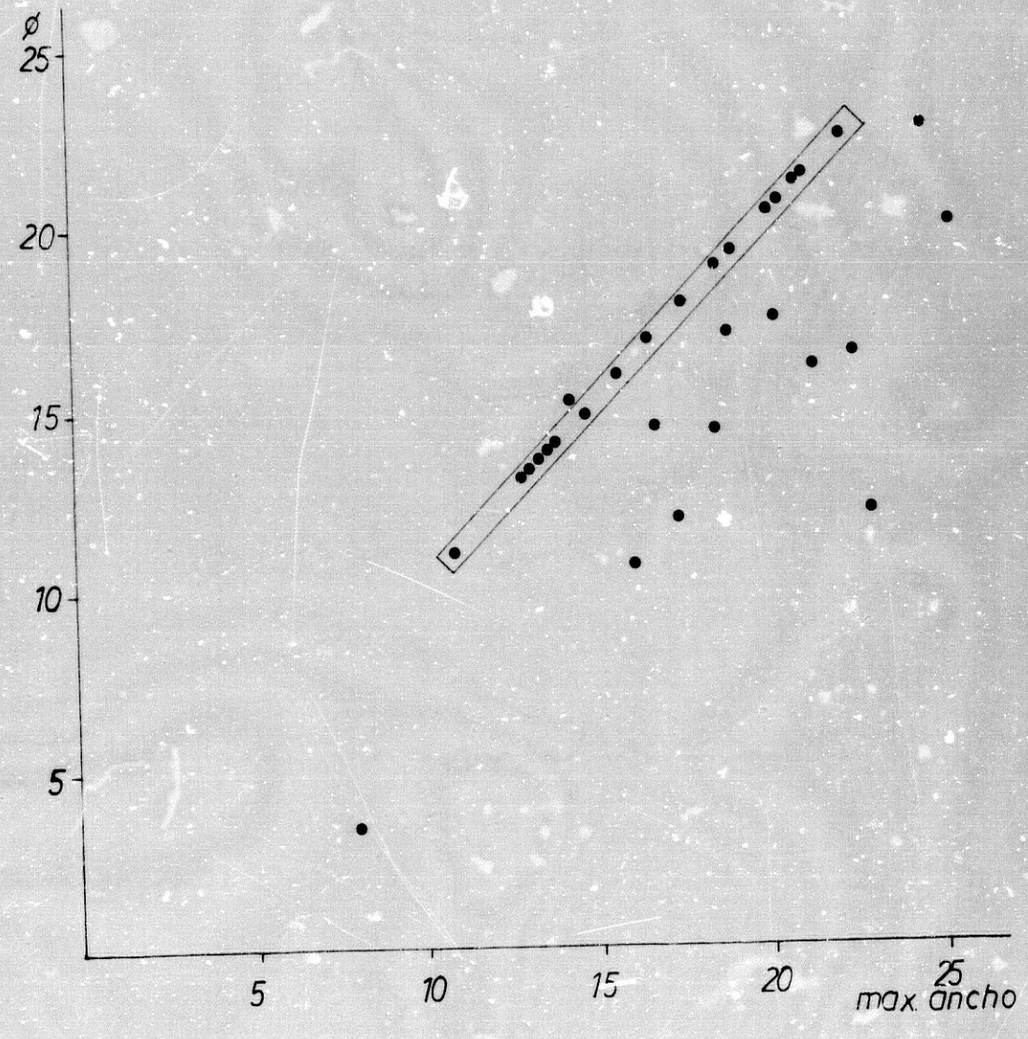


Fig. 7

plano de la boca estableciendose a partir del 5, 10 y 20% perpendiculares al plano de la boca que conectan con las paredes del recipiente y a partir de las cuales obtenemos los angulos α , β y γ que se convierten en las variables 11,12 y 13 respectivamente.

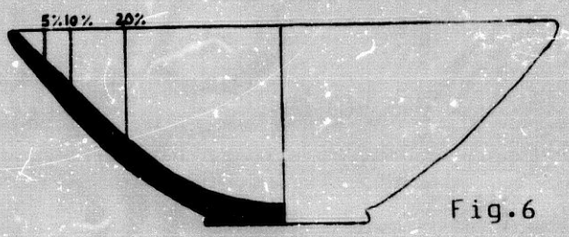


Fig.6

De la variable 11, angulo α , se ha estudiado la curva de frecuencia segun los intervalos obtenidos a partir de la formula $\bar{x} - \frac{\sigma}{\sqrt{n}}$; $\bar{x} + \frac{\sigma}{\sqrt{n}}$, donde $\bar{x}$ es la media de los valores de α y $\frac{\sigma}{\sqrt{n}}$ es la desviación tipica de la distribución muestral.

n	$\bar{x}$	σ_{n-1}	Σx	Σx^2
18	36,5	15,01	657	27815

El resultado es el gráfico nº 9 que muestra tres puntos de máxima frecuencia lo que permite la diferenciación entre aquellos elementos que presentan la zona de contacto del sector III con el plano de la boca con una tendencia plana y aquellos otros que la tienen más vertical(platos y cuencos).

La relación entre las variables 11/12 y 11/13 ha permitido por su parte la división de la muestra A en diversos tipos(A-1, A-2, A-3 y A-4)(Grá-

ficos nº 10 y 11).

2. Un segundo paso en el análisis de la forma A consiste en la incorporación de las variables altura(h) y Ø boca para analizar la existencia o no de los grupos ya establecidos. El resultado es la constatación de una variable alta y otra baja en el primero de los elementos en cada tipo, aunque la escasez de la muestra impide unos resultados altamente significativos(Ver el diagrama de frecuencias de la fig. 12). En cuanto al Ø de la boca el análisis de frecuencias vuelve a mostrarnos dos óptimos situados en los intervalos 13,52-15,17 y en el 18,54-21,86. La primera curva recoge el tipo A-4 completo, dos elementos del tipo A-2 y uno del A-3. El resto de los elementos A-2 y A-3 se incluyen en la segunda curva lo que vendría a confirmar lo expuesto en el gráfico anterior sobre la existencia de dos variables en los grupos A-3 y A-2 que por la escasez muestral nos es imposible distinguir.

Análisis de la forma B.

El primer paso ha consistido en relacionar los tres sectores de los distintos recipientes cerámicos en gráficos triangulares en los que se ha asignado valores ponderados porcentuales a la altura de los distin

tos sectores. El resultado es la constatación de un elemento que se margina de los demás con una rela--- ción 50/20/30% entre los sectores I/II/III respectivamente. Los demás elementos presentan un sector I - inferior al 20% aunque con una relación sector II/ - III muy dispar. Todo ello permite diferenciar ini--- cialmente la existencia de dos tipos:El B-1 y el B-2.

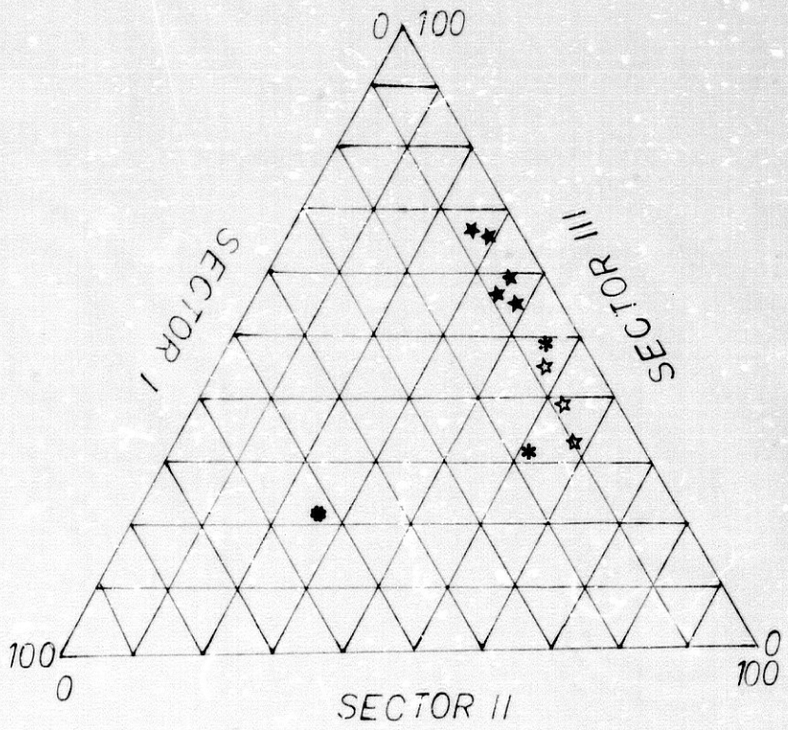


fig.8

Un segundo paso se establece a partir de los valores del máximo ancho y del mínimo ancho. En el grupo B-2 se advierten tres correlacicnes dife-- rentes:

*Un grupo formado por los elementos nº17 , 38 y 39 con un mínimo ancho muy estrecho(2,6-8,4) y un máximo ancho muy amplio(8,6-23,2).

*Un grupo formado por los elementos nº 1 , 2 y 3 con un mínimo ancho que oscila entre 9,6 y 13,7 y un máximo ancho de 17,8 a 22,9.

*Un grupo formado por los elementos nº 23,36, 30, 31 y 32 con un mínimo ancho entre 12,2 y 20,8 y un máximo ancho entre 17 y 25.

Poniendo en relación los gráficos 7 y 11 se puede señalar la existencia de tres grupos dentro del tipo B-2:

1.-Tipo B-2 con un mínimo ancho estrecho en el que predomina el sector II sobre el III.

2.-Tipo B-3 con un mínimo ancho más grande con un predominio del sector II sobre el III.

3.-Tipo B-4 con un mínimo ancho mayor y -- con un predominio del sector III sobre el II.

En el gráfico nº14 se han relacionado altura y mínimo ancho con la exclusión del grupo B-2 por escasez muestral y se observa una correlación muy precisa entre los grupos B-3 y B-4 aunque con diferente localización en la dispersión.

La misma diferencia en la dispersión pero idéntica correlación se localiza en el gráfico nº15 en-

tre los tipos B-3 y B-4 no siendo apenas significati-- vos por su escasez los resultados del grupo B-2.
No ocurre lo mismo con la relación del gráfico nº 16 ,- referido al sector II donde las correlaciones entre -- B-3 y B-2 son inversas mientras el B-4 no ofrece correlación alguna, lo que podría venir dado por la dispersión del grupo y porque posiblemente conforma varios tipos diferentes imposible definir por el tamaño de la muestra.

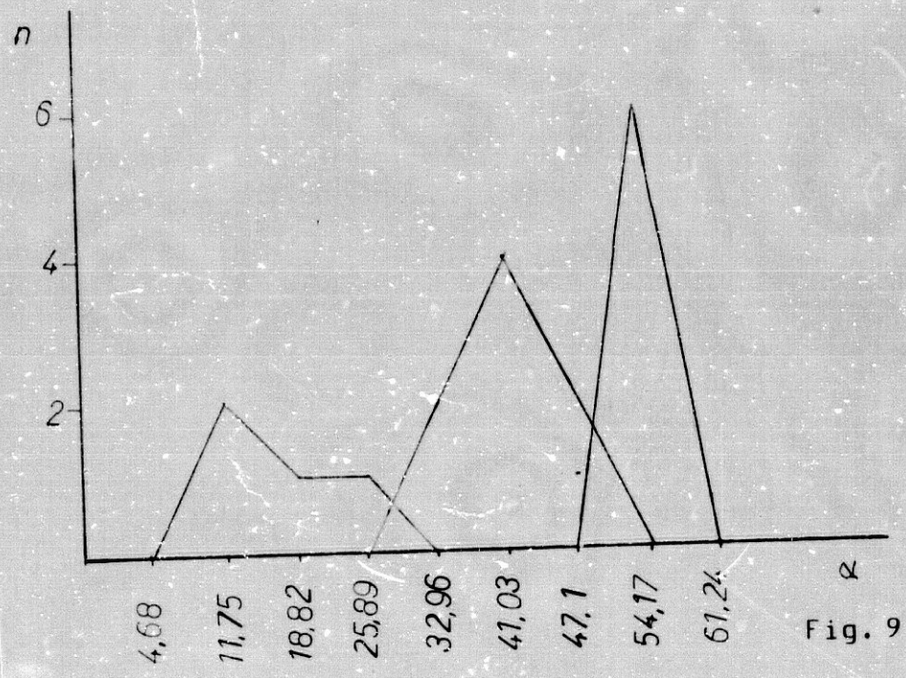


Fig. 9

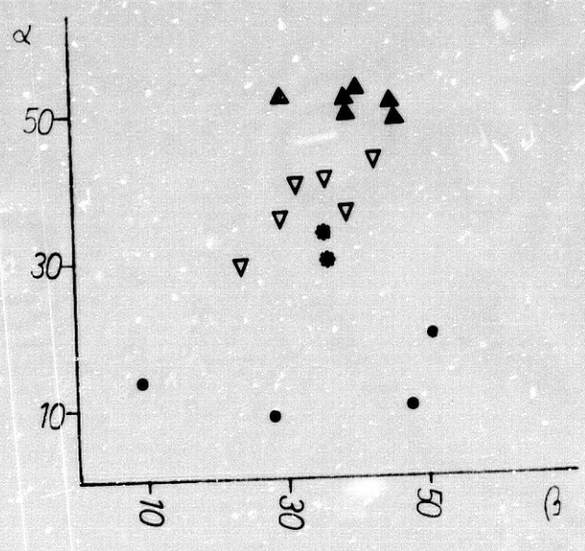


Fig. 10

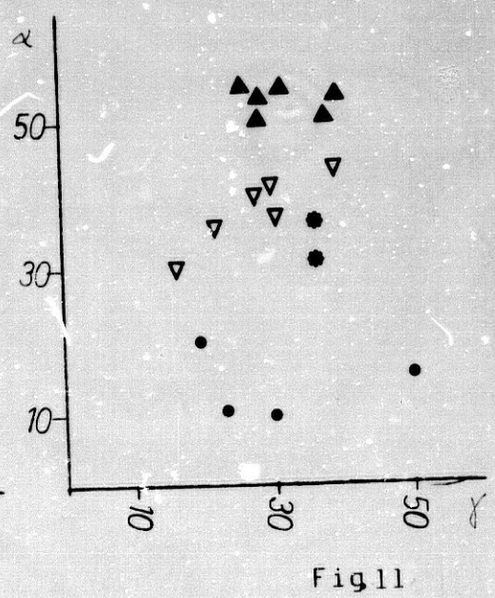


Fig.11

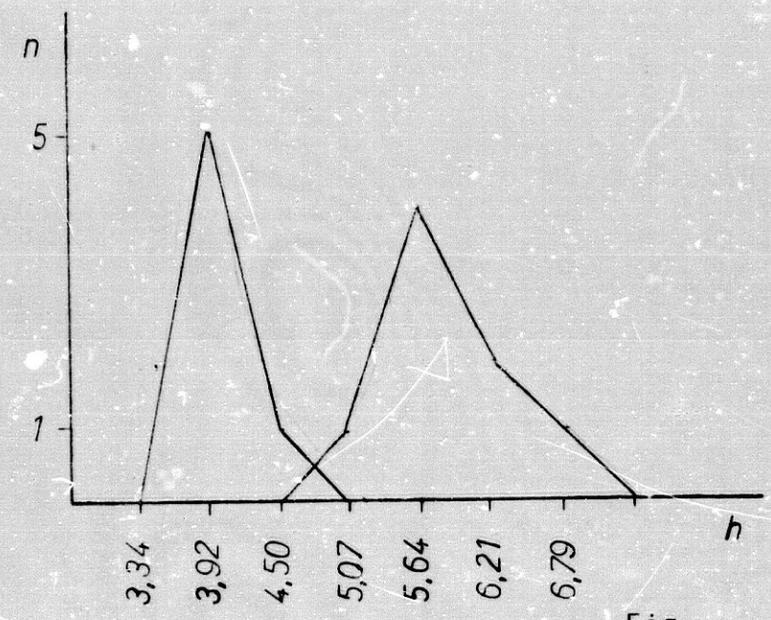

n
5
1
h
3,34
3,92
4,50
5,07
5,64
6,21
6,79

Fig. 12

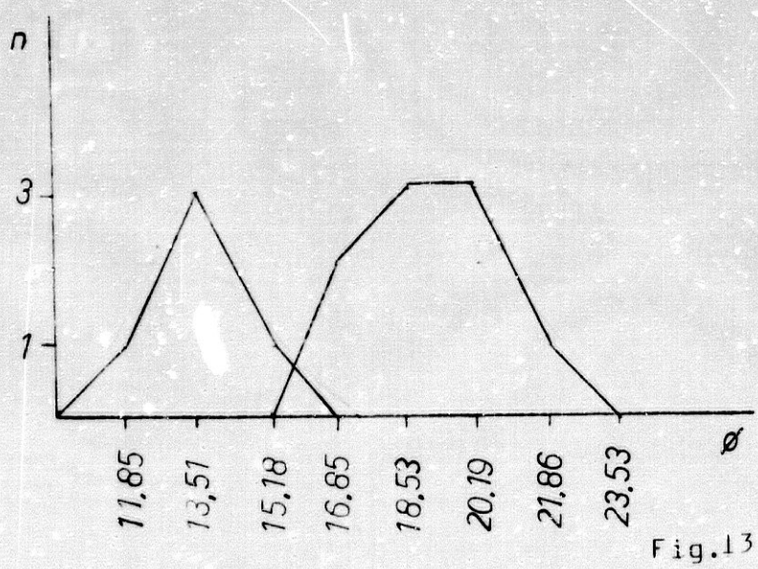

n
3
1
ø
11,85
13,51
15,18
16,85
18,53
20,19
21,86
23,53

Fig. 13

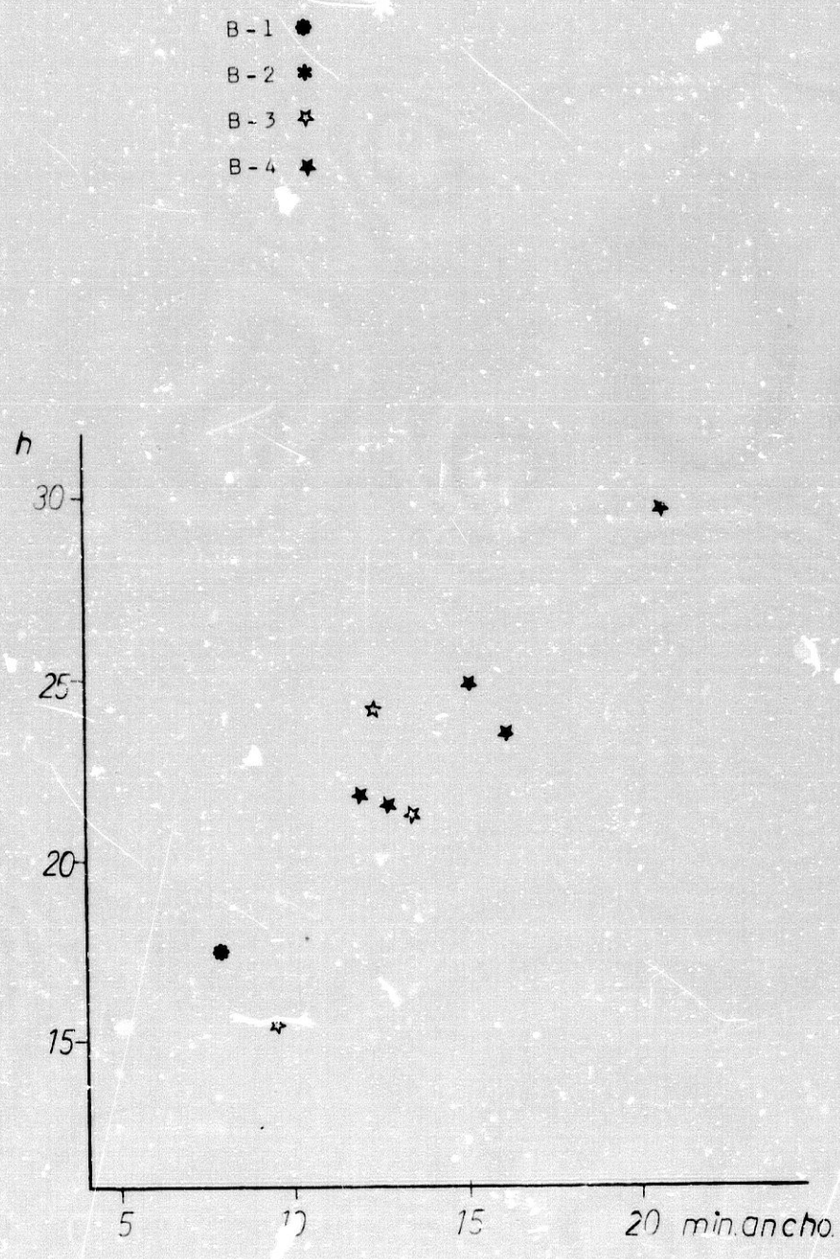


Fig. 14

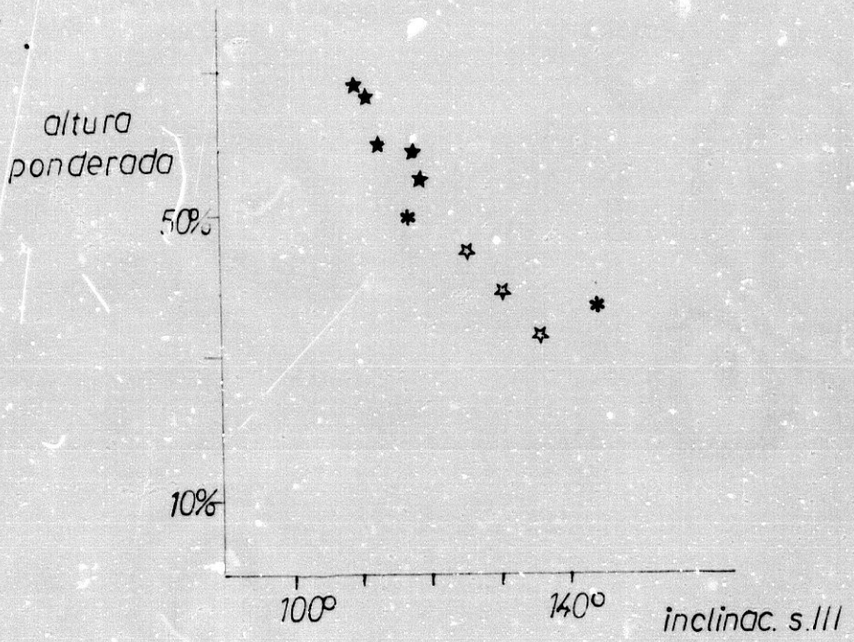

altura
ponderada
50%
10%
100°
140°
inclinac. s.III

Fig.15

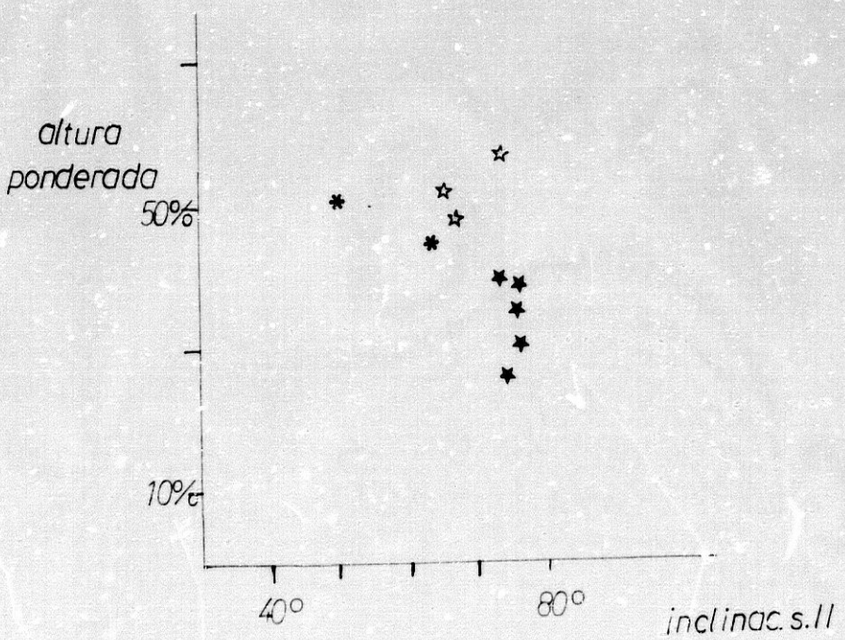

altura
ponderada
50%
10%
40°
80°
inclinac. s.II

Fig.16 .

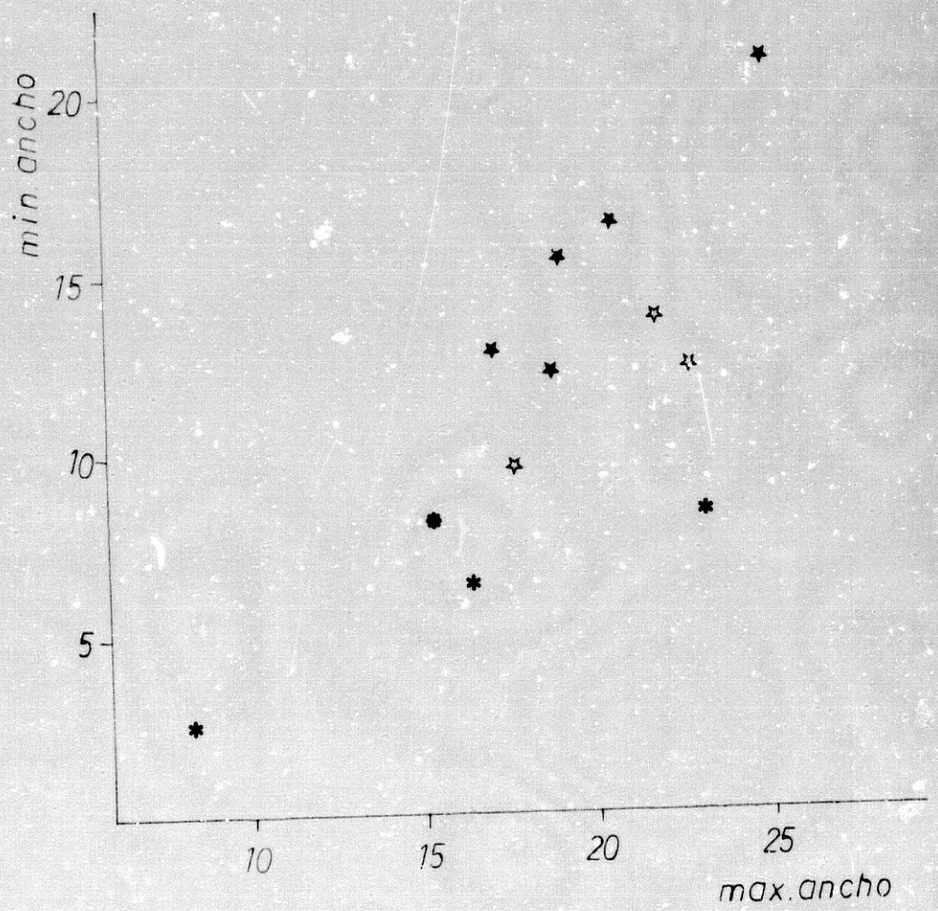


Fig.17.

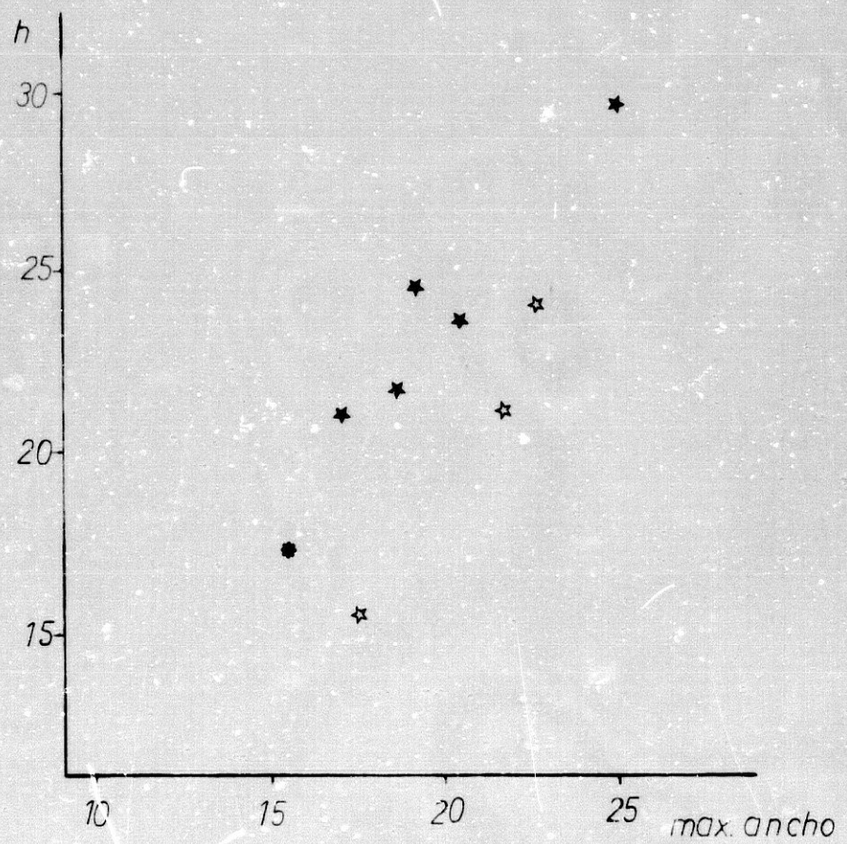


Fig. 18 .

D/ CRONOLOGIA.

FASE I.Esta fase se fecha en torno a finales del s.IV en función de los paralelos con otros yacimientos que presentan un material similar. Así el nº17 tiene paralelos en la necrópolis de Toya con el tipo 1-A de Pereira(PEREIRA, 1.979)que se fecha en los finales del s. VI a.C. En la necrópolis de Castellones de Ceal -(BLANCO, 1.960) este tipo se fecha entre el 600 a.C. y el 425 a.C. El nº se fecha en el Cerro de la Coronilla(RUIZ, MOLINOS, LOPEZ, CRESPO, CHOCLAN, HORNOS 1.985) a finales del s.VI.

FASE II-III. Esta fase parece indicar un periodo amplio de utilización de la necrópolis o bién dos fases consecutivas entre sí que deben corresponder al s.V avanzando hacia el IV. El material presenta paralelos con el excavado por M.E.Aubet en Setefilla fechado a mediados del s.VI hasta el V.a de C.(AUBET,-1.975), así como con el del Mirador de Rolando(ARRIBAS, 1.967) fechado entre finales del V y principios del IV. En la Guardia este material se fecha en torno a mediados del s.IV. Por fín en Toya aparecen paralelos con el tipo 4-B de Pereira que se fecha en el s.IV.

FASE IV.-La aparición de cerámica ática del tipo Viena 116 y de precampaña 22 y 42b de Lamboglia permite fechar esta fase en la primera mitad del s.IV. Los kylikes tipo Viena 116 estan ampliamente representados en todo el sur peninsular(BEAZLEY,1.968)desde Murcia hasta Moura(Portugal).

Los vasos indígenas de este periodo(B-4 en todos los casos de urnas) tienen paralelos en Toya(6b-III de Pereira y en la necrópolis de Baza(tumbas 182 y 183) --(PRESEDO, 1.982). Em ambos casos se fechan en el s. -IV por la presencia de cerámica de importación. Otro elemento importante para la fechación de la fase IV - es la presencia de una bíbula anular hispánica del tipo de charnela con puente de navecilla que es habitual en la primera mitad del s.IV según la tipolo--gía de Cuadrado(CUADRADO,1.963).

El empedrado de la estructura 2 del corte B tiene por su parte paralelos en la Necrópolis del Estacal de Robarinas en Cástulo(BLAZQUEZ, 1.979), en Pozo Moro(ALMAGRO-GORBEA, 1.983) y en el Cigarralejo(CUADRADO, --1.968). Este tipo de Pebble Mosaics fué muy corriente durante el siglo IV.

FASE V.Esta fase debe ser considerada tambien dentro - del s.IV inmediatamente posterior a la fase IV por la presencia de cerámica de importación aunque no dentro

de los conjuntos cerrados(HORNOS, 1.984). La tipologia de las urnas tiene paralelos en Cástulo(Tumba XIII de los Patos) aunque con problemas estratigráficos y que - se fecha en el s.IV a. de C. Constituye un tipo de urna muy corriente durante este siglo IV.

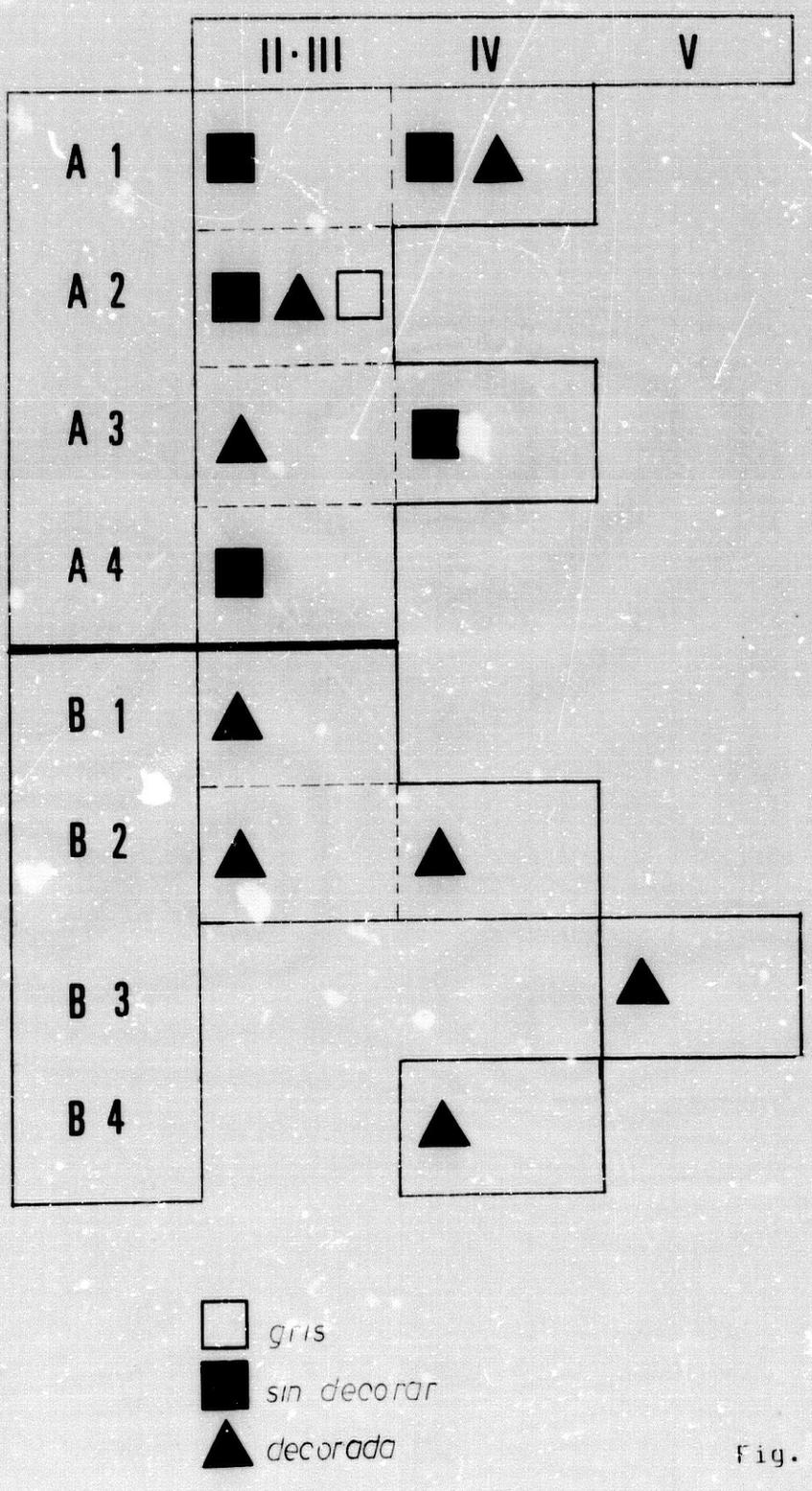


Fig. 19

A·2/ Eras de San Sebastián

EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN LA NECROPOLIS DE LAS E-- RAS DE SAN SEBASTIAN(LA GUARDIA/JAEN).

Las excavaciones en la Necrópolis de La --- Guardia datan de los años 1.959-1.960. Dirigidas por - Blanco Frejeiro, se plantearon con el objetivo de estudiar cierto tipo de estatuaria que en alguna ocasión - había aparecido en el Egido de San Sebastian. Los resultados de la excavación fueron publicados en el Boletín del Instituto de Estudios Giennenses de 1.959(BLANCO, 1.959). En esta publicación figuraban 18 sepulturas. Posteriormente, en el marco de un estudio más amplio se publicó la sepultura nº 19 y se hacía una referencia a la nº21(BLANCO, 1.960).

Ambas publicaciones presentaban un inventario de materiales que dejaba clara la importancia de - la Necrópolis de la antigua Mentesa Bastia. Posteriormente la necrópolis fué practicamente olvidada aunque continuó ofreciendo materiales a partir de hallazgos ocasionales y sobre todo fué sometida a un expolio sistemático. En 1.983 se iniciaron en el lugar los trabajos destinados a la construcción de unas instalaciones deportivas que supusieron en un primer momento la destrucción de una buena parte de la Necrópolis. Tras las gestiones realizadas por el Deptº de Prehistoria de - Colegio Universitario de Jaén se consiguó la paralización de los trabajos y el inicio de una campaña de ex-

cavaciones dentro del Plan de Urgencias Arqueológicas.- Los resultados de esta campaña pusieron de relieve la destrucción del yacimiento y sirvieron para completar el conocimiento no tanto de la Necrópolis Ibérica como de la secuencia estratigráfica del yacimiento del - que no se conocian los niveles Neolítico Final y Bronce Final Reciente.

Nuestro objetivo en este análisis de la Necrópolis de la Guardia va a ser pués, en función de - lo anterior,doble:

Primero:Una revisión del material excavado - por Blanco centrado fundamentalmente en un análisis - de la cerámica y en un intento de reconstrucción estratigráfica,punto este sobre el que no aparecen las mínimas referencias en las publicaciones respectivas. Por otro lado la localización de los diarios de excavación nos ha permitido constatar la existencia de un número de sepulturas muy superior al publicado(32 frente a -- las 19 conocidas). Este objetivo presenta como principal problema el hecho de no contar, salvo excepciones con los materiales de la excavación. Aunque el material fué depositado en el Museo Provincial de Jaén, en la actualidad la mayoria de las piezas se encuentra en situación desconocida. De todas maneras existen dibujos de una parte del material que, aunque realizado a escala diversa y no especificada, es una pieza valiosa

sobre todo en lo referente a las sepulturas no publicadas.

Segundo: Una presentación de los resultados de nuestra propia investigación en la Campaña de Excavación antes referida.

La diversidad en que se encuentra el material de la Guardia(Falta de estratigrafias, ausencia de planimetría de las excavaciones de 1.959-60 y de dibujos de las estructuras, diversidad de los dibujos de los materiales, pérdida o desconocimiento del paradero de muchos de estos materiales, etc.) hacen dificultoso el primer objetivo y sobre todo impiden un análisis exhaustivo. Nuestras conclusiones estan pués mediatizadas, al menos en cierta medida y en determinados aspectos.

A/LAS EXCAVACIONES DE 1.959-1.960.

A.1. Descripción de las estructuras.

Al analizar este primer apartado uno de los problemas que surge es el de la definición de las estructuras de enterramiento. Tanto en las publicaciones como en los diarios apenas encontamos descripciones de dichas estructuras, mucho menos dibujo de las mismas. Los datos que poseemos son los siguientes:

TUMBA Nº1.-Cámara rectangular(1,50x1,30 mts,).Los mu--

res se conservan en una altura de 40 cm. Mampostería irregular pero cuidada sobre todo en el interior. Junto al muro NW aparecía un banco de 15 cm. de alto por 30 de ancho donde se depositaba el ajuar. Apenas se conservaban restos de cubrición(*).

TUMBA Nº2.-Enterramiento en fosa(*)

TUMBA Nº3.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº4.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº5.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº6.-Enterramiento en fosa(*)

TUMBA Nº7.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº8.-Enterramiento en fosa junto a los restos de un muro que contorneaba el ustrinum.

TUMBA Nº9.-Enterramiento en fosa. La incineración se realizó en el interior de la misma(Fosa-Ustrinum).

TUMBA Nº10.-Enterramiento en fosa-ustrinum.

TUMBA Nº11.-Inhumación(**).

TUMBA Nº12.-Enterramiento en fosa-ustrinum.

TUMBA Nº13.-Cista de 1,20x0,50 mts.Tres losas en cada lado y una, cerrando, en cada extremo(Existe dibujo publicado por Blanco en 1.959)(*).

TUMBA Nº14.-Inhumación(**).

TUMBA Nº15,-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº16.-Camara sepulcral rectangular de 1,30x1,35 mts..Altura de la construcción 70 cm. Mampostería regular. La cubierta está fomada por 4 lajas de piedra ro-

deadas de otras menores. Piso de tierra apisonada(*).

TUMBA Nº17.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº18.-Recinto cuadrangular(1,40x0,90)de mampostería de muros muy gruesos. Profundidad 70 cm. No aparecen datos sobre su cubrición.

TUMBA Nº19.-Cámara cuadrangular(1,30x1,30) de mampostería irregular. Profundidad entre 1,13 y 1,20 mts. En una de sus esquinas aparece un reservado de 76x78 cm, donde se depositó el ajuar. El resto de la cámara estaba cubierta de piedras irregulares selladas con tres enormes losas. Sobre la cámara se construyó un túmulo de tierra. El ustrinum se situa en el reservado debajo del ajuar.

TUMBA Nº20.-Cerco irregular de piedras alrededor de la pira funeraria sobre la que se depositó el cadaver y el ajuar.

TUMBA Nº21.-Enterramiento en fosa(*).

TUMBA Nº22.-Enterramiento(sin definir)sobre el ustrinum.

TUMBA Nº23.-Enterramiento(sin definir)sobre el ustrinum.

TUMBA Nº24.-Tumba rectangular de mampostería. Dimensiones 2,35x1,45 mts. El ajuar se deposita en la pared W.

TUMBA Nº25.-Sin referencias.

TUMBA Nº26.-Sin referencias.

TUMBA Nº27.-Sin referencias.

TUMBA Nº28.-Sin referencias.

TUMBA Nº29.-Enterramiento(sin definir)sobre el ustri--num.

TUMBA Nº30.-Estructura de adobes rectangular(1,30x1,20)(*).

TUMBA Nº31.-Sin referencias.

TUMBA Nº32.-Sin referencias.

(*).-No aparece indicación alguna sobre ustrinum.

(**).-Sepulturas de época posterior a la ibérica aunque sin definir.

A.2. DESCRIPCION DE LOS CONJUNTOS CERRADOS.

Los artefactos de los ajuares de las sepulturas nº 1 al nº19 ya han sido publicadas por su excavador. Al resto de los materiales apenas existen referencias y nos basamos en las descripciones que de ellos se hacen en el diario de excavación que en ocasiones se limita a constatar la presencia de objetos sin más precisiones. Por otra parte ya hemos señalado que una gran cantidad de objetos no se encuentran localizados. Hemos optado por presentar un inventario descriptivo de los materiales publicados por Blanco. En los casos en que la información proviene de los diarios nos hemos ajustado a ellos. En cuanto al dibujo de los materiales se presenta una dificultad derivada de lo anterior:apenas existen dibujos originales y los que aparecen en las publicaciones apenas permiten un análisis morfotécnico y tipométrico exhaustivo. Se presentan tambien aquellos que sirvieron de base a la publicación y que se conservan y los que, por haber podido localizar las piezas originales hemos realizado el dibujo correspondiente.

Para la definición de las piezas hemos utilizado, cuando ha sido posible, la ficha para la descripción morfométrica elaborada por el Departamento de Prehistoria del Colegio Universitario de Jaén.

TUMBA Nº 1.-

1.-Cuenco. Cerámica Grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:13,3 cm.

Altura del recipiente:5 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

2.-Cuenco. Cerámica Grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,7 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

3.-Cuenco. Cerámica Grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,3 cm.

Altura del recipiente:5,4 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

4.-Cuenco. Cerámica Grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,3 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

5.-Cuenco. Cerámica Grís.Borde vuelto.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,7 cm.

Altura del recipiente:4,2 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

6.-Cuenco. Pasta clara. Bandas concéntricas

en color rojo.

Dimensiones:No aparecen referencias.

Desconocida su localización.

7.-Cuenco. Pasta Clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:19,5 cm.

Altura del recipiente:6,5 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

8.-Cuenco. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21 cm.

Altura del recipiente:6,5 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

9.-Cuenco. Pasta Clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:22,5 cm.

Altura del recipiente:7 cm.

Diámetro de la base:

Desconocida su localización.

10.-Abrazadera de escudo(hierro).

Desconocida su localización.

11.-Regatón de lanza(hierro).

Desconcida su localización.

12.-Regatón de lanza(hierro).

Desconcida su localización.

13.-Regatón de lanza(hierro).

Desconcida su localización.

14.-Fragmento de pieza de barro(2,7x2,3 cm). Desconocida su localización.

15.-Puente de una fíbula(bronce). Desconocida su localización.

16.-Aryballos de vidrio. Según Blanco es de manufactura egipcia corriente en ajuares griegos de los siglos VI al IV.

Dimensiones:Altura total del recipiente:5,7 cm.

Presenta decoración en toda su superficie a base de bandas onduladas, lineas de zig-zag y una linea en la base. La coloración oscila entre el azul y el grís, con distintas tonalidades. Asas laterales entre los sectores III y II en forma S.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

17.-Cerámica de barniz negro. Clasificada como precampana.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:10,2 cm.

Altura del recipiente:4,3 cm.

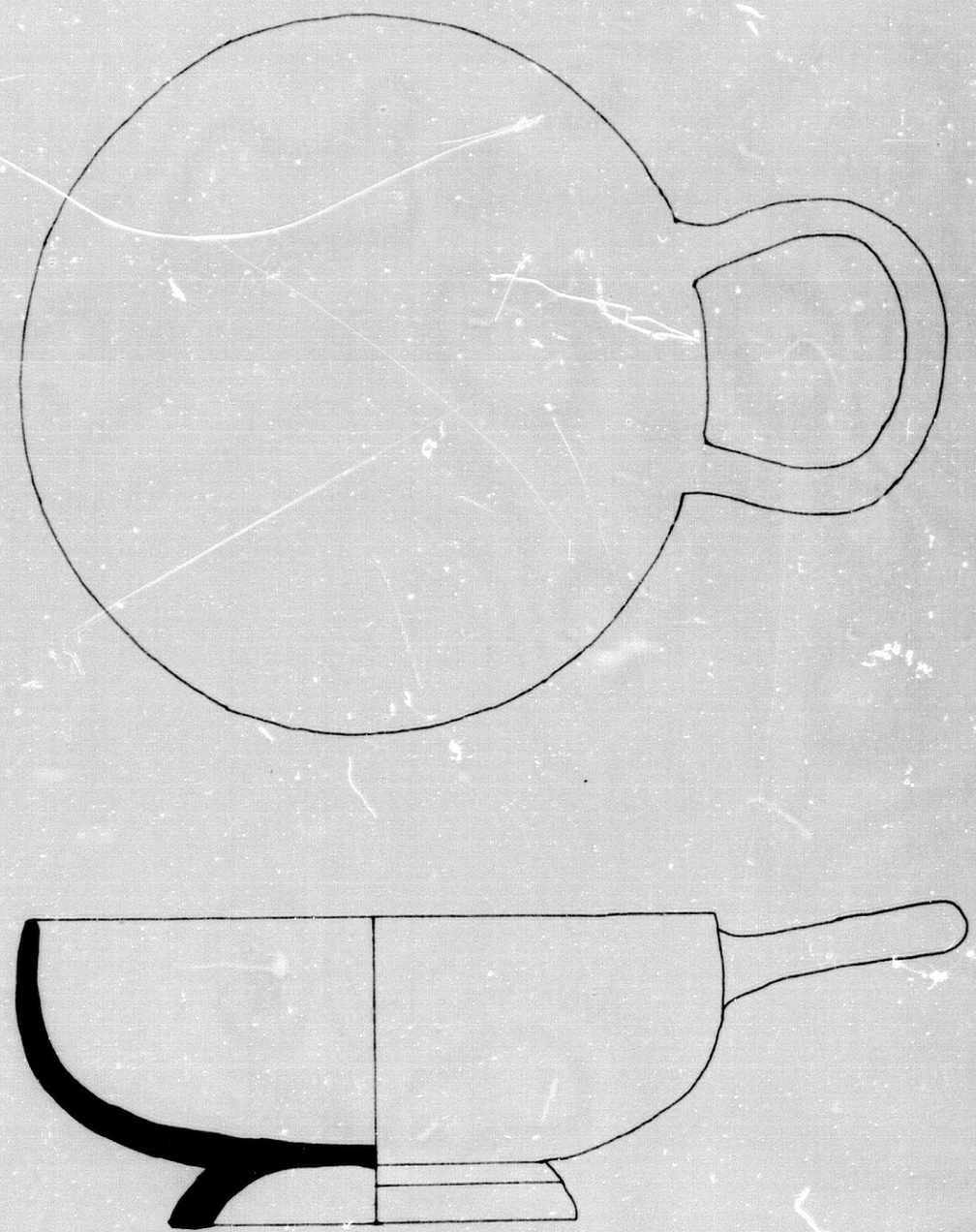
Diámetro de la base:6 cm.

Altura del sector IV:1 cm.

Altura del sector III:3,3 cm.

Presenta un asa lateral horizontal. Pasta rojiza clara. Toda la superficie exterior e interior se encuentra cubierta de barniz negro, excepto el reservado de apoyo del sector IV.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.



TUMBA Nº 1-17.

Fig.nº 21.

18.-Kylix ática de figuras rojas. Clasificada dentro del grupo de Viena, 116.

Dimensiones:Diám etro del plano de la boca:14 cm.

Altura total del recipiente:4 cm.

Presenta medallón con dos círculos reservados. En el interior de este, un joven envuelto en himatión, con strigilis en la derecha. En el reverso y bajo las asas aparecen dos palmetas. Entre ellas y en ambos lados parejas de jóvenes enfrentados, uno de ellos con strigilis.

Se desconoce su localización.

19.-Kylix ático de figuras rojas.Clasificado dentro del grupo de Viena, 116.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:¿?

Presenta medallón central con "dibujo de pésima calidad". Joven con manto y motivos imprecisos a su alrededor. Fuera del medallón central hojas acorazonadas y flores con restos de pintura blanca. En el reverso y bajo las asas aparecen palmetas. Entre ellas y en ambos lados parejas de jóvenes enfrentados.

Se desconoce su localización.

20.-Tapadera de lekane de figuras rojas.Italiota.

Dimensiones:Diámetro de la base:10,4 cm.

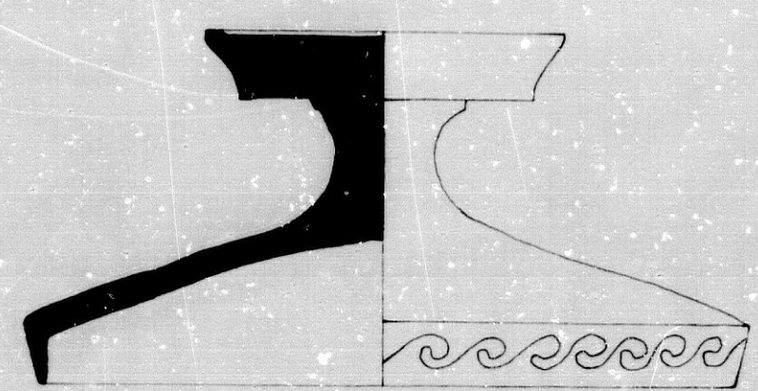
Altura total:6 cm.

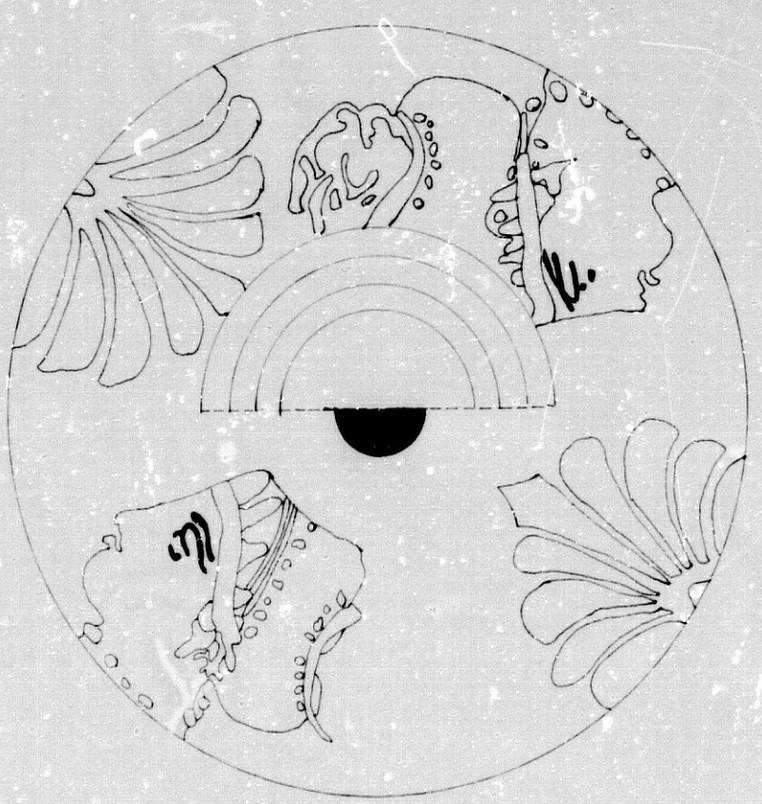
Diámetro del asa circular:5,2 cm.

En el anillo exterior presenta cenefa de postas. En la pared palmetas y cabezas femeninas enfrentadas a dos. Las figuras femeninas son iguales, con el pelo recogido por un pañuelo abierto en la nuca y aquí sujeto por una cinta blanca. En la frente presenta una diadema amarilla con festón blanco. Pendientes amarillos con apendice cónico; collar de cuentas amarillas Las palmetas tienen nueve hojas.

El asa es circular, ligeramente rehundida y borde saliente, con un reservado central. El interior del asa presenta dos reservados circulares.

Se conserva en el Museo Provincial de Jaén.





TUMBA Nº1-20

Fig.nº 22.

TUMBA Nº 2.-

1.Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca.16,5 cm.

Altura del recipiente:15 cm.

El plato nº 4 le servía de tapadera.

Se desconoce su localización.

2.-Urna pequeña sin funcionalidad conocida.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:5,3 cm.

Altura del recipiente:8,2 cm.

Pasta clara.

Se desconoce su localización.

3.-Vaso de pasta clara, de "cuerpo esférico y cuello abocinado". No aparecen otras referencias. -

Se desconoce su localización.

4.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:4 cm.

Se desconoce su localización.

6.-Vaso cilindrico muy pequeño.Cerámica gris a mano. No aparecen otras referencias.

Se desconoce su localización.

7.-Cuchillo afalcatado(hierro).Restos de empuñadura de bronce.

Dimensiones:15 cm. de largo.

Se desconoce su localización.

8.-Anillo de bronce con chatón grabado. Re-

presenta una figura masculina.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

TUMBA Nº 3.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:13,5 cm.

Altura total del recipiente:18,8 cm.

Altura del sector III:7,44 cm.

Altura del sector II:9,59 cm.

Altura del sector I:1,37 cm.

Máximo ancho:16,12 cm.

Se desconoce su localización.

2.-Cuenco. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del sector III:3,3 cm.

Diámetro de la base:4,5 cm.

Se desconoce su localización.

3.-Cuenco. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,5 cm.

Altura total del recipiente:4,5 cm.

Altura del sector III:3,37 cm.

Altura del sector IV:1,13 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Se desconoce su localización.

4.-Siete fusayolas.

Se desconoce su localización.

TUMBA Nº 4.-

1.Urna cineraria. Pasta color castaño.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:20,1 cm.

Alturadel sector III:15,6 cm.

Altura del sector II:4,4 cm.

Altura del sector I:5,3 cm.

Máximo ancho:22,1 cm.

Presenta decoración pintada de lineas paralelas y comas invertidas en el cuello y en el cuerpo. El estado de - conservación de la pintura es muy deficiente habiendo desaparecido en algunas zonas.

Se en cuentra en el Museo Provincial de Jaén.

2.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,5 cm.

Altura total del recipiente:3,2 cm.

Diámetro de la base:5,5 cvm.

Localización desconocida.

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

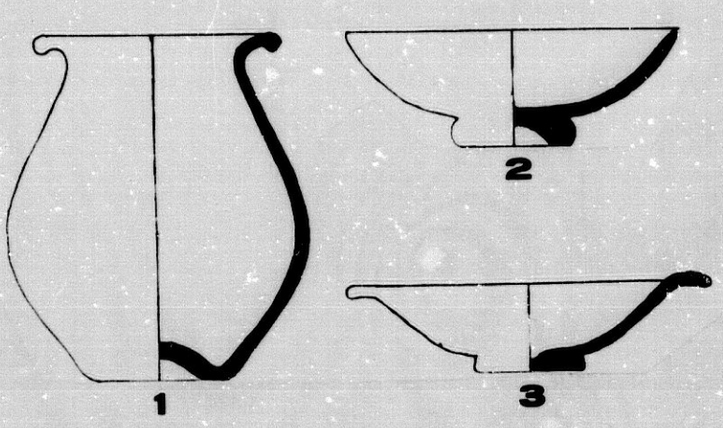
Altura del recipiente:3,3 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

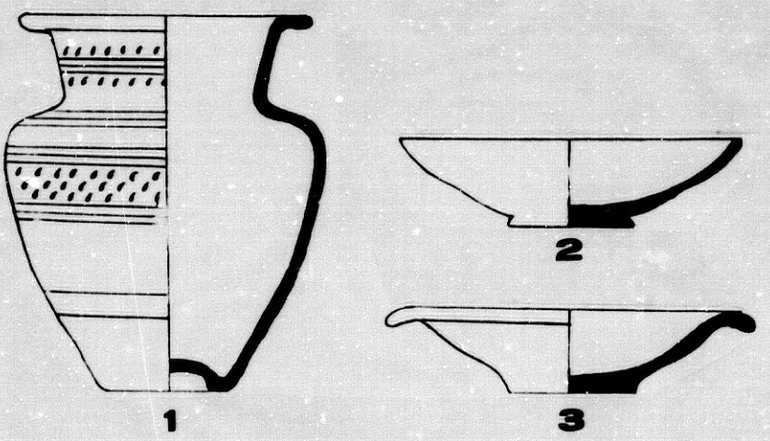
Localización desconocida.

4.-Fragmento de hoja de espada(hierro).

Localización desconocida.



TUMBA 3



TUMBA 4

Fig.nº 23.

TUMBA Nº 5.-

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,5 cm.

Altura total del recipiente:19,3 cm.

Altura del sector III:9,45 cm.

Altura del sector II:8,27 cm.

Altura del sector I:1,57 cm.

Máximo ancho:18,1 cm.

Diámetro de la base: 8,5 cm.

Bandas rojas en el sector II y III.

Localización desconocida.

2.-Vaso sin funcionalidad concreta conocida.

Pasta clara anaranjada.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:16 cm.

Altura del recipiente:28,5 cm.

Altura del sector III:10,5 cm.

Altura del sector II:12,98cm.

Altura del sector I.5,36cm.

Diámetro de la base:9 cm.

Presenta decoración alternativa de bandas de color castaño anaranjado y negro. Sobre las bandas y en el sector II presenta una banda de puntos. Junto a cada una de las dos asas presenta motivos en estrella de seis puntas. El borde está deocrado con una banda alterna de franjas negras y castaño anaranjado. Presenta un - espatulado vertical en el pié.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

3.-Vaso "cubilete". Pasta clara anaranjada.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:6 cm.

Alturta del recipiente:5,5 cm.

Diámetro de la base:3,3 cm.

Localización desconocida.

4.-Vaso sin funcionalidad conocida. Pasta - pardo oscura.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:12,8cm.

Altura del recipiente:14,5 cm.

Altura del Sector III:5,03 cm.

Altura del sector II:2,6 cm.

Altura del sector I:6.6 cm.

Máximo ancho:14,5 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

5.-Vaso"semejante al anterior".No aparecen más referencias. Localización desconocida.

6.-Vaso "semejante al anterior".No aparecen más referencias. Localización desconocida.

7.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21,5 cm.

Altura total del recipiente:6,5 cm.

Diámetro del plano de la base:6,2 cm.

Localización desconocida.

8.-Cuenco:

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:4,8 cm.

Diám etro de la base:5,5 cm.

Localización desconocida.

10.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca;15,5 cm.

Altura del recipiente:4,8 cm.

Diámetro de la base:6 cm.

Localización desconocida.

11.Tres aros de bronce circulares.

Localización desconocida.

TUMBA Nº 6.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14 cm.

Altura del recipiente16,5 cm.

Decorada con bandas(¿?).

Desconocida su localización.

2.-Fragmentos de urna cineraria(?)

3.-Vaso de cuello alto largo.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:13,5 cm.

Altura del recipiente:19 cm.

Decorada con bandas(?).

Desconocida su localización.

4.-Cuenco de barro claro.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21 cm.

Altura del recipiente: 5 cm.

Desconocida su localización.

5.-Cuenco de barro claro.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21 cm.

Altura del recipiente:5,5 cm.

Se desconoce su localización.

6.-Cuenco. Cerámica Grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14 cm.

Altura del recipiente:3,3 cm.

Se desconoce su localización.

7.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14 cm.

Altura del recipiente:2,7 cm.

Se desconoce su localización.

8.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:3,2 cm.

Se desconoce su localización.

9.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diametro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:3 cm.

Se desconoce su localización.

10.-Cuenco. Pasta rojiza.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,8 cm.

Altura del recipiente:3,7 cm.

Se desconoce su localización.

TUMBA Nº 7.-

1.fragmento de urna(?).

2.-Anillo(bronce).

Desconocida su localización.

3.-Anillo(bronce).

Desconocida su localización.

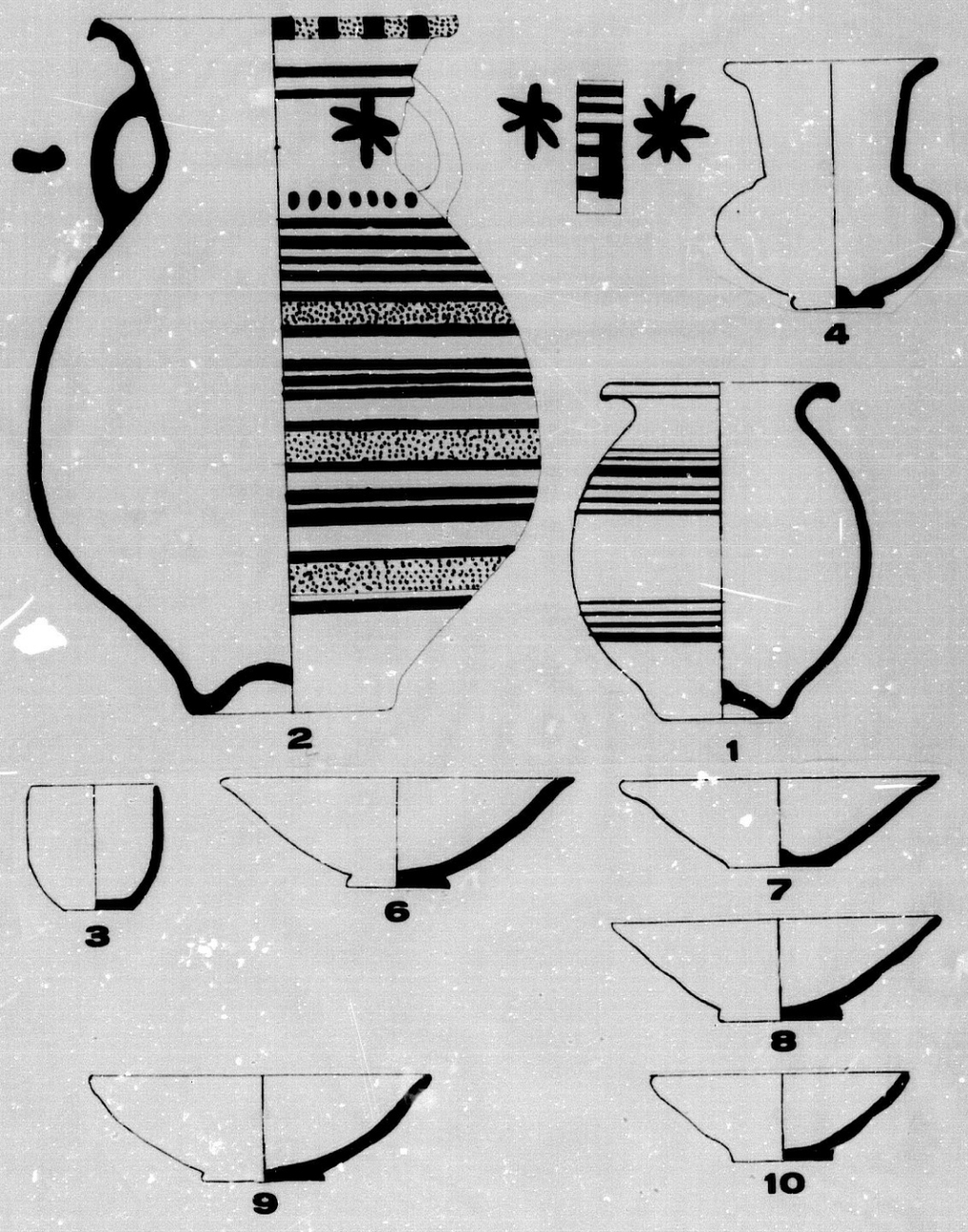
4.-Anillo(bronce).

Desconocida su localización.

5.-Broche de cinturón con fragmentos del garfio.

Desconocida su localización.

6.-Fragmentos de bronce(?).



TUMBA 5

Fig.25.

TUMBA Nº 8.-

1.-Fragmento de urna con bandas rojas(?).

2.-Unguentario de pasta grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:4,5 cm.

Altura del recipiente:4,9 cm.

Desconocida su localización.

3.-Cuenco de barro claro.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:13 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Desconocida su localización.

4.-Cuenco de barro claro.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:12,5 cm.

Altura del recipiente:3,6 cm.

Desconocida su localización.

TUMBA Nº 9.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:18,3 cm.

Altura del recipiente:21 cm.

Altura del sector III:10,4 cm.

Altura del sector II:5,9 cm.

Altura del sector I:4,7 cm.

Diámetro de la base:7,7 cm.

Máximo ancho:19,5 cm.

Pasta clara sin decoración.

Se encuentra en el museo provincial de Jaén.

2.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21,5 cm.

Altura del recipiente:6,5 cm.

Presenta restos de pintura roja.

Se desconoce su localización.

3.-Cuenco. Cerámica clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Se desconoce su localización.

4.-Botón(bronce)(*).

5.-tubo cilíndrico(bronce)(*).

6.-Aro(bronce)(*).

7.-Fusayola(*).

8.-Botón(bronce)

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

TUMBA Nº 10.-

1.-Urna cineraria. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:10 cm.

Altura del recipiente:17,5 cm.

Altura del sector III:6,2 cm.

Altura del sector II:9,3 cm.

Altura del sector I:1,75 cm.

Diámetro de la base:7 cm.

Máximo ancho:14,3 cm.

Presenta decoración a base de bandas rojas, muy deteriioradas,en los sectores III,II y I.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

2.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:22 cm.

Altura del recipiente:6 cm.

Diámetro de la base:7,5 cm.

Desconocida su localización.

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,8 cm.

Altura del recipiente:3,7 cm.

Diámetro de la base:4,5 cm.

Desconocida su localización.

4.-Cuenco. No existen más referencias. Localización desconocida.

9.-Aro(Bronce)(*).

10.-Fíbula anular(bronce)(*),

11.-Fragmento de bronce(?).

(*).Desconocida su localización.

TUMBA Nº 12.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:12 cm.

Altura del recipiente:18 cm.

Altura del sector III:9 cm.

Altura del sector II:7,04 cm.

Altura del sector I:1,76 cm.

Máximo ancho:17,6 cm.

Diámetro de la base:7,5 cm.

Desconocida su localización.

2.-Urna cineraria(*).

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:13,5 cm.

Altura del recipiente:19 cm.

Desconocida su localización.

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,3 cm.(**).

Altura del recipiente:4,2 cm.(**).

Diámetro de la base:5,7 cm.(**).

Desconocida su localización.

(*).No aparece en Blanco(1.959) pero existe constancia de ella en el diario de excavación.

(**).Existe contradicción entre estas medidas y las re fiejadas por Blanco en 1.959. Las que presentamos provienen del diario de excavación.

TUMBA Nº 13.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,3 cm.

Altura del recipiente:20 cm.

Altura del sector III:8 cm.

Altura del sector II:10 cm.

Altura del sector I:1,5 cm.

Máximo ancho:19,9 cm.

Diámetro de la base:8,5 cm.

Desconocida su localización.

2.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:5 cm.

Diámetro de la base:5,5 cm.

Desconocida su localización.

3.-Urna.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:12,5 cm.

altura del recipiente:15,5 cm.

Altura del sector III:7,22 cm.

Altura del sector II:6,46 cm.

Altura del sector I:1,44 cm.

Máximo ancho:15,2 cm.

Diámetro de la base:6,5 cm.

Desconocida su localización.

4.-Vaso. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:22 cm.

Altura del recipiente:27,5 cm.

Altura del sector III:13,9 cm.

Altura del sector II:9,82 cm.

Altura del sector I:3,43 cm.

Máximo ancho:22,37 cm.

Diámetro de la base:8,5 cm.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

5.-Cascarón de huevo de gallina.

TUMBA Nº 15.-

1.-Fragmento de urna cineraria(?).

2.-Vaso de "cuello abocinado". No existen - más referencias. Desconocida su localización.

3.-Urna pequeña globular. No aparecen más referencias. Desconocida su localización.

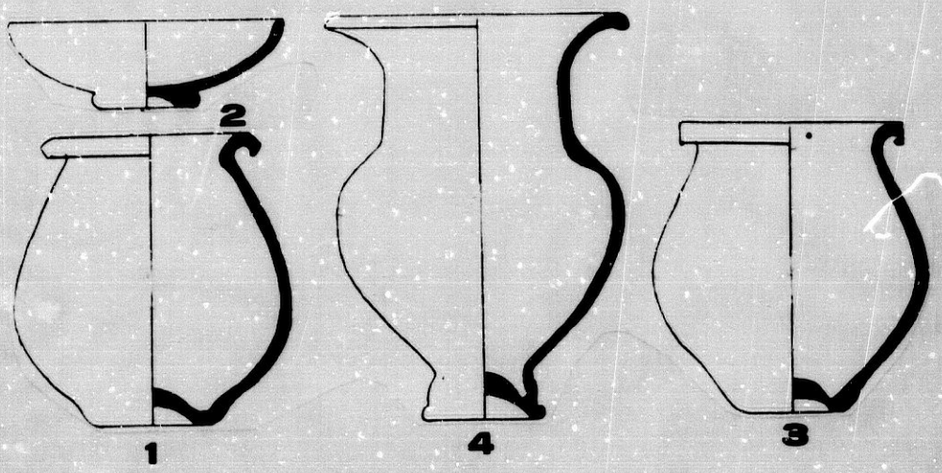
4.-Urna pequeña globular. No aparecen más referencias. Desconocida su localización.

5.-Cuenco.

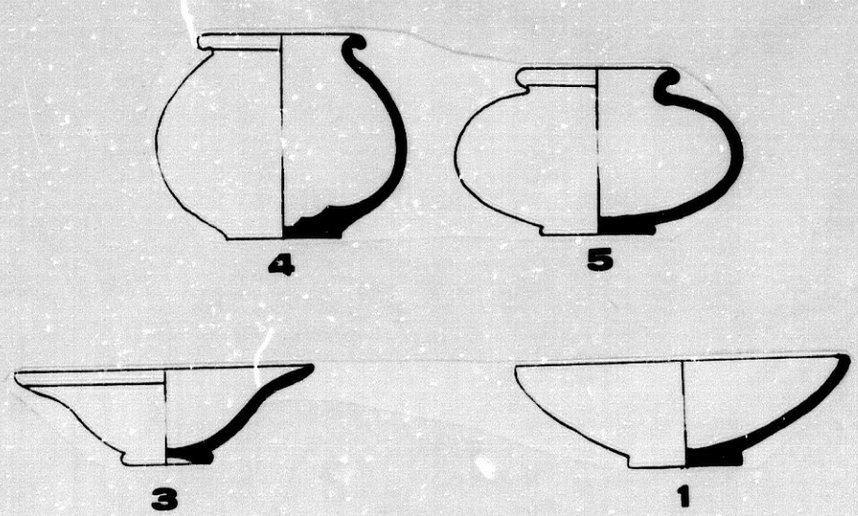
Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:16,5 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Desconocida su localización.

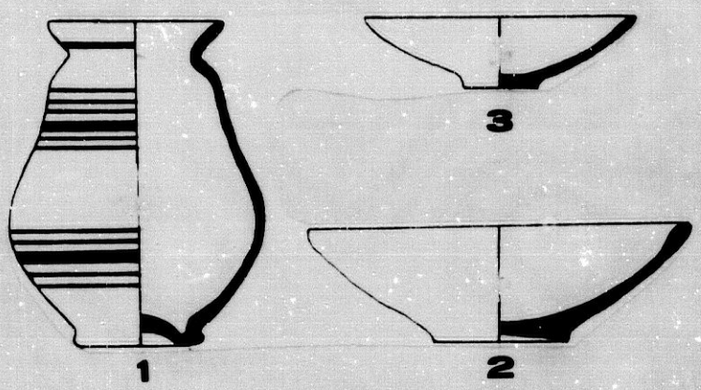


TUMBA 13

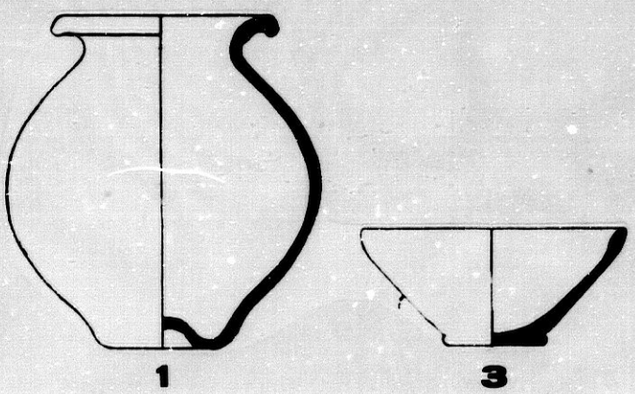


TUMBA 16

Fig.nº26.



TUMBA 10



TUMBA 12

Fig.nº27.

TUMBA Nº 16.-

1.-Cuenco. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:19,5 cm.

Altura del recipiente:5,4 cm.

Diámetro de la base:6,2 cm.

Desconocida su localización.

2.-Cuenco fragmentado(?).

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17 cm.

Altura del recipiente:3,7 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Desconocida su localizacion.

4.-Unguentario. Pasta grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:4,8 cm.

Altura del recipiente:5,5 cm.

Diámetrc de la base:3,2 cm.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

5.-Unguentario. Pasta grís.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:4,5 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:3,2 cm.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

6.-Cuenta de pasta vitrea, verde, con ojos azules. Desconocida su localización.

7.-Arete de bronce.Desconocida su localización(2 unidades).

TUMBA Nº 17.-

1.-Anfora de cuello abocinado.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:16 cm.

Altura del recipiente:32,5 cm.

Altura del sector III:12 cm.

Altura del sector II:14,5 cm.

Altura del sector I:6 cm.

Máximo ancho:25,5 cm.

Diámetro de la base:10 cm.

Presenta dos asas entre el sector II y el I. Decoración de bandas horizontales de distinto grosos en los sectores II y I. Banda de franjas claras anaranjadas y castañas en el borde. Museo Arqueológico Nacional.-

2.-Anfora. Fragmentada.

Dimensiones:Desconocidas salvo el diámetro de la base(8,5 cm.).

Presenta arranque de dos asas laterales que nacen en el sector II. Decoración de bandas y puntos en los sectores III y II. A la altura de las asas presenta aspas.

3.-Urna.

Dimensiones:Desconocidas salvo el diámetro de la base(8,5 cm.).

Se desconoce su localización.

4.-Urna.

Dimensiones:Desconocidas(Diámetro base 6,5 cm.).

5.-Vaso.

Dimensiones:Desconocidas.

Se desconoce su localización.

TUMBA Nº 18.-

1.-Urna cineraria. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17 cm.

Altura del recipiente:20,5 cm.

Altura del sector III:9,76 cm.

Altura del sector II:8,2 cm.

Altura del sector I:2,44 cm.

Máximo ancho:22,6 cm.

Diámetro de la base:9,7 cm.

La pasta es clara con abundante desgrasante. Presenta emgobe superficial sobre el que se ha decorado con una amplia gama de motivos y colores. El sector III está - cubierto fundamentalmente de bandas de distintos grosores. El sector II es el más rico decorativamente con motivos semicirculares, lineas onduladas y bandas en tono rojo vinoso, rojo anaranjado y negro. Presenta numerosas deficiencias en el trazado de los motivos decorativos incluidas manchas de corrimiento de la pintu-- ra.

Se encuentra en el Museo provincial de Jaén.

2.-Urna. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17,1 cm.

Altura del recipiente:18,5 cm.

Altura del sector III:4,77 cm.

Altura del sector II:11,13 cm.

Altura del sector I:2,38 cm.

Máximo ancho:17,9 cm.

diámetro de la base:6,8cm.

La pasta clara está cubierta de emgobe blanquecino sobre el que se desarrolla una decoración en base a motivos de bandas(sectores III,II y I)semicírculos, --- cuartos de círculo, reticulados.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:4 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Desconocida su localización.

4.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Localización desconocida.

5.-Pendiente de "oro amorcillado".

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

6.-Collar de cuentas de pasta vitrea. Está compuesto de 75 cuentas de distintos tamaños.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

7.-Cuchillo(hierro).

Desconocida su localización.

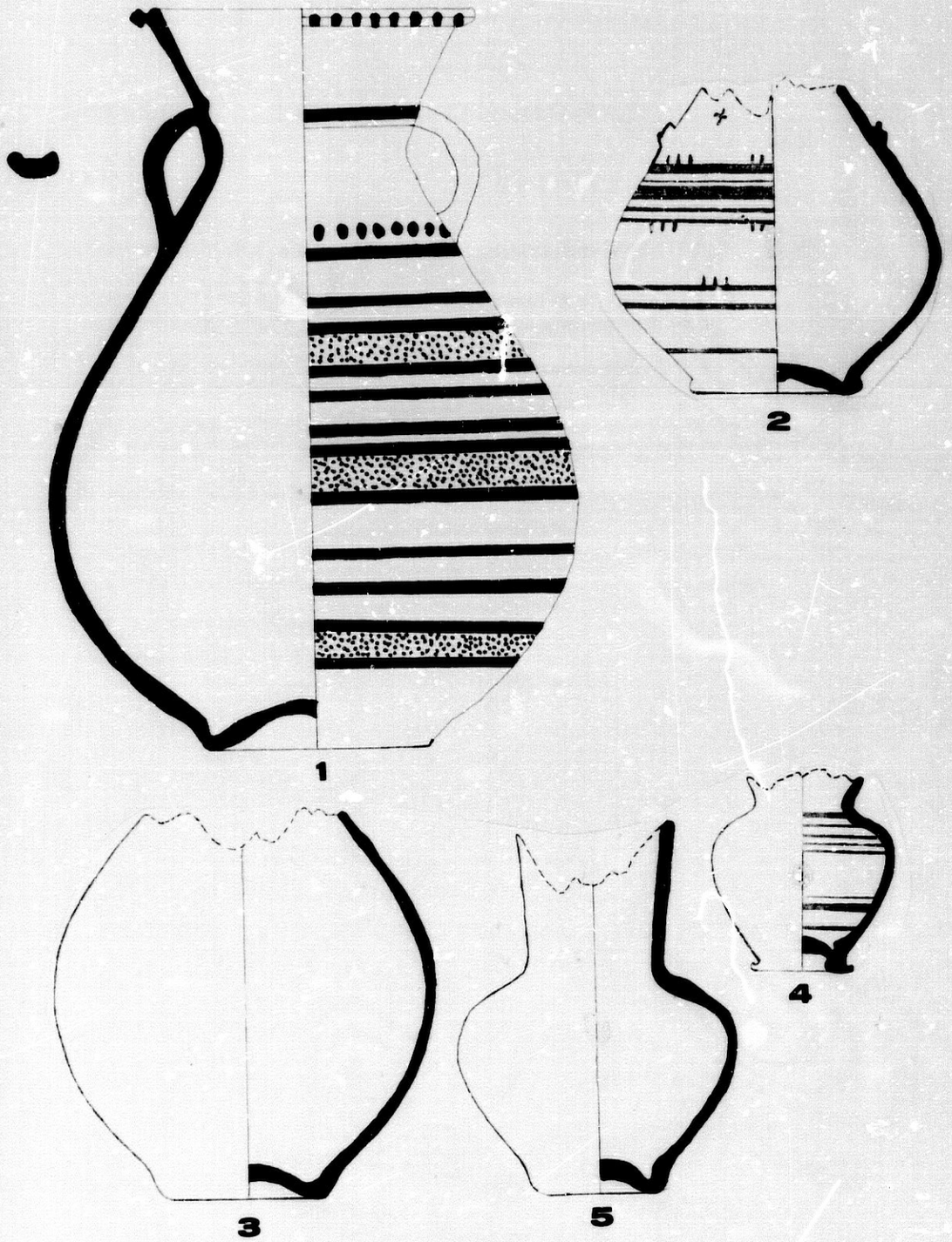
8.-Placa de cinturón(hierro).

Desconocida su localización.

9.-Tres fusayolas.

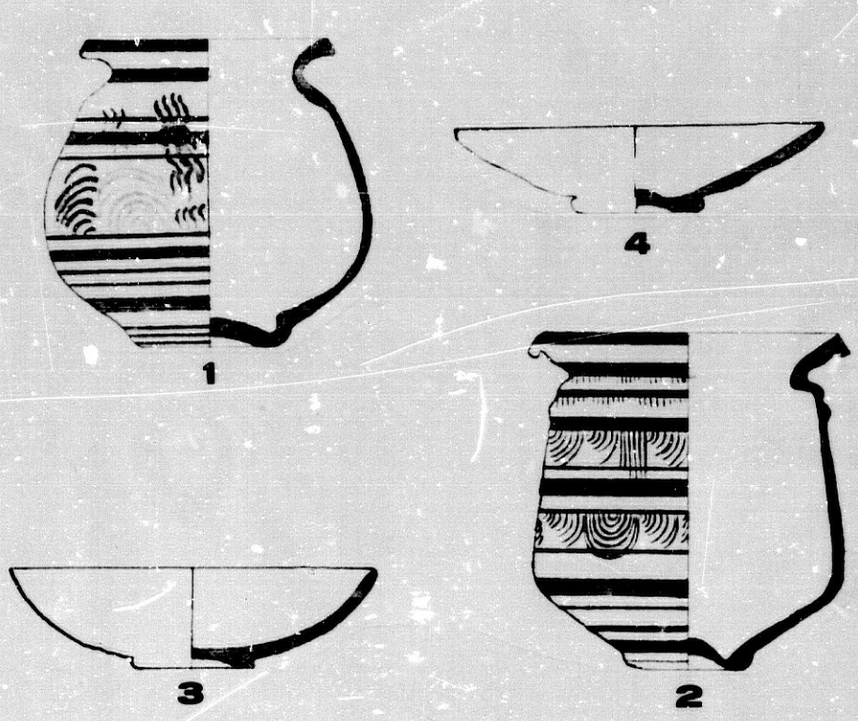
Desconocida su localización.

10.-Una taba(?).



TUMBA 17

Fig.nº28.



TUMBA 18

Fig.nº29.

TUMBA Nº 19.

1. Vaso de grandes dimensiones(Urna)

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17 cm.

Altura del recipiente:30,5 cm.

Altura del sector III:14,6 cm.

Altura del sector II:14,7 cm.

Altura del sector I: 14 cm.

Máximo Ancho:26,6 cm.

Diámetro de la base: 11 cm.

Decoración en base a cuatro series de bandas delgadas de color castaño. La pasta del recipiente es -- clara. Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

2.-Vaso esferoidal.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca: 9,4 cm.

Altura del recipiente:15,5 cm.

Altura del sector III: 6,4 cm.

Altura del sector II: 6,4 cm.

Altura del sector I: 2,6 cm.

Máximo ancho: 11 cm.

Diámetro de la base:10,5 cm.

Pasta clara. Decorada con cinco franjas de color -- castaño en el sector II. Entre las franjas castañas aparece otra de color amarillo. En el sector III -- dos bandas castañas.

Se desconoce su localización.

3.-Vaso.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,5 cm.

Altura del recipiente:13,5 cm.

Altura del sector III:3,42.

Altura del sector II:4,3 cm.

Altura del sector I:5,76 cm.

Máximo ancho:12,42 cm.

Diámetro de la base: 5,04 cm.

Pasta clara. No aparecen otras referencias. Se desconoce su localización.

4.-Vaso. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:10,5 cm.

Altura del recipiente:16,7 cm.

Altura del sector III:5,5 cm.

Altura del sector II:7,5 cm.

Altura del sector I:3,7 cm.

Máximo ancho:14,3 cm.

Diámetro de la base:7,8 cm.

Decorado con cuatro bandas de color pardo.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

5.-Jarro de pasta clara.

Dimensiones:Altura del recipiente:21 cm.

Diámetro del plano de la boca:6,5 cm.

Presenta un asa entre el sector II y el plano de la boca. Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

6.-Jarro de pasta clara semejante al anterior.

Dimensiones:Altura del recipiente:17,5 cm.

Diámetro del plano de la boca:6,5 cm.

Presenta un asa situada entre en sector I y el plano de la boca.

Se desconoce su localización. Estaba lleno de tabas descompuestas.

7.-Cuenco de barro claro.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,7 cm.

Altura del recipiente:4 cm.

No aparecen más referencias salvo que presenta dos orificios "para colgar". Se desconoce su localización.

8.-Vaso "de cuello corto y borde vuelto".

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:10,9 cm.

Altura del recipiente:14 cm.

No aparecen otras referencias. Contenía 5 tabas y un escarabeo(Nº10).

9.-Cuenco de pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:21 cm.

Altura del recipiente:5,2 cm.

No aparecen otras referencias. Desconocida su localización.

10.-Escarabeo de pasta amarillenta. Perforado longitudinalmente. Sus dimensiones son 19 mm -

de largo, 10mm de ancho y 7 mm de altura. Presenta protorax y élitros.

Según Blanco la leyenda jeroglifica se puede leer como sigue:

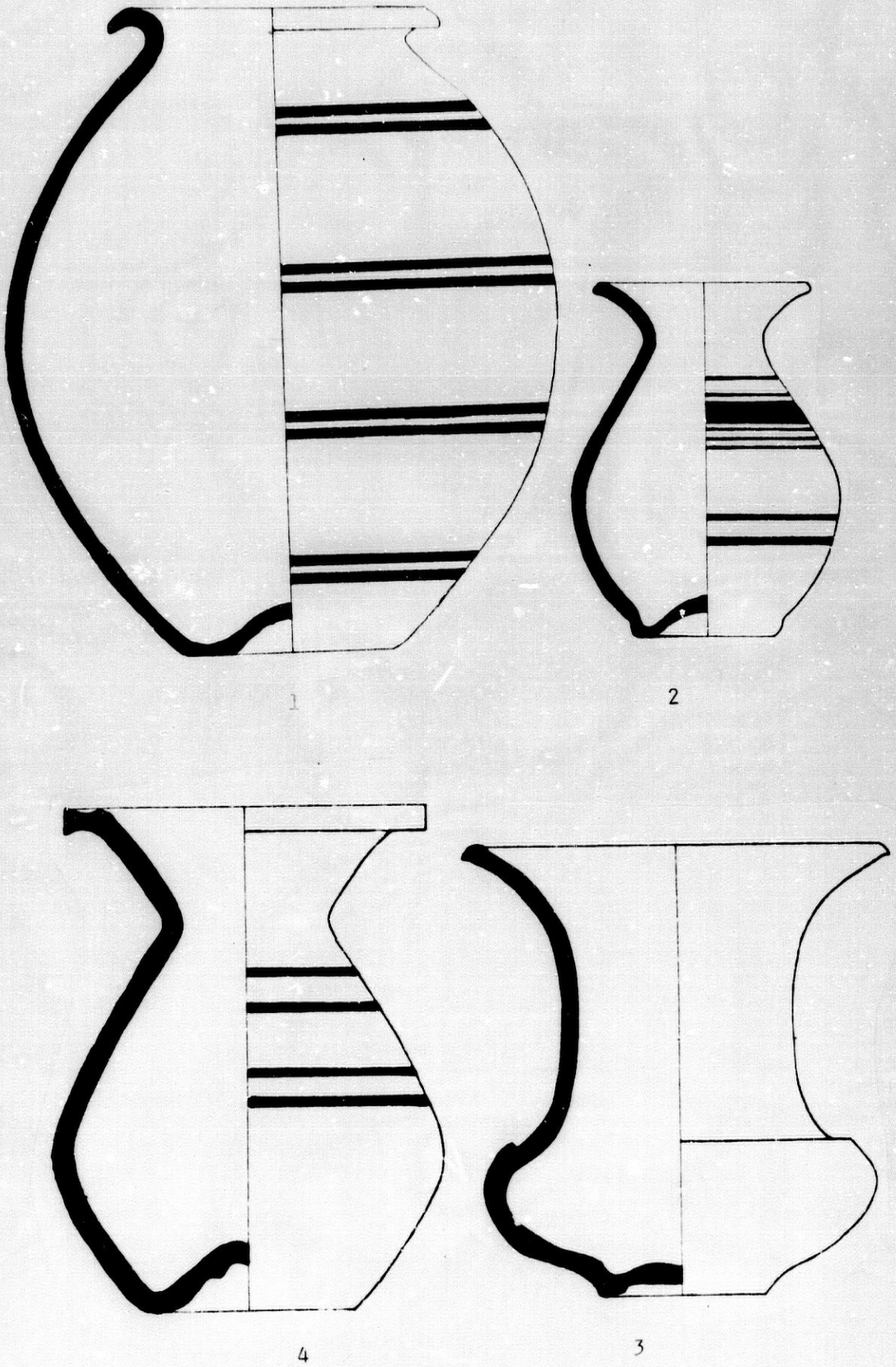
nswt / nfr / mn / nb

Para el autor este tipo de escarabeo puede clasificarse dentro del tipo IVb de Vercoutter y debe ser manufactura púnica entre los siglos V y IV(BLANCO, 1.960). Según él el jeroglífico nada dice. Los dos primeros signos "copian el comienzo de un nombre - real...El texto podría ser corrupción de cualquiera de los nombres de Psamético, que abundandan sobremanera en los últimos escarabeos púnicos".

Posteriormente otro investigador ha estudiado el escarabeo en cuestión llegando a conclu-- siones muy distintas a las que llegaba Blanco en - 1.960. Para Padró(PADRO, 1.977) el escarabeo de la Guardia presenta características naucráticas. La - leyenda ha de leerse :

"Amon-Re que está a la cabeza del Sur"

La pieza ha de fecharse a comienzos del siglo IV - a. de C. y concuerda con multitud de paralelos que aparecen con cronologias similares en la P.Ibérica.



TUMBA Nº 19.

Fig.nº30.

TUMBA Nº 20.-

1.-Cuenco. Borde exvasado.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Desconocida su localización.

2.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:5,4 cm.

Diámetro de la base:5,2 cm.

Desconocida su localización.

3.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15,5 cm.

Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

Desconocida su localización.

4.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17 cm.

Altura del recipiente:4,7 cm.

Diámetro de la base:5,8 cm.

Desconocida su localización.

TUMBA Nº 21.-

1.-Anfora.

Dimensiones:Diámetro del plano de la Boca:15 cm.

Altura del recipiente:29 cm.

Diámetro de la Base:8 cm.

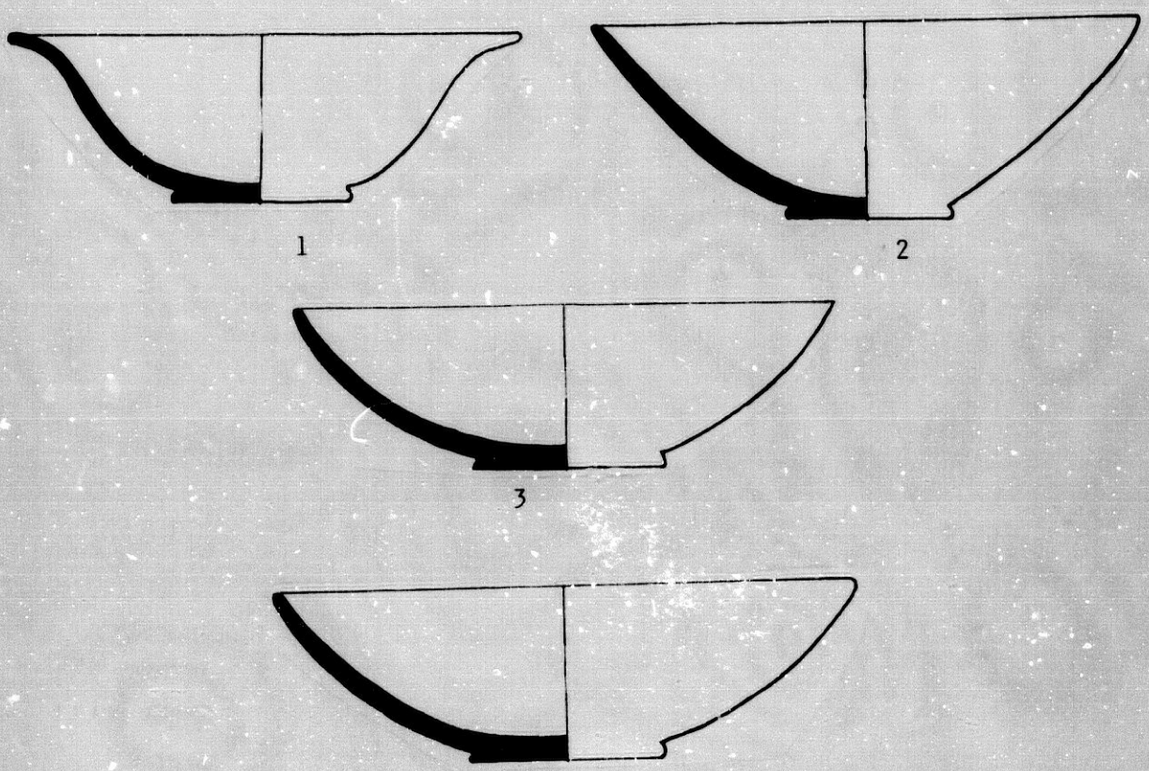
Altura del Sector III:10.3 cm.

Altura del sector II:12 cm.

Altura del Sector I:6.6 cm.

Máximo Ancho:23.5 cm.

Presenta dos asas laterales decoradas con franjas estrechas. Bandas en toda la superficie sobre todo en los sectores III y II. Borde decorado con bandas paralelas de color oscuro. El resto de la decoración es bícroma, color claro castaño-anaranjado de buena calidad, alisados. Banda en el borde sobre la que descansan trazos verticales de color oscuro. Se encuentra en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid.



TUMBA Nº 20

Fig.nº31.

TUMBA Nº 21

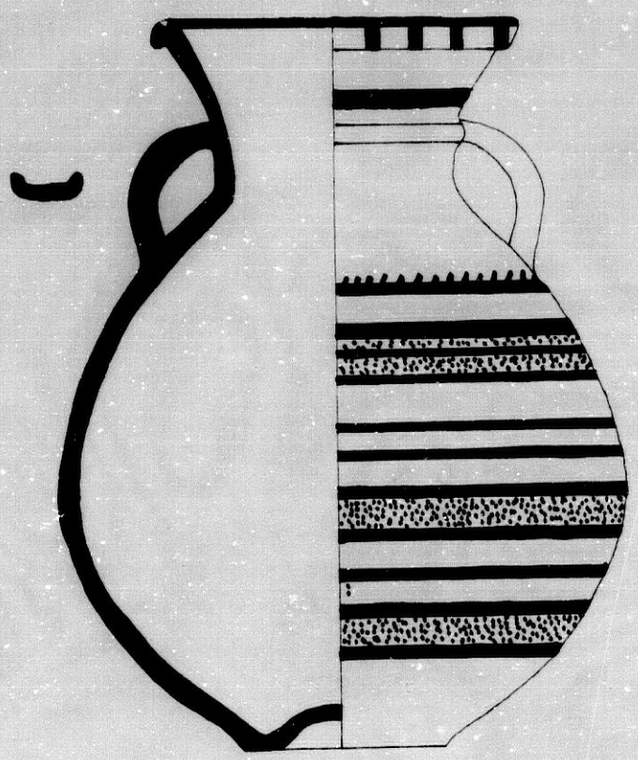


Fig.nº32.

TUMBA Nº 22.-

1.-Urna fragmentada."Cuello vuelto".

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:19 cm.

No aparecen otras referencias.

Desconocida su localización.

TUMBA Nº 23.-

1.-Urna cineraria.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:19,5 cm.

Altura del recipiente:26,4 cm.

Altura del sector III: 11,9 cm.

Altura del sector II: 10,1 cm.

Altura del sector I: 4,3 cm.

Máximo ancho: 24,2 cm.

Diámetro del plano de la base:11,5 cm.

No aparecen más referencias. Desconocida su localización.

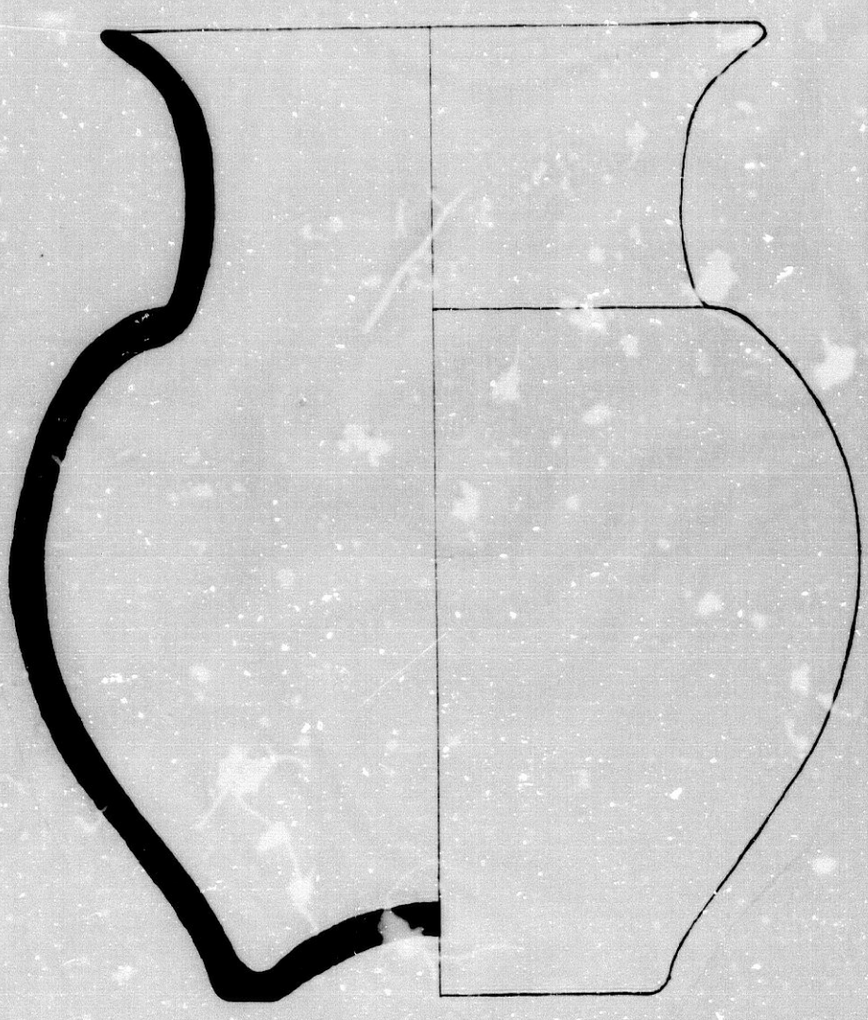
2.-Cuenco.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17,3 cm.

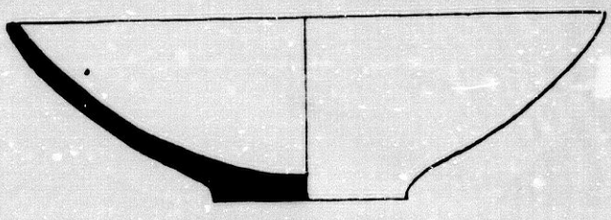
Altura del recipiente:5 cm.

Diámetro de la base:5 cm.

No aparecen más referencias. Desconocida su localización.



1



2

TUMBA Nº 23

Fig.nº 33.

TUMBA Nº 24.-

1.Vaso. Cerámica rojiza.

Dimensiones:La pieza está fragmentada en el borde y talta gran parte del sector I. Diámetro de la base:9 cm.

2.-Vaso. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:9,5 cm.

Altura del recipiente:13,3 cm.

Altura del sector III:5,8 cm.

Altura del sector II:6 , 2 cm.

Altura del sector I: 1,2 cm.

Máximo ancho:13,3 cm.

Diámetro de la base:5,6 cm.

Presenta decoración pintada en bandas estrechas de 3-5 mm. en los sectores III y II fundamentalmente. En la - base del sector III presenta cinco franjas de color rojo vinoso oscuro. A la altura del máximo ancho otras - tres. Entre los sectores II y I otras cinco. En el borde presenta otras del mismo color. La pintura está muy deteriorada en general. Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

3.-Botella de vidrio de base ligeramente rehundida. Desconocemos su localización.

TUMBA Nº 25.-

1.-Urna cineraria. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:12,2 cm.

Altura del recipiente:20,7 cm.

Altura del sector III:9,7 cm.

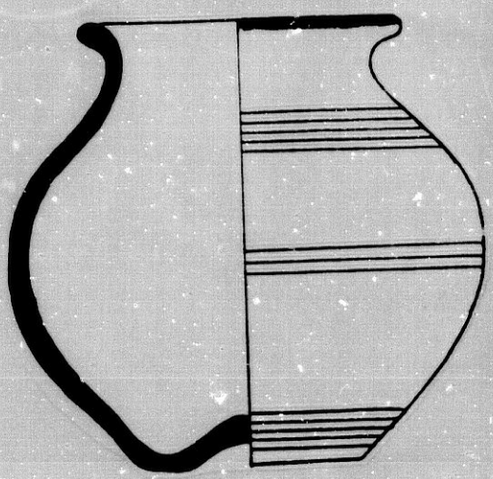
Altura del sector II:7,5 cm.

Altura del sector I:3,5 cm.

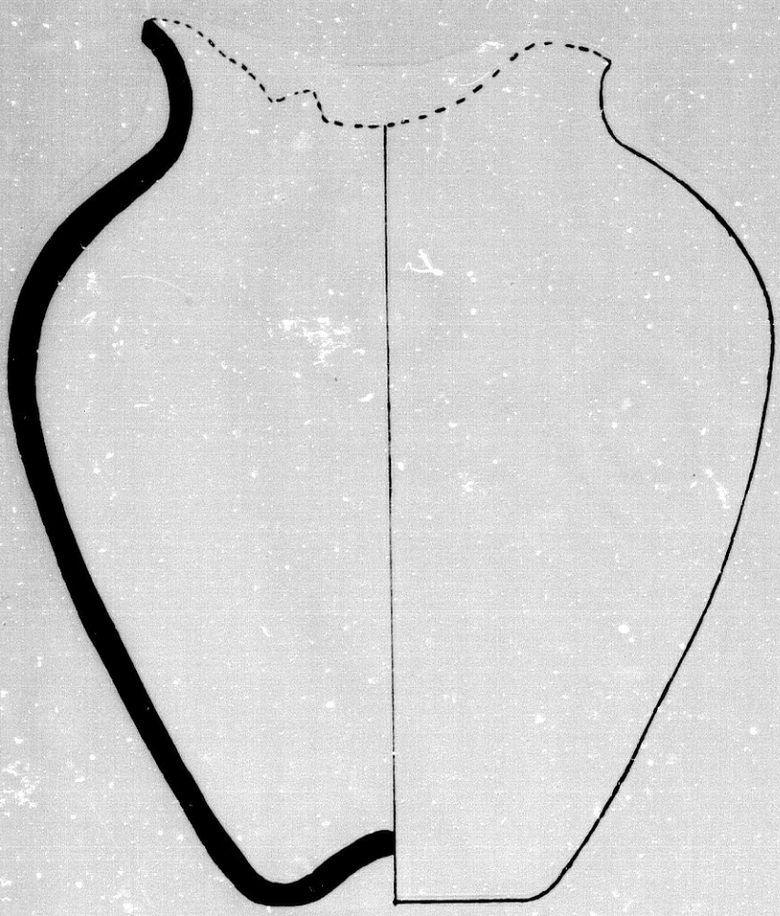
Máximo ancho:19 cm.

Diámetro de la base:7,5 cm.

Decoración a base de bandas anaranjadas. En el sector III presenta seis franjas de 2,5 mm. de grosor. En el sector II presenta siete franjas del mismo grosor. La vasija, fracturada, se encuentra en el Museo Provin-- cial de Jaén.



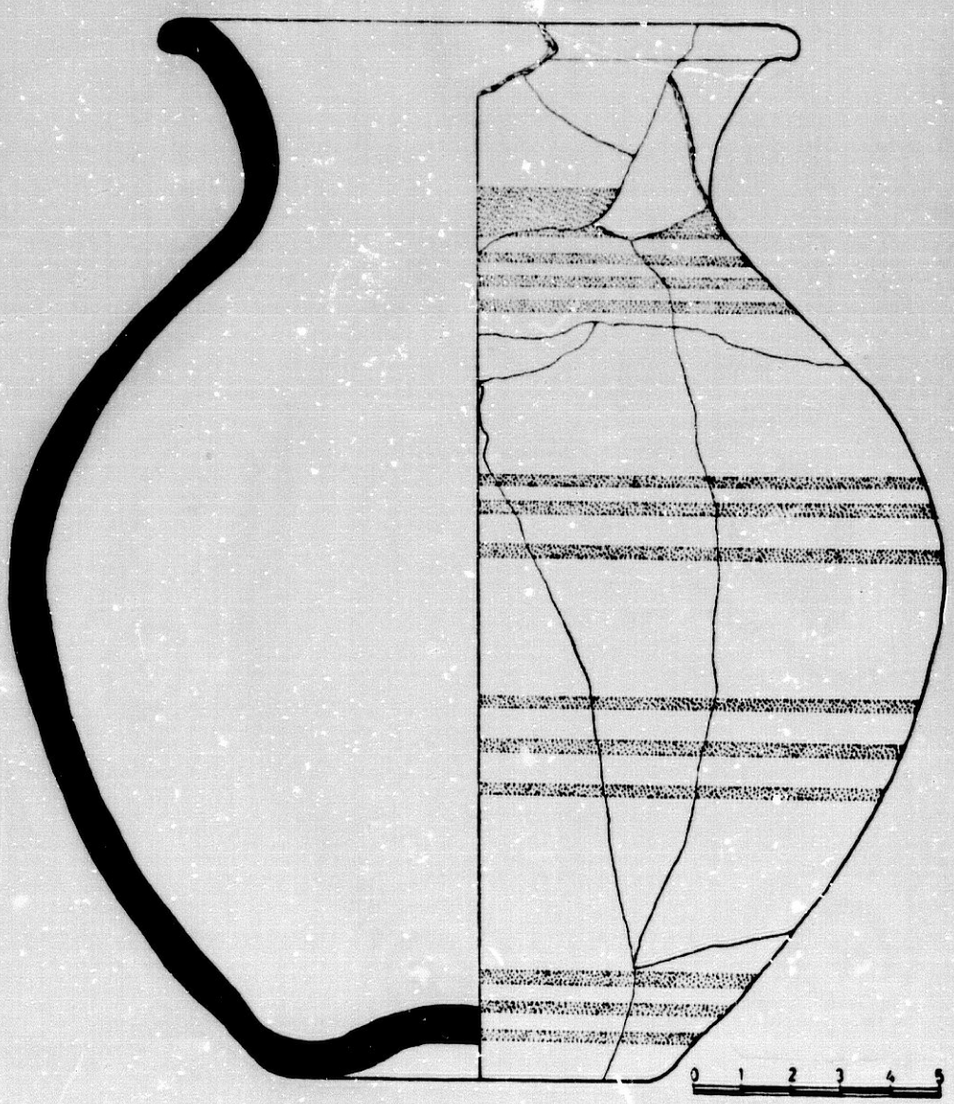
2



1

Fig.nº34.

TUMBA Nº24



TUMBA Nº 25

Fig.nº35

TUMBA Nº 26 -

1.-Urna cineraria."Gran tamaño, de forma globular".

No aparecen otras referencias.

Desconocida su localización.

TUMBA Nº 27.-

1.-Vaso decorado con tres series de bandas u lineas castañas y marrón muy oscuras mezcladas.

No aparecen otras referencias en el diario. Se desconoce su localización.

TUMBA Nº 28.-

1. Cuenco. "Barro rojo".

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,2 cm.

Altura del recipiente:3 cm.

No aparecen otras referencias salvo que presenta dos orificios"para colgar". Se desconoce su localización.

2.-Cuenco. "Barro rojo".

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:4,3 cm.

No aparecen otras referencias. Desconocida su localización.

3.-Cuenco.Pasta clara-rojiza.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:14,5 cm.

Altura del recipiente:3,5 cm.

Diámetro de la base:5,3 cm.

Presenta decoración en el centro-interior del cuenco - con un círculo rojo intenso. Toda la superficie exte-- rior e interior del borde presenta decoración de comas del mismo tono de color. Dos orificios de 1,5 mm de -- diámetro.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

4.-Cuenco."Barro rojo".

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:15 cm.

Altura del recipiente:4,2 cm.

Diámetro de la base:5,6 cm.

Borde engrosado hacia el interior."pintado de rojo".-

Presenta dos orificios "para colgar".

Se desconoce su localización.

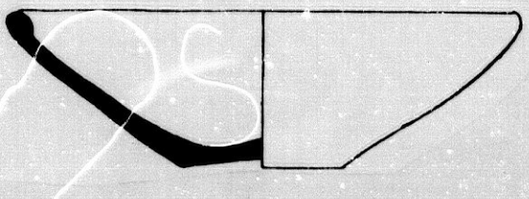
5.-Cuenco. Pasta clara.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17,8 cm.

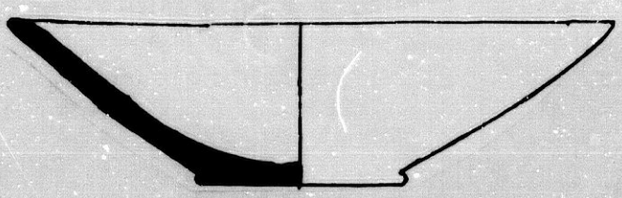
Altura del recipiente:4,5 cm.

Diámetro de la base:6 cm.

No aparecen más referencias. Desconocida su localiza--ción.



4



5

TUMBA Nº 28

Fig.nº 36

TUMBA Nº 29.-

1.-Vaso. "Barro rojo".

Dimensiones. Se encuentra fragmentado en el sector I.

Diámetro de la base:8 cm.

Presenta decoración en base a bandas rojas en el sector II. En el cuello presenta un "aro en relieve". En su interior se encontraba el aro de bronce nº 2.

No aparecen más referencias. Localización desconocida.

2.-Aro de bronce. Localización desconocida.

3.-Vaso. Cerámica de pasta oscura.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:18 cm.

Altura del recipiente:25,1 cm.

Altura del sector III:8,5 cm.

Altura del sector II:6 cm.

Altura del sector I:11,5 cm.

Máximo ancho:18 cm.

Máximo ancho por debajo del mínimo ancho: 15, 5 cm.

Diámetro del plano de la base:6,5 cm.

La pasta no está cuidada y presenta numerosas imperfecciones en toda la superficie. Decoración en color marrón con restod de engobe blanco.Borde decorado con - banda de color marrón al interior. El sector III carece de decoración. El II está cubierto por seis bandas delgadas y restos de lineas verticales que según el dibujo que figura en el diario forman motivos florales(actualmente es irreconocible por el tratamiento que sufrió -

la pieza en el lavado). Espigas verticales en el sector I que arrancan de las bandas del borde. En este aparecen dos grupos de bandas delgadas(4 mm) con motivos de lineas quebradas entre ellas.

Se encuentra en el Museo Provincial de Jaén.

4.-Vaso. Cerámica de pasta oscura rojiza.

Dimensiones:Diámetro del plano de la boca:17 cm.

Altura del recipiente:22,5 cm.

Altura del sector III:7 cm.

Altura del sector II:7,1 cm.

Altura del sector I:8,3 cm.

Máximo ancho:17 cm.

Máximo ancho por debajo del mínimo ancho: 15 cmts.

Pasta poco cuidada como la anterior. Decoración de color marrán en el sector II y I. A la altura del hombro comienza un grupo de cinco bandas muy imperfectas en su trazado. Sobre estas alternan lineas parelalas verticales, en grupos de tres, y lineas onduladas. - Sobre esta zona semicírculos y bandas hasta el plano de la boca. Pintura de color marrón y pasta blanca.- Bajo las bandas del sector II aparecen restos de pasta blanca que según el diario de excavación tiene -- las mismas características de la pieza anterior.

5.-Vaso de características similares a los anteriores, de 23x17 cm. Se desconoce su localiza---