

Bertha Musi-Lechuga, José Alonso Olivas-Ávila, Gualberto Buela-Casal
Producción científica de los programas de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud de España
International Journal of Clinical and Health Psychology, vol. 9, núm. 1, enero, 2009, pp. 161-173,
Asociación Española de Psicología Conductual
España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33712020011>

**International Journal of
Clinical and Health
Psychology**

*International Journal of Clinical and Health
Psychology,*

ISSN (Versión impresa): 1697-2600

jcsierra@ugr.es

Asociación Española de Psicología Conductual
España

¿Cómo citar?

Fascículo completo

Más información del artículo

Página de la revista

www.redalyc.org

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto



Producción científica de los programas de Doctorado en Psicología Clínica y de la Salud de España

Bertha Musi-Lechuga (*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México*), José
Alonso Olivas-Ávila (*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, México*) y
Gualberto Buela-Casal¹ (*Universidad de Granada, España*)

(Recibido 18 de junio 2008 / Received June 18, 2008)
(Aceptado 22 de octubre 2008 / Accepted October 22, 2008)

RESUMEN. El objetivo de este estudio descriptivo es analizar la producción científica de los programas de Doctorado de Psicología Clínica y/o de la Salud, evaluada ésta a través de los profesores que imparten docencia en estos programas. Un segundo objetivo es comprobar si los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los que no poseen esta mención. Para ello, se analizó la producción de artículos publicados en revistas incluidas en las bases de datos *Web of Science* y en IN-RECS, y de las tesis doctorales dirigidas y registradas en la base de datos TESEO de 375 profesores pertenecientes a 17 programas de Doctorado. Se han obtenido 2.772 artículos en la *Web of Science*, 2.479 artículos en IN-RECS y 604 tesis doctorales en TESEO. En función de estos resultados se elaboró un ranking de programas por cada uno de los criterios. Posteriormente se hizo un ranking global ponderando cada criterio en función del peso asignado por la comunidad científica a cada uno de los indicadores. Por último se compararon los resultados en global de los programas que tienen mención de calidad frente a los que no la tienen y los resultados ponen de manifiesto que los primeros duplican la producción científica con respecto a los segundos en todos los criterios.

PALABRAS CLAVE. Doctorado. Producción científica. Estudios de Postgrado. Evaluación de la calidad del Doctorado. Estudio descriptivo.

¹ Correspondencia: Facultad de Psicología. Universidad de Granada. 18071 Granada (España). E-mail: gbuela@ugr.es

ABSTRACT. The aim of this descriptive study is to analyze the scientific productivity of doctorate programs in Clinical and/or Health Psychology in Spain. That productivity is assessed from teachers of doctorate programs. A second aim is to find out whether doctorate programs with quality mention have a higher scientific productivity than those programs without quality mention. Scientific productivity of 375 teachers that participated in 17 doctorate programs was examined. Specifically, papers published in journals included in Web of Science and IN-RECS data bases were analyzed as well as the number of dissertations registered in TESEO data base. A total of 2,772 papers of Web of Science, 2,479 papers of IN-RECS and 604 dissertations included in TESEO were obtained. According to these results, a ranking of doctorate programs was made for each criterion. Subsequently, a global ranking was made through adjusting each criterion according to the weight that was assigned by scientific community to each indicator. Finally, a comparison of global results of programs with and without quality mention was carried out. Results showed that programs with Quality Mention doubled scientific productivity in all criteria compared to programs without Quality Mention.

KEYWORDS. Doctorate. Scientific productivity. Postgraduate studies. Assessment of doctorate quality. Descriptive study.

La importancia que ha adquirido el análisis de la calidad y la productividad de los distintos programas de nivel superior, en especial los del Tercer Ciclo o Doctorado, se ha incrementado y con gran interés y en este caso en el área de la Psicología española. Como ya lo señalaban Agudelo, *et al* (2003), tras un estudio de la productividad científica de la Psicología española a través de tesis doctorales, los criterios para evaluar la productividad han variado y el problema que ha surgido es la rigurosidad con la que se aplican y no necesariamente cuales son utilizados, ya que las tesis doctorales de alguna manera forman parte sustancial de la producción científica de las universidades y como tal pueden ser un indicador objetivo y además que de cierta manera garantiza la producción científica; véase también Moyano, Delgado Domínguez y Buéla-Casal (2006).

El problema de la elección de los criterios pone en manifiesto que han existido diferencias para darle el peso justo que merece cada uno de ellos ya que varios criterios están enfocados y/o son parte de la «cantidad» de artículos o publicaciones de libros, y más que representar una aportación a la ciencia pudieran tratarse de trabajos poco relevantes. De tal forma la cuestión de la calidad en la producción viene a ser representada por la estandarización y/o seguimiento de formalidades que han sido bien aceptadas por la supuesta objetividad y en este sentido nos referimos por pertenecer al gremio de revistas seleccionadas por cumplir con ciertos criterios de selección, la cuantificación de las citas y el flujo que éstas tienen por parte de las instancias encargadas de medir dicho flujo, llámese el *Institute for Scientific (ISI)* o *Web of Sciences*, que en gran medida intenta hacer una selección de revistas al poner filtros para pertenecer a dicha base de datos como ya lo comentaban Ruíz-Pérez, Delgado y Jiménez-Contreras (2006) y de esta manera garantizar su calidad, lo cual a su vez se relaciona con el nivel de internacionalidad tal como quedó de manifiesto en el estudio

de Buela-Casal, Zych, Sierra y Bermúdez (2007); véase también Zych y Buela-Casal (2007).

Existen algunas otras bases de datos que, sin ánimo de ser consideradas con menos prestigio, intentan hacer visibles los índices de impacto en lo referente al flujo de las citas que reciben los trabajos de revistas españolas. Tal es el caso del IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se ofrece información de tipo estadístico sobre el recuento de citas de las más relevantes revistas españolas especializadas en las Ciencias Sociales, en donde a diferencia de las bases de datos internacionales en este sentido se menciona específicamente a las que pertenecen a *Thomson Scientific* (anteriormente denominado *ISI*) tienen ciertos sesgos; en primer lugar que existe una sobre representación de las ciencias básicas, y en segundo lugar existe otro sesgo en cuanto a la ciencia producida en los países anglosajones. El IN-RECS utiliza solo cuatro criterios generales para poder aceptar una revista en su lista de análisis, el primero de ellos versa sobre la supervivencia, antigüedad y/o edad de la revista; el segundo trata sobre la «calidad editorial» entendida en función de la rigurosidad en el sistema de selección y evaluación de artículos, así como el prestigio del editor y comités editoriales; tercero, el impacto de las revistas a nivel internacional y nacional; y, por último, el cuarto criterio que se refiere a la opinión de los investigadores españoles medida a través de encuestas.

Se han realizado algunos estudios utilizando criterios integradores en función de medir la productividad y/o calidad de algunas universidades y programas de doctorado. Matson *et al.* (2004) realiza uno de los primeros estudios en Estados Unidos en donde se analizan criterios objetivos para medir la productividad y sobre todo establecer un ranking de los programas de Psicología Clínica de manera sistemática ya que toman en cuenta los registros de artículos a través de la *Web of Science* y con la ayuda de la base de datos *Psycinfo* ya que les permite acceder a los primeros nombres de los autores, cosa que resulta difícil en la *Web of Science*, sobre todo en los registros anteriores a mitad del año 2006. Matson y colaboradores hacen hincapié en que con este tipo de criterios utilizados se obtienen resultados más fiables basados en las publicaciones y/o productividad más que en la popularidad de distintas universidades. En España también se han realizado algunos estudios sobre la productividad científica de las universidades públicas, aunque se trata de estudios generales por universidad y no son específicos por especialidades (Buela-Casal, 2005; Buela-Casal y Sierra, 2007).

En la actualidad existe una institución radicada en Washington que tiene un sitio Web denominado *The Chronicles of Higher Education* (Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index, 2007) y en donde se puede verificar el ranking de una universidad que oferte programas a nivel doctoral *Faculty Scholarly Productivity Index* (<http://chronicle.com/stats/productivity/page.php?primary=3>), que por medio de cinco criterios globales (libros publicados, artículos publicados, citas a los artículos, subvenciones federales otorgadas y premios de honor) miden la productividad de los profesores adscritos a universidades con programas de doctorado para así obtener un valor promedio de distintas áreas académicas y poder determinar el ranking de las universidades situándolas por encima o debajo de la media nacional. Estudios similares fueron realizados por Bullock (2004), Feist (1997) y Haggbloom *et al.* (2002).

Por otro lado, Buela-Casal y Castro (2008) han hecho un recuento de los criterios y estándares evaluados en las distintas convocatorias que se han publicado en España para promover a los estudios de doctorado para otorgarles la Mención de Calidad y se ve la tendencia a evaluar con mayor peso al criterio del historial docente e investigador de los profesores, además de las publicaciones relacionadas con las tesis doctorales leídas y dirigidas por los profesores investigadores participantes, lo cual ha tenido el mayor peso en las distintas convocatorias.

Tomando en cuenta los indicadores anteriores y en función de realizar un estudio en donde se pueda hacer una comparación clara del ranking de Postgrados en Psicología Clínica y Salud en España en función de tres fuentes de información principales y en donde cada una de ellos tiene varios filtros de «calidad» ya mencionados, se hace un análisis y ranking de acuerdo a la *Web of Science*, IN-RECS y TESEO, es decir, por medio de artículos científicos a nivel internacional, nacional y a través de tesis doctorales. Así, el objetivo principal de esta investigación es hacer un ranking de programas de Doctorado en los ámbitos de la Psicología Clínica y/o de la Salud en España, a través de la recopilación de producción científica de los profesores en las base de datos *Web of Science*, en IN-RECS y en TESEO, es decir, en relación a la producción tanto de artículos científicos como tesis doctorales. Un segundo objetivo es analizar si los programas con mención de calidad tienen una mayor producción científica que los demás.

Método

Diseño

El presente trabajo es un estudio descriptivo de análisis de documentos, siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2007). La estructura general del artículo se ha realizado siguiendo las indicaciones propuestas por Ramos-Álvarez, Moreno-Fernández, Valdés-Conroy y Catena (2008).

Unidad de análisis

- Registros de artículos de la base de datos *Web of Science*.
- Registros de artículos de la base de datos Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS).
- Base de Datos de Tesis Doctorales (TESEO).
- Docentes de programas de Psicología Clínica y Salud españoles pertenecientes a la universidad responsable del programa.
- Universidades que imparten programas de Doctorado en Psicología Clínica y/o de la Salud.
- Listado de programas de Doctorado con mención de calidad en el curso 2007-2008.

Materiales

- Listas de profesores de cada universidad que ofrece postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud (no se incluyen los profesores visitantes).
- Base de datos *Web of Science*; ésta se encuentra disponible dentro de la plataforma *ISI Web of Knowledge*.

- Base de datos TESEO (Tesis Doctorales Ordenadas).
- Base de Datos IN-RECS (Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales) en donde se analizan el índice de impacto de las revistas españolas en Ciencias Sociales.

Procedimiento

Es importante mencionar que los resultados que se presentan en este trabajo están en función de los resultados de los registros de artículos en las bases de datos de la *Web of Science*, IN-RECS y de los registros de las Tesis doctorales en la base de datos TESEO. La búsqueda se realizó por medio de los nombres de cada autor, tomando en cuenta su nombre y apellidos, además, el lugar de pertenencia, es decir, ya sea el nombre de la universidad, nombre de departamento al que pertenecen y en todos los casos el país de España. No se limitó el tiempo de búsqueda en la *Web of Science*, TESEO ni en IN-RECS; sin embargo, se encontró una limitante en esta última base de datos, ya que ésta tiene como condición para formar parte de ella, que la revista tenga una antigüedad de seis años de publicaciones continuas, por lo tanto, en aquellos autores que hubiesen publicado en revistas que no cumplan con estos requisitos, no se habrán podido contabilizar sus registros de artículos.

En primer lugar se analizaron los programas de Doctorado ofrecidos por las universidades públicas y privadas españolas y se seleccionaron todos aquellos que en su denominación incluían Psicología Clínica y/o Salud y que fuesen de Psicología. Por ello, algunos programas adaptados al nuevo sistema de doctorado no son incluidos por ser programas oficiales de postgrado con otra denominación, por ejemplo, programas oficiales de Postgrado en Psicología que incluyen un master en Psicología Clínica y/o de la Salud no fueron incluidos ya que el doctorado es exclusivamente de Psicología y no de Psicología Clínica y/o Salud, y esto ocurre en varias universidades. Segundo, se recabaron los nombres completos de los profesores incluidos en los programas de postgrado en Psicología Clínica y/o de la Salud, esto a través de las páginas web de cada universidad, asegurando que los programas fuesen de nivel doctoral y no de master. Una vez con la lista general de todos los profesores identificados por universidad, se procedió a la búsqueda en las distintas bases de datos.

En la base de datos *Web of Science* se ingresó al apartado de «*General Search*» utilizando los campos de «*author*» y «*address*» realizando las combinaciones posibles de los nombres de los autores para así obtener mayores garantías en la localización de artículos registrados en dicha base de datos (véase Musi-Lechuga, Olivas-Ávila, Portillo-Reyes y Villalobos-Galvis, 2005); sin embargo, si se combinan adecuadamente los nombres esto no asegura la aparición de todos los registros ya que se han detectado errores en el registro de los nombres (véase Ruíz-Pérez *et al.*, 2006) en las revistas y por consiguiente en la *Web of Science*. Para la obtención de los artículos de revistas incluidas en IN-RECS primero se ingreso a la página web de la base de datos a la dirección <http://ec3.ugr.es/in-recs/>, posteriormente se eligió la subárea de ciencias sociales «*Psicología*», una vez en esta página se seleccionó la opción de «*autores*», en la ventanilla de «*consulta de autor*» se digitó la combinación de nombres de cada uno de ellos. En la base de datos TESEO <http://teseo.mec.es/teseo/jsp/teseo.jsp> se utilizó el

campo de «*director*» y el de «*universidad*» para la localización de cada tesis doctoral dirigida por los profesores de los distintos programas de Psicología y/o Salud, en toda España.

Finalmente, para la elaboración del ranking global de todos los programas de doctorado, se calculó el sumatorio de multiplicar el valor específico de cada criterio obtenido en el estudio de Buena-Casal y Sierra (2007) por el valor de cada programa de doctorado en ese criterio, dividiendo este resultado por el número total de criterios. Posteriormente, a la universidad con la puntuación más elevada se le otorga una puntuación de 100, calculando la puntuación del resto de universidades a partir de porcentajes. La Tabla 1 muestra el peso específico de cada criterio.

TABLA 1. Valor específico de cada criterio.

<i>Criterio</i>	<i>Valor específico (Escala 0-10)</i>
Artículos en <i>JCR</i> del <i>ISI</i>	8,60
Dirección tesis doctorales defendidas	6,93
Artículos en listados similares al <i>JCR</i> (IN-RECS)	4,67

Fuente: Buena-Casal y Sierra (2007).

Resultados

A continuación se muestran los resultados del análisis de datos referentes a los registros de artículos de las bases de datos *Web of Science*, IN-RECS y TESEO de los 375 profesores pertenecientes a los 17 programas de Doctorado en Psicología y/o Salud en España. Tras la búsqueda se analizaron en las tres bases de datos un total de 43.721 registros, de los cuáles 5.855 pertenecen a los miembros de dichos programas.

En la Tabla 2 se muestra el ranking de los programas de doctorado de acuerdo a la media obtenida entre el número de artículos y número de profesores con mayor productividad en la base de datos *Web of Science*, en donde se revisaron un total de 40.335 registros, de los cuáles 2.772 pertenecieron a los profesores de los programas de Doctorado en Psicología y/o Salud. Los resultados de la proporción de número de artículos entre el número de profesores de cada programa fluctúan entre 25 y 1 artículos por profesor. Es este ranking también es de importancia resaltar que existe una diferencia de casi el 50% entre el primer lugar y el segundo, por lo que en este indicador los programas que aparecen después del segundo lugar tienen una gran desventaja con respecto del primero.

TABLA 2. Programas de Doctorado con mayor productividad en registros *ISI*.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	350	14	25,00	100
2	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	333	26	12,80	51
3	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	364	32	11,37	46
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	54	5	10,80	43
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	293	34	8,61	35
6	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	282	33	8,54	34
7	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	172	21	8,19	33
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	149	20	7,45	30
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	94	13	7,23	29
10	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	212	34	6,23	25
11	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	161	29	5,55	22
12	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	68	19	3,57	14
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	49	15	3,26	13
14	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	61	19	3,21	13
15	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	18	8	2,25	9
16	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	54	40	1,35	5
17	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	5	5	1,00	4

Nota: NA = número de artículos; NP: número de profesores.

En la Tabla 3 se presenta el ranking de los programas de Doctorado en la productividad de artículos en la base de datos IN-RECS, en donde fueron analizados 2.479 registros. Se presenta la jerarquización de acuerdo a la media obtenida que oscila entre 17,60 y 1,37 artículos por profesor de cada programa de Doctorado. En este ranking se observa también que no existen diferencias tan radicales como en el anterior entre los dos primeros, aunque si de estos con los restantes.

TABLA 3. Programas de Doctorado con mayor número de artículos en revistas incluidas en IN-RECS.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	88	5	17,60	100
2	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	232	14	16,57	94
3	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	241	19	12,68	72
4	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	215	29	11,31	64
5	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	295	34	8,67	49
6	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	128	15	8,53	48
7	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	195	26	7,50	42
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	139	20	6,95	39
9	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	124	21	5,90	34
10	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	194	33	5,87	33
11	Psicología Clínica Experimental	Complutense	72	13	5,53	31
12	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	211	40	5,27	30
13	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	93	19	4,89	28
14	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	17	5	3,40	19
15	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	109	34	3,20	18
16	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	44	32	1,37	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	11	8	1,37	8

Nota. NA: número de artículos; NP: número de profesores.

La Tabla 4 presenta a los programas de Doctorado con mayor productividad de acuerdo a la media obtenida en los registros de la base de datos TESEO, en donde se revisaron un total de 907 registros de los cuáles 604 pertenecieron a los docentes adscritos a los programas de doctorado en Psicología y/o Salud, resultando un promedio que va desde 4,57 a 0 tesis leídas por profesor. En la distribución en porcentajes se observa una diferencia significativa entre el primero y el segundo de un 39% del valor de la escala.

TABLA 4. Programas de Doctorado con mayor productividad en registros TESEO.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>NT</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	64	14	4,57	100
2	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	53	19	2,78	61
3	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	79	29	2,72	60
4	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	13	5	2,60	57
5	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	54	26	2,07	46
6	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	59	32	1,84	40
7	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	35	19	1,84	40
8	Psicología Clínica Experimental	Complutense	24	13	1,84	40
9	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	57	33	1,72	38
10	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	33	20	1,65	36
11	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	43	34	1,26	28
12	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	16	21	0,76	17
13	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	20	34	0,58	13
14	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	16	40	0,40	9
15	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	2	5	0,40	9
16	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	5	15	0,33	8
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	0	8	0	0

Nota. NT: número de tesis; NP: número de profesores.

Para tener un ranking más ilustrativo en donde se integren las tres fuentes distintas del análisis de este estudio, de modo que los resultados de los tres indicadores (Tablas 2, 3 y 4) pudieran ser integrarlos y sacar un valor global, se ponderaron por el valor que tiene cada indicador según fue asignado por la comunidad científica (véase Buela-Casal y Sierra, 2007). Por lo tanto, una vez ponderado se observa de una manera más clara (Tabla 5) el ranking global. Se destaca que el programa de Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud de la Universidad de Granada obtiene la puntuación más alta por lo que adquiere el valor de 100 en la escala, lo cual coincide con el hecho de que este programa es el único programa de Psicología que consiguió el Premio Internacional a la Calidad del Doctorado otorgado por la Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado. En segundo lugar queda situado el programa de Doctorado Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud de la Universidad de Almería que obtiene 62 puntos, y el siguiente ya pasa a 48.

TABLA 5. Ranking global de doctorados.

	<i>Programa de Doctorado</i>	<i>Universidad</i>	<i>Puntuación total*</i>	<i>Escala 0-100</i>
1	Diseños de Investigación y Aplicaciones en Psicología y Salud	Granada	663,99	100
2	Análisis Funcional Aplicado a Contextos Clínicos y de la Salud	Almería	410,60	62
3	Psicología de la Salud, Evaluación y Tratamientos Psicológicos	Granada	317,84	48
4	Psicología Clínica y de la Salud	Murcia	305,09	46
5	Psicología de la Personalidad, Intervención en Áreas Clínicas y Sociales	Valencia	301,29	45
6	Investigación en Procesos Básicos e Intervención en Psicología de la Salud	Málaga	241,29	36
7	Psiquiatría y Psicología Clínica	Autónoma de Barcelona	236,72	36
8	Psicología Clínica y de la Salud	Autónoma de Madrid	229,87	35
9	Psicología Clínica Experimental	Complutense	223,79	34
10	Psicología Clínica y de la Salud	Barcelona	186,80	28
11	Psicología Clínica y Salud	Salamanca	173,25	26
12	Psicología Clínica y Psicobiología	Santiago de Compostela	153,35	23
13	Psicología Clínica y de la Salud	Sevilla	130,47	20
14	Psicología y Salud	Jaume I de Castellón	129,72	19
15	Psicología de la Salud	Miguel Hernández de Elche	81,82	12
16	Tendencias Actuales en Psicología: Intervención en Contextos Clínicos y de la Salud	Huelva	61,83	9
17	Psicología Clínica y Práctica Terapéutica	Católica San Antonio de Murcia	38,25	6

Nota. * Puntuación total = [S (Valor Escala ISI x 8,60 + Valor Escala IN-RECS x 4,67 + Valor Escala TESEO x 6,93)] / 3.

Por último, se comparó la producción científica de manera global entre los programas que tienen la distinción de la mención de calidad y los que no la tienen en cada uno de los criterios analizados y a nivel global. Estos resultados se pueden ver en la Tabla 6, en donde se clasifican los programas de Doctorado en función de si tienen mención de calidad y el puesto que ocupan en el ranking global, calculando la diferencia entre programas en función de cada indicador. Como se puede comprobar, en general, el valor de los programas con mención de calidad es aproximadamente el doble en todos los indicadores con respecto a los que no tienen mención.

TABLA 6. Programas de Doctorado con mayor productividad en registros *ISI*, *IN-RECS* y *TESEO* según mención de calidad.

	<i>Productividad en registros ISI</i>				<i>Productividad en registros IN-RECS</i>				<i>Productividad en registros TESEO</i>			
	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NA</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>	<i>NT</i>	<i>NP</i>	<i>Media</i>	<i>Escala</i>
Programas de doctorado con mención de calidad	1461	132	11,07	100	1143	132	8,66	100	264	132	2	100
Programas de doctorado sin mención de calidad	1258	235	5,35	48	1265	235	5,38	62	309	235	1,31	65

Nota. *NA:* número de artículos; *NP:* número de profesores; *NT:* número de tesis.

Discusión

Uno de los temas a tratar cuando se habla de la productividad científica son los criterios a tomar en cuenta para hacer su medición. Como ya se comentaba desde el inicio de este trabajo, los criterios más aceptados a nivel internacional para hacer mediciones acerca de la productividad son los artículos científicos y más en concreto las «singularidades» de estos, en dónde son publicados, quién los lee, calidad, relevancia, originalidad, etc. Por lo tanto, lo anterior nos lleva a decir que la *Thomson Scientific* (antes *Institute for Scientific Knowledge ISI*), por su expansión, se ha convertido en una de las instituciones «casi mundial» que se encarga de recoger los artículos de revistas que pasaron determinados criterios que garantizan cierta calidad, por varias razones antes mencionadas. Sin embargo, como se resalta en este trabajo, los artículos indexados en dicha base de datos no corresponden al único indicador viable, otro vendría a ser la base de datos *TESEO*, que a su vez tiene registradas las tesis a nivel doctoral de todas las universidades españolas y que por su naturaleza garantizan en cierta medida el avance científico elaborado por futuros doctores y con la dirección de los distintos profesores que tienen experiencia en investigación. Otra fuente de información útil en este trabajo fue la base de datos *IN-RECS*, ya que recoge las revistas de ciencias sociales más relevantes de cada área de las Ciencias Sociales.

El presente estudio nos deja ver claramente cual es la tendencia general en cada uno de los programas de doctorado, ya que mientras algunos de ellos destacan por publicar artículos en revistas incluidas en la *Web of Science*, otros programas se destacan en la lectura de tesis Doctorales. Este tipo de estudio puede orientar a los alumnos de Doctorado para que tomen la mejor decisión de acuerdo a sus necesidades y expectativas. Esta información se complementa con el estudio realizado por Roales-Nieto (2005) sobre el análisis de la distribución geográfica, oferta-demanda y movilidad del alumnado en los estudios de Psicología, y que muestra que existe un desequilibrio

territorial en la distribución de los estudios de Psicología, lo cual implica que muchos de los aspirantes en determinado momento tendrán que hacer una elección y es recomendable que ésta no sea por proximidad física, sino que es importante cursar programas de calidad.

Por último, hay que resaltar que los programas de Doctorado con mención de calidad tienen una producción científica media que duplica a los programas que no tienen dicha mención. Esto es coherente dado que uno de los criterios utilizados, y en concreto el que más peso tiene, para evaluar la mención de calidad es la producción científica de los profesores que imparten docencia en estos programas.

Referencias

- Agudelo, D., Bretón-López, J., Ortiz-Recio, G., Poveda-Vera, J., Teva, I., Valor-Segura, I. y Vico, C. (2003). Análisis de la productividad científica de la Psicología española a través de las tesis doctorales. *Psicothema*, *15*, 595-609.
- Buela-Casal, G. (2005). Situación actual de la productividad científica de las universidades españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *5*, 175-190.
- Buela-Casal, G. y Castro, A. (2008). Criterios y estándares para la obtención de la Mención de Calidad en Programas de Doctorado: Evolución a través de las convocatorias. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *8*, 127-136.
- Buela-Casal, G. y Sierra, J.C (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de universidad. *Psicothema*, *19*, 537-551.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Sierra, J. C. y Bermúdez, M. P. (2007). The internationality index of Spanish psychological journals. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 899-910.
- Bullock, M. (2004). Ranking graduate programs in psychology: APA works for you behind the scenes. *Psychological Science Agenda: Science Directorate of the American Psychological Association*, *17*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://www.apa.org/science/psa/novgradprint.html>.
- Feist, G.J. (1997). Quantity, quality, and depth of research as influences on scientific eminence: Is quantity most important? *Creativity Research Journal*, *10*, 325-335.
- Haggbloom, S.J., Warnick, R., Warnick, J.E., Jones, V.K., Yarbrough, G.L., Russell, T.M., et al. (2002). The 100 most eminent psychologists of the 20th century. *Review of General Psychology*, *6*, 139-152.
- Matson, J.L., Malone, C.J., González, M.L., McClure, D.R., Laud, R.B. y Minshawi, N.F. (2004). Clinical psychology PhD program rankings: Evaluating eminence on faculty publications and citations. *Research in Developmental Disabilities*, *29*, 503-513.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 847-862.
- Moyano, M., Delgado Domínguez, C.J. y Buela-Casal, G. (2006). Análisis de la productividad científica de la Psiquiatría española a través de las tesis doctorales en la base de datos TESEO (1993-2002). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, *6*, 111-120.
- Musi-Lechuga, B., Olivas-Ávila, J.A., Portillo-Reyes, V. y Villalobos-Galvis, F. (2005). Producción de los profesores funcionarios de Psicología en España en artículos de revistas con factor de impacto de la Web of Science. *Psicothema*, *17*, 539-548.

- Ramos-Álvarez, M.M., Moreno-Fernández, M.M., Valdés-Conroy, B. y Catena, A. (2008). Criteria of the peer review process for publication of experimental and quasi-experimental research in Psychology: A guide for creating research papers. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8, 751-764.
- Roales-Nieto, J.G. (2005). Los estudios universitarios de Psicología en España. Análisis de su distribución geográfica, de la relación oferta-demanda y de la movilidad del alumnado. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 5, 265-308.
- Ruiz-Pérez, R., Delgado, E. y Jiménez-Contreras, E. (2006). Criterios del Institute for Scientific Information para la selección de revistas científicas. Su aplicación a las revistas españolas: metodología e indicadores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6, 401-424.
- Top Research Universities Faculty Scholarly Productivity Index (2007). *The Chronicle of Higher Education*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2007 de <http://chronicle.com/stats/productivity/>.
- Zych, I. y Buela-Casal, G. (2007). Análisis comparativo de los valores en el Índice de Internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24, 7-14.