

Ciclo:

Para comprender nuestro tiempo

**El cierre de Megaupload
y los cowboys de la S.O.P.A.:
Conflicto de valores en la era de Internet**

Miguel Moreno Muñoz

Dpto. Filosofía II

Universidad de Granada

mm3@ugr.es

Contenido

■ **La complejidad del caso Megaupload**

1. El servicio prestado por Megaupload
2. El cierre por el FBI a petición de un juez federal
3. Consecuencias del cierre para los usuarios legales

■ **Marco jurídico y valores en conflicto**

1. Evolución del marco jurídico para la protección de la IP en Internet
2. Cambio en las actitudes de los consumidores y servicios P2P
3. Retraso de la industria para aprovechar el potencial de la distribución digital con nuevos modelos de negocio

■ **La evolución necesaria del debate ético**

- Del capitalismo industrial centrado en la escasez y el control de la distribución a la explotación del potencial de las redes abiertas, centradas en el intercambio y la cooperación
- Implicaciones democráticas y cívicas

1. El cierre de Megaupload (y dominios asociados)

Complejidad del caso
Consecuencias

Los servicios de Megaupload

- Almacenamiento e intercambio de archivos on-line.
- **Política laxa en materia de protección de derechos de autor**, o más que *Rapidshare* y *Uploaded.to*
- Servicios muy demandados por los **usuarios**: vídeo en *streaming*, acceso ilimitado a películas, series, discos, etc.
- Planes de **remuneración a los *uploaders*** por compartir archivos, si aumentaban el flujo de visitas.
 - Parece comprobado, por el análisis de correos, que **se ofrecía remuneración más ventajosa a cambio de subir contenidos protegidos** (ánimo de lucro, *ergo* “piratería”).
 - **La industria audiovisual intentó negociar un acuerdo comercial**, pero pedían cantidades abusivas (Fuente: http://www.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?c_id=1&objectid=10794827)

Los servicios de Megaupload

- La **cuenta premium** (pago bianual) era muy utilizada por usuarios que podían hacer uso intensivo con fines legítimos:
 - Almacenamiento de material audiovisual para post-edición profesional de documentales y películas.
 - Almacenamiento de documentos técnicos muy pesados.
 - Servicio de alojamiento en nube de gran ancho de banda y capacidad prácticamente ilimitada.
- La oferta combinada de servicios de extrema utilidad, gran demanda y sobre contenidos legales o ilegales explica su amplio margen de beneficios.
 - 50 millones de usuarios accedían cada día y más de **150 millones de usuarios registrados** (4 - 7% del tráfico de internet).

La responsabilidad de Megaupload

Fuente: <http://derechoenred.es/blog/responsabilidad/el-caso-megaupload>

- Parece claro que había enriquecimiento o beneficio ilícito en gran parte ligado al intercambio de contenido protegido.
 - Los mecanismos de notificación y eliminación de contenido protegido eran insuficientes, o claramente mejorables.
 - Era imposible controlar todo el material que los usuarios almacenaban y compartían.
 - El material eliminado tras una primera denuncia volvía a ser subido con nombre distinto y por usuarios diferentes.
- El escrito completo de acusación incluye numerosas **estimaciones de daños, algunos de difícil comprobación**.
 - 180 mill. usuarios; 50 mill. visitas diarias; ¿Clientes potenciales y consumidores habituales de productos culturales?
 - Daños por copyright: 500 mill. US\$; beneficios: 175 mill. US\$ (Fuente: <http://es.scribd.com/doc/78786408/Mega-Indictment>)

El modo de cerrarla

Fuente: <http://www.megaupload.com/>



This domain name associated with the website Megaupload.com has been seized pursuant to an order issued by a U.S. District Court.

A federal grand jury has indicted several individuals and entities allegedly involved in the operation of Megaupload.com and related websites charging them with the following federal crimes:

Conspiracy to Commit Racketeering (18 U.S.C. § 1962(d)), Conspiracy to Commit Copyright Infringement (18 U.S.C. § 371), Conspiracy to Commit Money Laundering (18 U.S.C. § 1956(h)), and Criminal Copyright Infringement (18 U.S.C. §§ 2, 2319; 17 U.S.C. § 506).

El modo de cerrarla

Fuente: <http://www.rtve.es/noticias/20120119/fbi-cierra-megaupload-mayores-webs-intercambio-archivos-internet/490924.shtml>

■ **El FBI intervino la sede central de la empresa:**

- Arrestó a cuatro responsables de la página y ordenó la detención de tres acusados más por **delitos de piratería y blanqueo de capitales**.
- Denuncia cursada por un jurado de EE.UU. el 5 de enero de 2012.
 - Acusaba a los responsables de la web de **blanqueo de capitales y violación de la propiedad intelectual**:

“Durante más de cinco años la organización ha operado páginas web que reproducían ilegalmente y distribuían infringiendo las leyes de la propiedad intelectual **obras** que incluían **películas antes de su estreno comercial, música, programas de televisión, libros electrónicos y software de entretenimiento** a una escala masiva”.

“**Los conspiradores se negaron a cerrar cuentas de usuarios que infringían los derechos de autor**”; sólo retiraban "selectivamente" los enlaces denunciados y después lo comunicaban "a los poseedores de derechos".

→ Precisamente esta **renuencia a colaborar con las autoridades y entidades de gestión de derechos de autor** es una de las cosas que más valoraban los usuarios.

Razones para la intervención y cierre por el FBI

Fuente: http://cultura.elpais.com/cultura/2012/01/19/actualidad/1327003171_243063.html

- La demanda aceptada por el gran jurado incluye **cinco cargos**:
 - conspiración para cometer infracciones de los derechos de autor,
 - conspiración para lavado de dinero,
 - dos cargos por infracción criminal de los derechos de autor
 - un último cargo por conspiración para cometer extorsión, al entender que **los acusados se comportaban como una banda criminal**.

- **Los 4 arrestados**:
 - En Nueva Zelanda, por las autoridades locales, **Kim Schmitz** (alias *Kim Dotcom*), ciudadano de Finlandia y de Alemania, fundador de Megaupload Limited y “jefe de la mega conspiración”, según el FBI;
 - **Fin Batato**, ciudadano alemán y jefe de publicidad comercial y de ventas;
 - **Mathias Ortmann**, alemán y jefe técnico de la compañía; y **Bram van der Kolk**,

- Se han presentado **cargos contra 3 colaboradores**:
 - **Julius Bencko**, ciudadano de Eslovaquia y director gráfico; **Sven Echternach**, alemán y director de desarrollo de negocio; **Adrus Nomm**, de Estonia y jefe de programación.

- Se **registraron las cuentas bancarias** de los administradores y se **examinaron los servidores** de Megaupload para **recoger evidencias de la difusión de contenido supuestamente pirateado**.

Estimación de pérdidas para la industria audiovisual

Fuente: http://cultura.elpais.com/cultura/2012/01/19/actualidad/1327003171_243063.html

- Según las autoridades norteamericanas:
 - Alrededor de “500 millones de dólares” para la industria, sumando todo el entramado de webs/dominios de Megaupload;
 - Unos “**175 millones de beneficios**” para los propietarios de Megaupload, por **cuotas de usuarios 'premium' y publicidad**.
 - **Blanqueo de capital**: Se les acusa de “conspirar para blanquear dinero al pagar a los usuarios mediante su programa de recompensas por subir contenidos”, dinero que no se declaraba.
- El FBI efectuó 20 registros en EE UU (y en ocho países más).
 - **Congeló bienes** asociados a la empresa y sus gerentes por valor de **38 millones de euros**.
 - El carácter lucrativo de la actividad de Megaupload quedó ilustrado a los pocos días con numerosas noticias sobre el **estilo de vida ostentoso de Kim Schmitz**.

Consecuencias del cierre Megaupload

- **Duro golpe a las páginas de enlaces:**
 - Publicitaban contenidos enlazados a los archivos existentes en la plataforma Megaupload:
 - 18 dominios: Megavideo, Megaclick, Megaworld, Megalive, Megapix, Megacar, Megafund, Megakey, Megamovie, etc.
 - Evitaban así el consumo de ancho de banda que supondría hospedarlos por sí mismos (y la posible atribución de responsabilidad).
 - **Pero indexaban una cantidad ingente de material** con interés potencial para millones de usuarios.
 - Esto **cambió los patrones de consumo**, con tendencia creciente a ver contenido bajo demanda, en *streaming*.
 - Muchas series tenían más audiencia así que en emisión normal.

Hollywood negoció supuestamente con **Megaupload** para lograr un **acuerdo comercial**

La compañía de Kim Dotcom asegura tener emails de Disney, Warner Bros, Fox y Turner Broadcasting en este sentido

Tecnología | 27/03/2012 - 08:27h

9

3086 visitas

Notificar error

Tengo más información

0

TEMAS RELACIONADOS



Megaupload

MÁS INFORMACIÓN

Declarada nula la apropiación de bienes al fundador de **Megaupload**

Kim Dotcom podría recuperar su fortuna por un fallo en el proceso

Dotcom dice que muchos funcionarios de EE.UU. usaban **Megaupload**

Sídney (Efe).- **Megaupload** supuestamente tiene correos electrónicos que demuestran que varios estudios de **Hollywood** buscaron **acuerdos** comerciales con este portal acusado por Estados Unidos de piratería informática, publicó hoy la prensa neozelandesa. Según el diario *New Zealand Herald*, estos mensajes habrían sido escritos por ejecutivos de **Disney, Warner Bros, Fox y Turner Broadcasting**, empresas que se han quejado de violaciones a sus derechos de autor.

Los ejecutivos supuestamente le piden a **Megaupload**, portal fundado por el informático alemán Kim Schmitz o Dotcom, compartir contenidos y realizar acuerdos de publicidad conjunta. Warner Bros aparentemente expresó sus intenciones de subir al portal todo su contenido en una sola acción, en lugar de hacerlo vídeo por vídeo, mientras que Fox y Turner Broadcasting pidieron a **Megaupload** dialogar sobre proyectos de publicidad conjunta.

La defensa cree que unas 490 cuentas del portal pertenecían a miembros de la Asociación del Cine de EE.UU. (MPAA) y de la Asociación de la Asociación de Industria Discográfica de EE.UU. (RIA) y que en total, éstos subieron unos 16.455 archivos a **Megaupload**. También se buscará probar que unos 1.058 miembros del portal pertenecían a instituciones oficiales estadounidenses, entre ellas el FBI, la Nasa y los tribunales estadounidenses, además de la existencia de unas 15.634 cuentas de militares del país norteamericano, quienes habrían subido 340.893 archivos a **Megaupload**.



Kim Schmitz o 'Dotcom' sale de la cárcel para quedar en libertad condicional AP

<http://www.lavanguardia.com/tecnologia/2012/03/27/54277333647/hollywood-negocio-supuestamente-megaupload-lograr-acuerdo-comercial.html>

Emails show Hollywood studios courted Megaupload deals

By David Fisher

6:00 AM Tuesday Mar 27, 2012

Tweet < 37

Like < 121

+1 < 2

Email Print

Hollywood studios sought to enter into commercial deals with the Kim Dotcom's Megaupload site, evidence due to be used in his defence reveals.



Kim Dotcom's extradition hearing is set for August. Photo / Brett Phibbs

The defence team has emails from executives at Disney, Warner Bros, Fox and Turner Broadcasting – among those who complained loudest about copyright infringements – seeking commercial agreements with Megaupload.

They include offers to share content and to join advertising deals, and show studios attempting to strike deals.

A Warner Bros staff member sought an automated upload service, with an email asking: "We would like to upload our content all at once instead of one video at a time."

The company's former digital marketing co-ordinator Shelina Sayani offered "opportunities to syndicate our exciting entertainment content".

Her offer was restricted to clips and trailers – rather than whole shows – but shows the willingness of the Motion Picture Association of America (MPAA) members to engage with a company since branded as the biggest copyright pirating outfit in the world.



PHOTOS Inside the Dotcom mansion (15 pics)



VIDEO Kim Dotcom's Megaupload promo song (4:16)

- [Dotcom's brand new Kiwi kids](#)
- [Hollywood studios plan to sue internet users](#)
- [Dotcom's bailhouse rock](#)
- [Paying for movies and TV scuttles pirates](#)

Related Tags

- [Connect](#)
- [Crime](#)
- [Entertainment](#)
- [File Sharing](#)

Consecuencias del cierre Megaupload

Fuente: <http://continuityisnotsecurity.blogspot.com.es/2012/02/megaupload-y-spanair.html>

- Una lección importante para el uso de servicios *cloud* como el que prestaba Megaupload:
 - Muchos usuarios utilizaban Megaupload como sitio alternativo para guardar copia secundaria o principal de sus datos.
 - Es importante **elegir muy bien el proveedor de servicios en *cloud*** (Dropbox, Box.net, CX.com; o Youtube, Picasa, etc.).
 - Si depositamos **información valiosa**, tener en cuenta que **puede desaparecer o ser intercambiada con terceros**.
 - Revisar las **cláusulas de sus contratos** y comprobar **qué amparo prevén en caso de cierre legal** o quiebra de la compañía proveedora.
 - » Casos como el **Spanair** y **Air Comet** dejaron claro que **lo menos importante eran los clientes**, una vez que la buena imagen deja de tener utilidad comercial.
 - » Las **indemnizaciones** de una empresa en suspensión de pagos como **Air Madrid** se están cobrando... ¡5 años más tarde!

2. Marco jurídico y valores en conflicto

Lobby industrial con modelos de negocio obsoletos
Cambio en las actitudes de los consumidores
Evolución del marco jurídico sobre IP en Internet

Contexto donde se consolida la oferta de Megaupload

- **Escasa innovación por parte de la industria** tradicional de distribución de contenidos multimedia.
 - Pocos ejemplos exitosos (excepciones: **Spotify**, para la música; **Netflix**, para películas y series; **iTunes**, etc.) con ciertas ventajas y **algunos inconvenientes**:
 - El coste de la suscripción básica se ha ido incrementando rápidamente.
 - Disponibilidad del servicio limitada a ciertos países (a menudo, sólo EEUU y UK).
 - Remuneración muy escasa para los propietarios de derechos.
 - Dificultades para sortear el acceso a los mismos contenidos por otros mecanismos más simples.

Contexto donde se consolida la oferta de Megaupload

Fuente: <http://www.animaadversa.es/discos/el-precio-de-la-cultura-en-espana/1121/>

– **Diferencias de coste significativas y arbitrarias** entre países para los mismos productos culturales:

- Ejs. ajustados con un factor de corrección en función del poder adquisitivo (salario medio) de cada país.

[Entre 4-7€ se calcula que permiten costear los gastos de producción]:

– CD de **Iron Maiden, *The Final Frontier***:

- » España: 12.57 € (media)
- » Francia: 14,37 €
- » Alemania: 7.88 €
- » Reino Unido: 4.95€

– CD de **Blind Guardian, *At the edge of time***:

- » España: 15.53€
- » Francia: 12.41€
- » Alemania: 8.94€
- » Reino Unido: 6.91€

Contexto donde se consolida la oferta de Megaupload

- **Ventajas de estos modelos de negocio:**
 - Posibilidad de **remunerar por derechos de autor** directamente a los propietarios.
 - **Correlación directa entre remuneración y número de escuchas/visualizaciones**
 - No basados en estudios segmentados, subcontratados a empresas con conflicto de intereses (SGAE, CEDRO...).
 - **Análisis y estudios de mercado más sencillos.**
 - **Costes de producción y distribución más bajos.**
 - **Garantizan de manera efectiva el derecho universal de acceso a la cultura**, bien a través de suscripciones con limitaciones y publicidad (*Spotify Free*, p.ej.) o mediante suscripciones de pago que eliminan estas limitaciones.

Contexto donde se consolida la oferta de Megaupload

- **Cambios significativos en las pautas de consumo:**
 - Los usuarios de internet han respaldado cualquier tecnología que permita un acceso sencillo y completo a la cultura, y harán lo posible por obtenerlo en cualquier marco jurídico.
 - Lo razonable: hacerlo posible a través de un **cauce legal**.
 - Existen precedentes suficientes para suponer que será rentable.
 - Las redes y aplicaciones de intercambio P2P fueron perdiendo protagonismo con el auge de Megaupload y servicios similares.
 - El **alojamiento en la nube** se considera ahora la **tecnología estratégica** en la productividad empresarial.
 - Los **canales de distribución tradicionales** responden al contexto tecnológico de décadas pasadas, son **caros, poco confortables** y asociados a pautas de consumo de masas.

Inexistencia de oferta adecuada de contenidos digitales

Fuente: http://cultura.elpais.com/cultura/2012/04/11/actualidad/1334163962_714199.html

- Ej.: El retraso de **Amazon** en abrir su tienda de eBooks en español y comercializar fuera de EE.UU. su tableta y *eReaders*.
- **Precios abusivos por parte de Apple y varias editoriales** (Macmillan, Penguin, Hachette, HarperCollins y Simon & Schuster):
 - **Condenadas en EE.UU. por pactar precios al alza.** Les ha costado decenas de millones a los usuarios.
 - *Conspiraron*: “se comunicaron entre ellos de forma habitual [...] para intercambiar información sensible y darse garantías de cooperación para lograr los fines de la conspiración”.
 - “Millones de libros electrónicos que se hubieran vendido a 9,99 dólares o otros precios bajos acabaron vendiéndose por otros precios marcados por los Acuerdos de Agencia de Apple, por lo general 12,99 o 14,99 dólares”.
 - **Steve Jobs**: “[las editoriales] fijan el precio, nosotros nos quedaremos con el 30% y el cliente pagará algo más, pero eso es lo que ellas quieren de todos modos”. ([El País, 11/4/2012](#))

Entidades que gestionan (escasos) derechos “de autor”

Fuente: <http://www.nacionred.com/lobbies-pi/cedro-quiere-cobrar-5-euros-por-alumno-por-derechos-de-autor>

CEDRO quiere cobrar 5 euros por alumno por derechos de autor



 Nación Red

martes, 17 de abril de 2012 11:03 GMT

CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos) continúa su cruzada contra las universidades. Después de la demanda contra la Universidad Carlos III de Madrid y la Universidad Autónoma de Barcelona, ha anunciado que **pretende cobrar 5 euros por alumno por el uso**

indebido de obras de sus autores y editores.

La queja viene de la utilización de **material protegido en los campus virtuales** de estas universidades. Algunos docentes subían material a las redes de las universidades para que los alumnos pudieran estudiar y trabajar con ellas. Según CEDRO esto supone una infracción de derechos de propiedad intelectual y reclama una indemnización.

La Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE) ha expresado su “malestar” por las denuncias interpuestas.

Las universidades españolas no aceptan, en ningún caso, que se las relacione con la práctica de la piratería. Por su propia naturaleza y función, las universidades son fuente de creación y transparencia de conocimiento por lo que, lejos de ‘piratas’, son grandes generadoras de propiedad intelectual.

■ Voracidad insaciable de SGAE, CEDRO, etc.

- Llega hasta el absurdo, obstaculizando la docencia universitaria (como ha denunciado la CRUE: [Europa Press, 16/04/2012](#)).
- Asfixian cualquier iniciativa novedosa difícil de encajar en un marco jurídico propio de la primera mitad del XX.
- Extienden al soporte digital idénticos criterios que para el físico.

Objetivos de SOPA y PIPA

Fuente: https://action.eff.org/o/9042/p/dia/action/public/?action_KEY=8173

- **Electronic Frontier Foundation advierte contra:**
 - **PROTECT IP Act (PIPA)** [Senado]
<http://www.leahy.senate.gov/imo/media/doc/BillText-PROTECTIPAct.pdf>
 - **Stop Online Piracy Act (SOPA)** [Congreso]
<http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3261>
- Firme carta de protesta de >100 juristas norteamericanos:
<http://politechbot.com/docs/sopa.law.professor.letter.111511.pdf>
- Plantean la **posibilidad de cerrar cualquier sitio web, dentro o fuera de EE.UU., sospechoso de alojar contenidos protegidos** por las leyes de copyright.
 - **Respaldada por la industria de Hollywood** y una veintena de congresistas de ambos partidos (la mayoría, republicanos).
 - Rechazo total de Google, Facebook, AOL, eBay, Twitter o Yahoo, entre otros.
 - **Peligrosamente ambigua:** faculta para cerrar sitios con “alta probabilidad” de alojar contenidos protegidos.
 - La mera sospecha basta como motivo principal para cerrar una web.
 - La *Protect IP Act*, en la misma línea, trata de **prevenir posibles amenazas a la propiedad intelectual.**

Objetivos de ACTA y otras leyes recientes

- **Orientación fundamentalmente punitiva en ACTA (UE):**
 - *Anti-Counterfeiting Trade Agreement* (ACTA, 3 December 2010)
<http://www.dfat.gov.au/trade/acta/Final-ACTA-text-following-legal-verification.pdf>
 - Sorprende por tratarse de un documento comercial; pero apenas propone iniciativas para fomentar la innovación tecnológica en los modelos de negocio.
- Claro sesgo punitivo en la **Ley española de *Economía sostenible***, por presión de los lobbies de la industria audiovisual y distribuidoras.
<http://www.boe.es/boe/dias/2011/03/05/pdfs/BOE-A-2011-4117.pdf>
 - También se trata de una norma destinada a fomentar nuevos modelos de negocio, pero en la que **predomina la finalidad exclusivamente punitiva**.
 - **Típico del contexto tecnológico de hace varias décadas.**
 - Más que evitar infracciones contra los derechos de propiedad, **su resultado será comprometer seriamente la seguridad para navegar por Internet, inhibir la libertad de expresión en la red y retrasar el crecimiento en el sector de la tecnología.**

CISPA: Cyber Intelligence Sharing and Protection Act of 2011

Fuente: <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3523>

H.R. 3523: Cyber Intelligence Sharing and Protection Act of 2011

112th Congress, 2011-2012

To provide for the sharing of certain cyber threat intelligence and cyber threat information between the intelligence community and cybersecurity entities, and for other purposes.

Sponsor: Rep. Michael "Mike" Rogers [R-MI8]

Status: Reported by Committee

TRACK THIS BILL

♥ 3%
🗣️ 97%

SPEAK UP
at POPVOX

Like 1k Send

- **Sponsors:** sobre todo políticos republicanos y el *House Permanent Select Committee on Intelligence*.
 - **Subcomités:**
 - [Intelligence Community Management](#)
 - [Oversight and Investigations](#)
 - [Technical and Tactical Intelligence](#)
 - [Terrorism, Human Intelligence, Analysis and Counterintelligence](#)

CISPA: Cyber Intelligence Sharing and Protection Act, 2011

Fuente: <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3523> [Proyecto de Ley: 17/04/2011]

SUBJECT
AREAS:

Use these subject areas to explore related legislation:

Armed Forces and National Security

Administrative law and regulatory procedures

Civil actions and liability

Computer security and identity theft

Director of National Intelligence

Federal preemption

Government information and archives

Intelligence activities, surveillance, classified information

Public-private cooperation

- **Algo mucho más serio que la propuesta de nuevas garantías para la protección de derechos de propiedad intelectual.**
 - Persigue combinar intereses públicos/privados y acciones muy amplias.
 - Hace de **la propiedad intelectual cuestión de Seguridad Nacional.**
 - **Inmuniza a empresas de ciberseguridad** contra potenciales abusos.
 - Sólo podría aplicarse vulnerando derechos básicos en materia de privacidad, secreto de las comunicaciones, libertad de expresión, etc.

[Resumen](#) | [Texto](#)

CISPA: Cyber Intelligence Sharing and Protection Act, 2011

Fuente: <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3523>

Sec. 2, (g) (3): “**Cyber threat intelligence**”:

“Information in the possession of an element of the intelligence community directly pertaining to a vulnerability of, or threat to, a system or network of a government or private entity, including information pertaining to the protection of a system or network from:

- (1) efforts to degrade, disrupt, or destroy such system or network; or
- (2) **theft or misappropriation of private or government information, intellectual property, or personally identifiable information.**

CISPA: Cyber Intelligence Sharing and Protection Act, 2011

Fuente: <http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr3523>

Sec. 2, (g) (4): Authorizes a **cybersecurity provider** (a **non-governmental entity that provides goods or services intended to be used for cybersecurity purposes**), with the express consent of a protected entity (an entity that contracts with a cybersecurity provider) to:

- (1) **use cybersecurity systems to identify and obtain cyber threat information in order to protect the rights and property of the protected entity**; and
- (2) **share cyber threat information with any other entity** designated by the protected entity, including the federal government.
- **Prohibits a civil or criminal cause of action against a protected entity**, a self-protected entity (an entity that provides goods or services for cybersecurity purposes to itself).

Reino Unido: *Plan to monitor all internet use*

Fuente: http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/8020039.stm

El Reino Unido aprobó el 2/04/2012 un nuevo paquete legislativo para permitir la monitorización sistemática del correo electrónico y la navegación web de los ciudadanos sin ningún tipo de supervisión judicial.

Imita el rumbo marcado por China o Irán, que desarrollan y aplican sin pudor tecnologías para espiar las comunicaciones de sus ciudadanos en la red.

Pero justamente por eso se les considera liberticidas, antidemocráticos, irrespetuosos con los derechos humanos, Orwellianos, dictatoriales...



The screenshot shows the BBC News website interface. At the top, there is a navigation bar with 'BBC' and links for 'News', 'Sport', 'Weather', 'Travel', 'TV', and 'Radio'. Below this is a red banner with the word 'NEWS' and a 'Watch ONE-MINUTE WORLD NEWS' button. The article title 'Plan to monitor all internet use' is prominently displayed. The byline reads 'By Dominic Casciani, BBC News home affairs reporter'. A sub-headline states: 'Communications firms are being asked to record all internet contacts between people as part of a modernisation in UK police surveillance tactics.' The main text begins: 'The home secretary scrapped plans for a database but wants details to be held and organised for security services.' A second paragraph states: 'The new system would track all e-mails, phone calls and internet use, including visits to social network sites.' To the right of the text is an image of a computer screen showing the Facebook logo and the text 'Facebook helps you the people:'. A caption below the image reads: 'Social networks: Data recorded - but not content'. At the bottom right of the image, there is a small watermark: 'PICTURENATION.CO.UK'.

Intentos infructuosos de poner puertas al campo

Fuente: <http://www.publico.es/ciencias/221071/cerco-a-las-descargas-de-internet-en-espana>

Cerco a las descargas de Internet en España

Autores y operadoras acuerdan el cierre de páginas pero discrepan en la desconexión de los usuarios

M. Á. CRIADO / B. SALVATIERRA | Madrid | 24/04/2009 07:15

La Coalición de Creadores e Industrias de Contenidos (que reúne a autores, entidades de gestión de derechos, productoras, discográficas y distribuidoras) y la otra parte, Redtel (que engloba a los principales proveedores de acceso a Internet salvo Jazztel) **tienen muy avanzado un pacto para acabar con las descargas** de material audiovisual sujeto a derechos de autor.

El mecanismo que han acordado la industria cultural y los operadores es que, cuando el internauta intente conectarse a una de estas páginas concentradoras o a los servidores de eMule en el extranjero, el [proveedor de acceso \(ISP\)](#) bloqueará el intento. Los ISP **compartirán una lista negra de sitios y máquinas prohibidas**. "El derecho internacional nos ampara para hacer el bloqueo", dicen las mismas fuentes.

¿Cómo se plantea el futuro?

Los contenidos en 'streaming', sin tener que descargarlos, se plantean como una alternativa a la descarga. En el suroeste de Europa, ya suponen más del 10% del tráfico total de la Web.

Público.es

3. La evolución necesaria del debate ético

Del capitalismo industrial a las redes abiertas
Implicaciones sociales y políticas

Capitalismo industrial, capital intelectual y redes abiertas

- **Tensión entre dinámicas globalizadoras y capitalismo industrial** dependiente de conocimiento estratégico.
 - **Guerra de patentes** entre Google, Apple, Samsung, Motorola...
 - **Patentes preventivas**, de carácter disuasorio:
 - No aportan conocimiento, novedad ni utilidad en las invenciones.
 - Consideran innovaciones **aspectos triviales o secundarios**, incluyendo elementos obvios de diseño, software y funcionalidad, casi siempre ya presentes en redes de especializadas de trabajo cooperativo.
 - Objetivo: **blindar la cartera de desarrollos tecnológicos de una empresa** frente a las innovaciones de sus competidores.
 - Muchas se presentan sólo para “**marcar tendencia**”, esperando el efecto imitación de potenciales competidores.
 - **Encarecerán** cualquier demanda legítima por infracción de patentes.

McPhail, K. (2009): “Where is the ethical knowledge in the knowledge economy?”, *Critical Perspectives on Accounting*, 20(7), 804-822. doi:10.1016/j.cpa.2008.09.004

Crecimiento rápido, confianza y nuevos valores

- La dinámica de innovación tecnológica vertiginosa que propicia internet **dificultad la creación de un marco estable de valores y cultura de trabajo** en las organizaciones.
 - Leyes como **SOPA, PIPA y CISPA se inspiran en la concepción convencional (neoclásica) del valor, orientado al mercado.** Desde este enfoque, cuesta distinguir:
 - a) Un sentido restringido de la **confianza, como una característica relacional que debe fomentarse porque facilita el crecimiento económico; y,**
 - b) Un sentido más amplio: la **confianza de la ciudadanía en las organizaciones con las que se relaciona, y que implica cierta conciencia de la cultura y los valores corporativos que asumen, así como ciertas expectativas acerca de la capacidad ética de estas organizaciones para reconocer y resolver los dilemas éticos.**
 - Distinguir entre **capital ético al servicio exclusivamente de fines comerciales;** y **capital ético al servicio de propósitos cívicos y democráticos más amplios.**

Willmott H. (1998): "Towards a new ethics? The contributions of poststructuralism and posthumanism". In: Parker M, editor. *Ethics & organization*. London: Sage. pp. 76–121.

Petty R, Guthrie J. (2000): "Intellectual capital literature review: Measurement, reporting and management". *Journal of Intellectual Capital* (2):155–76.

Roslender R, Fincham R. (2001): "Thinking critically about intellectual capital accounting". *Accounting, Auditing & Accountability Journal* 4:383–98.

Medidas de ineficacia probada para Internet

- **En dirección contraria a la evolución del debate ético,** se proponen para Internet medidas condenadas al fracaso:
 - La monitorización a varios niveles del tráfico en internet genera una **dinámica contraria a la apertura y al libre flujo de información, de efectos letales bien conocidos sobre la innovación y la generación de riqueza** en los negocios tradicionales de dimensión transnacional:

“La apertura a la inversión directa extranjera va de la mano de un régimen de comercio abierto, y proporciona beneficios para la adquisición de conocimiento por derecho propio, puesto que los inversores multinacionales son líderes mundiales en innovación y sus actividades en los países en desarrollo pueden ser importantes en la transferencia de conocimientos. La formación del personal local y los contactos con proveedores y subcontratistas nacionales pueden aportar conocimientos valiosos adicionales”.

World Bank. *World Development Report, 1998/99. Knowledge for Development.* Washington: The International Bank for Reconstruction and Development; 1999: 7.

Medidas de dudosa eficacia

<http://www.boe.es/boe/dias/2011/03/05/pdfs/BOE-A-2011-4117.pdf>

■ **Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible:**

– *Artículo 52. Inclusión, como parte integrante del servicio universal, de una conexión que permita comunicaciones de datos de banda ancha a una velocidad de 1 Mbit por segundo.*

1. La conexión a la red pública de comunicaciones con capacidad de acceso funcional a Internet, garantizada por el **servicio universal de telecomunicaciones**, deberá permitir **comunicaciones de datos en banda ancha a una velocidad en sentido descendente de 1Mbit por segundo**. (A través de cualquier tecnología).

El Gobierno (...) podrá actualizar esta velocidad de acuerdo con la evolución social, económica y tecnológica, teniendo en cuenta los servicios utilizados por la mayoría de los usuarios.

2. (...) previo informe de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, **garantizará el carácter asequible de los precios** de los servicios incluidos dentro del servicio universal. En particular, **podrá fijar un precio máximo** para las conexiones que permitan comunicaciones en banda ancha incluidas dentro del servicio universal.

Amenaza sin precedentes a la libertad de expresión

Fuente: <http://politechbot.com/docs/sopa.law.professor.letter.111511.pdf>

■ SOPA has three major problems:

1. Suppressing speech without notice and a proper hearing
 - The Constitution “require[s] a court, before material is completely removed from circulation, . . . to make a final determination that material is [unlawful] after an adversary hearing.”
2. Breaking the Internet’s infrastructure:
 - The Act will have potentially catastrophic consequences for the stability and security of the DNS.
 - The Act undermines the principle of domain name universality – that all domain name servers, wherever they may be located on the network, will return the same answer when queried with respect to the Internet address of any specific domain name – on which countless numbers of Internet applications, at present, are based.

Amenaza sin precedentes a la libertad de expresión

Fuente: <http://politechbot.com/docs/sopa.law.professor.letter.111511.pdf>

3. The Act represents a retreat from the United States' strong support of freedom of expression and the free exchange of information and ideas on the Internet.
 - At a time when many foreign governments have dramatically stepped up their efforts to censor Internet communications, the Act would incorporate into U.S. law –for the first time– a principle more closely associated with those repressive regimes: a right to insist on the removal of content from the global Internet, regardless of where it may have originated or be located, in service of the exigencies of domestic law.
 - **China**, for example, has (justly) been criticized for blocking free access to the Internet with its Great Firewall. But **even China doesn't demand that search engines outside China refuse to index or link to other Web sites outside China.** The Act does just that.

Conclusiones

- El fenómeno de la **piratería on-line** es un **fenómeno complejo**:
 - En esto coinciden los estudios que han hecho un seguimiento minucioso de la **evolución de las tecnologías para piratear contenidos y las comunidades online asociadas**.
- Analizando sus **consecuencias**:
 - Distan mucho de ser las que la industria audiovisual pretende airear
 - Ha sido una **fuerza continua de innovación**, materializada en **nuevas empresas y modelos de negocio lícitos**.
 - **Indica cambios en hábitos de consumo** con gran potencial económico.
- Considerado en su **dimensión legal**:
 - La piratería en Internet **ha instigado líneas importantes de innovación tecnológica y estratégica**, para los dueños de la industria audiovisual tradicional y para recién llegados, centrados exclusivamente en contenidos digitales.

Choi, D. Y., & Perez, A. (2007): "Online piracy, innovation, and legitimate business models". *Technovation*, 27(4), 168-178. doi:10.1016/j.technovation.2006.09.004

Conclusiones

- Un **examen detenido** de los procesos de implantación de las tecnologías de intercambio de archivos y de consolidación de las comunidades asociadas muestra un **balance diferente**:
 - Más allá del **porcentaje -sumamente discutido-** de ingresos que haya **podido restar a la distribución de contenidos por cauces comerciales tradicionales**, un balance provisional sugiere más bien que **han estimulado la innovación tecnológica y la creación de modelos de negocio legítimos**.
 - Sus **implicaciones para sectores de la industria tradicional y emprendedores** inducen a **esperar más bien poco de las estrategias punitivas** centradas sólo en abordar los aspectos legales del fenómeno para endurecer el marco legal.
 - Estas **medidas de control difícilmente podrían ser efectivas sin erosionar derechos constitucionales básicos** que hoy día se canalizan de manera importante a través de las redes digitales.
 - **Convierten a diversos actores** -proveedores de contenidos, operadoras de telefonía y cable, servicios de alojamiento, etc.- **en instancias de control, vigilancia y censura**. Un sistema democráticamente saludable debería evitarlo.

Conclusiones

- Numerosas leyes y proyectos de ley recientes responden sólo a los **intereses de la industria** audiovisual y sirven de **pretexto para implantar mecanismos de control, vigilancia y censura inaceptables**:
 - Los auténticos objetivos de SOPA y PIPA han quedado en evidencia tras la iniciativa CISPA, que enmarca la **protección de la IP en un contexto de Seguridad Nacional**.
 - CISPA, en realidad, es un **mecanismo de blindaje para múltiples agentes privados** que tendrán **amplio margen de impunidad para monitorizar la actividad de usuarios y empresas** en cualquier actividad que puedan realizar por internet.
 - En términos prácticos, **aproxima la consideración penal que merecen los infractores de la propiedad intelectual a la de presuntos terroristas**, poniendo toda la maquinaria de los servicios de inteligencia al servicio de un mismo objetivo: limitar la libertad en el flujo de información.
 - El resultado, además de anticipar escenarios bien explorados en la literatura y cine distópicos, puede suponer **acabar con el modelo de internet que hemos conocido**.
 - En términos económicos, CISPA y cualquier marco legal inspirado en ella, constituyen un **serio obstáculo para la innovación tecnológica y para nuevos modelos de negocio**, precisamente aquellos que más podrían demandar los usuarios.

Referencias

Referencias

- BIRNHACK, M. (2008). The EU Data Protection Directive: An engine of a global regime. *Computer Law & Security Report*, 24(6), 508-520. doi:10.1016/j.clsr.2008.09.001
- Bhattacharjee, S., Gopal, R., Lertwachara, K., & Marsden, J. R. (2006). Whatever happened to payola? An empirical analysis of online music sharing. *Decision Support Systems*, 42(1), 104-120. doi:10.1016/j.dss.2004.11.001
- Birkinshaw, P. (2002). Freedom of information in the UK and Europe : Further progress ? *Government Information Quarterly*, 19(January), 77-86.
- Birkinshaw, P. (2010). Freedom of information and its impact in the United Kingdom. *Government Information Quarterly*, 27(4), 312-321. Elsevier Inc. doi:10.1016/j.giq.2010.06.006
- Carta colectiva (firmada por 131 profesores de EE.UU.). (2011). Professors ' Letter in Opposition to " Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011 " (PROTECT-IP Act of 2011 , S . 968). *Security*.
- Choi, D. Y., & Perez, A. (2007). Online piracy, innovation, and legitimate business models. *Technovation*, 27(4), 168-178. doi:10.1016/j.technovation.2006.09.004
- Chu, Z., & Wang, H. (2011). An investigation of hotlinking and its countermeasures. *Computer Communications*, 34(4), 577-590.
- Conti, M., Chong, S., Fdida, S., Jia, W., Karl, H., Lin, Y.-D., Mähönen, P., et al. (2011). Research challenges towards the Future Internet. *Computer Communications*, 34(18), 2115-2134.
- DeVoss, D. N., & Porter, J. E. (2006). Why Napster matters to writing: Filesharing as a new ethic of digital delivery. *Computers and Composition*, 23(2), 178-210. doi:10.1016/j.compcom.2006.02.001

Referencias

- Dizon, M., Kemmitt, H., Pairman, J., & Wloch, N. (2009). EU update. *Computer Law & Security Review*, 25(3), 288-291. doi:10.1016/j.clsr.2009.04.001
- Eivazi, K. (2011). Computer use monitoring and privacy at work. *Computer Law & Security Review*, 27(5), 516-523. Elsevier Ltd. doi:10.1016/j.clsr.2011.07.003
- Gupta, G., Pieprzyk, J., & Hamey, L. (2011). Bucket attack on numeric set watermarking model and safeguards. *Information Security Technical Report*, 16(2), 59-66.
- Hayes, David L; (2001). Advanced copyright issues on the Internet, PART III. *Computer Law & Security Report*, 17(2), 75-91.
- Hayes, David L, & Case, T. N. (2001). Advanced copyright issues on the Internet, PART V. *Computer Law & Security Report*, 17(4), 219-232.
- Hernandez-Castro, C. J., & Ribagorda, A. (2010). Pitfalls in CAPTCHA design and implementation: The Math CAPTCHA, a case study. *Computers & Security*, 29(1), 141-157.
- Jean-Philippe, M. (2011). Are Internet protocol addresses personal data? The fight against online copyright infringement. *Computer Law & Security Review*, 27(4), 348-361.
- Kemmitt, H., Malik, T., Dizon, M., Mcgrath, P., & Tang, M. (2007). Baker & McKenzie's regular article tracking developments in EU law relating to IP, IT and telecommunications. *Computer Law & Security Review*, 23(4), 313-316. doi:10.1016/j.clsr.2007.05.007
- Kierkegaard, S. (2008). ECJ rules on ISP disclosure of subscribers' personal data in civil copyright cases – Productores de Música de España (Promusicae) v Telefónica de España SAU (Case C-275/06). *Computer Law & Security Review*, 24(3), 269-274. doi:10.1016/j.clsr.2008.03.004

Referencias

- Kleve, P., De Mulder, R., & van Noortwijk, K. (2007). Information technology in intellectual property law – Problem solving or window dressing? *Computer Law & Security Review*, 23(5), 427-435. doi:10.1016/j.clsr.2007.03.009
- Kolko, B. E. (1998). Intellectual Property Collaborative in Synchronous Virtual Space and. *Computers and Composition*, 83.
- Mahanti, Aniket, Williamson, C., Carlsson, N., Arlitt, M., & Mahanti, A. (2011). Characterizing the file hosting ecosystem: A view from the edge. *Performance Evaluation*, 68(11), 1085-1102. doi:10.1016/j.peva.2011.07.016
- McPhail, K. (2009). Where is the ethical knowledge in the knowledge economy? *Critical Perspectives on Accounting*, 20(7), 804-822. doi:10.1016/j.cpa.2008.09.004
- Muenchinger, N. E. (2001). INFORMATION PRIVACY REGULATION : THE EU MODEL AND THE FRENCH MODEL. *Computer Law & Security Report*, 17(6), 390-394.
- Prichard, J., Watters, P. A., & Spiranovic, C. (2011). Internet subcultures and pathways to the use of child pornography. *Computer Law & Security Review*, 27(6), 585-600.
- Radcliffe, M. F. (2006). Grokster: The new law of third party liability for copyright infringement under United States law. *Computer Law & Security Review*, 22(2), 137-149. doi:10.1016/j.clsr.2006.01.005
- Ryan, S. M. (1996). Recent literature on Government Information. *Journal of Government Information*, 23(2), 161-190.
- Security, C., & Merlo, A. (2012). Hacktivists hit out at Symantec, police and anti-piracy groups. *Network Security*, 2012(2), 1-2. doi:10.1016/S1353-4858(12)70010-7

Referencias

- Shahriar, H., & Zulkernine, M. (n.d.). Trustworthiness testing of phishing websites: A behavior model-based approach. *Future Generation Computer Systems*, (0).
- Shuler, J. a., Jaeger, P. T., & Bertot, J. C. (2011). Response to “Government information in the digital age: The once and future Federal Depository Library Program.” *Government Information Quarterly*, 28(1), e2-e3. Elsevier B.V. doi:10.1016/j.giq.2010.07.003
- Spafford, E. H. (2012). Editorial. *Computers & Security*, 31(2), 149-150. doi:10.1016/j.cose.2012.02.001
- Sæbø, Ø., Rose, J., & Skiftenes Flak, L. (2008). The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. *Government Information Quarterly*, 25(3), 400-428.
- Tang, P. (2005). Digital copyright and the “new” controversy: Is the law moulding technology and innovation? *Research Policy*, 34(6), 852-871. doi:10.1016/j.respol.2005.04.005
- Turle, M. (2007). Freedom of information and data protection law – A conflict or reconciliation? *Computer Law & Security Review*, 23(6), 514-522. doi:10.1016/j.clsr.2007.09.006
- Wang, X., & McClung, S. R. (2012). The immorality of illegal downloading: The role of anticipated guilt and general emotions. *Computers in Human Behavior*, 28(1), 153-159. Elsevier Ltd. doi:10.1016/j.chb.2011.08.021
- Westwell, J., Andrews, M., Dethridge, S., & Horvath, C. (2006). Baker & McKenzie’s regular article tracking developments in EU law relating to IP, IT and telecommunications. *Computer Law & Security Review*, 22(2), 117-121. doi:10.1016/j.clsr.2006.01.011
- Wong, S., Altman, E., & Rojas-Mora, J. (2011). Internet access: Where law, economy, culture and technology meet. *Computer Networks*, 55(2), 470-479. Elsevier B.V. doi:10.1016/j.comnet.2010.09.004



<http://pacoarnau.files.wordpress.com/2011/10/newcapitalistpyramidnt.jpg?w=600>