



# **UNIVERSIDAD DE GRANADA**

DEPARTAMENTO ECONOMIA FINANCIERA Y CONTABILIDAD

## **TESIS DOCTORAL**

E-GOBIERNO E INFORMACIÓN FINANCIERA. ESTUDIO META-ANALITICO DE LOS DETERMINANTES DE LA DIVULGACION Y SUS EFECTOS MODERADORES

### **TESIS PRESENTADA POR:**

*Laura Alcaide Muñoz*

### **DIRIGIDA POR:**

*Prof. Dr. Antonio M. López Hernández*

*Prof. Dr. Manuel Pedro Rodríguez Bolívar*

**Granada, 2012**

Editor: Editorial de la Universidad de Granada  
Autor: Laura Alcaide Muñoz  
D.L.: GR 2251-2012  
ISBN: 978-84-9028-196-3



## **AGRADECIMIENTOS**

Aunque me resulta especialmente complicado expresar en palabras mis sentimientos, me gustaría agradecer, a aquellas personas que han compartido momentos de mi vida, tanto las que se encuentra cerca como aquellas que se encuentran lejos. A todos vosotros, que habéis dedicado parte de vuestro tiempo en conocerme, en aceptarme con mis defectos y mis virtudes, que estando a mi lado habéis conseguido contribuir en este trabajo de investigación que hace años hubiese resultado impensable y hoy se ha hecho realidad.

Especialmente, agradezco a mis directos de tesis, Antonio M. López Hernández y Manuel Pedro Rodríguez Bolívar, su ayuda, sabios consejos, su paciencia y su empuje que me ha permitido hacer realidad este proyecto. Expresamente quiero reconocer, el esfuerzo que ha hecho por flexibilizar sus apretadas agendas para dedicarme el tiempo que necesitaba, motivarme en momento de debilidad, y ofrecerme su visión pragmática.

También, quiero dar las gracias a mis compañeros y compañeras del Departamento de Economía Financiera y Contabilidad por su ayuda, comprensión a lo largo de estos años, así como hacerme sentir una más.

En definitiva, a todos los que me quieren, en especial a mis padres, sin ellos no sería lo que soy, a mi hermana, por ser la persona que mejor me conoce, y a mi Hermione, por forma parte de nuestras vidas.



# **INDICE GENERAL**

## **CAPITULO I: INTRODUCCION**

1. PRESENTACION
2. GOBIERNO ELECTRONICO
3. MOTIVACION Y OBJETIVOS DE INVESTIGACION
4. ESTRUCTURA DE LA TESIS

## **CAPITULO II: E-GOBIERNO. TICs EN LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

1. INTRODUCCION
2. CONCEPTO DE E-GOBIERNO
  - 2.1. Definiciones
  - 2.2. Dimensiones del e-Gobierno
    - 2.2.1. Dimensión interna de la implementación del e-Gobierno
    - 2.2.2. Dimensión externa de la implementación del e-Gobierno
3. ETAPAS DE EVOLUCION Y NIVELES DE DESARROLLO DEL E-GOBIERNO
  - 3.1. Modelos Teóricos de E-Gobierno
  - 3.2. Nivel de Desarrollo del E-Gobierno
4. PRESTACION DE SERVICIOS ONLINE. WEB TRANSACCIONAL
5. TRANSPARENCIA INFORMATIVA Y RENDICION DE CUENTAS
6. DEMOCRACIA DIGITAL Y LA WEB 2.0
7. BARRERAS DE RESISTENCIA A LA IMPLEMENTACION DEL E-GOBIERNO
8. VENTAJAS E INCONVENIENTES DEL E-GOBIERNO

## **CAPITULO III: ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DEL E-GOBIERNO**

1. INTRODUCCION
2. METODOLOGIA DEL ESTUDIO BIBLIOMETRICO
  - 2.1. Definiciones. Cienciometría, Informetría y Bibliometría
  - 2.2. Tipos de Estudios Bibliométricos. Críticas y Limitaciones
3. ANALISIS BIBLIOMETRICOS DEL CAMPO DE LA ADMINISTRACION PUBLICA Y E-GOBIERNO
4. METODOLOGIA DE INVESTIGACION
  - 4.1. Selección de la muestra
  - 4.2. Metodología de Investigación. Análisis de Contenido
5. ANALISIS DE RESULTADOS
  - 5.1. e-Gobierno en el Área de las Administraciones Públicas
    - 5.1.1. Evolución de la Investigación en e-Gobierno en el Área de Administraciones Públicas y Principales Revistas
    - 5.1.2. Metodologías usadas para la investigación en e-Gobierno en el Área de las Administraciones Públicas
    - 5.1.3. Universidades que realizan las aportaciones en e-Gobierno en el Área de las Administraciones Públicas y Perfil de los Investigadores
  - 5.2. e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información
    - 5.2.1. Evolución de la Investigación en e-Gobierno en el Área de las Ciencias de la Información y Principales Revistas
    - 5.2.2. Metodologías usadas para la Investigación en e-Gobierno en el Área de las Ciencias de la Información
    - 5.2.3. Universidades que realizan las aportaciones en e-Gobierno en el Área de las Ciencias de la Información y Perfil de los Investigadores
6. ANALISIS COMPARATIVO. ADMINISTRACION PUBLICA *VERSUS* CIENCIAS DE LA INFORMACION
  - 6.1. Evolución de la Investigación en E-Gobierno y Principales Revistas
  - 6.2. Metodologías usadas para la Investigación en e-Gobierno

6.3. Universidades que realizan las aportaciones en e-Gobierno y perfil de los investigadores

## **CAPITULO IV: ESTUDIO META-ANALÍTICO**

1. INTRODUCCION
2. META-ANALISIS COMO METODOLOGIA DE INVESTIGACION
3. INCENTIVOS DE LA DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO FINANCIERA PUBLICA
  - 3.1. Factores Institucionales y Divulgación de Información
    - 3.1.1. Condición Financiera
    - 3.1.2. Fondos Inter-gubernamentales
    - 3.1.3. Competición Política
  - 3.2. Factores del Entorno y Divulgación de Información
    - 3.2.1. Tamaño
    - 3.2.2. Riqueza Municipal
4. EFECTOS MODERADORES
  - 4.1. Cultura Administrativa
  - 4.2. Nivel de Administración Pública
  - 4.3. Año de Publicación de los Estudios
  - 4.4. Unidad de Medida
5. METODOLOGIA DE INVESTIGACION
  - 5.1. Selección de la muestra
  - 5.2. Técnica del Meta-análisis
6. ANALISIS DE RESULTADOS
  - 6.1. Factores Institucionales
    - 6.1.1. Condición Financiera
    - 6.1.2. Transferencias Inter-gubernamentales
    - 6.1.3. Competición Política
  - 6.2. Factores del Entorno



6.2.1. Tamaño de las Administraciones Públicas

6.2.2. Riqueza Municipal

## **CAPITULO V: CONCLUSIONES**

1. CONCLUSIONES DEL ESTUDIO BIBLIOMETRICO DE E-GOBIERNO
2. CONCLUSIONES DEL META-ANALISIS
3. LIMITACIONES Y FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACION
  - 3.1. Limitaciones
  - 3.2. Futuras Líneas de Investigación

## **ANEXOS**

### **INDICE DE TABLAS**

### **INDICE DE FIGURAS**

### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

## **INDICE DE TABLAS**

TABLA II.1. DIFERENCIAS ENTRE WEB 1.0 Y WEB 2.0

TABLA III.1. ARTICULOS DE E-GOBIERNO ENCONTRADOS EN CADA UNA DE LAS REVISTAS ISI DE ADMINISTRACION PUBLICA (2000-2010)

TABLA III.2. ARTICULOS DE E-GOBIERNO ENCONTRADOS EN CADA UNA DE LAS REVISTAS ISI DE CIENCIAS DE LA INFORMACION (2000-2010)

TABLA III.3. DISTRIBUCION CRONOLOGICA DE LOS TEMAS DE INVESTIGACION EN E-GOBIERNO EN EL AREA DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS

TABLA III.4. PRINCIPALES TEMATICAS DE E-GOBIERNO RECOGIDAS EN LAS PRINCIPALES REVISTAS DE ADMINISTRACION PUBLICAS

TABLA III.5. DISTRIBUCION CRONOLOGICA DEL USO DE METODOLOGIA EN EL AREA DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS

TABLA III.6. ORIGEN DE LAS UNIVERSIDADES EN EL ÁREA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA

TABLA III.7. PRINCIPALES TEMATICAS DE E-GOBIERNO RECOGIDAS EN LAS PRINCIPALES REVISTAS DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

TABLA III.8. DISTRIBUCION CRONOLOGICA DEL USO DE METODOLOGIA EN EL AREA DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACION

TABLA III.9. ORIGEN DE LAS UNIVERSIDADES EN EL AREA DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACION

TABLA IV.1. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE LAS VARIABLES CONSIDERADAS Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FINANCIERA

TABLA IV.2. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE LA CONDICION FINANCIERA INSTITUCIONAL Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FINANCIERA

TABLA IV.3. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE LAS TRANSFERENCIAS INTER-GUBERNAMENTALES Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FNANCIERA PUBLICA

TABLA IV.4. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE LA COMPETICION POLITICA EN LAS ADMINSTRACIONES PUBLICAS Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FNANCIERA PUBLICA

TABLA IV.5. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE EL TAMAÑO DE LA ADMINISTRACION PUBLICA Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FNANCIERA PUBLICA

TABLA IV.6. DATOS META-ANALITICOS DE LA RELACION ENTRE LA RIQUEZA MUNICIPAL Y EL NIVEL DE DIVULGACION DE LA INFORMACION ECONOMICO-FNANCIERA PUBLICA

## **INDICE DE FIGURAS**

FIGURA II.1. ETAPAS DE EVOLUCION DEL E-GOBIERNO

FIGURA II.1. RELACION EN LOS CAMPOS DE CIENCIAS DE LA INFORMACION DE LA INFORMETRIA, BIBLIOMETRIA, CIENCIOMETRIA, CYBERMETRIA Y WEBOMETRIA

FIGURA III.1. SECUENCIA TEMPORAL DE LOS ARTICULOS DE E-GOBIERNO (2000-2010) EN EL AREA DE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS

FIGURA III.2. EVOLUCION CRONOLOGICA DE LOS ARTICULOS SOBRE PARTICIPACION ELECTRONICA Y DEMOCRACIA DELIBERATIVA EN REVISTA DE ADMINISTRACION PUBLICA

FIGURA III.3. EVOLUCION CRONOLOGICA DE LOS ARTICULOS SOBRE RENDICION DE CUENTAS, TRANSPARENCIA Y DIVUGLACION DE INFORMACION EN REVISTA DE ADMINISTRACION PUBLICA

FIGURA III.4. EVOLUCION TEMPORAL DEL USO DE METODOLOGIAS CUALITATIVAS EN LOS ESTUDIOS DE E-GOBIERNO EN EL AREA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA

FIGURA III.5. EVOLUCION TEMPORAL DEL USO DE METODOLOGIAS CUANTITATIVAS EN LOS ESTUDIOS DE E-GOBIERNO EN EL AREA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA

FIGURA III.6. DEPARTAMENTOS ACADEMICOS QUE INVESTIGAN E-GOBIERNO EN EL AREA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA

FIGURA III.7. SECUENCIA TEMPORAL DE LOS ARTICULOS DE E-GOBIERNO (2000-2010) EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.8. EVOLUCION CRONOLOGICA DE LOS ARTICULOS SOBRE PARTICIPACION ELECTRONICA Y DEMOCRACIA DELIBERATIVA EN REVISTA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.9. EVOLUCION CRONOLOGICA DE LOS ARTICULOS SOBRE RENDICION DE CUENTAS, TRANSPARENCIA Y DIVULGACION DE INFORMACION EN REVISTA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.10. EVOLUCION CRONOLOGICA DE LOS ARTICULOS SOBRE COMPORTAMIENTOS DE LOS CIUDADANOS EN RELACION CON LAS APLICACIONES DE E-GOBIERNO EN REVISTAS DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.11. EVOLUCION TEMPORAL DEL USO DE METODOLOGIAS CUALITATIVAS EN LOS ESTUDIOS DE E-GOBIERNO EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.12 EVOLUCION TEMPORAL DEL USO DE METODOLOGIAS CUANTITATIVAS EN LOS ESTUDIOS DE E-GOBIERNO EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA III.13. DEPARTAMENTOS ACADEMICOS QUE INVESTIGAN E-GOBIERNO EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

FIGURA IV.1. INCENTIVOS DE LA DIVULGACION ECONOMICO-FINANCIERA Y EFECTOS MODERADORES DE LAS INVESTIGACIONES EMPIRICAS

## **ANEXOS**

ANEXO I. MODELOS DE E-GOBIERNO. NIVELES DE DESARROLLO

ANEXO II. DEFINICION DE LAS TEMATICAS DE INVESTIGACION

ANEXO III. LISTAS DE ABREVIATURA Y DEFINICION DE METODOLOGIAS

ANEXO IV. DISTRIBUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS TEMAS DE INVESTIGACIÓN EN E-GOBIERNO EN EL ÁREA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.

ANEXO V. METODOLOGIAS USADAS EN EL ANALISIS DEL FENOMENO DEL E-GOBIERNO EN EL AREA DE ADMINISTRACIONES PUBLICAS

ANEXO VI. TEMAS DE INVESTIGACION ANALIZADOS POR CADA UNO DE LOS PAISES Y SUS UNIVERSIDADES EN EL AREA DE ADMINISTRACIONES PUBLICAS

ANEXO VII. TOPICOS DE E-GOBIERNO TRATADOS POR LOS PRINCIPALES DEPARTAMENTOS ACADEMICOS EN EL AREA DE ADMINISTRACIONES PUBLICAS

ANEXO VIII. METODOLOGIAS USADAS EN EL ANALISIS DEL FENOMENO DEL E-GOBIERNO EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

ANEXO IX. DISTRIBUCIÓN CRONOLÓGICA DE LOS TEMAS DE INVESTIGACIÓN EN E-GOBIERNO EN EL ÁREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

ANEXO X. TEMAS DE INVESTIGACION ANALIZADOS POR CADA UNO DE LOS PAISES Y SUS UNIVERSIDADES EN EL AREA DE CIENCIAS DE LA INFORMACION

ANEXO XI. TOPICOS DE E-GOBIERNO TRATADOS POR LOS  
PRINCIPALES DEPARTAMENTOS ACADEMICOS EN EL AREA DE  
CIENCIAS DE LA INFORMACION

ANEXO XII. PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LOS ESTUDIOS  
ANALIZADOS

## **CAPITULO I: INTRODUCCION**

---

- 1. PRESENTACION**
- 2. GOBIERNO ELECTRONICO**
- 3. MOTIVACION Y OBJETIVOS DE INVESTIGACION**
- 4. ESTRUCTURA DE LA TESIS**





# **CAPITULO I**

## **INTRODUCCIÓN**

### **1. PRESENTACIÓN**

En las últimas décadas hemos sido testigos del impacto de Internet en nuestra sociedad, y como este impacto se ha ido multiplicando con el paso del tiempo. El uso expansivo de Internet ha cambiado nuestra forma de interactuar

con otras personas, convirtiéndose en uno de los grandes pilares en los que se asienta los cambios sociales que están teniendo lugar en nuestra generación. Este entorno virtual multiplica las posibilidades de los ciudadanos, cambiando las estrategias empresariales de las empresas, los canales de distribución y comercialización de sus productos.

El auge de Internet tuvo lugar con la aparición de la ADSL, la comercialización de las tarifas planas de las operadoras de telefonía, que universalizaron el acceso a la red, así como la rebaja de los precios de los ordenadores personales (PC), permitiendo el acceso a este universo virtual a gran parte de la ciudadanía. Nuestras posibilidades se vieron potenciadas a medida que los avances tecnológicos comenzaron a asentarse, como la aparición de las tecnologías inalámbricas –WIFI, 3G, etc.,- aportando mayor independencia al individuo, haciéndolo más libre.

En este sentido, las Administraciones Públicas no se quedaron al margen, y en la década de los noventa comenzaron a introducir las nuevas tecnologías en el ejercicio de sus actividades, lo que supuso sucesivos cambios e innovaciones que mejoraron la eficiencia operativa y la comunicación interna (Norris y Kraemer, 1996; Brown, 1999). Estas transformaciones de los sistemas de gestión del sector público se hicieron bajo los fundamentos de la “Nueva Gestión Pública”, que implicaban el uso de herramientas enfocadas en los ciudadanos, aumentando su participación en la gestión pública, la mejora de la rendición de cuentas, una mayor apertura de los organismos públicos, e introducción de fundamentos de gestión que aumentarían su competitividad y mejorarían la gestión de los servicios públicos (Hood, 1991, 1995a, 1995b).

Las TICs se convirtieron en los mejores instrumentos disponibles para ayudar a las Administraciones Públicas a llevar a cabo con éxito estas reformas administrativas. Este proceso de innovación e introducción de las nuevas tecnologías se le vino a denominar, en sentido amplio, e-Gobierno, considerándose uno de los temas más importantes en la actualidad dentro de las agendas políticas para fomentar la transformación de las Administraciones Públicas (Jaeger, 2003). Estas iniciativas favorecen una prestación de servicios a través de Internet, con un magnifico potencial para cambiar la relaciones de los ciudadanos con los organismos públicos y la visión pública de estos (Holden y Millett, 2005), fomentando la transparencia en la rendición de cuentas de las entidades públicas (Hui y Hayllar, 2010), incrementando de esto modo la confianza de los ciudadanos en las instituciones (Welch y Hinnat, 2005), y los procesos democráticos (Calista y Melitski, 2007).

## **2. GOBIERNO ELECTRÓNICO**

El e-Gobierno ha sido definido por el Banco Mundial, en su página Web - [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)-, como la utilización de las TICs por parte de las agencias gubernamentales -tales como Wireless Area Networks, Internet y computación móvil- que tienen la capacidad de transformar las relaciones con los ciudadanos, las empresas y otras ramas del gobierno. Estas tecnologías pueden servir a una variedad de fines: una mejor prestación de los servicios públicos a los ciudadanos, mejor interacción con las empresas y la industria, el empoderamiento ciudadano a través del acceso a la información, o una gestión gubernamental más eficiente. Los beneficios resultantes pueden ser menor

corrupción, mayor transparencia, una mayor comodidad, el crecimiento de los ingresos, y/o reducción de costes.

A la luz de esta definición, podemos afirmar que la implementación del e-Gobierno supone una transformación estructural de las Administraciones Públicas e innovación en los sistemas de gestión, que va más allá de la mera automatización de los procesos internos, la divulgación de información y la distribución online de servicios públicos, implica definir un nuevo modelo de administración pública donde las estructuras relacionales y los flujos de información tienen que adecuarse para ser más flexibles.

La incorporación de las nuevas tecnologías, y más concretamente Internet, ha cambiado la forma tradicional que tenían las Administraciones Públicas de prestar servicios, ofreciendo un valor añadido a la sociedad (Wimmer, 2002). Los organismos públicos han tratado de comprender mejor las necesidades sociales, y ofrecer servicios más orientados y adaptados a las expectativas de los ciudadanos, consiguiendo una prestación más eficiente e intuitiva, consiguiendo satisfacer en mayor medida las necesidades de estos (Lenk, 2002; Brown, 2005).

Del mismo modo, la implementación de las TICs en los organismos públicos ha permitido atender las demandas sociales con mayor eficiencia y eficacia (Welch et al., 2005), convirtiéndose en una herramienta eficaz para reducir la corrupción (Bertot et al., 2010). Además, ha conseguido transformar los sistemas de gestión, ofreciendo modelos más transparentes, democráticos, participativos y orientados a las necesidades sociales (McMillan et al., 2008; Johnson, 2004).

Los ciudadanos encuentran en el e-Gobierno una forma más sencilla de interacción con los responsables públicos, sintiéndose obligados estos a divulgar una mayor cantidad de información como respuesta a la creciente demanda social, ofreciendo transparencia de sus actividades y responsabilidades políticas, consiguiendo una ciudadanía más informada que adopte un papel más activo en los asuntos públicos (Hui y Hayllar, 2010; Wattal et al., 2010). De esta forma, los ciudadanos pueden conectarse entre sí, y con sus representantes políticos, ampliándose la participación política en los asuntos públicos a través de Internet, con el objetivo de mejorar el grado y calidad de la participación del público en los procesos de gobierno (Chadwick, 2003)

Esta capacidad de comunicación y asociación se ve potenciada con la entrada de las tecnologías de la Web 2.0 (Jiang y Xu, 2009), ofreciendo un sistema de comunicación absolutamente bidireccional, donde los blogs, las redes sociales interactivas, la creación común de contenidos de libre acceso, y un largo etcétera, ponen a disposición de los ciudadanos la posibilidad de influir en la sociedad y fomentar, por tanto, el cambio en la misma (Wattal et al., 2010; Hearn et al., 2009). Estas tecnologías tienen la fuerza de conectar a los ciudadanos, permitiéndoles difundir ideas en grandes redes a lo largo de todo el mundo, ofreciendo posibilidades de comunicación que antes no era posible, y defender sus ideas sin limitaciones geográficas y temporales (Kolsaker y Lee-Kelley, 2008), creando un nuevo mundo donde las posibilidades de asociación y participación en la vida política se disparan.

### **3. MOTIVACIÓN Y OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

Esta tesis está centrada en los esfuerzos emprendidos por las Administraciones Públicas, como consecuencia de la implementación de las TICs, y los beneficios prácticos que el e-Gobierno proporciona. Igualmente, queremos profundizar en los factores claves que subyacen a un mayor nivel de divulgación de la información económico-financiera de las Administraciones Públicas, examinando los principales incentivos que fomentan la divulgación, y como las condiciones en las que se han desarrollado las diferentes investigaciones y que podrían haber afectado a las conclusiones obtenidas en los mismos.

Aunque las Administraciones Públicas han realizado numerosos esfuerzos por emprender las iniciativas de e-Gobierno, la adopción de las TICs están siendo irregulares (Paris, 2005), y las perspectivas que han atendido las diferentes dimensiones del e-Gobierno han sido múltiples y heterogéneas, lo que no ha permitido obtener un consenso sobre la relevancia que tiene el e-Gobierno en los procesos de reformas administrativas. Junto a ello, Yildiz (2007) pone de manifiesto que los estudios empíricos existentes en la literatura no son capaces de crear nuevos argumentos teóricos, ni proporcionar conceptos ni categorías nuevas que permitan a los investigadores entender los procesos políticos de e-Gobierno, deficiencia, que no favorece la madurez del campo de estudio.

Por lo tanto, pretendemos llevar a cabo un estudio bibliométrico que nos permita identificar el cuerpo base de la literatura de e-Gobierno, poniendo de manifiesto que es un campo de investigación eclético que reúne diferentes disciplinas, campos y áreas de investigación. Por lo que, es importante identificar los temas importantes de investigación y asentar las bases teóricas que favorezcan el avance del conocimiento. Con ello, pretendemos ayudar a los

investigadores a encauzar sus esfuerzos hacia determinados horizontes, que permitan subsanar las deficiencias identificadas en el campo objeto de estudio. Además, identificaremos tendencias en materia de investigación, las metodologías empleadas por los investigadores así como su apropiado empleo para el análisis de determinados fenómenos dentro del e-Gobierno.

De igual modo, identificaremos las universidades que realizan las principales aportaciones, y vislumbraremos el perfil del investigador, a fin de ubicar y contextualizar la investigación llevada a cabo en este campo de estudio, tratando de mejorar la intercomunicación entre los investigadores y, por ende, el conocimiento del desarrollo en el mismo. Para el mejor análisis del estado de la cuestión, llevaremos a cabo un examen crítico de las contribuciones realizadas en las dos principales áreas del e-Gobierno, Administración Pública y Ciencias de la Información, ofreciendo inicialmente un análisis por separado para posteriormente ofrecer un análisis comparativo de la evolución singular presentada por cada una de las áreas de investigación.

Junto a todo lo comentado, llevamos a cabo un análisis de las innovaciones llevadas a cabo por las Administraciones Públicas en aras de una mayor transparencia y mejora de divulgación de información, mediante la adopción de los Principios Generalmente Aceptados de la Contabilidad Pública para preparar los Estados Financieros del Sector Público, la elaboración de Estados Financieros Consolidados, o cambios más actuales, como la divulgación de la información económico financiera a través de Internet, así como los factores determinantes que subyacen a un mayor nivel de divulgación de la información económico-financiera de las organizaciones públicas.



En este sentido, comprobamos que las investigaciones previas recogen múltiples efectos moderadores, y los resultados alcanzados son heterogéneos, no existiendo evidencias concluyentes de la influencia de los incentivos de la divulgación de la información económico-financiera en el sector público. Por lo que, procedemos a llevar a cabo un meta-análisis que nos permite obtener conclusiones estadísticamente significativas, identificando las causas de inconsistencia en los resultados alcanzados en los estudios previos y detectando los efectos moderadores responsables. Esto nos permitirá asentar el conocimiento existente, esclareciendo los factores determinantes que influyen en las decisiones adoptadas por los gestores públicos sobre las estrategias políticas de transparencia informativa y responsabilidad pública.

#### **4. ESTRUCTURA DE LA TESIS**

La tesis se divide en cinco capítulos. El primero de ellos, en el cual nos encontramos, presenta un contexto general en el que se enmarca la investigación sobre e-Gobierno, la motivación que nos llevo a emprender una investigación dentro de esta área de conocimiento, así como los objetivos que pretendemos alcanzar con el desarrollo de este trabajo de investigación.

El segundo capítulo aborda el fenómeno del e-Gobierno, ofreciendo varias de las definiciones existentes en la literatura, y las dimensiones que implican el e-Gobierno, mostrando los modelos teóricos recogidos en la literatura, así como sus adaptaciones, permitiéndonos esto, vislumbrar los diferentes niveles de desarrollo de la implantación del e-Gobierno. Junto a ello, hablaremos de los esfuerzos realizados por las Administraciones Públicas para progresar, innovar y

transformar la prestación de servicios públicos a través de Internet, y alcanzar sistemas de gestión más transparentes, ofreciendo una mayor divulgación de información. Haremos una especial referencia a la capacidad que tienen las tecnologías Web 2.0 para fomentar la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, y las barreras de resistencia, las ventajas e inconvenientes de la implementación del e-Gobierno.

En el tercer capítulo se afrontará el desarrollo de un estudio bibliométrico sobre las aportaciones realizadas en las principales revistas internacionales indexadas ISI-JCR, catalogadas dentro de la Administración Pública y Ciencias de la Información, mostrando el estado de la cuestión en ambas áreas de conocimiento, y un análisis comparativo de la evolución y comportamiento presentado por el fenómeno del e-Gobierno en ambas áreas.

En el cuarto capítulo expondremos el meta-análisis realizado sobre los estudios empíricos existentes en la literatura que tratan las innovaciones producidas en la divulgación de información económico-financiera de las Administraciones Públicas desde 1980 hasta 2011, para determinar los factores determinantes e incentivos de mayor divulgación de información y los efectos moderadores responsables de los múltiples resultados alcanzados en los estudios individuales.

Y finalmente, en el quinto capítulo se incluye una exposición de las conclusiones finales alcanzados en los dos capítulos anteriores, aportaciones realizadas, limitaciones y líneas futuras de investigación. Al margen, al final de la tesis, se adjunta la bibliografía y una sección con diversas tablas que componen los anexos.



## **CAPITULO II: E-GOBIERNO. TICs EN LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS**

---

- 1. INTRODUCCION**
- 2. CONCEPTO DE E-GOBIERNO**
- 3. ETAPAS DE EVOLUCIÓN Y NIVELES DE DESARROLLO DEL  
E-GOBIERNO**
- 4. PRESTACIÓN DE SERVICIOS ONLINE. WEB  
TRANSACCIONAL**
- 5. TRANSPARENCIA INFORMATIVA Y RENDICIÓN DE  
CUENTAS**
- 6. DEMOCRACIA DIGITAL Y LA WEB 2.0**
- 7. BARRERAS DE RESISTENCIA A LA IMPLEMENTACIÓN DEL  
E-GOBIERNO**
- 8. VENTAJAS E INCOVENIENTES DE E-GOBIERNO**



## **CAPITULO II**

# **E-GOBIERNO. TICs EN LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

### **1. INTRODUCCIÓN**

En este segundo capítulo de la presente tesis doctoral, vamos a tratar el concepto de e-Gobierno, mostrando las múltiples definiciones existentes en la literatura. Se expondrá que el e-Gobierno implica una transformación de las Administraciones Públicas, que genera un cambio estructural y organizacional, y una reducción de los costes. Del mismo modo, supone una apertura de los organismos públicos al exterior, favoreciendo la distribución de servicios

públicos a través de Internet, un aumento de la transparencia y por ende, de la rendición de cuentas.

En este sentido, la mayor apertura y divulgación de información por parte de las Administraciones Públicas, implica ejercer un mayor control por parte de los ciudadanos, convirtiéndose el e-Gobierno en una herramienta eficaz para reducir la corrupción. Además, las nuevas herramientas Web 2.0 de participación electrónica como las redes sociales, los blogs, los microblogs, los sistemas de gestión de contenido de información, etc., favorecen la integración de los ciudadanos en los asuntos públicos.

De igual forma, expondremos las diferentes dimensiones que implica el e-Gobierno, una perspectiva externa y cara visible de la modernización de las Administraciones Públicas, como estas se relacionan con los ciudadanos, con las empresas y con otras entidades públicas, así como una perspectiva interna, que implica la transformación estructural y organizativa. Mostraremos los modelos teóricos recogidos en la literatura, así como sus adaptaciones, que nos permiten vislumbrar los diferentes niveles de desarrollo de la implantación del e-Gobierno. Estos modelos nos muestran la evolución de este fenómeno, como van desde una fase de presencia online de los organismos gubernamentales ofreciendo una información básica y estática, pasando por una interacción con los ciudadanos, hasta que estos pasan a formar parte en la toma de decisiones públicas, interaccionando con los gestores públicos.

A continuación, hablamos de los esfuerzos realizados por las Administraciones Públicas para progresar, innovar y transformar la prestación de servicios públicos a través de Internet, tratando de comprender mejor las

necesidades sociales, y ofrecer servicios más orientados a estas expectativas, tratando de satisfacer en mayor medida las necesidades de la ciudadanía. Así como, alcanzar sistemas de gestión más transparentes, democráticos, participativos y orientados a las necesidades sociales, consiguiendo que los ciudadanos estén más informados sobre la situación financiera y rendimiento financiero, mejorándose la transparencia y rendición de cuentas.

En este sentido, expondremos como el e-Gobierno permite la interacción con los ciudadanos y como esta interacción se facilitado y potenciado con la aplicación de las tecnologías Web 2.0, que favorecen la participación de la ciudadanía en los asuntos públicos, siendo utilizada por los responsables políticos para crear modelos de gestión más asequibles, participativos y transparentes. Expondremos las diferencias existentes entre la Web 1.0 y la Web 2.0, y como ambas herramientas conviven en las actuales páginas Web gubernamentales. Las redes sociales, los blogs, los microblogs, los sistemas de gestión de contenidos y demás canales de comunicación que promueven el empoderamiento de los ciudadanos en asuntos públicos, han rediseñado la relación entre la ciudadanía y los responsables políticos.

Terminaremos este capítulo, poniendo de manifiesto las barreras de resistencia, las ventajas e inconvenientes de la implementación del e-Gobierno. En estos últimos epígrafes, destacaremos las barreras al desarrollo, evolución e implementación de las iniciativas y proyectos de e-Gobierno, así como los beneficios que supone la reestructuración organizacional, introducción de técnicas y procedimientos de gestión orientados al ciudadano, implicando una transparencia en la gestión de las funciones públicas, y como las tecnologías Web



2.0 agilizan el tratamiento de la información y promueven el proceso democrático al facilitar el debate y la discusión.

Del mismo modo, el e-Gobierno puede ser considerado como una arma de doble filo, ya que promueve la posición del gobierno, ofreciendo información que conduzca a la ciudadanía a alcanzar un pensamiento subjetivo, desalentando el debate y la discusión política, posiblemente hasta el punto de alentar la polarización política. A todo ello se le une, los problemas de seguridad, privacidad del contenido de la información, así como la invasión de virus, hackers y suplantación de la identidad.

## **2. CONCEPTO DE E-GOBIERNO**

### **2.1. DEFINICIONES**

El concepto de e-Gobierno surgió en la década de los noventa para hacer referencia a las sucesivas transformaciones y cambios que estaban teniendo lugar en las administraciones públicas para mejorar la eficiencia operativa y la comunicación interna (Norris y Kraemer, 1996; Brown, 1999), aunque inicialmente tenían un enfoque operativo y de gestión. Fue Albert Gore (1993), quién uso por primera vez el término e-Gobierno, cuando afirmó que la implementación de las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) *“permitiría a los ciudadanos un acceso más extenso y oportuno a la información y servicios a través de procesos eficientes, dando respuesta a las necesidades de los clientes”*.

Desde entonces, en la literatura académica nos podemos encontrar con diversas definiciones. McClure (2000) señala que el e-Gobierno *“hace referencia*

*al uso de tecnología por parte de los organismos gubernamentales, particularmente aplicaciones relacionadas con Internet, para favorecer el acceso y la provisión de información gubernamental y servicios a sus ciudadanos, empresas, empleados, otras agencias y entidades públicas*". En este caso se presenta al e-Gobierno como una herramienta que tiene el potencial de automatizar los procesos, internos y externos de las administraciones públicas, lo cual favorece una prestación de servicios fácil y eficiente.

Una definición parecida a la anterior es la ofrecida por Sprecher (2000) que define al e-Gobierno como *"una forma de usar las tecnologías de información, para mejorar las transacciones entre las administraciones públicas y terceros -ciudadanos, empresas, y otras agencias gubernamentales-*". Ambas definiciones solo ofrecen una visión parcial de lo que el e-Gobierno puede conseguir, no hacen referencia a la transformación e innovación que sufren las administraciones públicas como consecuencia del uso de las TICs, y como favorece la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones y de elaboración de las políticas públicas.

En este sentido, el Observatorio Europeo de Tecnología de la Información (2002) (citado en Kunstelj y Vintar, 2004) –*European Information Technology Observatory (IETO)* – afirma que el e-Gobierno *"es más que el traslado de procedimientos burocráticos a una plataforma automática. Ofrece a las administraciones públicas la oportunidad de revisar los procesos y procedimientos"*. Esta definición deja constancia que el e-Gobierno no solo consiste en la mera automatización de procesos que tienen lugar en las Administraciones Públicas, sino que replantea el modelo de funcionamiento y la

forma de operar de estas entidades, permitiéndoles mejorar, reestructurarse, transformarse e innovar, consiguiendo ser más eficaces y eficientes.

Del mismo modo, este cambio organizacional y estructural se pone de manifiesto en la definición de West (2004) cuando afirma que el e-Gobierno se refiere *“a la entrega de información gubernamental y servicios en línea a través de Internet... el uso de Internet favorece una estructura dinámica, no lineal, en dos direcciones, y disponible las 24 horas del día, siete días a la semana”*.

No es hasta la definición ofrecida por las Naciones Unidas y la Sociedad Americana para la Administración Pública –American Society for Public Administration (ASPA)- (Hiller y Bélanger, 2001) donde se recoge otra dimensión del e-Gobierno. Para ambas instituciones el e-Gobierno *“incluye el uso de las TICs, en concreto Internet, para facilitar la administración diaria del sector público, permitiendo el acceso de los ciudadanos a la información, servicios y su participación en los procesos políticos”*. Esta forma de proceder mejora las relaciones entre los participantes, así como la efectividad y eficiencia en la distribución de servicios, información y conocimiento.

De igual forma, el Banco Mundial considera que el e-Gobierno - [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)- *“es la utilización de las TICs por parte de las agencias gubernamentales -tales como Wireless Area Networks, Internet y computación móvil- que tienen la capacidad de transformar las relaciones con los ciudadanos, las empresas y otras ramas del gobierno. Estas tecnologías pueden servir a una variedad de fines: una mejor prestación de los servicios públicos a los ciudadanos, mejor interacción con las empresas y la industria, el empoderamiento ciudadano a través del acceso a la información, o una gestión*

*gubernamental más eficiente. Los beneficios resultantes pueden ser menor corrupción, mayor transparencia, una mayor comodidad, el crecimiento de los ingresos, y/o reducción de costes”.*

En esta dos últimas definiciones, se pone de manifiesto la oportunidad que ofrece el e-Gobierno de fomentar la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, buscando el impulso por parte de los responsables políticos y gestores públicos para que se utilicen, a fin de crear modelos de gestión más asequibles, participativos y transparentes. Dimensión recogida en las definiciones de la Comisión Europea (2003), que afirma *“que la utilización de la TICs en las Administraciones Públicas en combinación con un cambio en la organización, ofrece nuevas habilidades para mejorar los servicios públicos, los procesos democráticos y fortalecer el apoyo a las políticas públicas”*; y Oakley (2002) que señala que *“el uso de las TICs por las administraciones públicas representa un conjunto de tecnología dirigida a los procesos que están cambiando, tales como la prestación de los servicios públicos y la interacción entre los ciudadanos y el gobierno”*.

Para Kaylor et al., (2001) el e-Gobierno *“es considerado la forma que tienen los ciudadanos para comunicarse y obrar recíprocamente con la ciudad por medio de Internet, sin más que enviar un mensaje electrónico a una dirección de e-mail ofrecida en una página Web gubernamental”*. Estas definiciones manifiestan que el uso extensivo de Internet supuso una gran presión para las administraciones públicas a la hora de servir a los ciudadanos, suponiendo un proceso de modernización de los organismos públicos, posibilitando la creación de nuevos medios de participación ciudadana en los asuntos públicos.

En este sentido, se podría decir que el e-Gobierno es una de las mayores iniciativas del sector público, tendente a la transformación de las administraciones públicas, favoreciendo una prestación de servicios a través de Internet, con un magnífico potencial para cambiar las relaciones de los ciudadanos con los organismos públicos y la visión pública de estos (Holden y Millett, 2005), fomentando la transparencia en la rendición de cuentas de las entidades públicas (Hui y Hayllar, 2010), incrementando de este modo la confianza de los ciudadanos en las instituciones (Demchak et al., 2000; Welch y Hinnant, 2005) y los procesos democráticos (Calista y Melitski, 2007).

La existencia de diversas definiciones, y que cada una de ellas haga referencia a distintas dimensiones del e-Gobierno, se debe a la etapa estratégica en la que se encuentre inmersa una Administración Pública, así como a la madurez evolutiva y de desarrollo en la que se encuentre el e-Gobierno, cuya explicación se ofrecerá en el epígrafe 3 de este primer capítulo. Por tanto, las definiciones presentadas, hacen referencia al cambio radical en el que se ven inmersa las administraciones públicas como consecuencia de los adelantos sociales, que tienen como objetivo reorientar la focalización del gobierno en las operaciones, desde una gestión centrada en el interior hacia una organización acentuada en el exterior, preocupada en las necesidades de los ciudadanos como usuarios finales (Tat-Kei Ho, 2001).

De forma similar, estas definiciones ponen de relieve la preocupación de las administraciones públicas por implantar las nuevas tecnologías, para mejorar su eficiencia operativa y favorecer la comunicación interna (Norris y Kraemer, 1996), pero cuando Internet se consolidó en la sociedad, formando parte de la

vida cotidiana, ofreció a las organizaciones públicas un nuevo enfoque, centrado en los ciudadanos, y permitiendo la interacción con estos.

A este respecto, la implementación del e-Gobierno supone una transformación estructural de las Administraciones Públicas e innovación en los sistemas de gestión, que va más allá de la automatización de los procesos internos, la divulgación de información y la distribución online de servicios públicos, implica definir un nuevo modelo de administración pública donde las estructuras relacionales y los flujos de información tienen que adecuarse para ser más flexibles.

Por lo que, el e-Gobierno supone emplear nuevos instrumentos que consiguen la descentralización en la gestión de los servicios públicos y una mejor distribución de los mismos, aumentando con ello, la satisfacción de los ciudadanos y su participación en la gestión pública, facilitando una mayor transparencia, y por ende, una mejora de la rendición de cuentas, lo que supone una apertura de las organizaciones del sector público a la competitividad y la mejora de los procesos de evaluación comparativa (Hood, 1991, 1995a, 1995b; Eckardt, 2008).

## **2.2. DIMENSIONES DEL E-GOBIERNO**

La implantación de las TICs en las Administraciones Públicas supone una automatización y reorganización de funciones internas –*dimensión interna*–, pero el e-Gobierno implica ir más allá. Desde todos los ámbitos supone un cambio en la manera de relacionarse con otras administraciones y otros departamentos, implantando una estructura más flexible, que favorece la integración de la ciudadanía en la toma de decisiones, mejorar la prestación de servicios públicos a

través de Internet, una mayor transparencia y divulgación de información – *dimensión externa*-, eliminando las estructuras organizativas weberianas burocráticas (Tat-Kei Ho, 2002).

En la literatura académica existen estudios sobre e-Gobierno, que hacen más hincapié en como las Administraciones Públicas comienzan a usar las nuevas aplicaciones tecnológicas para suministrar una mayor cantidad de información, mejorando la transparencia y abriendo las entidades al exterior, suponiendo un cambio en la relaciones con los ciudadanos, empresas y otras organismos públicos, facilitando la prestación de servicios online y satisfaciendo las necesidades de los ciudadanos, (Bertot et al., 2010; Kaylor, et al., 2001; Horst et al., 2006). Este tipo de estudio recogen la perspectiva externa del e-Gobierno, como las Administraciones públicas se relacionan con los ciudadanos (G2C), con las empresas (G2B), y otras entidades públicas (G2G). De igual forma, existen estudios que recogen la transformación estructural y organizativa sufrida por los entes públicos (Wiredu, 2010; Scholl, 2005; Morris y Moon, 2005; Devadoss et al., 2002).

### **2.2.1. Dimensión interna de la implementación del e-Gobierno**

La adopción de las TICs por parte de las Administraciones públicas supone agilizar todas las funciones internas, automatizando procesos, reorganizando departamentos, almacenando volúmenes ingentes de información, deshaciéndose de procesos que no aportan valor a la organización, e implantando algunos otros que favorecen la flexibilidad de la estructura organizativa (Scholl, 2005; Burn y Robins, 2003), reduciéndose los costes, agilizando operaciones y

poniendo a disposición de las Administraciones Públicas, herramientas para que la gestión sea eficaz y eficiente (Devadoss et al., 2002).

En este sentido, desde un punto de vista interno, las nuevas tecnologías favorecieron un cambio e innovación organizacional que contribuyó a mejorar el rendimiento de las Administraciones Públicas. Estas nuevas aplicaciones permitieron almacenar grandes cantidades de información y centralizarla, beneficiándose de sinergias que redundaban en la eficiencia y eficacia de la entidad. Además, facilitó un cambio cultural dentro de la organización, que supuso la introducción de técnicas y procedimientos de gestión del sector privado, orientado en la optimización de los recursos y los resultados, y en el ciudadano (Hood, 1991, 1995b; Pollit, 1995, 2005).

Además, como veremos en el siguiente epígrafe, se emprendieron iniciativas de integración horizontal y vertical, colaboraciones entre organismos dentro de la misma organización, o entre organismos de distintos niveles de la Administración, agilizándose la comunicación dentro del propio organismo y entre organismos, compartiendo bases de datos y aplicaciones, que permiten ofrecer servicios integrados (Wiredu, 2010; Hiller y Bélanger, 2001; Moon, 2002). Así mismo, esto supone un cambio en los sistemas de gestión, mediante el empleo de aplicaciones que permiten disponer de mayor información y una información más relevante que refleje la situación actual en la que se encuentra el organismo público (Justice y Melitski, 2006).



## **2.2. Dimensión externa de la implementación del e-Gobierno**

Esta dimensión es la cara visible del e-Gobierno, con la que interaccionan los ciudadanos, y que actualmente siguen en estado de cambios, evolución y potenciación como consecuencia del uso de las tecnologías de la Web 2.0 y las redes sociales. Esta dimensión supone principalmente dos aspectos fundamentales: a) prestación de servicios a través de Internet; y b) transparencia informativa y la consecuente rendición de cuentas, que favorezca una democracia deliberativa. En esta dimensión, las TICs favorecen la interacción de las Administraciones Públicas con los ciudadanos, empresas y otras administraciones públicas, y facilita la prestación de servicios públicos.

1. **Government to Citizen/Government to Business**: Esta perspectiva implica la relación de las Administraciones Públicas con los ciudadanos (G2C) y las empresas (G2B), incluyendo aspectos relacionados con la prestación de servicios, divulgación de información, rendición de cuentas, y participación electrónica (Andersen y Henriksen, 2006).

En el segundo de los casos, se recoge la relación de las Administraciones Públicas con las empresas utilizando Internet, consiguiendo la optimización de los procesos de negociación entre ambos agentes, con la consecuente mejora de la productividad empresarial (Reddick, 2004; Ronaghan, 2001). Se pretende flexibilizar y agilizar la comunicación entre ambos agentes económicos, reduciéndose los procedimientos administrativos, simplificándose la carga burocrática que en algunos casos supone una tener un impacto en la viabilidad económica de las empresas (Carter y Bélanger, 2005).

Como expondremos en el próximo epígrafe, la fase inicial de este tipo de iniciativas, supone el suministro de información básica, publicación de horarios de apertura de determinados departamentos y la descarga de formularios (Ronaghan, 2001; Scholl, 2005a, 2005b), con ello se reduce las colas y el tiempo de espera. Pero los avances tecnológicos y la evolución de las iniciativas de implementación del e-Gobierno en los organismos públicos persiguen la integración de los servicios y ofrecer “ventanillas únicas”, como único punto de acceso para todos los servicios electrónicos, sin que los ciudadanos tengan que saber cómo funciona un organismo público. Para ello es necesario, que los organismos públicos de distintos niveles estén conectados y compartan sus bases de datos, de tal forma, que el servicio sea prestado pensando en los ciudadanos y en satisfacer sus necesidades (Layne y Lee, 2001; Wescott, 2001).

2. **Government to Government:** Esta perspectiva tiene como objetivo mejorar y optimizar la relación entre entidades públicas, estando íntimamente relacionada con la anterior, para que tenga lugar una integración total de los servicios es necesario una completa comunicación entre las Administraciones Públicas. De esta forma, se consigue una mayor eficiencia en la prestación de servicios, ya que se evitarían procedimientos administrativos y duplicación de información. Para ello es necesario que las Administraciones Públicas compartan información (Layne y Lee, 2001; Wescott, 2001), estableciendo Intranet seguras y bases de datos centrales a las que puedan acceder sin restricciones. Con ello, se simplificarían todos los trámites, sin necesidad de solicitar información a los usuarios.

### **3. ETAPAS DE EVOLUCIÓN Y NIVELES DE DESARROLLO DEL E-GOBIERNO**

Son muchos los estudios previos que exponen las etapas evolutivas de implantación del e-Gobierno (Andersen y Henrikse, 2006; Moon, 2002; Layne y Lee, 2001; Wescott, 2001; Ronaghan, 2001; Hiller y Bélanger, 2001) y aunque existe diferencias entre ellos, se podría decir que existe un consenso en distinguir cuatro o cinco niveles de desarrollo. Estos modelos de evolución del e-Gobierno que exponemos a continuación, van desde la etapa más incipiente de presencia en la Web por parte de las Administraciones Públicas con información estática y básica, pasando por una interacción con los ciudadanos, hasta que estos pasan a formar parte en la toma de decisiones públicas.

#### **3.1. MODELOS TEÓRICOS DE E-GOBIERNO**

En la literatura sobre e-Gobierno es posible encontrarnos con diferentes modelos que recogen teorías explícitas o modelos de e-Gobierno relativos su nivel de crecimiento o etapas de desarrollo –ver figura II.1-. Cuatro de estos modelos fueron publicados en revistas académicas (Andersen y Henrikse, 2006; Moon, 2002; Layne y Lee, 2001; Wescott, 2001), dos formaron parte de un informe elaborado por reconocidos grupos consultivos –*Deloitte and Touche* y *Gartner*- (Deloitte, 2001; Baum y Di Maio, 2000), uno fue parte de un estudio comparativo internacional sobre e-Gobierno llevado a cabo conjuntamente por las Naciones Unidas y la Asociación Americana de Administración Pública (Ronaghan, 2001), otro fue elaborado por el Banco Mundial (World Bank, 2003), y por último, uno formó parte de un informe escrito por el Centro de IBM para el gobierno (Hiller y Bélanger, 2001).

En términos generales, todos los modelos presentados pretenden describir la normal evolución del e-Gobierno desde su etapa más incipiente (presencia rudimentaria de información gubernamental en la Web) hasta su total desarrollo, que implica el uso de aplicaciones tecnológicas más avanzadas (Coursey y Norris, 2008; Siau y Long, 2005; Lee, 2010). Tratan de reflejar que el e-Gobierno implica ir más allá de la mera provisión de información, hasta alcanzar una completa interacción con los ciudadanos, transformando la relación entre los gestores públicos y la ciudadanía, ofreciendo modelos que explican un desarrollo progresivo, y paso a paso.

En este sentido, todos los modelos son muy similares, adoptan perspectivas muy parecidas, el número de etapas y la evolución de las mismas coinciden en muchos casos, en su mayoría son cinco fases, salvo dos modelos que presentan una etapa más (Deloitte y Touche, 2001; Wescott, 2001), y otro una etapa de menos (Baun y Di Maio, 2000). También existen diferencias en las teorías o enfoques en las que se basan, mientras que el modelo de Ronaghan (2001) se centra en un servicio público basado en la Web, el modelo Deloitte and Touche (2001) está basado en la perspectiva del consumidor, haciendo hincapié en el enfoque del cliente, definiendo el proceso como una evolución de la relación entre el gobierno y los ciudadanos (Siau y Long, 2005). Además, existen modelos que han surgido de la adaptación de otros, como son el caso del modelo de Andersen y Herinksen (2006) que es la adaptación del modelo de Layne y Lee (2001), y el modelo de cinco fases de Moon (2002) adaptado del modelo de Hiller y Bélanger (2001).

El modelo de Braum y Di Maio (2000) fue uno de los primeros modelos publicados, contando con cuatro etapas evolutivas –presencia en la Web,

interacción, transacción y transformación-. Este modelo considera que el e-Gobierno evolucionará desde una mera presencia de las Administraciones Públicas en la Web con información muy básica, pasando por una segunda que permite una interacción de los ciudadanos con los gestores públicos y responsables políticos mediante un e-mail o descargando documentos. Seguido por una tercera etapa que permite a los ciudadanos llevar a cabo cualquier tipo de transacción (por ejemplo renovación de licencias, conseguir cita para el médico, etc.), para finalizar con una cuarta etapa de transformación de los procesos operativos gubernamentales, consiguiendo un gobierno más responsable y centrado en los ciudadanos, con el consiguiente incremento de la confianza en el gobierno (Coursey y Norris, 2008).

El modelo de Ronaghan (2001) cuenta con cinco etapas. La primera de ellas consistente en una presencia en la Web con información muy básica, limitada y estática, para pasar a una segunda etapa, en la cual la información es mejorada, más dinámica, especializada y regularmente actualizada. Las siguientes dos etapas del modelo son la consecución de una interacción con los ciudadanos y que estos puedan llevar a cabo transacciones completas (por ejemplo renovar el pasaporte, inscripción de nacimientos, etc). Esta dos etapas son muy comunes a otros modelos (World Bank, 2003; Braum y Di Maio, 2000). En la etapa final se consigue alcanzar un gobierno totalmente integrado, ofreciendo a los ciudadanos una ventanilla única a través de las cuales poder acceder cómodamente a todo tipo de servicios.

El modelo de Wescott (2001) es uno de los modelos que ofrecen seis etapas evolutivas, la primera de ellas es la implementación de las TICs en las administraciones públicas que permite la automatización de los procesos. En la

segunda etapa, se produce una interacción entre administraciones públicas, permitiéndose un acceso a la información, aunque no es hasta la tercera etapa donde se produce una comunicación bidireccional. Con la apertura de las administraciones públicas se consigue un intercambio de conocimiento en la cuarta etapa. En las dos últimas etapas se consigue el desarrollo completo del e-Gobierno, favoreciendo la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, y una integración horizontal y vertical de las Administraciones Públicas.

El modelo de Hiller y Bélanger (2001) y su posterior adaptación (Moon, 2002), sugieren una progresión ligeramente diferente en comparación con otros modelos, argumentando que la participación política es una etapa esencial para ultimar el objetivo de evolución del e-Gobierno (Siau y Long, 2008; Lee, 2010). Las dos primeras etapas son similares a otros modelos presentados: divulgación de información seguida de una comunicación bidireccional. Las dos etapas siguientes son las mismas en ambos modelos, aunque se intercambian de posición. Mientras Hiller y Bélanger (2001) consideran que es necesario una integración horizontal y vertical para posteriormente ofrecer una distribución completa de servicios, Moon (2002) lo considera totalmente al contrario, igual que otros modelos (Layne y Lee, 2001; Ronaghan, 2001).

Por último, el modelo de Layne y Lee (2001) y su posterior adaptación de Andersen y Herinksen (2006) son modelos atípicos al resto, no contemplando una participación política de los ciudadanos. El primero de ellos argumenta que el e-Gobierno comienza con lo ellos denominan catalogación, una provisión básica de información, principalmente estática, que tenderá a moverse hacia un modelo transaccional. Hasta este punto, este modelo es similar al resto de modelos

revisados. Sin embargo, este modelo presenta la divergencia con otros modelos cuando presenta su tercera etapa de integración vertical, lo que implica compartir datos e información en línea entre administraciones públicas. El escalón final es la integración horizontal, que supone un intercambio de datos e información en línea en todos los departamentos dentro de las administraciones públicas.

El último modelo analizado es el de Andersen y Herinksen (2006), que ofrece cuatro fases. La primera de las etapas, a diferencia del resto de modelos que consideran una etapa evolutiva posterior, por suponer la aplicación de tecnologías más avanzadas, así como un profundo cambio organizacional de las administraciones públicas, es la integración horizontal y vertical del e-Gobierno. La segunda de ella es una presencia online con una Web más personalizada, favoreciéndose la interacción con los ciudadanos. La tercera fase, es la llamada de madurez, supone el abandono de la Intranet, dando mayor transparencia a sus procesos, así como páginas Web personalizadas como interfaz para responder las exigencias de los usuarios. Y en último lugar, aparece la fase de revolución, caracterizada por la movilidad de los datos en el interior de la organización, los empleados pueden realizar sus funciones a través de Internet –*Teletrabajo*–, y la información disponible hace referencia a aspectos internos.

En resumen, se podría decir que los modelos existentes en la literatura contemplan como cuatro o cinco niveles estándares de desarrollo del e-Gobierno, teniendo en común fases como la interacción con los ciudadanos, una presencia en la Web, la posibilidad de realizar transacciones completas con las Administraciones Públicas sin necesidad de acudir al emplazamiento y hacer colas, pero no todos los modelos consideran que la culminación del e-Gobierno es conseguir una completa integración de los ciudadanos en la vida pública,

tomando decisiones y considerado sus sugerencias, avivando el debate en los foros, poniendo en común las ideas con el resto de la comunidad mediante el empleo de las redes sociales –facebook, twitter, blogs, etc.-.

### **3.2. NIVEL DE DESARROLLO DEL E-GOBIERNO**

Una vez analizados todos los modelos recogidos en la literatura se podría afirmar que la evolución seguida por las iniciativas de e-Gobierno cuenta con cinco fases o niveles de desarrollo (Siau and Long, 2005; Lee, 2010): 1) presencia en la Web, con información básica y estática; 2) Interacción con los ciudadanos; 3) disponer de una Web transaccional, que permita ofrecer servicios online; 4) integración horizontal y vertical; 5) participación política o democracia digital.

Estos modelos son meramente conceptuales, nos permite visualizar la evolución progresiva que puede adoptar el e-Gobierno, pero desde un punto de vista tecnológico, estos modelos no son normativamente rigurosos y progresivos, es decir, los gobiernos no tienen que pasar por cada una de las etapas de forma progresiva y en cinco años (Lee, 2010). Según Lee (2010) un gobierno puede hacer la transición directamente desde el suministro de información básica a un estado más complejo y completo de transformación, incluyendo servicios interactivos y llevar a cabo transacciones y procesos más avanzados.

**1. Etapa 1 –Presencia en la Web con información estática-:** Esta es la fase más incipiente de evolución que presenta el e-Gobierno, en la cual los organismos públicos se limitan a ofrecer información sobre la entidad y sus funciones a través de una página Web poco elaborada (Layne y Lee, 2001;



Ronaghan, 2001). La información que suele ofrecerse es relativa a las metas y objetivos de la organización, información de contacto, dirección de las sedes, horarios de apertura, etc. Inicialmente, toda esta información es estática, no se realizan actualizaciones periódicas y la página Web es meramente un tablón de información digital.

A medida que la implementación de las tecnologías se desarrolla en la Administración Pública, se realizan mayores esfuerzos en adquirir aplicaciones, realizar cambios estructurales, formar al personal, etc., la información comienza a ser más dinámica, actualizándose con mayor frecuencia. Este es el momento en el que los organismos públicos comienzan a entender el potencial que tiene el e-Gobierno, ya que comienzan a ver como se reducen las colas en las oficinas, y las horas de atención al ciudadano también se ven reducidas, ya que la ciudadanía puede acceder a la información 24 horas al día, 7 días a la semana, durante los 365 días del año.

**2. Etapa 2 –Interacción con los ciudadanos-:** En esta segunda etapa tiene lugar una comunicación entre los ciudadanos y los gestores públicos, ya que las nuevas tecnologías ponen a disposición de las Administraciones Públicas canales de comunicación a través de sus páginas Web, como por ejemplo e-mail, o poder descargarse los documentos e impresos en .word o .pdf (Ronaghan, 2001). En esta etapa se produce una metamorfosis del e-Gobierno (Lee, 2010), aplicándose tecnologías más avanzadas que consiguen una mayor apertura y accesibilidad de las Administraciones Públicas a los ciudadanos, aunque todavía no es posible completar una transacción completa.

**3. Etapa 3 –Web transaccional-:** Esta tercera fase permite a los ciudadanos completar transacciones online (Hiller y Bélanger, 2001). Permite tramitar las renovaciones de licencias, realizar pagos de multas, presentar la declaración de impuestos y pagarlos, solicitar citas al médico, dar de alta a un nacido en el registro, etc.

**4. Etapa 4 –Integración horizontal y vertical-:** En esta etapa se alcanza un elevado nivel de madurez. En las Administraciones Públicas se ha procedido a la automatización de las funciones existentes, pero con esta fase se consigue una transformación e innovación interna, que permite una comunicación entre distintos departamentos de una misma entidad o administraciones de un mismo nivel en distintas ubicaciones –*integración horizontal*-, y entre distintos niveles de la Administración –*integración vertical*- (Ronaghan, 2001; Hiller y Bélanger, 2001).

En este penúltimo nivel se consigue alcanzar un gobierno totalmente integrado, ofreciendo a los ciudadanos una ventanilla única a través de las cuales poder acceder cómodamente a todo tipo de servicios (Hiller y Bélanger, 2001; Moon, 2002). Con esta total integración se consigue una prestación de servicios más eficaz y eficiente, de modo que los ciudadanos puedan acceder a un servicios que requiera la participación de diferentes administraciones o diferentes departamentos sin necesidad de acudir a todos las agencias, ya sean estatales o locales.

**5. Etapa 5 –Democracia digital o participación política-:** La última fase implica la utilización de aplicaciones más avanzadas y canales de comunicación para fomentar la implicación de la ciudadanía en los asuntos públicos. En los

últimos años, las tecnologías Web 2.0 ofrecen a las administraciones públicas nuevas formas de interactuar con los ciudadanos y conocer su opinión, tales como correos electrónicos, chats, reuniones en línea y foros de discusión, blogs, voto electrónico, encuestas en línea, así como la utilización cada vez más frecuente de las redes sociales –*Facebook, Twitter, Flickr o MySpace*–, así como los servicios multimedia de videos como Youtube, y los servicios de contenido de información como Slideshare, GoogleDocs y Del.icio.us.

#### **4. PRESTACIÓN DE SERVICIOS ONLINE. WEB TRANSACCIONAL**

En epígrafes anteriores hemos manifestado que la implementación del e-Gobierno favorece la distribución de servicios públicos de manera eficaz y eficiente, así como una distribución de información, en aras de una mayor rendición de cuentas y un mayor rendimiento del desempeño de sus funciones.

En este sentido, el e-Gobierno implica una transformación en los sistemas de gestión pública, que favorece una mayor apertura al exterior, con el consecuente incremento de divulgación de información, consiguiendo una transparencia en el cumplimiento de sus responsabilidades (Rodríguez et al., 2007, 2006; Pina et al., 2009, 2010; Gandía y Archidona, 2008). Esta mayor apertura potencia la interacción de la ciudadanía en su conjunto –ciudadanos, empresas y otros organismos–, involucrándose en mayor medida en los asuntos públicos (Löfstedt, 2007; Chadwick y May, 2006; Snellen, 2002), alcanzándose un mayor desarrollo e implicación con el uso de las nuevas tecnologías Web 2.0 (Jiang y Xu, 2009; Huy y Hayllar, 2010).

Desde la década de los noventa, las Administraciones Públicas se han esforzado por progresar, innovar y transformar la prestación de servicios públicos a través de Internet, tratando de integrarlos y ofrecer un valor añadido a la sociedad (Bekkers y Zouridis, 1999; Wimmer, 2002). En este sentido, se ha tratado de comprender mejor las necesidades sociales, y ofrecer servicios más adaptados a estas expectativas, consiguiéndose una prestación más eficiente, intuitiva y fácil de operar para los ciudadanos, y con ello, tratar de satisfacer en mayor medida las necesidades de la ciudadanía (Lenk, 2002; Brown, 2005).

En este sentido, estas iniciativas hacen posible la prestación de servicios más personalizados e integrados (Ho, 2002; Bonham, et al., 2001), aumentando la productividad de las Administraciones Públicas, como consecuencia de la reducción de los procesos administrativos y cargas burocráticas (Dunleavy et al., 2006; West, 2004), implicando una mayor apertura de los entes públicos, que mejora la comunicación e integración de los ciudadanos en los asuntos públicos, convirtiéndose en un instrumento para promover la buena gobernanza (Tolberg y Mossberger, 2006; Torres et al., 2006; Haldenwang, 2004).

Estudios previos ponen de manifiesto que la penetración del e-Gobierno implica una innovación en la prestación de servicios, reduciendo los costes, y mejorando el proceso democrático (Lenk, 2002; Brown, 2005), aunque existen obstáculos que hacen que esta penetración no sea completa, tales como una comercialización adecuada, problemas de privacidad, equidad y necesidad de recursos financieros (Edmiston, 2003; Gil-García y Pardo, 2005), cuya subsanación requiere un apoyo máximo de liderazgo, planificación estratégica, y la colaboración (Yang y Rho, 2007).

Al respecto, la evolución e implementación del e-Gobierno y la prestación de servicios electrónicos por parte de las Administraciones Públicas requiere una inversión cuantiosa de recursos financieros, y esto podría resultar un problema en épocas de crisis económicas como las que estamos viviendo en estos momentos, donde la evolución podría verse mermada y estancada. Por lo que, la implementación de este tipo de iniciativas requiere tener en cuenta las restricciones presupuestarias establecidas por los organismos públicos (Chen y Gant, 2001).

Del mismo modo, la falta de recursos financieros no es el único escollo que deben sobrepasar las Administraciones Públicas a la hora de implantar el e-Gobierno y los servicios electrónicos, a esto hay que añadir las actitudes de reticencias de los funcionarios públicos, así como la cultura organizacional dominante en el país (Akesson y Edvardsson, 2008; Affisco y Soliman, 2006). Además, parece existir una diferencia entre las perspectivas que los ciudadanos esperan satisfacer, y lo que finalmente consiguen alcanzar las Administraciones Públicas, ya que la prestación de servicios inicialmente no les inspira confianza. De ahí, que las Administraciones Públicas traten de mejorar la seguridad, la privacidad, las políticas de intercambio de información, etc., para aumentar la confianza de los ciudadanos en el uso de estas iniciativas (West, 2004; Parent, et al., 2005; Carter y Bélanger, 2005).

En este sentido, Cook et al. (2002) afirman que los proveedores de los servicios deberían mostrar su compromiso con la elección del cliente, permitiendo que el cliente pueda controlar el proceso, ofreciendo a estos un mayor control sobre el proceso de la prestación de servicios (Hughes et al., 2006). De esta forma, los ciudadanos podrían controlar los datos personales, y

percibir una mayor transparencia en la ejecución del proceso, consiguiendo aumentar la confianza de los ciudadanos en la prestación de servicios online (Hughes et al., 2006; Carter y Bélanger, 2005). Este aumento de la confianza podría ser mayor, así como la satisfacción de sus necesidades, si se consiguieran una completa integración del e-Gobierno, y por ende, en la prestación de servicios (Wescott, 2001; Wimmer, 2002), así como, el acceso a unos servicios fáciles de usar (Carter, 2008).

A esto hay que unirle los riesgos que conllevan la creación de una brecha digital, es decir, las dificultades que tienen determinados ciudadanos a acceder a las nuevas tecnologías y a las iniciativas del e-Gobierno (Bélanger y Carter, 2009; Helbig et al., 2009). Estos son aspectos que las Administraciones Públicas deben considerar, ya que las iniciativas implementadas tendrán poco valor social si los ciudadanos no son capaces de utilizar los servicios o interactuar en los procesos políticos de manera significativa. Del mismo modo, para que el desarrollo de los servicios públicos cumpla con la realidad social, los organismos públicos deben tener en cuenta estas dificultades, estableciendo políticas de integración y desarrollo de estrategias digitales, que consigan reducir estas diferencias sociales (Helbing, et al., 2009; Julnes y Johnson, 2011).

## **5. TRANSPARENCIA INFORMATIVA Y RENDICIÓN DE CUENTAS**

En los últimos años, las reformas emprendidas en las Administraciones Públicas han favorecido la transparencia de la gestión y la información (Piotrowski y Van Ryzin, 2007; Relly y Sabharwal, 2009), como respuesta a la creciente demanda de los ciudadanos, obligando a los gobiernos a ser cada vez más transparentes en el ejercicio de sus responsabilidades y funciones públicas.

La implementación de las TICs en los organismos públicos ha permitido atender las demandas sociales con mayor eficiencia y eficacia (Welch et al., 2005; Clayton, y Streib, 2003), convirtiéndose en una herramienta eficaz para reducir la corrupción (Shim y Eom, 2008a y 2008b; Bertot et al., 2010). Además, ha conseguido transformar los sistemas de gestión, ofreciendo modelos más transparentes, democráticos, participativos y orientados a las necesidades sociales (McMillan et al., 2008; Johnson, 2004). De ahí, que cada vez sea más fácil y frecuente al acceso a todo tipo de información a través de las páginas Web gubernamentales.

En este sentido, el e-Gobierno favorece la interacción entre los responsables públicos y los ciudadanos, divulgando una mayor cantidad de información, consiguiendo que estos estén más informados, para que adopten un rol asesor más activo en asuntos públicos (Hui y Hayllar, 2010; Wattal et al., 2010). Esta mayor transparencia logra una mejor gobernanza, ya que ayuda a informar a la sociedad acerca de las actividades de las Administraciones Públicas, y su contribución al desarrollo social y económico.

Los planes estratégicos de implementación del e-Gobierno así como las políticas de divulgación de información y transparencia, tienen como objetivo la plena introducción de las nuevas tecnologías en el ámbito de las Administraciones Públicas, y crear un entorno que favorezca a los ciudadanos comunicar sus opiniones o quejas relacionadas con un problema de ámbito público con el objetivo de influenciar en el desarrollo o implementación de las políticas públicas (Chadwick y May, 2003; Reddick, 2003).

Por lo que, la e-democracia se convierte en uno de los principales objetivos que subyacen en las políticas públicas de información, es decir, las políticas públicas pretenden incrementar la implicación y participación ciudadana en los asuntos públicos a través de Internet, con el objetivo de mejorar el grado y calidad de la participación del público en los procesos de gobierno (Chadwick, 2003; King, 2006; Weare, 1999). También implica un nuevo reparto de poderes entre los actores internos y externos (Charih y Robert, 2004). La e-Democracia ha surgido en el contexto de la creciente preocupación pública sobre la apertura y la rendición de cuentas del gobierno y los políticos (King, 2006).

De este modo, los esfuerzos de las Administraciones Públicas tienden a ampliar la participación política, permitiendo a los ciudadanos conectarse entre sí y con sus representantes políticos, para ello es necesario que los ciudadanos estén informados sobre la situación financiera, el rendimiento financiero y los esfuerzos emprendidos por las Administraciones Públicas para ser más eficientes y prestar los servicios (Torres et al., 2006), mejorando la rendición de cuentas.

Al respecto, tal como expondremos en el epígrafe posterior, las nuevas tecnologías aceleran la capacidad de respuesta de las Administraciones Públicas, mejorando la gobernabilidad democrática (King, 2006; Chandwick, 2003), ya que estas nuevas tecnologías permiten que los ciudadanos estén más informados y puedan tomar decisiones efectivas (Jho, 2005).

## **6. DEMOCRACIA DIGITAL Y LA WEB 2.0**

A lo largo de este capítulo hemos puesto de manifiesto que el e-Gobierno implica el uso de las TICs proporcionando información gubernamental y servicios de una manera eficiente y eficaz a través de la disponibilidad



ininterrumpida de la Web (West, 2004; Carter y Bélanger, 2005), involucrando actividades de gestión de consultas, e interacción participativa entre el sector público, empresas y ciudadanos (Chadwick y May, 2006; Snellen, 2002).

Los beneficios prácticos que el e-Gobierno proporciona, incluyen la reducción de costes y aumento de los ingresos, una mayor transparencia y rendición de cuentas, una mejora en la prestación de los servicios públicos (Wong y Welch, 2004; Evans y Lee, 2006; Davadoo, 2002; Rodríguez Bolívar et al., 2007; Pina et al., 2007), así como la comunicación bidireccional entre los gestores públicos y los ciudadanos, y como estos pueden colaborar en la toma de decisiones de la Administración Pública (Macintosh, 2004; Robbins et al., 2008), ofreciendo nuevas formas de rendición de cuentas (Demchak, et al., 2000; La Porte et al., 2002; Druke, 2007).

En los últimos años, las tecnologías Web 2.0 ofrecen a las Administraciones Públicas nuevas formas de interactuar con los ciudadanos y conocer su opinión (Jiang y Xu, 2009; Huy y Hayllar, 2010). El término Web 2.0 fue acuñado por Tim O'Reilly (2005) para hacer referencia a las Webs de segunda generación, evolución tecnológica de la Web 1.0. Según Miller (2005) la Web 2.0 *“es la red como plataforma, que abarca todos los dispositivos conectados, sacando el máximo provecho de las ventajas intrínsecas de esa plataforma: la entrega de software como un servicio continuamente actualizado, que se mejora cuanto mayor es el uso dado, más se consume y se mezclan los datos procedentes de múltiples fuentes, incluyendo usuarios individuales, ya que la prestación de sus datos y servicios permite la mezcla por otros, creando efectos de red a través de una arquitectura de participación, que va más allá de la página Web -Web 1.0- para ofrecer ricas experiencias a los usuarios”*.

Las herramientas Web 2.0 han cambiado el uso de los instrumentos básicos de discusión que ofrecían las anteriores páginas Web –Web 1.0-, tales como los foros de discusión y los canales abiertos de contacto para los ciudadanos, por un mayor uso de aplicaciones de respuestas rápida como los blogs, los microblogs, las redes sociales, etc., que permiten un canal de comunicación más directo entre los responsables políticos y los ciudadanos (Wattal et al., 2010). Estas tecnologías mejoran la implementación y distribución de los servicios (Jiang, et al., 2009), construyendo relaciones con actores de una forma que con los medios de comunicación tradicionales no era posible (Hearn et al., 2009). De este modo, las principales diferencias entre la Web 1.0 y la Web 2.0 se encuentran recogidas en la tabla II.1.

**Tabla II.1. Diferencias entre Web 1.0 y Web 2.0**

<b>Web 1.0</b>	<b>Web 2.0</b>
Enciclopedia Británica	Wikipedia
Páginas Web personales	Blogs (Web logs)
Publicación	Participación
Directorio (“Taxonomías”)	Etiquetado (“Folcsonomías”)
Adhesiones	Sindicación
Netscape	Google
Carretera Digital	Comunidades Virtuales
Nombres de Dominio	Optimización de motes de búsqueda
Gestión de Contenidos	Sistemas de Wikis
Consumo	Co-producción

Fuentes: Miller (2005); O’Reilly (2005); Boulos y Wheelert (2007)

Entre las diferencias más importantes nos encontramos con que la Web 1.0 es de la época del navegador Netscape y las páginas Web jugaban el papel más importante. Los usuarios de la información jugaban un papel pasivo, y simplemente consumían información, sin poder realizar aportaciones. El nivel de

interacción entre los proveedores y los usuarios de la información era limitada, siendo los proveedores –en este caso las administraciones públicas- los que se encargaban de publicar esa información, sin que nadie pudiera modificarla. Por último, en la Web 1.0 la información estaba organizada por taxonomías, que son descendentes sistemas de calificación diseñados por especialistas (Miller, 2005; O’Reilly, 2005; Boulos y Wheelert, 2007; De Kool y Van Wamelen, 2008).

Sin embargo, la Web 2.0 es de la era del navegador Google, apareciendo las comunidades virtuales, siendo los registros Web los que juegan un papel importante. Los usuarios de la información desempeñan un papel activo, no solo consumen información, sino que participan en su composición e intercambio. Los wikis tienen un papel clave para generar y compartir este tipo de información. En este caso, los usuarios son productores de información y no sólo consumidores (Osimio, et al., 2007; Osimio, 2008), por lo que, la información tienen un contenido dinámico, siendo muy difícil distinguir entre los proveedores y usuarios de la información. Y por último, la información está organizada por folcsonomías, con estructuras de clasificación de abajo hacia arriba (Miller, 2005; O’Reilly, 2005; Boulos y Wheelert, 2007; De Kool y Van Wamelen, 2008).

En este sentido, aunque existen diferencias entre ambas Webs, la Web 2.0 es una nueva etapa en el desarrollo técnico, y no de sustitución de la Web 1.0 (Boulos y Wheelert, 2007; Woods, 2007). De ahí, que ambas aplicaciones ofrece nuevas formas de interacción con las Administraciones Públicas, con los gestores y responsables políticos, mediante correos electrónicos, chats, reuniones en línea y foros de discusión, transacción en línea, blogs, voto electrónico, encuestas en línea (Jiang y Xu, 2009; Carlson y Strandsberg, 2007; Williams y Gulati, 2007),

lo que permite promover la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, pudiendo ser aprovechadas por los responsables políticos para crear modelos de gestión más asequibles, participativos y transparentes (McMillan et al., 2008).

Por lo que, el e-Gobierno es considerado un método para promover el empoderamiento de los ciudadanos en asuntos públicos, redefiniendo la relación entre la ciudadanía y los mandatarios públicos (Hearn et al., 2009), siendo capaz de ofrecer una mayor cantidad de información que enriquezca las decisiones sobre problemas y asuntos públicos (Scott, 2006; Bakardjieva, 2009). A través de las redes de comunicación online, salas virtuales, tableros online de discusión y otras aplicaciones se facilita la interacción, se fomenta el debate entre personas que poseen puntos de vistas diferentes y se reencuentran personas que comparten opiniones (Dahlberg, 2001).

Estas iniciativas son vistas como un método que pretende mejorar el nivel y la calidad de la participación ciudadana en las funciones públicas (Kolsaker y Lee-Kelley, 2008), consiguiendo aumentar la confianza pública en el gobierno (Leib y He, 2006; Kim et al., 2005). Las nuevas herramientas de participación electrónica, como las redes sociales y la Web 2.0, tienden a centrarse en la capacidad de la democracia electrónica para promover los valores compartidos y los bienes comunes existentes en el ámbito local, al ver Internet como un dispositivo que facilita la interacción entre los ciudadanos, y entre estos y los responsables políticos (Huy y Hayllar, 2010).

Los escenarios virtuales dan la bienvenida a las opiniones de todos los ciudadanos, a encontrarse con otros que comparten sus puntos de vistas o que

difieran de sus opiniones, permitiendo a la gente a pensar en problemas de manera que de otro modo no lo harían, ayudando a los miembros de la sociedad a tomar conciencia de las alternativas y poder hacer mejor juicio del escenario que les rodea, proporcionando a los miembros del gobierno nuevos conocimientos y perspectivas (Jaeger, 2005; Roder et al., 2005)

Estas tecnologías promueven un conocimiento más cercano de la ciudadanía, llevándoles a tomar decisiones más objetivas y mejorar la transparencia de la información (Osimio, 2008), tratando de lograr un aumento de la confianza pública en el gobierno (Klijn et al., 2010), el seguimiento del comportamiento de los gestores públicos y los responsables políticos (Huy y Hayllar, 2010), y promover el proceso de democrático al facilitar el debate y la discusión sobre las cuestiones importantes de interés común (Jaeger, 2005). Además, permite a los ciudadanos a participar en los grupos de presión en línea (Kakabadse, et al., 2003; Noveck, 2003; Quintelier y Vissers, 2009), a participar en la gestión del sector público y estar informados sobre la legislación vigente, políticas y servicios (Osimio, 2008).

Además, los políticos y candidatos electos ven las tecnologías Web 2.0 como una oportunidad para comunicarse con el público, ofreciendo a los ciudadanos un papel asesor más activo en cuestiones públicas (Hui y Hayllar, 2010; Wattal et al., 2010). Las redes sociales como LinkedIn, MySpace y Facebook, los servicios multimedia de videos como Youtube, los servicios de contenido de información como Slideshare, GoogleDocs y Del.icio.us, y los microblogs y blogs personales como Twitter o Blogger, se han convertido en herramientas fundamentales para este proceso, ya que permiten el contacto

directo con el electorado (Johnston y Stewart-Weeks, 2007; De Kool y Van Wamelen, 2008).

## **7. BARRERAS DE RESISTENCIA A LA IMPLEMENTACIÓN DEL E-GOBIERNO**

Hemos puesto de manifiesto en este capítulo, los múltiples beneficios que supone la implantación del e-Gobierno en las Administraciones Públicas, pero existen muchos factores que reducen, merman o imposibilitan su implementación. A continuación vamos a exponer las barreras de resistencias más citadas en la literatura académica.

Entre las principales barreras de resistencia al desarrollo y evolución del e-Gobierno a las que se enfrenta las Administraciones Públicas, se encuentran los problemas de seguridad y privacidad (West, 2004). Esta herramienta ha sido objeto de conductas que van en contra la intimidad, es decir, el acceso a información personal de los ciudadanos por parte de personas no autorizadas. De igual forma, también surgen dudas sobre la fiabilidad de los medios de pagos utilizados, el tratamiento y almacenamiento que las Administraciones Públicas otorgan a toda la información cedida por los ciudadanos, además, de la protección contra virus y piratas informáticos que pueden acceder a las bases de datos en poder de las Administraciones Públicas, y suplantar la identidad de los ciudadanos (Chen et al., 2004).

Para protegerse de posibles ataques que pongan en peligro la información que poseen, requieren hacer fuertes inversiones en contratar a profesionales y expertos en nuevas tecnologías, y adquirir instalaciones necesarias para el

desarrollo del e-Gobierno. Por lo tanto, otra barrera es la disponibilidad de recursos financieros suficientes para la implementación, desarrollo y posterior mantenimiento de las aplicaciones tecnológicas (Edmiston, 2003; Gil-García y Pardo, 2005). La ejecución de los proyectos de e-Gobierno requiere una fuerte inversión inicial, y una posterior y constante inyección de fondos para garantizar el mantenimiento, actualización y funcionamiento de las aplicaciones e instalaciones (Ebrahim y Irani, 2005). La necesidad de estos fondos aumentan a medida que el e-Gobierno va evolucionando, es decir, llegar a la fase de integración horizontal y vertical requieren realizar transformaciones importantes dentro de la Administración Pública, instalando aplicaciones que favorezcan la comunicación e integración de los servicios.

Al este respecto, la falta de recursos impide a los organismos públicos a acceder a tecnologías, aplicaciones y programas informáticos necesarios para alcanzar la completa penetración del e-Gobierno, así como contratar a personal experto para el desarrollo de las tecnologías e instalaciones necesaria para emprender los proyectos (Ebrahim y Irani, 2005). Además, puede ser que el personal con el que cuentan las Administraciones Públicas no tengan la cualificación necesaria para el uso de las aplicaciones y nuevas tecnologías. Esto ha obligado a las administraciones publicas a externalizar determinadas actividades para la que los empleados públicos no estén preparados (Gilbert et al., 2004).

Del mismo modo, hay otras barreras de resistencia que también han sido comentadas en este capítulo, como la brecha digital y la formación por parte de los ciudadanos a utilizar este tipo de herramientas. En este sentido, existen determinados sectores de la ciudadanía que no tienen la formación necesaria para

el uso adecuado de las nuevas tecnologías, por lo que no suelen utilizar este tipo de iniciativas. Esta diferencia de acceso a las nuevas tecnologías, acentúan en mayor medida las diferencias socioeconómicas existentes en niveles de renta o educación (Helbing y Gil-Garcia, 2009). Estas dificultades se acentúan cuando hablamos de personas mayores, o personas con discapacidades (Julnes y Johnson, 2011), que se quedan excluidas y no pueden acceder a determinados servicios públicos.

En este sentido, los proyectos de e-Gobierno pueden tropezar con ciudadanos que no se fíen de Internet para relacionarse con las Administraciones Públicas. Para ello, los organismos públicos deben emprender políticas sociales y campañas que expliquen las ventajas del uso de Internet, y como este los acerca más a los gestores públicos (Lam, 2005).

Finalmente, puede producirse reticencias por parte de los políticos y responsables públicos a llevar a cabo este tipo de iniciativas. En este sentido, puede ser que los responsables de la gestión de las Administraciones Públicas, así como los políticos, se muestren reticentes a hacer frente a un proceso de transformación e innovación de las funciones públicas y estructuras organizativas (Lam, 2005). En este sentido, la reticencia de los empleados públicos puede deberse a la falta de formación de nuevas tecnologías, o el desconocimiento de los beneficios que supone la implementación de las TICs en las Administraciones Públicas. Junto a los cambios organizacionales y reticencias de los empleados públicos, puede surgir una falta de cooperación entre Administraciones Públicas, que permita alcanzar una completa integración horizontal y vertical, ofreciendo servicios fáciles de utilizar por los ciudadanos,



eliminándose la duplicidad de tareas y esfuerzos, reduciendo los procesos administrativos y las tareas burocráticas (Lam, 2005).

## **8. VENTAJAS E INCOVENIENTES DE E-GOBIERNO**

A lo largo de este capítulo, hemos puesto de manifiesto las numerosas ventajas que supone implantar el e-Gobierno en las Administraciones Públicas. En primer lugar, el e-Gobierno supone una transformación y renovación de las Administraciones Públicas en varios sentidos, desde un punto de vista institucional y cultura organizacional (Pollitt, 1995; Hood, 1995) a una renovación de las relaciones con los ciudadanos (Tat-Kei Ho, 2002; Chadwick y May, 2003). Además, como hemos comentado a lo largo de este primer capítulo de tesis, la adopción de las TICs permite la automatización de procesos, con el consecuente ahorro de costes, tiempo y aumento del rendimiento de las Administraciones Públicas (Davadoo, 2002; Wiredu, 2010; Scholl, 2005), introduciendo técnicas y procedimientos de gestión orientados al ciudadano.

Por su parte, al suponer una mayor apertura al exterior, ofreciendo una mayor cantidad de información sobre las funciones públicas, mejorando la transparencia y por ende, la rendición de cuentas, se produce un aumento de la confianza de los ciudadanos en el gobierno (Demchak et al., 2000; Welch y Hinnant, 2005; Mossberger et al., 2003). Además, existen estudios que demuestran que el e-Gobierno es una herramienta eficaz para reducir la corrupción mediante la promoción de la buena gobernanza, en concreto, el e-Gobierno puede reducir los comportamientos corruptos mediante la mejora de las relaciones con los ciudadanos, siendo posible emprender una forma más eficaz

de control y seguimiento de los comportamientos de los gestores públicos (Shim y Eom, 2008a y 2008b).

Del mismo modo, Jaeger (2005), Clift (2003) y Leib y He (2006) indican que las nuevas herramientas de comunicación que favorece el e-Gobierno, implican una mayor integración de los ciudadanos en la vida pública y en la toma de decisiones, por lo que los ciudadanos, se sienten más cercanos y adoptan un rol asesor más positivo. El e-Gobierno mejora la comunicación e interacción de las Administraciones Públicas con los ciudadanos, utilizando sus sitios Web para ofrecer todo tipo de información y herramientas de comunicación, como el correo electrónico, las actuales redes sociales, y las tecnologías Web 2.0, que agilizan el tratamiento de la información y promueven el proceso democrático al facilitar el debate y la discusión sobre las cuestiones importantes de interés común (Jaeger, 2005; Osimio, 2008).

El e-Gobierno está disponible 24 horas del día los 7 días de la semana, con la consiguiente ventaja de tener acceso a información –leyes, programas, convocatorias, ayudas sociales, etc.-, servicios o cualquier otra aplicación desde cualquier lugar, a cualquier hora. Además, los avances tecnológicos permiten el acceso a grupos de personas menos favorecidas, como personas mayores y discapacitadas, ya que las aplicaciones cada vez son más intuitivas y más avanzadas, permitiendo la completa integración de la ciudadanía (Julnes y Johnson, 2011). Este es un tema en el que existen muchas lagunas, no queda claro si realmente las personas discapacitadas pueden acceder con plenas facultades a las aplicaciones del e-Gobierno.

En este sentido, no existen investigaciones que identifiquen si las políticas de accesibilidad establecidas por las administraciones públicas están realmente cumpliendo con los requisitos de acceso y el uso apropiado de las nuevas tecnologías. Además, los estudios deberían considerar la percepción de las personas discapacitadas y mayores sobre las ventajas de las nuevas tecnologías y, si tienen acceso a las mismas, disponiendo de las habilidades de aprendizaje necesarias para participar en los asuntos sociales. Poniéndose de relieve los problemas a los que los ciudadanos se enfrentan, y si las políticas realmente cubren las necesidades de estos ciudadanos, incluso hacer comparaciones entre los gobiernos de diferentes países con el objetivo de identificar sinergias en buenas políticas sociales y las prácticas necesarias para reducir esta brecha digital (Rodríguez Bolívar et al., 2012).

Del mismo modo, el e-Gobierno puede ser una herramienta para promover el proceso democrático al ofrecer muchos puntos de vista sobre importantes temas de preocupación pública, fomentando el debate y la discusión (Osimio, 2008; Quintelier y Vissers, 2009). Sin embargo, Jaerger (2005) y Reddick (2005) consideran que esta herramienta puede ser un arma de doble filo, ya que puede promover la posición del gobierno, desalentando el debate y la discusión política, posiblemente hasta el punto de alentar la polarización política. Los gobiernos tienden a presentar información relacionada con una cuestión política, ofreciendo un solo punto de vista sobre esa cuestión. Por lo que el partido político que está en el poder, tienden a utilizar el e-Gobierno como un método para reforzar o aumentar su poder (Chadwick, 2001).

## **CAPITULO III: ESTUDIO BIBLIOMETRICO**

### **SOBRE E-GOBIERNO**

---

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. METODOLOGIA DEL ESTUDIO BIBLIOMETRICO**
- 3. ESTUDIOS BIBLIOMETRICOS EN EL CAMPO DE LA ADMINISTRACION PUBLICA Y E-GOBIERNO**
- 4. METODOLOGÍA DE INVESTIGACION**
- 5. ANALISIS DE RESULTADOS**
- 6. ANALISIS COMPARATIVO. ADMNISTRACION PÚBLICA VERSUS CIENCIAS DE LA INFORMACION**



## **CAPITULO III**

# **ESTUDIO BIBLIOMETRÍCO SOBRE E-GOBIERNO**

### **1. INTRODUCCIÓN**

En el anterior capítulo hemos puesto de manifiesto que las administraciones públicas tienen que ser más eficientes (Rocheleau y Wu, 2002), los ciudadanos exigen más transparencia por parte de la administración pública (Piotrowki y Ryzin Van, 2007), las empresas requieren un marco operativo que facilite la competitividad y todos los agentes sociales esperan una mayor información y participación en la vida pública (Hui y Hayllar, 2010). En este

contexto, la cuestión de e-Gobierno se ha convertido en uno de los temas más importantes de las agendas políticas, y es un concepto que parece estar en constante desarrollo (Yildiz, 2007). Esta tendencia se entiende que es una de las formas de expresión de la sociedad de la información, además de ser una parte central del proceso de la modernización de la administración pública (O'Neil, 2010), lo que permite un uso estratégico e intensivo de las TICs (Dunleavy et al., 2006), tanto en las relaciones internas de las administraciones públicas (Edelenbos, 2005), en términos de la relación con los ciudadanos (Taylor et al., 2007), como en su relación con las empresas del sector privado (Callanan, 2005).

En respuesta a la creciente demanda de los ciudadanos, muchos países han llevado a cabo transformaciones en los sistemas de gestión de las administraciones públicas, en lo que se ha venido a denominar la “Nueva Gestión Pública” (NGP). Los principales fundamentos de la NGP se sustentan por el uso de diferentes instrumentos que han permitido aumentar la satisfacción de los ciudadanos y su participación en la gestión pública, la mejora de la rendición de cuentas, la apertura de las organizaciones del sector público a la competitividad y la mejora de los procesos de evaluación comparativa y la descentralización en la gestión de los servicios públicos (Hood, 1991, 1995a, 1995b; Eckardt, 2008).

Para el cumplimiento de estos objetivos, las reformas administrativas se han apoyado en la introducción de nuevas herramientas, muchas de ellas trasladadas desde el sector privado, para poder lograr una mayor transparencia y una mayor participación de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas (Bonsón et al., 2006). De entre éstas, la adopción de las TICs se han convertido en una herramienta esencial, especialmente en lo que a la satisfacción de los ciudadanos y al fomento de la participación ciudadana en la formulación de

políticas públicas se refiere (OCDE, 2003), permitiendo, asimismo, el cumplimiento en mayor medida de las demandas sociales de eficiencia y eficacia en la utilización de los recursos (Welch y Hinnant, 2002).

En la actualidad, el e-Gobierno se ha convertido es uno de los temas más importantes incluidos en todos los programas y planes estratégicos de los países para fomentar la transformación de las administraciones públicas, convirtiéndose, en realidad, en una parte central de este proceso de innovación (Borins, 2001; Chan y Chow, 2007). De hecho, si bien las investigaciones previas indican que las nuevas tecnologías no tienen la capacidad de transformar directamente la naturaleza de las administraciones públicas (Fountain, 2002; Holden, 2003; Holden et al., 2003; Kaylor et al., 2001; Moon, 2002; Norris, 2005), sí que se convierten en un instrumento fundamental en el cambio de la forma en la que se desarrollan las actividades públicas así como en la organización de las mismas (Kraemer y King, 2008).

Es por ello que, en los últimos años, las administraciones públicas se han centrado en la creación de páginas Web oficiales como base para la implantación del e-Gobierno (Joseph y Jeffers, 2009). Todo ello favorecido por el hecho de que Internet se haya convertido en una de las herramientas más utilizada por los ciudadanos para acceder a la información financiera del gobierno (Borins, 2002).

Pese a lo comentado, los esfuerzos dedicados por las administraciones públicas para la mejora de la prestación de servicios públicos y del nivel de transparencia mediante la adopción de las TICs están siendo irregulares (París, 2005). Además, las investigaciones previas se han realizado atendiendo a diferentes perspectivas (Grönlund, 2005), lo que no ha permitido obtener un



consenso respecto de la relevancia que el e-Gobierno tiene en los procesos de reformas administrativas, poniendo de manifiesto que los estudios empíricos, sin una sistematización que los estructure y reúna, no son capaces de crear nuevos argumentos teóricos, ni proporcionar conceptos ni categorías nuevas que permitan entender los procesos políticos de e-Gobierno, favoreciendo la madurez del campo de estudio (Yildiz, 2007).

Es por ello que ante la gran heterogeneidad existente en la literatura académica sobre e-Gobierno y la escasez de estudios bibliométricos sobre esta cuestión se haga necesario analizar las principales contribuciones realizadas por las investigaciones previas, con el fin de asentar una base sólida para futuras investigaciones. Para ello, en este capítulo de la tesis pretendemos identificar el cuerpo base de la literatura de e-Gobierno, un campo de investigación ecléctico que reúne diferentes disciplinas, campos y áreas de investigación, intentando, con ello, identificar los temas importantes de investigación y asentar las bases teóricas que favorezcan el avance del conocimiento.

Para alcanzar este objetivo, las investigaciones previas en otros campos de investigación tales como, por ejemplo, en el campo de teoría de la gestión estratégica basada en recursos y competencias (Boissin et al., 2003), o en el de modelos de medición de la calidad percibida de los servicios electrónicos (Duque et al., 2006), se han apoyado en el desarrollo de análisis bibliométricos como una herramienta válida para llevar a cabo este tipo de investigaciones (Rodríguez y Gutiérrez, 1999). Con su utilización se pretende ayudar a los investigadores tanto en el desarrollo y dirección de los futuros análisis, como en la identificación de tendencias en materia de investigación y en la metodología a utilizar. Además, en nuestro análisis identificamos también a las universidades y departamentos que

han producido los principales artículos sobre e-Gobierno, a fin de ubicar y contextualizar la investigación llevada a cabo en este campo de estudio, y mejorar la intercomunicación entre los investigadores y, por ende, el conocimiento desarrollado en el mismo.

A la vista de lo comentado, el principal objetivo de este capítulo es analizar de manera crítica, a través de las investigaciones previas, la evolución de la implementación de las nuevas tecnologías como un instrumento esencial para el desarrollo del e-Gobierno así como identificar posibles líneas de investigación futura en este campo de investigación. Para ello, se lleva a cabo un análisis bibliométrico que ayude tanto a vislumbrar el estado actual de la cuestión como a llevar a cabo un profundo análisis de la contribución y metodologías utilizadas en este campo de investigación en particular.

Aunque existen algunos estudios bibliométricos en este ámbito de estudio, éstos son parciales (Yildiz, 2007; Heeks y Bailur, 2007), por lo que consideramos necesario el contribuir a la investigación sobre e-Gobierno con análisis más globales, críticos y detallados que recojan el acervo sobre esta materia y dirijan, de la manera lo más acertada posible, a los investigadores en la dirección de sus futuros análisis.

El presente capítulo está organizado de la siguiente manera. En la sección 2 se expone la metodología bibliométrica como herramienta de investigación. En la sección 3 se repasan los principales análisis bibliométricos desarrollados en el ámbito de la Administración Pública y e-Gobierno. La sección 4 recoge la investigación bibliométrica desarrollada en el presente trabajo haciendo referencia inicialmente al proceso de selección de la muestra y metodología de

análisis y, posteriormente, a los resultados obtenidos de la investigación propuesta, en las dos áreas de investigación analizadas, Administración Pública y Ciencias de la Información. Finalmente, concluimos con un análisis comparativo de los hallazgos alcanzados en las dos áreas, similitudes y diferencias.

## **2. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO**

### **2.1. DEFINICIONES. CIENCIOMETRIA, INFOMETRIA Y BIBLIOMETRIA**

El término estadística bibliográfica o estudio bibliométrico fue acuñado por E. Whyndham Hulme en 1922 (Hulme, 1923). El propósito de la bibliografía estadística es doble. Por un lado, arrojar luz sobre los procesos de comunicación escrita, la naturaleza y evolución del desarrollo de la disciplina, mediante el recuento y el análisis de las diversas facetas de la comunicación escrita (Pritchard, 1969). Por otro, interpretar las estadísticas relativas a los libros y revistas, para demostrar los movimientos históricos, determinar el uso de la investigación nacional e internacional de libros y revistas.

Pritchard creía que el término de bibliografía estadística era vago y podría confundirse con las estadísticas en sí misma o bibliografía sobre las estadísticas, por lo que, acuñó el término bibliométrico, definiéndolo “*como la aplicación de las matemáticas y los métodos estadísticos dispuestos para definir los procesos de la comunicación escrita y la naturaleza y el desarrollo de las disciplinas científicas, mediante el recuento y el análisis de las distintas facetas de dicha comunicación*”. El análisis de citas es un tipo de estudio bibliométrico y uno de los más extendidos –*Science Citation Index y Social Science Citation Index*–.

Junto al término Bibliometría, inicialmente aparecían dos términos íntimamente relacionados, Informetría y Cienciometría, no existiendo consenso total por parte de los autores que han proporcionado definiciones, siendo usualmente confundidos y utilizados como sinónimos (De Bellis, 2009).

En el caso del término Bibliometría, para Garfield (1978) es la *“cuantificación de la información bibliográfica susceptible de ser analizada”*. Definición muy parecida a la ofrecida por Carpintero y Tortosa (1990), que definen la Bibliometría como *“el estudio cuantitativo y el análisis de aquellas dimensiones de los materiales bibliográficos que permiten la medición”*. Coll-Vinnet y Bernal Cruz (1990) ofrecen una definición más completa cuando afirman que, la Bibliometría *“es aquella disciplina que analiza estadísticamente una determinada literatura científica, su evolución histórica, sus campos y desarrollos temáticos, así como sus autores y usos en el ámbito científico propio o próximo”*.

En la literatura académica nos podemos encontrar con múltiples definiciones, y al igual que las presentadas, no hablan expresamente de información científica, no quedando clara si la Bibliometría se refiere exclusivamente a la cuantificación de literatura científica o también la cuantificación de otro tipo de literatura (López López, 1996).

En el caso de la Cienciometría, Nalimov y Mulchsenko (1969) la definen como *“la aplicación de métodos cuantitativos a la investigación sobre el desarrollo de la ciencia considerada como proceso informativo”*. Para Callon et al., (1995) la Cienciometría *“incluye trabajos consagrados al análisis cuantitativo de la actividad de investigación científica y técnica”*. Tanto la

Bibliometría como la Cienciométrica, se han ocupado del análisis de los documentos redactados por investigadores (publicaciones, libros, monografías, o cualquier otro tipo de material impreso), haciendo que el uso de ambos términos haya sido en la práctica intercambiables (López López, 1996, De Bellis, 2009).

Hecho que no solo ha quedado aquí, pues también existe la misma confusión con el término Infometría. Para Amat (1988) la Infometría es *“la ciencia de la aplicación de métodos matemáticos a los hechos y situaciones del campo de la información... se trata, en realidad, de la imbricación entre las matemáticas y el campo de la información”*. Definición similar ofrece Watters (1992), que define la Infometría como *“el estudio cuantitativo de modelos de material impreso. La Infometría, que incluye el área de estudio llamado Bibliometría, usa modelos cuantitativos de bases de datos bibliográficas, análisis estadísticos de contenidos de mensajes, distribución de mensajes (o cadenas) en colecciones de datos, y el modelo de consumo de estos mensajes*. Por tanto, se trata de la cuantificación de material impreso.

Por lo tanto, según López López (1995) surge una duda en torno al término Cienciométrica, y es que algunas definiciones se refieren expresamente a que ésta estudia la ciencia en cuanto proceso informativo, pero otras no se refieren en absoluto a este elemento informativo. Por tanto, en el primer caso, posiblemente el término Cienciométrica y el término Bibliometría se hacen sinónimos, mientras que el segundo caso, la Cienciométrica estudiaría otros aspectos no informativos de Ciencia (por ejemplo, número de investigadores, presupuesto destinados a la ciencia, número de centros de investigación, etc.).

En términos generales, la importancia de estas ciencias queda reflejada en la evaluación de trabajos publicados, compactación del conocimiento existente, identificación de autores y especialidades emergentes, dirección de la investigación hacia nuevas áreas, etc., (Woodward, 1977).

Con la expansión de las TICs, junto a los términos analizados, es frecuente encontrarse con Webometría y Cibermetría. Con carácter general, estos términos están relacionados al uso de métodos y conceptos informétricos, pero con información encontrada en Internet. Lennart Björneborn y Peter Ingwersen, dos pioneros de Webmetría, distinguen entre el estudio cuantitativo de los recursos web (Webmetría en el sentido estricto), y el análisis cuantitativo más generalista de todas las aplicaciones de Internet (Cibermetría).

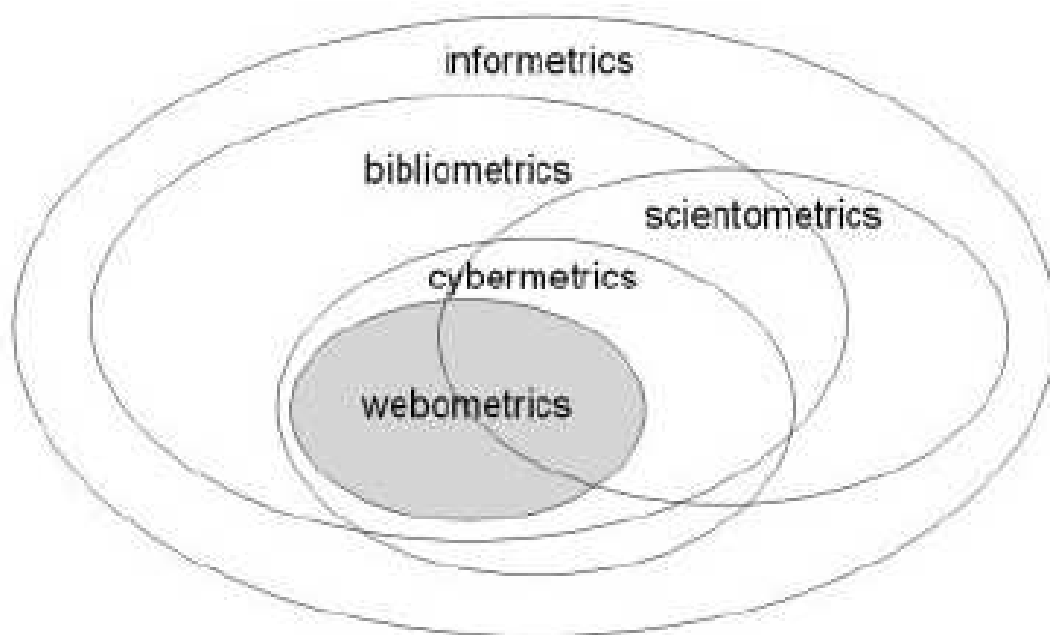
En este sentido, Björneborn (2004) define la Webmetría como “*el estudio de aspectos cuantitativos de la construcción y uso de recursos de información, estructuras y tecnologías en el dibujo web bajo enfoques Bibliométricos e Informétricos*”, y Thelwall et al., (2005) la define como “*el estudio cuantitativo del fenómeno relacionado con la Web*”. En estos casos, también existen confusiones entre ambos términos, e incluso con los anteriores (Holmberg, 2009; Tague-Sutcliffe, 1992) -ver figura III.-.

## **2.2. TIPOS DE ESTUDIOS BIBLIOMÉTRICOS. CRÍTICAS Y LIMITACIONES.**

Los estudios Bibliométricos pueden examinar trabajos publicados en revistas científicas captando información sobre la Ciencia, mediante el análisis de la bibliografía (Moravcsik, 1989). De igual forma, se pueden obtener una medida realista de la producción mediante el simple recuento de publicaciones, independientemente de la longitud y de la naturaleza del artículo (Ferreiro Aláez,

1993), aunque hay que tener en cuenta que la Bibliometría no puede convertirse en un mero ejercicio ocioso consistente en hacer cálculos para hacerlos. De ahí, que la principal crítica que recibe este tipo de estudios, es la ausencia de un marco teórico que dote de sentido a la mera acumulación de datos estadísticos (Torres, 1994).

**Figura III. Relación en los campos de Ciencias de la Información de Informetría, Bibliometría, Cienciometría, Cybermetria y Webometría**



Fuente: Björneborn y Ingwers (2004)

A pesar de lo comentado, existen muchas posibilidades de llevar a cabo un estudio bibliométrico, que pueden ir desde el análisis bibliométrico de un tema concreto a través de una base de datos, hasta un estudio bibliométrico de las aportaciones realizadas a una revista, pasando por estudio del impacto de un autor, o el impacto que tiene una revista mediante un análisis de citas. Según Romera Iruela (1991) podemos distinguir dos grandes campos:

1. *Estudios Bibliométricos descriptivos*, los cuales se centran en cuestiones de productividad, colaboración y análisis de citas.
  - a. Un estudio bibliométrico sobre *productividad* permite conocer que autores, revistas, países, universidades, centros de investigación, etc., son los más productivos en un determinado campo científico o tópico de investigación. Este tipo de estudios permiten dar a conocer las revistas que mayor interés tienen por un determinado tema, facilitándose el procedimiento de configuración e institucionalización de nuevas disciplinas.
  - b. Análisis de *colaboración*. Este tipo de estudios aporta datos sobre la estructura social de la comunidad científica dedicada a una disciplina científica o sobre un tema. Por otro lado, es importante saber el nivel de colaboración, ya que se configura con un indicador interesante de la madurez de la ciencia o del tópico de investigación. Se entiende que a mayor grado de colaboración corresponde menor grado de especulación, lo que indica la evolución de una ciencia hacia lo empírico y experimental.
  - c. Análisis de *materias*. Este tipo de estudios nos indica los temas de interés de la comunidad científica objeto de estudio. Puede localizarse el momento en que un tema nuevo aparece, su momento de máxima expansión y su declive.
2. *Los Análisis de Citas*. Son un instrumento importante para estudiar el consumo de información científica y detectar los autores, trabajos y revista que más impacto tienen en la comunidad científica. Esta



metodología se usa para configurar el factor de impacto, índice de inmediatez y número de elementos, elaborado por el Instituto para la Información Científica (Isi of Knowledge).

Pero al igual que toda metodología, la Bibliometría no está exenta de críticas y limitaciones. Según Callón et al., (1995), los documentos, base fundamental del análisis bibliométrico, no son más que una pequeña fracción de la actividad investigadora, por lo que las conclusiones de este tipo de análisis tiene un limitado alcance. Además, hay que ser cuidadosos cuando se realiza comparaciones entre índices de colaboración, debido a las diferentes pautas que se pueden seguir para considerar a alguien coautor de un trabajo. Esto es parecido a lo que ocurre cuando realizamos análisis de citas, ya que un autor puede hacer referencia a un trabajo, pero la técnica no distingue si ha sido hecha para criticar el trabajo o para apoyarse en él (Sancho, 1990). Aunque, desde nuestro punto de vista, una de las principales críticas, es el rechazo por parte de algunos científicos a este tipo de estudios, por el desconocimiento de la aportación de estos estudios a la ciencia (Lopez Pinero y Terrada, 1992; López Lopez, 1996).

### **3. ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICOS EN EL CAMPO DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y E-GOBIERNO**

La literatura académica existente ofrece una gran cantidad de estudios en los que se emplean herramientas bibliométricas que permite un animado debate y discusión en las diferentes disciplinas académicas, tanto acerca de la materia en sí misma, como en lo referente a la forma más adecuada para abordar la cuestión. Estas revisiones permiten a los miembros de la comunidad académica identificar

las raíces históricas de un determinado campo de estudio (Atkins, 1988), vislumbrar las posibles tendencias futuras de investigación (Löfstedt, 2005), y discernir la dirección correcta hacia la que hay que apuntar las posteriores líneas de investigación.

En el campo de la Administración Pública podemos encontrar investigaciones bibliométricas que han avivado el debate con el paso del tiempo, fomentando la discusión sobre la madurez alcanzada por este campo de investigación. En este sentido, McCurdy y Cleary (1984) analizaron una serie de tesis doctorales, ofreciendo un examen crítico de los alcances y la utilidad de los principales enfoques y conceptos empleados en este campo de investigación. A su juicio, pusieron de relieve los problemas que presentaban y la existencia de debilidades metodológicas y enfoques triviales, junto con la escasa importancia de muchos de los temas analizados, concluyendo que dichos estudios tendrían poco impacto en el desarrollo de la Administración Pública como área de investigación. De hecho, Stallings y Ferris (1988) declararon que, hasta ese momento, los intentos de llevar a cabo la investigación habían sido inicialmente dirigidos a la conceptualización de problemas, a delinear las posibles áreas de investigación y a describir los objetos en cuestión, a menudo utilizando una metodología inapropiada. Cleary (2000), sin embargo, observó avances significativos en la investigación y un notable incremento en el uso de las tesis doctorales como herramienta de investigación y de aportación a la ciencia, constatando una mayor calidad en la investigación doctoral realizada por los estudiantes de postgrado.

Sin embargo, este problema en términos de calidad de la investigación no se limita a las tesis doctorales sino que se extiende a trabajos académicos

publicados en revistas, como lo demuestra el análisis realizado sobre los artículos recogidos en revistas de impacto internacional (Lan y Anders, 2000; Plümper y Radaelli, 2004). Stallings y Ferris (1988) y Houston y Delevan (1990) declararon que las revistas eran consideradas como principales fuentes de difusión de la investigación académica. Además, manifestaron que la causa de la baja calidad de la investigación se debió principalmente al uso excesivo de los métodos cualitativos, tales como los estudios de casos e investigaciones no empíricas. Llegaron a la conclusión de que un cambio en la metodología de investigación era necesario, si se quería alcanzar su plena madurez como ciencia, ya que la investigación debe basarse en el desarrollo de las teorías empíricas y no ser simplemente un reflejo de la realidad actual (Houston y Delevan, 1990). Aunque los enfoques cuantitativos y cualitativos podrían contribuir a la ciencia del conocimiento, existe una clara necesidad de más estudios que apliquen métodos cuantitativos de investigación y no cualitativos (Bailey, 1992), en vista de la creencia de que los métodos empíricos cuantitativo son más precisos y objetivos para alcanzar este fin.

Pese a ello, tanto los métodos cuantitativos como cualitativos de investigación han estado sujetos a revisión por los investigadores en Administración Pública (Lowery y Evans, 2004). Así, la metodología cualitativa ha suscitado un gran interés por parte de los investigadores, quedando patente en el trabajo llevado a cabo por Broker et al., (2000). De igual forma, Cozzetto (1994) y Wright et al., (2004), hicieron lo propio con la metodología cuantitativa, concretamente en la forma de recolección de los datos y prácticas de medidas de los artículos publicados en revistas que han sido consideradas como aquellas que mejor reflejan las prácticas de investigación. En este trabajo se clarifica la

importancia de las técnicas y métodos de medidas, la falta de rigor y claridad de la que adolecen los trabajos, llegando a sugerir los caminos a seguir para mejorar la investigación, dando credibilidad a los datos y a las conclusiones finamente extraídas de los mismos.

Finalmente, en el ámbito del e-Gobierno son pocos los estudios bibliométricos que nos podemos encontrar en la literatura. Yildiz (2007) discute las limitaciones de la investigación previa en este ámbito, tales como la vaguedad en la definición de e-Gobierno, y señala la necesidad de estudios empíricos que daría lugar a nuevos argumentos teóricos, además de nuevos conceptos y categorías. Sin embargo, este estudio no se puede considerar un estudio bibliométrico en el sentido estricto, ya que no se especifica la metodología y estrategia de recolección de los estudios, la codificación de temáticas y metodologías, sino que lleva a cabo una evaluación crítica de las investigaciones realizadas en e-Gobierno, y las futuras líneas de investigación. Se realiza una revisión académica de los artículos centrados en la implementación de las TICs en las administraciones públicas y los modelos de implementación del e-Gobierno, no teniéndose en cuenta otras facetas del mismo, sin saber qué artículos ha dejado por el camino. Al no considerar toda la gama de estudios existentes en el momento de la investigación, las conclusiones podrían considerarse sesgadas.

Por otro lado, Heeks y Bailur (2007) centran su análisis en las perspectivas sobre e-Gobierno, la filosofía de investigación y el uso de la teoría, analizando únicamente las comunicaciones y participaciones realizadas en una reunión científica a nivel europeo y las aportaciones científicas publicadas en dos revistas catalogadas dentro del ámbito de estudio de las Ciencias de la Información –

*Government Information Quarterly* e *Information Policy*-, dando lugar a un análisis parcial sobre este tema. Obviando las aportaciones realizadas en el congreso en su versión internacional, y las realizadas por otras revistas catalogadas dentro de las Ciencias de la Información, tales como *Information Society*, *Social Science Computer Review*, etc.- o revistas de Administración Pública, tales como *American Review of Public Administration* o *Public Administration Review*, todas ellas revistas ejemplos de calidad y referencias en investigación. De esta forma, se quedan fuera aportaciones que podrían resultar interesantes y que no se han tenido en cuenta, además de que en cada continente existen tendencias de investigación diferentes, como veremos en nuestra investigación.

Sin embargo, tenemos la intención de ir más lejos, haciendo una revisión completa y minuciosa, identificando los departamentos y universidades que hacen las principales contribuciones científicas, y localizar las investigaciones llevadas a cabo en el ámbito de la administración electrónica, con el objetivo de que los investigadores pueden hacer uso de nuestros resultados a la hora de establecer las relaciones que promueven la madurez de este tema, y explotar las posibles sinergias.

#### **4. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

La implementación del e-Gobierno en el ámbito de la administración pública constituye un medio fundamental para cambiar la forma en la que se llevan a cabo las actividades públicas, lo que permite una mayor accesibilidad a la información y los servicios públicos (Martins, 1995) y, en consecuencia, una mayor transparencia de la información, mejorando la rendición de cuentas de las

administraciones públicas, así como su interacción y participación con los ciudadanos (Edelenbos, 2005). Por otra parte, el e-Gobierno constituye un elemento central en el proceso de la modernización de las administraciones públicas (Chan y Chow, 2007), y el fortalecimiento de la gobernabilidad en las sociedades democráticas (Calista y Melitski, 2007). Sin embargo, la investigación en e-Gobierno es muy dispersa, y no existe una revisión exhaustiva y profunda al respecto. En este contexto, sería útil examinar la evolución y situación actual de las diferentes experiencias de e-Gobierno, con el fin de observar, entre otras preguntas, los temas analizados y la metodología utilizada en esta investigación.

#### **4.1. SELECCIÓN DE LA MUESTRA**

Tal como hemos señalado anteriormente en la revisión de literatura, nos podemos encontrar con estudios que han empleado tesis o sus resúmenes, monografías u otras fuentes de difusión del conocimiento (Stallings, 1986; Adams y White, 1994; White, 1986; Rice et al., 2002). Sin embargo, nos hemos decantado por las revistas académicas y/o profesionales de gran prestigio e impacto internacional. Nuestras razones se fundamentan en las múltiples desventajas que los libros o capítulos de los mismos presentan, así como las monografías como vehículo de comunicación, además de que su uso se ha visto mermado con el paso del tiempo (Ullah et al., 2008), siendo reemplazados por recursos electrónicos (Kriebel y Lapham, 2008), como pueden ser las revistas electrónicas, las cuales han visto incrementado su uso por los académicos, tanto para adquirir nuevos conocimientos como para difundirlos (Nord y Nord, 1995).

En este sentido, Bowman y Hajjar (1978) afirman que muchos pueden ser los libros y monografías, que a su vez aparezcan recogidos en estas revistas en formato resumido, siendo éstos últimos los que han sido realmente objeto de un riguroso proceso de revisión. A través de esas inexorables evaluaciones, las revistas no solo dictan estándares de calidad (Perry y Kraemer, 1986), sino que también proporcionan un filtro, estableciendo la naturaleza y el alcance de las ideas presentadas para la difusión entre la comunidad académica (Forrester y Watson, 1994). Por lo que se podría concluir afirmando que las revistas sirven como indicador de calidad de la productividad académica (Legge y Devore, 1987).

Asimismo, de forma similar a Perry y Kraemer (1986), Lan y Anders (2000), este trabajo de investigación excluye el análisis de simposios, resúmenes de comunicaciones, cartas al editor, artículos de carácter profesional y revisiones de libros porque entendemos que ofrecen una limitada extensión en el tema que tratan. Sin embargo, para la realización de este estudio se han tenido en cuenta artículos incluidos en números especiales de las revistas, ya que reflejan el mayor interés por los investigadores en determinados temas y la necesidad de profundizar en los mismos (Rodríguez et al., 2010).

Además, siendo el e-Gobierno un proceso de reforma en la gestión de las administraciones públicas, parece lógico pensar que las principales investigaciones sobre este campo de estudio se hayan publicado en revistas catalogadas dentro del ámbito de las Administraciones Públicas y de las Ciencias de la Información. Es por ello, que el presente trabajo se haya centrado en la investigación bibliométrica de los estudios sobre e-Gobierno incluidos en las

principales revistas a nivel mundial catalogadas dentro del campo de estudio de la Administración Pública, y de las Ciencias de la Información.

Por otro lado, aún cuando se podrían haber utilizado indicadores subjetivos para seleccionar el listado de revistas a analizar en nuestro trabajo de investigación tal como se ha llevado a cabo en otras investigaciones previas – véase a Fry et al., 1985; Hall et al., 1988; Forrester y Watson, 1994, Vocino y Elliott, 1982-, en este trabajo empleamos criterios objetivos tales como ratio de citación, factor de impacto, índice de inmediatez y número de elementos de origen (Gordon, 1982) como referencia para discriminar las revistas sobre las que finalmente realizaremos el análisis. Los motivos no son otros que los sesgos que nos encontramos a la hora de emplear cualquiera de los criterios subjetivos (Vocino y Elliott, 1982), aunque bien es cierto que los indicadores objetivos tampoco han estado ajenos a críticas (Cameron, 2005; Colson, 1990).

No obstante, Garfield (1972) afirma que aunque ninguna medida pueda en cierta forma expresar completamente un rasgo tan complejo como es la calidad, los indicadores basados en la metodología de las citas, proporcionan declaraciones provechosas y razonablemente válidas del valor en términos de consumo de investigación. Por lo que, para la composición de la lista de revistas que se muestran en la tablas III.1. y III.2., nos hemos basado en criterios objetivos y hemos considerado oportuno excluir aquellas que tengan una importancia marginal, es decir, las revistas con un factor de impacto inferior a 0,25 o con menos de 50 citas totales (Plümper y Radaelli, 2004).



**Tabla III.1. Artículos de e-Gobierno encontrados en cada una de las revistas  
ISI de Administración Pública (2000-2010)**

Posición	Título abreviado de las revistas	Factor de Impacto 2010	Total	Artículos de e-Gobierno
1	PHILOS PUBLIC AFF	2,038	141	0
2	J PUBL ADM RES THEOR	1,776	302	11
3	GOVERNANCE	1,646	255	9
4	J POLICY ANAL MANAG	1,545	288	0
5	CLIM POLICY	1,402	243	0
6	J EUR PUBLIC POLICY	1,294	526	0
7	J EUR SOC POLICY	1,192	192	0
8	PUBLIC ADMIN	1,188	469	13
9	PUBLIC ADMIN REV	1,152	743	30
10	ADMIN SOC	1,053	316	14
11	ENVIRON PLANN C	1,044	544	4
12	J SOC POLICY	1,034	301	2
13	SOC POLICY ADMIN	0,856	423	0
14	PUBLIC MANAG REV	0,848	321	10
15	AM REV PUBLIC ADM	0,822	266	25
16	POLICY SCI	0,727	161	1
17	INT REV ADM SCI	0,719	335	21
18	LOCAL GOV STUD	0,686	303	11
19	J HOMEL SECUR EMERG	0,667	91	1
20	CONTEMP ECON POLICY	0,659	419	0
21	AUST J PUBLIC ADMIN	0,646	330	7
22	POLICY POLIT	0,623	353	3
23	POLICY STUD J	0,616	292	2
24	PUBLIC ADMIN DEVELOP	0,515	347	14
26	PUBLIC MONEY MANAGE	0,433	417	7
27	GEST POLIT PUBLICA	0,300	122	5
28	CAN PUBLIC ADMIN	0,269	205	4
29	PUBLIC PERS MANAGE	0,264	303	0
<b>ARTICULOS TOTALES EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA</b>			<b>9.008</b>	<b>194 (37,38%)</b>

En cuanto a la selección de los artículos, a diferencia de Wright et al., (2004), hemos revisado uno a uno todos los artículos de cada una de las revistas que cumplan las condiciones anteriormente descritas. Para ello, nos hemos fijado inicialmente en el títulos y resúmenes de cada uno de los artículos (Lan y Anders, 2000; Plümper y Radaelli; 2004), así como en sus palabras claves (Barki et al., 1988). A continuación, leímos la introducción de los artículos para analizar el objetivo de la investigación, para determinar los factores relevantes del análisis.

Y en el caso extremo de que no fuese suficiente con estos criterios de discriminación, hemos procedido a la lectura completa de los artículos. Fruto de esta tediosa labor, de una base de datos inicialmente compuesta por 17.765 artículos publicados en 40 publicaciones periódicas catalogadas ISI dentro del área de la Administración Pública (20) y las Ciencias de la Información (14), durante el periodo de tiempo 2000-2010 (ambos inclusive), 519 artículos han cumplido los criterios de selección establecidos (194 en Administración Pública y 325 en Ciencias de la Información) –véase tablas III.1. y III.2.).

**Tabla III.2. Artículos de e-Gobierno encontrados en cada una de las revistas ISI de Ciencias de la Información (2000-2010)**

Posición	Título abreviado de las revistas	Factor de Impacto 2010	Total	Artículos de e-Gobierno
3	J COMPUT-MEDIAT COMM	3,639	558	11
8	INFORM MANAGE-AMSTER	2,282	1.901	10
11	GOV INFORM Q	2,098	261	163
11	J MANGE INFORM SYST	2,098	1.880	4
13	J INF TECHNOL	2,049	200	0
14	INFORM SYST RES	1,792	256	0
16	J INFOR SCI	1,706	504	10
19	ONLINE INFORM REV	1,423	222	9
20	INFORM SYST J	1,419	415	7
25	INFORM SOC	1,111	417	23
27	TELECOMMUN POLICY	0,969	374	10
34	INT J INFORM MANAGE	0,723	385	15
36	J GLOB INF MANAG	0,706	117	12
37	SOC SCI COMPUT REV	0,635	360	30
39	SOC SCI INFORM	0,604	285	0
40	ASLIB PROCEEDINGS	0,5951	389	19
46	INFORM RES	0,490	233	1
<b>ARTÍCULOS TOTALES EN CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN</b>			<b>8.757</b>	<b>325 (62,62%)</b>
<b>ARTÍCULOS TOTALES</b>			<b>17.765</b>	<b>519 (2,92%)</b>

#### 4.2. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN. ANÁLISIS DE CONTENIDO

Con el intención de alcanzar el objetivo de esta investigación, cada uno de los artículos incluidos en nuestra base de datos fue catalogado, usando para ello

MS Excel software, el año de publicación, el título de la revista, la afiliación institucional de los autores (departamentos y universidades), el principal tema tratado y la principal metodología usada. Cuando el artículo examina múltiples temas de investigación y usa para ello diferentes métodos, se evito la doble contabilización centrándonos solo en el tema principal de la investigación y la metodología usada. Para asegurar eso, es esencial identificar el objetivo principal del documento.

Para determinar los temas abordados y metodologías aplicadas, realizamos un análisis de contenido de cada artículo. El método de análisis de contenido se considera apropiado porque exhibe las siguientes características: a) sigue sistemáticamente un enfoque planificado, como la selección de artículos relacionados de acuerdo con la reglas explícitas y racionales, examinando su contenido de la misma forma; b) la adopción del objetivo, un conjunto explícito de reglas que minimiza la posibilidad de que los resultados reflejen la predisposición subjetiva del analista, más que el contenido de los artículos objeto de estudio; y c) precisión cuantitativa, que mide el grado de énfasis u omisión de cualquier categoría analítica, lo que aumenta la precisión de las conclusiones y permitiendo una descripción más precisas de los resultados (Krippendorff, 1980).

En concreto, el proceso seguido para determinar las principales categorías ha sido el siguiente. En primer lugar, las categorías utilizadas han sido seleccionadas y adaptadas de las anteriormente utilizadas en investigaciones de Administración Pública por Bingham y Bowen (1994), y Lan y Anders (2000). No obstante, esta lista inicial se amplió debido principalmente a que el e-Gobierno es un campo de investigación relativamente nuevo, y la lista inicial no tuvo en cuenta categorías tales como la participación electrónica, o la brecha

digital y la resistencia a los obstáculos del e-gobierno, las cuales se han convertido en muy relevante en los últimos años como resultado de la implementación de las aplicaciones del e-Gobierno, por un lado, y la brecha digital entre las personas con acceso a las TICs, y los que tienen un acceso limitado a ella, por otro lado. De hecho, estudios recientes están analizando el desequilibrio físico, tanto en el acceso a la tecnología como al software, y los recursos y habilidades necesarias para participar de manera eficaz como ciudadano digital.

En este sentido, se procedió a un análisis de contenido exploratorio de cada uno de los artículos, que permitió poner a prueba por primera vez los datos. Durante esta fase de investigación se utilizó el paquete de software QSR NVivo en su octava versión, con la intención de automatizar la codificación de artículos (Frasser, 2000). Esta codificación se lleva a cabo usando la opción de construir etiquetas aleatorias que permite el software, alcanzándose una estructura de conceptos jerarquizada, que se van mejorando, ampliando y cambiando, tomando como base la literatura académica sobre e-Gobierno, hasta obtener los tópicos de investigación recogidos en el Anexo II.

## **5. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS**

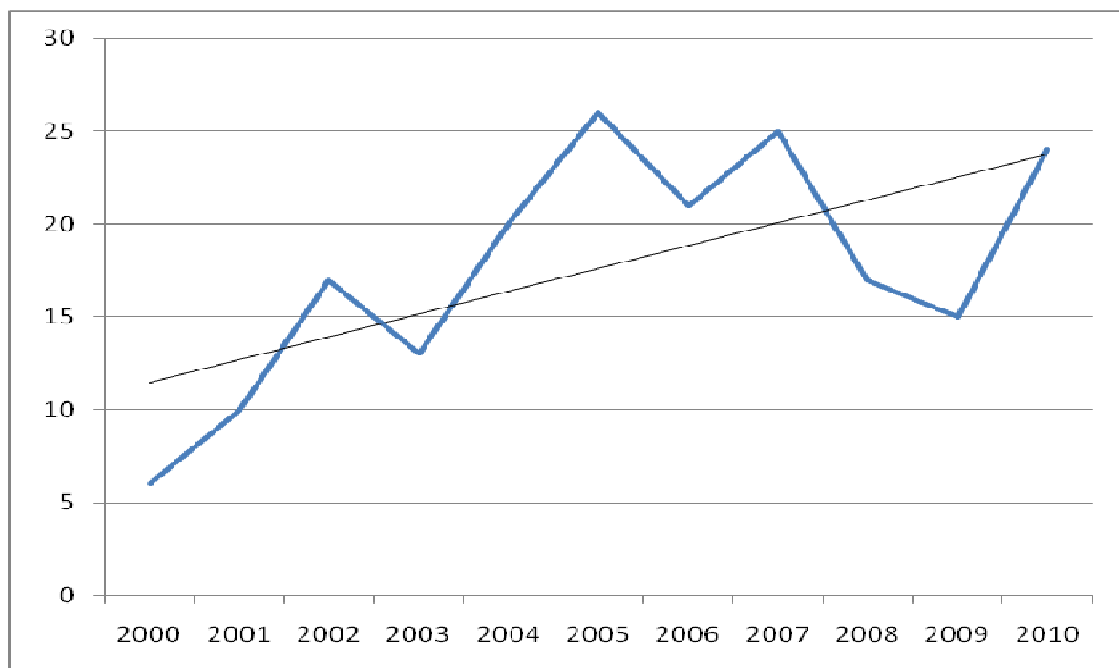
### **5.1. E-GOBIERNO EN EL ÁREA DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS**

#### **5.1.1. Evolución de la investigación en e-Gobierno en el área de las Administraciones Públicas y principales revistas**

El creciente interés despertado en la aplicación de las TICs en el ámbito de las administraciones públicas se ha visto reflejado en un aumento gradual en la cantidad de investigaciones llevadas a cabo en el ámbito del e-Gobierno en los

últimos años (ver figura III.1.), especialmente en lo referente a la democracia deliberativa (25,26%), la innovación tecnológica y modernización en la gestión de las administraciones públicas (16,49%), el análisis y evaluación de los proyectos/programas e iniciativas del e-Gobierno (16,49%), así como la transparencia informativa, rendición de cuentas y divulgación de información (10,82%) –ver Anexo II-. Éstas han sido las principales temáticas sobre las cuales han girado la investigación en el campo de la Administración Públicas, al menos, en este primer estado y análisis de la cuestión.

**Figura III.1. Secuencia temporal de los artículos de e-Gobierno (2000-2010) en el área de las Administraciones Públicas**



Pese a ello, el peso de la investigación de e-Gobierno es aún escaso, ya que los artículos publicados sobre esta temática en las revistas de Administraciones Públicas catalogadas ISI, únicamente llegan a alcanzar el 2,15% (194/9008) del total de los artículos. En cualquier caso, parece clara la

predilección de algunas revistas por recoger este tipo de investigaciones, en concreto más de la mitad de los estudios se encuentran recogidos principalmente en seis revistas, *Public Administration Review* (15,46%), *American Review of Public Administration* (12,89%), *International Review of Administrative Sciences* (10,82%), *Administration and Society* (7,22%), *Public Administration and Development* (7,22%) y *Public Administration* (6,70%), lo que supone un 60,31% de los estudios publicados (ver tablas III.1. y III.3).

Entre las principales temáticas publicadas en las revistas que mayores estudios recogen de e-Gobierno –ver tabla III.3.-, podemos ver que *Public Administration Review* suele publicar artículos de toda índole a excepción de artículos que versen sobre barreras de resistencia al uso del e-gobierno y brecha digital, aunque muestra una ligera preferencia por estudios que traten sobre participación electrónica, análisis crítico y aspectos claves sobre la innovación tecnológica y modernización en la gestión de las administraciones pública, modelos actuales y evolución de las iniciativas de e-Gobierno, y servicios electrónicos. En el caso de la *American Review of Public Administration* muestra interés en artículos de revisión de literatura sobre innovación tecnológica, evaluación de iniciativas de e-Gobierno y participación electrónica, caso similar al de la *International Review of Administrative Sciences*, con la excepción de que los artículos de democracia deliberativa no están entre sus principales temáticas.

En este sentido, el principal interés de la *Administration and Society* se encuentra entre los artículos que tratan la participación electrónica, preferencia que comparte con la *Public Administration*. Aunque esta última revista, también tiene predilección por artículos sobre evaluación de iniciativas de e-Gobierno. Mientras, que la *Public Administration and Development* muestra preferencias

más claras por dos temáticas en concreto, análisis críticos y aspectos claves de innovación tecnológica, así como el examen de nuevas aplicación que favorecen la modernización en la gestión de las administraciones públicas y servicios electrónicos.

**Tabla III.3. Principales temáticas de e-Gobierno recogidas en las principales revistas de Administración Pública**

Temas de Investigación / Revistas	PAR	ARPA	IRAS	A&S	PAD	PA
<b>Innov. tecnológica y modernización gestión de la Admn. Pública</b>	<b>13,33%</b>	<b>16,00%</b>	<b>28,57%</b>	<b>14,29%</b>	<b>21,43%</b>	<b>15,38%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	75,00%	25,00%	50,00%	50,00%	100,00%	50,00%
Análisis de nuevas aplicaciones	-	25,00%	16,67%	-	-	50,00%
Revisión de literatura y futuras tendencias	25,00%	50,00%	33,33%	50,00%	-	-
<b>Evaluación programas/proyectos e-Gobierno y análisis de políticas</b>	<b>13,33%</b>	<b>24,00%</b>	<b>23,81%</b>	<b>-</b>	<b>28,57%</b>	<b>23,08%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	-	16,67%	20,00%	-	25,00%	-
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	50,00%	16,67%	-	-	25,00%	-
Análisis de nuevas aplicaciones	25,00%	16,67%	-	-	50,00%	-
Iniciativas de e-Gobierno (Presentación y explicación)	25,00%	16,67%	60,00%	-	-	66,67%
Otros	-	33,33%	20,00%	-	-	33,33%
<b>E-Participación y democracia digital</b>	<b>26,67%</b>	<b>24,00%</b>	<b>4,76%</b>	<b>50,00%</b>	<b>14,29%</b>	<b>30,77%</b>
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	<b>13,33%</b>	<b>4,00%</b>	<b>9,52%</b>	<b>-</b>	<b>21,43%</b>	<b>-</b>
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	<b>6,67%</b>	<b>8,00%</b>	<b>19,05%</b>	<b>14,29%</b>	<b>7,14%</b>	<b>7,69%</b>
<b>Comportamiento de ciudadanos frente aplicaciones e-Gobierno</b>	<b>3,33%</b>	<b>4,00%</b>	<b>9,52%</b>	<b>7,14%</b>	<b>-</b>	<b>7,69%</b>
<b>Personal y e-Gobierno / Recursos Humanos</b>	<b>6,67%</b>	<b>12,00%</b>	<b>-</b>	<b>7,14%</b>	<b>7,14%</b>	<b>-</b>
<b>Arquitectura legislativa</b>	<b>3,33%</b>	<b>4,00%</b>	<b>4,76%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>7,69%</b>
<b>Relaciones Inter-gubernamentales</b>	<b>6,67%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>7,69%</b>
<b>Brecha digital y barreras Resistencia al e-Gobierno</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>7,14%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	<b>6,67%</b>	<b>4,00%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL</b>	<b>15,46%</b>	<b>12,89%</b>	<b>10,82%</b>	<b>7,22%</b>	<b>7,22%</b>	<b>6,70%</b>

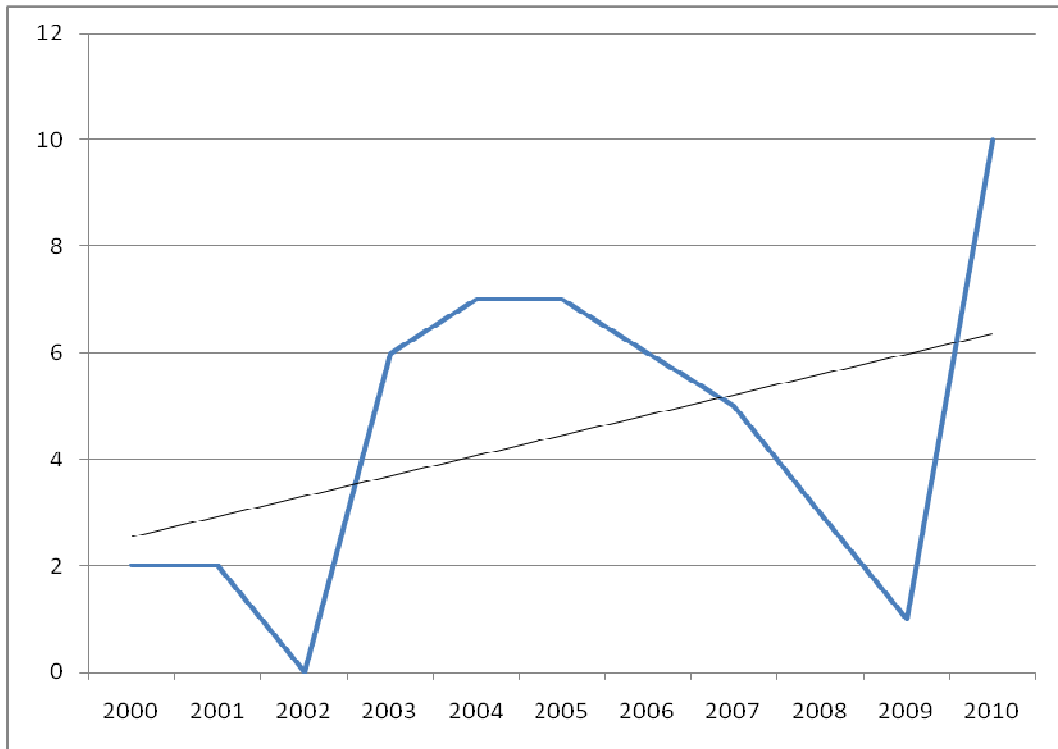
Por otro lado, hay temas que no han sido examinados a fondo en las revistas de Administraciones Públicas analizadas, tales como la brecha digital y las barreras de resistencia al e-Gobierno (1,55%), la arquitectura legislativa que permita la implantación, expansión y un correcto funcionamiento del e-Gobierno (2,58%), aspectos organizacionales que tiene que ver con los recursos humanos (3,61%), las relaciones inter-gubernamentales (4,12%), así como los estudios que

tratan de conocer el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones de e-Gobierno –veáse tabla III.3. El posible motivo de la carencia de estos temas no se debe a su escasa importancia sino a su posible publicación y catalogación en otros campos de investigación. Por ejemplo, los aspectos relacionados con la arquitectura legislativa pueden estar publicados en revistas de derecho, mientras que los estudios sobre gestión de recursos humanos y aspectos organizacionales pueden estar incluidos en las revistas de gestión.

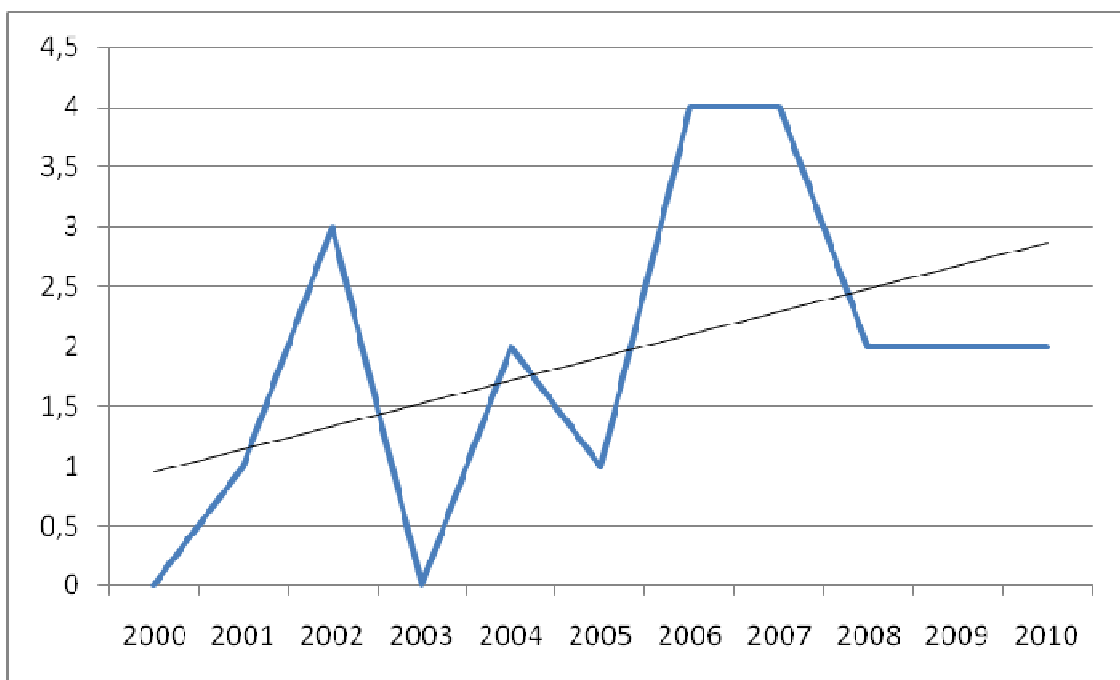
La evolución cronológica de cada una de las temáticas de investigación analizadas (tabla III.3), nos pone de manifiesto que entre los principales tópicos tratados en la literatura de e-Gobierno, la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones de las administraciones públicas muestra una clara tendencia al alza desde el 2003 aunque se ha producido un declive en el 2009, volviendo a repuntar en el 2010 (ver figura III.2), debido principalmente a la importancia concedida por los gobierno para promover la e-democracia y la reducción de la corrupción política, favoreciendo la transparencia y la rendición de cuentas de los gestores públicos (Shim y Eom, 2009; Kim et al., 2009). Por lo tanto, los estudios de investigación relacionados con la rendición de cuentas, la transparencia y la difusión de información por parte de los organismos públicos han estado siempre presentes, aunque su comportamiento en las Ciencias de las Administraciones Públicas ha sido errático, manteniéndose constante la producción de este tipo de estudios en los últimos tres años (ver figura III.3).



**Figura III.2. Evolución cronológica de los artículos sobre participación electrónica y democracia deliberativa en revistas de Administración Pública**



**Figura III.3. Evolución cronológica de los artículos sobre rendición de cuentas, transparencia y divulgación de información en revistas de Administración Pública**



Por otra parte, los artículos sobre la modernización de los gobiernos y evaluación de iniciativas establecidas por las administraciones públicas ha estado presentes de forma intermitente, aunque la publicación de investigaciones sobre evaluación de iniciativas se ha visto reducida en los últimos años, los artículos sobre modernización e innovación de las administraciones públicas han aumentado en el 2010 –veáse tabla III.3- relativos a revisión de literatura y como las reformas se han llevado a cabo. Aunque el e-Gobierno es un campo de investigación relativamente joven, su expansión ha sido vertiginosa en los últimos 10 años, por lo que los artículos más recientes suelen ser revisiones de literaturas que permitan integrar los estudios ofreciendo al investigador una visión generalizada de qué es exactamente el e-Gobierno, cuál es la verdadera naturaleza del campo, cuáles son las temáticas que no se han tratado aún y que deberían analizarse, cuáles son las preguntas que están sin contestar, qué teorías son las que conforman este campo del conocimiento dentro de la Administración Pública (Hu et al., 2010), así como conocer con mayor exactitud, después de varios años de cambios e innovaciones en los organismos públicos, los pasos que han seguido los gestores públicos, ante qué dificultades se han encontrado, o si los ciudadanos han participado y se han involucrado en este proceso de cambio, (Secchi, 2010).

### **5.1.2. Metodologías usadas para la investigación en e-Gobierno en el área de las Administraciones Públicas**

Centrándonos en la metodología usada en los artículos publicados en e-Gobierno, se observa una preferencia por el uso de métodos de investigación empíricos (86,60%; 168/194), sobre los no empíricos (13,40%; 26/194) –ver

tabla III.5. La modernización de la gestión de la administración pública (40,63%; 13/32) y la participación de los ciudadanos en la vida política (18,75%; 9/48) son los temas de investigación en los que se más se han utilizado métodos no empíricos. Entre los métodos empíricos usados, las herramientas cualitativas (60,31%) superan a las herramientas cuantitativas (26,29%) –véase tabla III.5.-. Entre los instrumentos cualitativos, los más utilizados son los estudios de caso (55,56%; n=65), seguidos a gran distancia por otros métodos cualitativos, tales como el análisis de contenido (15,38%; n = 18) y el análisis comparativo (11,11%; n = 13) –véase Anexo III.-.

**Tabla III.5. Distribución cronológica del uso de metodologías en el área de las Administraciones Públicas**

AÑO	NO EMPIRICO	METODOLOGIA CUALITATIVA	METODOLOGIA CUANTITATIVA	% NO EMPIRICO	% METODOLOGIA CUALITATIVA	% METODOLOGIA CUANTITATIVA
2000	2	3	1	33,33%	50,00%	16,67%
2001	2	6	2	20,00%	60,00%	20,00%
2002	2	14	1	11,76%	82,35%	5,88%
2003	3	7	3	23,08%	53,85%	23,08%
2004	2	16	2	10,00%	80,00%	10,00%
2005	4	15	7	15,38%	57,69%	26,92%
2006	4	9	8	19,05%	42,86%	38,10%
2007	4	14	7	16,00%	56,00%	28,00%
2008	1	8	8	5,88%	47,06%	47,06%
2009	0	10	5	0,00%	66,67%	33,33%
2010	2	15	7	8,33%	60,31%	26,29%
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>117</b>	<b>51</b>	<b>13,40%</b>	<b>60,31%</b>	<b>26,29%</b>

En este sentido, los estudios de casos se han utilizado para hablar de cualquier área de investigación, aunque existe una cierta predilección por su uso para el análisis de nuevas aplicaciones de nuevos proyectos e iniciativas de e-Gobierno (53,13%; 17/32), la exposición de casos de nuevas herramientas de participación electrónica de los ciudadanos (30,61; 15/49), y la distribución de

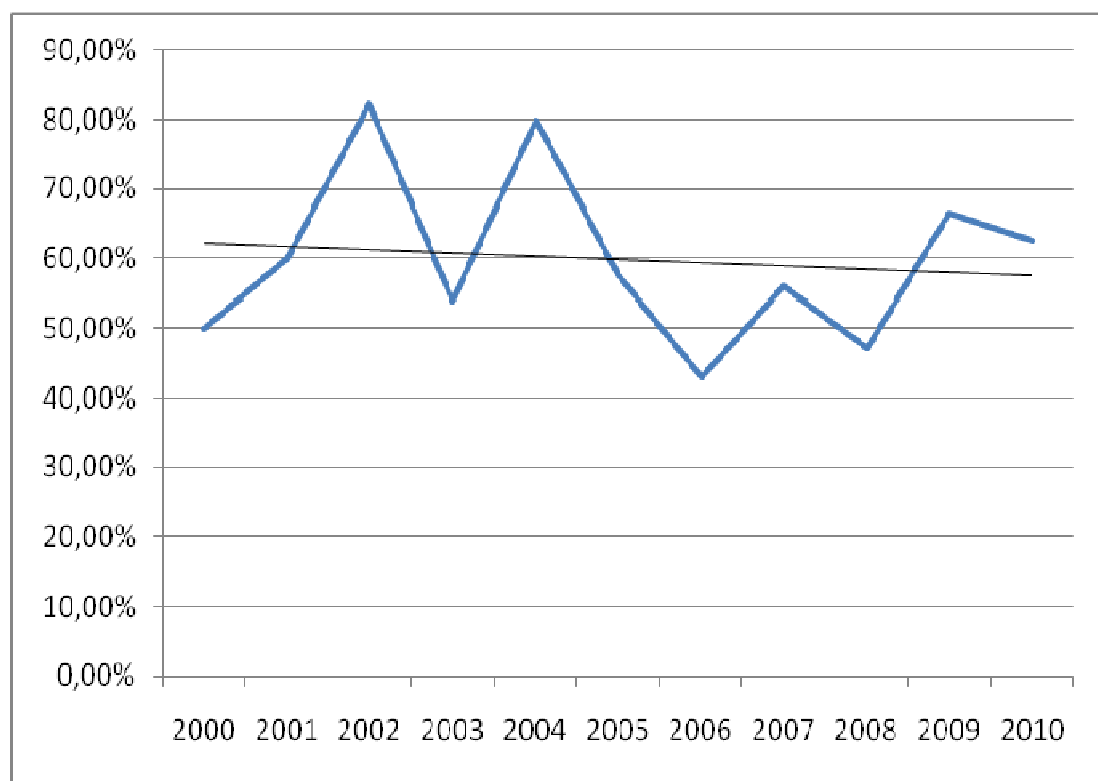
servicios públicos a través de Internet (61,11%; 11/18). Mientras el análisis comparativo se utiliza en la investigación sobre transparencia informativa, rendición de cuentas y divulgación de información por parte de las administraciones gubernamentales en un 28,57% (6/21), el análisis de contenido suele utilizarse para una gran variedad de tópicos de investigación en e-Gobierno.

El análisis de regresión es una de las metodologías cuantitativas más usadas (50,98%; n=26/51), seguido a gran distancia por los modelos de ecuaciones estructurales (11,76%; n=6/51) – véase Anexo III. Los análisis de regresión son ampliamente utilizados en todas las temáticas de investigación, especialmente en aquellos estudios en los que el investigador trata de determinar las opiniones de los usuarios y los factores que explican su comportamiento y satisfacción, así como las expectativas de los ciudadanos en la relación con la implementación del e-Gobierno (55,55%; 5/9), los factores que potencian la divulgación de información económico financiera, o aquéllos que reducen los casos de corrupción (33,33%; 7/21), y el examen de experiencias de participación de los ciudadanos en las políticas públicas (12,24%; 6/49). Del mismo modo, el modelo de ecuaciones estructurales se utiliza en un 50,00% de los casos, a fin de determinar las variables que favorecen la satisfacción de los usuarios, así como los determinantes que a su vez influyen en estas variables.

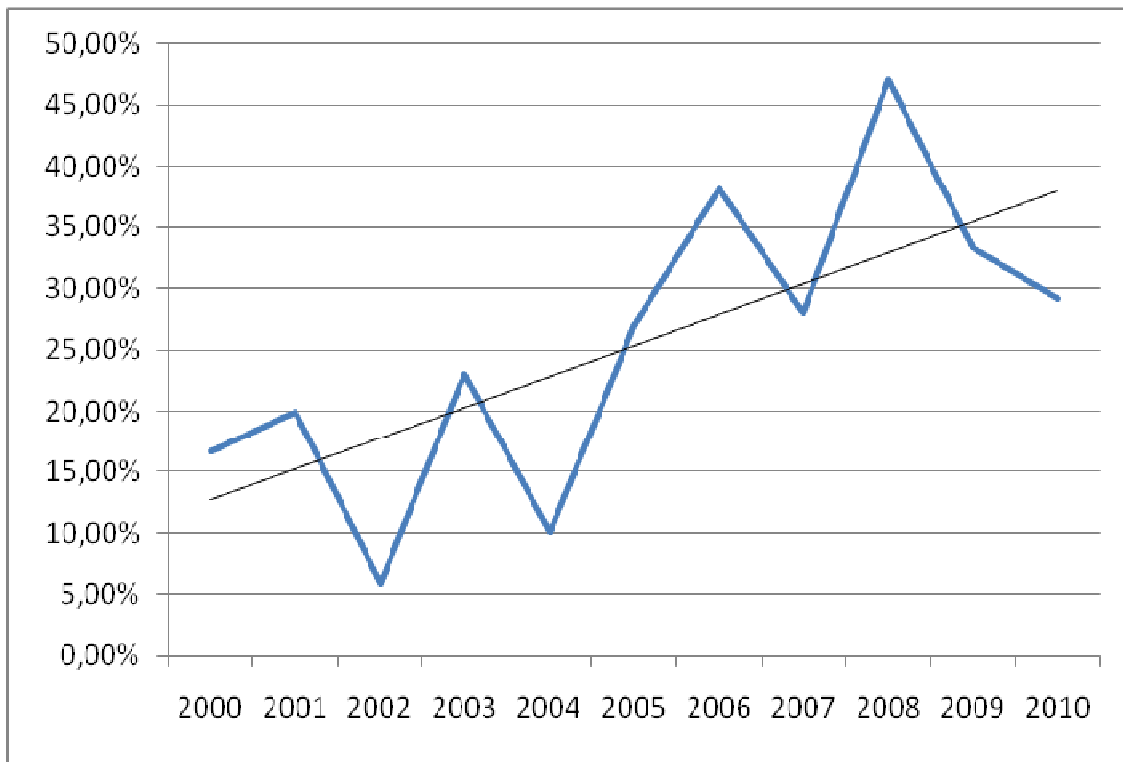
En resumen, existe una clara preferencia por el uso de metodologías cualitativas, y aunque esta tendencia tal como se pueden observar en la figura III.4, parece estar debilitándose lentamente a medida que pasa el tiempo. Los investigadores son más proclives al uso de metodologías cuantitativas para el análisis de los fenómenos de la administración electrónica, a expensas de las

metodologías cualitativas y estudios no empíricos, tal como se muestra en la figura III.5. Además, en los últimos años están siendo empleadas metodologías más sofisticadas y sistemáticas para resumir los resultados de una investigación, tales como los estudios bibliométricos. Estas herramientas permiten realizar actualizaciones y obtener conclusiones más claras, desvelando posibles debilidades conceptuales y teóricas presentes en trabajos previos, que pueden afectar a las conclusiones, y que permite valorar cuál es el progreso real de una investigación sobre un tema en concreto.

**Figura III.4. Evolución temporal del uso de metodologías cualitativas en los estudios de e-Gobierno dentro del área de la Administración Pública**



**Figura III.5. Evolución temporal del uso de metodologías cuantitativas en los estudios de e-Gobierno dentro del área de la Administración Pública**



### **5.1.3. Universidades que realizan aportaciones en e-Gobierno en el área de las Administraciones Públicas y perfil de los investigadores**

El mayor grupo de proyectos de investigación sobre e-Gobierno publicados en revistas de impacto internacional proceden de universidades europeas (38,47%) –véase tabla III.7. En este caso, la mayoría de los artículos publicados sobre e-Gobierno son realizados por universidades del Reino Unido (42,72%), Holanda (25,09%) y España (15,62%) –ver Anexo IV. Entre las universidades británicas más representativas nos encontramos con las universidades de Manchester, De Montfort, Birmingham, Cranfield, y Napier, mientras que las universidades de Utrecht, Erasmus Róterdam y Twente son las principales contribuyentes de este tipo de artículos en Holanda. En el caso

español, hay dos universidades pioneras en el campo del e-Gobierno, la Universidad de Granada y la de Zaragoza.

**Tabla III. 7. Origen de las Universidades en el área de la Administración Pública**

ORIGEN	PORCENTAJE	ORIGEN	PORCENTAJE
EUROPA	38,47%	CANADA	4,64%
USA	36,43%	SUR AMERICA	1,64%
ASIA	10,57%	CENTRO AMERICA	1,09%
AUSTRALIA-NUEVA ZELANDA	6,07%	AFRICA	1,09%

Les siguen en importancia numérica las de Norte América (41,07%) - 36,43% para las universidades estadounidenses y 4,64% para las canadienses (tabla III.7)-. Entre las universidades americanas más activas en este sentido son las universidades públicas de reconocido prestigio por sus investigaciones, tales como la State University of New York (SUNY), Iowa State University, University of Illinois, junto con otras menos renombradas como la Florida State University y University of Texas en San Antonio, y universidades privadas muy selectivas como la University Southern California (USC) o la Syracuse University. En el caso de las universidades canadienses, la mayoría de los estudios proceden de universidades públicas, tales como la Carleton University, University of British Columbia, University of Toronto, y la University of Ottawa.

Sin embargo, los estudios de investigación no sólo provienen de Europa y Norte América, sino también de Asia (10,57%), en concreto de Israel (31,01%) y China (25,84%). Entre las universidades israelíes que más aportaciones han realizado, nos encontramos con la renombrada y prestigiosa Universidad Hebrea de Jerusalén y la Universidad de Haifa, vinculada académicamente a la primera. Mientras, que entre las universidades chinas, nos encontramos con la City

University of Hong Kong y la Universidad de Nanjing, ambas clasificadas entre las principales universidades del mundo.

Del mismo modo, los estudios de administración electrónica provienen de universidades de Australia (3,43%) -Victoria University, Universidad de Camberra y la Universidad de Nueva Inglaterra-, y de Nueva Zelanda (2,64%) – Victoria University of Wellington y la Universidad de Auckland-; por otra parte, las contribuciones de los países de Sur y Centro América y las universidades africanas (2,73% y 1,09%, respectivamente) son muy escasas al respecto.

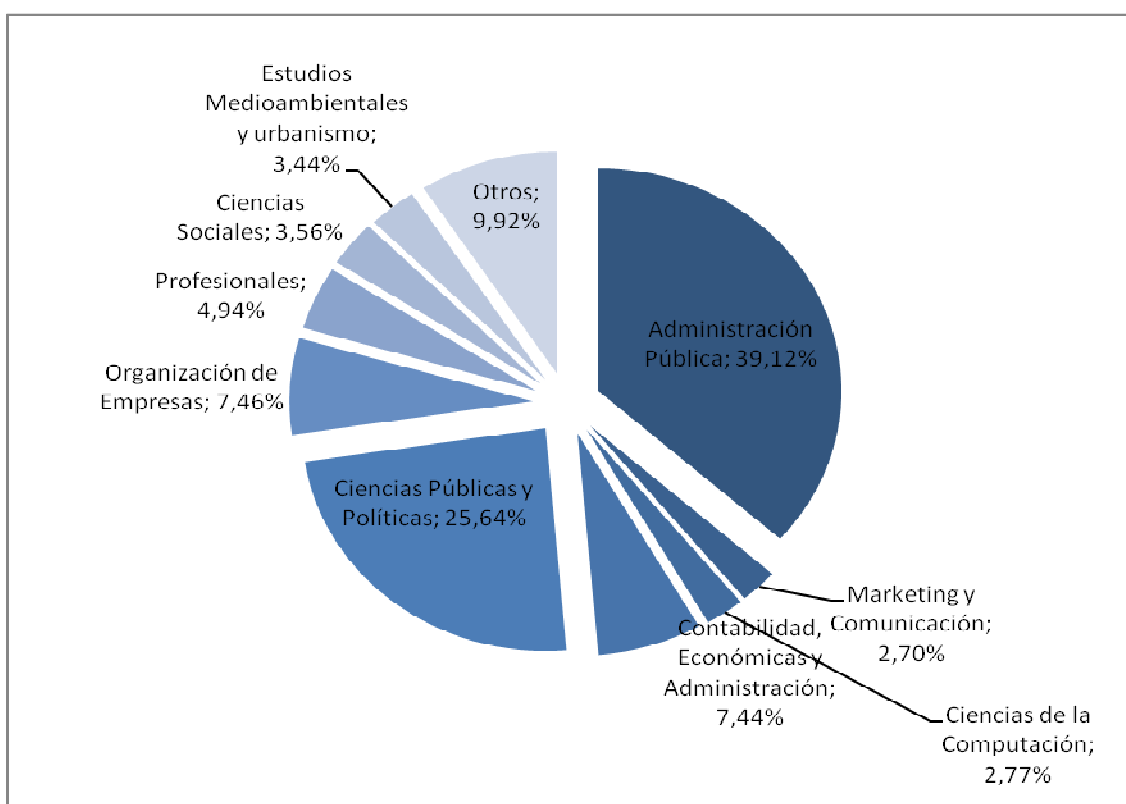
Los artículos publicados son en su mayoría producidos por dos o más compañeros (61,34%), usualmente de la misma universidad (67,01%), aunque no es raro encontrarse con artículos fruto de colaboraciones entre miembros de diferentes universidades, e incluso miembros de universidades de diferentes países. Los autores son en su mayoría hombres, solo un 27,49% de los mismos son mujeres. El tema en cuestión parece ser de interés para una comunidad académica diversa, pero hay un especial dominio por los autores en el ámbito de la administración pública (39,12%) y ciencias publicas y políticas (25,64%) - véase figura III.6), aunque es posible observar la participación de áreas de conocimiento heterogéneas tales como Ciencias de la Computación, Marketing y Comunicación, o Estudio Medioambientales y Urbanismo.

Por otra parte, la colaboración de los profesionales en esta área de investigación representa 4,94% con lo que dotan al artículo de una visión práctica y conocimientos de primera mano sobre la situación de los distintos organismos gubernamentales. Estas personas son por lo general funcionarios y gestores de proyectos especiales relacionados con la implementación de las TICs en los



organismos públicos, así como miembros de fundaciones e instituciones públicas o empresas privadas. Estos profesionales suelen participar en este tipo de artículos como co-autores junto a investigadores académicos y especialistas. Además, los resultados de nuestro estudio muestran que hay ciertas diferencias en la metodología aplicada por los profesionales, cuando estos realizan una investigación por su cuenta o cuando la llevan a cabo conjuntamente con investigadores académicos. Así, cuando la investigación se ha desarrollado únicamente por profesionales, es no empírica y los métodos cualitativos se utilizan con frecuencia, mientras que cuando el estudio se desarrolla junto con un investigador, se utilizan metodologías cuantitativas.

**Figura III. 6. Departamentos académicos que investigan e-Gobierno en el área de la Administración Pública**



La Anexo V muestra que existe una clara preferencia por ciertos temas, en las diferentes áreas de conocimiento, por ejemplo, los departamentos de administraciones públicas, política públicas, ciencias sociales y organización de empresas tienen intereses comunes, en estudios sobre la participación electrónica de los ciudadanos en los organismos públicos, evaluación de proyectos de e-Gobierno y las políticas implantadas, así como el análisis críticos y aspectos claves de los cambios de las administraciones públicas, y las revisiones de literatura sobre las innovaciones que supone la implementación del e-Gobierno. Mientras, los departamentos de contabilidad y económicas se encuentran interesados en estudios sobre la transparencia informativa, rendición de cuentas e información depositada por los organismos públicos en las páginas Web gubernamentales.

Por otro lado, los departamentos académicos de ciencias de la computación e ingeniería informática suelen estar interesados en conocer el comportamiento de los ciudadanos frente a las aplicaciones del e-Gobierno, así como el comportamiento de los funcionarios, su capacidad para adaptarse a los nuevos softwares y exigencias de la implementación del e-Gobierno. Mientras, los departamentos académicos de planificación, urbanismos y estudios medioambientales están muy interesados en la participación electrónica de las ONGs, las comunidades de vecinos, los ciudadanos de zonas rurales y otros grupos desfavorecidos de la ciudadanía en las administraciones públicas sobre temas sociales y medioambientales.

Si nos centramos en el origen de los estudios de investigación realizados, el Anexo IV. muestra que las universidades británicas, las principales contribuciones se encuentran en temas de participación de los ciudadanos (con la

colaboración de investigadores de la Universidad de De Montfort y la Universidad de Napier de Edimburgo) y en la innovación tecnológica en la gestión de la administración pública, estudios procedentes principalmente de la Universidad de Manchester. En Holanda, la mayoría de las contribuciones se centran en los estudios sobre democracia participativa, procedentes de la Universidad de Erasmus de Rotterdam. En España, la mayoría de los artículos versan sobre la rendición de cuentas, transparencia informativa, y divulgación de información, procedente principalmente de los investigadores afiliados a la Universidad de Granada en colaboración con académicos de la Universidad de Almería, y a la Universidad de Zaragoza.

Si nos centramos en las universidades de Estados Unidos vemos que sus aportaciones sobre diversas, aunque los principales artículos publicados se refieren a: a) participación electrónica (investigado en Universidades de Wisconsin, Syracuse o en Georgia State University); b) innovación tecnológica y modernización en la gestión de las organismos gubernamentales, investigado por universidades de Texas y la Georgia State; c) análisis y evaluación de programas/proyectos e iniciativas de e-Gobierno, estudios realizados por múltiples universidades, sin que ninguna institución académica sobresalga frente a las demás.

En Canadá, los artículos de e-Gobierno han sido publicados sobre la evaluación de los proyectos e iniciativas de e-Gobierno y la implementación de las TICs, en este caso las universidades más representativas son las de Toronto y la de Quebec. En el caso de las universidades australianas, vemos que sus aportaciones giran alrededor de los servicios online y la satisfacción de los ciudadanos, la evaluación de las iniciativas de e-Gobierno, y los cambios sufridos

por las administraciones públicas como consecuencia la implementación de las TICs, procedentes de la Universidad de Camberra, de Nueva Inglaterra o la Victoria University. Mientras que en el caso de las universidades neozelandesas, vemos que sus estudios tratan sobre la innovación tecnológica y la modernización en la gestión de las administraciones públicas, así como la participación electrónica, procedentes de Victoria University of Wellington.

En el caso de las universidades israelíes, vemos que sus estudios versan sobre el comportamiento de los ciudadanos antes las aplicaciones de e-Gobierno, procedente de la Universidad Hebrea de Jerusalén y la Universidad de Haifa. Mientras que los investigadores City University of Hong Kong están interesados en la evaluación de las políticas públicas de implementación de las nuevas tecnologías en las administraciones públicas.

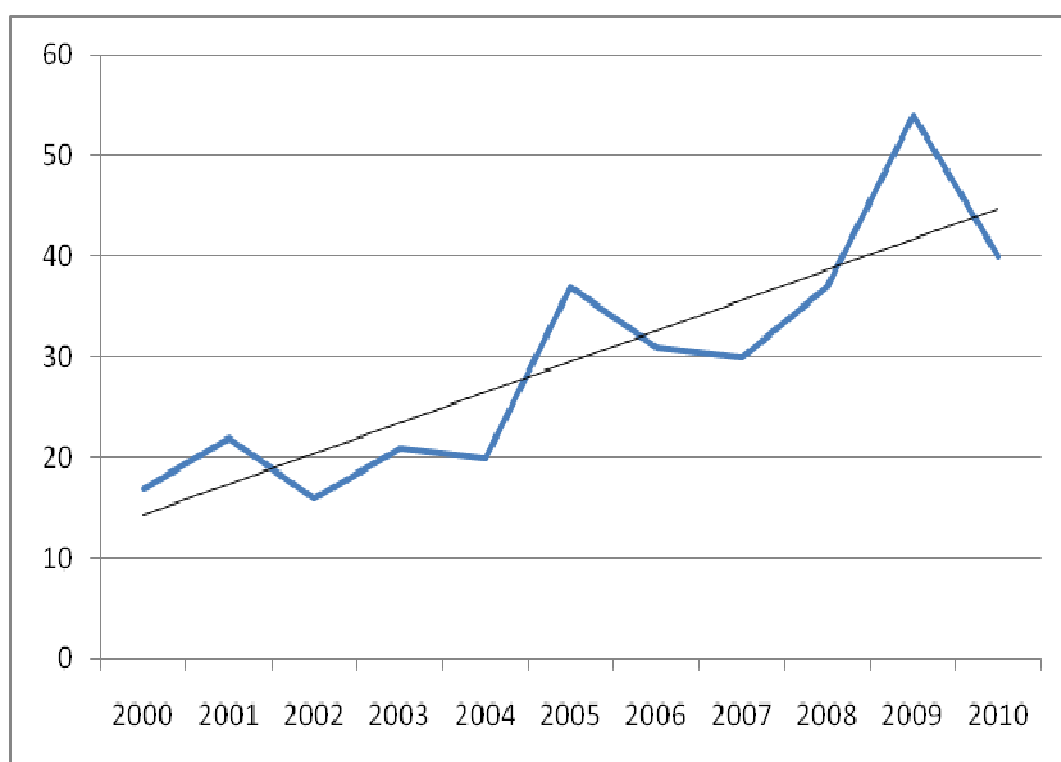
## **5.2. E-GOBIERNO EN EL ÁREA DE LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**

### **5.2.1. Evolución de la investigación en e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información y principales revistas**

El e-Gobierno no solo ha despertado el interés en los investigadores dentro del campo de la Administración Pública, también vemos que las aportaciones en el campo de las Ciencias de la Información han sido cuantiosas, mostrando una evolución creciente con el paso del tiempo (ver figura III.7), especialmente en lo referente a la democracia deliberativa (18,15%), evaluación de proyectos de implementación del e-Gobierno y presentación de iniciativas puestas en práctica por las administraciones pública (14,46%), transparencia financiera, rendición de cuentas y divulgación de informes financieros públicos (12,92%), innovación tecnológica y modernización en la gestión de las administraciones públicas

(11,08%), así como comportamiento mostrado por los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno (10,15%) –ver tabla III.13. Éstas han sido las principales temáticas tratadas por los investigadores en el campo de las Ciencias de la Información, en este primer análisis exploratorio de las aportaciones científicas.

**Figura III.7. Secuencia temporal de los artículos de e-Gobierno (2000-2010) en el área de las Ciencias de la Información**



Aunque el incremento de estudios sobre e-Gobierno ha ido aumentando con el paso del tiempo de forma rápida y vertiginosa, vemos que los artículos publicados sobre esta temática en las revistas de Ciencias de la Información catalogadas ISI, únicamente alcanza el 3,71% (325/8757) del total de los artículos. En cualquier caso, parece clara la predilección de algunas revistas por recoger este tipo de investigaciones, en concreto más el 76,92% de las investigaciones se encuentran recogidas principalmente en cinco revistas,

*Government Information Quarterly* (50,15%), *Social Science Computer Review* (9,23%), *The Information Society* (7,08%), *Aslib Proceedings* (5,85%) y *International Journal of Information Management* (4,62%) (ver tablas III.2 y III.11).

**Tabla III.11. Principales temáticas de e-Gobierno recogidas en las principales revistas de Ciencias de la Información**

Temas de Investigación / Revistas	GIQ	SSCORE	IS	ASLIB	IJIM
<b>Innovación tecnológica y modernización gestión de la Administración Pública</b>	<b>10,43%</b>	<b>13,33%</b>	<b>17,39%</b>	<b>21,05%</b>	<b>6,67%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	35,29%	50,00%	25,00%	100%	-
Análisis de nuevas aplicaciones	17,65%	-	50,00%	-	-
Revisión de literatura y futuras tendencias	29,41%	50,00%	25,00%	-	-
Otros	17,65%	-	-	-	100%
<b>Evaluación programas/proyectos e-Gobierno y análisis de políticas</b>	<b>15,34%</b>	<b>10,00%</b>	<b>8,70%</b>	<b>5,26%</b>	<b>13,33%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	16,00%	-	-	-	-
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	16,00%	33,33%	-	-	-
Análisis de nuevas aplicaciones	-	-	-	-	-
Iniciativas de e-Gobierno (Presentación-explicación)	36,00%	66,67%	-	-	100%
Otros	32,00%	-	100%	100%	-
<b>E-Participación y democracia digital</b>	<b>6,75%</b>	<b>43,33%</b>	<b>43,48%</b>	<b>63,16%</b>	<b>6,67%</b>
<b>e-Servicios</b>	<b>11,04%</b>	<b>3,33%</b>	<b>4,35%</b>	<b>5,26%</b>	<b>13,33%</b>
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	<b>16,56%</b>	<b>3,33%</b>	<b>13,04%</b>	<b>5,26%</b>	<b>20,00%</b>
<b>Comportamiento de ciudadanos frente aplicaciones e-Gobierno</b>	<b>12,27%</b>	<b>6,67%</b>	-	-	-
<b>Personal y e-Gobierno / Recursos Humanos</b>	<b>4,92%</b>	<b>3,33%</b>	-	-	-
<b>Arquitectura legislativa</b>	<b>6,13%</b>	<b>3,33%</b>	<b>8,70%</b>	-	-
<b>Relaciones Inter-gubernamentales</b>	<b>5,52%</b>	-	-	-	<b>6,67%</b>
<b>Brecha digital y barreras Resistencia al e-Gobierno</b>	<b>4,91%</b>	<b>10,00%</b>	<b>4,35%</b>	-	<b>6,67%</b>
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	<b>6,13%</b>	<b>3,33%</b>	-	-	<b>26,67%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>50,15%</b>	<b>9,23%</b>	<b>7,08%</b>	<b>5,85%</b>	<b>4,62%</b>

Entre las principales temáticas publicadas en estas revistas –ver tabla III.11.-, podemos ver que *Government Information Quarterly* y *Social Science Computer Review* son revistas interdisciplinarias, que publican artículos de toda índole, a excepción de las relaciones horizontales entre administraciones públicas que no tienen cabida en esta última revista. Los intereses de *The Information Society* y *Aslib Proceedings* son comunes, ya que los artículos sobre la

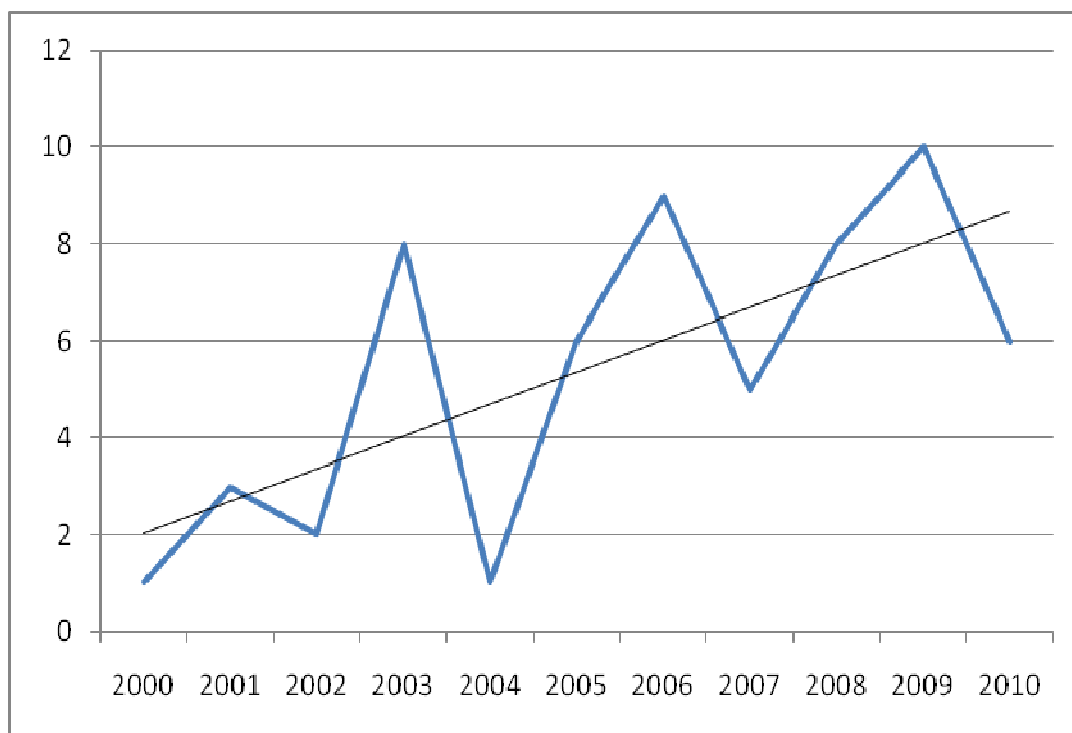
participación de los ciudadanos en las funciones públicas usando las nuevas tecnologías tienen un importante peso en ambas revistas, 43,48% y 63,16%, respectivamente. Finalmente, los artículos publicados en la *International Journal of Information Management* suelen tratar sobre transparencia informativa, rendición de cuentas y divulgación de información, así como aspectos organizacionales y cambios estructurales sufridos por las administraciones públicas. Aunque es posible que los artículos que traten sobre distribución de servicios públicos a través de Internet, la satisfacción que los ciudadanos podrían encontrar en esta prestación de servicios, y la exposición de iniciativas de e-Gobierno, también pueden encontrar cabida en esta última revista.

Por otro lado, hay temas que no han sido examinados a fondo en las revistas de Ciencias de la Información, tales como la dirección de recursos humanos y aspectos organizacionales del personal de los organismos públicos (3,08%), las relaciones inter-gubernamentales (4,31%), así como los aspectos estructurales y cambios organizacionales (4,31%) –veáse tabla III.10-. Estos temas aún siendo importantes, no han recibido el tratamiento que les corresponde por parte de las revistas de Ciencias de la Información. Puede ser que se encuentren recogidos en revistas de gestión y organización de empresas, de negocios o de dirección de recursos humanos.

La evolución cronológica de cada una de las temáticas de investigación analizadas (tabla III.10), nos pone de manifiesto que entre los principales tópicos sobre e-Gobierno tratados en estas revistas, la participación de los ciudadanos en las funciones públicas usando las nuevas tecnologías, muestra una tendencia creciente con el paso del tiempo (ver figura III.8), debido principalmente al interés despertado entre los investigadores en la determinación de cómo se hace

un mayor uso de las redes sociales en el curso de las campañas políticas (Lattimer, 2009), junto con la necesidad actual que sienten los ciudadanos a presentar sus preocupaciones sobre las propuestas políticas, la creación de grupos en línea que permiten la interacción entre los miembros con puntos de vista en común, lo que produce el intercambio de opinión y de comprensión (Chang y Jacobson, 2010; Klijn et al., 2010). De ahí que los estudios de investigación relacionados con la rendición de cuentas, la transparencia y la difusión de información por parte de las administraciones públicas han estado siempre presentes, mostrando un comportamiento estable con el paso del tiempo, recogiendo investigaciones sobre como los ciudadanos pueden involucrarse en la gestión pública, disponiendo de información relevante para la toma de decisiones (ver figura III.9).

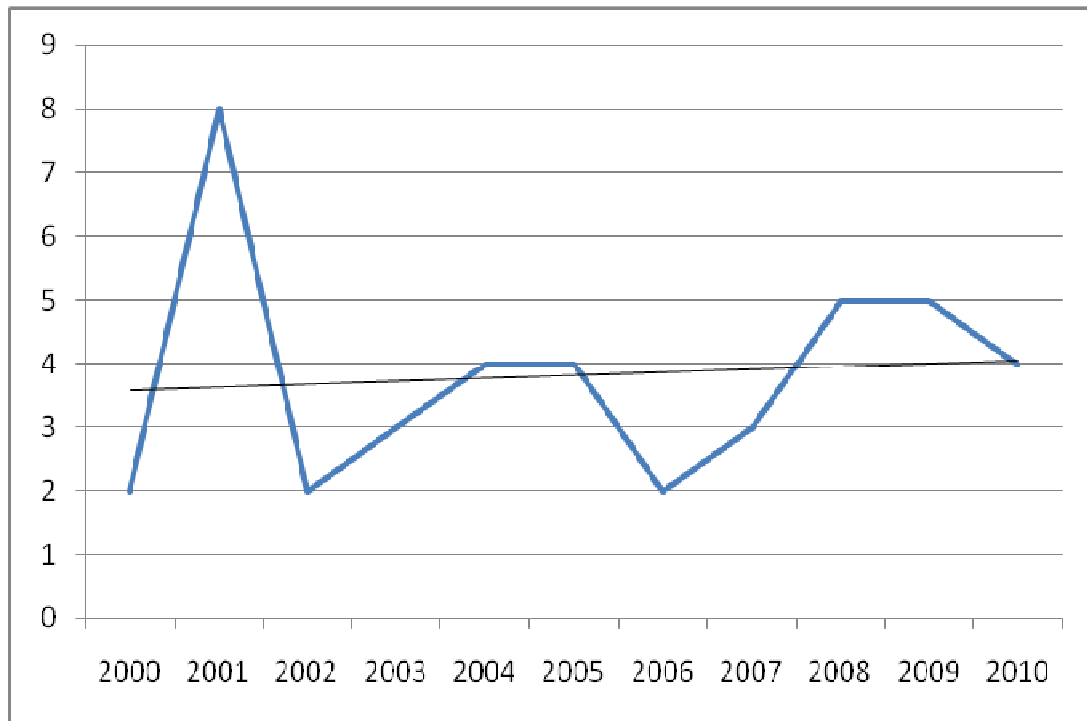
**Figura III.8. Evolución cronológica de los artículos sobre participación electrónica y democracia deliberativa en revistas de Ciencias de la Información**



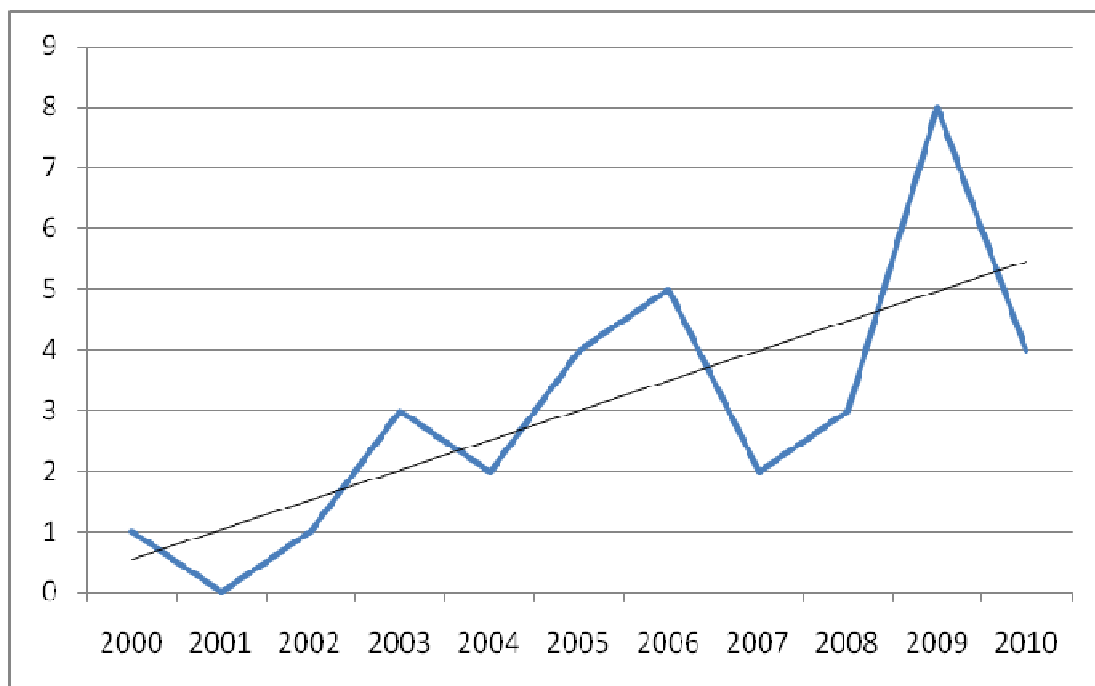


Por otra parte, los artículos sobre el comportamiento de los ciudadanos frente a las aplicaciones del e-Gobierno muestran una tendencia creciente y progresiva, aunque ha decaído considerablemente las aportaciones en el 2010—ver figura III.10—. Estos estudios tratan de mostrar cómo los ciudadanos se adaptan a las tendencias y formas de relacionarse con los organismos públicos, cómo estos asimilan los nuevos servicios y tecnologías puestas a su disposición (Loo, et al., 2009), la satisfacción o desagrado que sienten los ciudadanos cuando utilizan las diferentes formas que el e-Gobierno facilita su relación con los mandatarios públicos (Verdegem y Verleye, 2009). De igual forma, la tabla III.10 ilustra como los trabajos que presentan y explican las iniciativas de e-Gobierno implantadas por las administraciones públicas alrededor del mundo han tenido un tendencia creciente con el paso del tiempo, aunque han decaído en el 2010. Estos artículos tratan de exponer la implementación del e-Gobierno, los cambios sufridos por las administraciones públicas, aspectos claves que han favorecido su desarrollo, así como los escollos que han debido superar para que finalmente todo tuviera lugar y las administraciones se convirtieran en organismos eficientes y competitivos (Floropoulos et al., 2010; Gupta y Mitra, 2008).

**Figura III.9. Evolución cronológica de los artículos sobre rendición de cuentas, transparencia y divulgación de información en revistas de Ciencias de la Información**



**Figura III.10. Evolución cronológica de los artículos sobre comportamiento de los ciudadanos en relación con las aplicaciones de e-Gobierno en revistas de Ciencias de la Información**



## 5.2.2. Metodologías usadas para la investigación en e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información

En la tabla III.12 vemos como las metodologías usadas en los artículos publicados en e-Gobierno en las Ciencias de la Información suelen ser métodos de investigación empíricos (87,69%; 285/325), sobre los no empíricos (12,31%; 40/325). La modernización de la gestión de la administración pública (19,44%; 7/36), la participación de los ciudadanos en la vida política (13,56%; 8/59) y la evaluación de proyectos e iniciativas de e-Gobierno (12,77%; 6/47) son los temas de investigación en los que más se han utilizado métodos no empíricos. Vemos cómo las herramientas cualitativas (61,23%) superan a las metodología cuantitativas (26,46%) –véase tabla III.12-. En este sentido, los estudios de casos (45,73%; n=91) son las metodologías cualitativas más usadas, seguidos a gran distancia por los análisis de contenido (10,55%; n=21) y las investigaciones evaluativas (8,04%; n=16) –véase tabla III.13-.

**Tabla III.12. Distribución cronológica del uso de metodología en el área de las Ciencias de la Información**

AÑO	NO EMPIRICO	METODOLOGIA CUALITATIVA	METODOLOGIA CUANTITATIVA	% NO EMPIRICO	% METODOLOGIA CUALITATIVA	% METODOLOGIA CUANTITATIVA
2000	1	15	1	5,88%	88,24%	5,88%
2001	0	21	1	0,00%	95,45%	4,55%
2002	4	11	1	25,00%	68,75%	6,25%
2003	4	13	4	19,05%	61,90%	19,05%
2004	3	9	8	15,00%	45,00%	40,00%
2005	3	25	9	8,11%	67,57%	24,32%
2006	5	14	12	16,13%	45,16%	38,71%
2007	7	18	5	23,33%	60,00%	16,67%
2008	4	18	15	10,81%	48,65%	40,54%
2009	3	31	20	5,56%	57,41%	37,04%
2010	6	24	10	15,00%	60,00%	25,00%
<b>TOTAL</b>	<b>40</b>	<b>199</b>	<b>86</b>	<b>12,31%</b>	<b>61,23%</b>	<b>26,46%</b>

Al respecto podemos ver cómo los estudios del caso se han utilizado para hablar de cualquier tópico de investigación, a excepción de las actitudes y comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno. Aunque existe una cierta predilección por su uso para la exposición de la integración de servicios y funciones entre departamentos de una misma administración pública como administraciones de mismo nivel en distintos centros (57,14%; 8/14), el análisis de las barreras de resistencia de la ciudadanía a la utilización del e-Gobierno y las diferencias al acceso a la tecnología entre los ciudadanos (40,00%; 8/20), el estudio de los cambios estructurales y aspectos organizacionales (37,50%; 9/24), la exposición de iniciativas de e-Gobierno (34,04%, 16/47), así como y la distribución de servicios públicos a través de Internet (30,77%; 8/26).

Mientras que para el análisis de políticas de privacidad de datos de los ciudadanos que acceden a las aplicaciones del e-Gobierno, seguridad para evitar la suplantación de personalidad, falsedad y manipulación de documentos, regulaciones y leyes que favorecen la correcta implementación del e-Gobierno y su posterior desarrollo, suele utilizarse el análisis de contenido (21,43%; 3/14) e investigaciones evaluativas (14,29%; 2/14).

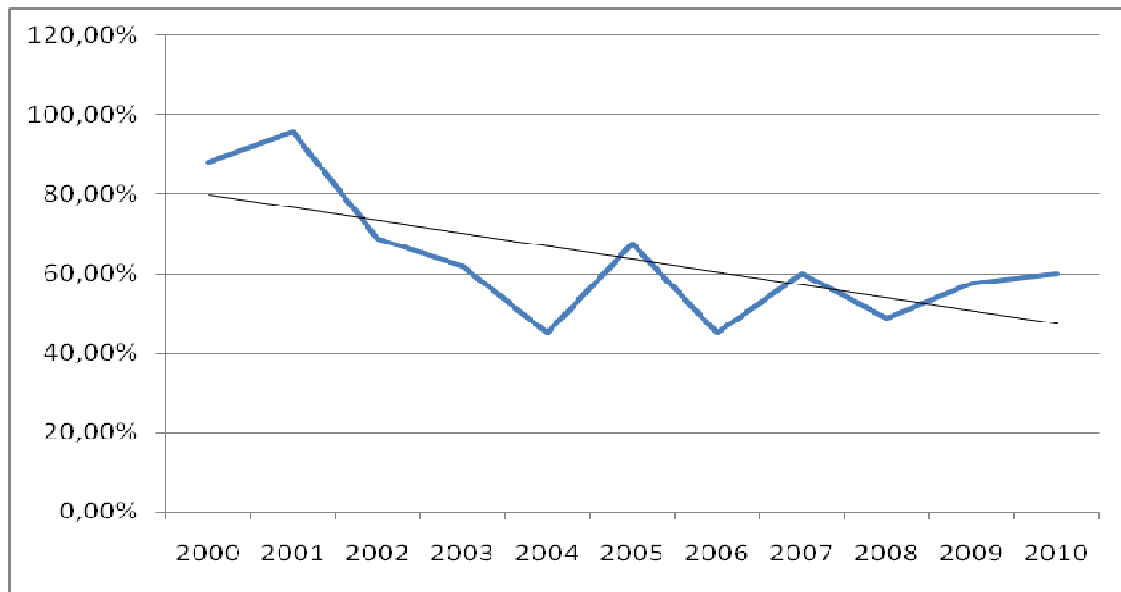
Entre las metodologías cuantitativas más usadas destacan el análisis de regresión (34,88%; n=30/86), seguido a gran distancia por los modelos de ecuaciones estructurales (19,77%; n=17/86) –véase tabla III.13-. Los análisis de regresión son ampliamente utilizados para todo tipo de temáticas de investigación, aunque comparte especial interés con los modelos de ecuaciones

estructurales, por ser usados para examinar el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno, los factores determinantes que favorecen su mayor uso, grado de satisfacción (21,21% y 33,33%, respectivamente), así como conocer el comportamiento de los empleados públicos ante las nuevas exigencias que supone la implementación de las nuevas tecnologías y filosofías de la NGP (20% para cada una de las metodologías cuantitativas).

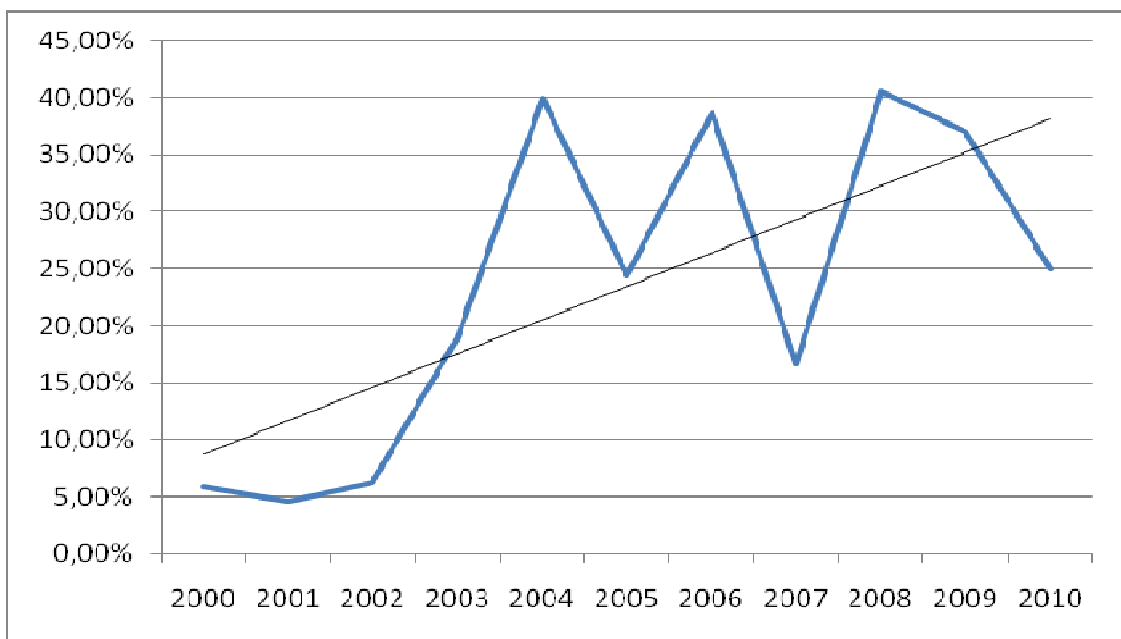
Para resumir podríamos decir que existe una clara preferencia por el uso de metodologías cualitativas aunque esta tendencia, tal como se puede observar en la figura III.11, parece estar debilitándose de forma progresiva a medida que pasa el tiempo. Por lo que podemos afirmar que los investigadores son más propensos a usar metodologías cuantitativas para el análisis de los fenómenos del e-Gobierno –ver figura III.12-, a expensas de las metodologías cualitativas, ya que las revisiones de literatura siguen estando presentes y se mantienen constantes con el paso del tiempo. Con el paso del tiempo, para el análisis de determinados tópicos como, por ejemplo, determinar los factores que favorecen la implementación del e-Gobierno y la divulgación de la información financiera pública, así como conocer con mayor detalle el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno y los factores que favorece que los ciudadanos aumenten el uso de Internet para comunicarse con los gobiernos, se suelen usar metodologías cuantitativas como análisis de regresión, análisis factoriales, modelos de ecuaciones estructurales, análisis logísticos, etc.. Además, existe una tendencia reciente en utilizar herramientas más innovadoras para llevar a cabo revisiones de literatura e integración del conocimiento existente, como son los estudios bibliométricos, los meta-síntesis y los meta-análisis, con la intención de integrar estudios con objetivos comunes,

consiguiendo alcanzar conclusiones y evidencias de una forma más objetiva, que a su vez permita asistir a los investigadores y sus futuros trabajos de investigación.

**Figura III.11. Evolución temporal del uso de metodologías cualitativas en los estudios de e-Gobierno dentro del área de las Ciencias de la Información**



**Figura III.12. Evolución temporal del uso de metodologías cuantitativas en los estudios de e-Gobierno dentro del área de las Ciencias de la Información**



### 5.2.3. Universidades que realizan las aportaciones en e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información y perfil de los investigadores

Una gran parte de los trabajos de investigación finalmente publicados en revista de impacto internacional sobre e-Gobierno tienen su origen en universidades europeas (37,37%) –véase tabla III.14. En este caso, la mayoría de los artículos publicados sobre e-Gobierno son realizados por universidades del Reino Unido (35,70%), Holanda (19,99%), España (11,66%) y Bélgica (8,32%) –ver tabla III.15-. Entre las universidades británicas nos encontramos con las universidades de Manchester, Birmingham, Gales, Napier, Carleton y London School of Economic and Political Science (LSE), mientras que las universidades de Utrecht, Erasmus Rotterdam, Twente, Delft son las universidades holandesas que mayores aportaciones realizan a las revistas internacionales con estudios de e-Gobierno. En el caso español, las universidades de Zaragoza y Granada son las que realizan las principales aportaciones, aunque también vemos que las Universidades de Valencia, Almería y Salamanca, trabajan investigando los tópicos de e-Gobierno. Finalmente, en el caso Belga, las aportaciones sobre e-Gobierno vienen principalmente de Katholieke Universiteit Leuven, seguida a gran distancia por la Universidad de Ghent.

**Tabla III. 14. Origen de las Universidades en el área de las Ciencias de la Información**

ORIGEN	PORCENTAJE	ORIGEN	PORCENTAJE
EUROPA	37,37%	AUSTRALIA-NUEVA ZELANDA	3,34%
USA	35,76%	AFRICA	1,16%
ASIA	16,13%	SUR AMERICA	1,05%
CANADA	3,95%	CENTRO AMERICA	0,23%

Les siguen las universidades de Norte América (39,71%) -35,76% para las universidades de Estados Unidos y 3,95% para las universidades de Canadá

(tabla III.14)-. Entre las universidades más activas de Estados Unidos nos encontramos con universidades públicas como la Universidad de Texas de San Antonio (UTSA), la Estatal de Florida, State University of New York (SUNY), universidades concertadas como Universidad de Maryland, Texas A&M University (TAMU) o la Universidad de Wisconsin, así como universidades de gran peso y prestigio internacional como la Universidad de George Washington. En el caso de las universidades canadienses, la mayoría de los estudios proceden de universidades públicas, tales como la Carleton University, University of British Columbia, y la McGill University.

Pero los estudios sobre e-Gobierno también proceden de universidades asiáticas (16,13%), en concreto de universidades de Taiwan (25,96%), entre las más productivas nos encontramos con universidades privadas tales como National Cheng Hua y Shin-Hsing, y con universidades públicas tales como National Changhua y National Cheng Cheng; universidades de Corea (116,40%), cuyas aportaciones proceden de las universidades privadas de Yonsei University y Dankook University; universidades de Singapur (15,06%), donde las investigaciones proceden principalmente de dos universidades Nanyang Technological University y la Universidad Nacional de Singapur; universidades de China (10,05%), entre las que nos encontramos con la City University of Hong Kong y la Universidad de Nanjing, ambas clasificadas entre las principales universidades del mundo; y finalmente, las universidades turcas (9,19%), entre las que nos encontramos las universidades públicas de Ankara y Gaziosmanpasa University.

Del mismo modo, los estudios de administración electrónica provienen de universidades de Nueva Zelanda (2,50%) -Victoria University of Wellington y la



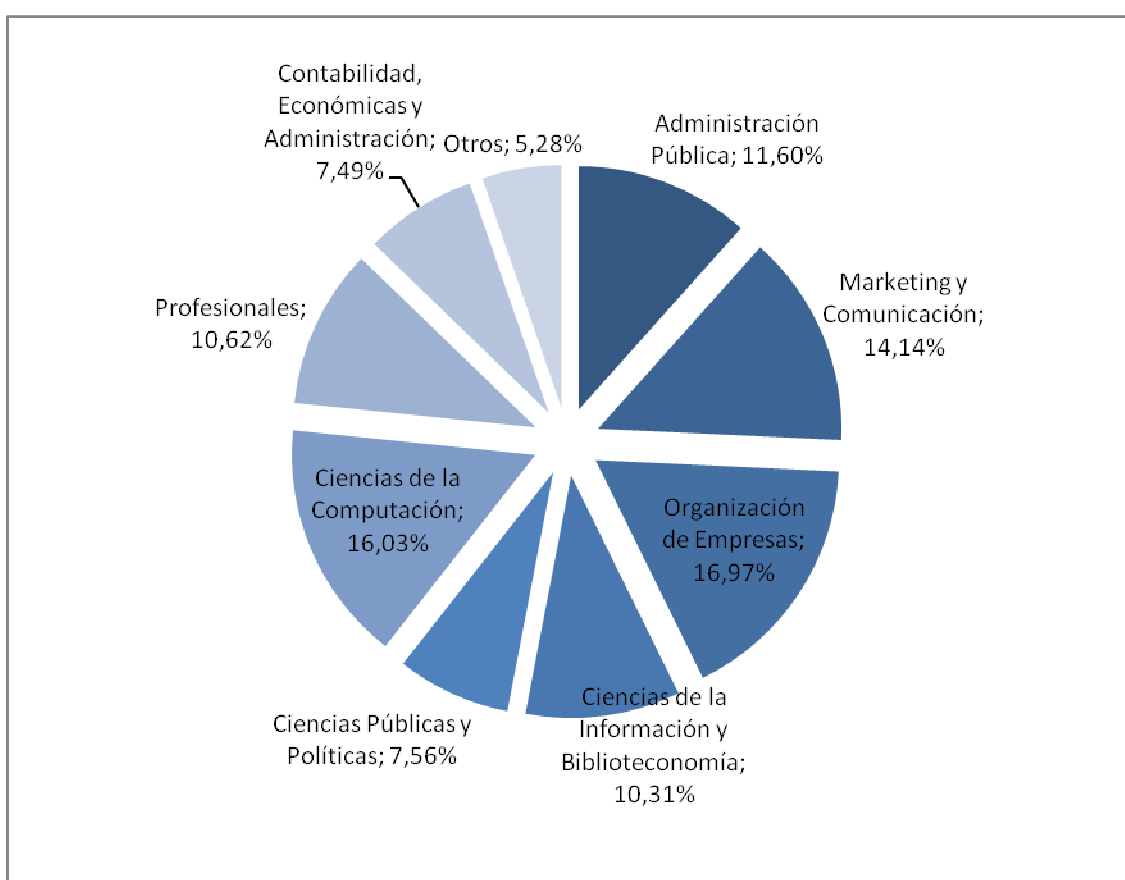
Universidad de Otago-, y de Australia (1,84%) –Universidad de Melbourne, Universidad de Sidney, Universidad de Queensland-; por otra parte, las contribuciones de los países de africanos, Sur y Centro América (1,16%, 1,05%, 0,23%, respectivamente) son muy escasas al respecto.

Los artículos suelen ser publicados en compañía de dos o más académicos (67,38%), usualmente procedentes de la misma universidad (67,69%), aunque no es raro encontrarse colaboraciones entre miembros de diferentes universidades y diferentes departamentos. Los autores son en su mayoría hombres, solo un 29,94% de los mismos son mujeres. El tema en cuestión parece ser de interés para una comunidad académica diversa, pero hay un especial dominio por autores pertenecientes a campos de estudios como la Gestión y Organización de Empresas (16,97%), Ciencias de la Computación (16,03%), Marketing y Comunicación (14,14%), Administración Pública (11,60%) y Ciencias de la Información y Biblioteconomía (10,31%) –véase figura III.13, aunque la participación de académicos especializados en Contabilidad, Negocios y Económicas es también frecuente (7,49%).

Por otro parte, la colaboración de los profesionales en esta área de investigación es bastante significativa (10,62%), dotando al artículo de una visión práctica más cercana de las administraciones públicas analizadas, ofreciendo de primera mano sus experiencias. Estas personas son por lo general funcionarios y gestores de proyectos especiales relacionados con la implementación de las TICs en los organismos públicos, miembros de la Biblioteca del Congreso y del Parlamento de los Estados Unidos, funcionario del Departamento de Energía, Gestores Públicos o Directores de Campañas Electorales. Estos profesionales suelen participar en este tipo de artículos como

co-autores junto a investigadores académicos y especialistas. Además, los resultados de nuestro estudio muestran que hay ciertas diferencias en la metodología aplicada por los profesionales, cuando la investigación es encabezada por un profesional o si es encabezada por un investigador-académico. Así, cuando la investigación es dirigida por los profesionales suelen usar metodologías no empíricas o métodos cualitativos, exponiendo la situación de un estudio del caso o evaluación de la situación en la que se encuentra el organismo público analizado, mientras que cuando el estudio es conducido por un investigador, es más frecuente utilizar metodologías cuantitativas.

**Figura III. 13. Departamentos académicos que investigan e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información**



La tabla III.16 muestra que existe una clara preferencia por ciertos temas, en las diferentes áreas de conocimiento, por ejemplo, los departamentos de Organización de Empresas y Ciencias de la Computación están muy interesados en el análisis crítico de la implementación de las iniciativas de e-Gobierno y conocer los factores claves que favorece su desarrollo, así como la presentación y exposición de iniciativas de e-Gobierno en organismos públicos de todo el mundo. Aunque el departamento de Organización también está interesado en conocer el comportamiento y actitudes de los ciudadanos en sus relaciones online con las administraciones públicas, y su adaptación a las nuevas aplicaciones. Por su parte, los departamentos de Marketing y Comunicación, Administración Pública, Ciencias Políticas, junto a los profesionales, están muy interesados en conocer cómo se produce una participación más activa de los ciudadanos en los asuntos públicos. Finalmente, los departamentos de Contabilidad y Ciencias de la Información y Biblioteconomía, desarrollan investigaciones relacionadas con la divulgación de información y transparencia informativa.

Si nos centramos en el origen de los estudios sobre e-Gobierno realizados, la tabla III.15. muestra que las universidades británicas, realizan sus principales aportaciones sobre la participación online de los ciudadanos (con la colaboración de investigadores de la Royal Holloway Universidad de Londres, Universidad de Napier y de Sheffield). En Holanda, un cuarto de sus aportaciones giran alrededor de las actitudes y comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno, procedentes de la Universidad de Erasmus y de Twente. En España, la mayoría de los artículos versan sobre la rendición de cuentas, transparencia informativa, y divulgación de información, procedente principalmente de los investigadores afiliados a la Universidad de Granada en

colaboración con académicos de la Universidad de Almería, y a la Universidad de Zaragoza y Valencia. En Bélgica, casi la mitad de las aportaciones tratan sobre la participación activa de los ciudadanos en los asuntos públicos, procedentes de la Katholieke Universiteit Leuven.

Si nos centramos en las universidades de Estados Unidos vemos que sus aportaciones son diversas, aunque los principales artículos publicados se refieren a: a) participación electrónica (investigado en Universidades de Wisconsin, Syracuse o Universidad Estatal de Georgia); b) innovación tecnológica y modernización en la gestión de los organismos gubernamentales, investigado por universidades de Miami, Syracuse y Maryland; c) análisis y evaluación de programas/proyectos e iniciativas de e-Gobierno, cuyas principales aportaciones proceden de la Universidad Estatal de California y la Universidad de Nevada; d) transparencia y divulgación de información –Universidades de Wisconsin, Arizona, Syracuse y la Universidad Estatal de Florida-.

En Canadá, los artículos de e-Gobierno han sido publicados sobre la evaluación de los proyectos e iniciativas de e-Gobierno y la implementación de las TICs, en este caso las universidades más representativas son las de McGill y Ottawa, así como la participación online de los ciudadanos y actitud activa de los mismos en los asuntos públicos, procedentes de la University of British y Calgary. En el caso de las universidades neozelandesas, vemos que sus estudios tratan sobre divulgación de información y transparencia informativa, procedentes de Victoria University of Wellington. Mientras que en el caso de las universidades australianas, vemos que sus aportaciones giran alrededor de la evaluación de las iniciativas de e-Gobierno, y los cambios sufridos por las

administraciones públicas como consecuencia de la implementación de las TICs, procedentes de la Universidad de Melbourne y Queensland.

## **6. ANALISIS COMPARATIVO. ADMINISTRACION PÚBLICA VERSUS CIENCIAS DE LA INFORMACION**

### **6.1. EVOLUCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN EN E-GOBIERNO Y PRINCIPALES REVISTAS**

En este estudio bibliométrico ha quedado patente que la implementación de las TICs en las Administraciones Públicas, el uso extensivo de Internet para la mejora de la prestación de servicios, así como el aumento de la transparencia informativa fomentando la participación de los ciudadanos en debates políticos, ha despertado el interés de las revistas de impacto internacional e investigadores a nivel mundial, con un aumento gradual de la cantidad de estudios académicos en el ámbito del e-Gobierno en los últimos once años, en ambas áreas analizadas. Sin embargo, el peso de la investigación del e-Gobierno, juntando las aportaciones realizadas en las revistas de ambas áreas es aún escaso, ya que alcanza un 2,92% (519/17.795) de total de los artículos.

En este sentido, en las figuras III.1 y III.7 podemos ver que el aumento es más gradual y acelerado en el área de las Ciencias de la Información que en las revistas de Administración Pública. Además, el número de artículos recogidos en las revistas de Ciencias de la Información es casi el doble que los recogidos en las revistas de Administraciones Públicas. Al respecto, *Government Information Quarterly* recoge casi el mismo número de artículos que las veinte revistas catalogadas en Administración Pública.

En cuanto a las principales temáticas sobre las cuales han girado la investigación en el campo del e-Gobierno en ambas áreas académicas, vemos que comparten intereses, a excepción de los artículos que versan sobre el comportamiento y actitudes mostradas por los ciudadanos frente a las aplicaciones y entornos virtuales que supone la utilización de Internet para comunicarse e interactuar con las administraciones públicas, los cuales tienen mayor cabida en las revistas de Ciencias de la Información y Biblioteconomía. Podemos observar en las tablas III.3 y III.10 que los artículos que explican cómo el nuevo entorno virtual permite a los ciudadanos comunicarse con los organismos públicos para hacerles saber sus quejas y opiniones sobre la implementación de políticas públicas llaman la atención de ambos tipos de revistas.

De manera similar, sucede con los artículos que exponen cómo la expansión de las TICs y el uso masivo de Internet se ha convertido en la herramienta idónea para la difusión de todo tipo de información, y en concreto, divulgación de estados económicos-financieros públicos como medio de rendición de cuentas y de transparencia de la utilización de los recursos económicos que las Administraciones Públicas disponen. Ambos tipos de revistas conceden un peso relevante entre sus publicaciones, aunque no todas las principales revistas lo consideran una temática principal entre sus líneas editoriales. Si observamos las tablas III.4. y III.11, este tipo de artículos tienen una mayor cabida en *American Review of Public Administration*, *International Review of Administrative Science*, *Public Administration and Development*, *Government Information Quarterly*, *The Information Society* y *International Journal of Information Management*.

En cuanto a la evolución cronológica de cada una de las temas de investigación analizadas vemos en las figuras III.2 y III.8 que los estudios que exponen como la creación de nuevos espacios permite a los ciudadanos interactuar directamente con los gestores públicos y responsables políticos, incrementando la implicación y participación ciudadana, reconociendo que la opinión de los ciudadanos tiene una mayor trascendencia, ha proliferado con mayor rapidez en las revistas de Ciencias de la Información, aunque en ambos casos el comportamiento es creciente, y en las revistas de Administraciones Públicas se produce un aumento brusco de publicaciones en el 2010.

En el caso de los artículos que tratan la rendición de cuentas, la transparencia y divulgación de información económico-financiera, vemos en las figuras III.3 y III.9 que ha estado presente en las revistas de Ciencias de la Información, sin embargo en las revistas de las Administraciones Públicas ha presentado un comportamiento errático con el tiempo, aunque con una ligera tendencia creciente en los últimos años.

## **6.2. METODOLOGÍA USADAS PARA LA INVESTIGACIÓN**

Centrándonos en la metodología usada para analizar el fenómeno del e-Gobierno vemos que ambas áreas académicas el comportamiento es similar, es decir, que la tendencia del usar con mayor frecuencia los métodos de investigación empíricos frente a los no empíricos es generalizado en esta campo de estudio. Además, el peso de las metodologías cualitativas es mayor que las herramientas cuantitativas. Sin embargo el comportamiento mostrado por el uso de este tipo de herramientas con el paso del tiempo es muy diferente si comparamos ambos campos de conocimiento. En las figuras III.11 y III.12,

vemos cómo en las revistas de Ciencias de la Información hay una evolución creciente del uso de herramientas a expensas del uso de las metodologías cualitativas que se han reducido considerablemente con el paso de tiempo. Esta tendencia de cambio de metodologías no se aprecia en las revistas de Administración Pública –ver figuras III.4 y III.5-, vemos que las metodologías cualitativas muestran una tendencia casi constante, aunque el empleo de metodologías cuantitativas presentan una tendencia creciente.

En ambos tipos de revistas vemos que los estudios del caso son la metodología cualitativa más frecuentemente utilizada para analizar cualquier tópico de investigación en e-Gobierno. Sin embargo, en el área de las Ciencias de la Información surgen metodologías desconocidas para las revistas de Administración Pública, tales como los análisis de factibilidad, empleados para conocer la viabilidad de las páginas web y aplicaciones virtuales en su rol de medio de comunicación puesto a disposición de los ciudadanos, para la comunicación y participación online, y en la difusión de información. De forma similar, aparecen técnicas propias del campo académico de la Comunicación y el Marketing, los meta-síntesis, los enfoque holísticos, y la evaluación de escenarios.

Entre las metodologías cuantitativas, ambos tipos de áreas académicas recurren a los análisis de regresión, análisis logísticos, análisis factores, etc., para analizar cualquier fenómeno del e-Gobierno. De forma similar, los modelos de ecuaciones estructurales, aunque están más presentes en las Ciencias de la Información, suelen ser usados para conocer el comportamiento y actitudes que muestran los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno y los nuevos



entornos virtuales, con la intención de medir las variables latentes de satisfacción y personalidad de los individuos.

En resumen podemos decir que existe una clara preferencia por el uso de metodologías cualitativas frente a las cuantitativas, aunque estas últimas están ganando terreno con el paso del tiempo en ambas áreas académicas. Sin embargo, para el caso de la revistas de Administraciones Públicas las metodologías cualitativas se han mantenido constantes, reduciéndose la aparición de estudios no empíricos. En el caso de las revistas de Ciencias de la Información han surgido metodologías innovadoras, tales como los estudios bibliométricos, los meta-síntesis y los meta-análisis, que tratan de integrar estudios sobre un tema concreto, permitiendo conocer el estado actual de la investigación, vislumbrar las futuras líneas de investigación, poniendo de manifiesto las preguntas que no han tenido respuesta, así como determinar cuáles son los efectos que provocan que los estudios individuales presenten resultados diferentes, y ofrecer a los investigadores evidencias concluyentes.

### **6.3. UNIVERSIDADES QUE REALIZAN LAS APORTACIONES EN E-GOBIERNO Y PERFIL DE LOS INVESTIGADORES**

Las universidades de origen que realizan las mayores aportaciones tienen un comportamiento similar en ambas áreas académicas, es decir, las mayores aportaciones proceden de universidades europeas, seguidas por universidades de Estados Unidos. Las universidades canadienses también están presentes en ambos campos de conocimiento, junto con las universidades de Australia y Nueva Zelanda, aunque en este último caso, tienen una mayor participación en las revistas de Administración Pública –ver tablas III.7 y III.14. Situación similar

se presenta para las universidades asiáticas, cuyas mayores aportaciones se realizan en las revistas de Ciencias de la Información, ya que los departamentos que están realizando proyectos de investigación sobre e-Gobierno pertenecen a las disciplina de Gestión de Sistemas de Información e Ingeniería Informática, así que por enfoque disciplinar suelen publicar sus artículos en las revistas de Ciencias de la Información.

En este sentido, las aportaciones realizadas por investigadores pertenecientes a los países latino-americanos son muy escasas en ambas disciplinas académicas, probablemente si nuestro estudio se hubiera desarrollado incluyendo el año 2011, donde se han incluido revistas como Gestión y Políticas Públicas, INNOVAR y CLAD Reforma y Democracia en el ISI, las aportaciones por parte de estos investigadores serían mayores.

En ambos campos de conocimiento, lo normal es publicar investigaciones elaboradas por dos o más compañeros, normalmente de la misma universidad, aunque cada vez es más frecuente encontrarse artículos escritos por miembros de diferentes universidades, aunque en la mayorías de las ocasiones son investigadores masculinos, las participaciones de las mujeres sigue siendo minoritaria.

En cuanto al perfil del investigador varia considerablemente entre un tipo de revista u otro. En el caso de las revistas de Administraciones Públicas las aportaciones se producen por departamentos académicos propios del área – Administración y Gestión Pública y Ciencias Políticas-. Sin embargo, en las revistas de Ciencias de la Información el investigador, al proceder de campos académicos más interdisciplinares, tienen mucho peso departamentos académicos

tan diversos como Organización y Dirección de Empresas, Administraciones y Gestión Pública, Ciencias Políticas, Ciencias de la Computación, Marketing y Comunicación, Contabilidad y Económicas, así como de Ciencias de la Información y Biblioteconomía –véase figura III.6 y figura III.13-. De igual forma, los profesionales tienen mayor cabida en las revistas de Ciencias de la Información, sin embargo, en Administración Pública las aportaciones en colaboración con profesionales es escasa.

Las preferencias mostradas por cada una de las universidades en ambas áreas difieren considerablemente. Si observamos las tablas III.8 y III.15 vemos que las universidades británicas mantienen un interés común en ambas áreas por conocer como las nuevas tecnologías amplían la participación política, favorecen la conexión con sus representantes políticos, y consultar información relevante para que puedan formarse sus opiniones, aunque existe una diferencia fundamental entre ambas áreas, las aportaciones se diversifican cuando analizamos las contribuciones realizadas en el área de las Ciencias de la Información. En Holanda, pasa una situación similar, mientras los departamentos de Administraciones Públicas están interesados en conocer la participación online de los ciudadanos, en Ciencias de la Información el interés por lo tópicos de e-Gobierno se dispersa.

Sin embargo, esto no ocurre en el caso de la Universidades Españolas donde el interés en ambas áreas es mayoritario en investigaciones que tratan de poner de manifiesto que las nuevas tecnologías de información permiten construir organismos públicos transparentes, divulgando información a los ciudadanos, para estos estén más informados, y finalmente, puedan restaurar la

confianza en los responsables públicos y mandatarios políticos, con el consecuente fortalecimiento del sistema democrático.

En este sentido, las universidades de Estados Unidos tienen intereses muy diversos y comunes en ambas áreas académicas, sus preferencias son la participación electrónica, la divulgación de información y transparencia informativa, los estudios que analizan las innovaciones tecnológicas y modernización de la gestión de las Administraciones Públicas, así como la evaluación de proyecto e iniciativas de e-Gobierno. Sin embargo, las universidades canadienses tienen preferencias diferentes, aunque en ambas áreas sus aportaciones mayoritarias tratan la participación electrónica, en Ciencias de la Información sus contribuciones son muy versátiles.

En el país asiático, las aportaciones sobre e-Gobierno no solo cambian en la temática de sus aportaciones, sino también en el tópico tratado, y en la formación del investigador que lleva a cabo las investigaciones, tal como hemos mencionado con anterioridad. Nueva Zelanda y Australia tienen preferencias muy diferentes. Mientras las universidades australianas en Ciencias de la Información realizan aportaciones sobre la brecha digital y las barreras de resistencia que encuentra el desarrollo del e-Gobierno, en Administraciones Públicas tratan cómo la implementación de las nuevas tecnologías ha supuesto una transformación de los organismos públicos, automatizando sus procesos, prestación de servicios tradicionales online más personalizados, etc. Las universidades neozelandesas en el área de las Administraciones Públicas están interesadas en la innovación de los organismos públicos y el fomento de la participación electrónica, mientras que en las revistas de Ciencias de la Información realizan aportaciones sobre transparencia informativa, apertura al

exterior de los organismos públicos, y conocer el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones del e-Gobierno.

En definitiva, en términos generales cada área de investigación tiene preferencias diferentes en cuanto al tópico de los artículos de e-Gobierno, además la formación de los investigadores es muy interdisciplinar en Ciencias de la Información, de ahí la aparición de múltiples metodologías que no tienen presencia en Administración Pública. También las universidades presentan preferencias diferentes en función del área en la que publican sus investigaciones, así como las posiciones y presencia de las universidades varían considerablemente entre un área académica y otra.

## **CAPITULO IV: ESTUDIO META-ANALÍTICO**

---

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. META-ANALISIS COMO METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**
- 3. INCENTIVOS EN LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN ECONOMICO-FINANCIERA PUBLICA**
- 4. EFECTOS MODERADORES**
- 5. METODOLOGÍA DE INVESTIGACION**
- 6. ANALISIS DE RESULTADOS META-ANALITICOS**



# **CAPITULO IV**

## **ESTUDIO META-ANÁLITICO**

### **1. INTRODUCCIÓN**

Son muchos los estudios empíricos que existen en la literatura académica que ponen de manifiesto los continuos cambios e innovaciones en la contabilidad del sector público. Mientras, Baber y Sen (1984), Evans y Patton, (1987), Ingram (1984), Robbins y Austin (1986), y Carpenter (1991) trataban en sus investigaciones las causas y factores que favorecían la implementación y



adopción de los Principios Generalmente Aceptados de la Contabilidad Pública (GAAP) para preparar los Estados Financieros del Sector Público, las investigaciones de Giroux (1989) y Cheng (1992) buscaban identificar los factores determinantes que motivaban a los mandatarios responsables y gestores públicos a crear los Estados Financieros Consolidados, que ofreciesen una información más amplia y completa, permitiendo a los grupos interesados (*stakeholders*) –principalmente ciudadanos- tomar decisiones.

Estas investigaciones tuvieron lugar en las dos últimas décadas del siglo XX, pero los cambios e innovaciones en las administraciones públicas han seguido produciéndose a lo largo del tiempo. De ahí que entrado en el siglo XXI, comenzaron a surgir investigaciones que ponían de manifiesto las reformas administrativas llevadas a cabo por los organismos gubernamentales bajo el marco de la Nueva Gestión Pública (NGP). Enfoque no exento de críticas (Pollit y Bouckaert, 2004; Osborne, 2006), ha constituido el soporte teórico sobre el que se asienta la innovación y modernización de las administraciones públicas en muchos países en la últimas décadas (Christensen et al., 2002; Kettl, 2006). Estas reformas se han caracterizado por un movimiento hacia una nueva cultura haciendo hincapié en la satisfacción de los ciudadanos y su participación en la gestión pública, el establecimiento de métodos de evaluación y de rendición de cuentas, la apertura de las organizaciones del sector público a la competitividad y la mejora de procesos de evaluación comparativa y la descentralización en la gestión de los servicios públicos (Hood, 1995a, 1995b).

En este sentido, uno de los mejores instrumentos disponibles para ayudar a las administraciones públicas a llevar a cabo con éxito las reformas administrativas ha sido la implementación de las TICs. De hecho, las TICs se han

adoptado en las administraciones públicas para fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas (Martins, 1995; Dimitriu, 2008), tratando de cambiar el papel pasivo de los ciudadanos (Dunleavy, et al., 2006; Taylor et al., 2007), lo que permite una mayor participación de los ciudadanos en los asuntos públicos y la promoción de los gestores públicos a usarlos con el fin de crear más asequibles, participativos y transparentes modelos de gestión del sector público (McMillan et al., 2008). Además, promueve una ciudadanía más informada para tomar decisiones electorales, mejorando la transparencia de la información (Osimio, 2008), el seguimiento del comportamiento de los gestores públicos y los políticos (Hui y Hayllar, 2010), y la mejora de la confianza de la ciudadanía en los gobiernos y sus representantes políticos (Demchak et al., 2000; Welch y Hinnant, 2005; Coursey y Norris, 2008).

De este modo, el suministro de información comprensible y relevante, se ha convertido en un importante medio para que los gestores públicos cumplan con su responsabilidad de rendición de cuentas (Wang, 2002). En un entorno dinámico azotado por la crisis económica, el suministro de información financiera es fundamental para generar ciudadanos más conscientes de cómo los recursos públicos se gastan (Pina et al., 2010; Rodríguez et al., 2007). Por lo tanto, los estados financieros de las administraciones públicas desempeñan un papel clave como herramienta para cumplir con la responsabilidad financiera (Torres et al., 2006; Caba et al., 2008), que muestran la posición financiera de los gobiernos, el desempeño financiero, y las decisiones económicas, sociales y políticas (Allen, 2002).

La importancia concedida a la transparencia informativa en la mejora de la rendición de cuentas de las administraciones públicas ha impulsado el desarrollo

de los estudios a partir de 1999 con el objetivo de identificar los factores clave que subyacen a un mayor nivel de divulgación de la información económico-financiera de las organizaciones públicas. En este sentido, las investigaciones más recientes han examinado los factores que fomentan la divulgación de información en línea, y cómo el e-Gobierno promueve la convergencia hacia las administraciones públicas más responsables (Serrano Cinca et al., 2009; Caba et al., 2008; Pina et al., 2010; Cárcaba y García, 2010; Gandía y Archidona, 2008; Laswad et al., 2005).

No obstante, a pesar de los esfuerzos de las investigaciones previas, existe una heterogeneidad considerable en los resultados alcanzados, y todavía no se ha obtenido una evidencia concluyente con respecto a la influencia de los factores determinantes de la divulgación de la información económico-financiera en el sector público. La incoherencia en el diseño de los estudios podría explicar los diferentes resultados obtenidos en las investigaciones previas (Pomeroy y Thornton, 2008). Por lo tanto, a pesar de los esfuerzos realizados, no existe una evidencia empírica de la validez y la generalidad de los resultados obtenidos, para establecer claramente su influencia, en términos cuantitativos, sobre la divulgación de información financiera pública.

La técnica del meta-análisis es ampliamente aceptada como una metodología de investigación válida y fiable. Ha sido tradicionalmente utilizada en diferentes campos de investigación en las Ciencias Sociales (Longhi et al., 2010; Hunter y Schmidt, 2000), y en los últimos años se ha introducido en los estudios de gobierno corporativo (García y Sánchez, 2009, 2010), de servicios públicos (Bel y Fageda, 2009; Bel et al., 2010), y descentralización del sector público (Yeung, 2009).

La aplicación surgió como alternativa a las revisiones tradicionales ante las dificultades planteadas para extraer el conocimiento de un conjunto de estudios sobre un tema común (Hedges, 1984, Cooper, 1982), con el objetivo de obtener conclusiones estadísticamente significativas, mediante la exploración de las causas de inconsistencia identificadas en los resultados alcanzados en los estudios previos, utilizando para ello procedimientos estadísticos que detectan las variables moderadores responsables de los resultados heterogéneos alcanzados (Lipsey y Wilson, 2000; Hunter y Schmidt, 2004; Hunter et al., 1982).

Esta tesis doctoral trata de solventar esta brecha al abordar el análisis tanto de los factores determinantes que frecuentemente los investigadores han tratado como base común en los principales modelos exploratorios presentados, como las condiciones en las que se han desarrollado las diferentes investigaciones y que podrían haber afectado a las conclusiones obtenidas en los mismos (denominadas efectos moderadores). Con ello, se pretende aportar las herramientas necesarias para que, por un lado, los gestores públicos puedan diseñar políticas públicas que favorezcan el cumplimiento de la transparencia informativa y, por ende, de la rendición de cuentas y, por otro, se pueda dotar a los ciudadanos de unos criterios claros que permitan enjuiciar el esfuerzo que sobre dichos factores determinantes están realizando las administraciones públicas para el desarrollo de una mejora de la transparencia, en el cumplimiento de su deber de rendición de cuentas y responsabilidad pública.

En definitiva, el propósito del trabajo de investigación propuesto en este capítulo de la tesis es acumular y asentar el conocimiento existente, esclareciendo los factores e incentivos determinantes que influyen en las decisiones adoptadas por los gestores públicos sobre las estrategias políticas de

transparencia informativa y responsabilidad pública. Para lo cual, nos servimos de las ventajas que ofrece la técnica del meta-análisis, aplicada sobre una muestra de estudios individuales cuantitativos que presentan diferentes modelos y variables que explican las relaciones e intensidad existente entre los niveles de divulgación de informes financieros y los incentivos considerados.

## **2. META-ANÁLISIS COMO METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN**

El meta-análisis es una técnica que permite acumular la información estadística relacionada con los resultados de la investigación, con el fin de evaluar todos los resultados recogidos en cada uno de los estudios y determinar si las posibles diferencias se deben principalmente a discrepancias en las variables, escalas de medición o error de muestreo. Según Glass (1976), el meta-análisis es el estudio de los análisis estadísticos, una gran colección de resultados recogidos de estudios individuales, con el propósito de acumular e integrar los resultados en ellos hallados, y obtener conclusiones globales adecuadas para posteriores investigaciones. Esta técnica permite al investigador obtener conclusiones claras y coherentes que se pueden extraer sistemáticamente de investigaciones pasadas, logrando puntos comunes, difíciles de alcanzar mediante un análisis descriptivo (Hunter et al., 1982; Rosenthal, 1991).

El carácter acumulativo del conocimiento científico requiere que entre la investigación pasada y la futura se incluya una etapa intermedia imprescindible para su progreso: la revisión de la literatura y la resolución de contradicciones empíricas (Sánchez Meca y Ato García, 1989). Pero las revisiones de literatura tradicionales carecen de una pauta sistemática a lo largo de todo el proceso de elaboración, así como de referentes cuantitativos en la valoración de los

resultados (Lipsey y Wilson, 2000). En estos casos, el autor recopila las investigaciones más relevantes en relación un determinado tema, exponiendo su particular visión de la temática en cuestión (Rosenthal, 1991), mientras que el meta-análisis dota a las revisiones de rigor, objetividad y sistematización (Cooper y Hedges, 1994), aplicando métodos estadísticos necesarios para alcanzar una fructífera acumulación del conocimiento científico (Petter y McLean, 2009; Sánchez Meca y Ato García, 1989).

En el meta-análisis no se prejuzgan los resultados de las investigaciones utilizadas como muestra, sino que se cuantifican y se analizan conjuntamente, permitiendo al lector evaluar la hipótesis presentadas por los autores, procedimientos seguidos por éstos, pruebas realizadas y conclusiones alcanzadas, en lugar de asumir que las conclusiones son válidas por sí mismas (Lipsey y Wilson, 2000). Además, tiene la capacidad de tratar una mayor cantidad de información, cuantificando y codificando objetivamente las variables implicadas en los resultados de una mayor muestra de investigaciones.

El meta-análisis emplea procedimientos más sofisticados que las revisiones convencionales, que se basan en los resúmenes cualitativos o en el recuento de votos de significación estadística, al centrarse en la magnitud de los efectos y no en los resultados de las pruebas de significación estadística (Lipsey y Wilson, 2000). De igual forma, tiene una mayor capacidad para detectar efectos pequeños que pueden tener relevancia práctica (Sánchez Meca y Ato García, 1989), al codificar la magnitud y dirección de cada relación estadística reflejada en el tamaño del efecto medio, detectando los factores moderadores y la relaciones entre las variables implicadas (Lipsey y Wilson, 2000), ya que la significación estadística refleja tanto la magnitud del efecto estimado, como el

error de muestreo en torno a esta estimación. Sin embargo, las revisiones narrativas tienen dificultades para detectar errores frecuentes en las ciencias empíricas, tales como los resultantes de emplear complejos modelos estadísticos que no funcionan correctamente cuando se aplican sobre pequeñas muestras (Schmidt y Hunter, 1978; Lindsay 1993).

En este sentido, el meta-análisis ayuda a explicar las causas exactas de inconsistencia al disponer de procedimientos estadísticos que permiten detectar variables moderadoras responsables de los resultados heterogéneos y contradictorios que pueden encontrarse en un determinado campo de investigación (Sánchez Meca y Ato García, 1989), mientras que quedan ocultos en los resúmenes de investigación. De igual forma, la codificación sistemática de las características de los estudios en el meta-análisis permite un examen analítico específico de la relaciones entre los resultados y las características del estudio, tales como el método de encuesta, el perfil de los encuestados, la naturaleza del tratamiento de la información, el diseño de la investigación y los procedimientos de medición empleados. Además, el meta-análisis ofrece estimaciones sintetizadas del efecto con mayor potencial que un estudio individual, al estimar el tamaño del efecto en cada estudio y puesta en común de las estimaciones de diferentes estudios (Lipsey y Wilson, 2000). Así, los efectos y relaciones significativas homogéneas, y los efectos diferenciadores, son más propensos a ser descubiertos por el meta-análisis que por enfoques menos sistemáticos y analíticos (Hunter y Schmidt, 2004).

Al mismo tiempo, el meta-análisis pone a disposición del investigador la posibilidad de gestionar de forma organizada una ingente cantidad información procedente de un gran número de estudios y conclusiones examinadas (Lipsey y

Wilson, 2000). Por lo tanto, si un campo de investigación es amplio y sus conclusiones diversas y variadas, el revisor puede llegar a perderse debido a la excesiva información, de ahí que muchas revisiones narrativas solo cubran un número limitado de artículos (Sánchez Meca y Ato García, 1989; Sharpe, 1997) ofreciendo una primera idea de los resultados analizados, sin poder determinar la fuerza de las relaciones entre las variables que conforman los modelos académicos presentados en los estudios considerados (Rosenthal, 1991). Los procedimientos sistemáticos que ofrece el meta-análisis, permite construir una base de datos informatizada en la que registrar la información resultante de analizar todos los estudios que compongan la muestra sobre la que se realizará el análisis (Lipsey y Wilson, 2000), reduciendo el potencial de sesgos en la selección de estudios a considerar (Sánchez-Meca y Ato, 1989; Sharpe, 1997).

Aunque el meta-análisis se ha convertido en una herramienta metodológica de gran utilidad para acumular e integrar el conocimiento científico en un determinado campo de investigación con rigor y objetividad, no está exento de inconvenientes (Hunter y Schmidt, 2004) y ha sido objeto de duras críticas (Sharpe, 1997). Una de las desventajas es la cantidad de esfuerzo y la experiencia que se necesita. La aplicación correcta de este tipo de metodología requiere un esfuerzo intensivo en la búsqueda de los estudios y en el tratamiento de información, requiriendo más tiempo que una revisión cualitativa convencional. Además, se precisa de conocimientos especializados, a la hora de seleccionar y calcular los tamaños del efecto medio, así como la aplicación de análisis estadísticos de estos (Sharpe, 1997; Lipsey y Wilson, 2000).

Pero quizás la crítica más persistente tiene que ver con la mezcla de los estudios considerados (Sharpe, 1997). Los estudios que se integren y agreguen



deben ser homogéneos para que la comparación sea significativa. Dicho con otras palabras, los estudios que finalmente compongan la muestra objeto de examen deben ser conceptualmente comparables, es decir, hacer frente a los mismos constructos y relaciones, así como una configuración estadística similar. En caso contrario, los tamaños del efecto medio y otras estadísticas resultantes de meta-análisis no resultarían significativas (Sharpe, 1997; Lipsey y Wilson, 2000).

En este sentido, el meta-análisis solo se aplica a estudios de investigación empírica. En ningún caso podrán formar parte de la muestra artículos teóricos, exámenes convencionales de investigación, propuestas de políticas y similares. Es decir, los estudios empleados deben recoger resultados cuantitativos con medición de las variables e información estadística. Esto limita su dominio de aplicación, ya que se quedan fuera formas cualitativas de investigación tales como estudios del caso, la etnografía y la investigación naturalista (Lipsey y Wilson, 2000).

### **3. INCENTIVOS EN LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA PÚBLICA**

Desde la aparición de los primeros trabajos a mediados de los años setenta, se han publicado numerosas investigaciones cuyo objetivo es determinar las causas y factores que conducen a la divulgación de más y mejor información económico-financiera por parte de las administraciones públicas. Estos estudios están principalmente basados en la *Teoría de la Agencia*, en la *Teoría de la Legitimidad* y en la *Teoría Institucional* (Collin et al., 2009; Carpenter y Feroz 2001; Zimmerman 1977; Harrison y Freeman 1999; Carpenter et al., 2007). De hecho, las relaciones de agencia existentes en las entidades del sector público

suponen un incentivo para que los gestores públicos divulguen voluntariamente aquella información que permita establecer un control y seguimiento de sus acciones.

La principal base en la que se asienta la teoría de la agencia es que los gestores públicos y responsables políticos no tienen los mismos intereses que los ciudadanos, y deben rendir cuentas de sus acciones con el fin de demostrar que han actuado según sus responsabilidades (Collin et al., 2009). En este sentido, en un marco de información asimétrica y en un entorno lleno de incertidumbre (Bendor et al., 1985), los estados financieros gubernamentales públicos son los instrumentos utilizados para que los usuarios externos –principalmente los ciudadanos- estén informados de la gestión llevada a cabo por los gestores públicos y mandatarios políticos (Mack y Ryan 2006; Peters 2007).

En los últimos años, junto a la teoría de la agencia se viene utilizando la teoría institucional para explicar la adopción de innovaciones en la contabilidad de gestión (Ribeiro y Scapens, 2006, Feroz y Carpenter, 2001). Según esta teoría, las organizaciones responden a presiones externas adoptando estructuras y prácticas que son consideradas legítimas y socialmente aceptables, consiguiendo prácticas y estructuras homogéneas (DiMaggio y Powell, 1983; Carpenter et al., 2007). Por lo que, la divulgación de información es un símbolo de confianza y modernidad, tendencia que las administraciones públicas adoptan para dar respuesta a los factores externos que demandan mayor transparencia de las funciones públicas (Hoffman, 1999), y proyecta una imagen de buen gobierno en respuesta a la presión de los electores, consiguiendo mejorar la reputación y confianza en las administraciones públicas (Welch y Hinnant, 2005; Coursey y Norris, 2008).

En relación a los factores determinantes de la divulgación financiera pública tradicionalmente analizados por las investigaciones previas éstos podrían, inicialmente, catalogarse en dos grandes categorías: factores institucionales y factores del entorno que ejercen influencia en la toma de decisiones públicas. Esta catalogación nos permitirá conocer si las políticas de transparencia informativa de las entidades públicas y rendición de cuentas, a través de una mayor divulgación de información financiera pública, dependen principalmente de una decisión dentro del ámbito institucional de la entidad o si, por el contrario, si el entorno que afecta a las administraciones públicas adquiere una mayor relevancia en este sentido.

Entre estos factores determinantes, la condición financiera de las administraciones públicas (Baber, 1983; Ingram, 1984; Lüder, 1994; Laswad et al., 2005), los fondos y transferencias intergubernamentales (Ingram, 1984; Robbins y Austin, 1986; Ingram y DeJong, 1987) y la competición política (Baber, 1983; Baber y Sen, 1984; Ingram, 1984; Giroux, 1989; Serrano Cinca et al., 2009) existente dentro de las administraciones públicas han sido tradicionalmente analizados como factores institucionales, mientras que el tamaño de los organismos públicos, generalmente asociado con la población del municipio (Baber, 1983; Ingram, 1984; Ingram y DeJong, 1987; Robbins y Austin, 1986), y la riqueza de sus ciudadanos (Ingram, 1984; Giroux, 1989) han sido tradicionalmente analizadas como factores del entorno que determinan el nivel de divulgación de la información económico-financiera de las administraciones públicas.

La elección de estas cinco variables se debe a dos motivos. El primero de ellos, es que se tratan de cinco variables que componen la base común de todos

modelos existentes en literatura académica. Desde los primeros estudios llevados a cabo por Baber (1983) Evans y Patton (1983, 1987), Ingram (1984), Baber y Sen (1984) o Robbins y Austin (1986), todos los surgidos a continuación han tenido en cuenta estas variables, y aunque es verdad que se han incluido otras nuevas, éstas últimas no han tenido la misma consideración que las variables tradicionales consideradas en el trabajo de investigación presentado en esta tesis doctoral. El segundo de nuestros motivos, se debe a un aspecto metodológico. Aunque para el desarrollo de un meta-análisis no es necesario una muestra de estudios excesivamente grande, sí es necesario que las variables consideradas tuvieran diversidad, en el sentido de que a la hora de considerar los diferentes efectos moderadores contásemos con observaciones suficientes para que los resultados obtenidos fueran representativos, y éstas eran las cinco variables que ofrecían esta característica.

### **3.1. FACTORES INSTITUCIONALES Y LA DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN**

#### **3.1.1. Condición Financiera**

Entre los incentivos institucionales más comúnmente analizados en la literatura académica, nos encontramos con la condición financiera, tomando la deuda municipal como la principal unidad de medida. Desde que Baber (1983) e Ingram (1984), la incluyeran por primera vez, son muchos los estudios individuales que la han considerado como un factor primordial que influye positivamente en la motivación del gestor público por alcanzar una mayor transparencia informativa de la administración pública.

La consideración de esta variable en el análisis de la divulgación de información financiera se debe al hecho de que es un componente integral de la

rendición de cuentas de los gestores públicos, de la credibilidad financiera de las administraciones públicas ante los agentes externos (Baber, 1983; Ingram, 1984), así como de la capacidad del gobierno para asumir las deudas (Giroux y Deis, 1993). Además, de acuerdo con la Teoría de la Agencia, cuando las administraciones públicas acuden a los mercados financieros para obtener financiación mediante la emisión de deuda pública, deben cumplir con una mayor oferta de divulgación de información, y minimizar así los conflictos de intereses entre los acreedores y los políticos (Baber y Gore, 2006; Baber y Sen, 1986; Gore, 2004; Zimmerman, 1977).

Además, los ciudadanos están interesados en conocer el destino de los recursos financieros derivados del endeudamiento, sobre todo a la hora de financiar la prestación de servicios y programas públicos (Styles y Tennyson, 2007). En este sentido, Lüder (1994), Jaruga et al., (1998), Laswad et al., (2005), entre otros, han encontrado una asociación positiva entre la deuda y la divulgación voluntaria de información económico-financiera pública, dado que cuando el endeudamiento comienza a ser insostenible, aparecen las dificultades financieras, por lo que se incrementa la importancia de la publicación de informes en los que se refleje la situación financiera así como la gestión financiera llevada a cabo por los organismos. De ahí que se derive la siguiente hipótesis:

***H<sub>1</sub>**: Existe una relación positiva entre la condición financiera y la divulgación de información económico-financiera pública.*

### 3.1.2. Transferencias Inter-gubernamentales

Por su parte, las transferencias inter-gubernamentales recibidas por los organismos públicos ha sido otra de las variables que principalmente ha estado presente desde los primeros trabajos empíricos desarrollados, como un factor esencial de la divulgación de información financiera por el necesario control de gestión de las administraciones públicas que han otorgado este tipo de fondos (Ingram, 1984; Robbins y Austin, 1986). No debemos olvidar que estos organismos están invirtiendo recursos para financiar el desarrollo de otras administraciones públicas de nivel inferior, siendo lógico el establecimiento de una serie de condiciones entre las que, además de la finalidad del uso de los recursos (Copley, 1991; Ingram y DeJong, 1987), se encuentra la necesidad de justificación de su utilización a través de la divulgación de información financiera (Ingram, 1984; Lüder, 1994). De hecho, los hallazgos de anteriores investigaciones (Ingram y DeJong, 1987) determinaron que la presencia de una proporción substancial de los recursos recibidos por un estado procedente de un gobierno supranacional, pueden servir para aumentar la influencia y el control por parte de este organismo de la información divulgada por los estados receptores de recursos. Por tanto, de lo anterior se deriva la siguiente hipótesis:

***H<sub>2</sub>**: Existe una relación positiva entre las transferencias y fondos recibidos de otros organismos públicos y la divulgación de información económico-financiera pública.*

### 3.1.3. Competición Política

Finalmente, la competición política ha sido otro incentivo ampliamente tratado en la literatura académica como una variable que permite explicar el incentivo que tienen los gestores públicos de satisfacer las demandas ciudadanas (Baber, 1983; Baber y Sen, 1984; Ingram, 1984). No obstante, desde un punto de vista empírico los resultados no son concluyentes. De hecho, esta variable reporta pruebas contradictorias entre los estudios empíricos realizados (Carpenter, 1991), aunque existen indicios de que los factores políticos que rodean a los organismos públicos, obligan a sus gestores a ser más sensibles a las necesidades de los votantes, ofreciéndoles mayor cantidad de información (Giroux, 1989; Serrano Cinca et al., 2009).

De esta forma, Zimmerman (1977) encontró la existencia de una relación positiva entre la competición política y la divulgación de información económico-financiera pública, sobre la base de que los líderes políticos, con el fin de obtener más votos, tratan de satisfacer las necesidades de los votantes tanto como sea posible, y por lo tanto, el nivel de competencia es un incentivo más para mostrar la buena gestión realizada por el candidato electo. Por lo tanto, se deriva la siguiente hipótesis:

***H<sub>3</sub>: Existe una relación positiva entre la competición política y la presentación – divulgación de información económica-financiera pública.***

## **3.2. FACTORES DEL ENTORNO Y DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN**

### **3.2.1. Tamaño de las Administraciones Públicas**

Entre las variables del entorno analizadas por la literatura previa, uno de los principales incentivos presente en la mayoría de los estudios empíricos como un factor determinante de la divulgación de información financiera ha sido el tamaño de las administraciones públicas, medido tradicionalmente a través de la población (Baber, 1983; Ingram, 1984; Ingram y DeJong, 1987; Robbins y Austin, 1986). Desde el punto de vista de la *Teoría de Agencia* y la *Teoría de la Legitimidad* existe una relación positiva y significativa entre el tamaño de un organismo público y la divulgación de información financiera de este.

Por un lado, desde el punto de vista de la *Teoría de la Agencia*, los conflictos de intereses son más probables en grandes ciudades, por lo que la presión de divulgar mayores niveles de información es más intensa para las administraciones públicas de los municipios más poblados (Zimmerman, 1977). Y por otro lado, la *Teoría de la Legitimidad* indica una relación positiva entre ambas variables, ya que las presiones a las que se enfrentan los ayuntamientos para ser más transparentes son mayores en los grandes municipios (Giroux y Deis, 1993; Giroux y McLelland, 2003).

Desde un punto de vista empírico, aunque Christiaens (1999), Ingram y Robbins (1988), Magann (1983) y Ryan et al. (2002) hayan encontrado una relación positiva y significativa entre los niveles de divulgación y el tamaño de las administraciones públicas, otros autores tales como Robbins y Austin (1986) no encontraron tal asociación entre la población y la calidad de los informes financieros. En cualquier caso, en general, las evidencias empíricas demuestran



que existe una relación positiva entre la divulgación de información y el tamaño de los organismos públicos, ya que las ciudades con un mayor número de habitantes son más propensas a la divulgación de información financiera, así como a mejorar el acceso a la información por parte del público (Copley, 1991; Giroux y McLelland, 2003; Gore, 2004; Styles y Tennyson, 2007). Por tanto, se deriva la siguiente hipótesis:

*H<sub>4</sub>: Existe una relación positiva entre el tamaño de la administraciones pública y la divulgación de información económico-financiera pública.*

### **3.2.2. Riqueza Municipal**

Finalmente, entre las variables externas que pueden influir en la divulgación de información financiera, destaca el análisis, en la literatura previa, de la riqueza municipal (Ingram, 1984). Se parte de la premisa de que las ciudades cuyos ciudadanos cuentan con un alto poder adquisitivo, presentan mayor interés por la gestión llevada a cabo por los políticos, lo cual lleva a requerir mayor y mejor información sobre la eficiencia en la gestión de los recursos (Giroux y McLelland, 2003). Esta relación se basa en la presunción de que cuando los ingresos de los residentes aumentan, éstos esperan recibir mejores servicios y por lo tanto, demandan mayor cantidad de información, para comprobar que los impuestos pagados son eficazmente asignados (Giroux, 1989; Ingram, 1984). Derivándose la siguiente hipótesis:

*H<sub>5</sub>: Existe una relación positiva entre la riqueza municipal y la divulgación de información económico-financiera pública.*

#### **4. EFECTOS MODERADORES**

Las condiciones bajo las cuales se han desarrollado las investigaciones empíricas en cualquier campo de investigación son elementos a tener en cuenta ya que podrían haber condicionado los resultados obtenidos en dichas investigaciones (Lipsey, 1990; Schmidt, 1996) –Anexo II-. A estas consideraciones se les ha denotado bajo el calificativo de efectos moderadores (Hunter y Schmidt, 2004; Wolf, 1986). En este sentido, se necesita una metodología que identifique los factores que, de una forma estadísticamente significativa e independiente de las consideraciones que subyacen a los estudios en que fueron examinados como posibles incentivos a la divulgación de información financiera pública, analizando cada uno de estos factores y su posible influencia en la relación entre los incentivos y la divulgación de información financiera del gobierno.

En el campo de los factores determinantes o incentivos de la divulgación de la información financiera pública, de acuerdo con el análisis de revisión bibliográfica desarrollado en el presente trabajo de investigación, cuatro son los elementos esenciales bajo los que se han desarrollado las diferentes investigaciones empíricas: la cultura administrativa de los países que han conformado la muestra, el nivel de administración pública que ha sido objeto de la investigación, el año de publicación de los estudios y la unidad de medida utilizada para cuantificar los diferentes factores determinantes anteriormente analizados.

#### **4.1. CULTURA ADMINISTRATIVA**

La implementación de la Nueva Gestión Pública (NGP) entre los países ha estado marcada por determinados factores, tales como el marco institucional de los controles y el equilibrio, el requerimiento existente para transmitir información al público, la estructuras sistemáticas para la supervisión social de la burocracia y el posible conflicto entre la cultura empresarial subyacente, y la cultura política (Cabrero Mendoza, 2000). Sin embargo, la implementación de los modelos de NGP ha sido similar entre los países que comparten ciertos valores culturales, que influyen en el papel desempeñado por el Estado y su relación con los ciudadanos, lo cual a su vez contribuye a la importancia dada a la transparencia y al deber de rendición de cuentas por parte de las administraciones públicas (Kickert, 1997; Pollitt y Bouckaert 2000; Torres 2004).

En este sentido, la investigación previa ha puesto de relieve diferencias en el grado en el que las administraciones públicas han favorecido la participación de sus ciudadanos, el énfasis en la aplicación de las reformas de la NGP, y sus estructuras burocráticas y sistemas jurídicos, así como las diferencias en las culturas administrativas que afectan a la evolución del e-Gobierno (Rodríguez et al., 2011), tanto en la prestación de servicios públicos en línea (Torres et al., 2005, 2006), y en la divulgación de información financiera pública (Pina et al., 2007, 2009, 2010; Rodríguez et al., 2006). Por lo tanto, podríamos esperar que un meta-análisis desvelara discrepancia en la divulgación de información financiera pública entre los diferentes países, de acuerdo con la cultura administrativa predominante en el país.

*EM<sub>1</sub>: Las diferencias entre las culturas administrativas moderan la relación existente entre los incentivos de gestión considerados y el nivel de divulgación de información económico-financiera pública.*

#### **4.2. NIVEL DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

Otro de los efectos moderadores que podría tener un efecto sobre la heterogeneidad observada en los diferentes estudios podría ser el nivel de administración pública que se esté analizando (estatal o municipal). A nivel municipal, la relación entre los funcionarios públicos y los ciudadanos resulta ser más cercana (Laswad et al., 2005). Además, los ciudadanos se encuentran más interesados en conocer las acciones emprendidas por los gobiernos municipales, ya que éstas impactan directamente en la vida diaria del municipio en el que residen. De ahí, que la ciudadanía resulte estar más interesada en acceder a la información que les permita conocer la situación en la que se encuentra la gestión municipal (Thomas y Streib, 2003). La implantación de las TICs a través, principalmente, de la creación de páginas Web gubernamentales, ha favorecido la reducción de las barreras, aumentando potencialmente la responsabilidad política y la transparencia (King, 2006), así como la participación en la toma de decisiones (Edelenbos y Klijn, 2006), siendo esta transparencia mayor cuando más cercana se sientan las administraciones de la gente (Rodríguez y Bwire, 2004).

Dado que la relación entre los organismos públicos y los ciudadanos es de diferente intensidad, en función del nivel de la administración pública que estemos examinando (Edmiston, 2003), parece lógico pensar que los resultados empíricos y las relaciones entre las variables analizadas ofrezcan distinta

significatividad y signo. Quizás sea éste el motivo por el que los resultados empíricos mostrados en los estudios individuales hayan obtenido conclusiones heterogéneas cuando se ha analizado la relación entre la deuda y la divulgación de información en el sector público (Evans y Patton, 1983). Por regla general, la deuda presenta una relación significativa y positiva cuando los estudios se realizan sobre ciudades y pequeños organismos (Robbins y Austin, 1986), siendo esta significatividad menor cuando los organismos analizados son estatales (Feroz and Wilson 1992).

*EM<sub>2</sub>: Las diferencias en el nivel de la administración pública moderan la relación existente entre los incentivos de gestión considerados y el nivel de divulgación de información económico-financiera pública.*

#### **4.3. AÑO DE PUBLICACIÓN DE LOS ESTUDIOS**

En dos últimas décadas del siglo XX, se produjeron importantes cambios en la contabilidad del sector público, siendo muchos los estudios que nos podemos encontrar en la literatura académica que analizan esta innovación. Nos podemos encontrar con investigaciones que analizan las causas y factores determinantes responsables de la decisión de las administraciones públicas de Estados Unidos de cumplir con los Principios Gubernamentales Generalmente Aceptados (GAAP) a la hora de preparar sus informes financieros anuales (Baber y Sen 1984; Evans y Patton 1987; Ingram 1984; Robbins y Austin, 1986; Carpenter, 1991), o la creación de estados financieros integrados o consolidados (Giroux, 1989; Cheng, 1992).

También existen investigaciones que ponen de manifiesto la necesidad de proceder a una auditoría externa que garantice la calidad de los estados contables públicos (Copley, 1991), y de que estos estados estuvieran disponibles a tiempo para la toma de decisiones (Dwyer y Wilson 1989). De ahí, que durante este periodo, surgieran investigaciones que analizaran la calidad de la información financiera con la participación en el Government Finance Officers Association (GFOA), consiguiendo un Certificado de Aprovechamiento (Evans y Patton, 1983; 1987).

Todos estos estudios están soportados en teorías complementarias, tales como Grupo de Interés Económico – Teoría del Gobierno (McComick y Tollison, 1981), Teoría de la Agencia (Jensen y Meckling, 1976), Teoría Institucional (DiMaggio y Powell, 1983), Teoría de la Elección Pública (Chan y Rubin, 1987), o la Teoría de Incentivos Económicos (Evans y Patton, 1983; Ingram, 1984), entre otras –Anexo II-.

Sin embargo, los estudios que sucedieron a éstos, son investigaciones que examinan como las reformas administrativas han mejorado la transparencia y la rendición de cuentas, como este cambio e innovación de las administraciones públicas se ha visto favorecido con la implementación de las TICs, tratando de determinar los incentivos que favorecen una mayor divulgación de información económica financiera a través de Internet. Como se puede observar en el Anexo II, el primero de los estudios que analizan la divulgación de información pública a través de Internet es el desarrollado por McLelland y Giroux (2000). Posteriormente a este artículo surgen otros muchos que introducen las reformas desarrolladas en las administraciones públicas dentro del marco de la NGP, y cómo la adopción de las tecnologías Web mejoran la transparencia y la rendición

de cuentas de los organismos públicos (Caba et al., 2008; Pina et al., 2007; Cárcaba y García, 2008). Por lo que es posible diferenciar dos grandes bloques, el primero de ellos que consideraría los estudios publicados desde 1983 a 1999, y un segundo bloque que recogería los estudios publicados entre 2000 y 2011.

Los motivos anteriores nos llevan a investigar si los resultados obtenidos en cada estudio individual podrían verse influenciados por el momento en el que el trabajo de investigación se llevo a cabo. La evidencia empírica de esta heterogeneidad se puede observar cuando las variables que se analizan son la renta per cápita de los ciudadanos - ver Christiaens (1999) e Ingram (1984) en comparación con Caba et al., (2008) y Gandía y Archidona (2008) - o las transferencias recibidas de otras administraciones públicas - ver Ingram y DeJong (1987) y Robbins y Austin (1986) en comparación con Laswad et al., (2005) y Caba et al., (2008).

*EM<sub>3</sub>: Las diferencias en los formatos de presentación y divulgación moderan la relación existente entre los incentivos de gestión considerados y el nivel de divulgación de información económico-financiera pública.*

#### **4.4. IMPACTO DE LA UNIDAD DE MEDIDA DE LOS FACTORES DETERMINANTES**

En la literatura académica es posible observar que la unidad de medida empleada por los investigadores en la definición de las variables finalmente incluidas en los modelos testados produce resultados contradictorios (Pomeroy y Thornton 2008). En este sentido, existen investigaciones, que desde un punto de vista crítico, han puesto de manifiesto los problemas de la multidimensionalidad

de la contabilidad y presentación de informes y la dificultad que esto imprime en su tratamiento con índices cuantitativos específicos, así como los problemas de medición de los datos utilizados en los modelos cuantitativos (Carpenter, 1991; Cheng, 1992).

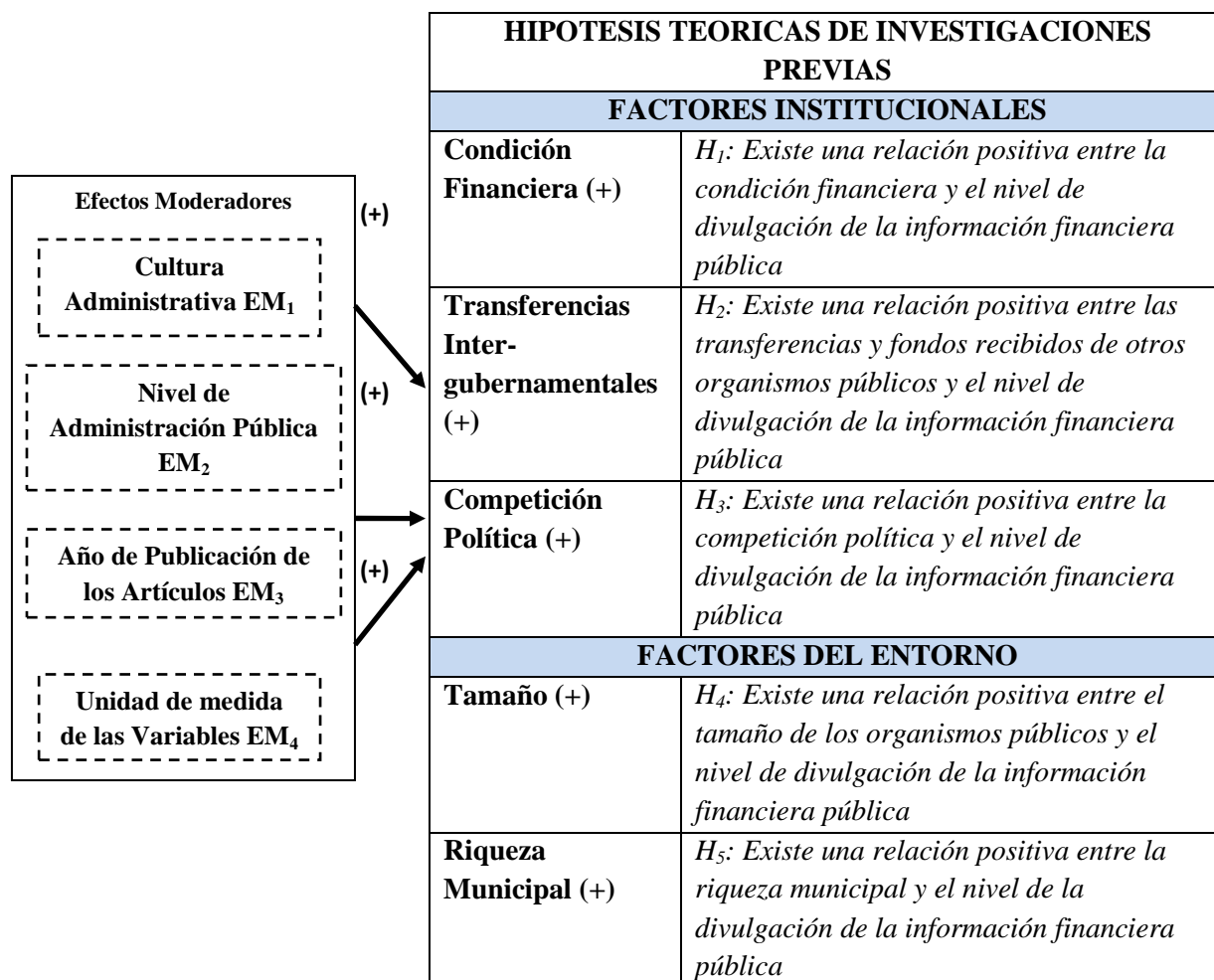
Así, podemos ver cómo Carpenter (1991) destaca que, dependiendo de la unidad de medida utilizada, la relación entre la competencia política y la divulgación de información financiera pública ha reportado pruebas contradictorias. Así mientras que Baber (1983) e Ingram (1984) sugieren que el efecto de la competencia política parlamentaria sobre la divulgación de información financiera es importante y positivo, los resultados no son significativos cuando la competencia política es medida para un grupo de interés (Baber y Sen, 1984). Serrano Cinca et al., (2009) también alcanzaron resultados mixtos en función de la unidad de medida utilizada para esta variable. Estos resultados discordantes aumentan cuando el incentivo analizado es la condición financiera por medio de la deuda (Baber y Sen, 1984).

***EM<sub>4</sub>:** Las diferencias en la medición de las variables consideradas moderan la relación existente entre los incentivos de gestión considerados y el nivel de divulgación de información económico-financiera pública.*

En resumen, la figura IV.1 muestra los incentivos analizados en la investigación previa, los efectos moderadores sobre las investigaciones empíricas de los incentivos a la divulgación de información financiera pública y las hipótesis analizadas en este trabajo en cuanto a su influencia en los resultados obtenidos.



**Figura IV.1. Incentivos de la divulgación económico-financiera pública y efectos moderadores de las investigaciones empíricas**



## 5. METODOLOGIA DE INVESTIGACIÓN

### 5.1. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Con la intención de que las conclusiones finalmente obtenidas en esta investigación sean de validez, necesitamos contar con unidades de observación de calidad, que recojan evidencias empíricas de los determinantes que influyen en los gestores públicos a la hora de tomar decisiones sobre la divulgación de información financiera, hasta conseguir disponer de una muestra de artículos lo más completa posible, sin perder de vista la homogeneidad necesaria para no

mezclar trabajos con diferentes particularidades, que nos lleve a estimaciones sesgadas de los efectos.

Para la consecución de este objetivo, primero se realizó un análisis exhaustivo de todas las publicaciones recogidas en las categorías de Administración Pública, Ciencias de la Información, Ciencias de la Computación y Sistemas de Información, así como Finanzas y Negocio, indexadas por el “*Institute for Scientific Information*” (ISI), durante el periodo de tiempo 1980-2011. Para ello, hemos leído el título y el resumen (Land y Anders, 200; Plümper y Radaelli, 2004), las palabras claves (Hartley y Kostoff, 2003), y la introducción de los artículos que establecen los objetivos de la investigación fueron los factores relevantes en este proceso. De esta profunda búsqueda se obtuvieron las principales aportaciones académicas, tales como Baber (1983), Baptista da Costa et al. (2007), Caba et al. (2008), Evans y Patton (1983, 1987), Feroz (1992), Gandia y Archidona (2008), Gore et al., (2004), Ingram (1984), Cárcaba y García (2010), Pina, et al., (2007, 2009, 2010), Robbins y Austin (1986), y Serrano Cinca et al. (2009), entre otros.

A continuación, se realizó una búsqueda sistemática en las bases de datos de *ABI/INFORM*, *EJS Ebsco*, *Blackwell*, *Scopus*, *Emeral/Insight*, *SpringerLink*, *ScienceDirect*, *Social Science Research Network (SSRN)*, *Econlit*, *Ecopapers*, y *Business Source Premier*, usando descriptores y palabras claves, tales como “*public financial reporting practices*”, “*voluntary disclosure*”, “*government accounting*”, “*local government*” y “*accounting disclosure*”, entre otros. Esta búsqueda nos proporcionó otras contribuciones tales como Giroux y Deis (1993), Allen y Sanders (1994), Christiaens (1999), Ryan et al, (2002), Malone (2006), y Stecollini et al., (2008).

Y en último lugar, al igual que Petter y McLean (2009), hemos excluido tanto los manuscritos consistentes en revisiones de literatura o puramente teóricos y conceptuales que no aportan datos cuantitativos (e.g., Ingram y Robbins, 1988), como los estudios que solo examinan el contenido de los estados económicos-financieros públicos (e.g., Rodríguez Bolívar et al., 2007), además de aquellos cuya evidencia empírica se encuentra basada en un estudio del caso (Johnsen, 1999). Llegado a este punto, y ante la posibilidad de que alguna referencia se hubiese quedado fuera de esta búsqueda en dos etapas, seleccionamos los artículos más relevantes de los resultados volcados en la primera y segunda búsqueda, procediendo a un análisis exhaustivo de las referencias que se recogen en dichos artículos.

Todos los estudios que cumplieron con los anteriores requisitos de inclusión-exclusión fueron examinados para determinar si su objetivo era analizar los factores determinantes de la presentación y revelación de información financiera de las organizaciones públicas. Para su inclusión en nuestra muestra, los artículos debían proporcionar las correlaciones de Pearson o de Spearman que abordan la relación entre las distintas variables consideradas y la divulgación de la información financiera pública. Cuando las correlaciones estadísticas no se divulgan en los artículos, pero se ofrecen otros estadísticos transformables en correlaciones ( $r$ ), aplicamos las fórmulas de Lipsey y Wilson (2001) y Rosenthal (1991). En un principio, hubo artículos que no ofrecían la información estadística necesaria para ser incluidos en el meta-análisis, por lo que nos pusimos en contacto con los autores para que nos facilitarían la información estadística necesaria, y finalmente fueron incluidos –Pina et al.,

2007, 2009 y 2010; Cárcaba y García, 2008 y 2010-. Esto nos permite operar con una muestra de 39 artículos para llevar a cabo el análisis final.

Esta muestra, nos permite estimar el signo de las relaciones entre las variables analizadas y el nivel de divulgación de información económico-financiera, así como la fuerza de esta relación. De igual modo, se consigue determinar las fuentes de diferencia entre los estudios –efectos moderadores-, ya que la técnica del meta-análisis no requiere para alcanzar su objetivo, operar con un gran número de investigaciones (Lipsey y Wilson, 2001), de ahí que existen estudios meta-analíticos que cuentan con muestras inferiores a la nuestra (García y Sánchez, 2009; 2010; Bel y Fageda, 2009; Bel et al., 2010), alcanzado el objetivo de sus investigaciones.

## **5.2. TÉCNICA DEL META-ANÁLISIS**

El meta-análisis acumula la información estadística sobre los resultados publicados por estudios independientes, con el fin de evaluar y determinar si las diferencias observadas se deben principalmente a diferencias en las variables, a las diferencias en las escalas de medición utilizadas, a los errores de muestreo, o si, por el contrario, se deben a la existencia de otros factores inherentes al diseño del estudio (efectos moderadores) (Hunter y Schmidt, 2004; Rosenthal, 1991).

El procedimiento meta-analítico usado en este trabajo de investigación está basado en el enfoque propuesto por Hunter et al., (1982) y Hunter y Schmidt (2004), en la obtención de la estimación del tamaño del efecto medio, o también denominado coeficiente de correlación medio ( $\bar{r}$ ), la varianza observada ( $S_r^2$ ), la varianza del error ( $S_e^2$ ), y la varianza residual ( $S_p^2$ ).

El tamaño del efecto medio o coeficiente de correlación medio ( $\bar{r}$ ) se obtiene de la siguiente media ponderada:

$$\bar{r} = (\sum N_i r_i) / \sum N_i \quad (1)$$

Donde  $N_i$  es el tamaño muestral de cada uno de los estudios, y  $r_i$  es la correlación empírica de cada uno de los estudios.

Para la obtención del tamaño del efecto medio ( $\bar{r}$ ) son necesarias las correlaciones de Pearson o Spearman ( $r$ ). Cuando estas correlaciones no aparecen en los artículos es posible utilizar los estadísticos que posteriormente se transforman en correlaciones, siguiendo el procedimiento propuesto por Lipsey y Wilson (2001), Rosenthal (1991) y Wolf (1986).

$$\mathbf{t\text{-estadísticos: } \bar{r} = t / \sqrt{(t^2 + df)}}$$

$$\mathbf{Estadístico\ chi\text{-cuadrado } X^2: \bar{r} = \sqrt{(X^2 / N)}}$$

$$\mathbf{F\text{-estadístico: } \bar{r} = \sqrt{F / (F + n_1 + n_2 - 2)}}$$

**p-valor:** Primero debe ser convertido en *t-estadístico*, y después hacer la correspondiente conversión.

A continuación se procede al cálculo de la varianza total observada ( $S_r^2$ ), mediante la siguiente fórmula:

$$S_r^2 = \sum N_i (r_i - \bar{r})^2 / \sum N_i$$

Donde  $\bar{r}$  es la media ponderada de las correlaciones empíricas obtenidas en la primera ecuación.

La varianza del error de muestreo  $S_e^2 = (1 - \bar{r})^2 / (N - 1)$

Donde N es el tamaño muestral medio de los estudios, que se obtiene de la siguiente forma:  $N = \sum N_i / K_i$ , siendo K el número de tamaños del efecto. Muestras de mayor tamaño tienen mayor peso con el fin de reducir el error de muestreo, lo que disminuye a medida que aumenta el tamaño de muestra (Hunter y Schmidt, 2004).

Por último hay que calcular la varianza real de las correlaciones poblacionales, o también conocida como la varianza residual:  $S_p^2 = S_r^2 - S_e^2$

Las correlaciones se han considerado según el contenido de las variables utilizadas, y no teniendo en cuenta el nombre de las mismas, ya que existen variables similares que frecuentemente aparecen bajo diferentes denominaciones (Derfuss 2009), como es el caso del tamaño de los organismos públicos, para la cual se puede utilizar la población (Gore 2004; Ingram 1984) o el nivel de los activos e ingresos (Lim y McKinnon 1993; Serrano Cinca et al., 2009) o la condición financiera de las administraciones públicas, valorada a través de múltiples medidas (Laswad et al., 2005; Serrano Cinca et al., 2009). De igual forma, para la consideración de las unidades de medida de las diferentes variables se tomó como referencia la definición aportada por los investigadores en sus artículos.

Una vez estimadas la varianza observada y la varianza del error de muestreo, se comprueba si las correlaciones empíricas son homogéneas entre sí, dicho con otras palabras, hay que examinar si gran parte de la varianza observada viene explicada por la varianza del error o si, por el contrario, la variabilidad entre las correlaciones de los distintos estudios es superior a la esperada por azar,

lo cual nos sugiere la existencia de efectos moderadores, o lo que es lo mismo, a que existe varianza verdadera entre las correlaciones empíricas. Para ello, Hunter y Schmidt establecen dos pruebas: la regla del 75% y el estadístico Q.

1. Según la **regla del 75%**, si al menos el 75% de la varianza observada ( $S_r^2$ ) está explicada por la varianza del error de muestreo [ $(100) (S_e^2) / (S_r^2) \geq 75$ ], se puede considerar que no existe una varianza verdadera entre las correlaciones empíricas, y como consecuencia, concluir que las correlaciones de los estudios son homogéneas, es decir, que no existen variables moderadoras que estén afectando a la magnitud de las correlaciones empíricas.

2. El **estadístico Q** [ $(k) (S_r^2) / (S_e^2) = (N S_r^2) / (1 - \bar{r}^2)^2$ ], siendo k el número de tamaños del efecto incluidos en el análisis,  $S_r^2$  la varianza total observada,  $S_e^2$  la varianza del error de muestra total de los tamaños del efecto y ( $\bar{r}$ ) el coeficiente de correlación media. El estadístico Q actúa bajo la hipótesis de homogeneidad, distribuyéndose según ley  $X^2$  de Pearson con  $K - 1$  grado de libertad. Así, si el valor obtenido de la anterior ecuación supera al percentil 100 ( $1 - \alpha$ ), la hipótesis de homogeneidad no se acepta, y en consecuencia, deberá procederse a la búsqueda de variables moderadoras que expliquen la heterogeneidad detectada.

Si ambas pruebas han concluido la existencia de homogeneidad, es necesario determinar si el tamaño del efecto medio es estadísticamente significativo, para ello se calcula el intervalo de confianza:  $r \pm |z_{\alpha/2}| S_r$

Donde  $z_{\alpha/2}$  es la puntuación de la distribución normal tipificada correspondiente al percentil 100 ( $\alpha/2$ ) y  $S_r$  es el error típico de la correlación

media (Shadish y Haddock, 1994; Hunter y Schmidt, 2000), que se estima por:  $S_r = (1 - r^2) / (\sqrt{N} - k)$

Donde N es el tamaño muestra total:  $N = \sum N_i$

Si las pruebas de homogeneidad resultan significativas, es decir, si estas pruebas determinan la existencia de heterogeneidad, el siguiente paso consiste en la búsqueda de variables moderadoras, agrupando para ello los estudios en función de una característica diferencial propia de los mismos, volviéndose a repetir el análisis con cada uno de los subgrupos. En este sentido, nos tendremos que centrar en el análisis de las correlaciones medias de cada uno de los subgrupos, si estas difieren considerablemente entre sí, a la vez que las varianzas de cada uno de los subgrupos son inferiores a la varianza del meta-análisis global, evidenciará que la variable moderadora establecida influye realmente en los resultados, aunque puede ser que también se deba a la influencia de otros factores moderadores no considerados, dependiendo del grado de variación en los mismos.

La aplicación de esta metodología permite detectar la existencia de heterogeneidad, y una vez detectada, proceder a la búsqueda de los posibles factores que provoquen las variaciones e incongruencias alcanzadas en los resultados de los estudios primarios, permitiendo explicar la heterogeneidad observada de la relación entre los incentivos analizados y la divulgación de información en el sector público. Para ello, en nuestro trabajo hemos considerado el modelo de efectos aleatorios propuesto por Hunter et al., (1982), y Hunter and Schmidt (2004), dado que la heterogeneidad no va a ser explicada únicamente



por las características de la población, sino por otros factores que causan moderación en las conclusiones globales finalmente extraídas de este análisis.

En cuanto a la corrección de los artefactos estadísticos, en el presente trabajo de investigación solo vamos a poder corregir el efecto provocado por el error de muestreo, ya que no se dispone de la información para desarrollar la subsanación de los efectos del rango de medición y fiabilidad, limitación característica de los trabajos de investigación en contabilidad que no sufren los problemas de fiabilidad que soportan otras áreas como la psicología o la gestión empresarial (Rhoades et al., 2001; García y Sánchez, 2009, 2010). Además, en este sentido, existen investigadores partidarios a no realizar este tipo de correcciones (Rosenthal, 1994).

## **6. ANÁLISIS DE RESULTADOS META-ANALÍTICOS**

La tabla IV.2. recoge los resultados meta-analíticos globales de la relación existente entre los factores institucionales (condición financiera, fondos inter-gubernamentales y competición política), los factores del entorno (tamaño de los organismos públicos y riqueza municipal) y el nivel de divulgación de la información económico-financiera pública.

Estos datos nos permitirán comprobar si existe variabilidad entre los estudios, evidencia que pondrán de manifiesto el estadístico Q y el poder explicativo de la varianza del error estimado ( $Se^2$ ). En caso afirmativo, procederemos a la búsqueda de los factores causantes de las diferencias existentes entre los estudios, que nos ayuden a explicar la inconsistencia entre las

relaciones objeto de análisis, cuyos datos vendrán recogidos en las posteriores tablas individuales (tablas IV.3, IV.4, IV.5, VI.6 y IV.7).

**Tabla IV.2. Datos meta-analíticos de la relación entre las variables consideradas y el nivel de divulgación de la información económico-financiera pública**

Variables Independientes	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
Condición Financiera	101	0,092+	47,29	0,075	0,119	213,554+
Transferencias Inter-gubernamentales	38	0,117+	33,54	0,108	0,127	113,290+
Competición Política	54	0,051+	55,12	0,027	0,075	97,968+
Tamaño	88	0,184+	17,06	0,175	0,201	515,689+
Riqueza Municipal	32	0,177+	60,68	0,082	0,153	52,737**

\* $\rho < 0,1$  \*\* $\rho < 0,05$  \*\*\* $\rho < 0,01$  +  $\rho < 0,001$

## 6.1. FACTORES INSTITUCIONALES

### 6.1.1. Condición Financiera

La condición financiera, es un incentivo ampliamente considerado en la literatura con un total de 101 estimaciones –ver tabla IV.2, que muestra una correlación media de 0,092, y un intervalo de confianza de 0,075 – 0,119, que nos indica una asociación estadísticamente significativa ( $z = 7,73$ ;  $\rho < 0,001$ ) entre la situación financiera de la entidad pública y el nivel de divulgación de información. Estos resultados confirman que la viabilidad económico-financiera de los organismos públicos es un incentivo que influye significativamente en los gestores públicos a la hora de tomar decisiones sobre la divulgación de información pública ( $H_1$ ). No obstante, el reducido poder explicativo de la

varianza del error ( $Q = 213,554$ ;  $p < 0,001$ ) nos muestra un alto grado de variabilidad (heterogeneidad), que sugieren la existencia de factores que moderan la relación considerada.

**Tabla IV.3. Datos meta-analíticos de la relación entre la condición financiera institucional y el nivel de divulgación de la información económico-financiera pública**

Variable Independiente CONDICIÓN FINANCIERA	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
<b>CULTURA ADMINISTRATIVA</b>						
Anglosajona	91	0,094+	53,03	0,076	0,112	171,593+
No Anglosajona	10	0,079*	24,01	0,030	0,127	41,653+
<b>NIVEL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS</b>						
Administraciones Estatales	24	0,116+	100	0,058	0,174	9,123
Administraciones Locales	77	0,090+	37,974	0,072	0,107	204,037+
<b>AÑO DE PUBLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS</b>						
1983-1999	53	0,073+	43,91	0,052	0,093	120,688+
2000-2010	35	0,132+	22,34	0,100	0,164	156,639+
<b>UNIDAD DE MEDIDA DE LAS VARIABLES</b>						
Viabilidad Financiera	14	0,017	19,94	0,037	0,070	70,219+
Ratio deuda total	66	0,103+	97,81	0,083	0,124	67,480
Apalancamiento	8	0,048	58,62	0,009	0,105	17,324**

\* $p < 0,1$  \*\* $p < 0,05$  \*\*\* $p < 0,01$  +  $p < 0,001$

Para comprobar si las variables moderadoras influyen en la relación analizada, tendremos que centrar nuestra atención en los resultados recogidos en la tabla IV.3. En casi todos los casos, la situación financiera tiene un efecto positivo estadísticamente significativo sobre la divulgación de información económico-financiera de las entidades públicas. Además, el poder explicativo de

la varianza del error ha aumentado, y la heterogeneidad ha desaparecido en la mayoría de los casos.

En lo referente a la influencia de los diferentes efectos moderadores, la influencia de la cultura administrativa no es tan perceptible como otros efectos moderadores, aunque hay indicios de modulación en los resultados individuales, por lo que la hipótesis EM1 no puede ser rechazada. No obstante, el año de publicación de los artículos no muestra efectos de modulación en los resultados individuales, por lo que la hipótesis EM3 debe ser rechazada. Para el resto de los efectos moderadores, los resultados empíricos del meta-análisis nos lleva a aceptar que el nivel de las administraciones públicas y la unidad de medida de las variables influyen en los resultados obtenidos en los estudios empíricos (por lo tanto, EM2 y EM4 se aceptan).

La tabla IV.3. muestra que cuando las estimaciones se agrupan por niveles de administraciones públicas, la heterogeneidad de la varianza desaparece ( $Q$  9,123), dando lugar a dos estimaciones positivas estadísticamente significativas, obteniéndose un mayor valor para las administraciones estatales que para los gobiernos locales ( $\bar{r} = 0,116 > \bar{r} = 0,009$ ;  $\rho < 0,001$ ).

La unidad de medida utilizada tiene un fuerte influencia en los resultados, el ratio de deuda total ( $\bar{r} = 0,103$ ,  $\rho < 0,001$ ) ofrece asociaciones positivas estadísticamente significativas. Por el contrario, la viabilidad financiera y el apalancamiento no ofrecen una relación estadísticamente significativa ( $\bar{r} = 0,017$  y  $\bar{r} = 0,048$ ), observando una gran variabilidad en los resultados ( $Q$  70,219;  $\rho < 0,001$ ;  $Q$  17,324;  $\rho < 0,05$ ), respectivamente. En resumen, la unidad de medida influye de manera significativa a la asociación entre la condición financiera de

los organismos públicos y el nivel de divulgación de información económico-financiera, en la medida de que esta asociación puede variar en fortaleza y significatividad cuando se utiliza la viabilidad financiera y el apalancamiento para su medición.

### **6.1.2. Transferencias Inter-gubernamentales**

Los fondos y subvenciones recibidas por otros organismos públicos vienen siendo un factor ampliamente tratado por los investigadores, que muestra una correlación media de 0,117, y un intervalo de confianza de 0,108 – 0,127 –ver tabla IV.2.-. Aunque en algunos estudios, los autores concluyeran que la recepción de fondos procedentes de otras administraciones públicas podían desalentar a los gestores públicos a revelar información económico-financiera (Giroux y Deis, 1983), los resultados indican que la asociación es estadísticamente significativa y positiva ( $z = 13,92$ ;  $p < 0,001$ ), lo que confirma la hipótesis  $H_2$ , aunque existe un alto grado de heterogeneidad ( $Q = 113,290$ ;  $p < 0,01$ ), lo que sugiere la existencia de factores moderadores de la relación considerada.

La tabla IV.4 muestra que el poder explicativo de la varianza del error se ha incrementado, desapareciendo la heterogeneidad en todos los casos. Por lo tanto, llegamos a la conclusión de que la cultura administrativa, el nivel de las administraciones públicas, el año de publicación de los estudios y la unidad de medida utilizada, influyen en los resultados obtenidos en los estudios individuales, aceptándose todas las hipótesis planteadas en este estudio meta-analítico – $EM_1$ ,  $EM_2$ ,  $EM_3$  y  $EM_4$  -.

**Tabla IV.4. Datos meta-analíticos de la relación entre las transferencias inter-gubernamentales y el nivel de divulgación de la información económico-financiera pública**

Variable Independiente	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
<b>CULTURA ADMINISTRATIVA</b>						
Anglosajona	33	0,118+	30,35	0,108	0,128	108,723+
No Anglosajona	5	0,088***	100	0,017	0,158	3,860
<b>NIVEL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS</b>						
Administraciones Estatales	6	0,072	100	-0,042	0,187	2,048
Administraciones Locales	32	0,118+	28,93	0,108	0,127	110,60+
<b>AÑO DE PUBLICACION DE LOS ARTÍCULOS</b>						
1983-1999	21	0,007	35,07	-0,031	0,045	59,878+
2000-2010	16	0,125+	100	0,115	0,135	16,064
<b>UNIDAD DE MEDIDA DE LAS VARIABLES</b>						
Transferencias corrientes	10	0,126+	94,56	0,116	0,136	10,575
Ratio transferencias inter-gubernamentales recibidas	28	0,015	44,32	-0,019	0,050	63,183+

\* $p < 0.1$  \*\* $p < 0.05$  \*\*\* $p < 0.01$  +  $p < 0.001$

Sin embargo, para el caso de las administraciones públicas no anglosajonas y de las administraciones nacionales existen pocas observaciones y estimaciones, por lo que no podemos aceptar de forma generalizada las hipótesis  $EM_1$  y  $EM_2$  ya que consideramos que el reducido número de observaciones pueda ser representativo, aunque a pesar de esto los resultados proporcionados por el meta-análisis sugieren que estos efectos moderadores tienen influencia sobre las estimaciones alcanzadas en los estudios individuales. En cuanto al año de la publicación de los artículos y de la unidad de medida utilizada, nuestros resultados muestran que estos efectos moderadores influyen en los resultados

individuales (y por lo tanto, EM<sub>3</sub> y EM<sub>4</sub> deben ser aceptadas), mostrando una relación positiva estadísticamente significativa, con respecto a los estudios publicados entre 2000 y 2010 ( $\bar{r} = 0,125$ ;  $\rho < 0,001$ ) y las transferencias corrientes y de capital ( $\bar{r} = 0,126$ ;  $\rho < 0,001$ ).

### **6.1.3. Competición Política**

La competición política, es otro de los incentivos institucionales considerados en la literatura académica, aunque con menos intensidad que los anteriores. Como podemos observar en la tabla IV.2., la correlación media presentada es débil (0,051), con un intervalo de confianza de 0,027 a 0,075, lo que nos lleva a afirmar que esta asociación positiva y estadísticamente significativa. Dada estas evidencias, la hipótesis teórica planteada ( $H_3$ ), de que la competición política existente en el organismo público influye en el gestor público a la hora de divulgar información económico-financiera pública. Sin embargo, la varianza observada revela un alto grado de heterogeneidad en los estudios analizados ( $Q = 97,968$ ;  $\rho < 0,001$ ). Como las investigaciones previas ofrecen evidencias empíricas contradictorias de esta variable (Carpenter, 1991; Baber y Sen, 1984; Barber, 1983), creemos que es necesario buscar los efectos moderadores que causa variabilidad en los hallazgos alcanzados en los estudios individuales.

La tabla IV.5. confirma que la competencia política tiene una relación positiva y estadísticamente significativa, y que es un factor determinante en la divulgación de información económico-financiera. Por lo tanto, llegamos a la conclusión de que la cultura administrativa, el nivel de administraciones públicas, el año de publicación de los artículos y la unidad de medida utilizada,

influyen en los resultados obtenidos en los estudios individuales, y por lo tanto, las hipótesis planteadas en esta tesis doctoral –EM1, EM2, EM3 y EM4 – deben ser aceptadas.

**Tabla IV.5. Datos meta-analíticos en la relación entre la competición política en las administraciones públicas y el nivel de divulgación de la información económico-financiera pública**

Variable Independiente COMPETICIÓN POLÍTICA	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
<b>CULTURA ADMINISTRATIVA</b>						
Anglosajona	48	0,029*	61,11	0,003	0,056	78,542*
No Anglosajona	6	0,152+	100	0,098	0,205	3,587
<b>NIVEL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS</b>						
Administraciones Estatales	21	0,219+	100	0,159	0,278	16,746
Administraciones Locales	33	0,023	66,37	-0,002	0,049	49,723**
<b>AÑO DE PUBLICACIÓN DE LOS ARTICULOS</b>						
1983-1999	40	0,030	55,57	0,001	0,058	71,983***
2000-2010	14	0,109+	80,86	0,065	0,153	17,314
<b>UNIDAD DE MEDIDA DE LAS VARIABLES</b>						
Ratio candidatos / posiciones disponibles	6	0,043	53,35	-0,056	0,142	11,247**
Porcentaje de victorias	8	0,064	52,70	-0,021	0,148	15,182**
Variable dicotómica	23	0,006	83,96	-0,024	0,036	27,393
Índices competición política	8	0,152+	100	0,097	0,206	4,528
% escaños ocupados por el partido minoritario	6	0,219+	100	0,107	0,331	3,185

\* $p < 0.1$  \*\* $p < 0.05$  \*\*\* $p < 0.01$  +  $p < 0.001$



En lo que respecta a la cultura administrativa existe otro efecto moderador que influye en los resultados, ya que aunque el poder explicativo de la varianza del error ha aumentado considerable, la variabilidad no ha desaparecido en su totalidad. Sin embargo, para los estudios que examinan administraciones públicas no anglosajonas, las estimaciones disponibles son muy reducidas y no representativas para generalizar los resultados alcanzados en este estudio, por lo que aunque aceptamos la hipótesis EM<sub>1</sub> hay que tener en cuenta esta limitación.

Finalmente, la tabla IV.5 muestra que la competencia política tiene una mayor influencia en la divulgación de la información pública económica y financiera en el caso de las administraciones públicas nacionales ( $\bar{r} = 0,219$ ;  $\rho < 0,01$ ), cuando la unidad de medida utilizada es el índice de competencia política ( $\bar{r} = 0,152$ ;  $\rho < 0,001$ ) y el porcentaje de escaños ocupados por el partido minoritario ( $\bar{r} = 0,219$ ;  $\rho < 0,001$ ). Sin embargo, cuando la unidad de medida utilizada es una variable dicotómica, la relación es positiva pero no estadísticamente significativa. Esta gran influencia se mantiene en los estudios más actuales ( $\bar{r} = 0,109$ ;  $\rho < 0,001$ ), siendo baja y no estadísticamente significativa para los estudios realizados en la década de los 80 y 90.

## **6.2. Factores del Entorno**

### **6.2.1. Tamaño de las Administraciones Públicas**

La correlación media más alta de todos los incentivos considerados, es la obtenida por el primer factor del entorno, el tamaño de las administraciones públicas, con un 0,184 e intervalo de confianza de 0,175 a 0,201, revelando una relación positiva significativa ( $z = 9,39$ ;  $\rho < 0,001$ ) –ver tabla IV.2.-. Por lo que podemos afirmar, que el número de residentes a los que un organismo público

debe suministrar sus servicios influye en la divulgación de información económico-financiera pública ( $H_4$ ). Pero hay que tener en cuenta que la varianza observada nos muestra un alto grado de heterogeneidad, evidencia confirmada por el estadístico Q (515,689;  $\rho < 0,001$ ), sugiriendo la existencia de otros factores que podrían modular esta asociación.

**Tabla IV.6. Datos meta-analíticos de la relación entre el tamaño de la administración pública y el nivel de la divulgación información económico-financiera pública**

Variable Independiente TAMAÑO	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
				<b>CULTURA ADMINISTRATIVA</b>		
Anglosajona	71	0,189+	22,97	0,169	0,208	309,129+
No Anglosajona	12	0,129**	8,41	0,089	0,168	142,734+
<b>NIVEL DE LAS ADMNISTRACIONES PÚBLICAS</b>						
Administraciones Estatales	15	0,409+	28,79	0,349	0,468	52,104+
Administraciones Locales	74	0,173+	17,37	0,156	0,191	426,135+
<b>AÑO DE PUBLICACION DE LOS ARTICULOS</b>						
1983-1999	45	0,164+	17,01	0,143	0,186	264,538+
2000-2010	42	0,215+	17,14	0,189	0,242	245,016+
<b>UNIDAD DE MEDIDA DE LAS VARIABLES</b>						
Habitantes Registrados	26	0,304+	25,30	0,273	0,336	102,784+
Logaritmo de la población	52	0,156+	24,71	0,136	0,176	210,446+
Ingresos Totales	8	0,357+	100	0,260	0,455	4,985
Activos Totales	4	0,378+	23,26	0,261	0,495	17,200***

\* $\rho < 0.1$  \*\* $\rho < 0.05$  \*\*\* $\rho < 0.01$  +  $\rho < 0.001$

La tabla IV.6 ilustra los efectos moderadores presentes. El poder explicativo de la varianza del error sigue siendo muy baja en casi todos los casos,

persistiendo la heterogeneidad, excepto en la unidad de medida. A partir de estos resultados, debemos rechazar las hipótesis EM1, EM2 y EM3 contempladas en esta investigación.

Sin embargo, las unidades de medida utilizadas para analizar el tamaño de las administraciones públicas si actúan como efectos moderadores, modulando los resultados individuales, lo cual nos lleva a aceptar la hipótesis EM4. Esta influencia es mayor cuando las unidades de medida utilizadas por el investigador son los ingresos totales ( $\bar{r} = 0,357$ ;  $\rho < 0,001$ ), los activos totales ( $\bar{r} = 0,378$ ;  $\rho < 0,001$ ) y habitantes censados ( $\bar{r} = 0,304$ ;  $\rho < 0,001$ ).

### **6.2.2. Riqueza Municipal**

La riqueza municipal de un organismo público presenta una relación positiva estadísticamente significativa ( $z = 5,08$ ;  $\rho < 0,001$ ), tal como nos muestra su intervalo de confianza (0,082 – 0,153), lo que nos lleva a afirmar, que la divulgación de información económico-financiera por parte de un organismo público se ve influenciada por la renta per cápita de los residentes del municipio ( $H_5$ ) ( $\bar{r} = 0,177$ ;  $\rho < 0,001$ ). Aunque, la heterogeneidad existente en los resultados Q (52,737;  $\rho < 0,05$ ) sugieren la existencia de otros efectos moderadores que podrían modular esta asociación.

La tabla IV.7 ilustra la influencia de los efectos moderadores considerados en esta investigación empírica. El poder explicativo de la varianza del error se ha incrementado y la variabilidad en los resultados ha disminuido en la mayoría de los casos, excepto en el de las administraciones públicas dentro de una cultura anglosajona. En consecuencia, la hipótesis EM<sub>1</sub> no puede ser aceptada.

**Tabla IV.7. Datos meta-analíticos en la relación entre la riqueza municipal y el nivel de divulgación de información económico-financiera pública**

Variable Independiente RIQUEZA MUNICIPAL	K	Correlación Media ( $\bar{r}$ )	% $S_e^2 / S_r^2$	Intervalo de Confianza (95%)		$X^2_{k-1}$
				Min.	Max.	
<b>CULTURA ADMINISTRATIVA</b>						
Anglosajona	30	0,113+	65,56	0,076	0,150	45,763**
No Anglosajona	2	0,176*	31,25	0,038	0,313	6,400**
<b>NIVEL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS</b>						
Administraciones Estatales	9	0,270+	100	0,182	0,357	2,438
Administraciones Locales	23	0,091***	60,60	0,051	0,130	37,954**
<b>AÑO DE PUBLICACION DE LOS ARTICULOS</b>						
1983-1999	21	0,079***	55,36	0,032	0,126	37,932**
2000-2010	30	0,099+	70,95	0,064	0,134	42,281
<b>UNIDAD DE MEDIDA DE LAS VARIABLES</b>						
Ingreso per cápita ciudadanos	23	0,112+	54,95	0,072	0,152	41,853*
Ingresos per cápita	9	0,138***	78,54	0,059	0,216	11,459

\* $\rho < 0.1$  \*\* $\rho < 0.05$  \*\*\* $\rho < 0.01$  +  $\rho < 0.001$

En cuanto a los otros efectos moderadores, la heterogeneidad es muy reducida, lo que nos lleva a aceptar hipótesis EM2, EM3 y EM4. En este sentido, el nivel de la administración pública y la unidad de medida son factores que modulan los resultados alcanzados en los estudios individuales (por lo tanto, EM2 y EM4 debe ser aceptado). Además, la relación es mayor cuando se analizan administraciones públicas nacionales ( $\bar{r} = 0,270$ ;  $\rho < 0,001$ ) y la unidad de medida utilizada son los ingresos propios per cápita ( $\bar{r} = 0,138$ ;  $\rho < 0,01$ ), siendo ambas estadísticamente significativas.

Por otro lado, cuando los estudios se analizan en función del año de publicación, podemos ver que las correlaciones son estadísticamente

significativas independientemente del momento en el que se llevo a cabo el estudio, por lo que la riqueza municipal, está relacionada con la divulgación de información financiera pública en todos los estudios. Sin embargo, podemos observar que esta relación es mayor en los estudios recientes ( $\bar{r} = 0,099$ ;  $\rho < 0,001$ ).

# **CAPITULO V**

## **CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **1. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN SOBRE LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO SOBRE E-GOBIERNO**

La introducción de las nuevas tecnologías como una herramienta importante para llevar a cabo reformas administrativas en el sector público ha dado lugar, en la última década, a una gran difusión de estudios científicos sobre e-Gobierno, publicados en revistas de prestigio y proyección internacional,

incluidas en el JCR desde 2000 (Grönlund y Horan, 2005; Heeks y Bailur, 2007), siendo el área de Administración Pública y Ciencias de la Información aquellas que, por sus objetivos y temáticas, más han abordado la materia. Aunque el e-gobierno no es un campo de investigación que se encuentre en una etapa incipiente, todavía no ha alcanzado su plena madurez.

En el capítulo III de esta tesis doctoral hemos descrito el estado actual de la investigación en e-Gobierno tanto en el área de Administración Pública como en el de Ciencias de la Información y hemos proporcionado un marco para ayudar a los gestores públicos e investigaciones en sus estudios futuros, así como hacer frente a la localización y contextualización de la investigación en e-Gobierno, para que se puedan aprovechar sinergias y favorecer la participación conjunta entre grupos de investigación. En el estudio bibliométrico desarrollado hemos podido observar, en términos generales, que cada área de investigación analizada da un trato diferente al tópico de e-Gobierno, las metodologías empleadas son múltiples y distintas, y cómo la formación de los investigadores es dispar cuando analizamos la investigación en Ciencias de la Información.

Entre los temas examinados por los investigadores, en ambas áreas científicas, nos encontramos que los principales tópicos de investigación son la democracia deliberativa y la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, la transparencia informativa, rendición de cuentas y divulgación de información pública, análisis críticos y aspectos claves que han dado lugar a la innovación y transformación de la gestión de las administraciones públicas, así como la presentación y exposición de la implementación de iniciativas de e-Gobierno.

Sin embargo, en las Ciencias de la Información, vemos que el comportamiento y las actitudes de los ciudadanos, así como las variables que podrían explicar el agrado, desagrado, aceptación y adaptación de los mismos a las aplicaciones del e-Gobierno y los nuevos entornos virtuales, son unos de los principales temas recogidos entre sus publicaciones, siendo su participación y consideración reducida en las revistas de Administración Pública. En cualquier caso, en cada área de investigación existen revistas que tienen predilección por recoger estudios de e-Gobierno, aunque el número de artículos publicados prácticamente se duplica en las revistas de Ciencias de la Información, siendo *Government Information Quarterly*, la revista de referencia en este tema de investigación.

Los resultados publicados reflejan una transformación de los sistemas de gestión en las administraciones públicas, a través de la implementación del e-Gobierno. Este proceso ha permitido una mayor provisión de información a través de Internet, una mejora de los servicios, el desarrollo de unas operaciones más eficientes así como una vía de interacción entre la entidad pública y las diferentes partes interesadas, y una mayor transparencia en la gestión de organizaciones públicas y divulgación de un mayor volumen de información sobre los sitios web gubernamentales.

De acuerdo con Heeks y Bailur (2007) y Yildiz (2007), creemos que los estudios iniciales tendieron a centrarse en los análisis y casos que observaron y evaluaron los resultados de las iniciativas de e-Gobierno, la presentación de los resultados de su análisis del contenido de los sitios web gubernamentales y de las listas de los servicios en línea ofrecidos por las agencias gubernamentales. Además, en algunos casos se presentan consejos y recomendaciones de mejores



prácticas pero no ponen a prueba teorías anteriores, ni producen otras nuevas o avanzan en las ya existentes. Aunque los resultados de tales estudios pueden ser prácticos, su carácter es meramente descriptivo y no son de ayuda a los planificadores del gobierno y los tomadores de decisión en lo que respecta a la mejora de los planes de e-Gobierno (Yildiz, 2007).

En este sentido, actualmente existe un vivo debate sobre la transformación de la distribución de los servicios online del sector público (Osborne, 2009, 2010). Como se señaló anteriormente en el capítulo I, la administración electrónica puede contribuir a mejorar la prestación de servicios del sector público, siendo ésta más cómoda para el usuario final, ofreciendo nuevos servicios de forma más rápida, conveniente y accesible para los ciudadanos. Sin embargo, poca investigación se ha centrado en este tema en ambos tipos de revistas. Por lo tanto, una mayor investigación en e-Gobierno es necesaria para investigar cómo los procesos de administración electrónica pueden contribuir a mejorar la eficiencia en la prestación de servicios del sector público, así como los incentivos para hacerlo.

En cuanto a la comunicación con las partes interesadas, el e-Gobierno ha llevado a una mayor democracia electrónica (e-participación) y la integración en la comunidad de los antecedentes políticos de las decisiones gubernamentales (e-toma de decisiones), sin la necesidad de formar parte de la administración pública o pertenecer a un partido político (Bingham et al, 2005; Chadwick y May, 2003). En este sentido, la participación electrónica y la democracia deliberativa ha sido una de las principales temáticas tratadas por ambos tipos de revistas. No obstante, hay aspectos de este tema de investigación que no han sido ampliamente tratados por los investigadores tales como los problemas

relacionados con las diferentes barreras y restricciones a las que se enfrentan los ciudadanos para acceder a estas nuevas herramientas de interacción que hacen que la participación no sea completa, y cómo las diferentes estrategias gubernamentales implantadas pueden favorecer esta participación (Julnes y Johnson, 2011). Debido a la relevancia de las personas con discapacidad y mayores, éste es un tema de investigación que tiene un alto potencial para ser considerado en el futuro y deber ser analizado profundamente por la comunidad académica.

Estas investigaciones deben identificar si las políticas de accesibilidad establecidas por las administraciones públicas están realmente cumpliendo con los requisitos de acceso y el uso apropiado de las nuevas tecnologías. Además, los estudios deberían considerar la percepción de las personas discapacitadas y mayores sobre las ventajas de las nuevas tecnologías y si tienen acceso a las mismas, disponiendo de las habilidades de aprendizaje necesarias para participar en los asuntos sociales. La investigación debe poner de relieve los problemas a los que los ciudadanos se enfrentan, y si las políticas realmente cubren las necesidades de estos ciudadanos, incluso haciendo comparaciones entre los gobiernos de diferentes países con el objetivo de identificar sinergias en buenas políticas sociales y las prácticas necesarias para reducir esta brecha digital.

Además, para la integración de los ciudadanos en la vida pública mediante el empleo de herramientas online, es necesario que éstos estén bien informados para que puedan crearse una opinión al respecto. De ahí, que uno de los principales temas de investigación, es el examen de la difusión en línea de información económico financiera, con el fin de promover una mayor transparencia y participación ciudadana en la toma de decisiones en el sector

público. Estudios recientes han buscado pruebas de la utilización por las administraciones públicas de sus sitios web como un instrumento para la difusión de la información (Borins, 2002). También han tratado de poner de relieve las deficiencias e identificar los factores que determinan los diferentes niveles de transparencia en la apertura y la información (Serrano et al., 2009; Caba et al., 2008). Sin embargo, se echan en falta investigaciones que recojan la opinión de los ciudadanos, sobre si la información que ofrecen los organismos es relevante, suficiente, comprensiva, o si por el contrario, existen problemas, barreras o requieren otro tipo de información que les permita hacerse una idea de la situación en la que se encuentra gestión pública, y si el mandatario político están haciendo un uso eficiente de los recursos que tiene a su disposición.

Al igual que en otros campos del conocimiento (Stalling y Ferris, 1988; Houston y Delevan, 1990) y debido a la naturaleza empírica y sociológica de los estudios del campo de la Administración Pública (Ragad, 2005), la principal metodología utilizada en la investigación en e-Gobierno es empírico, con un énfasis en un enfoque cualitativo. De ahí, que en ambos tipos de revistas la metodología principalmente utilizada son los estudios del caso, seguida a gran distancia por análisis de contenido, análisis comparativo e investigaciones evaluativas.

Sin embargo, en el área de Ciencias de la Información los resultados muestran que en los últimos años este patrón está cambiando, y que los métodos cuantitativos son cada vez más utilizados por los investigadores, tendencia que no se aprecia entre los estudios de la Administración Pública, evidencia que se pone de manifiesto en los estudios de Yildiz (2007) y Heeks y Bailur (2007). Además de la diferencia de tendencias mostrada entre áreas de conocimiento,

también vemos que los investigadores de Ciencias de la Información usan herramientas metodológicas que no son utilizadas por los investigadores de la Administración Públicas. Por lo tanto podemos afirmar que el e-Gobierno es un campo de investigación ecléptico, capaz de reunir diferentes disciplinas, campos y áreas de investigación. Cada área de investigación aporta las teorías y metodologías propias y afines a su área de estudio, empleando los métodos y técnicas que consideran más correctos para examinar el fenómeno, como la investigación-acción característica de Ciencias de la Educación o los análisis de factibilidad y heurístico propios de las Ciencias de la Computación o Sistemas de Información. Esto implica a su vez continuos cambios que no favorecen la maduración de la disciplina científica (Saebo et al., 2008).

No obstante, el hecho de un mayor peso de investigaciones que utilizan metodología cualitativa hace pensar en la necesidad de consolidar la investigación de e-Gobierno con la utilización de metodologías de investigación cuantitativas, siendo ésta una de las grandes oportunidades de investigación que se abren en el futuro para el área de la implementación de las nuevas tecnologías en las administraciones públicas, máxime aún si consideramos su importante poder inferencial y el hecho de que los métodos cuantitativos ofrecen unos datos más precisos y objetivos en las investigaciones (Bailey, 1992, 50).

Las investigaciones futuras podrían basarse en este tipo de metodologías cuantitativas que permiten la creación de argumentos teóricos, favoreciendo el progreso del conocimiento existente, a partir de los datos empíricos que justifiquen las hipótesis planteadas de manera deductiva, constituyendo nuevas teorías, y enriqueciendo las existentes. Es decir, aportando un mayor sustento teórico a la disciplina y permitiendo una mayor madurez de este campo de

investigación. Por su parte, las metodologías cuantitativas han venido, principalmente, a cubrir el campo de la determinación de los factores críticos – favorables y/o desfavorables- para la implementación de la administración electrónica y, para ello, se han basado en la aplicación de análisis de regresión. En tanto que la determinación de estos factores debería presentar un carácter general y no depender de los casos analizados, la utilización de esta metodología ha ido disminuyendo en importancia relativa a lo largo del tiempo.

Sea como fuere, siendo los países anglosajones los que han estado inmersos en reformas administrativas donde la introducción de las nuevas tecnologías han tenido una presencia importante, han sido los principales centros universitarios de estos países los que han centrado gran parte de su investigación en el estudio de casos específicos de la aplicación de las nuevas tecnologías dentro de las administraciones públicas. Esto explica que haya sido las universidades de Estados Unidos, Canadienses, Británicas, Australianas y Neozelandesas las que, por excelencia, destacan en investigación sobre esta temática. Y todo ello por un doble motivo: por un lado, porque están interesados en observar si las reformas administrativas llevadas a cabo en sus países, e impulsadas por la introducción de las nuevas tecnologías, estaban permitiendo alcanzar los objetivos de una mayor eficacia y eficiencia en la gestión pública de las administraciones; y, por otro, para seguir avanzando en el desarrollo de la implementación de nuevas tecnologías dentro de la administración pública que permitiera tanto la digitalización de los servicios públicos y la difusión de información como la mejora de la interacción con los ciudadanos.

De hecho, esto ha dado lugar a que los principales temas de investigación abordados por estas universidades hayan estado dirigidos al análisis de los

factores clave para la implementación de las nuevas tecnologías en las administraciones públicas, al análisis del comportamiento positivo y/o negativo de las nuevas tecnologías en el día a día de estas administraciones y al conocimiento de las principales aplicaciones informáticas que favorecen la implementación del e-Gobierno. No obstante, aún no se ha publicado un gran número de investigaciones teóricas que puedan encuadrar a la implementación de las nuevas tecnologías dentro de las reformas administrativas. Estos estudios son necesarios para poder comprender el papel de las nuevas tecnologías en dichas reformas y poder derivar hipótesis que permitan contrastar su utilidad real dentro del modelo de gestión pública actual. Ésta es, por tanto, una oportunidad de investigación futura en la que los investigadores podrían trabajar en los próximos años.

Además, no existen un cantidad importante de estudios sobre la implementación de las TICs en las economías menos favorecidas, por lo que las investigaciones deberían tender a ayudar al desarrollo de este tipo de administraciones públicas, para lo que sería necesario conocer cuál es la percepción y la actitud de los gestores públicos y gente con poder de decisión sobre políticas de e-Gobierno, así como los procesos de planificación y toma de decisiones, permitiendo comprender mejor la complejidad que supone la innovación de las administraciones públicas y el proceso de reforma al que se están viendo sometidas. En este sentido, estamos de acuerdo con Yildiz (2007) cuando afirma que los investigadores deberían tratar de conocer las experiencias de e-Gobierno de manos de los responsables políticos, ya que sus percepciones constituyen un componente importante de sus acciones, funciones y formulación de políticas.

De la misma manera, la transparencia informativa y el análisis de las políticas de e-Gobierno garantizan que los recursos sean invertidos en aquellos proyectos que ofrezcan la mayor eficacia y eficiencia, evitando así la perpetuación de los errores cometidos en las decisiones anteriores o por otros gobiernos, y maximizar la rentabilidad y minimizar los recursos invertidos, aspecto clave en el entorno de crisis financiera en que se desenvuelve las administraciones públicas. Para ello, según Heeks y Bailur (2007), la investigación debe ser desarrollada para determinar lo que está sucediendo en el interior de la administración pública e informar sobre experiencias exitosas.

Por otra parte, el análisis de los factores contextuales en que se desarrolla la administración electrónica, puede ayudar a comprender las fuerzas subyacentes que aumentan proyectos de gobierno electrónico. Aunque investigaciones anteriores han examinado algunos factores relacionados con el gobierno electrónico como una herramienta para la divulgación de información gubernamental, estos estudios no han sido coherentes en relación con cualquiera de las variables o las técnicas de medición utilizados. Por lo tanto, es necesario el desarrollo de futuras investigaciones para identificar los factores estadísticamente significativas en cuanto a tales consideraciones, para permitir a los gestores públicos el diseño de estrategias mejores para la implementación de e-Gobierno.

En este sentido, creemos que un área fructífera de estudio podría ser el de la política de los procesos de adopción en los proyectos de e-Gobierno en un entorno político complejo. De hecho, los resultados de futuros estudios podrían fortalecer la conexión entre el e-Gobierno y las preocupaciones tradicionales de la administración pública (Yildiz, 2007).

En cuanto al origen de las investigaciones, vemos cómo las universidades y centros de investigación de países anglosajones –Reino Unido, Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda- están centrando sus esfuerzos en conocer el desarrollo que supone la implementación de nuevas tecnologías dentro de las administraciones públicas y cómo favorece la interacción con los ciudadanos, creando ciudadanos más informados y predispuestos a participar en la toma de decisiones de los asuntos públicos, pudiendo ser aprovechado por los gestores públicos para crear modelos de gestión más asequibles, participativos y transparentes (McMillan et al., 2008).

Sin embargo, las aportaciones procedentes de países asiáticos son diferentes dependiendo el área de investigación que estemos analizando, mientras que en Administraciones Públicas están muy interesados en conocer el comportamiento de los ciudadanos antes las nuevas aplicaciones del e-Gobierno, y exponer casos de iniciativas del e-Gobierno, en las Ciencias de la Información los tópicos que tratan son diversos.

Por otra parte, en tanto que las reformas administrativas constituyen el eje central de la utilización de las nuevas tecnologías en los organismos públicos, han sido los investigadores ligados a los departamentos de administración pública y de políticas públicas, los que de forma mayoritaria han aportado estudios sobre dicha utilización y repercusión en la gestión pública, en el área de la Administración Pública. Sin embargo, las aportaciones en Ciencias de la Información proceden de un diverso abanico de departamentos que va desde el departamento de la Gestión y Organización de Empresas al de Comunicación y Marketing, pasando por los departamentos de Biblioteconomía, Ciencias de la Computación, Contabilidad y Económicas.



Ahora bien, en el área de las Ciencias de la Información, el carácter esencialmente empírico en el que se ha basado la investigación sobre e-Gobierno en los últimos años ha favorecido tanto las colaboraciones entre los investigadores de diferentes áreas, que han dado lugar a una gran cantidad de artículos publicados en las revistas de impacto internacional, como también la existencia de una importante colaboración de profesionales de las administraciones públicas que han aportado sus experiencias profesionales en los casos de estudios analizados por los investigadores académicos. Esta participación en las revistas de Administración Pública es muy reducida e insignificante.

En conclusión, la revisión de la literatura presentada en esta tesis doctoral suministra un detallado análisis de la investigación desarrollada sobre el e-Gobierno. En él se han identificado los principales tópicos analizados, las metodologías utilizadas y la procedencia de las investigaciones intentando dar explicación a este fenómeno, en dos áreas de investigación con tendencias muy diferentes. Se han identificado posibilidades de investigación derivadas de las observaciones desarrolladas, indicando la necesidad de poner un mayor énfasis en trabajos de carácter cuantitativo y en la construcción de teorías que soporten la implementación de las nuevas tecnologías dentro de los movimientos actuales de reformas administrativas. A este respecto, investigaciones futuras encaminadas a conocer el estado de la participación ciudadana, de la e-Democracia y de la e-Gobernanza, así como a delimitar los factores que podrían favorecer tales aspectos podrían ser interesantes para la literatura de gestión pública y reformas administrativas.

## **2. CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN SOBRE LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO META-ANALÍTICO**

En el capítulo anterior desarrollamos un estudio meta-analítico que tenía como objetivo investigar los determinantes principales de la transparencia de la información financiera de las administraciones públicas, como un aspecto clave para la rendición de cuentas. Con ello poníamos a prueba la validez estadística de los resultados empíricos de la investigación previa e investigamos las causas subyacentes de las variaciones y contradicciones aparentes en estos estudios previos, sirviéndonos para ello de la técnica del meta-análisis.

Los resultados obtenidos para las variables analizadas –condición financiera, transferencias inter-gubernamentales, competición política, tamaño y riqueza municipal- indican que las características de cada estudio de investigación modulan los resultados obtenidos, y por lo tanto, las conclusiones analizadas. La cultura administrativa dominante, el nivel de administración pública, el año de publicación de estudios y la unidad de medida de las variables influyen en la fuerza e importancia de las relaciones estadísticas consideradas.

Nuestro estudio empírico muestra que la unidad de medida utilizada por los investigadores para considerar cada una de las variables institucionales y ambientales en los modelos empíricos finalmente testados, es uno de los efectos moderadores que mayor influencia ejerce sobre los resultados de los estudios individuales. En este sentido, aunque resultaría aconsejable que se estableciera una medida estándar por todos los investigadores a la hora de medir cada una de las variables, la verdad es que es poco probable, debido principalmente a el

entorno cambiante que envuelve las investigaciones, así como los diferentes contextos que se dan con el paso del tiempo.

Diversos estudios empíricos existentes en la literatura académica han demostrado que la condición financiera es un factor determinante de la divulgación de información económico-financiera pública (Baber, 1983; Ingra, 1984; Giroux y Deis, 1993; Evans y Patton, 1987; Robbins y Austin, 1986; Cheng, 1992; Laswad et al., 2005). Los resultados de nuestro estudio confirman esta asociación, mostrando una relación fuerte y positiva, pero que depende de las características individuales que rodean los estudios individuales. Por lo tanto, de acuerdo con los postulados de la Teoría de la Agencia, los políticos tienen incentivos para reducir el coste de la deuda, con el fin de aumentar los resultados disponibles para otros programas (Zimmerman, 1977), mostrando un interés en la divulgación voluntaria de estados económicos-financieros, tratando de reducir las asimetrías de información, y por lo tanto, el riesgo percibido por los agentes externos, reduciendo a su vez los costes de los préstamos (Baber y Gore, 2006; Baber y Sen, 1986; Gore, 2004).

Los procesos de reforma de la administración pública, desarrollados principalmente en el ámbito nacional (Kickert, 1997; Pollitt y Bouckaert, 2000), y la cultura administrativa en las que dichas reformas han tenido lugar (Torres et al., 2005; Rodríguez et al., 2006; Pina et al., 2010), son dos características que han influido en los patrones de la rendición de cuentas y, por tanto, en la divulgación de información financiera del sector público.

En el trabajo de investigación desarrollado en la presente tesis doctoral se muestra que la influencia de la situación financiera en la divulgación de

información pública, es mayor en las organizaciones públicas con cultura administrativa anglosajona, motivando a los gestores públicos a revelar información financiera. Esta asociación se encuentra modulada por la cultura administrativa dominante en el país, hallazgo que es consistente con estudios anteriores (Rodríguez, et al., 2006; Pina, et al., 2007, 2009, 2010). Esta evidencia nos lleva a afirmar que el nivel de divulgación de información por parte de los organismos públicos es mayor donde prevalece la tradición anglosajona, ya que en los países de derecho común, los gobiernos dependen en gran medida de los mercados como fuentes de capital (Ball et al., 2000; La Porte et al., 2006), y por tanto, hay una tradición de rendición de cuentas y transparencia de las finanzas públicas más desarrolladas que en otros países, como podrían ser los países de la Europa Continental.

Además, los resultados obtenidos muestran que la condición financiera tiene una influencia más positiva en los gestores públicos y responsables políticos de las Administraciones Públicas nacionales. Esta evidencia nos lleva a creer que la presión ejercida por los stakeholders a los cargos electos estatales para que cumplan sus responsabilidades de rendición de cuentas, en un escenario de endeudamiento público alto, lleva a estos funcionarios y gestores públicos a proporcionar una mayor divulgación de información financiera pública.

Por esta razón, los mandatarios políticos estatales están más motivados a reducir al mínimo la deuda estatal y los costes derivados de ella, ya que esto reducirá la presión sobre ellos para mostrar una mayor transparencia informativa de sus actuaciones públicas, así como la reducción de la presión fiscal sobre la población, una situación que probablemente se considera favorable en épocas de elecciones (Laswad et al., 2005; Gore et al., 2004). Además, el gobierno central

es normalmente responsable de la emisión de deuda pública, y los gestores públicos se sienten motivados a divulgar información con el fin de mantener la calificación crediticia del país, su capacidad para reducir el crédito de los mercados en un futuro, y mantener las tasas de interés en las nuevas deudas lo más baja posible (Evans y Patton, 1987; Giroux y Deis, 1993).

En el caso de las subvenciones intergubernamentales, nuestro estudio confirma la existencia de una fuerte asociación positiva con la divulgación de información financiera, aunque esta relación no se ha presentado de una manera homogénea en los estudios previos. Así, los resultados de nuestra investigación revelan que, de los efectos moderadores considerados, el que mayor influencia ha ejercido sobre los resultados alcanzados en los estudios individuales es la unidad de medida empleada.

Los datos meta-analíticos muestran que las subvenciones gubernamentales tienen una mayor influencia en la divulgación de información financiera pública de los gobiernos locales, que están particularmente motivados por divulgar información económica y financiera pública, y demostrar que los fondos recibidos se han utilizado conforme a los requisitos establecidos en el programa para el cual fueron asignados (Ingram y DeJong, 1987; Copley, 1991), corroborando así la eficiencia de su gestión y el buen uso de estos recursos (Robbins y Austin, 1986; Lüder, 1992), siendo aún mayor en las investigaciones más recientes.

Además, de acuerdo con nuestros hallazgos, aunque la competencia política es una de las variables que más contradicciones presenta en los estudios empíricos previos (Carpenter, 1991), hay indicios de que los factores políticos

que afectan a las agencias gubernamentales obligan a los administradores públicos a ser más sensibles a las necesidades de los votantes, y proporcionar más información (Giroux, 1989; Serrano et al., 2009). Nuestro estudio meta-analítico confirma la asociación positiva y estadísticamente significativa, aunque está sujeta a efectos moderadores.

Este resultado podría deberse al hecho de que la transparencia financiera del sector público y la responsabilidad son mayores cuando el gobierno no tiene mayoría absoluta, y los partidos políticos de la oposición exigen una mayor divulgación de información financiera, ejerciendo su función de control financiero y oposición. Además, los entornos políticos altamente competitivos son propicios para la realización de estrategias de comunicación a través de páginas web y reformas tecnológicas, y para la prestación de los altos niveles de transparencia informativa (Tolbert et al., 2008), lo que permite un seguimiento continuo de la gobernabilidad, y beneficiarse a su vez del uso de las nuevas tecnologías.

Uno de los efectos moderadores que ejerce mayor influencia sobre la relación entre la competencia política y la divulgación de información financiera pública, además de la unidad de medida, es el nivel de la administración pública. Nuestros resultados indican que esta asociación es prácticamente inexistente en las administraciones públicas locales, un hallazgo que es plenamente coherente con la investigación anterior (Laswad et al., 2005; Caba et al., 2008; Giroux, 2008), pero en el caso de entidades públicas estatales, la asociación es positiva y estadísticamente significativa. Además, esta influencia es aún mayor en los estudios más recientes, por lo que, se podría afirmar que los gestores públicos se

ven obligados a divulgar información y a rendir cuentas a los ciudadanos cuando una administración pública no está gobernada por mayoría.

En cuanto al tamaño de la administración pública, los resultados de nuestro análisis confirman la existencia de una fuerte asociación positiva entre este factor y la divulgación de información financiera. Por lo tanto, llegamos a la conclusión de que las ciudades con mayor población tienden a producir y divulgar un mayor volumen de información financiera pública, ya que el volumen de recursos a tener en cuenta es mayor, y los ciudadanos exigen un mayor nivel de control (Evans y Patton, 1987; Baber, 1983; Tennyson y Styles, 2007; Serano et al., 2009; Robbins y Austin, 1986; Ingram y DeJong, 1987).

Sin embargo, este factor fue donde detectamos el nivel más de alto de variabilidad, y en el que la influencia de los factores moderadores fue importante, especialmente en lo que respecta a la unidad de medida y el año de publicación de los artículos. La asociación es mayor en los estudios recientes, donde el crecimiento de las ciudades influye en el nivel de divulgación de la información probablemente acrecentado con la disponibilidad de Internet y acceso ilimitado a la información, debido a que las grandes ciudades ofrecen programas y servicios a un mayor número de residentes que ponen a disposición de los gestores públicos una mayor cantidad de recursos (Giroux y Shield, 1993; Giroux y McLelland, 2003; Copley, 1991; Christiaens, 1999), por lo que, sus habitantes son más propensos a exigir un mayor volumen de informes y servicios financieros (Moon y Norris, 2005).

Finalmente, los resultados obtenidos confirman que la riqueza municipal es una variable que se asocia positivamente con el nivel de divulgación de

información pública, por lo que los municipios con un mayor ingreso per cápita divulgan un mayor volumen de información financiera pública (Ingram, 1984; Giroux y McLellan, 2003). Además, investigaciones recientes han demostrado que es en las administraciones públicas más ricas, donde hay un mayor acceso a esta información, a través de la implementación de nuevas tecnologías, existiendo una relación entre el ingreso per cápita y el acceso a las nuevas tecnologías (Ho, 2002), y alcanzando una asociación mayor en los estudios publicados entre 2000 y 2010. Por lo tanto, el acceso a la Web, y la información financiera pública divulgada a través de este medio depende, en gran medida, de la riqueza municipal y en el ingreso per cápita de la población (Serrano et al., 2009; Tennyson y Styles, 2007).

Las consideraciones anteriores nos llevan a suponer que se necesitan un mayor volumen de investigaciones para investigar esta cuestión, la consideración de nuevas variables y los efectos que podrían modificar las relaciones detectadas, y por lo tanto, con el tiempo, nos permitirían desarrollar un marco proporcionando a los investigadores unas variables comunes que soporten los modelos implementados y testados. Además, los resultados obtenidos en este estudio meta-analítico podrían permitir crear modelos explicativos del por qué las administraciones públicas han divulgado información financiera y cuáles han sido las variables que han permitido diferenciar a estas administraciones. Por nuestra parte, en esta tesis doctoral hemos pretendido identificar cuáles son las variables claves, base común de gran parte de los modelos considerados en la literatura académica, y cómo es posible actuar sobre alguna de ellas para mejorar aquellas administraciones públicas que no han mostrado buenos niveles de divulgación de información.



### **3. LIMITACIONES Y FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACIÓN**

#### **3.1. LIMITACIONES**

Aunque este trabajo de investigación ha conseguido alcanzar los objetivos inicialmente establecidos en el primer capítulo, es necesario hacer referencia a una serie de limitaciones. En este sentido, y haciendo referencia al estudio bibliométrico desarrollado en el capítulo tres de la presente tesis doctoral, hemos de mencionar que este trabajo empírico analizó las revistas indexadas ISI catalogadas dentro de las categorías de Administración Pública, y Ciencias de la Información y Biblioteconomía, por ser consideradas el núcleo central y principal de la aportaciones realizadas por los investigadores sobre e-Gobierno.

Sin embargo, es posible que existan determinadas temáticas o fenómenos dentro del e-Gobierno que sea recogidos en revistas incluidas en otras categorías. Por ejemplo, puede ser que artículos sobre e-Participación, e-Gobernanza, e-Democracia, e-Voto electrónico, e-Inclusión, y en definitiva, artículos que tratan la interacción bidireccional y participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, se encuentren en revistas de Comunicación y Marketing, Ciencias Sociales o Ciencias Políticas.

Del mismo modo, puede ser que artículos sobre el impacto que ha tenido la implementación de las TICs en las Administraciones Públicas desde una perspectiva de gestión de recursos humanos, las estrategias emprendidas por los gestores públicos y responsables políticos para introducir las iniciativas del e-Gobierno, las reticencias mostradas por los funcionarios públicos, etc., se encuentren publicados en revistas de Organización de Empresas –*Management*-. También puede ser el caso de los artículos que recojan la normativa jurídica,

leyes y estructura legal necesaria para que las iniciativas de e-Gobierno resulten un éxito, pueden encontrarse publicados en revistas de Derecho.

En este sentido, en la metodología hemos establecido unos criterios de inclusión-exclusión que considera aquellas revistas que tengan una importancia marginal, es decir, las revistas con un factor de impacto inferior a 0,25 o con menos de 50 citas totales, por lo que dejamos afuera revistas que son ISI, aunque con reducido impacto. De igual forma, el índice cogido de referencia cambia de uno año a otro, por lo que, si hubiésemos cogido el factor de impacto del año 2011, hubiésemos considerado revistas como “*Gestión y Políticas Públicas*”, “*CLAD. Reformas y Democracia*” o “*INNOVAR: Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*”, que nos daría iniciativas de investigación sobre e-Gobierno en países emergentes o en transición.

Además, el hecho de considerar revistas ISI-JCR, hemos dejando de considerar revistas de gran prestigio y referencia internacional, y otras que tienen al e-Gobierno como objetivo principal de su línea editorial, este ese el caso de *International Journal of Electronic Government Research*, *Electronic Government: An International Journal*, o *Journal of E-Government*.

Dejando de lado el estudio bibliométrico, y haciendo referencia al estudio meta-analítico, nos hemos encontrado con una muestra muy variada que permite considerar diferentes efectos moderadores, sin embargo, en determinados efectos moderadores debido al reducido número de observaciones no hemos podido aceptar o rechazar las hipótesis con rotundidad, en concreto, estudios empíricos que consideren la divulgación de información económico-financiera en

Administraciones Públicas no anglosajonas, y que la divulgación de información se realice vía Internet.

Igualmente, a medida que ha pasado el tiempo la variables consideradas por los investigadores han sido múltiples y heterogéneas, dejando como base común las consideradas, sin embargo, no sabemos la influencia de otras variables de gran calado académicos y como los efectos moderadores pueden influir en estas variables. De ahí, que los modelos que nos podemos encontrar en la literatura varían considerablemente en los últimos años, teniendo en cuenta variables que consideran las nuevas circunstancias que rodean la divulgación de información económico-financiera en el sector público, como consecuencia de la implementación de las nuevas tecnologías.

### **3.2. FUTURAS LINEAS DE INVESTIGACION**

Aunque en anteriores capítulos hemos identificado tendencias de investigación y futuras líneas de investigación, vamos a hacer una pequeña recopilación en este epígrafe.

En este sentido, hemos visto como los estudios existentes en la literatura se han centrado en análisis y estudios de caso que evalúan los resultados de proyectos e iniciativas de e-Gobierno, la presentación de los resultados del análisis de contenido de los sitios Web y de las listas de servicios online, presentando consejos y recomendaciones de mejores prácticas. Sin embargo, en ningún momento se ponen a prueba teorías recogidas en investigaciones anteriores avanzando en el conocimiento, ni exponiendo otras nuevas o transfiriendo teorías procedentes de otros campos de conocimiento.

Por lo que sería conveniente llevar a cabo investigaciones que recogieran la transformación sufridas por las Administraciones Públicas en relación a la distribución de los servicios online, investigando como los procesos de administración electrónica pueden contribuir a mejorar la eficiencia en la prestación de servicios del sector público, así como los incentivos para hacerlo.

Junto a ello, también nos encontramos que la participación electrónica y la democracia deliberativa han centrado los principales esfuerzos de los investigadores en los últimos años, y cada vez con más frecuencia. Sin embargo, hay aspectos de la e-Participación que no han sido considerados, tales como los problemas a los que se enfrentan las personas discapacitadas y mayores, mostrando las diferentes barreras y restricciones para acceder a las nuevas herramientas tecnológicas, así como las campañas y políticas públicas puestas en prácticas por las diferentes Administraciones Públicas. En este sentido, sería interesante conocer las políticas que han dado mayores éxitos, realizándose análisis comparativos que nos permitan conocer la razón por la cual una política o estrategia puede tener éxito en un determinado entorno, y fracasar en otro.

Además, sería conveniente emprender estudios que considerasen la opinión y percepción de este tipo de personas, para entender mejor cuales son las barreras reales a las que se enfrentan, si realmente las nuevas tecnologías se adaptan a sus necesidades y facilitan su acceso a las herramientas e iniciativas de e-Gobierno implementadas por el sector público, conociendo las habilidades de aprendizaje necesarias para que la interacción online sea completa.

De igual modo, sería necesario conocer la opinión de los ciudadanos referente a las características de la información, si estas realmente satisfacen sus

necesidades, y resulta relevante para estar plenamente informados y crearse una opinión que les permita interactuar y emitir una opinión sobre los asuntos públicos, o si por el contrario, la información ofrecida es irrelevante y no les permite crearse una opinión. Por lo tanto, resultaría interesante emprender estudios donde los ciudadanos sean los protagonistas de la e-Participación, en particular con respecto a la obtención de una comprensión detallada de factores tales como las necesidades, dificultades y barreras a las que se enfrentan, analizando su comportamiento ante el uso y acceso a nuevas herramientas, determinando realmente si se produce una simbiosis favoreciendo una comunicación y participación bidireccional entre gobierno y ciudadanía. Y si la aparición de las tecnologías Web 2.0 realmente provocan el impacto en la sociedad que se espera, y si los ciudadanos realmente están preparados para interactuar en este nuevo entorno virtual.

Finalmente, sería conveniente llevar a cabo investigaciones sobre el papel que desempeña el voto electrónico a la hora de revitalizar la participación de los ciudadanos. Los investigadores deberían demostrar si las herramientas tecnológicas están siendo usadas por los ciudadanos en su vida diaria, si realmente permiten participar en la toma de decisiones en los procesos de ajuste y aplicación de medidas de los gobiernos, favoreciendo la democracia, o si por el contrario, estas herramientas son sólo usadas en ocasiones específicas – elecciones generales-, donde los gobiernos ponen a disposición de los ciudadanos este tipo de recursos, sin que esto se mantenga en el tiempo.



## **ANEXOS**





### Anexo I. Modelos de e-Gobierno. Niveles de desarrollo

MODELOS	PRIMERA ETAPA	SEGUNDA ETAPA	TERCERA ETAPA	CUARTA ETAPA	QUINTA ETAPA	SEXTA ETAPA
Andersen y Henriksen (2006)	-	Cultivación	Extensión	Madurez	Revolución	-
Banco Mundial (2003)	-	Publicidad	Interactividad	Transacción	Distribución	-
Baum and Di Maio (2000)	-	Presencia en la Web – información básica	Interacción	Transacción	Transformación procesos operativos	-
Delitte y Touche (2001)	Divulgación de información	Transacciones en dos direcciones	Portal polivalente	Portal personalizado	Agrupación de servicios comunes	Integración total y transacción empresarial
Hiller y Bélanger (2001)	-	Divulgación de información – única dirección	Comunicación bidireccional	Integración	Transacción	Participación política
Layne y Lee (2001)	-	Catálogo –información básica	Transacciones Online	Integración Vertical – Funciones diferentes niveles	Integración Horizontal – Funciones entre diferentes localizaciones	-
Moon (2002)	-	Divulgación de información – única dirección	Comunicación bidireccional	Transacción financiera y de servicios	Integración horizontal y vertical	Participación política
Ronaghan (2001)	Presencia emergente	Presencia dinámica	Presencia Interactiva	Transacción	Integración completa	-
Wescott (2001)	Correo electrónico e Intranet	Relaciones inter-organizacionales y acceso a la información	Comunicación bidireccional	Intercambio de valor	Democracia digital	Visión conjunta de gobierno

## Anexo II. Definición de las temáticas de investigación

### DEFINICIÓN. TEMÁTICAS DE INVESTIGACIÓN

**Análisis de aspectos críticos y claves para la adopción de e-Gobierno.** En este apartado se incluyen los estudios que versan sobre el impacto político, social y económico que el desarrollo de los proyectos de e-Gobierno tiene en la sociedad, es decir, que factores explican el cambio institucional, la reforma y modernización del Estado. Debido a la sistemática aplicación de las actividades previas al desarrollo e implementación de los proyectos del e-Gobierno es fundamental para el éxito de tal adopción, conocer cuáles son los factores e indicadores de éxito para las actividades de pre-implementación y adopción, así como evaluar la validez de estos indicadores, e investigar los problemas que en algunos casos suponen una interrupción de los iniciativas políticas y la puesta en práctica de los proyectos de e-Gobierno (Krebs y Pelissero, 2010; Sharifi y Manian, 2010).

**Revisión de literatura y tendencias futuras.** En esta temática se recogen las investigaciones empíricas o no empíricas que tratan de hacer entender mejor la investigación sobre e-Gobierno, dando a conocer las metodologías, filosofías de investigación, limitaciones, puntos fuertes y amenazas, tendencias futuras para la mejora de la disciplina, etc., todo ello con el fin de analizar las debilidades y sugerir formas de avanzar en la maduración de la ciencia (Yildiz, 2007; Heeks y Bailur, 2007). En términos generales, tienen el propósito de proporcionar una visión genérica de los principios de la ciencia, diseño para la construcción e implementación de iniciativas del e-Gobierno, un punto de partida para la generación de conocimientos, como aprender de los errores de otros para que las investigaciones futuras nos vislumbren el complejo escenario de innovación del gobierno digital (Federowicz y Dias, 2010).

**Modelos actuales y evolución del e-Gobierno.** Este tópico incluye investigaciones que tratan las diferentes etapas de desarrollo del e-Gobierno, con el fin de analizar las incongruencias existentes, la precisión y utilidad de estos modelos para la comprensión de la verdadera evolución del e-Gobierno. Con este tipo de investigaciones, se pretende conocer el verdadero desarrollo de los modelos implantados por las administraciones públicas, si realmente su desarrollo sigue un sustento teórico sobre la tecnología de la información, ofreciendo puntos críticos y advertencias para los profesionales y los académicos. En resumen, tratan de contribuir en la investigación actual mediante la oferta de los avances relacionados con las etapas del e-Gobierno, tratando de configurar un marco conceptual para los investigadores a la hora de evaluar y comprender el desarrollo del e-Gobierno, y ser una hoja ruta para los profesionales en la planificación de los futuros proyectos digitales (Lee, 2010; Coursey y Norris, 2008).

**Análisis de la aplicación de nuevas aplicaciones en las administraciones públicas.** Estos estudios versan sobre las nuevas aplicaciones implementadas por las administraciones públicas para favorecer una mejor interacción de los ciudadanos con el

gobierno, así como una provisión de servicios más oportuna, eficaz y rentable, permitiendo a los gobiernos una mayor sensibilidad a la diversidad cultural de sus países, y como los ciudadanos cambian la forma de relacionarse entre sí, acudiendo a nuevas aplicaciones informáticas desarrolladas en algunas ocasiones ad hoc para una administración pública o bien usando un software de código libre (software free). De igual forma, exploran las opciones y cuestiones a considerar a la hora de seleccionar y establecer una aplicación informática frente a las disponibles en el mercado (Cook y Horobin, 2006; Evans y Yen, 2006).

**Iniciativas del e-Gobierno (programas, políticas y proyectos).** Este ítem incluye investigaciones que analizan las iniciativas de e-Gobierno llevadas a cabo por las administraciones públicas, exponiendo los cambios sufridos por estos organismos como resultado de la implementación de las TICs y adopción de las reformas de NGP. En términos generales, estos estudios suelen mostrar las experiencias vividas por las administraciones públicas en la implementación del e-Gobierno, como estas favorecen el acceso a la información pública y rendición de cuentas, el nuevo trato que tienen con los ciudadanos, los cambios estructurales sufridos, los nuevos canales de provisión de servicios, el uso de los portales Web, en definitiva, ponen de manifiesto el cambio tecnológico que han sufrido los organismos públicos, conociendo la opinión de sus diseñadores, los problemas ante los que se han encontrado y los retos futuros que se avecinan para que el proyecto pueda tener éxito (Charih y Robert, 2004; Cejudo, 2008).

**Otras.** En este apartado hemos incluido aquellos artículos que no cuadran en ninguna de las temáticas anteriores, como por ejemplo: los artículos que tratan aspectos organizacionales y cambios tecnológicos dentro y entre los sectores sin fines lucrativos y públicos (Thatcher et al., 2006) y/o las relaciones entre empresas privadas y administraciones públicas para la difusión de las innovaciones tecnológicas, así como la externalización, en algunos casos de los servicios públicos (Scholl, 2006).

Fuente: Elaboración Propia

### Anexo III. Lista de Abreviaturas y Definición de Metodologías

SIGLAS	DEFINICIÓN
<p><b>IA</b></p>	<p><b>Investigación-Acción.</b> Kurt Lewis en 1944 describió la investigación-acción como una forma de investigación para enlazar el enfoque experimental de la ciencia social con programas de acción social para responder a los principales problemas sociales. Mediante esta herramienta se pretende tratar de forma simultánea conocimientos y cambios sociales, de manera que se logran en forma simultánea, avances teóricos y cambios sociales. Surge de la necesidad de aprender haciendo, orientada a posibilitar que los protagonistas profanos en temas de investigación social o educativa, realicen un trabajo sistemático y riguroso de elicitación, registro y análisis de las, percepciones, testimonios, juicios y comprensiones que son aportados por todos aquellos que son convocados para intervenir en las distintas fases de la investigación desde su diseño, hasta su uso; pasando por, su implementación y desarrollo.</p> <p>Su desarrollo se realiza de forma participativa y colaboradora, por lo que los grupos responsables se plantean trabajar para la mejora de sus propias prácticas a la vez que invitan a personas con distintos grados de implicación a intervenir en el proceso de investigación-acción. No se trata de una investigación acerca de otras personas, sino que el centro de interés está en el modo en que uno mismo trabaja con y para otros, por lo que se configura como un proceso sistemático de aprendizaje desde un enfoque crítico orientado a la búsqueda de vías de mejora y superación de las propias limitaciones. De esta forma se conseguía romper la imagen del investigador neutro y superior a los que investigaba, que se empleaban en técnicas tales como la observación de participante y la investigación evaluativa. Para ello, induce a las personas a teorizar acerca de sus prácticas, analizando las circunstancias en las que se desarrolla la acción, la acción misma y las consecuencias que se derivan, para establecer posteriormente relaciones entre estos elementos (Arnal et al., 1994).</p>
<p><b>CE</b></p>	<p><b>Caso de Estudio.</b> Yin (1994, 13) lo define como “una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes. (...) Una investigación de estudio del caso trata exitosamente con una situación técnicamente distintiva en la cual hay muchas más variables de interés que datos observacionales; y, como resultado, se basa en múltiples fuentes de evidencia; y, también como resultado, se beneficia del desarrollo previo de proposiciones teórica que guían la recolección y el análisis de datos”. Aquellos estudios que hayan analizado la relación causal entre variables para explicar al comportamiento de los ciudadanos o los factores determinantes de la implementación del e-Gobierno, tomando como base un caso concreto, se han considerado análisis de</p>

SIGLAS	DEFINICIÓN
	regresión, ya que lo principal del objetivo de este tipo de estudios es conocer como las variables pueden explicar el comportamiento de los ciudadanos o el éxito-fracaso de un proyecto de e-Gobierno.
<b>ANCONT</b>	<b>Análisis de Contenido.</b> Berelson (1952) la define como una técnica para estudiar y analizar la comunicación de una manera objetiva, sistemática y cuantitativa, siguiendo un enfoque planificado, como la selección de artículos relacionados con la exportación de acuerdo con reglas explícitas y racionales, consiguiendo examinar su contenido exactamente de la misma manera, mediante la adopción de un conjunto explícito de reglas que minimiza la posibilidad de que los resultados reflejan la predisposición subjetiva del analista, más que el contenido de los artículos objetivo de análisis En resumen, para Krippendorff (1980) es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicar a su contexto, mediante la medición del grado de énfasis u omisión de cualquier categoría de análisis, lo que aumenta la precisión en las conclusiones extraídas y permitiendo una descripción más precisa de los resultados.
<b>ANCOM</b>	<b>Análisis Comparativo.</b> Procedimiento de la comparación sistemática de casos de análisis que en su mayoría se aplica con fines de generalización empírica y de la verificación de hipótesis. El método comparativo busca establecer relaciones causales para los fenómenos que busca estudiar, con el fin de poder generar modelos explicativos, y eventualmente, predictivos. Todo ello siempre teniendo en cuenta los límites inherentes a los objetivos de estudio propios de las Ciencias Sociales y de la Ciencia Política. Dentro de la metodología comparativa existen dos empleos: el cualitativo y el cuantitativo (Grosser, 1973). La comparación es un criterio de interpretación valorativa de los resultados empíricos. Si bien no es el principio del conocimiento científico, permite la evaluación comparativa de los resultados empíricos (Harmann, 1980, 51 y s.). Para Ragin y Zaret (1983) permite hacer comprensibles las cosas desconocidas a partir de las cosas conocidas mediante la analogía, la similitud o el contraste; señalar descubrimientos nuevos o resaltar lo peculiar; sistematizar, enfatizando precisamente la diferencia, considerando lo particular del objetivo analizado como especificidad. Estas finalidades hacen que este método científico se especialmente utilizado en las Ciencias Políticas y Sociales.
<b>TIC</b>	<b>Técnica de Incidente Crítico.</b> Se trata en esencia, de un método clasificatorio, que permite obtener información relevante de los individuos objeto de estudio (ciudadanos-usuarios), acerca de interacciones aisladas y de corta duración, que tienen lugar entre el personal de contacto y el usuario-ciudadano, durante los denominados momentos de la verdad y que, podemos considerar generadoras de un impacto sobre la concepción que de la calidad del servicios que percibe el usuario-cliente (Flanagan, J. 1954;

SIGLAS	DEFINICIÓN
	Ronan y Latham, 1974).
<b>EVA</b>	<b>Investigación Evaluadora o evaluativa.</b> Tiene como propósito evaluar el efecto de las intervenciones sociales, aplicando métodos, tales como encuestas, experimentos, etc., siendo apropiada cuando se planea una intervención social, es decir, una acción ejecutada en un contexto social con el fin de producir cierto resultado deseado. Según Babbie (2000) este tipo de metodología establece criterios claros que garanticen el éxito del proceso, reúne sistemáticamente información, pruebas y testimonios de una muestra representativa de las audiencias que conforma el objeto para evaluar, traduce dicha información a expresiones valorativas y las compara con los criterios inicialmente establecidos y finalmente sacar conclusiones. La meta de la investigación evaluativa no es el descubrimiento del conocimiento, sino proporcionar información para la planificación del programa, su realización y su desarrollo (Suchman, 1967).
<b>FAC</b>	<b>Análisis Factibilidad.</b> Tiene como objetivo descubrir los puntos fuertes y debilidades de un proyecto de inversión de forma objetiva y racional, oportunidades y amenazas que presenta el medio ambiente, los recursos necesarios para llevarlo a cabo, y en última instancia las posibilidades de éxito (Justis y Kreigmann, 1979). Su expresión más simple para juzgar la viabilidad de un proyecto son el coste y el valor necesario para ser alcanzado. En este sentido, un estudio de viabilidad bien diseñado debería proporcionar un marco histórico del proyecto, descripción del producto o servicio, lo que representa –declaraciones, detalles de las operaciones y la gestión-, la investigación de mercados y las políticas, los datos financieros, los requisitos legales y las obligaciones tributarias (Georgakellos y Marcis, 2009).
<b>HERM</b>	<b>Exploración Hermenéutica.</b> El término hermenéutica tiene sus orígenes en el siglo XVII, cuando se introdujo como método de interpretación literaria bíblica y clásica, siendo conocido como el arte de la interpretación (Byrne, 2001). Heidegger desarrolló la fenomenología hermenéutica como metodología filosófica para descubrir el significado del ser humano, siendo considerado una filosofía más que un método científico. Pero en la actualidad, la fenomenología hermenéutica se usa para describir la experiencia vivida –en el diseño e implementación de un proyecto- en una forma tal que pueda ser valorada para informar la práctica y la ciencia (Palmer, 1969).
<b>HEU</b>	<b>Enfoque Heurístico.</b> Una evaluación heurística es un análisis de experto en el cual se hace una inspección minuciosa a interfaces o sistemas con el fin de determinar si cada uno de sus elementos se adhieren o no a los principios de usabilidad, diseño o arquitectura de información comúnmente aceptados en sus respectivas disciplinas. Es un método ampliamente practicado en el

<b>SIGLAS</b>	<b>DEFINICIÓN</b>
	<p>sector de los medios de comunicación, tiene como objetivo: solución de problemas, verificación, y generación de ideas –por ejemplo detectar problemas de un sitio Web por parte de los profesionales-, permite sugerir soluciones para los problemas detectados y dar a los responsables nuevas ideas para mejorar el proyecto objeto de estudio (Nielsen, 1994). Se realiza a partir de parámetros bien definidos de diseño, usabilidad, arquitectura de información; siempre enfocados a los objetivos del proyecto. Los heurísticos que se pueden utilizar pueden ser, entre otros muchos, los siguientes: ¿Cuáles son los objetivos del sitio web? ¿Son concretos y bien definidos? ¿Los contenidos y servicios que ofrece se corresponden con esos objetivos? ¿Tiene una URL correcta, clara y fácil de recordar? ¿Muestra de forma precisa y completa qué contenidos o servicios ofrece realmente el sitio web? ¿La estructura general del sitio web está orientada al usuario? ¿El look and feel general se corresponde con los objetivos, características, contenidos y servicios del sitio web?</p>
<b>INFOR</b>	<p><b>Estudios Informétricos.</b> Según Brookes (1990) la informetría engloba la bibliometría y la cienciometría. En este caso, nos vamos a centrar en definir la bibliometría, por ser estudios bilbliométricos los que componen nuestra muestra. Según Pritchard (1969) la bibliometría es el estudio de la producción científica y la difusión de la misma, desarrollando para ello modelos matemáticos, que posteriormente pueden ser utilizados para hacer predicciones que permitan adoptar decisiones Sin embargo, en la actualidad es frecuente encontrarse con investigaciones basadas en herramientas de investigación bibliométrica cualitativa, presentándose como nuevas formas de revisiones de literatura más objetivas y sistemáticas. Esto se debe al hecho de que en las últimas décadas se ha producido una proliferación de investigaciones, múltiples fuentes y medios de acceso a la información, por lo que, la capacidad del revisor puede verse sobresaturada, de ahí que han surgido propuestas alternativas para la integración de estudios que permitan la identificación de hallazgos, procediendo al análisis sistemático de todas las investigaciones existentes sobre un tema. Esto permite a los miembros de la comunidad académica identificar las raíces históricas de un determinado campo de estudio (Atkins, 1988), prediciendo las tendencias futuras de investigación (Löfstedt, 2005), y discernir la dirección tomada en una disciplina, las insuficiencias metodológicas, debilidades, enfoques triviales etc., configurándose como un punto de partida que facilite la mejora de los conocimientos.</p>
<b>LHM</b>	<p><b>Método Histórico.</b> El método histórico de la investigación se aplica a todos los campos de estudios, en sus dos vertientes –cualitativo y cuantitativo, para la recogida de información histórica. La versión cualitativa es conocida como método histórico, mientras que su versión cuantitativa recibe el nombre de estudio longitudinal –que definiremos a continuación-. Hay que seguir</p>

SIGLAS	DEFINICIÓN
	<p>algunos pasos para llevar a cabo un estudio histórico (Busha y Harter, 1980): (1) Reconocimiento de un problema histórico; (2) Obtención de una gran cantidad de información relevante sobre el problema; (3) Formación de las cuestiones teóricas que se quieren analizar y a las que se quiere responder; (4) Recolección y organización de los datos, y la verificación de la autenticidad y veracidad de la información y sus fuentes; (5) Selección, organización y análisis de las pruebas más relevantes recogidas y la elaboración de las conclusiones. Pero en este caso, el tratamiento de los datos es cualitativo, respondiéndose a las cuestiones teóricas mediante el análisis de los documentos pero sin llevar a cabo un análisis estadístico y causal.</p>
<b>LONG</b>	<p><b>Diseño Longitudinal.</b> Un estudio longitudinal es la versión cuantitativa de un método histórico, permite el análisis de un mismo grupo de observaciones a lo largo de un horizonte temporal de varios años. Este tipo de estudios requiere el uso de métodos estadísticos, que permite interpretar los resultados ofrecidos y extraer información representativa, tanto referente a los orígenes o relaciones subyacentes como a la posibilidad de extrapolar y predecir su comportamiento futuro (Visser, 1985). Este tipo de estudios es cada vez más frecuentemente usado en ciencias sociales y del comportamiento, sirven para estudiar los procesos de cambio directamente asociados con el paso del tiempo. Los diseños longitudinales, a diferencia de los estudios transversales, son más eficientes, más robustos en la selección del modelo y estadísticamente más potente (Zeger y Liang, 1992). Entre los estudios longitudinales nos encontramos con los estudios de panel y los estudios de cohortes.</p>
<b>NO-EMP</b>	<p><b>No empírico.</b> Un estudio no empírico es aquel que no emplea una metodología cualitativa o cuantitativa para el desarrollo del trabajo de investigación, sino que desarrolla una revisión o visión genérica sobre un tema concreto. Básicamente, pueden distinguirse tres tipos de revisión (Cooper, 1984). En primer lugar, las <i>revisiones de investigación</i> que integran la investigación dedicada a un tópico y extraen conclusiones globales a partir de un conjunto de trabajos que tratan hipótesis similares. En segundo lugar, las <i>revisiones teóricas</i> recogen las teorías formuladas para la explicación de un fenómeno y contrastan su grado de generalidad, su consistencia interna y la naturaleza de sus predicciones. Por último, las <i>revisiones metodológicas</i> tienen como objetivo examinar la adecuación de los métodos de investigación y las definiciones operativas aplicados a un tema de investigación (Sánchez Meca y Ato García, 1989). Este tipo de revisiones consisten en la síntesis de investigaciones en la que el método de integración no incorpora el uso de procedimientos sistemáticos, y finalmente el revisor ofrece conclusiones sobre los estudios revisados, dejándose muchos en el camino.</p>
<b>REG</b>	<p><b>Análisis de regresión.</b> El término regresión fue introducido por Galton (1886), definiéndolo como el estudio de la dependencia</p>



<b>SIGLAS</b>	<b>DEFINICIÓN</b>
	de una variable a explicar con respecto a uno o más variables explicativas. El objetivo de este tipo de metodología es determinar la ecuación matemática que relaciona las variables independientes con la dependiente, verificar hipótesis deducidas de la teoría analizada y predecir los valores de las variables dependientes y realizar simulaciones. Nos podemos encontrar con regresiones lineales simples y múltiples, regiones logísticas, correlaciones canónicas, análisis de varianza, etc....
<b>ESCE</b>	<b>Evaluación de Escenarios.</b> Este tipo de metodología permite la evaluación de varias situaciones, permitiendo la comparación de características y variables que rodean a cada uno de ellas. De esta forma se consigue llevar a cabo una verificación de los problemas existentes en cada uno de los escenarios objetivo de análisis, la posibilidad de solucionar estos problemas, detectar las variables influyentes en cada una de las situaciones, así como encontrar la explicación al diferente grado de influencia de las variables internas y externas, incluso aprovechar las claves de éxitos de los escenarios para mejorar el proyecto objeto de estudio, al permitir al evaluador ponerse en la posición del usuario (Jong y Lentz, 2006).

Fuente: Elaboración Propia

**Anexo IV. Distribución cronológica de los temas de investigación en e-Gobierno en el área de las Administraciones Públicas**

Temas de Investigación /Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	TOTAL
<b>Innovación tecnológica y modernización de la gestión en las Administraciones Públicas</b>	1	2	3	2	1	7	5	2	3	1	5	32 (16,49%)
Análisis crítico y aspectos claves	-	2	1	1	-	5	1	2	1	1	3	17 (53,13%)
Análisis de nuevas aplicaciones	-	-	1	-	-	-	2	-	1	-	1	5 (15,63%)
Revisión de literatura y futuras tendencias	1	-	1	1	1	2	3	-	1	-	1	11 (34,38%)
<b>Evaluación de programas/proyectos de e-Gobierno y análisis de políticas</b>	1	3	8	2	3	2	2	6	2	2	1	32 (16,49%)
Análisis crítico y aspectos claves	-	1	2	1	1	-	-	-	-	-	-	5 (15,63)
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	-	-	1	1	-	1	-	1	1	-	-	5 (15,63%)
Análisis de nuevas aplicaciones	1	-	1	-	-	-	1	3	-	-	-	7 (21,88%)
Iniciativas de e-Gobierno (Presentación-explicación)	-	1	2	-	2	-	1	2	-	2	1	11 (34,38%)
Otros	-	1	1	-	-	1	-	-	1	-	-	4 (12,50%)
<b>E-Participación y democracia digital</b>	2	2	-	6	7	7	6	5	3	1	10	49 (25,26%)
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	1	1	1	1	3	3	2	2	1	3	-	18 (9,28%)
<b>Accountability, transparencia y divulgación de información</b>	-	1	3	-	2	1	4	4	2	2	2	21 (10,82%)
<b>Comportamiento de los ciudadanos en relación a las aplicaciones de e-Gobierno</b>	-	-	-	1	-	2	2	1	2	1	-	9 (4,64%)
<b>e-Gobierno y personas /Recursos Humanos</b>	-	-	-	-	1	2	-	3	2	2	-	10 (5,15%)
<b>Arquitectura legislativa</b>	-	-	-	1	2	2	-	-	-	-	-	5 (2,58%)
<b>Relaciones Inter-gubernamentales</b>	-	1	-	-	-	-	-	1	1	-	5	8 (4,12%)
<b>Brecha digital y barreras de Resistencia del e-Gobierno</b>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	1	3 (1,55%)
<b>Teoría organizacional y comportamiento</b>	1	-	1	-	1	-	-	1	1	2	-	7 (3,61%)

### Anexo V. Metodologías usadas en el análisis del fenómeno del e-Gobierno en el área de la Administración Pública

TEMAS INVESTIGACIÓN / METODOLOGIAS	METODOLOGÍA CUALITATIVAS													METODOLOGÍAS CUANTITATIVAS						
	NO-EM	IA	INFOR	CE	COMA	CONAN	TIC	EVA	HER	HEU	MH	ETH	OTROS <sub>1</sub>	LOG	REG	COMA	CONAN	EVA	MEE	OTROS <sub>2</sub>
<b>Innov. Tecnológica y modernización Admon. Pública</b>	13	-	1	8	3	-	2	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
Análisis crítico y aspectos claves	3	-	-	6	2	-	1	-	-	1	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
Análisis de nuevas aplicaciones	-	-	-	2	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Revisión de literatura y futuras tendencias	10	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Evaluación programa/proyecto e-Gobierno y análisis políticas</b>	-	-	-	17	4	3	-	2	1	-	1	-	-	1	1	-	-	1	-	1
Análisis crítico y aspectos claves	-	-	-	3	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	-	-	-	-	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-
Análisis nuevas aplicaciones	-	-	-	5	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Iniciativas de e-Gobierno (presentación y explicación)	-	-	-	6	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
Otros	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
<b>E-Participación y democracia digital</b>	9	1	-	15	3	2	-	1	-	1	-	2	1	-	6	1	1	2	2	2
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	2	-	-	11	-	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	-	-
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	1	-	-	5	6	2	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-
<b>Comportamiento de los ciudadanos sobre las aplicaciones e-Gobierno</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	5	-	-	-	3	-
<b>e-Gobierno y persona / recursos humanos</b>	-	-	-	2	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	3	-	-	1	1	-
<b>Arquitectura legislativa</b>	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	-	-	-
<b>Relaciones Intergubernamentales</b>	-	-	-	4	-	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
<b>Brecha digital y barreras de resistencia de e-Gobierno</b>	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	1	-	-	3	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1

**NOTA 1:** En la columna de OTROS en metodología cualitativas aparecen: ARS (1) para la e-Participación y democracia digital; NORM (2) para los estudios que tratan la arquitectura legislativa del e-Gobierno; TA (1) para la brecha digital y barreras de resistencia del e-Gobierno; CONT (1) para la teoría organizacional y comportamiento.

**NOTA 2:** En la columna de OTROS en metodología cuantitativas aparecen: LONG (2), FACT (1) y TIC (1) para innovación tecnológica y modernización de la Administración Pública; TIC (1) para e-Participación y democracia digital; FAC (1) par la teoría organizacional y comportamiento.

## Anexo VI. Temas de investigación analizados por cada uno de los países y sus universidades en el área de la Administración Pública

Temas de Investigación / Países	EUROPA			ESTADOS UNIDOS	CANADA	ASIA		AUSTRALIA	NUEVA ZELANDA
	REINO UNIDO	HOLANDA	ESPAÑA			ISRAEL	CHINA		
Innov. tecnológica y modernización en gestión administraciones públicas	21,60%	5,66%	-	14,24%	17,65%	16,67%	13,40%	21,18%	20,70%
Evaluación de los programas/proyectos de e-gobierno y análisis de políticas	16,09%	7,58%	27,27%	12,74%	41,18%	-	40,00%	31,75%	-
Participación electrónica / Democracia digital	33,23%	45,27%	-	26,79%	11,76%	16,67%	20,00%	11,15%	20,70%
E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos	14,69%	-	18,18%	7,50%	23,53%	-	-	35,83%	6,83%
Rendición de cuentas, transparencia y divulgación de información	9,97%	7,53%	54,55%	10,00%	-	-	20,00%	-	10,35%
Comportamiento de los ciudadanos en relación a las aplicaciones de e-gobierno	-	5,66%	-	6,00%	-	50,00%	-	-	-
E-gobierno y personal/recursos humanos	-	5,66%	-	7,00%	-	16,67%	6,60%	-	-
Arquitectura legislativa	-	-	-	4,50%	-	-	-	-	-
Relaciones intergubernamentales	-	11,32%	-	6,75%	5,88%	-	-	-	-
Brecha digital y barreras resistencia e-gobierno	4,42%	-	-	1,50%	-	-	-	-	13,87%
Teoría y comportamiento organizacional	-	11,32%	-	3,00%	-	-	-	-	-
<b>SUBTOTAL<sup>1</sup></b>	<b>42,72%</b>	<b>25,09%</b>	<b>15,62%</b>	<b>88,70%</b>	<b>11,30%</b>	<b>31,01%</b>	<b>25,84%</b>	<b>56,53%</b>	<b>43,47%</b>
<b>TOTAL<sup>2</sup></b>	<b>16,43%</b>	<b>9,65%</b>	<b>6,01%</b>	<b>36,43%</b>	<b>4,64%</b>	<b>3,28%</b>	<b>2,73%</b>	<b>3,43%</b>	<b>2,64%</b>

NOTA 1: Estos porcentajes son el grado de participación de cada uno de los países dentro del continente al que pertenecen. Por ejemplo Reino Unido es un 42,7% dentro de Europa.

NOTA 2: Estos porcentajes son el grado de participación de cada uno de los países en el mundo.

### Anexo VII. Tópico de e-Gobierno tratados por los principales departamentos académicos en el área de la Administración Pública

Temas Investigación / Departamentos Académicos	AP	PP	OE	CONT	PROF	CS	CC	MED
<b>Innovación Tecnológica y modernización Administración Pública</b>	<b>14,49%</b>	<b>17,09%</b>	<b>11,46%</b>	<b>9,29%</b>	<b>46,97%</b>	<b>21,71%</b>	<b>12,55%</b>	-
Análisis crítico y aspectos claves	44,09%	58,82%	-	-	55,56%	100%	-	-
Análisis de nuevas aplicaciones	7,73%	17,65%	80,12%	-	-	-	50,75%	-
Revisión de literatura y futuras tendencias	48,18%	23,53%	19,8%	100%	22,22%	-	49,25%	-
<b>Evaluación programa/proyecto e-Gobierno y análisis políticas</b>	<b>16,03%</b>	<b>19,10%</b>	<b>20,44%</b>	<b>16,22%</b>	<b>30,48%</b>	-	<b>14,04%</b>	<b>6,30%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	-	21,05%	60,81%	-	34,25%	-	-	-
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	28,76%	15,79%	-	-	-	-	-	-
Análisis nuevas aplicaciones	13,72%	31,58%	28,04%	-	8,56%	-	33,33%	100%
Iniciativas de e-Gobierno (presentación y explicación)	41,08%	15,79%	11,15%	100%	28,42%	-	66,67%	-
Otros	16,43%	15,79%	-	-	28,77%	-	-	-
<b>E-Participación y democracia digital</b>	<b>30,59%</b>	<b>28,48%</b>	<b>24,38%</b>	<b>3,47%</b>	<b>8,66%</b>	<b>30,10%</b>	-	<b>82,82%</b>
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	<b>3,29%</b>	<b>10,05%</b>	<b>20,72%</b>	<b>19,06%</b>	<b>10,44%</b>	<b>14,47%</b>	<b>18,73%</b>	<b>9,64%</b>
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	<b>6,59%</b>	<b>9,39%</b>	<b>9,19%</b>	<b>51,98%</b>	-	-	-	<b>28,63%</b>
<b>Comportamiento de los ciudadanos sobre las aplicaciones e-Gobierno</b>	<b>6,15%</b>	<b>2,67%</b>	<b>5,18%</b>	-	-	-	<b>23,41%</b>	-
<b>e-Gobierno y persona / recursos humanos</b>	<b>6,59%</b>	<b>6,53%</b>	<b>1,73%</b>	-	-	-	<b>21,91%</b>	-
<b>Arquitectura legislativa</b>	<b>3,52%</b>	<b>0,66%</b>	-	-	-	-	-	-
<b>Relaciones Intergubernamentales</b>	<b>5,49%</b>	<b>4,02%</b>	-	-	-	<b>19,25%</b>	<b>9,36%</b>	-
<b>Brecha digital y barreras de resistencia de e-Gobierno</b>	-	<b>1,01%</b>	<b>2,28%</b>	-	-	<b>14,47%</b>	-	-
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	<b>7,25%</b>	<b>1,01%</b>	<b>4,63%</b>	-	<b>3,44%</b>	-	-	-

**Tabla VIII. Metodología usadas en el análisis del fenómeno del e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información**

TEMAS INVESTIGACION / METODOLOGIAS	NO-EM	METODOLOGIAS CUALITATIVAS														METODOLOGIAS CUANTITATIVAS								
		AR	INFOR	CS	COMAN	CONAN	TIC	EVA	FEA	EXPLO	HER	HEU	MH	ETH	OTROS <sup>1</sup>	LONG	LOG	REG	COMAN	CONAN	EVA	HEU	MEE	OTROS <sup>2</sup>
<b>Innov. Tecnológica y modernización Admon. Pública</b>	7	-	3	13	-	2	-	1	-	2	-	-	1	-	1	-	-	2	1	-	1	1	1	-
Análisis crítico y aspectos claves	1	-	1	4	-	2	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	1	-	1	-
Análisis de nuevas aplicaciones	1	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Revisión de literatura y futuras tendencias	5	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Otros	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
<b>Evaluación programa/proyecto e-Gobierno y análisis políticas</b>	6	2	-	16	2	2	2	2	1	1	2	1	2	-	2	-	-	2	2	1	1	-	-	-
Análisis crítico y aspectos claves	-	1	-	2	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
Análisis nuevas aplicaciones	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
Iniciativas de e-Gobierno (presentación-explicación)	-	1	-	11	1	1	-	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Otros	4	-	-	2	-	-	1	-	-	1	-	1	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
<b>E-Participación y democracia digital</b>	8	-	2	12	1	5	1	2	3	2	-	-	2	2	2	2	-	6	2	3	1	-	-	3
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	3	1	-	8	2	1	2	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	3	2	-	-	-	-	-
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	7	1	-	11	3	5	1	1	2	-	1	1	1	-	1	-	-	4	-	-	1	-	1	1
<b>Comportamiento de los ciudadanos sobre las aplicaciones e-Gobierno</b>	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	-	-	1	1	1	7	-	2	5	1	11	1
<b>e-Gobierno y personal/recursos humanos</b>	-	-	-	3	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	2	-
<b>Arquitectura legislativa</b>	-	-	-	3	-	3	-	2	-	-	1	-	4	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Relaciones intergubernamentales</b>	2	-	-	8	1	1	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Brecha digital y barreras de resistencia e-Gobierno</b>	2	-	-	8	-	1	-	2	1	-	-	2	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	5	1	-	9	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	3	-	-	-	-	2	1

**NOTA 1:** En la columna de OTROS en metodologías cualitativas aparecen: EXP (1) para la participación electrónica de los ciudadanos; ESC (1) para evaluar las iniciativas y políticas públicas de e-Gobierno; HOL (2) para la evaluación de programas/proyectos de e-Gobierno y análisis de políticas y accountability, transparencia y divulgación; MARK (1) para conocer el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones de e-Gobierno; MS (1) para desarrollar una revisión de literatura y futuras tendencias sobre la innovación tecnológica y modernización de las administraciones públicas; NORM (1) para el análisis de la arquitectura legislativas necesaria para la correcta implementación del e-Gobierno; FAC (1) para la evaluación de las aplicaciones que permitan la participación de los ciudadanos.

**NOTA 2:** FACT (2) para el análisis de la estructura organizativa y la participación electrónica de los ciudadanos en la vida pública; FAC (2) para conocer el comportamiento de los ciudadanos ante las aplicaciones de e-Gobierno y la accountability, transparencia y divulgación de información; MA (1) para el análisis de la e-Participación; TIC(1) para el examen de la e-Participación.

**Tabla IX. Distribución cronológica de los temas de investigación de e-Gobierno en el área de las Ciencias de la Información**

Temas Investigación / Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Total
<b>Innovación tecnológica y modernización gestión de la Administración Pública</b>	4	2	2	1	2	5	4	7	1	1	7	36 (11,08%)
Análisis crítico y aspectos claves	2	1	-	-	2	2	2	3	1	1	2	16 (44,44%)
Análisis de nuevas aplicaciones	-	-	2	-	-	-	1	1	-	-	2	6 (16,67%)
Revisión de literatura y futuras tendencias	1	-	-	1	-	1	1	2	-	-	2	8 (22,22%)
Otros	1	1	-	-	-	2	-	1	-	-	1	6 (16,67%)
<b>Evaluación programas/proyectos e-Gobierno y análisis de políticas</b>	2	2	4	1	5	8	5	2	5	9	4	47 (14,46%)
Análisis crítico y aspectos claves	-	-	-	-	-	2	-	-	2	-	2	6 (12,77%)
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	-	1	2	-	2	-	1	-	1	-	-	7 (14,89%)
Análisis de nuevas aplicaciones	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1	-	3 (6,38%)
Iniciativas de e-Gobierno (Presentación-explicación)	1	1	-	1	2	4	3	1	1	5	1	20 (42,55%)
Otros	1	-	-	-	1	2	1	1	1	3	1	11 (23,40%)
<b>E-Participación y democracia digital</b>	1	3	2	8	1	6	9	5	8	10	6	59 (18,15%)
<b>e-Servicios</b>	1	4	0	1	2	4	1	2	3	3	5	26 (8,00%)
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	2	8	2	3	4	4	2	3	5	4	4	42 (12,92%)
<b>Comportamiento de ciudadanos frente aplicaciones e-Gobierno</b>	1	0	1	3	2	4	5	2	3	8	4	33 (10,15%)
<b>Personal y e-Gobierno / Recursos Humanos</b>	0	1	1	0	0	1	1	1	1	4	0	10 (3,08%)
<b>Arquitectura legislativa</b>	3	0	3	1	0	2	0	0	1	4	0	14 (4,31%)
<b>Relaciones Inter-gubernamentales</b>	0	0	1	0	0	1	0	3	2	6	1	14 (4,31%)
<b>Brecha digital y barreras Resistencia al e-Gobierno</b>	0	1	0	2	3	1	3	2	1	2	5	20 (6,15%)
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	3	1	0	1	1	1	1	3	7	2	4	24 (7,38%)
<b>TOTAL</b>	17	22	16	21	20	37	31	30	37	54	40	325

**Tabla X. Temas de investigación analizados por cada uno de los países y sus universidades en el área de las Ciencias de la Información**

Temas de Investigación / Países	EUROPA				ESTADOS UNIDOS	CANADA	ASIA					NUEVA ZELANDA	AUSTRALIA	
	REINO UNIDO	HOLANDA	ESPAÑA	BELGICA			TAIWAN	COREA	SINGAPUR	CHINA	INDIA			TURQUIA
Innov. Tecnológica y modernización en gestión admon. Públicas	10,45%	6,21%	16,00%	-	13,41%	8,33%	8,33%	26,35%	-	5,38%	-	-	-	
Evaluación programas/proyectos e-Gobierno y análisis de políticas	13,33%	12,46%	20,00%	-	13,37%	20,56%	-	11,07%	35,15%	8,60%	43,01%	-	33,71%	
Participación electrónica /democracia digital	36,59%	7,80%	-	44,84%	17,23%	26,48%	8,33%	13,18%	8,61%	10,75%	-	-	13,95%	
E-servicios, aceptación y satisfacción ciudadanos	9,57%	7,80%	16,00%	-	9,75%	13,24%	9,74%	9,88%	-	-	13,98%	5,88%	-	
Accountability, transparencia y divulgación información	5,23%	6,21%	32,00%	18,72%	15,28%	-	-	12,18%	14,35%	-	21,51%	-	34,87%	
Comportamiento ciudadanos en relación aplicaciones e-Gobierno	6,09%	25,68%	-	22,42%	8,78%	8,83%	47,21%	-	9,61%	43,01%	-	23,53%	23,29%	
E-Gobierno y personal/recursos humanos	5,23%	1,17%	-	8,41%	1,95%	8,33%	8,33%	13,18%	-	-	-	-	-	
Arquitectura legislativa	3,92%	-	-	-	3,74%	-	5,58%	13,18%	-	-	-	23,53%	13,95%	
Relaciones intergubernamentales	-	9,34%	16,00%	-	2,27%	4,41%	-	-	-	-	-	-	-	
Brecha digital y barreras resistencia e-Gobierno	3,92%	9,34%	-	-	7,80%	-	-	-	-	21,51%	-	23,53%	12,95%	
Teoría y comportamiento organizacional	5,67%	14,01%	-	5,61%	6,42%	8,83%	12,49%	-	32,28%	10,75%	21,51%	-	-	
<b>SUBTOTAL<sup>1</sup></b>	<b>35,70%</b>	<b>19,99%</b>	<b>11,66%</b>	<b>8,32%</b>	<b>90,05%</b>	<b>9,95%</b>	<b>25,95%</b>	<b>16,40%</b>	<b>15,06%</b>	<b>10,05%</b>	<b>9,73%</b>	<b>9,19%</b>	<b>57,59%</b>	<b>42,41%</b>
<b>TOTAL<sup>2</sup></b>	<b>13,34%</b>	<b>7,47%</b>	<b>4,36%</b>	<b>3,11%</b>	<b>35,76%</b>	<b>3,95%</b>	<b>4,19%</b>	<b>2,65%</b>	<b>2,43%</b>	<b>1,62%</b>	<b>1,57%</b>	<b>1,48%</b>	<b>2,50%</b>	<b>1,84%</b>

**NOTA 1:** Estos porcentajes son el grado de participación de cada uno de los países dentro del continente al que pertenecen. Por ejemplo: Reino Unido es un 35,70% dentro de Europa.

**NOTA 2:** Estos porcentajes son el grado de participación de cada uno de los países en el mundo.



**Tabla XI. Tópico de e-Gobierno tratados por los principales departamentos académicos en el área de las Ciencias de la Información**

Temas Investigación / Departamentos Académicos	OE	CC	MK	AP	PROF	CI	PP	CONT
<b>Innovación tecnológica y modernización gestión administración pública</b>	<b>10,88%</b>	<b>14,34%</b>	<b>4,35%</b>	<b>17,24%</b>	<b>15,94%</b>	<b>1,97%</b>	<b>20,34%</b>	<b>10,60%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	25,00%	17,14%	40,00%	69,23%	72,73%	30,30%	30,00%	48,45%
Análisis de nuevas aplicaciones	36,17%	5,15%	50,00%	-	18,18%	69,70%	10,00%	12,79%
Revisión de literatura y futuras tendencias	8,33%	32,22%	10,00%	30,77%	9,09%	-	30,00%	38,76%
Otros	30,50%	34,41%	-	23,08%	-	-	-	-
<b>Evaluación programa/proyecto e-Gobierno y análisis políticas</b>	<b>14,21%</b>	<b>24,41%</b>	<b>6,90%</b>	<b>14,59%</b>	<b>16,98%</b>	<b>17,91%</b>	<b>6,10%</b>	<b>12,79%</b>
Análisis crítico y aspectos claves	24,23%	32,02%	-	-	17,58%	16,67%	-	11,00%
Modelos actuales y evolución del e-Gobierno	-	21,20%	-	45,45%	17,06%	16,67%	-	16,18%
Análisis nuevas aplicaciones	24,62%	24,75%	-	-	-	-	-	-
Iniciativas de e-Gobierno (presentación y explicación)	42,60%	3,10%	47,32%	36,36%	31,23%	50,00%	33,33%	62,14%
Otros	8,55%	18,93%	52,68%	18,18%	34,13%	17,67%	66,67%	10,68%
<b>E-Participación y democracia digital</b>	<b>8,30%</b>	<b>14,02%</b>	<b>33,38%</b>	<b>19,44%</b>	<b>23,85%</b>	<b>12,96%</b>	<b>28,48%</b>	<b>3,41%</b>
<b>E-servicios, aceptación y satisfacción de los ciudadanos</b>	<b>7,11%</b>	<b>6,93%</b>	<b>4,18%</b>	<b>5,31%</b>	<b>4,35%</b>	<b>13,43%</b>	<b>4,07%</b>	<b>16,77%</b>
<b>Accountability, transparencia y divulgación información</b>	<b>5,13%</b>	<b>2,77%</b>	<b>9,07%</b>	<b>11,51%</b>	<b>18,84%</b>	<b>29,85%</b>	<b>14,56%</b>	<b>22,61%</b>
<b>Comportamiento de los ciudadanos sobre las aplicaciones e-Gobierno</b>	<b>25,53%</b>	<b>8,17%</b>	<b>14,43%</b>	<b>4,64%</b>	<b>1,45%</b>	<b>5,97%</b>	<b>3,05%</b>	<b>6,17%</b>
<b>e-Gobierno y personal/recursos humanos</b>	<b>5,44%</b>	<b>1,85%</b>	<b>2,18%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>14,24%</b>	<b>6,17%</b>
<b>Arquitectura Legislativa</b>	<b>6,04%</b>	<b>0,92%</b>	<b>6,53%</b>	<b>0,88%</b>	<b>11,59%</b>	<b>-</b>	<b>4,07%</b>	<b>1,40%</b>
<b>Relaciones Intergubernamentales</b>	<b>3,17%</b>	<b>3,23%</b>	<b>4,35%</b>	<b>9,95%</b>	<b>1,45%</b>	<b>5,97%</b>	<b>1,02%</b>	<b>8,22%</b>
<b>Brecha digital y barreras de resistencia de e-Gobierno</b>	<b>3,63%</b>	<b>11,09%</b>	<b>10,88%</b>	<b>5,31%</b>	<b>-</b>	<b>5,97%</b>	<b>4,07%</b>	<b>4,11%</b>
<b>Teoría Organizacional y comportamiento</b>	<b>10,57%</b>	<b>12,27%</b>	<b>3,26%</b>	<b>11,14%</b>	<b>5,56%</b>	<b>5,97%</b>	<b>-</b>	<b>7,85%</b>

## Anexo XII. Principales características de los estudios analizados

AUTOR / ESTUDIOS	REVISTA PUBLICADA	CONDICIÓN FINANCIERA	FONDOS INTER-GUBERNAMENTALES	COMPETICIÓN POLÍTICA	TAMAÑO	RIQUEZA MUNICIPAL
Baber (1983)	Journal of Accounting & Economics	+;No-Significativa	-	+;No-sign./Sign.	+;Significativa	-
Evans y Patton (1983)	Journal of Accounting & Economics	Result. Mixtos	-	-	+;No-Sign./Sign.	-
Ingram (1984)	Journal of Accounting Research	+;No-Significativa	+;No-Significativa	+;No-Significativa	+;No-Significativa	+;Significativa
Baber y Sen (1984)	Journal of Accounting & Public Policy	-;No-Significativa	-	+;No-Sign./Sign	-	-
Robbins y Austin (1986)	Journal of Accounting Research	+;Significativa	-;No-significativa	-	+;Significativa	-;No-Significativa
Ingram y DeJong (1987)	Journal of Accounting & Public Policy	+;Significativa	+;Significativa	-	+;Significativa	-
Evans y Patton (1987)	Journal of Accounting Research	+;Significativa	-	Result. Mixtos	Result. Mixtos	-
Giroux (1989)	Journal of Accounting & Public Policy	-	-	-;No-significativa	-	Result. Mixtos
Dwyer y Wilson (1989)	Journal of Accounting & Public Policy	-;No-Sign./Sing.	-	-	+;No-significativa	-
Banker et al. (1989)	Research Government & Nonprofit Accounting	+;Significativa	+;No-significativa	-	-	Result. Mixtos
Copley (1991)	Journal of Accounting & Public Policy	+;Significativa	-;Significativa	-	+;Significativa	-
Carpenter (1991)	Journal of Accounting & Public Policy	+;Significativa	-	-;No-significativa	+;Significativa	-
Feroz y Wilson (1992)	The Accounting Review	-	-	-	+;No-Significativa	-
Cheng (1992)	Journal of Accounting & Public Policy	-;No-Significativa	-;No-Significativa	Result. Mixtos	+;Significativa	+;No-Significativa
Giroux y Deis (1993)	Accounting, Auditing & Accountability Journal	Result. Mixtos	-;No-Sign./Sign.	-	-	-
Lim y McKinnon (1993)	Journal of Accounting & Public Policy	-	-	-	+;Significativa	-
Allen y Sander (1994)	Financial Accountability & Management	-	-	-	+;No-Significativa	-
Christiaens (1999)	Financial Accountability & Management	+;No-Significativa	-	-	+;Significativa	+;No-Significativa
McLelland y Giroux (2000)	Journal of Accounting & Public Policy	-	+;Significativa	-	+;Significativa	-
Ryan et al. (2002)	Financial Accountability & Management	-	-	-	+;No-Sign./Sign.	-
Giroux y McLelland (2003)	Journal of Accounting & Public Policy	+;No-Sign./Sign	Result. Mixtos	-	Result. Mixtos	+;No-Significativa
Gore (2004)	Journal of Accounting & Public Policy	+;Significativa	-	-	+;Significativa	-
Gore et al. (2004)	Journal of Laws and Economics	+;No-Sign./Sign.	-	-	+;Significativa	-
Smith (2004)	International Public Management Journal	Result. Mixtos	-	Result. Mixtos	+;No-Significativa	Result. Mixtos
Laswad et al. (2005)	Journal of Accounting & Public Policy	+;No-Significativa	-	-;No-Significativa	+;No-Significativa	+;No-Significativa
Malone (2006)	Academy Accounting & Financial Studies J.	+;Significativa	-	-	+;Significativa	+;Significativa
Justice et al. (2006)	American Review of Public Administration	-	-	-	+;Significativa	-
Tennyson y Styles (2007)	J. Public Budgeting, Account & Financ. Manag.	+;Significativa	-	-	+;Significativa	+;Significativa
Mills et al. (2007)	J. Public Budgeting, Account & Financ. Manag.	-	+;Significativa	-	-	-
Baptista et al. (2007)	Canadian Journal of Administrative Sciences	Result. Mixtos	+;Significativa	-	Result. Mixtos	-
Pina et al., (2007)	Public Administration	-	-	-	+;Significativa	-
Steccolini et al. (2008)	Financial Accountability & Management	-	-	-	+;No-Significativa	-
Gandia y Archidona (2008)	Online Information Review	-	-	+;No-Significativa	+;No-Significativa	-
Caba et al. (2008)	Online Information Review	+;No-Significativa	-;No-Significativa	+;No-Significativa	Result. Mixtos	-
Cárcaba y García (2008)	Revista Española Financiación y Contabilidad	Result. Mixtos	-	+;Significativa	+;Significativa	-
Serrano et al. (2009)	Environment & Planning C	+;No-Significativa	-	+;Significativa	+;Significativa	+;Significativa
Pina et al., (2009)	Online Information Review	-	-	-	+;Significativa	-
Pina et al., (2010)	International Public Management Journal	-	-	-	+;Significativa	-

AUTOR / ESTUDIOS	REVISTA PUBLICADA	CONDICIÓN FINANCIERA	FONDOS INTER-GUBERNAMENTALES	COMPETICIÓN POLÍTICA	TAMAÑO	RIQUEZA MUNICIPAL
Cárcaba y García (2010)	Local Government Studies	Result. Mixtos	-	+,Significativa	+,Significativa	-

NOTA: Los estudios contribuyen con más de una observación en el estudio meta-analítico, porque se incluyen estimaciones con diferentes grupos de datos, diferentes variables explicativas o diferentes modelos.

## Anexo XII. Principales características de los estudios analizados (continuación)

AUTOR / ESTUDIOS	PAIS	ONLINE VS. PAPEL	NIVEL DE ADMINISTRACIÓN	TAMAÑO DE LA MUESTRA	NUM. MODELOS	VARIABLES INDEPENDIENTES
Baber (1983)	USA	Papel	Estatad	44	6	6
Evans y Patton (1983)	USA	Papel	Local	1032-977-269-839	4	8
Ingram (1984)	USA	Papel	Estatad	49	3	14
Baber y Sen (1984)	USA	Papel	Estatad	47	8	6
Robbins y Austin (1986)	USA	Papel	Local	99	2	12
Ingram y DeJong (1987)	USA	Papel	Estatad	544-50	2	9
Evans y Patton (1987)	USA	Papel	Local	151-145-148-444	4	12
Giroux (1989)	USA	Papel	Local	97	3	7
Dwyer y Wilson (1989)	USA	Papel	Local	69-73-47-95	4	10
Banker et al. (1989)	USA	Papel	Local	127	4	8
Copley (1991)	USA	Papel	Local	129	4	6
Carpenter (1991)	USA	Papel	Estatad	50	2	7
Feroz y Wilson (1992)	USA	Papel	Local	119	1	7
Cheng (1992)	USA	Papel	Estatad	50	1	10
Giroux y Deis (1993)	USA	Papel	Local	110	6	11
Lim y McKinnon (1993)	USA	Papel	Local	50	3	7
Allen y Sander (1994)	USA	Papel	Local	293	1	5
Christiaens (1999)	HOLANDA	Papel	Local	100	1	12
McLelland y Giroux (2000)	USA	Online	Local	92	1	13
Ryan et al. (2002)	USA	Papel	Local	36	3	1
Giroux y McLelland (2003)	USA	Papel	Local	92	4	7
Gore (2004)	USA	Papel	Local	87-175	4	4
Gore et al. (2004)	USA	Papel	Local	66-48	6	5
Smith (2004)	USA	Papel	Local	107	2	9
Laswad et al. (2005)	N. ZELANDA	Papel/Online	Local	60	4	6
Malone (2006)	USA	Papel	Local	57	1	18
Justice et al. (2006)	USA	Online	Estatad/Local	104	1	4
Tennyson y Styles (2007)	USA	Online	Local	162	2	6
Mills et al. (2007)	USA	Papel	Local	6573-6848-7197-7410-8169	5	14
Baptista et al. (2007)	PORTUGAL	Papel	Local	175	4	8
Pina et al. (2007)	UE	Online	Local	76	1	8
Steccolini et al. (2008)	ITALIA	Papel	Local	287	1	12

AUTOR / ESTUDIOS	PAIS	ONLINE VS. PAPEL	NIVEL DE ADMINISTRACIÓN	TAMAÑO DE LA MUESTRA	NUM. MODELOS	VARIABLES INDEPENDIENTES
Gandia y Archidona (2008)	ESPAÑA	Online	Local	130	1	5
Caba et al. (2008)	ESPAÑA	Online	Local	65	1	7
Cárcaba y García (2008)	ESPAÑA	Online	Local	334	2	5
Serrano et al. (2009)	ESPAÑA	Online	Local	92	1	19
Pina et al. (2009)	UE	Online	Local	75	2	7
Pina et al. (2010)	UE	Online	Local	57	2	7
Cárcaba y García (2010)	ESPAÑA	Online	Local	334	1	5

### Anexo XII. Principales características de los estudios analizados (continuación)

AUTOR / ESTUDIOS	TIPO DE MODELO	Ks CONDICIÓN FINANCIERA	Ks FONDOS INTER-GUBERNAMENTALES	Ks COMPETICIÓN POLÍTICA	Ks TAMAÑO	Ks RIQUEZA MUNICIPAL	NIVEL SIGNIFICATIVIDAD MODELO	
							F-STAT	R <sup>2</sup>
Baber (1983)	Log-Regresión Lineal	6	-	4	6	-	9.83-12.60	0.56-0.62
Evans y Patton (1983)	Probit	4	-	-	4	-	-	0.13-0.35 <sup>1</sup>
Ingram (1984)	Regresión Lineal -Logit	4	4	3	4	8	-	0.35-76 <sup>2</sup>
Baber y Sen (1984)	Probit	7	-	5	-	-	1.89-11-31 <sup>2</sup>	-
Robbins y Austin (1986)	Regresión Lineal	2	2	-	2	4	2.93-2.45	0.18-0.20
Ingram y DeJong (1987)	OLS	2	2	-	2	-	28.3-30.9	0.22-0.25
Evans y Patton (1987)	Probit	8	-	16	8	-	-	0.14-0.28 <sup>1</sup>
Giroux (1989)	Regresión Lineal	-	-	3	-	3	1.77-3.92	0.13-0.24
Dwyer y Wilson (1989)	OLS	4	-	-	4	-	1.66-3.34	0.15-0.46
Banker et al. (1989)	Regresión Lineal	8	4	-	-	4	2.25-5.38	0.13-0.27
Copley (1991)	OLS	2	4	-	4	-	2.02-4.45	0.08-0.19
Carpenter (1991)	Regresión Logística	4	-	6	2	-	8.9-24.4 <sup>2</sup>	0.21-0.43
Feroz y Wilson (1992)	OLS	-	-	-	1	-	-	0.96
Cheng (1992)	SEE	2	1	3	1	1	164.63	0.505
Giroux y Deis (1993)	Regresión Lineal	12	6	-	-	-	1.70-6.85	0.14-0.44
Lim y McKinnon (1993)	Correlación Pearson	-	-	-	6	-	-	-
Allen y Sander (1994)	Regresión Lineal	-	-	-	1	-	15.69	0.214
Christiaens (1999)	OLS	2	-	-	1	1	-	0.368
McLelland y Giroux (2000)	Logit	-	1	-	1	-	6.65	0.37
Ryan et al. (2002)	Test No-paramétrico	-	-	-	3	-	-	-
Giroux y McLelland (2003)	Logit	4	4	-	4	4	-	69-85 <sup>2</sup>
Gore (2004)	OLS	4	-	-	4	-	8.5-13.2	0.27-0.47
Gore et al. (2004)	OLS	6	-	-	6	-	6.20-10.75	0.29-0.43
Smith (2004)	Regresión Lineal	4	-	4	2	2	2.35-2.99	0.18-0.22
Laswad et al. (2005)	Logit	4	-	4	1	1	10.3-11.5 <sup>2</sup>	0.21-0.24
Malone (2006)	Correlación Pearson	3	-	-	2	1	-	-

AUTOR / ESTUDIOS	TIPO DE MODELO	Ks CONDICIÓN FINANCIERA	Ks FONDOS INTER-GUBERNAMENTALES	Ks COMPETICIÓN POLÍTICA	Ks TAMAÑO	Ks RIQUEZA MUNICIPAL	NIVEL SIGNIFICATIVIDAD MODELO	
							F-STAT	R <sup>2</sup>
Justice et al. (2006)	OLS	-	-	-	1	-	-	0.25
Tennyson y Styles (2007)	OLS – Logit	1	-	-	2	2	4.42-106.6 <sup>2</sup>	0.13- 73 <sup>2</sup>
Mills et al. (2007)	Regresión Lineal	-	5	-	-	-	56.6-193.3	0.11-0.27
Baptista et al. (2007)	OLS	4	4	-	4	-	3.63-5.56	0.08-0.17
Pina et al., (2007)	OLS	-	-	-	1	-	-	0.6
Steccolini et al. (2008)	Logit	-	-	-	1	-	31-63 <sup>2</sup>	0.136 <sup>1</sup>
Gandía y Archidona (2008)	Regresión Lineal	-	-	1	1	-	0.69	0.314
Caba et al. (2008)	Regresión Lineal	1	1	1	1	-	0.61	0.284
Cárcaba y García (2008)	Logit – Regres. Lineal	2	-	2	2	-	-	0.27-0.18 <sup>2</sup>
Serrano et al. (2009)	ANOVA	1	-	2	1	1	-	-
Pina et al., (2009)	OLS	-	-	-	2	-	-	0.43-0.60
Pina et al., (2010)	OLS	-	-	-	2	-	12.19-15.14	0.63-0.68
Cárcaba y García (2010)	Regresión Lineal	1	-	1	1	-	-	0.21

NOTA 1: Existen estudios que ofrecen varios modelos y proporcionan varios estadísticos de significatividad, por lo que ofrecemos un rango desde el estadístico más pequeño al más grande.

NOTA 2: Los Sistemas de Ecuaciones Estructurales (SEE) proporcionan la siguiente información: Chi-cuadrado (columna F-stat) y R<sup>2</sup> for QUA (columna R<sup>2</sup>). Los modelos Probit proporcionan Chi-cuadrado (columna F-stat y P-seudo R<sup>2</sup> (columna R<sup>2</sup>), y le hemos asignado superíndice 1. Los modelos Logit proporcionan Chi-cuadrado (columna F-stat) y clasificación de precisión (columna R<sup>2</sup>), y le hemos asignado superíndice 2.

## Anexo XII. Principales características de los modelos analizados (continuación)

AUTOR / ESTUDIOS	VARIABLES DEPENDIENTES	TEORIAS
Baber (1983)	Presupuesto Auditado/per cápita	Teoría de la legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría de la empresa: Jensen y Meckling (1976)
Evans y Patton (1983)	Participación CCP	Teoría de la legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Ingram (1984)	Indice de prácticas contables	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría de empresa: Jensen y Meckling (1976) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983)
Baber y Sen (1984)	GAAFR	Grupo de Interés Económico – Teoría de Gobierno: McCormick y Tollison (1981)
Robbins y Austin (1986)	Indice Calidad Divulgación	Teoría de la legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Ingram y DeJong (1987)	Indice Calidad Divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983) – Teoría empresa: Jensen y Meckling (1976)
Evans y Patton (1987)	Certificado GFOA	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Giroux (1989)	Información pensiones y beneficios sociales – Presupuesto Operativo – Indice información estadística	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría Elección Pública: Chan y Rubin (1987)
Dwyer y Wilson (1989)	3 estados financieros en tiempos diferentes	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Banker et al. (1989)	Indice Prácticas Contables	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Copley (1991)	Indice Prácticas Contables	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Carpenter (1991)	Conformidad GAAP	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Grupo de Interés Económico – Teoría de Gobierno: Peltzman (1976); Posner (1974)
Feroz y Wilson (1992)	Indice Divulgación	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Evans y Patton (1987)
Cheng (1992)	Indice Practicas Contables	Teoría Elección Pública: Mueller (1979) - Grupo de Interés Económico – Teoría de Gobierno: McCormick y Tollison (1981); Peltzman (1976) – Incentivos Económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría Legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Giroux y Deis (1993)	Indice Divulgación	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Lim y McKinnon (1993)	Indice de divulgación financiera	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría Legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Allen y Sander (1994)	Indice de prácticas de divulgación	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría Legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977)
Christiaens (1999)	Indice de Conformidad	Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría Contingencia: Lüder (1992)
McLelland y Giroux (2000)	CAFR	Incentivos Económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Ryan et al. (2002)	Indice de divulgación	Grupo de Interés Económico – Teoría de Gobierno: McCormick y Tollison (1981) - Accountability: Pallot (1992)
Giroux y McLelland (2003)	Cerificado de Aprovechamiento	Incentivos Económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Teoría de los Stakeholders: Selden et al. (1999)
Gore (2004)	Indice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría de la empresa: Barry y Brown (1985); Sengupta (1988)
Gore et al. (2004)	Indice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría de la empresa: Barry y Brown (1985); Sengupta (1988)
Smith (2004)	CAFR y Presupuesto	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Teoría Contingencia: Lüder (1992)
Laswad et al. (2005)	IFRS vs. NIFRS	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Malone (2006)	Indice de Simplicidad	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Justice et al. (2006)	Indice de Transparencia	Accountability y Transparencia Fiscal: Rubin (1996) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Tennyson y Styles (2007)	Indice de divulgación online y papel	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Mills et al. (2007)	Informe de auditoria	Oportunidad del Informe de Auditoria: Carslaw y Kaplan (1991) – Rendición cuentas públicas: Colson (2004)
Baptista et al. (2007)	Indice de conformidad	Elección de Contabilidad Pública: Allen y Sander (1994); Chistiaens (1999)
Pina et al., (2007)	Indice de divulgación	Rendición cuentas públicas y transparencia – NGP: Pollit y Bouckaert (2000); Kickert (1997)
Steccolini et al. (2008)	Sistema Contable	Teoría legitimidad: Deegan et al. (2002) – Teoría contingencia: Perrow (1967) – Teoría Institucional: DiMaggio y Powell (1983)

AUTOR / ESTUDIOS	VARIABLES DEPENDIENTES	TEORIAS
Gandia y Archidona (2008)	Índice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Caba et al. (2008)	Índice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984) – Rendición de cuentas públicas y transparencia – NGP: Pollit (1990)
Cárcaba y García (2008)	Índice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Serrano et al. (2009)	Índice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)
Pina et al., (2009)	Índice de divulgación	Rendición de cuentas públicas y transparencia – NGP: Pollit y Bouckaert (2000); Kickert (1997) – Teoría Institucional: DiMaggio and Powell (1983); Oliver (1991)
Pina et al., (2010)	Índice de divulgación	Rendición de cuentas públicas y transparencia – NGP: Pollit & Bouckaert (2000); Kickert (1997) – Teorías institucional y agencia: DiMaggio y Powell (1983); Carpenter y Feroz (2001); Colling et al., (2009)
Cárcaba y García (2010)	Índice de divulgación	Teoría legitimidad e incentivos políticos: Zimmerman (1977) – Incentivos económicos: Evans y Patton (1983); Ingram (1984)

## **REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS**





## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, G. B. y White, J. D. (1994): "Dissertation Research in Public Administration and Cognate Fields: An Assessment of Methods and Quality". *Public Administration Review*, vol. 54 (6), Nov-Dec: pp. 565-576.
- Affisco, J. F. y Soliman, K. S. (2006): "E-Government: A Strategic Operations Management Framework for Service Delivery". *Business Process Management Journal*, vol. 12 (1): pp. 13-21.
- Akesson, M. y Edvardsson, B. (2008). "Effects of e-Government on Service Design as Perceived by Employees". *Managing Service Quality*, vol. 18 (5): pp. 457-478.
- Allen, A., y Sanders, G. D. (1994). "Financial Disclosure in US Municipalities: Has the Governmental Accounting Standards Board Made a Difference?". *Financial Accountability and Management*, vol. 10 (3), August: pp. 173-193.
- Almind, T. C. y Ingworse, P. (1997). "Informetric analyses on the World Wide Web: Methodological Approaches to Webometrics". *Journal of Documentation*, vol. 53 (4), pp. 404-426.
- Amat Noguera, N. (1988). "Documentación Científica y Nuevas Tecnologías". Madrid: Pirámide.
- Atkins, S. E. (1988). "Subject Trends in Library and Information Science Research 1975-1984". *Library Trends*, vol. 36 (4): pp. 633-658.
- Baber, W. R. (1983). "Towards understanding the role of Auditing in the public sector". *Journal of Accounting and Economics*, vol. 5 (3): pp. 213-227.
- Baber, W. R. y Gore, A. K. (2006). "Consequences of GAAP Disclosure Regulation Evidence from Municipal Debt Issues". *Social Science Research Network*. Disponible en [http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=942786](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=942786) consultado en Septiembre 2011.
- Baber, W. R. y Sen, P. K (1984). "The role of generally accepted reporting methods in the public sector: An empirical test". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 3 (2): pp. 91-106.
- Bailey, M. T. (1992). "Do Physicists Use Case Studies? Thoughts on Public Administration Research". *Public Administration Review*, vol. 52 (1): pp. 47-55.
- Ball, R.; Kothari, S. P. y Robin, A. (2000). "The effect on International Institutional Factors on Properties of Accounting Earnings." *Journal of Accounting and Economics*, vol. 29 (1): pp. 1-51.

- Banker, R. D.; Bunch, B. S. y Strauss, R. P. (1989). "Factors Influencing School District Financial Reporting Practices". *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*, vol. 5: pp. 27-66.
- Baptista da Costa, J.; Camões, P. J.; Jorge, S. M. y Fernández, M. J. (2007). "Conformity and Diversity of Accounting and Financial Reporting Practices in Portuguese Local Government". *Canadian Journal of Administrative Sciences*, vol. 24 (1): pp. 2-14.
- Barry, C., y Brown, S. (1985). "Differential information and security market equilibrium". *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, vol. 20 (December): pp. 307-422.
- Bekkers, V. J. J. M. y Zouridis, S. (1999): "Electronic Service Delivery in Public Administration: Some Trends and Issues", *International Review of Administrative Sciences*, vol. 65 (2): pp. 183-195.
- Bel, G. y Fageda, X. (2009). "Factors explaining local privatization: a meta-regression analysis". *Public Choice*, 139: pp. 105-119.
- Bel, G.; Fageda, X. y Warner, M. (2010). "A meta-regression analysis of solid waste and water services". *Journal of Policy Analysis and Management*, vol. 29 (3): pp. 553-577.
- Bélanger, F. y Carter, L. (2009): "The Impact of the Digital Divide on E-Government Use". *Communications of the ACM – A Direct Path to Dependable Software*, vol. 52 (4): pp.
- Bendor, J.; Taylor, S. y Van Gaalen, R. (1985). "Bureaucratic Expertise versus Legislative: Authority: A Model of Deception and Monitoring in Budgetin". *American Political Science Review*, vol. 79 (4): pp. 1041-1060.
- Bertot, J. C.; Jaeger, P. J y Grimes, J. M. (2010). "Using ICTs to create a Culture of Transparency: E-government and Social Media as Openness and Antio-corruption tools for societies". *Government Information Quarterly*, vol. 27 (3): pp. 264-271.
- Björneborn, L. y Ingworse, P. (2001). "Perspectives of Webometrics". *Scientometrics*, vol. 50 (1): pp. 65-82.
- Björneborn, L. y Ingworse, P. (2004). "Toward a Basic Framework for Webometrics". *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 55 (14): pp. 1216-1227.

- Boissin, J. P.; Castagnos, J. C. y Guieu, G. (2003). "Análisis Bibliométrico de la Teoría de la Gestión Estratégica Basada en Recursos y Competencias". *Innovar: Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, vol. 13 (21): pp. 71-80.
- Bonham, G. M.; Seifert, J. W. y Thorson, S. J. (2001): "The Transformational Potential of e-Government: The Role of Political Leadership". *Electronic Governance and Information Policy*, 4<sup>th</sup> Pan-European International Relations Conference of the European Consortium for Political Research, University of Kent, Canterbury.
- Bonsón, E.; Escobar, T. y Flores F. (2006). "Online transparency of the banking sector". *Online Information Review*, vol. 30 (6): pp. 714-730.
- Bonsón, E.; Escobar, T. y Flores F. (2006). "Online transparency of the banking sector". *Online Information Review*, vol. 30 (6): pp. 714-730.
- Borins, S. (2001). "Public Management Innovation: Toward a Global Perspective". *American Review of Public Administration*, vol. 31 (1): pp. 5-21.
- Borins, S. (2002). "On the Frontiers of Electronic Governance: A Report on the United States and Canada". *International Review of Administrative Science*, vol. 68 (2): pp. 199-211.
- Boulos, M. N. y Wheelert, S. (2007). "The Emerging Web 2.0 Social Software: An Enabling Suite of Sociable Technologies in Health and Health Care Education". *Health Information and Libraries Journal*, vol. 24: pp. 2-23
- Bowman, J. S., y Hajjar, S. G. (1978). "The Literature of American Public Administration: Its Contents and Contributors". *Public Administration Review*, vol. 38 (2): pp.156-165.
- Brower, R. S.; Abolafia, M. Y. y Carr, J. B. (2000). "On Improving Qualitative Methods in Public Administration Research". *Administration and Society*, vol. 32 (4): pp. 363-397.
- Brown, D. (1999). "Information Systems for Improved Performance Management: Development Approaches in U. S. Public Agencies". En Heeks, R. (Ed.) *Reinventing Government in the Information Age*, New York: Routledge: pp. 312-330.
- Brown, D. (2005): "Electronic Government and Public Administration". *International Review of Administrative Sciences*, vol. 71 (2): pp. 241-254.
- Burn, J., y Robins, G. (2003). "Moving Towards e-Government: A Case Study of Organizational Change Processes". *Logistics Information Management*, vol. 16 (1): pp. 25-35.

- Caba Pérez, C.; Rodríguez Bolívar, M. P. y López Hernández, A. M. (2008). "e-Government process and incentives for online public financial information". *Online Information Review*, vol. 32 (3): pp. 379-400.
- Cabrero Mendoza, E. (2000): "Usos y Costumbre en la Hechura de las Políticas Públicas en México. Límite de las Policy Sciences en Contextos Cultural y Políticamente Diferentes". *Gestión y Política Pública*, vol. IX (2): pp. 189-229.
- Calista, D. J., y Melitski, J. (2007). "E-government and E-governance: Converging Constructs of Public Sector Information and Communications Technologies". *Public Administration Quarterly*, vol. 31(1): pp. 87-120.
- Callanan, M. (2005). "Institutionalizing Participation and Governance? New Participative Structures in Local Government in Ireland". *Public Administration*, vol. 83 (4): pp. 909-929.
- Callon, M.; Courtial, J. P. y Penan, H. (1985). "Cienciometría. El estudio Cuantitativo de la Actividad Científica: de la Bibliometría a la Vigilancia Tecnológica". Ovideo: TREA.
- Cárcaba García, A. y García García, J. (2008). "Factors Behind the Disclosure of Accounting Information Online on Behalf of Local Governments". *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. 137: pp. 63-84.
- Cárcaba García, A. y García García, J. (2010). "Determinants of Online Reporting of Accounting Information by Spanish Local Government Authorities". *Local Government Studies*, vol. 36 (5): pp. 679-695.
- Carlson, T. y Strandberg, K. (2007). "Riding the Web 2.0 Wave: Candidates on YouTube in the 2007 Finnish National Election". 4<sup>th</sup> General Conference of the European Consortium of Political Research, Pina, Italy, Septiembre 6-8.
- Carpenter, V. L. (1991). "The influence of Political Competition on the Decision to Adopt GAAP". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 10: pp. 105-134.
- Carpenter, V. L. y Feroz, E. H. (2001). "Institutional Theory and Accounting Rule Choice: An Analysis of Four US State Governments' Decisions to Adopt Generally Accepted Accounting Principles". *Accounting, Organizations and Society*, vol. 26 (7-8): pp. 565-596.
- Carpenter, V. L. y Heroz, E. H. (2001). "Institutional Theory and Accounting Rule Choice: An Analysis of Four US State Governments' Decision to Adopt Generally Accounting Accepted Principles". *Accounting, Organizations and Society*, vol. 26: pp. 565-596.

- Carpenter, V. L.; Cheng, R. H. y Feroz, E. H. (2007). "Toward an Empirical Institutional Theory". *Corporate Ownership and Control*, vol. 4 (4): pp. 30-46.
- Carpintero, H. y Tortosa, F. (1990). "Aplicaciones de la Metodología Bibliométrica a la Historia de la Psicología: Una Visión de Conjunto". En: Tortosa, F.; Mayor., L. y Carpintero, H. (Dir.), *La Psicología contemporánea desde la Historiografía*. Barcelona: PPU.
- Carslaw, C. y Kaplan, S. (1991). "Examination of Audit Delay: Further Evidence from New Zealand". *Accounting Business Research*, vol. 22 (85): pp. 21-32.
- Carter, L. (2008): "E-Government Diffusion: A Comparison of Adoption Constructs". *Transforming Government: People, Process and Policy*, vol. 2 (3): pp. 147-161.
- Carter, L. y Bélanger, F. (2005). "The utilization of e-Government Services: Citizens Trust, Innovation and Acceptance Factors". *Information Systems Journal*, vol. 15 (1): pp. 5-25.
- Chadwick, A. (2001). "The Electronic Face of Government in the Internet Age: Borrowing form Murray Edelman". *Information, Communication and Society*, vol. 4 (3): pp. 435-457.
- Chadwick, A. (2003): "Bringing E-Democracy Back In: Why It Matters for Future Research on E-Governance". *Social Science Computer Review*, vol. 21 (4): pp. 443-455.
- Chadwick, A. y May, C. (2003): "Interaction Between States and Citizens in the Age of the Internet: "e-Government" in the United States, Britain, and the European Union". *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, vol. 16 (2): pp. 271-300.
- Chan, H. S. y Chow, K. W. (2007). "Public Management Policy and Practice in Western China: Metapolicy, Tacit Knowledge, and implications for Management Innovation Transfer". *The American Review of Public Administration*, vol. 37 (4): pp. 479-497.
- Chan, J. L. y Rubin, M. A. (1987): "The Role of Information in a Democracy and in Government Operations: The Public Choice Methodology". En Chan, J. L. (Ed.) *Research in Government and Nonprofit*, vol. 3, (Parte B), Greenwich, CT: JAI Press Inc.: pp. 3-27.
- Chen, Y. C. y Gant, J. (2001): "Transforming Local E-Government Services: The Use of Application Services Providers". *Government Information Quarterly*, vol. 18 (4): pp. 343-355.

- Chen, Y. S.; Chong, P. P. y Zhang, B. (2004): "Cyber Security Management and e-Government". *Electronic Government, An International Journal*, vol. 1 (3): pp. 316-327.
- Cheng, R. H. (1992). "An Empirical Analysis of Theories on Factors Influencing State Government Accounting Disclosure" *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 11: pp. 1-42.
- Cheng, R. H. (1994). "A Politico-Economic Model of Government Accounting Policy Choice". *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*, vol. 8: pp. 39-68.
- Christensen, T.; Laegreid, P. y Wise, L. R. (2002). "Transforming Administrative Policy". *Public Administration*, vol. 80 (1): pp. 153-178.
- Christiaens, J. (1999). "Financial accounting reforms in Flemish municipalities: An empirical investigation". *Financial Accountability and Management*, vol. 15 (1): pp. 21-40.
- Clayton, J. y Streib, G. (2003): "The New Face of Government: Citizen-Initiated Contacts in the Era of E-Government". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 13 (1):pp. 83-102.
- Cleary, R. E. (2000). "The Public Administration Doctoral Dissertation Re-examined: An Evaluation of the Dissertations of 1998". *Public Administration Review*, vol. 60 (5): pp. 446-455.
- Collin, S. O.; Tagesson, T.; Anderson, A.; Cato, J. y Hansson, K. (2009).. "Explaining the Choice of Accounting Standards in Municipal Corporations: Positive Accounting Theory and Institutional Theory as Competitive or Concurrent Theories". *Critical Perspectives on Accounting*, vol. 20 (2): pp. 141-174.
- Collin, S. O.; Tagesson, T.; Andersson, A.; Cato, J. y Hansson, K. (2009). "Explaining the Choice of Accounting Standards in Municipal Corporations: Positive Accounting Theory and Institutional Theory as Competitive or Concurrent Theories". *Critical Perspectives on Accounting*, vol. 20: pp. 141-174.
- Coll-Vinent, R. y Bernal Cruz, F. J. (1990). "Curso de Documentación". Editorial Dossat AS, Madrid.
- Colson, R. (2004). "Public Accountability". *The CPA Journal*: 18-22.
- Cook, L. S.; Bowen, D. E.; Chase, R. B.; Dasu, S.; Stewart, D. M. y Tansick, D. A. (2002): "Human Issues in Services Design". *Journal of Operations Management*, vol. 20 (2): pp. 159-174.

- Cooper, H. M. (1982): "Scientific guidelines for conducting integrative research reviews". *Review of Educational Research*, vol. 552 (2); pp. 291-302.
- Cooper, H. M. y Hedges, L. V. (eds.) (1994). "The handbook of research synthesis", Sage, New York.
- Copley, P. A. (1991). "The Association between Municipal Disclosure Practices and Audit Quality". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 10 (4): pp. 245-266.
- Cozzetto, D. A. (1994). "Quantitative Research in Public Administration: A Need to Address Some Serious Methodological Problems". *Administration and Society*, vol. 26 (3): pp. 337-343.
- De Bellis, N. (2009). "Bibliometrics and Citation Analysis. From the Science Citation Index to Cybermetrics". *The Scarecrow Press, Inc.* Lanham, Maryland.
- De Kool, D. y Van Wamelen, J. (2008): "Web 2.0: A New Basis for E-Government?": 3<sup>rd</sup> International Conference on Information And Communication Technologies: From Theory to Applications, Damascus, 7-11 Abril. Disponible en: [http://ieeexplore.ieee.org/xpl/login.jsp?tp=&arnumber=4529946&url=http%3A%2F%2Fieeexplore.ieee.org%2Fxppls%2Fabs\\_all.jsp%3Farnumber%3D4529946](http://ieeexplore.ieee.org/xpl/login.jsp?tp=&arnumber=4529946&url=http%3A%2F%2Fieeexplore.ieee.org%2Fxppls%2Fabs_all.jsp%3Farnumber%3D4529946) consultado en Noviembre 2011.
- Demchak, C.; Friis, C. La Porte, T. M. (2000). "Webbing Governance: National differences in constructing the public face". En Garson, G. D. (Ed.) *Handbook of Public Information Systems*. New York: Marcel Dekker, pp. 179-196.
- Derfuss, K. (2009). "The Relationship of Budgetary Participation and Reliance on accounting Performance Measures with Individual-Level Consequent Variables: A Meta-Analysis". *European Accounting Review*, vol. 18 (2): pp. 203-239.
- Devadoss, P. R.; Pan, S. L. y Huang, J. C. (2002). "Structural Analysis of e-Government Initiatives: A Case Study of SCO". *Decision Support Systems*, vol. 34 (3): pp. 253-269.
- DiMaggio, P. J. y Power, W. W. (1983): "The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields". *American Sociological Review*, vol. 48 (2): pp. 147-160.
- Dimitriu, M. (2008). "Bringing Citizens Closer to Public Administration. Innovative Ideas to Leading to an Increased Public Participation within the Decision Making Process". EGPA Annual Conference, Rotterdam (Holanda), 3-5 Septiembre.
- Drüke, H. (2007). "Can E-Government Make Public Governande More Accountable?". En Shah, A. (Ed.) *Performance Accountability and Combating Corruption*. Washington, DC: The World Bank: pp. 59-87.



- Dunleavy, P.; Margetts, H.; Bastow, S. y Tinkler, J. (2006) "New Public Management is dead-long live digital-era governance". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 16: pp. 467-494.
- Duque Oliva, E. J.; Cervera Taulet, A. y Rodríguez Romero, C. (2006). "Estudio Bibliométrico de los Modelos de Medición del Concepto de Calidad Percibida del Servicio en Internet". *Innovar: Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, vol. 16 (28): pp. 223-243.
- Dwyer, P. D. y Wilson, E. R. (1989). "An Empirical Investigation of Factors Affecting the Timeliness of Reporting by Municipalities". *Journal of Accounting and Public Policy*, 8 (1): pp. 29-55.
- Ebrahin, Z. y Irani, Z. (2005): "E-Government Adoption: Architecture and Barriers". *Business Process Management Journal*, vol. 11 (5): pp. 589-611.
- Eckardt, S. (2008). "Political Accountability, Fiscal Conditions and Local Government Performance — Cross-Sectional Evidence from Indonesia". *Public Administration and Development*, vol. 28 (1): pp. 1-17.
- Edelenbos, J. (2005). "Institutional Implications of Interactive Governance: Insights from Dutch Practice". *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions*, vol. 18 (1): pp. 11-134.
- Edelenbos, J. y Klijn, E. H. (2006): "Managing Stakeholder Involvement in Decision Making: A Comparative Analysis of Six Interactive Processes in the Netherlands". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 16 (3): pp. 417-446.
- Edmisson, K. D. (2003). "State and Local e-Government". *The American Review of Public Administration*, vol. 33 (1): pp. 20-45.
- Edmiston, K. D. (2003): "State and Local E-Government: Prospected and Challenges". *American Review of Public Administration*, vol. 33 (1): pp. 20-45.
- Evans J. H III y Patton, J. M. (1987). "Signalling and Monitoring in Public-Sector Accounting". *Journal of Accounting Research*, vol. 25, Supplement: pp. 130-158.
- Evans J. H. III y Patton, J. M. (1983). "An economic analysis of participation in the municipal finance officers' association certificate of conformance program". *Journal of Accounting and Economics*, vol. 5: pp. 151-175.
- Evans, D. y Yen, D. C. (2006). "E-Government: Evolving Relationship of Citizens and Government, Domestic, and International Development". *Government Information Quarterly*, vol. 23 (2): pp. 207-235.

- Feroz E. H. y Wilson, E. R. (1992). "Market Segmentation and the Association between Municipal Financial Disclosure and Net Interest Cost". *The Accounting Review*, vol. 67: pp. 480-495.
- Ferreiro Alaez, L. (1978). "Bibliometria (Análisis Bivariante)". Madrid: EYPASA.
- Forrester, J. P., y Watson, S. S. (1994). "An Assessment of Public Administration Journals: The Perspective of Editors and Editorial Boards Members". *Public Administration Review*, vol. 54 (5): pp. 474-482.
- Fountain, J. E. (2002). "Information, institutions and governance". Cambridge: Harvard University.
- Gandia, J. L. y Archidona, M. C. (2008). "Determinants of web site information by Spanish city councils". *Online Information Review*, vol. 32 (1): pp. 35-57.
- García, E. y Sánchez J. P. (2009). "Corporate Governance and Earnings Management: A Meta-Analysis" *Corporate Governance: An International Review*, vol. 17 (5): pp. 594-610.
- García, E. y Sánchez, J. P. (2010). "The Association of Board Independence and Ownership Concentration with Voluntary Disclosure: A Meta-analysis". *European Accounting Review*, vol. 19 (3): pp. 603-627.
- Garfield, E., Malin, M. V. y Small, H. (1978). "Citation Data as Science Indicators". En: Elkana, Y.; Lederberg, J.; Merton, R. K.; Thackray, A. y Zuckerman, H., *Toward a Metric of Science*. New York: John Wiley and Sons.
- Gilbert, D.; Balestrini, P. y Litteboy, D. (2004): "Barriers and Benefits in the Adoption of e-Government". *International Journal of Public Sector Management*, vol. 17 (4): pp. 286-301.
- Gil-García, J. R. y Pardo, T. A. (2005): "E-Government Success Factors: Mapping Practical Tools to Theoretical Foundations". *Government Information Quarterly*, vol. 22 (2): pp. 187-216.
- Giroux, G. (1989). "Political interest and government accounting disclosure". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 8 (3): pp.199-217.
- Giroux, G. y Deis, D. (1993). "Investor Interest and Government Accounting Disclosure". *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 63 (1): pp. 63-78.
- Giroux, G. y McLelland, A. (2003). "Governance structures and accounting at large municipalities". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 22 (3): pp. 203-230.

- Glass, G. V. (1976): "Primary, secondary and meta analysis of research". *Educational Researcher*, vol. 5 (10): pp. 3-8.ç
- Gordon, M. D. (1982). "Citation Ranking versus Subjective Evaluation in the Determination of Journal Hierarchies in the Social Sciences". *Journal of the American Society for Information Science*, vol. 33 (1): pp. 55-57.
- Gore, A. (1993): "Creating a Government that Works Better and Costs Less: Reengineering Through Information Technology". Report on the National Performance Review. Washington D. C.: Government Printing Office.
- Gore, A. K. (2004). "The effects of GAAP regulation and bond market interaction on local government disclosure". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 23 (1): pp. 23-52.
- Gore, A. K., Sachs, K. y Trzcinka, C. (2004). "Financial disclosure and bond insurance". *The Journal of Law and Economics*, vol. 47 (1): pp. 275-306.
- Grönlund, A. (2005). "What's in a Field: Exploring the E-Government Domain". In *Proceedings of the 38th Hawaii International Conference on System Sciences*, Hawaii.
- Haldenwang, C. Von (2004): "Electronic Government (E-Government) and Development". *The European Journal of Development Research*, vol. 16 (2): pp. 417-432.
- Harrison, J., y Freeman, R. E. (1999). "Stakeholders, social responsibility, and performance: empirical evidence and theoretical perspectives". *Academy of Management Journal*, vol. 42 (5): pp. 479-485.
- Hearn, G.; Foth, M. y Gray, H. (2009). "Applications and Implementations of New Media in Corporate Communications: An Action Research Approach". *Corporate Communications*, vol. 14 (1): pp. 49-61.
- Hedges, L. V. (1984): "Research synthesis: The state of art". *International Journal of Aging and Human Development*, vol. 19 (2): pp. 85-93.
- Heeks, R. y Bailur, S. (2007). "Analyzing E-government Research: Perspectives, Philosophies, Theories, Methods, and Practice". *Government Information Quarterly*, vol. 24 (1): pp. 243-265.
- Heilbig, N.; Gil-García, J. R. y Ferro, E. (2009): "Understanding the Complexity of Electronic Government: Implications from the Digital Divide Literature". *Government Information Quarterly*, vol. 26 (1): pp. 89-97.

- Hiller, J. S. y Bélanger, F. (2001): "Privacy Strategies for Electronic Government". Washington D. C.: IBM Center for the Business of Government. Disponible en <http://www.businessofgovernment.org/report/privacy-strategies-electronic-government> consultado en Mayo 2010.
- Ho, A. (2002). Reinventing Local Governments and the E-Government Initiative. *Public Administration Review*, vol. 62 (4): pp. 434-444.
- Hoffman, A. J. (1999). "Linking Organizational and Field-Level Analyses. The Diffusion of Corporate Environmental Practice". *Organization Environment*, vol. 14 (2); 133-156.
- Holden, S. H. (2003). "The Evolution of Information Technology Management at the Federal Level: Implications for Public Administration". In Garson, G. D. (Ed.), *Public Information Technology: Policy and Management Issues*. Hershey, PA: Idea Group Publishing.
- Holden, S. H. y Millett, L. I. (2005): "Authentication, Privacy, and the Federal E-Government". *The Information Society: An International Journal*, vol. 21 (5): pp. 367-377.
- Holden, S. H.; Norris, D. F. y Fletcher, P. D. (2003). "Electronic Government at the Local Level: Progress to Date and Future Issues". *Public Performance and Management Review*, vol. 26 (3): pp. 1-20.
- Hood, C. (1991). "A Public Management for all seasons?". *Public Administration*, vol. 69, (1): pp. 3-19.
- Hood, C. (1995a). "Contemporary public management: a new global paradigm?". *Public Policy and Administration*, vol. 10 (2): pp. 104-117.
- Hood, C. (1995b). "The "New Public Management" in the 1980s: Variations on a theme". *Accounting, Organizations and Society*, vol. 20: pp. 93-109.
- Horst, M.; Juttschreuter, M. y Gutteling, J. M. (2006). "Perceived Usefulness, Personal Experiences, Risk Perception and Trust as Determinants of Adoption of e-Government Services in The Netherlands". *Computers in Human Behavior*, vol. 23 (4): pp. 1838-1852.
- Houston, D. J. y Delevan, S. M. (1990). "Public Administration Research: An Assessment of Journal Publications". *Public Administration Review*, vol. 50 (6): pp. 674-681.
- Hughes, M.; Scot, M. y Golden, W. (2006): "The Role of Business Process Redesign in Creating E-Government in Ireland". *Business Process Management Journal*, vol. 12 (1): pp. 76-87.

- Hui, G. y Hayllar, M. R. (2010). "Creating Public Value in E-Government: A Public-Private-Citizen Collaboration Framework in Web 2.0". *Australian Journal of Public Administration*, vol. 69 (S1): pp. S120-S131.
- Hulme E. W. (1923). "Statistical Bibliography in Relation to the Growth of Modern Civilization". Grafton, London.
- Hunter, J. E. y Schmidt F. L. (2004). "Methods of Meta-Analysis: Correcting Error and Bias in Research Findings" (2<sup>nd</sup> ed.). (Thousand Oaks, CA: Sage).
- Hunter, J. E. y Schmidt, F. L. (2000). "Fixed effects vs. Random effects meta-analysis models: implications for cumulative research knowledge". *International Journal of Selection and Assessment*, vol. 8 (4): pp. 275-292.
- Hunter, J. E.; Schmidt, F. L. y Jackson, G. B. (1982): "Meta-analysis: Cumulating research findings across studies (Studying Organizations)". Sage Publications, Inc.
- Ingram, R. W. (1984). "Economic Incentives and the Choice of State Government Accounting Practices". *Journal of Accounting Research*, vol. 22 (1): pp. 126-144.
- Ingram, R. W. y DeJong, D. V. (1987). "The effect of regulation on Local Government Disclosure Practices". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 6 (4): pp. 245-270.
- Ingram, R. W. y Robbins, W. A. (1988): "Financial Reporting Practices of Local Governments: An Overview". *Government Finance Review*, April: pp. 17-21.
- Jaruga, A.; Nowak, W. A. y Bozena, L.Z. (1998): "Polish Public Sector Accounting in Transition: Evidence From the Mid 1990s". *Financial Accountability and Management*, vol. 14 (2): pp. 105-122.
- Jensen, M. C. y Meckling, W. H. (1976): "Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure". *Journal of Financial Economics*, vol. 3 (4): pp. 305-260.
- Jiang, M. y Xu, H. (2009). "Exploring Online Structures on Chinese Government Portals: Citizen Political Participation and Government Legitimation". *Social Science Computer Review*, vol. 27 (2): pp. 174-195.
- Jiang, Y.; Raghupathi, V. y Raghupathi, W. (2009). "Content and Design of Corporate Governance Web Site". *Information Systems Management*, vol. 26 (1): pp. 13-27.
- Johnsen, A. (1999): "Implementation Mode and Local Government Performance Measurement: A Norwegian Experience". *Financial Accountability and Management*, vol. 15 (1): pp. 41-66.

- Johnson, C. L. (2004): "E-Government Financial Management Models". En Khan, A. y Bartley, W. (Eds.) *Financial Management Theory in the Public Sector*, pp. 209-222.
- Joseph, R. C. y Jeffers, P. I. (2009). "E-Government in the Caribbean Nations". *Journal of Global Information Technology Management*, vol. 12 (1): pp. 52-70.
- Justice, J. B. y Melitski, J. (2006). "E-Government as an Instrument of Fiscal Accountability and Responsiveness. Do the Best Practitioners Employ the Best Practice?". *The American Review of Public Administration*, vol. 36 (3): pp. 301-322.
- Kaylor, C. H.; Deshazo, R. y Van Eck, D. (2001). "Gauging E-government: A Report on Implementing Services Among American Cities". *Government Information Quarterly*, vol. 18 (4): pp. 293-307.
- Kettl, D. F. (2006). "Modernising government: the way forward – a comment". *International Review of Administrative Sciences*, vol. 72 (3): pp. 313-317.
- Kickert, W. (1997). "Public Management Reforms in Countries with a Napoleonic State Model: France, Italy and Spain". En Pollitt, C.; Van Thiel, S. y Homburg, W. (Eds.) "*New Public Management in Europe: Adaptations and Alternatives*", pp. 26-51. Basingstoke: Palgrave/Macmillan.
- Kim, P. S.; Halligan, J.; Cho, N.; Oh, C. H. y Eikenberry, A. M. (2005). "Toward Participatory and Transparent Governance: Report on the Sixth Global Forum on Reinventing Government". *Public Administration Review*, vol. 65 (6): pp. 646-654.
- King, J. (2006). "Democracy in the information age". *Australian Journal of Public Administration*, vol. 65 (2): pp. 16-32.
- Kolsaker, A. y Lee-Kelley, L. (2008). "Citizens' attitudes towards e-Government and e-Governance: a UK study". *International Journal of Public Sector Management*, vol. 21 (7): pp. 723-738.
- Kraemer, K. y King, J. L. (2008). "Information Technology and Administrative Reform: Will E-Government be Different?". En Norris, D. (ed.) (2008), *E-Government Research: Policy and Management*, Hershey, New York: IGI Publishing.
- Kriebel, L. y Lapham, L. (2008). "Transition to Electronic Resources in Undergraduate Social Science Research. A Study of Honor Theses: Bibliographies, 1999-2005". *College and Research Libraries*, vol. 69 (3): pp. 268-283.

- Kunsteldj, M. y Vintar, M. (2004): "Evaluating the Progress of E-Government Development: A Critical Analysis". *Journal of Information Policy*, vol. 9 (3-4): pp. 131-148.
- La Porte, R.; Lopez-de-Silanes, F., y Shleifer, A. (2006). "What Works in Securities Laws?". *The Journal of Finance*, vol. 61 (1): pp. 1-32.
- La Porte, T. M.; Demchak, C. C. y De Jong, M. (2002). "Democracy and bureaucracy in the age of the Web. Empirical Findings and Theoretical Speculations". *Administration and Society*, vol 34. (4): pp. 441-446.
- Lam, W. (2005): "Barriers to E-Government Integration". *Journal of Enterprise Information Management*, vol. 18 (5): pp. 511-530.
- Lan, Z. y Anders, K. K. (2000). "A Paradigmatic View of Contemporary Public Administration Research: An Empirical Test". *Administration and Society*, vol. 32 (2), pp. 138-165.
- Laswad, F.; Fisher, R. y Oyelere, P. (2005). "Determinants of voluntary Internet financial reporting by local government authorities". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 24 (1): pp. 101-121.
- Layne, K. y Jungwoo, L. (2001): "Developing Fully Functional E-Government: A Four Stage Model". *Government Information Quarterly*, vol. 18 (1): pp. 122-136.
- Legge, J. S. Jr. y Devore, J. (1987). "Measuring Productivity in U.S. Public Administration and Public Affairs Programs 1981-1985". *Administration and Society*, vol. 19 (2): pp. 147-156.
- Lenk, K. (2002): "Electronic Service Delivery – A Driver of Public Sector Modernisation". *Information Policy*, vol. 7 (2-3): pp. 87-96.
- Lim, S. y McKinnon, J. (1993). "Voluntary disclosure by NSW statutory authorities: the influence of political visibility". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 12 (3): pp. 189-216.
- Lindsay, R. M. (1993). "Incorporating Statistical Power into the Test of Significance Procedure: A Methodological and Empirical Inquiry". *Behavioral Research in Accounting*, vol. 5, pp. 211-236.
- Lipsey, M. W. (1990). "Design sensitivity: Statistical power for experimental research". Newbury Park, CA: Sage.
- Lipsey, M. W. y Wilson, D. B. (2001). "Practical meta-analysis Sage, Applied Social Research Methods". 49 California.

- Löfstedt, U. (2005). "E-Government – Assessment of Current Research and Some Proposals for Future Direction". *International Journal of Public Information Systems*, vol. 1 (1): pp. 39-52.
- Longhi, S.; Nijkamp, P. y Poot, J (2010). "Meta-analyses of labour-market impacts of immigration: key conclusions and policy implications". *Environment and Planning C: Government and Policy*, vol. 28 (5): pp. 819 – 833.
- López López, P. (1996). "Introducción a la Bibliometría". Editorial Promolibro, Valencia.
- López Pinero, J. M. y Terrada, M. L. (1992). "Los Indicadores Bibliométricos y la Evaluación de la Actividad Médico-Científica. (III) Los Indicadores de Producción, Circulación y Dispersión, Consumo de la Información y Repercusión". *Medicina Clínica*, 98 (4), 142-148.
- Lowery, D. y Evans, K. G. (2004). "The Iron Cage and Methodology: The Vicious Circle of Means Limiting ends Limiting Means....." *Administration and Society*, vol. 36 (3): pp. 306-327.
- Lüder, K. (1988). "Governmental Accounting in West European Countries: with a special reference to the Federal Republic of Germany". En Chan, J. y Jones, R. (eds.), *Governmental Accounting and Auditing: International Comparisons*, Routledge, London and New York: pp. 84-104.
- Lüder, K. (1992). "A Contingency Model of Governmental Accounting Innovations in the Political-Administrative Environment". *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*, vol. 10: pp. 99-127.
- Lüder, K. (1994). "The "contingency model" reconsidered: Experiences form Italy, Japan and Spain". En Buschor, E. y Schedler, K. (Eds) *Perspectives on Performance Measurement and Public Sector Accounting*: pp. 1-15. Berne: Haupt.
- Macintosh, A. (2004): "Characterizing e-Participation in Policy-making". 37<sup>th</sup> Annual Hawaii International Conference on System Sciences, 5-8 Enero, Edinburgo, UK. Disponible en [http://ieeexplore.ieee.org/xpl/login.jsp?tp=&arnumber=1265300&url=http%3A%2F%2Fieeexplore.ieee.org%2Fxppls%2Fabs\\_all.jsp%3Farnumber%3D1265300](http://ieeexplore.ieee.org/xpl/login.jsp?tp=&arnumber=1265300&url=http%3A%2F%2Fieeexplore.ieee.org%2Fxppls%2Fabs_all.jsp%3Farnumber%3D1265300) consultado el Diciembre 2011.
- Mack, J. y Ryan, C. (2006). "Reflections on the Theoretical Underpinnings of he General-Purpose Financial Reports of Australian Government Departments". *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 19 (4): pp. 592-612.



- Magann, J. H. (1983): "Municipal Financial Disclosure: An Empirical Investigation". *Research for Business Decisions* No. 58, Ann Arbor Michigan UMI Research Press.
- Malone, D. (2006). "An exploration of municipal financial disclosure and certain dimensions of political culture" *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, vol. 10 (1): pp. 7-23.
- Martins M R, (1995). "Size of Municipalities, Efficiency, and Citizens Participation: A Cross-European Perspective". *Environment and Planning C: Government and Policy*, vol. 13 (4): pp. 441-458.
- Martins, M. R. (1995). "Size of municipalities, efficiency, and citizens participation: a cross-European perspective". *Environment and Planning C: Government and Policy*, vol. 13 (4): pp. 441-458.
- McClure, D. L. (2000): "U.S. General Accounting Office, Before the Subcommittee on Government Management, Information and Technology, Committee on Government Reform, House of Representatives". Disponible en <http://www.gao.gov/archive/2000/a200179t.pdf> consultado en Mayo 2010.
- McCormick, R. y Tollison, R. (1981). "Politicians, Legislation, and the Economy: An Inquiry into the Interest-group Theory of Government". Boston: Martinus Nijhoff.
- McCurdy, H. E. y Cleary, R. E. (1984). "A Call for Appropriate Methods". *Public Administration Review*, vol. 44 (6): pp. 49-55.
- McLelland, A. J. y Giroux, G. (2000). "An empirical analysis of auditor report timing by large municipalities". *Journal of Accounting and Public Policy*, vol. 19: pp. 263-281.
- McMillan, P.; Medd. A. y Hughes. P. (2008). "Change the World or the World Will Change you: The future of Collaborative Government and Web 2.0". Deloitte Touche Tohmatsu. Disponible en [www.deloitte.com](http://www.deloitte.com), consultado en Septiembre de 2011.
- Miller, P. (2005). "Web 2.0: Building the New Library". *Ariadne*, 45, October. Disponible en <http://www.ariadne.ac.uk/issue45/miller/> consultado en Noviembre 2011.
- Mills, J. R.; Carslaw, C. y Mason, R. (2007). "Audit timeliness of school district audits". *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management*, vol. 19 (3): pp. 290-316.
- Moon, D. F. y Moon, M. J. (2005). Advancing E-Government at the Grassroots; Tortoise or Hare?. *Public Administration Review*, vol. 65 (1): pp. 64-75.

- Moon, M. J. (2002). "The Evolution of E-government Among Municipalities: Rhetoric or Reality". *Public Administration Review*, vol. 62 (4): pp. 424-433.
- Mueller, D. (1979). *Public Choice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Nord, J. H. y Nord, G. D. (1995). "MIS research: Journal Status and Analysis". *Information and Management*, vol. 29 (1): pp. 29-42.
- Norris, D. F. (2005). "Electronic Democracy at the American Grassroots". *International Journal of Electronic Government Research*, vol. 1 (3): pp. 1-14.
- Norris, D. F. y Kraemer, K. L. (1996): "Mainframe and PC Computing in American Cities: Myth and Realities". *Public Administration Review*, vol. 56 (6): pp. 568-576.
- O'Neill, R. (2010). "The transformative impact of e-Government on public governance in New Zealand". *Public Management Review*, vol. 11 (6): pp. 751-770.
- O'Reilly, T. (2005). "What is Web 2.0: Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software". Disponible en <http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html> consultado en Enero 2012.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) (2003). "Engaging Citizens Online for Better Policy-making" OECD Observer, Policy Brief". Disponible en [www.oecd.org/publications/Pol\\_brief](http://www.oecd.org/publications/Pol_brief), consultado en Junio 2011.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) (2003). "Engaging Citizens Online for Better Policy-making". OECD Observer, Policy Brief. Disponible en [www.oecd.org/publications/Pol\\_brief](http://www.oecd.org/publications/Pol_brief), Consultado en Junio de 2010.
- Osborne, S. P. (2006). "The new public governance?". *Public Management Review*, vol. 8 (3): pp. 377-387.
- Osimio, D.; Bugelman, J. C. y Cabrera, M. (2007). "Web 2.0: What's in it for E-Government and E-Participation". eParticipation Consultation Workshop, Bruselas, 26 de Febrero.
- Osimo, D. (2008). "Web 2.0 in Government: Why and How? European Commission. Joint Research Centre. Institute for Prospective Technological Studie". Disponible en [www.ec.europa.eu](http://www.ec.europa.eu) consultado en Septiembre 2011.
- Pallot, J. (1992). Elements of a Theoretical Framework for Public Sector Accounting. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, vol. 5 (1): pp. 38-59.

- Parent, M.; Vandebeek, C. A. y Gemino, A. C. (2005): "Building Citizen Trust Through E-Government". *Government Information Quarterly*, vol. 22 (4): pp. 720-736.
- Paris, M. (2005). "Local E-Government and Devolution: Electronic Service Delivery in Northern Ireland". *Local Government Studies*, vol. 31 (3): pp. 307-319.
- Peltzman, S. (1976). Towards a more general theory of regulation. *Journal of Law and Economics*, vol. 19 (2): pp. 211-240.
- Perry, J. L. y Kraemer, K. L. (1986). "Research Methodology in the Public Administration Review, 1975-1984". *Public Administration Review*, vol. 6 (3): pp. 215-226.
- Peters, B. G. (2007). "Globalización, Gobernanza y Estado: Algunas Proposiciones Acerca del Proceso de Gobernar". *CLAD: Reforma y Democracia*, vol. 39, (Octubre): pp. 1-9.
- Petter, S. y McLean, E. R. (2009). "A meta-analytic assessment of the DeLone and McLean IS success model: An examination of IS success at the individual level". *Information and Management*, vol. 46 (3): pp. 159-166.
- Pina, V., Torres, L. y Royo, S. (2007). "Are ICTs Improving Transparency and Accountability in the EU Regional and Local Governments? An Empirical Study". *Public Administration*, vol. 85: pp. 449-472.
- Pina, V., Torres, L. y Royo, S. (2009) E-government Evolution in EU Local Government a Comparative Perspective. *Online Information Review*, vol. 33 (6): pp. 1137-1168.
- Pina, V., Torres, L. y Royo, S. (2010). "Is E-government Promoting Convergence Towards More Accountable Local Governments?". *International Public Management Journal*, vol. 13 (4): pp. 350-380.
- Piotrowski, S. J. y Van Ryzin, G. G. (2007): "Citizen Attitudes Toward Transparency in Local Government". *The American Review of Public Administration*, vol. 37 (3): pp. 306-323.
- Piotrowski, S. J. y Van Ryzing, G. G. (2007). "Citizen Attitudes Toward Transparency in Local Government". *The American Review of Public Administration*, vol. 37 (3): pp. 306-323.
- Plümber, T. y Radaelli, C. M. (2004). "Publish or Perish? Publications and Citations of Italian Political Scientists in International Political Science Journals, 1990-2002". *Journal of European Public Policy*, vol. 11 (6): pp. 1112-1127.

- Pollitt, C. y Bouckaert, G. (2000). "Public Management Reform. A Comparative Analysis". Oxford: Oxford University Press.
- Pollitt, C. (1995): "Justification by Works or by Faith? Evaluating New Public Management, *Evaluation*, vol. 9 (2): pp. 113-154.
- Pollitt, C. (2005): "Decentralization. A Central Concept in Contemporary Public Management". En Ferlie, E.; Lynn, L. E. Jr. y Pollitt, C. *The Oxford Handbook of Public Management*. Oxford: Oxford University Press: pp. 371-397.
- Pomeroy, B. y Thornton, D. B. (2008). "Meta-analysis and the Accounting Literature: The Case of Audit Committee Independence and Financial Reporting Quality". *European Accounting Review*, vol. 17: pp. 305-330.
- Posner, R. A. (1974). "Theories of economic regulation". *Bell Journal of Economics and Management Science*, vol. 5 (2): pp. 335-358.
- Pritchard, A. (1969). "Statistical bibliography on bibliometrics". *Journal of Documentation*, vol. 25 (4): pp. 348-349.
- Reddick, C. G. (2003): "Citizen Interaction with E-Government: From the Street to Servers?". *Government Information Quarterly*, vol. 22 (1): pp. 38-57.
- Reddick, C. G. (2004). "A Two-stage Model of E-Government Growth: Theories and Empirical Evidence for U.S. cities". *Government Information Quarterly*, vol. 21 (1): pp. 51-64.
- Reddick, C. G. (2005). "Citizen Interaction with e-Government: From the Streets to Serves?". *Government Information Quarterly*, vol. 22: pp. 38-57.
- Relly, J. E. y Sabharwal, M. (2009). "Perceptions of Transparency of Government Policymaking: A Cross-National Study". *Government Information Quarterly*, vol. 26 (1): pp. 148-157.
- Relyea, H. C. (2002). "e-Gov: Introduction and Overview". *Government Information Quarterly*, vol. 19: pp. 9-35.
- Rhoades, L.; Eisemberger, R. y Stephen, A. (2001): "Affective Commitment to the Organization: The Contribution of Perceived Organizational Support". *Journal of Applied Psychology*, vol. 86 (5): pp. 825-836.
- Ribeiro, J. A. y Scapens, R. W. (2006). "Institutional Theories in Management Accounting Change: Contributions, Issues and Path for Development". *Qualitative Research in Accounting and Management*, vol. 3 (2): pp. 94-111.

- Rice, T. W.; McCormick, J. M., y Bergmann, B. D. (2002). "Graduate training, current affiliation and publishing books in political science". *Public Science and Politics*, vol. 35 (4): pp. 751-755.
- Roader, S.; Poppenborg, A.; Michaelis, S.; Märker, O. y Salz, S. R. (2005). "Public Budget Dialogue – An Innovative Approach to E-Participation". *Lectures Notes in Computer Sciences*, vol. 3416/2005: pp. 48-56.
- Robbins, M. D.; Simonsen, B. y Feldman, B. (2008). "Citizens and Resource Allocation: Improving Decision Making with Interactive Web-Based Citizen Participation". *Public Administration Review*, vol. 68 (3): pp. 564-575.
- Robbins, W. A. y Austin, K. R. (1986). "Disclosure quality in governmental financial reports: an assessment of the appropriateness of a compound measure". *Journal of Accounting Research*, vol. 24 (5): pp. 412-421.
- Rocheleau, B. y Wu, L. (2002). "Public Versus Private Information Systems. Do they differ in important ways? A review and empirical test". *The American Review of Public Administration*, vol. 32 (4): pp. 349-397.
- Rodríguez Bolívar, M. P., Caba Pérez, C. y López Hernández A. M. (2006). "Cultural contexts and governmental digital reporting". *International Review of Administrative Science*, vol. 72 (2): pp. 269-290.
- Rodríguez Bolívar, M. P., Caba Pérez, C. y López Hernández, A. M. (2007). "E-Government and Public Financial Reporting. The Case of Spanish Regional Governments". *The American Review of Public Administration*, vol. 37 (2): pp. 142-177.
- Rodríguez Bolívar, M. P.; Alcaide Muñoz, L. y López Hernández, A. M. (2010). "Trends of e-Government Research. Contextualization and Research Opportunities". *The International Journal of Digital Accounting Research*, vol. 10: pp. 87-111.
- Rodríguez Bolívar, M. P.; Alcaide Muñoz, L. y López Hernández, A. M. (2012). "Profiling e-Participation Research in Europe and North America. A Bibliometric Analysis about Articles Published 2000-2010". En Weearakkody, V. y Reddick, C. (Eds.) *Public Sector Transformation through E-Government*. Routledge.
- Rodríguez, E. A. I. y Gutiérrez, C. J. (1999). "Ciencia y Método Científico". En F.J. Saravia (ed.) (1999). *Metodología para la Investigación en Marketing y Dirección de Empresas*, Madrid: Pirámide: pp. 21-50.

- Rodríguez, L., García, I. y Gallego, I. (2011). "Determining factors of e-Government development: A Worldwide national approach". *International Public Management Journal*, vol. 14 (2): pp. 218-248.
- Rodríguez-Pose, A. y Bwire, A. (2004). "The economic (in)efficiency of devolution". *Environment and Planning A*, vol. 36 (11): pp. 1907-1928.
- Romera Iruela, M. J. (1992). "Potencialidad de la Bibliometría para el Estudio de la Ciencia. Aplicación a la Educación Especial". *Revista de Educación*, vol. 297: pp. 459-578.
- Rosenthal, R. (1991). "Meta-analytic Procedures for Social Research". Applied Social Research Methods Series 6 Newbury Park: Sage.
- Rosenthal, R. (1994). "Statistically describing and combining studies, in Cooper and Hedges: The handbook of research synthesis" New York, Russell Sage Foundation: pp. 231-244.
- Ryan, C.; Stanley, T. y Nelson, M. (2002). "Accountability disclosures by Queensland local government councils: 1997-1989". *Financial Accountability and Management*, vol. 18 (3): pp. 261-289.
- Sánchez Meca, J. y García, M. A. (1989). "Meta-análisis: Una alternativa metodológica a las revisiones tradicionales de la investigación". En Arnáu, J. y Carpintero, H. (Eds.). *Tratado de psicología general I: Historia, teoría y método*, pp. 617-669. Madrid: Alhambra.
- Sancho, R. (1990). "Indicadores Bibliométricos Utilizados en la Evaluación de la Ciencia y la Tecnología. Revisión Bibliográfica". *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 13 (3-4): pp. 842-865.
- Schmidt, F. L. (1996): "Statistical Significance Testing and Cumulative Knowledge in Psychology: Implications for Training for Researchers". *Psychological Methods*, vol. 1 (2): pp. 115-129.
- Schmidt, F. L. y Hunter, J. E. (1978). "Detecting moderators with meta-analysis: an evaluation and comparison of techniques". *Personnel Psychology*, vol. 46 (3): pp. 629-640.
- Scholl, H. J. (2005). "E-Government-Induced Business Process Change (BPC): An Empirical Study of Current Practices". *International Journal of Electronic Government Research*, vol. 1 (2): pp. 1-23.
- Scholl, H. J. (2005). Organizational Transformation through E-Government: Myth or Reality?. *Lecture Notes in Computer Science*, vol. 35391/2005: pp. 1-11.

- Selden, S.; Brewer, G., y Brudney, J. (1999). "The role of city managers: are they principal, agents, or both?". *The American Review of Public Administration*, vol. 29 (2): pp. 124-148.
- Sengupta, P. (1998). "Corporate disclosure quality and the cost of debt". *The Accounting Review*, vol. 73 (4): pp. 459-474.
- Serrano Cinca, C.; Rueda Martín, M. A. y Portillo Tarragona, P. (2009). "Factors influencing e-disclosure in local public administration". *Environment and planning C: Government and Policy*, vol. 27 (2): pp. 355-378.
- Shadish, W. R. y Haddock C. K. (1994). "Combining estimates of effect size". En Cooper, H. y Hedges, L. V. (Eds.) *The Handbook of Research Synthesis*: pp. 261-281 (New York: Russell Sage Foundation).
- Shadish, W. R. y Haddock, C. K. (1994): "Combining Estimates of Effect Size". En Cooper, H. y Hedges, L. V. (Eds.): *The Handbook of Research Synthesis*: pp. 261-281. New York: Russell Sage Foundation.
- Sharpe, D. (1997). "Of apples and oranges, file drawers and garbage: Why validity issues in Meta-Analysis will not go away". *Clinical Psychology Review*, vol. 17 (8): pp. 881-901.
- Shim, D. C. y Eom, T. H. (2008a). "E-Government and Anti-Corruption: Empirical Analysis of International Data". *International Journal of Public Administration*, vol. 31 (3), pp. 298-316.
- Shim, D. C. y Eom, T. H. (2008b). "Anticorruption Effects of Information Communication and Technology (ICT) and Social Capital". *International Review of Administrative Sciences*, vol. 75 (1): pp. 99-116.
- Smith, K. A. (2004). "Voluntarily reporting performance measures to the public a test of accounting reports from U. S. Cities". *International Public Management Journal*, vol.7 (1): pp. 19-48.
- Sprecher, M. (2000): "Racing to E-Government: Using the Internet for Citizen Services Delivery". *Government Finance Review*, vol. 16 (5):pp. 21-22.
- Stallings, R. A. (1986): "Doctoral Programs in Public Administration: An Outsider's Perspective". *Public Administration Review*, vol. 46 (3): May-June: pp. 235-240.
- Stallings, R. A. y Ferris, J. A. (1988). "Public Administration Research: Work in PAR, 1940-1984". *Public Administration Review*, vol. 48 (1): pp. 580-585.
- Stanley, T. D. (2005). "Beyond publication bias". *Journal of Economic Surveys*, vol. 19: pp. 209-3445.

- Stanley, T. D. (2007). "Meta-regression methods for detecting and estimating empirical effects in the presence of publication selection". *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 70: pp. 103-127.
- Stanley, T. D. y Jarrell, S. B. (1989). "Meta-regression analysis: A quantitative method of literature surveys". *Journal of Economic Surveys*, vol. 3: pp. 54-67.
- Steccolini, I.; Anessi-Pessina, E. y Nasi, G. (2008). "Accounting Reforms: Determinants of Local Governments' Choices ". *Financial Accountability and Management*, vol. 24 (3), August: pp. 321-342.
- Styles, A. K., y Tennyson, M. (2007). "The accessibility of financial reporting of U.S. Municipalities on the Internet". *Journal of Public Budgeting, Accounting and Financial Management*, vol. 19 (1): pp. 56-92.
- Tague-Sutcliffe, J. (1992). "An introduction to informétricas". *Information Processing and Management*, vol. 28 (1): pp. 1-3.
- Taylor, J.; Lips, M. y Organ, J. (2007). "Information-Intensive Government and the Layering and Sorting of Citizenship". *Public Money and Management*, vol. 27 (2): pp. 161-164.
- Thelwall, M.; Vaughan, L. y Björneborn, L. (2005). "Webometrics". En Blaiser C. (Ed.). *Annual Review of Information Science and Technology*, vol. 39: pp. 81-135.
- Thomas, J. C. y Streib, G. (2003). "New Face of Government: Citizen-Initiated Contacts in the Era of E-Government". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 13 (1): pp. 83-102.
- Tolbert, C. J. y Mossberger, (2006). "The effects of e-Government on trust and confidence in Government". *Public Administration Review*, vol. 66 (3): pp. 354-369.
- Torres, L. (2004). "Trajectories in Public Administration Reforms in European Continental Countries." *Australian Journal of Public Administration*, vol. 63 (3): pp. 99-111.
- Torres, L.; Pina, V. y Acerete, B. (2005). "E-government and the Transformation of Public Administrations in EU Countries: Beyond NPM or Just a Second Wave of Reforms?". *Online Information Review*, vol. 29 (5): pp. 531-553.
- Torres, L.; Pina, V. y Acerete, B. (2006). "E-governance Developments in European Union Cities: Reshaping Government's Relationship with Citizens". *Governance*:



*An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, vol. 19 (2): pp. 277-302.

- Ullah, M.; Butt, I. F. y Haroon, M. (2008). "The Journal of Ayub Medical College: a 10 Years Bibliometric Study". *Health Information and Libraries Journal*, vol. 25 (2): pp. 116-124.
- Vocino, T., y Elliott, R. H. (1982). "Journal Prestige in Public Administration: A Research Note". *Administration and Society*, vol. 14 (1): pp. 5-14.
- Wang, X. (2002). "Assessing Administrative Accountability. Result from a National Survey". *The American Review of Public Administration*, vol. 32 (3): pp. 350-370.
- Wattal, S.; Schuff, D.; Mandviwalla, M. y Williams, C. B. (2010). "Web 2.0 and Politics: The 2008 U. S. Presidential Election and an E-Politics Research Agenda". *MIS Quarterly*, vol. 34 (4): pp. 669-688.
- Watters, C. (1992). "Dictionary of Information Science and Technology". San Diego: Academic Press.
- Weare, C.; Musso, J. A. y Hale, M. L. (1999): "Electronic Democracy and the Diffusion of Municipal Web Page in California". *Administration and Society*, vol. 31 (1): pp. 3-27.
- Welch, E. W. y Hinnant, C. C. (2002). "Internet Use, Transparency, and Interactivity Effects on Trust in Government". *Proceedings of the 36th Hawaii International Conference on System Sciences–2003*, Hawaii, USA.
- Welch, E. W. y Hinnant, C. C. (2005). "Linking Citizen Satisfaction with E-Government and Trust in Government". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 15 (3): pp. 371-391.
- Welch, E. W.; Hinnant, C. C. y Moon, M. J. (2005): "Linking Citizen Satisfaction with E-Government and Trust in Government". *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 15 (1): pp. 1-21.
- West, D. M. (2004). "E-Government and the Transformation of Service Delivery and Citizen Attitudes". *Public Administration Review*, vol. 64 (1): pp. 15-27.
- White, J. D. (1986): "On the Growth of Knowledge in Public Administration", *Public Administration Review*, vol. 46 (1), Jan-Feb: pp. 15-24.
- Williams, C. B. y Gulati, G. J. (2007). "Social Networks in Political Campaigns: Facebook and the 2006 Midterm Elections". American Political Science Association Congress. Chicago, IL, 30 Agosto.

- Wimmer, M. A. (2002): "Integrated Services Modelling for Onling One-stop Government". *Electronic Markets*, vol. 12 (3): pp. 149-156.
- Wiredu, G. O. (2010). "An Institutional Perspective on the Challenges of Information Systems Innovation in Public Organisations". *Lecturer notes in Computer Science*, vol. 6228/2010, pp. 97-108.
- Wolf, F. M. (1986): "Meta-analysis: Quantitative Methods for Research Synthesis". SAGE Publications, Inc.: London (UK).
- Wong, W. y Welch, E. (2004). "Does E-Government Promote Accountability? A Comparative Analysis of Website Openness and Government Accountability". *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institution*, vol. 17 (2): pp. 275-297.
- Woods, E. (2007). "Web 2.0 and the public sector". Disponible en <http://www.silicon.com/management/public-sector/2007/10/11/web-20-and-the-public-sector-39168737/> consultado en Enero 2012.
- Woodward, A. M. (1977). "The Role of Reviews in Information Transfer". *Journal of American Society for Information Science*, vol. 28: pp. 175-180.
- Wright, B. E.; Manigault, L. J. y Black, T. R. (2004). "Quantitative Research Measurement in Public Administration: An Assessment of Journals Publications". *Administration and Society*, vol. 35 (6): pp. 747-764.
- Yang, K. y Rho, S. Y. (2007): "E-Government for Better Performance: Promises, Realities, and Challenges". *International Journal of Public Administration*, vol. 30 (11): pp. 1197-1217.
- Yeung, R. (2009). "The effects of Fiscal Decentralization on the Size of Government: A Meta-Analysis". *Public Budgeting and Finance*, vol. 29 (4): pp. 1-23.
- Yildiz, M. (2007). "E-government research: Reviewing the literature, limitations, and ways forward". *Government Information Quarterly*, vol. 24 (3): pp. 646-665.
- Zimmerman, J. L. (1977). "The Municipal Accounting Maze: An Analysis of Political Incentives". *Journal of Accounting Research*, vol. 15 (Supplement): pp. 107-144.
- European Commission (2003): "ICT for Government and Public Services". Disponible en [http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/egovernment/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/activities/egovernment/index_en.htm) consultado en Mayo 2010.
- Oakley, K. (2002): "What is E-Governance?". E-Governance Workshop, 10-11 June 2002, Strasbourg.

Tat-Kei Ho, A. (2002): "Reinventing Local Governments and the E-Government Initiative". *Public Administration Review*, vol. 62 (4): pp. 434-44.

Morris, D. F. y Moon, M. J. (2005): "Advancing E-Government at the Grassroots: Tortoise or Hare?". *Public Administration Review*, vol. 65 (1): pp. 64-75.