

El 27 de setiembre del año pasado de 95 entras conclusiones que se defendie-
 ron en el collegio de la Com^a de Jesus de Valencia entre otras se defendio esta. Ordo
 correctionis fraternae a Chr^o D^{no} prescriptus necesse seruandus, si peccans si h^{er}et^{us} aut cor machinet malum
 Quando peccator est publicus vel eius emendatio uere desperatur, quid opus est priuatis
 admonitionib^{us}; comuniter peccata, religiosorum etiam occulta, eorum presertim
 qui suo iuri cesserunt non sunt prius corrigenda, quam deferantur etc. Disputo contra
 esta el P^o Fr. Mas, de la Orden de S^{to} Domingo, lector de Theologia, lebantando albo-
 voto, y diciendo que era mala doct^a y escandalosa: y aunque le advertieron que era
 doct^a de una Constitucion de la Compania de Jesus, y que estauan aprobadas por la Sede
 Apostolica, y que auia descomunion y otras penas para quien dixese que eran Constitucio^{es}
 tenian mala doct^a, no basto nada desto para que se reportase: antes en rabon de llevar
 adelante el alboroto y calificacion que dio de la mala doct^a, en n^{ra} Constituc^on desques de
 pasados algunos dias sacaron unas conclusiones impresas que se defendieron en el conuento
 de los P^{es} de S^{to} Domingo, a 22 de Nou^o del mismo año, y la Conclusion de Lima, de qual
 Ordo correctionis fraternae a Xpo D^{no}, in Euangelio prescriptus ita omnes homines in,
 vniuersum obligat, tam seculares, quam regulares, ut qui cumque tenetur corripere
 eo ipso teneatur ordinem istum seruare, et contrarium asserere scandalum gignit, et
 laqueos instruit, nec hac imparte potest quis suo iuri renunciare etc. Y viose que esto
 era para tomar ocasion de obstar a calificar y desautorizar lo que en n^{ras} Conclusiones
 se auia defendido, y se que lleuaron ala mesa n^{ras} Constituciones, y las tenian alli
 mientras se disputaua, y con el Doctor Espinosa que arguyo defendiendo lo que en el Coll^o
 de la Compania de Jesus auian defendido, procedieron, calificandole la doct^a: de la misma
 suerte, y le dijeron, aqui tenemos las Constituciones, este es el libro de ellas, y como el
 dicho D^o Espinosa (Visitador del Patriarca) argumentase con alguna eficacia de bien-
 do, que lo que los P^{es} Dominicor sustentauan, era contra la determinacion de su S^o, en
 que mandaua, que se pena de descomunion ipso facto, y otras penas, ninguno queiese
 duda de mala doct^a, en parte ninguna de n^{ras} Constituc^on. etc. Se lebanto gran de albo-
 voto en el auditorio, y se respondian perada m^o, y todo gano enturbacion. Y tambien
 aquellos dias, que se iban dando estas conclusiones para defenderse, los estudiantes de
 glares, vinieron a auisar a los n^{ros}, como aquella de Lima Conclusion ponian los P^{es}
 en confirmacion de lo que el P^o Fr. Mas, auia dho en su argum^{to} contra n^{ra} Constitucion,



U

Y por entender los Nros Laocasion que podría ofrecerse de ruido y escandalo, acordaron denegar aquellas Conclusiones: despues de las quales alcauo de algunos dias acaerocio que los P.^{es} de S.^{to} Domingo, y van combidando a todos los religiosos a vnas conclusiones que en su casa defendian, y a los nosotros dexaron de combidar; por lo qual nos sabiendo lo los Nros Collegio que los dichos Padres defendian conclusiones tal dia; publicaron vnas Conclusiones para el mismo dia, y como las y van dando, fueron advertidos que los P.^{es} Dominicos tenian Conclusiones aquel dia, y luego a deno el Rector de nro Collegio, que las nras se prorogasen, y que fuesen dos de los Nros a dar Conclusiones a los P.^{es} de S.^{to} Domingo, lo qual admitieron de buena gana, ofreciendo que nos harian Caridad de venir a nras Conclusiones, y luego los dho^s P.^{es} Dominicos fueron a nro Collegio a combidar nos para las suyas, y se ha ydo continuando esta comunicacion como antes, porque segun viden, el P.^o Fr. Mas que es el que parece algo ocasionado para estas rebueltas, y otros pocos son los que quisieron aticar esta disension.

Lo que los Nros han sentido con justa queja en Valencia, es, que sabiendo aquellos P.^{es} de S.^{to} Domingo, ser la doct.^a de Nra Constitucion tan solida y segura, recibida de los S.^{tos} y de la Comun de los Doctores, y que no solo es Constitucion de Nra religion, pero de la de S. Fran.^{co}, y otras, aygan querido mostrar animo de publicar en Valencia contanto escandalo, que merecia calidad de doct.^a mala y escandalosa: Habiendo en esto tan manifesto agrauio, no solo a la nra, pero a otras religiones, pues consta que la de S. Fran.^{co} tiene vna que habla con mas rigor y claridad que la nra, por que la nra disse assi. In exami. c. 4. §. 8. Ad maiorem in spū profectum & precipue ad maiorem submissionem et humilitatem propriam interrogetur, an contentus sit futurus ut omnes errores & defectus ipsius, & res que cumque, que notata in eo & obreuat fuerint, Superioribz per quemuis, qui extra Confessionem eas acceperit manifestentur. La de S. Fran.^{co} es del. 6. Capitulo Gnāl de la orden, et habetur in Constitutionibz. Generalibus Parinerij ordinis Minorz. c. 6. don de sedile, Nullus frater dogmatizet. I. teneat quod cū aliqui sint Socij in crimine non teneat alter alterum reuelare Superiori qui pot. et debet pro deie, et periculis personarum et ordinis precauere. Nam ex sent.^a Bonau.^a et Magistrorum ordinis et totius Capituli Generalis definitum est quod hec Doct.^a est pestifera et in destructionem ordinis, et regularis disciplina cum Prelati scire debeant subditi excessus nō solū vt puniant sed vt possint precauere, y en otra Constitucion de la mesma orden de S. Fran.^{co} se boluis a ordenar lo mismo, como se vee in speculo

minorum . 3. p. q. 200. Debent fratres Exeuntes, in reditu suo Secrete Guardiano suo
 Excessus notabiles Sociorum intimare, quod si no fecerint per Superiorem cui hoc Conf
 stiterit puniantur, Quod si vnus Excessus acceptus per duas vias vt forte per confessio
 nem et alium modum agnouerit, non propter hoc minus teneatur, ut predictu est
 dicere Guardiano, et etiam alteri Superiori suo, ab eo per obedientiam requisitus, quia
 hoc nullo modo Sigillo Confessionis preiudicat, quin potius si taceat in Obsequentis crimen
 incurrat, et si quis contrarium dixerit, vel asseuerauerit, et correctus reuocare noluerit,
 omni actu legitimo priuetur, Todo esto cifra fr. Ber^{no} de Arualo . lib. 6. de Correcti^o
 fraterna, fol. 79. y 80. y serue estas ultimas palabras de la Constitucion: que como
 ay algunos agora que contradixen a esta doct^a tan solida, huuo tambien entonces quien
 la contradixese, y en aquella Constitucion ordenan que le hagan de ser de ello, como de
 nociua doct^a, y por ventura presto dixo Angelo Verbo de nuntiatio. s. 10. que en su
 orden que es la de S. Fran^{co}. esta doct^a era comun de todos los Doctores de ella, y fr. Ber^{no}
 de Arualo en la Con. 3.^a dice ser costumbre de las religiones, muy antigua, mandarle
 comun^{te} denunciar los peccados al Sup^o sin otra preuencion, aunque esten en men^o
 dados y corregidos, y en la orden de S. Domingo esta questa la mesma Constitucion, por
 que dist. i. cap. 18. dice assi, Siquis autem tale quid (Loquitur de culpa grauiori) extra
 Monasterium commiserit frater qui cum eo est, studeat eius excessu, Proplato quam totius
 corrigendum intimare, Est tambien regla de S. Benito en el cap. 46, y de S. Basilio en
 questioni, fusius explicatis. q. 26. y vltra de ser Nra Constitucion tomada de estas, y otras
 Sagradas religiones, esta tan fundada en la Doct^a de los S.^{tos} y Doctores escolasticos (como mostro
 bien en aquel libro el P.^o fr. Ber^{no} de Arualo), que no parece que hombre docto se que
 atreuer a calificarla, sino es con mal animo y passion -

104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200



