

R. 13425

4

**POR EL DVQVE DE
Alcalà, y otros acreedores.**

**EN EL PLEYTO
C O N**

El Duque de Cardona y sus acreedores.

S O B R E

La paga de los 42. mil ducados, y sus reditos.

Ha de ser V. m. seruido de passar los ojos por esta nueva informacion q̄ se ha hecho para mayor apoyo de la justicia del Duque de Alcalà, y para satisfacion de muchas cosas que por el Duque de Cardona se alegan en la alegacion y adiciones por su parte dadas.



EN GRANADA

Por Martin Fernandez:

FOR RENT

At the residence of

Mr. J. H. [unclear]

at

the residence of [unclear]

at

the residence of [unclear]

[Faded text, likely a list of names or addresses]

OF THE

[Faded text at the bottom]

ALLEGATIONIS, I.

PRÆSUPPOSITVM, siue Prohœmium.



Vpuesto el hecho y su largo discurso, por reducir a un papel todo lo hasta agora escrito, y lo que nuenamente se escriuio por el Doctor Iuan Bautista Suarez, en esta se discurre por el mismo methodo y diuision que tuuo en lo que escriuio, tratando en la primera parte de como los bienes de Espejo, Luzena, Castroelrio, tierras de Ventigena, Carчена, bienes de Cordoua, Chillon, Comares, Canillas, Alches y Corumbela, y las villas de Archecha y Iuneda, y las demas del Marquesado de Pallares en Catalonia, son libres de vinculo. Y en la segunda parte se aũadirà lo que pareciere necesario a satisfacion de la pretension que el dicho Duque de Cardona, como cesionario de otros acreedores, viene a ser preferido al Duque de Alcala en los dichos bienes; y antes de entrar en el punto principal parecio ser conueniente assentar la verdad de la conclusion que tratò el Doctor Bautista Suarez, en la primera parte, en el num. 3. de su alegacion, scilicet, an Duci de Alcala comperat onus probandi prædicta bona esse libera, an vero prædicto Duci de Cardona tale onus incumbat.

Aunque en esto en el dicho numero 3. se assentò, que estando la presumpcion por el Duque de Alcala, de que todos los bienes se presumen libres, y no de mayorazgo, de qualatè per Anton. Gab. in lib. 3. commun. opia. titu. de fœudis, conclus. 3. Mascard. de probatio. concl. 209. Rosent. in titu. de causis, ex quibus fœudum amittatur, cap. 10. quæst. 43. num. 27. 28. & 29. & in titu. de iudic. siue controuerfia fœudali, cap. 12. quæst. 14. nu. 10. & 64. Matrillus,

Num. 1.
De huius allegationis probatio.

Num. 2.
*Fundatur varijs iuris
bus onus probandi bona
de quibus agitur esse
libera Duci de Cardona
incumbere.*

II Allegationis Primum.

trillus, in decif. 105. n. 41 & late Molina, de primog. lib. 1. cap. 11. nu. 11. & per alios quos sub leuaticis gratia omitto, La carga de probar incumbe al Duq de Cardona.

Y respeto que para euadirse del rigor destos derechos, el dicho Duque de Cardona pretende lo contrario; fundandose en ser poseedor de todos los dichos bienes, y que los posee por titulo de mayorazgo; huius possessionis commodum est onus probandi in aduersarium transferre, §. commodum, instituta del interdictis, & l. fin. C. de rei vendicat. Y q este diendo esta cõclusion no menos dize, que en caso q esten iguales las prouançastiene de obtener, ex eo quod in pari causa sit melior possidentis conditio, l. 2. ff. de conditione indebiti, l. militis codicillis, §. veterani, ff. de testamento militis, cū alijs vulgatis, & non minus in casu, quo dubiæ sint probationes, vel dubiæ reddatur, vt ex Bald. in conf. 79. nu. 7. vol. 2. & Crabera, in conf. 6. nu. 127. tradit Surd. in conf. 151. nu. 119. Y no menos por dezir por su parte ser teo, pro quo non minus debent iura interpretari, ex l. favorabiliores, ff. de regul. iur. cum vulgatis, con q intrepidamente afirman, que en tanto que no prouare el Duque de Alcala ser los bienes con euidecia libres, se tienen de juzgar por vinculados.

Para que se entienda que las dichas presumpciones en que el Duque de Cardona se funda no puede ser de importancia en este caso, se deve advertir, q en todo este pleyto, como parece por el memorial del, no ay autos por donde conste auer entrado el Marques don Luys, ni el Duque don Diego, visabuelo y abuelo del Duque que oy litiga, en la posesiõ de los bienes que oy se pretenden ser libres por titulo de mayorazgo, porque solamente consta auerlos poseydo como bienes libres, como parece por las escrituras de censos que otorgaron desde el año de 1559. y 1561. hasta el año de 1576. dõde los fuerõ obligando como bienes libres, como parece por los autos

Præsupositū huius prohemii. III

autos del Memorial, que estan de los folios 30 hasta fol. 36. De mas, que por la escritura de testamento de doña Leonor de Arcellano, fecha en 11 de Mayo de 1531. se declara auer recibido en pago de su dote una hazña, bataan, huerta, y anoria en termino de la villa de Espejo, por muerte de su marido Martín Fernandez de Cordona, que esta escritura fue presentada por el Duque don Enrique, como parece del memorial fol. 39. & melius prorelata in 4. fundamento nostro partis, nú. 14. infra. Y solamente se halla que el Duque que oy litiga a fol. 96. del memorial, presentò vnos autos de possession en que parece que por el año de 602. como fue señor en el Estado por muerte del Duq don Diego su abuelo, le tomó de la villa de Luzena, y de las demas villas, y de otras cosas particulares sobre que oy se trata este pleyto, y otros autos de possession q por el año de 602. dos meses despues de la primera possession, tomó el dicho Duque, y la Condesa de Prada su madre de 21. vuadas de tierras, que estan en el Cañaueral termino de Luzena, los quales dize que toma como cosa de su mayorazgo, parece. Aduertese tambien, que por el principio del dicho memorial fol. 1. y 2. y por muchos autos del pleyto consta, q en vida del Duque dō Diego se hizo pleyto de concurso de sus acreedores, y que estos fuerō graduados, especialmente el Duque de Sesa, y otros que pretendieron que estos bienes de que oy se trata, erā libres, y que en ellos auian de tener finca sus debitos que es el que oy se à continuado, y se va siguiendo cō el Duque don Enrique su nieto.

Esto supuesto q la dicha possession no pueda prestar ni otorgar al dicho Duq dō Enriq el modo de trāsferir la carga de probar ser estos bienes libres en los acreedores, constat ex seqq. Lo 1. el Marq̄s don Luys y Duque don Diego, y Conda de Pradas de quie here dō el estado, hallamos por las situaciones de los tributos auer possydo todos los dichos bienes, como bienes libres, los dichos su padre, abuelo, y visabuelo

Num. 3.
Resoluitur onus probandi prædicta bene esse vinculata Ducis de Cardona incumbere.

III. *De Allegationis, Inquisiti*

si in aliqua maiori prouincia que instrumentos, don-
de contractos específicos se declara la intencion, má-
xime quando ay pagas hechas como de bienes
libres, veluti quando per instrumentum constat re-
selle emphiteoticam; quia tunc emphiteusis, sit serui-
cus; h. frubi; in fili; & de legat. r. Dominum qui est
in quavis possessione recipiendi sensum releuat ab o-
mnino probandi, tenet Speculator, in tit. de emphi-
teosis, §. in manu; & veris. Et sexagesimo tertio qua-
rta; in quo sentit Paul. in l. scuti; §. sed si quaer-
atur; nu. 99. veris. Et per prædicta patet, ff. si seruitus
condite quæ; Ang. in l. quæ in aliena, in princip. nu.
12. Alex. nu. 13. ff. de adquirend. heredit. De q-
nato no lotamente tener por si los acreedores la pre-
sumpcion de ser los bienes libres, mas la possessio de
robrot de los derechos de los cesos como de tales,
aius seaper assisit pro eo, qui est in quavis possessio
ne alicuius iuris; tam personalis quam realis, ita vt
talis possessio releuet, & transferat onus probandi
in aduersarium; vt sentit glos. in l. solemnibus, in
veris. Si alijs; vbi pulchre Paulus, C. de fide instru-
mentorum; Bald. in consil. 351. num. 2. volum. 1.
Alexand. in consil. 51. num. 2. volu. 1. Decius, in
consil. 321. in causa, quæ Alexand. num. 1. quo pa-
cto declarat Mascard. supradictam conclusionem;
quæ a Duce de Cardona allegatur, circa comodum
possessionis in conclus. 1200. num. 25. & 26. maxi-
me, quando talis possessio regulatur, respectu alicui-
us qualitatis; como a qui de ser bienes libres, por
quien assiste no menos la presumpcion de qua supra
in numero 1. scilicet, quod omnis res libera præsi-
matur, & ratio est, quia tunc talis qualitatis posses-
sio; dicitur habere causam naturalem, & ita limita-
tur a Mascard. prædicta regula præallegatæ conclu-
sionis 1200. num. 66. ex eo quod ius commune cõ-
traria possessioni resistit, ex gloss. in l. siue possideatis
in verbo, facti. C. de probatio. ex alijs iuribus supra
allegatis, a que no menos podemos añadir, el tener
los

4
7

Præsupositū, sine præiudiciū. IIII

Los dichos acreddores por sus cosas, e dominio de los dichos bienes sobre q̄ está impuisto por v̄ta real, ex Com. in l. 68. Fas. num. 2. Martens. in l. 3. tit. 5. glo. n. libi. q̄ compilat. & Micr. de maioraz. 2. par. quæst. 40. nu. 2. & nonisime Auedañ. de esdib. ca. 4. per totum, & cap. 49. num. 4. lo segun do con que se excluye la p̄ticipacion que dizeñ hãzer por el dicho Duque don Enrique de la posesion en que se fundã, es confiderando que quando posseyo estos bienes como libres, su vis abuelo, abuelo y padre, y estando litigiosos por la posesion que tenian dellos los acreedores de la ferreñia de graduacion, no le puede dar la dicha posesion mas derecho que como a possedor de cosa litigiosa, y por el cõsiguiente no le puede prestar ningun derecho, ni p̄sumpcion en su fauor, porque por el mismo caso que r̄o no la posesion durante el dicho litigio, fue ita proba, y victosa, & vt talis non potuisse prestare aliq̄ quod iuris ad miniculum, neque iuris effectum, patet ex l. improba, C. de acquirend. possesi. Socin. consil. 67. nu. 10. libi. 3. Decius consil. 466. nu. 17. Lancelot. de attentat. lite pendente, cap. 4. num. 60. Y asi se opuso a este pleyto el Duque don Enrique como actor y tercero despojado, repudiando la herencia como parece por la oposicion fol. 10. y por la respuesta del Duq̄ de Sesa fol. 13. y por el replicato, fol. 10. num. 49. del Memorial. Y porque como actor, y no possedor concluyò en la dicha oposicion, fol. 4. nu. 35. del memorial, y que se declarassen todos estos bienes por de mayorazgo, y por lo menos la dicha posesio, passò cõ su causa y vicio del del litigio, y no le pudo prestar el dicho comodo, sin q̄ obste dezir que tomò la posesion como de bienes de mayorazgo, porque esso fue para mudar la causa de la posesion que auia tenido su abuelo, obligandolos como bienes libres, quod neque releuare potuit cū ex præteritis in sequentia inferatur, nisi contrarium probe tur, vt in cap. ad decimas, de restitut. spoliatorum in 6. quem

III. *Allegationis* III.

¶ quem refert & sequitur Conradus, in l. disfamati, num. 28, post vultu, limita postremo, C. de ingenuis, & manumif. & ante eum Alexand. in l. si prius, num. 39, in fin. ff. de noui oper. nunciat. Imo mirado et caso y modo de la posesión y la ciencia notoria q̄ tanto del precedere litigio, se padiera dezir auer sido la dicha posesión de los a, ne que ex ea oriri predictū contruodum transferendi onus probandi in aduersarium, velate per h̄a seard. in predictam conclusio. y como nu. 41, q̄ 2. Con. que queda assentado, no solamente por la dicha llamada posesión, no auen podi do bargar el d̄cho o Duque don Enrique la obligaciõ, ha de probar lo cõtrario: ensus acreedores, mas asifir el dicho beneficio por ellos, tam ex suprascripta conclusionẽ, quod res omnis iure libera presumatur, dñ copariunt non probetur, quã ex possessione in qua erant percipiendi suos redditus. Y no obsta dezir ser res, & quod sic actori incumbit onus probandi, ex l. actor, quod assuerat, C. de probationib. cum simil. quia vt respondit Mantica de rari. & ambig. conuen. lib. 1. 3. tit. 6. n. 26. in terminis quæstionis, an bona feudalia, aut alodialia presumantur reus defendens esse feudalia, in sua exceptione vtitur vice actoris, ex l. in exceptionibus, in princ. ff. de probat. & non minus quam actor exacte tenetur suam intentionem probare alias succubet, ex quibus omnes regulæ, quæ pro aduersaria parte adducuntur in eum retorquentur, ita vt nõ solum probationis onere obligetur, sed quod in casu dubio veluti in ofuscatione probationũ pro creditoribus veniant iudicandum, vt latius, ex alijs etiam fundamentis diximus in responso 6. aduersa partis fundamenti, num. 23. circa fin. 1. par. ver sic. Sin que obste dezir, de mas de litigar en este plei ro como actor.

Explicantur diuisionis huius allegationis membra.

Supuesto pues, que como queda assentado en esta prefacion a num. 1. vsque ad fin. num. 3. la carga de probar ser los bienes de sobre que es este pleyto, assi los que estan en terminos destas villas, como los de

mas

Præsupositiu. siue prohemiu. V

mas de que tratarémos en sus lugares de mayorazgo incumbe al dicho Duque don Enrique. La pretension de los Duques de Alcalá y los demás acreedores es, que no solamente el dicho Duque de Cardona, no tiene probado ser bienes vinculados, mas tener prouado exactísimamente el Duque de Alcalá y cófortes, ser bienes libres. Y para lo dicho se diuidirá esta alegacion en tres partes. En la primera se tratará de los bienes de Luzena y Espejo. En la segunda de los bienes de Casto, Cordova, Chillon, Comares, Canillas, Alches y Corumbela. Y en la tercera parte se tratará de excluir los derechos y cesiones que pretende tener el Duque don Enrique para preferirle al Duque de Alcalá, y a los demás acreedores en sus debitos.

PRIMERA PARTE.

Bienes de Luzenay y Espejo.

Para que con euidencia conste de como todos los bienes particulares que estan executados en las dichas dos villas, excepto los cascos, y las jurisdicciones dellas son libres, en esta primera parte se discurrirá, poniendo en primero lugar todos los fundamentos que por el Duque de Cardona se toman, para probar que los dichos bienes son vinculados: y en el segundo lugar se pondran los fundamentos que los Duques de Alcalá y los demás acreedores tienen de como son bienes libres: y en el tercero lugar se responderá y mostrará como no son de eficacia ni sustancia los fundamentos del dicho Duque de Cardona, respondiendo y satisfaziendo a todos ellos.

Num. 4.

*Resumen eorum, quæ
in hac prima parte
veniunt tractanda.*

V. Allegationis.

DEFUNDAMENTIS
quæ pro Duce de Cardona addu-
cuntur ad probandum præ-
dicta bona esse sui maio-
ratus.

Num. 5.
Primum fundamenti
de titulis quibus Dux
de Cardona nititur
prædicta bona esse in-
culata.

PRIMUM FUNDAMENTO que el Duque de Cardona toma para dezir que los bienes particulares de Luzena y Espejo, de que se haze mencion en los memoriales contenidos en el Memorial deste pleyto, desde fo-

lio 3. hasta 11. que son hornos, molinos, azeñas, casafas, mesones, alhorries, tercias, vbadas de tierras y cottijos, y otras heredades, son de su vínculo y mayorazgo, es del titulo de que se haze mencion en el dicho memorial, a fol. 26. num. 105. en que parece auer hecho merced el señor Rey don Enrique en 15. de Abril de 1409. a Iuan Martínez de Argo te Alcayde de los Donceles, de la villa de Luzena, por via de Mayorazgo, la qual merced parece haze de la dicha villa, en esta forma. Con su fortaleza, con todos sus terminos, y con todas las rentas, pechos y derechos que le pertenecen de la dicha villa y sus terminos, almoxarifadgos, portadgos, aduanas, y escriuanias, y otros qualesquier pechos y derechos, e tributos foreros e non foreros, segun que mas cumplidamente a nos pertenece, e pertenecer deues en qualquier manera, e heredades y posesiones, y otras qualesquier cosas que pertenézcan a la dicha villa de Luzena, e a sus terminos, e con la justicia civil y criminal, y con la jurisdiccion alca y baxa, e con el señorio de la dicha villa e de sus terminos e con montes y valles, e prados, e pastos, e dehesas, e rios, e aguas corrientes e estances, con fornos, e baños, e azeñas, e molinos, e carnicerías, e huertas, e oliueros, e viñas, e tierras,

e otras

otros qualesquier cosas que pertenecían en qualquier manera
 a la dicha villa de Luzena, e a sus términos, e con todos sus fue-
 ros e franquegas, e libertades, segun que mas cumplidamente
 la dicha villa de Luzena la vno en tiempo del Rey don Alon-
 so nuestro padre que Dios perdone. Y así mismo se funda
 en las escrituras que estan en el numero 106. 107.
 hasta el num. 112. con que se prouea ser la dicha vi-
 lla de Luzena de mayorazgo. Y aunque en ellas ay
 diferentes disposiciones, confirmaciones, y conces-
 siones en que se da la villa de Luzena con todas sus
 pertenencias, posesiones, derechos, y rentas, todas
 ellas se dexan de referir a la letra, por no ser tan am-
 plias como la concesion, y merced del señor Rey dó
 Enrique, de qua in nu. 105. del memorial, y así en
 el fundamento primero que de la dicha concesion
 se toma para fundar que todos los bienes particula-
 res de la villa de Luzena, que los antecessores del di-
 cho Duque han poseydo, son las generalés palabras,
 con otras qualesquier cosas que pertenecē a la dicha
 villa, quia appellatione pertinentiarum venire præ-
 dia, & omnia ea que nõ probantur alio titulo perue-
 nisse ad possessores, ex eo quod quid reperitur posses-
 sum ab inuestito præsumuntur, ab inuestiente perue-
 nisse, tradunt Cornuus consil. 311. nu. 8. volum. 4.
 Socin. iun. in consil. 160. nu. 13. volū. 2. Alban. cõ-
 sil. 64. nu. 69. Zephal. consil. 3. num. 45. Roland.
 consil. 50. nu. 35. lib. 3. Vrsil. ad Afflict. decis. 267.
 Berol. consil. 51. nu. 4. vol. 2. Burfat. consil. 2. num.
 40. & seq. & in consil. 3. num. 49. Mayormente cõ
 la adicion vniuersal (qualesquier cosas que pertenez-
 cã a la dicha villa) quæ hac si dixisset de vniuersis per-
 tinetis operare, referunt Hern. cap. 1. §. quo tamen
 versic. Ea vero, de controuersia inter masculum, &
 fœminam, Deci. consil. 517. nu. 9. Crabet. consil.
 227. & Burfat. dict. consil. 2. nu. 50. & Menoch. in
 consil. 395. num. 23. & seq. & prædicta confirman-
 tur, ex doctrina Castri in l. 1. in princ. ff. de acquire-
 da possessione, dicentis: quando non constat quo tẽ-

porc

Allegationis,

pore concessionis essent alterius quam concedenti
tum alia bona spectant ad eum qui est Dominus ter-
ritorii, & fiunt, & quo tunc verificatur re-
gula quæ habet, quod bona eius præsumuntur esse
in cuius territorio finibus reperiantur, l. ædes sacra,
§. 1. ff. de contrahend. emptio. Bald in rubric. eo-
dem titul. num. 22.

Num. 6.
*Secundum fundamen-
tum partis aduersæ ni-
titur in verbis particu-
laribus affirmatur di-
cta bona, non tantum
esse vinculata, sed præ-
dicta villa de Luzena
cum suis terminis esse
solariegam.*

El segundo fundamento nace de las palabras ge-
nerales del dicho titulo, con todas las heredades y poseses-
iones, hornos, baños, azeñas, molinos, carnicerías, huert-
as, aljares, tierras y viñas. Nã quando inuestitura fuit
cõcepta particularibus verbis. Nempe de patris verbis
cum omnibus suis, pertinentijs venire territoriũ, & om-
ne accessorium, traddit Bald. in cap. 1. col. 4. de ca-
pi. qui curi vendi. vbi tratans an concessio castro ve-
niat accessoria refert, quod licet accessorium, quod nõ
accedit de necessitate non veniat nisi exprimat, quod
hoc fallit, quando verba sunt vniuersalia, ita
Ias. in consi. 102. nu. 1. Brunus in tract. de augmẽ-
to, ampliat. 2. concl. 6. & Silua. in consi. 58. nu. 8.
vbi refert sic manere respõsum Bruni in consi. 1. qui
dicebat generalem menciónem prætorum, prædiorũ,
& vinearum non probari fœudi concessionem respe-
ctu corporum particularium, quia secundum eũ hoc
procedit, quãdo verba sunt generalia, secus vero quã-
do sunt vniuersalia de castro poderio, & omnibus
pertinentijs quibus addo, quod quando verba cõces-
sionis non possunt in alia specie verificari quam in il-
lis, quæ castro adiacent, & cum eo integraliter con-
tinentur per inde est ac si inuestitura fuissent hæc bo-
na in specie demonstrata cum suis designationibus,
argumen. l. si hæredes, ff. de optio legat. l. si Domino
vbi Batt. & alij, ff. de leg. 1. ita in terminis Nata cõf.
446. nu. 6. Siluan. consi. 38. nu. 6. & confirmatur
quia generalis dispositio, quæ in vna tantum specie
potest verificari habetur pro speciali etiam, vbi alias
requiritur specialis dispositio, l. si quando, §. & gene-
raliter, C. de inoffic. testament. & ex doctrina Im-
mole

mól. in l. 3. ff. de acquir. possess. dicentis, quod emptor castri cum pertinentijs dicitur omnium conexorum possessionem adeptus, vbi est castrum ingressus ex eo que totum habetur pro vno corpore.

Y el tercero fundamento mira a dezir que en quãto a 220. vbadas de tierra de las que estan en los terminos de la dicha villa de Luzena, tiene por si la confesion del Duque don Diego, de q̃ todas las dichas vbadas son del mayorazgo, y para esto se aprouechã en el fol. 39. del dicho Memorial, de vna facultad Real q̃ parece auerse ganado por el dicho don Diego en 21. de Octubre del año de 1547. para venderlas y comprar otros bienes que subrogar en su lugar en el dicho mayorazgo, y de otra facultad ganada a 3. de Octubre de 570. años, en que haziendo mencion de la dicha facultad, se buelue a conceder de nuevo, y asimismo se aprouecha de vn poder que otorgò el dicho Duque don Diego el año pasado de 1578. para distraer vna veta q̃ le auia hecho de las dichas vbadas de tierra, y presenta otras escrituras de los distrautos de las dichas tierras, y otros nuevos con vn Baltasar de Cuellar, fol. 229. num. 387. vsq; ad fol. 281. del Memorial, y otra escritura q̃ el Conde de Pradas otorgò en Março del año de 1579. en que dio al Cõuento de San Pedro Martyr de la villa de Luzena 200. fanegas y media de tierra, confessando ser de mayorazgo, y asimismo se aprouecha de otras tres escrituras de taanfacion, otorgadas por el Duque don Enrique en el año pasado de 602. despues de auer sucedido en el Estado, con ciertos vezinos, sobre 21. vbadas de tierra que les auia vendido el Duque don Diego, y el las pretendia cobrar por ser de su vinculo y mayorazgo: presentase asimismo vna escritura de 133. fanegas de tierra, que por el año de 1571. el Duque don Diego hizo con vn juez de su Magestad a razon de a 700. y tantos marauedis la fanega, diziendo ser de su mayorazgo, porque el juez las auia declarado por pùblicas y realengas, y

Num. 7.

Tertium fundamentum de varijs scripturis, quibus Dux de Cardona intendit probare, dicta bona esse vinculata specialiter, las 220. vbadas de tierra de Luzena.

Allegationis.

de otra escritura de venta en que parece que por el año de 72. el Duque don Diego vendió a Pedro de Sa laçar Vibanco, 40. fanegas de tierra, que dize auerle vendido en virtud de la facultad Real, la qual pretende auerle resuelto de sentencias dadas contra el Mariscal de Alcalá su heredero de Vibanco. Y de otra escritura de composición, hecha por el Conde de Pradas por el año de mil y quinientos y sesenta y vno, con Alonso Lopez de Obregon juez de tierras, en que auiendo dado por realengas esta misma cantidad de quarenta fanegas, diziendo ser de su mayorazgo, las compuso con el dicho juez en 26400. maravedis. Y aprouechase así mismo de otra escritura que don Yñigo Enriquez de Cisneros juez de tierras por el año de 1591. o. orgò en fauor del dicho Conde de Pradas, de ciento y ochenta fanegas de tierra, en la Mata el pastrano, termino de Luzena, auiendo pretendido ser tierras realengas, que todas estas escrituras están desde fol. 93. hasta el fol. 96. y num. 167. Y en el num. 167. versic. Segundo; presenta y se aprouecha de la possessiõ que tomó el Duque don Enrique por el año de 601. de todos estos bienes como de mayorazgo. Y a fol. 227. n. 370. presenta y se aprouecha de vna prouisiõ librada en el dicho año para Gomez de Herrera administrador, acuda al dicho Duque cõ la rata de las rentas destes bienes de Luzena, Chillon, Espejo, Castro, Cordoua, Comares, Canillas, Arches y Azeytuno, y de como se despachò con citacion de los acreedores, y con testimonio del rateamiento que está hasta fol. 229. del Memorial. Y el fundamento que dellas se saca para dezir que son bienes de mayorazgo, son las confesiones hechas en los dichos instrumentos por el Duque don Diego y Conde de Pradas, en dos maneras: la vna en forma de reconocimieto de que estos bienes son de mayorazgo, que querran dezir auerlo podido hazer el mismo Duque don Diego; quia potest quis rem suam liberam per recognitionem efficere feudalem

Prima Pars VIII

11

de Alem, vt voluit Baldus ad Speculator in sit. de feudis, in verfic. Si rem meam recognosco, Paulus in d. cum falsa, C. de iuris & fact. igno. & Bart. in l. 2. numer. 7. C. de iur. emphit. Y la otra en forma de confesion de que los dichos bienes sean de la dicha calidad, quia per confisiones feudalicatem honorum probati, tam contra confitentes, quam habentes causam ab eis, Dixerunt Alexand. consil. 2. n. 25. volum. 5. Ruin. consil. 108. num. 19. volum. 2. Velon. cōf. 10. n. 5. Roland. consil. 2. num. 113 vol. 1. Din. consil. 15. vbi voluit, quod talis confessio prosit etiam magnatis, Bald. in l. 1. n. 8. C. quando liceat ab emptione discedere, & Afflic. in tit. ex quibus causis secundum amitta, num. 228.

El quarto fundamento con que pretende el dicho Duque, que los bienes que estan en termino de la villa de Espejo, son de su vinculo y mayorazgo, se toma del titulo y privilegio de que se haze mencion en el dicho Memorial, folio 130. nume. 186. en que parece que el señor Rey don Fernado el III. en Zamora a 14. de Nouiembre, Era de 1545. hizo merced a Payo Arias de Castro su Alcayde del Alcazar de Cordoua, diziendo: *Que por quanto auia fundado vn Castillo que se llamaua Espejo, en vna heredad suya, entre Castro y Aguilar tuuiesse jurisdicion en el, y pusiese Alcaldes y Aguazil para el dicho Castillo y su termino, el qual termino sea hasta vna legua del Castillo a todas partes, que sean dos leguas del vn cabo del termino al otro, assi en el termino y heredamiento, que entonces el y sus vassallos tenian alli como en las que vniessen el y ellos por herencia, o por otra razon de alli adelante. Y desde el dicho num. 186. hasta el fin del nu. 189. presenta otras escrituras que solo miran a prouar como la villa de Espejo es de su mayorazgo. Y assi desde este quarto fundamento se yran allentando los fundamentos que por el dicho Duque de Cardona se proponen, para mostrar, como los bienes particulares que se comprehenden, assien la villa de Espejo como de la de Luzena, son del*

Num. 8.
Fundamentum quantum de titulis quibus conatur probare bona particularia ville de Espejo esse solariega & vincularia.

Allegationis,

del dicho mayorazgo, porque las que hasta agora se han referido, son las razones en que especialmente funda el derecho de los bienes comprehendidos en los terminos de Luzena, por ser mas amplo el titulo. Y assi boluiendo a este quarto fundamento, digo que respecto que este titulo de la villa de Espejo no habla de ningunos bienes particulares, y que por el y el de Luzena se pretende, que basta auer concedido, y hecho los señores Reyes las dichas mercedes de las dichas villas con sus terminos, para que se entienda auerse comprehendido en ellos los bienes particulares sobre que oy se litiga; el mayor fundamento nace de la l. ad sacra, §. 1. ff. de contrahen. emptio. l. insula Italiae, vbi Bald. ff. de iudic. vbi tenet feudale esse censendum quidquid intra limites, seu di reperitur, y la decision del cap. cum Episcopus, de offic. ordinari. in 6. cap. omnes Basilicæ 16. quæstio. 7. vbi Ecclesiæ quæ est intra fines alicuius Diocesis præsumitur esse sub iurisdictione Episcopi Diocelani, & ex his quæ tradit Hostiens. in cap. si diligenti, de præscriptio. scilicet, quod Domini terrarum habent intentionem suam fundatam, quo ad omnes res positas intra fines terræ suæ, nisi in contrarium de veritate doceatur, ita Socin, in consil. 166. col. 2. versic. Tertia conclusio, volum. 2. quia secundum eum eadem est ratio partis, quo ad partem, quæ est totius quo ad totum, l. quæ de tota, ff. de rei vendicat. ideo qui se fundat in toto territorio, vel tota Curia fundat etiam se super singulis partibus eius, Paul. in l. 1. in princip. ff. de acquirend. possessio. & post Hostien. & Alber. dicit Iass. in consil. 235. in fin. volu. 2. quod omnia præsumuntur feudalia nisi vasallus probet contrarium, idem tenet Bald. in ca. 1. §. cum autem de controuers. inuestit. & Curti. iunior in consil. 140. au. 10. & quia cum prædicta bona contineantur intra terminos prædictorum castro-
trum censerí debent eiusdem naturæ cuius est cast-
trum affirmant, ex l. quæ de religiosis, ff. de rei ven-
dicat.

dicat. vbi religiosa dicuntur quæcumque religioſa
adhærent, vt concludit Nata in conſil. 446. num. 1.
& ex his quæ voluit Immol. in l. 3. circa fin. principi-
ff. de acquirend. poſſeſſ. vbi tenet emptor caſtri cum
pertinentijs cenſeri omnium connexorum poſſeſſio-
nem adeptus, vbi eſt caſtrum ingreſſus quia ex quo
caſtrum cum bonis habetur pro vnico corpore ſuffi-
cit poſſeſſionem ingredi rei principalis, vbi adducit
ita voluiſſe Iacob. Vellis, per text. in l. Caius, §. 1.
ff. de legat. 2. quia videntur prædia ſeruire caſtro tã
quam quid acceſſorium, quod etiam tenet Siluan.
in conſil. 58. num. 7. ex quibus non minus prædi-
cta bona eſſe ſolariega probare conantur.

El quinto fundamento con que pretenden, que
aſi los bienes particulares quecaen en los terminos
ſon de la villa de Luzena, como en la villa de Eſpejo,
ſon del dicho mayorazgo, es porque dizen, que haſ-
ta agora no conſta auer poſeydo los dichos bienes,
con otro titulo mas que con los preuilegios, y mer-
cedes delas dichas villas de Luzena y Eſpejo, & quod
ex eo quod de alio titulo non apparet, neque alio iu-
re prædicta bona particularia, ad prædictos Duces
perueniſſe præſumitur, eos poſſediſſe vigore ſupradi-
ctarum conceſſionum, & ratio eſt quia ſequens poſ-
ſeſſio præſumitur apprehenſa & continuata vigore ti-
tuli præcedentis, l. quædam mulier, ff. de rei vend.
l. 2. C. de acquir. poſſeſſ. Socia. poſt alios in conſil.
15. num. 7. volum. 4. Curt. iun. in conſil. 88. nu. 6
Parif. in conſil. 114. num. 37. vol. 4. Ripa in conſil.
80. num. 17. Alciat. in tract præſump. regul. 2. præ-
ſump. 23. in prin. Beroi. in conſil. 15. nu. 40. vol.
3. Neguiſan. in conſil. 506. n. 13. Cephal. in conſil.
152. n. 75. deciſ. Pedem. 58. nu. 18. ita arguit Na-
ta in conſil. 460. n. 10. & ſeq. latius dict. conſil. 506
nu. 31. vbi ſubdit quod pluralitas æquum non præ-
ſumitur niſi probetur, c. in præſentia, verſi. verum,
de probat. & non præſumitur præceſſiſſe plures cau-
ſas ex quibus poſſit poſſidere quis, niſi oſtendatur,

E

quod

Num. 9.

*Quintum fundamen-
tum de argumento ſci-
licet, quando poſſeſſio
bonorum præſumitur
ex tituli preambulo,
& quando non appa-
rent de alijs quam pro-
ductis titulis, ex eis
videatur continuata.*

Allegationis,

quod etiam procedere dicunt etiam vbi titulus est dubius vel putatiuus, secundum Bart. in loco prædicto; idem dicit in consil. 570. nu. 7. addo quod sufficit extare titulum coloratum, secundum Socin. in consil. 13. nu. 75. volu. 4. quinimo etiam inutile, vt per eum ibi quæ sequitur Curt. iun. in consil. 168. num. 33. Alciat. dict. præsum. 23. num. 5. Cepha. d. consil. 152. n. 75. consil. 156. n. 17. & quod possessio censetur continuata in re feudali quando præcessit feudalis cõcessio castri cum possessionibus expressis voluit Ruin. consil. 108. n. 23. vol. 2. vbi post plures quos allegat inquit omnia prædicta feudalia præsumi nisi pars aduersa probet quam, & qualia fuerint concessa, & idem dicit in consil. 53. n. 11. vol. 4. vbi subdit, quod & si id videatur solum procedere quando certum est rem de qua agitur fuisse in contrahendo deducta tamen, idem est quando poterat comprehendere, & erat dubium an contineretur quia præsumitur inclusa per ea, quæ ponit Bart. in l. triticum ff. de verbor. obligat. Curt. iun. in consil. 184. n. 8. versu. Confirmantur præmissa, & nu. 9. eadem sententiam, probant Gabr. & Silu. quos sequitur Nata consil. 520. nu. 8. Rolan. consil. 82. nu. 49. in fin. vol. 2. ita quoque interminis, tenet Silu. consil. 58. num. 4. Y esta pretension de auer possydo estos bienes particulares por bienes de mayorazgo, pretende apoyar el Duque de Cardona, diciendo, que siempre han estado en los successores del mayorazgo sin embargo de auer tenido otros hermanos entre quien, sino vvieran sido bienes de la dicha calidad, se vnieran partido. Y para esto se aprouechan de escrituras, de que se haze mencion en el memorial del pleyto a fol. 38. & 39. en el num. 111. y 112. q̄ la primera esta escritura de dote de Pedro Lopez de Padilla en fauor de doña Maria de Guzman, hija legitima del dicho Martin Fernandez y doña Leonor de Arellano su muger, su fecha por el mes de Febrero, del año de 1492. Y en otra escritura del año de

de 1504. en la qual consta, que el hijo mayor del dicho Martin Fernandez, y su madre doña Leonor de Arellano, dieron a don Pedro su hijo, y hermano segundo, vn quento de maravedis: en ciertos bienes, quando casó con doña Ynes Melsia, hija del señor de la Guardia. Y en otra escritura del año de 1531. en la qual la dicha doña Leonor de Arellano declara, que para en pago de su dote auia recebido vna hazña en la villa de Espejo, y va batan junto a ella, con mas vna huerta y anoria, y que estos bienes los dio al dicho Pedro Fernandez su hijo, quando casó con la dicha doña Ynes Melsia hija del señor de la Guardia.

El sexto fundamento que por el dicho Duque de Cardona se toma para su intento, es dezir, que con muchas y diferentes prouanças, tiene probado todos los bienes particulares de las villas de Luzena y Espejo de tiempo in memorial a esta parte, auer sido de su casa y mayorazgo, y especialmente los hornos, mesones y molinos de azeyte, y de pan cozer, con derecho particular de prohibir, que los dichos vezinos no puedan tener molinos, hornos, ni mesones, y con la dicha in memorial pretenden tener asistido su intento, por tener voz de titulo, l. hoc iure, §. ductus aquæ, ff. de aqua quotidiana, & stiuua, cap. super quibusdam, §. praterea, de verbor. significat. Y porque no menos pretenden tener voz de privilegio, notat Bald. in ca. 1. nu. 3. quæ est in regia, & lat. in l. de quibus, nu. 43. ff. de legib. & quia tanta est vis ac potestas immemorialis consuetudinis, vt potestate Principis æquiualeat, vt dixit And. de fierat. in cap. vnico, in verbo, Flumine, n. 7. sub tit. que fiat in regalia in vsibus scendor. Y este mismo fundamento esfuerça el dicho Duque con dezir, que tiene prouança de que las villas de Luzena Espejo y sus terminos, son solariegos suyos, y de su casa y mayorazgo, y que asistidos los bienes particulares que han polleydo los dichos Duques, y los

Num. 10.

*Sextum fundamentũ
Conatur Dux de Car
dona ex varijs testibus
& probationibus pro
bare predicta bona es
se solariega ad viacu
lata.*

vezi-

Allegationis;

vezinos en el dicho suelo son de su mayorazgo, ex l.
3. tit. 25. par. 4. & ex l. vltim. C. de iure emphiteo.
& ex his quæ trahit Speculat. in titul. de fœudo, §.
quoniam, col. 10. versic. Sed nunquid homo meus
Y para el vn efecto y para el otro, los articulos y pro
uianças de que se aprouecha el dicho Duque de Car
dona en quanto a dezir, q̄ los bienes particulares de
Luzena y sus terminos son de su mayorazgo, y q̄ assi
mismo la dicha villa y sus terminos son solariegos,
por vna prouiança que pretenden auer hecho el Duq̄
don Diego por el año de 1553. en vn pleyto q̄ siguió
con los vezinos de Luzena sobre estancos; y especial
mente de la preg. 10. de que se haze mencion en el
Memor. fol. 40. que habla a cerca de dezir, que de
tiempo inmemorial el Marques de Comares, y sus an
tecessores, há estado en possessiõ de tener en la dicha
villa, todos los hornos de pan cozer, y de prohibir y
defender que ninguna otra persona tenga horno so
bre la dicha villa, y de la pregunta 14. a fol. 42. en
que articulò lo mismo a cerca de los molinos, y de
la pregunta 16. fol. 45. en que articulò lo mismo
acerca de las tenerias, y de otra pregunta añadida
a folio 47. en que articulò lo mismo a cerca del mes
son. Arouechalé assimismo de otra prouiança del
pleyto de estancos, en que en la segunda y tercera
preguntas a folio 49. articulò lo mismo a cerca de
los mesones, y de la quinta y sexta, a folio 52. en
que articulò lo mismo a cerca de los hornos, y de la
pregunta 8. y 9. del fol. 55. en que articulò lo mis
mo a cerca de los molinos de pan y azeyte, y de la
treze y catorze, a fol. 57. que dicen lo mismo a cer
ca de las tenerias, y de la pregunta onze a fol. 60. a
cerca de los rios y paradas, articula lo mismo. Arou
uechalé assimismo de otra prouiança por el Conde
de pradas año de 1590. en vn pleyto que tratò con
don Antonio de Rojas, y otros acreedores de don
Diego, en que en la quinta pregunta, fol. 60. parece
auer articulado q̄ de tiempo inmemorial han prohibi

do a los vezinos hazer molinos de pan y azeyte, hornos, ni mesones; y que es privilegio de su casa, y mayorazgo, que ellos y no otros algunos vezinos de la dicha villa los puedan tener ni hazer.

Y en la pregunta tercera y quarta a fol. 62. parece que articulò que el Marques don Luys en su vida, edificò los dichos hornos y molinos contenidos en vn memorial que està a fol. 216. Y que asimismo edificò los molinos y hornos de la calle Ballesteros, de la calle Iuan Ruyz, y otros molinos de pan, y vi-
gas de azeyte.

Y aprouechase de la pregunta añadida a folio 63. en que articulò, que porque los vezinos no pueden edificar en ella molinos de pan y azeyte, hornos ni mesones, por ser derecho de la dicha casa y mayorazgo, y el dicho Duque don Luys acrecentò los dichos molinos, hornos y mesones, haziendolos en el suelo del mayorazgo de la dicha villa. Y lo mismo articulò en la pregunta quarta de la pieça 17. que està en el memorial a fol. 66, en la 3. pregunta del quaderno 18, fol. 67. del Memorial, articulò que el dicho Duque y sus antecessores, han prohibido a los vezinos de Luzena, que no tengan molinos de pan ni azeyte, hornos ni mesones, y que este es privilegio de su mayorazgo. Y en la quarta pregunta del dicho quaderno, fol. 69. articula el Duque don Luis q̄ a instàcia de los vezinos hizo todos los dichos molinos y hornos, por auer crecido el numero dellos.

Y en quanto a las tierras de Luzena, el dicho Duque don Enrique que oy litiga, se aprouecha de la prouança que en el pleyto de Estancos hizo el Marques don Luys el año de 1553. especialmente de la 24. preguntas de que se haze mencion en el memorial a fol. 87. en que articulan el tiempo inmemorial el Marques don Luys y sus antecessores, han tenido y poseydo por suyas y como suyas, las tierras de las Espartosas termino de Luzena. Y en la pregunta siete a fol. 89. en la prouança fecha en el dicho

Allegationis;

pleyto de Estancos, por el Duque don Diego, el año de 1589. se aprouecha de la pregunta septima; don de se articula que de tiempo inmemorial, la dehesa de la villa que llaman de Alonso Gomez, dehesa cerrada, y del mayorazgo de dicho Duque don Diego. Y en la pregunta octaua articulò lo mismo, a cerca de dezir, que las enzinas del termino de Luzena, todas han sido de su mayorazgo, y en quanto a las 220. vbadas de tierra que se hizo mencion auer ganado el Duque don Diego facultad Real, a fol. 92. se aprouecha de la informacion de diligencias que se hizo el año de 1566. que està a fol. 92. del Memorial, y de los testigos que dicen ser del mayorazgo. Y asimismo se aprouecha a fol. 93. de las cédulas que ganò para el dicho efecto, vna por Octubre de 1567. y otra en tres de Octubre de 1570. y vnos difratos destas ventas, de que se hizo mencion de suso en el fundamento.

Para el derecho solariego.

Item, se aprouecha el dicho Duque don Enrique de vna prouança que hizo el Conde de Prada su padre el año de 1595. en vn pleyto que tratò con el Mariscal de Alcalá y Pedro de Salazar Viuanco, sobre estas tierras, diziendo ser de su mayorazgo, y especialmente de la pregunta segunda que està a fol. 96. en que articulò que de tiempo inmemorial, la villa de Luzena con todo su termino, y las tierras de las vuadas que estan dentro del termino de la dicha villa, y los dos pedazos de huertas y tierra calma, sobre que era este pleyto eran de su casa, y mayorazgo, y que por tales eran auidas y tenidas sin dar parte a otros terminos, aunque los han tenido. Aroue chafe tambien de la pregunta segunda, a fol. 98. del Memorial, de la prouança fecha por el Conde de Prada en el pleyto con don Antonio de Rojas sobre otras tierras, en que articula que todas las tierras contenidas en el Memorial, a fol. 214. son de su casa y mayorazgo. Y asimismo se aprouecha de la prouança fecha por el Duque don Enrique año de

Prima Pars. XII

12
11

604. en este pleyto ante Antonio Fernandez Pantoja Receptor, especialmente de la pregunta segunda, que está a fol. 100. donde articulò que la villa de Luzena con todos los bienes que están en ella, y su termino, contenidos en el Memorial que está a fol. 10. han sido y son del dicho mayorazgo, y como tales las ha poseydo el dicho Duque y sus antecessores sin auerse partido ni diuidido, ni dado recompensa a sus hermanos. Y de otra prouança hecha por el dicho Duque don Enrique, en que en la segunda pregunta a fol. 103. articula lo mismo. Y de la primera y segunda pregunta de la prouança fecha ante Pantoja, de que se haze mencion en el Memorial, fol. 105. en que en la primera articula, que todas las tierras que llaman vbadas, nunca fueron tierras publicas ni cõceviles, ni repartidas al dicho Duque ni sus antecessores, antes han sido de su casa y mayorazgo. Y en la segunda pregunta articulan todas las tierras del termino de Luzena, así las que oy poseen los vezinos como las demas, todas están proprias de los señores de la dicha villa: y que don Diego Fernandez de Cordoua Alcaide de los Donzêles, les mandò repartir a los vezinos para mejor poblar la dicha villa, y reseruo para si las enzinas y frutos dellas y para su mayorazgo, sin que los vezinos las puedan contar.

Y en quanto al intento, de que todas las tierras y los particulares contenidos en termino de la villa de Espejo, son de tiempo inmemorial del dicho mayorazgo, y que demas desto el dicho pueblo es solariego, el dicho Duque don Enrique, se aproueche de vna prouança que los vezinos de Espejo hizieron en vn pleyto que trataron con el Concejo de la Meita por el año de 1583. sobre las tierras en que están plantados los majuelos en los pagos del Marmolejo, Mata el piñero, Vera, Escamilla, y especialmente de la pregunta segunda a fol. 131. donde dicen auer articulado, que estas tierras donde están plantadas las viñas y majuelos, son tierras proprias del

De los bienes de Espejo.

del

Allegationis.

del Marques de Comares y de su mayorazgo, y que como tales bienes de mayorazgo las dio acenso perpetuo, y cobrava la renta dellos. Y de otra prouançã fecha por el Duque don Diego, en el dicho año de 1583. y en el dicho pleyto, en que en la quinta pregunta articula, a fol. 132. que la dicha villa de Elpejo e su termino y jurisdiccion, es lugar solariego, hasta el sitio de las cabas, que de cada vna dellas paga cada vezino vna gallina en cada vn año del señorio, por razon del sitio de las dichas cabas, porque toda la tierra es propria del señorio, comprada por sus predecesores: y lo mismo articula el concejo y vezinos, que vn juez de la Mesta el año de 82. en la pregunta segunda y quarta, a fol. 133. Y en la segunda pregunta de otra prouançã a fol. 134. y a la tercera pregunta a fol. 135. Y otra prouançã fecha por el año de 586. en el dicho pleyto de la Mesta en la segunda pregunta en el dicho folio.

De las prouançãs de la Mesta.

Aprouechase asimismo el dicho Duque de otra prouançã que hizo el Duque don Diego año de 1595. en el pleyto con la Mesta, donde en la segunda y tercera pregunta articulò lo mismo a fol. 135. y 136. y fol. 137. Y de otra prouançã fecha en el pleyto con el Fiscal, sobre las tierras de la mata del arenal, año de 1593. en que en la pregunta 3. 5. 7. 8. 9. 13. a fol. 137. 138. y 140. articula lo mismo diziendo, que todo es solar y heredamiento de los Duques. Y asimismo articula, como toda la dicha villa y sus tierras, son del mayorazgo del pleyto, en el pleyto de la Mesta a fol. 240. del Memorial en las preguntas 2. 3. y 4.

De las prouançãs con Fernando de Leyua.

Aprouechase asimismo de la segunda pregunta de otra prouançã, a fol. 142. que el dicho Duque don Diego hizo, en el pleyto con Fernando de Leyua, en que articulò lo mismo. Y tem se aprouecha de otra prouançã fecha por el año de 603. por el Duque don Enrique en otro pleyto con la Mesta, y en ella en la segunda pregunta a fol. 143. en que articulò lo mismo.

de mismo de ler. solariego, y de la pregunta sexta, y septima de la prouança, fecha por el Conde de Pradas el año de 1590, en el pleyto con Antonio de Rojas, fol. 145. y 146. en que articula que la villa de Espejo con su jurisdiccion, y los bienes contenidos en el Memorial, que estan a fol. 217. todo a sido del mayorazgo del Duque don Diego, de tiempo inmemorial, que estos bienes dizen, que son las tierras de Carcheria, Ventigena, Cabañas y Caçalilla, que son en el termino de Castro, en la pregunta siguiente, articula el dicho Duque don Diego a mejorado, y acrecentado, en la villa de Espejo dos molinos, y algunos hornos, y aprouechale asimismo, de la pregunta segunda, y tercera, añadidas en el dicho pleyto a fol. 147. en que articuló en la segunda q de tiempo inmemorial, el Duque y sus antecessores an prohibido a los vezinos de Espejo, que no tengan ni edifiquen molinos de pan, y azeyte, hornos y messones, y que es preeminencia de la casa y mayorazgo, y en la tierra que a instancia de los vezinos, los Luques don Luys, y don Diego, edificaron los molinos de azeyte, y pan, y otros, y que siempre se han tenido por de mayorazgo, por estar edificados en el suelo suyo. Aprouechale asimismo a fol. 148. de las preguntas cinco, y ocho de la prouança, fecha por el Duque don Enrique, ante Pantoja, año de 602. de la quinta en quáto articula, que todos los demas bienes de la villa de Espejo, contenidos en el memorial, fol. 13. an sido, y son de la casa, y mayorazgo del dicho Duque, y en la otraua, que de tiempo inmemorial, la villa de Espejo y sus terminos, asi del lugar solariego, y aprouechanse desta misma prouança, a fol. 151. de las preguntas, seys, siete, y nueue, en la sexta articulan, que el auer prohibido de tiempo inmemorial a esta parte, el Duque a los vezinos, que no edifiquen, ni tengan molinos de pan, ni azeyte, hornos, ni messones, y que esta es preeminencia de su mayorazgo, y en la siete, que los Duqs

don Luys y don Diego, a instancia de los vezinos a crecentaron los molinos de pan y azeyte, y hornos, en el suelo della, y para su mayorazgo. Y en la 9. q̄ el Duque don Enrique edifico vn meson en la dicha villa, en el sitio dōde solia estar otro que se auia hundido.

De fundamentis quæ assisunt pro
Duce de Alcalá, & cæteris credi
toribus quibus destruuntur
contraria.

Num. 11.

1. fundamentū Dū
cis de Alcalá, &
confortium, sumitur
ex presumptione, sci
licet quod omnis res
presumitur libera,
& de extensionibus
huius presumptionis,
aduersus dispo
sita in titulis partis
aduersa.

Primum fundamentum procedit, quia res præsumitur alodialis, & non fœudalis, libertas enim habet. pro se ius primebunt, l. altius, C. de seruitutibus, & aqua, l. cum eodem, ff. de seruitutibus vrb. prædio. vassallus emphiteuta, & similes proprio, & alieno, quoque nomine possidere præsumitur, l. male agitur, C. de præscr. triginta annorum, vbi glos. & Bart. dicit. quo in dubio præsumitur quis pro suo, & non alieno nomine possidere, l. Titia, ff. de solutionib. glo. in l. 2. in verbo. vt Dominum, vbi Bart. & Salicet. C. de acquir. possessio. & vassallus, ac emphiteuta possident naturaliter tantum, non autem ciuilititer, l. naturaliter in principio, ff. de acquir. possessio. glo. in l. 3. §. ex contrario, vbi Bart. ff. eodem titul. & tamen ex naturali possessione, & fructum perceptione præsumitur quis ciuilititer possidere, d. l. Titia, notatur in l. stipulatio ista, §. hæc quoque, ff. de verborum obligat. Bald. in l. 1. colum. fin. C. de seruis fugitiuis, ergo non præsumitur possidere tanquam vassallus, sed tanquam Dominus, & in specie, quod fœudum in dubio non præsumatur, sed alodium tuerunt Hostien. & Ioann. Andr. in cap. nimis de iur. iuran. Bald.

Bald. in conf. 35. r. volum. 1. & volum. 1. alios refert
 Alexand. in conf. 129. num. 1. volum. 1. Curtius se
 nior, in conf. 75. colum. 2. Decius, in conf. 478. co
 lum. 2. Curtius junior, in confil. 140. num. 4. & in
 conf. 184. num. 1. Paris. conf. 20. num. 3. volum. 1.
 Gozadin. in conf. 47. num. 14. Berouius, in conf. 65.
 num. 157. Socin. iun. in conf. 113. nu. 31. volum. 2.
 Crauet. in conf. 111. num. 9. Belan. in conf. 10. num.
 9. Aluan. in conf. 16. num. 1. Clarus, latè in §. fœu
 dum, quaest. 18. Boland. in conf. 2. numer. 11. & se
 quenti, volum. 3. latius, in conf. 46. nu. 39. & seque
 ti, volum. 3. & in conf. 33. nu. 19. volum. 4. Cepha
 lus, in conf. 172. num. 7. latè, in conf. 205. num. 1.
 vbi addit Afflicum, Crauet. Casan. Bertrand. & Al
 ciatum, *Et procedunt præmissa, dicit etiam si inuestitura est
 facta cum pratis, herbis, & ceteris nemoribus, &c.* Quia
 nihilominus prædia alodialia præsumuntur, non
 fœdalia, Brunus, in conf. 1. colu. 1. Craueta, in con
 fil. 292. colum. 4. Bellonus, in conf. 10. nu. 3. Bo
 sius, in tit. de princip. num. 253. Natra, in conf. 313.
 num. 2. & conf. 514. num. 29. Roland. conf. 2. nu.
 5. & conf. 46. num. 65. volum. 3. Et idem quoque
 est, quando inuestitura dicit cum iuribus, & per
 tinentijs, quia à iure nõ sunt castro aliqua signata pro
 accessorijs, & pertinentijs, & ideo qui dicit aliquid
 ad castru pertinere tenetur id probare, vel ex lōga
 consuetudine, vel à concessione assignatum fuisse, ut
 ponunt Immola, & Doctores, in cap. cum acceder,
 de restitutione spoliatorum, Ioann. Andreas, & alij
 in ca. si ciuitas, de sententia excommunicationis in 6.
 Alexand. in conf. 43. volum. 1. Abbas, in conf. 6.
 in 1. dubio, volum. 2. Curt. iun. in conf. 158. num. 6.
 28. Ruinus, in conf. 43. num. 2. volum. 1. Natr. dict.
 conf. 131. num. 3. Roland. dict. conf. 46. num. 61. vo
 lum. 3. & præter eos hoc voluit, Socin. iun. in conf.
 160. num. 32. volum. 2. latè Cephalus, in conf. 250.
 num. 12. & sequenti, & pariter dicendū est, vbi quis
 est inuestiturus de castro cū territorio, quia tunc ha
 bet

Allegationis.

habet quidem iurisdictionem in omnibus pertinentiis
 sitis, intra territorium infeudatum, sed non habet
 proprietatem, vel dominium agrorum, Socin. in l.
 1. nu. 17. ff. de acquirend. possessione. Curtius Iun.
 consil. 41. num. 9. & consil. 59. num. 26. & in cons.
 84. num. 8. Ruin. in consil. 26. num. 7. volum. 1. Ro-
 land. dict. consil. 46. num. 49. procedunt hæc etiam
 si quis dignitatē haberet, veluti, si quis esset Comes
 sub aliquo Rege, vel Principe, quia nihilominus præ-
 sumitur committatū habere iure proprio, non iure
 feudali, vt per Hostiens. & Ioan. Andr. in dict. c.
 si ciuitas in verbo respondeo, & in ca. nimis, vbi Bu-
 eri. de iure iurando, Iason. in l. si prius, num. 41. ff. de
 operis noui nuntiat. Altia. in tract. præsumpt. re-
 gul. 2. præsumpt. 3. num. 2. vbi ampliat etiam, quan-
 do talis Comes præstitisset seruicia superiori, quia
 cæsetur præstitisse vt superiori, nõ vt Dño feudali,
 nisi actus fecerit qui proprie sint de natura feudali, i-
 dem Alciat. in consil. 199. num. 36. & sequentis vbi
 dicit, quod titulus Marchionatus, & Ducatus, habe-
 ri potest iure proprio, & nõ in feudali, & quod indu-
 bito ita præsumitur, sequitur Menoch. consil. 2. nu.
 37. & posset hæc reg. in finibus exornari decisioni-
 bus, quas scienter breuitatis causa omitto, & cū hæc
 sit præsumptio iuris, nedum transfert onus proban-
 di in aduersariū, nisi in principio, si quod. met. cau-
 l. siue possidetis, C. de probatio. sed operatur, vt for-
 tiores probationes requirantur, pro eo qui laborat
 contra præsumptionem glossæ, & Doctorum, in l.
 transactio, C. de transactio. Abbas, in capit.
 quia verisimile in 2. notabili, de præsumptionibus,
 late Craucta in consil. 73. num. 12. Marfil singular.
 451. colum. 2. & Cephal. in consil. 438. in 2. r.

Num. 12.

2. fundamentum, su-
 mitur ex eo quod in
 terris, dielorum vi-
 llarum de Lucena y
 Espejo, varia, &

El segundo fundamento consiste en considerar,
 que de cien partes de los heredamientos que caen
 en los terminos de la villa de Lucena, los nouenta
 y nueve son de los particulares vecinos de aque-
 lla villa, y en la villa de Espejo sucede lo mismo, y
 esto

estota aſsi en los predios vrbanos, como rufficos, y ſupueſto lo dicho, que los heredamientos, molinos, hornos, melones, no ſolamente no ſe preſuman de vinculo, mas que no ſean ni puedan ſer ſolariegos, ſe compruenta ex eo quod ſicuti bona poſſeſſa valla- lo preſumuntur feodalia ſi totum maior pars ſit feudalis, cap. 1. §. cu maute m ſi de feudo fuer. con- trou. cap. 1. in fin. vbi gloſſ. & DD. de contenc. in- ter maſcul. & foemin. vbi Afflic. ita limitat genera- lem regulá, Curt. iun. in conſil. 41. nu. 2. conſil. 149 num. 10. conſil. 158. num. 2. Nata, in conſil. 460. n. 6. Crabet. in reſpon. pro genero, n. 446. Zepha. in conſil. 72. num. 12. contrariorum autem eadem eſt diſciplina, l. & ſi contra, in fin. ff. de vulgar. & pu- pit. §. illud, vbi gloſſ. in tit. de ſociet. Ioan. Faber, & Angel. in tit. de his qui ſunt ſui vel alien. iur. in prin. ita preſumi debent allodialia quando pars maior eſt allodialis præcipue quâdo plura ſunt prædiorum cor- pora ſeparata, & in diuerſis poſita regionibus, nam eo cau etiam ſi maior pars eſſet feudalis non tamé inferri poſſet ad reliquum, vt tenuit Baldus, in dict. cap. 1. in fin. de contenc. inter maſcul. & foemin. qui declarat text. ibi procedere quando eſt vnicum integrale corpus, & vnum maius, & vnum podériu, & ideo dixit Hoſtienſ. in capite. nimis prout ibi eum referit Butri quod res non præſumitur feudalis licet ſit intra caſtri territorium ſi alia multa in eodem ter- ritorio ſint allodialia, ita Nata, in conſil. 446. nu. 9. conſil. 514. num. 32. & 34. Brun. conſil. 127. columna 3. verſic. Quod ſi a ſumamus, & columna 5. verſic. Nam vt dicit, vbi allegat Iſern. Roland. cõf. 46. nu. 48. in fin. volum. 3. quod ſi ad excludendum feodi præſumptionem ſufficit multa eſſe allodialia multo magis excluderit cuiſmodi præſumptio ſi maior pars eſt allodialis, & hoc confirmatur, quia omnia corpora contingua bonis de quibus agitur ſunt libera, & vt talia poſſidentur ab vniuerſis valla- tis, & ideo patitur bona, quæ poſſidentur, vt particu-

*multa alia bona libera
ab eorum incolis poſsi-
dentur, & de præſump-
tione, quæ ex redictis
oritur.*

quod si suod vna aripus
- taliaq; vbi non mares de
- curat ad ali q; vbi non
- vbi non de ampe...

cularia à Duce de Cardona veniunt præsumenda libera ex Isernia, in cap. r. vers. Quidam tamen in additione de contètionè, inter masculos, & fœminas, vbi dicit, quod si vicina prædia sint fœudalia ipsa quoque præsumuntur talia, si vero sunt allodialia, ipsa etiam præsumuntur de allodio, Brunus, in conf. 127. colum. 7. vers. Quod si aliam, & tertiam vbi ait, quod ex qualitate circumstantium prædiorum, dignoscitur an res sit allodialis, vel fœudalis mediæ enim eiusdem præsumitur naturæ, & conditionis cuius sum extrema, §. si seruus plurium, ff. de legat. 1. l. 3. §. 1. ff. de liber. & posthum. vbi media iudicatur secundum præcedentia, & sequentia, & facit quod dicimus media declarari ex præcedentibus, & sequentibus, l. hæredes palam, §. si quis post. ff. de testamentis, Felinus, in rubric. de re iudicata, colu. 5. versic. Intellige, Neguisant, conf. 29. nu. 4. cum similibus.

Num. 13.

*Tertium fundamentū.
Quo creditores vtiuntur
summitur ex aliquibus
scripturis ab aduersa
parte productis prò qui
bus probatur prædicta
bona fuisse libera, &
alienabilia.*

El tercero fundamento se toma de las escrituras por la parte contraria presentadas, que la vna es el testamento de don Diego Fernandez de Cordona, Marques de Comares, reuifabuelo del Duque de Cardona, que oy litiga, su fecha en 26. de Mayo de 1516. que està en el memorial, fol. 40. por el qual testando en fauor de don Luys Fernandez de Cordona su hijo mayor, declara: *Que incorpora en su mayorazgo los pedidos y monedas de Luzena, Chillon y Espejo, y doscientos y cinquenta mil marauedis de juro que le dieron los señores Reyes y las azeñas y molinos de pan y azyte que labrò en Luzena y su tierra: y luego declara: Que poffee por titulo de mayorazgo las villas de Luzena, Chillon y Espejo, con todas las terminos, y las cascas en Cordua en la Collacion de San Nicolas de la Villa, y el heredamiento y tierras que dizen de Aibadra, con huertas, viñas, azeñas, y batanes. Con que se prueuan dos cosas. La vna, que aunque tenia huertas, viñas, y azeñas, auer labrado azeñas y molinos de nueuo, que no eran del mayorazgo, pues tuuo necesidad de incorporarlas en el nuscamente.*

Y la

Y la otra es, que solamente declaró poseer el heredamiento y tierras de Alfrada por de mayorazgo, con que fue villo auer declarado no comprehenderte en el dicho mayorazgo las tierras y bienes particulares de las villas de Luzea, Chillon y Espejo, quia limitata declaratio limitatum debet producere effectum, l. in agris, ff. de acquirendis rerum dominio, l. cancellaberat, ff. de his que in testamento delentur, cum similibus, & quia exceptio firmat regulam in contrarium, l. nam quod liquide, ff. de pecunia legata, quod confirmatur ex eo, quod cum dictu participare hereditarium, tanquam vinculatum assequantur videntur excludere voluisse alia predia, etiam si ea possideret tanquam libera, vel tanquam aliena inclusio enim vnius est alterius exclusio, l. ait praetor, ff. de iudic. cap. nonne, de praesumptionibus, l. & si sine, §. sed quod Panian, ff. de minoribus, l. cum ita legatum, ff. de conditionibus, & demonstrationibus. l. maritus, C. de procuratoribus, & est optimus textus in l. Tribunus, §. si, ff. de testamento militis, vbi Bald. & alij notant, quod probatio in aliquibus facta inducit reprobationem, in reliquis Dinus, Bart. & alij, in l. legata in vtiliter, circa finem, & ibi Ia. ff. de legat. 1. & late exornat Roland. in cons. 91. n. 11. vol. 3. & Menoch. in cons. 8. n. 25. de que naze el auer omitido el no brar otros heredamientos, si los poscia por liberes, y si no por agenos, & quia ex huiusmodi instrumento apparet authores litigantes possedisse particularia bona libera, & vinculata. Y como por el dho instrumento, ni por los maruedis de la villa de Luzea y Espejo, no conste que fuerint ista particularia bona libera, & vinculata certum est quo talis probatio, qua contrarius vtitur, tanquam nimum in certa, & generalis non telebat, l. non hoc, C. vnde legitimi, l. neque naturales, C. probationibus, l. vbi autem, §. qui illud, ff. de verborum obligationibus, l. cum incertus, ff. de legat. 1. & ideo dicebat Oldradus, cons. 164. vilo privilegio, vbi ait, *Si vudo vel concede tibi quidquid*

IVX Allegationis.

quidquid iuris habeat in tale territorio donec non probetur ius
quod habebat in eo nihil videtur contentum, nisi in genere,
et in nobis. Idem dicit Bartol. in l. si sic, §. i. ff. de reg.
i. & ibi Alexand. & in l. locus, ff. de adquirenda pos-
sessione, & ideo dicebat Speculator, quem ibi se-
quitur Ioannes Andreas, in additione in titulo lo-
cati, §. nunc aliqua, vers. 5. 8. & quia non inferret
castrum habet multa corpora feudalia, vel vincula-
ta, ergo haec alia sunt, sed probata est identitas, Bar-
tol. & Imol. in l. his qui, ff. de public. iudic. Cor-
nens, in consil. 155. colum. fin. volum. 3. & consil. 144.
colum. fin. in fin. volum. 4. Alciat. consil. 403. nu. 2.
Bertrand. in consil. 18. nu. 19. volum. Crabet. in consil.
112. nu. 3. & consil. 198. nu. 4. Roland. in consil. 67.
num. 4. volum. 2. & Menoch. in consil. 21. nume-
ro 34.

Y no menos viene a proposito para excluir la pre-
tension o discurso del titulo del uzena, a donde pa-
rece hecha la concession con los hornos, y vaños, arzenas,
y molinos, viñas, y sierras, quod venit iungendum cum
his quae in primo nostro fundamento, sub num. 11.
diximus, venire considerandū in casu isto, duo pro-
bāda aduersarius tenetur ab obtinēdū; primū quod
castrum haberet, praedia rustica ad se pertinentia, se-
cundum quod ea de quibus agitur illa sit de quibus
concessio loquitur, quia potest quidem aliqua habe-
re, & nō istatim ex hismet, quae nunc petuntur pos-
sent aliqua ad castrum pertinere, sed non omnia
probatio autem (vt retulli) debet esse certa, vt ille
cui omnis probandi incumbit obtinet, como incum-
be al dicho Duque de Cardona, vt diximus in pra-
fatione sub num. 3. ex l. non hoc, C. vnde legitimi,
cum supra relatis, & quia dubia probatio interpre-
tatur contra producentem, gloss. in capit. in presen-
tia, in verbo, dubium, de probationibus, vbi In-
nocent. Hostiens. Abb. & Imol. & eam dixit singu-
larem, Bald. in l. quibus, §. si quis ita ff. de heredi-
bus institutis, & exornat Marfilus, in rubrica
de

de probationib; num. 450. late etiam Tiraquellus de retract. lignag. §. 1. gloss. 16. nu. 4. & sequent. ubi dicit procedere etiam in favorabilibus.

Y este dicho fundamento se esfuerça con el testamento que parece auer otorgado en primero de Mayo de 1577. doña Leonor de Arellano, muger de Martin Fernandez de Cordoua Alcaide de los Donzeles, de que se haze mencion en el memorial a fojas 39. en que declaró, *Que para en pago de su dote auer recibido vna azeña cerca de la villa de Espejo en el Rio de Guadajoz, y va bañan junto a ella, con mas vna huerta y un riego en el dicho rio, y que estas bienes los auia dado a Pedro Fernandez de Cordona su hijo quando casó con la hya del Marques de la Guardia.* Con que asimismo se prueua no solamente los bienes particulares de Espejo y de Luzena; no auer sido bienes vinculados, ni de mayorazgo, pues los enagenauan y dauan en pago de dote, vt dicemus in quarto sequenti fundamento; mas no ser ni poder auer sido la villa de Luzena, ni la de Espejo; ni todo lo que en ellas possyeron los Duques de Cardona lugares solariegos. Y no pueden replicar contra la autoridad y decision de estas escrituras, por ser presentadas por el mismo Duque de Cardona; cum producens instrumentum, contenta in eo videatur confiteri; Bart. in l. post legatum, colum. 2. ff. de his quibus vt indignis, Bald. in l. scripturas, C. de fide instrument. Suarez allegat. 27. num. 4. late Menoch. de præsump. lib. 2. præsump. 45. & 46. & Mascard. de probatio. concl. 347. num. 81.

El quarto fundamento que el dicho Duque de Alcalá y los demas acreedores, tienen para apoyo de su justicia, son. La primera; el testamento que hizo don Diego de Cordoua Marqués de Comares, año de 1516. que está en el Memorial a fojas 40. en que dice, que incorpora en su mayorazgo los pedidos y monedas de Luzena, Chillon y Espejo, y la azeña, y molinos que labrò en Luzena y su tierra: con que se prueua, que los antepassados del Duque de Car-

Num. 14.

Quartum fundamentum consistit in dicitis alienationibus factis à patre abo, & pro abo D. Duca de Cardona.

IIIX Allegationis

doña, tenían y poseían allí tierras y posesiones q̄ no eran de mayorazgo, y que en esta disposición lo se comprehenden los molinos q̄ labró el testador ex reg. text. in l. sthicum, & in l. si sic. ff. de legat. 1. Y no menos se prueba que no eran estos bienes solariegos, porque si lo fueran no los incorporara.

La segunda escritura es, el testamento que doña Leonor de Arellano otorgó en primero de Mayo de 1531 años, que está a fojas 39. del Memorial, en que declaró, que para su pago de su dote auia recibido vna azeña cerca de la villa de Espejo, en el rio de Guadajoz, y vn batán junto a ella, con mas vna huerta y anoria en el dicho rio, y que estos bienes q̄ vió en pago de su dote, de Martin Fernandez de Cordona los dio a Pedro Fernandez su hijo, quando casó con hija del Marques de la Guardia, bastante pro uança de que los bienes particulares que estauan detrode la dicha jurisdiccion, no eran vinculados, pues se enagenauan.

La tercera escritura para Espejo, es el testamento de Martin Fernandez Alcaide de los Donzeles, año de 1462. fol. 131. del Memorial, en que declara por de mayorazgo las villas de Chillon y Espejo. Y manda para Capellanias las azeña, batán y huerta que es pro y reedificó, con que se excluye el dezir ser vinculados y solariegos los bienes particulares.

Aprouechase asimismo de la quarta escritura, que parece auer otorgado don Luys Fernandez de Cordoua Marques de Comares, y don Diego Ferná dez de Cordoua su hijo y successor en el mayorazgo, en 17. de Enero, año de 1561. que está a fojas 315. del Memorial, en que dan y prometen a doña Ana de Zuñiga su hija y hermanita, veynte quentos en dote con el Marques de Ayamonte, en que ay vna clausula que dice así: *Y mas obligamos de le dar para que tenga en empeño e hypoteca, los bienes que yo el dicho Marques tengo en esta mi villa de Luzeñay en la de Espejo, que son librey paribites, y suazna del dicha mi mayorazgo, que ya menos es enage-*

Prima Pars. XVIII

enagenacion. Cum alienationis nomine hypoteca vincatur, ex l. in corum; ff. de pignorijs. & ibi Bart. & in l. qui habebat, in princ. ff. de legat. 2. & in l. fi. C. de rebus alienis non alienandis, & extra supra dicta advertitur, que esta escritura y la precedente, fueron presentadas por el Duque de Cordona, & por lo sequens es integerrimo preiudicam, vt in l. cum praeum, C. de liberali causa, vbi Doctores communiter, & late per Menoch. lib. 2. praesumpcio. 45. & 46. & Mascard. de probationib. concl. 347. num. 81. & conclus. 368. num. 9.

Y de estos modos de enagenacion despues de la vida del dicho Marques don Luys de Cordona, se hallan por el Duque don Diego su hijo, en censos que tomo son los siguientes, de que se haze mencion en el Memorial desde fol. 28. hasta 35.

Primera mente, vn censo que don Diego Fernandez de Cordona, en vida de don Luys de Cordona, Marques de Comares su padre, y con su poder, tomo en 10. de Diziembre de 1559. años, con va poder dado a Diego de Escalona, para tomar dos mil ducados a censo sobre vn molino de azeyte que tiene en Luzena, y sobre vn tinco, que dize ser bienes libres de mayorazgo.

Y otro censo que tomo en 26. de Mayo del año passado de 1563. tomo don Luys Fernandez de Cordona padre del Duque don Diego, en fauor de Alfof. Ruyz vezino de Malaga, 41211. 512. maravedis, el qual tomo sobre tres mesones, cinco hornos, siete molinos de azeyte, vn batan, las dos tercias del vino, y vna huerta, que todos estos bienes son en la villa de Luzena, y la de Espejo.

Y ten otro censo que el dicho Marques don Luys tomo en 26. de Mayo, de 1563. de q se haze mencio a fol. 31. de cantidad de 1. q. 17211500. maravedis de principal, sobre los bienes de Luzena y Espejo, y senala los mismos que es el tributo de juso.

Ytem, otro censo que tomo el Marques do Luys Fernan-

al. enagenacion. 210
de pignorijs. ff. de pignorijs. l. qui habebat. in princ. ff. de legat. 2. l. fi. C. de rebus alienis non alienandis.

de pignorijs. ff. de pignorijs. l. qui habebat. in princ. ff. de legat. 2. l. fi. C. de rebus alienis non alienandis.

Poder de don Luys en 10. de Diziembre de 1559. para tomar censos.

Otro censo del Marq̄s do Luys año de 1563 en 26. de Mayo.

Otro censo del Marq̄s don Luys, 26. de Mayo de 1563.

Otro del Marques don
Luis, 26 de Mayo de
1563.

Otro del Marques dō
Luis en 8. de Junio,
de 1563.

Otro del Duque don
Diego en 28. de Setie
bre de 1563.

Otro del Duque don
Diego en 26. de Ago
sto de 1564.

Otro del Duque don
Diego, en 4. de Junio
de 1565.

Vn poder del Duque
don Diego de 1573.

Fernandez de Cordoua, fecho en 26. de Mayo, de
1563. años, en fauor de Diego de Albo, vezino de
Malaga, sobre los mismos bienes, declarando ser
bienes libres, a fol. 34.

Ytem, otro censo que tomò el Marques don Luis
en fauor de doña Ysabel de Albo, sobre los mismos
bienes, declarando ser libres de mayorazgo, en 8.
de Junio de 1563. que està a fol. 35.

Ytem, otro censo que tomò el Duque don Die-
go Fernandez de Cordoua, que està a fol. 33. en fa-
uor de Iuan de Luzena de Rueda, en 28. de Setie-
bre de 1563. el qual se impuso sobre tres molinos,
vn tinte, y dos hornos en Luzena, declarando ser
bienes libres.

Ytem, otro censo que tomaron el Duq don Die-
go y doña Iuana de Aragon su muger en 26. de A-
gosto de 1564. a fol. 30. en fauor de Catalina Diaz
en 26. de Agosto de 1564. de cantidad de 1568.
marauedis de tributo cada año, impuesto sobre seys
molinos, seys hornos, y vn meson en Luzena, decla-
rando ser bienes libres.

Ytem, otro censo a fol. 31. que tomò el dicho Du-
que don Diego, y doña Iuana de Aragon su muger,
en fauor de la señora de Monroy, de 200. ducados
en cada vn año, su fecha en 4. de Junio de 1565. so-
bre seys molinos, vn meson, ocho hornos en Luce-
na, las hazas del Salado, el cortijo del Hornillo, en
que ay cinco vbadas y media de tierra, y el cortijo de
Ventosilla, todo en termino de Cordoua y Castro
elrio, que los declara por bienes libres.

Ytem, vn poder del Duque don Diego y doña Iua-
na de Aragon su muger, de que se trata a fol. 33. del
Memorial, su fecha en el año passado de 1573. a cin-
co de Enero, dado para arrendar las rentas, pechos,
derechos, molinos, azeñas, casas, hornos, mesones
huertas, y otros bienes, así de mayorazgo, como li-
bres, que tienen en las villas de Luzena y su Estado,
y termino de Cordoua.

Ytem,

Prima Parte XIX

Item, otro censo de que se compró a fol. 94. a que se comió el Duque don Diego en 28 del mes de mayo de 1574. de tres mil ducados de principal, en favor de Doña Ysabel de Baza negra, con el qual yo informacion, ibe como los biches que se hipotecaron fueron comprados por el dicho Duque, y labrados y edificadas por el.

Item, otro censo que los dichos Duques don Diego y su muger impusieron en favor de Gaspar Monte, en treynta de Enero de 1576. de que se haze mención a fol. 73.

Item, otro censo que los dichos Duques impusieron en favor de Doña Ysabel de Santa Cruz, viuda del Licenciado Baza, en nuebe de Febrero de 1576. el qual está en el memorial viejo, y no se sacó en el nuevo, como se cobraron y se cobran, y se no sola en el memorial.

Item, otro censo de que se haze mención a fol. 28. que los dichos Duques de Cardona, y marido y muger, impusieron en cantidad de 4200 ducados, en favor del Duque de Alcalá, su fecha en tres de Julio de 1578. el qual impusieron sobre los bienes libres del Estado de Comares, villas de Espejo, y Chillón, y Luzena, q van expressados, por libres, y exptos de restitucion y vinculo, que es vn largo memorial dellos.

Item, otro censo, a fol. 32. que los dichos Duques don Diego, y doña Juana, tomaron en 29. de setiembre de 1578. años, en favor de don Pedro Ruyz de Aguayo, de 1070000 maravedis de reditos en cada vn año, impusieron sobre los bienes libres de las dichas villas, que es vna muy grande cantidad, como se presenta tambien otro tributo, de que se haze mención a fol. 29. impuesto por el Duque don Diego y su muger, y el Conde de Pradas don Luys su hijo, en favor de Agustín Escalla Gmotes, de 1000000 reales de renta en cada vn año, hecho en dos de Octubre de 1582. sobre dos vigas de molino, dos tercias partes de vna azeña y bran, y dos fanegas de tierras de cuerda en Carchena, dos casas y dos molinos en eni.

Otro del Duque don Diego 28. de Enero de 1576.

Otro censo del Duque don Diego en favor del de Alcalá 3. de Julio de 1577.

Otro del Duque don Diego en 29. de Setiembre de 1578.

Otro tributo otorgado por el Duque don Diego y Conde de Pradas, 2 de Octubre de 1584.

sub sup...
 quod...
 275...

Luzena, todos los quales dichos tributos está cō sus informaciones de intuchos testigos, de como son bienes libres de mayorazgos, y quantos los para los dichos tributos, demas de otra informacion hecha generalmente para tomar tributos de abono, y como los bienes son libres, en 28. de Febrero de 1579 años a fol. 27.

sequit...
 sub...
 275...

sub...
 quod...
 275...

sub...
 quod...
 275...

Et quod predictas alienationes que assi se hallan hechas desde el año de 1531. hasta el presente, por Martin Fernandez de Cordoua, Alcalde de los Dozeles, y por don Luys Fernandez de Cordoua, Marques de Comares, y por don Diego de Cordoua su hijo, Duque de Cardona, y por el Conde de Pradas don Luys de Cordoua su nieto, quede prouado auisado sido hechas sin licencia del Principe, auer sido los bienes libres assi enagenados y vendidos libres. *Parer nā factum, quid nō fuisset si foret bona vincularia, quia manifestum est, quæ predicta bona si essent maioratus non posse alienari. l. peto, §. fratre, §. pradium, cū plurimus similibus, ff. de legat. r. l. Marcellus, §. res quæ, ff. ad Trebelianum, l. hō, §. sed quia, & §. in autem, cū similibus, C. cōmunia de legat. late Molina, de primogenijs, lib. 4. c. 1. num. 2. & 3. cum sequētib; & quia si hæc bona non essent ex sua natura alienabilia, & consequēter allodialia, non capit intellectus, quod ipsa per viros tante auctoritatis essent alienata, vt referunt Caltrus, in cons. 157. nu. 4. volu. 1. Socin. cons. 2. nu. 8. volu. 4. vbi dicit, id procedere in omni materia. Y ninguna mayor razõ de que los dichos bienes sean libres, que auer ochenta años que se enagenarõ para la paga de la dote de doña Leonor de Arellano. Y todo lo dicho se esfuerça, considerando, que no auian de querer si no fuera cosa verdadera, ser los dichos bienes libres, el echar ratas haciendas sobre sus conciencias, y el querer que se perjurasen tantos testigos como presentaron en los conratos en las informaciones de abono, quitiendo auer ser todos los dichos bienes libres.*

Quinta fundamentum assumitur ex confessionibus dictorum predecessorum, et scilicet de los dichos Marqueses de Comares don Luys de Cordoua Duq de Cordoua, do Diego de Cordoua, y el Conde de Pradas don Luys de Cordoua, que en los censos referidos en el fundamento precedente, nu. 14. confessaró ser todos los dichos bienes libres, y no sujetos a vinculo ni mayorazgo, quibus sufficientissimè probatur, prædicta bona fuisse libera, & non vinculata, quia sicut in terminis controuersie an bona sint feudalia, vel allodialia dicunt Doctores feudum probari per confessionem vassalli, l. publica, §. fin. ff. de positi, Dinus, in conf. 15. incipiens quidam confessus fuit, vbi vult quod ea confessio, prolietiam agnatis sequitur Bald. in l. 1. n. 8. C. quando liceat ab emptione diceré, idem voluit Alexad. in cõf. 29. n. 14. vol. 5. Afflict. tit. ex quibus causis feudum amittatur, nu. 248. late Rpland. conf. 82. n. 38. cum sequentibus, vol. 2. contraria ergo confessio, quod prædia sint allodialia inducit pariter probatione, quod bona sint libera, & confessio non solum contenti, sed etiã hæredibus suis noscet, qui non possunt factum defuncti impugnare. Y esto es para con las confesiones de don Luys de Cordoua, Marques de Comares, prouar auer quedado prejudicado el Duque do Diego, que de necesidad succedio como su heredero en estos bienes, pues el mismo fue confessando en las enagenaciones que hizo ser bienes libres, y dispuniendo dellos como de tales, l. cum à matre, C. de rei vendicatione, cum alijs apud Roland. conf. 71. nu. 45. volum. 2. Caphal. in conf. 276. nu. 35. imò magis est, quod prædictas confessiones non minus singularibus successoribus nocere, tradunt Aret. conf. 111. col. 2. in fin. Ruyn. in conf. 32. n. 6. vol. 1. & in cõf. 76. nu. 14. volum. 5. Crabet. in conf. 29. nu. 1. Menoch. in conf. 2. nu. 273. & de confessione feudalis, quod noceat successoribus, voluit Curt. iun. cõf. 84. col. 2. volum. 3. versic. Cui enim nobiles, Ruyn.
in conf.

Num. 15.

*Quintum fundamentum.**Quo creditores diuuntur summitur ex confessionibus abi, & pro abi præ dictis Ducis ligantur.*

nes libres, y no sujetos a vinculo ni mayorazgo, y con la informacion hecha sobre lo mismo en 28 de febrero del año de 1579, de que se haze mención en el memorial a fol. 27. num. 71. y con las prouanças hechas con los vezinos de Luzena, en el pleyto de los estauos; contra los Duques de Cardona en el año de 1553, de que se haze mención en el memorial; fol. 70. num. 139. donde se articulò y prouò, que los vezinos hazian libremente hornos y molinos como querian, y que en los terminos de Luzena tienen y han tenido de tiempo inmemorial a esta parte, heredades, oliuares, y viñas, libres de censo, sin que los señores ayán tenido señorio en ellas, y que los hornos y molinos que oy ay en Luzena era antes de diferentes dueños; lo qual especialmente se prueua en la pregunta 26. fol. 70. num. 140. dõde se articula, que los vezinos siempre uiuieron con libertad de hazer hornos y molinos; y en la pregunta 28. fol. 71. dõde articula, que sus viñas, oliuares, y heredades, siempre fueron libres de censo; y en la pregunta 12. de tiempo inmemorial ha auido muchos hornos de particulas; que el horno de la plaça fue primero de Maria Algar, y el horno de junto a la Iglesia fue de fulano Cortes, y que otro tuno la Guera, y otro las Camachas, y otro Beatriz Rodriguez. Y asimismo se aprouechar de otra prouança que los dichos vezinos hizieron en el pleyto de estancos, especialmente en la diez y doze preguntas, de que se haze mención en el memorial a folio 72. num. 143. donde en la dezima articulan la inmemorial, que los vezinos han tenido, de tener libremente mesones; y de hazerlos, y de recoger huespedes. Y aprouecharse asimismo de la prouança que el Duque de Sesa hizo, de que se haze mención en el memorial a fol. 73. donde en la octaua pregunta articula y prueua con mucho numero de testigos, que el Marques don Luys, padre del Duque don Diego, edificò en Luzena, y en los demas lugares de su Estado,

in conf. 108. num. 19. volum. 2. & alij citati à Roland. in d. conf. 82. num. 40. volum. 2. per eandem ratione dicunt aliqui, quod plene probat confessio facta in scriptura, cum non soleat emitti, nisi cum præ medicatione; desiderium, ubi Bald. C. de positionibus, & sequitur sibi Salicet. & communem opinionem dicit Ripa, in l. admonendi, num. 154. ff. de iure iurando, & illum text. dixit singularem cremencis, singulari 107. Marfil. in rubrica de probationib. n. 101. Y con mayor razón se pueden afirmar las dichas doctrinas en este caso, dōde ay tantas y tā varias confesiones, geminadas y hechas por rātos antecessores; porque como dicho es, ay cōfessiones del Cōde de Pradas, Duque de Cardona, y Marques de Comares, padre, abuelo y visabuelo del Duque don Enrique, que oy litiga, q̄ la geminación solamente era bastante para eficaz prouança de ser y auer sido los dichos bienes libres, quia actus geminatus dispositionem efficaciorē reddit, vt tradit Decius, conf. 10. n. 5. Bart. in l. cū scimus, C. de agricolis & censitis, lib. 10. Euerard. in ceteriloquio. q̄ nā geminatio ostendit enixiorē voluntatē disponentis, l. balista, ff. ad Trebelian. latē. per Riminaldum iun. in conf. 56. num. 24. volum. 1. & induci de liberatā, & appensatā mentem disponentis, ex eodem conf. 89. num. 2. volum. 1.

Num. 16.

Sextum fundamentum.

De varijs probationibus, & testibus quibus dicti creditores vtuntur ad probandum prædicta bona esse libera non solariega.

El sexto fundamento que la parte del Duque de Alcalá, y los demás acreedores del Duque don Diego, tienen y toman para prouança de como los dichos bienes, de que se trata, son libres, y no sujetos a vinculo, ni solariegos, son las grandes prouanças, q̄ ayudando ia presumpció de derecho, tienen hechas y presentadas en este pleyto, que me parecio referir en suma; començando primeramente por las informaciones q̄ en cada vno de los dichos tributos está hechas cō 80 testigos en cada vna, q̄ vienen a ser mas de 70 testigos, examinados en el discurso de setenta años, que todos concluyē ser los dichos bie-

res libres, y no sujetos a vinculo ni mayorazgo,
 y con la informacion hecha sobre lo mismo en 28
 de Febrero del año de 1579. de que se haze mencio
 en el memorial a fol. 27. num. 27. y con las proua
 ças hechas con los vezinos de Luzena, en el pleyto
 de los estancos contra los Duques de Cardona, en
 el año de 1557. de que se haze mencio en el me
 morial, fol. 70. num. 139. donde se articuló y prouó,
 que los vezinos hazian libremente hornos y molin
 os como querian, y que en los terminos de Luze
 na tienen y han tenido de tiempo inmemorial a es
 ta parte, heredades, oliuares, y viñas, libres de censo,
 sin que los señores ayau tenido señorio en ellas, y q
 los hornos y molinos que oy ay en Luzena era an
 tes de diferentes dueños, lo qual especialmente se
 prouaua en la pregunta 26. fol. 76. num. 140. dóde
 se articula, que los vezinos siempre uiuieron con li
 bertad de hazer hornos y molinos, y en la pregun
 ta 28. fol. 71. dóde articula, que sus viñas, oliuares,
 y heredades, siempre fueron libres de censo, y en la
 pregunta 12. de tiempo inmemorial ha auido mu
 chos hornos de particulas, que el horno de la plaça
 fue primero de Maria Algar, y el horno de junto a la
 Iglesia fue de fulano Cortes, y que otro tuuo la Gue
 rera, y otro las Camachas, y otro Beatriz Rodri
 guez. Y asimismo se aprouechará de otra prouança
 que los dichos vezinos hizieron en el pleyto de es
 tancos, especialmente en la diez y doze preguntado,
 de que se haze mencio en el memorial a folio 72.
 num. 143. donde en la dezima articulan la inme
 morial, que los vezinos han tenido, de tener libremente
 mesones, y de hazerlos, y de recoger huespedes. Y
 aprouechará asimismo de la prouança que el Duq
 de Sesa hizo, de que se haze mencio en el memo
 rial a fol. 73. donde en la octaua pregunta articula y
 proua con mucho numero de testigos, que el Mar
 ques don Luys, padre del Duque don Diego, edifi
 có en Luzena, y en los demas lugares de su Estado,

Allegationis

a su costa, muchos molinos de pan y azeyte, hornos, mesones, tiendas, alholies, y otras fabricas, en solares y sitios que comprò, y los hornos que especifica, son los hornos de Montejon, Juan Vazquez, el del Fontanar, el de la calle del Peso, el de la calle Palacios, el de la calle Quintana, el del Coso, y el del meson baxo, lo qual prueua con muchos testigos, aprouechase tambien de la pregunta 10. fol. 74. que el Duque don Diego edificò en las villas de Luzena, Espejo, Comares, y Chillon, y las de mas de su Estado, molinos de pan y azeyte, mesones, y otras fabricas, contenidas en el memorial, en sitios concegiles, y comprados, tomando para ellos censos, causando deudas, y hipotecando los bienes: y los hornos que declara son, el horno del Ballestero, el del Cauallo, el de la calle de la Fuente, el de Media-barba, el de don Martin de Guzman. Aprouechase afsimismo de la pregunta octaua a fol. 76. que es la prouança de la pieza, P. donde el Duque de Sesa articulò y prouò, que el Marques don Luys fabricò en la villa de Luzena, y en las demas de su Estado, muchos molinos de pan y azeyte, y otras fabricas, a su costa, en solares que comprò, y en sitios concegiles, que no eran de mayorazgo: y especialmente dize, que edificò quatro vigas en el molino de la Fuente, y otras quatro en el molino del meson, sobre que ay muchos testigos. Y en la pregunta diez, fol. 77. del memorial, articula y prueua, que el Duque don Diego edificò en la villa de Luzena, y en las demas de su Estado, muchos molinos de pan y azeyte, y otras fabricas contenidas en el memorial, y especialmente el molino grande de doze vigas, y otros tantos que incorporò en la calle del Molino del meson que auia edificado el Marques don Luys, y dos en el molino de Martin Gonçalez, y dos en el molino de Compodaras, en que ay muchos testigos. Y en todas estas quatro preguntas articula y prueua, de como de tiempo inmemorial a esta parte todos

los

Que edificò, y que tomó censos por los edificios de molinos y hornos del Duque don Diego.

Prima Parte. XXII

los dichos bienes particulares, y los demás que poseen en la dicha villa, há sido bienes libres. Y en otra pregunta octaua, a fol. 81. articula y prouea có muchos testigos, que el Duque don Diego hizo en Luzena muchos edificios de molinos, especialmente los molinos de la Rajilla, y el molino de la Matilla, y Vadera blanca. Y en la pregunta octaua, a fol. 82. en otra pregunta octaua articulò y prouò con muchos testigos, que el Marques don Luys hizo en Luzena muchas fabricas en sitios que comprò, y còcegiles, que son, el meson de encima el Coso, vna casa que comprò de Alonso de Angulo, el meson y casa publica de las mugeres, y el meson grande. Y en la pregunta octaua, fol. 84. articulò y prouò, que el Marques don Luys hizo en Luzena muchos edificios en sitios que comprò, y en concegiles, y entre ellos el alhali del Coso, el de junto a Palacio, la venta de Enzinaral, y las tenerias. Y en la pregunta diez, a folio 85. articula y prouea, que el Duque don Diego hizo muchas fabricas en la villa de Luzena en sitios y lugares que comprò, y en otros concegiles, especialmente la casa del tinte con sus instrumetos, quarenta y dos tiendas de la plaza, y dos pares de casas q comprò en la puerta de Granada de Iuan Alcayde, y de Alonso Esteuan, dizenlo muchos testigos, y especialmente que tomò censos para hazer los dichos edificios. Y para prouea de lo referido, no menos se aprovechan los Duques de Sesa, Alcalà, y demas acreedores, de las prouanças presentadas por el mismo Duque de Cardona, a donde vienè a articular, còfessar y prouar, que todos estos hornos, mesones, molinos de azeyte y de pan, baranes, tenerias, casas, tiendas, y lo demas que queda referido, lo edificarò en tierras concegiles, y en otras que compraron, el Marques de Comares don Luys de Cordoua, y el Duque don Diego su hijo, porque hallandose vencidos con las prouanças del Duque de Sesa, en la tercera y quarta pregunta de sus prouanças, de que se haze mencion

Que el Marques don Luys edificò otras fabricas.

De lo que edificò el Duque don Diego, y como tomò casa para ello.

Como còfessan lo mismo los Duques de Cardona en sus prouanças.

Allegationis.

menció en el memorial a f. 62. articularon y proua-
ron ser verdad auer hecho el Marques dō Luys, y el
Duque don Diego, los dichos edificios. Y después
en las preguntas siguientes, que son la añadida a fol.
63. y en la tercera a fol. 64. quisieron dezir, que esto
era por ser derecho de su mayorazgo; y que otro nin-
guno no podia tener hornos, cosa que se exclayxó
la prouança del Duque de Sesa, a donde prouado te-
ner hornos y molinos otras muchas particulares
personas, como de suso en este fundamento se di-
xo está prouado en la pregunta doze de la prouança
de los vezinos de Luzena, hecha en el pleyto de el-
tancos.

Y así quedan en esto connecidos, no solamente
con las prouanças del Duque de Sesa, mas ayu-
dadas de la presumpcion de derecho, scilicet, quod
omnis res libera presumitur, de qua conclusio egi-
mus supra in primo fundamento nostræ partis; nu-
mer. 11. mas con las mismas prouanças del contra-
rio, a donde tantos testigos se presentaron, tales
que no huiera mas de vn testigo producido por su
parte, bastaua para entera prouança de la presen-
cion de los dichos Duques de Alcalá, y los demás acree-
dores, ex Anton. Gabri. tit. de testibus, conclusi. 11.
nu. 13. & 14. qui magis communem dicit ex iudice
Paris. conf. 88. colum. 2. volu. 3. Aymon; conf. 69.
colu. 1. in fin. & in conf. 134. col. 3. & in conf. 188.
& plures alij quos refert & sequitur Farinat. in tract.
de testibus, quat. 62. num. 237.

Y no menos se aprouechar de la prouança del
Duque de Sesa, de q se haze menció en el memorial
a fol. 112. dōde articuló y prouó, que todas las rba-
das de tierra que los Duques de Cardona han teni-
do en los terminos de Luzena, son y han sido bienes
libres, y no de mayorazgo, de tiempo in memorial
a esta parte, y q estas fueron repartidas al Marques
don Luys; y q aura eatorze años que el Duque don
Diego apropio para sí de lo concegil 120. fanegas
de tierra

Prima Pars. A XXIII

de tierra en las Nabas, y con estas mismas tierras pagaron vna deuda a Pedro de Espinosa, el Marques don Diego, y a Maria Flores su criada dieron tres vbadas y media en dote en el Alcantarilla, y a Ana Ruyz criada 160 fanegas de tierra de las dichas vbadas que agora posee Rodrigo de Angulo, y doña Agustina su hermana; y el maestro q hizo las azeñas en Genil, dos vbadas de tierra en las Nabas; a Baltasar de Cuellar otras dos en las Espartosas; y a los Frayles de San Pedro otras quatro vbadas en las azeñas, y q todas estas enagenaciones las hizierõ el Marques de Comares don Diego, y el Marques dõ Luys su hijo, y el Duque don Diego su nieto; abuelo y visabuelo, y reuisabuelo, del Duque don Enrique, que oy litiga, y esto lo dizen Lope Hernandez de Burgos Clerigo, a fol. 112. Anton Rodriguez de Medina Clerigo, Anton Rodriguez de Burgos, y Fernando Maçuela, fol. 113. Bartolome Ruyz del Balle, Pedro Fernandez Rico, y Alonso de Luque, fol. 114. Rodrigo de Angulo, y Iuã de Perales, labrador, a fol. 115. todos vassallos del Duq; y es eniõete por las enagenaciones pronarse ser y auer sido los dichos bienes libres; nã ex eo quod vassallus cõsueberit bonẽ libere alienare probare bona esse libera, & allodialia, tradit. Ifern. in cap. 1. §. quidam tamen in additionibus in tit. de contentio. inter mascul. & femi. quz in sequitur Brun. in cõf. 127. col. 7. versi. Quod si quartã circa finem, & latè extendimus supra in nõstro quarto fundamento, sub num. 14. versi. Et quod per predictas, ergo efficacius in casu isto: A donde los festigos dizen auer sido hechas las enagenaciones destas mismas vbadas por el reuisabuelo, visabuelo y abuelo del dicho Duque de Cardona.

Y aprõuechase asimismo de las preguntas 16. y 17. del dicho Duque de Seta, de que se haze mencion en el memorial a fol. 115. donde se articula, q todas las dichas vbadas de tierra son bienes libres, y

Enagenaciones fechas por el abuelo y visabuelo, y reuisabuelo, del Duque que oy litiga.

Prueuase el principio de a donde huieron los Duques de Cardona estas tierras, y notase esto para destruycio de la inmemorial que in tẽtõ aprouar, de que estos bienes erã vinculados, el Duq don Enrique.

III Allegationis.

el Marques don Luys las huuo por repartimiento, y que otras 170. fanegas se repartiéron en la Mata al Duque don Diego, y 120. en las Nabas, y 9. en los çapateros, y q̄ estos son los titulos que han tenido, y no otros, y que al Marques don Luys se le repartiérõ las tierras de la Barragana, Amarguilla, Espartosas, el enzinar de la Mata, y el rincon de Mingo Ramiro, con su monte y enzinar. Y aprouecháse de la pregunta 10. del quarto interrogatorio, de que se haze mención en el dicho fol. 115. donde articula, q̄ entre las dichas vbadás ay muchas tierras de vezinos de Luzena en mas cantidad que las dichas vbadas, que se les dieron por repartimiento; y esto prouea mas bastantísimamente, dando antigüedad a los dichos repartimientos de 60. 70. 80. y 100. años.

Sobre bienes de Espejo.

Item, se aprouechan los dichos acreedores de la prouança hecha por el Duque de Sesa sobre los bienes de Espejo, molinos de pan y azeite del poço del Marmol, y el molino del poço de Tejas; y especialmente de la dezima pregunta, q̄ está a fol. 119. donde articula, que el Duque don Diego en su vida hizo estos edificios y fabricas, y q̄ así eran bienes libres, y que como tales los obligaua y enagenaua, y acenaua, lo qual prouea cõ mucho numero de testigos, especialmente ser los edificios hechos por el susodicho. Aprouechanse así mismo de la pregunta dezima, que está a fol. 123. del memorial, en que articula y prouea con muchos testigos, que el Duque don Diego hizo en la dicha villa de Espejo los edificios contenidos en los memoriales presentados, cõprando los solares, y que para esto tomó censos, lo qual prouea con mucho numero de testigos.

El Duque don Diego hizo estos edificios en Espejo, y tomó censos para hazerlos.

Para lo mismo.

Aprouecháse así mismo de la pregunta diez del fol. 123. en que articula y prouea, que el Duque don Diego hizo a su costa en los sitios y solares que para ello cõprò, y en otros cõcegilos, tomádo cõsõs para ello los hornos de la calle de las Eras, el de la puerta de Luzena, el de la plaça, el del Castillo; y esto cõcluyen

Prima Pars. XXIIII

27

cluyen muchos testigos. Y assi mismo se aprouechá de la pregunta dezima del primero interrogatorio, y quarta del tercero, de que se haze mencion en el fol. 25. donde el Duque de Sesa articulò, que el Duque don Diego hizo plantar en el termino de Espejo la huerta del ryo de Guadajoz, y quinze mil pies de morera en el Soto de Iuan Arias, que esto se concluye por muchos vezinos de Luzena y Espejo. Y aprouechase de la pregunta quinta del tercero interrogatorio, que está a fol. 129. dode el Duque de Sesa articulò las grandes cantidades que en estos edificios galtà el Duque don Diego, cõ que parece queda defecho el auer querido prouar que la dicha villa es solariega, y que estos bienes tienen esta calidad, y son de su mayorazgo, por darse como se dà principio a su edificio y plantacion; y la prouança que hizo de dezir que era solariego el lugar, ser contraria al titulo, vt dicitur in responso 4. fundamento aduersæ partis, infra in hac prima parte sub num. & sic tantum restat aduersarijs satisfacere fundamentis.

De aduersariorum argumentorũ satisfactionibus.

De primi fundamēti partis aduersæ responso.

Siendo como es el primer fundamento de la parte contraria, de quo supra nu. 5. el titulo y merced que el señor Rey don Enrique hizo a los antecessores del Duque de Cardona de la dicha villa, y especialmente las generales palabras de la concession, ibi: *Con otras qualesquier cosas que pertenecen a la dicha villa.* En que pretenden auerse comprehendido todos los heredamientos, hornos, y molinos, y casas, y los demas

Num. 17.

De responso primi fundamēti partis aduersæ, scilicet, quod hæc bona præsumantur possessa à Ducibus de Cardona, ex titulo ville de Luzena, & Espejo.

Allegationis.

demas bienes sobre que es este pleyro, ex quo inferunt, quod cum possessa fuerint, & hodie à Duce de Cardona, qui nunc litigat, & ab ipsius antecessoribus non constando de alio titulo venite præsumendum, quod possederint ex producto, qui solas ostenditur præcessisse, ex gloss. in l. 2. C. de adquir. possess. ubi quilibet præsumitur ex tituli præambulo possidere, etiam si plures causæ possessionis præcesserint, & ex Silvano, cons. 58. n. 8. & ex alijs iuris ibi allegatis.

Quoniam prædictis responderetur, quod si hæc præsumptio locum haberet ita indistincte esset falsa opinio Doctorum, qui dicunt, quod inuestitura facta a curiatis possessionibus vincis, &c. Non probat bona possessa per vassallum esse feudalia, ut diximus in primo fundamento nostræ partis supra num. 11. & infra in 2. resp. nu. 18. nam semper talia præsumerentur, si possidere quis præsumeretur ex præambulo titulo feudi, sed consequens est fallum, ergo & antecedens ita responderi Roland. in cons. 46. in fin. volu. 3. & quia esset etiam falsa opinio eorum, qui dicunt onus probandi feodalitatem spectare ad agerem, ad feudum, vel ad vinculum, quos citat Natta in cons. 213. per totum, Cæphal. cons. 250. nu. 16. quoniam volunt fortius Imol. Alexand. & Aretin. in l. 3. in princip. ff. de adquir. possess. quod non præsumantur concessa in feudum bona, quæ concedens habebat in territorio castri, quando castum concessit in omnibus suis pertinentijs, que son las primeras palabras del titulo, en que haze su fuerza la parte contraria in suo primo fundamento, d. num. 5. nisi probetur, quod ea forent vnita, ex Afflict. in cap. 1. n. 8. de capita qui cur. vendit. Ias. in l. fin. num. 7. ff. de constitut. Principum, Paris. de Puteo, de reinteg. feud. cap. 96. in princip. Socin. iun. in cons. 160. nu. 22. volum. 2. Cæphalus, cons. 250. n. 16. Brun. cons. 127. vers. Item non obstat, Roland. in cons. 21. nu. 16. & sequenti, volum. 3. & ideo si hoc casu non includuntur bona, quæ dominus concedens habebat

non

Num. 18.
Respondetur primo.

ab eo post inferri, quod ex præsumpti & tunc præsumitur inclusa: b. l. si q. h. u. u. p. u. u. q. u. u. n. q. n. i. i.

Respondetur secundo, que entonces tuivera lugar la presuncion que era contraria de allega, quando constata que el señor Rey don Enrique, en el tiempo que hizo la dicha concession, possidía los dichos bienes particulares, sed nulli appareret, nec ex possessione Ducis de Cardona nunc litigantis, nec suorum patris, aui, & pro aui potest inferri ad possessionem aliorum antecessorum, quia de presenti in præteritum possessionis præsumptio non datur, etiam in eadem persona. Bald. in l. ex persona, C. de probat. Anchar. in regul. se meli. malus, de regul. iur. in 6. Soci. nus, consil. 89. colum. penultima, volumine 1. ergo multo minus præsumitur possessio, variando personas possessorum, si ergo non probatur primum inuestrum in possidisse inferendum, quod potuerunt hæc bona fuisse acquisita, postea a successoribus primiti uentri, quo calu non essent feudalia, nec dicerentur de pertinencia, per ea que ponit Bald. in c. 1. §. de contrariis, tit. de inuest. facta de re alie. ubi ait: Quod si quis emat fundum intra feudum non efficitur feudalis, si est castri, qui possit per se subsistere, & addit, quod si habens castrum emat iurisdictionem, non erit castri, quia per se stare potest, contra idem dicit in l. 1. n. 6. ff. de rerum divisione, quia separatatum rerum separatim est dominium, Aretin. in consil. 148. in princip. Afflictis, in decis. 87. num. 6. ubi dicit: quod non præsumitur feudum, quod est extra feudum, Paris. de Puceo, in tractat. de feudi re integra, cap. 9. num. 7. Natta, consil. 267. in fin. ubi quod non præsumitur feudale prædium, etiam si prædia vicinæ sint feudalia, Roland. in consil. 32. num. 26. et lib. 1. c. 3. consil. 32. num. 22. volum. 4. Cæphal. in c. 6. §. 50. num. 13. 80. qui tenent prædia præsumi feudalia loquantur, quando constat de possessione prioris acquirentis, Ruyn. consilia 108. qu. 24. volum. 2. Natta, consil. 160. num. 9. Beroc. consil. 506. qu. 49. et 33. in fin.

... Num. 19. ... Respondetur 21. ...

N Nec

Num. 20.

Respondetur doctrine
ab adversa parte addu-
ctæ, in hoc in princip.
ff. de acquir. possess.

Nec prædictis obstat, quod voluit Castrus, in l. 1. in princip. ff. acquirend. possess. dum vulg prædia eius præsumi, in cuius sine territorio, si non constet, quod tempore concessionis possiderentur per alium prædictis opinio procederet, si probaretur Principe concedentem fuisse dominum territorij Lucenæ, non solum ratione iurisdictionis, sed etiam ratione proprietatis: tunc enim habet intentionem fundatam super vno quoque corpore posito eo territorio, sed ubi de dominio prædicto non apparet, cessat illa præsumptio, atque ita distinguit, Socin. in contrarium allegatus in dict. l. 1. in princip. nu. 17. versic. Sed in presentiarum, ff. de acquirenda possess. idem probat Curtius iunior, in consil. 41. num. 9. in fin. ubi loquitur de quodam particulari feudod. & consil. 158. num. 25. consil. 184. num. 8. hoc etiam voluit Ruyus, in consil. 26. nu. 7. versic. Item prædictis non obstat, volum. 3. & in consil. 108. num. 14. volum. 2. tunc probat Rolandus, consil. 46. num. 59. & fere per totum, volum. 3. Simplex autem concessio territorij, intelligitur respectu iurisdictionis, non autem vice transferatur translatum dominium vniuersitatis agorum, ut bene declarat Alexander, in consil. 6. num. 6. volum. 2. post Oldradum, in consil. 49. num. 51. fortius voluit Alexander in consil. 55. nu. 20. verbo, circa aliquid dubium, volum. 4. & quod etiam si prædia fiat intra territorium castri feudalis, & fuerint longissimo tempore possessa à vassallis tenentibus feudum Italia, præsumantur allodialia, quæuis non constet de aliquo titulo acquisitionis, sequitur Bos. in tit. de Principe, nu. 242. ubi dicit: quod id verum est, etiam si possessor nesciat ostendere titulum propter communem opinionem, quæ valde, quod posita intra fines præsumantur pertinere ad dominium Castri, quo ad iurisdictionem, non quoad dominium, & Alexand. sequitur etiam Natalan. consil. 313. nu. 3. versic. Et in terminis, ubi allegat per Bart. notata in l. si sic, §. 1. ff. de leg. 1. Roland.

Prima Pars II A XXVI

27

land. dict. conf. 46. cum 40. in fine. & nota. 68. in
 fin. quæ decisio videtur mihi ponere fallem ad ra-
 dicem questionis: aliud enim est habere a domino in
 vniuersitate, & grovuar qui sunt in territorio, aliud
 vero dominium habere iurisdictionis, & per toto terri-
 torio. vt declarare Hostiens. Ioann. Andr. Imol-
 & alij omnes in dict. cap. nimis, de iure iurand. Bur-
 tr. Abbas, & alij præcipue Eschia, & Parib. in c. 6. dili-
 genti, de præscriptionibus, Bracius, in conf. 1. & Na-
 talis in dict. conf. 113. numc. 2. qui vult: *Quod conce-
 sita facta in præti, vineis, &c. intelligatur, nõ respectu pro-
 presentis prælatum, sed respectu iurisdictionis.* Roland. d.
 conf. 49. num. 65. Y esto mismo se advierte, y res-
 ponde con mayor razon al titulo de la villa de Espe-
 ja, de quo in quarto fundamento partis aduersæ,
 num. 8. supra, extra ea quæ prædicto fundamento
 respondimus in responso 4. infra, in hac t. p. n.

De responso ad secundum par- tis aduersæ fundamen- tum.

Y Menos obsta el segundo fundamento de la par-
 te contraria, de quo supra num. 6. en el qual res-
 pecto de las palabras contenidas en el titulo, y mer-
 ced que el señ. n. Rey don Enrique hizo, de la villa
 de Luzena a los antecessores del Duque de Cardo-
 naga: *Con las heredades y posesiones, berras, baños, az-
 ñas, molinos, herrerías, huertas, oliuares, tiernas y viñas.*
 Pretenda que todos los dichos bienes sobre que oy
 es el pleyto, quedaron comprehendidas en el dicho
 titulo, y por el configuiente en el vinculo y mayo-
 razgo, ex eo quod quando concessio fuit facta par-
 ticularibus verbis, nempe, cum præti, herbis, &c. ve-
 ni territorium, & omne ad illud accessorium, & per
 consequens corpora particularia prediorum, maxi-
 me,

Num. 21.

*De responso ad secun-
 dum partis aduersæ fū-
 damentum, scilicet,
 quod ex verbis tituli,
 ibi: Con las heredades,
 posesiones, &c. præ-
 dicta hereditagia præ-
 sumantur, vt ipsa vi-
 lla de Luzena vincu-
 lata.*

IVXX Allegationis

me, quando additum est *cum omnibus suis pertinentijs*, & quando talia particularia bona, non possunt in alijs bonis restrictari, quam in illis que castro adiacent, & cum eo integraliter continentur, quia tunc habentur, ac si specialiter essent designata ex iuribus, que ibi, & specialiter, ex Natta, in consil. 46. num. 6. quia predictis sequentibus modis respondetur:

Num. 22.
 Respondetur 1. huic 2.
 fundamento.

Primo, per ea que per nos dicta fuerunt supra in secundo fundamento huius partis, num. 122. dum predicta bona particularia esse libera probabitur, ex eo quod omnia hereditagia particularium, que etiam maxima summa excedunt bonis de quibus agitur probabimus esse libera, & ex relatis in primo fundamento huius prime partis, num. 11. dum probabimus intermixtis, per concessionem factam feudali cum pratis, herbis, vineis, &c. Non probari talia particularia bona esse feudalia: imo allodialia presumi ex Bruno, in cons. 1. colum. 1. Crabet. in cons. 29. 2. colum. 4. Bellon. in cons. 19. num. 13. Bosius, in titul. de princ. num. 253. Natta, in cons. 313. n. 2. & cons. 514. num. 29. Roland. cons. 2 inume. 25. & cons. 46. num. 65. volum. 3. & hoc non minus procedere, etiam si concessio esset facta cum iuribus, & pertinentijs, maxime, quando constat dominum habuisse proprietatem particularium bonorum, etiam si comes, vel Princeps sit.

Num. 23.
 De 2. modo respondendi 2. aduersarij fundamenti.

Secundo respondetur, que aunque las palabras heredades, possessiones, viñas, hornos, &c. denotet vniuersitatem agrorum secundum Bartolum, in l. 1. in fine, ff. de reb. dub. & in l. si ca, in fin. ff. de auro & argento legato, tamen, cum indefinite loquatue concessio, *Con las heredades y possessiones, viñas, hornos, &c.* neque aliquam agrorum, certam plagam designet enuntiatio ipsa tanquam incerta, nihil certum tribuit, per ea que ponit Bartol. in l. ipse, §. 1. ff. de legat. 1. ubi quid donat, quidquid iuris habet in tali re, nihil videtur dare, nisi probetur quale ius in ea re haberet, loquitur Causus, num. 5. Alexand. no. 267. & Inf.

& Ias. nu. 18. Decius, qui alios addit in cons. 360. nu. 5. in fin. Balb. in tractatu præscriptionis, in 4. part. in princip. in 6. quæst. Ruy. in cons. 212. n. 9. volum. 1. Beroy. in cons. 21. nu. 31. volum. 1. Bertrā. dus, in cons. 249. nu. 4. vers. Quibus non obstant, volum. 4. Nata, in cons. 10. num. 7. Roland. late in cons. 2. nu. 17. & sequent. volum. 3. vbi reprehendit Albanum, contrarium tenentem, & dicit extare contra eum communem opinionem, sed probandū est quæ, & quales essent castri possessiones, & hoc probato certum erit esse inclusum in concessione, & non obstat responsio, Siluan. in d. cons. 58. nu. 4. dum dicit Bart. decisionem procedere quando traditio est facta eodem modo, quo facta fuerat concessio, vt quia dictū sit, *trado quidquid iuris habeo in tali fundo*, secus quando cōcessio est eodem modo cōditionaliter facta, sed traditio est pura, vt quādo dictū fuit, *trado totum fundum*, quia tunc tenet trāsfert præcribendi facultatem, secundum Bart. in l. 4. emptor. ff. pro empto. Alexād. in d. l. si sic, §. 1. vbi etiam Ias. Balb. d. quæst. 6. Beroyus, d. cons. 21. n. 31. vol. 1. quia licet hæc limitatio sit in se vera non tamen seruit in proposito, nec huic factio potest applicari, ex quo nō constat, quod hæc bona fuerint à concedente tradita primo inuestito, quinimo nō apparet, quod à cōcedente prouenerint, nec quis primus eorum fuerit acquisite dicta, igitur verba castri, *possessio & vineas, &c.* Intelligi debent, si castrum aliquas habet possessiones, vt diximus in hac part. 2. nostro fundamento, n. 12. de concessione facta, cum pratis, herbis, nemoribus, quæ nihil tribuit, quia non probat castrum aliqua habere prædia, prata, vel nemora, nisi inuestitus id edoceat, vt per Brunum, d. cons. 1. eolum. 1. cum alijs supra relatis in d. 2. & 1. fundamento huius partis, nu. 11. & 12. & idem est, quando concessum fuit castrum, cum pertinentijs, quia talis concessio non probat castrū habere pertinentias, sed inuestitus eas tenetur probare, & idē cum

Num. 23.
Respondetur Siluan.
cons. 28.

III Allegationis.

non constet, castrum aliquas possessiones habuisse cessat argumentum Natæ, & similium qui dicunt concederem celsisse de his possessionibus vineis pratis, &c. Ex quo verba concessiois nō possunt in alio verificari, quia argumentum procederet si probatū fuisset has possessiones fuisse castri. Nam ex quo de alio non constat, nec concessio potest in alio verificari dicendum esset has esse illas possessiones de quibus concessio loquitur, sed cum non probetur has possessiones fuisse castri inferri non potest, quod de his senserit Princeps in concessioe regulæ enim, quæ dicit, quod generalis dispositio in vno tātum potest verificari, quando ei conueniant qualitatis dispositionis, gloss. in l. emancipati, in C. de seruis fugi. In presenti autem casu, non procedit, quia negatur has esse possessiones castri, & ita non in eos verificari verba concessiois; si autem constaret has possessiones vineas, &c. Fuisse castri vtique in eo verificaretur concessio, & ideo benedicunt Doctores, quod inuestitura cū pratis, herbis, nemoribus, &c. Nō probat certa corpora esse fœudalia, quia non constat esse illa de quibus loquitur concessio, & identitas rerū est probanda per eum, qui se fundat in illa Bart. & Imol. in l. his qui reus, ff. de publ. iudicijs, Corn. in conf. 164. colu. fin. volum. 3. & in conf. 144. col. 4. in fin. volum. 4. Bertrand. in conf. 18. num. 14. volum. 3. Alciatas, in conf. 403. nu. 2. Crabet. in conf. 112. n. 3. Roland. in cōf. 67. n. 4. vol. 2. Menoch. in cōf. 12. n. 34. regulariter enim pluralitas rerū præsumitur, nisi identitas probetur, Alexād. in conf. 134. n. 2. vol. 2. Ruyn. in conf. 141. n. 4. volu. 4. Crabet. de conf. 112. nu. 4. Nata, in conf. 80. num. 4.

Num. 24.
 3. Respondetur, d. Siluani, respōs. 58. d. Natæ, conf. 446.

Tertio responderetur Siluani, & Natæ, argumentū posse procedere; si constare que estas possessiones y bienes particulares eran de la dicha villa de Luzena, o del Principe que hizo la dicha merced al tiempo de la concessioe, porque en este caso se pudieran comprehender en ella, mas no constando de lo dicho,

Prima Pars. XXVIII

31

cho, y pudiendo auerse adquirido despues de la concession, no se pueden dezir incluidas en la dicha merced; quia si non erant concedentis tempore concessionis, non poterunt includi in concessione, nec generaliter, con todas las posesiones, heredades, viñas, &c. Potuit in eis verificari. Y aunque conste auer las poseydo el padre, abuelo, y visabuelo del dicho Duque de Cardona, no por esto se prouea auer sido del señor Rey dō Enrique, que hizo la merced, quia de presenti nō præsумitur in præteritum, cap. si eo tempore de rescriptis, in 60. Clement. literas, eodē tit. cum enim quilibet præsумatur ditari, l. si de functus, C. de dā arbitrio tutellæ, & in specie, quod olim possedisse, nō præsумatur, qui hodie possidet tenuit Bald. in l. ex persona, C. de probat Florianus, in l. nō est necesse, ff. eodē tit. Alex. in conf. 81. n. 3. vol. 7. licet e cōuerso olim possessor hodie præsумatur possidere, gloss. Bart. & alij, in l. si nō possidetis, C. de probat. latē Alciatus, de præsumpt. reg. 2. præsumpt. 21. n. 1. & comprobatur, quia qui nunc est dominus aliquius rei non præsумitur retrofuisse dominum, l. & qui, §. cum dicitur, ff. de pign. Bald. in l. si qui, n. 4. in fin. C. de adulterijs, & idem Bald. cum Saliceto, in d. l. ex persona. Y por el configuiente, aunque consta auer sido poseedores destos bienes el padre, abuelo, y visabuelo del Duque de Cardona, no por esto se sigue auer tenido la posesion desde el tiempo de la concession; y así no se podrá dezir, que la concession se puede verificar en estos bienes, pues no consta que fuesen del Principe que hizo la concession en el tiempo que la hizo, & qui se fundat in tempore tenetur, illud probare gloss. in Clementina fin in verbo, pribatum, de rescriptis, in cap. venerabilibus, in gloss. penult. de sentent. ex com in 6. Bart. in l. non solum, §. sed vt probari, ff. de op. non. nua. vbilitate. Alexander, qui eum legit, cum §. sciendum, Angelus, in l. cum qui, §. qui publiciā, in princip. ff. de publi. iudi. Alexād in cōf. 100. nu. 2. volum. 1. Abbas, in cap. dudum, el 2. de electio-

ne, in

Allegationis

ne, in cap. pertuas, de cond. poss. Nata, in consil. 177. num. 9. & prædicta dicit Nata, in consil. 204. num. 11. Mayormente, que la regla, scilicet, quod habeatur pro speciali demonstratione ea, quæ in vna tantum specie verificari potest procedere, quando consta expressamente auer solamente vna especie, & contrarium quando plures species adiunt, como en nuestro caso, a donde son cien vezes mas los heredamientos y viñas de los vezinos, mas que los del dicho Duque, y a donde consta ser poseedores los vezinos de Luzena y Espejo de otros hornos, viñas, melones, y molinos, fuera de los que poseen los dichos Duques, vt diximus in secundo nostro fundamento 5. num. 12. huius partis, & ita infimili respondet Crabet. in cons. 112. nu. 5. & Albanus, in cons. 74. nu. 11.

Num. 25.
Respondetur 4. cons.
Nata, 446.

Nec prædictis aduersatur, quod dixit Nata in cõs. 446. n. 1. scilicet, quod ex quo prædia sunt castro connexa, & in eo continentur, vel contineantur, præsumantur de castri pertinentijs, nam hoc genus argumenti est falsissimum: porque como se dixo, no ay cosa señalada en la concession por naturaleza a la dicha villa de Luzena, nec pro pertinentijs aliquid ei competit, nisi ex priuilegio, & consuetudine aliter appareat, & ideo ex eo, quod aliqua res sit iuxta fœudum non præsumitur fœudalis; si est talis, quæ potest per se subsistere, vt inquit in proposito Baldus, in cap. 5. §. econtrario, nu. 1. de inuestitura facta de re aliena, & Alex. in cons. 43. in princ. vol. 1. & Bald. sequitur Afflict. in decisi. 277. n. 6. vbi inquit: quod non præsumitur esse fœudum, id quod est iuxta fœudum, Nata in cons. 257. in fin. Roland. in cons. 32. nu. 36. volu. 3. & in cons. 32. n. 22. volu. 4. Caphalus, in cons. 250. nu. 13. & Ruin. in cons. 55. nu. 2. volu. 1. pro quibus non minus facit, quia etiam si Princeps habeat aliqua prædia in territorio castri concedendo eum cum suis pertinentijs non teneatur illa prædia tradere, nisi probetur ea fuisse castro pro pertinentijs assignata, quia si non sint de pertinentijs

Prima Pars. XXIX

ingentijs, videtur concedere ea possidere, nō tanquā
 castri dominus, sed tanquā m quilibet priuatus, Imo-
 la, & Alexand. in l. 3. in princip. ff. de acquir. posses.
 Arcetius ibi, colum. 7. vers. Adde etiam prædictis,
 Paris. de Puteo, de fœudi re integra, cap. 69. in prin.
 Afflict. in tit. de capitaneo, qui curiam vendit, nu.
 8. Castro, in l. fin. num. 7. de constitut. Principū, So-
 cin. iun. in cons. 160. num. 3 2. volum. 2. Caphal. in
 cons. 250. num. 16. Y assi no basta que conste, quā-
 do assi constara, q̄ el Principe posseia estos predios
 al tiempo de la concession, sino constasse ser cosa a-
 nexa y assignada a las pertenencias dela dicha villa,
 y aquellas poseydo cō el mismo titulo q̄ la villa, por
 q̄ de otra manera no es visto auer concedido todos
 los predios que tenia en el distrito de la dicha villa,
 sino tan sola m̄etelos anexos a las pertenécias della,
 mayormente estando en el titulo las palabras, ibi:
Con los hornos, baños, tierras que le pertenezcan, que es lo
 mismo que si dixeran, *Con sus hornos, baños, y tierras*. A
 donde el pronombre possessorio, *Suis eius, cuius sta-*
te, restrictiue referunt DD. in cap. cūm Capella.
 extra de priuilegiis, vbi Butrius, Alexand. in rub. ff.
 de operi. noni. nuntiatione, n. 26. vbi dicit, esse mag-
 ni effectus licet iuuenes nō intelligant, porque por
 el mismo caso que dixo, *Con sus tierras, &c.* se entie-
 den con las tierras que son propias del dicho castro
 o villa, de que se haze concession.

Neque obstat doctrina Imolæ, in l. 3. in fin. Prin-
 cipi, ff. de acquirenda possessione, dicentis: *Quod cō-*
cessio castro cūm pertinentijs, sufficit ingredi castri
possessionē, vt aliarum rerū connexarum censearus
possessionem adeptus: quia prædicta debent intelli-
gi de rebus castro connexis, & facientibus vnum
totum cūm castro, licet sint res diuersæ, vt sunt plu-
res, cameræ, stabulum, hortus, & alia quæ simul iun-
cta constitutum vnum castrum, eo enim casu nō est
necessè singulas cameras, vel mautiones ingredi, sed
intrando partem castri adipiscemur totius castri pos-

Num. 26.
Respondetur quantum
doctrina Imole, in l.
3. in fine princ. ff. de
acquir. posses.

Allegationis.

se
fessionem, & ita declarat dictum Iacobi Belu. Bart. in dict. l. 3. in fi. Princip. Alexand. num. 27. & Ias. in 32. & ita quoque intelligit Salic. in l. licet in fine, C. de acquir. posses. ita quoque declarat Nata, in conf. 429. num. 3. sed ubi diuersæ sunt res, & separatæ, ut sunt castrus, & prædia, tunc, ut quis adquirat rerum possessionem, non sufficit castrum ingredi, sed cuiuscumque rei possessionem apprehendere necesse est, alias apprehensio vnius rei, non includit possessionem alterius, Speculator, in titulo de primo, & secundo decreto, §. iam de effectu, ubi reprehendit nuntios & executores, quibus conceditur facultas inducendi in possessionem plurium feudorum, & tamen inducunt in vnum, tantum dicentes: quod in eum inducunt pro eo, & pro aliis omnibus, nam nun transferitur possessio, nisi rei apprehensæ, Abb. in cap. cum aliquibus, vers. Vterius quæro de re iudicata, Bart. in l. restituta, ff. ad Trebelianum, & in l. recte dicemus, §. i. de verborum signification. gloss. in l. 3. in fine Principi, ff. de acquir. posses. ubi Bart. num. 4. Alexand. nu. 21. qui eam dicit communiter approbati, Socin. num. 27. & Ias. nu. 30. Bald. in l. 2. n. 68. C. de seruitutibus & aqua, Paris. in conf. 37. nu. 17. volum. 3. Crab. in conf. 288. n. 16. Nata, dict. conf. 429. fere per totum, præcipue, num. 6. ubi post Dinum, Innocentium, Ioannem Andream, Butrium, Ancharranum, & Angelum, dicit, quod ingrediens vnum de pluribus fundis vnius Præbendæ animo acquirendi possessionem omnium fundorum eiusdem Præbendæ, acquirit solum ipsius fundi possessionem, quem intravit, Menoch. in tractatu de retinenda possessione, re med. 3. n. 281. & hæc procedunt, non modo, ubi res sunt pœnitus, distinctæ, & separatæ, sed etiam, quando omnes continentur sub eadem vniuersitate iuris, puta hereditatis, quia apprehensa possessione vnius, non intelligitur comprehensa possessio aliorum: ita tenet Ifern. in c. 1. mihi 3. in prin. quid sit nœstitura, ubi reprehendit magnos peritos, qui cõ-
tra-

etiam tenuerunt, Alex. in dict. l. 3. in princ. nu. 22.
 & Iaf. num. 3 r. & idem Nata, in dicto conf. 429. n. 2.
 reprehendit Cumanum, & Socia. in dict. l. 3. qui vo-
 luerunt, quod vbi diuersa corpora continentur sub
 eadem vniuersitate, & sub vno mafartio sufficiat
 vnum fundum ingredi, vt omnium acquiratur pos-
 sessio, & declarat ibi Nata, hoc locum sibi quoque
 vendicare in beneficialibus: & idem est in fœdali-
 bus, vt aprehensa vnus rei possessione cœterę non
 intelligantur deprehensę, vt tenet Ifern. dict. cap. 1.
 colum. 3. Bart. dict. l. 3. num. 5. vbi tenet, quod ap-
 prehensa possessione castri, non censeatur adepta pos-
 sessio iurisdictionis. Alex. ibi, n. 22. vers. Iuxta prædi-
 cta, Nata, dict. conf. 429. nu. 8. in proposito igitur
 licet verum esset, quod hæc prædia sunt castro vnita
 & annexa, tamen sunt diuersę res, & separatę à cas-
 tro, nec cum castro constituunt vnum totum, sed pro
 pluribus, & separatis rebus habentur, quia aliud est
 castrum, aliud prædia, vt dicit Bald. in dict. l. 2. n. 58.
 & Nata, dict. conf. 429. nu. 6. corpora omnia in spe-
 cie consistunt, & vltra suos limites non procedunt,
 & dictum est supra, quod castrum à iure nihil habet,
 quod ad eum pertineat, & quod concessio castro nõ
 veniunt prædia, & quod res quę est iuxta fœdum nõ
 est fœdalis: proptereaquę cum prædia, consti-
 tuant vnum corpus de per se, non autem vnum cas-
 trum non est verum, quod adepta possessione castri
 acquirat quis possessionem prædiorum, & ita Imo.
 in dict. l. 3. licet loquatur de rebus castro connexis,
 non tamen intelligit de rebus diuersę speciei, vt pos-
 sessiones, & castrum, sed intelligi debet de rebus, quę
 sunt eiusdem speciei cum castro, & constituunt vnũ
 totum cum castro, non autem de his quę sunt alte-
 rius speciei, & non concurrunt cum castro ad faci-
 endum vnum totum, & hic sensus deprehenditur, ex
 eo quod Imola dicit ita tenuisse, Bart. quem alle-
 gat per ea, quę notat Bart. in l. non, §. liberationis,
 ff. de liberatione legata: secũdũ colligitur, quia si ali-

Allegationis.

ter intelligamus male Imola referret, Jacob. de Belu. qui non loquitur, quando plures res sunt connexæ, sed loquitur, quando plures res sunt sub vna contentæ, non autè distinguit, an sint connexæ, vel separatae, & ita enim referunt Bartolus, Alexander, Socinus, & Iaso ibi; Salicetus, dict. l. licet in fine, Nata, dict. conf. 429. & per hæc apparet male locutum fuisse, & contra communem sententiam; Zazius, in tractatu feudi, 6. part. num. 20. vers. Quid si feodum Jarum, fol. mihi 50. vbi si feodum plures fundos contineat sub se, tanquam partes totius vniuersitatis vult, quod apprehensa vnius possessione omnium videatur apprehensa, & eodem quoque errore labitur, Siluanus, qui eum sequitur, in conf. 58. n. 7.

Num. 27.
*Respondetur sexto, de
Etrina Imola, in l. 3.
ff. de acquir. possess.*

Respondetur etiam, quod dictum Imolæ procedere posset, si constaret hæc prædia, tunc fuisse pœnes dominum castri, quando castrum fuit concessum, sed si fuissent pœnes, alium secus esset, ut ipsemet, Imola se declarat in loco prælegato, & dixi supra, quod concessio castri cum pertinentiis, non veniunt prædia priuatorum, sed in præsentem casum dubium est, an concedens haberet ista prædia, ideo non potest applicari, decis. Imol.

Num. 28.
*De vlti resp. ad consilia
Nata, & Siluani,
& d. l. 3. ff. de acquir.
posses.*

Et nõ minus respõdetur dato, quod hæc bona tempore concessionis fuissent pœnes concedentem, quod non est licitum arguere à possessione, ad concessionem, ut faciunt Nata, & Siluano: quia etiam si verum esset, quod apprehensa castri possessione, acquiratur possessio, quoque rerum castri connexarum, tamen aliud est in concessione: nõ concessio castri non veniunt prædia, quavis castro annexa, ut concludit Oldradus, in conf. 121. in 1. dubio, per totum, vbi, quavis territorium castri sit immediate ipsi castro coniunctum, nec aliquid extet inter medium, quod eius contingentiam, & connexitatem impediatur argumento, l. qui fella, §. vltimo, ff. de seruit. rusticorum, tamen vult, quod recognito, vel concessio castro non censetur recognitum, vel concessum.

territorium. Et moberur sex rationibus, & inter ce-
 teras, quia aliud est castrum, aliud territorium, & ideo
 facta vnus mentione non venit alterum, nam cas-
 trum muro fingitur, & terminatur territorium vero
 consistit extra muros castri: item, quando agimus
 de transferendo ius ex vna persona in alium con-
 cessa principali, non venit accessorium, quod potest di-
 uidi, & separari à principali, idem dicit Bald. in cap.
 1. num. 6. de cap. qui cur. vend. Alberic. in l. Impe-
 rium, colum. 25. ff. de iurisd. omn. iudic. & dixi
 supra in princip. resolutionis huius obiecti, quod cas-
 tro concessio non veniunt prædia, etiam si dictum sit,
 cum pertinentijs, nisi probetur ea fuisse loco pertine-
 ntiarum alias castro assignata: & ita licet in apprehen-
 sione possessionis, aliud in possit; tamen in concessio-
 ne non venit, id quod est à castro separabile, vel
 diuisibile, licet sit accessorium, & proinde non li-
 ceat ab vno inferre ad alterum.

Et regula, l. quæ Religiosis, de rei vendicatione,
 quæ allegatur per Natam potius facit nostram par-
 tem, quam contra, quia procedit in his quæ Religio-
 sis rebus incorporantur, vt lapis monumento, non
 autem in his quæ sunt Religiosis proxima, & conti-
 gua, tantum vt est textus, in l. sepulchrum, §. propha-
 na, C. de Religiosis, & declarat gloss. in d. l. quæ Re-
 ligiosis.

Mayormente siendo tan minima parte la destos
 heredamientos, que no vienen a ser de dozietas par-
 tes la vna la que poseen los Duques en los termi-
 nos de Luzena y Espejo, respecto de las que poseen
 los vezinos, con que se excluye vno de los funda-
 mentos que tuuo Nata, in consil. 446. num. 8. &
 9. vbi ex eo, quod maior pars prædiorum sit fœuda-
 lis totum contentum sub terminis castri esse fœuda-
 le tenne, & sic euenit, quod cum tantum villa repe-
 riatur vinculata, & illa non sit caput prædiorum, nõ
 poterunt dici prædia vinculata, vt declarat Brunus,
 in consil. 127. volum. 5. verbo, item est, & prædi-

IXXX Allegationis

Etis non minus manet responsum a la pretension q̄ tiene el dicho Duque de prouar con el dicho titulo ser la dicha villa y sus tierras solariegas, cui praten- sioni magis in specifico respondetur infra in funda- mentorum responcionibus.

Responsum ad tertium fun- damentum partis ad- uersæ.

Num. 19.
*Responsum ad tertiu
fundamentum partis
aduersæ, quod in scrip-
turis, & cōfessionibus
aittitur.*

*Ex quibus confesio-
nes factæ in impetra-
tione facultatum Re-
giarum non obsunt.*

EL tercero fundamento de la parte contraria, co- mo se dixo en el nu. 7. desta alegacion, para pro- uar ser estos bienes de mayorazgo, es querer prouar con varias escrituras, confesiones, y medios, ser las tierras que se contienen en los terminos de la villa de Luzena, vinculadas, y especialmente las dozientas y veynte vbadas de tierra, de que se haze menció en el memorial a foj. 92.

El primer medio que toman, y de los que mas se pretenden aprouechar, es, de la facultad Real que parece auer ganado el dicho Duque don Diego en 21. de Octubre de 1547. para vender las dichas vba- das, y comprar otros bienes que subrogar en su lu- gar: y de otra facultad ganada por el mismo Duque en tres de Octubre de 570. años, en que haziendo mencion de la primera, se le buelue a conceder de nueuo; y de vn poder dado para distraer vna venta de parte de las vbadas, y de otros distraetos de otras ventas; y de otra merced que hizo al Conuento de San Pedro Martir por el año de 79. y de otra com- posicion de tierras por vn juez de su Magestad, he- cha por el Duque don Diego, diziendo ser de mayo- razgo; y de otra escritura, en que parece, que el año de 72. vendio quaréta fanegas de tierras a Pedro de Salazar Viuanco, en virtud de facultad Real; y de otras escrituras, en q̄ el Conde d. Pradas su hijo, qui fo

Prima Pars. XXXII

Se cobrar algunas destas tierras, diciendo ser de mayorazgo, y que este medio ò fundamento no sea de importancia, patet ex seqq.

Lo primero, porque las dichas confesiones, o reconociones, son hechas del año de 72. a esta parte, despues de cõtraydos los creditos, sobre que es este pleyto, & confesioné per vendetem, pignorantem, vel per don antem, factam, non ob esse emptori donatario, aut creditori, tenent Castrũ in l. Seya, municipij, & Roland. in conf. 85. num. 6. volum. 2. vbi multos alios refert.

Lo segundo, porque ò de lo referido se quieren apronechar en forma de vn reconocimiento hecho de los bienes libres por vinculados; y lo dicho no puede ser de ningun perjuyzio a los acreedores anteriores al reconocimiento, porque seria si prejudicaf sen cõstituyr nueuo vinculo, ex iuribus supradictis, & ex l. fin. C. de rebus alienis, nõ alien. & ex alijs vngatis iuribus, sin poderlo hazer de los bienes ya empenados y vendidos; o se toma en forma de confesion, para prouar que estos bienes son del vinculo y mayorazgo antiguo: & tunc tantum adduci possunt ad deducendam probationem, vt dicimus de cõfessione extraiudiciali, in l. publica mæuia, §. fin. ff. de positi; Guido Papæ, qui ita arguit in decisi. 272. n. 3. & talem confesionem creditoribus non ob esse patet, quia cõfessio facta in vna causa inter aliquas personas non probat, nec fidem facit in alia causa in ter alias personas, tanquam res inter alios acta, Ioann. Andr. in cap. per Inquisitionem, de elect. & DD. in l. 2. C. de ædendo.

Lo tercero, porq̃ estas confesiones con q̃ se ganaron las facultades Reales, solamente miraron a las tierras que se especificaron, y no cõprehenden todas las demas tierras ni bienes sobre q̃ es el pleyto, quia in materia odiosa indefinita non æquipollet vniuersali, scẽcundũ Socin. in conf. 368. colum. 3. volum. 2. quem sequitur Roland. in conf. 80. nu. 51. vol. 1.

Lo

Allegationis.

Lo quarto, quia nobiles sapè solent confiteri se esse feudalem, & eam in feudum recognoscere, vt se vtiliori titulo tuentur, como succedio aqui con su Magestad, que pretendia ser las tierras realengas, y estauan declaradas por tales, y del Duque y Conde de Pradas su hijo, se aplicaron a dezir, que eran de mayorazgo, solamente para tener titulo con que componerlas, & eo casu confessionem non nocere confitenti videtur voluisse, Brunum, in consil. 1. 27. vers. Quod si duo decimam, vbi loquitur de his qui confitentur bona esse feudalia, vt excludant creditores, vel fœminas.

Lo quinto, porque todas estas confesiones bien miradas son erroneas; porque como se dixo en el fundamento del derecho de los acreedores, n. 14. supra in hac part. el ser estos bienes libres està prouado por todas las escrituras referidas en el dicho fundamento, y consta auerse enagenado los dichos bienes como libres, no solamente por el Conde de Pradas, y Duq don Diego su padre, mas por el Duq don Luys su abuelo, y por otros muchos antecessores, q como bienes libres los enagenaron a diferentes personas, y los obligaron a diferentes debitos, como bienes libres, & vbi constat confesiones esse erroneas non probare, tenent in terminis Alex. in consil. 29. n. 14. vol. 5. Curt. iun. in consil. 41. n. 15. vers. Præterea constat, vbi errorem deducit, ex eo quod vendita fuerunt tanquam libera, & sic Paris. de Puteo, de feud. reinteg. cap. 23. nu. 1. quod sola confessio non facit feudum, id quod est allodium, vbi allegat iacobum de Ardozo, Ruyn. consil. 108. nu. 19. volum. 2. Brunus, in d. consil. 127. in 2. consideratione, in fine, vbi ait fuisse iudicatum contra confessionem quando ex alijs constabat bona esse allodialia, Cæphalus, consil. 169. num. 143. Soladinus, gloss. 2. nu. 14. vbi ait, sic iudicasse Taurinense Collegium, Mascard conclusi. 768. num. 11. & sequenti. Menoch. consil. 191, nu. 59. & 62. Y en este hecho ay tanta prouança cõ
las

Prima Pars. XXXIII

con las dichas escrituras y testigos de que estos bienes sean libres, quod neque confessio, neque alia eõ de cõtra contraria sunt attendenda.

Lo sexto, porque como se refirió de suso en el 4. fundamento de los acreedores, sub num. 15. estádo tantas cõfessiones de muchos mas antecessores, de que los bienes son libres, como parece de las escrituras referidas en el 4. fundamento, numer. 14. huius, 1. part. con grandisimos juridicos fundamentis se allento. no ser obstaculo las cõfessiones contrarias: imo, auerfe de estar a las que estan en favor de los acreedores, y todas ellas auer sido perjudiciales, no solamente a los vniversales, mas a los singulares successores, ex iuribus quæ ibi, & ratio est: quia tales cõfessiones contra allodietatem, non ita probat quim contrarium: probari possit, quia hoc casu probando contrarium, como esta prouado en nuestro caso, videntur per errorem factæ: qui error admittitur, etiam in proprio facto quando agimus de damno vitando, secundum glossam, in l. cum de indebito, ff. de probationibus, Decius, conf. 63. colum. 3. in fine, & ita tenet Baldus, in l. non id circo, C. de iuris, & fact. ignor. vbi inquit; quod soluens censum, tanquam de re emphyteotica, sibi non preiudicat, si potest edocere rem esse liberam, sequitur Iacobus, in sua iustitica, in versic. Si aliqui vassalli, pte miserant non recognoscere, num. 21. alios plures addit Menoch. in consil. 1. num. 87. & dicitur Rippa, in dict. l. si rem aliquam, num. 39. in fine, dicens: quod recognoscens rem in feudum, vel aliter auditur volens probare in contrarium, & dicit Cardinalis, in Clementina vnica, §. si, in decimo quinto notabili, de iure iurando, quod recognitio, non faciat esse feudalia, ea que constat esse allodialia, quia confessio, non inducit dispositionem, l. traditioibus, C. de pactis, cum referat & sequitur Brunus, in consil. 127. colum. 20. versic. Item predicta, vbi dicit: non obstantibus recognitionibus probari posse, quod bona allodialia sint, & dicit Ioann. Andreas

Allegationis

deas, ad Speculatorem, in titulo de locato, §. nunc aliqua, n. 77. post Guillelmum Cunam, in l. cu falsa, C. de iuris & falsi ignor. quod si vassallus consignabit pro feudo proprium prædium, quod erat allodialle, sibi non præiudicat, sed edocto errore rebocare potest consignationem, sequitur Parisi. de Putesan tract. de re integ. feuda. cap. 129. nu. 3. vbi allegat Baldum, alibi dicere, quod debor præsumitur si quis de proprietate sua, & alios adducit Baldum in cap. 5. §. finali, colu. penult. vers. Quarto quis de feudo guardie, quod si per errorem, quis in feodum guardie, vel castaldie rectum feodum recognoscat, sibi non præiudicat, Decius, in cons. 468. nu. 27. Bosius, citatulo de Principe, num. 250. Roland. in cons. 1. nu. 65. volum. 4.

Lo primero, porque en los mismos instrumentos que se presentan oy por parte del Duque de Cardona, a cerca de las composiciones de las tierras, confitea, que sin embargo que alegaron ser de mayorazgo, fueron condenadas por realengas, & sic confessiones ibi factæ non præiudicant cõfidenti, neque alijs, ex eo quod fuit aduersus eas in iudicio pronuntiatu, vt dicit gloss. fin. in authentic. item possessor. C. qui potiores in pignore habeantur, Bart. in l. Papinian. §. neque impuberes, au. r. ff. de in offic. testam. vbi allegat legem Aurelium, §. fin. ff. de liberat. lega. Bald. in authentica nouo iure, in fin. C. de penis iud. ma. iud. vbi inquit, quod confessio, que nõ est sortitur effectum non nocet cõfidenti, & ante omnes hoc voluit, Innocent. in cap. mulier, de iure iurando, vbi inquit, licere cuique venire contra propriam confessionem, contra quam fuit iudicatum, Marfil. in singulari 257. & Roland. in cons. 31. nu. 23. vol. 3.

Vnde, como en nuestro caso estè prouado el ser estos bienes libres con tantos instrumentos y testigos, como se refiere en los fundamentos de la justicia del dicho Duque de Alcalá, y los demas acreedores, y no menos concurren las dichas confessiones del nieto, padre y abuelo, de que estos bienes seã libres, & ha confessio-

Prima Pars. l. XXXIII

confessiones magis verisimiles, & cōformes natura
 li ratione sint, secundum quam omnis res presuntur
 libera tales confessiones, vt verisimiliores, ma-
 gis sunt attendendæ, nam magis creditur conficti,
 ad proprium commodum, quando confessio est ve-
 risimilis, quam e contra, si quis pro redemptione, y-
 penult. C. de donationibus; Guilfermus de Cuneo,
 in l. adira, in fin. vbi Alex. dicit notandum, C. de edē
 do, vbi Decius, colu. 1. & alios addit Tiraquell. in
 præfatione, l. si vnquam, nu. 51. C. de reuocandis
 donationibus, & præiudicat tertio Cuius, in authēti-
 tico hoc ius pro rectū, C. de Sacrosanctis Ecclēsijs,
 Tiraquellus, in d. l. si vnquam, in verbo, donacione
 largitus, nu. 101. qui in prædictis locis dicunt, quod
 etiam in prohibitis confessio verisimilis probat, &
 voluit Salicetus, in l. si mater, C. de contrahenda
 emptione, sequitur Alex. & alij citati à Crabeta, in
 cons. 911. nu. 17. & hoc casu statuitur confessioni, cui
 alias non creditur, Crabeta, in cons. 202. m. 48. & in
 cons. 815. nu. 18. contra vero confessio forudi non
 est verisimilis, idē non præiudicat conficti, quia
 confessioni non statuitur, quando continet factum nō
 verisimile; Bald. in l. si quis in hoc genus; Blaccus,
 in l. si. tit. 207. ff. de questionibus; Carrenus, in pra-
 ctica; nu. 169. Y mucho menos obsta el testimonio
 de la pbssefsion que tomó el Duque don Enrique el
 año de 1601 y el testimonio del rateamiento de
 las rentas, donde pretenden aucta tomado de to-
 dos estos bienes, y mandado se le dar la rera de las ré-
 ras, porque la pbssefsion fue sin citacion de los acre-
 dores, y pendiente el pleyto, que nullum operatur
 tertio litiganti præiudicium, in d. talis pbssefsio, im-
 proba, & viciosa dicitur, l. improba, C. de acquir. pos-
 ses. Socinus, cons. 67. nu. 10. lib. 3. Decius, in cons.
 466. n. 17. Armenta, de annali pbssefsione, q. puzit.
 13. & 64. & Lancelotus, de attentatis, 2. part. cap.
 4. declaracione 4. nu. 57. vsque ad 64. Y no pre-
 iudicando la pbssefsion, mucho menos puede pre-
 iudicar

prejudice el rcaamiento que se mandò hazer en su execucion, pues de necesidad lo accessorio passa cõ el vicio del acto principal, ex capite accessorium, de regulis iuris in 6. cū alijs vulgatis. Y con esto queda respondido a la possession que tomò el Duque don Enrique de los bienes de Chillon, Espejo, Castro, Cordoua, Canillas, Alches, y Azeytuno, y al rcaamiento que de sus rentas se mandò hazer y hizo el año de 1601.

Responsum ad quartum aduersæ partis fundamentum, super bonis villæ de Espejo.

Núm. 30.

Respondetur ad 4. aduersæ partis fundamentum, scilicet, quod ex eo, quod bona particularia sint in terminis de Espejo, censentur vincularia sicut, & ipsum castrum, & solaria.

Y En quanto al quarto fuadamento que el dicho Duque de Cardena toma para dezir, que los bienes que estan en el termino de la villa de Espejo, son de su viaculo y mayorazgo, que se fomenta con la merced del señor Rey don Fernando el Quarto, de q se haze mencion en el dicho quarto fuadamento, n. 8. Asi mismo quisiera fundar ser la dicha villa solariega, asi porque todos los bienes comprehendidos en el territorio del dicho castro, se presumen comprehendidos en la merced, l. ad es sacra, §. 1. ff. de cõtrahenda emptione, & alijs iuribus, ibi allegatis, & quia cum prædicta bona contingantur, infra terminos prædicti castri debet cõseri, eiusdem nature cuius est castrum, ex l. que de Religiosis, ff. de rei vendicatione, & ex traditõ a Nara, in cons. 446. nu. 1. & ab Imola, in l. 3. circa finem princip. ff. de acquitenda possessione, vbi tenet emptorem castri, cum pertinentijs, cum possessione castri omnium conexorum esse possessionem ademptum, & responde lo siguiente.

Lo primero, por todas las razones y derechos referidos en el segundo fundamento, que se contiene,

in hac

I. Pars. IIIA. XXXV

ia haç. 1. part. en el nu. 1 2. supra, de lo tocante al de recho del Duque de Alcalá, y de los demás acreedores, vbi probabimus, ex eo quod in terminis dictarū villarum de Lucena y Espejo, prædicta bona scita reperiantur non esse cêsenda illius domini cuius est territorium, nec eiusdem qualitaris cuius est castrū, & per ea, quæ diximus in tertio fundamento, n. 1 3. dō de se proud, sin embargo de las amplísimas palabras del titulo de la villa de Luzena, q̄ los son mas q̄ las del titulo de la villa de Espejo, los bienes particulares, de que oy se trata, ser libres y no vinculados.

Lo segundo, porque mirando las palabras del dicho titulo de Espejo, referidas en el dicho num. 8. se hallará proceder con mayor claridad que el titulo de Luzena, porque la merced dize. *Que por quanto Payo Arias de Castro auia fundado vn Castillo que se llamaua Espejo, en vna heredad suya, entre Castro y Aguilar, tuuiesse jurisdiccion en el, y pusiesse Alcaides y alguazil para el dicho Castillo y su termino, el qual termino sea hasta vna legua del Castillo a todas partes, que sean dos leguas del vn cabo del termino al otro, assi del termino y heredamientos que entouces el y sus vassallos tenian alli, como los que tuuiesfen el y ellos por herencia de alli adelante.* En q̄ se deciden dos cosas, todas contrarias a la pretension. La vna, q̄ possieia vn Castillo y vna heredad Payo Arias tan solaméte. La otra, que en los terminos que se concedieron con la jurisdiccion, se comprehendia, no solamente su heredamiento, mas el de todos sus vassallos, que basta para que se entienda los bienes comprehendidos en los dichos terminos ser libres, & sic respondetur primo, quod conclusio, scilicet, quod censetur feudale, quidquid positū est intra terminos feudi procedit, respectu iurisdictionis, quia id omne cêsetur subiectum sub iurisdictione illius, cui fuit facta concessio sub dictis terminis, & aliud est, respectu dominiij cuiuscunque rei particularis, ita declarat Hostiens. in cap. nimis, de iure iurand. dicēs: quod domini temporales respectu iurisdictionis habēt intētionē fon-

Num. 31.

De prima ratione, quæ excluditur pretensio in hoc fundamento, à Duce de Cardona.

Num. 32.

De secunda ratione huius responsi, & qualiter veniat intelligenda conclusio, scilicet, quod quando est intra terminos castri, ipsius castri censetur, & de intellectu, c. omnes Basilicæ, 16. quest. 7.

Allegationis.

82
datā contra omnes possidentes prædia, quo ad iurisdic-
tionē, sed non respectu utilis, vel directi domini, pro
quem sequitur Butrius, Imola, & post eos Abb. ibi
respondendo ad c. omnes Basilicæ, 16. quæst. 7. ab
aduersa parte allegatum, vt procedat quoad iurisdic-
tionē, non quoad dominium, quod ita intelligit Ale-
xand. in conf. 76. nu. 6. volum. 2. & Abba. in cap. si
diligenti, n. 2. de præscription. sicuti dicimus de Im-
peratore, qui quoad iurisdictionem dicitur Dominus
totius orbis terrarum, sed nō respectu proprietatis,
idem Felin. ibi, colum. 1. vers. *Ad illud quod dicitur,*
vbi addit gloss. penult. in fi. in l. Barbarus, ff. de offi.
præ. quæ inquit omnia esse Principis, quoad protec-
tionem, Afflict. decis. 267. n. 4. & 5. vbi citat Hæro-
dicere cui omnia, quæ in Regno sunt non præsumun-
tur Regis, nisi quoad iurisdictionē, & subit idem esse
in barone, & ita procedere, ca. omnes Basilicæ, alle-
gat etiam Speculat. in titul. de fœudis, §. quoniam,
vers. 14. Curtius iun. in conf. 158. num. 22. & seqq.
& Alciat. in conf. 160. num. 22. quibus consonant
relata à Lupo, in l. 2. tit. 1. part. 2. verbo, *lo suyo*, & in
l. 1. tit. 18. eadem partit. verbo, *de derecho*, & com-
probatur ex decisionibus, l. 2. & l. 8. eadem partit. &
titul.

Num. 33.
*De tertia huius respon-
si ratione.*

Respondetur tertio, que por el mismo caso que la
concesion fue para dar terminos al Castillo de Espe-
jo, y señalar termino para la jurisdicció que se le dio,
no solamente no fue visto conceder dominio en las
tierras ya labradas por particulares, sed omnia loca
inculta, & de serra in libero subditorū dominio mā-
siffe præsumi, vt refert Henri. à Roscent. in suo trac-
tat. de fœud. in titu. de iudi. siue controuer. fœudal.
cap. 12. nu. 48. cum sequentibus, quibus addo, quæ
aduersus titulum villæ de Lucena (qui amplissimus us
isto titulo est) diximus inter hoc fundamento nos-
træ partis, n. 13. & in 2. responso aduersæ partis fun-
damentum, num. 18. supra.

Y a la segunda parte deste fundamēto quarto de
la

Prima Pars. XXXVI

la parte cōtraria, que se toma de la l. quæ de Religio-
sis, ff. de rei vendicatione; & ex traditis à Nata, in cō-
sil. 446. nu. 1. & ab Imol. in l. 3. circa finē principi. ff.
de acquirend. possess. vbi tenent bona castro an exa-
cendari debent eiusdem naturæ cuius est castrum res-
pondetur, vt responsum extat in responsione secūdi
argumenti, supra num. 21. & 25.

Ex quibus, & ex notatis, tam in responsionibus ad
secundum tertium, & quartum aduersę partis argu-
mentum, Siluani, num. 21. 29. & 30. quam ex tradi-
tis in secundo, tertio, & quarto fundamento nostræ
partis, nu. 2. 13. 14. non tantum prædicta bona esse
libera, sed nullatenus, tam bona villæ de Lucena, ne-
que villæ de Espejo posse solariega iudicari: porque
todo el fundamento de la parte contraria, en quan-
to a lo dicho, consiste en los titulos que se han referi-
do de la vna y otra villa, pretendiendo con el mismo
argumento de ser comprehendido en las concessio-
nes hazerlos vinculados, y por el mismo caso solarie-
gos: y como el fundamento de que estos bienes par-
ticulares se juzguen como comprehendidos en losti-
tulos de la calidad del mismo castro, falta, per ea
quę diximus in suprædictis fundamētis, & responsio-
nibus de quibus in hoc, vers. Mentionē facimus, por
las mismas razones viene a faltar el argumento de
ser solariegas, porq̄ en todas estas partes hemos ha-
blado en materia de feudos, q̄ tiene la misma natura
leza que los solares; y no juzgándose los tales bienes
particulares de feudo, por las razones referidas en
los dichos lugares, por las mismas no se puede ni de-
uē juzgar solariegos. Y confirmase lo dicho, porq̄ ha-
blando en particular de los bienes de Luzena, para
en prueua de no ser solariega la dicha villa, se pōde-
ra el titulo y merced della de suso referido, por don
de consta, q̄ quando se hizo merced della, ya era vi-
lla poblada por si, y sobre si, cō sus terminos y mon-
tes, como cōsta del dicho titulo, y aunq̄ el señor Rey
hizo la merced, tenga fundada su intencion en quã-
to al

Num. 34.
*De intellectu, & res-
ponso, ad l. quæ de Re-
ligiosis, ff. de rei vendi-
catione.*

Num. 35.
*Quibus ex causis bona
Lucena, nec villa de
Espejo, non debeant so-
laria iudicari.*

Allegationis.

to al señorio y vassallage, vt supra in hoc responso diximus, lo contrario referimos en quanto a los bienes particulares, por presumirse los vezinos señores dellos. Y en quanto a la villa de Espejo, por la merced hecha a Payo Arias consta ser vn Castillo, y aunque tenia vna heredad, auer dentro de los terminos que se le asignaró otras heredades y tierras de otros particulares, como parece de las palabras, ibi: *Que le dá vna legua de termino a todas partes del Castillo, assi en el termino que entonces el y sus vassallos tenian, como en los que huuiesse de alli adelante el y elios por herencia, o por otra razon.* Y habládo de la vna y otra merced juntaméte, para dezirse los vassallos solariegos, era necessario q constara, que aquellas tierras y heredades que estan y se comprahendé entre las dichas villas, se huuierá dado y repartido por los señores dellas, cō cargo de reconocimiento, y de que no se pudiesen vender ni enagenar, vt constat ex l. 3. titu. 25. part. 4. & ex his que tradit Speculator, in verbo, de fœudo, §. quoniam, colum. 10. vers Sed nunquid homo meus, vt declarat Lupus, in d. l. 3. verbo solariego. Y aqui se hallò lo contrario, porque tod@s los vezinos, assi de la villa de Luzena como de Espejo, que en Luzena son mas de dos mil, y en Espejo mas de quinientos, poseen libremente sus bienes y haziendas, tierras, heredades y casas, y las heredan, venden y enagenã vnos a otros, cosa contraria a la naturaleza del pueblo solariego, quia prædicta alienatio est contra solaris proprietatem, vt probat llermia, in cap. 1. de cōtrouersia inter masculum, & fœminam, de benefi. vers. Quidem tamen, Speculator, in d. l. quoniam, & Lupus, in dict. l. 3. verbo, no puede enagenar, tit. 25. part. 4. ibi: *El solariego, tanto quiere dezir como ome que es poblado en suelo de otro, este tal puede salir quando quisiere de la heredad con todas las cosas muebles que y ouiere, e mas no puede enagenar aquel solar, ni demandar la mejoría que y ouiere fecha, mas deve fincar al señor cuyo es.* Y no obsta el dezir que ay prouança, que son las que se hazé men-

cion

Prima Pars. XXXVII

40

cion en el fundamento sexto de la parte contraria, núme. 10. de que los vezinos de Espe pagan tributo al Duque, queriendo hazer este tributo reconocimiento de solar, porque por las mismas prouanças y articulos consta ser el tributo, por razon del suelo de la casa, de manera q̄ está limitado al solar della, y esto puede tener naturaleza de cēso y emphyteosi, o de ser colonos superficiarios como ello deue de ser, pues heredan y enagenā con cargo de los tributos, y esto pudo proceder, por auerse poblado en la misma heredad, que parece tenia dentro de los terminos que se asignaron al dicho Payo Arias, como lo dize el titulo, de cuius veritate apertius constabit in 6. responso, infrā nu. 41. vbi de eneruandis aduersarij probationibus latissimè egimus. Y para que se entienda con mas euidencia que la villa de Espejo no podia ser solariega, pondero el testamento de Martín Fernandez Alcaide de los Donçeles, otorgado en ocho de Março de 1462. de que se haze mencion en el memorial, fol. 38. n. 110. & in prima parte huius allegationis, in 4. nostro fundamento, nu. 14. en que para vnas Capellanias, mandò la azeña, batan y huerta, que comprò y reedificò en la villa de Espejo, en el rio de Guadajoz, que estos son los q̄ tomò en pago de su dote doña Leonor de Arellano su muger, de que se hizo mencion en nuestro quarto fundamento, suprā nu. 14. Y esto no se hiziera si fueran vinculados o solariegos cūm prohibita alienatione, tam per contractum, quàm per vltimam voluntatem censeatur prohibita, §. alienationis in authentico, de non alien. l. fin. C. de rebus alienar. non alienandum.

Responsum ad quintum aduersæ partis fundamentum.

¶ El quinto fundamento de la parte contrari, con que

T

Allegationis.

Num. 36.

*De responfo ad 5. ad
uersa partis fundamē
tum, scilicet, quod præ
sumuntur vincula, ex
eo quod non apparet
alio titulo possedisse.*

que pretende los bienes particulares de las villas de Luzena y Espejo, ser de su casa, vinculo y mayorazgo, es por dezir q̄ hasta agora no consta el dicho Duque, ni sus antecessores, auer possedydo los dichos bienes con otro titulo, mas que con los privilegios y mercedes que emos referido de las villas de Luzena y Espejo, & quod ex eo quod alio titulo no apparct, nec alio iure prædicta bona particularia, ad prædictos Duces peruenisse præsumitur eos possedisse supradictarum concessionum virtute, & his titulis continuatam fuisse possessionem, nisi contrarium probetur: y especialmente quieren apoyar esta pretension, con dezir, que aunque el y sus antecessores han tenido otros hermanos, siempre estos bienes quedaron en los poseedores del mayorazgo, quæ non obstatre nostræ intentioni sequentibus apparebit.

Num. 37.

*De ratione, quare
ex titulo demonstrato
non præsumitur posse
disse.*

Lo primero, q̄ la dicha conclusion, scilicet, quod possessio præsumatur continuata vigore fœudalis tituli qui præcessit, procedit quando certū est, quod titulus illam rem excludebat secus, quando certum non est, quod res fuit in contractu deducta: quia tunc possessio vnus rei non præsumitur apprehensa, vel continuata ex tali titulo, vel contractu, vt gratia exempli. Si quis vendat alicui domū absque expressione confinium, & emptor reperiat postea in possessione alicuius certæ domus, nunc quid præsumendum erit quod domus, quam possidet sit illa quam æmit, vt sic possidere videatur ex præambulo titulo, certè non? Quia titulus qui præcedit, non infert ad identitatem rei, sed identitas est probada, & ideo dicit Ioan. And. in cap. auditis de præscriptionibus, quod, & si is qui æquum conducit, vt idem Roman. probet æquum vnum sibi perisse in itinere, tamen non sequitur, quod æquus conductor perierit quia potuit esse alium perisse, & sequitur ibi Butrius Corneus, conf. 144. colum. fin. in principio, volu. 4. Ecce ergo, quod, & si præcederet titulus cōducti, tamen,

Prima Pars. XXXVIII

tamen, ex eo non inferitur ad identitatem æqui mor-
tui, & dicit Alexander in cons. 1 19. numer. 5. vo-
lum. 1. quod ille qui tenebatur consignare alicui oc-
tō petias panorū non adimplet, nisi probet esse illas
met, quæ fuerant sibi tradita, & ita titulus traditi-
onis præcedens, non iustificat panorum identita-
tem, & hoc modo loquuntur omnes Doctores in cō-
trariū relati, & ideò, como estos bienes se ay an pos-
seydo con sus limites y designaciones, y el titulo no
designa ni limita ninguno de los otros bienes, non
est præsumendum, hæc esse, illa de quibus loquitur
concessio de Luzena; quia pluralitas rerum præsu-
mitur, nisi probetur identitas, Alexan. in cons. 1 34.
colum. 2. Iaso. in l. non hoc, nu. 1 2. C. vn-
dè legitimi, Nata, in cons. 80. num. 4. & facit, quia
si hoc casu præsumeretur possessio, ex titulo præam-
bulo concurrerent duæ specialitates, vel præsump-
tiones, vna quod ex titulo præcedenti possideatur.
Secunda, quod ex possessione de præsentī præsu-
matur in præteritū, quod, scilicet, antecessores quo-
que sui hæc bona possederint, quod tamen non est
omittendū, quia sicuti denegatur concursus duorū
specialium, l. rem, post §. gen. ff. de iure dotium, l. 1.
in fin. C. de dotis promissione, ita & duarū præsump-
tionum, Alexand. in l. si aliquam rem, nu. 2 1. ff. de
acquirend. possel. Riminald. in l. 1. num. 29. C. qui
admiti. Ruin. cons. 69. num. 20. volum. 3. Beroius,
in cons. 1 60. n. 1 2. vol. 2. & prædictum intellectum
non præsumatur possidere, quis ex causa præambu-
la, quando non est certum, quod res illa fuerit in cō-
tractu deducta, sentit Ruin, cons. 53. num. 1 2. vo-
lum. 4.

Secundo respondetur, que la dicha concession y
merced de Lozena, en quanto hizo mencion de he-
redades, azeñas y molinos, &c. Importat ac si per
concedente. m dictum fuisse concedo, quidquid iuris
habeo in talibus bonis, vel in tali castro, & eius fi-
nibus, quam concessionem, inquam incertam non
valere,

Num. 38.

*De secunda ratione,
qua excluditur, ex ac-
monstratis titulis Du-
cem de Cardona, bona
particularia de Luce-
na, & Espejo posse-
disse.*

Allegationis.

valere dicit, Barto. in l. si sic, in princip. ff. de legat. 1. ubi inquit: Quod si Comes concessit Ecclesie, quid quid iuris habet in tali loco, concessio illa non valet, & nihil operatur, nisi conste de iure concedentis; quia in certitudo impedit acquisitione possessionis, l. 3. §. incertum, ff. de acquir. possessione, Bartol. in l. legauit, ff. de liberat. legata, quem sequuntur ibi, communiter scribentes, Roland. in conf. 82. num. 10. & 11. volum. 2. Alexand. in conf. 187. num. 9. volum. 2. ibi dicit, id etiam procedere, si specificetur res ipsa singulariter, vt si Comes dixerit, quod cedit iura quæ habet in tali fundo, etiam cum expressione confiniu, quem sequitur Detius, in conf. 302. col. 3. in fin Crabeta, in conf. 292. colum. 4. & Curtius in nior, in conf. 41. & 108. & 140. colu. fin. ubi dicit: Quod si in concessione fiat mensio cum iuribus, & pertinentijs suis, quod ista verba non probant, nisi quatenus, per alias probationes appareat limitata de dictis iuribus, Ruin. conf. 53. num. 4. vers. non obstat, volum. 4. Brun. in conf. 1. Crabeta, dict. conf. 292. colum. 4. & Egidius Bosius, in suo tract. de Princip. nu. 253. quæ omnia corroborentur ex traditis ab Hérico à Rosontano, in suo tractatu de feudis, tit. de iudicijs, siue controuersia feudali, cap. 12. concl. 15. n. 60. 61. 62. ubi. *In baronatu cum omni iurisdictione, pascuis, pratis ac aquis in feudum dato, ea tantum venire refert, quæ possessa esse iure feudi demonstratur.*

Num. 39.

De satisfactione huiusmodi partis aduersæ replicationis, scilicet, quod ex eo quod non apparet fratribus in legitimarum compensatione aliquid præstitisse, prædicta bona consentur maioratus.

Quibus omnibus non tantum aduersari fundamento prædicto videtur satisfactum; mas considerando que en el titulo incierto no se comprehendien los bienes particulares, que no se demuestran, ó auer sido el concedente, ni la posesion dellos auer procedido por el dicho titulo, se destruye vn argumento que la parte contraria haze, scilicet, que estos bienes se presumen de mayorazgo, por el mismo caso que han sido poseydos por el Duque don Luys, y don Diego, y el Conde de Pradas su nieto, que ha sido los poseedores deste mayorazgo, de que quiere

infe-

I. Pars. XXXIX

infertir, aiter andado siempre con el mayorazgo; y la razon es, porque este genero de pronança es incierto, como lo es el mismo titulo, porque no se sigue han poseydo estas tierras los poseedores del mayorazgo de Cardona, luego son del dicho mayorazgo, porque no se excluye el auerlos podido poseer con otro titulo; pues como assentamos en el 3. 4. y 6. fundameto de nuestra parte, muchos destos bienes son nueuamente edificadas por los Duques don Luys y do Diego, y otros comprados, como se prueua por instrumetos y testigos en el quarto fundamento, supra nu. 14. con que no menos se concluye auerlos poseydo como bienes libres: y comprueua se lo dicho por la respuesta que este argumento se ha dado en la primera alegacion, scilicet, que el auer poseydo estos bienes los dichos Duques don Luys y don Diego, y Conde de Pradas, siendo poseedores del mayorazgo, no los auiendo partido con otros herederos, puede auer sucedido respecto de auer contentado con las dotes a las demas hermanas, como es ordinario en estos señores, que las dotan cargando tributos sobre sus Estados; y les hazen renunciar los derechos de los demas bienes, mayormente que consta lo contrario por la tercera escitura, de que se haze mencion in dicho quarto fundamento, nu. 14. supra; a donde consta, que los Duques don Luys, y do Diego, dotaron a doña Ana de Zuñiga en veynte quentos, y hipotecaron estos bienes como libres, para quedarle con ellos en recompensa de que satisficione, Latius, in 6. responso, nu. 41. verlic. Y porque menos, y esta satisfacion no se excluye con la replica que se haze por el dicho Duque de Cardona, diciendo, que el Marques don Luys tuuo otros muchos bienes libres de que dio las dichas dotes, y que al Duque don Diego le quedaron mas de ciento y cinquenta mil ducados de bienes libres en plata, y frutos caydos, y recamara, y otras cosas, por muerte del dicho Duque don Luys, como consta por el

Allegationis!

memorial del Relator, fojas 199. n. 286. y q̄ con esto se igualò con sus hermanas, y sobre mucha cantidad, sin que se tuuiesse respeto a los molinos y hornos, y mesones, porque sola mēte de lo dicho ay vna pregunta, y testigos que dizen de la cantidad de la dicha herencia a tiento, y no dizen si esto era para el dicho Duque, o para sus hermanas; y mejor fuera quier tiene todos los papeles en su archivo, mostradas dotes y las peticiones por donde se echara de ver el titulo con que cada vno huuo la hazienda (que es imposible dexarlas de auer) y quedan en lo dicho conuencidos con vn argumēto que no tiene respuesta, y es, que por el mismo caso que consta auer dado las dotes los Duques, y querido prouar auer quedado o tantos bienes libres al Marques don Diego, que fueron mas que las dotes, no se puede negar no auiendo pedido de masia, se presume ser auer renunciado las hijas sus partes y herencias, contentándose con las dotes; y añado a lo dicho el constar ser estos bienes libres por tantas escrituras y instrumentos como estan presentados por la paga de la dote de doña Leonor de Arellano, por la carta de dote de la Marquesa de Ayamonte, que coadjuuan las prouanças, de que se tratará en el nu. 6. para que no se pueda poner en lo dicho duda, ni querella escurecer diziendo, que los bienes que se refieren en la escritura de dote de la Marquesa de Ayamonte, son de poco valor y entidad, porque lo mismo se ha de juzgar del todo que de la parte, quando el vno y lo otro es y viene a ser de vna naturaleza, l. à se toto, cum vulgatis, ff. de heredib. instit.

**Responsum ad sextum aduersæ
partis fundamentum.**

Todo el intento del Duque de Cardona en este fundamento, es querer allentar por prouanças
 ser

I. Pars. XL

ser estos bienes particulares de Luzena y Espejo de su mayorazgo, y ser asimismo solariegos, y sobre lo vno y lo otro tener la inmemorial, y otros generos de prouanças, que se refieren en el dicho fundamento; mas porque en quanto a querer prouar ser bienes solariegos, el intento es sin fundamento, por ser contrario a los mismos titulos todo lo que pretenden, y no prouar ni auer prouado cosa que concierne a la naturaleza del fundo solariego, como diximos in 4. responso, supra sub num. 30: solamente se tratará en esta respuesta de dos cosas. La vna, de mostrar todas las prouanças en que la parte contraria se funda ser de ningun valor ni efecto. Y la otra en assestar, como en concurrencia de prouanças viene a ser mucho mayor las que el Duque de Alcalá y los demas acreedores tiene, de que estos bienes de que se trata ser libres, que el Duque de Cardona, y como en todo acaeciemento las prouanças de nuestra parte há de ser preferidas a las del dicho Duque.

En quanto a la primera parte, scilicet, que las prouanças de que se quiere aprouechar el dicho Duque sean de ningun valor ni efecto, patet, porque la inmemorial, que pretende tener prouada, en que pudiera tener el mayor apoyo de su intencion, por tener vez de titulo y preuilegio, ex l. hoc iure, §. ductus aquæ, ff. de aqua cotidian. & æiti. cum alijs iuribus ab ipso Duce 6. fundamento suo, sub nu. 10. allegatis, no se puede fundar en las prouanças hechas en el pleyto que parece auer tratado el Marques don Luys sobre estancos con los vezinos de Luzena, en que articulò y quiso prouar, que de tiempo inmemorial a aquella parte el Marques y sus antecessores auian estado en possession de todos los hornos de pan cozer, molinos de azeyte, y de harina, mesones y hornos, tenerias, que eran suyos los rios y paradas, y que este era preuilegio de su mayorazgo. Y no menos articularon viendose conuencidos, con que estos bienes no podian ser de mayorazgo, respeto de auer edificado

Num. 41.
De responso ad aduer, se partis fundamentum, quod in probatio ne inmemoriali fundatur.

Num. 42.
Agitur probationes Ducis de Cardona nullius esse vel fuisse fundamentum, neque esse eius.

Allegationis.

edificado el Duque don Luys en su tiempo muchos molinos, mesones, hornos, que el auerlo hecho fue por razon de auer crecido el pueblo, y de auer vsado del derecho de su mayorazgo, que era poderlos edificar los poseedores del, y no otra alguna persona. Porque a lo dicho se responde, que el dicho pleyto y prouanças fueron entre diferentes partes, y por el consiguiere no perjudica a los dichos acreedores, ex generalitit. C. res inter alios acta, & ex traditis a Bart. Paul. Alexand. & Iaf. in l. sapere, ff. de re iudicata, & à Canonistis, in capit. penultimo, eodem titul. Respondefe assimismo, que los vezinos de Luzena en el dicho pleyto de estancos tuuieron sentençia en su fauor, quæ sententia habet pro se, & aduersus Ducem de Cardona præsumptionem, ex Crabet. in tractat. de antiquit. temporis, in 2. part. principali, nu. 17. Angel. in l. quacumque, §. vltim. ff. de publici. in rem actione, & ibi Bald. Alciatus, in præsumptione 10. nu. 2. versic. Secundo videtur, cap. bona de electione, & late per Doctores, in l. Herenius, §. Caya, ff. de euicçio. Demas que no menos los dichos vezinos tienen prouanças en contra, de que se hizo mencion en el sexto fundamêto nostræ partis, nu. 21. de que eran libres de los dichos estancos, mas la presumpcion de derecho de tener libertad para poder hazer hornos y molinos, ex Bald. in l. ite lapilli, in 1. col. ff. de rerum diuisione, eleganter Alexand. in cons. 194. lib. 2. per totum, y especial en materia de molinos tienen por si la decission de la l. 18. tit. 32. partit. 3. y la resolucion de Gutierrez, en el lib. 4. practicar. quæst. 32. donde literalmente se prueua poder hazer qualquiera persona molinos en sus tierras, no deprimiendo ni haziendo mas rapida el agua, y asistiêdo por nuestras prouanças la decission de la l. 12. tit. 11. lib. 6. nouæ recopilat. donde se prohibe los estancos y vedamientos con que los señores de pueblos quieren prohibir el tener hornos, mesones, molinos, ni tiêdas, ni otras

cosas

I. Pars. XLI

otras cosas desta manera sus vezinos de quibus late per Gutierrez. quest. 31. vbi supra. Y finalmente se responde, que el efecto de la dicha sentencia, por el mismo caso que se dio en fauor de los vezinos, es de xar aprouadas sus prouanças, y reprobadas las del dicho Duque, ex text. in glos. in cap. sub orta, de re iudicata, in verbo, reprobasse, vbi Felinus, Abb. Innoc. & Bald. Y no obsta replicar contra lo dicho q̄ estas prouanças prejudican a los dichos acreedores, segun y como pudieran prejudicar a los dichos Marques don Luys y Duque dō Diego, y que desta manera que no pueden impugnar los dichos acreedores, por los flacos derechos q̄ la parte del dicho Duque alega en la primera alegacion, nu. 126. & seq. & num. 132. & sequentibus, quia prædictis satis respondet, text. in dict. l. si superatus, 3. ff. de pignorib. A donde aun la sentencia dada con el deudor no prejudica al acreedor, quanto mas la prouança sobre que cayò la tal sentencia. Lo otro, porque si la conclusion que la parte contraria alega fuera cierta, scilicet, que lo articulado y prouado por el deudor para perjuizio al acreedor, de la misma manera le viniera a prejudicar su confesion, quod est falsissimum, quonia in confessione debitoris, nullatenus creditoribus nocere, tenent Paulus, in l. Seia municipi, ff. ad Veleian. Roland. conf. 85. nu. 6. volum. 2. & Cinius, & Nata allegati à Surdo, in decis. 218. num. 6. & ratio rationis est, quia cōfessio & probationes, tantum possunt nocere ipsis, quibus nocet sententia, per ea quæ tradit Alexand. in l. sæpè, nu. 126. & seq. ff. de re iudicat.

Y menos obstan las prouanças hechas por el año de 1566. sobre las 290. vbadas de tierras de Luzena, q̄ son las diligencias que se hizierò para ganar la facultad Real, ni la prouança hecha por el Conde de Pradas el año de 95. en el pleyto con el Mariscal, ni otra que hizo por el mismo tiempo, en el pleyto que tratò con don Antonio de Rojas, sobre otra partida

Allegationis.

de tierras, en que quisieró prouar ser de su mayorazgo las dichas tierras, ni de vnas prouaças hechas por el Duque don Diego y los vezinos de Espejo, por el año de 83. y por el año de 95. con el Concejo de la Mestaj y otra fecha con el Fiscal por el año de 93. Y otra fecha por el Duque don Diego, en el pleyto q̄ tratò con Fernando de Leyua por el dicho tiempo, en que quiso prouar lo mismo en las tierras de la villa de Espejo, articulando y presentando testigos sobre la inmemorial, porque todos estos actos y sentencias fueron despues de contraydos los debitos, y de estar obligados todos estos bienes como libres, y por el cõsiguiete no pueden prejudicar al dicho Duque ni a los demas acreedores, ex l. si superatus 3. ff. de pignorib. ex quo Bart. qui cū summat, refert sententiam contra debitorem non præiudicare creditorib. maxime, si lata fuit post pignus contractum, quod & idem tenent Paulus, Alberrec. & Fulgos. ibi. Y la razon fundamental es, porque como principales partes interessadas para poderles prejudicar se deue hazer el juyzio con ellos.

Y menos obstan las dichas prouaças ni las fechas por el Duque don Enrique en los años de 602. y 603. en que quiso prouar y articular todo lo referido presentando testigos sobre la inmemorial, porq̄ para que todas las dichas prouaças no obsten se deue considerar, que todas ellas son fechas desde el año de 89. a esta parte, y que desde el año de 59. se han ydo haziendo, que començo el Duque dõ Luys las enagenaciones destos bienes como bienes libres atribuyendolos, segun y como parece por todas las escripturas referidas in quarto nostro fundamento, sub num. 14. sin otras muchas que comiençan desde el año de 1531. en que se dio en pago de dote a doña Leonor de Arellano vna azeña, y otros bienes de los que aqui se tratan. Y que por estas enagenaciones y tributos, y por las confesiones en ellos contenidas, consta auerlos tenido

I. Pras.

XLII

tenido por libres, el Marques de Comares don Luys de Cordona, el Duq don Diego su hijo, y el Còde de Pradas su nieto, y posseýedolos y enagenados por tales; con q̄ vino a quedar interrúpida la prescripciõ que se pretende prouar por el Duq de Cardona, y la razon es, porq̄ no auiendo posseýdo estos bienes por vinculados sino por libres, no proceda la prescripciõ cap. sine posses. de regul. iur. lib. 6. l. sine possessione, ff. de vsucapi. & prescrip. latè Balbus, de prescrip. 3. p. 3. partis principal. n. 1. quia possessio cõsistit in animo, & in animo retinetur, l. quẽ adm. l. in amittẽda, ff. de acquir. posses. Y assi en nuestro caso esta todo en cõtrario, pues por tãto tiempo se hã enagenado y posseýdo estos bienes como libres, enagenãdolos, y declarãdo sus animos, el padre, abuelo y visabuelo q̄ oy litiga, causa porque de necesidad se ha de cõsiderar, quãdo en otros ascendientes viera auido algũ genero de possessiõ, ò rastro de auerlos posseýdo como bienes vinculados, auer quedado la tal possessiõ interrúpida por la tal possessiõ de los demas possesores, & hoc interrupcione naturali, quã procedit, quãdo possessio deficit, vt notabit Azo. in suo tract. de vsucap. in rub. de annali except. Italicis cõtract. n. 2. & melius Abb. in c. illud de prescrip. nu. 6. vbi refert prædictã interrupcionem, cum non restringatur ad certam personam prodesse omnibus interesse pretertentibus. Y no podra curarse esta natural interrupcion, con la nueva possessiõ que tomò el Duque don Enrique por el año de 602. de q̄ se hizo menciõ en el memorial, sub f. 96. nu. 167. diziendo, que tomãua possessiõ de los dichos bienes como cosa de su mayorazgo, porq̄ quando tomò la dicha possessiõ ya estaua pendiẽte este pleyto, y le eran notorios todos los creditos cõtraydos por su padre, abuelo y visabuelo sobre los dichos bienes, y tãtas y tan diferentes declaraciones hechas por los dichos, y por el mismo caso estaua cõstituydo en mala fee; que totaliter consideratur in habente conscientiam rei alienæ, vel impossi-

Allegationis.

impofsidente repugnante confcientia, ex qua nõ mi-
nus in ipfo, & circa fuam nouam poffeffionem cau-
fatur interruptio, vt notat mirificè Abb. in dict. cap.
illud, de præfcript. n. 7. & omnes fere Canoniftæ, ibi
Balb. de præfcriptionib. 3. p. 6. partis principalis. n.
42. & fequenti, & Iaf. in l. ex hoc edicto, ff. de eo per
quẽ factũ, n. 3. & 4. Rebuf. in fuis cõmentarijs, tom.
2. tractat. de mercat. minutatem venden. glos. 22. &
Puteus, decif. 385. lib. 3. & in fpecie, quod ex mala fi-
de immemorialis meruerit, tenet Craber. de ant. tẽ-
por. capit. materia ifta, Afflict. decif. 368 n. 10. Cou.
in regul. poffeffor. 2. part. §. 3. & §. 8. n. 4. & Gabriel.
lib. 3. comm. tit. præfcriptio. conclud. 1. n. 39. & 40.
& 57. & Molin. de primog. lib. 2. cap. 6. mayormẽte
fabiendo como fabe por todo lo referido en eſta ale-
gaciõ, no auerfe cõprehendido en los titulos presen-
tados de Luzena y Eſpejo los dichos bienes libres de
q̃ oy fe trata, q̃ es la tercera caufa de la interrupciõ,
cum ex de factũ tituli, non minus præfcriptio inte-
rrumpatur ex eodem Abbate vbi fuprà, n. 51.

Et non minus prædicta immemorialis enerbatur,
confiderando que en tiẽpo de los dichos Marqueses
don Luys y Duque don Diego y Conde de Pradas q̃
hizieron las enagenaciones y obligaciones, cenfos,
mercedes, quando no fe dẽ contraria poffeffion, por
lo menos fe ha de cõceder no auiendo poffeydo co-
mo bienes vinculados los dichos bienes, auer dormi-
do la præfcriptio todo el dicho tiẽpo, q̃ fueron mas
de 70. años, vt fucedit, quãdo Prælatus, vel alius qui
libet qui erat poffeffurus deficit, vt in cap. 1. c. & de
quarta, de præfcriptionib. y por el cõfigniete fe ha de
cõfeffar aunq̃ la cõcluyã mil teſtigos, no eſtar proua-
da la dicha inmemorial, y la razon es, por requerirfe
como fe requiera, conforme a la l. 46. de Toro, 40.
años de viſta, y corejando las edades de los teſtigos,
y quitãdo dellas el dicho tiẽpo de 70. años, no fe pue-
de dezir quedar prouada la inmemorial, vt proſequi-
tur Couarr. in regula poffeffor. §. 3. n. 7. & teſtantur

I. Pars. XLIII

Lapus, in c. r. de praescrip. lib. 6. & ibi Dominicus Pafius, conf. 27. nu. 98. Aymon, de antiquit. tempor. cap. 4. absolutis, num. 3. & quamuis, Molina, de primogen. lib. 2. cap. 6. num. 47. & alij ab eo relati teneant praescriptionem immemorialē non posse interrupti per actum contrarium; lo contrario tuuo, quando la contraria possessio, o defeto de possessio, se prueba en el tiempo de los quarenta años q̄ han de deponer de vista los testigos, & hoc in d. nu. 42. hæc verba referens. *Illud tamen, quod de interruptione dictum est procedere non potest in tempore 40. annorū, in quo d. l. 41. Tauri, ad immemorialis praescriptionis probationem testes de visu deponētes praesise requirit, sicque semper intelligi, atque practitari solitum est, l. 2. §. idē labeo ait, cum quaeritur ibi, sed sufficere si quis sciat factum esse, ff. de aqua plu. arcenda, gloss in l. hoc iure, §. ductus aqua, verbo, memoriam, ff. de aqua quotidiana, & aestiva, gloss. & communiter scribentes, in cap. 1. de praescrip. lib. 6. Innoc. verbo, de nouo, Ioannes Andr. column. 2. Anton. column. 3. & 4. & scribentes, in cap. quid per nouale, de verbor. significat. plures refert & sequitur Molina, de primogen. lib. 2. cap. 6. nu. 60. cum sequentibus.* Y en este caso corre con mayor razon que en otro ninguno esta conclusion, porque la contraria obseruancia y possessio esta prouada con instrumentos y confesiones liquidas desde el año de 31. y desde el de 59. que aunque no se tome sino desde el dicho año el computo, viene a ser de 60. y 70. años la contraria possessio, de mas de estar fortificada con otra inmemorial, de qua agimus infra. Et quod magis est, q̄ no solamente queda enruada con lo dicho la pretēta inmemorial possessio, mas quedando los testigos con quiē se pretendio prouar conuencidos de falsos, porque depusieron de possessio donde no la huvo, que es la mayor enruacion de la dicha prouança, vt aduertit Molin. in d. cap. 6. lib. 2. nu. 63. ibi: *Aut enim actus ipse, qui probatur ipsi praescriptioni contrarius talis est, vt necessario ostendat commentitium ac falsum esse, id quod ex immemoriali praescriptione probari praetenditur.*

Y Lo

Allegationis.

Lo segundo, con que la pretensa in memorial se deshaze, es considerando, que en muchos de los instrumentos que se refieren en el quarto fundamento, nu. 14. y por las confesiones de los Duques, de que se haze mencion en el num. 15. y por los testigos y prouanças que se refieren en el 6. fundamento, nu. 17. de nuestra parte, consta, que muchos de los molinos, hornos, mesones, y otros edificios, sobre que es este pleyto, fueron edificados y comprados por el dicho Marques don Luys, y por el Duque dō Diego, nuevamente, y especialmente las heredades de Espejo: y los testigos con que se quiere prouar la in memorial, absolutamente se arrojan a dezir, que todos los dichos bienes de Luzenà y Espejo son del dicho mayorazgo, sin dar otra razon, con que quedan conuencidos de falso en el todo de sus dichos, quia testis factum deponens in partibus substantialibus in totum reprobatur, & reputatur falsus, prout scripserunt Baldus, in l. si ex falsis, nu. 15. C. de transact. Clarus in pract. §. fin. quest. 53. vers. Scias tamen, Petra, de fideicommiss. quest. 12. nu. 1242. & Menoch. de presumpt. lib. 5. presumpt. 22. n. 1. & sequet. cum Farinat. de testibus, quest. 67. nu. 78. mayormente no dando mas razon de sus dichos que el dezir, que los tienen por bienes de mayorazgo, sin mostrar la causa, nam ex eo, quod non reddit sufficientem rationem testem puniri de falso, tenet Marsilius, in l. 1. §. sed & si quis, nu. 2. ff. de falsis, Baldus, de testibus, 2. part. nu. 7. & Nellus, de testib. n. 234. & tandem Farinat. in d. quest. 67. nu. 221. de mas, que considerando los instrumentos presentados, por donde consta, que desde el año de 1531. y 1559. se han tenido y enagenado los dichos bienes como libres hasta el presente, y esto continuadamente por tres antecessores, no se puede dezir estar prouada la in memorial. Y la razon es, porque siendo requisito de la l. 41. de Toro, el auer de prouar de vista de los 40. años, no auiendo se posseído en este tiempo por todos

I. Pars. LA XLIIII

todos los dichos antecessores por bienes vinculados, viene a faltar el dicho requisito, y por el configuiente la dicha inmemorial, vt latet per Molina, de primog. d. lib. 2. cap. 6. núm. 47.

Y porque no menos es falta la razon que añadé, diziendo, que siempre los poseedores del mayorazgo tuvieron estos bienes sin dar recompensa a los demas hermanos: porque lo contrario consta por la tercera escritura, de que se haze mencion en el quarto fundamento, nu. 14. donde parece, que los Duques don Luys y don Diego, dotaron a doña Ana de Zuñiga en 20. quentos, y hipotecaron los bienes libres, de que se trata, que esta es recompensa para quedarle con ellos; de manera que en el primer Duque, que se hallaró hermanos, vemos auerse quedado los bienes libres, obligandose a dinero para la dote. Y esto mismo se prueua por la escritura, de que se haze mencion a fol. 20. del memorial, por donde parece auer dotado el Duque don Diego a la Duquesa de Sesa en 75 ff. ducados, quedandose con tantos bienes libres; y esto no pudo tener otra razon mas del tenerlos obligados a los censos; demas, que como queda dicho, es muy ordinario el dotar los grandes a sus hermanas con dinero, y quedarle con los bienes rayzes, y esto porque renuncian sus legitimas, que estas renunciaciones pudiera presentar, y no aceptar el Duque de Cardona.

Y no obsta contra lo dicho dezir, que aunque algunos de estos bienes consta auerse hecho y edificado en los tiempos del Marques don Luys y Duque don Diego, que no por esto dexan de ser de mayorazgo, respecto, que el hazer priuatiuamente hornos, molinos y molinos, y de prohibirlos hazer a los vezinos de Luzena y Espejo, era y fue derecho del mismo mayorazgo, como pretenden tener prouado en el pleyto de estácos: porq̄ como se dixo de suso in hoc responso, nu. 42. en el dicho pleyto tienen los Duqs sentencia en contra, y no vsan del dicho derecho, an
tes

Allegatiōnis.

tes los vnos y los otros vezinos estan en possessiō de lo contrario, como lo muestra el pleyto, y porque el dicho derecho mucho menos se puede fundar en razon de dezir, que las dichas villas son solariegas: porque como se dixo en el principio desta respuesta del quarto fundamento, n. 35. y en los demas de suso, no ay rastro de que los dichos bienes sean de la dicha calidad, antes por los titulos de la parte contraria, y por los instrumentos de la nuestra, consta con su evidencia de lo contrario.

Num. 44.

De secundo medio, quo probationes Ducis de Cardona excluditur, scilicet, quia creditorū probationes maiores, et efficaciores rei sunt.

Y en quanto al segundo medio, con que se pretende derribar el sexto fundamento del dicho Duque de Cardona, que consiste en mostrar como las prouanças del Duque de Cardona son superiores, y como en igualdad y paridad de prouança deuen ser preferidas a las del Duque de Cardona. En quanto al primero se aduierte, que el dicho Duque de Alcala, para la prouança de que estos bienes sean libres, lo primero que trae son todos los instrumentos referidos en el quarto fundamento de nuestra parte, nu. 14. a donde con muchos y diferentes instrumentos consta, que desde el año de 1531. se enagenaron, vendieron y acensaron, y hizieron merced de estos bienes como bienes libres, hasta el presente, y como se refiere en el quinto fundamento, nu. 15. no menos está prouada ser verdad el ser los dichos bienes libres, con muchas y diferentes confesiones, hechas en los mismos instrumentos de censos, y en otros instrumentos por el Conde de Pradas, y Duque de Sogorbe su padre, y por el Marques don Luys, Conde de Comares, su abuelo; y no menos por las grandes prouanças que se refieren en el sexto fundamento, nu. 16. donde no solamente se deshacen el derecho que pretenden fundar de poder hazer priuatiuamente hornos, molinos y mesones, con prohibicion, de que otra ninguna persona los haga. Mas se prueua con evidencia tener los vezinos de Espejo y Luzena mesones, molinos y hornos, y el auer edificadolos el Duque

I. Pars. XLV

Duque don Luys, y don Diego, auer sido en sitios cõ
 eegiles, y por su proprio dinero, y no solamente auer
 los hecho, mas comprados de otras muchas perso
 nas; y que esto mismo viendose conuencido el Du
 que de Cardona, que oylitiga, se confieffa por el Duq
 de Cardona, to mando solamente por fundamento,
 para deshazer esto en que se halla conuencido, el de
 zir, que el auer hecho los dichos edificios, fue por ser
 el derecho priuatino del dicho mayorazgo, constan
 do por lo dicho con euidencia lo contrario, y no
 diendo defenderse lo dicho el fundamento segun
 do que se tomò, que era dezir ser bienes solariegos, por
 constar como consta por los titulos lo contrario: y
 no menos està prouado auer tomado estos tributos
 y censos los dichos Duques para hazer los dichos
 edificios. Y en quanto a las vbadas de tierras no so
 lamente consta auerlas enagenado como bienes li
 bres, mas auerlas auido por repartimiento del cõce
 jo, como huieron otros muchos vezinos de Luz
 na sus tierras. Y sobre todo lo dicho, juntado las vnas
 prouanças cõ las otras, està prouado el ser los bienes
 libres, y todo lo demas que queda referido, cõ in fini
 tos testigos, que concluyen la in memorial, sin que
 obste dezir, que algunos dellos fuerõ fiadores de los
 tributos de los dichos Duques, ex gloff. in l. 1 8. tit.
 1 6. partit. 3. porq̃ en los dichos ay testigos de intege
 rima vida y credito, y todos vassallos de los dichos
 Duques, que fino es diziendo verdad era imposible
 atreuerse a dezir sus dichos, quanto y mas, quod in
 regerrimos testes imperfectio cõterorũ suppletur,
 vt per text. in l. si quis ex argentarijs, §. 1. verfi. Quid
 enim, ff. de adendo, referunt Bald. in l. Gallus, §. ille
 casus, ff. de liber. & posthum. & in l. 2. in princip. col.
 penult. in fin. C. de secund. Tabul. Roman. cõf. 1 90.
 Alex. conf. 24. col. 6. volu. 2. & conf. 47. eodẽ volu.

Y que en razon de concurrencia de prouanças, las
 del Duque de Alcala y sus acreedores ayan de ser pre
 feridas a las del Duque de Cardona, patet ex sequen

Z tibus,

Allegationis.

ribus. Lo primero, porque todos los testigos de nue-
tra parte deponen conforme a la presumpcion. por
quien assiste el derecho comun, scilicet, quod omnis
res presumat^r libera, quibus magis stat^r, quã alijs
ex Gramat. decis. 73. nu. 24. Ioseph. Ludouic. Lu-
cent. decis. 3. nu. 23. Corset. in suis singularibus, lite-
ra, T. singulari testi, nam testium dictum, quando
cum eis concurrat presumpcio iuris communis pre-
ferri, alijs constat ex eodem Ioseph. decis. 14. Lucif.
nu. 7. Vincent. de Franch. decis. 301. num. 4.
2. part. & Anton. Trig. singular. 79. Lo segundo,
porque los testigos de la parte contraria se fundan
en cosas no verisimiles y inciertas: no verisimiles,
porque constando por los titulos no ser los dichos
pueblos solariegos, y por el pleyto de estancos, y con-
traria possessio de los vezinos, ser falso el dezir, que
el mayorazgo de Cardona tiene derecho priuatiuo
de hazer hornos y molinos en las dichas dos villas.
Los testigos dan por fundamento de sus dichos, pa-
ra hazer estos bienes de su mayorazgo, lo dicho, pro-
uandose por los testigos del Duque de Alcalá, y sus
acreedores, y por los testigos contrarios del pleyto
de estancos, y del pleyto de la Mesta, y por todos los
demas presentados por los dichos acreedores, la li-
bertad de los dichos bienes, q es lo verisimil, & sic
predictis stādū esse testibus; tenet Gram. decis. 103,
n. 78. & hoc esse certissimū, etiã si testes pauiores
sint, dicūt Crab. conf. 1. n. 272. Felin. conf. 50. n. 27.
Iosephus Ludouicus, dict. decis. 3. nu. 16. & in de-
cisi. 14. nu. 17. & Hyppolit. in singulari 343. Y in-
ciertas, porque los testigos del Duque de Cardona,
fundandose en los titulos de Luzena y Espejo, se
arrojan a dezir, ser todos los dichos bienes de Luze-
na y Espejo de su mayorazgo, sin aduertir, que en el
titulo de Espejo en ninguna manera se habla de bie-
nes particulares, y que en el titulo de Luzena, aun-
que se habla en la concession de prados, viñas, hor-
nos, heredades, &c. no consta quales fueren estos
bienes