

# Relatos de convivencia: ¿Una estrategia de modificación de estereotipos?

INMACULADA ALEMANY ARREBOLA  
M<sup>A</sup> VICTORIA MENCHACATORRE RUIZ  
M<sup>A</sup> PURIFICACIÓN PÉREZ GARCÍA  
GLORIA ROJAS RUIZ  
SEBASTIÁN SÁNCHEZ FERNÁNDEZ

Una temática que creemos necesario trabajar en nuestro contexto multicultural son los prejuicios, los estereotipos y los grupos étnicos, temas susceptibles de ser trabajados desde distintos campos teóricos, principalmente desde el campo de la Educación.

Nuestro interés se centra, principalmente, en el tema de los estereotipos. Pero, ¿qué se entiende por estereotipo? y ¿cuál es la relación de los estereotipos con los grupos sociales?

Tradicionalmente se han usado distintos criterios para definir un estereotipo (STANGOR y LANGE, 1994), aunque no hay acuerdo sobre que criterio debe prevalecer. Tales criterios son:

- 1) *El criterio de generalización.* Así para Snyder y Miene (1994) "los estereotipos son normalmente generalizaciones simples de "cómo son" y "a quién se parecen" los miembros de un grupo social que son "robados" de su individualidad al aplicarse a ellos un número de creencias que les adscriben un conjunto de atributos y predisposiciones de conducta compartidos".
- 2) *La distintividad.* "La distintividad hace referencia a la medida en que una característica es percibida como asociada en mayor medida a un grupo que a otros grupos" (STANGOR y LANGE, 1994).
- 3) *La diferenciación categorial.* Stangor y Lange (1994) proponen un modelo asociacionista, en que lo importante de la representación de un grupo es que esta sea "informativa", siéndolo cuando las diferencias entre los miembros de dos grupos en un rasgo dado son mayores que las diferencias entre los miembros de un mismo grupo en dicho rasgo.
- 4) *La Consensualidad.* Para Gardner (1994) los estereotipos son creencias de carácter consensual, creencias compartidas sobre las características que definen a un grupo social. Ej., estereotipos culturales.

- 5) *Es una forma inferior de pensamiento.* Cuando se habla de forma inferior de pensamiento se hace referencia a que son erróneos porque no coinciden con la realidad, son sobregeneralizaciones, son rígidos o están vinculados al etnocentrismo, entendido como sobrevaloración del propio grupo y rechazo y hostilidad hacia grupos opuestos o exogrupos.

Pero todas las investigaciones coinciden en considerar que los estereotipos son constructos cognitivos que hacen referencia a atributos personales de un grupo social, aunque no son los únicos. En general, el estereotipo refleja: creencias (ejemplo, chovinistas); emociones (ejemplo, hostilidad); actitud (ejemplo, no son de fiar); comportamiento (ejemplo, discriminación); valores (ejemplo, etnocentrismo).

Así pues, el estereotipo será una especie de "atajo" que "ahorra" esfuerzo mental a la hora de profundizar en los rasgos definitorios de una persona o grupo, y se concentra en los rasgos más generales o comunes. Las generalizaciones que se producen al incluirse en una categoría pueden ser inocuas, pero otras veces puede conllevar un profundo sesgo negativo y discriminatorio. Además, este proceso de categorización tiene connotaciones emocionales. En otras palabras, toda categoría (vascos, alemanes, inmigrantes,...) lleva pareja un estereotipo (característica de los miembros del grupo) y despierta algún sentimiento. Este proceso de categorización suele producir dos efectos:

- a) homogeneización intracategorial o exageración de las similitudes entre los miembros de una misma categoría (todos son iguales), y
- b) diferenciación intercategorial o exageración de las diferencias entre los miembros de distintas categorías.

Por lo tanto, la estereotipia es, pues, un problema psicológico complejo, pero que está asociado de forma inseparable a una matriz social más amplia. Hay grandes números implicados en la estereotipia, tanto del lado del observador como del objeto (MILLER, 1982).

Los estereotipos presentan una estructura en la que pueden distinguirse dos dimensiones (LOLONDE y GARDNER, 1989): a) dimensión valorativa, en la que se incluyen juicios de valor (p.e., vago, agresivo, etc.); y b) dimensión descriptiva, con características sin la connotación anterior (p.e., alto, fuerte, etc.).

Por otra parte, y siguiendo a Stephan y Stephan (1993) el contenido de los estereotipos incluiría:

- a) Etiquetas que identifican al grupo (p.e., magrebíes, negros, ...).
- b) Elementos que definen a la categoría, y sirven para decidir si un sujeto es o no miembro de la categoría (p.e., lugar de nacimiento, su lengua, color de piel,...). Aunque muchas de las categorías sociales son "ambiguas" en el sentido que no se espera que los miembros de la misma posean todas las categorías. Además, no todas las características o atributos de un estereotipo tienen la misma importancia a la hora de definir el estereotipo, sino que van a depender del grado de diagnosticidad (FORD y STANFORD, 1992). Se puede definir como el grado en que dicha característica permite diferenciar a los miembros de un grupo de los miembros de otro grupo. Los atributos muy diagnósticos establecen nexos de unión con la etiqueta muy fuertes, de forma que la presencia de un miembro de ese grupo nos recuerda ese tipo de información.

- c) Elementos característicos que no definen a la categoría, pero es probable que aparezcan entre sus miembros. Normalmente se refieren a rasgos de personalidad.
- d) Conductas que están supeditadas a rasgos anteriores.
- e) Ejemplares o personas concretas que hemos conocido directa o indirectamente y son miembros de la categoría.

Desde una perspectiva sociocognitiva, para Tajfel (1971), los estereotipos cumplirán una serie de funciones, que él divide en funciones individuales y sociales. Entre las primeras destacamos:

- a) Función de categorización, que hace referencia a un proceso cognitivo a través del cual se da agrupamientos de objetos, personas o acontecimientos que resultan equivalentes de cara a la acción. Esto produciría un aumento de la semejanza dentro de cada categoría y un aumento de las diferencias entre las categorías. A su vez produciría una reducción de la incertidumbre, en situaciones ambiguas, sobre cómo actuar al respecto.
- b) Funciones de mantenimiento del sistema de valores. Los estereotipos mantendrían el sistema de valores de cada grupo, y ello produciría una mayor resistencia al cambio de los estereotipos de los grupos y mantenimiento de las diferencias con los otros.

Entre las funciones sociales de los estereotipos se proponen tres:

- 1) Explicación de la causalidad social. En este caso, los estereotipos funcionarían como expectativas. Si creemos que un grupo tiene unas características concretas, podemos esperar que en determinadas situaciones sociales se comporte según esas características.
- 2) Justificación de acciones contra miembros del exogrupo. Unido a la función anterior, las funciones pueden servir para justificar acciones contra los miembros de otros grupos a los que se les atribuyen determinadas características.
- 3) Diferenciación intergrupala. Una función fundamental de los estereotipos es producir diferenciación intergrupala. De esta forma, el estereotipo del propio grupo frente al otro grupo ayuda al individuo a mantener una distintividad positiva frente al exogrupo y le proporciona identidad social (MESA, 1988).

Hay un hecho innegable que se desprende de la revisión de las investigaciones sobre este tema: la mayor parte de las personas se siente capaz de aportar, por lo menos, una opinión de cualquier grupo social. Las opiniones se forman a base de lo que otras personas dicen, de lo que se lee en los periódicos y revistas o se escucha en otros medios de comunicación, y hasta cierto punto de la propia experiencia.

La pregunta que ahora cabe preguntarse es: ¿Podemos modificar nuestros estereotipos? Si la respuesta es afirmativa deberíamos plantearnos: ¿Cómo?

Cuando un sujeto se encuentra o anticipa un encuentro con un miembro de otra categoría puede suceder lo siguiente:

- 1. El sujeto activa información sobre los estereotipos de dicho grupo en su memoria a largo plazo. Los estereotipos comunes se activan automáticamente

cuando se producen encuentros con miembros de grupos estereotipados. Cuando tales estereotipos son vistos como relevantes para tomar una decisión se utilizan como criterios para emitir conductas y juicios.

2. En la mayoría de las situaciones existe además información contextual relevante para la decisión. Así, el sujeto puede basarse exclusivamente en el estereotipo, o se olvida de ella y se fija en la información disponible en el contexto analizándose detalladamente. Este último tipo de procesamiento, podría eliminar el estereotipo, pero su uso es muy limitado.

Además, nuestro lenguaje cotidiano parece facilitar la labor de los estereotipos. En nuestros patrones de lenguaje cotidiano existen ciertas tendencias o sesgos lingüísticos que contribuyen a mantener los estereotipos e ideas preexistentes sobre los grupos sociales. "Los estereotipos existentes producen sesgos en el uso del lenguaje que, a su vez, contribuyen a mantener los sesgos existentes" (MAASS y ARCURI, 1992).

Las conductas congruentes con las expectativas que se derivan de los estereotipos tienden a expresarse de forma más abstracta, infiriéndose que son más estables y existe mayor probabilidad que se repitan en el futuro, mientras las conductas contrarias a las expectativas estereotípicas se expresan en términos más concretos (MAASS, CORVINO y ARCURI, 1994).

Existe abundante literatura sobre intentos por modificar estereotipos a base de suministrar información contraria a la esperada sobre la base de los estereotipos negativos. Parecen existir datos que señalan que el incremento de la información sobre un sujeto reduce el impacto de su pertenencia categorial y del estereotipo de su categoría (DEN HAERINCK, LEYENS y YZERBYT, 1989). Sin embargo, los trabajos de Herwstone y sus colaboradores (1992) parecen indicar que dicho cambio no es tan sencillo como parece.

Y ¿qué sucedería si, como en la vida cotidiana, se permite que sean los sujetos quienes decidan el tipo y cantidad de información que van a recibir? Los resultados apuntan a que: a) cuando los sujetos tienen control sobre la cantidad y la naturaleza de la información (consistente o inconsistente con los estereotipos) que van a recibir, prefieren la información consistente con las expectativas estereotípicas, no cambiando el estereotipo del grupo, mientras que b) cuando se les fuerza a atender la información disponible y esta es contra-estereotípica, la evaluación del grupo se hace menos estereotípica.

De todas formas, cuanto más desarrollado sea un esquema más difícil será cambiarlo (CROCKER, FISKE y TAYLOR, 1984).

La pregunta que podemos formularnos es: ¿Cómo podríamos modificar los estereotipos? Podríamos clasificar la modificación del estereotipo en dos grandes bloques:

- a) Énfasis en el aspecto social.
- b) Énfasis en los procesos cognitivos individuales.

Teniendo en cuenta la modificación de los estereotipos desde una perspectiva social se plantea la Hipótesis del Contacto Grupal (COOK, 1978). Según esta hipótesis, al mejorar las relaciones entre los grupos se debería reducir el prejuicio, el estereotipo y la discriminación. Pero para que esto se produjese el contacto debería cumplir una serie de requisitos: Participantes de semejante estatus, que las características del

exogrupo desconfirman el estereotipo, que la situación de contacto facilite la cooperación, que el contacto permita a los miembros interacciones personales y las normas sociales favorezcan la igualdad.

Si por el contrario el interés se centra en los procesos cognitivos individuales, es decir, es importante cambiar las creencias de un sujeto cambiando la información para desconfirmar el estereotipo del grupo. La pregunta que nos formulamos es *¿cómo presentar la información?* Siguiendo a Weber y Crocker (1983) citaremos tres modelos:

- a) *Modelo de la Conversión* (ROTHBART, 1981). Se producirá un mayor cambio en el estereotipo cuando la información desconfirmatoria se concentra en unos pocos ejemplares, los más típicos. Ejemplo, un militar pacifista.
- b) *Modelo de la Contabilidad* (ROTHBART, 1981). Lo importante es dar mucha información desconfirmatoria, es de efecto acumulativo, toda nueva información se irá sumando con toda la información desconfirmatoria. Hasta producir la eliminación del estereotipo.
- c) *Modelo de los Subtipos* (ASHMORE y DEL BOCA, 1981). Es el modelo que explica el por qué de la resistencia al cambio de los estereotipos. Consiste en la formación de subgrupos dentro de la categoría, los cuales se van formando conforme encuentra evidencia que no se ajusta a la categoría. Este es un modelo de resistencia al cambio. Y es el modelo que predomina. Aquí lo importante sería mostrar muchos ejemplares para contradecir al estereotipo.

Por tanto, cuanto más arraigado esté un estereotipo, un esquema mental, más difícil será cambiarlo.

Dada la importancia de este tema y teniendo en cuenta nuestro contexto multicultural, podemos decir que los estereotipos, actitudes, prejuicios, son muy importantes para la buena convivencia entre los ciudadanos en Melilla.

El objetivo de nuestra investigación es conocer, comparar y analizar los estereotipos y la evolución de estos —si la ha habido—, que presentan las distintas comunidades hebrea, musulmana y cristiana, a la largo de su convivencia, en el desarrollo de la vida diaria.

## **METODOLOGÍA**

Esta investigación se presenta como un estudio piloto cuya finalidad será, por un lado, depurar los instrumentos de investigación y, por otro, reconducir nuestro trabajo una vez estudiados los resultados obtenidos.

### **Muestra**

La muestra está compuesta por 15 personas pertenecientes a diferentes religiones. Concretamente contamos con 5 representantes de la comunidad musulmana, 5 de la hebrea y 5 de la cristiana. El intervalo de edad de estos 7 hombres y 8 mujeres oscila entre los 68 a 75 años. Los participantes en esta investigación poseen un nivel cultural medio, siendo todos nacidos en Melilla.

### **Instrumentos de recogida de datos**

Utilizaremos la entrevista semiestructurada (como instrumento de obtención de información (ver anexo). Tal entrevista irá encaminada a que se nos cuenten relatos,

historias de vida (COLÁS y BUENDÍA, 1992), siempre en tono positivo, que suceden por la convivencia diaria de la gente. Nos interesa destacar que las preguntas van dirigidas a explicitar todo lo bueno y toda la cooperación posible que pudiera existir.

Los ítems responden a cinco grandes variables, que intentan representar distintas situaciones que se producen en el curso de la vida de una ciudad:

- 1) el estatus económico y laboral de la ciudadanía;
- 2) el respeto por las diferencias y la integración social;
- 3) casamientos y las relaciones sociales;
- 4) el vecindario; y
- 5) la escolarización.

Al principio de cada entrevista pedíamos unos datos previos que confirmaban la conveniencia de ser entrevistados: edad, religión, estudios, trabajo que realizó, lugar de nacimiento, año de su llegada a Melilla y participación en guerras.

### **Tratamiento de datos**

Las entrevistas realizadas serán transcritas para su mejor tratamiento. Aplicaremos sobre estas un análisis de contenido que nos ayude a describir y analizar la información de una manera objetiva y sistemática y nos facilite una mejor interpretación. Según Bardin (1986) esta técnica incluye tres fases: análisis previo, a través del cual ya se obtienen unas categorías; tratamiento de los resultados, sistematizando las decisiones tomadas; y por último tratar los datos, llegando a establecer inferencias e interpretaciones.

Los datos de esta investigación los trataremos siguiendo algunos pasos de Bardin y específicamente el proceso que Miles y Huberman (1984) proponen: primero, una reducción de datos estableciendo códigos; en segundo lugar, una exposición de datos; y por último, la extracción de conclusiones.

### **RESULTADOS**

Los códigos se agruparán en torno a las cinco grandes variables que constituirán las cinco categorías amplias sobre las que girará nuestro análisis. Manteniendo la línea de Miles y Huberman y de Bardin, pasamos a exponer los datos.

Sobre el estatus económico y laboral de la ciudadanía encontramos:

	ANTES	AHORA
HEBREOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se asociaban con ellos.</li> <li>- Fortunas grandes localizadas</li> <li>- Pobreza posguerra.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Independencia total pues hay dinero.</li> <li>- Vida subió 300%</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Poca mendicidad: no ayudas sociales pero sí instituciones como la Gota de Leche, Comunidad Israelita, Auxilio social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Más mendicidad: Gota Leche, Cruz Roja y Comunidad Israelita</li> <li>- Subsidio, Seguridad social para todos.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Comercio libre, funcionariado en ayuntamiento, restricción en ejército profesional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad de acceso al trabajo.</li> <li>- Más preparación profesional.</li> <li>- Menos industria.</li> </ul>
MUSULMANES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los musulmanes ganaban salarios muy bajos.</li> <li>- No existían ayudas sociales.</li> <li>- Los casos de mendicidad se producían, en general, entre los niños musulmanes que venían de Marruecos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En general, los musulmanes gozan de una notable mejoría en el plano laboral y, por lo tanto, económico.</li> <li>- Gran parte de la población musulmana se dedica al comercio.</li> <li>- Hay un importante aumento de la mendicidad.</li> </ul>
CRISTIANOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los musulmanes ganaban salarios muy bajos, aunque cabe destacar un grupo de comerciantes con fuerte poder adquisitivo.</li> <li>- No existían ayudas sociales para las clases más deprimidas.</li> <li>- El musulmán medio se dedicaba a la venta ambulante de pescado y productos de sus huertas.</li> <li>- Los casos de mendicidad se solían dar entre los niños musulmanes que venían de Marruecos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En la actualidad, los musulmanes han mejorado su estatus económico y laboral.</li> <li>- Si existen ayudas sociales.</li> <li>- Muchos musulmanes se dedican al comercio, aunque cada vez más, se incorporan a todos los ámbitos laborales.</li> <li>- Hay más mendicidad que antes, sobre todos, entre los niños.</li> </ul>

**Tabla I.** Evolución del estatus económico y laboral.

Los hebreos constituyen una comunidad con la que no les importaba asociarse ni a los cristianos ni especialmente a los musulmanes, porque sabían que los hebreos no les robaban y porque estos eran los que pujaban en los años 38-39. Las fortunas estaban localizadas en familias hebreas, cristianas y alguna musulmana, pero en general, la situación era de pobreza después de la guerra. Tanto los hebreos, cristianos como musulmanes sufrieron el racionamiento de pan, carbón, petróleo. Ahora piensan los hebreos que se vive muy bien, entre otras cosas porque al ser Melilla puerto franco, se mueve dinero. Aun que también reconocen que ahora "vivimos de los moros".

La población más pobre se ubicaba entre musulmanes, socorridos por el Auxilio Social y La Gota de Leche. La comunidad israelita no quería ver hebreos pidiendo, de forma que crearon un sistema para dar dinero a los hebreos que lo necesitaran y ofrecer en las fiestas señaladas los alimentos típicos: el pollo, las galletas. Ahora hay más gente pidiendo —que no es de Melilla—, socorrida por la Cruz Roja y los hebreos pues continúan apoyados por la comunidad israelita.

El trabajo se distribuía principalmente en el comercio situado en el Mantelete, llevado por hebreos (platerías, tejidos) y musulmanes; el funcionariado era cristiano y hebreo (mucho más efectivo que hoy); los militares cristianos y el mercado, por un lado, cristiano (la lonja) y por otro, musulmán (la verdura), carga y descarga en el puerto, limpiabotas. Las mujeres hebreas trabajaban en la costura, el hogar... Ahora hay más libertad de acceso al trabajo y más preparación entre los jóvenes de las tres comunidades —"incluso los moros se están refinando, estudian..."— pero hay más queja de una menor efectividad.

La mayoría de los musulmanes se dedicaban a trabajar como peones de la construcción o a la venta de los productos procedentes de sus huertas. Estos últimos eran los más afortunados, puesto que los demás se veían obligados a desempeñar las labores que solían rechazar los cristianos y los hebreos. Por ejemplo, muchas mujeres musulmanas trabajaban como empleadas del hogar en las casas de los hebreos y cristianos. A pesar de lo expuesto anteriormente, cabe resaltar que los cristianos entrevistados recalcan la existencia de un grupo de comerciantes musulmanes con fuerte poder adquisitivo en la ciudad.

Afortunadamente, esta situación ha mejorado. Podemos señalar dos causas fundamentales que han posibilitado esta evolución:

El Estado ha reconocido la nacionalidad española de los musulmanes residentes en Melilla y, como consecuencia, tienen derecho a disfrutar de todos los privilegios de un ciudadano español.

Los propios musulmanes han entendido la importancia de la educación como instrumento para conseguir un desarrollo personal íntegro y como instrumento para acceder a una formación posterior que les permita ocupar mejores puestos de trabajo.

Las clases más deprimidas no percibían ningún tipo de ayudas sociales. Sólo algunas instituciones como La Gota de Leche, se encargaban de prestar ayuda a los más necesitados. Actualmente, sí existen estas ayudas que son proporcionadas, fundamentalmente, por la Consejería de Servicios Sociales de la Ciudad Autónoma de Melilla.

Los principales focos de mendicidad se siguen dando, al igual que en años anteriores, entre los niños musulmanes que vienen de Marruecos. Aunque ya hemos comentado que la situación económica y laboral de los musulmanes ha mejorado, el problema que se plantea con estos niños se ha agudizado. Este hecho ha provocado en los últimos años una considerable alarma social, y se exige al Estado y a las distintas O.N.G. una mayor implicación en este asunto.

Sobre el respeto por las diferencias y la integración social la situación era la siguiente:



	AHORA	AHORA
HEBREOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fanatismo católico.</li> <li>- Menos fanatismo musulmanes.</li> <li>- Hebreos rajatabla.</li> <li>- Desapercibidos socialmente, pero sin trabas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Más relajados los católicos, más a rajatabla entre musulmanes y hebreos.</li> <li>- Consideración escolar y laboral, manifestaciones públicas.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buena convivencia.</li> <li>- No robos.</li> <li>- Musulmanes menos sociables.</li> <li>- Independientes.</li> <li>- Bien relacionados: socios.</li> <li>- Unión en su fiesta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No se les da coba.</li> <li>- Más robos, más inseguridad.</li> <li>- Más sociables.</li> <li>- Buenas relaciones</li> <li>- Unión en su fiesta.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mujeres no al mercado, ni trabajo.</li> <li>- Sólo fumaban algunas.</li> <li>- Parecido hebreas y cristianas.</li> <li>- Diferentes musulmanas.</li> <li>- No motes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se intenta mantener.</li> <li>- Fuman.</li> <li>- Juegan más musulmanes.</li> <li>- Expresiones.</li> </ul>
MUSULMANES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El Estado no concedía la nacionalidad española a los musulmanes.</li> <li>- Las diferencias más notables daban entre las mujeres.</li> <li>- Los cristianos no tenían etiquetas.</li> <li>- A los hebreos se les denominaba "chismejos".</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los grupos minoritarios luchan por sus derechos.</li> <li>- La mujer musulmana ha evolucionado.</li> <li>- Los cristianos no tenían etiquetas.</li> <li>- A los hebreos se les denomina "chismejos".</li> </ul>
CRISTIANOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los musulmanes no eran reconocidos como ciudadanos españoles.</li> <li>- La mujer musulmana estaba muy mal considerada dentro de su propio grupo.</li> <li>- Entre los cristianos, a los hebreos se les llamaba "chismejos" o "arijudi". A los musulmanes se les denominaba moros o moritos. También se les etiquetaba de morancos con un afán despreciativo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los musulmanes han luchado por el reconocimiento de sus derechos y lo han conseguido.</li> <li>- Las diferencias entre unas y otras se han minimizado considerablemente.</li> <li>- Todavía se siguen utilizando entre algunos cristianos las mismas etiquetas que en el pasado.</li> </ul>

**Tabla 2.** Evolución del respeto a las diferencias e integración social.

Las fiestas religiosas eran más vividas y respetadas entre los hebreos, en la guerra llegaron a tener problemas con la Falange. Los católicos podían pagar dinero para eludir una responsabilidad que debían asumir en Semana Santa, así como los musulmanes del norte eran menos fanáticos. No se prohibía practicar ninguna religión, aunque algunas pasaban desapercibidas socialmente: sin felicitaciones públicas —como ahora— que se ponen alumbrados festivos, se paralizan algunos ministerios, como educación (a nivel local). En cambio, ahora se han agudizado las tradiciones entre musulmanes y hebreos y se han relajado entre los católicos que según palabras de los encuestados "cambian las procesiones de la Macarena por las playas".

A los hebreos no se les daba coba políticamente, "pero es que los hebreos somos más fieles que los moros". Había buena convivencia, no había robos por miedo a las consecuencias, y los moros eran menos sociables que el resto porque eran más pobres. Los hebreos son menos dependientes, pues a ellos son a los que les pedían ayuda. También eran socios de todos los sitios públicos como el casino militar, la hípica. Ahora políticamente juegan a quererse más con los musulmanes porque interesa más esta población en este momento, hay más robos por parte de ellos —los argelinos—, hay más inseguridad y sí que son más sociables hoy. En general, existen buenas relaciones con todas las comunidades, íreales o aparentes?, esa es la pregunta.

Son manifiestas las diferencias entre las tres comunidades. Las mujeres ni hebreas ni musulmanas iban al mercado, ni trabajaban. Las que más parecido tenían entre ellas eran hebreas y cristianas frente a las musulmanas, quizá por el carácter europeizado de aquéllas. Tampoco fumaban las mujeres —no como ahora—, sólo las prostitutas. Ahora los musulmanes tienen peor fama "el moro es un vicioso del juego". Antes no había motes pero sí la creencia de que los musulmanes eran como bestias, sin cultura ni refinamiento. Ahora tampoco hay motes pero sí expresiones y la forma despectiva de decir las cosas, como "perro judío", "tienda del hebreo", que en definitiva, ejerce peor función que el mote en sí.

El Estado no concedía la nacionalidad española a los musulmanes y, por lo tanto, eran considerados ciudadanos de segunda. Este hecho les impedía disfrutar de los privilegios de los ciudadanos españoles.

En la situación actual los grupos minoritarios, fundamentalmente musulmanes, exigen el reconocimiento de sus derechos y de su cultura como cualquier otro ciudadano.

Sin embargo, algunos cristianos ven con cierto recelo y hasta con miedo, la consecución de estos logros.

Mientras que las mujeres hebreas y cristianas gozaban de cierta libertad, (podían salir, muchas accedían a una educación, etc.) la mujer musulmana se debía a su esposo y a las labores asignadas a su sexo, por lo que su desarrollo personal quedaba casi siempre sesgado. La mujer musulmana ha evolucionado hasta equipararse a la cristiana y a la hebrea. El hombre musulmán ha variado su punto de vista y ha admitido este cambio.

Sobre el casamiento y las relaciones sociales:

	ANTES	AHORA
HEBREOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No casamientos mixtos.</li> <li>- Conversiones.</li> <li>- Pandillas mixtas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Más transigentes.</li> <li>- Cuestiones políticas.</li> <li>- Pandillas mixtas.</li> </ul>
MUSULMANES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los matrimonios mixtos eran escasos y mal considerados socialmente.</li> <li>- Las pandillas eran homogéneas.</li> <li>- La Navidad era la fiesta religiosa más importante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los matrimonios mixtos han aumentado.</li> <li>- Las pandillas han dejado de ser homogéneas.</li> <li>- La Navidad y el Ramadán son las fiestas más celebradas en nuestra ciudad.</li> </ul>
CRISTIANOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los matrimonios mixtos estaban mal vistos.</li> <li>- Las pandillas de jóvenes eran homogéneas.</li> <li>- La Navidad era la festividad religiosa más importante.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Admiten sin problemas los matrimonios mixtos.</li> <li>- Los jóvenes tienden a mezclarse.</li> <li>- Todas las festividades religiosas se celebran.</li> </ul>

**Tabla 3.** Evolución de las percepciones sobre los casamientos y relaciones sociales.

No estaban bien vistos los casamientos mixtos entre hebreos, cristianos y musulmanes por ninguna de las tres comunidades, aunque los había, puesto que apelando a las costumbres, a la tradición o al libro sagrado, el casamiento debían consumarse con personas de la misma religión. Por tanto o algún miembro de la pareja cedía o se casaban por el juzgado, manteniendo cada uno su religión, que es la opción que se suele escoger en la actualidad, porque al final siempre "sale lo mao". Ahora también hay intereses políticos y pueden celebrarse matrimonios mixtos para conseguir la nacionalidad, además de que se es más transigente, aunque la comunidad hebrea mantiene su tradicionalismo y el rechazo al casamiento mixto.

Las pandillas eran mixtas, de hebreos y cristianos, a los musulmanes era raro verlos, sólo los hijos de los que tenían dinero. Pero la tónica general era que se tendía a ir con gente de la misma religión, "las nuestras para los nuestros". Ahora se han modernizado más y se es más abierto, más flexible y "se tiene más sentido de la vida".

Musulmanes y cristianos afirman que un matrimonio mixto no hubiera sido bien recibido por sus familias; ponen como principal impedimento las diferencias culturales. Aunque sí existían, no eran habituales. Sin embargo, ahora no les importaría que sus hijos y nietos se casaran con personas de otra religión o cultura. Es un dato constatado que el número de matrimonios mixtos ha aumentado con respecto al pasado y están mejor considerados socialmente.

Las pandillas de jóvenes eran homogéneas y no solían mezclarse a la hora de salir. Actualmente, es considerado un hecho normal la creación de pandillas formadas por jóvenes de distintas culturas.

En general, la Navidad tenía más peso social que el resto de las festividades religiosas. Hoy todas las celebraciones de los distintos grupos están reconocidas por la Ciudad Autónoma de Melilla, aunque la Navidad y el Ramadán son las de mayor trascendencia. La mayoría de los cristianos entrevistados coinciden en que, si bien la Navidad sigue teniendo mayor importancia, también admiten que, cada vez más, se interesan por el resto de las celebraciones y les gusta tomar parte en ellas.

Sobre el vecindario diremos que:

**Tabla 4.** Evolución de la percepción sobre el vecindario.

	ANTES	AHORA
HEBREOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No barrios por comunidades.</li> <li>- Barrio hebreo.</li> <li>- Centro cristiano/hebreo/ musulmán.</li> <li>- Cábilas, Nador.</li> <li>- Niños jugaban juntos</li> <li>- Poco racismo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se vive donde se pueda pagar.</li> <li>- Barrio hebreo es barrio musulmán.</li> <li>- Se convive mezclados.</li> <li>- Barrios marginales.</li> <li>- No hay problema aparente.</li> <li>- Poco racismo.</li> </ul>
MUSULMANES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No existían barrios divididos por comunidades.</li> <li>- Sí existían barrios marginales.</li> <li>- Los niños conviven sin problemas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No existen barrios divididos por comunidades.</li> <li>- Los niños no plantean ningún problema de convivencia.</li> </ul>
CRISTIANOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No existían barrios divididos por comunidades.</li> <li>- Sí existían barrios marginales.</li> <li>- Los niños tenían una relación normal.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actualmente, los musulmanes pueden costearse una vivienda en los mismos barrios que los cristianos o que los hebreos.</li> <li>- "La Cañada de la Muerte", surgió como un barrio marginal, habitado por musulmanes.</li> <li>- Los niños que conviven en estos barrios, lo hacen sin ningún problema.</li> </ul>

No había barrios por comunidades, pero sí había delimitaciones: los hebreos ricos y los cristianos en el centro, los hebreos pobres en el barrio hebreo y los musulmanes en cábilas, en Nador. En estos momentos, todo depende del dinero, pues cualquier persona tiene acceso a una vivienda, pero ya sí hay barrios marginales de pobreza, con droga... En la convivencia, por la afinidad de las costumbres hay mejor entendimiento entre hebreos y cristianos que entre hebreos y musulmanes, pero se convive pacíficamente, aunque existe la creencia de que "los moros son traicioneros porque son cobardes".

La gente se llevaba bien y los niños jugaban juntos. Ahora, entre los niños tampoco se presentan problemas en los barrios.

En los años posteriores a la guerra el musulmán medio residente en Melilla, habitaba en los mismos barrios que los cristianos. Los musulmanes con mayor poder adquisitivo, que eran muy escasos, lo hacían en el centro de la ciudad o en chalés. Los musulmanes que llegaban de Marruecos, construían chabolas en el barrio melillense conocido como "La Cañada de la Muerte". En la actualidad, los musulmanes siguen residiendo en los mismos barrios que hebreos y cristianos. Todos consideran que la convivencia, en general, es muy buena.

El barrio anteriormente mencionado fue considerado hasta hace poco, un barrio musulmán marginal. Como ya apuntábamos, sus casas eran chabolas que carecían de las condiciones mínimas de habitabilidad. El barrio acogía a todos los musulmanes que provenían de las clases deprimidas de Marruecos.

El paso del tiempo ha permitido que hasta él se desplacen familias musulmanas y cristianas de clase media que han elevado el nivel de vida de esta zona.

Los niños de distintas culturas que habitaban en los mismos barrios, se relacionaban a través de sus juegos, sin tener en cuenta las posibles diferencias existentes entre ellos.

Sobre la escolarización encontramos que:

**Tabla 5.** Evolución de la percepción sobre la escolarización.

	ANTES	AHORA
HEBREOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Colegios privados católicos.</li> <li>- Convivencia buena y trato del profesorado bueno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Talmud Torah, privados católicos, públicos.</li> <li>- Convivencia de distintas religiones.</li> </ul>
MUSULMANES	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los niños musulmanes no asistían al colegio.</li> <li>- Las diferencias entre niños musulmanes y los de más eran preocupantes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Todos los niños se escolarizan.</li> <li>- No encuentran diferencias entre sus hijos y el resto de los niños.</li> </ul>
CRISTIANOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los niños musulmanes no asistían al colegio, porque solían trabajar desde muy pequeños.</li> <li>- Sí existían diferencias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los niños musulmanes son escolarizados igual que los demás.</li> <li>- Las diferencias entre los niños musulmanes y los niños de otras culturas son insignificantes.</li> </ul>

Los hebreos estudiaban en colegios católicos de monjas y curas así como los musulmanes ricos. Ahora estudian tanto en colegios públicos, como privados como en su propio centro hebreo. La convivencia era buena entre los alumnos y por parte de los profesores había un gran respeto a la religión y los alumnos hebreos. Estos partían de la base de que "el saber no ocupaba lugar", por tanto, asistían a clases de catolicismo, aunque lo único que no practicaban era la confesión y comunión. Había mucho respeto a la religión. Ahora en el colegio se respeta la religión de cada uno y se dan otras asignaturas optativas a la religión.

Los niños musulmanes no asistían al colegio, puesto que, era habitual que comenzaran a trabajar con muy corta edad.

Las diferencias entre los niños musulmanes y los niños de otras culturas se agudizaban. Al igual que los musulmanes, los cristianos piensan que las precarias condiciones económicas y el no haber accedido a una educación, fueron motivos suficientes para que se produjeran estas diferencias. Esta situación ha cambiado y los niños musulmanes asisten al colegio en una proporción muy parecida a la de los cristianos o hebreos. Además los padres han tomado un creciente interés por la educación de sus hijos.

Las personas encuestadas tienen un concepto muy positivo de los docentes. Ni musulmanes ni cristianos recuerdan haber presenciado un acto de racismo por parte de los profesores.

## CONCLUSIONES/DISCUSIÓN

1. El hecho de convivir juntos rompe fronteras y estereotipos: más profesionalidad, más refinamiento... Sin duda la convivencia entre distintos tipos culturales permite un mayor conocimiento de las costumbres y formas de vida diferentes. Esta circunstancia posibilita que en nuestra ciudad, los melillenses pertenecientes a distintas culturas hayan aprendido a entenderse y respetarse.
2. Los relatos de convivencia nos han servido para conocer que se confirman los estereotipos.
3. Se percibía que los ricos eran los cristianos y hebreos a los que se les pedía ayuda. Ahora no hay grandes ricos.
4. Se percibía que los pobres eran los musulmanes, los que pedían; ahora igual pero por la invasión del país vecino.
5. Se percibía que los trabajos peores eran de los musulmanes: limpiabotas, porteadores, las mujeres mozas; ahora se mantiene que son los que peor trabajo tienen, aunque prosperan. Los propios musulmanes reconocen una notable mejoría en su estatus laboral.
6. Se percibe que los musulmanes y hebreos son más fanáticos en la práctica de su religión, mientras que los cristianos se han relajado en sus prácticas religiosas.
7. Se consideraban más parecidos hebreos y cristianos frente a musulmanes.
8. El respeto y buenas relaciones son ¿reales o aparentes?
9. No se aceptan los casamientos mixtos en la comunidad hebrea. Sin embargo, musulmanes y cristianos aceptan mejor estas uniones.
10. Pandillas mixtas en todas las comunidades.
11. Se percibe que los barrios pobres son los de los musulmanes.
12. Se perciben todos como poco racistas.

## BIBLIOGRAFÍA

- ASHMORE, R. y DEL BOCA, F. (1981): "Conceptual approach to stereotypes and stereotyping". En D.L. Hamilton (Ed.): *Cognitive, Process in Stereotyping and Intergroup Behavior*. Hillsdale: L. Erlbaum.
- BARDIN, L. (1986): *Análisis de contenido*. Madrid: Akal.
- COLÁS, M.P. y BUENDÍA, L. (1992): *Investigación educativa*. Sevilla: Alfar.
- COOK, S.W. (1978): "Interpersonal and attitudinal outcomes in cooperating interracial groups". *Journal of Research and Development in Education*, 12, pp. 97-113.
- CROKER, J., FISHER, S.T. y TAYLOR, S.C (1984): "Schematic bases of belief change". En J.R. Eiser (ed.): *Attitudinal Judgment*. Nueva York: Springer.
- FORD, T.E. y STANGOR, C. (1992): "The role of diagnosticity in stereotype formation: perceiving groups means and variances". *Journal of Personality and Social Psychology*, 63 (3), pp. 356-367.
- GARDNER, R.C. (1994): "Stereotypes and consensual beliefs". En M.P. Zanna y J.M. Olson (Eds.): *Psychology of Prejudice*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum and Associates.

- HEWSTONE y col. (1992): "Cognitive models of stereotype change(1): generalization and subtyping en young people's views of the police". *European Journal of Social Psychology*, 22, pp. 219-234.
- LALONE, R.N. y GARDNER, R.C. (1989): "An intergroup perspective on stereotype organization and processing". *British Journal of Social Psychology*, 28, pp. 289-305.
- MASS, A. y ARCURRI, L. (1992): "The role of language in the persistence of stereotypes". En G. Semin y K. Fiedler (Eds.): *Languague, Interaction and Social Cognition*. Londres: Sage.
- MASS, A.; CORVINO, G. y ARCURRI, I. (1994): "Linguistic intergroup bias and the mass media". *Revue Internationale de Psychologie Social*, 7(1), pp. 31-43.
- MESA, M.C. (1988): "Estereotipos culturales". *Publicaciones*, nº 13-14, pp. 53-78. Melilla: E.U. Profesorado.
- MILLER, A.G. (Edit.) (1982): *In the Eye of the Beholder. Contemporary lusses in Stereotyping*. Nueva York: Praeger.
- MILES, M.B. y HUBERMAN, A.M. (1984): *Qualitative Data Analysis: A Sourcebook of New Methods*. Berverly Hills: Sage
- ROTHBART, M. (1981) "Memory processes and social beliefs". En D.L. Hamilton (ed.): *Cognitive Processes in Stereotyping and Intergoup Behavior*. Hillsdale: L. Erlbaum.
- SNYDER, M. y MIENE, P. (1994): "On the function of stereotypes and prejudice". En M.P. Zanna y J.M. Olson (Eds.): *Psychology of Prejudice*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum and Associates.
- STANGOR, C. y LANGE, J.E. (1994): "Mental representation of social group, advances in understanding stereotypes and stereotyping". *Advances in Experimental Social Psychology*, 26, pp. 375-414.
- STEPHAN, W.G. y STEPHAN, C.W. (1993): "Cognition and affect in stereotyping. Parallel interactive networks". En D.M. Mackie y D.L. Hamilton (Edits.): *Affect, Cognition and Stereotyping*. San Diego: Academic Press.
- TAJFEL, H.; BILLING, M.G.; BUNDY, R.P. y FLAMENT, C. (1971): "Social categorization and intergroup behavior". *European Journal of Social Psychology*, 1, pp. 149-178.
- WEBER, R. y CROCKER, J. (1993): "Cognitive processes in the revision of stereotype beliefs". *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, pp. 961-977.

## ANEXO

### Entrevista

1. Estatus económico y laboral.
  - a. *¿Hay gran diferencia entre el estatus económico del musulmán*
  - b. *¿Existían ayudas sociales para los grupos más deprimidos?*
  - c. *¿Qué tipo de trabajo había en la ciudad? ¿Tenían todos los ciudadanos, independientemente de su cultura, la misma posibilidad de acceder a ellos?*
  - d. *¿En qué grupo se producían más casos de mendicidad?*
2. Respeto por las diferencias. Integración social.
  - a. *¿Actualmente los grupos minoritarios se muestran sumisos o por el contrario reivindican su cultura, derechos y tradiciones como cualquier ciudadano?*
  - b. *¿Cree que hay más diferencias H/M musulmanes que entre H/M cristianas. Las diferencias eran mayores antes o ahora?*
  - c. *¿Recuerda las etiquetas que se les ponían a los musulmanes/cristianos/hebreos?*
3. Casamientos y relaciones sociales.
  - a. *¿Cómo cree usted que hubiesen reaccionado sus padres, si hubiese salido con otra persona de otra religión?*
  - b. *A la hora de salir con amigos/as, ¿había pandillas de jóvenes musulmanes/cristianos/hebreos?, o por el contrario, los grupos eran homogéneos, es decir, cristianos, hebreos, musulmanes...*
  - c. *¿Existían casamientos mixtos? El número de estos ¿ha aumentado o disminuido en la actualidad en relación con el pasado?.*
  - d. *¿Cómo eran las celebraciones religiosas de los distintos grupos? Eran igual de importantes en sus manifestaciones festivas todas, o las musulmanas y hebreas quedaban en un segundo plano ante la celebración cristiana.*
4. Vecindario.
  - a. *¿Podían la mayoría de los musulmanes costearse una vivienda como la de los cristianos, o por el contrario, a ella sólo podían acceder los que tenían un cierto nivel económico?*
  - b. *¿Cómo era la convivencia entre vecinos?*
  - c. *¿Recuerda la existencia de algún barrio marginal?*
  - d. *¿Solían jugar en el barrio niños/niñas de distintas culturas?*
5. Escolarización.
  - a. *¿Asistían al colegio los alumnos musulmanes en igual porcentaje que los niños cristianos?*
  - b. *¿Cree que existían actitudes discriminatorias por parte de los profesores con los alumnos de las culturas minoritarias?*
  - c. *¿Había diferencias notables entre el aspecto y comportamiento de los niños musulmanes y el de niños de otras religiones? ¿A qué cree que es debido este hecho?*