



TRABAJO FIN DE MÁSTER

Máster Universitario en Diversidad Cultural:
un enfoque multidisciplinar y transfronterizo

ACTITUDES PREJUICIOSAS HACIA LAS PERSONAS HOMOSEXUALES



Alumno: Rafael Robles Reina

Tutores: Inmaculada Alemany Arrebola
Miguel Ángel Gallardo Vigil

Melilla, Junio de 2014

ÍNDICE

RESUMEN	3
JUSTIFICACIÓN	5
1. INTRODUCCIÓN	5
2. LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS EN EL ÁMBITO DE LAS ACTITUDES PREJUICIOSAS HACIA LAS PERSONAS HOMOSEXUALES.....	7
2.1. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el género.....	8
2.2. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y la práctica religiosa	10
2.3. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el grupo cultural de pertenencia.....	11
2.4. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el papel de la familia	12
2.5. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el contacto con personas homosexuales.....	13
2.6. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y estudios	14
3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	15
4. METODOLOGÍA.....	15
<i>Diseño</i>	15
<i>Variables de estudio</i>	15
<i>Participantes</i>	15
<i>Instrumento</i>	17
<i>Procedimiento</i>	18
<i>Análisis de datos</i>	18
5. RESULTADOS	19
<i>Diferencias entre hombres y mujeres</i>	20
<i>Religión y práctica religiosa.</i>	20
<i>Pertenencia a un grupo de origen cultural distinto</i>	21
<i>Conocer a gays y lesbianas</i>	22
6. DISCUSIÓN.....	23
7. CONCLUSIONES.....	26
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	27
ANEXO: CUESTIONARIO.....	31

RESUMEN

Se ha llevado a cabo una investigación utilizando una metodología empírico-analítica *Ex post facto* de tipo correlacional con el objetivo de conocer las actitudes prejuiciosas, los niveles de prejuicio y la distancia social hacia las personas gays y lesbianas en los estudiantes universitarios y analizar qué factores influyen en las actitudes prejuiciosas hacia estas personas en el alumnado universitario. Los participantes reflejaron prejuicio moderado hacia las personas gays y lesbianas. Los hombres mostraron significativamente más prejuicio que las mujeres. También mostraron significativamente mayor distancia social. El grupo que no se identifica con ninguna religión es el que presenta menor actitudes prejuiciosas, segundo el grupo cristiano y el que puntúa más alto es el grupo musulmán. En la Escala de Distancia Social se repite el mismo patrón. No existen diferencias significativas en función de la práctica religiosa, aunque las puntuaciones medias de actitudes prejuiciosas son superiores en los que responden ser muy o bastante practicantes frente a los que responden ser poco o nada practicantes. Existen diferencias significativas entre el grupo de procedencia europea y el de origen bereber, siendo este último el que presenta actitudes más prejuiciosas. También se encuentran diferencias significativas de distancia social entre los participantes de origen europeo y los de origen bereber, mostrando los primeros menor distancia social. Las personas que conocían al menos a un gay obtuvieron puntuaciones significativamente menores de prejuicio que las que informaron no conocer a estas personas. Los participantes que informaron conocer al menos a una lesbiana obtuvieron puntuaciones menores en el nivel de prejuicio que los que informaron no conocer a estas personas, pero estas diferencias no fueron estadísticamente significativas. El mismo patrón se repitió entre los participantes en relación con el nivel de distancia social. Se analiza la importancia incluir la variable grupo de pertenencia como factor significativo de influencia en el prejuicio y distancia social hacia las personas gays y lesbianas.

PALABRAS CLAVE: prejuicio, distancia social, gay-lesbiana, universitario, grupo pertenencia.

ABSTRACT

An investigation has been carried out using an empirical - analytical methodology Ex-post fact of correlational type with the aim to know the prejudices attitudes, the levels of prejudice and the social distance towards the persons gays and lesbian in the university students and to analyze what factors they influence in the prejudices attitudes towards these persons in the university student body. The participants reflected prejudice moderated towards the gays and lesbian persons. The men showed significantly more prejudice than the women. Also they showed significantly major social distance. The group that is not identified by any religion is the one that presents minor prejudices attitudes, I do again the Christian group and the one that it counts higher is the Moslem group. In the Scale of Social Distance the same boss repeats himself. Significant differences do not exist depending on the religious practice, though the average punctuations of prejudices attitudes are top in those who answer to be very or practicing enough opposite to those who answer to be small or not practicing at all. There exist significant differences between the group of European origin and that of origin Berber, being the latter the one that presents more prejudices attitudes. Also there are significant differences of social distance between the participants of European origin and those of origin Berber, showing the first ones minor social distance. The persons who knew at least to a gay obtained significantly minor punctuations of prejudice that those who reported not to know these persons. The participants who reported to know at least a lesbian obtained minor punctuations in the level of prejudice that those who reported not to know these persons, but these differences were not statistically significant. The same boss repeated himself between the participants in relation with the level of social distance. The importance is analyzed to include variable ownership group as significant factor of influence in the prejudice and social distance towards the people's gays and lesbian.

KEY WORDS: prejudice, social distance, gay - lesbian, university student, group belonging.

JUSTIFICACIÓN

En España, son todavía escasos los estudios que se centran en el estudio de la homofobia (Albelda, Roca, Farré, Canella-Soler, Abós, 2001; Quiles, Betancor, Rodríguez, Rodríguez y Coello. 2003; López, 2008; Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013).

En Melilla, la Asociación Melillense de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales (AMLEGA) llevó a cabo una encuesta novedosa y significativa, tanto para los estudios psicosociales generales sobre la población de Melilla, como para el estudio sobre el comportamiento de la sociedad ante la homosexualidad,

La realización del estudio estaba motivada por ser el primero o de los primeros que se han llevado a cabo en Melilla sobre esta temática, tratándose por tanto de un campo social y científico sin apenas explorar previamente. Igualmente, resultó interesante que se llevara a cabo en una población tan rica en matices culturales y sociales como la melillense. Además, podía ayudar a colaborar de alguna manera en una de las luchas y reivindicaciones más justas y necesarias que existen en la actualidad, la del colectivo de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales (AMLEGA, 2011).

1. INTRODUCCIÓN

En opinión de algunos autores, los avances sociales y legislativos conseguidos por el colectivo de lesbianas, gays, transexuales y bisexuales (LGTB, de aquí en adelante) en los últimos años no ha eliminado las actitudes sexistas y los prejuicios hacia este colectivo, que siguen siendo una constante en la era postmoderna (Coello, Romero, Suárez y Larraondo, 2013).

En España se ha avanzado en la consecución de los derechos y libertades de las personas LGTB con leyes como la Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio (BOE de 2 de julio de 2005) y la Ley 3/2007, de 15 de marzo, reguladora de la rectificación registral de la mención relativa al sexo de personas (BOE 16 de mayo de 2007).

A pesar de haberse reducido considerablemente el prejuicio más directo o agresivo sobre la forma en que se estigmatiza y discrimina a las personas LGTB, ha

cochado una nueva vía de expresión más sutil, como veremos más adelante (Brown, 1998).

Aunque los prejuicios de los heterosexuales frente a la homosexualidad han cambiado positivamente a través del tiempo (Acuña-Ruiz y Vargas, 2006) en nuestra sociedad y en la mayoría de las sociedades aún siguen existiendo actitudes prejuiciosas hacia las personas homosexuales.

Brown (1998) establece dos categorías de prejuicios: el moderno, que sustituye al antiguo modo de prejuicio por formas sutiles e indirectas del mismo; y el aversivo, que lleva a la persona a distanciarse sutilmente del exogrupo de forma inconsciente.

En el caso del prejuicio aversivo, aunque la persona no exprese una actitud prejuiciosa, muestra ansiedad en la interacción con el grupo objeto de prejuicio debido a estereotipos negativos socializados culturalmente, lo que lleva a evitar el trato con miembros de dicho grupo minoritario. En este tipo de prejuicio se encuadrarían las personas que mantienen aparentemente actitudes tolerantes hacia los grupos minoritarios, siendo amables y bienintencionados, pero sacando a la luz reacciones aversivas en situaciones con estructura difusa. Estos nuevos prejuicios se distinguirían de los antiguos en que los primeros se basarían en la percepción de violación de sus derechos, mientras que los segundos en la negación de derechos al colectivo objeto de prejuicio. Por otra parte, ambos tendrían en común los sentimientos negativos hacia el colectivo en cuestión, pero los antiguos partirían de estereotipos negativos a diferencia de los nuevos (Coello, Romero, Suárez y Larraondo, 2013).

Las demandas políticas de los grupos minoritarios, y la concesión de cierta discriminación positiva a nivel legal, crea este tipo de prejuicio, que se desencadena a partir de un sentimiento de violación de valores abstractos, considerados tradicionales, y la igualdad de oportunidades basada en principios meritocráticos (McConahay, 1986).

La evolución del prejuicio hacia las personas homosexuales ha seguido el mismo camino que los estudios del racismo y del sexismo (Quiles, Betancor, Rodríguez, Rodríguez y Coello, 2003; Aosved y Long, 2006; Morrison, Morrison y Franklin, 2009).

Desde finales de los años 60, George Weinberg acuñó el término homofobia para definir el rechazo y el desprecio que las personas, principalmente heterosexuales, sienten hacia los que se definen como gays y lesbianas. La homofobia implica, por tanto,

un prejuicio, una actitud discriminatoria dirigida hacia una persona en función de su identidad homosexual. Se caracteriza por un sentimiento de superioridad con respecto al otro, deshumanización del otro, que se ve como carente de emociones y conciencia, y convicción de ser merecedor de privilegios y estar en posición correcta (Viñuales, 2002).

Las actitudes homofóbicas, basándose en las teorías del racismo y también del sexismo, abarcan desde actitudes discriminatorias más hostiles y explícitas hasta aquellas otras que de una forma latente y sutil permanecen silenciadas e invisibles. En este sentido, podríamos afirmar que existen actitudes homofóbicas hostiles y explícitas, tales como la agresión verbal, física o psicológica hacia las personas homosexuales; y actitudes homofóbicas latentes y sutiles, tales como los discursos culturales y médicos sobre el carácter patológico de la homosexualidad o la incapacitación de las parejas homosexuales para la adopción, entre otras cuestiones que pretenden coartar la vivencia y expresión homosexual (Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013).

Por todo esto, el estudio sobre el prejuicio en general, y contra gays y lesbianas en particular, se hace más relevante cuando examinamos las actitudes de estudiantes de nivel universitario. Ya que, la población universitaria tendrá bajo su responsabilidad el futuro de nuestra sociedad y asumirá la dirección de los servicios y atenciones que recibirá la población a la que servirán (Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004).

2. LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS EN EL ÁMBITO DE LAS ACTITUDES PREJUICIOSAS HACIA LAS PERSONAS HOMOSEXUALES

Investigaciones revisadas han intentado asociar ciertas características a las personas con prejuicio hacia los gays y las lesbianas. Estos autores exploraron las actitudes de estudiantes universitarios hacia los roles sexuales, religiosidad, conocimiento de personas gays o lesbianas (Hinrichs y Rosenberg, 2002).

También Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) han realizado estudios con estudiantes universitarios y se han obtenido resultados similares respecto a la relación entre el género y participación en actividades religiosas con los prejuicios y la distancia social hacia personas no heterosexuales.

En España, los estudios que se han desarrollado en el ámbito educativo han recogido estos aspectos como parte de un análisis pormenorizado de todos los factores que influyen en la visión social que los jóvenes tienen sobre la diversidad sexual (Generelo y Pichardo, 2005; Galán, Puras, Medina, Martín y López, 2007; AMLEGA, 2011; López, 2013).

En los apartados siguientes exponemos las investigaciones en relación con las variables género, práctica religiosa, origen cultural, papel de la familia, contacto con personas homosexuales y estudios.

2.1. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el género

Los estudios reflejan claramente como la variable género influye en la actitud que se tiene hacia la diversidad sexual. Así, Hinrichs & Rosenberg (2002) concluye que la variable género correlaciona con la aceptación de personas de diversa orientación sexual, siendo las personas con actitudes tradicionales hacia los roles de género las que presentan más actitudes prejuiciosas. En esta línea se encuentra la investigación de Herek (1994) que indica que aquellas personas que manifiestan actitudes negativas hacia la homosexualidad también tienen actitudes tradicionales hacia los roles de género.

A largo de los años, las diferentes investigaciones (Herek, 1984, 1994; Cotten-Huston, 2000; Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004; Rodríguez y Squiabro, 2014) muestran conclusiones parecidas respecto a las diferencias en el género y como afecta en las actitudes hacia la diversidad sexual.

También Los resultados reflejan que los hombres muestran un porcentaje de actitudes negativas hacia la diversidad sexual significativamente mayor que las mujeres. Para Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) los hombres tienden a tener más prejuicios hacia los homosexuales, una posible explicación reside en que las nociones hegemónicas en torno a la masculinidad y la heterosexualidad. Por tanto, interactuar con una persona gay podría implicar que su heterosexualidad queda bajo cuestionamiento. Rodríguez y Squiabro (2014) encuentran, de forma similar a los autores anteriores, que los varones tienen mayores prejuicios hacia las personas LGTB que las mujeres. También confirman, como indican Whitley (2001) y Herek (1988), que los varones

heterosexuales tienden a ser más intolerantes hacia los comportamientos que se desvían del rol de género tradicional para el hombre.

En el estudio “Homofobia en el Sistema Educativo”, Generelo y Pichardo (2005), sobre datos recabados en el curso 2002/03 de 869 alumnos de la Comunidad de Madrid, apreciaban que las chicas muestran una actitud más positiva y abierta ante la homosexualidad.

En esta misma línea, en el Informe realizado por la FELGTB - Federación Estatal de Lesbianas, Gais, Transexuales y Bisexuales-, que Bajatierra (2009) menciona en un artículo, se preguntó a 325 alumnos LGTB, y los resultados indican que un 75% afirmó notar más rechazo hacia su homosexualidad por parte de hombres que de mujeres.

El estudio más reciente sobre homofobia realizado por López (2013) en el sistema educativo señala que las chicas tienen menos estereotipos frente a la homosexualidad o bisexualidad; como consecuencia de ello, tienen un comportamiento más respetuoso (18% tiene prejuicios frente a un 9% que presenta comportamiento homófobo). Frente a ellas, el 32,5% de los chicos muestran prejuicios, lo que conduce a que un 27% muestre comportamientos homófobos.

Se observa que efectivamente las chicas tienen menos estereotipos frente a la homosexualidad que los chicos y como consecuencia de ello, un comportamiento significativamente más respetuoso. Así, entre las chicas el 17,75% responde con actitudes prejuiciosas respecto a la homosexualidad, bisexualidad y transexualidad y el 8,73% se ríe de la víctima o insulta ante una agresión verbal homofóbica. Por el contrario, en los chicos el 32,69% los que manifiestan actitudes prejuiciosas y el 26,99% se comporta riéndose de la víctima o añadiendo insultos ante una agresión verbal homofóbica. Tal como se observa en estos datos el porcentaje de hombres duplica al de mujeres en sus comportamientos negativos hacia estos colectivos. Esta diferenciación se cree que tiene su base en una distinción propia de una educación machista por las cuales las chicas adquieren la capacidad de empatizar y ponerse en el lugar del otro. La consistencia de estos resultados se observa en todas las preguntas relativas a estereotipos, así como la correlación existente entre las mismas con el comportamiento (López, 2013).

Este mismo estudio señala que los chicos, no sólo son más homófobos que las chicas, son los que padecen la homofobia en mayor medida, al menos en lo que a manifestaciones de violencia física se refiere. De esta manera, 3/4 partes de las agresiones físicas homofóbicas (72,09%) se dirigen a chicos y una cuarta parte (29,01%) a chicas. A pesar de lo anterior, las chicas que sufren homofobia deberán afrontar además casi con seguridad situaciones de discriminación de género.

2.2. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y la práctica religiosa

En la línea del apartado anterior, estos autores y otros concluyen de manera parecida respecto a la práctica religiosa y el nivel de prejuicio que se tiene hacia gays y lesbianas, siendo difícil desligar esta variable de la de género en las investigaciones de actitudes hacia la homosexualidad.

Hinrichs & Rosenberg (2002) sugieren que las variables que pueden predecir la aceptación a personas de diversa orientación sexual correlacionan positivamente con el sexo femenino, actitudes liberales hacia los roles sexuales y baja religiosidad. Herek (1994) indica que aquellas personas que manifiestan actitudes negativas hacia la homosexualidad también tienen actitudes tradicionales hacia los roles de género, tienen menos educación formal y son conservadoras en asuntos religiosos. Igualmente, Schwartz y Lindley (2005) encuentran, con respecto a la caracterización que hace Herek (1994), que existe una relación entre religiosidad y prejuicio hacia las personas no heterosexuales. Para Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) una posible explicación son las creencias tradicionales que las instituciones religiosas encarnan en torno a la naturaleza pecaminosa e indeseable de la homosexualidad.

En la investigación de Rodríguez y Squiabro (2014), como anteriormente hallaron Newmanxy (2002) y Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004), se confirma que aquellos que asisten a la iglesia presentan más prejuicios hacia los no heterosexuales. Cotten-Huston (2000) encontró en un estudio con jóvenes universitarios que las actitudes anti-homosexuales se correlacionaban con fuertes convicciones religiosas. En esta idea, Gentry (1987) encontró que existía correlación negativa entre actitudes hacia gays y lesbianas y la frecuencia de participación en actividades religiosas. Señala también que cuando las personas se conocen, se relacionan o tienen familiares gays o lesbianas, los niveles de prejuicio son menores.

Morrison y Morrison (2002) encontraron que los índices altos de prejuicio correlacionaban con una perspectiva política conservadora, alta religiosidad y mayor nivel de sexismo.

2.3. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el grupo cultural de pertenencia

En relación con el grupo cultural de pertenencia, los resultados indican que las personas que provienen de otros contextos culturales muestran actitudes más negativas hacia la diversidad sexual que los autóctonos, si bien se observaba que la segunda generación que ha nacido en España presentaba actitudes menos negativas, o se adapta más al contexto (López, 2013).

En el estudio que realizaron Galán, Puras, Medina, Martín y López (2007) con población adolescente extrajeron una serie de conclusiones respecto al alumnado de origen extranjero. Cuando fueron preguntados por su reacción ante muestras de afectividad en público de dos hombres en primer lugar, las personas que provienen de otro contexto cultural presentan más muestra de rechazo, aunque la segunda generación nacida en España presenta actitudes menos homófobas. En segundo lugar, destacaba también que la homofobia cognitiva o afectiva asociada a esta pregunta del alumnado de origen latinoamericano era similar al del alumnado español. Adicionalmente, se detectaba unos mayores índices de rechazo en alumnado procedente del Este de Europa.

Estas conclusiones han quedado ratificadas también en el estudio realizado por López (2013) desde la Asociación LGTB madrileña COGAM en las aulas y desarrolladas para otras nacionalidades, destacando que, pese a los mayores estereotipos y homofobia internalizada, hay una equiparación en su comportamiento al del resto del alumnado y sin duda, mayores niveles de victimización y rechazo familiar. Al cuál se suman habitualmente casos de discriminación múltiple.

En Melilla, AMLEGA (2011) realizó una investigación para conocer las creencias de la población hacia esta temática. La muestra estuvo formada por 200 participantes, equiparado el porcentaje de cristianos y musulmanes. Los resultados revelan que la actitud en general de los musulmanes hacia la homosexualidad es significativamente más negativa que la actitud del cristiano o del no creyente (más de 20 puntos de diferencia).

Por otro lado, en relación con la decisión de la persona de expresar públicamente su opción sexual, El 58,19% del alumnado de origen extranjero esperaría en alguna medida ser rechazado por sus familiares si comunicara en casa que es LGTB, frente al 38,88% del alumnado de origen español. Así, el alumnado de origen marroquí, chino, rumano y dominicano tiene una opinión y comportamiento sensiblemente menos respetuoso, aunque más de lo que cabría esperar a la vista del rechazo familiar que perciben hacia la homosexualidad (77,11%, 75,51%, 63,52% y 63,51% respectivamente). Cabría esperar por tanto que los jóvenes cuyos progenitores son extranjeros tuvieran un comportamiento sensiblemente más homófobo, pero esto no resulta ser así (López, 2013).

2.4. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el papel de la familia

Como se indica en el apartado anterior, otra variable de interés en el estudio de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB es la familia. El estudio de López (2013) afirma que a más actitudes prejuiciosas y estereotipos adquiridos por los jóvenes en su unidad familiar mayores son las probabilidades de derivar en una actitud intolerante hacia las personas LGTB, en forma de miedo y aversión irracional hacia las mismas por el mero hecho de pertenecer a ese grupo (homofobia).

Así, cuanto más extremos y férreos sean los prejuicios adquiridos en la unidad familiar más violenta será la expresión de la homofobia del alumnado. Por esto, si los padres y madres fueran conscientes de las consecuencias que pueden llegar a tener sus comentarios despectivos respecto a la homosexualidad, bisexualidad y transexualidad, en el comportamiento de sus hijos e hijas, sería difícil pensar que estos pudieran producirse. La homofobia se exterioriza incitando a la discriminación, ridiculizando al alumno que es LGTB o tiene pluma, mediante violencia verbal, psicológica, física, o acoso. Sin embargo, una excepción a esta regla general por la cual el alumnado reproduce las opiniones y actitudes que observa en casa, la constituye el alumnado de origen extranjero. En conclusión, sus opiniones y comportamiento va tomando gradualmente distancia del marco conceptual del que parten sus progenitores, especialmente si sus padres son inmigrantes educados en entornos con niveles de homofobia previsiblemente muy superiores. Los jóvenes, se adaptan al entorno en el

que viven y realizan un importante esfuerzo de integración en el cuál el centro educativo debe ser esencial para afianzar el marco de convivencia (López, 2013).

No obstante de lo anterior, este mismo estudio revela que hay nacionalidades en que el nivel de homofobia que observan en su unidad familiar es tan sumamente alto, que no es posible que el alumno pueda lograr una integración plena de sus opiniones y comportamientos. Estos niveles de homofobia familiar, llevan a la reflexión de que el alumnado LGTB marroquí, chino, dominicano y rumano está expuesto a niveles de victimización muy superiores, pues casi con seguridad deberán afrontar una oposición frontal por parte de sus familiares. Por esto, Ellos mismos también tendrán mayores niveles de homofobia internalizada afrontando un mayor conflicto personal para comprender y afianzarse en su orientación afectivo-sexual.

Para este autor, todo lo anterior nos lleva a pensar que la educación recibida en el hogar aún tiene un peso muy importante en edades tan tempranas del cuál es difícil desprenderse totalmente pese a vivir y estar escolarizado en un ambiente más respetuoso. Estos jóvenes LGTB pueden experimentar otras fuentes de discriminación como la xenofobia, el racismo, el sexismo etc. Se observa la correlación entre expectativas de rechazo familiar, estereotipos y comportamiento de estas nacionalidades con niveles de homofobia superiores, en contraposición con aquellas otras más afines culturalmente como son las latinoamericanas.

2.5. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y el contacto con personas homosexuales

El informe del Eurobarómetro (2008) confirma que las personas que conocen a otras personas LGTB tienen actitudes más positivas hacia ellas; es decir, el tener la mente abierta y estar en contacto con otros colectivos se considera uno de los factores que más influye positivamente sobre las actitudes de las personas. Gentry (1987) encontró que cuando las personas conocen, se relacionan o tienen familiares gays o lesbianas, los niveles de prejuicio son menores.

Siguiendo a Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) encontraron que cuando existe relación previa con una persona gay o lesbiana el nivel de actitudes prejuiciosas es menor. Estos resultados están en la línea de las investigaciones de Bowen y Bourgeois (2001), Hinrichs y Rosenberg (2002), Kite y Whitley (1996).

2.6. Investigaciones sobre la influencia de las actitudes prejuiciosas hacia las personas LGTB y estudios

La mayoría de los estudios sobre actitudes hacia gays y lesbianas se ha realizado en Estados Unidos. Sin embargo, en algunas investigaciones llevadas a cabo en universidades de otros países se encuentran niveles de prejuicio y distancias sociales similares. Este rechazo se manifiesta tanto por parte de estudiantes como del personal docente (Gannon, 1999).

Por ejemplo, en una investigación con estudiantes de una universidad en Singapur se encontraron actitudes negativas entre los varones heterosexuales (Lim, 2002).

En Israel, Ben-Ari (1998) realizó un estudio sobre las actitudes de estudiantes de trabajo social y la efectividad de cursos especializados para disminuir los altos niveles de prejuicio encontrados.

En una escuela de medicina de Australia, McKelvey, Webb, Baldassar, Robinson y Riley (1999) encontraron actitudes de prejuicio entre estudiantes de Medicina y de Enfermería; este estudio indica que la variable que se relaciona más fuertemente con el prejuicio era la frecuencia de la asistencia a actividades religiosas, además del poco conocimiento sobre asuntos de sexualidad.

En Puerto Rico, García (1984) realizó una encuesta con estudiantes de diversas preparaciones en una universidad y encontró índices altos de prejuicio y de distancia social en la mayoría de las personas que participaron. Señaló que estudiantes de Ciencias Sociales en general demostraban menos prejuicio en comparación con estudiantes de Ciencias Naturales.

Por otro lado, González (1998), en un estudio con estudiantes de Salud Pública y de Educación en Salud, encontró que el 82% de las personas que participaron tenía una actitud prejuiciada; encontró además mayores niveles de distancia social entre estudiantes de segundo y tercer año en comparación con los de primer año.

Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2014) señalan que, en la comparación de los trabajos de García (1984) y González (1998) que realizaron en 1999 con una muestra de 448 estudiantes, encontraron un 83% de participantes con niveles moderados de prejuicio y distancia social.

3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el presente estudio tiene como objetivo contestar a las siguientes preguntas respecto a los estudiantes universitarios:

1. Conocer las actitudes prejuiciosas, los niveles de prejuicio y la distancia social hacia las personas gays y lesbianas en los estudiantes universitarios.
2. Analizar qué factores influyen en las actitudes prejuiciosas hacia las personas gays y lesbianas en el alumnado universitario.

4. METODOLOGÍA

Diseño

Para la realización de este trabajo se ha utilizado una metodología empírico-analítica, es un estudio *Ex post facto* de tipo correlacional.

Variables de estudio

En función de los objetivos planteados vamos a considerar dos tipos de variables:

1. Variables socio-demográficas: edad, sexo, estado civil, estudios actuales, curso, religión, práctica religiosa, origen étnico-cultural, ideología política, orientación sexual, conocimiento o no de personas gays y lesbianas y tipo de relación mantenida.
2. Variables dependientes: las actitudes prejuiciosas hacia las personas gays y lesbianas y la Distancia Social hacia dichas personas.

Participantes

Para la elección de los participantes se realizó un muestreo no probabilístico de tipo deliberado, seleccionando a los participantes por poseer características necesarias para esta investigación (Buendía, Colás y Hernández, 1998). La población de donde se tomó la muestra estaba constituida por buena parte de las carreras ofrecidas por la Universidad de Granada en Melilla durante el curso 2013-2014. Carreras como Educación Infantil, Educación Primaria, Educación Social y Ciencias Empresariales, así como el ICC de Educación Primaria en dicho curso. Se tomó la precaución de que ningún estudiante fuera encuestado dos veces, siendo el muestreo sin reemplazo.

La muestra del estudio estuvo constituida por 170 estudiantes de la Universidad de Granada en Melilla. Entre las características socio-demográficas de los participantes podemos destacar que la edad media es de 22,25 años, de los cuales el 69,4% son mujeres y el 30,6 son hombres. Además, en la muestra el 45% se identificó como cristiano, un 42% como musulmanes y el 11,2% como no pertenecientes a ninguna religión, siendo el nivel de la práctica religiosa alta en un 36,3% y baja en el 63,7%. También, se identificaron por el origen étnico-cultural como europeos el 60,1% y como bereberes un 36,3%. Por último, cabe destacar que el porcentaje de participantes que conocen a gays es del 90,6% y a lesbianas del 76,5% (Tabla 1).

Tabla 1. Características socio-demográficas del participante destacables

Características del participante	N	Porcentaje
Edad:		
18-21 años	98	58,7
22-25 años	44	26,3
26-29 años	12	7,2
30 años o más	13	7,8
Género:		
Hombre	52	30,6
Mujer	118	69,4
Estudio actual:		
Educación Infantil	10	5,9
Educación Primaria	35	20,6
Educación Social	67	45,3
Ciencias Empresariales	18	10,6
ICC E. Primaria	30	17,6
Religión:		
Cristiana	76	45
Musulmana	71	42
Judía	2	1,2
Ninguna	19	11,2
Práctica religiosa:		
Muy practicante	16	10,2
Bastante practicante	41	26,1
Poco practicante	61	38,9

Nada practicante	39	24,8
Origen étnico-cultural:		
Europeo	101	60,1
Bereber	61	36,3
Hebreo	2	1,2
Árabe	4	2,4
Conocen gay:		
Sí	154	90,6
No	16	9,4
Conocen lesbiana:		
Sí	130	76,5
No	40	23,5

Instrumento

Se utilizó el cuestionario (Anexo) validado con grupos de estudiantes universitarios puertorriqueños por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004), basado en el cuestionario de García (1984), que contiene dos escalas: una de Prejuicio y otra de Distancia Social hacia gays y lesbianas. La Escala de Prejuicio hacia Gais y Lesbianas (EPGL) está compuesta por 46 reactivos que miden actitudes de prejuicio hacia gays y lesbianas. El cuestionario utiliza una escala de Likert de 4 puntos (adaptación para este estudio), con los valores “totalmente de acuerdo (TA), de acuerdo (A), en desacuerdo (D) y totalmente en desacuerdo (TD)”. Las puntuaciones que una persona puede obtener en la escala van desde 46 a 230, siendo un número mayor indicador de mayor prejuicio. La escala posee un alto nivel de confiabilidad, ya que cuenta con un alfa de Cronbach de .91.

La Escala de Distancia Social de gays y lesbianas, también desarrollada por García (1984), está compuesta de 10 reactivos que evalúan la distancia social dirigida a gays y mujeres lesbianas (cinco reactivos para cada grupo). Cada reactivo se contesta con una escala de selección múltiple con las siguientes opciones: viviría bajo el mismo techo, los/as aceptaría como amigos/as, preferiría tenerlos/as como conocidos, los/as excluiría de mis relaciones sociales y no quisiera verlos. La Escala puede ser utilizada de forma total para medir distancia hacia gays y lesbianas o puede subdividirse por cada grupo. Las puntuaciones que una persona puede obtener en la escala total van desde 10

a 50, siendo un número mayor indicador de más distancia social. Si se analizan los grupos individualmente, la persona puede obtener una puntuación de 5 a 25 en cada sub-escala. La escala posee un alto nivel de confiabilidad ya que cuenta con un alfa de Cronbach de .93.

Para la corrección de las escalas, en la escala de prejuicio se asignan valores del 1 al 4 (1=totalmente de acuerdo; 4=totalmente en desacuerdo) en las afirmaciones siguientes: 2, 3, 4, 6, 10, 12, 14, 18, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 36, 38, 39 [20 aseveraciones]. Se invierten los valores en las siguientes afirmaciones (4=totalmente de acuerdo y 1=totalmente en desacuerdo): 1, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 15,16, 17, 19, 20, 22, 24, 29, 30, 33, 35, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 [26 afirmaciones]. Posteriormente, se suman las puntuaciones y se debe obtener un índice entre 46- 184. A mayor puntuación mayor es el prejuicio hacia homosexuales y lesbianas.

En la Escala de Distancia Social todas las respuestas se suman directamente (viviría con ellos = 1; no quisiera ni verlos = 5). Esto da un índice entre 10-50. A mayor índice mayor Distancia Social con homosexuales y lesbianas, siendo un 30 la puntuación promedio. Siendo 4 los niveles que establece García (1984):

- 10-20: baja o ninguna distancia hacia homosexuales
- 21-30: alguna distancia con los homosexuales
- 31-40: distancia moderada
- 41-50: mucha distancia hacia homosexuales y lesbianas

Procedimiento

Se seleccionó al profesorado que tenía asignaturas básicas, por ser éstas donde hay mayor número de alumnado. Posteriormente, se le pidió permiso para la administración de la prueba. El cuestionario se realizó en los 10 primeros minutos de clase.

Análisis de datos

Para el análisis de los datos se ha utilizado el paquete estadístico SPSS 20.0 y se han realizado análisis descriptivos e inferenciales (t de Student, ANOVA, correlación de Pearson).

5. RESULTADOS

Antes de comenzar a analizar los objetivos de este trabajo de investigación se realizó un alfa de Cronbach para analizar la fiabilidad de la Escala de Prejuicio hacia Gays y Lesbianas de $\alpha = .918$, que puede considerarse como muy satisfactorio.

En relación con el primer objetivo, “Conocer las actitudes prejuiciosas, los niveles de prejuicio y la distancia social hacia las personas gays y lesbianas en los estudiantes universitarios” los resultados se encuentran en la Tabla 2.

Tabla 2.

	EPGL	DS
N	146	124
Media	102,62	20,66
Desviación Típica	22,974	7,93
Mínimo	74	10
Máximo	176	50
Cuartil 25	84	16
50	97	20
75	115,75	24

La puntuación media obtenida en la EPGL es de 102,62 y en la Escala de DS de 20,66. De aquí, obtenemos los siguientes niveles en la EPGL:

- Nivel 1: 74-84 (nivel de prejuicio muy bajo).
- Nivel 2: 85-97 (nivel de prejuicio bajo).
- Nivel 3: 98-115 (nivel de prejuicio alto).
- Nivel 4: 116-176 (nivel de prejuicio muy alto).

En términos de prejuicio, se observa que los participantes reflejaron prejuicio moderado hacia las personas gays y lesbianas. Las potenciales puntuaciones que arroja la escala van de 46 a 184, siendo la puntuación mayor un reflejo de mayor prejuicio. La puntuación media en esta escala fue 102,62.

Con respecto a la Escala de Distancia Social hacia las personas gays y lesbianas, los participantes reflejaron niveles moderados de distancia social. Las puntuaciones posibles en esta escala van de 10 a 50, siendo la puntuación media de 20,66 puntos.

En relación con el segundo objetivo, “Analizar qué factores influyen en las actitudes prejuiciosas hacia las personas gais y lesbianas en el alumnado universitario” los datos aparecen a continuación.

Diferencias entre hombres y mujeres

Si se analiza la variable sexo, los datos indican que sí existen diferencias significativas, siendo los hombres los que presentan actitudes más prejuiciosas. Además, el nivel de prejuicio es superior en hombres que en mujeres (Tabla 3).

Dichas diferencias fueron evidentes en la EPGL, por nivel de prejuicios y en la Escala de Distancia Social hacia personas gais y lesbianas. En la EPGL, los hombres (M=111,73, DT=25,67) mostraron significativamente más prejuicio que las mujeres (M=98,60, DT=20,57), siendo $t=2,78$ y $p=,007$. Igualmente, el nivel de prejuicio puntúa significativamente más en los hombres (M=2,92, DT=1,23) que en las mujeres (M=2,96, DT=1,11), siendo $t=2,9$ y $p=,004$. En la Escala de Distancia Social, los hombres (M=1,87, DT= 0,87), mostraron significativamente mayor distancia social que las mujeres (M=1,34, DT=0,53), $t=3,81$, $p=,000$.

Tabla 3. Estadístico de contraste en función variable sexo

		t	Sig.
Prejuicio	Hombre M= 111,73	2,78	,007
	Mujer M= 98,60		
Nivel de Prejuicio	Hombre M= 2,92	2,91	,004
	Mujer M= 2,26		
Distancia Social	Hombre M= 1,87	3,81	,000
	Mujer M= 1,34		

Religión y práctica religiosa.

Tal y como refleja la Tabla 4, existen diferencias significativas en función de la variable religión ($F=3,79$; $p=,006$). Los datos indican que es el grupo que no se identifica con ninguna religión el que presenta menor actitudes prejuiciosas (M=88,37, DT=20,45), segundo el grupo cristiano (M=100,52, DT= 21,21) y el que puntúa más alto es el grupo musulmán (M=110, DT=23,50). En la Escala de Distancia Social se repite el mismo patrón, los que no se identificaron con ninguna religión obtuvieron una puntuación menor (M=1,07, DT=0,26) que los que se identificaron con cristiana

(M=1,38, DT=0,57) que, a su vez, obtuvieron menos distancia social que los que se identifican con musulmana (M=1,77, DT=0,83).

Tabla 4. Estadístico en función de la variable religión

	RELIGIÓN	F	P
Prejuicio	Cristiana M= 100,52	3,79	.006
	Musulmana M= 110,44		
	Ninguna M= 88,37		
Nivel de Prejuicio	Cristiana M= 2,34	5,39	.000
	Musulmana M= 2,93		
	Ninguna M= 1,62		
Distancia Social	Cristiana M= 1,38	4,573	,002
	Musulmana M= 1,77		
	Ninguna M= 1,07		

No existen diferencias significativas en función de la práctica religiosa, aunque las puntuaciones medias de actitudes prejuiciosas son superiores en las que responden ser muy o bastante practicantes (M=108,79, DT=23,83) frente a los que responden ser poco o nada practicantes (M=101,28, DT=22,00).

Pertenencia a un grupo de origen cultural distinto

En relación con el origen cultural, encontramos que existen diferencias significativas (Tabla 5) entre el grupo de procedencia europea (M=97,44, DT=20,99) y el de origen bereber (M=112,56, DT=22,82), siendo este último el que presenta actitudes más prejuiciosas (t=-3,57, p=,001). También se ven estas diferencias en los 4 niveles de prejuicio (muy alta, alta, baja, muy baja), encontrándose el grupo bereber en el nivel alto de prejuicio (M=3,05, DT=1,07) y el europeo en el nivel bajo (M=2,17, DT=1,14) siendo t=-3,98 y p=,000.

En cuanto a la Distancia Social, se encuentran diferencias significativas (t=-3,95, p=,000) entre los participantes de origen europeo que muestran menor distancia social (M=1,32, DT=0,34) que los de origen bereber (M=1,82, DT=0,79);

Tabla 5. Estadísticos en función de la variable origen étnico-cultural

		T	Sig.
Prejuicio	Europeo M= 97,74	-3,57	,001
	Bereber M= 112,56		
Nivel de Prejuicio	Europeo M= 2,17	-3,98	,000
	Bereber M= 3,05		
Distancia Social	Europeo M= 1,32	3,95	,000
	Bereber M= 1,82		

Conocer a gays y lesbianas

Se realizaron comparaciones entre las personas que informaron conocer y no conocer a gays y lesbianas. Tanto en la escala de prejuicio como en el nivel, las personas que conocían al menos a un gay obtuvieron puntuaciones menores ($M=100,67$, $DT=21,58$; $M=2,38$, $DT=1,17$) que las que informaron no conocer a estas personas ($M=131,00$, $DT=25,29$; $M=3,62$, $DT=0,74$), como en el nivel de prejuicio, siendo estas diferencias significativas ($t=-3,80$, $p=,000$; $t=-4,34$, $p=,002$). Sin embargo, los participantes que informaron conocer al menos a una lesbiana obtuvieron puntuaciones menores en la escala y en el nivel de prejuicio ($M=100,69$ $DT=21,70$; $M=2,36$, $DT=1,16$) que los que informaron no conocer a estas personas ($M=109,92$, $DT=26,44$; $M=2,84$, $DT=1,18$), pero estas diferencias no fueron estadísticamente significativas.

El mismo patrón se repitió entre los participantes en relación con el nivel de distancia social. Así, aquellos que conocían al menos a un gay obtuvieron puntuaciones menores en la Escala de Distancia Social ($M=1,43$, $DT=0,61$) que los que informaron no conocerlo ($M=2,41$, $DT=0,99$), siendo estas diferencias estadísticamente significativas ($t=-3,36$, $p=,006$). Igualmente, los participantes que informaron conocer al menos a una lesbiana obtuvieron puntuaciones menores en la Escala de Distancia Social ($M=1,46$, $DT=0,69$) que los que informaron no conocer a estas personas ($M=1,68$, $DT=0,73$), pero de nuevo no fueron estadísticamente significativas.

El número de participantes en esta muestra que conocía a gays (154) fue más alto que el que conocía a lesbianas (130), pero no se sabe hasta qué punto ha podido influir en los hallazgos.

Tabla 6. Estadísticos en función de las variables conocer o no a gays y lesbianas

		t	Sig.
Prejuicio	Conocer gay M= 100,67	-3,57	,001
	No conocer gay M= 131		
Nivel de Prejuicio	Conocer gay M= 2,38	-4,34	,002
	No conocer gay M= 3,68		
Distancia Social	Conocer gay M= 1,43	-3,36	,006
	No conocer gay M= 2,41		
Prejuicio	Conocer lesbiana M= 100,69	-1,38	,068
	No Conocer lesbiana M= 109,92		
Nivel de Prejuicio	Conocer lesbiana M= 2,36	-1,83	,067
	No Conocer lesbiana M= 2,84		
Distancia Social	Conocer lesbiana M= 1,46	-1,58	,116
	No Conocer lesbiana M= 1,68		

En resumen, los niveles de prejuicio y distancia social obtenidos fueron moderados. El género influye, siendo los hombres los que muestran mayor prejuicio y distancia social hacia personas gays y lesbianas. Un factor que parece influir es la religión, en este caso ser cristiano, musulmán o no identificarte con ninguna religión, pero no está significativamente relacionado con la práctica religiosa. Pertenecer a un grupo de origen cultural distinto es otro factor que repercute en el rechazo hacia los homosexuales. En la muestra que nos ocupa, ser de origen bereber o europeo dio resultados significativamente diferentes. Parece que conocer a personas gays y lesbianas contribuye a disminuir el prejuicio y la distancia social. El perfil del alumnado que presenta las actitudes más prejuiciosas es: hombre, musulmán, bereber, bastante o muy practicante.

6. DISCUSIÓN

Este estudio revela que las personas con actitudes prejuiciosas hacia gays y lesbianas presentan características asociadas a los roles sexuales, la religiosidad y al conocimiento de personas gays y lesbianas. La influencia de dichos factores en las actitudes de estudiantes universitarios hacia homosexuales es conforme a las investigaciones revisadas por Hinrichs y Rosenberg (2002). Hallazgos similares al obtuvieron Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Rodríguez y Squiabro (2014) en sus estudios con alumnado universitario en Puerto Rico, cuyos resultados muestran relación entre género y participación en actividades religiosas, así como conocer a gays y lesbianas, con los prejuicios y la distancia social hacia personas no heterosexuales.

Los resultados de esta investigación son especialmente significativos respecto a la religión y la cultura de pertenencia como factor que influye, más que la práctica religiosa, en el nivel de prejuicio y la distancia social hacia gays y lesbianas. En la línea de los estudios realizados en España en el ámbito educativo, que incluían estas variables como objeto de investigación (Generelo y Pichardo, 2005; Galán, Puras, Medina, Martín y López, 2007; AMLEGA, 2011; López, 2013).

El estudio de la variable género en nuestra investigación coincide con Herek (1984, 1994) y Cotten-Huston (2000) en que los hombres muestran un porcentaje de actitudes negativas hacia la diversidad sexual significativamente mayor que las mujeres. Probablemente, como apunta Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004), una explicación reside en las nociones hegemónicas en torno a la masculinidad y la heterosexualidad, que

conllevaría cuestionar la heterosexualidad de un hombre que interactúa con gays. Nuestros datos muestran porcentajes muy parecidos a las puntuaciones obtenidas por Rodríguez-Squiabro (2014), que mostraron niveles de prejuicio y distancia social significativamente mayores en los hombres que en las mujeres.

También, nuestra investigación corrobora los datos obtenidos por los estudios realizados en centros educativos en España que aprecian una actitud más positiva y abierta de las chicas hacia la homosexualidad (Generelo y Pichardo, 2005). Como apunta López (2013), en nuestros resultados se puede apreciar que un factor importante que influye en los comportamientos homófobos de los hombres es probablemente los prejuicios y estereotipos que se tienen hacia la homosexualidad.

En este estudio, la variable religiosidad se ha investigado diferenciando religión y práctica religiosa. Lo que en principio puede resultar una novedad con respecto a otras investigaciones con estudiantes universitarios que se centraban en la participación en actividades religiosas (Rodríguez Squiabro, 2014). Aunque, tal y como apuntan Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004), en ambos casos, la posible explicación del prejuicio hacia las personas no heterosexuales son las creencias tradicionales que las instituciones religiosas encarnan en torno a la naturaleza pecaminosa e indeseable de la homosexualidad. No obstante, en el presente estudio resultó altamente significativo identificarse con una de las dos religiones mayoritarias de la Ciudad, cristiana o musulmana, así como con ninguna religión, más que la práctica religiosa de los participantes. Analizando esta última variable, se obtuvieron mayores niveles de prejuicio y distancia social hacia los homosexuales en los muy o bastante practicantes frente a los poco o nada practicantes, pero esta diferencia no resultó ser tan significativa.

Estos hallazgos, en parte, solo son comparables con los del estudio realizado por AMLEGA (2011) en un contexto multicultural idéntico como es Melilla, donde el porcentaje de cristianos y musulmanes es casi equiparable. Con una muestra parecida a la nuestra, los resultados revelaron que la actitud en general del musulmán hacia la homosexualidad es significativamente más negativa que la actitud del cristiano y del no creyente, siendo este último el grupo menos prejuicioso en ambas investigaciones. Aunque, cabría preguntarse si estos datos responden más a una cuestión de pertenencia cultural que a la religiosidad de los participantes.

Efectivamente, en nuestra investigación se pidió a los participantes que se identificaran con un origen étnico-cultural, haciéndolo la mayor parte con el grupo europeo o con el bereber. Ambos grupos coinciden prácticamente con los grupos religiosos cristiano y musulmán respectivamente. Los participantes de origen europeo alcanzaron niveles de prejuicio y distancia social hacia los gays y lesbianas significativamente inferiores a los obtenidos por los de origen bereber.

Este hallazgo nos permite avanzar con respecto a estudios anteriores con estudiantes universitarios (Cotten-Huston, 2000) que la correlación negativa entre actitudes hacia gays y lesbianas y fuertes convicciones religiosas no solo tiene que ver con la frecuencia de participación en actividades religiosas (Gentry, 1987), sino que puede estar principalmente relacionado con sentimientos de pertenencia a un determinado grupo étnico-cultural que, a su vez, puede ser religioso.

Además, estos resultados también los podemos contrastar con los de estudios realizados en el ámbito educativo español (López, 2013), que indican que las personas que provienen de otros contextos culturales muestran actitudes más negativas hacia la diversidad sexual que los autóctonos. En el caso de Melilla, podemos considerar que ambos grupos culturales y religiosos se sienten autóctonos. Ni siquiera podemos hablar de segunda generación nacida en España que, como algunos autores indican, presenta actitudes menos homófobas (Galán, Puras, Medina, Martín y López, 2007).

Este estudio también nos confirma, como el informe del Eurobarómetro (2008), que las personas que conocen a otras personas gays y lesbianas tienen actitudes más abiertas hacia ellas. Igual que Gentry (1987), Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) encontraron, los resultados nos dicen que cuando las personas conocen, se relacionan o han tenido una relación previa y/o tienen familiares gays o lesbianas, los niveles de prejuicio y la distancia social hacia estas personas disminuye.

Por último, podemos decir que esta investigación obtiene resultados muy parecidos a los encontrados por otros estudios llevados a cabo en otros países con alumnado universitario. Igual que apunta Lim (2002) en su investigación con estudiantes de Singapur, las actitudes negativas se dan principalmente en los varones heterosexuales. Similar al estudio realizado en la Escuela de Medicina de Australia por McKelvey, Webb, Baldassar, Robinson y Riley (1999), una de las variables que se relaciona más fuertemente con el prejuicio es la frecuencia de la asistencia a actividades

religiosas. Aunque en nuestra investigación esa variable resultó ser menos significativa que las variables de identificación y pertenencia a un determinado grupo religioso y cultural.

Los estudios revisados por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2014) en Puerto Rico informan de porcentajes similares de estudiantes universitarios que en nuestra muestra de niveles moderados de prejuicio y distancia social.

7. CONCLUSIONES

Esta investigación ha obtenido resultados en la línea de los estudios realizados por Toro-Alfonso (2004) y Rodríguez y Squiabro (2014), basados en la encuesta de García (1984). Concluye que los jóvenes universitarios melillenses tienen niveles de prejuicio y distancia social moderados hacia los homosexuales; que los varones tienen más prejuicio y distancia social que las mujeres; y que la práctica religiosa y conocer a personas gays y lesbianas son factores que influye en los niveles de prejuicio y distancia social hacia estas personas. El perfil del alumnado que presenta las actitudes más prejuiciosas es: hombre, musulmán, bereber, bastante o muy practicante.

En principio, lo que puede resultar una novedad en este estudio, con respecto a otras investigaciones con estudiantes universitarios que se centraban en la participación en actividades religiosas, es que la variable religiosidad se ha investigado diferenciando religión y práctica religiosa. Resultó altamente significativo identificarse con una de las dos religiones mayoritarias de la Ciudad, cristiana o musulmana, así como con ninguna religión, más que la práctica religiosa de los participantes.

Estos hallazgos que, en parte, solo son comparables con los del estudio realizado por AMLEGA (2011) en un contexto multicultural idéntico (Melilla) donde el porcentaje de cristianos y musulmanes es casi equiparable y con una muestra parecida a la nuestra, revelaron que la actitud en general del musulmán hacia la homosexualidad es significativamente más negativa que la actitud del cristiano y del no creyente, siendo este último el grupo menos prejuicioso en aquella investigación al igual que en la nuestra.

La pregunta que podemos hacernos entonces es si estos datos responden más a una cuestión de pertenencia cultural que a la religiosidad de los participantes. Es decir,

si el nivel de prejuicio y distancia social está influido por la pertenencia a un grupo religioso, más que por la práctica religiosa.

En nuestra investigación se pidió a los participantes que se identificaran con un origen étnico-cultural, haciéndolo la mayor parte con el grupo europeo o con el bereber. Ambos grupos coinciden prácticamente con los grupos religiosos cristiano y musulmán respectivamente. Los participantes de origen europeo alcanzaron niveles de prejuicio y distancia social hacia los gays y lesbianas significativamente inferiores a los obtenidos por los de origen bereber.

En resumen, se puede concluir que un factor a tener en cuenta en próximas investigaciones de prejuicio y distancia social hacia el colectivo de gays y lesbianas es el grupo de pertenencia. En esta investigación, la variable religión, como sentimiento identitario de pertenencia a un grupo, ha resultado ser más significativo que el de la práctica religiosa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña-Ruiz, A. E., & Vargas, R. O. (2006). Diferencias en los prejuicios frente a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, (18), 58-88.
- Albelda, A. E., Roca, A. G., Martí, J. M. F., Soler, J. C., & Abós, R. (2001). La homofobia en el medio universitario. Un estudio empírico. *Cuadernos de medicina psicosomática y psiquiatría de enlace*, (57), 41-55.
- AMLEGA (2011) *Encuesta sobre actitudes hacia la homosexualidad en Melilla*. Melilla: sin editar.
- Aosved, A. C., & Long, P. J. (2006). Co-occurrence of rape myth acceptance, sexism, racism, homophobia, ageism, classism, and religious intolerance. *Sex roles*, 55(7-8), 481-492.
- Bajatierra, L. (2009). Estudio sobre juventud y homosexualidad. *Cambio 16*, (1941), 38-41.
- Ben-Ari, A.J. (1998). An experiential attitude change: Social work students and homosexuality. *Journal of Homosexuality*, 36, 59-71.

- Bowen, A.M. y Bourgeois, M.J. (2001). Attitudes toward lesbian, gay, and bisexual college students: The contribution of pluralistic ignorance, dynamic social impact, and contact theories. *Journal of American College Health*, 50, 91-96.
- Brown, R. (1998). *Prejuicio: su psicología social*. Madrid: Alianza editorial.
- Cotten-Huston, A.L. (2000). Anti-homosexual attitudes in college students: Predictors and classroom interventions. *Journal of Homosexuality*, 38, 117-133.
- Eurobarómetro (2008). Discrimination in the European Union: Perceptions, Experiences and attitudes. *European Commission, Special Eurobarometer*, 296.
- Galán, J. I. P., Puras, B. M., Medina, P. O. R., Martín, N. M., & López, M. R. (2007). *Actitudes ante la diversidad sexual de la población adolescente de Coslada (Madrid) y San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria)*. Madrid, FELGTB.
- Gannon, L. (1999). Homophobia in academia: Examination and critique. En L. Pardie y T. Luchetta (Eds.), *The construction of attitudes toward lesbians and gay men* (pp. 43-63). Nueva York, NY: The Haworth Press
- García, H. (1984). *Actitudes hacia los homosexuales y las lesbianas de cuatro grupos de estudiantes universitarios*. Tesis de maestría, Departamento de Psicología. Universidad de Puerto Rico.
- Generelo, J., & Pichardo, J. I. (2005). Homofobia en el sistema educativo. Madrid. COGAM.
- Gentry, C. (1987). Social distance regarding male and female homosexuals. *Journal of Social Psychology*, 127, 199-208.
- González, M. (1998). *Actitud de los estudiantes de salud pública general y educación en salud de la escuela graduada de salud pública de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Ciencias Médicas, hacia los homosexuales y lesbianas*. Tesis de maestría, Escuela de Salud Pública, Universidad de Puerto Rico.
- Hinrichs, D.W. y Rosenberg, P.J. (2002). Attitudes toward gay, lesbian, and bisexual persons among heterosexual liberal arts college students. *Journal of Homosexuality*, 43, 61-84.
- Herek, G. M. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: A factor-analytic study. *Journal of homosexuality*, 10(1-2), 39-51.

- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research*, 25(4), 451-477.
- Herek, G. M. (1994). Assessing heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. En B. Greene & G.M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications* (pp. 206-228). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Buendía, L., Colás, P., & Hernández, F. (1998). Metodología de la investigación en Psicopedagogía. Editorial Mc Graw Hill, España.
- Hinrichs, D. W., & Rosenberg, P. J. (2002). Attitudes toward gay, lesbian, and bisexual persons among heterosexual liberal arts college students. *Journal of Homosexuality*, 43(1), 61-84.
- Kite, M.E. y Whitley, B.E. (1996). Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behaviors, and civil rights: A meta-analysis. *Personal and Social Psychology Bulletin*, 22, 336-353.
- Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio (BOE de 2 de julio de 2005).
- Ley 3/2007, de 15 de marzo, reguladora de la rectificación registral de la mención relativa al sexo de personas (BOE 16 de mayo de 2007).
- Lim, V.K. (2002). Gender differences and attitudes towards homosexuality. *Journal of Homosexuality*, 43, 85-97.
- López Blasco, A. Informe (2008) Juventud en España 2008. Madrid: INJUVE.
- López, E. (2013). Homofobia en las aulas 2013 ¿Educamos en la diversidad afectiva sexual? Madrid. COGAM.
- McConahay, J. B. (1986). *Modern racism, ambivalence, and the modern racism scale*. San Diego, CA, US: Academic Press.
- McKelvey, R.S., Webb, J.A., Baldassar, L.V., Robinson, S.M. y Riley, G. (1999). Sex knowledge and sexual attitudes among medical and nursing students. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 33, 260-266.
- Morrison, M.A. y Morrison, T.G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43, 15-37.

- Morrison, M. A., Morrison, T. G., & Franklin, R. (2009). Modern and old-fashioned homonegativity among samples of Canadian and American university students. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 40*(4), 523-542.
- Newmanxy, B. S. (2002). Lesbians, gays and religion: Strategies for challenging belief systems. *Journal of Lesbian Studies, 6*(3-4), 87-98.
- Coello, A., Romero, C., Suárez, A. & Larraondo, P. (2013) Análisis de la Homofobia en Estudiantes. Madrid: Federación Española de Sociología.
- Quiles M. N., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A., & Coello Martel, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema, 15*(2), 197-204.
- Rodríguez, M. D. C. F., & Squiabro, J. C. (2014). Prejuicio y Distancia Social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios//Prejudice and social distance toward homosexuals by university students. *Revista Puertorriqueña de Psicología, 25*(1), 052-060.
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V., & Vallejo-Medina, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de psicología, 29*(2), 523-533.
- Schwartz, J. P., & Lindley, L. D. (2005). RESEARCH:" Religious Fundamentalism and Attachment: Prediction of Homophobia". *The International Journal for the Psychology of Religion, 15*(2), 145-157.
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y Distancia Social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 4*(3), 537-551.
- Viñuales, O. (2002). *Lesbofobia*. Barcelona: Edicions Bellaterra, SA.
- Whitley Jr, B. E. (2001). Gender-role variables and attitudes toward homosexuality. *Sex Roles, 45*(11-12), 691-721.

ANEXO: CUESTIONARIO

PARTE A

Instrucciones:

A continuación te pedimos información sobre datos de interés. Contesta con una equis (X) la respuesta que corresponda.

1. Edad (en años)		2. Género	<input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/> Femenino
3. Estado civil actual	<input type="checkbox"/> Soltero/a <input type="checkbox"/> Casado/a viviendo con el/la cónyuge <input type="checkbox"/> Casado/a separado/a del/la cónyuge <input type="checkbox"/> Divorciado/a <input type="checkbox"/> Viudo/a <input type="checkbox"/> Viviendo juntos sin casarse		
4. Estudio actual	<input type="checkbox"/> Educación Infantil <input type="checkbox"/> Educación Primaria <input type="checkbox"/> Educación Social <input type="checkbox"/> Relaciones Laborales <input type="checkbox"/> Ciencias Empresariales <input type="checkbox"/> Ciencias de la Administración <input type="checkbox"/> Enfermería <input type="checkbox"/> ICC Educación Primaria <input type="checkbox"/> ICC Educación Infantil	5. Curso	<input type="checkbox"/> 1º <input type="checkbox"/> 2º <input type="checkbox"/> 3º <input type="checkbox"/> 4º
6. Religión	<input type="checkbox"/> Cristiana <input type="checkbox"/> Musulmana <input type="checkbox"/> Judía <input type="checkbox"/> Otra. Especifica _____ <input type="checkbox"/> Ninguna	7. En relación a mi práctica religiosa, me considero	<input type="checkbox"/> Muy practicante <input type="checkbox"/> Bastante practicante <input type="checkbox"/> Poco practicante <input type="checkbox"/> Nada practicante
8. Origen étnico-cultural	<input type="checkbox"/> Europeo <input type="checkbox"/> Bereber <input type="checkbox"/> Hebreo <input type="checkbox"/> Gitano <input type="checkbox"/> Otro. Especifica _____	9. Ideología política	<input type="checkbox"/> Izquierda <input type="checkbox"/> Centro izquierda <input type="checkbox"/> Centro <input type="checkbox"/> Centro derecha <input type="checkbox"/> Derecha

ACTITUDES PREJUICIOSAS HACIA LAS PERSONAS HOMOSEXUALES
 TRABAJO FIN DE MÁSTER – MÁSTER UNIVERSITARIO EN DIVERSIDAD CULTURAL.
 UN ENFOQUE MULTIDISCIPLINAR Y TRANSFRONTERIZO

10. Orientación sexual	<input type="checkbox"/> Heterosexual <input type="checkbox"/> Homosexual <input type="checkbox"/> Bisexual <input type="checkbox"/> Prefiero no contestar		
11. ¿Conoces o has conocido a uno o varios gays?	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	12. ¿Qué tipo de relación tienes o has tenido con esa/s persona/s?	(marca todas las que se apliquen) <input type="checkbox"/> Familiares <input type="checkbox"/> Amigos <input type="checkbox"/> Compañero/s de trabajo <input type="checkbox"/> Compañero/s de estudio <input type="checkbox"/> Pareja/s
13. ¿Conoces o has conocido a una o varias lesbianas?	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	14. ¿Qué tipo de relación tienes o has tenido con esa/s persona/s?	(marca todas las que se apliquen) <input type="checkbox"/> Familiares <input type="checkbox"/> Amigos <input type="checkbox"/> Compañero/s de trabajo <input type="checkbox"/> Compañero/s de estudio <input type="checkbox"/> Pareja/s

PARTE B

Instrucciones:

A continuación se presentan una serie de FRASES diseñadas para conocer tu forma de sentir sobre los homosexuales. No es un examen, de modo que no hay contestaciones correctas o incorrectas. Contesta cada FRASE lo más sinceramente posible basándote más en tus sentimientos que en tu razón. A la derecha de cada AFIRMACIÓN aparecen cuatro alternativas posibles. Coloca una (X) en la casilla correspondiente a la forma que mejor refleje tu forma de sentir, sabiendo que las alternativas son: totalmente de acuerdo (TA), de acuerdo (A), en desacuerdo (D) y totalmente en desacuerdo (TD).

Nota:

Debe entenderse que al utilizar la palabra “gay” en las aseveraciones que siguen, se refiere a homosexuales del sexo masculino, mientras que la palabra “lesbiana” se refiere a mujeres homosexuales.

	TA	A	D	TD
1. La mayoría de los bailarines de ballet de sexo masculino son gais	TA	A	D	TD
2. La homosexualidad es un crimen	TA	A	D	TD
3. No me importaría que un gay me hiciera una proposición amorosa	TA	A	D	TD
4. Las lesbianas odian a los hombres	TA	A	D	TD
5. Los gais son más inseguros que los hombres heterosexuales	TA	A	D	TD
6. Se les debe garantizar igual oportunidad de empleo a los/las homosexuales que a los/las heterosexuales	TA	A	D	TD
7. Si tuviera amigas lesbianas no me molestaría que mis padres lo supieran	TA	A	D	TD
8. Las lesbianas son menos felices que las mujeres heterosexuales	TA	A	D	TD
9. Si tuviera amigas lesbianas no se lo diría a mis amigos/as heterosexuales	TA	A	D	TD
10. Disfrutaría asistiendo a actividades sociales en las que hubieran gais	TA	A	D	TD
11. Los gais son menos felices que los hombres heterosexuales	TA	A	D	TD
12. Si tuviera amigos gais no me molestaría que mis padres lo supieran	TA	A	D	TD
13. Me sentiría nervioso/a conversando con un grupo de gais	TA	A	D	TD
14. Permitiría que un gay fuera maestro de un hijo mío	TA	A	D	TD
15. Me sentiría disgustado/a si me enterara que mi mejor amiga es lesbiana	TA	A	D	TD
16. Se debe prohibir la existencia de discotecas y otros negocios para lesbianas	TA	A	D	TD
17. Me sentiría desilusionado/a si me enterara que una hija mía es lesbiana	TA	A	D	TD
18. Veo con normalidad las relaciones sexuales por consentimiento mutuo entre dos personas del mismo sexo	TA	A	D	TD

	TA	A	D	TD
19. Me sentiría nervioso/a conversando con un grupo de lesbianas	TA	A	D	TD
20. Las lesbianas tienen por costumbre seducir a mujeres adolescentes y niñas	TA	A	D	TD
21. Se les debe garantizar igual oportunidad de educación a los gais y las lesbianas que a los hombres y mujeres heterosexuales	TA	A	D	TD
22. Me sentiría disgustado/a si me enterara que mi mejor amigo es gay	TA	A	D	TD
23. Me sentiría cómodo/a trabajando con un gay	TA	A	D	TD
24. La mayoría de las mujeres que se dedican al deporte de pista y campo son lesbianas	TA	A	D	TD
25. Veo con normalidad las relaciones sexuales por consentimiento mutuo entre personas mayores de 18 años y del mismo sexo	TA	A	D	TD
26. Las lesbianas son mujeres completas	TA	A	D	TD
27. Me gusta tener amigos gais	TA	A	D	TD
28. No me importaría ver a dos hombres caminando cogidos de la mano	TA	A	D	TD
29. Los gais tienen la costumbre de seducir a varones adolescentes y a niños	TA	A	D	TD
30. Los gais están enfermos	TA	A	D	TD
31. Disfrutaría asistiendo a actividades sociales en las que hubiera lesbianas	TA	A	D	TD
32. No me importaría que una lesbiana fuera maestra de mi hija	TA	A	D	TD
33. La mayoría de los peluqueros de mujeres son gais	TA	A	D	TD
34. Me disgustaría que una lesbiana me hiciera una proposición amorosa	TA	A	D	TD
35. La homosexualidad no es una forma natural de conducta desde el punto de vista biológico	TA	A	D	TD
36. No me importaría tener amigas lesbianas	TA	A	D	TD
37. Se debe prohibir la existencia de discotecas y otros negocios para gais	TA	A	D	TD
38. Me sentiría cómodo trabajando con una lesbiana	TA	A	D	TD
39. Los gais son hombres completos	TA	A	D	TD
40. Las lesbianas son más inseguras que las mujeres heterosexuales	TA	A	D	TD
41. La homosexualidad es un pecado	TA	A	D	TD
42. Los gais odian a las mujeres	TA	A	D	TD
43. Me disgustaría ver a dos mujeres caminando cogidas de la mano	TA	A	D	TD
44. Me sentiría desilusionado/a si supiera que un hijo mío es gay	TA	A	D	TD
45. Si tuviera amigos gais no se lo diría a mis amigos/as heterosexuales	TA	A	D	TD
46. Las lesbianas están enfermas	TA	A	D	TD

PARTE C

Instrucciones:

En la tabla que se presenta más adelante se especifican distintos niveles de relación social. Dejándote llevar por tus sentimientos más que por tu razón, señala con una equis (X) en la casilla correspondiente, el nivel de relación social que estarías dispuesto/a a mantener con cada uno de los gais y lesbianas que se describen a continuación.

Marca solamente una alternativa.

	Viviría con ellos/as bajo el mismo techo	Los/as aceptaría como amigos/as	Preferiría tenerlos/as como conocidos/as y no como amigos/as	Los/as excluiría de mis relaciones sociales	No quisiera ni verlos
1. Gais que se vean afeminados					
2. Gais que no revelen su preferencia sexual					
3. Lesbianas que se visten de hombres					
4. Lesbianas que se vean masculinas					
5. Lesbianas que manifiesten abiertamente su preferencia sexual					
6. Gais que se visten de mujer					
7. Lesbianas que se vean femeninas					
8. Gais que se vean masculinos					
9. Gais que manifiestan abiertamente su preferencia sexual					
10. Lesbianas que no revelan su preferencia sexual					