



UNIVERSIDAD DE GRANADA

**PROGRAMA OFICIAL DE DOCTORADO EN
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA PARA EL DESARROLLO DEL
CURRÍCULO Y DE LAS ORGANIZACIONES ESCOLARES
(UNIVERSIDAD DE GRANADA, ESPAÑA, Y UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE YUCATÁN, MÉRIDA-MÉXICO)**

TESIS DOCTORAL

PERCEPCIÓN DE LA CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DEL ESTADO DE YUCATÁN (MÉXICO)

Doctoranda: LETICIA DOLORES MENDOZA ALCOCER

Directores: Dr. OSWALDO LORENZO QUILES

Dra. MIRTA MARGARITA FLORES GALAZ

MÉRIDA (YUCATÁN, MÉXICO), 2014

Editor: Editorial de la Universidad de Granada
Autor: Leticia Dolores Mendoza Alcocer
D.L.: GR 1980-2014
ISBN: 978-84-9083-180-9



UNIVERSIDAD DE GRANADA

**PROGRAMA OFICIAL DE DOCTORADO EN
INVESTIGACIÓN EDUCATIVA PARA EL DESARROLLO DEL
CURRÍCULO Y DE LAS ORGANIZACIONES ESCOLARES
(UNIVERSIDAD DE GRANADA, ESPAÑA, Y UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA DE YUCATÁN, MÉRIDA-MÉXICO)**

TESIS DOCTORAL

PERCEPCIÓN DE LA CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DEL ESTADO DE YUCATÁN (MÉXICO)

Doctoranda: LETICIA DOLORES MENDOZA ALCOCER

Directores: Dr. OSWALDO LORENZO QUILES

Dra. MIRTA MARGARITA FLORES GALAZ

MÉRIDA (YUCATÁN, MÉXICO), 2014



UNIVERSIDAD DE GRANADA

PROGRAMA OFICIAL DE DOCTORADO EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA PARA EL DESARROLLO DEL CURRÍCULO Y DE LAS ORGANIZACIONES ESCOLARES (UNIVERSIDAD DE GRANADA, ESPAÑA, Y UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN, MÉRIDA-MÉXICO)

OSWALDO LORENZO QUILES, Doctor en Filosofía y Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (España) y Profesor Contratado Doctor en la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla, y **MIRTA MARGARITA FLORES GALAZ**, Doctora en Psicología Social por la Universidad Nacional Autónoma de México (México) y Profesora e Investigadora Titular C de Tiempo Completo en la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Yucatán (México),

en calidad de Directores de la Tesis Doctoral que presenta **D^a LETICIA DOLORES MENDOZA ALCOCER**, Licenciada en Economía por la Universidad Autónoma de Yucatán (México), con el título ***PERCEPCIÓN DE LA CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DEL ESTADO DE YUCATÁN (MÉXICO)***,

INFORMAN:

Que el trabajo de investigación realizado por la doctoranda reúne los requisitos científicos, metodológicos y formales, así como de calidad y originalidad, precisos para su Lectura y Defensa pública ante el Tribunal que debe juzgarlo. Por todo ello, procede autorizar la presentación del trabajo.

Para que conste a los efectos procedentes, firmamos el presente informe en Melilla (España) y Mérida (Yucatán, México), a 30 de abril de 2014.

Directores de la Tesis



Fdo.: Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles



Fdo.: Dra. Mirta Margarita Flores Galaz

Doctoranda



Fdo.: Leticia Dolores Mendoza Alcocer

La doctoranda, Leticia Dolores Mendoza Alcocer, y los directores de la tesis, Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles y Dra. Mirta Margarita Flores Galaz, garantizamos, al firmar esta tesis doctoral, que el trabajo ha sido realizado por la doctoranda bajo la dirección de los directores de la tesis y, hasta donde nuestro conocimiento alcanza, en la realización del trabajo se han respetado los derechos de otros autores a ser citados, cuando se han utilizado sus resultados o publicaciones.

Melilla (España) y Mérida (Yucatán, México), 30 de abril de 2014.

Directores de la Tesis



Fdo.: Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles



Fdo.: Dra. Mirta Margarita Flores Galaz

Doctoranda



Fdo.: Leticia Dolores Mendoza Alcocer

AGRADECIMIENTOS

El objetivo académico y personal alcanzado con este trabajo de tesis doctoral no hubiera sido posible sin el respaldo, apoyo, comprensión y amor de las personas que recorrieron este camino conmigo durante años. Quisiera agradecer especialmente, a aquellos que fueron mi sostén, su disponibilidad, colaboración y paciencia prestada en todo momento en que los necesité.

Agradezco especialmente al Dr. Oswaldo Lorenzo Quiles y a la Dra. Mirta Flores Galaz, tutores y asesores de este tesis doctoral, la confianza brindada en mi trabajo y en mi persona, su apoyo profesional e intelectual que en todo momento me prestaron y haber sabido siempre sacar lo mejor que uno tiene, haciendo vencer sus propias expectativas y demostrando que se puede cumplir todo objetivo propuesto, siempre y cuando se esté bien dirigido. También su compañerismo, colaboración y motivación siempre brindados en todos y cada uno de los trabajos realizados, y haber compartido sus experiencias y conocimientos, sin los cuales hoy no podría haber culminado esta meta, y sobre todo por demostrar que los conocimientos nunca se dejan de adquirir y transmitir.

A la Maestra y amiga Lorena Gamboa, Directora de Psicología, agradezco su constante estímulo y su motivación en mí del deseo de logro de superación mediante la obtención de un grado académico superior, como es el grado de Doctora.

Un especial agradecimiento al equipo Directivo de Educación, en especial a la Mtra. Ma. Elena Barrera, Edith Cisneros y Jesús Pinto, por el apoyo académico, atenciones, facilidades y disponibilidad brindadas en todo momento y por contribuir de esta forma a la culminación de esta segunda etapa del doctorado.

Asimismo, hago un extenso y sincero agradecimiento a las personas mencionadas a continuación, por su comprensión, disponibilidad y compromiso brindados ante las circunstancias y el difícil proceso doctoral:

A mis amigos y compañeros de trabajo, Luis Cetina Dzib, Reynaldo Novelo, Grisel Gamboa, Lorena Dorantes, Fernan Cetina y Elia Escoffie, por su respaldo, disponibilidad y colaboración brindada en todo momento requerido. A los compañeros del doctorado, particularmente Dulce Quijano y Efraín Duarte, por su tiempo, apoyo y motivación. Al Dr. Fernando Lara, de la Universidad de Granada, por su colaboración en diferentes tareas relacionadas con esta tesis doctoral. A la familia Mendoza Alcocer y descendientes, por estar ahí siempre y por comprender y apoyar el logro de esta meta. Muy en especial y con todo mi amor a Cachito, mi compañero de toda la vida, y a mis hijas Neni, Luchy y la incondicional y siempre comprometida Güerita, por poder compartir con ellos esta meta, que no hubiera sido posible sin su apoyo, motivación y principalmente sin su amor, entrega, compromiso y comprensión que constantemente inyectaban en mi cuerpo y corazón. Gracias porque ustedes son parte medular de esta meta alcanzada; sé bien que perdí muchos momentos importantes, los cuales sabré compensar.

Gracias es la palabra con la que englobo y defino el sacrificio brindado, que no cubre en su totalidad lo que representan todos en mi vida personal y profesional.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	21
MARCO TEÓRICO	29
CAPÍTULO 1. SOCIEDAD, CULTURA Y POLÍTICA.....	31
1.1. Individuo, Sociedad y Cultura.....	31
1.1.1. El concepto de cultura política	34
1.2. Política y democracia	49
1.2.1. Los jóvenes y su comportamiento y participación en el contexto político-social	55
1.2.1.1. El movimiento mexicano “YoSoy132”	63
1.3. Movimientos y expresiones político-juveniles en México.....	64
CAPÍTULO 2. ESTADO Y GOBIERNO	81
2.1. Estado, poder y régimen	81
2.1.1. El funcionamiento del Estado en el contexto de la democracia	87
2.1.2. El federalismo del Estado en México	90
2.1.3. Estado democrático y participación electoral	93
2.2. Ciudadanía y gobierno	95
2.2.1. Ciudadanía joven y participación en México	107
2.2.2. La división de poderes del Estado en México	112
2.3. Comportamiento político en México	116
2.3.1. El problema de la corrupción y las mafias.....	119

2.3.2. Participación ciudadana e información	
político-social	121
2.3.3. Participación y opinión político-social	
de la juventud mexicana.....	135
CAPÍTULO 3. POBLACIÓN JOVEN Y CULTURA POLÍTICO-SOCIAL	139
3.1. Concepto de juventud	139
3.1.1. La juventud como actor político	143
3.2. Participación sociopolítica de los jóvenes.....	151
3.2.1. Participación política y nivel escolar.....	158
3.2.2. Participación política y género	161
3.3. La cultura política de los jóvenes universitarios	163
3.3.1. La participación de los medios de comunicación	
en la cultura política de los jóvenes	179
3.4. El futuro político y los jóvenes	191
ESTUDIO EMPÍRICO.....	201
CAPÍTULO 4. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	
Y MÉTODO	203
4.1. Planteamiento de la investigación	203
4.2. Objetivos	207
4.2.1. Objetivo General.....	207
4.2.2. Objetivos específicos	207

4.3. Método	208
4.3.1. Participantes	209
4.3.1.1. Características de los participantes	209
4.3.2. Variables de análisis	216
4.3.2.1. Definiciones conceptuales	217
4.3.2.2. Definiciones operacionales	220
4.3.3. Instrumento	223
4.3.3.1. Validación del Instrumento por Expertos	224
4.3.3.2. Adaptación del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) para estudiantes universitarios	225
4.3.3.3. Confiabilidad	236
4.3.4. Procedimiento	238
CAPÍTULO 5. RESULTADOS	243
5.1. Resultados generales del cuestionario sobre cultura política	243
5.1.1. Primera dimensión: «Situación socioeconómica y política»	243
5.1.1.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la situación socioeconómica y política	243
5.1.1.2. Sexo	248
5.1.1.3. Edad	249

5.1.1.4. Tipo de universidad	251
5.1.1.5. Semestres (inicial y final)	253
5.1.1.6. Áreas de estudio	255
5.1.2. Segunda dimensión: «Satisfacción con el Gobierno Estatal y Federal»	257
5.1.2.1. Percepción de los estudiantes universitarios del nivel de satisfacción con el gobierno estatal y federal	257
5.1.2.2. Sexo	265
5.1.2.3. Edad	267
5.1.2.4. Tipo de universidad	269
5.1.2.5. Semestres (inicial y final)	271
5.1.2.6. Áreas de estudio	273
5.1.3. Tercera dimensión: «Democracia»	277
5.1.3.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la democracia	277
5.1.3.2. Sexo	291
5.1.3.3. Edad	296
5.1.3.4. Tipo de universidad	301
5.1.3.5. Semestres (inicial y final)	306
5.1.3.6. Áreas de estudio	311
5.1.4. Cuarta dimensión: «Interés sobre la Situación Política y Socioeconómica»	319

5.1.4.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre el interés sobre la situación política y socioeconómica	319
5.1.4.2. Sexo	327
5.1.4.3. Edad	329
5.1.4.4. Tipo de universidad	331
5.1.4.5. Semestres (inicial y final)	334
5.1.4.6. Áreas de estudio	336
5.1.5. Quinta dimensión: «Confianza de los Poderes e Instituciones»	341
5.1.5.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la confianza en los Poderes e Instituciones.....	341
5.1.5.2. Sexo	380
5.1.5.3. Edad	394
5.1.5.4. Tipo de universidad	411
5.1.5.5. Semestres (inicial y final)	427
5.1.5.6. Área de estudio	443
5.1.6. Sexta dimensión: «Participación Política».....	463
5.1.6.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la participación política	463
5.1.6.2. Sexo	497
5.1.6.3. Edad	507
5.1.6.4. Tipo de universidad	517

5.1.6.5. Semestres (inicial y final)	527
5.1.6.6. Área de estudio	537
5.1.7. Séptima dimensión: «Soberanía»	560
5.1.7.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la soberanía	560
5.1.7.2. Sexo	568
5.1.7.3. Edad	571
5.1.7.4. Tipo de universidad	575
5.1.7.5. Semestres (inicial y final)	578
5.1.7.6. Área de estudio	582
5.1.8. Octava dimensión: «Necesidad de Cambio»	586
5.1.8.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la necesidad de cambio	586
5.1.8.2. Sexo	611
5.1.8.3. Edad	616
5.1.8.4. Tipo de universidad	620
5.1.8.5. Semestres (inicial y final)	624
5.1.8.6. Área de estudio	628
5.1.9. Novena dimensión: «Intención de voto»	637
5.1.9.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la intención de voto	637
5.1.9.2. Sexo	652
5.1.9.3. Edad	655
5.1.9.4. Tipo de universidad	658

5.1.9.5. Semestre (inicial y final)	661
5.1.9.6. Área de estudio	664
CAPÍTULO 6. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES, PROPUESTAS DE MEJORA Y PERSPECTIVAS DE FUTURO.....	673
6.1. Discusión.....	673
6.1.1. Situación socioeconómica y política.....	673
6.1.2. Satisfacción con el gobierno estatal y federal.....	675
6.1.3. Democracia	676
6.1.4. Interés sobre la situación política y socioeconómica	678
6.1.5. Confianza en los poderes e instituciones	679
6.1.6. Participación política	682
6.1.7. Soberanía	686
6.1.8. Necesidad de cambio.....	687
6.1.9. Intención de voto y posición ideológica	688
6.2. Conclusiones generales.....	689
6.2.1. Conclusiones finales	692
6.3. Propuestas de mejora y perspectivas de futuro	694
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	697
ANEXOS	769

Anexo 1. Cuestionario (para validación) sobre cultura política en estudiantes universitarios de Yucatán (México)

Anexo 2. Cuestionario (definitivo) sobre cultura política en estudiantes universitarios de Yucatán (México)

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

La política constituye la actividad humana y social que permite a los ciudadanos y a sus organizaciones civiles específicas participar, de acuerdo con las normas básicas del derecho, en la conformación y aplicación del poder público en las sociedades democráticas. También se puede entender ésta como la búsqueda de soluciones y nuevas formas de consenso social mediante un proceso que se despliega a través de complejas redes, formales e informales, entre actores políticos y civiles (Lechner, 1997). Esto supone un desafío para las sociedades inmersas en procesos de modernización, como la mexicana, consistente en poder emprender su correspondiente transformación institucional, es decir, en lograr establecer nuevas estructuras políticas y, por tanto, nuevas relaciones de poder capaces de recoger las demandas de las fuerzas sociales surgidas en escenarios de transformación social.

Las sociedades necesitan de un consenso sobre valores y normas que respalde a sus instituciones políticas y legitime su funcionamiento (Aziz, 2003; Peschard, 2001). Los procesos de globalización y fragmentación, así como el avance de la sociedad de mercado, alteran las medidas y las proporciones, desdibujando el lugar de la política. La antigua congruencia de los espacios de la política, la economía y la cultura, delimitados por una misma frontera nacional, se diluye ahora, apareciendo en su lugar una integración supranacional de los procesos económicos, culturales y administrativos, en tanto que la integración ciudadana apenas abarca el marco nacional. Así, la

internacionalización redefine a los actores, la agenda e incluso el marco institucional de la política.

Este nuevo contexto de transformación política implica actualmente en México un necesario compromiso de toda la sociedad civil y el Gobierno de la República en la consolidación y profundización de la democracia. Constituye una tarea impostergable que los actores políticos vivos realicen un esfuerzo por modernizarse, para cumplir cabalmente las funciones que les deben ser propias: acelerar la consecución de las reformas electorales pendientes; promover la educación social para la cultura democrática; fortalecer la formación de ciudadanos informados y hacer de la participación política una forma permanente de compromiso social.

No es posible pensar en una democracia sin la presencia activa de organizaciones políticas, sin embargo, en México los partidos políticos no han logrado ser transmisores de las aspiraciones sentidas y demandadas por la población, por lo que se constata una necesidad de transformación y modernización mediante acciones como fortalecer la conciencia ciudadana, evitar la atomización política, levantar patrones actualizados de sus miembros, profundizar en la democracia interna, eliminar la corrupción y el clientelismo, poner trabas al oportunismo político, capacitar cuadros para participar en el gobierno y su administración y, adicionalmente, contar con una nueva ética de rendición de cuentas. Lograr este fin implica la participación de los segmentos jóvenes de la sociedad, sin los que esta tarea de cambio sería imposible.

La juventud mexicana es un sector participante individual y colectivamente en política, sin embargo, esto no garantiza su presencia y

representatividad real en las esferas de gobierno, menos aún su contestación y participación en el cambio social. A esto hay que sumar que la mayoría de los jóvenes ha estado caracterizada con una suerte de escepticismo político, rebelión inútil, revolución cultural y repulsa de la política y de los políticos. Quizá por ello los jóvenes siguen la tendencia social predominante, seguramente por su posición social más endeble, no contraponiéndose a ésta (Fernández, 2003).

La política está adoptando nuevas formas de adaptación a la sociedad que comportan cambios en los que el papel que los jóvenes van a jugar es y será decisivo. Por ello, conocer en los jóvenes que representan hoy el principal motor del cambio y la crítica social, los jóvenes universitarios, cuáles son sus valores y conocimientos políticos, su grado de participación en la vida pública o su postura ante la actuación del gobierno, son preguntas de obligada respuesta para este trabajo de tesis doctoral, que pretende realizar un aporte suficiente de nuevo conocimiento a partir de la exploración de determinadas dimensiones relacionadas con la vida política de una muestra de 469 estudiantes universitarios de seis universidades del Estado de Yucatán (México), seleccionados mediante un muestreo probabilístico, pertenecientes a cinco ámbitos de conocimiento (Ciencias Biológicas y Agropecuarias, Ciencias Exactas e Ingenierías, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales Económico-Administrativo y Humanidades, y Arquitectura Arte y Diseño).

De este modo, se espera dar respuesta a diferentes interrogantes de investigación relacionados con la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán acerca de diferentes dimensiones analizadas en este

trabajo sobre su cultura política y otras variables contempladas, como el sexo o la edad, el tipo de universidad a la que se asiste (pública o privada) o la carrera que se cursa. Los datos obtenidos y el conocimiento y conclusiones derivados de éstos han de ser útiles en la redefinición de la participación política y social de este colectivo de personas jóvenes y formadas, que representa uno de los pilares básicos de futuro inmediato en el escenario de cambio en todos los órdenes que ha de abordar México durante los próximos años.

A continuación se presenta un esquema de la estructura de la tesis doctoral (ver figura 1).

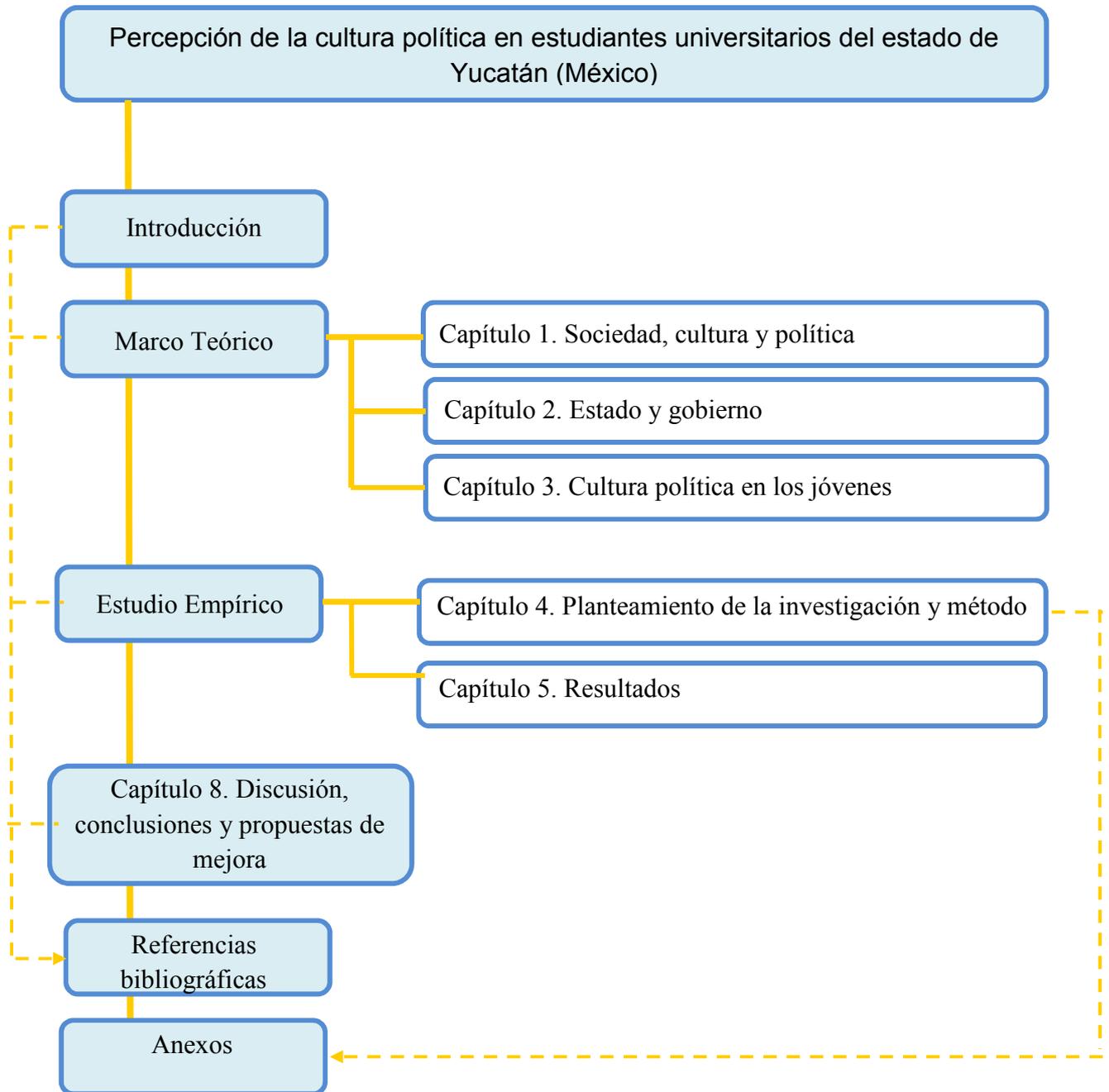


Figura 1. Estructura de la tesis doctoral.

MARCO TEÓRICO

Capítulo 1

Sociedad, cultura y política

El presente capítulo tiene como propósito conocer y analizar la relación actual entre los conceptos *sociedad, cultura y política*, enmarcados en el contexto vital de los jóvenes estudiantes universitarios, el cual da sentido a este trabajo de investigación.

1.1. Individuo, Sociedad y Cultura

El ser humano es eminentemente un ser social. Éste es un producto de la sociedad, dado que sólo en ésta despliega las cualidades que lo diferencian de los animales, estableciendo relaciones con otras personas, creando su ambiente social y, en definitiva, construyendo su sociedad. Como exponen Carrascal & Solera (2014), el hombre no solo vive, sino que convive, por lo tanto, se hace necesaria su relación y comunicación con otros. Por ello, puede decirse que el ser humano es creador de la sociedad y producto de ella (Berger & Luckmann, 1998). A ello añade Ritzer (1993) que “el hombre... no sólo es un animal social, sino que sólo dentro de la sociedad se convierte en individuo” (p. 143).

En un contexto más amplio, el hombre y la mujer requieren, además de relacionarse con la naturaleza, la convivencia e interacción con otros seres humanos (Carrascal & Solera, 2014), para poder participar y expresar lo que se conoce como humanidad.

A partir de la socialización los individuos hacen suyos, o internalizan, los valores, tradiciones y costumbres de la sociedad en la que viven, y es la educación la herramienta empleada para la interacción social y la formación de personas con valores positivos que le den sentido a su existir individual y colectivo.

Pérez & Fernández-Soria (2013) defienden el papel de la educación en el refuerzo de la ciudadanía, cohesión, vitalidad de la nación y en la democratización política. Estos valores, como afirma Gervilla (2000), no sólo orientan las acciones y decisiones que dan sentido a la vida, sino que también construyen la realización personal que interpreta la sociedad y fundamenta la cultura.

Morris (2014) defiende que la cultura consiste en el significado compartido. De este modo, la cultura de una sociedad incluye ideas representadas en los pensamientos de las personas, reproducidas en sus prácticas y representadas en sus instituciones. En este sentido, resulta interesante introducir la distinción entre los conceptos de *individualización* e *individuación*, pues, como afirman diferentes autores, son pocos los trabajos que realizan y utilizan esta distinción conceptual (Arias & Hernández, 2009; Martuccelli, 2010; Yopo, Rivera & Peters, 2012; Yopo, 2013). Así, Güell, Peters & Morales (2012) definen la individualización como el proceso mediante el cual la sociedad se organiza institucional y culturalmente

como sociedad de individuos, y la individuación como el modo de comportamiento y conciencia personal que se apoya en ese marco social. De este modo, la participación en esta idea de interacción en torno a la cultura vendrá atemperada según las tradiciones y las relaciones sociales de cada uno de los individuos, por lo que se pueden distinguir diferentes niveles y modos de compartir sus significados (Morris, 2014).

Toda sociedad constituye una forma organizada de representación del mundo que la rodea y, como tal, son los ciudadanos que la integran quienes van dirigiéndola hacia diferentes orientaciones basadas en los valores e ideologías adoptadas por consenso social y cultural. Este conjunto de valores e ideologías, así como de creencias, reglas, símbolos, ritos, costumbres y mitos que se comunican entre generaciones, componen lo que se conoce como cultura (Lorenzo, 2003), la cual brinda identidad a todos aquellos que pertenecen a una comunidad y da orientación, dirección y sentido a sus diferentes quehaceres en el ámbito social (Peschard, 2001). Asimismo, Schwartz (2014) entiende la cultura como un sistema de valores de la sociedad.

La cultura tiene un papel preponderante en el comportamiento social de los individuos. Por otra parte, la cultura política (que hace referencia al mismo concepto observado para cultura, pero que tiene como objeto temas de carácter político) presenta una poderosa influencia en el comportamiento social que tiene como fin la expresión de las actitudes de los individuos frente a la política (Ritzer, 1993). Healy & Malhotra (2013) destacan que las experiencias de la primera infancia impactan fuertemente en las actitudes políticas. Por ejemplo, tener

hermanas o familias con elevado número de mujeres provoca en los jóvenes ser más proclives a expresar opiniones conservadoras en lo que respecta a los roles de género.

Resulta evidente que la política es parte de la cultural social, pero ¿qué es la política y cómo debe ésta entenderse? Según Zarzuri (2010), la política debe ser algo a construir por la comunidad y no debe resultar estática. Debe entenderse como un medio que permite que lo público se articule con lo privado, que rescate los ideales de participación y los nutra con nuevas formas de participación, permitiendo así que todos los sectores, incluyendo aquellos que se encuentran en los márgenes o fuera del sistema social, se integren y participen.

1.1.1. El concepto de cultura política

La cultura política es un producto histórico-social, que, como exponen Duarte y Jaramillo (2009), ha evolucionado junto con la sociedad y con ésta también el comportamiento político.

Si bien es cierto que la cultura otorga identidad a los miembros de una comunidad o sociedad, es a través de la política como los ciudadanos y sus organizaciones participan, de acuerdo al derecho público, en la conformación y aplicación del poder público en las sociedades democráticas. De este modo, la política hace referencia al espacio de la sociedad dirigido a la organización del poder (Andrade, 2005; Gutiérrez, 2005; Valles, 2002), que, como sistema político, se ajusta de acuerdo con un rango específico de disposición conocido como *cultura política* (Almond & Verba, 1963; Formisano, 2001).

En la historia del pensamiento político, la política se ha concebido principalmente según dos concepciones. Desde los antiguos pensadores griegos hasta Tomás de Aquino, ha sido interpretada en el contexto de la filosofía práctica como un final en sí mismo. Según Govea (2010), la existencia de la *polis* señala una realidad donde cabe la vida política en libertad y en un mundo compartido. La *polis* implica estar en una empresa común (Campillo, 2002); lo doméstico, en cambio está dominado por la violencia, la fuerza y la desigualdad (Govea, 2010). Debido a ello, la política se encuentra estrechamente relacionada con la ética pública, la educación para la ciudadanía y la política como un arte de gobierno. Por otro lado, con la llegada de las ciencias sociales, el concepto que ha prevalecido es el de la política como forma de obtener y practicar el poder político (Jiménez, 2012).

El término cultura política es tan antiguo como la observación y reflexión misma acerca de la vida política de un grupo social. Peschard (2001) relaciona dicho concepto con los valores, concepciones y actitudes que se dirigen hacia una demarcación específicamente política, o sea, el grupo de elementos que conforman la percepción subjetiva que tiene una comunidad respecto a lo que se conoce como poder. Hoy el término cultura política se refiere a las dimensiones subjetivas de los fenómenos sociales y políticos e influye tanto en la creación de las instituciones políticas de un grupo social como en el régimen gubernamental y los procesos de transformación de éstos. En el caso de un país, este término se transforma en la distribución específica de rasgos de inclinación psicológica hacia un grupo definido de objetos de la sociedad. Es el sistema político interiorizado por

un grupo social en credos, términos, sentimientos y juicios, e integrado en el lenguaje común en las sociedades de esta época y, más concretamente, en los diferentes medios de divulgación social. Este término es diametralmente opuesto a conceptos como actitud, comportamiento e ideología política (Alducín, 1996; Alonso, 1993; Peschard, 2001).

Por otro lado, establecido por la Ciencia Política de los Estados Unidos en la década de 1950, y como contraposición al concepto ideológico de corte marxista, aparece el concepto de Cultura Política aunado a una idea de modernización y ligado al auge del conductismo (Dryzek, Honig & Phillips, 2006), es decir, al problema de la transformación de una nación de carácter tradicional, a una idea con rasgos de modernidad y al de los productos que dicho proceso teje sobre todas las relaciones de poder, y que se va a convertir en elemento central en numerosos estudios sobre democracia (Benedicto, 2013; Bennett, Corder, Taylor, Savell & Baiocchi, 2013; Duarte & Jaramillo, 2009; Durand, 1998; Fernández, 2003; Fernández, 2004; García, 2006; Pacheco, 1992; Rodríguez & Muñiz, 2009; Valencia et al., 2010).

La diferencia entre lo tradicional y lo moderno ha jugado un papel determinante para el estudio de las culturas políticas de las sociedades en procesos de transformación y se ha asociado a la corriente conductista relacionada con la explicación de los comportamientos de la conducta humana, que nace como reacción al Institucionalismo centrado en el estudio de las reglas, procedimientos e instituciones del sistema político (Dahl, 1954; Dahrendorf, 1964; Marsh & Stoker, 1997), y que ha dado lugar al diseño de ciencias sumamente

especializadas, como la interpretación de las conductas de corte político desde la perspectiva de una forma de integración institucional. Esta corriente conductista originó una línea de análisis psicocultural para el estudio de los procesos y componentes políticos (Peschard, 2001). Así, la cultura política se expresa exteriormente de forma conductual mediante comportamientos de carácter político. Sin embargo, no debe omitirse que, como comenta Inglehart (1988), la cultura política constituye un enlace crucial entre la democracia y el desarrollo económico.

Por otro lado, Chamberlain (2013) señala el escepticismo creciente en la población (estadounidense en este caso) hacia la política a partir de la Segunda Guerra Mundial, disminuyendo la percepción de la sociedad americana en la concepción de un gobierno sensible a los problemas sociales, que recoge sus demandas y lo convierte en objeto de políticas públicas. Asimismo, es de especial interés la considerable convergencia de esta percepción con la de una nación caracterizada por la diferenciación y constituida por diferentes culturas. De igual manera, presenta ésta idea una progresiva desconfianza hacia la actividad política en un nivel local, federal o estatal. Concluye este autor diciendo que resulta de mayor relevancia enfocar la discusión sobre la relación de los ciudadanos con el gobierno más que las posibles notas características sociales y políticas de diferenciación.

Por su parte, Loveless (2013), partiendo de los datos de nueve países del este, miembros de la Unión Europea, expone que a pesar del entusiasmo y la creciente esperanza que supuso la democracia y la pertenencia a la Unión Europea, estos sentimientos han estado progresivamente en declive ante los de

ineficacia política y aislamiento social. Así, se evidencia una percepción desproporcionada de desigualdad social que se traduce en un creciente malestar sociopolítico generalizado.

Las transformaciones a las que se ve sometida una sociedad proyectada hacia la modernidad tienen un alcance más allá de los límites del ámbito puramente económico. La emergencia de vocaciones y aspiraciones no satisfechas puede originar presiones que atenten contra la estabilidad y gobernabilidad de los sistemas políticos (Uvalle-Berrones, 2011). El reto al que se enfrentan las naciones en camino a la modernización consiste en poder iniciar su cambio y regeneración institucional, o sea, en conseguir definir nuevas estructuras de carácter político y, por lo tanto, nuevas relaciones de poder que sean aptas para integrar las demandas surgidas de esas presiones sociales que nacen de procesos de cambio y transformación. Las naciones y sus sociedades necesitan un punto de acuerdo acerca de valores y reglas que den respaldo a sus instituciones políticas y que brinden legalidad y legitimidad a sus procesos (Aziz, 2003). En este sentido, Neufeld & Van Schoelandt (2014) distinguen entre dos tipos de justicia; la primera, que llaman "justicia legitimidad", referida a concepciones que se aplican a la "estructura legal coercitiva" de la sociedad (Hartley & Watson, 2010; Neufeld, 2009); y la segunda, "justicia *ethos*" (Titelbaum, 2008), aplicada a los ciudadanos, es decir, a las "relaciones" no coercitivas. Sostienen estos autores que una sociedad en la que la mayoría de las personas actúan de acuerdo con la justicia *ethos* de igualdad de género es moralmente superior a aquella en la que la mayoría de las personas no lo hacen.

De esta manera, defienden que un feminista político liberal estará comprometido a promover la igualdad de género con respecto tanto a la justicia legitimidad como a la justicia ética (Neufeld & Van Schoelandt, 2014).

Por su parte, Rodríguez & Muñiz (2009) indican que la cultura política de las personas tiene sus orígenes en los procesos de socialización que viven durante sus distintas etapas de la vida (infancia, adolescencia y juventud), así como en los distintos espacios y actores con los que interactúan, como la familia, los amigos, la escuela y los medios de la comunicación. Estos autores destacan que, en el contexto mexicano, la televisión juega un papel preponderante en la formación, la educación y la cultura de la sociedad, algo que evidentemente sucede de igual modo en el resto de países del mundo. En este sentido, Cullingford (1992) señala que en tiempos de elecciones los medios de comunicación aportan referentes del tema político y toda la población está expuesta a la argumentación mediática, lo que va formando y modelando la opción política en la ciudadanía, incluida la infancia.

La necesidad del ser humano de vivir en sociedad y vincularse con su entorno explica por qué fenómenos como la política y la comunicación se encuentran ligados a la naturaleza misma del hombre (Arbesú, 1998). Toda sociedad sostiene actos de comunicación, por medio de los cuales se influye en los comportamientos y se transforma la vida social. Arbesú (1998) menciona que en esta situación las personas y las organizaciones sociales se enfrentan a tres diferentes opciones posibles: vivir con los medios, vivir en los medios o vivir por los medios.

De acuerdo con Lee, Shah & McLeod, (2013), la familia, la escuela y los medios de comunicación suponen un proceso de comunicación interdependiente que favorecen la competencia de comunicación en la juventud, fomentando el activismo cívico y político en todas partes del curso de la vida.

En cuanto a la cultura política hegemónica de cada sociedad, expone Peschard (2001) que ésta guarda relación con el grupo de patrones comunes que comparte un grupo social en su conjunto constituye. Este comportamiento es más observable en aquellos grupos sociales con participación abiertamente democrática, aunque no se ciñe sólo a ellos, y se distingue por una mínima diferenciación en actividades de carácter económico y religioso. En el caso de sociedades complejas con estructuras políticas bien definidas, pero que funcionan con un régimen político autoritario, corresponde más bien a una cultura política de tipo pasivo, en la que el comportamiento político de sus miembros no va más allá de formarse una opinión respecto al funcionamiento de dicho sistema político. Es más, aun cuando su evaluación de dicho sistema fuera negativa, esto no implica que se cuestione abiertamente ni tampoco que se participe en la construcción de otra realidad. El individuo tenderá más a la adopción de una actitud pasiva y al acatamiento. Por el contrario, en una sociedad con un régimen democrático corresponderá una cultura política de tipo participativo, en la cual los individuos se sentirán cómodos para participar activamente en los asuntos políticos de su país.

Según Cansino (2013), una democracia de calidad es aquella que coloca al ciudadano en el centro de las decisiones mediante el fortalecimiento del Estado de derecho democrático. Si bien no existe una pauta única de comportamiento en

la sociedad ni tampoco una cultura política homogénea, es importante hacer esta diferenciación para ilustrar la importancia que tiene la relación entre lo que es la sociedad, el régimen político y la cultura política (Kris & Shane, 2014).

Ceka (2013) comenta el desconcierto político existente en los países postcomunistas, que reflejan unos bajos niveles de participación política y confianza de sus ciudadanos de manera desproporcional, por cuanto concurren en dichos países sistemas democráticos. Esta autora entiende que la monopolización por los partidos comunistas de la arena electoral durante tanto tiempo viene a ser un elemento clave para explicar la desilusión hacia los partidos políticos en un escenario actualmente democrático. Sin embargo, Bennett, Cordner, Taylor, Savell, & Baiocchi, (2013) defienden que el sentimiento de escepticismo hacia la política que se encuentra presente en la población, puede despertar en la ciudadanía capacidad de innovar en las formas de participación política, partiendo de las concepción deseadas acerca de cómo debe funcionar y qué debe significar la democracia.

Del mismo modo, es importante considerar que en una sociedad compleja no existe una cultura política homogénea, pues, como se da en otros órdenes sociales, existe un conjunto de subculturas que articulan espacios políticos muy diversos y dispersos. En el caso de la cultura política, existen subculturas políticas que dan origen a comportamientos políticos diferenciados (Bobbio, Matteucci & Pasquino, 2005). A pesar de la existencia de estas subculturas políticas, se comparten ciertos elementos entre los miembros de la sociedad y que prevalecen

en situaciones coyunturales conformando pautas de comportamiento arraigadas (Peschard, 2001).

Otro fenómeno que se aprecia en torno a la política y la cultura política es el de la socialización política (Rodríguez & Muñiz, 2009). Althusser (2008) sostiene que este concepto supone un medio que se orienta a fomentar el sistema político hegemónico, por lo que las clases que dominan en un grupo social, en su afán por asegurar esa hegemonía, se apoyan en diversas instituciones y formas para socializar a los ciudadanos, con el objetivo de que éstos internalicen los valores y conceptos de la cultura política hegemónica y adquieran el rol político que han definido para ellos. Un claro ejemplo de estas herramientas y estrategias lo constituyen los partidos políticos, las escuelas y los medios de comunicación, entre otros (Lee, Shah & McLeod, 2013).

Schmitt-Beck & Lup (2013) apuntan la importancia de la comunicación diaria de los ciudadanos sobre los acontecimientos políticos y sus consecuencias en relación con la política democrática. En este sentido, defienden estos autores que las conversaciones sobre política tienen una especial relevancia en la formación de una ciudadanía democrática, participativa y con preferencias políticas.

A pesar de todo lo expuesto anteriormente, la definición del término cultura política representa un desafío, existiendo distintas opiniones al respecto y varias aproximaciones para comprenderla. A menudo se la emplea como una categoría para designar un conjunto de fenómenos y temas bastante amplio y heterogéneo.

El tema es de fundamental importancia para el desarrollo de un país, en virtud de que partiendo del conocimiento de ciertos valores, credos y actitudes de los individuos en una sociedad se puede entender e influir en la posibilidad de crear y asegurar un sistema de carácter democrático (Duarte & Jaramillo, 2009). El concepto a su vez implica situaciones problema: lo cultural encarna significados en símbolos públicos construidos por los seres humanos a partir de su quehacer y padecer.

Por otra parte, el término política ha transitado por varias conceptualizaciones que han dependido del ámbito y propiedades que se le otorgan a lo que constituye el poder. Por lo tanto, los términos de cultura y política no son intercambiables, aunque sí se combinan con la praxis, constituyendo el asunto primordial de la cultura política en la sociedad (Inguanzo, 2008).

La cultura política de una sociedad, orientaciones y actitudes políticas (Rehren, 2004), constituye el sistema político tal como se interioriza en elementos cognoscitivos y sentimientos por su población. Incluye dos niveles: el *nivel individual*, que es la interiorización de símbolos, instituciones, reglas de orden político y respuestas a tales símbolos; y el *nivel grupal*, que es la evaluación colectiva de instituciones políticas y de responsables públicos. Implica además tres dimensiones: la cognoscitiva, que consta de conocimientos y creencias sobre el sistema político, su funcionamiento y sus actores; la afectiva, formada por sentimientos de apoyo, rechazo o indiferencia individual y grupal hacia el sistema; y la evaluativa, que se refiere a los juicios y opiniones hacia el sistema político, su funcionamiento, sus objetos y sus actos. Partiendo de lo anterior, se entiende por

cultura política al conjunto de reglas que posibilitan a los actores calcular sus acciones políticas (Almond & Verba, 1963; Durand, 1998). A continuación (ver figura 1.1) se puede observar de modo ilustrativo la relación entre los conceptos de individuo, sociedad, socialización política y cultura política:

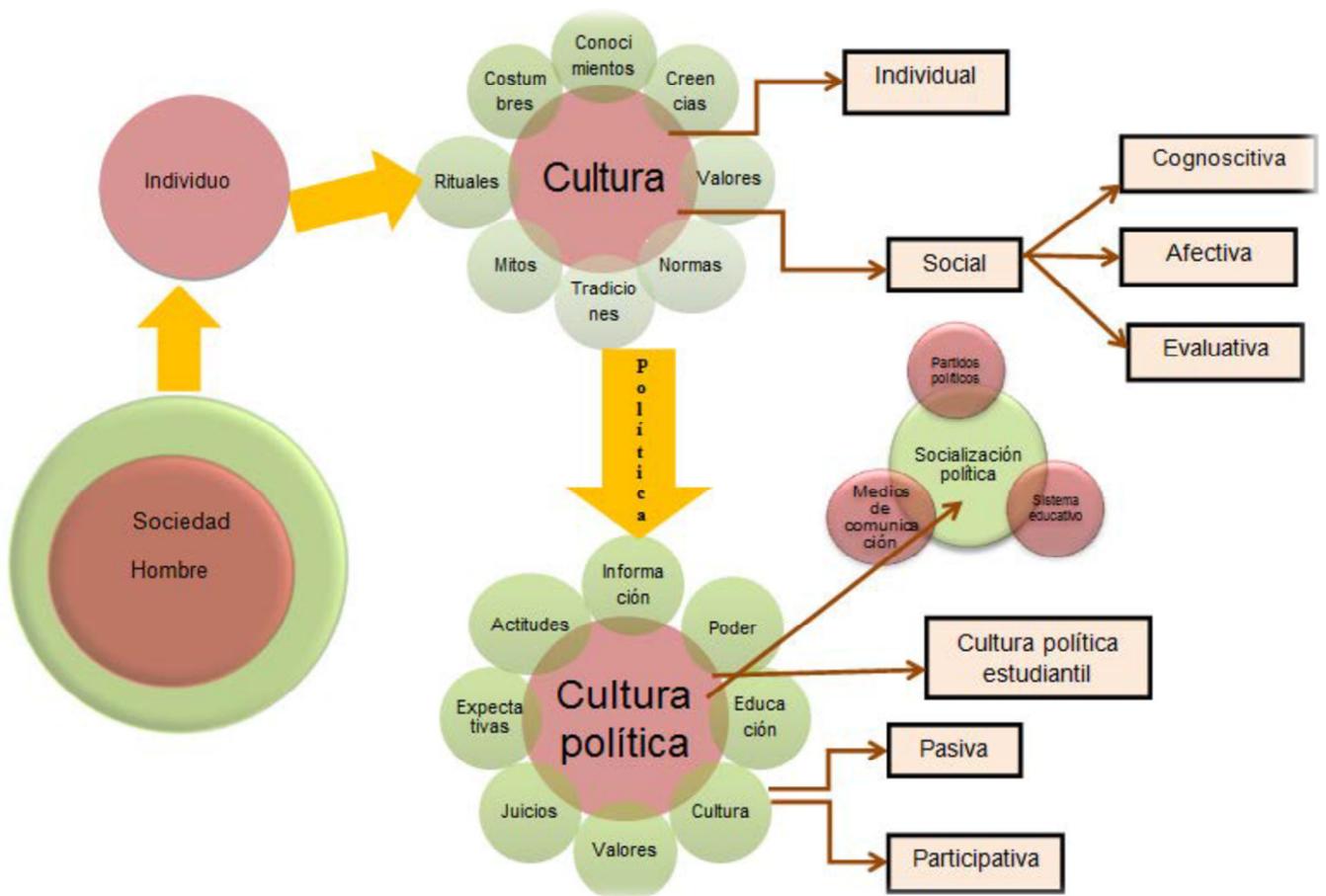


Figura 1.1. Relación entre los conceptos de individuo, sociedad, socialización política y cultura política (elaboración propia).

Por otra parte, la cultura política es la síntesis heterogénea, y en ocasiones contradictoria, de valores, informaciones, juicios y expectativas que conforman la identidad política de un individuo, grupo social u organización política. De dicha premisa se derivan hábitos y formas de comportamiento que deben ser entendidos como portadores de significado (Gutiérrez, 1996).

Arredondo (1996) e Inguanzo (2008) prefieren hablar del término cultura ciudadana en lugar de cultura política, y en particular la conceptualizan como la imagen que tenemos nosotros mismos como ciudadanos, cómo debemos vivir y relacionarnos con la sociedad, las obligaciones propias que sentimos con los demás, así como las que creemos que tienen éstos con nosotros.

Por otro lado, el estudio de la cultura política en una representación estructural funcionalista se interesa en conocer la naturaleza de la relación que se establece entre el tipo de cultura existente en una sociedad y la estabilidad de los gobiernos en los que ésta se encuentra. Las preferencias de los individuos respecto al sistema político se determinan por las orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas. Desde esta perspectiva, se encuentran tres tipos de ciudadanos: *los parroquiales*, que son los que no demuestran mucha conciencia e interés en los sistemas políticos; *los súbditos*, quienes se muestran más interesados, pero sólo en relación con el impacto que la política pueda tener sobre ellos mismos, mostrando insuficiente interés en la participación pública, y, por último, *los participantes*, individuos encaminados y comprometidos políticamente (Almond & Powell, 1972).

Montagut (2004) señala la relevancia de la cultura política y su interrelación con la estabilidad o gobernabilidad política, de manera que el ejercicio gubernamental se hace más claro en cuanto su supervivencia y eficacia- Todo ello está asociado en gran medida al grado de legitimidad ante la sociedad, o sea, a la concordancia que se observe entre la expectativa de la población acerca del aparato gubernamental y el desempeño en la práctica (Uvalle-Berrones, 2011).

El rol que juega la cultura política en la transformación política ha generado un intenso debate en las ciencias políticas, emergiendo tres corrientes significativas: la de la acción estratégica, la corriente culturalista y la del desarrollo político (Inglehart, 1988; Morán & Benedicto, 1995).

En el contexto de la cultura estudiantil, se puede inferir de forma tentativa lo que se entiende por cultura política: conjunto de prácticas, conocimientos, valores políticos, creencias, expectativas, evaluaciones, aspiraciones, cambios deseados y propuestas alternativas en la vida cotidiana y en la búsqueda del bienestar y el desarrollo del potencial de la comunidad universitaria, de la región y del país (Berger & Luckmann, 1998; Peschard, 2001; Schutz, 1993; Weber, 2002).

El concepto ampliado de cultura política está directamente relacionado con el concepto de régimen político. Además, se puede establecer que el concepto de cultura no es una cualidad inherente al individuo, sino que es un conjunto de afectos, valoraciones e información recolectada que se pone en juego en el momento en que los individuos interactúan se relacionan entre sí y con las instituciones públicas (Morris, 2014), pues las interacciones entre individuos se establecen a partir del mutuo reconocimiento (Bobes, 2000). De este modo, la

cultura política puede verse con mayor claridad en las relaciones y vínculos que los grupos sociales establecen con sus gobernantes en sus distintos niveles (Inglehart ,1988).

Todo ello permitiría definir a la cultura política como el tipo de comunicación y las relaciones sociales que giran alrededor del poder (Pineda, 2004). La cultura política es comprendida por algunos autores como fundamental (Almond & Verba, 1963), pero para otros es secundaria en el estudio de los rasgos culturales del comportamiento político. La propuesta de la coherencia cultural sostiene la demostración de la relación que subsiste entre el credo de los ciudadanos y el surgimiento de la democracia. El fondo y alcance de las reglas culturales congruentes con la democracia dan explicación de los procesos de transformación que se presentan en muchas naciones.

Inglehart (1988) halló relación entre la congruencia entre comportamiento político y una democracia estable. Esta relación adquiere relevancia en la nueva era promotora de la democracia, que supone una opción para estudiar rasgos como la construcción de la identidad, el surgimiento de culturas políticas y su relación con la normatividad y comportamiento político.

De acuerdo con Pineda (2004), cada régimen político lleva consigo una forma de cultura política, puesto que implica una serie de patrones de inclusión y exclusión en cuanto a cómo se toman las decisiones públicas y a cómo se distribuyen los costos y los beneficios que esas decisiones implican. En México, la cultura política ha estado impactada por la manera en cómo funcionan las corporaciones y el hecho de que las relaciones de poder se mantienen hasta la

fecha centralizadas en la figura del presidente de la república. La transición de esta cultura implica un esfuerzo que requerirá cambiar la manera en que los gobernantes se relacionan con los gobernados, las ideas que tienen los gobernados respecto a lo que es la política, y la manera como han estado funcionando tradicionalmente los poderes ejecutivo, legislativo y judicial. En este sentido, Hansen (1997) presentó un análisis sobre el sistema político mexicano, donde además de incluir datos de economía nacional, estudió la cultura política. Así, plantea este autor cómo el sistema había logrado tanta estabilidad en medio de un crecimiento económico acelerado, es decir, cuál era la naturaleza de las demandas de los segmentos de la sociedad, su respuesta y la manera de mantener el apoyo de las grandes capas sociales.

Entender que la cultura política no es un sistema unificado ni homogéneo y que los signos se crean, excluyen y transforman socialmente, es importante. Krotz (1997) considera el término como el universo simbólico asociado con el ejercicio y las estructuras de poder en una sociedad dada. Son modelos que devienen, se heredan y expresan a través de formas simbólicas con las cuales las personas se comunican, participan y adquieren conocimientos y actitudes frente a la política. La cultura política no se limita a creencias, actitudes y preferencias, pues aunque sean parte de ella, no se restringe tan sólo a eso, sino que también se conforma con los sistemas de valores, las representaciones simbólicas y los imaginarios colectivos (Peschard, 2001). En esos espacios los actores sociales hacen comprensible sus esferas de autoridad y dan sentido y coherencia a la multiplicidad y complejidad de sus relaciones de poder. En este sentido, Navarro

& Clark (2009) señalan que una característica de la nueva cultura política es la aparición de nuevos sujetos políticos en la sociedad civil, ya sea los denominados nuevos movimientos sociales, desde finales de los años sesenta, o las organizaciones de acción voluntaria.

Finalmente, siguiendo a Geertz (2000), puede afirmarse que el hombre es un animal incompleto, pero que sin embargo se completa a sí mismo, crea su propia realización, sirviéndose de su capacidad para inventar y establecer modelos simbólicos. Para bien o para mal, es un animal político producto de su construcción cultural y su orden social.

1.2. Política y democracia

Lechner (1997) señala que el lugar social de la política se ha desdibujado por el avance de la sociedad de mercado, los procesos de globalización y la fragmentación. La tradicional coherencia de los espacios de la política, la economía y la cultura, circunscritos por una misma frontera nacional, ahora se desvanece en una integración supranacional (González Ulloa, 2010) de los procesos económicos, culturales y administrativos, mientras que la composición ciudadana únicamente abarca el marco nacional. La internacionalización (Hosoya, 2012) redefine no sólo a los actores, sino también a la agenda e incluso al marco institucional de la política, por lo que el ámbito de la soberanía popular y de la ciudadanía se torna confuso (David, 1997).

Manners (2013) sugiere que esta época de globalización, multilateralización y multipolarización requiere un replanteamiento de la naturaleza del poder y actores. Esta reconsideración es necesaria porque en los procesos de globalización han emergido actores transnacionales, como agencias de calificación crediticia global; porque de la multilateralización de los procesos han surgido instituciones internacionales, como el G20; y porque los procesos de multipolarización han situado en el mapa internacional estados emergentes, como los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y África). Asimismo, es necesario contemplar la fuerza normativa que la Unión Europea (Forsberg, 2011; Kaldor, 2012; Kavalski, 2013; Parker & Rosamond, 2013) juega como Institución supranacional en la política mundial y sobre la naturaleza de su poder y actores en el proceso de globalización, multilateralización y multipolarización (Manners, 2013).

La internacionalización de la política juega hoy un papel determinante, por lo que es fundamental realizar un análisis que no sólo debe contar con un método interpretativo del sistema político del país en estudio, sino que también debe abarcar otros sistemas políticos (David, 1997).

Por otra parte, es necesario tener en cuenta que la soberanía nacional incluye a la soberanía popular, siendo muy difícil sostener el concepto de soberanía nacional ante la comunidad internacional sin que exista una verdadera democracia, pues la interconexión regional y global desafía tanto la soberanía como la legitimidad de los Estados (Velázquez & Pérez, 2010). No puede haber

una conducción eficaz de la política sin una adecuada comunicación que facilite la vinculación entre gobierno y gobernados. En este sentido, el establecimiento de buenas estructuras de comunicación y la conducción de la política que tome el camino de las instituciones permite sin duda avanzar en la construcción de una democracia nacional. Como exponen Salazar & Woldenberg (1993), una cultura política democrática podrá emerger si las estructuras de gobierno y las de representación (legislativa) operan a partir de criterios de acuerdo unánimes y de construcción de consensos que permitan representar la diversidad política de una sociedad. A ello añade Aguilar (1998) que la democracia es una forma de convivencia política para conocer y respetar posiciones, dirimir diferencias y lograr la convergencia de manera mayoritaria o consensuada, y que no puede construirse ni como gobierno ni como sociedad civil de forma independiente (Ramos & Escobar, 2009).

La eficacia política, según Brussino, Rabbia & Sorribas (2009), se puede entender como la creencia subjetiva de los individuos en la posesión de capacidades para influir en el proceso político, la esperanza de los ciudadanos en los representantes y sus políticas, y el nivel de conocimiento político e interés sobre los asuntos políticos.

Inglehart (1988) defiende que una democracia viable no sólo depende de factores económicos, sino también de condiciones culturales específicas, las cuales están relacionadas con el desarrollo tanto económico como político. La democracia representa una forma relativamente consensuada de organizar el sistema político, que podría ser asociada a razones históricas y contextuales, sin

embargo, muchas veces esta actitud aparece asociada a una postura ideológica. Sin embargo, la democracia requiere de la presencia de ciudadanos participativos, bien informados, con libres opciones de organización y con igualdad de oportunidades de expresión y participación política (Bryant, 2008; Hernández, 2008), así como del impulso de los procesos de formación de una cultura de ciudadanía democrática a través de todos los medios posibles.

En el contexto mexicano, Bordat (2013) analiza el proceso de institucionalización de la política cultural y su evolución después de la alternancia política del año 2000, y concluye que desde la creación del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, la organización burocrática y las orientaciones de la política cultural no han conocido importantes cambios. En este sentido, considera esta autora que la tendencia observada en la política cultural mexicana puede explicarse por las limitaciones de las estructuras políticas heredadas del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y por la resistencia de los actores a cambiar. Debido a ello, se parte de la necesidad de realizar un esfuerzo por modernizar los partidos políticos, para que éstos cumplan cabalmente sus funciones; acelerar la consecución de las reformas electorales pendientes; promover la educación para la cultura democrática; fortalecer la formación de ciudadanos informados y hacer de la participación política una forma permanente de compromiso social (Gutiérrez, 2006; Salazar, 2005).

La difusión de una cultura política de carácter democrático no puede concebirse como un ejercicio que atañe únicamente al Estado, pues, como expone Pineda (2004), cada régimen político trae implícita una cultura política, pero va

más allá por cuanto involucra a instituciones públicas, privadas, y sociales. Cuanto más influencia observen éstas sobre la ciudadanía, ya sea por su reputación o alcance, más grande será el impacto generado. Por ello, también, las organizaciones educativas y los medios de difusión deberían contribuir de forma privilegiada a este fin, sin olvidar a los grupos intelectuales, los partidos políticos y las organizaciones no gubernamentales, con gran relevancia social en cualquier nación hoy en día (Durand, 2004; Salazar & Woldenberg, 1993).

De acuerdo con Echeverría-Victoria & Chong-López (2013), para que una democracia sea de calidad, el sistema político deberá asegurar la comprensión informada de los ciudadanos acerca de los asuntos públicos. En este sentido, los partidos políticos deben jugar un papel fundamental.

En las democracias modernas, los partidos políticos son las organizaciones que permiten la participación de los ciudadanos en la conformación de los poderes públicos, es decir, son las instancias mediadoras más eficientes entre los ciudadanos y el Estado (Carbonell & Salazar, 2006). Es imposible pensar en una democracia sin la presencia de estas organizaciones políticas, sin embargo, en México los partidos políticos no han logrado ser transmisores de las aspiraciones sentidas de la población, de donde se desprende la necesidad de su transformación y modernización (Della Faille, 2013) con acciones como fortalecer la conciencia ciudadana, evitar la atomización política, levantar patrones actualizados de sus miembros, profundizar en su democracia interna, eliminar la corrupción y el clientelismo, poner trabas al oportunismo político, capacitar cuadros para participar en el gobierno y su administración y, adicionalmente,

contar con una nueva ética hacia la rendición de cuentas (Colomer, 2001; Gutiérrez, 2005).

Asimismo, otros canales o agentes transmisores juegan un papel importante en la socialización política. En el caso de la familia (Ayala, 2005; Becerra, 2000; Castillo, 2000; Harris & Wyn, 2009; Valencia et al., 2010; Zeglovits & Zandonella, 2013), ésta constituye el primer canal de orientación cultural y política, es el agente transmisor que define las bases del individuo en valores, ideologías, creencias y, por supuesto, en lo político (Jaime, 2000;). Como segundo agente se encuentra la escuela (Becerra, 2000; Benade, 2013; Zeglovits & Zandonella, 2013), quizás uno de los medios de socialización más importantes, que permite adquirir conocimiento y arraigar valores. En este caso, la orientación política se da de una manera indirecta y acumulativa, ya que es a través de esta institución como se adquieren conocimientos, simbolismos universales y una visión determinada sobre el mundo y la sociedad, por medio de programas educativos que incluyen educación cívica (White, 2012), política e histórica (Jaime, 2000).

También Gutiérrez (2005) señala que la educación y particularmente la “escuela” es uno de los instrumentos más poderosos en la formación de las identidades políticas culturales, pues en ella se produce una gran parte de la socialización básica con respecto al significado de la convivencia con el otro, la participación, la solidaridad, la competencia y el uso del juicio razonado.

Igualmente, Elchardus, Herbots & Spruyt (2013) defienden la idea de la interrelación entre educación y cultura, y subrayan la importancia del estudio de la

cultura política no sólo en adultos, sino también en los jóvenes (Bryant, 2008), con la intención de comprender en este sentido la evolución de actitudes adquiridas en la adolescencia respecto a la influencia de los medios de comunicación y el seguimiento educativo.

1.2.1. Los jóvenes y su comportamiento y participación en el contexto político-social

La evidencia de una necesaria transformación político-institucional (Mercado & Gallegos, 2008; Valencia, 2008) debe ir acompañada de un cambio en la mentalidad del ciudadano. Si se quiere contar con un país distinto, todos los segmentos sociales tienen la responsabilidad de actuar de una forma diferente, y en este proceso los jóvenes juegan un papel fundamental (Brussino, Rabbia & Sorribas, 2009; Garretón, 1991; González, 2013; Sepúlveda, Pinilla, & Agudelo, 2011). En el caso de México, el pobre interés por parte de los jóvenes, su carencia de información y su mínima participación en política tiene dos orígenes que generaron una apatía inconsciente, uno general, imputable al sistema político existente (Della Faille, 2013; Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá, 2011), y otro particular, atribuible a la distancia entre los jóvenes y las vías de participación y a un futuro que les fue denegado desde la década de los años setenta.

Los canales ofrecidos a los jóvenes por el actual modelo político están limitados a la posibilidad de votar, pero no a la idea de transparencia y seguimiento de las acciones públicas o la revocabilidad del mandato político otorgado a los representantes, lo que se opone a una práctica cotidiana en las

agrupaciones juveniles (Ayala, 2005). La concepción democrática de los jóvenes se fundamenta en la necesidad de ser agentes activos en la toma de decisiones y vigilancia de los procesos que desarrollan los administradores del Estado y los representantes públicos, tanto por lo que representan para el futuro, como por su importancia en la sociedad y en la política en el presente (Harris & Wyn, 2009; Sepúlveda, Pinilla, & Agudelo, 2011).

Una generación descreída de los partidos políticos (Galindo et al., 2010), el avance de la tecnología y las redes sociales (Casero-Ripollés, 2012), la globalización (Velázquez & Pérez, 2010), las diferentes formas de organizarse y participar, etc., son factores que determinan diferencias que pueden perjudicar la comunicación y el entendimiento entre generaciones, y con ello la explicación a la carencia de comprensión (Baudrillard, 2002) de las diferentes formas de participar, de hacerse visibles en la sociedad, de ser sujetos políticos y de ejercer la democracia, pues se hace necesario concebir la participación política de una manera global, no sólo limitada al voto (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014; Padilla & Flores, 2011).

Por otro lado, las nuevas tecnologías están teniendo un papel relevante en la cultura política juvenil, como indica Theocharis (2012) en relación con la respuesta de los estudiantes universitarios al anuncio del gobierno del Reino Unido de incrementar el precio de las tasas de matriculación en los estudios superiores. Esto indica la relevancia que tienen los nuevos medios de comunicación entre los estudiantes para movilizarse y presentar una estrategia de protesta pacífica, fundamentalmente, mediante Internet.

La participación político-electoral de los jóvenes en México es cuantitativamente poco significativa (Oriol & Del Alamo, 2000), no obstante, es potencialmente alta, fenómeno que tiene explicación con relación a lo poco o nada atractivo que resultan en la praxis las instituciones que canalizan la participación política (Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá, 2011) y lo poco relevante que resultan los ofrecimientos de las campañas electorales que hacen los actores políticos institucionales. Las instituciones están desfasadas en el tiempo, a la par que son ya insuficientes e ineficaces para cooptar el interés participativo de un sector que está experimentando la vida en un mundo convulsionado de cambios vertiginosos (Inguanzo, 2008).

Un factor poco atendido es el hecho de que la participación política guarda relación con la escolaridad y la cultura política (Alejandre & Escobar, 2009), dado que a mayor escolaridad se asocia a un mayor interés y participación política (Henn & Foard, 2013). No obstante, esto sólo es una posibilidad, pues siempre habrá una porción de individuos que teniendo las mismas características tomen decisiones políticas diferentes (Durand, 1998).

Por otro lado, Niemi & Klingler (2012) se cuestionan los sentimientos de desconfianza y apatía ante el proceso político que presentan los jóvenes, realizando una investigación en americanos de 18 a 24 años, para descubrir en esta etapa de la vida el desarrollo de actitudes participativas. En dicho estudio aparecen, en cuanto a la participación política, diferencias muy poco representativas en este rango de edad. En cambio, se advierte que la confianza

política, eficacia, y participación en la comunidad son menores entre estudiantes que entre aquellos que no lo eran.

En el caso de América Latina, se pueden observar algunos acontecimientos interesantes para este trabajo. Así, Reguillo (2003) realiza un minucioso análisis de la atmósfera que sitúa a los jóvenes como sujetos históricos; el estudio concluye señalando que “lo joven” no tiene un significado y unas características constantes, sino que se debe asumir que se forma una población heterogénea, compleja y portadora de proyectos diferenciales. En este sentido, la ciudadanía como concepto se encuentra amenazada, porque la diversidad cultural tiende a imponer algunos tipos de prácticas relacionados con los asuntos públicos y políticos (Hermes, 2006; Padilla & Flores, 2011). Se sugiere la importancia de incorporar la dimensión cultural, lo que se denomina “ciudadanía cultural”, como una forma de abrir el pensamiento para comprender mejor los cambios que se dan bajo la perspectiva de la realidad de los jóvenes. Además, esto ayuda a considerar dos aspectos relevantes, por un lado, la cultura como eje para la ciudadanía (según las pertenencias), y por otro lado, las inscripciones culturales como elementos esenciales en la definición de ciudadanía (Reguillo, 2003).

Por su parte, González (2012) destaca que el campo político no sólo se construye en el ámbito de las urnas, sino que tiene que ver con la vida diaria, con las posiciones que los sujetos adoptan frente al sistema político (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014; Padilla & Flores, 2011). Se parte así de la subjetividad, valorando los sentimientos de apatía y desencanto presentes en los jóvenes como elementos que están redefiniendo lo público. Es

decir, el hacer o no hacer o, el decir o no decir, están resignificando la actitud de los jóvenes ante el panorama político y mostrando nuevos lazos sociales (Horbath & Gracia, 2013). De nuevo, la cultura revierte una importante línea de análisis para comprender cómo se ubican los ciudadanos respecto a sus obligaciones con sus iguales y con el Estado (Pineda, 2004).

Desde la perspectiva juvenil, la ciudadanía debe observarse bajo una idea plural que facilita comprender su carácter emergente, más allá de la ciudadanía política tradicional, mediante las clásicas organizaciones de participación electoral. Para comprender a la ciudadanía bajo la perspectiva juvenil, es indispensable considerar a la ciudadanía cultural como una cualidad de síntesis que haga más complejo el análisis, aceptando la pluralidad y nuevos métodos en las prácticas políticas, partiendo de un análisis del sentido lógico de la identidad y la cultura (Padilla & Flores, 2011).

Un sistema político cerrado lleva a los jóvenes que desean participar en política a no poder hacerlo. Lara (2007) comenta que existen algunas causas que pueden conducir a esto. Una puede ser la manera en la que funciona el sistema democrático. Así, por ejemplo, en México la participación política a través de la pertenencia a asociaciones civiles o formulación de iniciativas no se valora tanto como la participación a través del voto. El ciudadano pareciera tener voz y voto cada ciertos años, para posteriormente no aportar nada al ámbito político.

Otra causa es la distancia que existe entre los representantes y los representados (Henn, Weinstein & Hodgkinson 2007; Mercado & Gallegos, 2008). La manera en cómo son electos los diputados hace que se comprometan al

partido que los presenta y no necesariamente hacia la ciudadanía que los eligió. Si bien ocupan los escaños, al no existir reelección quedan exonerados del examen electoral de los ciudadanos. Por esto mismo, la juventud percibe que no tiene nada que decir, a menos que deposite su voto en una urna, y esto conlleva que pierda interés en el asunto (Sloam, 2014). Además, la inexistencia de una mínima cultura de la rendición de cuentas y la existencia de una alta corrupción en los representantes también merma el interés (Shlapentokh, 2013). Como indica este autor, cuando los jóvenes ven que muchos de sus representantes no se ajustan a lo que esperaban de su desempeño político honesto en su cargo público, viven bajo los cánones de sus propias leyes, quedan impunes ante los crímenes cometidos y vuelven a ser presentados por su partido, éstos pierden el interés por votar (Mercado & Gallegos, 2008).

Entre las causas particulares de la apatía política entre los jóvenes se podrían señalar también los mínimos espacios otorgados en las estructuras de poder, tanto para la toma de decisiones como en la intervención en los asuntos públicos (Stiglitz, 2003). Antes se tenían ideales, como buscar mayor libertad de expresión o detener una guerra, pero hoy los jóvenes están preocupados por situaciones y problemas más prácticos, tales como encontrar un empleo o poder consumir más (Baeza, 2003).

En la figura siguiente (ver figura 1.2) se muestra la interrelación necesaria entre la cultura política y la participación política de los ciudadanos, como características legitimadoras del sistema político democrático.

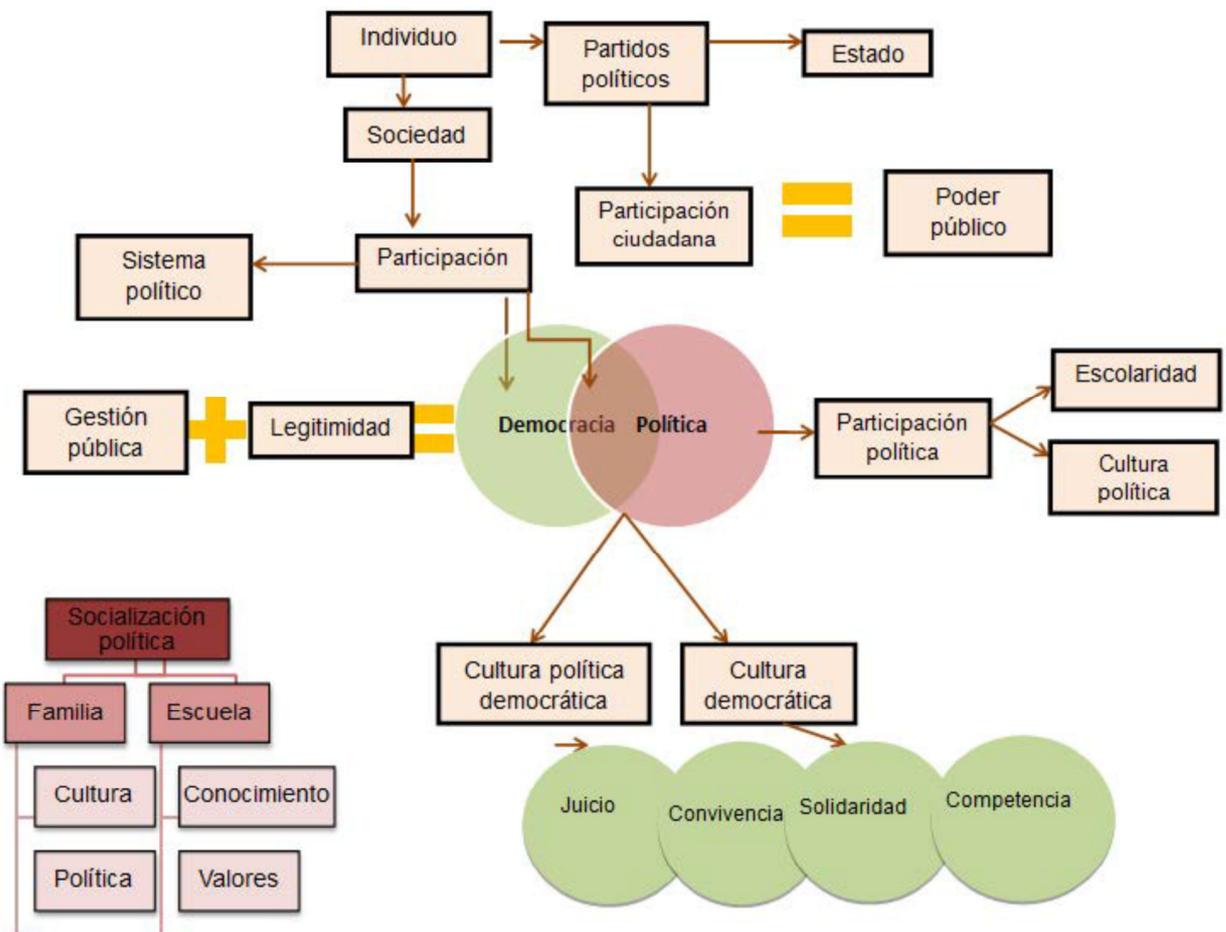


Figura 1.2. Interrelación entre cultura política, participación política y democracia (elaboración propia).

Según Lara (2007), los jóvenes cada vez participan menos en un sistema democrático en el que se sienten excluidos, un sistema que aparentemente no satisface sus necesidades básicas, lo que los llevará a intervenir menos en la vida y desarrollo de su país. A los jóvenes parece no interesarles lo que sucede en su sociedad, esto se puede ver cotidianamente, a excepción de algunos pocos casos,

puesto que sienten que no pueden hacer nada, ya que no forman parte del gobierno que toma las decisiones. Las condiciones de vida también influyen, porque ahora les resulta más difícil conseguir un empleo, lo que los desmotiva aún más a participar, ya que entre sus prioridades se encuentran la familia, el trabajo y la escuela (Instituto Mexicano de la Juventud [IMJ], 2006). No obstante, los jóvenes consideran que la manera de participar en las actividades públicas del país sería trabajando en el gobierno, militando en algún partido político, perteneciendo a una organización ciudadana o protestando (Lara, 2007).

Por otro lado, Sanz (2013) señala que la preocupación de las instituciones por la participación política de los jóvenes se debe a la percepción de comportamientos diferentes en relación con los adultos. Aunque es injusto generalizar, lo más común es que los jóvenes muestren, por un lado, menor nivel de participación electoral y, por otro, mayor intensidad en la participación por vías “no convencionales”. De este modo, se percibe un menor interés por la política y una mayor desconfianza hacia las instituciones políticas, mostrando un comportamiento electoral inconstante y más centrado en causas que en la fidelidad a un partido determinado. Defiende también este autor que el apoyo a la democracia como forma de gobierno es, en cambio, mayor entre los jóvenes que entre los adultos, lo que se colige no en un problema de legitimidad, sino en una reivindicación para mejorar su funcionamiento, en tanto en cuanto responda a una mayor participación y transparencia (Villegas, 2013).

1.2.1.1. El movimiento mexicano “YoSoy132”

Se pueden diferenciar dos tipos de discursos sobre la participación política de los jóvenes. El primero, marcado por la “desafección”, con una juventud progresivamente distanciada de las instituciones políticas, y el segundo, en contraposición, muestra su creciente participación en movilizaciones políticas, como pueden ser el llamado “Movimiento 15M” en España, o iniciativas como “Occupy Wall Street” o el “Movimiento YoSoy132” en México (Sanz, 2013).

Aroch-Fugellie (2013) destaca la importancia del movimiento mexicano YoSoy132 por la naturaleza y características del movimiento en sí más que en relación con su discurso. En este sentido, esta autora revela la creación de un nuevo espacio articulado en torno a un colectivo formado por jóvenes de diferentes clases sociales que se movilizan con la finalidad de proponer una esfera de lo público no limitada a la clase política, y reivindicando el papel de la participación ciudadana.

Luken & Muñoz (2003) y Meyer (2005) coinciden en que la coyuntura económica y social de los últimos años ha estado caracterizada por cambios rápidos y profundos, además de por resistencias de los actores y organizaciones del sistema político autoritario que dan rostro a esta transición democrática. Los esfuerzos y las acciones del gobierno de la alternancia han sido insuficientes, dejando a la sociedad insatisfecha ante promesas incumplidas y frente a las legítimas expectativas de cambio y transformación. Esta insatisfacción podría provocar, en el caso de México, que no se mantengan adecuadamente las instituciones democráticas, tal como señala Inglehart (1988) cuando afirma que las

sociedades caracterizadas por altos niveles de satisfacción en la vida, como existencia de confianza interpersonal o tolerancia, entre otros, tienen mayor probabilidad de mantener vivas las instituciones democráticas.

1.3. Movimientos y expresiones político-juveniles en México

Los profundos cambios socioculturales que se experimentan en las naciones de todo el mundo han traído cambios importantes en la manera en que se desarrolla la cultura política de un país (Manners, 2013).

La expansión de elecciones libres y gobiernos democráticos en América Latina durante las últimas décadas hicieron reflexionar sobre la oportunidad para que gran parte de los ciudadanos se interesaran y participaran en los asuntos públicos (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; García, 2013; Valencia, Peláez, Rúa & Awad, 2010). En cambio, en muchos Estados el establecimiento de elecciones libres no ha estado acompañado de una sólida institucionalización democrática mediante una competencia efectiva de partidos, libertad de expresión y asociación, respeto y observancia de la ley, garantías de derechos humanos, rendición de cuentas y transparencia gubernamental. Aunado a lo anterior, las constantes crisis económicas y los grandes sectores de la población excluidos de los beneficios del desarrollo económico mantienen presente de un posible regreso al autoritarismo (Somuano, 2007).

El segmento de población de los jóvenes ahora es mucho más crítico que en el pasado, a pesar de involucrarse menos en los procesos participativos. Por ejemplo, ahora se critican los modelos de funcionamiento de algunas instituciones

(Guillén, 2013) como partidos políticos, sindicatos, federaciones, y se propone una nueva manera de hacer las cosas. Aunque éstos no necesariamente logran articular cómo podrían cambiarse las cosas, sí proponen una redefinición de las relaciones políticas y sus formas de funcionamiento (Olmeda & Armesto, 2013). Los jóvenes, a fin de plantear estas necesidades que perciben, se agrupan en algunas asociaciones con temáticas que les permitan defender lo que consideran importante o necesario.

Esta nueva manera en la que los jóvenes han decidido participar difícilmente cambiará al votar cuando cumplan 18 años de edad, sino que los poderes públicos tienen que repensar la forma en que funciona el sistema político y cómo se les podría dar mayor cabida para externar sus opiniones (Aguilera, 2010). Este mismo autor indica que el modo en que los movimientos juveniles se han organizado y defienden alguna temática en particular irá cambiando los objetivos defendidos, dado que no están predeterminados los temas, sino que se dan conforme a los acontecimientos del momento. Así, también resulta muy interesante el hecho de que cada joven va descubriendo a través de la práctica sus propios intereses, sus significados y acciones de participación, puesto que cada quien interpreta la realidad de determinada manera. Un punto importante a señalar es el hecho de que aunque cada joven interprete y construye su realidad, la construcción social de la realidad se hace en colectivo. En este sentido, White (2012) defiende la relevancia de la educación cívica del enfado presente en los jóvenes, para canalizarlo en expresiones de progreso de la democracia. Por lo tanto, es común que en el camino hacia la construcción de temáticas que sean

comunes para el grupo de jóvenes que se asocia, y que decide participar políticamente, existan algunos conflictos o diferencias. Esto es inherente a la manera en cómo se constituye cualquier organización y no debe ser alarmante. La constitución y definición de los ideales de un grupo va experimentado ciertas fases, por lo que es normal esperar un cierto grado de conflicto mientras los jóvenes logran conciliar sus intereses propios con los del grupo (Aguilar, 2010).

Según Lara (2007), se puede entender el abandono juvenil de la política con facilidad. Por ejemplo, se aprecia cómo para trabajar en el gobierno es importante contar con amigos o conocidos y cierta experiencia laboral, y si no existe una exigencia de profesionalismo del servicio público existen pocas ocasiones y oportunidades para este segmento de la población.

Con respecto a la participación a través de partidos políticos, solamente basta con observar cómo se piensa que con colocar a los hijos de políticos en el Congreso ya se está cumpliendo con la cuota de jóvenes, cosa que no debería ser así, puesto que en realidad se debería premiar el mérito y el fomento a la participación de las nuevas generaciones más que el apellido o las cuotas partidistas. En cuanto a la participación a través de organizaciones, en muchas ocasiones se privilegia al voto en detrimento de otro tipo de manifestaciones, por lo que los jóvenes terminan comportándose de la misma manera que las instituciones públicas, al preferir las relaciones y amistades a la experiencia y actitud. La política es tradicionalmente el reino de la esperanza, pero cuando se dejó de percibir así por falta de empleos y redes de protección social, los jóvenes se decepcionaron (Galindo, 1997).

Pérez-Rodríguez (2012) sostiene que el sentido de la participación política de los jóvenes se puede observar de diferentes formas (económica, política, cultural, religiosa, sindical...), destacando de entre ellas la acción solidaria que predomina entre el colectivo, determinada por vínculos sociales, y que ésta se manifiesta en la interacción directa con los sujetos con quienes son solidarios (Inguanzo, 2008). Asimismo, tomando como base los resultados de algunos estudios realizados sobre estudiantes universitarios en el Estado de Yucatán en 2011, las instituciones políticas son las que menos suscitan los sentidos de participación y solidaridad, y son las instituciones sociales y culturales, en cambio, las que obtienen mayores respuestas de parte de los jóvenes (Pérez-Rodríguez, 2012).

El que no se vea participando activamente a los jóvenes, hablando de política, en distintos sitios como cafés, clubes o universidades, no debe llevar a pensar que éstos no tienen interés, sino más bien que existen otros factores vinculados con un sistema político cerrado y cuyos canales de participación para ellos son escasos y limitados (Hooghe & Dassonneville, 2013), tal como sucedió con el movimiento de 1968. Si bien en este movimiento no se tuvieron demandas que implicaran reformas en las universidades, fue más bien una protesta con grandes repercusiones políticas en el país.

El movimiento del 68 fue de gran importancia para democratizar la política en México (Guevara, 1998), y es un ejemplo claro de que la juventud sí puede interesarse y participar activamente. Se luchó contra el autoritarismo y se buscó que la democratización se viera como una prioridad del Estado, lo que llevó a la

existencia de una mayor cantidad de partidos políticos y elecciones más competitivas. Este movimiento estudiantil ha sido considerado como el más importante, porque permitió un cambio cultural en el país al mostrar la necesidad de que el gobierno autoritario se flexibilizara y de que se pudiera debatir acerca de qué tan pertinente era que el Estado empleara la fuerza y hasta qué punto tenía derecho a hacerlo (Troncoso, 2013). La comunidad estudiantil sola no podría hacer que México fuera diferente. Requirió su unidad con clases y sectores sociales con capacidad económica y política para realizar cambios estructurales democráticos (Guevara. 1998).

Además, Troncoso (2013) defiende que el movimiento estudiantil de 1968 supuso un acontecimiento imprescindible para entender las características políticas en México, analizando las complejas relaciones que se sostuvieron entre el poder político y la prensa, y centrándose en el papel que jugó la imagen a la hora de informar de los episodios más relevantes. Por ejemplo, son elementos destacables las multitudinarias manifestaciones callejeras, el ataque violento del ejército a las universidades y las masacre de población civil en Tlatelolco (Gómez, 2003). En todos esos acontecimientos, sostiene este autor, hubo una disputa simbólica entre los estudiantes y el gobierno mexicano respecto a la imagen informativa de aquellos sucesos. Del mismo modo, lo simbólico en la actualidad se convierte igualmente en objeto de controversia, como se comprueba con el movimiento estudiantil YoSoy123, donde el papel de los medios de comunicación en las elecciones presidenciales en 2012 un fue un factor determinante (Alonso, 2013).

En México, durante años, el gobierno parecía preocuparse por su propia ideología y cómo funcionaba, lo cual era independiente de los partidos vigentes. La comunidad estudiantil era el único sector social que no se encontraba controlado. El poder de la comunidad de estudiantes se organizó adecuadamente, mediante, por ejemplo, el Consejo Nacional de Huelga (Gómez, 2003), a diferencia del electorado, que pareció ejercer su poder sin cohesión.

Esta contradicción se resuelve al unirse con las fuerzas eje en la política nacional: los trabajadores industriales y del campo, entre otros (Gómez, 2003). Esto facultaba para conectar el poder del colectivo joven con la presión económica y colaborar así con el cambio histórico. De ahí el papel fundamental de la Universidad (Troncoso, 2013; Flores, 2012). El estudiante adquirió la capacidad de despertar la conciencia de la población e intervenir en la discusión y formación de una nueva sociedad, como queda reflejado en las obras narrativas de José Luis Pacheco, como 'Langerhaus' o la 'La fiesta brava' (Roderó, 2013).

Según Flores (2012), a diferencia del movimiento del 68, el movimiento estudiantil de 1986 se enfocó más bien a impulsar un revés a algunas de las reformas que se impulsaron en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) por su Rector, las cuales implicaban aumentos de cuotas y nuevas regulaciones para los estudiantes. De hecho, la huelga que ocurrió en 1986 en la UNAM fue un período de transición en la medida en que se recuperó gran parte de la movilización social generada luego del sismo de 1985. De igual forma, se volvió a poner en la mente de los jóvenes la importancia del involucramiento de la sociedad civil en la vida pública universitaria y se mostró el importante papel que

debe jugar la universidad en las demandas de la vida política nacional. La universidad debía plantearse la meta de ser incluyente, participativa, democrática y de calidad. A pesar de todo, el movimiento estudiantil triunfó e inclusive tuvo fines electorales en 1988.

Aguilar (2012) comenta que en el año de 1999 ocurrió algo similar en la UNAM: un movimiento impulsado por el Consejo General de Huelga que combatió el incremento en las cuotas propuesto por Rectoría. Esta huelga fue importante porque evidenció la importancia de discutir el modelo de universidad pública, al mismo tiempo que reflejó la manera en que ciertas culturas políticas de la izquierda son interpretadas por los jóvenes, y cómo pueden llegar a excesos en la vida social.

Los tres movimientos estudiantiles descritos han cambiado la idea de lo que representa ser joven actualmente, considerando a este segmento poblacional como un actor que participa en las transformaciones sociales y culturales.

Hoy han surgido nuevos movimientos estudiantiles, dado que en el actual sistema político existen ciertos aspectos que afectan a la sociedad en su conjunto (los jóvenes incluidos), mientras que otros aspectos solamente atañen a los jóvenes. Esto lleva a sus movimientos estudiantiles a manifestarse en escenarios politizados, como son los procesos electorales. Un ejemplo de ello es el ya citado movimiento "YoSoy132", que surge en 2012 en pleno proceso electoral (Guillén, 2013) y que guarda relación con la difusión en 2013 en las redes de Internet de la convocatoria a una marcha contra el candidato del Partido Revolucionario Institucional en ese momento (PRI) (2012). Este movimiento fue motivado por la

percepción de manipulación que hicieron los medios de comunicación durante la visita del candidato presidencial del PRI-PVEM, Enrique Peña Nieto, a la Universidad Iberoamericana. Los estudiantes demandaron el manejo democrático de la información y comunicación pública de México (Díaz, 2013). Este movimiento mandó el mensaje mediante el empleo de redes sociales como Twitter o Facebook. Sin embargo, el movimiento no se limitó a opiniones virtuales, sino a manifestaciones reales en ciertos espacios públicos, con lo que se quiso manifestar que la juventud no se encuentra ajena a las preocupaciones de la política nacional, sino que está interesada en proponer transformaciones para las problemáticas sociales del país. Esto en su momento parecía lo contrario, pues el índice de abstencionismo electoral en dicho sector era muy alto en México.

Según Olmeda & Armesto (2013), los inicios del movimiento Yosoy132 estuvieron ligados a un hecho en principio poco relevante. El 11 de mayo de 2012, el candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) participó en un foro con estudiantes en la Universidad Iberoamericana (una de las universidades privadas más importantes del país), y de modo imprevisto fue recibido con reclamos acerca de sus vínculos con los más oscuros personajes del pasado priista y sus acciones represivas como gobernador del Estado de México (Díaz, 2013). Pasado el incidente, el presidente del PRI acusó a los manifestantes de no pertenecer a la universidad y de ser seguidores de López Obrador (Alonso, 2013). Estos, en respuesta, grabaron un vídeo en donde 131 estudiantes que habían participado de la protesta mostraban su credencial universitaria, vídeo que fue subido a YouTube.

Como apoyo, se creó también el hashtag #YoSoy132, y Twitter y Facebook siguieron por ese camino.

El grupo inicialmente originario de universidades privadas de clase media-alta fue adquiriendo simpatizantes, y las reclamaciones sociales fueron creciendo, denunciando ya no sólo el carácter autoritario del PRI, sino la parcialidad y manipulación de la información por parte de los medios de comunicación (en particular, Televisa y Tv Azteca, que controlaban casi la totalidad de la televisión abierta en favor de la candidatura de Peña Nieto (Díaz, 2013; Guillén, 2013).

Por otro lado, si bien estas redes sociales han jugado un papel esencial en los movimientos políticos comentados, también en España con el “15M”, suponen igualmente un medio de conexión con los partidos políticos. En este sentido resulta de interés la investigación de Wu (2009), que exploró las páginas de Facebook de los candidatos presidenciales de Estados Unidos y se cuestionó si en ellas los jóvenes lograban trasladar sus sentidos de entretenimiento y funciones de conexión con el compromiso político. Concretamente, analizó el uso de Facebook de los seguidores de Barack Obama en la elección presidencial de 2008, señalando que la página de Obama en Facebook siguió la lógica de la *fan democracy*, es decir, que los electores actúan como fans frente a una figura política a la que entienden como una celebridad. Sus seguidores estuvieron motivados afectivamente para intercambiar información, opiniones y movilizarse entre sus pares; siendo todas estas acciones formas significativas de compromiso político.

Regresando al movimiento mexicano YoSoy132, éste ha estado envuelto en varias dificultades. Una ha sido el explicar siempre su carácter apartidista y, al mismo tiempo, una posición contraria a Peña Nieto. Por otra parte, también ha habido la dificultad de que su pliego petitorio original se ha modificado durante el desarrollo del movimiento, por lo que no resulta sencillo identificar sus objetivos.

En un futuro, el movimiento YoSoy132 parece presentar dos posibles escenarios: uno es el ser recordado como un movimiento que contribuyó a realizar planteamientos democráticos durante el contexto electoral de 2012 (Alonso, 2013; De Mauleon, 2012; Díaz, 2013; Flores-Macías, 2014), al solicitar que se democratizaran los medios y permitir una organización de estudiantes universitarios de carácter nacional. Así, las consecuencias de la presión ejercida por este movimiento fueron tanto en el ámbito público como en el privado, pues se reconoció a los estudiantes como un nuevo actor en el proceso político; se tuvieron que realizar ajustes en las estrategias electorales y en las decisiones de las empresas de medios de comunicación; y se identificó la necesidad de realizar esfuerzos de legitimación de las instituciones. Según Guillén (2013), los triunfos parciales obtenidos por el movimiento reforzaron la percepción de una primavera mexicana.

En otra dirección, el movimiento YoSoy132 puede ser entendido como un fenómeno controlado por políticos profesionales, lo que lo convierte en un movimiento anti- Peña Nieto que fue sesgándose hacia una cuestión político-partidista, pudiendo parecer que YoSoy132 se dejó utilizar como instrumento político. Ahora bien, esta concepción debe entenderse limitada al momento en que

se asumió por el candidato López Obrador el resultado de las elecciones (Flores-Macías, 2013).

YoSoy132 fue de gran ayuda para los jóvenes mexicanos, puesto que permitió manifestar un gran conjunto de inconformidades que no habían sido expresadas en otros espacios como partidos políticos, organizaciones civiles o sindicatos. Además, surgió entre jóvenes escolarizados que emplearon redes sociales (Twitter y Facebook) para fines de organización y protesta (Goggin & Albarrán, 2014), lo que permite caracterizar a este grupo con visión clara acerca del contexto político (Guillén, 2013).

La aparición de YoSoy132 fue refrescante para la vida democrática y política del país, porque fomentó mayor participación de los jóvenes en temas como la horizontalidad, la democratización de los medios tradicionales de comunicación y la generación de información bajo su perspectiva de la vida (Alonso, 2013). Por lo tanto, se puede considerar a este movimiento como una nueva presencia de nivel mediático y político.

En la figura siguiente (ver figura 1.3) se exponen de manera esquemática los objetivos y consecuencias de los movimientos estudiantiles en México de los años 1968, 1986, 1999 y 2012.

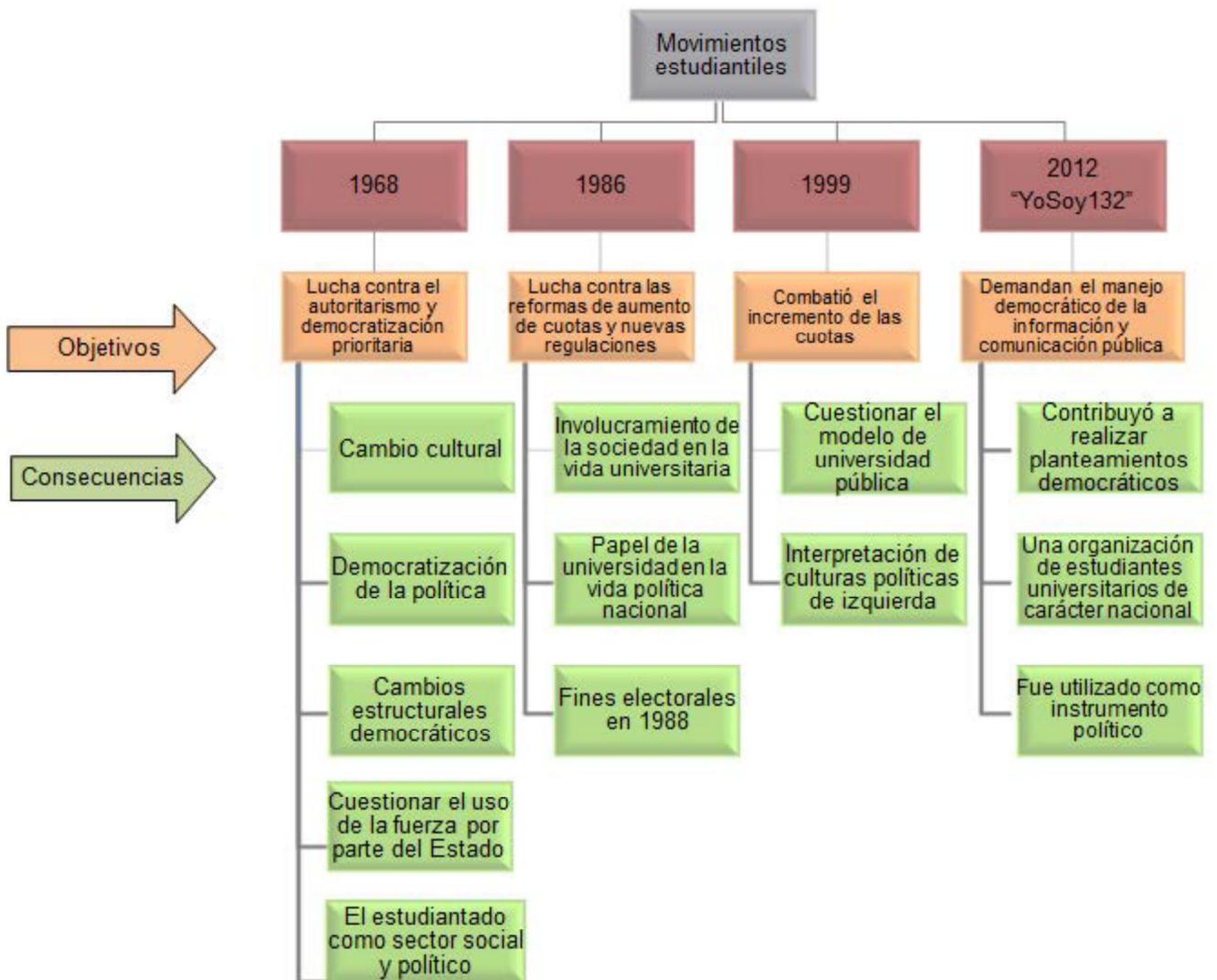


Figura 1.3. Objetivos y consecuencias de los movimientos estudiantiles en México de 1968, 1986, 1999 y 2012 (elaboración propia).

La importancia de estos movimientos sociales guarda relación con el hecho de que la recuperación de la confianza de la población en las instituciones democráticas será posible en la medida en que se establezcan medidas de

comunicación, control y participación ciudadana en el proceso de la toma de decisiones de los asuntos públicos. Los movimientos sociales, en sus diversos contextos, tienen amplias posibilidades de contribuir a esto mediante la propuesta de formas institucionales más adecuadas para canalizar esa participación social (2007). En este sentido, este movimiento significó que a pesar de percibir la existencia de una falsa y represiva democracia, los jóvenes, en lugar de instalarse en el pesimismo, desataron el optimismo de la búsqueda de alternativas (Monedero, 2012).

En este sentido, Gómez, Tejera & Aguilar (2013) señalan que en la cultura política actual de los jóvenes se reflejan contrastes interesantes pues, por una parte ya no confían en los políticos y descartan que éstos puedan resolver problemas; pero, a su vez, manifiestan preferencias claras hacia sus candidatos, aunque desconozcan con claridad sus propuestas. Asimismo, el deterioro del entorno y la ausencia de empleo se hallan entre las preocupaciones más relevantes de este colectivo (Cuna, 2006), sin que se asocie su solución con la participación electoral.

Los jóvenes universitarios mexicanos se enfrentan en la actualidad a una universidad que no garantiza un empleo y que responde a una formación que no se corresponde con un interés social y nacional hacia el graduado. Ante esta problemática, urge establecer una nueva forma de universidad (Manzano, 2010; Núñez-Tenorio, 1982).

Los contrastes antes señalados no desnaturalizan la relevancia de la participación de los estudiantes en distintos momentos históricos y lugares, que se

ha materializado en propuestas, exigencias, rechazos y percepciones de las organizaciones estudiantiles. Las escuelas, los liceos, los colegios y las universidades han forjado espacios de debate, encargados la mayoría de los casos en iniciar reformas y cambios en el orden establecido, permitiendo localizar en varios lugares del mundo la presencia del poder estudiantil, protagonizado por la intención constante por participar de manera general en la construcción de la sociedad (Solari, 2012).

El hecho de que se haya enfatizado el comportamiento electoral por encima de otros tipos de participación de este colectivo es algo que se debería ir modificando paulatinamente (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014; Padilla & Flores, 2011). Sobre todo si se considera que varios estudios han mostrado que una proporción de la población define el voto momentos antes de hacerlo, de que existe una brecha entre los representantes y representados, de que existe una nula rendición de cuentas, corrupción, falta de oportunidades, resistencia a otorgar espacios en la toma de decisiones del país para jóvenes, y falta de comunicación social adecuada. Hernández (2008), en su trabajo sobre la cultura política mexicana, advirtió que existe un gran avance en la participación electoral, pues el voto ya no es sólo visto como un derecho, sino también como un arma política. Aun así, el problema esencial es la desinformación de los ciudadanos, lo que perpetúa las prácticas autoritarias.

Por otra parte, no es casual que el desinterés por los procesos políticos haya revivido el tema de la ciudadanía en la agenda nacional, debido especialmente al desinterés mostrado en los procesos políticos (Della, 2013;

Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá, 2011; Taguenca-Belmonte, 2012). Bajo esta óptica, el concepto de ciudadanía se ha conectado a la noción de un Estado-nación que practica un gobierno sobre los ciudadanos que se encuentran en una demarcación bien definida. Assies, Calderón & Salsman (2002) señalan que la ciudadanía nació como un grupo de herramientas institucionales que se encargaron de regular las relaciones entre el Estado-nación y los ciudadanos, conceptualizando los derechos y los deberes de éstos como integrantes de dicha colectividad (Lara, 2010; Lizcano, 2012), y creando el concepto de la equidad formal, en contraposición a los ajustes estatutarios de la sociedad en la época feudal.

Las cúpulas políticas y el gobierno son los principales promotores de la *ciudadanización* como un remedio para los males de la sociedad mexicana. Ésta se ha promovido por la elite política, dada la necesidad de promover una práctica política de la población más comprometida con su propia comunidad. Como señala Lomnitz (2000), esto ha sido debido a la conveniencia para el poder, en lugar de buscar una real participación ciudadana en la toma de decisiones sobre los grandes problemas nacionales, estatales y municipales. Expone Cuevas (2008) que, si se desea perfeccionar la democracia en cualquier país del mundo, es fundamental considerar la relación Estado-Sociedad Civil.

Los jóvenes mencionan que ante el hecho de encontrarse con una sociedad deshecha es importante diseñar un nuevo proyecto haciendo uso de las nuevas tecnologías (Casero-Ripollés, 2012; Theocharis, 2012), aunque es importante no basarse exclusivamente en la televisión.

De especial interés es la investigación que realiza Pérez-Rodríguez (2012) con estudiantes de enseñanzas superiores en el Estado de Yucatán, partiendo del problema de la pérdida de la identidad nacional en este sector de la población.

El concepto de ciudadanía va adquiriendo importancia en las ciencias sociales, y en la filosofía política, en cuanto éste representa la manera de dar un sentido concreto al discurso sobre la democracia, evitando una configuración abstracta o genérica (Abbagnano, 2008). Asimismo, las identidades son categorías que se van construyendo como producto de la interacción social del individuo con los otros, y por tanto es un proceso permanente que dependerá de los roles que cumpla el individuo en la sociedad según sus sentimientos de pertenencia o compromiso. Será en la identidad nacional donde se articule lo individual con lo social. Así mismo, Pérez-Rodríguez (2012) considera que pertenecer a un grupo o a una comunidad implica compartir el complejo simbólico-cultural característico, posibilitando conceptualizarlo como representaciones sociales que sirven como marco de percepción e interpretación de la realidad. Según este autor, los estudiantes del Estado de Yucatán manifestaron un alto sentido de pertenencia, en especial en la dimensión valorativa y simbólica, interpretada como una identidad nacional madura. Se concibe esa condición de identidad como fundamento para una fuerte solidaridad y cooperación de los jóvenes con los demás ciudadanos y con las instituciones del Estado. Por otro lado, parece que la participación se manifiesta en el grupo estudiado en Yucatán de una manera pasiva, que cuestiona la relación de los jóvenes con el Estado-nación (Pérez-Rodríguez, 2012).

Lo anterior provoca la necesidad de centrar el debate sobre el concepto de ciudadanía tomando en cuenta el terreno de las acciones de poder entre actores sociales, así como los escenarios vividos, la cultura, las organizaciones de carácter político y de la sociedad, que fomentan, delimitan o alteran la construcción de una ciudadanía en plenitud (Assies, Calderón & Salsman, 2002).

El Régimen político de un Estado está constantemente en un proceso de retroalimentación con la cultura política prevaleciente en la sociedad, o al menos así debería ser. Pineda (2004) indica que existe una relación dialéctica porque se influyen mutuamente en un proceso reiterado de posiciones, contraposiciones y nuevas posiciones. La iniciativa de cada nueva posición puede partir de la sociedad o del Estado, que se encuentran en ajuste constante uno respecto al otro.

Lizcaíno (2012) diferencia entre dos conceptos de ciudadano, el militante y el civil. El primero se distingue por ser un agente político activo que al que se le estimula a intervenir en los asuntos públicos y en los procesos de toma de decisiones; y en el segundo, el ciudadano es considerado súbdito de una autoridad y su libertad se considera asociada sobre todo al ámbito privado.

Capítulo 2

Estado y gobierno

Los imaginarios de la mayoría de las sociedades latinoamericanas cuentan con una cultura política en incipiente desarrollo que tiende a confundir los conceptos de Estado y Gobierno, íntimamente vinculados. En este capítulo se pretende abordar el análisis conceptual necesario para identificar de manera precisa y sencilla las dimensiones que cada uno de los significantes abarca. Asimismo, se trata aquí de describir los distintos tipos de regímenes políticos existentes y explicar el hecho de cómo estos determinan una cultura política concreta en el contexto mexicano, con la finalidad de conseguir un gobierno estable en este país. En este sentido, de acuerdo con Meza (2013), resulta esencial explicar cómo se da la relación entre Sociedad, Gobierno y Estado a través de la participación ciudadana.

2.1. Estado, poder y régimen

Según Weber (1967), el Estado tiene tres componentes clave que pueden ayudar a comprender su funcionamiento: territorialidad, monopolio de los medios físicos de violencia y legitimidad. Asimismo, menciona este autor que el Estado está, por lo tanto, vinculado con el ordenamiento y procura la justicia, el control y

la dominación a través de normas, políticas, procedimientos, instituciones y el empleo de la fuerza pública, en un espacio geográfico y para una población organizada. Según Nótári (2010), citando a Cicerón, la estructura del Estado está basada en la triplicidad del *ius-fas-mos*, como también en el consenso social romano, o sea, el *concordium ordinum*, el pilar básico del Estado. Para el funcionamiento de un Estado ideal es precisa una armonía permanente y razonable entre los distintos estratos y grupos del Estado. Así, la República se compone de tres elementos: la comunidad de personas, la unidad del derecho, la seguridad pública y la coexistencia de las comunidades de intereses que fundan la unificación.

Por otro lado, Fernández (2011) entiende que existen dos elementos necesarios para la existencia y reproducción de un Estado, el poder y la autoridad. El poder se entiende como la capacidad o la fuerza de hacer alguna cosa. El poder es en un "nosotros" -en un individuo, Estado, etc.- en conexión con el "vosotros", sobre los que se ejerce el poder, asimilando poder a coerción (Moreno, 1984). En cambio, por autoridad se entiende aquello revestido de respeto y confianza, asimilando el término a persuasión (Fernández, 2011).

Willoughby (2013) define Estado como una sociedad de individuos organizados políticamente. Según este autor, el Estado puede ser concebido desde varios puntos de vista. Se puede estudiar sociológicamente como uno de los resultados de la vida comunitaria; puede ser considerado como una entidad con un papel en el estudio de la historia de la humanidad; desde el punto de vista

ético y filosófico, centrado en los criterios éticos que la constituyen (Hegel, 1993; Honneth, 1997; Jiménez, 2012; Ricoeur, 2005;); psicológicamente, con el fin de clarificar las manifestaciones de voluntad, emoción y el juicio que apoyan y caracterizar su vida (Peschard, 2001); y también se puede entender simplemente como un instrumento para la creación y la aplicación de la ley (Cortez, 2010; Fuentes, 2011; Fuentes & Lumbreras, 1996; Kelsen, 1993; Montesquieu, 2003).

Desde los ámbitos de la Ciencia Política y el Derecho, todas las comunidades que han alcanzado un cierto grado de organización política definida no lo han hecho de una manera casual, sin sistema o principios fijos, sino que se han regido por cuerpos normativos relacionados lógicamente entre sí, dependiendo todo ello de la naturaleza jurídica del Estado, su soberanía, su ley, y de las relaciones con otros actores políticos (Willoughby, 2013).

En México, al igual que en otros países, el sistema político consta de un sistema de leyes, usos y costumbres, así como de tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial (Montesquieu, 2003). Esto permite el funcionamiento correcto del país (Guadarrama, 2003; Pineda, 2004).

El Estado puede analizarse desde dos perspectivas: una objetiva y otra subjetiva. Bajo la perspectiva objetiva, comprende las leyes y normas prevalecientes (Nogueira, 2009), que pueden ser escritas o positivas, o simplemente lo que se conoce como usos y costumbres; comprende al gobierno con todos sus órganos, niveles, dependencias; y al ejército y policías que pueden hacer uso de la fuerza de manera legal o autorizada (Hartley & Watson, 2010;

Neufeld, 2009). Todas estas instituciones deben colaborar entre sí. Ahora bien, en un nivel subjetivo, el Estado sería visto como la percepción que tienen los ciudadanos acerca de la manera en que funciona su sociedad y, desde luego, el orden que éste observa. En este sentido, la cultura política es clave (Benedicto, 2013; Bennett, Corder, Taylor, Savell, & Baiocchi, 2013; Duarte & Jaramillo, 2009; Durand, 1998; Fernández, 2003; Fernández, 2004; García, 2006; Pacheco, 1992; Rodríguez & Muñiz, 2009; Valencia et al., 2010). Esta concepción de dos vías permite comprender cómo operan y funcionan las relaciones de poder en su medio, quién tiene derecho a mandar, a quién se le debe obedecer, qué sucede cuando las normas no son respetadas, y qué se tiene que hacer para acceder al poder (Pineda, 2004). Existe una gran interrelación y correspondencia entre las instituciones objetivas y las percepciones que los individuos tienen acerca del Estado (Peschard, 2001), puesto que las instituciones configuran la mentalidad de sus habitantes sobre el poder, pero al mismo tiempo la mentalidad que tengan sus habitantes sobre el Estado determina qué funciona y cómo funciona (Pineda, 2004).

Steinberger (2008), estudiando la obra de Hobbes y Rousseau, indica la diferencia entre una entidad autorizante, que constituye el fundamento legítimo del Estado, y una entidad fundamental de la actividad que ha sido legitimada por el primero.

Según Nogueira (2009), el Estado Social asume la necesidad de brindar a la población un mínimo básico de bienestar, esto es, prestaciones positivas

respecto a la salud, educación, condiciones laborales, seguridad social, sindicación, entre otras materias. Asimismo, es función del Estado, partiendo de todo lo anterior, imponer un orden y resolver los conflictos de intereses públicos. Esto se hace a través de las leyes, los jueces y las agencias públicas (dependencias y organismos) o las fuerzas públicas y policías; a través de la estructura legal coercitiva (Hartley & Watson, 2010).

Cuando un país está constituido por varias Entidades Federativas o Estados, es natural pensar que cada uno de éstos procesará la información y la organizará de distinta manera. Es decir, aunque cada Estado comparte lineamientos comunes (Campillo, 2002; Govea, 2010; Nótári, 2010), a su vez tiene sus propios valores, tradiciones, instituciones y maneras de resolver sus conflictos. Todos los Estados atenderán entonces a los intereses nacionales, pero cada uno tendrá intereses particulares y propios que ordenará de manera distinta a los demás dependiendo del contexto histórico y político (Duarte & Jaramillo, 2009).

El régimen político se puede entender como el conjunto de normas, explícitas o implícitas, que determinan las formas para acceder a las posiciones gubernamentales más importantes (Cansino, 2000; Jiménez, 2012), las características de quiénes son aceptados o excluidos, así como de los recursos y tácticas aceptadas para formar parte del gobierno. Es un acuerdo que determina qué intereses continúan y la forma de cómo solucionar los conflictos (Martínez & París, 2006). Además, reparte beneficios y ventajas, costos y exenciones para algunas personas o grupos de la sociedad. Quienes son incluidos en el espacio

público detentando el poder político (Landívar, 2011) pueden ser denominados como gobernantes, mientras que la exclusión puede entenderse bajo la condición de gobernados. En el Estado, al existir distintos niveles de poderes y de gobierno, es normal que cada uno de éstos se relacione de manera diferente con la ciudadanía (Cansino, 2000).

Para poder entender al Estado como una organización política, primero es necesario analizar su naturaleza. Se puede hablar de tres teorías que intentan definirlo: las teorías organicistas (Valdivia, 2006), las teorías sociológicas (Giddens, 2006), y las teorías jurídicas (Cortez, 2010; Fuentes, 2011; Fuentes & Lumbreras, 1996; Kelsen, 1993; Montesquieu, 2003). El poder político así definido no se limita al entramado institucional público, sino que también denota las capacidades de los sectores dominantes para administrar la sociedad e imponer su voluntad e intereses en el marco de una compleja lucha de clases (Moreno, 1984).

Bobbio (1996) distingue tres tipos de gobiernos, según el tamaño del círculo de poder: el monocrático, el aristocrático y el democrático. En el gobierno monocrático un solo gobernante o un pequeño grupo es el que detenta todo el poder. En el aristocrático, es una clase selecta la que toma las decisiones políticas, y en el democrático el poder se distribuye en la población de tal forma que mediante los procesos establecidos los ciudadanos pueden participar en las decisiones públicas.

En este mismo sentido se pronuncia Fuentes (2011) al afirmar que en las repúblicas democráticas gobierna el pueblo en pleno; en las repúblicas aristocráticas una parte de ese pueblo; en las monarquías gobierna uno solo sujeto a leyes; y en el gobierno despótico gobierna uno de acuerdo a su propia voluntad.

Para que el Estado Mexicano pueda caracterizarse bajo un esquema democrático, éste requiere herramientas conceptuales más finas que las del sólo régimen político. Una de ellas es el poder, que puede ser entendido según Pineda como “la capacidad de coerción o para obligar a otros a someterse a determinadas normas y dictámenes” (2004, p. 190).

2.1.1. El funcionamiento del Estado en el contexto de la democracia

Para Touraine (1995), la democracia se construye sólo cuando todos los derechos del hombre están garantizados y la legitimidad del poder se materializa si el mecanismo de imposición que se emplea se basa en las normas y procedimientos establecidos, ya sea a través del derecho escrito o por medio de los usos y costumbres (Aziz, 2003; Cortez, 2010; Dahl, 1991; Fuentes & Lumbreras, 1996; Kelsen, 1993; Montesquieu, 2003). Además, cuando dicho poder es aceptado -de manera explícita o implícita- por la mayoría de la población como algo legítimo, éste se convierte en autoridad, es decir, en un poder que es reconocido y aceptado por los gobernados (Hartley & Watson, 2010).

Mazzuca (2012) señala que la legitimidad del Estado no es tanto una cualidad intrínseca del mismo, sino más bien una creencia por parte de los miembros de la población que habita el territorio bajo su control. La creencia que define la legitimidad es que la obediencia al ordenamiento estatal está justificada (Aziz, 2003). Los motivos específicos de esa justificación son múltiples, pues según este autor existen distintos tipos de legitimidad, pero la justificación dominante es la creencia previsible de la existencia de un orden político que provee a las relaciones sociales (Mazzuca, 2012).

El poder implica que el gobernante pueda tomar y poner en práctica decisiones sobre los intereses y asuntos públicos, emplear medidas coercitivas si fuese necesario, así como disponer de los recursos humanos (burocracia), patrimonio y dinero público (Neufeld, 2010). Toda la actuación del poder afecta necesariamente a la colectividad, puesto que la cambia e influye en ella. Indica Mazzuca (2012) que la legitimidad del gobierno deviene de la legitimidad del régimen y la administración. En otras palabras, un gobierno es legítimo si son legítimas las reglas de acceso y de ejercicio del poder, es decir, el ciudadano percibirá que es correcta la obediencia a su gobierno si éste ha accedido al poder mediante un cauce y sistema apropiados (Cortez, 2010; Kelsen, 1993; Fuentes, 2011). Por ello, la organización política de un pueblo es legítima si se basa en el principio de soberanía popular (Bolívar & Cuéllar, 2008; Velázquez & Pérez, 2010).

Un gobierno democrático tenderá a crear, mediante el empleo de normas, instituciones y procedimientos equitativos y participativos, una sociedad lo más

igualitaria y justa posible, y deberá estar centrado en resolver problemas y asegurar la debida coordinación y vinculación de los ciudadanos con intereses comunes (Cuéllar & Bolívar, 2001). Por el contrario, en un gobierno autoritario prevalecerán los intereses de grupos, clases o personas, a través de sus normas, dando lugar a una sociedad desigual (Ayuso, 2007; Campos, 2012; Huntington, 1964; Hoffman & Centeno, 2004; López & Lizárraga, 2006; Martín, 2009; Mllankoviç, 2007; Muñoz de Bustillo Llorente, 2007; O'donnell, 2004; You & Khagram, 2009), dividida y desfavorecida.

Mayoral (2011) y Maldonado (2013) sostienen que instituciones características de la democracia como parlamentos y partidos políticos suelen aumentar la probabilidad de mantener el poder de un líder o coalición autoritaria. Asimismo, Brancati (2014) defiende dichas instituciones consiguen aumentar su legitimidad a través de cinco elementos clave: identificación, adquisición de información, publicidad, seguimiento y compromiso creíble.

Por otro lado, según Vernis & Mendoza (2009), los Estados democráticos contemporáneos están experimentando transformaciones que configuran un nuevo modelo de Estado, el Estado de Colaboración (Baines, 2010; Glendinning, 2000; Gannon-Leary, Baines & Wilson, 2006; Gazley & Brudney, 2007; Huxham & Vangen, 2000; Licha & Molina, 2006). Proponen estos autores una nueva asignación de funciones, tareas y responsabilidades entre Estado, mercado y sociedad civil, diferente al *Welfare State*, pues se evidencia una crisis del estado de bienestar (Adelantado, 2013; Moreno, 2012). Así, frente a la dificultad de los

problemas sociales y los múltiples actores involucrados, y con la finalidad de responder eficazmente a esos problemas, el Estado de colaboración se preocupa por el fomento de la participación activa de la sociedad misma (Muñoz, Miranda & Flores, 2012). De este modo, las administraciones públicas se convierten en un eje esencial para la propuesta e implementación de políticas de colaboración basadas en la corresponsabilidad entre los actores públicos y privados. En este proceso, como elementos clave se incluyen el fortalecimiento institucional y de gestión de las administraciones públicas, así como la construcción de una sociedad civil fuerte y autónoma (Vernis & Mendoza, 2009).

Un problema que atraviesa el Estado democrático es cómo afrontar la manifiesta desigualdad política (O'donnell, 2004). Es decir, cómo responder a las demandas de la ciudadanía para su inclusión en el espacio público y cómo conseguir que se resuelvan los conflictos que aparezcan (Bonometti & Ruiz, 2010; Pineda, 2004).

2.1.2. El federalismo del Estado en México

En México, el gobierno se define como el poder público que dimana del pueblo, elegido por éste en virtud de la soberanía popular (Velázquez & Pérez, 2010), y representa a la Nación, constituida por los Poderes de la Unión: Legislativo, Ejecutivo y Judicial (Montesquieu, 2003), con el fin de ejecutar los ordenamientos que la Constitución Pública confiere a la Federación (Guadarrama, 2003). Los órganos entre los que se divide el poder, buscan llegar a un equilibrio

(Montesquieu, 2003). Como primero, el poder Legislativo crea, modifica o extingue situaciones jurídicas a partir de las leyes. Un segundo órgano o poder, que ostenta la potestad ejecutiva, es el Ejecutivo. Por último está el poder Judicial, que aplica la ley en casos de controversia jurídica, teniendo en cuenta preceptos constitucionales fundamentales de tipo procedimental, como la garantía de audiencia y la legalidad. Cabe apuntar que en materias como la administrativa, la laboral o la fiscal, los órganos juzgadores de primer instancia no pertenecen al poder Judicial, sino que tienen su propia autonomía para resolver (Chalico, 2004).

En relación con lo anterior, el gobierno mexicano debe atender a un Estado federal, pues en este país la forma de Estado y la forma de gobierno están establecidas en la Constitución, que en su artículo 40 establece lo siguiente:

es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, federal, compuesta de Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior; pero unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2002).

Carbonell (2003) indica que el federalismo supone el reconocimiento de poderes distintos al poder centralizado y que tienen su propia idiosincrasia, y que en ese sentido reclaman un campo propio de acción jurídico-político traducido en la posibilidad de creación de normas jurídicas. Para LaCroix (2010), el federalismo

aparece como un modelo que nace de la necesidad debido a la existencia de distintos Estados, a la creencia de que las repúblicas no podían mantenerse fácilmente en un gran territorio (Porrás, 2012). El planteamiento político federalista no es simplemente una doctrina constitucional, sino toda una filosofía de gobierno (LaCroix, 2010).

Según Morales y Gómez & Salazar (2009), el federalismo mexicano parte de la autonomía de cada uno de los estados que integran la federación, para decidir libremente en referencia a su organización interna sin contravenir lo dispuesto en la Norma Suprema; pero, por el contrario, al analizar las etapas históricas de México, se puede apreciar una centralización de recursos y decisiones, incluso de facultades señaladas en la misma Constitución por parte del Ejecutivo federal.

Asimismo, Cárdenas (2004) señala como riesgos del federalismo mexicano el separatismo, caciquismo, la desigualdad socioeconómica regional, la ideología reduccionista del federalismo y el no concebir la reforma del Estado.

Comparativamente, en el caso de Estados Unidos, Elazar (2013) entiende que el federalismo responde a dos conceptos esenciales, el federalismo nacional y la democracia federal. El primero responde al requerimiento del establecimiento, desarrollo e integración del pueblo americano (en lugar de un pacto entre estados). El segundo a la idea de que el pueblo soberano debe estar acompañado por la coordinación entre las instituciones estatal y federal.

Por el contrario, en México, en materia de cultura política, es importante comprender que ésta ha estado influida por un régimen corporativo y las relaciones centralizadas del poder establecidas en torno al presidente de la República. Cambiar esta realidad no resulta sencillo, pues implica un cambio de mentalidad en la ciudadanía (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; García, 2013; Valencia, Peláez, Rúa & Awad, 2010), en los gobernantes -acerca de la manera sobre cómo se conducen para con sus gobernados-, así como en la manera en que operan y funcionan los poderes ejecutivo, legislativo y judicial (Pineda, 2004).

Como indica Pineda (2004), cada régimen de gobierno trae implícita una cultura política, esto es, un conjunto de normas para la inclusión y exclusión en el grupo que toma las decisiones públicas y para regular la forma en que se distribuirán los costos y beneficios que dichas condiciones conllevan. Y, de este modo, la cultura política de México es todavía muy presidencialista.

2.1.3. Estado democrático y participación electoral

La manifestación más común de un gobierno democrático moderno es el voto individual, libre y secreto. Según Sarlet & Almagro (2013), los derechos políticos son *normas de fin* en la legitimación del Estado democrático de Derecho, es decir, se le otorgan la condición de derechos fundamentales. Es por esto que el avance democrático se ha fortalecido mediante el otorgamiento de la facultad de votar a toda la sociedad en edad y condición de hacerlo, en lo que se conoce como el voto universal, que lo convierte en un campo de estudio central (Aldunate,

2008; Aragón, 1998; Arendt, 1997; Beaud, 1992; Brussino, Rabbia & Sorribas, 2009; Zúñiga, 2009).

En relación con lo anterior, Rivera (2013) señala la importancia de añadir una serie de elementos a la definición de democracia. En primer lugar, elecciones libres y justas, que deben ser decisivas e institucionalizadas. Aparte, la democracia implica un marco legal que respalda los derechos y libertades promulgadas por el régimen democrático, y al mismo, tiempo un subconjunto de burocracias que actúa de manera consistente para hacer efectivos tales derechos y libertades (Touraine, 1995).

Para Guerrero (1986), el Estado debe contar con una serie de elementos constitutivos, como son, población, territorio e interés común de integrarse y funcionar como un ente organizado y soberano (Bolívar & Cuéllar, 2008; Velázquez & Pérez, 2010). Por otra parte, el gobierno es el ejercicio del poder del Estado en la sociedad y, por tanto, establece una relación que vincula a los dos. El gobierno es una fórmula que compensa el divorcio entre la sociedad y el Estado, una forma de relacionar dos entes divididos (Guerrero, 1986). Así, la participación ciudadana se convierte en eje fundamental de interrelación entre la sociedad y el Estado, para revalorizar la política y la democracia (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; García, 2013; Paredes, 2011; Valencia, Peláez, Rúa & Awad, 2010).

En la figura que se muestra a continuación (ver figura 2.1) aparecen los distintos elementos necesarios para comprender los conceptos de Estado, poder y régimen.

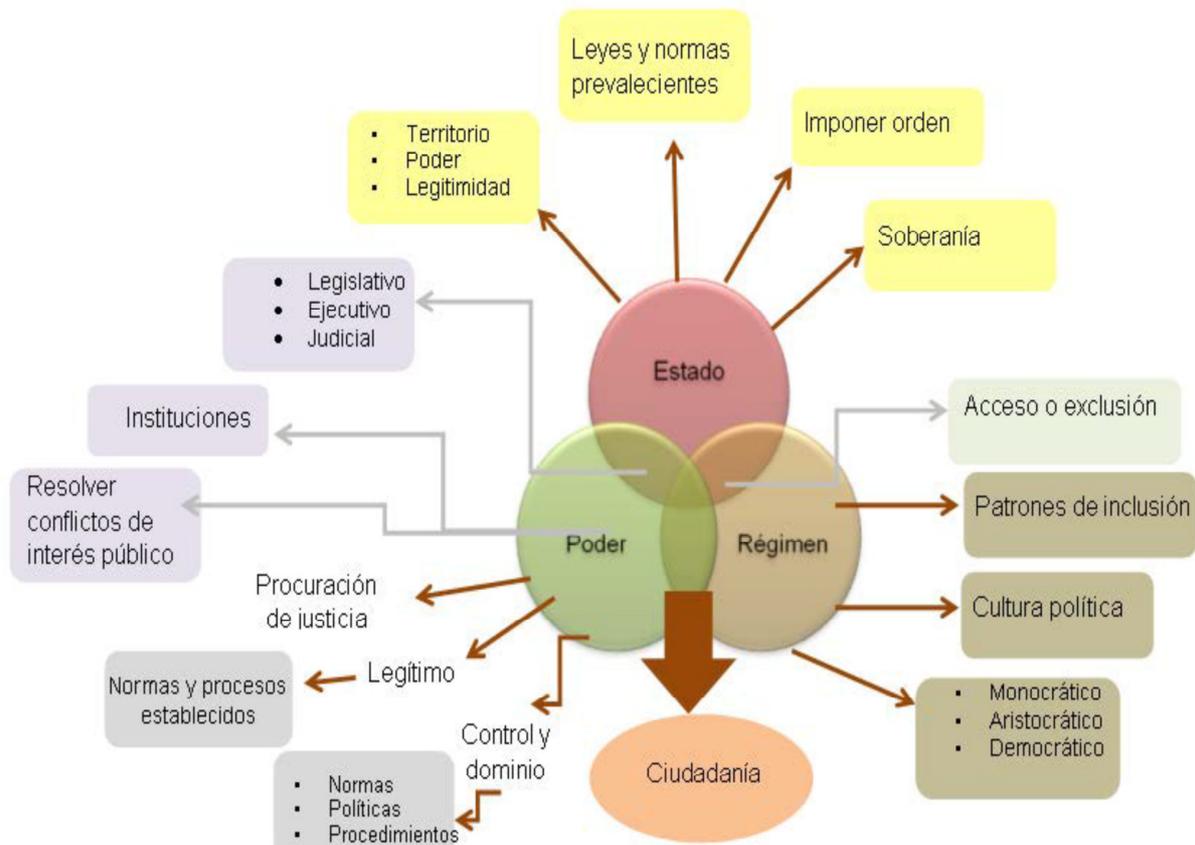


Figura 2.1. Estado, poder y régimen (elaboración propia).

2.2. Ciudadanía y gobierno

La preocupación por la percepción de la sociedad y del grupo social que componen los jóvenes de la noción y funcionamiento de la democracia y sus

instituciones se ha convertido en objeto de estudio de numerosos estudios en la mayoría de los países democráticos: en Europa (Ceka, 2013; Hooghe y Dassonneville, 2013; Hooghe & Marien, 2013; Loveless, 2013; Quintelier, Stolle & Harell, 2012); en Estados Unidos (Chamberlain, 2013; Longo & Meyer, 2006; Padilla & Flores, 2011; Wu, 2009); o en Latinoamérica (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; García, 2013; Valencia, Peláez, Rúa & Awad, 2010).

Es a través del gobierno como el Estado conoce las demandas de la sociedad y las problemáticas de la comunidad, y por medio de sus instrumentos normativos proporciona soluciones en forma de bienes y servicios públicos, pues toda política pública debe tener una dimensión social (Piñango, 2003; Repetto, 2001; Subirats, 1989). Por lo tanto, las percepciones de participación política y ciudadana acerca de la legitimidad y la equidad del gobierno son componentes centrales de la democracia (Brussino, Sorribas, Rabbia & Imhoff, 2013; Lee, Porter & Comfort, 2014).

La ciudadanía es cada vez más consciente de lo que necesita y ocurre en su sociedad y de cómo es administrada por sus gobernantes. Tejera (2004) indica que la principal tensión que existe entre ciudadanos, partidos políticos y gobierno es aquella relacionada con la manera en que se distribuyen los ingresos, pues la ciudadanía está cada vez más dispuesta en participar de acciones que le permitan tener mayor injerencia y control en la gestión de los recursos del Estado. La participación ciudadana (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; García, 2013; Lara, 2007; Paredes, 2011; Ramos & Escobar, 2009) siempre estará enmarcada en las

necesidades que tenga dicha ciudadanía, por lo que puede decirse que hasta cierto punto es selectiva y se sustenta en intereses específicos marcados por valores, prácticas y significados que la impulsan y le dan su sello distintivo (Tejera, 2004).

De acuerdo con Sánchez-Mejorada (2004), democratizar, garantizando el acceso de los ciudadanos y las organizaciones al espacio público, requiere obligatoriamente de un marco jurídico integral, de reconocimiento de la participación como un derecho, y de la democratización de las instituciones públicas (Campos, 2012). Igualmente, se hace necesario concertar un nuevo pacto social que lleve al rediseño de las instituciones y de la sociedad (Sánchez-Mejorada, 2004). Por ello, es patente la relevancia del concepto de participación ciudadana, que, como afirma Morris (2014), presenta distintos significados: protestar en las calles, reclamar en los medios de comunicación justicia social, militar en un partido, votar o trabajar para la defensa de alguna causa social (Lara, 2007), etc.

Según Ramos & Escobar (2009), en la participación política se enmarcan, además de los obvios conceptos de participación y de política, las concepciones de ciudadano, institución política, elección, sistema electoral, voto, actor político, cultura política y democracia, por destacar sólo las más visibles.

Western (2014) entiende que la ciudadanía es una declaración pública de igualdad. A pesar de las desigualdades que fraccionan de manera interna una sociedad (Martín, 2009; Mllankoviç, 2007), los ciudadanos disfrutan de un conjunto

común de derechos, como protestar, votar o presentarse a una elección. El contenido de los derechos de ciudadanía ha variado mucho a través del tiempo y el lugar. A lo largo de la historia, los derechos de expresión y el acceso a los tribunales se encontraban entre los primeros pilares de la ciudadanía, seguidos de derechos al comercio, y, finalmente, el derecho a la asistencia social, con el surgimiento de la política social moderna.

Para Pineda (2004), existen dos formas básicas de ciudadanía. Una de ellas es la participación ciudadana en los insumos del sistema político, dado que es la ciudadanía quien elige a las personas que ocuparán los puestos de autoridad. Además, es quien contribuye a través de sus impuestos en el presupuesto que tendrá el gobierno y en sus gastos. En este nivel de ciudadanía, el individuo vota y paga sus impuestos. Un segundo nivel de participación ciudadana puede darse a través del seguimiento de las decisiones públicas (leyes en muchas ocasiones) y por la vigilancia, observación, apoyo, crítica o rechazo que se derivan de la opción elegida (Porrás, 2013). En este grado de ejercicio activo de contribución (Lizcaíno, 2012), el ciudadano puede observar y juzgar lo que hacen los funcionarios en el poder, los vigila, manifiesta sus juicios sobre los asuntos que se discuten, se integra en organizaciones con intereses similares, opta por los medios reglamentarios cuando lo juzga conveniente y apoya las iniciativas y acciones de su interés y agrado. Siguiendo estos planteamientos, es necesario que haya acción por parte de la ciudadanía para que pueda decirse que está involucrada, que participa, que tiene injerencia en lo que sucede en su país

(Pineda, 2004). En este sentido, Pérez & Fernández-Soria (2013) defiende el papel de la educación en el refuerzo de la ciudadanía, cohesión, vitalidad de la nación y en la democratización política.

La participación ciudadana es coyuntural y selectiva, puesto que existe una conciencia de competencia cívica muy delimitada o que está marcada por el sentimiento de pérdida del poder. Por esto mismo los procesos de identidad ciudadana se han desplazado del interés nacional a lo relacionado con la vivencia inmediata (Tejera, 2004). En México es común observar como muchas de las expresiones políticas ciudadanas se expresan en el ámbito de la colonia, el barrio o con los vecinos, entendidos por Lizcaíno (2012) como ciudadanos civiles frente a los militantes.

En relación con México, Herrera (2013) analiza las políticas de desarrollo rural en este país, señalando que desde su independencia ha existido un claro debate teórico, ideológico y político sobre la forma en que las instituciones deben relacionarse con la población rural con la finalidad de su integración. Estas relaciones gobierno-sociedad rural suponen estrategias de legitimación e intervención social (Paredes, 2011). En este sentido, este autor hace especial hincapié en los elementos clave de las políticas de desarrollo rural de la Unión Europea, como son la descentralización política, el desarrollo institucional de las zonas rurales, el reconocimiento de la diversidad y heterogeneidad cultural y regional, el fomento de la competitividad y productividad económica, el impulso de

la democracia, la participación ciudadana y el involucramiento de actores sociales locales en la toma de decisiones públicas (Baines, 2010; Miranda & Flores, 2012).

La distancia que existe entre la ciudadanía y gobierno (Henn, Weinstein & Hodgkinson, 2007) en las sociedades modernas (Rodríguez, 2009) ha llevado a que los vínculos existentes entre los políticos y los ciudadanos se distorsione, pues el político parece acercarse al público únicamente mediante las encuestas.

Así, la personalización de la política suple el contacto directo con los ciudadanos y el carisma (Villaroel & Ledezma, 2007) se considera más importante que la generación de propuestas y soluciones a los problemas cotidianos que se experimentan, favorecido esto por aquella concepción de una participación ciudadana limitada al voto (De Sousa Santos, 2004; Zúñiga, 2009). Por el contrario, González (2012) destaca que el campo político no sólo se construye en el ámbito de las urnas, sino que tiene que ver con la vida diaria, con las posiciones que los sujetos adoptan frente al sistema político (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014).

La democracia, según la concibe Ramos & Escobar (2009), no puede construirse ni como gobierno ni como sociedad civil de forma independiente; debe existir una relación entre gobierno y gobernados, o entre gobernantes y ciudadanos, únicamente posible mediante la participación política de los ciudadanos (Kris & Shane, 2014).

Una identidad ciudadana que valore la participación puede construirse si existen vías para ejercer la democracia (Millán, 2012). Desafortunadamente, los

canales empleados en México no favorecen una relación de corresponsabilidad ciudadanía-gobierno que genere transformaciones en la identidad ciudadana y elimine relaciones clientelares que beneficien al país. Las dificultades para construir la ciudadanía y propiciar la participación ciudadana son el resultado de la forma en que se han estructurado las relaciones políticas que constantemente la obstaculizan y minimizan (Luken & Muñoz, 2003; Meyer, 2005; Tejera, 2004).

En relación con esta cuestión, Temkin & Salazar-Elena (2012) analizan la iniciativa de reforma de la Constitución de 2009 que el presidente Felipe Calderón presentó al Congreso. Este autor divide las reformas en dos grupos, las que pretendían estrechar las relaciones entre el sistema político y la ciudadanía, dándole mayor voz en el discurrir político; y las que buscaban apuntalar la gobernabilidad fortaleciendo la figura presidencial. Por otro lado, Nacif (2010) recuerda que durante décadas de partido único, la concentración del poder en la Presidencia fue una práctica cotidiana en la política mexicana hasta la elección intermedia de 1997, que convirtió al Congreso en centro autónomo de decisiones.

Retomando las reformas, según Temkin & Salazar-Elena (2012), la mayor incorporación de la ciudadanía mexicana se daría por dos mecanismos. El primero de ellos al otorgarles nuevas vías de participación a través de la posibilidad de que se presenten candidaturas independientes, lo que planteaba la creación de la figura de iniciativa ciudadana, mediante la cual un grupo de al menos el 1% del padrón de electores puede presentar iniciativas de ley ante el Congreso. Sin embargo, el alcance práctico de la iniciativa ciudadana propuesta hubiese sido

muy limitado, al requerir el apoyo del Congreso, pues se enmarcó en un procedimiento legislativo ordinario (Hug & Tsebelis, 2002). Otras dos propuestas se dirigían a proporcionar a los políticos electos incentivos para responder a los intereses de la población, dándole la oportunidad a ésta de sancionarles en la siguiente elección (México, Filipinas y Costa Rica son los únicos países en los que está prohibida la reelección inmediata). Otra propuesta de reformas consiste en la elección de tres senadores por Estado bajo el sistema de listas abiertas, fomentando la competencia entre los candidatos de un mismo partido (Temkin & Salazar-Elena, 2012).

Según expone Palma (2010), junto al progreso que el país ha tenido en relación con la competencia electoral, la institucionalización del sistema de partidos y la participación ciudadana, se encuentra también la erosión del Estado de derecho, cuyo indicador característico es la incapacidad del Estado mismo para garantizar los derechos humanos en algunas zonas del país, y el fortalecimiento del crimen organizado (Montero, 2012; Olmeda & Armesto, 2013), en detrimento de la calidad de vida de todos los ciudadanos (Elizalde, Delamaza & Córdova, 2013; Palma, 2010). Ahora bien, el segundo grupo de reformas se centró en fortalecer la legitimidad de la presidencia, incrementado sus funciones legislativas y la probabilidad de formar mayorías en el Congreso (Temkin & Salazar-Elena, 2012).

Dicho lo anterior, Montero (2003) defiende que la legitimidad de un régimen democrático reside en la posibilidad que tienen los ciudadanos de interferir en el

curso de los acontecimientos. Es decir, la participación política abre el diálogo entre los distintos actores sociales, buscando ante todo el respeto de las diferencias, la diversidad y los derechos humanos. Dicha postura requiere inevitablemente de la injerencia de los ciudadanos en la gestión pública (Cansino, 2013), lo que supone: a) redefinir los conceptos de democracia y de representatividad; b) clarificar y redefinir que participar significa comprometerse; c) tener conciencia de la pertenencia a la sociedad y mundo como actor activo; d) canalizar en todo momento la acción política alternativa mediante formas de organización popular; y e) aceptar nuevas tareas y responsabilidades. Para lograr esto, se requiere analizar lo que se hace y lo que deberá hacer, realizar un planeamiento adecuado y basarse en todos aquellos actores que puedan incidir de manera positiva, pues la participación no es un fenómeno monolítico, sino que está dotada de distintas relaciones y niveles que influyen en el grado de compromiso con la comunidad y en las condiciones materiales de vida de cada integrante del grupo social (Montero, 2003). Es decir, se trata de profundizar en el concepto de calidad de democracia de México (Alcántara, 2008; Altman & Pérez-Liñán, 2002; Barreda, 2001; Corbetta & Pérez-Liñán, 2001; Dahl, 2002; Diamond & Moruno, 2004; Echeverría-Victoria & Chong-López, 2013; Hagopian, 2005; Levine & Molina, 2007; Mainwaring, 2003; Mazzuca, 2012; Munck, 2004; North, 1990; Pharr, 2000; Pierson, 2000; Powell, 2004; Putnam, 1993; Prats, 2008; Ruiz, 2006; Smith, 2004; Velasco, 2006).

Por otro lado, Saffon & Urbinati (2013) conciben la democracia en el discurrir de la política contemporánea desde tres perspectivas: la concepción epistémica de la democracia como un proceso de búsqueda de la verdad; la definición de Schumpeterian de democracia entendida como un método competitivo para seleccionar a los líderes; y la defensa populista de la democracia como un instrumento de movilización política que desafía lo establecido.

En conexión con la participación política de los ciudadanos, Davidsson & Marx (2013) señalan la relevancia de la confianza de los votantes en sus partidos políticos (Carbonell & Salazar, 2006). Así, gobiernos como los de Alemania y Suecia se han visto obligados a realizar modificaciones estructurales para la conservación de su electorado. Estas administraciones modificaron el seguro de desempleo, pues ante la crisis económica se observó que la pretensión de la ciudadanía fue una mayor promoción del empleo, en detrimento de otros derechos. Esto se traduce en la posibilidad de intervención de los ciudadanos en la política, pues la modificación del mercado laboral que supusieron tales reformas era inviable desde el punto de vista de los principios rectores del *Welfare State* (Davidsson & Marx, 2013).

La relevancia del estudio de la participación política desde distintas disciplinas la muestra, por ejemplo, el trabajo de Gruszczynski, Balzer, Jacobs, Smith & Hibbing (2013), quienes defienden que aparte de la relación de las variables demográficas con la participación política (Quintelier, 2007; Quintelier, 2008; Quintelier, Stolle & Harell, 2012), existe una correlación entre la

participación política y algunas predisposiciones fisiológicas. Así, señalan que los individuos con mayor capacidad de respuesta electrodérmica también son más propensos a participar de forma activa en la política. Esta interacción se mantiene incluso después de que se tomen los efectos de las variables demográficas tradicionales en cuenta, lo que indica que la capacidad de respuesta fisiológica contribuye de forma independiente a una comprensión más completa de las fuentes subyacentes de la variación en la participación política (Gruszczynski, Balzer, Jacobs, Smith & Hibbing, 2013).

La participación social también puede ser vista como una condición para el fortalecimiento de la democracia (Espinosa, 2009) y para la libertad; como un proceso organizado, colectivo, libre e incluyente en el que participan una variedad de actores, actividades y grados de compromiso, orientados por valores y objetivos compartidos, y en cuya consecución se producen transformaciones comunitarias e individuales (Montero, 2004). Así, también cuando un grupo es potencializado (empoderado) frente a los valores que respeten la diversidad humana, derecho a ser diferente, creencia en lo humano, esto permitirá un mayor ajuste entre las personas y los ambientes (Beltrán, 2004; Escámez, 2004).

Los procesos participativos deben orientarse a fortalecer las capacidades y recursos de la comunidad de forma que permitan reorganizar y reorientar la vida de ésta, actuando de manera comprometida, consciente y crítica para que pueda transformar su realidad (entorno) en consonancia con el alcance y satisfacción de sus necesidades y aspiraciones (Bryant, 2008; Hernández, 2008).

Los espacios de tipo académico se han centrado tradicionalmente en la intervención crítica para transformar grupos sociales, mediante la facilitación y fortalecimiento de las dinámicas psicosociales mediante la formación de ciudadanos (García & Flores, 2011; Lewkowicz, 2008). En este sentido, Taguenca-Belmonte (2012), estudiando la opinión política de los jóvenes universitarios del Estado mexicano de Hidalgo, indican que no se refleja una demanda de participación política en éstos, sino, por el contrario, la creencia en las bondades del campo político que se traducen en comportamientos pasivos hacia la política propia de la democracia liberal. Concluye este autor que esta actitud pasiva responde más a la costumbre o convención que a la racionalidad práctica, pues no hay un reclamo de mayor participación. En esta dirección, juegan un papel muy importante las organizaciones estudiantiles (Carrasco, 2010), pues en estos espacios los jóvenes comparten y construyen una visión común que les permite opinar y exponer sus necesidades y problemas, así como tomar decisiones en relación con la situación política del país.

Según Ayala (2005), es un hecho que involucrar a la ciudadanía, y a los jóvenes en particular, en los procesos políticos (Velásquez & Martínez, 2004) resulta una tarea esencial para entender los intereses y necesidades de éstos grupos sociales y para que se generen acciones concretas que ayuden a la construcción de una comunidad (Solari, 2012). Para conseguir esta finalidad, es imprescindible el conocimiento de las dinámicas sociocultural y política. Hay que identificar cómo se desenvuelven la familia, la escuela, el barrio, entre otros, pues

las condiciones sociales, económicas y culturales de la localidad pueden apoyar diferentes formas de participación, las cuales permiten generar una visión de la realidad local que permita a los jóvenes organizarse y actuar activamente, no únicamente bajo posturas paternalistas, sino de inclusión y acción (Ayala, 2005).

Salazar (2000) analiza algunas de las expresiones en las que se manifiestan procesos participativos por parte de los jóvenes en diversas localidades de Bogotá, exponiendo cómo los jóvenes pueden integrarse en Consejos u órganos de participación, y como ejemplo de esto el autor presenta el caso de la localidad de Ciudad Bolívar. En dicha comunidad los jóvenes han integrado Consejos u órganos de participación, puesto que todos están vinculados a organizaciones culturales o comunitarias de la localidad (Navarro, 2005). Esto surgió como una necesidad de conformar un colectivo que les permitiese una nueva forma de participación y de política centrada en la ética y en la diversidad social (Salazar, 2000).

2.2.1. Ciudadanía joven y participación en México

En cuanto a la participación social y política de los jóvenes en México, Horbath & Gracia (2013) señalan que una de las maneras de participación ciudadana, cuando la comunidad percibe problemas sociales y existe un interés en resolverlos, ha sido tratar de organizarse socialmente. Estos autores midieron 14 estrategias para tratar de resolver problemas sociales, y entre las más utilizadas se enumeran las siguientes: organizarse con otras personas afectadas por los

mismos problemas (37.8%); quejarse ante las autoridades (31.8%), y firmar cartas de apoyo (20.6%). Aunque hallaron mayor participación ciudadana en los mayores, en relación con las estrategias de organización se encuentran algunas que son más utilizadas por los jóvenes que por los mayores, entre ellas están: firmar cartas de apoyo (20.6%), pedir apoyo a alguna organización civil (12.6%), promover una idea de forma pacífica (9.7%), llamar a un programa de radio o televisión (9.1%) y repartir circulares o manifiestos (6.4%).

Garcés (2010) distingue, en cuanto a la participación política de los jóvenes, entre las organizaciones que son fundadas por instituciones formales propias del mundo adulto: pastorales juveniles, partidos políticos, grupos rurales; y otras modalidades de participación que se conciben como características de los jóvenes: grupos culturales, musicales, estéticos y de resistencia.

En cuanto a las formas de organización, se evidencia que los jóvenes participaron principalmente en organizaciones tales como agrupaciones religiosas (25.3%), organizaciones de vecinos (13%) y organizaciones de ciudadanos (10.5%) (Horbath & Gracia, 2013).

Por otra parte, y partiendo de la importancia demostrada en la movilización política de las redes sociales, Quintelier, Stolle & Harell (2012) sugieren, a partir de un estudio realizado con cuatro mil jóvenes belgas, que la pertenencia a distintas redes sociales, tanto en lo cultural como desde el punto de vista político, aumenta la participación política y promueve mayor participación de grupos de diferentes características políticas y culturales. Según Castells (2010), los

procesos de comunicación en la sociedad y las organizaciones, y las redes que se encargan de este proceso, son los ámbitos decisorios de creación de proyectos, es decir, son los ámbitos donde radica el poder en la sociedad red.

Los jóvenes que están involucrados en cuerpos colegiados o consejos discuten sobre la necesidad existente de elaboración de políticas públicas que contribuyan a la generación de espacios públicos donde puedan desenvolverse conforme a su realidad social, cultural y política y a su rol (Ortiz & Vargas, 2011; Velásquez & Martínez, 2004). Además, reconocen la importancia de trabajar en dichas políticas para que puedan ser impulsoras de proyectos colectivos de sociedad. Esto evidencia en parte el descontento que los jóvenes experimentan ante la política. De hecho, se mencionan algunos ejemplos en los dos trabajos citados de cómo habían diferencias en algunos consejos de participación integrados por jóvenes. Cuando alguno de sus miembros deseaba pedir apoyo o vincularse a los posibles candidatos de partidos políticos, el resto del grupo no aprobaba dicha decisión. Sigue existiendo la creencia de que para obtener favores como becas o apoyos uno se tiene que asociar a algún candidato o aspirante político (Ayala, 2005; Lara, 2007).

Un ejemplo de formación cívica en la escuela es el caso de Argentina, donde a partir de la ley que reconoce los derechos de los chicos de 16 y 17 años a poder participar en los procesos electorales se fomentan dinámicas para dar a conocer a este segmento poblacional las normas que rigen las convocatorias plebiscitarias con la finalidad de reforzar la democracia (Télam, 2013).

Los jóvenes han estructurado un concepto excluyente de política (Chamberlain, 2013), pues perciben que ya existe una realidad establecida en donde la corrupción (Leff, 1964; Li, Xu & Zou, 2000; Lui, 1985; Pak, 2001; You & Khagram, 2009), el desprestigio y la desigualdad (Mazzuca, 2012) están presentes, lo que no les resulta muy alentador. Por otro lado, los jóvenes que han pertenecido a distintas organizaciones locales vislumbran desde su perspectiva juvenil la posibilidad de un espacio de aprendizaje y de acción política orientados a la transformación con un carácter democrático. Es decir, se realizan como acciones políticas enmarcadas en un sistema democrático participativo, donde los ciudadanos son los responsables de sus destinos (Galindo, Cubides & Acosta, 2010; Paredes, 2011).

Sloam (2014) compara y contrasta la participación cívica y política de los jóvenes, tanto desde una dimensión interna del Estado como comparativa entre los Estados de Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania, concluyendo que las formas de participación practicadas por los jóvenes están muy estructuradas en favor de los que poseen estudios superiores.

Según Ayala (2005), es vital reconocer el papel activo que el joven tiene en la dinámica sociopolítica y cultural del país, puesto que es capaz de hacer propuestas innovadoras, lo que permitirá la construcción de una política social de juventud basada en necesidades y prioridades reales (Villegas, 2013). Los estudiantes que participan en consejos representan los intereses de toda la localidad y de la generación a la que representan, por lo que se centran en

gestionar recursos bajo su perspectiva y se preocupan de ver cómo pueden contribuir a construir una ciudadanía bajo una perspectiva social de derechos y deberes. Los jóvenes cada vez se involucran más en la esfera política, vislumbrando la posibilidad de participar como actores de procesos políticos en el espacio público local y urbano (Sepúlveda, Pinilla & Agudelo, 2011), buscando con ello la articulación social desde valores como solidaridad y cooperación (Gannon-Leary, Baines & Wilson, 2006; Glendinning, 2000). También visto desde el punto de vista psicológico, se preocupan por acompañar y apoyar el desenvolvimiento de los procesos de acción pública con el objeto de alcanzar una mejor calidad de vida y una mejor sociedad para la convivencia (Ayala, 2005).

En la figura siguiente (ver figura 2.2) se muestra la relevancia de la participación ciudadana en la toma de decisiones del régimen democrático, así como los distintos significados a que ésta hace referencia.

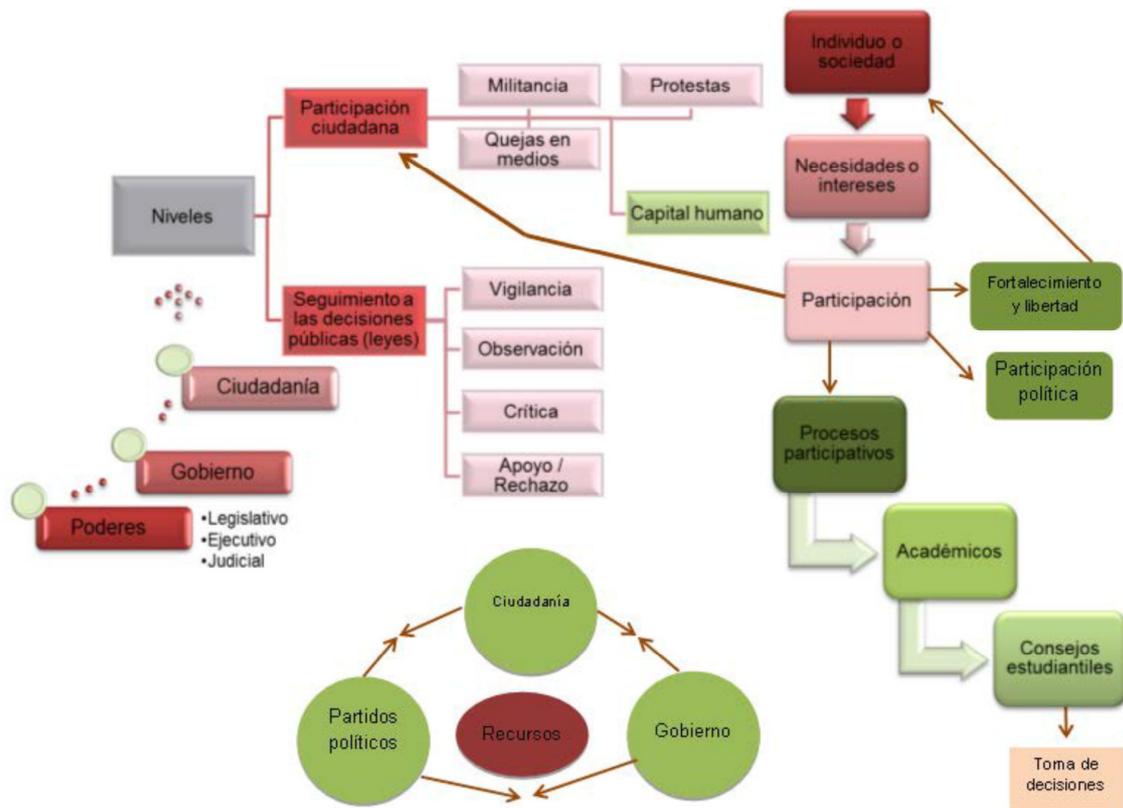


Figura 2.2. Participación ciudadana y democracia (elaboración propia).

2.2.2. La división de poderes del Estado en México

Ortiz (1986) comenta que la política y el poder político son como la energía social que surge de la idea de bien común y que es capaz de realizarse socialmente; no sólo cuenta con la herramienta o medios institucionales de regulación social, sino que es supremacía y dominio (que suelen poseer los órdenes jurídicos superiores) del supremo sobre lo social. En este contexto los partidos políticos tienen una importante incidencia en el funcionamiento práctico de la división de poderes, sobre todo en la relación entre el Poder Legislativo y el

Ejecutivo (Carbonell & Salazar, 2006). Igualmente, la vida de la sociedad es una conexión de equilibrios sucesivos y dinámicos que demandan capacidad de dirección y eficacia en la implantación y desarrollo de políticas públicas (Subirats 1989), esto es, un ejecutivo que pueda afrontar dichas demandas con la finalidad de asegurar tanto la estabilidad como la gobernabilidad de los sistemas políticos (Uvalle-Berrones, 2011).

De acuerdo con Montesquieu (2003), en cada Estado hay tres clases de poderes. El legislativo, que consiste en la producción de normas generales y abstractas; el judicial, que consiste en la verificación en concreto del cumplimiento o de la violación de esas normas; y el ejecutivo, cuyas funciones abarcan aquellos actos que no pertenecen a las anteriores.

Por otro lado, Fuentes (2011) defiende que frente a una tradición que ha consagrado el principio de distribución jurídica de las funciones ejecutiva, legislativa y judicial, denunciando al mismo tiempo el anacronismo del principio de distribución social, la distribución jurídica depende de la distribución social para evitar el abuso del poder y salvaguardar la libertad de los ciudadanos (Arendt, 1997). Según esta autora, el principio de distribución social posibilitaría la conciliación entre grupos sociales en pugna, convirtiéndolos en fuerzas políticas que asumen las funciones del poder mediante sus representantes. De esta manera, las fuerzas políticas interactúan conforme a la necesidad del Estado en llegar acuerdos, y la competencia entre partidos queda configurada institucionalmente e incardinada en el Estado (Fuentes, 2011). Según Arendt

(2006), este sistema de contrapesos persigue la acción concertada de las partes que ostentan el poder, sin que el "concierto" de las partes implique una reconciliación total de las diferencias, sino la subordinación de una diferencia (insuperable) ante la necesidad del acuerdo.

Desde esta perspectiva, la superioridad de la función legislativa es de carácter lógico, por lo que las dos últimas funciones se encuentran subordinadas a la legislativa (Carbonell & Salazar, 2006). En este sentido, la cámara de representantes se erige como la Institución de mayor relevancia y responsabilidad.

Resulta relevante el trabajo realizado por Carpio (2011), que analiza la importancia política de la aprobación legislativa del presupuesto federal en México en el gobierno sin mayoría entre 1997 y 2006, en comparación con la tendencia del gobierno unificado priísta hasta 1997. Desde este punto, concluye este autor que el Congreso mexicano, que ostenta el poder legislativo, se ha convertido en una conexión efectiva en el nuevo sistema político mexicano, y que en torno a ese papel renovado es como deben ser planteadas las explicaciones respecto a la influencia legislativa sobre el presupuesto federal en el cambio político reciente (Carpio, 2011), frente a los defensores del presidencialismo (Linz, 2002; Sartori, 1999).

En México, de acuerdo al Supremo Poder de la Federación, no podrán integrarse dos o más de estos Poderes en un solo ciudadano o institución, ni recaer el Legislativo en un solo individuo, a excepción de que se trate del caso de privilegios extraordinarios otorgados al Ejecutivo de la Unión (Del Arenal, 2006).

Esta división de poderes, según Carbonell & Salazar (2006), se basa en dos principios fundamentales para el establecimiento de las libertades públicas: el de la legalidad, que consiste en la distinción y subordinación de las funciones ejecutiva y judicial a la función legislativa -que además confirma la supremacía de la ley-; y el de la imparcialidad, que consiste en la disociación y autonomía del órgano judicial, tanto del correspondiente ejecutivo como del legislativo, y garantiza la aplicación efectiva de la ley.

De acuerdo con Duarte y Jaramillo (2009), durante muchos años el Estado mexicano desarrolló una política basada en el paternalismo popular (Loaeza, 2013) y al mismo tiempo se empleaba en ocasiones la represión con la concesión y la ruptura de acuerdos, negociaciones y convenios establecidos. Los grupos políticos y sociales se vieron obligados a asimilar esta manera de funcionar en sus relaciones con el estado y decidieron actuar en consecuencia. Se convirtió en una manera natural en la que tanto el estado como la sociedad comenzaron a interactuar y a comunicarse entre sí (Duarte & Jaramillo, 2009), de ahí la importancia de los movimientos estudiantiles en la escena pública mexicana (Alonso, 2013).

Figueroa-Ibarra & Martínez-Zavala (2013) y Mercado & Gallegos (2008) entienden que el sistema político mexicano del siglo XX se encuentra todavía a una gran distancia para llegar de democratizarse realmente (Millán-Valenzuela, 2013), pues se caracterizó durante décadas por ser autoritario (Campos, 2012), corporativo y antidemocrático. El avance por la ruta de la democratización se fue

generando en México como consecuencia de las luchas sociales anti régimen, dado que el propio sistema político mexicano se convirtió en el principal obstáculo para la democratización de la sociedad y de las organizaciones sociales (Mercado & Gallegos, 2008).

2.3. Comportamiento político en México

En la república mexicana, realidades que han estado presentes a lo largo del tiempo comprendido entre el surgimiento del régimen posrevolucionario y la alternancia en el poder, han sido la apatía y el abstencionismo (Ávila, Fernández, Millán & Morales, 2010; Milán, 2012; Salazar & Temkin, 2007). Aun así, y contrariamente a lo que pudiera pensarse, existen ciertos datos esperanzadores que apuntan a un repunte tanto desde el punto de vista electoral (ENCUP, 2008; Yescas & Isaac, 2013) como de la participación en un sentido amplio, más allá del voto (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014; Padilla & Flores, 2011).

Muchas razones existen que pueden explicar el fenómeno del abstencionismo electoral, algunas de las que se han dado para entender por qué los ciudadanos no votan son porque no pueden hacerlo, pues carecen de información (Downs, 2001; Hernández, 2008; Stokes, 2001); porque no desean hacerlo por falta de motivación (Galindo et al., 2010; Zavala, 2010); o por las características sociales del electorado (Cadena & Campos, 2012). Derivado de este fenómeno, los partidos políticos se han enfocado en generar movilización en

la ciudadanía para que ésta acuda a las urnas (Benton, 2009; Dader, 2009). Por otra parte, Sloam (2014) señala que los jóvenes son un grupo marginado por la política electoral y se aprecia el aumento de la participación electoral conforme aumenta la edad (Horbath & Gracia, 2013). Según la Encuesta Nacional de Cultura Política y Participación ciudadana [ENCUP] (2003), el 64% de los jóvenes mexicanos manifestó haber acudido a votar al menos una vez de las seis elecciones habidas desde el año 2000, con una participación en las elecciones presidenciales de un 59%, y en las de presidentes municipales del 53.9%, aunque en general hubo una participación similar. Las que menos interés despertaron fueron las elecciones de los diputados locales (47.3%) y de Gobernadores de Estado (47.6%).

Explican Valencia, Peláez, Rúa & Awad (2010) que gran parte del electorado que se abstiene es debido al escaso conocimiento político y a la indiferencia respecto a las elecciones y la política en general, así como por la baja motivación al respecto. También se presenta el hecho de que cuanto mayor sea la brecha de votos percibida entre los candidatos se espera una tasa más alta de abstencionismo. De la misma manera, se debe considerar cómo funciona el gobierno en el tiempo de elecciones, pues esto tiene consecuencias en el comportamiento electoral (Cadena & Campos, 2012).

Por otro lado, Hernández (2008) señala que cuando una sociedad cuenta con ciudadanos informados, éstos adoptarán un papel activo, dado que tienen información suficiente para hacerlo (Bryant, 2008), y en proporción a su posición

ideológica contarán con mayores elementos para exigir a la clase política que cumpla con sus promesas de campaña. Sin embargo, si el ciudadano carece de información, su voto se guiará por criterios emocionales (Valencia, Peláez, Rúa & Awad, 2010). Esto hará que el individuo sea más manipulable tanto por los medios de comunicación como por los propios políticos (Hernández, 2008), pues la información relacionada con política todavía se mantiene reservada, siendo privilegio de unos pocos.

Por otra parte, Federico & Hunt (2013) sostienen que la información y la participación interactúan para dar forma a la utilización de la ideología.

Hernández (2008), tomando como base los resultados de encuestas sobre cultura política y participación ciudadana [ENCUP] de 1993, 1996, 1999, 2001 y 2003, realizadas en México, analiza de manera comparativa los resultados más relevantes. Este autor señala que en 2001 solamente el 5% de los participantes indicó conocer sus derechos establecidos en la Constitución. El dato es tan importante como alarmante, pues si una persona desconoce sus derechos no sabrá qué puede y debe exigir (Lobato-Victoria & Pichardo-García, 2013).

Por otro lado, en la ENCUP (2005) resultó que 7 de cada 10 entrevistados afirmó haber acudido a votar en los comicios para elegir Presidente de la República, un 58% en las elecciones de diputados locales y un 65% en la elección de diputados federales. Esta tendencia fue reforzada, según la ENCUP (2008), por el hecho de que más del 70 por ciento de los ciudadanos dijo haber votado en las

elecciones presidenciales de 2006, federales de 2003, presidenciales de 2000 o en las elecciones a gobernador de su entidad.

Apunta también Hernández (2008), en relación con la encuesta realizada en 1993, que solamente el 21% de participantes declaró estar muy interesado en política. La misma tendencia se mantuvo hasta 1999, y en 2003 el porcentaje había disminuido al 10% (ENCUP, 2003). Todos estos datos indican que los cambios políticos observados en México (pluralidad y competencia política entre los partidos políticos), a partir de la década de 1980, no han registrado un incremento por el interés social hacia la política. Asimismo, en 1996 se encontró que un 52% de la población encuestada opinó que la política en México no era “buena”.

2.3.1. El problema de la corrupción y las mafias

De acuerdo con Della Faille (2013), los mayores problemas en la política mexicana son: el cinismo de los votantes, la debilidad de la democracia, la pérdida de legitimidad, y el conflicto de intereses en la gestión de los recursos públicos. Del mismo modo, destaca este autor como demandas de la ciudadanía unos partidos políticos más democráticos y competitivos, la necesaria erradicación de la corrupción (Pak, 2001), y unas reformas políticas profundas.

Sin duda, el nivel de corrupción que persiste en México y que se encuentra presente en la vida cotidiana de los mexicanos (ENCUP, 2012) guarda relación con el bajo interés social por la política, originado por la percepción de los

ciudadanos de una mala gestión y altos niveles de corrupción entre los que se dedican a ella. Se encontró además en esta última encuesta que los mexicanos no sólo están desinformados, sino también poco motivados en relación con temas de política, lo que no permite el fomento de una participación autónoma y positiva del ciudadano medio (Hernández, 2008).

Sobre el problema de la corrupción en México, advierte Duncan (2013) de los efectos de las mafias (cárteles) sobre la relación entre el poder político y el orden social. Además de la obtención de beneficio económico, las mafias buscan imponer órdenes sociales particulares, como consecuencia de su intervención en la política, y proporcionar inmunidad a los criminales ante los poderes públicos. Con este objetivo, las mafias rivalizan con el Estado en la potestad de ejercer la coerción, promoviendo su corrupción (Aceves, 2012; Casar, 2009; Trejo, 2013). Según la ENCUP (2012), la corrupción percibida por los ciudadanos en los distintos niveles de gobierno fue muy elevada; no obstante, ubican al municipio como el nivel de gobierno con menor corrupción. En este contexto, la regulación de la sociedad se produce en parte como consecuencia del poder coercitivo de las mafias, y supone un desafío al Estado moderno, que parte del monopolio de la coerción. Según Duncan (2013), tanto en Colombia como en México hay oligopolios de coerción, es decir, existen varias organizaciones ilícitas y criminales con control simultáneo de los medios coercitivos.

Asimismo, Morris (2010) pone de relieve la relación entre la desconfianza entre las instituciones políticas y la corrupción, pues según entiende este autor la falta de confianza alimentada por la corrupción socava los esfuerzos del gobierno para movilizar a la sociedad con la finalidad de combatir la corrupción y conduce a la población a rechazar sistemáticamente las promesas del gobierno para combatirla (Colomer, 2001; Gutiérrez, 2005). En consecuencia, erradicar la percepción de la corrupción o reforzar la confianza en las instituciones públicas se erige en una empresa difícil de abordar, como indican los resultados de la ENCUP (2012).

Por otra parte, Yeh (2012) defiende la importancia de organizaciones internacionales como la ONU en la lucha por la erradicación de la corrupción, pues entiende este autor que la corrupción se encuentra instalada en el gobierno mexicano y esto hace imposible la aplicación efectiva de la ley a los traficantes de drogas y a la violencia que se genera alrededor de ellos. En este sentido, defiende que el Estatuto de Roma proporciona un modelo adecuado para el establecimiento de un Tratado encaminado a combatir la corrupción.

2.3.2. Participación ciudadana e información político-social

Entiende Cansino (2013) que una democracia de calidad es aquella que sitúa al ciudadano en el centro de las decisiones mediante el fortalecimiento del Estado de derecho democrático (Kelsen, 1993), que debe sustentarse en unos valores concretos y que contiene la pluralidad social y el espacio del consenso

(Nótári, 2010), un orden legal consentido por todos. Otro valor esencial es de funcionalidad del Estado. El autoritarismo vencerá como valor siempre que la democracia no sea eficaz, pues el sufragio efectivo debe sucederle el gobierno efectivo: sistema de división de poderes, de formación de mayorías, de Gobiernos estables que implementen políticas con una dimensión social (Piñango, 2003).

El Estado democrático es un Estado cuyo sustento y legitimación es la soberanía popular (Velázquez & Pérez, 2010), es decir, la ciudadanía. Y esta ciudadanía se debe mostrar activa, reactiva y participativa. Vivir en democracia es, en otras palabras, hacer democracia, creándola todos los días en los espacios públicos, en el encuentro cotidiano con los otros, es corroborar que son los ciudadanos los verdaderos sujetos de la política (Lizcano, 2012). Para ello, el papel de la educación social es fundamental (White, 2012), pues en toda estructura social existe una educación política, bien democrática o autoritaria (González, 2004).

Cuando un ciudadano carece de información política suficiente (o la que tiene es muy poca), los referentes con los que cuenta en el momento de emitir su voto no son ni la propuesta del candidato ni la información relacionada con un cargo ocupado con anterioridad, sino únicamente el partido por el que se presenta éste (Hernández, 2008; Maravall & Przeworski, 1999). Así ocurre en México, pues expone Sánchez-Mejorada (2004) que la mayor parte de los programas del gobierno están dirigidos a una participación de la población sólo como receptora y tienen una clara orientación populista y clientelar.

En una sociedad donde se proporciona poca información, es posible que los políticos tengan mayor facilidad para manipular y hacer promesas que difícilmente puedan cumplir. De este modo, se observa que los líderes políticos, en sus campañas, hacen pronunciamientos populistas que saben que no podrán cumplir, pero saben de antemano que la gente con poca preparación les creerá (Stokes, 2001). Por ello, aunque un proceso electoral se realice de manera transparente esto no garantiza que posteriormente se resuelvan los problemas de un mal gobierno (Molinar, 1991). Además, en los sistemas políticos democráticos con actores sin información se opera con menor eficiencia de lo que se haría si éstos estuvieran bien informados (Downs, 2001).

En el caso de México, según Alejandro & Escobar (2009), el comportamiento político del ciudadano medio se caracteriza por la desconfianza en los candidatos y gobernantes, así como por una percepción general de poca eficacia en los aspectos cívicos formales. Además, la mayoría de la población suele aprobar y avalar un sistema político con una autoridad centralizada (ENCUP, 2008), la cual se relaciona con los resultados o productos del sistema, es decir, con las políticas y decisiones de autoridad. Asimismo, los ciudadanos no necesariamente se involucran o lo hacen poco.

La transición a la democracia real que México requiere supondría un quebrantamiento de los actuales esquemas tradicionales, y obsoletos, de participación de la sociedad (Benedicto, 2013; Bennett, Corder, Taylor, Savell & Baiocchi, 2013), seguramente heredados de los regímenes que florecieron tras la

Revolución Social Mexicana. Ahora se busca generar esquemas de participación y cultura política que permitan que un grupo mayor de ciudadanos se involucre en los asuntos públicos (Pineda, 2004).

Millán-Valenzuela (2013) entiende que la democracia mexicana se encuentra de manera estructural detenida en una situación alejada del modelo clásico bajo el que funcionan los países occidentales desarrollados, en virtud de que la heterogeneidad social impone dinámicas que constantemente ponen en juego la gobernabilidad, porque aquélla demanda niveles de coordinación social que sólo pueden lograrse con la subordinación meta legal de poderes –emanados de esa misma heterogeneidad–, que tienden a la autonomía y a la dispersión; es decir, al debilitamiento estructural del Estado como monopolio de la violencia legítima. La reacción de los opositores a este proceso ha sido detener el avance democrático (Bordat, 2013) como una forma de frenar el proceso de modernización, que amenaza privilegios gestados en las etapas autoritarias.

No obstante, entiende Holzner (2007) que México se ha alejado en la actualidad de las prácticas autoritarias y ha transitado hacia prácticas mucho más democráticas a través de distintas reformas. Los ciudadanos ahora pueden votar a sus candidatos preferidos, son libres de participar y externar su opinión en marchas y protestas, y de exigir cambios (pequeños o grandes) al sistema de gobierno, sin temor a represalias, por parte del Estado, por emitir su opinión. En este sentido, Klesner (1997) entiende que la elección de un candidato presidencial

de oposición en las elecciones del año 2000 significó que México había alcanzado la democracia electoral.

Desde un punto de vista centrado en procesos políticos y normas jurídicas, no cabe duda de que la transición y consolidación democrática se han logrado con éxito: los gobernantes son elegidos por los ciudadanos por medio de elecciones frecuentes; la integridad y limpieza de estas elecciones están aseguradas; y la libertad de prensa, de asociación y de expresión están garantizadas (Molina & Pereira, 2006).

De acuerdo con Holzner (2007), las Fuerzas Armadas mexicanas se encuentran bajo control civil, por lo que no existen impedimentos jurídicos para la participación ciudadana en la vida política del país. Muestra de ello es que éstas sean percibidas por los mexicanos como la segunda institución con mayor confianza (ENCUP, 2008).

En el pasado, los gobiernos autoritarios solían gobernar considerando únicamente a los segmentos de población que les beneficiaban, excluyendo al resto. Actualmente, se establecen elecciones limpias y competitivas en la mayoría de los países latinoamericanos. El sufragio popular se ha convertido en un mecanismo creíble y confiable para remplazar a gobernantes y partidos políticos en el poder, puesto que existen *candados* en dicho proceso para evitar el fraude (ENCUP, 2012; Molina & Pereira, 2006). En este sentido se pronuncia Fortin-Rittberger (2014), que señala la importancia de poseer una estructura estatal democrática para evitar un posible fraude electoral. Así, considera que, tras la

transición de un régimen totalitario a otro democrático, la ausencia de una infraestructura democrática adecuada puede conllevar un fraude electoral, en tanto en cuanto no se haya desarrollado un mecanismo electoral adecuado al nuevo régimen político que restrinja cualquier posible injerencia por parte de elites políticas o de manipulación de medios de comunicación. Esta incapacidad técnica del Estado se traduce en una democracia de baja calidad (Merlino, 2007; Morales, 2008).

Figuroa-Ibarra & Martínez-Zavala (2013) señalan que la estabilidad del estado mexicano, en comparación con el resto de las naciones latinoamericanas, contrasta con la recurrente aparición de organizaciones guerrilleras que cuestionan el monopolio de los medios coercitivos propios de un Estado (Hartley & Watson, 2010). Así, se pone de relieve la importancia de las actividades del Ejército Popular Revolucionario, que representa una recurrente guerra de guerrilla. Se aprovecha éste de las grietas en la hegemonía del Estado, en un contexto en el que, según Figuroa-Ibarra & Martínez-Zavala (2013), la crisis hegemónica ha dejado de ser meramente regional para convertirse en nacional.

Ahora bien, el sufragio, siendo un derecho del elector de enorme importancia en el devenir democrático (Aragón, 1998; Zúñiga, 2009), es poco eficaz cuando se busca incidir en las decisiones de las autoridades, pues se limita a una participación momentánea (Posadas, 2003) y provee poca información sobre las preferencias de los ciudadanos hacia sus representantes, y mucho menos control sobre el comportamiento de éstos.

Otro elemento presente en el comportamiento electoral de la sociedad mexicana, a partir la pasada elección federal de 2009, ha sido el éxito de la irrupción del voto nulo (Alonso, 2010; Asamblea Nacional por el Voto Nulo, 2009; Buendía & Somuano, 2003), asociados positivamente con niveles de escolaridad municipal altos, lo que contradice la tendencia reflejada en las elecciones federales previas. Además, destaca el éxito de la movilización social en la anulación del voto, ya que su presencia provocó que a escala municipal la asociación positiva entre escolaridad y voto nulo se intensificara y, a su vez, la relación positiva entre abstención y escolaridad disminuyera en importancia (Yescas & Isaac, 2013).

La actividad ciudadana que se realiza en el período de campañas electorales, como asistir a mítines con candidatos, trabajar como voluntario para un partido político o donar dinero a algún candidato, contienen un potencial mayor para transmitir la opinión de la ciudadanía, en lugar del voto en sí mismo, y puede crear condiciones propicias para la formación de la elección en el votante y como medio de movilización electoral (Perez, 2006).

En este sentido, Horbath & Gracia (2013) señalan que la población en México tiene una elevada capacidad de participación en acciones de ciudadanía, lo cual es un fenómeno generalizado tanto por sexo como por edades, pero en menor medida se da entre las mujeres. Los jóvenes muestran tener menor participación en acciones de ciudadanía. En cuanto a la participación electoral, en la pirámide de población se aprecia una generalizada contracción, siendo mucho

más fuerte entre las mujeres y especialmente entre los jóvenes (Horbath & Gracia, 2013; Sloam, 2014).

Aunque la participación ciudadana es sumamente importante, difícilmente se traducirá en poder político y tampoco dará voz a los pobres en las instituciones del sistema democrático mexicano. En consecuencia, la voz de los pobres en México no se escucha, generando pocos incentivos para que los representantes y las autoridades se interesen en lo que tiene que decir este amplio grupo de población (Holzner, 2007; Narro, Moctezuma, & De la Fuente, 2013).

Según Pachón, Peña & Willis (2012), los hombres tienden a participar más en campañas políticas en los países con participación política baja o media. Sin embargo, las mujeres en países con elevada participación participan con mayor frecuencia que los hombres en campañas políticas. Para todos los grupos de países en Latinoamérica, los hombres participan significativamente más en manifestaciones o pertenecen a un partido político.

Las elecciones, entiende Holzner (2007), al igual que el sistema electoral, brindan un importante punto de partida, pero deben de enmarcarse en el contexto social, prestando atención a las reglas formales de presentación y a los factores que afectan al flujo de información y el consiguiente acceso a ésta (Somuano, 2007). Asimismo, deben ir acompañadas de las condiciones para la organización y la evitación de los obstáculos a los que se enfrentan los grupos y candidatos al intentar participar democráticamente en la política.

Por otro lado, Pérez-Armendáriz (2010) sostiene la existencia de una relación entre el comportamiento electoral de los emigrantes mexicanos con la difusión de la cultura democrática. En este sentido, entiende que los migrantes internacionales son agentes de difusión democrática, es decir, que propagan las actitudes y comportamientos de los países democráticos receptores a sus países de origen, en donde la calidad de la democracia es menor (Careja, & Emmenegger, 2012), mediante tres procesos principalmente: el retornos a sus países de nacimiento, la comunicación transfronteriza entre los emigrantes en el exterior y sus amigos y familiares ubicados en sus países de origen, y mediante las redes de información en las comunidades de emigrantes (Pérez-Armendáriz (2010).

La confianza en la democracia debe ser central (Armingeon & Ceka, 2014; Vigoda-Gadot, Shoham & Vashdi, 2010). Inglehart (1988) ha señalado que si una sociedad no está convencida de que la democracia le beneficia y le otorga mayores libertades y derechos, por lo que es mejor a cualquier otro régimen de gobierno, no la defenderá en momentos de crisis política. En México se percibe la democracia, por el contrario, sólo como el mejor sistema político (ENCUP, 2001; ENCUP, 2012). Para Hernández (2008), la confianza y certidumbre que los ciudadanos tengan en sus instituciones es un tema fundamental para el logro de la democracia en México. Si los ciudadanos confían en sus instituciones, se informarán más de lo que ocurre en ellas; si los ciudadanos consideran que las instituciones responden a sus demandas, participarán más en ellas para

mejorarlas, para demandarles más y mejor eficiencia; y si los ciudadanos confían en ellas, jamás intentarán desprestigiarlas o hacerlas desaparecer, sino, por el contrario, las apoyarán para que sobrevivan y se sobrepongan a épocas de crisis. En este sentido, llama la atención la desconfianza de los mexicanos hacia los partidos políticos, aunque con cambios notables a lo largo del tiempo (ENCUP, 2005; ENCUP, 2008; ENCUP, 2012).

De acuerdo con Hernández (2008), en el año 1993, época en la que la democracia ya existía en México, el 45% de las personas señaló que los partidos políticos tenían la condición de indispensables para la democracia; sin embargo, solo el 51% indicaba que los partidos políticos facilitaban la participación de la ciudadanía en la política. No obstante, aun cuando se reconoció el papel que tienen los partidos políticos como instituciones políticas, únicamente el 13% estableció creer completamente en ellos. A pesar de que los mexicanos siguen reconociendo a los partidos políticos como instituciones a través de las cuales pueden participar en política, no necesariamente confían en ellas, pues indican que no se interesan por sus necesidades, además de que están vinculados con la corrupción, por lo que evitan colaborar con ellos, prefiriendo mantenerse al margen. Así, un tercio de los encuestados en la ENCUP (2012) los percibe como poco o nada necesarios.

Aunque la ciudadanía reconoció que ambas Cámaras no representaban sus intereses, había seguridad y certeza acerca de su importancia para la nación: 71%

de quienes contestaron la encuesta estuvieron de acuerdo en la necesidad de contar con un Poder Legislativo (Hernández, 2008; Horbath & Gracia, 2013).

En relación con la Cámara de Diputados, la ENCUP (2001) mostró que sólo el 6% confiaba mucho en ella, así como que el 22% percibía que la labor realizada por los diputados le parecería irrelevante, lo que evidencia el poco interés que se tiene por conocer lo que sucede en el Congreso (Horbath & Gracia, 2013). En la ENCUP (2003), en sintonía con la anterior, los encuestados reflejaron no sentirse identificados con los diputados, pues el 53% de las personas consultadas dijo que el quehacer de los diputados tenía fines partidistas, y sólo el 14% señaló que sí trabajaban para la población. Esta percepción negativa sobre los partidos políticos, el Congreso de la Unión y diputados y senadores se mantiene, según los datos de la ENCUP (2005), ENCUP (2008) y ENCUP (2012), y muestra la lejanía de los ciudadanos mexicanos hacia estas instituciones (Hernández, 2008).

En México, al mismo tiempo que se da la desconfianza de la ciudadanía hacia los partidos políticos y el Poder Legislativo, persiste una cultura presidencialista (Carrillo, Martínez & Morua, 2010), puesto que a pesar de que se reconoce que uno de los problemas de este país es el mal gobierno, se considera que el presidente sí se ocupa de sus problemas e intereses (ENCUP, 2008). Según expone Hernández (2008), en 1993, el 34% de la población encuestada indicó que la figura política que más le representaba era la del ejecutivo federal. Los mexicanos aún creen y tienen la esperanza de que el presidente si va a resolver los problemas del país, esto es resultado de su historia, pues en distintos

momentos el poder se ha concentrado en un único individuo (Carrillo, Martínez & Morua, 2010; Espinosa, 2004; González, 2011).

Sostienen Espinosa (2004) y Woldenberg (1997) que la cultura política presidencialista limitó la participación ciudadana. Así pues, Hernández (2008) entiende que, desde su origen, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) fue considerado un partido que no permitía una oposición real, siendo el único partido con presencia y fuerza en el país. Esto garantizaba que se tuviera la mayoría en ambas cámaras y que el presidente de turno tuviera el poder de efectuar cualquier cambio que deseara en el sistema político (Cosío Villegas, 1974). Por ello, se aprecia que, para los mexicanos, la figura del presidente está por encima del gobierno, de la corrupción, etc., así se corrobora el poder que tiene esta figura en el imaginario colectivo.

Por lo tanto, los mexicanos, aunque perciban un mal gobierno (ENCUP, 2012), trasladan la responsabilidad sobre ello en mayor medida a los partidos políticos y a los diputados y senadores que al Presidente. Esta percepción de que el mal gobierno se focaliza únicamente en el poder legislativo y en los partidos políticos no fortalece la democracia (Hernández, 2008).

Según este autor, los mexicanos presentan respecto a la democracia distintas creencias (ENCUP, 2001; ENCUP, 2005; ENCUP, 2008; ENCUP 2012). En primer lugar, continúan relacionando este sistema de gobierno con valores revolucionarios como la justicia, libertad e igualdad (Beltrán et al., 1996), más que con unas elecciones limpias y transparentes (Aziz, 2003). Esta aparente

contradicción adquiere importancia si se recuerda que en 1988 hubo un gran fraude electoral y que ninguna elección hasta el momento había sido libre, transparente y competitiva (Hernández, 2008). Ante tal situación, es necesario que el ciudadano entienda que el requisito mínimo de la democracia es contar con elecciones típicamente democráticas (Fortin-Rittberger, 2014; Fuentes, 2011).

En segundo lugar, un gran porcentaje opina que la democracia no existe en México, aunque considera que ésta es mejor que el autoritarismo (ENCUP, 2008). Esto apunta a que no se ha logrado dar cumplimiento a las expectativas de una gran parte de la población (ENCUP, 2012).

En tercer lugar, según Hernández (2008), en 1993 había una gran ignorancia social sobre lo que significaba democracia (64% de los mexicanos). Sin embargo, el 65% de los encuestados entendía que sí había democracia en México, percepción que se mantiene hasta nuestros días (ENCUP, 2012). La poca claridad que se tiene de lo que es la democracia se ve reafirmada cuando el 45% de los encuestados manifiesta que “la democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes” (Hernández, 2008, p. 271).

Según Rodríguez (2010), en los años ochenta en México se debatía entre dos sistemas políticos: uno estatista, populista y autoritario, y el otro neoliberal, tecnocrático y no menos autoritario. En este contexto de necesaria reforma política ante la presencia del autoritarismo, Campos (2012) sostiene que el problema radica en la incapacidad de los partidos ante el reto reformista.

En las últimas décadas, después de algunos acontecimientos históricos y luchas étnicas alrededor del mundo, se ha considerado que uno de los elementos centrales para la estabilidad democrática es la tolerancia (Baigorri, et al., 2000; Juárez, 2001; Locke, 1999; Londoño, 2010; Martínez de Pisón, 2001; Kris & Shane, 2014), por lo que actualmente éste es un elemento central de la cultura política democrática (Inglehart, 1988).

Kris & Shane (2014) defienden que la democracia moderna se basa en el disenso y la diversidad. La definición esencial de la democracia es la existencia de elecciones competitivas y justas; un elemento que hace hincapié en la diversidad de opinión y sirve para colocar una de las partes (o grupo de partidos) en el poder, mientras relega el otro a la disidencia. La diversidad inherente a los sistemas democráticos inculca a los habitantes de un país una toma de conciencia de la diferencia (Locke, 1999), que a su vez propaga el valor de la tolerancia a sus ciudadanos, pues sin la virtud de la tolerancia, la democracia sería un engaño (Camps, 1990). En los regímenes autocráticos, la expresión de la diversidad está restringida, siendo considerada la base de desorden y, por lo tanto, perjudicial para el Estado. En las sociedades democráticas liberales, la libertad de expresión y de prensa son principios ampliamente aceptados (Sarlet & Almagro, 2013). Para muchas personas, la exposición a la diversidad promueve la tolerancia de la diferencia. Según Walzer (1998), lo que hace posible la diferencia es la tolerancia y para que exista tolerancia debe haber previamente una diferencia.

Ahora bien, Kris & Shane (2014) sostienen que la exposición a la diversidad sólo facilita la tolerancia de la diferencia cuando se produce dicha exposición en condiciones positivas o neutras. Así, los que están expuestos a la diversidad en condiciones adversas son empujados hacia la intolerancia en lugar de a la diferencia (Lipset, 1960).

2.3.3. Participación y opinión político-social de la juventud mexicana

Una característica de la realidad juvenil mexicana es su presencia destacada en lo demográfico, social, económico y electoral (Brussino, Rabbia & Sorribas, 2009; González, 2013; Harris & Wyn, 2009; Sepúlveda, Pinilla & Agudelo, 2011), pero muy poco con respecto al ámbito político-participativo y electoral (Fernández, 2003; Oriol & Del Alamo, 2000). Se evidencia la necesidad de ampliar el concepto de participación política más allá de la emisión del voto (Bakker & de Vreese, 2011; Hermes, 2006; López & Martínez, 2014; Padilla & Flores, 2011).

Una gran parte de los desafíos que experimentan los jóvenes tienen que ver con la falta de espacios para expresarse, lo que se suma a la falta de oportunidades de empleo, educación o salud. Constituyen la tercera parte de la población total y de la población económicamente activa, con altas tasas de desempleo, una de las causas de exclusión social (De la Hoz-Aguilar, Quejada-Pérez & Yáñez-Contreras, 2013). Es evidente que miles de jóvenes muestran su

frustración por el desempleo, teniendo que ingresar al sector informal, migrando hacia los Estados Unidos o involucrándose en actividades delictivas (Cuna, 2006).

Actualmente, la mitad de las personas desempleadas en el país son jóvenes, y quienes cuentan con un empleo (más del 60%) lo tienen sin un contrato que les genere seguridad social ni prestaciones de ley, convirtiéndose el desempleo en el segundo problema más importante entre los jóvenes, tras la pobreza y antes de la seguridad (Encuesta Nacional de Valores en Juventud [ENVJ], 2012).

Según datos de la Encuesta Nacional de Juventud [ENJ] (2006), el 43% de la juventud mexicana estudia, el 28.8% trabaja, el 5.3% estudia y trabaja, y el 22% ni estudia ni trabaja. El área con mayor empleo fue el sector servicios, en particular el comercio (27.2%). Asimismo, se mostró que las aspiraciones de los jóvenes son conseguir empleo (48.3%), tener una economía holgada (44.8%), y formar una familia con hijos (42.6%). Todas refieren a situaciones personales, sin embargo, en relación con la parte económica, manifiestan que su principal preocupación es conseguir un empleo y la estabilidad económica (Cuna, 2006). Así, tener éxito, para los jóvenes mexicanos, significa obtener un trabajo, un buen nivel de vida, educación, familia y alcanzar los objetivos propuestos (ENVJ, 2012).

Por último, en relación con el interés hacia la política, muestran que poco o nada les interesa ésta (83.9%), porque los partidos no son honestos (22.3%); por la complejidad de la política (5.8%); y por no tener tiempo (4.2%), pero sí les interesa participar en cuestiones relacionadas con política, sobre todo en los

procesos electorales y como votantes (ENJ, 2005). Cuando se les pregunta acerca de su evaluación y confianza hacia las esferas sociales (incluida la política), los peor evaluados son los sectores más ricos y los líderes de la comunidad, así como las instancias de gobierno: la policía (5.9 sobre 10); los diputados federales (6.0), el presidente de la República (6.8), el gobierno federal (6.9), y los partidos políticos (6.0) (Cuna, 2006). En este sentido, la ENVJ (2012) muestra que al 89.6% de los jóvenes le interesa poco o nada la política, debido a una percepción de deshonestidad de los políticos (37.4%) (Mercado & Gallegos, 2008). Asimismo, se evaluó a la democracia con una puntuación de 6.9 sobre 10 (ENVJ, 2012).

Dicho lo anterior, las estrategias de los ciudadanos respecto a los asuntos políticos quedan limitadas a intervenir en los mismos o permanecer al margen, siempre y cuando el sistema lo posibilite y no mantenga barreras (Hooghe & Dassonneville, 2013). En la búsqueda de una mejor sociedad resulta vital la participación ciudadana en la política (Somuano, 2007), entendida ésta como formas de participación convencionales (voto, participación activa en partidos políticos) (Arendt, 1997) o no convencionales (protestas, críticas periodísticas, entre otros) (Sanz, 2013). Es decir, una ciudadanía activa (Porrás, 2013).

En la figura siguiente (ver figura 2.3) se muestra gráficamente la relevancia de la información política en el comportamiento electoral de los ciudadanos, así como la presencia progresiva del abstencionismo en México.



Figura 2.3. Comportamiento electoral de los ciudadanos: participación o abstención (elaboración propia).

Capítulo 3

Población joven y cultura político-social

En la actualidad, cuando Internet y las redes sociales se encuentran en auge, en detrimento de los medios de masas convencionales (Casero- Ripollés, 2012), la mirada de los analistas de la cultura política se enfoca hacia los jóvenes, ya que este grupo social conoce y utiliza mayoritariamente estos nuevos modos de difundir la realidad a través de los canales sociales digitales, erigiéndose esta situación en una nueva formas de participación sociopolítica. Partiendo de este nuevo escenario, resulta necesario conocer la cultura política de este colectivo, así como entender y analizar el proceso de socialización y participación en el que se desenvuelven y sus actitudes de acercamiento o no hacia la política (Calvo de Mora, 2012).

3.1. Concepto de juventud

El concepto de juventud presenta diferentes significados que dependen del enfoque epistemológico con que se aborde, pues se ha estudiado desde distintas disciplinas (Davila, 2004), como objeto antropológico, demográfico, estadístico, biológico, psicológico, histórico (Neumann, 2012) y cultural (Sandoval, 2002;

Feixa, 1999; Levi & Schmitt, 1996). Según Bourdieu & Passeron (2003), la juventud y la vejez no están definidas, sino que se construyen socialmente en la confrontación entre jóvenes y viejos (Bourdieu, 2000).

En función del análisis del concepto juventud desde el enfoque sociológico destacan los trabajos de Brito (2003), Brunet & Pizzi (2013), Dávila & Ghiardo (2012), desde el enfoque politológico, Donovan, Oñate, Bravo & Rivera (2008), González (2013), Sepúlveda, Pinilla & Agudelo (2011), y desde otras contribuciones provenientes de perspectivas culturales y antropológicas (Bajoit, 2003; Levi & Schmitt, 1996), junto a ciertos enfoques economicistas (United Nations Population Fund Association [UNFPA], 2005).

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2004) señala que la juventud es un conjunto social muy heterogéneo, influido por factores socioeconómicos, educativos, psicológicos y por su hábitat.

Desde una perspectiva antropológica, Feixa (1998) indica que la juventud es una construcción cultural que en una sociedad organizada correspondería a la transición de la infancia a la vida adulta, con formas y contenidos de transición variables.

Para la perspectiva biológica (Florenzano, 1997) y psicológica (Moreno & Del Barrio, 2000), la juventud está definida como el periodo que va desde el logro de la madurez fisiológica hasta el logro de la madurez social, sin embargo, no se puede afirmar que todas las personas recorran dicho periodo de la misma forma ni logren sus metas al mismo tiempo, ya que en ellas influyen diferentes factores

físicos y sociales que las van moldeando y modificando (Centro Latino Americano y Caribeño de Demografía [CELADE] (2009).

Desde el punto de vista demográfico y estadístico, adolescentes y jóvenes son un grupo de población generalmente ubicado entre los 10 y los 19 años, en el primer caso, y entre los 15 y los 24 años en el segundo (UNFPA, 2005).

Fernández (2003), a partir de un enfoque psicológico, comenta que la juventud o adolescencia es la etapa entre la infancia y la edad adulta, ubicada desde la pubertad hasta los 16-19 años, cuando la mayoría de los jóvenes dejaba la escuela, y en la que se manifestaban ciertas conductas antisociales, así como una agitación personal y tensiones sociales y sexuales.

Según Sandoval (2012), la concepción actual de juventud deviene de la aparición de la escuela como institución especializada en la educación (Calvo de Mora, 2012).

También la juventud responde a una construcción social con identidad personal, la cual se va formando a partir de una serie de significados e imágenes proporcionados por las personas adultas (Fernández, 2003).

Brunet & Pizzi (2013) destacan el error que supone concebir la juventud como un grupo social homogéneo (Bourdieu, 2003) y la asunción de la edad como variable delimitadora (Brunet & Pizzi, 2013). Por ello, resulta importante demarcar los límites de la juventud (Krauskopf, 2011). En este sentido, se puede afirmar que en lo que respecta a los límites inferiores del grupo éstos coinciden con el inicio del proceso de crecimiento y desarrollo biológico de las personas (Dávila, 2004);

en este caso, con el desarrollo de las funciones sexuales y reproductivas, así como con cambios psicológicos y sociales de gran peso. Por otra parte, el límite superior coincide con el momento en que las personas logran el cierre del ciclo educativo formal, el ingreso al mercado de trabajo y la formación de un hogar propio (UNFPA, 2005).

Entendidos de una forma conceptual y genérica, los jóvenes son todas aquellas personas que tienen entre 15 y 24 años. Dicha definición fue acuñada por la Organización de las Naciones Unidas en 1983 y es aceptada universalmente. Para quienes se ubican en esta definición, el término juventud toca los límites de la inserción en el mundo adulto, lo que se logra mediante la obtención de un trabajo o empleo estable y la fundación de una familia, lo cual posibilita ocupar una posición específica en el juego de roles y status en la sociedad (Baeza, 2003).

No obstante, Taguenca (2009) no acepta la validez teórica del rango de edad como categoría que defina la juventud. Este autor parte de dos elementos clave; el primero lo constituye la contraposición joven-adulto, que comprende dos tipos ideales de juventud, la autoconstruida y la construida por los adultos (Krauskopf, 2011); y el segundo está conformado por tres categorías: la segmentación, la cultura y el mundo de la vida. El primero sirve para entender a la juventud como segmento de rebeldía hacia las instituciones adultas; y el segundo para concebirla como subcultura (Brake, 1980) enfrentada a la cultura dominante (Taguenca, 2009).

En cuanto a la perspectiva adoptada por este trabajo, se considerará jóvenes a quienes se encuentran antes del límite superior expuesto, es decir, a aquellos que todavía se encuentran inscritos en las universidades públicas y privadas del Estado de Yucatán y, en particular, a aquellos inscritos en las Universidades Autónoma de Yucatán y Tecnológica Metropolitana (públicas) y Universidades Anáhuac Mayab, Marista, Modelo y Mesoamericana (privadas), y que han participado en la presente investigación.

El interés por realizar investigaciones relacionadas con la juventud ha ido creciendo actualmente, en especial en México, donde el porcentaje de población que representa este grupo es muy importante y caracteriza a esta República como un país joven (Fernández, 2003).

3.1.1. La juventud como actor político

No todas las formas en que se agrupan los jóvenes se ven como acciones políticas (Gazley & Brudney, 2007). Para algunos autores (Carvacho, Manzi, Hays, González & Cornejo, 2013), son importantes las muestras colectivas que se asocian con el deporte, recreación, arte y cultura, que aparentemente están menos relacionadas con la acción política, pero que pueden tener connotaciones de carácter político si se considera la orientación y la finalidad que le dan los protagonistas.

Resulta claro que la expresión política de los jóvenes siempre se encuentra en medio de fuerzas hegemónicas y opuestas, lográndose evidenciar que la falta

de una relación formal de los jóvenes con la política (Sandoval, 2012) no conduce necesariamente a traducirse en un hastío por lo político (Galais, 2012). A pesar que la política tiene un componente práctico, no es éste el único. Por lo tanto, la política va más allá del Estado y aparece en medio de todos los espacios de la sociedad (Gannon-Leary, Baines & Wilson, 2006). La política elimina las fronteras entre lo público y lo privado, lo colectivo y lo individual, y permanece en esa compleja tensión entre lo establecido y aquello por establecer (Galindo et al., 2010).

Sobre el concepto de política, Manning (2013) defiende una concepción moderna más acorde con las condiciones sociales que el concepto hegemónico que parte de la separación entre lo público y lo privado y que condena a percibir a los jóvenes con cierta actitud condescendiente y desdén entre el gobierno, la sociedad o los medios de comunicación, que los visualiza como apáticos o desvinculados del mundo de la política. Por el contrario, este autor defiende un concepto que supere aquella distinción y sea más próximo a la permeabilidad actual (Farthing, 2010) que se produce entre el mundo de lo público y de lo privado (Manning, 2013).

Investigaciones realizadas en el marco de los procesos electorales muestran que los jóvenes expresan interés por participar en actividades sociales, pero solamente si estas están relacionadas con ciertos ámbitos como la defensa de la paz, el cuidado al medio ambiente, los derechos humanos o las causas indígenas (Gannon-Leary, Baines & Wilson, 2006; Glendinning, 2000).

Estos mismos jóvenes no se sienten motivados hacia los temas políticos, puesto que los perciben vinculados a la corrupción (Inguanzo, 2008). Los jóvenes construyen de manera racional su criterio acerca de la política, a partir de las muchísimas connotaciones negativas del término. Explican la palabra política de manera funcional, de acuerdo a la función que cumple en su experiencia de vida. Se la define en relación directa con el momento que se está viviendo. La política es lo que se vive en el proceso electoral. Así, la coyuntura política parece determinar en gran medida la percepción que los sujetos tienen de dicha realidad social (Sandoval, 2012).

Becerra (2000) señala que existen tres espacios en los cuales se desenvuelven los jóvenes: la familia, la escuela y el grupo de amigos. En cuanto al primer espacio, se da la posibilidad de hablar acerca de política de manera abierta y éste se convierte en un espacio de socialización importante. Un segundo espacio es el de la escuela, que para los jóvenes representa un ámbito que se muestra muy estructurado y que permite al joven organizar su vida social (Cullingford, 1992). Se trata de un espacio que tiene una significación simbólica importante, pues los jóvenes escolarizados están inmersos aún en un proceso de formación. La escuela vendría a ser una especie de incubadora social, ya que una de sus funciones es la de fomentar el pensamiento crítico, abierto y universal, además de apelar a las funciones más nobles del conocimiento humano (Calvo de Mora, 2012). También están, por otra parte, las charlas que se establecen con los

compañeros mejor informados, lo que constituyen otro punto de referencia importante (Cuna, 2006).

Por otro lado, Zeglovits & Zandonella (2013), según el estudio realizado con estudiantes austríacos de 16 y 17 años, señalan que los padres fueron de vital importancia para influir en el interés político de los jóvenes que aún no se han emancipado. El impacto de las escuelas en el interés político entre los jóvenes se reduce una vez alcanzada cierta edad y, según los datos de este trabajo, se concluye que en Austria el desarrollo del interés político entre los jóvenes parece estar asociado con el momento de la emancipación.

La palabra democracia puede entenderse como sistema político, tolerancia o libertad (Arendt, 1997). No obstante, cuando se pregunta por la implementación efectiva de la democracia en la nación, los jóvenes estudiantes muestran una posición crítica (Hooghe & Dassonneville, 2013), y son aún menos los que asumen posibles logros democráticos.

Puesto que cada generación de jóvenes tiene una función definida por sus experiencias y pretensiones (Fernández, 2003) y es portadora y detonante de cambios en el proceso social y cultural (Mannheim, 1996; Terrazas-Bañales & Lorenzo, 2013), los jóvenes se vuelven actores sociales de primera magnitud. Debido a ello, es necesario realizar estudios de comportamiento político para conocer los cambios que se van produciendo en el colectivo, pues no se puede suponer que cada generación mantiene inmutables sus actitudes y opiniones políticas (Pedroza & Villalobos, 2006).

González et al. (2013) apuntan la necesaria investigación de la juventud como actor político (Sandoval, 2012) y la imprescindible labor de los académicos (más que de los políticos) en la apuesta de otorgamiento a este grupo social de la debida presencia en la vida política y cultural (González et al., 2013).

Algunos autores señalan que los jóvenes serán vistos construyendo nuevos escenarios de sociabilidad y nuevos modelos de participación política (quizás más que pasiva, distante, lejana), lo que permitirá redefinir lo que se espera de los cambios sociales en el futuro. Relacionado con lo anterior, existen estudios que sitúan a los jóvenes en espacios y prácticas novedosas, en donde emergen sus gustos por organizaciones informales, más horizontales y en donde la acción recae sobre lo colectivo (Gannon-Leary, Baines & Wilson, 2006; Gazley & Brudney, 2007).

Sepúlveda, Pinilla, & Agudelo (2011) destacan la relación de la juventud con el conflicto, centrándose en los significados que los jóvenes construyen de conflictos sociales, políticos y culturales presentes en sus vidas y que son consecuencia de su condición en la sociedad.

Entre diferentes prioridades, lo más relevante para los jóvenes es la familia, el trabajo y la escuela (ENJ, 2006). En este sentido, Harris & Wyn (2009) señalan, a partir de un estudio realizado sobre jóvenes australianos, que la participación política es llevada a cabo dentro de los espacios del hogar, grupos de amistad, escuela y vecindario, y consideran que dichos micro-territorios son espacios olvidados para la comunidad política. Por ello, defienden la relevancia de este

grupo de edad, no sólo por lo que estos jóvenes signifiquen para el futuro, sino también por su esencial ubicación social, física y política en el presente.

Por el contrario, la política es considerada como poco o nada importante para muchos jóvenes mexicanos (ENJ, 2006). Así, en las ENJ (2000) y ENJ (2006) la tendencia indica un creciente declive de credibilidad en las instituciones políticas entre el colectivo, particularmente en las instituciones político-electorales, las cuales les inspiran profunda desconfianza.

Según la Encuesta Nacional realizada en el colegio de México, con población de entre 18 y 29 años, un 32% de los participantes dice no contar con una ideología, un 34% reconoce que prefiere consumir telenovelas u otros programas de televisión, y menos de un 1% dice tener interés por canales políticos o secciones de este tipo en los diarios escritos (Martínez, 2013).

Ramos & Escobar (2009) expone que habrá que reflexionar sobre si el problema está en el hecho de que las instituciones no han respondido a la confianza depositada en el entramado institucional de organización económica, política y cultural, que ha generado su estancamiento, rigidez e insensibilidad hacia las nuevas demandas y expresiones políticas de los jóvenes. En consecuencia, los distintos sectores poblacionales se están paulatinamente alejando de lo que podría calificarse como sistema político-electoral de egoísmo sistémico, que anula en los jóvenes su perspectiva de movilidad social en un contexto de crisis institucional, por un lado, y por otro se presenta como un

espacio de libertad, en tanto que participar políticamente puede ser concebido como un derecho (Marshall, 2011) más que como una obligación.

De acuerdo con Brussino, Rabbia & Sorribas (2009), son los jóvenes los que se han presentado como protagonistas privilegiados de las formas no tradicionales de contenido político en los años 60' y 70', guiados por la esperanza surgida de cambio político y social. En la década de 1980, en el marco del embate neo tradicionalista, el decrecimiento de las acciones de estas prácticas permitió suponer que eran efecto de la apatía y del desafecto hacia la política como síntoma o marca de las nuevas generaciones (Carrasco, 2010). Ambos casos todavía permanecen presentes en las investigaciones de la participación de los jóvenes (García, 2013; Paredes, 2011) en temas políticos, aunque también debe decirse que los resultados están encontrados (Brussino, Rabbia & Sorribas, 2009).

De acuerdo con Bennett, et al. (2013), el sentimiento de escepticismo hacia la política que se encuentra presente en general en la población puede despertar en la ciudadanía capacidad de innovar en las formas de participación política partiendo de las concepciones deseadas acerca de cómo debe funcionar y significar la democracia.

Numerosas investigaciones constatan esta apatía (Carrasco, 2010), que parte de la premisa de que los nuevos grupos de jóvenes se sienten menos comprometidos y atraídos por los temas de carácter público que los jóvenes que pertenecieran a generaciones pasadas. Sin embargo, se puede ver que la brecha de participación entre generaciones parece disminuir en lo relacionado con las

prácticas de tipo innovador; específicamente, en la proclividad a sumarse a marchas y protestas, así como en la participación en grupos de carácter social (Ortiz & Vargas, 2011).

Varnoux (2005) y Villegas (2013) identifican el desinterés político de los jóvenes como uno de los problemas más destacados que sufren los países subdesarrollados, por la falta de credibilidad hacia los cargos representativos y los cambios de gobierno. Es trabajo de los políticos fomentar y crear espacios de diálogo con los jóvenes y también dirigir y crear una sociedad con un futuro y con oportunidades para el desarrollo social, económico y educativo. Por ello, resulta esencial innovar en política, para que los jóvenes y los universitarios participen de forma activa y cuenten con información suficiente, incentivando el desarrollo del pensamiento con criterio y objetividad en materia de participación política (Bennett, et al., 2013).

Si se estudia la participación en función de la edad, resulta que con el paso de los años las personas tienden a participar más en elecciones y son menos propensas a participar en manifestaciones o en acciones poco convencionales (Somuano, 2005).

Según la Encuesta Nacional de Juventud [ENJ] (2000), en México existe una población de 27 millones de jóvenes entre 15 y 29 años (27.9% respecto a la población total nacional), lo que en términos comparativos representa el doble de la población joven que había en 1970. En el ámbito educativo, el promedio escolar es de 8.7 años de estudio, asimismo, sólo el 26% de los jóvenes afirma haber

participado en alguna asociación social, lo que sugiere que no existe suficiente organización social-formal entre los jóvenes (Batallán, Campanini, Prudent, Enrique & Castro, 2009), algo corroborado por los resultados de la ENJ (2006).

Parece que no hay respuestas tan claras como se desearía sobre los motivos de la inacción participativa de los jóvenes y de su involucramiento en acciones convencionales y no convencionales. Seguirán siendo preguntas aún sin respuesta, pero que refuerzan el interés de esta investigación (Batallán et al., 2009).

3.2. Participación sociopolítica de los jóvenes

Los jóvenes son un objeto teórico creado a raíz de su constitución social como fenómeno de la realidad y como categoría en el pensamiento. Como categoría se transforman en actores sociales y, por ende, son objeto político (Garretón, 1991; Harris & Wyn, 2009).

Resulta necesario el conocimiento sobre los jóvenes acerca de su interacción con el gobierno y su entorno. Es crucial analizar cómo se vincula la juventud, a través de diferentes roles y funciones, con la sociedad (Ortiz & Vargas, 2011). En este sentido, cuatro elementos centrales son definitorios: a) la obtención de la condición adulta como meta principal, b) la emancipación y la autonomía como trayectoria a recorrer, c) la construcción de una identidad propia como problema central, y d) las relaciones intergeneracionales como marco problemático nuclear en el logro de dichas metas (UNFPA, 2005).

Según la Federación Internacional de las Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (2011), hoy se valoran las funciones sociales que desempeñan los jóvenes y las contribuciones que han aportado en el ámbito humanitario y de desarrollo, tanto contemporáneos como emergentes (Valladares de la Cruz & Flores, 2011). Entre sus múltiples funciones, cabe mencionar las de innovación en la comunicación (nuevos medios de comunicación, redes sociales y otras tecnologías), embajadores interculturales, promotores de la movilización en las sociedades, actores del cambio de comportamiento (Gutiérrez & Osorio, 2008), y defensores de las personas vulnerables. Asimismo, los jóvenes aportan aptitudes y competencias indispensables en su colaboración con numerosas personas mayores, en un ambiente de respeto mutuo. Se trata de un factor esencial para la transferencia de experiencia entre generaciones, de vital importancia tanto para el progreso como para la estabilidad de la sociedad (Federación Internacional de las Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja, 2011).

En los jóvenes, la experiencia social (Muxel, 2001) juega un papel primordial en la formación de su inclinación y criterio político, al ser parte de una clase o grupo social determinado (historia familiar, colegio, grupo de iguales). Según Inguanzo (2008), los jóvenes se relacionan con el mundo político a través de la posición social y económica en la que están insertos como parte de su desarrollo. Algunas de las ideas que prevalecen en ellos, relacionadas con lo político, provienen de las opiniones de los adultos que los rodean, la formación

escolar (Gaxie, 2002; Ponce-Lara, 2013) y el círculo de amistades cercanas con quienes comparten una buena parte de su tiempo. De su interacción con estos círculos resulta su decisión de tomar partido por unas ideas u otras, definir las formas de participación pública y la forma de expresar sus inquietudes al respecto.

Es sabido que ningún aprendizaje individual deja de estar determinado por lo social (Portillo, 2004) y que cualquier actor en este medio participa activamente en la producción de las realidades sociales (Schutz, 1962). Así, estudiar la percepción política de los jóvenes, y en especial la de los universitarios, es de suma importancia, ya que éstos resaltan como actores decisivos en el futuro de la vida política nacional (Cuna, 2006).

Para Ortiz & Vargas (2011), no se puede minusvalorar la importancia de los jóvenes en la vida social, económica y política de un país, no sólo por el significado de este grupo para el futuro de una sociedad, sino también por la relevancia de las instituciones de la sociedad civil y gubernamentales en el diseño de las políticas públicas orientadas a la protección, educación, empleo y salud de este grupo social.

De acuerdo con Thezá (2003), uno de los puntos de mayor controversia que se presenta en el imaginario colectivo y en la opinión que se forja en el seno de las políticas públicas es el relacionado con el mundo de la juventud y la política. Reiteradamente se aprecian percepciones, no siempre correctas, de falta de confianza de los jóvenes en la política, asumiéndose que eso manifiesta una falta completa de interés en los asuntos públicos y una carencia de civismo. En relación

con ello, resulta interesante el estudio de Henn, Weinstein & Hodgkinson (2007), quienes advirtieron de la desconexión de los jóvenes con los procesos políticos tomando como base que sólo un 37% de jóvenes votó en las elecciones generales de Gran Bretaña en 2005. Sin embargo, otra encuesta nacional concluyó que su alejamiento de la política formal es más un resultado de su escepticismo sobre la forma en que funciona el sistema político que un sentimiento de apatía (Ayala, 2005). Asimismo, parece que la política social del gobierno destinada a movilizar el capital social y abordar las cuestiones socio-económicas puede aumentar la participación cívica (Cheung, 2013; Henn, Weinstein & Hodgkinson, 2007).

El tema de la participación política entendido desde el eje de la igualdad-desigualdad (O'donnell, 2004) no es una cuestión semántica, sino más bien una opción valorativa. La preocupación por el distanciamiento actual de los jóvenes respecto a la política, reflejada en los altos índices de abstención electoral, se explica como un fenómeno devenido por el progresivo distanciamiento de la población respecto a sus deberes como ciudadanos (Ávila, Fernández, Millán & Morales, 2010), y, por otro lado, respecto a la desigualdad de los ciudadanos en relación con el marco político legal establecido (Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá, 2011).

González et al. (2012) defienden, por otra parte, que el mundo de la política no sólo se construye en el ámbito de las urnas, sino que tiene que ver con lo que se tematiza en la vida diaria, recalcando la importancia de las prácticas habituales y la rutinización de la vida diaria en la articulación de lo público. Los pobres y los

jóvenes son excluidos del sistema (Braziene & Merkys, 2012), e igualmente del orden económico y social. Dicha relación entre fortuna económica-años-acciones en el sistema político no hace más que manifestar la insuficiencia de mecanismos y procesos que permitan la garantía de igualdad entre el sujeto y la expresión de su participación y voto (González et al, 2012). De acuerdo con Brussino, Rabbia y Sorribas (2009), el voto constituye la modalidad de comportamiento político que se suele identificar más en las personas y que es más analizada empíricamente desde los primeros estudios sobre participación política.

Una democracia sólida no se construye sin los jóvenes, sino más bien a través de los jóvenes (González, 2013). Para lograr su incorporación al proceso político se requiere una tarea de política y de regulación de las condiciones legales que posibiliten el funcionamiento del sistema democrático (Thezá, 2003). Es decir, la motivación de participación de los jóvenes en el ámbito de lo electoral puede ser propiciada por las propias herramientas que poseen las instituciones.

El distanciamiento y desinterés hacia lo político por parte de los jóvenes es señalado por Hibbing y Theiss-Morse (1995), quienes indican que, según los resultados de un análisis realizado con universitarios estadounidenses, éstos percibían a los agentes políticos como interesados y generalmente corruptos. Esto provoca la reacción natural de desconfiar en el gobierno y en los procesos en los que éste participa, generando una baja implicación de los jóvenes en la política. Shlapentokh (2013) sostiene que la corrupción plantea mayores problemas a la sociedad a largo plazo. Por ejemplo, la corrupción rusa socava la ética del trabajo,

y en especial entre las generaciones más jóvenes. Así, los jóvenes rusos creen firmemente que los sobornos y las influencias son la mejor y quizás la única manera de tener éxito.

Calvo de Mora (2012) y Gutiérrez (2008) indican que ante la decepción que suponen los esquemas tradicionales, los jóvenes buscan opciones para resolver sus problemas y expresar sus opiniones. Con carácter general, la actitud de los jóvenes ante el Estado se desenvuelve entre la ironía, el anhelo y el desdén hacia la vieja política (Gutiérrez, 2008). En esta dirección, Hart (2009) defiende el error de las políticas educativas de los gobiernos encaminadas a incluir a los jóvenes en la sociedad adulta y formada por ciudadanos adultos, es decir, sin considerar las características concretas del grupo social de los jóvenes. En cambio, propone una definición más amplia de la ciudadanía (Porras, 2013), que permitiría participar a este grupo social como ciudadanos jóvenes y que se respetara su voz como una parte importante de una sociedad más justa.

Lara (2007) y Serrano (1991) señalan que el desinterés de los jóvenes no se da hacia la política en sí, sino hacia la actividad política profesional e institucional, que es la que genera desconfianza hacia grupos de trabajadores de instituciones públicas, como la policía, los diputados, los partidos políticos y los sindicatos.

La modernidad y postmodernidad sitúa a los jóvenes en un lugar de tensiones y contradicciones (Pedroza & Villalobos, 2006): más educación y menos acceso a empleo, más información y menos acceso a instancias de poder, mayor

autonomía moral y menores opciones de autonomía efectiva, mayor brecha entre consumo simbólico y consumo material, estatización del presente contra capacitación para el futuro (Hopenhayn, 2004), etc. Dichas tensiones y contradicciones no son constantes, se van modificando de generación en generación (Berman, 2001; Giroux, 1996) y hacen de este colectivo un instrumento político necesario para generar cambios sociales (Harris & Wyn, 2009).

La siguiente figura (ver figura 3.1) muestra de manera gráfica las distintas concepciones de juventud, sus demandas sociales y participación política.

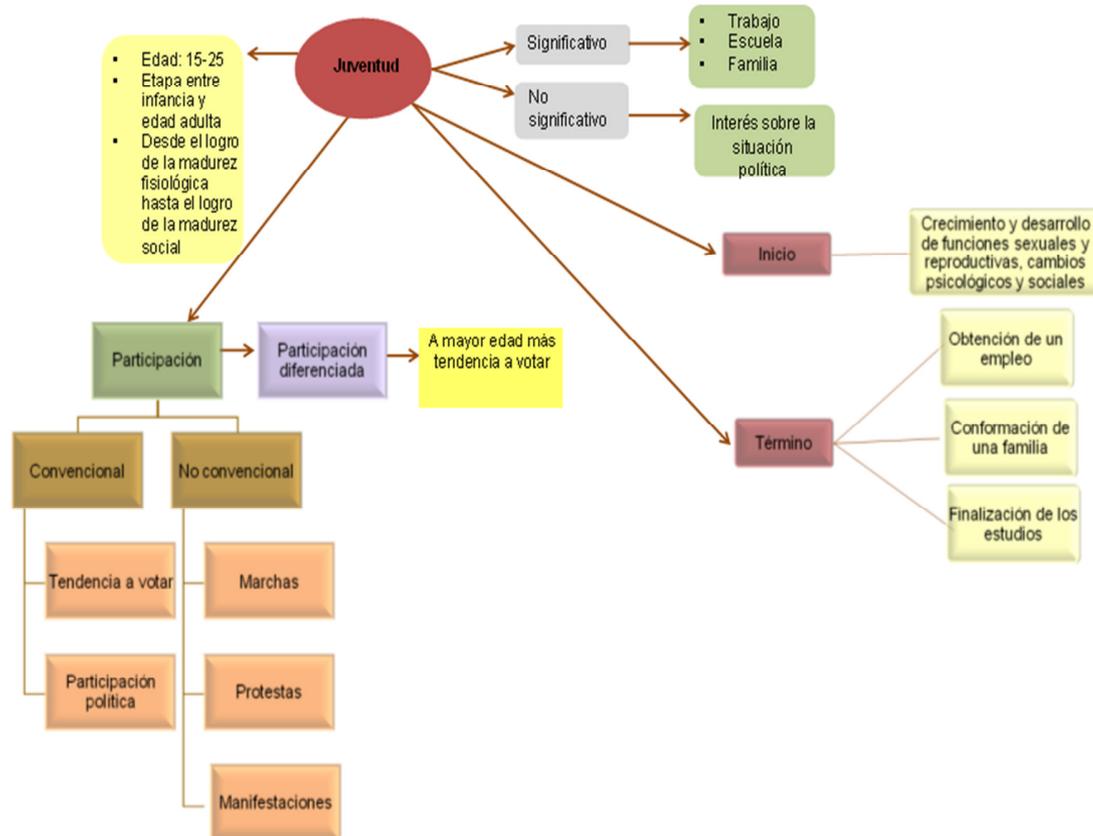


Figura 3.1. Juventud, demandas sociales y participación política (elaboración propia).

3.2.1. Participación política y nivel escolar

El grado de estudios con que se cuenta es una de las variables más fuertemente relacionadas con la construcción de una cultura de carácter político (Sloam, 2014), pues se traduce en una relación positiva respecto al interés por los asuntos públicos, un grado mayor de apropiación de información política, así como mayor participación social (Dalton, 1996; Morales, 2005; Morán & Benedicto, 1995). Los propios estudiantes universitarios son conscientes en muchos casos de que su talante “es diferente” al resto de jóvenes de su generación carentes de experiencia universitaria. Comprenden que el paso por la universidad conforma una actitud más crítica, matizada con temas no sólo de carácter político, sino también de carácter social (García & Flores, 2011; Lewkowicz, 2008).

No obstante, opinan Morán & Benedicto (2003) que entre los estudiantes de universidad no es posible considerar un aumento sustancial de madurez cívica, aunque es cierto que su entorno influye en la emergencia de identidades ciudadanas que contribuyen a que el universitario se vea como componente de grupos con características mejor definidas, lo que favorece que los universitarios tengan un enfoque más amplio de los problemas que afectan a la sociedad (Carrasco, 2010). La implicación de dicho colectivo en el mundo político debería ser superior a otros grupos de jóvenes, dado su mayor nivel académico-cultural, pues tendrían que poseer una mirada más amplia sobre la realidad social que les rodea (Carvacho, Manzi, Haye, González & Cornejo, 2013).

En relación con lo anterior, Valencia, Peláez, Rúa & Awad (2010) llaman la atención, y consideran algo “no esperado”, el alto nivel de apatía política que se presenta en los jóvenes a pesar de su escolaridad. En un caso se muestra el registro de abstención anual de estudiantes universitarios, lo que puede deberse a que las organizaciones políticas no representan sus intereses y sienten que los políticos no se preocupan por ellos. Esto resulta evidente por el descenso de la inscripción en los registros electorales, pues entre otras cosas, los jóvenes ponen de manifiesto el poco interés y la ausencia de legitimación de las instituciones políticas (Sandoval, 2012). En 2002, en Estados Unidos, solamente el 26% de los jóvenes dijo que estar al tanto de la política era una prioridad, en comparación con un 58% registrado en 1970.

Por otro lado, distintas investigaciones defienden que sí existe un patrón entre el conocimiento político y la participación, consistente en que esta última tiende a ser más fuerte cuando el nivel educativo es más alto. Así, por ejemplo, en el estudio realizado en 2004 por Valencia, Peláez, Rúa & Awad (2010) sobre las elecciones presidenciales de los Estados Unidos, se muestra que únicamente el 51% de los individuos con educación secundaria indicó haber votado, en comparación con el 92% de las personas con estudios universitarios. Se llegó a la conclusión de que la participación efectiva de los ciudadanos depende del funcionamiento del sistema educativo de la nación.

Entienden Valencia et al. (2010) que una posible explicación para el vínculo que existe entre educación y participación política podría ser la denominada teoría

de la educación cívica (White, 2012). Dicha teoría tiene sus orígenes en la creencia de que la educación proporciona las habilidades y los conocimientos necesarios para ser políticamente activo y aceptar los principios democráticos (Pérez & Fernández-Soria, 2013). A partir de lo anterior, parece lógico pensar que una educación universitaria puede afectar directamente a la conducta democrática. También se afirma que las personas que poseen mayor escolaridad tienen más probabilidades de participar en los procesos políticos formales, dado que poseen mayor acceso a las redes sociales que lo propician. Por todo lo anterior, se sostiene que la instrucción en el aula y el pertenecer a redes sociales permite que se refuerce el sentido del deber cívico, sin olvidar que hay muchas vías a través de las cuales la educación formal puede influir en la probabilidad de votar o abstenerse de hacerlo (Valencia et al., 2010).

Aunque señala Crespo (1989) que no es fácil modificar los valores heredados de la familia y otros agentes socializadores, la educación en general -y en especial las universidades- pueden ser el agente socializador que genere un cambio en las nuevas generaciones y permita el desarrollo de una sociedad más democrática en México (Verba, Schlozman & Brady, 1995). En la misma línea, White (2012) señala que la educación cívica deberá estimular el amor de aquello que tiene valor. Así, los estudiantes han de poseer un conocimiento maduro de valores como la libertad, la igualdad o el interés por el bien público, esenciales para vivir en comunidad.

La educación, en especial la educación política, permitirá el aumento del conocimiento político, el desarrollo de un sentido de eficacia política, el involucramiento en los temas políticos e inclusive el incremento en la confianza en el gobierno (Bryant, 2008). Asimismo, puede ser más provechosa en los estudiantes universitarios, quienes en dicha etapa de sus vidas tienden a ser más críticos con el papel del gobierno, pues, según Valencia et al., (2010), los jóvenes tenderán a participar más si son conscientes del rol que juegan como actor político. En definitiva, un electorado informado e involucrado es clave para el buen funcionamiento de una democracia (Calvo de Mora, 2012; Warren & Curris, 2000).

3.2.2. Participación política y género

En relación con la dimensión política de los jóvenes desde una visión de género, Fernández (2003) expone que las mujeres jóvenes presentan mayores grados de indefinición política que los muchachos. Históricamente se ha dado un alto grado de exclusión de las mujeres en la política, lo que implica que su participación ha ocurrido más desde los espacios civiles que desde los institucionales. Asimismo, McDowell, Rootham & Hardgrove (2014) sostienen que los hombres jóvenes son los actores clave en la mayoría de las formas de alteración del orden público, más que las mujeres jóvenes. También defienden que los hombres jóvenes con trabajo asalariado o sin él son más propensos a participar en diversas formas de acción política y, por el contrario, rara vez se involucran en las tareas domésticas.

Esto ha generado, en cierto modo, una cultura política femenina diferente a la de los hombres (Fernández, 2003), que cambia día a día porque las sociedades también lo hacen, siendo vital la presencia de la mujer en la política institucional por razones de equidad, justicia democrática, inclusión de necesidades básicas de las mujeres e intereses de género en la política (Rein, 2013), opinión y aportación en la definición y aplicación de políticas públicas y participación en la agenda política del país (Fernández, 2004).

En este sentido, Leah (2013) defiende la importancia de la inclusión de las mujeres a la hora de formular políticas. Según este autor, más que estudiar cómo las mujeres participan en el discurrir de la política, resulta de mayor relevancia la defensa de la presencia de la mujer en la formulación de políticas y en la evaluación de los impactos internos y externos de éstas, siendo estos elementos esenciales en investigaciones futuras.

A continuación se representa un diagrama resumen de los factores explicativos de la percepción de la política por los jóvenes en función de diferentes factores hasta aquí analizados (ver figura 3.2).

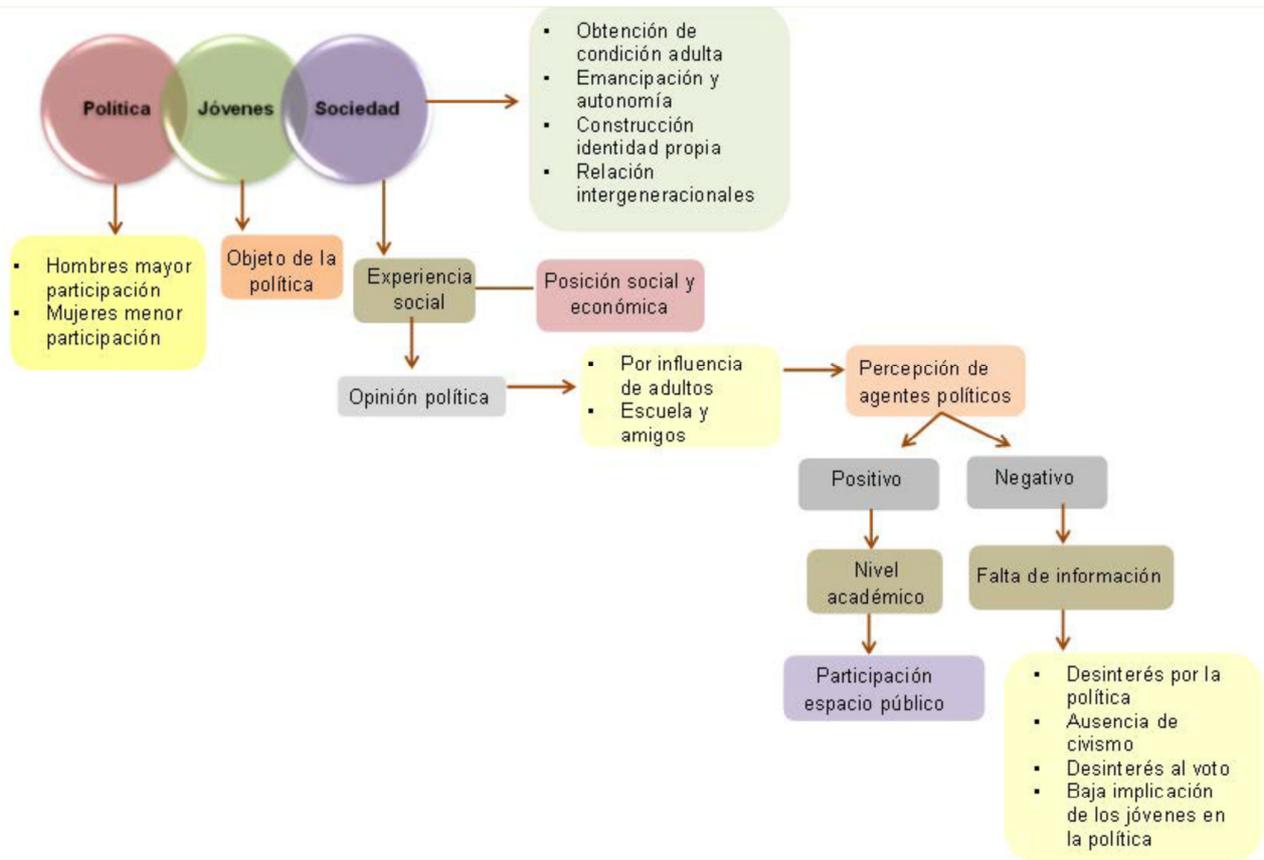


Figura 3.2. Factores explicativos de la percepción por los jóvenes de la política: formación académica, experiencia social, edad y género (elaboración propia).

3.3. La cultura política de los jóvenes universitarios

Diferentes autores (Delval, 1989; Segovia, 1975) exponen cómo la formación de actitudes políticas se da en el último periodo de la adolescencia y los primeros años de la vida adulta, esto es, entre los 17 y los 25 años. Entre estas edades se encuentra situado el segmento social con mayor presencia en la educación superior, dándose una coincidencia entre la emergencia de ciertos

valores políticos que se van fijando entre los estudiantes universitarios y el hecho de que las universidades siempre hayan sido un espacio para la creación y manifestación de ideas, así como para el origen de movimientos sociales que en muchos casos culminan con la creación de líderes políticos (Audelo, 2007). En este sentido se pronuncian Calvo de Mora (2012) y Niemi & Klingler (2012), que afirman que desde finales de la adolescencia hasta la edad adulta temprana es una época de significativo cambio en el patrón de actitudes y comportamientos de las personas.

Debido a lo anterior, la edad es un factor en el que hay que detenerse (Galais, 2012). La influencia de esta variable se manifiesta con intensidad, puesto que los universitarios mayores están más implicados en el mundo político y participan más que sus compañeros novatos. Asimismo, la posición ideológica es el factor que más influye en la vinculación de los jóvenes con el mundo de la política. Los jóvenes de izquierda se distinguen del resto, pues están más comprometidos con los grupos políticos hegemónicos y apoyan decididamente al sistema democrático, frente a sus compañeros de otras tendencias de centro o derecha (Galindo et al., 2010).

Los estudiantes universitarios, entre otros grupos de jóvenes, han participado históricamente en el ámbito político, demandando procesos de participación democrática en todos los países, no siendo México la excepción (Audelo, 2007). Asimismo, las universidades permiten elevar la crítica, así como el sentido de la responsabilidad y el espíritu democrático y nacionalista, por lo que

Álvarez, Rodríguez & Lorenzo (2007) señalan que quizá el mayor y mejor escenario para la transmisión de valores sea el ámbito educativo, ya que cuando un educador elabora y aplica sus programas o planes anuales de un área de conocimiento cualquiera genera situaciones en las cuales el alumno entra en contacto con los valores. Asimismo, White (2012) defiende el importante papel que el enfado desempeña en la vida política y reclama la necesidad de su formación en la educación cívica, de modo que cuando los valores democráticos se vean amenazados los ciudadanos no muestren sentimientos de apatía o sólo disgusto. La finalidad es, por tanto, conseguir canalizar ese enfado en formas de expresión democrática. Una buena educación cívica, entiende White, debería hacer posible que los ciudadanos puedan sentir enfado hacia la política, pero que también puedan encontrar maneras apropiadas de expresarlo.

En este sentido, son pocos los trabajos que han abordado el estudio de los valores, percepciones y cultura política de los jóvenes universitarios mexicanos, teniendo en cuenta que, según Duarte & Jaramillo (2009), la cultura política es un “Código subjetivo” que regula la relación entre el individuo y la vida política y a través de la cual se construye la percepción del sujeto de lo político y que norma su comportamiento. El conjunto de conocimientos, valores, creencias, normas, mitos, rituales, tradiciones y costumbres que la constituyen se conforma a lo largo del tiempo en un contexto histórico determinado (Gervilla, 2000), por lo que el estudio de ese contexto es fundamental para poder entender la cultura política que subyace al comportamiento político de una sociedad.

Cabe subrayar el trabajo citado por Fernández (2003) sobre un estudio realizado en 1986 con alumnos de ciencias sociales y políticas de universidades públicas y privadas mexicanas, que pretendía averiguar el interés de los universitarios por la política, cómo se informaban en este ámbito y su postura respecto a los actores políticos y la credibilidad gubernamental. Los resultados de la encuesta mostraron que los diferentes grados de información de los estudiantes van ligados a la escolaridad, ya sea en universidades públicas o privadas, la profesión paterna y el nivel socioeconómico. Asimismo, se encontró que los hombres prestan mayor atención a temas políticos (Rein, 2013). Adicionalmente, el 17% de los alumnos participantes en este trabajo consideró a los partidos políticos como deshonestos y oportunistas y el 70% de los estudiantes afirmó que la política oficial exige la falta de escrúpulos para tener éxito en ella (Fernández, 2003; Lara, 2007).

En consonancia con lo anterior, Henn & Foard (2013) realizaron un estudio de encuesta con estudiantes de la Universidad de Ottawa sobre participación política. Se evidenció un alto grado de interés político y de participación (por ejemplo, el estudiante promedio se encuentra informado sobre la política y uno de cada dos estudiantes participaba habitualmente en acciones políticas). Concluyeron estos autores que los programas de estudio, los años de estudio, el rendimiento académico y el pago de su propia matrícula, así como la participación política de los padres, afecta al interés por la política, que a su vez incrementa su probabilidad de involucrarse políticamente.

Por su parte, Santiago (2013) expone que en la actualidad los jóvenes pierden la predisposición de participar en política debido al aumento progresivo de políticos corruptos, mentirosos y algunos incursos en procesos judiciales (You & Khagram, 2009).

La política se debería centrar más en los jóvenes, ya que son el futuro del país. Aparte, los jóvenes se sienten olvidados por quienes gobiernan, ya que durante los procesos de campaña se prometen la creación o refuerzos de instituciones educativas y proyectos para apoyar el emprendimiento, pero esto sólo se queda en una promesa en tiempos de elecciones (Santiago, 2013).

Un estudio realizado con jóvenes de Chile señala un importante cambio, a partir de 1990, entre la actitud política de los jóvenes participantes en él (González et al., 2005). Se observó un creciente número de jóvenes que no manifestaba identificación con referentes tradicionales (nación, iglesias, partidos) y que, a pesar de encontrarse con la edad reglamentaria para votar, expresaba el deseo de no registrarse en instituciones electorales. Para ellos, no representaban un asunto de interés los temas relacionados con partidos (Gutiérrez & Osorio, 2008), identidad partidaria e ideología, lo que conducía a su preferencia por no votar (INJUV, 2004; ENCUP, 2012).

Igualmente, Andolina, Jenkins, Zukin & Keeter (2003) encuentran que los estudiantes universitarios prestan mayor atención a noticias sobre política que los estudiantes de bachillerato. Asimismo, Lutkus & Weiss (2007) muestran cómo en un examen realizado a nivel nacional los estudiantes recién graduados de

bachillerato obtuvieron un promedio de 150 puntos de un máximo de 300 en conocimiento político. Por ello resulta necesario analizar el fenómeno en el grupo particular que posee mayor grado de escolaridad, puesto que es el que integrará mayoritariamente los cuadros de dirigentes del país en diversos escenarios (político, económico y cultural). Así, sus identificaciones y compromisos parecen estratégicos para la reproducción del sistema social y el fortalecimiento del sistema político democrático (González et al., 2005).

Por otra parte, en América latina, opinan Carreras & Castañeda-Angarita (2013), ante la creencia general de que son las instituciones el factor clave para entender la participación política, más que variables socioeconómicas, que dicha creencia no es cierta y revelan en su trabajo que la educación (Ponce-Lara, 2013), la edad o situación laboral tienen más importancia a la hora de votar que las apreciaciones subjetivas acerca de la confianza en las elecciones o el interés político (Carreras & Castañeda-Angarita, 2013).

Como se ha expuesto en los capítulos anteriores, la democracia necesita de la participación de los ciudadanos y de la existencia de comportamientos y actitudes que otorguen legitimidad (Prats, 2008; Velázquez & Pérez, 2010). La reducción en los niveles de registro y participación electoral conduce a una disminución de la legitimidad de la autoridad en el ámbito público, en función de que la elección de los puestos políticos por elección popular se realiza por un grupo mucho menor de representados (Bolívar & Cuéllar, 2008).

Según Thezá (2003), algunas de las principales razones por las que se da una baja participación de los jóvenes en las elecciones se encuentran en la desconfianza en las instituciones políticas y la sensación de que los políticos no representan los intereses juveniles. A esto se suman las diferencias económicas y educativas que caracterizan a la sociedad y que configura un escenario que favorece la desigual representación en el sistema democrático (Martín, 2009).

Investigaciones recientes parecen confirmar que la participación electoral tiene una enorme influencia con la inclusión a la agenda pública de asuntos de carácter social (Flores-Macías, 2014). Según Cheung (2013), las políticas públicas pueden ser eficaces como medida de inclusión social de las personas a las que están destinadas mediante su implementación.

De acuerdo con Galindo, Cubides & Acosta (2010), en una investigación que se realizó en la Universidad Colombiana Fundación Libertadores acerca de la comprensión y percepción sobre política y su ejercicio en Colombia, el grupo de jóvenes que participó se ubicó en relación con la pregunta sobre el interés político en un 62.8% en la respuesta de poco o nada; tan sólo un 36.3% manifestó un alto interés en temas políticos y participación en estos ámbitos, reiterando una tendencia que se aprecia en Colombia y América Latina respecto al rechazo que manifiestan los jóvenes a las referencias explícitas sobre política. Una nueva revisión de las respuestas, observada bajo la variable género (Rein, 2013), muestra una acercamiento y mayor congruencia y afinidad de los hombres, que

participaron con una visión reglamentaria y formal de la acción política, que de las mujeres (Galindo, et al., 2010).

Cuando se analiza a los jóvenes de acuerdo a actividades políticas específicas relacionadas con la práctica de la ciudadanía, se pueden observar, por un lado, las prácticas de la política tradicional, enfocadas en el ejercicio electoral, el cumplimiento de las reglas y el registro partidista (Aragón, 1998; Arendt, 1997), y por otro lado las formas de ejercicio político que van desde el asociacionismo común, la participación en acciones comunitarias y de solidaridad (Carvacho, 2013; Rodríguez, 2000) y acciones de protesta.

En este sentido, y retomando la encuesta citada anteriormente, el 40% de los participantes en ésta asume la militancia en un partido político como el tema menos importante dentro del ejercicio de la ciudadanía, y, por otro lado, cuando se estudia el grado de simpatía de los jóvenes con ciertas expresiones de carácter colectivo, solamente el 2% expresa algún tipo de afinidad con partidos o sindicatos (Galindo et al., 2010). Por lo tanto, y en consonancia con el Capítulo I de esta Tesis, las manifestaciones políticas de los jóvenes no se reducen al ejercicio del voto y al registro partidario. Entre ellos, a pesar de que su afinidad por la política no es elevada, hay algo fundamental que se ha de tener en cuenta: casi la tercera parte de la población que participó en la encuesta expresó que los jóvenes andan en busca nuevas formas de comprender y participar en política, acercarse con lo público o expresar la ciudadanía (Carvacho, 2013; Galindo et al., 2010).

Dicho esto, resulta interesante el estudio de Hanckel & Morris (2014), pues revela la importancia de nuevas formas de participación política de los jóvenes ante la ineficacia de la sociedad y del sistema político para crear espacios de participación dirigidos a este grupo social. Estos autores subrayan la relevancia de los foros en línea, pues fomentan la pertenencia al grupo, conectan los recursos y dotan de oportunidades a los jóvenes para establecer contactos e incentivar la participación política.

Por otra parte, un estudio realizado en 2003 por el Instituto de Política de la Universidad de Harvard encontró que el 82% de los estudiantes universitarios planeaban votar en las elecciones de 2004 y que el 21% había participado en alguna organización política (Longo & Meyer, 2006).

De igual forma, Blackhurst & Foster (2003) realizaron un análisis comparativo entre estudiantes universitarios con un rango de edad de 17 a 29 años, en tres instituciones de educación superior del medio oeste de los Estados Unidos de América, comparando la actitud cívica y el involucramiento de los estudiantes durante dos periodos de tiempos –noviembre de 1996 y noviembre de 2000-. Los resultados señalaron que la mayoría de los estudiantes considera de mucha importancia seguir los temas políticos (58.1% en 1996 y 60.8% en 2000). Asimismo, el 76.3% de los estudiantes en 1996 y el 81.8% en 2000 señaló estar de acuerdo y muy de acuerdo en que votar es una actividad cívica muy importante (Porrás, 2013). Por otra parte, el 48.6% de los universitarios en 1996 y el 40.5% en 2000 consideró que los políticos representan a las grandes corporaciones o a

intereses especiales. De esta forma, se llegó a la conclusión de que los estudiantes de 2000 eran significativamente más optimistas que los estudiantes de 1996, lo cual es alentador. Asimismo, los resultados de este trabajo muestran que el cambio en la actitud de los estudiantes eleva su participación cívica y que la apatía es la principal enemiga de la participación política, no el cinismo, lo que resulta sumamente interesante (Blackhurst & Foster, 2003).

En cuanto a la relación entre confianza y participación política, Hooghe & Marien (2013), tomando como base los resultados de la Encuesta Social Europea de 2006, realizan un análisis de la relación entre la confianza y participación (Durand, 2006). Según estos autores, la confianza política está positivamente asociada con la participación institucionalizada, mientras que está negativamente asociada a la participación no institucionalizada. Por otra parte, hallaron que el efecto de la confianza política en la participación institucionalizada depende de la autoconfianza y la capacidad de uno mismo para entender la política (Hooghe & Marien, 2013).

En el caso español, García (2006) realiza un trabajo de investigación dirigido al estudio de la cultura política de los estudiantes de la Universidad de Cantabria, resultando que, respecto a generaciones anteriores, el interés por temas políticos de los estudiantes participantes era de mayor intensidad en los primeros años de la democracia en España (Ferrer, 2006; Galais, 2012). En generaciones más jóvenes, que nacieron y se educaron en un sistema político en el que cualquier vestigio del régimen de Franco había desaparecido, el interés

hacia la política era menor. Asimismo, al elegir una posición dentro del continuum político extrema izquierda–extrema derecha, cerca de la mitad de estudiantes se inclina por ideologías de izquierda (en todas sus variantes), mientras que el centro concentra el 24% de las preferencias y la derecha el 30% (extrema derecha, derecha y centro derecha).

Una característica que no únicamente define la cultura de los jóvenes o universitarios españoles, sino de la población española en general, es la falta de presencia en sus vidas de la “política”, a pesar de ser un elemento indiscutible de la realidad de la sociedad (García, 2006).

Sobre la cultura política de los jóvenes, Benedicto (2013) defiende que la complejidad del mundo de los jóvenes supone aceptar las distintas posiciones observadas (desafección, vinculación o rechazo hacia la política), y la afirmación de que éstos atraviesan varios mundos políticos sin barreras, dependiendo de las necesidades, intereses y condiciones de vida, con el fin último de orientarse en un escenario complejo.

En 1991 se realizó un estudio en tres planteles de la Universidad Autónoma Metropolitana de México (UAM) con el objeto de analizar el papel de la universidad como agente de socialización política. Las conclusiones resaltaron que coyunturas sociales o factores extra-universitarios influyen más como instrumento de creación de cultura política que la función académica misma (Pacheco, 1992).

Por su parte, Durand (1998), en su estudio realizado con estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), encuentra resultados

alentadores que le permiten inferir la existencia de una cultura política moderna y la portación de valores democráticos en la mayoría de los universitarios de esta representativa universidad mexicana. Entre las conclusiones de este trabajo resaltan que los estudiantes valoran la democracia como mejor forma de gobierno, aunque consideran que en México no exista. Se encontró también en este trabajo mayor interés de los hombres en participar en la política que de las mujeres (Rein, 2013), y que éstas se enteran más de los temas políticos a través de la televisión que los hombres, los cuales prefieren la radio. Además, consideraron a la escuela, los compañeros y estudiantes como un buen medio para informarse de los acontecimientos políticos. En cuanto a los partidos políticos, los universitarios rechazaron la existencia de un solo partido, considerando que éstos dividen a las personas y que sólo defienden a los políticos, además de que dificultan la participación de los ciudadanos en la política (Durand, 1998).

Rodríguez & Muñiz (2009) revelan que de acuerdo con la ENCUP(2001), el 60% de los jóvenes ignoraba su papel en torno a los problemas que tiene que resolver el gobierno, mientras que el 82% señalaba no haberse asociado con otras personas para solucionar problemas o necesidades comunes de su entorno. Por otra parte, también se sugería que en México había muy poca disposición para la política entre las personas mayores de 18 años; el 67% declaró no haber tocado el tema político durante la última semana con gente que no fuera su familia, mientras que un 44% afirmó nunca hablar de política.

Dicho escenario de apatía en materia política en la población joven de México es frecuente (Mercado & Gallego, 2008) en la literatura nacional y coincide con las preocupaciones y hallazgos que se tienen en otros países como Gran Bretaña y Estados Unidos (Langman, 2013; White, 2004).

En este sentido, Buckingham (2000) realizó una comparación internacional en jóvenes de distintos países, encontrando que éstos desconfiaban de los actores políticos, lo cual tenía como consecuencia actitudes de desinterés para conocer o participar en política. En el caso de México, se evidenció lo que muchos niños pensaban de los políticos en un concurso de dibujo auspiciado por la Secretaría de la Función Pública en 2007, ya que los describían como personas con poder y que lo utilizaban para su beneficio. Por lo tanto, para construir una cultura política democrática la socialización política es fundamental (George, 2013; Gordon & Taft, 2011), con el fin de consolidar conocimientos, valores y actitudes que estén presentes dentro de la dinámica social, con el objeto de una mayor participación. Es importante el estudio de dicho proceso y del medio de comunicación común que tienen si se quiere saber y tener elementos para estimular y fortalecer una cultura política democrática (Rodríguez & Muñiz, 2009).

Fernández (2003), aplicando una encuesta a estudiantes de la Universidad Iberoamericana (UIA) y la UAM Xochimilco, ambas en México, halló que los jóvenes universitarios están más interesados e informados sobre política que el resto de los jóvenes del país, que desconfían en los procesos electorales, y que la mayoría se considera más de izquierda y de centro que de derecha. Por otro lado,

manifiestan preocuparse por estar más informados en temas políticos que el resto de la sociedad, señalando a la televisión y la prensa escrita como medios de comunicación para enterarse de acontecimientos políticos, aunque tachando de poco confiables o superficiales a los noticieros televisivos. Otro aspecto interesante detectado en este estudio fue el señalar que los estudiantes suelen hablar de política con los compañeros de universidad, los amigos, los familiares, los hermanos, la madre -en ocasiones-, la pareja, los docentes, y en especial con el padre.

Dada la problemática presentada anteriormente, varios autores señalan que los factores del ciclo de vida juegan un papel determinante en el entendimiento y la explicación de las bajas tasas de participación juvenil en política (González-Anleo, 2005; Martín, 2004), encontrando que la participación electoral de un individuo tenderá a aumentar con el paso del tiempo, ya que dicho índice por lo general se incrementa cuando el individuo crece y adopta el rol de adulto (Valencia et al., 2010). Bajo la perspectiva generacional, dicho fenómeno es una característica permanente en la orientación política de los grupos de edad jóvenes, lo que implica que cuando dichos jóvenes sean mayores no podrán alcanzar los niveles de participación de sus predecesores (Putnam 1995; 2000; 2002). Por otra parte, otra explicación interesante plantea que cuando se realiza una actividad en el presente se hace más probable que se repita en el futuro (Galais, 2012), evidenciando que las personas son más propensas a votar si lo han hecho en elecciones anteriores, inclusive si está presente una serie de factores individuales

relacionados con la abstención. Esto pone de manifiesto que las personas que votan regularmente aprenden a sentirse bien con sus elecciones y cómodas con esta actividad (Torcal, 2006).

La apreciación negativa de los estudiantes hacia los partidos políticos es preocupante (Carvacho Manzi Haye González & Cornejo, 2013), ya que conduce a que éstos no sean vistos como canales para la representación de la ciudadanía. No obstante, a pesar de la percepción de la política en los jóvenes, se ve cierta esperanza en los estudios que demuestran que también existe interés en los jóvenes hacia temas políticos (Galais, 2012).

Una baja participación electoral es un fenómeno que permite apreciar con claridad la crisis en la que se encuentra el sistema político democrático (Sandoval, 2012), convirtiéndose en un indicador de participación política. Por ello, el voto puede ser considerado como una manera de medir la “salud democrática”, convirtiéndose en la forma más completa de una cultura política (Hernández, 2008). Si se decide ver a la socialización política como un proceso de aprendizaje, el paso en la adquisición de una identidad partidista y una posición frente a los procesos electorales depende de qué tan expuesto se encuentre uno respecto a la información política que se tenga en el ambiente. Dicha información puede provenir del hogar o a través del ambiente externo (escuela, iglesia, amigos o campañas políticas). En el caso concreto del entorno familiar, el éxito de la transmisión de la identificación política y partidista está en función de los niveles

de información intrafamiliar que facilitan el desarrollo de dicha identificación (Sandoval, 2012).

Con respecto a la relación entre cultura política y entorno familiar, destacan las diferencias que tienen los jóvenes con sus padres cuando se presentan estos temas, así como también la semejanza ideológica que puedan tener. En este sentido, siguiendo a Castillo (2000) y Gutiérrez (2008), entre la juventud universitaria, la familia es claramente el factor de mayor importancia en el proceso de formación política (Healy & Malhotra, 2013), algo que resulta evidente cuando se cuestionan los factores que han modelado y permitido la conducta y la cultura política que éstos mencionan, por ejemplo, cuando son de izquierda, lo son en un 99.9% por tradición familiar (Castilla, 2000).

A continuación se muestra la importancia de la socialización política, en especial la que se da en la universidad, en la formación de la cultura política y democrática de los jóvenes (ver figura 3.3).

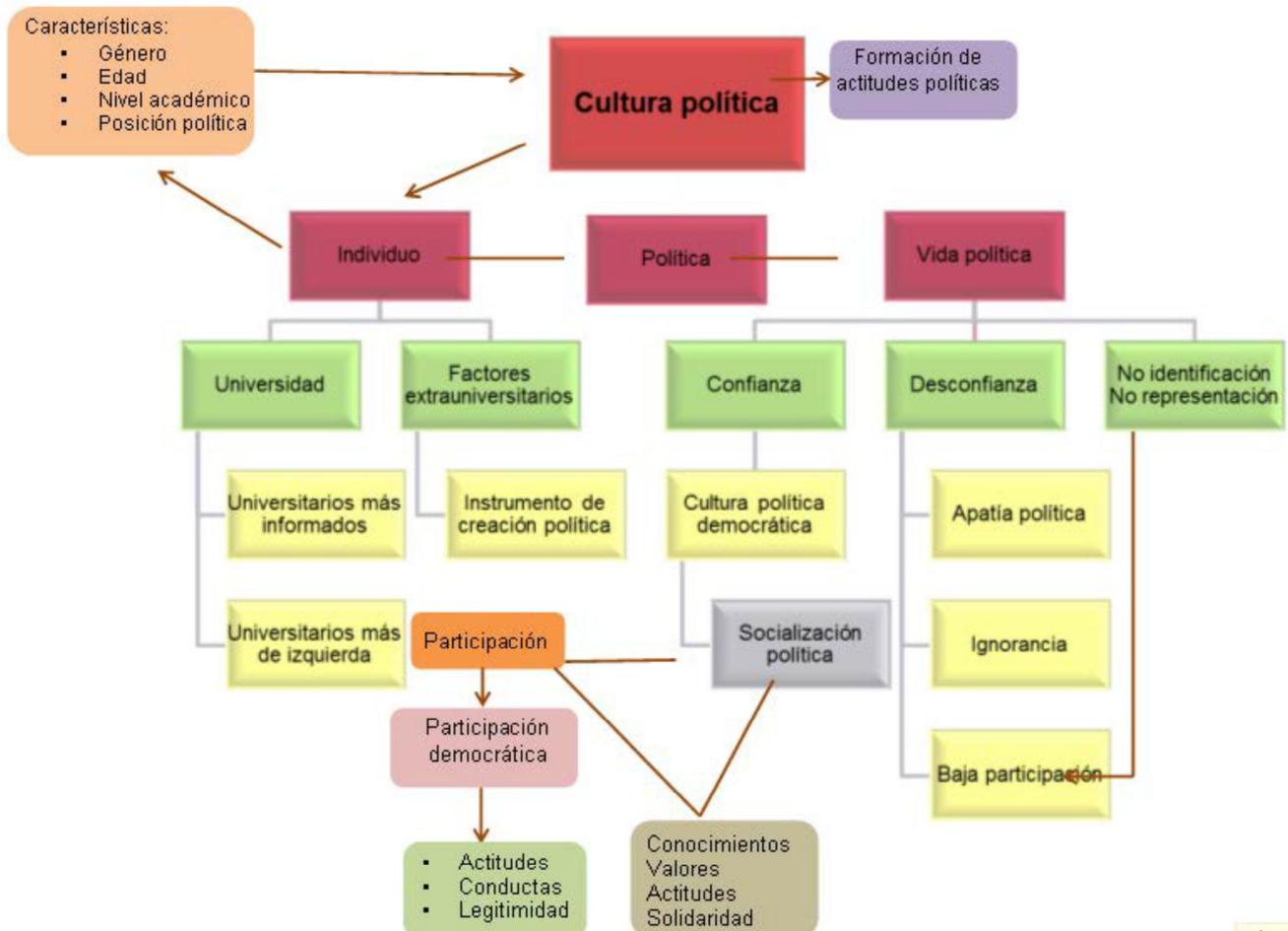


Figura 3.3. Socialización y cultura política democrática: la universidad (elaboración propia).

3.3.1. La participación de los medios de comunicación en la cultura política de los jóvenes

Rodríguez & Muñiz (2009) señalan que el conocimiento que se tiene sobre la política está relacionado con el empleo de los medios masivos y, en particular, con el consumo de noticias y temas actuales. Dicha influencia rebasa el plano de

los medios tradicionales. Los teóricos comúnmente señalan que un electorado que se encuentra bien informado es esencial para el funcionamiento adecuado de la democracia. Por otra parte, argumentan que las personas que tienen poco conocimiento suelen carecer de voz y opinión en un proceso democrático.

Dimitrova, Shehata, Strömbäck & Nord (2014) afirman que aunque de la mayoría de las investigaciones se concluye una relación positiva entre el uso de los medios digitales, la participación política y el conocimiento político, éstas han estado basadas, en su mayor parte, en estudios trasversales, presentando un déficit de profundización en cuanto a la relación de causalidad de los efectos de los distintos medios por separado. Según estos autores, el uso de los medios digitales tiene una mayor incidencia en la participación política y, en menor medida, en el conocimiento político. Así pues, hay que distinguir entre participar y conocer.

Se puede decir que el consumo de medios es un tema recurrente en los jóvenes, esto independientemente de la edad o del tipo de actividades que realicen, siendo todavía la televisión el medio que más se utiliza para que las personas se informen de lo que ocurre en política (Inguanzo, 2008; Rodríguez & Muñiz, 2009). Según los datos del Instituto Federal Electoral (2003), la televisión ha ocupado entre el 62 y el 74% de las preferencias para recibir noticias relativas a la política nacional. Los jóvenes, dada la época en la viven hoy, reciben mayor cantidad mayor de información a través de la televisión, considerada como un medio poderoso con el que se educa y que forma parte de su vida cotidiana.

Los jóvenes son personas que han crecido educados en una cultura audiovisual (Iglesias, 2013), que en gran parte determina la representación que tienen del mundo. Bajo esta perspectiva, se puede entender que los jóvenes se hayan convertido en un público que percibe y ordena la información conforme a una capacidad visual muy desarrollada.

Es evidente la importancia de la televisión en la política mexicana (Huerta 2009; Iglesias, 2013) y la preocupación pública de la televisión (Días, 2013), pues ocupa de una manera omnipresente las campañas políticas mediante los anuncios de los partidos políticos y la cobertura informativa de los distintos acontecimientos políticos. Asimismo, los presupuestos asignados a las televisiones hacen de este medio de comunicación un objeto interesante de estudio en cuanto a sus efectos en el discurrir del proceso político. Garcés, Palacio & Aguilar (2010) señalan el poder de persuasión de los medios de comunicación en la decisión de voto en la ciudad colombiana de Montería, entre los que la Televisión (20%) y la Prensa (10%) fueron los canales que tuvieron mayor capacidad de influencia.

Algunos medios como la radio e Internet proporcionan espacios en donde los jóvenes, más que obtener información, acceden para descargar música, programas de tipo informático y videojuegos. De manera general, dichos medios son entendidos más como de acompañamiento o diversión (Inguanzo, 2008).

De acuerdo con Bakker & de Vreese (2011), si se parte de un concepto global de participación política, el uso de las diferentes formas de utilización de

Internet tiene más incidencia en la participación política que otros medios de comunicación tradicionales, como la radio o la televisión.

Livingstone (2004) señala que Internet, ante los frecuentes cambios en el tipo de audiencias y sus hábitos, se vuelve un asunto central para el análisis de la influencia de medios en la práctica política de los jóvenes (Elizalde, Delamaza & Córdova, 2013). Las tecnologías de información y comunicación, muchas de las cuales fueron posibles gracias a la Internet, han impactado en las prácticas de la ciudadanía (Cardon & Ponce, 2010). El periodismo también ha recibido la influencia de las nuevas tecnologías, por lo que ha tenido que transformarse para seguir siendo un elemento importante en la opinión pública.

Internet ahora hace que se expandan las posibilidades para que los individuos se integren entre sí y se apoyen en la conformación de públicos, en cuanto se comparten identidades y marcos de referencia culturales comunes. Así, los eventos mediáticos reflejan que los vínculos culturales pueden ser tan fuertes como aquéllos que se forman en la arena política, incluso tal vez más importantes, toda vez que enlazan problemas políticos y otorgan soluciones fuera de lo político (Hermes, 2006).

En relación con la influencia de los medios de comunicación e Internet en la decisión del voto, resulta interesante el estudio de López & Martínez (2014) sobre los acontecimientos acaecidos entre los días del ataque terrorista cometido en España el 11 de marzo de 2004 y el día de las elecciones (14 de marzo), tomando como base titulares de prensa y foros de Internet y resaltando la relevancia de los

líderes de comunicación y opinión, así como las relaciones interpersonales en el cambio de la opinión política.

En este sentido, Padilla & Flores (2011) señalan que se está dando un cambio trascendente en las prácticas ciudadanas, en particular en el caso de Internet, pues se desplaza el concepto del ciudadano informado a través de la prensa hacia comunidades informadas por parte de los mismos ciudadanos. Esta práctica es realizada en mayor medida por jóvenes, por esta razón, una gran parte de la investigación consolidada se centra en valorar los mensajes políticos dirigidos a ellos a través de la red, y en atender y dar seguimiento a su participación política en este medio y su intervención en acciones políticas más típicas.

Olsson (2008) analiza a los usuarios jóvenes y a los productores de espacios electrónicos con diferentes propósitos, tales como la promoción de partidos políticos, activistas y comerciales. Los resultados de su trabajo muestran que las diferencias en la lógica de producción se deben a los recursos disponibles, siendo esencial la razón de las preferencias políticas y si el sitio web es producto de voluntarios o profesionales.

Según Padilla & Flores (2011), la influencia de Internet como medio de inclusión de los jóvenes en la política, tomando como base los resultados de las elecciones de 2002 y 2004 en Estados Unidos (Xenos & Bennet, 2007) y Europa (Ward, 2005), debe entenderse limitada, pues aunque su participación aumentó

significativamente, continuó muy alejada de la deseable participación electoral (Padilla & Flores, 2011).

Por otro lado, en relación con el uso de Internet por los estudiantes, Junco (2013) comprobó que la práctica más popular es la del uso de las redes sociales, en primer lugar el manejo de Facebook.

Asimismo, Xenos & Kyoung (2008) investigaron las consecuencias de los portales políticos en estudiantes universitarios estadounidenses durante las elecciones de Estados Unidos en 2006. Como resultado de ello, se encontró que el impacto fue significativo cuando existía en los jóvenes un interés y compromiso político.

En este mismo sentido, en relación con las elecciones de 2008 en Estados Unidos, Wu (2009) exploró las páginas de Facebook de los candidatos presidenciales. Preguntó si en ellas los jóvenes lograban trasladar sus sentidos de entretenimiento y conexión hacia la facilitación del compromiso político. En particular se enfatizó en la figura del candidato presidencial Barack Obama. Para Padilla & Flores (2011), el vínculo resultante con dicho candidato se dio en términos de una *fan democracy*. Este concepto explica cómo los electores actúan como fans frente a una figura política, a quien vislumbran como una celebridad (Cardon & Ponce, 2010). Los partidarios estuvieron motivados afectivamente para realizar intercambio de opiniones e información; todas ellas acciones significativas de compromiso político.

Es importante señalar que el interés por promover la conciencia y participación política se presentó en una investigación vinculada al campo de la educación cívica, en la cual se promueve el empleo de la Internet para poner en contacto a estudiantes con candidatos a fin de participar en encuestas y propiciar el comportamiento político. Se implementó en Philadelphia, Estados Unidos, y se confirmó mediante encuestas realizadas a estudiantes al principio y final de la investigación, que mostraron cambios importantes al aumentar su disposición hacia la política (Wu, 2009).

Asimismo, Jang (2005) estudió y valoró el programa “KidsVoting of Western New York”, y concluyó que la promoción del uso de Internet para la conversación política aumenta significativamente la motivación entre los jóvenes, así como el interés y la información que se tiene, dejando claro que las prácticas de internet permiten conformar espacios virtuales alternos a los presenciales en varias esferas de la vida cotidiana de los jóvenes. Igualmente, Mihailidis (2014) señala que los estudiantes universitarios utilizan cada vez más las redes sociales para cubrir las necesidades de información y comunicación.

Valencia et al. (2010) sostienen que las redes sociales pueden alentar o desalentar la participación electoral (Cardon & Ponce, 2010; Goncalves-De Freitas, 2004). Esto deja en evidencia que los individuos más educados tienen un entorno social que facilita la discusión política, lo que incrementa la posibilidad de ser movilizados por las campañas o candidatos. Los adolescentes que se encuentran interesados en política comienzan a desarrollar hábitos de percepción

selectiva hacia los medios de comunicación; los hombres en particular tienen una tendencia mayor que las mujeres en seguir la política a través de medios de comunicación y hablar de política con otros (Rein, 2013). Además, los jóvenes actualmente dedican varias horas del día a los medios de comunicación digitales como Internet y la telefonía móvil, aunque sucede algo curioso: los jóvenes los emplean para comunicarse mientras parecen evitar el contacto con la prensa impresa, lo que evidencia un distanciamiento del periodismo tradicional (Campos Freire, 2008). Esto representa un desafío para los activistas políticos, quienes deben entender que para comunicarse con estos jóvenes votantes deben comprender su comportamiento y aplicar estrategias de marketing viral, que permite y anima a los individuos a pasar un mensaje, creando un crecimiento exponencial en cuando exposición e influencia (Valencia et al., 2010).

De acuerdo con Awad & Valencia (2011), Internet y las redes sociales no cambian las conductas en un universitario que tienda a la abstención en los comicios, sino que fomentan una mayor actividad en los individuos que son políticamente participativos, quienes han pasado de identificarse con las ideologías de un partido determinado a identificarse con las ideologías individuales de los candidatos.

Acerca del periódico impreso, Cardon & Ponce (2010) y Thompson (1996) apuntan que este medio está más relacionado con la deseable información política en la sociedad y que los jóvenes le otorgan mayor seriedad respecto a otros. Para ellos, los otros medios de comunicación están asociados con la diversión y el

entretenimiento y la prensa no; conciben a ésta como una fuente de acceso al mundo donde entran temas que no son diversión, sino cosas serias, como la política.

Por otro lado, Gitlin (2013) señala la existencia de una crisis de credibilidad de los medios tradicionales, pues se duda de la objetividad del periodismo. Este autor lo achaca a la desafección ideológica de la derecha y de la izquierda, y la desconfianza generalizada de la sociedad actual. Como consecuencia de ello, los periódicos y televisiones van perdiendo su legitimidad, y la gente tiende a usar en mayor medida otros medios como la radio, la televisión por cableo o Internet (Gitlin, 2013; Valencia & Nelly, 2013)

Según Inguanzo (2008), la credibilidad que se tenga de los medios tiene un papel importante en la construcción de la opinión política y la apreciación sobre ésta. En este sentido, la percepción de los jóvenes acerca de los medios de comunicación en México parece encontrarse presidida por la falta de credibilidad, al considerándolos como manipuladores y poco objetivos (Díaz, 2013). Esto se deriva de la postura que tienen éstos respecto a varios acontecimientos de la vida pública, la relación existente entre algunos medios y partidos políticos, y el hecho de que los medios informen tomando como base sus propios intereses, resaltando algunos aspectos de la realidad y omitiendo aquellos que nos les conviene considerar.

La percepción que tienen los jóvenes sobre el papel de los medios de comunicación respecto al tema político es ambivalente: por una parte, reconocen

su importancia en el quehacer político y cómo éstos influyen en el debate público; por otra, la valoración que hacen de ellos no es positiva (Iguanzo, 2008). En este sentido, Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá (2011) se alarman de la gravedad que supone que los medios de comunicación y los políticos enajenen la confianza de los ciudadanos hasta llegar a convertirlos en males necesarios.

El joven de hoy vive en un mundo donde se da una alta saturación de información de todo tipo: cultural, deportiva, intelectual, política... (Arango-Forero, 2013). Estar inmerso en este mundo de globalización de la información (Picard, 2002) enfrenta a los jóvenes a nivel de circulación de información tal que su primera reacción es no prestarle atención. Así, la preocupación por explicar una realidad mediante las posibles distintas experiencias sin partir de la realidad en sí misma provoca un exceso de realidad que pone fin a la misma; de la misma manera, el exceso de información acaba con la información, y el exceso de información pone fin a la comunicación (Baudrillard, 2002; Valencia, & Nelly, 2013).

Acerca del exceso de información, entiende Arango-Forero (2013) que no se encuentra la sabiduría porque se perdió el conocimiento, pero tampoco se puede hallar el conocimiento porque perdimos la información, y probablemente ni siquiera seamos capaces de descubrir la verdadera y necesaria información porque, paradójicamente, nunca como ahora tuvimos tanto acceso a la comunicación, pues perdimos el contacto con la verdad de la acción comunicativa

(Habermas, 1989) como principio de acuerdo basado en la verdad entre los agentes que intervienen en el proceso comunicativo.

En relación con los medios de comunicación y su consumo por parte de los jóvenes, es la televisión el medio con el que más frecuencia se selecciona la información sobre temas políticos, siendo secundarios la prensa y más lejana aún la radio (Inguanzo, 2008; Rodríguez & Muñiz, 2009). En este sentido, Gutiérrez & Tyner (2012) señalan la importancia de medios como la televisión o internet en la educación informal de los niños y jóvenes.

Por otro lado, Scherman & Arriagada (2012) analizan la relación entre los patrones de consumo de medios de comunicación de jóvenes y su disposición a votar, en personas de entre 18 y 29 años de edad. Estos autores sostienen que el visionado de noticias y el uso de Facebook se relacionan positivamente con su predisposición a votar. Además, el consumo de noticias de entretenimiento tiene un efecto negativo sobre las prácticas de participación política de los individuos.

Los medios encierran muchos intereses económicos y de poder que filtran el contenido de los mensajes mediáticos y que se rigen, cada vez más, por reglas del mercado y una comunicación entendida como mercancía (Varnoux, 2005). Este panorama comercial permite a los medios de comunicación mantenerse alejados de los principios de una cultura democrática durante las campañas políticas (Díaz, 2013). De este modo, una campaña electoral cristaliza las actitudes e inclinaciones políticas de niños y adolescentes (Cullingford, 1992) en función de su exposición a contenidos políticos presentes en los medios de

comunicación, y se solidifica con la conversación de los padres (Rodríguez & Muñiz, 2009).

Debido a lo anterior, tanto la escuela como la familia (Becerra, 2000; Zeglovits & Zandonella, 2013) pueden y deben de tener un papel fundamental en la formación de ciudadanos, enseñando conocimientos y actitudes sobre el juego político y comunicando las pautas y valores propios de la vida en democracia (Rodríguez & Muñiz, 2009). Respecto a ello, Benade (2013) y Lara (2008) defienden que la enseñanza de la filosofía en la escuela puede ayudar en la adquisición de valores y actitudes democráticos, además, de desarrollar el pensamiento crítico.

La figura siguiente (ver figura 3.4) sintetiza de forma esquemática la importancia de los medios de comunicación en la información y participación de los jóvenes en la política, en especial, el uso de Internet y las redes sociales.

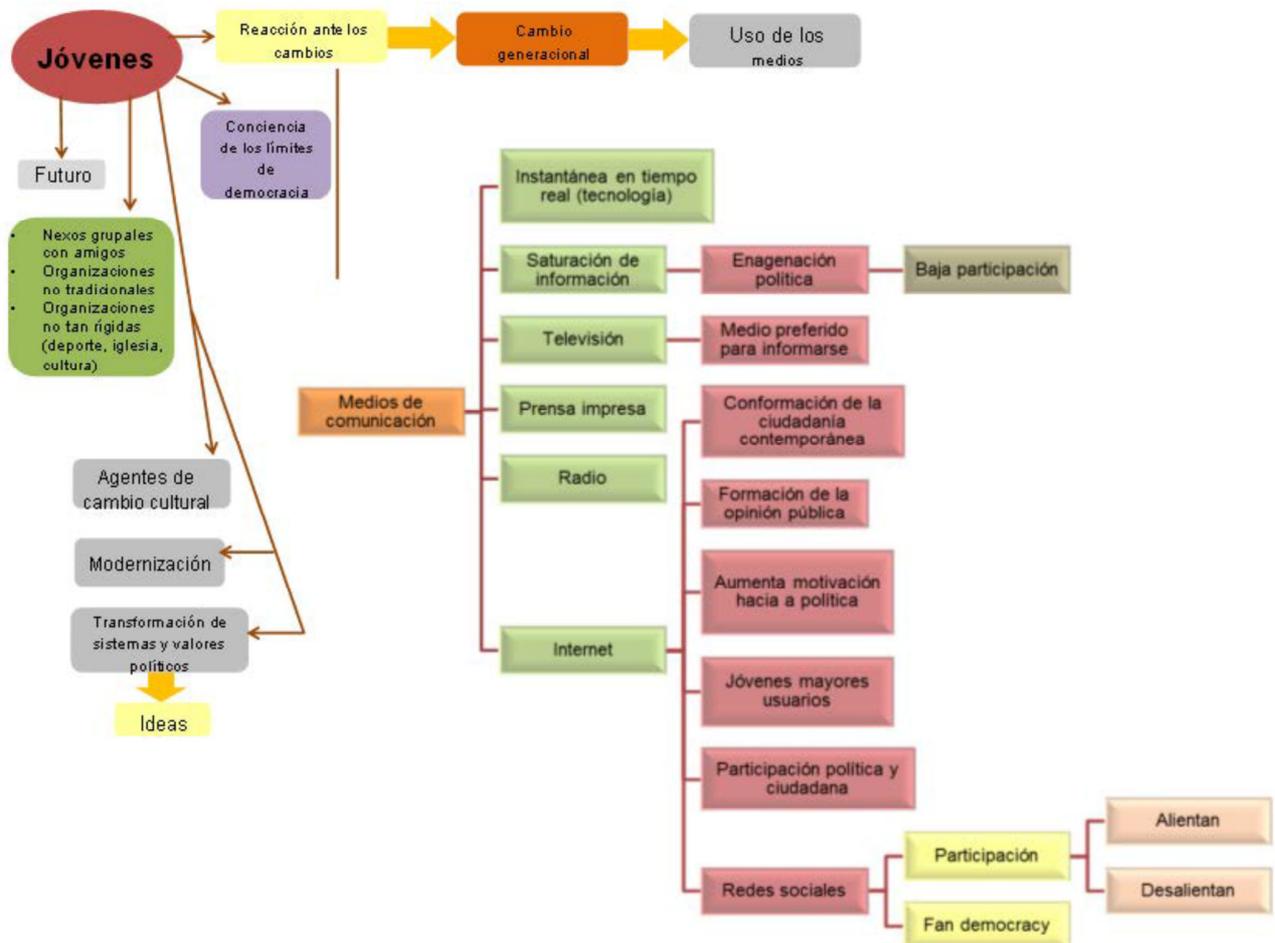


Figura 3.4. Influencia de los medios de comunicación en la información y participación política de los jóvenes (elaboración propia).

3.4. El futuro político y los jóvenes

Los jóvenes son el futuro de la sociedad y la democracia (Brussino, Rabbia & Sorribas, 2009; González, 2013; Harris & Wyn, 2009; Horbath & Gracia, 2013; Sepúlveda, Pinilla & Agudelo, 2011). Por ello, es preocupante encontrar entre éstos percepciones de desconfianza hacia las instituciones públicas y políticas, lo

que evidencia la ineficacia de la elite política para hacer llegar sus discursos y mensajes a todo el electorado (Crespo, 1990). En este sentido se pronuncian Hooghe & Dassonneville (2013) a raíz de un estudio sobre participación electoral en estudiantes de veintidós países europeos, concluyendo que las futuras investigaciones acerca de los bajos niveles de participación electoral entre los jóvenes no deben limitarse a la supuesta falta de interés político en este grupo de edad, sino que deben contemplar también la presencia de barreras administrativas y la renuncia de los partidos políticos a concentrar sus esfuerzos de movilización en este grupo social.

Kiesa et al. (2007) exponen que las experiencias de los jóvenes durante la adolescencia y la edad adulta temprana forman permanentemente sus actitudes, valores y hábitos en lo referente a la política y a la sociedad civil. Son los jóvenes quienes transforman las sociedades a partir de ideas nuevas y frescas, por lo que es necesario generar conocimiento e interés por los temas de la vida diaria entre éstos, como lo son los del ámbito político. Los jóvenes son agentes de cambio cultural, modernización y transformación de los sistemas y valores políticos.

Asimismo, Navarro (2005) señala que las concepciones y prácticas de los jóvenes en la vida ciudadana indican que éstos tienen conciencia de los límites de la democracia..., al tiempo que tienen una opción crítica sobre los actores políticos, pues en estas sociedades el juego democrático privilegia la actuación de los partidos y del proceso electoral. No parecen estar preocupados por participar en las organizaciones corporativas y tradicionales con las que se vincularon sus

padres; prefieren establecer nexos grupales con los amigos y pertenecer a organizaciones menos rígidas y contaminadas por el proceso burocrático-político (Gazley & Brudney, 2007), como las deportivas, eclesiásticas y culturales, lo cual apunta una reivindicación de la libertad frente a la tradición, del individualismo y los espacios sociales de seguridad y afecto, que parecen reforzar o brindar elementos para la estabilidad social y la convivencia ciudadana (Navarro, 2005).

Farthing (2010), por otro lado, sostiene que hay que superar la concepción de los jóvenes como un grupo social pasivo y que carece de interés político, o como un agente totalmente de cambio. Dichos modelos, entiende este autor, están limitados porque no pueden explicar de forma exhaustiva la participación política juvenil (Manning, 2013). Es el propósito de la inteligibilidad el que sostiene la necesidad de reconocer la complejidad del mundo juvenil, en tanto en cuanto un modelo como el otro concurren simultáneamente, produciendo desacoplamientos y acoplamientos entre ambos (Farthing, 2010).

Los cambios se reflejan en una serie de transformaciones de las conductas de la población en los distintos países del mundo (Varnoux, 2005). Uno de los sectores de población con mayor capacidad de dar respuesta y reaccionar ante los cambios es el de la juventud. En México no es la excepción, los jóvenes son los que están informados de todo lo que sucede. La tecnología a través de los medios de comunicación hace posible que ésta sea instantánea en tiempo real, lo que permite que la comunicación apoye que se compartan distintas visiones del mundo en este grupo social (Alejandre & Escobar, 2009).

En México, los jóvenes viven, al parecer, sin la necesidad de buscar explicaciones de lo que sucede de manera general y dan la impresión de que prefieren no preguntarse el porqué de las cosas, sino aprender a aceptar lo que pasa (Galindo, 1997). Los jóvenes mexicanos, independientemente del nivel socioeconómico que tengan, perciben y plantean de manera abierta la idea de que son parte de un contexto social y político donde lo más común es la conducta cínica de quienes ejercen el poder y en donde la impunidad es una garantía de seguridad (Inguanzo, 2008)

Por otro lado, asumiendo la importancia del rol de los padres en la formación de los hijos (Capano & Ubach, 2013; Parra, Oliva & Sánchez-Queija, 2004; Pons & Berjano, 1997; Pérez, 2012; Rodrigo, Máiquez & Martín, 2010; Robles, & Romero, 2011), Rodríguez & Muñiz (2009) realizaron una investigación en escuelas públicas y privadas de la ciudad de Monterrey (México) en 2006 sobre formación de los tutores y su relación con participación de sus hijos, así como la influencia de los medios de comunicación. Resultó que aunque en la escuela privada más de la mitad de los padres de familia (63%) y de las madres (59%) estudiaron en la universidad, al contrario que en la escuela pública, donde la secundaria fue el mayor porcentaje de escolaridad del padre (43%) y de la madre (41%), el binomio formación de los padres-participación estuvo relacionado de forma negativa, esto es, a mayor educación de los padres, los estudiantes parecen mostrar menos interés en la participación política. Asimismo, la valoración de la política en la escuela pública es mayor que en la privada. Estos datos corroboran

el rol de los padres como portadores importantes de conocimientos, valores y actitudes (Capano & Ubach, 2013) y su influencia en la cultura política de sus hijos.

Por otra parte, la participación de los estudiantes de escuelas públicas estuvo significativamente relacionada con lo que escucharon y vieron en las noticias locales y nacionales y los participantes indicaron que si pudieran votar por algún candidato sería porque lo vieron en la televisión. En el caso de los estudiantes de escuela privada, las opiniones están más orientadas por los comentarios de sus padres, mientras que en la escuela pública las opiniones se toman de acuerdo con los medios de información. Además, los estudiantes de las escuelas privadas entrevistadas mostraron preferencia por el Partido de Acción Nacional y las concepciones que tienen de los partidos, en su mayoría, son moderadas. En el caso de la escuela pública, se define por la mayoría de manera positiva a los políticos, pues indicaron que son personas que ayudan a la ciudadanía; coinciden en que votarían por el Partido Revolucionario Institucional.

De igual manera, se encontró a partir de varios estudios realizados que los individuos con una formación académica superior tienen una mejor disposición para intervenir en política, una mayor exigencia para su eficacia, así como un mayor compromiso para intervenir y participar en el proceso de toma de decisiones, ya que tienen una mayor conciencia de la influencia de la política en la vida de las personas y se preocupan más por dar seguimiento a lo que acontece en materia política (Rodríguez & Muñiz, 2009).

Krotz (1996) reconoce que es imperativo devolver y reconstruir una conciencia crítica y moral a la sociedad; sin embargo, los jóvenes no se perciben así mismos como actores que puedan provocar el cambio, pues se sienten desvalidos ante las fuerzas que les gobiernan (políticos y/o empresarios muy acaudalados) con carácter autoritario (Maldonado, 2013). Frente a este panorama de contradicción entre lo que se piensa y lo que se puede hacer, termina surgiendo en este grupo social una sensación creciente de decepción, desesperanza y apatía. En este sentido, Lenzi, D'avirro & Pataro (2008) señalan que ante la dificultad de abordar la problemática de las bases de la democracia representativa, la última posibilidad radica en una educación política que forme ciudadanos conscientes, autónomos, activos y participantes; capaces de creer en la sociedad y mejorarla.

Así pues, los jóvenes se refieren a la política como un asunto distante de su vida cotidiana, limitado al período de campañas electorales, cuando la clase política demanda su voto. Esto sucede contrariamente a la concepción de Zarzuri (2010), que defiende que la política debe responder a los ideales democráticos de inclusión social de todos los sectores.

Los espacios para la participación son limitados, dado que la forma y el medio mediante el que los ciudadanos se relacionan e influyen en el sistema político son las elecciones periódicas (Rodríguez, 2009). Por ello, permanece en los jóvenes la sensación de ser utilizados y expresan su descontento a partir de valoraciones negativas (ENCUP, 2012), las cuales son poco consideradas,

generándose un círculo que redundará en una apatía mayor por todo tema relacionado con política (Inguanzo, 2008).

A pesar del notorio número de jóvenes que manifiestan tener afinidades de carácter político, el grupo más relevante de jóvenes es el conformado por los que expresan no tener una identificación con partidos políticos (Rodríguez-Virgili, López-Escobar & Tolsá, 2011). Según Valencia et al. (2010), no debe confundirse la desconfianza con la apatía, pues esta última está vinculada a la alienación política, siendo causante de una baja participación en estos procesos, mientras que la desconfianza puede motivar a los individuos para votar en ciertas condiciones, ya que los electores desconfiados tienden más a votar que las personas complacientes con el sistema político. Es por ello que una táctica empleada para mejorar este compromiso pudiera ser la de educar a las personas hacia una perspectiva crítica (Calvo de Mora, 2012; White, 2012).

En relación con la relación de la democracia y la pedagogía, Honneth (2013) defiende la importancia de la educación democrática en la escuela pública, apostando por el fomento de una cultura asociacionista y menos por la transmisión unilateral de principios morales, convirtiendo de esta manera a los centros educativos en escuelas de capacitación democrática (Torres, Álvarez & Obando, 2013).

Reguillo (2000) comenta que otro elemento importante a destacar es que los jóvenes erigen su identidad negativamente, es decir, como respuesta reactiva que se contrapone a los patrones con los que se pueden comparar. Estos jóvenes

parecen construir su identidad a partir de todo aquello que la sociedad les demanda que sean y su respuesta contradice los modelos precedentes, es decir, se rebela contra una serie bien definida de viejos valores.

Actualmente, resulta esperanzador comprobar que también hay actitudes optimistas de los jóvenes hacia temas cívicos y políticos en diferentes países (Shalinsky, 2013), como es el caso de Estados Unidos de América, donde la llamada generación del milenio (nacidos después de mil novecientos ochenta y cinco) muestra estar más interesada en la vida política y cívica que la generación pasada. La generación del milenio piensa en la importancia de involucrarse para tratar de mejorar las cosas en la sociedad, es más positiva, muestra más confianza en el gobierno y está más interesada en participar y votar (Howe & Strauss, 2000).

Finalmente, cabe destacar que todos los estudiantes universitarios necesitan tener oportunidades para la participación cívica y política (Calvo de Mora, 2012), además de espacios para la expresión y deliberación sobre temas políticos (Zazuri, 2010). Asimismo, necesitan sentir que su voz tendrá impacto y que no son tratados como mercancía electoral en épocas de elecciones. Los jóvenes tienen hoy mayor acceso a la información, mayor participación en redes informáticas que otros grupos sociales, sin embargo, poseen menos espacios sociales decisorios, sobre todo en la esfera del Estado. Es decir, necesitan mayor participación política, entendida según Murga (2009) como el conjunto de actividades o acciones ciudadanas mediante las cuales los integrantes de una

sociedad intervienen en la selección de sus gobernantes y buscan influir directa o indirectamente en la elaboración, implementación o reformulación de las políticas públicas.

Regil (2013) señala que los jóvenes necesitan un gobierno mexicano ágil, confiable, enfocado e inteligente, con la capacidad de responder a las prioridades, asegurar la transparencia y hacer cumplir la rendición de cuentas. Asimismo, necesitan un sistema verdadero de pesos y contrapesos que equilibren el poder público (Fuentes, 2011).

Es importante señalar que, en muchos casos, la falta de interés y la desconfianza se presenta por falta de conocimiento de los jóvenes sobre el Estado, el gobierno y la política; por el contrario, tener ciudadanos informados y participativos es clave para mantener una sociedad democrática (Bryant, 2008).

En definitiva, el cambio generacional en el sistema democrático en México está obligando a que se den procesos de mayor incorporación de los jóvenes a la vida democrática del país, fomentando la transparencia en las instituciones democráticas para incentivar la credibilidad de la población joven hacia el sistema político y sus actores (Horbath & Gracia, 2013).

ESTUDIO EMPÍRICO

Capítulo 4

Planteamiento de la Investigación y método

En este capítulo se describen y explican el planteamiento de la investigación y la metodología empleada en el trabajo, las preguntas de investigación que han guiado el estudio, los objetivos, participantes, variables, instrumento y procedimiento empleados.

4.1. Planteamiento de la investigación

Las sociedades necesitan de un consenso sobre valores y normas que respalden y legitimen sus instituciones políticas (Cortez, 2010; Mazzuca, 2012). Los procesos de globalización y fragmentación, así como el avance de la sociedad de mercado, desdibujan el lugar social de la política. La antigua congruencia de los espacios de la política, la economía y la cultura, delimitados por una misma frontera nacional, se diluye ahora, apareciendo en su lugar una integración supranacional de los procesos económicos, culturales y administrativos. La internacionalización redefine a los actores, la agenda e incluso el marco institucional de la política.

Este nuevo contexto de transformación política implica actualmente en

México un necesario compromiso de toda la sociedad civil y el gobierno de la República en la consolidación y profundización de la democracia. Constituye una tarea impostergable que los actores políticos realicen un esfuerzo por modernizarse y cumplir cabalmente las funciones que les deben ser propias: acelerar la consecución de las reformas electorales pendientes; promover la educación social para la cultura democrática; fortalecer la formación de ciudadanos informados y hacer de la participación política una forma permanente de compromiso social.

No es posible pensar en una democracia sin la presencia activa de organizaciones políticas, sin embargo, en México los partidos políticos no parecen haber conseguido transmitir las aspiraciones demandadas por la población, por lo que se constata una necesidad de transformación y modernización mediante acciones como fortalecer la conciencia ciudadana, evitar la atomización política, profundizar en la democracia interna, eliminar la corrupción y el clientelismo, poner trabas al oportunismo político, capacitar cuadros para participar en el gobierno y su administración y, adicionalmente, contar con una nueva ética de rendición de cuentas. Lograr este fin implica la participación de los segmentos jóvenes de la sociedad, sin los que esta tarea de cambio sería imposible.

La juventud mexicana es un actor político que participa en la vida pública, pero ésta, sin embargo, no garantiza su presencia y representatividad real en las esferas de gobierno, menos aún su participación en el cambio social. A esto hay que sumar que a la mayoría de los jóvenes se les ha categorizado con una suerte

de escepticismo político, rebelión inútil, revolución cultural y repulsa de la política y de los políticos. Quizá por ello los jóvenes siguen la tendencia social predominante, seguramente por su posición social más endeble, adoptando una actitud pasiva (Sandoval, 2012).

La política está adoptando nuevas formas de adaptación a la sociedad que incluyen cambios en los que el papel que los jóvenes será decisivo. Por ello, es necesario conocer a los jóvenes, que representan hoy el principal motor del cambio y crítica social, y en especial a los jóvenes universitarios: cuáles son sus valores y conocimientos políticos, su grado de participación en la vida pública o su postura ante la actuación del gobierno, pues son preguntas de obligada respuesta en esta investigación, que pretende realizar un aporte suficiente de nuevo conocimiento a partir de la exploración de determinadas dimensiones relacionadas con la vida política de estudiantes universitarios, de universidades públicas y privadas de Mérida, en el estado de Yucatán, México.

En la República Mexicana se observa un creciente desinterés y desengaño de los ciudadanos por los temas políticos, tanto locales como nacionales. La escasa participación de los ciudadanos, particularmente la de los jóvenes, en los procesos políticos deslegitima la democracia representativa y en general el ejercicio del poder desde el gobierno. De este modo, en México la participación política juvenil no es muy visible y tiene un peso mínimo en las políticas públicas. Además, la práctica política de la juventud no es regular y su participación no va más allá de las urnas electorales. En Yucatán, como en el resto de México, se

asiste a la emergencia de la juventud como un nuevo actor político, pero todavía ésta no ha conseguido situar sus problemas y aspiraciones en la agenda nacional.

La cultura y participación política de los jóvenes en México ha sido un asunto escasamente investigado y son pocos los trabajos relacionados que se pueden citar (Alejandre & Escobar 2009; Taguenca-Belmonte, 2012), particularmente en Yucatán.

El presente trabajo trata de mostrar de forma empírica las percepciones y el enfoque social de los jóvenes participantes hacia temas tan importantes para México como la democracia y la cultura, participación y socialización política. A través del estudio realizado se pretende comprender sus acciones de participación e incursión en asuntos públicos o, en su defecto, su desinterés o apatía hacia los mismos. En este sentido, un buen escenario para conseguir el propósito descrito es el de las universidades, que puede ser también de utilidad para evaluar el rol que estas instituciones juegan para formar no sólo profesionales, sino también ciudadanos.

A continuación se enumeran algunas de las preguntas de investigación que han dirigido y orientado los objetivos de este trabajo:

- ¿Qué percepción general tienen los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con la cultura política?

- ¿Cuál es la relación entre diferentes variables y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con diferentes dimensiones de la cultura política?
- ¿Cómo forma y modela la universidad mexicana a sus estudiantes acerca de su participación y compromiso público y privado en materia política?

Teniendo como referencia estas preguntas, el presente estudio plantea los siguientes objetivos:

4.2. Objetivos

4.2.1 Objetivo General

El objetivo general del presente estudio es explorar, describir y comparar la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán acerca de diferentes dimensiones de la cultura política, así como identificar la relación entre éstas y las variables socio demográficas y académicas de los participantes.

4.2.2. Objetivos específicos

1. Determinar la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.

2. Establecer la relación entre la variable sexo (hombre o mujer) y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.
3. Establecer la relación entre la edad y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.
4. Establecer la relación entre el tipo de universidad (pública o privada) y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.
5. Establecer la relación entre el semestre (inicial y final) y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.
6. Establecer la relación entre las áreas de estudio (biológicas y agropecuarias, exactas e ingenierías, salud, sociales, económico-administrativas y humanidades, y arquitectura, arte y diseño) y la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con las dimensiones de la cultura política.

4.3 Método

De acuerdo con diferentes autores (Ander-Egg, 1995; Arias, 2006; Hernández, Fernández & Baptista, 2010; Tamayo, 2004), las investigaciones se clasifican en distintos tipos de estudios: exploratorios, descriptivos, correlacionales

y explicativos. El presente trabajo de investigación se enmarca en la metodología empírico-analítica de tipo descriptivo y se nutre de estadísticas descriptivas e inferenciales; busca explicar las características que conforman el elemento de estudio, describir lo que se investiga y crear así un punto de partida para investigaciones posteriores relacionadas con el fenómeno estudiado.

4.3.1 Participantes

Participaron en la presente investigación 469 estudiantes universitarios, seleccionados mediante un muestreo probabilístico, pertenecientes a seis universidades públicas y privadas del estado de Yucatán (México). Los participantes cursaban estudios correspondientes a cinco ámbitos de conocimiento (Ciencias Biológicas y Agropecuarias, Ciencias Exactas e Ingenierías, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales Económico-Administrativo y Humanidades, y Arquitectura Arte y Diseño).

4.3.1.1 Características de los participantes

- a) De los estudiantes universitarios encuestados, el 52% son hombres y el 48% son mujeres (ver figura 4.1), asimismo, su rango de edad va de 17 a 53 años, con un promedio de 20.73 años (ver tabla 4.1).

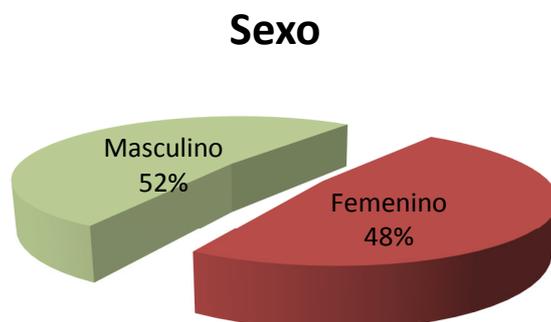


Figura 4.1. Distribución de los estudiantes universitarios participantes en función de la variable sexo.

Tabla 4.1

Edad de los estudiantes universitarios participantes.

	Mín.	Máx.	Media	DE
¿Cuántos años tienes?	17	53	20.73	2.756

b) Por otro lado, El 67% de los estudiantes dedica el 100% de su tiempo a estudiar y el 33% reporta que estudia y trabaja al mismo tiempo (ver figura 4.2).

¿Aparte de estudiar, trabajas?

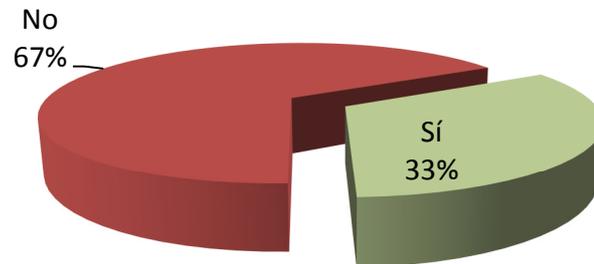


Figura 4.2. Datos sobre estudio y trabajo de los estudiantes universitarios participantes.

c) Si se analiza la pregunta anterior en función de la variable sexo, los hombres tienden a estudiar y trabajar al mismo tiempo más que las mujeres (ver figura 4.3).

Distribución por sexo en la pregunta: ¿Aparte de estudiar, trabajas?

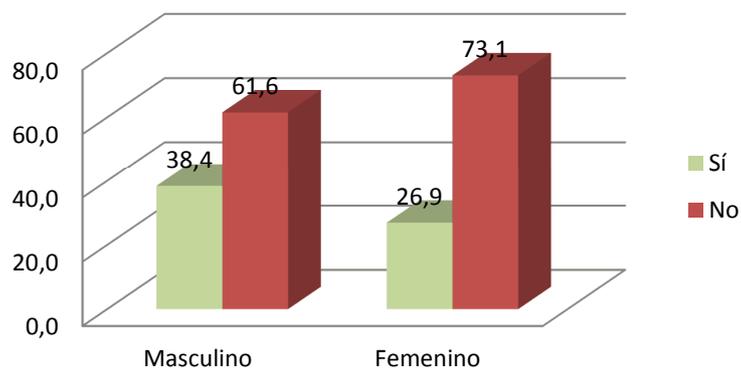


Figura 4.3. Estudio y trabajo de los participantes por la variable sexo.

d) De manera similar, al analizar esta misma pregunta, pero en relación con el tipo de universidad, se encontró que son los estudiantes de las universidades privadas los que tienden más a estudiar y trabajar al mismo tiempo (ver figura 4.4).

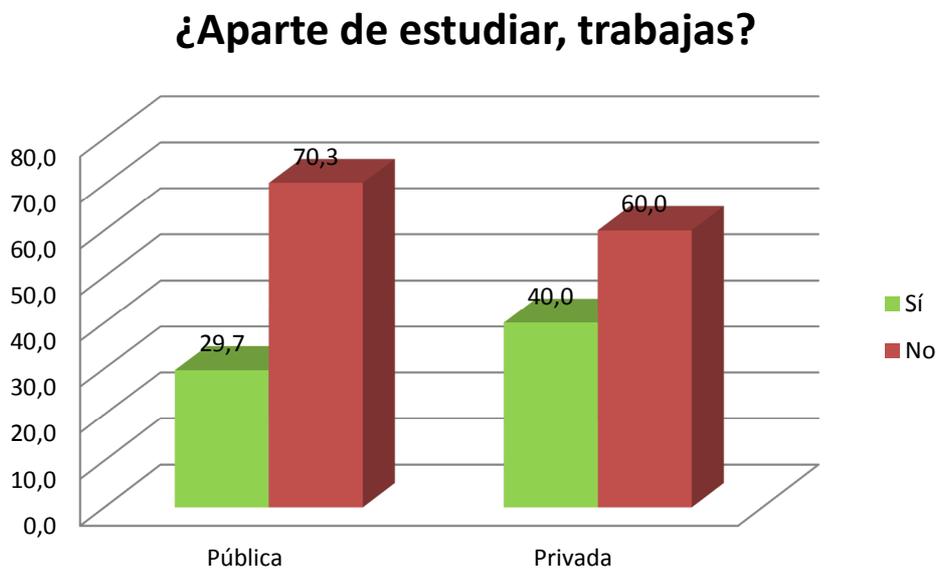


Figura 4. 4. Estudio y trabajo de los participantes por tipo de universidad.

e) El análisis de esta pregunta por área del conocimiento indica que son los estudiantes del área de ciencias sociales, económico-administrativo y humanidades, quienes tienden más a estudiar y trabajar al mismo tiempo (ver figura 4.5).

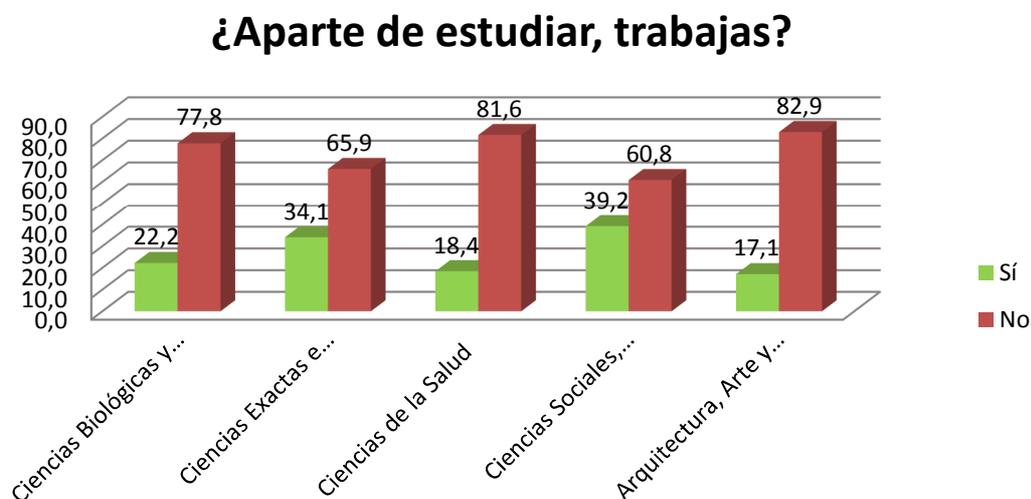


Figura 4.5. Estudio y trabajo de los participantes por área del conocimiento.

- f) Participaron en el estudio seis universidades clasificadas en Públicas y Privadas (ver tabla 4.2).

Tabla 4.2

Porcentaje y número de estudiantes universitarios por tipo de universidad.

Tipo de Universidad	Universidad Local	%(f)
Privada 29.9%(140)	Universidad Modelo	6.6% (31)
	Universidad Anáhuac Mayab	10% (47)
	Universidad Mesoamericana de San Agustín	6.2% (29)
	Universidad Marista	7.0% (33)
Pública 70.1%(329)	Universidad Autónoma De Yucatán	52.2% (245)
	Universidad Tecnológica Metropolitana	17.9% (84)

g) En cuanto al área del conocimiento a la que pertenecen los estudiantes universitarios encuestados, el 52% pertenece a Ciencias Sociales Económico-Administrativo y Humanidades, el 19% a Ciencias Exactas e Ingenierías, el 12% a Ciencias Biológicas y Agropecuarias, el 9% a Arquitectura Arte y Diseño y, por último, el 8% a Ciencias de la Salud (ver figura 4.6).

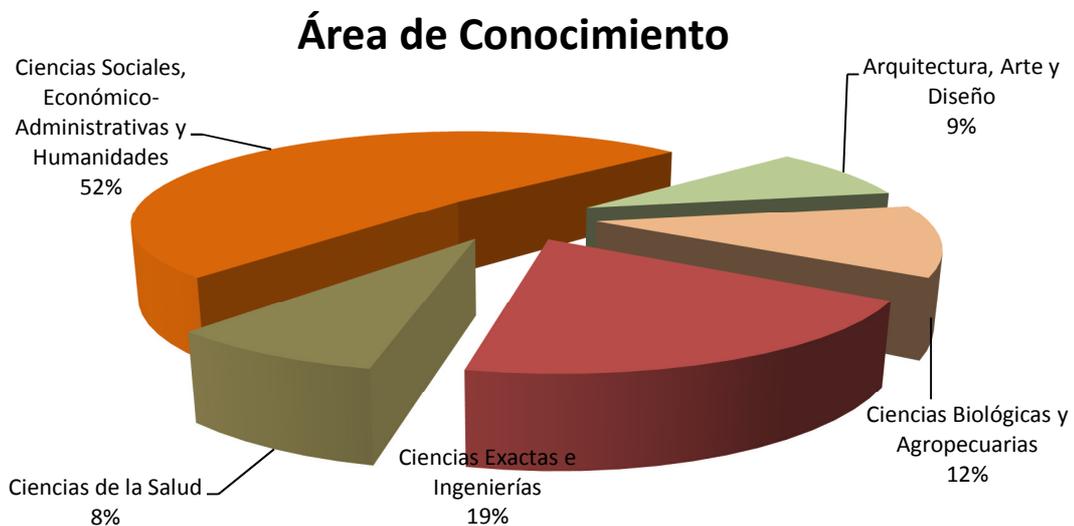


Figura 4. 6. Áreas del conocimiento al que pertenecen los estudiantes participantes.

h) Respecto al semestre en que los estudiantes universitarios se encuentran, el rango va del 1^{er} al 10^o semestre, con un promedio de 4.19. De manera similar, el rango del promedio acumulado de calificaciones en la universidad va de 60 a 99, con un promedio de 82.43 sobre un máximo de 100 (ver tabla 4.3).

Tabla 4.3

Semestre y calificación de los estudiantes participantes.

	Mín.	Máx.	Media	DE
¿En qué semestre te encuentras?	1	10	4.19	2.577
¿Cuál es tu calificación promedio acumulado en la Universidad?	60	99	82.43	7.204

i) En relación con el nivel escolar de los familiares de los estudiantes encuestados, únicamente el 40.6% de los padres y el 28.0% de las madres poseen educación superior o más (ver figura 4.7).

¿Grado de estudios de tu papá y de tu mamá?

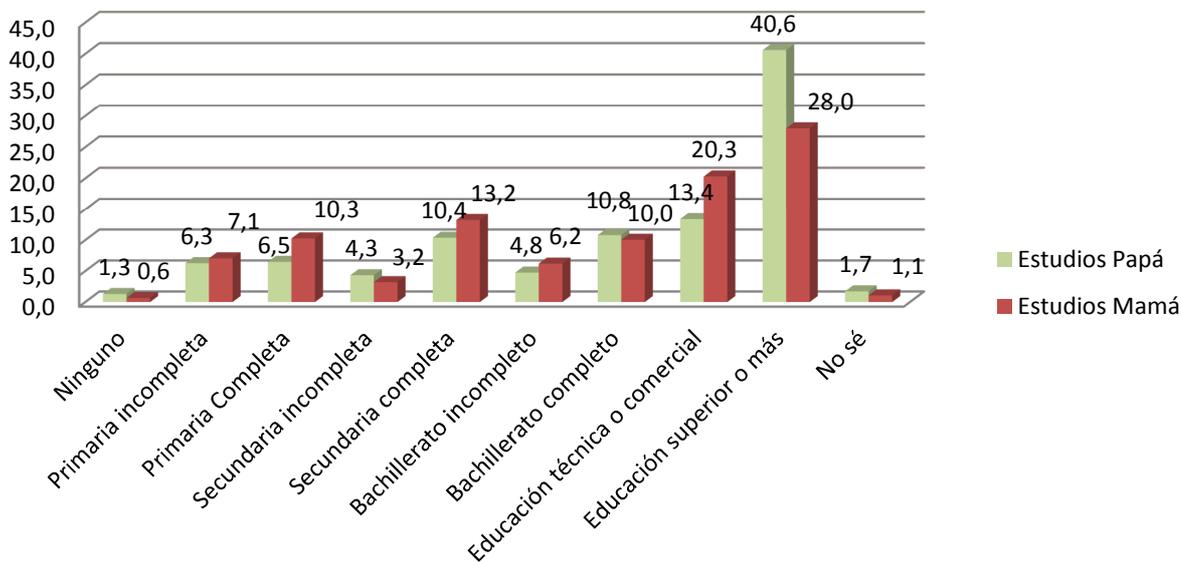


Figura 4.7. Promedio de Estudios de los Padres y Madres de los estudiantes universitarios.

j) Acerca de las creencias religiosas de los estudiantes universitarios encuestados, se encontró que el 77.6% profesa alguna religión, el 18.6% menciona que no, el 1.7% menciona que no sabe y el 2.1% no respondió (ver figura 4.8).

¿Practicas alguna religión?

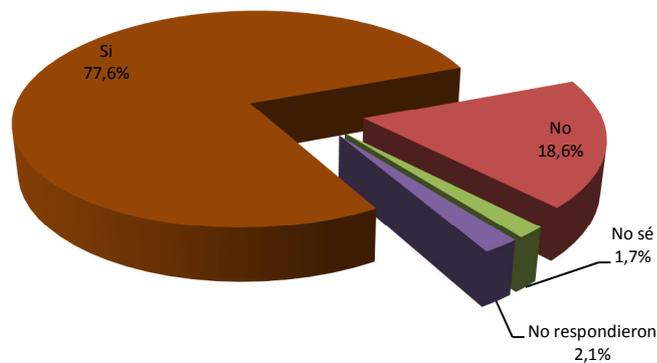


Figura 4.8. Práctica religiosa por parte de los estudiantes universitarios.

4.3.2. Variables de análisis

Las variables que fueron analizadas en esta investigación son todas aquellas dimensiones que abarca el concepto de cultura política, según el marco teórico elaborado para este trabajo, así como las características sociodemográficas de los sujetos participantes (sexo, edad, tipo de universidad, área de conocimiento, semestre de estudio y religión).

4.3.2.1. Definiciones conceptuales

Cultura política:

Es el conjunto de elementos objetivos y subjetivos que se expresan en relación con el sistema político de una sociedad. Entre los componentes objetivos están el comportamiento individual y el colectivo, que se expresan a través de las costumbres, hábitos, tradiciones, y conocimientos que forman parte de la vida política de una persona o una comunidad. Los componentes subjetivos, por otra parte, se forman con las ideas, las creencias, los afectos y desafectos del individuo o del grupo, expresados en torno a los elementos del sistema político en cuestión.

Dimensiones de cultura política (establecidas por Mendoza (2011) según el marco teórico de este estudio):

- a) Situación socioeconómica y política: Estado que prevalece en una sociedad o región con respecto de su situación social, económica y política en general.
- b) Satisfacción con el gobierno estatal y federal: Sentimiento de agrado y/o aprobación acerca de la actuación de los gobiernos estatal y federal.
- c) Democracia: Forma de organización social que atribuye la titularidad del poder al conjunto de la sociedad; organización del Estado en la cual las decisiones colectivas son adoptadas por el pueblo mediante mecanismos de participación directa o indirecta y que confieren legitimidad a sus representantes; forma de gobierno que se caracteriza por hacer recaer el poder sobre la población.

d) Interés sobre la situación política y socioeconómica del país: Grado o nivel de atención, deseo o preocupación de una persona o grupo de personas en relación con la situación que guarda la política y la economía de un territorio específico.

e) Confianza en los poderes: Esperanza firme y necesidad que se tiene de la existencia y de las funciones de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial.

f) Participación política: Acciones y disposiciones que los ciudadanos tienen para acceder a las decisiones del gobierno de manera independiente, sin necesidad de formar parte de la administración pública o de un partido político.

Cualquier acción de los ciudadanos dirigida a influir en el proceso político y en sus resultados. Estas acciones pueden orientarse a la elección de los cargos públicos; a la formulación, elaboración y aplicación de políticas públicas que éstos llevan a cabo; o a la acción de otros actores políticos relevantes (Anduiza & Bosch, 2004, p. 26).

g) Soberanía: Es el ejercicio de la autoridad que reside en un pueblo y que se ejerce por medio de sus órganos constitucionales representativos. Derecho que tiene el pueblo a elegir a sus gobernantes, sus leyes y a que le sea respetado su territorio.

h) Necesidad de cambio: Requerimiento de hacer las cosas de manera diferente para mejorar la actuación de las instituciones, el gobierno, los partidos políticos,

los representantes de los mismos, los grupos sociales y los ciudadanos en general.

i) Intención de voto: Propósito o disposición para votar por algún partido político o candidato a alguna representación ciudadana, así como, la percepción de derecha o izquierda sobre las instituciones y actores políticos y grupos sociales.

Datos generales:

Sexo: Condición orgánica, masculina o femenina de los animales y las plantas (DRAE, 2001).

Edad: Tiempo que ha vivido una persona o ciertos animales o vegetales (DRAE, 2001).

Tipo de universidad: Clasificación, discriminación o diferenciación de las instituciones de enseñanza superior en función de su adscripción o dependencia financiera del gobierno o de la iniciativa privada: universidad pública y universidad privada respectivamente.

Área del conocimiento: Clasificación, discriminación o diferenciación de los programas de estudio de educación superior en función del área de conocimiento: Ciencias Biológicas y Agropecuarias, Ciencias Exactas e Ingenierías, Salud, Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades, Arquitectura, Arte y Diseño.

Semestre de estudio: Etapa o período académico, con duración de seis meses, contenido en un programa de estudio de educación superior en función del área de conocimiento: Ciencias Biológicas y Agropecuarias, Ciencias Exactas e

Ingenierías, Salud, Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades, Arquitectura, Arte y Diseño.

Religión: Conjunto de creencias o dogmas acerca de la divinidad, de sentimientos de veneración y temor hacia ella, de normas morales para la conducta individual y social y de prácticas rituales, principalmente la oración y el sacrificio para darle culto (DRAE, 2001).

4.3.2.2. Definiciones operacionales

Cultura política:

Esta variable no será medida de manera general o global, será medida a través de los resultados obtenidos en cada una de las nueve dimensiones, la información obtenida por cada una de esas dimensiones será interpretada de manera independiente.

Dimensiones de cultura política (establecidas por Mendoza (2011) según el marco teórico de este estudio):

a) Situación económica y política: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 1, 2 y 3 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la situación socioeconómica y política del país del presente año con respecto del anterior.

b) Satisfacción con el gobierno estatal y federal: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 22 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la satisfacción o insatisfacción en relación con la actuación política, económica o social de los gobiernos estatal y federal.

c) Democracia: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 10, 11, 12, 13, 14, y 15 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la concepción sobre la democracia y su existencia en México, tipos de democracia y postura en cuanto a características y funcionamiento de la misma.

d) Interés sobre la situación política y socioeconómica del país: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 16, 17, 18, y 19 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con el interés sobre la situación política, económica y/o social así como el entendimiento de la política del país, estado, municipio, y colonia.

e) Confianza en los poderes e instituciones: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 23, 24, 25 y 34 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la confianza en los poderes ejecutivo, legislativo, judicial y en las instituciones.

f) Participación política: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 20, 21, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 y 35 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), estos reactivos están relacionados con la actitud y la participación en protestas, mítines, plantones, resistencias civiles y otro tipo de manifestaciones, así como la participación en diferentes grupos sociales; de igual manera se relacionan con las acciones que el gobierno, los partidos políticos y las instituciones electorales promueven dicha participación política en los ciudadanos.

g) Soberanía: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 36, 37, 38, 39 y 40 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con el conocimiento que se tiene en relación con la soberanía y características de la misma.

h) Necesidad de cambio: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 41, 42 y 43 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la necesidad de cambio de las actuaciones de las instituciones, el sistema de gobierno, los sistemas político y económico del país, los líderes y la ciudadanía en general.

i) Intención de voto: Es la respuesta dada por los estudiantes universitarios en los reactivos 44, 45, 46 y 47 del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011), dichos reactivos están relacionados con la

disposición de votar por algún partido político o candidato de alguna representación ciudadana, así como, la percepción de derecha o izquierda sobre las instituciones y actores políticos y grupos sociales.

Datos generales:

Para las variables sexo, edad, tipo de universidad, área de conocimiento, semestre de estudio y religión, se analizaron las respuestas dadas por los mismos sujetos ante las preguntas correspondientes a datos de identificación y sociodemográficos del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011).

4.3.3. Instrumento

Se utilizó el instrumento de medición de cultura política de Durand (1998) (ver Anexo 1), adaptado para investigación mediante validación por medio de juicio de 15 expertos, quienes también corroboraron las nueve dimensiones de la cultura política establecidas en función del marco teórico de este estudio. Dichas dimensiones fueron:

- a) Situación socioeconómica y política
- b) Satisfacción con el gobierno estatal y federal
- c) Democracia
- d) Interés sobre la situación política y socioeconómica del país
- e) Confianza en los poderes

- f) Participación política
- g) Soberanía
- h) Necesidad de cambio
- i) Intención de voto

Así también, en este instrumento de medición “Cuestionario de Cultura Política” de Mendoza (2011) se incluye el apartado de Datos Generales, que considera reactivos relacionados con las características sociodemográficas de los participantes (sexo, edad, tipo de universidad, área de conocimiento, semestre de estudio y religión).

4.3.3.1. Validación del Instrumento por Expertos

El Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) fue adaptado y validado por 15 expertos en metodología de investigación, educación, psicología y política. El perfil de los académicos e investigadores que fungieron como expertos fue el siguiente: 4 Maestros en Psicología Aplicada en el Área de Desarrollo Organizacional y con Perfil PROMEP (Programa de Mejoramiento del Profesorado), 3 Doctores en Ciencias Sociales con Perfil PROMEP y SIN (Sistema Nacional de Investigadores), 4 Maestros en Educación, dos de ellos candidatos a Doctor en Ciencias de la Educación, 2 Maestros en Derecho, 1 Maestro en Psicología Clínica con Perfil PROMEP, y 1 Maestra en Psicología Social y Candidata a Doctora con Perfil PROMEP.

La función de los 15 expertos fue la de determinar si los ítems del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) se quedarían como estaban o si se harían algunas adaptaciones en cuestión del lenguaje empleado o, en su caso, habría que anular alguno de ellos.

Además, dichos expertos emitieron, de manera independiente, sus juicios, para determinar la dimensión de cultura política que le correspondía a cada uno de los reactivos que componen el cuestionario mencionado. Estas dimensiones fueron establecidas por Mendoza (2011), según el marco teórico de este estudio. Una vez hecho lo anterior, se obtuvo la versión adaptada del Cuestionario de Cultura Política que se aplicó a la muestra seleccionada (ver Anexo 2).

4.3.3.2. Adaptación del Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) para estudiantes universitarios

En la tabla 4.4 se describen las observaciones y recomendaciones que hicieron los expertos en el proceso de adaptación del cuestionario. Como se puede observar, esas recomendaciones fueron de diferentes características y en aproximadamente el 50% de los reactivos.

En la tabla 4.5 se describen las frecuencias, medias, desviaciones típicas, medianas, percentiles 25 a 75 y decisiones adoptadas en la validez de contenido de los ítems. En este proceso de validez solo se encontró que deberían revisarse 13 reactivos.

En la tabla 4.6 se presentan los resultados del análisis de la consistencia de los jueces expertos después de ubicar cada reactivo en alguna de las nueve dimensiones, las cuales fueron predeterminadas por la autora de esta tesis según el marco teórico. También se puede observar que algunos reactivos fueron ubicados en diferentes dimensiones y otros fueron contundentemente identificados con una sola dimensión.

Las dos últimas tablas están relacionadas con la parte cuantitativa del proceso de adaptación del instrumento de cultura política en estudiantes universitarios (ver tablas 4.5 y 4.6).

Tabla 4.4

Recomendaciones y observaciones de los jueces-expertos sobre el instrumento de medición de cultura política de Durand (1998)

Reactivos	Propuesta
a) En relación con los reactivos del 1 al 3, proponen que la redacción sea:	1. Comparada con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación (económica; social; política) del país? (se quita la s, y las palabras mejor o peor)
b) En relación con los reactivos del 4 al 9 proponen que la redacción sea:	4. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo (político; económico; social) del (gobierno actual del Estado de Yucatán; gobierno federal actual)? Indícanos tu calificación, 1 significa que estás totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.(se quita

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN Y MÉTODO

	En lo general, ¿estás satisfecho o insatisfecho?)
c) En relación con el reactivo 11 proponen que la redacción sea:	11. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones concuerdas más? (Elige y marca con una x alguna de las siguientes opciones)
d) En relación con el reactivo 12 proponen:	12. ¿Consideras que en México existe la democracia? (se quita o no existe)
e) En relación con el reactivo 13 proponen:	13.- Aumentar en las opciones una quinta (5) “ninguna” sobre todo por si en la anterior contestaron que no existe la democracia
f) En relación con el reactivo 14 proponen:	14.- Enseguida se presentan algunos enunciados, señala que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada una de ellas. (se quita frases y te agradeceríamos que nos dijeras)
g) En relación con los reactivos del 16 al 18 proponen:	16.- ¿Qué grado de interés tienes en la (política; economía; problemática social)? Y de las opciones quitar en la 4 el “no” para evitar la doble negación
h) En relación con los reactivos del 19 al 21 proponen:	19.- Falta indicaciones o establecer criterios o instrucciones, importante (ni importa o ni no importa – poco importa igual para el 20) 20.- Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno?

	21.- Quitar (alguna vez)
i) En relación con el reactivo 26 proponen:	26.- Describe brevemente las funciones del IFE
	32.- Directo (Como te enteras....) quitar la s de algunas y se puede quitar la fila de no
	33.- quitar las mayúsculas
	34.- Criterios que faltan en las escalas y quitar en la h justicia
j) En relación con los reactivos del 32, 34 y 35 proponen:	35.- Quitar mayúsculas en las opciones y agregar poco de acuerdo, poco en desacuerdo. Se propone: A continuación se presentan otros enunciados o otras afirmaciones sobre políticos que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada una de ellas. (en la a) votar es y quitar en.
	41.- El término "cambiaría", no precisa el sentido del cambio y la vaguedad acompaña la subjetividad de tal modo que no focaliza el o los sentidos que el instrumento requiere analizar o valorar. Deseo que cambien. En qué aspecto el
k) En relación con los reactivos 41 y 48 proponen:	cambio. Que cambie en que (tiempo, personas, etc. Elige cada una de las siguientes opciones. Cambio en qué sentido en sus funciones, por otras personas, en sus atributos o facultades. 48.- Quitar "para terminar" y la pregunta sería practicas alguna religión? O profesas alguna religión?

Tabla 4.5

Frecuencias, media, desviación típica, mediana, percentiles 25 a 75 y decisiones adoptadas en la validez de contenido de los ítems del cuestionario, realizada a través de juicio de expertos.

ÍTEM	ESCALA				Media	Desviación Típica	Mediana	P ₂₅	P ₅₀	P ₇₅	P ₇₅ -P ₂₅	Decisión adoptada	
	N.C.	1	2	3									4
1		1	5	3	6	2.93	1.03	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
2		1	5	3	6	2.93	1.03	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
3		1	5	3	6	2.93	1.03	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
4		1	3	5	6	3.06	.96	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
5		1	2	4	8	3.26	.96	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
6		1	2	4	8	3.26	.96	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
7		1	3	4	7	3.13	.99	3.00	2	3.00	4	1.00	Se acepta
8		1	2	4	8	3.26	.96	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
9		1	2	4	8	3.26	.96	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
10	1	1		2	11	3.64	.84	4.00	3.75	4.00	4	0.25	Se acepta
11			4	5	6	3.13	.83	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
12			3	4	8	3.33	.81	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta

13		4	3	8	3.26	.88	4.00	2	4.00	4	2.00	Se revisa	
14		3	3	9	3.40	.82	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
15	1		4	10	3.53	.83	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
16	1	1	3	10	3.46	.91	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
17	1	1	3	10	3.46	.91	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
18		1	1	3	10	3.46	.91	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
19	1		3	4	7	3.28	.82	3.50	2.75	3.50	4	1.25	Se revisa
20	1	2	2	8	4	3.14	1.16	4.00	2	4.00	4	2.00	Se revisa
21	1		4	3	7	3.21	.89	3.50	2	3.50	4	2.00	Se revisa
22			1	4	10	3.60	.63	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
23				5	10	3.66	.48	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
24	1			4	10	3.71	.46	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
25	1			4	10	3.71	.46	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
26			2	4	9	3.46	.74	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
27	1		1	3	10	3.64	.63	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
28	1		1	2	11	3.71	.61	4.00	3.75	4.00	4	0.25	Se acepta
29	2		2	2	9	3.53	.77	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta
30	1			2	12	3.85	.36	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta
31				2	13	3.86	.35	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta

32	1	4	3	7	3.21	.89	3.50	2	3.50	4	2.00	Se revisa	
33	2	1	4	8	3.53	.66	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
34		1	3	6	5	3.00	.92	3.00	2	3.00	4	2.00	Se revisa
35	1	1	2	2	9	3.35	1.00	4.00	2.75	4.00	4	1.25	Se revisa
36		1	1	13	3.80	.56	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
37		1	1	13	3.73	.79	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
38		1	3	11	3.66	.61	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
39	1	1	1	12	3.78	.57	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
40	1	1	1	12	3.78	.57	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
41		2	3	2	8	3.06	1.16	4.00	2	4.00	4	2.00	Se revisa
42		1	4	10	3.60	.63	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
43		1	5	9	3.53	.63	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
44			1	14	3.93	.25	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
45			1	14	3.93	.25	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
46			1	14	3.93	.25	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	
47	1	2	4	8	3.42	.75	4.00	3	4.00	4	1.00	Se acepta	
48	2	3	3	7	3.30	.85	4.00	2.50	4.00	4	1.50	Se revisa	
49	2	1	2	10	3.69	.63	4.00	3.50	4.00	4	0.50	Se acepta	
50	1		2	12	3.85	.36	4.00	4	4.00	4	0	Se acepta	

Tabla 4.6

Ubicación de ítems en las dimensiones de cultura política, según expertos.

DIMENSIONES DE CULTURA POLÍTICA									
Ítem	Situación socioeconómica y política	Satisfacción con el gobierno estatal y federal	Democracia	Interés sobre la situación política y económica	Confianza en los poderes e instituciones	Participación política	Soberanía	Necesidad de cambio	Intención de voto
1	14			1					
2	15								
3	14			1					
4		15							
5		15							
6		15							
7		15							
8		15							
9		15							

10			15					
11			14				1	
12			13		1		1	
13			15					
14			10		2	2	1	
15		2	13					
16				15				
17	1			14				
18	3			12				
19	2			10		3		
20		1		1		13		
21				1		14		
22		12		1	2			
23		2			13			
24		1			11		3	
25		1			10	1	3	
26				1	1	11		2
27		1		2		8	2	2
28			2		2	9		2

29	1		1	2	9		2	
30				2	12		1	
31			2	1	9			3
32			3		12			
33	1	1		2	10		1	
34				14			1	
35	1			1	10		2	1
36						15		
37				1		14		
38		3	1	1		10		
39		1	1	2	2	9		
40			2	1	2	9		1
41	1						14	
42		1		3	3	1	6	1
43	1				1		13	
44								15
45								15
46								15
47					2			13

48	-	-	-	-	-	-	-	-	-
49	-	-	-	-	-	-	-	-	-
50	-	-	-	-	-	-	-	-	-

4.3.3.3. Confiabilidad

Con la intención de complementar el análisis psicométrico de calidad del instrumento, se realizó el análisis de consistencia interna alfa de Cronbach para cada reactivo y, en su caso, por conjunto de reactivos, utilizando sólo aquellos que su escala de respuesta lo permitía. Estos reactivos se presentan agrupados por la dimensión a la que pertenecen, según el Cuestionario de Cultura Política de Durand (1998) adaptado por Mendoza (2011) (ver tabla 4.7).

Tabla 4.7

Consistencia interna, alfa de Cronbach, por reactivo o conjunto de reactivos.

Dimensiones	Ítems	Alfa de Cronbach
	1	-
1.- Situación Socioeconómica y política.	2	-
	3	-
	4	
	5	
	6	.863
	7	
2.- Satisfacción con el Gobierno Estatal y Federal.	8	
	9	
	22	-
	10	-
	11	-
	12	-
	13	-
3.- Democracia.		

PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN Y MÉTODO

	14	.559
	15	-
	16	
4.- Interés sobre la situación política y socioeconómica.	17	.657
	18	
	19	.856
	23	.752
5.- Confianza en los poderes.	24	-
	25	-
	34	.869
	20	.772
	21	.791
	26	-
	27	-
	28	-
6.- Participación política	29	-
	30	-
	31	-
	32	-
	33	-
	35	.463
	36	-
	37	-
7.- Soberanía.	38	-
	39	-
	40	-

	41	.848
8.- Necesidad de cambio.	42	.700
	43	.763
	44	-
9.- Intención de voto.	45	-
	46	-
	47	.854

4.3.4 Procedimiento

Durante los años 2012-2013 se realizó un análisis de las Dependencias de Educación Superior existentes en el Estado de Yucatán. Una vez que se determinaron las universidades participantes en el estudio, se procedió a establecer contacto con las autoridades correspondientes a cada una de ellas.

También durante este período se realizó de manera simultánea la revisión y análisis de documentos oficiales, puesto que cada universidad fue proporcionando algunos documentos esenciales para la realización de este estudio, tales como el organigrama, el número de matrícula de la universidad, carreras de cada universidad, entre otras; y la revisión bibliográfica y de revistas científicas, lo que permitió establecer el instrumento de medición que se emplearía, las dimensiones que lo conformarían, así como la confección del marco teórico de este trabajo.

El proceso para la aplicación del cuestionario en las universidades participantes se inició con entrevistas personales a los diferentes Rectores y Directores de cada una de ellas, explicándoles en qué consistiría la investigación.

Estos encuentros llevaron varias semanas, dadas las responsabilidades de cada uno de los directivos. Una vez que las universidades aceptaron participar en el estudio, reconociendo la importancia del mismo y la contribución de conocimiento que éste haría, se llegó a los siguientes acuerdos:

a) Con la Universidad Autónoma de Yucatán (pública) se acordó trabajar con los Secretarios Administrativos de cada Facultad, para que convocaran a los estudiantes previamente seleccionados. Esta institución fue que ocupó el mayor tiempo de todas en la aplicación del cuestionario, porque se tuvo que acudir en varios días y momentos.

b) En la Universidad Tecnológica Metropolitana (pública) se dieron muchas más facilidades, pues el Rector giró instrucciones para que a los estudiantes seleccionados se les convocara en el auditorio y se les aplicara el cuestionario al mismo tiempo, lo cual permitió un proceso mucho más ágil.

c) La Universidad Anáhuac del Mayab (privada) igualmente dio todas las facilidades, convocando en ambos turnos (mañana y tarde) a los estudiantes seleccionados, esto se realizó en los salones de usos múltiples. Al término de las aplicaciones de los cuestionarios, las autoridades solicitaron tener una copia de los resultados por la importancia que le dan a la cultura política en su universidad.

d) La Universidad Marista fue la universidad que más difícil hizo la aplicación, porque no permitió que durante las clases se interrumpiera a los estudiantes seleccionados, permitiéndolo siempre y cuando estuvieran en su tiempo libre. Se logró el objetivo, pero llevó muchos días considerando el tamaño

de la muestra. Se observó preocupación para que los estudiantes participen en temas políticos.

e) La Universidad Modelo fue otra de las instituciones que dio todas las facilidades y mostró gran interés en la investigación, al igual que la Metropolitana, convocando a los estudiantes seleccionados a contestar el cuestionario en el auditorio. También las autoridades solicitaron tener copia de los resultados. Se observó que es una universidad preocupada porque sus estudiantes participen en política y adquieran una verdadera cultura política.

f) La Universidad Mesoamericana de San Agustín fue la única universidad que solicitó, antes de iniciar la aplicación, que se le diera por escrito el compromiso de confidencialidad de los participantes, compromiso que ya se había hecho en forma verbal con todos y cada uno de los Rectores y Directores durante las entrevistas. La Rectora de esta universidad también solicitó conocer los resultados. La aplicación se dio de forma muy ágil.

Cabe mencionar que por parte de los estudiantes seleccionados de todas las universidades no hubo resistencia alguna para contestar el cuestionario, sin embargo, algunos antes de empezar a contestar, o al término, manifestaron que no saben de política o no les gusta participar en política, o aunque no les disgusta la política no han participado en ella.

Una vez que a los estudiantes se les explicó el objetivo de la investigación, se les daba las gracias por acceder a colaborar y se les entregaban los

cuestionarios, solicitándoles que respondieran con la mayor veracidad y garantizándoles el anonimato. El tiempo promedio de respuesta fue de 25 minutos.

Capítulo 5

Resultados

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos con la aplicación del “Cuestionario de Cultura Política de Durand” (1998) adaptado por Mendoza (2011). Para el análisis de los datos se utilizó Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) en versión 17.

5.1. Resultados generales del cuestionario sobre cultura política

Los resultados expuestos a continuación se enumeran de acuerdo a cada una de las dimensiones en que se divide el cuestionario.

5.1.1. Primera dimensión: «Situación socioeconómica y política»

5.1.1.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la situación socioeconómica y política

En esta dimensión se mide la percepción que los estudiantes poseen del estado que prevalece en una sociedad o región en relación con lo económico, social y político en general; incluye los reactivos 1, 2, y 3.

En relación con la situación socioeconómica y política, se encontró que: el 44.2 % de los estudiantes percibe la situación económica igual que la del año anterior, el 43.2% peor y solamente el 9.4% la percibe mejor (ver tabla 5.1 y figura 5.1).

Tabla 5.1

Situación económica

1. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?		
	Frecuencia	%
Mejor	44	9.4
Peor	202	43.2
Igual	207	44.2
No sé	15	3.2
Total	468	100

*1 persona no respondió

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?

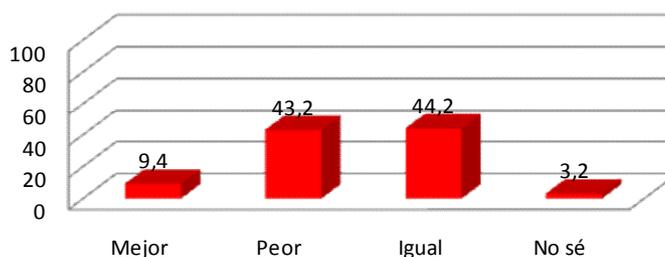


Figura 5.1. Percepción de la situación económica del país.

Tabla 5.2

Situación económica

1. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?		
	Frecuencia	%
Peor	202	49.4
Igual	207	50.6
Total	409	100

$\chi^2_{(1)} = .061$; $p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La gran mayoría de

estudiantes universitarios percibe que la situación económica del país es peor o igual que la del año anterior (ver tabla 5.2).

En cuanto a la situación social, el 44.8% de los estudiantes la percibe como peor, el 39.4% como igual y solamente el 12.2% como mejor (ver tabla 5.3 y figura 5.2).

Tabla 5.3

Situación social

2. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?		
	Frecuencia	Porcentaje
Mejor	57	12.2
Peor	209	44.8
Igual	184	39.4
No sé	17	3.6
Total	467	100

*2 personas no respondieron

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?

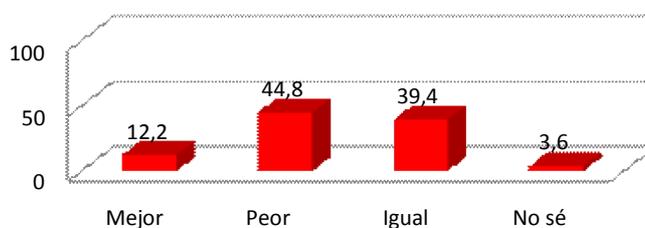


Figura 5.2. Percepción de la situación social del país.

Tabla 5.4

Situación social

2. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?		
	Frecuencia	Porcentaje
Peor	209	53.2
Igual	184	46.8
Total	393	100

$\chi^2_{(1)} = 1.59; p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La gran mayoría de estudiantes universitarios percibe que la situación social del país es peor o igual que la del año anterior (ver tabla 5.4).

Por último, en cuanto a la situación política del país, el 49.4% la percibe como peor, el 41.6% como igual y solamente el 6.7% como mejor (ver tabla 5.5 y figura 5.3).

Tabla 5.5

Situación política

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?		
	Frecuencia	Porcentaje
Mejor	31	6.7
Peor	230	49.4
Igual	194	41.6
No sé	11	2.4
Total	466	100

*3 personas no respondieron

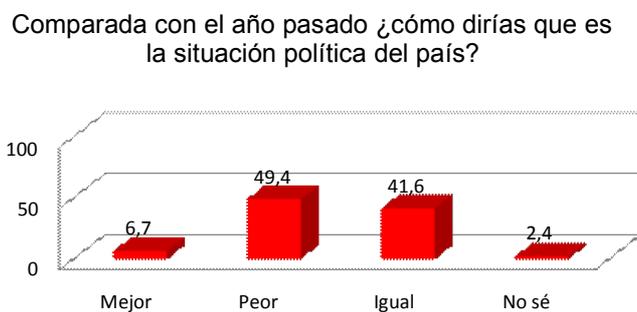


Figura 5.3. Percepción de los estudiantes universitarios de la situación política del país.

Tabla 5.6

Situación política

3. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?		
	Frecuencia	Porcentaje
Peor	230	54.2
Igual	194	45.8
Total	424	100

$\chi^2_{(1)} = 3.06; p > .05$

No aparecen diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La gran mayoría de estudiantes universitarios percibe que la situación política del país es peor o igual que la del año anterior.

5.1.1.2. Sexo

Tabla 5.7

Situación económica del país, por sexo

1.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?

Sexo	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	13.2 (32)	43.8 (106)	40.1 (97)	2.9 (7)	100.0 (242)
Mujer	5.4 (12)	44.6 (100)	46.4 (104)	3.6 (8)	100.0 (224)
Total	9.4 (44)	44.2 (206)	43.1 (201)	3.2 (15)	100.0 (466)

$\chi^2_{(3)} = 8.894; p = .031$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.7). Los hombres tienden a percibir menos negativamente la situación económica del país que las mujeres (ver tabla 5.8).

Tabla 5.8

Situación social del país, por sexo

2.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?

Sexo	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	13.6 (33)	39.3 (95)	43.8 (106)	3.3 (8)	100.0 (242)
Mujer	10.7 (24)	39.7 (89)	46.0 (103)	3.6 (8)	100.0 (224)
Total	12.2 (57)	39.5 (184)	44.8 (209)	3.4 (16)	100.0 (466)

$\chi^2_{(3)} = .966; p = .809$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres tienden a percibir de manera similar la situación social del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva.

Tabla 5.9

Situación política del país, por sexo

3.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?					
Sexo	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	6.2 (15)	42.1(102)	48.8(118)	2.9(7)	100.0(242)
Mujer	7.2(16)	41.0(91)	50.5(112)	1.4(3)	100.0(222)
Total	6.7(31)	41.6(193)	49.6(230)	2.2(10)	100.0(464)

$\chi^2_{(3)} = 1.557; p = .669$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres tienden a percibir de manera similar la situación política del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva (ver tabla 5.9).

5.1.1.3. Edad

Tabla 5.10

Situación económica del país, por edad

1.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?					
Edad	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	11.5 (18)	47.4(74)	38.5(60)	2.6(4)	100.0(156)
Mayor	11.4(16)	40.0(56)	47.1(66)	1.4(2)	100.0(140)
Total	11.5(34)	43.9(130)	42.6(126)	2.0(6)	100.0(296)

$\chi^2_{(3)} = 2.705, p = .439$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo mayor y el grupo

menor tienden a percibir de manera similar la situación económica del país (ver tabla 5.10), siendo dicha percepción más negativa que positiva.

Tabla 5.11

Situación social del país, por edad

2.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?					
Edad	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	14.7(23)	41.0(64)	41.7(65)	2.6(4)	100.0(156)
Mayor	7.2(10)	43.2(60)	45.3(63)	4.3(6)	100.0(139)
Total	11.2(33)	42.0(124)	43.4(128)	3.4(10)	100.0(295)

$X^2_{(3)}=4.717, p= .194$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo menor y el mayor tienden a percibir de manera similar la situación social del país (ver tabla 5.11), siendo dicha percepción igual o peor con respecto al año anterior.

Tabla 5.12

Situación política del país, por edad

3.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?					
Edad	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	6.5(10)	43.9(68)	46.5(72)	3.2(5)	100.0(155)
Mayor	5.7(8)	42.9(60)	49.3(69)	2.1(3)	100.0(140)
Total	6.1(18)	43.4(128)	47.8(141)	2.7(8)	100.0(295)

$X^2_{(3)}= .525, p= .913$

No existen diferencias estadísticamente significativas, según la tabla 5.12, entre grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo

menor y el grupo mayor tienden a percibir de manera similar la situación política del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva.

5.1.1.4. Tipo de universidad

Tabla 5.13

Situación económica del país, por tipo de universidad

1.- Comparadas con la del año pasado, ¿Cómo dirías que es la situación económica del país?					
Tipo de Universidad	Mejor % (f)	Igual % (f)	Peor % (f)	No sé % (f)	Total % (f)
Pública	8.2 (27)	46.3 (152)	41.8 (137)	3.7 (12)	100.0 (328)
Privada	12.1 (17)	39.3 (55)	46.4 (65)	2.1 (3)	100.0 (140)
Total	9.4 (44)	44.2 (207)	43.2 (202)	3.2 (15)	100.0 (468)

$X^2_{(3)} = 3.898, p = .273$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.13). Las universidades públicas y las universidades privadas tienden a percibir de manera similar la situación económica del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva.

Tabla 5.14

Situación social del país, por tipo de universidad

2.- Comparadas con la del año pasado, ¿Cómo dirías que es la situación social del país?					
Tipo de Universidad	Mejor % (f)	Igual % (f)	Peor % (f)	No sé % (f)	Total % (f)
Pública	13.1 (43)	41.3 (135)	40.7 (133)	4.9 (16)	100.0 (327)
Privada	10.0 (14)	35.0 (49)	54.3 (76)	.7 (1)	100.0 (140)
Total	12.2 (57)	39.4 (184)	44.8 (209)	3.6 (17)	100.0 (467)

$X^2_{(3)} = 10.541, p = .014$

Existe diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.14). Las universidades públicas y las universidades privadas tienden a percibir de manera similar la situación social del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva. Asimismo, las universidades públicas ubican como peor la situación social del país.

Tabla 5.15

Situación política del país, por tipo de universidad

3.- Comparadas con la del año pasado, ¿Cómo dirías que es la situación política del país?					
Tipo de Universidad	Mejor % (f)	Igual % (f)	Peor % (f)	No sé % (f)	Total % (f)
Pública	6.1 (20)	42.2 (138)	48.9 (160)	2.8 (9)	100.0 (327)
Privada	7.9 (11)	40.3 (56)	50.4 (70)	1.4 (2)	100.0 (139)
Total	6.7 (31)	41.6 (194)	49.4 (230)	2.4 (11)	100.0 (466)

$X^2_{(3)} = 1.313, p = .726$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas tienden a percibir de manera similar la situación política del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva (ver tabla 5.15).

5.1.1.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.16

Situación económica del país, por semestre

1.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?					
Semestre	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	9.4%(13)	46.8%(65)	41.7%(58)	2.2%(3)	100.0%(139)
Final	8.8%(12)	41.2%(56)	45.6%(62)	4.4%(6)	100.0%(136)
Total	9.1%(25)	44.0%(121)	43.6%(120)	3.3%(9)	100.0%(275)

$$\chi^2_{(3)} = 1.810; p = .613$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes del semestre inicial y del semestre final tienden a percibir de manera similar la situación económica del país, siendo dicha percepción más positiva que negativa (ver tabla 5.16).

Tabla 5.17

Situación social del país, por semestre

2.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?

Semestre	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	12.2%(17)	45.3%(63)	41.0%(57)	1.4%(2)	100.0%(139)
Final	9.6%(13)	30.4%(41)	54.8%(74)	5.2%(7)	100.0%(135)
Total	10.9%(30)	38.0%(104)	47.8%(131)	3.3%(9)	100.0%(274)

$$\chi^2_{(3)} = 10.115; p = .018$$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes del semestre inicial tienden a percibir menos negativa la situación social del país que los estudiantes del semestre final (ver tabla 5.17).

Tabla 5.18

Situación política del país, por semestre

3.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?

Semestre	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	7.2%(10)	44.2%(61)	47.1%(65)	1.4%(2)	100.0%(138)
Final	5.9%(8)	40.7%(55)	51.1%(69)	2.2%(3)	100.0%(135)
Total	6.6%(18)	42.5%(116)	49.1%(134)	1.8%(5)	100.0%(273)

$$\chi^2_{(3)} = .819; p = .845$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes del semestre inicial y del semestre final tienden a percibir

de manera similar la situación política del país, siendo dicha percepción más negativa que positiva (ver tabla 5.18).

5.1.1.6. Áreas de estudio

Tabla 5.19

Situación económica del país, por área de estudio

1.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación económica del país?					
Área de estudio	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	5.6(3)	33.3(18)	57.4(31)	3.7(2)	100.0(54)
CEI	14.3(13)	48.4(44)	31.9(29)	5.5 (5)	100.0(91)
CS	5.3(2)	47.4(18)	44.7(17)	2.6(1)	100.0(38)
CSEAH	10.0(24)	45.2(109)	42.7(103)	2.1(5)	100.0(241)
AAD	4.9(2)	43.9(18)	48.8(20)	2.4(1)	100.0(41)
Total	9.5(44)	44.5(207)	43(200)	3.0(14)	100.0(465)

$$X^2_{(12)} = 15.000, p = .241$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio tienden a percibir de manera similar la situación económica del país; en cada área de estudio la mayoría de los estudiantes dice que la situación económica del país es igual o peor que la del año anterior (ver tabla 5.19).

Tabla 5.20

Situación social del país, por área de estudio

2.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación social del país?

Área de estudio	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	9.3(5)	33.3(18)	46.3(25)	11.1(6)	100.0(54)
CEI	11.0(10)	44.0(40)	40.7(37)	4.4(4)	100.0(91)
CS	5.3(2)	52.6(20)	42.1(16)	0(0)	100.0(38)
CSEAH	13.8(33)	37.1(89)	47.1(113)	2.1(5)	100.0(240)
AAD	14.6(6)	39.0(16)	43.9(18)	2.4(1)	100.0(41)
Total	12.1(56)	39.4(183)	45.0(209)	3.4(16)	100.0(464)

$X^2_{(12)}=18.55, p=.100$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.20). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio tienden a percibir de manera similar la situación social del país; en cada área de estudio la mayoría de los estudiantes dice que la situación social del país es igual o peor que la del año pasado.

Tabla 5.21

Situación política del país, por área de estudio

3.- Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación política del país?

Área de estudio	Mejor %(f)	Igual %(f)	Peor %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	3.8(2)	39.6(21)	54.7(29)	1.9(1)	100.0(53)
CEI	6.6(6)	41.8(38)	47.3(43)	4.4(4)	100.0(91)
CS	7.9(3)	50.0(19)	39.5(15)	2.6(1)	100.0(38)
CSEAH	6.7(16)	39.0(16)	50.0(120)	1.7(1)	100.0(240)
AAD	9.8(4)	39.0(16)	48.8(20)	2.4(1)	100.0(41)
Total	6.7(31)	41.9(194)	49.0(227)	2.4(11)	100.0(463)

$X^2_{(12)}=5.376, p=.944$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio tienden a percibir de manera similar la situación política del país (ver tabla 5.21); en cada área de estudio la mayoría de los estudiantes dice que la situación política del país es igual o peor que la del año anterior.

5.1.2. Segunda dimensión: «Satisfacción con el Gobierno Estatal y Federal»

5.1.2.1. Percepción de los estudiantes universitarios del nivel de satisfacción con el gobierno estatal y federal

Se midió el nivel de satisfacción de los estudiantes universitarios en relación con su agrado y/o aprobación acerca de la actuación de los gobiernos estatal y federal; incluye los reactivos 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 22.

En cuanto al nivel de satisfacción de los participantes con la actuación en lo político del Gobierno Estatal, se encontró que el 19.3% de los estudiantes universitarios se ubica en el nivel cinco, seguido del 16.3%, que se ubica en el nivel uno, y, por último, sólo el 1.1% se ubica en el nivel diez. El promedio de respuesta fue de 5.06%, con una desviación estándar (DS) de 6.621 (ver tabla 5.22), es decir: los estudiantes tienden muy levemente a estar más insatisfechos que satisfechos con la actuación en lo político del gobierno actual del Estado de Yucatán.

Tabla 5.22

Actuación del gobierno estatal en lo político

4. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	76	16.3		
2	38	8.1		
3	49	10.5		
4	38	8.1		
5	90	19.3	5.06	6.621
6	50	10.7		
7	56	12.0		
8	55	11.8		
9	10	2.1		
10	5	1.1		
Total	467	100		

*2 personas no respondieron

En cuanto al nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación en lo económico del Gobierno Estatal, se encontró que el 16.7% se ubica en el nivel cinco, seguido del 16.5% en el nivel uno y, por último, sólo el 1.1% se ubica en el diez. El promedio de respuesta fue de 4.56, con una DS de 2.390 (ver tabla 5.23), es decir: los estudiantes tienden a estar más insatisfechos que satisfechos con la actuación en lo económico del gobierno actual del Estado de Yucatán.

Tabla 5.23

Actuación del gobierno estatal en lo económico

5. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	77	16.5		
2	37	7.9		
3	48	10.3		
4	53	11.4		
5	78	16.7	4.56	2.390
6	60	12.9		
7	58	12.4		
8	40	8.6		
9	10	2.1		
10	5	1.1		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

Con respecto al nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación en lo social del Gobierno Estatal, se encontró que el 15.4% se ubica en el nivel ocho, seguido del 14.8% que se ubica en el nivel siete, y, por último, sólo el 3% se ubica en el diez. El promedio de respuesta fue de 5.53, con una DS de 2.363 (ver tabla 5.24), es decir, no hay evidencia clara para indicar la tendencia de los estudiantes hacia su satisfacción o insatisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán.

Tabla 5.24

Actuación del gobierno estatal en lo social

6. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	35	7.5		
2	28	6.0		
3	40	8.6		
4	36	7.7		
5	81	17.3		
6	68	14.6	5.53	2.363
7	69	14.8		
8	72	15.4		
9	24	5.1		
10	14	3.0		
Total	467	100		

*2 personas no respondieron

Con respecto al nivel de satisfacción de los estudiantes universitarios con la actuación en lo político del Gobierno Federal, se encontró que el 17.8% se ubica en el nivel siete, seguido del 16.9% en el nivel seis, y, por último, sólo el 1.1% se ubica en el diez. El promedio de respuesta fue de 5.45, con una DS de 2.154 (ver tabla 5.25), es decir, no hay evidencia clara para indicar la tendencia de los estudiantes hacia su satisfacción o insatisfacción con la actuación en lo político del gobierno federal actual.

Tabla 5.25

Actuación del gobierno federal en lo político

7. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	34	7.3		
2	21	4.5		
3	32	6.9		
4	40	8.6		
5	99	21.2	5.45	2.154
6	79	16.9		
7	83	17.8		
8	52	11.1		
9	22	4.7		
10	5	1.1		
Total	467	100		

*2 personas no respondieron

En cuanto al nivel de satisfacción de los universitarios participantes con lo económico del Gobierno Federal, se encontró que el 23.9% se ubica en el nivel seis, seguido del 17.9%, en el nivel cinco, y, por último, sólo el 1.3% se ubica en el diez. El promedio de respuesta fue de 5.44, con una DS de 2.038 (ver tabla 5.26), es decir, no hay evidencia clara para indicar la tendencia de los estudiantes hacia su satisfacción o insatisfacción con la actuación en lo económico del gobierno federal actual.

Tabla 5.26

Actuación del gobierno federal en lo económico

8. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	22	4.7		
2	28	6.0		
3	39	8.3		
4	40	8.5		
5	84	17.9		
6	112	23.9	5.44	2.038
7	73	15.6		
8	50	10.7		
9	14	3.0		
10	6	1.3		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En cuanto al nivel de satisfacción de los participantes con la actuación en lo social del Gobierno Federal, se encontró, según se puede observar en la tabla 5.27, que el 19.4% se ubica en el nivel seis, seguido del 18.2% en el nivel cinco, y, por último, sólo el 1.7% se ubica en el diez. El promedio de respuesta fue de 5.51, con una DS de 2.123, es decir, no hay evidencia clara para indicar la tendencia de los estudiantes hacia su satisfacción o insatisfacción con la actuación en lo social del gobierno federal actual.

Tabla 5.27

Actuación del gobierno federal en lo social

9. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	25	5.3		
2	32	6.8		
3	29	6.2		
4	41	8.8		
5	85	18.2	5.51	2.123
6	91	19.4		
7	83	17.7		
8	61	13.0		
9	13	2.8		
10	8	1.7		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En el último reactivo (22) que forma parte de esta dimensión, se encontró que el 80.6% de los estudiantes universitarios menciona que el Gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos, seguido del 13.0%, que menciona que actúa para favorecer a toda la población, y, por último, el 6.4% indica que no sabe (ver tabla 5.28 y figura 5.4).

Tabla 5.28

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán

22. De un modo general, ¿dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?

	Frecuencia	Porcentaje
De toda la población	61	13.0
De los intereses de unos pocos	377	80.6
No sé	30	6.4
Total	468	100

*1 persona no respondió

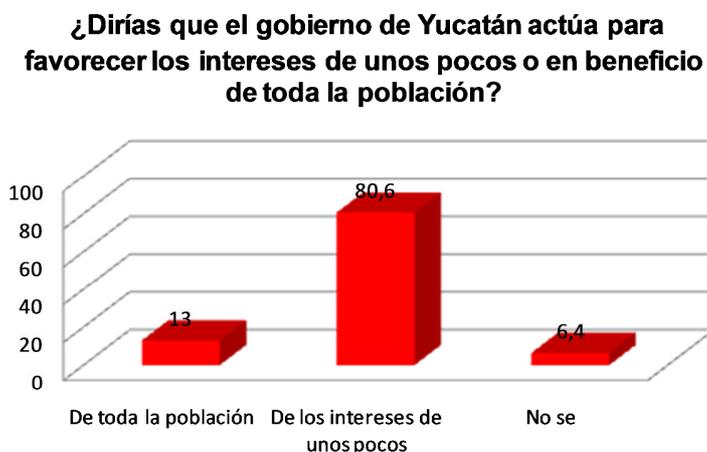


Figura 5.4. Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán.

Tabla 5.29

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán

22. De un modo general, ¿dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?

	Frecuencia	Porcentaje
De toda la población	61	14.2
De los intereses de unos pocos	377	85.8
Total	438	100

$\chi^2_{(1)} = 277.98 ; p < .05$

Existen diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo 22. La mayoría de los estudiantes universitarios percibe que el Gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos (ver tabla 5.29).

5.1.2.2. Sexo

Tabla 5.30

Grado de satisfacción con el Gobierno Estatal, por sexo

Escalas y Dimensiones	Hombre	Mujer	t	gl	prob.
4.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.75	4.56	.830	463	.407
5.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.68	4.44	1.068	462	.286
6.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del estado de Yucatán?	5.67	5.39	1.274	463	.203

La prueba t implementada indica que no hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en cada uno de estos reactivos (ver tabla 5.30). Entre hombres y mujeres no se dan diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán, siendo dicha satisfacción, en los primeros dos aspectos, mayor en insatisfechos que satisfechos, y en lo social mayor en satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.31

Grado de satisfacción con el Gobierno Federal, por sexo

Escalas y Dimensiones	Hombre	Mujer	t	gl	prob.
7.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno federal actual?	5.48	5.44	.220	463	.826
8.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno federal actual?	5.58	5.28	1.595	464	.111
9.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno federal actual?	5.64	5.37	1.416	464	.158

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en cada uno de estos reactivos. Entre hombres y mujeres no se dan diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno federal actual (ver tabla 5.31), siendo dicha satisfacción, en los tres aspectos, mayor en satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.32

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán, por sexo

22.- ¿Dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?				
Sexo	De toda la población	De los intereses de unos pocos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	16.1%(39)	76.9%(186)	7.0%(17)	100.0%(242)
Mujer	9.8%(22)	84.4%(189)	5.8%(13)	100.0%(224)
Total	13.1%(61)	80.5%(375)	6.4%(30)	100.0%(466)

$$X^2_{(2)} = 4.607, p = .100$$

No existe diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres tienden a percibir de manera similar la actuación del gobierno de Yucatán (ver tabla 5.32), siendo mayor, para la mayoría de hombres y mujeres, la percepción de que se favorece los intereses de unos pocos.

5.1.2.3. Edad

Tabla 5.33

Grado de satisfacción con el Gobierno Estatal, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
4.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.74	4.74	-.020	294	.984
5.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.65	4.70	-.192	294	.848
6.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del estado de Yucatán?	5.62	5.66	-.159	288.852	.874

Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán (ver tabla 5.33), siendo dicha satisfacción, en los primeros dos aspectos, mayor en insatisfechos que satisfechos, y en lo social mayor en satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.34

Grado de satisfacción con el Gobierno Federal, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
7.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno federal actual?	5.55	5.41	.582	293	.561
8.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno federal actual?	5.29	5.66	-1.522	294	.129
9.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno federal actual?	5.53	5.47	.222	294	.824

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en cada uno de estos reactivos. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno federal actual (5.34), siendo dicha satisfacción, en los tres aspectos, mayor en satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.35

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán, por edad

22.- ¿Dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?				
Edad	De toda la población	De los intereses de unos pocos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	11.0(17)	80.6(125)	8.4(13)	100.0(155)
Mayor	15.7(22)	79.3(111)	5.0(7)	100.0(140)
Total	13.2(39)	80.0(236)	6.8(20)	100.0(295)

$X^2_{(2)}=2.515$, $p= .284$

No existen diferencias estadísticamente significativas en los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad tienden a percibir de manera similar la actuación del gobierno de Yucatán (ver 5.35), siendo mayor para ambos grupos la percepción de que se favorece los intereses de unos pocos.

5.1.2.4. Tipo de universidad

Tabla 5.36

Satisfacción con el Gobierno Estatal y Federal, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	Gl	prob.
4.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno actual del Estado de Yucatán?	4.51	4.99	-1.917	465	.056
5.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del Estado de Yucatán?	4.41	4.91	-2.073	464	.039
6.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán?	5.42	5.80	-1.595	465	.111

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en cada uno de estos reactivos, a excepción del reactivo 5. Así, entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político y lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán, siendo dicha satisfacción en lo político mayor en insatisfechos que en satisfechos, y en lo social mayor en satisfechos que insatisfechos (ver tabla 5.36).

Asimismo, entre los estudiantes de universidades públicas y privadas hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del Estado de Yucatán; los estudiantes de las universidades privadas tienden a estar menos insatisfechos que los estudiantes de las universidades públicas.

Tabla 5.37

Grado de satisfacción con el Gobierno Federal, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	Gl	prob.
7.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del Gobierno Federal actual?	5.30	5.80	-2.296	465	.022
8.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del Gobierno Federal actual?	5.28	5.81	-2.591	466	.010
9.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del Gobierno Federal actual?	5.46	5.62	-.765	466	.444

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades a los reactivos 7 y 8. Entre universidades públicas y universidades privadas hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político y lo económico del gobierno federal actual, siendo dicha satisfacción mayor como satisfechos que insatisfechos (ver tabla 5.37).

Asimismo, en lo social No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y privadas, estando en general los estudiantes más satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.38

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán, por tipo de universidad

22.- ¿Dirías que el Gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?				
Tipo de Universidad	De toda la población %(f)	De los intereses de unos pocos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Pública	13.1 (43)	79.9 (262)	7.0 (23)	100.0 (328)
Privada	12.9 (18)	82.1 (115)	5.0 (7)	100.0 (140)
Total	13.0 (61)	80.6 (377)	6.4(30)	100.0 (468)

$X^2_{(2)} = .687, p = .709$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas tienden a percibir de manera similar la actuación del gobierno de Yucatán, siendo la percepción de la mayoría que se favorece los intereses de unos pocos (ver tabla 5.38).

5.1.2.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.39

Grado de satisfacción con el Gobierno Estatal, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
4.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.99	4.47	1.785	272	.075
5.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno actual del estado de Yucatán?	4.83	4.33	1.740	271	.083
6.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno actual del estado de Yucatán?	5.67	5.28	1.396	272	.164

En función de la prueba t aplicada, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en cada uno de estos reactivos. Entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final no hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán (ver tabla 5.39), siendo dicha satisfacción, en los primeros dos aspectos, mayor en insatisfechos que en satisfechos, y en lo social mayor en satisfechos que insatisfechos.

Tabla 5.40

Grado de satisfacción con el Gobierno Federal, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
7.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo político del gobierno federal actual?	5.56	5.34	.883	272	.378
8.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo económico del gobierno federal actual?	5.49	5.37	.492	274	.623
9.- ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo social del gobierno federal actual?	5.63	5.36	1.048	274	.296

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en cada uno de estos reactivos (ver tabla 5.40). Entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final no hay diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo político, lo económico y lo social del gobierno federal actual, siendo dicha satisfacción, en los tres aspectos, mayor en satisfechos que en insatisfechos.

Tabla 5.41

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán, por semestre

22.- ¿Dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?				
Semestre	De toda la población %(f)	De los intereses de unos pocos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	12.3%(17)	76.8%(106)	10.9%(15)	100.0%(138)
Final	14.6%(20)	82.5%(113)	2.9%(4)	100.0%(137)
Total	13.5%(37)	79.6%(219)	6.9%(19)	100.0%(257)

$X^2_{(2)}=6.832, p=.033$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes del semestre inicial y del semestre final en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes del semestre inicial y del semestre final tienden a percibir de manera similar la actuación del gobierno de Yucatán, dándose para la mayoría de ambos grupos la percepción de que se favorece los intereses de unos pocos (ver tabla 5.41).

5.1.2.6. Áreas de estudio

Tabla 5.42

Grado de satisfacción en lo político con el Gobierno Estatal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.869	4	4.717	.783	.537
Intra	2766.267	459	6.027		
Total	2785.136	463			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas a este reactivo ($F_{(4,459)}=.783$; n.s.). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los

estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo político del gobierno actual del Estado de Yucatán (ver 5.42).

Tabla 5.43

Grado de satisfacción en lo económico con el Gobierno Estatal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	33.655	4	8.414	1.472	.209
Intra	2617.002	458	5.714		
Total	2650.657	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los estudiantes de las diferentes áreas a este reactivo ($F_{(4, 458)}=1.472$; n.s.). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo económico del gobierno actual del Estado de Yucatán (ver tabla 5.43).

Tabla 5.44

Grado de satisfacción en lo social con el Gobierno Estatal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	10.461	4	2.615	.464	.762
Intra	2585.229	459	5.632		
Total	2595.690	463			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4,459)}=.464$; n.s.). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los

estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo social del gobierno actual del Estado de Yucatán (5.44).

Tabla 5.45

Grado de satisfacción en lo político con el Gobierno Federal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.163	4	4.541	.982	.417
Intra	2123.139	459	4.626		
Total	2141.302	463			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4,459)}=.982$; n.s.). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo político del Gobierno Federal actual (ver tabla 5.45).

Tabla 5.46

Grado de satisfacción en lo económico con el Gobierno Federal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	42.400	4	10.600	2.574	.037
Intra	1894.103	460	4.118		
Total	1936.503	464			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)}= 2.574$; $p= .037$). Existen diferencias en el grado de satisfacción de los

estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo económico del Gobierno Federal actual (ver tabla 5.46).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias estadísticamente significativas al .05 entre el grupo de estudiantes del área de CBA (M= 4.85; DE=2.105) respecto a los del área de CEI (M= 5.93; DE=1.798), es decir, los estudiantes del área de Ciencias Exactas e Ingenierías tienen una mayor satisfacción con la actuación en lo económico del Gobierno Federal actual que los estudiantes del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias, tendiendo levemente estos últimos a estar más insatisfechos que satisfechos.

Tabla 5.47

Grado de satisfacción en lo social con el Gobierno Federal, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.370	4	4.592	1.017	.398
Intra	2077.867	460	4.517		
Total	2096.237	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)}=1.017;n.s.$). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la actuación en lo social del Gobierno Federal actual (ver tabla 5.47).

Tabla 5.48

Orientación de los intereses de la actuación del Gobierno de Yucatán, por área de estudio

22.- ¿Dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población?

Área de estudio	De toda la población %(f)	De los intereses de unos pocos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	9.3(5)	81.5(44)	9.3(5)	100.0(54)
CEI	15.6(14)	76.7(69)	7.8(7)	100.0(90)
CS	13.2(5)	78.9(30)	7.9(3)	100.0(38)
CSEAH	12.8(31)	82.2(199)	5.0(12)	100.0(242)
AAD	9.8(4)	82.9(34)	7.3(3)	100.0(41)
Total	12.7(59)	80.9(376)	6.5(30)	100.0(465)

$X^2_{(8)}=3.576$, $p=.893$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio tienden a percibir de manera similar la orientación de los intereses de la actuación del gobierno de Yucatán, siendo la más relevante para todos los grupos el que se favorece los intereses de unos pocos (ver tabla 5.48).

5.1.3. Tercera dimensión: «Democracia»

5.1.3.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la democracia

Se evaluó la forma de organización social que atribuye la titularidad del poder al conjunto de la sociedad: organización del Estado (en la cual las decisiones colectivas son adoptadas por el pueblo mediante mecanismos de participación directa o indirecta que confieren legitimidad a sus representantes);

forma de gobierno (que se caracteriza por hacer recaer el poder sobre la población); incluye los reactivos 10, 11, 12, 13, 14, y 15.

Al preguntar a los estudiantes universitarios lo que es para ellos la democracia, se encontró que el 24.1% considera a la democracia como una forma de elegir gobernantes y representantes, seguido por un 17.3% cuya opinión fue muy alejada de la definición conceptual de democracia, y, por último, un 9.2% opina que es una forma de gobierno. De igual manera, el 9.2% la concibe como el poder o derecho de expresión (ver tabla 5.49 y figura 5.5).

Tabla 5.49

Democracia

10. Para ti, ¿qué es la democracia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Decisión de la mayoría	33	7.4
Elegir Gobernantes y representantes	107	24.1
Forma de Gobierno	41	9.2
Gobierno del pueblo	15	3.4
Igualdad entre los ciudadanos	25	5.6
Libertad de elegir o decidir	12	2.7
Participación social	31	7.0
Poder del pueblo	24	5.4
Poder o derecho a elegir	38	8.6
Poder o derecho de expresión	41	9.2
Otro	77	17.3
Total	444	100

*25 personas no respondieron

10. Para ti, ¿qué es la democracia?

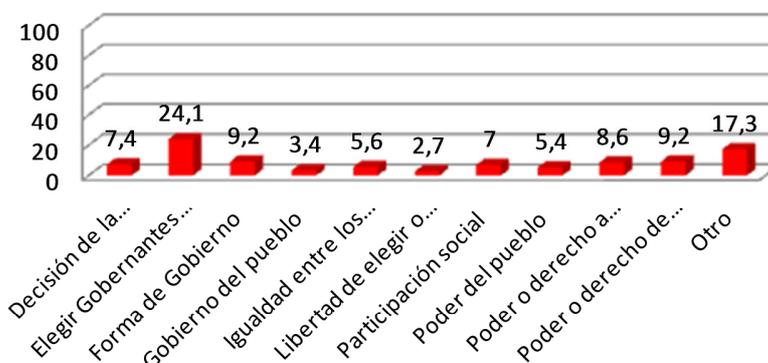


Figura 5.5. Definición de democracia según estudiantes universitarios.

Tabla 5.50

Democracia

10. Para ti, ¿qué es la democracia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Elegir Gobernantes y representantes	107	57.2
Otro	77	42.8
Total	184	100

$$\chi^2_{(1)} = 4.89 ; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La definición más relevante de Democracia, para los estudiantes universitarios, es elegir gobernantes y representantes; sólo el 24.1 % (107/444) la definió de tal manera (ver tabla 5.50).

Al analizar la tendencia de los participantes, en cuanto a afirmaciones relacionadas con la democracia, se encontró que el 74.2% concuerda con la

afirmación “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (ver tabla 5.51 y figura 5.6).

Tabla 5.51

Democracia como forma de gobierno

11. ¿Con cuál de las siguientes cuatro afirmaciones concuerdas más?		
	Frecuencia	Porcentaje
La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	342	74.2
En ciertas circunstancias es mejor un dictadura que una democracia	62	13.4
Da lo mismo si el gobierno es una democracia o un dictadura	31	6.7
No sé	26	5.6
Total	461	100

*8 personas no respondieron

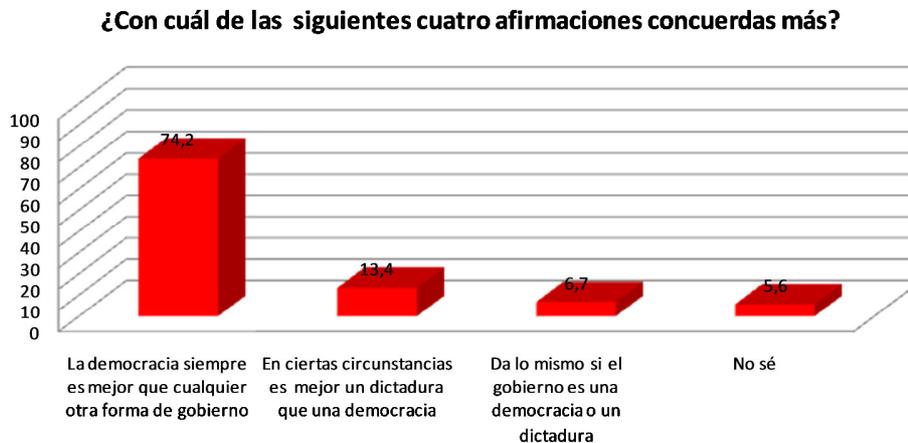


Figura 5.6. Percepción de los estudiantes sobre la democracia como forma de gobierno.

Tabla 5.52

Democracia como forma de gobierno

11. ¿Con cuál de las siguientes cuatro afirmaciones concuerdas más?		
	Frecuencia	Porcentaje
La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	342	84.7
En ciertas circunstancias es mejor un dictadura que una democracia	62	15.3
Total	404	100

$\chi^2_{(1)} = 194.06$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La evidente mayoría de estudiantes universitarios piensa que la democracia siempre es mejor que cualquier forma de gobierno (ver tabla 5.52).

Al preguntar si en México existe o no democracia, se encontró que el 74.5% de los participantes opina que en México la democracia existe en cierto grado (ver tabla 5.53 y figura 5.7).

Tabla 5.53

Existencia de la democracia en México

12. ¿Consideras que en México existe la democracia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Sí existe	59	12.6
No existe	59	12.6
En cierto grado	348	74.5
No sé	1	.2
Total	467	100

*2 personas no respondieron

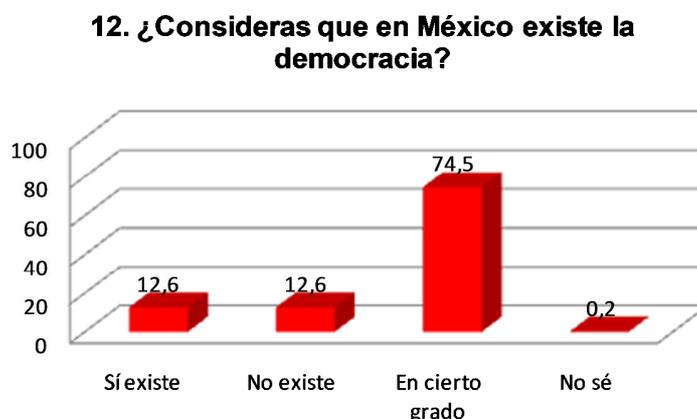


Figura 5.7. Percepción de los estudiantes universitarios de la existencia de la democracia en México.

Tabla 5.54

Existencia de la democracia en México

12. ¿Consideras que en México existe la democracia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Sí existe	59	14.5
En cierto grado	348	85.5
Total	407	100

$\chi^2_{(1)} = 205.21$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de estudiantes universitarios piensa que la democracia existe en cierto grado (ver 5.54).

En cuanto al tipo de democracia que existe en México, se encontró que los participantes opinan que la democracia existente es representativa, con un 57.5% (ver tabla 5.55 y figura 5.8).

Tabla 5.55

Tipo de democracia en México

13. ¿Qué tipo de democracia existe en México?		
	Frecuencia	Porcentaje
Absoluta	18	3.9
Representativa	266	57.5
Consultiva	59	12.7
No sé	81	17.5
Ninguna	39	8.4
Total	463	100

*6 personas no respondieron

13. ¿Qué tipo de democracia existe en México?

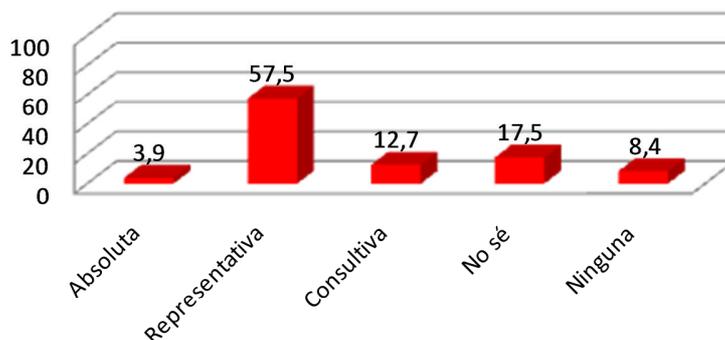


Figura 5.8. Percepción de los estudiantes del tipo de democracia en México.

Tabla 5.56

Tipo de democracia en México

13. ¿Qué tipo de democracia existe en México?		
	Frecuencia	Porcentaje
Representativa	266	76.7
No sé	81	23.3
Total	347	100

$\chi^2_{(1)} = 98.63$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de estudiantes universitarios piensa que la democracia en México es representativa (ver tabla 5.56).

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “la democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes”, se halló que el 39.3% dice estar en desacuerdo, seguido del 28%, que dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y, por último, sólo el 2.4% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.44, con una DS de .998 (ver tabla 5.57). Es decir, los estudiantes universitarios están en desacuerdo con que la democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes.

Tabla 5.57

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes.				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	80	17.1		
En desacuerdo	184	39.3		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	131	28.0	2.44	.998
De acuerdo	62	13.2		
Muy de acuerdo	11	2.4		
Total	468	100.0		

1 persona no respondió.

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)”, se encontró que el 29.1% dice estar en desacuerdo, seguido

del 24.6%, que dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y, por último, sólo el 5.6% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.50, con una DS de 1.184 (ver tabla 5.58), es decir, los estudiantes universitarios están en desacuerdo con que el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros.

Tabla 5.58

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	114	24.4	2.50	1.184
En desacuerdo	136	29.1		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	115	24.6		
De acuerdo	77	16.5		
Muy de acuerdo	26	5.6		
Total	468	100.0		

1 persona no respondió.

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político”, se encontró que el 36.8% dice estar muy en desacuerdo, seguido del 34.0%, que dice estar en desacuerdo, y, por último, sólo el 4.5% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.10, con una DS de 1.125 (ver tabla 5.59), es decir, los estudiantes universitarios están en desacuerdo con que el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político.

Tabla 5.59

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14c. El país sería mucho mejor si solo existiera un partido político				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	171	36.8	2.10	1.125
En desacuerdo	158	34.0		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	76	16.3		
De acuerdo	39	8.4		
Muy de acuerdo	21	4.5		
Total	465	100.0		

4 personas no respondieron

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas”, se encontró que el 33.0% dice estar en desacuerdo, seguido del 20.3%, que dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y, por último, sólo el 6.9% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.65, con una DS de 1.200 (ver tabla 5.60), es decir, los estudiantes universitarios tienden a estar en desacuerdo con que para mantener el orden las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas.

Tabla 5.60

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	87	18.6	2.65	1.200
En desacuerdo	154	33.0		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	95	20.3		
De acuerdo	99	21.2		
Muy de acuerdo	32	6.9		
Total	467	100.0		

2 personas no respondieron

Respecto al grado de acuerdo de los estudiantes con el enunciado “la democracia es la mejor forma de gobierno”, se encontró que el 47.0% dice estar de acuerdo, seguido del 24.0% que dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, y, por último, sólo el .9% dice estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.86, con una DS de .858 (ver tabla 5.61), es decir, los estudiantes universitarios están de acuerdo con que la democracia es la mejor forma de gobierno.

Tabla 5.61

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14e. La democracia es la mejor forma de gobierno.				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	4	.9		
En desacuerdo	24	5.2		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	112	24.0	3.86	.858
De acuerdo	219	47.0		
Muy de acuerdo	107	23.0		
Total	466	100.0		

3 personas no respondieron

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes con el enunciado “sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes”, se encontró que el 43.3% dice estar muy de acuerdo, seguido del 39.4%, que dice estar de acuerdo, y, por último, sólo el 2.6% dice estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 4.14, con una DS de .996 (ver tabla 5.62), es decir, los estudiantes universitarios están de acuerdo en que sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes.

Tabla 5.62

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14f. Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes.				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	12	2.6		
En desacuerdo	31	6.6		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	8.1	4.14	.996
De acuerdo	184	39.4		
Muy de acuerdo	202	43.3		
Total	467	100.0		

2 personas no respondieron

Sobre el grado de acuerdo de los universitarios con el enunciado “existen mejores opciones de gobierno que la democracia”, se encontró que el 41.0% dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, seguido del 25.5%, que dice estar en desacuerdo, y, por último, sólo el 4.3% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.79, con una DS de 1.006 (ver tabla 5.63), es decir, la tendencia de los estudiantes universitarios, en términos generales, es que no están de acuerdo ni en desacuerdo con que existen mejores opciones de gobierno que la democracia.

Tabla 5.63

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	52	11.2		
En desacuerdo	118	25.5		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	190	41.0	2.79	1.006
De acuerdo	83	17.9		
Muy de acuerdo	20	4.3		
Total	463	100.0		

6 personas no respondieron

El grado de acuerdo de los estudiantes con el enunciado “únicamente en México la democracia no funciona” indica que el 33.9% dice estar ni de acuerdo ni en desacuerdo, seguido del 32.6%, que dice estar en desacuerdo, y, por último, sólo el 9.0% dice estar muy de acuerdo. El promedio de respuesta fue de 2.78, con una DS de 1.099 (ver tabla 5.64), es decir, la tendencia de los estudiantes universitarios, en términos generales, es que no están de acuerdo ni en desacuerdo con que únicamente en México la democracia no funciona.

Tabla 5.64

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno

14h. Únicamente en México la democracia no funciona.				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	49	10.8		
En desacuerdo	148	32.6		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	154	33.9	2.78	1.099
De acuerdo	62	13.7		
Muy de acuerdo	41	9.0		
Total	454	100.0		

15 personas no respondieron

Como último punto en este rubro de democracia, se le preguntó a los participantes ¿Qué calificación le darían a su satisfacción de cómo funciona la democracia en México?, donde 1 es totalmente insatisfecho y 10 es totalmente satisfecho. Se obtuvo un promedio de 5.18, con una DS de 2.010 (ver tabla 5.65), es decir, la tendencia de los estudiantes universitarios, en términos generales, es que no están insatisfechos ni satisfechos con la forma de la democracia en México.

Tabla 5.65

Grado de satisfacción con la forma de democracia en México

15. En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma de cómo funciona la democracia en México, donde 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	25	5.4		
2	21	4.6		
3	51	11.1		
4	68	14.8		
5	83	18.0	5.18	2.010
6	84	18.2		
7	72	15.6		
8	44	9.5		
9	9	2.0		
10	4	.9		
Total	461	100.		

*8 personas no respondieron

5.1.3.2. Sexo

Tabla 5.66

Democracia, por sexo

10.- Para ti, ¿qué es la democracia?												
Sexo	Decisión de la mayoría	Elegir Gobernantes y representantes	Forma de Gobierno	Gobierno del pueblo	Igualdad entre los ciudadanos	Libertad de elegir o decidir	Participación social	Poder del pueblo	Poder o derecho a elegir	Poder o derecho de expresión	Otro	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	6.6%(15)	24.5%(56)	10.0%(23)	3.5%(8)	6.1%(14)	3.1%(7)	6.1%(14)	7.0%(16)	7.9%(18)	8.7%(20)	12.9%(38)	100.0%(229)
Mujer	8.5%(18)	23.9%(51)	8.5%(18)	3.3%(7)	5.2%(11)	2.3%(5)	7.5%(16)	3.3%(7)	9.4%(20)	9.9%(21)	18.3%(39)	100.0%(213)
Total	7.5%(33)	24.2%(107)	9.3%(41)	3.4%(15)	5.7%(25)	2.7%(12)	6.8%(30)	5.2%(23)	8.6%(38)	9.3%(41)	17.4%(77)	100.0%(442)

$$X^2_{(10)} = 5.101, p = .884$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo 10 (ver tabla 5.66). Los hombres y las mujeres coinciden en las diferentes maneras de definir la democracia, siendo la más relevante para ambos “elegir gobernantes y representantes”.

Tabla 5.67

Beneficios de la democracia sobre otros tipos de gobierno, por sexo

11.- ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones concuerdas más?					
Sexo	La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	En ciertas circunstancias es mejor que una dictadura	Da lo mismo si el gobierno es una democracia o un dictadura	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	70.6%(168)	16.0%(38)	7.1%(17)	6.3%(15)	100.0%(238)
Mujer	77.8%(172)	10.9%(24)	6.3%(14)	5.0%(11)	100.0%(221)
Total	74.1%(340)	13.5%(62)	6.8%(31)	5.7%(26)	100.0%(459)

$X^2_{(3)} = 3.489, p = .322$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.67). Los hombres y las mujeres coinciden en el nivel de concordancia que tienen en cada una de las afirmaciones anteriores, siendo la más relevante para la mayoría de los hombres y de las mujeres que “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno”.

Tabla 5.68

Opinión acerca de la existencia de la democracia, por sexo

12.- ¿Consideras qué en México existe la democracia?				
Sexo	Sí existe	En cierto grado	No existe	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	12.4%(30)	74.7%(180)	12.4%(30)	100.0%(241)
Mujer	12.9%(29)	74.1%(166)	12.9%(29)	100.0%(224)
Total	12.7%(59)	74.4%(346)	12.7%(59)	100.0%(465)

$X^2_{(2)} = .980, p = .806$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres coinciden en los niveles de existencia de la democracia en México, siendo la más relevante para la mayoría de hombres y mujeres “en cierto grado” (ver tabla 5.68).

Tabla 5.69

Tipos de democracia, por sexo

13.- ¿Qué tipo de democracia existe en México?						
sexo	Absoluta %(f)	Representativa %(f)	Consultiva %(f)	No sé %(f)	Ninguna %(f)	Total %(f)
Hombre	5.0%(12)	55.4%(133)	15.8%(38)	14.6%(35)	9.2%(22)	100.0%(240)
Mujer	2.7%(6)	59.7%(132)	9.5%(21)	20.4%(45)	7.7%(17)	100.0%(221)
Total	3.9%(18)	57.5%(265)	12.8%(59)	17.4%(80)	8.5%(39)	100.0%(461)

$X^2_{(4)} = 8.024, p = .091$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres coinciden en los tipos de democracia que existe en México, siendo la más relevante para la mayoría de hombres y mujeres la “representativa” (ver tabla 5.69).

Tabla 5.70

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	T	gl	prob.
¿Qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con:					
14a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes	2.50	2.40	1.065	464	.287
14b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)	2.65	2.34	2.894	461.489	.004
14c. El país sería mucho mejor si solo existiera un partido político	2.08	2.10	-.182	461	.856
14d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas	2.74	2.55	1.662	463	.097
14e. La democracia es la mejor forma de gobierno	2.12	2.16	-.459	462	.647
14f.- Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes	1.90	1.81	.965	449.428	.335
14g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia	2.85	2.72	1.418	459	.157
14h. Únicamente en México la democracia no funciona	2.84	2.70	1.313	450	.190

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en cada uno de los enunciados de este reactivo, a excepción del enunciado 14b. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en cada uno de los enunciados anteriores, y sólo en el enunciado “el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)” las mujeres están más en desacuerdo que los hombres. En ambos grupos, en términos generales, los participantes están más en desacuerdo que de acuerdo y en los incisos 14e y 14f más de acuerdo que en desacuerdo (ver tabla 5.70).

Tabla 5.71

Evaluación de la democracia en México, por sexo

Escalas y Dimensiones	Hombre	Mujer	t	gl	prob.
15.- En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma cómo funciona la democracia en México, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)	5.13	5.22	-.456	457	.648

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en este reactivo. Entre hombres y mujeres no hay diferencia en el grado de satisfacción con la forma en que funciona la democracia en México, siendo dicha satisfacción, en ambos casos, de más satisfechos que insatisfechos (ver tabla 5.71).

5.1.3.3. Edad

Tabla 5.72

Democracia, por edad

10.- Para ti, ¿qué es la democracia?												
Edad	Decisión de la mayoría	Elegir Gobernantes y representantes	Forma de Gobierno	Gobierno del pueblo	Igualdad entre los ciudadanos	Libertad de elegir o decidir	Participación social	Poder del pueblo	Poder o derecho a elegir	Poder o derecho de expresión	Otro	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	3.4(5)	26.8(40)	10.7(16)	3.4(5)	6.7(10)	4.0(6)	7.4(11)	6.7(10)	8.1(12)	10.7(16)	12.1(18)	100.0(149)
Mayor	8.6(11)	21.9(28)	11.7(15)	2.3(3)	3.9(5)	.8(1)	7.0(9)	5.5(7)	7.0(9)	8.6(11)	22.7(29)	100.0(128)
Total	5.8(16)	24.5(68)	11.2(31)	2.9(8)	5.4(15)	2.5(7)	7.2(20)	6.1(17)	7.6(21)	9.7(27)	17.0(47)	100.0(277)

$\chi^2(10) = 13.281, p = .208$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en las diferentes maneras de definir la democracia, siendo la más relevante para ambos “elegir gobernantes y representantes” (ver tabla 5.72)

Tabla 5.73

Beneficios de la democracia sobre otros tipos de gobierno, por edad

11.- ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones concuerdas más?					
Edad	La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	En ciertas circunstancias es mejor un dictadura que una democracia	Da lo mismo si el gobierno es una democracia o un dictadura	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	77.8(119)	10.5(16)	4.6(7)	7.2(11)	100.0(153)
Mayor	75.4(104)	11.6(16)	5.1(7)	8.0(11)	100.0(138)
Total	76.6(223)	11.0(32)	4.8(14)	7.6(22)	100.0(291)

$X^2_{(3)}=.236, p=.972$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en el nivel de concordancia que tienen en cada una de las afirmaciones anteriores, siendo la más relevante para la mayoría del grupo de menor edad y el grupo de mayor edad “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (ver tabla 5.73)

Tabla 5.74

Opinión acerca de la existencia de la democracia, por edad

12.- ¿Consideras qué en México existe la democracia?					
Edad	Sí existe	No existe	En cierto grado	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	12.3(19)	8.4(13)	79.4(123)	.0(0)	100.0(155)
Mayor	16.4(23)	12.1(17)	70.7(99)	.7(1)	100.0(140)
Total	14.2(42)	10.2(30)	75.3(222)	.3(1)	100.0(295)

$X^2_{(3)}=3.756, p=.289$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y

el grupo de mayor edad coinciden en los niveles de existencia de la democracia en México, siendo la más relevante para ambos grupos de edad “en cierto grado”, (ver tabla 5.74)

Tabla 5.75

Tipos de democracia, por edad

13.- ¿Qué tipo de democracia existe en México?						
Edad	Absoluta %(f)	Representativa %(f)	Consultiva %(f)	No sé %(f)	Ninguna %(f)	Total %(f)
Menor	3.9(6)	57.4(89)	12.9(20)	20.0(31)	5.8(9)	100.0(155)
Mayor	3.6(5)	60.0(84)	13.6(19)	15.0(21)	7.9(11)	100.0(140)
Total	3.7(11)	58.6(173)	13.2(39)	17.6(52)	6.8(20)	100.0(295)

$$X^2_{(4)}=1.626, p= .804$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en los tipos de democracia que existe en México, siendo la más relevante para la mayoría del grupo de menor edad y el grupo de mayor edad la “representativa”, (ver tabla 5.75)

Tabla 5.76

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
¿Qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con:					
14a.- La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes	2.56	2.41	1.357	294	.176
14b.- El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)	2.67	2.29	2.815	294	.005
14c.- El país sería mucho mejor si solo existiera un partido político	2.22	1.95	2.034	292	.043
14d.- Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas	2.69	2.66	.249	294	.804
14e_recod.- La democracia es la mejor forma de gobierno	2.06	2.19	-1.305	293	.193
14f_recod.- Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes	1.79	2.01	-1.774	293	.077
14g.- Existen mejores opciones de gobierno que la democracia	2.68	2.76	-.680	292	.497
14h.- Únicamente en México la democracia no funciona	2.80	2.63	1.302	284	.194

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en cada uno de los enunciados de este reactivo, a excepción de los enunciados 14b y 14c. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en cada uno de los enunciados anteriores, y sólo en los enunciados “el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)” y “el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político” el grupo de mayor edad está más en desacuerdo que el de menor edad. En ambos grupos, en términos generales, se está más en desacuerdo que de acuerdo y en los incisos 14e y 14f más de acuerdo que en desacuerdo”(ver tabla 5.76).

Tabla 5.77

Evaluación de la democracia en México, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
15.- En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma cómo funciona la democracia en México, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)	5.25	5.18	.312	290	.755

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en este reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencia en el grado de satisfacción con la forma en cómo funciona la democracia en México, siendo dicha satisfacción, en ambos casos, de más satisfechos que insatisfechos (ver tabla 5.77).

5.1.3.4. Tipo de universidad

Tabla 5.78

Democracia, por tipo de universidad

10.- Para ti, ¿Qué es la democracia?												
Tipo de Universidad	Decisión de la mayoría	Elegir gobernantes y representantes	Forma de gobierno	Gobierno del pueblo	Igualdad entre los ciudadanos	Libertad de elegir o decidir	Participación social	Poder del pueblo	Poder o derecho a elegir	Poder o derecho de expresión	Otro	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	7.1(22)	26.3 (81)	9.1 (28)	3.6 (11)	4.2 (13)	2.3 (7)	7.5 (23)	6.2 (19)	7.5 (23)	8.8 (27)	17.5 (54)	100.0 (308)
Privada	8.1 (11)	19.1 (26)	9.6 (13)	2.9 (4)	8.8 (12)	3.7 (5)	5.9 (8)	3.7 (5)	11.0 (15)	10.3 (14)	16.9 (23)	100.0 (136)
Total	7.4 (33)	24.1 (107)	9.2 (41)	3.4 (15)	5.6 (25)	2.7 (12)	7.0 (31)	5.4 (24)	8.6 (38)	9.2 (41)	17.3 (77)	100.0 (444)

$\chi^2_{(10)} = 9.585$, $p = .478$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en las diferentes maneras de definir la democracia, siendo la más relevante para ambos “elegir gobernantes y representantes” (ver tabla 5.78).

Tabla 5.79

Beneficios de la democracia sobre otros tipos de gobierno, por tipo de universidad

11.- ¿Con cuál de las afirmaciones concuerdas más?					
Tipo de Universidad	La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	En ciertas circunstancias es mejor una dictadura que una democracia	Da lo mismo si el gobierno es una democracia o una dictadura	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	73.3 (236)	14.6 (47)	6.2 (20)	5.9 (19)	100.0 (322)
Privada	76.3 (106)	10.8 (15)	7.9 (11)	5.0 (7)	100.0 (139)
Total	74.2 (342)	13.4 (62)	6.7 (31)	5.6 (26)	100.0 (461)

$$X^2_{(3)} = 1.708, p = .635$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en el nivel de concordancia que tienen en cada una de las afirmaciones anteriores, siendo la más relevante para la mayoría, “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (ver tabla 5.79).

Tabla 5.80

Opinión acerca de la existencia de la democracia, por tipo de universidad

12.- ¿Consideras que en México existe la democracia?					
Tipo de Universidad	Si existe	No existe	En cierto grado	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	11.9 (39)	13.1 (43)	74.7 (245)	.3 (1)	100.0 (328)
Privada	14.4 (20)	11.5 (16)	74.1 (103)	.0 (0)	100.0 (139)
Total	12.6 (59)	12.6 (59)	74.5 (348)	.2 (1)	100.0 (467)

$$X^2_{(3)} = 1.108, p = .775$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en los niveles de existencia de la democracia en México, siendo la más relevante para la mayoría “en cierto grado” (ver tabla 5.80).

Tabla 5.81

Tipos de democracia, por tipo de universidad

13.- ¿Qué tipo de democracia existe en México?							
Tipo de Universidad	Absoluta % (f)	Representativa % (f)	Consultiva % (f)	No sé % (f)	Ninguna % (f)	Total % (f)	
Pública	3.4 (11)	57.1 (185)	13.3 (43)	17.9 (58)	8.3 (27)	100.0 (324)	
Privada	5.0 (7)	58.3 (81)	11.5 (16)	16.5 (23)	8.6 (12)	100.0 (139)	
Total	3.9 (18)	57.5 (266)	12.7 (59)	17.5 (81)	8.4 (39)	100.0 (463)	

$X^2_{(4)} = 1.046$, $p = .903$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en los tipos de democracia que existen en México, siendo la más relevante para la mayoría “representativa” (ver tabla 5.81).

Tabla 5.82

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
¿Qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con:					
14a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes	2.42	2.49	-.685	466	.494
14b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)	2.38	2.77	-3.299	466	.001
14c. El país sería mucho mejor si solo existiera un partido político	2.17	1.93	2.151	463	.032
14d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas	2.59	2.78	-1.615	465	.107
14e. La democracia es la mejor forma de gobierno	2.18	2.04	1.583	464	.114
14f.- Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes	1.94	1.66	2.882	465	.004
14g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia	2.82	2.71	1.083	461	.279
14h. Únicamente en México la democracia no funciona	2.76	2.81	-.498	452	.619

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en cada uno de los enunciados de este reactivo, a excepción de los enunciados 14b, 14c y 14f. Entre universidades públicas y universidades privadas hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en cada uno de los enunciados anteriores: “el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)”; “el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político”; “sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes”. En términos generales, ambos grupos tienden a estar más en desacuerdo que de acuerdo (ver tabla 5.82).

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas a los reactivos 14a, 14d, 14e, 14g y 14h. En ambos grupos se tiende a estar más en desacuerdo que de acuerdo.

Tabla 5.83

Evaluación de la democracia en México, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
15.- En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma cómo funciona la democracia en México, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).	5.13	5.29	-.756	459	.450

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en este reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencia en el grado de satisfacción con la forma en cómo funciona la democracia en México, siendo dicha satisfacción, en ambos casos, de más satisfechos que insatisfechos (ver tabla 5.83).

5.1.3.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.84

Democracia, por semestre

10.- Para ti, ¿qué es la democracia?												
Semestre	Decisión de la Mayoría	Elegir Gobernantes y representantes	Forma de Gobierno	Gobierno del pueblo	Igualdad entre los ciudadanos	Libertad de elegir o decidir	Participación social	Poder del pueblo	Poder o derecho a elegir	Poder o derecho de expresión	Otro	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	3.8%(5)	25.0%(33)	9.1%(12)	3.0%(4)	10.6%(14)	3.8%(5)	11.4%(15)	4.5%(6)	8.3%(11)	7.6%(10)	12.9%(17)	100.0%(132)
Final	9.4%(12)	26.8%(34)	10.2%(13)	2.4%(3)	3.1%(4)	.8%(1)	7.9%(10)	3.9%(5)	7.1%(9)	8.7%(11)	19.7%(25)	100.0%(127)
Total	6.6%(17)	25.9%(67)	9.7%(25)	2.7%(7)	6.9%(18)	2.3%(6)	9.7%(25)	4.2%(11)	7.7%(20)	8.1%(21)	16.2%(42)	100.0%(259)

$$X^2_{(10)} = 14.073, p = .170$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y los semestres finales coinciden en las diferentes maneras de definir la democracia, siendo la más relevante para ambos “elegir gobernantes y representantes” (ver tabla 5.84).

Tabla 5.85

Beneficios de la democracia sobre otros tipos de gobierno, por semestre

11.- ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones concuerdas más?					
Semestre	La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno	En ciertas circunstancias es mejor que una dictadura	Da lo mismo si el gobierno es una democracia o un dictadura	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	77.4%(106)	10.2%(14)	5.1%(7)	7.3%(10)	100.0%(137)
Final	67.9%(91)	17.9%(24)	8.2%(11)	6.0%(8)	100.0%(134)
Total	72.7%(197)	14.0%(38)	6.6%(18)	6.6%(18)	100.0%(271)

$X^2_{(3)} = 4.852, p = .183$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y los semestres finales coinciden en el nivel de concordancia que tienen ambos en cada una de las afirmaciones anteriores, siendo la más relevante, para la mayoría de los semestres iniciales y de los semestres finales, “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (ver tabla 5.85).

Tabla 5.86

Opinión acerca de la existencia de la democracia, por semestre

12.- ¿Consideras qué en México existe la democracia?				
Semestre	Sí existe	No existe	En cierto grado	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	12.3%(17)	10.1%(14)	77.5%(107)	100.0%(138)
Final	16.8%(23)	12.4%(17)	70.8%(97)	100.0%(137)
Total	14.5%(40)	11.3%(31)	74.2%(240)	100.0%(275)

$X^2_{(2)} = 1.677, p = .432$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y los semestres finales coinciden en los niveles de existencia de la democracia en México, siendo la más relevante, para la mayoría de semestres iniciales y semestres finales, “en cierto grado” (ver tabla 5.86).

Tabla 5.87

Tipos de democracia, por semestre

13.- ¿Qué tipo de democracia existe en México?						
Semestre	Absoluta %(f)	Representativa %(f)	Consultiva %(f)	No sé %(f)	Ninguna %(f)	Total %(f)
Inicial	5.1%(7)	55.1%(76)	13.0%(18)	18.8%(26)	8.0%(11)	100.0%(138)
Final	2.9%(4)	59.1%(81)	10.9%(15)	19.0%(26)	8.0%(11)	100.0%(137)
Total	4.0%(11)	57.1%(157)	12.0%(33)	18.9%(52)	8.0%(22)	100.0%(275)

$X^2_{(4)}=1.247, p=.870$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y los semestres finales coinciden en los tipos de democracia que existe en México, siendo la más relevante para la Mayoría de semestres iniciales y semestres finales la “representativa” (ver tabla 5.87).

Tabla 5.88

Grado de acuerdo con distintas formas de gobierno, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
¿Qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con:					
14a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes	2.63	2.31	2.643	274	.009
14b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)	2.17	2.76	4.187	267.448	.000
14c. El país sería mucho mejor si solo existiera un partido político	1.83	2.33	3.764	263.446	.000
14d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas	2.50	2.75	1.761	273	.079
14e. La democracia es la mejor forma de gobierno	2.24	2.17	-.632	272	.528
14f.- Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes	1.91	1.75	-1.447	273	.149
14g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia	2.79	2.78	-.080	270.338	.936
14h. Únicamente en México la democracia no funciona	2.55	2.81	2.033	265	.043

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en cada uno de los enunciados de este reactivo, a excepción de los enunciados 14a, 14b, y 14c. Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de acuerdo que tiene cada semestre en cada uno de los enunciados anteriores, y sólo en los enunciados “la democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes”; “el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)”; “el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político”, los semestres finales están más en desacuerdo que los semestre iniciales. En ambos grupos, en términos generales, se está más en desacuerdo que de acuerdo” (ver tabla 5.88).

Tabla 5.89

Evaluación de la democracia en México, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
15.- En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma cómo funciona la democracia en México, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)	5.39	5.41	.080	269	.936

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en este reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencia en el grado de satisfacción con la forma en que funciona la democracia en México, siendo dicha satisfacción, en ambos casos, mayor en satisfechos que en insatisfechos (ver tabla 5.89).

5.1.3.6. Áreas de estudio

Tabla 5.90

Democracia, por área de estudio

10.- Para ti, ¿qué es la democracia?												
Área de estudio	Decisión de la mayoría	Elegir Gobernantes y representantes	Forma de Gobierno	Gobierno del pueblo	Igualdad entre los ciudadanos	Libertad de elegir o decidir	Participación social	Poder del pueblo	Poder o derecho a elegir	Poder o derecho de expresión	Otro	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	2.0(1)	32.0(16)	14.0(7)	2.0(1)	8.0(4)	4.0(2)	6.0(3)	4.0(2)	8.0(4)	8.0(4)	12.0(6)	100.0(50)
CEI	9.6(8)	19.3(16)	7.2(6)	2.4(2)	4.8(4)	2.4(2)	3.6(3)	8.4(7)	9.6(8)	9.6(8)	22.9(19)	100.0 (83)
CS	2.8(1)	25.0(9)	16.7(6)	5.6(2)	0(0)	2.8(1)	0(0)	8.3(3)	13.9(5)	8.3(3)	16.7(6)	100.0 (36)
CSEAH	8.1(19)	23.5(55)	7.7(18)	3.8(9)	6.0(14)	2.6(6)	9.4(22)	4.3(10)	7.7(18)	9.0(21)	17.9(42)	100.0 (234)
AAD	10.0(4)	27.5(11)	10.0(4)	0(0)	7.5(3)	2.5(1)	7.5(3)	5.0(2)	7.5(3)	12.5(5)	10.0(4)	100.0 (40)
Total	7.4(33)	24.2(107)	9.3(41)	3.2(14)	5.6(25)	2.7(12)	7.0(31)	5.4(24)	8.6(38)	9.3(41)	17.4(77)	100.0 (443)

$$X^2_{(40)} = 31.061, p = .844$$

No existen diferencias, estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.90). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en las diferentes maneras de definir la democracia, siendo la más relevante para todos los grupos “elegir gobernantes y representantes”.

Tabla 5.91

Democracia como forma de gobierno, por área de estudio.

11.- ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones concuerdas más?					
Área de estudio	La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno %(f)	En ciertas circunstancias es mejor un dictadura que una democracia %(f)	Da lo mismo si el gobierno es una democracia o un dictadura %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	71.2(37)	17.3(9)	7.7(4)	3.8(2)	100.0(52)
CEI	77.3(68)	10.2(9)	5.7(5)	6.8(6)	100.0(88)
CS	81.6(31)	5.3(2)	2.6(1)	10.5(4)	100.0(38)
CSEAH	73.3(176)	15.4(37)	5.8(14)	5.4(13)	100.0(240)
AAD	72.5(29)	12.5(5)	15.0(6)	0(0)	100.0(40)
Total	74.5(341)	13.5(62)	6.6(30)	5.5(25)	100.0(458)

$X^2_{(12)} = 14.490, p = .271$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el nivel de concordancia que tienen para cada una de las afirmaciones anteriores, siendo la más relevante para la mayoría de los grupos “la democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno” (ver tabla 5.91).

Tabla 5.92

Opinión acerca de la existencia de la democracia, por área de estudio

12.- ¿Consideras qué en México existe la democracia?					
Área de estudio	Sí existe %(f)	No existe %(f)	En cierto grado %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	7.4(4)	14.8(8)	77.8(42)	0(0)	100.0(54)
CEI	13.3(12)	12.2(11)	73.3(66)	1.1(1)	100.0(90)
CS	7.9(3)	10.5(4)	81.6(31)	0(0)	100.0(38)
CSEAH	14.9(36)	12.4(30)	72.6(175)	0(0)	100.0(241)
AAD	9.8(4)	14.6(6)	75.6(31)	0(0)	100.0 (41)
Total	12.7(59)	12.7(59)	74.4(345)	.2(1)	100.0 (464)

$X^2_{(12)} = 8.243, p = .766$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en los niveles de existencia de la democracia en México, siendo la más relevante para todos los grupos “en cierto grado” (ver tabla 5.92).

Tabla 5.93

Tipos de democracia, por área de estudio

13.-¿Qué tipo de democracia existe en México?							
Área de estudio	Absoluta % (f)	Representativa % (f)	Consultiva % (f)	No sé % (f)	Ninguna % (f)	Total % (f)	
CBA	5.7(3)	43.4(23)	13.2(7)	22.6(7)	15.1(8)	100.0(53)	
CEI	3.3(3)	53.3(48)	16.7(15)	18.9(17)	7.8(7)	100.0(90)	
CS	5.3(2)	63.2(24)	13.2(5)	15.8(6)	2.6(1)	100.0(38)	
CSEAH	3.4(8)	61.3(146)	11.8(28)	15.1(36)	8.4(20)	100.0(238)	
AAD	4.9(2)	56.1(23)	9.8(4)	22.0(9)	7.3(3)	100.0(41)	
Total	3.9(18)	57.4(264)	12.8(59)	17.4(80)	8.5(39)	100.0(460)	

$X^2_{(16)}=12.044$, $p=.741$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en los tipos de democracia que existe en México, siendo la más relevante para la mayoría de los grupos la “representativa” (ver tabla 5.93).

Tabla 5.94

Grado de acuerdo con el enunciado: la democracia es peligrosa, porque puede provocar desórdenes, por área de estudio

14a

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.118	4	1.279	1.286	.274
Intra	457.506	460	.995		
Total	462.624	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)}=1.286$;n. s.). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “la democracia es peligrosa, porque puede provocar desórdenes” (ver tabla 5.94).

Tabla 5.95

Grado de acuerdo con el enunciado: el país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos), por área de estudio

14b

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.262	4	1.065	.759	.553
Intra	645.983	460	1.404		
Total	650.245	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)}=.759$;n. s.). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “el

país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros (severos o estrictos)” (ver tabla 5.95).

Tabla 5.96

Grado de acuerdo con el enunciado: el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político, por área de estudio

14c

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	2.384	4	.596	.470	.758
Intra	579.798	457	1.269		
Total	582.182	461			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)}=.470;n.s$). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “el país sería mucho mejor si solo existiera un partido político” (ver tabla 5.96).

Tabla 5.97

Grado de acuerdo con el enunciado: para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas, por área de estudio

14d

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	13.309	4	3.327	2.331	.055
Intra	655.303	459	1.428		
Total	668.612	463			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 459)} = 2.331; n.s.$). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas” (ver tabla 5.97).

Tabla 5.98

Grado de acuerdo con el enunciado: La democracia es la mejor forma de gobierno, por área de estudio

14e

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	3.040	4	.760	1.029	.392
Intra	338.113	458	.738		
Total	341.153	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 1.029; n.s.$). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “La democracia es la mejor forma de gobierno” (ver tabla 5.98).

Tabla 5.99

Grado de acuerdo con el enunciado: sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes, por área de estudio

14f

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.579	4	1.145	1.152	.331
Intra	456.033	459	.994		
Total	460.612	463			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 459)} = 1.152; n.s.$). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes” (ver tabla 5.99).

Tabla 5.100

Grado de acuerdo con el enunciado: Existen mejores opciones de gobierno que la democracia, por área de estudio

14g

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	1.904	4	.476	.467	.760
Intra	463.789	455	1.019		
Total	465.693	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .467; n.s.$). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los

estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “existen mejores opciones de gobierno que la democracia” (ver tabla 5.100).

Tabla 5.101

Grado de acuerdo con el enunciado: únicamente en México la democracia no funciona, por área de estudio

14h

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	20.433	4	5.108	4.336	.002
Intra	526.550	447	1.178		
Total	546.982	451			

Sí existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 447)} = 4.336$; $p = .002$). Existen diferencias en el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con el enunciado “existen mejores opciones de gobierno que la democracia” (ver tabla 5.101).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de Ciencias Exactas e Ingenierías ($M = 3.14$; $DE = 1.261$) respecto a los del área de Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades ($M = 2.62$; $DE = 1.027$), es decir, los estudiantes del área de Ciencias Exactas e Ingenierías tienen un mayor grado de acuerdo con el enunciado “únicamente en México la democracia no funciona”, que los estudiantes del área de Ciencias Sociales,

Económico-Administrativas y Humanidades, tendiendo levemente estos últimos a estar más en desacuerdo que en desacuerdo.

Tabla 5.102

Evaluación de la democracia en México, por área de estudio

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	37.553	4	9.388	2.347	.054
Intra	1812.406	453	4.001		
Total	1849.959	457			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4,453)} = 2.347; n.s.$). No hay diferencias en el grado de satisfacción de los estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la forma en cómo funciona la democracia en México (ver 5.102).

5.1.4. Cuarta dimensión: «Interés sobre la Situación Política y Socioeconómica»

5.1.4.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre el interés sobre la situación política y socioeconómica

En esta dimensión se mide el interés sobre la situación política y socioeconómica del país; grado o nivel de atención, deseo o preocupación de una persona o grupo de personas en relación con la situación que guarda la política y la economía de un territorio específico; incluye los reactivos 16, 17, 18 y 19.

Como primer punto, se analizó qué tanto interés muestran los estudiantes universitarios respecto a la política, encontrándose que el 46.7% menciona que le interesa regularmente, y, como contraparte, el 8.6% reporta que no le interesa (ver tabla 5.103 y figura 5.9).

Tabla 5.103

Interés por la política

16. Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa mucho	88	18.8
Me interesa regularmente	218	46.7
Me interesa poco	121	25.9
No me interesa	40	8.6
Total	467	100

*2 personas no respondieron



Figura 5.9. Interés por la política.

Tabla 5.104

Interés por la política

16. Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa regularmente	218	64.3
Me interesa poco	121	35.7
Total	339	100

$\chi^2_{(1)} = 28.33$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La tendencia de los estudiantes universitarios es a interesarse regularmente por la política (ver tabla 5.104).

En cuanto al interés por la economía, el 48.6% indica que le interesa mucho, seguida por un 42% que indica que le interesa regularmente, y, por el contrario, el 1.9% reporta que no le interesa (ver tablas 5.105 y figura 5.10)

Tabla 5.105

Interés por la economía

17. Respecto a la economía, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa mucho	227	48.6
Me interesa regularmente	196	42.0
Me interesa poco	35	7.5
No me interesa	9	1.9
Total	467	100

*2 personas no respondieron

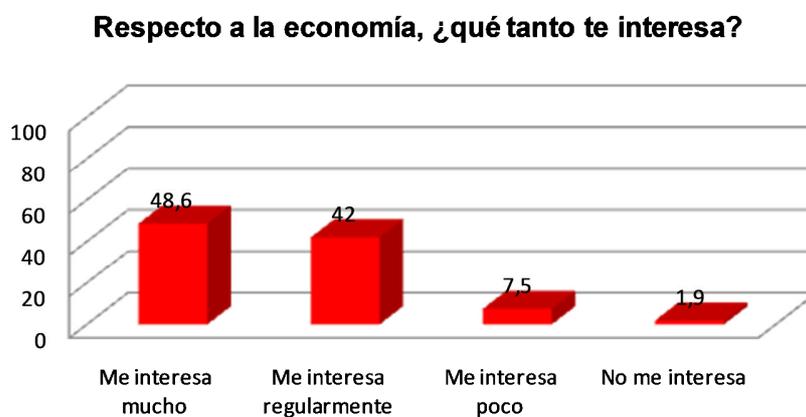


Figura 5.10. Interés de los estudiantes universitarios por la economía.

Tabla 5.106

Interés por la economía

17. Respecto a la economía, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa mucho	227	53.7
Me interesa regularmente	196	46.3
Total	423	100

$\chi^2_{(1)} = 2.3$; $p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. A la mayoría de los estudiantes universitarios les interesa mucho o regularmente la economía (ver tabla 5.106).

En cuanto a la problemática social, el 60.5% reporta que le interesa mucho, seguida por un 29.7% que indica que le interesa regularmente, y, por el contrario, el 1.7% indica que no le interesa (ver tablas 5.107 y figura 5.11).

Tabla 5.107

Interés por la problemática social

18. Respecto a la problemática social, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa mucho	283	60.5
Me interesa regularmente	139	29.7
Me interesa poco	38	8.1
No me interesa	8	1.7
Total	468	100

*1 persona no respondió



Figura 5. 11. Interés de los estudiantes universitarios por la problemática social.

Tabla 5.108

Interés por la problemática social

18. Respecto a la problemática social, ¿qué tanto te interesa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Me interesa mucho	283	67.1
Me interesa regularmente	139	32.9
Total	422	100

$\chi^2_{(1)} = 49.14; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de estudiantes universitarios se interesan mucho por la problemática social (ver tabla 5.108).

El último reactivo que conforma esta dimensión se divide en incisos en los que se mide la importancia de entender aspectos relacionados con la política del país, el estado, el municipio y la colonia o barrio en el que se vive.

El primer inciso se relaciona con el hecho de qué tan importante es entender la política del país, en donde se encontró que el 40.4% percibe que es muy importante entenderla, seguida por un 35% que menciona que es importante entenderla y, por el contrario, el 2.4% menciona que es nada importante entenderla. El promedio de respuesta fue de 4.06, con una DS de .998 (ver tabla 5. 109), es decir, a los estudiantes universitarios les es importante entender la política del país.

Tabla 5.109

Importancia de la política del país

19a. ¿Qué tan importante es para ti entender la política del País?				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nada Importante	11	2.4		
Poco Importante	25	5.3		
Algo Importante	79	16.9	4.06	.998
Importante	164	35.0		
Muy Importante	189	40.4		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En el inciso 19b se encontró que al 45.6 % le es muy importante entender la política del Estado de Yucatán, seguido de un 32%, que hace referencia a que es importante entenderla, y solamente el 1.9% percibe que es nada importante entenderla. El promedio de respuesta obtenido es de 4.15, con una DS de .957

(ver tabla 5.110), es decir, a los estudiantes universitarios les es importante entender la política del Estado de Yucatán.

Tabla 5.110

Importancia de la política del Estado de Yucatán

19b. ¿Qué tan importante es para ti entender la política del Estado de Yucatán?				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nada Importante	9	1.9		
Poco Importante	21	4.5		
Algo Importante	74	15.9	4.15	.975
Importante	149	32.0		
Muy Importante	212	45.6		
Total	465	100		

*4 personas no respondieron

En el inciso 19c se encontró que el 44.5% percibe que es muy importante entender la política del Municipio de Mérida, seguido de 29.5% que percibe que es importante entenderla, y solamente el 2.4 piensa que es nada importante entenderla. El promedio de respuesta es de 4.08, con una DS de 1.038 (ver tabla 5.111), es decir, a los estudiantes universitarios les es importante entender la política del Municipio de Mérida.

Tabla 5.111

Importancia de la política del Municipio de Mérida

19c. ¿Qué tan importante es para ti entender la política Del Municipio de Mérida?				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nada Importante	11	2.4		
Poco Importante	29	6.2		
Algo Importante	81	17.4	4.08	1.038
Importante	137	29.5		
Muy Importante	207	44.5		
Total	465	100.0		

*4 personas no respondieron

Por último, en el inciso 19d se encontró que el 31.4% piensa que es muy importante entender la política de la colonia, seguida de un 25.4% que hace referencia a que es importante entenderla, y solamente el 7.5% señala que es nada importante entenderla. El promedio de respuesta es de 3.61%, con una DS de 1.252 (ver tablas 5.112), es decir, los estudiantes universitarios tienden a decir que es importante entender la política de la colonia.

Tabla 5.112

Importancia de la política de la colonia

19d. ¿Qué tan importante es para ti entender la política De la Colonia?				
	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nada Importante	35	7.5		
Poco Importante	57	12.3		
Algo Importante	109	23.4	3.61	1.252
Importante	118	25.4		
Muy Importante	146	31.4		
Total	465	100		

*4 personas no respondieron

5.1.4.2. Sexo

Tabla 5.113

Interés por la política, por sexo

16.- Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?						
Sexo	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)	
Hombre	23.2%(56)	44.4%(107)	22.4%(54)	10.0%(24)	100.0%(241)	
Mujer	14.3%(32)	49.6%(111)	29.0%(65)	7.1%(16)	100.0%(224)	
Total	18.9%(88)	46.9%(218)	25.6%(119)	8.6%(40)	100.0%(465)	

$X^2_{(3)} = 8.626, p = .035$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las mujeres muestran, en términos generales, menos interés por la política que los hombres, siendo el interés más relevante, en ambos casos, el de “regularmente” (ver tabla 5.113).

Tabla 5.114

Interés por la economía, por sexo

17.- Respecto a la economía, ¿qué tanto te interesa?						
Sexo	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)	
Hombre	50.2%(121)	41.1%(99)	6.6%(16)	2.1%(5)	100.0%(241)	
Mujer	47.3%(106)	42.4%(95)	8.5%(19)	1.8%(4)	100.0%(224)	
Total	48.8%(227)	41.7%(194)	7.5%(35)	1.9%(9)	100.0%(465)	

$X^2_{(3)} = .822, p = .844$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los hombres y las mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. En ambos grupos, en términos generales, se tiene un mayor interés que desinterés (ver tabla 5.114).

Tabla 5.115

Interés por la política problemática social, por sexo

18.- Respecto a la problemática social ¿qué tanto te interesa?					
Sexo	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Hombre	54.5%(132)	33.5%(81)	9.5%(23)	2.5%(6)	100.0%(242)
Mujer	67.0%(150)	25.4%(57)	6.7%(15)	.9%(2)	100.0%(224)
Total	60.5%(282)	29.6%(138)	8.2%(38)	1.7%(8)	100.0%(466)

$X^2_{(3)} = 8.324, p = .040$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las mujeres muestran más interés por la problemática social que los hombres. En ambos grupos, en términos generales, el grado de interés por la problemática social es “mucho” (ver tabla 5.115).

Tabla 5.116

Importancia de la política en los distintos niveles de gobierno, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Qué tan importante es para ti entender la política:					
19a.- Del país	4.01	4.11	-1.117	464	.265
19b.- Del Estado de Yucatán	4.12	4.17	-.595	461	.552
19c.- Del Municipio de Mérida	4.04	4.11	-.771	461	.441
19d.- De la Colonia	3.57	3.65	-.716	461	.474

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en cada uno de estos reactivos. Entre hombres y mujeres, en cada uno de los enunciados anteriores, no hay diferencia en la importancia para entender la política. En ambos grupos, en

términos generales, el grado de importancia sobresaliente es “importante” (ver tabla 5.116).

5.1.4.3. Edad

Tabla 5.117

Interés por la política, por edad

16.- Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?					
Edad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Menor	16.0(25)	52.6(82)	25.0(39)	6.4(10)	100.0(156)
Mayor	18.7(26)	42.4(59)	27.3(38)	11.5(16)	100.0(139)
Total	17.3(51)	47.8(141)	26.1(77)	8.8(26)	100.0(295)

$X^2_{(3)} = 4.203, p = .240$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad, no hay diferencias en el interés por la política, siendo el más relevante, en ambos casos, el de “regularmente” (ver tabla 5.117).

Tabla 5.118

Interés por la economía, por edad

17.- Respecto a la economía, ¿qué tanto te interesa?					
Edad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Menor	49.4(77)	42.3(66)	7.1(11)	1.3(2)	100.0(156)
Mayor	50.4(70)	39.6(55)	7.9(11)	2.2(3)	100.0(139)
Total	49.8(147)	41.0(121)	7.5(22)	1.7(5)	100.0(295)

$X^2_{(3)} = .556, p = .907$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.118). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de interés por la economía. En ambos grupos, en términos generales, tienden a tener un mayor interés que desinterés.

Tabla 5.119

Interés por la política problemática social, por edad

18.- Respecto a la problemática social ¿qué tanto te interesa?					
Edad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Menor	59.0(92)	32.7(51)	7.1(11)	1.3(2)	100.0(156)
Mayor	57.1(80)	32.1(45)	8.6(12)	2.1(3)	100.0(140)
Total	58.1(172)	32.4(96)	7.8(23)	1.7(5)	100.0(296)

$X^2_{(3)} = .593, p = .898$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. En ambos grupos, en términos generales, el grado de interés por la problemática social es “mucho” (ver tabla 5.119).

Tabla 5.120

Importancia de la política en los distintos niveles de gobierno, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
Qué tan importante es para ti entender la política:					
19a.- Del país	4.08	3.92	1.286	294	.200
19b.- Del Estado de Yucatán	4.28	4.00	2.429	292	.016
19c.- Del Municipio de Mérida	4.14	3.99	1.292	292	.197
19d.- De la Colonia	3.71	3.67	.304	292	.761

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los reactivos 19a, 19c y 19d (ver tabla 5.120). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad, en cada uno de los enunciados anteriores, no hay diferencias en la importancia para entender la política. En ambos grupos, en términos generales, el grado de importancia sobresaliente es “importante”.

Sí hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en el reactivo 19b. En ambos grupos, en términos generales, el grado de importancia sobresaliente es “importante”.

5.1.4.4. Tipo de universidad

Tabla 5.121

Interés por la política, por tipo de universidad

16.- Respecto a la política, ¿Qué tanto te interesa?					
Tipo de Universidad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Pública	16.5 (54)	44.6 (146)	30.0 (98)	8.9 (29)	100.0 (327)
Privada	24.3 (34)	51.4 (72)	16.4 (23)	7.9 (11)	100.0 (140)
Total	18.8 (88)	46.7 (218)	25.9 (121)	8.6 (40)	100.0 (467)

$X^2_{(3)} = 11.162, p = .011$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.121). Las universidades públicas muestran, en términos generales, menos interés por la política que las universidades privadas, siendo el interés más relevante, en ambos casos, el de “regularmente”.

Tabla 5.122

Interés por la economía, por tipo de universidad

17.- Respecto a la economía, ¿Qué tanto te interesa?					
Tipo de Universidad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Pública	45.6 (149)	44.3 (145)	7.6 (25)	2.4 (8)	100.0 (327)
Privada	55.7 (78)	36.4 (51)	7.1 (10)	.7 (1)	100.0 (140)
Total	48.6 (227)	42.0 (196)	7.5 (35)	1.9 (9)	100.0 (467)

$X^2_{(3)} = 5.099$, $p = .165$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre las universidades públicas y las universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de interés por la economía (ver tabla 5.122). Ambos grupos, en términos generales, tienden a demostrar un mayor interés que desinterés.

Tabla 5.123

Interés por la política problemática social, por tipo de universidad

18.- Respecto a la problemática social, ¿Qué tanto te interesa?					
Tipo de Universidad	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Pública	56.1 (184)	33.5 (110)	8.2 (27)	2.1 (7)	100.0 (328)
Privada	70.7 (99)	20.7 (29)	7.9 (11)	.7 (1)	100.0 (140)
Total	60.5 (283)	29.7 (139)	8.1 (38)	1.7 (8)	100.0 (468)

$X^2_{(3)} = 10.072$, $p = .018$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades privadas muestran más interés por la problemática

social que las universidades públicas. En ambos grupos, en términos generales, el grado de interés por la problemática social es “mucho” (ver tabla 5.123).

Tabla 5.124

Importancia de la política en los distintos niveles de gobierno, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Qué tan importante es para ti entender la política:					
19a.- Del país	3.95	4.32	-3.787	466	.000
19b.- Del Estado de Yucatán	4.11	4.23	-1.183	463	.238
19c.- Del Municipio de Mérida	4.05	4.13	-.735	463	.463
19d.- De la Colonia	3.63	3.55	.695	463	.487

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las universidades pública y privada en el reactivo 19a. La universidad privada le da mayor importancia a la política que la pública (ver tabla 5.124)

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los reactivos 19b, 19c y 19d. Entre universidades públicas y universidades privadas, en cada uno de los enunciados anteriores, no hay diferencia en la importancia para entender la política. En ambos grupos, en términos generales, el grado de importancia más sobresaliente es “importante”.

5.1.4.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.125

Interés por la política, por semestre

16.- Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?					
Semestre	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Inicial	17.3%(24)	49.6%(69)	24.5%(34)	8.6%(12)	100.0%(139)
Final	20.4%(28)	44.5%(61)	27.0%(37)	8.0%(11)	100.0%(137)
Total	18.8%(52)	47.1%(130)	25.7%(71)	8.3%(23)	100.0%(276)

$X^2_{(3)}=.956, p=.812$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres finales muestran, en términos generales, más interés por la política que los semestres iniciales, siendo el interés más relevante, en ambos casos, el de “regularmente” (ver tabla 5.125).

Tabla 5.126

Interés por la economía, por semestre

17.- Respecto a la económica, ¿qué tanto te interesa?					
Semestre	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
Inicial	49.6%(69)	41.7%(58)	7.2%(10)	1.4%(2)	100.0%(139)
Final	46.0%(63)	48.2%(66)	3.6%(5)	2.2%(3)	100.0%(137)
Total	47.8%(132)	44.9%(124)	5.4%(15)	1.8%(5)	100.0%(276)

$X^2_{(3)}=2.641, p=.450$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los semestres iniciales y los semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de

interés por la economía. Ambos grupos, en términos generales, tienen un mayor interés que desinterés (ver tabla 5.126).

Tabla 5.127

Interés por la política problemática social, por semestre

18.- Respecto a la problemática social ¿qué tanto te interesa?						
Semestre	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)	
Inicial	52.5%(73)	33.8%(47)	11.5%(16)	2.2%(3)	100.0%(139)	
Final	73.7%(101)	22.6%(31)	2.9%(4)	.7%(1)	100.0%(137)	
Total	63.0%(174)	28.3%(78)	7.2%(20)	1.4%(4)	100.0%(276)	

$X^2_{(3)}=15.974, p=.001$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres finales muestran más interés por la problemática social que los semestres iniciales. En ambos grupos, en términos generales, el grado de interés por la problemática social es “mucho” (ver tabla 5.127).

Tabla 5.128

Importancia de la política en los distintos niveles de gobierno, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	T	gl	prob.
Qué tan importante es para ti entender la política:					
19a.- Del país	4.08	3.96	-1.018	274	.309
19b.- Del Estado de Yucatán	4.02	4.13	.889	272	.375
19c.- Del Municipio de Mérida	3.96	4.07	.907	256.689	.365
19d.- De la Colonia	3.46	3.66	1.313	264.508	.190

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en cada

uno de estos reactivos. En cada uno de los enunciados anteriores, no hay diferencia en la importancia para entender la política. En ambos grupos, en términos generales, el grado de importancia más sobresaliente es “importante” (ver tabla 5.128).

5.1.4.6. Áreas de estudio

Tabla 5.129

Interés por la política, por área de estudio

16.- Respecto a la política, ¿qué tanto te interesa?					
Área de estudio	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
CBA	13.0(7)	38.9(21)	37.0(20)	11.1(6)	100.0(54)
CEI	20.2(18)	40.4(36)	29.2(26)	10.1(9)	100.0(89)
CS	7.9(3)	57.9(22)	23.7(9)	10.5(4)	100.0(38)
CSEAH	21.5(52)	50.4(122)	21.5(52)	6.6(16)	100.0(242)
AAD	19.5(8)	41.5(17)	29.3(12)	9.8(4)	100.0(41)
Total	19.0(88)	47.0(218)	25.6(119)	8.4(39)	100.0(464)

$\chi^2_{(12)}=14.841, p=.250$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el interés por la política; siendo la más relevante para la mayoría de los grupos “me interesa regularmente” (ver tabla 5.129).

Tabla 5.130

Interés por la economía, por área de estudio

17.- Respecto a la economía, ¿qué tanto te interesa?					
Área de estudio	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
CBA	38.9(21)	44.4(24)	9.3(5)	7.4(4)	100.0(54)
CEI	46.1(41)	47.2(42)	5.6(5)	1.1(1)	100.0(89)
CS	26.3(10)	52.6(20)	18.4(7)	2.6(1)	100.0(38)
CSEAH	56.6(137)	38.4(93)	4.5(11)	.4(1)	100.0(242)
AAD	43.9(18)	36.6(15)	17.1(7)	2.4(1)	100.0(41)
Total	48.9(227)	41.8(194)	7.5(35)	1.7(8)	100.0(464)

$X^2_{(12)}=38.510$, $p=.000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en el grado de interés por la economía; sin embargo, la mayoría de los estudiantes de cada área se interesa mucho o regularmente por la economía (ver tabla 5.130).

Tabla 5.131

Interés por la política problemática social, por área de estudio

18.- Respecto a la problemática social ¿qué tanto te interesa?					
Área de estudio	Me interesa mucho %(f)	Me interesa regularmente %(f)	Me interesa poco %(f)	No me interesa %(f)	Total %(f)
CBA	51.9(28)	35.2(19)	11.1(6)	1.9(1)	100.0(54)
CEI	44.4(40)	36.7(33)	14.4(13)	4.4(4)	100.0(90)
CS	63.2(24)	23.7(9)	10.5(4)	2.6(1)	100.0(38)
CSEAH	67.8(164)	27.3(66)	4.5(11)	.4(1)	100.0(242)
AAD	65.9(27)	24.4(10)	9.8(4)	0(0)	100.0(41)
Total	60.9(283)	29.5(137)	8.2(38)	1.5(7)	100.0(465)

$X^2_{(12)}=27.416$, $p=.007$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en el grado de interés por la problemática social; sin embargo, la mayoría de los estudiantes de cada área se interesa mucho por la problemática social (ver tabla 5.131).

Tabla 5.132

Importancia de la política del país. 19a. ¿Cuánto es de importante para ti entender la política del país?

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	20.258	4	5.064	5.413	.000
Intra	430.400	460	.936		
Total	450.658	464			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)} = 5.413$; $p = .000$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de importancia del entendimiento de la política del país (ver tabla 5.132).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CSEAH ($M = 4.25$; $DE = .876$) con las áreas CBA ($M = 3.78$; $DE = 1.160$) y CEI ($M = 3.84$; $DE = 1.090$); es decir, los estudiantes del área Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades le dan más importancia a entender la política del país que los del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias y los del área de

Ciencias Exactas e Ingenierías, estos dos últimos grupos tienden a otorgarle sólo algo de importancia.

Tabla 5.133

Importancia de la política del Estado de Yucatán

19b ¿Qué tan importante es para ti entender la política del Estado de Yucatán?					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	15.758	4	3.940	4.352	.002
Intra	413.707	457	.905		
Total	429.465	461			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = 4.352$; $p = .002$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de importancia del entendimiento de la política del Estado de Yucatán (ver tabla 5.133).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CSEAH ($M = 4.31$; $DE = .884$) respecto al área CBA ($M = 3.93$; $DE = 1.061$); es decir, los estudiantes del área Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades le dan más importancia a entender la política del Estado de Yucatán que los del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias.

Tabla 5.134

Importancia de la política del Municipio de Mérida

19c. ¿Qué tan importante es para ti entender la política del Municipio de Mérida?					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	23.053	4	5.763	5.697	.000
Intra	462.308	457	1.012		
Total	485.361	461			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = 5.697$; $p = .000$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de importancia del entendimiento de la política del Municipio de Mérida (ver 5.134).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CSEAH ($M = 4.25$; $DE = .974$) con el área CEI ($M = 3.80$; $DE = 1.116$); es decir, los estudiantes del área Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades le dan más importancia a entender la política del Municipio de Mérida, que los del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias.

Tabla 5.135

Importancia de la política de la Colonia

19d. ¿Qué tan importante es para ti entender la política de la Colonia?					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	19.779	4	4.945	3.272	.012
Intra	690.689	457	1.511		
Total	710.468	461			

Existen diferencias estadísticamente significativas (ver tabla 5.135) entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = 3.272$; $p = .012$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de importancia del entendimiento de la política del Municipio de la Colonia, pero la prueba post hoc de Scheffé no reporta diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. En general, los grupos de estudiantes, por áreas, otorgan algo de importancia al entendimiento de la política del Municipio de la Colonia.

5.1.5. Quinta dimensión: «Confianza de los Poderes e Instituciones»

5.1.5.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la confianza en los Poderes e Instituciones

En esta dimensión se pretende medir la esperanza firme y la necesidad que se tienen de la existencia y de las funciones de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial; se incluyen los reactivos 23, 24, 25 y 34.

Los incisos que pertenecen al reactivo 23 hacen referencia a qué tanto confían los participantes en los diversos poderes que conforman nuestro país. En el reactivo 23a se encontró que el 48.8% menciona que algunas veces confía en el Poder Ejecutivo (gobierno federal), seguido de un 24.2% que menciona que casi nunca confía en éste, y solamente el 2.6% menciona que siempre confía en el Poder Ejecutivo (ver tabla 5.136 y figura 5.12).

Tabla 5.136

Confianza en el Poder Ejecutivo

23a. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto:		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre Confío	12	2.6
Casi siempre confío	79	16.9
Algunas veces confío	228	48.8
Casi nunca confío	113	24.2
Nunca confío	35	7.5
Total	467	100

*2 personas no respondieron

Qué tanto confías en: Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto

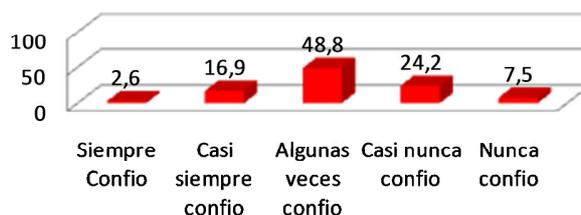


Figura 5.12. Confianza de los estudiantes universitarios en el Poder Ejecutivo

Tabla 5.137

Confianza en el Poder Ejecutivo

23a. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto:		
	Frecuencia	Porcentaje
Algunas veces confío	228	66.9
Casi nunca confío	113	33.1
Total	341	100

$\chi^2_{(1)} = 38.78; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. Una mayoría de estudiantes

universitarios opina que algunas veces confía en el Poder Ejecutivo (ver tabla 5.137).

En el reactivo 23b (ver tabla 5.138) se encontró que el 37.6% confía algunas veces en el Poder Legislativo (Senadores y Diputados), de igual manera, los que mencionaron que casi nunca confían en éstos obtuvieron un 37.6%, y solamente el .9% menciona que siempre confían en este poder (ver figura 5.13).

Tabla 5.138

Confianza en el Poder Legislativo

23b. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre confío	4	.9
Casi siempre confío	35	7.5
Algunas veces confío	176	37.6
Casi nunca confío	176	37.6
Nunca confío	77	16.5
Total	468	100

*1 persona no respondió



Figura 5.13. Confianza de los estudiantes universitarios en el Poder Legislativo

Tabla 5.139

Confianza en el Poder Legislativo

23b. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.

	Frecuencia	Porcentaje
Algunas veces confío	176	50
Casi nunca confío	176	50
Total	352	100

$\chi^2_{(1)} = 0$; $p < .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que algunas veces o casi nunca confían en los senadores y diputados (ver tabla 5.139).

En el reactivo 23c se encontró que el 41.3% confía algunas veces en el Poder Judicial (Jueces, Magistrados, Procuradores, etc.), seguido del 28.3% que casi nunca confía en éste, y solamente el 1.9% comenta que siempre confía en este poder (ver tabla 5.140 y figura 5.14).

Tabla 5.140

Confianza en el Poder Judicial

23c. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre confío	9	1.9
Casi siempre confío	58	12.4
Algunas veces confío	193	41.3
Casi nunca confío	132	28.3
Nunca confío	75	16.1
Total	467	100

*2 personas no respondieron

Qué tanto confías en: Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto

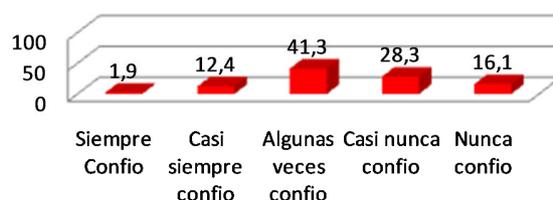


Figura 5.14. Confianza de los estudiantes universitarios en el Poder Judicial.

Tabla 5.141

Confianza en el Poder Judicial

23c. ¿Qué tanto confías? en que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.		
	Frecuencia	Porcentaje
Algunas veces confío	193	59.4
Casi nunca confío	132	40.6
Total	325	100

$\chi^2_{(1)} = 11.45; p < .05$

Existen diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. Así, una mayoría relativa de los estudiantes universitarios opina que algunas veces confían en el Poder Judicial (ver tabla 5.141).

Los reactivos 24 y 25 hacen referencia a qué tanto son necesarios los distintos poderes que conforman el gobierno mexicano.

En el reactivo 24 se encontró que el 57.4% considera que el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores, seguido del 29.2% que considera que

estaríamos bien sin ellos, y el 13.3% que menciona que no sabe (ver tabla 5.142 y figura 5.15).

Tabla 5.142

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores

	Frecuencia	Porcentaje
El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores	267	57.4
Estaríamos muy bien sin ellos	136	29.2
No sé	62	13.3
Total	465	100

*4 personas no respondieron

Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

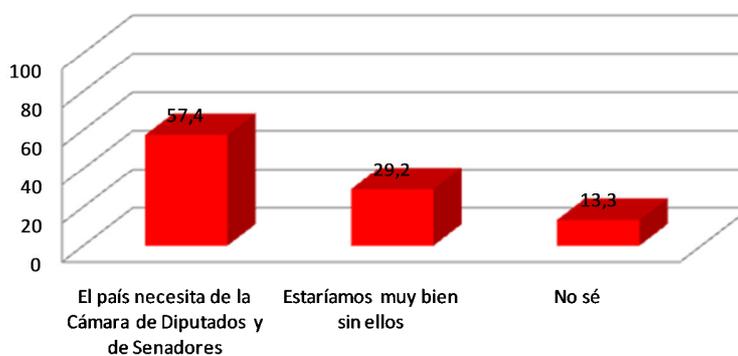


Figura 5.15. Confianza de los estudiantes universitarios en la Cámara de Senadores y Diputados.

Tabla 5.143

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores

24. Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

	Frecuencia	Porcentaje
El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores	267	66.2
Estaríamos muy bien sin ellos	136	33.8
Total	403	100

$\chi^2_{(1)} = 42.6; p < .05$

Se dan diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. Una mayoría relativa de los estudiantes universitarios opina que el país necesita de la Cámara de Diputados y Senadores (ver tabla 5.143).

En el reactivo 25 se encontró que el 85.9% considera que el país necesita el Poder Judicial, seguido del 9.2%, que considera que no sabe si necesita o no de éste, y el 4.9 %, que menciona que estaríamos bien sin él (ver tabla 5.144 y figura 5. 16)

Tabla 5.144

Necesidad de la existencia del Poder Judicial

25. ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?

	Frecuencia	Porcentaje
El país necesita el Poder Judicial	402	85.9
Estaríamos muy bien sin él	23	4.9
No sé	43	9.2
Total	468	100

*1 persona no respondió

¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?



Figura 5.16. Necesidad de la existencia del Poder Judicial en los estudiantes universitarios.

Tabla 5.145

Necesidad de la existencia del Poder Judicial

25. ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?		
	Frecuencia	Porcentaje
El país necesita el Poder Judicial	402	90.3
No sé	43	9.7
Total	445	100

$\chi^2_{(1)} = 42.6; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el país necesita del Poder Judicial (ver tabla 5.145).

En lo que respecta a los incisos del reactivo 34, estos hacen referencia a la confianza que los participantes poseen en relación con diversos grupos o instituciones.

En el inciso 34a se encontró que el 85% de los participantes opina que siempre confía en la institución que conforma la familia, seguido de un 11.8% que menciona que confía en ésta, y solamente el 0.2% menciona desconfiar en ella (ver tabla 5.146 y figura 5.17).

Tabla 5.146

Confianza en la familia

34a. ¿Qué tanto confías en La familia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	3	.6
Desconfío	1	.2
Ni confío ni desconfío	8	1.7
Confío	55	11.8
Siempre confío	398	85.6
Total	465	100

*4 personas no respondieron

34a: Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La familia



Figura 5.17. Confianza de los estudiantes universitarios en la familia.

Tabla 5.147

Confianza en la familia

34a. ¿Qué tanto confías en La familia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Confío	55	12
Siempre confío	398	88
Total	453	100

$\chi^2_{(1)} = 259.71; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que siempre confía en la familia (ver tabla 5.147).

En el inciso 34b se encontró que el 37.1% de los participantes opina que desconfía en la institución que conforma el Gobierno (ver tabla 5.148 y figura 5.18), seguido de un 36.5% que menciona no confiar ni desconfiar en ésta, y solamente el .2% menciona siempre confiar en ella.

Tabla 5.148

Confianza en el gobierno

34b. ¿Qué tanto confías en El gobierno?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	59	12.7
Desconfío	172	37.1
Ni confío ni desconfío	169	36.5
Confío	62	13.4
Siempre confío	1	.2
Total	463	100

*6 personas no respondieron

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El gobierno

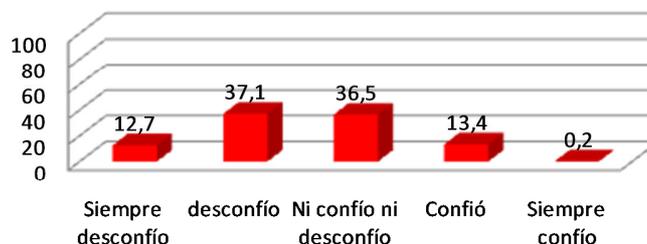


Figura 5.18. Confianza de los estudiantes universitarios en el gobierno.

Tabla 5.149

Confianza en el gobierno

34b. ¿Qué tanto confías en El gobierno?		
	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	172	50.4
Ni confío ni desconfío	169	49.6
Total	341	100

$\chi^2_{(1)} = .026; p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que desconfía o ni confía ni desconfía en el gobierno (ver tabla 5.149).

En el inciso 34c (ver tabla 5.150 y figura 5.19) se encontró que el 36.1% de los participantes opina que confía en la institución que conforma la Iglesia, seguido de un 26.0% que menciona no confiar ni desconfiar en ésta, y solamente el 8.4% menciona siempre desconfiar en ella.

Tabla 5.150

Confianza en la iglesia

34c. ¿Qué tanto confías en La iglesia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	39	8.4
Desconfío	56	12.0
Ni confío ni desconfío	121	26.0
Confío	168	36.1
Siempre confío	81	17.4
Total	465	100

*4 personas no respondieron

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La iglesia

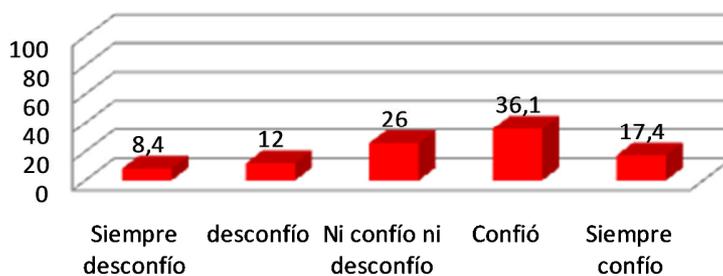


Figura 19. Confianza de los estudiantes universitarios en la Iglesia.

Tabla 5.151

Confianza en la iglesia

34c. ¿Qué tanto confías en La iglesia?		
	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	121	42
Confío	168	58
Total	289	100

$X^2_{(1)} = 7.64; p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los

estudiantes universitarios tiende a confiar más que a desconfiar de la iglesia (ver tabla 5.151).

En el inciso 34d se encontró que el 55.0% de los participantes opina que no confía ni desconfía en la institución que conforman los vecinos, seguido de un 19.1% que desconfía en ésta, y solamente el 1.5% menciona que siempre confía en ella (ver tabla 5.152 y figura 5.20).

Tabla 5.152.

Confianza en los vecinos

34d. ¿Qué tanto confías en Los vecinos?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	26	5.7
Desconfío	88	19.1
Ni confío ni desconfío	253	55.0
Confío	86	18.7
Siempre confío	7	1.5
Total	460	100

*9 personas no respondieron

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los vecinos

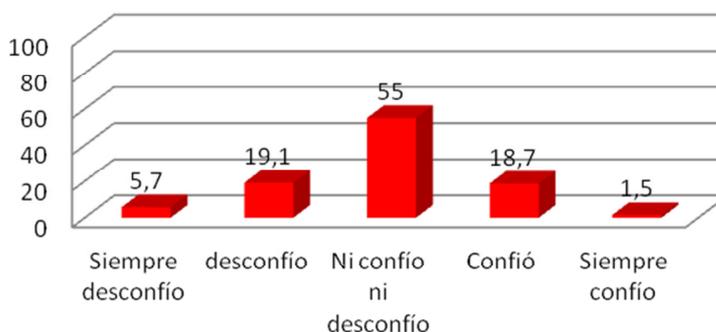


Figura 5. 20. Confianza de los estudiantes universitarios en los vecinos.

Tabla 5.153.

Confianza en los vecinos

34d. ¿Qué tanto confías en Los vecinos?		
	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	88	26
Ni confío ni desconfío	253	74
Total	341	100

$\chi^2_{(1)} = 79.84; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los vecinos (ver tabla 5.153).

En el inciso 34e se encontró que el 58.2% de los participantes opina no confiar ni desconfiar en el grupo que conforma la TV, seguido de un 19.2% que desconfía en ésta, y solamente el 1.5% menciona que siempre confía en ella (ver tabla 5.154 y figura 5.21).

Tabla 5.154

Confianza en la TV

34e. ¿Qué tanto confías en La TV?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	22	4.8
Desconfío	88	19.2
Ni confío ni desconfío	267	58.2
Confío	75	16.3
Siempre confío	7	1.5
Total	459	100

*10 personas no respondieron

34e.-Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La TV

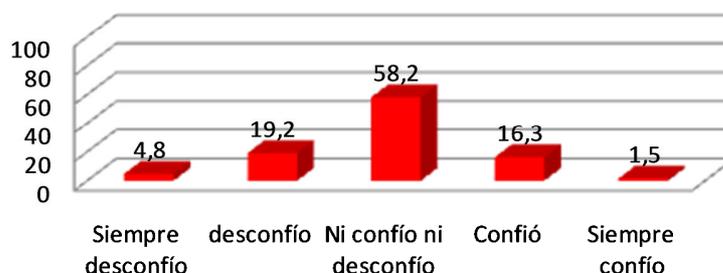


Figura 5.21 .Confianza de los estudiantes universitarios en la televisión.

Tabla 5.155

Confianza en la TV

34e. ¿Qué tanto confías en La TV?		
	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	88	75.2
Ni confío ni desconfío	267	24.8
Total	355	100

$\chi^2_{(1)} = 90.26; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en la TV (ver tabla 5.155).

En el inciso 34f se encontró que el 51.6% de los participantes opina no confiar ni desconfiar en el grupo que conforma la Prensa, seguido de un 25.4% que confía en ésta, y solamente el 1.9% menciona que siempre confía en ella (ver tabla 5.156 y figura 5.22).

Tabla 5.156.

Confianza en la prensa

34f. ¿Que qué tanto confías en La prensa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	11	3.0
Desconfío	54	18.1
Ni confío ni desconfío	265	51.6
Confío	121	25.4
Siempre confío	12	1.9
Total	463	100

*6 personas no respondieron

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La prensa

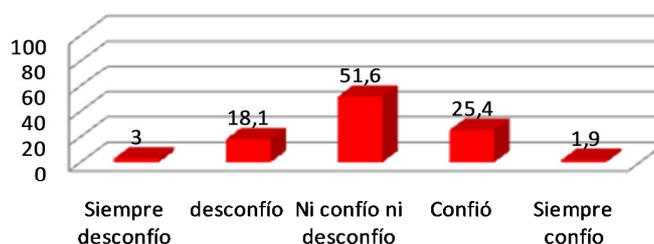


Figura 5. 22. Confianza de los estudiantes universitarios en la prensa.

Tabla 5.157

Confianza en la prensa

34f. ¿Que qué tanto confías en La prensa?		
	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	265	68.7
Confío	121	31.3
Total	386	100

$\chi^2_{(1)} = 53.72; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los

estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en la prensa (ver tabla 5.157).

En el inciso 34g se encontró que el 57.2% de los participantes opina no confiar ni desconfiar en el grupo que conforma el Radio, seguido de un 26.1% que confía en éste, y solamente el 2.4% menciona que siempre desconfía en él (ver tabla 5.158 y figura 5.23)

Tabla 5.158.

Confianza en el radio

34g. ¿Qué tanto confías en el radio?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	11	2.4
Desconfío	54	11.7
Ni confío ni desconfío	265	57.2
Confío	121	26.1
Siempre confío	12	2.6
Total	463	100

*6 personas no respondieron

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El radio

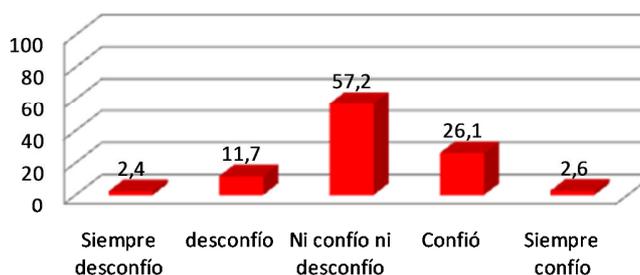


Figura 5.23. Confianza de los estudiantes universitarios en el radio.

Tabla 5.159.

Confianza en el radio

34g. ¿Qué tanto confías en el radio?		
	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	265	68.7
Confío	121	31.3
Total	386	100

$\chi^2_{(1)} = 53.72; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en el radio (ver tabla 5.159).

En el inciso 34h se encontró que el 53.4% de los participantes opina no confiar ni desconfiar en el grupo que conforman los Sindicatos, seguido de un 23.2% que desconfía en éstos, y solamente el 2.2% menciona que siempre confía en ellos (ver tabla 5.160 y figura 5.24).

Tabla 5.160

Confianza en los sindicatos

34h. ¿Qué tanto confías en Los sindicatos?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	37	8.0
Desconfío	107	23.2
Ni confío ni desconfío	246	53.4
Confío	61	13.2
Siempre confío	10	2.2
Total	461	100

*8 personas no respondieron

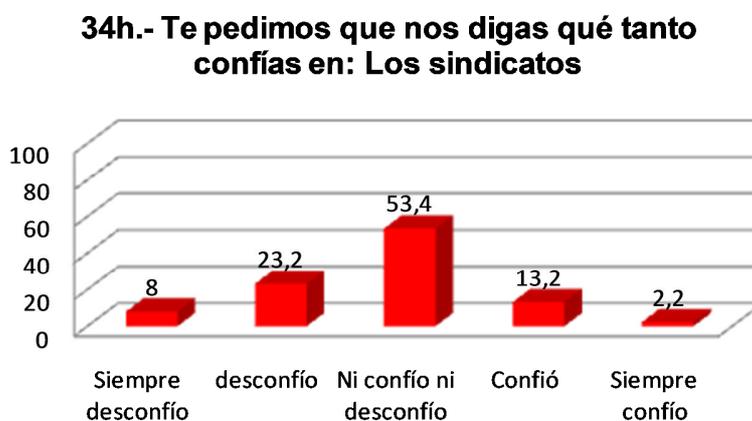


Figura 5.24. Confianza de los estudiantes universitarios en los sindicatos.

Tabla 5.161

Confianza en los sindicatos

34h. ¿Qué tanto confías en Los sindicatos?		
	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	107	30.3
Ni confío ni desconfío	246	69.7
Total	353	100

$$\chi^2_{(1)} = 54.73; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los sindicatos (5.161).

En el inciso 34i se encontró que el 63.7% de los participantes opina que confía en la institución que conforman la Universidad y los Maestros, seguido de un 20.2% que opina no confiar ni desconfiar en ésta, y solamente el 1.3% menciona que siempre desconfía en ella (ver tabla 5.162 y figura 5.25).

Tabla 5.162.

Confianza en la universidad y maestros

34i. ¿Qué tanto confías en La universidad y maestros?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	6	1.3
Desconfío	10	2.2
Ni confío ni desconfío	93	20.2
Confío	293	63.7
Siempre confío	58	12.6
Total	460	100

*9 personas no respondieron

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La escuela y maestros

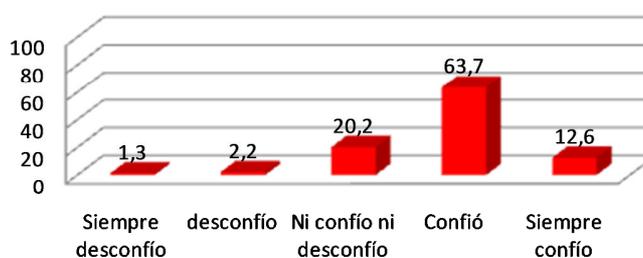


Figura 25. Confianza de los estudiantes universitarios en la universidad y los maestros.

Tabla 5.163

Confianza en la universidad y maestros

34i. ¿Qué tanto confías en La universidad y maestros?		
	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	93	24.1
Confío	293	75.9
Total	386	100

$\chi^2_{(1)} = 103.63; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los

estudiantes universitarios opina que confía en la universidad y maestros (ver tabla 5.163).

En el inciso 34j (ver tabla 5.164 y figura 5.26) se encontró que el 49.9% de los participantes opina no confiar ni desconfiar en el grupo que conforma los compañeros de trabajo, seguido de un 33.7% que confía en éste, y solamente el 3.3% menciona que siempre desconfía en ellos.

Tabla 5. 164

Confianza en los compañeros de trabajo

34j. ¿Qué tanto confías en Los compañeros de trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	15	3.3
Desconfío	42	9.2
Ni confío ni desconfío	228	49.9
Confío	154	33.7
Siempre confío	18	3.9
Total	457	100

*12 personas no respondieron

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de trabajo

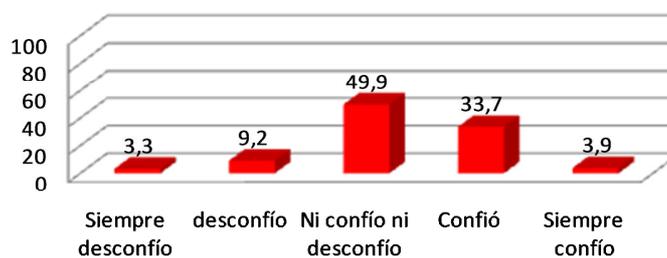


Figura 5.26. Confianza de los estudiantes universitarios en los compañeros de trabajo.

Tabla 5.165

Confianza en los compañeros de trabajo

34j. ¿Qué tanto confías en Los compañeros de trabajo?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	228	59.7
Confío	154	40.3
Total	382	100

$$\chi^2_{(1)} = 14.34; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los compañeros de trabajo (ver tabla 5. 165).

En el inciso 34k se encontró que el 36.9% de los participantes opina que desconfía en el grupo que conforman Los Partidos Políticos, seguido de un 39.0% que no confía ni desconfía en éstos, y solamente el .7% menciona que siempre confía en ellos (ver tabla 5.166 y figura 5.27).

Tabla 5.166

Confianza en los partidos políticos

34k. ¿Qué tanto confías en Los partidos políticos?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	78	16.9
Desconfío	170	36.9
Ni confío ni desconfío	180	39.0
Confío	30	6.5
Siempre confío	3	.7
Total	461	100

*8 personas no respondieron

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los partidos políticos

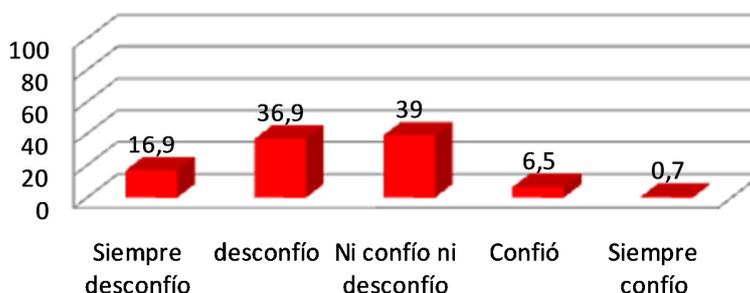


Figura 5.27. Confianza de los estudiantes universitarios en los partidos políticos.

Tabla 5.167

Confianza en los partidos políticos

34k. ¿Qué tanto confías en Los partidos políticos?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	170	48.6
Ni confío ni desconfío	180	51.4
Total	350	100

$$\chi^2_{(1)} = .28 ; p > .05$$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que desconfía o no confía ni desconfía en los partidos políticos (ver tabla 5.167).

En el inciso 34l se encontró que el 51.7% de los participantes opina que no confía ni desconfía en el grupo que conforman Los Empresarios, seguido de un 21.6% que desconfía en éstos, y solamente el 1.5% menciona que siempre confía en ellos (ver tabla 5.168 y figura 5.28).

Tabla 5.168

Confianza en los empresarios

34I. ¿Qué tanto confías en Los empresarios?		
	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	41	8.8
Desconfío	100	21.6
Ni confío ni desconfío	240	51.7
Confío	76	16.4
Siempre confío	7	1.5
Total	464	100

*5 personas no respondieron

34I.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los empresarios



Figura 5.28. Confianza de los estudiantes universitarios en los empresarios.

Tabla 5.169

Confianza en los empresarios

34I. ¿Qué tanto confías en Los empresarios?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	100	29.4
Ni confío ni desconfío	240	70.6
Total	340	100

$\chi^2_{(1)} = 57.65$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los

estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los empresarios (ver tabla 5.169).

En el inciso 34m se encontró que el 40.2% de los participantes opina que no confía ni desconfía en la institución que conforma la Policía, seguido de un 33.5% que desconfía en ésta, y solamente el .9% menciona que siempre confía en ella (ver tabla 5. 170 y figura 5.29).

Tabla 5.170

Confianza en la policía

34m. ¿Qué tanto confías en La policía?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	76	16.5
Desconfío	154	33.5
Ni confío ni desconfío	185	40.2
Confío	41	8.9
Siempre confío	4	.9
Total	460	100

*9 personas no respondieron

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La policía

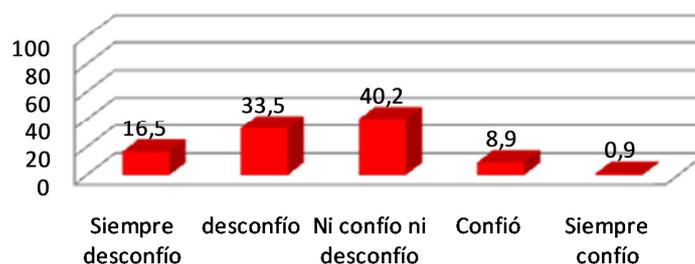


Figura 5.29. Confianza de los estudiantes universitarios en la policía.

Tabla 5.171

Confianza en la policía

34m. ¿Qué tanto confías en La policía?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	154	45.4
Ni confío ni desconfío	185	54.6
Total	339	100

$$\chi^2_{(1)} = 2.83 ; p > .05$$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que desconfía o no confía ni desconfía en la policía (ver tabla 5.171).

En el inciso 34n se encontró que el 41.3% de los participantes opina que no confía ni desconfía en la institución que conforman los Jueces, seguido de un 29.7% que desconfía en éstos, y solamente el .4% menciona que siempre confía en ellos (ver tabla 5.172 y figura 5.30).

Tabla 5.172

Confianza en los jueces

34n. ¿Qué tanto confías en Los jueces?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	55	11.8
Desconfío	138	29.7
Ni confío ni desconfío	192	41.3
Confío	78	16.8
Siempre confío	2	.4
Total	465	100

*4 personas no respondieron

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La jueces

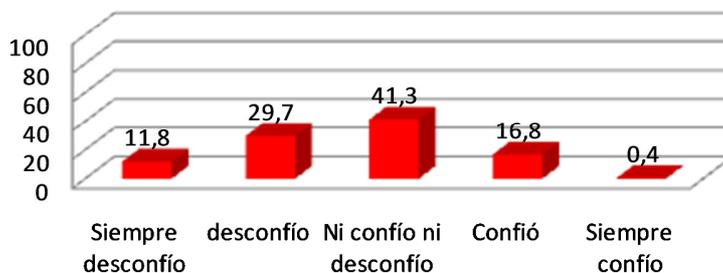


Figura 5.30. Confianza de los estudiantes universitarios en los jueces.

Tabla 5.173

Confianza en los jueces

34n. ¿Qué tanto confías en Los jueces?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	138	41.8
Ni confío ni desconfío	192	58.2
Total	330	100

$\chi^2_{(1)} = 8.84 ; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los jueces (5.173).

En el inciso 34o se encontró que el 41.0% de los participantes opina que no confía ni desconfía en la institución que conforman los Diputados y Senadores, seguido de un 34.1% que desconfía en éstos, y solamente el 1.3% menciona que siempre confía en ellos (ver tabla 5.174 y figura 5.31).

Tabla 5.174

Confianza en los diputados y senadores

34o. ¿Qué tanto confías en Los diputados y senadores?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	76	16.5
Desconfío	157	34.1
Ni confío ni desconfío	189	41.0
Confío	33	7.2
Siempre confío	6	1.3
Total	461	100

*8 personas no respondieron

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los diputados y senadores

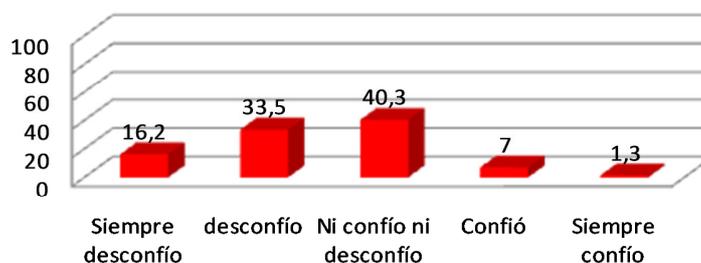


Figura 5.31. Confianza de los estudiantes universitarios en los diputados y senadores.

Tabla 5.175.

Confianza en los diputados y senadores

34o. ¿Qué tanto confías en Los diputados y senadores?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	157	45.4
Ni confío ni desconfío	189	54.6
Total	346	100

$\chi^2_{(1)} = 4.17$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en los diputados y senadores (ver tabla 5.175).

En el inciso 34p se encontró que el 56.0% de los participantes opina que no confía ni desconfía en Las asociaciones de Barrio o Colonia, seguido de un 21.5% que desconfía en éstas, y solamente el 1.1% menciona que siempre confía en ellas (ver tabla 5.176 y figura 5.32).

Tabla 5.176

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia

34p. ¿Qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	37	8.0
Desconfío	99	21.5
Ni confío ni desconfío	258	56.0
Confío	62	13.4
Siempre confío	5	1.1
Total	461	100.0

*8 personas no respondieron

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia

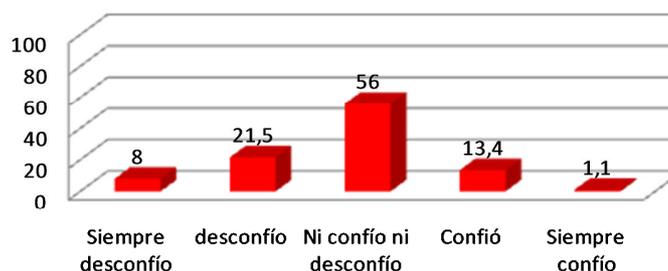


Figura 5.32. Confianza de los estudiantes universitarios en las asociaciones de barrio o colonia.

Tabla 5. 177

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia

34p. ¿Qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia?

	Frecuencia	Porcentaje
Desconfío	99	27.7
Ni confío ni desconfío	258	72.3
Total	357	100.0

$$\chi^2_{(1)} = 70.81 ; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en las asociaciones de barrio o colonia (ver tabla 5.177).

En el inciso 34q se encontró que el 39.5% de los participantes opina que no confía ni desconfía en la institución que conforma el Ejército, seguido de un 30.6% que confía en éste, y solamente el 5.0% menciona que siempre desconfía en él (ver tabla 5.178 y figura 5.33).

Tabla 5.178

Confianza en el ejército

34q. ¿Qué tanto confías en El ejército?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	23	5.0
Desconfío	71	15.4
Ni confío ni desconfío	182	39.5
Confío	141	30.6
Siempre confío	44	9.5
Total	461	100

*8 personas no respondieron

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El ejército

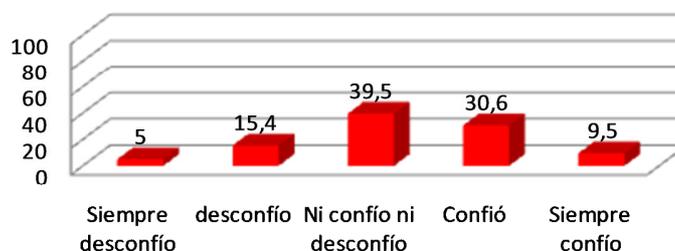


Figura 5.33. Confianza de los estudiantes universitarios en el ejército.

Tabla 5. 179

Confianza en el ejército

34q. ¿Qué tanto confías en El ejército?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	182	56.3
Confío	141	43.7
Total	323	100

$\chi^2_{(1)} = 5.20 ; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. Una mayoría relativa de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en el ejército (ver 5.179).

En el inciso 34r se encontró que el 47.7% de los participantes opina que no confía ni desconfía en los grupos que conforman Las Organizaciones Civiles, seguido de un 34.5% que confía en éstos, y solamente el 34.7% menciona que siempre desconfía en ellos (ver tabla 5.180 y figura 5.34).

Tabla 5.180

Confianza en las organizaciones civiles

34r. ¿Qué tanto confías en Las organizaciones civiles?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	17	3.7
Desconfío	41	8.9
Ni confío ni desconfío	220	47.7
Confío	159	34.5
Siempre confío	24	5.2
Total	461	100

*8 personas no respondieron

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las organizaciones civiles

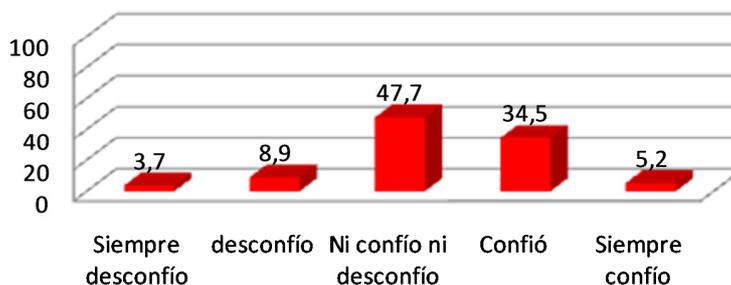


Figura 5.34. Confianza de los estudiantes universitarios en las organizaciones civiles.

Tabla 5. 181

Confianza en las organizaciones civiles

34r. ¿Qué tanto confías en Las organizaciones civiles?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	220	58
Confío	159	42
Total	379	100

$\chi^2_{(1)} = 9.82$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. Una mayoría relativa de los

estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en las organizaciones civiles (ver tabla 5.181).

En el inciso 34s se encontró que el 54.9% de los participantes opina que confía en la institución que conforma La Universidad, seguida de un 20.7% que no confía ni desconfía en ella, de igual manera, este último porcentaje opina siempre confiar en ella, y solamente el 1.5% menciona que desconfía en ella (ver tabla 5.182 y figura 5.35).

Tabla 5. 182

Confianza en la universidad

34s. ¿Qué tanto confías en La Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	10	2.2
Desconfío	7	1.5
Ni confío ni desconfío	96	20.7
Confío	254	54.9
Siempre confío	96	20.7
Total	463	100

*6 personas no respondieron

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La Universidad

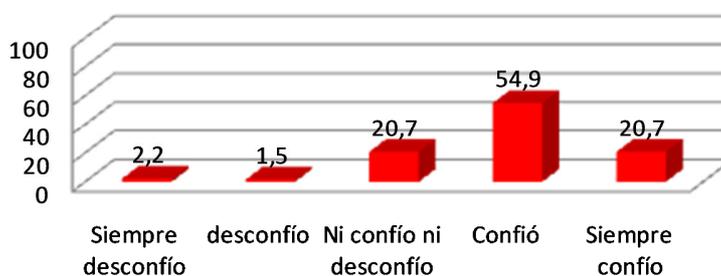


Figura 5.35. Confianza de los estudiantes universitarios en la Universidad.

Tabla 5. 183

Confianza en la universidad

34s. ¿Qué tanto confías en La Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	96	27.4
Confío	254	72.6
Total	350	100

$$\chi^2_{(1)} = 71.33 ; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que confía la Universidad (5.183).

En el inciso 34t se encontró que el 42.0% de los participantes opina que no confía ni desconfía en los grupos que conforman Las Organizaciones Estudiantiles, seguido de un 40.1% que confía en éstos, y solamente el 3.5% menciona que siempre desconfía en ellos (ver tabla 5.184 y figura 5.36).

Tabla 5.184

Confianza en la organización estudiantil

34t. ¿Qué tanto confías en La organización estudiantil?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	16	3.5
Desconfío	25	5.4
Ni confío ni desconfío	193	42.0
Confío	184	40.1
Siempre confío	41	8.9
Total	459	100

*10 personas no respondieron

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La organización estudiantil

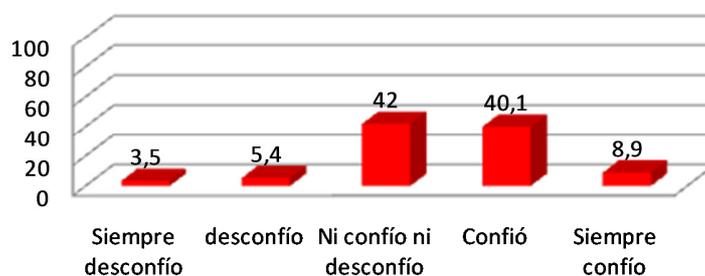


Figura 5.36. Confianza de los estudiantes universitarios en la organización estudiantil.

Tabla 5.185

Confianza en la organización estudiantil

34t. ¿Qué tanto confías en La organización estudiantil?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	193	51.2
Confío	184	48.8
Total	377	100

$\chi^2_{(1)} = .21 ; p > .05$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que confía o no confía ni desconfía en la organización estudiantil (ver tabla 5.185).

En el inciso 34u se encontró que el 52.2% de los participantes opina que confía en los grupos que conforman Los Compañeros de la Universidad, seguido de un 29.8% que no confía ni desconfía en éstos, y solamente el 1.3% menciona que siempre desconfía de ellos (ver tabla 5.186 y figura 5.37).

Tabla 5. 186

Confianza en los compañeros de la universidad

34u. ¿Qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	6	1.3
Desconfío	14	3.0
Ni confío ni desconfío	137	29.8
Confío	240	52.2
Siempre confío	63	13.7
Total	460	100

*9 personas no respondieron

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad

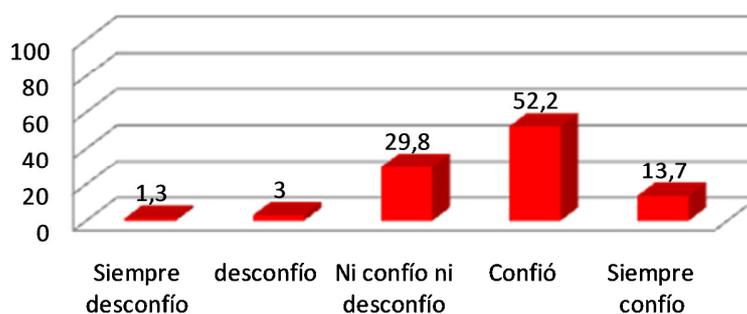


Figura 5.37. Confianza de los estudiantes universitarios en los compañeros de Universidad.

Tabla 5.187.

Confianza en los compañeros de la universidad

34u. ¿Qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	137	36.3
Confío	240	63.7
Total	377	100

$\chi^2_{(1)} = 28.14 ; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que confía en los compañeros de la Universidad (ver tabla 5.187).

En el inciso 34v se encontró que el 37.5% de los participantes opina que confía en los grupos que conforman Los Amigos(as), seguido de un 36.0% que siempre confía en éstos, y solamente el 2.2% menciona que siempre desconfía de ellos (ver tabla 5.188 y figura 5.38).

Tabla 5.188

Confianza en los amigos

34v. ¿Qué tanto confías en Los amigos (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	10	2.2
Desconfío	12	2.6
Ni confío ni desconfío	100	21.7
Confío	173	37.5
Siempre confío	166	36.0
Total	461	100

*8 personas no respondieron

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los amigos(as)

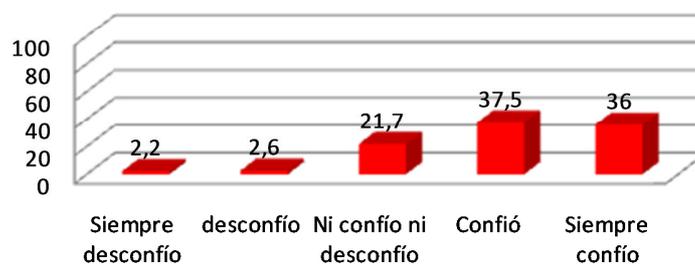


Figura 5.38. Confianza de los estudiantes universitarios en los amigos.

Tabla 5.189

Confianza en los amigos

34v. ¿Qué tanto confías en Los amigos (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Confío	173	51
Siempre confío	166	49
Total	339	100

$$\chi^2_{(1)} = .14 ; p > .05$$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios tiende más a confiar que a desconfiar en los amigos (ver tabla 5.189).

En el inciso 34w se encontró que el 52.7% de los participantes opina que no confía ni desconfía de Internet, seguido de un 24.2% que confía en éste, y solamente el 4.0% menciona que siempre confía en él (ver tabla 5.190 y figura 5.39).

Tabla 5.190

Confianza en el internet

34w. ¿Qué tanto confías en El Internet?

	Frecuencia	Porcentaje
Siempre desconfío	17	4.5
Desconfío	55	14.6
Ni confío ni desconfío	198	52.7
Confío	91	24.2
Siempre confío	15	4.0
Total	469	100

*93 personas no respondieron

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El internet

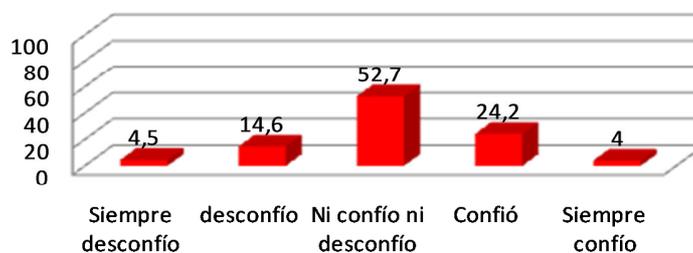


Figura 5.39. Confianza de los estudiantes universitarios en Internet.

Tabla 5.191

Confianza en el internet

34w. ¿Qué tanto confías en El Internet?

	Frecuencia	Porcentaje
Ni confío ni desconfío	198	68.5
Confío	91	31.5
Total	289	100

$\chi^2_{(1)} = 39.62 ; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que no confía ni desconfía en el Internet (ver tabla 5.191).

5.1.5.2. Sexo

Tabla 5.192

Confianza en el Poder Ejecutivo, por sexo

23a.- Qué tanto confías en: Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto.						
sexo	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Hombre	3.7%(9)	19.0%(46)	47.1%(114)	21.9%(53)	8.3%(20)	100.0%(242)
Mujer	1.3%(3)	14.3%(32)	50.7%(113)	26.9%(60)	6.7%(15)	100.0%(223)
Total	2.6%(12)	16.8%(78)	48.8%(227)	24.3%(113)	7.5%(35)	100.0%(465)

$X^2_{(4)} = 5.899, p = .207$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres coinciden en el nivel de confianza hacia el poder ejecutivo. En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío” (ver tabla 5.193).

Tabla 5.193

Confianza en el Poder Legislativo, por sexo

23b.- Qué tanto confías en: Que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.						
sexo	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Hombre	1.2%(3)	9.1%(22)	39.7%(96)	32.6%(79)	17.4%(42)	100.0%(242)
Mujer	.4%(1)	5.8%(13)	35.7%(80)	42.4%(95)	15.6%(35)	100.0%(224)
Total	.9%(4)	7.5%(35)	37.8%(176)	37.3%(174)	16.5%(77)	100.0%(466)

$X^2_{(4)} = 6.190, p = .185$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.193). Los hombres y las mujeres coinciden en el nivel de confianza hacia el poder legislativo.

En ambos grupos, en términos generales, los dos niveles de confianza más sobresalientes son “algunas veces confío” y “casi nunca confío”.

Tabla 5.194

Confianza en el Poder Judicial, por sexo

23c.- Qué tanto confías en: Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

sexo	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Hombre	3.3%(8)	13.7%(33)	39.8%(96)	24.9%(60)	18.3%(44)	100.0%(241)
Mujer	.4%(1)	11.2%(25)	43.3%(97)	31.3%(70)	13.8%(31)	100.0%(224)
Total	1.9%(9)	12.5%(58)	41.5%(193)	28.0%(130)	16.1%(75)	100.0%(465)

$X^2_{(4)} = 8.966, p = .062$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los hombres y las mujeres coinciden en el nivel de confianza hacia el poder judicial (ver tabla 5.194). En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.195

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores, por sexo

24.- Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

Sexo	El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores %(f)	Estaríamos muy bien sin ellos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	58.1%(140)	31.1%(75)	10.8%(26)	100.0%(241)
Mujer	56.8%(126)	27.5%(61)	15.8%(35)	100.0%(222)
Total	57.5%(266)	29.4%(136)	13.2%(61)	100.0%(463)

$X^2_{(2)} = 2.731, p = .255$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.195). Los hombres y las mujeres coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con las Cámaras de Senadores y Diputados. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores”.

Tabla 5.196

Necesidad de la existencia del Poder Judicial, por sexo

25.- ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?				
Sexo	El país necesita el Poder Judicial %(f)	Estaríamos muy bien sin él %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	86.4%(209)	5.8%(14)	7.9%(19)	100.0%(242)
Mujer	85.3%(191)	4.0%(9)	10.7%(24)	100.0%(224)
Total	85.8%(400)	4.9%(23)	9.2%(43)	100.0%(466)

$X^2_{(2)} = 1.786, p = .409$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.196). Los hombres y las mujeres coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con el Poder Judicial. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita el Poder Judicial”.

Tabla 5.197

Confianza en la familia, por sexo

34a: Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La familia						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	.8 (2)	.0 (0)	2.5 (6)	10.0 (24)	86.6 (207)	100.0 (239)
Mujer	.4 (1)	.4 (1)	.9 (2)	13.4 (30)	84.8 (190)	100.0 (224)
Total	.6 (3)	.2 (1)	1.7 (8)	11.7 (54)	85.7 (397)	100.0 (463)

$$\chi^2_{(4)} = 4.246; p = .374$$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en la familia. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “siempre confío” en la familia (ver tabla 5.197).

Tabla 5.198

Confianza en el gobierno, por sexo

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El gobierno						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	13.8 (33)	35.4 (85)	34.6 (83)	15.8 (38)	.4 (1)	100.0 (240)
Mujer	11.8 (26)	39.4 (87)	38.0 (84)	10.9 (24)	.0 (0)	100.0 (221)
Total	12.8 (59)	37.3 (172)	36.2 (167)	13.4 (62)	.2 (1)	100.0 (461)

$$\chi^2_{(4)} = 4.245; p = .374$$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.198). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en el gobierno. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiende a desconfiar en el gobierno.

Tabla 5.199

Confianza en la iglesia, por sexo

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La iglesia						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	11.7 (28)	14.2 (34)	25.5 (61)	34.3 (82)	14.2 (34)	100.0 (239)
Mujer	4.9 (11)	9.8 (22)	26.8 (60)	37.9 (85)	20.5 (46)	100.0 (224)
Total	8.4 (39)	12.1 (56)	26.1 (121)	36.1 (167)	17.3 (80)	100.0 (463)

$\chi^2_{(4)} = 11.370$; $p = .023$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en la iglesia (ver tabla 5.199). Las mujeres tienden a confiar más en la iglesia que los hombres.

Tabla 5.200

Confianza en los vecinos, por sexo

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los vecinos						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	5.0 (12)	20.9 (50)	53.1 (127)	19.7 (47)	1.3 (3)	100.0 (239)
Mujer	6.4 (14)	17.4 (38)	57.1 (125)	17.4 (38)	1.8 (4)	100.0 (219)
Total	5.7 (26)	19.2 (88)	55.0 (252)	18.6 (85)	1.5 (7)	100.0 (458)

$\chi^2_{(4)} = 2.032$; $p = .730$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.200). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los vecinos. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los vecinos.

Tabla 5.201

Confianza en la TV, por sexo

34e.-Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La TV						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	8.1 (19)	19.1 (45)	54.7 (129)	16.5 (39)	1.7 (4)	100.0 (236)
Mujer	1.4 (3)	19.5 (43)	61.5 (136)	16.3 (36)	1.4 (3)	100.0 (221)
Total	4.8 (22)	19.3 (88)	58.0 (265)	16.4 (75)	1.5 (7)	100.0 (457)

$\chi^2_{(4)} = 11.650; p = .020$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.201). Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en la TV. Las mujeres tienden a confiar más en la TV que los hombres.

Tabla 5.202

Confianza en la prensa, por sexo

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La prensa						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	5.4 (13)	17.8 (43)	52.3 (126)	22.4 (54)	2.1 (5)	100.0 (241)
Mujer	.5 (1)	18.5 (41)	50.5 (112)	28.8 (64)	1.8 (4)	100.0 (222)
Total	3.0 (14)	18.1 (84)	51.4 (238)	25.5 (118)	1.9 (9)	100.0 (463)

$\chi^2_{(4)} = 11.355; p = .023$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.202). Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en la prensa. Las mujeres tienden a confiar más en la prensa que los hombres.

Tabla 5.203

Confianza en el radio, por sexo

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El radio						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	4.2 (10)	11.3 (27)	57.5 (138)	23.8 (57)	3.3 (8)	100.0 (240)
Mujer	.5 (1)	12.2 (27)	56.6 (125)	29.0 (64)	1.8 (4)	100.0 (221)
Total	2.4 (11)	11.7 (54)	57.0 (263)	26.2 (121)	2.6 (12)	100.0 (461)

$\chi^2_{(4)} = 8.977; p = .062$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en el radio. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en el radio (ver tabla 5.203).

Tabla 5.204

Confianza en los sindicatos, por sexo

34h.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los sindicatos						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	11.7 (28)	22.2 (53)	50.2 (120)	13.4 (32)	2.5 (6)	100.0 (239)
Mujer	4.1 (9)	24.5 (54)	56.8 (125)	12.7 (28)	1.8 (4)	100.0 (220)
Total	8.1 (37)	23.3 (107)	53.4 (245)	13.1 (60)	2.2 (10)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 9.765; p = .045$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en los sindicatos. Las mujeres tienden a confiar más en los sindicatos que los hombres (ver tabla 5.204).

Tabla 5.205

Confianza en la universidad y maestros, por sexo

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La universidad y maestros						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	1.7 (4)	2.5 (6)	20.5 (49)	60.3 (144)	15.1 (36)	100.0 (239)
Mujer	.9 (2)	1.8 (4)	20.1 (44)	67.1 (147)	10.0 (22)	100.0 (219)
Total	1.3 (6)	2.2 (10)	20.3 (93)	63.5 (291)	12.7 (58)	100.0 (458)

$\chi^2_{(4)} = 3.880$; $p = .423$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad y maestros. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “confío” en la universidad y maestros (ver tabla 5.205).

Tabla 5.206

Confianza en los compañeros de trabajo, por sexo

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de trabajo						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	4.2 (10)	6.4 (15)	50.4 (119)	33.5 (79)	5.5 (13)	100.0 (236)
Mujer	2.3 (5)	12.3 (27)	49.8 (109)	33.3 (73)	2.3 (5)	100.0 (219)
Total	3.3 (15)	9.2 (42)	50.1 (228)	33.4 (152)	4.0 (18)	100.0 (455)

$\chi^2_{(4)} = 8.703$; $p = .069$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de trabajo. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los compañeros de trabajo (ver tabla 5.206).

Tabla 5.207

Confianza en los partidos políticos, por sexo

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los partidos políticos						
sexo	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Hombre	21.0 (50)	33.2 (79)	38.2 (91)	6.7 (16)	.8 (2)	100.0 (238)
Mujer	12.7 (28)	40.3 (89)	40.3 (89)	6.3 (14)	.5 (1)	100.0 (221)
Total	17.0 (78)	36.6 (168)	39.2 (180)	6.5 (30)	.7 (3)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 6.669$; $p = .154$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.207). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los partidos políticos. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los partidos políticos.

Tabla 5.208

Confianza en los empresarios, por sexo

34l.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los empresarios						
Sexo	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Hombre	11.7 (28)	21.3 (51)	47.3 (113)	18.0 (43)	1.7 (4)	100.0 (239)
Mujer	5.8 (13)	21.1 (47)	57.0 (127)	14.8 (33)	1.3 (3)	100.0 (223)
Total	8.9 (41)	21.2 (98)	51.9 (240)	16.5 (76)	1.5 (7)	100.0 (462)

$\chi^2_{(4)} = 7.281$; $p = .117$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los empresarios. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los empresarios (ver tabla 5.208).

Tabla 5.209

Confianza en la policía, por sexo

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La policía						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	21.2 (50)	28.8 (68)	39.4 (93)	9.3 (22)	1.3 (3)	100.0 (236)
Mujer	11.7 (26)	37.8 (84)	41.4 (92)	8.6 (19)	.5 (1)	100.0 (222)
Total	16.6 (76)	33.2 (152)	40.4 (185)	9.0 (41)	.9 (4)	100.0 (458)

$\chi^2_{(4)} = 10.070$; $p = .039$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en la policía (ver tabla 5.209). Los hombres tienden a desconfiar más en la policía que las mujeres.

Tabla 5.210

Confianza en los jueces, por sexo

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La jueces						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	15.4 (37)	26.7 (64)	37.9 (91)	19.6 (47)	.4 (1)	100.0 (240)
Mujer	8.1 (18)	32.3 (72)	45.3 (101)	13.9 (31)	.4 (1)	100.0 (223)
Total	11.9 (55)	29.4 (136)	41.5 (192)	16.8 (78)	.4 (2)	100.0 (463)

$\chi^2_{(4)} = 10.227$; $p = .037$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en los jueces, en particular, en la respuesta “siempre desconfío”, en donde los hombres tienden a elegir más dicha respuesta que las mujeres (ver tabla 5.210).

Tabla 5.211

Confianza en los diputados y senadores, por sexo

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los diputados y senadores						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	21.9 (52)	24.9 (59)	43.0 (102)	8.4 (20)	1.7 (4)	100.0 (237)
Mujer	10.8 (24)	43.2 (96)	39.2 (87)	5.9 (13)	.9 (2)	100.0 (222)
Total	16.6 (76)	33.8 (155)	41.2 (189)	7.2 (33)	1.3 (6)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 22.023$; $p = .000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.211). Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en los diputados y senadores, siendo estas diferencias específicamente en las respuestas: “siempre desconfío”, en donde los hombres la escogen más que las mujeres, y “desconfío”, en donde las mujeres la escogen más que los hombres.

Tabla 5.212

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia, por sexo

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	10.5 (25)	19.2 (46)	50.6 (121)	18.0 (43)	1.7 (4)	100.0 (239)
Mujer	5.5 (12)	23.6 (52)	61.8 (136)	8.6 (19)	.5 (1)	100.0 (220)
Total	8.1 (37)	21.4 (98)	56.0 (257)	13.5 (62)	1.1 (5)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 16.142$; $p = .003$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en las asociaciones de barrio o

colonia, siendo la diferencia específicamente en la respuesta “confío”, en donde los hombres la escogen más que las mujeres (ver tabla 5.212).

Tabla 5.213

Confianza en el ejército, por sexo

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El ejército						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	7.1 (17)	17.2 (41)	31.8 (76)	32.2 (77)	11.7 (28)	100.0 (239)
Mujer	2.7 (6)	13.6 (30)	47.7 (105)	28.6 (63)	7.3 (16)	100.0 (220)
Total	5.0 (23)	15.5 (71)	39.4 (181)	30.5 (140)	9.6 (44)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 15.524$; $p = .004$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.213). Entre hombres y mujeres existen diferencias en el grado de confianza en el ejército, tendiendo a ser la diferencia específicamente en la respuesta “siempre desconfío”, en donde los hombres la escogen más que las mujeres.

Tabla 5.214

Confianza en las organizaciones civiles, por sexo

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las organizaciones civiles						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	5.4 (13)	10.0 (24)	43.1 (103)	34.7 (83)	6.7 (16)	100.0 (239)
Mujer	1.8 (4)	7.7 (17)	52.7 (116)	34.1 (75)	3.6 (8)	100.0 (220)
Total	3.7 (17)	8.9 (41)	47.7 (219)	34.4 (158)	5.2 (24)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 9.032$; $p = .060$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.214). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en las

organizaciones civiles. En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ellas más que a desconfiar.

Tabla 5.215

Confianza en la universidad, por sexo

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La Universidad						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	3.4 (8)	1.7 (4)	18.5 (44)	54.2 (129)	22.3 (53)	100.0 (238)
Mujer	.9 (2)	1.3 (3)	23.3 (52)	55.6 (124)	18.8 (42)	100.0 (223)
Total	2.2 (10)	1.5 (7)	20.8 (96)	54.9 (253)	20.6 (95)	100.0 (461)

$\chi^2_{(4)} = 5.300; p = .258$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad (ver tabla 5.215). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ella.

Tabla 5.216

Confianza en la organización estudiantil, por sexo

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La organización estudiantil						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	5.1 (12)	5.5 (13)	41.8 (99)	39.2 (93)	8.4 (20)	100.0 (237)
Mujer	1.8 (4)	5.5 (12)	42.7 (94)	40.5 (89)	9.5 (21)	100.0 (220)
Total	3.5 (16)	5.5 (25)	42.2 (193)	39.8 (182)	9.0 (41)	100.0 (457)

$\chi^2_{(4)} = 3.655; p = .455$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en la organización estudiantil (ver tabla 5.216). En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ella más que a desconfiar.

Tabla 5.217

Confianza en los compañeros de la universidad, por sexo

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	2.1 (5)	3.8 (9)	31.1 (74)	49.2 (117)	13.9 (33)	100.0 (238)
Mujer	.5 (1)	2.3 (5)	28.6 (63)	55.0 (121)	13.6 (30)	100.0 (220)
Total	1.3 (6)	3.1 (14)	29.9 (137)	52.0 (238)	13.8 (63)	100.0 (458)

$\chi^2_{(4)} = 4.202; p = .379$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de la universidad (ver tabla 5.217). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos.

Tabla 5.218

Confianza en los amigos (as), por sexo

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los amigos(as)						
Sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	3.0 (7)	.8 (2)	21.9 (52)	37.1 (88)	37.1 (88)	100.0 (237)
Mujer	1.4 (3)	4.5 (10)	21.6 (48)	37.8 (84)	34.7 (77)	100.0 (222)
Total	2.2 (10)	2.6 (12)	21.8 (100)	37.5 (172)	35.9 (165)	100.0 (459)

$\chi^2_{(4)} = 7.437; p = .114$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en los amigos(as). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos(as) (ver tabla 5.218).

Tabla 5.219

Confianza en el internet, por sexo

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El internet						
sexo	Siempre desconfío % (f)	Desconfío % (f)	Ni confío ni desconfío % (f)	Confío % (f)	Siempre confío % (f)	Total % (f)
Hombre	6.4 (13)	13.2 (27)	53.4 (109)	23.0 (47)	3.9 (8)	100.0 (204)
Mujer	2.4 (4)	15.9 (27)	51.8 (88)	25.9 (44)	4.1 (7)	100.0 (170)
Total	4.5 (17)	14.4 (54)	52.7 (197)	24.3 (91)	4.0 (15)	100.0 (374)

$\chi^2_{(4)} = 4.112; p = .391$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.219). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de confianza en el internet. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a no confiar ni desconfiar en el internet.

5.1.5.3. Edad

Tabla 5.220

Confianza en el Poder Ejecutivo, por edad

23a.- Qué tanto confías en: Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto.						
Edad	Siempre Confío % (f)	Casi siempre confío % (f)	Algunas veces confío % (f)	Casi nunca confío % (f)	Nunca confío % (f)	Total % (f)
Menor	1.9(3)	18.1(28)	50.3(78)	23.9(37)	5.8(9)	100.0(155)
Mayor	3.6(5)	19.3(27)	44.3(62)	23.6(33)	9.3(13)	100.0(140)
Total	2.7(8)	18.6(55)	47.5(140)	23.7(70)	7.5(22)	100.0(295)

$\chi^2_{(4)} = 2.546, p = .636$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.220). El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en el nivel de confianza hacia

el poder ejecutivo. En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.221

Confianza en el Poder Legislativo, por edad

23b.- Qué tanto confías en: Que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.

Edad	Siempre Confío	Casi siempre confío	Algunas veces confío	Casi nunca confío	Nunca confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	.6(1)	6.5(10)	44.5(69)	35.5(55)	12.9(20)	100.0(155)
Mayor	1.4(2)	8.6(12)	32.1(45)	37.9(53)	20.0(28)	100.0(140)
Total	1.0(3)	7.5(22)	38.6(114)	36.6(108)	16.3(48)	100.0(295)

$X^2_{(4)}=6.191, p= .185$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.221). El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en el nivel de confianza hacia el poder legislativo. En ambos grupos, en términos generales, los dos niveles de confianza más sobresalientes son “algunas veces confío” y “casi nunca confío”.

Tabla 5.222

Confianza en el Poder Judicial, por edad

23c.- Qué tanto confías en: Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

Edad	Siempre Confío	Casi siempre confío	Algunas veces confío	Casi nunca confío	Nunca confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	1.3(2)	14.2(22)	47.7(74)	23.2(36)	13.5(21)	100.0(155)
Mayor	3.6(5)	12.2(17)	37.4(52)	33.8(47)	12.9(18)	100.0(139)
Total	2.4(7)	13.3(39)	42.9(126)	28.2(83)	13.3(39)	100.0(294)

$X^2_{(4)}=6.605, p= .158$

No existen diferencias estadísticamente significativas Los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. El grupo de menor edad y el

grupo de mayor edad coinciden en el nivel de confianza hacia el poder judicial (ver tabla 5.222). En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.223

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores, por edad

24.- Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

Edad	El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores %(f)	Estaríamos muy bien sin ellos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	59.0(92)	29.5(46)	11.5(18)	100.0(156)
Mayor	65.2(90)	25.4(35)	9.4(13)	100.0(138)
Total	61.9(182)	27.6(81)	10.5(31)	100.0(294)

$X^2_{(2)} = 1.225$, $p = .542$

No existen diferencias estadísticamente significativas los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5. 223). El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con las Cámaras de Senadores y Diputados. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores”.

Tabla 5.224

Necesidad de la existencia del Poder Judicial, por edad

25.- ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?				
Edad	El país necesita el Poder Judicial %(f)	Estaríamos muy bien sin él %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	89.7(140)	4.5(7)	5.8(9)	100.0(156)
Mayor	87.8(122)	3.6(5)	8.6(12)	100.0(139)
Total	88.8(262)	4.1(12)	7.1(21)	100.0(295)

$\chi^2_{(2)}=1.022$, $p= .600$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver 5.224). El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con el Poder Judicial. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita el Poder Judicial”.

Tabla 5.225

Confianza en la familia, por edad

34a: Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La familia					
Edad	Siempre desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	.6(1)	1.3(2)	10.3(16)	87.7(136)	100.0(155)
Mayor	.7(1)	2.2(3)	15.1(21)	82.0(114)	100.0(139)
Total	.7(2)	1.7(5)	12.6(37)	85.0(250)	100.0(294)

$\chi^2_{(3)}=1.947$, $p= .584$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.225). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en la familia. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “siempre confío” en la familia.

Tabla 5.226

Confianza en el gobierno, por edad

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El gobierno

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	10.4(16)	36.4(56)	39.0(60)	13.6(21)	.6(1)	100.0(154)
Mayor	14.5(20)	34.1(47)	37.0(51)	14.5(20)	.0(0)	100.0(138)
Total	12.3(36)	35.3(103)	38.0(111)	14.0(41)	.3(1)	100.0(292)

$X^2_{(4)} = 2.115, p = .715$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en el gobierno (ver tabla 5.226). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiende a desconfiar en el gobierno.

Tabla 5.227

Confianza en la iglesia, por edad

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La iglesia

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	5.8(9)	7.7(12)	23.9(37)	40.0(62)	22.6(35)	100.0(155)
Mayor	12.3(17)	13.8(19)	24.6(34)	34.8(48)	14.5(20)	100.0(138)
Total	8.9(26)	10.6(31)	24.2(71)	37.5(110)	18.8(55)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 9.086, p = .059$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.227). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad existen diferencias en el grado de

confianza en la iglesia. Las mujeres tienden a confiar más en la iglesia que los hombres.

Tabla 5.228

Confianza en los vecinos, por edad

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los vecinos						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	5.9(9)	17.1(26)	55.9(85)	19.7(30)	1.3(2)	100.0(152)
Mayor	5.1(7)	19.0(26)	55.5(76)	19.0(26)	1.5%(2)	100.0(137)
Total	5.5(16)	18.0(52)	55.7(161)	19.4(56)	1.4(4)	100.0(289)

$\chi^2_{(4)} = .261, p = .992$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5. 228). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad, no hay diferencias en el grado de confianza en los vecinos. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los vecinos.

Tabla 5.229

Confianza en la TV, por edad

34e.-Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La TV						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	3.9(6)	16.4(25)	63.2(96)	15.8(24)	.7(1)	100.0(152)
Mayor	6.5(9)	23.0(32)	54.0(75)	14.4(20)	2.2(3)	100.0(139)
Total	5.2(15)	19.6(57)	58.8(171)	15.1(44)	1.4(4)	100.0(291)

$\chi^2_{(4)} = 4.831, p = .305$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.229). Entre

el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en la TV. En términos generales, la mayoría de los grupos se ubicó en la respuesta “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.230

Confianza en la prensa, por edad

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La prensa						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	2.6(4)	16.9(26)	55.2(85)	22.7(35)	2.6(4)	100.0(154)
Mayor	3.6(5)	20.9(29)	46.0(64)	27.3(38)	2.2(3)	100.0(139)
Total	3.1(9)	18.8(55)	50.9(149)	24.9(73)	2.4(7)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 2.740, p = .602$

No existen diferencias estadísticamente significativas los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.230). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en la prensa. En términos generales, la mayoría de los grupos se ubicó en la respuesta “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.231

Confianza en el radio, por edad

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El radio						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	2.6(4)	10.4(16)	61.0(94)	22.7(35)	3.2(5)	100.0(154)
Mayor	2.9(4)	13.7(19)	54.0(75)	28.1(39)	1.4(2)	100.0(139)
Total	2.7(8)	11.9(35)	57.7(169)	25.3(74)	2.4(7)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 3.135, p = .535$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.231). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en el radio. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en el radio.

Tabla 5.232

Confianza en los sindicatos, por edad

34h.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los sindicatos						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	5.9(9)	22.9(35)	52.9(81)	15.0(23)	3.3(5)	100.0(153)
Mayor	11.6(16)	24.6(34)	54.3(75)	8.0(11)	1.4(2)	100.0(138)
Total	8.6(25)	23.7(69)	53.6(156)	11.7(34)	2.4(7)	100.0(291)

$X^2_{(4)} = 6.972, p = .137$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en los sindicatos. El grupo de mayor edad tiende más a desconfiar que el grupo de menor de edad (ver tabla 5.232).

Tabla 5.233

Confianza en la universidad y maestros, por edad

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La universidad y maestros						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	1.3(2)	.6(1)	18.6(29)	68.6(107)	10.9(17)	100.0(156)
Mayor	1.5(2)	3.7(5)	22.8(31)	55.9(76)	16.2(22)	100.0(136)
Total	1.4(4)	2.1(6)	20.5(60)	62.7(183)	13.4(39)	100.0(292)

$X^2_{(4)}=7.290$, $p= .121$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad y maestros (ver tabla 5.233). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “confío” en la universidad y maestros.

Tabla 5.234

Confianza en los compañeros de trabajo, por edad

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de trabajo						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	2.6(4)	7.8(12)	54.2(83)	29.4(45)	5.9(9)	100.0(153)
Mayor	4.3(6)	11.6(16)	50.0(69)	29.7(41)	4.3(6)	100.0(138)
Total	3.4(10)	9.6(28)	52.2(152)	29.6(86)	5.2(15)	100.0(291)

$X^2_{(4)}=2.280$, $p= .684$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.234). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de trabajo. En ambos grupos, en términos

generales, la tendencia de los grupos es mas a confiar que a desconfiar en los compañeros de trabajo.

Tabla 5.235

Confianza en los partidos políticos, por edad

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los partidos políticos						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	13.5(21)	32.3(50)	45.8(71)	7.1(11)	1.3(2)	100.0(155)
Mayor	21.3(29)	38.2(52)	36.0(49)	3.7(5)	.7(1)	100.0(136)
Total	17.2(50)	35.1(102)	41.2(120)	5.5(16)	1.0(3)	100.0(291)

$X^2_{(4)} = 6.724, p = .151$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en los partidos políticos (ver tabla 5.235). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los partidos políticos.

Tabla 5.236

Confianza en los empresarios, por edad

34l.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los empresarios						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	10.3(16)	23.2(36)	51.0(79)	14.8(23)	.6(1)	100.0(155)
Mayor	8.0(11)	21.0(29)	50.7(70)	18.8(26)	1.4(2)	100.0(138)
Total	9.2(27)	22.2(65)	50.9(149)	16.7(49)	1.0(3)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 1.760, p = .780$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor

edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en los empresarios (ver tabla 5.236). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los empresarios.

Tabla 5.237

Confianza en la policía, por edad

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La policía						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	13.5(21)	32.3(50)	45.8(71)	6.5(10)	1.9(3)	100.0(155)
Mayor	19.3(26)	30.4(41)	37.0(50)	12.6(17)	.7(1)	100.0(135)
Total	16.2(47)	31.4(91)	41.7(121)	9.3(27)	1.4(4)	100.0(290)

$X^2_{(4)} = 6.533, p = .163$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en la policía (ver tabla 5.237). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en la policía.

Tabla 5.238

Confianza en los jueces, por edad

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La jueces						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	9.1(14)	29.2(45)	46.1(71)	15.6(24)	.0(0)	100.0(154)
Mayor	10.1(14)	28.8(40)	43.2(60)	16.5(23)	1.4(2)	100.0(139)
Total	9.6(28)	29.0(85)	44.7(131)	16.0(47)	.7(2)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 2.478, p = .649$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en los jueces (ver tabla 5.238). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los jueces.

Tabla 5.239

Confianza en los diputados y senadores, por edad

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los diputados y senadores						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	12.4(19)	34.0(52)	43.8(67)	7.8(12)	2.0(3)	100.0(153)
Mayor	16.5(23)	33.1(46)	42.4(59)	6.5(9)	1.4(2)	100.0(139)
Total	14.4(42)	33.6(98)	43.2(126)	7.2(21)	1.7(5)	100.0(292)

$X^2_{(4)}=1.216$, $p= .875$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.239). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en los diputados y senadores, en ambos grupos existe una tendencia mayor a desconfiar en los Diputados y Senadores.

Tabla 5.240

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia, por edad

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	7.2(11)	24.8(38)	56.2(86)	10.5(16)	1.3(2)	100.0(153)
Mayor	9.4(13)	19.6(27)	54.3(75)	14.5(20)	2.2(3)	100.0(138)
Total	8.2(24)	22.3(65)	55.3(161)	12.4(36)	1.7(5)	100.0(291)

$X^2_{(4)} = 2.658, p = .617$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de confianza en las asociaciones de barrio o colonia, siendo ni confío ni desconfío la respuesta más escogida (ver tabla 5.240).

Tabla 5.241

Confianza en el ejército, por edad

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El ejército

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	3.9(6)	15.7(24)	41.8(64)	30.1(46)	8.5(13)	100.0(153)
Mayor	5.1(7)	15.3(21)	35.8(49)	29.2(40)	14.6(20)	100.0(137)
Total	4.5(13)	15.5(45)	39.0(113)	29.7(86)	11.4(33)	100.0(290)

$X^2_0 = 3.299, p = .509$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el grado de

confianza en el ejército, en ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia hacia la confianza (ver tabla 5.241).

Tabla 5.242

Confianza en las organizaciones civiles, por edad

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las organizaciones civiles						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	2.6(4)	9.9(15)	49.0(74)	32.5(49)	6.0(9)	100.0(151)
Mayor	4.3(6)	10.1(14)	43.2(60)	36.7(51)	5.8(8)	100.0(139)
Total	3.4(10)	10.0(29)	46.2(134)	34.5(100)	5.9(17)	100.0(290)

$X^2_{(4)} = 1.502, p = .826$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en las organizaciones civiles (ver tabla 5.242). En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ellas más que a desconfiar.

Tabla 5.243

Confianza en la universidad, por edad

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La Universidad						
Edad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	1.9(3)	1.3(2)	22.1(34)	55.2(85)	19.5(30)	100.0(154)
Mayor	.7(1)	2.2(3)	21.0(29)	52.2(72)	23.9(33)	100.0(138)
Total	1.4(4)	1.7(5)	21.6(63)	53.8(157)	21.6(63)	100.0(292)

$X^2_{(4)} = 1.945, p = .746$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad (ver tabla 5.243). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayoría a confiar en ella.

Tabla 5.244

Confianza en la organización estudiantil, por edad

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La organización estudiantil						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	3.3(5)	2.6(4)	40.5(62)	41.8(64)	11.8(18)	100.0(153)
Mayor	2.2(3)	6.7(9)	45.9(62)	37.0(50)	8.1(11)	100.0(135)
Total	2.8(8)	4.5(13)	43.1(124)	39.6(114)	10.1(29)	100.0(288)

$X^2_{(4)} = 4.725$, $p = .317$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en la organización estudiantil (ver tabla 5.244). En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ella más que a desconfiar.

Tabla 5.245

Confianza en los compañeros de la universidad, por edad

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	1.3(2)	3.3(5)	32.9(50)	47.4(72)	15.1(23)	100.0(152)
Mayor	.7(1)	1.4(2)	30.9(43)	53.2(74)	13.7(19)	100.0(139)
Total	1.0(3)	2.4(7)	32.0(93)	50.2(146)	14.4(42)	100.0(291)

$X^2_{(4)} = 1.977, p = .740$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.245). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de la universidad. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos.

Tabla 5.246

Confianza en los amigos (as), por edad

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los amigos(as)

Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	1.9(3)	2.6(4)	26.6(41)	37.7(58)	31.2(48)	100.0(154)
Mayor	2.2(3)	1.5(2)	24.8(34)	35.0(48)	36.5(50)	100.0(137)
Total	2.1(6)	2.1(6)	25.8(75)	36.4(106)	33.7(98)	100.0(291)

$X^2_{(4)} = 1.316, p = .859$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en los amigos(as) (ver tabla 5.246). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos(as).

Tabla 5.247

Confianza en el internet, por edad

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El internet						
Edad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Menor	1.7(2)	7.6(9)	55.1(65)	31.4(37)	4.2(5)	100.0(118)
Mayor	6.0(7)	20.5(24)	53.0(62)	17.1(20)	3.4(4)	100.0(117)
Total	3.8(9)	14.0(33)	54.0(127)	24.3(57)	3.8(9)	100.0(235)

$X^2_{(4)} = 14.844, p = .005$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de confianza en el internet (ver tabla 5.247). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a no confiar ni desconfiar en el internet.

5.1.5.4. Tipo de universidad

Tabla 5.248

Confianza en el Poder Ejecutivo, por tipo de universidad

23a.- ¿Qué tanto confías en: que el Poder Ejecutivo (Gobierno Federal) hace lo correcto?							
Tipo de Universidad	Siempre confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	nunca	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Pública	1.8 (6)	16.8 (55)	47.9 (157)	25.3 (83)		8.2 (27)	100.0 (328)
Privada	4.3 (6)	17.3 (24)	51.1 (71)	21.6 (30)		5.8 (8)	100.0 (139)
Total	2.6 (12)	16.9 (79)	48.8 (228)	24.2 (113)		7.5 (35)	100.0 (467)

$X^2_{(4)} = 3.929, p = .416$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en el nivel de confianza hacia el poder ejecutivo (ver tabla 5.248). En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.249

Confianza en el Poder Legislativo, por tipo de universidad

23b.- ¿Qué tanto confías en: que el Poder Legislativo (Senadores y Diputados) hacen lo correcto?							
Tipo de Universidad	Siempre confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	nunca	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Pública	.9 (3)	7.3 (24)	39.3 (129)	36.0 (118)		16.5 (54)	100.0 (328)
Privada	.7 (1)	7.9 (11)	33.6 (47)	41.4 (58)		16.4 (23)	100.0 (140)
Total	.9 (4)	7.5 (35)	37.6 (176)	37.6 (176)		16.5 (77)	100.0 (468)

$X^2_{(4)} = 1.725, p = .786$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en el nivel de confianza hacia el poder legislativo (ver tabla 5.249). En ambos grupos, en términos generales, los dos niveles de confianza más sobresalientes son “algunas veces confío” y “casi nunca confío”.

Tabla 5.250

Confianza en el Poder Judicial, por tipo de universidad

23c.- ¿Qué tanto confías en: que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto?							
Tipo de Universidad	Siempre confío	Casi siempre confío	Algunas veces confío	Casi nunca confío	nunca	Nunca confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)		%(f)	%(f)
Pública	1.5 (5)	12.5 (41)	43.4 (142)	27.5 (90)		15.0 (49)	100.0 (327)
Privada	2.9 (4)	12.1 (17)	36.4 (51)	30.0 (42)		18.6 (26)	100.0 (140)
Total	1.9 (9)	12.4 (58)	41.3 (193)	28.3 (132)		16.1 (75)	100.0 (467)

$X^2_{(4)} = 3.069, p = .546$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en el nivel de confianza hacia el poder judicial (ver tabla 5.250). Ambos grupos, en términos generales, tienden a no confiar más que confiar.

Tabla 5.251

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores, por tipo de universidad

24.- Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

Tipo de Universidad	El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores %(f)	Estaríamos bien sin ellos %(f)	muy No sé %(f)	Total %(f)
Pública	57.8 (189)	29.4 (96)	12.8 (42)	100.0 (327)
Privada	56.5 (78)	29.0 (40)	14.5 (20)	100.0 (138)
Total	57.4 (267)	29.2 (136)	13.3 (62)	100.0 (465)

$X^2_{(2)} = .230, p = .891$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.251). Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con las Cámaras de Diputados y Senadores. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores”.

Tabla 5.252

Necesidad de la existencia del Poder Judicial, por tipo de universidad

25.- ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?

Tipo de Universidad	El país necesita el Poder Judicial %(f)	Estaríamos bien sin él %(f)	muy No sé %(f)	Total %(f)
Pública	85.4 (281)	5.2 (17)	9.4 (31)	100.0 (329)
Privada	87.1 (121)	4.3 (6)	8.6 (12)	100.0 (139)
Total	85.9 (402)	4.9 (23)	9.2 (43)	100.0 (468)

$X^2_{(2)} = .241, p = .887$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.252). Las universidades públicas y las universidades privadas coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con el Poder Judicial. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita el Poder Judicial”.

Tabla 5.253

Confianza en la familia, por tipo de universidad

34a.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la familia						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	.6 (2)	.3 (1)	2.4 (8)	13.7 (45)	82.9 (272)	100.0 (328)
Privada	.7 (1)	.0 (0)	.0 (0)	7.3 (10)	92.0 (126)	100.0 (137)
Total	.6 (3)	.2 (1)	1.7 (8)	11.8 (55)	85.6 (398)	100.0 (465)

$X^2_{(4)} = 8.072$, $p = .089$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en la familia. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “siempre confío” en la familia (ver tabla 5.253).

Tabla 5.254

Confianza en el gobierno, por tipo de universidad

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: el gobierno						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	13.2 (43)	36.2 (118)	37.7 (123)	12.9 (42)	.0 (0)	100.0 (326)
Privada	11.7 (16)	39.4 (54)	33.6 (46)	14.6 (20)	.7 (1)	100.0 (137)
Total	12.7 (59)	37.1 (172)	36.5 (169)	13.4 (62)	.2 (1)	100.0 (463)

$X^2_{(4)} = 3.489$, $p = .479$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en el gobierno (ver tabla 5.254). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiende a desconfiar en el gobierno.

Tabla 5.255

Confianza en la iglesia, por tipo de universidad

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la iglesia						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	8.6 (28)	13.2 (43)	29.1 (95)	33.4 (109)	15.6 (51)	100.0 (326)
Privada	7.9 (11)	9.4 (13)	18.7 (26)	42.4 (59)	21.6 (30)	100.0 (139)
Total	8.4 (39)	12.0 (56)	26.0 (121)	36.1 (168)	17.4 (81)	100.0 (465)

$X^2_{(4)} = 9.486$, $p = .050$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.255). Entre universidades públicas y universidades privadas existen diferencias en el grado de confianza en la iglesia. En ambos grupos se tiende a confiar más que a desconfiar en la iglesia.

Tabla 5.256

Confianza en los vecinos, por tipo de universidad

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los vecinos						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	5.5 (18)	20.0 (65)	52.6 (171)	20.9 (68)	.9 (3)	100.0 (325)
Privada	5.9 (8)	17.0 (23)	60.7 (82)	13.3 (18)	3.0 (4)	100.0 (135)
Total	5.7 (26)	19.1 (88)	55.0 (253)	18.7(86)	1.5 (7)	100.0 (460)

$X^2_{(4)} = 7.155, p = .128$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.256). Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en los vecinos. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los vecinos.

Tabla 5.257

Confianza en la TV, por tipo de universidad

34e.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la TV						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	5.0 (16)	18.9 (61)	57.5 (185)	16.8 (54)	1.9 (6)	100.0 (322)
Privada	4.4 (6)	19.7 (27)	59.9 (82)	15.3 (21)	.7 (1)	100.0 (137)
Total	4.8 (22)	19.2 (88)	58.2 (267)	16.3(75)	1.5 (7)	100.0 (459)

$X^2_{(4)} = 1.126, p = .890$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en la TV (ver tabla 5.257). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.258

Confianza en la prensa, por tipo de universidad

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la prensa						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	2.8 (9)	16.2 (53)	53.8 (176)	25.1 (82)	2.1 (7)	100.0 (327)
Privada	3.6 (5)	22.5 (31)	46.4 (64)	26.1 (36)	1.4 (2)	100.0 (138)
Total	3.0 (14)	18.1 (84)	51.6 (240)	25.4(118)	1.9 (9)	100.0 (465)

$X^2_{(4)} = 3.668, p = .453$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en la prensa (ver tabla 5.258). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.259

Confianza en el radio, por tipo de universidad

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: el radio						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	2.5 (8)	11.3 (37)	57.7 (188)	25.8 (84)	2.8 (9)	100.0 (326)
Privada	2.2 (3)	12.4 (17)	56.2 (77)	27.0 (37)	2.2 (3)	100.0 (137)
Total	2.4 (11)	11.7 (54)	57.2 (265)	26.1 (121)	2.6 (12)	100.0 (463)

$X^2_{(4)} = .335, p = .987$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias

en el grado de confianza en el radio (ver tabla 5.259). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.260

Confianza en los sindicatos, por tipo de universidad

34h.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los sindicatos						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	6.2 (20)	22.8 (74)	54.9 (178)	13.3 (43)	2.8 (9)	100.0 (324)
Privada	12.4 (17)	24.1 (33)	49.6 (68)	13.1 (18)	.7 (1)	100.0 (137)
Total	8.0 (37)	23.2 (107)	53.4 (246)	13.2 (61)	2.2 (10)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 7.100, p = .131$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en los sindicatos (ver tabla 5.260). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.261

Confianza en la universidad y maestros, por tipo de universidad

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la universidad y maestros						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	1.2 (4)	2.5 (8)	23.2 (75)	61.9 (200)	11.1 (36)	100.0 (323)
Privada	1.5 (2)	1.5 (2)	13.1 (18)	67.9 (93)	16.1 (22)	100.0 (137)
Total	1.3 (6)	2.2 (10)	20.2 (93)	63.7 (293)	12.6 (58)	100.0 (460)

$X^2_{(4)} = 7.708, p = .103$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.261). Entre universidades públicas y universidades privadas no

hay diferencias en el grado de confianza en la universidad y maestros. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “confío” en la universidad y maestros.

Tabla 5.262

Confianza en los compañeros de trabajo, por tipo de universidad

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los compañeros de trabajo

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	4.0 (13)	7.8 (25)	53.1 (171)	31.7 (102)	3.4 (11)	100.0 (322)
Privada	1.5 (2)	12.6 (17)	42.2 (57)	38.5 (52)	5.2 (7)	100.0 (135)
Total	3.3 (15)	9.2 (42)	49.9 (228)	33.7 (154)	3.9 (18)	100.0 (457)

$X^2_{(4)} = 8.641, p = .071$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.262). Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de trabajo. En ambos grupos, en términos generales, existe la tendencia a confiar más que a desconfiar en los compañeros de trabajo.

Tabla 5.263

Confianza en los partidos políticos, por tipo de universidad

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los partidos políticos

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	16.6 (54)	35.7 (116)	41.2 (134)	6.2 (20)	.3 (1)	100.0 (325)
Privada	17.6 (24)	39.7 (54)	33.8 (46)	7.4 (10)	1.5 (2)	100.0 (136)
Total	16.9 (78)	36.9 (170)	39.0 (180)	6.5 (30)	.7 (3)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 4.031, p = .402$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en los partidos políticos (ver tabla 5.263). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los partidos políticos.

Tabla 5.264

Confianza en los empresarios, por tipo de universidad

34l.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los empresarios						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	10.4 (34)	24.5 (80)	50.5 (165)	13.5 (44)	1.2 (4)	100.0 (327)
Privada	5.1 (7)	14.6 (20)	54.7 (75)	23.4 (32)	2.2 (3)	100.0 (137)
Total	8.8 (41)	21.6 (100)	51.7 (240)	16.4 (76)	1.5 (7)	100.0 (464)

$X^2_{(4)} = 14.137, p = .007$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas hay diferencias en el grado de confianza en los empresarios (ver tabla 5.264). Las universidades públicas tienden a desconfiar más que a confiar en los empresarios y las universidades privadas tienden a confiar más que a desconfiar.

Tabla 5.265

Confianza en la policía, por tipo de universidad

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la policía						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	16.3 (53)	30.2 (98)	43.7 (142)	9.2 (30)	.6 (2)	100.0 (325)
Privada	17.0 (23)	41.5 (56)	31.9 (43)	8.1 (11)	1.5 (2)	100.0 (135)
Total	16.5 (76)	33.5 (154)	40.2 (185)	8.9 (41)	.9 (4)	100.0 (460)

$X^2_{(4)} = 7.960, p = .093$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en la policía (ver tabla 5.265). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en la policía.

Tabla 5.266

Confianza en los jueces, por tipo de universidad

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los jueces						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	13.4 (44)	27.7 (91)	43.6 (143)	14.9 (49)	.3 (1)	100.0 (328)
Privada	8.0 (11)	34.3 (47)	35.8 (49)	21.2 (29)	.7 (1)	100.0 (137)
Total	11.8 (55)	29.7 (138)	41.3 (192)	16.8 (78)	.4 (2)	100.0 (465)

$X^2_{(4)} = 7.848, p = .097$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en los jueces (ver tabla 5.266). En ambos

grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar que a confiar.

Tabla 5.267

Confianza en los diputados y senadores, por tipo de universidad

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los diputados y senadores						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	16.7(54)	33.3 (108)	40.7 (132)	8.3 (27)	.9 (3)	100.0 (324)
Privada	16.1 (22)	35.8 (49)	41.6 (57)	4.4 (6)	2.2 (3)	100.0 (137)
Total	16.5 (76)	34.1 (157)	41.0 (189)	7.2 (33)	1.3 (6)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 3.491, p = .479$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en los diputados y senadores (ver tabla 5.267). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar que a confiar.

Tabla 5.268

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia, por tipo de universidad

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: las asociaciones de barrio o colonia						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	8.0 (26)	22.5 (73)	53.8 (175)	14.8 (48)	.9 (3)	100.0 (325)
Privada	8.1 (11)	19.1 (26)	61.0 (83)	10.3 (14)	1.5 (2)	100.0 (136)
Total	8.0 (37)	21.5 (99)	56.0 (258)	13.4 (62)	1.1 (5)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 3.077, p = .545$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este

inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en las asociaciones de barrio o colonia (ver tabla 5.268). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayoría hacia “ni confío ni desconfío”.

Tabla 5.269

Confianza en el ejército, por tipo de universidad

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: el ejército

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	5.9 (19)	17.3 (56)	36.5 (118)	31.6 (102)	8.7 (28)	100.0 (323)
Privada	2.9 (4)	10.9 (15)	46.4 (64)	28.3 (39)	11.6 (16)	100.0 (138)
Total	5.0 (23)	15.4 (71)	39.5 (182)	30.6 (141)	9.5 (44)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 7.940, p = .094$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el grado de confianza en el ejército (ver tabla 5.269). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en el ejército.

Tabla 5.270

Confianza en las organizaciones civiles, por tipo de universidad

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: las organizaciones civiles

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	4.3 (14)	10.2 (33)	47.4 (154)	33.5 (109)	4.6 (15)	100.0 (325)
Privada	2.2 (3)	5.9 (8)	48.5 (66)	36.8 (50)	6.6 (9)	100.0 (136)
Total	3.7 (17)	8.9 (41)	47.7 (220)	34.5 (159)	5.2 (24)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 4.170, p = .384$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en las organizaciones civiles (ver tabla 5.270). En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ellas más que a desconfiar.

Tabla 5.271

Confianza en la universidad, por tipo de universidad

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la universidad						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	2.8 (9)	2.1 (7)	22.4 (73)	53.4 (174)	19.3 (63)	100.0 (326)
Privada	.7 (1)	.0 (0)	16.8 (23)	58.4 (80)	24.1 (33)	100.0 (137)
Total	2.2 (10)	1.5 (7)	20.7 (96)	54.9 (254)	20.7 (96)	100.0 (463)

$X^2_{(4)} = 7.743$, $p = .101$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad (ver tabla 5.271). En ambos grupos, en términos generales, hay confianza hacia ella.

Tabla 5.272

Confianza en la organización estudiantil, por tipo de universidad

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: la organización estudiantil

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	4.7 (15)	6.2 (20)	44.4 (143)	37.0 (119)	7.8 (25)	100.0 (322)
Privada	.7 (1)	3.6 (5)	36.5 (50)	47.4 (65)	11.7 (16)	100.0 (137)
Total	3.5 (16)	5.4 (25)	42.0 (193)	40.1 (184)	8.9 (41)	100.0 (459)

$X^2_{(4)} = 11.131, p = .025$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas hay diferencias en el grado de confianza en la organización estudiantil (ver tabla 5.272). La diferencia se encuentra en que la universidad privada tiende a confiar más que la pública.

Tabla 5.273

Confianza en los compañeros de la universidad, por tipo de universidad

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los compañeros de la universidad

Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	1.5 (5)	3.7 (12)	33.4 (109)	48.8 (159)	12.6 (41)	100.0 (326)
Privada	.7 (1)	1.5 (2)	20.9 (28)	60.4 (81)	16.4 (22)	100.0 (134)
Total	1.3 (6)	3.0 (14)	29.8 (137)	52.2 (240)	13.7 (63)	100.0 (460)

$X^2_{(4)} = 10.464, p = .033$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de la universidad (ver tabla 5.273). Entre

ambos grupos existen diferencias en cuanto que la universidad privada se ubica en confío y la pública entre ni confío ni desconfío y confío.

Tabla 5.274

Confianza en los amigos (as), por tipo de universidad

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: los amigos (as)						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	2.7 (9)	2.4 (8)	21.0 (69)	37.8 (124)	36.0 (118)	100.0 (328)
Privada	.8 (1)	3.0 (4)	23.3 (31)	36.8 (49)	36.1 (48)	100.0 (133)
Total	2.2 (10)	2.6 (12)	21.7 (100)	37.5 (173)	36.0 (166)	100.0 (461)

$X^2_{(4)} = 2.097, p = .718$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en los amigos(as) (ver tabla 5.274). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos(as).

Tabla 5.275

Confianza en el internet, por tipo de universidad

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: el internet						
Tipo de Universidad	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Pública	4.8 (15)	15.2 (47)	53.9 (167)	22.9 (71)	3.2 (10)	100.0 (310)
Privada	3.0 (2)	12.1 (8)	47.0 (31)	30.3 (20)	7.6 (5)	100.0 (66)
Total	4.5 (17)	14.6 (55)	52.7 (198)	24.2 (91)	4.0 (15)	100.0 (376)

$X^2_{(4)} = 5.042, p = .283$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de confianza en el internet (ver tabla 5.275). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar que a desconfiar en el internet.

5.1.5.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.276

Confianza en el Poder Ejecutivo, por semestre

23a.- Qué tanto confías en: Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto.						
Semestre	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces Confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Inicial	.7%(1)	16.7%(23)	48.6%(67)	27.5%(38)	6.5%(9)	100.0%(138)
Final	2.9%(4)	16.8%(23)	48.9%(67)	24.1%(33)	7.3%(10)	100.0%(137)
Total	1.8%(5)	16.7%(46)	48.7%(134)	25.8%(71)	6.9%(19)	100.0%(275)

$X^2_{(4)}=2.201, p=.699$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y finales coinciden en el nivel de confianza hacia el poder ejecutivo (ver tabla 5. 276). En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza más sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.277

Confianza en el Poder Legislativo, por semestre

23b.- Qué tanto confías en: Que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.

Semestre	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces Confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Inicial	.7%(1)	5.1%(7)	44.2%(61)	35.5%(49)	14.5%(20)	100.0%(138)
Final	.0%(0)	6.6%(9)	32.8%(45)	40.9%(56)	19.7%(27)	100.0%(137)
Total	.4%(1)	5.8%(16)	38.5%(106)	38.2%(105)	17.1%(47)	100.0%(275)

$X^2_{(4)}=5.171, p=.270$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y finales coinciden en el nivel de confianza hacia el poder legislativo (ver tabla 5.277). En ambos grupos, en términos generales, los dos niveles de confianza más sobresalientes son “algunas veces confío” y “casi nunca confío”.

Tabla 5.278

Confianza en el Poder Judicial, por semestre

23c.- Qué tanto confías en: Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

Semestre	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces Confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
Inicial	.7%(1)	12.3%(17)	47.1%(65)	26.1%(36)	13.8%(19)	100.0%(138)
Final	2.2%(3)	11.0%(15)	38.2%(52)	32.4%(44)	16.2%(22)	100.0%(136)
Total	1.5%(4)	11.7%(32)	42.7%(117)	29.2%(80)	15.0%(41)	100.0%(274)

$X^2_{(4)}=3.575, p=.467$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y los semestres finales coinciden en el nivel de confianza hacia

el poder judicial (ver tabla 5.278). En ambos grupos, en términos generales, el nivel de confianza sobresaliente es “algunas veces confío”.

Tabla 5.279

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores, por semestre

24.- Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

Semestre	El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores	Estaríamos muy bien sin ellos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	53.2%(74)	28.8%(40)	18.0%(25)	100.0%(139)
Final	51.5%(69)	35.1%(47)	13.4%(18)	100.0%(134)
Total	52.4%(143)	31.9%(87)	15.8%(43)	100.0%(273)

$X^2_{(2)} = 1.787, p = .409$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los semestres iniciales y finales coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con las Cámaras de Senadores y Diputados (ver tabla 5.279). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores”.

Tabla 5.280

Necesidad de la existencia del Poder Judicial, por semestre

25.- ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?

Semestre	El país necesita el Poder Judicial %(f)	Estaríamos muy bien sin él %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	84.9%(118)	5.8%(8)	9.4%(13)	100.0%(139)
Final	86.8%(118)	2.9%(4)	10.3%(14)	100.0%(136)
Total	85.8%(236)	4.4%(12)	9.8%(27)	100.0%(275)

$X^2_{(2)} = 1.338, p = .512$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.280). Los semestres iniciales y finales coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con el Poder Judicial. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que “el país necesita el Poder Judicial”.

Tabla 5.281

Confianza en la familia, por semestre

34a: Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La familia

Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	.7%(1)	.0%(0)	1.5%(2)	12.4%(17)	85.4%(117)	100.0%(137)
Final	.0%(0)	.7%(1)	2.2%(3)	11.0%(15)	86.0%(117)	100.0%(136)
Total	.4%(1)	.4%(1)	1.8%(5)	11.7%(32)	85.7%(234)	100.0%(273)

$X^2_{(4)} = 2.321, p = .677$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en la familia (ver

tabla 5.281). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “siempre confío” en la familia.

Tabla 5.282

Confianza en el gobierno, por semestre

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El gobierno					
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	13.8%(19)	30.4%(42)	42.8%(59)	13.0%(18)	100.0%(137)
Final	12.6%(17)	41.5%(56)	33.3%(45)	12.6%(17)	100.0%(136)
Total	13.2%(36)	35.9%(98)	38.1%(104)	12.8%(35)	100.0%(273)

$X^2_{(3)}=3.992, p=.262$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de confianza en el gobierno (ver tabla 5.282). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiende a desconfiar en el gobierno.

Tabla 5.283

Confianza en la iglesia, por semestre

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La iglesia						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	8.0%(11)	8.8%(12)	24.1%(33)	40.1%(55)	19.0%(26)	100.0%(137)
Final	9.6%(13)	11.8%(16)	29.4%(40)	36.8%(50)	12.5%(17)	100.0%(136)
Total	8.8%(24)	10.3%(28)	26.7%(73)	38.5%(105)	15.8%(43)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=3.528, p=.474$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso.

Entre semestres iniciales y finales no existen diferencias en el grado de confianza en la iglesia (ver tabla 5.283). Los semestres finales tienden a confiar más en la iglesia que los semestres iniciales.

Tabla 5.284

Confianza en los vecinos, por semestre

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los vecinos						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	6.6%(9)	19.7%(27)	49.6%(68)	21.9%(30)	2.2%(3)	100.0%(137)
Final	2.9%(4)	16.9%(23)	61.8%(84)	18.4%(25)	.0%(0)	100.0%(136)
Total	4.8%(13)	18.3%(50)	55.7%(152)	20.1%(55)	1.1%(3)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=7.378, p=.117$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en los vecinos (ver tabla 5.284). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los vecinos.

Tabla 5.285

Confianza en la TV, por semestre

34e.-Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La TV						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	5.1%(7)	15.4%(21)	60.3%(82)	17.6%(24)	1.5%(2)	100.0%(136)
Final	5.9%(8)	22.2%(30)	54.1%(73)	15.6%(21)	2.2%(3)	100.0%(135)
Total	5.5%(15)	18.8%(51)	57.2%(155)	16.6%(45)	1.8%(5)	100.0%(271)

$X^2_{(4)}=2.574, p=.631$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso.

Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en la TV (ver tabla 5.285). Los semestres finales tienden a desconfiar más en la TV que los semestres iniciales.

Tabla 5.286

Confianza en la prensa, por semestre

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La prensa						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	3.6%(5)	17.4%(24)	47.8%(66)	29.0%(40)	2.2%(3)	100.0%(138)
Final	1.5%(2)	22.8%(31)	50.0%(68)	23.5%(32)	2.2%(3)	100.0%(136)
Total	2.6%(7)	20.1%(55)	48.9%(134)	26.3%(72)	2.2%(6)	100.0%(274)

$X^2_{(4)}=3.081$, $p=.544$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en la prensa (ver tabla 5.286). Los semestres iniciales tienden a confiar más en la prensa que los semestres finales.

Tabla 5.287

Confianza en el radio, por semestre

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El radio						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	2.9%(4)	8.6%(12)	57.6%(80)	27.3%(38)	3.6%(5)	100.0%(139)
Final	.7%(1)	15.4%(21)	52.9%(72)	29.4%(40)	1.5%(2)	100.0%(136)
Total	1.8%(5)	12.0%(33)	55.3%(152)	28.4%(78)	2.5%(7)	100.0%(275)

$X^2_{(4)}=5.981$, $p=.201$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre

semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de confianza en el radio (ver 5.287). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en el radio.

Tabla 5.288

Confianza en los sindicatos, por semestre

34h.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los sindicatos						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	7.2%(10)	20.3%(28)	50.7%(70)	16.7%(23)	5.1%(7)	100.0%(138)
Final	10.4%(14)	25.4%(34)	56.0%(75)	8.2%(11)	.0%(0)	100.0%(134)
Total	8.8%(24)	22.8%(62)	53.3%(145)	12.5%(34)	2.6%(7)	100.0%(272)

$X^2_{(4)}=12.599$, $p=.013$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en los sindicatos (ver tabla 5.288). Los semestres iniciales tienden a confiar más en los sindicatos que los semestres finales.

Tabla 5.289

Confianza en la universidad y maestros, por semestre

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La universidad y maestros						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	1.4%(2)	1.4%(2)	25.2%(35)	60.4%(84)	11.5%(16)	100.0%(139)
Final	.0%(0)	2.3%(3)	18.9%(25)	62.9%(83)	15.9%(21)	100.0%(132)
Total	.7%(2)	1.8%(5)	22.1%(60)	61.6%(167)	13.7%(37)	100.0%(271)

$X^2_{(4)}=4.370$, $p=.358$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.289). Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad y maestros. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “confío” en la universidad y maestros.

Tabla 5.290

Confianza en los compañeros de trabajo, por semestre

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de trabajo						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	2.9%(4)	8.0%(11)	55.5%(76)	29.2%(40)	4.4%(6)	100.0%
Final	3.0%(4)	9.8%(13)	48.9%(65)	33.8%(45)	4.5%(6)	100.0%
Total	3.0%(8)	8.9%(24)	52.2%(141)	31.5%(85)	4.4%(12)	100.0%

$X^2_{(4)}=1.260$, $p=.868$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.290). Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de trabajo. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina “ni confío ni desconfío” en los compañeros de trabajo.

Tabla 5.291

Confianza en los partidos políticos, por semestre

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los partidos políticos

Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	10.9%(15)	29.9%(41)	50.4%(69)	8.0%(11)	.7%(1)	100.0%(137)
Final	20.9%(28)	38.8%(52)	33.6%(45)	6.7%(9)	.0%(0)	100.0%(134)
Total	15.9%(43)	34.3%(93)	42.1%(114)	7.4%(20)	.4%(1)	100.0%(271)

$X^2_{(4)}=11.452, p=.022$

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y semestres finales hay diferencias en el grado de confianza en los partidos políticos (ver tabla 5.291). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los partidos políticos.

Tabla 5.292

Confianza en los empresarios, por semestre

34l.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los empresarios

Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	10.8%(15)	22.3%(31)	51.8%(72)	12.9%(18)	2.2%(3)	100.0%(139)
Final	5.9%(8)	21.3%(29)	51.5%(70)	20.6%(28)	.7%(1)	100.0%(136)
Total	8.4%(23)	21.8%(60)	51.6%(142)	16.7%(46)	1.5%(4)	100.0%(275)

$X^2_{(4)}=5.367, p=.252$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.292). Entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el

grado de confianza en los empresarios. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a desconfiar en los empresarios.

Tabla 5.293

Confianza en la policía, por semestre

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La policía						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	15.9%(22)	31.2%(43)	44.9%(62)	8.0%(11)	.0%(0)	100.0%(138)
Final	16.3%(22)	35.6%(48)	37.8%(51)	9.6%(13)	.7%(1)	100.0%(135)
Total	16.1%(44)	33.3%(91)	41.4%(113)	8.8%(24)	.4%(1)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=2.480, p=.648$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.293). Entre semestres iniciales y finales no existen diferencias en el grado de confianza en la policía. Los semestres finales tienden a desconfiar más en la policía que los semestres iniciales.

Tabla 5.294

Confianza en los jueces, por semestre

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los jueces						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	9.4%(13)	26.8%(37)	47.8%(66)	15.2%(21)	.7%(1)	100.0%(138)
Final	11.0%(15)	29.4%(40)	44.1%(60)	14.7%(20)	.7%(1)	100.0%(136)
Total	10.2%(28)	28.1%(77)	46.0%(126)	15.0%(41)	.7%(2)	100.0%(274)

$X^2_{(4)}=.555, p=.968$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.294). Entre semestres iniciales y semestres finales no existen

diferencias en el grado de confianza en los jueces, en particular en la respuesta “siempre desconfío”, en donde los semestres iniciales tienden a elegir menos dicha respuesta que los semestres finales, y en términos generales se tiende a desconfiar por ambos grupos.

Tabla 5.295

Confianza en los diputados y senadores, por semestre

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los diputados y senadores						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	10.9%(15)	31.2%(43)	46.4%(64)	9.4%(13)	2.2%(3)	100.0%(138)
Final	18.5%(25)	39.3%(53)	37.0%(6)	4.4%(6)	.7%(1)	100.0%(135)
Total	14.7%(40)	35.2%(96)	41.8%(114)	7.0%(19)	1.5%(4)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=8.808, p=.066$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en el grado de confianza en los diputados y senadores, siendo estas diferencias específicamente en las respuestas: “siempre desconfío”, en donde los semestres finales la escogen más que las semestres iniciales, y “desconfío”, en donde los semestres finales la escogen más que los semestre iniciales, y “confío”, en donde los semestres iniciales la escogen más que los finales (ver tabla 5.295).

Tabla 5.296

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia, por semestre

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia

Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	7.2%(10)	22.5%(31)	60.1%(83)	8.7%(12)	1.4%(2)	100.0%(138)
Final	7.4%(10)	15.6%(21)	63.0%(85)	12.6%(17)	1.5%(2)	100.0%(135)
Total	7.3%(20)	19.0%(52)	61.5%(168)	10.6%(29)	1.5%(4)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=2.776$, $p=.596$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.296). Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en las asociaciones de barrio o colonia, siendo la diferencia específicamente en la respuesta “confío”, en donde los semestres iniciales la escogen en menor medida que los semestres finales.

Tabla 5.297

Confianza en el ejército, por semestre

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El ejército

Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	5.1%(7)	11.7%(16)	43.8%(60)	29.2%(40)	10.2%(14)	100.0%(137)
Final	5.3%(7)	15.0%(20)	38.3%(51)	30.1%(40)	11.3%(15)	100.0%(133)
Total	5.2%(14)	13.3%(36)	41.1%(11)	29.6%(80)	10.7%(29)	100.0%(270)

$X^2_{(4)}=1.150$, $p=.886$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.297). Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en el ejército, tendiendo a ser la diferencia específicamente en la

respuesta “desconfío”, en donde los semestres iniciales la escogen menos que los semestres finales.

Tabla 5.298

Confianza en las organizaciones civiles, por semestre

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las organizaciones civiles						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	2.9%(4)	8.8%(12)	52.6%(72)	29.9%(41)	5.8%(8)	100.0%(137)
Final	4.4%(6)	8.1%(11)	47.1%(64)	36.0%(49)	4.4%(6)	100.0%(136)
Total	3.7%(10)	8.4%(23)	49.8%(136)	33.0%(90)	5.1%(14)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=1.907$, $p=.753$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.298). Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en las organizaciones civiles. En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ellas más que a desconfiar.

Tabla 5.299

Confianza en la universidad, por semestre

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La Universidad						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	1.4%(2)	.7%(1)	21.7%(30)	55.1%(76)	21.0%(29)	100.0%(138)
Final	1.5%(2)	1.5%(2)	22.4%(30)	56.0%(75)	18.7%(25)	100.0%(134)
Total	1.5%(4)	1.1%(3)	22.1%(60)	55.5%(151)	19.9%(54)	100.0%(272)

$X^2_{(4)}=.578$, $p=.966$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre

semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de confianza en la universidad (ver tabla 5.299). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ella.

Tabla 5.300

Confianza en la organización estudiantil, por semestre

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La organización estudiantil						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	2.2%(3)	3.7%(5)	44.9%(61)	37.5%(51)	11.8%(16)	100.0%(136)
Final	3.8%(5)	8.3%(11)	43.6%(58)	37.6%(50)	6.8%(9)	100.0%(133)
Total	3.0%(8)	5.9%(16)	44.2%(119)	37.5%(101)	9.3%(25)	100.0%(269)

$X^2_{(4)}=4.763$, $p=.313$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.300). Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en la organización estudiantil. En ambos grupos, en términos generales, hay una tendencia a confiar en ella más que a desconfiar.

Tabla 5.301

Confianza en los compañeros de la universidad, por semestre

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	.7%(1)	3.0%(4)	34.1%(46)	46.7%(63)	15.6%(21)	100.0%(135)
Final	.7%(1)	1.5%(2)	27.9%(38)	60.3%(82)	9.6%(13)	100.0%(136)
Total	.7%(2)	2.2%(6)	31.0%(84)	53.5%(145)	12.5%(34)	100.0%(271)

$X^2_{(4)}=5.797$, $p=.215$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de confianza en los compañeros de la universidad (ver tabla 5.301). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos.

Tabla 5.302

Confianza en los amigos (as), por semestre

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los amigos(as)						
Semestre	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
Inicial	2.9%(4)	2.2%(3)	28.3%(39)	41.3%(57)	25.4%(35)	100.0%(138)
Final	1.5%(2)	.7%(1)	16.9%(23)	38.2%(52)	42.6%(58)	100.0%(136)
Total	2.2%(6)	1.5%(4)	22.6%(62)	39.8%(109)	33.9%(93)	100.0%(274)

$X^2_{(4)}=11.699, p=.020$

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso (ver tabla 5.302). Entre semestres iniciales y finales hay diferencias en el grado de confianza en los amigos(as). En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a confiar en ellos(as) y en donde los semestres finales tienden a escoger más la respuesta “siempre confío” que los semestres iniciales.

Tabla 5.303

Confianza en el internet, por semestre

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El internet						
Semestre	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	6.5%(7)	5.6%(6)	62.0%(67)	24.1%(26)	1.9%(2)	100.0%(108)
Final	4.3%(5)	23.5%(27)	47.8%(55)	20.9%(24)	3.5%(4)	100.0%(115)
Total	5.4%(12)	14.8%(33)	54.7%(122)	22.4%(50)	2.7%(6)	100.0%(223)

$X^2_{(4)}=15.419$, $p=.004$

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en este inciso. Entre semestres iniciales y finales existen diferencias en el grado de confianza en el internet. En ambos grupos, en términos generales, hay una mayor tendencia a no confiar ni desconfiar en el internet (ver tabla 5.303).

5.1.5.6. Área de estudio

Tabla 5.304

Confianza en el Poder Ejecutivo, por área de estudio

23a.- Qué tanto confías en: Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto.						
Área de estudio	Siempre Confío	Casi siempre confío	Algunas veces confío	Casi nunca confío	Nunca confío	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	1.9(1)	7.4(4)	48.1(26)	31.5(17)	11.1(6)	100.0(54)
CEI	4.4(4)	10.0(9)	52.2(47)	24.4(22)	8.9(8)	100.0(90)
CS	0(0)	23.7(9)	47.4(18)	21.1(8)	7.9(3)	100.0(38)
CSEAH	2.5(6)	20.7(50)	46.1(111)	25.3(61)	5.4(13)	100.0(241)
AAD	2.4(1)	17.1(7)	61.0(25)	12.2(5)	7.3(3)	100.0(41)
Total	2.6(12)	17.0(79)	48.9(227)	24.4(113)	7.1(33)	100.0(464)

$X^2_{(16)}=19.175$, $p=.260$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.304). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el nivel de confianza hacia el poder ejecutivo; en cada área de estudio la mayoría de los estudiantes algunas veces confía en el poder ejecutivo.

Tabla 5.305

Confianza en el Poder Legislativo, por área de estudio

23b.- Qué tanto confías en: Que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.

Área de estudio	de	Siempre Confío %(f)	Casi siempre confío %(f)	Algunas veces confío %(f)	Casi nunca confío %(f)	Nunca confío %(f)	Total %(f)
CBA		0(0)	0(0)	35.2(19)	44.4(24)	20.4(11)	100.0(54)
CEI		2.2(2)	6.7(6)	37.8(34)	35.6(32)	17.8(16)	100.0(90)
CS		5.3(2)	10.5(4)	26.3(10)	42.1(16)	15.8(6)	100.0(38)
CSEAH		0(0)	9.9(24)	38.4(93)	37.2(90)	14.5(35)	100.0(242)
AAD		0(0)	2.4(1)	46.3(19)	34.1(14)	17.1(7)	100.0(41)
Total		.9(4)	7.5(35)	37.6(175)	37.8(176)	16.1(75)	100.0(465)

$X^2_{(16)}=25.804, p=.057$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.305). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el nivel de confianza hacia el poder legislativo; en cada área de estudio la mayoría de los estudiantes algunas veces confía y casi nunca confía en el poder legislativo.

Tabla 5.306

Confianza en el Poder Judicial, por área de estudio

23c.- Qué tanto confías en: Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

Área de estudio	Siempre Confío %(f)	Casi siempre Confío %(f)	Algunas veces Confío %(f)	Casi nunca Confío %(f)	Nunca Confío %(f)	Total %(f)
CBA	0(0)	1.9(1)	46.3(25)	22.2(12)	29.6(16)	100.0(54)
CEI	2.2(2)	11.1(10)	37.8(34)	33.3(30)	15.6(14)	100.0(90)
CS	0(0)	21.1(8)	39.5(15)	26.3(10)	13.2(5)	100.0(38)
CSEAH	2.5(6)	13.7(33)	44.8(108)	27.0(65)	12.0(29)	100.0(241)
AAD	2.4(1)	14.6(6)	24.4(10)	36.6(15)	22.0(9)	100.0(41)
Total	1.9(9)	12.5(58)	41.4(192)	28.4(132)	15.7(73)	100.0(464)

$X^2_{(16)}=26.698, p=.045$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en el nivel de confianza hacia el poder Judicial; en la mayoría relativa de los grupos, en términos generales, algunas veces confían en el poder judicial (ver tabla 5.306).

Tabla 5.307

Necesidad de la existencia de la Cámara de Diputados y Senadores, por área de estudio

24.- Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos?

Área de estudio	El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores %(f)	Estaríamos muy bien sin ellos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	45.3(24)	32.1(17)	22.6(12)	100.0(53)
CEI	51.6(47)	34.1(31)	14.3(13)	100.0(91)
CS	55.3(21)	36.8(14)	7.9(3)	100.0(38)
CSEAH	64.9(155)	23.4(56)	11.7(28)	100.0(239)
AAD	46.3(19)	39.0(16)	14.6(6)	100.0(41)
Total	57.6(266)	29.0(134)	13.4(62)	100.0(462)

$$X^2_{(8)}=15.675, p=.047$$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la necesidad que tiene México de contar con las Cámaras de Senadores y Diputados (ver tabla 5.307); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, opina que el país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores.

Tabla 5.308

Necesidad de la existencia del Poder Judicial, por área de estudio

25.- ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él?					
Área de estudio	El país necesita el Poder Judicial	Estaríamos bien sin él	muy	No sé	Total
	%(f)	%(f)		%(f)	%(f)
CBA	83.3(45)	1.9(1)		14.8(8)	100.0(54)
CEI	81.3(74)	6.6(6)		12.1(11)	100.0(91)
CS	89.5(34)	7.9(3)		2.6(1)	100.0(38)
CSEAH	88.4(213)	3.7(9)		7.9(19)	100.0(241)
AAD	82.9(34)	7.3(3)		9.8(4)	100.0(41)
Total	86.0(400)	4.7(22)		9.2(43)	100.0(465)

$X^2_{(8)}=8.935, p=.348$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.308). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en la opinión de la necesidad que tiene México de contar con el Poder Judicial; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, opina que el país necesita del Poder Judicial.

Tabla 5.309

Confianza en la familia, por área de estudio

34a: Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La familia							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		.0(0)	1.9(1)	.0(0)	14.8(8)	83.3(45)	100.0(54)
CEI		.0(0)	.0(0)	4.4(4)	10.0(9)	85.6(77)	100.0(90)
CS		2.6(1)	.0(0)	.0(0)	7.9(3)	89.5(34)	100.0(38)
CSEAH		.8(2)	.0(0)	1.7(4)	12.6(30)	84.9(203)	100.0(239)
AAD		.0(0)	.0(0)	.0(0)	12.2(5)	87.8(36)	100.0(41)
Total		.6(3)	.2(1)	1.7(8)	11.9(55)	85.5(395)	100.0(462)

$X^2_{(16)}=18.711, p=.284$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.309). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la familia; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, siempre confía en la familia.

Tabla 5.310

Confianza en el gobierno, por área de estudio

34b.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El gobierno							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		14.8(8)	46.3(25)	31.5(17)	7.4(4)	.0(0)	100.0(54)
CEI		13.3(12)	37.8(34)	37.8(34)	11.1(10)	.0(0)	100.0(90)
CS		13.5(5)	37.8(14)	29.7(11)	16.2(6)	2.7(1)	100.0(37)
CSEAH		11.3(27)	35.7(85)	37.0(88)	16.0(38)	.0(0)	100.0(238)
AAD		14.6(6)	31.7(13)	43.9(18)	9.8(4)	.0(0)	100.0(41)
Total		12.6(58)	37.2(171)	36.5(168)	13.5(62)	.2(1)	100.0(460)

$\chi^2_{(16)}=18.903, p=.274$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.310). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el grado de confianza en el gobierno; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar más que a confiar en el gobierno.

Tabla 5.311

Confianza en la iglesia, por área de estudio

34c.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La iglesia							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		18.5(10)	14.8(8)	37.0(20)	22.2(12)	7.4(4)	100.0(54)
CEI		5.6(5)	12.4(11)	31.5(28)	33.7(30)	16.9(15)	100.0(89)
CS		7.9(3)	13.2(5)	23.7(9)	34.2(13)	21.1(8)	100.0(38)
CSEAH		7.1(17)	12.1(29)	23.3(56)	37.9(91)	19.6(47)	100.0(240)
AAD		9.8(4)	4.9(2)	17.1(7)	53.7(22)	14.6(6)	100.0(41)
Total		8.4(39)	11.9(55)	26.0(120)	36.4(168)	17.3(80)	100.0(462)

$X^2_{(16)}=26.647, p=.046$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.311). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en la iglesia; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a confiar más que a desconfiar en la iglesia.

Tabla 5.312

Confianza en los vecinos, por área de estudio

34d.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los vecinos							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		5.6(3)	31.5(17)	44.4(24)	18.5(10)	.0(0)	100.0(54)
CEI		2.2(2)	21.1(19)	48.9(44)	27.8(25)	.0(0)	100.0(90)
CS		2.7(1)	13.5(5)	59.5(22)	18.9(7)	5.4(2)	100.0(37)
CSEAH		8.1(19)	16.1(38)	59.3(140)	14.8(35)	1.7(4)	100.0(236)
AAD		2.5(1)	22.5(9)	50.0(20)	22.5(9)	2.5(1)	100.0(40)
Total		5.7(26)	19.3(88)	54.7(250)	18.8(86)	1.5(7)	100.0(457)

$X^2_{(16)}=27.006, p=.041$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.312). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en los vecinos; una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a no confiar ni a desconfiar en los vecinos.

Tabla 5.313

Confianza en la TV, por área de estudio

34e.-Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La TV							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		7.5(4)	17.0(9)	62.3(33)	9.4(5)	3.8(5)	100.0(53)
CEI		4.5(4)	19.1(17)	58.4(52)	16.9(15)	1.1(1)	100.0(89)
CS		5.4(2)	18.9(7)	54.1(20)	16.2(6)	5.4(2)	100.0(37)
CSEAH		3.4(8)	19.1(45)	58.9(139)	17.8(42)	.8(2)	100.0(236)
AAD		9.8(4)	24.4(10)	51.2(21)	14.6(6)	.0(0)	100.0(41)
Total		4.8(22)	19.3(88)	58.1(265)	16.2(74)	1.5(7)	100.0(456)

$\chi^2_{(16)}=14.013, p=.598$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la TV; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a no confiar ni a desconfiar en la TV (ver tabla 5.313).

Tabla 5.314

Confianza en la prensa, por área de estudio

34f.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La prensa

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		1.9(1)	20.4(11)	55.6(30)	18.5(10)	3.7(2)	100.0(54)
CEI		2.2(2)	18.7(17)	54.9(50)	23.1(21)	1.1(1)	100.0(91)
CS		2.7(1)	21.6(8)	45.9(17)	27.0(10)	2.7(1)	100.0(37)
CSEAH		2.1(5)	17.2(41)	54.0(129)	25.1(60)	1.7(4)	100.0(239)
AAD		12.2(5)	17.1(7)	29.3(12)	39.0(16)	2.4(1)	100.0(41)
Total		3.0(14)	18.2(84)	51.5(238)	25.3(117)	1.9(9)	100.0(462)

$X^2_{(16)}=23.608, p=.098$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (5.314). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la prensa; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a no confiar ni a desconfiar en la prensa.

Tabla 5.315

Confianza en el radio, por área de estudio

34g.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El radio

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		1.9(1)	13.0(7)	64.8(35)	16.7(9)	3.7(2)	100.0(54)
CEI		2.2(1)	12.1(11)	60.4(55)	25.3(23)	.0(0)	100.0(91)
CS		2.7(1)	16.2(6)	40.5(15)	37.8(14)	2.7(1)	100.0(37)
CSEAH		1.7(4)	10.1(24)	60.3(143)	25.3(60)	2.5(6)	100.0(237)
AAD		7.3(3)	14.6(6)	36.6(15)	34.1(14)	7.3(3)	100.0(41)
Total		2.4(11)	11.7(54)	57.2(263)	26.1(120)	2.6(12)	100.0(460)

$X^2_{(16)}=23.246, p=.107$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en el radio (ver tabla 5.315); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a confiar en el radio.

Tabla 5.316

Confianza en los sindicatos, por área de estudio

34h.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los sindicatos							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		11.1(6)	27.8(15)	53.7(29)	5.6(3)	1.9(1)	100.0(54)
CEI		7.8(7)	22.2(20)	57.8(52)	8.9(8)	3.3(3)	100.0(90)
CS		2.7(1)	16.2(6)	64.9(24)	16.2(6)	.0(0)	100.0(37)
CSEAH		6.8(16)	24.2(57)	52.1(123)	14.8(35)	2.1(5)	100.0(236)
AAD		17.1(7)	22.0(9)	36.6(15)	22.0(9)	2.4(1)	100.0(41)
Total		8.1(37)	23.4(107)	53.1(243)	13.3(61)	22.2(10)	100.0(458)

$\chi^2_{(16)}=19.544, p=.241$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.316). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los sindicatos; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar en los sindicatos.

Tabla 5.317

Confianza en la universidad y maestros, por área de estudio

34i.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La universidad y maestros							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		1.9(1)	1.9(1)	18.9(10)	62.3(33)	15.1(8)	100.0(53)
CEI		1.1(1)	3.3(3)	25.6(23)	62.1(56)	7.8(7)	100.0(90)
CS		2.6(1)	.0(0)	26.3(10)	55.3(21)	15.8(6)	100.0(38)
CSEAH		1.3(3)	2.1(5)	16.9(40)	67.8(160)	11.9(28)	100.0(236)
AAD		.0(0)	2.5(1)	22.5(9)	55.0(22)	20.0(8)	100.0(40)
Total		1.3(6)	2.2(10)	20.1(92)	63.9(292)	12.5(57)	100.0(457)

$$X^2_{(16)}=11.653, p=.767$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la universidad y maestros (ver tabla 5.317); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, confía en la universidad y maestros.

Tabla 5.318

Confianza en los compañeros de trabajo, por área de estudio

34j.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de trabajo							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		5.9(3)	9.8(5)	47.1(24)	31.4(16)	5.9(3)	100.0(51)
CEI		2.2(2)	4.4(4)	57.8(52)	34.4(31)	1.1(1)	100.0(90)
CS		.0(0)	10.8(4)	40.5(15)	43.2(16)	5.4(2)	100.0(37)
CSEAH		3.8(9)	10.6(25)	48.5(114)	31.9(75)	5.1(12)	100.0(235)
AAD		2.4(1)	7.3(3)	53.7(22)	36.6(15)	.0(0)	100.0(41)
Total		3.3(15)	9.0(41)	50.0(227)	33.7(153)	4.0(18)	100.0(454)

$$X^2_{(16)}=14.309, p=.576$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los compañeros de trabajo (ver tabla 5.318); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a confiar en los compañeros de trabajo.

Tabla 5.319

Confianza en los partidos políticos, por área de estudio

34k.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los partidos políticos							
Área de estudio	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total	
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	20.8(11)	43.4(23)	32.1(17)	3.8(2)	.0(0)	100.0(53)	
CEI	14.6(13)	36.0(32)	44.9(40)	4.5(4)	.0(0)	100.0(89)	
CS	10.8(4)	43.2(16)	40.5(15)	2.7(1)	2.7(1)	100.0(37)	
CSEAH	16.3(39)	34.7(83)	40.2(96)	8.4(20)	.4(1)	100.0(239)	
AAD	25.0(10)	37.5(15)	27.5(11)	7.5(3)	2.5(1)	100.0(40)	
Total	16.8(77)	36.9(169)	39.1(179)	6.6(30)	.7(3)	100.0(458)	

$$X^2_{(16)}=16.301, p=.432$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los partidos políticos (ver tabla 5.319); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar en los partidos políticos.

Tabla 5.320

Confianza en los empresarios, por área de estudio

34l.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los empresarios							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		24.1(13)	29.6(16)	42.6(23)	3.7(2)	.0(0)	100.0(54)
CEI		5.6(5)	23.3(21)	56.7(51)	13.3(12)	1.1(1)	100.0(90)
CS		10.8(4)	32.4(12)	40.5(15)	16.2(6)	.0(0)	100.0(37)
CSEAH		5.8(14)	14.6(35)	56.3(135)	21.3(51)	2.1(5)	100.0(240)
AAD		12.5(5)	35.0(14)	37.5(15)	12.5(5)	2.5(1)	100.0(40)
Total		8.9(41)	21.3(98)	51.8(239)	16.5(76)	1.5(7)	100.0(461)

$X^2_{(16)}=47.621, p=.000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.320). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en los empresarios; una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a no confiar ni a desconfiar en los empresarios.

Tabla 5.321

Confianza en la policía, por área de estudio

34m.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La policía							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		25.9(14)	37.0(20)	25.9(14)	9.3(5)	1.9(1)	100.0(54)
CEI		18.9(17)	26.7(24)	43.3(39)	11.1(10)	.0(0)	100.0(90)
CS		8.3(3)	50.0(18)	33.3(12)	8.3(3)	.0(0)	100.0(36)
CSEAH		13.9(33)	34.2(81)	42.6(101)	8.4(20)	.8(2)	100.0(237)
AAD		22.5(9)	27.5(11)	40.0(16)	7.5(3)	2.5(1)	100.0(40)
Total		16.6(76)	33.7(154)	39.8(182)	9.0(41)	.9(4)	100.0(457)

$X^2_{(16)}=18.550, p=.293$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la policía (ver tabla 5.321); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar en la policía.

Tabla 5.322

Confianza en los jueces, por área de estudio

34n.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La jueces							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		24.1(13)	35.2(19)	25.9(14)	14.8(8)	.0(0)	100.0(54)
CEI		11.0(10)	26.4(24)	42.9(39)	18.7(17)	1.1(1)	100.0(91)
CS		5.4(2)	40.5(15)	43.2(16)	10.8(4)	.0(0)	100.0(37)
CSEAH		9.2(22)	28.5(68)	43.1(103)	18.8(45)	.4(1)	100.0(239)
AAD		19.5(8)	29.3(12)	41.5(17)	9.8(4)	.0(0)	100.0(41)
Total		11.9(55)	29.9(138)	40.9(189)	16.9(78)	.4(2)	100.0(462)

$\chi^2_{(16)}=21.783, p=.150$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.322). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los jueces; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar en los jueces.

Tabla 5.323

Confianza en los diputados y senadores, por área de estudio

34o.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los diputados y senadores							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		34.0(18)	34.0(18)	28.3(15)	3.8(2)	.0(0)	100.0(53)
CEI		15.6(14)	28.9(26)	46.7(42)	7.8(7)	1.1(1)	100.0(90)
CS		5.6(2)	47.2(17)	41.7(15)	2.8(1)	2.8(1)	100.0(36)
CSEAH		13.0(31)	35.7(85)	42.0(100)	8.0(19)	1.3(3)	100.0(238)
AAD		24.4(10)	26.8(11)	36.6(15)	9.8(4)	2.4(1)	100.0(41)
Total		16.4(75)	34.3(157)	40.8(187)	7.2(33)	1.3(6)	100.0(458)

$X^2_{(16)} = 26.422, p = .048$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.323). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en los diputados y senadores; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a desconfiar en los diputados y senadores.

Tabla 5.324

Confianza en las asociaciones de barrio o colonia, por área de estudio

34p.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las asociaciones de barrio o colonia							
Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		15.1(8)	22.6(12)	52.8(28)	9.4(5)	.0(0)	100.0(53)
CEI		10.1(9)	23.6(21)	52.8(47)	11.2(10)	2.2(2)	100.0(89)
CS		.0(0)	25.0(9)	52.8(19)	22.2(8)	.0(0)	100.0(36)
CSEAH		7.5(18)	20.8(50)	59.6(143)	10.8(26)	1.3(3)	100.0(240)
AAD		5.0(2)	17.5(7)	45.0(18)	32.5(13)	.0(0)	100.0(40)
Total		8.1(37)	21.6(99)	55.7(255)	13.5(62)	1.1(5)	100.0(458)

$X^2_{(16)} = 27.147, p = .040$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en las asociaciones de barrio o colonia (ver tabla 5.324); una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, no confía ni desconfía en las asociaciones de barrio o colonia.

Tabla 5.325

Confianza en el ejército, por área de estudio

34q.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El ejército							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		11.5(6)	19.2(10)	36.5(19)	21.2(11)	11.5(6)	100.0(52)
CEI		4.4(4)	17.6(16)	37.4(34)	30.8(28)	9.9(9)	100.0(91)
CS		2.8(1)	27.8(10)	38.9(14)	22.2(8)	8.3(3)	100.0(36)
CSEAH		4.6(11)	13.4(32)	39.1(93)	33.6(80)	9.2(22)	100.0(238)
AAD		2.4(1)	7.3(3)	51.2(21)	31.7(13)	7.3(3)	100.0(41)
Total		5.0(23)	15.5(71)	39.5(181)	30.6(140)	9.4(43)	100.0(458)

$X^2_{(16)} = 17.335$, $p = .364$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en el ejército (ver tabla 5.325); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a confiar en el ejército.

Tabla 5.326

Confianza en las organizaciones civiles, por área de estudio

34r.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Las organizaciones civiles

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		7.4(4)	16.7(9)	40.7(22)	35.2(19)	.0(0)	100.0(54)
CEI		2.2(2)	14.3(13)	53.8(49)	26.4(24)	3.3(3)	100.0(91)
CS		2.7(1)	13.5(5)	35.1(13)	48.6(18)	.0(0)	100.0(37)
CSEAH		3.8(9)	5.5(13)	49.6(117)	33.9(80)	7.2(17)	100.0(236)
AAD		2.5(1)	2.5(1)	42.5(17)	42.5(17)	10.0(4)	100.0(40)
Total		3.7(17)	9.0(41)	47.6(218)	34.5(158)	5.2(24)	100.0(458)

$X^2_{(16)} = 31.596, p = .011$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.326). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en las organizaciones civiles; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, confía en las organizaciones civiles.

Tabla 5.327

Confianza en la universidad, por área de estudio

34s.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La Universidad

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		3.8(2)	1.9(1)	20.8(11)	52.8(28)	20.8(11)	100.0(53)
CEI		3.3(3)	1.1(1)	24.2(22)	53.8(49)	17.6(16)	100.0(91)
CS		2.6(1)	2.6(1)	13.2(5)	55.3(21)	26.3(10)	100.0(38)
CSEAH		1.7(4)	1.7(4)	21.5(51)	53.6(127)	21.5(51)	100.0(237)
AAD		.0(0)	.0(0)	17.1(7)	63.4(26)	19.5(8)	100.0(41)
Total		2.2(10)	1.5(7)	20.9(96)	54.6(251)	20.9(96)	100.0(460)

$X^2_{(16)} = 7.123, p = .971$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en la universidad (ver tabla 5.327); la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, confía en la universidad.

Tabla 5.328

Confianza en la organización estudiantil, por área de estudio

34t.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: La organización estudiantil							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		7.4(4)	7.4(4)	48.1(26)	29.6(16)	7.4(4)	100.0(54)
CEI		3.4(3)	3.4(3)	46.6(41)	42.0(37)	4.5(4)	100.0(88)
CS		7.9(3)	2.6(1)	23.7(9)	47.4(18)	18.4(7)	100.0(38)
CSEAH		2.6(6)	7.2(17)	42.6(100)	38.7(91)	8.9(21)	100.0(235)
AAD		.0(0)	.0(0)	34.1(14)	53.7(22)	12.2(5)	100.0(41)
Total		3.5(16)	5.5(25)	41.7(190)	40.4(184)	9.0(41)	100.0(456)

$\chi^2_{(16)} = 26.593$, $p = .046$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.328). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con los grados de confianza en la organización estudiantil; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a confiar en la organización estudiantil.

Tabla 5.329

Confianza en los compañeros de la universidad, por área de estudio

34u.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los compañeros de la Universidad

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		.0(0)	5.6(3)	29.6(16)	51.9(28)	13.0(7)	100.0(54)
CEI		2.2(2)	3.3(3)	36.7(33)	45.6(41)	12.2(11)	100.0(90)
CS		2.6(1)	5.3(2)	13.2(5)	50.0(19)	28.9(11)	100.0(38)
CSEAH		1.3(3)	2.5(6)	29.7(70)	55.5(131)	11.0(26)	100.0(236)
AAD		.0(0)	.0(0)	25.6(10)	53.8(21)	20.5(8)	100.0(39)
Total		1.3(6)	3.1(14)	29.3(134)	52.5(240)	13.8(63)	100.0(457)

$X^2_{(16)} = 21.059, p = .176$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.329). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los compañeros de la universidad; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, confía en los compañeros de la universidad.

Tabla 5.330

Confianza en los amigos (as), por área de estudio

34v.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: Los amigos(as)

Área de estudio	de	Siempre desconfío %(f)	Desconfío %(f)	Ni confío ni desconfío %(f)	Confío %(f)	Siempre confío %(f)	Total %(f)
CBA		.0(0)	5.6(3)	11.1(6)	44.4(24)	38.9(21)	100.0(54)
CEI		4.4(4)	.0(0)	28.9(26)	37.8(34)	28.9(26)	100.0(90)
CS		.0(0)	2.8(1)	11.1(4)	30.6(11)	55.6(20)	100.0(36)
CSEAH		2.5(6)	2.5(6)	22.6(54)	38.1(91)	34.3(82)	100.0(239)
AAD		.0(0)	5.1(2)	17.9(7)	33.3(13)	43.6(17)	100.0(39)
Total		2.2(10)	2.6(12)	21.2(97)	37.8(173)	36.2(166)	100.0(458)

$X^2_{(16)} = 24.698, p = .075$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en los amigos(as) (ver tabla 5.330); la inmensa mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, confía en los amigos(as).

Tabla 5.331

Confianza en el internet, por área de estudio

34w.- Te pedimos que nos digas qué tanto confías en: El internet							
Área de estudio	de	Siempre desconfío	Desconfío	Ni confío ni desconfío	Confío	Siempre confío	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		3.7(2)	13.0(7)	59.3(32)	16.7(9)	7.4(4)	100.0(54)
CEI		6.2(5)	18.5(15)	56.8(46)	16.0(13)	2.5(2)	100.0(81)
CS		4.0(1)	12.0(3)	36.0(9)	40.0(10)	8.0(2)	100.0(25)
CSEAH		4.4(8)	14.8(27)	52.5(96)	24.6(45)	3.8(7)	100.0(183)
AAD		3.3(1)	10.0(3)	43.3(13)	43.3(13)	.0(0)	100.0(30)
Total		4.6(17)	14.7(55)	52.5(196)	24.1(90)	4.0(15)	100.0(373)

$X^2_{(16)} = 19.574, p = .240$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.331). Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden con los grados de confianza en el internet; una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, no confía ni desconfía en el internet.

5.1.6. Sexta dimensión: «Participación Política»

5.1.6.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la participación política

En esta dimensión se pretende medir las acciones y disposiciones que los ciudadanos tienen para acceder a las decisiones del gobierno de manera independiente, sin necesidad de formar parte de la administración pública o de un partido político; incluye los reactivos: 20, 21, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, y 35.

Los incisos del reactivo 20 hacen referencia al grado de aprobación que los participantes tienen en relación con diversas acciones que algunas personas muestran al protestar o expresar su opinión a la autoridad o al gobierno.

En el inciso 20a se encontró que el 41.0% aprueba la firma de peticiones de protesta, seguido del 40.3% que las aprueba totalmente, pero solamente el .6% indica que las desaprueba totalmente (ver tabla 5.332). El promedio de respuesta fue de 4.19, con una DS de .812. Los estudiantes universitarios aprueban el firmar peticiones de protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.332

Grado de acuerdo con firmar peticiones

20a. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como al Firmar peticiones de protesta, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruebo totalmente	3	.6		
Lo desapruebo	8	1.7		
Ni lo apruebo ni lo desapruebo	76	16.3	4.19	.812
Lo apruebo	191	41.0		
Lo apruebo totalmente	188	40.3		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 20b se encontró que el 33.4% aprueba participar en manifestaciones, seguido del 30.8%, que ni lo aprueba ni lo desaprueba, y solamente el 3.9% indica que las desaprueba totalmente (ver tabla 5.333). El promedio de respuesta fue de 3.52, con una DS de 1.059. Los estudiantes universitarios tienden a aprobar el participar en manifestaciones de protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.333

Grado de acuerdo con participar en manifestaciones

20b. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como al Participar en manifestaciones, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruebo totalmente	18	3.9		
Lo desapruebo	58	12.4		
Ni lo apruebo ni lo desapruebo	144	30.8	3.52	1.059
Lo apruebo	156	33.4		
Lo apruebo totalmente	91	19.5		
Total	467	100		

*2 personas no respondieron

En el inciso 20c se encontró que el 32.3% ni aprueba ni desaprueba el ser parte de la resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc.), seguido del 29.7%, que lo desaprueba, y solamente el 10.3% indica que la aprueba totalmente (ver tabla 5.334). El promedio de respuesta fue de 2.83, con una DS de 1.146. Los estudiantes universitarios tienden a desaprobado el ser parte de la resistencia civil como protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.334

Grado de acuerdo con la resistencia civil

20c. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como ser parte de la Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera), indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruebo totalmente	55	11.8		
Lo desapruebo	139	29.7		
Ni lo apruebo ni lo desapruebo	151	32.3	2.83	1.146
Lo apruebo	75	16.0		
Lo apruebo totalmente	48	10.3		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En el inciso 20d se encontró que el 42.3% desaprueba el participar en la toma de edificios públicos, seguida del 26.3%, que lo desaprueba totalmente, y solamente el 4.3% indica que lo aprueba totalmente. El promedio de respuesta fue de 2.20, con una DS de 1.030 (ver tabla 5.335). Los estudiantes universitarios desaprueban el participar en la toma de edificios públicos como protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.335

Grado de acuerdo con la toma de edificios públicos

20d. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como participar en la Toma de edificios públicos, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruedo totalmente	123	26.3		
Lo desapruedo	198	42.3		
Ni lo apruebo ni lo desapruedo	99	21.2	2.20	1.030
Lo apruebo	28	6.0		
Lo apruebo totalmente	20	4.3		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En el inciso 20e se encontró que el 32.1% desaprueda el participar en plantones en lugares públicos, seguida del 24.1% que ni lo aprueba ni lo desaprueda, y solamente el 8.1% indica que lo aprueba totalmente. El promedio de respuesta fue de 2.72, con una DS de 1.186 (ver tabla 5.336). Los estudiantes universitarios desapruedan el participar en plantones en lugares públicos como protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.336

Grado de acuerdo con plantones

20e. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como participar en Plantones en lugares públicos, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruedo totalmente	75	16.0		
Lo desapruedo	150	32.1		
Ni lo apruebo ni lo desapruedo	113	24.1	2.72	1.186
Lo apruebo	92	19.7		
Lo apruebo totalmente	38	8.1		
Total	468	100		

*1 persona no respondió

En el inciso 20f se encontró que el 33.0% ni a prueba ni desaprueba el realizar marchas a la capital, seguido del 24.6%, que lo aprueba, y solamente el 10.5% indica que lo desaprueba totalmente. El promedio de respuesta fue de 3.14, con una DS de 1.180 (ver tabla 5.337). Los estudiantes universitarios no aprueban ni desaprueban el realizar marchas a la capital como protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.337

Grado de acuerdo con realizar marchas

20f. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como Realizar marchas a la capital, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruebo totalmente	49	10.5		
Lo desapruebo	83	17.8		
Ni lo apruebo ni lo desapruebo	154	33.0	3.14	1.180
Lo apruebo	115	24.6		
Lo apruebo totalmente	66	14.1		
Total	467	100		

*2 personas no respondieron

En el inciso 20g se encontró que el 32.4% ni a prueba ni desaprueba el realizar huelgas de hambre, seguido del 28.8% que lo desaprueba totalmente, y solamente el 6.4% indica que lo aprueba. El promedio de respuesta fue de 2.39, con una DS de 1.181(ver tabla 5.338). Los estudiantes universitarios tienden a desaprobado el realizar huelgas de hambre como protesta para expresar su opinión a las autoridades del gobierno.

Tabla 5.338

Grado de acuerdo con realizar huelgas de hambre

20g. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Como Realizar huelgas de hambre, indica tu grado de acuerdo.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Lo desapruedo totalmente	134	28.8		
Lo desapruedo	116	24.9		
Ni lo apruebo ni lo desapruedo	151	32.4	2.39	1.181
Lo apruebo	30	6.4		
Lo apruebo totalmente	35	7.5		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

Los incisos del reactivo 21 hacen referencia al grado de participación que los participantes han tenido en relación con diversas acciones que algunas personas poseen al protestar o expresar su opinión a la autoridad o al gobierno.

En el inciso 21a se encontró que el 38.4% menciona que nunca ha participado firmando peticiones de protesta, seguido del 29.4%, que dice que algunas veces ha participado, pero solamente el 11.8% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 2.15, con una DS de 1.064(ver tabla 5.339). Los estudiantes universitarios menciona que nunca o algunas veces han participado en la firma de peticiones de protesta.

Tabla 5.339

Frecuencia de participación firmando peticiones de protesta

21a. Indica qué tanto has participado Firmando peticiones de protesta.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	179	38.4	2.15	1.064
Pocas veces	95	20.4		
Algunas veces	137	29.4		
Muchas veces	55	11.8		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 21b se encontró que el 67.6% menciona que nunca ha participado en manifestaciones, seguido del 17.8% que dice que pocas veces ha participado, pero solamente el 3.0% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.50, con una DS de .815 (ver tabla 5.340). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en manifestaciones.

Tabla 5.340

Frecuencia de participación en manifestaciones

21b. Indica qué tanto has Participado en manifestaciones

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	315	67.6	1.50	.815
Pocas veces	83	17.8		
Algunas veces	54	11.6		
Muchas veces	14	3.0		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 21c se encontró que el 91.4% menciona que nunca ha participado en la resistencia civil (como no pagar impuestos, etc.), y solamente el 1.3% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de

1.14, con una DS de .492 (ver tabla 5.341). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en resistencia civil.

Tabla 5.341

Frecuencia de participación en resistencia civil

21c. Indica qué tanto has participado en Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera).

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	425	91.4	1.14	.492
Pocas veces	23	4.9		
Algunas veces	11	2.4		
Muchas veces	6	1.3		
Total	465	100		

*4 personas no respondieron

En el inciso 21d se encontró que el 95.5% menciona que nunca ha participado en la toma de edificios públicos y solamente el .4% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.06, con una DS de .325 (ver tabla 5.342). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en la toma de edificios públicos.

Tabla 5.342

Frecuencia de participación en toma de edificios públicos

21d. Indica qué tanto has participado en la Toma de edificios públicos.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	445	95.5	1.06	.325
Pocas veces	16	3.4		
Algunas veces	2	.4		
Muchas veces	3	.6		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 21e se encontró que el 84.8% menciona que nunca ha participado en plantones en lugares públicos y solamente el 1.7% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.22, con una DS de .592 (ver tabla 5.343). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en plantones en lugares públicos.

Tabla 5.343

Frecuencia de participación en plantones

21e. Indica qué tanto has participado en Plantones en lugares públicos.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	395	84.8		
Pocas veces	46	9.9		
Algunas veces	17	3.6	1.22	.592
Muchas veces	8	1.7		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 21f se encontró que el 69.5% menciona que nunca ha participado realizando marchas y solamente el 3.2% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.45 con una DS de .776 (ver tabla 5.344). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca han participado realizando marchas.

Tabla 5.344

Frecuencia de participación en marchas

21f. Indica qué tanto has participado Realizando marchas.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	323	69.5		
Pocas veces	90	19.4		
Algunas veces	37	8.0	1.45	.776
Muchas veces	15	3.2		
Total	465	100		

*4 personas no respondieron

En el inciso 21g se encontró que el 93.9% menciona que nunca ha participado realizando huelgas de hambre y solamente el .7% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.09, con una DS de .373 (ver tabla 5.345). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado realizando huelgas de hambre.

Tabla 5.345

Frecuencia de participación realizando huelgas de hambre

21g. Indica qué tanto has participado Realizando huelgas de hambre.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	430	93.9		
Pocas veces	20	4.4		
Algunas veces	5	1.1	1.09	.373
Muchas veces	3	.7		
Total	458	100		

*11 personas no respondieron

En el inciso 21h se encontró que el 60.9% menciona que nunca ha participado en grupos religiosos y solamente el 7.7% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.67, con una DS de .971(ver tabla

5.346). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en grupos religiosos.

Tabla 5.346

Frecuencia de participación en grupos religiosos

21h. Indica qué tanto has participado en grupos religiosos.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	284	60.9		
Pocas veces	86	18.5		
Algunas veces	60	12.9	1.67	.971
Muchas veces	36	7.7		
Total	466	100		

*3 personas no respondieron

En el inciso 21i se encontró que el 63.5% menciona que nunca ha participado en grupos musicales y solamente el 6.0% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.63, con una DS de .938 (ver tabla 5.347). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca han participado en grupos musicales.

Tabla 5.347

Frecuencia de participación en grupos musicales

21i. Indica qué tanto has participado en grupos musicales.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	294	63.5		
Pocas veces	76	16.4		
Algunas veces	65	14.0	1.63	.938
Muchas veces	28	6.0		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En el inciso 21j se encontró que el 70.2% menciona que nunca ha participado en partidos políticos y solamente el 3.3% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.47, con una DS de .811(ver tabla 5.348). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en partidos políticos.

Tabla 5.348

Frecuencia de participación en partidos políticos

21j. Indica qué tanto has participado en partidos políticos.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	321	70.2		
Pocas veces	73	16.0		
Algunas veces	48	10.5	1.47	.811
Muchas veces	15	3.3		
Total	457	100		

*12 personas no respondieron

En el inciso 21k se encontró que el 55.8% menciona que nunca ha participado en partidos en grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc., y solamente el 5.5% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 1.73, con una DS de .941 (ver tabla 5.349). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos.

Tabla 5.349

Frecuencia de participación grupos cívicos

21k. Indica qué tanto has participado en grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	252	55.8		
Pocas veces	95	21.0		
Algunas veces	80	17.7	1.73	.941
Muchas veces	25	5.5		
Total	452	100		

*17 personas no respondieron

En el inciso 21l se encontró que el 38.7% menciona que nunca ha participado en grupos universitarios, seguido del 26.2% que menciona haber participado pocas veces, y solamente el 13.0% indica que muchas veces ha participado. El promedio de respuesta fue de 2.09, con una DS de 1.059 (ver tabla 5.350). La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que nunca ha participado en grupos universitarios.

Tabla 5.350

Frecuencia de participación grupos universitarios

21l. Indica qué tanto has participado en grupos universitarios

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Nunca	179	38.7		
Pocas veces	121	26.2		
Algunas veces	102	22.1	2.09	1.059
Muchas veces	60	13.0		
Total	462	100		

*7 personas no respondieron

Al preguntar qué significa IFE, solamente el 93.2% contestó que significa Instituto Federal Electoral, seguido de un 6.8% que emitió una respuesta distinta a la definición aceptada de este concepto (ver tabla 5.351 y figura 5.40).

Tabla 5.351

IFE

26. ¿Qué quiere decir IFE?

	Frecuencia	Porcentaje
IFE	408	93.2
Otro	30	6.8
Total	438	100

*31 personas no respondieron

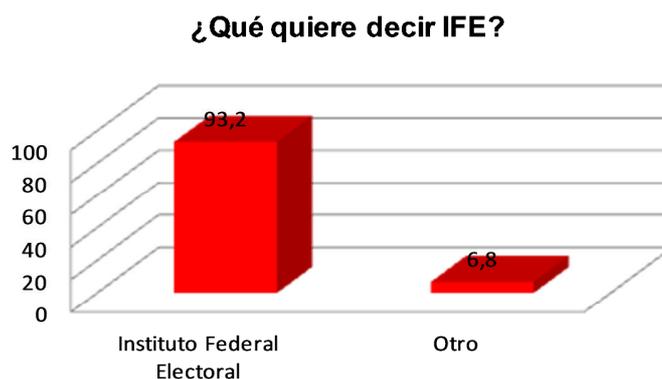


Figura 5.40. Significado de IFE para los estudiantes universitarios.

Tabla 5.352

IFE

26. ¿Qué quiere decir IFE?

	Frecuencia	Porcentaje
IFE	408	93.2
Otro	30	6.8
Total	438	100

$\chi^2_{(1)} = 326.21; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios dice que sabe qué quiere decir IFE (ver tabla 5.352).

En lo que respecta a si los participantes poseen o no credencial de elector, solamente el 94.7% contesto que sí, seguido de un 5.3% que emitió una respuesta negativa (ver tabla 5.353 y figura 5.41).

Tabla 5.353

Credencial de elector

27. ¿Tienes credencial de elector?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	444	94.7
No	25	5.3
Total	469	100

¿Tienes credencial de elector?

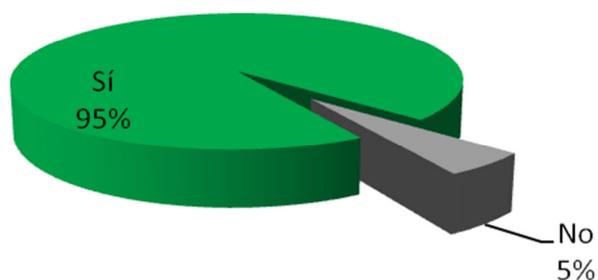


Figura 5.41. Pregunta sobre el credencial del elector.

Tabla 5.354

Credencial de elector

27. ¿Tienes credencial de elector?

	Frecuencia	Porcentaje
Sí	444	94.7
No	25	5.3
Total	469	100

$\chi^2_{(1)} = 374.33; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios dice que tiene credencial de elector (ver tabla 5.354).

Al preguntar si los partidos políticos son indispensables o no para la democracia, se encontró que el 57.2% menciona que sí lo son, seguido de un 38.1% que menciona que sólo sirven para dividir a las personas, y solamente un 4.7% considera no saber al respecto (ver tabla 5.355 y figura 5.42). Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo.

Tabla 5.355

Utilidad de los partidos políticos

28. En tu opinión, los partidos políticos:

	Frecuencia	Porcentaje
Son indispensables para la democracia	267	57.2
Sólo sirven para dividir a las personas	178	38.1
No sé	22	4.7
Total	467	100

*2 personas no respondieron

En tu opinión, los partidos políticos:

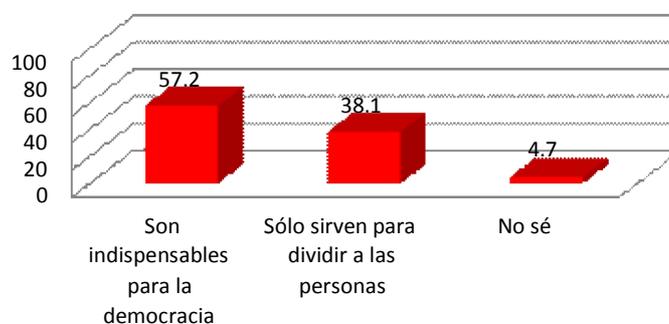


Figura 5.42. Utilidad de los partidos políticos.

Tabla 5.356

Utilidad de los partidos políticos

28. En tu opinión, los partidos políticos:

	Frecuencia	Porcentaje
Son indispensables para la democracia	267	60
Sólo sirven para dividir a las personas	178	40
Total	445	100

$\chi^2_{(1)} = 17.8; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que los partidos políticos son indispensables para la democracia (ver tabla 5.356).

En el reactivo 29 se encontró que el 56.7% de los participantes opina que los partidos políticos sólo sirven para defender a los políticos, seguido del 34.3% que considera que los partidos defienden a los diferentes grupos de la sociedad, y solamente el 9.1% menciona no saber al respecto (ver tabla 5.357 y figura 5.43).

Tabla 5.357

Partidos políticos en relación a quienes defienden

29. Los partidos políticos:

	Frecuencia	Porcentaje
Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	159	34.3
Sólo sirven para defender a los políticos	263	56.7
No sé	42	9.1
Total	464	100

*5 personas no respondieron



Figura 5.43 .Pregunta sobre el papel de los partidos políticos.

Tabla 5.358

Partidos políticos en relación a quienes defienden

29. Los partidos políticos:

	Frecuencia	Porcentaje
Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	159	37.7
Sólo sirven para defender a los políticos	263	62.3
Total	422	100

$\chi^2_{(1)} = 25.63; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que los partidos políticos sólo sirven para defender a los políticos (ver tabla 5.358).

En cuanto a si los partidos facilitan o dificultan la participación política de los ciudadanos, se encontró que el 55.4% opina que la dificultan, seguido de un 32.2% que opina que la facilitan, y solamente el 12.4% comenta que no sabe al respecto (ver tabla 5.359 y figura 5.44).

Tabla 5.359

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación política

30. En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?

	Frecuencia	Porcentaje
La facilitan	150	32.2
La dificultan	258	55.4
No sé	58	12.4
Total	466	100

*3 personas no respondieron

**En tu opinión los partidos políticos
¿facilitan o dificultan la participación de
los ciudadanos en la política?**

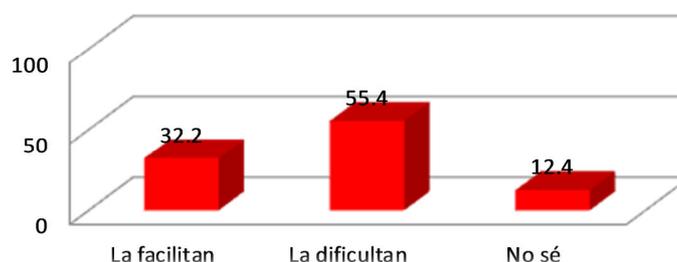


Figura 5.44 .Opinión de los estudiantes universitarios sobre participación de partidos políticos y participación ciudadana.

Tabla 5.360

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación política

30. En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?

	Frecuencia	Porcentaje
La facilitan	150	36.8
La dificultan	258	63.2
Total	408	100

$\chi^2_{(1)} = 28.59; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que los partidos políticos dificultan la participación de los ciudadanos en la política (ver tabla 5.360).

Al preguntar con qué partido te identificas más, el 32.6% de los participantes refiere su identificación hacia el PAN, seguido del 28.0% que indica su preferencia hacia al PRI, por último el 0.2% refiere no saber al respecto y este mismo porcentaje opina que el voto es reservado o secreto (ver tabla 5.361 y figura 5.45)

Tabla 5.361

Identificación con partidos políticos

31. ¿Con qué partido político te identificas más?

	Frecuencia	Porcentaje
PRI	120	28.0
PAN	140	32.6
PRD	16	3.7
PVE	8	1.9
Otro	77	17.9
No sé	1	.2
Ninguno	66	15.4
Reservado o secreto	1	.2
Total	429	100

*40 personas no respondieron

¿Con qué partido político te identificas más?

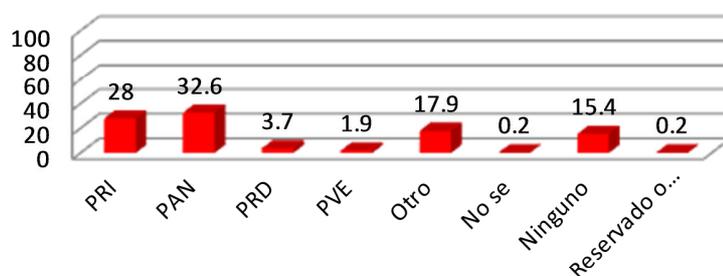


Figura 5.45 .Identificación de los estudiantes universitarios con partidos políticos

Tabla 5.362

Identificación con partidos políticos

31. ¿Con qué partido político te identificas más?

	Frecuencia	Porcentaje
PRI	120	46.2
PAN	140	53.8
Total	260	100

$$\chi^2_{(1)} = 1.54; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios menciona que se identifica más con el PAN y con el PRI que con cualquier otro partido (ver tabla 5.362).

En lo que se refiere a la forma por medio de la cual los participantes se enteran de los acontecimientos políticos del país, se encontró que la TV es el medio más utilizado, con un 94.0%, seguido por la plática que puede darse entre familiares y amigos, con un 82.9%, y luego mediante la lectura de periódicos y

revistas, con un 78.7%. Por otro lado, el medio menos utilizado es mediante la discusión que puede darse entre compañeros de trabajo, con un 30.1%. Cabe señalar que los porcentajes mencionados son respecto a la contestación individual del medio utilizado y no de la suma total de medios en una sola pregunta (ver tabla 5.363). Es decir viendo los noticieros de TV, platicando con familiares y amigos(as), y leyendo periódicos y revistas son los medios que más utilizan los estudiantes para enterarse de los acontecimientos políticos del país.

Tabla 5.363

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país

32. ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?

	¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?					
	Sí		No		No respondieron	
	f	%	f	%	f	%
a. Viendo los noticieros de TV	441	94.0	25	5.3	3	.6
b. Oyendo el radio	294	62.7	158	33.7	17	3.6
c. Leyendo periódicos y revistas	369	78.7	90	19.2	10	2.1
d. Platicando con familiares y amigos (as)	389	82.9	69	14.7	11	2.3
e. Discutiendo con compañeros (as)	269	57.4	181	38.6	19	4.1
f. Discutiendo con compañeros (as) de trabajo	141	30.1	296	63.1	32	6.8
g. En la Universidad con los estudiantes	270	57.6	180	38.4	19	4.1
h. En la Universidad con los profesores	254	54.2	201	42.9	14	3.0

En cuanto al reactivo 33, este se encuentra dividido en incisos, los cuales hacen referencia a sí el Gobierno Mexicano puede o no prohibir actividades que pueden realizar los ciudadanos.

En el 33a se encontró que los participantes consideran que el gobierno mexicano no debe de prohibir las huelgas, con un 79.3%, seguido de un 11.6% que opina que sí debe de hacerlo, y solamente un 9.1% que menciona no saber al respecto (ver tabla 5.364 y figura 5.46).

Tabla 5.364

Opinión en relación con prohibición de huelgas

33a. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir huelgas.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	42	9.1
No debe	368	79.3
Sí debe	54	11.6
Total	464	100

*5 personas no respondieron

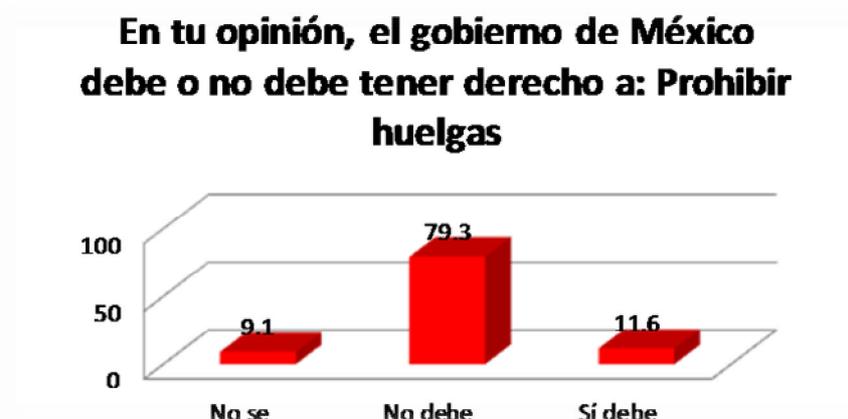


Figura 5.46. Derecho por parte del gobierno de México a prohibir huelgas de los estudiantes universitarios.

Tabla 5.365

Opinión en relación con prohibición de huelgas

33a. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir huelgas.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	368	87.2
Sí debe	54	12.8
Total	422	100

$$\chi^2_{(1)} = 233.64; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe tener derecho a prohibir huelgas (ver tabla 5.365).

En cuanto al reactivo 33b, se encontró que el 76.3% opina que el gobierno mexicano no debe de prohibir la existencia de algún partido político, seguido del 15.5% que opina que sí debe hacerlo, y solamente el 8.2% comenta que no sabe al respecto (ver tabla 5.366 y figura 5.47).

Tabla 5.366

Opinión en relación con prohibición de existencia de algún partido político

33b. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir la existencia de algún partido político.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	38	8.2
No debe	355	76.3
Sí debe	72	15.5
Total	465	100

*4 personas no respondieron

En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir la existencia de algún partido político

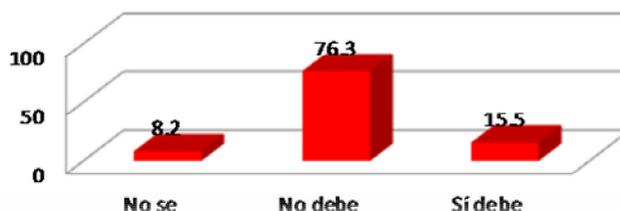


Figura 5.47. Opiniones personales sobre derecho del gobierno a prohibir existencia de partido político.

Tabla 5.367

Opinión en relación con prohibición de existencia de algún partido político

33b. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir la existencia de algún partido político.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	355	83.1
Sí debe	72	16.9
Total	427	100

$$\chi^2_{(1)} = 187.56; p < .05$$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe prohibir la existencia de algún partido político (ver tabla 5.367).

En el reactivo 33c se encontró que el 92.4% opina que el gobierno de México no debe censurar periódicos, TV y radio, seguido del 4.1% que opina que

sí se debe censurar, y solamente el 3.5% menciona que no sabe nada al respecto (ver tabla 5.368 y figura 5.48).

Tabla 5.368

Opinión en relación con prohibición de censura en medios de comunicación

33c. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Censurar periódicos, TV y radio.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	16	3.5
No debe	428	92.4
Sí debe	19	4.1
Total	463	100.0

*6 personas no respondieron



Figura 5.48 El tema de la censura en los medios de comunicación.

Tabla 5.369

Opinión en relación con prohibición de censura en medios de comunicación

33c. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Censurar periódicos, TV y radio.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	428	95.7
Sí debe	19	4.3
Total	447	100.0

$\chi^2_{(1)} = 374.23$; $p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe tener derecho a censurar periódicos, TV y radio (ver tabla 5.369).

En el reactivo 33d se encontró que el 94.6% opina que el Gobierno de México no debe de modificar los resultados electorales, seguido de un 2.8% que opina que no sabe al respecto, y solamente un 2.6 opina que sí se deben de modificar los resultados electorales (ver tabla 5.370 y figura 5.49).

Tabla 5.370

Opinión en relación con prohibición de modificar resultados electorales

33d. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Modificar los resultados electorales.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	13	2.8
No debe	441	94.6
Sí debe	12	2.6
Total	466	100

*3 personas no respondieron



Figura 5.49. Opinión de los estudiantes sobre posible modificación de resultados por el gobierno.

Tabla 5.371

Opinión en relación con prohibición de modificar resultados electorales

33d. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Modificar los resultados electorales.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	13	2.9
No debe	441	97.1
Total	454	100

$\chi^2_{(1)} = 403.49; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe tener derecho a modificar los resultados electorales (ver tabla 5.371).

En el reactivo 33e se encontró que el 49.9% opina que el Gobierno de México no tienen derecho a decidir los contenidos de la educación, seguida de un 41.4% que opina que si debe de tener derecho, y solamente el 8.7% opina que no sabe al respecto (ver tabla 5.372 y figura 5.50).

Tabla 5.372

Opinión en relación con prohibición de contenidos de la educación

33e. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Decidir los contenidos de la educación.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	40	8.7
No debe	229	49.9
Sí debe	190	41.4
Total	459	100

*10 personas no respondieron

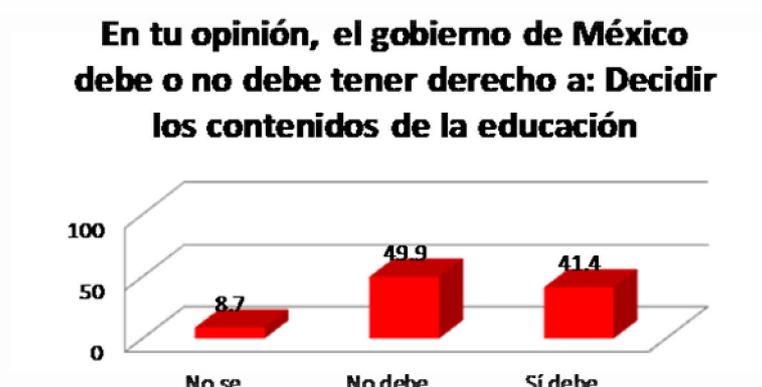


Figura 5.50. Opinión de los estudiantes por el derecho a decidir sobre educación sobre el gobierno.

Tabla 5.373

Opinión en relación con prohibición de contenidos de la educación

33e. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Decidir los contenidos de la educación.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	229	54.7
Sí debe	190	45.3
Total	419	100

$$\chi^2_{(1)} = 3.63; p > .05$$

No hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo (ver tabla 5.373). La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe decidir los contenidos de la educación.

En el reactivo 33f se encontró que el 67.7% menciona que el Gobierno de México no debe de prohibir manifestaciones, plantones o toma de edificio públicos, seguido de un 23.0% que opina que sí debe prohibirlas, y solamente el 9.2% opina que no sabe al respecto (ver tabla 5.374 y figura 5.51).

Tabla 5.374

Opinión en relación con prohibición de plantones, y toma de edificios públicos

33f. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	43	9.2
No debe	315	67.7
Sí debe	107	23.0
Total	465	100

*4 personas no respondieron

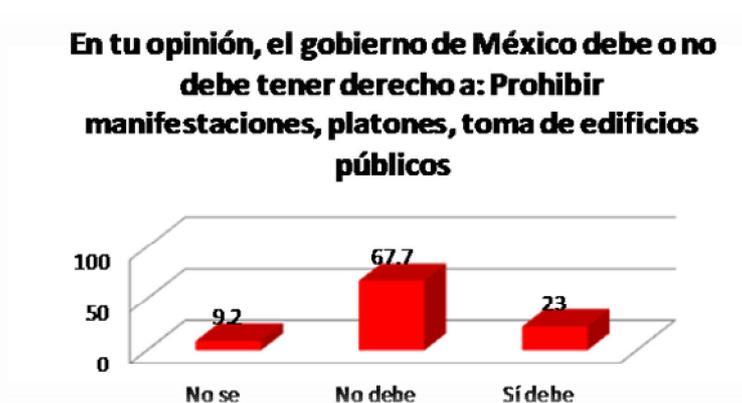


Figura 5.51. Opiniones sobre estudiantes sobre el derecho a prohibir manifestaciones en servicios públicos.

Tabla 5.375

Opinión en relación con prohibición de plantones, y toma de edificios públicos.

33f. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	315	67.7
Sí debe	107	32.3
Total	422	100

$\chi^2_{(1)} = 102.52; p < .05$

Hay diferencias estadísticamente significativas en la frecuencia de respuestas dadas en estas dos opciones del reactivo. La mayoría de los estudiantes universitarios opina que el gobierno de México no debe prohibir manifestaciones, plantones y toma de edificios públicos (ver tabla 5.375).

En el reactivo 33g se encontró que el 56.0% opina que el Gobierno de México no debe de utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos, seguido de un 29.7% que opina que sí debe, y solamente el 14.2% menciona que no sabe al respecto (ver tablas 5.376 y 5.377, y figura 5.52).

Tabla 5.376

Opinión en relación con prohibición de la utilización del ejército

33g. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos.

	Frecuencia	Porcentaje
No sé	66	14.2
No debe	260	56.0
Sí debe	138	29.7
Total	464	100

*5 personas no respondieron

En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos

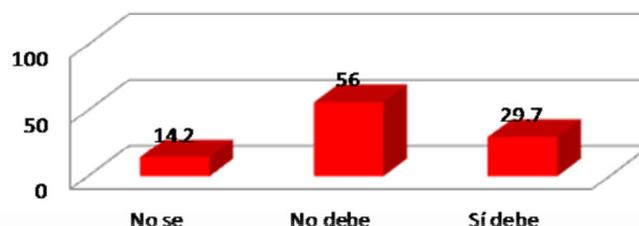


Figura 5.52. Opinión de los estudiantes sobre la intervención del gobierno en asuntos internos.

Tabla 5.377

Opinión en relación con prohibición de la utilización del ejército.

33g. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos.

	Frecuencia	Porcentaje
No debe	260	65.3
Sí debe	138	34.7
Total	398	100

$\chi^2_{(1)} = 37.40; p < .05$

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas”, se encontró que el 34.8% de los participantes dice estar de acuerdo, seguido del 23.7% que dicen estar muy de acuerdo, y, por último, sólo el 5.4% de los participantes dicen estar muy en desacuerdo (ver tabla 5.378) El promedio de respuesta fue de 3.50, con una DS de 1.214.

Tabla 5.378

Grado de acuerdo en la percepción por la utilidad del voto

35a. Dinos qué tan de acuerdo o desacuerdo estas con el siguiente enunciado: Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	25	5.4		
En desacuerdo	99	21.3		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	14.8	3.50	1.214
De acuerdo	162	34.8		
Muy de acuerdo	110	23.7		
Total	465	100.0		

4 personas no respondieron

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan”, se encontró que el 39.5% de los participantes dice estar de acuerdo, seguido del 28.5% que dice estar muy de acuerdo, y por último sólo el 1.7% de los participantes dicen estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.84, con una DS de 1.001 (ver tablas 5.379).

Tabla 5.379

Grado de acuerdo en la percepción por el desempeño de funcionarios

35b. Dinos qué tan de acuerdo o desacuerdo estas con el siguiente enunciado: Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	8	1.7		
En desacuerdo	44	9.4		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	97	20.8	3.84	1.001
De acuerdo	184	39.5		
Muy de acuerdo	133	28.5		
Total	466	100.0		

3 personas no respondieron

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo”, se encontró que el 27.1% de los participantes dice estar de acuerdo, seguida del 24.5% que dice estar en desacuerdo, y por último sólo el 11.6% de los participantes dice estar muy de acuerdo (ver tabla 5.380). El promedio de respuesta fue de 3.00, con una DS de 1.221.

Tabla 5.380

Grado de acuerdo en la percepción por el entendimiento de lo que es política y gobierno

35c. Dinos qué tan de acuerdo o desacuerdo estas con el siguiente enunciado: A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	59	12.7	3.00	1.221
En desacuerdo	114	24.5		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	112	24.1		
De acuerdo	126	27.1		
Muy de acuerdo	54	11.6		
Total	465	100.0		

4 personas no respondieron

En cuanto al grado de acuerdo de los participantes en relación con el enunciado “Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace”, se encontró que el 23.8% de los participantes dice estar en desacuerdo, seguido del 23.4%, que dicen estar de acuerdo, y, por último, sólo el 14.2% de los participantes dice estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.06, con una DS de 1.314 (ver tabla 5.381).

Tabla 5.381

Grado de acuerdo en la percepción de la influencia personal hacia el gobierno

35d. Dinos qué tan de acuerdo o desacuerdo estas con el siguiente enunciado: Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	66	14.2		
En desacuerdo	111	23.8		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	100	21.5	3.06	1.314
De acuerdo	109	23.4		
Muy de acuerdo	80	17.2		
Total	466	100.0		

3 personas no respondieron

5.1.6.2. Sexo

Tabla 5.382

Grado de aprobación hacia distintos tipos de protestas, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Indica tu grado de acuerdo:					
20a. Firmando peticiones de protesta	4.20	4.18	.319	462	.750
20b. Participar en manifestaciones	3.61	3.43	1.802	463	.072
20c. Resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc.)	2.88	2.78	1.012	464	.312
20d. Toma de edificios públicos	2.31	2.07	2.565	460.354	.011
20e. Plantones en lugares públicos	2.80	2.64	1.447	464	.149
20f. Realizar marchas a la capital	3.27	3.00	2.473	463	.014
20g. Realizar huelgas de hambre	2.55	2.22	3.047	462	.002

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 20a, 20b, 20c y 20e, lo cual quiere decir que entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos cuatro incisos. Ambos grupos, en términos generales, tanto en “firmar peticiones de protesta” como en “participar en

manifestaciones” tienden a aprobarlos, y “resistencia civil” y “plantones en lugares públicos” a desaprobarlos (ver tabla 5.382).

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 20d, 20f y 20g, lo cual quiere decir que las mujeres desaprueban más que los hombres la “toma de edificios públicos”, “realizar marchas a la capital”, y los hombres lo aprueban más que las mujeres, mientras que “realizar huelgas de hambre” las mujeres lo desaprueban más que los hombres.

Tabla 5.383

Frecuencia de participación en manifestaciones, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Indica qué tanto has participado en:					
21a. Firmando peticiones de protesta	2.14	2.17	-.306	462	.759
21b. En manifestaciones	1.62	1.38	3.250	449.226	.001
21c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	1.18	1.09	1.956	436.737	.051
21d. Toma de edificios públicos	1.08	1.04	1.137	433.174	.256
21e. Plantones en lugares públicos	1.32	1.12	3.893	380.744	.000
21f. Realizar marchas	1.53	1.37	2.213	447.552	.027
21g. Realizar huelgas de hambre	1.08	1.10	-.547	454	.585
21h. Grupos religiosos	1.63	1.72	-.995	462	.320
21i. Grupos musicales	1.71	1.54	1.945	457.541	.052
21j. Partidos políticos	1.48	1.46	.238	453	.812
21k. Grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	1.69	1.79	-1.110	448	.268
21l. Grupos universitarios	2.16	2.04	1.209	458	.227

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 21a, 21c, 21d, 21g, 21h, 21i, 21j, 21k, y 21l, lo cual quiere decir que entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos nueve incisos. Ambos grupos tienden a participar pocas veces, en términos generales, tanto en “firmando

peticiones de protesta” como en “participando en grupos universitarios”, y en las siete restantes tienden a nunca participar (ver tabla 5.383).

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 20b, 20e, y 20f, lo cual quiere decir que las mujeres tienden a nunca realizar “participando en manifestaciones”, “plantones en lugares públicos” y “realizar marchas”, y los hombres a pocas veces realizarlo.

Tabla 5.384

IFE, por sexo

26.- ¿Qué quiere decir IFE?			
sexo	IFE %(f)	Otro %(f)	Total %(f)
Hombre	94.8%(217)	5.2%(12)	100.0%(229)
Mujer	91.3%(189)	8.7%(18)	100.0%(207)
Total	93.1%(406)	6.9%(30)	100.0%(436)

$X^2_{(1)} = 2.026, p = .155$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en este reactivo (ver tabla 5.384). Entre hombres y mujeres no hay diferencias en el grado de conocimiento acerca del significado de las siglas IFE.

Tabla 5.385

Credencial de elector, por sexo

27.- ¿Tienes credencial de elector?			
sexo	Sí %(f)	No %(f)	Total %(f)
Hombre	96.7%(235)	3.3%(8)	100.0%(243)
Mujer	92.4%(207)	7.6%(17)	100.0%(224)
Total	94.6%(442)	5.4%(25)	100.0%(467)

$X^2_{(1)} = 4.248, p = .039$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres existen diferencias en relación con tener credencial de elector, tendiendo a ser la diferencia específicamente en la respuesta “no”, en donde las mujeres la escogen más que los hombres (ver tabla 5.385). En ambos grupos, en términos generales, la inmensa mayoría tiene credencial de elector.

Tabla 5.386

Utilidad de los partidos políticos, por sexo

28.- En tu opinión, los partidos políticos:				
sexo	Son indispensables para la democracia	Sólo sirven para dividir a las personas	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	51.7%(125)	43.8%(106)	4.5%(11)	100.0%(242)
Mujer	63.2%(141)	31.8%(71)	4.9%(11)	100.0%(223)
Total	57.2%(266)	38.1%(177)	4.7%(22)	100.0%(465)

$X^2_{(2)} = 7.119, p = .028$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.386). Entre hombres y mujeres existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con su utilidad, siendo claramente que la mayoría de las mujeres, a diferencia de los hombres, opinan preferentemente que los partidos políticos “son indispensables para la democracia”, los hombres no tienen preferencia alguna por las dos primeras respuestas.

Tabla 5.387

Partidos políticos en relación a quienes defienden, por sexo

29.- Los partidos políticos:				
Sexo	Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	Sólo sirven para defender a los políticos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	33.8%(81)	57.1%(137)	9.2%(22)	100.0%(240)
Mujer	35.1%(78)	55.9%(124)	9.0%(20)	100.0%(222)
Total	34.4%(159)	56.5%(261)	9.1%(42)	100.0%(462)

$$X^2_{(2)} = .098, p = .952$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos, en relación a quienes defienden (ver tabla 5.387). Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “sólo sirven para defender a los políticos”.

Tabla 5.388

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación ciudadana, por sexo

30.-En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?				
sexo	La facilitan	La dificultan	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	29.8%(72)	57.9%(140)	12.4%(30)	100.0%(242)
Mujer	35.1%(78)	52.3%(116)	12.6%(28)	100.0%(222)
Total	32.3%(150)	55.2%(256)	12.5%(58)	100.0%(464)

$$X^2_{(2)} = 1.700, p = .427$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos, en

relación con propiciar la participación de los ciudadanos en la política (ver tabla 5.388). Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “dificultan la participación de los ciudadanos en la política”.

Tabla 5.389

Identificación de partido político, por sexo

31.- ¿Con qué partido político te identificas más?								
sexo	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No sé	Ninguno	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	28.6%(64)	28.6%(64)	3.6%(8)	2.2%(5)	22.3%(50)	.0%(0)	14.3%(32)	100.0%(224)
Mujer	27.6%(56)	37.4%(76)	3.9%(8)	1.5%(3)	12.8%(26)	.5%(1)	16.3%(33)	100.0%(203)
Total	28.1%(120)	32.8%(140)	3.7%(16)	1.9%(8)	17.8%(76)	.2%(1)	15.2%(65)	100.0%(427)

$X^2_{(6)} = 10.649, p = .155$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la identificación con algún partido político (ver tabla 5.389). Ambos grupos, en términos generales, tienden a identificarse más con el PRI o con el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos.

Tabla 5.390

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, por sexo

32 ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?		Hombre % (f)	Mujer % (f)	Total % (f)
a) Viendo los noticieros de TV $X^2_{(1)} = .688, p = .407$	Sí % (f)	93.8%(226)	95.5%(213)	94.6%(439)
	No % (f)	6.2%(15)	4.5%(10)	5.4%(25)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(223)	100.0%(464)
b) Oyendo el radio $X^2_{(1)} = 4.174, p = .041$	Sí % (f)	60.8%(144)	70.0%(149)	65.1%(293)
	No % (f)	39.2%(93)	30.0%(64)	34.9%(157)
	Total % (f)	100.0%(237)	100.0%(213)	100.0%(450)
c) Leyendo periódico y revistas $X^2_{(1)} = 6.693, p = .010$	Sí % (f)	85.1%(205)	75.5%(163)	80.5%(368)
	No % (f)	14.9%(36)	24.5%(53)	19.5%(89)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(216)	100.0%(457)
d) Platicando con familiares y amigos(as) $X^2_{(1)} = .4061, p = .044$	Sí % (f)	81.9%(194)	88.6%(194)	85.1%(388)
	No % (f)	18.1%(43)	11.4%(25)	14.9%(68)
	Total % (f)	100.0%(237)	100.0%(219)	100.0%(456)
e) Discutiendo con compañeros(as) $X^2_{(1)} = .071, p = .791$	Sí % (f)	59.2%(141)	60.5%(127)	59.8%(268)
	No % (f)	40.8%(97)	39.5%(83)	40.2%(180)
	Total % (f)	100.0%(238)	100.0%(210)	100.0%(448)
f) Discutiendo con compañeros(as) de trabajo $X^2_{(1)} = 6.952, p = .008$	Sí % (f)	37.9%(89)	26.0%(52)	32.4%(141)
	No % (f)	62.1%(146)	74.0%(148)	67.6%(294)
	Total % (f)	100.0%(235)	100.0%(200)	100.0%(435)
g) En la Universidad con los estudiantes $X^2_{(1)} = .003, p = .953$	Sí % (f)	59.9%(142)	60.2%(127)	60.0%(269)
	No % (f)	40.1%(95)	39.8%(84)	40.0%(179)
	Total % (f)	100.0%(237)	100.0%(211)	100.0%(448)
h) En la Universidad con los profesores $X^2_{(1)} = 5.457, p = .01$	Sí % (f)	50.8%(120)	61.8%(134)	56.1%(254)
	No % (f)	49.2%(116)	38.2%(83)	43.9%(199)
	Total % (f)	100.0%(236)	100.0%(217)	100.0%(453)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32b, 32c, 32d, 32f y 32h. Hombres y mujeres tienden a diferenciarse en la proporción del uso de los siguientes medios: “oír el radio”, “leer periódicos y revistas”, “platicar con familiares y amigos”, “discutir con compañeros” y “en la universidad con los profesores”, para enterarse de los acontecimientos políticos del país (ver tabla 5.390).

Sin embargo, en ambos grupos la mayoría escucha el radio, lee periódicos y revistas, platica con familiares y amigos y platica en la universidad con los profesores, para tal fin; pero para ambos grupos, discutir con compañeros de trabajo no es un medio para dicho fin.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32a, 32e y 32g. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, ver los noticieros de TV, discutir con compañeros(as) y platicar en la universidad con los estudiantes son los modos en que la mayoría se entera de los acontecimientos políticos del país.

Tabla 5.391

Opinión en relación con los derechos del gobierno de México, por sexo

33.- En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a:				
		Hombre % (f)	Mujer % (f)	Total % (f)
a) Prohibir huelgas $X^2_{(2)} = .799, p = .671$	No se % (f)	9.2%(22)	8.6%(19)	8.9%(41)
	No debe % (f)	80.4%(193)	78.4%(174)	79.4%(367)
	Sí debe % (f)	10.4%(25)	13.1%(29)	11.7%(54)
	Total % (f)	100.0%(240)	100.0%(222)	100.0%(462)
b) Prohibir la existencia de algún partido político $X^2_{(2)} = 3.519, p = .172$	No se % (f)	10.4%(25)	5.9%(13)	8.2%(38)
	No debe % (f)	73.4%(177)	79.3%(176)	76.2%(353)
	Sí debe % (f)	16.2%(39)	14.9%(33)	15.6%(72)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(222)	100.0%(463)
c) Censurar periódicos, TV y radio $X^2_{(2)} = .994, p = .608$	No se % (f)	3.3%(8)	3.6%(8)	3.5%(16)
	No debe % (f)	91.7%(220)	93.2%(206)	92.4%(426)
	Sí debe % (f)	5.0%(12)	3.2%(7)	4.1%(19)
	Total % (f)	100.0%(240)	100.0%(221)	100.0%(461)
d) Modificar los resultados electorales $X^2_{(2)} = 2.074, p = .355$	No se % (f)	3.7%(9)	1.8%(4)	2.8%(13)
	No debe % (f)	94.2%(227)	95.1%(212)	94.6%(439)
	Sí debe % (f)	2.1%(5)	3.1%(7)	2.6%(12)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(223)	100.0%(464)
e) Decidir los contenidos de la educación $X^2_{(2)} = .412, p = .814$	No se % (f)	8.8%(21)	8.8%(19)	8.8%(40)
	No debe % (f)	51.3%(123)	48.4%(105)	49.9%(228)
	Sí debe % (f)	40.0%(96)	42.9%(93)	41.4%(189)
	Total % (f)	100.0%(240)	100.0%(217)	100.0%(457)
f) Prohibir manifestaciones, platones, toma de edificios públicos $X^2_{(2)} = 1.834, p = .400$	No se % (f)	8.7%(21)	9.5%(21)	9.1%(42)
	No debe % (f)	70.5%(170)	64.9%(144)	67.8%(314)
	Sí debe % (f)	20.7%(50)	25.7%(57)	23.1%(107)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(222)	100.0%(463)
g) Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos $X^2_{(2)} = 9.294, p = .010$	No se % (f)	9.5%(23)	19.5%(43)	14.3%(66)
	No debe % (f)	59.3%(143)	52.0%(115)	55.8%(258)
	Sí debe % (f)	31.1%(75)	28.5%(63)	29.9%(138)
	Total % (f)	100.0%(241)	100.0%(221)	100.0%(462)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en el inciso 33g. Hombres y mujeres tienden a diferenciarse en la proporción de la opinión en relación con el derecho del gobierno de México a utilizar al ejército para prevenir los conflictos internos. Sin

embargo, en ambos grupos, la mayoría opina que el gobierno no debe utilizar al ejército para intervenir en conflictos internos (ver tabla 5.391).

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 33a, 33b, 33c, 33d, 33e y 33f. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que el gobierno no debe: prohibir huelgas, prohibir la existencia de algún partido político, censurar periódicos, TV y radio, modificar los resultados electorales, decidir los contenidos de la educación, prohibir manifestaciones, platonos, tomar edificios públicos.

Tabla 5.392

Grado de acuerdo en la percepción personal frente a actividades públicas y políticas, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Di qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con:					
35a.- Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas	3.45	3.57	-1.060	459.680	.290
35b.- Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan	3.84	3.83	.077	462	.939
35c.- A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo	2.90	3.11	-1.831	461	.068
35d.- Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	2.94	3.17	-1.907	462	.057

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en todos los incisos. En términos generales, en ambos grupos, se tiende a estar más de acuerdo que en

desacuerdo con: votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas, y yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan. En ambos grupos se tiende a estar *ni de acuerdo ni en desacuerdo* con: a veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo; y personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace (ver tabla 5.392).

5.1.6.3. Edad

Tabla 5.393

Grado de aprobación hacia distintos tipos de protestas, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
Indica tu grado de acuerdo:					
20a. Firmando peticiones de protesta	4.07	4.18	-1.127	293	.261
20b. Participar en manifestaciones	3.45	3.61	-1.328	293	.185
20c. Resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc.)	2.72	2.92	-1.603	294	.110
20d. Toma de edificios públicos	2.30	2.09	1.794	294	.074
20e. Plantones en lugares públicos	2.67	2.76	-.726	294	.468
20f. Realizar marchas a la capital	3.15	3.08	.510	293	.610
20g. Realizar huelgas de hambre	2.40	2.30	.696	288.656	.487

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos anteriores, lo cual indica que entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos incisos (ver tabla 5.393). Ambos grupos tienden a aprobar, en términos generales, “firmar peticiones de protesta” y “participar en manifestaciones”; y a desaprobar “resistencia civil”, “plantones en lugares públicos” y “huelgas de hambre”.

Tabla 5.394

Frecuencia de participación en manifestaciones, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
Indica qué tanto has participado:					
21a. Firmando peticiones de protesta	1.90	2.21	-2.608	291	.010
21b. En manifestaciones	1.40	1.46	-.655	291	.513
21c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	1.08	1.18	-1.711	226.865	.088
21d. Toma de edificios públicos	1.07	1.06	.371	292	.711
21e. Plantones en lugares públicos	1.22	1.17	.711	292	.478
21f. Realizar marchas	1.38	1.43	-.521	292	.602
21g. Realizar huelgas de hambre	1.10	1.07	.793	284	.428
21h. Grupos religiosos	1.68	1.62	.583	291	.560
21i. Grupos musicales	1.74	1.55	1.664	288.474	.097
21j. Partidos políticos	1.38	1.49	-1.183	268.086	.238
21k. Grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	1.62	1.83	-1.887	266.618	.060
21l. Grupos universitarios	1.89	2.18	-2.388	288	.018

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos 21b, 21c, 21d, 21e, 21f, 21g, 21h, 21i, 21j, y 21k, lo cual indica que entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos diez incisos. Ambos grupos, en términos generales, tienden a participar de pocas veces a nunca (ver tabla 5.394).

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos 21a, y 21l, lo cual indica que el grupo de menor edad tiende a nunca realizarlo y el de mayor a pocas veces “firmando peticiones de protesta” y “grupos universitarios”.

Tabla 5.395

IFE, por edad

26.- ¿Qué quiere decir IFE?			
Edad	IFE %(f)	Otro %(f)	Total %(f)
Menor	90.7(127)	9.3(13)	100.0(140)
Mayor	97.0(128)	3.0(4)	100.0(132)
Total	93.8(255)	6.3(17)	100.0(272)

$X^2_{(1)} = 4.537, p = .033$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en este reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad hay diferencias en el grado de conocimiento acerca del significado de las siglas IFE (ver tabla 5.395). Esto indica que el grupo de mayor edad respondió correctamente (Instituto Federal Electoral), frente a los del grupo de menor edad.

Tabla 5.396

Credencial de elector, por edad

27.- ¿Tienes credencial de elector?			
Edad	Sí %(f)	No %(f)	Total %(f)
Menor	86.5(135)	13.5(21)	100.0(156)
Mayor	99.3(139)	.7(1)	100.0(140)
Total	92.6(274)	7.4(22)	100.0(296)

$X^2_{(1)} = 17.426, p = .000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.396). Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad existen diferencias en relación con tener credencial de elector, tendiendo a ser la diferencia específicamente en la respuesta “no”, en donde el grupo de menor edad la escoge más que el de mayor

edad. En ambos grupos, en términos generales, la inmensa mayoría tiene credencial de elector.

Tabla 5.397

Utilidad de los partidos políticos, por edad

28.- En tu opinión, los partidos políticos:				
Edad	Son indispensables para la democracia	Sólo sirven para dividir a las personas	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	59.6(93)	36.5(57)	3.8(6)	100.0(156)
Mayor	56.5(78)	39.9(55)	3.6(5)	100.0(138)
Total	58.2(171)	38.1(112)	3.7(11)	100.0(294)

$X^2_{(2)} = .342, p = .843$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos, en relación a su utilidad, siendo claramente para ambos grupos, en términos generales, que los partidos políticos “son indispensables para la democracia”(ver tabla 5.397).

Tabla 5.398

Partidos políticos en relación con quienes defienden, por edad

29.- Los partidos políticos:				
Edad	Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	Sólo sirven para defender a los políticos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	34.6(54)	54.5(85)	10.9(17)	100.0(156)
Mayor	32.8(45)	60.6(83)	6.6(9)	100.0(137)
Total	33.8(99)	57.3(168)	8.9(26)	100.0(293)

$X^2_{(2)} = 2.080, p = .353$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con quienes defienden. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “solo sirven para defender a los políticos” (ver tabla 5.398).

Tabla 5.399

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación ciudadana, por edad

30.-En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?				
Edad	La facilitan	La dificultan	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	30.8(48)	54.5(85)	14.7(23)	100.0(156)
Mayor	34.8(48)	52.9(73)	12.3(17)	100.0(138)
Total	32.7(96)	53.7(158)	13.6(40)	100.0(294)

$X^2_{(2)} = .712, p = .700$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con propiciar la participación de los ciudadanos en la política. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “dificultan la participación de los ciudadanos en la política” (ver tabla 5.399).

Tabla 5.400

Identificación de partido político, por edad

31.- ¿Con qué partido político te identificas más?									
Edad	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No sé	Ninguno	Reservado o secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	22.1(32)	40.0(58)	3.4(5)	.7(1)	23.4(34)	.0(0)	10.3(15)	.0(0)	100.0(145)
Mayor	30.7(39)	24.4(31)	3.9(5)	3.1(4)	16.5(21)	.8(1)	19.7(25)	.8%(1)	100.0(127)
Total	26.1(71)	32.7(89)	3.7(10)	1.8(5)	20.2(55)	.4(1)	14.7(40)	.4%(1)	100.0(272)

$X^2_{(7)} = 17.138, p = .017$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad existen diferencias en la identificación con algún partido político (ver tabla 5.400). Ambos grupos, en términos generales, tienden a identificarse más con el PRI o con el PAN, teniendo el grupo de menor edad una preferencia por el PAN y el grupo de mayor edad por el PRI.

Tabla 5.401

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, por edad

32 ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?		Menor edad % (f)	Mayor edad % (f)	Total % (f)
a) Viendo los noticieros de TV $X^2_{(1)}=4.367, p= .037$	Sí % (f)	97.4(151)	92.0(127)	94.9(278)
	No % (f)	2.6(4)	8.0(11)	5.1(15)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(138)	100.0(293)
b) Oyendo el radio $X^2_{(1)}=1.912, p= .167$	Sí % (f)	64.1(98)	71.8(94)	67.6(192)
	No % (f)	35.9(55)	28.2(37)	32.4(92)
	Total % (f)	100.0(153)	100.0(131)	100.0(284)
c) Leyendo periódico y revistas $X^2_{(1)}=.110, p= .740$	Sí % (f)	81.8(126)	80.3(110)	81.1(236)
	No % (f)	18.2(28)	19.7(27)	18.9(55)
	Total % (f)	100.0(154)	100.0(137)	100.0(291)
d) Platicando con familiares y amigos(as) $X^2_{(1)}=1.820, p= .177$	Sí % (f)	80.6(125)	86.6(116)	83.4(241)
	No % (f)	19.4(30)	13.4(18)	16.6(48)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(134)	100.0(289)
e) Discutiendo con compañeros(as) $X^2_{(1)}=4.090, p= .043$	Sí % (f)	51.3(79)	63.2(84)	56.8(163)
	No % (f)	48.7(75)	36.8(49)	43.2(124)
	Total % (f)	100.0(154)	100.0(133)	100.0(287)
f) Discutiendo con compañeros(as) de trabajo $X^2_{(1)}=23.766, p= .000$	Sí % (f)	19.1(29)	46.4(58)	31.4(87)
	No % (f)	80.9(123)	53.6(67)	68.6(190)
	Total % (f)	100.0(152)	100.0(125)	100.0(277)
g) En la Universidad con los estudiantes $X^2_{(1)}=.909, p= .340$	Sí % (f)	55.5(86)	61.1(80)	58.0(166)
	No % (f)	44.5(69)	38.9(51)	42.0(120)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(131)	100.0(286)
h) En la Universidad con los profesores $X^2_{(1)}=.417, p= .518$	Sí % (f)	56.8(88)	53.0(71)	55.0(159)
	No % (f)	43.2(67)	47.0(63)	45.0(130)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(134)	100.0(289)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32a, 32e y 32f. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad tiende a diferenciarse en la proporción del uso de los siguientes medios: “ver los noticieros de TV”, “discutir con compañeros”

y “discutir con compañeros de trabajo”, para enterarse de los acontecimientos políticos del país (ver tabla 5.401).

Sin embargo, en ambos grupos la mayoría ve la TV, escucha el radio, lee periódicos y revistas, platica con familiares y amigos y platica en la universidad con los profesores, para tal fin; pero, para ambos grupos, discutir con compañeros de trabajo no es un medio para dicho fin.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32b, 32c, 32d, 32g y 32h. Sin embargo, la mayoría en ambos grupos tiende a utilizar los siguientes medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país: oír el radio, discutir con compañeros(as), leer periódicos y revistas, platicar en la universidad con los estudiantes y en la universidad con los profesores.

Tabla 5.402

Opinión en relación con los derechos del gobierno de México, por edad

33.- En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a:				
		Menor edad % (f)	Mayor edad % (f)	Total % (f)
a) Prohibir huelgas $X^2_{(2)} = 3.089, p = .213$	No se % (f)	12.9(20)	7.2(10)	10.2(30)
	No debe % (f)	74.2(115)	81.9(113)	77.8(228)
	Sí debe % (f)	12.9(20)	10.9(15)	11.9(35)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(138)	100.0(293)
b) Prohibir la existencia de algún partido político $X^2_{(2)} = .604, p = .739$	No se % (f)	10.3(16)	7.9(11)	9.2(27)
	No debe % (f)	74.8(116)	75.5(105)	75.2(221)
	Sí debe % (f)	14.8(23)	16.5(23)	15.6(46)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(139)	100.0(294)
c) Censurar periódicos, TV y radio $X^2_{(2)} = .212, p = .899$	No se % (f)	3.9(6)	2.9(4)	3.4(10)
	No debe % (f)	91.0(141)	92.0(127)	91.5(268)
	Sí debe % (f)	5.2(8)	5.1(7)	5.1(15)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(138)	100.0(293)
d) Modificar los resultados electorales $X^2_{(2)} = .486, p = .784$	No se % (f)	3.8(6)	2.9(4)	3.4(10)
	No debe % (f)	94.2(147)	94.2(130)	94.2(277)
	Sí debe % (f)	1.9(3)	2.9(4)	2.4(7)
	Total % (f)	100.0(156)	100.0(138)	100.0(294)
e) Decidir los contenidos de la educación $X^2_{(2)} = 6.264, p = .044$	No se % (f)	6.6(10)	6.5(9)	6.6(19)
	No debe % (f)	49.0(74)	63.0(87)	55.7(161)
	Sí debe % (f)	44.4(67)	30.4(42)	37.7(109)
	Total % (f)	100.0(151)	100.0(138)	100.0(289)
f) Prohibir manifestaciones, platones, toma de edificios públicos $X^2_{(2)} = .851, p = .653$	No se % (f)	11.0(17)	8.6(12)	9.9(29)
	No debe % (f)	66.5(103)	71.2(99)	68.7(202)
	Sí debe % (f)	22.6(35)	20.1(28)	21.4(63)
	Total % (f)	100.0(155)	100.0(139)	100.0(294)
g) Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos $X^2_{(2)} = 2.458, p = .293$	No se % (f)	16.2(25)	10.1(14)	13.3(39)
	No debe % (f)	56.5(87)	61.9(86)	59.0(173)
	Sí debe % (f)	27.3(42)	28.1(39)	27.6(81)
	Total % (f)	100.0(154)	100.0(139)	100.0(293)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en el inciso 33e. El grupo de menor edad y el grupo de mayor edad tienden a diferenciarse en la proporción de la opinión en relación con el derecho del gobierno de México a decidir los contenidos de la educación. Sin embargo, en ambos grupos, la mayoría opina que el gobierno no debe decidir los contenidos de la educación (ver tabla 5.402).

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en los incisos 33a, 33b, 33c, 33d, 33f y 33g. Sin embargo, en términos generales, la mayoría opina en ambos grupos que el gobierno no debe: prohibir huelgas, prohibir la existencia de algún partido político, censurar periódicos, TV y radio, modificar los resultados electorales, prohibir manifestaciones, platonos, toma de edificios públicos y utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos.

Tabla 5.403

Grado de acuerdo en la percepción personal frente a actividades públicas y políticas, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	GI	prob.
Dinos que tan de acuerdo o desacuerdo estas con:					
35a.- Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas	3.46	3.63	-1.148	292	.252
35b.- Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan	3.72	3.91	-1.684	292	.093
35c.- A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo	3.09	2.98	.775	291	.439
35d.- Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	3.02	3.10	-.546	292	.586

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en todos los incisos (ver tabla 5.403). En términos generales, en ambos grupos, se tiende a estar más de acuerdo que en desacuerdo con: votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas, y yo no creo que los

funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan. Y en ambos grupos se tiende a estar *ni de acuerdo ni en desacuerdo*.

5.1.6.4. Tipo de universidad

Tabla 5.404

Grado de aprobación hacia distintos tipos de protestas, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Indica tu grado de acuerdo:					
20a. Firmando peticiones de protesta	4.13	4.32	-2.358	464	.019
20b. Participar en manifestaciones	3.48	3.62	-1.279	465	.201
20c. Resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc.)	2.79	2.94	-1.286	235.738	.200
20d. Toma de edificios públicos	2.23	2.12	1.031	466	.303
20e. Plantones en lugares públicos	2.75	2.65	.810	466	.419
20f. Realizar marchas a la capital	3.15	3.12	.227	465	.821
20g. Realizar huelgas de hambre	2.47	2.21	2.119	464	.035

Hay diferencias, estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos 20a y 20g, lo cual indica que ambos grupos aprueban “firmando peticiones de protesta” y desaprueban “realizando huelgas de hambre” (ver tabla 5.404).

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos 20b, 20c, 20d, 20e y 20f, lo que indica que entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos cinco incisos. En ambos grupos, en términos generales, tienden a desaprobar más que a aprobar “participar en manifestaciones”, “resistencia civil

(como no pagar los impuestos, etc.)”, “toma de edificios públicos”, “plantones en lugares públicos” y “marchas a la capital”.

Tabla 5.405

Frecuencia de participación en manifestaciones, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Indica qué tanto has participado en:					
21a. Firmando peticiones de protesta	2.18	2.07	.991	464	.322
21b. En manifestaciones	1.52	1.44	1.052	302.053	.294
21c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	1.14	1.12	.404	463	.687
21d. Toma de edificios públicos	1.08	1.03	1.924	463.133	.055
21e. Plantones en lugares públicos	1.24	1.19	.859	464	.391
21f. Realizar marchas	1.44	1.48	-.531	463	.596
21g. Realizar huelgas de hambre	1.10	1.06	1.138	349.961	.256
21h. Grupos religiosos	1.63	1.77	-1.365	240.254	.173
21i. Grupos musicales	1.62	1.64	-.209	461	.834
21j. Partidos políticos	1.47	1.47	-.107	455	.915
21k. Grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	1.71	1.78	-.759	450	.448
21l. Grupos universitarios	2.04	2.22	-1.650	460	.100

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en todos los incisos anteriores, lo cual quiere decir que entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos incisos (ver tabla 5.405). Ambos grupos, en términos generales, tienden a elegir pocas veces como respuesta principal “firmando peticiones de protesta” y “grupos universitarios”, y en los demás incisos la respuesta elegida fue nunca.

Tabla 5.406

IFE, por tipo de universidad

26.- ¿Qué quiere decir IFE?			
Tipo de Universidad	IFE %(f)	Otro %(f)	Total %(f)
Pública	92.0 (286)	8.0 (25)	100.0 (311)
Privada	96.1 (122)	3.9(5)	100.0 (127)
Total	93.2 (408)	6.8 (30)	100.0 (438)

$X^2_{(1)} = 2.378$, $p = .123$

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en este reactivo (ver tabla 5.406). Entre universidades públicas y universidades privadas no hay diferencias en el grado de conocimiento acerca del significado de las siglas IFE, lo que indica un conocimiento pleno del significado de dichas siglas.

Tabla 5.407

Credencial de elector, por tipo de universidad

27.- ¿Tienes credencial de elector?			
Tipo de Universidad	Si %(f)	No %(f)	Total %(f)
Pública	93.9 (309)	6.1 (20)	100.0 (329)
Privada	96.4 (135)	3.6(5)	100.0 (140)
Total	94.7 (444)	5.3 (25)	100.0 (469)

$X^2_{(1)} = 1.224$, $p = .269$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en relación con tener credencial de elector (ver tabla 5.407). En ambos grupos, en términos generales, la inmensa mayoría tiene credencial de elector.

Tabla 5.408

Utilidad de los partidos políticos, por tipo de universidad

28.- En tu opinión, los partidos políticos:

Tipo de Universidad	Son indispensables para la democracia %(f)	Solo sirven para dividir a las personas %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Pública	52.4 (172)	42.4 (139)	5.2 (17)	100.0 (328)
Privada	68.3 (95)	28.1 (39)	3.6 (5)	100.0 (139)
Total	57.2 (267)	38.1 (178)	4.7 (22)	100.0 (467)

$X^2_{(2)} = 10.094, p = .006$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo (ver tabla 5.408). Entre universidades públicas y universidades privadas existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación a su utilidad, siendo claramente que la mayoría de las universidades privadas, a diferencia de las universidades públicas, opina preferentemente que los partidos políticos “son indispensables para la democracia”, las universidades públicas no tienen preferencia alguna por las dos primeras respuestas.

Tabla 5.409

Partidos políticos en relación con quienes defienden, por tipo de universidad

29.- Los partidos políticos:

Tipo de Universidad	Defienden a los diferentes grupos de la sociedad %(f)	Solo sirven para defender a los políticos %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Pública	33.3 (108)	57.4 (186)	9.3 (30)	100.0 (324)
Privada	36.4 (51)	55.0 (77)	8.6 (12)	100.0 (140)
Total	34.3 (159)	56.7 (263)	9.1 (42)	100.0 (464)

$X^2_{(2)} = .424, p = .809$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con quienes defienden (ver tabla 5.409). Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “sólo sirven para defender a los políticos”.

Tabla 5.410

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación ciudadana, por tipo de universidad

30.- En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?				
Tipo de Universidad	La facilitan % (f)	La dificultan % (f)	No sé % (f)	Total % (f)
Pública	30.8 (101)	57.3 (188)	11.9 (39)	100.0 (328)
Privada	35.5 (49)	50.7 (70)	13.8 (19)	100.0 (138)
Total	32.2 (150)	55.4 (258)	12.8 (58)	100.0 (466)

$X^2_{(2)} = 1.708, p = .426$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con propiciar la participación de los ciudadanos en la política (ver tabla 5.410). Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “dificultan la participación de los ciudadanos en la política”.

Tabla 5.411

Identificación de partido político, por tipo de universidad

31.- ¿Con qué partido político te identificas más?									
Tipo de Universidad	PRI %(f)	PAN %(f)	PRD %(f)	PVE %(f)	Otro %(f)	No sé %(f)	Ninguno %(f)	Reservado o secreto %(f)	Total %(f)
Pública	27.9 (84)	28.6 (86)	4.0 (12)	2.3 (7)	18.3 (55)	.0 (0)	18.9 (57)	.0 (0)	100.0 (301)
Privada	28.1 (36)	42.2 (54)	3.1 (4)	.8 (1)	17.2 (22)	.8 (1)	7.0 (9)	.8 (1)	100.0 (128)
Total	28.0 (120)	32.6 (140)	3.7 (16)	1.9 (8)	17.9 (77)	.2 (1)	15.4 (66)	.2 (1)	100.0 (429)

$X^2_{(7)} = 19.467, p = .007$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas existen diferencias en la identificación con algún partido político (ver tabla 5.411). En la universidad pública tienden a identificarse más con el PRI o con el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos, mientras que en la universidad privada tienden a identificarse más con el PAN.

Tabla 5.412

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, por tipo de universidad

32 ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?				
		Universidades públicas % (f)	Universidades privadas % (f)	Total % (f)
a) Viendo los noticieros de TV $X^2_{(1)} = .517, p = .472$	Sí % (f)	95.1 (312)	93.5 (129)	94.6 (441)
	No % (f)	4.9 (16)	6.5 (9)	5.4 (25)
	Total % (f)	100.0 (328)	100.0 (138)	100.0 (466)
b) Oyendo el radio $X^2_{(1)} = .799, p = .371$	Sí % (f)	63.8 (206)	68.2 (88)	65.0 (294)
	No % (f)	36.2 (117)	31.8 (41)	35.0 (158)
	Total % (f)	100.0 (323)	100.0 (129)	100.0 (452)
c) Leyendo periódico y revistas $X^2_{(1)} = .109, p = .742$	Sí % (f)	80.0 (260)	81.3 (109)	80.4 (369)
	No % (f)	20.0 (65)	18.7 (25)	19.6 (90)
	Total % (f)	100.0 (325)	100.0 (134)	100.0 (459)
d) Platicando con familiares y amigos(as) $X^2_{(1)} = 3.442, p = .064$	Sí % (f)	82.9 (267)	89.7 (122)	84.9 (389)
	No % (f)	17.1 (55)	10.3 (14)	15.1 (69)
	Total % (f)	100.0 (322)	100.0 (136)	100.0 (458)
e) Discutiendo con compañeros(as) $X^2_{(1)} = 3.383, p = .066$	Sí % (f)	57.1 (182)	66.4 (87)	59.8 (269)
	No % (f)	42.9 (137)	33.6 (44)	40.2 (181)
	Total % (f)	100.0 (319)	100.0 (131)	100.0 (450)
f) Discutiendo con compañeros(as) de trabajo $X^2_{(1)} = 4.792, p = .029$	Sí % (f)	29.2 (91)	40.0 (50)	32.3 (141)
	No % (f)	70.8 (221)	60.0 (75)	67.7 (296)
	Total % (f)	100.0 (312)	100.0 (125)	100.0 (437)
g) En la Universidad con los estudiantes $X^2_{(1)} = 5.210, p = .022$	Sí % (f)	56.6 (180)	68.2 (90)	60.0 (270)
	No % (f)	43.4 (138)	31.8 (42)	40.0 (180)
	Total % (f)	100.0 (318)	100.0 (132)	100.0 (450)
h) En la Universidad con los profesores $X^2_{(1)} = 16.138, p = .000$	Sí % (f)	49.7 (158)	70.1 (96)	55.8 (254)
	No % (f)	50.3 (160)	29.9 (41)	44.2 (201)
	Total % (f)	100.0 (318)	100.0 (137)	100.0 (455)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32f, 32g y 32h. Ambos grupos coinciden en que “discutiendo con compañeros de trabajo” no es un medio para enterarse de los acontecimientos políticos del país, mientras que “en la universidad con los estudiantes” y “en la universidad con los profesores” ambos grupos no tienen una preferencia marcada entre las respuestas sí y no (ver tabla 5.412).

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32a a 32d. Ambos grupos coinciden en que son medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, a diferencia de “discutiendo con compañeros(as)”, en donde ambos grupos no tienen una preferencia marcada por alguna de las dos opciones de respuesta.

Tabla 5.413

Opinión en relación con los derechos del gobierno de México, por tipo de universidad

33.- En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a:				
		Universidades públicas % (f)	Universidades privadas % (f)	Total % (f)
a) Prohibir huelgas $X^2_{(2)} = 3.678, p = .159$	No se debe	10.4 (34)	5.8 (8)	9.1 (42)
	Sí debe	79.1 (258)	79.7 (110)	79.3 (368)
	Total	100.0 (326)	100.0 (138)	100.0 (464)
b) Prohibir la existencia de algún partido político $X^2_{(2)} = 2.775, p = .250$	No se debe	9.5 (31)	5.1 (7)	8.2 (38)
	Sí debe	75.9 (249)	77.4 (106)	76.3 (355)
	Total	100.0 (328)	100.0 (137)	100.0 (465)
c) Censurar periódicos, TV y radio $X^2_{(2)} = 1.382, p = .501$	No se debe	4.0 (13)	2.2 (3)	3.5 (16)
	Sí debe	92.4 (302)	92.6 (126)	92.4 (428)
	Total	100.0 (327)	100.0 (136)	100.0 (463)
d) Modificar los resultados electorales $X^2_{(2)} = 3.306, p = .191$	No se debe	3.7 (12)	.7 (1)	2.8 (13)
	Sí debe	93.6 (306)	97.1 (135)	94.6 (441)
	Total	100.0 (327)	100.0 (139)	100.0 (466)

e) Decidir los contenidos de la educación $X^2_{(2)} = 1.306, p = .521$	No se debe	%(f)	9.6 (31)	6.6 (9)	8.7 (40)
	No debe	%(f)	50.0 (161)	49.6 (68)	49.9 (229)
	Sí debe	%(f)	40.4 (130)	43.8 (60)	41.4 (190)
	Total	% (f)	100.0 (322)	100.0 (137)	100.0 (459)
f) Prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos $X^2_{(2)} = 5.755, p = .056$	No se debe	%(f)	10.7 (35)	5.8 (8)	9.2 (43)
	No debe	%(f)	68.8 (225)	65.2 (90)	67.7 (315)
	Sí debe	%(f)	20.5 (67)	29.0 (40)	23.0 (107)
	Total	% (f)	100.0 (327)	100.0 (138)	100.0 (465)
g) Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos $X^2_{(2)} = 4.907, p = .086$	No se debe	%(f)	14.7 (48)	13.0 (18)	14.2 (66)
	No debe	%(f)	58.6 (191)	50.0 (69)	56.0 (260)
	Sí debe	%(f)	26.7 (87)	37.0 (51)	29.7 (138)
	Total	% (f)	100.0 (326)	100.0 (138)	100.0 (464)

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en los incisos anteriores (ver tabla 5.413). En ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que el gobierno no debe: prohibir huelgas, prohibir la existencia de algún partido político, censurar periódicos, TV y radio, modificar los resultados electorales, prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos, decidir los contenidos de la educación y utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos.

Tabla 5.414

Grado de acuerdo en la percepción personal frente a actividades públicas y políticas, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Dinos qué tan de acuerdo o desacuerdo estás con:					
35a.- Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas.	3.50	3.51	-.113	463	.910
35b.- Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan.	3.84	3.83	.134	464	.893
35c.- A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo.	3.02	2.96	.547	463	.585
35d.- Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	3.09	2.96	.983	464	.326

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en todos estos incisos (ver tabla 5.414). En términos generales, en ambos grupos se tiende a estar más en ni de acuerdo ni en desacuerdo con: votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas, yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan, a veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo; y personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.

5.1.6.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.415

Grado de aprobación hacia distintos tipos de protestas, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Indica tu grado de acuerdo:					
20a Firmando peticiones de protesta	4.11	4.36	-2.530	273	.012
20b Participar en manifestaciones.	3.64	3.33	-2.349	274	.020
20c Resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc).	2.82	2.75	-2.349	274	.020
20d Toma de edificios públicos.	1.96	1.39	3.133	274	.002
20e Plantones en lugares públicos.	2.68	2.72	.282	274	.778
20f Realizar marchas a la capital.	3.12	3.14	.138	274	.890
20g Realizar huelgas de hambre.	2.36	1.38	.868	272	.386

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y finales en los incisos 20e, 20f y 20g, lo cual indica que entre semestres iniciales y finales no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos tres incisos. Ambos grupos tienden a desaprobación, en términos generales, “plantones en lugares públicos”, “realizar marchas a la capital”, y “realizar huelgas de hambre”.

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos 20a, 20b, 20c y 20d, lo cual indica que los semestres iniciales aprueban más que los semestres finales “firmando peticiones de protesta”, “participar en manifestaciones”, “resistencia civil”, y “toma de edificios públicos” (ver tabla 5.415).

Tabla 5.416

Frecuencia de participación en manifestaciones, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Indica qué tanto has participado en:					
21a. Firmando peticiones de protesta	2.50	1.85	-5.287	272	.000
21b En manifestaciones	1.56	1.38	-2.005	271.194	.046
21c En: Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	1.16	1.13	-.500	273	.617
21d Toma de edificios públicos	1.03	1.08	1.416	187.252	.158
21e Plantones en lugares públicos	1.18	1.25	.969	243.998	.333
21f Realizar marchas	1.43	1.36	-.728	270	.467
21g Realizar huelgas de hambre.	1.09	1.09	-.043	265	.966
21h Grupos religiosos	1.79	1.56	-1.892	265.059	.060
21i. Grupos musicales	1.60	1.78	1.470	269	.143
21j Partidos políticos	1.43	1.48	-.526	264	.599
21k Grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	1.92	1.58	-2.905	244.271	.004
21l Grupos universitarios	2.17	1.82	-2.718	270	.007

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos 21b, 21c, 21d, 21e, 21f, 21g, 21h, 21i y 21j, lo cual indica que entre semestres iniciales y semestres finales no hay diferencias en el grado de acuerdo que tienen en esos nueve incisos. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría coincide en la respuesta “nunca” (ver tabla 5.416)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos 20a, 20k y 20l. Esto indica que para “firmando peticiones de protesta”, “grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.”, y “grupos universitarios”, la respuesta más frecuente es “nunca” en el caso de los semestres iniciales y “pocas veces” en el caso de los semestres finales.

Tabla 5.417

IFE, por semestre

26.- ¿Qué quiere decir IFE?			
Semestre	IFE %(f)	Otro %(f)	Total %(f)
Inicial	90.3%(112)	9.7%(12)	100.0%(124)
Final	96.9%(127)	3.1%(4)	100.0%(131)
Total	93.7%(239)	6.3%(16)	100.0%(255)

$X^2_{(1)}=4.753$, $p=.029$

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en este reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales hay diferencias en el grado de conocimiento acerca del significado de las siglas IFE. Sin embargo, la mayoría saben lo que quiere decir (ver tabla 5.417).

Tabla 5.418

Credencial de elector, por semestre

27.- ¿Tienes credencial de elector?			
Semestre	Sí %(f)	No %(f)	Total %(f)
Inicial	87.8%(122)	12.2%(17)	100.0%(139)
Final	100.0%(137)	.0%(0)	100.0%(137)
Total	93.8%(259)	6.2%(17)	100.0%(276)

$X^2_{(1)}=17.855$, $p=.000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales existen diferencias en relación con tener credencial de elector, tendiendo a ser la diferencia específicamente en la respuesta “no”, en donde los semestres iniciales la escogen más que los

semestres finales. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiene credencial de elector (ver tabla 5.418).

Tabla 5.419

Utilidad de los partidos políticos, por semestre

28.- En tu opinión, los partidos políticos:				
Semestre	Son indispensables para la democracia	Sólo sirven para dividir a las personas	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	54.7%(76)	39.6%(55)	5.8%(8)	100.0%(139)
Final	54.1%(73)	41.5%(56)	4.4%(6)	100.0%(135)
Total	54.4%(149)	40.5%(111)	5.1%(14)	100.0%(274)

$X^2_{(2)} = .297, p = .862$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con su utilidad, siendo que ambos opinan preferentemente que los partidos políticos “son indispensables para la democracia” (ver tabla 5.419).

Tabla 5.420

Partidos políticos en relación con quienes defienden, por semestre

29.- Los partidos políticos:				
Semestre	Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	Sólo sirven para defender a los políticos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	36.7%(51)	51.8%(72)	11.5%(16)	100.0%(139)
Final	28.0%(37)	64.4%(85)	7.6%(10)	100.0%(132)
Total	32.5%(88)	57.9%(157)	9.6%(26)	100.0%

$X^2_{(2)} = 4.511, p = .105$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y finales no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con quienes defienden. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “sólo sirven para defender a los políticos” (ver tabla 5.420).

Tabla 5.421

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación ciudadana, por semestre

30.-En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?				
Semestre	La facilitan	La dificultan	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	33.8%(47)	48.9%(68)	17.3%(24)	100.0%(139)
Final	32.6%(44)	57.0%(77)	10.4%(14)	100.0%(135)
Total	33.2%(91)	52.9%(145)	13.9%(38)	100.0%(274)

$X^2_{(2)} = 3.231, p = .199$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en la opinión acerca de los partidos políticos en relación con propiciar la participación de los ciudadanos en la política. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los partidos políticos “dificultan la participación de los ciudadanos en la política” (ver tabla 5.421).

Tabla 5.422

Identificación de partido político, por semestre

31.- ¿Con qué partido político te identificas más?								
Semestr e	PRI %(f)	PAN %(f)	PRD %(f)	PVE %(f)	Otro %(f)	No sé %(f)	Ninguno %(f)	Total %(f)
Inicial	24.8%(3 2)	36.4%(4 7)	3.9%(5)	1.6%(2)	25.6%(3 3)	.0%(0)	7.8%(10)	100.0%(12 9)
Final	28.3%(3 6)	23.6%(3 0)	3.9%(5)	3.1%(4)	12.6%(1 6)	.8%(1)	27.6%(3 5)	100.0%(12 7)
Total	26.6%(6 8)	30.1%(7 7)	3.9%(1 0)	2.3%(6)	19.1%(4 9)	.4%(1)	17.6%(4 5)	100.0%(25 6)

$X^2_{(6)}=25.428, p=.000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales existen diferencias en la identificación con algún partido político. Ambos grupos, en términos generales, tienden a identificarse más con el PRI o con el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.422).

Tabla 5.423

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, por semestre

32 ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?				
		Inicial semestre % (f)	Final semestre % (f)	Total % (f)
a) Viendo los noticieros de TV $X^2_{(1)}=3.511, p=.061$	Sí % (f)	97.1%(133)	91.9%(125)	94.5%(258)
	No % (f)	2.9%(4)	8.1%(11)	5.5%(15)
	Total % (f)	100.0%(137)	100.0%(136)	100.0%(273)
b) Oyendo el radio $X^2_{(1)}=4.051, p=.044$	Sí % (f)	61.9%(83)	73.5%(97)	67.7%(180)
	No % (f)	38.1%(51)	26.5%(35)	32.3%(86)
	Total % (f)	100.0%(134)	100.0%(132)	100.0%(266)
c) Leyendo periódico y revistas $X^2_{(1)}=1.568, p=.211$	Sí % (f)	86.1%(118)	80.5%(107)	83.3%(255)
	No % (f)	13.9%(19)	19.5%(26)	16.7%(45)
	Total % (f)	100.0%(137)	100.0%(133)	100.0%(270)
d) Platicando con familiares y amigos(as) $X^2_{(1)}=.912, p=.340$	Sí % (f)	82.5%(113)	86.7%(117)	84.6%(230)
	No % (f)	17.5%(24)	13.3%(18)	15.4%(42)
	Total % (f)	100.0%(137)	100.0%(135)	100.0%(272)
e) Discutiendo con compañeros(as) $X^2_{(1)}=4.345, p=.037$	Sí % (f)	52.6%(71)	65.2%(86)	58.8%(157)
	No % (f)	47.4%(64)	34.8%(46)	41.2%(110)
	Total % (f)	100.0%(135)	100.0%(132)	100.0%(267)
f) Discutiendo con compañeros(as) de trabajo $X^2_{(1)}=11.460, p=.001$	Sí % (f)	25.0%(33)	45.2%(56)	34.8%(89)
	No % (f)	75.0%(99)	54.8%(68)	65.2%(167)
	Total % (f)	100.0%(132)	100.0%(124)	100.0%(256)
g) En la Universidad con los estudiantes $X^2_{(1)}=2.834, p=.092$	Sí % (f)	53.7%(73)	63.8%(83)	58.6%(156)
	No % (f)	46.3%(63)	36.2%(47)	41.4%(110)
	Total % (f)	100.0%(136)	100.0%(130)	100.0%(266)
h) En la Universidad con los profesores $X^2_{(1)}=2.834, p=.092$	Sí % (f)	51.1%(69)	56.7%(76)	53.9%(145)
	No % (f)	48.9%(66)	43.3%(58)	46.1%(124)
	Total % (f)	100.0%(135)	100.0%(134)	100.0%(269)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32b, 32e y 32f. Entre semestres iniciales y semestres finales tiende a diferenciarse en la proporción del uso de los siguientes medios: “oír el radio”, “discutiendo con compañeros (as)”, y “discutiendo con compañeros (as) de trabajo” (ver tabla 5.423).

Sin embargo, en ambos grupos la mayoría tiende a escuchar el radio y discutir con compañeros, y el caso contrario en discutiendo con compañeros de trabajo.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en los incisos 32a, 32c, 32d, 32g y 32h. Sin embargo, la mayoría en ambos grupos, en términos generales, tiende a ver los noticieros de TV, leer periódicos y revistas, platicar con familiares y amigos, en la universidad con los estudiantes, y en la universidad con los profesores, para enterarse de los acontecimientos políticos del país.

Tabla 5.424

Opinión en relación con los derechos del gobierno de México, por semestre

33.- En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a:				
		Inicial semestre % (f)	Final semestre % (f)	Total % (f)
a) Prohibir huelgas $X^2_{(2)} = 5.006, p = .082$	No se % (f)	12.9%(18)	5.2%(7)	9.1%(25)
	No debe % (f)	76.3%(106)	83.7%(113)	79.9%(219)
	Sí debe % (f)	10.8%(15)	11.1%(15)	10.9%(30)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(135)	100.0%(274)
b) Prohibir la existencia de algún partido político $X^2_{(2)} = 3.262, p = .196$	No se % (f)	10.8%(15)	5.1%(7)	8.0%(22)
	No debe % (f)	75.5%(105)	77.9%(106)	76.7%(211)
	Sí debe % (f)	13.7%(19)	16.9%(23)	15.3%(42)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(136)	100.0%(275)
c) Censurar periódicos, TV y radio $X^2_{(2)} = 3.565, p = .168$	No se % (f)	5.0%(7)	2.2%(3)	3.6%(10)
	No debe % (f)	88.5%(123)	94.8%(128)	91.6%(251)
	Sí debe % (f)	6.5%(9)	3.0%(4)	4.7%(13)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(135)	100.0%(274)
d) Modificar los resultados electorales $X^2_{(2)} = 6.121, p = .047$	No se % (f)	5.8%(8)	.7%(1)	3.3%(9)
	No debe % (f)	90.6%(125)	97.1%(132)	93.8%(257)
	Sí debe % (f)	3.6%(5)	2.2%(3)	2.9%(8)
	Total % (f)	100.0%(138)	100.0%(136)	100.0%(274)
e) Decidir los contenidos de la educación $X^2_{(2)} = .861, p = .650$	No se % (f)	10.4%(14)	7.4%(10)	8.9%(24)
	No debe % (f)	48.1%(65)	51.9%(70)	50.0%(135)
	Sí debe % (f)	41.5%(56)	40.7%(55)	41.1%(111)
	Total % (f)	100.0%(135)	100.0%(135)	100.0%(270)
f) Prohibir manifestaciones, platonés, toma de edificios públicos $X^2_{(2)} = 6.298, p = .043$	No se % (f)	15.8%(22)	7.4%(10)	11.6%(32)
	No debe % (f)	60.4%(84)	72.8%(99)	66.5%(183)
	Sí debe % (f)	23.7%(33)	19.9%(27)	21.8%(60)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(136)	100.0%(275)
g) Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos $X^2_{(2)} = 2.848, p = .241$	No se % (f)	17.3%(24)	10.3%(14)	13.8%(38)
	No debe % (f)	52.5%(73)	58.1%(79)	55.3%(152)
	Sí debe % (f)	30.2%(42)	31.6%(43)	30.9%(85)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(136)	100.0%(257)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en los incisos 33d y 33f. Entre semestres iniciales y semestres finales se tiende a diferenciar en la proporción de la opinión en relación con el derecho del gobierno de México a utilizar al ejército para prevenir los conflictos internos. Sin embargo, en ambos

grupos, la mayoría opina que el gobierno no debe utilizar al ejército para intervenir en conflictos internos.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en los incisos 33a, 33b, 33c, 33e y 33g. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, la mayoría opina que el gobierno no debe: prohibir huelgas, prohibir la existencia de algún partido político, censurar periódicos, TV y radio, modificar los resultados electorales, decidir los contenidos de la educación, prohibir manifestaciones, platonos, toma de edificios públicos (ver tabla 5.424).

Tabla 5.425

Grado de acuerdo en la percepción personal frente a actividades públicas y políticas, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Di qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con:					
35a.- Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas	3.53	3.56	.197	272	.844
35b.- Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan	3.97	3.71	-2.229	272	.027
35c.- A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo	2.88	3.09	1.395	254.414	.164
35d.- Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	2.96	3.14	1.225	266.043	.222

Hay diferencias, estadísticamente significativas, entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en el inciso 33b. En este inciso el grupo final tiende a estar menos en desacuerdo que grupo inicial.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y finales en todos los demás incisos. En términos generales, en ambos grupos, se tiende a estar más en desacuerdo que de acuerdo con: votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas, a veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo, y en personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace (ver tabla 5.425).

5.1.6.6. Área de estudio

Tabla 5.426

Grado de aprobación de la acción de protesta: Firmando peticiones de protesta, por área de estudio

20a					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.959	4	1.490	2.290	.059
Intra	297.933	458	.651		
Total	303.892	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 2.290$; s. n). No hay diferencias en el grado de acuerdo de los

estudiantes universitarios, de las diferentes áreas de estudio, con la acción de protesta “Firmar peticiones de protesta” (ver tabla 5.426).

Tabla 5.427

Grado de aprobación de la acción de protesta: Participar en manifestaciones, por área de estudio

20b					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	12.499	4	3.125	2.828	.024
Intra	507.191	459	1.105		
Total	519.690	463			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 459)} = 2.828$; $p = .024$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Participar en manifestaciones” (ver tabla 5.427).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CSEAH ($M = 3.61$; $DE = 1.023$) respecto al área CEI ($M = 2.81$; $DE = 1.145$); es decir: los estudiantes del área Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades tienen un mayor grado de acuerdo con la acción de protesta “participar en manifestaciones” que los del área de Exactas e Ingenierías.

Tabla 5.428

Grado de aprobación de la acción de protesta: Resistencia civil (como no pagar los impuestos, etc.), por área de estudio

20c					
Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	.667	4	.167	.126	.973
Intra	610.249	460	1.327		
Total	610.916	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)} = .126$; n. s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Resistencia civil” (como no pagar los impuestos, etc.) (ver tabla 5.428).

Tabla 5.429

Grado de aprobación de la acción de protesta: Toma de edificios públicos, por área de estudio

20d					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.985	4	1.246	1.172	.322
Intra	488.981	460	1.063		
Total	493.966	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)} = .126$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Toma de edificios públicos” (ver tabla 5.429).

Tabla 5.430

Grado de aprobación de la acción de protesta: Plantones en lugares públicos, por área de estudio

20e					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.985	4	1.246	1.172	.322
Intra	488.981	460	1.063		
Total	493.966	464			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 460)} = 1.172$; $p = .973$). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Plantones en lugares públicos” (ver tabla 5.430).

Tabla 5.431

Grado de aprobación de la acción de protesta: Realizar marchas a la capital, por área de estudio

20f					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.543	4	4.636	3.403	.009
Intra	625.352	459	1.362		
Total	643.894	463			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 459)} = 3.403$; $p = .009$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Realizar marchas a la capital” (ver tabla 5.431).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CEI (M= 2.81; DE= 1.121) respecto al área CBA (M= 2.81; DE= 1.145); es decir: los estudiantes del área de Ciencias Exactas e Ingenierías tienen un mayor grado de acuerdo con la acción de protesta “Realizar marchas a la capital” que los del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias.

Tabla 5.432

Grado de aprobación de la acción de protesta: Realizar huelgas de hambre, por área de estudio

20g					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	9.201	4	2.300	1.654	.160
Intra	636.820	458	1.390		
Total	646.022	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 1.654$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con la acción de protesta “Realizar huelgas de hambre” (ver tabla 5.432).

Tabla 5.433

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Firmando peticiones de protesta, por área de estudio

21a					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.824	4	1.456	1.292	.272
Intra	516.288	458	1.127		
Total	522.112	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 1.292$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Firmando peticiones de protesta” (ver tabla 5.433).

Tabla 5.434

Frecuencia de participación en la acción de protesta: En manifestaciones, por área de estudio

21b					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	9.029	4	2.257	3.461	.008
Intra	298.716	458	.652		
Total	307.745	462			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 3.461$; $p = .008$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “en manifestaciones” (ver tabla 5.434).

La prueba post hoc de Scheffé reportó que existen diferencias, estadísticamente significativas, al .05, entre el grupo de estudiantes del área de CBA (M= 1.81; DE= 1.001) respecto al área CSEAH (M= 1.43; DE= .783); es decir: los estudiantes del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias tienen un mayor grado de acuerdo en la frecuencia de participación en la acción de protesta “en manifestaciones” que los del área de Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades.

Tabla 5.435

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera), por área de estudio

21c					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	1.299	4	.325	1.335	.256
Intra	111.111	457	.243		
Total	112.409	461			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = 1.335$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Resistencia Civil” (como no pagar los impuestos, etc.) (ver tabla 5.435).

Tabla 5.436

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Toma de edificios públicos, por área de estudio

21d					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	.089	4	.022	.212	.932
Intra	48.217	458	.105		
Total	48.307	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = .212$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Toma de edificios públicos” (ver tabla 5.436).

Tabla 5.437

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Plantones en lugares públicos, por área de estudio

21e					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	3.503	4	.876	2.520	.041
Intra	159.137	458	.347		
Total	162.639	462			

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 2.520$; $p = .041$). Los estudiantes difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “plantones en lugares públicos”, pero la prueba post hoc de Scheffé no reporta diferencias estadísticamente significativas entre los grupos. En general, los grupos de

estudiantes, por áreas, mencionan nunca como su frecuencia de participación en esta acción de protesta (ver tabla 5.437).

Tabla 5.438

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Realizar marchas, por área de estudio

21f					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.920	4	1.230	2.056	.086
Intra	273.435	457	.598		
Total	278.355	461			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = 2.056$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “realizar marchas” (ver tabla 5.438).

Tabla 5.439

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Realizar huelgas de hambre, por área de estudio

21g					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	.166	4	.041	.293	.882
Intra	63.492	450	.141		
Total	63.657	454			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 450)} = .293$; n .s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de

estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “realizar huelgas de hambre” (ver tabla 5.439).

Tabla 5.440

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Grupos religiosos, por área de estudio

21h					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	2.241	4	.560	.592	.669
Intra	433.512	458	.947		
Total	435.754	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = .592$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Grupos religiosos” (ver tabla 5.440).

Tabla 5.441

Frecuencia de participación en la acción: Grupos musicales, por área de estudio

21i					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	3.572	4	.893	1.011	.401
Intra	401.860	455	.883		
Total	405.433	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = 1.011$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción “Grupos musicales” (ver tabla 5.441).

Tabla 5.442

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Partidos políticos, por área de estudio

21j					
Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	3.997	4	.999	1.531	.192
Intra	293.007	449	.653		
Total	297.004	453			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 449)} = 1.531$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Partidos políticos” (ver tabla 5.442).

Tabla 5.443

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc., por área de estudio

21k					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.369	4	1.092	1.237	.294
Intra	392.023	444	.883		
Total	396.392	448			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 444)} = 1.237$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “Grupos cívicos,

de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.” (ver tabla 5.443).

Tabla 5.444

Frecuencia de participación en la acción de protesta: Grupos universitarios, por área de estudio

21l					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.126	4	1.032	.917	.454
Intra	511.665	455	1.125		
Total	515.791	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .917$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la frecuencia de participación en la acción de protesta “grupos universitarios” (ver tabla 5.444).

Tabla 5.445

IFE, por área de estudio

26.- ¿Qué quiere decir IFE?			
Área de estudio	IFE %(f)	Otro %(f)	Total %(f)
CBA	88.9(48)	11.1(6)	100.0(54)
CEI	96.5(82)	3.5(1)	100.0(85)
CS	93.9(31)	6.1(2)	100.0(33)
CSEAH	92.6(213)	7.4(17)	100.0(230)
AAD	93.9(31)	6.1(2)	100.0(33)
Total	93.1(405)	6.9(30)	100.0(435)

$X^2_{(4)} = 3.154$, $p = .532$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las

diferentes áreas de estudio coinciden en el grado de conocimiento acerca del significado de las siglas IFE; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, indica un conocimiento pleno del significado de dichas sigla (ver tabla 5.445).

Tabla 5.446

Credencial de elector, por área de estudio

27.- ¿Tienes credencial de elector?			
Área de estudio	Sí %(f)	No %(f)	Total %(f)
CBA	98.1(53)	1.9(1)	100.0(54)
CEI	100.0(91)	0(0)	100.0(91)
CS	100.0(38)	0(0)	100.0(38)
CSEAH	92.1(223)	7.9(19)	100.0(242)
AAD	87.8(36)	12.2(5)	100.0(41)
Total	94.6(441)	5.4(25)	100.0(466)

$\chi^2_{(4)}=15.340, p=.004$

Existen diferencias estadísticamente significativas, entre las áreas de estudio, en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren con tener credencial de elector; la mayoría de estudiantes de cada una de las áreas de estudio respondió "sí", (ver tabla 5.446).

Tabla 5.447

Utilidad de los partidos políticos, por área de estudio

28.- En tu opinión, los partidos políticos:				
Área de estudio	Son indispensables para la democracia	Sólo sirven para dividir a las personas	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	44.4(24)	50.0(27)	5.6(3)	100.0(54)
CEI	53.3(48)	41.1(37)	5.6(5)	100.0(90)
CS	73.7(28)	21.1(8)	5.3(2)	100.0(38)
CSEAH	59.1(143)	36.4(88)	4.5(11)	100.0(242)
AAD	60.0(24)	37.5(15)	2.5(1)	100.0(40)
Total	57.5(267)	37.7(175)	4.7(22)	100.0(464)

$\chi^2_{(8)}=9.768, p=.282$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio opinan de manera similar a cerca de la utilidad de los partidos políticos; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que los partidos políticos “son indispensables para la democracia”, (ver tabla 5.447).

Tabla 5.448

Partidos políticos en relación con quienes defienden, por área de estudio

29.- Los partidos políticos:				
Área de estudio	Defienden a los diferentes grupos de la sociedad	Sólo sirven para defender a los políticos	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	25.0(13)	65.4(34)	9.6(5)	100.0(52)
CEI	35.6(32)	53.3(48)	11.1(10)	100.0(90)
CS	42.1(16)	44.7(17)	13.2(5)	100.0(38)
CSEAH	35.7(86)	57.7(139)	6.6(16)	100.0(241)
AAD	29.3(12)	58.2(24)	12.2(5)	100.0(41)
Total	34.4(159)	56.7(262)	8.9(41)	100.0(462)

$\chi^2_{(8)}=7.542, p=.479$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio opinan de manera similar a cerca de los partidos políticos en relación a quienes defienden; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que los partidos políticos “sólo sirven para defender a los políticos” (ver tabla 5.448).

Tabla 5.449

Partidos políticos como facilitadores hacia la participación ciudadana, por área de estudio

30.-En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política?

Área de estudio	La facilitan %(f)	La dificultan %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	24.1(13)	64.8(35)	11.1(6)	100.0(54)
CEI	27.8(25)	52.2(47)	20.0(18)	100.0(90)
CS	44.7(17)	44.7(17)	10.5(4)	100.0(38)
CSEAH	32.8(79)	55.2(133)	12.0(29)	100.0(241)
AAD	37.5(15)	60.0(24)	2.5(1)	100.0(40)
Total	32.2(149)	55.3(256)	12.5(58)	100.0(463)

$X^2_{(8)}=13.328, p=.101$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio opinan de manera similar a cerca de los partidos políticos en relación a cómo propician la participación de los ciudadanos en la política; una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que los partidos políticos “dificultan la participación de los ciudadanos en la política” (ver tabla 5.449).

Tabla 5.450

Identificación de partido político, por área de estudio

31.- ¿Con qué partido político te identificas más?										
Área de estudio	PRI % <i>(f)</i>	PAN % <i>(f)</i>	PRD % <i>(f)</i>	PVE % <i>(f)</i>	Otro % <i>(f)</i>	No sé % <i>(f)</i>	Ninguno % <i>(f)</i>	Reservado o secreto % <i>(f)</i>	Total % <i>(f)</i>	
CBA	17.3(9)	21.2(11)	19.2(10)	1.9(1)	13.5(7)	0(0)	26.9(14)	0(0)	100.0(52)	
CEI	30.5(25)	35.4(29)	1.2(1)	3.7(3)	22(18)	0(0)	7.3(6)	0(0)	100.0(82)	
CS	30.6(11)	33.3(12)	2.8(1)	2.8(1)	25.0(9)	0(0)	2.8(1)	2.8(1)	100.0(36)	
CSEAH	29.0(64)	35.3(78)	1.4(3)	1.4(3)	14.0(31)	.5(1)	18.6(41)	0(0)	100.0(221)	
AAD	25.7(9)	28.6(10)	2.9(1)	0(0)	34.3(12)	0(0)	8.6(3)	0(0)	100.0(35)	
Total	27.7(118)	32.9(140)	3.8(16)	1.9(8)	18.1(77)	.2(1)	15.3(65)	.2(1)	100.0(426)	

$X^2_{(28)}=.81.489$, $p=.000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la identificación con algún partido político; una mayoría relativa de estudiantes tiende a identificarse más con el PAN o con el PRI, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos” (ver tabla 5.450).

Tabla 5.451

Medios para enterarse de los acontecimientos políticos del país, por área de estudio

32 ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?		CBA % (f)	CEI % (f)	CS Total % (f)	CSEAH Total % (f)	AAD Total % (f)	Total % (f)
a) Viendo los noticieros de TV $X^2_{(4)}=3.868$, $p=.424$	Sí % (f)	98.1(53)	93.4(85)	92.1(35)	95.4(228)	90.2(37)	94.6(438)
	No % (f)	1.9(1)	6.6(6)	7.9(3)	4.6(11)	9.8(4)	5.4(25)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(463)
b) Oyendo el radio $X^2_{(4)}=15.782$, $p=.003$	Sí % (f)	59.6(31)	57.8(52)	80.6(29)	69.7(161)	45.0(18)	64.8(291)
	No % (f)	40.4(21)	42.2(38)	19.4(7)	30.3(70)	55.0(22)	35.2(158)
	Total % (f)	100.0(52)	100.0(90)	100.0(36)	100.0(231)	100.0(40)	100.0(449)
c) Leyendo periódico y revistas $X^2_{(4)}=5.378$, $p=.251$	Sí % (f)	84.9(45)	78.9(71)	83.8(31)	82.1(193)	68.3(28)	80.7(368)
	No % (f)	15.1(8)	21.1(19)	16.2(6)	17.9(42)	31.7(13)	19.3(88)
	Total % (f)	100.0(53)	100.0(90)	100.0(37)	100.0(235)	100.0(41)	100.0(456)
d) Platicando con familiares y amigos(as) $X^2_{(4)}=12.864$, $p=.012$	Sí % (f)	81.1(43)	75.6(68)	83.3(30)	87.2(205)	97.6(40)	84.4(386)
	No % (f)	18.9(10)	24.4(22)	16.7(6)	12.8(30)	2.4(1)	15.2(69)
	Total % (f)	100.0(53)	100.0(90)	100.0(36)	100.0(235)	100.0(41)	100.0(455)
e) Discutiendo con compañeros(as) $X^2_{(4)}=13.917$, $p=.008$	Sí % (f)	53.8(28)	48.3(43)	45.9(17)	65.9(151)	70.0(28)	59.7(267)
	No % (f)	46.2(24)	51.7(46)	54.2(20)	34.1(78)	30.0(12)	40.3(180)
	Total % (f)	100.0(52)	100.0(89)	100.0(37)	100.0(229)	100.0(40)	100.0(447)
f) Discutiendo con compañeros(as) de trabajo $X^2_{(4)}=13.870$, $p=.008$	Sí % (f)	24.0(12)	22.5(20)	22.2(8)	40.2(88)	27.5(11)	32.0(139)
	No % (f)	76.0(38)	77.5(69)	77.8(28)	59.8(131)	72.5(29)	68.0(295)
	Total % (f)	100.0(50)	100.0(89)	100.0(36)	100.0(219)	100.0(40)	100.0(434)
g) En la Universidad con los estudiantes $X^2_{(4)}=19.706$, $p=.001$	Sí % (f)	37.7(20)	53.9(48)	50.0(18)	67.2(154)	67.5(27)	59.7(267)
	No % (f)	62.3(33)	46.1(41)	50.0(18)	32.8(75)	32.5(13)	40.3(180)
	Total % (f)	100.0(53)	100.0(89)	100.0(36)	100.0(229)	100.0(40)	100.0(447)
h) En la Universidad con los profesores $X^2_{(4)}=43.076$, $p=.000$	Sí % (f)	25.0(13)	40.4(36)	52.8(19)	67.9(159)	61.0(25)	55.8(252)
	No % (f)	75.0(39)	59.6(53)	47.2(17)	32.1(75)	39.0(16)	44.2(200)
	Total % (f)	100.0(52)	100.0(89)	100.0(36)	100.0(234)	100.0(41)	100.0(452)

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas a los incisos 32b, 32d, 32e, 32f, 32g y 32h. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la proporción del uso de los siguientes medios: “oyendo el radio”, “platicando con familiares y amigos(as)”, “discutiendo con compañeros(as)”, “discutiendo con compañeros(as) de trabajo”, “en la universidad con los estudiantes” y “en la universidad con los profesores”, para enterarse de los acontecimientos políticos del país. Sin embargo, en ambos grupos, la mayoría escucha el radio, platica con familiares y amigos, discute con compañeros, platica en la universidad con los estudiantes, y platica en la universidad con los profesores, para tal fin; pero, para ambos grupos, discutir con compañeros de trabajo no es un medio para dicho fin (ver tabla 5.451).

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas a los incisos 32a y 32c. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, la mayoría tiende a utilizar los noticieros de TV y leer periódicos y revistas, para enterarse de los acontecimientos políticos del país.

Tabla 5.452

Opinión en relación con los derechos del gobierno de México, por área de estudio

33.- En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a:							
		CBA % (f)	CEI % (f)	CS Total % (f)	CSEAH Total % (f)	AAD Total % (f)	Total % (f)
a) Prohibir huelgas $X^2_{(8)}=20.312, p=.009$	No se % (f)	9.3(5)	17.6(16)	2.7(1)	7.9(19)	0(0)	8.9(41)
	No debe % (f)	85.2(46)	71.4(65)	89.2(33)	77.4(185)	92.7(38)	79.6(367)
	Sí debe % (f)	5.6(3)	11.0(10)	8.1(3)	14.6(35)	7.3(3)	11.7(54)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(462)
b) Prohibir la existencia de algún partido político $X^2_{(8)}=7.640, p=.469$	No se % (f)	13.0(7)	11.0(10)	5.4(2)	6.7(16)	4.9(2)	8.0(37)
	No debe % (f)	77.8(42)	69.2(63)	78.4(29)	77.4(185)	82.9(34)	76.4(353)
	Sí debe % (f)	9.3(5)	19.8(18)	16.2(6)	15.9(38)	12.2(5)	15.6(72)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(462)
c) Censurar periódicos, TV y radio $X^2_{(8)}=9.227, p=.324$	No se % (f)	3.7(2)	6.7(6)	2.7(1)	2.5(6)	2.5(1)	3.5(16)
	No debe % (f)	94.4(51)	86.7(78)	89.2(33)	93.7(224)	97.5(39)	92.4(425)
	Sí debe % (f)	1.9(1)	6.7(6)	8.1(3)	3.8(9)	.0(0)	4.1(19)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(40)	100.0(460)
d) Modificar los resultados electorales $X^2_{(8)}=12.645, p=.125$	No se % (f)	1.9(1)	6.6(6)	2.6(1)	2.1(5)	.0(0)	2.8(13)
	No debe % (f)	98.1(53)	93.4(85)	92.1(35)	94.1(225)	97.6(40)	94.6(438)
	Sí debe % (f)	.0(0)	.0(0)	5.3(2)	3.8(9)	2.4(1)	2.6(12)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(463)
e) Decidir los contenidos de la educación $X^2_{(8)}=10.298, p=.245$	No se % (f)	9.3(5)	12.1(11)	8.1(3)	7.7(18)	7.7(3)	8.8(40)
	No debe % (f)	51.9(28)	50.5(46)	56.8(21)	45.1(106)	66.7(26)	49.8(227)
	Sí debe % (f)	38.9(21)	37.4(334)	35.1(13)	47.2(111)	25.6(10)	41.4(189)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(235)	100.0(39)	100.0(456)
f) Prohibir manifestaciones, platonés, toma de edificios públicos $X^2_{(8)}=18.310, p=.019$	No se % (f)	14.8(8)	9.9(9)	2.7(1)	10.0(24)	.0(0)	9.1(42)
	No debe % (f)	70.4(38)	62.6(57)	75.7(28)	64.0(153)	90.2(37)	67.7(313)
	Sí debe % (f)	14.8(8)	27.5(25)	21.6(8)	25.9(62)	9.8(4)	23.2(107)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(462)
g) Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos	No se % (f)	14.8(8)	16.7(15)	10.8(4)	14.2(34)	9.8(4)	14.1(65)
	No debe % (f)	66.7(36)	52.2(47)	54.1(20)	52.3(125)	73.2(30)	56.0(258)

$\chi^2_{(8)}=11.364, p=.182$	Sí debe % (f)	18.5(10)	31.1(28)	35.1(13)	33.5(80)	17.1(7)	29.9(138)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(461)

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas a los incisos 33a y 33f. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en su opinión en relación con el derecho del gobierno de México: a prohibir huelgas, a prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos. La mayoría de estudiantes, de cada una de estas áreas de estudio, opina que lo más relevante es que el gobierno “no debe”.

Por otro lado, no hay diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas a los incisos 33b, 33c, 33d, 33d, 33e y 33g. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en la opinión de que el gobierno no debe: prohibir la existencia de algún partido político; censurar periódicos, TV y radio; modificar los resultados electorales; decidir los contenidos de la educación; y utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos (ver tabla 5.452).

Tabla 5.453

Grado de acuerdo con el enunciado: Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas, por área de estudio

35a					
Fuente	SC	Gl	MC	F	Sig.
Inter	4.482	4	1.121	.765	.548
Intra	668.998	457	1.464		
Total	673.481	461			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = .765$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas” (ver tabla 5. 453)

Tabla 5.454

Grado de acuerdo con el enunciado: Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan, por área de estudio

35b					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	7.715	4	1.929	1.944	.102
Intra	454.480	458	.992		
Total	462.194	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = 1.944$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de

estudio, en grado de acuerdo con el enunciado “Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan” (ver tabla 5.454).

Tabla 5.455

Grado de acuerdo con el enunciado: A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo, por área de estudio

35c.- Dinos que tan de acuerdo o desacuerdo estás con:

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	3.860	4	.965	.648	.628
Intra	680.132	457	1.488		
Total	683.991	461			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 457)} = .648$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo” (ver tabla 5.455).

Tabla 5.456

Grado de acuerdo con el enunciado: Dinos que tan de acuerdo o desacuerdo estás con: Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace, por área de estudio

35d					
Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	3.834	4	.959	.553	.697
Intra	794.023	458	1.734		
Total	797.857	462			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 458)} = .553$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace” (ver tabla 5.456).

5.1.7. Séptima dimensión: «Soberanía»

5.1.7.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la soberanía

En esta dimensión se miden aspectos relacionados con el ejercicio de la autoridad que reside en el pueblo y que se ejerce por medio de sus órganos constitucionales representativos. Es decir, el derecho que tiene el pueblo a elegir a sus gobernantes, sus leyes y a que le sea respetado su territorio; incluye los reactivos: 36, 37, 38, 39 y 40.

En cuanto al reactivo 36, se encontró que el 69.2% de los participantes opina que la soberanía nacional es la facultad de dictar leyes y establecer la forma

de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad, seguido del 15.9%, que afirma no saber al respecto, y, por último, el 7.3% opina que es la facultad que ejercen los partidos políticos (ver tablas 5.457 y 5.458 y figura 5.53).

Tabla 5.457

Lo que es soberanía nacional.

36. La soberanía nacional es:

	Frecuencia	Porcentaje
La facultad que ejercen los partidos políticos	34	7.3
La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	322	69.2
Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	35	7.5
No sé	74	15.9
Total	465	100

*4 personas no respondieron

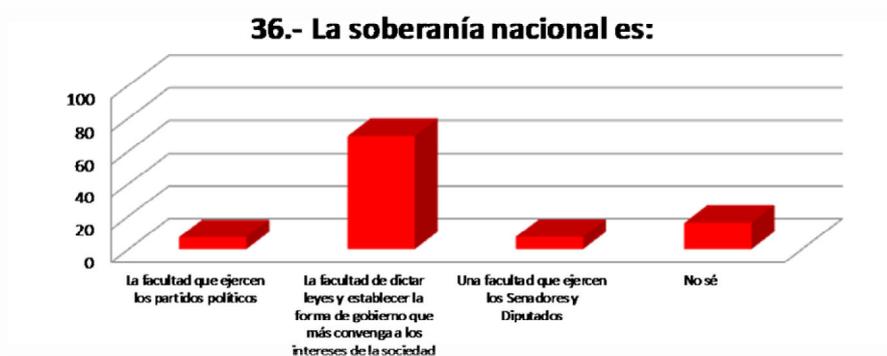


Figura 5.53. Opinión sobre las competencias de la soberanía nacional

Tabla 5.458

Lo que es soberanía nacional

36. La soberanía nacional es:

	Frecuencia	Porcentaje
La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	322	81.3
No sé	74	15.9
Total	396	100

$$\chi^2_{(1)} = 155.31; p < .05$$

Al preguntar en el reactivo 37 acerca de dónde reside la soberanía nacional, el 41.6% de los participantes opina que en el pueblo, seguido del 35.7% que la ubica en el Ejecutivo, en los Diputados y en los Senadores, por último, el 6.9% opina que se encuentra en las instituciones públicas (ver tablas 5.459 y 5.460 y figura 5.54).

Tabla 5.459

Residencia de la soberanía nacional

37. La soberanía nacional reside en:

	Frecuencia	Porcentaje
Las instituciones públicas	6.9	6.9
En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores	35.7	35.7
En el pueblo	41.6	41.6
No sé	15.8	15.8
Total	462	100

*7 personas no respondieron



Figura 5.54. Opiniones sobre donde reside la soberanía nacional

Tabla 5.460

Residencia de la soberanía nacional

37. La soberanía nacional reside en:		
	Frecuencia	Porcentaje
En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores	35.7	46.2
En el pueblo	41.6	53.8
Total	77.3	100

$\chi^2_{(1)} = .45; p > .05$

Al preguntar en el reactivo 38 acerca de cómo se encuentra dividido el Poder de la Federación, el 64.6% de los participantes opina que éste se divide en Judicial, Legislativo y Ejecutivo, seguido del 15.7% que menciona no saber al respecto, por último, el .2% considera que se divide en alguna otra clasificación (ver tablas 5. 461 y 5.462 y figura 5.55).

Tabla 5.461

División del supremo poder de la federación

38. El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

	Frecuencia	Porcentaje
Municipal, Estatal y Federal	49	10.5
Judicial, Legislativo y Ejecutivo	301	64.6
Cámara de Senadores y de Diputados	42	9.0
Otro ¿cuál?	1	.2
No sé	73	15.7
Total	466	100

*3 personas no respondieron

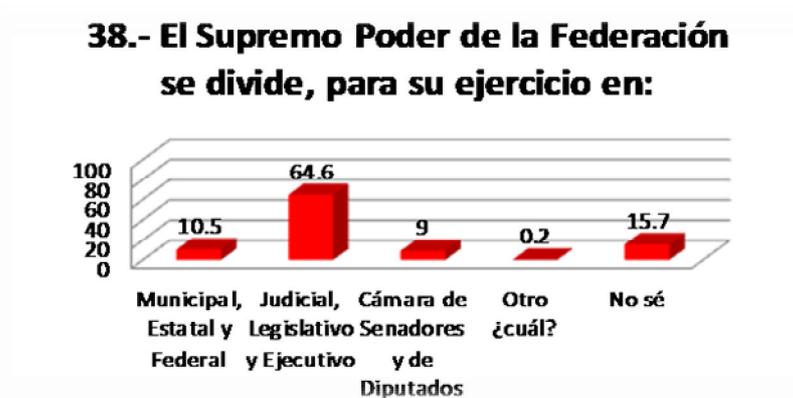


Figura 5.55. Información sobre el conocimiento de los estudiantes sobre competencias del poder de la Federación.

Tabla 5. 462

División del supremo poder de la federación

38. El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

	Frecuencia	Porcentaje
Judicial, Legislativo y Ejecutivo	301	80.5
No sé	73	19.5
Total	374	100

$$\chi^2_{(1)} = 138.99; p > .05$$

Al preguntar en el reactivo 39 acerca de cómo se encuentra formado el Congreso de la Unión, el 37.8% de los participantes opina no saber al respecto, seguido del 31.5% que opina que se forma de 128 senadores y 500 diputados, por último, el 7.2% considera que se forma de 128 senadores y 128 diputados (ver tablas 5.463 y 5.464 y figura 5.56).

Tabla 5.463

Conformación del Congreso de la Unión

39. El congreso de la Unión está formado por:		
	Frecuencia	Porcentaje
500 Senadores y 128 Diputados	59	12.7
128 Senadores y 128 Diputados	34	7.3
128 Senadores y 500 Diputados	146	31.5
Ninguna de las opciones anteriores	49	10.6
No sé	175	37.8
Total	463	100

*6 personas no respondieron

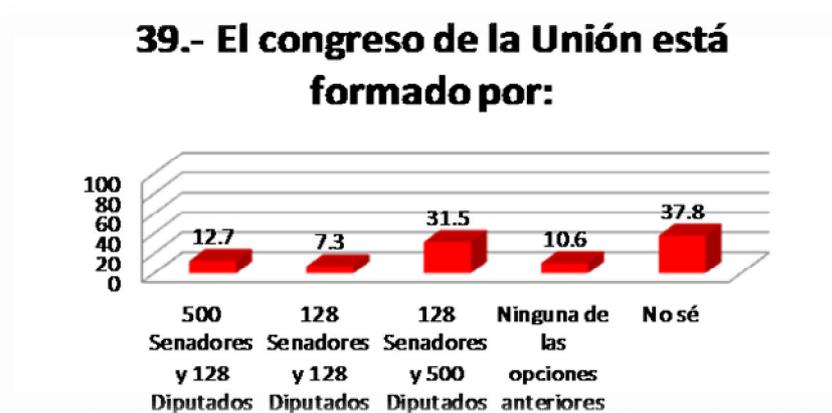


Figura 5.56. Conocimiento de los estudiantes de la formación del congreso de la Unión.

Tabla 5.464

Conformación del Congreso de la Unión

39. El congreso de la Unión está formado por:

	Frecuencia	Porcentaje
128 Senadores y 500 Diputados	146	45.5
No sé	175	54.5
Total	321	100

$$\chi^2_{(1)} = 2.62; p > .05$$

Al preguntar en el reactivo 40 acerca del número de distritos electorales en los que se encuentra dividida la población del país, el 39.7% de los participantes opina que en 32 Estados y un Distrito Federal, seguido del 37.5% que no sabe al respecto, por último, el 2.4% menciona que en 200 distritos electorales (ver tablas 5.465 y 5.466 y figura 5.57).

Tabla 5.465

Conformación de los de distritos electorales

40. ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?

	Frecuencia	Porcentaje
En 32 Estados y D.F.	184	39.7
En 200 Distritos	11	2.4
En 300 Distritos	49	10.6
Ninguna de las opciones anteriores	46	9.9
No sé	174	37.5
Total	464	100

*5 personas no respondieron

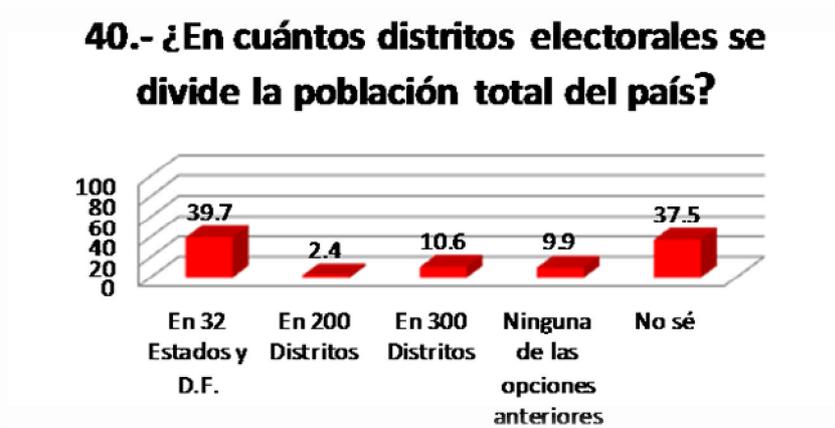


Figura 5.57. Relación de los distritos electorales en la población total del país.

Tabla 5.466

Conformación de los de distritos electorales

40. ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?

	Frecuencia	Porcentaje
En 32 Estados y D.F.	184	51.4
No sé	174	48.6
Total	358	100

$\chi^2_{(1)} = .279; p > .05$

5.1.7.2. Sexo

Tabla 5.467

Lo que es la soberanía nacional, por sexo

36.- La soberanía nacional es:

Sexo	La facultad que ejercen los partidos políticos	La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	6.2%(15)	69.8%(169)	9.1%(22)	14.9%(36)	100.0%(242)
Mujer	8.6%(19)	68.8%(152)	5.4%(12)	17.2%(38)	100.0%(221)
Total	7.3%(34)	69.3%(321)	7.3%(34)	16.0%(74)	100.0%(463)

$\chi^2_{(3)} = 3.421; p = .331$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en lo que ambos consideran que es la soberanía nacional. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que la soberanía nacional es: la facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad (ver tabla 5.467).

Tabla 5.468

Residencia de la soberanía nacional, por sexo

37.- La soberanía nacional reside en:

Sexo	Las instituciones públicas	En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores	En el pueblo	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	5.0%(12)	39.3%(94)	39.7%(95)	15.9%(38)	100.0%(239)
Mujer	9.0%(20)	31.2%(69)	43.9%(97)	15.8%(35)	100.0%(221)
Total	7.0%(32)	35.4%(163)	41.7%(192)	15.9%(73)	100.0%(460)

$\chi^2_{(3)} = 5.282, p = .152$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y

mujeres no existen diferencias en lo que consideran acerca de donde reside la soberanía nacional. Ambos grupos, en términos generales, opinan que la soberanía nacional reside tanto en el Ejecutivo, los Diputados y Senadores como en el pueblo (ver tabla 5.468).

Tabla 5.469

División del supremo poder de la federación, por sexo

38.- El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

Sexo	Municipal, Estatal y Federal %(f)	Judicial, Legislativo y Ejecutivo %(f)	Cámara de Senadores y Diputados %(f)	de Otro ¿cuál? %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Hombre	12.0%(29)	63.2%(153)	8.7%(21)	.0%(0)	16.1%(39)	100.0%(242)
Mujer	9.0%(20)	66.7%(148)	9.0%(20)	.5%(1)	14.9%(33)	100.0%(222)
Total	10.6%(49)	64.9%(301)	8.8%(41)	.2%(1)	15.5%(72)	100.0%(464)

$$X^2_{(4)} = 2.403, p = .662$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en el conocimiento de la división del supremo poder de la federación para ejercer. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que el supremo poder de la federación se divide en judicial, legislativo y ejecutivo (ver tabla 5.469).

Tabla 5.470

Conformación del Congreso de la Unión, por sexo

39.- El congreso de la Unión está formado por:

Sexo	500 Senadores y Diputados 128	128 Senadores y Diputados 128	128 Senadores y Diputados 500	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	13.3%(32)	6.3%(15)	32.9%(79)	10.4%(25)	37.1%(89)	100.0%(240)
Mujer	12.2%(27)	8.6%(19)	29.9%(66)	10.9%(24)	38.5%(85)	100.0%(221)
Total	12.8%(59)	7.4%(34)	31.5%(145)	10.6%	37.7%(174)	100.0%(461)

$$X^2_{(4)}=1.391, p=.846$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en el conocimiento de la conformación del Congreso de la Unión. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que no saben cómo está formado el Congreso de la Unión o que está formado por 128 Senadores y 500 Diputados (ver tabla 5.470)

Tabla 5.471

Conformación de los de distritos electorales, por sexo

40.- ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?

Sexo	En Estados D.F. y 32	En 200 Distritos	En 300 Distritos	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	40.6%(97)	1.7%(4)	12.1%(29)	9.2%(22)	36.4%(87)	100.0%(239)
Mujer	38.6%(86)	3.1%(7)	9.0%(20)	10.8%(24)	38.6%(86)	100.0%(223)
Total	39.6%(183)	2.4%(11)	10.6%(49)	10.0%(46)	37.4%(173)	100.0%(462)

$$X^2_{(4)}= 2.674, p=.614$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y

mujeres no existen diferencias en el conocimiento del número de distritos electorales que conforman la población total del país. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los distritos electorales de la población del país son 32 Estados y un D.F., o que no saben (ver tabla 5.471).

5.1.7.3. Edad

Tabla 5.472

Lo que es la soberanía nacional, por edad

36.- La soberanía nacional es:					
Edad	La facultad que ejercen los partidos políticos	La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	9.7(15)	69.5(107)	5.8(9)	14.9(23)	100.0(154)
Mayor	5.8(8)	67.4(93)	10.1(14)	16.7(23)	100.0(138)
Total	7.9(23)	68.5(200)	7.9(23)	15.8(46)	100.0(292)

$$X^2_{(3)} = 3.331, p = .343$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en lo que consideran que es la soberanía nacional. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que la soberanía nacional es: la facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad (ver tabla 5.472).

Tabla 5.473

Residencia de la soberanía nacional, por edad

37.- La soberanía nacional reside en:

Edad	Las instituciones públicas %(f)	En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores %(f)	En el pueblo %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	7.1(11)	39.4(61)	38.1(59)	15.5(24)	100.0(155)
Mayor	6.6(9)	32.8(45)	43.8(60)	16.8(23)	100.0(137)
Total	6.8(20)	36.3(106)	40.8(119)	16.1(47)	100.0(292)

$X^2_{(3)} = 1.541, p = .673$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en lo que ambos consideran acerca de dónde reside la soberanía nacional. Ambos grupos, en términos generales, opinan que la soberanía nacional reside tanto en el Ejecutivo, los Diputados y Senadores y en el pueblo (ver tabla 5.473)

Tabla 5.474

División del supremo poder de la federación, por edad

38.- El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

Edad	Municipal, Estatal y Federal %(f)	Judicial, Legislativo y Ejecutivo %(f)	Cámara de Senadores y de Diputados %(f)	Otro ¿cuál? %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	12.3(19)	59.4(92)	12.3(19)	.6(1)	15.5(24)	100.0(155)
Mayor	10.1(14)	62.3(86)	8.7(12)	.0(0)	18.8(26)	100.0(138)
Total	11.3(33)	60.8(178)	10.6(31)	.3(1)	17.1(50)	100.0(293)

$X^2_{(4)} = 2.643, p = .619$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el conocimiento de la división del supremo

poder de la federación para ejercer. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que el supremo poder de la federación se divide en judicial, legislativo y ejecutivo (ver tabla 5.474).

Tabla 5.475

Conformación del Congreso de la Unión, por edad

39.- El congreso de la Unión está formado por:						
Edad	500 Senadores y 128 Diputados %(f)	128 Senadores y 128 Diputados %(f)	128 Senadores y 500 Diputados %(f)	Ninguna de las opciones anteriores %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Menor	13.6(21)	9.1(14)	29.9(46)	7.8(12)	39.6(61)	100.0(154)
Mayor	12.3(17)	5.8(8)	31.2(43)	10.1(14)	40.6(56)	100.0(138)
Total	13.0(38)	7.5(22)	30.5(89)	8.9(26)	40.1(117)	100.0(292)

$$X^2_{(4)} = 1.654, p = .799$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en el conocimiento de la conformación del Congreso de la Unión. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que no saben cómo está formado el Congreso de la Unión o que está formado por 128 Senadores y 500 Diputados (ver tabla 5.475).

Tabla 5.476

Conformación de los de distritos electorales, por edad

40.- ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?						
Edad	En 32 Estados y D.F.	En 200 Distritos	En 300 Distritos	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	41.3(64)	3.9(6)	8.4(13)	6.5(10)	40.0(62)	100.0(155)
Mayor	31.4(43)	.7(1)	16.1(22)	10.9(15)	40.9(56)	100.0(137)
Total	36.6(107)	2.4(7)	12.0(35)	8.6(25)	40.4(118)	100.0(292)

$$X^2_{(4)} = 10.242, p = .037$$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad existen diferencias en el conocimiento del número de distritos electorales que conforman la población total del país. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los distritos electorales de la población del país son 32 Estados y un D.F., o que no saben, teniendo el grupo de menor edad una mayor predilección al expresar que se conforman por 32 estados y un D.F. (ver tabla 5.476).

5.1.7.4. Tipo de universidad

Tabla 5.477

Lo que es la soberanía nacional, por tipo de universidad

36.- La soberanía nacional es:					
Tipo de Universidad	La facultad que ejercen los partidos políticos	La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	8.9 (29)	67.3 (220)	7.6 (25)	16.2 (53)	100.0 (327)
Privada	3.6 (5)	73.9 (102)	7.2 (10)	15.2 (21)	100.0 (138)
Total	7.3 (34)	69.2 (322)	7.5 (35)	15.9 (74)	100.0 (465)

$X^2_{(3)} = 4.349, p = .226$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en lo que consideran que es la soberanía nacional. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que la soberanía nacional es: la facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad (ver tabla 5.477).

Tabla 5.478

Residencia de la soberanía nacional, por tipo de universidad

37.- La soberanía nacional reside en:					
Tipo de Universidad	Las instituciones públicas	En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores	En el pueblo	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	5.8 (19)	37.6 (123)	40.7 (133)	15.9 (52)	100.0 (327)
Privada	9.6 (13)	31.1 (42)	43.7 (59)	15.6 (21)	100.0 (135)
Total	6.9 (32)	35.7 (165)	41.6 (192)	15.8 (73)	100.0 (462)

$X^2_{(3)} = 3.362, p = .339$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en lo que consideran acerca de donde reside la soberanía nacional. Ambos grupos, en términos generales, opinan que la soberanía nacional reside tanto en el Ejecutivo, los Diputados y Senadores, como en el pueblo (ver tabla 5.478).

Tabla 5.479

División del supremo poder de la federación, por tipo de universidad

38.- El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:						
Tipo de Universidad	Municipal, Estatal y Federal	Judicial, Legislativo y Ejecutivo	Cámara de Senadores y Diputados	Otro ¿Cuál?	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Pública	10.6 (35)	62.3 (205)	9.4 (31)	.3 (1)	17.3 (57)	100.0 (329)
Privada	10.2 (14)	70.1 (96)	8.0 (11)	.0 (0)	11.7 (16)	100.0 (137)
Total	10.5 (49)	64.6 (301)	9.0 (42)	.2 (1)	15.7 (73)	100.0 (466)

$X^2_{(4)} = 3.512, p = .476$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el conocimiento de la división del supremo poder de la federación para ejercer. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que el supremo poder de la federación se divide en judicial, legislativo y ejecutivo (ver tabla 5.479).

Tabla 5.480

Conformación del Congreso de la Unión, por tipo de universidad

39.- El Congreso de la Unión está formado por:						
Tipo de Universidad	500 Senadores y 128 Diputados %(f)	128 Senadores y 128 Diputados %(f)	128 Senadores y 500 Diputados %(f)	Ninguna de las opciones anteriores %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Pública	13.1 (43)	9.1 (30)	29.3 (96)	10.7 (35)	37.8 (124)	100.0 (328)
Privada	11.9 (16)	3.0 (4)	37.0 (50)	10.4 (14)	37.8 (51)	100.0 (135)
Total	12.7 (59)	7.3 (34)	31.5 (146)	10.6 (49)	37.8 (175)	100.0 (463)

$$X^2_{(4)} = 6.937, p = .139$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el conocimiento de la conformación del Congreso de la Unión. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que no saben cómo está formado el Congreso de la Unión o que está formado por 128 Senadores y 500 Diputados (ver tabla 5.480).

Tabla 5.481

Conformación de los de distritos electorales, por tipo de universidad

40.- ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?						
Tipo de Universidad	En 32 Estados y D.F. %(f)	En 200 distritos %(f)	En 300 distritos %(f)	Ninguna de las opciones anteriores %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Pública	38.8 (127)	2.4 (8)	9.5 (31)	10.1 (33)	39.1 (128)	100.0 (327)
Privada	41.6 (57)	2.2 (3)	13.1 (18)	9.5 (13)	33.6 (46)	100.0 (137)
Total	39.7 (184)	2.4 (11)	10.6 (49)	9.9 (46)	37.5 (174)	100.0 (464)

$$X^2_{(4)} = 2.270, p = .686$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en el conocimiento del número de distritos electorales que conforman la población total del país. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los distritos electorales de la población del país son 32 Estados y un D.F., o que no saben (ver tabla 5.481).

5.1.7.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.482

Lo que es la soberanía nacional, por semestre

36.- La soberanía nacional es:					
Semestre	La facultad que ejercen los partidos políticos	La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que convenga a los intereses de la sociedad	Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	7.9%(11)	66.9%(93)	8.6%(12)	16.5%(23)	100.0%(139)
Final	3.7%(5)	74.1%(100)	9.6%(13)	12.6%(17)	100.0%(135)
Total	5.8%(16)	70.4%(193)	9.1%(25)	14.6%(40)	100.0%(274)

$X^2_{(3)}=3.386$, $p=.336$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en lo que consideran que es la soberanía nacional. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que la soberanía nacional es: la facultad de dictar

leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad (ver tabla 5.482).

Tabla 5.483

Residencia de la soberanía nacional, por semestre

37.- La soberanía nacional reside en:

Semestre	Las instituciones públicas %(f)	En el Ejecutivo, Diputados y Senadores %(f)	los Ejecutivos, los En el pueblo %(f)	el No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	9.4%(13)	41.3%(57)	29.7%(41)	19.6%(27)	100.0%(138)
Final	6.7%(9)	37.8%(51)	43.7%(59)	11.9%(16)	100.0%(135)
Total	8.1%(22)	39.6%(108)	36.6%(100)	15.8%(43)	100.0%(273)

$X^2_{(3)}=7.082, p=.069$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en lo que consideran acerca de donde reside la soberanía nacional (ver tabla 5.483). Ambos grupos, en términos generales, opinan que la soberanía nacional reside tanto en el Ejecutivo, los Diputados y Senadores, como en el pueblo.

Tabla 5.484

División del supremo poder de la federación, por semestre

38.- El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

Semestre	Municipal, Estatal y Federal %(f)	Judicial, Legislativo y Ejecutivo %(f)	Cámara de Senadores y Diputados %(f)	de Otro ¿cuál? %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
Inicial	11.6%(16)	58.0%(80)	10.1%(14)	.7%(1)	19.6%(27)	100.0%(138)
Final	7.4%(10)	68.1%(92)	10.4%(14)	.0%(0)	14.1%(19)	100.0%(135)
Total	9.5%(26)	63.0%(172)	10.3%(28)	.4%(1)	16.8%(46)	100.0%(273)

$X^2_{(4)}=4.581, p=.333$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en el conocimiento de la división del supremo poder de la federación para ejercer. En ambos grupos, en términos generales, la mayoría considera que el supremo poder de la federación se divide en judicial, legislativo y ejecutivo (ver tabla 5.484).

Tabla 5.485

Conformación del Congreso de la Unión, por semestre

39.- El congreso de la Unión está formado por:							
Semestre	500 Senadores y Diputados	128 Senadores y 128 Diputados	128 Senadores y 128 Diputados	128 Senadores y 500 Diputados	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Inicial	14.6%(20)	7.3%(10)	26.3%(36)	12.4%(17)	39.4%(54)	100.0%(137)	
Final	8.1%(11)	3.7%(5)	41.5%(56)	12.6%(17)	34.1%(46)	100.0%(135)	
Total	11.4%(31)	5.5%(15)	33.8%(92)	12.5%(34)	36.8%(100)	100.0%(272)	

$$X^2_{(4)}=9.253, p=.055$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en el conocimiento de la conformación del Congreso de la Unión. Ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que no saben cómo está formado el Congreso de la Unión o que está formado por 128 Senadores y 500 Diputados (ver tabla 5.485).

Tabla 5.486

Conformación de los de distritos electorales, por semestre

40.- ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?							
Semestre	En 32 Estados y D.F. %(f)	En 200 Distritos %(f)	En 300 Distritos %(f)	Ninguna de las opciones anteriores %(f)	No sé %(f)	Total %(f)	
Inicial	45.7%(63)	2.2%(3)	5.1%(7)	5.1%(7)	42.0%(58)	100.0%(138)	
Final	31.1%(42)	1.5%(2)	11.1%(15)	13.3%(18)	43.0%(58)	100.0%(135)	
Total	38.5%(105)	1.8%(5)	8.1%(22)	9.2%(25)	42.5%(116)	100.0%(273)	

$X^2_{(4)}=12.118, p=.016$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales existen diferencias en el conocimiento del número de distritos electorales que conforman la población total del país. Sin embargo, ambos grupos, en términos generales, tienden a opinar que los distritos electorales de la población del país son 32 Estados y un D.F., o que no saben (ver tabla 5.486).

5.1.7.6. Área de estudio

Tabla 5.487

Lo que es la soberanía nacional, por área de estudio

36.- La soberanía nacional es:					
Área de estudio	La facultad que ejercen los partidos políticos	La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad	Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados	No sé	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	Total
CBA	3.7(2)	70.4(38)	9.3(5)	16.7(9)	100.0(54)
CEI	7.8(7)	65.6(59)	6.7(6)	20.0(18)	100.0(90)
CS	5.3(2)	78.9(30)	2.6(1)	13.2(5)	100.0(38)
CSEAH	9.2(22)	68.6(164)	7.9(19)	14.2(34)	100.0(239)
AAD	2.4(1)	73.2(30)	9.8(4)	14.6(6)	100.0(41)
Total	7.4(34)	69.5(321)	7.6(35)	15.6(72)	100.0(462)

$$X^2_{(12)} = 7.930, p = .791$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en lo que consideran que es la soberanía nacional; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, responde que es “la facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad” (ver tabla 5.487).

Tabla 5.488

Residencia de la soberanía nacional, por área de estudio

37.- La soberanía nacional reside en:

Área de estudio	Las instituciones públicas %(f)	En el Ejecutivo, Diputados y Senadores %(f)	En el pueblo %(f)	No sé %(f)	Total Total
CBA	5.6(3)	37.0(20)	40.7(22)	16.7(9)	100.0(54)
CEI	3.3(3)	42.2(38)	33.3(30)	21.1(19)	100.0(90)
CS	5.3(2)	36.8(14)	50.0(19)	7.9(3)	100.0(38)
CSEAH	8.1(19)	33.1(78)	44.1(104)	14.8(35)	100.0(236)
AAD	12.2(5)	31.7(13)	41.5(17)	14.6(6)	100.0(41)
Total	7.0(32)	35.5(163)	41.8(192)	15.7(72)	100.0(459)

$X^2_{(12)} = 11.577, p = .480$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en lo que consideran acerca de dónde reside la soberanía nacional; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que la soberanía nacional reside tanto en el “Ejecutivo, los Diputados y Senadores”, como “en el pueblo” (ver tabla 5.488).

Tabla 5.489

División del supremo poder de la federación, por área de estudio

38.- El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en:

Área de estudio	Municipal, Estatal y Federal %(f)	Judicial, Legislativo y Ejecutivo %(f)	Cámara de Senadores y Diputados %(f)	Otro ¿cuál? %(f)	No sé %(f)	Total %(f)
CBA	11.1(6)	70.4(38)	5.6(3)	.0(0)	13.0(7)	100.0(54)
CEI	11.0(10)	53.8(49)	16.5(15)	.0(0)	18.7(17)	100.0(91)
CS	10.5(4)	73.7(28)	2.6(1)	.0(0)	13.2(5)	100.0(38)
CSEAH	10.5(25)	66.9(160)	8.4(20)	.0(0)	14.2(34)	100.0(239)
AAD	7.3(3)	61.0(25)	7.3(3)	2.4(1)	22.0(9)	100.0(41)
Total	10.4(48)	64.8(300)	9.1(42)	.2(1)	15.6(72)	100.0(463)

$X^2_{(16)} = 23.945, p = .091$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el conocimiento de la división del supremo poder de la federación para su ejercicio; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, considera que el supremo poder de la federación se divide en “judicial, legislativo y ejecutivo” (ver tabla 5.489).

Tabla 5.490

Conformación del Congreso de la Unión, por área de estudio

39.- El congreso de la Unión está formado por:							
Área de estudio	500 Senadores y 128 Diputados	128 Senadores y 128 Diputados	128 Senadores y 500 Diputados	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total	
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	
CBA	14.8(8)	7.4(4)	22.2(12)	9.3(5)	46.3(25)	100.0(54)	
CEI	6.6(6)	14.3(13)	28.6(26)	5.5(5)	45.1(41)	100.0(91)	
CS	10.8(4)	2.7(1)	40.5(15)	10.8(4)	35.1(13)	100.0(37)	
CSEAH	16.4(39)	4.6(11)	32.8(78)	12.2(29)	34.0(81)	100.0(238)	
AAD	5.0(2)	12.5(5)	32.5(13)	15.0(6)	35.0(14)	100.0(40)	
Total	12.8(59)	7.4(34)	31.3(144)	10.7(49)	37.8(174)	100.0(460)	

$X^2_{(16)} = 27.916, p = .032$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en el conocimiento de la conformación del Congreso de la Unión; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que no saben cómo está formado el Congreso de la Unión o que está formado por “128 Senadores y 500 Diputados” (ver tabla 5.490).

Tabla 5.491

Conformación de los de distritos electorales, por área de estudio

40.- ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país?							
Área de estudio	de	En 32 Estados y D.F.	En 200 Distritos	En 300 Distritos	Ninguna de las opciones anteriores	No sé	Total
		%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA		39.6(21)	3.8(2)	9.4(5)	7.5(4)	39.6(21)	100.0(53)
CEI		33.0(30)	2.2(2)	8.8(8)	9.9(9)	46.2(42)	100.0(91)
CS		32.4(12)	2.7(1)	5.4(2)	18.9(7)	40.5(15)	100.0(37)
CSEAH		41.3(99)	2.1(5)	12.9(31)	10.4(25)	33.3(80)	100.0(240)
AAD		52.5(21)	2.5(1)	7.5(3)	2.5(1)	35.0(14)	100.0(40)
Total		39.7(183)	2.4(11)	10.6(49)	10.0(46)	37.3(172)	100.0(461)

$$X^2_{(16)} = 15.467, p = .491$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio coinciden en el conocimiento del número de distritos electorales que conforman la población total del país; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a opinar que los distritos electorales de la población del país son “32 Estados y un D.F.”, o que “no saben” (ver tabla 5.491).

5.1.8. Octava dimensión: «Necesidad de Cambio»

5.1.8.1. Percepción de los estudiantes universitarios de la necesidad de cambio

En esta dimensión se mide el requerimiento de hacer las cosas de manera diferente para mejorar la actuación de las instituciones, el gobierno, los partidos políticos, los representantes de los mismos, los grupos sociales y los ciudadanos en general; incluye los reactivos: 41, 42 y 43.

En lo que respecta a los incisos del reactivo 41, estos hacen referencia a qué tanto desean los participantes que cambien las distintas personas o instituciones.

En el inciso 41a se encontró que el 88.0% de los participantes opina que desea mucho que cambie la Cámara de Diputados Federales, seguido del 10.9% que desea que cambie poco, y solamente el 1.1% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.492 y 5.493 y figura 5.58).

Tabla 5.492

Deseo de cambio de cámara de diputados federales

41a. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Diputados Federales?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	5	1.1
Poco	51	10.9
Mucho	411	88.0
Total	467	100.0

*2 personas no respondieron

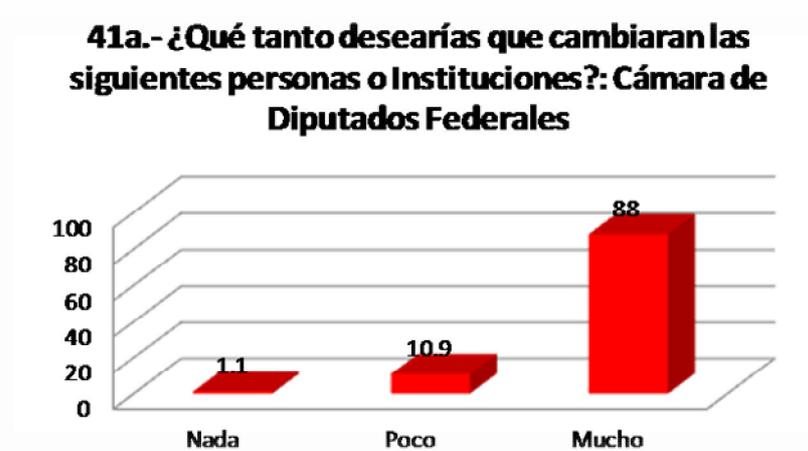


Figura 5.58. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas en las Cámara de los Diputados Federales.

Tabla 5.493

Deseo de cambio de cámara de diputados federales

41a. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Diputados Federales?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	51	11.0
Mucho	411	89
Total	462	100.0

$\chi^2_{(1)} = 280.52; p < .05$

En el inciso 41b se encontró que el 83.5% de los participantes opina que desea mucho que cambie la Cámara de Senadores, seguido del 15.4% que desea que cambie poco, y solamente el 1.1% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.494 y 5.495 y figura 5.59).

Tabla 5.494

Deseo de cambio de cámara de senadores

41b. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Senadores?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	5	1.1
Poco	72	15.4
Mucho	390	83.5
Total	467	100

*2 personas no respondieron

41b.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?: Cámara de Senadores

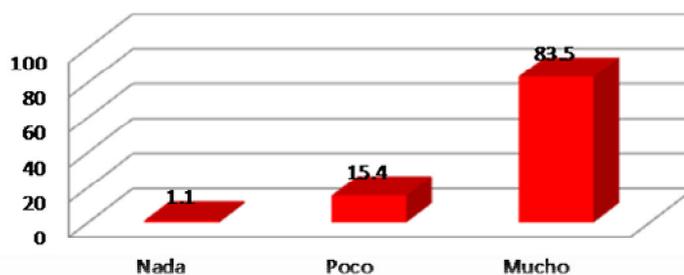


Figura 5.59. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones en la Cámara de Senadores.

Tabla 5.495

Deseo de cambio de cámara de senadores

41b. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Senadores?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	72	15.6
Mucho	390	84.4
Total	462	100

$\chi^2_{(1)} = 280.52; p < .05$

En el inciso 41c se encontró que el 84.8% de los participantes opina que desea mucho que cambie la Cámara de Diputados Locales, seguido del 14.1% que desea que cambie poco, y solamente el 1.1% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.496 y 5.497 y figura 5.60).

Tabla 5.496

Deseo de cambio de cámara de diputados locales

41c. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Diputados Locales?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	5	1.1
Poco	66	14.1
Mucho	396	84.8
Total	467	100

*2 personas no respondieron

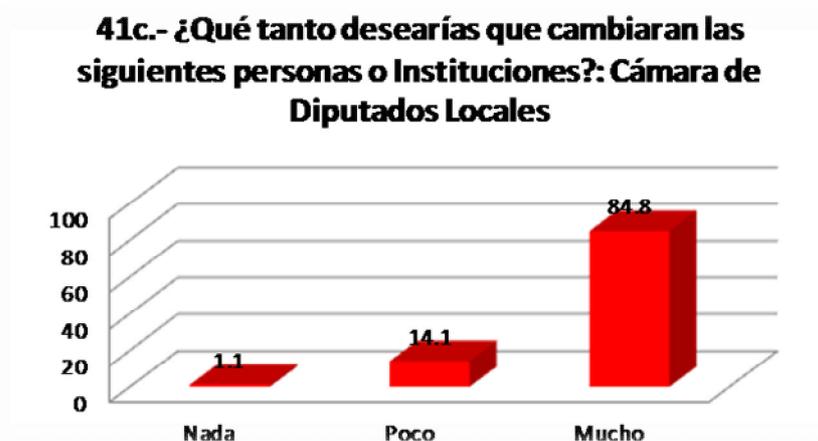


Figura 5.60. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones en la Cámara Diputados Locales.

Tabla 5.497

Deseo de cambio de cámara de diputados locales

41c. ¿Qué tanto desearías que cambiara la Cámara de Diputados Locales?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	66	14.3
Mucho	396	85.7
Total	462	100

$\chi^2_{(1)} = 235.71$; $p < .05$

En el inciso 41d se encontró que el 74.2% de los participantes opina que desea mucho que cambie el Poder Judicial, seguido del 23.7% que desea que cambie poco, y solamente el 2.2% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.498 y 5.499 y figura 5.61).

Tabla 5.498

Deseo de cambio del Poder Judicial

41d. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Poder Judicial?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	10	2.2
Poco	110	23.7
Mucho	345	74.2
Total	465	100

*4 personas no respondieron

41d.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?: Poder Judicial

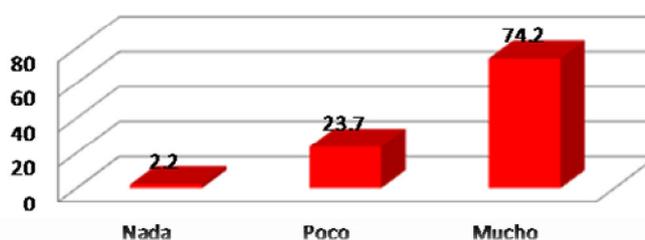


Figura 5.61. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones en el Poder Judicial.

Tabla 5.499

Deseo de cambio del Poder Judicial

41d. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Poder Judicial?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	110	24.2
Mucho	345	75.8
Total	455	100

$$\chi^2_{(1)} = 121.37; p < .05$$

En el inciso 41e se encontró que el 60.6% de los participantes opina que desea mucho que cambie el Presidente de la República, seguido del 33.5% que desea que cambie poco, y solamente el 5.8% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.500 y 5.501 y figura 5.62).

Tabla 5.500

Deseo de cambio de Presidente de la república

41e. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Presidente de la República?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	27	5.8
Poco	156	33.5
Mucho	282	60.6
Total	465	100

*4 personas no respondieron

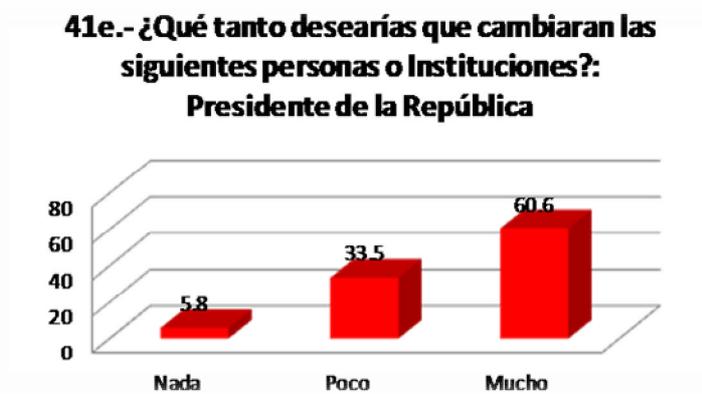


Figura 5.62. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones del Presidente de la República.

Tabla 5.501

Deseo de cambio de Presidente de la república

41e. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Presidente de la República?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	156	35.6
Mucho	282	64.4
Total	438	100

$\chi^2_{(1)} = 36.24; p < .05$

En el inciso 41f se encontró que el 77.2% de los participantes opina que desea mucho que cambie el Gobernador del Estado, seguido del 19.2% que desea que cambie poco, y solamente el 2.6% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.502 y 5.503 y figura 5.63).

Tabla 5.502

Deseo de cambio de gobernador del estado de Yucatán

41f. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Gobernador del Estado de Yucatán?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	12	2.6
Poco	90	19.2
Mucho	362	77.2
Total	464	100

*5 personas no respondieron

**41f.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?:
Gobernador del Estado de Yucatán**

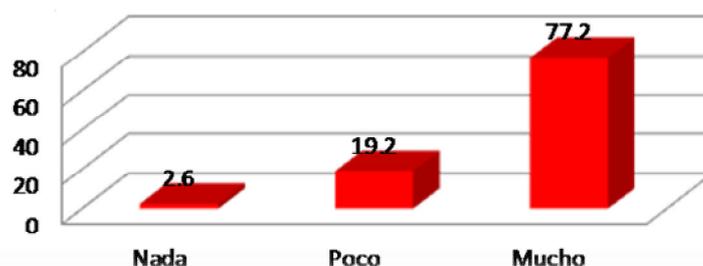


Figura 5. 63. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones en el Gobernador del Estado de Yucatán.

Tabla 5.503

Deseo de cambio de gobernador del estado de Yucatán

41f. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Gobernador del Estado de Yucatán?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	90	19.9
Mucho	362	80.1
Total	452	100

$\chi^2_{(1)} = 163.68; p < .05$

En el inciso 41g se encontró que el 75.8% de los participantes opina que desea mucho que cambie el Presidente de Mérida (Yucatán), seguido del 22.1% que desea que cambie poco, y solamente el 2.1% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.504 y 5.505 y figura 5.64).

Tabla 5.504

Deseo de cambio de presidente municipal de Mérida

41g. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Presidente del Municipio de Mérida, Yucatán?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	10	2.1
Poco	103	22.1
Mucho	354	75.8
Total	467	100

*2 personas no respondieron

**41g.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?:
Presidente del Municipio de Mérida, Yuc.**

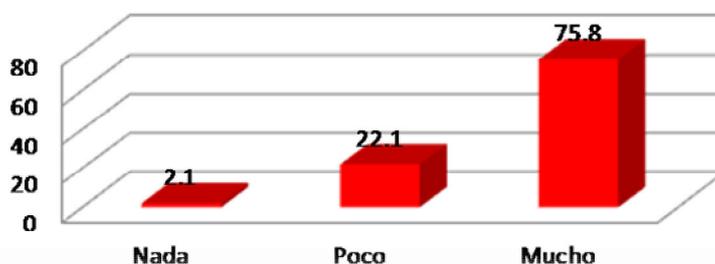


Figura 5.64. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones sobre el Presidente del Municipio de Mérida, Yucatán.

Tabla 5.505

Deseo de cambio de presidente municipal de Mérida

41g. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Presidente del Municipio de Mérida, Yucatán?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	103	22.5
Mucho	354	77.5
Total	457	100

$\chi^2_{(1)} = 137.85; p < .05$

En el inciso 41h se encontró que el 74.4% de los participantes opina que desea mucho que cambie el Pueblo de México, seguido del 20.8% que desea que cambie poco, y solamente el 4.8% menciona que desea que cambie nada (ver tablas 5.506 y 5.507 y figura 5.65).

Tabla 5.506

Deseo de cambio del pueblo de México

41h. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Pueblo de México?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	22	4.8
Poco	95	20.8
Mucho	340	74.4
Total	457	100

*12 personas no respondieron

41h.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?: El pueblo de México

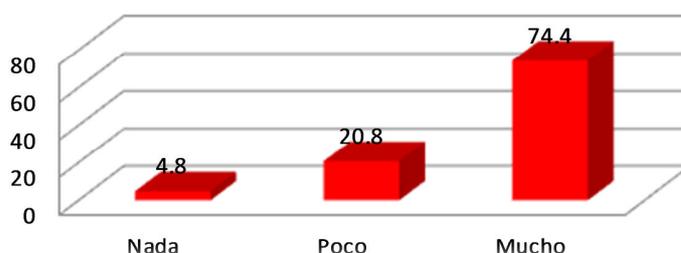


Figura 5.65. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones el Pueblo de México.

Tabla 5.507

Deseo de cambio del pueblo de México

41h. ¿Qué tanto desearías que cambiara el Pueblo de México?

	Frecuencia	Porcentaje
Poco	95	21.8
Mucho	340	78.2
Total	435	100

$\chi^2_{(1)} = 137.98; p < .05$

En el inciso 41i se encontró que el 46.1% de los participantes opina que desea poco que cambien sus Familiares, seguido del 39.4% que desea que cambie nada, y solamente el 14.4% menciona que desea que cambie mucho, (ver tablas 5.508 y 5.509 y figura 5.66).

Tabla 5.508

Deseo de cambio de familiares

41i. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis familiares?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	183	39.4
Poco	214	46.1
Mucho	67	14.4
Total	464	100

*5 personas no respondieron

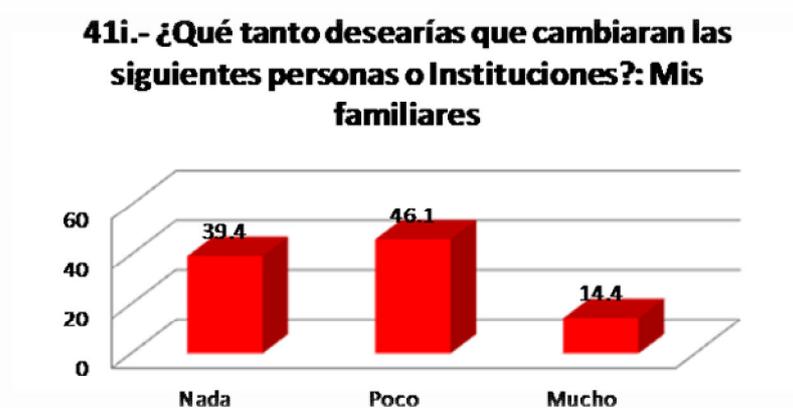


Figura 5.66. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones respecto a los familiares propios.

Tabla 5.509

Deseo de cambio de familiares

41i. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis familiares?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	183	46.1
Poco	214	53.9
Total	397	100

$\chi^2_{(1)} = 2.42; p > .05$

En el inciso 41j se encontró que el 58.7% de los participantes opina que desea poco que cambien sus maestros(as), seguido del 21.7% que desea que

cambien nada, y solamente el 19.6% menciona que desea que cambie mucho (ver tablas 5.510 y 5.511 y figura 5.67).

Tabla 5.510

Deseo de cambio de maestros

41j. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis maestros(as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	101	21.7
Poco	273	58.7
Mucho	91	19.6
Total	465	100

*4 personas no respondieron

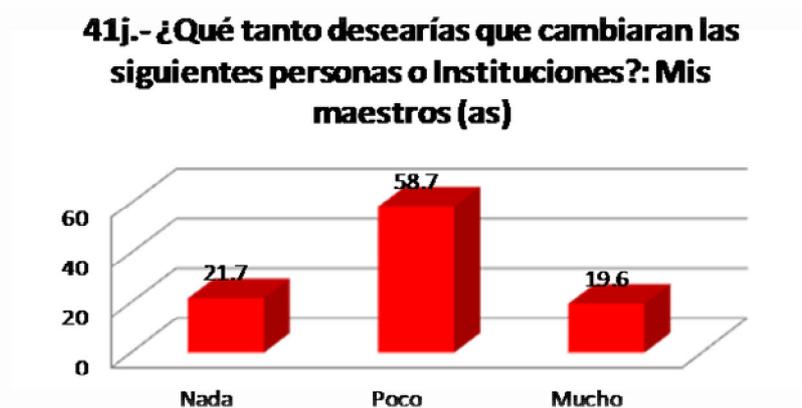


Figura 5.67. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones con respecto a los maestros(as).

Tabla 5.511

Deseo de cambio de maestros

41j. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis maestros(as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	101	27.0
Poco	273	73.0
Total	374	100

$\chi^2_{(1)} = 79.10; p < .05$

En el inciso 41k se encontró que el 50.8% de los participantes opina que desea poco que cambien sus Amigos(as), seguido del 37.6% que desea que cambie nada, y solamente el 11.6% menciona que desea que cambie mucho (ver tablas 5.512 y 5.513 y figura 5.68).

Tabla 5.512

Deseo de cambio de amigos(as)

41k. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis amigos (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	175	37.6
Poco	236	50.8
Mucho	54	11.6
Total	465	100

*4 personas no respondieron

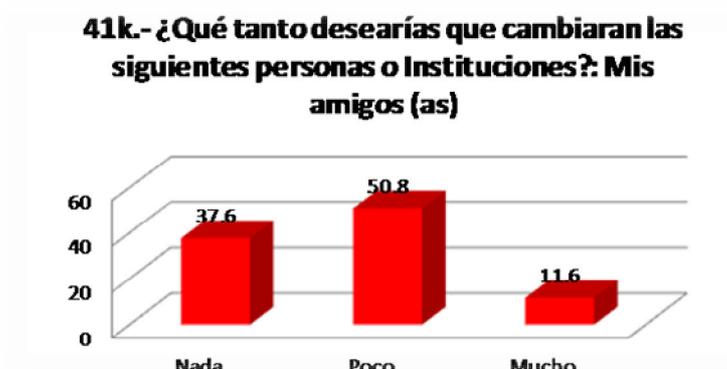


Figura 5.68. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones con respecto a los amigos(as).

Tabla 5.513

Deseo de cambio de amigos(as)

41k. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis amigos (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	175	42.6
Poco	236	57.4
Total	411	100

$\chi^2_{(1)} = 9.05; p < .05$

En el inciso 41I se encontró que el 52.8% de los participantes opina que desea poco que cambie La Universidad, seguido del 25.1% que desea que cambie nada, y solamente el 22.1% menciona que desea que cambie mucho (ver tablas 5.514 y 5.515 y figura 5.69).

Tabla 5.514

Deseo de cambio de la universidad

41l. ¿Qué tanto desearías que cambiara: La Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	117	25.1
Poco	246	52.8
Mucho	103	22.1
Total	466	100

*3 personas no respondieron

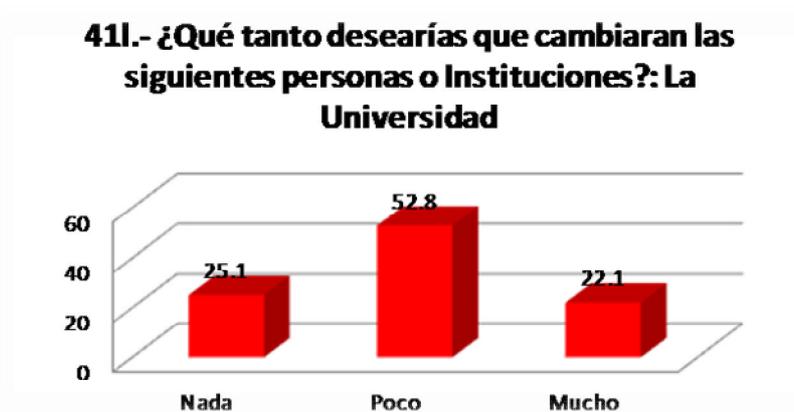


Figura 5.69. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones en la Universidad.

Tabla 5.515

Deseo de cambio de la universidad

41l. ¿Qué tanto desearías que cambiara: La Universidad?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	117	32.2
Poco	246	67.8
Total	363	100

$\chi^2_{(1)} = 45.84; p < .05$

En el inciso 41m se encontró que el 55.4% de los participantes opina que desea poco que cambien sus Compañeros(as), seguido del 24.9% que desea que

cambie nada, y solamente el 19.7% menciona que desea que cambie mucho (ver tablas 5.516 y 5.517 y figura 5.70).

Tabla 5.516

Deseo de cambio de mis compañeros

41m. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis compañeros (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	116	24.9
Poco	258	55.4
Mucho	92	19.7
Total	466	100

*3 personas no respondieron



Figura 5.70. Manifestación de las opiniones en cuanto a deseo de cambio de las personas o instituciones respecto a los compañeros(as).

Tabla 5.517

Deseo de cambio de mis compañeros

41m. ¿Qué tanto desearías que cambiara: Mis compañeros (as)?

	Frecuencia	Porcentaje
Nada	116	31.0
Poco	258	69
Total	374	100

$\chi^2_{(1)} = 53.91; p < .05$

En cuanto a los incisos del reactivo 42, estos hacen referencia a qué tan de acuerdo o desacuerdo están en cuanto a ciertas frases.

En el inciso 42a, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno, se encontró que el 42.8% menciona estar de acuerdo, seguido del 24.4% que menciona no estar de acuerdo ni en desacuerdo, y solamente el 7.3% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.25, con una DS de 1.068 (ver tabla 5.518).

Tabla 5.518

Grado de acuerdo con frases relacionadas con aspiraciones y expectativas de grupos sociales

42a. ¿Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	34	7.3		
En desacuerdo	83	17.9		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	24.4	3.25	1.068
De acuerdo	198	42.8		
Muy de acuerdo	35	7.6		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En el inciso 42b, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular, se encontró que el 29.6% menciona estar de acuerdo, seguido del 22.9% que menciona estar muy de acuerdo, y solamente el 7.8% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.37, con una DS de 1.271 (ver tabla 5.519).

Tabla 5.519

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cargos de elección popular

42b. ¿Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	36	7.8		
En desacuerdo	105	22.7		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	17.1	3.37	1.271
De acuerdo	137	29.6		
Muy de acuerdo	106	22.9		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En el inciso 42c, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación, se encontró que el 51.6% menciona estar muy de acuerdo, seguido del 32.2% que menciona estar de acuerdo, y solamente el 1.5% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 4.30, con una DS de .889 (ver tabla 5.520).

Tabla 5.520

Grado de acuerdo con frases relacionadas con derechos y obligaciones

42c. ¿Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	7	1.5		
En desacuerdo	12	2.6		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	12.1	4.30	.889
De acuerdo	149	32.2		
Muy de acuerdo	239	51.6		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En el inciso 42d, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si los políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país, se encontró que el 35.1% menciona estar de acuerdo, seguido del 27.1% que menciona no está de acuerdo ni en desacuerdo, y solamente el 6.9% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.35, con una DS de 1.123 (ver tabla 5.521).

Tabla 5.521

Grado de acuerdo con frases relacionadas con participación y democracia

42d. ¿Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	32	6.9		
En desacuerdo	74	16.1		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	125	27.1	3.35	1.123
De acuerdo	162	35.1		
Muy de acuerdo	68	14.8		
Total	461	100		

*8 personas no respondieron

En el inciso 42e, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa, se encontró que el 41.4% menciona estar de acuerdo, seguido del 28.1% que menciona no está de acuerdo ni en desacuerdo, y solamente el 1.3% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.88, con una DS de .878 (ver tabla 5.522).

Tabla 5.522

Grado de acuerdo con frases relacionadas con constitución del pueblo mexicano

42e. ¿Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	6	1.3		
En desacuerdo	14	3.1		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	128	28.1	3.88	.878
De acuerdo	189	41.4		
Muy de acuerdo	119	26.1		
Total	456	100		

*13 personas no respondieron

En el inciso 42f, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si los partidos políticos, como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, se encontró que el 34.1% menciona no estar de acuerdo ni en desacuerdo, seguido del 32.0% que menciona estar de acuerdo, y solamente el 5.6% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.22, con una DS de 1.037 (ver tabla 5.523).

Tabla 5.523

Grado de acuerdo con frases relacionadas con partidos políticos como facilitadores al ejercicio del poder público

42f. Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	26	5.6		
En desacuerdo	86	18.6		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	158	34.1	3.22	1.037
De acuerdo	148	32.0		
Muy de acuerdo	45	9.7		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En el inciso 42g, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si el pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno, se encontró que el 28.1% menciona no estar de acuerdo ni en desacuerdo, seguido del 27.9% que menciona estar de acuerdo, y solamente el 8.2% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.38, con una DS de 1.203 (ver tabla 5.524).

Tabla 5.524

Grado de acuerdo con frases relacionadas con derechos del pueblo Mexicano

42g. El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	38	8.2		
En desacuerdo	70	15.1		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	130	28.1	3.38	1.203
De acuerdo	129	27.9		
Muy de acuerdo	96	20.7		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

En cuanto a los incisos del reactivo 43, estos hacen referencia a qué tan de acuerdo o desacuerdo están en cuanto a ciertas frases.

En el inciso 43a, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si quisieran que cambiará el sistema de gobierno del país, se encontró que el 37.2% menciona estar de acuerdo, seguido del 31.0% que menciona estar de muy de acuerdo, y solamente el 2.8% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.81, con una DS de 1.088 (ver tabla 5.525).

Tabla 5.525

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cambio de sistema de gobierno

43a. Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	13	2.8		
En desacuerdo	56	12.1		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	16.9	3.81	1.088
De acuerdo	172	37.2		
Muy de acuerdo	143	31.0		
Total	462	100		

*7 personas no respondieron

En el inciso 43b, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si quisieran que cambiara el sistema de económico del país, se encontró que el 45.1% menciona estar muy de acuerdo, seguido del 40.8% que menciona estar de acuerdo, y solamente el .9% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.81, con una DS de 1.088 (ver tabla 5.526).

Tabla 5.526

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cambio de sistema económico

43b. Quisiera que cambiara el sistema económico del país

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	4	.9		
En desacuerdo	13	2.8		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	48	10.4	3.81	1.088
De acuerdo	188	40.8		
Muy de acuerdo	208	45.1		
Total	461	100		

*8 personas no respondieron

En el inciso 43c, en el que se cuestiona a los participantes acerca de que si quisieran que cambiara el sistema de político del país, se encontró que el 46.0% menciona estar muy de acuerdo, seguido del 35.4% que menciona estar de acuerdo, y solamente el .2% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 4.22, con una DS de .876 (ver tabla 5.527).

Tabla 5.527

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cambio de sistema político

43c. Quisiera que cambiara el sistema político del país

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	1	.2		
En desacuerdo	23	5.0		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	62	13.4	4.22	.876
De acuerdo	163	35.4		
Muy de acuerdo	212	46.0		
Total	461	100		

*8 personas no respondieron

En el inciso 43d, en el que se cuestiona a los participantes acerca de si quisieran que cambiara el sistema de social del país, se encontró que el 38.1%

menciona estar de acuerdo, seguido del 33.8% que menciona estar muy de acuerdo, y solamente el .2% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 4.00, con una DS de .895 (ver tabla 5.528).

Tabla 5.528

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cambio de sistema social

43d. Quisiera que cambiara el sistema social

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	1	.2		
En desacuerdo	25	5.4		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	104	22.5	4.00	.895
De acuerdo	176	38.1		
Muy de acuerdo	156	33.8		
Total	462	100		

*7 personas no respondieron

En el inciso 43e, en el que se cuestiona a los participantes acerca de si quisieran que cambiara la Constitución Mexicana, se encontró que el 34.3% menciona no estar de acuerdo ni en desacuerdo, seguido del 23.8% que menciona estar de acuerdo, y solamente el 9.3% indica estar muy en desacuerdo. El promedio de respuesta fue de 3.15, con una DS de 1.159 (ver tabla 5.529).

Tabla 5.529

Grado de acuerdo con frases relacionadas con cambio en la constitución Mexicana

43e. Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
Muy en desacuerdo	43	9.3		
En desacuerdo	85	18.4		
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	159	34.3	3.15	1.159
De acuerdo	110	23.8		
Muy de acuerdo	66	14.3		
Total	463	100		

*6 personas no respondieron

5.1.8.2. Sexo.

Tabla 5.530

Deseo de cambio en las personas e instituciones, por sexo

41a.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?				
		Hombre % (f)	Mujer % (f)	Total % (f)
a) Cámara de Diputados Federales $X^2_{(2)} = .151, p = .928$	Nada%(f)	1.2(3)	.9(2)	1.1(5)
	Poco%(f)	11.2(27)	10.8(24)	11.0(51)
	Mucho%(f)	87.6(212)	88.3(197)	88.0(409)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
b) Cámara de Senadores $X^2_{(2)} = .139, p = .933$	Nada%(f)	1.2(3)	.9(2)	1.1(5)
	Poco%(f)	15.3(37)	15.7(35)	15.5(72)
	Mucho%(f)	83.5(202)	83.4(186)	83.4(388)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(233)	100.0(465)
c) Cámara de Diputados Locales $X^2_{(2)} = .307, p = .858$	Nada%(f)	.8(2)	1.3(3)	1.1(5)
	Poco%(f)	14.0(34)	14.3(32)	14.2(66)
	Mucho%(f)	85.1(206)	84.3(188)	84.7(394)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
d) Poder Judicial $X^2_{(2)} = .247, p = .884$	Nada%(f)	2.5(6)	1.8(4)	2.2(10)
	Poco%(f)	23.6(57)	23.5(52)	23.5(109)
	Mucho%(f)	74.0(179)	74.7(165)	74.3(344)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)

e) Presidente de la República $X^2_{(2)} = 1.494, p = .474$	Nada%(f)	6.7(16)	4.9(11)	5.8(27)
	Poco%(f)	31.3(75)	35.9(80)	33.5(155)
	Mucho%(f)	62.1(149)	59.2(132)	60.7(281)
	Total % (f)	100.0(240)	100.0(223)	100.0(463)
f) Gobernador del Estado de Yucatán $X^2_{(2)} = 4.966, p = .084$	Nada%(f)	3.3(8)	1.8(4)	2.6(12)
	Poco%(f)	22.8(55)	15.8(35)	19.5(90)
	Mucho%(f)	73.9(178)	82.4(182)	77.9(360)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(221)	100.0(462)
g) Presidente del Municipio de Mérida, Yuc. $X^2_{(2)} = .902, p = .637$	Nada%(f)	2.5(6)	1.8(4)	2.2(10)
	Poco%(f)	23.6(57)	20.6(46)	22.2(103)
	Mucho%(f)	74.0(179)	77.6(173)	75.7(352)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
h) El pueblo de México $X^2_{(2)} = 3.283, p = .194$	Nada%(f)	6.4(15)	3.2(7)	4.8(22)
	Poco%(f)	22.1(52)	19.5(43)	20.9(95)
	Mucho%(f)	71.5(168)	77.3(170)	74.3(338)
	Total % (f)	100.0(235)	100.0(220)	100.0(455)
i) Mis familiares $X^2_{(2)} = 1.483, p = .476$	Nada%(f)	42.1(101)	36.9(82)	45.9(183)
	Poco%(f)	43.3(104)	48.6(108)	14.5(212)
	Mucho%(f)	14.6(35)	14.4(32)	100.0(67)
	Total % (f)	100.0(240)	100.0(222)	39.6(462)
j) Mis maestros (as) $X^2_{(2)} = 2.897, p = .235$	Nada%(f)	24.4(59)	19.0(42)	21.8(101)
	Poco%(f)	55.0(133)	62.4(138)	58.5(271)
	Mucho%(f)	20.7(50)	18.6(41)	19.7(91)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)
k) Mis amigos (as) $X^2_{(2)} = .012, p = .994$	Nada%(f)	38.0(92)	37.6(83)	37.8(175)
	Poco%(f)	50.4(122)	50.7(112)	50.5(234)
	Mucho%(f)	11.6(28)	11.8(26)	11.7(54)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)
l) La Universidad $X^2_{(2)} = .748, p = .688$	Nada%(f)	24.1(58)	26.5(59)	25.2(117)
	Poco%(f)	52.3(126)	52.9(118)	52.6(244)
	Mucho%(f)	23.7(57)	20.6(46)	22.2(103)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(223)	100.0(464)
m) Mis compañeros (as) $X^2_{(2)} = 3.941, p = .139$	Nada%(f)	27.0(65)	22.9(51)	25.0(116)
	Poco%(f)	51.0(123)	60.1(134)	55.4(257)
	Mucho%(f)	22.0(53)	17.0(38)	19.6(91)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(223)	100.0(464)

No hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas en todos los incisos anteriores. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, la mayoría desea mucho que cambien: las Cámaras de Diputados Federales, Senadores y Diputados Locales, el Poder Judicial, el Presidente de la República, el Gobernador del Estado de Yucatán, el Presidente del Municipio de Mérida, Yuc., y el pueblo de México; y en ambos grupos la mayoría desea que cambien poco: mis familiares, mis maestros, mis amigos, la universidad y mis compañeros(as) (ver tabla 5.530).

Tabla 5.531

Grado de acuerdo con frases relacionadas con partidos políticos, elecciones y el pueblo mexicano, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
42a.- Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno	3.25	3.27	-.212	459	.832
42b.- Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular	3.47	3.47	1.648	459	.100
42c.- Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación	4.24	4.36	-1.503	459	.134
42d.- Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país	3.25	3.45	-1.924	455.845	.055
42e.- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa	3.95	3.81	1.709	452	.088
42f.- Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público	3.23	3.21	.175	458.364	.861
42g.- El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno	3.50	3.25	2.248	459	.025

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en el inciso 42g. Ambos grupos están más de acuerdo que en desacuerdo con que el pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno, sin embargo, los hombres tienden a estar más de acuerdo con dicha frase que las mujeres.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 42a a 42f. En términos generales, en ambos grupos se tiende a estar más *ni en acuerdo ni en desacuerdo* en los incisos 42a, 42b, 42d y 42f, y *de acuerdo* con votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación, y es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa (ver tabla 5.531).

Tabla 5.532

Grado de acuerdo con frases relacionadas con el gobierno, los sistemas económico, político y social, y la Constitución Mexicana, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
43a.- Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país	3.83	3.79	.360	458	.719
43b.- Quisiera que cambiara el sistema económico del país	4.23	4.30	-1.021	457	.308
43c.- Quisiera que cambiara el sistema político del país	4.21	4.23	-.220	457	.826
43d.- Quisiera que cambiara el sistema social	3.95	4.04	-1.038	458	.300
43e.- Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana	3.19	3.10	.854	459	.394

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en los incisos 43a a 43e. En términos generales, en ambos grupos se está *de acuerdo* con cambiar: el sistema de gobierno del país y los sistemas económico, político y social del país; y en el inciso 43e *ni en acuerdo ni en desacuerdo* (ver tabla 5.532).

5.1.8.3. Edad

Tabla 5.533

Deseo de cambio en las personas e instituciones, por edad

41a.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?				
		Hombre % (f)	Mujer % (f)	Total % (f)
a) Cámara de Diputados Federales $X^2_{(2)} = .151, p=.928$	Nada%(f)	1.2(3)	.9(2)	1.1(5)
	Poco%(f)	11.2(27)	10.8(24)	11.0(51)
	Mucho%(f)	87.6(212)	88.3(197)	88.0(409)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
b) Cámara de Senadores $X^2_{(2)} = .139, p=.933$	Nada%(f)	1.2(3)	.9(2)	1.1(5)
	Poco%(f)	15.3(37)	15.7(35)	15.5(72)
	Mucho%(f)	83.5(202)	83.4(186)	83.4(388)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(233)	100.0(465)
c) Cámara de Diputados Locales $X^2_{(2)} = .307, p=.858$	Nada%(f)	.8(2)	1.3(3)	1.1(5)
	Poco%(f)	14.0(34)	14.3(32)	14.2(66)
	Mucho%(f)	85.1(206)	84.3(188)	84.7(394)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
d) Poder Judicial) $X^2_{(2)} = .247, p=.884$	Nada%(f)	2.5(6)	1.8(4)	2.2(10)
	Poco%(f)	23.6(57)	23.5(52)	23.5(109)
	Mucho%(f)	74.0(179)	74.7(165)	74.3(344)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)
e) Presidente de la República $X^2_{(2)} = 1.494, p=.474$	Nada%(f)	6.7(16)	4.9(11)	5.8(27)
	Poco%(f)	31.3(75)	35.9(80)	33.5(155)
	Mucho%(f)	62.1(149)	59.2(132)	60.7(281)
	Total % (f)	100.0(240)	100.0(223)	100.0(463)
f) Gobernador del Estado de Yucatán $X^2_{(2)} = 4.966, p=.084$	Nada%(f)	3.3(8)	1.8(4)	2.6(12)
	Poco%(f)	22.8(55)	15.8(35)	19.5(90)
	Mucho%(f)	73.9(178)	82.4(182)	77.9(360)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(221)	100.0(462)
g) Presidente del Municipio de Mérida, Yuc. $X^2_{(2)} = .902, p=.637$	Nada%(f)	2.5(6)	1.8(4)	2.2(10)
	Poco%(f)	23.6(57)	20.6(46)	22.2(103)
	Mucho%(f)	74.0(179)	77.6(173)	75.7(352)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(223)	100.0(465)
h) El pueblo de México $X^2_{(2)} = 3.283, p=.194$	Nada%(f)	6.4(15)	3.2(7)	4.8(22)
	Poco%(f)	22.1(52)	19.5(43)	20.9(95)
	Mucho%(f)	71.5(168)	77.3(170)	74.3(338)
	Total % (f)	100.0(235)	100.0(220)	100.0(455)
i) Mis familiares $X^2_{(2)} = 1.483, p=.476$	Nada%(f)	42.1(101)	36.9(82)	45.9(183)
	Poco%(f)	43.3(104)	48.6(108)	14.5(212)
	Mucho%(f)	14.6(35)	14.4(32)	100.0(67)
	Total % (f)	100.0(240)	100.0(222)	39.6(462)

j) Mis maestros (as) $X^2_{(2)} = 2.897, p = .235$	Nada%(f)	24.4(59)	19.0(42)	21.8(101)
	Poco%(f)	55.0(133)	62.4(138)	58.5(271)
	Mucho%(f)	20.7(50)	18.6(41)	19.7(91)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)
k) Mis amigos (as) $X^2_{(2)} = .012, p = .994$	Nada%(f)	38.0(92)	37.6(83)	37.8(175)
	Poco%(f)	50.4(122)	50.7(112)	50.5(234)
	Mucho%(f)	11.6(28)	11.8(26)	11.7(54)
	Total % (f)	100.0(242)	100.0(221)	100.0(463)
l) La Universidad $X^2_{(2)} = .748, p = .688$	Nada%(f)	24.1(58)	26.5(59)	25.2(117)
	Poco%(f)	52.3(126)	52.9(118)	52.6(244)
	Mucho%(f)	23.7(57)	20.6(46)	22.2(103)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(223)	100.0(464)
m) Mis compañeros (as) $X^2_{(2)} = 3.941, p = .139$	Nada%(f)	27.0(65)	22.9(51)	25.0(116)
	Poco%(f)	51.0(123)	60.1(134)	55.4(257)
	Mucho%(f)	22.0(53)	17.0(38)	19.6(91)
	Total % (f)	100.0(241)	100.0(223)	100.0(464)

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas en todos los incisos anteriores. Sin embargo, en ambos grupos, en términos generales, la mayoría desea mucho que cambien: las Cámaras de Diputados Federales, Senadores y Diputados Locales, el Poder Judicial, el Presidente de la República, el Gobernador del Estado de Yucatán, el Presidente del Municipio de Mérida, Yuc., y el pueblo de México; y en ambos grupos la mayoría desea que cambien poco: mis familiares, mis maestros, mis amigos, la universidad y mis compañeros(as) (ver tabla 5.533).

Tabla 5.534

Grado de acuerdo con frases relacionadas con partidos políticos, elecciones y el pueblo mexicano, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	T	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
42a.- Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno	3.31	3.21	.862	289	.389
42b.- Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular	3.30	3.43	-.879	284.252	.380
42c.- Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación	4.17	4.35	-1.645	284.387	.101
42d.- Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país	3.43	3.31	.893	288	.373
42e.- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa	3.79	3.90	-1.138	286	.256
42f.- Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público	3.26	3.14	.989	289	.324
42g.- El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno	3.26	3.54	-2.033	289	.043

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en el inciso 42g. Ambos grupos están más de acuerdo que en desacuerdo con que el pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno, sin embargo, el grupo de mayor edad tiende a estar más de acuerdo con dicha frase que el de menor edad.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos 42a a 42f. En términos

generales, en ambos grupos se tiende a estar más *ni en acuerdo ni en desacuerdo* en los incisos 42a, 42b, 42d y 42f, y *de acuerdo* con votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación, y es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa (ver tabla 5.534).

Tabla 5.535

Grado de acuerdo con frases relacionadas con el gobierno, los sistemas económico, político y social, y la Constitución Mexicana, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
43a.- Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país	3.80	3.68	.868	288	.386
43b.- Quisiera que cambiara el sistema económico del país	4.34	4.19	1.546	288	.123
43c.- Quisiera que cambiara el sistema político del país	4.12	4.32	-1.935	287	.054
43d.- Quisiera que cambiara el sistema social	3.92	4.03	-1.014	288	.311
43e.- Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana	3.05	3.24	-1.417	289	.158

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos anteriores. En términos generales, ambos grupos tienden a estar más *de acuerdo* que en desacuerdo con cambiar: el sistema de gobierno del país y los sistemas económico, político y social del país (ver tabla 5.535).

5.1.8.4. Tipo de universidad

Tabla 5.536

Deseo de cambio en las personas e instituciones, por tipo de universidad

41.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?				
		Menor edad % (f)	Mayor edad % (f)	Total % (f)
a) Cámara de Diputados Federales $X^2_{(2)} = 2.378, p = .304$	Nada%(f)	.6 (2)	2.2 (3)	1.1 (5)
	Poco%(f)	10.6 (35)	11.6 (16)	10.9 (51)
	Mucho%(f)	88.8 (292)	86.2 (119)	88.0 (411)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (138)	100.0 (467)
b) Cámara de Senadores $X^2_{(2)} = .887, p = .642$	Nada%(f)	.9 (3)	1.4 (2)	1.1 (5)
	Poco%(f)	14.6 (48)	17.4 (24)	15.4 (72)
	Mucho%(f)	84.5 (278)	81.2 (112)	83.5 (390)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (138)	100.0 (467)
c) Cámara de Diputados Locales $X^2_{(2)} = 3.730, p = .155$	Nada%(f)	1.2 (4)	.7 (1)	1.1 (5)
	Poco%(f)	12.2 (40)	18.8 (26)	14.1 (66)
	Mucho%(f)	86.6 (285)	80.4 (111)	84.8 (396)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (138)	100.0 (467)
d) Poder Judicial $X^2_{(2)} = 2.718, p = .257$	Nada%(f)	2.1 (7)	2.2 (3)	2.2 (10)
	Poco%(f)	21.6 (71)	28.7 (39)	23.7 (110)
	Mucho%(f)	76.3 (251)	69.1 (94)	74.2 (345)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (136)	100.0 (465)
e) Presidente de la República $X^2_{(2)} = 21.929, p = .000$	Nada%(f)	4.0 (13)	10.1 (14)	5.8 (27)
	Poco%(f)	28.7 (94)	44.9 (62)	33.5 (156)
	Mucho%(f)	67.3 (220)	44.9 (62)	60.6 (282)
	Total % (f)	100.0 (327)	100.0 (138)	100.0 (465)
f) Gobernador del Estado de Yucatán $X^2_{(2)} = 2.766, p = .251$	Nada%(f)	1.8 (6)	4.3 (6)	2.6 (12)
	Poco%(f)	20.2 (66)	17.4 (24)	19.4 (90)
	Mucho%(f)	77.9 (254)	78.3 (108)	78.0 (362)
	Total % (f)	100.0 (326)	100.0 (138)	100.0 (464)
g) Presidente del Municipio de Mérida, Yuc. $X^2_{(2)} = 2.053, p = .358$	Nada%(f)	1.5 (5)	3.6 (5)	2.1 (10)
	Poco%(f)	22.2 (73)	21.7 (30)	22.1 (103)
	Mucho%(f)	76.3 (251)	74.6 (103)	75.8 (354)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (138)	100.0 (467)
h) El pueblo de México $X^2_{(2)} = .752, p = .687$	Nada%(f)	4.4 (14)	5.9 (8)	4.8 (22)
	Poco%(f)	20.2 (65)	22.1 (30)	20.8 (95)
	Mucho%(f)	75.4 (242)	72.1 (98)	74.4 (340)
	Total % (f)	100.0 (321)	100.0 (136)	100.0 (457)
i) Mis familiares $X^2_{(2)} = 9.364, p = .009$	Nada%(f)	35.5 (116)	48.9 (67)	39.4 (183)
	Poco%(f)	47.7 (156)	42.3 (58)	46.1 (214)
	Mucho%(f)	16.8 (55)	8.8 (12)	14.4 (67)
	Total % (f)	100.0 (327)	100.0 (137)	100.0 (464)

j) Mis maestros (as) $X^2_{(2)} = 13.064$, $p = .001$	Nada%(f)	17.3 (57)	32.4 (44)	21.7 (101)
	Poco%(f)	61.4 (202)	52.2 (71)	58.7 (273)
	Mucho%(f)	21.3 (70)	15.4 (21)	19.6 (91)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (136)	100.0 (465)
k) Mis amigos (as) $X^2_{(2)} = 3.951$, $p = .139$	Nada%(f)	35.0 (115)	44.1 (60)	37.6 (175)
	Poco%(f)	52.3 (172)	47.1 (64)	50.8 (236)
	Mucho%(f)	12.8 (42)	8.8 (12)	11.6 (54)
	Total % (f)	100.0 (329)	100.0 (136)	100.0 (465)
l) La Universidad $X^2_{(2)} = 3.819$, $p = .148$	Nada%(f)	22.6 (74)	31.2 (43)	25.1 (117)
	Poco%(f)	54.6 (179)	48.6 (67)	52.8 (246)
	Mucho%(f)	22.9 (75)	20.3 (28)	22.1 (103)
	Total % (f)	100.0 (328)	100.0 (138)	100.0 (466)
m) Mis compañeros (as) $X^2_{(2)} = 4.393$, $p = .111$	Nada%(f)	22.3 (73)	31.2 (43)	24.9 (116)
	Poco%(f)	56.7 (186)	52.2 (72)	55.4 (258)
	Mucho%(f)	21.0 (69)	16.7 (23)	19.7 (92)
	Total % (f)	100.0 (328)	100.0 (138)	100.0 (466)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos 41e, 41i y 41j. Ambos grupos coinciden en que desearían mucho que cambiaran “Presidente de la República”.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas en los incisos 41a, 41b, 41c, 41d, 41f, 41g y 41h. (ver tabla 5.536).

Tabla 5.537

Grado de acuerdo con frases relacionadas con partidos políticos, elecciones y el pueblo mexicano, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
42a.- Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno	3.20	3.37	-1.563	461	.119
42b.- Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular	3.43	3.23	1.597	461	.111
42c.- Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación	4.29	4.32	-.362	461	.717
42d.- Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país	3.30	3.46	-1.438	459	.151
42e.- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa	3.86	3.93	-.759	454	.448
42f.- Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público	3.21	3.24	-.335	461	.738
42g.- El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno	3.35	3.45	-.864	461	.388

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos anteriores. La mayoría en ambos grupos coincide en estar ni en acuerdo ni en desacuerdo con los señalamientos de las frases anteriormente descritas, a excepción de “votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación”, en donde la mayoría coincide en estar más de acuerdo (ver tabla 5.537).

Tabla 5.538

Grado de acuerdo con frases relacionadas con el gobierno, los sistemas económico, político y social, y la Constitución Mexicana, por tipo de universidad

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
43a.- Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país	3.86	3.71	1.284	460	.200
43b.- Quisiera que cambiara el sistema económico del país	4.27	4.25	.247	459	.805
43c.- Quisiera que cambiara el sistema político del país	4.23	4.18	.559	459	.577
43d.- Quisiera que cambiara el sistema social	4.02	3.96	.651	460	.516
43e.- Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana	3.24	2.94	2.565	461	.011

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos 43a a 43d. En términos generales, en ambos grupos se está *de acuerdo* con cambiar: el sistema de gobierno del país y los sistemas económico, político y social del país; y ambos grupos coinciden en estar ni en acuerdo ni en desacuerdo en el inciso 43e: “quisiera que cambiara la Constitución Mexicana” (ver tabla 5.538).

5.1.8.5. Semestres (inicial y final)

Tabla 5.539

Deseo de cambio en las personas e instituciones, por semestre

41.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?				
		Inicial semestre % (f)	Final semestre % (f)	Total % (f)
a) Cámara de Diputados Federales $X^2_{(2)}=7.496, p=.024$	Nada%(f)	1.4%(2)	.0%(0)	.7%(2)
	Poco%(f)	14.4%(20)	5.9%(8)	10.2%(28)
	Mucho%(f)	84.2%(117)	94.1%(127)	89.1%(224)
	Total % (f)	100.0%(129)	100.0%(135)	100.0%(274)
b) Cámara de Senadores $X^2_{(2)}=3.173, p=.205$	Nada%(f)	.7%(1)	.0%(0)	.4%(1)
	Poco%(f)	17.3%(24)	11.1%(15)	14.2%(39)
	Mucho%(f)	82.0%(114)	88.9%(120)	85.4%(234)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(135)	100.0%(274)
C) Cámara de Diputados Locales $X^2_{(2)}=4.413, p=.110$	Nada%(f)	1.4%(2)	.7%(1)	1.1%(3)
	Poco%(f)	18.0%(25)	9.6%(13)	13.9%(38)
	Mucho%(f)	80.6%(112)	89.6%(121)	85.0%(233)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(135)	100.0%(274)
d) Poder Judicial $X^2_{(2)}=1.387, p=.500$	Nada%(f)	2.9%(4)	1.5%(2)	2.2%(6)
	Poco%(f)	26.6%(37)	22.4%(30)	24.5%(67)
	Mucho%(f)	70.5%(98)	76.1%(102)	73.3%(200)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(134)	100.0%(273)
e) Presidente de la República $X^2_{(2)}=.386, p=.825$	Nada%(f)	5.8%(8)	4.5%(6)	5.1%(14)
	Poco%(f)	30.9%(43)	33.6%(45)	32.2%(88)
	Mucho%(f)	63.3%(88)	61.9%(83)	62.6%(171)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(134)	100.0%(273)
f) Gobernador del Estado de Yucatán $X^2_{(2)}=7.502, p=.023$	Nada%(f)	5.1%(7)	.0%(0)	2.6%(7)
	Poco%(f)	18.8%(26)	16.4%(22)	17.6%
	Mucho%(f)	76.1%(105)	83.6%(112)	79.8%(217)
	Total % (f)	100.0%(138)	100.0%(134)	100.0%(272)
g) Presidente del Municipio de Mérida, Yuc. $X^2_{(2)}=12.044, p=.002$	Nada%(f)	4.3%(6)	.0%(0)	2.2%(6)
	Poco%(f)	25.9%(36)	14.8%(20)	20.4%(56)
	Mucho%(f)	69.8%(97)	85.2%(115)	77.4%(212)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(135)	100.0%(274)
h) El pueblo de México $X^2_{(2)}=6.649, p=.036$	Nada%(f)	8.2%(11)	1.5%(2)	4.9%(13)
	Poco%(f)	20.1%(27)	19.5%(26)	19.9%(53)
	Mucho%(f)	71.6%(96)	78.9%(105)	75.3%(201)
	Total % (f)	100.0%(134)	100.0%(133)	100.0%(267)
i) Mis familiares $X^2_{(2)}=1.799, p=.407$	Nada%(f)	43.5%(60)	35.6%(48)	39.6%(108)
	Poco%(f)	40.6%(56)	46.7%(63)	43.6%(119)
	Mucho%(f)	15.9%(22)	17.8%(24)	16.8%(469)
	Total % (f)	100.0%(138)	100.0%(135)	100.0%(273)
j) Mis maestros (as) $X^2_{(2)}= 3.183, p=.204$	Nada%(f)	27.5%(38)	18.7%(25)	23.2%(63)
	Poco%(f)	54.3%(75)	59.0%(79)	56.6%(154)
	Mucho%(f)	18.1%(25)	22.4%(30)	20.2%(55)
	Total % (f)	100.0%(138)	100.0%(134)	100.0%(272)

k) Mis amigos (as) $X^2_{(2)}= 1.831, p=.400$	Nada%(f)	41.0%(57)	33.1%(44)	37.1%(101)
	Poco%(f)	48.2%(67)	54.9%(73)	51.5%(140)
	Mucho%(f)	10.8%(15)	12.0%(16)	11.4%(31)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(133)	100.0%(272)
l) La Universidad $X^2_{(2)}=23.168, p=.000$	Nada%(f)	33.1%(46)	14.9%(20)	24.2%(66)
	Poco%(f)	53.2%(74)	49.3%(66)	51.3%(140)
	Mucho%(f)	13.7%(19)	35.8%(48)	24.5%(67)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(134)	100.0%(273)
m) Mis compañeros (as) $X^2_{(2)}=5.429, p=.066$	Nada%(f)	28.8%(40)	18.7%(25)	23.8%(65)
	Poco%(f)	54.0%(75)	55.2%(74)	54.6%(149)
	Mucho%(f)	17.3%(24)	26.1%(35)	21.6%(59)
	Total % (f)	100.0%(139)	100.0%(134)	100.0%(273)

Hay diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas en los incisos 41a, 41f, 41g, 41h y 41l. Entre los semestres iniciales y semestres finales la mayoría tiende a desear que cambien “mucho” las distintas personas e instituciones referidas en los incisos anteriores, excepto en el inciso 41l, en donde opinan que lo desean “poco”.

Sin embargo, en ambos grupos, al referirse a la Cámara de Senadores, Cámara de Diputados Locales, Poder Judicial, y Presidente de la República, la mayoría tiende a desear que cambien “mucho”, mientras que a mis familiares, la mayoría desea que no cambien “nada”, y, por último, para mis maestros, mis amigos, y mis compañeros, la mayoría tiende a desear que cambien “poco” (ver tabla 5.539).

Tabla 5.540

Grado de acuerdo con frases relacionadas con partidos políticos, elecciones y el pueblo mexicano, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
42a.- Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno	3.15	3.37	1.710	253.728	.089
42b.- Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular	3.27	3.48	1.363	269	.174
42c.- Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación	4.42	4.12	-2.727	269	.007
42d.- Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país	3.20	3.40	1.390	248.766	.166
42e.- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa	3.95	3.72	-2.125	265	.034
42f.- Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público	3.12	3.21	.711	269	.478
42g.- El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno	3.56	3.21	-2.386	269	.018

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos 42a, 42c, 42e y 42g. Ambos grupos están más de acuerdo que en desacuerdo con “votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación”, mientras que para: “los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno”, “es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa”, “el pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”, la mayoría no están ni en acuerdo ni en desacuerdo.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos de 42b, 42d y 42f. En términos generales, en ambos grupos se tiende a estar más *ni en acuerdo ni en desacuerdo* (ver tabla 5.540).

Tabla 5.541

Grado de acuerdo con frases relacionadas con el gobierno, los sistemas económico, político y social, y la Constitución Mexicana, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Qué tan de acuerdo o en desacuerdo estás con:					
43a.- Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país	3.80	3.82	.164	269	.870
43b.- Quisiera que cambiara el sistema económico del país	4.17	4.33	1.562	268	.119
43c.- Quisiera que cambiara el sistema político del país	4.32	4.06	-2.445	269	.015
43d.- Quisiera que cambiara el sistema social	4.14	3.89	-2.356	269	.019
43e.- Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana	3.17	3.01	-1.114	269	.266

Hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en los incisos de 43c y 43d. En términos generales, en ambos grupos se está más *de acuerdo* con cambiar: el sistema político del país, y cambiar el sistema social.

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y finales en los incisos de la 43a, 43b y 43e. En términos generales, en ambos grupos se tiende a estar más *ni en acuerdo ni en desacuerdo* (ver tabla 5.541).

5.1.8.6. Área de estudio

Tabla 5.542

Deseo de cambio en las personas e instituciones.

41a.- ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones?		CBA	CEI	CS	CSEAH	AAD	Total
		% (f)	% (f)	Total % (f)	Total % (f)	Total % (f)	% (f)
a) Cámara de Diputados Federales $X^2_{(8)} = 6.903$, $p = .547$	Nada%(f)	.0(0)	1.1(1)	2.6(1)	.8(2)	2.4(1)	1.1(5)
	Poco%(f)	5.6(3)	14.3(13)	10.5(4)	10.0(24)	17.1(7)	11.0(51)
	Mucho%(f)	94.4(51)	84.6(77)	86.8(33)	89.2(214)	80.5(33)	87.9(408)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(464)
b) Cámara de Senadores $X^2_{(8)} = 9.655$, $p = .290$	Nada%(f)	.0(0)	3.3(3)	2.6(1)	.4(1)	.0(0)	1.1(5)
	Poco%(f)	1.9(1)	15.4(14)	21.1(8)	13.8(33)	24.4(10)	14.2(66)
	Mucho%(f)	98.1(53)	81.3(74)	76.3(29)	85.8(206)	75.6(31)	84.7(393)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(464)
c) Cámara de Diputados Locales $X^2_{(8)} = 19.194$, $p = .014$	Nada%(f)	.0(0)	3.3(3)	2.6(1)	.4(1)	.0(0)	1.1(5)
	Poco%(f)	1.9(1)	15.4(14)	21.1(8)	13.8(33)	24.4(10)	14.2(66)
	Mucho%(f)	98.1(53)	81.3(74)	76.3(29)	85.8(206)	75.6(31)	84.7(393)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(464)
d) Poder Judicial $X^2_{(8)} = 11.360$, $p = .182$	Nada%(f)	.0(0)	4.4(4)	2.6(1)	1.7(4)	2.4(1)	2.2(10)
	Poco%(f)	16.7(9)	31.9(29)	31.6(12)	21.4(51)	22.0(9)	23.8(110)
	Mucho%(f)	83.3(45)	63.7(58)	65.8(25)	76.9(183)	75.6(31)	74.0(342)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(238)	100.0(41)	100.0(462)
e) Presidente de la República $X^2_{(8)} = 10.365$, $p = .240$	Nada%(f)	1.9(1)	8.9(8)	7.9(3)	5.0(12)	7.3(3)	5.8(27)
	Poco%(f)	24.1(13)	28.9(26)	42.1(16)	37.2(89)	29.3(12)	33.8(156)
	Mucho%(f)	74.1(40)	62.2(56)	50.0(19)	57.7(138)	63.4(26)	60.4(279)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(38)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(462)
f) Gobernador del Estado de Yucatán $X^2_{(8)} = 30.356$, $p = .000$	Nada%(f)	.0(0)	4.4(4)	8.1(3)	1.3(3)	4.9(2)	2.6(12)
	Poco%(f)	15.1(8)	35.2(32)	21.6(8)	15.1(36)	12.2(5)	19.3(89)
	Mucho%(f)	84.9(45)	60.4(55)	70.3(26)	83.7(200)	82.9(34)	78.1(360)
	Total % (f)	100.0(53)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(461)

g) Presidente del Municipio de Mérida, Yuc. $X^2_{(8)} = 19.068, p = .015$	Nada%(f)	.0(0)	3.3(3)	5.3(2)	1.3(3)	4.9(2)	2.2(10)
	Poco%(f)	14.8(8)	35.2(32)	23.7(9)	18.8(45)	22.0(9)	22.2(103)
	Mucho%(f)	85.2(46)	61.5(56)	71.1(27)	80.0(192)	73.2(30)	75.6(351)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(464)
h) El pueblo de México $X^2_{(8)} = 14.415, p = .072$	Nada%(f)	3.8(2)	7.9(7)	10.5(4)	2.1(5)	10.3(4)	4.8(2)
	Poco%(f)	17.3(9)	22.5(20)	28.9(11)	19.5(46)	23.1(9)	20.9(95)
	Mucho%(f)	78.8(41)	69.7(62)	60.5(23)	78.4(185)	66.7(26)	74.2(337)
	Total % (f)	100.0(52)	100.0(89)	100.0(38)	100.0(236)	100.0(39)	100.0(454)
i) Mis familiares $X^2_{(8)} = 10.453, p = .235$	Nada%(f)	44.4(24)	45.6(41)	39.5(15)	34.9(83)	46.3(19)	39.5(182)
	Poco%(f)	35.2(19)	38.9(35)	52.6(20)	51.7(123)	39.0(16)	46.2(213)
	Mucho%(f)	20.4(11)	15.6(14)	7.9(3)	13.4(32)	14.6(6)	14.3(66)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(38)	100.0(238)	100.0(41)	100.0(461)
j) Mis maestros (as) $X^2_{(8)} = 6.983, p = .538$	Nada%(f)	22.2(12)	19.8(18)	36.8(14)	19.7(47)	24.4(10)	21.9(101)
	Poco%(f)	55.6(30)	59.3(54)	44.7(17)	61.8(147)	58.5(24)	58.9(272)
	Mucho%(f)	22.2(12)	20.9(19)	18.4(7)	18.5(44)	17.1(7)	19.3(89)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(38)	100.0(238)	100.0(41)	100.0(462)
k) Mis amigos (as) $X^2_{(8)} = 3.898, p = .866$	Nada%(f)	44.4(24)	39.6(36)	45.9(17)	34.3(82)	39.0(16)	37.9(175)
	Poco%(f)	44.4(24)	48.4(44)	45.9(17)	54.4(130)	48.8(20)	50.9(235)
	Mucho%(f)	11.1(6)	12.1(11)	8.1(3)	11.3(27)	12.2(5)	11.3(52)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(91)	100.0(37)	100.0(239)	100.0(41)	100.0(462)
l) La Universidad $X^2_{(8)} = 16.978, p = .030$	Nada%(f)	22.2(12)	27.8(25)	36.8(14)	22.1(53)	31.7(13)	25.3(117)
	Poco%(f)	46.3(25)	53.3(48)	28.9(11)	57.5(138)	56.1(23)	52.9(245)
	Mucho%(f)	31.5(17)	18.9(17)	34.2(13)	20.4(49)	12.2(5)	21.8(101)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(463)
m) Mis compañeros (as) $X^2_{(8)} = 6.624, p = .578$	Nada%(f)	24.1(13)	26.7(24)	36.8(14)	22.5(54)	26.8(11)	25.1(116)
	Poco%(f)	55.6(30)	57.8(52)	47.4(18)	55.4(113)	61.0(25)	55.7(258)
	Mucho%(f)	20.4(11)	15.6(14)	15.8(6)	22.1(53)	12.2(5)	19.2(89)
	Total % (f)	100.0(54)	100.0(90)	100.0(38)	100.0(240)	100.0(41)	100.0(463)

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas a los incisos 41c, 41g y 41l. La mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, en términos generales, desea mucho que cambien: la Cámara Diputados Locales y el Presidente del Municipio de Mérida, Yuc.; por el contrario, desean poco que cambie La Universidad.

No existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo en los incisos 41a, 41b, 41d, 41e, 41f, 41h, 41i, 41j y 41m. La mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, en términos generales, desea mucho que cambien: la Cámara de Diputados Federales, la Cámara de Senadores, el Poder Judicial, el Presidente de la República, el Gobernador del Estado de Yucatán y el pueblo de México. Por otro lado, la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, en términos generales, desea poco que cambien: mis familiares, mis maestros, mis amigos y mis compañeros(as) (ver tabla 5.542).

Tabla 5.543

Grado de acuerdo con la frase: Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno, por área de estudio

42a					
Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	1.039	4	.260	.225	.925
Intra	526.203	455	1.156		
Total	527.241	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .225$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno” (ver tabla 5.543).

Tabla 5.544

Grado de acuerdo con la frase: Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular, por área de estudio

42b

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	5.388	4	1.347	.828	.508
Intra	740.299	455	1.627		
Total	745.687	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .828$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular” (ver tabla 5.544).

Tabla 5.545

Grado de acuerdo con la frase: Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación, por área de estudio

42c

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	1.832	4	.458	.580	.678
Intra	359.559	455	.790		
Total	361.391	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .580$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación” (ver tabla 5.545).

Tabla 5.546

Grado de acuerdo con la frase: Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país, por área de estudio

42d

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	4.911	4	1.228	.970	.424
Intra	573.493	453	1.266		
Total	578.404	457			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 453)} = .970$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Los partidos políticos

promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país” (ver tabla 5.546).

Tabla 5.547

Grado de acuerdo con la frase: Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa, por área de estudio

42e

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	1.395	4	.349	.451	.772
Intra	346.636	448	.774		
Total	348.031	452			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 448)} = .451$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa” (ver tabla 5.547)

Tabla 5.548

Grado de acuerdo con la frase: Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, por área de estudio

42f

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	1.700	4	.425	.392	.814
Intra	493.124	455	1.084		
Total	494.824	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .425$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público” (ver tabla 5.548).

Tabla 5.549

Grado de acuerdo con la frase: El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno, por área de estudio

42g

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	.614	4	.154	.105	.981
Intra	665.323	455	1.462		
Total	665.937	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .105$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno”, (ver tabla 5.549).

Tabla 5.550

Grado de acuerdo con frases: Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país, por área de estudio.

43a

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	3.827	4	.957	.809	.520
Intra	536.800	454	1.182		
Total	540.627	458			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 454)} = .809$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país” (ver tabla 5.550).

Tabla 5.551

Grado de acuerdo con frases: Quisiera que cambiara el sistema económico del país, por área de estudio.

43b

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	1.079	4	.270	.396	.811
Intra	308.423	453	.681		
Total	309.502	457			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 453)} = .396$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Quisiera que cambiara el sistema económico del país” (ver tabla 5.551).

Tabla 5.552

Grado de acuerdo con frases: Quisiera que cambiara el sistema político del país, por área de estudio.

43c

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	2.641	4	.660	.863	.486
Intra	346.642	453	.765		
Total	349.284	457			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 453)} = .863$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Quisiera que cambiara el sistema político del país” (ver tabla 5.552).

Tabla 5.553

Grado de acuerdo con frases: Quisiera que cambiara el sistema social, por área de estudio.

43d

Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	2.174	4	.544	.676	.609
Intra	364.823	454	.804		
Total	366.998	458			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 454)} = .676$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Quisiera que cambiara el sistema social” (ver tabla 5.553).

Tabla 5.554

Grado de acuerdo con frases: Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana, por área de estudio.

43e					
Fuente	SC	GI	MC	F	Sig.
Inter	3.621	4	.905	.672	.612
Intra	613.029	455	1.347		
Total	616.650	459			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 455)} = .672$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en el grado de acuerdo con el enunciado “Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana” (ver tabla 5.554).

5.1.9. Novena dimensión: «Intención de voto»

5.1.9.1. Percepción de los estudiantes universitarios sobre la intención de voto

En esta última dimensión se mide el propósito o disposición para votar por algún partido político o candidato a alguna representación ciudadana, así como la percepción de derecha o izquierda política sobre las instituciones y actores políticos y grupos sociales; incluye los reactivos 44, 45, 46 y 47.

En la pregunta 44, en la que se cuestiona a los participantes acerca de que si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?, se encontró que el 32.6% menciona que votaría por el PAN,

seguido del 29.7% que menciona que lo haría por PRI. El promedio de respuesta fue de 3.15, con una DS de 1.898 (ver tabla 5.555).

Tabla 5.555

Intención del voto para Presidente de la República

44. Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
PRI	130	29.7		
PAN	143	32.6		
PRD	27	6.2		
PVE	5	1.1		
Otro	100	22.8	3.15	1.898
No sé	3	.7		
Ninguno	29	6.6		
Reservado secreto	0 1	.2		
Total	438	100		

*31 personas no respondieron

En la pregunta 45, en la que se cuestiona a los participantes acerca de que si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?, se encontró que el 29.3% votaría por el PAN, seguido del 27.5% que lo haría por un partido que fuera distinto a los cuatro partidos principales, y el 25.2% indica que lo haría por el PRI. El promedio de respuesta fue de 3.12, con una DS de 1.930,(ver tabla 5.556).

Tabla 5.556

Intención del voto para Senadores

45. Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
PRI	110	25.2		
PAN	128	29.3		
PRD	24	5.5		
PVE	19	4.3		
Otro	120	27.5	3.12	1.930
No sé	3	.7		
Ninguno	32	7.3		
Reservado o secreto	1	.2		
Total	437	100		

*32 personas no respondieron

En la pregunta 46, en la que se cuestiona a los participantes acerca de que si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?, se encontró que el 29.5% votaría por el PAN, seguido del 28.6% que lo haría por un partido que fuera distinto a los cuatro partidos principales, y el 24.0% indica que lo haría por el PRI. El promedio de respuesta fue de 3.16, con una DS de 1.927 (ver tabla 5.557).

Tabla 5.557

Intención del voto para Diputados Federales

46. Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
PRI	105	24.0		
PAN	129	29.5		
PRD	24	5.5		
PVE	18	4.1		
Otro	125	28.6	3.16	1.927
No sé	3	.7		
Ninguno	32	7.3		
Reservado o secreto	1	.2		
Total	437	100		

*32 personas no respondieron

En lo referente al reactivo 47, este se encuentra conformado por incisos en los que se cuestiona a los participantes, utilizando los términos izquierda y derecha, en qué posición colocarían a ciertas personas o instituciones.

En el inciso 47a se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocaría al actual Presidente de la República, el 17.1% lo coloca en el diez, seguido por el 16.4% que lo colocaría en cinco, y solamente el 2.8% lo colocaría en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.50, con una DS de 2.682 (ver tabla 5.558).

Tabla 5.558

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de el Presidente de la República

47a. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas al actual Presidente de la República, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	30	6.6		
2	13	2.8		
3	31	6.8		
4	24	5.3		
5	75	16.4	6.50	2.682
6	31	6.8		
7	61	13.3		
8	70	15.3		
9	44	9.6		
10	78	17.1		
Total	457	100		

*12 personas no respondieron

En el inciso 47b se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a La Cámara de Diputados Federales, el 29.6% la sitúa en el lugar diez, seguido por el 14.0% que la colocaría en el seis, y solamente el 2.9% la colocaría en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 5.53, con una DS de 2.139 (ver tabla 5.559).

Tabla 5.559

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de la Cámara de Diputados Federales

47b. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a la Cámara de Diputados Federales, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	22	4.8		
2	13	2.9		
3	33	7.2		
4	54	11.8		
5	135	29.6	5.53	2.139
6	64	14.0		
7	47	10.3		
8	46	10.1		
9	18	3.9		
10	24	5.3		
Total	456	100		

*13 personas no respondieron

En el inciso 47c se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a La Cámara de Senadores, el 29.8% la coloca en el lugar cinco, seguido por el 14.3% que la colocaría en el seis, y solamente el 3.6% la colocaría en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 5.55, con una DS de 2.168 (ver tabla 5.560).

Tabla 5.560

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de la Cámara de Senadores

47c. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a la Cámara de Senadores, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	22	4.9		
2	16	3.6		
3	35	7.8		
4	40	8.9		
5	134	29.8	5.55	2.168
6	64	14.3		
7	52	11.6		
8	44	9.8		
9	17	3.8		
10	25	5.6		
Total	449	100		

*20 personas no respondieron

En el inciso 47d se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían al gobernador del Estado de Yucatán, el 19.0% lo coloca en el lugar cinco, seguido por el 11.9% que lo colocaría en el uno, y solamente el 3.3% lo colocaría en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 5.56, con una DS de 2.756 (ver tabla 5.561).

Tabla 5.561

Tendencias de opinión de izquierda o derecha sobre el Gobernador de Estado de Yucatán

47d. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a el Gobernador del Estado de Yucatán, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	54	11.9		
2	15	3.3		
3	41	9.1		
4	42	9.3		
5	86	19.0	5.56	2.756
6	48	10.6		
7	42	9.3		
8	42	9.3		
9	33	7.3		
10	50	11.0		
Total	453	100		

*16 personas no respondieron

En el inciso 47e se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a la Cámara de Diputados Locales, el 27.2% la coloca en el lugar cinco, seguido por el 11.7% que la colocaría en el seis, y solamente el 4.0% la colocaría en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 5.37, con una DS de 2.392 (ver tabla 5.562).

Tabla 5.562

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de la Cámara de Diputados Locales

47e. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a la Cámara de Diputados Locales, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	37	8.2		
2	18	4.0		
3	39	8.6		
4	48	10.6		
5	123	27.2		
6	53	11.7	5.37	2.392
7	51	11.3		
8	26	5.7		
9	28	6.2		
10	30	6.6		
Total	453	100		

*16 personas no respondieron

En el inciso 47f se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a el Presidente Municipal de Mérida, el 22.5% lo coloca en el lugar cinco, seguido por el 11.5% que lo colocaría en el cuatro, y solamente el 5.4% lo colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 5.44, con una DS de 2.659 (ver tabla 5.563).

Tabla 5.563

Tendencias de opinión de izquierda o derecha sobre Presidente Municipal de Mérida

47f. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas al Presidente Municipal de Mérida, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	48	10.8		
2	24	5.4		
3	28	6.3		
4	51	11.5		
5	100	22.5	5.44	2.659
6	47	10.6		
7	39	8.8		
8	33	7.4		
9	33	7.4		
10	42	9.4		
Total	445	100		

*16 personas no respondieron

En el inciso 47g se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a la UADY, el 32.2% la coloca en el lugar cinco, seguido por el 11.9% que la colocaría en el ocho, y solamente el 2.5% la colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.04, con una DS de 2.454 (ver tabla 5.564).

Tabla 5.564

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de La UADY

47g. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a la UADY, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	24	5.4		
2	11	2.5		
3	23	5.2		
4	35	7.9		
5	143	32.2	6.04	2.454
6	25	5.6		
7	43	9.7		
8	53	11.9		
9	35	7.9		
10	52	11.7		
Total	444	100		

*25 personas no respondieron

En el inciso 47h se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a su familia, el 29.4% la coloca en el lugar cinco, seguido por el 23.2% que la coloca en el diez, y solamente el 1.8% la colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.67, con una DS de 2.670 (ver tabla 5.565).

Tabla 5.565

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de la Familia

47h. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a tu familia, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	26	5.8		
2	8	1.8		
3	16	3.5		
4	15	3.3		
5	133	29.4	6.67	2.670
6	25	5.5		
7	42	9.3		
8	31	6.9		
9	51	11.3		
10	105	23.2		
Total	452	100		

*17 personas no respondieron

En el inciso 47i se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a sus amigos(as), el 34.1% los coloca en el lugar cinco, seguido por el 15.0% que los coloca en el diez, y solamente el 2.4% los colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.36, con una DS de 2.417 (ver tabla 5.566).

Tabla 5.566

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de tus amigos

47i. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a tus amigos(as), siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a la derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	15	3.3		
2	11	2.4		
3	22	4.8		
4	18	4.0		
5	155	34.1	6.36	2.417
6	35	7.7		
7	41	9.0		
8	40	8.8		
9	49	10.8		
10	68	15.0		
Total	454	100		

*15 personas no respondieron

En el inciso 47j se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocaría a sus compañeros(as), el 37.4% los coloca en el lugar cinco, seguido por el 12.1% que los coloca en el diez, y solamente el 2.0% los colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.18, con una DS de 2.306 (ver tabla 5.567).

Tabla 5.567

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de tus compañeros

47j. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a tus compañeros, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a la derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	17	3.7		
2	9	2.0		
3	18	4.0		
4	19	4.2		
5	170	37.4		
6	42	9.3	6.18	2.306
7	41	9.0		
8	44	9.7		
9	39	8.6		
10	55	12.1		
Total	454	100		

*15 personas no respondieron

En el inciso 47k se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición colocarían a sus Maestros(as), el 39.0% los coloca en el lugar cinco, seguido por el 11.6% que los coloca en el diez, y solamente el 1.5% los colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.13, con una DS de 2.283 (ver tabla 5.568).

Tabla 5.568

Tendencias de opinión de izquierda o derecha de tus maestros

47k. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a tus maestros, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a la derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	12	3.7		
2	5	1.5		
3	19	5.8		
4	8	2.4		
5	128	39.0	6.13	2.283
6	30	9.1		
7	34	10.4		
8	26	7.9		
9	28	8.5		
10	38	11.6		
Total	328	100.0		

*141 personas no respondieron

En el inciso 47l se encontró que al cuestionar a los participantes sobre en qué posición se colocarían a sí mismos, el 32.1% se colocó en el lugar cinco, seguido por el 21.3% que se coloca en el diez, y solamente el 2.0% se colocó en el lugar dos. El promedio de respuesta es de 6.47, con una DS de 2.672 (ver tabla 5.569)

Tabla 5.569

Tú tendencia de opinión es ¿de izquierda o derecha?

471. Utilizando los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición te colocas a ti mismo, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha?

	Frecuencia	Porcentaje	\bar{X}	σ
1	26	5.8		
2	9	2.0		
3	21	4.7		
4	15	3.4		
5	143	32.1	6.47	2.672
6	28	6.3		
7	30	6.7		
8	34	7.6		
9	44	9.9		
10	95	21.3		
Total	445	100		

*24 personas no respondieron

5.1.9.2. Sexo

Tabla 5.570

Intención de voto para Presidente de la República, por sexo

44.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?									
Sexo	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No sé	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	30.9 (69)	28.3 (63)	7.6 (17)	1.3 (3)	22.9 (51)	.9 (2)	7.6 (17)	.4 (1)	100.0 (223)
Mujer	28.6 (61)	37.6 (80)	4.7 (10)	.9 (2)	22.5 (48)	.5 (1)	5.2 (11)	.0 (0)	100.0 (213)
Total	29.8 (130)	32.8 (143)	6.2 (27)	1.1 (5)	22.7 (99)	.7 (3)	6.4 (28)	.2 (1)	100.0 (436)

$X^2_{(7)} = 7.012, p = .428$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir

Presidente de la República. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Presidente de la República por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.570).

Tabla 5.571

Intención de voto para Senadores, por sexo

45.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?									
Sexo	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No sé	Ninguno	Reservado o secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	26.5(59)	24.2(54)	7.2(16)	4.0(9)	29.1(65)	.9(2)	7.6(17)	.4(1)	100.0(223)
Mujer	24.1(51)	34.9(74)	3.8(8)	4.7(10)	25.5(54)	.5(1)	6.6(14)	.0(0)	100.0(212)
Total	25.3(110)	29.4(128)	5.5(24)	4.4(19)	27.4(119)	.7(3)	7.1(31)	.2(1)	100.0(435)

$$X^2_{(7)} = 8.794, p = .268$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Senadores. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Senadores por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.571).

Tabla 5.572

Intención de voto para Diputados federales, por sexo

46.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?									
Sexo	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No sé	Ninguno	Reservado o secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Hombre	23.8(53)	26.0(58)	7.2(16)	4.5(10)	29.6(66)	.9(2)	7.6(17)	.4(1)	100.0(223)
Mujer	24.5(52)	33.5(71)	3.8(8)	3.8(8)	27.4(58)	.5(1)	6.6(14)	.0(0)	100.0(212)
Total	24.1(105)	29.7(129)	5.5(24)	4.1(18)	28.5(124)	.7(3)	7.1(31)	.2(1)	100.0(435)

$$X^2_{(7)} = 6.074, p = .531$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre hombres y mujeres no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Diputados federales. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Diputados federales por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.572).

Tabla 5.573

Tendencias de opinión de izquierda o derecha hacia instituciones, personas y grupos, por sexo

Escalas y Dimensiones	Masculino	Femenino	t	gl	prob.
Utiliza los términos izquierda y derecha.					
¿En qué posición colocas a:					
47a. El actual Presidente de la República	6.54	6.43	.450	453	.653
47b. La Cámara de Diputados Federales	5.53	5.51	.101	452	.920
47c. La Cámara de Senadores	5.46	5.63	-.823	445	.411
47d. El Gobernador del Estado de Yucatán	5.69	5.40	1.135	449	.257
47e. La Cámara de Diputados Locales	5.41	5.30	.489	449	.625
47f. El Presidente Municipal de Mérida	5.43	5.41	.935	.935	.935
47g. La UADY	6.00	6.07	-.306	440	.760
47h. Tu familia	6.80	6.53	1.062	448	.289
47i. Tus amigos(as)	6.46	6.25	.924	450	.356
47j. Tus compañeros (as)	6.35	6.00	1.624	450	.105
47k. Tus maestros (as)	6.29	5.92	1.421	324	.156
47l. Yo	6.51	6.43	.304	441	.762

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los hombres y las mujeres en todos los incisos anteriores. En términos generales, ambos grupos, ubican al Presidente de la República, la Cámara de Diputados Federales, la Cámara de Senadores, el Gobernador del Estado de Yucatán, la Cámara de Diputados Locales, el

Presidente Municipal de Mérida, la UADY, su familia, sus amigos(as), sus maestros(as) y a sí mismos, como de derecha (ver tabla 5.573).

5.1.9.3. Edad

Tabla 5.574

Intención de voto para Presidente de la República, por edad

44.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?								
Edad	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	28.1 (43)	41.2 (63)	3.9 (6)	1.3 (2)	19.0 (29)	6.5 (10)	.0 (0)	100.0 (153)
Mayor	29.6 (37)	28.8 (36)	7.2 (9)	1.6 (2)	24.0 (30)	8.0 (10)	.8 (1)	100.0 (125)
Total	28.8 (80)	35.6 (99)	5.4 (15)	1.4 (4)	21.2 (49)	7.2 (20)	.4 (1)	100.0 (278)

$X^2_{(6)} = 6.678, p = .352$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Presidente de la República. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Presidente de la República por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.574).

Tabla 5.575

Intención de voto para Senadores, por edad

45.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?								
Edad	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	19.6 (30)	39.2 (60)	4.6 (7)	2.6 (4)	27.5 (42)	6.5 (10)	.0 (0)	100.0 (153)
Mayor	33.6 (42)	21.6 (27)	5.6 (7)	5.6 (7)	24.8 (31)	8.0 (10)	.8 (1)	100.0 (125)
Total	25.9 (72)	31.3 (87)	5.0 (14)	4.0 (11)	26.3 (73)	7.2 (20)	.4 (1)	100.0 (278)

$X^2_{(6)} = 15.328, p = .018$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Senadores. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Senadores por el PRI o por el PAN, teniendo los del grupo de menor edad una preferencia por los Senadores del PAN y los de mayor edad una preferencia por los Senadores del PRI (ver tabla 5.575).

Tabla 5.576

Intención de voto para Diputados federales, por edad

46.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?								
Edad	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
Menor	23.5 (36)	35.3 (54)	4.6 (7)	2.6 (4)	27.5 (42)	6.5 (10)	.0 (0)	100.0 (153)
Mayor	28.8 (36)	25.6 (32)	6.4 (8)	4.8 (6)	25.6 (32)	8.0 (10)	.8 (1)	100.0 (125)
Total	25.9 (72)	30.9 (86)	5.4 (15)	3.6 (10)	26.6 (74)	7.2 (20)	.4 (1)	100.0 (278)

$X^2_{(6)} = 5.683, p = .460$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de edad en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre el grupo de menor edad y el grupo de mayor edad No existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Diputados federales. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Diputados federales por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.576).

Tabla 5.577

Tendencias de opinión de izquierda o derecha hacia instituciones, personas y grupos, por edad

Escalas y Dimensiones	Menor	Mayor	t	gl	prob.
Utiliza los términos izquierda y derecha.					
¿En qué posición colocas a:					
47a. El actual Presidente de la República	6.47	6.71	-.772	285	.441
47b. La Cámara de Diputados Federales	5.61	5.71	-.387	284	.699
47c. La Cámara de Senadores	5.73	5.57	.644	280	.520
47d. El Gobernador del Estado de Yucatán	5.23	5.90	-2.069	282	.039
47e. La Cámara de Diputados Locales	5.17	5.61	-1.532	284	.127
47f. El Presidente Municipal de Mérida	5.22	5.73	-1.613	279	.108
47g. La UADY	6.06	6.14	-.271	276	.787
47h. Tu familia	6.91	6.63	.862	284	.389
47i. Tus amigos(as)	6.54	6.24	1.025	284	.306
47j. Tus compañeros (as)	6.24	6.26	-.068	275.216	.946
47k. Tus maestros (as)	6.26	5.88	-.068	283	.946
47l. Yo	6.73	6.39	1.090	278	.277

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los grupos de edad en los incisos 47a, 47b, 47c, 47e, 47f, 47g, 47h, 47i, 47j, 47k y 47l, a excepción del inciso 47d. En términos generales, ambos grupos ubican al Presidente de la República, la Cámara de Diputados Federales, la Cámara de Senadores, el Gobernador del Estado de Yucatán, la Cámara de Diputados Locales, el Presidente Municipal de Mérida, la UADY, su familia, sus amigos(as), sus maestros(as) y a sí mismos, como de derecha. Asimismo, se percibe por el grupo de mayor edad como más de derecha que de izquierda a “Gobernador del Estado de Yucatán” (ver tabla 5. 577).

5.1.9.4. Tipo de universidad

Tabla 5.578

Intención de voto para Presidente de la República, por tipo de universidad

44.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?									
Tipo de Universidad	PRI %(f)	PAN %(f)	PRD %(f)	PVE %(f)	Otro %(f)	No se %(f)	Ninguno %(f)	Reservado secreto %(f)	Total %(f)
Pública	28.6 (88)	30.2 (93)	6.2 (19)	1.3 (4)	24.7 (76)	.6 (2)	8.4 (26)	.0 (0)	100.0 (308)
Privada	32.3 (42)	38.5 (50)	6.2 (8)	.8 (1)	18.5 (24)	.8 (1)	2.3 (3)	.8 (1)	100.0 (130)
Total	29.7 (130)	32.6 (143)	6.2 (27)	1.1 (5)	22.8 (100)	.7 (3)	6.6 (29)	.2 (1)	100.0 (438)

$X^2_{(7)} = 11.697, p = .111$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Presidente de la República. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Presidente de la República por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.578)

Tabla 5.579

Intención de voto para Senadores, por tipo de universidad

45.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?									
Tipo de Universidad	PRI %(f)	PAN %(f)	PRD %(f)	PVE %(f)	Otro %(f)	No se %(f)	Ninguno %(f)	Reservado secreto %(f)	Total %(f)
Pública	23.1 (71)	26.9 (83)	5.8 (18)	4.9 (15)	29.5 (91)	.6 (2)	9.1 (28)	.0 (0)	100.0 (308)
Privada	30.2 (39)	34.9 (45)	4.7 (6)	3.1 (4)	22.5 (29)	.8 (1)	3.1 (4)	.8 (1)	100.0 (129)
Total	25.2 (110)	29.3 (128)	5.5 (24)	4.3 (19)	27.5 (120)	.7 (3)	7.3 (32)	.2 (1)	100.0 (437)

$X^2_{(7)} = 13.224, p = .067$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Senadores. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Senadores por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.579)

Tabla 5.580

Intención de voto para Diputados federales, por tipo de universidad

46.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?										
Tipo de Universidad	PRI %(f)	PAN %(f)	PRD %(f)	PVE %(f)	Otro %(f)	No se %(f)	Ninguno %(f)	Reservado secreto %(f)	Total %(f)	
Pública	23.4 (72)	25.6 (79)	5.5 (17)	4.5 (14)	31.2 (96)	.6 (2)	9.1 (28)	.0 (0)	100.0 (308)	
Privada	25.6 (33)	38.8 (50)	5.4 (7)	3.1 (4)	22.5 (29)	.8 (1)	3.1 (4)	.8 (1)	100.0 (129)	
Total	24.0 (105)	29.5 (129)	5.5 (24)	4.1 (18)	28.6 (125)	.7 (3)	7.3 (32)	.2 (1)	100.0 (437)	

$X^2_{(7)} = 15.203, p = .033$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre universidades públicas y universidades privadas existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Diputados federales. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Diputados federales por el PRI o por el PAN, teniendo la universidad privada la tendencia de votar por Diputados federales del PAN (ver tabla 5.580).

Tabla 5.581

Tendencias de opinión de izquierda o derecha hacia instituciones, personas y grupos.

Escalas y Dimensiones	Pública	Privada	t	gl	prob.
Utiliza los términos izquierda y derecha.					
¿En qué posición colocas a:					
47a. El actual Presidente de la República	6.17	7.27	-4.365	296.237	.000
47b. La Cámara de Diputados Federales	5.44	5.74	-1.395	454	.164
47c. La Cámara de Senadores	5.44	5.80	-1.586	447	.113
47d. El Gobernador del Estado de Yucatán	5.47	5.79	-1.114	451	.266
47e. La Cámara de Diputados Locales	5.26	5.61	-1.434	451	.152
47f. El Presidente Municipal de Mérida	5.34	5.67	-1.197	443	.232
47g. La UADY	5.97	6.18	-.814	442	.416
47h. Tu familia	6.49	7.10	-2.203	450	.028
47i. Tus amigos(as)	6.20	6.74	-2.208	452	.028
47j. Tus compañeros (as)	5.97	6.69	-3.069	452	.002
47k. Tus maestros (as)	6.03	6.94	-2.173	326	.030
47l. Yo	6.32	6.81	-1.746	443	.081

Existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por las universidades públicas y las universidades privadas en los incisos 47a, 47h, 47i, 47j y 47l. En términos generales, ambos grupos, coinciden en que “el actual Presidente de la República”, “tu familia”, “tus amigos(as)”, y “tus compañeros (as)”, son más de derecha que de izquierda (ver tabla 5.581).

No existen diferencias estadísticamente significativas entre universidades públicas y universidades privadas en los promedios de las respuestas dadas en los incisos 47b, 47c, 47d, 47e, 47f, 47g y 47l. Ambos grupos coinciden en ubicar a “Cámara de Diputados Federales”, “Cámara de Senadores”, “Gobernador del

Estado de Yucatán”, “Cámara de Diputados Locales”, “Presidente Municipal de Mérida”, “UADY” y a sí mismos como más de derecha que de izquierda.

5.1.9.5. Semestre (inicial y final)

Tabla 5.582

Intención de voto para Presidente de la República, por semestre

44.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?								
Semestre	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
inicial semestre	29.6 (40)	36.3 (49)	5.9 (8)	.7 (1)	23.0 (31)	.0 (0)	4.4 (6)	100.0 (135)
final semestre	29.2 (35)	25.8 (31)	7.5 (9)	1.7 (2)	24.2 (29)	1.7 (2)	10.0 (12)	100.0 (120)
Total	29.4 (75)	31.4 (80)	6.7 (17)	1.2 (3)	23.5 (60)	.8 (2)	7.1 (18)	100.0 (255)

$\chi^2_{(6)} = 7.987, p = .239$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y finales no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Presidente de la República. Ambos grupos, en términos generales, tienden a votar para Presidente de la República por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.582).

Tabla 5.583

Intención de voto para Senadores, por semestre

45.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?								
Semestre	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
inicial semestre	21.5 (29)	38.5 (52)	5.9 (8)	3.0 (4)	26.7 (36)	.0 (0)	4.4 (6)	100.0 (135)
final semestre	26.7 (32)	23.3 (28)	4.2 (5)	5.8 (7)	28.3 (34)	1.7 (2)	10.0 (12)	100.0 (120)
Total	23.9 (61)	31.4 (80)	5.1 (13)	4.3 (11)	27.5 (70)	.8 (2)	7.1 (18)	100.0 (255)

$$X^2_{(6)} = 12.075, p = .060$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Senadores. En ambos grupos, en términos generales, se tienden a votar para Senadores por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.583).

Tabla 5.584

Intención de voto para Diputados federales, por semestre

46.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?								
Semestre	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
inicial semestre	24.4 (33)	35.6 (48)	5.2 (7)	2.2 (3)	28.1 (38)	.0 (0)	4.4 (6)	100.0 (135)
final semestre	25.0 (30)	23.3 (28)	5.0 (6)	5.8 (7)	29.2 (35)	1.7 (2)	10.0 (12)	100.0 (120)
Total	24.7 (63)	29.8 (76)	5.1 (13)	3.9 (10)	28.6 (73)	.8 (2)	7.1 (18)	100.0 (255)

$$X^2_{(6)} = 10.360, p = .110$$

No existen diferencias estadísticamente significativas entre semestres iniciales y semestres finales en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Entre semestres iniciales y semestres finales no existen diferencias en la preferencia de algún partido político al elegir Diputados federales. En ambos grupos, en términos generales, se tienden a votar para Diputados federales por el PRI o por el PAN, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.584).

Tabla 5.585

Tendencias de opinión de izquierda o derecha hacia instituciones, personas y grupos, por semestre

Escalas y Dimensiones	Final	Inicial	t	gl	prob.
Utiliza los términos izquierda y derecha.					
¿En qué posición colocas a:					
47a. El actual Presidente de la República	6.89	6.42	-1.444	266	.150
47b. La Cámara de Diputados Federales	5.73	5.49	-.976	266	.330
47c. La Cámara de Senadores	5.74	5.54	-.793	263	.428
47d. El Gobernador del Estado de Yucatán	5.89	5.18	-2.110	263	.036
47e. La Cámara de Diputados Locales	5.72	5.27	-1.554	264	.121
47f. El Presidente Municipal de Mérida	5.94	5.33	-1.845	258	.066
47g. La UADY	6.05	6.33	.937	262	.349
47h. Tu familia	6.58	6.85	.836	261.762	.404
47i. Tus amigos(as)	6.17	6.50	1.130	263.576	.260
47j. Tus compañeros (as)	6.05	6.24	.683	266	.495
47k. Tus maestros (as)	6.01	6.30	.904	171.091	.367
47l. Yo	6.19	6.72	1.652	255.248	.100

No hay diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas por los semestres iniciales y los semestres finales en todos los incisos anteriores excepto el 47d. En términos generales, ambos grupos ubican al Presidente de la República, la Cámara de Diputados Federales, la Cámara de Senadores, el Gobernador del Estado de Yucatán, la Cámara de Diputados

Locales, el Presidente Municipal de Mérida, la UADY, su familia, sus amigos(as), sus maestros(as) y a sí mismos, como de derecha (ver tabla 5.585).

5.1.9.6. Área de estudio

Tabla 5.586

Intención de voto para Presidente de la República, por área de estudio

CP_Doc44.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?									
Área de estudio	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	15.7 (8)	21.6 (11)	21.6 (11)	2.0 (1)	25.5 (13)	2.0 (1)	11.8 (6)	.0 (0)	100.0 (51)
CEI	32.9 (28)	29.4 (25)	5.9 (5)	1.2 (1)	28.2 (24)	.0 (0)	2.4 (2)	.0 (0)	100.0 (85)
CS	28.6 (10)	25.7 (9)	2.9 (1)	2.9 (1)	31.4 (11)	2.9 (1)	2.9 (1)	2.9 (1)	100.0 (35)
CSEAH	30.2 (68)	38.2 (86)	3.6 (8)	.9 (2)	18.2 (41)	.4 (1)	8.4 (19)	.0 (0)	100.0 (225)
AAD	35.9 (14)	30.8 (12)	5.1 (2)	.0 (0)	28.2 (11)	.0 (0)	.0 (0)	.0 (0)	100.0 (39)
Total	29.4 (128)	32.9 (143)	6.2 (27)	1.1 (5)	23.0 (100)	.7 (3)	6.4 (28)	.2 (1)	100.0 (435)

$\chi^2_{(28)} = 63.563, p = .000$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la preferencia de algún partido político al elegir Presidente de la República; una mayoría relativa de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a votar para Presidente de la República por el PAN o por el PRI, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.586).

Tabla 5.587

Intención de voto para Senadores, por área de estudio

CP_Doc45.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?									
Área de estudio	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	9.8 (5)	27.5 (14)	13.7 (7)	5.9 (3)	29.4 (15)	2.0 (1)	11.8 (6)	.0 (0)	100.0 (51)
CEI	24.7 (21)	30.6 (26)	7.1 (6)	5.9 (5)	29.4 (25)	.0 (0)	2.4 (2)	.0 (0)	100.0 (85)
CS	31.4 (11)	17.1 (6)	2.9 (1)	2.9 (1)	37.1 (13)	2.9 (1)	2.9 (1)	2.9 (1)	100.0 (35)
CSEAH	28.1 (63)	32.6 (73)	2.7 (6)	3.6 (8)	23.2 (52)	.4 (1)	9.4 (21)	.0 (0)	100.0 (224)
AAD	23.1 (9)	23.1 (9)	10.3 (4)	5.1 (2)	35.9 (14)	.0 (0)	2.6 (1)	.0 (0)	100.0 (39)
Total	25.1 (109)	29.5 (128)	5.5 (24)	4.4 (19)	27.4 (119)	.7 (3)	7.1 (31)	.2 (1)	100.0 (434)

$X^2_{(28)} = 50.278$, $p = .006$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la preferencia de algún partido político al elegir Senadores; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a votar para Senadores por el PAN, el PRI o por otro partido político, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.587).

Tabla 5.588

Intención de voto para Diputados federales, por área de estudio

CP_Doc46.- Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?									
Área de estudio	PRI	PAN	PRD	PVE	Otro	No se	Ninguno	Reservado secreto	Total
	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)	%(f)
CBA	11.8 (6)	23.5 (12)	13.7 (7)	5.9 (3)	31.4 (16)	2.0 (1)	11.8 (6)	.0 (0)	100.0 (51)
CEI	25.9 (22)	29.4 (25)	5.9 (5)	5.9 (5)	30.6 (26)	.0 (0)	2.4 (2)	.0 (0)	100.0 (85)
CS	28.6 (10)	14.3 (5)	8.6 (3)	2.9 (1)	37.1 (13)	2.9 (1)	2.9 (1)	2.9 (1)	100.0 (35)
CSEAH	26.3 (59)	33.9 (76)	2.7 (6)	2.7 (6)	24.6 (55)	.4 (1)	9.4 (21)	.0 (0)	100.0 (224)
AAD	17.9 (7)	28.2 (11)	7.7 (3)	7.7 (3)	35.9 (14)	.0 (0)	2.6 (1)	.0 (0)	100.0 (39)
Total	24.0 (104)	29.7 (129)	5.5 (24)	4.1 (18)	28.6 (124)	.7 (3)	7.1 (31)	.2 (1)	100.0 (434)

$X^2_{(28)} = 50.489$, $p = .006$

Existen diferencias estadísticamente significativas entre las áreas de estudio en la distribución de respuestas dadas al reactivo. Los estudiantes de las diferentes áreas de estudio difieren en la preferencia de algún partido político al elegir Diputados federales; la mayoría de estudiantes, de cada una de las áreas de estudio, tiende a votar para Diputados federales por el PAN, por el PRI o por otro partido, sin tener una marcada preferencia por alguno de ellos (ver tabla 5.588).

Tabla 5.589

Ubicación de izquierda o derecha para: El actual Presidente de la República, área de estudio

47a					
Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	57.096	4	14.274	2.010	.092
Intra	3188.296	449	7.101		
Total	3245.392	453			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 449)} = 2.010$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican al actual Presidente de la República (ver tabla 5.589).

Tabla 5.590

Ubicación de izquierda o derecha para: La Cámara de Diputados Federales, por área de estudio

47b

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.418	4	1.354	.293	.882
Intra	2069.231	448	4.619		
Total	2074.649	452			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 448)} = .293$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a la Cámara de Diputados Federales (ver tabla 5.590).

Tabla 5. 591

Ubicación de izquierda o derecha para: La Cámara de Senadores, por área de estudio

47c

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	9.002	4	2.250	.475	.754
Intra	2088.982	441	4.737		
Total	2097.984	445			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 448)} = .293$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a la Cámara de Senadores (ver tabla 5.591).

Tabla 5.592

Ubicación de izquierda o derecha para: El Gobernador del Estado de Yucatán, por área de estudio

47d

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.855	4	1.464	.190	.943
Intra	3424.902	445	7.696		
Total	3430.758	449			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 445)} = .190$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican al Gobernador del Estado de Yucatán (ver tabla 5.592).

Tabla 5.593

Ubicación de izquierda o derecha para: La Cámara de Diputados Locales, por área de estudio

47e

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.586	4	4.647	.806	.522
Intra	2566.438	445	5.767		
Total	2585.024	449			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 445)} = .806$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en la posición en que ubican a la Cámara de Diputados Locales (ver tabla 5.593).

Tabla 5.594

Ubicación de izquierda o derecha para: El Presidente Municipal de Mérida, por área de estudio

47f

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	18.002	4	4.501	.631	.641
Intra	3118.724	437	7.137		
Total	3136.726	441			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 437)} = .631$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican al Presidente Municipal de Mérida (ver tabla 5.594).

Tabla 5.595

Ubicación de izquierda o derecha para: La UADY, por área de estudio

47g

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	49.894	4	12.474	2.082	.082
Intra	2611.661	436	5.990		
Total	2661.556	440			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 436)} = 2.082$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a la UADY (ver tabla 5.595).

Tabla 5.596

Ubicación de izquierda o derecha para: Tu familia, por área de estudio

47h

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	17.378	4	4.344	.608	.657
Intra	3173.166	444	7.147		
Total	3190.543	448			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4,444)} = .608$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a Tu familia (ver tabla 5.596).

Tabla 5.597

Ubicación de izquierda o derecha para: Tus amigos(as)|, por área de estudio

47i

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	4.078	4	1.019	.172	.953
Intra	2638.556	446	5.916		
Total	2642.634	450			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 446)} = .172$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a Tus amigos(as) (ver tabla 5.597).

Tabla 5.598

Ubicación de izquierda o derecha para: Tus compañeros (as), por área de estudio

47j

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	5.565	4	1.391	.258	.904
Intra	2400.789	446	5.383		
Total	2406.355	450			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 446)} = .258$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a Tus compañeros(as) (ver tabla 5.598).

Tabla 5.599

Ubicación de izquierda o derecha para: Tus maestros (as), por área de estudio

47k

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	14.151	4	3.538	.673	.611
Intra	1687.178	321	5.256		
Total	1701.328	325			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4,321)} = .673$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a Tus maestros (as) (ver tabla 5.599).

Tabla 5.600

Ubicación de izquierda o derecha para: Yo, por área de estudio

471

Fuente	SC	gl	MC	F	Sig.
Inter	23.194	4	5.799	.809	.520
Intra	3132.652	437	7.169		
Total	3155.846	441			

No existen diferencias estadísticamente significativas entre los promedios de las respuestas dadas, por los estudiantes de las diferentes áreas, a este reactivo ($F_{(4, 437)} = .809$; n.s.). Los estudiantes no difieren, entre las áreas de estudio, en la posición en que ubican a “Yo” (ver tabla 5.600).

Capítulo 6

Discusión, conclusiones, propuestas de mejora y perspectivas de futuro

Este capítulo final de la tesis doctoral se divide en tres apartados: discusión correspondiente a los resultados obtenidos; conclusiones generales -abordadas a través de los objetivos planteados en la tesis-; y propuestas de mejora del trabajo.

6.1 Discusión

El primer apartado se estructura en concordancia con las distintas dimensiones que conforman el Cuestionario sobre Cultura Política empleado en el trabajo de investigación y que viene a responder al objetivo general del presente estudio, consistente en explorar, describir y comparar la percepción de los estudiantes universitarios del Estado de Yucatán en relación con la cultura política, así como identificar la relación entre ésta y las variables de análisis con las que se ha asociado a los participantes.

6.1.1 Situación socioeconómica y política

En esta primera dimensión de estudio, la mayoría de participantes percibe que la situación económica, política y social del país es peor o igual que la del año anterior, siendo más negativa que positiva en términos generales. Esto ocurre

independientemente del sexo, pertenecía a grupo de mayor o menor edad, tipo de universidad, semestre (inicial y final) o área de estudio. Así, la percepción negativa sobre la situación económica, política y social viene a confirmar, y a alertar, sobre lo que exponen algunos autores acerca del riesgo del federalismo mexicano y la necesidad de la reforma del Estado (Cárdenas, 2004; Elazar, 2013). No obstante, los hombres tienden a percibir menos negativa la situación económica del país que las mujeres, y son los estudiantes de universidades públicas los que aprecian la situación social del país como la más preocupante.

Estos resultados vienen a confirmar la incapacidad de los sucesivos gobiernos mexicanos para atender las demandas de los jóvenes y satisfacer su percepción sobre el desempeño del poder político por los gobernantes. Posiblemente, esto guarde relación también con el hecho de que este sector poblacional (el de los jóvenes), que representa la tercera parte de la población total y económicamente activa mexicana -y que en cambio es el grupo social con las más altas tasas de desempleo-, se autoperciba como excluido socialmente (De la Hoz-Aguilar, Quejada-Pérez & Yáñez-Contreras, 2013), y en muchos casos se vea conminado a trabajar en condiciones precarias, a migrar a Estados Unidos o a involucrarse en actividades delictivas (Cuna, 2006). Así, como señala Loveless (2013), esta desproporcionada desigualdad social puede explicar el creciente malestar sociopolítico resultante entre el colectivo.

6.1.2 Satisfacción con el gobierno estatal y federal

Los estudiantes universitarios participantes, aunque levemente, tienden a estar más insatisfechos que satisfechos con la actuación en lo político y económico del gobierno actual del Estado de Yucatán, y denotan un Gobierno que ejerce el poder en favor de unos pocos, en consonancia con la sensación de que los políticos no representan los intereses juveniles (Thezá, 2003) y de que el Gobierno es autoritario (Campos, 2012; Muñoz de Bustillo Llorente, 2007; You & Khagram, 2009). No obstante, esta tendencia no se da respecto a la actuación del Gobierno Federal. Quizá eso suceda porque en un país federal la mayoría de políticas activas está en manos del Estado autonómico, por lo que realmente el gobierno se ejerce de forma más directa hacia el ciudadano en la esfera cercana del Estado de Yucatán que desde el Distrito Federal. No obstante, en el caso de la satisfacción social con el Gobierno del Estado los estudiantes sí parecen estar más satisfechos que insatisfechos y, asimismo, se muestran también más satisfechos que insatisfechos respecto a la actuación del Gobierno Federal en los aspectos económico, político y social.

Por otro lado, según el tipo de universidad (pública o privada) se muestran diferencias en el grado de satisfacción con la actuación en lo económico del Gobierno actual del Estado de Yucatán, siendo los estudiantes de las universidades privadas quienes tienden a estar menos insatisfechos que los estudiantes de las universidades públicas. Esta mayor insatisfacción en la universidad pública proviene, posiblemente, de la estela mantenida por el

protagonismo de sus estudiantes en los diferentes movimientos estudiantiles ocurridos en México durante las últimas décadas, como exponen algunos estudios al respecto (Alonso, 2013; Díaz, 2013; Guillén, 2013; Troncoso, 2013).

En función de la variable área de conocimiento, los estudiantes del área de Ciencias Exactas e Ingenierías tienen una mayor satisfacción con la actuación en materia económica del Gobierno Federal que los estudiantes del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias. Estos resultados parecen coincidir con el estudio de Murga (2009), que señala la existencia de un comportamiento político más activo y crítico entre los estudiantes del área de Ciencias Biológicas que los de Ciencias Exactas e Ingenierías.

6.1.3 Democracia

Este trabajo de investigación constata la alta defensa (74.2%) de la democracia por parte de los estudiantes universitarios mexicanos (Durand, 1998; ENCUP, 2012) respecto a otras formas de gobierno; entendida la democracia como el cauce para elegir gobernantes y representantes públicos en un marco político. Asimismo, se aprecia la existencia de cultura democrática en los jóvenes universitarios participantes en el estudio. No obstante, aunque los estudiantes se encuentran más satisfechos que insatisfechos con el funcionamiento de la democracia en México, más en el caso de los participantes pertenecientes al área de Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades, se evidencia también cierto escepticismo y desconfianza hacia el sistema democrático

mexicano, lo cual aparece reflejado en la defensa de la figura de líderes “duros” que puedan dar seguridad a la ciudadanía. Esto último ocurre más entre los hombres de menor edad.

El aspecto anterior resulta nuclear para este trabajo, pues la confianza en la democracia es de capital importancia para cualquier país avanzado y necesita del convencimiento social de que esta forma de gobierno es benéfica y garante de libertades, derechos y prosperidad social y, por lo tanto, mejor a cualquier otro régimen de gobierno. Además, esto es especialmente importante para el grupo social que representa la cultura política del futuro (los jóvenes), quienes defenderán la democracia en momentos de crisis política si realmente creen en ella (Armingeon & Ceka, 2014; Uvalle-Berrones, 2011; Vigoda-Gadot et al., 2010). En este sentido, aparecen dos elementos que hacen tambalear en los jóvenes universitarios la creencia en el sistema democrático y que, obviamente, suponen un factor de riesgo para la consolidación de una democracia que en México es todavía incipiente. El primero de ellos es la alta inseguridad que vive el país y que ocasiona, como indica Neufeld (2010), una falta de reconocimiento y confianza hacia un Estado que no es capaz de mantener el monopolio de los medios físicos de violencia y mantener la suficiente paz social en esta república. Unido a ello aparecen los problemas de corrupción existentes, que provocan también una crisis de legitimidad del sistema político democrático al no poder garantizar éste una igualdad de trato a todos los ciudadanos, supeditada en demasiadas ocasiones al

clientelismo político y/o a los vínculos mafiosos de determinadas personas (Duncan, 2013; ENCUP, 2012; Elizalde et al., 2013; Mazzuca, 2012; Trejo, 2013).

Parece que son las mujeres las que identifican más que los hombres la democracia como mejor forma de gobierno, lo cual, siguiendo a Beer (2009), resultaría positivo para el futuro en México del colectivo femenino, pues este autor afirma que los países con periodos largos de sistemas democráticos y participación de las mujeres en los sufragios permiten la creación de nuevas oportunidades de promover los intereses de éstas.

6.1.4 Interés sobre la situación política y socioeconómica

Los resultados de este trabajo señalan, aunque con diferencias, el compromiso general de los estudiantes para comprender e interesarse regularmente por la política en todos los niveles de la Administración pública (nacional, estatal, municipal y de la colonia), siendo los hombres quienes están más preocupados por informarse sobre este ámbito de la vida pública, lo cual guarda relación con la tradicional mayor participación de este sexo en la política (Rein, 2013). Por otra parte, tanto en mujeres como en hombres se da un interés similar hacia la economía, pero en el caso de los problemas sociales son las mujeres las más interesadas. Desde esta perspectiva, este trabajo se suma a otros estudios que exponen la importancia de la inclusión de las mujeres en la formulación de políticas y la evaluación de sus impactos internos y externos (Fernández, 2004; Leah, 2013).

Son los estudiantes del área Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades quienes dan más importancia a entender la política (en el país, estado y municipio) que los del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias y los del área de Ciencias Exactas e Ingenierías. Asimismo, los primeros poseen mayor información y discuten con mayor frecuencia estos temas con los compañeros de clase y los profesores. Parece obvio que esto pudiera deberse a la relación académica del tema político con su ámbito de estudio más próximo, lo cual también crea diferencias de formación reglada entre áreas de estudio en cuanto a información y conocimiento sobre cultura política.

En cuanto al tipo de universidad en que se estudia, parecen señalar mayor interés hacia la política y la problemática social los estudiantes de universidades privadas que de universidades públicas, y en el semestre final más que en inicial. Estos resultados convergen con los del estudio de Rodríguez & Muñiz (2009), quienes señalan también el mayor interés de los estudiantes de universidades públicas en la política que los de las privadas (Capano & Ubach, 2013).

6.1.5 Confianza en los poderes e instituciones

A pesar de que los datos del estudio indican desconfianza respecto al Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, los estudiantes universitarios defienden la necesidad de su existencia, lo que coincide con otros estudios (Hernández, 2008; Horbath & Gracia, 2013). Seguramente, el reconocimiento de la necesidad de mantener un estado democrático lleva a los jóvenes a identificar también como

necesaria socialmente la articulación de los tres poderes que habitualmente soportan el funcionamiento del estado de derecho y son garantes de la preservación de un cierto bienestar (Campos, 2012; Sánchez-Mejorada, 2004).

Un aspecto destacable que aparece en el trabajo es el desacuerdo existente en torno a la defensa de la aplicación de las leyes aunque éstas sean injustas, lo que podría ser un indicador de que los ciudadanos están reclamando una vez más la urgente reforma del sistema de impartición de justicia mexicano (Elizalde et al., 2013; Montero, 2012; Olmeda & Armesto, 2013; Palma, 2010), pero también del desprecio a la legalidad en los casos específicos de lo que se considerara una aplicación injusta de la ley. En cualquier caso, supone este dato una llamada de atención a la clase política para impulsar acciones que fomenten una cultura de la legalidad entre los jóvenes.

En relación con las instituciones en que más confían los jóvenes, estas son la familia, los amigos, la Iglesia-más las mujeres que los hombres-, la universidad y sus maestros y las organizaciones civiles y estudiantiles. Estos datos indican a la clase política la necesidad de emplear estrategias de animación al interés hacia la cultura política en jóvenes mediante acciones que contemplen vínculos con lo que sucede en el hogar, los grupos de amistad, la universidad o el vecindario, vectores que deberían ayudar a afrontar la percepción negativa de los jóvenes respecto a las instituciones políticas (Harris & Wyn, 2009). En esta misma dirección, diferentes autores ponen de manifiesto la importancia de la familia y el contexto

educativo como canales relevantes en la socialización política de los jóvenes (Ayala, 2005; Benade, 2013; Flores, 2012; Zeglovits & Zandonella, 2013).

No se da la misma confianza de los participantes en este trabajo hacia instituciones públicas mexicanas como sindicatos, policías o cámara de diputados, lo cual podría guardar relación tanto con la percepción negativa de su actividad profesional e institucional como con un posible desinterés en la política en sí (Lara, 2007; Serrano, 1991). Al mismo tiempo, parece razonable afirmar que esta desconfianza hacia las instituciones citadas puede tener que ver también con la presencia concurrente de la corrupción en las instituciones políticas y de orden público (Gutiérrez, 2005; Morris, 2010). Unido a este fenómeno, y en coincidencia con los trabajos de Buckingham (2000), Gordon & Taft (2011) y George (2013), la baja participación e información de los estudiantes universitarios respecto al funcionamiento de la democracia puede explicarse por la desconfianza en distintos actores políticos, entre los que los estudiantes estarían incluyendo también a los citados por su relación con la política aunque se trate de organizaciones de carácter laboral y social, como sería el caso de los sindicatos.

Son las mujeres quienes tienden a confiar más que los hombres en los medios de comunicación, sindicatos, policía, jueces, diputados y senadores, y ejército, aunque no se muestre una consistente confianza en términos generales. Esto podría explicarse por su menor interés hacia la política y por evidenciar una actitud menos crítica respecto al sistema político que los hombres (Durand, 2006; Rein, 2013).

Son también los medios de comunicación una institución con baja confianza, claramente por estar éstos en México muy cerca de la manipulación de la información, el servilismo a la clase política y ser, por todo ello, muy poco objetivos. Esto es coincidente con los estudios de diferentes autores (Díaz, 2013; Gitlin, 2013; Valencia & Nelly, 2013), quienes señalan la falta de legitimidad social de los medios en México, por las razones expuestas.

Por el contrario, los hombres sí confían en mayor medida en las asociaciones de barrio, pues muchas de las expresiones políticas ciudadanas en México se dan en el ámbito cercano de la colonia (Lizcaíno, 2012).

Acerca de los empresarios, los estudiantes de las universidades públicas tienden a desconfiar en ellos más que los de las universidades privadas y los de las universidades privadas tienden a confiar más que los de las públicas en la organización estudiantil y en los compañeros de universidad. Esta percepción de desconfianza hacia los empresarios podría explicarse por la grave desigualdad social denunciada por los jóvenes mexicanos con un nivel socioeconómico menor, y que en mayor medida pertenecen a universidades públicas (De la Hoz-Aguilar, Quejada-Pérez & Yáñez-Contreras, 2013).

6.1.6 Participación política

Como formas de participación política, los estudiantes universitarios prefieren en general las vías democráticas, como firmar peticiones de protesta o participar en manifestaciones. Por el contrario, desaprueban otras formas como la

desobediencia civil, las huelgas de hambre o la toma de edificios públicos, y esto se da más en las mujeres que en los hombres. Estos resultados son convergentes con los de McDowell et al. (2014), quienes indican una mayor tendencia de los hombres a ser actores clave en la mayoría de las formas de alteración del orden público. Sin embargo, se muestra una escasa participación política en acciones como la firma de peticiones de protesta o manifestaciones, lo que es contrario a lo expuesto por Sanz (2013), quien afirma que entre los jóvenes se da una cierta intensidad de participación política por vías no convencionales.

Son los estudiantes del área de Ciencias Biológicas y Agropecuarias quienes más apoyan la participación en manifestaciones que los de Ciencias Sociales, Económico-Administrativas y Humanidades; y éstos, a su vez, muestran mayor apoyo a este tipo de participación que los del área de Exactas e Ingenierías. Estos resultados vienen a confirmar la tesis consistente en una participación política de tipo pasivo, observada en mayor medida en el área de las ciencias sociales que la de ciencias biológicas o físicas (Murga, 2009).

Tampoco se evidencia una participación significativa a través de distintas organizaciones de tipo religioso, musical, partidos políticos, grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos o grupos universitarios, lo que corrobora que en México la participación política a través de la pertenencia a asociaciones civiles o formulación de iniciativas no se valora tanto como la participación política a través del voto (Lara, 2007). Esto coincide con lo expuesto por Pérez-Rodríguez (2012), quien cuestiona la participación de los

universitarios en instituciones sociales y culturales. No obstante, los jóvenes universitarios, a pesar de involucrarse poco en procesos participativos, se muestran más críticos que en el pasado con los distintos modelos de funcionamiento de las instituciones políticas, como pone de manifiesto el estudio de Guillén (2013).

Por lo expuesto, puede percibirse en términos generales una cultura política de tipo pasivo propia de sociedades complejas con estructuras políticas definidas pero que funcionan con un régimen autoritario (aunque sea bajo un sistema democrático), en la que el comportamiento político de sus miembros no va más allá de formarse una opinión respecto al funcionamiento de dicho sistema político y donde individuo tenderá más a la adopción de una actitud pasiva y al acatamiento de la gestión de los gobernantes (Peschard, 2001). De este modo, los estudiantes parecen inclinarse hacia la participación política mediante el voto antes que hacia otras formas de expresión política, lo que los distancia de la esfera política hasta el periodo de campañas electorales (Rodríguez, 2009). Por ello, la mayoría de participantes tiene credencial de elector, en especial los del grupo de mayor edad, pero no es hasta que han transcurrido varios semestres cuando comienzan a mostrar algo más de interés hacia la política (Galindo et al., 2010; Horbath & Gracia, 2013).

La mayoría de los estudiantes coincide en la importancia de la existencia de los partidos políticos, siendo las mujeres y los estudiantes de universidades privadas los que defienden en mayor medida la utilidad de éstos. No obstante,

también la mayoría dice desconfiar de sus prácticas e intereses y de su contribución real al funcionamiento de la democracia. Esto es coincidente con la apreciación negativa de los ciudadanos en general hacia los partidos políticos (Carvacho et al., 2013) y su demanda de democratización de éstos (Della Faille, 2013).

En consecuencia, se aprecia la necesidad de garantizar el acceso de los ciudadanos jóvenes al espacio público, mediante un marco jurídico integral de reconocimiento de la participación como un derecho (más allá del voto) y de democratización real de las instituciones públicas (Ramos & Escobar, 2009). En coherencia con ello, ya desde hace una década Sánchez-Mejorada (2004) defiende la necesidad de concertar un nuevo pacto social que lleve al rediseño de las instituciones y de la sociedad mexicana.

Respecto a su identificación partidaria, la mayoría de los estudiantes universitarios se decantan antes por el PAN (Partido de Acción Nacional) y el PRI (Partido Revolucionario Institucional) que por cualquier otro grupo político. Concretamente, en la universidad pública se identifican en primer lugar con el PRI y en la universidad privada con el PAN.

Como medios de información política, los más utilizados por los estudiantes, para enterarse de los acontecimientos políticos del país, son los noticieros de TV, las discusiones con familiares y amigos, y la lectura de prensa. El uso de la televisión viene a consolidar la vigencia indiscutible de este medio como canal de

información política de la población mexicana ante el auge de las nuevas tecnologías (Casero-Ripollés, 2012; Iglesias, 2013; Rodríguez & Muñiz, 2009).

Finalmente, se constata la cultura democrática de los estudiantes que defiende el derecho de huelga, libertad de expresión, creación de partidos políticos, derecho a la educación y el uso democrático del ejército, por lo que se infiere la existencia en los jóvenes de características propias de sociedades democráticas liberales (Kris & Shane, 2014; Sarlet & Almagro, 2013).

6.1.7 Soberanía

La mayoría de los participantes (69.2%) entiende que la soberanía nacional es la facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad. Del mismo modo, aunque dicha mayoría ubica la soberanía en el pueblo, hay quienes la asimilan con el Ejecutivo (Diputados y Senadores). En relación con ello, se observa cierto desconocimiento sobre la formación de instituciones democráticas mexicanas elementales, como el Congreso de la Unión o los distritos electorales, que se viene a sumar a los factores explicativos de la baja participación política de los jóvenes (Bryant, 2008) y que necesitaría de la implementación de una mínima pedagogía democrática en el contexto universitario que informe y forme a los jóvenes políticamente activos (Pérez & Fernández-Soria, 2013; White, 2012). Como señalan Echeverría & Chong-López (2013), una democracia de calidad debe asegurar la comprensión informada de los ciudadanos acerca los asuntos públicos.

6.1.8 Necesidad de cambio

El presente estudio pone de manifiesto la necesidad de cambio y renovación de Instituciones políticas mexicanas (DellaFaille, 2013; Fuentes, 2011; Regil, 2013) como las Cámaras de Diputados Federales, Senadores y Diputados Locales, el Poder Judicial, el Presidente de la República, el Gobernador del Estado, el Presidente de Mérida Yucatán y el propio pueblo, que advierte todavía formas autoritarias y corporativas en el sistema político mexicano (Mercado & Gallegos, 2008; Millán-Valenzuela, 2013), así como resistencia de los actores políticos a cambiar (Bordat, 2013). En este sentido, perciben el voto como un derecho y también como obligación en democracia (Sarlet & Almagro, 2013), una de las pocas vías que visualizan como medio para modificar la Constitución y el sistema político mexicano, sobre el que están convencidos de su necesidad de cambio, al igual que los sistemas económico y social de este país.

Igualmente, se desprende de este trabajo un claro llamamiento de cambio en el acceso a la política por parte de los jóvenes, quienes entienden que resulta muy difícil actualmente ocupar un cargo de elección popular y esto supone una limitación de su potencial incorporación a la vida política en México (Horbath & Gracia, 2013). Relacionado con esto, se aprecia una demanda a los partidos políticos para promover cauces de participación en democracia de este grupo social, lo que es muy relevante en democracia por el futuro que representan los jóvenes en cualquier país (Hooghe & Dassonville, 2013) y por la necesidad de dinamizar la participación política del colectivo en México.

6.1.9 Intención de voto y posición ideológica

En cuanto a la intención de voto, dos partidos determinan las preferencias entre los estudiantes universitarios, el PRI y el PAN, y de forma notable los estudiantes de universidades privadas se inclinan más por el PAN y los de universidades públicas por el PRI, lo que coincide con los resultados obtenidos por Rodríguez & Muñiz (2009).

Con relación a la posición ideológica de distintas instituciones políticas, resulta destacable que la mayoría de los participantes ubica al Presidente de la República, la Cámara de Diputados Federales, la Cámara de Senadores, el Gobernador del Estado de Yucatán, la Cámara de Diputados Locales, el Presidente Municipal de Mérida, la UADY, su familia, sus amigos(as), sus maestros(as) y a sí mismos, en la *derecha*. Estos resultados son coincidentes con distintos estudios que defienden la preeminencia de la ideología de izquierda en estas franjas que edad (Fernández, 2003; Galindo et al., 2010; García, 2006), y, asimismo, suponen una evidencia de la importancia a corto y largo plazo de la socialización política en contextos tan fundamentales como son la universidad o la escuela (Benade, 2013; Healy & Malhotra, 2013).

Parece que existe poco interés en los jóvenes por conocer las doctrinas ideológicas que fundamentan la acción de los actores políticos mexicanos. Esto también indica que los estudiantes tienen poco conocimiento sobre elementos de identificación personal con las doctrinas propias de los distintos partidos políticos, con lo cual, se crearía en estos estudiantes cierta indecisión hacia la orientación

ideológica de su voto en momentos electorales, actuando de acuerdo a factores más emocionales que racionales ante la disyuntiva de inclinar su voto por un partido de izquierda, centro o derecha.

Quizá por lo anterior, la mayoría de los encuestados se sitúa ideológicamente en el centro (32,1%), y una quinta parte dice ubicarse en la extrema derecha. Lo cierto es que estos resultados no son sencillos de explicar ni de comparar con otros estudios en esta dirección, pues resultan contradictorios con lo expresado por otros autores que exponen que son los jóvenes de izquierda los que se distinguen por estar más comprometidos con los partidos políticos hegemónicos y por apoyar más el sistema democrático que sus compañeros de derecha o centro (Galindo et al., 2010); así como que la mayoría de los estudiantes universitarios mexicanos se consideran más de izquierda y centro que de derecha (Fernández, 2003).

6.2 Conclusiones generales

Este trabajo de investigación ha abordado el concepto de Cultura Política en diferentes dimensiones de análisis relacionadas con los jóvenes universitarios mexicanos, entendida la cultura política como el conjunto de valores, concepciones y actitudes que se orientan hacia el ámbito específicamente político, es decir, hacia el conjunto de elementos que configura la percepción subjetiva que tiene una población respecto del poder (Peschard, 2001), y que crea en este colectivo una forma de entender la personalidad, temperamento, costumbres,

carácter nacional o conciencia colectiva que influye tanto en la construcción de las instituciones y organizaciones políticas de una sociedad como el mandamiento de las mismas. En este sentido, el análisis realizado en este estudio muestra que, en términos generales, existe una noción suficiente en los universitarios sobre términos asociados a la cultura política, como democracia, soberanía nacional, división de poderes, instituciones y organizaciones políticas, etc. Sin embargo, esto no garantiza un nivel aceptable de satisfacción con la percepción que el colectivo tiene hacia quienes detentan el poder político, lo que se traduce en este caso en descontento y poca confianza hacia el sistema democrático y político de México y sus actores.

Lo anterior implica no tanto falta de interés de los jóvenes universitarios en materia política, en un país altamente politizado, sino quizá carencia de orientación social y académica sobre este asunto, y, como afirma Putnam (2000) en relación con la sociedad americana, falta de compromiso político real ligado a la brecha generacional. Estos datos, además, son coincidentes con los resultados de la Encuesta Nacional de la Juventud del año 2005, la cual registró que el 22.3% de los jóvenes mexicanos muestra un interés nulo por la política y las elecciones, y el 38% señala no estar interesado en noticias sobre política. Sobre ello también se pronuncian Bennett y Craig (1997), quienes señalan la problemática que representa la falta de interés de los jóvenes universitarios en la política, evidenciada en que votan con menos frecuencia que sus mayores y muestran menor nivel de confianza social y conocimiento político.

Parte del problema del acercamiento del joven a la política podría estar en la influencia que tienen los medios de comunicación en la percepción de los acontecimientos políticos en los estudiantes universitarios. Así, cuando los resultados señalan que los jóvenes universitarios manifiestan poca confianza en las instituciones del gobierno mexicano, esto pudiera atribuirse a los canales de información que utilizan los estudiantes de éste nivel educativo, principalmente cadenas de televisión, que transmiten una imagen antagónica de los poderes públicos y generan pérdida de confianza en las instituciones gubernamentales. Esto es coincidente con Bartels (1988), cuando destaca la importancia que las acciones de comunicación difundidas a través de los medios masivos tienen sobre las decisiones y opinión de la población. En este sentido, el espectáculo de la política, transmitido por todos los medios y cubierto en todos los espacios noticiosos, es un hecho que preocupa por la falta de verticalidad de la información, que confunde y atenta contra la democracia, influyendo de manera perversa en las preferencias y cultura política de los estudiantes.

No obstante, los resultados señalan que no sólo los medios de comunicación como la televisión sirven de canal a los jóvenes para enterarse de los acontecimientos políticos. También las pláticas familiares o entre amigos son un medio para ello, lo cual constituye una evidencia positiva en este trabajo, ya que, según Andolina et al. (2003), entre jóvenes que son elegibles para votar, el 38% que platican o discuten temas de política en casa tiende a votar, ya que los

hábitos inculcados en casa y las lecciones aprendidas en la escuela influyen positivamente en la creación de compromiso cívico en los jóvenes.

Especial es el papel que juega la televisión en México como medio de comunicación entre las mujeres, quienes tradicionalmente habían estado excluidas de la vida pública y se limitaban a conocer de los acontecimientos políticos a través de este medio de información. De este modo, atender al grado de información sobre la política entre el colectivo femenino deberá ser objeto importante de estudio en el seguimiento presente y futuro de las estudiantes universitarias, ayudando esto a vencer la tradicional poca socialización política y el lento acceso de las mujeres a las esferas de poder público en México. Siguiendo a Uriarte (1997), sería deseable que no hubiese diferencias de género importantes en relación con la cultura política de los jóvenes universitarios, pues la disminución o inexistencia de este tipo de diferencias entre hombres y mujeres es un indicador de educación, socialización política crecientemente semejante y acceso de las mujeres al trabajo remunerado y a la vida pública.

6.2.1 Conclusiones finales

Es incuestionable que actualmente la democracia es la única forma de organización política acorde con el devenir histórico de los países más avanzados y compatible con el proceso de globalización. Sin embargo, la democracia requiere de la presencia de ciudadanos participativos, bien informados, con libres opciones de organización social y con igualdad de oportunidades de expresión y

participación política. En este contexto, la transformación de la vida política en México requiere de un esfuerzo colectivo en el que los jóvenes universitarios reclaman un verdadero cambio, particularmente de las instituciones que representan los tres Poderes de la Unión (ejecutivo, legislativo y judicial), así como del comportamiento de los actores políticos, en el que ellos mismos puedan constituirse en un grupo social con voz y puedan participar en la toma de decisiones que afectan al presente del gobierno mexicano. En esta dirección, el presente trabajo de investigación conducente al doctorado ha conseguido realizar un aporte de nuevo conocimiento sobre el nivel y características de la Cultura Política de los universitarios, un colectivo que progresivamente comenzará a definir los resultados electorales y ampliará su influencia en la decisión de qué personajes y organizaciones políticas ascienden al poder y, por ende, del rumbo que va tomando la República de México.

Conocer mejor el perfil de compromiso y actitudes hacia la política de los jóvenes universitarios permitirá, además, que los agentes gobernantes de este país puedan contar con datos empíricos sobre su conexión con la legitimidad que posean a los ojos de los ciudadanos que en un futuro próximo se convertirán en nuevos gobernantes, que habrán de buscar de nuevo la coincidencia entre su forma de concebir el ejercicio del poder político y el desempeño real de ésta ante la ciudadanía (Montagut, 2004). En esta senda, las universidades y sus maestros poseen una clara responsabilidad en la orientación política que de manera directa o indirecta, objetiva y acumulativa se podría generar en la institución universitaria

(Jaime, 2000), confirmando así, como exponen Calvo de Mora (2012) y Honneth (2013), la importancia de la educación democrática en la universidad.

6.3 Propuestas de mejora y perspectivas de futuro

Los resultados obtenidos con esta investigación generan nuevos interrogantes a partir de aspectos que, por diferentes razones, no fueron abordados aquí ampliamente. Asimismo, la información obtenida a través de esta investigación presenta otras temáticas derivadas de interés por desarrollar en futuros trabajos desde otras perspectivas metodológicas, pues aunque el estado actual de la ciencia política en México demanda estudios de carácter empírico-cuantitativo (Rivera & Salazar-Elena, 2011), podría ser conveniente partir de los datos aquí expuestos, para proseguir con otras investigaciones de corte cualitativo que permitan una comprensión complementaria de los resultados obtenidos.

Uno de los aspectos que se podrían mejorar para futuros trabajos de continuidad es el relativo al cuestionario empleado, que en ocasiones ha resultado reiterativo en la redacción de algunas preguntas, a pesar de la validez de juicio realizada.

Por otro lado, desde el punto de vista social, resulta interesante advertir que existen elementos de formación y contexto en universidades privadas y públicas que podrían establecer patrones de opinión acordes a ciertos posicionamientos ideológicos, por lo que puede ser conveniente realizar investigaciones complementarias para confirmar esta tendencia. La mayoría de estudiantes que

acude a universidades privadas proviene de familias con un poder adquisitivo superior a las de los estudiantes de universidades públicas.

Del mismo modo, en cuanto al nivel formativo, resulta preocupante el desconocimiento de los estudiantes universitarios de ciertos elementos que tradicionalmente han formado parte importante de su formación cívico-social, lo que puede justificar una revisión de los planes y programas de estudio que claramente están presentando fallas importantes en la consolidación de ese conocimiento, elemental para la toma de decisiones y la participación política de los estudiantes.

Desde la perspectiva del ejercicio de gobierno, resulta importante para la autoridad yucateca oportuna evaluar algunas medidas que permitan identificar con mayor profundidad las razones que explican el distanciamiento que se aprecia en los jóvenes respecto del propio gobierno y demás instituciones políticas, en especial los partidos políticos, y más aún las causas que generan la percepción de una práctica gubernamental orientada a beneficiar a unos cuantos solamente, pues la democracia necesita de la sociedad y de su participación, también de las mujeres.

Finalmente, aunque la naturaleza del diseño del estudio fue de carácter exploratorio, los resultados abren la posibilidad de practicar nuevos estudios tanto exploratorios como explicativos, buscando nuevos factores y elementos que expliquen con mayor profundidad las causas que permitan comprender los

Tesis Doctoral: *Percepción de la Cultura Política en Estudiantes Universitarios del Estado de Yucatán (México)*

DISCUSIÓN, CONCLUSIONES, PROPUESTAS DE MEJORA Y PERSPECTIVAS DE FUTURO

patrones que intervienen en la construcción de la cultura política de los jóvenes en la actualidad.

*REFERENCIAS
BIBLIOGRÁFICAS*

- Abbagnano, N. (2008). *Diccionario de filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Aceves, F. (2012). Poderes fácticos, comunicación y gobernabilidad: un acercamiento conceptual. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 217, 269-280. Recuperado de www.revistas.unam.mx/index.php/rmspys/article/download/.../38336
- Adelantado, J. (2013). Asocial Europe. Crisis and Welfare State. *Serviço Social & Sociedade*, 116, 793-798. doi: 10.1590/S0101-66282013000400011
- Aguilar, L. (1998). *Gobernabilidad y democracia*. México: Diana-UANL.
- Aguilar, M. (2012). Voz de protesta. *El Financiero*, 34.
- Aguilera, O. (2010). Cultura política y política de las culturas juveniles. *Utopía y praxis latinoamericana*, 15(50), 91-102.
- Aguirre, J. I. I. (2012). (De) construyendo la esfera pública. Juventud y (la otra) cultura política. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 147-157. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1030745506?accountid=14542>
- Alcántara, M. (2008). Luces y sombras de la calidad de la democracia de América Latina. *Revista de Derecho Electoral*, 6, 1-15. Recuperado de <http://www.tse.go.cr/revista/art/6/ALCANTARA.pdf>
- Alducin, E. (1996). *Los valores de los mexicanos*. México: Fondo Cultural Banamex.
- Aldunate, E. (2008). *Derechos Fundamentales*. Santiago: Legal Publishing.
- Alejandre, G. & Escobar, C. (2009). Jóvenes, ciudadanía y participación política en México. *Espacios públicos*, 12(25), 103-122.

- Almond, G. & Powell, G. B. (1972). *Política comparada*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Almond, G. & Verba, S. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. E.E.U.U.: SAGE Publications, Inc.
- Alonso, J. (1993). *Cultura política y educación cívica*. México: UNAM-PORRUA.
- Alonso, J. (2010). El movimiento anulista en 2009 y la abstención. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 14(47), 9-46. Recuperado de 148.202.18.157/sitios/publicacionesite/ppperiod/espiral/.../teoria1.pdf
- Alonso, J. (2013). Cómo escapar de la cárcel de lo electoral: el Movimiento #YoSoy132. *Desacatos*, (42), 17-40. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-92742013000200002&lng=es&tlng=es.
- Althusser, L. (2008). *Ideología y aparatos ideológicos de Estado. Práctica teórica y lucha ideológica*. México: Grupo Editorial Tomo.
- Altman, D., & Pérez-Liñán, A. (2002). Assessing the Quality of Democracy: Freedom, Competitiveness and Participation in Eighteen Latin American Countries, *Democratization*, 9(2), 85-100. doi: 10.1080/714000256
- Álvarez, J., Rodríguez, C. & Lorenzo, O. (2007). Investigación sobre los valores de los jóvenes universitarios españoles. Un estudio comparado. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, 17(1), 25-46.
- Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires: Editorial LUMEN.

- Andolina, M., Jenkins, K., Zukin, C. & Keeter, S. (2003). Habits from Home, Lessons from School: Influences on Youth Civic Engagement. *Journal of Political Science & Politics*, 36(2), 275-280.
- Andrade, E. (2005). *Introducción a la Ciencia Política*. México: Oxford.
- Anduiza, A. & Bosh, A. (2004). *Comportamiento político y electoral*. Barcelona: Editorial Ariel.
- Aragón, M. (1998). Derecho de sufragio: principio y función. En Nohlen, D. & Zovatto, D. (Comp.), *Tratado de derecho electoral comparado de América Latina* (pp. 167-177). México: FCE.
- Arango-Forero, G. (2013). Comunicación digital: una propuesta de análisis desde el pensamiento complejo. *Palabra Clave*, 16(3), 673-697. Recuperado de <http://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/3560/3313>
- Arbesú, L. (1998). *Mercadotecnia Política*. México: Instituto Federal Electoral.
- Arendt, H. (1997). *¿Qué es la política?* Buenos Aires: Paidós.
- Arendt, H. (2006). *Sobre la Revolución*. Madrid: Alianza Editorial.
- Arias, F. G. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela: Editorial Episteme. Recuperado de http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=y_743ktfK2sC&oi=fnd&pg=PA11&dq=tipos+de+investigacion+cientifica&ots=sDtqED07NI&sig=Y9VmkiCMAI9_ZB_yyiJHhvrnZgM#v=onepage&q&f=false

- Armingeon, K. & Ceka, B. (2014). The loss of trust in the European Union during the great recession since 2007: The role of heuristics from the national political system. *European Union Politics*, 15, 82-107. doi: 10.1177/1465116513495595
- Aroch-Fugellie, P. (2013). Leverage: Artistic interventions of the Mexican student movement. *Journal of Latin American Cultural Studies*, 22(4), 353-373. doi: 10.1080/13569325.2013.843056
- Arredondo, V. (1996). *Hacia una cultura ciudadana en México*. México DF: Universidad Iberoamericana.
- Asamblea Nacional por el Voto Nulo (2009). *Minuta de la Asamblea Nacional por el Voto Nulo*. Recuperado de www.nulos.com
- Assies, W., Calderón, M. & Salman, T. (2002). *Ciudadanía, cultura política y reforma del estado en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Audelo, J. M. (2007). Organizaciones sociales y partidos políticos en Oaxaca: sus vínculos. *Política y cultura*, 27, 57-74. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422007000100004&lng=es&tlng=es .
- Ávila, M., Fernández, L., Millán, H. & Morales, M. G. (2010). *Participación y abstencionismo electoral*. México: Instituto Federal Electoral.
- Awad, G. & Valencia, A. (2011). Influencias de las campañas políticas y los medios de comunicación en los votantes universitarios. *Reflexión Política*, 13(26), 80-89. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11021354007>

- Ayala, N. (2005). Fortalecimiento del grupo de consejeros locales de juventud en la localidad de ciudad Bolívar desde los procesos de participación política y comunitaria. *Acta colombiana de psicología*, 14, 33-52.
- Ayuso, A. (2007). Pobreza, desigualdad y cohesión social: más allá de los Objetivos del Milenio. *Pensamiento Iberoamericano*, 107–132. Madrid: AECID y Fundación Carolina.
- Aziz, A. (2003). *México al inicio del siglo XXI: democracia, ciudadanía y desarrollo*. México: CIESAS-PORRUA.
- Baeza, J. (2003). Culturas juveniles: acercamiento bibliográfico. *Revista Medellín*, 29(113), 7-39.
- Baigorri, J. A. et al. (2000). *Los derechos humanos: un proyecto inacabado*, Madrid, Ediciones del Laberinto.
- Baines, D. (2010). Neoliberal Restructuring, Activism/Participation, and Social Unionism in the Nonprofit Social Services. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly February*, 39, 10-28. doi: 10.1177/0899764008326681
- Bajoit, G. (2003). *Todo cambia. Análisis sociológico del cambio social y cultural en las sociedades contemporáneas*. Santiago: Lom Ediciones.
- Bakker, T. P. & de Vreese, C. H. (2011). Good News for the Future? Young People, Internet Use, and Political Participation. *Communication Research*, 38(4), 451-470. doi: 10.1177/0093650210381738.
- Baños, O. & Sabido, A. (2008). *¿Democracia? Procesos electorales y participación ciudadana Yucatán 2001-2007*. México: UADY.

- Barreda, M. (2011). La calidad de la democracia: Un análisis comparado de América Latina. *Política y gobierno*, 18(2), 265-295. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372011000200003&lng=es&tlng=es .
- Batallán, G., Campanini., S., Prudent, E, Enrique, I. & Castro, S. (2009). La participación política de jóvenes adolescentes en el contexto urbano argentino: Puntos para el debate. *Ultima década*, 17(30), 41-66. doi: 10.4067/S0718-22362009000100003.
- Baudrillard, J. (2002). *La ilusión vital*. Madrid: Siglo XXI.
- Beaud, O. (1992). Le droit de vote des étrangers: l'apport de la jurisprudence constitutionnelle allemande a une théorie du droit de suffrage. *Revue Francaise de Droit Administratif*, 3, 409-424. Recuperado de http://www.bijus.eu/?bijusbiblio_deutsch=bverfge-83-60-hamburg
- Becerra, R. (2000). Participación política y ciudadana de los jóvenes. En E. Alducin & J. A. Pérez, *Jóvenes: una evaluación del conocimiento: La investigación sobre juventud en México 1986-1999* (pp. 529-577). México, D.F.: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Beltrán, M. (2004). Tolerancia y derechos humanos. *Política y cultura*, 21, 179-189. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422004000100012&lng=es&tlng=es
- Beltrán, U. & Castaños, F. & Flores, J. I. (1996). *Los mexicanos de los noventa*. México: Universidad Nacional Autónoma de México–Instituto de Investigaciones Sociales.

- Benade, L. (2013). Developing Democratic Dispositions and Enabling Crap Detection: Claims for classroom philosophy with special reference to Western Australia and New Zealand. *Educational Philosophy and Theory*, 45(8) 1-15. doi: 10.1080/00131857.2013.771447
- Benedicto, J. (2013). The political cultures of young people: an uncertain and unstable combinatorial logic. *Journal of Youth Studies*, 16(6), 712-729. doi: 10.1080/13676261.2012.744812
- Bennett, E. A., Corder, A., Taylor, P., Savell, S. & Baiocchi, G. (2013). Disavowing Politics: Civic Engagement in an Era of Political Skepticism. *American Journal of Sociology*, 119(2), 518-548. <http://www.jstor.org/stable/10.1086/674006>
- Benton, A. L. (2009). El efecto de las reglas electorales sobre el comportamiento de la votación indígena en el estado mexicano de Oaxaca. *Política y gobierno*, 16(1), 37-69. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372009000100002&lng=es&tlng=es.
- Berger, P., & Luckmann, T. (1998). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Berman, M. (2001). *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- Blackhurst, A. & Foster, J. (2003). College Students and Citizenship: A Comparison of Civic Attitudes and Involvement in 1996 and 2000. *NASPA Journal*, 40(3), 511–532. doi: 10.2202/1949-6605.1261
- Bobbio, N (1991). *El tiempo de los derechos*. Madrid: Sistema.

- Bobbio, N. (1996). *Estado Gobierno y Sociedad: por una teoría general de la política*. México: Fondo de cultura económica.
- Bobbio, N., Matteucci, N. & Pasquino, G. (2005). *Diccionario de política*. México: Siglo XXI.
- Bobes, V. C. (2000). Ciudadanía. En L. Baca, J. Bokser, F. Castañeda et al., (Ed.), *Léxico de la política* (pp. 50-53). México: Fondo de Cultura Económica.
- Bolívar, A. & Cuéllar, O. (2008). La República legítima y el orden político en Rousseau: principios de composición e imagen del estado de equilibrio. *Polis*, 7(20), 239-260. doi: 10.4067/S0718-65682008000100013.
- Bonometti, P. & Ruiz, S. (2010). La democracia en América Latina y la constante amenaza de la desigualdad. *Andamios*, 7(13), 11-36. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632010000200002&lng=es&tlng=es .
- Bordat, E. M. (2013). Institutionalization and change in cultural policy: CONACULTA and cultural policy in Mexico (1988-2006). *International Journal of Cultural Policy*, 19(2), 221-247. doi: 10.1080/10286632.2011.638980
- Bourdieu, P. & Passeron, J. (2003). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. Buenos Aires: Siglo XXI.

- Bourdieu, P. & Passeron, J. C. (1971). *La reproduction. Eléments pour une théorie du système d'enseignement. Revue française de pédagogie*, 15(15), 39-44. Recuperado de http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/rfp_0556-7807_1971_num_15_1_2009_t1_0039_0000_2
- Bourdieu, P. (2000). *Cuestiones de sociología*. Madrid: Istmo.
- Brake, M. (1980). *The Sociology of Youth Culture and Youth Subcultures*. Londres: Routledge.
- Brancati, D. (2014). Democratic Authoritarianism: Origins and Effects. *Annual Review of Political Science*, 17(1–2), 1- 14. doi: 10.1146/annurev-polisci-052013-115248
- Braziene, R. & Merkys, G. (2012). Youth and young adults social exclusion and living conditions: development of monitoring indicators. *Filosofija-Sociologija*, 23(2), 119-127.
- Brito, R. (2002). Identidades juveniles y praxis divergentes: acerca de la conceptualización de juventud. En A. Nateras, *Jóvenes, culturas e identidades urbanas*. México: UAM.
- Brunet, I. & Pizzi, A. (2013). El enfoque nominalista de la juventud. Una alternativa crítica a la perspectiva funcionalista/The nominalist approach in young people. A critical alternative to the functionalist perspective. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(1), 51-62. doi: 10.4067/S0718-22362013000100002.

- Brussino, S. A., Sorribas, P.M., Rabbia, H. H. & Imhoff, D. (2013). Enfrentando los desafíos en la evaluación de la participación política: aportes a la discusión sobre indicadores y escalas. *Polis*, 12(35), 381-404. doi :10.4067/S0718-65682013000200017.
- Brussino, S., Rabbia, H., & Sorribas, P. (2009). Perfiles sociocognitivos de la participación política de los jóvenes. *Interamerican Journal of Psychology*, 43(2), 279-287.
- Bryant, J. (2008). *What do college students know about American government and when do they know it?* E.E.U.U: Southern Illinois University at Carbondale.
- Buckingham, D. (2000). *The making of citizens: young people, news and politics*. Londres: Routledge.
- Buendía, J. & Somuano, F. (2003). Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México. *Política y Gobierno*, 10(2), 289-323. Recuperado de www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/Vol_X.../Buendia.pdf
- Cadena, E. & Campos, J. (2012). Vulnerabilidad social y comportamiento electoral: Un análisis por secciones electorales. *Papeles de población*, 18(71), 143-185. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252012000100006&lng=es&tlng=es

- Calvo de Mora, J. (2012). Conciencia cívica de la población adolescente en Andalucía. *Perfiles educativos*, 34(137), 79-98. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982012000300006&lng=es&tlng=es
- Campos Freire, F. (2008). Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales. *Revista latina de comunicación social*, 63, 277-286.
- Campos, S. A (2012). Paradojas de la transición democrática: autoritarismo subnacional en México. *Estudios políticos*, 27, 21-46. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162012000300003&lng=es&tlng=es
- Camps, V. (1990). *Virtudes públicas*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Cansino, C. (2000). *La transición mexicana 1977-2000*. México: Centro de Estudios de Política Comparada.
- Cansino, C. (2013). Calidad democrática en América Latina: ¿proyecto o utopía? *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 58(217), 79-97. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42128279005>
- Capano, Á. & Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95. Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-40942013000100008&lng=es&nrm=iso.
- Carbonell, M. & Salazar, P. (2006). *División de Poderes y Régimen Presidencial en México*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM.

- Carbonell, M. (2003). *El federalismo en México: principios generales y distribución de competencias*. Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano. Recuperado de <http://www.juridicas.unam.mx>
- Cárdenas, J. (2004). México a la luz de los modelos federales. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 37(110), 479-510. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0041-86332004000200002&lng=es&tlng=es
- Cardon, D. & Ponce, C. (2013). La démocratie Internet. Promesses et limites. *Polis*, 12(36), 545-549. doi: 10.4067/S0718-65682013000300026
- Careja, R. & Emmenegger, P. (2012). Making Democratic Citizens: The Effects of Migration Experience on Political Attitudes in Central and Eastern Europe *Comparative Political Studies July*, 45, 875-902. doi: 10.1177/0010414011428591
- Carpio, E. (2011). Relaciones entre Ejecutivo y Congreso en México, 1997-2006: La aprobación de las finanzas públicas en dos gobiernos sin mayoría. *Andamios*, 8(15), 273-303. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632011000100011&lng=es&tlng=es
- Carrasco, G. (2010). Participación y tendencias políticas en estudiantes universitarios: el caso de la Universidad de Chile. *Ultima década*, 18(32), 85-103. doi: 10.4067/S0718-22362010000100005.
- Carreras, M. & Castañeda-Angarita, N. (2013). Who Votes in Latin America? A Test of Three Theoretical Perspectives. *Comparative Political Studies*, XX(X), 1–26. doi: 10.1177/0010414013488558

- Carrillo, M. A., Martínez, A. & Morua, E. (2010). Los cambios en los sistemas de partidos municipales en México: del monopartidismo al pluripartidismo. *Política y cultura*, 33, 83-106. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000100005&lng=es&tlng=es .
- Carvacho, H., Manzi, J., Haye, A., González, R. & Cornejo, M. (2013). Consenso y Disenso en la Memoria Histórica y en las Actitudes Hacia la Reparación en Tres Generaciones de Chilenos. *Psykhé*, 22(2), 33-47. doi: 10.7764/psykhe.22.2.601
- Casar, M. A. (2009). Poderes fácticos. *Nexos*, 31(4), 47-51. Recuperado de <http://www.nexos.com/?P=leerarticulo&Article=319>
- Casero-Ripollés, A. (2012). Más allá de los diarios: el consumo de noticias de los jóvenes en la era digital. *Comunicar*, XX(39), 151-158. doi: 10.3916/C39-2012-03-05
- Castells, M. (2010). *Comunicación y poder*. Alianza Editorial, España.
- Catillo, A. (2000). Familia y socialización política. La transmisión de orientaciones ideológicas en el seno de la familia española. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 92, 71-92.
- Ceka, B. (2013). The Perils of Political Competition: Explaining Participation and Trust in Political Parties in Eastern Europe. *Comparative Political Studies*, 46 (12), 1610-1635. doi: 10.1177/0010414012463908
- Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía [CELADE] (2009). *Conferencia Internacional sobre la población y el desarrollo: Avances en América Latina*. Chile: Autor.

- Chacón, D. (2007). Soberanía y nuevo Estado Cosmopolita. *Alegatos*, 66, 220-242. Recuperado de: www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/inicio.php
- Chalico, H. (2004). *El sistema de responsabilidad de los servidores públicos ante la corrupción: valoración de su eficacia jurídica*. México: UDLAP.
- Chamberlain, A. (2013). The (Dis) Connection Between Political Culture and External Efficacy. *American Politics Research*, 41(5), 761-782. doi: 10.1177/1532673X12473503
- Cheung, C. (2013). Public Policies that Help Foster Social Inclusion. *Social Indicators Research*, 112(1), 47-68. doi: 10.1007/s11205-012-0039-3
- Colomer, J. (2001). *Instituciones Políticas*. España: Ariel.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2009). *Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo: Avances en América Latina*. Antigua y Barbuda: Autor.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (2002). Recuperado de <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/>
- Contreras, D. (2001). Política social de juventud: ¿excluir o integrar a qué? *Última década*, 9(14), 49-64. doi 10.4067/S0718-22362001000100003.
- Corbetta, J. & Pérez-Liñán, A. (2001). Calidad de la democracia: Un análisis de la trayectoria argentina. *Instituciones y Desarrollo*, 10, 149-169. Recuperado de http://www.americanismo.es/texto-completoCorbetta_Jose_Perez_Linan_Anibal_Calidad_de_la_Democracia_Un_Analisis_de_la_Trayect-1106.html

- Cortez, J. (2010). Derecho y Poder. Kelsen y Schmitt frente a frente. *Andamios*, 7(13), 341-344. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632010000200016&lng=es&tlng=es .
- Cosío, D. (1974). *El sistema político mexicano. Las posibilidades del cambio*. México: Cuadernos de Joaquín Mortiz.
- Crespo, J. (1989). Los actores del sistema político en la percepción universitaria. *Sociología UAM-Azcapotzalco*, 11, 173-201.
- Cruz, P. & Santiago, P. (1999). *Juventud y entorno familiar*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales/Instituto de la Juventud.
- Cuevas, O. (2008). Las organizaciones de la sociedad civil en las comunidades. En G. Meixueiro & L. Carrera, *Gobernabilidad y sociedad civil* (pp. 59-63). México, D.F: mc editores.
- Cullingford, C. (1992). *Children and society: Children's attitudes to politics and power*. Londres: Casell.
- Cuna, E. (2006). Democracia electoral y participación política juvenil. Análisis de la propuesta partidista dirigida a los jóvenes en las elecciones presidenciales de 2006. *El cotidiano*, 22(145), 23-36.
- Dader, J. L. (2009). Ciberpolítica en los websites de partidos políticos: la experiencia de las elecciones de 2008 en España ante las tendencias transnacionales. *Revista de Sociología e Política*, 17(34), 45-62. doi: 10.1590/S0104-44782009000300005

- Dahl, R. (1954). El método conductista en la Ciencia Política (Epitafio para un monumento erigido a una protesta con éxito). *Revista de Estudios Políticos*, 134, 85-109.
- Dahl, R. (1991). *La democracia y sus críticos*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Dahl, R. (2002). *La poliarquía: participación y oposición*. Madrid: Tecnos.
- Dahrendorf, R. (1964). Three Symposia on Political Behavior. *American Sociology Review*, 29(5), 734-736.
- Dalton, R. (1996). Citizen Politics: *Public Opinion and Political Parties in Advanced Democracies*'. Nueva Jersey: Chatham House Publishers.
- Daniel J. E. (2013). Review of Samuel H. Beer 'To Make a Nation: The Rediscovery of American Federalism'. *American Political Science Review*, 88(4), 987-988. doi:10.2307/2082734.
- David, H. (1997). *La democracia y el orden global: del Estado moderno al gobierno cosmopolita*. Barcelona: Paidós.
- Davidsson, J. B. & Marx, P. (2013). Losing the Issue, Losing the Vote: Issue Competition and the Reform of Unemployment Insurance in Germany and Sweden. *Political Studies*, 61(3), 505-522. doi: 10.1111/j.1467-9248.2012.00997.x
- Dávila, Ó. & Ghiardo, F. (2012). Transiciones a la vida adulta: generaciones y cambio social en Chile. *Última década*, 20(37), 69-83. doi: 10.4067/S0718-22362012000200004.
- Davila, Ó. (2004). Adolescencia y juventud: de las nociones a los abordajes. *Última década*, 12(21), 83-104. doi: 10.4067/S0718-22362004000200004

- De la Cueva, M. (1994). *La idea de Estado*. México: Fondo de Cultura Económica.
- De la Hoz-Aguilar, F. J., Quejada-Pérez, R. & Yáñez-Contreras, M. (2013). Desempleo juvenil en Cartagena de Indias: un análisis transversal de sus causas y consecuencias. *Papeles de población*, 19(75), 35-61. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252013000100003&lng=es&tlng=es.
- De Mauleón, H. (2012). De la red a la calle. *Nexos*, 34 (9), 1-18 Recuperado de <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102909>
- De Sousa Santos, B. (2004). *Democratizar la democracia. Los caminos de la democracia participativa*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Del Arenal, J. (2006). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México: FCE.
- Del Rincón, D., Arnal, J., Latorre, A. & Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Dykinson.
- Della Faille, D. (2013). The Problems of Mexico: An Analysis of a Sociological Discourse. *Bulletin of Latin American Research*, 33(1), 60–7. doi: 10.1111/blar.12065
- Delval, J. (1989). La representación infantil del mundo social. En E. Turiel, Enesco, I. & Linaza, J. (coord.), *El mundo social en la mente infantil* (pp. 245-328). Madrid: Alianza Editorial.

- Diamond, L. & Moruno, L. (2004). The Quality of Democracy. An Overview. *Journal of Democracy*, 15(4), 20-31. Recuperado de <http://www.journalofdemocracy.org/article/quality-democracy-overview>
- Díaz, C. (2013). Tres miradas desde el interior de #YoSoy132. *Desacatos*, 42, 233-243. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-92742013000200014&lng=es&tlng=es
- Diccionario de la Lengua Española [DRAE] (2001). Madrid: Real Academia Española.
- Dimitrova, D. V., Shehata, A., Strömbäck, J. & Nord, L. W. (2014). The Effects of Digital Media on Political Knowledge and Participation in Election Campaigns. *Communication Research*, 41 (1), 95-118. doi: 10.1177/0093650211426004
- Donovan, P., Oñate, X., Bravo, G. & Rivera, M. T. (2008). Niñez y Juventud en Situación de Riesgo: La Gestión Social del Riesgo. Una revisión bibliográfica. *Ultima década*, 16(28). doi: 10.4067/S0718-22362008000100004.
- Downs, A. (2001). Teoría económica de la acción política en una democracia. En G. A. Almond, Dahl, R., Downs, A. et al., *Diez textos básicos de ciencia política*. Madrid: Ariel, 2001.
- Dryzek, J., Honig, B. & Phillips, A. (2006). *The Oxford Handbook of Political Theory*. New York: Oxford University Press.

- Duarte, A. & Jaramillo, M. (2009). Cultura política, participación ciudadana y consolidación democrática en México. *Espiral*, 16(46), 137-171.
- Duncan, G (2013). Drug Trafficking and Political Power Oligopolies of Coercion in Colombia and Mexico. *Latin American Perspectives*, XX (XXX), 1-25. doi: 10.1177/0094582X13509071
- Durán, R. (2007). La democracia de nuestros mayores. Compromiso cívico y envejecimiento en España. *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 6, 91-105.
- Durand, V. M. (1998). *La cultura política de los alumnos de la UNAM*. México: Miguel Ángel Porrúa/UNAM.
- Durand, V. M. (2004). *Ciudadanía y cultura política: 1993-2001*. México: Siglo XXI.
- Durand, V. M. (2006). Confianza y eficacia ciudadana en una sociedad con alta desigualdad. *Opinión Pública*, 12(2), 277-296. doi: 10.1590/S0104-62762006000200003
- Echeverría-Victoria, M. & Chong-López, B. (2013). Debates presidenciales y calidad de la democracia. Análisis empírico normativo de los debates mexicanos de 2012. *Palabra clave*, 16 (2), 341-365. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1449793792?accountid=14542>
- Elchardus, M., Herbots, S. & Spruyt, B. (2013). Keeping on track and growing apart: An empirical analysis of the role of education and media in attitude formation. *Poetics*, 41 (5), 524-544. doi: 10.1016/j.poetic.2013.07.002

- Elizalde, A., Delamaza, G. & Córdova, M. G. (2013). Sociedad Civil y democracia en América Latina: desafíos de participación y representación. *Polis*, 12(36), 07-12. doi: 10.4067/S0718-65682013000300001
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas [ENCUP] (2001). Recuperado de http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Principales_resultados
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas [ENCUP] (2003). Recuperado de http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Principales_resultados_2003
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas [ENCUP] (2005). Recuperado de http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Principales_resultados_2005
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas [ENCUP] (2008). Recuperado de http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Principales_resultados_2008
- Encuesta Nacional de Cultura Política y Prácticas Ciudadanas [ENCUP] (2012). Recuperado de http://www.encup.gob.mx/es/Encup/Principales_resultados_2012
- Encuesta Nacional de Juventud [ENJ] (2000). México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Encuesta Nacional de Juventud [ENJ] (2006). México: Instituto Mexicano de la Juventud.

Encuesta Nacional de Valores en Juventud [ENVJ] (2012). Recuperado de www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ENVAJ_2012.pdf

Escámez, S. (2004). La idea liberal de tolerancia en las democracias actuales. *Política y cultura*, 21, 37-56. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422004000100004&lng=es&tlng=es .

Espinosa, M. (2004). Historia y cultura política de la participación ciudadana en la Ciudad de México: entre los condicionamientos del sistema y el ensueño cívico. *Andamios*, 1, 9-50. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632004000100002&lng=es&tlng=es .

Espinosa, M. (2009). La participación ciudadana como una relación socio-estatal acotada por la concepción de democracia y ciudadanía. *Andamios*, 5(10), 71-109. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000100004&lng=es&tlng=es .

Farthing, R. (2010). The politics of youthful antipolitics: representing the 'issue' of youth participation in politics. *Journal of Youth Studies*, 13(2), 181-195. doi: 10.1080/13676260903233696

- Federación Internacional de las Sociedades de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja (2011). *Aprobada por la Asamblea General, en su XVIII periodo de sesiones celebrado del 23 al 25 de noviembre de 2011, en Ginebra. La política será objeto de examen por parte de la Asamblea General en su XXI periodo de sesiones, en 2017.* Recuperado de <http://www.ifrc.org/Global/Governance/Policies/youth-policy-es.pdf>
- Federico, C. M. & Hunt, C. V. (2013). Political Information, Political Involvement, and Reliance on Ideology in Political Evaluation. *Political Behavior*, 35(1), 89-112. doi: 10.1007/s11109-011-9184-7
- Feixa, C. (1998). El Reloj de Arena. Culturas juveniles en México. *Colección Jóvenes, SEP-Causa Joven/CIEJ*, 4(18).
- Fernández A. (2003). *Las mujeres, la sociedad y la política*. México: INMUJERES/UAM.
- Fernández, A. (2003). *Cultura política y jóvenes en el umbral del nuevo milenio*. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Fernández, A. (2004). Leyes, Elecciones, Cámaras y Mujeres. *Revista de estudios de género. La ventana. Universidad de Guadalajara*, 19, 72-130.
- Fernández, A. M (1999). El reloj de arena, culturas Juveniles en México de Carles Feixa. *Nueva Antropología*, 17(56), 127-128. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/159/15905608.pdf>

- Fernández, A. N. (2011). La Teoría del Estado y del Poder en Antonio Gramsci: claves para descifrar la dicotomía Dominación-Liberación. *Nómadas*, 29(1), 1-20. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/922768190?accountid=14542>
- Ferrer, M. (2006). Jóvenes, participación y actitudes políticas en España, ¿son realmente tan diferentes? *Revista de Estudios de Juventud*, 75, 195-206.
- Figueroa-Ibarra, C. & Martínez-Zavala, L. (2013). The Ejército Popular Revolucionario Occupying the Cracks in Mexico's Hegemonic State. *Latin American Perspectives*, 40(5), 153-164. doi: 10.1177/0094582X13496386
- Florenzano, R. (1997). *El adolescente y sus conductas de riesgo*. Santiago: Puc.
- Flores, P. (2012). Sin "neoliberalismo". *El Financiero*, 36. Recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/>
- Flores-Macías, G. (2013). Mexico's 2012 Elections: The Return of the PRI. *Journal of Democracy*, 24(1), 128-141. Recuperado de http://muse.jhu.edu/journals/journal_of_democracy/v024/24.1.flores-macias.html
- Formisano, R. (2001). The Concept of Political Culture. *Journal of Interdisciplinary History*, 31(3), 393-426.
- Forsberg, T. (2011). Normative power Europe, once again: a conceptual analysis of an ideal type. *Journal of Common Market Studies*, 49(6), 1183-1204. doi: 10.1111/j.1468-5965.2011.02194.x

- Fortin-Rittberger, J. (2014). The role of infrastructural and coercive state capacity in explaining different types of electoral fraud. *Democratization*, 21(1), 95-117. doi: 10.1080/13510347.2012.724064
- Fuentes, C. (2011). *Montesquieu: Theory of the Social Distribution of Power*. *Revista de Ciencia Política*, 31(1), 47–61. doi: 10.4067/S0718-090X2011000100003
- Fuentes, M. & Lumbreras, J. (1996). *La Reforma del Estado en los nuevos escenarios internacionales*. México: Diana.
- Galais, C. (2012). ¿Cada vez más apáticos? El desinterés político juvenil en España en perspectiva comparada. *Revista Internacional de Sociología*, 70(1), 107-127. doi: 10.3989/ris.2011.05.07
- Galindo, C. J. (1997). Cultura política, comunicación y democracia, *Revista Razón y Palabra*, 7(2). Recuperado de: <http://www.cem.itesm.mx/dac/publicaciones/logos/anteriores/n7/jesus.htm>
- Galindo, L., Cubides, J. & Acosta, F. (2010). Política y juventud en la vida universitaria: un estudio de caso. *Utopía y praxis latinoamericana*, 15(50), 71-90.
- Gannon-Leary, P., Baines, S. & Wilson, R. (2006). Collaboration and partnership: A review and reflections on a national project to join up local services in England. *Interprof Care*, 20(6), 665-74. Retrieved from <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17095444>

- Garcés, A. (2010). De organizaciones a colectivos juveniles: Panorama de la participación política juvenil. *Ultima década*, 18(32), 61-83. doi: 10.4067/S0718-22362010000100004.
- Garcés, M. E., Palacio, J. & Aguilar, D. E. (2010). Análisis de la cultura política de montería en el periodo 2006-2008, desde las categorías de participación y comunicación política. *Investigación & Desarrollo*, 18(1), 44-67. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26815364003>
- García, C. & Flores, L. (2011). Los desafíos de la formación ciudadana y la cohesión social frente a la des-subjetivación del sistema: Hacia una interpretación del fenómeno social desde la subjetividad. *Estudios pedagógicos*, 37(2), 329-344. doi: 10.4067/S0718-07052011000200020.
- García, M. (1983). *Idea de la política y otros escritos*, Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- García, M. (2006). Política y mundo universitario: algunos datos sobre la cultura política del alumnado de la universidad de Cantabria (España). *Perfiles educativos*, 23(114), 152-168.
- Garretón, M. (1991). *Problemas y Desafíos de la Participación Política de los Jóvenes*. Chile: FLACSO.
- Gaxie, D. (2002). Appréhensions du politique et mobilisations des expériences sociales. *Revue Française de Science Politique*, 52(2-3), 145-178.
- Gazley, B. & Brudney, J. (2007). The Purpose (and Perils) of Government-Nonprofit Partnership. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(3), 389. doi: 10.1177/0899764006295997

- Geertz, C. (2000). *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- George, R. (2013). Political socialization in the everyday interactions of Los Angeles families. *Discourse & Society*, 24, 46–65. doi: 10.1177/0957926512463640
- Gervilla, E. (2000). Un modelo axiológico de educación integral. *Revista española de pedagogía*, 215, 39-58. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/292/29213202.pdf>
- Giddens, A. (2006). *La constitución de la sociedad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Giroux, H. (1996). Educación posmoderna y generación juvenil. *Nueva Sociedad*, 146, 148-167.
- Gitlin, T. (2013). Un cúmulo de crisis: Circulación, ingresos, atención, autoridad y confianza. *Cuadernos De Información y Comunicación*, 18, 11-23. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1425430229?accountid=14542>
- Glendinning, C. (2000). Partnership between Health and Social Services: Developing a framework for evaluation. *Policy and Politics*, 30, 115-127.
- Goggin, G. & Albarrán, C. (2014). Political and mobile media landscapes in Mexico: the case of #yosoy132. *Continuum: Journal of Media & Cultural Studies*, 28(1), 28-42. doi: 10.1080/10304312.2014.870870
- Gómez, A. (2003). El movimiento estudiantil mexicano. Notas históricas de las organizaciones políticas, 1910-1971. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 8(17), 187-220. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14001712>

- Gómez, S., Tejera, H. & Aguilar, L. (2013). Informe de la encuesta “la cultura política de los jóvenes en México”. Informes. México, D.F: Instituto Federal Electoral. Recuperado de <http://culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/Estadsticas/documentos/La%20cultura%20politica%20de%20los%20jovenes%20en%20Mexico.pdf>
- Gonçalves-de Freitas, M. (2004). Los Adolescentes Como Agentes de Cambio Social: Algunas Reflexiones Para los Psicólogos Sociales Comunitarios. *Psyche*, 13(2), 131-142. doi: 10.4067/S0718-22282004000200010.
- González Ulloa, P. A. (2010). El Estado y la globalización ante la nueva crisis internacional. *Política y cultura*, 34, 89-106. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422010000200005&lng=es&tlng=es .
- González, G. M. (2013). Carles feixa, pionero de los estudios sobre juventud en iberoamérica. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 11(2), 899-913. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1447242129?accountid=14542>
- González, J. (2005). Jóvenes y valores cívico-políticos. *Educación y Futuro*, 13, 59-70.
- González, Max. (2011). El Informe Presidencial: de la opulencia al ocaso del presidencialismo. *Estudios políticos*, 24, 55-76. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162011000300004&lng=es&tlng=es
- González, P. (2004). *La democracia en México*. México: Era.

- González, R., Manzi, J., Cortés, F., Torres, D., Tezanos, P., Aldunate, N. & Aravena, M. (2005). Identidad y actitudes políticas en jóvenes universitarios: el desencanto de los que no se identifican políticamente. *Revista de ciencia política*, 25(2), 65-90.
- Gordon, H. R. & Taft, J. K. (2011). Rethinking Youth Political Socialization: Teenage Activists Talk Back. *Youth & Society*, 43, 1499-1527. doi: 10.1177/0044118X10386087
- Gruszczynski, M. W., Balzer, A., Jacobs, C. M., Smith, K. S. & Hibbing, J.R. (2013). The Physiology of Political Participation. *Political Behavior*, 35 (1), 135-152. doi: 10.1007/s11109-012-9197-x
- Guadarrama, J. (2003). *Enfoques contemporáneos de la administración pública*. México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Guerrero, O. (1986). *La administración pública en el Estado capitalista*. México: Fontarama.
- Guevara, G. (1998). *La democracia en la calle: crónica del movimiento estudiantil mexicano*. México: Siglo XXI.
- Guillén, D. (2013). Mexican Spring? #YoSoy132, the Emergence of an Unexpected Collective Actor in the National Political Arena. *Social Movement Studies: Journal of Social, Cultural and Political Protest*, 12(4), 471-476. doi: 10.1080/14742837.2013.830563
- Gutiérrez, A. & Tyner, K. (2012). Media Education, Media Literacy and Digital Competence. *Comunicar*, 38, 31-39. doi: 10.3916/C38-2012-02-03.
- Gutiérrez, A. (2008). Educar para los medios en la era digital. *Comunicar*, 31 (XVI), 451-456. doi: 10.3916/c31-2008-03-034.

- Gutiérrez, E. & Osorio, P. (2008). Modernización y transformaciones de las familias como procesos del condicionamiento social de dos generaciones. *Última Década*, 16(29), 103-135. doi: 10.4067/S0718-22362008000200006
- Gutiérrez, E., & Osorio, P. (2008). Modernización y transformaciones de las familias como procesos del condicionamiento social de dos generaciones. *Ultima década*, 16(29), 103-135. doi: 10.4067/S0718-22362008000200006
- Gutiérrez, L. (2005). *Cultura política y discriminación. Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación*. México: Cuadernos de la Igualdad.
- Gutiérrez, R. (1996). La cultura política en México: teórica y análisis desde la sociología. En E. Krotz, *El estudio de la cultura política en México: Perspectivas disciplinarias y actores políticos*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.
- Habermas, J. (1989). *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Hagopian, F. (2005). "Derechos, representación y la creciente calidad de la democracia en Brasil y Chile". *Política y Gobierno*, 12(1), 41-90. Recuperado de www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/.../03HAGOPIAN.pdf
- Hanckel, B. & Morris, A. (2014) (en prensa). Finding community and contesting heteronormativity: queer young people's engagement in an Australian online community. *Journal of Youth Studies*, 1-15. doi: 10.1080/13676261.2013.878792

- Harris, A. & Wyn, J. (2009). Young People's Politics and the Micro-Territories of the Local. *Australian Journal of Political Science*, 44(2), 327-344. doi: 10.1080/10361140902865308
- Hart, S. (2009). The 'problem' with youth: young people, citizenship and the community. *Citizenship studies*, 13(6), 641-657. doi: 10.1080/13621020903309656
- Hartley, C. & Watson, L. (2010). Is Feminist Political Liberalism Possible? *Journal of Ethics & Social Philosophy*, 5(1), 121. doi: 10.1007/s10982-011-9119-9.
- Healy, A., & Malhotra, N. (2013). Childhood Socialization and Political Attitudes: Evidence from a Natural Experiment. *The Journal of Politics*, 75 (04), 1023-1037. doi: 10.1017/S0022381613000996
- Hegel, G. W. F. (1993). *Fundamentos de la filosofía del derecho*. Madrid: Libertarias.
- Henn, M. & Foard, N. (2013). Social differentiation in young people's political participation: the impact of social and educational factors on youth political engagement in Britain. *Journal of Youth Studies*, 15(8), 1-21. doi: 10.1080/13676261.2012.693587
- Henn, M., Weinstein, M. & Hodgkinson, S. (2007). Social Capital and Political Participation: Understanding the Dynamics of Young People's Political Disengagement in Contemporary Britain. *Social Policy and Society*, 6, 467-479. doi:10.1017/S1474746407003818.
- Hermes, J. (2006). Citizenship in the age of the Internet. *European Journal of Communication*, 21(3), 295-309.

- Hernández R., Fernández C. & Baptista, L. (2006). *Metodología de la investigación*. México: Mcgraw Hill.
- Hernández, M. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Revista mexicana de sociología*, 70(2), 261-303.
- Hernández, M. E. (2008). La democracia mexicana, presa de una cultura política con rasgos autoritarios. *Revista mexicana de sociología*, 70 (2), 261-303. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032008000200002&lng=es&tlng=es.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill.
- Herrera, F. (2013). Approaches and Rural Development Policies in Mexico: A Review of Institutional Construction. *Gestión y Política Pública*, 22(1), 131-159. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792013000100004&lng=es&tlng=es .
- Hibbing, J. & Theiss-Morse, E. (1995). *Congress as Public Enemy*. Cambridge: University Press.
- Hoffman, K. & Centeno, M. A. (2004). *El continente invertido: desigualdades en América Latina*. Recuperado de http://www.nuso.org/upload/articulos/3221_1.pdf
- Holzner, C. (2007). Voz y voto: participación política y calidad de la democracia en México. *América latina hoy*, 45, 69-87.

- Honneth, A. (1997). *La lucha por el reconocimiento. Por una gramática moral de los conflictos sociales*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Honneth, A. (2013). Education and Public Sphere: a neglected chapter of Political Philosophy. *Isegoría*, 49, 377-395. doi: 10.3989/isegoria.2013.049.01
- Hooghe, M. & Dassonneville, R. (2013). Voters and Candidates of the Future: The Intention of Electoral Participation among Adolescents in 22 European Countries. *Young*, 21(1), 1-28. doi: 10.1177/1103308812467664
- Hooghe, M. & Marien, S. (2013). A comparative analysis of the relation between political trust and forms of political participation in Europe. *European Societies*, 15(1), 131-152. doi: 10.1080/14616696.2012.692807
- Hopenhayn, M. (2004). *Participación juvenil y política pública: un modelo para armar*. Ponencia presentada en el I Congreso de la Asociación Latinoamérica de Población, ALAP, Caxambú-MG-Brasil.
- Horbath, J. E. & Gracia, M.A. (2013). Citizen participation of mexican youth in the social and democratic construction of the country at the beginning of the XXI century. *Revista Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 8(1), 137-160. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1909-30632013000100007&lng=es&nrm=iso
- Hosoya, Y. (2012). The evolution of the EU–Japan relationship: towards a ‘normative partnership’? *Japan Forum*, 24(3), 317–337. doi: 10.1080/09555803.2012.699455

- Howe, N. & Strauss, W. (2000). *Millennials rising: The next great generation*. New York: Vintage Books.
- Huerta, J. E. (2009). Formación ciudadana y actitudes hacia la participación política en escuelas primarias del noreste de México. *Revista mexicana de investigación educativa*, 14(40), 121-145. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662009000100007&lng=es&tlng=es
- Hug, S. & Tsebelis, G. (2002). Veto players and referendums around the world. *Journal of Theoretical Politics*, 14(4), 465-515. doi: 10.1177/095169280201400404
- Huntington, S. P. (1964). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Huxham, C. & Vangen, S. (2000). Leadership in the shaping and implementation of collaboration agendas: How things happen in a (not quite) joined-up world. *Academy of Management Journal*, 43, 1159-1176.
- Iglesias, P. (2013). *Maquiavelo frente a la gran pantalla. Cine y política*. Madrid: Akal.
- Inglehart, R. (1988). The Renaissance of Political Culture. *The American Political Science Review*, 82(4), 1203-1230.
- Inguanzo, G. (2008). Cultura política de estudiantes de Psicología de la UIA Puebla en 2000 y 2005. *Revista internacional de ciencias y humanidades, SOCIOTAM*, 18(1), 201-227.

- Instituto Federal Electoral. (2003). *La naturaleza del compromiso cívico: Capital social y cultura política en México*. México: Instituto Federal Electoral.
- Instituto Nacional de la Juventud [INJUV] (2004). *La integración social de los jóvenes en Chile, 1994-2003. Individualización y estilos de vida de los jóvenes en la sociedad del riesgo. Cuarta Encuesta Nacional de Juventud*. Santiago: Autor.
- Jaime, A. (2000). Familia y Socialización Política. La transmisión de orientaciones ideológicas en el seno de la Familia Española. *Revista Española de Investigación Sociológica, REIS, 92*, 71-92.
- Jang, W. Y. (2005). Analysis of the mediating effect of political discussion and Internet use variables on the relationship between civic education and discursive participation: A structural equations framework. Ponencia presentada en la *55th Annual Conference of the International Communication Association*. Nueva York: ica.
- Jimenez, B. W. G. (2012). The Concept of Politics and its Implications to the Public Ethics: Reflections from Carl Schmitt and Norbert Lechner. *Revista del Clad Reforma Democracia, 53*, 215.
- Juániz, J. R. (2001). *Retos para un siglo con derechos humanos*. Valencia: Publicaciones de la Universidad de Valencia.
- Junco, R. (2013). iSpy: seeing what students really do online. *Learning, Media and Technology, 39*(1), 75-89. doi: 10.1080/17439884.2013.771782
- Kaldor, M. (2012). The EU as a new form of political authority: the example of the common security and defence policy. *Global Policy, 3*(1), 79–86. doi:10.1111/1758-5899.12016

- Kavalski, E. (2013). The struggle for recognition of normative powers: normative power Europe and normative power China in context. *Cooperation and Conflict*, 48(2), 247–267. doi: 10.1177/0010836713485386
- Kelsen, H. (1993). *Teoría pura del Derecho*. México: Porrúa.
- Kiesa, A., Orlowski, A., Levine, P., Both, D., Hoban, E., López, M. & Barrios, M. (2007). *Millennials Talk Politics: A Study of College Student Political Engagement*. Informes. Boston: Tufts University. Recuperado de <http://www.civicyouth.org/college-students-talk-politics/>
- Klesner, J. L. (1997). The Mexican Midterm Congressional and Gubernatorial Elections of 1997: End of the Hegemonic Party System, *Electoral Studies*, 16(4), 567–575. doi: 10.1016/S0261-3794(97)87818-3
- Krauskopf, D. (2011). Enfoques y dimensiones para el desarrollo de indicadores de juventud orientados a su inclusión social y calidad de vida. *Ultima década*, 19(34), 51-70. doi: 10.4067/S0718-22362011000100004
- Kris, D. & Shane, P. S. (2014). Pluralistic conditioning: social tolerance and effective democracy. *Democratization*, 21(1), 1-28. doi: 10.1080/13510347.2012.697056
- Krotz, E. (1996). *El estudio de la cultura política en México (Perspectivas disciplinarias y actores políticos)*. México, D.F.: CNCA y CIESAS.
- Krotz, E. (1997). La dimensión utópica en la cultura política: perspectivas antropológicas. En R. Winocour (coord.), *Cultura política a fin de siglo* (pp. 7-53). México: Juan Pablos.

- LaCroix, A. L. (2010). The Authority for Federalism: Madison's Negative and the Origins of Federal Ideology. *Law and History Review*, 28(2), 451-505. doi:10.1017/S0738248010000064
- Landivar, E. C. (2011). El límite al poder político como función primordial de la Constitución. *Revista Bolivariana de Derecho*, 11, 24-53. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2070-81572011000100003&lng=es&nrm=iso
- Langman, L. (2013). Occupy: A new new social movement. *Current Sociology*, 61(4), 510-524. doi: 10.1177/0011392113479749
- Lara, L. F. (2010), *Diccionario del español de México*. México: El Colegio de México.
- Lara, M. (2007). Los jóvenes y la política: Perogrullo está equivocado. Problemas y soluciones a la involuntaria apatía política en los jóvenes. *Razón y palabra*, 12(56), 45-48. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1995/199520729019.pdf>
- Lara, M. C. (2008). Reflection as a way of education to citizenship and Development of appropriate curriculum of philosophy for teachers, *New Schooling Through Citizenship Practice: Contents and Process*. Bulgaria: Universidad Valrico Tar novo.
- Leah, R. E. L. (2013). Complicating the public: enabling young women's participation in public engagement initiatives. *Journal of Youth Studies*, 16(3), 334-357. doi: 10.1080/13676261.2012.710742
- Lechner, N. (1997). *Cultura política y gobernabilidad democrática*. México: IFE.

- Lee, H., Porter, L. C. & Comfort, M. (2014). How the Criminal Justice System Shapes Social Inequality and the Capacity of Citizens: Consequences of Family Member Incarceration: Impacts on Civic Participation and Perceptions of the Legitimacy and Fairness of Government. *ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 651(1), 44-73. doi: 10.1177/0002716213502920
- Lee, N., Shah, D. V. & McLeod, J. M. (2013). Processes of Political Socialization: A Communication Mediation Approach to Youth Civic Engagement. *Communication Research*, 40(5), 669-697. doi: 10.1177/0093650212436712
- Leff, N. H. (1964). Economic Development through Bureaucratic Corruption. *American Behavior Scientist*, 8(3), 8-14. doi: 10.1177/000276426400800303
- Lenzi, A. M., D'avirro, M. J. & Pataro, M. A. (2008). Relaciones entre saberes políticos, participación política y educación política: Aportes de la investigación psicológica. *Anuario de Investigaciones*, 15, 125-134. Recuperado de http://www.psi.uba.ar/docentes_graduados.php?var=investigaciones/revistas/anuario/anteriores/anuario15/trabajo.php&id=335
- Levi, G & Schmitt, J. (1996). *Historia de los jóvenes I. De la antigüedad a la edad moderna*. Madrid: Taurus.
- Levine, D. H. & Molina, J.E. (2007). La calidad de la democracia en América Latina: una visión comparada. *América Latina Hoy*, 45, 17-46. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/308/30804502.pdf>

- Lewkowicz, I. (2008). *Escuela y Ciudadanía*. En C. Corea & I. Lewkowicz, *Pedagogía del Aburrido: escuelas destituidas, familias perplejas*. Buenos Aires: Paidós Educador.
- Li, H., Xu, L. C. & Zou, H. (2000). Corruption, Income Distribution and Growth. Recuperado de <http://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/SSAJ151.pdf>.
- Licha, I. & Molina, C. (2006). *Coordinación de la Política Social: criterios para avanzar, Serie de Documentos de Trabajo I-58*. Washington, D.C.: Documentos de trabajo del INDES.
- Linz, J. (2002). Parties in Contemporary Democracies: Problems and Paradoxes. En R. Gunther, J. R. Montero & J. Linz (eds.). *Political Parties: Old Concepts and New Challenges*. Oxford: Oxford University Press.
- Lipset, S. (1960). *Political man*. New York: Doubleday.
- Livingstone, S. (2004). *The challenge of changing audiences: or, what is the researcher to do in the age of the internet?* London: LSE Research Online. Recuperado de <http://eprints.lse.ac.uk/archive/00000412>
- Livingstone, S. (2004). The challenge of changing audiences. Or what is the audience researcher to do in the age of Internet? *European Journal of Communication*, 19(1), 75-86.
- Lizcano, F. (2012). Conceptos de ciudadano, ciudadanía y civismo. *Polis*, 11(32), 269-304. doi: 10.4067/S0718-65682012000200014

- Loaeza, S. (2013). Dos hipótesis sobre el presidencialismo autoritario. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 58(218), 53-72. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182013000200003&lng=es&tlng=es .
- Lobato-Victoria, A. C. & Pichardo-García, L. M. G. (2013). ¿En qué medida es verdad que los sujetos de investigación comprenden sus derechos? *Persona y Bioética*, 17(1), 49-57. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-31222013000100004&lng=en&nrm=iso>. ISSN 0123-3122
- Locke, J. (1999). *Ensayo sobre la tolerancia*. Madrid: Alianza Editorial.
- Lomnitz, C. (2000). La Construcción de la ciudadanía en México. *Metapolítica*, 4(15), 128-149.
- Londoño, M. (2010). La tolerancia en la historia. *Opinión Jurídica*, 9(18), 195-196. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-25302010000200013&lng=en&nrm=iso
- Longo, N. & Meyer, R. (2006, mayo). *College Students and Politics: A Literature Review*. The Center for Information & Research on Civic Learning & Engagement. Circle Working Paper 46. Recuperado de <http://www.civicyouth.org>
- López, F. & Lizárraga, C. (2006). Violencia, instituciones y prosperidad: crítica a la economía política del desarrollo. Recuperado de <http://www.ejournal.unam.mx/pde/pde145/PDE14510.pdf>

- López, M. & Martínez, J. L. (2014). Did the communication processes about the March 11 events influence the general elections on March 14? Perception of young people according to their political ideas. *Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, 20(3), 351-367. doi: 10.1174/021347405774277668
- Lorenzo, O. (2003). Reflexiones en torno a la cultura y la educación. En L. Herrera, O. Lorenzo, M. C. Mesa & I. Alemany (coord.), *Intervención psicoeducativa. Una perspectiva multidisciplinar* (pp. 19-34). Granada: Grupo Editorial Universitario.
- Loveless, M. (2013). The Deterioration of Democratic Political Culture: Consequences of the Perception of Inequality. *Social Justice Research*, 26(4), 471-491. doi: 10.1007/s11211-013-0198-7
- Lui, F. T. (1985). An Equilibrium Queuing Model of Bribery. *Journal of political economy*, 93(4), 760–781. doi: 10.1086/261329
- Luken, G. & Muñoz, V. (2003). *Escenarios de la Transición en México*. México: Grijalbo.
- Lutkus, A. & Weiss, A. (2007). *The Nation's Report Card: Civics 2007*. Center for Information & Research on Civic Learning & Engagement (CIRCLE). Circle Fact Sheet. Recuperado de <http://www.civicyouth.org>
- Mainwaring, S. (2003). Introduction. En S. Mainwaring & C. Welna (eds.), *Democratic Accountability in Latin America*. Nueva York: Oxford University Press.

- Máiz, R. (2003). La corrupción como mecanismo de autorrefuerzo del clientelismo político. *Revista Mexicana de Sociología*, 1, 3-39. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032010000100005&lng=es&tlng=es
- Maldonado, G. (2013). The Politics of Authoritarian Rule. *Política y gobierno*, 20(2), 399-403. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372013000200008&lng=es&tlng=es
- Maldonado, G. (2013). The Politics of Authoritarian Rule. *Política y gobierno*, 20(2), 399-403. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372013000200008&lng=es&tlng=en .
- Manin, B. (1987). On Legitimacy and Political Deliberation. *Political Theory*, 15(3), 338-368. doi: 10.1177/0090591787015003005
- Manners, I. (2013). Assessing the decennial, reassessing the global: Understanding European Union normative power in global politics. *Cooperation and Conflict*, 48(2), 304–329. doi: 10.1177/0010836713485389
- Mannheim, K. (1992). Le problème des générations. *Revue française de sociologie*, 33(33-1), 130-135. Recuperado de http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/rfsoc_0035-2969_1992_num_33_1_4136

- Manning, N. (2013). 'I mainly look at things on an issue by issue basis': Reflexivity and *phronêsis* in young people's political engagements. *Journal of Youth Studies*, 16(1), 17-33. doi: 10.1080/13676261.2012.693586
- Manzano, V. (2010). Universidad comprometida. *Polis*, 9(27), 553-558. doi: 10.4067/S0718-65682010000300025
- Maravall, J. M. & Przeworski, A. (1999). Reacciones políticas a la economía. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 87, 11-52. Recuperado de dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/759079.pdf
- Maravall, J. M. (1995). *Los resultados de la democracia: Un estudio del Sur y el Este de Europa*. Madrid: Alianza Editorial.
- Marsh, D. & Stoker, G. (1997). *Teoría y métodos de la Ciencia Política*. Madrid: Alianza.
- Marshall, P. (2011). El derecho a votar desde el extranjero. *Revista de derecho*, 24(2), 139-161. doi: 10.4067/S0718-09502011000200006
- Martín, I. (2004). *Significados y orígenes del interés por la política en dos nuevas democracias: España y Grecia*. Madrid: Instituto Juan March.
- Martín, I. (2005). Interés por la política y desapego político. En Torcal M., L. Morales & S. Pérez-Nievas (eds.), *España: Política y Sociedad en perspectiva comparada. Un análisis de la primera ola de la Encuesta Social Europea* (pp. 63-82). Valencia: Tirant lo Blanch.
- Martín, R. D. (2009). Desigualdad y bloqueo del desarrollo en América Latina. *Principios*, 13, 5-32.

- Martínez de Pisón, J. (2001). *Tolerancia y derechos fundamentales en las sociedades multiculturales*. Madrid: Tecnos.
- Martínez, P. (2013). *Juventud mexicana abandona ideologías; prefieren telenovelas*. Recuperado de <http://www.animalpolitico.com/2013/08/juventud-mexicana-abandona-ideologias-y-se-concentra-en-las-telenovelas-encuesta/#axzz2rgPL2h5N>
- Martínez, V. & París, S. (2006). Nuevas formas de resolución de conflictos: transformación, empoderamiento y reconocimiento. *katálysis*, 9(1), 27-37. doi: 10.1590/S1414-49802006000100003
- Mayoral, K. B. (2011). Los nudos del régimen autoritario: ajustes y continuidades de la dominación en dos ciudades de Oaxaca. *Revista mexicana de sociología*, 73(2), 374-376. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032011000200008&lng=es&tlng=es.
- Mazzuca, S. L. (2003). Calidad democrática: Deber y haber del concepto. En G. A. O'Donnell, O. M. Lazzetta, & J. Vargas (eds.), *Democracia, desarrollo humano y ciudadanía: Reflexiones sobre la calidad de la democracia en América Latina*. Rosario-Santa Fe: Homo Sapiens Ediciones.
- Mazzuca, S. L. (2012). Legitimacy, Autonomy and Capacity: Conceptualizing the Powers of the State (Once again). *Revista de Ciencia Política*, 32(3), 545-560. doi: 10.4067/S0718-090X2012000300002

- McDowell, L., Rootham, E. & Hardgrove, A. (2014). Politics, anti-politics, quiescence and radical unpolitics: young men's political participation in an 'ordinary' English town. *Journal of Youth Studies*, 17(1), 42-62. doi: 10.1080/13676261.2013.825709
- Mendoza, L. (2011). *Cuestionario sobre la Cultura Política en Estudiantes Universitarios de Yucatán (México)*. Manual no publicado. Universidad de Granada.
- Mercado, A. & Gallegos, N. (2008). La crisis de la democracia en México. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 17(1), 297-313. Recuperado de <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/>
- Meyer, L. (2005). *El Estado en Busca del Ciudadano*. México: Océano.
- Mihailidis, P. (2014) (en prensa). The civic-social media disconnect: exploring perceptions of social media for engagement in the daily life of college students. *Information, Communication & Society*, 1-13. doi:10.1080/1369118X.2013.877054
- Millanković, B. (2007). La desigualdad mundial de la renta: qué es y por qué es importante. En J. F. Tezanos (coord.), *Crecimiento económico, desigualdades y distribución de la renta*. Madrid: Editorial Sistema.
- Millán-Valenzuela, H. (2013). The democratic model in Mexico: between pre and postmodernity. *Economía, Territorio y Sociedad*, 13(42), 459-494. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/111/11126608006.pdf>

- Molina, J. E. & Pereira, V. (2006). La democracia en América Latina: ¿éxito o fracaso? *Cuestiones Políticas*, 22(37), 11-35. Recuperado de http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-14062006000200002&lng=es&nrm=iso
- Molinar, J. (1991). *El tiempo de la legitimidad: elecciones, autoritarismo y democracia en México*. México: Cal y Arena.
- Monedero, J. C. (2012). ¿Postdemocracia? Frente al pesimismo de la nostalgia, el optimismo de la desobediencia. *Nueva Sociedad*, 240, 68-86.
- Montagut, T. (2004). *Política Social: Una Introducción*. España: Ariel.
- Montero, J. C. (2012). La estrategia contra el crimen organizado en México: análisis del diseño de la política pública. *Perfiles latinoamericanos*, 20(39), 7-30. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532012000100001&lng=es&tlng=es
- Montero, M. (2003). *Teoría y práctica de la psicología comunitaria: La tensión entre comunidad y sociedad*. Argentina: Paidós.
- Montero, M. (2004). *Introducción a la Psicología Comunitaria, conceptos y procesos*. Buenos Aires Argentina: Paidós.
- Montesquieu, C. (2003). *Del Espíritu de Las Leyes*. Madrid: Alianza.

- Morales y Gómez, J. M. & Salazar, J. (2009). La administración pública en los estados y reflexiones sobre el federalismo. *Convergencia*, 16(49), 229-250. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352009000100009&lng=es&tlng=es
- Morales, L. (2005). *Instituciones, movilización y participación política*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Morales, M. (2008). Evaluando la confianza institucional en Chile: Una mirada desde los resultados LAPOP. *Revista de ciencia política*, 28(2), 161-186. doi: 10.4067/S0718-090X2008000200007
- Morán, M. & Benedicto, J. (1995). *La Cultura Política de los españoles, un ensayo de reinterpretación*. Madrid: CIS.
- Moran, M. L. & Benedicto, J. (1995). *La cultura política de los españoles*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Moreno, A. & Del Barrio, C. (2000). *La experiencia adolescente. A la búsqueda de un lugar en el mundo*. Buenos Aires: Editorial Aique.
- Moreno, L. (2012). *La Europa asocial. Crisis y Estado del bienestar*. Barcelona: Península.
- Moreno, N. (1984). *El Estado Dominicano, Origen y Evolución*. México: Siglo XXI.
- Morlino, L. (2007). Explicar la calidad democrática: ¿qué tan relevantes son las tradiciones autoritarias? *Revista de ciencia política*, 27(2), 3-22. doi: 10.4067/S0718-090X2007000300001

- Morris, M. W. (2014). Values as the Essence of Culture: Foundation or Fallacy? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 45(1), 14-24. doi: 10.1177/0022022113513400
- Morris, S. D. (2010). Corruption and Trust: Theoretical Considerations and Evidence From Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(10), 1258-1285. doi: 10.1177/0010414010369072
- Munck, G. (2004). La política democrática en América Latina: contribuciones de una perspectiva institucional. *Política y Gobierno*, 11(2), 315-346. Recuperado de www.politicaygobierno.cide.edu/num_anteriores/Vol_XI.../Munck.pdf
- Muñoz de Bustillo, R. (2007). Desigualdad, violencia y desarrollo. En J. F. Tezanos (coord.), *Crecimiento económico, desigualdades y distribución de la renta*. Madrid: Editorial Sistema.
- Muñoz, C., Miranda, P. & Flores, R. (2012). Observando las alianzas de colaboración entre Organizaciones Sin Fines de Lucro y Organizaciones Estatales Chilenas. *Polis*, 11(32), 91-103. doi: 10.4067/S0718-65682012000200006
- Murga, A. (2009). La participación política de los estudiantes universitarios en el primer gobierno de alternancia en México. *Región y Sociedad*, 21(45), 45-63. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/102/10211819002.pdf>
- Muxel, A. (2001). *L'expérience politique des jeunes*. Paris: Presses de Sciences Po.

- Nacif, B. (2010). El fin de la presidencia dominante: la confección de las leyes en un gobierno dividido. En J. L. Méndez (coord.), *Los grandes problemas de México*. México: El Colegio de México.
- Narro, J., Moctezuma, D. & De la Fuente, D. (2013). Descalabros y desafíos de la política social en México. *Problemas del desarrollo*, 44(174), 09-34. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362013000300002&lng=es&tlng=es
- Navarro, C. J. & Clark, T. N. (2009). Culturas políticas locales: Alcaldes y nueva cultura política en perspectiva comparada. *Revista de ciencia política*, 29(3), 799-813. doi: 10.4067/S0718-090X2009000300006
- Navarro, J. (2005). Las encuestas de jóvenes en Iberoamérica. Un Recuento de Experiencias Recientes en Jóvenes. *Revista de Estudios de la Juventud*, 9(23), 148-209. Recuperado de prejal.oit.org.pe/prejal/docs/bib/200711220015_4_2_0.pdf
- Neufeld, B. (2010). Reciprocity and liberal legitimacy: critical comment on may. *Journal of ethics & Social Philosophy*, (Symposia & Discussion Notes), 1-8. Recuperado de http://www.jesp.org/articles/download/RLL_copyeditedformatted.pdf.
- Neumann, M. (2012). "Youth, It's Your Turn!": Generations and the Fate of the Russian Revolution (1917-1932). *Journal of Social History*, 46(2), 273-304. doi: 10.1093/jsh/shs098

- Niemi, R. G. & Klingler, J. D. (2012). The Development of Political Attitudes and Behaviour Among Young Adults. *Australian Journal of Political Science*, 7(1), 31-54. doi: 10.1080/10361146.2011.643167
- Nogueira, H. (2009). Los derechos económicos, sociales y culturales como derechos fundamentales efectivos en el constitucionalismo democrático latinoamericano. *Estudios constitucionales*, 7(2), 143-205. doi: 10.4067/S0718-52002009000200007
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nótári, T. (2010). La Teoría del Estado de Cicerón en su "Oratio pro Sestio". *Revista de estudios histórico-jurídicos*, 32, 197-217. doi: 10.4067/S0716-54552010000100008
- Núñez-Tenorio, J. R. (1982). Política, cultura y Universidad. *Nueva Sociedad*, 58, 15-23. Recuperado de www.nuso.org/upload/articulos/929_1.pdf
- O'donnell, G. (2004). Acerca del Estado en América Latina contemporánea. En United Nations Development Programme (PNUD), *La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Indiana: Altea.
- Olmeda, J. C. & Armesto, M. A. (2013). The Return of the PRI to the Presidency. *Revista de ciencia política*, 33(1), 247-267. doi: 10.4067/S0718-090X2013000100012
- Olsson, T. (2008). For activists, for potential voters, for consumers: Three modes of producing the civic web. *Journal of Youth Studies*, 11(5), 497-512. doi: 10.1080/13676260802282976

- Oriol, J. & del Alamo, O. (2000). Democracia electrónica: concepto, tipos y posicionamientos. Recuperado de http://www.iigov.org/documentos/?p=6_0094).
- Ortiz, J. (1986). *Poder político y orden social*. México: PAC, UNAM.
- Ortiz, M. & Vargas, Y. (2011). Escenarios culturales de los jóvenes y participación ciudadana. *Culturales*, 7(14), 125-158. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69419240006>
- Pacheco, G. (1992). Preferencias políticas en la UAM. *Topodrilo*, 23, 67-71.
- Pachón, M., Peña, X. & Willis, M. (2012). Participación política en América Latina: Un análisis desde la perspectiva de género. *Revista de ciencia política*, 32(2), 359-381. doi: 10.4067/S0718-090X2012000200002
- Padilla, M. & Flores, D. (2011). El estudio de las prácticas políticas de los jóvenes en internet. *Nueva época*, 15, 101-122.
- Pak, M. (2001). Corruption and Economic Growth. *Journal of Comparative Economics*, 29(1), 66-79. doi: 10.1006/jcec.2000.1703
- Palma, E. (2010). México: Entre la violencia y la consolidación del sistema de partidos. *Revista de Ciencia Política*, 30(2), 379-396. doi: 10.4067/S0718-090X2010000200011
- Paredes, J. P. (2011). Ciudadanía, Participación y Democracia Deuda y Déficit en los 20 años de "Democracia" en Chile. *Polis*, 10(28), 473-499. doi: 10.4067/S0718-65682011000100022.

- Parker, O. & Rosamond, B. (2013). 'Normative Power Europe' meets economic liberalism: complicating cosmopolitanism inside/outside the EU. *Cooperation and Conflict*, 48(2), 229–246. doi: 10.1177/0010836713485388
- Parra, A., Oliva, A. & Sánchez-Queija, I. (2004). Evolución y determinantes de la autoestima durante los años adolescentes. *Anuario de Psicología*, 35, 331-346.
- Passeron, J. C. (2011). El razonamiento sociológico. El espacio comparativo de las pruebas históricas. España: Siglo XXI de España.
- Passeron, J.C. & Bourdieu, P. (2011). *La Reproducción. Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. México: Fotamara.
- Pedroza, R. & Villalobos, G. (2006). Entre la modernidad y la postmodernidad: juventud y educación superior. *Educere*, 10(34), 405-414. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/356/35603402.pdf>
- Pérez, A. M. & Fernández-Soria, J. M. (2013). Education, political culture, public reason. A historical Reading. *Revista Española de Pedagogía*, 71 (256), 423-439. Recuperado de <http://revistadepedagogia.org/en/vol.-lxxi-2013/n%C2%BA-256-septiembre-diciembre-2013/education-political-culture-public-reason.-a-historical-reading.html>
- Pérez, C. (2006). Enfoques teórico-metodológicos en el estudio de la participación electoral. *Cuestiones Políticas*, 22(37), 75-93. Recuperado de http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-14062006000200005&lng=es&nrm=iso

- Pérez, P. (2012). La socialización parental en padres españoles con hijos de 6 a 14 años. *Psicothema*, 24(3), 371-376.
- Pérez-Armendáriz, C. (2010). Do Migrants Remit Democracy? International Migration, Political Beliefs, and Behavior in Mexico. *Comparative Political Studies*, 43(1), 119-148. doi: 10.1177/0010414009331733
- Pérez-Rodríguez, I. L. (2012). Identidad nacional y sentidos de los jóvenes sobre su nación. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(2), 871-882. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1095092790?accountid=14542>
- Peschard, J. (2001). *La cultura política democrática*. México: Instituto Federal Electoral.
- Pharr, S. J. (2000). 'Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies. En S. J. Pharr & R. D. Putnam (eds.). *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton: Princeton University Press.
- Picard, R. (2002). *The Economies and Financing of Media Companies*. Nueva York: Fordham University Press.
- Pierson, P. (2000). Increasing Returns, Path Dependence and the Study of Politics. *American Political Science Review*, 94(2), 251-267. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2586011>
- Pineda, N. (2004). Entre el neocorporativismo y el neoliberalismo. Alternativas para el avance de la transición democrática mexicana. *Espiral*, 11(31), 183-218.

- Piñango, R. (2003). *Políticas públicas en América Latina. Teoría y práctica*. Venezuela: Ediciones.
- Ponce-Lara, C. (2013). La socialización política en el aula: Comparación entre las movilizaciones de Francia y Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias sociales y niñez*, 11(2), 603-615. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2013000200011&lng=en
- Pons, J. & Berjano, E. (1997). Análisis de los estilos parentales de socialización asociados al abuso de alcohol en adolescentes. *Psicothema*, 9(3), 609-617.
- Porras, J. M. (2013). La federación imposible: el proyecto constitucional americano en las cortes de cádiz. *Estudios constitucionales*, 11(1), 15-36. doi: 10.4067/S0718-52002013000100002.
- Portillo, M. (2004). *Culturas juveniles y cultura política: la construcción de la opinión política de los jóvenes en la Ciudad de México*. (Disertación Doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona). Material no publicado.
- Posada, A. (2003). *Tratado de Derecho Político*. Granada: Comares.
- Powell, G. B. (2004). The Chain of Responsiveness. *Journal of Democracy*, 15(4), 91-105. doi: 10.1353/jod.2004.0070
- Prats, J. O. (2008). Causas políticas y consecuencias sociales de la corrupción. *Papers*, 88, 153-164. Recuperado de <http://papers.uab.cat/article/view/v88-prats>
- Putnam, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.

- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone. The collapse and revival of American community*. Nueva York: Simon and Schuster.
- Putnam, R. D. (2002). *Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Nueva York: Oxford University Press.
- Quintelier, E. (2007). Differences in political participation between young and old people: A representative study of the differences in political participation between young and old people. *Contemporary Politics*, 13(2), 165-180. doi: 10.1080/13569770701562658
- Quintelier, E. (2008). Who is Politically Active: The Athlete, the Scout Member or the Environmental Activist?: Young People, Voluntary Engagement and Political Participation. *Acta Sociologica*, 51, 355-370. doi: 10.1177/0001699308097378
- Quintelier, E., Stolle, D. & Harell, A. (2012). Politics in Peer Groups: Exploring the Causal Relationship between Network Diversity and Political Participation. *Political Research Quarterly*, 65(4), 868-881. doi: 10.1177/1065912911411099
- Ramírez, C. (1991). El método científico en el psicoanálisis. *Revista Universidad de Antioquía*, 9(224), 35-41.
- Ramos, G. A. & Escobar, C. (2009). Jóvenes, ciudadanía y participación política en México. *Espacios Públicos*, 12(25), 103-122. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67611350007>
- Regil, A. (2013). *Decálogo del millón de jóvenes*. Recuperado de <http://ferriz.com.mx/ideas/decalogo-del-millon-de-jovenes/>

- Reguillo, R. (2000). Las culturas juveniles: un campo de estudio; breve agenda para la discusión. *Revista Brasileira de Educação*, 23, 103-118.
Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/275/27502308.pdf>
- Reguillo, R. (2003). Ciudadanías juveniles en América Latina. *Última Década*, 19, 1-20.
- Rehren, A. (2004). Medidas de confianza mutua entre Chile y Perú. *Revista de Ciencia Política*, 24(2), 200-203. doi: 10.4067/S0718-090X2004000200012
- Rein, T. (2013). Participación política de las mujeres: Aspectos de confluencia entre la ética y los derechos humanos. *Acta bioethica*, 19(2), 219-228.
doi: 10.4067/S1726-569X2013000200006.
- Repetto, F. (2001). *Gestión pública y desarrollo social en los noventa: Las trayectorias de Argentina y Chile*. Argentina: Editorial Prometeo.
- Ricoeur, P. (2005). *Caminos del reconocimiento*. España: Trotta.
- Ritzer, G. (1993). *Teoría sociológica clásica*. Madrid: McGraw-Hill.
- Rivera, M. & Salazar-Elena, R. (2011). El estado de la ciencia política en México: Un retrato empírico. *Política y gobierno*, 18(1), 73-108.
Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372011000100003&lng=es&tlng=es

- Rivera, M. (2013). Democracy, Agency and the State: Theory with Comparative Intent/Democracy and the Limits of Self-Government. *Política y gobierno*, 20(1), 197-200. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372013000100007&lng=es&tlng=es
- Robles, Z. & Romero, E. (2011). Programas de entrenamiento para padres de niños con problemas de conducta: una revisión de su eficacia. *Anales de Psicología*, 27(1), 86-101.
- Rodero, J. (2013). Políticas de lo fantástico: compromiso intelectual y olvido en dos cuentos de José Emilio Pacheco. *Bulletin of Spanish Studies: Hispanic Studies and Researches on Spain, Portugal and Latin America*, 90(7), 1139-1157. doi: 10.1080/14753820.2013.839145
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L. & Martín, J. (2010). *Parentalidad positiva y políticas locales de apoyo a las familias. Orientaciones para favorecer el ejercicio de las responsabilidades parentales desde las corporaciones locales*. Madrid: FEMP.
- Rodríguez, A. & Muñiz, C. (2009). Recepción de la información política televisada en niños regiomontanos durante la campaña presidencial del 2006. *Comunicación y sociedad*, 11, 99-134.
- Rodríguez, E. (2000). Juventud y políticas públicas en América Latina: Experiencias y desafíos desde la gestión institucional. *Última Década*, 8(13), 25-58. doi: 10.4067/S0718-22362000000200003

- Rodríguez, L. F. (2009). Entre los nuevos y los viejos caminos: la relación ciudadanos-sistema político. *Andamios*, 5(10), 111-138. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62811391005>
- Rodríguez, O. (2010). The Emergence and Entrenchment of a New Political Regime in Mexico. *Latin American Perspectives*, 37(1), 35-61. doi: 10.1177/0094582X09355428
- Rodríguez-Virgili, J., López-Escobar, E. & Tolsá, A. (2011). La percepción pública de los políticos, los partidos y la política, y uso de medios de comunicación/Media use and public perception of politicians, politics and political parties. *Comunicación y Sociedad*, 24(2), 7-39. Recuperado de http://www.unav.es/fcom/comunicacionysociedad/en/resumen.php?art_id=389
- Rosental, M. & Ludin, P. (1979). *Diccionario Filosófico*. Bogotá: Editorial Los comuneros.
- Ruiz, L. M. (2006). Coherencia partidista: La estructuración interna de los partidos políticos en América Latina. *Revista Española de Ciencia Política*, 14, 87-114. Recuperado de eprints.ucm.es/9588/1/recp2006.pdf
- Saffon, M. P. & Urbinati, N. (2013). Procedural Democracy, the Bulwark of Equal Liberty. *Political Theory*, 41(3), 441-481. doi: 10.1177/0090591713476872
- Salazar, L. & Woldenberg, J. (1993). *Principios y Valores de la Democracia*. México: IFE.
- Salazar, L. (2005). *El Estado y las precondiciones de la Democracia: Los problemas de las democracias recientes*. México: UAM-GRESAL.

- Salazar, M. C. (2000). *La investigación-acción participativa. Inicios y desarrollos*. Madrid: Edit. Popular-OEI.
- Sánchez-Mejorada, M. C. (2004). De actores y programas sociales en la Ciudad de México: El caso del programa de vivienda en lote familiar. *Andamios*, 1, 77-108. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632004000100004&lng=es&tlng=es
- Sandoval, M. (2007). Sociología de los valores y juventud. *Última década*, 15(27), 95-118. doi: 10.4067/S0718-22362007000200006
- Sandoval, M. (2012). La desconfianza de los jóvenes: sustrato del malestar social. *Ultima década*, 20(36), 43-70. doi: 10.4067/S0718-22362012000100003
- Santiago, L. (2013). *Los jóvenes y la política*. Recuperado de <http://www.laotraesquina.co/politica/277/los-jovenes-y-la-politica>
- Sanz, J. (2013). Sobre la participación política de la juventud y otros misterios. El caso del Ecuador. *Ágora política*, 7, 9-30. Recuperado de <http://www.idea.int/americas/ecuador/upload/%C3%81gora-Pol%C3%ADtica-7.pdf>
- Sarlet, I. W. & Almagro, D. (2013). Los derechos políticos en España y Brasil: una aproximación en perspectiva comparada. *Estudios constitucionales*, 11(1), 381-424. doi: 10.4067/S0718-52002013000100010.
- Sartori, G. (1999). *Ingeniería constitucional comparada*. México: FCE.

- Scherman, A. & Arriagada, A. (2012). Disposition to vote and media consumption patterns among Chilean youth. *Comunicación y Sociedad*, XXV(1), 85-112. Recuperado de http://apps.webofknowledge.com/Search.do?product=WOS&SID=Y2IIRf wAwFSdtExWMGs&search_mode=GeneralSearch&prID=a2a000ce-6468-4fb6-935b-0f61b36dc7ed
- Schmitt-Beck, R. & Lup, O. (2013). Seeking the Soul of Democracy: A Review of Recent Research into Citizens' Political Talk Culture. *Swiss political science review*, 19(4), 513-538. doi: 10.1111/spsr.12051
- Schutz, A. (1962). *El problema de la realidad social*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Schütz, A. (1993). *La Construcción Significativa del Mundo Social. Introducción a la Sociología Comprensiva*. España: Paidós.
- Segovia, R. (1975). *La politización del niño mexicano*. México: El Colegio de México.
- Sepúlveda, V., Pinilla, E. & Agudelo, N. V. L. (2011). Juventud, narrativa y conflicto: Una aproximación al estado del arte de su relación. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 9(2), 35-62. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/923617137?accountid=14542>
- Serrano, M. (1991). *Los valores actuales de la juventud en España*. Madrid: ICPSR.

- Shalinsky, C. (2013). *TED Talk Tuesdays // How can young people make an impact?* Recuperado de <http://invisiblechildren.com/blog/2013/09/10/ted-talk-tuesdays-how-can-young-people-make-an-impact/>
- Shlapentokh, V. (2013). Corruption, the power of state and big business in Soviet and post-Soviet regimes. *Communist and Post-Communist studies*, 46(1), 147-158. doi: 10.1016/j.postcomstud.2012.12.010
- Sloam, J. (2014). New Voice, Less Equal. The Civic and Political Engagement of Young People in the United States and Europe. *Comparative Political Studies*, 47(5), 663-688. doi: 10.1177/0010414012453441
- Smith, P. H. (2004). Los ciclos de democracia electoral en América Latina, 1900-2000. *Política y Gobierno*, 11(2), 189-228. Recuperado de www.politicaygobierno.cide.edu/num_antteriores/Vol_XI.../SMITH.pdf
- Solari, A. (2012). Sociología Rural Nacional. *Revista Mexicana de Sociología*, 15(3), 461-462. doi: 10.2307/3537790
- Somuano, M. F. (2005). Más allá del voto: modos de participación política no electoral en México. *Revista Foro Internacional*, 45(1), 65-88.
- Somuano, M. F. (2007). Movimientos sociales y partidos políticos en América Latina: una relación cambiante y compleja. *Política y cultura*, 27, 31-53. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422007000100003&lng=es&tlng=es.
- Sondheimer, R. & Green, D. (2010). Using Experiments to Estimate the Effects of Educational on Voters Turnout. *American Journal of Political Science*, 53(1), 174-189.

- Steinberger, P. J. (2008). Hobbes, Rousseau and the Modern Conception of the State. *The Journal of Politics*, 70, 595-611. doi:10.1017/S002238160808064X
- Stiglitz, J. (2003). El rumbo de las reformas. Hacia una nueva agenda para América Latina. *Revista de la CEPAL*, 80, 7- 40.
- Stokes, S. C. (2001). *Mandates and Democracy: Neoliberalism by Surprise in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Subirats, J. (1989). *Análisis de Políticas Públicas y Eficacia de la Administración*. España: Editorial Imprenta Nacional del Boletín del Estado.
- Taguenca-Belmonte, J. A. (2009). El concepto de juventud. *Revista Mexicana de Sociología*, 71(1), 159-190. Recuperado de <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rms/article/view/17746>
- Taguenca-Belmonte, J. A. (2012). Public opinion of university students in the State of Hidalgo, Mexico; analysis from the field theory. *Convergencia*, 19(60), 45-77. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352012000300002&lng=es&tlng=es
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. México, D.F.: Limusa. Recuperado de <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=BhymmEqkJwC&oi=fnd&pg=PA11&dq=diferentes+tipos+de+estudios+de+investigacion&ots=TpcC7l02oK&sig=jlS6YANg6zdwN3oiveVwfpIRDNw#v=onepage&q=diferentes%20tipos%20de%20estudios%20de%20investigacion&f=false>

- Tejera, G. (2004). Ciudadanos tapete y ciudadanos patean puertas: cultura de la política, identidad ciudadana y participación en la Ciudad de México. *Alteridades*, 14(27), 121-134.
- Télam. (2013). *Continúa capacitación de los jóvenes que votan por primera vez*. Recuperado de <http://www.telam.com.ar/accesible/notas/201308/29267-continua-la-capacitacion-a-los-jovenes-que-votan-por-primera-vez.html>
- Temkin, B. & Salazar-Elena, R. (2012). Mexico 2010-2011. The last years of an administration under scrutiny. *Revista de Ciencia Política*, 32(1), 193-210. doi: 10.4067/S0718-090X2012000100010.
- Terrazas, F. & Lorenzo, O. (2013). El escenario sociocultural de los jóvenes en México. *DEDiCA. Revista de Educação e Humanidades*, 4, 239-255
- Theocharis, Y. (2012). Cuts, Tweets, Solidarity and Mobilisation: How the Internet Shaped the Student Occupations. *Parliamentary Affairs*, 65(1), 162-194. doi: 10.1093/pa/gsr049
- Thezá, M. (2003). Apuntes para una resignificación de la participación política de jóvenes a partir del eje igualdad-desigualdad. *Revista de El Centro de Investigación y Difusión Poblacional*, 19, 15-20.
- Thompson, J. (1996). La teoría de la esfera pública. *Voces y Culturas Revista de Comunicación*, 10(2), 1-12. Recuperado de www.periodismo.uchile.cl/talleres/teoriacomunicacion/.../thompson.pdf
- Torcal, M. (2006). Political Disaffection and Democratization History in New Democracies. En M. Torcal & J. R. Montero (eds.), *Political Disaffection in Contemporary Democracies*. London: Routledge.

- Torres, A., Álvarez, N. & Obando, M. (2013). La educación para una ciudadanía democrática en las instituciones educativas: Su abordaje sociopedagógico. *Educare*, 17(3), 151-172. Recuperado de <http://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582013000300008&lng=es&nrm=iso>
- Touraine, A. (1995). *¿Qué es la democracia?* Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Trejo, R. (2013). Poderes fácticos, problemas drásticos. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 58(217), 223-232. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182013000100012&lng=es&tlng=es
- Troncoso, A. D. (2013). Memory and representations: photography and the 1968 student movement in Mexico. *Revista Brasileira de Historia*, 33(65) 85-109. Recuperado de http://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=1&SID=P1dUCUb9KqkX86qCOF2&page=1&doc=1
- United Nations Population Fund Association [UNFPA] (2005). *Estado de la población mundial 2005. La promesa de igualdad. Equidad de género, salud reproductiva y Objetivos de Desarrollo del Milenio*. Estados Unidos de América: Autor.

- Uvalle-Berrones, R. (2011). Social sciences and public policies in the strengthening of the art of governing. *Convergencia*, 18(55), 37-68. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352011000100002&lng=pt&tlng=es
- Valdivia, J. M. (2006). Teoría del órgano y responsabilidad pública en la ley de bases de la Administración del Estado. *Revista de derecho*, 19(2), 133-159. doi: 10.4067/S0718-09502006000200007.
- Valencia, A. (2013). Nelly Richard. Crítica y política. *Aisthesis*, 53, 229-233. doi: 10.4067/S0718-71812013000100014
- Valencia, A., Peláez, E., Rúa, C. & Awad, G. (2010). Abstencionismo: ¿Por qué no votan los jóvenes universitarios? *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 31, 363-387. Recuperado de <http://www.redalyc.org/redalyc/pdf/1942/194214587016.pdf>
- Valencia, L. (2008). Reforma del Estado para la gobernabilidad democrática en México. *Política y cultura*, 29, 11-39. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422008000100002&lng=es&tlng=es
- Valenzuela, K. (2007). Juvenile collectives: political immaturity or assertion of other possible policies? *Última Década*, 15(26), 31-52. doi: 10.4067/S0718-22362007000100003

- Valladares de la Cruz, L. R. & Flores, R. M. (2011). Fronteras identitarias: jóvenes, género y procesos de cambio en Jonotla, Sierra Norte de Puebla. *Alteridades*, 21(42), 53-64. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-70172011000200004&lng=es&tlng=es .
- Valles, J. (2002). *Ciencia Política, una introducción*. España: Ariel.
- Varnoux, M. (2005). La ciencia política en Bolivia: entre la reforma política y la crisis de la democracia. *Revista de Ciencia Política*, 25(1), 92–100. doi: 10.4067/S0718-090X2005000100006
- Velasco, J. C. (2006). Deliberación y calidad de la democracia. *Claves de razón práctica*, 167, 36-43. Recuperado de dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2138945&orden=91260&info=link
- Velásquez, E. & Martínez, L. (2004). Participación y Género: Desafíos Para el Desarrollo de una Política de Juventud en Chile. *Psykhé*, 13(1), 43-51. doi: 10.4067/S0718-22282004000100004.
- Velázquez, C. A. & Pérez, G. (2010). Las transformaciones del Estado-nación en el contexto de la globalización. *Política y cultura*, 34, 107-127. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S018877422010000200006&lng=es&tlng=es
- Verba, S., Schlozman, K. & Brady H. (1995). *Voice and equality: civic voluntarism in American politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Vernis, A. & Mendoza, X. (2009). Approach to the Concept of a New State Role: the Collaborative State. Conferencia: 13th CLAD International Congress on State and Public Administration Reform Ubicación. Buenos Aires: Argentina. Recuperado de http://apps.webofknowledge.com/full_record.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&qid=25&SID=R1lt8NaxFGgqJhAbcPN&page=1&doc=1
- Vigoda-Gadot, E., Shoham, A. & Vashdi, D. (2010). Bridging bureaucracy and democracy in Europe: A comparative study of perceived managerial excellence, satisfaction with public services, and trust in governance. *European Union Politics*, 11, 289-308. doi: 10.1177/1465116510363657
- Villaroel, G. & Ledezma, N. (2007). Carisma y política. El liderazgo de Hugo Chávez desde la perspectiva de sus partidarios. *Politeia*, 30(39), 1-22. Recuperado de http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0303-97572007000200001&lng=es&nrm=iso
- Villegas, G. (2013). *Los jóvenes y su participación política: el papel de los universitarios en una renovación política*. Recuperado de http://www.filos.unam.mx/CNEPJ/categoriaA/Los_jovenes_y_su_participacion_politica.pdf
- Walzer, M. (1998). *Tratado sobre la tolerancia*. Barcelona: Paidós.

- Ward, J. (2005). An opportunity for engagement in cyberspace: Political youth web sites during the 2004 European Parliament election campaign. *Information Polity*, 10, 233–246. Recuperado de www.lusoli.info/papers/ward_2005_ip.pdf
- Warren, D. & Curris, C. (octubre 2000). Getting college students to the polls. *The Chronicle of Higher Education*, 14. Recuperado de <http://chronicle.com/article/Getting-College-Students-to/3847/>
- Weber, M. (1967). *El Político y el Científico*. Madrid: Alianza Editorial.
- Weber, M. (2002). *Economía y Sociedad*. España: FCE.
- Western, B. (2014). Incarceration, Inequality, and Imagining Alternatives. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 651(1), 302-306. doi: 10.1177/0002716213503107
- White, G. D. (2004). Political Apathy Disorder: Proposal for a New DSM Diagnostic Category. *Journal of Humanistic Psychology*, 44(1), 47-57. doi: 10.1177/0022167803259255
- White, P. (2012). Making Political Anger Possible: A Task for Civic Education. *Journal of Philosophy of Education*, 46(1), 1–13. doi: 10.1111/j.1467-9752.2012.00837.x
- Willoughby, W. W. (2013). The Juristic Conception of the State. *American Political Science Review*, 12(2), 192-208. doi: 10.2307/1943598
- Woldenberg, J. (1997). La reforma política del Distrito Federal en 1993. En L. E. Álvarez, (coord.), *Participación y democracia en la ciudad de México*. México: La Jornada Ediciones–Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la UNAM.

- Wu, J. (2009). Facebook politics: An exploratory study of American youth's political engagement during the 2008 presidential election. Ponencia presentada en la *59th Annual Conference of the International Communication Association*. Chicago: ica.
- Xenos, M. & Bennett, W. L. (2007). The disconnection in online politics. The youth political web sphere and us election sites, 2002–2004. *Information, Communication & Society*, 10(4), 443–464. doi: 10.1080/13691180701559897
- Xenos, M. & Kyoung, K. (2008). Rocking the vote and more: An experimental study of the impact of youth political portals. *Journal of Information Technology & Politics*, 5(2), 175-189.
- Yeh, S. S. (2012). Is an International Treaty Needed to Fight Corruption and the Narco-Insurgency in Mexico? *International Criminal Justice Review*, 22(3), 233-257. doi: 10.1177/1057567712457027
- Yescas, C. & Isaac, G. (2013). Mobilization, Schooling and Invalid Vote: The 2009 Federal Election in Mexico. *Política y gobierno*, 20(1), 39-78. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372013000100002&lng=es&tlng=es
- You, J. S. & Khagram, S. (2009). *Inequality and Corruption*. Recuperado de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=489823#
- Zarzuri, R. (2010). Tensiones y desafíos en la participación política juvenil en Chile. *Utopía y praxis Latinoamericana*, 15(50), 103-115.

- Zavala, I. (2010). La abstención electoral como protesta. *Estudios políticos*, 21, 113-139. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162010000300007&lng=es&tlng=es
- Zeglovits, E. & Zandonella, M. (2013). Political interest of adolescents before and after lowering the voting age: the case of Austria. *Journal of Youth Studies*, 16(8), 1084-1104. doi:10.1080/13676261.2013.793785
- Zúñiga, F. (2009). Derecho de sufragio: la debatida cuestión de su obligatoriedad. *Estudios constitucionales*, 7(1), 361-384. doi: 10.4067/S0718-52002009000100012

ANEXOS

ANEXO 1

CUESTIONARIO (PARA VALIDACIÓN) SOBRE CULTURAPOLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE YUCATÁN (MÉXICO)

**CUESTIONARIO SOBRE CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS DE YUCATÁN (MÉXICO)**

Folio _____
Fecha _____

Encuestador _____

Recibe un cordial saludo. Estamos haciendo una encuesta que forma parte de un estudio sobre la forma en que los alumnos universitarios toman sus decisiones políticas y culturales. La encuesta es anónima y te solicitamos atentamente contribuir al estudio.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN Y SOCIODEMOGRÁFICOS

1 2 3 4

a) Sexo: (Marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. Masculino _____

2. Femenino _____

b) ¿Qué carrera estudias?

c) ¿En qué semestre te encuentras?

d) ¿Cuál es tu promedio acumulado en la Universidad?

e) ¿Cuántos años tienes?

f) ¿Hasta qué año y ciclo escolar estudió tu papá? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Ninguno

6. _____ Bachillerato incompleto

2. _____ Primaria incompleta

7. _____ Bachillerato completa

3. _____ Primaria completa

8. _____ Educación técnica o comercial

4. _____ Secundaria incompleta

9. _____ Educación superior o más

5. _____ Secundaria completa

10. _____ No sé

g) ¿Hasta qué año y ciclo escolar estudió tu mamá? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Ninguno

6. _____ Bachillerato incompleto

2. _____ Primaria incompleta

7. _____ Bachillerato completa

3. _____ Primaria completa

8. _____ Educación técnica o comercial

4. _____ Secundaria incompleta

9. _____ Educación superior o más

5. _____ Secundaria completa

10. _____ No sé

h) Aparte de estudiar trabajas? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Sí

2. _____ No

i) En caso de que trabajes. ¿En qué trabajas?

1. Comparadas con la del año pasado ¿cómo dirías que es la situación **económica** actual del país, mejor o peor? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. Mejor

3. Igual

2. Peor

4. No sé

PROPUESTA:

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **económica** del país?

2. Comparadas con la del año pasado, ¿cómo dirías que es la situación **social** actual del país, mejor o peor? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. Mejor

3. Igual

2. Peor

4. No sé

PROPUESTA:

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **social** del país?

3. Comparadas con la del año pasado, ¿cómo dirías que es la situación **política** actual del país, mejor o peor? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. Mejor

3. Igual

2. Peor

4. No sé

PROPUESTA:

Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **política** del país?

4. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **político** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a) **1 2 3 4**

Insatisfecho (a)

Satisfecho (a)

01 02 03 04 05 06 07 08 09 10

— — — — — — — — — —

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **político** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

5. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **económico** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a) **1 2 3 4**

Insatisfecho (a)

Satisfecho (a)

01 02 03 04 05 06 07 08 09 10

— — — — — — — — — —

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **económico** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

6. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **social** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)

1 2 3 4

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **social** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

7. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **político** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho (a)

1 2 3 4

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **político** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

8. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **económico** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)

1 2 3 4

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **económico** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

9. En general, ¿estás satisfecho (a) o insatisfecho (a) con la actuación en lo **social** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación. Si 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)

1 2 3 4

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

PROPUESTA:

¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **social** del gobierno federal actual? Indicanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho y 10 totalmente satisfecho.

10. Para ti, ¿qué es la democracia?

1 2 3 4

11. Te agradeceríamos si nos dijeras con cuál de las siguientes tres afirmaciones concuerdas más. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1 2 3 4

1. La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno
2. En ciertas circunstancias es mejor una dictadura que una democracia
3. Da lo mismo si el gobierno es una democracia o una dictadura
4. No sé

PROPUESTA:

¿Con cuál de las siguientes 4 afirmaciones concuerdas más? (Elige y marca con una X alguna de las opciones?)

12. ¿Consideras que en México existe o no existe la democracia? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1 2 3 4

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Sí existe | 3. <input type="checkbox"/> En cierto grado |
| 2. <input type="checkbox"/> No existe | 4. <input type="checkbox"/> No sé |

PROPUESTA:

¿Consideras que en México existe la democracia? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

13. ¿Qué tipo de democracia existe en México? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1 2 3 4

- | | |
|--|--|
| 1. <input type="checkbox"/> Absoluta | 3. <input type="checkbox"/> Consultiva |
| 2. <input type="checkbox"/> Representativa | 4. <input type="checkbox"/> No sé |

14. Enseguida se presentan algunas frases y te agradeceríamos que nos dijeras que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada una de ellas.

1 2 3 4

PROPUESTA:

Enseguida se presentan algunos enunciados, señala que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada una de ellas.

Muy de De En Muy en
Acuerdo Acuerdo Desacuerdo Desacuerdo

- a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes. _____
- b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros(severos o estrictos) _____
- c. El país sería mucho mejor si sólo existiera un partido político. _____
- d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas. _____
- e. La democracia es la mejor forma de gobierno _____
- f. Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes _____
- g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia _____
- h. Únicamente en México la democracia no funciona _____

15. En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma como funciona la democracia en México, donde 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a) **1 2 3 4**

Insatisfecho (a)					Satisfecho (a)				
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

16. Respecto a la **política**, ¿dirías que te interesa mucho o poco? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

- 1. _____ Me interesa mucho
- 2. _____ Me interesa regularmente
- 3. _____ Me interesa poco
- 4. _____ No me interesa

17. Respecto a la **economía**, ¿dirías que te interesa mucho o poco? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

- 1. _____ Me interesa mucho
- 2. _____ Me interesa regularmente
- 3. _____ Me interesa poco
- 4. _____ No me interesa

18. Respecto a la **problemática social**, ¿dirías que te interesa mucho o poco? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

- 1. _____ Me interesa mucho
- 2. _____ Me interesa regularmente
- 3. _____ Me interesa poco
- 4. _____ No me interesa

19. ¿Qué tan importante es para ti entender la política?: **1 2 3 4**

Muy	Importante	Poco	Nada
Importante		Importante	Importante

- a. Del País. _____
- b. Del Estado de Yucatán _____
- c. Del Municipio de Mérida _____
- d. De la Colonia _____

20. Ahora nos gustaría saber lo que opinas sobre algunas acciones que algunas personas hacen cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno. Por favor indica para cada una, qué tanto lo apruebas o desapruebas (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso).

PROPUESTA:

¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno?

	Lo Apruebo Totalmente	Solo Lo Apruebo	Poco Lo Apruebo	1 2 3 4 Lo desapruebo totalmente
a. Firmar peticiones de protesta	_____	_____	_____	_____
b. Participar en manifestaciones	_____	_____	_____	_____
c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	_____	_____	_____	_____
d. Toma de edificios públicos	_____	_____	_____	_____
e. Plantones en lugares públicos	_____	_____	_____	_____
f. Realizar marchas a la capital	_____	_____	_____	_____
g. Realizar huelgas de hambre	_____	_____	_____	_____

21. Indica qué tanto has participado en marchas, manifestaciones, etc. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso)

	Muchas Veces	Algunas Veces	Pocas Veces	1 2 3 4 Nunca
a. Firmando peticiones de protesta	_____	_____	_____	_____
b. Participando en manifestaciones	_____	_____	_____	_____
c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	_____	_____	_____	_____
d. Toma de edificios públicos	_____	_____	_____	_____
e. Plantones en lugares públicos	_____	_____	_____	_____
f. Realizar marchas	_____	_____	_____	_____
g. Realizar huelgas de hambre	_____	_____	_____	_____
h. Participando en grupos religiosos	_____	_____	_____	_____
i. Participando en grupos musicales	_____	_____	_____	_____
j. Participando en partidos políticos	_____	_____	_____	_____
k. Participando en grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	_____	_____	_____	_____
l. Participando en grupos universitarios	_____	_____	_____	_____

22. De un modo general, ¿dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

- 1. _____ De toda la población

29. Los partidos políticos: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**
1. Defienden a los diferentes grupos de la sociedad
 2. Sólo sirven para defender a los políticos
 3. No sé

30. En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**
1. La facilitan
 2. La dificultan
 3. No sé

31. ¿Con qué partido político te identificas más? **1 2 3 4**
- PRI PAN PRD PVE OTRO

32. Ahora, nos gustaría saber, ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

PROPUESTA:

¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país?

	Sí	No
a. Viendo los noticieros de TV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Oyendo la radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Leyendo periódico y revistas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Platicando con familiares y amigos (as)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Discutiendo con compañeros (as)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Discutiendo con compañeros (as) de trabajo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. En la Universidad con los estudiantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. En la Universidad con los profesores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

33. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

	Si debe	No debe	No se
a. Prohibir huelgas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Prohibir la existencia de algún partido político	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Censurar periódicos, TV y radio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Modificar los resultados electorales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Decidir los contenidos de la educación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

34. A continuación se incluye una lista de grupos e instituciones, te pedimos que nos digas que tanto confías en ellas. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso) **1 2 3 4**

Siempre confío	Algunas veces confío	Pocas Veces confío	Nunca confío
----------------	----------------------	--------------------	--------------

a. La familia	_____	_____	_____	_____
b. El gobierno	_____	_____	_____	_____
c. La iglesia	_____	_____	_____	_____
d. Los vecinos	_____	_____	_____	_____
e. La TV	_____	_____	_____	_____
f. La prensa	_____	_____	_____	_____
g. El radio	_____	_____	_____	_____
h. Los sindicatos	_____	_____	_____	_____
i. La escuela y maestros	_____	_____	_____	_____
j. Los compañeros de trabajo	_____	_____	_____	_____
k. Los partidos políticos	_____	_____	_____	_____
l. Los empresarios	_____	_____	_____	_____
m. La policía	_____	_____	_____	_____
n. Los jueces	_____	_____	_____	_____
o. Los diputados y senadores	_____	_____	_____	_____
p. Las asociaciones de barrio o colonia	_____	_____	_____	_____
q. El ejercito	_____	_____	_____	_____
r. Las organizaciones civiles	_____	_____	_____	_____
s. La Universidad	_____	_____	_____	_____
t. La organización estudiantil	_____	_____	_____	_____
u. Los compañeros de la Universidad	_____	_____	_____	_____
v. Los amigos (as)	_____	_____	_____	_____
w. El Internet	_____	_____	_____	_____

35. Ahora, a continuación se presentan otras frases sobre política y te agradeceríamos nos digas qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con cada una de ellas. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso) **1 2 3 4**

PROPUESTA:

A continuación se presentan otros enunciados sobre política, dinos que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada una de ellas.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas	_____	_____	_____	_____
b. Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan	_____	_____	_____	_____
c. A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo	_____	_____	_____	_____
d. Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	_____	_____	_____	_____

36. La soberanía nacional es: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. _____ La facultad que ejercen los partidos políticos
2. _____ La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad
3. _____ Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados
4. _____ No sé

37. La soberanía nacional reside en: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**

1. Las instituciones públicas
2. En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores
3. En el pueblo
4. No sé

38. El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones): **1 2 3 4**

1. Municipal, Estatal y Federal
2. Judicial, Legislativo y Ejecutivo
3. Cámara de Senadores y de Diputados
4. Otro ¿cuál?
5. No sé

39. El congreso de la Unión está formado por: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**

1. 500 Senadores y 128 Diputados
2. 128 Senadores y 128 Diputados
3. 128 Senadores y 500 Diputados
4. Ninguna de las opciones anteriores
5. No sé

40. ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**

1. En 32 Estados y un D. F.
2. En 200 Distritos
3. En 300 Distritos
4. Ninguna de las opciones anteriores
5. No sé

41. ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones). **1 2 3 4**

En éste reactivo el término “cambiaría”, no precisa el sentido del cambio (tiempo, personas, funciones, atributos, facultades, etc.)

	Mucho	Poco	Nada
a. Cámara de Diputados Federales			
b. Cámara de Senadores			
c. Cámara de Diputados Locales			
d. Poder Judicial			
e. Presidente de la República			
f. Gobernador del Estado de Yucatán			
g. Presidente del Municipio de Mérida, Yuc.			
h. El pueblo de México			
i. Mis familiares			
j. Mis maestros (as)			
k. Mis amigos (as)			
l. La Universidad			
m. Mis compañeros (as)			

42. Enseguida se presentan algunas frases y te agradeceríamos que nos dijeras qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con cada una de ellas (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de)

1 2 3 4

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno				
b. Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular				
c. Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación				
d. Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país				
e. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa				
f. Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público				
g. El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno				

43. Nuevamente se enlistan a continuación algunas frases y te agradeceríamos que nos dijeras, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con cada una de ellas. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso)

1 2 3 4

	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país				
b. Quisiera que cambiara el sistema económico del país				
c. Quisiera que cambiara el sistema político del país				
d. Quisiera que cambiara el sistema social				
e. Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana				

44. Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías? **1 2 3 4**

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

45. Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías? **1 2 3 4**

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

46. Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías? **1 2 3 4**

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

47. Como ya se había comentado, mucha gente cuando piensa en política, utiliza los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a las siguientes personas e Instituciones, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha? (Elige y marca con una X alguna de las posiciones de cada inciso) **1 2 3 4**

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
a. El actual Presidente de la República	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
b. La Cámara de Diputados Federales	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
c. La Cámara de Senadores	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
d. El gobernador del Estado de Yucatán	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
e. La Cámara de Diputados Locales	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
f. El Presidente Municipal de Mérida	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
g. La UADY	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
h. Tu familia	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
i. Tus amigos(as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
j. Tus compañeros (as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
k. Tus maestros (as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
l. Yo	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___

48. ¿Practicar alguna religión? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. ___ Sí (Pasa a la pregunta 49)
2. ___ No (Pasa a la pregunta 51)
3. ___ No sé

49. ¿Cuál es tu religión? **1 2 3 4**

50. Consideras que tu religión (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso): **1 2 3 4**

	Sí	No	No Sé
a. Te hace ser tolerante con los demás	___	___	___
b. Te permite respetar las opiniones de los otros	___	___	___
c. Hace que busques el bienestar de la comunidad	___	___	___

51. Y sumando lo que ganan todos en tu casa, ¿cuál es el ingreso familiar mensual que tienen? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones) **1 2 3 4**

1. _____ De 0 hasta un salario mínimo mensual (0-\$ 1,422.72)
2. _____ De 1 hasta 3 salarios mínimos (\$1,422.72-\$4,268.88)
3. _____ De 4 hasta 6 salarios mínimos (\$5,690.88-\$8536.32)
4. _____ De 7 hasta 9 salarios mínimos (\$9,959.04-\$12,804.48)
5. _____ De 10 hasta 12 salarios mínimos (\$14,227.20-\$17,072.64)
6. _____ De 13 hasta 15 salarios mínimos (\$18,495.36-\$21,340.80)
7. _____ De 16 hasta 18 salarios mínimos (\$22,763.52-\$25,608.96)
8. _____ De 19 hasta 21 salarios mínimos (\$27,031.68-\$29,877.12)
9. _____ De 22 hasta 24 salarios mínimos (\$31,299.84-\$34,145.28)
10. _____ De 25 o más salarios mínimos (\$35,568.00- o más)

MUCHAS GRACIAS.

ANEXO 2

CUESTIONARIO (DEFINITIVO) SOBRE CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE YUCATÁN (MÉXICO)

CUESTIONARIO SOBRE CULTURA POLÍTICA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE YUCATÁN (MÉXICO)

Folio _____

Encuestador _____

Fecha _____

Recibe un cordial saludo. Estamos haciendo una encuesta que forma parte de un estudio sobre la forma en que los alumnos universitarios toman sus decisiones políticas y culturales. La encuesta es anónima y te solicitamos atentamente contribuir al estudio.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN Y SOCIODEMOGRÁFICOS

a) Sexo: (Marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. Masculino _____

2. Femenino _____

b) ¿Qué carrera estudias?

c) ¿En qué semestre te encuentras?

d) ¿Cuál es tu promedio acumulado en la Universidad?

e) ¿Cuántos años tienes?

f) ¿Hasta qué año y ciclo escolar estudió tu papá? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Ninguno

2. _____ Primaria incompleta

3. _____ Primaria completa

4. _____ Secundaria incompleta

5. _____ Secundaria completa

6. _____ Bachillerato incompleto

7. _____ Bachillerato completa

8. _____ Educación técnica o comercial

9. _____ Educación superior o más

10. _____ No sé

g) ¿Hasta qué año y ciclo escolar estudió tu mamá? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Ninguno

2. _____ Primaria incompleta

3. _____ Primaria completa

4. _____ Secundaria incompleta

5. _____ Secundaria completa

6. _____ Bachillerato incompleto

7. _____ Bachillerato completa

8. _____ Educación técnica o comercial

9. _____ Educación superior o más

10. _____ No sé

h) Aparte de estudiar trabajas? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Sí

2. _____ No

i) En caso de que trabajes. ¿En qué trabajas?

Y sumando lo que ganan todos en tu casa, ¿cuál es el ingreso familiar mensual que tienen? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ De 0 hasta un salario mínimo mensual (0-\$ 1,422.72)
2. _____ De 1 hasta 3 salarios mínimos (\$1,422.72-\$4,268.88)
3. _____ De 4 hasta 6 salarios mínimos (\$5,690.88-\$8536.32)
4. _____ De 7 hasta 9 salarios mínimos (\$9,959.04-\$12,804.48)
5. _____ De 10 hasta 12 salarios mínimos (\$14,227.20-\$17,072.64)
6. _____ De 13 hasta 15 salarios mínimos (\$18,495.36-\$21,340.80)
7. _____ De 16 hasta 18 salarios mínimos (\$22,763.52-\$25,608.96)
8. _____ De 19 hasta 21 salarios mínimos (\$27,031.68-\$29,877.12)
9. _____ De 22 hasta 24 salarios mínimos (\$31,299.84-\$34,145.28)
10. _____ De 25 o más salarios mínimos (\$35,568.00- o más)

Instrucciones. Contesta las preguntas que se te presentan a continuación:

1. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **económica** del país? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. _____ Mejor | 3. _____ Igual |
| 2. _____ Peor | 4. _____ No sé |

2. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **social** del país? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. _____ Mejor | 3. _____ Igual |
| 2. _____ Peor | 4. _____ No sé |

3. Comparada con el año pasado ¿cómo dirías que es la situación **política** del país? (Elige con una X alguna de las siguientes opciones)

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. _____ Mejor | 3. _____ Igual |
| 2. _____ Peor | 4. _____ No sé |

4. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **político** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

5. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **económico** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

6. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **social** del gobierno actual del Estado de Yucatán? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)								Satisfecho (a)	
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

7. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **político** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)					Satisfecho (a)				
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

8. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **económico** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)					Satisfecho (a)				
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

9. ¿Cuál es tu grado de satisfacción con la actuación en lo **social** del gobierno federal actual? Indícanos tu calificación, 1 significa totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a).

Insatisfecho (a)					Satisfecho (a)				
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

10. Para ti, ¿qué es la democracia?

11. ¿Con cuál de las siguientes cuatro afirmaciones concuerdas más? (Elige y marca con una X alguna de las opciones)

1. _____ La democracia siempre es mejor que cualquier otra forma de gobierno
2. _____ En ciertas circunstancias es mejor una dictadura que una democracia
3. _____ Da lo mismo si el gobierno es una democracia o una dictadura
4. _____ No sé

12. ¿Consideras que en México existe la democracia? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Sí existe
2. _____ No existe
3. _____ En cierto grado
4. _____ No sé

13. ¿Qué tipo de democracia existe en México? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Absoluta
2. _____ Representativa
3. _____ Consultiva
4. _____ No sé
5. _____ Ninguna

14. Enseguida se presentan algunos enunciados, señala que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada uno de ellos.

	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Ni en Acuerdo ni en Desacuerdo	En Desacuerdo	Muy en Desacuerdo
a. La democracia es peligrosa porque puede provocar desórdenes.	_____	_____	_____	_____	_____
b. El país funcionaría mucho mejor si fuera gobernado por líderes duros(severos o estrictos)	_____	_____	_____	_____	_____
c. El país sería mucho mejor si sólo existiera un partido político.	_____	_____	_____	_____	_____
d. Para mantener el orden, las leyes deben ser obedecidas siempre, aun cuando sean injustas.	_____	_____	_____	_____	_____
e. La democracia es la mejor forma de gobierno	_____	_____	_____	_____	_____
f. Sin la democracia el pueblo no tendría la posibilidad de elegir a sus gobernantes	_____	_____	_____	_____	_____
g. Existen mejores opciones de gobierno que la democracia	_____	_____	_____	_____	_____
h.Únicamente en México la democracia no funciona	_____	_____	_____	_____	_____

15. En una escala del 1 al 10 qué calificación le das a la forma como funciona la democracia en México, donde 1 significa que estás totalmente insatisfecho(a) y 10 totalmente satisfecho(a)

Insatisfecho (a)					Satisfecho (a)				
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

16. Respecto a la **política**, ¿qué tanto te interesa? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Me interesa mucho
2. _____ Me interesa regularmente
3. _____ Me interesa poco
4. _____ No me interesa

17. Respecto a la **economía**, ¿qué tanto te interesa? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Me interesa mucho
2. _____ Me interesa regularmente
3. _____ Me interesa poco
4. _____ No me interesa

18. Respecto a la **problemática social**, ¿qué tanto te interesa? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ Me interesa mucho
2. _____ Me interesa regularmente
3. _____ Me interesa poco
4. _____ No me interesa

19. ¿Qué tan importante es para ti entender la política?

	Muy Importante	Importante	Algo Importante	Poco Importante	Nada Importante
a. Del País.	_____	_____	_____	_____	_____
b. Del Estado de Yucatán	_____	_____	_____	_____	_____
c. Del Municipio de Mérida	_____	_____	_____	_____	_____
d. De la Colonia	_____	_____	_____	_____	_____

20. ¿Qué opinas sobre las acciones que emprenden algunas personas cuando desean protestar o expresar su opinión a las autoridades del gobierno? Indica en cada caso tu grado de acuerdo.

	Lo Apruebo Totalmente	Lo Apruebo	Ni lo apruebo ni lo desapruebo	Lo Desapruebo	Lo Desapruebo Totalmente
a. Firmar peticiones de protesta	_____	_____	_____	_____	_____
b. Participar en manifestaciones	_____	_____	_____	_____	_____
c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	_____	_____	_____	_____	_____
d. Toma de edificios públicos	_____	_____	_____	_____	_____
e. Plantones en lugares públicos	_____	_____	_____	_____	_____
f. Realizar marchas a la capital	_____	_____	_____	_____	_____
g. Realizar huelgas de hambre	_____	_____	_____	_____	_____

21. Indica qué tanto has participado en marchas, manifestaciones, etc. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso)

	Muchas Veces	Algunas Veces	Pocas Veces	Nunca
a. Firmando peticiones de protesta	_____	_____	_____	_____
b. Participando en manifestaciones	_____	_____	_____	_____
c. Resistencia Civil (como no pagar los impuestos, etcétera)	_____	_____	_____	_____
d. Toma de edificios públicos	_____	_____	_____	_____
e. Plantones en lugares públicos	_____	_____	_____	_____
f. Realizar marchas	_____	_____	_____	_____
g. Realizar huelgas de hambre	_____	_____	_____	_____
h. Participando en grupos religiosos	_____	_____	_____	_____
i. Participando en grupos musicales	_____	_____	_____	_____
j. Participando en partidos políticos	_____	_____	_____	_____
k. Participando en grupos cívicos, de alfabetización, de asistencia social, educación para adultos, etc.	_____	_____	_____	_____
l. Participando en grupos universitarios	_____	_____	_____	_____

22. De un modo general, ¿dirías que el gobierno de Yucatán actúa para favorecer los intereses de unos pocos o en beneficio de toda la población? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ De toda la población
2. _____ De los intereses de unos pocos
3. _____ No sé

23. Qué tanto confías en:

a) Que el Poder Ejecutivo (gobierno federal) hace lo correcto.

1. _____ Siempre confío
2. _____ Casi siempre confío
3. _____ Algunas veces confío.
4. _____ Casi nunca confío.
5. _____ Nunca confío.

b) Que el Poder Legislativo (senadores y diputados) hacen lo correcto.

1. _____ Siempre confío
2. _____ Casi siempre confío
3. _____ Algunas veces confío.
4. _____ Casi nunca confío.
5. _____ Nunca confío.

c) Que el Poder Judicial (jueces, magistrados, procurador, etc.) hacen lo correcto.

1. _____ Siempre confío
2. _____ Casi siempre confío
3. _____ Algunas veces confío.
4. _____ Casi nunca confío.
5. _____ Nunca confío.

24. Considerando las actividades que realizan los integrantes de las Cámaras de Senadores y Diputados, ¿crees que México necesita de la Cámara de Diputados y Senadores, o podríamos estar bien sin ellos? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones).

1. _____ El país necesita de la Cámara de Diputados y de Senadores
2. _____ Estaríamos muy bien sin ellos
3. _____ No sé

25. ¿Crees que México necesita del Poder Judicial o podríamos estar bien sin él? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. _____ El país necesita el Poder Judicial
2. _____ Estaríamos muy bien sin él
3. _____ No sé

26. ¿Qué quiere decir IFE?

27. ¿Tienes credencial de elector? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones).

1. _____ Sí
2. _____ No

28. En tu opinión, los partidos políticos: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones).

1. _____ Son indispensables para la democracia
2. _____ Sólo sirven para dividir a las personas
3. _____ No sé

29. Los partidos políticos: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones).

1. _____ Defienden a los diferentes grupos de la sociedad
2. _____ Sólo sirven para defender a los políticos
3. _____ No sé

30. En tu opinión los partidos políticos ¿facilitan o dificultan la participación de los ciudadanos en la política? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones).

1. _____ La facilitan
2. _____ La dificultan
3. _____ No sé

31. ¿Con qué partido político te identificas más?

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

32. ¿Cómo te enteras de los acontecimientos políticos del país? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

	Sí	No
a. Viendo los noticieros de TV	_____	_____
b. Oyendo la radio	_____	_____
c. Leyendo periódicos y revistas	_____	_____
d. Platicando con familiares y amigos (as)	_____	_____
e. Discutiendo con compañeros (as)	_____	_____
f. Discutiendo con compañeros (as) de trabajo	_____	_____
g. En la Universidad con los estudiantes	_____	_____
h. En la Universidad con los profesores	_____	_____

33. En tu opinión, el gobierno de México debe o no debe tener derecho a: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

	Si debe	No debe	No sé
a. Prohibir huelgas	_____	_____	_____
b. Prohibir la existencia de algún partido político	_____	_____	_____
c. Censurar periódicos , TV y radio	_____	_____	_____
d. Modificar los resultados electorales	_____	_____	_____
e. Decidir los contenidos de la educación	_____	_____	_____
f. Prohibir manifestaciones, plantones, toma de edificios públicos	_____	_____	_____
g. Utilizar al ejército para intervenir en los conflictos internos	_____	_____	_____

34. A continuación se incluye una lista de grupos e instituciones, te pedimos que nos digas qué tanto confías en ellas. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso)

	Siempre confío	Confío	Ni confío ni desconfío	Desconfío	Siempre desconfío
a. La familia	_____	_____	_____	_____	_____
b. El gobierno	_____	_____	_____	_____	_____
c. La iglesia	_____	_____	_____	_____	_____
d. Los vecinos	_____	_____	_____	_____	_____
e. La TV	_____	_____	_____	_____	_____
f. La prensa	_____	_____	_____	_____	_____
g. El radio	_____	_____	_____	_____	_____
h. Los sindicatos	_____	_____	_____	_____	_____
i. La escuela y maestros	_____	_____	_____	_____	_____
j. Los compañeros de trabajo	_____	_____	_____	_____	_____
k. Los partidos políticos	_____	_____	_____	_____	_____
l. Los empresarios	_____	_____	_____	_____	_____
m. La policía	_____	_____	_____	_____	_____
n. Los jueces	_____	_____	_____	_____	_____
o. Los diputados y senadores	_____	_____	_____	_____	_____
p. Las asociaciones de barrio o colonia	_____	_____	_____	_____	_____
q. El ejército	_____	_____	_____	_____	_____
r. Las organizaciones civiles	_____	_____	_____	_____	_____
s. La Universidad	_____	_____	_____	_____	_____
t. La organización estudiantil	_____	_____	_____	_____	_____
u. Los compañeros de la Universidad	_____	_____	_____	_____	_____
v. Los amigos (as)	_____	_____	_____	_____	_____
w. El Internet	_____	_____	_____	_____	_____

35. A continuación se presentan otros enunciados sobre política, dinos que tan de acuerdo o desacuerdo estas con cada uno de ellos

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Votar es la única manera que tienen las personas como yo para decidir si el gobierno hace bien o mal las cosas	_____	_____	_____	_____	_____
b. Yo no creo que los funcionarios del gobierno se preocupen mucho sobre lo que las personas como yo piensan	_____	_____	_____	_____	_____
c. A veces, la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no puede realmente entender lo que está sucediendo	_____	_____	_____	_____	_____
d. Personas como yo no tienen cómo influir en lo que el gobierno hace.	_____	_____	_____	_____	_____

36. La soberanía nacional es: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. La facultad que ejercen los partidos políticos
2. La facultad de dictar leyes y establecer la forma de gobierno que más convenga a los intereses de la sociedad
3. Una facultad que ejercen los Senadores y Diputados
4. No sé

37. La soberanía nacional reside en: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. Las instituciones públicas
2. En el Ejecutivo, los Diputados y Senadores
3. En el pueblo
4. No sé

38. El Supremo Poder de la Federación se divide, para su ejercicio en: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. Municipal, Estatal y Federal
2. Judicial, Legislativo y Ejecutivo
3. Cámara de Senadores y de Diputados
4. Otro ¿cuál?
5. No sé

39. El congreso de la Unión está formado por: (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. 500 Senadores y 128 Diputados
2. 128 Senadores y 128 Diputados
3. 128 Senadores y 500 Diputados
4. Ninguna de las opciones anteriores
5. No sé

40. ¿En cuántos distritos electorales se divide la población total del país? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. En 32 Estados y un D. F.
2. En 200 Distritos
3. En 300 Distritos
4. Ninguna de las opciones anteriores
5. No sé

41. ¿Qué tanto desearías que cambiaran las siguientes personas o Instituciones? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

	Mucho	Poco	Nada
a. Cámara de Diputados Federales			
b. Cámara de Senadores			
c. Cámara de Diputados Locales			
d. Poder Judicial			
e. Presidente de la República			
f. Gobernador del Estado de Yucatán			
g. Presidente del Municipio de Mérida, Yuc.			
h. El pueblo de México			
i. Mis familiares			
j. Mis maestros (as)			
k. Mis amigos (as)			
l. La Universidad			
m. Mis compañeros (as)			

42. Enseguida se presentan algunas frases y te agradeceríamos que nos dijeras qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con cada una de ellas (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Los partidos políticos representan las múltiples aspiraciones y expectativas de los distintos grupos y sectores de la sociedad hacia el gobierno					
b. Cualquier ciudadano puede ser candidato para cualquiera de los cargos de elección popular					
c. Votar en las elecciones populares en México es un derecho y una obligación					
d. Los partidos políticos promueven la participación del pueblo en la vida democrática del país					
e. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa					
f. Los partidos políticos como organizaciones de ciudadanos, hacen posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público					
g. El pueblo mexicano tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno					

43. Nuevamente se enlistan a continuación algunas frases y te agradeceríamos que nos dijeras, qué tan de acuerdo o en desacuerdo estas con cada una de ellas. (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso)

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
a. Quisiera que cambiara el sistema de gobierno del país					
b. Quisiera que cambiara el sistema económico del país					
c. Quisiera que cambiara el sistema político del país					
d. Quisiera que cambiara el sistema social					
e. Quisiera que cambiara la Constitución Mexicana					

44. Si hoy fueran las elecciones para elegir Presidente de la República ¿por cuál partido votarías?

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

45. Si hoy fueran las elecciones para elegir Senadores, ¿por cuál partido votarías?

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

46. Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados federales, ¿por cuál partido votarías?

PRI _____ PAN _____ PRD _____ PVE _____ OTRO _____

47. Como ya se había comentado, mucha gente cuando piensa en política, utiliza los términos izquierda y derecha. ¿En qué posición colocas a las siguientes personas e Instituciones, siendo que 1 es lo máximo a la izquierda y 10 lo máximo a las derecha? (Elige y marca con una X alguna de las posiciones de cada inciso)

	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
a. El actual Presidente de la República	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
b. La Cámara de Diputados Federales	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
c. La Cámara de Senadores	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
d. El gobernador del Estado de Yucatán	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
e. La Cámara de Diputados Locales	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
f. El Presidente Municipal de Mérida	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
g. La UADY	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
h. Tu familia	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
i. Tus amigos(as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
j. Tus compañeros (as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
k. Tus maestros (as)	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___
l. Yo	___	___	___	___	___	___	___	___	___	___

48. ¿Practicar alguna religión? (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones)

1. ___ Sí
2. ___ No
3. ___ No sé

49. ¿Cuál es tu religión?

50. Consideras que tu religión (Elige y marca con una X alguna de las siguientes opciones de cada inciso):

	Sí	No	No Sé
a. Te hace ser tolerante con los demás	___	___	___
b. Te permite respetar las opiniones de los otros	___	___	___
c. Hace que busques el bienestar de la comunidad	___	___	___

MUCHAS GRACIAS.